



53. Sitzung

Mittwoch, 28. Januar 2004

Vorsitzende: Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt, Erster Vizepräsident Berndt Röder,
Vizepräsident Peter Paul Müller, Vizepräsident Farid Müller und Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly

Inhalt:

Mitteilungen der Präsidentin

Abwicklung und Änderung der
Tagesordnung 3111 A

**Ausscheiden eines Abgeordneten aus
der Fraktion der Partei Rechtsstaatlicher
Offensive** (Abgeordneter Robin Schenk) 3111 A

Aktuelle Stunde 3111 A

Fraktion der Partei Rechtsstaatlicher Offensive:

Die PKS 2003

Frank-Michael Bauer
Partei Rechtsstaatlicher Offensive 3111 B, 3116 C

Bodo Theodor Adolphi
Ronald-Schill-Fraktion 3112 B

Carsten Lüdemann CDU 3113 A

Michael Neumann SPD 3113 D, 3117 B

Sabine Steffen GAL 3114 C

Leif Schrader FDP 3115 A

Dirk Nockemann, Senator 3115 D

Dietrich Wersich CDU 3117 D

Rolf Gerhard Rutter
Partei Rechtsstaatlicher Offensive 3118 C

Christian Maaß GAL 3118 D

Dr. Martin Schäfer SPD 3119 C

Fraktion der GAL:

Proteste in Santa Fu – Senator Kusch als Sicherheitsrisiko

Heike Opitz GAL 3120 A

Rolf-Dieter Kloß SPD 3120 D

Viviane Spethmann CDU 3121 C

Reinhold J. W. Schaub
Partei Rechtsstaatlicher Offensive 3122 B

Burkhardt Müller-Sönksen FDP 3123 A

Roger Kusch, Senator 3123 D

Ronald Barnabas Schill
Ronald-Schill-Fraktion 3124 C

Christian Maaß GAL 3125 B

Frank-Michael Bauer
Partei Rechtsstaatlicher Offensive 3126 B

Fraktion der FDP:

Medikamente drastisch verteuert: Hamburgs Kranke leiden unter der großen Gesundheitskoalition

(Nicht behandelt wegen Redezeitablaufs)

Fraktion der SPD:

Mehr Zeit für Kinder statt leerer Versprechungen – Hamburgs Kinderbetreuung braucht einen Neuanfang

(Nicht behandelt wegen Redezeitablaufs)

Fraktion der CDU:

Elitehochschulen – Die SPD im Widerspruch zwischen Theorie und Praxis

(Nicht behandelt wegen Redezeitablaufs)

Ronald-Schill-Fraktion:

Terroristisches Sicherheitsrisiko durch Vorsitzenden der G10-Kommission?

(Nicht behandelt wegen Redezeitablaufs)

Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Wahl einer Vizepräsidentin oder eines Vizepräsidenten

– Drs 17/4001 – 3126 B

Ronald Barnabas Schill
Ronald-Schill-Fraktion 3126 C

Frank-Thorsten Schira CDU 3127 A

Stephan Müller
Partei Rechtsstaatlicher Offensive 3127 C

Dr. Andrea Hilgers SPD	3127 C	Beschluss	3142 C
Ekkehard Rumpf FDP	3127 D		
Christian Maaß GAL	3128 A	Antrag der Fraktion der SPD:	
Ergebnis	3128 B	Tariffreue durch ein Hamburgisches Vergabegesetz absichern	
Senatsmitteilung:		– Drs 17/4030 (Neufassung) –	3142 C
Wahl eines vertretenden Mitgliedes des Hamburgischen Verfassungsgerichts		Ingo Egloff SPD	3142 D, 3147 A
– Drs 17/3696 –	3128 B	Barbara Ahrons CDU	3143 C
Ergebnis	3128 C	Gunnar Butenschön Partei Rechtsstaatlicher Offensive	3144 C
Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:		Jens Kerstan GAL	3144 D, 3148 A
Wahl einer oder eines Deputierten der Justizbehörde		Rose-Felicitas Pauly FDP	3145 D
– Drs 17/4008 (Neufassung) –	3129 A	Friedrich Adolphi Ronald-Schill-Fraktion	3146 C
Ergebnis	3138 B	Karl-Heinz Ehlers CDU	3147 B
Bericht des Haushaltsausschusses:		Stephan Müller Partei Rechtsstaatlicher Offensive	3148 B
Gründung einer Marketing/Wachsende Stadt GmbH		Beschlüsse	3148 C
– Drs 17/3622 –	3129 B	Senatsantrag:	
Dr. Willfried Maier GAL	3129 B, 3135 A, 3137 A	Errichtung eines „Internationalen Schifffahrts- und Meeresmuseums Peter Tamm, Hamburg“	
Werner Dobritz SPD	3130 A, 3135 D	– Drs 17/3986 –	3148 D
Dr. Andreas Mattner CDU	3131 A, 3137 C	dazu	
Manfred Silberbach Partei Rechtsstaatlicher Offensive	3132 B	Antrag der Fraktion der SPD:	
Rose-Felicitas Pauly FDP	3132 D	über dieselbe Thematik	
Katrin Freund Ronald-Schill-Fraktion	3133 A	– Drs 17/4121 –	3149 A
Ole von Beust, Erster Bürgermeister	3133 D, 3136 A	Karl-Heinz Ehlers CDU	3149 A
Walter Zuckerer SPD	3136 D	Elisabeth Kiausch SPD	3150 A
Beschlüsse	3138 A	Gerd Hardenberg Partei Rechtsstaatlicher Offensive	3150 C
Antrag der Fraktion der FDP:		Dr. Willfried Maier GAL	3151 B
Deregulierung zur Förderung von Wirtschaft und Lebensqualität in Hamburg I		Burkhardt Müller-Sönksen FDP	3152 A
– Drs 17/4034 –	3138 B	Bodo Theodor Adolphi Ronald-Schill-Fraktion	3152 C
und		Dr. Dana Horáková, Senatorin	3153 A
Antrag der Fraktion der FDP:		Beschluss	3153 D
Deregulierung zur Förderung von Wirtschaft und Lebensqualität in Hamburg II		Antrag der Fraktion der Partei Rechtsstaatlicher Offensive:	
– Drs 17/4035 –	3138 B	Hamburgisches Gesetz zur Einrichtung und Führung eines Korruptionsregisters	
Ekkehard Rumpf FDP	3138 B, 3142 A	– Drs 17/4032 (Neufassung) –	3154 A
Ingo Egloff SPD	3139 B	dazu	
Viviane Spethmann CDU	3139 D	Antrag der Fraktion der GAL:	
Norbert Frühauf Partei Rechtsstaatlicher Offensive	3140 A	über dieselbe Thematik	
Christian Maaß GAL	3140 D	– Drs 17/4133 –	3154 A
Friedrich Adolphi Ronald-Schill-Fraktion	3141 D	Reinhold J. W. Schaub Partei Rechtsstaatlicher Offensive	3154 A
		Ingo Egloff SPD	3154 D

Barbara Ahrons CDU	3155 B	Mario Mettbach, Zweiter Bürgermeister	3169 D
Christian Maaß GAL	3156 A	Beschluss	3170 B
Burkhardt Müller-Sönksen FDP	3156 D		
Ronald Barnabas Schill Ronald-Schill-Fraktion	3157 C	Antrag der Fraktionen der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP:	
Manfred Silberbach Partei Rechtsstaatlicher Offensive	3158 B	Konzept für das Helms-Museum – Drs 17/3660 –	3170 C
Beschlüsse	3158 C	Beschluss	3170 C
Zwischenbericht des Verfassungsausschusses:		Antrag der Fraktionen der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der CDU:	
Mehr Macht für die Wähler – ein neues Wahlrecht für Hamburg Einführung von Wahlkreisen – Drs 17/3760 –	3159 A	Besserer Verkehrsfluss – Pilotprojekt zum Freihalten von Verkehrsknotenpunkten – Drs 17/4031 –	3170 C
und		dazu	
Zweiter Zwischenbericht des Verfassungsausschusses:		Antrag der Fraktion der GAL:	
über dieselbe Thematik – Drs 17/4000 –	3159 A	Freihalten von Verkehrsknoten sofort erreichen! – Drs 17/4126 –	3170 C
dazu		Beschlüsse	3170 D
Antrag der Fraktion GAL:		Antrag der Ronald-Schill-Fraktion:	
Mehr Macht für die Wähler – ein neues Wahlrecht für Hamburg – Drs 17/4120 –	3159 B	Beschäftigung von Sozialhilfeempfängern – Drs 17/4027 –	3171 A
und		Richard Braak Ronald-Schill-Fraktion	3171 A
Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP:		Karl-Heinz Ehlers CDU	3171 D
Bürgernahe Demokratie – 50 Wahlkreise für Hamburg – Drs 17/4128 –	3159 B	Petra Brinkmann SPD	3172 B
Jan Ehlers SPD	3159 B	Rolf Gerhard Rutter Partei Rechtsstaatlicher Offensive	3173 A
Rolf Kruse CDU	3161 B	Dr. Dorothee Freudenberg GAL	3173 C
Norbert Frühauf Partei Rechtsstaatlicher Offensive	3163 A	Dr. Wieland Schinnenburg FDP	3174 A
Farid Müller GAL	3164 A, 3165 D	Beschluss	3174 C
Ekkehard Rumpf FDP	3165 D	Bericht des Eingabenausschusses:	
Ronald Barnabas Schill Ronald-Schill-Fraktion	3166 A	Eingaben – Drs 17/3690 –	3174 C
Beschlüsse	3167 B	Bericht des Eingabenausschusses:	
Antrag der Fraktion der SPD:		Eingaben – Drs 17/3996 –	3174 C
Kein Ausbau des Ring 3 zwischen Rahlstedt und der A 1 – Drs 17/4029 –	3167 C	Beschlüsse	3174 C
Barbara Duden SPD	3167 C	Bericht des Eingabenausschusses:	
Bernd Reinert CDU	3168 C	Eingaben – Drs 17/3997 –	3174 C
Karl-Heinz Winkler Partei Rechtsstaatlicher Offensive	3168 C	Dr. Verena Lappe GAL	3174 D
Jörg Lüthmann GAL	3169 A	Rolf Polle SPD	3175 A
Ekkehard Rumpf FDP	3169 B	Dr. Andreas Mattner CDU	3175 C
		Rose-Felicitas Pauly FDP	3175 C
		Dr. Willfried Maier GAL	3175 D

Dr. Wieland Schinnenburg FDP	3176 A	Beschluss	3178 C
Norbert Frühauf Partei Rechtsstaatlicher Offensive	3176 C	Senatsantrag:	
Dr. Dorothee Freudenberg GAL	3176 D	Aufsichtsratsstätigkeit der Senatorinnen und der Senatoren	
Beschlüsse	3177 A	hier: GHS Gesellschaft für Hafen- und Standortentwicklung mbH	
Bericht des Eingabenausschusses:		– Drs 17/4010 –	3178 C
Eingaben		Antje Möller GAL	3178 C
– Drs 17/3998 –	3174 C	Beschluss	3178 D
Beschlüsse	3177 A	Bericht des Bau- und Verkehrsausschusses:	
Sammelübersicht	3177 C	Die City Nord neu gestalten	
Beschlüsse	3177 C	– Drs 17/3705 –	3179 A
Dringlicher Senatsantrag:		Beschlüsse	3179 A
Straffung und Effektivierung des Technologietransfers in Hamburg		Bericht des Umweltausschusses:	
– Drs 17/3976 –	3177 C	Umweltpartnerschaft: Mehr für die Umwelt rausholen	
Beschlüsse	3177 D	– Drs 17/3764 –	3179 A
Dringlicher Senatsantrag:		Beschluss	3179 A
Hamburger Gesellschaft für die Gewerbebauförderung mbH Neues Nutzungskonzept für das Objekt „VIVO!“		Bericht des Umweltausschusses:	
– Drs 17/3990 –	3177 D	Schutz, Pflege und Engagement für unsere Bäume in Hamburg stärken	
Beschlüsse	3177 D	– Drs 17/3765 –	3179 B
Senatsantrag:		Beschlüsse	3179 B
Entwurf eines Gesetzes über die Veränderungssperre Bergstedt 23 – Flächen östlich Bergstedter Chaussee		Bericht des Umweltausschusses:	
– Drs 17/3987 –	3178 A	Holz aus nachhaltiger Forstwirtschaft für Hamburgs öffentliche Bauten – Fortent- wicklung des Hamburger Engagements statt Aufweichung der Kriterien	
Beschlüsse	3178 A	– Drs 17/3766 –	3179 B
Senatsantrag:		Beschluss	3179 B
47. Änderung des Flächennutzungsplans für die Freie und Hansestadt Hamburg sowie 44. Änderung des Landschafts- programms einschließlich Arten- und Biotop-Schutzprogramm für die Freie und Hansestadt Hamburg (Neue Nutzung auf Gemeinbedarfsflächen am Lohmühlen- park in St. Georg)		Bericht des Umweltausschusses:	
– Drs 17/3988 –	3178 B	Elftes Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Wassergesetzes	
Beschluss	3178 B	– Drs 17/4023 –	3179 C
Senatsantrag:		Beschlüsse	3179 C
48. Änderung des Flächennutzungsplans für die Freie und Hansestadt Hamburg sowie 45. Änderung des Landschafts- programms einschließlich Arten- und Biotop-Schutzprogramm für die Freie und Hansestadt Hamburg (Nachnutzung auf ehemaligen Brauerei- und Kranken- hausflächen in St. Pauli)		Bericht des Sozialausschusses:	
– Drs 17/3989 –	3178 C	Beschilderung für sehbehinderte Menschen im öffentlichen Raum und im öffentlichen Personennahverkehr verbessern	
		– Drs 17/3796 –	3179 D
		Beschluss	3179 D
		Bericht des Sozialausschusses:	
		Familienfreundliche Arbeitsbedingungen	
		– Drs. 17/3961 –	3179 D
		Beschluss	3179 D

Bericht des Kulturausschusses:

**Durchführung einer Untersuchung über
die Struktur der Theaterbesucher**

– Drs 17/3807 – 3179 D

Beschlüsse 3180 A

Bericht des Innenausschusses:

Polizeiausbildung

– Drs 17/3926 – 3180 A

Beschluss 3180 A

Bericht des Kontrollgremiums nach dem Gesetz
zur Umsetzung von Artikel 13 Absatz 6 Grundgesetz:

**Unterrichtung der Bürgerschaft über die
in den Jahren 1999 bis 2002 durchge-
führten Maßnahmen akustischer Wohnraum-
Überwachung**

– Drs 17/3999 – 3180 B

dazu

Antrag der Fraktion der SPD:

über dieselbe Thematik

– Drs 17/4142 – 3180 B

Beschlüsse 3180 B

Antrag der Fraktionen der CDU, der Partei
Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP:

Hinweisschilder an Baustellen

– Drs 17/3659 – 3180 B

Beschluss 3180 C

Antrag der Fraktionen der Partei Rechtsstaatlicher
Offensive, der CDU und der FDP:

**Mehr Sicherheit durch mobile Geschwindig-
keitsanzeigen in Tempo-30-Zonen**

– Drs 17/3661 – 3180 C

Beschluss 3180 C

Antrag der Fraktionen der Partei Rechtsstaatlicher
Offensive, der CDU und der FDP:

Hamburgs Sporthallen optimal nutzen

– Drs 17/3662 (Neufassung) – 3180 C

Beschluss 3180 C

Interfraktioneller Antrag:

**Änderung der Geschäftsordnung der
Hamburgischen Bürgerschaft**

– Drs 17/4036 – 3180 D

Beschluss 3180 D

A Beginn: 15.01 Uhr

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Meine Damen und Herren! Die Sitzung ist eröffnet. Ich begrüße Sie sehr herzlich und bitte Sie, Platz zu nehmen.

Mit Schreiben vom 21. Januar 2004 hat der Abgeordnete Herr Robin Schenk mir sein sofortiges Ausscheiden aus der Fraktion der Partei Rechtsstaatlicher Offensive mitgeteilt. Herr Schenk wird sein Mandat als fraktionsloser Abgeordneter weiter ausüben. Bei den Debatten stehen ihm vereinbarungsgemäß fünf Minuten Redezeit pro Sitzungstag zu.

Abweichend von der Empfehlung zur Abwicklung der Tagesordnung haben die Fraktionen vereinbart, dass Tagesordnungspunkt 46 vertagt werden soll. Es handelt sich um die Drucksache 17/4011, einen Bericht des Kulturausschusses.

Wir kommen jetzt zur

Aktuellen Stunde

Dazu sind sechs Themen angemeldet worden, und zwar von der Fraktion der Partei Rechtsstaatlicher Offensive

Die PKS 2003

von der GAL-Fraktion

Proteste in Santa Fu – Senator Kusch als Sicherheitsrisiko

von der FDP-Fraktion

Medikamente drastisch verteuert: 120

B

Hamburgs Kranke leiden unter der großen Gesundheitskoalition

von der SPD-Fraktion

Mehr Zeit für Kinder statt leerer Versprechungen – Hamburgs Kinderbetreuung braucht einen Neuanfang

von der CDU-Fraktion

Elitehochschulen – Die SPD im Widerspruch zwischen Theorie und Praxis

und von der Ronald-Schill-Fraktion

Terroristisches Sicherheitsrisiko durch Vorsitzenden der G10-Kommission?

Wir kommen zum ersten Thema, zur PKS 2003. Herr Bauer hat sich gemeldet. Sie haben das Wort.

Frank-Michael Bauer Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! In 2002 hatten wir einen Rückgang an Straftaten von 15,5 Prozent zu verzeichnen, gaben somit den wenig schmeichelnden Titel, „Verbrechenshauptstadt“ zu sein, an Berlin ab. Dass dieser exorbitante Rückgang nicht Jahr für Jahr zu halten ist, dürfte auch einem Secondhand-Politiker wie Michael Neumann sowie anderen politischen Dauernörglern und selbst ernannten Sicherheitsexperten klar sein, denen jegliche Kompetenz und Glaubwürdigkeit im Bereich der Inneren Sicherheit fehlt.

(*Christian Maaß* GAL: Seit wann darf man "Secondhand-Politiker" sagen?)

Die polizeiliche Kriminalstatistik weist für 2003 einen Anstieg der Straftaten von nur 0,8 Prozent aus. Es ist also eine Stabilisierung gegenüber 2002 eingetreten. Das soll heißen: Ein besorgniserregender Anstieg von Straftaten wurde aufgrund einer hoch motivierten Polizei, einer kompetenten Polizeiführung und eines entschlossen handelnden Innensenators Schill und seinem Nachfolger Nockemann erfolgreich zurückgedrängt.

Natürlich hat die PKS neben erfreulichen Zahlen auch weniger erfreuliche Zahlen aufzuweisen. Im Gegensatz zu Rotgrün wird nicht schöngeredet, wir gehen offensiv diese weniger erfreulichen Zahlen an. Das unterscheidet uns explizit vom Vorgängersénat.

Zu den weniger erfreulichen Zahlen gehört leider der Anstieg der Sexualdelikte wie Vergewaltigung und besonders schwere sexuelle Nötigung um 23,2 Prozent, gefährliche und schwere Körperverletzung um 10,9 Prozent sowie Gewalt gegen Polizisten – das macht mich sehr wütend – um 19,2 Prozent.

Meine Damen und Herren! Hier sind wir alle gefordert, dass sich diese Deliktgruppen in 2004 im Minusbereich bewegen.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Zu den erfreulichen Zahlen gehören: Rückgang der Straftaten gegen das Leben um 20,8 Prozent, Mord um 13,6 Prozent, Straßenraub um 10,8 Prozent, Autodiebstähle um 17,2 Prozent, Raubüberfälle auf Geldinstitute und Post um 55,8 Prozent sowie Rauschgiftschmuggel um 9,9 Prozent.

Meine Damen und Herren! Sehr erfreulich ist auch, dass es 2003 pro Tag 129 weniger Straftaten gab als unter Rotgrün in 2001.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Die Kriminalitäts- und Verbrechensbekämpfung könnte noch effektiver ausfallen und die Aufklärungsquote weiter nach oben gehen, wenn nicht nur die Polizei für den Antiterrorkampf eingesetzt wird. Man sollte laut darüber nachdenken, ob speziell ausgebildete Bundeswehreinheiten bei akuter terroristischer Bedrohung explizit den Sicherheits- und Objektschutz komplett übernehmen oder die Polizei dabei unterstützen können.

In Afghanistan wird die Bundeswehr auch gegen die Terrorgruppe der Taliban eingesetzt. Die Bekämpfung des weltweiten islamistischen Terrors, der nicht vor Ländergrenzen Halt macht, kann nicht nur alleinige und originäre Aufgabe der Polizei sein.

Hamburg steht aufgrund der EU-Osterweiterung eine Verbrechens- und Kriminalitätsschwemme bevor.

(*Barbara Duden* SPD: Was ist das denn?)

Um diese zu bekämpfen, bedarf es aller Polizeibeamten. Das gelingt aber nur, wenn die Polizei nebst Angestellten im Polizeidienst weitestgehend vom öffentlichen Sicherheits- und Objektschutz befreit wird.

Meine Damen und Herren! Polizeiliche Kriminalstatistik hin, polizeiliche Kriminalstatistik her, wichtig ist, dass wir mit unserer Politik der Inneren Sicherheit auch das subjektive Sicherheitsgefühl der Hamburger Bürger verbessert haben. Die Bürger und Bürgerinnen trauen sich wieder auf Plätze und an Orte, die sie bisher gemieden ha-

C

D

- A ben. Das ist ein großer Erfolg dieses Senats und der Koalition.

(*Christian Maaß GAL: Ich bin so froh, dass Sie bald weg sind!*)

Wir haben der Inneren Sicherheit ein Gesicht gegeben. Es ist nicht nur das Gesicht einer Person, es ist das Gesicht dieser Koalition, insbesondere aber der Partei Rechtsstaatlicher Offensive.

(Vereinzelter Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Die Bürger der Freien und Hansestadt Hamburg können sich sicher fühlen. Die Zahlen sind ein Beweis für die weiterhin qualitativ gute und engagierte Arbeit der Hamburger Polizei, so der GdP-Vorsitzende Jürgen Lamp. Dem kann ich vorbehaltlos zustimmen.

Aber, meine Damen und Herren, unter Rotgrün wird Hamburg wieder zur Hauptstadt des Verbrechens mutieren, auch rechtsfreie Räume sind dann allgegenwärtig und Programm. Ergo fehlt zur Freude aller Kriminellen aus Nah und Fern nur noch eine Zentrale für Verbrechenstourismus. Aber das kriegen die Sozis und Grünen auch noch gebacken, sollten sie irgendwann wieder das Senatsgehege betreten dürfen. – Ich bedanke mich.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und vereinzelt bei der CDU)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Wer wünscht jetzt das Wort? – Herr Adolphi.

B

Bodo Theodor Adolphi Ronald-Schill-Fraktion: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herrn! Statistiken haben nur eine begrenzte Aussagekraft. Oft sind sie auf einen Moment bezogen. Man muss sie lesen, interpretieren und analysieren können.

(*Wolf-Dieter Scheurell SPD: Und korrigieren!*)

Bereits im ersten Jahr der Amtszeit des ehemaligen Innensensors Ronald Schill ist es mit seiner Unterstützung und der Unterstützung des Staatsrates Walter Wellinghausen gelungen, den stärksten Kriminalitätsrückgang in Hamburg seit über 50 Jahren herbeizuführen.

(Beifall bei der Ronald-Schill-Fraktion)

2002 sank die Kriminalitätsrate um 15,5 Prozent. Die Zahlen sind uns allen bekannt. In einigen Bundesländern stieg sie um bis zu 40 Prozent. Noch im Jahre 2001 war Hamburg die Hauptstadt des Verbrechens, heute ist sie die Hauptstadt der Verbrechensbekämpfung. Darüber hinaus war Hamburg das Eldorado der Dealer mit Europas größter Drogenszene am Hauptbahnhof.

(*Ingo Egloff SPD: Die ist jetzt in Wilhelmsburg!*)

Diesem Spuk wurde im September ein Ende gesetzt. Durch den damaligen Innensensor Schill wurden Sofortmaßnahmen ergriffen, die noch heute ihre nachhaltige Wirkung zeigen. Die Drogenszene am Hauptbahnhof wurde zerschlagen und den Dealern nachgesetzt. Dealer haben in Hamburg keine Chance, sie sind potenzielle Mörder auf Raten.

(*Burkhardt Müller-Sönksen FDP: Das ist hier eine Aktuelle Stunde!*)

Den Drogenabhängigen wurden durch eine Vielzahl neuer Drogenhilfeeinrichtungen Angebote zum Ausstieg gemacht. Für diese Maßnahmen werden jährlich rund 30 Millionen Euro bereitgestellt. Dadurch konnten auch die Beschaffungskriminalität sowie der Handel mit Rauschgift gesenkt werden, ein nicht unerheblicher Erfolg.

(Beifall bei *Katrin Freund Ronald-Schill-Fraktion*)

Durch die zusätzliche Einstellung von Polizeibediensteten und die damit verbundene stärkere Polizeipräsenz auf der Straße sowie die Motivationssteigerung der Polizeibeamten wurden diese Erfolge 2002 erzielt. Die durchgeführten Einsparungen im öffentlichen Dienst fördern nicht gerade die Motivation der Beamten. Diese Einschnitte wird die Pro-DM-Partei zurücknehmen.

Die Erfolge konnten im Jahre 2003 zum Teil nicht gesteigert werden. Trotzdem gab es einige Bereiche mit niedrigeren Kriminalitätsraten, und zwar beim Handel und Schmuggel von Betäubungsmitteln, beim Straßenraub, beim Ladendiebstahl und bei Mord eine Abnahme um 13,8 Prozent. Erschreckend aber ist die Steigerung bei Vergewaltigungen um 23,2 Prozent, gefährlicher und schwerer Körperverletzung um 19 Prozent sowie eine Zunahme von 19,2 Prozent bei Widerstand gegen die Staatsgewalt und Straftaten gegen die öffentliche Ordnung.

Es ist nicht hinnehmbar, dass Gewalt gegen unsere Polizisten geduldet wird. Ihr Dienst ist schwer genug. Die Polizeiführung ist hier insbesondere gefordert.

Zu lasche Maßnahmen gegen gewaltbereite Demonstranten führen zu einer Steigerung der Übergriffe auf unsere Polizei. Gegen die Zunahme der erwähnten Straftaten müssen gesonderte Polizeimaßnahmen ergriffen werden. Die durch den Innensenator a. D. Ronald Schill eingeleitete Verstärkung der Polizeikommissariate – wir begannen damals in Harburg – mit jeweils acht zusätzlichen Polizeibeamten zeigt bereits erste positive Erfolge. Sie werden durch den Bürger wahrgenommen und das subjektive Sicherheitsgefühl wird gestärkt. Die Zukunft wird zeigen, dass diese zusätzlichen Verstärkungen dazu beitragen werden, die Aufklärungsquoten zu steigern.

Die Ronald-Schill-Fraktion setzt sich dafür ein, dass die vier Kriminalkommissariate – zentrale Ermittlung im Zuge der Neuorganisation der Verbrechensbekämpfung – nicht aufgelöst werden. Eine Auflösung hätte zur Folge, dass die Aufklärungsquote noch weiter sinken würde. Dies habe ich bereits im September 2003 nachdrücklich bei dem zuständigen Senator in der Innenbehörde angesprochen, nachdem ich mit den betroffenen Dienststellen gesprochen hatte, die mich erst sensibel gemacht haben. – Ich komme zum Schluss.

Ein noch wesentlich stärkerer Rückgang der Kriminalität ist bisher dadurch verhindert worden, dass wichtige gesetzliche Änderungen im Polizeigesetz leider nicht realisiert werden konnten. Beispiele sind: Videoüberwachung an Kriminalitätsschwerpunkten, Ausweitung der Gendatei, Möglichkeit von verdachtsunabhängigen Kontrollen und Möglichkeit der vorbeugenden akustischen, optischen Wohnraumüberwachung beim Kampf gegen Terrorismus und organisiertes Verbrechen. – Danke.

(Beifall bei der Ronald-Schill-Fraktion)

C

D

A **Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt:** Das Wort hat jetzt Herr Lüdemann.

Carsten Lüdemann CDU:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Neumann, Sie sind ja taktisch ein ganz schlauer Fuchs, dass Sie sich entgegen der Absprache jetzt nicht gemeldet haben und wahrscheinlich als Letzter reden wollen. Aber das sei Ihnen gegönnt.

(Burkhardt Müller-Sönksen FDP: Das Allerletzte!)

Ich möchte, bevor ich inhaltlich auf die Statistik eingehe, noch kurz etwas zu den Verwirrungen sagen. Es gab im letzten Jahr Verwirrung zur Halbjahres-Kriminalitätsstatistik 2003. Die Polizei hat ausreichend erklärt, wie die Fehler entstanden sind. Es gab nämlich auf Wunsch der Polizei eine Änderung im Erfassungssystem zum 1. Januar 2003. Danach gab es bei der Eingabe, die an verschiedenen Wachen von Dutzenden von Polizisten durchgeführt worden sind, Fehler. Jeder, der am Computer arbeitet, weiß, wie leicht man Fehler machen kann.

(Burkhardt Müller-Sönksen FDP: Richtig! Richtig!)

Ich mache diesen Polizisten überhaupt keinen Vorwurf. Mittlerweile ist das System geändert worden. Es gibt Warnhinweise. Die Gefahr, noch einmal einen solchen Eingabefehler zu machen, ist sehr gering. Ich weise hier allerdings ausdrücklich den Vorwurf von der SPD und von Herrn Neumann zurück, dass an dieser Statistik manipuliert worden sei. Das ist unerhört.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

B Eine Manipulation wäre nur möglich gewesen, wenn sich Dutzende von Polizisten an mehreren Wachen absprechen, um gleichzeitig bewusst falsche Eingaben zu machen. Hier kann ich die Polizisten nur schützen. Diese Polizisten haben keinen Fehler vorsätzlich gemacht und alle anderen Behauptungen der SPD sind nur billige Polemik.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Jetzt zur Statistik. Wir haben, das wissen Sie und das haben wir oft genug erwähnt, in 2002 einen deutlichen Rückgang von über 15 Prozent in der Kriminalität gehabt. Wir haben dieses Niveau 2003 halten können, auch wenn es einen leichten Anstieg von 0,8 Prozent gegeben hat. Im Vergleich zum rotgrünen Senat bedeutet das aber, dass dieser Bürgersenate Hamburg sicherer gemacht hat. Wir haben insgesamt im Vergleich zu Rotgrün immer noch 14,8 Prozent weniger Straftaten als 2001. Herr Bauer hat es schon gesagt, wir haben pro Tag in 2003 im Vergleich zu 2001 129 Straftaten weniger. Das ist ein Erfolg für diese veränderte Politik im Bereich der Inneren Sicherheit.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Auch die Aufklärungsquote ist wieder leicht gestiegen. Wir sind auf dem richtigen Weg. Beim Handel und Schmuggel von Rauschgift gibt es einen Rückgang von 10 Prozent. Dieser Rückgang ist auf unsere konsequente Drogenbekämpfungspolitik zurückzuführen. Wir sind auf dem richtigen Weg und machen da weiter.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP)

Bei den Raubstraftaten gab es im Vergleich zu 2001 einen deutlichen Rückgang von über 16 Prozent. Bei dem

sonstigen Raub auf Straßen, Wegen und Plätzen – darunter fallen auch die jugendtypischen Raubdelikte – gab es einen Rückgang von 10,8 Prozent von 2003 zu 2002. Wir konnten also innerhalb eines Jahres die erfolgreiche Politik fortsetzen.

Man muss ganz deutlich sagen, fünf Minuten Redezeit, die wir hier haben, reichen nicht aus, um alle Schwerpunkte einer solchen Statistik ausführlich darzustellen. Es ist klar, jeder sucht sich aus dieser Statistik das heraus, was für seine Meinung und Überzeugung positiv ist, und stellt nur das dar. Wir wissen alle, dass man mit einer Statistik viel belegen und viel auslegen kann. Aber eines ist ganz deutlich, seit 2001 haben wir fast 1000 zusätzliche Polizeibedienstete, die wir finanziert und eingesetzt haben. Das muss zwangsläufig zu einer Reduzierung der Kriminalität führen. Oder wollen Sie vielleicht sagen, dass diese 1000 zusätzlichen Polizeibediensteten nicht gearbeitet haben oder im Dienst vollkommen überflüssig waren und auf die Kriminalitätsbekämpfung keine Auswirkungen haben? Wir sind also auf dem richtigen Weg. Die SPD sagt in ihrem Wahlprogramm, die jetzige Präsenz sei okay, sie werde sich nicht für mehr Polizisten einsetzen. Ich kann nur sagen, die CDU wird versuchen, in Zukunft noch mehr Polizisten in den Hamburger Dienst zu bringen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat jetzt Herr Neumann.

Michael Neumann SPD:* Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Ich greife das auf, was Herr Lüdemann gesagt hat: Eine Statistik ist, das hat Winston Churchill – viel zitiert – schon oft gesagt, nur dann vertrauenswürdig, wenn man sie selbst gefälscht hat. Ich will auch darauf eingehen, dass uns der Vorwurf gemacht worden sei, wir hätten der Hamburger Polizei unterstellt oder vorgeworfen, dass sie Zahlen fälscht.

(Karen Koop CDU: Aber natürlich!)

Dieser Vorwurf ist so von uns nie erhoben worden.

(Lachen bei der CDU)

Es ist aber zu Recht der Vorwurf erhoben worden, dass es wohl sehr zufällig sei, dass in über 7000 Fällen unsere Polizisten angeblich zu doof gewesen sein sollen, ein Computerprogramm richtig zu bedienen. Das glaube ich nicht. Ich halte unsere Polizei nicht für doof.

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir das Stichwort „Fälschen“ aufnehmen, so hat der Polizeipräsident bei der Vorstellung der Zahlen selbst ausgeführt – da saß er noch neben Herrn Schill –, dass 48 000 Straftaten aus einem Großverfahren der organisierten Kriminalität nicht berücksichtigt worden sind. Sie sind weder 2002 noch 2003 berücksichtigt worden. Das heißt, Sie haben diese Zahlen weiterhin verschwiegen. Das ist kein Fehler der Polizei, das ist politische Willkür. Das ist Einflussnahme und das heißt, Politik und Wahlkampf machen mit den Leistungen unserer Polizei. Das ist unredlich.

A (Beifall bei der SPD und der GAL – *Burkhardt Müller-Sönksen FDP*: Da wussten wir gar nicht, dass Wahlkampf ist!)

Herr Schill – es wird ihn sicherlich freuen, denn es ist selten, dass ich ihn zitiere – hat im Wahlkampf einmal zu Recht gesagt, die Aufklärungsquote sei in Hamburg gering, weil die Hamburger Polizei so demotiviert sei. Allein die Tatsache, dass er als Person ins Amt käme, würde zu einem Riesenmotivationschub in der Hamburger Polizei führen. Was stelle ich fest? Seit zehn Jahren haben wir nur in einem Jahr eine schlechtere Aufklärungsquote als in diesem Jahr, nämlich in 2003. Welches Jahr war das, Herr Lüdemann? – Das Jahr 2002. Das heißt, wenn die Logik von Herrn Schill in Bezug auf die Aufklärungsquote stimmt, war unsere Polizei nie schlechter motiviert als unter diesem Bürgermeister und unter diesem Senat.

(Beifall bei der SPD und der GAL – *Burkhardt Müller-Sönksen FDP*: Lächerlich!)

Ich möchte eine weitere Zahl nennen. Ich glaube, Herr Bauer oder Herr Adolphi hat gesagt, dass die Zahlen im Bereich der Drogenkriminalität rückläufig seien. Wir haben nach Aussage des Senats weiterhin über 10 000 Drogenkranke in dieser Stadt. Wir haben nach Aussage der Staatsanwaltschaft eine Zunahme der Konsumenten harter Drogen und wir haben gleichzeitig – auch nach Aussage dieses Senats – einen stabilen Preis. Nun sind Sie ja immer an der Spitze der Marktwirtschaft und können mir sicherlich hervorragend erklären, was das für das Angebot bedeutet, wenn die Nachfrage und der Preis identisch geblieben sind. Das muss doch bedeuten – das ist die Interpretation des Bundeskriminalamtes, nicht parteipolitisch von Sozialdemokraten –, dass das Angebot auch identisch geblieben ist. Das heißt, wir haben zwar zu Recht viele Dealer hinter Schloss und Riegel gebracht, aber de facto bekommen die Drogenkranke ihre Drogen zum gleichen Preis wie vor zwei Jahren, wie vor fünf Jahren, wie vor zehn Jahren.

(*Dietrich Wersich CDU*: Was wollen Sie denn damit sagen?)

Das heißt, Sie sind mit Ihrer Drogenbekämpfungspolitik gescheitert. Das ist das Ergebnis.

(Beifall bei der SPD und der GAL)

Wenn darauf hingewiesen worden ist, dass wir in der Vergangenheit Fehler gemacht haben, kann ich nur sagen: Ja, die haben wir gemacht, das haben Sie von mir, das haben Sie von vielen aus meiner Partei gehört. Aber wir haben daraus Konsequenzen gezogen. Was aber tun Sie? Sie stehen nach zweieinhalb Jahren vor den Scherben einer Innenpolitik, vor den Scherben einer Drogenbekämpfungspolitik. Statt das Konzept zu ändern, sagen Sie nein, die Medizin muss noch kräftiger verabreicht werden. Sie sind nicht fähig einzusehen, dass Sie Fehler gemacht haben. Deswegen werden Sie, genauso wie wir das erlebt haben, spätestens am 29. wieder in der Opposition sein.

(Beifall bei der SPD und der GAL und Lachen bei der FDP – *Burkhardt Müller-Sönksen FDP*: Die SPD bekommt nur 24 Prozent! *Hartmut Engels CDU*: 24 Prozent!)

Ich kenne das aus eigener Erfahrung. Wenn man anfängt, Zahlen schönzureden, wenn Sie anfangen, einen

Zuwachs der Kriminalität in unserer Stadt schönzureden, ...

(Zuruf)

– Das haben wir auch gemacht, das war der Anfang vom Ende. Sie fangen jetzt genauso an, wie wir geendet sind. Dafür sind Sie nicht gewählt worden und dafür werden Sie am 29. die Quittung bekommen. Dann werden Sie in der Opposition sein, da, wo Sie hingehören.

(Beifall bei der SPD und der GAL)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat Frau Steffen.

Sabine Steffen GAL: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Man kann nicht häufig genug darauf hinweisen, Herr Lüdemann hat es eben noch einmal angesprochen, und zwar auf den vorgeblichen Rückgang der Verbrechen in der Hansestadt Hamburg. Herr Neumann hat eben auch noch einmal darauf hingewiesen, es bleibt auch nichts übrig, als es auch noch einmal zu tun.

Der Rückgang von 15 Prozent, der hier immer propagiert wird, ist darauf zurückzuführen, dass in die Statistik die Verfahren der Wirtschaftskriminalität nicht eingeflossen sind. Insofern ist das so, als wenn man Äpfel mit Birnen vergleicht. Wenn man schon Vergleiche zieht und diese Prozentzahlen anführt, dann sollte man die gleichen Maßstäbe anlegen. Das ist nicht geschehen. Insofern hören Sie endlich auf, vom Rückgang in Höhe von 15 Prozent zu reden, und sehen Sie sich die Zahlen an, die man auch vergleichen kann.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Im Übrigen ist von Ihrem Senator bei der Vorstellung der polizeilichen Kriminalstatistik das erste Mal deutlich darauf hingewiesen worden, die Statistik als das zu sehen, was sie ist. Er hat sie das erste Mal nicht in einem übertriebenen Maße als Maßstab und Rückgang der Kriminalität als Gradmesser angewandt, sondern ausdrücklich selbst darauf hingewiesen, dass das eine Eingangsstatistik ist und sich keinesfalls daraus ableiten ließe, wie sich die Kriminalität tatsächlich entwickelt. Auch das sollten Sie ausdrücklich sagen, das gehört nämlich mit dazu, wenn man den richtigen Maßstab anwenden will.

Im Übrigen haben meine Vorredner am Anfang darauf hingewiesen, das subjektive Sicherheitsgefühl in der Stadt sei gestiegen. Dazu habe ich aber erhebliche Bedenken, wenn ausgerechnet die Zahlen für Vergewaltigung und schwere sexuelle Nötigung um 23,2 Prozent und schwere und gefährliche Körperverletzung um 10,9 Prozent gestiegen sind. Ich glaube nicht, dass man dann davon sprechen kann, dass bei den Bürgerinnen und Bürgern das subjektive Sicherheitsgefühl gestiegen ist.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Zum fraglichen positiven Anstieg der Aufklärungsquote in Höhe von 0,9 Prozent – so dölle ist da ja nicht, das muss man richtigerweise auch einmal sagen – muss man auch berücksichtigen, dass das mit einer Zunahme des Schwarzfahrens einhergeht. Da das Schwarzfahren gleichzeitig aufgeklärt wird, wenn es festgestellt wird, ist also auch diese Zunahme um 0,9 Prozent nicht unbedingt ein Indikator dafür, dass wesentlich mehr aufgeklärt wurde, jedenfalls nicht um diese 0,9 Prozent.

A (Beifall bei der GAL und der SPD)

Lassen Sie uns also die Statistik als das nehmen, was sie ist, eine Eingangsst Statistik, die deutlich macht, welche Delikte bei der Polizei angezeigt werden, woraus sich aber keineswegs ableiten lässt, wie sicher die Stadt Hamburg wirklich ist.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat Herr Schrader.

Leif Schrader FDP: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich will die Anregung gern aufgreifen und nicht auf einzelne Straftatbestände und deren statistische Erfassung eingehen, sondern den Gesamtzusammenhang ein wenig analysieren, was diese dargelegte Statistik für unsere Stadt bedeutet.

Es gab einen Regierungswechsel und es wurde ein besonderer Schwerpunkt in der Inneren Sicherheit definiert. Belegt ist, dass die Aufklärungsquote gestiegen ist, dass es einen signifikanten Rückgang in einigen Kriminalitätsbereichen gibt. Der Verfolgungsdruck durch die Polizei ist also zunächst eindeutig gestiegen, meine Damen und Herren.

Natürlich gibt es in einer Großstadt wie Hamburg immer Handlungsbedarf. Man kann eine Statistik auch nicht schöner reden, als sie nun einmal ist,

(Farid Müller GAL: Ach!)

B wir müssen uns an den Tatsachen festhalten lassen. Natürlich bleibt die Innere Sicherheit ein weiteres Aufgabengebiet, das ein zukünftiger Senat weiter verfolgen muss.

Tatsache ist jedoch, dass der Straßenraub signifikant rückläufig ist. Tatsache ist auch, dass die Diebstahlskriminalität zurückgegangen ist. Tatsache ist, dass Rauschgifthandel, -schmuggel und -einfuhr statistisch sinken, weil Hamburg nicht mehr für Dealer attraktiv ist.

(Erhard Pumm SPD: Nun reden Sie nicht alles schön!)

Tatsache ist, dass im Rahmen der Jugendkriminalität Erfolge erzielt werden. Als Doppelfunktionär im Innen- und Jugendbereich meiner Fraktion habe ich die Zusammenhänge etwas hautnah erlebt als manch anderer. Die rechtzeitige Betreuung von Familien bei einsetzenden Auffälligkeiten durch das erfolgreiche Familieninterventionsteam – FIT – und der Zuspruch, den Projekte wie Cop4U erfahren – die Zusammenarbeit mit der Polizei und den Schulen in der Hansestadt –, zeigen, dass der Senat auch im Bereich der Prävention auf dem richtigen Weg ist.

(Beifall bei Ekkehard Rumpf FDP und bei der CDU)

Insbesondere die Tatsache, dass ein Rückgang bei Delikten, begangen von unter 21-Jährigen, zu verzeichnen ist, zeigt, dass hier auch Erfolge erzielt worden sind. Aber ich kann die Liste auch noch vervollständigen. Tatsache ist weiterhin, dass im Gesamtzeitraum seit Regierungsübernahme dieses Senats täglich mehr als 100 Straftaten weniger begangen worden sind als noch in 2001. Das ist der Trend, der eigentlich der Erfolg ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der CDU und der Partei Rechtsstaatlicher Offensive) C

Die FDP wird sich auch in Zukunft für die Stärkung der Sicherheitsbehörden durch mehr Personal und mehr Sachmittel einsetzen. Wir haben wegweisende Beschlüsse mit auf den Weg gebracht. Es ist schon genannt worden, die Polizei kann sich wieder auf ihre Kernaufgaben konzentrieren, nachdem es einen Städtischen Ordnungsdienst zur Bekämpfung von Ordnungswidrigkeiten gibt und nachdem die Polizei auch von Wachaufgaben vor Konsulaten entlastet wurde. Es müssen selbstverständlich Wachdienstmitarbeiter sein, die die Polizei einstellt und die für den Wachdienst ausgebildet werden, und nicht, verehrter Herr Kollege Bauer, die Bundeswehr im Innern einzusetzen. Die Bundeswehr hat ganz andere Aufgaben, nämlich in erster Linie unser Land zu verteidigen und in zweiter Linie Friedensmissionen im Ausland wahrzunehmen und nicht vor Hamburgs Konsulaten zu stehen. Das hat die Bundeswehr übrigens auch schon als ihre Kernaufgaben erkannt. Die Dienstzeit des Kollegen Bauer liegt vermutlich etwas länger zurück. Die Bundeswehr beschäftigt vor ihren Einrichtungen auch Mitarbeiter im Wachdienst.

(Beifall bei Ekkehard Rumpf FDP)

Wenn bis Ende 2004, wie geplant, den Bürgerinnen und Bürgern noch zusätzlich acht Polizisten je Polizeikommissariat zur Verfügung stehen, werden auch in Zukunft auf der Grundlage der bisherigen Arbeit nachhaltige Erfolge in der Verbrechensbekämpfung zu verzeichnen sein. Dafür brauchen wir keine schärferen Gesetze, dafür brauchen wir, wie gesagt, Ausweitung der Etats, Vermeidung von Einsparungen, so wie es eine rotgrüne Regierung in dieser Stadt vier Jahre lang vorgenommen hat. Dann werden auch die Zahlen in der Statistik weiterhin sinken. Der Trend ist richtig. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat Herr Senator Nockemann. D

Senator Dirk Nockemann:* Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem meine verehrten Vorredner von der Koalition die Erfolge, die sich in dieser PKS ausdrücken, eindrucksvoll geschildert haben, bleibt mir nur noch die Korrektur zahlreicher Aussagen des Herrn Neumann und vonseiten der GAL.

(Michael Neumann SPD: Hier SPD, dort GAL!)

Herr Neumann, es wundert mich schon ein wenig, dass Sie diesen Unsinn hier heute wiederholt haben, nachdem ich Ihnen bereits in einer Fernsehsendung in einem gemeinsamen Dialog alles richtig dargestellt habe. Was Sie hier machen, hat nichts mehr mit Klarheit und Wahrheit zu tun. Sie führen hier ein Großverfahren mit angeblichen 48 000 Fällen an. Soll ich Ihnen noch einmal sagen, was es damit auf sich hat?

Es gibt in der Tat ein Verfahren im Bereich Anlagebetrug. Dort gibt es auch 48 000 Anleger. Es gibt aber insgesamt nur 150 Betroffene, das heißt, es gibt nur 150 Verfahren. Was erzählen Sie uns also von 48 000 Verfahren?

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

- A Wahrheit und Klarheit, Herr Neumann, das sollte in diesem Fall auch für Sie gelten.

Kommen wir mal zur Aufklärungsquote. Sie plakativ die Stadt mit einer Aufklärungsquote um die 42 Prozent. Wir haben 43,7 Prozent. Ich kann Ihnen sagen, wann wir noch weniger gehabt haben. Im Jahre 1994 hatten wir 39 Prozent und im Jahre 2000, dem letzten Amtsjahr Ihrer glorreichen Koalition Rotgrün, da hatten wir 43,4 Prozent. Das ist Klarheit und Wahrheit oder soll ich sagen, das ist Lug und Trug, Herr Neumann?

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

Von der GAL bekommen wir angeführt, die hohe Deliktzahl der Schwarzfahrten würde die Aufklärungsquote in die Höhe treiben. Wissen Sie, die gleiche Zahl treibt natürlich auch die Zahl der Delikte in die Höhe und das erwähnen Sie mit keinem einzigen Wort.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

Sie kommen mir wieder mit Ihrem Preisvergleich. Sie sagen, der Preis sei der gleiche gewesen, deswegen gäbe es keine nachhaltigen Erfolge. Ich will Ihnen etwas sagen, die Nachfrage ist in der Tat gesunken. Die Nachfrage und das Angebot sind gesunken. Wir haben eben nicht mehr die größte offene Drogenszene in dieser Stadt und deswegen ist das Angebot gesunken.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

- B Es kann nicht mehr jeder nach Hamburg kommen und sich frei mit Drogen versorgen.

(Farid Müller GAL: Das stimmt nicht!)

Ich akzeptiere ja, dass Sie Schwierigkeiten mit unseren guten Zahlen haben, das sehe ich alles ein. Ich sage Ihnen aber, ich lasse mir diese erfolgreichen Zahlen nicht kaputtreden von jemandem, der dafür verantwortlich ist, dass Hamburg die größte offene Drogenszene hatte, dass Hamburg Verbrechenshauptstadt Deutschlands gewesen ist und dass es in Hamburg rechtsfreie Räume gegeben hat.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

Herr Neumann, Sie und die SPD haben sich mitnichten geändert. Sie mögen vielleicht das eine oder andere Programm von uns übernommen haben, aber Sie gehen nicht weit genug, das wissen Sie selber. Nein, das Thema Innere Sicherheit eignet sich mitnichten zur politischen Notbeatmung einer 25-Prozent-Partei. Sie rudern im Bereich der Inneren Sicherheit nach wie vor im luftleeren Raum. Und das eine wissen Sie auch ganz genau: Wenn es später wieder eine SPD-GAL-Regierung geben sollte, niemand von denen wird das mitmachen, was Sie vorhaben. Selbst in Ihrer eigenen Fraktion haben Sie doch nicht die Mehrheit dafür. Sie müssen bei jeder Gesetzesänderung im Bereich der Inneren Sicherheit zum Jagen getragen werden. Erst dann, wenn die grausame Realität Sie eingeholt hat und das Kind in den Brunnen gefallen ist, erst dann erklären Sie sich zu den notwendigen Gesetzesänderungen bereit.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Wir werden die Bürgerschaftswahlen zu einer Art Volksabstimmung im Bereich der Inneren Sicherheit machen. Darauf können Sie sich verlassen. Wir werden die Öffentlichkeit in Hamburg in den nächsten sechs Wochen an Ihre grausame Hinterlassenschaft im Bereich der Inneren Sicherheit erinnern.

(Lachen bei der GAL – Dr. Willfried Maier GAL: Wir haben schon Angst!)

Wir werden Ihnen diese Versäumnisse einmeißeln, Herr Neumann. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Sehr geehrter Herr Senator, für die Bemerkung „Das ist Lug und Trug“ hätte ich einem Abgeordneten einen Ordnungsruf erteilen müssen. Das Wort hat jetzt Herr Bauer, danach Herr Neumann.

(Dr. Willfried Maier GAL: Jetzt will er nachlegen und die Luftwaffe fordern!)

Frank-Michael Bauer Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Neumann, Sie haben also zugegeben, dass Sie Fehler gemacht und daraus die Konsequenzen gezogen haben. Wahrheit und Klarheit oder Klarheit und Wahrheit sind für mich populistische Luftnummern ohne Wert. Wahrheit und Klarheit, das war eben Nockemanns Redebeitrag und nichts anderes.

Herr Neumann, Ihre Partei ist 2001 zur Bürgerschaftswahl gnadenlos abgestraft worden, weil die Sozialdemokraten in ihrer grenzenlosen Abgehobenheit derart die Realität verlassen haben, dass sie sich bereits für das Volk hielten. Das, was Sie jetzt, Herr Neumann, vollmundig zur PKS wie ein Durchlauferhitzer von sich geben, ist schlichtweg panikartiges Agieren und Reagieren.

(Glocke)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt (unterbrechend): Herr Bauer, Entschuldigung, ich habe hier geklingelt. Ich rufe Sie zur Ordnung.

Frank-Michael Bauer (fortfahrend): Ich nehme es zur Kenntnis.

Das ist schlichtweg panikartiges Agieren und Reagieren, wohlwissend, dass Sie am 29. Februar wieder eine deftige Wahlschlappe einfahren werden.

Aus berechtigter Angst, wieder als Politlooser in die Hamburger Geschichte einzugehen, steht bei Ihnen und den Sozis Untergangspopulismus als politisches Kampfmittel im Zentrum. Leider, Herr Neumann, ein aussichtsloser Kampf.

(Antje Möller GAL: Sagen Sie mal was Inhaltliches!)

Im Klartext, die neuen Einsichten der Sozialdemokraten im Bereich der Inneren Sicherheit sind Mogelpackungen ohne Ende mit dem Ziel, zur nächsten Bürgerschaftswahl die Wähler dahin gehend zu verschaukeln, dass die Verbrechens- und Kriminalitätsbekämpfung schon immer eine sozialdemokratische Herzensangelegenheit gewesen sei. Herr Neumann, mit Herzen, die links schlagen,

- A lässt sich Kriminalität und Verbrechen weder verhüten, noch bekämpfen. Dazu bedarf es Menschen, deren Herzen rechts schlagen.

(Erhard Pumm SPD: Dummes Zeug!)

Wer den Blinker links setzt, aber rechts überholen will, landet unweigerlich im Graben oder wie Schumi auch schon mal im Kiesbett. Ergo gehen Sie mit politischem Blindwerk auf Stimmenfang. Wenn bei Ihnen im politischen Sinne totale Flaute herrscht, dann nützt auch das Hissen eines zusätzlichen Segels namens Thomas Mirow nichts. Flaute ist Flaute. Die SPD gleicht einem Ertrinkenden, der immer neue Rettungsringe durchprobiert, wohlwissend, dass keiner vor dem früheren oder späteren Untergang retten wird.

(Walter Zuckerer SPD: Das Thema ist Kriminalstatistik!)

Noch ein paar Worte zu Herrn Senator Nockemanns Antiterrormaßnahmen bezüglich des Bundeswehrkrankenhauses. Bis zum 1. Juli 2004 müssen sich Reedereien den Schutz ihrer Schiffe vor terroristischen Anschlägen bescheinigen lassen, also ein Antiterrorzertifikat.

(Glocke)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt (unterbrechend): Herr Bauer, darf ich Sie daran erinnern, dass das Thema der Aktuellen Stunde, von Ihnen angemeldet, „PKS 2003“ lautet. Ich bitte Sie, zu dem Thema zurückzukommen.

(Beifall bei der SPD und der GAL)

- B **Frank-Michael Bauer** (fortfahrend): Okay.

Wenn man das auf Hamburg überträgt, dann ist Hamburg durch Nockemanns Abwehrmaßnahmen antiterrorzertifiziert. Und das ist auch gut so. – Danke schön.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat jetzt Herr Neumann.

Michael Neumann SPD:* Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Hier wurden Zahlenspielerien vorgeführt. Ich kann mich nur darauf beziehen, was der Polizeipräsident dieser Stadt gesagt hat. Der Polizeipräsident, den Ihr ehemaliger Chef, Herr Schill, und Sie damals als Büroleiter ausgesucht haben, ist für mich erst einmal glaubwürdig. Wenn der Polizeipräsident erklärt, dass es sich um 48 000 Straftaten handelt, dann ist es so.

(Beifall bei Wolf-Dieter Scheurell SPD)

Wenn Sie hier sagen, dass Ihr Polizeipräsident Quatsch erzählt, dann müssen Sie damit leben, aber das ist eine neue Information. Der Polizeipräsident spricht von 48 000 Straftaten, die fehlen.

Ich will aber andere Beispiele nennen, wo der Senat offensichtlich Schwierigkeiten mit der Wahrheit hat. Was haben wir denn im Bereich der Abschiebung? Da wird davon gesprochen, wie viele Menschen wir zusätzlich abgeschoben haben.

(Leif Schrader FDP: Thema!)

Auch da hat man zugeben müssen, die Statistik verfälscht zu haben, indem man nämlich einfach die Berechnungsgrundlage geändert hat, um künstlich Erfolge zu produzieren. Das Gleiche gilt im Bereich Drogentote. Da haut man erst mal die Zahl raus, die Drogentoten seien gesunken, man hat aber dummerweise 26 Leichen im Krankenhaus vergessen mitzuzählen und auf einmal sind es doch wieder 60 Drogentote. Das heißt, man will Zahlen instrumentalisieren, um zu belegen, dass man eine gute Politik gemacht habe. Nur die Menschen durchschauen das, denn die Menschen merken, dass trotz Ihrer Zahlenspielerien die Situation in Hamburg nicht besser geworden ist.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der GAL)

Ich will das Beispiel aufnehmen, was angesprochen worden ist: Widerstand gegen unsere Polizei. Warum ist der gestiegen? Eine kleine Geschichte. Ich hatte hier 25 Polizeischüler zu Gast, die vor dem Rathaus gewartet haben. Der uniformierte Kollege, der auch immer zu Recht dort Wache steht, wurde nervös und dachte: 25 junge Menschen, was könnte das sein? Könnten das eventuell Demonstranten von der HWP sein? Was macht er also. Er schließt das Tor, ruft per Funk die Bereitschaftspolizei. Die Bereitschaftspolizei kommt und will gegen Polizeischüler eingesetzt werden, die im letzten Augenblick ihren Dienstausweis ziehen und sagen: Moment, wir sind doch selbst von der Hamburger Polizei.

(Zuruf von der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der CDU: Was wollen Sie damit sagen?)

– Was ich damit sagen will, ist, dass Herr Nockemann Recht hat. Wir haben am 29. Februar eine Volksabstimmung. Wir haben eine Abstimmung darüber, welcher Geist in der Innenpolitik und auch in diesem Rathaus und in dieser Stadt herrscht.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der GAL)

Es ist eben nicht der Geist, der die Polizei immer nur repressiv zuschlagen lässt, sondern auch mal hinget und fragt. Darüber stimmen wir am 29. Februar ab. Wir stimmen darüber ab, ob das, was Sie verkörpern, was Ihr ehemaliger Chef verkörpert und was der Bürgermeister verkörpert, weiterhin hanseatisch sein soll oder ob wieder Klarheit und Wahrheit in diesem Raum und in dieser Stadt herrschen sollen. Von daher haben Sie Recht, es ist eine Volksabstimmung. Hamburg hat die Wahl und Hamburg wird, ich bin sicher, richtig entscheiden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der GAL)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Meine Damen und Herren, jetzt hat Herr Wersich das Wort.

Dietrich Wersich CDU: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Neumann, was Sie uns hier heute wieder an geballter Ladung eines Drogenmärchens aufstischen,

(Michael Neumann SPD: Das sind die Zahlen des Senats!)

geht auf keine Kuhhaut. Wenn Sie das Vorgehen der Polizei gegen die Drogendealer als Beleg für ein Scheitern der Drogenpolitik anführen, ist es absurd. Sie sind gescheitert, weil Sie nicht konsequent gegen die Drogendealer in dieser Stadt vorgegangen sind.

C

D

A (Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Sie können keinen einzigen Parameter benennen,

(*Michael Neumann SPD*: Doch!)

der belastbar eine Zunahme oder Verschlechterung der Drogenprobleme in Hamburg belegt. Es gibt keinen einzigen Parameter, der die faktische Situation belegen könnte, dass es mehr Süchtige und Ähnliches in Hamburg gibt.

(*Michael Neumann SPD*: Mehr Kranke, mehr Tote und der Preis ist stabil! Unruhe im Hause – Glocke)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt (unterbrechend): Meine Damen und Herren, der Redner, Herr Wersich, hat das Wort. Bitte etwas mehr Aufmerksamkeit und Ruhe für ihn. Bitte schön, Herr Wersich.

Dietrich Wersich (fortfahrend): Danke! Herr Neumann, tun Sie doch nicht so, als würden Sie sich mit diesem Thema erst seit ein paar Wochen beschäftigen. Sie wissen auch, dass die Frage von festgestellten Straftaten nur zu einem Teil damit zu tun hat, was wirklich passiert. Und ganz viel damit zu tun hat, wie die Polizei gegen Straftaten einschreitet.

(*Michael Neumann SPD*: Er erzählt Schauermärchen!)

B Da sage ich Ihnen auch ganz ehrlich, ein Anstieg gerade im Bereich von sexuellen und Vergewaltigungsdelikten deutet auf ein Klima hin, dass sich heute viele Frauen trauen, diese Taten auch zur Anzeige zu bringen, weil wir ein anderes Klima haben und weil die Dunkelziffer immer hoch gewesen ist.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Daraus können Sie überhaupt nicht schließen, dass es in der Stadt deswegen faktisch mehr Übergriffe gibt.

(*Michael Neumann SPD*: Das sagt Ihr eigener Senat!)

Insofern noch einmal zur Sache zurück, was die Angaben zu den Drogen angeht. Wir haben viele neue Hilfsangebote in Hamburg. Ich erspare mir jetzt, sie Ihnen aufzuzählen. Wir geben mehr Geld für die Drogenhilfe aus als Rotgrün und wir haben die niedrigsten Zahlen an Drogenopfern seit über 15 Jahren. Dass Sie das schlechtreden, dass wir heute nur noch 64 Drogentote haben, während es bei Ihnen immer über 100 waren, zeigt doch, dass Sie überhaupt keine Größe haben einzusehen, was in dieser Stadt alles bewegt worden ist.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat jetzt Herr Rutter.

(*Christian Maaß GAL*: Der darf doch gar nicht, das war schon das dritte Mal!)

– Entschuldigen Sie bitte, Herr Rutter. Sie haben jetzt das Wort, ich habe Sie aufgerufen.

(*Christian Maaß GAL*: Nein!)

Rolf Gerhard Rutter Partei Rechtsstaatlicher Offensive: C
Frau Präsidentin, meine Damen und Herren!

(Glocke)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt (unterbrechend): Herr Rutter, warten Sie bitte eine kleine Sekunde. Herr Rutter hat sich gemeldet und eine ganze Weile kein anderer Abgeordneter. Deshalb habe ich ihm das Wort erteilt.

(*Christian Maaß GAL*: Ich hatte mich vor Herrn Wersich gemeldet!)

Das ist mir eben erst zugetragen worden. Entschuldigen Sie bitte, Sie sind sofort danach dran.

Rolf Gerhard Rutter (fortfahrend): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Neumann, ich wundere mich schon ein wenig, dass Sie ausgerechnet die Drogenkranken mit der Kriminalstatistik in Verbindung bringen. Wir sind uns eigentlich darüber einig, dass die Drogenkranken Kranke sind und dass die Dealer zu verfolgen sind.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

Wenn wir bei den Drogenkranken sind,

(*Dr. Mathias Petersen SPD*: Thema!)

D dann möchte ich darauf hinweisen, dass wir eine andere Vorstellung haben, wie man damit umgehen sollte. Die sollte man nämlich mit mehr Nachdruck zur Therapie bringen. Wir helfen einem Alkoholkranken auch nicht damit, dass wir ihm jeden Tag ein sauberes Glas hinstellen, und den Drogenkranken helfen wir auch nicht damit, dass wir ihnen frische Spritzen geben und ihnen unter ärztlicher Aufsicht genehmigen, ihre Portionen einzuziehen. Wir helfen ihnen damit, dass wir mit Nachdruck daran arbeiten, dass sie erstens von der Droge wegkommen, möglichst unter Druck, wenn es denn sein muss – wir wissen, dass 80 Prozent therapierbar sind –, und zweitens müssen wir sie nachher begleiten, damit sie nicht wieder zurückkommen. Das ist unsere Politik. Aber Sie sehen das offenbar anders.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Herr Maaß, Sie haben jetzt das Wort.

Christian Maaß GAL: Danke schön, Frau Präsidentin. Lassen Sie mich eingangs etwas Erfreuliches feststellen. Deutschland ist nach allen Statistiken eines der sichersten Länder auf der Welt und Hamburg war 2001 eine der sichersten Städte der Welt und ist auch 2003 eine der sichersten Städte der Welt.

(Lachen bei der CDU und bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Es gibt überhaupt keinen Grund für hämisches Lachen, denn das ist etwas, auf das diese Republik und auf das dieses Land und diese Stadt stolz sein können.

(Beifall bei der GAL)

Im vergangenen Wahlkampf hörte sich das noch ganz anders an. Obwohl die Kriminalitätszahlen sich nun wirk-

- A lich nicht viel anders verhalten haben als heute, hieß es, und Herr Bauer hat es auch heute noch mit vielen anderen zum Besten gegeben: Hamburg sei die Hauptstadt des Verbrechens.

(Frank-Thorsten Schira CDU: Der Wähler hat Schuld!)

An diesem Wochenende war dann zu lesen, dass im Jahre 2003 die Kriminalität um knapp ein Prozent gestiegen ist, die Gewaltkriminalität um 3,7 Prozent, schwere und gefährliche Körperverletzung um 11 Prozent und Sexualdelikte um 23 Prozent. Trotzdem lautete die Schlagzeile im „Abendblatt“ und in der „Bild“: „Hamburgs Straßen sind in 2003 sicherer geworden“. Die Begründung ist nun wirklich erklärungsbedürftig, wie man zu diesem Schluss kommt. Die Begründung kommt deswegen auch etwas von hinten durch die Brust ins Auge.

Die Begründung lautet: Da die meisten Gewaltdelikte sich in den Wohnungen und in den Kneipen abgespielt haben, sei man auf der Straße jetzt weniger gefährdet und Hamburg sei daher sicherer.

Wenn sich ein SPD-Senator 2001 eine solche Interpretation geleistet hätte, er wäre zu Recht von der Presse in der Luft zerrissen worden.

(Beifall bei der GAL und bei der SPD)

Die Kriminalitätsstatistik für 2003 belegt, dass es im letzten Jahr eine Zunahme in der Kriminalität gibt – trotz mehr Polizisten, trotz eines starken Mittelzuwachses in der Innenbehörde, trotz eines Innensenators der Schill-Partei, trotz mehr repressiver Verfolgungsmaßnahmen, trotz Rekordzahlen bei Abschiebungen, trotz Brechmitteleinsatz, trotz mehr Gefängnisplätzen, trotz mehr Verhängung von Freiheitsstrafen und trotz eines verschärften Verfassungsschutzgesetzes.

B

Das lässt eigentlich nur einen Schluss zu, dass dieser Senat versagt hat, denn Repression allein bringt eben nicht mehr Sicherheit. Das belegt diese Statistik mit Sicherheit.

(Beifall bei der GAL und bei Michael Neumann SPD)

Ich stelle sogar die Frage, ob Hamburg wirklich sicherer werden kann, wenn die Einstellung neuer Polizisten dadurch erkauf wird, dass in den letzten zwei Jahren 400 Lehrerstellen eingespart wurden und die Schulabbrecherquote weiterhin viel zu hoch ist. Macht es diese Stadt wirklich sicherer, wenn zwar mehr Polizisten in den Wachen ihren Dienst tun, aber gleichzeitig immer mehr Jugendliche ohne Zukunftsperspektive auf der Straße landen, weil unsere Bildungssysteme von diesem Senat kaputtgespart und überfällige Reformen nicht angepackt wurden? Ich glaube nicht, denn die beste Prävention von Kriminalität besteht darin, möglichst vielen Menschen eine Zukunftsperspektive zu geben, und hier versagt der Senat kläglich.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Meine These lässt sich auch durch die Beobachtung anderer Staaten untermauern, denn die Kriminalitätsstatistik ist traditionell in den Ländern am besten, wo es ein hohes Maß an Chancengleichheit, an breiter Bildung und an Solidarität in der Gesellschaft gibt und gleichzeitig, das ist die Beobachtung gerade in den nordischen Ländern, relativ liberale Strafgesetze. Umgekehrt hat das Land die

schlechteste Kriminalitätsstatistik aufzuweisen, wo es die meisten Gefängnisplätze und die meisten Polizisten pro Kopf gibt, aber ein hohes Maß an gesellschaftlicher Ungleichheit, gerade im Bildungsbereich, und das sind die USA.

C

(Stephan Müller Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Äpfel und Birnen vergleichen, oh Gott!)

Dort sitzen jedes Jahr 6,5 Millionen Menschen in Gefängnissen. Das sind immerhin drei Prozent der Bevölkerung. Wir Grüne ziehen daraus den Schluss, dass Sicherheit auch eine Frage von gesellschaftlichem Zusammenhalt und von Chancengleichheit ist. Dieses wollen wir in Hamburg voranbringen. Das sehr knappe Geld, das im städtischen Haushalt zu verteilen ist, wollen wir primär in die Köpfe unserer Kinder und Jugendlichen stecken und in diesem Bereich hat der Senat in den vergangenen zwei Jahren gespart. Das rächt sich heute, auch in Form schlechter Kriminalitätsstatistiken. Das einzig Gute ist, dass sie sich hoffentlich auch mit einem Knock-out für Herrn Nockemann rächen wird.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Meine Damen und Herren, jetzt habe ich Herrn Dr. Schäfer auf meiner Rednerliste und dann steht sie wieder weit offen für jedermann, der sich zu diesem Thema in der Aktuellen Stunde noch zu Wort melden möchte. Herr Dr. Schäfer, Sie haben das Wort.

Dr. Martin Schäfer SPD: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! In aller Kürze etwas zu den Nebelkerzen, die Herr Wersich vorhin geworfen hat.

D

Es gibt verlässliche Parameter dafür, dass sich an der Kriminalität im Zusammenhang mit Drogen in den letzten zwei Jahren nichts verändert hat.

Erstens: Es gibt neben der PKS auch noch die BADO, die Basisdatendokumentation, die sagt, dass die Anzahl Süchtiger geblieben ist und dass die Anzahl Süchtiger von harten Drogen tendenziell zunimmt.

Zweitens: Die Anzahl der allgemeinen Verstöße gegen das Betäubungsmittelgesetz hat um 9,3 Prozent zugenommen. Das war PKS.

Drittens: Die Anzahl der Dealer, die im Knast sitzen, sagt nichts darüber aus, wie viele jetzt in diesem Moment draußen stehen und weiterhin ihre Ware anbieten und auch verkaufen.

Viertens: Dass die Hilfsangebote für Süchtige zugenommen hätten, Herr Wersich, das war der übelste aller Witze, den Sie hier reißen konnten.

(Beifall bei der SPD und der GAL)

Fünftens: Die Anzahl der Drogentoten pro Jahr geht seit 1995 Jahr für Jahr kontinuierlich zurück und nicht erst, seit Sie irgendetwas damit zu tun haben.

(Beifall bei der SPD und der GAL)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Meine Damen und Herren, wird zu dem ersten Thema in der Aktuellen Stunde noch das Wort gewünscht? – Das ist nicht der Fall.

- A Dann rufe ich das zweite Thema der Aktuellen Stunde auf, von der GAL-Fraktion angemeldet: Proteste in Santa Fu – Senator Kusch als Sicherheitsrisiko. Frau Opitz, Sie haben das Wort.

Heike Opitz GAL: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Momentan gibt es in der Justizvollzugsanstalt Fuhlsbüttel, Haus 2 – kurz Santa Fu genannt –, wegen der Proteste gegen die dort herrschenden Zustände eine massive Beschneidung der Insassenrechte. Die Gefangenen haben nur noch eine Stunde Aufschluss am Tag und dürfen nur zehn Minuten am Tag telefonieren.

(Oh-Rufe von der CDU und der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Es ist völlig unklar, wann diese Beschneidungen enden werden. Wie ich auf meine Kleine Anfrage erfahren habe, handelt es sich dabei nicht um Straf-, sondern um Sicherheitsmaßnahmen. Ich bin erstaunt, dass Sie das schon so empört. Das ist eine Darstellung der Sachlage und noch keine Wertung; es wird noch viel schlimmer für Sie.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Also, es handelt sich nicht um Straf-, sondern um Sicherheitsmaßnahmen. Gleichzeitig war nach Aussagen dieses Senates die Sicherheit in Santa Fu nie gefährdet. Das ist ein klarer Widerspruch, der sich nur schwer auflösen lässt. Wenn es doch ein Sicherheitsrisiko gab, dann hat Senator Kusch die Öffentlichkeit bewusst nicht informiert und getäuscht. Gab es kein Sicherheitsrisiko, was ist dann die Rechtfertigung für den unbegrenzt stattfindenden Dauereinschluss?

(Beifall bei der GAL und bei *Britta Ernst* SPD)

Die gesamte Situation in Santa Fu ist aber kein Zufall, sondern entspringt einer kühlen Logik. Schon seit langem wurden kontinuierlich die Haftbedingungen verschärft. Durch den Personalabbau fand eine weitere Verschlechterung der Bedingungen in den Haftanstalten statt. Die Stimmung wurde immer gereizter. Es war seit langem abzusehen, dass es Unmutsäußerungen der Gefangenen geben würde. Diese Proteste sind von Senator Kusch bewusst in Kauf genommen worden. Er nutzt nun die Proteste, um unter dem Stichwort „Sicherheitsmaßnahmen“ weitere Verschärfungen vorzunehmen. So wird das ursprüngliche Konzept des nach innen offenen Gefängnisses abgebaut und ein weiterer Schritt zum Verwahrvollzug vollzogen. An Santa Fu lässt sich so das generelle Problem Ihrer Strafvollzugspolitik ablesen. Jetzt dürfen Sie sich gleich wieder aufregen.

Die Strafvollzugspolitik in Hamburg hat sich seit zwei Jahren von der Ratio verabschiedet. Der Strafvollzug wird stets mit dem Verweis auf Sicherheitsaspekte, die freilich nie belegt werden, ohne Rücksicht auf Verluste in einen Verwahrvollzug umstrukturiert. Das gesetzlich vorgeschriebene Ziel der Resozialisierung wird missachtet. Da komme ich zu einem großen Vorbild von Ihnen, Herr Senator Kusch, das uns schon vor längerem beschäftigt hat, den USA.

Die USA haben, nicht nur in Arizona, eine erschreckend hohe Kriminalitätsrate, eine erschreckend hohe Rate von Gefängnisinsassen, wie mein Kollege Maaß gerade auch schön gesagt hat, und eine erschreckend hohe Rückfallquote. Das ist vor allem das Besorgniserregende. Auch in

den USA wird deshalb langsam erkannt, dass selbst harter Strafvollzug nichts nützt, wenn die Insassen ohne Vorbereitungsmaßnahmen entlassen werden. Irgendwann, und das ist das „Iron Law of Imprisonment“, werden die Insassen aus den Gefängnissen meistens wieder entlassen. Dann stellt sich das Problem einer fehlenden Resozialisierung. Auch in Hamburg trägt die Beschränkung der Hilfeangebote für die Gefangenen, die Beschränkung der schrittweisen Gewöhnung an ein Leben in Freiheit und die Beschränkung der Möglichkeiten des offenen Vollzugs zu einer höheren Rückfallquote bei.

(Beifall bei der GAL)

Wenn Sie, Herr Senator, diese Erkenntnis aus den USA mitgebracht hätten, dann wäre uns allen geholfen.

(Beifall bei der GAL und bei *Michael Neumann* SPD)

Das ist aber, wie wir wissen, nicht der Fall. Sie betreiben seit zwei Jahren eine ideologische und populistische Strafvollzugspolitik. Eine rationale Strafvollzugspolitik, die sich mit dem Sinn und Zweck auseinander setzt, findet nicht statt. Dieses hat unverantwortliche Folgen und jetzt können auch die beiden Schill-Parteien einmal zuhören. Für die Strafgefangenen, die keine Chancen mehr erhalten, für die Bediensteten, deren Arbeitsbedingungen sich massiv verschlechtert haben und mittlerweile gefährdet sind, und langfristig für die gesamte Gesellschaft, wie das Beispiel Amerika und die hohen Rückfallquoten dort eindrucksvoll belegen, führen die fehlende Resozialisierung und die reine Verwahrung von Straffälligen nicht zu weniger, sondern zu mehr Kriminalität.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Die Proteste in Santa Fu sind Ausdruck einer gescheiterten Strafvollzugspolitik und es ist schwer zu hoffen, dass dieses am 29. Februar ein Ende finden wird.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat jetzt Herr Kloof.

Rolf-Dieter Kloof SPD: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Vorfälle in der Vollzugsanstalt 2 in Fuhlsbüttel, auch Santa Fu genannt, die in den Medien berichtet worden sind und über die uns Frau Opitz auch gerade Mitteilung gemacht hat, geben zunächst Veranlassung, einige Vorbemerkungen über die Vollzugspolitik des Senats zu machen.

Der Justizsenator hatte zu Beginn seiner Amtszeit klar gemacht, dass der Strafvollzug in Hamburg eines seiner zentralen Themen sein würde.

(*Burkhardt Müller-Sönksen* FDP: Das ist ganz normal für einen Justizsenator!)

Nach gut zwei Jahren kann man nun eine Bilanz ziehen und diese fällt vernichtend aus. Die Politik, die Senator Dr. Kusch verfolgt, entstammt einer veralteten und überholten Philosophie. Bemühungen, Haft zu vermeiden, wo es vertretbar ist, finden nicht mehr statt. Es ist die Politik dieses Senats, möglichst viel ein- und wegzusperren. Ein angebliches Maß an mehr Sicherheit wird dabei durch ein Weniger an Sicherheit in den Anstalten und eine Verschlechterung der ohnehin schon schwierigen Arbeitssituation für die Strafvollzugsbediensteten erkaufte.

- A Sichtbar wird die neue Philosophie des Justizsenators in seiner Abkehr vom Konzept des offenen beziehungsweise halboffenen Vollzugs hin zu einem reinen Verwahrvollzug. Am deutlichsten wird dies am Beispiel der neuen Haftanstalt Billwerder, die nur als geschlossene Anstalt und mit wesentlich mehr Haftplätzen gebaut wird. Dadurch entstandene Kosten müssen anderweitig eingespart werden. Die Bemühungen, Kosten einzusparen, werden am verheerendsten bei der Zahl der Bediensteten in den Justizvollzugsanstalten deutlich. Aus meiner eigenen Erfahrung als Anstaltsbeirat in der ehemaligen Anstalt 1 in Fuhlsbüttel weiß ich um die psychischen und physischen Härten, die der Job in einer Justizvollzugsanstalt mit sich bringt. Der Strafvollzug litt schon immer, auch vor der Zeit dieses Senats, unter einem strukturellen Personalmangel. Das will ich nicht verschweigen. Dieser Mangel wird aber durch den weiteren Personalabbau noch verstärkt und ins Unerträgliche gesteigert. Ich habe ernsthafte Bedenken, dass die Bediensteten ihren Aufgaben unter diesen Voraussetzungen noch in einem vertretbaren Maße nachkommen können. Diese Worte, meine Damen und Herren, habe ich auf der Landesvertreterversammlung der Gewerkschaft Strafvollzug am 25. November 2003 gesprochen. Ich habe nicht gedacht, dass die Wirklichkeit meine Prognose so schnell bestätigen würde.

Es kommt nun nicht darauf an, ob man die Ereignisse in Fuhlsbüttel als Unruhe, Aufruhr oder Meuterei bezeichnet. Entscheidend ist, dass die Häftlinge unnötige Verschärfungen der Haftbedingungen mit Verhaltensweisen und Handlungen beantwortet haben, die wiederum – und auch berechtigterweise – aufseiten der Vollzugsbediensteten Angst und Gefühle der Bedrohung hervorgerufen haben. Eigentliche Ursache ist aber, wie gesagt, der Personalabbau. Dieser Abbau ist zum einen Folge der Sparverpflichtung in Höhe von 5 Millionen Euro, die der Senator eingegangen ist, aber auch Ausdruck einer bewussten Entscheidung gegen den Gedanken der Resozialisierung.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD und Beifall bei der GAL)

Der Personalabbau trifft gleichwohl die anderen Anstalten härter als sein Flaggschiff Billwerder. Während Billwerder als Prestigeobjekt gefördert, gehegt und gepflegt wird, werden die anderen Anstalten vernachlässigt. Dies gilt vor allem für Fuhlsbüttel. Die Zusammenlegung der Fuhlsbütteler Anstalten wird die Situation nicht für die Gefangenen, vor allem aber nicht für die Bediensteten verbessern. Der Wegfall von zwei Anstaltsleitern wird niemanden entlasten außer die Kasse der Justizbehörde und dies wiederum zulasten aller Bediensteten.

Die Maßnahmen, die die Justizbehörde jetzt unter dem Druck der Ereignisse überhastet angekündigt hat, sind nicht geeignet, das Problem nachhaltig zu beseitigen. Die baulichen Maßnahmen sind unzulänglich und führen zu weiteren Einengungen der Bewegungsmöglichkeiten der Gefangenen. Ein Konzept für die Beilegung des Personalproblems gibt es nicht: Lesen Sie die Antwort des Senats auf meine Anfrage, Drucksache 17/4042. Ich prophezeie: Neue Unruhen sind programmiert. Es wird deshalb Zeit, dass dieser Senat, dieser Justizsenator und diese Justizpolitik abgewählt werden. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und der GAL)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat jetzt Frau Spethmann.

Viviane Spethmann CDU: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Das größte Sicherheitsrisiko für den Hamburger Strafvollzug war und wäre ein rotgrüner Senat.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP – Ho-ho-Rufe bei der SPD)

Sie haben dafür gesorgt, dass Santa Fu so berüchtigt wurde, wie es war. Sie haben dafür gesorgt, dass innerhalb der Anstalt kriminelle Machtstrukturen herrschten.

(Dr. Willfried Maier GAL: Aber nicht im Senat!)

Und Sie haben dafür gesorgt, dass dominante ethnische Gruppierungen einen Großteil der schwachen Gefangenen terrorisierten.

(Erster Vizepräsident Berndt Röder übernimmt den Vorsitz.)

Das sind die Punkte, die wir 2001 vorgefunden haben. Es gab eine ungehinderte Bewegungsfreiheit. Ich habe als Referendarin meine ersten Erlebnisse in Santa Fu gehabt, indem ich gesehen habe, dass sich über alle vier Stockwerke die schwerstgefährlichen Gefangenen, die wir in Hamburg haben, frei bewegen konnten. Sie konnten sich ohne weitere Kontrolle über Stunden hinweg in jede Zelle bewegen. Sie konnten in die Krafträume rein, sie konnten in die Duschen gehen. Das Personal konnte schon damals nicht überprüfen, was dort im Einzelnen geschah. Das ist für uns nicht hinnehmbar.

Genauso ist es für uns nicht hinnehmbar gewesen, dass ungehindert und unbegrenzt telefoniert werden konnte. In jedem Stockwerk gab es eine frei zugängliche Telefonzelle. Jeder Bürger, dem ich das in öffentlichen Veranstaltungen erzählt habe, konnte das nicht glauben. Wer es aber glauben musste, waren die Opfer, die aus der Haft heraus belästigt und terrorisiert worden sind. Auch hier sind wir eingeschritten.

Aber was viel schlimmer war: Es konnten die Straftaten mit den Kumpanen und Mittätern teilweise fortgesetzt werden. Es gab aktive Drogenringe, die aus der Haftanstalt heraus betrieben wurden.

(Farid Müller GAL: Wer?)

Das wollen wir verhindern.

Wir stellen fest: Die Anstalt hat seit einigen Jahren ein Höchstmaß an äußerer Sicherheit. Die interne Sicherheit gewährleisten aber interne, konkurrierende ethnische Gruppierungen, nicht mehr der Staat.

Und worüber beschwerten sich die Gefangenen aktuell? Dass das Freizeitangebot reduziert wird. Es finden ihnen zu viele Zellenrazzien statt. Der Einschluss wird um eine Stunde vorgezogen und das Telefonieren wird eingeschränkt. Solche Forderungen verhöhnen aber die Opfer und unsere Mitbürger. Was stellen sich denn die Insassen vor, wo sie dort sind? Das ist eine der freizügigsten Anstalten intern gewesen. Das Konzept des offenen inneren Vollzuges. Dazu stehen manche noch. Das haben wir eben gehört.

Aber warum finden denn Zellenrazzien statt? Doch nicht ohne Grund: Um Waffen und Drogen zu finden und sie werden auch gefunden. Deswegen finden sie statt. Und

- A so etwas wollen Sie in Zukunft nicht mehr stattfinden lassen?

Warum wird das Telefonieren begrenzt? Um Straftaten zu verhindern und Opfer zu schützen. Die Familienkontakte sind weiter gewährleistet, und zwar ungehindert.

(Christa Goetsch GAL: Das stimmt doch nicht! Nicht einmal an Wochenenden durften die hineingehen!)

– Die dürfen telefonieren.

Der Vorfall vom 18. Dezember war keine Revolte. Es waren Unmutsäußerungen einzelner dominanter Gruppen. Hier ist kein Vergleich zu den Revolten Anfang der Siebzigerjahre und 1990 zu ziehen. Dieser Vorfall zeigt vielmehr, dass die Anstaltsleitung besonnen und konsequent gehandelt hat. Sie ist sofort eingeschritten. Die Situation ist nicht eskaliert, scheinbar mit ausreichendem Personal, Herr Klooß. Ansonsten wäre es ja zu anderen Ergebnissen gekommen. Konsequenterweise werden nun in der Anstalt die baulichen Veränderungen vorgezogen, die einzelnen Bereiche voneinander getrennt und somit ein zügelloser Kontakt der Gefangenen untereinander unterbunden. Wir schützen somit die schwachen Gefangenen und nicht die großen Gruppierungen, die die Anstalt dominieren.

Ich stelle für die CDU fest: Die Hausordnung muss gewahrt werden und Verstöße dagegen werden geahndet. Dazu stehen wir auch. Wir bedanken uns insbesondere auch bei den beteiligten Beamten, die in diesem Einsatz so schnell tätig geworden sind.

- B (Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Die Öffentlichkeit ist bereits am 18. Dezember informiert worden. Auch hier gab es also keinerlei Vertuschung.

Wir müssen die Stadt davor schützen, dass Rotgrün die Sicherheit im Strafvollzug weiter gefährdet. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt der Abgeordnete Schaub.

Reinhold J. W. Schaub Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Protest einiger Insassen des Hauses 2 der Justizvollzugsanstalt Fuhlsbüttel im Dezember vergangenen Jahres ist sicherlich ein ernst zu nehmender Vorgang. Auf den hat jedoch der Justizsenator in guter Zusammenarbeit mit der Anstaltsleitung schnell und entschlossen reagiert.

Meine Damen und Herren von der GAL, ich will das Geschehene nicht verharmlosen, aber bitte lassen Sie die Kirche im Dorf. Die Verhaltensweisen, die die protestierenden Gefangenen an den Tag gelegt haben, waren inakzeptabel. Das ist völlig klar. Der Justizsenator musste deshalb unverzüglich und konsequent reagieren und das ist erfolgt.

(Vereinzelter Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

Die Lage war dank der umsichtigen Strafvollzugsbeamten jedoch jederzeit unter Kontrolle. Ich schließe mich dem

C Dank von Frau Spethmann ausdrücklich an. Von „Revolte“ oder gar „Meuterei“ zu sprechen, wie es einige von Ihnen in den letzten Wochen getan haben, ist abenteuerlich und nur mit Effekthascherei im Wahlkampf zu erklären.

Die Reduzierung der Aufschluss- beziehungsweise Verschlusszeiten ab Februar ist ein weiterer Baustein der Justizpolitik dieses Senates. Dass es dabei zu keinen La-Ola-Wellen unter den Inhaftierten kommen konnte, ist nachvollziehbar, ändert aber nichts an den Notwendigkeiten. Dass die GAL die einzig vernünftige Reaktion des Senators auf die Proteste als Sicherheitsrisiko bezeichnet, ist einerseits eine Unverschämtheit, andererseits auch verblüffend. Ihrerseits hätte man wahrscheinlich erst einmal ein Diskussionsforum installieren sollen, um die Gesamtproblematik durchzudiskutieren, am besten mit Tee und Räucherstäbchen.

(Vereinzelter Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

Wer den Mund so voll nimmt, sollte sich seine eigene Regierungszeit noch einmal vor Augen führen lassen. Ich darf Sie an die Gewaltexzesse in der JVA Suhrenkamp erinnern, zu denen es am 11. Juli 2001, also zurzeit des rotgrünen Vorgängersenes, gekommen war.

(Heike Opitz GAL: Da gab's übrigens eine Untersuchung, warum, im Gegensatz zu hier!)

Die jetzt thematisierten Vorgänge sind mit den blutigen Auseinandersetzungen in der Anstalt 1, bei denen zwei Häftlinge seinerzeit zum Teil lebensgefährlich verletzt wurden, nicht im Ansatz vergleichbar.

D Liebe Kollegen von der Opposition, wenn Sie sich auf die Seite der Protestler stellen, machen Sie sich zum Anwalt der Kriminellen,

(Vereinzelter Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP – Ho-ho-Rufe bei der SPD)

die ihre endlich abgeschafften Privilegien wiedererlangen wollen. Das zeigt deutlich, dass Sie in den vergangenen zwei Jahren entgegen anders lautender Bekundungen nichts dazugelernt haben und lange noch nicht für eine neue Regierungsbeteiligung reif sind.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

Rotgrün hat es versäumt, rechtzeitig die Anzahl der Haftplätze im geschlossenen Vollzug zu erhöhen. Auch eine falsche oder schlechte Unterbringung fördert Aggression unter den Anstaltsinsassen. Hier sollten sich die Oppositionsfaktionen einmal nach ihrer Verantwortung fragen lassen.

Ich möchte Sie daran erinnern, dass unter Rotgrün die Justiz fast kaputtgespart worden ist. Die Bürgerkoalition hat hier umgesteuert. Wir müssen und werden den Strafvollzug weiter stärken. Wie verantwortungsvoll dieser Beruf ist, hat sich wieder einmal gezeigt. Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, und nicht der Justizsenator sind das wahre Sicherheitsrisiko für Hamburg, nämlich dann, wenn die Verantwortung für unsere Justiz wieder in Ihre verantwortungslosen Hände gelangen sollte.

(Vereinzelter Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

- A Das wäre dann nicht ein Thema für die Aktuelle Stunde der Bürgerschaft, sondern ein wahrer Jammer für ganz Hamburg. – Vielen Dank.

(Vereinzelter Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt der Abgeordnete Müller-Sönksen.

Burkhardt Müller-Sönksen FDP: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! So viel Chuzpe sollte man einmal haben, wenn man einer Regierung angehört hat, die selbst so zur Überbelegung von Justizvollzugsanstalten geführt hat, dass sogar das Bundesverfassungsgericht festgestellt hat, dass eine verfassungswidrige Überbelegung stattgefunden habe, und dieser Senat und dieser Justizsenator voran den Ausbau von Justizvollzugsanstalten auf den Weg gebracht hat – der Ausbau steht ja noch vor der Vollendung –, der eine verfassungsgemäße Belegung ermöglicht.

(Beifall bei der FDP – *Christian Maaß* GAL: Och, das waren wir doch!)

Dieses kann man gar nicht hoch genug bemessen, denn für mich ist die Ohrfeige eines Bundesverfassungsgerichtes allemal mehr wert als eine Gefängnisrevolte, die Sie hier gegen diesen Senat zu instrumentalisieren versuchen.

(Beifall bei der FDP)

- B Aber das ist vielleicht der Unterschied, dass wir eher auf das Bundesverfassungsgericht hören und Sie eher auf eine Gefängnisrevolte.

(*Heike Opitz* GAL: Jetzt passen Sie mal auf! Den Unterschied zwischen geschlossenem und offenem Vollzug sollten Sie als Jurist kennen!)

Zur Justizvollzugsanstalt Fuhlsbüttel, genannt „Santa Fu“: Die Gefängnisaufsicht in Hamburg funktioniert. Was nicht funktioniert, ist der Wahlkampf der SPD. Das Schattenkabinett ist ja munter dabei, Prüfaufträge zu verteilen. Meine Güte, hat die SPD kein eigenes Wahlprogramm oder ist es so dünn, dass Sie jetzt erst einmal noch alles prüfen müssen?

(*Dr. Andrea Hilgers* SPD: Thema!)

Als die FDP in der Opposition war, hatten wir schon ganz handfeste Vorstellungen davon, was wir ändern wollten.

(*Ingo Egloff* SPD: Das hat Herr Lange auch richtig gut umgesetzt!)

Aber Sie vergeben jetzt Prüfaufträge – lesen Sie es selber nach, Ihr Spitzenkandidat hat es ja gestern mit seinem Schattenkabinett gemacht. Sie werden mit diesen Prüfaufträgen mit dem Schattenkabinett weiter im Schatten bleiben.

(Beifall bei der FDP und bei *Manfred Silberbach* Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Bei einem Prüfauftrag haben wir übrigens herausbekommen, dass es richtig ist, in Billwerder mehr geschlossene Haftplätze einzurichten. Nur so kann die Überbelegung in Fuhlsbüttel abgeschafft werden. Es wird herauskommen, dass es richtig ist, an die Sicherheit der Vollzugsbeamten zu denken. Wir denken eben nicht nur an die Insassen, sondern an die Menschen, die für uns dort für Sicherheit

sorgen. Es wird herauskommen, dass es richtig ist, Santa Fu neu zu organisieren. Dieses hat der Justizsenator in für uns vorbildlicher Weise mit der Leitung der Anstalt auch getan.

Es wird weiter herauskommen, dass es richtig ist, private Dienste in nicht hochsensiblen Vollzugsbereichen einzusetzen. Also, liebe SPD, liebe grüne SPD-Ableger GAL, prüfen Sie mal schön weiter. Wir machen derweil das Richtige.

(Vereinzelter Beifall bei der FDP)

Und damit wir Sie uns nicht falsch verstehen: Ich nehme hier nicht den Justizsenator Roger Kusch in Schutz, ein Sicherheitsrisiko zu sein. Dieser Vorwurf ist viel zu – schattig.

(*Dr. Willfried Maier* GAL: Wer hat denn hier einen Schatten?)

Ich will hier heute keinen Ordnungsruf kriegen.

(*Ingo Egloff* SPD: Das ist die vorletzte Chance, einen Ordnungsruf zu kriegen!)

Ich erläutere Ihnen hier nur die Politik dieses Senats, an der die FDP ja nicht ganz unbeteiligt ist. Rotgrün selbst ist das größte Sicherheitsrisiko. Lieber Walter Zuckerer, warten Sie einmal ab, was für einen Aufstand wir kriegen, wenn die da drin mitkriegen sollten, dass Sie sogar vielleicht die Wahl wieder gewinnen und dann Santa Fu wieder überbesetzt wäre. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU und der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt Senator Kusch.

Senator Roger Kusch: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Opitz, wenn Sie hier schon in der Bürgerschaft mit einem für die Grünen ungewöhnlichen Thema Wahlkampf machen wollen – denn ich dachte immer, Ihre Klientel interessiere sich nicht für Innere Sicherheit und nun machen Sie das Wort „Sicherheitsrisiko“ zum Thema dieser Aktuellen Stunde –, dann sollten Sie zumindest die Fakten so lassen, wie sie sind.

Sie haben hier behauptet, das Telefonieren sei auf zehn Minuten täglich reduziert worden. Sie haben sich getäuscht. Auf 20 Minuten ist es reduziert worden. Das ist immerhin 100 Prozent mehr, als Sie gesagt haben.

(*Heike Opitz* GAL: Das steht in der Antwort auf meine Kleine Anfrage!)

– Wir haben heute den 28. Januar. Da müssen Sie schon die Zahlen nehmen, die heute gelten, und heute gelten 20 Minuten.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP – Lachen bei der GAL)

Und Sie, Herr Kloof, haben hier mehrfach den Eindruck zu erwecken versucht, wir hätten für irgendwelche Vollzugsziele Personalabbau in Haus 2 im ehemaligen Santa Fu betrieben.

(Glocke)

- A **Erster Vizepräsident Berndt Röder** (unterbrechend): Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Senator Roger Kusch (fortfahrend): – Nein.

Wir hatten am 1. November 2001 207 Mitarbeiter des mittleren Dienstes in der Anstalt Santa Fu. Wir werden nach einer Personalaufstockung um neun Neuzugänge am 1. Februar 2004 wiederum 207 Angehörige des mittleren Dienstes haben. Das heißt: Auf die Zahl genau haben wir den Personalstand gehalten. Und Sie sprechen von Personalabbau? Sie müssen schon die Fakten zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CDU)

Ich will, meine Damen und Herren, das, was Frau Spethmann schon angedeutet hat, ein ganz klein wenig darum ergänzen, was wir eigentlich vorgefunden haben, als wir am 1. November die Regierungsverantwortung übernommen haben. Der Alltag in Santa Fu sah so aus: Durch Aufschluss, das heißt, durch das Öffnen von Zellen, Fluren und Flügeln waren pro Woche über 50 Stunden 400 Gefangene, die zu der schlimmsten Kriminalitätskategorie zählen, sich selbst überlassen. Das heißt, der Vollzug in Santa Fu war so organisiert, dass die Gefangenen 50 Stunden lang miteinander machen und kommunizieren konnten, wie sie wollten. Während dieser 50 Stunden konnten die Gefangenen ohne Einschränkung, ohne Begrenzung, ohne Kontrolle telefonieren. Dieser Situation gegenüber standen in ungünstigen Zeiten, insbesondere am Wochenende während der Besuchszeiten, gelegentlich nur fünf Beamte, die dieses Treiben beaufsichtigen sollten, wobei das Wort „beaufsichtigen“ eigentlich nur noch eine Karikatur ist. Wir hatten in Santa Fu eine Art Gefangenenselbstverwaltung von Leuten, die schwerste Straftaten begangen haben.

Das Strafvollzugsgesetz gebietet uns, dass wir dafür sorgen, dass wir die Menschen, die Allgemeinheit vor neuen Straftaten bewahren. Mit der Art, wie Santa Fu organisiert war, war das völlig undenkbar. Santa Fu war ein einziges Sicherheitsrisiko für diese Stadt.

(Beifall bei der CDU und der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Wegen der Schwierigkeiten, die bei der Klientel zu erwarten waren, hatten wir uns vorgenommen, im Jahr 2004 diese Dinge zu ändern. Durch die Unmutsäußerungen vom Dezember ist seit dem 18. Dezember nun Schluss mit dieser Art von Vollzug und diese Art von Vollzug wird es auch in Santa Fu nicht mehr geben. Wir werden Santa Fu künftig durch Baumaßnahmen und organisatorische Änderungen genau so organisieren, wie andere Vollzugsanstalten mit dieser Klientel, mit Lebenslänglichen, mit Vertretern der organisierten Kriminalität in Deutschland organisiert sind. Der einzige Umstand, der im Dezember dazukam, war, dass uns diese Unmutsäußerungen veranlasst haben, unser Programm etwas schneller zu verwirklichen, als wir es ursprünglich vorhatten. Meine Damen und Herren, ich glaube, einen wichtigeren Beitrag zur Sicherheit Hamburgs konnte der Senat nicht leisten, als dass er den Mut hatte, in Santa Fu endlich wieder Recht und Gesetz walten zu lassen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und bei Dr. Wieland Schinnenburg FDP)

- Erster Vizepräsident Berndt Röder:** Das Wort bekommt der Abgeordnete Schill. C

Ronald Barnabas Schill Ronald-Schill-Fraktion: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich fürchte, die GAL ist etwas missverstanden worden, wenn hier interpretiert wird, ihr ginge es um Sicherheit. Ihr geht es nicht um die Sicherheit, sondern es ist eine willkommene Gelegenheit für sie, hier einmal mehr unter Beweis zu stellen, dass sie ein Herz für Verbrecher hat, in diesem Falle für Schwerverbrecher,

(Dr. Willfried Maier GAL: Wir bilden sie aus!)

und zwar, wie eben schon richtigerweise ausgeführt wurde, für Menschen, die anderen Menschen, die unseren Bürgern schwerstes Unrecht zugefügt haben, schwersten Schaden, schwerstes Leid, Leid, unter dem Opfer teilweise Jahre oder ihr ganzes Leben wirklich zu leiden haben, Opfer, die jetzt miterleben müssen, dass hier im Parlament über Unmutsäußerungen von Strafgefangenen in diesem Knast diskutiert wird. Das müssen diese Menschen, die Opfer von diesen Straftätern geworden sind, von Mördern und sonstigen Leuten, jetzt miterleben, dass wegen Unmutsäußerungen sich dieses Parlament mittlerweile schon eine Stunde damit beschäftigt, ob diesen Schwerverbrechern nicht Unrecht zugefügt wird dadurch, dass man ihre Möglichkeit zu telefonieren auf zehn Minuten pro Tag eingeschränkt hat. Was für eine unglaubliche Ungerechtigkeit. Was für eine unglaubliche Einschränkung.

Ich sage hier eines in aller Deutlichkeit: Dass diese Leute überhaupt die Möglichkeit haben zu telefonieren und das für sage und schreibe nach wie vor 100 Euro pro Monat, ist der größte Skandal überhaupt. D

(Beifall bei der Ronald-Schill-Fraktion und bei Karl-Heinz Winkler Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Das, meine Damen und Herren, erklären Sie einmal den Menschen, den Opfern einerseits und den anderen, die wenig Geld haben, andererseits, dass diese Schwerverbrecher, die anderen schwerstes Leid zugefügt haben, die Möglichkeit haben, auch noch für 100 Euro monatlich teilweise auf Staatskosten mit Sozialhilfe zu telefonieren.

(Antje Möller GAL: Was wollen Sie ihnen denn noch alles wegnehmen?)

Das ist ungeheuerlich und Sie haben immer noch nicht begriffen, dass der Gedanke der Resozialisierung an der Lebenswirklichkeit vorbeigeht. Es macht überhaupt keinen Unterschied, ob ein Knast wie in Weiterstadt mit einem olympiareifen Schwimmbad ausgerüstet ist oder in Santa Fu eben nicht, resozialisieren lassen sich solche Leute nicht, sondern solche Leute lassen sich allenfalls abschrecken, in Zukunft weitere Straftaten zu begehen, und zwar erstens durch Spezialprävention, diese speziellen Täter, und zweitens durch Generalprävention. Deswegen, hatte ich ja angenommen, sei unser Justizsenator vor gut einem Jahr in Arizona gewesen und hat sich dort den Knast von Sheriff Joe Arpaio angeschaut, der nämlich sagt: Dieser Knast ist so ausgestaltet, dass die Gefangenen sagen, wenn sie rausgelassen werden, hier will ich nie wieder hin. Das ist das Abschreckungsmotto, was wirkt. Aber der Justizsenator – und insofern ist er wirklich ein Sicherheitsrisiko – hat diese positiven Erfahrungen letztendlich nicht in die Strafvollzugspolitik hier in Hamburg einfließen lassen, jedenfalls nicht ausreichend, denn

- A ich sage noch einmal: Erstens können diese Leute telefonieren und ihre konspirativen, kriminellen Geschäfte am Telefon weiter abwickeln, das ist zwar etwas erschwert worden, aber nicht ausgeschlossen, und zweitens wird immer noch gegen das ohnehin viel zu liberale Strafvollzugsgesetz von 1976 dadurch verstoßen, dass die Herrschaften in ihren Zellen fernsehen können. Auch das sieht selbst das liberale Strafvollzugsgesetz von 1976 nicht vor.

(Heike Opitz GAL: Reden Sie einmal mit den Bediensteten!)

Und deswegen muss die Botschaft lauten: Wir brauchen, um die Sicherheit zu gewährleisten, nicht einen weichen Strafvollzug, nicht einen liberaleren Strafvollzug, sondern wir brauchen unbedingt einen härteren Strafvollzug in Hamburg wie auch bereits in anderen Bundesländern. Dafür treten wir ein und ich sehe es mit großer Sorge, dass wir es hier diskutieren, denn wenn wir bereits die leisesten Unmutsäußerungen dieser Schwerverbrecher zum Anlass für eine Parlamentsdebatte nehmen, dann ist es geradezu eine Einladung, in Zukunft eine Revolte vonstatten gehen zu lassen. Das ist die Saat, die aufgehen wird, meine Damen und Herren, denn diese Leute fühlen sich jetzt viel zu wichtig genommen bei all dem, was sie anderen Menschen angetan haben.

(Beifall bei der Ronald-Schill-Fraktion und vereinzelt bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt der Abgeordnete Maaß.

- B **Christian Maaß** GAL: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Schill, noch einmal zum Herz für die Verbrecher, um das noch einmal für diejenigen, die nicht so sehr in unserer Politik drinstecken, klarzustellen: Uns geht es darum, neue Opfer von Kriminalität zu vermeiden, indem nämlich Täter wieder in diese Gesellschaft eingegliedert werden und indem Rückfälligkeit von Tätern, wie sie bisher noch viel zu häufig ist, vermieden wird. Darum geht es uns.

(Beifall bei der GAL)

Der Erste Bürgermeister hat ja am vergangenen Wochenende die Feststellung getroffen, dass es in Hamburg einige Parteien gibt, die ideologisch verbohrt seien als in anderen Bundesländern. Da sind die letzten beiden Redebeiträge ja durchaus Zeugnis dafür, dass er damit Recht hat.

(Beifall bei der GAL)

Es trifft ja nicht nur die Schill-Partei, sondern ich habe auch den Eindruck, dass die Hamburger CDU mit einem Senator Kusch in der Justiz- und Strafvollzugspolitik allein auf weiter Flur irgendwo weit rechts der CSU steht. Das ist die Realität hier in Hamburg, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der GAL – Dr. Michael Freytag CDU: Ihre Verblendung ist das!)

Betrachtet man die Strafvollzugspolitik der letzten zwei Jahre, dann hat diese Politik nichts mehr mit einer christlich-liberalen Großstadtpartei zu tun, als die sich die CDU derzeit versucht zu präsentieren.

(Glocke)

Erster Vizepräsident Berndt Röder (unterbrechend): Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Bauer?

Christian Maaß (fortfahrend): – Nein, danke.

Das Ergebnis ist eine Unzufriedenheit bei den Bediensteten im Strafvollzug, es sind Aufstände der Gefangenen. Es gilt zu betonen: Die hat es unter Rotgrün so nicht gegeben.

(Bodo Theodor Adolphi Ronald-Schill-Fraktion: Oh doch, Herr Maaß!)

Das ist das Resultat Ihrer Politik und Ihre politische Verantwortung.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Das kommt dabei heraus, wenn ein Bürgermeister einem Freund ohne ernsthafte Politikerfahrung das Amt eines Justizsenators anvertraut. Und das kommt dabei heraus, wenn dieses verantwortungsvolle Amt in die Hände eines Mannes gelegt wird – wir haben es gehört –, der als Anregung für den Hamburgischen Strafvollzug als erstes in die Arbeitslager eines extremistischen Sheriffs nach Arizona reist, wo die Gefangenen in rosa Unterwäsche in Zelten in der Wüste gehalten werden.

Zu Herrn Schill: Diese These der Abschreckung lässt sich doch gerade an diesem Beispiel widerlegen, denn die Rückfallquote in genau diesem Knast in Arizona ist höher als in anderen Gefängnissen und als hier in Deutschland. Deswegen ist Ihre These verkehrt.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Das Ergebnis der Strafvollzugspolitik hier in Hamburg ist eine außer Kontrolle geratene Politik. Eine Strafvollzugspolitik, die nicht nur die Gefängnisse in Hamburg zu einem unsicheren Ort gemacht hat, sondern auch die Stadt zu einem Sicherheitsrisiko gemacht hat, denn wir haben doch auch die weiteren Skandale – das lässt sich doch belegen: die Drogenfunde im Knast, die es in dieser Form vorher nicht gegeben hatte.

(Ho-ho-Rufe bei der CDU – Katrin Freund Ronald-Schill-Fraktion: Wenn Sie gesucht hätten, hätten Sie was gefunden!)

– Lesen Sie noch einmal die Zeitung, lesen Sie noch einmal die Berichte.

Es fing doch auch damit an, dass Herr Kusch deutlich gemacht hat, dass er seine Behörde und den Strafvollzug überhaupt nicht unter Kontrolle hat. Das fing an beim Umbau der JVA Billwerder. Ich bitte Sie – da wurde bei der Planung vergessen, dass man beim Umbau von einer offenen zu einer geschlossenen Anstalt auch Türen einbauen muss, die Sicherheitsschlösser haben. Da sind 12 Millionen Euro mal so eben aus dem Haushalt genommen worden. Herr Kusch hat überhaupt nichts unter Kontrolle hier.

(Beifall bei der GAL)

Es geht doch auch weiter mit der Senkung des Personalschlüssels, auch wenn Herr Kusch versucht hat, das hier abzustreiten. Wenn man einmal die Zahlen nimmt, die Herr Kusch hier gerade genannt hat, dann zeigt das doch, dass es zu der Zeit, als es den Aufstand gegeben hat, neun Vollzugsbedienstete weniger in Santa Fu gegeben hat und das nur, um das Flaggschiff Billwerder als

- A geschlossene Anstalt durchzuziehen. Dadurch wurde in Kauf genommen, dass ein geregelter Vollzug mit ernsthaften Angeboten zur Resozialisierung überhaupt nicht mehr angeboten werden konnte.

Oder nehmen wir die Beendigung des Spritzentausches in den Haftanstalten: Herr Kusch sagt doch selbst, dass ein drogenfreier Strafvollzug überhaupt nicht möglich sei. Aber wenn das so ist, dann ist es doch unverantwortlich, dass den Gefangenen zugemutet wird, hier Kugelschreiberminen als Drogenspritzen zu nutzen, und dass hier in Kauf genommen wird, dass sie sich mit HIV oder Hepatitis infizieren und daran schlussendlich auch sterben. Das ist ein weiteres Beispiel dafür, dass in der Strafvollzugspolitik nichts unter Kontrolle ist.

(Beifall bei der GAL)

All dies sind Beispiele dafür, dass Hamburg von Senator Kusch schwerer Schaden zugefügt wurde. Die Aufstände in Santa Fu sind letztendlich das Ergebnis dieser Politik. Büßen müssen dafür die Bediensteten in den Strafvollzugsanstalten und auch die Gefangenen, die Weihnachten keinen Besuch ihrer Kinder und Frauen annehmen konnten, deren Kinder die Weihnachtsgeschenke nicht an ihre Väter übergeben konnten. Das ist Gnadenlosigkeit, wie wir sie nicht haben wollen.

(Beifall bei der GAL)

Ich komme zum Schluss: Herr Senator Kusch, Sie haben sich hier vor zwei Jahren auf ein Niveau begeben, das unsäglich ist, indem Sie die Oppositionsparteien als Totengräber des hamburgischen Strafvollzuges bezeichnet haben. Ich stelle fest, mit Ihrer Politik, wie wir sie nicht nur im PUA haben nachvollziehen können, sondern wie wir sie alltäglich hier nachvollziehen: Sie sind derjenige, der hier überhaupt nichts unter Kontrolle hat.

B

(Beifall bei der GAL)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt der Abgeordnete Bauer.

Frank-Michael Bauer Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lieber Kollege Herr Maaß, da Sie mir während Ihres Redebeitrags eine Frage verweigert haben, stelle ich sie jetzt. Haben Sie eigentlich schon geschnallt – das gilt auch für die ganze GAL –, dass Justizvollzugsanstalten keine Beauty-Farmen mit angeschlossenem Wellness-Bereich sind? Ich glaube, das haben Sie immer noch nicht geschnallt, es sind Justizvollzugsanstalten und keine Horte der Glückseligkeit, der Streicheleinheiten. – Danke schön.

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht; dann ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe nunmehr den Tagesordnungspunkt 3 auf, Drucksache 17/4001: Wahl einer Vizepräsidentin oder eines Vizepräsidenten.

[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Wahl einer Vizepräsidentin oder eines Vizepräsidenten – Drucksache 17/4001 –]

Von der Ronald-Schill-Fraktion ist Herr Ronald Barnabas Schill vorgeschlagen worden. Mir ist mitgeteilt worden,

dass aus den Reihen der Ronald-Schill-Fraktion gemäß Paragraph 38 Absatz 5 unserer Geschäftsordnung für eine allgemeine Erklärung das Wort für maximal zwei Minuten gewünscht wird. Das Wort hat Herr Schill.

C

Ronald Barnabas Schill Ronald-Schill-Fraktion: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Mit dem Vorschlag der Ronald-Schill-Fraktion, mich zum Vizepräsidenten der Hamburgischen Bürgerschaft wählen zu lassen, soll offen gelegt werden, ob die Abgeordneten der Altparteien sich an ihre eigenen Gesetze halten. Mir ist dies vor allem wichtig, da gerade im letzten Jahr das Jugendparlament an diesem Ort tagte und es doch spannend ist zu sehen, ob die Erwachsenen der Altparteien der Jugend ein gutes Vorbild sind,

(Lachen bei Dr. Willfried Maier GAL)

denn wenn sich die Parlamentarier schon nicht an ihre eigene Geschäftsordnung halten, wonach für jede Fraktion ein Vizepräsident gewählt wird, warum soll sich dann die Jugend, warum soll sich dann überhaupt ein Bürger an Recht und Ordnung halten.

Und noch einiges zur Klarstellung: Es ist schon einiges Diffamierende zu lesen gewesen. Ich möchte klarstellen, dass, soweit mir als Vizepräsident trotz etwaiger Anrechnungsklauseln ein erhöhtes Einkommen zufließen sollte, ich hiermit gelobe, jeden zusätzlichen Cent an die Opfer-schutz...

(Glocke)

Erster Vizepräsident Berndt Röder (unterbrechend): Herr Abgeordneter, eine derartige Erklärung ist nicht zulässig, allgemeine Ausführungen bitte, nicht bezogen auf Personen.

D

Ronald Barnabas Schill (fortfahrend): ... gelobe ich hiermit, jeden zusätzlichen Cent der Opferschutzorganisation Weißer Ring zu spenden.

(Glocke)

Erster Vizepräsident Berndt Röder (unterbrechend): Herr Abgeordneter, wir scheinen uns hier nicht zu verstehen. Eine derartige persönliche Erklärung ist nach der Geschäftsordnung, an die Sie sich, wie alle anderen Abgeordneten, hier halten wollen, nicht zulässig.

Ronald Barnabas Schill (fortfahrend): Ich betrachte meine Wahl für gerechtfertigt, weil nicht nur meine eigene Fraktion, sondern auch eine weitere Fraktion ...

(Glocke)

Erster Vizepräsident Berndt Röder (unterbrechend): Herr Abgeordneter, ich rufe Sie zur Ordnung.

Ronald Barnabas Schill (fortfahrend): ... zur Bürgerschaftswahl antreten will.

(Burkhardt Müller-Sönksen FDP: Das ist ja wie in Berlin hier!)

Die SPD wird mich mit Sicherheit nicht wählen, das hat sie schon erklärt, da sie mich nach Madagaskar in die Verbannung schicken will.

A **Erster Vizepräsident Berndt Röder** (unterbrechend): Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Ronald Barnabas Schill (fortfahrend): Weil Sie mich unterbrochen haben.

Erster Vizepräsident Berndt Röder (unterbrechend): Herr Abgeordneter, Sie haben nicht mehr das Wort.

Ronald Barnabas Schill (fortfahrend): Das ist Ihre Art von Demokratie.

Erster Vizepräsident Berndt Röder (unterbrechend): Herr Abgeordneter, ich rufe Sie erneut zur Ordnung und weise Sie darauf hin, dass Ihnen beim dritten Ordnungsruf das Wort entzogen wird.

Das Wort bekommt nunmehr der Abgeordnete Schira.

Frank-Thorsten Schira CDU:* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Schill, man merkt, dass Sie ein Spieler sind, aber mit dem Amt des Vizepräsidenten spielt man nicht.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der FDP, der SPD und GAL)

Gemäß Paragraph 2 der Geschäftsordnung wählt die Bürgerschaft das Präsidium, wobei jede Fraktion entweder durch den Präsidenten oder einen Vizepräsidenten vertreten ist. Für uns ist es bereits zweifelhaft, ob die Ronald-Schill-Fraktion eine Fraktion im Sinne des Fraktionsgesetzes ist, da sie sich nicht zur dauerhaften Verfolgung politischer Ziele zusammengeschlossen hat.

B

Präsident und Vizepräsidenten werden von der Bürgerschaft gewählt. Die Geschäftsordnung der Bürgerschaft sieht grundsätzlich eine Beteiligung aller Fraktionen im Präsidium vor. Jedoch besteht, wie bei allen Wahlen, keine Verpflichtung der Abgeordneten, sich für einen bestimmten Kandidaten auszusprechen. Wenn ein vorgeschlagener Kandidat nicht das nötige Vertrauen der Bürgerschaft findet, kann sich dieser nicht auf die Geschäftsordnung berufen, da hier kein Rechtsanspruch eines einzelnen Kandidaten verbrieft ist, auch gewählt zu werden. Dies würde auf ein nicht existierendes Entsendungsrecht der Fraktion hinauslaufen. Im Übrigen ist zu erwähnen, dass sich die von der Geschäftsordnung vorgesehene Beteiligung aller Fraktionen selbstverständlich auf den Beginn, jedenfalls nicht auf das unmittelbare Ende einer Legislaturperiode bezieht. Und der Fall, dass ein Präsident ausschließlich zu wahlkampfaktischen Zwecken vorgeschlagen wird, ist hier nicht berücksichtigt. Die Geschäftsordnung sieht keinesfalls eine Beteiligung jeder weiteren Splittergruppe vor. Eine solche Auslegung wäre auch nicht Intention der Geschäftsordnung.

Sehr geehrte Damen und Herren! Kein Abgeordneter hat einen Anspruch darauf, gewählt zu werden. Wir empfinden es auch als sehr zweifelhaft, dass die Ronald-Schill-Fraktion in Anbetracht der zeitlichen Nähe zur Neuwahl überhaupt ein Vorschlagsrecht aus der Geschäftsordnung ableiten kann. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der FDP, der SPD und bei *Sabine Steffen* GAL)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt der Abgeordnete Stephan Müller.

C

Stephan Müller Partei Rechtsstaatlicher Offensive:* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Abstimmung in unserer Fraktion ist freigegeben. Selbstverständlich ist die Wahl eines Vizepräsidenten ein demokratisches Recht. Andererseits ist es so, dass das Präsidium überparteilich zu sein und die Würde des Hauses zu vertreten hat. Dieses wurde schon auf der Senatsbank entsprechend beschädigt und es gibt die Befürchtung, dass dieses hier selbstverständlich auch passiert.

Im Übrigen werden – das müssen die Menschen auch wissen – die hiermit verbundenen doppelten Diäten eben nicht mit dem Übergangsgeld verrechnet und die Ankündigung, dieses spenden zu wollen, ist aus unserer Sicht ein plumper Versuch, hier noch einmal für vier Wochen einen Wahlkampfzug zu machen. Da sehen wir keine Notwendigkeit, aber unsere Fraktion wird dieses einzeln abstimmen.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt die Abgeordnete Dr. Hilgers.

Dr. Andrea Hilgers SPD: Verehrter Präsident, meine Damen und Herren! Der Kollege Schira hat Recht, das Amt des Vizepräsidenten erfordert eine gewisse Würde. Der Erste Bürgermeister hat nach zweieinhalb Jahren festgestellt, dass Herr Schill charakterlich nicht geeignet ist, ...

(Glocke)

D

Erster Vizepräsident Berndt Röder (unterbrechend): Frau Abgeordnete, ich habe gerade eben dem Abgeordneten Schill mitgeteilt, dass persönliche Bemerkungen dieser Art nach Paragraph 38 Absatz 5 nicht zulässig sind; das gilt auch für Sie.

(*Michael Neumann* SPD: Zwei Jahre hat es gedauert!)

Dr. Andrea Hilgers (fortfahrend): Jedenfalls hält meine Fraktion Herrn Schill für dieses Amt für nicht geeignet. Wir werden diese Farce für vier Wochen nicht mitmachen. Es geht für Abgeordnete um Rechte und Pflichten. Diese haben sie mit Maß und Vernunft wahrzunehmen. Hier liegt ein Vorschlag vor; wir, die SPD-Fraktion, werden ihn nicht wählen.

(Beifall bei der SPD, der CDU und bei *Sabine Steffen* GAL)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt der Abgeordnete Rumpf.

Ekkehard Rumpf FDP: Herr Präsident, meine Damen und Herren! In der Tat sieht die Geschäftsordnung vor, dass ein Vizepräsident gewählt werden kann. Aber die Geschäftsordnung sieht nicht vor, dass der einzelne Abgeordnete verpflichtet ist, denjenigen zu wählen, der sich zur Wahl stellt. Die FDP-Fraktion hat, ähnlich wie andere es hier erklärt haben, diese Abstimmung freigegeben und jedem einzelnen Abgeordneten das Recht eingeräumt, den Kandidaten auf charakterliche Eignung hin zu prüfen und entsprechend zu wählen oder eben nicht.

A **Erster Vizepräsident Berndt Röder:** Das Wort bekommt der Abgeordnete Maaß.

Christian Maaß GAL: Auch in meiner Fraktion ist das Wahlverhalten freigestellt worden. Wir bestreiten nicht grundsätzlich das Recht der Ronald-Schill-Fraktion, einen Vizepräsidenten in das Präsidium zu entsenden. Auch wir haben jedoch Zweifel an der persönlichen und charakterlichen Eignung des vorgeschlagenen Kandidaten.

(Glocke)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Herr Abgeordneter, ich rufe auch Sie zur Ordnung.

Dann haben wir keine weiteren Wortmeldungen. Wir kommen zur Wahlhandlung. Die Wahl findet in Wahlkabinen statt. Wir verfahren so, dass Herr Farid Müller, Frau Pauly und Frau Pawlowski abwechselnd die Mitglieder der Bürgerschaft in alphabetischer Reihenfolge aufrufen. Gehen Sie bitte zur Kanzleibank und nehmen Sie von Frau Cornell den Stimmzettel entgegen.

(Der Namensaufruf wird vorgenommen.)

Meine Damen und Herren! Ist ein Mitglied des Hauses nicht aufgerufen worden? – Das ist nicht der Fall. Dann ist die Stimmabgabe abgeschlossen. Ich erkläre die Wahlhandlung für geschlossen. Ich bitte, das Wahlergebnis zu ermitteln. Für die Dauer der Auszählung ist die Sitzung kurzfristig unterbrochen.

Unterbrechung: 16.49 Uhr

B

Wiederbeginn: 16.56 Uhr

Meine Damen und Herren! Ich darf Sie bitten, die Plätze wieder einnehmen zu wollen. Die Sitzung ist wieder eröffnet. Ich gebe das Wahlergebnis bekannt. Es sind 112 Stimmzettel abgegeben worden, davon waren alle 112 Stimmzettel gültig. Von den gültigen Stimmzetteln waren Ja-Stimmen 15, Nein-Stimmen 96 bei keiner Enthaltung. Damit ist Herr Schill nicht gewählt worden.

Wir werden für die nächste Sitzung erneut die Wahl einer Vizepräsidentin oder eines Vizepräsidenten vorsehen.

Ich rufe sodann den Tagesordnungspunkt 2 auf, Drucksache 17/3696: Wahl eines vertretenden Mitglieds des Hamburgischen Verfassungsgerichts.

[Senatsmitteilung:

Wahl eines vertretenden Mitglieds des Hamburgischen Verfassungsgerichts – Drucksache 17/3696 –]

Da das Gesetz über das Hamburgische Verfassungsgericht in seinem Paragraphen 4 eine geheime Wahl vorschreibt, findet die Wahl in Wahlkabinen statt. Wir verfahren so, dass Herr Farid Müller, Frau Pauly und Frau Pawlowski wieder abwechselnd die Mitglieder der Bürgerschaft in alphabetischer Reihenfolge aufrufen. Ich bitte Sie dann, zur Kanzleibank zu gehen und dort den Stimmzettel entgegenzunehmen. Er enthält die Felder für Zustimmung, Ablehnung und Enthaltung. Ich darf Sie bitten, nunmehr mit dem Namensaufruf beginnen zu wollen.

(Der Namensaufruf wird vorgenommen – Vizepräsident Peter Paul Müller übernimmt den Vorsitz.)

Unterbrechung: 17:14 Uhr

C

Wiederbeginn: 17.18 Uhr

Vizepräsident Peter Paul Müller: Die Sitzung ist wieder eröffnet. Ich gebe das Ergebnis der Wahl bekannt.

Bei der Wahl eines vertretenden Mitglieds des Hamburgischen Verfassungsgerichts sind 107 Stimmzettel abgegeben worden, davon waren alle Stimmzettel gültig. Herr Dr. Michael Ruppelt erhielt 85 Ja-Stimmen bei elf Nein-Stimmen und elf Enthaltungen. Damit ist Herr Dr. Ruppelt zum vertretenden Mitglied des Hamburgischen Verfassungsgerichts gewählt worden.

Ich bitte nun Herrn Dr. Ruppelt hier vorne in unsere Mitte zu kommen.

(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)

Herr Dr. Ruppelt, die Bürgerschaft hat Sie soeben zum vertretenden Mitglied des Hamburgischen Verfassungsgerichts gewählt. Hierzu beglückwünsche ich Sie im Namen des ganzen Hauses. Ich frage Sie, ob Sie die Wahl annehmen?

Herr Dr. Ruppelt: Ja.

Nach Paragraph 7 des Gesetzes über das Hamburgische Verfassungsgericht haben die Mitglieder des Verfassungsgerichts vor Antritt ihres Amtes vor der Bürgerschaft einen Eid zu leisten. Ich lese Ihnen den Wortlaut des Eides vor und bitte Sie, bei erhobener rechter Hand, die Beteuerungsformel „Ich schwöre es“ oder „Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe“ nachzusprechen.

D

Der Eid hat folgenden Wortlaut:

„Ich schwöre, dass ich als gerechter Richter alle Zeit das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, die Verfassung und die Gesetze getreulich wahren und meine richterlichen Pflichten gegenüber jedermann gewissenhaft erfüllen werde.“

Herr Dr. Ruppelt: Ich schwöre es.

Sie haben damit den erforderlichen Eid vor der Bürgerschaft geleistet. Im Namen des ganzen Hauses wünsche ich Ihnen eine glückliche Hand in Ihrer Amtsführung und alles Gute, Glück und Befriedigung für Ihre neuen Aufgaben.

(Beifall bei der SPD, der GAL, der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Es besteht Zweifel, ob das Wahlergebnis für eine Vizepräsidentin/einen Vizepräsidenten von allen korrekt vernommen worden ist. Deshalb wiederhole ich es vorsorglich noch einmal:

Es wurden 112 gültige Stimmen abgegeben, davon 15 Ja-Stimmen, 96 Nein-Stimmen und eine Enthaltung.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 4 auf: Wahl einer oder eines Deputierten der Justizbehörde.

[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

A Wahl einer oder eines Deputierten der Justizbehörde – Drucksache 17/4008 (Neufassung) –]

Der Stimmzettel liegt Ihnen vor. Er enthält je ein Feld für Zustimmung, Ablehnung und Enthaltung. Sie dürfen ein Kreuz machen. Weitere Eintragungen oder Bemerkungen würden zur Ungültigkeit führen. Auch unausgefüllte Zettel gelten als ungültig. Bitte nehmen Sie jetzt Ihre Wahlentscheidung vor.

(Die Wahlhandlung wird vorgenommen.)

Ich darf die Schriftführerinnen bitten, mit dem Einsammeln der Stimmzettel zu beginnen.

Sind alle Stimmzettel abgegeben worden? – Dann schließe ich die Wahlhandlung. Das Wahlergebnis wird ermittelt. Ich werde es Ihnen im Laufe der Sitzung bekannt geben.

Ich rufe Punkt 35 auf, Drucksache 17/3622: Bericht des Haushaltsausschusses zur Gründung einer Marketing/Wachsende Stadt GmbH, Haushaltsplan 2003, Nachbewilligung gemäß Paragraph 33 LHO, Haushaltsplan-Entwurf 2004, Ergänzung gemäß Paragraph 32 LHO.

[Bericht des Haushaltsausschusses über die Drucksache:

**17/3456: Gründung einer Marketing/Wachsende Stadt GmbH
Haushaltsplan 2003: Nachbewilligung gemäß § 33 LHO**

B Haushaltsplan-Entwurf 2004: Ergänzung gemäß § 32 LHO (Senatsvorlage) – Drucksache 17/3622 –)

Wer wünscht das Wort? – Herr Dr. Maier.

Dr. Willfried Maier GAL: Danke schön, Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Der Senat hat uns in dieser auslaufenden Legislaturperiode noch eine Drucksache vorgelegt mit dem Titel: Hamburg Marketing/Wachsende Stadt GmbH.

Nun ist es uns inzwischen allen gegenwärtig und im Kopf, dass das politische Logo dieses gerade gescheiterten Senats lautet: „Metropole Hamburg – Wachsende Stadt“. Das ist nicht etwa das Logo der Stadt, sondern das Logo dieses Senats, mit dem er ...

(Bernd Reinert CDU: Der für diese Stadt steht!)

– Dann darf ich doch sagen, dass es dieser Senat ist, der sein politisches Logo zum Namen dieser Gesellschaft gemacht hat. Das geht aber noch ein bisschen weiter.

Fragt man nach den Aufgaben dieser Gesellschaft und schaut in die Drucksache, so hat sie die Aufgaben, „die Idee der ‚Wachsenden Stadt‘ in den Köpfen und Herzen der Menschen zu verankern“. Jetzt frage ich mich: Wo ist der Unterschied zwischen dieser Beschreibung und Regierungspropaganda? Das ist einfach die Beschreibung einer Aufgabe, dass die Gesellschaft dieses Logo, die Idee der „Wachsenden Stadt“, das Logo dieses gescheiterten Senats, in den Köpfen und Herzen der Menschen verankern soll. Das bekommen wir als bürgerschaftliche Drucksache vorgelegt. Das ist richtig dreist.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Noch dreister ist ein weiterer Punkt. In dieser Drucksache wird uns die Struktur dieser Gesellschaft dargelegt, die so aussehen soll: Es fließen jedes Jahr 5 Millionen Euro Steuern hinein. 800 000 Euro sollen für Betriebsmittel aufgebracht werden. Zu Beginn werden von der Stadt sieben Achtel, also 700 000 Euro, und von der Handelskammer 100 000 Euro aufgebracht. Am Ende wächst der Beitrag der Handelskammer dann auf 240 000 Euro. Das ist in etwa die Größenordnung, die die Bezahlung des Geschäftsführers kostet; dieser kommt dann auch gleich aus der Handelskammer.

Ansonsten haben wir hier den Fall, dass eine bestimmte Institution in dieser Stadt einen unmittelbaren Einfluss auf die Verausgabung von Steuergeldern in der Größenordnung von jährlich 5 Millionen Euro bekommt, um das Bild aller Hamburger zu prägen, und zwar so zu prägen, wie dies in dem Senatslogo ausgefüllt ist. Das ist ein Rückfall – das habe ich auch einmal öffentlich so genannt – in eine Hamburg-Vorstellung, in der es zwei Klassen von Hamburgern gibt. Zum einen die, die etwas zu sagen haben, und zum anderen die, die nichts zu sagen haben und rechtlich in einen zweiten Rang gebracht werden. Wer sind diese anderen?

(Zuruf)

– Nein, nein, das ist nicht einfach diese Seite des Hauses. Diejenigen, die was zu sagen haben, werden ja beschrieben.

Es wird gesagt, im Aufsichtsrat wird es so sein, dass der Senat zwei Drittel und die Handelskammer ein Drittel der Sitze haben und der Geschäftsführer auch von der Handelskammer kommt. Dann wird beschrieben, was die anderen in der Stadt machen dürfen. Die sitzen in einem Beirat. Diese anderen sind: Alle „gesellschaftlichen Kräfte aus Politik, Wirtschaft, Gewerkschaften, Kirchen, Kultur, Hochschulen, Sport, Umwelt- und Naturschutzverbänden, Wohlfahrtsverbänden und Medien in dieser Stadt.“ Das ist sozusagen der Rest. Und was darf dieser Rest im Unterschied zur Handelskammer? – Der darf unter Vorsitz des Ersten Bürgermeisters tagen und über Ziel- und Umsetzungsstrategien diskutieren. Der Rest darf diskutieren, die Handelskammer darf entscheiden. Das ist der Verfassungszustand von vor 1919.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Ich finde, das ist eigentlich noch dreister. Das ist erkennbar ein aus dem Hinterhaus bestelltes Projekt, dem das Vorderhaus, das Rathaus, sponseringmäßig gefällig ist, denn hier ist es jetzt mal nicht so, dass die Privaten ein öffentliches Interesse sponsern, sondern hier ist eine Idee drüben geboren und es werden öffentliche Mittel bereitgestellt, um die drüben geborene Idee zu sponsern und durchführen zu lassen.

Wenn man sich dann einmal die Gesamtmittel anschaut, die in der Drucksache angeführt sind, die der Hamburger Senat für Öffentlichkeitswerbung ausgibt, so beläuft sich die Summe auf 9,3 Millionen Euro. 8,5 Millionen Euro davon werden wieder eingespielt – so steht das zumindest in der Drucksache – durch die Flughafen Hamburg GmbH als deren Einnahmen, also im Großen und Ganzen ist das gedeckt. Jetzt sollen zusätzlich 5 Millionen Euro in die Hand genommen werden für diesen Zweck, Regierungspropaganda mit dem Rückenwind durch die Handelskammer. Dazu sagt der Vorsitzende der Hamburgischen Tourismus AG und ehemalige FDP-Senator Rahlfis mit Recht, das sei Unsinn. Das sei Un-

- A sinn, sagt er ausweislich der „Bild“-Zeitung vom 23. Januar 2004. Seine Gesellschaft ist mit Zuschüssen in der Größenordnung von 3 Millionen Euro gefüttert. Hier werden 5 Millionen Euro bereitgestellt und es wird installiert, dass eine kleine Gruppe innerhalb der Stadt, nämlich die zwangsgesellschaftlich organisierte Unternehmensgesellschaft der Stadt, einen privilegierten Zugriff auf die Verausgabung öffentlicher Mittel hat. Das kann man als Bürgerschaft nicht machen, erst recht kann man das als Senat in der Situation nicht vorschlagen, wo man gerade grandios gescheitert ist. – Danke schön.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Vizepräsident Peter Paul Müller: Das Wort hat der Abgeordnete Dobritz.

Werner Dobritz SPD: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Normalerweise sagt man in der Werbung und im Marketing: Tue Gutes und rede darüber. Der Senat hat in den letzten Jahren mehr nach dem Motto gehandelt: Mache Mist und rede darüber.

(Beifall bei der SPD und bei *Christian Maaß* GAL)

Bei unserem letzten Besuch bei der Handelskammer hatten wir den Eindruck, dass die dort den Eindruck hatten, dass man mit diesem Motto in der Tat Meinungsumfragen zwar beeinflussen kann, aber ihre Mitgliedsunternehmen national und international keine guten Geschäfte mehr machen können. Deshalb ist man der Meinung, es müsste eine neue Dachmarke her. Von der Grundidee finde ich es richtig.

- B Aber – was Wunder – was passiert? CDU/FDP-Senat und Handelskammer gründen am Ende dieser Legislaturperiode ein neues öffentliches Unternehmen. Hamburg hält 70 Prozent der Anteile. Es sind die Gleichen, die von der Staatsoper bis zu den Krankenhäusern sonst alles verhöckern wollen, nicht staatsfern, sondern staatsnah und das alles mit der FDP.

In den nächsten drei Jahren sollen 17,4 Millionen Euro insgesamt fließen, 2,4 Millionen Euro für Overhead-Kosten, Geschäftsführer et cetera. Dies sind fast 15 Prozent, mehr als jede in diesen Tagen so gescholtene Krankenkasse an Verwaltungskosten hat. Auf städtischer Seite soll sich fast der gesamte Senat im Aufsichtsrat tummeln, Vorsitzender natürlich der Erste Bürgermeister. Aber auch unser Finanzsenator, der doch schon bei „Olympia für Hamburg 2012 Spiele GmbH“ das Controlling so glänzend geleitet hat, will dabei sein und dann natürlich unser Kleinsten, Wirtschaftssenator Gunnar Uldall, hat ja auch wieder Zeit, wo er doch in so wichtigen Infrastrukturunternehmen wie dem Flughafen und der HHLA gerade sein Aufsichtsratsmandat abgegeben hat. Und zu guter Letzt die hochdotierte Stelle eines Geschäftsführers braucht nicht ausgeschrieben zu werden. Ich zitiere:

„Der Bürgermeister hat mich gefragt, ob ich mir vorstellen kann, die Aufgaben zu übernehmen“

– so Dr. Wenzler, persönlicher Referent des Handelskammer-Geschäftsführers, Professor Schmidt-Trenz, in Hamburger Tageszeitungen.

Meine Damen und Herren, Sie merken, an diesem Marketing-Konzept ist nichts rund, sondern alles nur Murks.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der GAL)

Aber was berichtete uns der – ich darf ihn mal so geschätzt nennen – „rasende Reporter Jens Meyer-Wellmann“ am 2. Oktober – das ist also zwei Jahre nach Regierungsübernahme – im „Hamburger Abendblatt“ – ich zitiere:

„... soll die GmbH das bisher teilweise wenig konkrete Konzept der ‚Wachsenden Stadt‘ mit Leben füllen.“

Und Schmidt-Trenz sagt, die Wirtschaft erwarte, dass nun alles:

„... zügig in konkreten Schritten umgesetzt werde. Es dürfe nicht bei ‚Werbesprüchen‘ bleiben.“

Der Erfinder des Begriffs „Wachsende Stadt“, Finanzsenator Wolfgang Peiner, fordert:

„... endlich an die Umsetzung zu gehen. Sonst entsteht der Eindruck, es handle sich nur um eine Floskel.“

Dann kommt zu guter Letzt „Nobbi“ Frühauf – und in dem Punkt bin ich mal endlich mit ihm zufrieden – und meldet Diskussionsbedarf an:

„Zu überlegen sei aber, ob man Kosten sparen könne, indem die bereits bestehenden Marketinggesellschaften enger kooperieren. Davon“

– so „Nobbi“ Frühauf –

„gibt es bereits fünf: die Wirtschaftsförderung, die Gesellschaft für Hafen und Standortentwicklung, die Hamburg Messe, die Hamburg Tourismus und die Flughafen GmbH. Jede dieser Gesellschaften hat einen gut dotierten Geschäftsführer.“

„Nobbi“ Frühauf hat Sonderapplaus verdient, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der GAL)

Also, was bleibt? Die Begründung ist spärlich. In der Drucksache findet überhaupt keine Schwachstellenanalyse statt, kein Konzept, keine konkreten Ziele. Meine Damen und Herren, ich nehme Ihnen ein bisschen der Anlaufkosten gleich ab. Eine neue Gesellschaft braucht immer ein Logo. Beim NDR war es das Maskottchen „Walrossdame Antje“. Ich würde für diese Marketinggesellschaft das Logo „Barney“ empfehlen. Mein Prototyp von Barney ist ungefähr so: Barney kommt im sportlich-dynamischen Trainingsanzug daher, entworfen von dem international bekannten Designer Colani. Der Trainingsanzug ist nicht marineblau, sondern schwarzgrau. Auf seinen 14 Zentimeter langen Locken – er hat noch welche – trägt Barney ein achteckiges Mützchen, unter dem Anzug ein Turnhemd mit Hamburg-Wappen. Das Entscheidende bei Barney, sozusagen der Clou, ist, Barney ist ja engagiert und ist mit einem GPS-Satelliten ausgestattet, er kann sprechen und berichtet Messebesuchern und Touristen, unabhängig von ihrem jeweiligen Standort, per Voice-Message über Sehenswürdigkeiten, Museen und Musicals. Er berichtet auch über Bars und Restaurants, selbst solche, in denen man Tomatensuppe mit Bananen essen kann. Das ist bekanntermaßen das Lieblingsessen unseres Ersten Bürgermeisters. Ich finde, meine Damen und Herren, Barney sollte sofort in Serie gehen. Wenn Sie das machen, ersparen Sie sich viele Kosten.

Meine Damen und Herren! Die ganze Konstruktion dieser Marketing GmbH ist nicht nur Murks, sondern in ihr ist auch der Wurm drin. Deshalb heißt es nach der Wahl: Die

- A Idee ist gut, aber die Konstruktion muss geändert werden.
– Danke schön.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der GAL)

Vizepräsident Peter Paul Müller: Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Mattner.

Dr. Andreas Mattner CDU:* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Moderne Metropolen brauchen ein modernes Marketing. Hamburgs Ruf war lange nur noch Schall und Rauch und zerrte an den Pfründen der Vergangenheit. Hamburg, das Tor zur Welt. Neuere Impulse hat es nicht gegeben. Um es pointiert zu sagen: Hamburg dümpelte an der Grenze der Provinzialität

(Ingo Egloff SPD: Jetzt sind Sie über die Grenze rüber!)

und damit kommen wir zu den Ausführungen der Opposition. Wenn man Ihren Ausführungen folgt, müsste sich Hamburg in ein Loch verkriechen und darauf warten, dass es wie Dornröschen wachgeküsst wird.

(Beifall bei der CDU)

Die SPD meint, wie wir eben hören konnten, die Marketing Gesellschaft sei überflüssig. Um dabei Missverständnissen vorzubeugen: Die neue Positionierung Hamburgs basiert nicht etwa auf einer Kritik an der Arbeit der Tourismus GmbH oder der HWF. Sie entspringt der Erkenntnis, dass die bisherigen Marketingaufgaben zersplittert und von sieben Hauptbeteiligten – wir haben eben die Aufzählung gehört – wahrgenommen werden. Dabei, meine Damen und Herren, fehlen noch immer die höchst bedeutungsvollen Aufgaben, etwa der Musicals, der Arenen oder die Themenfelder, wie es unsere Cluster sind, sei es Lifescience, Luftfahrt, China und so weiter.

B

Noch vor kurzem haben wir hier die Tourismusanfrage meiner Fraktion und die dazu erfolgte Anhörung diskutiert. Es wurde deutlich, welch hohen Stellenwert zum Beispiel die Arenen für den Tourismus und damit für den wirtschaftlichen Fortschritt in der Stadt haben. Ich habe aus Gesprächen mit den Verantwortlichen der Arenen erfahren, dass zum Beispiel ihre Einbindung in das Olympia-Konzept wichtig war, aber auch gleichzeitig nicht ausreichend. Dieses können, meine Damen und Herren, die bisherigen Teilsegmente unserer Werbung nicht leisten. Dafür benötigen wir eine koordinierende Instanz.

Meine Damen und Herren! Die GAL ist gegen die Senatsdrucksache, wie ich gerade hören konnte, weil die Handelskammer und nicht alle gesellschaftlichen Gruppen beteiligt seien. Das ist das Problem, weshalb sich über Jahre in Hamburg unter Rotgrün nichts getan hat. Am Ende haben alle darüber gestritten, was und wie man es tun kann, aber niemand hat mehr die Arbeit gemacht.

(Beifall bei der CDU – Jensepeter Rosenfeldt SPD: Das ist Legendenbildung! – Dr. Willfried Maier GAL: Der Senat soll die Arbeit machen!)

– Lieber Kollege Maier, deswegen war eben Ihr freudscher Fehlversprecher auch sehr prägnant. Sie sprachen von Seminar statt Senat. Das war verräterisch.

Wie es Bürgermeister von Beust schon gesagt hat, werden wir am Ende nicht daran gemessen werden, wie viele Diskussionsrunden wir eingerichtet und wie viele Gutachten wir vergeben haben, sondern wir werden an unseren Taten gemessen werden und da handelt Ole von Beust.

Im Übrigen ist der Vorwurf des Beteiligungsmangels unberechtigt, weil alle relevanten gesellschaftlichen Gruppen in den Beiräten vertreten sein werden. Dies nicht in der Geschäftsführung, also im Apparat. Ein schlankes Management mit einem Geschäftsführer und drei Fachkräften, mehr nicht, sind eine eher Art Drehscheibe für die Themen und für die Koordination. Das nennt Herr Dobritz einen Overhead und das ein Vertreter einer Partei, die Hamburg 400 Beteiligungen beschert hat und Tarngruppen der Sozialdemokratie, die uns und unsere Finanzen dabei in den Bankrott getrieben haben. Herr Dobritz, Ihr Logo, von dem Sie sprachen, ist der Pleitegeier und nicht der Fortschritt.

(Beifall bei der CDU)

Nun sieht Herr Maier unsere Zusammenarbeit mit der Handelskammer im Mittelalter.

(Dr. Willfried Maier GAL: Nicht im Mittelalter, im Wilhelminismus!)

– Herr Maier, wo leben Sie denn? Kooperationen mit der privaten Wirtschaft sind heute Standard in der ganzen Welt. Gerade da haben wir gute Erfahrungen mit der Olympia-Bewerbung gemacht, insbesondere mit der Handelskammer. Das wollen Sie doch jetzt einfach nicht mehr wahrhaben.

(Werner Dobritz SPD: Und der Jungfernstieg!)

– Ganz genau. Auch mit dem Jungfernstieg.

Auch die Gewinnung der World Awards oder der Bambi-Verleihung zeigen, dass man engagierte Senatoren wie Gunnar Uldall oder Wolfgang Peiner benötigt, aber man benötigt auch privates Engagement. Nur so kann man gemeinsam an einem Strang ziehen.

D

Wer, wie die Sozialdemokraten, glaubt, der Staat könne alles, der grenzt gerade die gesellschaftlichen Gruppen aus, die Fachkompetenz haben, und muss zwangsläufig scheitern.

(Erhard Pumm SPD: Aber das wird doch mit Staatsgeldern finanziert!)

Ganz nebenbei, die beherrschende Stellung des Staates wird durch sechs von neun Aufsichtsräten gewährleistet. Über die Aufgaben haben wir schon viel gehört. Mir kommt es noch einmal darauf an zu betonen, dass die Gesellschaft auch Aufgaben außerhalb des klassischen Marketings wahrnehmen soll, zum Beispiel im Rahmen des Leitbildes „Wachsende Stadt“ oder der „Sportstadt Hamburg“.

Der Senat hat mit dem Leitbild „Metropole Hamburg – Wachsende Stadt“ die Voraussetzungen dafür geschaffen, Hamburg zu einer der attraktivsten Metropolen Europas zu machen. Es war ein Mann der Wirtschaft, Senator Peiner, der diese Ideen schon weit vor der letzten Wahl vorgestellt hat, die fast alle gesellschaftlichen Gruppen aufgenommen und verinnerlicht haben. Wirtschaftswachstum, das muss man leider immer wieder den Grünen und den Sozialdemokraten sagen, hat nun mal bekanntlich auch etwas – zumindest zu 50 Prozent – mit Psychologie und Begeisterung zu tun. Diesen Aufbruch hat der Senat mit Ole von Beust, Gunnar Uldall und Wolfgang Peiner erzeugt. Die Begeisterung war Ausdruck in der Olympia-Bewerbung und diesen Elan, meine Damen und Herren, werden wir nunmehr mit der Marketing Gesellschaft fortführen.

A (Beifall bei der CDU und bei *Burkhardt Müller-Sönksen FDP*)

Hamburgs Internationalität soll weiter Großveranstaltungen zu uns bringen, ob es die Internationale Gartenschau 2013 ist, die Bambi-Verleihung, die World Awards, die Hamburg Cyclassics, Tennis am Rothenbaum, Holsten City Man ...

(Zurufe von der SPD)

– Was haben Sie denn? Haben Sie etwas gegen die Veranstaltungen?

(Zurufe von der SPD: Die sind doch von uns!)

– Von Ihnen sind die? Von Ihnen ist der Untergang der Marke Hamburgs und nichts anderes.

(Beifall bei der CDU und bei *Stephan Müller Partei Rechtsstaatlicher Offensive*)

Die Standortvorteile Hamburgs müssen zu einem einheitlichen Erscheinungsbild Hamburgs zusammengeschmolzen werden. Deswegen benötigen wir eine klare Marke und das ist Klarheit und Wahrheit, so wie wir das meinen.

Erfolgreiche Unternehmen, wie unser viel diskutierter Fall Beiersdorf, sind ein gutes Beispiel dafür. Man hat dort über Jahre die gesamte Strategie auf das Business mit Marken umgestellt. Andere Fälle sind beispielsweise Unilever und Tchibo und damit ist man in der Welt einfach erfolgreich. Hamburg hat ein enormes Potenzial als Wirtschaftsstandort mit hoher Lebensqualität. Man muss das nur mitteilen. Wer gestern bei den „Hamburger Strömungen“ war, der konnte einen bedeutenden Vertreter der Wirtschaft, Herrn Behrendt, von Hapag-Lloyd hören. Er sagte, die Hamburger redeten zu wenig über die Vorteile ihrer Stadt. Vertreter davon haben wir heute gehört. Er meint, wir sollten das ändern und mit unserer Gesellschaft werden wir das tun, meine Damen und Herren. Lassen Sie uns die Energie von „Feuer und Flamme“ weiter nutzen zum Wohle der Bürger unserer Stadt und zum Wohle des Standorts Hamburg. – Danke schön.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der FDP und bei *Friedrich Adolphi Ronald-Schill-Fraktion*)

Vizepräsident Peter Paul Müller: Das Wort hat der Abgeordnete Silberbach.

Manfred Silberbach Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man Herrn Dobritz gehört hat, spricht er ja schon darüber, welche Senatoren in der zukünftigen Gesellschaft sitzen werden. Damit hat er auch den Anspruch aufgegeben, dass die SPD nach der Wahl an die Regierung kommt. Ich glaube, die Einschätzung ist schon ganz richtig.

(Vereinzelter Beifall bei der FDP)

Wenn zu neuen Ufern aufgebrochen werden soll, ist es nötig, zielorientiert zu fahren. Es kann verschiedene Routen geben, aber das Ziel muss klar sein. Deshalb muss es eine Koordinierungsstelle geben, die die Grobsteuerung übernimmt. Dieses insbesondere deswegen, weil die jetzt vorhandenen Gesellschaften mehr oder weniger aus Steuermitteln finanziert werden. Wer heute als Mittelpunkt einer Wirtschaftsregion bei der zunehmenden Globalisierung nicht in der Lage ist, seine eigenen Potenziale ge-

schlossen darzustellen, wird über kurz oder lang auf der Strecke bleiben. Wenn wir mit dem Ziel „Wachsende Stadt“ antreten, müssen die Vorhaben, mit denen wir werben wollen, deutlicher sein als bisher. Das betrifft die Wirtschaft. Es muss auf der einen Seite ein wirtschaftsfreundliches Klima vorhanden sein und die Genehmigungsverfahren für die Vergabe von Grundstücken dürfen nicht Monate und Jahre dauern. Weiter müssen die Universitäten in die Lage versetzt werden, im Rahmen ihrer Möglichkeit mit Industrie und Wirtschaft zu kooperieren, wie es teilweise bereits bei der TU Harburg geschieht.

Die Zielvorgaben für die Bildungseinrichtungen sind so zu gestalten, dass Unternehmen in Hamburg auf ein Angebot von hervorragend ausgebildetem Personal zugreifen können. Qualifizierte Zuwanderungen nur dann, wenn eigene Potenziale in bestimmten Bereichen ausgeschöpft sind. Kultur und Sport gehören ebenfalls zu den Dingen, die eine Stadt lebenswert machen. Das Wohnumfeld, wozu auch die Innere Sicherheit gehört, ist ein Werbeträger, der eine Stadt begehrenswert macht. Aber, meine Damen und Herren, was mit am wichtigsten ist – und dieses kurz-, aber auch langfristig – ist eine Politik, die dieses garantiert. Aber da müssen Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, noch lange an sich arbeiten.

(*Antje Möller GAL*: Reden Sie doch mal über Ihre Politik!)

Um diese Vorgaben in Deutschland und in der Welt allerdings vermarkten zu können, bedarf es eines Gesamtkonzepts und dafür ist die Marketing Gesellschaft „Wachsende Stadt“ das richtige Instrument, wozu die entsprechende finanzielle Ausstattung gehört. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

Vizepräsident Peter Paul Müller: Das Wort hat die Abgeordnete Pauly.

Rose-Felicitas Pauly FDP: Herr Präsident, meine Damen, meine Herren! Auch wenn die FDP mit Ihrem damaligen Wirtschaftssenator Wilhelm Rahlfs den umgekehrten Weg gegangen ist, nämlich den Weg der Entflechtung der Hamburg Werbung und der Dezentralisierung, und damit den Grundstein für die erfolgreichen Tourismus- und Übernachtungszahlen legte, die diese Stadt seit Jahren zu verzeichnen hat, will ich mich der Idee gar nicht verschließen, dass auch eine Organisation, die aus übergeordneter Sicht PR für diese Stadt machen soll, vielleicht eine gute Idee ist. Ich habe dazu vom Grundsatz her keinen Einwand.

Ich will aber doch Folgendes sagen: Mir erscheinen Verwaltungskosten von 800 000 Euro im Jahr recht hoch und ich erwarte, dass noch einmal draufgeguckt und gespart wird.

Herr Dobritz, ich hoffe nicht, dass Sie Recht haben, dass sich der Handelskammerbeitrag darin erschöpft, das Gehalt des Geschäftsführers zu finanzieren, denn sonst würde ich mich schnurstracks um diesen Job bewerben. Stellen Sie sich einmal vor: Innerhalb von drei Jahren eine Gehaltserhöhung von 140 Prozent, von 100 000 Euro auf dann 240 000 Euro. Das wäre nicht schlecht. Ich hoffe, dass das so nicht richtig ist.

C

D

- A Für die FDP ist Folgendes wichtig: Wir müssen dafür sorgen, dass keine Doppelarbeit geleistet wird. Die Kompetenzen müssen klar abgegrenzt werden zwischen der Dachgesellschaft und all den anderen Gesellschaften, die sich mit Marketing für ihren Bereich Hafen, Tourismus und was es sonst noch alles gibt, befassen. Das gilt insbesondere für die Tourismuswerbung, denn es kann nicht sein, dass sich sowohl die HHT als auch nachher die Dachgesellschaft um Tourismuswerbung kümmern. Manches klang in diese Richtung und da muss man aufpassen.

Was für uns als FDP auch nicht infrage kommt, ist, dass man auf der einen Seite sehr viel Geld in diese Hamburg Marketing Gesellschaft pumpt und auf der anderen Seite der HHT die Mittel kürzt, also der Tourismuswerbung. Das passt einfach nicht zusammen. Wir erwarten, dass die Tourismuswerbung nach wie vor vom Senat in mindestens gleicher Höhe unterstützt wird und dass man da nicht in den Anstrengungen nachlässt. Das ist für uns wirklich unabdingbar. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP, der CDU und bei *Norbert Frühauf Partei Rechtsstaatlicher Offensive*)

Vizepräsident Peter Paul Müller: Das Wort hat die Abgeordnete Freund.

- B **Katrin Freund** Ronald-Schill-Fraktion:* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lassen Sie uns doch einmal in Gedanken einige Städte passieren. Denke ich an Kairo, denke ich an die Pyramiden, denke ich an Sydney, kommt mir die Oper in den Sinn, bei Paris ist es der Eiffelturm und bei Rio de Janeiro die Sonne und der Zuckerhut. Was fällt Menschen bei dem Gedanken an Hamburg ein? – Die Bambule-Demonstrationen zu Weihnachten.

(Heiterkeit bei allen Fraktionen)

Deswegen ist es notwendig, dass wir das tun. Und auch ganz klassisch ist die Reeperbahn zu nennen, die um ein Haar noch durch diese zwei an den Kränen hängenden Quietscheentchen verschönert worden wäre. Aber zum Glück hat sich Herr Metzbach mit diesem geschmacklosen Vorschlag nicht durchsetzen können.

(*Ingo Egloff SPD:* Dazu haben Sie aber nichts beigetragen!)

– Aber sicher.

Hat Hamburg hier nicht so viel mehr zu bieten, was wir in die Welt hinaustragen sollten? Haben wir nicht mit 2485 Brücken mehr als Venedig, Amsterdam und London zusammen?

(Unruhe im Hause)

Ich würde gerne sprechen.

(Glocke)

Vizepräsident Peter Paul Müller (unterbrechend): Meine Damen und Herren! Das Wort hat die Abgeordnete Freund und nur Sie allein. Bitte fahren Sie fort.

Katrin Freund (fortfahrend): Hamburg hat den größten deutschen und den drittgrößten Seegüterverkehrshafen Europas. In unserem lebenswerten Hamburg befinden

sich circa 120 Parks und es gibt über 60 Quadratkilometer Grünflächen. Wir müssen nach außen tragen, wie schön grün die Stadt ist und ich meine das ganz ausdrücklich nicht politisch.

Alle begonnenen und geplanten Projekte, wie die Hafen-City und der Aquapark, müssen professionell vermarktet werden, damit Hamburg wieder einen guten Weltstadtruf erhält. Auch ein Laeisz-Haus an der Hafenspitze hätte Hamburg gut zu Gesicht gestanden.

Schlage ich in Kairo die Zeitungen auf, dann sehe ich Hamburg mit Bambule verbunden sowie mit Bildern von brennenden Autos und Straßenschlachten zwischen Demonstranten und Polizei an jedem 1. Mai.

Wenn sich also die Außenwahrnehmungen einer Stadt auf die Anzahl der Bambule-Einsätze der Polizei reduziert, ist es an der Zeit, die Außendarstellungen derselben zu verbessern.

Ob wir es wollen oder nicht, Hamburg wird sich weltweit bewähren müssen, wenn es denn in der oberen Liga weiter mitspielen möchte. Es gilt, den Standort Hamburg darzustellen mit all den Errungenschaften, die dieser zu bieten hat. Von diesem Standortmarketing wird es abhängen, ob die Metropole Hamburg auch in Zukunft wachsen wird. Dieses Ziel erreichen wir aber nicht, wenn, wie bisher, die einzelnen Unternehmen mit städtischer Beteiligung weiter nur ihre eigene Nasenspitze im Blick haben lassen. Was bisher fehlte, war eine Organisationsform, die diese Potenziale gebündelt hat. Mit Senatsbeschluss vom 7. Oktober ist entschieden worden, hierfür eine Marketing GmbH zu gründen, was allerhöchste Zeit wurde. Nun mag man darüber streiten, ob es erst eine Schwachstellenanalyse hätte geben müssen oder ob diese jetzt zu erstellen ist. Aber die Notwendigkeit einer Dachorganisation besteht und ein Kostenpunkt in Höhe von 700 000 Euro hierfür in 2004 und danach sinkend muss für Hamburg auch verkraftbar sein. Ebenso wie die 5 Millionen Euro, wenn sie denn erfolgreich im Sinne des Tourismusmagneten eingesetzt werden.

Auch die kritisierte Zusammensetzung des Beirats der Dachorganisation sehe ich nicht als problematisch an, da in zwei Jahren eine Evaluation erfolgen wird. Wenn diese Zusammensetzung nicht erfolgreich war, dann muss der Punkt eben geändert werden. Es ist aber in jedem Falle richtig und wichtig, hier eine Stelle zu schaffen, die nicht, wie die bisher sieben bestehenden Gesellschaften sehr speziell ausgerichtet waren und sind, sondern die einen Blick für das Wesentliche und Ganze behält. Deswegen fordere ich Sie auf, für die „Wachsende Stadt“ zu stimmen.

(Beifall bei der Ronald-Schill-Fraktion)

Vizepräsident Peter Paul Müller: Das Wort hat der Erste Bürgermeister.

Erster Bürgermeister Ole von Beust: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Dr. Maier, Herr Dobritz, ich weiß nicht, ob es möglich ist, in diesen Zeiten noch zu argumentieren, eine Chance zu suchen, Sie zu überzeugen. Ich probiere es einfach mal, wobei ich Sie einfach noch einmal bitte, Ihre Haltung zu überdenken, weil ich den Eindruck habe, dass einiges vielleicht – aus welchen Gründen auch immer – falsch aufgefasst wurde.

- A Zunächst einmal der Titel. Der Titel ist ein Arbeitstitel. Wenn Sie einen besseren Titel haben, gut. Es geht nicht darum, das Label „Wachsende Stadt“ unter diesem Namen propagandistisch umzusetzen, sondern in der Drucksache ist es konkretisiert. Es sind hier einzelne Projekte aus diesem Arbeitstitel „Wachsende Stadt“ genannt, um die es gehen soll. Ich frage Sie ernsthaft, ob Sie es für falsch halten, diese ausgesuchten Objekte, die ja beschrieben sind, zu bündeln und hier als Leitprojekte voranzubringen. Das ist einmal das Projekt „Sportstadt Hamburg“. Wir waren uns doch nach der Bewerbung für die Olympischen Spiele alle einig, dass Hamburg als Sportstadt eine riesige Chance hat, auch international zu glänzen. Das müssen wir doch weiter nutzen und dürfen es nicht verkümmern lassen.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Der nächste Punkt war der Sprung über die Elbe. Ich habe es bisher immer so aufgefasst, dass die Zukunft stadtentwicklungsmäßig im Süden liegt und die Elbe nicht als Trennendes, sondern als Verbindendes zu begreifen ist, wo Freizeit, Wohnen, Arbeit am Wasser stattfinden, verbindend über Wilhelmsburg nach Harburg eine Sache ist, die auch eint. Auch dies sollte man, glaube ich, nicht infrage stellen.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Das nächste Leitprojekt war „Metropole des Wissens“, was für bestimmte Bereiche konkretisiert ist: Ausdehnung von Public-Private-Partnership, zum Beispiel Akquisition von Sponsoren für Wissenschaftsprojekte. Sie reden doch genauso wie wir von der Notwendigkeit, Hamburg als Wissenschafts- und Forschungsstandort zu profilieren. Das ist doch ausdrücklich gesagt worden.

B

Der letzte Punkt war das „Welcome-Center“. Das ist in der Tat eine Idee der Handelskammer, eine Idee, die sagt, wir müssen versuchen, für neue Leute, die hierher kommen, eine Anlaufstelle zu haben, die Interessen der Stadt und der Leute zusammenzuführen, Beratung zu schaffen, Spitzenleute aus der ganzen Welt in die Stadt zu holen und zu gucken, wie wir international hervorragende Leute hierher holen. Auch das, dachte ich, wäre ein Ansatz, den Sie teilen. Meine Damen und Herren, diese Projekte sind konkretisiert. Es geht nicht um Propaganda für ein Label, es geht um genau beschriebene Inhalte. Meine Bitte ist: Überlegen Sie es bitte noch einmal, Herr Dr. Maier.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Der nächste Punkt: Standort-Marketing. Ich weiß, wir haben Wahlkampf. Aber es geht doch nicht darum, dass sich die politische Führung, ob Sie die mögen oder nicht, vermarktet. Das machen wir schon gut oder schlecht selber. Darum geht es doch nicht, sondern das Problem ist doch beschrieben worden. Wir haben in Hamburg eine Reihe von Institutionen, die gute Arbeit machen, aber jede Institution macht ihre eigene Darstellung Hamburgs in der internationalen Darstellung. Der Hafen macht eine eigene Werbung für den Hafen, die Messe für die Messe, das CCH für das CCH, die Wirtschaftsförderung für die Wirtschaftsförderung und so weiter. Alle machen das für ihren Bereich mehr oder weniger gut, schlecht, wie auch immer, durchaus befriedigend. Was aber fehlt – und das ist doch für die Werbung wichtig –, ist eine inhaltliche

Symbolik der Corporate Identity dieser Stadt, die sich überall wiederfindet im Marketing dieser einzelnen Institutionen.

C

Verehrter Herr Dr. Maier, Herr Dobritz, Sie haben doch selber erlebt, wie der Vorgängerserrat bemüht war, so etwas zu entwickeln. Die haben gesagt, nun machen wir etwas ganz Großes, neue Hamburg-Werbung, haben alle Agenturen zusammengeschmissen, haben sich beraten und was ist als originelle Corporate Identity herausgekommen? – Der Spruch: Hamburg hat Pfeffer im Sack. Na toll, meine Damen und Herren, eine grandiose Hamburg-Werbung international. Das war ja sehr bemüht, aber doch bitte im Ergebnis nicht gut. Darüber müssen wir uns doch einig sein.

Die Idee ist: Nicht die einzelnen Institutionen überflüssig zu machen, sondern zu sagen, operativ verstehen diese ihr Geschäft. Vermutlich wissen die Gesellschaften im Hafen am besten, wie sie für den Hafen werben, und die Tourismus-Zentrale weiß am besten, wie sie für den Touristen wirbt. Der Slogan und die Identität Hamburgs, mit denen geworben wird, muss professionell als Mantel entwickelt werden, um dann den einzelnen Gesellschaften zu sagen: Wie ihr das operativ macht, müsst ihr entscheiden. Aber die Art und Weise – ob technisch, PR- oder werbemäßig – müsst ihr als Mantel übernehmen, weil die Stadt dringend eine international erkennbare Corporate Identity braucht.

Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, wenn Sie etwas weiter – sei es in den USA oder wo auch immer – von Hamburg weg sind und die Menschen fragen, woran sie sich erinnern, wenn sie an Hamburg denken. Machen wir uns doch nichts vor. Das Erste ist – wenn wir Glück haben – der „Hamburger“, aber der hat eine ganz andere Geschichte und Assoziation. Das Zweite ist vielleicht noch der Hafen oder St. Pauli. Bei diesen Dingen ist eine ganz grobe, aber oft nicht zutreffende Assoziation vorhanden. Denn wenn Menschen nach Hamburg kommen, sind sie überrascht, dass sie nicht eine schmutzige, sondern eine moderne und schöne Hafenstadt vorfinden. Das touristische Hamburger Hafen-Image ist international auch nicht so, wie wir es uns wünschen. Es geht um diese beiden Bereiche: Ausgewählte und zitierte Projekte – diese sind benannt – der „Wachsenden Stadt“ und mit den Institutionen gemeinsam – aber nicht gegen diese – entwickelte, vermarktete Corporate Identity, aber kein Label für eine Propaganda.

D

Zur Frage, wer dafür verantwortlich ist. Bei der Olympia-Gesellschaft gab es finanzielle Schwierigkeiten. Herr Dobritz, da haben Sie Recht, darüber kann man gerne streiten. Dass sie als solche in ihrer Arbeit, gemeinsam mit den Kammern und dem Sport für Hamburg zu werben, für die Stadt erfolgreich war, ist doch unstrittig. Wenn die Kammer sagt, sie sei bereit, dafür Geld zu geben, wäre die Stadt doch schlecht beraten, dieses Geld nicht zu wollen. Wir brauchen auch für die Werbung und für die Entwicklung dieser Ideen Public-Private-Partnership. Warum denn bitte nicht? Das ist doch ein moderner Weg.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Die Stadt behält doch die Mehrheit, sie begibt sich doch niemandem in die Hand. Im Aufsichtsrat hat die Stadt die Mehrheit. Das heißt, dass das, was dort gemacht wird, durch die Senatsvertreter der parlamentarischen Kontrol-

- A le unterliegt. Das ist kein Selbstbedienungsladen, wo man das Geld einfach so herauszupfen kann. Dort gibt es eine parlamentarische Kontrolle genauso wie bei allen anderen Institutionen, für die die Stadt Geld gibt und wo gemeinsam die verschiedenen Aufgaben erledigt werden.

Wenn wir Geld an das Kompetenzzentrum des Handwerks geben, dann heißt das doch nicht, dass wir uns dem Handwerk an die Hand geben, sondern wir sehen es als eine öffentliche Aufgabe an, bei der wir mitmachen. Das ist doch ein vernünftiger Weg, wenn es eine öffentliche Aufgabe gibt, die gemeinsam mit den Partnern aus der Wirtschaft und der Gesellschaft gelöst werden kann. Nur darum geht es. Darum meine herzliche Bitte: Ich weiß, bei Parlamentsdebatten kann man unglaublich schwer überzeugen, denn normalerweise steht vorher alles fest. Aber vielleicht gelingt es mit etwas gutem Willen, über den eigenen Schatten zu springen, damit wir keine Zeit verlieren. Sie sind nach wie vor herzlich eingeladen, dabei mitzumachen, und zwar tun Sie dies nicht für den Senat, sondern für unsere Stadt. Darum geht es.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Vizepräsident Peter Paul Müller: Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Maier.

Dr. Willfried Maier GAL: Herr Bürgermeister, meine Damen, meine Herren! Ich stimme mit Ihnen, Herr Bürgermeister, in einem Punkt völlig überein. Zu diesen Leitprojekten wird man im Einzelnen sicherlich differente Meinungen haben, aber wenn wir sagen, dass wir eine Sportstadt Hamburg haben wollen, gibt es keine Differenz. Beim „Sprung über die Elbe“ gibt es auch keine Differenz. Hier fühlen wir uns sozusagen wiederentdeckt. Wir haben lange Zeit die Siedlung an der Reiherstiegachse propagiert und hatten immer Probleme, das Gebiet aus dem Hafenentwicklungsplan herauszubekommen. Dabei geht Herr Peiner weiter als früher die SPD bereit war. Es ist richtig, dass das passiert.

Bei den Themen „Metropole des Wissens“ und „Welcome-Center“ haben wir auch keine Differenz; das habe ich – wie Sie wissen – aber auch alles gar nicht angegriffen. Mir fällt auf, dass Sie den fünften Punkt, „Kulturmetropole“, den Sie in der Drucksache aufführten, vergessen haben. Das haben Sie auch bei der Zusammensetzung des Aufsichtsrats vergessen, denn da haben Sie – das ist der Punkt, den ich angegriffen habe – gesagt, alles das, die Gesamtheit der stadtpolitischen Großziele, werde in der Stadt am besten durch die Institutionen Senat und Handelskammer vertreten. Hier fragt Herr Schneede mit Recht: Wieso das denn? Wieso ausgerechnet die Handelskammer, die zwangsorganisiert ist und vielleicht nur fünf oder zehn Prozent der Bevölkerung vertritt? Wieso eigentlich die Handelskammer? Ich habe überhaupt nichts gegen Public-Private-Partnership. Ich habe nur etwas dagegen, dass es für das Stadtbild eine privilegierte Einflussnahme auf die Willensbildung gibt; das ist mein ganzer Punkt.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Zum Zweiten: Sie sagen, der Name der GmbH sei noch offen. Okay, damit bin ich sofort einverstanden. Aber wenn Sie Ihr gegenwärtiges politisches Logo in den Titel dieser Gesellschaft nehmen, ist doch der Verdacht der Opposition ziemlich nahe liegend, dass Sie dieses als

Aushängeschild Ihrer Regierungspolitik verwenden wollen. Das ist nicht angemessen, dafür muss eine Republik auch zu stolz sein, um sich hinter das Logo einer einzelnen, auf Zeit befindlichen Regierung zu stellen. Das kann nicht sein.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Noch einmal: Ich habe überhaupt nichts gegen diese Leitprojekte, ich habe nichts dagegen, dass diese Leitprojekte beworben werden. Ich will aber unbedingt, dass das große Manko gefüllt wird, dass die großen Kultureinrichtungen dieser Stadt beworben werden. Wir haben die Situation, dass die hamburgischen Kultureinrichtungen in mancher Hinsicht überregional weniger wahrgenommen werden als die bremischen. Bremen betreibt im Moment ein ausgesprochen geschicktes Kultur-Marketing und wir gar keines.

Unsere Tourismuswerbung bewirbt im Wesentlichen die Musicals. Wir geben aber viel Geld, um die Staatsoper, mehrere Theater und die Museen zu finanzieren. Diese sind auch riesige Schätze, aber hierfür ist nicht gerade die Handelskammer der berufene Vertreter, um darauf aufmerksam zu machen.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Das darf man doch monieren. Hier sind Sie zu einseitig, wenn Sie diesen Gesichtspunkt nicht wahrnehmen. Ansonsten können wir gern weiter darüber reden.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Vizepräsident Peter Paul Müller: Das Wort hat der Abgeordnete Dobritz.

Werner Dobritz SPD: Herr Präsident! Herr Bürgermeister, ich habe vorhin in meiner Rede gleich zu Anfang gesagt, dass die Grundidee völlig in Ordnung ist. Wir kritisieren die Konstruktion.

Wenn Sie bedauern, dass dieses im Parlament so diskutiert wird, dann sind Sie mit dieser Vorlage und dieser Konstruktion auch der Verursacher der kritischen Diskussion, denn es leuchtet mir beim besten Willen nicht ein, warum man für eine solche Marketingstrategie ein neues öffentliches Unternehmen benötigt. Das ist der zentrale Punkt.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der GAL)

Das braucht man dazu nicht. Ich sage Ihnen eines: In der Regel ist es so, dass die Senatoren – von welcher Partei sie auch immer gestellt werden – und die führenden Köpfe der Handelskammer vom wirklichen Marketing am wenigsten verstehen. Aber ich bin dafür, die Köpfe und die Schätze dieser Stadt so zu bündeln, um sie den Versuch unternehmen zu lassen, eine Marketingstrategie zu entwickeln, die national und international auch positiv für unsere Stadt wirkt. Aber man braucht dazu kein öffentliches Unternehmen und vor allen Dingen kein Unternehmen, in dem 15 Prozent der jährlichen Kosten des Wirtschaftsplanes für Verwaltungskosten ausgegeben werden. Dies ist zu kritisieren. Insofern müssen Sie uns nicht inhaltlich überzeugen. Ich hoffe, Sie mit dieser Kritik davon zu überzeugen, sich in der nächsten Legislaturperiode – wie sich auch immer der Senat zusammensetzt – über die Konstruktion nachzudenken. Ich plädiere in diesem Bereich für mehr Staatsferne und nicht für mehr

- A Staatsnähe. Ich glaube, staatliches Handeln ist in diesem Bereich eher schädlich. – Danke schön.

(Beifall bei der SPD – Burkhardt Müller-Sönksen
FDP: Nicht nur in diesem Bereich!)

Vizepräsident Peter Paul Müller: Das Wort hat der Erste Bürgermeister.

Erster Bürgermeister Ole von Beust: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich bin noch einmal nach vorne gekommen, um Sie noch einmal zu überzeugen und die Argumente darzulegen.

Zunächst zu dem, was Sie gesagt haben, Herr Dr. Maier. Der Ansatz dieser fünf Leitprojekte ist doch relativ groß. Wenn Sie alle die, die daran beteiligt werden sollen, in das Entscheidungsgremium nähmen, würden sich die Entscheidungen unglaublich verlangsamen. Überlegen Sie einmal: Wer könnte mit gutem Grund sagen, auch mit dabei zu sein? Die Kultur? Ja, da haben Sie völlig Recht. Auch die Architektenkammer könnte sagen, dass, wenn es um städtebauliche Dinge geht, sie eine hohe Kompetenz habe. Die Umweltverbände könnten sagen, der „Sprung über die Elbe“ spielt bei der Ökologie eine große Rolle, darum möchten sie in den Aufsichtsrat hinein. Die Hochschulen würden sagen: Stadt der Wissenschaft und Forschung, dann sind wir doch diejenigen, die mit hinein müssten. Darum wurde die Konstruktion eines kleinen Aufsichtsrats gewählt. Aber für diejenigen, die auch Geld geben wollen, wurde ein Beirat geschaffen, in dem die Mitglieder sind, deren Sachverstand wichtig ist. Der Beirat soll die Funktion haben, bei den Entscheidungen, die auch politische Entscheidungen sind und somit einer Kontrolle unterliegen, zu beraten. Wenn Sie aber alle mit hineinnehmen, die irgendwie behaupten könnten, dass sie kompetent seien, dann hätten Sie einen Aufsichtsrat mit 30 Mitgliedern, der nicht mehr entscheidungsfähig ist. Wir brauchen aber schnelle Entscheidungen, die vernünftig legitimiert sein müssen.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Der zweite Punkt: Bei Olympia haben wir es doch ähnlich gemacht, da waren der Sport und die Handelskammer mit dabei. Es gab einen Beirat, der vielleicht zu wenig gefragt wurde. Das mag richtig sein. Aber das Prinzip, die Entscheidungskompetenzen eng zu halten und den Ratsschlag breit anzusetzen, halte ich für einen richtigen Führungsstil.

Ich komme zu Ihrem zweiten Punkt, Herr Dobritz, den Sie angesprochen haben. Es hat in der Tat eine andere Möglichkeit gegeben. Wir haben das Thema sehr intensiv diskutiert, auch mit den betreffenden Senatskollegen. Die andere Möglichkeit wäre gewesen, dass Sie mit allen vorhandenen Institutionen eine Art Board – eine Art Vorstand – schaffen, der selbst eine Marketingstrategie entwickelt.

Meine Erfahrung ist, dass so etwas sehr schwierig ist, weil jeder seit Jahren seinen eigenen Stremel macht – das kennen Sie doch auch aus Ihrer Zeit – und gesagt wird: Eigentlich weiß ich am besten, was für meine Sektion am besten ist. Diese Institutionen zur Einigung zu zwingen, ist unglaublich schwierig, aber man kann es machen. Ich habe mich mit den Institutionen nach vielen Gesprächen dahin gehend geeinigt, dass sie – nach meiner Überzeugungsarbeit – damit einverstanden wa-

ren. Sie sagten: Gut, die Dachmarke wird von externem Sachverstand entwickelt, das Operative muss aber bei uns bleiben. Das heißt, sie haben die Möglichkeit, den Rat anzunehmen, aber in der Entscheidungsfindung können sie auf Fachleute zurückgreifen. Das ist die Idee, die dahinter steht.

Noch einmal: Natürlich machen diese Institutionen ihr Geschäft operativ gut, aber für die Entwicklung solcher Dinge braucht man Fachleute. Das können vermutlich Sie oder auch ich nicht, weil wir keine PR-Menschen, Werber oder Entwickler von Corporate Identity sind. Das ist die Überlegung, die dahinter steht. Vielleicht gelingt es, wenn ich Sie jetzt nicht überzeugen kann, dieses Thema – in welcher Konstellation auch immer – noch einmal aufzunehmen.

Es ist nur wichtig, dass wir uns in einem einig sind: Wir haben, was die öffentliche, internationale Positionierung Hamburgs angeht, schon einen unglaublichen Zeitverlust. Wir müssen das im Vergleich mit anderen Städten, die das teilweise sehr massiv mit assoziativen Elementen machen – Sie haben gesagt, den Menschen fällt beim Stichwort Hamburg sofort etwas ein –, sehr schnell angehen. Wir haben eine riesige und schwierige Aufgabe vor uns und sollten diese wirklich nicht im Klein-Klein der Tagespolitik verkümmern lassen.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Vizepräsident Peter Paul Müller: Das Wort hat der Abgeordnete Zuckerer.

Walter Zuckerer SPD:* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich bin über die Ausführlichkeit der Debatte zur Neukonstruktion der Hamburger Werbung etwas überrascht.

Herr Bürgermeister, ich bin im Speziellen überrascht, dass Sie nach zwei Jahren eigentlich zum ersten Mal mehrfach in einer Debatte das Wort ergreifen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der GAL und Lachen bei der CDU)

Ich bin sehr sicher, dass alle Fraktionen dieses Hauses mit Ihnen gern über die Zukunftslinien der Stadtentwicklung diskutieren würden, nicht nur über den „Sprung über die Elbe“ oder die Entwicklung des Jungfernstiegs, sondern auch über die Probleme in den Stadtteilen und über die Zukunft der Stadt dort, wo sie die Menschen betrifft, und dort, wo es nicht um Werbung geht, sondern um die Gesamtentwicklung der Stadt.

(Beifall bei der SPD und der GAL)

Niemand bestreitet, dass unsere Stadt in einer globalisierten Wirtschaft ganz anders positioniert werden muss. Das kann man strategisch diskutieren. Aber Herr Bürgermeister, dann muss man auch eine Lösung bringen, die nicht provinziell ist.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Herr Bürgermeister, ich sage Ihnen ausdrücklich: Die Lösung mit dieser Hamburg Marketing GmbH ist provinziell, sie ist mutlos. Denn was haben wir? Wir haben eine dezentralisierte Werbung über verschiedene Teile und verschiedene Institutionen Hamburgs verteilt. Was haben wir gemacht? Um uns mit niemandem anzulegen und um keine klare Entscheidung zu treffen, haben wir noch eine

- A Dachorganisation ohne Kompetenzabgrenzung draufgesetzt. Das würde kein Unternehmen machen, das sich strategisch positionieren will. Das ist eine typisch politische, kleinstmögliche Lösung, um bloß keinen Konflikt einzugehen.

(Beifall bei der SPD und der GAL)

Das braucht unsere Stadt nicht. Herr Bürgermeister, sie braucht auch keinen Bürgermeister, der zur Werbung zweimal redet und zu anderen Problemen in der Stadt in der Regel gar nicht.

(Beifall bei der SPD und der GAL)

Vizepräsident Peter Paul Müller: Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Maier.

Dr. Willfried Maier GAL: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich nehme trotzdem die Gelegenheit wahr, mit dem Bürgermeister zu reden, wenn er denn schon redet.

(Burkhardt Müller-Sönksen FDP: Sie reden heute auch nicht das erste Mal!)

– Er hat mich in der letzten Legislaturperiode auch einmal Schweiger genannt.

Ich stimme Ihnen im Hinblick auf die Zusammensetzung des Aufsichtsrats in einem Punkt so zu. Diesen kann man nicht per Delegationsprinzip zusammensetzen, indem sozusagen die Verbände ihre Vertreter entsenden. Das wäre tödlich.

- B Aber warum nehmen Sie in diesem Punkt nicht Maß bei Herrn Drägers Hochschulräten? Diese werden so zusammengesetzt, dass einzelne Personen aus verschiedenen Bereichen ausgeguckt werden – das sind natürlich Personen, die das Vertrauen des Senats beziehungsweise der Bürgerschaft genießen –, die verpflichtet sind, diese Gesellschaft zu beaufsichtigen und zu führen. Warum geben Sie einer Institution den Einfluss, die ganz eindeutig eine Interessenorganisation nur eines Teils der Bevölkerung ist und nicht dafür steht, dass sie den Blick auf alles hat? Beziehungsweise wenn sie zu allem etwas sagt, ist das sogar ein bisschen fragwürdig. Sie wissen – ich habe dies hier schon häufiger thematisiert –, es gibt so gut wie kein Thema, zu dem sich die Handelskammer nicht äußert.

(Burkhardt Müller-Sönksen FDP: Meinen Sie jetzt die Gewerkschaften?)

Aber sie hat eine Zwangsmitgliedschaft, die Studenten dürfen deswegen ein allgemein-politisches Mandat wahrnehmen, aber die Handelskammer tut es. Die Liberalen sind trotzdem nicht beunruhigt, obwohl sie sonst ständig gegen Gewerkschaftsmonopole oder anderes sind. Dass hier eine richtige Zwangsorganisation ein Monopol organisiert,

(Burkhardt Müller-Sönksen FDP: Das ist nicht der Fall!)

das bewegt Sie nicht weiter, sondern dieses Monopol installieren Sie geradezu noch mit zusätzlichem Einfluss.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Das ist Liberalismus vom Feinsten.

C Zum Zweiten. Es ist auch nicht dasselbe wie bei der Olympia-Bewerbung. Da fand Public-Private-Partnership auch insoweit statt, als Private mit Geld hineingingen. Hier gehen Sie mit einem Kollektorenbeitrag hinein. Wenn ich für 100 000 Euro die Möglichkeit bekomme, auf die fünfzigfache Summe Einfluss zu nehmen, dann müsste ich blöd sein, wenn ich es nicht täte.

Im Übrigen hat Herr Zuckerer im Prinzip Recht. Wenn man die Stadtwerbung neu ordnen will, dann müsste man wenigstens den Versuch wagen, nicht nur etwas draufzusetzen. Heute geht der Faden für Zusammenarbeit immer nur über den Senat, weil es zwischen diesen Gesellschaften sonst keine Beziehungen gibt. Sie können sich zwar im Beirat treffen, aber dort können Sie sie gerade nicht verpflichten. Es muss also alles – soweit Senatsvertreter mit drin sind – über den Aufsichtsrat laufen.

Dass es durchaus vernünftig ist, wenn der Senat hier mitspricht, merken Sie an der Parole: „Hamburg hat Pfeffer im Sack“. Diese ist nie im Senat besprochen worden, plötzlich hing sie irgendwo. Daran kann man einmal sehen, dass so etwas nicht gut ist. – Danke schön.

(Beifall bei der GAL und der SPD – Vizepräsident Farid Müller übernimmt den Vorsitz.)

Vizepräsident Farid Müller: Das Wort hat Herr Dr. Mattner.

Dr. Andreas Mattner CDU:* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will noch zwei Dinge klarstellen.

Herr Maier und Herr Zuckerer, Sie widersprechen sich. Herr Maier sagt, wir würden zu klar entscheiden und zu klare Richtungen vorgeben.

(Jens Kerstan GAL: Ne, das haben Sie falsch verstanden!)

Herr Zuckerer sagt, dass wir nicht richtig entschieden hätten. Nur eines kann richtig sein, beides zusammen passt nicht.

Herr Maier, Sie haben dem Bürgermeister vorgeworfen, es gebe überhaupt keine – schon gar nicht in der Vorlage – kulturellen Elemente. Die Vorlage sollten wir noch einmal zusammen lesen. Gleich auf Seite 1 steht, dass die kulturelle Vielfalt mit ein Hauptgegenstand der ganzen Angelegenheit ist.

Auf Seite 2 steht, dass das Kulturangebot mit Theatern, Musicals, Museen und so weiter – es wird ausgeführt, auf welche Weise – mit eingebunden werden soll. Dann kommen wir zu den Gremien und noch einmal zur Kultur. Es beginnt damit, dass ein zweiter Beirat – ich komme gleich noch einmal auf beide Beiräte zu sprechen – auch aus Vertretern der Kultur geschaffen werden soll. Herr Maier, was wollen Sie denn noch? Mehr Kultur geht nicht, Herr Maier.

(Dr. Willfried Maier GAL: Der hat nur, wie Sie wissen, nichts zu sagen!)

Es gibt zwei Beiräte, das muss man sehen. Sie sprachen davon, dass man Einzelpersonen mit Fachkompetenzen einbinden sollte. Das ist der Gegenstand des ersten Beirats, in dem Vertreter der Wirtschaft, der Medien und andere vertreten sind. Den Vorsitz hat dort immerhin der Wirtschaftssenator. Alle gesellschaftlichen Gruppen – wenn ich diese wieder aufzähle, verlieren wir noch zwei, drei Minuten – im zweiten Beirat stehen nicht unter ir-

A gendeiner Leitung, sondern unter der Leitung des Ersten Bürgermeisters. Das drückt aus, welche hohe Bedeutung diese ganze Geschichte hat.

Zu den Ausführungen von Herrn Zuckerer lässt sich eigentlich nicht viel sagen. Ich darf nur daran erinnern, dass sich das System schon bei der Olympia-Bewerbung bewährt hat. Damit wurde diese Stadt mobilisiert und Begeisterung geschaffen.

(Dr. Verena Lappe GAL: Das war sehr erfolgreich!)

So soll sich das Ganze fortsetzen. Deswegen ist das Konstrukt modern, aber die Kritik daran provinziell.

(Beifall bei der CDU und der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Vizepräsident Farid Müller: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Die sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Abstimmung. Wer schließt sich der Ausschussempfehlung an? – Gegenprobe? – Enthaltungen? – Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zu Ziffer 2 des Senatsantrages bedarf es einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

– Das ist der Fall.

Gibt es Widerspruch aus dem Hause? – Das ist nicht der Fall. Wer will den soeben in erster Lesung gefassten Beschluss in zweiter Lesung fassen? – Gegenprobe? – Enthaltungen? – Das ist mit Mehrheit auch in zweiter Lesung und somit endgültig beschlossen.

B

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, möchte ich das Ergebnis der Wahl eines Deputierten der Justizbehörde mitteilen. Es wurden insgesamt 105 Stimmzettel abgegeben, davon waren alle gültig. Herr Rechtsanwalt Volker Herbolt erhielt 40 Ja-Stimmen, 54 Nein-Stimmen und 11 Enthaltungen. Damit ist Herr Herbolt nicht gewählt worden. Wir werden für die nächste Sitzung erneut die Wahl einer oder eines Deputierten der Justizbehörde vorsehen.

Ich komme nun zu den Tagesordnungspunkten 60 und 61, Anträge der FDP-Fraktion: Deregulierung zur Förderung von Wirtschaft und Lebensqualität in Hamburg I und II.

**[Antrag der Fraktion der FDP:
Deregulierung zur Förderung von Wirtschaft und
Lebensqualität in Hamburg I – Drucksache 17/4034 –]**

**[Antrag der Fraktion FDP:
Deregulierung zur Förderung von Wirtschaft und
Lebensqualität in Hamburg II – Drucksache 17/4035 –]**

Beide Anträge möchte die CDU-Fraktion federführend an den Wirtschaftsausschuss und mitberatend an den Rechtsausschuss überweisen. Wer begehrt das Wort? – Herr Rumpf.

Ekkehard Rumpf FDP: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ist jemand schon einmal in Namibia, in Windhuk, gewesen?

(Zurufe: Ja!)

C

Dann werden Sie sich daran erinnern, dass in Windhuk an der alten Hauptstraße noch Bauten aus der Kaiserzeit stehen. Diese Bauten haben einen Dachneigungswinkel von 60 Grad.

(Wolfhard Ploog CDU: Das ist die Straße nach ...!)

– Genau. Das ist die Preußische Bauordnung mit 60 Grad Dachneigungswinkel, damit der Schnee abrutschen kann.

So sind wir Deutschen offensichtlich. Alles ist geordnet, alles ist geregelt. Wir beschwerten uns über die EU-Bürokratie, aber 80 Prozent des Regelungsbedarfs werden von der Bundesregierung an die Kommission gemeldet. Es gibt in Deutschland über 40 000 Gesetze, Verordnungen und sonstige Rechtsvorschriften. Sie alle zu kennen – das wurde früher den Juristen nachgesagt –, wäre heute eine Aufgabe für Unsterbliche oder Untote.

Insbesondere der Mittelstand, das Handwerk, ächzt unter den Bürokratielasten. Der jährliche Bürokratiekostenaufwand im deutschen Mittelstand wird auf mehrere hundert Millionen Euro geschätzt. Einer bayerischen Umfrage zufolge geben 68 Prozent der mittelständischen Unternehmen bürokratische Hemmnisse als Hauptproblem an. Das sind weit mehr Prozente, als sie für die schlechte wirtschaftliche Lage angegeben werden.

Dabei sind es nicht unbedingt die direkten Kosten für Gebühren oder ähnliches, die den Aufwand mit sich bringen. Vielmehr verbraucht die Bürokratie bei den Unternehmen Ressourcen – vor allem personeller Art – für die Bewältigung der einzelnen Vorschriften und Auflagen, die in anderen Bereichen fehlen, wie zum Beispiel für die Steigerung der eigenen Wettbewerbsfähigkeit oder der Verbesserung der Umwelttechnik.

D

Nehmen wir das Beispiel eines kleinen Handwerksbetriebs mit einem Meister, seiner Lebensgefährtin als Sekretärin, einem Gesellen und einem Lehrling. Er ist verpflichtet, am Betriebssitz für die angestellte Sekretärin eine separate Damentoilette einzurichten. Der Mann hat die Wahl: Entweder die Toilette bauen oder die Frau heiraten. Hält die Ehe, könnte Letzteres kostengünstiger sein.

Um in das Dickicht eine Schneise zu schlagen, ist es aus Sicht des Hamburger Gesetzgebers notwendig, überhaupt erst einmal zu wissen, welche Gesetze oder Verordnungen wir ändern oder abschaffen können, das heißt, welche Normen nicht der Umsetzung des Bundes- oder Europarechts dienen. Wenn in 20 Jahren jemand auf das Seilbahngesetz stößt, wird er schon ein wenig graben müssen, um zu erkennen, dass dieses Plenum daran keine Schuld trägt.

Zu diesem Zweck hat meine Fraktion eine Große Anfrage gestellt, auf deren Beantwortung wir schon sehr gespannt sind. Wenn die Liste der Gesetze und Verordnungen vorliegt, sind wir durchaus auch selbst in der Lage, zu entscheiden, welche davon wirklich sinnvoll und notwendig sind. Zwei Dinge können wir aber jetzt schon erledigen.

Erstens: Gesetze und Verordnungen mit Laufzeiten zu versehen, mit der der Gesetz- und Verordnungsgeber gezwungen wird, nach fünf oder zehn Jahren den Sinngehalt der Regelung – wie es neudeutsch so schön heißt – zu evaluieren. Die Gefahr, dass eine Norm unbeachtet die Jahrhunderte überlebt, um plötzlich in einem bestimmten Fall einem Beamten aufzufallen, der damit

- A einen Bürger schockiert, der lediglich eine nicht einheimische Laubbaumart pflanzen möchte, wäre mit einer solchen Laufzeit weitgehend gebannt.

Zweitens: Die Ausweitung des Instituts der Genehmigungsfiktion. In vielen – eher unproblematischen – Fällen könnte das monatelange Warten des Bürgers auf eine beantragte Genehmigung entfallen, wenn diese nach Ablauf einer bestimmten Frist, die natürlich der jeweiligen Art der Genehmigung entsprechen muss, als erteilt gilt, wenn die zuständige Behörde keinen negativen Bescheid erlässt.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Das Verwaltungsrecht kennt diese Genehmigungsfiktionen beispielsweise schon bei Fragen der Sondernutzung öffentlicher Wege. Eine Ausweitung, insbesondere auf das Bau- und Gaststättenrecht, könnte der Verwaltung viel Arbeit und dem Bürger viel Ärger ersparen.

(Beifall bei der FDP)

Wir halten diese beiden Schritte in Richtung Deregulierung eigentlich für abstimmungsreif. Es macht auch wenig Sinn, sie in den Ausschüssen der Diskontinuität anheim fallen zu lassen. Wir kommen nämlich in der nächsten Legislaturperiode sowieso damit wieder.

Geben Sie sich also einen Ruck und dem Bürger etwas mehr Freiraum. – Danke schön.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Farid Müller: Das Wort hat Herr Egloff.

- B **Ingo Egloff** SPD: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Deregulierung ist in letzter Zeit ein viel strapazierter Begriff. Natürlich ist es so – da hat Herr Rumpf Recht –, dass zur Regelungsflut, die in Deutschland, aber auch durch die Europäische Union herrscht, Überlegungen angebracht erscheinen, wie man dieser Sache begegnen kann.

Wenn man wirklich etwas erreichen will, dann muss man schon konkreter werden, als dies mit diesen beiden Anträgen passiert ist.

(Burkhardt Müller-Sönksen FDP: Nur zu!)

– Anscheinend können Sie das nicht, Herr Müller-Sönksen, sonst hätten Sie einen Antrag eingebracht, in dem Sie entsprechende Vorschriften einmal auflisten würden. Wir haben uns hier mit diesem Thema schon öfter befasst.

(Burkhardt Müller-Sönksen FDP: Sie machen sie doch!)

Was soll der Senat bis zum 30. März 2004 tun? Sollen wirklich alle Gesetze durchgesehen werden, ob die Genehmigungserteilung zur Genehmigungsfiktion verändert werden kann? Es ist nicht so, dass ich nicht dafür wäre, dass der Senat arbeitet. Er kann ruhig arbeiten, und zwar mehr als er es in den letzten zwei Jahren getan hat. Ich halte es aber für unrealistisch, dass dieses in den verbleibenden Monaten – wie hier beantragt – passiert.

Wir haben in der Bürgerschaft zu diesem Thema auch schon einen Antrag beschlossen. Es gab einen Antrag – Drucksache 17/669 vom 11. April 2002 – zum Thema Bürokratieabbau. Mit dieser Drucksache ist beschlossen worden:

„Der Senat wird aufgefordert,

1. gemeinsam mit den Kammern und Wirtschaftsverbänden eine systematische Bestandsaufnahme der wirtschaftsbelastenden Vorschriften aus den verschiedenen Rechtsgebieten (Arbeitsrecht, Arbeitsschutz, Arbeitsstättenverordnung, Baurecht, Wirtschaftsstatistik usw.) und der bürokratischen Hemmnisse durchzuführen.“

Das ist sogar noch konkreter als das, was hier beantragt worden ist. Was ist passiert? – Nichts, zwei Jahre lang ist nichts passiert. Der Senat hat zwei Jahre lang Zeit gehabt, diesem in der Bürgerschaft beschlossenen Antrag zu folgen. Es ist, außer dass Herr Senator Uldall in mancher Sonntagsrede vom Bürokratieabbau gesprochen hat und – ich glaube – eine Statistik abgeschafft worden ist, die ohnehin seit Jahren nicht erhoben wurde, nichts passiert. Das ist fürwahr die Entlastung der Wirtschaft, die hier immer propagiert, aber nie durchgeführt wird.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der GAL)

Wir warten also seit zwei Jahren auf diese Liste. Ich glaube, dass der Antrag so, wie er formuliert ist, dennoch viel unkonkreter ist als das, was wir vor zwei Jahren beschlossen haben. Er führt nicht dazu, dass wir ein Ergebnis bekommen werden. So jedenfalls nicht.

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir in Sachen Entbürokratisierung wirklich etwas erreichen wollen, dann müssen konkret die Vorschriften benannt werden, die geändert werden sollen. Oder glauben Sie im Ernst, dass die Ministerialbürokratie, die sich diese Vorschriften ausdenkt und die auch von der Sinnhaftigkeit dieser Vorschriften überzeugt ist, sich selbst daran macht, herauszufinden, welche dieser Vorschriften überflüssig sind? Wir müssen als Parlamentarier Vorgaben machen. Diese Anträge erfüllen diese Vorgaben nicht und deswegen hat die SPD-Fraktion große Zweifel an der Sinnhaftigkeit dieser beiden Anträge.

Was die Befristung von Gesetzen angeht: Auch dieses kann man nicht so pauschal machen, wie es beantragt worden ist. Man muss sich jedes einzelne Gesetz ansehen. Das werden wir in Zukunft tun. Ich verspreche Ihnen: Die sozialdemokratischen Abgeordneten dieses Hauses werden in der nächsten Legislaturperiode ein Auge darauf werfen, und zwar auch schon deshalb, weil die Kollegen der FDP es dann nicht mehr können. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der GAL)

Vizepräsident Farid Müller: Frau Spethmann.

Viviane Spethmann CDU: Herr Präsident, meine Damen und Herren! In diesem Hause besteht Einigkeit über die Notwendigkeit der Deregulierung. Überreglementierung führt zu Unübersehbarkeit, zeitintensiven Verfahren und zu vielen Zuständigkeiten. Das Ziel ist klar: Wir müssen überflüssige Vorschriften streichen. Die Idee in den Anträgen der FDP ist gut, aber der Weg und die Schnelligkeit sind nicht in unserem Sinne. Wir werden beantragen, diese Anträge an den Ausschuss zu überweisen und sie dann dort zu beraten.

Zu den Ausführungen von Herrn Egloff möchte ich anfügen, dass es eine Projektgruppe der Deregulierung gibt, die die gesamten Vorschriften Hamburgs bereits intensiv erarbeitet. Der Antrag ist also bereits umgesetzt worden.

C

D

- A Wir werden sehen, was in den nächsten Monaten bei dieser Projektgruppe herauskommt, und uns dann in neuen Konstellationen dieses genau anschauen. Insoweit lassen Sie uns die Dinge im Rechtsausschuss beraten und des Weiteren verfolgen, was die Projektgruppe macht. – Danke.

(Beifall bei der CDU und der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Vizepräsident Farid Müller: Das Wort hat Herr Frühauf.

Norbert Frühauf Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Egloff hat Recht, es ist viel Zeit verstrichen und es muss viel gemacht werden. Er hat weiterhin Recht, wenn er sagt, die Vorschriftenflut komme im Wesentlichen aus Brüssel, sie komme aus dem Bund, sie komme aus Berlin. Man darf daran erinnern, dass 70 Prozent der öffentlich-rechtlichen Vorschriften in den Siebzigerjahren von der sozial-liberalen Koalition, von SPD und FDP, gemacht wurden, und ich freue mich natürlich, dass die FDP jetzt auch so weit ist, dass sie erkannt hat, dass dringender Handlungsbedarf besteht.

Gleichwohl können wir uns nicht damit abfinden, hier untätig zu bleiben, und ich muss auch Frau Spethmann widersprechen. Sie sagt, wir hätten viel Zeit und wollten mal nicht so schnell sein. In der Tat haben wir schon viel zu viel Zeit in dieser Frage verloren. Gleichwohl scheint der FDP-Antrag dem Grunde nach überflüssig, weil wir in der Koalition den Senat beauftragt haben, die Vorschriften zu durchforsten. Es gibt einen Vorschriftencheck, der von der Justizbehörde gemacht wird. Wir versprechen uns davon vielleicht noch nicht alles, Herr Egloff, aber immerhin einen Schritt in die richtige Richtung, um erstmals überhaupt zu gucken, was wir denn in Hamburg bei der wahnsinnigen Vorschriftenflut tun können.

Im Prinzip sollte jedoch noch einmal grundlegend gesagt werden, dass insbesondere die mittelständische Wirtschaft nichts so nötig braucht wie den Abbau von Bürokratie und die Erleichterung des alltäglichen Geschäftsverkehrs mit den staatlichen Institutionen. Wir sind uns wohl alle einig, dass wir auf Berlin und die dortigen Reformchen nicht warten und bauen können, dass Hamburg deshalb tun muss, was Hamburg tun kann.

Die zunehmende Bürokratie ist eine der Ursachen für die derzeitige strukturelle Wachstumsschwäche. Der Bürokratieabbau kann sich nicht nur auf die Durchforstung des bestehenden Regelungsdickichts beschränken, sondern muss auch sehen, dass keine weitere Bürokratie hinzukommt. Bildlich gesprochen, reicht es nicht, die Badewanne zu leeren, man muss auch den Zulauf kontrollieren.

(Wolf-Dieter Scheurell SPD: Ach! – Dr. Andrea Hilgers SPD: Aja!)

Nur durch eine durchgreifende Entlastung von staatlicher Bürokratie lässt sich positives Wachstum und Beschäftigung erwarten.

Das Thema, das die FDP hier zu Recht aufs Tableau bringt, ist vielleicht nicht so spannend wie der Strafvollzug, aber letztlich die Existenzgrundlage unseres Volkes, nämlich die Frage nach Arbeitsplätzen durch funktionierende mittelständische Betriebe. Für mich sind bei der Deregulierung drei Dinge wichtig.

Erstens: Wenn Bürokratie abgebaut werden soll, müssen von den Unternehmen wirklich weniger Formulare auszufüllen und von staatlicher Seite tatsächlich weniger Aufgaben abzuarbeiten sein.

Zweitens: Wenn Bürokratie abgebaut werden soll, müssen Entscheidungsbefugnisse und Verfahren konzentriert und nicht ausgeweitet werden.

Drittens: Wenn Bürokratie abgebaut werden soll, darf kein neuer Bürokratiekontrollapparat aufgebaut werden.

Wenn ich diese Grundsätze an die beiden Anträge anlege, dann ist die Frage nach unserem Abstimmungsverhalten einfach. Wenn an geeigneter Stelle eine Genehmigungsfiktion eingeführt wird, werden viele Nachforderungen und langwierige Auseinandersetzungen vermieden, die Entscheidungsdauer wird verkürzt und eine besondere Kontrolle ist nicht notwendig. Deshalb stimmen wir diesem Antrag zu. Wer aber fordert, grundsätzlich eine Zehn-Jahres-Frist für das Auslaufen von Gesetzen einzuführen, der riskiert, dass gute und notwendige Gesetze außer Kraft treten und der gesamte Gesetzgebungsapparat wieder in Aktion treten muss, damit das Gesetz weiter gelten kann. Das ist mehr Bürokratie, aber nicht weniger.

Ebenso entsteht mehr Bürokratie, wenn für niederrangige Regelungen gar nur eine Fünf-Jahres-Frist gilt, denn diese Regelungen müssen dann aktiv verlängert werden und das schafft wiederum mehr Aufwand für Terminüberwachung, Auswirkung der Wirksamkeit, Begründung für die Verlängerung und so fort. Solange die Vorschriften nicht grundlegend entschlackt werden, macht dieser im Prinzip nicht schlechte Gedanke der FDP keinen Sinn. Die Verwaltung hat bereits jetzt genug damit zu tun, die existierenden Vorschriften zu beachten, und es widerspricht deshalb den genannten Grundsätzen: Weniger Aufgaben für die Verwaltung, keine Ausweitung der Verfahren und kein neuer Kontrollapparat. Ziel kann deshalb nur sein, viele regulierende Vorschriften endgültig abzubauen und zu vereinfachen; anders ist Bürokratieabbau nicht möglich.

Fazit: Wir können dem einen Antrag zustimmen und dem anderen nicht, Zeit verlieren durch langfristige Beratungen in Projekten und Ausschüssen ist hier jedoch nicht angemessen. Betrachten Sie diesen Antrag der FDP als Appell und Aufruf, endlich in die Hufe zu kommen und endlich für die mittelständische Wirtschaft etwas voranzubringen.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und bei Dr. Wieland Schinnenburg FDP)

Vizepräsident Farid Müller: Das Wort hat Herr Maaß.

Christian Maaß GAL: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Dieser Antrag der FDP-Fraktion ist mal wieder ein weiteres Beispiel für Heldentum nach Ladenschluss.

(Dr. Wieland Schinnenburg FDP: Den wollen wir gerade abschaffen, Herr Maaß!)

Da tun Sie zwei Jahre lang so gut wie gar nichts und jetzt kommt dieser Antrag in der sicheren Gewissheit, dass er keine Auswirkungen mehr haben wird. Zwei Jahre lang konnten Sie sich nicht durchsetzen und jetzt wird er eingereicht.

Ich möchte noch einmal verdeutlichen, was hier auch schon von Herrn Egloff gesagt wurde, dass die Koalition

- A in puncto Entbürokratisierung nicht gerade erfolgreich war. Es gibt zwei Kleine Anfragen, eine von Frau Hilgers und eine von mir; die von Frau Hilgers ist etwas aktueller. Um die Anzahl der Gesetze als Indikator zu nehmen, wie viele Gesetze und Verordnungen und Verwaltungsvorschriften seit dem Regierungswechsel neu in Kraft getreten sind: Es sind 13 Gesetze und 52 Rechtsverordnungen – 35 sind auch außer Kraft getreten –, aber immerhin netto noch ein ordentliches Plus und an Verwaltungsvorschriften haben wir 150 mehr. In meiner Anfrage konnte der Senat keine Antwort geben, wie viele Verwaltungsvorschriften es denn überhaupt in Hamburg gibt, weil er das nicht wusste. Innerhalb einer Woche war es nicht herauszufinden, wie viele Verwaltungsvorschriften in Hamburg existieren, und Sie haben noch einmal ordentlich welche draufgepackt, nämlich knapp 150.

(Dr. Michael Freytag CDU: Das sind die Altlasten von Ihnen!)

– Herr Dr. Freytag, 150 neue Verwaltungsvorschriften, gucken Sie in die Anfrage 17/3664.

(Dr. Michael Freytag CDU: Die sind 44 Jahre alt! – Gegenruf von Dr. Andrea Hilgers SPD: Zuhören, Herr Freytag!)

Ich betone: seit 12. November 2001 150 neue Verwaltungsvorschriften. Da können Sie noch so viel dazwischenkrähen, wie Sie mögen, deswegen hat dieser Senat nichts erreicht.

Zwei Dinge hat er allerdings erreicht, das habe ich vergessen. Er hat einen neuen Arbeitskreis in der Justizbehörde gegründet, also eine Bürokratie zur Entbürokratisierung, und bei Herrn Peiner gab es im Februar einmal eine Hotline, habe ich meinen Unterlagen entnommen. Das ist auch etwas, was der Senat immer macht, wenn er irgendwo eine Idee hat, erst einmal eine Hotline zu schalten. Das ist alles, was Sie bisher an konkreten Ergebnissen vorweisen können, und das ist herzlich wenig, Herr Dr. Freytag.

(Dr. Michael Freytag CDU: Sie wollen es privatisieren!)

Zu den beiden Anträgen in concreto. Zum Antrag mit dem Haltbarkeitsdatum für Gesetze ist natürlich der Punkt, den Herr Frühauf genannt hat, richtig, dass es in der Tat ein Problem ist, dass man möglicherweise bei guten und bewährten Gesetzen Bürokratie unnötigerweise wieder in Gang setzt. Dennoch ist diese Idee nicht abwegig, man muss sie diskutieren. Ich möchte darauf hinweisen, dass die schleswig-holsteinische Landesregierung, also Rotgrün, in diesem Jahr bereits einen entsprechenden Beschluss getroffen hat.

(Dr. Wieland Schinnenburg FDP: Nach 15 Jahren Regierung!)

Aber mir scheinen, zumindest bei den Verordnungen, die fünf Jahre doch zu kurz gewählt.

Hinsichtlich der Genehmigungsfiktionen ist das sicherlich nur ein einziges Instrument von vielen, das man zur Entbürokratisierung einsetzen könnte. Gucken Sie sich den rechtspolitischen Antrag der GAL-Fraktion vom Dezember ruhig noch einmal an. Da haben wir ein bisschen mehr an Substanz vorgelegt als nur ein einziges Instrument, nämlich die Ausstattung von Genehmigungsfristen mit Genehmigungsfiktionen. Ich glaube auch nicht, dass das wirklich der beste Punkt ist, denn wir haben im Lan-

desrecht, gerade was die für die Wirtschaft ärgerlichen Punkte angeht, nämlich Gaststättenrecht, Gewerberecht, schlicht nicht die Kompetenz, solche Genehmigungsfiktionen einzuführen. Von daher müssen wir da noch einmal nacharbeiten.

Einen weiteren Punkt, den ich bei einer breiteren Diskussion, die wir im Ausschuss führen sollten, in den Mittelpunkt stellen möchte, ist die Frage der Rechtsvereinfachung. Es ist nicht so, dass alle Gesetze – auch wenn wir in einigen Fällen zu viele haben – schlicht sinnlos wären. Aber es gibt die Möglichkeit, aus fünf Gesetzen vielleicht eins zu machen, das deutlich schlanker ist. Es gab auf Bundesebene die Diskussion um das Umweltgesetzbuch, was leider gescheitert ist. Hier sollte ein einziges Gesetzbuch mit wenigen Seiten aus ungefähr 50 Gesetzen gemacht werden. Das wären für Hamburg auch Möglichkeiten, wo wir entschlacken könnten, in der Substanz aber politische Steuerungsmöglichkeiten behielten und wo der Wirtschaft trotzdem gedient wäre, weil hier einfach der Vorschriftenschwung gelichtet würde.

Mein Vorschlag: Wir reden im Ausschuss darüber, arbeiten noch einmal nach und in der nächsten Legislaturperiode sollte dann ein richtiges, umfassendes Paket geschnürt werden.

(Beifall bei der GAL und der FDP)

Vizepräsident Farid Müller: Das Wort hat Herr Friedrich Adolphi.

Friedrich Adolphi Ronald-Schill-Fraktion: Herr Präsident, verehrte Damen und Herren! Vereinfachung von Gesetzen, Abbau von Überregulierungen, Verkürzung von Genehmigungszeiten, begrenzte Gültigkeitszeit von Gesetzen sind Maßnahmen, die die Ronald-Schill-Fraktion unterstützt. Wer am Montagabend in der ARD die Beispiele der Überregulierung in Deutschland gesehen hat, der weiß, welchen Handlungsbedarf wir haben, und die Beispiele aus ganz Deutschland sind natürlich auch auf Hamburg übertragbar. Ich behaupte sogar, dass es nach 44 Jahren SPD-Herrschaft in Hamburg noch viel schlimmer ist. Die SPD und erst recht Sie von der GAL sind ja bekannt dafür, dass Sie sich an Unmengen von Regeln und Gesetzen erfreuen.

(Christian Maaß GAL: Sie sind doch hier der Regulator!)

Welche Auswirkung die Regulierungswut auf unsere Wirtschaft gerade bei den kleineren und mittleren Unternehmen hat, ist allseits bekannt.

(Christian Maaß GAL: Sie wollen doch hier Gesetze haben, alles verbieten, Herr Adolphi!)

Weniger Gesetze bedeutet mehr Luft zum Atmen für die Unternehmen. Kürzere Genehmigungszeiten bedeuten mehr Investition und deswegen mehr Chancen auf neue Arbeitsplätze. Wir, die Ronald-Schill-Fraktion, sind der Fürsprecher für weniger Regulierung, weniger Gesetze und schlankere Verwaltung. Wir sind auch der Fürsprecher für die Unterstützung der heimischen Wirtschaft und der Betriebe in der Hansestadt. Wir vergessen aber nicht, dass wir in einer sozialen Marktwirtschaft leben und den Turbo-Kapitalismus, wie er gerade von der FDP gefördert wird, in Hamburg und Deutschland nicht haben wollen. Der Gesetzgeber muss der Wirtschaft Schranken aufweisen, damit die Rechte der Arbeitnehmer geschützt wer-

- A den. Auch die Umwelt genießt den Schutz der Allgemeinheit und darf nicht unter die Räder einer entfesselten Wirtschaft kommen.

Deswegen unterstützen wir grundsätzlich die Anträge zur Deregulierung. Wir möchten aber in Ruhe über die Konsequenzen der vorgetragenen Vorschläge diskutieren. Da hier Wirtschafts- und Rechtsfragen behandelt werden, halten wir eine Überweisung der beiden Anträge an den Wirtschaftsausschuss und mitberatend an den Rechtsausschuss für die richtige weitere Befassung mit dieser Thematik. – Danke.

(Beifall bei *Bodo Theodor Adolphi Ronald-Schill-Fraktion*)

Vizepräsident Farid Müller: Jetzt hat das Wort Herr Rumpf.

Ekkehard Rumpf FDP: Herr Präsident, meine Damen und Herren! In der Tat können wir auch im Ausschuss turbomäßig noch einmal darüber reden. Herr Egloff, Sie haben ja Recht, wenn Sie sagen, wir müssten uns selber Gedanken machen, welche Gesetze und Verordnungen wir theoretisch hier vereinfachen oder ändern respektive ganz abschaffen könnten. Zu diesem Zwecke haben wir auch eine Große Anfrage gestellt, weil wir unter anderem einmal eine Auflistung haben wollten, welches denn Umsetzungen von EU-Recht sind, welches Umsetzungen von Bundesrecht sind und welche wir in Hamburg verändern oder abschaffen können. Sobald die Antwort auf die Große Anfrage vorliegt, werden Sie bestimmt noch ein paar nette Anträge von uns bekommen, weil wir das dann in der Tat selber tun werden.

B

(*Christian Maaß* GAL: Da sind Sie nur leider nicht mehr im Parlament!)

– Vier Wochen haben wir noch, so oder so, Herr Maaß.

Herr Frühauf schlägt vor, Verordnungen nicht zu überprüfen. Das passiert ja in vielen Fällen. Wir haben einen ganzen Haufen von Verordnungen, insbesondere im Wohnungs- und Baurecht, die eine Laufzeit von fünf Jahren haben und die wir regelmäßig verlängern müssen, damit sie nicht auslaufen, oder es respektive eben nachlassen. Es geht uns aber gerade darum, diese Evaluierungen stattfinden zu lassen, dass in der Tat noch einmal ausdrücklich begründet wird, ob diese Verordnung noch Sinn hat oder nicht, und genau aus diesem Grund haben wir diesen Antrag gestellt. Man könnte beide Anträge, da sie wirklich unproblematisch sind, da gebe ich Ihnen durchaus Recht, im Grunde genommen heute auch abstimmen, weil das, was gemacht werden soll, jetzt gemacht werden kann.

Noch eine Bemerkung zu Ihnen, Herr Maaß. Es ist schon erstaunlich – ich freue mich immer, wenn wir Verbündete für diese Art des Ansinnens finden –, dass ausgerechnet von den Grünen das Wort der Deregulierung in den Mund genommen wird, wo Sie gerade dabei sind – wir haben den Antrag im Bauausschuss –, Rauchmelder in allen Räumen vorschreiben zu wollen und dann auch noch die Schornsteinfeger nachgucken lassen zu wollen. Das hat nun mit Deregulierung überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der FDP – *Christian Maaß* GAL: Es sind Ihre Kollegen in Rheinland-Pfalz, die das mitbeschlossen haben!)

Und wer den Verlauf dieser Debatte verfolgt hat – ich hoffe, dass das einige getan haben –, der möge sich von zwei Dingen verabschieden, erstens davon, dass die Grünen tatsächlich eine neue liberale Kraft in diesem Lande sein könnten

C

(Beifall bei der FDP und bei *Antje Möller* GAL)

und zweitens auch von der Vorstellung, dass große Koalitionen in irgendeiner Art und Weise segensreich für dieses Land sein könnten. – Danke.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Vizepräsident Farid Müller: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer stimmt einer Überweisung der Drucksachen 17/4034 und 17/4035 federführend an den Wirtschaftsausschuss und mitberatend an den Rechtsausschuss zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist somit einstimmig beschlossen.

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 57, Antrag der SPD-Fraktion: Tariftreue durch ein Hamburgisches Vergabegesetz absichern.

[Antrag der Fraktion der SPD: Tariftreue durch ein Hamburgisches Vergabegesetz absichern – Drucksache 17/4030 (Neufassung) –]

Diesen Antrag möchte die CDU-Fraktion federführend an den Wirtschaftsausschuss und mitberatend an den Rechtsausschuss überweisen.

D

Wer wünscht das Wort? – Herr Egloff.

Ingo Egloff SPD: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 27. November 2002 haben wir hier schon einmal über das Vergabegesetz zur Sicherung der Tariftreue diskutiert und dann abgestimmt. Die damaligen Koalitionsfraktionen lehnten nicht nur das Gesetz ab, sondern auch eine Überweisung an den Wirtschaftsausschuss. Damals wurde insbesondere von Frau Ahrons die Gesetzesablehnung hier begründet. Ich möchte einmal aus dem Protokoll der damaligen Sitzung zitieren, wo die Ausführungen von Frau Ahrons zusammengefasst waren in dem Satz:

„Alles in allem ist diese Gesetzesinitiative der SPD in höchstem Maße überflüssig, da sie zu keinerlei Vorteilen für die Hamburger Unternehmen führen würde.“

So der Originalton.

Meine Damen und Herren! Ich staunte nicht schlecht, als ich in der Zeitung „Nordhandwerk“ in der Oktober-Ausgabe von einer Veranstaltung am 16. September in der Handwerkskammer las. Und da heißt es dann:

„Mit Applaus wurde die Ankündigung der Parlamentarier aufgenommen, die Einbringung eines hamburgischen Tariftreuegesetzes nach schleswig-holsteinischem und niedersächsischem Muster zu prüfen.“

Und nun stellen Sie sich einmal vor, wer für die Koalitionsfraktionen auf dem Podium saß: Frau Ahrons. Herr Müller-Sönksen, Herr Schinnenburg und Herr Frühauf waren auch da, das will ich gar nicht unterdrücken. Sie haben damals auch dagegen gestimmt. Nun scheint es

- A so zu sein, dass Sie zumindest in Teilen einen Sinneswandel durchgemacht haben, denn ansonsten würde diese Äußerung in der Handwerkskammer ja wohl nicht gefallen sein.

(*Dr. Wieland Schinnenburg FDP*: Sie waren offenbar nicht da, Sie mussten es ja in der Zeitung nachlesen!)

– Wir waren nicht eingeladen.

Es ist ja auch richtig, was da gesagt worden ist, dass wir in Hamburg zum Beispiel ein Gesetz nach niedersächsischem Muster verabschieden sollten. Deswegen haben wir das am 27. November 2002 hier schon einmal beantragt.

(*Uwe Grund SPD*: So ist es!)

Die Situation im Bauhandwerk und in der Bauwirtschaft in Hamburg hat sich doch nicht verändert, die hat sich doch nicht zum Besseren verkehrt. Über ein Drittel der Bauhandwerker in dieser Stadt sind arbeitslos und da verwundert es natürlich nicht, wenn die Baugewerkschaft sagt, sie möchte so ein Gesetz haben, weil es nämlich darauf ankommt, dass die Hamburger Baufirmen vor unlauterer Konkurrenz geschützt werden, vor Unternehmen aus anderen Teilen, die sich nicht an die Tarifverträge halten.

(Beifall bei der SPD und bei *Gunnar Butenschön Partei Rechtsstaatlicher Offensive*)

- B Wenn wir in diesem Jahr die Osterweiterung der EU bekommen, dann wird die Situation noch prekärer und deswegen ist es erforderlich, jetzt eine Regelung zu beschließen, die das Hamburger Bauhandwerk und die Hamburger Baufirmen schützt.

(Beifall bei der SPD und bei *Gunnar Butenschön* und *Frank-Michael Bauer*, beide *Partei Rechtsstaatlicher Offensive*)

Warum sollen denn Firmen in Hamburg bestraft werden, wenn sie sich tariffreu verhalten? Warum wollen wir nicht Gesetz werden lassen, was in Nordrhein-Westfalen, in Bayern, im Saarland, in Niedersachsen und in Schleswig-Holstein längst Gesetz ist? Ich weiß nicht, ob die Aufzählung vollständig ist, es kann auch sein, dass es noch mehr Bundesländer gibt, in denen diese Gesetze inzwischen existieren.

Und nicht nur die Baugewerkschaft ist der Auffassung, dass das eine sinnvolle Maßnahme ist, auch die Handwerkskammer, der wir diesen Gesetzentwurf noch einmal übermittelt haben, schreibt in einem Brief, unterschrieben vom Präses der Handwerkskammer und vom damaligen Hauptgeschäftsführer – ich zitiere –:

„Für die Übersendung des Gesetzentwurfs Ihrer Fraktion für ein Hamburger Vergabegesetz danken wir Ihnen. In Niedersachsen und Schleswig-Holstein erprobte Rechtsnormen könnten so nach Hamburg übertragen werden.“

Und weiter heißt es:

„Die Tariftreueerklärung entspricht dem von uns empfohlenen Definitionsansatz.“

Soweit die Handwerkskammer, meine Damen und Herren.

(*Jenspeter Rosenfeldt SPD*: Dann lass uns das doch machen! und Beifall bei der SPD)

Insbesondere an die Kollegen von der CDU gerichtet: Belassen Sie es nicht bei Ihren Ankündigungen in Diskussionsveranstaltungen zum Beispiel in der Handwerkskammer, sondern lassen Sie endlich Taten folgen. Sichern Sie die Arbeitsplätze im Hamburger Baugewerbe, helfen Sie den Hamburger Bauhandwerkern, helfen Sie den Hamburger Handwerksbetrieben, stimmen Sie diesem Gesetz zu, damit wir hier die gleichen Situationen und die gleichen Bedingungen haben, die in anderen Bundesländern schon lange Gesetz sind. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei *Gunnar Butenschön Partei Rechtsstaatlicher Offensive*)

Vizepräsident Farid Müller: Das Wort hat Frau Ahrons.

Barbara Ahrons CDU: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Aufgabe des Staates ist es, für einen fairen Wettbewerb im Wirtschaftsleben zu sorgen.

(*Uwe Grund SPD*: Genau!)

Dazu gehört natürlich auch der Kampf gegen Lohndumping und Schwarzarbeit

(*Uwe Grund SPD*: Sehr gut!)

und erst recht, wenn der Staat als Auftraggeber auftritt. Daher steht natürlich die CDU-Fraktion einer Verabschiedung eines Vergabegesetzes auch offen gegenüber.

(Beifall bei *Gesine Dräger SPD*)

Doch Voraussetzung ist, dass ein fundierter und hinlänglich geprüfter Antrag zur Debatte steht, und genau das ist in diesem Antrag nicht der Fall. Ich habe nach wie vor den Verdacht, dass Sie hier nicht an der Sache orientiert sind, Herr Egloff,

(*Burkhardt Müller-Sönksen FDP*: An der Gewerkschaft orientiert!)

sondern diesen Antrag einzig und allein zu Wahlkampfzwecken schnell noch einmal wieder eingebracht haben.

(Beifall bei der CDU und bei *Rose-Felicitas Pauly FDP*)

Ansonsten hätten Sie sich vielleicht die Mühe gemacht, den Antrag zumindest auf den aktuellen Stand zu bringen, denn Sie haben erst heute Morgen gemerkt, dass als Termin für das In-Kraft-Treten noch der 1. Januar 2003 drin stand. Davon abgesehen gibt es aber noch zwei weitere zentrale Punkte,

(*Burkhardt Müller-Sönksen FDP*: Die SPD ist immer rückwärts gerichtet!)

die gegen eine Verabschiedung des vorliegenden Antrags am heutigen Tage sprechen. Zum einen ist es fraglich, ob dieses Gesetz tatsächlich mit dem Wettbewerbsrecht der Europäischen Gemeinschaft und der Bundesrepublik Deutschland vereinbar ist; genau dieses habe ich letztes Mal auch angeführt.

(*Uwe Grund SPD*: Und wie ist es mit Niedersachsen und Schleswig-Holstein?)

Unumstritten ist die Tatsache, dass eine Tariftreue-Verpflichtung die europarechtlich garantierte Dienstleistungsfreiheit einschränken würde. Die Anwendung der

- A Tariftreueerklärung ist daher nur auf nationale Ausschreibungen beschränkt; das ist viel zu wenig. Außerdem haben verfassungsrechtliche Bedenken des Bundesgerichtshofs dazu geführt, dass dieser ein Verfahren zur Zulässigkeit der Tariftreueverpflichtung im Straßenbau an das Bundesverfassungsgericht zur Überprüfung verwiesen hat, und diese Entscheidung steht immer noch aus.

(*Erhard Pumm SPD*: Also, Sie wollen es nicht!)

Zum anderen ist im Vorwege zu klären, wie und mit welchem personellen, aber auch finanziellen Aufwand sowohl von Behörden- als auch von Unternehmerseite die Einhaltung des Vergabegesetzes kontrolliert beziehungsweise sichergestellt werden kann.

(*Thomas Böwer SPD*: Ja oder nein?)

Ein Vergabegesetz, wie Sie es uns heute vorschlagen, würde im Ergebnis nur zu mehr Bürokratie und mehr Kosten, sowohl aufseiten Hamburgs als auch auf der Unternehmerseite führen. Sachlich falsch ist vor diesem Hintergrund die Darstellung in Ihrem Antrag unter „III. Finanzielle Auswirkungen“. Sehr wohl führt die Prüfung von Nachweisen in Paragraph 6 und die Durchführung von Kontrollen in Paragraph 7 zu Mehrkosten auf Behörden- und Unternehmerseite.

(*Erhard Pumm SPD*: Sie wollen es alles abwiegen, ein billiger Trick!)

Sie sollten einmal ein Beispiel in der Praxis nachvollziehen und durchspielen und nicht immer nur theoretisch auf dem Papier, dann wüssten Sie nämlich, wo es längs geht.

(Beifall bei der CDU)

- B Wir können diesen Antrag heute nicht abschließend im Rahmen dieser Parlamentsdebatte beraten, sondern müssen die entscheidenden Einzelfragen in den Ausschüssen beraten. Daher haben wir auch die Überweisung federführend an den Wirtschaftsausschuss und zusätzlich an den Rechtsausschuss beantragt. Außerdem besteht keinerlei Eilbedürftigkeit bei der Verabschiedung dieses Gesetzes. Bereits heute sind die öffentlichen Auftraggeber durch Verwaltungs- und Vergabevorschriften zur Einhaltung der Tarifverträge durch die Auftraggeber und auch für die Nachunternehmer verpflichtet.

(Glocke)

Vizepräsident Farid Müller (unterbrechend): Frau Ahrons, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Barbara Ahrons (fortfahrend): Nein.

Mit diesem Gesetz können Sie – genau das habe ich letztes Mal auch gesagt – ohnehin nur die öffentliche Hand verpflichten, nicht aber den privaten Auftraggeber.

(*Jenspeter Rosenfeldt SPD*: Das ist doch schon mal was!)

Die öffentlichen Aufträge machen vom Gesamtvolumen aller Bauleistungen her bundesweit gerade einmal 16 Prozent aus

(*Wolf-Dieter Scheurell SPD*: Dann fangen Sie doch mal an!)

und in Hamburg werden inzwischen 66 Prozent aller Vergaben schon an Hamburger Unternehmen vergeben. Weitere 20 Prozent gehen an Unternehmen aus dem

unmittelbaren Umland und weniger als 10 Prozent gehen an ostdeutsche Unternehmen.

(*Ingo Egloff SPD*: Das haben Sie schon mal erzählt!)

– Ja, genau das Gleiche habe ich Ihnen letztes Mal auch erzählt, das hat sich ja nicht geändert. Auf der großen Mehrheit der öffentlichen Baustellen wird daher heute schon zu Hamburger und norddeutschen Tarifen gearbeitet.

Lassen Sie uns diesen Antrag noch einmal in den Ausschüssen weiterberaten und dort nach einer für alle Seiten machbaren Lösung suchen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Farid Müller: Das Wort hat Herr Butenschön.

Gunnar Butenschön Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir sprechen hier über den Antrag der SPD-Fraktion, die Tariftreue durch ein hamburgisches Vergabegesetz abzusichern; ich werde mich kurz fassen.

Mittelständische Betriebe aus Handwerk und Baugewerbe verlieren Aufträge und stehen unter massivem Druck, ausgelöst durch Firmen aus dem Um- und Ausland, die tarifungebundene Arbeitnehmer beschäftigen. Hamburg braucht Steuereinnahmen und Arbeitsplätze. In einer wachsenden Stadt brauchen wir auch wachsende Firmen mit sicheren Arbeitsplätzen und gerechter Entlohnung.

(Beifall bei *Wolf-Dieter Scheurell SPD*)

Die Befürchtung, dass bei einer Zustimmung für das Vergabegesetz die Ausgaben für Hamburg höher werden, werden durch Steuereinnahmen der ansässigen Firmen und ihrer Arbeitnehmer ausgeglichen.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive – *Uwe Grund SPD*: Sehr gut!)

Betrachten wir andere Bundesländer, so befinden wir uns in guter Gesellschaft. Schleswig-Holstein hat zum Beispiel 2003 über ein Vergabegesetz beraten und es verabschiedet. Trotz der noch ausstehenden Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts über das Berliner Vergabegesetz müssen wir handeln.

(Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt übernimmt den Vorsitz.)

Die Situation im Baugewerbe ist zweifellos brisant und es wäre schön, wenn wir dem Baugewerbe durch ein Vergabegesetz helfen könnten, die Tariftreue einzuhalten. Für den Bereich der Vergabe von Verkehrsleistungen im öffentlichen Personenverkehr ist eine ähnliche Entwicklung zu befürchten. Deswegen stimmen wir für den Antrag. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der SPD)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat jetzt Herr Kerstan.

Jens Kerstan GAL: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir haben diese Debatte in diesem Haus vor einem Jahr schon einmal geführt. Zu meinem Erstaunen

C

D

- A stelle ich fest, dass einige Redner sie damals unter völlig anderen Vorzeichen geführt haben als das, was wir jetzt von ihnen gehört haben. Vor einem Jahr hat zum Beispiel die PRO-Partei eine glühende Rede gegen dieses Vergabegesetz gehalten, jetzt wollen sie ihm zustimmen.

Frau Ahrons, vor einem Jahr haben Sie noch den Mut gehabt, zu Ihrer Meinung zu stehen und zu sagen: Wir brauchen so etwas nicht, das ist schädlich, das lehnen wir ab, und Sie haben sogar die Überweisung an den Ausschuss verweigert. Heute haben Sie inhaltlich eine identische Rede gehalten, dieser aber vorangestellt, dass wir ein Vergabegesetz brauchen und dieses Gesetz jetzt an den Ausschuss überweisen wollen. Ich kann den Unmut der Bürger über Politik ganz gut verstehen, wenn sich angesichts des Wahlkampfes die Meinung um 180 Grad dreht und Sie sich noch nicht einmal die Mühe geben, das inhaltlich zu begründen; so sollte man keine Politik machen.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Dieses Vergabegesetz ist inhaltlich überhaupt nichts Neues. Letztendlich ist fast alles, was in diesem Gesetz gesetzlich geregelt wird, im Moment im Rahmen von Verwaltungsvorschriften und Verwaltungsverordnungen schon gängige Praxis. Die Argumentation, so etwas sei schädlich, würde die Bürokratie nach oben treiben und Ähnliches, ist ein sehr unglaubliches Argument, denn letztendlich findet das bereits Tag für Tag statt. Die Wirtschaft sagt uns, diese Verordnungen sind gut und schön, aber letztendlich greifen sie nicht richtig. Dies ist der Versuch, mit einem Gesetz Präzisionen und bessere Regelungen zu schaffen, damit das, was man möchte, auch wirklich stattfindet, und das ist sinnvoll.

B

Wir befinden uns in einer Situation, die spannend ist: ein gescheiterter Senat, eine nicht mehr vorhandene Regierungsmehrheit. Das verführt natürlich dazu, auf der Zielgeraden einer Legislaturperiode mit wechselnden Mehrheiten bestimmte Projekte noch zu verabschieden, um dann im Wahlkampf gegenüber dem Bürger vielleicht doch Punkte machen zu können und manchmal auch billige Showeffekte zu erzielen.

Meine Damen und Herren! Die Politik in diesem Lande steht im Moment in keinem besonders guten Ruf. Wir dürfen nicht unterstützen, dass sich ein solcher Eindruck verfestigt.

(Jens Pramann Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Ja, da haben Sie Recht!)

Auf Bundesebene gewinnt man den Eindruck, dass in Kungelrunden – ich meine hier den Vermittlungsausschuss – insbesondere SPD und CDU in nächtlichen Verhandlungen plötzlich unausgegrenzte Geschichten auf den Tisch bringen, die nicht weiter durchgerechnet sind. Parteivorsitzende sagen, das machen wir so, und damit werden Gesetze verabschiedet, die von Fachleuten nicht vernünftig beraten wurden, die auch inhaltlich nicht sachlich fundiert sind. So sollte man keine Politik machen.

(Zurufe von der CDU: Doch!)

Sie sagen, doch, so kann man es machen, weil die Strategie der CDU dann aufgeht, dort Sand ins Getriebe zu streuen, für verbrannte Erde zu sorgen, um damit der Regierung billig eins auswaschen zu können. Das ist billig.

Auf Bundesebene sind durch eine unglückliche Aufgabenteilung zwischen Bund, Ländern und Kommunen und

dem Vermittlungsausschuss leider solche Kuhhandel bei der jetzigen Gesetzeslage nicht vermeidbar.

C

(Ilona Kasdepke Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Was soll das denn jetzt!)

In Hamburg besteht diese Notwendigkeit jedoch nicht. Ich und meine Fraktion plädieren dafür, dieses Gesetz, das wir inhaltlich für richtig halten, an den Ausschuss zu überweisen. Aber nicht, um es dort zu begraben und es damit zu verhindern, wie die CDU das offensichtlich vorhat – diese Absicht ist in der Rede von Frau Ahrons sehr deutlich geworden –, sondern um ein ordnungsgemäßes Verfahren zu sichern. Wir haben noch mindestens eine Sitzung der Bürgerschaft, wahrscheinlich sogar zwei. Man kann ohne Probleme die vorgeschriebene Sorgfalt wahren, man kann es im Ausschuss beraten und dort auch eine Expertenanhörung durchführen. Wie man das macht, haben Sie gerade bei der Landebahnverlängerung im Schweinsgalopp mit einer großen Koalition vorexerziert. Da die Mehrheit in diesem Hause dieses Gesetz will, kann man es ohne weiteres mit der Mehrheit dieses Parlaments wieder auf die Tagesordnung setzen und so ein ordnungsgemäßes, fundiertes und inhaltlich richtiges Verfahren durchführen, auch wenn die CDU versucht, dieses Gesetz im Ausschuss zu blockieren, indem sie auch noch eine öffentliche Anhörung fordern sollte.

Wir plädieren ganz entschieden für ein solches Verfahren und möchten aus dem Grunde dieses Gesetz an den Ausschuss überweisen. Falls die Mehrheit dieses Hauses das verweigert, werden wir, obwohl wir das Gesetz inhaltlich für richtig halten, diesem Gesetz nicht zustimmen, sondern uns enthalten. Wir möchten nicht, dass es sich einbürgert, in Wahlkampfsituationen schlampig und ohne die notwendige Sorgfalt zu handeln. – Vielen Dank.

D

(Beifall bei der GAL)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat Frau Pauly.

Rose-Felicita Pauly FDP: Wir haben ja wirklich spannende Zeiten! Es gibt sicher keine Koalition mehr, das haben wir drastisch vorgeführt bekommen.

(Beifall bei Jörg Lüthmann GAL – Dr. Willfried Maier GAL: Das bereitet uns ein gewisses Behagen!)

Ich gehöre auch zu den Abgeordneten, die, wenn sie Bedenken haben, diese klar ausdrücken. Aber so viel Solidarität zur abgelaufenen Koalition habe ich doch noch, dass ich nicht gegen Anträge stimme, die wir einmal gemeinsam entwickelt haben, oder dass ich einem Antrag der Opposition zustimme, den wir vor ungefähr einem Jahr in diesem Hause abgelehnt haben. Insofern ist das ein spannender Abend. Die Presse wird sich ärgern, dass sie nicht dageblieben ist.

Wir von der FDP bleiben, was dieses Gesetz betrifft, Herr Egloff, bei unserer Meinung. Ich will auch noch einmal darauf hinweisen, dass dieses Gesetz rechtlich auf äußerst wackligen Füßen steht, denn das EU-Verfahren ist noch anhängig, es ist nicht entschieden. Die Europäische Gemeinschaft ist eine Institution, die sehr stark darauf achtet, dass der Wettbewerb nicht beschränkt wird; insbesondere nicht der Wettbewerb zwischen den EU-Staaten. Insofern habe ich Zweifel, ob dieses Berliner Gesetz, das zur Debatte steht, auf Dauer Bestand haben wird. Wenn es abgelehnt wird, ist es gleichzeitig in Nie-

- A dersachsen oder in Bayern oder wo es sonst noch sein mag hinfällig.

(Beifall bei der FDP)

Wir wollen dem Handwerk helfen, das haben wir immer so bekundet, aber wir sind der Meinung, dass wir den Handwerksbetrieben mit einem solchen Gesetz nicht helfen können. Schutzzäune haben der Wirtschaft noch nie genutzt, denn sie bewahren die Wirtschaft davor, sich im Wettbewerb zu behaupten. Die Betriebe werden schwach und krank und irgendwann sterben sie dahin. Der Wettbewerb hält sie gesund und kräftig.

(Wolf-Dieter Scheurell SPD: Das erzählen Sie hier, aber nicht in der Handwerkskammer!)

Eine auf Hamburg begrenzte Regelung ist auch insofern schädlich, als wir gesagt haben, wir wollen die Metropolregion insgesamt stärken. Das bedeutet, dass wir um die Hamburger Handwerksbetriebe keinen Schutzzaun gegen die Betriebe aus dem Umland errichten können, sondern die müssen schon alle gleich behandelt werden. Außerdem wird eine solche Regelung immer die Bürger reizen, Umgehungen zu suchen und zu finden. Die Bürger sind in der Regel findiger als der Staat. Der Staat wird mit noch größeren Kontrollapparaten antworten müssen. Sie waren vor knapp einer Stunde noch ausdrücklich dafür zu deregulieren. Hier haben wir wieder etwas, wofür Sie unglaublich viele Regelungen brauchen, um das Gesetz im wirklichen Leben aufrechtzuerhalten.

(Beifall bei der FDP, bei Karen Koop und bei Michael Fuchs, beide CDU)

- B Selbst eine nationale Regelung hilft dem Hamburger oder dem deutschen Handwerk nicht, denn wir werden den Wettbewerb zwischen unseren und den Handwerksbetrieben anderer EU-Länder durch eine nationale Regelung nicht unterbinden können. Sie werden hier anbieten dürfen und unsere Handwerksbetriebe werden wettbewerbsmäßig nicht reagieren können, weil sie – im Gegensatz zu ausländischen Betrieben – an die Tariftreue gebunden sind. Damit werden unsere Betriebe den Nachteil haben.

Wenn man aus sozialen Gründen meint, eine solche Regelung haben zu wollen, dann geht das nur auf europäischer Ebene, jedenfalls nicht auf regionaler und auch nicht auf nationaler. Nur dieses könnte dann einigermaßen funktionieren. Aber ob das sinnvoll ist, muss jede Partei für sich selber beurteilen. Die FDP hält eine solche Regelung nicht für sinnvoll. Ich habe es vorhin schon gesagt. Wir lehnen sie grundsätzlich ab.

Ich will auch noch ein paar weitere Argumente hinzufügen. Wir wollen das Arbeitgeber-Arbeitnehmer-Kartell nicht weiter zementieren; bei dieser Regelung würde das passieren.

(Erhard Pumm SPD: Kartell? – Es ist bestenfalls ein Westerwelle-Kartell!)

Wenn es eine europäische Regelung gäbe, würde es mit Sicherheit bald auch europäische Flächentarife geben. Auch davor kann man nur warnen, denn bisher hat dieses Kartell immer nur für Arbeitsplatzbesitzer und gegen Arbeitsplatzsuchende Politik gemacht. Genau das ist – zusammen mit der rotgrünen Wirtschafts- und Finanzpolitik in Berlin – die Hauptursache für die Arbeitsplatzmisere in unserem Lande. Das können wir durch so ein Gesetz nicht noch weiter unterstützen.

(Beifall bei der FDP)

Im Gegenteil. Wir wollen die Macht der Arbeitgeberverbände und der Gewerkschaften begrenzen. Wir wollen dieses Tarifikartell ebenfalls in seiner Macht begrenzen und möglichst zerschlagen. Wir wollen dem Hamburger Handwerk selbstverständlich helfen. Wir haben dazu bereits einen Antrag eingebracht, der dem Hamburger Handwerk wirklich helfen wird. Mit etwas Glück können wir ihn in der nächsten Sitzung debattieren. Deshalb will ich heute nicht mehr dazu sagen.

(Beifall bei der FDP – Erhard Pumm SPD: Das ist ja fast schon verfassungswidrig gewesen! – Uwe Grund SPD: Ab ins Nirwana!)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Der nächste Redner ist Herr Adolphi.

Friedrich Adolphi Ronald-Schill-Fraktion: Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Seit Jahren beklagen wir den Niedergang der deutschen Bauwirtschaft, den Zustrom billiger ausländischer Arbeitskräfte in den Bausektor. Alle wundern sich, dass wir steigende Arbeitslosigkeit bei Maurern, Polieren und in anderen bautechnischen Berufen haben. Die Entwicklung im öffentlichen Personennahverkehr lässt Ähnliches befürchten.

Die öffentliche Hand trägt eine besondere Verantwortung, dass diesem Missstand entgegengetreten wird. Es darf nämlich nicht so enden, dass deutsche Bauleute in Zukunft stempeln gehen und ausländische Bauarbeiter für einen Hungerlohn ausgebeutet werden.

Meine Damen und Herren, gehen Sie doch einmal zu den Neubauten am Sandtorkai und betrachten Sie dort die Nationalitäten der Bauarbeiter. Sie werden sich wie im Ausland vorkommen. Nur, diese Menschen können wir nicht dafür verantwortlich machen, dass sie von Subunternehmern zu untertariflichen Löhnen beschäftigt werden. Das Problem liegt eindeutig in der mangelhaften Durchsetzung der deutschen Gesetze und in der fehlenden Durchsetzung der hiesigen Tarifstrukturen. Lohn- und Sozialdumping können und werden wir nicht dulden. Das sind wir unseren, aber auch den ausländischen Bauarbeitern schuldig. Deswegen sind wir von der Ronald-Schill-Fraktion grundsätzlich der Meinung, dass ein Vergabegesetz zur Erhaltung der Tariftreue eine gute Sache ist. Nur müssen wir bedenken, dass ein so wichtiges Gesetz nicht auf die Schnelle und ohne Diskussionen in den zuständigen Ausschüssen beschlossen werden kann.

Ich möchte zum Beispiel auf die Bestimmung der Europäischen Union für die Vergabe öffentlicher Aufträge hinweisen. Leider können wir in Deutschland nicht mehr ohne Beachtung europäischer Gesetze über eigene Gesetze entscheiden. Es müsste aber auch geprüft werden, ob die im Gesetzestext angesprochenen Kontrollen und Nachweispflichten nicht wieder zu ausufernd und überregulierend sind.

Wir hatten vorhin das Thema Deregulierung angesprochen. Jetzt können wir nicht den entgegengesetzten Weg einschlagen und wieder für mehr Regulierung plädieren. Wir halten uns an die bewährte altgriechische Weisheit: Haltet das richtige Maß, so wenig Regulierung wie möglich, so viel Kontrolle wie nötig. In diesem Sinne plädieren wir von der Ronald-Schill-Fraktion für eine tiefer gehende Beratung in den zuständigen Ausschüssen. – Danke schön.

A (Beifall bei der Ronald-Schill-Fraktion)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat Herr Egloff.

Ingo Egloff SPD: Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Zeitung „Die Handwerkskammer“ sehe ich drei Personen auf dem Podium. Es sind: Herr Frühauf, Frau Ahrons und Herr Müller-Sönksen. Die Frage ist natürlich, wer aus der Koalition diese Erklärung abgegeben hat. Frau Ahrons anscheinend nicht, denn sie hat heute wortreich erklärt, warum sie eigentlich dafür ist, aber dann doch nicht so ganz. Frau Pauly hat sehr offen gesagt, warum sie dagegen ist. Von ihr habe ich auch nichts anderes erwartet. Ob Herr Müller-Sönksen auf dieser Veranstaltung irgendetwas gesagt hat, entzieht sich meiner Kenntnis, weil wir ja nicht eingeladen waren. Aber es ist schon merkwürdig. Wenn Sie der Auffassung sind, meine Damen und Herren, dass es erforderlich ist, so ein Gesetz zu machen, dann tun Sie das

(Beifall bei der SPD)

und kommen Sie nicht mit irgendwelchen fadenscheinigen Argumenten, dass das alles noch einmal beraten werden müsste. Sie haben über ein Jahr Zeit gehabt, sich mit der Materie zu befassen. Der hier vorliegende Gesetzentwurf ist der Gesetzentwurf aus Niedersachsen. Man muss das Rad ja nicht ständig neu erfinden. Dort ist es beschlossen worden, bisher ist es da nicht angegriffen worden. Ich weiß nicht, warum wir das in Hamburg nicht auch machen sollen. So viel zum Thema Metropolregion, Frau Pauly. Wenn in Schleswig-Holstein und Niedersachsen solche Gesetze existieren, stellt sich die Frage, warum bei uns nicht. Von daher zieht Ihr Argument nicht.

B

(Beifall bei der SPD)

Ein letztes Wort an die GAL, meine Damen und Herren. Dass Sie jetzt die Ausschussberatung hochhalten, kann ich ja vielleicht ein Stück weit verstehen, aber dann sollten Sie auch nicht päpstlicher sein als der Papst. Ich erinnere mich, das haben mir Kollegen, weil ich selber zu diesem Zeitpunkt nicht in diesem Parlament saß, erzählt: Es gab einmal ein Bezirksverwaltungsgesetz der Freien und Hansestadt Hamburg, das von GAL und CDU ohne Ausschussberatung verabschiedet wurde. So viel zu den Grundsätzen.

(Beifall bei der SPD und bei *Gunnar Butenschön Partei Rechtsstaatlicher Offensive* – *Dr. Willfried Maier GAL*: Das stimmt nicht, die Ausschussberatung war schon gewesen!)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat Herr Ehlers.

Karl-Heinz Ehlers CDU: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Frau Pauly hat Recht, die Koalition gibt es nicht mehr und deswegen kann man in einer solchen Situation – vielleicht auch unabhängig vom Wahlkampfgetöse, Herr Egloff – einmal sagen, was man für richtig hält.

Richtig ist, was Frau Ahrons sagt: Im Baugewerbe werden Tariftreueerklärungen bereits von öffentlichen Unternehmen von ihren Leistern gefordert. Zu glauben, dass dieses hilft, ist Augenwischerei.

In meinem Laden wird das gemacht, wir fordern sie ab. Aber wir glauben nicht im Ernst daran, dass sie wirklich helfen, weil nämlich das Problem ein ganz anderes ist. Sie erwischen mit der Tariftreueerklärung, wenn Sie Hamburger Unternehmen schützen wollen, ohnehin nur das Bauhauptgewerbe, denn nur dort können Sie auch Unternehmen von außerhalb verpflichten, die in Hamburg geltenden Tarife anzuwenden, wenn sie in Hamburg Aufträge nehmen. Das heißt, Sie erwischen nur die Rohbauer. Sie erwischen das ganze Baunebengewerbe überhaupt nicht. Das sind die Trockenbauer, das sind die Elektriker, und, und, und.

(*Michael Fuchs CDU*: So ist es richtig!)

Das Problem ist nicht, dass die Tarife nicht eingehalten werden. Das Problem ist, dass es unterschiedliche Tarife gibt.

Jemand, der in Hamburg und in Schwerin ein Unternehmen unterhält, der kommt mit seinen Elektrikern und mit seinen Trockenbauern von Schwerin nach Hamburg und gibt die Tariftreueerklärung selbstverständlich ab, weil er durch die Tariftreueerklärung nur gezwungen wird, die in Schwerin geltenden Tarife für seine Trockenbauer in Hamburg anzuwenden. Bei Tischlern ist das genauso. Das Tischlerhandwerk zahlt in Mecklenburg-Vorpommern 9,50 Euro die Stunde und in Hamburg 14,50 Euro. Beide geben natürlich die Tariftreueerklärung ab und sagen, wir zahlen Tarife. Nur, der Hamburger Tischler ist überhaupt nicht konkurrenzfähig gegenüber dem Mecklenburger, weil er mit 14,50 Euro Stundenlohn gegenüber 9,50 Euro nicht konkurrieren kann. Das Problem ist also nicht, die Tariftreue zu fordern, sondern das Problem sind die unterschiedlichen Tarife.

D

Weil es so ist, könnten Sie Hamburger Unternehmen nur schützen, wenn Sie sich entschließen, zum Beispiel im öffentlichen Bereich oder auch im privaten Bereich zu sagen, wir fordern nur Hamburger Firmen auf, Angebote abzugeben, und fordern dann von diesen Hamburger Firmen, dass sie auch nicht mit ihrer Schweriner Dependence in Hamburg bauen, sondern dass jeder, der sich in Hamburg auf der Baustelle befindet – egal welcher Nationalität er ist –, nach Hamburger Tarif bezahlt bekommt. Da lösen Sie das Problem.

(*Dr. Andrea Hilgers SPD*: Paragraph 3!)

Nur, das geht nicht. Diesen Schutzzaun dürfen Sie auch aus Wettbewerbsgründen nicht um Hamburg errichten. Darin liegt das Problem. Sie sollten kein Wahlkampfgetöse machen und sagen, wir wollen die Hamburger Arbeitnehmer gegen Lohndumping von draußen schützen.

(*Ingo Egloff SPD*: Wir haben das vor über einem Jahr eingebracht, da war noch gar kein Wahlkampf!)

Der Schweriner, der nach Hamburg kommt, betreibt überhaupt kein Lohndumping. Der gibt die Tariftreueerklärung ab und zahlt seine Tarife. Die Schweriner Tarife sind anders als die Hamburger und darin besteht das Problem.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat Herr Kerstan.

A **Jens Kerstan** GAL: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Ehlers, es war gerade sehr erfrischend, was Sie gesagt haben. Das ist jetzt wenigstens eine ehrliche Erklärung. Sie möchten dieses Gesetz nicht und Sie sagen das auch klar.

(Karl-Heinz Ehlers CDU: Es nützt nichts!)

– Sie meinen, das nützt nichts, darüber kann man streiten. Das ist eine ordentliche Aussage. Das ist wenigstens diskussionswürdig.

Ich möchte auf den Punkt zurückkommen, den Sie, Herr Egloff, angesprochen haben.

Wir haben bei der vergangenen Regierungsmehrheit immer kritisiert, dass dort eine gewisse Arroganz der Macht vorherrschte. Es wurden Gesetze ins Parlament gebracht, nicht beraten, wir wurden nicht angehört, es wurde durchgestimmt. Das haben wir kritisiert, darüber waren wir uns einig. Dazu stehen wir immer noch.

Jetzt sind wir auf einmal in der Situation, dass wir eine Mehrheit haben, und auf einmal machen wir genau das Gleiche. Das ist unseriös und entspricht nicht unserem Sinne von parlamentarischem Arbeiten. Das ist eine Verwilderung parlamentarischer Sitten und darum machen wir das nicht mit. Das war auch in der Vergangenheit so, Herr Egloff. Dieses Gesetz, das Sie angesprochen hatten, war vorher schon im Ausschuss, ist dann aber nicht beschlossen worden. Dann haben wir eine Situation wie jetzt genutzt, um dafür eine parlamentarische Mehrheit zu bekommen. Das ist ein richtiges Verfahren. Wir plädieren dafür, dass man das bei diesem Gesetz, das wir inhaltlich wollen, auch tut. Man bräuchte eine zweite Sitzung am 25. Februar. Ich glaube, wir als Parlamentarier, die mit Gesetzen in die Wirtschaft eingreifen, die Bürger damit in Mitleidenschaft ziehen, sollten uns nicht scheuen, auch noch einen zweiten Termin ins Auge zu fassen, um dann auch inhaltliche Arbeit zu leisten. Um nichts anderes geht es. – Vielen Dank.

(Beifall bei der GAL)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat Herr Müller.

Stephan Müller Partei Rechtsstaatlicher Offensive:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Ehlers, es geht hier nicht um die Betriebe, die Dependancen in Schwerin haben, sondern eigentlich kann man das schon andersherum sehen. Es geht um die Betriebe, die Dependancen in Hamburg haben und die lediglich von hier aus Subunternehmer – weiß der Geier woher – holen und dann letztlich die Tarife ein wenig verderben.

Ich will Ihnen ganz offen sagen, wir sind Lokalpatrioten. Anders als die CDU und die SPD sind wir bundesweit nicht so stark vertreten und müssen auch nicht unbedingt Rücksicht auf unsere Nachbargemeinden und Nachbarkländer nehmen. Das ist uns schon sehr wichtig. Die Handwerks- und die Baubetriebe sprechen uns ja nicht erst seit diesem Jahr auf diese Problematik an, sondern es geht viele, viele Jahre so. Jede dieser Fraktionen in diesem Hause hat sich auf die Fahne geschrieben, wir tun etwas für euch. Wirtschaftsminister Gunnar Uldall hat es bewiesen. Wir sind bereit, sehr viel für die Wirtschaft zu tun. Ein Beispiel ist Beiersdorf. Da hat die Stadt Anteile gekauft. Ein weiteres Beispiel ist Airbus. Da ist man bereit, Enteignungen durchzuführen. Noch ein Beispiel ist

das CCH. Dort sollen Bäume und der Rosengarten letztendlich für die Wirtschaft geopfert werden.

(Ekkehard Rumpf FDP: Alles tolle Beispiele!)

Deswegen ist unsere berechnete Frage: Was sind wir bereit, für die Kleineren zu tun, was sind wir bereit, für Handwerks- und Baubetriebe zu tun? Seien Sie sich gewiss, auch wir hätten Gesetzentwürfe und -initiativen am liebsten immer noch im Ausschuss beraten. Nur hat man uns schon signalisiert, dass wir das in dieser Legislaturperiode nicht mehr zurückbekommen. Deswegen muss man dann den demokratischen Weg gehen und das Gesetz in erster Lesung beschließen – ich gehe davon aus, dass die zweite Lesung heute nicht zustande kommt –, damit man dann vernünftige Änderungen und Ergänzungen noch mit einfließen lassen kann. Dazu stehen wir. Wir werden sicherlich auch noch Änderungen vorbringen, wir werden aber heute die erste Lesung unterstützen. – Danke schön.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der SPD)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer einer Überweisung der Drucksache 17/4030 federführend an den Wirtschaftsausschuss und mitberatend an den Rechtsausschuss zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist die Überweisung mit Mehrheit abgelehnt.

(Zurufe)

Möchte die FDP-Fraktion, dass ausgezählt wird? – Sie möchte, dass ausgezählt wird, dann geschieht es.

Wer die Drucksache überweisen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer gegen eine Überweisung stimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Gibt es Enthaltungen? – Es gibt keine Enthaltungen.

Wir haben das Ergebnis: Für die Überweisung an die entsprechenden Ausschüsse haben 49 Abgeordnete gestimmt und dagegen 51.

(Zurufe)

Wird das noch einmal angezweifelt? – Das ist nicht der Fall.

Wir stimmen jetzt in der Sache ab. Wer das Hamburgische Vergabegesetz in der Neufassung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Bei einigen Enthaltungen ist das mit Mehrheit so beschlossen.

Es bedarf einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu? – Das tut er nicht. Die zweite Lesung wird für die nächste Sitzung vorgesehen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 27 auf: Senatsantrag zur Errichtung eines „Internationalen Schifffahrts- und Meeresmuseums Peter Tamm, Hamburg“, Drucksache 17/3986.

**[Senatsantrag:
Errichtung eines „Internationalen Schifffahrts- und Meeresmuseums Peter Tamm, Hamburg“
– Drucksache 17/3986 –]**

- A Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 17/4121 ein Antrag der SPD-Fraktion vor.

**[Antrag der Fraktion der SPD:
Errichtung eines „Internationalen Schifffahrts- und
Meeresmuseums Peter Tamm, Hamburg“
– Drucksache 17/4121 –]**

Beide Drucksachen möchte die SPD-Fraktion an den Haushaltsausschuss überweisen. Wer wünscht das Wort? – Herr Ehlers, Sie haben es. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen darum, das Abstimmungsergebnis draußen zu diskutieren und hier wieder zur Ruhe zu kommen. – Herr Ehlers, Sie haben das Wort.

Karl-Heinz Ehlers CDU: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich zitiere, Frau Präsidentin, mit Ihrer Erlaubnis:

„Der entscheidende Schritt ist getan: Der Senat hat gestern die Errichtung des Marinemuseums von Peter Tamm im Kaispeicher B am Magdeburger Hafen beschlossen. Über die Investitionskosten in Höhe von 30 Millionen Euro soll die Bürgerschaft am 28. Januar entscheiden. Mit der Zustimmung wird gerechnet.“

So stand es am 7. Januar dieses Jahres im „Hamburger Abendblatt“.

Was verbirgt sich hinter dieser auf den ersten Blick relativ nüchternen Nachricht? Nicht weniger, als dass wir in Hamburg im Begriff sind, dieser einzigartigen Sammlung, der weltweit größten Privatsammlung von Schiffsmodellen, nautischen Geräten, Filmen, Fotografien, Plänen und Büchern, die Peter Tamm in sieben Jahren gesammelt hat, in unserer Stadt ein mehr als würdiges Zuhause zu bieten ...

(Beifall bei *Dietrich Wersich* CDU – Unruhe im Hause – Glocke)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt (unterbrechend): Es gibt einige Kollegen, die gerne zuhören würden und die Sie da unten nicht verstehen. So ist jedenfalls das Zeichen des Kollegen Beuß zu deuten. Ich bitte doch um etwas mehr Ruhe hier im Plenarsaal. Sie haben das Wort, Herr Ehlers.

Karl-Heinz Ehlers (fortfahrend): ... auf 15 000 Quadratmetern im ältesten erhaltenen Speichergebäude in dieser Stadt. Was da an Attraktion zu erwarten ist, glaube ich, kann sich jeder auch ohne große Phantasie lebhaft ausmalen, auch derjenige, der sonst nur selten in ein Museum geht, was übrigens ein Fehler ist angesichts der Vielzahl der hervorragenden Museen in unserer Stadt.

Die vom Senat angenommene jährliche Besucherzahl von 150 000 für diese Kombination aus Ausstellungsfläche, Café, Museumsshop, Bibliothek und Institut erscheint mir – und nicht nur mir – als eine relativ bescheidene Annahme,

(*Uwe Grund* SPD: Was ist bescheiden?)

wenn man berücksichtigt, dass die Modelleisenbahn in der Speicherstadt jährlich 500 000 Besucher anzieht. Ich glaube, das macht deutlich, wie wichtig gerade dieses Museum für die Stadt ist. Ich bin froh, dass es das Modelleisenbahnmuseum und diese Initiative dazu gibt,

(Beifall bei der CDU und der FDP)

aber Modelleisenbahnen könnten überall auf der Welt in einem Museum stehen, das Schifffahrtsmuseum nur hier in Hamburg.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Deswegen finde ich, dass es richtig ist, ein solches Museum hier in dieser Stadt anzusiedeln und die Sammlung für diese Stadt zu erhalten, weil es das Alleinstellungsmerkmal Hamburgs betont, nämlich die Stadt am Wasser zu sein. Inhaltlich finde ich das richtig, weil es etwas mit Schiffen und maritimem Leben zu tun hat, und baulich finde ich es richtig an dieser Stelle, wie ich beispielsweise auch den Kaispeicher A sehr favorisiere.

Im Rahmen der erfolgreichen Kulturarbeit dieses Senats stellt das Museum Tamm einen weiteren und sehr, sehr großen Baustein für den Status Hamburgs als internationale Kulturmetropole dar. Wenn wir dazu die Überlegungen des Edutainment-Centers am Magdeburger Hafen nehmen, wenn wir den Kaispeicher A, über den ich eben gesprochen habe, dazu nehmen, dann, glaube ich, ist das ein richtig tolles Konzept. Ich bin überzeugt davon, dass es gehen wird. Es wird konzeptionell inhaltlich gehen und es ist stadtentwicklungspolitisch eine Bombe, wie ich finde. Hier wird deutlich, Herr Maier, dass Visionen, die dieser Senat hat, auch in Fakten umgesetzt werden. Herrn Mirows Kompetenzsenatorin soll nun offenbar darüber nachdenken, auf welche Weise denn überhaupt der Beschluss, den Sie gefasst haben und für richtig halten, Hamburg möge sich zur Kulturhauptstadt Europas bewerben, noch umgesetzt werden kann. Hier wird von diesem Senat „Kulturhauptstadt Hamburg“ umgesetzt und nicht eine Bewerbung für einen solchen Titel.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der FDP und bei *Bodo Theodor Adolphi* *Ronald-Schill-Fraktion*)

Der Presse ist zu entnehmen, dass Sie sich, meine Damen und Herren von der SPD, wohlwollend diesem Projekt nähern wollen. Ich finde es immer richtig, auf einen erfolgreichen Zug aufzuspringen. Das kann niemandem schaden und Ihnen selber am wenigsten. Ich finde auch, dass es ein gutes Zeichen von politischem Verständnis ist, wenn eine solch bedeutende Entscheidung für die Kultur in der HafenCity und die Kultur in der wachsenden Stadt Hamburg nicht parteipolitischen Auseinandersetzungen zum Opfer fällt. Ich freue mich auf die in der letzten Zeit zu beobachtende Tendenz bei den Sozialdemokraten, Kulturpolitik nicht zum Hauptfeld politischer Auseinandersetzungen und parteipolitischer Kämpfe zu machen. Das hatte vor zwei Jahren bei der Frage, wie gehen Sie mit dem Kulturhaushalt um, noch eine etwas andere Tendenz.

Die ungeklärten Fragen der Finanzierung werden wir im Haushaltsausschuss gewissenhaft prüfen. Ich halte das für ganz wichtig. Ich bin, wie Sie wissen, auch in Bezug auf den Kaispeicher A, wenn Sie sich an die Anhörung im Kulturausschuss erinnern, nicht für Hurratriotismus.

(*Wilfried Buss* SPD: So ist es!)

Nein, keineswegs, das bin ich nicht und deswegen finde ich – und das wissen Sie auch aus anderen Funktionen –, dass es nötig ist, dieses sorgfältig zu prüfen, denn das Projekt, um das es geht, ist zu wertvoll, als dass es hier allein dem Wunschgedanken entspringen sollte.

- A Ich finde aber auch, dass der erste Schritt, 1,5 Millionen Euro bereits vor diesem Beschluss einzusammeln, ein ermutigendes Zeichen ist, denn die Sammlung Tamm braucht eine würdige Ausstellungsfläche – soviel steht fest – und sie braucht diese Ausstellungsfläche hier in dieser Stadt Hamburg und bitte nicht in Kiel. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der FDP und bei *Bodo Theodor Adolphi Ronald-Schill-Fraktion*)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat jetzt Frau Kiausch.

Elisabeth Kiausch SPD: Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich empfinde es heute als wohltuend, wenn im Wahlkampf mal ein Thema besprochen wird, bei dem ein gewisser Grundkonsens besteht.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU)

Trotzdem, Herr Ehlers, wenn Sie mit dem „fahrenden Zug“ etwa uns meinen,

(*Dietrich Wersich* CDU: Sie stehen!)

dann finde ich das nicht ganz reell, denn dieses Schiffahrtsmuseum ist sehr wohl schon von der sozialdemokratischen Koalition zugesagt worden.

(*Karl-Heinz Ehlers* CDU: Nur nicht finanzieren!)

Das kann ich Ihnen nicht ersparen, aber sonst stehe ich zu „wohltuend“. Wir Sozialdemokraten haben natürlich auch mit Bewunderung zur Kenntnis genommen, dass Herr Professor Tamm im Laufe eines langen Lebens – hier steht 70 Jahre, er muss also als Kind angefangen haben –

(*Karl-Heinz Ehlers* CDU: Ist er auch!)

wirklich unermüdlich und liebevoll und akribisch und erfolgreich gesammelt hat und dass nunmehr unzählige Exponate der breiten Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden sollen. Wer diese reiche Sammlung einmal gesehen hat – und ich habe sie gesehen –, der weiß zwei Dinge.

Erstens: Sie gehört unbedingt nach Hamburg als Hafenstadt und Metropole.

(Beifall bei der SPD, vereinzelt bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der GAL und bei *Bodo Theodor Adolphi Ronald-Schill-Fraktion*)

Zweitens: Sie braucht angemessene Räumlichkeiten, die es ermöglichen, die Intention der Sammlung und den Stiftungszweck – das sehen Sie in der Drucksache, wenn Sie sie lesen – konzeptionell, wissenschaftlich und didaktisch durch die Art der Präsentation zu verdeutlichen. Kaispeicher B bietet hierfür, denke ich, hervorragende Voraussetzungen. Soweit zum Kulturellen.

Aber die Sache hat natürlich, wie Sie auch nicht übersehen haben, wie immer zwei Seiten und die hängen mit dem Geld zusammen. Ich glaube, wir sind gut beraten, dass wir versuchen, zu diesem Teil der Medaille, nämlich dem finanziellen, auch ein „gutes Gefühl“ zu bekommen.

Die Drucksache macht natürlich Ausführungen zu diesem Teil, aber trotzdem, denke ich, dürfen wir auch nicht die Situation der anderen Museen vergessen, die es sehr

schwer haben und deshalb – das ist ja eigentlich nachher immer der schwache Punkt, dann kommt das dicke Ende – müssen wir genau gucken, ob die Betriebskosten realistisch eingestellt worden sind beziehungsweise ob die Ziele, die man sich da gesetzt hat, eingehalten werden können.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Deswegen ist es unser Anliegen – und wir freuen uns, dass die anderen Fraktionen da anscheinend mit uns übereinstimmen –, das Zahlenwerk im Haushaltsausschuss noch einmal sehr gründlich zu hinterfragen. Dann hoffe ich natürlich, dass wir eine gute Gesamtschau des Projektes insgesamt finden und uns vielleicht gemeinsam auf ein neues Museum freuen. – Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat jetzt Herr Hardenberg.

Gerd Hardenberg Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Freie und Hansestadt Hamburg genießt in Bezug auf ihre Rolle als Hafenmetropole weltweit einen großen Bekanntheitsgrad und ein hohes Ansehen. Meine Fraktion begrüßt es daher außerordentlich, dass mit der Errichtung des „Internationalen Schifffahrts- und Meeresmuseums Peter Tamm, Hamburg“ die von Professor Tamm in jahrelanger Arbeit zusammengestellte Sammlung zur internationalen Schifffahrts- und Marinegeschichte einem noch breiteren Publikum als bisher präsentiert werden soll.

Bereits im Jahre 1988 gründete Professor Tamm eine gemeinnützige Gesellschaft, um Wissenschaft und Forschung auf dem Gebiet der Schifffahrts- und Marinegeschichte zu realisieren und auch zu fördern. Dies geschieht durch das Sammeln von Dokumenten, Modellen und Exponaten, die Organisation von Ausstellungen sowie die Herausgabe von Publikationen. Die Gesellschaft ist Träger des „Wissenschaftlichen Instituts für Schifffahrts- und Marinegeschichte“, in dessen Räumlichkeiten sich momentan diese international umfangreichste maritime Privatsammlung befindet.

Bereits zum augenblicklichen Zeitpunkt ist die Besucherresonanz sehr groß. Trotz der eingeschränkten räumlichen Situation und der damit verbundenen Anmeldepflicht für Gruppen und Einzelpersonen konnten in der Vergangenheit circa 30 000 Besucher pro Jahr begrüßt werden.

Die thematische Anziehungskraft wird auch dadurch belegt, dass die zahlreichen Sonderausstellungen der Sammlung jeweils bis zu 135 000 Besucher hatten. Im Jahr 2002 hat Professor Tamm die „Peter Tamm Sen. Stiftung“ gegründet, um maritime Geschichte, Forschung, Kunst und Kultur zu bewahren, daraus zu lernen sowie die nachfolgenden Generationen für die Seefahrt zu begeistern.

Dieser Stiftungszweck soll künftig auch unter anderem durch die Unterhaltung eines Museums mit Archiv, Bibliothek und die Präsentation der gestifteten Sammlung verwirklicht werden.

Dieses Museum stellt zweifelsfrei ein weiteres wichtiges Mosaikstück mit internationaler Ausrichtung in der Kulturlandschaft Hamburgs dar, das dazu beitragen wird, Hamburgs Ruf als weltoffene und maritime Metropole weiter

- A zu untermauern. Zudem wird unter touristischen Gesichtspunkten der ohnehin hohe Freizeitwert der Hansestadt um eine weitere Attraktion bereichert.

Zu bedenken ist auch, dass sich unsere Hansestadt gegenüber anderen norddeutschen Städten in einer nicht zu unterschätzenden Wettbewerbssituation befindet. Ein Museumskonzept, mit dem sich zum Beispiel die schleswig-holsteinische Landeshauptstadt Kiel in ihrer Eigenschaft als Marinestandort bereits seit Jahrzehnten auf dem kulturellen Sektor profiliert, sollte in der Hafenmetropole Hamburg auch nicht fehlen. Auch sollte nicht vergessen werden, dass die Festlegung auf den Kaispeicher B im Magdeburger Hafen als Standort des Museums neben der geplanten Philharmonie auf dem Kaispeicher A sowohl aus städtebaulicher als auch aus wirtschaftlicher Sicht einen von mehreren wichtigen Schritten darstellt, die Entwicklung der HafenCity voranzubringen. Diese Standortentscheidung lässt das geplante Nebeneinander von Wohn- und Büroflächen sowie attraktiven kulturellen Angeboten in der HafenCity Wirklichkeit werden und unterstützt das Senatskonzept von der „Wachsenden Stadt“.

Zur Klärung der haushaltstechnischen Punkte wird meine Fraktion der Überweisung an den Haushaltsausschuss zustimmen. – Danke schön.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU, der FDP, vereinzelt bei der SPD und bei Bodo Theodor Adolphi Ronald-Schill-Fraktion)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat jetzt Herr Dr. Maier.

B

Dr. Willfried Maier GAL: Frau Präsidentin, meine Damen, meine Herren! Wir sind uns hier im Haus offenbar alle einig: Wenn ein großes Schifffahrts- und Meeresmuseum in Deutschland entstehen soll, gehört es nach Hamburg und nirgendwo sonst hin. Da ist – Gott sei Dank – auch Herr Tamm mit uns hier einig, denn sonst könnten wir es gar nicht hinbekommen.

Warum gehört das nach Hamburg? Wenn irgendeine Stadt in Deutschland einen praktischen Beitrag dazu geleistet hat, dass praktisch so etwas wie eine Menschheit entsteht durch Handel, durch Verkehr, durch Arbeitsteilung, durch Nachrichten, durch Medien, dann ist wahrscheinlich Hamburg die Stadt, die dazu den größten praktischen Beitrag in Deutschland geleistet hat. Andere Städte in Deutschland, andere kleinere Städte, haben vielleicht mehr Beiträge geleistet, wenn es darum ging, den Gedanken der einen Menschheit zu bilden, den Begriff davon auszubilden. Da hat das Königsberg Kants oder das Weimar von Goethe und Schiller oder auch das Tübinger Stift sicher größere Beiträge geleistet.

Der größte Beitrag Hamburgs zur Menschheitszivilisation ist durch Hamburger Seeleute, durch Hamburger Hafenarbeiter, durch Hamburger Kaufleute geleistet worden,

(Bodo Theodor Adolphi Ronald-Schill-Fraktion: Und Tamm!)

die diesen praktischen Zusammenschluss mit ihrer Arbeit hergestellt haben. Allerdings weiß jeder von uns, dass das auch ein sehr widersprüchlicher, ein ambivalenter und gewaltsamer Prozess war, richtig gewaltsam durch viele Kriege, durch viele Unterdrückungen hindurch. Darum gehört in ein solches Schifffahrts- und Meeresmuseum

um auch der Marinebestandteil, denn es ist ein Bestandteil, der eine Rolle gespielt hat bei der Herausbildung dessen, was wir heute in den Anfängen als eine Menschheit haben, die sogar anfängt, sich auf gemeinsame Rechtsbegriffe zu beziehen.

C

Wir sind alle dafür, dass dieses Museum kommt. Ich finde auch, dass der Standort in Ordnung ist. Er nimmt uns auch ein größeres Denkmalschutzproblem weg, was wir sonst nur ganz schwer hätten lösen können im Kaispeicher B. Trotzdem halte ich die Sache noch nicht für entscheidungsreif, so wie sie ist.

Ich habe drei Gründe, warum sie – nicht nur aus diesem finanziellen Grund – meiner Wahrnehmung nach noch nicht ganz entscheidungsreif ist.

Der erste Grund ist: Mir ist noch nicht ganz klar, wie es mit der Konzeption zu Ende gehen soll. Sie wissen alle, dass wir im Moment ein riesiges Problem bei den großen städtischen Museen haben, weil die Zuschauerzahlen einbrechen und zurückgehen. Damit steigert sich das Defizit.

Nun gebe ich zu, dass die Zuschauerzahl von 150 000 durchaus konservativ geschätzt ist, also nicht riskant, aber trotzdem. Wenn ich dann im Konzept lese, dass dieses Museum weniger durch Installation und Effekte, sondern durch Originale und Authentizität überzeugt, da es über sensationelle Exponate verfügt, dann stimmt das zwar mit den sensationellen Exponaten, aber auch die Kunsthalle hat sensationelle Exponate und trotzdem geht die Zahl der Besucher zurück, wenn nicht ständig neu gearbeitet wird, um sich ständig neu zu präsentieren, ständig anders zu präsentieren, und das heißt, dass unentwegt an dem Ereignis-Museum gearbeitet werden muss.

D

(Burkhardt Müller-Sönksen FDP: Das kommt dann noch!)

Ich glaube, ich bin damit noch nicht ganz einverstanden, dass das schon geregelt sei. Man kann mich da überzeugen.

Das zweite Thema ist die Finanzierung. 15 Millionen Euro Stiftungsvermögen sind noch nicht zusammen. Es bildet aber einen wichtigen Grundlagenfaktor in der Finanzierung. Darüber werden wir im Haushaltsausschuss reden.

Einen dritten Punkt habe ich aber auch noch. Wir sind hier in der Situation, wo eine großartige private Sammlung auf dem Wege einer Stiftung ein öffentliches Museum wird. Ich verstehe sehr gut die Besorgnisse des Stifters, dass ihm das nicht auch entfremdet wird, aber ich habe ein Problem damit, wenn zum Beispiel in der vorgelegten Satzung steht:

„Solange der Stifter lebt, ist er berechtigt, die Satzung zu ändern.“

Diese Satzung gibt dem Stifter alle Rechte sowieso in die Hand. Wenn aber dann noch reingeschrieben wird, er hat nicht nur das absolute Sagen, sondern er kann auch noch alle Regeln wieder über den Haufen werfen, wenn es ihm anders über die Leber läuft, wozu zum Beispiel auch gehört:

„Sie hat ihren Sitz in der Freien und Hansestadt Hamburg“

– das ist Bestandteil der Satzung –, und wir sagen, der Stifter kann jederzeit alles wieder ändern. Ich finde, so-

- A sehr müssen wir nicht in den Absolutismus zurück. Ich unterstelle das gar nicht Herrn Tamm. Er wird das nicht tun, das weiß ich auch, aber trotzdem, finde ich, müssen Rechtskonstruktionen her,

(Karl-Heinz Ehlers CDU: Richtig!)

die gar nicht erst den Verdacht aufkommen lassen. Darum muss da nachgebessert werden und darüber muss geredet werden. – Danke schön.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat jetzt Herr Müller-Sönksen.

Burkhardt Müller-Sönksen FDP: Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass der Konsens hier im Hause auch zementiert bleiben sollte. Ich glaube nicht, um bei dem Kollegen Herrn Dr. Maier zu beginnen, dass der Stifter Tamm stiften geht aus Hamburg, sonst hätte er sich nicht die Mühe mit dem Senat gemacht, so lange und intensiv darum zu verhandeln. Ich glaube auch, dass wir diese Sorge nicht haben müssen, obwohl Sie natürlich prinzipiell grundsätzlich Recht haben. Aber das kann man auch noch anders regeln, außer dass wir das jetzt hier in der Bürgerschaft dem Senat vorgeben. Ich glaube, die Botschaft ist angekommen und ich habe da in der Tat keine Sorge.

Der Erhalt der Sammlung Tamm für unsere Heimatstadt ist ein toller Erfolg. Die Sammlung ist ein Gewinn für die neue HafenCity und gibt uns etwas von dem maritimen Flair wieder, was manchmal zwischen den modernen Containeranlagen, die – Gott sei Dank – auch im Hafengebiet entstehen, vielleicht etwas zu kurz kommt. An dieser Stelle einen ganz herzlichen Dank, auch von der FDP-Fraktion, an Herrn Professor Tamm. Wir freuen uns, nicht nur über die Schiffsmodelle, sondern auch über das Stiftungsmodell, denn hier lebt einmal wieder mehr das auf, was in Hamburg eine gute Tradition hat, nicht das „Stiftengehen“, sondern Stiftungen gründen. Heute ist zum Beispiel hier im Rathaus, im großen Festsaal, die Nordmetallstiftung, immerhin mit einem privaten Stiftungsvolumen von 50 Millionen Euro, auf den Weg gebracht worden, also wieder ein großes, privat initiiertes Stiftungsmodell. Das hat Vorbildcharakter und wir wollen das auch unterstützen, wo immer es nur geht.

Die FDP-Fraktion hat hierzu einen Gesetzesentwurf eingebracht. Wir wollen ein neues hamburgisches Stiftungsgesetz. In elf Paragraphen haben wir dort Regelungen, die es den Gründern einfacher machen werden, eine Stiftung zu gründen, die zum Beispiel die Stiftungsaufsicht vereinfacht und die unser Hamburger Recht modernisiert und an die Bundesvorgaben anpasst.

Unser Stiftungsgesetz wird auf einer der nächsten Tagesordnungen stehen. Deswegen möchte ich hier auch nicht weiter darauf eingehen.

Die Sammlung Tamm soll auch nicht die einzige Stiftung in der HafenCity sein. Deswegen ist es auch gut, wenn wir in Sachen Stiftungsrecht ein wenig genauer draufschauen. Über das frühzeitige Bekenntnis zu Hamburg freuen wir uns jedenfalls sehr. Jetzt wird es mit den Detailverhandlungen weitergehen und wir gehen davon aus, dass eine belastungsfähige Kosten- und Ertragsrechnung auch von Sachverständigen überprüft wird. Für uns ist Voraussetzung, dass jeweils bei der Auskehrung der

Mittel sichergestellt ist, dass der Staat nicht in die Haftung genommen wird. Das ist ja auch das Wesen von Public-Private-Partnership. Beide Seiten halten sich an die Vereinbarungen. Das bedeutet, dass es über die hohen Investitionsmittel hinaus kein zusätzliches Geld von der Stadt gibt. Das sind wir – Herr Dr. Maier hat es eben angesprochen – unserer Hamburger Museumslandschaft und den Hamburger Finanzen schuldig. Wir sichern mit diesem neuen tollen Museum den maritimen Standort, ein Standort, der durch die Sammlung Tamm gestärkt und verschönt werden wird. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, vereinzelt bei der CDU und der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat jetzt Herr Adolphi.

Bodo Theodor Adolphi Ronald-Schill-Fraktion: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Es ist schon großartig, was Menschen, die begeisterungsfähig sind, auf die Beine zu stellen vermögen. Professor Peter Tamm, ein Hamburger Bürger, der im Laufe seines Lebens ein kulturelles Werk, ein Opus von unschätzbarem Wert zusammengetragen hat, der nicht nur mit Sachverstand und Leidenschaft ein gewaltiges kulturelles Gut geschaffen hat, sondern auch heute noch sein Lebenswerk der Öffentlichkeit, den Menschen unserer Stadt insbesondere und auch weltweit zur Bereicherung zur Verfügung stellt. Es ist die weltweit größte Privatsammlung zur Schifffahrtsgeschichte. In der Tradition eines guten Hanseaten hat er entschieden, diese wertvolle Sammlung seiner Heimatstadt zu widmen, trotz großzügiger Angebote anderer Städte. Auch andere haben erkannt, welchen Mehrwert ein mit derartigen Schätzen ausgestattetes Museum für eine Stadt darstellt, zum Beispiel steigende Tourismuszahlen.

Hamburg hat einen enormen Zuwachs an Besuchern zu verzeichnen. Rund 5,5 Millionen Übernachtungen konnte das Hotelgewerbe im Jahr 2003 verzeichnen bei jährlich rund 2,8 Millionen Besuchern. Eine Attraktion wie das Schifffahrtsmuseum würde diese hohe Zahl noch um einiges toppen, wie Experten schätzen. Zusätzlich wird es zu einer Erweiterung des Dienstleistungsgewerbes kommen. Profitieren würde von dem Schifffahrtsmuseum eine beachtliche Zahl von Dienstleistern: Das Hotelgewerbe, die Gastronomie, die Fremdenverkehrsbranche, der öffentliche Nahverkehr, das Taxigewerbe, Dolmetscher und so weiter, um nur einige zu nennen. Kultur von so hohem Rang ist eine wirkungsvolle Arbeitsplatzsicherungs- und Beschaffungsmaßnahme.

Der Standort HafenCity erlebt zudem eine weitere Aufwertung wie bereits durch die Errichtung eines maritimen Kultur- und Erlebnisbausteins und einer neuen Konzerthalle auf dem Kaispeicher A. Dieses Schifffahrtsmuseum wird das gesamte Projekt HafenCity, an dem unsere Stadt seit Jahren erfolgreich plant und arbeitet, sinnvoll abrunden. Und wo könnte ein Schifffahrtsmuseum besser angesiedelt sein als in unserem auf internationaler Ebene traditions- und geschichtsreichen Hamburger Hafen. Hamburg steht damit im Mittelpunkt Europas. Man wird uns beneiden. Im Zeitalter der Globalisierung wird es sich im Internet weltweit darstellen und Interesse wecken, sodass auch Besucher aus anderen Erdteilen dieses Museum sehen wollen. Hamburg, das Tor zur Welt, zeigt damit weltweit Flagge. Trotz zahlreicher verlockender Alternativen hat sich Professor Peter Tamm treu für seine

A und unsere Heimatstadt entschieden. Dafür gebührt ihm unser Dank und unsere volle Unterstützung. Hier sind die Zuwendungen von 30 Millionen Euro sinnvoll eingesetzt und nachvollziehbar. Freuen wir uns gemeinsam auf die Eröffnung am 15. August 2005. Mir wäre eine Woche später lieber gewesen, da habe ich Geburtstag. Jung und Alt werden in gemeinsamer Begeisterung durch das Museum gehen. Die Ronald-Schill-Fraktion stimmt der Überweisung an den Haushaltsausschuss zu. – Danke.

(Beifall bei Horst Zwengel Ronald-Schill-Fraktion)

Präsidentin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Das Wort hat jetzt Frau Senatorin Dr. Horáková.

Senatorin Dr. Dana Horáková: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es war schon immer der Hafen, der für das traditionelle Bündnis zwischen Künstlern und Kaufleuten, zwischen Kultur und Kommerz, zwischen Geist und Geld eine ganz besondere Rolle spielte, insofern ein Bündnis, das Hamburgs Einzigartigkeit als maritime Metropole prägte und heute noch prägt.

Mit dem Projekt HafenCity hat sich Hamburg eine Perspektive geschaffen, die diese maritime Tradition ehrt, indem sie sie weiterführt und sie zugleich zukunftsweisend erneuert, denn die HafenCity bietet einmalige Chancen für die Wirtschaft und Kultur, die wir in der Konkurrenz mit anderen europäischen Städten dringend brauchen. Die HafenCity wird das Profil dieser Stadt stärken.

B Natürlich gibt es bereits viele Einrichtungen, die unsere Vergangenheit dokumentieren und lebendig werden lassen. Das Museum für Hamburgische Geschichte, das Museum der Arbeit, die Rickmer Rickmers und natürlich zählt dazu auch Peter Tamm's „Wissenschaftliches Institut für Schifffahrts- und Marinegeschichte“, ein Institut mit einer großartigen Sammlung. Allein die Quantität ist beeindruckend. Von der Qualität konnten wir uns in zahlreichen Sonderausstellungen überzeugen. Denken Sie an die Ausstellung „Piraten“, an „Lord Nelson“, die Ausstellung „Auf der Elbe nach Helgoland“ oder an die „art maritim“, die alljährlich mit der Hanseboot veranstaltet wird. Nun hat Professor Tamm seine wertvolle Sammlung in die „Peter Tamm sen. Stiftung“ eingebracht. Das bedeutet, er hat sie aus seinem Eigentum gegeben und damit die Voraussetzung für das Entstehen eines internationalen Museums geschaffen. Das ist eine überaus großzügige Geste und dafür sind wir Peter Tamm dankbar.

Ich denke, wir sind uns hier alle einig, dass der Kaispeicher B ein idealer Ort für das Museum ist, denn dieser Kaispeicher B, ein denkmalgeschütztes Gebäude, steht am Tor zur HafenCity, also dort, wo sich Hamburgs Geschichte und Zukunft, die Tradition und die Vision treffen, wo die Besucher, die in immer größerer Zahl in unsere Stadt kommen, das maritime Flair dieser Stadt suchen und erleben wollen. Die Planungen haben ergeben, Sie haben das gehört, dass für die Umwandlung dieses Speichers in ein Museum 30 Millionen Euro benötigt werden. Diese Investition unterstützen wir. Das ist der Anteil der Stadt. Mehr Geld wird es nicht geben. Im Übrigen ist der Wert der Sammlung ein Vielfacher.

Was die Betriebskosten betrifft, will die Tamm-Stiftung private Gelder in Höhe von 15 Millionen einwerben und aus den Zinsen einen Teil der Betriebskosten decken. Ich bin froh, Ihnen mitteilen zu können, dass laut der Stiftung

inzwischen 3 Millionen Euro von Privaten akquiriert worden sind. C

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der Ronald-Schill-Fraktion – Vizepräsident Farid Müller übernimmt den Vorsitz.)

Das ist vorbildlich. Das ist ein Beweis dafür, wie überzeugend diese Idee ist. Das ist gelungen, obwohl der Staat sich bis jetzt noch nicht verpflichtet hat und etliche andere Sponsoren auf dieses Zeichen warten.

Noch ein klärendes Wort zu den Betriebskosten. Die Stadt wird diese Kosten mit keinem Cent subventionieren. Das steht fest. Die nötigen Betriebsmittel müssen durch das Tamm-Museum allein erwirtschaftet werden. Sollte auf der Erlösseite ein Fehlbetrag entstehen, will die Stiftung ihn selbst decken, denn das ist ihr klares Ziel.

Meine Damen und Herren, lassen wir nicht zu, dass eine andere Stadt triumphiert und uns die Sammlung Peter Tamm wegschnappt. Das drohte bereits bei der Sammlung Gundlach. Das konnten wir im letzten Augenblick verhindern, indem wir das „Haus der Fotografie“ errichtet haben. Im Übrigen, seit dem Direktorenwechsel vor einem halben Jahr sind die Besucherzahlen um 18 Prozent gestiegen.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Ich will gern noch eines betonen. Es ist bereits gesagt worden, dass das Tamm-Museum eines der drei kulturellen Hochburgen der HafenCity sein wird, zusammen mit der Elbphilharmonie und mit dem Zentrum für maritime Erlebniswelt. Aber diese drei Hochburgen werden nicht einsam dastehen, sondern sie werden nur ein Teil einer hanseatischen Perlenkette von Galerien, Buch-Shops, Theatern und Antiquitätenläden sein, denn wir müssen verhindern, dass hier ein reines Arbeitsquartier entsteht, das nach Büroschluss leer und verwaist daliegt. D

Unser Ziel ist es, die HafenCity als eine attraktive Kulturlandschaft und als eine Stadt mit einer lebendigen Nachbarschaft zu gestalten, die Wärme und Charme ausstrahlt.

Hamburg wächst auch kulturell. Die HafenCity stärkt Hamburgs Ruf als vitale, faszinierende Kulturmetropole und Hamburg hat nicht nur den Mut, sondern Hamburg ist auch wirtschaftlich stark genug, die 30 Millionen Euro für ein neues Museum aufzubringen. Also investieren wir gemeinsam, denn das ist eine Investition in die Zukunft. Was mich ganz besonders freut, ist die Tatsache, dass es möglich ist, dieses für Hamburg so wichtige Projekt partiübergreifend zu realisieren. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der FDP und der Ronald-Schill-Fraktion)

Vizepräsident Farid Müller: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer stimmt einer Überweisung der Drucksache 17/3986 und 17/4121 an den Haushaltsausschuss zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Somit einstimmig beschlossen.

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 59, Antrag der Fraktion der Partei Rechtsstaatlicher Offensive,

- A Drucksache 17/4032: Hamburgisches Gesetz zur Einrichtung und Führung eines Korruptionsregisters.

**[Antrag der Fraktion der Partei Rechtsstaatlicher Offensive:
Hamburgisches Gesetz zur Einrichtung und Führung eines Korruptionsregisters
– Drucksache 17/4032 (Neufassung) –]**

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 17/4133 auch ein Antrag der GAL-Fraktion vor.

**[Antrag der Fraktion der GAL:
Hamburgisches Gesetz zur Einrichtung und Führung eines Korruptionsregisters – Drucksache 17/4133 –]**

Beide Drucksachen möchte die CDU-Fraktion federführend an den Rechtsausschuss und mitberatend an den Wirtschaftsausschuss überweisen. Die GAL-Fraktion wiederum möchte diese Drucksachen nur an den Wirtschaftsausschuss überweisen. Wer begehrt das Wort? – Herr Schaub.

Reinhold J. W. Schaub Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Fraktion der Partei Rechtsstaatlicher Offensive hat es sich zur Aufgabe gemacht, den Kampf gegen die Korruption zu verstärken. Mit dem Entwurf eines Gesetzes zur Einrichtung und Führung eines Korruptionsregisters legen wir der Bürgerschaft heute eine bundesweit einmalige Initiative vor.

Künftig werden Firmen, denen Korruptionsfälle wie Bestechung, Vorteilsgewährung, aber auch Unterschlagung, Erpressung, Geldwäsche oder Betrugstatbestände nachgewiesen werden, in dieses Register aufgenommen werden.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Für öffentliche Stellen besteht die Pflicht zur Anfrage ab einem Auftragsvolumen von 10 000 Euro. Ein Unternehmen, in dem durch einen verantwortlich Handelnden einer der genannten Tatbestände erfüllt wird, kann bis zu fünf Jahre von der Vergabe öffentlicher Aufträge ausgeschlossen werden. Allerdings sieht unser Gesetzesentwurf auch eine vorzeitige Löschung des Eintrages vor, wenn in dem betroffenen Betrieb wirksame Management- und Controlling-Instrumente etabliert wurden, die geeignet sind, die Korruption auszuschließen.

Ein solches Register fordern seit vielen Jahren bundesweit bekannte Kämpfer gegen Korruption, wie zum Beispiel der Frankfurter Oberstaatsanwalt Wolfgang Schaubenstein. Ein Hamburger Antikorruptionsregister wäre zugleich eine effektive, präventive und abschreckende Maßnahme. Die Bundesländer Hessen, Nordrhein-Westfalen und Baden-Württemberg haben bereits ein Korruptionsregister eingerichtet und damit nach eigenem Bekunden gute Erfolge erzielt. Diese Register haben jedoch keine gesetzliche Grundlage, sondern wurden auf dem Erlasswege eingerichtet. Ein Erlass ist unserer Ansicht nach jedoch eine rechtsstaatlich unzureichende Grundlage.

Wenn Unternehmen, denen Korruption nachgewiesen wurde, keine öffentlichen Aufträge mehr bekommen sollen, dann werden einige grundgesetzlich verankerte Rechte betroffen. Ich denke hier an das verbriefte Recht auf informationelle Selbstbestimmung oder an die Berufsfreiheit nach Artikel 12. Unter Umständen können Ein-

griffe in das Recht am eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb nach Artikel 14 erfolgen.

Da von diesen Grundrechtseingriffen nicht nur juristische, sondern auch natürliche Personen betroffen sind, spricht alles für eine gesetzliche Grundlage.

Unser Antrag ist in Zusammenarbeit mit einer Reihe namhafter Experten, insbesondere mit dem unabhängigen Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein, erarbeitet worden. Die Initiative ist kein Schnellschuss, sondern ein wohl abgewogener und gut begründeter Gesetzesentwurf, der mehr Rechtssicherheit und Transparenz in diesem sensiblen Bereich schafft.

Korruption ist ein Standortnachteil. Sauberes und transparentes Verwaltungshandeln, das Beachten rechtsstaatlicher Regeln und der Kampf gegen kriminelle Strukturen sind ein Standortvorteil. Wir wollen diesen Standortvorteil nutzen und alles dafür tun, dass überall in Hamburg Chancengleichheit und freier Wettbewerb gilt.

(Vereinzelter Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Dabei wollen wir alle Illusionen über Bord werfen, dass Korruption nur ein Problem in Entwicklungsländern sei. Die Korruption ist leider auch unter uns. Lassen Sie mich dieses mit ein paar Zahlen belegen.

In den zurückliegenden Jahren sind die bekannt gewordenen Fälle von Korruption bedrohlich gestiegen. Im Jahre 2001 wurden bei der Staatsanwaltschaft Hamburg 144 Ermittlungsverfahren eingeleitet. Im Jahre 2002 stieg die Zahl auf 204. Die Dunkelziffer dürfte um ein Vielfaches höher liegen. Hamburg ist hier kein Einzelfall. Die weltweit führende Nicht-Regierungsorganisation „Transparency International“ erhebt jedes Jahr mittlerweile für 102 Länder die bekannt gewordenen Fälle von Korruption und überträgt diese in einen Korruptionswahrnehmungs-Index. Auf einer Skala von 0 (äußerst korrupt) bis 10 (nicht korrupt) erreichen dabei 70 Länder weniger als fünf Punkte. Deutschland landete in diesem Jahr auf Platz 18 mit einem Indexwert von 7,3 Punkten. Damit wird ein sich seit 1996 abzeichnender Abwärtstrend bestätigt. 1996 lag der Wert für Deutschland noch bei 8,3 Punkten, im vergangenen Jahr bei 7,4 Punkten. Dieses macht deutlich, dass auch bundesweit Handlungsbedarf besteht.

Der jüngste und nicht verabschiedete Bundesgesetzentwurf war jedoch nicht ausgereift. Er sah auch keine volle gesetzliche Regelung vor, sondern nur eine Ermächtigung zum Erlass einer Rechtsverordnung. Lassen Sie uns daher nicht auf den Bundesgesetzgeber warten, sondern in Hamburg einen Anfang machen. Ich möchte Sie bitten, schreiben Sie mit uns Rechtsgeschichte. Gehen Sie diesen Schritt im Kampf gegen die Korruption mit uns und stimmen Sie unserem Antrag zu. – Vielen Dank.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und bei *Doris Mandel SPD – Erhard Pumm SPD*: Sie können es ja schon mal mit Herrn Dreyer besprechen!)

Vizepräsident Farid Müller: Das Wort hat Herr Egloff.

Ingo Egloff SPD: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die SPD-Fraktion begrüßt den Entwurf eines Hamburgischen Gesetzes zur Einrichtung und Einführung eines Korruptionsregisters.

- A Hier gilt das Gleiche, wie bei dem eben hier behandelten Vergabegesetz zur Sicherung der Tariftreue. Nicht derjenige darf belohnt werden, der gegen Gesetze verstößt, und nicht derjenige darf daraus Vorteile ziehen, der sich gesetzeswidrig verhält. Daher ist es richtig, wenn die im Gesetz normierten Verstöße dazu führen, dass dann Firmen im Register eingetragen werden und dieses bei der Vergabe öffentlicher Aufträge berücksichtigt wird, indem sie dann an dieser Auftragsvergabe nicht teilnehmen.

Nachdem in den letzten Jahren – und darauf ist eben schon hingewiesen worden – wiederholt in der Öffentlichkeit deutlich wurde, dass in erheblichem Maße gegen Gesetze verstoßen wurde, um öffentliche Aufträge zu erhalten, ist es auch an der Zeit, hier Klarheit zu schaffen. Jeder, der meint, er muss mit unlauteren Mitteln Vorteile ziehen, muss auch die Konsequenzen kennen. Dazu dient dieses Gesetz und das halten wir für richtig.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD und der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Lassen Sie mich zu dem Änderungsantrag der GAL etwas sagen. Die Ausweitung auf den privaten Bereich, die dort angeführt ist, halte ich für problematisch. Ob dieses rechtlich zulässig ist, ist für mich fraglich. Bei der Meldung von Privaten sehe ich deutlich die Gefahr, dass hier auch Missbrauch betrieben werden kann. Daher denke ich, dass wir in diesem Bereich sehr zurückhaltend sein sollten.

- B Des Weiteren halte ich es für problematisch, wenn ein Bieter generell für immer ausgeschlossen wird, weil sich hier die Problematik des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit stellt. Und was ich überhaupt nicht nachvollziehen kann, ist, dass im Paragraph 3 die Nummern 4, 5 und 6 gestrichen werden sollen. Für mich ist nicht zu verstehen, dass jemand, der zum Beispiel bewusst keine Sozialversicherungsbeiträge abführt oder die Bestimmungen über tarifvertragliche Entlohnung unterläuft, sich somit rechtswidrige Vorteile verschafft, am Ende belohnt wird. Diese Verstöße wiegen meines Erachtens genauso schwer wie der direkte Versuch der Bestechung oder der Vorteilsgewährung. Daher sollten wir hier mit aller Klarheit dem Rechtsstaat Geltung verschaffen. Die SPD-Fraktion wird diesem Gesetzentwurf zustimmen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Vizepräsident Farid Müller: Das Wort hat Frau Ahrons.

Barbara Ahrons CDU: Herr Präsident, meine Damen, meine Herren! Die Korruption ist ein weltweites Übel und leider ist Deutschland davon auch nicht ausgenommen. Die Hamburger Gerichte sind immer wieder mit diesen Korruptions- und Bestechungsskandalen beschäftigt.

Der Kampf gegen die Korruption muss von allen politischen Parteien und Kräften entschlossen geführt werden. Das zeichnet sich hier unter uns allen eigentlich auch ab. Die CDU begrüßt daher ausdrücklich die Initiative der Fraktion der Partei Rechtsstaatlicher Offensive zur Errichtung eines Korruptionsregisters. Allerdings dürfen wir bei diesem wichtigen Thema nicht den Fehler machen, aus reinem Aktionismus ein Gesetz zur Korruptionsbekämpfung im Eilverfahren zu verabschieden. Vielmehr sollten wir das Thema und vor allem den vorliegenden Gesetzentwurf umfassend beraten. Wenn wir einerseits Korruption

wirkungsvoll bekämpfen wollen, dann müssen wir andererseits auch ein Gesetz verabschieden, das absolut wasserdicht, also ohne handwerkliche Fehler ist.

Der vorliegende Antrag enthält nicht nur einige Rechtsfehler, sondern auch Regelungen, die wir nochmals gemeinsam mit der Wirtschaft diskutieren sollten. Daher beantragt die CDU-Fraktion die Überweisung des Antrages an den Rechts- und Wirtschaftsausschuss. Die Notwendigkeit zeigt doch der seitenlange GAL-Zusatzantrag, der heute Morgen hier auf den Tisch gekommen ist. Das kann man doch nicht einfach so beschließen. Ich glaube, dass die anderen Länder das Gesetz aus dem Grunde auch nicht gemacht haben.

Außerdem gibt es noch weitere Gründe für die Überweisung an einen Ausschuss. Wie bereits angesprochen, enthält der Antrag zum Teil gravierende Rechtsfehler. Selbst wenn Sie sagen, Herr Schaub, Sie hätten alles mit Experten durchgesprochen. Bereits Paragraph 1 ist verfassungswidrig, da hier eine Behördenzuständigkeit per Gesetz festgelegt werden soll. Nach Artikel 57 Satz 2 der Hamburgischen Verfassung werden Behördenzuständigkeiten vom Senat festgelegt. Per Gesetz könnte das Register also nur bei zuständiger Behörde eingerichtet werden. In der Begründung zu Paragraph 1 sprechen die Antragsteller von der Kommunalaufsicht, die es in Hamburg schlichtweg nicht gibt. In unserer Stadt gibt es keine Kommunen, sprich: Gemeinden. Hamburg ist bekanntlich eine Stadt und Kommune in einem, Artikel 4 Absatz 1 der Hamburgischen Verfassung.

In den nachfolgenden Paragraphen befinden sich ebenfalls erhebliche Fehler, die vor einer Beschlussfassung im Parlament in den Ausschusssitzungen überarbeitet werden müssen. So gibt es zum Beispiel den in Paragraph 2 verwendeten Begriff „öffentliches Auftragsverfahren“ im rechtstechnischen Sinne gar nicht. Genauso wenig kann ein Register Informationen beschaffen. Ferner ist die vonseiten der Wirtschaft an dieser Gesetzesinitiative geäußerte Kritik nicht unbegründet und sollte vonseiten der Bürgerschaft vor Verabschiedung des Gesetzes hinreichend geprüft und mit Unternehmern erörtert werden. Das kann allerdings wiederum nur in den Ausschüssen erfolgen. Wir dürfen keinesfalls die Unternehmen in Kollektivhaft nehmen, sondern müssen unter rechtsstaatlichen Gesichtspunkten genau prüfen, wann und unter welchen Voraussetzungen ein Unternehmen überhaupt in das Korruptionsregister aufgenommen wird.

(*Erhard Pumm* SPD: Das ist wie in Flensburg! – Gegenruf von *Burkhardt Müller-Sönksen* FDP: Wenn's man so wäre wie in Flensburg!)

Aus unserer Sicht kann die Eintragung eines Unternehmens nur bei einer endgültig rechtskräftigen Verurteilung eines gesetzlichen Unternehmensvertreters infrage kommen, wobei sich dann natürlich die Frage stellt, ob auch dann ein Unternehmen in das Korruptionsregister aufgenommen werden muss, wenn ein Mitarbeiter auf eigene Faust gehandelt hat. Aus unserer Sicht sollte es hier auch einen Mechanismus geben, der in einem Fall dann nicht zur Eintragung führt, wenn das Unternehmen die entsprechenden Konsequenzen zieht.

Wir sollten vor Verabschiedung des Gesetzes beraten, ob wir nicht gemeinsam mit der Wirtschaft eine Initiative gegen Korruption starten. Die Wirkung einer solchen gemeinsamen Initiative könnte aus Sicht unserer Fraktion noch

A (Erhard Pumm SPD: Hatte die Handelskammer schon einrichten lassen!)

wirkungsvoller sein, da so die Entschlossenheit aller gesellschaftlichen Kräfte zur Korruptionsbekämpfung zum Ausdruck gebracht wird. Daran würden sich garantiert die Kammern beteiligen. Also lassen Sie uns auch bei diesem Gesetzesantrag nicht in den Aktionismus verfallen, sondern dieses wichtige Thema mit dem notwendigen Ernst behandeln. Lassen Sie uns den Antrag an die Ausschüsse überweisen.

(Manfred Silberbach Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Sagen Sie doch gleich, dass Sie es nicht wollen! – Beifall bei der CDU und der FDP)

Vizepräsident Farid Müller: Herr Maaß hat das Wort.

Christian Maaß GAL: Es handelt sich aus Sicht der GAL-Fraktion bei dem Antrag aus der Schill-Fraktion tatsächlich ausnahmsweise mal um eine sehr sinnvolle Initiative. Sie greifen damit eine alte grüne Forderung auf. Auch hier in der Bürgerschaft wurde bereits mehrfach – ich kann Ihnen das gerne zeigen, Herr Müller-Sönksen, und weiß gar nicht, was es da zu lachen gibt – durch meinen Kollegen Manfred Mahr und mich selbst die Einführung eines Korruptionsregisters in Hamburg in dieser Legislaturperiode gefordert. Wir sind froh, dass sich jetzt anscheinend inhaltlich auch Mehrheiten hierfür herauskristallisieren. Auch auf Bundesebene wurden entsprechende Initiativen eingebracht. An der CDU ist es damals jedoch leider auch im Bundesrat gescheitert.

B Es gibt auch andere Länder, wo es diese Gesetzentwürfe gibt, nämlich in Schleswig-Holstein und Nordrhein-Westfalen, jeweils auch dort aus grüner Feder. Schleswig-Holstein ist auch das Land, wo die Antragsteller, die Fraktion der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, abgeschrieben haben. Nur hat sie dabei, was auch Frau Ahrons bereits eindrucksvoll dargelegt hat, ein paar handwerkliche Fehler entweder mit abgeschrieben oder selbst reingeschrieben. Beim Abschreiben sich verschrieben.

(Burkhardt Müller-Sönksen FDP: So ist es, wenn man bei den Grünen abschreibt!)

Daher ist es erforderlich, einige Korrekturen zu diesem Gesetzentwurf einzubringen. Aus diesem Grunde haben wir auch unseren Zusatzantrag gestellt.

Uns geht es darum, Hamburg erstens noch effektiver vor Korruption zu schützen, um einfach dem Ziel durch zusätzliche Instrumente noch besser gerecht zu werden und auch die Grundrechte der Unternehmer effektiver zu schützen, als es in dem jetzigen Entwurf der Fall ist. Es geht im Wesentlichen um drei Stellen.

Erstens: Aus unserer Sicht sollte jeder Bürger berechtigt sein, Korruptionsfälle, die ihm bekannt werden, an das Register zu melden. Selbstverständlich müssen diese Meldungen überprüft werden und können nur aufgenommen werden, wenn der Wahrheitsgehalt feststeht. Wenn nur Behörden Fälle melden dürften, würden zu viele unerwünschte Praktiken nicht den Weg in das Register finden.

– Nein, Herr Müller-Sönksen, keine Fragen.

Zweitens: Die Privatwirtschaft sollte auch das Recht bekommen, sich über die Zuverlässigkeit anderer Unternehmen zu informieren, denn auch Privatunternehmer

trifft Korruption hart, wenn beispielsweise ihre Angestellten, die die Vergabeentscheidung treffen, bestochen werden und dadurch das Unternehmen schädigen.

Drittens: Jeder Bewerber sollte bei einem öffentlichen Auftrag der Stadt Hamburg eine Bescheinigung des Registers vorlegen, also wie bei einem Führungszeugnis. Wir halten das für einen Vorgang, der entbürokratisiert.

(Rose-Felicitas Pauly FDP: Das Letzte nennt man Deregulierung!

– Das ist die Deregulierung, so ist es.

Auf jeden Fall ist der Automatismus abzulehnen, den der Gesetzentwurf vorsieht. Da haben Sie, Herr Egloff, offenbar etwas verwechselt. Wir wenden uns gerade gegen den Automatismus, den der von Ihnen favorisierte Gesetzentwurf vorsieht. Wir haben das aus dem Gesetzentwurf gestrichen.

Zum Schutz der Unternehmer, da spreche ich jetzt die Grundrechte an, sind weitere Korrekturen an dem Gesetzentwurf vorzunehmen. Insbesondere sind aus dem Katalog der Verfehlungen einige Tatbestände zu entfernen, die mit Korruption nichts zu tun haben. Diebstahl ist verwerflich, Unterschlagung auch. Nur hat es leider mit Korruption überhaupt nichts zu tun. Daher ist vollkommen unverständlich, wenn diese Tatbestände zu einer Eintragung in das Korruptionsregister führen sollen.

Herr Egloff, Sie haben die von uns vorgeschlagene Streichung der Nummern 4 bis 6 kritisiert. Wenn Sie sich das mal genau ansehen und besonders die Nummer 3 in dem Paragraphen 3 nochmals betrachten, dann werden Sie feststellen, dass die Nummern 4, 5 und 6 schlicht überflüssig sind, weil sie in anderen Tatbeständen bereits enthalten sind.

Schließlich sollte jedem Unternehmen, was im Register gemeldet ist, ein Anhörungsrecht eingeräumt werden und insbesondere auch ein subjektiver Anspruch auf Löschung aus dem Register, wenn das Register unvollständig oder fehlerhaft ist. Das allein ist schon eine aus der Verfassung gebotene Regelung, die hier in das Gesetz unbedingt noch mit aufgenommen werden muss.

Zum Abschluss, oberstes Ziel muss es bleiben, die Einführung eines Korruptionsregisters auf Bundesebene durchzusetzen. Bis dahin halten wir es für sinnvoll, wenn die Länder Regelungen treffen. Wir brauchen jedoch auch ein anständiges Gesetzgebungsverfahren. Wir können hier nicht einen handwerklich pfuschigen Gesetzentwurf einfach durchstimmen, sondern wir wollen ein anständiges Verfahren. Wir wollen allerdings auch nicht eine Blockadepolitik der Union. Daher wollen wir die Überweisung zu einer Anhörung an den Wirtschaftsausschuss, weil wir zuversichtlich sind, dass dort ein Ausschussbericht das Parlament noch rechtzeitig erreichen könnte. Daher stimmen Sie bitte dem Überweisungsantrag in den Wirtschaftsausschuss zu.

(Beifall bei der GAL – Unruhe im Hause)

Vizepräsident Farid Müller: Jetzt hat das Wort Herr Müller-Sönksen. Ich glaube, es könnte für die Redner ein bisschen ruhiger sein.

Burkhardt Müller-Sönksen FDP: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht wird es jetzt auch wieder ein bisschen unruhiger. Herr Kollege Maaß,

C

D

- A wenn Sie tatsächlich auch noch als Jurist und Mitglied des Rechtsausschusses sagen, dass man den Bürgern die Möglichkeit geben soll, Anzeigen zu machen, und es dann eingetragen wird, wenn der Wahrheitsgehalt feststeht, frage ich Sie: Wann steht denn in einem Rechtsstaat der Wahrheitsgehalt fest? Erst wenn ein rechtskräftiges Urteil oder eine rechtskräftige Entscheidung da ist und nicht, wenn Sie alle Konkurrenten quasi dazu auffordern, den Mitbewerber zu denunzieren. So kann man es nicht machen.

(Beifall bei der FDP, bei *Carsten Lüdemann CDU* und bei *Bodo Theodor Adolphi Ronald-Schill-Fraktion*)

Die Zunahme von Korruptionsdelikten stellt den Rechtsstaat vor neue Aufgaben. Er muss alle ihm zur Verfügung stehenden Mittel nutzen, um diese Kriminalitätsform zu bekämpfen. Wir haben bereits darüber Mitte Februar letzten Jahres debattiert. Damals haben wir eine Antikorruptions-Hotline eingeführt und die FDP sagt auch heute: Korruptionsbekämpfung ja, aber nicht auf Kosten des Rechtsstaats.

Die FDP lehnt die Einrichtung eines neuen Registers ab, das Daten über angeblich unzuverlässige Unternehmen sammelt, und zwar aus prinzipiellen rechtsstaatlichen, aus datenschutz- und notabene aus wirtschaftspolitischen Gründen. Wir fordern ein transparentes Vergabeverfahren und die Wahrung rechtsstaatlicher Grundsätze. Es verstößt gegen rechtsstaatliche Prinzipien, wenn öffentliche Vergabestellen aufgrund bloßer Verdachtsmomente nach Ermessen Unternehmen in ein solches Register eintragen oder auch wieder löschen lassen können. Die Unschuldsvermutung muss auch hier gelten. Der mittelalterliche Pranger hat in einem demokratischen Rechtsstaat nichts zu suchen. Außerdem ist die Bundesregierung nicht in der Lage gewesen zu erklären, ob Unternehmen, Unternehmensteile oder Niederlassungen, Abteilungen oder einzelne Personen eingetragen werden sollen. Dieses geht einseitig zulasten des Mittelstandes, weil Großunternehmen hier enorme Gestaltungsspielräume hätten, trotz Eintragungen an öffentliche Aufträge zu gelangen. Hingegen hätten irrtümliche Eintragungen regelmäßig den Ruin kleinerer Betriebe, gerade im Tiefbau, zur Folge.

- B Eine ganz einfache Frage, sozusagen als Lackmus-Test: Wenn ich ein Unternehmen kaufe, kaufe ich dann den Eintrag mit, auch wenn ich den verantwortlichen Geschäftsführer auswechsle? Das ist alles in diesem Gesetzesentwurf und auch von den Grünen nicht geklärt. Ein solches Gesetz und einen solchen Antrag können wir daher auch in keinem Fall mittragen. Schon jetzt werden Verurteilungen und Entscheidungen von Verwaltungsbehörden über Unzuverlässigkeit in das Bundeszentralregister beziehungsweise in das Gewerbezentralregister eingetragen. Das ist auch richtig so. Schon jetzt müssen die öffentlichen Vergabestellen die rechtliche Zuverlässigkeit der Ausschreibungsteilnehmer durch öffentliche Auszüge aus den Zentralregistern prüfen. Es findet also eine Prüfung statt. Das Korruptionsregister ist also nichts anderes als ein Popanz rotgrüner Moralapostel und, meine lieben Kollegen von der FPRO, Sie spannen sich einem Esel gleich vor diesen Karren. Gut gemeint ist manchmal das Gegenteil von gut gemacht. Der Antrag darf so nicht durchgehen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Farid Müller: Das Wort hat Herr Schill.

C

Ronald Barnabas Schill Ronald-Schill-Fraktion: Herr Vizepräsident, meine Damen und Herren! Wir sprechen hier über die Beschließung eines Gesetzes zur Errichtung und Einführung eines Korruptionsregisters. Es dürfte die Öffentlichkeit interessieren, auch Einblicke in die Vorgeschiede dieses Gesetzesentwurfes zu erhalten, im Dienste von Klarheit und Wahrheit.

Bereits am 12. November 2002 hatte der Senat auf Vorschlag meines Staatsrates Wellinghausen

(*Barbara Duden SPD*: Hatten Sie den gekauft?)

die Konzeption zur Korruptionsbekämpfung beschlossen. Dieses war in der Behörde für Inneres unter Leitung von Herrn Wellinghausen durch die Dienststelle Interne Ermittlungen vorbereitet worden. Der Leitgedanke war, der Korruption konsequent, sowohl repressiv als auch präventiv, entgegenzutreten, und zwar im Bereich der Wirtschaft und im Bereich der Politik. Ein solch umfassendes Konzept hatte der alte rotgrüne Senat nicht vorgelegt, weil er sich wohl intern nicht auf ein solches Konzept einigen konnte. Man fragt sich natürlich, warum.

Zur Korruptionsbekämpfung sind drei Hauptmaßnahmen anzuwenden. Erstens: Schaffung missbrauchsresistenter Verwaltungsabläufe. Zweitens: Regelmäßige Sensibilisierung und drittens: Konsequente Verfolgung.

Unter meiner Leitung wurden deshalb die „Dienststelle Interne Ermittlungen“ und die „Zentrale Beratungsstelle“ personell und materiell verstärkt. Auch im Ausland wurden Strategien zur Korruptionsbekämpfung in Augenschein genommen. Schlussendlich war in der Innenbehörde ein Gesetz über das öffentliche Korruptionsregister und die Schaffung von Regeln für die Durchführung von verdachtsunabhängigen Kontrollen der Innenrevision in Vorbereitung. Hätte mich der Erste Bürgermeister weiterarbeiten lassen, würden wir schon viel früher über das Gesetz zur Einführung des Korruptionsregisters gesprochen haben und dieses wäre handwerklich auch fehlerfrei.

D

Nun gut, so bedarf es einer Nachbereitung in den Ausschüssen, die aber zügig durchgeführt werden muss, denn der Kampf der Korruption hat für mich, für uns höchste Priorität. Deswegen werde ich von den Damen und Herren der Altparteien auch so geliebt.

Wir dürfen bei der Einführung des Korruptionsregisters und der Bekämpfung der Korruption ja nicht vergessen, dass diese vor allem dann gut gedeiht, wenn sich auf politischer Ebene Meister Filz breit macht, denn bekanntlich stinkt der Fisch vom Kopfe her.

(Beifall bei der SPD)

Korruptionskampf ohne Bekämpfung des Filzes ist wie Segeln ohne Wind. Was nun den Filz betrifft, gibt es in Hamburg viel zu tun. 44 Jahre SPD-Herrschaft lassen grüßen. Da fragt man sich natürlich, warum die CDU diese Intervention, diesen Vorstoß nicht unterstützen möchte. Ich denke, es liegt daran, dass dieser Filz, wie meine Erfahrung mittlerweile zeigt, vor den Türen der CDU nicht Halt gemacht, sondern diese gleich mit eingewickelt hat.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

- A Sozusagen ein Josef Beuys'scher Apparat aus Filz mit reichlich Fett geschmiert. Wie soll man es sonst nennen – ein kleiner Ausflug in die Vergangenheit –, als 1971 die Verfassung geändert und das ruhende Mandat eingeführt wurde und sich die Senatoren der A-Partei statt 100 Prozent nunmehr 125 Prozent der Bezüge zukommen ließen und der Oppositionsführer der B-Partei dafür mit einem Senatorengehalt abgefunden wurde? Unvergessen in diesem Hause ist auch der Untersuchungsausschuss „Neue Heimat“, als der Vorsitzende des Untersuchungsausschusses seinen parteieigenen Bundestagsabgeordneten über die politische Klinge springen ließ, damit nicht nur SPD-Leute daran glauben mussten. Anschließend wurde dieser Mann Vorstandsvorsitzender einer städtischen AG. Ein Schelm, der Böses dabei denke.

Oder der Fall Leopold, ich meine den Herrn, der in seinem Haus in der Karibik die netten und prominenten Parteikumpels der SPD auf Fotos bannte und das gemeinsame Konto der Domschausteller verwaltete, von dem später die großformatigen Parteianzeigen für die SPD bezahlt wurden.

(Glocke)

Vizepräsident Farid Müller (unterbrechend): Ich bitte Sie, ein wenig mehr die Linien zum Thema aufzuzeigen. Die gehen mir hier oben langsam verloren.

Ronald Barnabas Schill (fortfahrend): Ich denke, Sie werden dem folgen können, weil, wie ich bereits sagte, Korruption sehr viel mit Filz zu tun hat.

- B (Marcus Weinberg CDU: Schluss mit dem Unfug!)

Wer hat eigentlich entgegen der Zweckentfremdungsverordnung genehmigt, dass ein wunderschönes Wohnhaus in bester Wohnlage am Leinpfad-Kanal in Winterhude heute ausschließlich als Parteizentrale der CDU benutzt wird? Ich verweise hierzu auf eine Kleine Schriftliche Anfrage unseres Abgeordneten Richard Braak. Sicherlich könnten die hier Anwesenden viele Fälle auflisten. Aber wie dieses hohe Haus tut sich auch der gesamte öffentliche Dienst schwer, das Problem der Korruption offensiv anzugehen.

Umfassende Präventionsprogramme sind daher eher die Ausnahme und Teillösungen leider die Regel, so wie jetzt vor einer Wahl. Deswegen wiederhole ich: Den Bereichen, die als besonders anfällig für Korruption gelten, ist bis in die obersten Etagen dieser Stadt stärker als bisher auf die Finger zu schauen, denn nur dann, wenn der Fisch vom Kopf her gereinigt und der Filz beseitigt wird, wird sich die Korruption effektiv bekämpfen lassen. Dann und nur dann wird das Korruptionsregister seine volle Wirkung entfalten können. – Vielen Dank.

(Beifall bei der Ronald-Schill-Fraktion)

Vizepräsident Farid Müller: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Herr Silberbach.

Manfred Silberbach Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass man mit diesem Gesetz alleine schon die Korruption abschaffen kann, ist unwahrscheinlich. Es ist klar, das Geld bestimmt in vielen Bereichen die Politik. Ich werde es kurz machen. Auch Politiker sind davor nicht sicher. Man geht dahin, wo das meiste Geld geboten wird, da man die Hoffnung hat,

dass man da am besten abschneidet. Aber, Herr Schill, da sollten Sie sich einmal an die eigene Nase fassen.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der CDU)

Vizepräsident Farid Müller: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Die kann ich nicht erkennen. Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Wer stimmt einer Überweisung der Drucksachen 17/4032 in der Neufassung und 17/4133 federführend an den Rechtsausschuss und mitberatend an den Wirtschaftsausschuss zu? – Gegenprobe. – Das Überweisungsbegehren ist somit abgelehnt.

Jetzt kommen wir zum Überweisungsanliegen der GAL-Fraktion. Wer stimmt einer Überweisung der beiden Drucksachen an den Wirtschaftsausschuss zu? – Das ist aus meiner Sicht die Mehrheit. – Gegenprobe.

(Zurufe)

– Wir müssen zählen. Ich bitte die Abgeordneten, die für eine Überweisung stimmen, um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen?

Gegen den Überweisungsbeschluss der GAL-Fraktion stimmen 52 Abgeordnete, dafür 49. Es gibt keine Enthaltungen.

Dann kommen wir zur Abstimmung in der Sache.

Wer den GAL-Antrag aus der Drucksache 17/4133 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Der Antrag ist mehrheitlich mit wenigen Gegenstimmen abgelehnt.

Wir kommen zur nächsten Abstimmung. Wer möchte das Hamburgische Gesetz zur Einrichtung und Führung eines Korruptionsregisters mit den soeben beschlossenen Änderungen beziehungsweise Nicht-Änderungen beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen?

(Zurufe)

– Wir müssen wieder zählen.

Ich bitte die Abgeordneten, die dieses Gesetz beschließen möchten, um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Es ist eine Mehrheit zu erkennen. Wir müssen nicht extra zählen.

Ich frage noch einmal: Wer möchte dieses Gesetz jetzt beschließen? – Dafür gibt es eine Mehrheit. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Aus unserer Sicht ist das Gesetz mit Mehrheit in erster Lesung beschlossen.

Es bedarf einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu? – Das ist nicht der Fall. Wir werden die zweite Lesung bei der nächsten Bürgerschaftssitzung im Februar beraten.

Wir kommen zu den Tagesordnungspunkten 37 und 38: Zwischenberichte des Verfassungsausschusses zu den Anträgen: Mehr Macht für die Wähler – ein neues Wahlrecht für Hamburg, Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Wahl zur Hamburgischen Bürgerschaft, des Gesetzes über die Wahl zu den Bezirksversammlungen, des Bezirksverwaltungsgesetzes und des Hamburgischen Meldegesetzes sowie Einführung von Wahlkreisen.

- A **[Zwischenbericht des Verfassungsausschusses über die Drucksachen 17/3260:
Mehr Macht für die Wähler – ein neues Wahlrecht für Hamburg
Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Wahl zur Hamburgischen Bürgerschaft, des Gesetzes über die Wahl zu den Bezirksversammlungen, des Bezirksverwaltungsgesetzes und des Hamburgischen Meldgesetzes (HmbMG) (GAL-Antrag)**

und

**17/3270: Einführung von Wahlkreisen
(Antrag der SPD, CDU, Partei Rechtsstaatlicher Offensive und FDP) – Drucksache 17/3760 –]**

**[Zweiter Zwischenbericht des Verfassungsausschusses über die Drucksachen 17/3260:
Mehr Macht für die Wähler – ein neues Wahlrecht für Hamburg
Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Wahl zur Hamburgischen Bürgerschaft, des Gesetzes über die Wahl zu den Bezirksversammlungen, des Bezirksverwaltungsgesetzes und des Hamburgischen Meldgesetzes (HmbMG) (GAL-Antrag)**

und

**17/3270: Einführung von Wahlkreisen
(Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)
– Drucksache 17/4000 –]**

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 17/4120 ein Antrag der GAL-Fraktion und als Drucksache 17/4128 ein Antrag der Fraktion der SPD, der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP vor.

B

**[Antrag der Fraktion der GAL:
Mehr Macht für die Wähler – ein neues Wahlrecht für Hamburg
Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Wahl zur Hamburgischen Bürgerschaft, des Gesetzes über die Wahl zu den Bezirksversammlungen, des Bezirksverwaltungsgesetzes und des Hamburgischen Meldgesetzes (HmbMG) – Drucksache 17/4120 –]**

**[Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP:
Bürgernahe Demokratie – 50 Wahlkreise für Hamburg
Gesetzentwurf der Bürgerschaft für den Volksentscheid am 13. Juni 2004 (Artikel 50 Abs. 3 Satz 3 Hamburgische Verfassung) – Drucksache 17/4128 –]**

Ich weise darauf hin, dass die Seite 18 der Drucksache 17/4128 als Neufassung verteilt worden ist.

Wer begehrt das Wort? – Herr Ehlers.

Jan Ehlers SPD:* Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Unter der Voraussetzung, dass der ehrenwerte Kollege Karl-Heinz Ehlers sich weiterer parlamentarischer Zwischenrufe in dieser Legislaturperiode enthält, wird dies das letzte Mal sein, dass mich das Protokoll einer Bürgerschaftssitzung erwähnt. Das heißt also, es handelt sich um eine Abschiedsrede.

(Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly übernimmt den Vorsitz.)

Drei Vorbemerkungen vorweg, zwei aus Courtoisie und eine aus Boshaftigkeit, weil wir das eben beim Abstimmungsverhalten der CDU so schön erlebt haben. Irgend-

wie waren Sie durcheinander gekommen; ein Gesetz, dem Sie nicht zustimmen. Das hat nicht so richtig funktioniert und das führt eigentlich zu dem Thema, das wir behandeln werden. Es gibt natürlich für dieses Haus Rituale der Macht, in der Verteilung zwischen Opposition und Regierung.

(Karl-Heinz Warnholz CDU: Die haben wir ja nach 44 Jahren abgelöst!)

– Ja, darauf kommen wir auch noch.

Gewohnheit ist offensichtlich das, was gilt, wenn es keine klaren Regeln gibt. Die Macht der Gewohnheit hat hier obsiegt. Sie haben sich also so verhalten, wie Sie es gewohnt sind, ohne Rücksicht auf den Inhalt.

Das lenkt uns auf einen Gesichtspunkt, der bei dieser Debatte eine gewisse Rolle spielt. Wenn wir an das Wahlrecht denken und es gestalten wollen, ist nämlich das, was gewohnt, einfach und durchschaubar ist, von erheblicher Bedeutung. Aber zu den beiden Bemerkungen aus Gründen der Courtoisie.

Eigentlich dürfte ich hier nicht stehen. Durch die Ausschussberatungen hat uns sehr sachkundig, aber auch behutsam, was die verschiedenen Interessen der Fraktionen anbelangt, aber auch immer ein Stück vorwärts drängend, was dem Interesse des Gesamtparlaments diene, Herr Franz geleitet. Eigentlich wäre es nur fair, wenn er hier auch für die Fraktionen sprechen würde. Er hat mir aber, weil es meine letzte Rede ist, sein Rede-recht abgetreten. Dafür danke ich ihm. Aber für seine Arbeit als Vorsitzender des Ausschusses könnten wir ihm vielleicht alle danken.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Ich bin der festen Überzeugung, dass wir auch in Zukunft keine Wahlkreise hätten, wenn es die Initiative, die das Verfahren zur Volksgesetzgebung in Gang gesetzt hat, nicht gäbe. Wir haben bei diesem Thema so lange herumlaboriert, dass ich Zweifel bekommen habe, ob das Parlament selber die Kraft hätte, einen solchen Schritt zu vollziehen. Das ist im Übrigen nicht verwunderlich, denn natürlich ist das für viele ein einschneidender Schritt, der schwer fällt, wenn man diese Veränderungen, die einen selber betreffen, herbeiführen soll. Oder wie man am besten sagen kann: Auch ein Vegetarier beißt nicht so gerne ins Gras.

(Beifall bei der SPD, bei Burkhardt Müller-Sönksen FDP und bei Wolfgang Barth-Völkel Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Ich folge jetzt dem Ratschlag von Tucholsky für einen ungeübten Redner:

„Hast du das Wort einmal bekommen, missbrauche es.“

Also werde ich nun ein paar Dinge zu dem Gesetz sagen und was mich daran bewegt oder uns daran bewegen könnte. Es ist so, dass die Initiatoren einem Irrtum unterliegen. In der „Welt am Sonntag“ – das war ja einmal unsere Leib- und Magenzeitung –

(Burkhardt Müller-Sönksen FDP: Erzählen Sie mehr von früher!)

steht die Formulierung:

„Manfred Randt, der Initiator, sagt: Die Parteien werfen mit ihrem Entwurf Nebelkerzen. Wenn unser Volksbe-

C

D

- A gehen nicht erfolgreich ist, wird ihre Reform in den Schubladen verschwinden.“

In dem Punkt irrt er. Nicht nur, dass das Haus mit dem Arbeitsauftrag für den Verfassungsausschuss schon beschlossen hat, dass es völlig unabhängig von dem Ausgang des Volksentscheids eine Änderung des Wahlrechts weg vom reinen Verhältniswahlrecht hin zu Wahlkreisen geben wird. Ich denke auch, dass niemand sich aus diesem Entschluss davonestehlen kann, es sei denn, er würde in Kauf nehmen, ganz furchtbar abgestraft zu werden. Ich glaube, bei dieser Vorgeschichte, die sich so lange hingezogen hat, ist es jetzt wirklich unausweichlich, dass es zu einem Wahlrecht kommt, das den Bürgerinnen und Bürgern in dieser Stadt etwas mehr Rechte einräumt, als sie bisher haben, nämlich in der Form des Einflusses auf die Auswahl von Kandidatinnen und Kandidaten.

(Beifall bei der SPD, bei *Karl-Heinz Warnholz* und *Dietrich Wersich*, beide CDU)

Trotzdem beschränke ich mich darauf, ein Plädoyer für die Einfachheit des Wahlrechts – wegen der Gewohnheit – zu halten. Wenn man Ungewohntes veranstalten will, dann geht die Akzeptanz verloren. Auch die Demokratie braucht ihren profanen Kult und wir müssen uns darüber klar sein, was die Wahl bewirkt.

Ob wir wollen oder nicht, erfasst heutzutage das politische Leben alle Bereiche. Wenn man seine Mitwirkung darauf beschränken muss, alle vier Jahre ein kleines Kreuzchen zu machen, ist das erbärmlich wenig, was man als Bürger oder Bürgerin machen kann.

- B (Dietrich Wersich CDU: Muss man ja nicht!)

– Man muss das noch nicht einmal. Manche haben sich auch davongemacht und sich nicht beteiligt, was dem Gemeinwesen aber auch nicht bekommt.

Drei oder fünf Stimmen machen die Sache aber auch nicht besser. Wir brauchen mehr Akzeptanz und das geht nur mit Einfachheit. Worum geht es?

Wir haben hier das Thema der Herrschaft von Menschen über Menschen berührt. Das ist immer delikat und wird nur deswegen abgemildert, weil wir uns in der Demokratie zur Möglichkeit des Wechsels bekannt haben, dass also die Herrschaft von Menschen über Menschen zeitlich begrenzt ist. Das Instrument, um das zu bewirken, ist die Wahl. Da haben wir das Grunddilemma, dass nicht alle jederzeit die Sachen selber entscheiden können und auch nicht jederzeit etwas Neues und anderes entscheiden, sondern dass man dieses Recht delegiert und dass man nur auf die Nominierung Einfluss hat.

Der Ort, an dem sich also die Gegensätze, die unser politisches Leben in Hamburg, in unserem Gemeinwesen, bestimmen, ausprägen, soll das Parlament sein. So ist auch unser Verständnis und deswegen sitzen wir hier. Im Parlament gibt es den Spannungsbogen zwischen Regierung und Opposition auf der einen Seite, aber es gibt noch einen, der quer dazu liegt, nämlich zwischen der Bürgerschaft als der Legislative und der Exekutive, dem Senat. Das überschneidet sich ein Stückchen, denn der größte Teil der Bürgerschaft ist ja eigentlich aufseiten der Regierung, aber es gibt naturgegebene Gegensätze, die auch ausgetragen werden müssen.

Nun gibt es mindestens zwei Sorten von Abgeordneten. Die einen folgen dem olympischen Prinzip „Dabei sein ist

alles“. Die erkennt man an den braunen Umschlägen, die die Bürgerschaftskanzlei versendet. Wenn die in der Ausschusssitzung gezückt und geöffnet werden, dann haben wir es mit solchen Abgeordneten zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Andere reißen sich wirklich ein Bein aus, sind unheimlich fleißig, um tatsächlich Sachen zu durchdringen und zu verändern. Denen glaube ich auch, dass sie sich vorstellen, durch ihre Parlamentsarbeit etwas verändern zu können. Diesem Irrtum unterliegen insbesondere Mitglieder von Regierungsfractionen. Es dauert eine gewisse Zeit, bis man das mitbekommt.

(Beifall bei *Dr. Diethelm Stehr* und *Karen Koop*, beide CDU, sowie *Ekkehard Rumpf* FDP – *Karl-Heinz Warnholz* CDU: Als ältester Abgeordneter müssen Sie das ja wissen!)

– Ich bin gar nicht der Älteste.

Es ist aber in Wirklichkeit so, dass, obwohl die Dialogfähigkeit heute in der modernen Gesellschaft eine der Grundqualifikationen ist, hier überhaupt kein Dialog stattfindet.

(Zuruf von *Elisabeth Kiausch* SPD)

– Da kommt die Bestätigung jedenfalls von der Abgeordneten, die in unserer Fraktion die Dienstälteste ist.

(*Dr. Michael Freytag* CDU: Trotzdem will sie immer wieder mitmachen!)

– Das ist auch begründbar.

Wenn ich auf die drei vergangenen Jahrzehnte zurückblicke, gab es nur ein einziges Beispiel dafür, dass eine aktuelle Debatte in diesem Hause etwas geändert hat. Und das war die Geschwindigkeitsbegrenzung auf 30 Stundenkilometer in der Stresemannstraße. Da waren sich zwei Senatoren nicht ganz einig, aber durch den Verlauf der Debatte schwenkte Senator Hackmann auf den Kurs von Frau Senatorin Müller ein. Das ist die einzige mir bekannte Veränderung, die unmittelbar durch eine Parlamentsdebatte hervorgerufen wurde. Alles andere konnte man vorher in der Zeitung lesen. Bei allem anderen weiß man genau, wie es laufen wird, und wenn es Störungen gibt, macht es uns alle sehr nervös. Beim Abstimmungsverhalten, das wir vorhin erlebt haben, war es – auch wegen der Seltenheit des Vorganges – ungeheuer interessant. Da bin ich bei dem Punkt, warum man in der Demokratie darauf achten muss, dass die Vorschriften, die etwas legitimieren sollen – und eine Wahl legitimiert die Herrschaft der Regierung –, nicht verwässert werden. Das muss sehr eindeutig sein. In Deutschland bedeutet seit inzwischen gut tausend Jahren das Aufheben der rechten Hand das Zeichen der Zustimmung. Sie haben eben ein schönes Beispiel dafür bekommen, wie wichtig es ist, dass es deutlich ist und dass es verstanden wird.

Bei der nächsten Parlamentsreform – dieses Mal hat es noch keine Rolle gespielt – wird es auch um das Thema Abstimmungsmaschinen gehen. Dann sieht man das nicht mehr, was wir vorhin gesehen haben. Wer sich im Zeichen von Effizienz und Modernität auf so etwas einlässt, der nimmt dem parlamentarischen Geschehen etwas von dem sinnlich Wahrnehmbaren und beraubt dieses Parlament auch der wichtigsten Aufgabe, nämlich Legitimität zu stiften.

C

D

A (Beifall bei allen Fraktionen)

Das ist genau der Punkt, warum man sich fragt, weshalb kommen wir alle 14 Tage hierher – und manche ja jahrelang. Einige wollen gar nicht aufhören. Warum geschieht das? Dieses Ritual, das hier stattfindet, bedeutet, dass in einer Demokratie innerhalb dieser vier Jahre, nachdem gewählt worden ist, die Regierung in jeder Parlamentssitzung wieder durch Zustimmung und Abstimmungssiege ihre Legitimität unter Beweis stellen muss. Das ist so wichtig, dass es sogar funktioniert, wenn der Senat gar nicht präsent ist. Ich meine nicht Sie persönlich, sondern den Gesamtsenat. Das trifft Sie auch nicht als Regierung, das war zu früheren Zeiten auch so, dass um diese Uhrzeit nur Staatsrat Behlmer auf der Senatsbank saß.

(Beifall bei der SPD und der GAL – Zuruf: Da sieht man den Fortschritt!)

Meine Erkenntnis aus dem Ganzen ist, dass das Schlafbedürfnis der Senatsmitglieder sehr viel ausgeprägter ist als das der Abgeordneten. Die müssen viel früher zu Hause sein. Daran haben wir uns inzwischen gewöhnt.

Man könnte natürlich noch vieles zu dem Thema sagen. Aber das, was bei der Wahl wichtig ist, ist natürlich auch die Möglichkeit des Wechsels. Da sind wir bei den 44 Jahren. Das Wichtigste in der Demokratie ist ein Satz, den Oliver Cromwell im Parlament in Richtung auf die Regierung ausgerufen hat. Seine Worte lauteten:

„Ihr seid lange genug im Amt gewesen, um noch irgendetwas Gutes zu tun. Bitte geht.“

Das hat bei den Sozialdemokraten 44 Jahre gedauert und Sie schaffen das in zwei Jahren.

B

(Beifall bei der SPD und der GAL – *Dr. Michael Freytag CDU*: Wir kommen wieder, Sie nicht!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wünsche Ihnen, die Sie weitermachen werden, oder denen, die noch dazukommen werden, viel Glück bei dieser Arbeit. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit und bei allen Kolleginnen und Kollegen für die vielen Jahre parlamentarischer gemeinsamer Arbeit.

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD, der GAL, der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly: Das Wort hat jetzt Herr Kruse.

Rolf Kruse CDU: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist für mich immer ein bisschen schwierig, Jan Ehlers zuzustimmen. Das funktioniert auch dieses Mal nicht ganz, denn am Schluss ist er ein kleines bisschen eklig geworden, indem er 44 Jahre mit zwei Jahren zu vergleichen suchte, aber nicht aufgepasst hat, wie das Ergebnis ist. Aber lieber Kollege Ehlers, das werden Sie schon noch erfahren.

Lassen Sie mich trotzdem ein bisschen näher beim Thema neues Wahlrecht bleiben. Die Ausgangslage ist die Hamburgische Verfassung. Ich stimme Ihnen zu, wir haben schon vor über zehn Jahren über ein sehr ähnliches Wahlrecht gestritten, das jetzt über einen interfraktionellen Antrag durch eine Volksabstimmung in die Wirklichkeit gebracht werden soll. Ich glaube, insoweit hat die Initiative einen Verdienst. Sie hat nämlich jedenfalls die Mehrheit der Bürgerschaft gezwungen, Stellung

zu nehmen. Dieses allein ist schon ein Verdienst auch derer, die den neuen Artikel 50 vor siebeneinhalb Jahren gemeinsam in die Hamburgische Verfassung geschrieben haben. Deswegen sollten wir uns in der Bürgerschaft – mit Ausnahme der GAL-Fraktion – nicht beschweren, dass es Bürger gibt, die von ihrem unbestrittenen Verfassungsrecht Gebrauch machen. Das war gewollt. Nur habe ich manchmal das Gefühl, dass das so nicht angenehm ist. Dann darf man das nicht wollen und nicht in die Verfassung schreiben. Deswegen stellt sich für mich eine ganz andere Frage, nämlich ob der angebotene Entwurf der Initiative, der als Zweitüberschrift immer noch „Mehr Demokratie“ hat, richtig ist.

Deswegen ist im Umkehrschluss der Entwurf der vermutlichen Mehrheit der Hamburgischen Bürgerschaft etwas weniger demokratisch, obwohl – dies war die Vernunft des Artikel 50 – die Bürgerschaft das Recht hat – das war gewollt –, den Abstimmungsberechtigten einen Alternativentwurf vorzulegen. Und was ist in der Demokratie für Abstimmungsberechtigte eigentlich schöner, als über Alternativen zu entscheiden. Insoweit wende ich mich gegen Versuche, die ja auch nachzulesen waren, die Bürgerschaft versuche, die Initiative auszuhebeln. Nein, jeder nimmt sein Verfassungsrecht wahr. Und ein bisschen mehr oder weniger demokratisch, ich finde, demokratische Wahlen sind in Wahrheit dem Komparativ oder einer vergleichbaren Form nicht zugänglich.

Demokratie ist – jedenfalls nach dem Grundgesetz der Hamburgischen Verfassung und dem Staatsrechtsverständnis aller westlichen Demokratien –, wenn die Wahlen frei, geheim, gleich und direkt sind. Das sind die vier Kriterien. Die werden eingehalten. Der Streit geht in der Tat darum, wie ich diese demokratische Wahl organisiere, wobei wir alle wissen, dass in vielen und wahrscheinlich in den meisten Teilen der Welt diese vier Kriterien nicht eingehalten werden. Jedenfalls für Deutschland und Hamburg ist für mich klar: Seit mehr als 50 Jahren sind diese Kriterien nicht nur eingehalten worden, sondern auch von niemandem bestritten, dass sie eingehalten worden sind. Deswegen ist eine Positionierung einer Initiative, sie böte etwas Demokratischeres an, für mich als Demokraten eher eine Form von vorsichtiger Beleidigung. Das geht so auch wieder nicht, sosehr ich das Recht der Initiative verteidige, dies zu tun.

Deswegen, meine ich, sollte ich noch einmal versuchen, kurz etwas zu den Wahlrechtsvorschlägen zu sagen. Die Bürgerschaft hat beschlossen – und Herr Ehlers, da bin ich mit Ihnen ausdrücklich einer Meinung –, dass die nächste Wahl der Bürgerschaft nach dem 29. Februar nach neuen Wahlverfahren stattfinden wird, in jedem Fall demokratisch. Vielleicht gewinnt – was ich sehr hoffe – die Mehrheitsinitiative der Hamburgischen Bürgerschaft. Mehrheitsinitiative heißt hier ja, rund 90 Prozent der Kolleginnen und Kollegen bieten diesen Entwurf, der heute als Entwurf beschlossen werden soll, den Wählerinnen und Wählern, den Abstimmungsberechtigten, um korrekt zu sein, an. Die Initiative hat einen für mich sehr komplizierten Vorschlag, nämlich merkwürdigerweise 17 Wahlkreise für 71 Direktkandidaten, also rund 4,3 Direktkandidaten im Durchschnitt. Ich glaube, unsere Wählerinnen und Wähler verbinden mit dem Wort „Direktkandidat“ nicht vier bis fünf,

(*Christian Maaß GAL*: Falsch!)

sondern, Herr Müller, in Ihrem Reserveartikel stand vorgestern oder gestern:

C

D

A „Wir werden im nächsten Jahr ...“

und dann schreiben Sie über heute. Das hat mir nicht gefallen im vorletzten Absatz.

Ich meine, die deutschen Wählerinnen und Wähler selbst verbinden mit dem Begriff Wahlkreisabgeordneter oder -abgeordnete eine Person, die dort direkt mit der relativen Mehrheit gewählt worden ist und sie, die Wählerinnen und Wähler, im Parlament vertritt. Wer ein neues Konstrukt, ein sehr kompliziertes, auch mit zwei Listen, mit vier bis fünf so genannten Direktabgeordneten will, zugleich noch eine Liste, wo jeweils fünf Stimmen abgegeben werden können, dazu noch eine Art Parteienliste, wo auch fünf Stimmen abgegeben werden sollen, ob das – und Herr Ehlers hat das ja ausgeführt – einfach, klar und nachvollziehbar ist. Wenn ich daran erinnere, dass selbst vor Bundestagswahlen, nachdem 50 Jahre nach dem Modus gewählt worden ist, über drei Viertel nicht wissen, was die wichtige Stimme ist

(Erhard Pumm SPD: So ist es!)

und sagen die Erststimme, dann heißt das, fünfzehnmal geübt, nie behalten.

Lassen Sie mich noch eines sagen: Wir wollen in der großen Mehrheit das Bundestagswahlrecht alles in allem auf Hamburg mit 50 Wahlkreisen übertragen, mit Erst- und Zweitstimme, mit der Möglichkeit, den Wahlkreis zu gewinnen. Dies ist jedenfalls sehr nachvollziehbar. Wir müssen da nicht einmal mehr zwei verschiedene Dinge erklären, zum Beispiel, dass die Stimme für die Bezirksversammlung keine Zweitstimme ist. Auch diese Probleme hatten wir durchaus.

B Ich will damit sagen: Wahlrecht so klar wie möglich. Ich glaube, wir machen mit diesem Wahlrecht, das Bundestagswahlrecht alles in allem auf Hamburger Verhältnisse zu übertragen, dem Bürger ein gutes, ein klares und verständliches Angebot. Insoweit bitte ich Sie dazu um Zustimmung. Aber ich bin auch deswegen für dieses Wahlrecht – wie die Mehrheit der Bürgerschaft –, das nicht nur klar sein soll für die Abstimmung, für die Wahl und für das Ergebnis in der Bürgerschaft, sondern auch für die Regierungsbildung. Aber es gibt noch etwas anderes. Ein Wahlrecht muss den Wählerinnen und Wählern auch eine Entscheidung abverlangen. Wahl heißt nicht nur, irgendetwas ankreuzen, sondern entscheiden und das Recht der Initiative lässt die Entscheidung über die vielfältigen Stimmen zerbröseln. Wie will ich eigentlich nach einer Wahlperiode herausbekommen, wie sich mein Wahlkreisabgeordneter gemacht hat? Wenn ich fünf Stimmen habe verteilen können und mich vielleicht nicht für eine Person entschieden habe und von meinen fünf Direktkandidaten drei in der Regierung und zwei in der Opposition sind, was ist da eigentlich los? Es kommen dort aus meiner Vorstellung große Merkwürdigkeiten. Die Wählerinnen und Wähler müssen nach einer Wahlperiode für den Fall, dass ein Mitglied der Bürgerschaft wieder kandidiert, doch eine Leistungsbilanz machen können.

(Antje Müller GAL: Können sie!)

Nur dann macht es Sinn. Man muss sich also fragen, ob diese Person das Angekündigte umgesetzt hat und wenn ja, wie viel oder hatte die Person große Defizite? Danach könnte ich mir als nicht parteigebundener Mensch auf jeden Fall eine Entscheidung gut vorstellen. Ich hoffe, dass Bürgerinnen und Bürger dies auch bei den Wahlen so tun werden.

C Ich möchte noch etwas zitieren, was hierzu sehr gut passt. Frau Professor Nölle hat heute in der „FAZ“ unter anderem etwas über Politikverdrossenheit geschrieben. In den letzten Sätzen heißt es:

„Immer häufiger hört man: ‚Man weiß ja gar nicht mehr, was man wählen soll.‘ Nach 30 Jahren eingehender Berichterstattung über Skandale in der Politik hat das Ansehen des Amtes des Bundeskanzlers wie auch zahlreicher anderer Institutionen Schaden genommen. Die öffentliche Geringschätzung der Politik untergräbt die Fundamente der Demokratie.“

Ich glaube nicht, dass man die Verdrossenheit mit politischen Institutionen – auch wir gehören dazu – durch ein kompliziertes, kaum durchschaubares Wahlrecht beseitigen kann. Davon bin ich allerdings überzeugt. Könnte man das, könnte man über das andere Wahlrecht durchaus mit mir reden, denn das ist ein Ziel.

Gestatten Sie mir noch eine Minute. Mir geht es ein bisschen ähnlich wie Herrn Ehlers, aber ich versuche erst noch einmal einen Ausblick und dann einen Rückblick. Der Ausblick ist kurz, meine Kolleginnen und Kollegen.

Ich glaube, wir alle wollen dieses Wahlrecht, aber – und das ist meine Voraussage – in zehn Jahren wird hier in diesem Hause die Abstimmung über den Berufspolitiker stattfinden. Möglicherweise wollen Sie das. Ich stelle nur für die Zeit, die ich hier war, fest, dass wir zwar am Nachmittag und Abend getagt haben, aber niemand hat uns bestritten, dass wir professionell gehandelt haben. Das ist wahr und dazu gibt es auch zwei Gutachten, die allerdings schon zwölf Jahre alt sind, wo uns das von kritischen Politologen der hamburgischen Universität testiert worden ist. Aber ich möchte, jedenfalls für die letzten 15 Jahre, dreieinhalb Leuten für die gemeinsame politische Arbeit danken, niemandem aus meiner Fraktion. Ich glaube, das können wir am anderen Ort zu einer anderen Zeit noch tun. Aber, ich denke, es gehört auch zur Arbeit dieses Hauses, dass man sich für die Zusammenarbeit mit ein paar Leuten bedankt. Ich mache das alphabetisch, damit keine Verdächtigungen aufkommen.

Zunächst danke ich Jan Ehlers für das Gelingen der Verfassungsreform, aber auch für den jetzigen Entwurf der Wahlrechtsreform, das Verdienst, immer auch für eine breite Mehrheit für das Gelingen gesorgt zu haben.

Zweitens danke ich Ingo Kleist, bei dem man das nicht so gemerkt hat, aber ohne Ingo Kleist und seine ständige Bereitschaft, Herrn Ehlers und mich wieder zusammenzubringen, hätte die Parlamentsreform auch nicht geklappt.

Drittens danke ich Elisabeth Kiausch. Ich möchte daran erinnern, Frau Kiausch, dass wir vor drei Jahren eine bürgerschaftliche Enquete, die wir beide sogar als Vorsitzende betrieben haben, zum ersten Mal in der hamburgischen Parlamentsgeschichte vorgelegt haben. Ich glaube, mehr Personen hätten dies lesen sollen. Aber vieles, was zu Finanzausgleich und Föderalismus drinsteht, ist in diesen Tagen wieder hoch aktuell.

Und mit der halben Person habe ich den Abgeordneten Dr. Schmidt gemeint, weil er ja nicht mehr im Parlament ist. Er hat immer dafür gesorgt, dass in allen Debatten über Verfassungsreform und Wahlrechtsreform eine fruchtbare, gedankenreiche Auseinandersetzung stattgefunden hat. Ich wünsche Ihnen, soweit Sie wieder dabei sein werden, aber natürlich auch allen anderen, alles

- A Gute, vor allen Dingen unserer Freien und Hansestadt Hamburg.

(Anhaltender Beifall bei allen Fraktionen)

Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly: Herr Kruse, Sie haben fast eine Punktlandung gemacht; die CDU hat noch eine Restredezeit von 29 Sekunden. Aber es gab Fraktionen, die schon vorher signalisiert hatten, Ihnen zusätzliche Redezeit zu übertragen, wenn sich kein Widerspruch im Haus erhoben hätte.

Jetzt hat das Wort Herr Frühauf.

(Werner Dobritz SPD: Halten Sie doch auch eine Abschiedsrede!)

Norbert Frühauf Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Das neue Wahlrecht wird den Bürgern größere Einwirkungsmöglichkeiten auf das politische Leben dieser Stadt geben. Meine Vorredner haben bereits sehr ausführlich und beinahe emotional auf das Verfahren, das die Initiative vorschlägt, hingewiesen; ich schließe mich dem an. Ein allzu kompliziertes Verfahren wird am Ende niemandem wirklich nützen.

Die Wähler haben bereits heute Schwierigkeiten, ihre Wahlentscheidungen allein nach Parteien zu differenzieren. Das geht so weit, dass Wähler heute ihre Wahlentscheidungen schon davon abhängig machen, ob ein Krieg bevorsteht oder eine Flut die Oder heimsucht. Wie soll also gleichzeitig die Wahl zwischen drei oder fünf Kandidaten getroffen werden, die auch noch vor der Haustür um eine Stimme kämpfen.

B

Unsere Partei und Fraktion hat sich von Anfang an für mehr Bürgernähe und Bürgerbeteiligung eingesetzt. Wir können deshalb das neue Wahlverfahren nur begrüßen als einen kleinen, aber immerhin einen Schritt zu mehr Bürgerbeteiligung. Vielleicht besteht sogar die Chance, dass die Wahlkreisabgeordneten sich stärker um die Belange ihres Wahlkreises, also ihrer Stadtteile vor Ort, kümmern. Weiterhin wird es aber sicherlich faule Abgeordnete geben, wie es jetzt auch fleißige gibt. Wir haben bereits jetzt viele Abgeordnete, die sich auch vor Ort um die kommunalen Belange kümmern, und das ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit. Die Notwendigkeit, deswegen eine Wahl in drei oder fünf Kandidaten aufzusplittern, besteht nicht. Insbesondere für Stadtteile im Hamburger Osten wie Billstedt besteht auch mit diesen Wahlkreisabgeordneten die Chance, dass auch von dort wieder einmal ein Abgeordneter in die Bürgerschaft entsandt wird. Wir haben ein gewisses Regulativ zu den Listenwahlen, die noch starr sind und bisher selten Veränderungen hervorgebracht haben. Die entscheidende Komponente ist, dass die Einwirkungsmöglichkeit auf die personelle Zusammensetzung des Parlaments größer wird. 50 Wahlkreise sind dafür die richtige Zahl, 17 zu wenig, 60 zu viel.

Das neue Wahlrecht ist auch geeignet, mehr Akzeptanz für das erfolgreiche Modell der parlamentarischen Demokratie zu schaffen. Das Parteiensystem ist, wie Sie wissen, faktisch auf so genannte große etablierte Parteien beschränkt. Umso wichtiger ist es, dass vor Ort auch der Kontakt der Abgeordneten anderer Parteien zu den Bürgern hergestellt werden kann.

Zwei Grundsätze sind für die vornehmste Aufgabe der Parteiendemokratie herausragend. Es ist zum einen der Grundsatz der innerparteilichen Demokratie, das heißt, die Art und Weise, wie in den Parteien das Personal für die parlamentarische Vertretung ausgewählt wird, und zum anderen die Wahl durch das Wahlverfahren, eben die Wahl der Abgeordneten, die durch diese Parteien den Wählern vorgeschlagen wurden. Ein persönliches Kennenlernen der Abgeordneten war bisher aus verschiedensten Gründen den Wählern immer schwer bis unmöglich. Zum einen bestehen keine ausreichenden Gelegenheiten und zum anderen besteht bei den Bürgern auch nicht immer das Interesse, auch politisch Unbekannte kennen lernen zu wollen.

C

Wenn dieses neue Wahlrecht also mit Leben erfüllt werden soll – das sollte es –, dann liegt es an den Abgeordneten, an den Wahlkreisbewerbern, aber auch an den Bürgern, sich dieser Aufgabe zu stellen, aufeinander zuzugehen. Es sollte aber auch Interesse bei den Abgeordneten vorhanden sein, sich den Wählern vorzustellen, sich um sie zu kümmern, und umgekehrt sollten die Bürger ein Interesse daran haben, einmal mit den Wahlkreisbewerbern ins Gespräch zu kommen. Leider ist das nicht selbstverständlich, denn bereits die Bundestagswahlkreis-kandidaten zeigen uns, dass der Bürger keineswegs daran interessiert ist, in großem Umfange diese Bundestagswahlkreis-kandidaten überhaupt kennen zu lernen. Die Stimme wird abgegeben nach Parteipräferenz und selten nimmt der Bürger gleichzeitig die Wahl zwischen verschiedenen Persönlichkeiten vor, die sich ihm im Wahlkreis präsentieren.

Wenn das neue Wahlrecht also in dieser Hinsicht Verbesserung schaffen will, dann muss hier seitens der Bürgerschaft und vielleicht auch seitens anderer Institutionen das Interesse geweckt werden, dass hier ein wirklich demokratischeres und besseres Verfahren Platz findet und man ganz neue Möglichkeiten hat. Das Demokratisierungspotenzial soll voll ausgeschöpft werden. Dieses neue Wahlrecht ist ein kleiner Schritt, wenngleich ich mir vorstellen kann, dass hier noch mehr und weitergehendere Schritte möglich wären.

D

Die Funktionsfähigkeit des Wahlverfahrens muss dabei immer Kriterium sein und meine Vorredner haben ausgeführt, wo die Grenzen für die Funktionsfähigkeit der Wahl und auch bei der Aufnahmefähigkeit der Wähler sind. Die vornehmste Aufgabe der Demokratie ist somit die Auswahl der Personen und hierfür gibt es neue Möglichkeiten. Es ist gut, dass im Verfassungsausschuss ein grundsätzlicher großer Konsens gefunden wurde, und es ist gut, dass deutlich geworden ist, dass das Modell der Initiative in praktischer Hinsicht verbesserungswürdig ist.

Wir wollen das neue Wahlrecht auf eine breite Basis und Zustimmung aller beteiligten Bürger und des Parlaments stellen und ich verspreche mir von diesem Wahlrecht, das jetzt durch das Parlament vorgeschlagen wird, einen ersten Schritt, aber ich verspreche mir auch, dass dies nicht der letzte Schritt sein wird. Es wurde bereits angedeutet, dass weitere Schritte folgen könnten. Dazu wünsche ich dem Parlament die Bereitschaft zu einer offenen und mutigen Diskussion, denn Demokratie muss ständig weiterentwickelt werden, man darf nicht stehen bleiben und muss alles tun, damit die Bürgerbeteiligung in Deutschland und in Hamburg nicht nur ein leeres Wort in Sonntagsreden bleibt, sondern letztlich auch ein bisschen

- A mehr Eingang in die tatsächliche Arbeit und Legitimation von Politik findet. – Danke sehr.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und bei *Dr. Wieland Schinnenburg FDP*)

Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly: Das Wort hat jetzt Herr Farid Müller.

Farid Müller GAL: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Große Koalitionen muss man mit großer Vorsicht genießen, sehr große Koalitionen mit sehr großer Vorsicht.

(Beifall bei der GAL – *Ingo Egloff SPD*: Sie hätten doch dabei sein können!)

Wenn sich mitten im heißesten Wahlkampf fast alle Parteien zusammenfinden, wenn die CDU plötzlich mit allen Schill-Parteien an einem Tisch sitzt und auch noch SPD und FDP daran Platz nehmen,

(*Dr. Andrea Hilgers SPD*: Dann muss da was dran sein!)

dann gilt es, genau hinzusehen. Das gilt erst recht, wenn es um das wichtigste demokratische Recht überhaupt, um das Wahlrecht geht. Es geht letztlich um die Frage, wer über die Zusammensetzung dieses Parlamentes bestimmt. Wir alle sind über Wahllisten in die Bürgerschaft gewählt worden. Wer soll in Zukunft die Zusammensetzung dieser Listen bestimmen? Sollen das, wie bisher, die Parteien alleine tun oder gestatten wir diese Freiheit auch den Wählerinnen und Wählern? Nach dem Willen der Initiative für ein faires Wahlrecht – und ich begrüße ganz herzlich die Initiatoren – sollen die Wählerinnen und Wähler zukünftig selbst entscheiden, wer Abgeordneter wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Frage ist doch ganz einfach: Lassen wir die Menschen in Hamburg entscheiden, wer in die Bürgerschaft kommt oder wer draußen bleiben muss? Die GAL sagt ja.

(*Ingo Egloff* und *Dr. Andrea Hilgers*, beide *SPD*: Wir auch!)

Wir wollen mehr Demokratie wagen. Die Menschen sollen mehr zu entscheiden haben, als nur über die Abstimmung über eine von den Parteien vorgefertigte Liste. Sagen Sie nicht, es sei zu kompliziert. Wer will denn heute noch Paketentscheidungen? Würden Sie ein Auto kaufen, bei dem Sie nicht darüber entscheiden können, ob es ein Schiebedach hat und weniger Verbrauch? Würden Sie eine Pizza bestellen, wenn es hieße, den Pizzabäcker können Sie aussuchen, aber die Pizza, die kommt, die können Sie nicht bestimmen?

(*Gesine Dräger SPD*: Das ist ja ein prima Vergleich!)

Sie merken, meine Damen und Herren, dieses Wahlrecht passt nicht mehr in unsere Zeit.

(Beifall bei der GAL)

Wie verdrossen müssen die Menschen denn noch von uns Parteien werden, wie viele Menschen müssen noch Protest wählen, bis wir endlich begreifen, dass Mitsprache und Teilhabe die Zeichen der Zeit sind. Diesem Anspruch auf Mitsprache werden Sie mit Ihrem Entwurf nicht gerecht, wenn Sie lediglich Wahlkreise einführen. Es ist

übrigens auch falsch zu behaupten, Ihr Vorschlag orientiere sich am Bundestagswahlrecht. Dieser Entwurf ist schlechter, denn es wird – anders als im Bundestag – nicht einmal die Hälfte der Abgeordneten direkt gewählt, sondern höchstens 41 Prozent.

Das Hauptübel ist aber, meine Damen und Herren, dass die Menschen bei der Wahlkreisescheidung nur scheinbar eine Wahl haben, denn es ist doch eine Tatsache, dass die Wahlkreiskandidaten fast immer auch über die Liste abgesichert sind. Jetzt frage ich Sie: Was soll das für eine Wahl sein? Mit der Wahlkreisstimme entscheide ich mich für einen Kandidaten und gegen seinen Mitbewerber und trotzdem werden beide Abgeordnete.

(*Dr. Andrea Hilgers SPD*: Nein!)

Nach dem Modell der Initiative „Ein faires Wahlrecht“ gibt es eine echte Entscheidung, denn denjenigen, den ich schon im Wahlkreis nicht wähle, den werde ich dann wahrscheinlich auch auf der Liste nicht ankreuzen. Das ist Demokratie.

(Beifall bei der GAL – *Rolf Kruse CDU*: Das ist Logik!)

Auch die Behauptung, mit nur 50 Wahlkreisen sei die Betreuung der ganzen Stadt gesichert, ist irreführend. Entscheidend ist doch nicht die Größe der Wahlkreise, sondern ob ich als Abgeordneter mit anderen Abgeordneten konkurreiere. Es ist der demokratische Wettbewerb, der Qualität sichert.

(Vereinzelter Beifall bei der GAL – *Ingo Egloff SPD*: Das ist ein Riesenwahlkreis!)

Das ist es, wofür der Entwurf der Initiative „Für ein faires Wahlrecht“ steht, für Qualität und für Transparenz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir können in Hamburg mit einem modernen Wahlrecht zu einem Vorreiter des Parlamentarismus in Deutschland werden. Diesen Mut zur Moderne sollten wir alle gemeinsam aufbringen,

(Beifall bei der GAL)

denn wenn wir als Bürgerschaft diesen Mut jetzt nicht aufbringen, dann – davon bin ich fest überzeugt – werden es die Wählerinnen und Wähler am 13. Juni zur Europawahl sein, die für das modernste und freiheitlichste Wahlrecht in ganz Deutschland stimmen werden. Deswegen bitte ich Sie um Zustimmung nicht für den Antrag der GAL, sondern für den Antrag des Volksbegehrens für ein faires Wahlrecht. – Vielen Dank.

(Beifall bei der GAL)

Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly: Das Wort hat jetzt Herr Rumpf.

Ekkehard Rumpf FDP: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich denke, dass die beiden ersten Redner in dieser Debatte sehr deutlich gemacht haben, was sie angesichts der Tatsache, dass sie über Jahre in diesem Parlament waren, empfinden. Deswegen habe ich, um dem nachzukommen, meinen Redeentwurf dahinten liegen lassen und versuche mal, auf Herrn Ehlers einzugehen, weil er beklagt hat, dass es hier keine Dialoge gegeben habe, sondern lediglich Rituale stattgefunden hätten.

A (Farid Müller GAL: Was hat das mit dem Wahlrecht zu tun?)

Ich teile Ihre Einschätzung, Herr Ehlers, was die Einflussnahme der Initiative angeht. Ich glaube, auch ohne die Initiative hätte sich dieses hohe Haus in dieser Legislaturperiode nicht mit der Frage nach einem Wahlrecht beschäftigt. Ich möchte mich an dieser Stelle noch einmal herzlich bei der Initiative für diesen Entwurf und alles, was Sie damit jetzt schon bewirkt haben, bedanken.

(Beifall bei der GAL – Farid Müller GAL: Alles nur Hohn!)

Es wird auf jeden Fall nach dem 13. Juni in Hamburg ein besseres Wahlrecht geben als das, was wir jetzt haben, und zwar – da weiche ich von der Meinung von Herrn Ehlers ab – nicht unabhängig von der Entscheidung des Volkes, sondern es wird nur das beschlossen, was wir beschließen wollten. Natürlich entscheidet die Bürgerschaft nur dann erneut darüber, wenn keine der beiden Alternativen eine Mehrheit im Volk findet, sodass es nicht ganz unabhängig von diesem Volksentscheid sein wird.

Das bessere Wahlrecht unterscheidet sich darin, ob mehr Einfluss auf die Zusammensetzung dieses hohen Hauses ausgeübt werden kann.

(Farid Müller GAL: Genau!)

Das tun beide. Die Zusammensetzung des hohen Hauses entscheidet aber nicht über die Rituale, die hier ablaufen. Die werden dieselben bleiben. Wir haben eine grundsätzliche Problematik darin, dass sich hier das Demokratieprinzip und das Gewaltenteilungsprinzip widersprechen.

B In dem Moment, wo die demokratische Mehrheit eines Parlamentes natürlich die Regierung stellt, gibt es so etwas wie eine Interessengleichheit zwischen Legislative und Exekutive, die ursprünglich in dem Demokratieprinzip so gar nicht gedacht gewesen ist, die aber entsteht. Auf diese Art und Weise entstehen diese Rituale, die – zumindest beim Bundestag – schon dafür gesorgt haben, dass man sich darüber beschwert, dass die Parlamente immer weniger Einfluss haben und die Exekutiven immer mehr. Das ist natürlich eine Folge dieses Rituals. Das ändere ich aber nicht – und da widerspreche ich Herrn Ehlers ausdrücklich – mit dem Wahlrecht, sondern das ändere ich nur dadurch, dass ich mich in der Tat parlamentsintern anders orientiere.

Herr Kruse, was ist demokratischer?

(Rolf Kruse CDU: Das ist nicht steigerbar!)

– Ja, Demokratie ist schlechterdings nicht steigerbar. Wir müssen im Grunde genommen die Frage, was demokratischer ist, letztlich der Entscheidung überlassen, was das Volk als demokratischer empfindet. Wo denkt das Volk, dass es mehr Einflussmöglichkeiten hat? Da widerspreche ich auch Ihnen. Die 25 Prozent, die wissen, was eine Zweitstimme ist, werden am 13. Juni sehr bewusst entscheiden, was sie tun, zumindest diese 25 Prozent. Die werden sich bewusst für mehr Einflussmöglichkeiten entscheiden und mögen dann, je nach Präferenz, die eine oder andere Variante bevorzugen.

(Walter Zuckerer SPD: Sozialdemokratisch ist immer besser!)

Aber die Verdrossenheit gegenüber der Politik ändern wir, glaube ich, nicht mit dem Wahlrecht, sondern dadurch, dass wir das Volk darüber abstimmen lassen, wie

C es wählen möchte. Bürgerbeteiligung in jedweder Form ist ein Weg gegen Politikverdrossenheit und einer der ganz wichtigen.

(Beifall bei der GAL – Norbert Frühauf Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Auch!)

Deswegen halten wir es für extrem wichtig, dass das Volk am 13. Juni Alternativen hat, über die es abstimmen

(Beifall bei Stephan Müller Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

und dann wirklich entscheiden kann. Da ist das Problem des GAL-Antrages. Wir werden ihn nicht ablehnen, weil wir einen klaren Parteitagsbeschluss haben und natürlich unsere Sympathien auch der Initiative gelten. Wir können ihn aber auch nicht annehmen, und zwar schlicht und ergreifend deshalb nicht, weil Sie hier wieder versuchen, einen Volksentscheid zu antizipieren.

(Rolf Kruse CDU: Sehr wahr!)

Wenn die Bürgerschaft heute Ihren Antrag annehmen würde, dann wäre der Volksentscheid obsolet. Das haben Sie neulich schon bei dem Thema Rosengarten gemacht. Ich glaube nicht, dass Sie der Initiative Rosengarten damit einen Gefallen getan hat, denn einen Bürgerschaftsbeschluss kann die Bürgerschaft in der nächsten Legislaturperiode auch wieder umändern. Sie tun der Initiative keinen Gefallen und dem Parlament auch nicht, wenn Sie versuchen, einen Antrag, der nicht auf Ihrem Mist gewachsen ist, hier zur Abstimmung zu stellen. – Herr Müller, bitte.

D **Vizepräsidentin Rose-Felicita Pauly:** Also, noch erteile ich das Wort.

Zwischenfrage von Farid Müller GAL: Eine ganz schlichte Frage, Herr Rumpf: Haben Sie das Gesetz für Volksinitiativen, Volksbegehren und Volksentscheide überhaupt verstanden? Diese drei Stufen sind extra dafür vorgesehen, dass die Bürgerschaft die Zeit hat, nach dem Volksbegehren diesem Gesetz zuzustimmen. Wir machen den Vorschlag, dass sie ihm zustimmt.

Ekkehard Rumpf (fortfahrend): Das ist mir durchaus bewusst, Herr Müller.

(Farid Müller GAL: Ja, aber was reden Sie dann davon!)

Die höchste Hürde für eine Volksinitiative ist nicht die Abstimmung am Schluss – das wissen Sie und das weiß ich –, sondern die höchste Hürde ist die Überwindung des Quorums für das Volksbegehren, das Sie niedriger ansetzen wollten und wir auch. Wenn man einmal da ist, dass das erreicht wurde, es dann noch zu antizipieren, ergibt aus meiner Sicht keinen Sinn und führt den Volksentscheid ad absurdum. Das ist meine Auffassung.

(Dr. Willfried Maier GAL: Warum stimmen Sie denn der Alternative zu?)

– Wir stimmen zu, dass eine Alternative

(Glocke)

einggebracht wird. Das ist der Antrag.

(Glocke)

- A **Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly** (unterbrechend): Herr Dr. Maier, Sie können sich gerne zu Wort melden.

Ekkehard Rumpf (fortfahrend): – Es ist kein Problem, ich habe die Frage auch so verstanden.

Um den Dialog zu beenden: Aus unserer Sicht ist es gut und richtig, dass es eine Alternative des Parlamentes geben wird. Es ist gut und richtig, dass am 13. Juni das Volk über ein neues Wahlrecht entscheidet und wir werden am 14. Juni wissen, wie diese Entscheidung ausgegangen ist. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir dann ein besseres Wahlrecht haben als das, nach dem wir dieses Mal noch wählen. – Danke.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly: Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Schill.

Ronald Barnabas Schill Ronald-Schill-Fraktion: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wenn man Herrn Farid Müller von der GAL Glauben schenken darf, liegt der tiefere Grund für mein Dasein in der Hamburgischen Bürgerschaft in einem veralteten Wahlrecht. Folgt man seinen sehr erhellenden Aussagen in der „taz“ vom 24. Januar 2004,

(Uwe Grund SPD: Was Sie so alles lesen!)

so muss das neue Wahlgesetz idealerweise so geformt sein, dass Schill nicht mehr gewählt werden kann.

- B (Antje Möller GAL: Sie nehmen sich gerade ein bisschen zu wichtig!)

165 000 Menschen in Hamburg, die mich 2001 gewählt haben, haben dieses nicht wegen der miserablen Politik von Rotgrün gerade im Bereich der Inneren Sicherheit getan, sondern weil das Wahlrecht nicht den politischen Wünschen eines Herrn Farid Müller genügte. Meine Damen und Herren, welche Impertinenz, welche Überheblichkeit sondergleichen, welche eine Missachtung, um nicht zu sagen: Verachtung der Wähler in Hamburg.

(Jens Kerstan GAL: Über wen reden Sie eigentlich gerade?)

Als ob die Formalien Grund dafür wären, warum meine Ideen so starken Zulauf bekommen hätten. Die Gedankengänge von Herrn Müller zeigen nur zu deutlich auf, welche politische Krankheit immer noch in Hamburg herrscht. Ob mit oder ohne Wahlbezirke, mit Panaschieren oder ohne Kumulieren, Mehrheitswahlrecht oder Verhältniswahlrecht – letztendlich muss die politische Arbeit beim Bürger Früchte tragen. Das allein ist der Maßstab, der zählt, und nicht die akademische Frage, ob ein Wähler eine oder lieber fünf Stimmen abgeben sollte.

Die letzten Wahlen haben eben ganz entgegen den Aussagen von Herrn Müller deutlich gezeigt, dass Wählen etwas verändern kann, auch nach dem alten Wahlrecht. Wenn ich nicht von den Menschen in Wilhelmsburg oder Harburg oder auch Blankenese und Winterhude gewählt worden wäre, wie sähe dann wohl heute der Hamburger Hauptbahnhof aus? Wenn ich nicht mit meinem Staatsrat Wellinghausen hart durchgegriffen hätte: Die Drogenszene im Schanzenviertel würde sich immer noch einen schönen Lenz gönnen, ohne Rotgrün.

(Wolfgang Drews CDU: Geschichten aus Bullerbü!
– Karl-Heinz Ehlers CDU: Wenn der Senator erzählt!)

C

Nein, jeder, der bei klaren Sinnen ist, weiß, dass durch die Wahl meiner Person viel verändert worden ist.

(Erhard Pumm SPD: Deswegen wählen wir auch neu!)

Deswegen haben auch die Besitzstandswahrer in allen Ebenen der Politik, der Medien, leider auch in den Kirchen so vehement gegen mich polemisiert und sich positioniert.

(Glocke)

Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly (unterbrechend): Herr Abgeordneter Schill, ich darf Sie bitten, jetzt wieder zum Thema zu sprechen: zur Wahlrechtsreform.

Ronald Barnabas Schill (fortfahrend): Sie meinen, genauso wie Herr Ehlers vor mir oder Herr Kruse?

(Beifall bei der Ronald-Schill-Fraktion)

Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly (unterbrechend): Sie haben hier keine Diskussion mit dem Präsidium zu führen, ...

Ronald Barnabas Schill (fortfahrend): Deswegen hat die SPD erklärt ...

Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly (unterbrechend): ... sondern das auszuführen, was ich hier anordne.

D

(Beifall bei der SPD und bei Jens Kerstan GAL)

Ronald Barnabas Schill (fortfahrend): Deswegen hat die SPD erklärt, mich nach Madagaskar in die Verbannung schicken zu wollen.

(Petra Brinkmann SPD: Ordnungsruf!)

Als Mitglied der Deutsch-Israelischen Gesellschaft finde ich das geschmacklos, weil jeder geschichtlich gebildete Mensch weiß, dass Adolf Hitler deutsche Juden nach Madagaskar deportieren wollte. Als Enkel eines in Neugamme ermordeten Widerstandskämpfers

(Glocke)

kann ich mich ja glücklich schätzen, ...

Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly (unterbrechend): Herr Abgeordneter, ich glaube, ich habe mich deutlich genug ausgedrückt.

Ronald Barnabas Schill (fortfahrend): ... dass die SPD hinsichtlich der Madagaskar-Deportation ...

Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly (unterbrechend): Sie haben das Wort abubrechen, wenn ich rede.

Ich bitte Sie, jetzt zum Thema, nämlich zur Wahlrechtsreform zu reden und zu nichts anderem. Ich bitte Sie, sich jetzt daran zu halten.

Ronald Barnabas Schill (fortfahrend): Sie sollten die Parteilichkeit nicht zu offen zur Schau tragen.

A (Oh-Rufe und Lachen – Glocke)

Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly (unterbrechend): Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf.

Ronald Barnabas Schill (fortfahrend): Meine Wahl war der Protest gegen die fortwährende große Koalition, die heute von den Herren Ehlers und Kruse auch zur Schau getragen worden ist, eine fortwährende große Koalition in diesem Hause, die nach dem Motto arbeitet, „machst du meinen wirtschaftspolitischen Sprecher zum Direktor deiner HADAG, schweige ich zu deinen Missetaten; wählst du meinen innenpolitischen Sprecher zum Sprinkenhof-Alleinvorstand, klage ich nicht gegen die Begünstigung von SAGA-Mieten; ...

(Glocke)

machst du meinen Landesvorsitzenden zum Direktor der Wohnungsbaukreditanstalt, bin ich immer mäßig in der Kritik.“

(Zuruf von *Karl-Heinz Ehlers CDU*)

Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly (unterbrechend): Herr Abgeordneter Schill, ich rufe Sie jetzt letztmalig zur Sache auf. Wenn ich es noch einmal tun muss, entziehe ich Ihnen das Wort.

(*Karl-Heinz Ehlers CDU*: Sind Sie eigentlich noch dicht?)

B **Ronald Barnabas Schill** (fortfahrend): Dass Ihnen das in der jetzigen Situation nicht gefällt, wo Sie sich alle auf Kosten der Hamburger Bürger so schrecklich lieb haben, kann ich nachvollziehen.

(*Rolf Kruse CDU*: Dann schweigen Sie doch!)

Deswegen bekenne ich auch ohne Umschweife, dass mich die Frage der genauen Ausgestaltung der Wahlmodi wirklich eher kalt lässt. Die Probleme der Menschen, die Sorgen und Ängste von Verbrechenopfern, die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, das sind die Themen, die mich bewegen,

(Glocke)

aber doch nicht die Frage ...

Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly (unterbrechend): Herr Abgeordneter Schill, ...

Ronald Barnabas Schill (fortfahrend): ... aber doch nicht die Frage der panaschierenden Wahlkumulation.

Vizepräsidentin Rose-Felicitas Pauly: ... ich entziehe Ihnen jetzt das Wort. Das Thema ist die Wahlrechtsreform und sonst nichts anderes.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der FDP und der GAL sowie vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU)

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Wir kommen damit zur Abstimmung. Zunächst zum GAL-Antrag, Drucksache 17/4120. Wer möchte ihn annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Bei einer Enthaltung ist der Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

C Wer schließt sich dem Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP aus der Drucksache 17/4128 an? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dieser Antrag ist damit mit großer Mehrheit angenommen worden. Im Übrigen hat die Bürgerschaft Kenntnis genommen.

Ich rufe nunmehr den Tagesordnungspunkt 56 auf, Antrag der SPD-Fraktion: Kein Ausbau des Ringes 3 zwischen Rahlstedt und der A 1.

**[Antrag der Fraktion der SPD:
Kein Ausbau des Ring 3 zwischen Rahlstedt und der A 1 – Drucksache 17/4029 –]**

Diese Drucksache möchte die CDU-Fraktion an den Bau- und Verkehrsausschuss überweisen.

Wer begehrt das Wort? – Frau Duden, Sie haben es.

Barbara Duden SPD: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Kein Ausbau des Ringes 3 zwischen Rahlstedt und der A 1 – wir wollen wissen, wie es zurzeit aussieht. Wir haben uns da so ein bisschen schlaugemacht. Herr Reinert von der CDU hat gesagt: Das haben wir noch auf dem Zettel. Das klingt ein bisschen drohend. Und die Kleine Anfrage meines Abgeordnetenkollegen Günter Frank hat ergeben, dass der Senat weiterplant. Deshalb muss man sich fragen, für wen und wofür hier geplant wird, denn das bleibt offen.

(*Berndt Röder CDU*: Für den Bürger!)

D Für die Rahlstedter Bürger sicher nicht, denn wenn man die Proteste ernst nimmt – und es war ja der Senator Mettbach, der gesagt hat, mit dem Bürgerwillen sei es so eine Sache –, müsste man zumindest einen Dialog mit ihnen anstimmen. Die SPD legt heute hier einen Antrag vor, dass wir auf die Planungen des Ausbaus des Ringes 3 verzichten mögen. Das ist, denke ich, eine deutliche Sprache.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD und der GAL)

– Es sind alle ein bisschen müde.

Mit uns gibt es keine Straße, deren einziger Nutzen eine unwesentlich kürzere Fahrzeit ist. Den gravierenden Eingriff machen wir im Interesse der Einwohner nicht mit. Deshalb ist die Frage weiter zu stellen: Für wen wird hier eigentlich geplant? Eigentlich nur, damit die CDU ihren Zettel abarbeitet. Die halten nämlich weiterhin an den Plänen fest, einen Ausbau des Ringes 3 weiterzuverfolgen.

Alle Untersuchungen, unter anderem auch die Entwicklungsstudie Stormarn-Hamburg, weisen darauf hin, dass die Verkehrsmenge auch in den nächsten 20 Jahren zwischen Barsbüttel und Hölftigbaum mühelos über vorhandene Straßen abzuwickeln ist. Auch das hat uns in unserer Haltung bestärkt.

Für uns ist das Für und Wider ganz eindeutig, dass wir sagen: Kein Lückenschluss des Ringes 3. Ein vierspüriger Ausbau der Sieker Landstraße reicht in diesem Fall völlig aus und ist die Maßnahme, die wir hier planen sollten.

Aber ich glaube, auch zu dieser späten Stunde sollte man doch noch einmal zu einem speziellen Problem kommen, das auch ein bisschen an das anknüpft, was wir eben bei

- A den Wahlkreisen diskutiert haben, nämlich die Position, wie man damit vor Ort umgeht, und sozusagen dem Bett-hupferl des Tages, wie die Rahlstedter CDU zum Ausbau des Ringes 3 steht. Wir können immer wieder lesen, vor Ort stünden die Abgeordneten Seite an Seite mit der Bürgerinitiative und würden sagen, das komme mit ihnen überhaupt nicht infrage. Wir lesen Pressemitteilungen im „Hamburger Abendblatt“ und anderen Gazetten, in denen es heißt, unter anderem vom Abgeordneten Karl-Heinz Warnholz: Das ist mit uns hier überhaupt nicht zu machen.

(Dr. Andrea Hilgers SPD: Wo ist er denn?)

– Natürlich ist er weg. Ich habe ihm ja gesagt, dass er das jetzt gleich von mir zu hören kriegt. Das will er sich natürlich nicht anhören. Das ist doch ganz klar.

Und ich habe ihm auch gesagt: Heute gab es im Fernsehen unter anderem auch ein Interview mit Frau Pawlowski, in dem sie noch einmal deutlich gemacht hat, wie wichtig es den Rahlstedter Abgeordneten ist,

(Dr. Andrea Hilgers SPD: Ist auch nicht da!)

dass hier heute „kein Ausbau des Ringes 3“ beschlossen wird.

– Auch dass Frau Pawlowski nicht da ist, dürfte kein Zufall sein, sondern das ist eher Feigheit.

(Beifall bei der SPD – Ingo Egloff SPD: Das ist Feigheit vor der Abstimmung!)

- B Aber man muss noch einmal deutlich machen, dass es die Rahlstedter CDU war, die im Jahre 2000 gesagt hat: Mit uns gibt es diesen Ring 3. 2004 sagen sie: Mit uns gibt es diesen Ring 3 dann doch nicht. Gibt es ihn wirklich mit ihnen nicht?

Das, was hier heute vorgestellt wird, nämlich eine Überweisung dieses Antrages an den Bau- und Verkehrsausschuss, ist in Wirklichkeit ein Hohn. Der Bau- und Verkehrsausschuss war heute, als wir in diese Sitzung gekommen sind, als die Fraktionen überlegt haben, was man mit so einem Antrag mache, abgesagt –, im Übrigen ohne dass Obleute von anderen Fraktionen gefragt wurden.

(Wilfried Buss SPD: Hört, hört!)

Dann wurde der Bau- und Verkehrsausschuss vor einer Stunde wieder einberufen, weil allen klar war, dass das so ein bisschen blöd ist. Ich sage Ihnen: Das ist eine Beerdigung erster Klasse. Da fehlt sogar der Sarg. Ich glaube, die Bürger vor Ort werden auch gut erkennen, dass das in Wirklichkeit kein demokratisches Verständnis ist, es in einem Ausschuss zu beraten, um es dann nicht wieder in dieser Wahlperiode hier auf die Tagesordnung zu bringen. Das ist eine Art von Bürgerverdummung, der sich, glaube ich, auch die Rahlstedter CDU-Abgeordneten und selbstverständlich die SPD und die Grünen nicht anschließen sollten. Deshalb bitte ich Sie: Stimmen Sie für unseren Antrag. – Danke.

(Beifall bei der SPD und der GAL – Holger Kahl-bohm SPD: Jawohl! Bravo!)

Vizepräsidentin Rose-Felicita Pauly: Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Reinert für genau 29 Sekunden.

Bernd Reinert CDU: Ich fürchte, Sie werden klingeln müssen, Frau Präsidentin. C

Frau Duden, für wen wird geplant? Ganz einfach für dieselben, für die wir in den letzten Jahren geplant haben: für die Hamburger insgesamt, für einen funktionierenden Verkehr in dieser Stadt. Wir werden bei den Planungen die örtlichen Belange miteinbeziehen. Wir werden aber nicht das tun, was Sie jahrzehntelang gemacht haben: notwendige Entscheidungen verschleppen und immer weiter hinauszögern, ohne dass endlich einmal etwas passiert. Das werden wir ändern.

(Beifall bei der CDU und der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Vizepräsidentin Rose-Felicita Pauly: Jetzt hat das Wort der Abgeordnete Winkler.

Karl-Heinz Winkler Partei Rechtsstaatlicher Offensive:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich hoffe, ich habe ein wenig mehr Zeit.

Wenn Hamburg als Wirtschaftsraum konkurrenzfähig bleiben will, wenn es wachsen soll, dann braucht die Stadt eine leistungsfähige Verkehrsinfrastruktur, gerade auch vor dem Hintergrund erheblich zunehmender Transportmengen. Dabei ist die Komplettierung des Hamburger Ringsystems eine entscheidende Voraussetzung. Der geplante Schluss der Lücke zwischen Ring 3 und A 1 zur Kompensierung des Ost-West-gerichteten Verkehrs besitzt hier eine sehr hohe Priorität. Durch die effektive Verkehrsbündelung auf einem geschlossenen Ring werden letztendlich auch viele Wohngebiete entlastet. Natürlich ist dieser Ausbau mit Interessenkollisionen verbunden, die es aber auszuräumen gilt. Schließlich sollte das Wohl der gesamten Stadt im Vordergrund stehen. Wir kommen also um den Ausbau des Ringes 3 nicht herum und diese Erkenntnis ist nicht eben neu. D

Der SPD-Antrag hierzu ist nicht zielführend, da die viel zu weit östlich gelegene Sieker Landstraße von den Verkehrsteilnehmern nicht ausreichend als Ringumfahrung angenommen würde. Außerdem versucht man wieder einmal, Verantwortlichkeiten auf Nachbarn abzuwälzen.

Meine Damen und Herren, werte Frau Duden! Es ist schon reichlich kurzsichtig und auch ein wenig geschmacklos, dass die SPD auf diese Weise Wählerstimmen einzusammeln versucht.

(Jan Quast SPD: Was machen Sie denn in Wandsbek?)

Mit den Ängsten der betroffenen Anwohner und Landwirte lässt sich der Wahlkampf in Wandsbek wohl besonders gut anschüren.

Die im vorliegenden Antrag angeführten, beliebig zusammengeschusterten Argumente, warum der Ring 3 nun doch nicht ausgebaut werden solle, entbehren jeder sachlichen Grundlage. Und wenn es nicht wahltaktische Überlegungen sind, dann ist der Antrag Ausdruck der alten, wohl bekannten SPD-Verkehrsbehinderungspolitik. – Vielen Dank.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der CDU)

Vizepräsidentin Rose-Felicita Pauly: Das Wort hat Herr Lühmann.

- A **Jörg Lüthmann** GAL: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ein Wort zu dem Überweisungsantrag: Die CDU beantragt hier, den Antrag der SPD an den Bau- und Verkehrsausschuss zu verweisen. Das spricht nicht unbedingt für ihre demokratische Tradition, weil man den Antrag im Ausschuss gut bereden kann,

(*Dr. Michael Freytag* CDU: Sie wollen doch andauernd Überweisungen!)

sondern das spricht dafür, dass die CDU interne Konflikte noch nicht gelöst hat und den Antrag deswegen an den Bau- und Verkehrsausschuss verschieben will, den Herr Pramann allerdings dummerweise schon abgesetzt hatte, bevor er davon wusste. Das heißt also, es hätte in dieser Legislaturperiode eigentlich überhaupt gar keine Beratung mehr gegeben, und das heißt, Sie wollen die Entscheidung über die Frage, die die Menschen in Wandsbek wirklich interessiert, auf den Zeitpunkt nach der Wahl verschieben, weil Ihnen das jetzt peinlich ist.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Meine Damen und Herren, jedes Verkehrsinfrastrukturprojekt hat seine Vor- und Nachteile und irgendwo Gewinner und Verlierer. Das Entscheidende bei diesem Projekt ist: Die Verlierer stehen eindeutig fest. Das sind die Anwohner in Rahlstedt, die um ihre Wohnruhe besorgt sind. Es sind die Naturräume, die zerschnitten werden, es sind landwirtschaftliche Betriebe, insbesondere Reiterhöfe, die um ihre Existenz bangen. All die stehen fest. Die Gewinner stehen weit weniger fest. Wer hat denn etwas davon, wenn ein Gutachter feststellt, dass es um einen Fahrtzeitgewinn von wenigen Minuten geht, ungefähr drei, also so lange, wie ich jetzt reden werde?

B

(*Bernd Reinert* CDU: Können Sie auf drei Minuten verzichten? Die Autofahrer auch nicht!)

Das ist ja ein toller Vorteil, für den der Hamburger Steuerzahler einmal richtig tief in die Tasche greifen muss, um eine neue Straße zu bauen, die nicht nötig ist, wenn der Ausbau der Sieker Landstraße dasselbe Ziel genauso gut erreicht. Der einzige Gewinner dieses Neubaus sitzt nicht hier in Hamburg und auch nicht hier im Parlament, sondern das wäre das Möbelhaus Höffner, das in Barsbüttel just die Fläche gekauft hat, die direkt neben dem geplanten Anschluss des Ringes 3 an die A 1 liegt.

(*Barbara Duden* SPD: Welch ein Zufall!)

– Das ist schon ein Zufall. Das eine ganz merkwürdige Koinzidenz verschiedener Dinge. Damit haben wir in unserer Planung auch gar nichts zu tun. Aber wir müssen doch hier aufpassen, wofür Hamburger Steuergelder benutzt werden. Mit denen müssen wir im Sinne des Hamburger Haushaltes sparsam umgehen und dafür, dass ein Verkehr vernünftig abgewickelt wird. Das geht über den Ausbau der Sieker Landstraße deutlich besser und kostengünstiger als über einen unsinnigen Neubau. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Vizepräsidentin Rose-Felicita Pauly: Das Wort hat Herr Rumpf.

Ekkehard Rumpf FDP: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich teile, Herr Winkler, Ihre Auffassung nicht so ganz, dass die Sieker Landstraße nicht angenommen würde.

(*Barbara Duden* SPD: Es gibt ja auch keine Koalition mehr!)

C

Das ist etwas, womit ich mich gerne noch einmal beschäftigen würde. Ich bitte deswegen darum, diesen Antrag an den Bau- und Verkehrsausschuss zu überweisen, gerade um noch einmal zu reden. Dass wir den Ring 3 ausbauen müssen, ist, glaube ich, Konsens in diesem Hause,

(*Petra Brinkmann* und *Barbara Duden*, beide SPD: Eben nicht!)

dass die Lücke geschlossen werden muss. Insgesamt muss der Ring 3 geschlossen werden. Nur, darüber, wo wir es tun, möchte ich gerne im Ausschuss noch einmal reden. Ich möchte darüber reden, wie die Verkehrsströme laufen, und ich möchte darüber reden, ob es dann wirklich sinnvoll ist, das durch bewohnte Gebiet zu führen oder eben auf andere Art und Weise.

Deswegen bitte ich, diesen Antrag zu überweisen, denn so, wie er jetzt ist, kann ich ihn auch nicht annehmen, da der Antrag etwas zu absolut sagt, alle weiteren Planungen seien einzustellen. Wenn wir alle weiteren Planungen einstellen, findet keine Alternativenprüfung mehr statt und dann hat so eine Straße eine schwierige Existenzberechtigung. Lasst uns also im Ausschuss noch einmal darüber reden und das heute hier nicht entscheiden.

(Beifall bei der FDP und bei *Manfred Silberbach* Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Vizepräsidentin Rose-Felicita Pauly: Das Wort hat der Zweite Bürgermeister.

D

Zweiter Bürgermeister Mario Mettbach: Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich war eben etwas irritiert, weil ich dachte, Herr Braak hätte sich noch zu Wort gemeldet.

Ich bin ja mittlerweile nicht mehr überrascht, was hier alles an diesem Rednerpult heute von sich gegeben wird, mit dem Deckmantel, dass das nicht Wahlkampf sei – um Gottes willen – und damit überhaupt nichts zu tun habe.

(*Erhard Pumm* SPD: Überwiegend Abschiedsreden!)

Die Verlängerung des Ringes 3 ist seit fast 20 Jahren im Flächennutzungsplan enthalten und im Übrigen ist der letzte Flächennutzungsplan in dieser Frage von der SPD geändert worden. Das ist die erste Feststellung.

Zweitens: Seitdem ist es immer noch drin mit dem Ziel, den Ring 3 tatsächlich zu schließen: Lückenschluss.

Drittens: Ich kann mich noch gut daran erinnern, dass es auch in Wandsbek bei der SPD immer eine Sache gewesen ist, darüber nachzudenken und es eigentlich auch zu fordern. Man hat es aber nie durchsetzen können, hier den Ring 3 zu schließen. Dieses hing auch mit Planungen in Barsbüttel zusammen. Wir wollten es auch, vollkommen richtig, und wir wollen es auch heute noch.

Der vierte Punkt, den ich bitte, einfach zu berücksichtigen, ist die Tatsache, dass die Annahme, die Sieker Landstraße würde ausreichen, meiner Meinung nach eine fehlerhafte ist und dass es hier ausschließlich ...

(*Günter Frank* SPD: Das ist eine Option!)

– Herr Frank, nun bleiben Sie bitte ruhig.

- A ... nur darum geht, den Wählern in Wandsbek, die jetzt sagen, sie vor Ort wollten keine Straße, nach dem Mund zu reden und dann hinterher aber zu sagen: Na ja, gut, wir müssen das gesamtstädtische Interesse im Auge haben. Und da, Frau Duden, sage ich Ihnen ganz deutlich: Wir haben das gesamtstädtische Interesse heute im Auge und sagen auch vor der Wahl klipp und klar, dass der Ring 3 geschlossen werden muss, und zwar in der Form, wie die Planungen derzeit laufen.

(Barbara Duden SPD: Aber selbst alle Gutachter sind dagegen!)

– Das mag ja sein, aber vielleicht muss die Bürgerschaft anders debattieren als der Senat. Der hat nämlich das Gesamtinteresse der Stadt im Auge zu behalten und nicht nur den Wahlkampf.

Für mich sind drei Punkte sehr wichtig. Herr Lühmann – auch Frau Duden hat es eben angesprochen –, woher nehmen Sie die feste Überzeugung, dass es wegen einer Zeitersparnis von zwei oder drei Minuten, über die man gerne diskutieren kann, nicht notwendig ist, diese Straße zu bauen?

Ich möchte ein Beispiel nennen, das in jüngster Vergangenheit alle Fraktionen mitgetragen haben. Die Straße heißt heute Friedrich-Ebert-Damm. Dort gab es auch mittendrin eine Lücke und alle haben laut geschrien. Die Streckenführung davor ist eine Parallele. An der Stelle hätte man vielleicht eine Minute Zeitgewinn. Trotzdem und richtigerweise ist die neue Straße gebaut worden.

- B Vorletzte Anmerkung zu diesem Antrag. Frau Duden, Sie sagen, es gehe hier um die Sache und nicht um Wahlkampf. Dann frage ich mich, warum Sie heute diesen Antrag stellen. Es gibt zwei Möglichkeiten.

Erstens: Der Antrag wird abgelehnt. Dann können Sie im Wahlkampf von den Bösen im Senat sprechen, die sich dafür eingesetzt haben, dass da nicht gebaut wird.

Zweitens: Der Antrag geht an den Ausschuss. Dann wird er dort wegen Diskontinuität nicht mehr behandelt.

Die dritte Möglichkeit – und das ist das Entscheidende – zeigt, wie wenig Vertrauen Sie selber haben, in der nächsten Legislatur wieder das Sagen zu haben. Wenn Sie nämlich den Mut hätten und sagen, wir sind überzeugt, in der nächsten Legislatur wieder den Ersten Bürgermeister zu stellen, würden Sie das Projekt stoppen, anstatt hier einen Antrag einzubringen, der völlig überflüssig ist.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Rose-Felicita Pauly: Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht mehr. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Wer stimmt einer Überweisung der Drucksache 17/4029 an den Bau- und Verkehrsausschuss zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Der Antrag ist mit Mehrheit überweisen.

Wir kommen zu Punkt 51 der Tagesordnung, Drucksache 17/3660, Antrag der Koalitionsfraktionen: Konzept für das Helms-Museum.

**[Antrag der Fraktionen der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP:
Konzept für das Helms-Museum
– Drucksache 17/3660 –]**

Diese Drucksache möchte die CDU-Fraktion an den Kulturausschuss überweisen. Die Fraktionen sind übereingekommen, die Debatte zu diesem Thema entfallen zu lassen.

Wer stimmt deshalb einer Überweisung der Drucksache 17/3660 an den Kulturausschuss zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

Nunmehr rufe ich Punkt 58 der Tagesordnung auf, Drucksache 17/4031, Antrag der Fraktionen der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der CDU: Besserer Verkehrsfluss – Pilotprojekt zum Freihalten von Verkehrsknotenpunkten.

**[Antrag der Fraktionen der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der CDU:
Besserer Verkehrsfluss – Pilotprojekt zum Freihalten von Verkehrsknotenpunkten – Drucksache 17/4031 –]**

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 17/4126 ein Antrag der GAL-Fraktion vor.

**[Antrag der Fraktion der GAL:
Freihalten von Verkehrsknoten sofort erreichen!
– Drucksache 17/4126 –]**

Auch diese Debatte entfällt einvernehmlich. Wir kommen daher gleich zur Abstimmung.

Die Ronald-Schill-Fraktion möchte die Drucksachen 17/4031 und 17/4126 an den Bau- und Verkehrsausschuss überweisen. Wer stimmt diesem Überweisungsbegehren zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann mit Mehrheit abgelehnt worden.

(Dr. Willfried Maier GAL: Wir zweifeln das an!)

– Die Überweisung ist abgelehnt worden.

(Jan Ehlers SPD: Wir zweifeln das an!)

Dann müssen wir das wiederholen. Wer stimmt dem Überweisungsbegehren zu? – Wir zählen aus.

Wer stimmt der Überweisung zu? – Wer ist dagegen? – Das Überweisungsbegehren ist mit 47 zu 41 Stimmen abgelehnt worden.

(Jan Ehlers SPD: Ich kann mit Zweifeln leben. Ich bezweifle das zwar in meiner Wahrnehmung, aber wenn Sie sich da oben einig sind, dann gilt es!)

– Auch die Schriftführerin aus Ihrer Fraktion bestätigt das Ergebnis.

Dann lasse ich jetzt in der Sache abstimmen. Zunächst zum GAL-Antrag aus der Drucksache 17/4126.

Wer möchte diesem Antrag zustimmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dieser Antrag ist damit abgelehnt worden.

Wer möchte den Antrag aus der Drucksache 17/4031 annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dieser Antrag ist mit großer Mehrheit angenommen worden.

C

D

- A Nunmehr rufe ich Punkt 54 auf, Drucksache 17/4027, Antrag der Ronald-Schill-Fraktion: Beschäftigung von Sozialhilfeempfängern.

**[Antrag der Ronald-Schill-Fraktion:
Beschäftigung von Sozialhilfeempfängern
– Drucksache 17/4027 –]**

Wer begehrt das Wort? – Herr Braak, Sie haben es.

Richard Braak Ronald-Schill-Fraktion: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Bei der ständig steigenden Zahl der Hilfeempfänger sind 2500 bereitgehaltene Plätze bei 125 000 Empfängern prozentual lediglich zwei Prozent. Aber rechnen könnt ihr auch selbst. Nein, nein, nicht Haftplätze.

Selbst, wenn nur die Hälfte aller Menschen in dieser Stadt, die Geld aus der Kasse der Steuerzahler beziehen, in der Lage sind, entsprechend des Bundeshilfegesetzes Arbeiten für die Kommunen zu leisten, ist die Sozialbehörde in der Pflicht, diesen Menschen sinnvolle Beschäftigung anzubieten.

Die Beschäftigung von Sozialhilfebeziehern kann nicht mit Maßnahmen eines Hamburger Beschäftigungsbetriebes geleistet werden, wenn es sozial gerecht zugehen soll, denn ich frage Sie natürlich: Was machen eigentlich die anderen 98 Prozent?

(Erster Vizepräsident Berndt Röder übernimmt den Vorsitz.)

- B Es ist nicht erkennbar, dass in den vergangenen Jahren auch nur ansatzweise der Versuch unternommen wurde, Strukturen zu schaffen, die es ermöglichen, dass die Betroffenen in städtischen Einrichtungen entsprechend ihrer Fähigkeiten, ihres Bildungsstandes oder ihrer zeitlichen Einsatzmöglichkeiten einer sinnvollen Beschäftigung nachgehen können. Hier liegt das Versagen der Verantwortlichen, die entgegen allen Beteuerungen, die Missstände zu beseitigen, lediglich die Politik der vorherigen Senate, nämlich die des Aussitzens, fortgeführt haben. Konzepte, die Zeit, Geld oder Arbeitsaufwand erfordern würden, sind nicht einmal angedacht worden. Verwunderlich ist doch nur, dass allen, die das zu verantworten haben, wie der Sozialsenatorin Schnieber-Jastram, ihrem Staatsrat, Herrn Meister, und ihrem Amtsleiter, Herrn Riez, heute gute Arbeit bescheinigt wird. Da frage ich natürlich: Warum sollte denn auch die Opposition eine rotgrüne Politik der CDU kritisieren? Das, meine Damen und Herren hier in diesem Hause, müssen Sie einmal dem rechtschaffenen Bürger, der Sie dafür auch noch wählen soll, erklären.

Sie alle haben sich, entschuldigen Sie den Ausdruck, zu Handlangern dieser ungerechten und unsozialen Politik gemacht. Wenn Sie glauben, das wäre eigentlich eine Sache, der Herr Braak nachhängt, und er bekommt dadurch nicht einen einzigen Sozialhilfeempfänger dazu, Arbeit für unsere Stadt zu leisten, dann sage ich Ihnen, dass die GAL zum Beispiel den neuen Filz in der Sozialbehörde beklagt und sagt, dass die Beschäftigungsgesellschaft auch unter der CDU Aufträge ohne Ausschreibung bekommt. Aber das kennen wir inzwischen, das ist bei denen so üblich. Noch vor drei Jahren war Uwe Riez für die CDU der größte Repräsentant des SPD-Filzes.

„Der Amtsleiter der Sozialbehörde sei zentraler Bestandteil des Beziehungsgeflechtes zwischen Sozial-

behörde, Hamburger Arbeit und der SPD-Nord und damit Teil des Hamburger Filzes“,

schrieben die Christdemokraten und – hören Sie gut zu – im Minderheitsvotum zum Filz-Untersuchungsausschuss:

„Riez habe gegen Recht verstoßen und müsse disziplinarisch belangt werden“.

Das haben die damals tatsächlich verlangt. Heute ist natürlich davon keine Rede mehr. Im Gegenteil, unter der CDU-Sozialsenatorin, Birgit Schnieber-Jastram, ist Genosse Riez mächtiger denn je. Er hat neben der Arbeitsmarktpolitik ...

(Glocke)

Erster Vizepräsident Berndt Röder (unterbrechend): Herr Abgeordneter, wären Sie so freundlich, für mich die Grundzüge des Antrages mit Ihrer Rede in Einklang zu bringen. – Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ehlers?

Richard Braak (fortfahrend): Wo ist er?

(Beifall und Heiterkeit bei allen Fraktionen)

Erster Vizepräsident Berndt Röder (unterbrechend): Das ist nicht die Antwort auf meine Frage. Ja oder Nein?

Richard Braak (fortfahrend): Entschuldigt, aber ihr wisst doch, es gibt zwei davon. Der eine hat heute eine wunderbare Abschiedsrede gehalten und der andere will sie vielleicht jetzt halten.

(Beifall und Heiterkeit bei allen Fraktionen – Glocke)

Erster Vizepräsident Berndt Röder (unterbrechend): Herr Abgeordneter, ich habe Ihnen eine wahrlich einfache Frage gestellt, die Sie freundlicherweise mit Ja oder Nein beantworten.

Richard Braak (fortfahrend): Ich bin dafür, dass er die Frage stellt, und bitte keine Abschiedsrede.

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Herr Abgeordneter Ehlers, stellen Sie die Zwischenfrage. Die Antwort des Redners dürfte Ja gelautet haben.

Zwischenfrage von Karl-Heinz Ehlers CDU: Ich würde gern wissen angesichts dessen, was Sie eben vorgetragen haben, wie es Ihnen gelungen ist, sich zwei Jahre in dieser Koalition so zu verstellen, dass Sie in ihr mitgewirkt haben?

Richard Braak (fortfahrend): Ich bin Ihnen sogar dankbar, Herr Ehlers, dass Sie mir diese Frage stellen.

(Karl-Heinz Ehlers CDU: Das habe ich mir gedacht!)

Ich werde sie beantworten. Warum beantworten Sie eigentlich nicht meine Fragen? Herr Ehlers, ich habe zweieinhalb Jahre lang ernsthaft versucht, in meiner Fraktion einen Antrag durchzubringen, der inhaltlich genau dem hier vorgelegten entspricht. Mir wurde aber dann mit Rücksichtnahme auf die CDU, den größeren Koalitionspartner, und mit Rücksichtnahme auf die Sozialsenatorin Schnieber-Jastram gesagt, dass man das nicht machen

- A könnte. Das heißt mit anderen Worten, man hat meinen Antrag schlicht und ergreifend in den Schredder geschoben.

(Uwe Grund SPD: Und jetzt ist er wieder da!)

Nun können Sie denken, ich finde das wunderbar, denn so habe ich mir eigentlich immer Debatten vorgestellt. Hier vorne steht jemand, erzählt etwas und Sie alle haben die Möglichkeit, darauf einzuwirken. Alles andere ist langweilig. Das wissen Sie selbst. Sie haben mir hier wirklich zweieinhalb Jahre eine ungeheure Langeweile aufgezungen.

(Beifall bei Dr. Willfried Maier GAL)

Jetzt komme ich wieder zu meinem Antrag zurück. Ich denke, es ist wohl legitim, dass ich Ihnen nochmals die Begründung meines Antrags vorlese.

(Dr. Michael Freytag CDU: So weit müssen Sie nicht gehen!)

„Jedem Anspruch auf staatliche Hilfe steht die Pflicht des Einzelnen gegenüber, gemäß seinem Leistungsvermögen entsprechend aktiv zu werden. Die Gegenleistung kann in Aufnahme einer Weiterbildung oder Umschulung, in der Teilnahme einer Therapie, in Begründung eines Arbeitsverhältnisses, in einer Arbeitsleistung für die Gemeinschaft oder in einer Teilnahme ...“ –

(Petra Brinkmann SPD: Das haben wir doch gelesen!)

- B – Bitte, was ist? Habt ihr gelesen? Wisst ihr eigentlich, was das ist?

(Petra Brinkmann SPD: Ja, das sage ich Ihnen gleich!)

Nein, ich sage Ihnen das jetzt, was das ist. Das sind die Koalitionsvereinbarungen. Die habe ich nur abgeschrieben, so einfach ist das. Dann hat man mir gesagt: Ja, Herr Braak, das geht aber trotzdem nicht. Die CDU möchte das nicht. Die möchte, dass alles so bleibt, wie es ist.

(Dr. Willfried Maier GAL: Wir geben Ihnen noch etwas Redezeit von uns; jetzt wird's interessant!)

Ich bin ganz ehrlich, bis auf die jetzige Situation war ich zweieinhalb Jahre von euch enttäuscht, aber jetzt gefällt ihr mir. Ihr seid munter, trotz der späten Stunde, und debattiert mit mir. Erstaunlich und das in dieser Bürgerschaft. Auf Wiedersehen.

(Beifall bei der Ronald-Schill-Fraktion, der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt die Abgeordnete Brinkmann.

Petra Brinkmann SPD: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auch wenn es schon sehr spät ist und wir uns kaum noch konzentrieren können, ist das kein Grund, dieses Thema in die Lächerlichkeit zu ziehen. Dieses Thema ist eigentlich viel zu ernst, als dass wir damit hier so umgehen können.

(Beifall bei der SPD, der GAL, bei Richard Braak Ronald-Schill-Fraktion und bei Rolf Gerhard Rutter Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Aber durch Ihre Ausführungen, Herr Braak, ist es leider so gekommen.

Dieser Antrag ist wieder von dem Misstrauen gegenüber den Sozialhilfebeziehenden geprägt. Anstatt Hilfe anzubieten, die die Menschen aus der Sozialhilfe herausbringt, wird auch bei diesem Antrag nur darüber nachgedacht, wie die Leistungen gekürzt werden können. Aber das ist nicht verwunderlich, da sich die Ronald-Schill-Fraktion wohl noch zu der Regierungskoalition zählt und diese den Sozialhilfeempfängerinnen und -empfängern in den letzten zwei Jahren nur Misstrauen statt Hilfe entgegengebracht hat.

Sieht man sich die einzelnen Punkte des Antrags der Ronald-Schill-Fraktion an, so kann man die geballte Ahnungslosigkeit dieser Fraktion feststellen.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

In aller Sachlichkeit: Sie wollen in Ihrem Antrag über 120 000 Sozialhilfeempfänger in einer zentralen Kartei erfassen? Die Sozialhilfebeziehenden werden seit langem in allen sieben Bezirken durch das PROSA-Verfahren erfasst. Die Bezirke sind auch für die Gewährung der Leistungen zuständig. Warum wollen Sie hier Zentralismus und Bürokratie schaffen? Und wie kommen Sie überhaupt auf die Zahl von über 120 000? Wollen Sie alle Kinder, alle chronisch Kranken, alle Pflegeheimbewohner, alle Rentner jetzt in Arbeit bringen?

(Michael Fuchs CDU: Nee, das müssen die in Berlin machen!)

Selbst die Behörde für Soziales und Familie schätzt die Zahl der erwerbsfähigen Sozialhilfeempfänger nur auf etwa 30 000. Sie wollen Vermerke über die Leistungsfähigkeit der Einzelnen anfertigen. Über die, die vermittelt werden können, sind berufliche Qualifikationen bekannt. Aber dieser Senat ist noch nicht einmal in der Lage, alle ihm bekannten arbeitsfähigen Sozialhilfeempfänger und -empfängerinnen zu beschäftigen. Das „Ein-Euro-Programm“ ist viel zu klein ausgelegt. Bei einer Abbruchquote von 60 Prozent weiß der Senat nicht einmal, was die Leute hinterher machen und wo sie geblieben sind. Wenn der Senat wenigstens die Erfassten in Arbeit bringen würde, wäre schon einiges erreicht.

(Karl-Heinz Ehlers CDU: So wie das bei Ihnen war!)

– Ja, wir hatten größere Erfolge, wenn Sie sich mal die Statistik ansehen würden. Dieser Senat wollte die Bezirke stärken, passiert ist genau das Gegenteil. Wie aus meiner Kleinen Anfrage letzte Woche eindeutig hervorgeht, ist die Zahl der Sachbearbeiter der Grundsicherungs- und Sozialämter von gut 822 im Juni 2000 auf 794 im Dezember 2003 gesunken. Gleichzeitig ist aber die Zahl der Sozialhilfeempfänger angestiegen. Und das ganz deutlich. Weniger Sachbearbeiter haben mehr Sozialhilfebeziehende zu betreuen und schaffen es daher nicht mehr, sich um Einzelne zu kümmern und sie in Arbeit zu vermitteln.

Die Sozialsenatorin ist zur Entwicklung dieser Vermittlungszahlen nicht einmal auskunftsfähig und sie weiß genau, warum das so besser ist. Aus meiner Kleinen Anfrage geht auch deutlich hervor, dass sich der Senat mit dem letzten Antrag der Regierungsfractionen, nämlich die „Institutionalisierung eines Bedarfprüfdienstes in den Bezirken zur ständigen Überprüfung der rechtmäßigen

- A Gewährung von Sozialhilfe“ überhaupt noch nicht befasst hat. Bevor hier immer neue Anträge gestellt werden, sollten die Regierungsfractionen erst einmal abwarten, dass der Senat ihre letzten Anträge abarbeitet.

Mein Fazit: Dieser Antrag ist bürokratisch, teuer, unsinnig und zentralistisch. Dieser Antrag ist genau, wie Schill selbst, überflüssig.

(Beifall bei der SPD und bei *Dr. Verena Lappe* GAL)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt der Abgeordnete Rutter.

Rolf Gerhard Rutter Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Vom Grundsatz her sind wir durchaus der Meinung, dass jeder, der eine Leistung erhält, auch bereit sein muss, für diese Leistung etwas zu tun. Wir sind nicht der Meinung, dass wir einfach sagen müssen, man muss Ansprüche nur anmelden und begründen. Ansprüche muss man auch erwerben. Dass es natürlich Leute gibt, die das nicht können, und dass denen geholfen werden muss, darüber gibt es auch bei uns gar keinen Zweifel. Aber vom Grundsatz her sind wir erst einmal der Meinung, dass wir eine Leistung fordern sollen, wenn die Leute Leistung von anderen nehmen wollen.

Es ist in der Vergangenheit viel Geld ausgegeben worden und ich bin sicher, dass es nicht immer in die richtigen Kanäle gegangen ist. Ich bin auch sicher, dass wir die richtigen Maßnahmen inzwischen eingeleitet haben und dass diese richtigen Maßnahmen nach und nach greifen.

- B Das ist ein etwas längerer Weg, aber der ist beschritten worden. Ich denke, dass die Ergebnisse schon jetzt sehr gut sichtbar sind. Ich beobachte das auch schon aus den Augenwinkeln, wo ich ehrenamtlich tätig bin.

Geld hat offenbar in der Vergangenheit nie eine Rolle gespielt. Der LBK zeigt das heute noch. Geld ist keine Frage, das haben wir ja.

Aber, Herr Braak, beim besten Willen, so kann man das doch nicht machen. Keine Leistung ohne Zuweisung an städtische Einrichtungen. Wenn mir jemand sagen kann, dass er gerade 120 000 Arbeitsstellen in der Tasche hat, dann soll er sich bei mir melden. Dann werden wir zusammen die Bundesanstalt für Arbeit aufsuchen und Herr Steil in Hamburg wird ganz glücklich sein, wenn er 120 000 Stellen gemeldet bekommt. Die Sachen müssen doch verwaltet werden, lieber Herr Braak. Und noch weiter, was für eine Verwaltung dafür notwendig ist, kann man sich doch vorstellen. Das Parkinson'sche Gesetz sagt ja, dass eine Verwaltung ab einer bestimmten Größe ausschließlich mit sich selbst ausgelastet ist. Genau das passiert bei der Gelegenheit. Darum sollten wir das vermeiden, bitte schön.

(Vereinzelter Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive – *Dr. Willfried Maier* GAL: Was macht die Sozialbehörde!)

Wir sollten vom Grundsatz her sagen: Natürlich erwarten wir auch Gegenleistung für das, was wir leisten, aber in dieser Form können wir uns wahrhaftig nicht dem Antrag anschließen, beim besten Willen nicht.

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt die Abgeordnete Dr. Freudenberg. C

Dr. Dorothee Freudenberg GAL: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wer nicht arbeitet, der soll auch nicht essen. Das ist der gruselige Kern des ersten und hoffentlich auch letzten Antrags, den die Ronald-Schill-Fraktion uns vorlegt. Herr Braak, Sie haben uns eben freundlicherweise etwas zur Entstehungsgeschichte dieses Antrags und auch zum Innenleben der Koalition erzählt. Danke, das war interessant.

(*Dr. Michael Freytag* CDU: Das stimmt aber nicht!)

In Hamburg leben über 120 000 Menschen, die von Sozialhilfe und Grundsicherung abhängig sind. Etwa ein Viertel, also etwa 30 000 Sozialhilfeempfänger- und -empfängerinnen, gelten als erwerbsfähig und auf diese sind das Programm und das Prinzip „Fördern und Fordern“ ausgerichtet. Dabei ist immer das Ziel, diese Menschen in den Ersten Arbeitsmarkt zu vermitteln und ihnen eine Perspektive zu eröffnen. Darüber sind wir uns, die demokratischen, im Bundestag vertretenen Parteien einig.

(*Petra Brinkmann* SPD: Richtig!)

auch wenn es über die Ausgestaltung viele Diskussionen und Streit gibt. Aber das Prinzip ist richtig. Aber was jetzt mit diesem Antrag vorliegt, das steht wirklich weit außerhalb dieses Konsenses. Das ist hier sehr deutlich geworden.

(Beifall bei der GAL)

Entweder Sie haben keine Ahnung von den Zahlen oder Sie bringen alle Gruppen durcheinander. Das könnte man denken, aber das glaube ich nicht. Ich glaube, dieser Antrag ist Ausdruck Ihrer entsetzlichen Gesinnung. Das haben Sie eben deutlich gemacht. D

(*Uwe Grund* SPD: Beides!)

Es ist vor dem Hintergrund unserer gemeinsamen deutschen Sozialgeschichte unverantwortlich und unverständlich, dass Sie in diesem Parlament so daherreden.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Schauen wir uns also diesen Antrag an, er ist lesenswert. Dort steht, dass Sie eine Zentralkartei einrichten wollen, die explizit alle 120 000 Hilfeempfänger erfassen und Vermerke über die Leistungsfähigkeit jedes Einzelnen enthalten soll. Dann fordern Sie, dass alle städtischen Einrichtungen ihren Bedarf an Hilfskräften melden sollen, vielleicht also auch das Amt für Straßenbau, wenn es irgendwelche großen Projekte gibt. Alle Hilfeempfänger sollen diesen Einrichtungen zugewiesen werden und Sie fordern, dass Auszahlungen nur noch vorgenommen werden, wenn von den Hilfeempfängern auch Tätigkeitsnachweise erbracht werden. Es soll also das Prinzip gelten: Wer nicht arbeitet, der soll auch nicht essen. Ich kann nicht verstehen, dass Sie hier so etwas fordern. Sie wissen alle, was im Dritten Reich mit den so genannten nutzlosen Essern, den Arbeitsscheuen, passiert ist.

Wir müssen uns noch einmal die Zahlen ansehen. Von den 120 000 Hilfeempfängern sind über 34 000 Kinder unter 15 Jahren und 6000 Jugendliche zwischen 15 und 18 Jahren. Wir sind der Meinung, Kinder und auch Jugendliche sollen in die Schule gehen und jetzt nicht auch noch für ihre Brötchen oder Brotkanten arbeiten.

A (Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Das Gleiche gilt für die 12 000 Grundsicherungsempfänger. Sie sind entweder über 65 Jahre alt oder aufgrund ihrer Behinderung nicht erwerbsfähig. Ich verstehe nicht, was Sie damit wollen.

Als nicht erwerbsfähig gelten bisher in unserem Konsens allein erziehende Mütter kleiner Kinder, chronisch Kranke und auch schwer Suchtkranke. Wollen Sie auch für diese Menschen einen Arbeitsdienst einführen? Das soll ja heilen, wenn man dann muss.

Dieser Antrag ist elendig. Sie haben das Bundessozialhilfegesetz nicht verstanden und es wird Zeit, dass Sie hier den Saal räumen.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt der Abgeordnete Dr. Schinnenburg.

Dr. Wieland Schinnenburg FDP: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich wollte eigentlich nur sehr kurz zu diesem Antrag reden, entsprechend dem Verhältnismäßigkeitsgrundsatz im Parlamentarismus, auf die Substanz geht man auch mit der entsprechenden Redelänge ein.

Nun hat es aber doch Frau Brinkmann herausgefordert, einige Worte nicht zum Antrag oder nicht zu Herrn Braak zu sagen, sondern zu ihr.

Was Sie hier vorgeführt haben, ist wieder einmal der Versuch, die Täter zu entlasten. Ihre Bundesregierung ist Schuld, dass wir mehr Sozialhilfeempfänger haben. Sie haben eine schlechte Wirtschaftspolitik gemacht, mit der sich Hamburg herumärgern muss und worunter viele Menschen leiden.

B

(Beifall bei der FDP, der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der Ronald-Schill-Fraktion)

Sie haben es zu verantworten, dass in Hamburg – lange Zeit, ein bisschen immer noch – nicht genügend Effizienz bei der Sozialhilfe Raum greift.

Nun fängt die Sozialsenatorin an, das Stück für Stück zu ändern, und jedes Mal, wenn sie mit einem Einsparvorschlag kommt, kommt immer der Hammer mit der sozialen Kälte. Frau Brinkmann, Sie müssen wirklich still sein, der neue Senat, Frau Senatorin Schnieber-Jastram und die ehemalige Koalition haben hier erste Schritte gemacht. Aus meiner Sicht sind weitere notwendig. Sie haben das Übel maßgeblich mitverursacht und Sie sollten wenigstens still sein, wenn andere sich darum bemühen, das zu ändern. Das erst einmal zur Klärung.

(Beifall bei der FDP, der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der Ronald-Schill-Fraktion)

Ansonsten ist natürlich dem zuzustimmen, was Sie und Frau Freudenberg inhaltlich gesagt haben. Auch die sorgfältige Lektüre und nochmaliges Nachdenken über die sechs Punkte des Antrags haben nicht dazu geführt, dass ich allzu viel unterstützenswerte Substanz darin gefunden habe. Deshalb wird die FDP-Fraktion diesen Antrag ablehnen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Dann kommen wir zur Abstimmung.

C

Wer möchte den Antrag aus der Drucksache 17/4027 annehmen? – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Der Antrag ist mit sehr großer Mehrheit abgelehnt.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 34, Drucksachen 17/3690 und 17/3996 bis 17/3998: Berichte des Eingabenausschusses.

**[Bericht des Eingabenausschusses:
Eingaben – Drucksache 17/3690–]**

**[Bericht des Eingabenausschusses:
Eingaben – Drucksache 17/3996–]**

**[Bericht des Eingabenausschusses:
Eingaben – Drucksache 17/3997–]**

**[Bericht des Eingabenausschusses:
Eingaben – Drucksache 17/3998–]**

Zunächst zum Bericht 17/3690. Ich beginne mit Ziffer 1.

Wer möchte zur Eingabe 17/04 der Ausschussempfehlung folgen? – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dies ist bei einigen Stimmenthaltungen einstimmig so angenommen.

Wer schließt sich den übrigen Ausschussempfehlungen an? – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dies ist einstimmig so beschlossen.

In Ziffer 2 werden Kenntnisnahmen empfohlen. Diese sind erfolgt.

D

Bericht 17/3996, Ziffer 1.

Wer möchte zu der Eingabe 18/04 der Ausschussempfehlung folgen? – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dies ist bei einigen Stimmenthaltungen einstimmig so beschlossen.

Wer schließt sich den übrigen Ausschussempfehlungen an? – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Dies ist einstimmig.

In Ziffer 2 werden Kenntnisnahmen empfohlen. Diese sind erfolgt.

Bericht 17/3997.

Mir ist mitgeteilt worden, dass hierzu aus den Reihen der GAL-Fraktion gemäß Paragraph 26 Absatz 6 der Geschäftsordnung das Wort begehrt wird. Ist das der Fall? – Die Abgeordnete Frau Dr. Lappe wünscht es und bekommt es.

Dr. Verena Lappe GAL: Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte heute Abend doch noch einmal Ihre Aufmerksamkeit für eine Eingabe beanspruchen, auch wenn es schon so spät ist. Es handelt sich um die Eingabe 574 aus 03, die in diesem Bericht aufgeführt ist. Es geht um die Zwangsmitgliedschaft in den Industrie- und Handelskammern.

Es kommt nicht oft vor, dass ich von einer Sitzung des Eingabenausschusses nach Hause gehe und mit einer Entscheidung richtig zufrieden bin. Der Senat wurde ersucht, im Zusammenhang mit dieser Eingabe zu prüfen, eine Bundesratsinitiative zu ergreifen mit dem Ziel,

- A die Zwangsmitgliedschaft in den Industrie- und Handelskammern zugunsten einer freiwilligen Mitgliedschaft der Unternehmen aufzuheben. Ich habe mich sehr gefreut, dass es im Eingabenausschuss zu diesem Konsens gekommen ist. Ich bin in meiner Freude gleich zu Herrn Kerstan gelaufen und habe gesagt, Jens, stell dir vor, was wir da entschieden haben. Ist das nicht eine tolle Entscheidung? Er sagte, wie, das macht die CDU mit? Das kann doch gar nicht sein.

(Karl-Heinz Ehlers CDU: So sind wir eben!)

Wie ich jetzt gehört habe, soll von dieser Entscheidung, die im Eingabenausschuss getroffen wurde, abgewichen werden. Ich möchte darum bitten, wenn das tatsächlich der Fall ist, dass die CDU sich hier dazu äußert, warum das es so ist. – Vielen Dank.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt der Abgeordnete Polle.

Rolf Polle SPD: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das „Hamburger Abendblatt“ hat den Eingabenausschuss einmal als „Kummerkasten des Parlaments“ benannt. Das war zweifellos richtig. Wir erhalten eine Vielzahl von Eingaben über alle möglichen und denkbaren Probleme, die es in unserer Stadt gibt. Wir haben inzwischen für uns festgestellt, dass die Eingaben ein Seismograph für Stimmungen in der Stadt sind. Das heißt, auch Probleme, die wir hier vielleicht noch gar nicht als so wichtig wahrnehmen, werden von da aus benannt, an uns herangetragen und von uns diskutiert.

- B Ich glaube, dieses Problem der Zwangsmitgliedschaft der Handelskammern wird in der Öffentlichkeit sehr intensiv diskutiert, vor allen Dingen unter den Betroffenen, aber hier im Parlament war es noch nie ein Thema. Ich hörte auch aus meiner Fraktion, auch aus der CDU-Fraktion: Wollen wir das nicht lieber lassen? Nein, man muss sich solchen Problemen stellen, die in der Bevölkerung diskutiert werden. Auch im Bundestag geschieht das.

(Beifall bei der SPD und der GAL)

Im Eingabenausschuss haben wir diesen Prüfauftrag an den Senat einstimmig verabschiedet. Ein Prüfauftrag besagt, man soll sich damit befassen und sich damit auseinander setzen. Das soll auch der Bundestag. Wir sind in Hamburg leider nicht zuständig für dieses Problem. Deswegen haben wir die Eingabe an den Bundestag überwiesen. So musste sich der Petitionsausschuss des Bundestags jetzt auch damit befassen. Inzwischen habe ich mich über dieses ganze Gebiet, das einen nicht unmittelbar berührt, schlau gemacht. Es gibt inzwischen diverse Internetadressen, unter denen darüber berichtet wird, beispielsweise www.Kammerjaeger.org, und auch viele Pressemeldungen, die an uns weitgehend vorbeigehen. Es formiert sich also ein Widerstand gegen eine Zwangsmitgliedschaft. In Berlin wird auch daran gearbeitet, das Gesetz vielleicht entsprechend zu ändern. Wir sollten das aus Hamburg unterstützen, zumindest das Ganze zur Diskussion in die Öffentlichkeit geben, denn eine Umfrage in Nordrhein-Westfalen hat zum Beispiel ergeben, dass 90 Prozent der dort befragten Unternehmer gegen die Zwangsmitgliedschaft sind. So etwas können wir als Politiker nicht ignorieren, denn dann wird uns dieses Problem irgendwann um die Ohren gehauen. Auch für Liberale ist es, glaube ich, gut zu sagen, hier

müssen wir deregulieren, hier muss auf Freiwilligkeit gesetzt werden. Das meint auch ein Großteil der Bundestagsfraktion, ebenso Herr Johannes Kahrs, dem ich für das viele Material, das mich aufgeklärt hat, dankbar bin. Insofern sollten wir alle diesem Ersuchensantrag zustimmen.

(Beifall bei der SPD und der GAL)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt der Abgeordnete Dr. Mattner.

Dr. Andreas Mattner CDU:* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Angesichts der fortgeschrittenen Zeit mache ich es kurz. Prüfantrag hin oder her, er entspricht – wenn man ihn gesamtpolitisch abwägt – nicht der Überzeugung unserer Fraktion. Er entspricht auch nicht unserer Überzeugung in Bezug auf die Konstitution der Kammer. Deswegen werden wir ihn ablehnen.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU – *Werner Dobritz SPD*: Sie sind doch befangen!)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Die Abgeordnete Pauly bekommt das Wort.

Rose-Felicita Pauly FDP: Herr Präsident, meine Damen, meine Herren! Die FDP hat sich bundesweit für die Pflichtmitgliedschaft in den Kammern ausgesprochen.

(Lachen bei der GAL)

Wir werden dieses in Hamburg nicht ändern wollen. Ich frage mich immer: Wieso wird eigentlich nur über die Pflichtmitgliedschaft bei der Handelskammer diskutiert? Warum nicht auch über die Architektenkammer, Landwirtschaftskammer oder Rechtsanwaltskammer?

(*Uwe Grund SPD*: Rechte Kartelle!)

Wenn man die Pflichtmitgliedschaft für die Handelskammer abschaffen will, dann muss man es auch bei allen Kammern machen.

(Beifall bei der SPD und Zurufe)

Es wird immer nur auf die Handelskammer eingedroschen. Das ist nicht in Ordnung. Wir werden das ablehnen.

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt der Abgeordnete Dr. Maier.

Dr. Willfried Maier GAL: Jetzt haben wir tatsächlich einmal eine richtige Grundsatzdebatte.

Wenn Sie wirklich eine Liberale wären, Frau Pauly, dann würden Sie diesen Kammerzwang, dieses verrückte Zunftwesen, abschaffen.

(Beifall bei der GAL, der SPD und bei *Richard Braak Ronald-Schill-Fraktion*)

Herr Schinnenburg stellt sich hier regelmäßig hin und schimpft über die Gewerkschaften. Das sind aber freiwillige Vereinigungen.

(Glocke)

Die nennen Sie Kartell.

C

D

A **Erster Vizepräsident Berndt Röder** (unterbrechend): Herr Abgeordneter, ist Ihnen die Bedeutung des Lichtes bekannt, das dort vorn leuchtet? – Die Redezeit Ihrer Fraktion ist abgelaufen.

Dr. Willfried Maier (fortfahrend): Nein, das ist ein Fünf-Minuten-Beitrag, den ich als Person habe.

Erster Vizepräsident Berndt Röder (unterbrechend): Sie haben Recht.

Dr. Willfried Maier (fortfahrend): Wenn Sie irgendwann einmal den Liberalismus ernst nehmen wollen, dann hören Sie mit der Polemik gegen freiwillige Vereinigungen auf und fangen Sie bei sich selbst an, nämlich bei der Kassenärztlichen Vereinigung, der Ärztekammer und der Rechtsanwaltskammer.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Damit sollten Sie loslegen, sonst hören Sie auf zu reden.

(Beifall bei der GAL, der SPD und vereinzelt bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive – Zurufe von der FDP: Genau!)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort bekommt der Abgeordnete Dr. Schinnenburg.

Dr. Wieland Schinnenburg FDP: Herr Dr. Maier, nun ist der Irrtum auf Ihrer Seite; das macht aber nichts. Herr Dr. Maier, Sie hatten offenbar das Bedürfnis, von innen heraus ein bisschen Lebensfrust loszuwerden. Das sei Ihnen zugebilligt, macht Ihre Äußerungen aber nicht richtig.

B

Es gibt doch einen entscheidenden Unterschied. Ich habe auch manchmal meine Probleme mit der Handelskammer und anderen Kammern – übrigens auch mit der Zahnärztekammer –, aber was diese üblicherweise machen, ist seriös und vernünftig.

(Lachen bei der SPD und der GAL – Beifall bei der CDU und bei *Burkhardt Müller-Sönksen* FDP)

Was viele Gewerkschaften machen – insbesondere Ver.di –, ist extrem unvernünftig. Nehmen wir nur einmal diese Funktionärsclique und Herrn Rose, der sich zur persönlichen Selbstbefriedigung auf dem Rücken der Mitglieder austoben will.

(Beifall bei der *Burkhardt Müller-Sönksen* FDP)

Wenn Sie gerade in Hamburg, das 44 Jahre von Ihnen regiert wurde, von einer freiwilligen Mitgliedschaft bei einer Gewerkschaft reden, dann machen Sie einen großen Fehler. Sie müssen in vielen Institutionen in Hamburg Gewerkschaftsmitglied sein, damit Sie überhaupt einen Fuß an die Erde kriegen. Das ist gerade der Fehler bei einer Scheinfreiwilligkeit. Es gibt viele Gründe, Gewerkschaften nicht abzulehnen, sondern Ihre Berechtigung zu bejahen, aber es gibt sehr viele Gründe, die Funktionärsclique der Gewerkschaften, die sich regelmäßig austobt, zu kritisieren und endlich einmal durch andere zu ersetzen, die die wirklichen Interessen der Mitglieder vertreten. Das machen im Regelfall die Ärztekammer, die Zahnärztekammer und auch die Handelskammer wesentlich besser als diese Gewerkschaftsfunktionärsclique. Das ist doch der Unterschied, Herr Dr. Maier.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort erhält der Abgeordnete Frühauf. C

(*Michael Fuchs* CDU: Jetzt geht's los!)

Norbert Frühauf Partei Rechtsstaatlicher Offensive: Meine Damen und Herren! Die Sache ist zu ernst, als dass man sie im Eingabenausschuss abfrühstückten sollte.

Die Kammern in Hamburg haben – gerade auch die Handelskammer – wichtige Aufgaben für die Hamburger Wirtschaft, insbesondere für die mittelständischen Unternehmen in dieser Stadt. Ich weise nur darauf hin, dass viele Aufgaben, die gerade die Handelskammer in Hamburg auch für junge Unternehmen und für Existenzgründer übernimmt, andernfalls von staatlicher Stelle geleistet werden müssten. Niemand kann wohl bestreiten, dass der Staat dazu überhaupt nicht in der Lage ist.

(*Farid Müller* GAL: Das können sie weitermachen, wenn sie so toll sind!)

Das heißt, bevor wir im Eingabenausschuss den Stab brechen, sollten wir doch zunächst einmal fragen, wie die Unternehmer selbst dazu stehen. Ich erwarte zunächst von den Mitgliedern der Kammer, dass sie, wenn ihnen das nicht passt, ein einheitliches Meinungsbild für sich erarbeiten, es auch darstellen und dann an die Politik herantreten: So sind wir nicht einverstanden damit.

(*Erhard Pumm* SPD: Sie können ja mal 'ne Umfrage machen!)

Der Eingabenausschuss kann bei dieser schwierigen Frage nicht das letztentscheidende Gremium sein. Für unsere Fraktion kann ich sagen, dass wir uns diesem Thema sicherlich auch im Wege der Prüfung weiter annehmen werden. Man kann das Thema nicht so einfach einheitlich mit Ja oder Nein erledigen.

D

(Beifall bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und bei *Burkhardt Müller-Sönksen* FDP)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Das Wort erhält die Abgeordnete Dr. Freudenberg.

Dr. Dorothee Freudenberg GAL: Da sich hier niemand von den Mitgliedern der Handelskammer meldet, möchte ich sagen: Ich bin Zwangsmitglied bei der Ärztekammer. Das ist entsetzlich.

(Heiterkeit und Beifall bei der GAL, der SPD und vereinzelt bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP)

Die Ärztekammer und die Kassenärztliche Vereinigung ruinieren systematisch unser Gesundheitssystem, weil sie nicht in der Lage sind, die Interessen der Patientinnen zu vertreten, sondern nur die einer bestimmten Gruppe von Ärzten. Ich hoffe, dass meine Zwangsmitgliedschaft bald zu Ende ist. Der Eingabenausschuss bedeutet ein kleines bisschen Hoffnung.

(Beifall bei der GAL und der SPD und vereinzelt bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung.

- A Zunächst zu Ziffer 1. Wer möchte zur Eingabe 365/03 der Ausschussempfehlung folgen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das müssen wir zählen.

Wer möchte der Ausschussempfehlung folgen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das Ergebnis ist bedauerlicherweise im Präsidium unklar; es geht um 46 gegen 47 Stimmen oder um 47 gegen 48 Stimmen. In beiden Fällen dürfte es sinnvoll sein, noch einmal auszuzählen. Alternativ wäre auch ein Hammelsprung angebracht. Dafür gibt es die Regularien nach Paragraph 44 der Geschäftsordnung.

(Heiterkeit bei allen Fraktionen)

– Ich weiß nicht, warum Sie das so erfreut. Mich erfreut es nicht. Ich versuche, ein klares Ergebnis herbeizuführen.

Darf ich noch einmal um die Ja-Stimmen für die Eingabe 365/03 bitten? Die Kanzlei zählt jetzt bitte ganz genau mit. – Es wird jetzt nicht mehr bestritten, obwohl sich inzwischen auf wunderbare Weise 53 Stimmen angefunken haben. Diese sind nachweislich ausgezählt. Das ist damit die Mehrheit. Der Ausschussempfehlung zur Eingabe 365/03 ist damit mehrheitlich gefolgt worden.

Wer stimmt der Ausschussempfehlung zur Eingabe 391/03 zu? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei einigen Stimmenthaltungen ist das einstimmig so beschlossen.

Wer stimmt den übrigen Ausschussempfehlungen zu? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dies ist einstimmig.

- B Wir kommen zu den Ersuchen in Ziffer 2. Die CDU-Fraktion hat um eine getrennte Abstimmung gebeten.

Wer möchte das Ersuchen unter 2.1 beschließen? Es handelt sich um das Ersuchen im Zusammenhang mit den Eingaben 332/03 und 630/03, Bearbeitungsdauer von Wohngeldanträgen, Überprüfung eines Sozialhilfebeitrages: Der Senat wird ersucht, eine möglichst kundenorientierte öffentliche Verwaltung mit dem Ziel sicherzustellen, dass sämtliche Dienststellen der hamburgischen Verwaltung ... und so weiter. Wer möchte dem folgen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dies ist einstimmig so beschlossen.

Wer möchte das Ersuchen unter 2.2 beschließen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen.

Meine Damen und Herren! Sie haben es heute Abend schon mehrfach erlebt: Wir zählen. Wer folgt dem? – Das brauchen wir nicht weiter auszuzählen. Es sind zumindest 62 Stimmen, die dem gefolgt sind.

(Beifall bei der SPD, der GAL und vereinzelt bei der Partei Rechtsstaatlicher Offensive)

Das ist damit mehrheitlich so beschlossen.

Ich rufe auf den Bericht des Eingabenausschusses, Drucksache 17/3998.

Wer stimmt den Ausschussempfehlungen zu den Eingaben 427/03 und 447/03 in Ziffer 1 zu? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist mehrheitlich so beschlossen.

Wer schließt sich den übrigen Ausschussempfehlungen an? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

C Zu Ziffer 2 sind Kenntnisnahmen empfohlen; diese sind erfolgt.

Die in der Geschäftsordnung über bestimmte Punkte der Tagesordnung vorgesehene

Sammelübersicht*

haben Sie erhalten.

Ich stelle fest, dass die Bürgerschaft die unter A aufgeführten Drucksachen zur Kenntnis genommen hat. Wer stimmt den Überweisungsbegehren unter B zu. – Gegenstimmen? – Enthaltungen. – Das ist einstimmig so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 25, Drucksache 7/3976, Dringlicher Senatsantrag: Straffung und Effektivierung des Technologietransfers in Hamburg, hier: a. Zusammenschluss der TuTech GmbH, des Technologie Beratungszentrums TBZ sowie der c:bs GmbH und Umbenennung in TuTech Innovation GmbH, b. Änderung des Haushaltsplan-Entwurfs 2004.

[Dringlicher Senatsantrag:

Betr.: Straffung und Effektivierung des Technologietransfers (TT) in Hamburg

Hier: a. Zusammenschluss der TuTech GmbH (TuTech), des Technologie Beratungszentrums TBZ (TBZ) sowie der c:bs GmbH (c:bs) und Umbenennung in TuTech Innovation GmbH

b. Änderung des Haushaltsplan-Entwurfs 2004 – Drucksache 17/3976 –]

D Wer stimmt dem Senatsantrag zu? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dies ist einstimmig so beschlossen.

Zu den Ziffern 1, 2 und 4 bedarf es einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

– Das ist der Fall. Gibt es Widerspruch aus dem Hause? – Das ist nicht der Fall.

Wer will die soeben in erster Lesung gefassten Beschlüsse auch in zweiter Lesung fassen? – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Das ist einstimmig auch in zweiter Lesung und damit endgültig so beschlossen worden.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 26, Drucksache 17/3990, Dringlicher Senatsantrag: Hamburger Gesellschaft für die Gewerbebauförderung mbH, Neues Nutzungskonzept für das Objekt „VIVO!“.

[Dringlicher Senatsantrag:

Hamburger Gesellschaft für die Gewerbebauförderung mbH (HaGG)

Neues Nutzungskonzept für das Objekt „VIVO!“ – Drucksache 17/3990 –]

Hierzu hat mir der Abgeordnete Karl-Heinz Ehlers mitgeteilt, dass er sich an dieser Abstimmung nicht beteiligen wird. Wer möchte den Dringlichen Senatsantrag aus der Drucksache 17/3990 annehmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

- A Zu den Spiegelstrichen 2 und 5 bedarf es einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

- Das ist der Fall. Gibt es Widerspruch aus dem Hause?
- Das ist nicht der Fall.

Wer will die soeben in erster Lesung gefassten Beschlüsse auch in zweiter Lesung fassen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist auch in zweiter Lesung einstimmig und damit endgültig beschlossen worden.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 28, Drucksache 17/3987, Senatsantrag, Entwurf eines Gesetzes über die Veränderungssperre Bergstedt 23: Flächen östlich Bergstedter Chaussee.

**[Senatsantrag:
Entwurf eines Gesetzes über die Veränderungssperre
Bergstedt 23 – Flächen östlich Bergstedter Chaussee
– Drucksache 17/3987 –]**

Wer möchte das Gesetz über die Veränderungssperre Bergstedt 23, Flächen östlich Bergstedter Chaussee, beschließen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

Es bedarf einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

- Das ist der Fall. Gibt es Widerspruch aus dem Hause?
- Das ist nicht der Fall.

- B Wer will dies soeben in erster Lesung beschlossene Gesetz auch in zweiter Lesung beschließen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist auch in zweiter Lesung einstimmig und damit endgültig beschlossen worden.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 29, Drucksache 17/3988, Senatsantrag: 47. Änderung des Flächennutzungsplans für die Freie und Hansestadt Hamburg sowie 44. Änderung des Landschaftsprogramms einschließlich Arten- und Biotopschutzprogramm für die Freie und Hansestadt Hamburg, Neue Nutzung auf Gemeinbedarfsflächen am Lohmühlenpark in St. Georg.

**[Senatsantrag:
47. Änderung des Flächennutzungsplans für die Freie
und Hansestadt Hamburg sowie 44. Änderung des
Landschaftsprogramms einschließlich Arten- und
Biotopschutzprogramm für die Freie und Hansestadt
Hamburg (Neue Nutzung auf Gemeinbedarfsflächen
am Lohmühlenpark in St. Georg)
– Drucksache 17/3988 –]**

Wer stimmt dem Senatsantrag zu? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 30, Drucksache 17/3989, Senatsantrag: 48. Änderung des Flächennutzungsplans für die Freie und Hansestadt Hamburg sowie 45. Änderung des Landschaftsprogramms einschließlich Arten- und Biotopschutzprogramm für die Freie und Hansestadt Hamburg, Nachnutzung auf ehemaligen Brauerei- und Krankenhausflächen in St. Pauli.

[Senatsantrag:

**48. Änderung des Flächennutzungsplans für die Freie und Hansestadt Hamburg sowie 45. Änderung des Landschaftsprogramms einschließlich Arten- und Biotopschutzprogramm für die Freie und Hansestadt Hamburg (Nachnutzung auf ehemaligen Brauerei- und Krankenhausflächen in St. Pauli)
– Drucksache 17/3989 –]**

Wer möchte den Senatsantrag annehmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 31, Drucksache 17/4010: Aufsichtsratsstätigkeit der Senatorinnen und der Senatoren, hier: GHS Gesellschaft für Hafen- und Standortentwicklung mbH.

**[Senatsantrag:
Aufsichtsratsstätigkeit der Senatorinnen und der Senatoren
hier: GHS Gesellschaft für Hafen- und Standortentwicklung mbH – Drucksache 17/4010 –]**

Mir ist mitgeteilt worden, dass es dazu einen Redebeitrag nach Paragraph 26 Absatz 6 der Geschäftsordnung geben soll. – Das ist richtig. Die Abgeordnete Möller bekommt das Wort.

Antje Möller GAL:* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Trotz der späten Stunde

(Barbara Duden SPD: Das sagen sie alle!)

möchte ich gern einen Hinweis zu dieser Mitteilung des Senats loswerden. Wir haben eine Mitteilung, die das Datum 9.12.03 trägt, das heißt, sie ist schon einige Wochen alt. Allerdings passt sie von der Drucksachennummer her durchaus in unsere heutige Sitzung.

Es geht um die Aufsichtsratsstätigkeit von Senator Soltau bei der GHS. Die Formulierung der Senatsmitteilung haben Sie sicherlich alle selbst gelesen. Sie spricht davon, dass der Aufsichtsrat umbesetzt werden soll, dass es beabsichtigt ist, Herrn Senator Soltau zu berufen und dazu der Senat um das Einvernehmen der Bürgerschaft nach Artikel 40 Absatz 2 der Hamburgischen Verfassung bittet.

Nach meinem Kenntnisstand hat der Aufsichtsrat schon getagt, der Senator ist schon Mitglied des Aufsichtsrats. Ich möchte dazu gern vom Senat eine Aufklärung haben, wie genau der Sachstand in diesem Fall ist.

Erster Vizepräsident Berndt Röder: Eine Wortmeldung seitens des Senats sehe ich nicht. Weitere Wortmeldungen sehe ich auch nicht. Dann lasse ich über die Drucksache abstimmen.

Wer möchte das Einvernehmen nach Artikel 40 Absatz 2 der Hamburgischen Verfassung herstellen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist dieses mehrheitlich abgelehnt.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 36, Drucksache 17/3705, Bericht des Bau- und Verkehrsausschusses zum Thema: Die City Nord neu gestalten.

C

D

**A [Bericht des Bau- und Verkehrsausschusses
über die Drucksache 17/2275:
Die City Nord neu gestalten (SPD-Antrag)
– Drucksache 17/3705 –]**

Wer stimmt Ziffer 1 der Ausschussempfehlung zu? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dies ist bei einer großen Anzahl von Stimmenthaltungen einstimmig so beschlossen.

Wer möchte Ziffer 2 annehmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dies ist bei einer großen Anzahl von Stimmenthaltungen einstimmig so beschlossen.

Im Übrigen hat die Bürgerschaft Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 39, Drucksache 17/3764: Bericht des Umweltausschusses zum Thema Umweltpartnerschaft: Mehr für die Umwelt rausholen.

**[Bericht des Umweltausschusses
über die Drucksache 17/2539:
Umweltpartnerschaft: Mehr für die Umwelt rausholen
(SPD-Antrag) – Drucksache 17/3764 –]**

Wer schließt sich der Ausschussempfehlung an? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dies ist mehrheitlich so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 40, Drucksache 17/3765: Bericht des Umweltausschusses zum Thema Schutz, Pflege und Engagement für unsere Bäume in Hamburg stärken.

**B [Bericht des Umweltausschusses
über die Drucksache 17/2714:
Schutz, Pflege und Engagement für unsere Bäume in
Hamburg stärken (SPD-Antrag)
– Drucksache 17/3765 –]**

Wer schließt sich Ziffer 1 der Ausschussempfehlung an? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dies ist bei einer Reihe von Stimmenthaltungen mehrheitlich so beschlossen.

Wer möchte Ziffer 2 annehmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dies ist mehrheitlich so beschlossen.

Wer stimmt Ziffer 3 der Ausschussempfehlung zu? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dies ist mit großer Mehrheit so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 41, Drucksache 17/3766: Bericht des Umweltausschusses zum Thema Holz aus nachhaltiger Forstwirtschaft für Hamburgs öffentliche Bauten – Fortentwicklung des Hamburger Engagements statt Aufweichung der Kriterien.

**[Bericht des Umweltausschusses
über die Drucksache 17/2880:
Holz aus nachhaltiger Forstwirtschaft für Hamburgs
öffentliche Bauten – Fortentwicklung des Hamburger
Engagements statt Aufweichung der Kriterien (GAL-
Antrag) – Drucksache 17/3766 –]**

Wer schließt sich der Ausschussempfehlung an? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dies ist bei einer großen Anzahl von Stimmenthaltungen mehrheitlich so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 42, Drucksache 17/4023: Bericht des Umweltausschusses über das Elfte Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Wassergesetzes.

**[Bericht des Umweltausschusses
über die Drucksache 17/3137:
Elftes Gesetz zur Änderung des Hamburgischen
Wassergesetzes (Senatsvorlage)
– Drucksache 17/4023 –]**

Wer möchte der Ausschussempfehlung folgen und das Elfte Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Wassergesetzes beschließen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist mit großer Mehrheit so beschlossen.

Es bedarf einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

– Das ist der Fall. Gibt es Widerspruch aus dem Hause?
– Das ist nicht der Fall.

Wer will das soeben in erster Lesung beschlossene Gesetz auch in zweiter Lesung beschließen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist mit sehr großer Mehrheit auch in zweiter Lesung und damit endgültig beschlossen worden.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 43, Drucksache 17/3796: Bericht des Sozialausschusses zum Thema Beschilderung für sehbehinderte Menschen im öffentlichen Raum und im öffentlichen Personennahverkehr verbessern.

**[Bericht des Sozialausschusses
über die Drucksache 17/3310:
Beschilderung für sehbehinderte Menschen im öf-
fentlichen Raum und im öffentlichen Personennah-
verkehr (ÖPNV) verbessern (Antrag der SPD)
– Drucksache 17/3796 –]**

Wer schließt sich der Ausschussempfehlung an? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dies ist mehrheitlich so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 44, Drucksache 17/3961: Bericht des Sozialausschusses zum Thema familienfreundliche Arbeitsbedingungen.

**[Bericht des Sozialausschusses
über die Drucksache 17/3210:
Familienfreundliche Arbeitsbedingungen (Antrag der
SPD) – Drucksache 17/3961 –]**

Wer schließt sich der Ausschussempfehlung an? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist mehrheitlich so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 45, Drucksache 17/3807: Bericht des Kulturausschusses zum Thema Durchführung einer Untersuchung über die Struktur der Theaterbesucher.

**[Bericht des Kulturausschusses
über die Drucksache 17/2693:
Durchführung einer Untersuchung über die Struktur
der Theaterbesucher (SPD-Antrag)
– Drucksache 17/3807 –]**

- A Wer schließt sich dem ersten Punkt der Ausschussempfehlung an? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist mehrheitlich so beschlossen.

Wer stimmt dem zweiten Punkt der Empfehlung zu? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist mehrheitlich ebenfalls so beschlossen.

Im Übrigen hat die Bürgerschaft Kenntnis genommen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 47, Drucksache 17/3926: Bericht des Innenausschusses zum Thema Polizeiausbildung.

**[Bericht des Innenausschusses
über die Drucksache 17/599:
Polizeiausbildung (GAL-Antrag)
– Drucksache 17/3926 –]**

Wer schließt sich der Ausschussempfehlung an? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist mehrheitlich so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 48, Drucksache 17/3999: Bericht des Kontrollgremiums nach dem Gesetz zur Umsetzung von Artikel 13 Absatz 6 Grundgesetz zur Unterrichtung der Bürgerschaft über die in den Jahren 1999 bis 2002 durchgeführten Maßnahmen akustischer Wohnraumüberwachung.

- B **[Bericht des Kontrollgremiums nach dem Gesetz zur Umsetzung von Artikel 13 Absatz 6 Grundgesetz
über die Drucksache 17/2432:
Unterrichtung der Bürgerschaft über die in den Jahren 1999 bis 2002 durchgeführten Maßnahmen akustischer Wohnraumüberwachung (Senatsvorlage)
– Drucksache 17/3999 –]**

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 17/4142 ein Antrag der SPD-Fraktion vor.

**[Antrag der Fraktion der SPD
zur Drucksache 17/3999:
Bericht des Kontrollgremiums nach dem Gesetz zur Umsetzung von Artikel 13 Absatz 6 Grundgesetz über die Drucksache 17/2432: Unterrichtung der Bürgerschaft über die in den Jahren 1999 bis 2002 durchgeführten Maßnahmen akustischer Wohnraumüberwachung (Senatsvorlage) – Drucksache 17/4142 –]**

Über diesen lasse ich zunächst abstimmen. Wer möchte den Antrag annehmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Der Antrag ist mit 44 gegen 49 Stimmen abgelehnt worden.

Wir kommen zum Bericht des Kontrollgremiums. Wer möchte der Empfehlung des Gremiums folgen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist dieses einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 50, Drucksache 17/3659, Antrag der Koalitionsfraktionen: Hinweisschilder an Baustellen.

**[Antrag der Fraktionen der CDU, der Partei Rechtsstaatlicher Offensive und der FDP:
Hinweisschilder an Baustellen
– Drucksache 17/3659 –]**

Wer möchte den Antrag annehmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? Damit ist der Antrag mit großer Mehrheit bei einigen Stimmenthaltungen so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 52, Drucksache 17/3661, Antrag der Koalitionsfraktionen: Mehr Sicherheit durch mobile Geschwindigkeitsanzeigen in Tempo-30-Zonen.

**[Antrag der Fraktionen der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP:
Mehr Sicherheit durch mobile Geschwindigkeitsanzeigen in Tempo-30-Zonen – Drucksache 17/3661 –]**

Wer möchte den Antrag annehmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Der Antrag ist mit großer Mehrheit angenommen.

Tagesordnungspunkt 53, Drucksache 17/3662, Neufassung, Antrag der Koalitionsfraktionen: Hamburgs Sporthallen optimal nutzen.

**[Antrag der Fraktionen der Partei Rechtsstaatlicher Offensive, der CDU und der FDP:
Hamburgs Sporthallen optimal nutzen
– Drucksache 17/3662 (Neufassung) –]**

Wer möchte den Antrag beschließen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Der Antrag ist mit großer Mehrheit so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 62, Drucksache 17/4036, gemeinsamer Antrag aller sechs Fraktionen: Änderung der Geschäftsordnung der Hamburgischen Bürgerschaft.

**[Interfraktioneller Antrag:
Änderung der Geschäftsordnung der Hamburgischen Bürgerschaft – Drucksache 17/4036 –]**

Wer möchte den Antrag annehmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist der Antrag einstimmig so beschlossen.

Mit diesem versöhnlichen Schluss wünsche ich Ihnen einen guten und sicheren Heimweg und schließe die Sitzung.

Schluss: 23.00 Uhr

Hinweis: Die mit * gekennzeichneten Redebeiträge wurden in der von der Rednerin beziehungsweise vom Redner nicht korrigierten Fassung aufgenommen.

In dieser Sitzung waren nicht anwesend: die Abgeordneten Andre Gonska, Simone Kerlin, Andreas Jannusch, Rudolf Lange und Robin Schenk.

(Siehe Seite 3177 D)

Anlage 1**Sammelübersicht gemäß § 26 Absatz 5 GO
für die Sitzung der Bürgerschaft**

am 28. Januar 2004

A. Kenntnisnahmen

TOP	Drs-Nr.	Gegenstand
32	17/3975	Schornsteinfegerwesen in der Freien und Hansestadt Hamburg – Residenzpflicht –
33	17/4022	Modernisierung der bundesstaatlichen Ordnung
48 a	17/4057	Unterrichtung der Bürgerschaft über die Tätigkeit im Ausschuss der Regionen im Jahre 2003

B. Einvernehmliche Ausschussüberweisung

TOP	Drs-Nr.	Gegenstand	Überweisungs- antrag von	Überweisung an
55	4028	Eine Chance für Kleinunternehmer – Transport- mittelscheine wieder einführen	CDU	Wirtschaftsausschuss