



## 26. Sitzung

Mittwoch, 22. April 2009

Vorsitzende: Präsident Berndt Röder, Erste Vizepräsidentin Barbara Duden, Vizepräsident Wolfhard Ploog und Vizepräsident Wolfgang Joithe-von Krosigk

### Inhalt:

**Aktuelle Stunde** 1539

Fraktion der GAL:

**Wider die Doppelmoral: Runder  
Tisch "Sexarbeit" als Schutz  
vor Ausbeutung**

|                                          |            |
|------------------------------------------|------------|
| Linda Heitmann GAL                       | 1539       |
| Karen Koop CDU                           | 1540, 1545 |
| Gabi Dobusch SPD                         | 1541       |
| Kersten Artus DIE LINKE                  | 1542       |
| Dietrich Wersich, Senator                | 1543       |
| Antje Möller GAL                         | 1544       |
| Jan Balcke SPD                           | 1544       |
| Wolfgang Joithe-von Krosigk DIE<br>LINKE | 1545       |

Fraktion DIE LINKE:

**Barrierefreie U- und S-Bahnhö-  
fe – Untätigkeit der Politik  
grenzt aus**

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| Dr. Joachim Bischoff DIE LINKE | 1546, 1550 |
| Klaus-Peter Hesse CDU          | 1547       |
| Karin Timmermann SPD           | 1548       |
| Martina Gregersen GAL          | 1549, 1552 |
| Anja Hajduk, Senatorin         | 1550       |
| Gunnar Eisold SPD              | 1551       |
| Uwe Grund SPD                  | 1553       |
| Dirk Kienscherf SPD            | 1553       |

Fraktion der CDU:

**Hamburg – starker Gesund-  
heits- und Medizinstandort**

(Fortführung am 23.04.2009)

Fraktion der SPD:

**Tag der Arbeit in Zeiten der Kri-  
se – qualifizieren statt entlas-  
sen!**

(Fortführung am 23.04.2009)

Dringlicher Senatsantrag:

**Vorschlag des Senats für die  
Wahl des Hamburgischen Be-  
auftragten für Datenschutz und  
Informationsfreiheit durch die  
Bürgerschaft**

– Drs 19/2685 –

1554

Ergebnis

1554

Große Anfrage der Fraktion DIE LIN-  
KE:

**Konzept für den Verkehr im Ha-  
fen und auf den Elbinseln Ved-  
del/Wilhelmsburg**

– Drs 19/2066 –

1554

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| Dr. Joachim Bischoff DIE LINKE | 1554, 1567 |
| Jörn Frommann CDU              | 1557       |

|                                                                                                                                                                          |            |                                                                                                                                  |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Karin Timmermann SPD                                                                                                                                                     | 1559       | <b>Familienhebammen-Abrechnung der Leistungen der gesetzlichen Krankenversicherung auch für angestellte Hebammen ermöglichen</b> |            |
| Martina Gregersen GAL                                                                                                                                                    | 1560       | – Drs 19/2763 –                                                                                                                  | 1589       |
| Anja Hajduk, Senatorin                                                                                                                                                   | 1561       |                                                                                                                                  |            |
| Christiane Schneider DIE LINKE                                                                                                                                           | 1563       |                                                                                                                                  |            |
| Andy Grote SPD                                                                                                                                                           | 1564, 1568 |                                                                                                                                  |            |
| Klaus-Peter Hesse CDU                                                                                                                                                    | 1566       |                                                                                                                                  |            |
| Jens Kerstan GAL                                                                                                                                                         | 1567       |                                                                                                                                  |            |
|                                                                                                                                                                          |            | Beschlüsse                                                                                                                       | 1589       |
| Beschluss, Besprechung erfolgt                                                                                                                                           | 1569       |                                                                                                                                  |            |
| Senatsmitteilung:                                                                                                                                                        |            | Antrag der Fraktion der SPD:                                                                                                     |            |
| <b>Europapolitische Schwerpunkte des Senats 2009</b>                                                                                                                     |            | <b>Nutzung des zentralen Schülerregisters korrigieren –Schulzugang für alle Kinder sicherstellen</b>                             |            |
| – Drs 19/2679 –                                                                                                                                                          | 1569       | – Drs 19/2730 –                                                                                                                  | 1589       |
| Birgit Schnieber-Jastram CDU                                                                                                                                             | 1569       | Bülent Ciftlik SPD                                                                                                               | 1590, 1594 |
| Günter Frank SPD                                                                                                                                                         | 1571       | Dittmar Lemke CDU                                                                                                                | 1591       |
| Andreas Waldowsky GAL                                                                                                                                                    | 1572       | Antje Möller GAL                                                                                                                 | 1592, 1595 |
| Norbert Hackbusch DIE LINKE                                                                                                                                              | 1574       | Mehmet Yildiz DIE LINKE                                                                                                          | 1593       |
| Linda Heitmann GAL                                                                                                                                                       | 1575       |                                                                                                                                  |            |
| Ole von Beust, Erster Bürgermeister                                                                                                                                      | 1575       |                                                                                                                                  |            |
| Michael Neumann SPD                                                                                                                                                      | 1577       | Beschluss                                                                                                                        | 1595       |
|                                                                                                                                                                          |            |                                                                                                                                  |            |
| Beschluss                                                                                                                                                                | 1579       |                                                                                                                                  |            |
|                                                                                                                                                                          |            |                                                                                                                                  |            |
| Große Anfrage der Fraktion der SPD:                                                                                                                                      |            |                                                                                                                                  |            |
| <b>Raumbedarf der Primarschulen – Bedroht er den Ausbau der Kooperation mit Einrichtungen der Kinder-, Jugend- und Familienarbeit oder Kitas, Horten, Elternschulen?</b> |            |                                                                                                                                  |            |
| – Drs 19/2411 –                                                                                                                                                          | 1579       |                                                                                                                                  |            |
| Ties Rabe SPD                                                                                                                                                            | 1579, 1588 |                                                                                                                                  |            |
| Marino Freistedt CDU                                                                                                                                                     | 1581       |                                                                                                                                  |            |
| Michael Gwosdz GAL                                                                                                                                                       | 1582       |                                                                                                                                  |            |
| Dora Heyenn DIE LINKE                                                                                                                                                    | 1583       |                                                                                                                                  |            |
| Christa Goetsch, Zweite Bürgermeisterin                                                                                                                                  | 1584       |                                                                                                                                  |            |
| Carola Veit SPD                                                                                                                                                          | 1585       |                                                                                                                                  |            |
| Christiane Blömeke GAL                                                                                                                                                   | 1587       |                                                                                                                                  |            |
|                                                                                                                                                                          |            |                                                                                                                                  |            |
| Beschluss, Besprechung erfolgt                                                                                                                                           | 1589       |                                                                                                                                  |            |
|                                                                                                                                                                          |            |                                                                                                                                  |            |
| Antrag der Fraktionen der CDU und GAL:                                                                                                                                   |            |                                                                                                                                  |            |

**Beginn: 15.03 Uhr**

**Präsident Berndt Röder:** Meine Damen und Herren, die Sitzung ist eröffnet.

Zu Beginn unserer Sitzung möchte ich ganz herzlich die beiden Vizepräsidenten unseres Partnerparlaments, der Gebietsduma Kaliningrad, Herrn Poljakov und Herrn Selesnów, begrüßen.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Meine Herren, ich heiße Sie in der Hamburgischen Bürgerschaft herzlich willkommen.

Wir kommen dann zur

**Aktuellen Stunde**

Dazu sind vier Themen angemeldet worden, und zwar von der GAL-Fraktion:

Wider die Doppelmoral: Runder Tisch "Sexarbeit" als Schutz vor Ausbeutung

von der Fraktion Die LINKE:

Barrierefreie S- und U-Bahnhöfe – Untätigkeit der Politik grenzt aus

von der CDU-Fraktion:

Hamburg – starker Gesundheits- und Medizinstandort

und von der SPD-Fraktion:

Tag der Arbeit in Zeiten der Krise – qualifizieren statt entlassen!

Ich rufe nun das erste, von der GAL angemeldete Thema auf. Das Wort wird gewünscht. Die Abgeordnete Heitmann hat das Wort.

**Linda Heitmann GAL:**\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich freue mich, dass ich heute hier stehe.

(Vereinzelter Beifall bei allen Fraktionen)

– Dankeschön. Sie scheinen auch gute Laune heute zu haben.

Der erfreuliche Anlass dafür ist, dass schon Anfang März ganz heimlich, still und unaufgeregt ein weiterer Punkt unseres schwarz-grünen Koalitionsvertrags in dieser Stadt umgesetzt wurde, und zwar hat am 5. März 2009 zum ersten Mal der Runde Tisch "Sexuelle Dienstleistungen" mit rund 35 Teilnehmern aus verschiedenen Initiativen, Einrichtungen und Vertretern der Politik getagt. Damit machen wir einen entscheidenden Schritt hin zu mehr Selbstbestimmung der Menschen, die in dieser Stadt der Prostitution nachgehen. Wir stärken ihre Rechte und ermöglichen es ihnen, besser aus Kriminalität und Illegalität herauszukommen.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Nachdem auf dem Gebiet der Prostitution jahrelang mit einer Mischung aus Tolerierung und Kriminalisierung eine Doppelmoral vorherrschte, sind wir nun einen guten Schritt weiter, um die einst rechtlose Situation der Prostituierten aufzuheben. Die große ökonomische Attraktivität des Berufes bei der gleichzeitigen Rechtslosigkeit hat vielfach einen Nährboden für eine sehr starke Begleitkriminalität geschaffen. Dem wollen wir entgegenwirken. Der Anfang dafür war, dass unter Rot-Grün schon 2002 im Bund endlich ein Gesetz geschaffen wurde, das den Prostituierten – und ich möchte betonen, dass wir hier sowohl von Frauen als auch von Männern sprechen – einen Weg aus der Illegalität heraus ermöglicht, ihre Rechte stärkt und auch das Ziel formuliert, wirksame Ausstiegsmöglichkeiten zu eröffnen. Eine Evaluierung des Gesetzes, deren Ergebnisse 2007 vorgestellt wurden, hat allerdings gezeigt, dass es an der Umsetzung in vielen Städten und Bundesländern hapert und daher aktiv von diesen vorangetrieben werden muss. Gute Erfahrungen, um das zu schaffen, haben Berlin oder Dortmund beispielsweise mit Runden Tischen gemacht, an denen alle Beteiligten im Dialog Fragen zur Umsetzung erörtern können und zielgerichtete Konzepte erarbeiten.

Seit dem 5. März, ich habe es bereits erwähnt, gibt es einen solchen Tisch nun auch in Hamburg und die beteiligten Akteure haben viele Fragen, die hier zu klären sind. Mögliche Fragen, die erörtert werden sollten, sind zum Beispiel, wie es mit einer Aufhebung der Sperrgebietsverordnung in Hamburg aussehen könnte, wie eine Gewerbeanmeldung für Straßenprostituierte wirklich funktionieren könnte, ob es in Hamburg in Zukunft möglicherweise einen Bordell-TÜV geben und wie dieser konkret aussehen könnte, wie wirklich wirksame Ausstiegshilfen ausgestaltet werden könnten und – was für mich außerdem eine sehr wichtige Frage ist – wie man gerade für Migrantinnen, die Opfer von Zwangsprostitution werden, die aufenthalts- und arbeitsrechtliche Situation verbessern kann.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der CDU)

Gestern habe ich in der "Hamburger Morgenpost" gelesen, dass Herr Dressel nun eine pauschale Besteuerung des Prostitutionsgewerbes fordert.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Ich habe einen Antrag gestellt!)

Herr Dressel, ich möchte diesen Vorschlag hier gar nicht in irgendeiner Form bewerten, weder positiv noch negativ.

(Ingo Egloff SPD: Die sind sowieso steuerpflichtig, die müssen Einkommensteuer zahlen!)

Ich finde es allerdings leider in der jetzigen Situation wenig zielführend, solche Einzelfragen zu erörtern. Ich denke, die Frage der Besteuerung ist ei-

(Linda Heitmann)

ne weitere, die der Runde Tisch in seine Diskussionen mit einbeziehen sollte. Letztendlich muss hier ein Gesamtpaket herauskommen, das in sich stimmig ist. Da bin ich guter Hoffnung, dass das gelingen kann.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Insgesamt sehe ich bei diesem Runden Tisch ein klares Bekenntnis dazu, dass Prostitution ein Teil unserer Gesellschaft ist, mit dem sich jeder auseinandersetzen muss. Und es kann nicht immer die Maxime gelten, Prostitution ist schön und gut, aber bitte nicht vor meiner Haustür.

(Beifall bei der GAL – Glocke)

**Präsident Berndt Röder** (unterbrechend): Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Linda Heitmann** (fortfahrend): Der Runde Tisch ist ein entscheidender Schritt, um das in die richtige Richtung voranzubringen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

**Präsident Berndt Röder**: Das Wort bekommt die Abgeordnete Koop.

**Karen Koop** CDU: \* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir sind auch froh, dass nach langer, aber sorgfältiger Vorbereitung nun die Arbeit aufgenommen worden ist und dass auch signalisiert worden ist, dass der Runde Tisch nicht nur in langen Abständen zu tagen gedenkt, sondern auch noch vier- bis fünfmal in diesem Jahr. Ich glaube, dass das eine gute Voraussetzung dafür ist, dass eine kontinuierliche Arbeit geleistet wird.

Die Erwartungen sind natürlich groß. Frau Heitmann hat es schon gesagt, dass die Verbesserung der Lage von Menschen, die sich prostituieren, in dieser Stadt dringend notwendig ist, wissen wir. Es kommt auch auf die Entkriminalisierung an. Und auch die Akzeptanz einer Berufsausübung, so ambivalent vielleicht auch die Beurteilung ist, ist von Wichtigkeit. Kurz: Es geht um die Umsetzung des Prostituiertengesetzes. Allerdings muss man dazu natürlich noch eine Konzeption erarbeiten und ich denke, dass das mit dem Publikum, das sich dort trifft, sicherlich auch sehr schnell funktionieren wird.

Aber man muss die Problematik natürlich auch noch weiter fassen. Das, was das Prostitutionsgesetz umfasst, ist nur ein kleiner Ausschnitt aus der Problematik. Wir erfahren nichts über den Minderjährigenschutz, der Umgang mit hier illegal weilenden Ausländerinnen und Ausländern ist dort nicht behandelt und der Schutz vor Menschenhandel ist ein so weites Feld, dass man das hier in der kurzen Zeit auch gar nicht ganz umreißen kann.

Natürlich verbinden sich damit auch Befürchtungen. Da die Prostitution in der Bevölkerung meist mit Not, Elend, Gewalt, mit Drogen und mit Drangsal wahrgenommen wird, ist es natürlich auch eine Frage der instinktiven oder der unmittelbaren Ablehnung. Sie haben davon gesprochen, Frau Heitmann: Bordelle ja, aber bitte nicht bei mir um die Ecke und nicht bei mir im Haus. Diese Frage der Doppelmoral, wie Sie das in Ihrer Anmeldung auch gesagt haben, hat natürlich auch etwas mit der Faszination des Milieus zu tun, dass man das auf der einen Seite ganz interessant findet, auf der anderen Seite aber auch Ablehnung vorhanden ist.

Aber das ist nicht unsere Aufgabe und auch nicht Aufgabe des Runden Tisches, das heißt, der Staat hat nicht die Aufgabe, moralische Verhaltensstandards durchzusetzen, sondern wir sollen uns um Fehlentwicklungen bemühen und wir sollen diese, wenngleich auch schwierige, Gratwanderung natürlich mit Würde bestehen.

Es stellt sich natürlich die Frage, ob sich die Prostituierten denn auch alle vom Gesetzgeber beglücken lassen möchten. Die Grauzone – ich habe gerade vom Reiz des Verbotenen gesprochen – macht natürlich auch einen Teil des Geschäfts aus. Rechtliche Rahmenbedingungen, soweit sie dann formuliert werden, sind auch immer mit Pflichten verbunden. Diese betreffen nicht nur die Prostituierten, sondern sie betreffen auch die Bordellbetreiber, die beispielsweise für einen sicheren Arbeitsplatz und für hygienische Grundstandards zu sorgen haben, und dies muss natürlich auch kontrolliert werden. Welcher Teil der Staatsgewalt soll das kontrollieren? Braucht eventuell die Polizei einen Zugang zum Milieu oder braucht sie ihn nicht? Es muss ja nicht immer unbedingt das Strafrecht sein, das hier zum Tragen kommt, es könnte auch das Gaststättenrecht sein, es könnte das Baurecht sein, aufgrund dessen man Ausbeutung vermeiden kann und darum geht es uns. Man kann diese Ausbeutung natürlich auch vermeiden, indem man Verträge überprüft, indem man Bücher durchsieht und ökonomische Zusammenhänge aufstellt. Das setzt natürlich voraus, dass diese Verträge auch geschlossen werden.

Da liegen meine Bedenken, wie weit wird dort tatsächlich das an Wohltaten umgesetzt, was wir uns vorstellen. Ausstiegsangebote muss es geben, das wissen wir auch, auch Präventionsmaßnahmen kosten Geld. Inwieweit wollen wir da Gelder zur Verfügung stellen? Ich halte das für sinnvoll, um es gleich vorweg zu sagen, aber es ist eben auch eine Frage der Ökonomie.

Einen weiteren Punkt hat Frau Heitmann angesprochen, die Zukunft der Sperrgebiete. Natürlich kann man mit einer Konzentration des Gewerbes auch eine bessere Übersicht gewährleisten, aber auf der anderen Seite weiß man, dass dadurch auch wirtschaftlicher und sozialer Druck ausgeübt

**(Karen Koop)**

wird, der seine negativen Auswirkungen hat. Aber so ganz darauf zu verzichten, das ist natürlich auch nicht gewünscht, denn der Schutz der Öffentlichkeit vor allzu deutlicher Sexualvermarktung wird ebenfalls erwartet.

Dann kommen wir noch einmal zurück auf die Doppelmoral, die Sie an den Anfang Ihrer Themenanmeldung gesetzt haben. Mit der Sittenwidrigkeit, die das Prostitutionsgesetz ausschließt, ist ja die unterschiedliche Bewertung nicht verschwunden. Und ich denke, wir sollten Respekt vermitteln vor denjenigen, die die Entscheidung für diesen riskanten Beruf freiwillig getroffen haben.

(Glocke)

**Präsident Berndt Röder** (unterbrechend): Frau Abgeordnete, darf ich Sie auf die Bedeutung des Lichtes dort vorne aufmerksam machen? Einen Schlusssatz bitte.

**Karen Koop** (fortfahrend): – Ja, weiß ich.

Aber ich denke, wir sollten die Arbeit des Runden Tisches kritisch, aber auch fördernd begleiten.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

**Präsident Berndt Röder**: Das Wort bekommt die Abgeordnete Dobusch.

**Gabi Dobusch** SPD:\* Herr Präsident, meine Damen und meine Herren! Ich begrüße es außerordentlich, dass die GAL das Thema Runder Tisch "Sexarbeit" tatsächlich zur heutigen Aktuellen Stunde angemeldet hat, auch wenn mir der Titel schon weniger gut gefallen hat, denn, meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt überhaupt keine Debatte zu diesem Thema in den letzten Jahrhunderten, in der das Wort Doppelmoral nicht vorgekommen ist. Es greift mir zu kurz, es ist mir zu platt.

Das Thema Prostitution und Sexarbeit allerdings verdient tatsächlich unsere volle Aufmerksamkeit, denn die Lebens- und Arbeitsbedingungen der Frauen und Männer, die in der Prostitution arbeiten, dürfen uns keineswegs gleichgültig sein.

Deshalb hat auch die rot-grüne Regierung bereits 2002 das Prostitutionsgesetz auf den Weg gebracht, an das ich Sie hier erinnern möchte. Nun ist Hamburg eine Stadt, zu der den Menschen weltweit immer noch als erstes Stichwort die Reeperbahn einfällt, nicht Michel und auch nicht Elbphilharmonie, wie sich das vielleicht manche wünschen würden. Es ist auch Reeperbahn nicht ohne Grund. Sexarbeit, ihre Geschichte, aber auch ihre Wirklichkeit mit all den bisweilen auch weniger erquicklichen Facetten gehören zur Marke Hamburg dazu. Während aber in anderen Städten mit einem ganz anderen Image gemeinsam mit allen Betellig-

ten Lösungen für die nach 2002 notwendigen Änderungen im Gewerberecht, im Baurecht, bei der Aufsicht und so weiter gefunden wurden, passierte ausgerechnet in Hamburg gar nichts. Der CDU-Senat hat es aus unserer Sicht zu verantworten, wenn da nichts geschehen ist zum Nachteil der Sexarbeiterinnen und Sexarbeiter und auch zum Nachteil der Stadt insgesamt. Die heutigen Probleme, die wir fast tagtäglich in der Zeitung nachlesen können, hätten wir nicht, wenn der Senat das nicht einfach ausgesetzt, ausgesessen, ausgeblendet hätte und gar nichts getan hätte in dieser Hinsicht.

(Beifall bei der SPD und bei *Kersten Artus*  
*DIE LINKE*)

Ich bin nun nicht der Meinung, dass früher alles besser war, aber in einer Hinsicht bin ich gestern Abend wieder belehrt worden, dass einiges früher besser war. Gestern Abend fand das zehnjährige Jubiläum von KOFRA statt, das ist, zu Ihrer Erinnerung, die Koordinierungsstelle gegen den Frauenhandel. Auf dieser Veranstaltung wurde darauf hingewiesen, dass Hamburg einmal wegweisend auf diesem Gebiet war. Und zwar war es damals Hamburg, das zum ersten Mal Vereinbarungen geschlossen hat zur Kooperation zwischen dieser Koordinierungsstelle und dem LKA, übrigens unter Vermittlung des damaligen Senatsamtes für die Gleichstellung – ich kann mir nicht verkneifen, das auch noch einmal zu erwähnen. Damit hat Hamburg damals ein überaus erfolgreiches Modell der Zusammenarbeit entwickelt, ein Modell, das bundesweit Schule machte und sowohl der Sache der Frauen diene als auch den Sicherheitsinteressen in dieser Stadt.

(Beifall bei der SPD und bei *Kersten Artus*  
*DIE LINKE*)

So wegweisend war Hamburg einmal. Vielleicht ist es ja zuviel verlangt gewesen vom CDU-Senat, der hartnäckig versucht hat, das Image von Hamburg etwas mainstreammäßiger und glatter zu gestalten, zu erwarten, dass ausgerechnet er einfache, praxistaugliche und vor allen Dingen transparente Regelungen in dieser Stadt rund um die Prostitution einführt. Aber die brauchen wir, die brauchen wir ganz dringend.

(Beifall bei der SPD)

Und wir brauchen dazu auch eine öffentlich geführte Auseinandersetzung, weil es uns sonst schwerlich gelingen wird, die Bevölkerung mitzuziehen und um Verständnis für unsere Maßnahmen zu werben. Die Sorgen und Ängste von Menschen im Umfeld zum Beispiel von Großbordellen müssen wir nämlich auch ernst nehmen, genau so ernst wie die Belange von Sexarbeiterinnen und Sexarbeitern. Hier ist ein ausgesprochen sensibler Umgang mit der Öffentlichkeit, Dialog und Aufklärung nötig und mit der Brechstange werden wir da überhaupt nichts erreichen und nicht weiterkommen.

**(Gabi Dobusch)**

Ich fordere Sie daher auf, die Arbeit des Runden Tisches jetzt weiter zügig voranzubringen, denn lange genug hat es gedauert, bis dieser Runde Tisch, der uns versprochen worden war oder zumindest angekündigt, dann tatsächlich auch umgesetzt wurde. Gestehen Sie mir zu, dass ich die Anmerkung mache: Ohne das Nachhaken der Oppositionsparteien hätte es vielleicht noch länger gedauert.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen in dieser Stadt einen umfassenden Ansatz im Umgang mit Prostitution, wir brauchen eine Auseinandersetzung auch mit den neuen Formen der Prostitution. Das ganze Feld brauche ich Ihnen hier nicht aufzurollen, das wird ihnen bewusst sein. Wir reden von Migrantinnen und Migrantinnen in der Prostitution, wir reden von Menschenhandel zum Zwecke der sexuellen, aber auch der Ausbeutung der Arbeitskraft und wir haben uns noch gar keine Gedanken darüber gemacht, wie wir präventiv auf diesem Feld agieren können.

(Glocke)

**Präsident Berndt Röder** (unterbrechend): Frau Abgeordnete, für weitere Gedanken fehlt Ihnen die Zeit.

**Gabi Dobusch** (fortfahrend): – Danke für diesen Hinweis.

**Präsident Berndt Röder** (unterbrechend): Ich meine damit, Sie müssen einen Schlusssatz formulieren.

**Gabi Dobusch** (fortfahrend): – Ich werde das jetzt auch sofort tun.

Hier sitzen einige von der GAL-Fraktion, die bereits 2007 diese ganze Geschichte mit auf den Weg gebracht haben, es gab schon Anhörungen, es gab auch schon Anträge von der GAL, von der SPD; was zu tun ist, liegt schon längst auf dem Tisch. Ich hoffe, die Koalitionspartner von der GAL haben jetzt die CDU davon überzeugt, dass endlich etwas geschehen muss. Packen Sie es doch bitte einmal an. – Danke.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Berndt Röder**: Das war schon fast ein Schillerscher Satz.

Das Wort bekommt die Abgeordnete Artus.

(Michael Neumann SPD: Das war ja richtig und musste mal gesagt werden!)

**Kersten Artus** DIE LINKE: \* Herr Präsident, sehr geehrte Herren und Damen! Die LINKE ist gegen jede Diskriminierung von Sexarbeitern und Sexar-

beiterinnen. Sie ist dafür, dass dieser Beruf anerkannt und rechtlich abgesichert ist. Insofern ist die Einrichtung des Runden Tisches dringend notwendig gewesen, weil es zwar das Prostituiertengesetz gibt, zeitgleich aber auch andere Gesetze, die davon berührt werden und die bislang noch nicht geändert wurden. Deswegen kann auch die Einrichtung von Bordellen immer noch abgelehnt werden nur wegen des Kundenaufkommens. Deswegen werden illegalisierte Migrantinnen, die es aufgrund der Globalisierung immer geben wird, komplett außen vor gelassen, was für diese Frauen einer persönlichen und sozialen Katastrophe gleichkommt.

Der Runde Tisch war dringend erforderlich, damit es innerhalb der Stadt Kompromisse zwischen den verschiedenen Interessengruppen, unter anderem auch der Anwohnerinnen und Anwohner, gibt und Handlungsstrategien entwickelt werden können. Außerdem findet viel zu wenig Aufklärung über das Prostituiertengesetz statt, sodass Sexarbeit immer noch mit allen Mythen und Schmutz belegt ist und die Prostituierten kriminalisiert werden. Daher begrüßen wir auch die Aussage der Sozialbehörde, dass am Runden Tisch in gemeinsamer und vertrauensvoller Zusammenarbeit konkrete Ergebnisse erarbeitet werden sollen, die zu pragmatischem Planen und verständlichen Vorschlägen führen und in Hamburg auf breite Akzeptanz treffen.

Vor allem die Veränderung von St. Georg, die sogenannte Yuppisierung und die Stimmungsmache gegen Sexarbeiterinnen vor Ort machen den Runden Tisch mehr als erforderlich. Bitter ist in diesem Zusammenhang, dass die Bürgerschaft unseren Antrag der LINKEN bei den Haushaltsberatungen abgelehnt hat, TAMPEP, das Prostituiertenprojekt, abzusichern und durchzufinanzieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Da ging es konkret um ein Straßensozialarbeiter-Projekt und um ein Handbuch für Aufklärung. Übrigens, Herr Kollege Dressel, mir wäre es lieber, die Wirtschaftsbosse ordentlich zu besteuern,

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Andreas Dressel SPD: Das ist uns genauso wichtig!)

dann kommt für den Fiskus nämlich mehr heraus. Mit Ihren Initiativen sorgen Sie dafür, dass es immer wieder zu einer sexistischen Berichterstattung kommt. Sie machen mit dem Schmutz Stimmung, nur glaube ich, dass Ihnen das keine einzige Stimme bei den Europa- und auch bei den Bundestagswahlen bringen wird.

(Beifall bei der LINKEN)

An die GAL möchte ich folgende Stellungnahme für meine Fraktion abgeben: Die drei Kleinen Anfragen, die zum Runden Tisch von mir gestellt und am 21. November, 24. November und 2. Dezember 2008 beantwortet wurden, wurden derart arro-

**(Kersten Artus)**

gant, dürrtig und nichtssagend beantwortet, dass ich es nicht in Ordnung finde, dass nun der Runde Tisch als Megaerfolg auf euer Ticket gesetzt wird.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

Ihr seid mitverantwortlich dafür, dass die berechtigten Anfragen der Opposition behandelt werden wie eine lästige Fliege, die es vom Wurstbrot zu verscheuchen gilt.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD – Glocke)

**Präsident Berndt Röder** (unterbrechend): Frau Abgeordnete, ich darf Sie doch bitten, ein wenig zum Gebrauch des Hauses, was die Sprache angeht, zurückzukehren.

**Kersten Artus** (fortfahrend): Der Runde Tisch ist längst überfällig gewesen und wurde in Anbetracht der dramatischen Situation vor allem für die Frauen aus Osteuropa viel zu spät eingesetzt. Dies ist in der Szene übrigens durchaus wahrgenommen worden. Damit hat sich die GAL nicht mit Ruhm bekleckert und sich ziemlich weit ins Abseits gestellt. Wir wünschen dem Runden Tisch viel Erfolg und dass denjenigen, die unter Repression und sexistischer Berichterstattung zu leiden haben, bald wirksam geholfen wird.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Berndt Röder**: Das Wort bekommt Senator Wersich.

**Senator Dietrich Wersich**: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Zunächst wollte ich zu dem Thema gar nicht sprechen, aber, Frau Dobusch, Sie haben mich wirklich geradezu in die Bütt getrieben.

(Glocke)

**Präsident Berndt Röder** (unterbrechend): Herr Senator, einem Abgeordneten hätte ich jetzt gesagt, es entspricht nicht der Sprache des Hauses, das Rednerpult so zu bezeichnen.

**Senator Dietrich Wersich** (fortfahrend): – Da haben Sie auch Recht, wir sind hier nicht im Rheinland.

Es ist ganz klar unsere Zielsetzung zu helfen, das Thema legale Prostitution aus dieser genannten Schmutzdecke herauszubekommen; es ist aber gleichzeitig unsere Zielsetzung, die betroffenen Frauen vor Ausbeutung zu schützen, gegen Menschenhandel und vor allen Dingen gegen die Elendsprostitution insbesondere Minderjähriger vorzugehen, die ihren Hintergrund nicht selten in Sucht und Beschaffung hat.

Als Sie sagten, früher sei vieles besser gewesen, nicht alles, aber vieles, da fiel mir sofort die Situation am Hauptbahnhof ein, eine ausufernde offene Drogenszene mit einer Elendsprostitution Minderjähriger zur Beschaffung von Drogen. Die ist heute weg, das war der Zustand 2001.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der GAL – *Ingo Egloff SPD*: Da müssen Sie nur mal sehen, wo die gelandet ist!)

Einiges, was gesagt wurde, empfinde ich wirklich ein Stück weit als Fensterreden der SPD. In welchen Zusammenhängen ist denn das Thema Prostitution in den vergangenen Wochen und Monaten in der Presse gewesen? Die SPD in Wandsbek hat Ressentiments gegen Prostitution, gegen Prostitutionsbetriebe geschürt und die Vorbehalte in der Bevölkerung benutzt, gegen Prostitution in legaler, kontrollierter Form vorzugehen.

(Beifall bei der CDU und der GAL – *Dr. Andreas Dressel SPD*: Fragen Sie mal Kollegen Niedmers dazu!)

Das Ganze wurde dann auch noch vom Bezirksamtsleiter Markus Schreiber getoppt, der einerseits das größte Bordell genehmigt und andererseits gesagt hat, eigentlich müsse man ganz Hamburg zum Sperrgebiet erklären, um die Prostitution von der Straße zu holen.

Herr Dressel hat sich in den letzten Tagen zum Steuerabzug geäußert, zum ehrlichen Steuerbürger. Da hat er wieder dieses Vorurteil genommen, dass alle Prostituierten mit ihrem Einkommen unehrlich seien und man deshalb einen Vorwegabzug nehmen müsse.

(*Dr. Andreas Dressel SPD*: Lesen Sie mal die Senatsantwort, Herr Wersich!)

Das war die Realität, wie Sie über das Thema Prostitution in den vergangenen Monaten geredet haben.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Wir dagegen haben im Koalitionsvertrag gesagt, wir wollen diesen gemeinsamen Runden Tisch. Da sitzen alle Behörden zusammen, da sitzen die Vertreter des Ratschlags Prostitution zusammen. Die haben sich selber einen sehr breit gefächerten Prüfkatalog gegeben, Frau Heitmann hat dazu schon einiges gesagt, das will ich auch nicht wiederholen. An diesen Punkten wird jetzt ganz konkret einerseits an der Verbesserung der Situation in der legalen Prostitution gearbeitet, aber natürlich genauso an den Ausstiegsperspektiven, denn wir wissen, dass viele diesen Beruf nicht mehr ausüben möchten und keine entsprechende berufliche Qualifikation haben, gleichzeitig aber natürlich ihren Lebensunterhalt auch weiter verdienen müssen. Deshalb geht es auch darum, neue Ausstiegsperspektiven zu eröffnen.

**(Senator Dietrich Wersich)**

Ich hoffe auf eine wirklich sehr gute Zusammenarbeit an diesem Runden Tisch. Ich bin sehr zuversichtlich, weil alle Behörden sehr konstruktiv zusammenarbeiten. Ich hoffe aber auch, dass der doch billige Populismus gegen Prostitution zur politischen Profilierung aufhört und wir derartige Artikel in der Stadt in den kommenden Wochen nicht mehr lesen müssen.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

**Präsident Berndt Röder:** Das Wort bekommt die Abgeordnete Möller.

**Antje Möller GAL:**\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es kommt ja doch ein bisschen Schwung in die Debatte. Ein Stichwort haben wir bei keinem der Rednerinnen und Redner bisher gehört, das Stichwort Freier. Das Stichwort Freier ist aber vielleicht nicht ganz uninteressant im Zusammenhang mit Prostitution, männlicher wie weiblicher Form, denn die Frage stellt sich, warum gibt es eigentlich minderjährige, sich prostituierende Frauen oder Männer, warum gibt es verelendete, drogenabhängige, sich prostituierende Männer und Frauen – weil es Freier gibt, weil es dafür einen Bedarf gibt, weil es dafür Geld gibt. Das ist nämlich die andere Seite der Medaille und auch über die müssen wir hier reden.

(Beifall bei der GAL)

Und an diese Stelle, das kann ich nur immer wieder sagen, gehört das Wort Doppelmoral hin. Es gehörte schon vor 100, vor 200 oder vor was weiß ich wie vielen Jahren dort hin. Aber es gehört auch heute dort hin, denn durch die Doppelmoral auch der heutigen Gesellschaft ist diese Debatte so zugespitzt, wie wir es uns jetzt im Parlament leisten, weil es sehr viel einfacher ist zu sagen, man müsse die Kinder oder sein eigenes Wohnumfeld vor dem Anblick von Prostitution schützen. Aber der eine oder andere, aber auch die eine oder andere nimmt dann doch die Hintertür genau in die Richtung des Hauses, vor dem man eigentlich seine Vordertür schützen will, und darüber müssen wir reden.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Deswegen brauchen wir immer wieder die Debatte darüber in diesem Haus. Wir brauchen eine deutliche Unterstützung und Hilfe für sich prostituierende Männer und Frauen, eine ausstiegsorientierte Hilfe, aber durchaus auch Hilfen, dieses Leben, das sie frei gewählt haben, selbstbestimmt gestalten zu können, also Schutz vor Zwangsprostitution, Schutz vor Zuhälterei und Schutz vor Kriminalisierung der Arbeit an sich auf der einen Seite und auf der anderen Seite aber auch die offene Diskussion darüber, dass es dieses Gewerbe weiterhin in unserer Gesellschaft geben wird. Deswegen haben wir als Parlament, aber auch als Gesetzgeber in

diesem Fall die Aufgabe, für ein Regelwerk zu sorgen, sprich Umsetzung des Prostitutionsgesetzes. Zu Recht wird angemerkt, dass die Umsetzung in rechtliche Regelungen überfällig ist, aber wir brauchen vor allem auch die politische Diskussion über die Akzeptanz dieses Gewerbes. Was wir überhaupt nicht brauchen, sind solche Ausfälle – ich nenne jetzt nicht den Namen der agierenden Person –, die zu der Überschrift führen, Hamburg solle am besten insgesamt ein Sperrbezirk werden; das hilft dieser Diskussion überhaupt nicht weiter.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

**Präsident Berndt Röder:** Das Wort bekommt der Abgeordnete Balcke.

**Jan Balcke SPD:**\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn der Herr Senator und mein geschätzter Mannschaftskollege Wersich sich nicht zu Wort gemeldet hätte, hätte ich gar nichts gesagt,

(Zuruf: Das wäre auch besser gewesen! Das wäre auch wirklich besser gewesen!)

denn der erste Teil der Diskussion war einer sachlichen Auseinandersetzung geschuldet.

(Zuruf von Antje Möller GAL)

– Ja, Frau Möller.

Insbesondere vor dem Hintergrund, dass man sich die Frage gestellt hat, ob die CDU in der Lage ist, sieben Jahre, nachdem Rot-Grün das Gesetz verabschiedet hat, hinter dem wir selbstverständlich nach wie vor stehen, dieses in die Tat umzusetzen, muss man zwei Dinge noch einmal erörtern.

Zum einen: Welche Rolle soll der Runde Tisch möglicherweise noch haben? Bisher ist völlig außer Acht gelassen worden, inwieweit eine bau- und planungsrechtliche Dimension im Zuge der Diskussion auf der Tagesordnung stehen soll. Das ist wichtig vor dem Hintergrund der aktuellen Diskussion, Herr Wersich hat es angesprochen mit einer Diktion, auf die ich noch eingehen werde, was denn mit der Bevölkerung vor Ort ist. Es ist wichtig, die Bevölkerung vor Ort, und hier ist der Name Wandsbek gefallen, mitzunehmen. Dazu gehört vor allem, dass man mit den – in Anführungsstrichen – Betroffenen, natürlich auch mit den Prostituierten, mit den Freiern wird es schwieriger, mit den Betreibern, insbesondere aber mit der betroffenen Bevölkerung vor Ort spricht, wenn es um Großbordelle geht – um ein konkretes Großbordell in der Angerburger Straße geht es auch in Wandsbek –, und die diffusen Ängste, die in der Bevölkerung vorherrschen, ernst nimmt und mit den Menschen in Kommunikation tritt. Dabei macht sich das eklatante Versagen der Bezirksamtsleiterin in Wandsbek, Frau Schroeder-Piller, deutlich, die

**(Jan Balcke)**

nämlich zu keiner Zeit auch nur im Ansatz versucht hat, mit den Ängsten der Bevölkerung umzugehen.

Jetzt schlage ich den Bogen zu Herrn Senator Wersich. Erstens weise ich den Angriff zurück und zweitens möchte ich daran erinnern, dass der heutige Sozialminister und Arbeitsminister 2001 dafür gesorgt hat, dass der Hauptbahnhof frei geräumt wurde.

(Beifall bei der SPD – Zurufe: Hey, hey!)

– Genau, Sie können sich erinnern, auch der Kollege Beuß.

(Rolf Harlinghausen CDU: Radio Eriwan!)

Es geht also darum, die bau- und planungsrechtlichen Fragen in einer Diskussion am Runden Tisch mit zu berücksichtigen, denn nur dann haben Sie die Möglichkeit, auch die Frage zu klären, ob es denn um Gewerbegebiete oder um Vergnügungstätten geht; diese Frage ist auch noch nicht geklärt. Also meine Bitte und Aufforderung an Sie: Berücksichtigen Sie die 35 Teilnehmer in dieser Runde – ich weiß nicht, wer es namentlich ist – bei der Frage, wie Sie es genannt haben, Sexarbeit in Hamburg und Zukunft des Gewerbes, denn dann kann diese Diskussion auch konstruktiv werden. Im Übrigen freue ich mich, dass ich während der Diskussion über die Situation in Wandsbek auch meine beiden CDU-Kollegen aus Wandsbek ganz eng an meiner Seite hatte. Daher der Hinweis an Herrn Senator Wersich: Im Mannschaftsspiel, und wir spielen sehr gut zusammen, ist es wichtig, sich auch hin und wieder den Ball zuzuspielen.

(Antje Möller GAL: Kommen Sie doch mal zum Thema!)

Fragen Sie also einmal nach, die Wandsbeker Abgeordneten sind nämlich im Detail mit der Problematik befasst und auf Bezirksebene sind wir auch einer Meinung. Nehmen Sie insofern bitte die Emotion aus dieser Diskussion und konzentrieren sich auf die sachliche Debatte. Es geht um den Zusatz der bau- und planungsrechtlichen Fragen und den bitte ich zu berücksichtigen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Berndt Röder:** Das Wort bekommt die Abgeordnete Koop.

**Karen Koop** CDU:\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Balcke, das war ein tolles Beispiel dafür, wie man wieder Öl in die Debatte hineingießt und die Doppelmoral befrachtet.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Auf der einen Seite kämpfen wir dafür, dass es eine gewerbliche rechtliche Anmelde-möglichkeit gibt, und Sie kommen dann mit dem populistischen Argument, aber bitte nicht vor meiner Haustür und man müsse die Bevölkerung schützen. Das ist für

mich schizophren, entscheiden Sie sich doch einmal für eine Linie.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Einer Bezirksamtsleiterin vorzuwerfen, dass sie sich an die Gesetze hält, finde ich schon sehr grenzwertig.

(Wilfried Buss SPD: Das hat ja keiner gesagt! – Dr. Andreas Dressel SPD: Das ist, glaube ich, der letzte Punkt, den man über Frau Schroeder-Piller sagen kann!)

Sie sollten das einmal unter sich und auch in Ihrer eigenen Fraktion klären. Sie hätten einfach nur zuhören müssen, was der Senator gesagt hat, und diesen Weitblick, den Sie hatten, dass Sie gesagt haben, erst der Senator habe Sie an das Pult getrieben, dann müssen Sie sich nicht schon vorher anmelden. Ich denke, wir sollten auf der sachlichen Ebene bleiben.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Und da sind wir mit dem Runden Tisch auf einem guten Weg und Sie sollten auch darauf vertrauen, dass eine vernünftige Lösung gefunden wird.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

**Präsident Berndt Röder:** Das Wort erhält der Abgeordnete Joithe-von Krosigk.

**Wolfgang Joithe-von Krosigk** DIE LINKE:\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich bin schon ein bisschen verwundert, wie solch ein umfassendes Thema wie sexuelle Dienstleistung zum Bezirksthema wird und im Grunde genau das befördert, was letztendlich angegriffen wird, nämlich diese Doppelmoral. Ganz sicher ist es richtig, dass solch ein Runder Tisch für sexuelle Dienstleistungen nicht nur notwendig ist, sondern letztendlich auch denen dient, die in diesem Gewerbe arbeiten wollen oder müssen. Aber bei aller Legalisierung sollte man nicht ganz vergessen, dass, wer A sagt, auch B sagen muss.

Von daher wird es Sie nicht verwundern, dass ich wieder einen Bezug wähle, den ich sehr gut kenne, wenn zum Beispiel interessierte erwerbslose Frauen und Männer bei der Agentur für Arbeit einen Antrag stellen zum Gründungszuschuss nach Paragraph 47 SGB III und Paragraph 58 SGB III und einen Antrag zum Einstiegs-geld nach Paragraph 29 SGB II. Um eines kommen wir nicht herum: Wenn wir schon total legalisieren, dann werden wir auch nicht umhin kommen, zugeben zu müssen, was bisher teilweise schon Praxis in den ARGen war, nämlich Leute in sexuelle Dienstleistungen zu vermitteln und darauf zu pochen, dass dies zumutbar sei. Darüber sollten wir uns im Klaren sein.

Zu den Zahlen, die merkwürdigerweise nicht erwähnt wurden. 60 Prozent derjenigen, die in sexu-

**(Wolfgang Joithe-von Krosigk)**

ellen Dienstleistungen in Hamburg tätig sind, sind Migrantinnen, das ist übrigens ein Schnitt, der sich in der Bundesrepublik umfassend auch so darstellt. 90 Prozent davon sind in abhängiger Stellung tätig, was auch immer das heißen mag. Und in Hamburg existieren 400 Modellwohnungen, das heißt, diese hübsche touristische Attraktion Reeperbahn ist im Grunde nur das sogenannte Front Stage. Inzwischen ist es so, dass immer mehr in die Modellwohnungen in andere Bezirke abwandern und wir demnächst wahrscheinlich Schauspieler und natürlich auch Schauspielerinnen anstellen müssen, um die Touristen weiter nach St. Pauli locken zu können; auch das sollte man dabei bedenken.

Herr Wersich, eines finde ich sehr merkwürdig. Sie sprechen davon, dass es Elendsprostitution nicht mehr geben würde. Das kann ich so nicht nachvollziehen. Und zu den Wohn- und Gewerbegebieten in Mischformen: Wenn man in den Walddörfern wohnt, dann ist es leicht zu sagen, in den Gewerbegebieten könne das ruhig stattfinden, aber vor meiner Haustür nicht. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN – *Dr. Andreas Dreschel SPD*: Wir haben so was auch bei uns! – *Ingo Egloff SPD*: Keine Diskriminierung der Walddörfer!)

**Präsident Berndt Röder**: Dann rufe ich das zweite Thema auf, angemeldet von der Fraktion DIE LINKE:

Barrierefreie S- und U-Bahnhöfe – Untätigkeit der Politik grenzt aus

Das Wort wird gewünscht. – Der Abgeordnete Dr. Bischoff hat es.

**Dr. Joachim Bischoff** DIE LINKE: \* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Vor wenigen Wochen habe ich zusammen mit dem Kollegen Eisold in Langenhorn an einer Sitzblockade teilgenommen, um auf die unerträglichen Zustände der Nutzung des Bahnhofs Ochsenzoll für Bürgerinnen und Bürger mit Mobilitätseinschränkungen aufmerksam zu machen. In Ochsenzoll gibt es zwar einen begrüßenswerten Ausbau von Altenwohnanlagen, aber dieser ist aus meiner Sicht keineswegs begleitet von der stadt- und verkehrspolitisch gebotenen Veränderung und Verbesserung der Verkehrsregelung dort. Absolut unerträglich ist, dass der Bahnhof für Bürgerinnen und Bürger mit Mobilitätseinschränkungen unbenutzbar ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Angebot, die entsprechenden Betroffenen mögen den Bus nehmen und in Langenhorn Markt umsteigen, ist, wenn Sie sich die Umstände dort einmal anschauen, wirklich ein Zynismus.

(Glocke)

**Präsident Berndt Röder** (unterbrechend): Herr Abgeordneter, darf ich Sie unterbrechen?

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, Ihre Zettel dort herunterzunehmen. Danke schön.

Fahren Sie bitte fort.

**Dr. Joachim Bischoff** (fortfahrend): Diese Situation in Langenhorn ist für Hamburg exemplarisch. Noch nicht einmal 50 Prozent der Bahnhöfe im ÖPNV-Netz sind barrierefrei. Pro Jahr werden etwa zwei dieser Schnellbahnstationen barrierefrei umgebaut. Damit das auch ganz eindeutig ist, es geht auch anders, wenn wir uns vergleichbare Großstädte anschauen, so sind zum Beispiel in Berlin fast 80 Prozent der S-Bahnhöfe und in München fast 100 Prozent der U-Bahnstationen barrierefrei umgebaut, alle von sehr schlechten Ausgangsbedingungen aus. Im Februar 2003 legte der Senat Prioritätsempfehlungen zum kurzfristigen und mittelfristigen barrierefreien Umbau von Bahnhöfen vor. Diese waren damals mit dem HVV und den Behindertenverbänden erarbeitet worden. Doch von den dort 2003 aufgeführten 20 Schnellbahnstationen sind bislang nur zwei U-Bahnhaltestellen und eine S-Bahnhaltestelle endgültig barrierefrei umgebaut worden.

Bis heute warten also 17 von 20 der vor sechs Jahren für kurz- und mittelfristigen Umbau vorgesehenen Maßnahmen immer noch auf eine Umsetzung. Nach aktueller Planung würde das bedeuten, dass 2010 immer noch bei 13 der im Jahre 2003 als dringend barrierefrei umzubauenden Bahnhöfe nichts passiert ist. Von den weiteren 20 Stationen, das waren nur die wichtigsten, ist überhaupt keine Rede. Das heißt, wenn wir so weitermachen, wird es Jahrzehnte dauern, bis alle Hamburger Haltestellen barrierefrei sind. Hinsichtlich der Dramatik, liebe Kollegen, möchte ich jetzt, das ist wahrscheinlich ungewöhnlich für Sie, den Beschluss der CDU-Bezirksfraktion Hamburg-Mitte, der heute im "Hamburger Abendblatt" zu lesen war, zitieren:

"Die CDU ... fordert in einem Antrag die Behörde für Stadtentwicklung ... sowie die Deutsche Bahn auf, die S-Bahn-Station Hasselbrook noch in diesem Jahr mit zwei Aufzugsanlagen auszustatten. Nach Angaben des ... Fraktionsvorsitzenden ... lasse die Bahn mittlerweile gänzlich offen, ob und wann ein barrierefreier Zugang ... geschaffen werden soll."

Zitat wörtlich:

"Sollte der S-Bahnhof Hasselbrook nicht bald die seit Jahren versprochenen Aufzüge erhalten, würde die Glaubwürdigkeit der BSU und der DB in Hamm erheblich leiden"

**(Dr. Joachim Bischoff)**

... 'Fatal ist, dass durch das Hin und Her von Bahn und BSU nun auch die Glaubwürdigkeit der Kommunalpolitik in Mitleidenschaft gezogen wird.'

Ich kann für die Fraktion DIE LINKE nur nachdrücklich unterstreichen, dass dieses Urteil über die massive Beschädigung der politischen Glaubwürdigkeit von uns vollständig geteilt wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn ich mir dann die Argumente der BSU anhöre – Sie tragen immer vor, das könne man nicht, Vielzahl der Haltestellen, langfristiges Programm, das müsse abgestimmt passieren, außerdem hätte man für so etwas kein Geld –, dann fühle ich mich wirklich an Kafka erinnert, wenn gesagt wird, aufgrund von Kapazitätsproblemen der DB habe es Verzögerungen bei der Realisierung der vereinbarten Maßnahmen gegeben, et cetera pp. Das heißt, es können gegenwärtig keine zeitlichen Aussagen über die Umsetzung gemacht werden.

Deshalb geht es um zwei Forderungen in diesem Bereich. Wir reden also nicht nur über Ochsenzoll, Hasselbrook oder andere Bahnhöfe, sondern wir reden über eine wirkliche Einschränkung der Mobilität in ganz Hamburg. Es müsste also, wenn man das will, um zwei Maßnahmen gehen, erstens eine neue, realistische und finanzierbare Festsetzung der Prioritätenliste in Abstimmung mit den Verbänden und den verschiedenen Initiativen und zweitens müsste in der Tat darüber nachgedacht werden, wie man eine finanzielle Ausweitung des Programms hinbekommt.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Berndt Röder:** Das Wort bekommt der Abgeordnete Hesse.

**Klaus-Peter Hesse** CDU: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Bischoff, zum einen erst einmal Dank für die Anmeldung. Es ist richtig, dass wir in regelmäßigen Abständen über Barrierefreiheit im öffentlichen Personennahverkehr sprechen, denn das Ziel aller Parteien im Parlament ist, da gibt es Konsens, dass wir Barrierefreiheit im HVV und im öffentlichen Personennahverkehr haben wollen, und daran wird gearbeitet.

Wir haben schon oft in Ausschüssen, aber auch im Parlament zu diesem Thema beraten und, lieber Kollege Bischoff, wenn Sie die Prioritätenliste ansprechen, so findet ein kontinuierlicher Austausch der Fachbehörde mit den Verbänden statt. Das heißt, es wird geschaut, wie die Prioritäten sein müssen und welche Stationen in welcher Reihenfolge auf dieser Prioritätenliste stehen müssen. Insofern, liebe Kolleginnen und Kollegen, sollte man sich schon an dem orientieren, was besteht und was richtig ist.

*(Dirk Kienscherf SPD: Sie müssen mehr Geld reinpumpen!)*

Die Verbände sind einbezogen und das ist auch der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU)

Der Vergleich mit Berlin und München hinkt ein bisschen, Sie wissen es eigentlich selber, Kollege Bischoff. In Berlin sind 1990 nach der Wiedervereinigung sehr viele marode Stationen übernommen und mit Bundesmitteln saniert worden, natürlich dann barrierefrei. Zu sagen, das wäre ein Verdienst der Berliner, ist sehr kurz gesprungen. Auch das Beispiel München hinkt ein bisschen, lieber Kollege Bischoff, denn auch dort wurden 1972 im Rahmen der Olympischen Spiele mit Bundesmitteln solche Stationen barrierefrei ausgebaut. Dies mit Hamburg zu vergleichen und Ansprüche an eine Stadt Hamburg zu stellen, die ihre Haltestellen zum größten Teil zwischen 1907 und 1936 hergestellt hat, ist falsch, irreführend und trifft die Sache nicht richtig.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der GAL)

Seit die CDU regiert, sind pro Jahr durchschnittlich drei Haltestellen barrierefrei ausgebaut worden, in der Zeit, als die SPD noch Verantwortung trug, war es durchschnittlich eine Haltestelle pro Jahr. Auch das macht deutlich, wie die Prioritäten sind. Uns geht es im Übrigen bei der Barrierefreiheit auch nicht nur um Rollstuhlfahrer, um es einmal ganz deutlich zu sagen, wir sehen das Problem auch bei älteren Menschen und wir sehen die Kinderwagen, die transportiert werden müssen.

(Glocke)

– Ich habe leider wenig Zeit und es steht noch viel auf meinem Zettel, Herr Kienscherf, insofern keine Zwischenfrage.

Und wir wollen natürlich auch, um Fahrradfahrer in unserer Stadt zu unterstützen, dass alleine schon deshalb wichtige Stationen barrierefrei ausgebaut werden.

(Beifall bei der CDU – *Wilfried Buss SPD: Alles nur Sonntagsreden!*)

Warum gibt es keine Bevorzugung von Haltestellen, lieber Kollege Bischoff? Ich glaube, es ist falsch, sich einfach als Abgeordneter in irgendeinem Stadtteil an eine Station zu setzen, zu demonstrieren und zu sagen, man setze sich für Barrierefreiheit ein, ohne zu wissen, wo diese Station auf dieser Prioritätenliste steht, denn dann setzen sich bald diverse Abgeordnete in diversen Stadtteilen hin und sagen, jetzt sei ihre Station dran.

(Beifall bei der LINKEN)

Zu was führt das? Es führt dazu, dass das, was ich eben dargestellt habe, nämlich eine sinnvolle Ab-

**(Klaus-Peter Hesse)**

stimmung nach einem Kriterienkatalog zwischen Behindertenverbänden und Fachbehörde, ausgehebelt wird und Entscheidungen lediglich für diejenigen getroffen werden, die zu laut schreien oder sich irgendwo hinsetzen.

*(Wilfried Buss SPD: Das ist doch immer so!  
– Christiane Schneider DIE LINKE: Das ist diskriminierende Ausdrucksweise!)*

Das ist nicht die Art von Politik, wie wir sie machen sollten und das wird auch nicht denjenigen gerecht, die auf Barrierefreiheit besonders angewiesen sind.

*(Beifall bei der CDU und der GAL)*

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, da ich nun auch für den Bereich Ochsenzoll als Wahlkreisabgeordneter zuständig bin, bin ich gerne bereit, über die BSU prüfen zu lassen, ob sich tatsächlich etwas an der Situation verändert hat.

*(Wilfried Buss SPD: Na, das ist ja toll!)*

Aber ich glaube nicht, dass in der Prioritätenliste stehende Stationen in irgendeiner Form durch Besonderheiten nach vorne gezogen werden sollten oder müssten.

Ich möchte zum Schluss darauf verweisen, dass die Kollegin Timmermann von der SPD in den letzten Monaten regelmäßig Schriftliche Kleine Anfragen gestellt hat, die deutlich machen, wie ambitioniert unser Programm ist und welche Stationen bereits barrierefrei umgebaut wurden. Insofern ist Ihr Vorwurf falsch, dass wir zu wenig tun würden. Das können Sie aus dieser Schriftlichen Kleinen Anfrage durchaus herauslesen. Gut Ding will Weile haben,

*(Christiane Schneider DIE LINKE: Wie lange wollen Sie denn noch warten?)*

Schwarz-Grün kümmert sich um gut Ding und ich persönlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, bin sogar der Hoffnung, dass wir vielleicht auch noch einen Schub bekommen, wenn das Konjunkturprogramm, das wir im Parlament beschlossen haben, umgesetzt wird und die eine oder andere Station vielleicht auch daraus noch realisiert werden kann. – Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU und der GAL)*

**Präsident Berndt Röder:** Das Wort bekommt die Abgeordnete Karin Timmermann.

**Karin Timmermann SPD:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Dr. Bischoff hat darauf hingewiesen, dass mittlerweile in Hamburg noch nicht einmal die Hälfte der Bahnhöfe im HVV barrierefrei sind; das ist nicht akzeptabel.

*(Beifall bei der SPD und der LINKEN)*

Das ist auch nicht den Menschen verständlich zu machen, die darauf angewiesen sind, dass sie transportiert werden und dass sie eine Möglichkeit haben, barrierefrei von der einen Stelle zur anderen zu kommen. Es geht nicht nur um die Menschen, die eine Mobilitätseinschränkung haben, sondern es geht auch um Familien mit einem Kinderwagen und Senioren, die vielleicht mit einem Gehwagen von A nach B wollen. Von daher ist das, was wir zurzeit haben, für eine Metropole wie Hamburg wirklich bescheiden, um das vorsichtig auszudrücken.

*(Beifall bei der SPD und der LINKEN)*

Herr Hesse, Sie haben darauf hingewiesen, dass ich eine Vielzahl von Kleinen Anfragen gestellt und dezidiert abgefragt habe, wie der Sachstand ist, das ist das eine. Zum anderen hoffe ich, dass Sie nicht vergessen haben, dass wir im Rahmen der Haushaltsberatungen einen Antrag für ein Sonderprogramm barrierefreier Ausbau eingebracht haben, und zwar in Höhe von 20 Millionen Euro, und dagegen stellen Sie 1 Million Euro per anno im Konjunkturprogramm. Das ist geradezu lächerlich,

*(Beifall bei der SPD und der LINKEN)*

zumal Sie auch wissen, dass in der Regel ein Umbau oder eine Aktualisierung meistens um die 1 Million Euro kostet. Wenn Sie dann sagen, dass Sie vorgestellt hätten, was in Planung ist, und dann den Jungfernstieg und die HafenCity nennen, dann ist das eine Verdummung des Parlaments. Ich gehe davon aus, dass, wenn Sie heute neue Bahnhöfe bauen, Barrierefreiheit ein Standard ist.

*(Beifall bei der SPD und der LINKEN)*

Von daher ist das gängige Praxis und nicht unbedingt hohe Investition.

Ich komme noch einmal zu Ihren Prioritäten, wo setzen Sie Maßstäbe?

*(Dr. Andreas Dressel SPD: Gut Ding will Weile haben!)*

Wenn ich mir anschau, dass wir in der letzten Woche 3,2 Millionen Euro Investitionsmittel für ein Pilotprojekt "Versuchsweise Einführung des elektronischen Ticket-Verfahrens" beschlossen haben, dann ist das sicherlich gut, das kann man machen. Dazu kommen 7 Millionen Euro für das Projekt Gemeinschaftsstraßen in 2009 und 2010, insgesamt sind das 10 Millionen Euro. Das sind wichtige Projekte, aber für mich ist das die Kür und die Pflicht ist für mich das Programm des barrierefreien Ausbaus.

*(Beifall bei der SPD und der LINKEN)*

Sie haben auf München verwiesen, sicherlich kann man so argumentieren, wie Sie argumentiert haben. Aber es muss doch unser Ziel sein zu sagen, wir möchten einen Zustand, wie er in München ist, das ist unser Beispiel, das ist unser Ziel. Sie for-

**(Karin Timmermann)**

mulieren nicht einmal, dass Sie das als Ziel haben, und zwar kurzfristig. Wir möchten, dass alle Haltestellen im HVV-Bereich barrierefrei sind, und das nicht in 20 Jahren, sondern so schnell wie möglich.

*(Klaus-Peter Hesse CDU: Morgen!)*

– Auch nicht morgen, Herr Hesse, ich bin ja nicht unrealistisch.

Aber zumindest muss es so sein, dass Sie Mittel zur Verfügung stellen, damit absehbar wird, in welchem Zeitraum das geschieht. Aber mit 1 Million Euro ist das geradezu lächerlich und das ist das verkehrte Signal, das Sie diesen Menschen geben. – Danke.

*(Beifall bei der SPD und der LINKEN)*

**Präsident Berndt Röder:** Das Wort bekommt die Abgeordnete Gregersen.

**Martina Gregersen GAL:** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Fangen wir einmal mit den S-Bahnhöfen an. Es gibt 52 Stück im Hamburger Gebiet, 25 davon sind barrierefrei, das sind 47 Prozent. Sie haben davon gesprochen, dass das bescheiden oder beschämend sei. Ich gebe zu, dass es das ist, es ist jedenfalls noch nicht das, was wir uns wünschen. Und wenn wir davon sprechen, dass ein Bahnhof barrierefrei ist, dann wünsche ich mir natürlich auch, dass er wirklich barrierefrei ist, denn es reicht nicht, die Bahnhöfe barrierefrei umzubauen, sondern die Fahrstühle müssen auch funktionieren.

*(Erste Vizepräsidentin Barbara Duden übernimmt den Vorsitz.)*

Wir hatten am Hauptbahnhof das Problem, dass der Fahrstuhl fast ein Jahr lang kaputt war, und wir hatten das Problem in Barmbek. Ich habe dann irgendwann einmal mit einer Kleinen Anfrage und mit einem Anruf bei Frau Plambeck darauf hingewiesen, den Fahrstuhl bitte endlich zu reparieren.

*(Dr. Andreas Dressel SPD: Barmbek haben sie ja sowieso Jahre vergessen!)*

In Wilhelmsburg war am 14. wieder der Fahrstuhl kaputt. Man kam nicht auf die Gleise und ich bin froh, dass er seit gestern Mittag wieder repariert ist. Aber das Problem ist nicht nur die Barrierefreiheit, sondern wenn die Fahrstühle 1991 gebaut worden sind und nicht mehr alle Ersatzteile vorhanden sind, dann haben wir natürlich auch das Problem, dass der Fahrstuhl alleine nicht reicht. Die Bahn hat mir zugesagt, ihre Performance bei den Herstellern von Fahrstühlen noch einmal zu überdenken, dass auch Ersatzteile besser zur Verfügung stehen und schneller repariert werden kann. Auch das müssen wir bedenken, denn das zählt mit zur Barrierefreiheit.

Ich hatte davon gesprochen, dass wir bei der S-Bahn 47 Prozent haben, aber 9 Bahnhöfe in der Planung und Umsetzung sind. Das sind Hammerbrook, Hochkamp, Landwehr, Mittlerer Landweg, Ohlsdorf, Othmarschen, Poppenbüttel, Rübenkamp und Veddel. Wir sind doch nicht untätig, wie Sie sagen, sondern wir sind wirklich dabei.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

Das bedeutet, dass wir bis 2011 – und das ist auch unser Ziel, wenn wir darüber hinauskommen, sind wir gut – bei den S-Bahnhöfen dann eine Barrierefreiheit von 64 Prozent haben.

*(Karin Timmermann SPD: Sagen Sie doch mal, wie Sie's finanzieren, wo Sie das Geld herholen!)*

– Darauf gehe ich auch ein, Frau Timmermann.

Das ist leider immer noch nicht vergleichbar mit anderen Großstädten, aber wir haben auch den Maßstab, es besser zu machen und nicht zu sagen, der Bestand ist so, wie er ist, goldig.

Auf der Prioritätenliste befinden sich weitere Bahnhöfe und eben ist Hasselbrook angesprochen worden. Auch der Bahnhof Hasselbrook befindet sich auf der Prioritätenliste und soll umgebaut werden. Aber einmal ganz ehrlich, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wenn man einmal eben 20 Millionen Euro im Haushalt gefordert hat, hätten Sie auch nicht in diesem Jahr sofort Hasselbrook barrierefrei, denn die erforderlichen Ingenieurleistungen und Vorplanungen kann man nicht mal eben in ein paar Wochen abhandeln und dann sagen, jetzt ist es so.

Wir haben Prioritätenlisten, an denen wir arbeiten. Herr Hesse hatte es schon erwähnt, Prioritätenlisten werden gemeinsam mit den Behindertenverbänden erarbeitet und diese Prioritätenlisten sollten wir auch so abarbeiten.

*(Dr. Andreas Dressel SPD: Aber nicht so langsam!)*

Jetzt komme ich zur U-Bahn beziehungsweise zur Hochbahn. Hier ist es sehr interessant, dass jetzt in Ochsenzoll eine Demonstration stattgefunden hat und dort gesagt wurde, dass man schnellstens Fahrstühle brauche. Das hatte ich auch schon einmal am Meiendorfer Weg erlebt.

Es ist richtig, dass Leute sich dafür einsetzen. Falsch ist nur, wer am lautesten schreit, erhält sofort den Fahrstuhl.

*(Beifall bei der GAL)*

So geht es eigentlich nicht, denn wir haben uns gemeinsam darauf geeinigt, Politik und Verbände, dass es eine Prioritätenliste gibt. Die müsste man auch abarbeiten, um es gerecht zu machen, und nicht die bevorzugen, die am lautesten schreien.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

**(Martina Gregersen)**

Frau Timmermann, Sie haben eben nach der Finanzierung gefragt. Erst einmal hatten wir gesagt, es gibt das Konjunkturprogramm. Sie haben gesagt, das sei zu wenig.

*(Karin Timmermann SPD: 1 Million Euro!)*

Vielleicht wünsche auch ich mir mehr pro Jahr, aber es ist ein Weg.

Dann möchte ich Sie darauf hinweisen, dass die Deutsche Bahn, Station und Service, bei ihrem barrierefreien Ausbau die erforderlichen Kapazitäten aufgestockt hat. Wir müssen auch die Planung erst einmal voranbringen, bevor wir das Geld ausgeben können.

Gleichzeitig möchte ich erwähnen, dass die Mittelverwendung von jährlich 3 Millionen Euro für das Stationsprogramm jetzt eindeutig in den Bereich Barrierefreiheit gelenkt wird. Auch das ist ein großer Pluspunkt, dass man nicht nur immer neue Papierkörbe fordert, sondern dass es 3 Millionen Euro für einen Umbau gibt.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

Weiterhin zur Finanzierung; wir sind im Moment dabei – und ich hoffe, es funktioniert –, Bundesmittel für das Konjunkturpaket zu bekommen, um noch weitere zehn S-Bahnhöfe umbauen zu können. Leider geht dies nur für die S-Bahn. Es ist noch nicht ganz spruchreif, deshalb kann ich nicht sagen, es ist so. Sie jedoch sagen, wir tun nichts, das möchte ich entkräften, wir sind dabei, sehr viel zu tun. – Vielen Dank.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

**Erste Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Herr Bischoff.

**Dr. Joachim Bischoff** DIE LINKE:\* Frau Gregersen, es geht nicht darum, wer an welcher Stelle am lautesten schreit. Die Kritik bezieht sich darauf, dass dieses Programm von 2003, das aktualisiert wird, zu langsam umgesetzt wird; das kritisieren wir.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Ein anderer Punkt von Ihnen – Herr Hesse, Entschuldigung, wenn ich das so sage – ist doch ein etwas unqualifiziertes Argument in meinen Augen. Es geht darum, dass wir einen wachsenden Teil von Bürgerinnen und Bürgern mit Mobilitätseinschränkungen haben. Das ist von keiner Seite infrage gestellt worden. Ich sage auch ausdrücklich, dass selbstverständlich auch Ihre Radfahrer mit dabei sind.

Ein weiterer Punkt, um den es mir noch einmal geht, Frau Gregersen – Frau Timmermann hat es gesagt –, ist die Abwägung von Proportionen.

*(Dr. Andreas Dressel SPD: Gut Ding will Weile haben! – Glocke)*

**Erste Vizepräsidentin Barbara Duden** (unterbrechend): Herr Bischoff, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hesse?

**Dr. Joachim Bischoff** (fortfahrend): Nein, er kann sich melden.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Es ist eine Abwägung von Prioritäten. Ich bitte Sie, dieses Argument der CDU-Fraktion ernst zu nehmen. Große Teile der Bevölkerung verstehen momentan die Prioritätensetzung in dieser Stadt nicht.

*(Beifall bei der LINKEN und bei Elke Badde SPD)*

Wir geben ein Heidengeld für Projekte aus und regeln nicht das, was die Bürgerinnen und Bürger im Alltag tangiert.

Abschließend möchte ich sagen, Frau Gregersen – das sieht die Fraktion genauso –, dass es wirklich nicht darum geht, Ihr persönliches Engagement in diesem Bereich infrage zu stellen. Aber – Sie weisen zu Recht darauf hin – Aufzüge zu haben bedeutet nicht, dass sie auch funktionieren. Es ist ein Drama, was sich da in Wilhelmsburg abspielt. Sie haben in diesem Punkt schon mehrfach Petitionen bekommen.

*(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)*

Das möchte ich gerne noch einmal loswerden. Ich weiß, dass Sie sich persönlich engagieren, das können vielleicht auch nur Sie, Sie bewegen auch das eine oder andere. Aber meine Fraktion hat schon ein paar Mal aufgeworfen, dass wir eine äußerst unzureichende Vertragspolitik im Zusammenhang mit den Verkehrsträgern haben. Wenn dort eine Station qualitativ nicht funktioniert, dann kann man das, wie an anderer Stelle auch, sanktionieren und man muss gegebenenfalls zu vorzeitigen Kündigungen der Verträge greifen, wenn die Bahn nicht funktioniert.

*(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)*

Es ist nicht akzeptabel, dass man hier die Politik zum Bittsteller macht. Da könnten wir durchaus kooperieren, wenn wir das einmal gemeinsam auf den Weg bringen.

*(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)*

**Erste Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Senatorin Hajduk.

**Senatorin Anja Hajduk:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, sehr geehrter Herr Bischoff! Ich möchte eines noch einmal ganz klar für die Senatspolitik sagen. Wir haben ein klares Verhältnis

**(Senatorin Anja Hajduk)**

zur Prioritätensetzung, was die Barrierefreiheit von U- und S-Bahnhöfen angeht. Das können Sie schon daran erkennen, dass wir mehr machen als vorher und dass wir dem auch eine besondere Aufmerksamkeit im Konjunkturprogramm geschenkt haben.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Eines will ich auch noch einmal herausstellen. Was ich gut und auch richtig finde, ist, dass man einmal die Zahlen auf den Tisch legt, wie das die Abgeordnete Gregersen gemacht hat, wie groß die Aufgabe ist und wie realistisch die Zeiträume sind, in denen man etwas umsetzen kann. Wir haben das Tempo erhöht, wir werden das Tempo weiter erhöhen.

Ich will noch etwas sagen zu den Menschen, die sich Gedanken machen zum Thema Hasselbrook. Wir haben das nicht aus den Augen verloren. Aber eines ist doch im hamburgischen Interesse klar: Wenn es durch das Konjunkturprogramm des Bundes bei der Bahn möglicherweise noch mehr Mittel für den Umbau von S-Bahnstationen gibt, dann ist es doch gut, wenn wir bei einer solchen Verstärkung überlegen, ob wir unsere bisherige Basis noch um weitere Bahnhöfe ergänzen können, um in der Summe noch mehr zu erreichen. Genau das ist es, was wir im Moment machen, damit Sie das auch als Beleg sehen, dass wir uns diesem Thema mit aller Intensität widmen.

Ich kann heute noch nicht – und das hat Frau Gregersen deutlich gesagt – Ergebnisse eines Programms liefern, das nicht in meiner Autorität liegt. Aber seien Sie vergewissert, Hasselbrook haben wir im Blick, das ist auch wichtig vor dem Hintergrund der Entscheidung beziehungsweise der Forderung, die die CDU in Hamburg-Mitte gestellt hat. Also nehme ich für unsere Regierung und für unsere Zusammenarbeit in Anspruch, dass wir hier eine hohe Priorität setzen.

Ich will auch noch etwas sagen zu dem Thema Reparatur der Fahrstühle. Ich habe die Unterschriften von 3500 Hamburgerinnen und Hamburgern bekommen. Es waren diejenigen, die diese Initiative gestartet haben, bei mir im Haus und in der Behörde; das ist erst einige Wochen her. Da haben wir natürlich über das Thema Reparatur im S-Bahnhof Wilhelmsburg gesprochen. Man darf auch einmal erwähnen, dass durch diesen Protest der Erfolg erzielt wurde, dass relativ schnell reagiert und auch dafür Sorge getragen wurde, dass nun endlich die Reparatur gelingt.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Also doch Protest! – Norbert Hackbusch DIE LINKE: Herr Hesse, zuhören!)

– Ja, ist doch auch richtig an vielen Stellen. Frau Schneider, haben Sie das nicht gewusst? Das ist wichtig.

Dann ist aber wiederum der Zustand eingekehrt, dass der Fahrstuhl abermals kaputt war. Zum Glück war aber der Weg von der Anmeldung der Beschwerde bis zur Zugänglichkeit der Bahn und einer schnelleren Reparatur jetzt schon viel kürzer.

Darauf setze ich, dass wir diese Verantwortlichkeit bei den Zuständigen erzeugen – ob es in meinem Haus ist, ob es bei der Bahn ist oder anderswo –, eine bessere Sensibilität dafür zu bekommen, dass die Reparaturen schnell erfolgen müssen.

Man sollte es nur nicht unter den Tisch kehren, wenn man auf diesem Wege schon Erfolge erreicht hat, weil das auch den Druck erhöht, weiter erfolgreich zu bleiben. – Schönen Dank.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

**Erste Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Herr Eisold.

**Gunnar Eisold SPD:**\* Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren! Frau Hajduk, Frau Gregersen, so wie Sie hier Versprechungen machen, versteht das vor Ort kein Mensch. Vor Ort, das sind die Bahnhöfe, Ochsenzoll, Langenhorn, Langenhorn Nord, Kiebitzmoor, um nur ein paar Beispiele zu nennen, die zufällig gerade heute eine besondere Rolle spielen.

(Frank Schira CDU: Liegen alle in Ihrem Wahlkreis!)

– Die liegen in der Tat in meinem Wahlkreis, deshalb spreche ich auch dazu.

(Frank Schira CDU: Ach ja!)

Dort erwarten die Menschen, dass sich etwas tut.

(Frank Schira CDU: In meinem Wahlkreis liegen auch ganz viele Bahnen!)

Wir haben hier gerade vor einem Monat einen sehr guten Antrag der SPD-Fraktion gehabt, in dem wir ein Programm gefordert haben, mit dem bis 2018 sichergestellt wird, dass wir in Hamburg das Niveau von München oder Berlin erreichen können.

Sie, CDU und GAL, haben dies abgelehnt und damit eine große Chance für den barrierefreien Ausbau des ÖPNV vertan.

(Beifall bei der SPD und bei Dr. Joachim Bischoff DIE LINKE)

Deshalb verstehe ich, dass vor Ort Unverständnis und auch Wut aufkommt. Angesichts der Beiträge, Frau Senatorin und Frau Gregersen, ist es mir auch unverständlich, wie Sie dieses Ziel denn letztlich erreichen wollen. Sagen Sie doch bitte, bis wann Sie vorhaben, in Hamburg entsprechende Zustände herzustellen. Ist das 2040, 2050 oder 2060? Das kommt nämlich ungefähr dabei heraus, wenn man das Ganze weiter nach vorne rechnet.

**(Gunnar Eisold)**

*(Wolfgang Beuß CDU: Wie zu Ihrer Zeit!)*

Wenn man sich einmal ansieht, was vor Ort geschieht und wie barrierefrei mittlerweile gebaut wird – ich glaube, das ist auch ein wesentlicher Hintergrund des Protestes, den wir an vielen Stellen in dieser Stadt erleben und nicht nur in meinem Wahlkreis –, dann ist es zunehmend unverständlich, dass im öffentlichen Personennahverkehr die Barrierefreiheit aufhört.

Tatsächlich entsteht zum Beispiel in Ochsenzoll gerade sehr viel barrierefreier Wohnraum für ältere Menschen, aber auch für ganz normale Menschen. Und im nördlichen Hamburg wird sehr, sehr viel gebaut, in der Regel barrierefrei, eine absolut positive Entwicklung. Da kann es nicht sein, dass man von dort aus mit Bussen und Bahnen nicht mehr weiterkommt. Damit muss Schluss sein, deshalb brauchen wir hier den großen Sprung nach vorne in Sachen Barrierefreiheit. Dem dürfen sich CDU und GAL im Interesse der Menschen in Hamburg nicht länger verweigern.

*(Beifall bei der SPD)*

Ich will gerne noch einmal auf München zu sprechen kommen. Ich habe mir heute angesehen, wie das denn eigentlich ist, wenn dort ein Fahrstuhl ausfällt. Da gibt es einen sehr guten Internetauftritt der Münchner Verkehrsbetriebe, in dem jede Station angeklickt werden kann. Man findet einen wunderbaren Plan zur Barrierefreiheit und Informationen, ob ein Fahrstuhl gerade funktioniert oder nicht.

Der HVV bietet auch eine Information, das sind sechs Telefonnummern mit sechs unterschiedlichen Zuständigkeiten, bei denen man sich durchtelefonieren kann; das kann nicht sein. Der HVV muss auch, was sein Informationsangebot betrifft, hier auf den Stand der Dinge kommen und Barrierefreiheit auch in der Präsentation und Information nach außen sehr viel deutlicher machen. Das mag vielleicht etwas peinlich sein, weil deutlich wird, wo die Probleme liegen, aber dann ist das eben so. Dies offenzulegen kann auch der richtige Schritt sein, um weiterzukommen und in Hamburg den ÖPNV sehr viel schneller und, hoffentlich bis 2018, komplett barrierefrei zu machen. – Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD)*

**Erste Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Frau Gregersen.

**Martina Gregersen GAL:** Liege Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion, lieber Herr Eisold! Sie haben gesagt, mit 20 Millionen Euro, die Sie im Haushalt gefordert haben, würden Sie einen Stand wie in München, vielleicht auch wie in Berlin haben; auch das möchte ich Ihnen absprechen.

München hat eine Barrierefreiheit, wenn ich mich recht erinnere, von 98 Prozent. Es gibt lediglich eine Haltestelle, die das nicht hat. Das schaffen wir auch mit 20 Millionen Euro nicht in Hamburg; aber erklären Sie das bitte weiter da draußen.

Wenn wir uns zweitens einmal andere Dinge im Hamburger Stadtgebiet ansehen wie zum Beispiel die Regionalbahn, dann haben wir da auch ein Problem. Zwar sind die Regionalbahnhöfe mittlerweile alle, bis auf Hasselbrook, barrierefrei, aber die Bahn eben nicht, denn man muss noch eine Treppe hinaufgehen. Das betrifft einmal die Regionalbahn nach Lübeck und die AKN im Hamburger Stadtgebiet, die überall barrierefrei ist, und trotzdem muss man da ein paar Stufen hochlaufen. Das ist keine Barrierefreiheit.

Nun kann man natürlich sagen, dann müsste das auch geändert werden, das schaffen wir aber nicht alles mit 20 Millionen Euro. Natürlich ist es noch schöner, wie die LINKE zu sagen, wir wollten deshalb auch 50 Millionen Euro im Haushalt zur Verfügung haben. Aber trotzdem haben wir auch im nächsten Jahr keine neuen Züge und auch nicht das Problem gelöst, dass wir in Schleswig-Holstein und Hamburg unterschiedliche Bahnsteighöhen haben. Deshalb werden bei der Regionalbahn leider immer noch diese Stufen vorhanden sein, solange wir dieses Problem nicht gelöst haben.

Ich möchte noch einmal auf Frau Timmermann eingehen. Sie haben gesagt, Neubau müsse immer barrierefrei sein. Seit Jahren ist jeder Neubau einer Haltestelle barrierefrei.

Zu Wilhelmsburg: Ich setze mich sehr dafür ein, weil der Fahrstuhl so oft defekt ist. Auf die höhere Ebene kommt man leicht, weil rechts und links eine Rampe ist, die man nutzen kann, falls ein Fahrstuhl kaputt ist. Aber auf den Bahnsteig hinunter kommt man nicht, wenn der Fahrstuhl kaputt ist. Er ist diesmal, ich habe es mir vorführen lassen, nicht kaputt wegen Altersschwäche, sondern der Türantrieb ist kaputt wegen Vandalismus. Er war nicht von sich aus defekt.

Von daher müssen wir dort eine andere Zugänglichkeit haben mit einer Rampe. Frau Klein hatte uns gebeten, dort doch eine Schnecke zu bauen. Ich habe bereits mit Frau Plambeck und Frau Hajduk gesprochen. Beide sind nicht abgeneigt, hier mitzumachen und wir müssen sehen, wie wir das schaffen, falls der Fahrstuhl noch einmal defekt ist oder dort ein großer Andrang herrscht.

Herr Eisold, es ist sehr einfach, als Wahlkreiskandidat hierher zu kommen. Wir haben 121 Kollegen, 60 davon sind aus einem Wahlkreis. Jeder würde natürlich gerne sagen, wir haben eine Sitzblockade für den Bahnhof bei mir im Wahlkreis. Es wäre für den Kollegen Waldowsky auch einfacher zu sagen, natürlich wollen wir das. Das ist auch sein Wahlkreis.

**(Martina Gregersen)**

*(Jan Quast SPD: Dann hat er Ärger mit seiner Frau!)*

Nun müssen wir aber über eines reden. Erstens: Es gibt eine Prioritätenliste, auf der sich Ochsenzoll nicht befindet. Das müssen auch Sie akzeptieren, Herr Eisold. Das Problem sehe ich auch. Wir haben zwischen Garstedt und Langenhorn Markt keinen Fahrstuhl. Und das Fahren mit den Bussen abends in seltenen Zeittakten ist nicht angenehm. Aber wenn die Verbände gemeinsam eine Prioritätenliste festsetzen, dann muss man die auch abarbeiten. Da kann nicht jeder Wahlkreiskandidat ankommen, weil das für sein Wochenblatt und seine Wählerklientel so einfach ist, denn das hilft uns gemeinsam als Stadt nicht weiter.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

Ich bin Ihrer Meinung, dass Prioritätenlisten von Zeit zu Zeit überprüft werden müssen. Das können wir auch gerne machen. Dann kann man auch sagen, es hat sich etwas verändert und wir überprüfen das gemeinsam. Aber wir sollten wirklich nicht so anfangen, dass jeder nur für seinen Bahnhof um die Ecke kämpft. – Vielen Dank.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

**Erste Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Herr Grund.

**Uwe Grund SPD:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Am meisten freut mich, dass man erkennt, dass offenkundig der Protest, der Widerstand und auch der erzeugte Druck etwas bewegen in der Stadt. Das finde ich positiv; erste Bemerkung.

Zweite Bemerkung: Wenn das Ihre Prioritäten seit sechs Jahren Regierung sind – ich spreche einmal ganz bewusst die CDU an und nicht Frau Hajduk, die die Freude hat, dies seit einem Jahr mitzugestalten –, frage ich mich, was denn Ihre Posterioritäten sind.

*(Klaus-Peter Hesse CDU: Wir haben dreimal soviel gemacht wie Sie!)*

Wenn wir schon beim Bereich Bahn sind, kann man sagen, wenn das die Geschwindigkeit ist, die Sie an den Tag legen, dann ist eine Schnecke ein ICE, gemessen an Ihren Aktivitäten.

*(Beifall bei der SPD)*

Aber positiv ist, dass sich offenkundig etwas bewegt, und das ist gut.

Als Behindertenpolitik-Sprecher stört mich eines an dieser Sache besonders. Das Thema wird immer als Aufwand und als Problem gesehen. Über so eine Debatte sind wir eigentlich längst hinaus. Persönlich bin ich der Meinung, dass das, was da geschieht, eigentlich ein Verfassungsverstoß ist.

*(Beifall bei der SPD und der LINKEN)*

In Wahrheit diskriminieren wir permanent behinderte Menschen, wenn wir diesen Zustand nicht beenden. Es muss in unser Bewusstsein, dass es nicht um eine Last der Stadt geht, sondern um eine Pflicht, die das Grundgesetz und die Hamburgische Verfassung längst fordern.

Deshalb denke ich, es reicht. Lassen Sie uns endlich vorankommen und sagen Sie den Beteiligten präzise, wann welche Station umgebaut wird, denn das erwarten die Menschen in der Stadt.

*(Beifall bei der SPD und der LINKEN)*

**Erste Vizepräsidentin Barbara Duden:** Herr Kienscherf, Sie bekommen das Wort.

**Dirk Kienscherf SPD:\*** Meine Damen und Herren! Wenn wir noch etwas Zeit haben, dann können wir das auch sinnvoll nutzen. Herr Hesse, ich glaube, bei den Daten, die Sie dort bekannt gegeben haben, wir hätten nur eine Station umgebaut, haben Sie die letzten 40 Jahre zusammengerechnet.

*(Klaus-Peter Hesse CDU: Wie lange haben Sie denn regiert?)*

Fakt ist, dass wir als Sozialdemokraten deutlich mehr ausgegeben haben für den barrierefreien Ausbau als Sie.

Fakt ist auch, dass im Jahre 2001 rund 5 Millionen Euro dafür ausgegeben wurden und dass zwei Jahre später nur noch 1,5 Millionen Euro ausgegeben wurden. Ich glaube, das spricht eine deutliche Sprache und zeigt, welchen Stellenwert der barrierefreie Ausbau bei der CDU hatte.

*(Beifall bei der SPD)*

Zum Thema Hasselbrook: Das ist eine besondere Geschichte, ich erinnere mich an den letzten Wahlkampf und eine Großanzeige der CDU Hamburg-Mitte mit Herrn de Vries. Der hat nämlich den Wählern 2007 mitgeteilt, dass jetzt der S-Bahnhof Hasselbrook umgebaut werden würde und dass es sein Verdienst sei und der Verdienst der CDU Hamburg-Mitte. Das ist doch etwas merkwürdig, wenn man andererseits sieht, dass bis heute in diesem Bereich nichts passiert ist. Das ist Wählertäuschung.

*(Beifall bei der SPD)*

Deswegen brauchen wir eine Aufstockung. Da scheint es Bewegung zu geben. Aber wir brauchen auch mehr Ehrlichkeit in der Diskussion.

*(Klaus-Peter Hesse CDU: Die brauchen wir wirklich!)*

Herr Hesse, es nützt eben nichts zu sagen, wir haben eine Prioritätenliste. Was wir einfach brauchen, ist der Wille zum Umbau. Das hat auch, Frau Gregersen, nichts mit Planungskapazitäten zu tun.

(Dirk Kienscherf)

Diese können Sie sich in dieser Stadt überall einkaufen. Die U4 bekommen Sie schließlich auch hin. Da werden Sie es doch wohl schaffen, zehn Bahnhöfe im Jahr barrierefrei umzubauen. Sie müssen eben nur handeln und dazu fordern wir Sie auf. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei *Elisabeth Baum* und *Dr. Joachim Bischoff*, beide **DIE LINKE**)

**Erste Vizepräsidentin Barbara Duden:** Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Da wir nun deutlich weniger als 15 Minuten Redezeit für die Aktuelle Stunde zur Verfügung haben, frage ich vonseiten der anmeldenden Fraktionen, ob eine Vertagung des dritten Themas auf morgen erwartet wird. – Das ist der Fall. Dann werden wir die Aktuelle Stunde morgen mit dem dritten Thema fortsetzen.

Wir kommen nun zum Punkt 22 unserer Tagesordnung, dem Dringlichen Senatsantrag: Vorschlag des Senats für die Wahl des Hamburgischen Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit durch die Bürgerschaft.

**[Dringlicher Senatsantrag:**

**Vorschlag des Senats für die Wahl des Hamburgischen Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit durch die Bürgerschaft**  
– Drs 19/2685 –]

Nach Paragraph 21 Absatz 1 des Hamburgischen Datenschutzgesetzes wählt die Bürgerschaft auf Vorschlag des Senats eine Hamburgische Beauftragte oder einen Hamburgischen Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit. Nach Paragraph 38 unserer Geschäftsordnung ist dafür eine geheime Wahl erforderlich, die in Wahlkabinen stattfindet.

Wir verfahren so, dass Frau Thomas und Herr Hakverdi abwechselnd die Mitglieder der Bürgerschaft in alphabetischer Reihenfolge aufrufen werden. Ich bitte Sie dann, zur Kanzleibank zu gehen und dort Ihren Stimmzettel entgegenzunehmen. Jeder Stimmzettel enthält Felder für Zustimmung, Ablehnung oder Enthaltung. Mit dem Stimmzettel gehen Sie bitte in eine der Wahlkabinen und nehmen Sie Ihre Wahlentscheidung vor. Ich bitte, die Stimmzettel jeweils nur mit einem Kreuz zu versehen. Stimmzettel, die den Willen des Mitglieds nicht zweifelsfrei erkennen lassen oder Zusätze enthalten, sind ungültig. Auch unausgefüllte Stimmzettel gelten als ungültig. Nach der Wahlhandlung begeben Sie sich bitte zu Herrn Hakverdi, bei dem die Wahlurne steht. Stecken Sie dann bitte Ihren Stimmzettel in die Wahlurne.

Ich darf nun Herrn Hakverdi bitten, mit dem Namensaufruf zu beginnen. Am besten kann man sei-

nen Namen verstehen, wenn es hier etwas leise ist. Herr Hakverdi fängt jetzt an.

(Die Wahlhandlung wird vorgenommen.)

**Erste Vizepräsidentin Barbara Duden:** Ich frage, ob ein Mitglied dieses Hauses nicht aufgerufen worden ist. – Das ist nicht der Fall. Dann stelle ich fest, dass alle Abgeordneten aufgerufen worden sind und die Stimmenabgabe abgeschlossen ist. Damit erkläre ich die Wahlhandlung für geschlossen.

Ich bitte nun, die Stimmenauszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Stimmenauszählung ist die Sitzung unterbrochen.

**Unterbrechung: 16:32 Uhr**

**Wiederbeginn: 16:42 Uhr**

**Erste Vizepräsidentin Barbara Duden:** Meine Damen und Herren! Die Sitzung ist wieder eröffnet. Ich gebe das Ergebnis der Wahl bekannt.

Bei der Wahl des Hamburgischen Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit sind 115 Stimmzettel abgegeben worden, davon waren 115 Stimmzettel gültig, damit alle. Herr Prof. Dr. Johannes Caspar erhielt 109 Ja-Stimmen, 2 Nein-Stimmen und 4 Enthaltungen. Damit ist Herr Prof. Dr. Caspar zum Hamburgischen Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit gewählt worden.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Die Glückwünsche von uns hier oben erübrigen sich, weil Herr Dr. Caspar nicht im Hause ist, aber wir werden sie ihm irgendwann noch übermitteln.

Wir kommen zum Punkt 10 der Tagesordnung, der Großen Anfrage der Fraktion **DIE LINKE**: Konzept für den Verkehr im Hafen und auf den Elbinseln Veddel/Wilhelmsburg.

**[Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE:**  
**Konzept für den Verkehr im Hafen und auf den Elbinseln Veddel/Wilhelmsburg**  
– Drs 19/2066 –]

Diese Drucksache möchte die Fraktion **DIE LINKE** an den Stadtentwicklungsausschuss überweisen. Wird das Wort gewünscht? – Herr Bischoff, bitte.

**Dr. Joachim Bischoff** **DIE LINKE:**\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir debattieren über die Antworten des Senats auf Fragen, die das Verkehrskonzept im Hafen und auf den Elbinseln betreffen. Trotzdem möchte ich Ihnen kurz aus meiner Sicht sagen, wie unsere Fraktion diese Fragen einordnet.

(Vizepräsident Wolfhard Ploog übernimmt den Vorsitz.)

**(Dr. Joachim Bischoff)**

Es geht darum, dass die Elbinseln in der nächsten Zeit ein sehr ambitioniertes Stadtentwicklungsprojekt darstellen. Aus unserer Sicht liegt kein Gesamtkonzept vor, was die Gestaltung angeht. Ein wichtiger Punkt dieses städtepolitischen Aufbruchs – auch immer angepriesen mit "Wachsen mit Weitsicht" – sind die Verkehrskonzepte. Aber selbst für die Verkehrskonzepte, so ist jedenfalls mein Eindruck, kann man nicht unbedingt sagen, dass eine geschlossene Gesamtsicht vorgelegt worden ist. Letztlich muss man feststellen, wenn man sich die Einzelprojekte anschaut, um die es jetzt in der politischen Diskussion geht, dass das Ganze zusammenschumpft auf die Fernstraßenkonzeption, und da besteht nun noch die besondere Schwierigkeit, dass die Grundlagen für die Diskussion überhaupt nicht klar sind.

Insofern sehen Sie mir jetzt bitte nach, dass ich versuche, meine Interpretationen für einen ganz engen Bereich vorzutragen: Was ist denn dort eigentlich mit den Fernstraßen vorgesehen? Wir wissen alle, dass wir noch mehrere Drucksachen vor uns haben, also auch die Drucksache "Sprung über die Elbe", und wir werden auf die Gesamteinordnung noch einmal zurückkommen.

Eingangs möchte ich noch einmal sagen, dass mir sehr gut gefallen hat, was der Kollege Grund eben in der anderen Diskussion gesagt hat. Es war nicht so wichtig, dass ich mich dazu noch einmal zu Wort melden musste, aber, Frau Gregersen, es betrifft auch dieses Thema. Es geht nicht darum, dass sich irgendjemand oder gar ich in einen anderen Wahlkreis begibt und dort einfach eine Sitzblockade macht

*(Klaus-Peter Hesse CDU: Haben Sie doch getan!)*

– Sie können das so interpretieren, Herr Hesse, Sie hätten gern dabei sein können –, sondern es geht aus meiner Sicht um etwas anderes und das hat auch etwas mit Wilhelmsburg zu tun. Das versuchte ich, Ihnen auch vorher deutlich zu machen mit Verweis auf die CDU-Fraktion Hamburg-Mitte. Sie sollten bitte den Groll oder die Enttäuschung von größeren Bevölkerungskreisen ernst nehmen. Das betrifft nicht nur die Opposition, sondern das betrifft das Verständnis von Politik insgesamt im Land. Und es wäre wirklich ziemlich schlecht, wenn wir uns jetzt wechselseitig in Opposition und Regierungsfaktionen auseinanderdividieren würden. Auch hier geht es darum, was jetzt in Wilhelmsburg passiert, was verkehrspolitisch passiert und ob wir eine Chance haben, eine vernünftige Diskussion über das Fernstraßenkonzept zu entwickeln und Überzeugungsarbeit zu leisten. Ich weiß, dass ich da eine Minoritätsposition habe, aber ich möchte, dass die Bevölkerung und ihre Kritik bitte ernst genommen wird.

Wenn ich mir jetzt ansehe, was der Senat uns als Summarium vorgelegt hat, was Sie da eigentlich

mit den Fernstraßen machen, dann kann aus Sicht der Fraktion der LINKEN nicht hingenommen werden, dass Sie viele Millionen ausgeben für Gutachten und Studien von ReGe, DEGES, PTV und so weiter und man sowohl in der Öffentlichkeit, aber auch als Abgeordneter nur banale Pauschalaussagen über die Ergebnisse bekommt. Das lautet dann so: Die Nordroute ist zu teuer, die Maut wäre zu hoch et cetera pp.

Ich kann es eigentlich gar nicht nachvollziehen, weil Sie das im Bereich der Universität jetzt ein bisschen anders handhaben. Da packen Sie die verschiedenen Studien offen auf den Tisch und ermutigen alle, darüber zu diskutieren. Deswegen verstehe ich nicht, warum Sie das im Bereich der Verkehrskonzeption der Fernstraßen nicht gleichermaßen machen.

*(Beifall bei der LINKEN und bei Karin Timmermann SPD)*

Warum müssen wir dann versuchen, wie das letzte Mal im Stadtentwicklungsausschuss, wenigstens an eine dieser Studien in absehbarer Zeit heranzukommen? Das ist der eine Punkt, der aus meiner Sicht – ich gebe zu, dass das nicht allgemein so gesehen wird –, aber auch bei vielen Wilhelmsburger Bürgerinnen und Bürgern Unmut erzeugt.

Der zweite Punkt, um den es jetzt dabei geht – der erste war, dass Studien herumschwirren und Sie sich darauf stützen, aber wir und andere, die sich vor Ort damit beschäftigen, gar keine Chance haben, das genauer zu überprüfen – und den ich Ihnen noch einmal vortragen möchte, betrifft den unübersichtlichen Verlauf der Debatte. Im Jahre 2007 wurden erstmals in einem IBA-Labor "Hafen – Logistik – Stadt" Alternativen zu den Verkehrskonzeptionen und auch zur Wilhelmsburger Reichstraße diskutiert. Die Diskussion blieb ziemlich folgenlos. 2008 wurde das Scheitern der von der ReGe vorangetriebenen Planung der Nordtrasse bei der Hafenquerspange bekannt gegeben; es gab also ein paar Argumente. Mich überzeugt es allemal, dass es zu teuer ist, aber man hätte das auch im Einzelnen gern noch einmal überprüft.

Im Spätsommer 2008 sollte in Wilhelmsburg unter Einbeziehung der Bevölkerung eine Verkehrskonferenz stattfinden. Die wurde dann plötzlich ohne Begründung abgesagt. Die Initiative Zukunft Elbinsel Wilhelmsburg hat dann ihrerseits die Initiative ergriffen und sich bemüht, mit ihren Ressourcen ein Hafen- und Elbinselverkehrskonzept ohne Autobahn vorzustellen. Das ist leider gar nicht in die Diskussion eingegangen.

Die DEGES wird mit der Verkehrsprüfung und –planung für Wilhelmsburg beauftragt, ohne dass das ganze Verfahren, was da genau geprüft werden soll, transparent gemacht wird. Bei einem Scoping-Termin im November 2008 werden dann zwei Varianten der Verkehrsführung vorgestellt. Die

**(Dr. Joachim Bischoff)**

zweite Variante, in welcher eine weiträumigere Umgehung Wilhelmsburgs für die Fernverkehre unterstellt wird und die dem Vorschlag vieler Wilhelmsburger Initiativen und Bürgerinnen und Bürger nahekommend, wird einfach ohne weitere Prüfung ausgeblendet.

Die Ergebnisse der Prüfungen durch die ReGe wurden nie vorgelegt. Genaue Datenanalysen und Grundlagen der Studien wurden bislang weder den Mitgliedern im Stadtentwicklungsausschuss, noch den Initiativen in Wilhelmsburg zugänglich gemacht. Es gibt, das ist jedenfalls meine Wahrnehmung, in diesem Bereich der Verkehrspolitik, aber auch der Stadtentwicklungspolitik generell nicht den Ansatz einer Gesamtkonzeption.

(Beifall bei der LINKEN)

Resümee: Die Bevölkerung bleibt im Unklaren, worauf dies alles hinausläuft und was eigentlich der Hintergrund für die Planung und die Diskussion ist. Ich bitte Sie, dies wirklich ernst zu nehmen. Sie können gerne Ihre Konzeption vortragen, aber Sie müssen auch dafür sorgen, dass das mit einem bestimmten Maß an Transparenz erfolgt.

Wenn ich die letzten Veranstaltungen in Wilhelmsburg noch mal Revue passieren lasse – und gestern Abend, Frau Senatorin, war für mich eine der beeindruckendsten Debatten – dann habe ich den Eindruck, dass die Senatspolitik, aber auch die Politik schlechthin von vielen Bürgerinnen und Bürgern als undurchsichtig und unglaublich eingestuft wird. Eines möchte ich, mit Verlaub, sagen als jemand, der sicher eine andere Konzeption vertritt: Ich habe kein Interesse daran, dass das so bleibt und sich das in den Köpfen einfrisst.

Mein Eindruck ist, dass die bisherigen Verkehrsplanungen für den Fernverkehr in Wilhelmsburg von der Mehrheit abgelehnt werden. Es sind natürlich immer die aktiveren Wilhelmsburger da, die auch gestern Abend teilgenommen haben, es waren gut 600 Bürgerinnen und Bürger. Es geht um die südliche Hafenquerspangenföhrung, die dort keine Zustimmung hat, und es geht um das Problem der Wilhelmsburger Reichsstraße inklusive der angestrebten oder von Ihnen angestrebten Verbreiterung von bislang 14 auf 28 Meter sowie das Problem der Einfassung mit einer 6 Meter hohen Lärmschutzwand. Das ist für die Bevölkerung wirklich eine Herausforderung; ich lebe da nicht, aber ich würde das auch so sehen.

Sie werden es vielleicht gar nicht so nachempfinden, aber für mich war es ein richtiger Schock, als neulich bei der Anhörung im Stadtentwicklungsausschuss die Forderung von vertrauensbildenden Maßnahmen kam – laut Vorsitzendem des Ausschusses haben sich über 35 Bürgerinnen und Bürger zu Wort gemeldet, im Übrigen für so eine Veranstaltung auch total beeindruckend, dass sie komplett quotiert gelaufen ist,

(Beifall bei der LINKEN)

ohne dass das in irgendeiner Weise angeordnet werden musste –; das war der Aspekt, der mich im Nachhinein am meisten beeindruckt hat. Wissen Sie, Herr Beuß, was das heißt,

(Wolfgang Beuß CDU: Ich hab' damit gar nichts zu tun, ich hab' was anderes gesagt!)

wenn wir in der politischen Auseinandersetzung damit konfrontiert sind, dass in einer solchen Anhörung – es waren nur 200 Leute da – gesagt wird, jetzt bemühen Sie sich erst einmal um vertrauensbildende Maßnahmen. Ich würde das jedenfalls als Regierungsfraktion als ernstes Stoppzeichen begreifen und darüber nachdenken, was man jetzt machen kann, damit nicht der Karren noch mehr in den Morast geritten wird.

Was heißt jetzt hier, es bedarf dringend vertrauensbildender Maßnahmen? Und das waren nicht ein, zwei Exoten, sondern das hatte wirklich eine breite Resonanz. Was haben die Bürgerinnen und Bürger im Kopf? Sie knüpfen an Ihre Zukunftskonferenz aus dem Jahr 2000 an und dann sagen sie, was sie gern hätten, um zu sehen, ob die Politik es mit ihnen noch ernst meint. Sie hätten gern einen Radweg hinüber zum Alten Elbtunnel, sie hätten gern einen Radweg unter der Brücke Richtung Neuland – übrigens, wenn Sie dort vor Ort sind, ein uraltes Projekt –, sie hätten gern die Beseitigung der Containerreparatur oder -ausbeulung mitten im Wohngebiet, die im Übrigen alle auf öffentlichem Grund stattfinden, und sie hätten schließlich gern ein Tor durch den Zollzaun zum Spreehafen.

Ich habe mir hinterher den Spaß gemacht, einmal zu überschlagen, was das denn kostet, und das – Frau Timmermann hat das an anderer Stelle gesagt – einmal in Beziehung gesetzt zu dem, was wir an Infrastrukturmaßnahmen jetzt auf der Elbinsel auf den Weg bringen sollen; das ist ja noch nicht beschlossen. Auf der einen Seite geht es um 120 Millionen Euro und dies hier sind demgegenüber – entschuldigen Sie, wenn ich den Chef der deutschen Bank zitiere – wirklich Peanuts. Sie könnten mit ganz wenig Anstrengung, mit ganz geringen Mitteln in der Tat nicht nur sagen, wir können, sondern wir haben verstanden, dass dort in der Politik etwas schief läuft.

(Beifall bei der LINKEN)

Alein mit vertrauensbildenden Maßnahmen können Sie den dort vorhandenen Groll und Protest nicht einfangen, aber es wäre in der Tat der erste Schritt. Ich verstehe eigentlich politisch gar nicht, warum man das nicht tun sollte.

Sie müssen dann schon den zweiten und dritten Schritt machen. Der zweite Schritt besteht darin, den dort vorhandenen Initiativen und den engagierten Bürgerinnen und Bürgern eine partizipative Planung anzubieten, sonst wird das auch nicht zu

**(Dr. Joachim Bischoff)**

einem Ende kommen. Was dort ganz stark im Zentrum steht, ist die Einberufung einer Verkehrskonferenz, die Sie noch vorbereiten können, aber so wie gestern bei der Veranstaltung auch, indem Sie sich bemühen, auch andere Auffassungen zu Wort kommen zu lassen.

Wenn Sie das machen würden – das ist der Hintergrund dieser Großen Anfrage – und wenn Sie dann auch noch bereit wären, ein bisschen mehr Transparenz in Ihre Datengrundlage zu geben, dann hätten wir so etwas wie eine offene Situation und dann könnte aus meiner Sicht eine Mehrheitsentscheidung aus diesen Debatten herauskommen, bei der Sie oder wir alle die Chance haben, dass sie von größeren Bevölkerungsteilen akzeptiert wird.

Momentan sind die Ergebnisse darüber, wo welche Autoströme sind – das gebe ich gerne zu –, zum Teil sehr detailliert; das will ich jetzt nicht weiter entwickeln. Aber ich will darauf hinweisen, dass wir im Stadtentwicklungsausschuss wirklich darum gebettelt haben – vielleicht sieht Herr Grote das anders –, uns eine dieser Studien möglichst zeitnah zur Verfügung zu stellen. Sie würden eigentlich Ihren Konzepten einen Gefallen tun, weil wir sie mit anderen durcharbeiten würden und damit ein Stück weit Transparenz herstellen könnten.

(Beifall bei der LINKEN)

Insofern will ich Ihnen abschließend noch sagen: Unterschätzen Sie nicht, dass die Bevölkerung dort sich zum Teil von dem Autobahnwahn verfolgt und im Würgegriff der Politik sieht. Die Kernforderungen sind zum einen diese drei, vier vertrauensbildenden Maßnahmen, die im Übrigen auch von der Führung der IBA geteilt werden, jedenfalls ein Teil davon. Sie sind also nicht sonderlich radikal, was mich am meisten beeindruckt hat. Es geht weiterhin um einen kooperativen Planungsprozess unter Einschluss der Bahn und ein integriertes nachhaltiges Verkehrskonzept auf Basis einer differenzierten Verkehrsanalyse. Da brauchen Sie gar nicht abwinken, das ist das, was zur Diskussion steht.

Frau Hajduk, wenn ich das abschließend sagen kann, die Bürgerinnen und Bürger jedenfalls, mit denen ich gesprochen habe, waren nicht sonderlich überzeugt von dem, was Sie gestern Abend an Beteiligungsprozess angeboten haben. Nachdenklich gemacht hat mich auch, dass die von Ihnen herangezogenen Sachverständigen gesagt haben, dass eine Beteiligung nur funktioniert, wenn man sich auf für alle zugängliche Datengrundlagen einigt, der Prozess ergebnisoffen ist und es gemeinsame Beteiligungsgrundlage ist. Das kam von Experten, die ich jedenfalls sehr schätze in diesem Fall. Der Lärmexperte vom Lärmkontor hat zu Recht darauf hingewiesen, dass wir das nur hinbekommen, wenn man auch den Nerv hat, den Entscheidungsdruck ein bisschen herauszunehmen. Ich räume ein, dass das jetzt alles sehr schnell ge-

hen soll, aber wenn man das so schnell machen will, dann fängt man sich eine ziemlich verfestigte Wut der Bevölkerung ein.

Weil ich das schon ein paar Mal in Wilhelmsburg und im Stadtentwicklungsausschuss gemacht habe, ist meine feste Überzeugung, dass Sie eine zukunftsfähige Stadtentwicklung im 21. Jahrhundert nie gegen die Mehrheit der Bevölkerung durchsetzen werden. Dabei kann nur Murks herauskommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie an Ihrem Kurs festhalten, was ich vermute, dann sollten Sie wenigstens die Umsetzung der vertrauensbildenden Maßnahmen in Angriff nehmen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Das Wort hat Herr Frommann.

**Jörn Frommann CDU:**\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Bischoff, vielen Dank für Ihren Redebeitrag. Ich war doch etwas überrascht, als Sie dieses Thema als Große Anfrage angemeldet hatten und habe mich dann gefragt, warum Sie das machen. Im Prinzip war klar, warum Sie das machen. Sie schieben diese Anfrage nun auch schon etwas länger vor sich her, sie stammt vom 23. Februar, und Sie haben im Prinzip nichts Wesentliches gesagt. Insofern wird es Sie auch nicht überraschen, dass wir zumindest die Große Anfrage nicht an den Ausschuss überweisen werden. Ich glaube, darauf hatten Sie heute wirklich keine große Hoffnung, insbesondere, wenn man sich Ihren Redebeitrag einmal vor Augen führt.

Ich will nicht sagen, dass Sie damit komplett neben der Spur liegen. Ihr Tenor war eher Politikverdrossenheit, gefördert durch Schwarz-Grün, wir als LINKE greifen die Sorgen der Bürger auf und sind deren Sprachrohr. Da sind Sie aber leider etwas spät dran; das will ich Ihnen ganz konkret aufzeigen. Sie haben die Einordnung in die Stadtentwicklungspolitik vorgenommen und natürlich, wie auch schon bei vergangenen Sitzungen, im Wesentlichen eingefordert, dass wir etwas tun sollen und Signale geben sollen.

Ich will nicht in Abrede stellen, dass es tatsächlich Problemlagen in der Kommunikation mit dem Bürger gibt. Das haben wir auch immer wieder erfahren, darauf komme ich gleich aber noch zurück. Das Entscheidende ist doch: Diese drei Punkte, die Sie unter anderem einfordern und die die Bevölkerung auch beim Stadtentwicklungsausschuss genannt hat als vertrauenswürdige oder vertrauensbildende Maßnahmen, unabhängig von welcher Seite sie tatsächlich gekommen sind, sind schon in der Mache und das nicht erst seit letzter Woche, sondern schon viel länger. Der Senat und

**(Jörn Frommann)**

die Politik vor Ort haben gehandelt, es geht einzig und allein um die Frage der Umsetzung.

Zum Thema Containerbetriebe: Es ist nicht einfach einmal so von heute auf morgen getan, einen Betrieb mit einer riesigen Fläche von 10 000 Quadratmetern Containerlagerfläche aus der Jaffestraße auf eine Alternativfläche des Hafens zu verlagern. Da müssen neben den Gesprächen, die geführt werden müssen, auch entsprechende Flächen hervorgeholt werden. Diese gibt es nicht, die Gespräche laufen, und das nicht erst seit gestern.

Das Tor zum Zollzaun: Wenn ich mich nicht irre, haben wir eine größere auch mediale Debatte in der Stadt um die Öffnung des Zollzauns und um die Verkleinerung des Freihafens gehabt. Wir haben explizit gerade als Maßnahme für Wilhelmsburg bereits für 2010 und damit als Signal vor der restlichen Reduktion des Freihafengebiets einen Abbau des Zollzauns dort vorgesehen und dieser ist auch so transportiert worden. Das ist schon seit einem dreiviertel Jahr klar, da kommen Sie etwas spät. Im Übrigen davon abgesehen, dass Herr Humburg gerne kleine Löcher in den Zaun fordert, die Löcher sind ohnehin da und regelmäßig gibt es alle Jahre wieder Feste und Ähnliches, wobei weit mehr als nur ein Tor geöffnet ist. Dafür gebührt dem Verein zumindest aus der Betrachtung der Vergangenheit heraus unser Dank.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Das andere und letzte Thema in dem Bereich, das Sie eingefordert haben als vertrauensbildende Maßnahme, ist der Fahrradweg zum Alten Elbtunnel. Dafür sind über 2 Millionen Euro bereits eingestellt, die Maßnahmen sind projektiert bei der BWA, es gibt diese Lösung beziehungsweise die Erfüllung dieses Wunsches bereits. Ich weiß nicht, woher Sie genommen haben, dass das nicht der Fall ist. Er ist noch nicht umgesetzt, da gebe ich Ihnen recht, aber das geschieht leider nicht von heute auf morgen. Die Leute, die vor Ort aktiv sind – ich hätte mir gewünscht, dass Sie vielleicht auch in den vergangenen Jahren unabhängig von Ihrer politischen Karriere tätig gewesen wären –, wissen, dass insbesondere der Argentinienknoten mehr als schwierig zu bewerkstelligen ist und unter anderem auch ein Grund ist, warum dieser Fahrradweg so teuer werden wird.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Warum fordern Sie das denn?)

Ich möchte noch einmal auf die Große Anfrage eingehen, in der Sie im Prinzip einfach nur die Daten abgefragt haben, die Sie auch in Kurzform präsentiert haben. Für Sie ist sozusagen ein Credo bei der gesamten Anfrage gewesen, dass unter Ausschluss der Öffentlichkeit, wie Sie es formulieren, die laufenden Prüfungs- und Planungsverfahren dabei von besonderer Bedeutung sind. Ich habe einmal versucht zu überlegen, was eigentlich unter

Ausschluss der Öffentlichkeit passiert ist. Sie haben richtigerweise skizziert, dass es 2007 eine Situation mit dem IBA-Labor gab, natürlich sind dabei Gedanken entwickelt worden. 2008 gab es bei der REGE über 1,1 Milliarden Euro als Konsequenz einer möglichen Nordtrasse. Darüber muss man nachdenken und diese Version vielleicht auch negieren.

2008 gab es aber auch gleichzeitig den Wunsch nicht nur der IBA im Übrigen, sondern auch den politischen Wunsch, sich mit einer Alternative auseinanderzusetzen. Das ist im Sommer in Workshops unter breiter Beteiligung nicht nur der Politik oder von Fachleuten, sondern auch der Initiativen vor Ort passiert. Diese waren immer dabei, ich selber habe in diesen Workshops gesessen, sie waren immer dabei und haben sich beteiligt. Jeder hat diese Chance gesehen, durch die Verlegung der Reichsstraße etwas für den Stadtteil dazugewinnen; Beteiligung hat also stattgefunden.

Irgendwann wird es dann eine Variante geben, insbesondere auch, wenn es darum geht, Bundesstraßen zu bauen, daran sind wir nämlich als Hamburger nicht alleine beteiligt. Das gilt im Übrigen auch für die Hafenquerspange. Man muss sich für eine Variante entscheiden und sagen, das könnte unsere Grundlage für die zukünftigen Planungen sein. Das müssen Sie irgendwann präsentieren, damit können Sie nicht hinterm Deich halten. Sie beschwerten sich einerseits, dass es alles zu langsam geht, andererseits sind Sie aber auch nicht zufrieden, weil gleichzeitig natürlich noch nicht jedes Detail bekannt sein kann, wenn man rechtzeitig informiert. Sie müssen sich entscheiden, was Sie wollen. Es geht nicht nur eines, Brot oder Salami, beides zusammen werden Sie nicht bekommen. – Danke schön.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Es ist die gleiche Geschichte mit der Hafenquerspange. Natürlich war das immer Thema und das haben Sie sehr schön illustriert in Ihrer Großen Anfrage auf Seite 1 – es freut uns als Koalitionäre immer sehr, wenn Sie die Punkte dort hineinschreiben –, nämlich dass wir genau zum Thema Hafenquerspange gesagt haben, deren Finanzierung müsse abgesichert sein. Was wollen wir über Dinge reden, die wir hinterher nicht finanzieren können. Damit machen wir auch Hoffnungen, die wir hinterher nicht einhalten können. Wir wollen die verkehrliche Entlastung schaffen, das ist klar gestellt worden, wir haben die Vereinbarkeit mit dem "Sprung über die Elbe"; Sie haben es selbst angesprochen. Das ist ein ganz entscheidender Punkt gewesen, um sich neben der Finanzierungsfrage überhaupt noch einmal über Varianten zu unterhalten. Wir wollten keine aufgeständerte Lösung, das haben wir niedergeschrieben. Wir wollten die Auswirkung der Verlagerung auf alle Bereiche prüfen, das ist angefangen worden, und wir wollten auch

**(Jörn Frommann)**

prüfen, ob eine Diagonaltrasse West vielleicht auch eine Alternative wäre, in welcher Form auch immer, auch das ist angestoßen worden.

Nun werden Sie uns im Mai 2009, den wir noch nicht einmal ganz erreicht haben, doch nicht erzählen müssen, dass das alles innerhalb eines Jahres oder eines ähnlichen Zeitraums passieren kann. Die BSU arbeitet, wir sind dran und diese Transparenz und Mitnahme, was insbesondere die Koalition und Frau Senatorin Hajduk in den letzten Wochen gezeigt haben, dass sie nämlich in die Stadtteile ging, hat es in den Neunzehnhundertachtziger oder -neunziger Jahren nicht gegeben.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Es wäre schön und wünschenswert, wenn es das damals gegeben hätte. Ich habe gerade noch einmal in meinem Büro nachgeschaut, die ältesten Pläne über die Hafenquerspange, die mir im Original vorliegen, tragen das Datum 1976. Damals gab es überhaupt keine Beteiligung, damals hat niemand darüber nachgedacht, da wurde geplant und dann sagte man, dass man das vielleicht schaffen würde oder auch nicht, darum hat sich aber niemand gekümmert. Frau Hajduk geht in die Offensive und versucht, gemeinsam mit den Bürgern nach Lösungen zu suchen und sie vielleicht auch zu finden. Die Quintessenz gestern haben Sie mitbekommen.

Ich will noch eines zu der letzten Veranstaltung des Stadtentwicklungsausschusses sagen. 35 Meldungen gab es dort genau, 30 davon betrafen den Verein Zukunft Elbinsel, die Partei DIE LINKE oder die SPD, 5 waren von Bürgern.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Ach, das sind keine Bürger?)

Das ist einerseits traurig, andererseits heißt das natürlich nicht, dass diese Leute sich nicht äußern dürfen. Aber sie können nicht suggerieren, dass der Verein Zukunft Elbinsel für die Masse spricht. Gestern waren 600 Leute da, von den 600 Leuten waren garantiert 200 bis 300 Leute, das haben Sie selbst miterlebt, wir beide waren durch den Sportausschuss auch etwas später da, die sich informieren wollten. Durch die Argumentation, die vielfach auch aus den Reihen der Bürger kam, sind viele bereits vor Ende der Veranstaltung gegangen. Die Frage ist dann immer die Abwägung zwischen dem, was eine Behörde will, dem, was Gruppen innerhalb des Stadtteils wollen, und dem, was der einfache Bürger an Information will. Da liegt das Manko, da gebe ich Ihnen recht, da hat die Politik die Verantwortung zu informieren, hinzugehen und die Leute wirklich zu überzeugen von dem, was es an Ideen gibt.

Damit muss man rechtzeitig anfangen, damit muss man anfangen, wenn es Varianten gibt und nicht erst, wenn die Details vorliegen, denn dann kann sich der Bürger berechtigterweise beschweren,

dass alles bis ins Letzte durchgeplant ist und nichts mehr bewirkt werden kann. Ich bin der Meinung, dieser Senat und die beiden Koalitionsfraktionen sind auf dem richtigen Weg, ich bin auch der tiefen Überzeugung, dass es gemeinsame Lösungen mit dem Bürger geben wird. Den Ansatz, der jetzt gefunden ist in der Beteiligung des Bürgerdialogs, finde ich richtig. Er muss so erfolgen, er steht auch auf einer breiten Ebene und ich sehe mich ähnlich wie andere Wilhelmsburger – und ich fühle mich schon betroffen als jemand, der vor Ort lebt – schon in der Chance, etwas für den Stadtteil zu verändern. Daran sollten wir gemeinsam arbeiten, an Lösungen dieser wirklich vorhandenen Probleme im Stadtteil und nicht an irgendwelchen politischen Hirnspinnereien.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Das Wort bekommt die Abgeordnete Frau Karin Timmermann.

**Karin Timmermann SPD:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Um inhaltlich eine substanzielle Diskussion und Bewertung für die Stadt, aber auch für die Wilhelmsburgerinnen und Wilhelmsburger für die Themen Trassenführung der Hafenquerspange sowie Verlegung der Wilhelmsburger Reichsstraße, aber auch die Auswirkungen auf den Stadtteil zu führen, fehlt es aus Sicht der SPD an den entsprechenden Unterlagen. Zurzeit kennen wir nur die Presseberichterstattungen, aus denen hervorgeht, dass viele Maßnahmen seitens der Fachbehörde geprüft werden und eine Vielzahl von Dingen geplant wird. Wir haben daraufhin auch eine große Anzahl von Kleinen Anfragen eingebracht, auch aus diesen geht hervor, dass man plant, prüft und auswertet. Leider ist es schwierig, auf Grundlage solcher Aussagen eine seriöse Bewertung vorzunehmen. Von daher werden wir das auch zu diesem Zeitpunkt nicht tun.

Im Rahmen der öffentlichen Anhörung in der vergangenen Woche hat es eine Diskussion über eine Selbstbefassung des Fachausschusses zu diesem Themenbereich gegeben. Der zuständige Staatsrat hat sehr verhalten auf die Bitte der Abgeordneten reagiert, die Auswertung der Projektstudie zur Überprüfung der Trassenwahl der Hafenquerspange zu erhalten. Es wurden seitens des Staatsrats Zweifel geäußert, dass die Studie kurzfristig schon vorliegt, und eine Terminierung der Selbstbefassung wollte man nicht vornehmen. Diese Aussage steht für uns sehr im Widerspruch zur Einladung der Stadtentwicklungsbehörde zur gestrigen öffentlichen Informationsveranstaltung in Wilhelmsburg.

(Beifall bei der SPD und bei Elisabeth Baum DIE LINKE)

Die Senatorin hat dort diese Projektstudie vorgestellt und die Fernstraßenplanung für den Hamburger Süden diskutiert. Die Information der Men-

**(Karin Timmermann)**

schen in Wilhelmsburg ist im Grundsatz gut und richtig, die Informationspolitik gegenüber der Bürgerschaft als gewählte Volksvertreter ist aber völlig inakzeptabel.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der LINKEN)

Es kann nicht angehen, dass wir Parlamentarier unsere Informationen ausschließlich aus der Presse beziehen. Wir begrüßen die Vorgehensweise, dass die Menschen vor Ort in die Planung einbezogen werden. Dies muss natürlich zeitnah passieren und auch dann passieren, wenn die Planungen nicht fertig sind. In der öffentlichen Anhörung am 15. April wurde durch Wortbeiträge der Anwesenden das hohe Interesse an diesem Thema deutlich, aber auch die Ängste wurden deutlich artikuliert. Diese Ängste und Bedenken müssen ernst genommen werden und das ist unsere Aufgabe als Politik.

Vor diesem Hintergrund ist es nötig, die einzelnen Projekte nicht isoliert zu betrachten, sondern ein ganzheitliches Konzept zu erstellen. Es fehlt ein Masterplan oder ein Verkehrsentwicklungsplan für Wilhelmsburg, der natürlich kleinräumig den Verkehr in Wilhelmsburg betrachten muss. Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass die Belastung für Wilhelmsburg so gering wie möglich gehalten werden muss, das ist auf alle Fälle das Ziel der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Allerdings sollten wir dabei nicht vergessen, dass wir über Bundesfernstraßen reden, also über eine Autobahn und über eine Bundesstraße. Schon dieser Begriff macht deutlich, dass wir die Interessen der Wilhelmsburgerinnen und Wilhelmsburger berücksichtigen müssen, uns aber nicht nur auf Wilhelmsburger Perspektiven konzentrieren dürfen. Es handelt sich bei der Hafenquerspange vielmehr um ein gesamtstädtisches Verkehrsprojekt mit einer überregionalen Wirkung. Wir dürfen bei dieser Diskussion nicht vergessen, dass es berechnete Interessen der Hafenwirtschaft und das Interesse, den innerstädtischen Verkehr zu reduzieren zum Beispiel in der Stresemannstraße, der Kieler Straße und der Willy-Brandt-Straße gibt, die bei der Planung Berücksichtigung finden müssen.

(Beifall bei der SPD)

Gefragt ist also eine Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur, die alle Interessen gleichermaßen berücksichtigt, die der Menschen in Wilhelmsburg, in Moorburg und in Harburg ebenso wie jene der Hafenwirtschaft und der Anwohner in den stark belasteten innerstädtischen Straßen. Eine offene Informationspolitik gegenüber der Bürgerschaft würde helfen, auch parlamentarisch, um den besten Weg zur Erreichung dieser Ziele zu finden. – Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei *Christiane Schneider DIE LINKE*)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Das Wort bekommt Frau Gregersen.

**Martina Gregersen GAL:** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Timmermann, Sie bemängelten, dass Sie keine Unterlagen haben. Mir stellt sich doch eher die Frage, ob die SPD eine Position hat. Sie haben sich seit Jahren immer wieder für den Ausbau eingesetzt und nun sagen Sie, es gebe keine Unterlagen, und lassen sich vor den Karren der Bürgerinnen und Bürger spannen. Das ist ein bisschen peinlich.

(*Dr. Andreas Dressel SPD:* Das ist echt 'ne super Position!)

Wie ist denn Ihre Position abhängig von der Beteiligung? Gehen Sie bitte einmal darauf ein.

(*Dr. Andreas Dressel SPD:* Sie waren doch immer die Partei der Bürgerbeteiligung!)

Als es Beteiligungsprozesse in Wilhelmsburg gab, war eines der Erkenntnisse, dass man Lärmquellen zusammenführen kann. Das bedeutet also, die Wilhelmsburger Reichsstraße und die Bahnschienen zusammenzuführen. Das ist aus einem dieser Beteiligungsprozesse vor Ort herausgekommen. Nun wurde das aufgegriffen und vor Ort kommuniziert und Sie sagen, wir beteiligen keine Bürger.

(*Karin Timmermann SPD:* Das habe ich doch gar nicht gesagt, Sie müssen mal hören, Frau Gregersen!)

– Gut, das haben andere gesagt.

Gestern Abend waren wir in Wilhelmsburg, wir waren vor zwei, drei Wochen in Wilhelmsburg und ich weiß nicht wie häufig noch.

(*Dirk Kienscherf SPD:* Wir sind tagtäglich da!)

– Könnte man auch sagen.

Wenn man Lärmquellen zusammenführt und den Menschen dann an beiden Seiten einen echten Lärmschutz anbietet, dann müsste man vielleicht auch irgendwann einmal darüber nachdenken, ob es besser wird. Aber uns wird vorgeworfen, wir nähmen die Meinung der Bürger nicht ernst. Wir sollen den Groll ernst nehmen, wir nehmen ihn ernst. Frau Hajduk saß gestern stundenlang vor Ort und nicht zum ersten Mal. Sie hat gestern auch gesagt, dass es ein Beteiligungsverfahren gibt. Wir nehmen den Groll ernst und wir nehmen das auch auf. Wirklich schwierig ist zu sagen, beteiligen Sie uns und geben Sie uns Unterlagen. Aber im Prinzip war die SPD noch nie dagegen, dass man Straßen baut, besonders nicht die Hafenquerspange.

(Martina Gregersen)

Dann wurde gesagt, wir machten teure Studien. Als Frau Hajduk vor Ort war und die Studie zur Hafenquerspange noch nicht fertig war, wurde sie angegriffen, weil sie diese Studie nicht dabei hatte und man doch nicht mit ihr reden könne, bevor sie eine Studie habe. Jetzt war sie vor Ort und hatte diese Studie dabei und nun müssen wir uns vorwerfen lassen, zu teure Studien zu machen; das ist schon interessant.

Das Beteiligungsverfahren kommt – Herr Bischoff sprach von vertrauensbildenden Maßnahmen –, der Zaun kommt weg, die Veloroute zum Elbtunnel, das ist schon angesprochen worden, ist bis 2011 gebaut und jetzt haben wir ein Problem mit der letzten vertrauensbildenden Maßnahme. Ich bin sehr für Radwege, ich bin gestern sogar mit dem Fahrrad nach Wilhelmsburg gefahren und ich kenne die Defizite sehr gut, wenn man über Kopfsteinpflaster oder entlang großer LKW-Trassen fahren muss. Aber der Radweg unter der Brücke Richtung Neuland kostet 3,5 bis 5 Millionen Euro.

(Jörn Frommann CDU: Den will ja auch keiner, das ist nämlich falsch auf der Internetseite!)

Sie sagen immer, wir müssen sorgsam mit Mitteln umgehen, dann müssen wir uns auch fragen, ob uns das in diesem Fall vielleicht nicht etwas zu teuer wird. – Vielen Dank.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Das Wort bekommt Frau Senatorin Hajduk.

**Senatorin Anja Hajduk:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE liegt in der Tat mit dem Datum von Ende Februar schon ein bisschen zurück und hat auch nicht mehr den aktuellsten Stand. Das macht die Debatte um die Große Anfrage im engeren Sinne nicht so einfach und deswegen ist es gut, dass eigentlich alle Debattenbeiträge auch über diese Anfrage etwas hinausgehen.

Nächste Woche werden wir im Ausschuss tagen und dort wird auch eine Drucksache zur Diskussion stehen, in der es genau um die Bundesfernstraßen geht. Liebe Frau Timmermann, es ist richtig, was Sie angemahnt haben, wenn ich in der Öffentlichkeit eine Studie vorstelle, dann sollen die Unterlagen auch den Abgeordneten zugänglich sein. Ich habe mich gerade noch einmal erkundigt, diese sind Ihnen nicht gestern zugegangen, sondern heute zugeschickt worden, ich hätte Sie Ihnen gestern zustellen sollen. Wir haben natürlich die Vorbereitung der Veranstaltung auch ziemlich stark bis an den Termin heran betrieben, das gestehe ich zu. Wir wollen natürlich in der Informationspolitik über dieses wichtige Thema eine vernünftige Information des Parlaments gewährleisten und dabei

lasse ich mich auch von Ihnen in die Pflicht nehmen.

Ich möchte aber erst einmal etwas zum Thema der Fernstraßen im engeren Sinne sagen, zu der Fernstraßen- und Autobahnplanung im Hamburger Süden. Das ist eine langjährige Diskussion in Hamburg, einige haben schon gesagt, dass sie in die Mitte der Siebzigerjahre zurückreicht. Diese langjährige Diskussion ist natürlich auch darin begründet, dass es wirklich um sehr große Projekte geht. Ich will nicht ausweichen vor dem Thema Gesamtverkehrsprojekt, aber allein die Themen Hafenquerspange oder Wilhelmsburger Reichsstraße sind für sich genommen Großprojekte mit einer sehr weitreichenden Wirkung.

Vielleicht ist auch der Name Hafenquerspange, ich weiß nicht genau, wann er geprägt wurde, gar nicht mehr ganz die richtige Namensgebung, wenn man sieht, dass es auch um eine mögliche Verbindung zwischen der A 7 und der A 1 geht. Ich glaube, wenn man heute über dieses Thema Verkehrsplanung redet, dann schaut man nicht nur auf den Hafen und selbstverständlich nicht nur auf Wilhelmsburg und die betroffenen Bürgerinnen und Bürger, sondern man muss auch darauf schauen, wie es ist, wenn eine A 26 auf die A 7 trifft. Das will ich nur noch einmal zu dem Betrachtungsrahmen vorausschicken.

Ich möchte noch einmal etwas in Erinnerung rufen. Dass die Nordtrasse an sich nicht die einzige Alternative sein kann, war klares Ergebnis in den Koalitionsverhandlungen hinsichtlich der bis dato neueren stadtentwicklungspolitischen Ziele wie dem "Sprung über die Elbe" oder auch der geschätzten Kosten der Nordtrasse. Vor diesem Hintergrund ist im Koalitionsvertrag festgehalten worden, dass wir uns auf eine Alternativprüfung einlassen müssen. In der Großen Anfrage, auf die ich noch einmal zurückkomme, ist im Vorspann noch einmal genau aufgeführt, welche Kriterien der Koalitionsvertrag anlegen will an eine mögliche Trassenentscheidung im Sinne einer alternativen Gegenüberstellung.

Dabei ist die Finanzierungsfrage genannt, diese ist auch ein wesentliches Kriterium dafür, ob und wie der Bund zu gewinnen ist oder ob diese Straße überhaupt erfolgreich gebaut werden kann. Es sind genauso genannt die verkehrliche Entlastung für Wilhelmsburg, die Vereinbarkeit mit dem "Sprung über die Elbe", was dann auch noch einmal ausdrücklich dargelegt wurde, die Verhinderung einer aufgeständerten Lösung über den Spreehafen und die Auswirkungen auf die Verlagerung oder den Rückbau der Wilhelmsburger Reichsstraße und der Ausbau der Diagonaltrasse West.

Alle diese Punkte sind natürlich in die Machbarkeitsstudie eingeflossen, die die DEGES gemacht hat, und es ist ein wichtiger verkehrspolitischer Punkt, dass man in dieser Studie ein Ergebnis be-

**(Senatorin Anja Hajduk)**

kommen hat, das diese unterschiedlichen Kriterien – man kann auch sagen diese Zielkonflikte –, die damit verbunden sind, aufzulösen versucht. Das halte ich für einen wichtigen Fortschritt, wenn man solch ein Großprojekt plant, und für ein richtiges Vorgehen, dass wir uns den Zielkonflikten stellen, die in einer verkehrspolitischen Planung immer drinstecken, weil Städtebau, Bürgerinnen und Bürger sowie wirtschaftliche Aspekte betroffen sind. Deswegen bin ich sehr froh, dass wir diese Machbarkeitsstudie mit diesen Kriterien gemacht haben, weil ich glaube, dass es eine neue Chance und eine neue Möglichkeit gibt, solch eine Verkehrsstrassenplanung, Stichwort Hafenquerspange, erfolgreich voranzubringen.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Deswegen bin ich natürlich auch daran interessiert, wie sich nicht nur die Fraktionen, die die Regierung tragen, sondern auch die Oppositionsfraktionen zu diesen verschiedenen Kriterien, aber bitte immer in der Gesamtschau, stellen werden, um uns dann auszutauschen, weil es bei einem so großen Projekt auch wünschbar wäre, dass in der Bürgerschaft insgesamt eine breite Meinungsbildung, aber auch, das würde ich bevorzugen, eine breite Unterstützung für eine Verkehrsplanung einer solchen Dimension gewonnen werden kann.

Ich möchte auf ein zweites Projekt zu sprechen kommen, die Wilhelmsburger Reichsstraße, das ist auch ein großes Projekt. Herr Bischoff, Sie haben es das Problem der Wilhelmsburger Reichsstraße genannt, das haben Sie mehrfach in Ihrer Rede getan. Man kann das als Problem bezeichnen, ich würde Sie aber bitten, auch einmal darüber nachzudenken, ob man es nicht auch als Chance titulieren will.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Die Idee, die Wilhelmsburger Reichsstraße zu verlagern, ist entstanden in Diskussionen gerade in Wilhelmsburg. Sie haben auf die Tradition der dortigen Diskussion vor Ort verwiesen. Ich denke, wir müssen einmal etwas anderes machen als nur davon zu reden, dass die Straße breiter wird. Sie hat jetzt 14 Meter für vier Spuren, bei der Verkehrsbelastung von heute entspricht das wirklich nicht den Sicherheitsstandards, die eine solche Straße haben sollte. Heißt deswegen der schnelle Hinweis, dass Sie breiter wird, dass das schlechter ist? Ich glaube, in diesem Falle ist sie vielleicht als Fernstraße geeigneter, wenn sie breiter wird, einen Grünstreifen in der Mitte hat und damit sicherer ist. Dass wir sie als Fernstraße verlegen wollen und nicht als Autobahn, habe ich schon gesagt.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Wenn man will, dass die Menschen, die in Harburg wohnen, auch eine gute Chance haben, nach Hamburg hineinzukommen, obwohl ich natürlich überhaupt nicht den öffentlichen Personennahver-

kehr und den Verkehr auf der Schiene aus dem Blick lassen will, das ist sehr erfolgreich, aber wenn man das einmal in der verkehrlichen Belastung betrachtet, dann haben die Untersuchungen, die ich kenne und die wir auch gestern präsentiert haben, deutlich gemacht, dass mit 55 000 Fahrzeugen schon heute die Verkehrsleistung der Wilhelmsburger Reichsstraße eben nicht verzichtbar ist im Nord-Süd-Verkehr innerhalb Hamburgs.

Das ist ein wichtiges Faktum, um die Frage, ist der totale Rückbau der Wilhelmsburger Reichsstraße möglich, kritisch zu begleiten. Wenn man dann zu dem Schluss kommt, dass ein totaler Rückbau verkehrspolitisch nicht sinnvoll ist, dann wollen wir die Chance ergreifen, wenn der Bund bereit ist, die notwendige Sanierung mitzumachen, aus drei Verkehrsstrassen, die die Elbinsel zerschneiden, zwei zu machen.

Wenn wir damit dann auch einen Anlass haben, die Bahn zu einem gemeinsamen Lärmschutzprojekt zu bewegen – heute ist natürlich östlich dieses Bahndamms die Lärmschutzsituation wenig komfortabel –, dann sollte man eher sagen, die Verlagerung der Wilhelmsburger Reichsstraße ist eine Chance und kein Problem.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Lärmschutz und andere Fragen sind eine hohe Verpflichtung gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern vor Ort. Ich habe auch gestern Abend auf der Veranstaltung mit den wiederum gut 600 Bürgerinnen und Bürgern gesagt, dass ich die Chance für Hamburg nicht auslassen möchte, wenn der Bund zur Unterstützung bereit ist. Dann wollen wir die Verlagerungen angepackt und möglichst vollendet haben mit Blick auf die Planungen, die wir bei der IBA und der igs für 2013 verfolgen.

Ich komme zu einem weiteren Aspekt und nicht nur zu den großen Projekten. Wenn es so große Projekte gibt, dann sind die umstritten. Es ist auch ein Zeichen einer freien Gesellschaft, über so etwas selbstbewusst und öffentlich zu streiten. Deswegen ist für mich der Streit darum nicht unbedingt das Problem. Die Offenheit und die Intensität, einen Dialog zu führen, ist eine Herausforderung und diesem Dialog will ich mich gerne stellen. Das haben wir auch als Koalition getan in den vergangenen Wochen, insbesondere, als wir auch entsprechende Erkenntnisse hatten. In diesem Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern oder auch mit den Vertretern der Wirtschaft muss man Überzeugungsarbeit leisten. Gestern haben Vertreter der Wirtschaft noch einmal gesagt, dass sie immer noch die Nordtrasse für vorteilhafter halten. Sie müssen sich auch dem Dialog stellen. Die Bürgerinnen und Bürger vor Ort, das ist mir gestern klar geworden, sind sehr kritisch und haben mir auch entgegengehalten, dass sie keine Autobahn durch Wilhelmsburg wollen. Ich respektiere das erst einmal natürlich als eine Meinung und die will ich auch nicht überse-

**(Senatorin Anja Hajduk)**

hen. Aber ich werde mit ihnen auch darüber diskutieren, welche Funktionen Fernstraßen, Autobahnen und andere Straßen haben sollen, um innerstädtische Lkw-Verkehre, von denen Wilhelmsburg sehr schnell betroffen ist, anders zu bündeln und sie damit letztendlich aus den Wohnquartieren herauszuhalten. Denn das ist unsere Zielsetzung, eine Verkehrsentslastung Wilhelmsburgs.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Deswegen ist es wichtig, dass man nicht nur zum Thema Wilhelmsburger Reichsstraße und zur Hafenquerspange den Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern führt, sondern auch eigene Vorschläge entwickelt und eigene Positionen zur Diskussion stellt. Das erwarte ich auch ausdrücklich von der LINKEN zum Thema Wilhelmsburger Reichsstraße. Dieses ist nie zielkonfliktfrei, aber es würde mich schon interessieren, wo Sie genau Ihre Position festmachen.

Ich möchte zum Verfahren Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern aber auch noch etwas ausführen. Ich habe gestern gesagt, ich möchte einen planungsbegleitenden Dialog dort durchführen. Das erste Kernthema werden die Fernstraßenprojekte Hafenquerspange und die Wilhelmsburger Reichsstraße sein, weil sie auch zeitlich ganz oben auf der Agenda stehen. Aber wir werden auch das Verkehrskonzept für Gesamt-Wilhelmsburg entwickeln, um auch die nachgeordneten Verkehre in Wilhelmsburg zum Diskussionsgegenstand zu machen. Das war auch ein ausdrücklicher Wunsch der Menschen gestern vor Ort. Auch dazu machen wir schon Untersuchungen.

Wir werden eine Kernarbeitsgruppe bilden, die kontinuierlich tagen soll. Sie soll nach einem Vertreterprinzip so organisiert werden, dass sich die Vertreter organisierter Interessen alle beteiligen können. Da ist natürlich die BSU fachlich und als diejenige, die die Trägerschaft für diesen Prozess hat, gefordert, die IBA und die igs. Wir wollen selbstverständlich auch die Vertreter der Parteien im Ortsausschuss oder der Bezirksversammlung beteiligen, vor allem aber Verbände der lokalen Initiativen, Institutionen und auch der Wirtschaft. Wir wollen damit eine Atmosphäre schaffen, die es ermöglicht, in den nächsten Monaten in die Fakten einzusteigen, in die Studien, die Ziele und auch in die Aufgaben, die wir lösen wollen, um auf diesen Veranstaltungen zu einer möglichst gemeinsamen Meinungsbildung beizutragen.

In so einer Phase wird man natürlich am Anfang viel informieren müssen, dann wird man auch in Aushandlungsprozesse treten und ich hoffe, dass wir zu gemeinsamen Vereinbarungen für die weitere Planung kommen. Wir werden dieses Verfahren auch extern moderieren lassen. Da gibt es heutzutage viele Erfahrungen und ich glaube, dass ein solcher Prozess der Politik gut ansteht mit den Bürgerinnen und Bürgern vor Ort. Das wird auch

nicht immer alles einig sein, aber es ist ein Verfahren, das auch unserer Demokratie sehr angemessen ist.

Ich bitte Sie alle, auch im Sinne dieser Herausforderungen, wenn Sie auch die Probleme sehen, sich konstruktiv zu beteiligen. Dann ist mir auch nicht bange, dass wir bei so schwierigen Entscheidungen – und Verkehrspolitik ist nicht immer ganz problemfrei – ein ganzes Stück vorankommen.

Die Themen Wilhelmsburger Reichsstraße, Hafenquerspange oder ein gesamtes Verkehrskonzept für den Hamburger Süden sind eine Mammutaufgabe für die nächsten Jahrzehnte. Wir haben aber die Chance, in dieser Legislaturperiode ganz entscheidend voranzukommen. Ich bin von dem Bedürfnis getragen, bei städtebaulichen Zielen, klimapolitischen Zielen, verkehrspolitischen Zielen und wirtschaftlichen Zielen einmal aufzuzeigen, dass man sie in einer Metropole auch zusammenführen kann. Dafür ein Beispiel zu geben, das ist der Sinn des Koalitionsvertrags an dieser Stelle. Das ist unser gemeinsames Ziel und ich bin zuversichtlich, dass wir das anpacken und schaffen werden.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Das Wort bekommt die Abgeordnete Frau Schneider.

**Christiane Schneider** DIE LINKE: Meine Damen und Herren, Herr Präsident, Frau Senatorin! Ich möchte Bezug nehmen auf eine Presseerklärung von vor wenigen Tagen, es war, glaube ich, der 17. April 2009, die Ihre Behörde anlässlich der Jahrespressekonferenz der internationalen Gartenschau Hamburg veröffentlicht hat. Auf dieser Pressekonferenz haben Sie eine Rede gehalten und es steht in der Presserklärung, dass Sie die Bedeutung der igs hervorgehoben haben als europaweites Vorbild für moderne Landschaftsplanung im Einklang mit Stadt, Natur und Gesellschaft. Dann haben Sie wörtlich gesagt:

"Die Gesellschaft..."

– ich beziehe das jetzt durchaus auf die Bevölkerung von Wilhelmsburg –

"...zeichnet sich durch ihren Ideenreichtum, ihre Innovationskraft und ihre Lösungskompetenz aus."

Sie haben weiter gesagt:

"Mit diesen zusätzlichen Mitteln ...",

– die die Bürgerschaft vor wenigen Wochen in der Haushaltsdebatte beschlossen hat –,

"... wollen wir sicherstellen, dass sich die Elbinseln nachhaltig, langfristig und ganzheitlich entwickeln und nicht nur einzelne, isolierte Leuchtturmprojekte im Mittelpunkt stehen."

**(Christiane Schneider)**

Nachhaltige langfristige und ganzheitliche Entwicklung sind sehr schöne Worte. Das sind schöne Ziele, die mit der IGS verkündet und auch angestrebt werden und die mit der gegenwärtigen Verkehrsplanung von derselben Behörde gleich wieder umgestoßen werden.

Meiner Meinung nach geht es um folgendes Problem und es macht die Zielkonflikte aus. Es erschüttert nicht nur Wilhelmsburg, sondern ist eine grundsätzliche Frage, die darauf hinausläuft, ob ein ganzer Stadtteil, und zwar ein höchst lebendiger dazu, sogenannten übergeordneten Interessen untergeordnet werden soll. Es ist ein Problem, dass die Verkehrsplanung der Behörde – egal, wie Sie das jetzt nennen – einen belasteten Stadtteil weiter belastet und die Belastung bis ins Unerträgliche steigert und die Bewohnerinnen und Bewohner von Wilhelmsburg das nicht nur sehr vehement und engagiert kritisieren. Herr Frommann, Sie sprechen von einer merkwürdigen Zählung, aber von 35 Bürgern waren es nur vier; von den anderen weiß man nichts.

*(Jörn Frommann CDU: Nein, es ging um die Strukturen!)*

Sie kritisieren das also nicht nur vehement und engagiert, sondern auch außerordentlich sachkundig. Das kann nach der öffentlichen Anhörung des Stadtentwicklungsausschusses und nach mehreren großen Versammlungen, zuletzt gestern, niemand mehr bestreiten.

Die Senatorin hat unbedingt recht, wenn sie den Ideenreichtum, die Innovationskraft und die Lösungskompetenz der Gesellschaft, konkret der Bevölkerung von Wilhelmsburg, hervorhebt. Ich konzediere und erkenne an und finde das auch gut, was Sie machen, wie Sie sich der Öffentlichkeit stellen. Das ist, glaube ich, in der Geschichte der letzten Jahre auch einzigartig. Ich will gar nicht bestreiten, dass Sie sich der Kritik stellen, und ich will auch nicht bestreiten, dass Sie Beteiligungsangebote machen. Trotzdem scheint mir der Knackpunkt doch in der folgenden Frage zu liegen: Ist das, was Sie jetzt anstreben, wirklich ergebnisoffen? Wenn Sie Beteiligungsangebote, etwa die Wilhelmsburger Reichsstraße, von vornherein ausklammern oder die Mitbestimmung bei Gutachteraufträgen, also bei Aufträgen, die vergeben werden, gleich ganz ausschließen, sind sie meiner Meinung nach nicht besonders viel wert. Dann ist von vornherein klar, wie das Ganze ausgeht und dass im Zweifelsfall der angebliche Sachverstand oder der angebliche Sachzwang den Ausschlag gibt. Letztlich entscheidet doch das übergeordnete Interesse, vor dem die Interessen des Stadtteils, die so vehement geäußert werden, dann scheinbar – ich betone: scheinbar – engstirnig wirken. Deswegen geht kein Weg daran vorbei, es muss einen kooperativen, das heißt auch ergebnisoffenen Planungsprozess mit allen Beteiligten geben. Es muss

einen wirklichen Dialog geben und Dialog heißt nicht nur, dass man miteinander spricht, sondern dass man sich auseinandersetzt und auch Sachargumente von anderen aufnimmt und so tatsächlich in dieser Weise die Innovationsfähigkeit fördert und anerkennt.

Deswegen unsere Aufforderung: Stellen Sie sich nicht nur der Kritik, das machen Sie, sondern setzen Sie sich – und da habe ich bisher nichts vernommen – mit den fundierten, in langen Prozessen erarbeiteten Vorschlägen der Fachkundigen vor Ort auseinander.

Der Ideenreichtum, die Innovationskraft und die Lösungskompetenz gerade der betroffenen Bevölkerung müssen genutzt werden, um diesen Zielkonflikt tatsächlich verträglich für alle Seiten zu entscheiden, und zwar im Sinne eines integrierten, nachhaltigen Verkehrskonzepts, das nicht zusätzlichen Transitfernverkehr in das hoch belastete Verkehrssystem hineinführt, das nicht blind dem Dogma des Autobahnbaus anhängt und nur das Ziel des Straßenausbaus kennt, sondern das Verkehrsplanung und Stadtplanung integriert.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Das Wort hat Herr Grote.

**Andy Grote SPD:**\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich muss noch einmal kurz auf den Beitrag von Frau Gregersen eingehen, denn das war aus meiner Sicht ein überheblicher, selbstge-rechter und außerordentlich ärgerlicher Beitrag.

*(Beifall bei der SPD)*

Wenn ich höre, wie Sie sich hier gegenüber dem Bürger äußern – das war vorhin schon so bei der Barrierefreiheit, man dürfe nicht auf die hören, die am lautesten schreien – und jetzt sagen, man dürfe sich nicht vor den Karren der Bürger spannen lassen, Frau Gregersen, dann gewinnt man den Eindruck, der Bürger wird für Sie mehr und mehr zum Ärgernis; darüber sollten Sie sich einmal einige Gedanken machen.

*(Beifall bei der SPD – Martina Gregersen GAL: Nein!)*

Wie man innerhalb eines Jahres derartig den Blickwinkel wechseln kann, das ist zum Teil atemberaubend.

*(Martina Gregersen GAL: Was ist denn Ihre Position?)*

Jetzt sage ich Ihnen einmal etwas zur Position, Frau Gregersen. Ich kann mich noch an einen Wahlwerbespot der GAL erinnern, worin stand, dass die einzige Partei, die verhindere, dass die Hafenquerspange komme, die GAL sei und die

**(Andy Grote)**

müsse man wählen. Herzlichen Glückwunsch denen, die das getan haben.

(Beifall bei der SPD– Zuruf von *Martina Gregersen GAL*)

Sie sind in Ihrem Wahlwerbespot wahrscheinlich von einer GAL-Alleinregierung ausgegangen, das nehme ich stark an.

(*Jens Kerstan GAL*: Ja, mit Ihnen wär's nämlich auch nicht gegangen, Herr Grote!)

– Ja, aber dann machen Sie nicht so eine Wahlwerbung. Jetzt will ich Ihnen einmal etwas zur Wählertäuschung sagen. Soviel erst einmal zur Position der GAL.

(Glocke)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog** (unterbrechend): Meine Damen und Herren! Das Wort hat Herr Grote und sonst niemand. Ich darf Sie bitten, dem Redner die Möglichkeit zu geben, hier entsprechend vorzutragen.

(*Jens Kerstan GAL*: Kommt die Nordtrasse?)

**Andy Grote** (fortfahrend): – Herr Kerstan, kommen Sie einmal ein bisschen herunter, ganz ruhig.

(*Frank Schira CDU*: Wieso, Sie sind doch drauf!)

Frau Gregersen, wenn Sie in der öffentlichen Anhörung, die wir in Wilhelmsburg gerade vor ein paar Tagen hatten, zugehört hätten – Sie haben auch gesagt, dass Sie in erster Linie diese Veranstaltung absitzen, stundenlang, man muss Ihnen Respekt zollen, wie Sie das aushalten, die körperliche Anstrengung war Ihnen geradezu anzumerken –, dann wüssten Sie, welche Position wir haben. Ich habe sie da schon dargelegt und wiederhole das hier gerne noch einmal.

(Glocke)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog** (unterbrechend): Herr Grote.

(*Uwe Grund SPD*: Aber nicht mitten im Satz, soweit sind wir noch nicht!)

Der Satz ist vorbei und wann ich den Redner frage, entscheide ich und nicht Sie.

Herr Grote, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kerstan zu?

**Andy Grote** (fortfahrend): Nein, Herr Kerstan kann sich gleich noch zu Wort melden und dann können wir das hier fortführen. Außerdem möchte ich Frau Gregersen nicht länger auf die Folter spannen, was die Position betrifft.

Auf der dürftigen Informationsgrundlage, die wir bisher haben, habe ich schon das an Positionen

genannt, was man haben kann. Natürlich steht die SPD zu der grundsätzlichen Notwendigkeit der Hafenerweiterung.

(Zurufe von der CDU und der GAL: Ah!)

Frau Gregersen, Sie sind die Einzige – das ist keineswegs überraschend –, die die Position geändert hat. Natürlich ist die Südtrasse besser als die Nordtrasse, das sagten wir schon in Wilhelmsburg. Das ist überhaupt keine Frage, stadtentwicklungspolitisch und für den Stadtteil ist das besser. Wenn ich aber solche Infrastrukturprojekte dieser Größenordnung unter Belastung von Stadtteilen wie Wilhelmsburg plane und durchführe – und wir wissen alle, dass das in Wilhelmsburg bei weitem nicht das einzige Projekt ist, das diesen Stadtteil stark belastet –, dann muss ich natürlich alles tun, um Trassenführung und Lärmschutz so zu organisieren, dass es eben möglichst stadtteilverträglich ist und möglichst wenig Belastung mit sich bringt.

(*Martina Gregersen GAL*: Genau!)

Und dazu ist in dieser Planung oder den ersten Skizzen, die wir bisher vorliegen haben, eben noch nicht alles drin, da ist noch nicht alles geprüft. Es ist zum Beispiel nicht geprüft, ob man die Südtrasse so, wie Sie sie jetzt vorgeschlagen haben, im Bereich östlich der Querung der Wilhelmsburger Reichsstraße nicht weiter südlich verlaufen lassen kann und nicht an Wohngebieten vorbei. Das wäre zum Beispiel eine Prüfung, die noch aussteht; dazu können Sie gleich etwas sagen.

Andere Fragen, auch zur Wilhelmsburger Reichsstraße, sind natürlich noch offen. Da kann ich gerne bestätigen, dass es auch eine Chance sein kann, die Wilhelmsburger Reichsstraße in die Bahntrasse zu verlagern. Das geht natürlich nur, wenn am Ende dabei für den Stadtteil insgesamt eine Entlastung per saldo dabei herauskommt und auch für die Bewohner, die jetzt an der Bahntrasse leben, der Lärm nicht zunimmt, sondern abnimmt. Wie da Ihre Lärmschutzkonzepte aussehen, wie die Verträglichkeit aussieht, wie Querungen aussehen, ist auch noch offen.

Insofern kann man nur sagen, das kann eine Chance sein, das Weitere haben Sie in der Hand. Im Übrigen ist es natürlich für Wilhelmsburg erforderlich, diese Projekte nicht isoliert zu sehen, sondern es muss eine integrierte Gesamtverkehrsplanung, ein Verkehrskonzept für Wilhelmsburg geben, in das sich diese Projekte und Planungen einfügen müssen. Auch das sind Sie bisher schuldig geblieben.

Dann wurde der Punkt Kommunikation angesprochen. Sie haben gesagt, es werde alles getan, um eine ordentliche Kommunikation zu gewährleisten; auch Frau Hajduk hat das gesagt. Ich will nicht abstreiten, dass es da einiges an Bemühungen gibt. Aber bisher wurde bei all den Projekten, sowohl der Wilhelmsburger Reichsstraße als auch der Ha-

**(Andy Grote)**

fenquerspange, ein Vorschlag in der Behörde erarbeitet ohne jede Beteiligung. Der ist in den Medien vorgestellt worden und dann hat es eine Diskussionsveranstaltung vor Ort gegeben, von der Sie sich rühmen, sie auch mit abgesessen zu haben.

*(Martina Gregersen GAL: Frechheit!)*

Jetzt erst gibt es die Information in der Bürgerschaft und da wird die Bürgerschaft möglicherweise etwas zu spät informiert. GAL und CDU waren auch gegen die öffentliche Anhörung und nur, weil es ein Minderheitenrecht war und Sie es nicht verhindern konnten, war das eine einvernehmliche Entscheidung.

*(Jörn Frommann CDU: Das war einstimmig beschlossen! Sie haben das Protokoll nicht gelesen!)*

Sie haben sich in Ihren Wortbeiträgen ausdrücklich dagegen geäußert. Insofern gibt es dort noch viel zu tun und Sie sind nach wie vor den Beweis schuldig, dass Sie dort tatsächlich eine Planung und Durchführung dieser Projekte mit möglichst geringer Belastung und mit möglichst viel Beteiligung der Bürger auch gewährleisten. – Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD)*

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Das Wort bekommt Herr Hesse.

**Klaus-Peter Hesse** CDU: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Grote, der Wortbeitrag war total daneben und ich möchte Ihnen auch gerne sagen, warum.

*(Beifall bei der CDU und der GAL)*

Er war zum einen total daneben, weil Sie eine Kollegin angegriffen haben und damit auch eine Politik eines schwarz-grünen Senats, die eine Transparenz und Bürgerbeteiligung vorsieht, wie es sie unter SPD-Zeiten nie gegeben hat.

*(Beifall bei der CDU und der GAL)*

Es ist dieser Senat, es sind diese Parteien, die diesen Senat auch stellen, die das erste Mal frühzeitig mit den Ergebnissen, die sie haben, an die Öffentlichkeit herantreten, an den Stadtentwicklungsausschuss herantreten, an die Wilhelmsburger herantreten und sie frühzeitig in den Diskussionsprozess mit einbeziehen; früher geht es gar nicht. Selbst die heutige Kritik von den LINKEN – Frau Schneider hat es gesagt –, ist sehr dezent ausgefallen, weil die Senatorin Hajduk zu Recht gelobt wurde für diesen Moderationsprozess, der hier gerade stattfindet. Genau so macht man Politik: mit den Bürgern vor Ort die Probleme ernst nehmen und anschließend diskutieren.

Die Senatorin hat in ihrem Wortbeitrag sehr deutlich gemacht, dass auch die Anmerkungen und An-

regungen des Parlaments in diesen Planungsprozess einbezogen werden. Dies hier zu kritisieren, verstehe ich weiß Gott nicht.

*(Beifall bei der CDU und der GAL)*

Natürlich nehmen wir den Groll, der vor Ort ist, ernst, natürlich hören wir uns an, von wem er kommt. Natürlich versuchen wir, zu überlegen, was notwendig ist.

Herr Grote – das ist der zweite Punkt, den ich kritisiere –, Sie stellen sich hier hin und sagen, die Sozialdemokraten waren schon immer für die Hafenquerspange im Gegensatz zu den Grünen, und zeigen mit dem Finger auf die Grünen und erzählen anschließend gleich, wir wollen nicht, dass mit der Hafenquerspange irgendjemand mehr Lärm hat, wir wollen, dass alle Bedenken, die vor Ort gegen die Hafenquerspange vorgebracht werden, berücksichtigt werden. Sie verlangen die Eier legende Wollmilchsau, lieber Herr Grote, wollen sich nicht die Finger schmutzig machen und sagen, natürlich wollen wir die Hafenquerspange, aber keiner darf darunter leiden. Das ist naiv, das ist keine ernsthafte Politik in diesem Parlament.

*(Beifall bei der CDU und der GAL)*

Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, müssen wir diesen Planungsprozess, wie ihn die Senatorin auch dargestellt hat, jetzt schnellstmöglich voranbringen, denn der Hafen war, ist und wird das Herz unserer Stadt sein. Er wird seine wirtschaftliche Bedeutung behalten. Der Kollege Frommann hat deutlich gemacht, wie notwendig und wie lange diese Hafenquerspange schon diskutiert wird. Wir haben jetzt die historische Chance, das hat Senatorin Hajduk deutlich gemacht, einen wirklich entscheidenden Schritt voranzukommen. Ich verstehe die Wirtschaftsunternehmen im Hafen, die sagen, uns ist es mittlerweile vollkommen egal, ob im Norden oder Süden, Hauptsache, es passiert etwas. Das ist etwas, was wir uns als Abgeordnete, als Politiker auch hinter die Ohren schreiben müssen. Wir müssen die Chancen, die durch dieses DEGES-Gutachten jetzt vorgelegt wurden, nutzen, um rechtzeitig – irgendwann wird die Konjunktur wieder anziehen, davon profitiert auch unser Hafen –

*(Karin Timmermann SPD: Sie kennen das Gutachten, wir nicht!)*

Voraussetzungen zu schaffen für die Hafenwirtschaft und zugleich natürlich auch das, was wunderbar in Wilhelmsburg mit dem "Sprung über die Elbe" passiert, stadtentwicklungspolitisch zu berücksichtigen. Dieses entsteht, die ersten Schritte sind gemacht und sind auch von der Senatorin und der Behörde für Stadtentwicklung und Umwelt vorgestellt worden.

Beteiligen Sie sich konstruktiv an dem Prozess. Ich hatte heute bei der LINKEN eher den Eindruck,

**(Klaus-Peter Hesse)**

dass sie dazu bereit ist, als bei der SPD. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Das Wort bekommt Herr Dr. Bischoff.

**Dr. Joachim Bischoff** DIE LINKE:\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Hesse, ich möchte schon noch einmal unterstreichen, dass Sie sich jetzt über bestimmte Sachen hinweggeschlichen haben. Ich verstehe Ihre Argumentation der Regierungspartei nicht. In der Großen Anfrage stehen hinten viele Zahlen. Das ist die Erfassung des Durchlaufs des Automobilverkehrs. Das kann man auch noch differenziert nach Lkw-Verkehr machen. Es ist für uns sehr wichtig, eine Grundlage in der Diskussion zu haben – da sind wir vielleicht schlechter dran als Sie oder die Senatorin –, ob diese Zahlen stimmen, ob sie in die Gutachten eingegangen sind.

(Klaus-Peter Hesse CDU: Kommt doch!)

Ich möchte Ihnen das einmal an einem Beispiel deutlich machen. Ich habe kein Problem, mich stundenlang hinzusetzen, um die Unterlagen der HSH Nordbank durchzuarbeiten. Aber ich brauche und verlange das, denn wenn Sie sagen, wenigstens das Parlament wurde informiert, dann möchte ich eine Grundlage haben, um ein fundiertes Urteil abzugeben.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie haben eine längere politische Vergangenheit, das habe ich nicht. Ich bin Anfänger und mache seit Monaten den Versuch, mich da einzuarbeiten, auch zu diskutieren und für mich und andere nachvollziehbar zu machen, ob die Zahlen stimmen, die in dem Gutachten stehen.

(Jörn Frommann CDU: Ja, das war doch vereinbart!)

Ich weiß nicht, was die Senatorin mir kurz vor der Sitzung geschickt hat. Ich finde es gut, wenn das ganze Paket endlich da ist und ich es durcharbeiten kann. Ich finde es ziemlich unfair, dass Sie jetzt immer sagen, erzählen Sie doch einmal, wie die Konzeption ist. Das kann ich selber nicht machen, das hat die SPD vorhin auch gesagt. Ein bisschen Informationspolitik müssen Sie uns schon geben, wir müssen die Sachen nachprüfen. Ich habe noch nie gesagt, dass die Gutachten zu teuer seien, ich möchte sie nur einmal sehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dann möchte ich die Chance haben, hier nicht einfach herumzulabern, sondern auch vor Ort zu diskutieren und Leute zu überzeugen.

(Glocke)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog** (unterbrechend): Herr Dr. Bischoff, darf ich Sie bitten. Sie haben verstanden.

**Dr. Joachim Bischoff** (fortfahrend): – Ja, ich habe verstanden. Entschuldigung, kommt nicht wieder vor.

Wenn Sie uns informieren – das habe ich vorhin versucht, deutlich zu machen –, dann tun Sie sich aus meiner Sicht wirklich einen Gefallen, weil es nicht in den Schubladen oder in der Kammer bleibt, sondern wir sehen uns das an, wir machen das zur Grundlage unserer Diskussion. Danach wird es strittig sein können, aber es kommt eine Entscheidung heraus, bei der alle Beteiligten sagen, das ist transparent gewesen, es sind unterschiedliche Konzeptionen. Man kann vielleicht sogar dahin kommen zu sagen, ordnungspolitisch oder finanzpolitisch gibt es den einen oder anderen Grund, der den Ausschlag gegeben hat, warum so und nicht anders entschieden wurde. Ich weiß überhaupt nicht, was daran Schlechtes sein soll. Das ist der Punkt, den ich hier mit unserer Großen Anfrage eingefordert habe.

Ich nehme zur Kenntnis, dass Sie das jetzt verbessern beziehungsweise das Material auch dem Stadtentwicklungsausschuss zur Verfügung stellen, Herr Kerstan. Das haben wir, zu spät aus meiner Sicht, bei dramatischeren Geschichten schon hinbekommen. Warum sollte man das nicht bei diesem Punkt auch tun.

Ob das nur ein Problem ist oder wirklich eine Chance, hängt auch ganz entscheidend davon ab, Herr Hesse, wie stark Sie die Delle, wie Sie das gerne nennen, in der Konjunktur oder der Wirtschaftsentwicklung einschätzen und welche Auswirkungen das auf die Bahn und den Lkw-Verkehr hat. Da machen Sie sich das aus unserer Sicht zu einfach. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Das Wort bekommt Herr Kerstan.

**Jens Kerstan** GAL: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Man muss einmal innehalten und sich noch einmal vergewissern, worüber wir hier eigentlich reden. Wenn man das einmal tut, dann merkt man auch, dass die Kritik, die von Ihnen kommt, in Punkten berechtigt ist und auch berechnete Anliegen anspricht, aber der Größe und der Bedeutung dieser Entscheidung, die wir jetzt hier vorbereiten, in keiner Weise gerecht wird. Seit 20 Jahren wird versucht, mehrere Kriterien unter einen Hut zu bringen: erstens eine neue Straßenverbindung zwischen den Autobahnen herzustellen und gerade bei wachsenden Container-Verkehren eine der Herzkadern der Hamburger Wirtschaft sicherzustellen.

(Jens Kerstan)

len, zweitens die Wohnbevölkerung Wilhelmsburgs vor unzulässigen Verkehrs- und Lärmbelastungen zu schützen und drittens die Stadtentwicklung über den "Sprung über die Elbe" voranzutreiben und damit Wilhelmsburg und Gebiete südlich der Elbe an die Stadtentwicklung anzubinden.

(Sören Schumacher SPD: Harburg, mein Lieber!)

– Ja, ich kann auch Harburg sagen.

Aber das sind drei verschiedene Bereiche. Die bisher diskutierte Hafenquerspange, die Nordtrasse, hatte dazu geführt, dass man immer nur ein Ziel erreichen konnte und damit andere Ziele verletzt. Die Nordtrasse hätte den Bedürfnissen der Hafenwirtschaft entsprochen, hätte aber gleichzeitig die Wohnbevölkerung in Wilhelmsburg belastet und den "Sprung über die Elbe" unmöglich gemacht. Das war auch der Punkt, Herr Grote, warum wir Grünen immer vehement gegen diese Nordtrasse gekämpft haben, übrigens gegen den vehementen Widerstand der SPD. Sie haben uns immer vorgeworfen, es wäre Verrat an Hamburger Interessen, wenn man gegen die Nordtrasse sei. Was wir jetzt erreichen mit diesem Konzept, ist, dass wir einerseits diese Verbindung zwischen den Autobahnen herstellen und damit den Bedürfnissen auch der Hafenwirtschaft Rechnung tragen und gleichzeitig den "Sprung über die Elbe" ermöglichen und zum anderen endlich einmal eine Lösung haben, die auch den Lkw-Verkehr aus Wilhelmsburg heraushält.

Wir erreichen mit diesem Konzept, zusätzlich auch noch die dritte Trasse, die Wilhelmsburg durchschneidet, zurückzubauen, eine Straße wirklich komplett zurückzubauen und damit die Lebensqualität in Wilhelmsburg voranzubringen. Wir reden hier über Projekte, die die Vereinbarkeit von Lebensqualität, von Wirtschaft und auch ökologischen Kriterien ermöglichen. Wenn man sich die Debatte der letzten 20 Jahre ansieht, ist das wirklich ein ganz dramatischer und großer Fortschritt. Das müsste doch einmal an erster Stelle genannt werden, wenn wir dieses Thema diskutieren.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Innerhalb eines Jahres, seitdem die Grünen an der Regierung beteiligt sind, ist das eine dramatische Kehrtwendung in der Verkehrspolitik dieser Stadt. Und dann kommen Sie und sagen: Du meine Güte, aber wir haben die ganzen Zahlen und Planungen noch nicht bekommen.

Es gibt noch keinen Senatsbeschluss, sondern es gibt nur eine Verständigung, dass wir diese dramatische Kehrtwendung vornehmen wollen. Und in dem Moment, wo wir das entschieden haben, geht diese Senatorin vor Ort und stellt die Daten zur Verfügung, stellt sich der Diskussion und fängt an, über die konkreten Trassenverläufe mit der Bevöl-

kerung zu diskutieren, und wohlgerne, bevor die Entscheidung getroffen wird.

Ich muss Ihnen sagen, ich kann nicht erkennen, dass das eine Kehrtwendung wäre, in der man die Bürgerbeteiligung nicht ernst nimmt. Im Gegenteil, wir leiten eine grundlegende Wende ein und in dem Moment, wo wir diese Entscheidung getroffen haben, es anders zu machen, als Sie, aber auch die CDU das in der Vergangenheit gewollt haben, beteiligen wir die Bürger und am Ende werden wir entscheiden. Genauso muss man das machen und insofern verstehe ich Ihre Kritik in der Sache nicht.

Ich glaube, das sollte man am Ende noch einmal darstellen. Und, Herr Grote, wenn Sie jetzt sagen, damit verletzen wir unsere Wahlversprechen: Wir haben in der Vergangenheit immer gesagt, wir wollen die Nordtrasse der Hafenquerspange nicht, und siehe da, sie wird nicht kommen. Uns damit den Bruch von Wahlversprechen vorzuwerfen, das führt einerseits vollkommen an der Debatte und an der Bedeutung dieses Themas vorbei, zum anderen zeigt es aber auch die Zwiespältigkeit Ihrer Position, denn wenn jemand in dieser Stadt die Hafenquerspange wirklich mit allen Zähnen und Krallen verteidigt hat, nämlich die Nordtrasse, dann war das Ihre Partei und nicht wir. – Vielen Dank.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Das Wort bekommt Herr Grote.

**Andy Grote SPD:**\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Kerstan, nur ganz kurz: Die Philosophie, die Sie ausgebreitet haben, ist bestens nachvollziehbar, da sind wir uns auch alle einig. Natürlich ist es richtig, dass die SPD sich immer auch für eine Hafenquerspange eingesetzt hat, das steht in unserem Regierungsprogramm, da braucht hier niemand Zweifel haben.

(Vizepräsident Wolfgang Joithe-von Krosigk übernimmt den Vorsitz.)

Insofern weiß ich auch nicht, warum Frau Gregeren Zweifel an unserer Position hatte. Das war immer klar. Wenn Sie ehrlich sind, wissen Sie ganz genau, als Sie im Wahlkampf dafür geworben und gesagt haben, wählt GAL, dann kommt die Hafenquerspange nicht, da haben Sie nicht gesagt – Klammer auf – Nordtrasse – Klammer zu –, sondern Sie haben gesagt die Hafenquerspange.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Diese Veränderung kann für Sie plausibel und nachvollziehbar sein, nur wenn ich selber eine Position so verändere, dann muss ich nicht anderen vorwerfen, Sie hätten eine unklare Position. Wir haben keine unklare Position dazu und das gilt auch für Sie, Herr Hesse, unsere Position ist klar. Doch wenn jetzt zum ersten Mal ein Trassenvor-

(Andy Grote)

schlag vorliegt, nur als Skizze in der Zeitung, dann ist es doch wohl ganz normal, dass wir Anforderungen stellen und sagen, da müsste vielleicht dieses oder jenes noch einmal geprüft werden, dass wir Fragen haben, wie das mit dem Lärmschutz ist, wie das an dieser und jener Stelle ist.

(Klaus-Peter Hesse CDU: Fragen Sie doch!)

Nichts weiter haben wir gemacht. Natürlich muss man, und das ist wohl unser aller Interesse und so verstehe ich Sie auch, in größtmöglichem Maße

(Klaus-Peter Hesse CDU: Größtmöglich ist o.k.!)

den Bedürfnissen der Bürger vor Ort in Wilhelmsburg entsprechen. Diese Anforderungen müssen Sie an sich selber wohl auch stellen und können nicht sagen, wer das formuliert, will das eigentlich insgesamt gar nicht. Das stimmt nicht, aber Sie können nicht von uns erwarten, dass Sie uns einen Zeitungsausschnitt vorlegen und wir sagen, großartig, das ist es, und damit ist die Diskussion zu Ende. So wird es natürlich nicht sein, sondern wir werden diese weiterführen und dann werden Sie auch noch viel Gelegenheit haben zu sehen, wie viele Möglichkeiten, wie viele Entscheidungsspielräume – das haben Sie eben auch gesagt, es ist noch nichts entschieden – es für vernünftige Vorschläge und für weitere vernünftige Prüfungen aus der Bevölkerung und aus dem Parlament tatsächlich noch gibt und dann werden wir zu einem entsprechenden Ergebnis kommen. Ich bin sehr auf Ihre Flexibilität gespannt. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Wolfgang Joithe-von Krosigk:** Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. Wer stimmt einer Überweisung der Drucksache 19/2066 an den Stadtentwicklungsausschuss zu? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist das mehrheitlich abgelehnt.

Dann stelle ich fest, dass die Bürgerschaft von der Großen Anfrage aus der Drucksache 19/2066 Kenntnis genommen hat.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 24 auf, Drucksache 19/2679, Senatsmitteilung: Europapolitische Schwerpunkte des Senats 2009.

**[Senatsmitteilung:  
Europapolitische Schwerpunkte des Senats  
2009  
– Drs 19/2679 –]**

Diese Drucksache möchte die SPD-Fraktion an den Europaausschuss überweisen. Wird das Wort gewünscht? – Frau Schnieber-Jastram, Sie haben das Wort.

**Birgit Schnieber-Jastram** CDU: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Vor uns liegt ein besonderes Jahr der Europäischen Union. Am 7. Juni 2009 gibt es Wahlen, die Europäische Union will den Vertrag von Lissabon ratifizieren. Es gilt, die Wirtschaftskrise und die Reform der Finanzsysteme zu bewältigen, und schließlich will das Europäische Parlament seinen 30. Geburtstag feiern, ein besonderer Geburtstag eines in der Tat einzigartigen Parlaments.

Ich glaube, man kann mit Fug und Recht sagen, es gab selten zuvor so große Aufgaben auf dem Weg zu politischer, zu ökonomischer, zu strategischer Einheit. Wenn man das vergleichen soll, ist es vielleicht nur mit zwei Momenten zu vergleichen, zum einen mit der Gründung der Europäischen Union und zum zweiten dann mit dem Fall des Eisernen Vorhangs.

Die Frage ist: Sieht die Bevölkerung das eigentlich auch so? Und da müssen wir Kenntnis nehmen von doch eher besorgniserregenden Prognosen einer schlechten Wahlbeteiligung, von einem großen Desinteresse der Bevölkerung.

Wer die politische Diskussion verfolgt, der merkt, dass die Europäische Union immer dann Verantwortung trägt, wenn Entscheidungen eher unpopulär sind. Nationale Regierungen reklamieren gerne alles für sich, was irgendwie mit Erfolg zu tun hat. Im Grunde machen wir das heute hier auch so ähnlich, wir reden über viel Geld, das von der EU kommt, und sind stolz als Freie und Hansestadt Hamburg. Kleine Dinge spielen oft eine große Rolle, die Diskussion um Gurken und um Marmelade und vieles andere, als ob es das Wesen der EU sei. Aber die großen, die strategischen Fragen, die Frage der Energieversorgung, der Verteidigungspolitik und vieles andere sind im Bewusstsein fast verschwunden.

Wir sollten beginnen, auch in den eigenen Reihen als verantwortliche Politiker positiv über die EU zu reden und auch positiv darüber zu schreiben, sage ich den verbliebenen Journalisten. Dieses Europa ist längst mehr als eine ökonomische Veranstaltung, es ist ein Europa des Friedens, und zwar noch nicht sehr lange, es ist ein Europa der Freiheit, noch viel weniger lange. Eigentlich müsste man ständig das Hohe Lied singen auf Frieden und Freiheit, auf den Euro, auf die Finanzkrise beziehungsweise deren Bewältigung, auf die soziale Marktwirtschaft, die wir in die EU hinein transportieren, auf die Möglichkeit, überall zu leben – diese Möglichkeit gibt es für Rentner, für Berufstätige,

(Christiane Schneider DIE LINKE: Flüchtlinge!)

für junge Leute, für Studenten –, auf einen verbesserten Verbraucherschutz, das Telefonieren ist günstiger geworden, das Fliegen und vieles ande-

**(Birgit Schnieper-Jastram)**

re, und auf ein deutliches Mehr an Umweltschutz. Sie wissen alle, das könnte man lange fortsetzen.

Hamburg könnte Symbol sein, Symbol für diese Erfolgsgeschichte der Europäischen Union. Das geht aus den Senatsmitteilungen, die seit 2002 veröffentlicht wurden, hervor. Hamburg zählt zu den fünf reichsten Regionen. Der Hamburger Hafen ist durch die EU ein unglaublich bedeutender Hafen, rund 160 000 Arbeitsplätze hängen in der Region davon ab; er ist so bedeutend, weil es das Hinterland gibt, weil wir Osteuropa haben und den Handel nach Asien. Das Luftfahrtcluster in Hamburg, das schon heute national Nummer 1 ist, in der EU Nummer 2, soll ausgebaut werden, die Internationalisierung dieses Bereiches muss gestärkt werden und in diesem Zusammenhang hat Hamburg die European Aerospace Cluster Partnership initiiert mit dem Ziel, dass die EU-Luftfahrtindustrie im internationalen Wettbewerb eine größere Rolle spielen muss.

(Beifall bei der CDU)

Der Europäische Wissenschaftsstandort Hamburg, das muss ich Ihnen nicht sagen, spielt eine ganz große Rolle. Die Internationalisierung von Hochschulen, der internationale Wettbewerb, der Ausbau des Forschungsstandortes, das DESY als weltweit führendes Beschleunigerzentrum – alle beneiden uns um diesen Standort. Alle Hamburger Universitäten erhalten Geld aus der EU.

Aber nicht nur aus ökonomischer Sicht spielt die EU für Hamburg eine große Rolle, auch in ökologischer Perspektive und auch aus sozialer Sicht. Das zeigt sich an vielen der in der Drucksache dargestellten Programme, im Arbeitsmarkt, im Mittelstand. Hamburg ist Umwelthauptstadt 2011 aufgrund unseres Klimaschutzkonzeptes, das wir in der letzten Legislaturperiode vorgelegt haben. Das wird bei vielen Neugier wecken, das wird viele inspirieren, nach Hamburg zu kommen, um zu sehen, wie man Industrie und Umwelt vereint, wie das in einer Großstadt geht.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Die Drucksache stellt auch dar, dass es eine Reihe von neuen Projekten geben wird. Ich hoffe, dass es gelingt, das EU-Patentgericht nach Hamburg zu holen. Die Landstromversorgung von Kreuzfahrtschiffen, eine Initiative aus Hamburg,

(Günter Frank SPD: Wo denn? In Schleswig-Holstein vielleicht!)

wird ebenfalls eine Rolle spielen. Hamburg hat aufgerufen zu einer Allianz der EU-Hafenstädte, denn dies ist ein Thema, das für alle Hafenstädte gleichermaßen eine Rolle spielen muss, nicht nur für Hamburg allein.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Und schließlich wird Hamburg sich natürlich einstellen müssen auf den Vertrag von Lissabon, wenn er denn ratifiziert wird, das heißt, auf die Subsidiaritätskontrolle, das Frühwarnsystem, auf all diese Dinge muss man sich sehr sorgfältig einstellen. Aber da bin ich sehr sicher, Hamburg wird das tun, denn Hamburg hat auf dem ganzen Sektor des Lissabon-Vertrags die Entwicklungen rechtzeitig erkannt und vorangetrieben.

Wir haben die Beteiligung an städtischen und regionalen Netzwerken stark ausgebaut, Themen wie nachhaltige Stadtentwicklung, Kooperation zwischen Metropolregionen, die Baltic Sea State Subregional Co-operation werden dazu beitragen, dass Hamburg sehr viel stärker vernetzt wird mit großen Städten, mit maritimen Netzwerken, mit Forschungsinstituten. Ich glaube, das ist ein wichtiger Bereich, ein großes Vorankommen.

Es gibt den Hamburger Vorschlag, das Thema Energie- und Klimapolitik zum Gegenstand einer EU-Ministerkonferenz zu machen. Auch das ist positiv aufgenommen worden. Wir hoffen, dass es möglichst bald dazu kommt.

Die Europäische Union ein immerwährendes Projekt. Wir werden nie ankommen, es wird immer Optimierung brauchen und es wird ganz, ganz wichtig sein, alle Hamburger an dieser Stelle mitzunehmen, insbesondere aber junge Menschen, damit sie die Vorteile der EU verstehen. Für manchen liegen Frieden und Freiheit lange zurück und haben offensichtlich auch nicht die Bedeutung, auch in diesem Hause nicht für alle, wie man es meinen könnte. Der Aufruf, den wir schon bei der Bürgerschaftswahl gemacht haben, "Wirf Deine Stimme nicht weg", wird auch bei der Europawahl wieder stattfinden. Es wird ein Gesamtkonzept entwickelt werden zur Stärkung der europapolitischen Jugendarbeit. Es gibt wieder den Europamarkt, die Europawoche mit vielen Veranstaltungen ganz besonders für junge Leute. Europa wird im Unterricht eine Rolle spielen, die Leitlinien werden noch im Mai vorgestellt und der Austausch in allen Bereichen – Schüler, Lehrer, Berufstätige mit Praktika und Studenten – soll und muss verstärkt werden. An der Hamburger Universität haben wir zurzeit viel zu wenig Studierende zum Beispiel aus europäischen Ländern.

Ich glaube, wir müssen beides zugleich tun, die Europäische Union in Hamburg stark machen und ein starkes Europa in Hamburg garantieren. Unsere Erfahrung zählt dabei, Hamburg ist das Tor zur Welt, Hamburg ist Trendsetter im Umweltbereich, Hamburg bietet den Europäern Erfahrungen und Konzepte im Bereich der Integration von Menschen mit Migrationshintergrund, Hamburg ist eine traditionell weltoffene Stadt. Bei uns in Hamburg ist Europa in guten Händen. Ich halte es für wichtig, dass wir mit einer Stimme sprechen. Deswegen werden wir dieses Papier an den Europaaus-

**(Birgit Schnieber-Jastram)**

schuss überweisen, damit wir dort gemeinsam diskutieren und hoffentlich auch zu gemeinsamen Ergebnissen kommen. – Dankeschön.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

**Vizepräsident Wolfgang Joithe-von Krosigk:**  
Das Wort hat Herr Frank.

**Günter Frank SPD:** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Schnieber-Jastram, Sie haben in Ihrer Wahlkampf- und Kandidatenrede hier für Europa werben wollen.

(*Wolfgang Beuß CDU:* Das ist ihr auch gelungen!)

Das ist auch in Ordnung, das wollen wir alle. Es ist ein wichtiges Thema. Aber ich sage Ihnen eines: Machen Sie erst einmal Wahlkampf in dieser Stadt. Sie machen doch überhaupt gar keinen Wahlkampf. Sie wollen für Europa werben und verzichten seit einigen Wochen darauf, aktiv Wahlkampf zu betreiben. Wir sind die einzige Partei,

(Beifall bei der SPD – Zuruf von *Karl-Heinz Warnholz CDU*)

– ja, Karl-Heinz, ich habe deine vier Plakate gesehen oder vielleicht hast du auch fünf geklebt –,

(*Karl-Heinz Warnholz CDU:* 300!)

die zurzeit in Hamburg Europawahlkampf betreibt. Das ist die Wahrheit. Ich sehe von Ihnen in dieser Stadt gar nichts.

(Beifall bei der SPD)

Wenn es so sein sollte, dass Sie – das konnte man schon nachlesen – Geld sparen wollen zugunsten des Bundestagswahlkampfes, aber dann zulasten Europas und des Europawahlkampfes, dann macht Sie das als Partei nicht gerade glaubwürdig.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CDU)

– Gut, das werden wir ja sehen, dann müsst ihr mal anfangen, Wahlkampf zu machen.

(*Wolfgang Beuß CDU:* Nun sprechen Sie doch mal zum Thema!)

Im Übrigen gibt es auch keinen Grund, Frau Schnieber-Jastram, sich so heftig auf die eigenen Schultern zu klopfen.

Ich möchte jetzt zur Drucksache etwas sagen, das ist ja das eigentliche Thema. Da stehen unbestritten sicher sehr viele gute Dinge drin. Aber wir haben hier in Hamburg sicherlich eine eigene Wahrnehmung von Hamburg. In Europa wird Hamburg, das ist auch ein Teil der Wahrheit, bei Weitem noch nicht als eine europäische Metropole wahrgenommen, wie wir alle uns das wünschen würden; so ist es ja nicht. Vor nur wenigen Jahren war ich in einer großen Versammlung, ich glaube, es war in Kopenhagen, da wurde eine große Wirtschafts-

karte an die Wand projiziert, dort war Hamburg zu unserem Entsetzen noch nicht einmal verzeichnet. Das lässt aufhorchen. Also bitte keine Selbstgefälligkeit, auch nicht im Wahlkampf. Es ist Aufgabe eines jeden Senats, Hamburg zu einer wirklichen europäischen Metropole zu entwickeln, aber wenn man zu wenig macht – und das wäre mein Vorwurf –, kann Europa auch an Hamburg vorbeilaufen.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Dieser Bericht zeigt mir, dass dieser Senat mehr machen muss, um aus Hamburg das zu machen, was wir alle wollen: eine erfolgreiche, in Europa gut platzierte europäische Metropole. Dann machen Sie bitte mehr, sonst funktioniert das nicht. Das ist der eine Punkt.

(*Beuß:* Jetzt kommt der andere!)

– Sie Klugredner.

Dann will ich, was die Drucksache angeht, nur wenige Punkte aufgreifen. Zum Thema Jugend haben Sie gesagt: alle mitnehmen, insbesondere die jungen Menschen. Da haben Sie völlig Recht, aber ich will Ihnen auch Folgendes sagen: Der Leitfaden für die Schulen – vor langer, langer Zeit beschlossen und immer wieder wurde gesagt, der kommt noch – wurde offenbar gar nicht so ernst genommen, wie es hätte sein müssen, er kommt ja auch nicht von der CDU; er liegt immer noch nicht vor. Jetzt kündigen Sie an, er werde endlich Ende Mai vorgelegt. Ich glaube das erst, wenn ich das sehe.

Ein Gesamtkonzept zur Stärkung der europapolitischen Jugendarbeit liegt immer noch nicht vor. Der damalige SPD-Antrag, über Europabeauftragte in den Schulen mehr Europa in die Schulen zu tragen – ich hätte da ein sehr positives Beispiel aus eigener Anschauung – wurde von Ihnen abgelehnt. Nebenbei angemerkt, es gehört auch so ein bisschen zu diesem Thema: Unser SPD-Antrag, Hamburg zur europäischen Kulturhauptstadt zu machen, wurde von Ihnen ebenfalls abgelehnt. Meine Damen und Herren, man hat Ihnen das damals schon gesagt, ich sage es Ihnen heute noch einmal: Solch einen Antrag abzulehnen, ist politisch klein-kariert; ich bitte um Nachsicht.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Für die Menschen, für die Jugend in Hamburg ist Europa zu abstrakt. Das ist ein Problem, aber es ist so. Sie haben die Wahlbeteiligung angesprochen, sie war in Hamburg – auch bundesweit, aber Hamburg lag weit unter dem Bundesschnitt – katastrophal. Ich will mich jetzt nicht mit Prognosen zur nächsten Wahl beschäftigen, aber die Jugend braucht eine emotionale Ansprache, braucht Angebote, die Europa emotional transportieren. Dafür braucht man aber Fantasie, dafür braucht man Kreativität, dafür

**(Günter Frank)**

braucht man auch eine aktive Gestaltung. Im Bereich Jugend macht der Senat auch seit langer Zeit viel zu wenig. Der größte Teil der Jugend in Hamburg weiß noch nicht einmal, dass wir in Kürze eine Europawahl haben; da hätten Sie mehr machen müssen. Ich weiß nicht, ob das jetzt noch denkbar ist, aber es ist einfach falsch, so wenig zu machen, wie Sie hier gemacht haben. Das ist der zweite Punkt.

Dann haben Sie die Schiffsemissionen angesprochen. Ich will das jetzt nicht so lange ausbreiten. Die Verkehrspolitiker haben sehr lange geredet, aber es gibt manchmal Ereignisse, die auch für Politiker von Bedeutung sind, man ist ja volksnah. Ich sage Ihnen zu den Schiffsemissionen nur Folgendes: Das ist für die Menschen, insbesondere im Hafenbereich, von großer Bedeutung. Und Sie wollten uns hier gerade erzählen, die Initiative sei von Hamburg ausgegangen; das ist so etwas von falsch. Wir haben als SPD das Thema mehrfach als dringlich auf die Tagesordnung gesetzt und nichts ist passiert; Sie haben geschlafen. Während Schleswig-Holstein ein Pilotprojekt in Gang gesetzt hat, es weiter betreibt, es auswertet und so weiter, hat sich hier in Hamburg nichts getan. Es gab im Ausschuss immer nur die Aussage, das ist ein Problem und wir arbeiten daran. Aber bewegt hat sich nichts und Bewegung ist erst jetzt hineingekommen mit dem Eintritt der GAL in diese Koalition. Herr Döring hat dieses Problem im Übrigen auf den Punkt gebracht. Er hat gesagt, wenn man eine Fähre im Hafen an den Landstrom anschließt, hat das dieselbe Wirkung wie die Stilllegung von 150 000 Dieselfahrzeugen. Ob das jetzt so zahlenmäßig alles richtig ist, kann ich Ihnen nicht sagen, aber die Dimension dieses Problems wird deutlich. Ich weiß nicht, ob die Bewohner der HafenCity überhaupt wissen, mit welcher Beeinträchtigung ihrer Gesundheit sie dort zurzeit noch leben müssen, andere natürlich auch. Also machen Sie etwas, das ist ein Riesenproblem. Ich möchte Senatorin Hajduk und auch Staatsrat Maaß auffordern, dieses zum zentralen Thema des Senats zu machen. Herr Waldowsky, ich würde Sie auffordern, das jetzt auch wirklich aktiv im Ausschuss mit zu betreiben, wenn es sein muss, auch gegen die CDU. Das ist nicht mehr zu verantworten, das ist wirklich ein zentrales Thema.

(Beifall bei der SPD)

Ein letzter Punkt: Auffällig in dieser Drucksache ist, dass das Thema soziales Europa überhaupt keine Rolle spielt.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

Wer das weglässt, hat kein Interesse daran oder ein anderes. Was will Hamburg in der wichtigen Frage der EU-Arbeitszeitrichtlinien? Was hat der CDU-GAL-Senat dafür getan? Fehlanzeige, was diese Drucksache angeht. Das Gleiche gilt für den

noch zu klärenden Bereich der Daseinsvorsorge – Fehlanzeige in dieser Drucksache. Setzt sich der Senat für die Ausweitung der Arbeitnehmerrechte ein? Weiß ich nicht – Fehlanzeige in dieser Drucksache und kein Wort zur europäischen Rechtsprechung, zum Ruffert-Urteil und anderen Urteilen. Zur angesprochenen Dienstleistungsrichtlinie finden sich in dieser Drucksache wenige Sätze; das bleibt alles im Dunkeln. Kein Wort zu den Sorgen der Menschen auch in Hamburg, dass soziale Standards der Liberalisierung geopfert werden könnten. Wer die soziale Dimension Europas – und Sie sind auch nicht darauf eingegangen, Frau Schnieber-Jastram – ausblendet, darf sich nicht wundern, wenn sich die Menschen von Europa abwenden, gerade auch in dieser für viele sehr schwierigen sozialen Situation.

Sie von der CDU wollen – und dann ist das etwas Prägendes – in dieser Frage generell ein anders Europa. Wir Sozialdemokraten wollen ein Europa, das auch für die alltägliche soziale Lebenssituation der Menschen da ist, ein Europa, das die Rechte der Arbeitnehmer stärkt; Wirtschaftsunion ja, das war auch immer unser Thema, aber auch ein Europa der Sozialunion. Das alles fehlt in dieser Drucksache und das unterscheidet uns generell. – Danke.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Wolfgang Joithe-von Krosigk:**  
Das Wort hat Herr Waldowsky.

**Andreas Waldowsky GAL:**\* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Vom 4. bis 7. Juni sind 375 Millionen Europäer aufgefordert, ihre Europaabgeordneten zu wählen. In vielen Ländern herrschen aber Desinteresse und Skepsis vor. Auch die 1,3 Millionen wahlberechtigten Hamburger fragen sich oft, ob die kleine Hansestadt in einem Europa, das von Lappland bis Zypern, von den Azoren bis fast an den Bosporus reicht, nicht untergeht. Ist dieses Europa im Interesse Hamburgs und kann diese Stadt ihre Interessen in Brüssel und Straßburg wahrnehmen? In der Mitteilung des Senats wird deutlich, dass dies der Fall ist.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Da sind wir ja beruhigt!)

Hamburg profitiert in sehr vielfältiger Weise von Europa und Hamburgs Europapolitik trägt jetzt auch eine deutlich grüne Handschrift.

Was ist uns wichtig? Zunächst einmal das klare Bekenntnis der Freien und Hansestadt Hamburg zum Vertrag von Lissabon. Dieser Vertrag stärkt die Rechte des Europäischen Parlaments, macht Mehrheitsentscheidungen möglich, beinhaltet eine Grundrechtecharta und ermöglicht Bürgerbegehren. Nur mit diesen Verbesserungen schaffen wir

**(Andreas Waldowsky)**

eine Vertiefung der europäischen Integration und öffnen zugleich die Tür für all diejenigen europäischen Länder, die noch nicht Mitglied in der Union sind, zunächst einmal Kroatien und der Westbalkan und später dann, wenn die Voraussetzungen erfüllt sind, auch für die Türkei oder die Ukraine. Sollte der Lissabon-Vertrag doch noch scheitern, was eventuell im Herbst dieses Jahres möglich ist, gerät der europäische Prozess in eine schwere Krise und dies kann nicht im Interesse dieser Stadt und seiner Menschen sein. Ich bin gespannt darauf, wie sich der Kollege von der LINKEN zu diesem Punkt gleich äußern wird.

Die EU ist für Hamburg das, was uns die Hanse im Mittelalter war. Sie bietet Schutz und Sicherheit und zugleich ermöglicht sie, dass sich unsere Stadt in vielfältiger Weise entwickeln kann. Gerade die schwere Weltwirtschaftskrise zeigt, welchen Schutz wir der EU verdanken. Der Euroraum konnte wirtschaftlich vergleichsweise stabil gehalten werden und darüber hinaus konnten Staatsbankrotte in Lettland, in Ungarn oder in Rumänien durch EU-Rettungsmaßnahmen abgewendet werden. Damit blieb der Hamburger Wirtschaftsraum erhalten. Hamburg profitiert – und da hat der Kollege Frank vielleicht nicht alles gelesen in dieser Mitteilung – auch in sozialer Hinsicht von europäischen Mitteln, nämlich zum Beispiel den Mitteln des Sozialfonds, Mittel, die dafür eingesetzt werden, dass Menschen in Arbeit kommen oder diese gar nicht erst verlieren.

Im vergangenen Jahr sind 17 Millionen Euro für diese Maßnahmen von der EU geflossen. Sie kommen Migrantinnen und Migranten, straffällig gewordenen Jugendlichen oder der Förderung von jungen Frauen in sogenannten Männerberufen zugute.

In den Jahren 2007 bis 2013 fließen insgesamt 126 Millionen Euro Fördergelder nach Hamburg. Sie werden in der Regel sinnvoll für eine nachhaltige Politik im Bereich Umwelt und Stadtentwicklung eingesetzt.

Dass sich in Hamburg seit den letzten Wahlen einiges verändert hat, wird in der Senatsdrucksache mehr als deutlich, wenn man sich den Stellenwert der Umweltpolitik anschaut. Hier waren die Parlamentarier aus Straßburg schon immer eine treibende Kraft. Dieser Senat lässt sich nicht nur nicht treiben, sondern er wird in vielen Bereichen Vorbild sein.

Der Titel der Umwelthauptstadt 2011 ist nicht der Lorbeer, auf dem sich der Senat ausruhen will, sondern Ansporn, diesem Titel auch in vollem Umfang gerecht zu werden.

Die Drucksache zeigt auf, was in der Behörde von Senatorin Hajduk dazu bereits in Arbeit ist in den Bereichen Energieeffizienz, Förderung erneuerba-

rer Energien, Emissionshandel, aber auch in der Verkehrspolitik oder bei der Beschaffungspolitik der öffentlichen Hand.

*(Wolfgang Rose SPD: Was ist denn mit dem Sozialen?)*

Hamburg will zeigen, dass die CO<sub>2</sub>-Emissionen bis 2020 um 40 Prozent gesenkt werden können, und zwar im Vergleich zu 2007. Dieses Ziel – das sage ich am Rande – soll erreicht werden, obwohl uns der Senat zum Ende der letzten Legislaturperiode mit der Genehmigung von Moorburg ein schweres CO<sub>2</sub>-Erbe hinterlassen hat.

Die Senatsdrucksache zeigt, dass viele Themen, die für Hamburg von zentraler Bedeutung sind, europäische Themen sind. Meeres- und Hafenpolitik, Verkehrspolitik, Wirtschaftspolitik, der Ostseeraum. Hamburgs Zukunft liegt in diesen Bereichen. Die Drucksache macht aber auch immer wieder deutlich, dass man diese Politik nicht denken kann ohne die ökologisch nachhaltige Komponente. Dazu nennt die Drucksache viele Handlungsfelder.

Die GAL-Bürgerschaftsfraktion wird stets darauf achten, dass Hamburg sich als Vorreiter in Europa versteht und als zukunftsfähige Metropole Antworten auf die ökologischen Herausforderungen gibt.

*(Dr. Monika Schaal SPD: Nicht verstehen, machen!)*

Der Senat ist auf einem sehr guten Weg, wir werden diesen Weg weiter unterstützen und mit gestalten.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

Deshalb unterstützen wir eine Überweisung an den Europaausschuss, freuen uns auch auf einige konkrete Antworten auf Fragen, die zum Beispiel der Kollege von der SPD aufgeworfen hat. Das war doch sehr allgemein mit der Kritik, zum Beispiel Hamburg müsse mehr machen. Was dieses Mehr aus Sicht der SPD ist, würde ich ganz gerne hören oder wenn die SPD kritisiert, im Bereich der Jugend würde der Senat zu wenig machen. Was dieses Zuwenig konkret sein soll, hätten wir ganz gerne genauer gehört.

*(Wolfgang Rose SPD: Einfach zuhören!)*

Ich kann den Kollegen Frank auch beruhigen. Am Thema Landstromversorgung sind wir dran, nicht nur in der Europapolitik, sondern auch in der Umweltpolitik. Ich bin mir ganz sicher, dass wir die CDU hier an Bord haben und wir sehr schnell zu einer vernünftigen Lösung kommen werden. – Vielen Dank.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

**Vizepräsident Wolfgang Joithe-von Krosigk:**  
Das Wort hat Herr Hackbusch.

**Norbert Hackbusch** DIE LINKE: \* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Diese Drucksache, die uns vorgelegt worden ist, ist etwas lieblos, so ähnlich wie die Reden, die gehalten worden sind. Jeder sucht sich sein Tröpfchen heraus, behandelt das und sagt, das ist jetzt Europa. Ich finde das nicht sehr überzeugend. Es zeigt auch ein bisschen, wie wenig diese Debatte in der Bevölkerung angekommen ist. Deswegen werden wir wahrscheinlich eine schlechte Wahlbeteiligung bekommen und einen zweiten Punkt finde ich viel dramatischer. Im Euro-Barometer – Allensbach hat das veröffentlicht – wurde dargestellt, wie das mit dem Vertrauen in die Europäische Union ist. Das Vertrauen in die Europäische Union ist insgesamt kräftig gesunken, vor allen Dingen und am stärksten im Bereich der Bundesrepublik Deutschland. Nur noch 43 Prozent haben Vertrauen in diese Europäische Union, in das Europäische Parlament. Das ist ein besorgniserregender Zustand.

(Beifall bei der LINKEN)

Das liegt nicht an denjenigen, die jetzt Kritik an dem üben, was im Europäischen Parlament geschieht – ich selbst kritisiere das auch gerne –, sondern es liegt im Wesentlichen am Europäischen Parlament selbst, wie wenig sie dort agieren und auf welchen Feldern sie agieren.

Ich will ein Beispiel nennen, was uns in den nächsten Tagen bewegen wird, und zwar wieder einmal ein Skandal im Europäischen Parlament. Es geht um den Pensionsfond, der für die europäischen Parlamentarier gegenwärtig aufgelegt wird. Dieser Pensionsfond nur für die europäischen Parlamentarier ist aufgrund von Aktienspekulationen mit kräftigen Defiziten ausgezeichnet worden. 120 Millionen Euro fehlen dort.

(Dora Heyenn DIE LINKE: Unglaublich!)

Der Antrag, der gegenwärtig läuft, ist, noch in dieser Legislaturperiode diese 120 Millionen Euro durch Staatsgelder aufzufrischen. Das ist ein Skandal.

(Beifall bei der LINKEN)

Das ist ein Zeichen dafür, dass alle diese Menschen, die gegenwärtig in diesem Parlament sind, nicht wieder gewählt werden sollten, sondern neue. Nur dann wird Europa vertrauenswürdig werden können.

(Kai Voet van Vormizeele CDU: Ist das Gegenstand der Drucksache?)

Wir sagen dazu auch gerne, dass wir einen kräftigen Wahlkampf machen werden. Wir sind froh, dass mit diesen Wahlen in das Europäische Parlament von Hamburg eine dritte Person, eine Hamburgerin, ins Parlament ziehen wird. Diese Situation hatten wir bisher noch nicht. Bisher gab es immer einen Vertreter der CDU und einen Vertreter der SPD. Wir werden Sabine Wils wählen. Sie ist

auf Platz zwei der nationalen Liste und hat dementsprechend beste Chancen, hineinzukommen. Sie wird das soziale und auch das ökologische Hamburg in Europa gut vertreten und darüber freuen wir uns.

(Beifall bei der LINKEN)

Frau Schnieber-Jastram, ich möchte noch etwas zur Glaubwürdigkeit sagen und zu der Auseinandersetzung mit dem, was bisher die CDU an Europapolitik gemacht hat. Ich habe gedacht, das wäre eine wichtige Frage, wenn es insbesondere um die Hamburger Situation und die Hamburger Interessen geht. Wir haben doch dort eine ganz spezielle Situation innerhalb der CDU, die man hier deutlich ansprechen muss und die ein wichtiges Thema ist. Herr Jarzembowski, der gewählt worden ist in Hamburg, war der kräftigste Vertreter der unsozialen Port Package II und dafür, das europaweit durchzuführen.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD)

Selbst der Senat hat dem kräftig widersprochen und gesagt, so gehe es nicht. Ich habe diese Kritik von der CDU kaum gehört.

(Barbara Ahrons CDU: Das stimmt ja überhaupt nicht!)

Ich hätte von Ihnen verlangt, deutlich zu sagen, dass etwas Ähnliches mit Ihnen nicht passiert. Dieses Beispiel von Herrn Jarzembowski heißt, dass eigentlich kein Vertrauen existieren könnte, in Hamburg bei den Europawahlen CDU zu wählen, denn er hat bisher nicht das Interesse der Stadt vertreten; Herr Jarzembowski war das typische Beispiel dafür.

(Kai Voet van Vormizeele CDU: Gehen Sie doch mal zur Drucksache zurück!)

Ich denke, das sollte man in dieser Stadt auch einmal deutlich sagen.

Meine Damen und Herren! Herr Frank hat einen wichtigen Aspekt dargestellt, warum wir LINKE keine glühenden Europaaanhänger sind.

(Heiterkeit bei der CDU – Zuruf von Karl-Heinz Warnholz CDU)

Ich will auch sagen, was unser Kriterium dafür ist, wie stark ich in mehreren Debatten Europa in den letzten Tagen verteidigt habe.

Herr Frank hat gesagt, dass in dieser Drucksache die Frage des sozialen Europas nicht angesprochen worden ist. Das ist keine Frage von Sozialpolitik, sondern jeder Mensch in dieser Stadt soll einen Vorteil davon haben, dass er in Europa lebt. Das ist doch das Kriterium, warum wir für Europa sind. Das ist unser Kriterium dafür, warum wir für ein soziales Europa sind, und das versprechen Sie doch auch. Das Merkwürdige ist, dass die Formulierungen immer so schwammig sind: Das ist gut

**(Norbert Hackbusch)**

für die Stadt, das ist gut für den Hafen. Ich möchte zum Kriterium machen, ob es gut ist für den Einzelnen, der in dieser Stadt arbeitet,

(Beifall bei der LINKEN)

ob es gut ist für den Menschen, der in dieser Stadt etwas hat.

**Vizepräsident Wolfgang Joithe-von Krosigk** (unterbrechend): Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Heitmann?

**Norbert Hackbusch** (fortfahrend): Ja, gern.

**Zwischenfrage von Linda Heitmann GAL:**\* Können Sie mir vielleicht auch erläutern, wie Ihre Hamburger Kandidatin zu der Rolle der EU in Sachen Frieden steht? Das würde mich einmal interessieren.

**Norbert Hackbusch** (fortfahrend): – Ja, aber einen Moment später, weil ich noch beim Thema Soziales bin.

Ich möchte Ihnen dazu etwas darstellen aus meiner Debatte und dem, was ich diskutiert habe auf mehreren Veranstaltungen, gerade auch mit arbeitslosen Jugendlichen in den letzten Tagen. Ihnen wurde dargestellt, dass es eine Analyse der Deutschen Bundesbank gibt, die gerade aktuell veröffentlicht worden ist. Die Deutsche Bundesbank hat festgestellt, dass sich die Löhne in der Bundesrepublik völlig anders entwickelt haben als im übrigen Gebiet der EU. Es wurde dargestellt, dass in den letzten 24 Monaten die Lohnstückkosten in Deutschland um 2 Prozent gesunken sind, während sie in den anderen Ländern der Europäischen Wirtschaftsunion um rund 8 Prozent gestiegen sind. Das bedeutet, dass die Menschen in den anderen Teilen Europas kräftige und gute Lohnerrhöhungen hatten, während sie in Deutschland Lohnverringerung hatten.

Ich habe den Jugendlichen deutlich gesagt, als sie auf diesen Fakt hingewiesen haben, dass es nicht die Schuld Europas ist, dass es falsch ist, denen das vorzuwerfen. Es ist die Schuld der Hamburger und der deutschen Politik und der Ideologie, die hier herrscht, die in gewisser Weise nur auf Export setzt. Aufgrund dessen hat eine falsche politische Richtung eingesetzt und das könnt ihr Europa nicht vorwerfen.

Wichtig ist, stattdessen zu sagen, Europa muss ein soziales Moment sein, wir werden dafür streiten. Das ist für uns auch das entscheidende Moment, weshalb wir gegen den Vertrag von Lissabon sind, denn der Vertrag von Lissabon trägt in sich, über was der Europäische Gerichtshof gegenwärtig urteilt. Das ist eine Logik, bei der nicht die Arbeitnehmerrechte, nicht die sozialen Rechte im Vordergrund stehen, sondern nur die Rechte der Wirt-

schaft und der Unternehmen. Es wird uns hart auf die Füße fallen, wenn wir diesen Weg weiterhin gehen; davor will ich ausdrücklich warnen.

Das zweite Moment, weswegen wir LINKE gegen den Lissabon-Vertrag sind, ist die Militarisierung der Außenpolitik. Wir sind eindeutig dagegen, dass Europa diese Kompetenzen bekommt, dass durch Lissabon beschrieben worden ist, dass es dort mehr Militär geben müsse, und zwar mit Verfassungsrang. Wir halten das für eine falsche politische Entwicklung und sind ausdrücklich dagegen. Wir sind die Partei, die für Abrüstung steht, auch in Europa, und wir können uns das dort auch am besten leisten.

Als Letztes möchte ich noch darauf hinweisen, was in dieser Drucksache so gut wie fehlt. Das ist der Aspekt der Menschenrechte. Europa hat eine wichtige Aufgabe in dieser Welt. Jeder von uns kann sagen, es sei politisch absolut nicht anders möglich, als diese Riesenmauern um Europa entstehen zu lassen. Aber jeder von uns sollte mitleiden bei dem, was gegenwärtig bei den Flüchtlingsströmen passiert und wie wir damit umgehen

(Beifall bei der LINKEN)

und wissen, dass solche Mauern um Europa vielleicht noch ein, zwei, drei, fünf Jahre halten, aber Mauern halten ansonsten nie.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir müssen uns darauf vorbereiten und müssen bedenken, dass ein Europa der Menschenrechte sehr wichtig ist. Dazu gehört auch eine Diskussion darüber, mehr Menschen in diese Stadt kommen zu lassen, und das bedeuten Menschenrechte.

(Beifall bei der LINKEN)

Menschenrechte bedeuten auch, wenn diese Menschen hierher kommen, dass wir sie freundlich und nett aufnehmen und nicht so etwas wie das Aufnahmelaager Horst herstellen. Da gibt es ein paar Verbesserungen. Trotzdem ist das in dieser Drucksache nicht richtig genannt worden. Das Einzige, wo Menschenrechte erwähnt werden, war im Zusammenhang mit Zwangsehen. Das ist auch ein Aspekt, aber es zeigt, dass Ihnen nicht die Menschenrechte das Wichtigste sind, sondern nur bestimmte andere Auseinandersetzungen. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN – *Frank Schira CDU:* Mein Gott, das ist ja unglaublich!)

**Vizepräsident Wolfgang Joithe-von Krosigk:** Das Wort hat der Erste Bürgermeister.

**Erster Bürgermeister Ole von Beust:** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Hackbusch, Sie haben angemahnt, die Debatte sei nicht liebevoll genug gewesen. Nun kann man darüber streiten, in welchem Um-

**(Erster Bürgermeister Ole von Beust)**

fang hier Liebe erteilt wird oder ob Ihr Beitrag nun so liebevoll war, der zunächst einmal die eigenen Kandidaten über den grünen Klee gelobt hat, die anderen Kandidaten schlecht gemacht hat. Dann wird noch gesagt, hier werde ein zu schlechtes Gehalt bezahlt, obwohl Sie genau wissen, dass es eine freie Tarifautonomie gibt und es keine Frage von Europapolitik und nationaler Politik ist. Es war sehr viel zusammengerührt, liebevoll hin oder her, es war zumindest engagiert. Das gestehe ich Ihnen zu, auch wenn ich inhaltlich in vielen Punkten nicht Ihrer Meinung bin.

Die Analyse ist richtig. Wir haben, was die Begeisterung der Menschen für Europa angeht, einen ständigen Rückgang, vermutlich seit den Fünfzigerjahren. Damals war die Generation noch geprägt von den Erfahrungen des Krieges, hat sich geschworen, nie wieder, hat sich geschworen, wir müssen zusammenarbeiten und daraus ist eine starke Emotion entstanden.

Wir müssen ehrlich miteinander sein, diese Emotion ist nur noch sehr rudimentär, wenn nicht gar überhaupt nicht da. Das Problem der Wahlbeteiligung, lieber Herr Frank, ist nicht nur ein Hamburger Problem. Wir hatten in der Tat letztes Mal bei der Europawahl eine sehr schlechte Wahlbeteiligung, ich glaube, nach Brandenburg die schlechteste in der Bundesrepublik. Es lag aber, wenn wir ehrlich sind, auch daran, dass in anderen Ländern parallel Kommunalwahlen waren und darum generell die Bereitschaft, zur Wahl zu gehen, höher war. Wir haben aber generell in Deutschland und auch in Europa dieses Problem – darauf wurde auch hingewiesen –, dass die Einlassung der Menschen, ob sie zur Wahl gehen wollen oder nicht, in ganz Europa relativ gering ist und überall zwischen 30 und 35 Prozent liegt.

Das ist zu wenig und woran liegt das? Ein Grund, darauf ist hingewiesen worden, ist die mangelnde Emotionalisierung. Die Leute wissen vielleicht vom Verstand her, dass Europa wichtig ist, von der Emotion her berührt es wenige.

Ein zweiter Grund ist die Personalisierung. Ich will nicht die Abgeordneten kritisieren. Das Problem ist, man kennt fast zu wenige, um sie kritisieren zu können, denn Europa hat kein personelles Gesicht oder nur sehr rudimentär einige personelle Gesichter. Sie brauchen natürlich für eine Politik, die emotionalisiert, die vielleicht auch polarisiert, Gesichter und Themen, die das tun. Das ist ein großes Problem, auf das ich im Moment keine Antwort weiß, es ist aber ein Faktum, dass es so ist.

Herr Hackbusch, Sie haben die Frage gestellt, warum Europa für jeden einzelnen Menschen so wichtig sei, auch gerade hier in Hamburg. Es ist nicht nur wichtig, von Europa als Chance und Hoffnung zu reden oder was Hamburg abstrakt davon hat, sondern was konkret jede einzelne Hamburgerin und jeder einzelne Hamburger davon hat.

Einmal haben die Menschen etwas davon, dass durch eine gute Präsenz Hamburgs in der Ostseeregion, durch eine enge Kooperation im Ostseebereich, durch Handel und auch kulturellen Austausch im Ostseebereich Arbeitsplätze in Hamburg gesichert werden, die mit dem Außenhandel in der Ostseeregion zusammenhängen. Hamburg ist die große Drehscheibe für den europäischen Außenhandel. Darum hat jeder, der in diesem Bereich arbeitet, sei es Logistik, sei es Reederei, seien es Außenhandelsfirmen, etwas davon, wenn wir unsere Kooperation in der Ostsee stärken, unseren Einfluss geltend machen, um die Ostseeregion innerhalb Europas stark zu machen. Davon hat jeder in Hamburg etwas, das merkt jeder ganz speziell.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Wir haben uns bemüht – das können Sie auch der Drucksache entnehmen –, Gedanken und Ideen von Hamburgern mit einfließen zu lassen in die EU-Strategie zum Ostseeraum, die in diesem Jahr erarbeitet wird, die im Herbst von den Staats- und Regierungschefs verabschiedet wird. Wir haben gegenüber der zuständigen Kommissarin, Frau Hübner, unsere wichtigen Hamburger Positionen geschildert, die auf die Sicherung und den Ausbau von Arbeitsplätzen abzielen, die mit dem Ostseeraum etwas zu tun haben.

Da geht es um Verkehrsverbindungen im Ostseeraum. Da geht es um den Aufbau von wissenschaftlichen Kooperationen zwischen Forschern im Ostseeraum. Da geht es um die Einbeziehung Russlands in die Diskussion um die Ostseestrategie, weil gerade der Norden und Nordwesten von Russland wichtige Handelspartner für uns sind. Auch hier sind wieder Hamburger Arbeitsplätze durch die Intensivierung dieser Kontakte gesichert; das ist das eine. Das merken die Menschen ganz konkret, die in diesem Bereich arbeiten.

Das zweite ist natürlich der ganze Bereich Umweltschutz und Klimaschutz. Ich bitte, es als nicht zu gering einzuschätzen, dass der Titel Europäische Umwelthauptstadt 2011, European Green Capital, auf Hamburg entfallen ist; unter 34 Mitbewerbern haben wir diesen Titel erhalten. Das ist eine Verpflichtung für jeden Menschen, der in Hamburg lebt, denn Klimaschutz ist etwas, was bei jedem einzelnen Menschen auch dieser Stadt ankommt.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Wir wollen hier eine Vorreiterrolle haben und dazu gehört, dass wir weit über das hinausgehen, zu dem sich andere Städte verpflichtet haben. Wir wollen den CO<sub>2</sub>-Ausstoß nicht um 20 Prozent bis 2020, sondern um 40 Prozent verringern. Dazu gehört auch, Herr Frank hat es angesprochen, dass wir mit Nachdruck die Frage der Landstromversorgung regeln. Das ist ein Riesenproblem, da gebe ich Ihnen völlig recht. Da geht es nicht nur um die HafenCity, sondern auch um die Klimaansprüche,

**(Erster Bürgermeister Ole von Beust)**

die wir stellen. Da sind Investitionen notwendig, möglichst in Kooperation zumindest mit den anderen deutschen Nordseehäfen. Da gibt es aber intensive Gespräche auch mit der Bremer Landesregierung, um das zu erreichen.

Auch europäische Kooperationen werden notwendig, aber Sie haben in der Tat recht, das ist ein sehr wichtiger Punkt. Dazu gehört auch, dass wir in ein Netzwerk mit den hier besonders engagierten Städten eingetreten sind, dem "Covenant of Mayors", wo wir uns zu konkreten Klimazielen verpflichtet haben. Dazu gehört natürlich auch, dass wir in Vorbereitung der UN-Konferenz von Kopenhagen, also der Klimaschutzkonferenz, im Herbst in Hamburg eine große europäische Konferenz zum Klimaschutz in europäischen Metropolen veranstalten werden. Das ist nicht abstrakt, das ist für jeden, der hier wohnt, von konkreter Bedeutung.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Wir haben in der Tat Probleme bei der Emotionalisierung, gar keine Frage, wir haben aber viele Dinge, wo wir Maßnahmen einleiten, die die Menschen vor Ort in Hamburg merken werden. Meine Bitte – ich weiß, dass solche Aufforderungen manchmal in die Luft gesprochen sind – an die Hamburger Wählerinnen und Wähler ist, diese Europawahl so wichtig zu nehmen wie die Wahl zur Hamburgischen Bürgerschaft oder zum Deutschen Bundestag. Schon jetzt sind 70 bis 80 Prozent der Verordnungen, die in Berlin erlassen werden, die in Deutschland Wirkung für uns alle haben im gesellschaftlichen Zusammenleben, Verordnungen, die aufgrund von europäischen Verpflichtungen erlassen werden. Das heißt, das Konkrete auch in der Rechtsumsetzung ist sehr groß. Aber ich weiß, dass die Emotionen relativ gering sind; vielleicht gelingt es im Wahlkampf, diese Argumente plausibler zu machen.

Mit Verlaub, Herr Frank, die Anzahl von Plakaten und zwei größerer Veranstaltungen wo auch immer, wo die eigenen Genossen sich treffen und sich gegenseitig feiern, das vermittelt Nestwärme, das vermittelt Stallgeruch, das riecht von drinnen nett, von draußen nimmt man das anders wahr.

(Ingo Egloff SPD: Sie müssen endlich mal die Wähler mobilisieren anstatt hier rumzureden!)

Nur hat das mit europäischer Emotionalisierung nichts zu tun und wir haben noch genug Zeit, das in den nächsten Wochen zu machen.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

**Vizepräsident Wolfgang Joithe-von Krosigk:** Das Wort hat Herr Neumann.

**Michael Neumann SPD:**\* Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Anders als der Bürgermeister möchte ich keine Kopfnoten zu einzelnen Rednern oder Rednerinnen verteilen, aber er hat einige Punkte angesprochen, die Frage des Personals und auch der Gesichter. Es gab einmal diese Formulierung: Hast du einen Opa, schick ihn nach Europa. Ich will niemandem der Kandidatinnen, gerade der CDU, nahe treten, aber es ist natürlich auch die Frage, wie man sein Personal aussucht, wen man für die Wahl aufstellt und welchen Hintergrund das hat. Wenn es den Hintergrund hat, lediglich eine Zweite Bürgermeisterin wohlbestellt in den Ruhestand zu überweisen, hilft das auch nicht, Europa wirklich den Stellenwert beizumessen, den es in Wirklichkeit verdient hat.

(Beifall bei der SPD – Viviane Spethmann CDU: Sie sind doch niveaulos!)

– Beim Stichwort niveaulos kennen Sie sich aus, das ist wohl wahr.

(Kai Voet van Vormizeele CDU: Wir haben Ihre Reden schon häufiger gehört!)

Das zweite Thema ist das Thema der emotionalen Bildung. Da hat der Bürgermeister recht. Ich weiß das nur aus den Geschichtsbüchern, aber es gab in den Fünfziger- und Sechzigerjahren eine emotionale Begeisterung für Europa, die Europa-Union, die Europabewegung. Man sieht diese Schwarz-Weiß-Bilder in den Geschichtsbüchern, wie die Grenzpfähle gestürzt worden sind zwischen Deutschland und Frankreich; eine Erfolgsgeschichte. Aber diese Emotionen gibt es heute nicht mehr, weil vieles, was Europa erreicht hat, eben normal geworden ist. Normal geworden ist es, dass wir in Frieden leben, das zentrale Thema auch von Helmut Kohl, der immer wieder darauf hingewiesen hat, was eigentlich Europa bedeutet. Europa bedeutet, dass dieser Kontinent endlich Frieden gefunden hat. Und wir müssen in vielen Diskussionen – nicht nur bei "Jugend debattiert" in dieser Woche, sondern auch bei anderen Zusammenkünften wie "Jugend im Parlament" – feststellen, dass dieser Wert, Europa als Friedensmacht, verloren gegangen ist, weil es normal geworden ist, weil der Frieden in Europa eben nichts Besonderes mehr ist. Das immer wieder deutlich zu machen, dass daran nichts Selbstverständliches ist, dass daran gearbeitet werden muss, ist unsere zentrale Aufgabe, um damit auch wieder Emotionen zu verbinden. Europa ist in erster Linie ein Friedensmodell für unseren Kontinent und überall dort, wo die Europäische Union sich hinentwickelt hat, wo sie sich geöffnet hat, wo sie Verantwortung übernommen hat bis hin zum Balkan, ist eine Friedensordnung entstanden, die den Menschen Frieden und damit auch wirtschaftlichen Wohlstand gebracht hat. Das ist ein Erfolgsmodell, auf das wir sehr stolz sein können, aber auch der jungen Generation helfen müssen, dieses Erfolgsmodell zu verstehen, was wirklich dahintersteht.

(Michael Neumann)

(Beifall bei der SPD)

Wir hatten Besucherinnen und Besucher, Schülergruppen aus anderen europäischen Staaten zu Gast und da hatte ich einmal eine spannende Diskussion. Da ging es um die Eindrücke, die die Menschen in Hamburg, überhaupt in Deutschland, gesammelt hatten. Die Gruppen kamen aus Osteuropa, aus Polen. Es meldete sich eine Schülerin und sagte, eine Sache würde sie an Deutschland schon noch stören. Ich dachte, jetzt bin ich gespannt, was der lange Schatten unserer Geschichte ist. Diese junge Frau hat dann formuliert, dass die Geschäfte so früh zumachen würden, bei ihnen gäbe es viel längere Ladenöffnungszeiten. Das heißt, die Jugendlichen, die heute aus Polen, aus Deutschland zusammenkommen, sind nicht mehr geprägt durch die furchtbaren, erschreckenden Erfahrungen des Krieges, sondern dadurch, dass es eine Natürlichkeit, ein natürliches Umgehen miteinander gibt.

Nicht, dass Sie mich falsch verstehen, dass ich mich für längere Ladenöffnungszeiten ausspreche.

(Beifall bei Heiko Hecht CDU)

Ich will darauf hinweisen, dass offensichtlich Jugendliche aus Polen, aus Deutschland nicht mehr durch den Schatten der Vergangenheit geprägt sind, sondern dass der Umgang zwischen diesen Generationen ein sehr unbefangener ist. Auch das ist ein Ergebnis europäischer Friedenspolitik. Das ist auch etwas, das sich fortzusetzen lohnt, dass in Zukunft Jugendliche so miteinander umgehen.

(Beifall bei der SPD – Ingo Eglhoff SPD: Perlen vor die Säue werfen!)

Ich merke, dass es nicht von so großem Interesse ist, dass Sie lieber hier eine Wahlkampfede haben halten wollen. Ich will trotzdem ein, zwei Dinge ansprechen, die auch konkret auf Hamburg bezogen sind.

Ich versuche einmal, die These zu wagen, dass in der Großen Anfrage deutlich wird – da wird viel aufgezählt, auch der Bürgermeister hat einige Dinge aufgezählt, was für den Arbeitsmarkt und die Wirtschaft gut ist –, dass es eigentlich unerheblich ist, ob der Senat sich engagiert oder nicht, weil es zahlreiche Institutionen in Hamburg gibt, die mit oder ohne Unterstützung des Senats ohnehin in ein europäisches Netzwerk eingebunden sind und die dort Erfolge produzieren. Manchmal wäre es vielleicht sogar einfacher, wenn der Senat sich schlichtweg heraushalten würde, die Initiativen einfach arbeiten lassen und Rahmenbedingungen setzen würde, damit diese europäische Kooperation Fleisch werden kann und nicht durch bürokratische und politische Maßgaben behindert wird.

(Beifall bei der SPD)

Ein weiterer Punkt ist – das erleben wir auch ein bisschen in Deutschland, das ist eines der Lieb-

lingsthemen verschiedener Politiker, meistens macht es Herr von Beust selbst auch – die schöne Diskussion über die Frage eines Nordstaats. Das ist immer so eine Ausrede nach dem Motto, wir haben ein konkretes Problem und das schieben wir auf die nächsthöhere Ebene. Deswegen sind wir auch zum Teil selbst schuld, dass wir Europa nicht mit einem positiven Image verbinden, weil wir Europa zu häufig benutzen, Verantwortlichkeiten dort hinschieben und zu sagen, das muss in Brüssel geregelt werden.

Es gibt das Subsidiaritätsprinzip und wenn der Vertrag von Lissabon endlich in Kraft getreten ist, wenn es die tschechischen Bedenken nicht mehr gibt, wenn das Verfassungsgericht in Deutschland entschieden haben wird und der Lissabon-Vertrag dann entsprechend in Kraft tritt, dann wird deutlich sein – auch hier in der Hamburgischen Bürgerschaft –, dass auch der Europaausschuss eine ganz neue Qualität der Arbeit bekommen wird, weil das Subsidiaritätsprinzip dann wirklich bedeutet, dass wir auch die Dinge vor Ort regeln, die wir regeln können. Ich glaube, da wird die Bürgerschaftsarbeit eine ganz neue Qualität gewinnen.

Wir müssen uns aber auch der Verantwortung annehmen. Wir können es uns da nicht so einfach machen wie in der Vergangenheit und Verantwortung nach Europa abschieben. Das bedeutet auch meine Erwartungshaltung, dass wir anders als in anderen Legislaturperioden, vorweg mit Frau Schnieber-Jastram, wenn sie denn gewählt werden sollte und mit Knut Fleckenstein, unserem Kandidaten für das Europaparlament, auch wirkliche Botschafter für Hamburger Interessen in Brüssel haben, und nicht wie Herr Jarzembowski, der maßgeblich gegen Hamburger Interessen in der Hafenfrage agiert hat.

(Beifall bei der SPD)

Zu guter Letzt das Stichwort Wahlkampf. Ich würde es auch nicht von der Anzahl oder vom Layout der Plakate abhängig machen, wie engagiert eine Partei den Europawahlkampf angeht. Dass der Bürgermeister nicht viel Nestwärme verspürt, ist so gesehen auch weniger unser Problem. Wir führen unseren Wahlkampf, Sie führen Ihren Wahlkampf, die Ergebnisse werden dann hinterher aussagekräftig genug sein.

Entscheidend ist aber, dass wir aufhören, Europa als Volkshochschullehrgang zu begreifen. Wir haben häufig versucht, auch technisch zu erklären, wie Europa funktioniert und welche Kommission wo etwas zu sagen hat. Es geht um die Grundidee, das Leitmotiv und die Frage, welches Europa wir wollen, auch in der Sozialpolitik, auch in der Arbeitsmarktpolitik, in der Steuerpolitik. Wollen wir ein soziales Europa oder wollen wir das konservative Europa Barrosos. Da sagen wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, es gibt eine Alternative, das heißt, ein soziales Europa mit sozialde-

**(Michael Neumann)**

mokratischer und in Teilen, wie Sie es zumindest nennen, sozialistischer Prägung. Das ist die richtige Antwort auf die Herausforderungen und nicht das konservative, neoliberale Europa von Herrn Barroso.

(Beifall bei der SPD)

Zum letzten Punkt; wahrscheinlich hat Herr Lüdemann einen anderen, wichtigen Empfang, deswegen wird er selbst heute nicht da sein als Staatsrat, der zentrale Außenminister des Senats.

(Frank Schira CDU: Der Staatsrat darf nicht sprechen!)

Der Bürgermeister hat heute selbst das Wort ergriffen, das ist auch in Ordnung, weil der Staatsrat auch ohnehin nicht reden darf. Aber es wäre auch für den Staatsrat nicht schlecht gewesen, die Debatte zu verfolgen, weil hier doch einige Punkte angesprochen wurden.

Ich stelle jedenfalls im Ergebnis fest – und Ihre Aufregung zeigt, dass ich nicht ganz falsch dabei liege –, dass es auch darauf ankommt, in Brüssel persönlich Präsenz zu zeigen, nämlich sich dort wirklich vor Ort zu engagieren, nicht nur über das Hanse Office, sondern auch durch das Präsentsein von Senatorinnen und Senatoren, vom Bürgermeister, um die Hamburger Interessen vor Ort in den Meinungsbildungsprozess der Europäischen Union hineinzubringen.

(Frank Schira CDU: Öger-Reisen!)

Eines muss man auch kritischerweise anmerken. Es ist gut, dass der Bürgermeister zu Europa spricht. Trotzdem frage ich mich, nach welchen Kriterien der Bürgermeister entscheidet, zu welchen Themen er spricht, denn zu Themen wie HSH Nordbank und anderen existenzbedrohenden Themen ergreift er nicht das Wort. Nehmen wir es einmal als Kompliment für Europa, dass es wichtig genug ist. Ich würde mir wünschen, auch zu anderen Themen hier den Bürgermeister häufiger erklärend in der Bütt zu erleben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Wolfgang Joithe-von Krosigk:** Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer stimmt einer Überweisung der Drucksache 19/2679 an den Europaausschuss zu? – Die Gegenprobe.– Enthaltungen? – Das ist einstimmig an den Europaausschuss überwiesen worden.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 14 auf, Drucksache 19/2411, Große Anfrage der SPD-Fraktion: Raumbedarf der Primarschulen – Bedroht er den Ausbau der Kooperation mit Einrichtungen der Kinder-, Jugend- und Familienarbeit oder Kitas, Horten, Elternschulen?

**[Große Anfrage der Fraktion der SPD: Raumbedarf der Primarschulen – Bedroht er den Ausbau der Kooperation mit Einrichtungen der Kinder-, Jugend- und Familienarbeit oder Kitas, Horten, Elternschulen? – Drs 19/2411 –]**

Diese Drucksache möchte die SPD-Fraktion federführend an den Familien-, Kinder- und Jugendausschuss und mitberatend an den Schulausschuss überweisen. Wer wünscht das Wort? – Herr Rabe hat das Wort.

**Ties Rabe SPD:**\* Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit Jahren merken die Menschen in der Stadt genau wie wir Politiker, dass zwei in den Behörden streng getrennte Bereiche eigentlich zusammengehören, nämlich die Schule und die Kindertagesstätte. Das hat gleich mehrere Gründe. Eltern wollen mehr und bessere Kinderbetreuung und das auch für Schulkinder. Vor knapp zehn Jahren hieß es noch, Schule bis 13 Uhr, ist das nicht zu lange, und heute heißt es, um 13 Uhr ist schon Schluss, da bin ich noch gar nicht zu Hause. Die SPD hat das früh erkannt, wir haben schon in den Neunzigerjahren die Verlässliche Halbtagsgrundschule durchgesetzt.

(Vizepräsident Wolfhard Ploog übernimmt den Vorsitz.)

Damals haben einige in der CDU und vor allem in der GAL dagegen opponiert, heute ist das ein Erfolgsmodell und die Argumente von damals, der Staat dürfe doch den Familien die Kinder nicht wegnehmen, höre ich überhaupt nicht mehr, ganz im Gegenteil hört man nur noch eine Bitte: Mehr Betreuung muss her.

Wir haben das deshalb 2005 mit unserer Volksinitiative für mehr Kindergartenplätze und bessere Kinderbetreuung auch aufgegriffen. 178 000 Unterschriften in der zweiten Stufe – das als Messlatte für alle, die gerade gesammelt haben oder demnächst sammeln werden – haben dazu geführt, dass wir als Opposition es geschafft haben, die Kinderbetreuung in Hamburg gegen den energischen Willen der CDU erheblich zu verbessern.

(Beifall bei der SPD)

Insofern ist hier mit unserer Hilfe einiges auf den Weg gekommen. Seit PISA allerdings haben auch die Schulpolitiker die Kinderbetreuung und die Kindertagesstätte entdeckt, denn wir alle wissen, Lernen nur in der Schule ist zu wenig, gerade in unseren Halbtagssschulen reicht das einfach nicht. Das Erfolgsmodell für die Zukunft heißt, beides zusammenzuführen und schon vor und auch nach der Schulzeit weiterzulernen. Hier hat die Enquete-Kommission klar den Ausbau von Bildungsangeboten im Kita-Bereich verlangt.

**(Ties Rabe)**

Das alles zeigt, dass Hamburgs Kinderbetreuung ausgebaut und verbessert und vor allem mit der Schule zusammengeführt werden muss, am besten unter anderem in Bildungsgärten, die alle diese Einrichtungen unter einem Dach zusammenfügen.

Ihre derzeitige Politik greift diese Bekenntnisse auf, aber bisher nur auf dem Papier. Erst einmal soll ja die Schulreform umgesetzt werden und erst in einem zweiten Schritt sollen über die sogenannten Bildungskonferenzen nach den Sommerferien auch die anderen Träger beteiligt werden. Erst mit Verzögerung sind zu den Regionalen Schulentwicklungskonferenzen Vertreter von Kitas eingeladen worden, die dort aber, so berichtet man aus vielen Schulentwicklungskonferenzen, in Wahrheit als Gäste eher ein Mauerblümchendasein führen. Hier zeigt sich nach unserer Auffassung das alte Ressortdenken: Erst einmal plant die Schulbehörde und später, wenn sie fertig ist, werden die anderen beteiligt; das zeigt sich auch an den Schulen selber.

Wir alle wissen, dass die Grundschulen in Zukunft für die Primarschule viel Platz brauchen, die Schulbehörde ihrerseits aber Neubauten vermeiden will. Kein Wunder, dass in dieser Zwangslage jetzt viele Schulleiter und auch Elternvertreter auf den Hort der Schule blicken: Braucht denn der wirklich die Räume, die man eigentlich für die Primarschule dringend braucht? Ich höre immer wieder aus Regionalen Schulentwicklungskonferenzen das Wort von den schulfremd genutzten Horträumen. Könnte man die nicht auslagern, ist da der Gedanke. Wir sagen an dieser Stelle: Das wäre grundfalsch. Horte gehören an die Schule und sie müssen dort sogar ausgebaut werden.

(Beifall bei der SPD)

Wie groß die Raumnot an den Grundschulen ist, wollte die SPD mit ihrer Großen Anfrage genauer untersuchen. Die Anfrage, die seitenlang Tabellen auflistet, ergibt doch ein ganz plastisches Bild.

(Zuruf von *Christiane Blömeke* GAL)

Man kann da schon Zahlen herausfinden, Sie müssen sich nur die Mühe machen, aber ich werde es Ihnen kurz erläutern.

Wir brauchen 2156 Klassenräume, das allein ist schon viel, aber weitere 680 Räume an den derzeitigen Grundschulen sind vermietet und vergeben für 94 Kitas und Horte; also schon an der Hälfte beinahe aller 200 Grundschulen sind solche Nutzungen vorhanden. Weitere 302 Klassenräume brauchen die Kinder der Vorschule, und – man höre und staune – Elternschulen, pädagogische Mittagstische und andere Nutzer wie Sportvereine, Jugendhäuser haben noch einmal 131 Räume angemietet. Also zu den 2100 normalen Klassen 1 bis 4 kommen fast 700 Räume oder an jeder Grundschule drei bis vier Räume dazu, die für diese Zwecke vermietet werden. Wir finden das rich-

tig, aber nun kommt das Problem. Wie geht es jetzt weiter?

Wir brauchen noch viel mehr Platz auch für viele segensreiche Dinge, die wir uns gemeinsam ausgedacht haben. Die Verkleinerung der Schulklassen führt zum Beispiel dazu, dass man circa 60 bis 100 zusätzliche Klassenräume benötigt. 270 zusätzliche Räume bräuchte es, wenn wir die Vorschule, wie im Koalitionsvertrag festgelegt, regelmäßig für das ganze Jahr einführen; zurzeit sind nur etwas mehr als die Hälfte der Kinder eines Jahrgangs in der Vorschule. Wenn der Bedarf an Hortplätzen weiter zunimmt, kommen noch einmal 250 Räume dazu. Eigentlich ist das allein schon eine ganze Menge. Ich will aber noch daran erinnern, dass wir die Kinder aus den Sonder- und Förderschulen integrieren wollen. Natürlich werden die Sonderschulen dann im Gegenzug frei, aber auch diese Integration wird eine Raumbewegung zur Folge haben. Bis zu 1000 zusätzliche Räume sind an den Grundschulen notwendig, um diese richtigen und guten Reformideen umzusetzen.

Bei diesen Fakten muss man jetzt prüfen, woher man die Räume bekommt. Wir haben schon immer gedacht, das wird schwierig, aber die Schwierigkeiten sind in Wahrheit doppelt so groß, denn jetzt wollen wir auch noch 25 000 Schüler der Klassenstufen 5 und 6 ebenfalls in diese Grundschulen integrieren, das macht noch einmal rund 1100 Klassenräume. Zusatzbedarf gegenüber dem Jetzt-Zustand: 2200 plus X. Eigentlich wird es noch mehr, denn die ganzen guten Unterrichtsideen, die wir haben, brauchen alle Räume, auch die Idee mit Bildungshäusern und Elternschulen, das kostet alles eher mehr als weniger Räume. Also, ganz knapp im Kopf gerechnet: 2800 Räume haben wir jetzt voll und 2200 sollen dazu kommen. Wie wollen die das bezahlen, wie wollen die das organisieren, fragt sich da die Opposition. Das ist immerhin fast eine Verdoppelung.

Wir gucken in den Haushaltsplan und sehen, dass 40 Millionen Euro im Bauetat gestrichen werden. Das ist spannend. Fragt man den Senat, wie schafft Ihr das weitgehend ohne Neubauten, erhält man zur Antwort, irgendwie wird sich das zu-rechtrütteln und am Ende zahlt es das Konjunkturprogramm der Bundesregierung. 70 oder 100 Millionen Euro schaffen alles Mögliche, aber niemals diese enormen Summen. Ich sage nur, da staunt der Fachmann und der Laie wundert sich, wie das alles klappen soll.

Deshalb haben wir klare Forderungen.

Erstens: Schule und Betreuung gehören zusammen. Die Planung muss deshalb Hand in Hand gehen, Ziel sind integrierte Angebote von Schule und Kita.

Zweitens: Die Betreuungsangebote dürfen bei der jetzigen Reform nicht unter die Räder kommen.

**(Ties Rabe)**

Hamburg braucht zusätzliche Hortplätze an den Schulen und keine Verdrängung der Horte aus den Schulen.

Drittens: Wir erwarten vom Senat ein klares Bekenntnis und auch gegenüber den ganzen Ideen der Regionalen Schulentwicklungskonferenzen klare Worte. Hort und Schule gehören zusammen und müssen zusammen ausgebaut und weitergeführt werden. Wir erwarten hier auch klare Planungen, wie das Ziel eigentlich erreicht werden kann, und nicht immer nur den lockeren Hinweis auf das Konjunkturprogramm der Bundesregierung.

(Beifall bei der SPD)

Zum Schluss will ich nur kurz sagen: Ich habe auch ein Bürgerbüro und da melden sich viele Eltern. Natürlich geht es immer um Schulpolitik, aber das Thema Hort liegt weit vor allen anderen Fragen. Es ist erstaunlich, welche Brisanz und welcher Zündstoff in diesem Thema stecken. Deswegen erwarten wir auch in Zukunft, dass die Regierung selber Planungen auf den Tisch legt, wie die Horte ausgebaut und wie sie an den Schulen ausgebaut und mit Schule verzahnt werden können.

Das sind unsere Forderungen, wir sind gespannt, wie das funktionieren wird. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Das Wort bekommt Herr Freistedt.

**Marino Freistedt** CDU:\* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die eben aufgeworfenen Fragen

(Präsident Berndt Röder übernimmt den Vorsitz.)

sind sicherlich Fragen, die diskutiert werden, aber gerade weil sie diskutiert werden, haben wir die Regionalen Schulentwicklungskonferenzen eingeführt, um gemeinsam mit Eltern, Schülern und Verwaltung diese Dinge zu diskutieren.

(Zurufe von Wilfried Buss und Uwe Grund, beide SPD)

Es ist gut, wenn wir davon Abstand nehmen, im Vorhinein Bestimmungen festzulegen, Größen festzulegen, die diese Regionalen Schulentwicklungskonferenzen einschränken. Ganz klar ist auch, dass keine Betreuungsangebote, die wir bisher haben, eingeschränkt werden, sondern sie werden ausgebaut. Wir wissen ganz genau, dass dieses ein Anliegen aller hier im Parlament vertretenen Fraktionen ist. Deshalb bauen Sie bitte keinen Popanz auf, irritieren Sie nicht die Bevölkerung mit irgendwelchen Andeutungen, dass etwas nicht klappen würde, sondern gehen Sie davon aus, dass wir, wenn in zwei Monaten die Ergebnisse der Regionalen Schulentwicklungskonferenzen

vorliegen, dann gemeinsam als Fraktionen mit einem Vorschlag in die Öffentlichkeit gehen und Ihnen zeigen werden, was wir alles machen können und wo wir eventuell tatsächlich Veränderungen, Anbauten und Umbauten vornehmen müssen.

Die angestrebte Schulreform muss natürlich die Interessen von Kitas und von Horten berücksichtigen. Wir wollen diese Zusammenarbeit, die Intensität dieser Zusammenarbeit stärken. In Ihrer Großen Anfrage fragen Sie nach Details, die manchmal nach meinem Eindruck notwendig, gelegentlich aber auch wenig sinnvoll sind. Ich bekomme so ein bisschen den Eindruck, dass es nicht nur um Wissbegierde geht, sondern dass dieses auch so ein bisschen wie ein Störmanöver wirken soll in der jetzigen Zeit, um die Unruhe bei den Eltern zu schüren.

(Beifall bei der CDU und der GAL – Zurufe von der SPD: Ach!)

Schon seit fünf Monaten tagen die Konferenzen. Dabei sind natürlich Dinge herausgekommen, die teilweise von den Behörden schon berücksichtigt wurden, wo aber auch teilweise darum gerungen wurde, wie man das bestmögliche erreichen kann. Wir wissen, und das haben wir auch gesagt, das ist auch im Finanzplan enthalten, dass wir natürlich auch Anbauten machen müssen, dass wir zum Beispiel auch für die Mittagstischeinrichtungen Gelder in die Hand nehmen müssen. Ich bin froh, dass wir auch schon gesagt haben, das werden wir in den nächsten Jahren erreichen, das werden wir tun, es ist eine notwendige Aufgabe pädagogischer Art, aber auch eine Aufgabe, die wir im familienpolitischen Sinne hier gestalten wollen. Es ist auch so, dass die Schulbehörde nicht allein handelt und allein berät, dass nicht nur die Schulbehörde und die Regionalen Schulentwicklungskonferenzen hier Vorschläge machen. Auch ich möchte mich jetzt beschränken und Sie können gleich in Ihrem Beitrag dann darauf noch eingehen, Herr Kollege.

(Jan Quast SPD: Och, Mensch!)

Es ist ganz deutlich, dass die Bildungsbehörde und die Behörde, die sich mit den Bereichen Jugend und Familie beschäftigt, die Sozialbehörde, natürlich engstens zusammenarbeiten, um dieses große Werk vorzubereiten.

Ich bin der Meinung – und ich freue mich, dass es auch von der Mehrheit hier akzeptiert wird –, dass wir gemeinsam dafür Sorge tragen müssen in den nächsten Jahren, Schüler und auch Kinder im Vorschulalter in die Lage zu versetzen, zu guten Grundlagen zu kommen, dass wir – kurze Beine, kurze Wege – es erreichen,

(Jan Quast SPD: Da bin ich ja gespannt!)

die Kinder, bevor sie in die Schule kommen, so zu betreuen, dass sowohl ihr Sprachstand als auch ih-

**(Marino Freistedt)**

re soziale Entwicklung entsprechend gefördert werden. Das geschieht sicherlich mit Hilfe des Staates, allerdings in den Bereichen, wo es geht, natürlich auch mit familiärer Hilfe. Es ist nicht so, dass der Staat hier tatsächlich alles übernehmen soll und kann.

Uns geht es um die Menschen, die jungen Menschen, deren personale Entwicklung schon in frühkindlicher Phase gefördert werden muss. Blicken wir zurück in die letzten sechs Jahre: Es hat deutliche qualitative und finanzielle Verbesserungen gegeben. Und wenn wir nach vorne blicken, dann sind schulische Maßnahmen, die Verzahnung, der Aufbau und Ausbau von Bildungshäusern für uns ein Begriff, den wir eingeführt haben und den wir auch Schritt für Schritt ausdehnen wollen. Wir werden auch nicht auf die Elternhäuser und Elternschulen verzichten, die wir hier in der Stadt finden. Es braucht sich niemand zu ängstigen, dass wir irgendetwas schließen werden zugunsten der Primarschulreform, sondern es geht darum, dass wir das planvoll in den nächsten Monaten im Gespräch gemeinsam entscheiden.

Wir werden die Kinder dadurch, dass wir mit der Zeit verschiedene Einschulungstermine einführen, natürlich auch kindgerecht in die Schule aufnehmen. Auch das ist eine wichtige Maßnahme, um nicht Kinder draußen vor der Tür stehen zu lassen, sodass Eltern den Eindruck haben, dass die Kinder nicht gefördert werden.

Es gilt der Spruch: Gut Ding braucht Weile. Für unsere Schulreform brauchen wir sicherlich eine gute Planung und diese ist wichtiger als ideologische Schnellschüsse.

Ich sage auch, die Hand zur gemeinsamen Arbeit ist ausgestreckt, wir freuen uns über jeden konstruktiven Vorschlag. Wirken Sie bei dieser Reform konstruktiv und kritisch mit. Einige Fragen haben Sie gestellt, das sind Dinge, die erörtert werden.

*(Ties Rabe SPD: Dann antworten Sie doch mal!)*

Wir werden die Antwort geben, wenn wir in den einzelnen Regionen die entsprechenden Diskussionen geführt haben, wenn die beteiligten Partner auch mit den Informationen aus der Verwaltung versorgt sind. Versuchen Sie bitte nicht, in solch einer Situation mit bürokratischen Wirbelstürmen, die Sie jetzt hier veranstalten, Unruhe zu stiften.

*(Dr. Andreas Dressel SPD: Entschuldigen Sie, dass wir gefragt haben!)*

Es ist so, dass Ihre Fragen dazu auch durchaus dienen.

Wir respektieren die Arbeit aller engagierten Bürgerinnen und Bürger in den Regionalen Schulentwicklungskonferenzen. Es ist eine wichtige Arbeit, ich freue mich, dass sie so engagiert arbeiten, greifen Sie deren Ergebnissen aber bitte nicht einfach

aus populistischen Gründen vor. Das ist übrigens auch ein Grund, warum wir die Überweisung Ihrer Anfrage ablehnen werden.

Es ist wichtig für uns festzustellen, die Planungen zur Einführung der Primarschule verlaufen gut, sie sind offen und transparent. Das zeichnet auch den Senat in dieser wichtigen Frage aus, wo wir eine Kurskorrektur vornehmen, wo wir – auch im Sinne der Kinder – Schülern die Gelegenheit geben wollen, zu einer besseren Startchance zu kommen. Insofern stehen wir auch in der Tradition der Beschlüsse der Enquete-Kommission.– Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU und der GAL)*

**Präsident Berndt Röder:** Das Wort hat der Abgeordnete Gwosdz.

**Michael Gwosdz GAL:** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Herr Rabe, Sie haben am Schluss Ihrer Rede drei Forderungen aufgestellt, denen wir uns eigentlich inhaltlich nicht verweigern können, das ist Konsens im Haus. Schule und Betreuung gehören zusammen, Betreuungsangebote sollen nicht unter die Räder kommen. Das will natürlich keiner bei CDU und GAL, dass irgendwo Betreuungsangebote unter die Räder kommen.

Sie fordern ein klares Bekenntnis, dass Hort und Schule zusammengehören. Wenn man sich die Konjunkturoffensive des Hamburger Senats ansieht, haben wir da eine Einzelmaßnahme mit 35 Millionen Euro zur Schaffung eines Gemeinschaftsflächenprogramms für Schule und Hort. Dies ist eine der wichtigsten Maßnahmen in dieser Konjunkturoffensive. Das unterstreicht, wie wichtig auch uns das klare Bekenntnis ist: Hort und Schule gehören zusammen.

*(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der CDU)*

Kollege Freistedt hat schon vieles dazu ausgeführt, warum wir zu diesem Zeitpunkt die Anfrage nicht überweisen. Wir warten schlicht und ergreifend ab, dass die Behörde für Soziales und die Schulbehörde gemeinsam ihr Konzept vorlegen, wie diese Verzahnung von Schule und Hort,

*(Wilfried Buss SPD: Dann können wir das auch beraten!)*

wie die künftige Verzahnung von Kita und Schule besser organisiert werden können. Ich finde es richtig, dass diese Behörden erst einmal gründlich und in Ruhe arbeiten können. Wenn das dann vorgelegt ist, dann werden wir natürlich auch im Ausschuss darüber reden und beraten, wenn das gewünscht ist. Damit haben wir überhaupt kein Problem.

Nur zum jetzigen Zeitpunkt, bevor Ergebnisse vorliegen, im Ausschuss über Zahlen zu diskutieren

**(Michael Gwosdz)**

und dann ein paar Hochrechnungen anzustellen, so wie Herr Rabe das gemacht hat, finden wir nicht unbedingt notwendig; Sie haben Ihre Rechenbeispiele jetzt hier vorgebracht. Wenn wir inhaltliche Vorschläge haben und genauere Zahlen, Daten und Überlegungen, dann lässt sich das auch wunderbar wieder im Ausschuss diskutieren.

GAL und CDU haben sich gemeinsam vorgenommen, Schule, Kita und Hort besser zu verzahnen. Die frühe Förderung, da sind wir uns einig, ist eine zentrale Aufgabe. Wir wissen, dass das, was im frühen Stadium bereits erreicht wird, später nicht doppelt und dreifach nachgearbeitet werden muss. Insofern gibt es keinerlei Uneinigkeit in dieser Frage, sie rennen mit der Forderung offene Türen ein. Nur ist es eben naheliegend, dass ein Konzept für diese Verzahnung nicht aus dem Ärmel geschüttelt wird. Niemand hier will irgendwelche voreiligen Planungen und Schnellschüsse, denn wenn es jetzt hopplahopp geht, wird uns wieder vorgeworfen, wir planen nicht richtig.

Uns jetzt als CDU und GAL allerdings vorzuwerfen, wir würden Betreuungsangebote zerstören, das ist ein Bedrohungsszenario, das Sie entwickeln, das suggeriert, wir würden das Thema Betreuung nicht wichtig nehmen. Sie wissen allerdings genauso gut wie alle anderen hier im Haus, dass wir als Koalition vereinbart haben, den Rechtsanspruch auf Kindergartenbetreuung um ein Jahr vorzuziehen, wir haben das letzte Jahr vor der Einschulung kostenfrei gestellt ab Herbst.

*(Wilfried Buss SPD: Das ist noch gar nicht beschlossen hier!)*

Da können Sie also nicht sagen, das Thema sei uns nicht wichtig, das sind gute Schritte.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

Völlig richtig ist, dass die Frage, wie der Verbund von Kita, Hort und Schule an den einzelnen Standorten künftig organisiert werden wird, teilweise noch offen ist.

*(Carola Veit SPD: Weil Sie sie gar nicht eingeladen haben! Ohne die Kitas, das ist ja super!)*

Herr Freistedt hat schon ausgeführt, dass die Regionalen Schulentwicklungskonferenzen noch ihre Standortplanungen machen. In den Regionalen Schulentwicklungskonferenzen liegen den Teilnehmern auch die genauen Zahlen vor, wie viele Räume es am einzelnen Standort gibt, wie sie verwendet werden, auch wenn sie nicht durch die Schule verwendet werden. Wenn wir dann die Standortplanungen haben, dann muss man genau auf jeden einzelnen Standort gucken und sehen, wie viel Betreuung wird vor Ort gebraucht, welche Kapazitäten sind vorhanden und wo muss eventuell hinzugebaut werden, wo kann etwas anders organi-

siert werden. Aber das wird dann gemacht, wenn die Entscheidungen fertig sind.

Es ist aber völlig hanebüchen von Ihnen, davon auszugehen, dass wir die sechsjährige Primarschule einführen und parallel dazu vorhandene Betreuungsstrukturen zerschlagen. Das ist letzten Endes ein Bedrohungsszenario, das Sie da entwickeln, und das entspringt Ihrer düsteren Fantasie. Ich weiß nicht, woher Sie diese düstere Fantasie haben, sie ist doch fern jeder Realität.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

**Präsident Berndt Röder:** Das Wort bekommt die Abgeordnete Heyenn.

**Dora Heyenn** DIE LINKE:\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich hatte mir eigentlich geschworen, mich nie wieder über die SPD zu wundern, aber Sie schaffen es immer wieder,

*(Beifall bei der GAL)*

Dass Sie es in dieser Situation wagen, ein Schulthema auf die Tagesordnung zu setzen, macht mich fast sprachlos und dazu gehört einiges.

Wenn ich Ihre Anfrage lese, dann frage ich mich, was wollen Sie damit eigentlich erreichen wollen.

*(Martina Gregersen GAL: Ja, das haben wir uns auch gefragt!)*

Alles, was dort steht, ist, dass die Primarschule die frühkindliche Bildung in höchstem Maß gefährdet. Sie gefährdet die Kitastandorte, die Hortstandorte, die Elternschule, alles, was damit zu tun hat. Das ist das Resümee Ihrer Anfrage, wenn man die Fragen zusammennimmt.

Sie haben jetzt ein bisschen etwas anderes gesagt, Herr Rabe, aber der Punkt ist doch, dass es nach der Situation mit der neuen Koalition nur noch eine einzige Partei im Hause gibt, die gegen diese Schulreform in Gänze ist, und das ist die LINKE. Wir sind gegen ein Zweisäulenmodell. Sie sind dafür, die GAL ist inzwischen dafür und die CDU ist dafür.

In Ihrem Wahlprogramm ist enthalten, dass Sie langfristig eine Schule für alle wollen. Als wir vor einigen Monaten die Initiative "Eine Schule für alle" hatten, da hat die SPD ausdrücklich gesagt, sie unterstütze das nicht, und hat sogar einige langjährige Mitglieder, die auch einmal GEW-Vorsitzende waren, vom Hof gejagt.

*(Bülent Ciftlik SPD: Das stimmt doch überhaupt nicht!)*

– Das kann ich belegen, in Wandsbek zum Beispiel.

Und jetzt haben wir eine Initiative, die sagt, alles muss in Hamburg so bleiben, wie es ist. Das finde ich einfach bemerkenswert. Wer sich heute mit Bil-

**(Dora Heyenn)**

dung beschäftigt, ob es nun die Eltern sind oder die Politiker, und sagt, dass sich am Schulsystem in Hamburg nichts ändern muss, wie es diese Initiative will, der hat wirklich gar nichts begriffen. Es muss etwas geändert werden.

(Beifall bei der LINKEN und der GAL)

Wir stehen für längeres gemeinsames Lernen, dafür stehen Sie eigentlich auch, Sie haben nur noch nicht gesagt, wann. Es gibt natürlich auch einige von Ihnen wie Frau Raab, wie Herr Petersen und andere – es gibt auch einige, die mögen es nicht laut sagen, die denken das aber und sagen das bei einem Glas Bier,

(*Michael Neumann SPD*: Sagen Sie mal die Namen!)

Sie wissen ganz genau, wer das ist, das brauche ich Ihnen gar nicht zu sagen –, die haben eine ganz andere Auffassung.

Die Primarschule ist ein Versuch für gemeinsames längeres Lernen. Da müssten Sie eigentlich dafür sein. Und Sie machen einen wilden Kampf gegen diese Schule und ich weiß überhaupt nicht, wohin das eigentlich führen soll. Wohin wollen Sie eigentlich in der Bildungspolitik? Das würde ich gern einmal wissen.

(*Uwe Grund SPD*: Wofür sind Sie denn jetzt?)

Wir haben schon öfter darüber diskutiert, dass es immer wieder Versuche gibt zu sagen, die LINKEN sind gar nicht so schlimm, die können auch mit Messer und Gabel essen und ganze Sätze können Sie auch reden und so weiter, das haben wir alles schon gehört, und dann gibt es einige von uns, die sind intelligent, und die anderen sind nett. Und dann sagt Herr Neumann auch manchmal, wenn wir uns weiterhin so nett benehmen und weiterhin konstruktiv sind und Verantwortung übernehmen wollen, kann er sich sogar vorstellen, mit uns zu koalieren.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Das haben wir gelesen, das finde ich auch ganz nett, das muss ich auch einmal sagen. Auf der anderen Seite frage ich mich, wie Sie bei dieser Bildungspolitik, die Sie machen, in Hamburg überhaupt einen Koalitionspartner finden wollen.

(Beifall bei der LINKEN und der GAL)

Herr Petersen hat doch ganz zu Recht gesagt, wenn es 2008 mit Rot-Grün geklappt hätte, was wäre denn anderes dabei herausgekommen als das, was wir jetzt vorliegen haben. Das wäre doch einfach der mathematische Schnitt gewesen.

Wir von der LINKEN begleiten diese Primarschule äußerst kritisch. Wir sehen die Chance, dass man gemeinsames längeres Lernen eröffnen kann. Ob es klappt, wird der Versuch zeigen.

(*Ties Rabe SPD*: Wollen Sie eigentlich die Primarschule oder nicht?)

Wir sehen sehr kritisch, dass es an verschiedenen Standorten stattfindet. Wir sehen sehr kritisch, dass nach der dritten Klasse, wie im Schulgesetz jetzt vorgeschlagen, den Eltern die Möglichkeit gegeben wird, ihre Kinder auf eine andere Primarschule zu geben. Das sehen wir äußerst kritisch und sehen dort einen versteckten Hinweis auf eine frühzeitige Selektion. Aber nichtsdestotrotz kann man doch in dieser Situation, wo die Regionalen Schulentwicklungskonferenzen noch nicht zu Ende sind, nicht mit der Raumfrage versuchen, diese Thematik zu problematisieren. Dann müssen Sie schon inhaltlich diskutieren.

(*Carola Veit SPD*: Oh, gerne!)

Wir erwarten vom Senat, dass er ernst macht mit dem gemeinsamen längeren Lernen, wir werden ihm auf die Finger gucken. Wir erwarten auch, wenn wir schon von Schulbauten sprechen, dass dem dritten Pädagogen, der Architektur, Rechnung getragen wird durch veränderte Bauten auch im Primarschulbereich. Es kommt nicht nur auf die Quantität an, sondern auch auf die Qualität und darauf werden wir den Finger legen.

(Beifall bei der LINKEN, der GAL und bei *Karl-Heinz Warnholz* und *Ekkehart Wersich*, beide CDU)

**Präsident Berndt Röder**: Das Wort bekommt Senatorin Goetsch.

**Zweite Bürgermeisterin Christa Goetsch**: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es macht immer wieder Freude, wenn auch wirklich Fachleute hier sprechen und wir wegkommen von Horrorszenarien, wegkommen von düsteren Gedanken. Wir haben eine große Chance, die wir so noch nie hatten, egal, welche Couleur in den letzten Jahrzehnten regiert hat, dass wir endlich einmal gemeinsam der Ansicht sind, dass über die Bereiche Kita, Jugendhilfe und Schule zusammen nachgedacht werden muss.

Wir haben doch seit Jahren und Jahrzehnten das Problem, dass wir zum einen Kita und Horte haben, Horte auf der Schule, Horte neben der Schule, Kita neben der Schule oder in den Räumen der Schule. Wir haben eine Vorschule, die als Satellit fungiert, die nie in die Verlässliche Halbtagsgrundschule mit einbezogen wurde. Darüber entstanden ewig Probleme, einerseits gab es ein Bildungsangebot, andererseits gab es keine Anschlussbetreuung für knapp 40 Prozent Vorschulkinder in dieser Stadt. Wir haben die Frage der Ganztagschule in der Grundschule, wo auch bisher die Vorschule nicht einbezogen ist. All diese ganzen Themen werden jetzt endlich zusammengekommen.

**(Zweite Bürgermeisterin Christa Goetsch)**

Der erste Schritt sind tatsächlich die Regionalen Schulentwicklungskonferenzen, bei denen die Kita-Träger und die Sozialraum-Manager der Bezirke teilgenommen haben, um endlich einmal diese Bestandsaufnahme zusammenzustellen und damit jede Bildungsregion in Hamburg jetzt eine klare Übersicht hat, wo welcher Hort in der Schule oder neben der Schule ist. Das heißt aber nicht, dass es dabei stehenbleibt und irgendetwas verzögert wird, sondern dass dieses, wenn die Regionalen Schulentwicklungskonferenzen ihre Empfehlungen abgegeben haben, umgesetzt wird.

Ich komme darauf gleich zurück, nachdem ich zwei Fehlinformationen an dieser Stelle einmal klarstelle. Zum einen bleibt es dabei, dass es kurze Wege gibt für die kurzen Beine; hier wird auch immer wieder ein unnötiges, unberechtigtes Theater gemacht.

Wir werden sowohl bei den dreizügigen als auch den zum Teil zweizügigen Primarschulen dafür sorgen, dass sie in Kooperation arbeiten und damit natürlich auch wesentlich bessere Bildungsangebote machen können wie Vertretungen und all diese Dinge. Es bleibt dabei: Kurze Beine, kurze Wege.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Der andere Punkt ist, dass Horte gekündigt würden; das geht gar nicht. Es kann keine Schule einen Hort kündigen, es kann keine einzelne Schule eine Elternschule kündigen. Das ist alles gar nicht möglich, das muss über die Behörde gehen. Das ist auch richtig so, damit nicht jeder versucht, irgendwelche Vorteile daraus zu haben, sondern das muss zusammen gedacht werden.

(Zuruf von *Wilfried Buss SPD*)

– Lieber Herr Buss, Schulen, die das gemacht haben, haben das in vorausseilendem Gehorsam gemacht, aber nicht auf einer Rechtsgrundlage, deshalb keine Sorge, es wird ganz geordnet passieren.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Das ist wichtig für unsere Koordination und für die Kinder, das heißt, genau so, wie die Enquete-Kommission 2007 empfohlen hat, dass Schule mit Kita und Hort feste Kooperationen bildet und organisiert. Da haben wir tatsächlich eine richtige Herausforderung.

Ich habe eben schon die Vorschule angesprochen, aber wir haben auch vollgebundene Ganztagsprimarschulen in der Zukunft, wir haben teilgebundene, wir haben die verlässliche Halbtagsprimarschule. Überall dort muss vernünftig organisiert werden, zum Beispiel sieben bis acht Uhr morgens vor der Schule, entweder 13 Uhr bis 18 Uhr oder 16 Uhr bis 18 Uhr, wenn man eine gebundene Ganztagsprimarschule hat. Das sind alles Themen, die man endlich einmal zusammen denkt und nicht

Kita, Hort, Schule und zwei Behörden nebeneinander herlaufen, sondern miteinander. Das ist eine wirklich tolle Chance.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Nun ein paar Ausführungen dazu, wie es weitergeht, damit Sie alle im Bilde sind und nicht auf einem unterschiedlichen Stand. Wir werden im Sommer 327 neue Vorschulklassen einrichten. Das sind 25 Klassen mehr oder 800 Schülerinnen und Schüler mehr als im letzten Jahr und das kostenfrei. Das zeigt das große Interesse an der Vorschule.

Der zweite Punkt ist, dass wir in drei Wochen, wenn die Regionalen Schulentwicklungskonferenzen ihre Empfehlungen abgegeben haben, so lange kann man es noch aushalten, den kompletten Überblick haben werden und umgehend in der Verzahnung mit der Behörde für Soziales diese Organisation Hort und Schule durchführen werden.

Wir sind natürlich nicht faul und haben die Hände in den Schoß gelegt; natürlich arbeiten unsere beiden Behörden schon längst zusammen, wie man das organisatorisch ordentlich hinbekommt. Es ist sehr wichtig, dass wir dann einen Rahmen haben, wie Schule, Ganztagschule und Hortbetreuung gemeinsam unter einen Hut gebracht werden können, sodass für die Eltern endlich Bildung und Betreuung zusammen gedacht und sicher durchgeführt wird. Diese Aufgabe haben wir uns vorgenommen. Herr Wersich und ich, unsere Staatsräte und unsere Arbeitsebene sind da wirklich mit vollem Herzen und vollem Engagement dabei und ich glaube, das ist ein Novum. Das macht auch große Freude, etwas zu gestalten und zu entwickeln, nicht gegeneinander, sondern miteinander zu arbeiten. Herr Wersich, auf den Anfang kommt es an, das machen wir jetzt gemeinsam.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

**Präsident Berndt Röder:** Das Wort bekommt die Abgeordnete Veit.

**Carola Veit SPD:** Vielen Dank, Herr Präsident! Frau Senatorin, Ihre Begeisterung ist Ihnen anzumerken. Allein das Erklären von Zeitplänen und Absichtserklärungen ist uns hier ein bisschen wenig. Da haben Sie, drei Wochen, bevor die Regionalen Schulentwicklungskonferenzen beendet werden, wenn vor Ort schon vieles in Tüten ist, eine behördenübergreifende Arbeitsgruppe zu dem Thema einberufen. Während die Regionalen Schulentwicklungskonferenzen noch relativ öffentlich tagen und mit den Themen umgehen, ist hier eher ein Geheimkommando angesagt.

Frau Ernst und ich haben vor zwei Wochen eine kleine Anfrage gestellt mit ganz harmlosen Fragen wie zum Beispiel, wer in dieser Arbeitsgruppe mitwirkt, mit welchen Institutionen und Leistungsan-

(Carola Veit)

bietern Sie sprechen, durch wen die Betreuungsangebote organisiert werden sollen, wie das ausgestattet wird, ob es vielleicht verpflichtende Elemente gibt. Darauf haben Sie geantwortet, die Planungen seien noch nicht abgeschlossen und es gebe keine Antworten – ich zitiere das einmal –:

"Dies käme im Ergebnis einer Aktenvorlage gleich. Diese ist gemäß Artikel 30 der Hamburgischen Verfassung an Voraussetzungen gebunden, die hier nicht vorliegen."

Das ist doch ohne Worte.

(Beifall bei der SPD – *Wolfgang Beuß CDU*: So ist es!)

Das soll Ihre Transparenz in der Schulentwicklung sein. Wann sollen die Träger denn planen, wann sollen die Eltern denn planen dürfen? Diese Geheimniskrämerei lässt nichts Gutes erwarten. Während sich Herr Wersich und seine Behörde bei dem Thema in Wahrheit überhaupt nicht beziehungsweise im Schnecken tempo bewegen, stellen wir bei Frau Goetsch zuweilen eher eine Art Schweinsgalopp fest; das haben wir eben auch wieder bewundern dürfen. Damit machen Sie aber in der Tat vieles kaputt, was in den letzten Jahren mühsam aufgebaut wurde.

Ich war besonders erschreckt über den Beitrag der GAL; Betreuung ist für Sie wohl eher ein Randproblem. Sie beziehen nämlich Kitas und Träger bisher nicht wirklich in Ihre Schulplanungsprozesse ein. Sie verfolgen den klugen und richtigen Gedanken der Bildungsgärten beziehungsweise Bildungshäuser – über den Begriff wollen wir nicht mehr streiten, da sind wir uns hier einig – nicht. Irgendwie ist es dann fast schon folgerichtig, Herr Wersich, dass Sie mit der personellen und sachlichen Ausstattung der Kitas und der qualitativen Verbesserung auch nicht wirklich weiterkommen.

Gemeinsam, Frau Goetsch, haben wir im letzten Wahlkampf auch auf Veranstaltungen die Vision verfolgt, dass sich Elementar- und Primarpädagogik besser verzahnen müssen,

(*Wolfgang Beuß CDU*: Da arbeiten wir noch dran!)

um bisweilen schlimme Brüche für die Kinder zu verhindern. Wir haben alle betont, wie wichtig es ist, dass sich die verschiedenen Einrichtungen und Professionen auf Augenhöhe begegnen. Aber es ist so schade, dass Ihnen dieses Ziel offenbar völlig aus dem Blick geraten ist.

(Beifall bei der SPD)

CDU und SPD haben im letzten Wahlkampf auch gemeinsam darüber gesprochen, als wir das Ziel der Bildungshäuser formulierten. Was Sie jetzt machen, ist eine Ungleichbehandlung von Kita und Schule. Während nach KESS 1 und KESS 2 in den Vorschulklassen maximal 20 Kinder sitzen, sitzen

in den Kitas immer noch 25 Kinder in einer Gruppe.

Sie reden von flexiblen Einschulungsterminen, wobei Sie völlig aus dem Blick verlieren, dass zwei Drittel der Fünfjährigen in die Kitas gehen und Sie nicht einmal annähernd ein Konzept für die Situation und auch für die pädagogischen Herausforderungen haben. Sie schaffen überhaupt keine Voraussetzung für die bessere Verzahnung von Kita und Schule. Von neuen, auch personellen, Konzepten ist von Ihnen nichts zu hören bis auf Absichtserklärungen. Das ist zu wenig zu einem Zeitpunkt, wo die Regionalen Schulentwicklungskonferenzen im Prinzip am Ende ihrer Planungen sind.

(Beifall bei der SPD)

Ich will noch einmal betonen: Hier geht es nicht um Elternrechte, hier geht es um Kinderrechte auf bestmögliche frühkindliche Bildung und darum kümmern Sie sich nicht.

Ganztagsschulen sind rar. Zum Glück gibt es einige Horteinrichtungen in der Nähe von Schulen. In einzelnen Stadtteilen sind die Wartelisten extrem lang. An der Schule meines Sohnes sind 80 Kinder auf der Warteliste, das ist überhaupt kein Einzelfall. Ich will die Zahlen gern noch einmal nennen. Keine 15 Prozent der Grundschüler in Hamburg sind Ganztagsschüler und nur für 23 Prozent der Kinder gibt es Hortplätze. In Wirklichkeit gibt es also nicht einmal für 50 Prozent der Hamburger Grundschüler eine Ganztagsbetreuung.

Sie sagen, hier soll etwas geschehen, das lesen wir auch im Koalitionsvertrag, aber den Ausbau weiterer Ganztagsschulen, Frau Goetsch, haben Sie mit Ihrem Amtsantritt erst einmal auf Eis gelegt. Da hat sich erst einmal gar nichts getan, weil Sie das Ihrer chaotischen Planerei opfern, und auch hier schieben Sie die Bedürfnisse der Kinder und Eltern auf die lange Bank.

Jetzt wollen Sie zumindest eine Randbetreuung in der Schule organisieren, haben wir vorhin gehört, aber in der Praxis geht auch das nicht voran. Auch die Horte sind in den Regionalen Schulentwicklungskonferenzen nicht regelhaft vertreten gewesen. Auch Sie wissen nicht, wie es weitergeht. Herr Rabe hat es schon angedeutet, von überallher erreichen uns die Gerüchte, dass Sie Hortgruppen rückführen wollen, weil Sie den Platz auf dem Schulgelände für Ihre Primarschule brauchen. Das Gleiche gilt für Elternschulen und ähnliche Einrichtungen, die inzwischen auf dem einen oder anderen Schulgelände angesiedelt sind, sinnvollerweise, weil die Vernetzung vor Ort und Verzahnung mit der Schule vor Ort so wichtig ist.

Ich will Ihnen einmal ein Beispiel aus Rothenburgsort nennen. Da hat die CDU-Regierung vor vier Jahren die Sekundarstufe I geschlossen, es gibt im ganzen Stadtteil nur noch eine Grundschule. Dann hat die benachbarte Sonderschule, eine Schule für

(Carola Veit)

geistig Behinderte, etliche Räume übernommen, weil sie Platzbedarf hatte. Zwei Jahre später haben wir uns im Bezirk überlegt, mit den leerstehenden Räumen etwas Sinnvolles zu tun und haben ein kleines Haus der Familie auf das Schulgelände gestellt mit der Mütterberatung, der Elternschule, den Familienhebammen und so weiter; eine richtig sinnvolle Sache, eine Superzusammenarbeit, eine tolle Vernetzung vor Ort. Und was ist jetzt? Natürlich reichen die Räume für eine Primarschule nicht. In der Regionalen Schulentwicklungskonferenz ist die einzige Ansage, die aus der Schulbehörde kommt, dann müsse man sich überlegen, wie man diese Räume wieder rückführe. Da wird gar nichts zusammen gedacht, da wird vor Ort die Angst geschürt, da werden inzwischen entstandene, sinnvolle Konzepte kaputt gemacht.

(Wolfgang Beuß CDU: Sie schüren die Angst!)

– Nein, Herr Beuß, wir schüren keine Angst, wir machen uns Sorgen um die Bedürfnisse der Eltern

(Wolfgang Beuß CDU: Das ist doch lächerlich!)

und Kinder in dieser Stadt und wir stellen fest, dass hier Nebelkerzen geworfen werden, dass hier von Zeitplänen geredet wird, aber keine konkreten Lösungen vor Ort angeboten werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Berndt Röder:** Das Wort bekommt die Abgeordnete Blömeke. – Meine Herren Kollegen, Sie können ruhig auch wieder hereinkommen.

**Christiane Blömeke GAL:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das einzig Lustige eben an Ihrer Rede, Frau Veit, war das Ende, als Sie sagten, wir würden hier die Ängste schüren, die Schulen würden die Ängste schüren. Herr Beuß hat schon gesagt, dass die einzige, die hier mit den Gefühlen von Bürgerinnen und Bürgern und Eltern spielt und Ängste schürt,

(Carola Veit SPD: Ich wollte Sie gar nicht zum Lachen bringen!)

die SPD-Fraktion ist und allen voran die Schulpolitiker.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Ich habe das Gefühl, wir hätten eigentlich eine gute erste Runde gehabt. Nach dem Beitrag der Senatorin –vorher gab es einen Austausch, der noch relativ okay war, deutliche Worte von Frau Heyenn –

(Ingo Egloff SPD: Sind Sie diejenige, die Zensuren verteilt? Das steht Ihnen nicht zu!)

hätten wir uns das sparen können. Mit Frau Veit ist lediglich wieder die polemische Ader durchgegangen,

(Michael Neumann SPD: Topf und Deckel!)

das kennen wir schon. Herummäkeln würde ich gut finden, wenn es Herummäkeln mit Substanz wäre, aber leider verlieren Sie die Substanz.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Im Ernst, Herr Neumann, hier wird eine Phantomdebatte geführt, eine Phantomdebatte über Dinge, die überhaupt noch nicht vorliegen. Weder die CDU noch die GAL, und die LINKEN sowieso nicht, würden sich einer Debatte verweigern, wenn wir hier wirklich Fakten auf dem Tisch liegen hätten.

Frau Senatorin Goetsch hat eben gesagt, in drei Wochen wird es erste Ergebnisse aus allen Regionalen Schulentwicklungskonferenzen geben, dann wird es einen Bericht geben und, ich möchte noch einmal darauf hinweisen, es wird einen Bericht dieser Arbeitsgruppe geben, Frau Veit, auch das haben Sie eben missverstanden. Das Problem ist, dass Sie immer irgendetwas aufgreifen und Ihre Politik basiert eigentlich nur auf Gerüchten und diese Gerüchte werden dann genommen und als Wahrheit dargestellt. Das ist ein bisschen problematisch.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der CDU)

Vielleicht noch einmal ein Wort zu dieser Arbeitsgruppe. Sie selber haben Ihre Kleinen Anfragen gestellt, die identisch waren mit den Fragen des Auftrags dieser Arbeitsgruppe. Wie wir alle wissen, war das Papier dieser Arbeitsgruppe erstaunlicherweise schon sehr früh bei den Kita-Trägern, obwohl es eigentlich ein behördeninternes Papier ist. Diese Fragen der Arbeitsgruppe haben Sie Anfang Februar aufgegriffen. Frau Veit, das heißt doch, dass die Arbeitsgruppe schon recht früh eingesetzt wurde. Und was Sie eben hier behauptet haben, drei Wochen vor Ende der Regionalen Schulentwicklungskonferenzen setze der Senat eine Arbeitsgruppe ein, das war natürlich wieder völlig daneben und war nicht verstanden. Darauf bauen Sie Ihre Politik und Ihre Reden auf.

(Ties Rabe SPD: Dann müssen Sie Argumente bringen!)

Dabei kann nichts anderes herauskommen als Blödsinn.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Ich will noch einmal zusammentragen, was wir im Moment an Informationen haben. Wir haben den Auftrag für eine Arbeitsgruppe. Die Ergebnisse liegen noch nicht vor. Noch einmal: Wenn die Ergebnisse vorliegen, dann wird es im Interesse der GAL- und auch der CDU-Fraktion sein, diese Er-

**(Christiane Blömeke)**

gebnisse zu bewerten, denn es ist natürlich wichtig, dass diese Verzahnung, die wir alle gemeinschaftlich wollen – daran besteht kein Zweifel –, in unserem Sinne auch durchgeführt wird. Aber es ist jetzt eine Phantomdebatte, darüber zu sprechen. Wenn man so eine Große Anfrage stellt und diese Anfrage in ihrer Einleitung nur mit Behauptungen aufgebaut wird...

*(Ties Rabe SPD: Können Sie nicht mal Argumente bringen, anstatt nur Noten zu verteilen!)*

Herr Rabe, Sie lachen, aber was muss ich denn hier nennen? Sie schreiben, dass die Verzahnung nicht gewollt sei, Sie behaupten, dass die bestehenden Grundschulen nicht über ausreichend Platz verfügen. Woher wissen Sie denn das? Ihre Berechnung war sehr interessant, aber warten Sie doch einmal ab, wie die Fakten sind.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

Am schlimmsten ist wirklich der Unsinn mit den Elternschulen. Senatorin Goetsch hat eben ganz deutlich gesagt, dass die Kündigung durch die Behörden erfolge.

*(Ties Rabe SPD: Aha, doch also!)*

Ich weiß nicht, wo Sie überall herumlaufen und sich wieder irgendetwas aufsaugen, damit Sie es dann in so eine Große Anfrage hineinpacken nur nach dem Motto: Schön, Hauptsache, wir sprechen einmal darüber. Das Wichtigste ist Ihnen doch, diese Anfrage in der Öffentlichkeit zu verbreiten und zu behaupten, dieses Konzept könne nicht aufgehen.

Das Thema regt Sie auf, das kann ich verstehen; ich glaube, es regt Sie deswegen auf, weil Sie keinen Stich mehr haben in der Schulpolitik.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

Ich kann für die GAL-Fraktion nur sagen – ich denke, ich spreche da genauso für die CDU, weil es eben auch deutlich herüberkam –, dass das Ziel klar ist. Wir wollen eine engere Verzahnung zwischen Kita, Jugendhilfe und, bitte nicht vergessen, Schule.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

Wir sind ganz zuversichtlich, dass gerade das neue Modell der Primarschule diese Verzahnung eher noch befördert als behindert. Es hat eben jemand gesagt, es würden keine neuen Ganztagschulen eingerichtet – ich glaube, Sie waren das wieder, Frau Veit –, auch das ist ein Irrglaube. Das kommt vielleicht daher, dass Sie immer nur die Pressemitteilungen von Herrn Rabe lesen und nicht die Senatspressemittelungen.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

Die Primarschulen, auch die zunehmende Anzahl von Ganztagschulen, ob es nun gebundene oder

offene Ganztagschulen sind, bieten ein hohes Potenzial, um die Jugendhilfe in die Schule hineinzuholen und um die Verzahnung besser fortzuführen. Die bieten genauso ein hohes Potenzial, um Kita und Schule miteinander arbeiten zu lassen.

*(Wilfried Buss SPD: Sonntagsrede!)*

– Herr Buss, das haben Sie in den vielen Jahren bei der SPD, jetzt rede ich schon fast wie die CDU, nicht hinbekommen,

*(Beifall bei der SPD – Ingo Egloff SPD: Schlimmer, Frau Blömeke, das ist das Problem!)*

dass Sozialbehörde und Schulbehörde in dieser Hinsicht sehr gut zusammenarbeiten. Ich glaube, da bewegt sich etwas und das, was sich bewegt, bewegt sich in die richtige Richtung. Nur Sie spielen sich als Bremse auf, aber das wird Ihnen nicht gelingen, da können wir uns an anderer Stelle einmal wieder treffen.

*(Beifall bei der GAL und der CDU)*

**Präsident Berndt Röder:** Das Wort bekommt der Abgeordnete Rabe.

**Ties Rabe SPD:\*** Wenn ich in Distrikten oder mit Eltern oder an den Schulen über Schulpolitik rede, dann läuft die Diskussion immer so: Die erste Phase ist die philosophische Phase. Eltern, Väter, Mütter erzählen, wie Schulen aussehen müssten.

*(Wolfgang Beuß CDU: Sie sind in der Phase der Ratlosigkeit!)*

Das ist die Phase, wo es um das Herz geht. Da werden tolle Gebäude entworfen. Ich denke immer, meine Güte, die wollen jetzt eine dreigliedrige Schule oder die Schule für alle, da gibt es grandiose Entwürfe und dann enden all diese Gespräche mit demselben Satz. Den Satz haben Sie alle schon tausendmal gehört: Zum Glück ist meine Henrike dann schon durch.

Da wird man als Schulpolitiker irgendwann nachdenklich und fragt sich, warum die das so machen. Dann merkt man, das hat einen Grund: unsere Art, Schulpolitik zu machen. Politik braucht Herz und Verstand.

*(Wolfgang Beuß CDU: Der fehlt Ihnen!)*

In der Schulpolitik überwiegt mit großem Abstand das Herz. Genau das ist das Problem. Wir machen grandiose Reformen, die haben wir oben großartig bewegt, die finden wir auch alle klasse. Dann bekommen die Schulen einen Brief, in dem steht, macht das einmal. Dann kommt die Gegenwelle und plötzlich merken wir, G 8, Schulzeitverkürzung. Was ist da los? Profil-Oberstufe, was wird da noch kommen? Genau das ist das Problem unserer ganzen Schulpolitik. Im Herzen sind wir alle richtig gepolt,

**(Ties Rabe)**

*(Wolfgang Beuß CDU: Wir haben auch Herzen!)*

da wissen wir alles ganz genau. Aber wenn es um die Fakten geht, dann sagen wir, das werde sich schon irgendwie finden, das müssen die Schulen machen und so weiter, Hauptsache, die Richtung stimmt. Hauptsache, das Bekenntnis und die Fahne.

*(Christiane Blömeke GAL: Welche Fahne?)*

Ich sage Ihnen ehrlich, wir brauchen Fahne, Richtung und Bekenntnis. Aber bei aller Liebe, wir müssen dringend auch in die Phase eintreten, wo wir mit dem Verstand die Fakten kontrollieren, denn sonst haben wir weiterhin die alte Schulpolitik, die lautet: Hauptsache, die Richtung stimmt, und an den Schulen herrscht das Chaos. Und genau deswegen, weil wir immer so denken, ist die Schulpolitik so schlecht und das muss sich ändern.

Frau Heyenn, Sie fragen, wen wir auf unserer Seite haben. Ich glaube, vor allem die Eltern und Kinder, die dann genau diese Reform abbekommen, wünschen sich sehr wohl, dass wir vorher einmal genau fragen, wie das eigentlich gehen kann. Insofern haben wir Verbündete.

*(Beifall bei der SPD)*

Wir haben noch einen Verbündeten.

*(Zuruf von Wolfgang Beuß CDU)*

– Herr Beuß, Sie sind es persönlich.

Ich darf ganz kurz etwas zu diesem Thema, das wir angemeldet haben, sagen. Marino Freistedt, das fand ich besonders lustig. Du selbst hast dieses Papier unterschrieben, das am Wochenende der CDU-Landesfachausschuss zum Thema Hort und Schule produziert hat. Ich zitiere einfach einmal:

"Nach übereinstimmender Meinung, im Konsens auch von der Hamburger Enquete-Kommission [...] in den Empfehlungen zu Teilthema 1 'PISA-Risikogruppe senken' niedergelegt, ist die frühkindliche Förderung von herausragender Bedeutung für die schulische Entwicklung [...]."

Dieses gewichtige Ziel, man höre und staune, werde bisher nicht in dem zu erwartenden Maße verfolgt, schreibt die CDU. Das hören wir mit Interesse, wo doch alles so prima stimmt.

Es kommt noch viel schöner, jetzt müsst ihr gut zuhören, passt auf.

*(Karl-Heinz Warnholz CDU: Das ist ja wie bei Otto!)*

Und zwar aus folgendem Grund; es wird die CDU-Bürgerschaftsfraktion, die hier zu meiner Rechten sitzt, um Folgendes gebeten. BSG und BSB endlich aufzufordern, die von der CDU bereits

geforderte Konzeption für Bildungshäuser – also die enge Verflechtung von Kitas und Schule und so weiter – endlich intensiver voranzubringen. Letzte Woche von euch beschlossen. Ich bin gar nicht allein, ihr müsst einfach nur einmal euer Gehirn einschalten und nicht nur immer mit dem Herz denken. – Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD)*

**Präsident Berndt Röder:** Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Wir kommen dann zur Abstimmung.

Wer stimmt einer Überweisung der Drucksache 19/2411, federführend an den Familien-, Kinder- und Jugendausschuss und mitberatend an den Schulausschuss, zu? – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Das ist mehrheitlich abgelehnt.

Dann stelle ich fest, dass die Bürgerschaft von der Großen Anfrage Kenntnis genommen hat.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 42 auf, Drucksache 19/2763, gemeinsamer Antrag der CDU- und GAL-Fraktion: Familienhebammen-Abrechnung der Leistungen der gesetzlichen Krankenversicherung auch für angestellte Hebammen ermöglichen.

**[Antrag der Fraktionen der CDU und GAL: Familienhebammen-Abrechnung der Leistungen der gesetzlichen Krankenversicherung auch für angestellte Hebammen ermöglichen – Drs 19/2763 –]**

Diese Drucksache möchte die Fraktion DIE LINKE an den Ausschuss für Gesundheit und Verbraucherschutz überweisen. Das Wort hierzu wird nicht gewünscht. Dann kommen wir somit zur Abstimmung.

Wer stimmt einer Überweisung der Drucksache an den Ausschuss für Gesundheit und Verbraucherschutz zu? – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Das ist mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse in der Sache abstimmen. – Wer möchte den gemeinsamen Antrag der CDU und der GAL-Fraktion annehmen? – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 37 auf, die Drucksache 19/2730, Antrag der SPD-Fraktion: Nutzung des zentralen Schülerregisters korrigieren –Schulzugang für alle Kinder sicherstellen.

**[Antrag der Fraktion der SPD: Nutzung des zentralen Schülerregisters korrigieren –Schulzugang für alle Kinder sicherstellen – Drs 19/2730 –]**

**(Präsident Berndt Röder)**

Diese Drucksache möchte die SPD-Fraktion an den Schulausschuss überweisen.

Wird das Wort gewünscht? – Das ist der Fall. Der Abgeordnete Ciftlik hat es.

**Bülent Ciftlik SPD:**\* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir alle erinnern uns an den tragischen Tod von Jessica in Jenfeld. Wir alle erinnern uns an die lebhaftige Diskussion auch hier im Parlament, aber auch in der Stadt. Wir alle wissen, dass man die Frage, ob man ihr hätte helfen können, ohne diese Geschichte hier wieder konkret thematisieren zu wollen, gar nicht stellen konnte, denn viele Menschen auch in ihrem näheren Umfeld wussten gar nicht, dass es Jessica gibt.

Im Rahmen der Aufarbeitung dieses tragischen Falles wurde im Juni 2006 im Rahmen einer Rechtsverordnung das zentrale Schülerregister eingeführt. Damit wurde sichergestellt, dass es einen Datenabgleich gibt zwischen allen Behörden hier in Hamburg und dem dann eingeführten zentralen Schülerregister, um sicherzustellen, dass alle Kinder ab vier Jahren erfasst werden, dass alle schulpflichtigen Kinder von den Schulen erfasst werden können, um, das ist das wesentliche Ziel gewesen, die Sicherung des Kindeswohls über den Weg der Schulpflicht sicherzustellen. Nun gehört dazu auch – das müssen wir ehrlich sagen –, dass wir damit das Ziel verfolgen, einerseits alle Kinder zu erfassen; aber auf der anderen Seite können wir die Augen nicht davor verschließen, dass es jede Menge Eltern gibt in dieser Stadt, die ihre Kinder aus Angst, dass diese Daten auch an die Innenbehörde geliefert werden, nicht zur Schule schicken, weil sie keinen legalen Aufenthaltsstatus haben.

Das war nicht Ziel dieser Einführung, der Einführung des zentralen Schülerregisters, das wollten wir damit nicht erreichen. Ich hoffe, dass Konsens in diesem Haus darüber herrscht, dass das Recht auf Bildung ein Menschenrecht ist, ein universelles Recht und sich nicht davon ableiten lässt, ob man einen Aufenthaltsstatus hat oder nicht.

(Beifall bei der SPD)

Die Realität sieht aber anders aus. Ich will auch dadurch meiner Verwunderung Ausdruck verleihen, indem ich jetzt kurz einmal aus dem Koalitionsvertrag der CDU und GAL vorlese. Dort steht:

"Durch den seit 2007 durchgeführten Datenabgleich des Zentralen Schülerregisters mit dem Melderegister sind bisher keine Fälle illegalen Aufenthalts bekannt geworden."

Wer die Gespräche in der Stadt führt, weiß, dass das so bestimmt nicht ist. Wer die Gespräche auch mit den Schulen führt, weiß, dass das so nicht ist. Aber ich will eines nicht von der Hand weisen. Es

kann sehr wohl sein, dass die Fälle sich nicht unbedingt häufen und dass sie sich nicht an der Oberfläche der öffentlichen Wahrnehmung abspielen, weil eben viele Eltern – geschätzt werden Zahlen zwischen 80 und 120 – ihre Kinder gar nicht erst zur Schule schicken.

Das kann nicht Sinn der Sache sein. Viele Kinder sind dem Sozialisierungsprozess in dieser Stadt und dem Bildungsprozess entzogen und an dieser Stelle ist es unerheblich, die Schuldfrage zu klären, ob die Eltern sich um einen Aufenthaltsstatus hätten bemühen müssen oder nicht und welche Fehler die Eltern gemacht haben. Fest steht doch eines, dass die Leidtragenden nicht die Kinder sein dürfen.

(Beifall bei der SPD)

Es sind nicht nur die Kinder, die in Mitleidenschaft gezogen werden, hauptsächlich sind sie es, oder die Eltern, sondern wir müssen uns auch einmal Gedanken darüber machen, was eigentlich mit dem Schulpersonal passiert. Nehmen wir einmal an, es gibt tatsächlich Kinder, die keinen legalen Aufenthaltsstatus an hamburgischen Schulen haben; ich will an ein Beispiel erinnern. Die Frau des damaligen bayerischen Innenministers Günther Beckstein hat selbst zugegeben, dass es sogar in Bayern, also auch in München, Kinder gibt, die keinen legalen Aufenthaltsstatus haben. So etwas gibt es eben auch in Hamburg. Da muss man sich die Frage stellen, was eigentlich passiert, wenn denen etwas im Schwimmbad oder auf dem Schulgelände passiert. Wie sollen sich dort Lehrer, wie soll sich das Schulpersonal verhalten?

Ich finde es an dieser Stelle unzureichend, insgeheim darauf zu hoffen, dass sich das Problem schon irgendwie lösen werde, in Hamburg darauf zu hoffen, dass die das in Berlin auf Bundesebene einheitlich gesetzlich regeln. Das ist auch Teil unseres Antrags. Wir fordern den Senat auf, eine Bundesratsinitiative auf den Weg zu bringen und keine Insellösung herbeizuführen, sondern in ganz Deutschland Rechtssicherheit zu schaffen und das Aufenthaltsgesetz dahingehend zu ändern, dass alle Schüler das Recht haben, egal, ob sie derzeit einen legalen Aufenthaltsstatus haben oder nicht, die Schule zu besuchen.

(Beifall bei der SPD)

Ich nehme wahr, dass wir an dieser Stelle gar nicht so unterschiedlicher Auffassung sind. Ich hoffe, dass wir, wenn die Diskussion fortgesetzt wird an dieser Stelle oder im entsprechenden Ausschuss, daraus auch die Konsequenzen ziehen.

Ich will nur daran erinnern, dass die Beschlusslage der CDU/CSU-Bundestagsfraktion genau die ist, die ich beschrieben habe, dass der Schulbesuch, das Recht auf Bildung nicht davon abhängig sein dürfen, ob man einen legalen Aufenthaltsstatus hat oder nicht.

**(Bülent Ciftlik)**

Die Bundesintegrationsbeauftragte der Bundesregierung, Maria Böhmer, äußert sich genauso. Schon in der Süßmuth-Kommission wurde genau das festgehalten. Ich bitte Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, dieses sehr ernste Thema von der Tagesordnung nicht verschwinden zu lassen nach dem Motto: Wir schauen einmal und bisher gab es nicht ganz so viel Ärger. Ich glaube, für die zweitgrößte Stadt Deutschlands kann es nicht angehen, dass wir dieses Problem versuchen auszusitzen und hoffen, dass es nicht größer wird. Ich glaube, dass dieses Problem sehr wohl größer werden kann. Wir müssen unserem eigenen Anspruch Rechnung tragen, dass wir nicht nur gute und bessere Schulen haben wollen, sondern wir müssen dafür sorgen, dass alle Kinder in den Genuss kommen, am Bildungs- und damit auch am Sozialisierungsprozess teilnehmen zu können, wir wollen das ganz gezielt.

(Vizepräsident Wolfgang Joithe-von Krosigk übernimmt den Vorsitz.)

Wir sind für den Datenabgleich zwischen den Behörden, das ist Ziel dieses zentralen Schülerregisters. Aber Ziel ist es eben nicht gewesen, dadurch herauszufinden, wer keinen legalen Aufenthaltsstatus hat. Wir können und wollen mit diesem Antrag auch eine Lösung auf den Weg bringen, wie sie zum Beispiel in Nordrhein-Westfalen herbeigeführt wurde. Dort wurde das Schulpersonal von der Pflicht entbunden, bei Schulanmeldungen nach dem Reisepass oder der Meldebestätigung der Eltern zu fragen. Das ist auch Bestandteil unseres Antrags, weil wir glauben, dass damit eine für alle Seiten akzeptable Lösung herbeigeführt werden kann, bis diese Frage bundeseinheitlich geregelt wird. Ich würde mich freuen, wenn Sie sich dem anschließen würden. – Danke.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Wolfgang Joithe-von Krosigk:** Das Wort hat Herr Lemke.

**Dittmar Lemke** CDU:\* Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! In meiner Zeit als Parlamentarier habe ich gelernt, dass es drei Arten von politischen Initiativen gibt. Es gibt einmal die politische Sacharbeit, es gibt politische Anträge, die das Ziel haben, ein Mediengetöse zu erzeugen, und dann gibt es eine dritte Gruppe, die sehr interessant ist, das sind Anträge, die der Legendenbildung dienen. Und zu dieser Gruppe gehört der Antrag der SPD-Fraktion. Es wird der Eindruck erweckt, als wenn durch das im Jahr 2006 von der CDU eingeführte Schülerregister Kinder, die sich mit oder ohne Eltern illegal in Hamburg aufhalten, in den Absentismus gedrängt werden. Dieser Grundgedanke und Ansatz des SPD-Antrags entspricht in keiner Weise der Realität.

(*Wilfried Buss SPD:* Woher wissen Sie das denn?)

Was ist eigentlich die Zielrichtung des Schülerregisters? Wir müssen doch, wenn wir auf die Entstehungsgeschichte schauen, Herr Ciftlik hat das auch schon getan, den Blick zurückwerfen und uns fragen, warum wir das eigentlich damals gemacht haben. Das Schülerregister entstand in der 18. Wahlperiode im Rahmen der Aktivitäten "Hamburg schützt seine Kinder".

(Vizepräsident Wolfhard Ploog übernimmt den Vorsitz.)

Unter dem Eindruck der Erfahrungen mit dem Fall des verhungerten Mädchens Jessica wurden diverse Initiativen gestartet mit dem Ziel, die Arbeit der Jugendämter und der Schulen zu optimieren. In der Analyse waren sich damals alle Fraktionen soweit einig, diese Analyse lautete: Wir müssen alles tun, damit wir in Hamburg kein Kind mehr aus dem Blick verlieren, und das muss doch heute auch noch gelten.

(Beifall bei der CDU und der GAL – *Wilfried Buss SPD:* Das hat Herr Ciftlik ja auch gesagt!)

Insofern ist das Schülerregister ein großer Schritt nach vorn bei der Bekämpfung des Absentismus. Das Schülerregister gefährdet nicht das Kindeswohl, es ist das Leben in der Illegalität, welches Kindeswohlgefährdend ist. Diese Kinder haben keine Gesundheitsfürsorge, sie nehmen nicht an staatlichen Zuwendungen und Förderungen teil und profitieren auch nicht von dem sozialen Netz, das es in unserem Land für Kinder gibt.

(*Wilfried Buss SPD:* Und, was machen Sie denn dagegen?)

Illegalität ist Kindeswohlgefährdend und deswegen hätte ich mir von der Opposition eher einen Antrag und Aktivitäten gewünscht, um zum Beispiel Illegalität zu vermeiden, aber solch ein Antrag ist nicht gestellt worden.

(*Dr. Andreas Dressel SPD:* Den haben wir schon mal gestellt!)

Stattdessen versuchen Sie das Schülerregister zu einem zahnlosen Tiger zu machen. Wenn es diesen Abgleich der Daten mit dem Einwohnermeldeamt nicht mehr gibt, ist das Register unwirksam, Herr Buss, und erfüllt dann seinen Zweck nicht mehr. Der SPD-Antrag ist natürlich auch insofern ein bisschen fehlerhaft, weil wir in Hamburg den systematischen Datenabgleich mit der Ausländerbehörde im Schülerregister eben nicht haben.

(*Wilfried Buss SPD:* Ach!)

Dann wird natürlich immer wieder das Schulpersonal angesprochen, auch die Zwickmühle ist immer wieder in den Medien angesprochen worden, in der sich Schulleiter befinden können, wenn bei ih-

**(Dittmar Lemke)**

nen Kinder zur Schule gehen, die in Hamburg nicht gemeldet sind. Das kann ich nicht so richtig nachvollziehen. Warum haben denn die Schulleiter die Verpflichtung, Gesetzesverstöße anzuzeigen?

– Ich bekomme schon Time-out-Signale. Ich werde mich im Hinblick auf das, was wir heute Abend noch vorhaben, ein bisschen beeilen.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Die Gewissenskonflikte, die bei Schulpersonal entstehen können, entstehen doch daraus, dass Schulleiter beim Amtsantritt erklären müssen, dass sie als Beamte Recht und Verfassung der Bundesrepublik Deutschland anerkennen. Aber das Problem entsteht doch nicht daraus, dass es das Schülerregister gibt.

(Wilfried Buss SPD: Natürlich!)

Eine weitere Legende ist, dass die Entdeckung eines die Schule besuchenden illegal in Hamburg lebenden Kindes gleichbedeutend mit seiner Abschiebung wäre. Sie wissen, dass das nicht der Fall ist. Die CDU sieht die Lösung des Problems weiterhin in der Innenbehörde und über die Härtefallkommission. Ziel ist es, den Kindern bis zum Schulabschluss einen gesicherten Aufenthalt zu verschaffen. Hierzu gab es bei Einführung des Schülerregisters und bei den Debatten glasklare Aussagen der Innenbehörde. Ich bin der Meinung, dass wir auch bis heute nichts daran geändert haben. Wir werden aber im Ausschuss dieses Thema noch einmal näher besprechen.

(Wilfried Buss SPD: Da freue ich mich schon drauf!)

Ich streiche jetzt meine Zitate, die ich eigentlich noch vortragen wollte.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU und bei Mehmet Yildiz DIE LINKE)

Vielleicht als letzten Satz: Die CDU möchte alle Kinder schützen, die in Hamburg leben, egal ob illegal oder legal.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der GAL)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Das Wort bekommt die Abgeordnete Frau Möller.

**Antje Möller GAL:**\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich bin immun gegen Time-out-Zeichen, gerade bei solch einem Thema, 36 Minuten, und mir ist auch der Verein, der heute spielt, vielleicht nicht so wichtig wie anderen in diesem Haus.

(Michael Neumann SPD: Welchen meinen Sie denn jetzt?)

Ich mache mich durchaus auch gerne unbeliebt.

(Arno Münster SPD: Das sind Sie schon!)

Ich kann Herrn Lemke an der Stelle folgen, der Schlusssatz ist das Entscheidende, der Schlusssatz steht aber auch im Schulgesetz: In Hamburg haben alle Kinder das Recht auf Bildung, unabhängig von ihrem Aufenthaltsstatus. Herr Ciftlik, der SPD-Antrag landet nur im Ausschuss, weil es sowieso dringend an der Zeit ist, einmal zu überprüfen, welche Folgen dieses Schülerregister eigentlich hat.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Das ist ja gnädig!)

Ich finde nicht, dass das gnädig ist, sondern ich glaube, dass die SPD das selber weiß, weil der zeitliche Anteil an Herrn Ciftliks Rede, in der er sich auf den Antrag bezieht, nicht einmal 10 Prozent betrug. Er hat mit einem Satz den Bundesratsantrag erwähnt und er hat darauf hingewiesen, dass es in Nordrhein-Westfalen eine Regelung gibt, die vielleicht hilfreich sein könnte. Diese Regelung in Nordrhein-Westfalen ist allerdings überhaupt nicht hilfreich, weil Nordrhein-Westfalen einen ganz anderen Ansatz hat als Hamburg.

(Wilfried Buss SPD: Aber es geht um Kinder!)

Ich glaube nicht, dass Ihnen entgangen sein dürfte, dass in der letzten Legislaturperiode die politische Auseinandersetzung um die Einführung des Schülerzentralregisters genau an der Stelle stattgefunden hat, an der es nämlich darum geht, dass es einen zentralen Datenabgleich durch die Meldebehörde gibt. Es gibt keine Fragen zum aufenthaltsrechtlichen Status innerhalb dieses Schülerzentralregisters, um das einmal ganz deutlich zu machen. Von daher ist Ihr Punkt 3 auch einer, bei dem man sagen kann, dass es in Nordrhein-Westfalen so gewesen sein mag, obwohl ich auch das in den einschlägigen Vorschriften in Nordrhein-Westfalen nicht habe finden können.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Weil Sie nicht richtig nachgeschaut haben!)

Das wird sich vielleicht im Ausschuss klären, woher Sie das haben. Es gibt auch nicht so etwas wie einen gezielten Datenabgleich, um Kinder ohne legalen Aufenthaltsstatus zu finden. Das gibt es in Hamburg nicht und das gibt es auch nach dem, was ich gefunden habe, in Nordrhein-Westfalen nicht. Was es aber gibt, ist die Tatsache, dass aufgrund der Überprüfung der Meldeadressen durch die Meldeämter auffällt, wenn es Unstimmigkeiten gibt. Und der einzige Fall, den wir bisher in Hamburg haben, der Fall, der auch in der Härtefallkommission gelandet ist, ist im Übrigen niemals bis zur Ausländerbehörde gekommen, sondern die betroffene Familie hat sich vorher rechtlichen Rat gesucht und hat sich an den Eingabenausschuss gewendet.

Das heißt, alles, was Sie zu Nordrhein-Westfalen schreiben, trifft auf Hamburg überhaupt nicht zu.

(Antje Möller)

Von daher ist der Antrag kein Lösungsweg, sondern es ist ein Antrag und deshalb ist es nicht gnädig, sondern er passt wirklich in die Debatte und er passt auch in die bundespolitische Debatte und wir werden im Ausschuss im Detail, und zwar differenziert bezogen auf das hamburgische zentrale Schülerregister, darüber reden müssen, wie wir gewährleisten können, dass Familien, egal welchen Aufenthaltsstatus sie in Hamburg haben, keine Angst davor haben müssen, ihre Kinder in die Schule zu schicken. Das ist die Ausgangsfrage.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der CDU)

Dazu gehört, dass wir uns damit auseinandersetzen, welchen Effekt dieses Schülerzentralregister in den letzten drei Jahren gehabt hat und welche Auswirkungen es vor allem auch auf die Familien gehabt hat, die uns in diesem Zusammenhang interessieren, sprich die Familien ohne Papiere.

Von daher glaube ich – und von daher bin ich jetzt wieder gnädig –, dass zu diesem Thema der Antrag schlicht und einfach nicht hilfreich ist. Ich denke aber, die gemeinsame Auseinandersetzung im Schulausschuss, der – so ist es jedenfalls verabredet – den Innenausschuss mit einladen wird, wird uns weiterbringen. – Danke schön.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Meine Damen und Herren! Das Grundgeräusch ist ein bisschen überhöht, es ist schwierig, den Ausführungen der Rednerinnen und Redner zu folgen. Ich darf Sie um etwas mehr Ruhe bitten.

Herr Yildiz, Sie haben das Wort.

**Mehmet Yildiz DIE LINKE:**\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Lemke, Gott sei Dank hat Frau Möller das Problem nicht heruntergespielt, was ich von ihr auch nicht erwartet hätte. Ich finde es eigentlich unverantwortlich, dass Sie das tun und auch den Antrag herunterspielen. Das finde ich nicht in Ordnung, denn letztendlich geht der Antrag auf die Probleme ein. Ob das gut oder schlecht ist, sei dahingestellt, allgemein finde ich es nicht in Ordnung, dieses Problem so herunterzuspielen.

(Antje Möller GAL: Der Antrag ist schlecht!)

Eines möchte ich vorab bemerken. Die Menschen, die ihre Länder verlassen, verlassen sie entweder aus wirtschaftlichen oder politischen Gründen, flüchten nach Europa und sind froh, dass sie heil in der Festung Europa angekommen sind. Einige von ihnen, die es geschafft haben, kommen auch nach Hamburg. Sie haben die Hoffnung, dass sie hier ein besseres Leben haben als in ihren Herkunftsländern, allerdings werden Tausende von diesen Menschen illegalisiert. Nach Schätzungen der

Wohlfahrtsverbände wie zum Beispiel der Diakonie sind es zwischen 50 000 und 100 000 Menschen.

Was hat das mit dem Schülerregister zu tun? Eine Folge des Schülerregisters ist auch, dass Bürger, die keinen Aufenthaltsstatus haben, über ihre Kinder aufgespürt werden können. Das Schülerregister schürt deshalb Angst bei illegalisierten Familien und das führt dazu, dass Familien ihre Kinder nicht zur Schule schicken. Die Schulpflicht und die Fürsorgepflicht für vernachlässigte Kinder durchzusetzen, ist die eine Seite, aber die Daten an die Meldebehörden weiterzugeben, ist die andere Seite. Fälle wie der der kleinen Jessica lassen sich nicht durch Computerdateien verhindern, sondern nur durch mehr Personal bei den Allgemeinen Sozialen Diensten und insgesamt im Bereich Jugend. Zudem war der Fall Jessica schon längst bekannt, Herr Lemke.

Die umgekehrte Datenübergabe von den Schulen an das Einwohner-Zentralamt und der automatische Abgleich der Schülerinnen- und Schülerdaten mit dem Melderegister dienen nebenbei auch dem Zweck illegalisierte Schüler und Schülerinnen aufzuspüren und ihre Abschiebung zu ermöglichen. Ich weiß, dass es nicht sehr viele waren, ich weiß aber auch, dass viele Menschen ihre Kinder aus diesem Grund nicht zur Schule schicken. Deshalb ist ein solches Gesetz aus unserer Sicht abzuschaffen, genauso wie die Frage nach dem Ausweis oder der Meldebescheinigung bei der Schulanmeldung. Diese Praxis widerspricht dem Recht auf Bildung, das nicht nur in der allgemeinen Erklärung der Menschenrechte der UN-Kinderrechtskonvention, sondern auch, wie Sie gesagt haben, im Hamburger Schulgesetz steht.

In anderen Ländern wie zum Beispiel Spanien, Italien oder Frankreich, wo auch sehr viele Menschen ohne Papiere leben, ist es selbstverständlich, dass diese Kinder das Recht auf Bildung haben und auch die Schule besuchen dürfen. Gleichzeitig sind diese Kinder vor der Abschiebung geschützt. Wir brauchen endlich einen Abschiebestopp für Kinder und Jugendliche.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

Auch Probleme wie Versicherung, Teilnahme an Klassenfahrten und Finanzierungskalkulationen lassen sich klären. Das zeigen Beispiele bundesweit und auch in anderen EU-Ländern mit weniger Regulierung und Kontrollen. Es gibt an Hamburgs Schulen Verantwortliche, die sich ...

(Unruhe im Hause)

– Ich glaube, der Fußball ist für Sie alle interessanter und fast keiner hört zu. Ich finde das unverantwortlich.

Es gibt in Hamburger Schulen Lehrer und Lehrerinnen, die diese existierenden Vorschriften ignorieren.

**(Mehmet Yildiz)**

ren. Ich finde, es ist wichtig, dass diese Lehrkräfte rechtlichen Schutz und auch unsere Solidarität bekommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist wesentlich, ob der politische Wille vorhanden ist, allen Kindern das Recht auf Bildung und einen Verbleib an dem Ort, an dem sie aufgewachsen sind und leben, zu ermöglichen. Damit hängt das Bleiberecht für ihre Eltern zusammen, denn Kinder brauchen den Schutz ihrer Eltern. Sie dürfen weder für Hungerlöhne ausgebeutet werden noch ständig in der Angst leben, dass sie irgendwann entdeckt und abgeschoben werden. DIE LINKE fordert den Senat auf, das Schülerregister abzuschaufen und die Initiative zu ergreifen, um Bürgern dieser Stadt, die keinen Aufenthaltsstatus haben, diesen zu ermöglichen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Das Wort hat Herr Ciftlik.

**Bülent Ciftlik** SPD:\* Meine Damen und Herren! Der Lärmpegel lässt ein wenig darauf schließen,

(Glocke)

wie viel Wertschätzung Sie dem Thema beimessen. Ich finde das ziemlich peinlich.

**Vizepräsident Wolfhard Ploog** (unterbrechend): Herr Ciftlik, ich hatte geklingelt, ich wollte Sie gerne in Ihrem Bemühen unterstützen.

Meine Damen und Herren! Ich darf die herzliche Bitte noch einmal wiederholen, dass das Grundgeräusch so weit heruntergefahren wird, dass der Redner sich jeweils auch verständlich machen kann. – Vielen Dank. – Sie haben das Wort, Herr Ciftlik.

**Bülent Ciftlik** (fortfahrend): – Danke schön.

Herr Lemke, es ist schon unglaublich ahnungslos, wie Sie auftreten.

(Beifall bei *Wilfried Buss* und *Britta Ernst*, beide SPD – *Wolfgang Beuß* CDU: Sie sind ganz schön arrogant!)

Ahnungslos war das, Sie haben eigentlich überhaupt nicht zum Thema gesprochen. Dass wir in keiner Weise illegalen Aufenthalt, ganz gleich welcher Art, in dieser Stadt oder in diesem Land unterstützen, ist völlig klar. Dass wir dagegen sind, ist auch völlig klar. Aber ich hätte mir gewünscht, dass Sie konkret zu diesem Antrag etwas gesagt hätten. Das haben Sie nicht getan, stattdessen ergoßen Sie sich in Zwiegesprächen, die wahrscheinlich nichts mit diesem Thema zu tun haben. Frau Möller, ich verstehe beim besten Willen nicht, wie Sie allen Ernstes behaupten können, dass die

Art und Weise, wie in Nordrhein-Westfalen per Verordnungsweg das Problem gelöst wird, in Hamburg nicht anwendbar sei. Das müssten Sie mir noch einmal erklären.

(*Antje Möller* GAL: Das habe ich nicht gesagt!)

– Doch, das haben Sie gesagt. Ich weiß, es ist immer die einfachste Methode, dann zu sagen, man hätte etwas nicht gesagt. Hören Sie jetzt einfach zu, Frau Möller.

(*Martina Gregersen* GAL: Ja, wir haben doch zugehört!)

In Hamburg ist das Schulpersonal angewiesen, die Reisepässe der Eltern dahingehend zu kontrollieren, ob darin eine Meldebestätigung ist und ob sie einen legalen Aufenthaltsstatus haben. Das ist in Nordrhein-Westfalen nicht der Fall. Das bedeutet doch im Umkehrschluss, dass diese Menschen nicht die Angst haben, ihre Kinder in der Schule anzumelden, weil sie dort beschult werden – das wollen wir alle und auch ganz bestimmt diese Eltern –, sondern weil sie Angst haben, dann entdeckt zu werden. Ich kann beim besten Willen nicht verstehen, wie Sie daherkommen und sagen können, es gebe nur ein Beispiel, das dann noch von der Härtefallkommission im positiven Sinne abgewendet wurde, also gebe es im Umkehrschluss – implizit haben Sie das damit gesagt, das behaupte ich jetzt einmal – überhaupt gar keinen Anlass anzunehmen, dass es illegale Kinder gebe. Verzeihung, das muss ich zurücknehmen, kein Mensch ist illegal.

(Beifall bei der LINKEN)

Das gibt es nirgendwo auf dieser Welt, kein Mensch ist illegal, ich meine natürlich Kinder illegalen Aufenthalts. Das können Sie doch nicht allen Ernstes behaupten. Ich weiß nicht, ob Sie, seitdem Sie diese Koalition eingegangen sind, das Gespräch mit den Menschen vor Ort völlig eingestellt haben, aber vielleicht reden Sie einfach einmal mit Leuten, die damit tagtäglich zu tun haben. Auch Ihnen nahestehende Vereine und Initiativen bestätigen immer wieder, dass es eine ganze Reihe von Eltern gibt, die schlicht und ergreifend Angst haben. Wenn Sie sagen, so etwas könnte man so wie in Nordrhein-Westfalen gar nicht lösen, vorübergehend zumindest nicht, bis es auf Bundesebene gelöst wird, dann fehlt schlicht und ergreifend Ihre Begründung. Statt sich darüber zu beschweren, dass ich nur 10 Prozent meiner Rede auf den Antrag bezogen hätte, hätten Sie einmal begründen sollen, warum diese Lösung in Hamburg nicht anwendbar sein soll.

(Glocke)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog** (unterbrechend): Herr Ciftlik, entschuldigen Sie bitte. – Meine Da-

**(Vizepräsident Wolfhard Ploog)**

men und Herren! Es ist einfach zu laut. Ich darf Sie bitten zu bedenken, dass das Wort allein Herr Ciftlik hat. – Vielen Dank. – Bitte schön, Herr Ciftlik.

**Bülent Ciftlik** (fortfahrend): – Danke schön.

Ich bin auch HSV-Fan, überhaupt keine Frage, und nur HSV-Fan. Aber dieses Thema ist zehnmal wichtiger. Es tut mir sehr leid für Sie, wenn Sie gelangweilt sind.

(Wolfgang Beuß CDU: Er trägt die Raute im Herzen!)

– Ja, das stimmt, das ist auch so, die Raute im Herzen, das stimmt.

Ich bin auch gespannt, was der seit Herbst letzten Jahres anstehende Bericht über das zentrale Schulregister hergeben wird, ich bin auch auf die Ergebnisse gespannt. Aber ich will Sie nur daran erinnern, dass die GAL bisher immer noch und nie revidiert einen nicht näher geregelten Schutzmechanismus für die Kinder einfordert, die eventuell einen nicht ganz legalen Aufenthalt in Hamburg haben könnten. Sie haben genug Zeit gehabt, diesen nicht näher geregelten Schutzmechanismus mit Ihrem großen Koalitionspartner einmal irgendwo niederschreiben oder vielleicht auch in die Debatte einzubringen, aber auch das haben Sie nicht getan. Insofern habe ich ein ganz reines Gewissen, dass ich nur 10 Prozent meiner Rede für den Antrag verwandt habe. – Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Das Wort hat Frau Möller.

(Wolfgang Beuß CDU: Jetzt gibt's Haue!)

**Antje Möller GAL:**\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Kollege Ciftlik, wir geraten das eine oder andere Mal auch im Eingabenausschuss – wir haben das Vergnügen, dort gemeinsam zu sitzen – aneinander, weil Sie wenig Bereitschaft zeigen, eine detaillierte und sachliche Argumentation aufzunehmen, dieser zu folgen und sich entlang einer sachlich-fachlichen Argumentation zu streiten.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Es fällt mir schwer, in meiner Antwort auf Ihre Rede weiterhin der Aufforderung zu folgen, uns differenziert mit den Unterschieden zwischen der Situation in Nordrhein-Westfalen und der Situation, die wir in Hamburg aufgrund der Existenz eines zentralen Schülerinnen- und Schülerregisters vorfinden, auseinanderzusetzen. Ich habe überhaupt nichts davon gesagt, dass das, was in Nordrhein-Westfalen funktioniert, hier nicht funktionieren soll, sondern ich habe gesagt, Sie haben schlicht und einfach einen schlechten Antrag geschrieben.

Dieser Antrag ist schlecht, weil er sich möglicherweise differenziert mit Nordrhein-Westfalen beschäftigt hat, aber eben nicht differenziert mit dem, was wir in Hamburg als Modell haben. Sie haben sich beispielsweise nicht auf die Schülerdatenverordnung bezogen, darin steht nämlich, dass der aufenthaltsrechtliche Status überhaupt nicht abgefragt werden darf, Sie schreiben aber in Ihrem Antrag, es solle damit aufgehört werden, den aufenthaltsrechtlichen Status abzufragen. Ich höre jetzt mit meiner detaillierten Auseinandersetzung mit Ihnen auf, weil das nicht wirklich ein Dialog wird.

(Beifall bei Wolfgang Rose SPD)

– Vielen Dank, Herr Rose, es freut mich auch, dass Sie das Thema spannend finden.

Aber das ist das Problem bei dieser Debatte: populistische Sprüche von wegen, wer dran ist und grün wäre nun wirklich nicht mehr dran. Ich habe gestern Abend zum Beispiel bei der angeregten Diskussion in der Diakonie genau zu diesem Thema, das Podium hatte sich Ihren Antrag im Übrigen auch vorgenommen, niemanden von der SPD gesehen, Sie schon gar nicht, auch heute den ganzen Tag beim Workshop nicht.

(Beifall bei der GAL und der CDU – Zurufe von der SPD: Wir waren nicht eingeladen!)

– Vielleicht waren Sie nicht eingeladen, dazu kann ich nichts sagen.

Nur der Punkt ist, was wollen wir eigentlich erreichen? Wollen wir eine Veränderung der Regelung, die in Hamburg besteht, wenn wir uns schon darauf verständigen, dass das gemeinsame Ziel ist, dass alle Kinder zur Schule gehen können, oder wollen wir Ihnen noch einmal die Plattform bieten, einen Antrag vorzustellen und den Rest des Saales zu beschimpfen, wobei doch dieser Antrag für Hamburg in keiner Weise hilfreich ist?

(Beifall bei der GAL und der CDU)

**Vizepräsident Wolfhard Ploog:** Meine Damen und Herren! Wenn keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Wer stimmt einer Überweisung der Drucksache 19/2730 an den Schulausschuss zu? – Gegenprobe. – Stimmenthaltungen? – Das ist einstimmig beschlossen.

Wir sind am Ende der Tagesordnung angekommen. Ich wünsche Ihnen allen einen spannenden Fußballabend und unserem HSV viel Glück. Die Sitzung ist geschlossen.

**Ende: 20.26 . Uhr**

---

*Hinweis:* Die mit \* gekennzeichneten Redebeiträge wurden in der von der Rednerin beziehungsweise vom Redner nicht korrigierten Fassung aufgenommen.

---

In dieser Sitzung waren nicht anwesend: die Abgeordneten Nebahat Güclü, Robert Heinemann und Stephan Müller