



78. Sitzung

Donnerstag, 23. Januar 2014

Vorsitzende: Präsidentin Carola Veit, Erster Vizepräsident Frank Schira, Vizepräsidentin Barbara Duden, Vizepräsidentin Antje Möller, Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg und Vizepräsidentin Kersten Artus

Inhalt:

| | | | |
|---|------------|---|------------|
| Mitteilungen der Präsidentin | | Katja Suding FDP | 5811, 5827 |
| Fortsetzung der Tagesordnung | 5807 | Michael Neumann, Senator | 5812 |
| | | Dora Heyenn DIE LINKE | 5815 |
| | | Arno Münster SPD | 5816 |
| Aktuelle Stunde | 5807 | Zwischenbemerkung von Chris- tiane Schneider DIE LINKE | 5817 |
| Fraktion DIE LINKE: | | Kai Voet van Vormizeele CDU | 5818 |
| Politische Konflikte politisch lösen! | | Jens Kerstan GRÜNE | 5819, 5827 |
| mit | | Carl-Edgar Jarchow FDP | 5820 |
| | | Olaf Scholz, Erster Bürgermeister | 5821 |
| | | Dr. Martin Schäfer SPD | 5825 |
| CDU-Fraktion: | | Antrag der SPD-Fraktion: | |
| Solidarität mit der Polizei – kei- ne Toleranz für linke Gewaltde- monstranten | | Teilhabe von Flüchtlingen ver- bessern – Integration in Arbeit erleichtern | |
| und | | – Drs 20/10431 – | 5828 |
| GRÜNE Fraktion: | | Kazim Abaci SPD | 5828 |
| Verlierer der innenpolitischen Debatte sind die Lampedusa- Flüchtlinge – der Senat tut wei- terhin nichts für eine politische Lösung | | Nikolaus Haufler CDU | 5830, 5838 |
| | | Phyliss Demirel GRÜNE | 5831 |
| | | Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP | 5832 |
| | | Cansu Özdemir DIE LINKE | 5833 |
| | | Detlef Scheele, Senator | 5834 |
| | | Wolfgang Rose SPD | 5836 |
| Christiane Schneider DIE LINKE | 5807, 5823 | Beschlüsse | 5838 |
| Dr. Andreas Dressel SPD | 5808 | | |
| Dietrich Wersich CDU | 5809, 5825 | Senatsantrag: | |
| Antje Möller GRÜNE | 5810, 5815 | | |

| | | | |
|---|------------------|---|------------|
| Stellungnahme des Senats zum Ersuchen der Bürgerschaft vom 27. März 2013 | | Norbert Hackbusch DIE LINKE | 5855 |
| "Hamburg braucht einen Masterplan zur Sanierung von Gehwegen, Radwegen und Straßen" (Drucksache 20/6988) | | Beschlüsse | 5856 |
| Haushaltsplan 2013/2014 Einzelplan 7 Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation | | Antrag der GRÜNEN Fraktion: | |
| Nachforderung von Haushaltsmitteln in Höhe von 2 Mio. Euro im Jahr 2014 bei dem neu einzurichtenden Titel 7200.741.87 | | Gefahrengebiete in Hamburg abschaffen | |
| "Erhaltungsmanagement und Instandsetzung Hamburger Straßen, Zweckzuweisung an die Bezirke" | | – Drs 20/10442 (Neufassung) – | 5856 |
| Erhaltungsmanagementsystem für Hamburgs Straßen (EMS-HH) | | dazu | |
| – Drs 20/10333 – | 5838 | Antrag der Fraktion DIE LINKE: | |
| Martina Koeppen SPD | 5839, 5841 | Gesetzliche Grundlagen für Gefahrengebiete ersatzlos streichen! | |
| Klaus-Peter Hesse CDU | 5839 | – Drs 20/10500 – | 5856 |
| Dr. Till Steffen GRÜNE | 5842 | und | |
| Dr. Wieland Schinnenburg FDP | 5843, 5846, 5848 | Antrag der FDP-Fraktion: | |
| Heike Sudmann DIE LINKE | 5845 | Verdachtsunabhängige Kontrollen durch die Polizei auf verfassungskonforme und belastbare Grundlage stellen | |
| Ole Thorben Buschhüter SPD | 5846 | – Drs 20/10582 – | 5856 |
| | | sowie | |
| im Vorwege überwiesen an die Fachausschüsse | 5848 | Antrag der SPD-Fraktion: | |
| Antrag der CDU-Fraktion: | | Lageabhängige Kontrollmöglichkeit für die Hamburger Polizei ist richtig, notwendig und verfassungsgemäß – dem gesteigerten Informationsbedürfnis durch Aufnahme in die jährliche Unterrichtung Rechnung tragen | |
| Entwicklung einer maritimen Gesamtstrategie für HSH Nordbank, Hapag-Lloyd, Hamburger Hafen und Logistik Aktiengesellschaft und Hamburg Port Authority ("H4-Strategie") | | – Drs 20/10585 – | 5856 |
| – Drs 20/10440 – | 5848 | Antje Möller GRÜNE | 5856 |
| dazu | | Arno Münster SPD | 5858 |
| Antrag der FDP-Fraktion: | | Kai Voet van Vormizeele CDU | 5859, 5868 |
| Entwicklung einer maritimen Gesamtstrategie für HSH Nordbank, Hapag-Lloyd, Hamburger Hafen und Logistik Aktiengesellschaft und Hamburg Port Authority ("H4-Strategie") | | Carl-Edgar Jarchow FDP | 5861 |
| – Drs 20/10589 – | 5848 | Christiane Schneider DIE LINKE | 5861 |
| Dr. Roland Heintze CDU | 5848, 5851 | Michael Neumann, Senator | 5863 |
| Andrea Rugbarth SPD | 5850 | Dr. Till Steffen GRÜNE | 5865 |
| Dr. Anjes Tjarks GRÜNE | 5852 | Dr. Andreas Dressel SPD | 5867 |
| Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP | 5853 | Beschlüsse | 5868 |
| | | Antrag der FDP-Fraktion: | |
| | | Veröffentlichung der Schulinspektionsergebnisse (II) | |
| | | – Drs 20/10452 – | 5868 |

| | | | |
|--|------------|--|------|
| Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP | 5868, 5874 | Beschlüsse | 5880 |
| Lars Holster SPD | 5869 | | |
| Dr. Walter Scheuerl CDU | 5870 | Sammelübersicht | 5880 |
| Dr. Stefanie von Berg GRÜNE | 5872 | | |
| Dora Heyenn DIE LINKE | 5873 | Beschlüsse | 5880 |
| Beschlüsse | 5874 | | |
| Antrag der Fraktion DIE LINKE: | | Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion: | |
| Die Quartiers- und Stadtteilbeiräte erhalten und verstetigen! | | Kostenpflichtige Angebote im Rahmen der Ganztägigen Bildung und Betreuung (GBS) an Hamburger Schulen? | |
| – Drs 20/10230 – | 5875 | – Drs 20/9618 (Neufassung) – | 5880 |
| dazu | | | |
| Antrag der SPD-Fraktion: | | Beschluss | 5881 |
| Quartiers- und Stadtteilbeiräte sichern und weiterentwickeln | | Große Anfrage der CDU-Fraktion: | |
| – Drs 20/10584 (Neufassung) – | 5875 | Situation der rechtlichen Betreuerinnen und Betreuer in Hamburg | |
| und | | – Drs 20/9682 – | 5881 |
| Antrag der CDU-Fraktion: | | Beschluss | 5881 |
| Konzept für Zukunft des freiwilligen Engagements in Stadtteilbeiräten und vergleichbaren Gremien vorlegen | | Große Anfrage der CDU-Fraktion: | |
| – Drs 20/10587 – | 5875 | Wie betreut und beschult Hamburg Kinder und Jugendliche, die zu uns flüchten? | |
| Heike Sudmann DIE LINKE | 5875 | – Drs 20/9683 – | 5881 |
| Dirk Kienscherf SPD | 5876 | | |
| Dr. Friederike Föcking CDU | 5877 | Beschlüsse | 5881 |
| Olaf Duge GRÜNE | 5878 | | |
| Dr. Kurt Duwe FDP | 5879 | | |
| Beschlüsse | 5879 | Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE: | |
| Große Anfrage der CDU-Fraktion: | | Kinder- und Jugendgesundheit in Hamburg | |
| Ganztagschulen in Hamburg | | – Drs 20/9885 – | 5881 |
| – Drs 20/10163 – | 5880 | | |
| Beschluss | 5880 | Beschluss | 5881 |
| Bericht des Eingabenausschusses: | | Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE: | |
| Eingaben | | Wird der Unterricht in Mathematik und Naturwissenschaften in Stadtteilschulen und Gymnasien gleichwertig von Fachlehrkräften erteilt? | |
| – Drs 20/10008 – | 5880 | – Drs 20/9979 – | 5881 |
| Bericht des Eingabenausschusses: | | | |
| Eingaben | | | |
| – Drs 20/10009 – | 5880 | | |

| | | | |
|---|------|---|------|
| Beschlüsse | 5881 | Situation der Sexarbeit in Hamburg und Auswirkungen des Prostitutionsgesetzes auf die Entwicklung beim Menschenhandel in Hamburg – Drs 20/10269 – | 5882 |
| Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE: | | | |
| Bedrohen die finanziellen Streichungen und Einsparungen das Funktionieren und die Aufgabenbewältigung der Bezirke? – Drs 20/10024 – | 5881 | Beschlüsse | 5882 |
| Beschlüsse | 5881 | Senatsantrag: Änderung des Gesetzes über die Zulassung einer öffentlichen Spielbank – Drs 20/10331 – | 5882 |
| Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion: | | Beschlüsse | 5883 |
| Rad- und Fußverkehrsunfälle mit Todesfolge – Drs 20/10028 – | 5882 | Senatsmitteilung: Unterrichtung der Bürgerschaft über die im Jahr 2012 durchgeführten und berichterstattungspflichtigen Maßnahmen (mit Ausnahme der gesondert zu berichtenden akustischen Wohnraumüberwachung) nach dem Gesetz zum Schutz der öffentlichen Sicherheit und Ordnung und dem Gesetz über die Datenverarbeitung der Polizei – Drs 20/10257 – | 5883 |
| Beschluss | 5882 | Beschluss | 5883 |
| Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion: | | Senatsmitteilung: Stellungnahme des Senats zum Ersuchen der Bürgerschaft vom 28. November 2012 "Dem Alkoholmissbrauch im öffentlichen Raum entgegenwirken – den Jugendschutz stärken" (Drs. 20/5970) – Drs 20/10330 – | 5883 |
| Stand der Provenienzforschung bei Kunstobjekten im Eigentum der Freien und Hansestadt Hamburg – Drs 20/10085 – | 5882 | | |
| Beschluss | 5882 | | |
| Große Anfrage der CDU-Fraktion: | | | |
| Auswirkungen fehlender Dienstpostenbewertungen auf Beförderungsentscheidungen in der Verwaltung – Drs 20/10115 – | 5882 | | |
| Beschlüsse | 5882 | | |
| Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion: | | | |
| Welche Verkehrsknoten sind Unfallhäufungsstellen? – Drs 20/10127 – | 5882 | Senatsmitteilung: Verwendung der Haushaltsmittel aus der Hamburgischen Kultur- und Tourismustaxe im Haushaltsjahr 2014 – Drs 20/10335 – | 5883 |
| Beschlüsse | 5882 | | |
| Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion: | | Beschlüsse | 5883 |

Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Bürgerschaftliches Ersuchen vom 13. Dezember 2012: "Bericht zum Controlling der Deichtorhallen" (Drs. 20/5961)
– Drs 20/10241 –

5883

Beschlüsse

5884

Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Bürgerschaftliches Ersuchen vom 15. August 2012: "Handyparken in Hamburg vereinfachen" (Drs. 20/4728)
– Drs 20/10393 –

5884

Beschluss

5884

Bericht des Stadtentwicklungsausschusses über die Drucksachen 20/5519:

Planfeststellungsverfahren für Seilbahnbetrieb einleiten (Antrag der FDP-Fraktion), 20/5606: Seilbahn in den Süden – Verbindung nach Wilhelmsburg schaffen (Antrag der GRÜNEN Fraktion), 20/8943: Eine Seilbahn für Hamburg: Streckenverlauf festlegen. Bau und Betrieb zum freien Wettbewerb ausschreiben (Antrag der FDP-Fraktion) und 20/9439: Seilbahn in Hamburg (Senatsmitteilung)
– Drs 20/10149 –

5884

Beschlüsse

5884

Bericht des Stadtentwicklungsausschusses über die Drucksache 20/8941:

Entlastung des Wohnungs(mieten)markts durch Verlängerung der Bindungsfristen (Antrag der Fraktion DIE LINKE)
– Drs 20/10150 –

5884

Beschluss

5884

Bericht des Stadtentwicklungsausschusses über die Drucksache 20/9327:

Bündnis für Wohnen: Arbeitsschutz und gerechte Bezahlung gewährleisten (Antrag der GRÜNEN Fraktion)
– Drs 20/10151 –

5884

Beschlüsse

5884

Gemeinsamer Bericht des Stadtentwicklungsausschusses und des Umweltausschusses über die Drucksache 20/9750:

134. Änderung des Flächennutzungsplans für die Freie und Hansestadt Hamburg (Gewerbliche Bauflächen am Kirchwerder Hausdeich in Kirchwerder), 118. Änderung des Landschaftsprogramms für die Freie und Hansestadt Hamburg (Gewerbliche Bauflächen am Kirchwerder Hausdeich in Kirchwerder) (Senatsantrag)
– Drs 20/10187 (Neufassung) –

5885

Beschluss

5885

Bericht des Stadtentwicklungsausschusses über die Drucksachen 20/9484 und 20/9751:

Stellplatzpflicht nicht abschaffen – Kompetenzen der Bezirke nutzen (Antrag der CDU-Fraktion) und Aufhebung der Stellplatzpflicht für Kraftfahrzeuge bei Wohnungsbauvorhaben und Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürgerschaft vom 24. Januar 2013 "Wohnungsbau beschleunigen und günstiger gestalten: Aussetzung der Stellplatzverordnung" (Ziff. 1–3, 5 und 6 der Drucksache 20/3987 i.V.m. Bericht und Empfehlung des Stadtentwicklungsausschusses Drucksache 20/5976) (Senatsantrag)
– Drs 20/10531 –

5885

Beschlüsse

5885

Bericht des Wissenschaftsausschusses zum Thema:

"Das Wissenschaftszeitvertragsgesetz und Perspektiven des wissenschaftlichen Nachwuchses" (Selbstbefassungsangelegenheit) und über die Drucksachen

20/4150: Sicherung von Kontinuität und Qualität in der Wissenschaft – Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses an den Hochschulen (Antrag der SPD-Fraktion) und

20/6472: Faire Arbeitsbedingungen für den wissenschaftlichen Nachwuchs – Möglichkeiten auf Landesebene nutzen (Antrag der GRÜNEN Fraktion) sowie

20/7581: Traumjob Wissenschaft? Zur Situation des wissenschaftlichen Nachwuchses und allgemein des akademischen Personals an den Hamburger Hochschulen (II) (Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion)

– Drs 20/10164 –

5885

Beschluss

5885

Bericht des Verkehrsausschusses über die Drucksache 20/9544:

Kostenneutrale Anpassung der Streuscheiben an Fußgängerlichtzeichenanlagen zur Erhöhung der Verkehrssicherheit (Antrag der FDP-Fraktion)

– Drs 20/10321 –

5886

Beschluss

5886

Bericht des Gesundheitsausschusses über die Drucksache 20/7845:

Gesundheitsschäden durch Drogen minimieren – Drug-checking ermöglichen (Antrag der GRÜNEN Fraktion)

– Drs 20/10194 –

5886

Beschluss

5886

Bericht des Gesundheitsausschusses über die Drucksache 20/10197:

Abkommen und Gesetz zum Abkommen zwischen den Ländern Brandenburg, Freie Hansestadt Bremen, Freie und Hansestadt Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen und Schleswig-Holstein über die gemeinsame Einrichtung einer Ethikkommission für Präimplantationsdiagnostik bei der Ärztekammer Hamburg (Senatsantrag)

– Drs 20/10404 –

5886

dazu

Antrag der CDU-Fraktion:

Konkretisierung des Gesetzes zum Abkommen zwischen den Ländern Brandenburg, Freie Hansestadt Bremen, Freie und Hansestadt Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen und Schleswig-Holstein über die gemeinsame Einrichtung einer Ethikkommission für Präimplantationsdiagnostik bei der Ärztekammer Hamburg

– Drs 20/10588 –

5886

Beschlüsse

5886

Bericht des Familien-, Kinder- und Jugendausschusses über die Drucksachen 20/7909 und 20/9135:

Kindertagespflege stärken: Sachkostenpauschale vereinheitlichen: Mietzuschuss ausweiten (Antrag der GRÜNEN Fraktion)

– Drs 20/10165 –

5886

Beschluss

5887

Antrag der GRÜNEN Fraktion:

Sicherheit im Hafen erhöhen – Sicherheitsverstöße dokumentieren

– Drs 20/10403 –

5887

Beschlüsse

5887

Antrag der FDP-Fraktion:

**E-Ticketing/Mobile-Ticketing
forcieren, Chancen nutzen und
Tarife anpassen**

– Drs 20/10450 –

5887

dazu

Antrag der SPD-Fraktion:

E-Ticket im HVV

– Drs 20/10583 –

5887

sowie

Antrag der GRÜNEN Fraktion:

**Tarifsystem des HVV reformie-
ren**

– Drs 20/10598 –

5887

Dr. Till Steffen GRÜNE

5887

Beschlüsse

5887

Beginn: 15.04 Uhr

Präsidentin Carola Veit: Meine Damen und Herren! Die Sitzung ist eröffnet. Ich darf Sie bitten, Platz zu nehmen.

Ich möchte heute wiederum mit Geburtstagsglückwünschen beginnen, die sich an unseren Kollegen Gert Kekstadt richten. Lieber Herr Kekstadt, im Namen des ganzen Hauses herzlichen Glückwunsch zum Geburtstag und alles Gute für das neue Lebensjahr.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Dann setzen wir die

Aktuelle Stunde

von gestern fort. Dazu rufe ich vereinbarungsgemäß gemeinsam die Themen zwei, vier und fünf auf. Das sind im Einzelnen folgende Themen, angemeldet von der Fraktion DIE LINKE

Politische Konflikte politisch lösen!

von der CDU-Fraktion

Solidarität mit der Polizei – keine Toleranz für linke Gewaltdemonstranten

und von der GRÜNEN Fraktion

Verlierer der innenpolitischen Debatte sind die Lampedusa-Flüchtlinge – der Senat tut weiterhin nichts für eine politische Lösung

Für die heutige Aussprache wurde eine Beratungszeit von 75 Minuten vereinbart. – Das Wort bekommt Frau Schneider.

Christiane Schneider DIE LINKE: Meine Damen und Herren, Frau Präsidentin! Es gibt in Hamburg kein politisches Problem. Mit dieser ernst gemeinten Aussage brachte der Innensenator im Innenausschuss unfreiwillig auf den Punkt, was in dieser Stadt wirklich ein Problem ist: ein Senat, der kein Problem sieht,

(Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN)

ein Senat, der Konflikte nicht erkennt und schon gar nicht anerkennt, ein Senat, der alles großartig zu managen meint und Kritik nicht einmal versteht. Bezeichnend ist, wie der Bürgermeister am 20. Dezember in einem Interview mit der "Hamburger Morgenpost" auf die Frage, ob er den Konflikt um die Lampedusa-Flüchtlinge unterschätzt habe, im Stil eines absolutistischen Herrschers antwortete – Zitat –:

"Nein. Und es ist nicht in Ordnung, dass ein Senat kritisiert wird, der die deutschlandweit modernste Zuwanderungs- und Flüchtlingspolitik betreibt."

– Zitatende.

(Beifall bei der SPD)

Doch, das ist in Ordnung, wir sind keine Untertanen. Und selbst wenn das mit der modernsten Zuwanderungs- und Flüchtlingspolitik zuträfe und Hamburg nicht die deutschlandweit härteste Ausländerbehörde betriebe, wäre es in Ordnung.

(Beifall bei der LINKEN – *Ksenija Bekeris SPD*: Ach, Frau Schneider! – Zurufe aus dem Plenum)

Diese Ignoranz gegenüber Interessen, die viele Menschen bewegen, und diese Unfähigkeit zu kommunizieren führen dazu, dass sich politische Konflikte aufladen. Das war doch in den letzten Monaten mit den Händen zu greifen. Es wird dem Konflikt um die Rote Flora nicht gerecht und kann die Betroffenen nicht beruhigen, wenn der Senat die Sorge vor der Räumung der Roten Flora mit Hinweis auf den neuen Bebauungsplan für unnötig erklärt.

(*Dirk Kienscherf SPD*: Sie haben noch ganz was anderes gemacht!)

– Darauf komme ich noch zurück.

Es stößt die Bewohnerinnen und Bewohner der Esso-Häuser vor den Kopf, wenn der Senat, statt das langjährige Versagen der Stadt einzugestehen und die Vorschläge und Vorstellungen der Bewohner frühzeitig aufzugreifen, sie damit abspießt, dass er schon dafür sorgen würde, dass am Ende alles gut werde. Es macht Zehntausende Menschen in dieser Stadt fassungslos,

(*Dirk Kienscherf SPD*: Zehntausende?)

wenn der Senat mit kaltem Hinweis auf die Rechtslage von Flüchtlingen, die gerade einmal ihr nacktes Leben haben retten können und die für ihr Recht auf Teilhabe am Leben für wenigstens ein wenig Gerechtigkeit kämpfen, jeden Anspruch bestreitet. Er zeigt nicht einmal einen Hauch von Empathie, sondern kriminalisiert.

(*Gabi Dobusch SPD*: Verdrehung der Tatsachen!)

Und mit den Kontrollen demonstrierte er nicht nur gegenüber den Flüchtlingen seine Macht, sondern er zeigte diese seine Macht auch gegenüber der ganzen Stadt.

(*Olaf Ohlsen CDU*: Meine Güte!)

– Nein, das alles rechtfertigt nicht Gewalt.

(Beifall bei der LINKEN – *Dirk Kienscherf SPD*: In welcher Stadt leben Sie eigentlich, Frau Schneider?)

(Christiane Schneider)

Aber der Senat trägt einen großen Anteil an der Eskalation der Konflikte in den letzten Wochen und Monaten. Und wenn er gegenüber den verschiedenen Bewegungen nach dem Motto handelt, was wollt ihr eigentlich, es gibt kein politisches Problem, dann bleibt ihm zur Lösung der geäußerten, aber eben sehr realen Konflikte nur die Polizei. Bei all diesen Konflikten geht es um die Frage, wie wir in dieser Stadt zusammenleben wollen. Das entscheidet nicht die Polizei.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Das entscheiden auch nicht der Senat und auch nicht die Bürgerschaft.

(*Dirk Kienscherf SPD*: Zur Gewalt sagen Sie gar nichts!)

Wie die verschiedenen sozialen und kulturellen Interessen, wie unterschiedliche Lebensstile und Lebensentwürfe zur Geltung kommen, wie Vielfalt solidarisch gestaltet wird, kurz, wie das soziale Zusammenleben in der Großstadt sich entwickeln kann, das unterliegt permanenten Aushandlungsprozessen. Es geht um die Teilhabe und die Teilhabemöglichkeiten der Stadtbewohnerinnen. Hier liegt trotz eines fortschrittlichen Volksgesetzgebungsverfahrens und trotz des Transparenzgesetzes, das die Kontrolle der Verwaltung durch die Öffentlichkeit erleichtert, vieles im Argen.

Immerhin, in Sachen Rote Flora hat sich der Senat bewegt.

(*Gabi Dobusch SPD*: Wir haben uns nicht bewegt, das haben wir schon immer gesagt!)

Mit der Ankündigung, die Rote Flora zurückkaufen zu wollen, hat er die allererste Voraussetzung für eine Lösung des Konflikts geschaffen. Der seinerzeitige SPD-Senat hatte 2001 geglaubt, diesen Konflikt durch Verschönerung der Roten Flora an einen Immobilienhändler privatisieren zu können. Aber dieser Konflikt lässt sich nicht privatisieren. Der Anspruch von Jugend, einen Raum zu haben, der als kultureller Freiraum

(Zurufe aus dem Plenum)

– man merkt, dass Sie sich noch nie um das Problem gekümmert haben –, auch als Ort politischer Auseinandersetzung selbstbestimmt genutzt werden kann, ist ein Anspruch gegenüber der Öffentlichkeit. Es ist ein Anspruch gegenüber der Stadt, der durch die Stadt als legitimer Anspruch anerkannt und gewährleistet werden muss. Auch bei anderen Konflikten muss sich der Senat endlich bewegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es mag dem Landesvorsitzenden der SPD eine Zeitlang gelingen, Debatten und Kontroversen innerhalb der SPD kleinzuhalten. Das wird dem Bür-

germeister mit der Stadtgesellschaft nicht gelingen. Kritik, Debatten, Teilhabe und die politische Austragung politischer Konflikte sind Voraussetzung für eine solidarische Stadtgesellschaft. Auch der Senat muss sich dieser Herausforderung stellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsidentin Carola Veit: Das Wort bekommt Herr Dr. Dressel.

Dr. Andreas Dressel SPD: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Liebe Frau Schneider, Ihre Rede war leider kein Beitrag zur Deeskalation.

(Beifall bei der SPD, der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Dabei war Ihre Anmeldung, politische Konflikte politisch zu lösen, richtig, nur leider haben einige in der Stadt in den letzten Wochen und Monaten versucht, mit Gewalt Politik zu betreiben, und das hat den inneren Frieden in unserer Stadt gefährdet. Dabei muss für uns klar sein, dass bei allem Streit über politische Themen oder auch polizeiliche Maßnahmen Gewalt niemals ein Mittel der Politik sein darf.

(Beifall bei der SPD, der FDP, vereinzelt bei der CDU und bei *Jens Kerstan GRÜNE*)

Gern hätten wir dieses noch einmal mit einem gemeinsamen Aufruf aus den Fraktionen, auch mit der Zivilgesellschaft gemeinsam, bekräftigt. Das hat nicht funktioniert und das bedauern wir. Unsere Hand bleibt aber weiterhin ausgestreckt für ein Bündnis gegen Gewalt in dieser Stadt.

(Beifall bei der SPD)

Auch wenn natürlich klar ist, dass Gewaltausbrüche durch nichts zu rechtfertigen sind, fragen wir uns nach Ihrer Rede, wie eine solche Situation in der Kommunikation so eskalieren konnte, wie sie eskaliert ist.

Ich komme zum ersten Punkt, was Sie über die absolutistische Regierungsweise sagten, dass man mit den Menschen in der Stadt gar nicht reden würde. Was für ein Unsinn. Der Dialog wird praktiziert von diesem Senat, von dieser Regierungsfraktion und von den Behörden in dieser Stadt in alle Ecken dieser Stadt hinein.

(Beifall bei der LINKEN)

Um nur ein Beispiel zu nennen: Sie wissen doch ganz genau, dass die Innenbehörde natürlich mit den Lampedusa-Flüchtlingen geredet hat, auch wir als SPD-Fraktion haben mit ihnen geredet. Aber Dialog heißt nicht, dass am Ende das gemacht wird, was die Dialogteilnehmer wollen.

(*Norbert Hackbusch DIE LINKE*: Was der Senat will!)

(Dr. Andreas Dressel)

Man spricht miteinander und tauscht sich aus, man versucht, auch Annäherungen zu finden, aber es heißt nicht, dass am Ende das gemacht wird, was Sie wollen, Frau Schneider. So geht es nicht.

(Beifall bei der SPD und bei *Carl-Edgar Jarchow FDP*)

Wir haben bei dem Thema einen Dissens über diese Gruppe der Lampedusa-Flüchtlinge, aber Sie haben selbst den Punkt benannt. Diese Stadt macht eine vorbildliche Integrations- und Zuwanderungspolitik, und darauf können wir stolz sein.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben auch weitere Themen, die Esso-Häuser sind beispielsweise schon angesprochen worden. Natürlich ist es tragisch, wenn man vor Weihnachten erfährt, dass man dort heraus muss. Aber zur Wahrheit gehört an der Stelle auch, dass sich der Bezirk die ganze Zeit über mit den Eigentümern darum bemüht hat, sozialverträgliche, gute Lösungen zu finden und auch eine Anschlussperspektive, wenn der Neubau kommt. Das ist praktische Stadtentwicklungspolitik bei den Menschen.

(Beifall bei der SPD)

Beim Thema Rote Flora sagen Sie, wir hätten jetzt eine Kehrtwende vollzogen. Nichts da.

(*Olaf Ohlsen CDU: Kuschelpolitik!*)

Wir haben die ganze Zeit über, und zwar gemeinsam mit dem Bezirk Altona, dafür gesorgt, dass es einen Bebauungsplan gibt, der dieses Stadtteilzentrum erhält und absichert. Deswegen gab es keine Kehrtwende, sondern das haben wir vorher klar gesagt, das bleibt unser Kurs, und das ist auch richtig für den Frieden in dieser Stadt.

(Beifall bei der SPD)

Für den Weg, den wir jetzt beschreiten wollen, und das durchaus mit einer breiten Rückendeckung in diesem Parlament und auch außerhalb des Parlaments, ist klar, dass die Gewaltfreiheit ein Prinzip ist, das auch eingehalten werden muss. Die Rote Flora bleibt friedlich und gewaltfrei, das muss das Motto sein.

(Beifall bei der SPD)

Natürlich gibt es in diesem Haus unterschiedliche Auffassungen zur Frage der lageabhängigen Kontrollen. Das werden wir auch nachher noch diskutieren, wenn der Antrag kommt. Schauen Sie ins Gesetz, wie es da steht, und auch ein wenig auf das, was das Verwaltungsgericht gesagt hat; die Regelung dazu ist nämlich verfassungskonform. Auch das nehmen offenbar manche nicht zur Kenntnis. Und hier von Notstand, Belagerungszustand und Außerkraftsetzung von Menschenrechten zu reden, ist einfach absurd. Man muss schauen, dass man mit der Kritik auch Maß hält und sie der Realität ein wenig standhält.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Deshalb muss es immer um zweierlei gehen, die Ächtung von Gewalt und die Achtung des staatlichen Gewaltmonopols. Das wird übrigens durch uns gemeinsam kontrolliert, durch das Parlament und durch die Justiz. Das vergessen Sie ein wenig dabei. Deshalb muss es darum gehen, das Gewaltmonopol zu verteidigen und unseren Polizistinnen und Polizisten auch die Achtung und den Respekt auszusprechen, den sie verdienen. Das gehört für uns auch dazu. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei *Christoph Ahlhaus CDU*)

Präsidentin Carola Veit: Jetzt hat Herr Wersich das Wort.

Dietrich Wersich CDU: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es gibt in Hamburg eigentlich kein politisches Problem. Dieser Satz von Innensenator Michael Neumann fasst in unfreiwilliger Deutlichkeit zusammen, was das Problem ist, nämlich ein überforderter SPD-Senat, der kein Problem sieht, am wenigsten bei sich selbst. So schreibt es die "Frankfurter Rundschau" am 8. Januar. So oder so ähnlich sehen es bundesweit alle Medien: einen ohnmächtigen und überforderten Senat und eine Stadt in den Negativ-Schlagzeilen. Das ist die Realität in Hamburg Anfang 2014.

(Beifall bei der CDU und den GRÜNEN)

Hamburg erlebt seit mehreren Monaten ein stetiges Anwachsen der politischen Gewalt von links. Was mit Übergriffen gegen Kunden und Mitarbeiter des Alsterhauses begann, wuchs sich zu regelmäßigen Krawallen bei Demonstrationen an den Adventssamstagen aus. Es mündete in schwere Straßenschlachten mit mehreren Hunderten, teils schwer verletzten Polizisten am 21. Dezember. Und wenige Tage vor dem Jahreswechsel erschütterten brutale Verletzungen von Polizisten die Stadt. Dies sind die schwersten politischen Krawalle, die Hamburg seit über 20 Jahren erlebt hat, aufgebaut über mehrere Monate.

Aber es ist nicht nur der überforderte Innensenator, der die Lage nicht in den Griff bekommt, sondern mit mangelnder Sensibilität auch noch anheizt. Gleichzeitig versucht sich der Bürgermeister, irgendwie aus allem herauszuhalten. Er selbst tritt kaum in Erscheinung, nicht als Akteur, sondern allenfalls als Beobachter. Wir lesen mit einigem Erstaunen Sätze von Olaf Scholz wie diesen:

"Es gibt Kommunikationswelten, die einen Teil der sich ändernden Wirklichkeit – in diesem Fall positiv – nicht zur Kenntnis nehmen. Das sage ich nicht klagend, sondern neugierig. Als Aufgabenstellung an mich selbst."

(Dietrich Wersich)

So Olaf Scholz in "Der Zeit" am 16. Januar. Dies, Herr Bürgermeister, sind verquaste Sätze, die die Menschen nicht verstehen. Und dies sind vor allem nicht die Sätze, die die Bürger von ihrem Bürgermeister erwarten. Wir erwarten Erklärungen, wie es dazu in Hamburg kommen konnte. Wie wollen Sie die Lage in den Griff bekommen? Welche Konsequenzen ziehen Sie daraus, um unsere Polizistinnen und Polizisten besser zu schützen? Darauf wollen die Hamburger vom obersten Verantwortungsträger der Stadt Antworten, aber keine ohnmächtige Selbstbetrachtung.

(Beifall bei der CDU)

Wir Hamburger sind liberal, und die Stadt will keine Scharfmacherei. Aber wir alle wollen Klarheit und kein Wischiwaschi. Es gibt in Deutschland keine Situation, in der es gerechtfertigt ist, einem Polizisten im Dienst einen Stein ins Gesicht zu schlagen.

(Beifall bei der CDU, der SPD, der FDP und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Es darf keine Toleranz für Extremisten von rechts und links geben, die die Militanz als Mittel der politischen Auseinandersetzung legitimieren. Die politischen Täter, die diese Gewaltspirale in der Stadt in Gang gesetzt haben, müssen klar und unerschrocken benannt werden. Keine Sympathie für linksextreme, linke und autonome Gewalttäter und Krawallmacher.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich sage im Hinblick auf die Kolleginnen und Kollegen der anderen Parteien, aber auch der gesellschaftlichen Gruppen von den Gewerkschaften bis zu den Kirchen: Sie dürfen nicht auf dem linken Auge blind sein. Linke Gewalt ist weder schick noch verständlich. Das Gewaltmonopol des Rechtsstaates ist eine Errungenschaft menschlicher Zivilisation und Humanität, auf die wir als Grundlage unserer Gesellschaft nicht verzichten können und wollen.

(Beifall bei der CDU)

Unsere Polizei braucht unser aller Rückenstärkung. Die Polizisten sind unsere Freunde und unsere Nachbarn, sie sind Mitbürger, die jeden Tag ihren Kopf für unser Recht und unsere Sicherheit hinhalten. Sie auf eine Stufe mit den Gewalttätern zu stellen, ist für uns inakzeptabel.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD und der FDP)

Deshalb braucht unsere Polizei auch die notwendige Ausrüstung und Unterstützung. Wir sind deshalb sehr froh, dass der Senat unseren 15-Punkte-Plan aufgegriffen hat und viele Forderungen jetzt erfüllt.

(Heiterkeit bei der SPD)

Das ist ein Erfolg für die Polizei und die CDU, aber damit darf es nicht aufhören.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren! Wir brauchen jetzt in der Stadt ein klares Signal gegen die Verharmlosung linksextremer Gewalt und für unsere Polizei. Eine Stadt, in der der innere Frieden verloren gegangen ist, ist keine gut regierte Stadt. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei *Dr. Eva Gümber* und *Dr. Anjes Tjarks*, beide GRÜNE)

Präsidentin Carola Veit: Das Wort bekommt nun Frau Möller.

Antje Möller GRÜNE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Seit fast einem Jahr gibt es Woche für Woche regelmäßig Tausende von Menschen, die sich zu Demonstrationen friedlich auf der Straße treffen, die über die Themen in dieser Stadt diskutieren, die aus ihrer Sicht wichtig sind. Das sind Themen, die mit Sozialpolitik zu tun haben, das sind Themen, die mit Flüchtlingspolitik zu tun haben, es sind Themen, die mit Wohnungsbau und Gentrifizierung zu tun haben, und es sind Themen, die mit der Roten Flora zu tun haben.

(*Olaf Ohlsen CDU:* Alles friedlich!)

Es sind viele Tausende von Menschen, die sich regelmäßig treffen. Die Medien haben immer wieder darüber berichtet, sie haben die Themen kritisch aufgenommen und ihnen Platz eingeräumt.

Vor vier Wochen gab es nun gewalttätige Ausschreitungen in erschreckendem Ausmaß bei einer Demonstration, zu der insgesamt mehr als 7500 Menschen gekommen waren. Seitdem haben wir in der politischen Diskussion mit der SPD – auch mit der CDU, wie ich heute noch einmal gelernt habe – kein anderes Thema mehr als diese gewalttätigen Ausschreitungen. Über die Politik, die vorher so lange in der Kritik war, wird schlicht und einfach nicht mehr geredet, und so kann das nicht weitergehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – *Olaf Ohlsen CDU:* Gewalt nicht verschweigen!)

– Gewalt nicht verschweigen ist nicht das Gegenteil von keine Politik mehr machen, Herr Ohlsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Der Bürgermeister hat am 16. Januar in "Der Zeit" – es gab eben schon ein anderes Zitat – mit einem Satz, der allerdings verständlich ist, gesagt:

"Die Mehrheit der Teilnehmer war gekommen, um Gewalt auszuüben."

Man kann es so lesen und auch so sehen, aber es ist schlicht und einfach falsch.

(Antje Möller)

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Wenn das die politische Antwort sein soll – Herr Dressel hat auch eben noch einmal den Einstieg gemacht, dass versucht wurde, mit Gewalt Politik zu betreiben –, dann kommen wir an der Stelle tatsächlich nicht weiter. Politik ist im Übrigen mehr als nur reden und auch mehr, als nur einen Dialog anzubieten, sondern Politik heißt vor allem auch, Themen ernst zu nehmen.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Ja!)

Und zwar muss man auch die Themen ernst nehmen, die vielleicht auf der politischen Agenda der SPD gerade nicht an oberster Stelle stehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der LINKEN)

Die Menschen, die seit vielen Monaten friedlich in dieser Stadt zu den Themen, die wir alle kennen, demonstrieren, haben nicht den Eindruck, dass sie politisch ernst genommen werden. Deswegen muss man an der Stelle schlicht und einfach zurückkommen zu einer politischen Auseinandersetzung.

(Dirk Kienscherf SPD: Dann nennen Sie doch mal die Themen!)

Aus unserer Sicht ist das der einzige Weg, um alles das, was es an Vorwänden zur Gewaltausübung gibt, tatsächlich zu isolieren.

Darüber hinaus möchte ich darauf hinweisen, dass einmal Schluss damit sein muss, dass immer dann, wenn hier eine differenzierte Diskussion geführt wird zum polizeilichen Handeln, aber auch zu den politischen Schlussfolgerungen aus diesen erschreckend gewalttätigen Ausschreitungen, als Erstes die fast schon rhetorische Formulierung kommt, dass jetzt Gewalt wieder relativiert werde. Das wurde auch gerade eben gemacht. Am Gewaltmonopol will niemand rütteln,

(Birgit Stöver CDU: Steine auf Polizisten zu schmeißen!)

niemand von uns will private Sicherheitsdienste.

(Zurufe aus dem Plenum: Ach!)

– Was verstehen Sie eigentlich von unserem Rechtsstaat?

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Das Gewaltmonopol ist unumstritten. Das heißt aber noch lange nicht, dass wir wichtige, in Grundrechte eingreifende Entscheidungen schlicht und einfach dem Verwaltungshandeln überlassen, sondern wir haben als Parlament die Aufgabe und die Pflicht, hier kritisch zu hinterfragen, zu überprüfen und Transparenz einzufordern.

(André Trepoll CDU: Richtig, zu überprüfen! Dafür ist es da!)

Und genau das ist es, was wir wollen. Wenn Sie wie ein Mantra immer wiederholen, dass Gewaltmonopol auch bedeute, dass man eigentlich nicht darüber reden dürfe, ob bei polizeilichen Einsätzen durch die Polizei Gewalt ausgeübt wurde oder ob die Eingriffe verhältnismäßig waren, dann ist das aus meiner Sicht ein etwas eingeschränktes Verhältnis zum Gewaltmonopol.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Gerade die Gruppe der Flüchtlinge aus Lampedusa, die ursprünglich aus Libyen kamen,

(Dirk Kienscherf SPD: Das sind afrikanische Flüchtlinge!)

leiden tatsächlich am meisten darunter, dass sie nie ein wirkliches Thema für den Senat waren und jetzt noch weniger ein Thema sind.

(Gabi Dobusch SPD: Das ist eine Unterstellung!)

– Herr Dressel, ich habe extra gesagt, für den Senat. Ich weiß schon, dass Sie auch Gespräche geführt haben.

Der Senat behauptet, das Thema sei in dieser Stadt nicht mehr existent, und das ist schlicht und einfach falsch.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Präsidentin Carola Veit: Frau Suding, Sie haben das Wort.

Katja Suding FDP: Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! "Politische Konflikte politisch lösen!" Ich war eigentlich ganz froh, als ich gesehen habe, dass DIE LINKE dieses Thema angemeldet hat, denn ich habe es so verstanden, dass wir Demokraten uns darin einig sind, dass Gewalt kein Mittel der politischen Auseinandersetzung sein kann und darf. Das allerdings ist mir in Ihrem Redebeitrag, Frau Schneider, viel zu kurz gekommen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Demonstrationen für den Erhalt der Roten Flora hat es in den vergangenen Jahren immer wieder gegeben, aber mit der Gewalt vom 21. Dezember letzten Jahres hat dies eine ganz andere Qualität erreicht. Wenn ein demokratisches Recht ausgenutzt wird, um Gewalt zu entfachen, dann darf das eine Gesellschaft nicht akzeptieren. Und wenn Debatten um die Rote Flora, den Erhalt der ESO-Hochhäuser oder die Situation der Lampedusa-Flüchtlinge instrumentalisiert werden, um Anlässe für Randalen zu schaffen, dann darf auch das eine Gesellschaft nicht akzeptieren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und vereinzelt bei der CDU)

(Katja Suding)

Und wenn Polizeiwachen, Wohnhäuser von Entscheidern oder Abgeordnetenbüros attackiert werden, dann darf auch das eine Gesellschaft nicht akzeptieren. An dieser Stelle möchte ich daher allen Polizisten danken, die bei den Einsätzen und Straßenschlachten in den vergangenen Wochen den Kopf hingehalten haben, den Kopf für uns hingehalten haben. Den vielen Beamten, die sich den gewaltbereiten Randalierern gegenüber sahen, gebührt unser Dank und unser Respekt.

(Beifall bei der FDP, der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Wir werden auch in Zukunft mit aller Kraft und Energie für die Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit kämpfen. Aber ein Fakt ist unumstößlich, und ich bin sicher und hoffe, dass wir uns alle darin einig sind, dass nämlich das Gewaltmonopol allein beim Staat liegt. Dem Staat werden richtigerweise weitreichende Befugnisse zugestanden. Deshalb ist es entscheidend, dass dieses Gewaltmonopol der engen parlamentarischen und gerichtlichen Kontrolle unterliegt.

Die uneingeschränkte Solidarität mit den Polizisten bedeutet aber nicht, dass kritische Fragen zu einzelnen Polizeieinsätzen unterdrückt werden dürfen. Gerade weil wir das Gewaltmonopol des Staates für unverzichtbar halten und gerade weil es so weitreichend ist, hat die Innenbehörde hier eine besondere Verantwortung. Herr Neumann, ich habe großes Verständnis dafür, dass Sie sich vor Ihre Polizisten stellen, das müssen Sie tun. Aber nicht jede kritische Frage nach der Verhältnismäßigkeit der eingesetzten Mittel stellt gleich das Gewaltmonopol des Staates infrage und setzt die Polizisten einem Generalverdacht unverhältnismäßiger Gewalt aus.

(Beifall bei der FDP und den GRÜNEN)

Wir haben erlebt, dass in den vergangenen Wochen die widersprüchlichen Aussagen um die Vorgänge an der Davidwache am 28. Dezember 2013 nicht abrechnen. Uns haben viele Bürger angesprochen, die sich deswegen Sorgen machen. Jetzt ist es sehr wichtig, das Vertrauen dieser Bürger in die Polizei nicht weiter zu erschüttern, sondern es zu stärken. Das tun Sie aber nicht, indem Sie diejenigen in eine falsche Ecke stellen, die Aufklärung fordern, Herr Innensenator.

(Beifall bei der FDP und den GRÜNEN)

Die Auflösung des Großgefahrengiets im Raum Altona war aus unserer Sicht richtig. Verdachts- und anlasslose Kontrollen von Bürgern müssen die Ausnahme bleiben, erst recht, wenn ganze Stadtteile betroffen sind. Sie sind ein erheblicher Eingriff in die Freiheitsrechte von Bürgern, und niemand darf daher leichtfertig mit diesem Instrument umgehen. Wir werden heute noch darüber beraten.

Meine Damen und Herren! Die Esso-Häuser, die Flüchtlinge aus Lampedusa oder die Zukunft der Roten Flora – all diese Debatten beschäftigen derzeit die ganze Stadt. Das ist nicht neu. Auch in der Vergangenheit haben sehr viele emotional geführte Debatten die Stadt bewegt. Aber weder bei der Debatte um die Netzverstaatlichung noch bei der Debatte um die Primarschule oder die Struktur der Museumslandschaft flogen Steine, wurden Autos in Brand gesetzt oder Polizisten gezielt verletzt. Daran ändert auch Ihre Relativierung nichts, Frau Möller. Sie verschließen hier aus meiner Sicht ein wenig die Augen vor der Realität.

(Beifall bei der FDP, vereinzelt bei der CDU und bei *Dr. Andreas Dressel SPD* – Zurufe von den GRÜNEN)

– Das hat sie eben hier getan.

Ich bedauere ausdrücklich, dass bei einer Pressekonferenz in der Roten Flora am vergangenen Donnerstag für die Zukunft Gewalt ausdrücklich nicht ausgeschlossen wurde, um politischen Forderungen Nachdruck zu verleihen.

Wir brauchen klare Konzepte, um der Gewalt – auch und insbesondere der linksextremistisch motivierten Gewalt – zu begegnen. Während es Präventions- und Aktionsprogramme gegen rechts-extrem motivierte Gewalt bereits seit Jahren gibt, sucht man nach vergleichbaren Programmen gegen Linksextremismus vergeblich. Dabei hat erst kürzlich eine Anfrage meiner Kollegin Martina Kaesbach offengelegt, wie ernst wir das Problem mit der linksextremistisch motivierten Gewalt nehmen müssen. Die Fallzahlen bei Gewalt von links sind nämlich viel höher als die von rechts: Sie sind doppelt so hoch. Bei Straftaten gegen Leib oder Leben sind sie gar viermal so hoch. Wir haben dieses Thema deshalb immer wieder zum Thema gemacht, und wir werden das auch zukünftig tun in der Hoffnung, dass der SPD-Senat nicht länger die Augen davor verschließt. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Carola Veit: Das Wort hat nun Herr Senator Neumann.

Senator Michael Neumann: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Anmeldungen zur heutigen Aktuellen Stunde sind nahezu allumfassend – von der Forderung, politische Fragen politisch zu lösen bis hin zur Solidarität mit unserer Polizei. Die bisherigen Debattenbeiträge haben diese Fragen, diese aus meiner Sicht Selbstverständlichkeiten auch in Teilen versucht zu beantworten. Gestatten Sie mir die eine oder andere Grundsatzbemerkung.

Erstens: Wenn Sie, Frau Schneider, zitieren, dann bitte ich Sie, auch richtig zu zitieren. Machen Sie nicht den Fehler wie Herr zu Guttenberg oder an-

(Senator Michael Neumann)

dere, die ihre Doktorarbeit zurückgeben mussten, und zitieren Sie richtig. Ich habe gesagt und sage das auch weiterhin: In Hamburg werden politische Fragen natürlich politisch gelöst. Deshalb verstehe ich den Appell der Linkspartei in erster Linie als einen Appell gegen Straf- und Gewalttäter, die politische Fragen missbrauchen, um damit ihre Gewaltexzesse zu verbrämen.

Zweitens: Es gibt in unserer Stadt keine politische Frage und keinen politischen Streit, der es auch nur im Ansatz rechtfertigen würde, Gewalt anzuwenden.

(Beifall bei der SPD, der CDU und vereinzelt bei der FDP – *Heike Sudmann DIE LINKE*: Wo war denn jetzt das falsche Zitat?)

Das ist die Gretchenfrage, die wir alle gemeinsam beantworten müssen. Aus meiner Sicht ist unser politisches, aber auch unser Rechtssystem stark und verlässlich genug, um politische Fragen eben politisch und damit auch rechtsstaatlich zu lösen beziehungsweise zu klären.

Drittens möchte ich deutlich sagen, dass es aus meiner Sicht keinen grundsätzlichen Unterschied zwischen politischen Lösungen auf der einen und rechtsstaatlichen auf der anderen Seite geben darf, denn unsere Demokratie kann, ja darf nur im Rahmen von Recht und Gesetz sich bewegen, gleichwohl dieses Recht politisch und mithin parlamentarisch-demokratisch legitimiert ist. Wer glaubt, dass man hinter einer sogenannten politischen Lösung eine rechtswidrige Lösung quasi verstecken könne, der ist auf dem Holzweg.

(Beifall bei der SPD)

Auch deshalb ist es gut, dass wir für die Menschen aus Afrika, die über Libyen und Italien ihren Weg nach Hamburg gesucht haben, gemeinsam mit der Nordkirche ein klares rechtsstaatliches Verfahren vereinbart haben, auf das sich die Menschen aus der St.-Pauli-Kirche auch eingelassen haben. Andere Städte und Kommunen haben sich auf andere Wege eingelassen. Ich aber glaube auch in der Rückschau, dass unser Hamburger Weg, nämlich der rechtsstaatliche Weg, der einzig richtige gewesen ist.

(Beifall bei der SPD)

Er ist richtig und er ist vor allen Dingen fair gegenüber all den Tausenden von Flüchtlingen, die sich wie selbstverständlich auf diesen rechtlichen Weg eingelassen haben und auch auf diesem Weg ihr Recht bekommen. Es kann und darf nicht sein, dass Menschen, die ihren Namen verweigern und die verweigern, Auskunft über ihre Fluchtgeschichte zu geben, anders, besser behandelt werden als all die anderen Tausenden von Flüchtlingen, die zu Recht in Hamburg und in Deutschland Zuflucht suchen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Wir haben aber auch in den vergangenen Wochen eine Eskalation der Gewalt erlebt. Straftäter, die sich hinter vermeintlich politischen Motiven verstecken, haben Polizistinnen und Polizisten durch ihr kriminelles Handeln in Lebensgefahr gebracht und dabei schwer verletzt. Selbst die anonymen Interviewpartner im "Spiegel" haben ausgesagt, dass es niemanden gebe, der beabsichtige, die Rote Flora zu räumen. Man habe eben nur zeigen wollen, was passieren könne und werde, wenn jemand nur auf den Gedanken käme. Unabhängig davon, dass der Senat sich nicht erpressen lässt, ist dies mehr als eine bemerkenswerte Aussage, die erschreckend deutlich macht, worum es Teilen der Demonstranten am 21. Dezember letzten Jahres ging. Es ging ihnen um nichts anderes als Gewalt – Gewalt gegen Polizistinnen und Polizisten und Gewalt gegen unsere friedliche Gesellschaft.

Damit wurde der vorläufige Tiefpunkt einer traurigen Entwicklung erreicht, die aus meiner Sicht vor Jahren ihren Ausgangspunkt genommen hat, als es nämlich modisch und normal wurde, Polizistinnen und Polizisten gezielt auch sprachlich zu entmenschlichen und sie als "Bullen" zu bezeichnen. Die Mitglieder des Innenausschusses können sich gut an das höhnische Lachen eines großen Teils der Zuschauerinnen und Zuschauer in unserer letzten Sitzung erinnern, als ich diesen Punkt angesprochen habe. Es wird eben nicht mehr von Menschen gesprochen, die ihr Leben und ihre Gesundheit einsetzen, um unsere Freiheiten und auch das Grundrecht auf gewaltlose und friedliche Demonstrationen zu schützen, sondern es wird von Robocops gesprochen. Von dieser in Teilen der Gesellschaft normal gewordenen sprachlichen Entmenschlichung ist es eben auch nicht mehr weit, Gewalt gegen Polizistinnen und Polizisten einzusetzen und – ich zitiere –:

"[...] die Bullen Steine fressen zu lassen [...]"

oder darüber zu fabulieren, wie schön es sei – erneutes Zitat –

"sie mit Molotowcocktails in Brand zu setzen".

(*Christiane Schneider DIE LINKE*: Jetzt nennen Sie mal den Autor!)

Deshalb ist es wichtig, nicht nur die Gewaltorgien zu geißeln, sondern auch den Alltag unserer Polizei im Auge zu behalten, denn es sind nicht nur die in den Medien und von uns besonders wahrgenommenen Demonstrationen oder Angriffe auf Polizeikommissariate, sondern die Belastung im täglichen Dienst. Auch hierbei geht es nicht nur um unsere Polizistinnen und Polizisten, es geht beispielsweise auch um unsere Feuerwehrleute, die seit Jahren in immer stärkerem Maße solchen Anfein-

(Senator Michael Neumann)

dungen und Angriffen ausgesetzt sind. Auch deshalb hat der Senat erhebliche Mühen aufgewandt, die Situation der Kollegen zu verbessern: mit dem Erhalt aller 7700 Vollzugstellen bei unserer Hamburger Polizei, mit der kompletten Übernahme des Tarifabschlusses – etwas, was nur Bayern und Hamburg leisten –, mit der kontinuierlichen Einstellung von 250 neuen Polizistinnen und Polizisten jedes Jahr – wir werden in diesem Jahr, in 2014, den tausendsten neuen Kollegen begrüßen können –, mit der Bezahlung eines jeden Polizeischülers der Polizeiakademie vom ersten Tag an, mit der Wiedereinführung des gestrichenen Weihnachtsgeldes und der Ergänzung um Kinderzuschlag, mit dem nun endlich angemessenen Umgang mit den von PTBS betroffenen Kolleginnen und Kollegen, mit der Einführung der Heilfürsorge oberhalb des Krankenversorgungs-niveaus der gesetzlichen Krankenversicherung und seit vergangener Dienstag mit der weiteren Verbesserung der persönlichen Schutzausstattung, der höheren Sicherheit für Einsatzfahrzeuge, der Alarmhundertschaften sowie der Schaffung der finanziellen Voraussetzungen für eine rechtlich abgesicherte und vor allem für die Kollegen berechenbaren Beförderungssystematik.

Ich will deutlich sagen, dass all dies leider notwendig war, weil Vorgängersenate ihrer Verpflichtung zur Fürsorge gegenüber den Kolleginnen und Kollegen nicht angemessen gerecht geworden sind.

(Beifall bei der SPD – *Dr. Eva Gümber GRÜNE*: Und das fällt Ihnen jetzt ein!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zurück zu den Ereignissen der vorigen Woche. Diese Straftäter stellen durch ihr Verhalten nicht nur das Gewaltmonopol unserer Gesellschaft infrage, sondern sie gefährden Menschen und verletzen diejenigen, die sich in den Dienst der Allgemeinheit stellen und mit ihrem persönlichen Einsatz die Sicherheit der Hamburgerinnen und Hamburger garantieren. Deshalb ist ein Angriff auf unsere Polizistinnen und Polizisten und auf unsere Feuerwehrleute nicht ein Angriff auf irgendjemanden, sondern ein Angriff auf uns alle, auf die gesamte Gesellschaft, ein Angriff auf unsere Gesellschaft auch deshalb, weil sie es damit vielen friedlichen Demonstranten unmöglich machen, ihren Protest kundzutun. Das können und das dürfen wir Demokratinnen und Demokraten nicht zulassen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Bei der Auseinandersetzung mit den Geschehnissen der vergangenen Wochen spielt es auch keine Rolle, aus welchem politischen Lager die Täter kommen oder welchem sie sich selbst zurechnen. Entscheidend ist vielmehr das klare Bekenntnis der Zivilgesellschaft gegen Gewalt und das aktive Eintreten für unsere demokratische freiheitliche Ord-

nung und damit für das friedliche Demonstrationsrecht, aber eben auch für unsere Polizei.

Wir hatten eine lange Kette von Straftaten zu beklagen. Auch Kolleginnen und Kollegen in der Bürgerschaft sind das Ziel angeblich politisch motivierter Straftaten geworden. Fenster von Abgeordnetenbüros wurden eingeschlagen oder beschmiert. Es gab Überfälle auf die Privathäuser und Wohnungen mit Farbbeuteln oder Steinen. Es gab den Angriff am 17. Dezember 2013 mit einem aus dem Boden gerissenen Straßenverkehrsschild auf einen Streifenwagen des PK 16 mit entsprechend verletzten Kollegen. Es gab den Angriff am 20. Dezember 2013 auf die Davidwache mit der Zerstörung von Fensterscheiben und sechs Funkstreifenwagen und mit verletzten Kollegen. Es gab die Gewalt am 21. Dezember während der Demonstration mit mehr als 160 verletzten Polizistinnen und Polizisten, und es gab die erheblich verletzten Kollegen am 28. Dezember 2013, erneut im Zusammenhang mit dem PK 15.

In diesem Zusammenhang – das ist mir wichtig, weil ich heute aus den Medien erfahren habe, dass es dazu Fragen gibt – sei nur erwähnt, dass diesen Sachverhalt natürlich die Hamburger Staatsanwaltschaft aufklärt und selbstverständlich Herrin des Verfahrens ist. Lieber Herr Müller, das ist nicht nur beim "Tatort" so, das ist auch in Hamburg so. Mich macht allerdings ein bisschen nachdenklich, wenn der rechtspolitische Sprecher der GRÜNEN seine juristische Fachkompetenz aus den Sendungen der ARD bezieht. Es ist nicht nur in Drehbüchern des "Tatorts" so, es ist Recht und Gesetz, und das wird in Hamburg konsequent befolgt.

(Beifall bei der SPD)

Diese Reihe von Anschlägen, Straftaten und Angriffen hat mich auf Beratung mit der Polizei hin im Januar veranlasst, der Einrichtung eines sogenannten Gefahrengiets zuzustimmen. Ich bin auch jetzt davon überzeugt, dass es in der damaligen Situation die richtige Entscheidung war, da es infolge der Straftaten und der Bedrohungslage angemessen und geboten war; aber ich will der späteren Debatte am heutigen Tage nicht vorgreifen.

Gestatten Sie mir als langjähriges Mitglied dieses Hauses den Hinweis, dass ich als verantwortlicher Senator für unsere Polizei und unsere Feuerwehr keinerlei Verständnis dafür habe, dass es den Fraktionen in diesem Haus nicht möglich war, sich auf eine Erklärung gegen Gewalt als politisches Mittel, mithin gegen Gewalt gegen Polizistinnen und Polizisten zu verständigen.

(*Dr. Anjes Tjarks GRÜNE*: Das haben wir doch gemacht, und zwar vorher! – *André Trepoll CDU*: Haben Sie denn an den Beratungen teilgenommen?)

Es gab entsprechende Entwürfe, und ich will sagen, dass ich enttäuscht davon bin. Dass dieses

(Senator Michael Neumann)

Thema nun von verschiedenen Seiten als politischer Streitgegenstand missbraucht wird, ist kein gutes Zeichen für die politische Kultur dieses Hauses und ist vor allem ein verheerendes Zeichen für unsere Polizei. Das haben die Polizistinnen und Polizisten Hamburgs nicht verdient.

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD – Glocke)

Präsidentin Carola Veit (unterbrechend): Herr Senator, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Möller?

Senator Michael Neumann: Gern.

Zwischenfrage von Antje Möller GRÜNE: Ich hätte nur gern gewusst, ob es auf der Seite des Senats ähnliche Versuche gab, eine gemeinsame Erklärung zu formulieren, oder ob es dort schlicht eine Selbstverständlichkeit ist, dass man gegen Gewalt ist, genau wie es hier im Haus eigentlich auch sein sollte.

Senator Michael Neumann (fortfahrend): Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Sie haben meine Antwort vorweggenommen. Der Hamburger Senat hat eine klare Haltung zum Thema Gewalt,

(Dr. Anjes Tjarks GRÜNE: Genau wie wir!)

die der Bürgermeister und die Senatoren zum Ausdruck gebracht haben.

(Dietrich Wersich CDU: Dann ist es eine Frechheit, was Sie sagen!)

Ich stelle nur fest, dass es bisher nicht gelungen ist, eine einmütige Haltung der Bürgerschaft dazu zu entwickeln, und das bedauere ich ausdrücklich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Trotzdem ist die Solidarität gerade der Bürgerinnen und Bürger nach den jüngsten Ereignissen tief beeindruckend. Ich möchte mich bei dieser Gelegenheit herzlich dafür bedanken, wie die Hamburgerinnen und Hamburger zu ihrer Polizei stehen.

(Beifall bei der SPD)

Unsere Gesellschaft und insbesondere Parteien, Gewerkschaften, Verbände und Institutionen können auf die traurigen Ereignisse der vergangenen Woche eigentlich nur eine Reaktion zeigen: ein breites Bündnis der Solidarität mit den Menschen bei unserer Feuerwehr und Polizei und eine klare Ächtung jeder Form der Gewalt. Das ist nicht nur der Wunsch eines verantwortlichen Senators, das ist auch meine Erwartung als Bürger an dieses Parlament. – Vielen Dank.

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD)

Präsidentin Carola Veit: Herr Senator, Sie haben gemerkt, dass Ihre Worte zum Teil fraktionsübergreifend zu Verwunderung geführt haben. Dessen ungeachtet möchte ich Sie noch darauf hinweisen, dass Sie nahezu das Dreifache der Redezeit in Anspruch genommen haben, die den Abgeordneten dieses Hauses in der Aktuellen Stunde zusteht.

(Dr. Roland Heintze CDU: Um die dann zu beleidigen!)

Diese setzen wir nun noch eine Dreiviertelstunde lang fort, wenn es so lange noch Wortmeldungen gibt. Das Wort hat zunächst Frau Heyenn.

Dora Heyenn DIE LINKE:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Senator, ich kenne keine einzige Fraktion in diesem Hause und keinen einzigen Abgeordneten und keine einzige Abgeordnete, die nicht für Gewaltlosigkeit in der Politik steht.

(Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU und der FDP)

Um Ihre Kritik an der Bürgerschaft aufzugreifen: Vor dem 21. Dezember haben alle Fraktionen in diesem Hause eine Erklärung unterschrieben und dazu aufgerufen, dass am 21. Dezember gewaltfrei demonstriert werden sollte. Uns nun vorzuwerfen, wir hätten keine eindeutige Haltung, ist eine Unverschämtheit.

(Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Zu den Ereignissen in dieser Stadt: Zum Ausklang des vergangenen Jahres hatten wir zwei große Demonstrationen, eine am 2. November rund um die Alster, die völlig friedlich war und an der mehr als 10 000 Menschen teilgenommen haben. Es ging um das Bleiberecht für Flüchtlinge. Und am 21. Dezember ist die Gewalt eskaliert. Da stellt sich doch die Frage – das haben Sie, Herr Wersich, nicht erwähnt –,

(Dietrich Wersich CDU: Ich hatte ja auch nur fünf Minuten!)

was in der Zwischenzeit eigentlich passiert ist. Ich habe eben schon erwähnt, dass wir als Bürgerschaft dazu aufgerufen hatten, friedlich zu demonstrieren, weil Anspannung in der Luft lag. Wir sind nun fünf Jahre in der Bürgerschaft vertreten und haben zum ersten Mal solch einen gemeinsamen Aufruf, konkret für eine Demonstration, gemacht. Der Sinn dieses Aufrufs sollte doch sein, deeskalierend und beruhigend zu wirken. Was haben wir feststellen müssen? Das hat leider nicht geklappt. In einem sind sich CDU und DIE LINKE einig. Sie haben es vorhin selbst gemerkt. Ihre Rede hat ähnlich angefangen wie die Rede von Frau Schneider. Wir sind uns in der Analyse einig.

(Zurufe von der CDU)

(Dora Heyenn)

– Wir können das im Protokoll noch einmal nachlesen.

Die Eskalation führen Sie genauso wie wir darauf zurück, dass dieser Senat die Probleme in dieser Stadt nicht wahrnehmen will und sie nicht bearbeitet. Das ist genau der Punkt.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Worum geht es bei diesen Themen? Bei den Esso-Häusern geht es nicht nur darum, dass sie geräumt werden und die Menschen raus müssen. Es geht um ein generelles Problem. Man hat diese Häuser systematisch seit Jahren verrotten lassen, damit man sie abreißen kann. Das bedeutet für die Menschen, die dort die ganze Zeit über gewohnt haben, dass sie mit Sicherheit, wenn neu gebaut ist, dort keinen Wohnraum mehr bekommen. Das heißt, dass sie ihren Stadtteil verlassen müssen. Sie müssen ihr Quartier verlassen.

(*Dr. Andreas Dressel SPD*: Das stimmt doch gar nicht! Das ist falsch! Es gibt ganz klare Vereinbarungen mit dem Eigentümer!)

– Genau so wird es kommen.

Genau das ist die Frage der Gentrifizierung. Wir werden es sehen, wenn neu gebaut ist. Dann wird es genau so kommen, wie wir es gesagt haben, und das macht die Menschen einfach wütend. Das ist das Erste. Sie können gern sagen, dass das falsch sei.

(Zurufe aus dem Plenum – Glocke)

Präsidentin Carola Veit (unterbrechend): Nun lassen Sie doch Frau Heyenn erst einmal fortfahren.

Dora Heyenn DIE LINKE (fortfahrend): Die haben einfach ein bisschen Schwierigkeiten. Ich kann die Nervosität verstehen.

Das Zweite: Wenn Sie, Herr Dressel, sagen, dass die Integrations- und Flüchtlingspolitik dieses Senats vorbildlich sei, dann frage ich mich natürlich, warum eine Kirche Räume für Flüchtlinge schaffen muss, damit sie einigermaßen menschenwürdig in dieser Stadt leben können. Das spricht der Sache doch wohl Hohn.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Das Dritte ist die Rote Flora. Sie können sich herausreden, soviel Sie wollen, durch die Privatisierung haben Sie versucht, dieses Problem loszuwerden. Für unterschiedliche Lebensentwürfe, unterschiedliche kulturelle Einstellungen und eine unterschiedliche Gestaltung in Quartieren muss in dieser Stadt Platz sein. Ich habe mit Wohlwollen vernommen, dass Bürgermeister Olaf Scholz – leider erst nach der Demonstration, vorher wäre es

hilfreich gewesen – gesagt hat, eine Rote Flora müsse die Stadt Hamburg aushalten können.

(Beifall bei der LINKEN)

Dann wird vorher auch noch von Räumung und was weiß ich nicht allem gesprochen. Bestimmte Probleme bauschen sich einfach auf, werden immer emotionaler. Der Senat zieht sich zurück, befasst sich nicht mit den Problemen und nimmt sie nicht einmal zur Kenntnis, und dann werden die Polizisten in die Schlacht geschickt. Wir finden es unverantwortlich, Polizisten Probleme lösen zu lassen, die sie gar nicht lösen können.

(*Dirk Kienscherf SPD*: Die sollten doch nicht die Probleme lösen!)

Das sind Probleme der Politik und nicht die Probleme der Polizei.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich möchte noch mit zwei Dingen aufräumen. Diese Gleichung, wer die Polizeieinsätze beziehungsweise einzelne Polizisten kritisiere, weil sie die Verhältnismäßigkeit überspannt haben, der sei mit gewalttätigen Demonstranten gleichzusetzen, ist falsch. Genauso falsch ist, dass wir automatisch für Gewalt sind, wenn wir nicht erneut einen Aufruf für Gewaltlosigkeit machen wollen. Das sind Märchen, und damit sollten Sie endlich aufhören.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsidentin Carola Veit: Das Wort bekommt nun Herr Münster.

Arno Münster SPD: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Liebe Frau Heyenn, was Sie eben von sich gegeben haben, so etwas habe ich noch nicht gehört,

(*Dora Heyenn DIE LINKE*: Irgendwann ist immer das erste Mal!)

insbesondere das, was Sie zu den Esso-Häusern gesagt haben. Irgendetwas haben Sie da nicht mitbekommen. Die Bewohner der Esso-Häuser haben eine feste Zusage, dass sie in die Häuser zurückkommen können. Sogar ein Mietzins ist festgeschrieben worden, und zwar innerhalb der Spanne des sozialen Mietpreises. Es ist eine bodenlose Unterstellung von Ihnen, dass das nicht politisch begleitet würde.

(Beifall bei der SPD)

Zu den Flüchtlingen will ich noch eines sagen. Es steht schon in den Genfer Konventionen, wie man sich zu verhalten hat, wenn man in einen anderen Staat kommt. Man muss sich melden, man muss die örtlichen Behörden um politische Unterstützung bitten und sich in ein Verfahren begeben. Das ist hier nicht anders. Man braucht nicht in die Kirche oder irgendwo anders hin zu gehen. Wenn man

(Arno Münster)

sich hier meldet, bekommt man eine Unterkunft und die wird auch entsprechend ausgestattet, so dass man dort vorübergehend leben kann, bis man einen festeren Status hat oder das Land wieder verlassen muss. Das ist eine Tatsache. Es ist nicht so, dass wir politisch nichts tun. Man braucht nicht in eine Kirche zu gehen.

(Beifall bei der SPD und bei *Olaf Ohlsen CDU*)

Ich will auch noch etwas zu den Gewaltausbrüchen bei der Demo sagen. Gewalt ist aus unserer Sicht zu verurteilen. Wir sind ein Rechtsstaat und das Gewaltmonopol des Staates ist nicht zur Debatte freigegeben.

(*Dora Heyenn DIE LINKE*: Hat auch keiner gesagt!)

Es existiert und wird entsprechend nicht anzuzweifeln sein, auch nicht Ihrerseits.

(*Christiane Schneider DIE LINKE*: Das hat ja auch keiner!)

– Frau Schneider, ich bitte darum. Sie haben im Innenausschuss versprochen, dass es eine Gegendarstellung in der "Bild"-Zeitung geben werde. Ich habe sie bis heute noch nicht gelesen, Frau Schneider. Insbesondere Ihre Ausbrüche bei der Demo sind alle protokolliert, und wir warten nach wie vor auf eine Gegendarstellung.

(Glocke)

Präsidentin Carola Veit (unterbrechend): Gestatten Sie eine Zwischenbemerkung von Frau Schneider?

Arno Münster SPD: Immer gern.

Zwischenbemerkung von Christiane Schneider DIE LINKE: Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass die "Bild"-Zeitung eine Unterlassungsverpflichtungserklärung unterschrieben hat.

Arno Münster SPD (fortfahrend): Das stimmt doch gar nicht.

(Zurufe und Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN)

Die "Bild"-Zeitung hat gesagt, dass sie Zeugen für Ihre Aussage habe und daran interessiert sei, dieses nicht weiter eskalieren zu lassen. Das ist die Aussage der "Bild"-Zeitung. Die "Bild"-Zeitung hat diese zurückgenommen und gesagt, sie verhalte sich ruhig und lasse das nicht weiter eskalieren. Aber die Behauptung erhält sie aufrecht. Sie haben dem Innenausschuss eine Gegendarstellung versprochen, und das machen Sie nicht.

(Beifall bei der SPD)

Ich will in Richtung CDU noch etwas zur Roten Flora sagen. Man muss nicht so tun, als sei die Rote Flora ein Ort, wo es jeden Tag Gewalt gibt. Nach dem Verfassungsschutzbericht gibt es dort eine Minderheit, die gewaltorientiert ist. Die gibt es wahrscheinlich an anderen Stellen in dieser Stadt auch. Ansonsten ist die Rote Flora ein Stadtteilkulturzentrum. Es wird dort sehr viel Musik gemacht. Ich weiß nicht, ob Sie dorthin gehen. Man muss auch einmal hingehen und nicht immer wie ein Blinder von der Farbe sprechen. Dort gibt es eine Motorradwerkstatt, eine Volkküche und, und, und.

(Zuruf von *Olaf Ohlsen CDU*)

Es ist ein schräger Laden, mein lieber Olaf, das weiß ich auch, aber er existiert in dieser Stadt. Und deshalb sollten wir auch das Kind nun nicht mit dem Bade ausschütten, weil wir sonst einer Radikalisierung der Szene Vorschub leisten. Das würde ich nicht gut finden.

(Beifall bei der SPD)

Nicht erst aufgrund der erschreckenden Angriffe auf Beamtinnen und Beamte der Polizei im Dezember vergangenen Jahres gebührt hier den Einsatzkräften der Hamburger Polizei unsere Solidarität und die Anerkennung seitens der Politik und der Bevölkerung. Das sage ich in Richtung der Gewerkschaftsvertreter oben auf der Tribüne.

(Beifall bei der SPD)

Die Wertschätzung darf sich nicht nur auf Worte beschränken, Herr Wersich, sondern es müssen auch Taten folgen. Insbesondere den sozialen Rahmenbedingungen der Polizistinnen und Polizisten müssen wir angemessene Rechnung tragen. Deshalb begrüßen wir ausdrücklich die Entscheidung des Senats, die Hamburger Polizei – auch in Anerkennung der mit den Einsätzen im vergangenen Dezember verbundenen Belastung – mit 10 Millionen Euro noch einmal deutlich finanziell zu stärken.

(Beifall bei der SPD)

Dann wird es interessant. Das ist doch keine CDU-Forderung gewesen, sondern diese Maßnahme reiht sich natürlich ein in eine Kette vieler positiver Entscheidungen zur Stärkung der Hamburger Polizei, die der Senat und die SPD-Fraktion seit Beginn dieser Wahlperiode getroffen haben.

(Beifall bei der SPD)

Dass die CDU nun die aktuelle Maßnahme als ihren Erfolg verbucht, ist angesichts der Hinterlassenschaften der CDU und des schwarz-grün geführten Senats schon sehr verwunderlich. Anders als bei CDU und Schwarz-Grün wird es mit der SPD keine Stellenstreichungen im Vollzug und auch keine Wachenschließungen geben. Wir haben die Anerkennungsmöglichkeit bei den post-traumatischen Belastungen der Polizei verbessert,

(Arno Münster)

um der Gefährlichkeit des Einsatzdienstes Rechnung zu tragen.

(Glocke)

Präsidentin Carola Veit (unterbrechend): Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist zu Ende.

Arno Münster SPD (fortfahrend): Schade, dann muss ich einen kurzen Schlusssatz machen. Bei allem Verständnis, Herr Wersich, aber wir brauchen in puncto Innenpolitik von Ihnen keine Belehrungen. – Vielen Dank.

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD)

Präsidentin Carola Veit: Das Wort hat Herr Voet van Vormizeele.

Kai Voet van Vormizeele CDU: Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will mit dem Schlusssatz des Kollegen Münster anfangen. Lieber Herr Kollege Münster, Sie sollten sich die Reden des Kollegen Wersich zu Hause ausdrucken. Sie brauchen verdammt viel Belehrung bei Ihrer Art von Politik, die Sie in Hamburg machen.

(Beifall bei der CDU und bei *Dr. Eva Gümbe* GRÜNE)

Ich finde es faszinierend, über welche Themen wir momentan reden. Angesichts einer Welle der Gewalt, wie wir sie vor Weihnachten erlebt haben, fangen wir nun an, wieder neue Flüchtlingsdebatten zu führen oder über Gentrifizierung zu reden. Mir ist wichtig, dass wir in der Stadt über diese Art von Gewalt reden, die die Menschen getroffen hat, die tagtäglich draußen stehen und für uns und unser Werte- und Rechtssystem ihren Kopf hinhalten. Diese Debatte müssen wir führen und wir müssen sie auch darüber, wie die Gewalt angelegt worden ist, liebe Kollegen gerade von der LINKEN. Sie erwecken ein bisschen den Eindruck, dass es Menschen gab, die friedlich demonstrieren wollten und dann auf einmal dort hineingeraten sind. Es gab Menschen, und zwar viele Hunderte bis Tausende, die am 21. Dezember angereist sind und die bewusst Gewalt ausüben wollten. Das waren keine Menschen, die politische Probleme diskutieren wollten, die wollten Gewalt ausüben. Sie hatten Mittel dafür dabei und sind mit elf Reisebussen aus ganz Deutschland und dem Ausland angereist. Das sind keine friedlichen Diskutanten, das sind Gewalttäter, die unsere staatliche Ordnung mit Gewalt beseitigen wollen.

(Beifall bei der CDU)

Die Leidtragenden waren in allererster Linie die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in dieser Stadt, denen in den Tagen um die Weihnachtsfeiertage herum eine unglaubliche Brutalität entgegengebracht wurde, Menschen, denen ein Stein ins Gesicht geworfen worden ist. Da geht es nicht mehr um irgendwelche Kleinigkeiten, da geht es um die bewusste Ausübung der Gewalt zum Zwecke, einen anderen Menschen auch zu töten. Das müssen wir so auch einmal benennen und sagen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD und der FDP)

Dann kommen wir zu der Frage, lieber Herr Innenminister, was denn eigentlich der Senat getan hat. Sie haben sich heute hingestellt und gesagt, Sie seien stolz darauf, wie die Bürger in dieser Stadt hinter der Polizei stünden. Das bin ich auch. Aber, lieber Herr Neumann, viele Bürger haben in den letzten Tagen gerade deshalb ihre Solidarität bekundet, weil sie das Gefühl haben, dass der Senat dieser Stadt nicht hinter der Polizei steht, dass der Senat die Polizei in den letzten Wochen und Monaten zum größten Teil allein gelassen hat.

(Beifall bei der CDU)

Wer sich Anfang Dezember in der öffentlichen Anhörung des Innenausschusses angehört hat – und die Kollegen können das jetzt nachlesen, weil wir seit gestern das Wortprotokoll haben –, was die Vertreter der Gewerkschaften dort in einer unheimlichen Deutlichkeit über den Zustand der Hamburger Polizei, über die tiefe Frustration, über das tiefe Maß an Unzufriedenheit darüber, wie der Senat mit der Hamburger Polizei umgeht, gesagt haben, der weiß, wie es um die Polizisten steht. Und der weiß auch, wie sehr die Damen und Herren von der Polizei sich verlassen fühlen.

Jetzt hören wir vom Senat, man habe gelernt. Beförderungen machen wir, wir packen schnell noch einmal 10 Millionen Euro aus. Jetzt gibt es das alles obendrauf.

(Erster Vizepräsident Frank Schira übernimmt den Vorsitz.)

Vor wenigen Wochen hat dieser Innensenator die Bitte der Gewerkschaften, die Unterschriften von zweieinhalbtausend Polizeibeamten übergeben zu dürfen, die ein solches Beförderungsmodell gefordert haben, trotz Anwesenheit des Senators in der Innenbehörde abgelehnt. Da gab es noch nicht einmal Gesprächsbereitschaft. Und dieser Senat stellt sich dieser Tage hin und sagt, mit 10 Millionen Euro habe er alle Probleme in der Hamburger Polizei gelöst. Das stimmt nicht, das ist der falsche Weg, liebe Kollegen der SPD.

(Beifall bei der CDU und bei *Dr. Eva Gümbe* GRÜNE)

Wer nicht erkennt, dass die Polizeibeamten in dieser Stadt sich nicht mehr ausreichend vertreten fühlen von diesem Senat und dass das nicht mit einmalig 10 Millionen Euro zu regeln ist, der hat das Problem nicht erkannt. Wir brauchen an vielen,

(Kai Voet van Vormizeele)

vielen Ecken strukturelle Problemlösungen und nicht mal eben 10 Millionen Euro zwischendurch. Und dazu gehört eben auch eine klare Führung.

Herr Neumann, nach Ihren Worten haben Sie sich bei der Frage der Gefahrengebiete nachträglich dazu bereit erklärt, das zu akzeptieren. Wir können nachher über Gefahrengebiete rauf und runter diskutieren und werden eine Menge unterschiedlicher Meinungen hören, aber es geht nicht, dass bei einer so schwerwiegenden Maßnahme, die massiv in die Grundrechte eingreift, die Politik den Eindruck erweckt, das sei ein Verwaltungsakt. Das ist formal richtig, aber glauben Sie wirklich, dass die Menschen in dieser Stadt Ihnen glauben, ein Innensenator sei bei einer solchen Frage nicht beteiligt gewesen?

(Zuruf von *Dirk Kienscherf SPD*)

Entweder wollten Sie es nicht sein, weil Sie sich davor gefürchtet haben, diese Entscheidung zu treffen, oder aber die Struktur ist inzwischen so an Ihnen vorbei geartet, dass weder Sie noch der Polizeipräsident wissen, was dort eigentlich getan wird.

(Beifall bei der CDU und den GRÜNEN)

Dazu passt auch die bemerkenswerte Antwort auf eine Frage in einem Interview, die Sie vor einigen Wochen gegeben haben. Eine große Zeitung fragte: Herr Innensenator, wie sieht es aus mit dem Polizeipräsidenten – wir wissen alle, dass er in absehbarer Zeit das Pensionsalter erreicht –, wie lange ist dieser Mann noch Polizeipräsident in einer für die Polizei fast existentiellen Krisenlage? Antwort des Innensensors: Der Präsident ist so lange Präsident, wie er Präsident ist. Klarer hätten Sie die Gelegenheit nicht wahrnehmen können, unseren Polizeipräsidenten ins Abseits zu stellen. Das ist keine Führung, das heißt, unsere Polizei steht alleine da – nichts anderes.

(Beifall bei der CDU und bei *Farid Müller GRÜNE*)

Erster Vizepräsident Frank Schira: Herr Kerstan hat das Wort.

Jens Kerstan GRÜNE: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Gewalt als Mittel der Politik kann und darf nicht sein. Das lehnen wir nicht nur ab, sondern das verurteilen wir zutiefst.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für einen Steinwurf aus anderthalb Metern Entfernung ins Gesicht eines Polizeibeamten, der daraufhin einen Nasenbein- und einen Kieferbruch erleidet und aufgrund dieser schweren Verletzungen ins Krankenhaus eingeliefert wird, gibt es keinerlei Rechtfertigung, unabhängig davon, wo und in welchem Zusammenhang das passiert ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD, der FDP und der LINKEN)

Darüber besteht in diesem Hause Konsens, und es steht niemandem zu, weder in diesem Hause noch sonst wo, etwas anderes zu behaupten.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der LINKEN)

Alle fünf Bürgerschaftsfraktionen von SPD, CDU, GRÜNEN, FDP und der LINKEN haben am 19. Dezember in einer gemeinsamen Resolution einen Aufruf beschlossen: "Hamburg gegen Gewalt". Über Flüchtlingspolitik und Rote Flora kann man streiten und demonstrieren, aber bitte friedlich und gewaltfrei. Ich erwarte von einem Senator der Freien und Hansestadt Hamburg, der als Präses der Innenbehörde zuständig ist, dass er an diesem Pult nicht wissentlich und willentlich die Unwahrheit in diesem Punkt sagt.

(Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und vereinzelt bei der CDU)

Denn das haben Sie massiv getan, Herr Neumann. Es darf einfach nicht der Eindruck entstehen, dass Sie versuchen, dieses Ablenkungsmanöver zu starten, um von eigener Führungsschwäche und eigenen politischen Fehlern im Umfeld der Geschehnisse der letzten Tage abzulenken.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Bei aller Solidarität mit den verletzten Beamten – und ich möchte noch einmal sagen, dass ihnen unsere uneingeschränkte Solidarität gilt – darf eines nicht passieren: dass der Eindruck entsteht, dass aus dieser Solidarität heraus rechtlich und politisch fragwürdige Sondergebiete und Sonderrechte der Polizei gerechtfertigt werden.

Kommen wir zu einem sehr zentralen Punkt, über den wir bis heute, so schlimm es auch ist, keine Klarheit haben. Im Zuge der Ausweisung von Gefahrengebieten stand die Behauptung der Polizeiführung, es habe einen politisch motivierten Angriff auf die Davidwache gegeben, bei dem dieser furchtbare Vorfall des Steinwurfs auf einen Polizisten erfolgt sei, zentral im Mittelpunkt. Wie es wirklich war, wissen wir bis heute nicht. Was wir aber sehr sicher wissen, ist, dass die Behauptungen, die die Polizeiführung in dieser Presseerklärung der Öffentlichkeit verkündet hat, in weiten Teilen nicht zutreffen und wir noch klären müssen, ob überhaupt etwas so, wie es dargestellt wurde, stimmt.

(*Dr. Andreas Dressel SPD:* Aber der Steinwurf stimmt schon!)

Ich glaube, zum Steinwurf habe ich alles gesagt, was zu sagen ist,

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

(Jens Kerstan)

aber in einem Rechtsstaat darf es nicht sein, dass ein Angriff auf einen Polizeibeamten in einen Zusammenhang gestellt wird, den es so nicht gibt,

(Beifall bei *Christiane Schneider DIE LINKE*)

um damit Sonderrechte für die Polizei zu rechtfertigen, die es in dieser Republik noch nicht einmal in Bayern gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Dazu gibt es noch viele Fragen, und die hätte der Innensenator hier und heute beantworten müssen

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

anstatt das Parlament zu beschimpfen.

Angesichts dieser Situation erwarte ich, dass der Bürgermeister dieser Stadt auch etwas zu diesen Geschehnissen sagt. Ich erwarte, mehr zu hören als das, was Herr Neumann gesagt hat. Es kann doch nicht sein, dass die ganze Republik über Hamburg und die Ausweitung der Gefahrengebiete redet, dass das sogar international diskutiert wird. Wir reden über Gewalt auf Demonstrationen und über die Verhältnismäßigkeit von Polizeimaßnahmen. Wir haben einen Innensenator, der offenkundig die Polizei oder zumindest die Polizeiführung nicht mehr im Griff hat. Es gibt über die Frage, was vor der Davidwache oder in der Hein-Hoyer-Straße passiert ist, ganz offenkundig einen Streit zwischen Polizeiführung und Staatsanwaltschaft. Wir haben die Situation, dass die Polizei ohne politische Einwirkung große Teile dieser Stadt zu Gefahrengebieten erklären kann. Rechtlich geht das, politisch wird es nicht weiter kontrolliert.

(*Dirk Kienscherf SPD*: Wieso geht das rechtlich? Das geht doch gar nicht!)

Und wenn ein Polizeibeamter schwer verletzt wurde, möchte ich nicht hören, was die Polizeiführung dazu sagt, sondern die zuständige Staatsanwaltschaft. Wenn der Innensenator dazu nichts sagt, dann erwarten wir heute eine Erklärung des Bürgermeisters. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Erster Vizepräsident Frank Schira: Das Wort hat Herr Jarchow.

Carl-Edgar Jarchow FDP: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lassen Sie mich damit beginnen, dass ich das Eingangsstatement des Kollegen Kerstan zu der Gewalt gegen den Polizisten äußerst erfreulich finde und es begrüße, dass er das so deutlich gesagt hat. Auf der anderen Seite finde ich es bedauerlich, dass dieses Statement nicht den Beifall aller Fraktionen dieses Hauses findet. Das hätte ich mir gewünscht.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der LINKEN)

Politische Konflikte politisch lösen – ich glaube, das wollen wir alle, dafür stehen wir alle ein. Aber in der bisherigen Debatte ist schon deutlich geworden, dass wir kriminelle Ausschreitungen nicht mit der Diskussion über politische Themen vermengen dürfen, sondern das strikt trennen müssen; das ist unser Ansatz. Politische Arbeit ist genau das Gegenteil von Gewalt, sie ist gewaltfrei. Das sollte immer deutlich werden. Eine parlamentarische Demokratie lebt vom Diskurs und nicht von Tätlichkeiten gegen eine unliebsame Regierung oder gegen die Polizei; ich glaube, da sind wir uns einig. Politisch motivierte Gewalt kann und darf weder Anlass noch wesentlicher Einflussfaktor für die Gestaltung der politischen Prozesse sein – nicht, wenn eine Demokratie Bestand haben soll, und das ist, glaube ich, unser aller Ziel.

(Beifall bei der FDP)

Herr Kerstan, Sie haben eben ausführlich über das Problem der Gefahrengebiete gesprochen. Sie wissen, dass auch wir dem kritisch gegenüberstehen. Das werden wir bei einem späteren Tagesordnungspunkt noch genauer debattieren. Mittlerweile sind die Gefahrengebiete auch aufgehoben. Fragen über die Umstände linksextremistischer Gewalt und das Verhalten der Einsatzkräfte sind natürlich weiterhin aufzuklären und zu bewerten, auch im Parlament. Aber, Frau Möller, wir reden hier nicht nur über Ausschreitungen. Wir reden über die Ausschreitungen und genauso über die politischen Probleme, die wir zu lösen haben, aber wir trennen das. Das muss ganz klar sein. Hier im Parlament wäre es allerdings die vorrangige Aufgabe, unsere Polizei dort zu unterstützen, wo wir Möglichkeiten und Zuständigkeiten haben; das ist unser Verständnis.

Frau Schneider, zu Ihrer Äußerung, die Polizei entscheide nicht, wie wir leben wollen.

(*Christiane Schneider DIE LINKE*: Der Senat auch nicht und die Bürgerschaft auch nicht! – Gegenruf aus dem Plenum: Und die Linken auch nicht!)

Sie haben gesagt: Die Polizei entscheidet nicht, wie wir leben wollen. Ich weiß nicht, wie man zu dieser Aussage kommen kann. Woher Sie das nehmen, ist mir schleierhaft. Das ist auch nicht mein Verständnis von Polizeiarbeit.

(Beifall bei der FDP, der SPD und der CDU)

Wir haben die Polizei zu unterstützen, wo wir es können, und dabei geht es zum Beispiel ums Budgetrecht. Wirklich solidarisch wäre es gewesen, wenn die Bürgerschaft schon während der letzten Haushaltsberatungen unseren Antrag angenommen hätte, für zusätzliche Mittel für ausstehende Beförderungen zu sorgen.

(Beifall bei der FDP und bei *Dr. Roland Heintze* und *Dietrich Wersich*, beide CDU)

(Carl-Edgar Jarchow)

Wirklich solidarisch wäre es, wenn die Mehrheit dieses Hauses den Senat kritischer begleiten würde, gerade wenn es um die Auswirkungen des Pro-Mod-Prozesses auf die Arbeitsbelastung der Polizei geht.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Tun wir alles!)

Die Bürgerschaft hat eine große Chance, sich solidarisch zu zeigen, wenn die entsprechende Haushaltsdrucksache zu den urplötzlich vom Senator angekündigten zusätzlichen 10 Millionen Euro für die Polizei zur Abstimmung steht. Diese Solidarität sollte sich dann allerdings auch im Haushalt 2015/2016 fortsetzen.

So sehr wir diesen Vorstoß begrüßen, so befremdlich finden wir es, dass offenbar erst Ausschreitungen und politisch motivierte Gewalt nötig sind, wie wir sie bei den letzten Demonstrationen erlebt haben, damit der Senat und die SPD diese Bedarfe erkennen.

(Beifall bei der FDP und bei Dietrich Wersich CDU)

Gelebte Solidarität wäre es des Weiteren auch, wenn die Bürgerschaft darauf drängen würde, dass Senat und Behörden entschlossen und effektiv gegen politischen Extremismus vorgehen, denn aus diesen Reihen kommt es immer wieder – und leider zunehmend – zu Angriffen auf Polizeibeamte. Wir dürfen den Landesaktionsplan gegen Rechtsextremismus nicht 1:1 auf linksextremistische Gewalt übertragen, aber der Senat darf auch nicht untätig bleiben. Dazu hätte ich gerne etwas in Ihrer Rede gehört, Herr Senator.

(Beifall bei der FDP und bei Dietrich Wersich CDU)

Trotz vieler Mahnungen unsererseits blieb der Senat leider ähnlich untätig, wie es schon die Vorgängersenate waren; wir denken an die Flüchtlinge oder auch an die Rote Flora. Der Senat darf Situationen nicht über Jahre hinweg aussitzen und hoffen, dass nichts passiert, sondern er muss konstruktiv handeln und zu einer am Ende für alle tragbaren Lösung kommen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Frank Schira: Das Wort hat der Erste Bürgermeister.

Erster Bürgermeister Olaf Scholz: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir führen eine sehr wichtige Debatte, in der es um viele Themen geht. Eines dieser Themen ist die Frage, wie wir selbst unsere Stadt sehen. Angesichts mancher Beiträge in den Medien, auch den überregionalen, habe ich mich gefragt, ob das die Stadt ist, in der ich lebe, in der ich aufgewachsen bin und in der ich jeden Morgen aufwache. Und ich glaube, das geht vielen in diesem Raum so, denn es ist ein Bild

von Hamburg gezeichnet worden, das mit der Wirklichkeit nichts zu tun hat.

(Beifall bei der SPD)

Dies ist eine liberale Stadt, eine soziale Stadt, eine Stadt, die sich auf vielfältige Weise Mühe gibt, dass jeder, der hier sein Glück machen will, auch eine Gelegenheit dazu bekommt. Wir wissen, dass manche Hoffnungen sich nicht realisieren lassen, dass manches Leben sehr schwer verläuft. Das löst immer wieder neue Diskussionen aus, und diese Diskussionen müssen geführt werden. Wir wissen aber auch, dass gerade die Tatsache, dass es hier möglich ist, viele unterschiedliche Lebensentwürfe zu leben, einen großen Teil der Attraktivität der Hoffnungs- und Zukunftsstadt Hamburg ausmacht. Wir werden dieses Bild unserer Stadt verteidigen, und wir werden dafür sorgen, dass dieses Bild auch immer der Realität entspricht.

(Beifall bei der SPD)

Über das, was in dieser Stadt zu tun ist, muss diskutiert werden. Das hat dann immer wieder auch politische Konsequenzen. So wurde zum Beispiel der Wohnungsbau über zehn Jahre lang vernachlässigt, bis er vor dem Regierungswechsel fast zum Erliegen gekommen ist. Das hat natürlich dazu geführt, dass es in dieser Stadt einen großen Mangel an Wohnraum gibt. Nach mehreren Schätzungen fehlten 2011, zum Zeitpunkt des Regierungswechsels, 30 000 bis 40 000 Wohnungen in Hamburg. Und dieser Regierungswechsel ist auch zustande gekommen, weil das ein Problem war, aber mittlerweile sind 25 000 Baugenehmigungen erteilt. Das ist ein Erfolg der großen Mobilisierung gegen Gentrifizierung und für den sozialen Zusammenhalt in dieser Stadt.

(Beifall bei der SPD)

Es gilt in der ganzen Stadt eine Mietpreisbremse, es gibt mehr Soziale Erhaltungssatzungen als zuvor und eine unglaubliche Mobilisierung des sozialen Wohnungsbaus. Die städtische Wohnungsgesellschaft SAGA GWG baut wieder. Trotzdem ist es Realität, dass der Mangel, den wir übernommen haben, nicht mit sofortiger Wirkung aufgearbeitet werden kann. Deshalb ist es richtig, über die Frage, was wir tun können, damit jeder in dieser Stadt eine bezahlbare Wohnung finden kann, weiter zu diskutieren, denn das wird für lange Zeit eine Aufgabe in Hamburg sein.

(Beifall bei der SPD)

Dies ist eine Stadt, die sich in Sachen Zuwanderungspolitik sehr viele Verdienste erworben hat. Wir haben eine der größten Einbürgerungswellen in Deutschland überhaupt, und zwar auch deshalb, weil dieser Senat sich darum bemüht und wir alle anschreiben, die die deutsche Staatsbürgerschaft beantragen können. Wir haben einen Staatsvertrag mit Muslimen und Aleviten abgeschlossen, um

(Erster Bürgermeister Olaf Scholz)

den sozialen Zusammenhalt in dieser Stadt zu stärken. Wir haben als eines der ersten Bundesländer die Anerkennung ausländischer Abschlüsse möglich gemacht.

(Zurufe aus dem Plenum)

Selbstverständlich gehört auch dazu, dass in dieser Stadt über 10 000 Flüchtlinge eine ordentliche Begleitung bekommen und ein dreistelliger Millionenbetrag aufgewendet wird, damit diese Menschen hier eine sichere Zuflucht finden können. Alles das gehört zu einer großen Stadt wie Hamburg dazu.

(Beifall bei der SPD)

Ob das genug ist oder ob man weniger, mehr oder etwas ganz anderes tun sollte, muss in dieser Stadt diskutiert werden – in den Tageszeitungen, in Blogs und sozialen Netzwerken, hier in der Bürgerschaft.

(Zurufe von der CDU und den GRÜNEN)

Man kann auch auf verschiedenste Weise kreativ oder mit lustigen Aktionen demonstrieren. Aber eines ist von zentraler Bedeutung: Diese Diskussion kann nur gewaltfrei stattfinden. Die Frage, wie wir unsere Stadt weiterentwickeln wollen, muss im politischen Dialog gelöst werden und nicht durch Steinerwerfen und nicht durch Gewalt.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Deshalb stellt es die liberale Debatte, die offene Diskussion über Lösungswege, die wir in Hamburg vor dem Hintergrund unterschiedlicher Ansichten und Einstellungen zu bestimmten Fragen führen, vor eine große Herausforderung, wenn versucht wird, durch Gewalt auf Demonstrationen eine Richtung gegen den Dialog und gegen die Diskussion über die notwendigen Zukunftswege zu erzwingen. Ich sage ausdrücklich: Politische Konflikte politisch zu lösen ist richtig. Diejenigen, die Steine in die Hand genommen haben, diejenigen, die diese Steine mitgebracht haben, die eine gewalttätige Demonstration vor Weihnachten organisiert haben und die Mehrheit der friedlichen Demonstranten, die es auch gegeben hat, in die falsche Richtung getrieben haben, die haben Steine gegen die Diskussion und gegen eine offene Debatte in unserer liberalen Stadt Hamburg geworfen.

(Beifall bei der SPD)

Es ist die Polizei, die unmittelbar vor Weihnachten, aber auch an jedem anderen Tag, an dem sie ihre Arbeit verrichtet, Toleranz, Liberalität und eine offene Debatte verteidigt. Sie sorgt dafür, dass politische Konflikte politisch gelöst werden können, und das ist etwas, wofür wir alle der Polizei und den vielen Männern und Frauen, die dort arbeiten, Dank schulden.

(Beifall bei der SPD und bei *Christoph Ahlhaus* CDU)

Deshalb darf man auch niemandem, der Gewalttaten verüben will, zubilligen, dass er auf diese Weise politische Absichten ausdrückt. Die Steine, die geworfen werden, sind immer Steine gegen die Demokratie, gegen die politische Debatte und gegen die Freiheit, die wir alle miteinander verteidigen wollen. Ich bitte deshalb auch alle, in der politischen Debatte einen solchen Zusammenhang weder auf die eine noch auf die andere Weise herzustellen. Es ist richtig, dass wir über Inhalte diskutieren, aber wenn Menschen Steine werfen, dann sollten wir uns darauf beschränken zu sagen, dass das nicht in Ordnung ist. Wir müssen die Polizei, die für die Liberalität dieser Stadt steht, gegen das verteidigen, was dort passiert ist.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin all denen dankbar, die gegen Gewalt aufgerufen haben, angefangen bei einer großen Tageszeitung bis hin zu vielen anderen – übrigens von sehr unterschiedlichen politischen Standpunkten aus. Das ist auch völlig in Ordnung. Man muss nicht einer Meinung sein, um sich darüber einig zu sein, dass Gewalt nicht infrage kommt.

(*Dr. Eva Gumbel* GRÜNE: Genau!)

Ich bitte darum, dass wir gemeinsam diese Haltung vertreten, wenn wir über das, was in Hamburg zu tun ist, diskutieren. Niemand sollte auch nur den Versuch machen zu sagen: Wäre die Frage der Esso-Häuser anders gelöst worden, dann hätte es diesen Gewaltausbruch nicht gegeben.

(*Dr. Anjes Tjarks* GRÜNE: Wer hat das denn getan?)

Das ist eine falsche Unterstellung, und deshalb ist die Debatte darüber richtig. Aber ich bitte darum, keinen Zusammenhang herzustellen, der gar nicht existiert.

(Beifall bei der SPD)

In der Debatte über die Frage, was mit den Esso-Häusern passiert, kann man sich vieles vorhalten. So halte ich zum Beispiel all denen, die vorher in Hamburg regiert haben, vor, dass sie es dazu haben kommen lassen, dass es nicht genügend Wohnungen in dieser Stadt gibt und damit natürlich Druck und ein Problem erzeugt haben, das nicht in Ordnung ist.

(Zurufe von der CDU)

Und dennoch hat dieser Fehler nichts mit den Gewaltausbrüchen zu tun. Es wäre eine falsche Herangehensweise zu glauben, dass in einer Debatte über Gewalt über diese Fragen diskutiert werden müsse und dort die Lösungen zu finden seien

(*Hans-Detlef Roock* CDU: Was ist denn das für eine krude Begründung?)

mit der Annahme im Hinterkopf, die Gewalt wäre andernfalls nicht passiert. Die Tatsache, dass viele

(Erster Bürgermeister Olaf Scholz)

aus ganz Deutschland und manche aus Europa angereist sind, ist der sicherste Hinweis darauf, dass es keinen solchen Zusammenhang gibt und dass wir ihn uns als Demokraten in dieser Stadt auch nicht gefallen lassen dürfen.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin im Übrigen dafür, dass wir uns alle gemeinsam darum bemühen, das, was uns ausmacht, voranzutreiben, nämlich über all diese Fragen hier in der Bürgerschaft und auch an vielen anderen Stellen zu diskutieren. Ich glaube, dass das notwendig ist, denn es wird nicht einfacher werden, wenn es beispielsweise große Zuwanderungswellen nicht nur aus Europa, sondern auch von anderswo gibt. Wenn die Kriege weltweit zunehmen, werden wir in unserem Land Probleme lösen müssen, die nicht leicht zu lösen sind.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Aber ohne Gewalt!)

Wir tun das und wir werden das auch in Zukunft tun, und ich bitte alle, sich an der offenen Debatte darüber, was wir tun können, tun wollen oder tun sollen, zu beteiligen. Wir dürfen uns diese Debatte aber nicht von denjenigen kaputt machen lassen, die andere Vorstellungen verfolgen, indem sie zum Beispiel auf diese Weise gewalttätig sind.

Lassen Sie mich zum Schluss noch einmal sagen, dass es selbstverständlich richtig ist, dass Solidarität mit der Polizei immer auch bedeutet, dafür zu sorgen, dass sie gut ausgestattet ist. Diese Einstellung hat Konsequenzen gehabt, für die ich mich seit langer Zeit eingesetzt habe, zum Beispiel die Entscheidung, die Zahl der Polizeivollzugsstellen stabil zu halten, oder die Entscheidung, Neueinstellungen und Neuausbildung von Polizistinnen und Polizisten möglich zu machen, ferner die bessere Bezahlung während der Ausbildungszeit, die Tatsache, dass wir die Beihilfe, die abgeschafft worden war, wieder einführen, oder die Tatsache, dass es keine Wachenschließungen gibt, und, und, und. Alle diese Entscheidungen wurden aus dem Blickwinkel heraus getroffen, dass sie notwendig sind, um die liberale Qualität und die liberale Kultur dieser Stadt aufrechterhalten zu können.

(Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP: Liberal, liberal, liberal!)

So ist auch die Entscheidung zu verstehen, die der Innensenator mitgeteilt hat, dass wir noch einmal zusätzliche Mittel in die Hand nehmen werden. Darüber haben wir übrigens schon im letzten Jahr nachgedacht.

Das alles gehört zu unserem Gesamtkonzept einer offenen Stadt mit all ihren Kontroversen, mit Streit, mit unterschiedlichen Lebensverhältnissen und ganz unterschiedlichen Lebenskulturen. Und ich lade jeden ein, sich an der Debatte darüber, was für die Zukunft wichtig ist, zu beteiligen. Dies gehört

aber auch zu einer Stadt, die ihre Liberalität gegen Gewalttäter verteidigt und nicht akzeptiert, dass diese die Debatten bestimmen. Das muss uns gemeinsam wichtig sein. – Schönen Dank.

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Frank Schira: Meine Damen und Herren! Nach unserer Geschäftsordnung haben jetzt die Fraktionen die Möglichkeit, zu erwidern.

Das Wort hat Frau Schneider.

Christiane Schneider DIE LINKE: Meine Damen und Herren, Herr Bürgermeister, Herr Innensenator! Herr Bürgermeister, Sie haben mit Ihrer Rede die Kritik bestätigt, die ich in meinem ersten Beitrag

(Finn-Ole Ritter FDP: Die Sie ausdrücken wollten!)

geäußert habe. Sie haben sich nämlich mit der Kritik nicht auseinandergesetzt. In vielen Zeitungen ist Kritik geäußert worden – ich nenne "Süddeutsche Zeitung", "Frankfurter Rundschau", "ZEIT", die Kritik kam von vielen Seiten –, aber Sie haben sich nicht mit der Kritik auseinandergesetzt, sondern pauschal gesagt: Das ist nicht das Hamburg, in dem ich lebe. Das heißt, Sie haben die Kritik delegitimiert und beiseite geschoben. Sie haben im ganzen ersten Teil Ihrer Rede gesagt, es gäbe doch gar kein Problem, um am Schluss zu sagen: Lassen Sie uns darüber reden. Das finde ich unglaubwürdig.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie haben gesagt: Wir machen das schon. Aber darum geht es nicht. Es war unvollständig, was Sie zitiert haben, Herr Jarchow. Ich habe nicht gesagt, die Polizei könne nicht bestimmen, wie wir leben, auch der Senat kann es nicht,

(Gerhard Lein SPD: Er kann die Gewaltfreiheit bestimmen!)

auch die Bürgerschaft kann es nicht, denn das ist eine Frage von Aushandlungsprozessen der Bürgerinnen und Bürger. Dabei geht es um ihre Teilhabe und auch um ihre Einflussmöglichkeiten. Das finde ich wichtig und sollte betont werden und nicht, dass am Ende der Senat gut regiert und alles regelt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich möchte mich zur Frage des staatlichen Gewaltmonopols äußern. Das staatliche Gewaltmonopol basiert ebenso wie die Gewaltenteilung auf Artikel 20 des Grundgesetzes. Daraus ergibt sich für uns erstens, dass politische Konflikte politisch ausgeglichen werden müssen, und zweitens, dass die Ausübung staatlicher Gewalt der Kontrolle unterliegen muss – Gewaltfreiheit auf der einen, Rechts-

(Christiane Schneider)

staatlichkeit auf der anderen Seite. Wir treten für diese zwei Prinzipien unzweideutig ein, und zwar immer.

(Thilo Kleibauer CDU: Immer öfter!)

– Nein, immer.

Gerade weil DIE LINKE zum staatlichen Gewaltmonopol steht, verteidigt sie das Recht und nimmt es in Anspruch, die konkrete Ausübung staatlicher Gewalt zu kritisieren. Ich bin wegen dieser Position heftig angegriffen, verleumdet und auch bedroht worden. Kritik am Polizeieinsatz am 21. Dezember selbst und am polizeilichen Vorgehen danach wurde vielfach als Rechtfertigung von Gewalt dargestellt – besonders stupide und schon am Rand von justiziablen Äußerungen durch den Innensenator in der Innenausschusssitzung. Ich warte auf das Wortprotokoll, das wir noch nicht haben.

(Kai Voet van Vormizeele CDU: Das haben wir inzwischen!)

– Wir haben es bisher nicht.

Die Behauptung jedoch, dass Gewalt rechtfertige, wer die Polizei kritisiere, ist absurd.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gehört zum Job des Innensenators, die ihm unterstellte Polizei gegen Kritik zu verteidigen, die ihm ungerechtfertigt erscheint. Aber, und darauf weist interessanterweise der alte Uwe Bahnsen in der "Welt" am 20. Januar hin

(Robert Bläsing FDP: Die junge Frau Schneider!)

– nein, die ist auch schon ein bisschen älter –, es gehöre zu seinen Amtspflichten auch die Notwendigkeit – ich zitiere –

"[...] der Polizei im Hinblick auf die Rechtmäßigkeit, die Verhältnismäßigkeit und die Effizienz ihrer Maßnahmen auf die Finger zu sehen."

– Zitatende.

Dass er das tut, hat der Innensenator in der aktuellen Auseinandersetzung bisher nicht erkennen lassen. Ihm fehlt offensichtlich die kritische Distanz zur Polizei, die einen Innensenator vom Polizeisprecher unterscheidet.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt viel Aufklärungsbedarf, das kann ich in diesen fünf Minuten gar nicht alles aufzählen. Ich nehme an, dass die Staatsschutzabteilung des LKA bereits auf Hochtouren arbeitet, was die strafrechtliche Aufarbeitung von Gewalt durch Privatpersonen betrifft. Aber ich bin auch der Meinung, dass es eine ganze Menge Aufklärungsbedarf gibt, was die Frage der Verhältnismäßigkeit und der Rechtmäßigkeit polizeilichen Handelns und polizeilicher Gewalt angeht. Da ich nur fünf Minuten habe,

schenke ich mir jetzt den Aufklärungsbedarf, den ich in Bezug auf die Demonstration am 21. Dezember sehe. Ich möchte darauf kommen, was Herr Kerstan schon angesprochen hat, Sie aber nicht, Herr Senator, was ich sehr bedauere, denn mit dem heutigen Artikel im "Hamburger Abendblatt" muss auch dem Letzten klargeworden sein, dass die Verhältnisse am 28. Dezember rund um die Davidwache restlos aufgeklärt werden müssen.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Ja!)

Natürlich ist es für den verletzten Polizeibeamten zweitrangig, in welchem Zusammenhang er von wem und mit welcher Motivation verletzt wurde. Ich bedauere, dass es zu dieser schweren Verletzung gekommen ist, und wünsche ihm wirklich alles Gute. Die ersten Darstellungen dieser Gewalt haben mich schwer erschüttert, aber politisch ist es ein Unterschied, von wem, aus welchem Grund und mit welcher Motivation er verletzt worden ist, und das ist von Bedeutung.

Schon die erste Pressemitteilung der Polizei musste, nachdem Widerspruch durch Rechtsanwalt Beuth angemeldet worden war, nach einer Woche korrigiert werden. Sie ist auch erst nach dem Widerspruch korrigiert worden, obwohl sie schon vorher korrigierbar gewesen wäre. Auch die korrigierte Version lässt sich nach voneinander unabhängigen Zeugenaussagen Unbeteiligter und nach dem, was jetzt aus der Polizei bekannt wurde, nicht weiter aufrechterhalten, und das ist das Problematische. Das nährt den Verdacht, dass schreckliche Ereignisse – vielleicht eine Kiezschlägerei, die aus dem Ruder gelaufen ist – für politische Zwecke instrumentalisiert wurden, und zwar für die Einrichtung eines Gefahrengebiets und für die Forderungen nach Aufrüstung der Polizei. Wir haben vom Einsatz von Schusswaffen gehört, und wir haben die Forderungen aus Ihren Reihen gehört, die es auch schon vorher gab, das gebe ich zu, aber das ist dafür benutzt worden.

(Vereinzelter Beifall bei der LINKEN)

Der Taser und alles Mögliche wurden ins Spiel gebracht, und auch diese Auseinandersetzung, in deren Folge es zur Verletzung eines Polizeibeamten kam, wurde missbraucht. Das muss restlos aufgeklärt werden, weil es schwere politische Verdächtigungen gegenüber dem Innensenator und auch der Polizei mit einschließt.

(Vereinzelter Beifall bei der LINKEN)

Was die Solidarität mit der Polizei betrifft, möchte ich nur noch einen Satz sagen: Wir unterstützen seit Langem zum Beispiel die Forderung nach Wiedereinführung der freien Heilfürsorge, wie wir auch andere gewerkschaftliche Forderungen unterstützen, aber der Zeitpunkt, zu dem diese Maßnahmen ergriffen worden sind, ist verhängnisvoll.

(Beifall bei der LINKEN)

Erster Vizepräsident Frank Schira: Das Wort hat Herr Wersich.

Dietrich Wersich CDU: Herr Bürgermeister, Ihre Rede hat gezeigt, dass Sie nichts verstanden haben.

(Beifall bei der CDU, den GRÜNEN, der FDP und vereinzelt bei der LINKEN)

Sie haben kein Gespür für die Stimmung und die Emotionen in dieser Stadt. Sie halten Ihre Politik nach wie vor für perfekt und können weder sich noch uns erklären, wieso es nach über 20 Jahren wieder zu dieser schweren Beschädigung des inneren Friedens in Hamburg gekommen ist. Das ist ein Armutszeugnis für einen Bürgermeister dieser Stadt.

(Beifall bei der CDU, den GRÜNEN und vereinzelt bei der LINKEN)

Ich möchte Ihnen in der Analyse einmal mit zwei Beispielen helfen. Wenn der Innensenator sagt, Politik müsse sich an die Gesetze halten, so kann ich nur antworten, dass Politik mehr ist als die Anwendung von Gesetzen.

(*Dr. Eva Gumbel GRÜNE:* Wohl wahr!)

Politik heißt immer auch Gestaltung und vor allen Dingen Kommunikation.

(*Gerhard Lein SPD:* Im Rahmen der Gesetze!)

Selbst mit der Anwendung der Gesetze, und da will ich jetzt einmal das Beispiel der Lampedusa-Flüchtlinge anführen, nehmen Sie es nicht so genau. Ich kann Ihnen nicht ersparen, noch einmal zu zitieren, was der Innensenator am 12. Juni hier vor dem Parlament gesagt hat:

"Mit Eintritt der Mittellosigkeit halten sich diese Menschen nicht mehr rechtmäßig hier auf. Dies führt zum unmittelbaren Eintritt der Ausreisepflicht, und diese Ausreisepflicht entsteht kraft Gesetzes ohne einen vorherigen hamburgischen Verwaltungsakt. Ein ausreisepflichtiger Ausländer ist verpflichtet, das Bundesgebiet zu verlassen. Kommen die betreffenden Drittstaatsangehörigen dieser Verpflichtung nicht nach, so wird die Abschiebung angedroht und, wenn nicht freiwillig, auch staatlich vollzogen. [...] Also führt auch dieser Weg zwangsläufig nach Italien."

Kurz vorher hat Herr Scheele etwas knapper gesagt:

"Italien hat die Außengrenzen und ist ein sicheres Drittland. Dort muss das Verfahren abgewickelt werden."

Jetzt, sechs Monate später, lesen wir auf die Frage der "Hamburger Morgenpost", wo eigentlich die Lampedusa-Flüchtlinge seien, dass nach Angaben

des Behördensprechers der Innenbehörde viele von ihnen schon eine Duldung haben. Das gilt, bis ihr Verfahren hier abgeschlossen ist,

(*Dr. Andreas Dressel SPD:* Ja, genau!)

und die Personen, die sich der Lampedusa-Gruppe zugehörig fühlen, sind alle versorgt. Vor sechs Monaten haben Sie noch gesagt, diese Verfahren müssten in Italien stattfinden. Herr Bürgermeister, was hat sich an der Gesetzeslage in Deutschland geändert, dass Sie in dieser Frage heute anders handeln als vor sechs Monaten? Sie versuchen doch, die Öffentlichkeit darüber hinwegzutäuschen, dass Sie in Wahrheit Ihr Verfahren geändert haben.

(Beifall bei der CDU – *Wolfgang Rose SPD:* Was wollen Sie denn jetzt?)

– Ich will Ehrlichkeit und ich will, dass der Bürgermeister auch einmal zum Ausdruck bringt, dass hier Fehler gemacht worden sind.

Die größten Fehler sind im Umgang mit den Gefahrengebieten gemacht worden. Sie sind eingerichtet worden – Herr van Vormizeele hat schon auf die unglaublichen Umstände, wer das eigentlich wann wie entschieden hat, hingewiesen – und dann sagt der Innensenator in den Medien, er verstehe die ganze Aufregung nicht, man kontrolliere doch auch Alkoholsünder. Dies auf läppische Art abzutun und nicht zu verstehen, dass es eine gravierende Maßnahme ist, die in schweren Zeiten angemessen sein kann, damit haben Sie doch die Akzeptanz für die Gefahrengebiete, dieses für die Polizei und die Sicherheit sehr wichtige Instrument, in der Stadt beschädigt.

(Beifall bei der CDU)

Es ist nicht die Polizei, die Sie einsetzen, die den Kopf für politische Fehler hinhalten muss, sondern es ist Ihr politischer Umgang mit diesen schwierigen Fragen in der Stadt. Dieser Zickzackkurs, der seine Krönung dadurch erfahren hat, dass Sie erst den Polizisten das Geld für Beförderungen wegnehmen und jetzt so tun, als sei zur Belohnung für die Einsätze bei den Demonstrationen wieder Geld für Beförderungen da, ist ein falsches Beispiel dafür, wie man Innenpolitik macht. Das ist nicht Maß und Mitte und nicht konsequent, das ist ein Zickzackkurs.

(Beifall bei der CDU und bei *Finn-Ole Ritter FDP*)

Erster Vizepräsident Frank Schira: Das Wort hat Herr Dr. Schäfer.

Dr. Martin Schäfer SPD:* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will versuchen, etwas Ruhe in diese Debatte zu bringen, denn was gerade stattgefunden hat, war wieder einmal der Versuch von Herrn Wersich, sein politisches Süppchen zu

(Dr. Martin Schäfer)

kochen, was leider ungerecht der Sache gegenüber ist, über die wir sprechen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Wir sprechen in dieser Aktuellen Stunde zu dem von der LINKEN angemeldeten Thema "Politische Konflikte politisch lösen!". Die Rede des Bürgermeisters ging nahezu in voller Länge genau darum, welche Lösungen politischer Konflikte und Probleme dieser Senat bisher angegangen ist und wie diese politischen Lösungen aussehen können. Ich möchte die drei Themen ansprechen, die – jedenfalls nach der Anmeldung – Anlass für die Demonstration am 21. Dezember waren.

Erstens Rote Flora: Wenn irgendjemand sicherstellt, dass die Rote Flora als selbstverwaltetes Kulturprojekt dort bleibt, dann sind es die Freie und Hansestadt Hamburg und der Bezirk Altona. Es gibt keinen rationalen Grund, in irgendeiner Weise dagegen demonstrieren zu wollen, und es gibt nie einen Grund, deswegen auch noch einen Stein in die Hand zu nehmen. Das war völlig an der Sache vorbei.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens die Esso-Häuser: Sie wurden vor gut 50 Jahren gebaut, es zogen Mieter ein, anschließend wurden die Häuser nicht mehr gewartet und kamen immer weiter herunter.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Richtig! Und die Stadt hat zugeguckt!)

– Das lag an keiner Regierung, die jemals diese Stadt regiert hat. Das lag am Besitzer, der die Häuser in diesem heruntergekommenen Zustand an eine Immobiliengesellschaft verkauft hat.

(Hans-Detlef Roock CDU: Der Bürgermeister hat gerade was anderes erzählt! Was denn nun?)

Mit dieser Immobiliengesellschaft hat der Bezirk Hamburg-Mitte das Abkommen, dass alle Mieter, die darin wohnen, vorübergehend ausziehen, die Häuser neu gebaut werden und die Bewohner zu den Bedingungen, zu denen sie gemietet haben, wieder einziehen können. Was bitte kann mehr geschehen?

(Beifall bei der SPD – Glocke)

Erster Vizepräsident Frank Schira (unterbrechend): Herr Dr. Schäfer, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Martin Schäfer SPD (fortfahrend): Nein, heute nicht.

Drittens Gentrifizierung: Das ist das Thema, das eigentlich hinter den Esso-Häusern steckt. Frau Möller hat es vorhin als Problem angesprochen und gleich darauf auch den Ausdruck Wohnungsbau

benutzt – das tun wir doch. Was um Gottes willen denn noch?

(Christiane Schneider DIE LINKE: Ja, großartig!)

Der Bürgermeister hat dargestellt, wie die Lösung an der Stelle aussieht. Es gibt keinen Grund, dagegen zu demonstrieren.

(Beifall bei der SPD – *Christiane Schneider DIE LINKE: Das sehen die Leute anders!*)

Viertens Lampedusa: Es gab Demonstrationen wegen der Lampedusa-Flüchtlinge hier in Hamburg. Diese Demonstrationen waren alle friedlich. Welchen Grund gab es, ausgerechnet am 21. Dezember dagegen mit Gewalt zu demonstrieren? Keinen. Wir debattieren seit Monaten über dieses Thema, und das wird möglicherweise weiter geschehen.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Der Innensenator sagt, wir wären für die Gewalt verantwortlich!)

Herr Wersich, dass diese Flüchtlinge, die sich jetzt gemeldet haben, eine Duldung erhalten haben, entspricht exakt der Linie des Senats, wie sie seit Monaten dargestellt wird. Wer sich meldet, bekommt eine Duldung, und solange er im Verfahren ist, darf er hierbleiben.

(Dietrich Wersich CDU: Hier steht, die müssen nach Italien!)

Das ist abgesprochen mit der Kirche, und im Übrigen ist es genau das, was Sie angesprochen und moniert haben: Es ist eine politische Antwort auf diese Frage. Sie selbst haben das eingefordert, und jetzt sagen Sie, es sei falsch. Sie sollten einmal bei Ihrer Argumentationslinie bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Frau Schneider, dass Sie in Ihrer zweiten Rede gerade eben nahezu ausschließlich über Polizeigewalt gesprochen haben, ist bezeichnend. Es geht in dieser Stadt nicht um Polizeigewalt, sondern es geht um die Gewalt, die am 21. und auch am 28. Dezember nicht von der Polizei, sondern von anderen ausgeübt wurde.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Von der Polizei auch!)

Unter diesen Steinwürfen am 21. Dezember ist das Demonstrationsrecht zusammengebrochen. Das Demonstrationsrecht derjenigen, die friedlich demonstrieren wollten, wurde von den Steinwerfern zuschanden gerichtet und nicht von der Polizei.

(Beifall bei der SPD und bei *Carl-Edgar Jarchow FDP – Christiane Schneider DIE LINKE: Davidwache!*)

Deswegen sollten wir in der Tat zur Diskussion über die politische Lösung von politischen Konflik-

(Dr. Martin Schäfer)

ten zurückkommen und keine neuen Schauplätze eröffnen, um die es nicht geht und die mit der Sache nichts zu tun haben,

(Dr. Anjes Tjarks GRÜNE: Das machen Sie aber die ganze Zeit!)

sondern beim eigentlichen Konflikt bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Frank Schira: Frau Suding hat das Wort.

Katja Suding FDP: Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Herr Bürgermeister, Ihr Auftritt hier eben war hilflos, er war unangemessen für einen Bürgermeister, und er war auch sicherlich enttäuschend für all die Menschen, die sich Antworten erhofft hatten angesichts der Probleme, die wir in dieser Stadt mit der Gewalt in den letzten Wochen hatten.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Im ersten Teil sind Sie erst einmal lange abgescweifft und haben die Ansätze Ihrer Politik referiert. Da gibt es viele Punkte, in denen wir mit Ihnen nicht übereinstimmen. Ich könnte in die Details gehen, aber das will ich jetzt nicht machen, denn darum geht es hier überhaupt nicht. Wir sind uns doch einig, dass diese Fragestellungen die Gewalt in der Stadt nicht ausgelöst haben. In einem zweiten Teil haben Sie das gesagt, was Sie sagen mussten, und das war richtig. Da haben Sie noch einmal das Gewaltmonopol für die Stadt und für den Staat verteidigt. Sie haben die Gewalt bei den Demonstrationen verurteilt und noch einmal betont, dass wir alle der Polizei dankbar sind. Da gibt es überhaupt keinen Widerspruch, das war in Ordnung.

Aber was Sie sich vorwerfen lassen müssen, ist doch das, worüber Sie hier nicht gesprochen haben und was Sie mit keinem Wort erwähnt haben. Sie haben nichts dazu gesagt, wie man die Kritik an den Polizeieinsätzen, die es doch gibt in der Stadt, aufarbeiten kann, kein Wort zu den widersprüchlichen Aussagen hinsichtlich des Angriffs auf die Davidwache am 28. Dezember, der viele Bürger wirklich in Sorge versetzt hat und auch Anlass dafür gewesen ist, die Gefahrengebiete auszurufen. Hier hätten Sie sich äußern müssen, Herr Bürgermeister.

(Beifall bei der FDP, vereinzelt bei den GRÜNEN und bei Christiane Schneider DIE LINKE)

Wir haben nichts über die Wurzel der Probleme, die Gewalt aus der linksextremistischen Szene, gehört. Wir haben nichts von Ihnen darüber gehört, wie Sie mit dieser Gewalt umgehen müssen. Wir haben Sie immer wieder aufgefordert, ein Konzept

gegen linksextreme Gewalt zu entwickeln, aber wir haben nichts davon gehört. Das löst das Problem nicht, weil Sie es nicht an der Wurzel packen.

(Beifall bei der FDP)

Und ganz besonders scheinheilig fand ich Ihr Selbstlob dafür, dass Sie die Polizei jetzt besser ausstatten. Herr Bürgermeister, warum haben Sie das nicht schon längst getan?

(Dirk Kienscherf SPD: Haben wir doch schon vorher!)

Sie sind von weiten Teilen der Opposition mehrfach in den Haushaltsberatungen dazu aufgefordert worden, die Polizei besser auszustatten. Sie hätten dem zustimmen können, aber Sie haben es nicht getan. Warum musste es erst zu diesen Kravallen kommen, bevor Sie einsichtig werden, Herr Bürgermeister? Das verstehe ich nicht.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Erster Vizepräsident Frank Schira: Jetzt hat Herr Kerstan das Wort.

Jens Kerstan GRÜNE: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Bürgermeister, Sie verfolgen ein sehr ambitioniertes Wohnungsbauprogramm in dieser Stadt, das auch viele Menschen zu schätzen wissen. Aber warum haben Sie dem einen so großen Teil Ihrer Rede gewidmet, obwohl das in der Debatte, die wir vorher geführt haben, im Kern eigentlich keine Rolle gespielt hat,

(Dirk Kienscherf SPD: Es geht bei den Demos doch die ganze Zeit darum!)

und zu den Punkten, die wir angesprochen haben, nichts gesagt?

(Beifall bei den GRÜNEN, der CDU, der FDP und der LINKEN)

Da stellt sich die Frage, ob Sie eigentlich zugehört und wahrgenommen haben, was in dieser Debatte gesagt wurde. Das ist doch auch ein Teil des Problems in dieser Stadt, dass die Menschen das Gefühl haben, dass dieser Senat Themen nicht zur Kenntnis nimmt und nur bei seiner eigenen Politik bleibt. Das bezieht sich natürlich auch auf Ihren Regierungsstil, Herr Bürgermeister. In Ihrer Rede haben Sie viele Dinge versucht zu widerlegen, die niemand von uns in der Debatte behauptet hat. Niemand von uns hat gesagt, wenn man die ESO-Häuser anders behandelt hätte, dann wäre es nicht zu den Gewaltausbrüchen bei der Demo gekommen. Das hat keiner jemals gesagt, weder hier noch sonst wo. Aber zu den Fragen, die ich gestellt habe, ob Sie Gefahrengebiete eigentlich für verhältnismäßig halten oder was Sie zu den Zehntausenden Menschen sagen, die nach dem 21. Dezember auf die Straße gegangen sind, um

(Jens Kerstan)

mit einem friedlichen kreativen Protest gegen diese Maßnahme zu demonstrieren,

(Gerhard Lein SPD: Welche denn?)

kommt kein einziges Wort. Da entsteht schon der Eindruck, dass der Bürgermeister Realitäten in dieser Stadt einfach nicht zur Kenntnis nimmt, und das ist ein Problem.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Ich möchte Ihnen wirklich widersprechen, Herr Bürgermeister, wenn Sie sagen, dass die Gewalttäter bestimmte Themen in dieser Stadt erst auf die Tagesordnung gesetzt hätten. Für die Lampedusa-Flüchtlinge hat es in dem halben Jahr vor Weihnachten fast wöchentlich Demonstrationen gegeben, und es hat bis weit ins Bürgertum hinein ein Unbehagen gegenüber Ihrer Politik gegeben,

(Dr. Andreas Dressel SPD: Und dem haben wir uns auch gewidmet!)

die als kaltherzig, technokratisch und bürokratisch wahrgenommen wurde und bei der Humanität keine Rolle gespielt hat. In der Woche, in der Hunderte Flüchtlinge vor Lampedusa ertrunken sind und die Menschen sich vor diesen Bildern gefürchtet haben, hat Ihr Innensenator die Polizei losgeschickt und Schwerpunkteinsätze bei den Flüchtlingen aus Lampedusa durchgeführt. Nutzen Sie darum jetzt nicht die Gewaltexzesse, die wir alle verurteilen, um nicht mehr über ein Thema reden zu müssen, bei dem Sie sich selbst in eine Sackgasse begeben haben. Das darf nicht passieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Herr Neumann, hören Sie endlich auf zu behaupten, dass Ihr Weg der rechtsstaatliche Weg sei und dass sich alle anderen, die Humanität im Umgang mit Flüchtlingen einfordern, angeblich nicht um Recht und Gesetz kümmern würden.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Es gibt Paragraphen im Ausländerrecht, die den Kurs, den Sie fahren, rechtfertigen,

(Martina Kaesbach FDP: Trotzdem muss man die Identität preisgeben!)

denn es werden 90 Prozent dieser Menschen zurückgeführt. Es gibt aber andere Paragraphen, die es unter genauso rechtsstaatlichen Bedingungen ermöglichen würden, diese Flüchtlinge als Gruppe zu definieren und ihnen hier ein Bleiberecht zu gewähren. Dass dies in Hamburg nicht passiert, ist keine Frage von Recht und Gesetz, sondern es ist eine politische Entscheidung dieses Senats, weil er die humanitäre Lösung nicht will, und das ist der Konflikt, um den es hier geht.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Sören Schumacher SPD: Dieses Märchen hören wir jetzt seit Monaten von euch!)

Ich bedauere es zutiefst, dass angesichts dieser innenpolitischen Debatte über Gewalt und Verhältnismäßigkeit der Polizei die Flüchtlinge aus Lampedusa die eigentlichen Verlierer sind, weil man nicht mehr über sie spricht, und das ist neben der Gewalt ein weiterer Skandal in der Entwicklung der letzten Wochen. Auch dazu haben Sie kein einziges Wort gesagt, Herr Bürgermeister.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Dirk Kienscherf SPD: Unglaublich, dass Sie das gegenseitig relativieren!)

Es ist doch Aufgabe eines Bürgermeisters, wenn es Gräben in der Stadt gibt, diese zu überwinden. Dass Innensenatoren in dieser Stadt immer nur die harte Linie fahren, ist nichts Neues. Es hat Bürgermeister gegeben wie Herrn Dohnanyi, die in einer viel schlimmeren Situation Gegnern, die unversöhnlich waren, die Hand gereicht und damit das Problem gelöst haben. Diesen Weg gehen Sie nicht, sondern mit Ihrer Rhetorik, mit diesen Gewalttätern dürfe man nicht reden und deshalb auch über die Probleme nicht reden, verschärfen Sie die Situation, und das ist eines der politischen Probleme dieser Stadt. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Erster Vizepräsident Frank Schira: Meine Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 82, Drucksache 20/10431, Antrag der SPD-Fraktion: Teilhabe von Flüchtlingen verbessern – Integration in Arbeit erleichtern.

**[Antrag der SPD-Fraktion:
Teilhabe von Flüchtlingen verbessern – Integration in Arbeit erleichtern
– Drs 20/10431 –]**

Wer wünscht das Wort? – Herr Abaci bekommt es.

Kazim Abaci SPD: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Flüchtlingspolitik humaner zu gestalten und die Lebensbedingungen von Flüchtlingen zu verbessern, war und ist ein wichtiges Anliegen der SPD-Bürgerschaftsfraktion in Hamburg.

(Beifall bei der SPD)

Der Antrag der SPD-Fraktion vom 9. Mai 2012 zur Erarbeitung eines neuen Integrationskonzepts enthielt ausdrücklich die Forderung, dass Flüchtlinge in Zukunft als Ziel der Integrationspolitik in der Stadt berücksichtigt werden sollten. Ich freue mich sehr, dass der Senat dies auch aufgegriffen hat. Damit hat die Stadt ein positives Signal gesetzt, und das ist bundesweit vorbildlich.

(Kazim Abaci)

(Beifall bei der SPD – Vizepräsidentin Barbara Duden übernimmt den Vorsitz.)

Meine vielen Begegnungen und Gespräche mit den betroffenen Menschen haben mich auch sehr berührt. Sie leben teilweise seit mehreren Jahren in Hamburg und bringen Erfahrungen, Kompetenzen und oft auch eine Ausbildung mit. Sie wollen vor allem ihren Lebensunterhalt aus eigener Kraft bestreiten, um nicht mehr von Transferleistungen abhängig zu sein. Arbeit ist eben ein zentrales Element für die Teilhabe an der Gesellschaft. Besonders wichtig ist es uns, dass auch Zuwanderer ohne gesicherten Aufenthaltsstatus Zugang zu unserem Bildungs- und Ausbildungssystem haben. Bildung ist eben Menschenrecht.

(Beifall bei der SPD)

Die Aufnahme von Flüchtlingskindern in das Bildungs- und Teilhabepaket in Hamburg zeigt, wie wichtig uns die Teilhabe aller Menschen am gesellschaftlichen Leben ist. Hamburg finanziert den Kindern von Flüchtlingen aus Landesmitteln den Zugang zu den Leistungen des Bildungs- und Teilhabepakets, da der Bund dies bisher abgelehnt hat. Flüchtlinge, die hier leben und sich anstrengen, eine Ausbildung zu machen, oder die Arbeit möchten, brauchen bessere Rahmenbedingungen. Diese Menschen sollten auch eine Bleibeperspektive bekommen. Es gibt inzwischen viele Menschen, die schon vor Jahren zu uns gekommen sind und lange nur geduldet bei uns lebten. Für sie schafft der im Koalitionsvertrag auf Bundesebene gefundene Konsens zum ersten Mal eine Bleibeperspektive. Dies ist ein Meilenstein in der bisherigen bundesrepublikanischen Flüchtlingspolitik und trägt die Unterschrift Hamburgs.

(Beifall bei der SPD)

Diese Regelung ist gut für die betroffenen Menschen. Sie sollen wissen, dass sie auch bleiben können. Hamburg hat diese Initiative eingebracht, sie wurde angenommen, und das ist gut so.

(Beifall bei der SPD)

Nun ist die Bundesregierung aufgefordert, den Gesetzentwurf auf den Weg zu bringen. Wir, die SPD-Bürgerschaftsfraktion, werden dies kritisch und konstruktiv weiterbegleiten. Das ist eine moderne Flüchtlings- und Zuwanderungspolitik.

(Beifall bei der SPD)

Der Koalitionsvertrag sieht auch einen schnelleren Zugang von Flüchtlingen zum Arbeitsmarkt vor, nämlich nach drei Monaten. Dieser Zugang war bisher erst nach neun Monaten möglich. Ohne Arbeit sind die Menschen auf die Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz angewiesen.

Auch junge Flüchtlinge möchten eine Ausbildung beginnen und können dies nicht tun, weil sie nicht wissen, wovon sie während der Ausbildung leben

sollen. Wir halten die durch das BAföG-Gesetz verlangte Mindestaufenthaltsdauer für kontraproduktiv. Wir möchten nicht, dass jungen Menschen, die einen Beruf erlernen möchten, Steine in den Weg gelegt werden. Da sind wir im letzten Jahr auch initiativ geworden, und wir möchten, dass dieses BAföG-Gesetz entsprechend geändert wird.

(Beifall bei der SPD)

Je eher ein junger Mensch eine Ausbildung aufnehmen kann, desto besser ist es für ihn und für die Gesellschaft. Das ist eine fortschrittliche Bildungs- und Integrationspolitik.

Asylbewerber, deren Verfahren sich hinziehen oder Menschen, die eine Duldung haben, weil humanitäre oder persönliche Gründe die Rückkehr in ihr Herkunftsland unmöglich machen, sollen besser in die Gesellschaft integriert werden. Dabei spielt die Sprache eine Schlüsselrolle. Hier ermöglicht Hamburg bereits heute, dass diese Menschen an Integrationskursen teilnehmen, um die deutsche Sprache zu erlernen. In diesem Bereich ist Hamburg Vorreiter auf Bundesebene, und das wollen wir ausbauen. Dabei sehen wir aber auch den Bund in der Pflicht. In unserem Auftrag fordern wir ihn dazu auf, die Integrationskurse vom Stundenumfang her zu erweitern. Wir fordern, dass die im Koalitionsvertrag auf Bundesebene vereinbarte Verkürzung der Sperrfrist bei der Arbeitsaufnahme von neun auf drei Monate in Hamburg schnell, zügig und unbürokratisch umgesetzt wird.

(Beifall bei der SPD)

Wir erwarten, dass Flüchtlinge mit Bleibeperspektive frühzeitig über die Möglichkeit der Anerkennung der im Ausland erworbenen Qualifikationen gezielter informiert werden und dabei ihre Lebensentwürfe stärker berücksichtigt werden. Hamburg hat hierzu einen Rechtsanspruch auf Beratung geschaffen, der bundesweit vorbildlich ist und auch für Flüchtlinge offensteht.

(Beifall bei der SPD)

Es ist für uns ein wichtiges Anliegen, dass die Betroffenen gezielt und systematisch im Rahmen der Anerkennungsberatung angesprochen werden. Darüber hinaus soll den Asylsuchenden und Geduldeten ermöglicht werden, am Hamburger Stipendienprogramm teilzunehmen. Sie sollten aber auch im Rahmen der arbeitsmarktpolitischen Instrumente stärker berücksichtigt werden. Wir wollen, dass diejenigen, die eine Perspektive haben hierzubleiben, rechtzeitig und qualifiziert über Förderungs- und Qualifizierungsinstrumente informiert werden, um ihnen einen besseren und schnelleren Zugang zum Arbeitsmarkt zu ermöglichen. Sie merken oder auch nicht: Hamburg hat auch im Bundesvergleich eine fortschrittliche Zuwanderungs- und Flüchtlingspolitik. Mit der angestrebten Verbesserung der Zugangsmöglichkeiten von Flüchtlingen in den Arbeitsmarkt setzen wir unsere

(Kazim Abaci)

Bemühungen fort. Im Rahmen der Möglichkeiten des Landes arbeiten wir Schritt für Schritt messbar und konkret an der Verbesserung der Lebensbedingungen von Flüchtlingen. Dieser Antrag ist ein weiterer Baustein zur Erreichung von mehr Teilhabechancen von Flüchtlingen in Hamburg, und das ist eine politische Antwort auf eine politische Frage.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte Sie bitten, unseren Antrag zu unterstützen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Herr Haufler.

Nikolaus Haufler CDU:* Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, dass hier ein Sammelurium an flüchtlingspolitischen Themen unsystematisch und teilweise aus der Vergangenheit wiederholend nur deshalb vorgetragen wird, weil man sich in der SPD-Fraktion gedacht hat, dass man nach der Lampedusa-Debatte nun irgendetwas zu Flüchtlingen machen sollte. Es scheint mir eine aufgezwungene Debatte zu sein, und ich kann nicht erkennen, was Sie Neues vorgetragen haben, Herr Abaci.

(Beifall bei der CDU – *Sylvia Wowretzko*
SPD: Haben Sie mal den Koalitionsvertrag gelesen?)

Ihr Antrag, liebe Kollegen von der SPD, soll angeblich die Integration von Flüchtlingen in Arbeit bewirken, aber nach den Ausführungen von Herrn Abaci bin ich mir nicht mehr sicher, was Sie eigentlich meinen, wenn Sie immer wieder von Flüchtlingen sprechen. Das Wort "Flüchtling" hat ein starkes rechtliches Fundament und eine starke rechtliche Tragweite. Die Genfer Flüchtlingskonvention regelt genau, was es bedeutet, ein Flüchtling zu sein. Und das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge stellt jedem Flüchtling in dieser Stadt einen amtlichen Bescheid aus, der dafür sorgt, dass Flüchtlinge hier in Stabilität und Sicherheit bleiben und leben können. Die Grundlage dessen ist unser Grundgesetz. Wir Christdemokraten sind stolz darauf, dass sich der Parlamentarische Rat unter dem Vorsitz von Konrad Adenauer dafür entschieden hat, jedem Menschen in Deutschland Schutz zu bieten, der in seiner Heimat verfolgt wird. Eine solche Regelung ist einmalig und beweist, wie ernst wir es meinen, wenn wir Menschen Schutz bieten wollen.

Irgendwann ist allen im Land und in der Politik klar geworden, dass nicht jeder, der einen Asylantrag stellt, sofort und automatisch auch ein Flüchtling ist. Diese Unterscheidung habe ich in Ihren Ausführungen nicht finden können. In Wahrheit ist nur

eine Minderheit der Antragsteller zu Hause politisch verfolgt worden, eine große Mehrheit hingegen nicht. Liebe Kollegen von der SPD, wenn Sie in der Überschrift Ihres Antrags und in Ihrer Rede "Flüchtlinge" sagen und unten im Inhalt des Antrags Asylsuchende und Geduldete meinen, nämlich all das, was Flüchtlinge nicht sind, dann vermischen Sie unzulässigerweise die Begriffe und zeigen fehlenden Respekt für das Schicksal von Menschen, die schutzlos sind, die verfolgt werden und deshalb in unserem Land um Schutz bitten.

Ein Beispiel: Erst kürzlich wurde bekannt, dass ein somalischer Pirat, also ein Erpresser und Entführer, einen Asylantrag in Deutschland gestellt hat. Ich frage Sie, ob dieser Mann für Sie ein Flüchtling ist, wenn Sie die Begriffe so vermischen. Sind wir auch diesem Mann gegenüber verpflichtet, ihm Schutz vor politischer oder sonstiger Verfolgung zu bieten? Diese Frage muss geklärt sein, bevor wir die Einzelheiten dieses Antrags besprechen. Gleich im ersten Punkt fordern Sie nämlich, dass jeder Asylsuchende – also auch dieser Mann, der mit Erpressung und Raub seinen Lebensunterhalt verdient hat – einen Rechtsanspruch gegen diesen Staat auf einen Integrationskurs von 600 Stunden erhalten soll. Dieser Kurs soll ihm also vom deutschen Steuerzahler bezahlt werden. Tatsache ist, dass jeder Mensch und also auch dieser Mann heute schon an einem Integrationskurs teilnehmen kann, wenn genügend Plätze vorhanden sind. Diejenigen aber, die rechtmäßig in unserem Land leben, haben natürlich bei der Platzvergabe Vorrang. Das ist doch klar, und auch der Koalitionsvertrag von Union und SPD enthält aus gutem Grund keine Änderung dieser Regelung, denn sie ist klug und gerecht.

(Beifall bei der CDU)

Ich kann überhaupt nicht nachvollziehen, warum Sie diese Regelung nun plötzlich durch eine Gleichmacherei ersetzen wollen, die keine Grundlage hat. Sie sind außerdem dafür in diesem Saal am völlig falschen Ort. Wo waren denn der angeblich so mächtige Koalitionsverhandler Herr Scholz und die angeblich so durchsetzungsstarke Integrationsexpertin Frau Özoguz, als es in den Verhandlungen um diese Frage ging? Anscheinend war ihnen dieser Punkt doch nicht so wichtig, denn sonst hätten sie nicht ihre Unterschrift unter den Koalitionsvertrag gesetzt.

Ich sage Ihnen, herzlich willkommen in der Großen Koalition. Sie tragen jetzt Verantwortung in diesem Land und können nicht mehr mit dem Finger auf Berlin zeigen, wenn Ihnen etwas nicht passt.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU)

Wenn Sie wirklich eine Ausweitung des Rechtsanspruchs auf alle gewollt hätten, warum haben Sie das nicht einfach in Hamburg eingeführt? Das können Sie doch mit Ihrer absoluten Mehrheit machen.

(Nikolaus Haufler)

Warum zeigen Sie nach Berlin, wenn Sie hier und in Berlin regieren? Ich kann das nicht verstehen.

Sie haben in allen anderen Punkten Ihres Antrags Dinge aufgeschrieben, die entweder schon in der Umsetzung sind und bei denen Sie hier von Hamburg aus darauf drängen wollen, dass sie schnell umgesetzt werden, oder Selbstverständlichkeiten, die im normalen Verwaltungsverfahren abgehandelt werden können, und das, kurz nachdem Sie ein Integrationskonzept verabschiedet haben. Wie immer krönen Sie sich dabei als große Integrationsmeister und erhoffen sich Beifall von allen Zuwanderern in dieser Stadt für in Wahrheit nur leere Worte. Einen solchen Beifall werden Sie nicht erhalten, insbesondere nicht, wenn Sie mit Ihrer undifferenzierten Rhetorik und dem Begriff "Flüchtling", den Sie überall und an jeder Ecke sehen, weitermachen.

Klar ist, dass jeder Zuwanderer, der ehrlich und gesetzestreu in unser Land kommt, der alle Vorschriften erfüllt, der einen Beitrag zur Gesellschaft leistet und für seine Familie sorgt, nicht gegenüber demjenigen hintansteht, der illegal zu uns kommt, der seine Herkunft und Identität verbirgt oder auf sonstige Weise gegen Recht und Gesetz verstößt. Zuwanderer denken hierbei genauso wie alle anderen Menschen auch. Deshalb werden diese Zuwanderer Ihnen für eine solche Initiative auch nicht applaudieren.

Sie können also gern darauf verzichten, sich dafür zu loben, dass Sie Asylbewerber nur in Integrationskonzepten erwähnen. Ich habe jedenfalls noch keine Menschen und Wähler in dieser Stadt gesehen, die sich freuen, dass sie in irgendeiner Senatsdrucksache Erwähnung finden. Die Menschen wollen Tatsachen und Taten statt leerer Worte. Hören Sie auf, den Zuwanderern in dieser Stadt etwas vorzumachen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Frau Demirel.

Phyliss Demirel GRÜNE:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Flüchtlinge, die aus ihren Heimatländern fliehen und Angst um ihr Leben und das Leben ihrer Kinder und Familien haben, suchen Schutz bei uns in Hamburg, in Deutschland und in Europa. Sie sind meistens durch die Erlebnisse in ihren Heimatländern oder durch die Flucht durch verschiedene Länder traumatisiert. Dass die Flüchtlinge, die nicht über Kontingente aufgenommen werden, Europa überhaupt heil erreichen, ist ein Wunder. Die Entwicklungen zeigen, dass wir in den nächsten Jahren mehr Flüchtlinge aufnehmen müssen, und das wollen wir auch. Wenn wir uns aber ernsthaft mit den Problemen der Flüchtlinge beschäftigen und ihre Teilhabechancen in der Gesellschaft erhöhen wollen, sollten wir in Hamburg

dringend eine bessere Politik verfolgen, als sie der SPD-Senat seit drei Jahren ausübt. Ich weiß nicht, wie viele von Ihnen schon einmal in einer Flüchtlingsunterkunft waren und sich mit den Menschen unterhalten haben. Ich mache das, und ich höre dort, dass die Menschen dankbar sind, in Hamburg Schutz gefunden zu haben. Sie wollen arbeiten und nicht auf Kosten der Staatskasse leben, und darunter sind auch viele qualifizierte Flüchtlinge. Sie wünschen sich für sich und ihre Kinder eine bessere Zukunft in Hamburg. Es ist auch für Flüchtlingskinder nicht einfach, unter solchen Bedingungen erfolgreich in der Schule zu sein.

Jetzt komme ich zum Antrag. Sie haben wieder einen Alibi-Antrag auf den Tisch gelegt. Es überrascht uns nicht, dass dieser Senat, der nur den gut integrierten – oder mit den Worten von Herrn Haufler: den fleißigen Jugendlichen und Heranwachsenden – ein Bleiberecht gewähren will und Hunderte Lampedusa-Flüchtlinge seit Monaten auf der Straße herzlos ihrem Schicksal überlässt, nichts getan hat, sondern nur gewartet hat, und zwar in der Hoffnung, dass sie wieder gehen. Der Behördensprecher erklärte auch noch, dass Sie an die Zahl 300 sowieso nicht geglaubt hätten. Offensichtlich freuen Sie sich sogar, dass ein Teil der Flüchtlinge nicht mehr da ist oder sich in die Illegalität begeben hat – aus den Augen, aus dem Sinn, das ist seit drei Jahren Ihre Flüchtlingspolitik.

Jetzt legen Sie solch ein Papier vor, und im Begründungstext schreiben Sie, dass Hamburg unter dem SPD-geführten Senat konsequent an der Verbesserung der Teilhabechancen für bleibeberechtigte Flüchtlinge arbeitet. Sie bezeichnen es als Erfolg, dass bleibeberechtigte Flüchtlinge in das Integrationskonzept des Senats aufgenommen wurden. Sie stehen dort irgendwo auf dem Papier, auch wenn man diese Stelle lange suchen muss. Sie haben seit drei Jahren viel Papier produziert. Zu Ihrer Information, meine Damen und Herren von der SPD: Die Beteiligung der Flüchtlinge am Teilhabe- und Bildungspaket wurde auf einen Antrag der GRÜNEN hin realisiert. Sie kamen nicht selbst auf diese Idee, aber das versuchen Sie als eigenen Erfolg zu verkaufen. Wenn Sie einen richtigen Beitrag zur Teilhabe von Flüchtlingen leisten möchten, sollten Sie mit der Abschaffung der Residenzpflicht beginnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der LINKEN)

Der eingereichte Antrag beinhaltet, wie Herr Haufler schon gesagt hat – ab und zu gebe ich ihm auch recht –, überwiegend Prüfanträge, Beschreibungen vorhandener Maßnahmen und die Beschlüsse der Großen Koalition im Bund. Schon 2012 in Ihrem Arbeitsmarktprogramm und auch jetzt im Integrationsprogramm haben Sie erklärt, dass die Flüchtlinge ein besonderer Teil des Programms seien, aber jetzt wollen Sie mit diesem

(Phyliss Demirel)

Antrag überhaupt erst prüfen, ob es geht. Natürlich geht das – Sie müssen es nur wollen und endlich umsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch die neuen Programme des Europäischen Sozialfonds schreiben vor, dass 20 Prozent der Mittel für die Bekämpfung von Armut aufgewendet werden sollen, und im Fokus sollen auch Asylbewerber und Flüchtlinge stehen. Die GRÜNEN haben im Europaparlament gute Arbeit dafür geleistet. Wir brauchen keine weitere Prüfung, sondern die Umsetzung vorhandener Maßnahmen und Beschlüsse auf allen Ebenen. Nach dem Anerkennungsgesetz haben auch Flüchtlinge das Recht, einen Antrag auf Anerkennung ihrer ausländischen Abschlüsse zu stellen, aber es reicht nicht, die Flüchtlinge nur besser zu informieren. Sie müssen dringend und unbedingt in das Stipendienprogramm integriert werden. Gerade Flüchtlinge können diese Verfahren nicht selbst finanzieren; das ist bekannt.

In der Antwort auf meine Schriftliche Kleine Anfrage erklärt der Senat, dass die zuständige Behörde bereits die entsprechende Förderrichtlinie entwickelt habe, um diesen Personenkreis ins Stipendienprogramm aufzunehmen. Das begrüßen wir, aber lieber SPD-Senat, Sie sollten zuerst Ihre eigene Fraktion hierüber informieren, damit sie nicht so viel Papier produziert.

(Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN)

Dass Sie den Etat für das Stipendienprogramm nicht aufstocken wollen, halte ich für eine Fehlentscheidung und kann das nicht nachvollziehen. Laut Ihrer Antwort sind die vorhandenen Mittel für das Stipendienprogramm auskömmlich. Das kann nicht stimmen. In 2013 wurden fast 556 000 Euro ausgegeben, ohne dass die Flüchtlinge ins Programm aufgenommen wurden. Hier muss der erforderliche Finanzrahmen zur Verfügung gestellt beziehungsweise aufgestockt werden. Im letzten Haushalt haben Sie den Bereich Integration und Flüchtlinge um rund eine halbe Million Euro gekürzt, insbesondere die Sprachkurse für Jungerwachsene. Auch das passt nicht zusammen. Goodwillerkklärungen auf dem Papier reichen nicht aus, um die Teilhabe von Flüchtlingen in Hamburg zu ermöglichen, denn Sprachkenntnisse sind der Schlüssel zur Integration in die Gesellschaft und in Arbeit.

Es gibt auch den Landesaktionsplan gegen Rechtsextremismus, und dieser soll künftig ebenfalls aus dem Bereich Integration und Flüchtlinge finanziert werden. 160 000 Euro sollen aus diesem Topf finanziert werden, und ich frage mich, was danach überhaupt noch übrigbleibt.

(Beifall bei *Christiane Blömeke, Jens Kerstan* und *Dr. Anjes Tjarks*, alle GRÜNE)

Meine Damen und Herren! Ich habe den Eindruck, dass die SPD dort weitermacht, wo sie aufgehört hat:

(*Dirk Kienscherf SPD*: Eigentlich ist es ja positiv, dass wir da weitermachen!)

sich wegducken und warten, wenn es unangenehm wird, um danach wieder solche Anträge zur Beruhigung der Gemüter einzubringen. Der Bürgermeister zeigt sich gern bei den Einbürgerungsfeiern, wo er gütig Einbürgerungsurkunden aushändigen kann und sich – mit seinen Worten – "berührt" fühlt. Sie machen den Eindruck, als lägen Sie im Dornröschenschlaf.

(*Dirk Kienscherf SPD*: Das kommt jetzt erst, wir schlafen jetzt erst ein!)

Aus diesem Schlaf werden Sie spätestens in einem Jahr böse erwachen, und dann hilft es nichts mehr. Die Politik, die Sie seit zwei, drei Jahren hier betreiben, ist das die Politik, die Sie den Hamburgerinnen und Hamburgern versprochen haben?

Am Ende möchte ich noch sagen, dass wir diesem Antrag zustimmen werden,

(Zurufe von der SPD: Oh!)

weil die Maßnahmen bereits existieren oder schon in der Mache sind und weiterentwickelt werden oder durch unser Engagement in der Vergangenheit und die schwarz-grüne Regierung auf den Weg gebracht wurden. Daher werden wir natürlich zustimmen. – Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Herr Dr. Kluth.

Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will es nicht so spannend machen wie Frau Demirel, sondern gleich am Anfang sagen, dass die FDP-Fraktion das Anliegen des Antrags ausdrücklich begrüßt, Asylsuchende besser in den Arbeitsmarkt und in Ausbildungen zu integrieren, und dass wir deshalb dem Antrag zustimmen werden.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der FDP – *Dirk Kienscherf SPD*: Sehr gut, geht doch!)

Das ist nicht nur eine Frage der Humanität, sondern vor allen Dingen eine der politischen und wirtschaftlichen Vernunft. Insbesondere vor dem Hintergrund des Fachkräftemangels müssen wir alle vorhandenen Ressourcen und Potenziale ausschöpfen. Flüchtlinge stellen insoweit auch eine Arbeitsmarktreserve dar. Arbeitsmöglichkeiten sichern den Lebensunterhalt der Betroffenen, es entlastet die Haushalte und trägt zur sozialen Integration bei. Wir vermeiden dabei auch die zum Teil

(Dr. Thomas-Sönke Kluth)

absurde Situation, dass wir hochqualifizierte Menschen zum Nichtstun verdammen, wo anderenorts Unternehmen und Betriebe händeringend nach qualifizierten Mitarbeitern suchen.

Die FDP-Fraktion unterstützt daher den Antrag in der Sache. Wir monieren jedoch, dass er keine Aussagen zur Finanzierung der vorgeschlagenen Maßnahmen und Änderungen beinhaltet. Wieder einmal bewahrheitet sich, dass "pay as you go" Schnee von gestern ist.

(Beifall bei der FDP)

Zwei kurze inhaltliche Anmerkungen zum Antrag. Die BASFI fördert Deutschkurse im Umfang von 300 Unterrichtsstunden für Asylsuchende und Geduldete mit einer Aufenthaltsdauer von mindestens sechs Monaten. Zielgruppe dieser Maßnahme sind, wie es heißt, Zuwanderer mit ungesichertem Aufenthalt, die keinen Anspruch auf Teilnahme an den Integrationskursen haben – so zumindest die Projektbeschreibung des Flüchtlingszentrums Hamburg. Die vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge geförderten Integrationskurse umfassen dementsgegen 600 Stunden und richten sich an zugewanderte Ausländer, die auf Dauer in Deutschland leben. Die Forderung nach einer Öffnung dieser Integrationskurse für Asylsuchende und Geduldete halten wir für eine vernünftige und folgerichtige Forderung. Wenn aber dann vom Anspruch auf einen Integrationskurs die Rede ist, meine Damen und Herren von der Mehrheitsfraktion und vom Senat, dann erwarten wir, dass Sie Ihre Regierungsbeteiligung auf Bundesebene auch dazu nutzen, eine entsprechende finanzielle Förderung durch die Bundesregierung zu erwirken, damit reguläre Integrationskurse zukünftig für Flüchtlinge geöffnet werden können.

(Beifall bei der FDP)

Zweite Bemerkung. Aus Drucksache 20/7049, das ist das Integrationskonzept des Senats, geht hervor, dass der Zielwert für Integrationskurse 2015 auf 3000 Teilnehmer reduziert wird, nachdem 2010 und 2011 über 4500 Teilnehmer an der Maßnahme Integrationskurs teilgenommen haben.

(*Sylvia Wowretzko SPD: Alt-Zuwanderer!*)

Wenn Sie auf Seite 24 nachschlagen, dann werden Sie feststellen, dass die Anzahl neuer Integrationsteilnehmer seit 2008 als rückläufig bezeichnet wird

(*Sylvia Wowretzko SPD: Ja, Alt-Zuwanderer!*)

und daher eine Verminderung der Integrationskurse angekündigt wird. Wenn aber Asylsuchende und Geduldete zukünftig Anspruch auf einen Integrationskurs erhalten sollen, dann muss natürlich im Umkehrschluss das Angebot auch dem erhöhten Bedarf angepasst werden. Dies hätte angesichts der Tatsache, dass im Zeitraum von Januar

bis April 2013 gegenüber dem Vorjahr schon über 73 Prozent mehr Asylanträge eingegangen sind, schon längst geschehen müssen.

Ansonsten halten wir den vorliegenden Antrag für sinnvoll und unterstützenswert und werden ihm daher zustimmen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Frau Özdemir.

Cansu Özdemir DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Auf den ersten Blick ist Ihr Antrag zu begrüßen, zum Beispiel dahingehend, dass Sie sich für einen Anspruch auf Integrationskurse für geduldete Menschen einsetzen möchten. Wir begrüßen auch, dass Sie sich dafür einsetzen wollen, dass geduldete Menschen die Teilnahme am Hamburger Stipendienprogramm erleichtert werden soll. Tun Sie uns aber bitte einen Gefallen und verkaufen Sie Ihren Antrag nicht als etwas Großartiges.

(Beifall bei der LINKEN und bei Jens Kerstan [GRÜNE])

Bis auf die Erhöhung der Dauer des Integrationskurses von 300 auf 600 Stunden, die dem tatsächlichen Bildungsbedarf der Flüchtlinge und Geduldeten nachkommt, werden hier bei genauer Betrachtung eine Menge Selbstverständlichkeiten zu einem Programm aufgebläht, für das es von uns keinen Applaus geben wird.

Ich möchte auf einige Punkte des Antrags eingehen. In Punkt 2 sprechen Sie von der Umsetzung der Absicht der neuen Bundesregierung. So weit ich weiß, handelt es sich hier um Ihre Bundesregierung, und deshalb verstehe ich nicht, Herr Abaci, warum Sie so ein großes Misstrauen haben, ob das umgesetzt wird oder nicht.

(Beifall bei der LINKEN und bei *Christa Goetsch GRÜNE – Dirk Kienscherf SPD: Den Seehofer gibt's ja auch noch! Das ist anders als in der DDR damals!*)

In Punkt 4 soll geprüft werden – ich zitiere –:

"[...] wie zu einem frühen Zeitpunkt Perspektiven der Integration in Arbeit und gegebenenfalls erforderliche Qualifizierungsmaßnahmen im Verfahren für Flüchtlinge mit Bleibeperspektive in Hamburg geklärt werden können."

Nur zu Ihrer Information, und Sie sollten gut zuhören – Herr Kienscherf, Sie auch –, möchte ich Ihnen sagen, dass es dafür in Hamburg funktionierende Netzwerke gibt, die auch gut arbeiten. Deshalb verstehe ich nicht, was geprüft werden soll.

(Cansu Özdemir)

Handeln Sie jetzt nach dem Motto "Doppelt geprüft hält besser"?

(Beifall bei der LINKEN)

Dass fachliche Qualifikationen dringend erforderlich sind, dürfte kein Geheimnis sein und wurde bereits im gemeinsamen Arbeitsmarktprogramm 2013 der BASFI, der Agentur für Arbeit und des Jobcenters mit Bericht über die Umsetzung des Arbeitsmarktprogramms 2012 vom 18. Juni 2013 erwähnt. Das Papier müssten Sie eigentlich kennen, Ihre Behörde hat es mitgeschrieben. Es wundert mich, dass Sie unter Punkt 6 genau dieses Arbeitsmarktprogramm noch einmal prüfen wollen.

(*Christiane Schneider DIE LINKE*: Dreimal geprüft hält doch besser!)

Ich glaube, dass Sie so davon ablenken wollen, dass die Voraussetzungen für die Teilhabe von Flüchtlingen einfach nicht stimmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie wissen ebenso gut wie wir, dass die Bleiberechtsperspektiven von vielen Duldungsinhaberinnen und -inhabern nicht besonders rosig sind, und dies ist politisch gewollt. Sie haben noch nicht einmal den Winterabschiebestopp für Sinti und Roma hinbekommen – so viel zu Ihrer ach so tollen Flüchtlingspolitik.

(Beifall bei der LINKEN und bei *Phylliss Demirel GRÜNE – Dirk Kienscherf SPD*: Das wollten wir ja auch nicht!)

– Das ist das Schlimme, dann loben Sie doch nicht ständig Ihre ach so humane Flüchtlingspolitik.

Vor diesem Hintergrund soll Asylsuchenden und Geduldeten durch eine umfängliche Beratung Hoffnung gemacht werden, sie könnten mit ihren Ausbildungs- und Berufsabschlüssen hier etwas aufbauen, obwohl sich diese Hoffnung auch nach Jahren nicht erfüllen kann, weil eben nur eine Duldung vorliegt. Solange sich nichts an der rechtlichen Situation von Menschen mit einer Duldung ändert, werden diese es auf dem Arbeitsmarkt sehr schwer haben.

(*Sören Schumacher SPD*: Ja, da arbeiten wir ja dran!)

Wir dürfen auch nie vergessen, dass eine Duldung bedeutet, hier eigentlich nicht gewollt zu sein. Man muss einen Kampf um jede Art der Anerkennung führen. Im Eingabenausschuss hören wir regelmäßig von denjenigen, die diesen Kampf verlieren.

(*Sören Schumacher SPD*: Die, die keinen Anspruch haben!)

Wenn Sie die Integration dieser Menschen wirklich möchten und wenn das nicht nur eine Absichtserklärung ist, dann sollten Sie sich gerade auf dem Arbeitsmarkt erst einmal entscheiden, ob Sie diese Absicht auch mit einem Aufenthaltstitel, der eine

tatsächliche Perspektive verspricht, ausdrücken möchten.

Zur Arbeitssituation oder zu der Situation, dass Menschen, die geflüchtet sind, auch arbeiten möchten, ist zu sagen, dass es viele gibt, die arbeiten möchten. Auch die Lampedusa-Flüchtlinge haben gesagt, dass sie gekommen sind, um zu arbeiten.

(*Sören Schumacher SPD*: Dafür muss man auch seinen Namen sagen!)

Sie wissen auch, dass gerade Menschen, die einen prekären Aufenthaltsstatus haben, für ausbeuterische Arbeitsverhältnisse angreifbar sind. Wenn wir als LINKE von der Integration von Flüchtlingen und Geduldeten in den Arbeitsmarkt sprechen, dann meinen wir einen fairen Arbeitsmarkt, der eine gerechte Entlohnung für diese Menschen bietet.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Senator Scheele.

Senator Detlef Scheele: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Zahl der Asylbewerber ist in den letzten Jahren wieder deutlich gestiegen. 127 000 Anträge waren es im vergangenen Jahr, und das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge rechnet in diesem Jahr mit 160 000 Menschen, die in Deutschland einen solchen Antrag stellen. Nach dem Königsteiner Schlüssel sind das 4000 Menschen, die in Hamburg Hilfe brauchen. Das ist anstrengend, aber ich will angesichts der Diskussion, die wir über einige Bevölkerungskreise zurzeit führen, sagen, dass das nicht bedrohlich ist. Es ist unsere Aufgabe, diesen Menschen, die vor Not, Elend, Krieg und Verfolgung in ihren Heimatländern geflohen und häufig unter schwierigsten Bedingungen nach Hamburg gekommen sind, Hilfe zu bieten. Nach dem Wanderungssaldo des letzten Jahres, der ungefähr 400 000 betragen hat, sind das andere Zielgruppen, und die Entwicklung am Arbeitsmarkt zeigt, dass die Zuwanderung am Arbeitsmarkt keine negativen Ergebnisse hervorgebracht hat. Die Arbeitslosigkeit steigt durch die Zuwanderung nicht, sondern die Zuwanderung führt dazu, dass überhaupt Arbeitsplätze besetzt werden können, denn sonst hätte man das gar nicht regeln können. Mir ist das wichtig, weil es Diskussionen über unterschiedliche Zielgruppen aus Rumänien und Bulgarien gibt, die nach Deutschland kommen. Diese Zuwanderung ist zwar anstrengend, aber nicht bedrohlich.

(Beifall bei der SPD)

Sie kennen die Schwierigkeiten bei der Suche nach Standorten und Flächen in der Stadt, und ich will mich hier ausdrücklich anders äußern als zu Beginn des Jahres und für die große Unterstüt-

(Senator Detlef Scheele)

zung, die wir mittlerweile in den Bezirken haben, danken. Die Containerdörfer werden durch die Bezirksversammlungen und viele Ehrenamtliche begleitet, die die Menschen freundlich aufnehmen und ihnen helfen, sich im Stadtteil zurechtzufinden. Das war zu Beginn des Jahres anders, aber es gibt einen Stimmungswandel in dieser Stadt, und darauf sollten wir stolz sein.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben als Senat in den letzten Jahren konsequent an der Verbesserung der Teilhabechancen von Flüchtlingen gearbeitet. Als erste Regierung haben wir Flüchtlinge als eigene Zielgruppe in das Hamburger Integrationskonzept aufgenommen. Die Teilhabe aller, also auch die Teilhabe der Flüchtlinge, ist das oberste Ziel des Integrationskonzepts. Daher stehen die Regelsysteme wie Kitas, Schulen, Jugendberufsagentur, soziale Hilfen und Dienstleistungen, auch der Arbeitsverwaltung, den Flüchtlingen ebenfalls offen.

Wir fördern aus Hamburger Mitteln und aus ESF-Mitteln diverse Projekte für Flüchtlinge, so zum Beispiel das Projekt "Chancen am Fluchort Hamburg" oder die zeitnahe Sprachförderung, die zurzeit durch den Bund nicht geleistet wird, denn in der Tat ist das Erwerben der deutschen Sprache der Schlüssel zur gelungenen Integration.

(Beifall bei der SPD)

Zudem haben wir aus eigenen Hamburger Mitteln dafür Sorge getragen, dass die Kinder, deren Eltern Leistungen nach Paragraph 3 – das ist alles ein bisschen kompliziert – des Asylbewerberleistungsgesetzes erhalten, auch die Leistungen des Bildungs- und Teilhabepakets in Anspruch nehmen können. Es kann nämlich nicht sein, dass unabhängig von der Art von Fluchtgründen Kinder von irgendetwas ausgeschlossen werden. Sie brauchen immer Zugang zu den Integrationsleistungen dieser Stadt

(Beifall bei der SPD)

und das im Übrigen völlig unabhängig davon, ob sie irgendwann zurückkehren oder bei uns bleiben.

Hamburg hat sich für eine stichtagsunabhängige Bleiberechtsregelung für gut integrierte Jugendliche ausgesprochen, denn wir wollen zeigen, dass sich Anstrengung und Mühen lohnen und dass sie honoriert werden. Zu den Anstrengungen und Mühen gehören sowohl das Lernen, aber auch die Flucht gerade vieler minderjähriger, unbegleiteter Flüchtlinge, die teilweise über Jahre unterwegs sind, um dann hier Sicherheit und Zukunft zu suchen. Wer in Deutschland und in Hamburg einen Schulabschluss macht, der sollte damit auch einen sicheren Aufenthaltsstatus erwerben können, und das sollte auch für die Gruppe der minderjährigen, unbegleiteten Flüchtlinge gelten. Ich war in der vor-

letzten Woche in einer Wohngruppe von minderjährigen, unbegleiteten Flüchtlingen in Osdorf

(Zuruf von *Mehmet Yildiz DIE LINKE*)

und habe Jugendliche getroffen, die teilweise zwischen vier, sechs oder acht Monaten unterwegs waren, um nach Deutschland zu kommen, die nach knapp zwei Jahren in Deutschland gut deutsch sprechen und jeden Morgen durch die ganze Stadt in Integrationsklassen fahren, um Deutsch zu lernen. Diese müssen wir hier behalten, wir dürfen sie nicht wieder gehen lassen, denn wir brauchen sie alle.

(Beifall bei der SPD – *Dirk Kienscherf SPD: Richtig!*)

Insofern befremdet mich eine Anfrage, die es aus diesem Hause gibt, in der ein Zusammenhang hergestellt wird zwischen einer Einrichtung für minderjährige, unbegleitete Flüchtlinge und möglicher Steigerung von Kriminalität. Der Senat geht nicht davon aus, dass so ein Zusammenhang besteht.

(Beifall bei der SPD)

Während die Kinder also eine Tagesstruktur haben, sei es in der Kita oder in der Schule, und einen Zugang zu Bildung und Freizeitmöglichkeiten, sind ihre Eltern häufig zum Warten und Nichtstun verdammt. Da sollten wir einen Weg suchen, wie wir den Menschen, die erkennbar länger bleiben, die Aufnahme einer Beschäftigung rechtlich und tatsächlich ermöglichen können. Wer nämlich ein Containerdorf besichtigt hat – Frau Demirel hat gefragt, wer das getan hat, ich war neulich in der Lokstedter Höhe –,

(Zuruf von *Mehmet Yildiz DIE LINKE*)

der sieht, dass dort die Erwachsenen herumstehen und nichts tun können. Das muss man ändern.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der FDP)

Und wenn das so ist, dann sollten wir den Menschen möglichst zügig eine Perspektive bieten, eine Perspektive auf Arbeit, auf eine Möglichkeit, sich selbst zu versorgen und nicht abhängig zu sein. Das täte den Menschen gut und es würde ihr Selbstvertrauen und ihre Würde stärken. Es stärkt auch die Integration und das Ankommen in unserem Land.

(Beifall bei der SPD)

Im Moment haben nur diejenigen Flüchtlinge einen unbeschränkten Zugang zum Arbeitsmarkt, die eine Aufenthaltserlaubnis aus völkerrechtlichen, humanitären oder politischen Gründen haben. Für alle anderen Asylbewerberinnen und Asylbewerber und auch für die geduldeten Ausländer gilt zurzeit eine Wartefrist von neun Monaten bis zu einem Jahr, bevor sie arbeiten dürfen. In den Koalitionsverhandlungen ist es uns gemeinsam gelungen,

(Senator Detlef Scheele)

diese Wartezeit deutlich zu verkürzen auf nunmehr drei Monate für beide Gruppen. Dass diese Vereinbarung nun zügig umgesetzt wird, dafür will ich mich einsetzen.

Aber damit entfällt noch nicht die Vorrangprüfung der Bundesagentur für Arbeit, und diese Prüfung ist in der Praxis eine hohe Hürde für den Zugang zum Arbeitsmarkt, denn gerade für Beschäftigung im Niedriglohnbereich oder im unqualifizierten Bereich besteht auf dem Hamburger Arbeitsmarkt ein großes Angebot an deutschen Staatsbürgern oder EU-Bürgern, die Arbeit suchen und bevorzugt werden müssen. Wenn wir der Gruppe der Flüchtlinge den Zugang zum Arbeitsmarkt erleichtern wollen, dann wollen und müssen wir auch hier ansetzen. Ich plädiere nicht dafür, die Vorrangprüfung abzuschaffen

(Nikolaus Haufler CDU: Aber?)

– darauf komme ich gleich –, denn sie ist auch ein Instrument, um die Ordnung am Arbeitsmarkt aufrechtzuerhalten und sicherzustellen, dass Flüchtlinge nicht zu ungünstigeren Bedingungen arbeiten müssen als vergleichbare deutsche Arbeitnehmer. Wenn wir aber mehr Ordnung am Arbeitsmarkt hätten, wenn der Branchenmindestlohn vor Lohn Dumping schützen würde und wir mit geeigneten Instrumenten die prekären Arbeitsverhältnisse zurückdrängen könnten, dann könnte die Vorrangprüfung zumindest wesentlich weniger restriktiv gehandhabt werden, als es zurzeit der Fall ist. Wir müssen schauen, wie wir hier vorankommen, damit die drei Monate nicht leerlaufen, sondern tatsächlich Wirkung zeigen.

(Beifall bei der SPD)

Solange wir solche Regelungen aber nicht haben, sollten wir die bestehenden Regelungen besser nutzen. Dazu gehört, dass die Integrationskurse endlich auch für Flüchtlinge im laufenden Asylverfahren und für Geduldete geöffnet werden. Einen entsprechenden Gesetzentwurf hat der Bundesrat im Dezember beschlossen.

Dazu gehört, dass wir die Möglichkeiten des Anerkennungsgesetzes besser nutzen und Informationen über die bereits jetzt bestehenden Möglichkeiten zur Anerkennung eines Abschlusses besser zugänglich machen. Wir wollen deshalb auch die Förderrichtlinie für das Hamburger Stipendienprogramm zur Unterstützung von Menschen im Anerkennungsverfahren erweitern und sowohl für Asylbewerber mit Gestattung als auch für Menschen mit einer aufenthaltsrechtlichen Duldung öffnen. Wir tun das, weil wir alle Hamburger Potenziale heben wollen, weil wir die Menschen, die Qualifikationen besitzen, auf dem Weg zur Anerkennung und Integration in den Hamburger Arbeitsmarkt unterstützen wollen. Dazu gehört eben auch, dass wir diejenigen, die eine Bleibeperspektive haben, frühzeitig über bestehende Förderungs- und Qualifizierungs-

maßnahmen der Agentur für Arbeit und Jobcenter informieren und ihnen so die Integration in Arbeit erleichtern.

Hamburg wurde seitens der Bundesagentur für Arbeit als eine Modellregion ausgewählt, um das Potenzial von Asylbewerbern zu erschließen und diesen Personenkreis frühzeitig an die Instrumente der Agentur für Arbeit heranzuführen. Hierzu werden speziell geschulte Vermittlungsfachkräfte mit Fremdsprachen und interkultureller Kompetenz eingesetzt, welche den Asylbewerber vom Anfang des Verfahrens bis zum Ende vernünftig begleiten und die Arbeitsmarktintegration vorbereiten. Besonders erfreulich an diesem Projekt ist, dass endlich der Instrumentenkasten des SGB III der Agentur für Arbeit vollständig für die Zielgruppe der Flüchtlinge geöffnet wird. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Herr Rose.

(Finn-Ole Ritter FDP: Ich dachte, Herr Scheele hat alles gesagt!)

Wolfgang Rose SPD:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich möchte eingangs gern zu dem Beitrag von Herrn Haufler sagen, dass ich es schon bemerkenswert fand, wie man einen ganzen Beitrag lang ausschließlich darüber reden kann, wie man Unterstützung verhindern und nicht gewähren kann. Für mich hat das ein Stück weit gezeigt, dass es sicherlich sehr schwierig ist, mit Ihnen, jedenfalls hier in Hamburg, zusammen eine Integrationspolitik zu betreiben,

(Finn-Ole Ritter FDP: Ist schwierig, eine große Koalition zu machen!)

die geprägt ist von einer Willkommens- und Integrationskultur.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe mich gefreut, dass Cansu Özdemir in Richtung der sozialdemokratischen Fraktion in diesem Hause gesagt hat, dass es unsere Bundesregierung sei und es deswegen eigentlich selbstverständlich sei, dass das, was wir wollen, nun auch in Hamburg automatisch über die Große Koalition auf Bundesebene umgesetzt werden könne. Schön wäre es, aber wir sind schon in der Situation, dass wir unsere Hamburger Interessen in diesem Punkt noch deutlich machen müssen und wir insbesondere die CDU und die CSU auf Bundesebene dazu veranlassen müssen, mehr sozialdemokratische Politik zu betreiben, die wir in den Ländern brauchen. Von daher brauchen wir den Druck und auch die Kontrolle der Länder über den Bundesrat.

(Beifall bei der SPD – Heiterkeit bei der CDU)

(Wolfgang Rose)

In den vergangenen Monaten ist in der Öffentlichkeit angesichts der Debatte über die sogenannten Lampedusa-Flüchtlinge von der Opposition mehrfach und bewusst der Eindruck geschürt worden, die SPD und der Senat würden herzlos und abweisend gegenüber den Flüchtlingen handeln; das ist auch heute von Frau Demirel noch einmal so dargestellt worden.

Der Antrag und auch der Redebeitrag von Kazim Abaci zeigen, dass sich der Senat mit großer Anstrengung darum bemüht, für die inzwischen mehr als 10 000 Flüchtlinge in Hamburg Unterbringung, Versorgung und Akzeptanz herzustellen und ihnen geregelte und faire Anerkennungsverfahren zu bieten. Damit wird ein weiteres Mal deutlich, wie falsch dieses Zerrbild vom herzlosen SPD-Senat ist und wie richtig und wichtig es ist, eine kluge und solidarische Flüchtlingspolitik zu betreiben. Für uns gehören Humanität und Rechtsstaatlichkeit untrennbar zusammen, und zwar im Reden und im Handeln.

(Beifall bei der SPD)

Was wir nicht unterstützen werden, ist eine Instrumentalisierung von Flüchtlingen oder Flüchtlingsgruppen für populistische Ziele. Der Rahmen für eine liberale und humane Flüchtlingspolitik ist unser Rechtsstaat. Es kann nicht nur darum gehen, ein Bleiberecht für alle zu fordern, sondern man muss sich auch darum kümmern, was aus den Menschen wird, wenn sie sich hier über längere Zeit oder sogar für immer aufhalten.

Deshalb haben wir Sozialdemokraten auch im Koalitionsvertrag für den Bund einige zentrale Maßnahmen für mehr und bessere Integration durchgesetzt: den Wegfall des Optionszwangs bei der Staatsbürgerschaft, den Ausbau der Sprach- und Integrationskurse, eine dauerhafte Aufenthaltsregelung für lange hier lebende, geduldete Menschen, einfachere Aufenthaltserlaubnisse für Jugendliche und Heranwachsende, den Vorrang des Jugendhilferechts für jugendliche, unbegleitete Flüchtlinge und den Zugang für Asylbewerber und Geduldete zum Arbeitsmarkt nach bereits drei Monaten.

Mit unserem Antrag wollen wir nun aus Hamburg den Druck dafür aufrechterhalten, dass diese Maßnahmen rasch umgesetzt werden und dass darüber hinaus weitere Verbesserungen kommen, wie etwa die Ausweitung der Integrationskurse auf 600 Stunden.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen die rechtlichen Möglichkeiten extensiv ausnutzen, die zivilgesellschaftlichen Möglichkeiten für humanitäre Solidarität gegenüber den Flüchtlingen unterstützen und fördern und gegenüber der Bundesregierung und der EU Reformen und die Durchsetzung humanitärer Standards einfordern. Das ist unsere demokratische, unsere so-

zialdemokratische Flüchtlingspolitik, und die ist nicht herzlos, sondern sie ist menschlich, solidarisch und auch politisch fortschrittlich, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe in diesem Zusammenhang an die Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion eine besondere Bitte. Sprechen Sie mit Ihren Abgeordneten in Ihrer Bundestagsfraktion, mit Weinberg, Fischer, Gundelach, Kruse und Klimke. Sie sollen endlich die rechtspopulistische Stimmungsmache ihrer Fraktionskollegen aus Bayern gegen Armutszuwanderung und Sozialtourismus von Bulgaren und Rumänen zurückweisen. Die Parole "Wer betrügt, der fliegt" ist nichts anderes als eine zynische und kalkulierte Parole im Kommunalwahlkampf der CSU. Diese Parole ist ein schwerer Verstoß gegen die Grundsätze der demokratischen Kultur in unserem Land.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der LINKEN)

Diejenigen, die aus Armut und wirtschaftlicher Perspektivlosigkeit fliehen, kommen hierher auf der Suche nach Arbeit und nicht mit dem Vorsatz, Sozialhilfe einzustreichen.

(Zuruf von *Nikolaus Haufler CDU*)

Eine solche Unterstellung verletzt boshaft den Stolz und die Würde dieser Menschen und sie zeigt, dass diejenigen, die so etwas behaupten, keine Ahnung von der Würde und dem Selbstverständnis dieser Menschen haben. Sogar nach einer Studie des arbeitgebernahen Instituts Deutsche Wirtschaft ist die Zuwanderung für Staat und Wirtschaft von Vorteil. Die Arbeitgeber weisen die CSU darauf hin, Immigranten finanzierten unsere Sozialsysteme und seien von daher ein wichtiger Teil für die Zukunft unserer Wirtschaft und unseres Arbeitsmarktes. Unter den zugewanderten Arbeitskräften ist mit rund 42 Prozent ein größerer Teil sozialversicherungspflichtig beschäftigt als unter den in Deutschland Geborenen, bei denen es 35,5 Prozent sind. Das bedeutet, dass die Zuwanderer den deutschen Sozialstaat nicht belasten, sondern im Gegenteil mitfinanzieren und stützen.

(*Finn-Ole Ritter FDP*: Ihr Koalitionspartner!)

Das, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, sollten Sie Ihren Parteifreunden im Bundestag einmal deutlich sagen, damit wir in Deutschland eine Willkommenskultur entwickeln und keine Ausgrenzungskultur. – Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Herr Haufler.

Nikolaus Haufler CDU:* Sehr geehrter Herr Kollege Rose, Sie sind für Ihre markigen Worte bekannt,

(André Trepoll CDU: Richtig!)

und auch bei einem Antrag, der so wenig Substanz enthält, haben Sie kein Problem damit, sehr starke Begriffe politisch von der Tribüne herunterzuschmettern.

(Zuruf von Mehmet Yildiz DIE LINKE)

Ich glaube, da haben Sie sich ein ganz klein wenig zu weit herausgewagt.

Erstens: Herzlich willkommen in der Großen Koalition. Die Zeiten, in denen Sie diese Textbausteine verwenden, dass die CDU nach Berlin gehen solle, sind vorbei. Ihre Abgeordneten sind jetzt genauso in der Regierung wie unsere Abgeordneten. Sprechen Sie doch bitte einmal mit Ihren Abgeordneten.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens: Ihre Unterstellung, man könne mit uns keine Politik für Zuwanderer in dieser Stadt machen, kann doch wohl nur ein Scherz sein. Wer hat das Stipendienprogramm, das eben bei Ihnen anklang und ganz zentral steht,

(Finn-Ole Ritter FDP: Das ist ja eine traumhafte Koalition!)

ingerichtet? Wer hat das Hamburg Welcome Center eingerichtet? Wer hat das Integrationskonzept eingeführt? Das war alles die CDU. Während 40 Jahre SPD-Regierung war Stillstand; wir haben das gemacht.

(Beifall bei der CDU)

Der einzige substanzielle Punkt, der in Ihrem Antrag wirklich enthalten ist und über den ich deshalb so lange gesprochen habe, bezieht sich gar nicht auf Hamburg. Sie haben keinen Antrag gestellt, in Hamburg einen Rechtsanspruch einzuführen. Darüber hätten wir uns unterhalten können, da hätten wir Für und Wider abwägen können.

(Kazim Abaci SPD: Machen Sie das doch!)

Sie haben einen Antrag im Bund gestellt, wo Sie mitregieren, auf Hamburger Ebene einen Rechtsanspruch einzuführen. Ich kann nicht verstehen, wie das mit unserem Grundgesetz vereinbar sein soll.

(Beifall bei der CDU)

Wenn Ihr Herz wirklich so für die Zuwanderer brennt, dann gehen Sie doch bitte zurück in die Debatte über den Hamburger Haushalt, die wir schon zweimal geführt haben. Ich habe dort zweimal darum gebeten, den Zuwanderern in dieser Stadt Integrationskurse mit dem Zweck einer Diplom-Anerkennung zu finanzieren und einzurichten. Diese Menschen brauchen diese Kurse. Und

zweimal haben Sie das abgelehnt. Dann kommen Sie aber an und sagen, Ihr Herz brenne für die Zuwanderer und Sie seien nicht kaltherzig. Ich kann das nicht verstehen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, können wir zur Abstimmung kommen. Die CDU-Fraktion möchte die Ziffer 1 separat abstimmen lassen.

Wer sich nun zunächst Ziffer 1 des SPD-Antrags anschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist mit großer Mehrheit angenommen.

Wer auch die übrigen Ziffern des Antrags annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist einstimmig passiert.

Punkt 23a, Drucksache 20/10333, Senatsantrag: Stellungnahme des Senats zum Ersuchen der Bürgerschaft vom 27. März 2013: "Hamburg braucht einen Masterplan zur Sanierung von Gehwegen, Radwegen und Straßen", Haushaltsplan 2013/2014, Einzelplan 7 Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation, Nachforderung von Haushaltsmitteln in Höhe von 2 Millionen Euro im Jahr 2014 bei dem neu einzurichtenden Titel 7200.741.87: "Erhaltungsmanagement und Instandsetzung Hamburger Straßen, Zweckzuweisung an die Bezirke".

[Senatsantrag:

Stellungnahme des Senats zum Ersuchen der Bürgerschaft vom 27. März 2013

"Hamburg braucht einen Masterplan zur Sanierung von Gehwegen, Radwegen und Straßen" (Drucksache 20/6988)

Haushaltsplan 2013/2014 Einzelplan 7 Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation

Nachforderung von Haushaltsmitteln in Höhe von 2 Mio. Euro im Jahr 2014 bei dem neu einzurichtenden Titel 7200.741.87 "Erhaltungsmanagement und Instandsetzung Hamburger Straßen, Zweckzuweisung an die Bezirke"

Erhaltungsmanagementsystem für Hamburgs Straßen (EMS-HH)

– Drs 20/10333 –]

Diese Drucksache ist bereits am 7. Januar 2014 im Vorwege federführend an den Haushaltsausschuss und mitberatend an den Verkehrsausschuss überwiesen worden.

Wird hierzu das Wort gewünscht? – Frau Koeppen, Sie haben es.

Martina Koeppen SPD:* Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit der Stellungnahme des Senats wird die Grundlage für die Einführung eines systematischen Erhaltungsmanagements gelegt, und damit wird die Forderung aus unserem Ersuchen aus dem März 2013 umgesetzt.

(Beifall bei der SPD)

Aber warum ist ein Erhaltungsmanagement dringend notwendig? Reicht es nicht einfach aus, mehr Geld in die Hand zu nehmen und es sinnlos auf die Straße zu bringen? Nein, das primäre Ziel eines sogenannten "Pavement Management Systems" ist es, dem zunehmendem Werteverlust des Anlagevermögens der Freien und Hansestadt Hamburg entgegenzuwirken. Straßen, Fußwege und Radwege sind unter dem Einfluss von Klima und Verkehr einem Ermüdungs- und Verschleißprozess ausgesetzt, der langfristig zu einem vollständigen Verlust dieses Anlagevermögens führen wird. Dies machen auch die aktuellen Zahlen deutlich. Die im Jahre 2012 durchgeführte Zustandserfassung der Hauptverkehrsstraßen zeigte eine deutliche Verschlechterung des Zustands gegenüber den Werten von 2003 und 2008. Der Anteil der als sanierungsbedürftig einzustufenden Straßen hat sich von 2008 bis 2012 von 30,8 Prozent auf 35 Prozent erhöht. Das ist eine alarmierende Zahl.

Alarmierend war auch die Höhe der Haushaltsmittel, die unter Schwarz-Grün für die Unterhaltung und die Investitionen in die Infrastruktur bereitgestellt wurden. So standen hierfür im Haushaltsjahr 2010 lediglich rund 46 Millionen Euro zur Verfügung. Als Sofortmaßnahme wurden diese Mittel im Haushaltsjahr 2011 vom SPD-Senat um mehr als 20 Millionen Euro erhöht.

(Beifall bei der SPD)

Die Höhe der Mittel wird auch weiter ansteigen. Es ist vorgesehen, im Jahre 2014 für die Erhaltung der Infrastruktur über 72 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen. Auf dieser finanziellen Basis wird die Infrastruktur in Hamburg wieder in einen ordentlichen Zustand gebracht, aber Geld allein reicht eben nicht aus. Es gilt, diese Mittel auch genau da einzusetzen, wo sie den größten Nutzen erzielen, und hier setzt das neue Erhaltungsmanagement an. Es bietet die Grundlage, langfristige Erhaltungsstrategien zu entwickeln, denn ein Hauptziel ist die nachvollziehbare, wirtschaftliche Unterhaltung des Hamburger Straßennetzes. Weitere Vorteile, die durch ein Erhaltungsmanagement unterstützt werden, sind der Erhalt der Straßensicherheit, die Vorausberechnung des Finanzbedarfs und die Gewährleistung der Umweltverträglichkeit durch eine Minimierung des Material- und Energieverbrauchs.

Bereits in der letzten Legislaturperiode, Anfang 2010, hatte die SPD-Fraktion die Einführung eines

Erhaltungsmanagements in der Bürgerschaft gefordert. Leider wurde dieser Antrag mit den Stimmen der damaligen Regierungsfractionen von CDU und GRÜNEN abgelehnt, obwohl selbst der Rechnungshof in seinem Bericht 2010 die Forderung der SPD unterstützt und die Einführung gefordert hatte. Diese Ablehnungen hatten zur Folge, dass vier wichtige Jahre verschenkt worden sind. In diesen vier Jahren hätte das Erhaltungsmanagement bereits aufgebaut werden können und es wäre jetzt schon im Einsatz, denn die technische Grundlage, die Informationsdatenbank, wurde bereits Ende der Neunzigerjahre von der BSU erworben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Notwendigkeit eines systematischen Erhaltungsmanagements scheint vielen noch nicht bewusst zu sein. Daher begrüßen wir die geplante Expertenanhörung im Verkehrsausschuss am 13. Februar zu diesem Thema. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Herr Hesse.

(Arno Münster SPD: Nicht so laut!)

Klaus-Peter Hesse CDU:* – Arno, du warst vorhin auch nicht leise.

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon verwunderlich, was die SPD für Debatten anmeldet. Ich war auch wirklich überrascht, wie Frau Koeppen das begründet. Man könnte es als Flucht nach vorn bezeichnen, wie Sie jetzt versuchen, das zu retten, was Sie die letzten drei Jahre nicht geschafft haben, nämlich die PS auf die Straße zu bringen bei der Instandsetzung und Instandhaltung, die Sie den Wählerinnen und Wählern bei der Regierungserklärung Ihres Bürgermeisters versprochen haben.

(Beifall bei Dr. Roland Heintze CDU – Heike Sudmann DIE LINKE: Warum denn jetzt?)

Ich freue mich zumindest, dass heute der Senator nicht wieder alle seine Mitarbeiter auf die Tribüne zitiert hat. Nichtsdestotrotz kann ich mir gut vorstellen, dass sie verdonnert wurden, sich das alles im Web anzusehen. Insofern lassen Sie mich von hier aus noch einmal ganz deutlich in Richtung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Bezirken, im LSBG, in der KOST und wer sonst noch mit dem Thema Straßeninstandsetzung und Unterhaltung zu tun hat, sagen: Meine sehr verehrten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Behörde, Sie machen eine gute Arbeit

(Zuruf von Dr. Monika Schaal SPD)

Sie setzen das bestmöglich um, was man umsetzen kann. Das sieht die CDU-Fraktion und sie respektiert es. Aber Sie werden von Ihrer politischen Führung im Stich gelassen, denn Ihre politische

(Klaus-Peter Hesse)

Führung schafft keine Rahmenbedingungen in dieser Stadt bei der Straßeninstandsetzung und -unterhaltung, die es ermöglichen, das Geld auch tatsächlich auszugeben, das immer vollmundig versprochen wird.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Frau Koeppen, Erhaltungsmanagement ist natürlich nötig, ohne Frage.

(Dirk Kienscherf SPD: Ja, ja, das ist immer dasselbe!)

Aber wo sind denn die wahren Probleme, wenn wir uns über Straßeninstandsetzung und -unterhaltung austauschen? Es reicht doch nicht, die Drucksache vorzulesen und zu sagen, man mache nun ein tolles Straßeninstandsetzungs- und Erhaltungsmanagement und sei auf dem richtigen Weg. Die Probleme liegen doch in ganz anderen Bereichen, und der Kollege Kienscherf weiß auch, wo sie liegen.

(Dirk Kienscherf SPD: Länger zurück, in der letzten Legislaturperiode!)

Er weiß, dass natürlich die Baukosten steigen, und er weiß, dass die Auftragslage in der Branche gut ist.

(Dirk Kienscherf SPD: Was hat das mit Baukosten zu tun?)

Insofern sind die Rahmenbedingungen auch nicht einfach, wenn man vergeben möchte, wenn man Bauleistungen abfordern möchte und auch eine vernünftige Bezahlung dafür bekommen will. Die Probleme liegen also nicht, liebe Frau Koeppen, im Erhaltungsmanagement, sondern sie liegen bei folgenden Punkten:

Erstens: Sie liegen darin, dass Sie es, obwohl wir es als CDU-Fraktion – andere Oppositionsfraktionen ebenfalls – mehrfach angemahnt haben,

(Zuruf von Dirk Kienscherf SPD)

weiterhin noch nicht geschafft haben, lieber Herr Kienscherf, die Rahmenbedingungen für mehr Einstellung von Personal im LSBG, in den Bezirken und in der KOST zu schaffen. Sie schaffen es einfach nicht, und unsere aktuelle Schriftliche Kleine Anfrage hat gezeigt, dass es null Personalentwicklung in diesen Stellen gibt. Und mit diesem Personalzuwachs von null wollen Sie den Menschen glaubhaft machen, dass Sie eine vernünftige Instandsetzung und Unterhaltung schaffen. Das funktioniert nicht, ohne mehr Personal wird da auch nichts passieren.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens: Statten Sie die KOST, die Koordinierungsstelle für Bauleistungen, endlich mit Personal und technisch so aus, dass sie ihre Arbeit auch vernünftig machen kann. Ich weiß gar nicht, wie oft wir das schon diskutiert und debattiert haben, ich weiß nicht, wie viele Anträge es schon zu diesem

Thema gegeben hat, aber nichts passiert bei der KOST.

(Zuruf von Dirk Kienscherf SPD)

Man sagt dazu Null-Wachstum, Herr Kienscherf. Bei Ihnen in der Behörde – ich glaube, Sie sind dort noch tätig – wird viel gemacht, aber nicht da, wo etwas getan werden muss. Sie lassen die Autofahrerinnen und Autofahrer im Stau stehen und kümmern sich nicht darum, dass die Koordinierung verbessert wird. Auch das gehört dazu, wenn man Instandsetzung und Unterhaltung von Straßen angeht.

(Beifall bei der CDU)

Drittens: Stoppen Sie dieses unsinnige Busbeschleunigungsprogramm.

(Beifall bei Dr. Stefanie von Berg GRÜNE)

Ich weiß gar nicht, wie oft wir das schon gesagt haben. Ich glaube, der Kollege Schinnenburg hat es gerade letztens in einer Schriftlichen Kleinen Anfrage erfragt. 55 Mitarbeiter werden für dieses Busbeschleunigungsprogramm eingesetzt. Solange qualifiziertes Personal für so ein unsinniges Programm eingesetzt wird und nicht dort, wo wir es wirklich brauchen, nämlich für die Instandsetzung und Unterhaltung von Straßen, solange wird da auch nichts vorangehen. Lieber Herr Senator, das sind die falschen Prioritäten.

(Dirk Kienscherf SPD: Sie hatten doch überhaupt keine Prioritäten!)

Dieses qualifizierte Personal brauchen wir bei der Instandsetzung und Unterhaltung von Straßen. Stoppen Sie endlich dieses Busbeschleunigungsprogramm und setzen Sie das Personal dahin, wo es gebraucht wird.

(Beifall bei der CDU)

Viertens: Und dies nicht nur, weil wir glauben, dass in Hamburg Prioritäten gesetzt werden müssen in der Instandsetzung und Unterhaltung. Sie haben mit uns gemeinsam – das klang eben in der Debatte schon an – einen Koalitionsvertrag in Berlin ausgehandelt. Dieser Koalitionsvertrag bietet auch für Hamburg große Chancen, Bundesmittel nach Hamburg zu holen. Das setzt allerdings auch voraus, dass hier Planungskapazitäten geschaffen werden, dass Verkehrs-Infrastrukturprojekte in dieser Stadt vorangebracht werden. Mit dem Personal, Herr Senator Horch, das Sie haben, werden Sie es nicht schaffen, die wichtigen Infrastrukturprojekte, die wir in unserer Stadt brauchen, zu planen und rechtzeitig fertigzustellen, damit wir die Mittel aus Berlin auch abfordern können.

(Beifall bei der CDU)

Fünftens: Feiern Sie sich nicht, wie der Kollege Dressel das gerade getan hat, für die Steigerung

(Klaus-Peter Hesse)

von Kilometern, die Sie in unserer Stadt saniert haben.

(Zuruf von *Dirk Kienscherf SPD* – Vizepräsidentin Antje Möller übernimmt den Vorsitz.)

Feiern Sie sich nicht für Kilometer, die Sie geschafft haben, wenn die Autofahrerinnen und Autofahrer permanent im Stau bei diesen Baustellen stehen, weil Sie es nicht schaffen, eine vernünftige Baustellenkoordination für diese Maßnahmen zu erreichen.

(Zuruf von *Dr. Andreas Dressel SPD*)

– Schreien Sie nicht so, Herr Dressel, dadurch wird Ihre Arbeit auch nicht besser und Ihre Aussagen auch nicht richtiger.

Sechstens: Wenn Sie es schon selbst nicht auf die Reihe kriegen, Ihre Arbeit personell anständig zu machen, dann vergeben Sie die Planungsaufträge extern. Es gibt doch auch Kompetenz, die man sich erkaufen kann. Auch das gehört zu einer vernünftigen Steuerung. Auch das vermissen wir als CDU, denn hier schläft der Senat.

Siebtens: Sorgen Sie dafür ...

(Glocke)

Vizepräsidentin Antje Möller (unterbrechend): Herr Hesse, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Koeppen zu?

Klaus-Peter Hesse CDU: Natürlich.

Zwischenfrage von Martina Koeppen SPD:* Herr Hesse, angesichts Ihres Wortbeitrags möchte ich Sie fragen, ob Sie die Drucksache überhaupt gelesen haben?

Klaus-Peter Hesse CDU (fortfahrend): Sie haben sie mir eben vorgelesen, Frau Koeppen, insofern muss ich sie nicht gelesen haben.

(Beifall bei der CDU)

Frau Timmermann, das, was Frau Koeppen gesagt hat, habe ich wohl verstanden, denn das stand auch in der Drucksache. Aber das löst die Probleme, die wir in der Stadt haben, nicht. Und diese Drucksache löst sie auch nicht. Da Frau Koeppen natürlich auch darüber gesprochen hat, was der Senat alles Tolles für die Instandsetzung und Unterhaltung tut, ist es recht und billig, dass wir das ansprechen, was der Senat nicht tut.

Siebtens: Sorgen Sie endlich bei der Auftragsvergabe auch für Bonus-Malus-Regelungen mit Ihren Auftragnehmern, sorgen Sie dafür, dass es zu mehr Schichtarbeiten kommt und diese mehr Berücksichtigung finden.

(*Dr. Andreas Dressel SPD*: Bei euch wurde das in Zentimetern gemessen!)

Sorgen Sie dafür, dass Zeitpläne eingehalten werden und die Menschen nicht den Eindruck haben, dass wir Baustellen in unserer Stadt haben, auf denen keiner arbeitet. Auch daran kann man arbeiten, aber da trauen Sie sich ebenfalls nicht heran, wenn Sie Ihre Aufträge verhandeln.

(Beifall bei der CDU)

Achtens: Kümmern Sie sich frühzeitiger um Baustellenkoordination, nicht erst vor Beginn der Maßnahmen. Es war die CDU-Fraktion, die vor einem Dreivierteljahr ihren Antrag zur A 7 gestellt

(*Dirk Kienscherf SPD*: Super!)

und gesagt hat, was alles getan werden muss, um diesen Stau, den wir alle durch die Baumaßnahmen auf der A 7 erwarten, zu verhindern. Vor wenigen Wochen meldet sich plötzlich der Senat zu Wort und sagt, man hätte jetzt einen Staukoordinator, der das nun alles machen solle. So arbeitet der SPD-Senat. Ein Dreivierteljahr, nachdem die CDU-Fraktion es gefordert hat, kommt man kurz, bevor die Baumaßnahmen beginnen, auf die Idee, einen Staukoordinator einzustellen. Herzlichen Glückwunsch, guten Morgen, Herr Senator, gut, dass Sie auch das für sich entdeckt haben.

Neuntens:

(*Dr. Till Steffen GRÜNE*: Wie viele kommen noch?)

– Zwei.

Wir werden weiter hinterfragen, ob die Mittel tatsächlich verbaut werden und wofür das Geld denn tatsächlich ausgegeben wird. Durch unsere aktuelle Schriftliche Kleine Anfrage ist nämlich wieder deutlich geworden, dass der Senat zwar die Mittel zur Verfügung stellt, sie aber gar nicht auf die Straße bringen kann, weil die Rahmenbedingungen, wie ich sie eben dargestellt habe, so sind, wie sie sind.

Zehntens: Auch das passt zu diesem Senat – lieber Till Steffen, das ist dann auch der letzte Punkt –, die Zusammenarbeit mit Schleswig-Holstein und Niedersachsen. Man hat nicht den Eindruck, lieber Herr Senator Horch, dass Sie sich ein wenig darum kümmern, welche Auswirkungen Ihre Verkehrspolitik auf die Gemeinden und Kommunen beispielsweise entlang der A 7 hat. Sprechen Sie endlich mit den Kolleginnen und Kollegen in Schleswig-Holstein und Niedersachsen.

(*Dorothee Martin SPD*: Nächste Woche!)

Machen Sie eine gemeinsame Konzeption, wie man den Staus begegnen kann, sprechen Sie auf Augenhöhe mit den Kolleginnen und Kollegen, die fühlen sich nämlich von Ihnen im Stich gelassen.

Deswegen abschließend, liebe Frau Koeppen: Kümmern Sie sich um die zehn Punkte, die ich vor-

(Klaus-Peter Hesse)

getragen habe. Dann ist das, was Sie eben als Erhaltungsmanagement vorgestellt haben, ein schöner Bonuspunkt. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU – *Dr. Andreas Dressel SPD*: Wir schaffen Kilometer, ihr labert nur!)

Vizepräsidentin Antje Möller: Das Wort bekommt Herr Dr. Steffen.

Dr. Till Steffen GRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Jeder sucht sich die Debatten, die er gern hätte. Die SPD debattiert über eine Drucksache, die bereits an den Ausschuss überwiesen worden ist und dort noch beraten werden soll. Es liegt auf der Hand, dass wir in diesem Punkt sehr großen Diskussionsbedarf haben, aber Sie wollten diese Debatte führen, also führen wir sie auch.

Worüber debattieren wir im Kern? Wir reden über ein großes Investitionsprogramm im Verkehrsbereich. Vor dem Hintergrund finde ich es bemerkenswert, mit welcher Aufmerksamkeit in internationalen Medien ein Plan verfolgt wird, nachdem in Hamburg binnen 20 Jahren Autos aus der Stadt verbannt werden sollen. Der "Independent" schreibt:

"Auto ban: How Hamburg is taking cars off the road".

Es wird eine Sprecherin des Senats zitiert, die sagt, wie man dieses Ziel verfolge. Da mir der Name nicht bekannt vorkam – es waren weder Herr Holstein noch Frau Meinecke –, habe ich dann doch gemerkt, dass es sich irgendwie um eine Falschmeldung handeln muss. Aber diese Sache wurde tatsächlich von den internationalen Medien geglaubt. Es liegt also im Bereich dessen, was international passiert, nämlich dass Städte daran arbeiten, ihren Verkehr zu verändern, und der Verkehr verändert sich ohnehin.

Wenn wir zurückschauen, dann sehen wir, dass sich innerhalb der letzten 20 Jahre der Anteil des Radverkehrs um 50 Prozent erhöht hat. Wir haben ähnliche Zuwächse beim öffentlichen Nahverkehr. Der Verkehr bleibt also nicht so, wie er ist. Und was macht der Senat? Der Senat nimmt sehr viel Geld in die Hand, um die Straßen haargenau so zu bauen, wie sie in den Sechziger- und Siebzigerjahren in dieser Stadt ausgebaut wurden, als man an die autogerechte Stadt glaubte und meinte, die Stadt müsse sich dem Auto unterordnen.

(*Finn-Ole Ritter FDP*: Richtig!)

Und genau dieser Zustand soll jetzt für die nächsten 20 Jahre wieder konserviert werden; man reagiert eben nicht auf diese Veränderung. Trotz aller Lippenbekenntnisse gibt es keine gleichwertige Behandlung des Radverkehrs. Der Radverkehr muss sich hinten anstellen, und zwar ganz hinten.

Es gibt mehr neue Schäden, als alte durch das aktuelle Handeln des Senats behoben werden. Weder der Senat noch die SPD haben den Radverkehr wirklich auf dem Zettel.

(Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN)

Das zeigt sich auch beispielsweise in der aktuellen Schriftlichen Kleinen Anfrage der Kollegen Dressel, Koeppen und anderer, die noch einmal sehr exakt eine bestellte Anfrage stellen, damit der Senat noch einmal schön ausbreiten kann, was er im Bereich der Straßensanierung so tut und wie schön das alles ist. Aber die Frage, was sich für den Radverkehr tut, wird überhaupt nicht gestellt, das interessiert gar nicht, das fällt hinten runter.

Das zeigt sich auch bei der Debatte, die wir zum Neuen Haushaltswesen führen. Im Rahmen des Neuen Haushaltswesens wird der Erhaltungszustand der Straßen, also der Fahrbahnen für das Auto, erfasst.

(Glocke)

Vizepräsidentin Antje Möller (unterbrechend): Herr Dr. Steffen, Entschuldigung. Meine Damen und Herren! Ich würde um etwas mehr Aufmerksamkeit für den Redner bitten.

Dr. Till Steffen GRÜNE (fortfahrend): Man kann also immer erkennen, ob durch das aktuelle Handeln des Senats der Gesamtzustand der Straßen für den Autoverkehr besser oder schlechter geworden ist. Für den Radverkehr ist jetzt nachträglich aufgenommen worden, wie viele Kilometer saniert wurden, aber der Erhaltungszustand interessiert wiederum nicht. Und das ist offenbar auch folgerichtig, denn wenn man einmal genauer nachfragt – das wurde jetzt im Hinblick auf die Bezirke Hamburg-Nord und Eimsbüttel noch einmal deutlich –, dann zeigt sich, dass sich der Erhaltungszustand der Radwege verschlechtert. Es gibt diese Erkenntnisse, aber sie werden nicht in die zentralen Kontrollinstrumente aufgenommen, die wir für die Sanierung von Straßen haben.

Das zeigt sich auch in der vorliegenden Drucksache, denn über einen großen Teil der Straßen wird gesagt, es gäbe zwar Radwege, die in schlechtem Zustand seien, aber man saniere die Straßen jetzt erst einmal so, wie sie bisher waren. Damit wird dieser für den Radverkehr mangelhafte Status quo für weitere 20 Jahre festbetoniert, und das ist ungenügend.

Es spricht nichts gegen genauere Controlling-Instrumente, aber dass der Senat genau diese Frage, die im Kern eine verwaltungsinterne Fragestellung betrifft, nämlich die Frage, wie er die Daten aufbereitet, so nach vorn stellt, ist ein Offenbarungseid. Es ist nämlich deutlich geworden, dass die große Ankündigung, man nehme nun sehr viel Geld in die Hand und dann werde es beim Erhal-

(Dr. Till Steffen)

tungszustand der Straßen wesentlich besser werden, an zwei Stellen an ihre Grenzen stößt, zum einen bei der Frage, wie viele Baustellen man gleichzeitig in der Stadt platzieren kann, ohne den Verkehrsfluss erheblich zu beeinträchtigen, und zum anderen, ob wir eigentlich das Fachpersonal dafür haben. Es war interessant, was zwei SPD-Bezirksamtsleiter auf Nachfrage von Journalisten, warum sich für den Radverkehr nicht mehr tue und warum der Zustand im Laufe eines Jahres schlechter statt besser werde, geantwortet haben: man habe nicht das Personal dafür, man habe kein Fachpersonal und es würden die Tiefbauingenieure fehlen.

Zu genau dieser Frage haben wir einen Antrag im Rahmen der letzten Haushaltsberatungen eingebracht. Wir haben dazu aufgefordert, die Möglichkeit zu nutzen im Rahmen des Tarifvertrags, um ein besseres Angebot zu machen und um konkurrenzfähig zu werden im Kampf um qualifizierte Fachkräfte. Dieser Antrag ist abgelehnt worden. Das Handeln der SPD ist in dieser Frage inkonsequent, weil Sie sich tatsächlich nicht darum kümmern, alle Möglichkeiten zu nutzen, um allen Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmern bessere Straßen zur Verfügung zu stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Antje Möller: Das Wort bekommt Herr Dr. Schinnenburg.

Dr. Wieland Schinnenburg FDP: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Dr. Steffen, um Ihre Frage zu beantworten, die eventuell gleich kommt: Herr Hesse hatte zehn Punkte, ich habe zwölf, die Sie sich anhören müssen.

(Olaf Ohlsen CDU: Oh!)

Senator Horch ist mit der Straßensanierung völlig überfordert; das zeige ich Ihnen an zwölf Punkten auf.

Erster Punkt: Im Dezember 2012 habe ich eine Schriftliche Kleine Anfrage an den Senat gestellt und gefragt, wo es in Hamburg Straßenschäden gibt – eigentlich eine ganz einfache Frage. Die Antwort des Senats lautete – Zitat –:

"Die zur Beantwortung benötigten Daten werden statistisch nicht erfasst."

– Zitatende.

Fast zwei Jahre nach Regierungsübernahme weiß dieser Senat nicht einmal, wo Straßenschäden sind. Das ist eine gesteigerte Form von Gleichgültigkeit gegenüber den Straßen und den Autofahrern. So geht es nicht.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Punkt: Als Reaktion auf diese Schriftliche Kleine Anfrage hat die FDP-Fraktion am 9. Janu-

ar 2013 einen Antrag in der Bürgerschaft gestellt, dass wir einen Masterplan für alle Hamburger Wege haben wollten.

(Dirk Kienscherf SPD: Richtig, super!)

– Ganz ruhig, es kommt etwas Gutes.

Immerhin hat die SPD das an den Ausschuss überwiesen.

(Dirk Kienscherf SPD: Das war ein Fehler!)

Dort hat sie das Petikum ein wenig verwässert, aber immerhin haben wir einstimmig beschlossen und den Senat aufgefordert – Zitat –:

"[...] bis zum 31.07.2013"

– also fast ein halbes Jahr Zeit –

"eine Strategie zu entwickeln."

– Zitatende.

Auch die SPD-Fraktion hat spätestens Anfang 2013 erkannt, dass man diesem Senat bei der Straßensanierung Beine machen muss. Sie haben das zu Recht gefordert.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Punkt: Am 17. Dezember 2013, also fast fünf Monate nach der von der eigenen Mehrheitsfraktion gesetzten Frist, kommt nun diese Drucksache auf den Markt, über die wir jetzt diskutieren.

(Olaf Ohlsen CDU: Unglaublich!)

Ist in dieser Drucksache die erbetene Strategie enthalten? Nein, natürlich nicht. Darin findet sich auf Seite 7 – Frau Koeppen, ich habe die Drucksache also gelesen – folgende Formulierung:

"Der Landesbetrieb für Straßen, Brücken und Gewässer (LSBG) ist beauftragt, [...] bis Ende 2014 ein Umsetzungskonzept zu entwickeln."

– Zitatende.

Eineinhalb Jahre nach der von der SPD selbst gesetzten Frist sieht sich der Senat in der Lage, diesen Entwurf der SPD-Fraktion umzusetzen, oder anders ausgedrückt: Dann ist die Legislaturperiode fast zu Ende, das heißt, der Senat braucht volle vier Jahre, um nur ein Konzept zu haben, wie die Straßensanierung angegangen werden soll. Das ist ein Offenbarungseid.

(Beifall bei der FDP)

Vierter Punkt: Nun wird es peinlich. Der Senat zitiert in dieser Drucksache am Anfang das Ersuchen der Bürgerschaft vollständig, mit einer Ausnahme. Genau die Frist, die ich Ihnen gerade genannt habe, wird nicht zitiert. Was ist denn das? Es war Ihnen offenbar zu peinlich zuzugeben, dass es ein halbes Jahr zu spät kommt. Sie können sich nicht einmal der Wahrheit widmen, das ist peinlich.

(Dr. Wieland Schinnenburg)

Fünfter Punkt: In der Drucksache steht auf Seite 2 – wörtliches Zitat –:

"So verfügt Hamburg über ein relativ genaues Bild der Fahrbahnzustände."

– Zitatende.

Gut ein Jahr nach meiner Anfrage teilt der Senat mit, dass er nun Bescheid wisse. Offenbar wusste der Senat das vielleicht schon ein Jahr vorher. Dann hat er aber meine Schriftliche Kleine Anfrage unzutreffend beantwortet. Was ist denn das für ein Umgang mit dem Hamburger Parlament? Das ist inakzeptabel.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Punkt: Nun wird es fast ein bisschen makaber. Auf Seite 4, Frau Koeppen, steht – wörtliches Zitat –:

"Eine Bewertung tieferer Schichten erfolgt nicht, es wird also nicht in den Straßenkörper 'hineingeschaut'."

– Zitatende.

Mit anderen Worten: Es findet nur ein bisschen Spachteln an der Oberfläche statt. Wenn Sie eine Straße gründlich sanieren wollen, dann müssen Sie natürlich auch den Untergrund untersuchen, und genau das wollen Sie nicht. Es ist ein Schieben an der Oberfläche, das Problem wird nicht angegangen, das ist keine nachhaltige Straßensanierung.

(Beifall bei der FDP – *Arno Münster SPD*: Es gibt zwei Verfahren!)

Siebter Punkt: Wie war es noch mit den Kenntnissen der Straßenzustände? Auf Seite 5 der Drucksache steht:

"Über das Gesamtnetz der Bezirksstraßen liegen aktuell keine vergleichbaren Ergebnisse vor."

Die Bezirksstraßen machen aber 86 Prozent des Hamburger Straßennetzes aus. Also bei über 86 Prozent des Straßennetzes weiß der Senat offenbar immer noch nicht über ihren Zustand Bescheid. Interessiert den Senat der Straßenzustand nicht? Nein, ich glaube, es ist die übliche Gleichgültigkeit und Unfähigkeit, wie es sich hier wieder zeigt.

(Beifall bei der FDP – Zuruf von *Arno Münster SPD*)

Punkt 8: Für die Hauptstraßen gibt es nun offenbar Erkenntnisse. Dort kommt heraus, das hatte Frau Koeppen schon benannt, dass 35 Prozent der Hauptverkehrsstraßen sanierungsbedürftig seien – Zitat –:

"[...] dass der Zustand des Bezirksstraßennetzes in der Tendenz schlechter zu bewerten ist, als der der Hauptverkehrsstraßen."

– Zitatende.

Unterstellen wir einmal, dass 40 Prozent aller Straßen nach Meinung des Senats sanierungsbedürftig sind. Wir haben 4000 Kilometer Straßen, und 40 Prozent davon sind 1600 Kilometer. Das heißt, der Senat räumt ein, 1600 Kilometer in dieser Stadt seien dringend sanierungsbedürftige Straßen. Das ist die Bilanz, die Sie zu bearbeiten haben.

(*Wolffhard Ploog CDU*: Stellen Sie Anträge!)

Es hat keinen Sinn, sich hinter dem Vorgängerse-nat zu verstecken, der seit drei Jahren nicht mehr im Amt ist.

Neunter Punkt: Am 17. Dezember führt Senator Horch eine Pressekonferenz durch.

(Zuruf von *Heike Sudmann DIE LINKE*)

Er sagte, dass im Jahre 2013 225 000 Quadratmeter Straßen saniert wurden. Das hört sich gut an. Wenige Zeilen weiter, gut versteckt, steht dann, dass es 64 Kilometer seien. 64 Kilometer von 1600 Kilometern, das sind 4 Prozent, oder anders ausgedrückt: Sie brauchen bei diesem Tempo, das Sie bisher eingeschlagen haben, genau 25 Jahre, ein Vierteljahrhundert beziehungsweise fünf bis sechs Legislaturperioden, um Ihre Straßen zu sanieren. Logischerweise sind dann längst die ersten Straßen wieder kaputt. Das Tempo ist lächerlich und völlig unzureichend.

(Beifall bei der FDP)

Nebenbei, Herr Senator Horch: Auf welchem Niveau sind Sie eigentlich angekommen? Was ist das für ein billiger Taschenspielertrick, mit einer riesigen Zahl von 225 000 Quadratmetern zu kommen, wenn es in Wirklichkeit nur 4 Prozent sind? Das haben Sie doch nicht nötig, Herr Senator Horch.

Zehnter Punkt:

(*Christiane Schneider DIE LINKE*: Wie viele Punkte sind es noch?)

– Es sind zwölf. Haben Sie vorhin nicht zugehört?

In der Drucksache gibt es keinen Hinweis auf ein besseres Baustellenmanagement, ganz im Gegenteil. Die KOST, von der alle wissen, dass sie personell und instrumentell völlig unzureichend ausgestattet ist, wird noch gelobt und soll nicht verändert werden. Der Senat provoziert weiter mehr Staus und schlechter koordinierte Baustellen. So geht es nicht.

(Beifall bei der FDP – Glocke)

Vizepräsidentin Antje Möller (unterbrechend): Meine Damen und Herren! Je lauter der Redner wird und je lauter Sie werden, desto größer wird die Unruhe. Ich bitte noch einmal um ein etwas ru-

(Vizepräsidentin Antje Möller)

higeres Lauschen der Rede. – Herr Dr. Schinnenburg, fahren Sie fort.

(Dietrich Wersich CDU: Bei welchem Punkt sind wir jetzt?)

Dr. Wieland Schinnenburg FDP (fortfahrend): – Das tue ich gern. Ich wollte nur Herrn Kienscherf die Gelegenheit geben, beim Senator Rücksprache zu halten. Er ist wohl selbst schockiert über meinen Vortrag, und jetzt will er wissen, ob das wirklich wahr ist, aber es ist so.

(Beifall bei Dietrich Wersich CDU)

Elfter Punkt: Für das Jahr 2014 verspricht der Senat – Frau Koeppen, das steht auf Seite 16 –, im Jahr 2014 26 Straßen zu sanieren. Das klingt schon nach etwas, aber man muss auf Seite 16 das Kleingedruckte nachlesen, denn dort steht, dass das böse Wetter und andere Prioritäten die Schuld hätten. Es steht dort, dass sich einige Projekte auf 2015 verschieben könnten. Mit anderen Worten: Für 2014 gibt es nach wie vor keine konkrete Aussage, welche Straßen der Senat zu welchem Zeitpunkt sanieren will. Dieser Senat weiß gar nicht, was er will, er ist nur gut im Verschieben.

(Beifall bei der FDP)

Zwölfter Punkt, jetzt ist das Dutzend voll: Der Senat will 2 Millionen Euro mehr für die Erhaltung der Straßen ausgeben – so weit, so gut. Aber wenn Sie den Finanzierungsvorschlag lesen, der in der Drucksache auf Seite 15 steht, woher die 2 Millionen Euro kommen, dann lautet die Antwort, dass sie aus dem Haushaltstitel kämen, aus dem bisher die Bauaufsichtskosten bezahlt wurden. Mit anderen Worten: für 2 Millionen Euro mehr bauen, aber dafür gibt es keine Aufsicht mehr. Damit ist die Sanierung wieder einmal vom Scheitern bedroht. Wer keine vernünftigen Bauaufsichten macht, wird auch einen schlechten Bau bekommen. Das ist eine neue Minusleistung dieses Senats. Insgesamt gibt es ein Dutzend Fehlleistungen von Senator Horch.

(Beifall bei Finn-Ole Ritter und Katja Suding, beide FDP)

Meine Damen und Herren! Ich fasse die drei wichtigsten Punkte zusammen.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Waren das schon zwölf?)

Der Senat braucht vier Jahre nur zur Erstellung eines Baustellensanierungskonzepts.

(Glocke)

Vizepräsidentin Antje Möller (unterbrechend): Meine Damen und Herren! Es steht dem Redner frei, seine zwölf Punkte noch einmal zusammenzufassen.

(Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und vereinzelt bei der FDP und der SPD)

Dr. Wieland Schinnenburg FDP (fortfahrend): – Für simple Gemüter habe ich es bewusst auf drei reduziert, denn einige kommen mit der Nummerierung ein bisschen durcheinander.

Die drei wichtigsten Punkte: Senator Horch braucht vier Jahre, nur um ein Konzept zu erstellen.

Zweitens: Bei dem derzeitigen Sanierungstempo braucht er 25 Jahre für den Abschluss der Sanierungen, und es gibt keine Verbesserungen beim Baustellenmanagement. Das allein reicht mir, um zu sagen: Herr Senator Horch, Sie sind hiermit überfordert, das Baustellenmanagement und die Sanierung der Straßen sind nicht das Richtige.

Eine letzte Frage, die sich mir nun stellt: Wo ist eigentlich der größere Sanierungsbedarf,

(Dorothee Martin SPD: Bei der FDP!)

auf Hamburgs Straßen oder in der Behörde? Ich habe langsam das Gefühl, in der Behörde. Das Problem ist nur, dass da kein Kaltasphalt hilft. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Antje Möller: Das Wort bekommt Frau Sudmann.

Heike Sudmann DIE LINKE:* Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie haben jetzt alle sehr intensiv der Debatte gelauscht. Ich möchte Ihnen einen Punkt nennen, der vielleicht nicht so bewusst geworden ist. Diese Drucksache, über die gerade mehr oder weniger intensiv gesprochen wird, wird nicht nur an den Ausschuss überwiesen – denn es gibt eine Experten- und Expertinnenanhörung –, sondern sie kommt dann auch wieder hierher.

(Dr. Anjes Tjarks GRÜNE: Bravo!)

Deswegen ist es sehr erstaunlich, dass wir nun schon so lange darüber reden.

(Beifall bei Kai Voet van Vormizeele CDU – Gabi Dobusch SPD: Die Länge ist Ihre Sache!)

Irgendjemand in der SPD muss jetzt rote Ohren haben, weil er oder sie daran schuld ist, dass wir jetzt eine relativ lange Debatte hören mussten, obwohl sich vielleicht noch sehr viele Sachen verändern können. Herr Schinnenburg, Sie haben Herrn Horch und die Verkehrsbehörde sehr stark angegriffen. In einem Punkt hätte die Behörde eine sehr gute Begründung, warum sie ihrer Arbeit nicht nachkommen kann.

(Zuruf von Dr. Wieland Schinnenburg FDP)

(Heike Sudmann)

– Nein, es gibt einen Herrn Schinnenburg, der zurzeit 410 Schriftliche Kleine Anfragen gestellt hat, die ähnlich intensiv sind wie diese Rede.

(Beifall bei der SPD – *Dr. Andreas Dressel SPD*: Frau Sudmann, Sie sind klasse!)

– Das muss ins Protokoll kommen, danke.

Ich gebe jetzt einmal die Kurzfassung, ohne sie vorher durchzuzählen; sie ist relativ einfach. Der Straßenzustand in Hamburg ist schlecht. Und er ist nicht erst seit drei Jahren schlecht, auch nicht erst seit 2001, er war schon vorher schlecht. Jetzt können sich alle hier an die Nase fassen.

(Glocke)

Vizepräsidentin Antje Möller (unterbrechend): Frau Sudmann, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Schinnenburg zu?

Heike Sudmann DIE LINKE: Immer.

Zwischenfrage von Dr. Wieland Schinnenburg FDP: Frau Kollegin, stimmen Sie mir zu, wenn Senator Horch das gleiche Arbeitstempo vorlegen würde wie ich bei den SKAs, dass wir dann schon weiter wären?

Heike Sudmann DIE LINKE (fortfahrend): – Ehrlich gesagt, nein, denn Tempo allein war noch nie gut. Es geht auch um Inhalte.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Zurufe von der SPD)

Womit ich nicht gesagt haben möchte, dass Herr Horch immer gute Inhalte liefert, aber bessere als Herr Schinnenburg schon.

Der Straßenzustand ist seit Jahren schlecht. Der Substanzverlust ist sehr groß, das hat der Rechnungshof schon 2010 allen ins Stammbuch geschrieben. Von daher finde ich es etwas verwunderlich, wenn Frau Koeppen uns jetzt sagt, dass es nicht sein könne, mehr Geld sinnlos auf die Straßen zu bringen. Ob das die Begründung dafür ist, dass Sie nur 2 Millionen Euro mehr geben wollen – wir werden es dann wissen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass ein gutes Erhaltungsmanagement allein reicht, um den Zustand der Straßen mit wenig Geld hinzubekommen.

(*Olaf Ohlsen* CDU: Ey, Django!)

Was ich in der Drucksache total vermisst habe – und das wird ein Thema in der Anhörung sein –, ist der Punkt, was man eigentlich vermeiden kann oder, kurz gesagt, Vorbeugen ist besser als Heilen. Wir sollten einmal überlegen, welcher Schwerlastverkehr wo sein muss, welcher Verkehr komplett verlagert werden kann; Herr Steffen hat es schon angesprochen. Das alles fehlt mir, aber das will ich

nicht heute mit Ihnen diskutieren, das machen wir im Ausschuss und freuen uns auf die Anhörung.

(Beifall bei der LINKEN und bei *Dr. Stefanie von Berg* und *Dr. Till Steffen*, beide GRÜNE)

Vizepräsidentin Antje Möller: Das Wort bekommt Herr Buschhüter.

(*Dr. Anjes Tjarks* GRÜNE: Was ist mit der S4? – *Finn-Ole Ritter* FDP: Die S4 kommt!)

Ole Thorben Buschhüter SPD: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion und der Senat machen Ernst mit der Straßensanierung.

(Beifall bei der SPD)

Mit dem Erhaltungsmanagement für Hamburgs Straßen hat der Senat ein beeindruckendes Konzept vorgelegt.

(Zuruf von *Finn-Ole Ritter* FDP)

Es ist eine ganz neue Qualität im Umgang mit diesem Thema, das uns nun schon so lange beschäftigt. Vielen Dank an Senator Horch und die Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation.

(Beifall bei der SPD)

Dass wir dieses Thema heute zur Debatte angemeldet haben, ist keineswegs eine Flucht nach vorn, sondern folgt ganz dem Motto: Tue Gutes und rede darüber.

(*Finn-Ole Ritter* FDP: Oh!)

Wir haben eben bei Herrn Dr. Schinnenburg das volle Dutzend Substanzlosigkeit erlebt. Ich möchte nur zwei bis drei Punkte hervorheben, denn alles durchzugehen wäre völlig überflüssig.

(*Heike Sudmann* DIE LINKE: Nicht so überzeugend! – *Finn-Ole Ritter* FDP: Fang doch noch mal an!)

Wenn Herr Dr. Schinnenburg 1600 Kilometer schlechte Straßen beklagt, dann lassen wir das einmal so dahingestellt sein, wahrscheinlich wird es so sein. Aber dann dürfen Sie nicht 83 oder 86 Kilometer Hauptverkehrsstraßen damit vergleichen und auf 25 Jahre kommen, sondern Sie müssen schon akzeptieren, dass auch die Bezirke einen erheblichen Beitrag dazu leisten, die Straßen wieder in Ordnung zu bringen. Zum Ende der Wahlperiode werden 400 Kilometer Hauptverkehrsstraßen und Bezirksstraßen saniert sein, und das sieht doch schon ganz anders aus.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie Seite 4 der Drucksache süffisant zitieren ...

(*Olaf Ohlsen* CDU: Kannst ja die Drucksache noch mal vorlesen! – *Dr. Andreas Dres-*

(Ole Thorben Buschhüter)

sel SPD: Für Herrn Hesse ist das ja eine neue Drucksache!)

– Ich werde das jetzt vorlesen, da müssen Sie durch. Sonst gehen Sie kurz hinaus und vergnügen sich draußen, wenn Sie das nicht interessiert.

"Eine Bewertung tieferer Schichten erfolgt nicht, es wird also nicht in den Straßenkörper 'hineingeschaut'".

Das haben Sie zitiert, aber Sie hätten auch gern den nächsten Satz zitieren können:

"Insoweit ist in der Regel vor der Entscheidung über Art und Umfang einer Sanierung der Straßenoberbau insgesamt zu untersuchen, z.B. durch Bohrungen oder andere Verfahren."

Sie dürfen nicht nur das lesen, was Ihnen in den Kram passt, sondern müssen schon alles lesen.

(Beifall bei der SPD)

Seit Jahren ist der Zustand unserer Straßen Thema, mitunter auch in Wahlkämpfen. Die CDU hat fast neuneinhalb Jahre ihrer Regierungszeit nicht genutzt, hier zu einer Umkehr zu kommen; das muss man noch einmal feststellen. Im Gegenteil, sie hat alle Chancen verstreichen lassen, etwas zu ändern. Und die Zahlen der Straßenzustandserfassung und der Bewertungen – Frau Koeppen hat es schon zitiert –, die es in seltenerem Abstand auch schon 2003, 2008 und zuletzt 2012 gegeben hat, zeigen doch, dass es immer schlechter wurde. Besser kann man das Versagen der CDU-Senate nicht dokumentieren.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD geht hingegen das Thema Straßensanierung systematisch und zielstrebig an. Seit 2011 sind bereits – und jetzt bin ich nur bei den Hauptverkehrsstraßen – 162 Kilometer Hauptverkehrsstraßen saniert worden mit steigender Tendenz. 2011 waren es noch 40 Kilometer – da mussten wir noch mit den Vorleistungen zurechtkommen, die die CDU hinterlassen hatte, oder, besser gesagt, die GRÜNEN –, 2012 waren es 56 Kilometer, 2013 bereits 66 Kilometer und 2014 werden voraussichtlich 83 Kilometer Hauptverkehrsstraßen saniert sein. Und, ich sagte es eben schon, zum Ende der Wahlperiode werden inklusive der Bezirksstraßen insgesamt 400 Straßenkilometer wieder in Ordnung gebracht sein. Für die letzte Wahlperiode gibt es solche Zahlen übrigens nicht. Man fragt sich eigentlich, warum.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Warum wohl? Das wurde in Zentimetern gemessen damals!)

– Genau, wahrscheinlich liegt es daran, dass Sie die Straßensanierung in Zentimetern gemessen haben und es Ihnen peinlich war, darüber auch nur ansatzweise Auskunft zu geben.

(Beifall bei der SPD)

Um diese Sanierungen zu ermöglichen, wurden nicht nur die Investitionsmittel bis 2014 auf 53,4 Millionen Euro erhöht, sondern auch die Unterhaltungsmittel auf 18,6 Millionen Euro mehr als verdoppelt – und all das trotz der Schuldenbremse, das muss man einmal erkennen. Es ist eben eine politische Priorität des SPD-Senats, deutlich mehr als die Vorgängersenate für die Straßenerhaltung zu tun. Das sah vor ein paar Jahren noch ganz anders aus.

(Glocke)

Vizepräsidentin Antje Möller (unterbrechend): Herr Buschhüter, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hesse?

Ole Thorben Buschhüter SPD (fortfahrend): – Nein.

Das Bezirksamt Wandsbek musste 2005 – und das müssen Sie sich gut anhören – quasi den Offenbarungseid ablegen, was das Thema Straßenunterhaltung angeht. Der damalige CDU-Bezirksamtsleiter schrieb in einer Antwort auf eine Kleine Anfrage, dass aufgrund der Mittelausstattung eine vorausschauende Erhaltung der öffentlichen Wege nicht mehr leistbar sei. So sah CDU-Politik aus. Gut, dass das vorbei ist.

(Beifall bei der SPD)

Zur Ehrlichkeit gehört aber auch, dass trotz dieser großen Sanierungsanstrengungen der Werteverfall des Straßennetzes erst 2018 gestoppt werden kann.

(Klaus-Peter Hesse CDU: Das scheint nur bei Ihnen so!)

Erst ab dann wird sich der durchschnittliche Straßenzustand nicht mehr verschlechtern, wenn die Straßenerhaltung weiterhin auf hohem Niveau fortgesetzt wird. Das macht aber deutlich, wie groß der Sanierungsstau ist und wie viel Arbeit noch vor uns liegt.

Während die Stadt anpackt und auf den Straßen für klar Schiff sorgt, sind von CDU und FDP eigentlich immer nur wehleidige Klagen über Anzahl und Umfang der Baustellen zu hören. Es scheint, als komme es Ihnen gar nicht darauf an, Hamburgs Straßen endlich wieder in Ordnung zu bringen. Es ist so einfach, wahlweise über zu viele Schlaglöcher oder über zu viele Baustellen zu meckern. Wer bei den Straßensanierungen auf die Bremse tritt, der will offenbar nicht, dass sich bei den Straßen wirklich schnell und deutlich etwas verbessert.

(Beifall bei der SPD)

Genauso versucht ein Teil der Opposition, jetzt auf die Bremse zu treten, wo es um die Expertenanhörung im Ausschuss geht. Ich möchte in Erinnerung

(Ole Thorben Buschhüter)

rufen, dass der Verkehrsausschuss schon im Mai letzten Jahres beschlossen hat, sich mit dem Thema Erhaltungs- und Baustellenmanagement für die Sanierung der Straßen in Hamburg zu befassen. Nachdem absehbar war, dass es hier zu einer Senatsmitteilung kommen wird, wurde vereinbart, eine Expertenanhörung dazu durchzuführen. Vor Weihnachten habe ich die Obleute daran erinnert und angekündigt, dass die Expertenanhörung voraussichtlich am 13. Februar stattfinden kann und sie mir bitte die Namen der Experten benennen möchten. Bislang wurde von der Opposition noch kein einziger Experte benannt. Stattdessen wird argumentiert, man brauche mehr Zeit und wolle die Anhörung nun erst im März machen.

(Olaf Ohlsen CDU: Beschnack das im Ausschuss!)

Wissen Sie, was ich glaube? Sie finden keinen Experten, der sich in dieser Frage vor den Karren der Opposition spannen lässt und ernsthaft Kritik an dem vorliegenden Konzept des Senats äußern würde. Wenn Sie für die Sitzung am 13. Februar keinen Experten finden, dann werden Sie auch im März keinen haben.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb kann die Expertenanhörung getrost am 13. Februar stattfinden.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Können Sie das nicht mit den Obleuten machen?)

Ich halte das auch für sinnvoll, damit die Opposition endlich versteht, worum es bei dem Thema geht und warum es für Hamburg so wichtig ist. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Antje Möller: Das Wort bekommt Herr Dr. Schinnenburg.

Dr. Wieland Schinnenburg FDP: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich will gar nicht alles von Herrn Buschhüter kommentieren, aber wenn er offensichtlich etwas Falsches sagt und mich in ein schlechtes Licht setzen möchte, dann muss ich das korrigieren.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Oh, das geht nicht!)

Herr Buschhüter, hier ist die Pressemitteilung Ihres Senators vom 17. Dezember 2013. Da steht:

"Allein im jetzt zu Ende gehenden Jahr hat Hamburg rund 225.000 Quadratmeter"

– Achtung –

"städtischer Straßen wieder in Ordnung gebracht."

Städtische Straßen, nicht differenziert zwischen Hauptstraßen und Bezirksstraßen. So ist die Situation. – Vielen Dank.

Vizepräsidentin Antje Möller: Nun liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wie schon mehrmals in den Beiträgen erwähnt, ist dieser Senatsantrag bereits im Vorwege federführend an den Haushaltsausschuss und mitberatend an den Verkehrsausschuss überwiesen worden. Somit bedarf es heute keiner weiteren Abstimmung.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 86, Drucksache 20/10440, Antrag der CDU-Fraktion: Entwicklung einer maritimen Gesamtstrategie für HSH Nordbank, Hapag-Lloyd, Hamburger Hafen und Logistik Aktiengesellschaft und Hamburg Port Authority.

**[Antrag der CDU-Fraktion:
Entwicklung einer maritimen Gesamtstrategie für HSH Nordbank, Hapag-Lloyd, Hamburger Hafen und Logistik Aktiengesellschaft und Hamburg Port Authority ("H4-Strategie")
– Drs 20/10440 –]**

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 20/10589 ein Antrag der FDP-Fraktion vor.

**[Antrag der FDP-Fraktion:
Entwicklung einer maritimen Gesamtstrategie für HSH Nordbank, Hapag-Lloyd, Hamburger Hafen und Logistik Aktiengesellschaft und Hamburg Port Authority ("H4-Strategie")
– Drs 20/10589 –]**

Beide Drucksachen möchte die CDU-Fraktion an den Ausschuss Öffentliche Unternehmen überweisen.

Wer wünscht das Wort? – Herr Dr. Heintze.

Dr. Roland Heintze CDU: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Antrag, den die CDU-Fraktion heute für eine maritime Gesamtstrategie einbringt, ist aktueller denn je insbesondere vor dem Hintergrund, dass augenscheinlich die Gespräche zwischen Hapag-Lloyd und einer chilenischen Containerreederei, der CSAV, in eine wichtige Phase gegangen sind, man sich jetzt die Zahlen ansieht und dann schaut, ob man zueinander kommt oder nicht. Entstehen würde die viertgrößte Containerreederei der Welt.

Allein das zeigt schon, wie unübersichtlich derzeit die Lage am maritimen Standort ist. Wir haben Hapag-Lloyd, das nach Szenarien sucht, weil man nicht groß genug ist, um allein am Markt bestehen zu können. Wir haben auf der anderen Seite eine

(Dr. Roland Heintze)

HPA und eine HHLA, die auf die Elbvertiefung warten. Wir haben aber auch eine HSH Nordbank, deren maritimer Sektor weiter schrumpfen muss und eine EU, die überlegt, ob sie den Garantieschirm erhöht oder nicht. Und mitten zwischen diesen, den maritimen Standort Hamburg dominierenden vier Unternehmen sitzt der Senat. Nun könnte man sich vorstellen, dass der Senat als einer der größten Anteilseigner aller vier eine klare Vorstellung davon hat, wo er mit diesen Unternehmen im Sinne des maritimen Standorts Hamburg hin will. Als heute die Meldung kam, dass man bei Hapag-Lloyd und der CSAV in die nächste Runde gehe, wäre es doch ein guter Moment gewesen zu sagen: Wir als größter Anteilseigner verfolgen am Standort Hamburg folgende Strategie. Stattdessen tut der Finanzsenator das, was er eigentlich immer tut, er doziert. Er erklärt uns in der Pressemitteilung, was Due Diligence ist und was als Nächstes kommen könnte. Es fehlt jede Form einer Vision, wohin er und der Senat mit dem maritimen Standort Hamburg will. Das ist nicht nur schade, das ist verantwortungslos. Hier muss sich dringend etwas ändern.

(Beifall bei der CDU)

Dass sich etwas ändern muss, zeigt auch die Relevanz des Sektors. Wir haben mehr als 133 000 Beschäftigte in der Metropolregion, die vom Hafen direkt oder indirekt abhängen. Wir haben 2,5 Milliarden Euro Wertschöpfung, die durch den Hafen und das, was dazugehört, entsteht. Wir haben 800 Millionen Euro Steuereinnahmen, die vom Hafen abhängen, und – hier häufig diskutiert – es gibt Milliardenrisiken in den genannten vier großen Unternehmen für die Freie und Hansestadt Hamburg. Wir hängen mit drin, und es geht uns an den Kragen, wenn das mit dem maritimen Standort schief geht.

(Arno Münster SPD: Das habt ihr immer abgestritten!)

Umso unverständlicher ist es, dass der Senat an dieser Stelle nichts tut, obwohl er alle Instrumente in der Hand hat. Man berichtet, man agiert, wenn man agieren muss, man reagiert eigentlich eher, aber es gibt keine Vorstellungen, wie man den maritimen Standort entwickeln will, wie man diese Arbeitsplätze sichert, wie man die Unternehmen am Standort sichert, wie man die Steuereinnahmen sichert und die Risiken minimiert; kein Satz dazu, auch auf Nachfrage nicht. Ich finde, das ist ein Armutzeugnis für den Finanzsenator und den Bürgermeister.

(Beifall bei der CDU und bei Dr. Eva Gümber GRÜNE)

Das ist der gleiche Senat, der uns hat glauben lassen wollen, dass man mit 25,1 Prozent Beteiligung an den Netzen eine ganze Energiewende in dieser Stadt gestalten kann. Damals hat er noch gesagt,

25,1 Prozent seien das strategische Instrument der Energiewende. Jetzt schaue ich einmal, wo es eine direkte oder indirekte Beteiligung gibt: 43 Prozent sind es bei der HSH Nordbank, 38 Prozent bei Hapag-Lloyd, 69 Prozent bei der HHLA und, nicht überraschend, 100 Prozent bei der HPA. Ich kann nicht verstehen, wieso man es mit so großen Beteiligungen nicht hinbekommt, eine eigene Vorstellung vom maritimen Standort Hamburg zugunsten der Arbeitsplätze und der daraus resultierenden Steuereinnahmen zu entwickeln, aber mit 25,1 Prozent Beteiligung an den Netzen die Energiewende veranstalten will. Das will nicht in meinen Kopf. Ich habe einfach das Gefühl, der Senat will es nicht, obwohl er könnte.

(Beifall bei der CDU und bei Dr. Anjes Tjarks GRÜNE)

Das wollen wir ändern. Wir glauben, der Senat hat den Gestaltungsspielraum. Anstatt nur die Risiken zu verwalten, fordern wir ihn auf, mit den vier großen und dominanten Spielern am Standort eine Analyse der aktuellen Herausforderungen durchzuführen. Bei der HSH ist es der Garantieschirm und dass das Geschäftsmodell nicht funktioniert. Der Senat ist es aber, der mit Brüssel verhandelt. Bei Hapag-Lloyd ist es die Eigentümerstruktur. Nachdem das Konsortium Albert Ballin Ende vergangenen Jahres auseinandergegangen ist, hat man jetzt noch nicht einmal eine Vorstellung, wie viel die eigene Beteiligung wert ist. Man verweigert ein Gutachten darüber. Der Senat wird aber gefragt, wenn nun Hapag-Lloyd und CSAV zusammengehen wollen.

Schauen wir zur HHLA. Das Ausbleiben der Elbvertiefung ist ein Problem; es fällt der Gewinnrückgang auf. Wir haben Szenarien für weitergehende Geschäftsmodelle, die dringend nötig wären. Was können wir eigentlich tun, wenn die Elbvertiefung weiterhin nicht kommt? Auch hier ist es der Senat, der am Ende des Tages bei den Infrastrukturscheidungen im Lead ist. Dann sind wir auch schon bei der HPA, die demnächst ohne HHLA-Milliarde auskommen können muss, die die Schuldenbremse vor der Nase hat und sich eigentlich dringend Gedanken machen muss, wie man Infrastrukturinvestitionen unter diesen Bedingungen finanzieren kann. Man könnte auf die Idee kommen, dass zum Beispiel bei der HSH oder bei den anderen drei Unternehmen hierzu Kompetenz vorhanden ist. Dazu müsste man aber als Senat und großer Anteilseigner auf die Idee kommen zu sagen, wir spielen jetzt zusammen, und wir spielen nach einer Strategie, und zwar der, die wir als politische Führung dieser Stadt für den Standort erarbeitet haben. Das ist dringend notwendig. Leider auch hier Fehlanzeige, und die Risiken werden von Tag zu Tag nicht weniger, nein, sie werden mehr.

(Beifall bei der CDU)

(Dr. Roland Heintze)

Deswegen fordern wir in unserem Antrag die saubere Analyse der aktuellen Herausforderungen und als nächsten Schritt eine Strategie. Erfolg oder Misserfolg des maritimen Standorts Hamburg und seiner Arbeitsplätze hängen ganz entscheidend von dieser Gesamtstrategie ab, die der Senat vorträgt. Ich glaube, dass es geht, wenn man will. Das hat das Konsortium Albert Ballin, damals unter Finanzsenator Peiner auf den Weg gebracht, gezeigt. Allerdings herrscht Zeitdruck, denn es gab nicht nur die Ankündigung heute Morgen, dass Hapag-Lloyd und die Chilenen miteinander reden, sondern im Wallstreet Journal steht heute um 15 Uhr, dass man davon ausgehe, dass der Börsengang kurz nach der Einigung bevorstehe. Das ist eine interessante neue Information, die ich in dieser Weise vom Finanzsenator noch nicht gehört habe. Aber spätestens, wenn nach einer schnellen Einigung der Börsengang kommt und auch TUI einfällt, dass man bis 2014 theoretisch – und auch nach dem neuen Vertrag – die Möglichkeit zum Börsengang hat, dann wird es dringend Zeit, dass wir wissen, wo wir eigentlich mit den vier Unternehmen hin wollen. Nach unserer Ansicht muss deutlich schneller analysiert und gehandelt werden, als es die FDP fordert. Das unterscheidet uns von der FDP und dem von Ihnen vorgelegten Antrag. Es ist aber immer noch besser als das, was der Senat tut, der zu diesen Herausforderungen schweigt.

(Beifall bei der CDU)

Daher haben wir einen Antrag vorgelegt, der Ihnen die Chance gibt, dem Senat Beine zu machen. Darin enthalten sind klare Fristen. Wir finden die Idee der FDP gut, Kammer und Gewerkschaft zu beteiligen, wenn es um die Diskussion der Gesamtstrategie geht. Dem folgen wir, nur ist es uns wichtig, dass der Senat jetzt seinen Einfluss zugunsten des maritimen Standorts Hamburg nutzt, zu dessen Weiterentwicklung und zur Sicherung der Arbeitsplätze. Das ist unserer Ansicht die dringendste Herausforderung gerade in der jetzigen Zeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Antje Möller: Das Wort bekommt Frau Rugbarth.

Andrea Rugbarth SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Heintze, vorliegend haben wir es mit zwei Anträgen zu tun, mit einem der CDU und einem Zusatzantrag der FDP bezüglich der vier großen Player im maritimen Bereich, die sich in öffentlichem oder zumindest in teilöffentlichem Besitz befinden. Während die CDU eigentlich nur den Senat auffordert, eine Gesamtstrategie vorzulegen, setzt die FDP noch eins drauf und fordert zusätzlich noch jede Menge Zwischenberichte. Zwei Fragen haben sich mir aufgedrängt, als ich Ihre Anträge gelesen habe. Zunächst ein-

mal zur HHLA als das älteste Unternehmen am Standort.

(Arno Münster SPD: Mit den besten Mitarbeitern, die sie je hatten!)

Es wurde 2007 von einem CDU-Senat teilprivatisiert. Die HSH in der heutigen Eigentümerstruktur gibt es seit 2003. Wenn mich nicht alles täuscht, war damals auch die CDU an der Regierung. Seit 2007 ist sie ständig aufgrund der bekannten Tatsachen im Fokus von Bürgerschaft und Senat.

(Zurufe von der CDU)

Im Jahr 2005 wurde das damalige Amt Strom- und Hafenbau zu einer Anstalt des öffentlichen Rechts umgebaut, zur HPA; meines Erachtens nach auch zu CDU-Zeiten. Hapag-Lloyd ist mit einem Anteil am Konsortium Albert Ballin 2008 in das Portfolio der HGV aufgenommen worden. Wieso, habe ich mich gefragt, hat eigentlich der bei den genannten Entscheidungen agierende, regierende und amtierende CDU-Senat, in dessen Ägide die meisten wirtschaftlichen und gesellschaftsrechtlichen Veränderungen dieser Unternehmen stattgefunden haben, niemals ein Strategiepapier vorgelegt?

(Arno Münster SPD: Weil sie keins hatten!)

Hatten Sie keine Lust oder gute Gründe? – Schweigen auf der Bank. Ich sage Ihnen dann anschließend die Gründe.

(Dr. Roland Heintze CDU: Das habe ich als rhetorische Frage verstanden!)

Zum FDP-Antrag fiel mir natürlich auch eine Frage ein. Sie fordern jede Menge Berichtersuchen, sechs Stück – dagegen ist die CDU mit der Forderung nach einem Berichtersuchen noch dezent –, deren Inhalte wir im Ausschuss Öffentliche Unternehmen – HSH haben wir jedes zweite Mal –, im Wirtschaftsausschuss, im Haushaltsausschuss und auch im Plenum bereits des Langen und Breiten debattiert haben. Es gibt hier viel Transparenz; wir bekommen ständig Meldungen vom Senat den aktuellen Stand betreffend, teilweise in persönlichen Obleutegesprächen. Wenn Sie nun zusätzlich noch Berichtersuchen fordern, dann frage ich mich als Erstes, ob Sie eine Beschäftigungstherapie für die Behörden vorhaben.

(Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP: Bis Ziffer 7 lesen, das ist anstrengend, aber nötig!)

– Dann sehen Sie also auch ein, dass es anstrengend ist.

Wir werden dem aber nicht zustimmen, Herr Dr. Kluth, weil wir einen Senat haben, der handelt, und das tut er gut, das tut er schnell und das tut er richtig.

(Beifall bei der SPD)

Insofern brauchen wir nicht ewig Zwischenberichte. Das letzte Beispiel ist das Kreuzfahrtterminal. Wir

(Andrea Rugbarth)

haben veränderte Rahmenbedingungen. Der Senat agiert sofort. Ein drittes Kreuzfahrtterminal ist im Gespräch und wird schnell umgesetzt. Viel verräterischer aber, und deswegen habe ich mir sie auch ausgedruckt, war die Pressemitteilung, Herr Dr. Kluth, in der Sie Bezug auf die maritime Gesamtstrategie nehmen. Was wollen Sie? Wollen Sie den Hafenentwicklungsplan hier noch einmal durchknabbern,

(Olaf Ohlsen CDU: Ja natürlich, das muss sein!)

die HSH Nordbank zum wiederholten Male, weil Ihre Anträge zum Plan B alle hier nicht abgestimmt wurden? Deswegen nutzen Sie die Gelegenheit, springen auf den Antrag der CDU auf und wollen Ihre eigenen Ideen noch einmal durchgekaut wissen.

(Norbert Hackbusch DIE LINKE: Nein, eine eigene Idee!)

Das Beste kommt in Ihrer Pressemitteilung zum Schluss. Ich habe mich vor Lachen fast hingelegt.

(Zurufe von der CDU)

– Ja, natürlich.

Es geht um die Elbvertiefung.

"Hamburg braucht dazu als starke Stimme für das überragende öffentliche Interesse der Stadt an der Elbvertiefung ein neues breites Bündnis von Parteien, Unternehmen, Gewerkschaften, Kammern und Verbänden."

Herr Dr. Kluth, was meinen Sie, was wir beim Hafenentwicklungsplan gemacht haben? Genau dieses breite Bündnis von allen Aktiven an dieser Stelle.

(Zurufe von Olaf Ohlsen CDU)

Pressemitteilungen sind echt verräterisch, würde ich sagen.

Bevor ich auf die einzelnen Punkte zum Teil noch einmal eingehen werde, lassen Sie mich ein Wort zu Strategien sagen. Damit bezeichnet man in der Wirtschaft längerfristige Planungen, um bestimmte Ziele zu erreichen. Sie betreffen meist zwei bis vier Jahre, manchmal auch vier bis acht Jahre. Gerade dieser Terminus "Strategie" ist in der Fachliteratur zu Managementfragen äußerst heftig umstritten, denn Strategie unterstellt Planbarkeit von Wirtschaft. Wir haben vor gerade einmal 25 Jahren ein ganzes Wirtschaftssystem grandios an die Wand fahren sehen, das versucht hat, Wirtschaft in Fünfjahresplänen und Zehnjahresplänen zu steuern.

(Dietrich Wersich CDU: Jetzt werden die an den Pranger gestellt! Was machen wir mit der Dekadenstrategie?)

Es ist daher eine völlige planwirtschaftliche Überschätzung, mit einer unternehmensübergreifenden Vorgabe einen maritimen Standort steuern zu wollen. Was wir brauchen, sind branchen- und unternehmensspezifische Strategien, die passgenau auf die jeweiligen spezifischen Bedarfe ausgerichtet sind.

(Dietrich Wersich CDU: Haben Sie das mit den Plänen mal mit jemandem besprochen? Ich glaube nicht, dass der Senat darüber glücklich ist!)

– Aber selbstverständlich.

Darüber hinaus müssen wir bedenken, dass bei den zu betrachtenden Firmen nicht nur wirtschaftliche, sondern auch gesellschaftliche und juristische Vorgänge einzubeziehen sind. Und genau diese Entscheidungen, die woanders getroffen werden, unterliegen nicht in dem Maße, wie wir es gern hätten, unserem Einfluss. Ich denke an die EU, ich denke an das Verwaltungsgericht in Leipzig, ich denke schlicht auch an die Weltwirtschaft. Wir können sie von Hamburg aus nicht beeinflussen.

(Dietrich Wersich CDU: Das Gegenteil von Planbarkeit ist doch nicht Planlosigkeit!)

Bei von außen herantretenden veränderten Anforderungen müssen wir in der Lage sein, unternehmensspezifisch sehr speziell und flexibel zu reagieren.

Nun zu einigen Einzelpunkten, zunächst zur HSH. Wieso haben Sie sich, und das richtet sich wieder einmal an Herrn Dr. Kluth, über die HSH nicht umfassend informiert und fordern einen Zwischenbericht? Das Verfahren ist bei der EU angemeldet. Wir haben am 21. Juni 2013 die vorläufige Genehmigung zur Garantieerhöhung erhalten. Nun ist die Untersuchung hinsichtlich der beihilferechtlichen Rahmenbedingungen eingeleitet. Das Ende der Untersuchungen kennen wir noch nicht.

(Glocke)

Vizepräsidentin Antje Möller (unterbrechend): Frau Rugbarth, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Heintze zu?

Andrea Rugbarth SPD: Klar doch, Herr Dr. Heintze.

Zwischenfrage von Dr. Roland Heintze CDU: Das ist aber lieb, Frau Rugbarth. Ich bin schon froh, dass ich heute nicht die Zielscheibe bin.

Ich weiß, dass Lesen, wie Herr Kluth schon richtig bemerkt hat, anstrengend ist. Aber haben Sie eigentlich auch wahrgenommen, dass die Kommission, wenn auch auf Englisch, sehr große Bedenken veröffentlicht hat, die gegen die Zustimmung zur Erweiterung des Schutzschilds stehen und dass

(Dr. Roland Heintze)

hier ein ernsthaftes Problem auf die Stadt zukommt, was selbst der Senator schon eingeräumt hat?

Andrea Rugbarth SPD (fortfahrend): Herr Dr. Heintze, ich habe durchaus gelesen, dass die EU hinsichtlich des Geschäftsmodells, das Sie uns selbst aufgedrückt hat, an dieser Stelle Fragen sieht, die wir durchaus auch schon im Ausschuss erörtert haben. Wir wissen genau, und ich glaube, wir schätzen das sogar sehr ähnlich ein, dass Geschäftsfelder, die seinerzeit herausgenommen wurden, uns heute ganz gut getan hätten. Das aber war seinerzeit genau eine EU-Entscheidung.

(Dietrich Wersich CDU: Ja, dafür hat sich auch Olaf Scholz feiern lassen als Retter! Der fand das ganz toll!)

Ich rechne durchaus damit, dass wir im neuen Verfahren hinsichtlich des Geschäftsmodells eventuell auch andere Aussagen hören werden. Sie als möglicherweise zukünftiger Europapolitiker könnten doch einmal nachschauen. Es wäre eine sehr interessante Geschichte, inwieweit beihilferechtliche Einschränkungen – und hier habe ich meine berechtigten Zweifel – sich tatsächlich auf ein Geschäftsmodell beziehen können. Ich stehe auf einem juristisch anderen Standpunkt.

(Dietrich Wersich CDU: Das wäre mal was für einen Bericht!)

– Das wär mal was, aber nicht im Zusammenhang mit Ihrem Antrag.

Auf jeden Fall wird alles, was dort abläuft, in der EU entschieden und nicht bei uns. Ähnlich schaut es hinsichtlich der Elbvertiefung aus. Der Beginn der mündlichen Verhandlung ist für den 15. Juli angekündigt. Den Ablauf steuert das Gericht und nicht wir. Darüber hinaus gibt es keinen neuen Sachstand, den wir in einem Bericht, Herr Dr. Kluth, zusammenschreiben könnten. Das wäre dann ein sehr kurzer Bericht.

Hinsichtlich Hapag-Lloyds freuen wir uns als SPD-Fraktion natürlich auch darüber, dass voraussichtlich eine Fusion mit der chilenischen Reederei voraussichtlich stattfinden wird. Ich weiß nicht, was Sie hierzu berichtet haben wollen. Der weitere Fortgang ist ein normaler. Wir haben von Anfang an immer gesagt, dass wir letztendlich anstreben, diese Anteile wieder an Hapag-Lloyd loszuwerden. Das ist doch ganz klar.

Nun zum Hafenenwicklungsplan. Ich weiß nicht, warum Sie einen neuen Hafenenwicklungsplan fordern.

(Olaf Ohlsen CDU: Weil der alte obsolet ist, ist doch klar!)

– Aber Herr Ohlsen, darin sind strategische Rahmenbedingungen genannt. Nach wie vor ist das,

was darin steht, auf jeden Fall das, was wir in Zukunft auch brauchen werden. Ob sich das nun um ein Jahr verschiebt oder nicht, das ist doch nun egal.

(Olaf Ohlsen CDU: Na, na, na!)

Ich bleibe beim Hafen und komme zur Finanzierung der HPA. Ihnen ist genauso gut bekannt wie mir, dass 2014 Schluss mit der HHLA-Milliarde sein wird. Wir haben beizeiten gesagt, dass wir die weiteren Investitionen aus dem Haushalt finanzieren werden, und zwar mit 124 Millionen Euro pro Jahr. Daran hat sich nichts geändert. Auch darüber erübrigt sich ein weiterer Bericht.

Ich betone abschließend, dass maritime Wirtschaft ein Oberbegriff ist. Unser Ziel und unser Bestreben muss es nicht sein, hier eine planwirtschaftliche Überschätzung vorzunehmen. Unser Vorteil ist die Wertschöpfungskette verschiedener Marktteilnehmer mit Reedern, Logistikunternehmen und der Bank. Das müssen wir ausnutzen. – Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Antje Möller: Das Wort bekommt Herr Dr. Tjarks.

Dr. Anjes Tjarks GRÜNE:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Frau Rugbarth, ich muss gestehen, dass ich nach Ihrer Rede nicht mehr wirklich weiß, worüber ich eigentlich noch reden soll.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CDU und der LINKEN – Zuruf von Dr. Monika Schaal SPD)

Ich möchte versuchen, Ihre Argumente gegen den Antrag der CDU ein bisschen auseinanderzudividieren. Sie haben zuerst gesagt, es gebe schon sehr viele Berichtersuchen. Ich glaube, was die CDU und auch die Kollegen von der FDP wollen, ist eine Strategie, die für vier Unternehmen zusammen vorgelegt wird. Das ist etwas völlig anderes als ein regelmäßiger Bericht zur HSH Nordbank. Sie haben dann gesagt, dass der Senat handelt. Wenn er gar nicht handeln würde, dann wäre es ganz schlimm, aber die Frage ist, in welche Richtung er handelt. Dann haben Sie gesagt, es gebe doch schon so etwas wie eine maritime Gesamtstrategie und das sei der Hafenenwicklungsplan. Beim Hafenenwicklungsplan sind der Kollege Ohlsen und ich uns wahrscheinlich darüber einig, dass er so was von vorgestern ist, weil alles, was darin steht, nicht eingetreten ist. Man kann sogar im CTS noch ein Kreuzfahrtterminal dazwischen bauen, weil alles, was im Hafenenwicklungsplan steht, nicht passiert ist. Der Hafenenwicklungsplan ist keine maritime Gesamtstrategie. Wenn man die haben möchte und denkt, der Hafenenwicklungsplan, der die Jahre bis 2025 umfasst, würde das

(Dr. Anjes Tjarks)

leisten, dann kann man nicht im nächsten Satz sagen, dass man in der Wirtschaft gar nicht planen kann, weil es Planbarkeit nicht gibt.

Nun noch eine Bemerkung zu den Fünfjahresplänen. Das waren vielleicht eher die Kollegen zur linken Seite des Hauses als die zur rechten Seite. Insgesamt bleibt von unserer Seite festzustellen, dass, wenn wir schon Staatskapitalismus im Hafen haben, wir es richtig finden, dass diese Stadt sich auch einmal überlegen soll, wo sie mit diesen verschiedenen Unternehmen hin will. Wir haben ein Problem. Es gibt in diesem Fall weder eine gemeinsame Strategie noch vier ausreichende Einzelstrategien.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei *Dr. Roland Heintze CDU*)

Ich finde auch die Nonchalance, mit der über einzelne Probleme bei Unternehmen hinweggegangen wurde, bemerkenswert. Die HHLA ist zum Teil verkauft worden. Sie war zur damaligen Zeit eine echte Perle, hat viel Geld für die Stadt erlöst. Man muss feststellen, dass seit der Zeit die Stadt jeden Tag eine Milliarde Euro an Wert bei der HHLA-Beitragung verliert, jeden Tag.

(*Jan Quast SPD*: Mit Zahlen ist schwierig, oder?)

Die Gewinnmarge sinkt, sie hat noch Ertragskraft, absolut, aber wenn das so weitergeht, dann ist es bald anders. Daher muss man doch einmal nach der Strategie des Senats bezüglich der HHLA fragen. Ich kann jedenfalls keine erkennen. Es gibt hier noch nicht einmal eine Einzelstrategie, geschweige denn eine Gesamtstrategie. Wenn man dann über die Finanzierung der HPA redet und sagt, man hätte das Geld, dann kann ich nur auf die Kattwykbrücke verweisen. Sie ist planfestgestellt und der Aufsichtsrat will nicht bauen, weil sie das Geld nicht haben. Die Krönung ist, dass wir dann die Ostanbindung bauen, ohne zu wissen, ob die Gesamtbrücke gebaut wird, weil wir auch nicht wissen, ob wir das Geld haben. Meine Damen und Herren, man kann doch nicht sagen, das sei eine konsistente Strategie. Das sind hochtrabende Pläne, wenig Geld und am Ende kommt nichts dabei heraus.

Schauen wir uns Hapag-Lloyd an. Hier hat der Bürgermeister gesagt, wir kaufen die zweite Tranche dazu, das kostet 400 plus Millionen Euro und wird alles durch Dividenden erzielt. Bisher haben wir zumindest seitdem keine Dividende gesehen.

(*Wolfgang Rose SPD*: Das hat auch keiner gesagt!)

– Doch, das hat der Bürgermeister gesagt: We want our money back. Er hätte auch sagen können: I want my money back. Wie auch immer, auf jeden Fall kam das Geld bisher nicht zurück. Ich hoffe, dass es zurückkommt.

Schauen wir uns an dieser Stelle einmal an, wie es mit CSAV aussieht. Der Kollege Heintze hat dazu schon einiges ausgeführt. Ich finde es im Grundsatz erst einmal eine gute Idee, sich zu diversifizieren.

(*Arno Münster SPD*: Da kann man sehen, dass Sie keine Ahnung haben!)

Im Grundsatz ist es auch keine schlechte Idee, größer zu werden. Wenn man sich aber die Bilanzen von CSAV ansieht, dann erkennt man, dass dies kein Unternehmen ist, das in der Vergangenheit durchgehend Gewinn gemacht hat. Das ist bei Hapag-Lloyd auch nicht der Fall. Minus mal minus ist plus, Herr Münster, das gilt nicht immer.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der LINKEN)

Ich komme nun zu den Anträgen. Wir werden uns dem Antrag der CDU, den wir im Grundsatz gut finden, aufgrund des Petitions zur HSH Nordbank dennoch enthalten. Wir glauben, dass die Stadt nicht unbedingt federführend darüber verhandeln sollte, das Engagement der Stadt im Schiffssektor der HSH Nordbank wieder auszuweiten. Wir glauben zwar, dass es einen Finanzierungsträger für Schiffskredite in dieser Stadt braucht, aber in der jetzigen Situation ist genau dieses Klumpenrisiko bei der Bank ein Problem, und wir wollen dieses Klumpenrisiko nicht weiter aufgreifen. Wir werden dem Antrag der FDP mit Ausnahme von Ziffer 7 zustimmen. Herr Kluth, Sie haben wieder einmal bewiesen, dass Sie zwar Beteiligung können, aber dabei immer die Umweltverbände vergessen. Deswegen bleiben Sie dann doch immer ein bisschen in Ihrem eigenen Bereich. Daher können wir Ziffer 7 nicht zustimmen. – Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Antje Möller: Das Wort bekommt Herr Dr. Kluth.

Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP: Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Rugbarth, zu Ihren Ausführungen über Pläne. Jedes Unternehmen macht Pläne, Businesspläne.

(Zuruf von *Andrea Rugbarth SPD*)

Das Problem ist nur, dass dieser Senat keinen Plan hat. Er hat keinen Plan, keine Strategie,

(Zuruf von *Mehmet Yildiz DIE LINKE*)

wie er mit seinen Unternehmen, mit seinen Beteiligungen, mit dem Hafen umgehen will. Frau Rugbarth, Ihre Rede hat mir wenig Hoffnung gegeben, dass sich daran etwas ändern könnte.

(Beifall bei der FDP – Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg übernimmt den Vorsitz.)

(Dr. Thomas-Sönke Kluth)

Wir finden, dass der CDU-Antrag grundsätzlich in die richtige Richtung geht. In der Tat, Hamburg braucht so etwas wie eine maritime Gesamtstrategie. Aber wenn man schon Prüfaufträge zu den zentralen Aspekten der Hafenpolitik stellt, dann sollte man es richtig tun, und man sollte es vor allen Dingen auch vollständig tun. Man sollte es hinsichtlich der möglichen Konsequenzen, die sich aus solchen Prüfaufträgen ergeben, auch ambitionierter und mutiger tun. Hier scheint uns der vorliegende Antrag nach dem Motto geschrieben "Als Tiger gesprungen, als Bettvorleger gelandet". Der Antrag ist vor allem auch unvollständig, denn wir brauchen in Wirklichkeit keine H4-Strategie, wir brauchen eine H5-Strategie und dieses fünfte "H" muss für Hafententwicklungsplanung stehen, denn es kann doch nicht richtig sein, dass der Wirtschaftssenator innerhalb nur eines Jahres die Hafententwicklungsplanung 2025, also die zugrunde liegende Umschlagprognose, von 25 Millionen TEU auf 16 Millionen TEU herunterschraubt und sich daraus keine Konsequenzen für die Hafententwicklungsplanung ergeben sollen.

(Beifall bei der FDP – *Wolfgang Rose SPD*: Das ist doch albern!)

Wir haben auch andere Determinanten, die sich geändert haben, etwa für die Nutzung von Hafentflächen, für den Zeitplan großer Maßnahmen und für die Entwicklung der Beschäftigung von Hafentunternehmen und ihren Mitarbeitern. Es kann doch nicht sein, dass wir bei der Nutzung von Steinwerder, bei den Kreuzfahrterminals oder bei der Landstromversorgung völlig neue Entwicklungen haben, die wir hier diskutiert und auch beschlossen haben, die sich im Hafententwicklungsplan 2025 aber überhaupt nicht widerspiegeln und überhaupt nicht abgebildet sind. Wir brauchen daher ein fünftes "H", ein fünftes "H" nämlich für die Hafententwicklungsplanung.

(Beifall bei der FDP)

Die FDP-Fraktion hat daher einen Zusatzantrag vorgelegt, der sich in folgenden fünf Punkten vom Antrag der CDU-Fraktion unterscheidet.

Erster Punkt: Wir brauchen ein Update der Hafententwicklungsplanung 2025, und wir meinen, dass es auch nicht in das Belieben des Senats gestellt ist, ob man das tut oder ob man es nicht tut, sondern dass es ein bindender Auftrag des Hafententwicklungsgesetzes ist. Wenn sich die Grundlagen ändern, etwa veränderte Umschlagsentwicklung, anhaltende Schifffahrtskrise oder geänderte Nutzung von Hafentbereichen, wie ich es eben dargestellt habe, dann muss man auch den Hafententwicklungsplan nachjustieren. Das ist nicht nur eine Frage der Logik, das ist ein Gebot des Hafententwicklungsgesetzes.

(*Wolfgang Rose SPD*: Am besten monatlich!)

Zweiter Punkt: Die anhaltende Schifffahrtskrise, zusätzlicher Abschreibungsbedarf im Schifffsportfolio, neue EZB-Bankenregulierung und ein neues Geschäftsmodell, das nicht so richtig greifen will – die Lage der HSH Nordbank im laufenden Beihilfeverfahren hat sich in der Tat nicht gebessert, sie ist schlechter geworden. Und dann muss man sich einmal die Begleitumstände wie Ermittlungsverfahren gegen ehemalige Vorstände oder Razzien wegen Windparkfinanzierungen oder Cum-Ex-Geschäfte in der Bank vor Augen führen. Eine am Tropf der Steuerzahler hängende, überwiegend staatlich finanzierte Bank erleichtert die Stadt durch zweifelhafte Aktiengeschäfte um gut 112 Millionen Euro. Gott sei Dank sind die inzwischen zurückgezahlt, trotzdem ist das aus unserer Sicht ein Unding.

(Beifall bei der FDP)

Die FDP ist daher weiterhin der Meinung, dass die Zeit reif ist für einen Plan B, einen Plan für die Abwicklung der Bank, denn die Länder müssen vorbereitet sein. Deshalb gehört ein solcher Plan zu einer aktiven Beteiligungsstrategie, also einer Strategie, wo der Finanzsenator nicht immer nur der Getriebene, sondern selbst auch einmal der Treiber ist.

(Beifall bei *Katja Suding FDP*)

Daher gehört das auch ausdrücklich in einen Prüfauftrag an den Senat, wie wir es in unserem Zusatzantrag vorgeschlagen haben.

Dritter Punkt: die Hafentfinanzierung, weiterhin die Blackbox des Senats. Wir alle wissen, dass die HHLA-Milliarde verbraucht ist und die geplanten Zuwendungen aus dem Haushalt offenkundig hinten und vorne nicht ausreichen. Die wichtigsten Infrastruktur- und Verkehrsprojekte für den Hafen werden a) immer teurer und b) kommen sie immer später. Wir befürchten, dass dahinter sogar eine Strategie stecken könnte, nämlich eine Finanzieren-durch-Strecken-Strategie des Wirtschaftssenators, und das halten wir für eine brandgefährliche Strategie. Wir brauchen daher einen "Masterplan Infrastruktur und Verkehr Hafen Hamburg" mit verbindlichen, verlässlichen Aussagen zum Finanzbedarf, der Bauzeit und den Fertigstellungsterminen für die wichtigsten Infrastruktur- und Verkehrsprojekte im Hafen.

Vierter Punkt: Elbvertiefung. Nachdem die Halbwertszeit der Prognosen von Wirtschaftssenator Horch zum Beginn der Baggerarbeiten immer kürzer wurden, ist er nun dazu übergegangen, gar keine Prognosen mehr abzugeben. Wir sagen ganz offen: Wenn der Senator in dieser Frage zukünftig schweigt, dann ist das in der Tat schon ein Fortschritt, das muss man anerkennen. Denn die internationalen Linienreeder und Verloader mussten zwischenzeitlich den Eindruck gewinnen, dass die in Hamburg überhaupt nicht mehr wussten, was

(Dr. Thomas-Sönke Kluth)

sie gerade ankündigten. Das hat den internationalen Ruf von Hamburg beschädigt, und es hat vor allen Dingen Zweifel an der Kompetenz und dem Urteilsvermögen des Wirtschaftssenators in der Frage der Elbvertiefung hervorgerufen.

(Beifall bei der FDP)

Wir wissen, dass das Bundesverwaltungsgericht jetzt die Termine zur mündlichen Verhandlung anberaumt hat. Meines Erachtens gibt die Anzahl der anberaumten Sitzungstage noch keinen eindeutigen Hinweis darauf, ob das Bundesverwaltungsgericht selbst entscheiden oder das Verfahren zunächst dem EuGH vorlegen will.

(*Wolfgang Rose SPD: Aber Prognosen fordern!*)

Aber auch hier muss der Senat auf alle möglichen Entwicklungen vorbereitet sein; das ist der eine Punkt. Und der andere Punkt: Ich würde mir ein breites, lautstarkes Bündnis von Parteien, Unternehmen, Gewerkschaften, Kammern und Verbänden wünschen, und zwar als kräftige Stimme für das überragende öffentliche Interesse der Stadt an dieser Elbvertiefung.

Fünftens und letztens schlagen wir Ihnen vor, alle Teilaspekte dieser H5-Strategie in einer "Maritimen Gesamtstrategie 2030" zu bündeln. Wir bitten daher um Zustimmung für unseren Ergänzungsantrag. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg: Vielen Dank, Herr Dr. Kluth. – Das Wort hat Herr Hackbusch.

Norbert Hackbusch DIE LINKE: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Mir ist durch den Antrag der CDU zwar durchaus klar geworden, dass wir einiges an Defiziten haben, aber Ihre Strategie ist mir völlig schleierhaft geblieben – alleine schon "H4" davor zu setzen, nur weil es vier Unternehmen sind.

(Beifall bei der LINKEN und bei Arno Münster [SPD])

Deshalb kommt mir die gesamte Debatte leider wenig unernsthaft vor.

Zum ersten wichtigen Punkt. Ihre Beschreibungen, Herr Heintze, gefallen mir häufig sehr gut, aber bei der HSH Nordbank sollte es unser gemeinsames Interesse sein, sie klein zu halten. Das gilt gerade für das Schiffsportfolio, das eines der größten Krisenmomente unserer Stadt sein könnte. Ich würde diesen Aspekt am liebsten völlig herauslösen.

Aber auch das, was von der SPD gesagt worden ist, hat mich überhaupt nicht beruhigt. Es geht um die grundsätzliche Frage, die die SPD uns einfach auch einmal beantworten muss. Ist das im Zusam-

menhang mit der Entwicklung des Hamburger Hafens gegenwärtig in Ordnung? Läuft das einigermaßen rund oder nicht oder gibt es dort Krisenprobleme? Herr Horch, wir alle wissen, dass es einen ganzen Haufen Krisenprobleme gibt, und die muss man doch auch einmal gemeinsam angehen. Wir wollen nicht nur über die Reeder reden, die in einer existentiellen Krise sind, zwar selbstverschuldet, aber das ist natürlich trotzdem ein Problem für die Stadt. Es gibt auch eine Terminalüberkapazität, die sich in den letzten Jahren entwickelt hat. Und wenn wir uns anschauen, was in den nächsten Jahren noch dazukommen wird, dann müssen wir uns Gedanken darüber machen, was hier geschieht.

Ich will Ihnen ein drittes Krisenmoment nennen – Herr Kluth hat es im Wesentlichen schon ausgeführt –, die Elbvertiefung. Natürlich müssen wir uns in dem Augenblick, wo das vor Gericht geht, darüber unterhalten, was geschieht, wenn das Gericht anders entscheidet, als die Stadt und der Senat es will. Da muss es doch irgendeinen Plan geben, wir können doch nicht riskieren, dass wir in dem Augenblick, wenn die Elbvertiefung abgelehnt wird, nicht mehr weiterwissen, weil wir nicht einmal einen Plan B haben. Das ist entscheidend für diese Stadt. Wenn wir gemeinsam sagen, die maritime Wirtschaft ist wichtig, der Hafen ist wichtig, dann müssen wir einen Plan B haben. Ohne den lasse ich den Senat auch nicht davonkommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese Unernsthaftigkeit, mit der Sie da arbeiten, ist mir völlig unklar. Da fällt mir Herr Jarchow ein, er ist im Moment nicht da.

(*Finn-Ole Ritter FDP: Wir hören zu!*)

Wie kann es eigentlich sein, dass Herr Meier, der bei der HPA seine Hausaufgaben nicht richtig löst, nun plötzlich auch noch den Aufsichtsratsvorsitz beim HSV anstrebt?

(Heiterkeit bei Arno Münster SPD)

Meine Damen und Herren, werte SPD-Abgeordnete, da läuft irgendetwas schief. Passen Sie auf, dass er wenigstens dort seine Hausaufgaben vernünftig macht.

(*Finn-Ole Ritter FDP: Gehen Sie mal 'nen Kaffee trinken!*)

Denn – und das wissen Sie doch auch – bei der HPA haben wir gegenwärtig riesige Defizite; gucken Sie sich das einmal an. Das weiß auch jemand von der HHLA ganz genau. Was war denn mit dem großen Containerschiff von Maersk, als es in der Elbe gedreht werden sollte? Es ist gegenwärtig sehr schwer, dort zu drehen, weil wir das Drehkreuz nicht haben. Das ist ein richtiges Problem; reden Sie einmal mit dem Hafenskapitän darüber. Aber der Senat geht an diese Sache nicht

(Norbert Hackbusch)

heran, weil er gegenwärtig nicht genug Geld zur Verfügung hat.

Meine Damen und Herren! Das ist ein Krisenzeichen. Das ist ein Zeichen, dass Sie mit Ihren Reden, alles ist toll und der Senat ist prima, nicht weiterkommen, sondern da gibt es Krisenzeichen, und die geht der Senat nicht richtig an.

Von daher wäre ich froh, wenn wir dort mehr an Berichten bekämen, etwas mehr Substanz in der Debatte hätten und etwas mehr Substanz bei dem, was der Senat uns berichtet, denn wir können das nur über Pläne machen. Und das funktioniert nur, wenn wir Überlegungen dazu machen, wie die Zukunft aussieht, und uns nicht auf einen Hafentwicklungsplan verlassen, der alles Mögliche zulässt, ganz egal, ob wir 18 Millionen TEU bekommen oder 25, ob das Drehkreuz heute kommt oder in vier Jahren. Wenn das alles egal ist, dann brauchen wir gar keinen Entwicklungsplan, dann könnten wir auch sagen: Alles wird schön, denn wir haben einen guten Senat. Vielleicht sollte das in der nächsten Zeit die Überschrift der SPD für ihren Senat sein, so hören sich jedenfalls Ihre Redebeiträge an. Politik sieht anders aus. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg: Meine Damen und Herren! Mir liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich komme damit zur Abstimmung.

Wer stimmt einer Überweisung der Drucksachen 20/10440 und 20/10589 ab den Ausschuss Öffentliche Unternehmen zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist damit mehrheitlich abgelehnt worden.

Dann lasse ich über die beiden Anträge in der Sache abstimmen. Wir kommen zunächst zum Antrag der FDP-Fraktion aus der Drucksache 20/10589. Die CDU-Fraktion möchte hier die Ziffer 7 separat abstimmen lassen.

Wer möchte sich nun dem FDP-Antrag mit Ausnahme von Ziffer 7 anschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist mehrheitlich abgelehnt worden.

Wer möchte sodann Ziffer 7 annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist ebenfalls mehrheitlich abgelehnt worden.

Weiter zum CDU-Antrag aus der Drucksache 20/10440.

Wer diesem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist mehrheitlich abgelehnt worden.

Ich rufe dann auf Tagesordnungspunkt 87, Druck-

sache 20/10442 in der Neufassung, Antrag der GRÜNEN Fraktion: Gefahrengebiete in Hamburg abschaffen.

**[Antrag der GRÜNEN Fraktion:
Gefahrengebiete in Hamburg abschaffen
– Drs 20/10442 (Neufassung) –]**

Hierzu liegen Ihnen als Drucksachen 20/10500, 20/10582 und 20/10585 Anträge der Fraktionen der LINKEN, der FDP und der SPD vor.

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:
Gesetzliche Grundlagen für Gefahrengebiete
ersatzlos streichen!
– Drs 20/10500 –]**

**[Antrag der FDP-Fraktion:
Verdachtsunabhängige Kontrollen durch die
Polizei auf verfassungskonforme und belastbare
Grundlage stellen
– Drs 20/10582 –]**

**[Antrag der SPD-Fraktion:
Lageabhängige Kontrollmöglichkeit für die
Hamburger Polizei ist richtig, notwendig und
verfassungsgemäß – dem gesteigerten Infor-
mationsbedürfnis durch Aufnahme in die jährliche
Unterrichtung Rechnung tragen
– Drs 20/10585 –]**

Alle vier Drucksachen möchte die Fraktion DIE LINKE an den Innenausschuss überweisen.

Wer wünscht das Wort? – Frau Möller, bitte.

Antje Möller GRÜNE: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Gesetzesänderungen sind eigentlich etwas völlig Normales – gestern haben wir auch über eine solche diskutiert –, wenn sich zum Beispiel Paragraphen erübrigt haben oder wenn sie veraltet sind, wenn sie missverständlich sind oder in Auslegung und Anwendung Probleme bereiten. Sie sehen, ich versuche, eine sachliche, ruhige Diskussion zu einem Thema einzuleiten, über das zu debattieren uns allen nicht leicht fällt und das mit vielen Emotionen verbunden ist. In unserem Antrag geht es also schlicht um etwas sehr Einfaches, nämlich um die Änderung einer Regelung, die in Auslegung und Anwendung Probleme bereitet. Wir wollen lediglich einen Satz aus Artikel 4 Absatz 2 PoIDVG streichen.

Ich formuliere es noch einmal deutlich. Die SPD sagt, sie wolle Sachlichkeit und weniger Emotionen. Nun hat die Anwendung dieses Gesetzes eine bundesweite, man kann fast sagen, eine internationale Diskussion zur Folge gehabt. Man könnte die Begriffe, die sich in den internationalen Medien finden, ernst nehmen oder sie einfach auf der Zunge zergehen lassen. Der "Guardian" hat von einer "danger zone" gesprochen, die Türkei sah in

(Antje Möller)

unserem Land plötzlich einen Polizeistaat, Al Jazeera hat sich mit dem Thema beschäftigt, und die US-Botschaft hat genauso ihre Sorge geäußert wie der Gaststättenverband. Die bundesweite Medienlandschaft hat insgesamt mehr oder weniger sachlich mit Erstaunen und Verständnislosigkeit auf das riesige, unbefristete Gefahrengebiet in dieser Stadt reagiert.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Das ist verboten, der macht Fotos! – Glocke)

Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg (unterbrechend): Einen kleinen Moment, bitte. – Die Zuschauer dürfen keine Fotos machen, die anderen übrigens auch nicht. – Fahren Sie bitte fort.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Auch die Polizei nicht! – Dr. Andreas Dressel SPD: Frau Schneider!)

Antje Möller GRÜNE (fortfahrend): Diese Reaktionen waren immer verbunden mit der Frage: Was ist in Hamburg eigentlich passiert und was haben die Zigtausend betroffenen Menschen damit zu tun?

Nun haben wir schon an anderer Stelle ausführlich diskutiert, was im Umfeld des 21. Dezember geschehen ist. Wir brauchen diese Debatte nicht noch einmal zu führen. Aber wir brauchen die Debatte, wieso es eigentlich keine andere polizeiliche Maßnahme hat geben können. Wieso war keine andere polizeiliche Maßnahme Thema, weder im Innenausschuss noch an anderer Stelle oder in der öffentlichen Debatte? Maßnahmen wie zum Beispiel eine verstärkte Bestreifung bestimmter Gebiete, mehr Objektschutz, Gefährderansprachen, normenverdeutlichende Gespräche – alles erprobte Instrumente und gut zu begründende Maßnahmen. Nichts davon war zu hören, weder im Innenausschuss noch an anderer Stelle. Es gab scheinbar keinen Weg, der Strafverfolgung gerecht zu werden, die Situation zu beruhigen.

Anders, als die SPD es in ihrem Antrag behauptet, geht es bei der Kritik, die national, international, vor allem aber in unserer Stadt geäußert wurde, selbstverständlich immer auch um den Anlass für das Aussprechen von Gefahrengebieten. Das lässt niemanden los. Das hat uns vorhin nicht losgelassen, und das war auch immer Teil der Diskussion. Sieben Tage, nachdem etwas – ich kürze das jetzt einmal ab – unter der Überschrift "Angriff auf die Davidwache" thematisiert wurde, erfolgte ohne Nennung weiterer Vorfälle eine in dieser Dimension bisher beispiellose Einrichtung eines Gefahrengebiets, begründet mit relevanten Personengruppen, die aus der Anonymität herausgeholt werden sollen. Verbunden damit war aber natürlich auch ein ganz massives Signal an die Stadtteile mit einer, wie wir alle wissen, großen politisch aktiven und, sagen wir einmal, widerspenstigen Szene,

was aber eindeutig und offenkundig so gewollt war – umso überraschender für viele, die nicht jeden Tag in diese gesetzlichen Formulierungen hineinschauen, dass es mitnichten eine politische Verantwortung für diese Entscheidung gab, sondern dieses Verfahren, rechtlich korrekt, über die Direktion Polizeikommissariate und Verkehr verfügt wurde und lediglich im Nachhinein der Senator – und wahrscheinlich auch der Polizeipräsident – informiert wurde. Politische Verantwortung wurde nicht von der Politik übernommen, sondern hier hat die Polizei Politik gemacht. Das haben wir kritisiert, das wurde von der Öffentlichkeit kritisiert, und das macht deutlich, welche Auswirkungen diese sehr schlicht formulierte, aber weitreichende Regelung des Paragraphen 4 Absatz 2 beinhaltet.

Lageabhängige Entscheidungen waren es also, die täglich überprüft wurden. Jede konkrete Begründung, die eine konkrete Lage mit der konkreten Region und konkreten Maßnahmen in Verbindung gebracht hätte, fehlte aber. Da sind wir bei der Auslegung des Hamburger Verwaltungsgerichtsurteils – in unserem Antrag steht Verfassungsgericht, das ist ein Fehler –; auch dazu sagt die SPD sehr viel in ihrem Antrag. Die verfassungskonforme Auslegung wurde in einem noch nicht rechtskräftigen Urteil für ein anderes Beispiel der Ausweisung eines Gefahrengebietes bestätigt. Dabei ging es um die Ausweisung für wenige Tage mit einem zeitlich klar definierten Ende und einer räumlich sehr begrenzten Region. Das ist also kein Freibrief, um sagen zu können, das gelte nun für alles, unbestimmt in Größe und zeitlicher Ausrichtung. Es handelt sich hier nicht um einen Freibrief, und genau so kann man es in der interessierten juristischen Szene nachlesen; Professor Dr. Heckmann hat sich beispielsweise in diesem Sinne geäußert. Die Grenzen des Gebiets müssen sachlich begründet sein, und zwar abhängig von konkreten Lageerkenntnissen. Das fehlt alles.

Die SPD bemüht in ihrem Zusatzantrag – ich sage es vorsichtig – in etwas hämischem Tonfall die Historie und führt aus, wann es zum ersten Mal solche Ausweisungen von Gebieten mit besonderen Kontrollrechten für die Polizei gab. Sie verweist auf die Neunzigerjahre und betont, dass wir in schwarz-grünen Zeiten keine Abschaffung der verdachtsunabhängigen Kontrollen durchgesetzt haben. Das ist alles Teil der Geschichte, aber irgendwie auch völlig normal in Koalitionszeiten oder in Zeiten von absoluten Mehrheiten, wie wir sie heute wieder haben, und die dazu genutzt werden, und zwar nicht politisch durch die Einflussnahme des Senators, sondern die Polizei die Entscheidung treffen zu lassen, den Absatz 2 des Paragraphen 4 im ersten Satz in einem nie gekannten Ausmaß anzuwenden. Das kann so nicht weitergehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

(Antje Möller)

Nicht einmal eine Evaluation möchte die SPD in ihrem Zusatzantrag. Sie sagen, es sei wegen des gesteigerten Informationsbedürfnisses in Ordnung, einen Bericht zu erstellen. Es gibt nicht einmal eine Erklärung dazu, wer aus Ihrer Sicht ein gesteigertes Informationsbedürfnis hat.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Sie natürlich!)

– Ja, wir haben unser gesteigertes Informationsbedürfnis tatsächlich schon gestillt.

Es gab mehrere Anfragen, und ich kann schon heute kurz zusammenfassen, was in Ihrem Bericht stehen wird. Vom 4. bis zum 13. Januar wurden 3059 Polizisten und Polizistinnen eingesetzt, knapp 1000 Personen angehalten und 28 verdächtige Gegenstände festgestellt. 19 dieser Gegenstände wurden sichergestellt, neun bei den Personen belassen, darunter ein Schlagschutzhandschuh, drei Vermummungsgegenstände, eine zerbrochene Gehwegplatte, ein Tierabwehrspray. Sichergestellt wurden ein Teleskopschlagstock, ein Holzknüppel, ein Seitenschneider.

(Heiterkeit bei Christiane Schneider DIE LINKE)

Dazu – das kann ich aber nicht bewerten – Isolierband, Taschenmesser, ein Zelt. Dazu fällt mir nichts ein. Das ist aber das, was ich mir unter diesem Bericht vorstelle, den Sie vom Senat wollen.

Zu den Kosten, auch die wären in einem solchen Bericht wichtig: Gemäß Drucksache 19/2591 wird mit 40,60 Euro pro Stunde und Polizeibedienstetem gerechnet. Das sind Zahlen aus der vorherigen Legislaturperiode, es ist also eher teurer geworden. Bei einer durchschnittlichen Einsatzdauer von acht Stunden und 3059 Beamten und Beamtinnen sind wir bei 40,60 Euro pro Stunde bei 993 563 Euro Einsatzkosten.

(Wolfgang Rose SPD: Was soll denn das?)

Das muss man in Relation zueinander setzen und sich die Frage stellen, ob das eine angemessene Anwendung dieses Artikels ist, der massiv in die Grundrechte der Personen einschneidet, die in den Gefahrengebieten wohnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Aus unserer Sicht: nein.

Die Erklärungsversuche der Polizeipressestelle und ebenso der Polizeigewerkschaften zielen oft darauf ab, dass es um der Polizei bekannte, verdächtige Personen gehe, um zu erklären, dass es mitnichten einen Generalverdacht gäbe. Dass es aber auch ohne Ausweisung eines Gefahrengebiets möglich ist, der Polizei bekannte oder verdächtige Personen anzusprechen, die sich an gefährdeten Orten aufhalten, wird nicht erwähnt, obwohl das im normalen Polizeialltag selbstverständlich gemacht wird. Und da sind wir dann wieder bei den rechtlichen Auswirkungen. Außerhalb eines

Gefahrengebiets sind die jeweiligen Polizisten oder Polizistinnen, die eine Kontrolle vornehmen, für ihre Entscheidung verantwortlich, im Gefahrengebiet ist das sozusagen ihre Aufgabe und das entfällt. Natürlich gibt es ein Klagerecht, wie es im Zusatzantrag der SPD steht, aber so etwas dauert Jahre.

Es bleibt aus unserer Sicht die politisch zu klärende Frage, was die Polizei mit diesem Instrument nach Paragraph 4 Absatz 2 PoIDVG alles tun kann und ob es verfassungsgemäß ist, wenn das derartige Ausmaße annimmt. Wenn gefährdete Objekte, verdächtige Personen und so weiter mit anderen Normen erfasst sind, bleibt es ein gewaltiges Präventionsinstrument, das – wir haben die Zahlen eben gehört – in seiner Anwendung die Dimension völlig verloren hat. Christian Ernst, wissenschaftlicher Assistent an der Bucerius Law School, sagt es ganz deutlich: Es gibt bei dieser Formulierung des Gesetzes keine normative Grenze. Das heißt, die Verwaltung hat die Freiheit, die Grenzen selber zu setzen. Sie wissen selber, was das übersetzt heißt: Alles, was an Maßnahmen für notwendig erachtet wird, wird aus der polizeilichen Lageeinschätzung heraus entwickelt. Das ist sicherlich in sehr vielen Fällen richtig,

(Arno Münster SPD: Ja!)

es ist aber parlamentarisch weder nachprüfbar

(Arno Münster SPD: Nein!)

noch nachvollziehbar, noch setzen wir parlamentarische Grenzen. Das aber ist unsere Aufgabe als Legislative. Deswegen ist aus unserer Sicht Paragraph 4 Absatz 2 Satz 1 PoIDVG zu streichen. Die Vorschläge von FDP oder der LINKEN, mithilfe des Richtervorbehalts oder einer Beteiligung des Parlaments wenigstens eine Möglichkeit der Überprüfung, eine Kontrollmöglichkeit der polizeilichen Entscheidung zu schaffen, halten wir für einen Schritt in die richtige Richtung. Wir würden hier aber gern das deutlichere Signal haben, und deswegen werden wir uns an der Stelle enthalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg: Vielen Dank, Frau Möller. – Das Wort hat Herr Münster.

Arno Münster SPD: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auch ich werde in meinem Redebeitrag versuchen, sachlich zu bleiben. Die von der Polizei Anfang des Jahres durchgeführten lageabhängigen Kontrollen haben in der Hamburger Politik, der Öffentlichkeit und den Medien zu einer teilweise sehr emotionalen Diskussion geführt. Dabei haben die im Rahmen dieser öffentlichen Debatte gefallenen Äußerungen deutlich gemacht, dass eine Versachlichung in dieser politischen Auseinandersetzung dringend notwendig ist.

(Beifall bei der SPD)

(Arno Münster)

Wenn zum Teil von der Aussetzung von Grund- und Menschenrechten, von Notstandsgebieten oder einem Polizeistaat die Rede ist, so geht dies, bei allem Verständnis für das Bestehen von unterschiedlichen Auffassungen, zu weit.

(Beifall bei der SPD)

Die Maßnahme der situationsbezogenen erleichterten Kontrollmöglichkeiten durch die Polizei besteht in Hamburg seit vielen Jahren und hat sich als wichtige polizeiliche Maßnahme zur Verhinderung von Straftaten bewährt, und zwar unabhängig davon, ob gerade die CDU, Schwarz-Grün oder die SPD die Regierung bildeten. Die jetzige Regelung des Paragraphen 4 Absatz 2 PolDVG besteht seit 2005, aber auch davor hat es bereits polizeirechtlich gestützte Kontrollmöglichkeiten gegeben. Insofern verwundern die aktuellen Äußerungen seitens der GRÜNEN schon etwas, insbesondere vor dem Hintergrund, dass unter Schwarz-Grün mehr sogenannte Gefahrengelände erlassen wurden als in der bisherigen Wahlperiode.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Hört, hört!)

Die mit dem Paragraphen 4 Absatz 2 PolDVG verbundene Möglichkeit der lageabhängigen Kontrollen ermöglicht es der Polizei, gezielt und von der konkreten Lageeinschätzung abhängig relevante Personengruppen zu überprüfen, um so schwere Straftaten möglichst zu verhindern. Es handelt sich dabei nicht etwa um ein polizeiliches Machtinstrument, sondern vielmehr um eine polizeifachliche Entscheidung, die auf einer fachlichen polizeilichen Bewertung beruht, welche den rechtlichen Vorgaben entsprechen muss. Diese Entscheidung wird, wie in unserem Rechtsstaat üblich, am Verhältnismäßigkeitsgrundsatz gemessen und ständig auf ihre Erforderlichkeit hin überprüft. Das ist auch bei den diesjährigen Kontrollen offenkundig geschehen, wie die zunächst erfolgte Verkleinerung und dann schließlich die gänzliche Aufhebung des Gefahrengeländes gezeigt hat. Außerdem erfolgt, wie auch aktuell geschehen, eine begleitende und transparente Öffentlichkeitsarbeit, die nicht nur über das Gebiet, sondern auch über die Umstände der Kontrollen informiert.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Nicht immer!)

Selbstverständlich kann, wie bei allen polizeilichen Maßnahmen, jeder Bürger gegen diese gerichtlich vorgehen.

(Heike Sudmann DIE LINKE: Bürgerinnen auch?)

Es ist bei der andauernden Diskussion schon beachtlich, wie wenig dabei auf die konkreten Anlässe für die lageabhängige Kontrolle Bezug genommen wird. Der Maßnahme voraus gingen viele massive Angriffe auf Polizistinnen und Polizisten und auf öffentliche Einrichtungen sowie entspre-

chende Drohungen im Internet. Damit einher ging aber auch eine Gefährdung der Bewohner und der Berufstätigen in den betroffenen Gebieten. So mussten beispielsweise Kunden und Mitarbeiter eines Drogeriemarktes in der Schanze vor Gewalttättern flüchten, die mit Pflastersteinen die Scheiben des Geschäfts einwarfen. Die Kontrollen dienen damit nicht nur dem Schutz der Polizei vor weiteren Übergriffen, sondern vielmehr auch dem Schutz der Anwohner der betroffenen Gebiete.

(Beifall bei der SPD)

Alle, die die Meinung vertreten, solche Maßnahmen seien für einen Rechtsstaat nicht tragbar, sei hier noch einmal die Entscheidung des Verwaltungsgerichts Hamburg vom 2. Dezember 2012 ans Herz gelegt.

(Antje Möller GRÜNE: Das ist interessant!)

Darin hat das Gericht festgestellt, dass verfassungsrechtliche Zweifel an der Rechtsgrundlage des Paragraphen 4 Absatz 2 PolDVG nicht bestehen. Eine weitere Präzisierung dieser Norm ist nach unserer Auffassung im Hinblick auf die Ausführung des Verwaltungsgerichts nicht erforderlich. Die aktuelle kontroverse Diskussion hat jedoch gezeigt, dass offenkundig ein Transparenz- beziehungsweise ein Informationsbedürfnis besteht, welches wir ernst nehmen. Mit unserem Zusatzantrag beabsichtigen wir daher, die lageabhängigen Kontrollen in den jährlichen Berichtspflichten des Senats zu bestimmten polizeilichen Maßnahmen mit aufzunehmen, um die demokratische Kontrollmöglichkeit weiter zu verbessern. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg: Vielen Dank, Herr Münster. – Das Wort hat Herr Voet van Vormizeele.

Kai Voet van Vormizeele CDU: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt immer wieder interessante Anträge, und ich habe schon viele in diesem Hause gesehen. Aber dieser Antrag der Kollegen aus der SPD-Fraktion – vier Seiten sehr defensive Prosa, die in der Diktion allerdings eher einer Presseerklärung ähneln,

(Beifall bei Christiane Schneider DIE LINKE)

um dann in einem zwei Zeilen langen Antrag zu münden – zeigt recht gut, mit welcher Problematik wir uns auseinanderzusetzen haben: Es wird viel geredet und wenig verstanden. Wir alle sind emotional beteiligt, wissen aber – und das gilt zumindest für die breite Öffentlichkeit – wenig über das, was hier eigentlich passiert.

Wir sollten die Debatte deshalb in zwei Bereiche unterteilen.

(Kai Voet van Vormizeele)

(Finn-Ole Ritter FDP: Aber nur, weil Sie es sagen!)

Wir sollten einmal über die Instrumente reden, die uns zur Verfügung stehen, und wir sollten in einem zweiten Teil darüber reden, wie diese Instrumente vom jetzigen Senat angewandt worden sind. Es wird Sie vielleicht nicht überraschen, aber wir bekennen uns als CDU-Fraktion zu diesem gesetzlichen Instrument. Wir sind stolz darauf, dass wir dieses sinnvolle und notwendige Instrument 2005 während der CDU-Alleinregierung eingeführt haben, weil wir es in Hamburg für die Innere Sicherheit zum Schutz vor Kriminalität und Gewalt dringend brauchen.

(Beifall bei der CDU)

Da wir in einem Rechtsstaat leben, in dem wir nicht nur durch das Parlament Gesetze erlassen, sondern eben auch Gerichtsentscheidungen über solche Gesetze haben, ist dieses zwar noch nicht rechtskräftige Urteil des Verwaltungsgerichts Hamburg wichtig, weil es nämlich die durchaus entscheidende Frage angesprochen hat, dass die Verfassungskonformität dieses Gesetzes gegeben ist. Es gibt keine grundsätzlichen Zweifel daran, dass man ein solches Gesetz als Gesetzgeber der Stadt Hamburg erlassen darf; das müssen wir klar und deutlich feststellen. Wir sind auf einem legalen Weg. Niemand hat in einer nicht verfassungskonformen Art und Weise Grenzen ausgelotet. Wenn Sie das meinen, ist das eine politische Auffassung, aber keine rechtliche. Das muss man einmal deutlich feststellen.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

Wir haben dieses Gesetz in den letzten Jahren durch die verschiedenen Senate immer wieder angewandt, und das nicht nur bei irgendwelchen großen Demonstrationen oder den letzten Schanzenfesten und dem, was drumherum passiert, sondern auch bei ganz banalen Einsätzen. Einer der letzten Einsätze über einen längeren Zeitraum war im Flora-Park, wo wir massive Drogenprobleme gehabt haben und der Senat nach einigem Anschubsen durch die Opposition bereit gewesen ist, in einem sehr kleinen Bereich ein Gefahrengbiet auszuweisen, damit die Polizei in der Lage ist, dort auch tagsüber sinnvoll einzugreifen.

(Finn-Ole Ritter FDP: Begründbar!)

Und wir waren damit hoch erfolgreich, Kollege Ritter.

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen diese Instrumente zur Verbrechensbekämpfung und zur Vorsorge in Hamburg also unbedingt; daran kann es keinen Zweifel geben.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb werden wir als Union auch weiterhin zu dieser Gesetzesthematik stehen.

Kommen wir zum zweiten Teil, der konkreten Anwendung. Zunächst aber noch ein Satz zu Frau Möllers Ansinnen, wir müssten ein Instrument schaffen, um uns als Parlament hier einschalten zu können. Ich sage Ihnen ganz offen, dass ich das nicht so sehe. Wir als Parlament verabschieden Gesetze, und dann haben wir eine Exekutive, die dafür da ist, diese Gesetze auszuführen. Dafür trägt sie die Verantwortung und dafür können wir sie politisch zur Verantwortung ziehen. Und wir haben eine dritte Gewalt in diesem Staat, die genau das tut, was sie tun soll: Sie überprüft die Ausführung der Gesetze. Das hat sie zum Beispiel mit dem noch nicht rechtskräftigen Urteil aus dem Jahr 2012 über die Anwendung von Gefahrengebieten im Jahr 2011 getan. Wir haben also ein funktionierendes System, das müssen wir deutlich feststellen. Es gibt keinen Grund, warum das Parlament als Gesetzgeber auf einmal die Rolle wechseln sollte hinüber zur Exekutive. Wir wollen hier nicht exekutiv handeln, das ist Aufgabe und Verantwortung des Senats.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

Ich bin mir sicher, dass wir in den nächsten Wochen und Monaten – vielleicht wird es bei einem solch komplexen Fall auch Jahre dauern – verwaltungsgerichtliche Entscheidungen bekommen werden zu dem, was der Senat gemacht hat. Am Ende werden wir klüger sein, was die rechtliche Anwendung betrifft. Ich will aber für meine Fraktion deutlich sagen, dass ich den Grundgedanken des Senats nachvollziehen kann, sich nach einer derartigen Gewalteskalation in den Wochen vor und nach den Weihnachtstagen zu überlegen, welche Maßnahmen ergriffen werden können und müssen, um Polizeibeamte, Wachen, aber auch Gebäude und Menschen in den betroffenen Stadtteilen zu schützen. Ebenso wenig will ich verhehlen, dass sich auch mir die Frage stellt, ob diese Maßnahme in ihrer Anlage und Breite nicht ein bisschen zu weit gefasst gewesen ist. Das wird der Senat in den Prozessen, die wir voraussichtlich erleben werden, im Detail nachweisen müssen. Er wird aufzeigen müssen, welche Voraussetzungen er gesehen und welche Argumente er hat, und dann werden wir bei einer Gerichtsentscheidung sehen, ob das richtig oder falsch war.

Gewünscht hätte ich mir aber trotz alledem – und dieser Punkt ist mir wichtig – die Betonung, dass eine Entscheidung mit einer solchen Tragweite mehr als eine rein verwaltungstechnische Entscheidung ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die nachträgliche Information eines Innensensors kann ich mir schwer vorstellen nach den Jahren, in denen ich als Abgeordneter der Regierungsfraktion miterleben durfte, wie Senate handeln. Ich kann mir nicht vorstellen, dass ein Innensensor Ahlhaus oder Vahldieck es geduldet hätte, dass eine Ent-

(Kai Voet van Vormizeele)

scheidung dieser Tragweite ohne Beteiligung der Behörden Spitze gefallen wäre. Das kann und darf nicht sein, da müssen wir klare Strukturen schaffen.

Wir werden an diesem Gesetz weiterhin festhalten und den Antrag der Kollegen der GRÜNEN nicht mittragen. Dem Änderungsantrag der SPD mit seinen vier Seiten Vortext und dem kleinen Antragstext stimmen wir zu; er wird, ehrlich gesagt, nichts verändern. Von mir aus können wir gern über einen Bericht reden, aber wichtig ist, dass die Substanz dieses Gesetzes erhalten bleibt.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg: Vielen Dank, Herr van Vormizeele. – Das Wort hat Herr Jarchow.

Carl-Edgar Jarchow FDP: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auch wir Liberale begrüßen es, dass wir nach der engagierten und teilweise hitzigen Debatte zur innenpolitischen Lage in der Aktuellen Stunde jetzt noch einmal mit etwas mehr Gelassenheit das zugrundeliegende Polizeigesetz debattieren. Lassen Sie mich eines vorweg sagen. Dieses Gesetz ist ein in Sachen Gefahrengebiet aus unserer Sicht eher unglücklich formuliertes Gesetz, und es ist in den letzten Wochen unglücklich angewendet worden. Das Problem liegt unseres Erachtens nicht in Paragraph 4 des Gesetzes über die Datenverarbeitung der Polizei, sondern vielmehr in der willkürlichen Anwendung dieses Gesetzes.

(Beifall bei Antje Möller GRÜNE)

Sie alle hier im Parlament müssen einräumen, dass nach derzeitiger richterlicher Einschätzung – das sehen wir auch so – das Gesetz verfassungskonform ist. Die Konformität der Anwendung im letzten Monat ist jedoch zweifelhaft.

(Beifall bei der FDP und bei Antje Möller GRÜNE)

Denn erstens gibt es bis heute keine gesicherten Erkenntnisse darüber, ob der Vorfall, der zur Einrichtung des Gefahrengebiets hauptsächlich herangezogen wurde, tatsächlich so stattgefunden hat. Zweitens wurde die Entscheidungskette öffentlich kritisiert und infrage gestellt. Drittens ist die Größe, die dieses Gefahrengebiet hatte, in Hamburg unübertroffen und wurde deshalb in weiten Kreisen – auch von uns – als unangemessen angesehen. Dies sind jedoch Fehler, die in der Anwendung dieses Gesetzes liegen und nicht im Gesetz als solches. Damit solche Anwendungsfehler in Zukunft nicht mehr vorkommen, wollen wir Liberale am Gesetz nachbessern; daher unser Zusatzantrag. Wir wollen die willkürliche Entscheidung über die Einrichtung eines Gefahrengebiets verhindern, indem wir diese Entscheidung einem Richter

und abschließend einer Kammer, bestehend aus drei Berufsrichtern, übertragen. Diese Entscheidungsträger sind unabhängig genug, um eine objektive und verhältnismäßige Entscheidung zu treffen.

(Beifall bei der FDP)

So verhindern wir, dass in Zukunft Gefahrengebiete eingerichtet werden, um die Eingriffsschwelle für polizeiliche Maßnahmen zu unterlaufen. Die Antragsbefugnis soll beim Polizeipräsidenten und seinem Stellvertreter liegen, damit in Zukunft jeglicher Verdacht, dass die Polizeiführung an einer Maßnahme von solcher Tragweite nicht beteiligt war, von vornherein vermieden wird. Was aus unserer Sicht ebenso gewährleistet werden muss, ist die geringe Größe des Gefahrengebiets, denn Lagekenntnisse der Polizei dürfen nicht dazu führen, dass großflächig ganze Stadtteile zu einem Kontrollgebiet werden.

(Arno Münster SPD: Und wenn die Lage es ergibt?)

Das Verwaltungsgericht Hamburg hat in seiner Entscheidung bereits darauf hingewiesen, dass die Verfassungsmäßigkeit dieses Gesetzes auch dadurch gewährleistet ist, dass Personen, die die Kontrollen umgehen möchten, die Möglichkeit dazu haben. Diese Möglichkeit wird ihnen jedoch genommen, wenn das Gefahrengebiet so groß ist, dass ein Umgehen faktisch ausgeschlossen wird.

(Beifall bei der FDP und bei Dr. Stefanie von Berg, Farid Müller und Dr. Till Steffen, alle GRÜNE)

Die örtliche Beschränkung, die Anordnungsbefugnis und Beteiligung höchster Entscheidungsträger sollen dazu führen, dass der Polizei ein funktionierendes und rechtsstaatlich tragbares Mittel an die Hand gegeben wird. Gleichzeitig wollen wir aber auch, dass die Bürgerrechte in dieser Stadt zu keinem Zeitpunkt unterlaufen werden können.

(Beifall bei der FDP)

Die Bürger müssen sich in Hamburg sicher fühlen, und zwar sowohl vor brutalen Krawallen als auch vor übermäßiger und anlassloser Kontrolle. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg: Vielen Dank, Herr Jarchow. – Das Wort hat Frau Schneider.

Christiane Schneider DIE LINKE: Meine Damen und Herren, Herr Präsident! 51-mal hat die Polizei bisher von ihrem Recht Gebrauch gemacht, Orte, Straßenzüge und Stadtteile zum Gefahrengebiet zu erklären. Wir von der LINKEN setzen uns seit fünf Jahren kritisch mit dem Instrument des Gefah-

(Christiane Schneider)

rengebiets auseinander. Wir haben viele Anfragen dazu gestellt und die problematische Praxis des Gefahrengiebts umfangreich dokumentiert. Jetzt hat im Zusammenhang mit dem letzten, am 4. Januar errichteten Gefahrengiebts die Problematik eine breite Öffentlichkeit erreicht. Das hängt erstens mit der Größe des Gefahrengiebts zusammen. Fast 80 000 Menschen wohnen in dem betroffenen Gebiet, vielleicht noch einmal so viele halten sich am Wochenende dort auf. Zweitens war die symbolische Botschaft des Gefahrengiebts so eindeutig, die politische Absicht hinter dem Gefahrengiebts so offen, dass allen klar war, der Szene – also den kritischen städtischen Milieus in diesen Stadtteilen – sollte die staatliche Macht demonstriert werden. Und drittens sorgte der friedliche, subversive, kreative Widerstand im Gefahrengiebts für große Öffentlichkeit. Ihm und der kräftigen, insbesondere in den großen überregionalen, liberalen Tageszeitungen verbreiteten Kritik sowie der von juristischer Seite vorgebrachten Kritik ist es zu verdanken, dass die Problematik dieses Polizeiinstrumentes einer größeren Öffentlichkeit deutlich wurde.

(Beifall bei der LINKEN und bei *Antje Möller GRÜNE*)

Es ist bezeichnend, dass der SPD-Fraktion in ihrem eilig zusammengeschusterten, handwerklich unglaublich schlechten Zusatzantrag

(*Dirk Kienscherf SPD: Was?*)

der Begriff "Gefahrengiebts" nur über die Lippen kommt, wenn sie die GRÜNEN, uns oder das Verwaltungsgericht zitiert.

(*Dr. Andreas Dressel SPD: Steht er denn im Gesetz, der Begriff?*)

– Nein, aber die Polizei nennt es immer so.

Selbst spricht sie von lageabhängiger Kontrollmöglichkeit für die Hamburger Polizei, als könne man durch die Verniedlichung die Problematik aus der Welt schaffen. Was Sie dann an parlamentarischen Kontrollmöglichkeiten beantragen, ist, mit Verlaub, lächerlich,

(Beifall bei der LINKEN)

das leisten wir mit unseren Anfragen schon seit Langem.

Wir von der LINKEN wollen das polizeiliche Instrument des Gefahrengiebts abschaffen. Von den vielen Gründen, die wir haben, will ich drei wichtige nennen.

Erstens ist dieses polizeiliche Instrument ein sehr politisches Instrument, eine Ermächtigung der Polizei, nicht nur in einem bestimmten Gebiet verdachts- und anlasslos Bürger- und Persönlichkeitsrechte einzuschränken, sondern damit Politik zu machen. Nicht nur das letzte Gefahrengiebts hat das überdeutlich gemacht; mehr oder weniger trifft

das für sehr viele der bisherigen Gefahrengiebts zu. Wenn die Polizei ermächtigt ist, Zielgruppen festzulegen, um sie dann systematisch zu kontrollieren, wenn sie etwa im Gefahrengiebts St. Georg, das mit Lageerkenntnissen zu Drogenkriminalität begründet wird, viele Zehntausend Platzverweise und Aufenthaltsverbote erteilt hat, dann macht sie natürlich Politik – Stadtteilpolitik. Dann versucht sie, soziale Probleme durch die systematische Vertreibung von Junkies polizeilich – in Anführungszeichen – zu lösen. Damit hat die Polizei Befugnisse, die sie unserer Meinung nach in einer demokratischen Republik nicht haben sollte.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb muss die Ermächtigungsgrundlage aus dem Gesetz gestrichen werden.

Zweitens sind die polizeilichen Ermächtigungen durch das Gesetz nicht, wie zu verlangen, begrenzt und präzise, sondern weitreichend und unpräzise.

(*Dr. Andreas Dressel SPD: Sagen Sie mal, was das Verwaltungsgericht dazu sagt!*)

Je weitreichender polizeiliche Ermächtigungen ausfallen und je unpräziser sie ausgestaltet sind, desto größer die Gefahr willkürlichen polizeilichen Handelns. Da die polizeilichen Kontrollen nicht aufgrund konkreter Verdachtsmomente erfolgen, sondern verdachtsunabhängig, gibt es keine sinnvollen Kriterien für die Auswahl der zu kontrollierenden Personen. Ich greife einmal einige Zielgruppenfestlegungen der Polizei heraus, die wir in den Antworten auf unsere Schriftlichen Kleinen Anfragen erhalten haben – ich zitiere –:

"Personengruppen, die augenscheinlich nach ihrem äußeren Erscheinungsbild und/oder ihrem Auftreten der linksradikalen/-autonomen Szene zugeordnet werden könnten"

(*Olaf Ohlsen CDU: Ist doch okay!*)

oder:

"16- bis 35-jährige Personen in Gruppen (ab drei Personen), die eine Gefahrengiebts erkennen lassen"

(*Olaf Ohlsen CDU: Richtig!*)

– dann schaue ich mich hier einmal um, wer eine Gefahrengiebts erkennen lässt –

(Zurufe aus dem Plenum)

oder auch:

"Potenzielle BtM-Dealer im Alter zwischen 16 und 40 Jahren, [...]"

– so ein Kriterium –

"[...] die wiederkehrend, scheinbar beliebig Präsenz im Gefahrengiebts zeigen".

(Christiane Schneider)

Die Kontrolltätigkeit wird also durch Pauschalverdächtigungen geleitet, und infolge davon werden bestimmte Personengruppen, zum Beispiel Drogenkonsumentinnen und –konsumenten, stigmatisiert. Ganze Stadtteile werden als gefährlich stigmatisiert. Weiterhin ist uns zum Beispiel im ehemaligen Gefahrengbiet Bergedorf/Neu-Allermöhe aufgefallen, dass die Kontrollen zu einem überproportional hohen Anteil jugendliche Migranten trafen. Die Gefahr von ethnischer Diskriminierung ist bei dieser Art verdachtsunabhängiger Kontrolle einfach hoch. Dieser Effekt der Stigmatisierung und Diskriminierung ist den verdachtsunabhängigen Kontrollen im Gefahrengbiet eingeschrieben. Auch deshalb muss die Ermächtigungsgrundlage unserer Auffassung nach aus dem Gesetz gestrichen werden.

(Beifall bei der LINKEN und bei *Antje Möller GRÜNE*)

Drittens werden die Ursachen von Kriminalität durch die Errichtung von Gefahrengebieten nicht behoben. Vielmehr tritt ein bekannter Effekt der sogenannten lageabhängigen Kontrollen auf, Beispiel Ottensen. Mit der Aufnahme verdachtsunabhängiger Kontrollen im zweiten Halbjahr 2005 stieg die Anzahl der in der polizeilichen Kriminalstatistik erfassten Drogendelikte dort um 57 Prozent – Lagebeurteilung natürlich voll bestätigt. Nach Ende dieser Kontrollen sanken die Zahlen wieder um 49 Prozent. Mit anderen Worten: Die Gefährlichkeit eines Gebiets bestätigt sich durch die Kontrolle – ändern tut sich nichts.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Begründung für die gesetzliche Ermächtigung zu verdachtsunabhängigen Kontrollen im Gefahrengbiet hält also der Prüfung nicht stand.

(*Dr. Andreas Dressel SPD*: Also mehr kontrollieren?)

Auch deshalb muss die gesetzliche Ermächtigung zur Errichtung von Gefahrengebieten unserer Meinung nach aus dem Gesetz gestrichen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben sozusagen hilfsweise – auch wenn man das, glaube ich, im Parlamentarischen eher nicht sagt – unserem Antrag einen zweiten Punkt hinzugefügt. Es ist in der Auseinandersetzung um das letzte riesige Gefahrengbiet sehr deutlich geworden, dass bei diesem sehr weitreichenden Instrument das Prinzip der Gewaltenteilung weitgehend aufgehoben ist. Über den "kleinen Ausnahmezustand", wie Heribert Prantl in der "Süddeutschen Zeitung" die Situation meines Erachtens treffend beschrieb, entscheidet ausschließlich die Polizei. Das erfüllt in unseren Augen nicht einmal die Mindestbedingung von Rechtsstaatlichkeit. Dass gegen Verwaltungsakte Fortsetzungsfeststellungsklagen eingeleitet werden können, ist klar; Frau Möller

hat es schon erwähnt. Das ist wahr, liebe SPD, aber erstens dauert es in der Regel Jahre bis zum Urteil, und zweitens – das will ich hier einmal deutlich sagen – lehrt uns die Erfahrung, dass das Verwaltungsgericht Hamburg in ich weiß nicht wie vielen Fällen von Fortsetzungsfeststellungsklagen Einsätze der Polizei als rechtswidrig beurteilt hat, ohne dass die Hamburger Polizeiführung daraus Konsequenzen gezogen hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg: Vielen Dank, Frau Schneider. – Das Wort hat Herr Senator Neumann.

Senator Michael Neumann: Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Worüber diskutieren wir heute? Wir diskutieren über eine gesetzlich klar geregelte polizeiliche Maßnahme, die bei den parlamentarischen Beratungen im April 2005 von den angehörten Sachverständigen in keiner Weise beanstandet wurde, die von der schwarz-grünen Koalition beibehalten wurde – sie war nicht einmal Gegenstand des Koalitionsvertrags – und die vom Verwaltungsgericht Hamburg im Oktober 2012 gebilligt wurde. Ich finde es gut, dass wir eine sehr sachliche Diskussion führen, anders als vielleicht in der Aktuellen Stunde.

Betrachten wir die Entwicklung der lageabhängigen Kontrollen, dann müssen wir uns die Regelung in Paragraph 4 Absatz 2 des Datenverarbeitungsgesetzes der Polizei vor Augen führen, die es seit 2005 gibt. Wenn wir umgangssprachlich von Gefahrengebieten in der Zeit vor 2005 sprechen, dann handelt es sich um Gebiete, in denen im Zusammenhang mit dem Handlungskonzept St. Georg von 1995 und dem ergänzenden Konzept "Sichere Innenstadt" von 1998 die polizeilichen Maßnahmen zur Bekämpfung der Drogenkriminalität intensiviert wurden. Das heißt auf gut Deutsch: Diese Befugnisse hat unsere Hamburger Polizei im Bereich St. Georg seit 1995. Ich habe an keiner Stelle, weder in Zeiten von Rot-Grün noch während der Alleinregierung oder der Koalition von Schwarz-Grün Kritik an diesem Gefahrengbiet innerhalb St. Georgs gehört. Ich habe nie davon gehört, dass dort Menschenrechte außer Kraft gesetzt worden seien. Es ist ein Teil der Sicherheitsarchitektur unserer Stadt, die funktioniert, die einen guten Beitrag leistet. Aus meiner Sicht macht das deutlich, dass in den letzten Tagen eine Diskussion geführt wurde, die, wie der Bürgermeister es vorhin gesagt hat, nicht die Realität in unserer Stadt widerspiegelt.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Darüber hinaus gibt es seit 1995 die Möglichkeit, in bestimmten Gebieten diese lageabhängigen Kon-

(Senator Michael Neumann)

trollen durchzuführen. Das ist eine Gesetzesänderung, die die Kollegen der CDU damals mit ihrer Mehrheit so beschlossen haben.

(Christiane Schneider DIE LINKE: 2005!)

– Habe ich mich versprochen?

(Dr. Till Steffen GRÜNE: 1995 haben Sie gesagt!)

– Verzeihen Sie. Sie waren Justizsenator, Sie wissen, was unter Schwarz-Grün alles möglich war, Herr Steffen. Danke für den Hinweis; es war 2005.

(Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN)

Was heißt das? Das heißt, unsere Polizei kann in solchen Gebieten Personen kurzfristig anhalten, befragen, ihre Identität feststellen und mitgeführte Dinge in Augenschein nehmen. Es darf eben nicht ...

(Senator Michael Neumann wendet sich an den Vizepräsidenten – Olaf Ohlsen CDU: Sind das jetzt Zwiesgespräche? – Christiane Schneider DIE LINKE: Wollen Sie jetzt auch noch das Präsidium übernehmen? – Zurufe aus dem Plenum)

Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg (unterbrechend): Meine Damen und Herren! Der Senator hat mich darauf hingewiesen, dass nach seinem akustischen Verständnis ein nichtparlamentarisches Wort gefallen ist. Ich habe das selber nicht gehört und darum habe ich es auch nicht gerügt. Ich kann das nicht weiter aufklären. – Herr Senator, fahren Sie bitte fort.

Senator Michael Neumann (fortfahrend): Es darf nicht jede beliebige Person, die in diesem Gebiet angetroffen wird, kontrolliert werden, sondern die Person muss einer zuvor festgelegten, relevanten Gruppe zugerechnet werden – Frau Schneider hat es vorgetragen.

Die konkreten Lageerkenntnisse müssen im Antrag auf Errichtung eines Gefahrengebiets dargelegt und ständig – das ist wichtig – aktualisiert werden. Es handelt sich hier also nicht um eine willkürliche polizeiliche Maßnahme, sondern um nachprüfbar bewertete, auch – und das ist wichtig – gerichtlich nachprüfbar bewertete. Das ist ein ganz entscheidender Punkt für die Rechtsstaatlichkeit.

(Beifall bei der SPD)

Seit dem Jahr 2005 sind knapp 40 solcher Gebiete eingerichtet und ganz überwiegend natürlich, wenn sie nicht mehr angemessen waren, auch wieder aufgehoben worden. Sie wurden aus verschiedenen Motiven eingerichtet, sei es im Zusammenhang mit Betäubungsmitteldelikten, Gewaltdelikten, Brandstiftungen, aber auch im Zusammenhang mit Fußballspielen wie den Public-Viewing-Veranstaltungen während der Fußballweltmeister-

schaft 2006, den Feierlichkeiten zum Tag der Deutschen Einheit, der Innenministerkonferenz und wiederholt auch im Zusammenhang mit dem sogenannten Schanzefest.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Und bei Demonstrationen!)

Die Maßnahmen wurden und werden mit Augenmaß angewendet und haben sich bewährt. Und ich sehe aus Sicht des Senats keine Veranlassung, die Regelung zu ändern oder gar aufzuheben.

Wenn jetzt der Eindruck erweckt wird, zu Beginn des Jahres sei über ein großes Wohngebiet der Ausnahmezustand verhängt worden, so ist das schlichtweg nicht wahr.

(Beifall bei der SPD und bei Christoph Ahlhaus CDU)

Die Polizei hat vom 4. bis zum 12. Januar weniger als 1000 Personenüberprüfungen durchgeführt und in etwa 300 Fällen die mitgeführten Sachen in Augenschein genommen. Wurden Personen dabei mehrfach kontrolliert, was nicht auszuschließen ist, so zählen die Überprüfungen entsprechend mehrfach. Zum Vergleich: Im Zuge der an Wochenenden üblichen verstärkten Präsenzmaßnahmen der Polizei in dem seit 2005 eingerichteten Gefahrengebiet Vergnügungsviertel St. Pauli werden erfahrungsgemäß rund 100 Personen überprüft. Da wird vielleicht noch einmal die Relation deutlich.

Rufen wir uns in Erinnerung – und das ist auch wichtig –, was der Einrichtung des Gefahrengebiets vorangegangen war. Ich habe darüber in der Aktuellen Stunde schon berichtet und will es nur stichwortartig noch einmal nennen: Der Angriff mit dem aus dem Boden gerissenen Straßenverkehrsschild am 17. Dezember auf eine Streifenwagenbesatzung, bei dem dieses Straßenschild als Rammbock genutzt wurde, um einen Streifenwagen zu attackieren; die beiden Kollegen wurden erheblich verletzt. Am 20. Dezember hat eine Gruppe von Störern die Davidwache angegriffen, die Fahrzeuge zerstört und beträchtlichen Schaden am Dienstgebäude und an Einsatzfahrzeugen verursacht. Darüber hinaus wurden auch an Geschäftsgebäuden und Privatfahrzeugen erhebliche Sachschäden verursacht. Über die Ereignisse und die mehr als 160 verletzten Beamtinnen und Beamten im Zuge der sogenannten Demonstration vom 21. Dezember haben wir heute in der Aktuellen Stunde schon ausführlich gesprochen. Am 28. Dezember wurden Polizeibeamte angegriffen, und in diesem Zusammenhang erlitt ein Polizeibeamter einen Kiefer- und Nasenbeinbruch. Deswegen will ich auch hier noch einmal deutlich sagen – ich habe es in der Aktuellen Stunde schon einmal gesagt, weil Herr Kerstan den Bürgermeister noch einmal danach fragte –: Ich glaube, dass es richtig ist, dass es klug ist, dass die Staatsanwaltschaft diesen kompletten Komplex durchermittelt und

(Senator Michael Neumann)

dann ihre Ermittlungsergebnisse vorstellt. Es macht wenig Sinn, in einem laufenden Ermittlungsverfahren politische Bewertungen des Senats abzufragen. Ich bin der Auffassung, dass die beste Instanz, die das zweifelsfrei klären kann, die Staatsanwaltschaft ist. Sie ist Herrin des Verfahrens, sie soll das machen, und dann werden wir uns gewiss auch politisch mit den Bewertungen der Staatsanwaltschaft auseinandersetzen. Das habe ich heute Mittag in der Aktuellen Stunde gesagt, Sie haben danach noch einmal den Bürgermeister gefragt, und ich hoffe, Sie haben jetzt zumindest von mir die Antwort so wahrgenommen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von *Heike Sudmann DIE LINKE*)

Neben diesen Angriffen hatte es seit November 2013 verschiedene Ereignisse gegeben, bei denen Personen aus der linksextremistischen oder autonomen Szene Polizeibeamte, polizeiliche oder andere staatliche Einrichtungen sowie Wohngebäude von Vertretern des Hamburger Senats oder der Bürgerschaft angegriffen haben. Viele der heute hier an der Debatte teilnehmenden Abgeordneten waren selbst Ziel und Opfer dieser feigen Straftaten.

Da aufgrund von Lageerkennnissen von einem weiterhin bestehenden erheblichen Aggressionspotenzial gegenüber Polizeikräften und polizeilichen beziehungsweise staatlichen Einrichtungen auszugehen war, wurde die Einrichtung des Gefahrengebiets beschlossen. Und wenn ich sage beschlossen, dann wurde dieser Vorschlag von der Polizeiführung inklusive des Polizeipräsidenten erarbeitet und der Leitung der Innenbehörde – erst dem Staatsrat und dann mir – vorgestellt. Das ständige Wiederholen, dass ich nicht daran beteiligt gewesen wäre, macht den Sachverhalt nicht richtiger. Ich habe diese Entscheidung getroffen, und wenn Sie, Herr van Vormizeele, gerade gesagt haben, dass es weder unter Herrn Ahlhaus noch unter Herrn Vahldieck Entscheidungen gegeben habe, in die die Behördenleitung nicht eingebunden war, dann ist das eine der wenigen Traditionen, die ich in der Behörde fortgesetzt habe.

(*Nikolaus Hauffler CDU*: Das haben Sie in der Zeitung aber anders gesagt!)

Es gab in meiner Amtszeit nicht ein Gefahrengebiet, das ich nicht politisch goutiert habe, wo ich nicht zugestimmt habe, dass es eingerichtet wurde. Ich will auch das noch einmal deutlich sagen, weil immer wieder andere Geschichten kolportiert werden;

(*Dietrich Wersich CDU*: Sie haben ja selbst auch sehr zweischneidige Aussagen gemacht!)

sie sind nicht wahr. Ich bin politisch dafür verantwortlich, niemand anders.

(Beifall bei der SPD)

Die dann folgende öffentliche Debatte hat in einer für mich nicht nachvollziehbaren Weise zu einer sehr einseitigen und aus meiner Sicht verzerrten Wahrnehmung geführt und die eigentlichen Ursachen nahezu vergessen lassen. Es ist aus meiner Sicht schon absurd, wenn versucht wird, gewalttätigen Ausschreitungen und Angriffen einen rechtfertigenden Anstrich zu geben, indem auf vermeintlich legitime Anliegen wie die Kritik an der Flüchtlingspolitik, die hohen Mieten und den Abriss der Esso-Häuser verwiesen wird; auch darüber haben wir heute bereits in der Aktuellen Stunde diskutiert. Mit Steinen, Flaschen und Sprengkörpern auf Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte zu werfen, Häuser von politischen Gegnern anzugreifen und Menschen in Angst und Schrecken zu versetzen, ist durch nichts zu rechtfertigen,

(Beifall bei der SPD und bei *Dr. Walter Scheuerl CDU* und *Carl-Edgar Jarchow FDP*)

vielmehr ist es schlichtweg kriminell. Ich werde meine Hand nicht dazu reichen, dass das Gewaltmonopol unserer Gesellschaft infrage gestellt oder versucht wird, es sogar außer Kraft zu setzen, im Gegenteil.

(Zuruf von *Heike Sudmann DIE LINKE*)

Wir dürfen zum einen diese Straftäter nicht dadurch adeln, dass wir ihnen politische Motive unterstellen, noch gibt es in unserer Gesellschaft politische Fragestellungen, die es auch nur im Ansatz rechtfertigen würden, Gewalt – völlig gleich, in welcher Form – anzuwenden. Zum anderen stehen ich und der gesamte Senat für eine wehrhafte Demokratie und das heißt: friedlicher Dialog ja, Streit um die richtigen Wege jederzeit, Akzeptanz von Gewalt niemals.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg: Vielen Dank, Herr Senator Neumann. – Das Wort hat Herr Dr. Steffen.

Dr. Till Steffen GRÜNE: Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Neumann, Ihnen sind eben nicht nur die Jahreszahlen durcheinander geraten, sondern auch der Ablauf der Ereignisse. Tatsächlich wurde diese gesetzliche Regelung im Jahre 2005 eingeführt.

(Vizepräsidentin Kersten Artus übernimmt den Vorsitz.)

Seinerzeit haben wir als GRÜNE Fraktion in den Ausschussberatungen sehr intensiv die Sinnhaftigkeit dieser Norm hinterfragt, haben uns auch nach den sehr ausführlichen Beratungen zu dieser Frage nicht überzeugen lassen, dass das eine sinnvolle Neuerung im Polizeirecht ist, und immer wie-

(Dr. Till Steffen)

der kritisiert, dass diese Norm ausgesprochen uferlos ist. Wir haben damals in den Ausschussberatungen viele, viele Beispiele gebildet und gefragt, ob es mit dem sehr weit gefassten Wortlaut der Norm möglich wäre, ganze Stadtteile unter Kontrolle zu stellen oder anderweitig ausufernde Kontrollen einzuführen. Die Antwort: Das werde natürlich alles ganz gezielt eingesetzt und konkret auf die jeweilige Lage bezogen. Unsere Beispiele wurden als vollkommen übertrieben bezeichnet. Es hat mich dann doch überrascht, dass jetzt unsere seinerzeit etwas polemischen und eher karikierenden Beispiele, mit denen wir herauskitzeln wollten, was vom damaligen Senat gemeint war, von der Realität übertroffen worden sind. Das hat mich tatsächlich sehr erstaunt, und das ausgerechnet von einem SPD-Senat.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Die Rolle des Polizeipräsidenten ist in den Antworten des Senats auf Schriftliche Kleine Anfragen anders dargestellt worden, als Sie es eben ausgeführt haben; vielleicht müssen Sie sich da im Senat noch einmal unterhalten. Das sollten Sie auf alle Fälle klären, denn die Frage, wer da eigentlich welche Entscheidungen trifft, ist unabhängig davon, was rechtlich geboten ist, wichtig. Dass dieses Durcheinander, das zum Teil in der Polizei herrschte, nicht sinnvoll sein kann, steht außer Frage. Interessant finde ich auch, dass die SPD – das ist eine wirklich sehr seltene Vorgehensweise – sich berufen fühlt, im Rahmen einer Antragsbegründung sehr ausführlich eine Entscheidung des Verwaltungsgerichts im Wortlaut zu zitieren. Wenn man so lange zitiert, dann fordert das natürlich heraus, auf das zu schauen, was nicht zitiert wird.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Genau!)

Die entscheidenden Passagen werden nämlich nicht zitiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Der Schlüsselsatz, der nicht zitiert wird, ist, dass die Kammer im Ergebnis das Gesetz auf der Grundlage der oben skizzierten Auslegung auch noch vereinbar hält mit den Verhältnismäßigkeitsgrundsätzen. Das ist schon eine ziemlich kritische Aussage im Rahmen einer gerichtlichen Entscheidung zu einer gesetzlichen Regelung. Und diese kritische Aussage wird hier nicht zitiert. Das Interessante ist doch, was oben in der Entscheidung zitiert wurde – auch das wiederum erwähnt die SPD nicht –, nämlich dass es insbesondere nicht sein könne, dass man Gefahrengebiete über große Teile Hamburgs ausdehnt. Das versteht das Verwaltungsgericht unter der verfassungskonformen Auslegung dieser Norm. Das heißt, genau die Punkte, die eigentlich dazu führen müssten, wenn man sich die Entscheidung ansieht, dass gerade

hier die Auslegung daneben gegangen ist, lässt die SPD eleganterweise aus.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Jetzt kann man sich darüber unterhalten, was "große Teile Hamburgs" bedeuten. Je nachdem, wie weit man entfernt ist, erscheinen drei Stadtteile groß oder klein.

(Dirk Kienscherf SPD: Bei 1,8 Millionen ist das nicht groß!)

Deswegen ist auch die von der FDP aufgeworfene Frage interessant, aber im Ergebnis nicht hinreichend, weil diese Auslegungsspielräume bleiben. Wenn wir eine gesetzliche Norm haben, die sehr wenig Grenzen beschreibt,

(Gabi Dobusch SPD und Arno Münster SPD: 3,5 Prozent!)

dann bleiben natürlich auch einem Richter nur wenige Möglichkeiten, einzugreifen. Wenn wir tatsächlich zu einer solchen Definition kommen, dass es nicht große Teile Hamburgs sein dürfen, dann ist uns wenig Garantie gegeben, dass es zu einer verhältnismäßigeren Anwendung dieser Norm nur dadurch kommt, dass man dem Richter die letzte Entscheidung überträgt. Wir haben diese Variante beraten, sie aber verworfen, weil es nicht ausreichend ist, und kamen zu der nächsten Frage, ob man vielleicht genauere Kriterien ins Gesetz schreiben könnte. Wenn man das aber macht, dann landet man sehr in der Nähe der Befugnisse, die es ohnehin im Polizeirecht gibt. Frau Möller hat zutreffend zitiert, dass es eine Menge Möglichkeiten für die Polizei gibt, verdächtige Personen anzuhalten und zu kontrollieren. Das funktioniert in anderen Bundesländern doch auch ohne Gefahrengebiete. Deswegen haben wir gesagt, dass sich diese Norm, bei der der Polizei durch den Gesetzgeber wenig Hinweise gegeben werden, was sie tun soll und was nicht – und es ist unsere vornehme Aufgabe, die Grenzen des polizeilichen Handelns zu definieren –, insoweit nicht bewährt hat und sie deshalb weg solle.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Wir haben uns 2008 in den Koalitionsverhandlungen nicht durchsetzen können, das ist richtig.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Sie haben nichts erreicht mit dem Polizeirecht!)

Das ist ungefähr so wie mit dem Betreuungsgeld, das die SPD nun auch super findet, seitdem sie mit der CDU/CSU regiert. Es ist manchmal so in Koalitionen, dass man sich nicht durchsetzt, das ist richtig. Aber das Interessante ist, dass Herr Neumann meint, noch zu weitschweifigen Ausführungen darüber kommen zu müssen, die mit dem Antrag an sich gar nichts mehr zu tun haben, um noch einmal die Geschichte von vorhin zu erzählen. Herr Neumann, Sie haben eigentlich die Aufgabe, das

(Dr. Till Steffen)

Scharnier zwischen Polizei und der politischen Wirklichkeit in der Stadt zu sein. Und bei dieser Aufgabe haben Sie nicht richtig gehandelt, denn Sie hätten erkennen müssen, dass Sie der Polizei mit dieser Maßnahme einen Bärendienst erweisen.

Es gab eine ausgesprochen beachtliche Solidarisierungswelle, die aus tief empfundener Wut vieler Bürgerinnen und Bürger darüber geboren wurde, dass Polizeibeamte sich derart gewalttätigen Angriffen ausgesetzt sehen müssen, und zwar nicht nur im Zusammenhang mit politischen Auseinandersetzungen, sondern in sehr vielen Situationen, bei denen viele in unserer Gesellschaft lieber wegsehen und die Polizei es dann ist, die hingehen muss. Damit haben sich viele Bürgerinnen und Bürger solidarisiert, und daraus hätte tatsächlich so etwas wie eine moralische Stärkung der Polizei werden können in wichtigen Fragen, bei denen wir die Polizei brauchen und wo wir vielleicht auch andere Instrumente stärker einsetzen sollten, als dass am Ende nur die Polizei übrig bleibt. Sie haben jedoch damit der Polizei einen Bärendienst erwiesen, indem Sie diese Solidarisierungswelle gebrochen haben. Tatsächlich ist das polizeiliche Handeln durch diesen Einsatz des Gefahrengebiets der Lächerlichkeit anheimgegeben worden. Das wird der Polizei nicht gerecht, die an vielen Stellen eine wirklich wichtige Arbeit leistet.

(Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN)

Vizepräsidentin Kersten Artus: Herr Dr. Dressel, Sie haben das Wort.

Dr. Andreas Dressel SPD: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Krokodilstränen von Till Steffen kann man nicht so stehenlassen. Natürlich ging es darum, eine polizeifachliche Maßnahme zu treffen. Und der Senator hat ausgeführt, wie die Beteiligung sowohl der Spitze der Polizei als auch der Spitze der Behörde für Inneres und Sport gewesen ist. Das ist auch in dieser Schriftlichen Kleinen Anfrage ausgeführt. Ich denke also, dass der Punkt durch die Diskussion, die wir geführt haben, abgearbeitet ist.

Warum haben wir einen so umfassenden Zusatzantrag gestellt? Wir haben heute Mittag sogar noch einmal die 38 Seiten des Urteils in ganzer Länge unserer Pressemitteilung angehängt. Wir sind nämlich schon ein wenig verwundert über die Diskussion und wie sie geführt wird. Es wird von außer Kraft gesetzten Grundrechten und außer Kraft gesetzten Menschenrechten und Notstand gesprochen. Dann gibt es noch Vergleiche, am besten gleich mit Kiew. Was da an Diskussionen zu dieser Frage läuft, ist an Absurdität nicht zu überbieten. Deshalb ist es auch richtig, dass man hier einmal ein Gericht sprechen lässt, um die Maßstäbe wieder in ein richtiges Lot zu bringen.

(Beifall bei der SPD)

Niemand verhehlt doch, dass es an der Stelle auch Eingriffe in Grundrechte gibt, das arbeitet das Verwaltungsgericht auch heraus. Das Gericht kommt dann zu dem Ergebnis – ob es nun verhältnismäßig ist oder noch verhältnismäßig ist –, es sei verfassungskonform.

(Jens Kerstan GRÜNE: Das heißt doch noch lange nicht, dass es richtig ist!)

– Ich glaube, es gibt diverse Aussagen von Frau Möller dazu, dass sie schon 2005 die verdachtsunabhängigen Kontrollen als verfassungswidrig kritisiert habe.

Jetzt sagt aber das Verwaltungsgericht, es sei verfassungskonform. Da ist es gut, dass wir in diesem Land und in dieser Stadt eine dritte Gewalt haben, die darüber entscheidet, ob etwas verfassungswidrig ist oder nicht. Deshalb habe ich großes Vertrauen in unsere Justiz.

(Beifall bei der SPD)

Wir sind uns doch darin einig, dass wir das politisch unterschiedlich bewerten können. Deshalb finde ich es auch völlig in Ordnung, dass es jetzt Anträge gibt, entweder diese Norm ganz zu streichen oder sie mit Voraussetzungen zu versehen wie in dem Hilfsantrag von der Kollegin Schneider. Dass es auch eine Volksinitiative dazu gibt, führt dann ab und an zu Entscheidungen, die das in die eine oder andere Richtung klären.

(Dr. Till Steffen GRÜNE: Das ist ja großzügig!)

Ich finde es aber nicht in Ordnung, dass Sie das Gesetz sozusagen mit einem Verfassungswidrigkeits-Stempel versehen, wenn doch das Gericht ...

(Jens Kerstan GRÜNE: Das ist ein Zitat von 2005!)

– Frau Schneider sagt aber in ihrer Pressemitteilung, dass der Rechtsstaat außer Kraft gesetzt werde, oder so ähnlich.

Wer mit so einer Wortwahl dazu beiträgt, dass Fehlvorstellungen über das, was mit diesem Gesetz an der Stelle bewirkt wird, geweckt werden, der muss sich nicht wundern, wenn gesagt wird, dass die Maßstäbe in dieser Fragestellung mal wieder geradegerückt werden müssen. Deswegen haben wir auch diesen Antrag so umfassend begründet.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen ist es auch sehr richtig und wichtig, dass vernünftig informiert werden muss. Es ist eine ständige Aufgabe für die Innenbehörde und die Polizei, dass sie es ordentlich bekannt machen, begründen und erklären. Das ist im Ergebnis durch die verschiedenen Äußerungen des Innensensors und die Erklärungen in den Interviews auch passiert. Wir fügen jetzt als zusätzliches Instrument

(Dr. Andreas Dressel)

noch etwas hinzu, und ich finde das gut, denn wir haben jedes Jahr diese parlamentarische Begleitung durch die Senatsunterrichtungen. Das finde ich angemessen, das ist ein ordentlicher Umgang damit, und dem sollten Sie sich anschließen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Kersten Artus: Herr Voet van Vormizeele, Sie haben das Wort.

Kai Voet van Vormizeele CDU: Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will es kurz machen. Wir haben uns vorhin ein wenig emotional darüber gestritten, wie denn die Entscheidungswege in der Innenbehörde bei der Einführung dieser Gefahrengelände gelaufen sind. Ich habe die Aussage des Innensenators wohlwollend zur Kenntnis genommen, dass all das, was bisher von ihm zum Teil selbst in den Interviews gesagt wurde, offensichtlich nicht so zutraf. Ich habe durchaus zur Kenntnis genommen, dass er heute vor uns allen die politische Verantwortung für die Einrichtung dieser Gefahrengelände übernommen hat. Das wird insbesondere bei den gerichtlichen Auseinandersetzungen, die noch kommen werden, interessant sein. Ich finde es richtig und gut, wenn führende Politiker dieses Senats auch die politische Verantwortung für solch schwierige Fragen übernehmen.

(Beifall bei der CDU und bei *Antje Möller GRÜNE*)

Vizepräsidentin Kersten Artus: Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Wer möchte sodann die Drucksachen 20/10442 Neufassung, 20/10500, 20/10582 und 20/10585 an den Innenausschuss überweisen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit sind die Überweisungen abgelehnt.

Dann lasse ich über die Anträge in der Sache abstimmen. Wir beginnen mit dem FDP-Antrag aus Drucksache 20/10582.

Wer möchte diesen annehmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Nun zum Antrag der Fraktion DIE LINKE aus Drucksache 20/10500.

Wer stimmt hier zunächst der Ziffer 1 des Antrags zu? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist die Ziffer 1 abgelehnt.

Wir kommen dann zu Ziffer 2. Die FDP-Fraktion möchte hierzu gern die Unterpunkte a. bis d. getrennt abstimmen lassen.

Wer möchte sodann dem Antrag aus den Ziffern 2a. und 2d. folgen? – Gegenstimmen? – Ent-

haltungen? – Damit sind diese beiden Ziffern abgelehnt.

Wer möchte sich den Ziffern 2b. und 2c. anschließen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit sind auch diese beiden Ziffern abgelehnt.

Weiter mit dem Antrag der GRÜNEN aus Drucksache 20/10442 Neufassung.

Wer möchte diesem seine Zustimmung geben? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit hat dies keine Mehrheit gefunden.

Schließlich zum Antrag der SPD-Fraktion aus Drucksache 20/10585.

Wer diesen annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit hat dieser Antrag eine Mehrheit gefunden.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 91 auf, Drucksache 20/10452, Antrag der FDP-Fraktion: Veröffentlichung der Schulinspektionsergebnisse II.

**[Antrag der FDP-Fraktion:
Veröffentlichung der Schulinspektionsergebnisse (II)
– Drs 20/10452 –]**

Diese Drucksache möchte die FDP-Fraktion an den Schulausschuss überweisen. Wer wünscht das Wort? – Frau von Treuenfels, Sie haben es.

Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist über zwei Jahre her, dass wir gemeinsam beschlossen haben, die Berichte der Schulinspektion für jede einzelne Schule zu veröffentlichen. Sie werden sich erinnern, dass es ein durchaus schwieriger Diskussionsprozess war und manche Bedenken gab, aber am Ende konnten diese überwunden werden. Wir als FDP-Fraktion haben uns damals sehr gefreut, dass der berechtigte Wunsch vieler Eltern nach deutlich mehr Transparenz breit geteilt wurde.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben uns leider zu früh gefreut. Heute, über zwei Jahre später, müssen wir leider feststellen, dass diesem Wunsch nicht ausreichend entsprochen wurde. Hören Sie sich die Zahlen an, denn das ist wirklich erschreckend. Bei 20 von 203 Grundschulen, 4 von 59 Stadtteilen und 12 von 60 Gymnasien können die Schulinspektionsberichte im Internet eingesehen werden. Das ist zu wenig.

(Beifall bei der FDP)

Wenn die Veröffentlichung in diesem Schnecken-tempo weitergeht, dann gibt es frühestens 2016

(Anna-Elisabeth von Treuenfels)

Transparenz für alle Schulen, und diese Verzögerung ist nicht akzeptabel für uns.

(Beifall bei der FDP)

Damit nicht genug. Auch inhaltlich erfüllen die Berichte die Erwartungen der Eltern überhaupt nicht. Für sie sind wirklich relevante Daten weitgehend geheim. Dabei sind es doch gerade Eckdaten wie das Abschneiden bei Vergleichsarbeiten, die Anzahl der Schüler, die an schulinternen Nachhilfeprogrammen teilnehmen – ein ganz wichtiges Element –, die Quote der Schulabbrecher oder die der Gymnasialempfehlungen am Ende der Grundschule, die für jeden leicht verständlich Aufschluss über die Arbeit einer Schule geben würden.

Längst bestätigt auch die Fachwelt, dass mit einem solchen echten Plus an Transparenz die Schulen in sozial schwachen Gebieten keineswegs, wie so oft gesagt, an den Pranger gestellt werden, im Gegenteil. Wir würden so manche positive Überraschung erleben, wenn wir es denn wollten. Bei manchen Schulen mit einem guten Ruf in sozial starken Stadtteilen würde sich vielleicht sogar herausstellen, wie berechtigt dieser Ruf ist oder eben auch nicht. Und umgekehrt können viele Schulen in sozial schlechter gestellten Stadtteilen, die unter schwierigen Bedingungen arbeiten, beweisen, wie erfolgreich ihre Arbeit ist. Bis jetzt wissen wir das nicht definitiv, sondern nur in Ansätzen, vom Hörensagen oder als schlichte Vermutung. Das muss sich ändern, und zwar gerade im Interesse der Schulen in schwächeren Stadtteilen.

(Beifall bei der FDP)

Die sozialen Strukturen müssen in der Darstellung der Schulinspektionsergebnisse ausdrücklich deutlich werden, so wie es schon in den Untersuchungen durch die KESS-Indices passiert. Es wird Zeit, dass wir über die ganze Stadt verteilt erkennen können, dass es gute und weniger gute Schulen in jedem Bezirk, in jedem Stadtteil und unter dem Einfluss jeder Sozialstruktur gibt. Mit einer Veröffentlichung der Schulinspektionsberichte legt der Staat Rechenschaft gegenüber Eltern und Schülern ab, und das muss auch so sein.

(Beifall bei der FDP und bei *Dr. Walter Scheuerl CDU*)

So hat es im Übrigen auch der Bericht der Enquete-Kommission 2007 ganz eindeutig gefordert. Mit der Veröffentlichung von bewertbaren Fakten, die bisher in den öffentlichen Berichten der Schulinspektion fehlen, setzen wir konsequent die Empfehlung der Enquete-Kommission um. Ein schlichtes Ranking nach Abiturnoten kommt dabei gerade übrigens nicht heraus, sondern eine sehr differenzierte Darstellung unterschiedlicher Eckdaten unter Berücksichtigung des Sozialindex. Das kann ich nicht oft genug betonen. Deshalb ist das auch gerecht und sozial verträglich und entspricht auch dem Geist der selbstverantworteten Schule, die

mehr Eigenverantwortung und größeren Gestaltungsspielraum zulässt. Dieser Geist verlangt allerdings auch, dass es eine intelligente Ergebniskontrolle geben muss.

(Beifall bei der FDP)

Der Bildungsforscher Ludger Wößmann formulierte es so – ich zitiere –:

"Am besten sind Schülerleistungen, wenn externe Prüfungen mit einer Selbstständigkeit der Schule gepaart werden."

Einfacher geht es nicht. Das Ganze stammt aus dem Buch "Letzte Chance für gute Schulen". Das sollte uns einmal nachdenken lassen.

Zugleich mit der Einführung der selbstverantworteten Schule wurde daher in Hamburg auch die Schulinspektion eingeführt. Lassen Sie uns ein verändertes Berichtswesen durch die Veröffentlichung der Schulinspektionsberichte, auch aus dem ersten Prüfzyklus, anstreben. Lassen Sie uns den Geist von mehr Eigenverantwortung und Transparenz, mehr gesunder Leistungsgerechtigkeit und vor allen Dingen sozial verträglichem Wettbewerb stärker in die Schulen tragen als bisher. Sie können es gebrauchen.

Stimmen Sie also unserem Antrag für eine echte und nicht halbherzige Veröffentlichung der Schulinspektionsergebnisse zu. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Kersten Artus: Herr Holster, Sie haben das Wort.

Lars Holster SPD: Endlich wieder eine Schuldebatte.

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau von Treuenfels, ich glaube, Sie haben das Ziel der Schulinspektion nicht so richtig verstanden. Ich will diese gern noch ein bisschen erklären.

(*Dirk Kienscherf SPD:* Sehr gut!)

Die Aufgaben der Schulinspektion basieren auf der Grundlage des Orientierungsrahmens für Schulqualität.

(*Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP:* Darunter kann man sich viel vorstellen!)

– Genau.

(*Finn-Ole Ritter FDP:* Vors Gesicht halten!)

Die Schulinspektion soll ein Feedback zum aktuellen Entwicklungsstand einer Schule geben. Eine Schule soll dort Rechenschaft ablegen über die Datenlage. Daten werden erhoben, es werden Interviews mit der Schulleitung, mit Eltern, Schülern und dem technischen Verwaltungspersonal geführt, und die Schule soll im Unterricht zeigen, was guten Unterricht und was gute Schule ausmacht.

(Lars Holster)

Jetzt schauen wir einmal auf den Antrag der FDP-Fraktion.

(Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP: Das wäre schön!)

Nun sollen in diesem Inspektionsbericht zusätzliche Kennzahlen eingeführt werden. Aber diese Kennzahlen, wenn man genauer hinschaut, passen überhaupt nicht zu den Zielen und Aufgaben einer Schulinspektion. Gehen wir einmal auf die Grundschulen ein. Erklären Sie mir doch einmal, welche Funktion denn die Anzahl von Gymnasialempfehlungen für die Aufgabe einer Schulinspektion hat oder welche Funktion bei den Stadtteilschulen die Teilnehmerquote der Lernförderung haben soll. Noch schräger ist es bei den Gymnasien, nämlich beim Übergang von Klasse 6 nach Klasse 7. Welche Funktion hat das im Schulinspektionsbericht? Das ist mir völlig unklar geblieben.

(Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP: Leistungserfolg!)

Wir erfahren nichts bei diesen Kennzahlen über die Qualität der Führung oder eines Managements an einer Schule, und wir erfahren vor allen Dingen nichts über die Qualität des Unterrichts.

(Beifall bei der SPD)

Sie bemängeln, Frau von Treuenfels, dass erst so wenige Berichte veröffentlicht wurden. Wir haben deutlich gesagt, dass die Schulen nach der ersten Evaluation erst im zweiten Zyklus die Berichte veröffentlichen sollen. Und Sie haben gesagt, mehr Schulen können doch gar nicht inspiziert worden sein. Eine Schule wird inspiziert, und kurz danach wird das auch ins Internet gestellt. Das kann jeder auf den Internetseiten der Homepage nachschauen.

Es gibt ferner einen neuen Orientierungsrahmen für Schulqualität, den ich Ihnen eben schon gezeigt habe. Er ist entstanden aus der Evaluation. Hiermit sollten die Schulen Zeit bekommen, sich damit intensiv auseinanderzusetzen und sich nicht ständig auf ein neues Verfahren umstellen zu müssen.

Meine Damen und Herren! Wir wollen uns wieder um den Unterricht kümmern, das ist unser eigentliches Ziel. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD – Dirk Kienscherf SPD: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Kersten Artus: Herr Dr. Scheuerl, Sie haben das Wort.

Dr. Walter Scheuerl CDU:* Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Holster, Sie haben gerade gesagt, schon wieder eine Schuldebatte.

(Dr. Monika Schaal SPD: Endlich mal wieder!)

Bevor ich zum Thema komme, möchte ich sagen, dass immer sehr viel den Polizisten, den Feuerwehrbeamten und den Bediensteten der anderen Behörden gedankt wird. Ich hoffe, ich spreche im Namen von uns allen,

(Dirk Kienscherf SPD: Total!)

denn ich möchte einen großen Dank loswerden in diesen unverändert schweren schulpolitischen Zeiten an die Tausenden von Lehrkräften in Hamburg, in allen Schulformen, in den Grundschulen, den Förderschulen, den Gymnasien und vor allem auch in den Stadtteilschulen, die es zurzeit besonders schwer haben. Sie leisten alle einen tollen Job, kümmern sich um die Zukunft unserer Hamburger Kinder und um die Zukunft der Bildung in unserer Gesellschaft und verdienen unser aller Dank und Anerkennung.

(Beifall bei der CDU, vereinzelt bei der SPD und bei Finn-Ole Ritter FDP)

Jetzt möchte ich auf das Thema Schulinspektion zu sprechen kommen. Sie ist eingeführt worden als Ergebnis der Empfehlungen der Enquete-Kommission und hatte damals wirklich ein gutes Ziel,

(Gerhard Lein SPD: Heute auch noch!)

nämlich dafür zu sorgen, dass alle Hamburger Schulen nicht nur intern vor sich hin köcheln, sondern auch von draußen Hilfe zur Verbesserung und Anerkennung für guten Unterricht bekommen und das, was guter Unterricht leisten kann. Wie Frau von Treuenfels im Zusammenhang mit dem Antrag begründet hat, so ging damals die Enquete-Kommission mehrheitlich ausdrücklich davon aus, dass zum Kriterium für guten Unterricht selbstverständlich auch das Ergebnis des Unterrichts gehört. Und dazu gehören selbstverständlich auch die Zahlen der Schulabbrecher, die den Abschluss nicht an der Schule schaffen, und selbstverständlich bei den Grundschulen auch die Zahl der Gymnasialempfehlungen. Herr Holster, Sie haben gefragt, was das mit Schulqualität zu tun habe. Natürlich kann guter Unterricht dazu beitragen. Es ist doch eine Selbstverständlichkeit, dass Kinder, die möglicherweise ohne guten Unterricht, weil sie allein gelassen und nicht beachtet werden, keine Gymnasialempfehlung bekommen. Ein guter Unterricht kann dazu beitragen, bei jedem einzelnen Kind die Talente zu erkennen, es zu fördern, voranzubringen, zu fordern und zu tollen Leistungen zu bringen. Dazu gehören gute Abschlussnoten, gute Empfehlungen oder auch die Zahl der Übergänge nach Klasse 6 am Gymnasium, wo Sie gefragt haben, was das denn mit Schulqualität zu tun habe.

(Lars Holster SPD: Ja! – Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP: Hat es!)

(Dr. Walter Scheuerl)

In einem Punkt stimme ich Ihnen zu, Herr Holster. Dieser sogenannte Orientierungsrahmen Schulqualität, den Senator Rabe, letztlich mit Rückendeckung der SPD, 2012 eingeführt hat und den Sie seitdem zu verantworten haben, reduziert das, was politischerseits unter guter Schule verstanden wird, im Wesentlichen auf das Goldene Kalb der Kompetenzorientierung, konzentriert sich aber nicht mehr auf diese für die Hamburger Eltern an sich maßgeblichen Kriterien von gutem Unterricht. Guter Unterricht bedeutet nämlich immer noch, dass die Schülerinnen und Schüler am Ende etwas gelernt haben. Dazu gehören dann auch die Kompetenzen, aber eben nicht nur Kompetenzen, denn Kochen ohne Zutaten geht nicht, und Kompetenzen ohne echtes, gutes, valides, vernetztes Wissen reichen nicht aus und stehen nicht für gute Schulqualität.

(Beifall bei der CDU und der FDP – *Lars Holster SPD*: Haben Sie mal einen Bericht gelesen?)

– Herr Holster, weil Sie als schulpolitischer Sprecher der SPD gerade fragen, ob ich einmal einen Bericht gelesen habe: Ich habe bei einer Schulinspektion mitgemacht, damals für den Elternrat unserer Schule.

Vielleicht als Anekdote für das Hohe Haus: Wir haben dann anschließend die Präsentation der Schulinspektoren bekommen. Der Elternrat und die Lehrer durften dahin, und dann wurde uns in einem Säulendiagramm einer PowerPoint-Präsentation gezeigt, zu welchen Ergebnissen die Schulinspektion gekommen sei. Dann wurde uns gesagt, liebes Gymnasium – ich nenne jetzt nicht den Namen –,

(*Gerhard Lein SPD*: Wissen wir ja alle!)

Sie sind in allen möglichen Bereichen gut, aber bei der Unterrichtsform müssen Sie sich noch auf den Weg machen, da ist noch Nachholbedarf, woraufhin wir als Elternrat mit großer Zustimmung des Kollegiums gesagt haben: nein. Wenn diese Bewertung durch Sie nach diesen vermeintlichen Qualitätskriterien, die Sie anlegen, so ausfällt, dann ist das die Bestätigung für uns, dass wir mit unseren Kindern an diesem Gymnasium gut aufgehoben sind, weil wir hier gute Unterrichtsformen haben, aber eben nicht das, was politisch vorgegeben ist, sondern das, was die Lehrkräfte, die Fachkräfte und die Eltern unter guten Ergebnissen verstehen.

Noch einmal zum Antrag. Wir haben in der Pressemitteilung der Behörde zu lesen bekommen, was ihre große Sorge ist, die Sorge vor möglichen Rankings und vor der Abwertung einzelner Schulen im Vergleich zu anderen. Die Sorge teile ich überhaupt nicht, und die teilen wir auch als CDU nicht, und zwar aus zwei Gründen.

Ich nenne Ihnen drei Beispiele, wo Sie selbst auch Rankings befürworten, und die Wertungswidersprüche, die da zum Teil durchkommen. Das wichtigste Beispiel ist wohl PISA. Sie erinnern sich alle, dass 2003 der angebliche PISA-Schock durch die Presse geisterte und es ein großes Bohai in der Medienlandschaft gab. Was ist PISA? PISA ist ein punktueller Test mit Kompetenzaufgaben – keine Wissensaufgaben – in drei Bereichen bei 15-Jährigen. Und aus diesen Ergebnissen hat man weltweit in allen teilnehmenden Ländern mit völlig unterschiedlichen Nationalitäten die 15-Jährigen verglichen und ein Ranking gemacht. Aus diesen wenigen Punkten Unterschied hat man dann mit großer Panik und Hektik – seltsamerweise nur in Deutschland, sonst kaum irgendwo auf der Welt – abgeleitet, dass man jetzt das deutsche Schulsystem umkrepeln müsse. Seitdem laufen wir PISA hinterher, und warum? Wenn man sich anschaut, was das für ein Ranking ist, dann gibt es dazu überhaupt gar keinen Grund.

An der Stelle ist eines wichtig: Für wen ist die Schulinspektion denn da? Natürlich ein bisschen für die Behörde, aber doch mehr für die Schulen, für die Lehrkräfte und vor allem auch für die Eltern.

(*Dora Heyenn DIE LINKE*: Für die Schüler!)

– Für die Schüler auch, Frau Heyenn, Sie haben völlig recht. Eltern und Schüler habe ich jetzt zusammengefasst.

Welche Eltern, welche Schüler, wer überhaupt interessiert sich denn für die Ergebnisse der Schulinspektion? Ich plaudere jetzt aus dem Nähkästchen. Wenn es im Wettbewerbsrecht darum geht, wie Deklarationen auf Produkten auszusuchen haben, dann gibt es seit Langem den Begriff des aufgeklärten, durchschnittlich informierten, verständigen Verbrauchers. Das gibt es unseres Erachtens durchaus auch bei den Eltern. Eltern lassen sich nicht für dumm verkaufen. Sie wissen, was sie mit einer Schulinspektion anfangen können, und sie wissen auch, was sie damit anfangen. Deswegen ziehen Eltern daraus auch keine falschen Schlüsse.

Ein bestes Beispiel gibt es in der Geschichte, Sie erinnern sich daran. Als man 2008 auf die Idee gekommen ist, aus PISA international abzuleiten, jetzt müsse man den internationalen Weg gehen und die Grundschulzeit auf sechs Jahre verlängern, da sind die Hamburger Eltern aufgestanden und haben gesagt, es sei ein völlig unzulässiger Trugschluss, den man aus PISA ziehe. Kein Mensch komme auf die Idee, deswegen das Schulsystem zu ändern; das Ergebnis beim Volkstentscheid ist Ihnen allen bekannt.

Das zweite Beispiel ist noch so ein Ranking, wo alle in die Knie gehen und man sich fragt, warum. Es ist der Deutsche Schulpreis, der immer mit "Die besten Schulen Deutschlands" beworben wird.

(Dr. Walter Scheuerl)

Was ist der Deutsche Schulpreis? Es ist ein Preis, der unter circa 100 bis 115 Schulen vergeben wird. Wir haben 40 000 Schulen in Deutschland. Jedes Jahr bewerben sich etwa 110 bis 115 Schulen, und unter ihnen wird der Preis ausgegeben. Auch das ist ein Ranking, wo man sagt, das sei ein schöner Preis. DE sei jeder Schule gegönnt, aber es ist im Sinne von Ranking nichts, bei dem man hektisch und nervös werden muss.

Deswegen komme ich an der Stelle noch einmal zu dem Abitur-Ranking. Es wurde die Sorge geäußert, anhand der Durchschnittsnoten könne man jetzt einen Vergleich ziehen und sagen, weil die Gymnasien mit ihren Durchschnittsnoten vorn liegen und die Stadtteilschulen überwiegend hinten, sei das inhaltlich ein Vergleich über die Qualität des Unterrichts. Nein, guter Unterricht misst sich an sehr vielen Kriterien, und natürlich leisten – das habe ich eingangs gesagt – die Lehrkräfte an den Stadtteilschulen hervorragenden Unterricht. Wenn Sie sich einmal die Durchschnittszahlen anschauen, dann sehen Sie, dass das gute Kind in einer interessierten Klasse mit begeisterten Lehrkräften an der Stadtteilschule genauso in der Lage ist, ein tolles Abitur zu machen, wie es auch im Gymnasium die andere Variante gibt, wo am Ende jemand ein schlechtes Abitur macht. Das kommt vor.

Die Auffassung unserer Fraktion ist, dass die Eltern sich weder von der Politik noch von den Ergebnissen in der Schulinspektion für dumm verkaufen lassen. Deswegen können wir den Eltern die Informationen geben. Wir können ihnen die Durchschnittsnoten geben, die Zahl, wie viele Kinder in den Förderunterricht am Nachmittag müssen oder bei wie vielen Kindern es die Lehrkräfte am Vormittag tatsächlich schaffen, sie so mitzunehmen, dass sie nicht in den Förderunterricht müssen. Die Eltern wollen Transparenz und sie verdienen Transparenz. Deswegen bitte ich Sie, stimmen Sie dem Antrag zu oder lassen Sie uns ihn auf jeden Fall an den Schulausschuss überweisen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Kersten Artus: Frau Dr. von Berg, Sie haben das Wort.

Dr. Stefanie von Berg GRÜNE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Scheuerl, ich muss Ihnen einmal eine kleine Nachhilfe zum Thema Kompetenzbegriff geben.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Sehr gut!)

Kompetenz heißt Wissen plus Haltung plus Motivation und vor allen Dingen plus Können. Wenn Sie nur aufs Wissen abzielen, dann erzielen Sie bei den Schülerinnen und Schülern sogenanntes Eunenwissen. Sie wissen, was sie können sollten, aber sie können es nicht umsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

Liebe Frau von Treuenfels, wenn Ihr Antrag Wirklichkeit werden würde und ich Schulleiterin wäre, wissen Sie, was ich machen würde? Ich würde allen meinen Lehrkräften anordnen, die Vergleichsarbeiten zu üben. Ich würde anordnen, nur noch gute Noten zu geben. Ich würde anordnen, auf jeden Fall eine Gymnasialempfehlung zu geben, dann schneidet man auch gut ab. Ich würde anordnen, dass meine Schülerinnen und Schüler den Abschluss bekommen, egal wie.

(Jens Kerstan GRÜNE: Fünfen werden nicht mehr gegeben!)

– Fünfen sind verboten, genau, Herr Kerstan.

Ich würde möglichst wenige Kinder in Förderkurse schicken, wenn ich Schulleiterin wäre. Das hat doch nichts mit guter Schule und gutem Unterricht zu tun, das verändert null.

(Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und vereinzelt bei der SPD – Dora Heyenn DIE LINKE: Unverantwortlich!)

Mein Kollege Herr Holster hat schon gesagt, dass Sie einfach den Sinn und Zweck von Schulinspektion nicht verstanden haben. Es geht darum, den Spiegel vorzuhalten und zu sagen, das könne die Schule gut, das könne sie noch nicht gut und dann entsprechende passgenaue Unterstützung anzubieten. Darum geht es in der Schulinspektion und nicht darum, nur den vermeintlichen Output zu messen.

Die Gefahr des Rankings ist real vorhanden, wenn die Ergebnisse mit allen Kennzahlen und allem Drum und Dran veröffentlicht werden. Bildung ist aber nicht quantifizierbar. Bildung ist viel mehr als nur Input und Output. Bildung und Schule sind nicht Qualitätsmanagement nach Steuerung und Zielen. Das funktioniert in der Schule nicht so, und Rankings sind einfach eine Gefahr, der wir uns nicht verschließen dürfen. Wir haben alle gemerkt, was passiert ist, nachdem das "Hamburger Abendblatt" das Ranking veröffentlicht hat. Das darf hier nicht passieren, es ist nicht gut für Hamburg.

(Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

Sie wissen doch alle, was in England bezüglich dieser Rankings nach der Veröffentlichung der Schulinspektionsergebnisse passiert ist. Da sind reihenweise Schulen geschlossen worden, weil die Eltern sagten, das seien schlechte Schulen. Das wollen Sie doch wohl in Hamburg nicht.

(Zuruf von Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP)

Und wenn ich mir als Beispiel einmal die Abiturnoten anschau, dann müsste die Hälfte aller Stadtteilschulen oder noch mehr geschlossen werden.

(Dr. Stefanie von Berg)

Das ist prima, dann werden die Kinder umverteilt. Erklären Sie das den Eltern, den Lehrkräften und auch den Schulleitungen, und dann wollen wir einmal schauen, was in dieser Stadt passiert. Was Sie mit Ihrem Antrag bezwecken, ist schädlich und überhaupt nicht hilfreich für Hamburg. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Vizepräsidentin Kersten Artus: Frau Heyenn, Sie haben das Wort.

Dora Heyenn DIE LINKE:* Herr Holster hat recht: endlich einmal wieder eine Schuldebatte und ein FDP-Antrag zur Schulinspektion. Das machen Sie öfter, das ist nichts Neues, das kommt in regelmäßigen Abständen. Neu ist eines: Früher hat die FDP immer argumentiert, dass die Schulinspektion die Schulqualität verbessern soll. Jetzt wollen Sie, dass die Schulinspektion Daten liefert, damit die Schulen in dieser Stadt durch fragwürdige Kriterien in gute und schlechte Schulen aufgeteilt werden.

(*Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP:* Das kann man doch nicht glauben!)

Und das führt zum Schulunfrieden, das ist gerade beschrieben worden.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN)

Man verbessert nicht die Schulqualität, indem man irgendwelche Outputindikatoren misst. Das kostet viel und bringt wenig. Besser ist es, in Inputqualität zu investieren, also zum Beispiel in Doppelbesetzungen bei der Inklusion oder in eine gute Schulverpflegung. Deswegen haben zum Beispiel Länder wie Finnland und Bundesländer wie Schleswig-Holstein die Schulinspektion insgesamt wieder abgeschafft, und es ist bekannt, dass auch wir nach wie vor gegen die Schulinspektion sind, weil noch in keinem Punkt bewiesen ist, dass die Schulinspektion, die wir hier durchführen, den Unterricht auch nur einen Deut verbessert. Schulinspektion kostet nicht nur viel und ist wenig effizient, sie ist auch gefährlich und zerstörerisch. Das will ich gerne erklären. Als die Schulinspektion 2006 eingeführt wurde, haben die Schulbehörde und der Senat hoch und heilig versprochen, dass die Ergebnisse niemals veröffentlicht werden. 2011 hat die Bürgerschaft dieses Versprechen gebrochen, genau genommen ist Herr Senator Rabe vor der FDP eingeknickt.

(*Katja Suding FDP:* Ein lichter Moment! – *Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP:* Oh, das hören wir gerne!)

Das Ranking rückt immer näher und zu befürchten ist, dass durch ein Ranking der Trend der Eltern, ihre Kinder bei den vermeintlichen Spitzenschulen

anmelden zu wollen, noch verstärkt würde. Das Beispiel mit England ist gerade eben genannt worden. Dadurch geraten einerseits Schulstandorte in Gefahr, und an den stark angewählten Schulen werden Schülerinnen und Schüler abgewiesen. Was dann passiert, haben wir gerade in den Grundschulen erlebt. Da freuen sich die Rechtsanwälte, da gibt es jede Menge Widersprüche, und da geht es richtig zur Sache.

Die LINKE fordert, dass alle Schulen gleich attraktiv sind. Dafür muss die Schulbehörde sorgen. Die Aussage von Bürgermeister Scholz im Wahlkampf, alle Schulen zu Palästen machen zu wollen, hört sich gut an. Sie bekommt aber einen schalen Beigeschmack, wenn die Schulinspektion dazu führt, dass die selbsternannte Elite Schulpaläste findet und für die anderen dann die Schulhütten übrig bleiben. Das geht nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Durch die Schulinspektion und die Veröffentlichung ihrer Ergebnisse, wie Sie das in Ihrem Antrag fordern, wird die soziale Spaltung in dieser Stadt weiter vorangetrieben. Durch Ihren Antrag soll die Qualität der Arbeit an den Schulen verbessert werden. Nun haben wir uns einmal angeguckt, was Sie da alles so fordern. Als Erstes fordern Sie zum Beispiel, dass die Anzahl der Gymnasialempfehlungen veröffentlicht werden soll. Heißt das dann, dass eine Grundschule mit vielen Gymnasialempfehlungen eine gute Schule ist und eine Schule mit wenigen Gymnasialempfehlungen eine schlechte oder umgekehrt? Was für ein Indiz ist das überhaupt?

(Beifall bei *Lars Holster SPD*)

Oder hat es vielleicht etwas damit zu tun, in welchem Stadtteil diese Schule liegt? Das ist vielleicht eher der Fall.

(Beifall bei *Dr. Andreas Dressel SPD* und *Christiane Schneider DIE LINKE*)

Wir hätten uns gewünscht, dass man sich einmal überlegt – und da bin ich schon lange mit dem Senator im Gespräch und hoffe, dass er eines Tages Einsicht zeigt –, von dieser Form der Gymnasialempfehlung wieder wegzukommen, damit man der Stadtteilschule mehr Chancen einräumt. Das wäre einmal eine Idee.

(Beifall bei *Christiane Schneider DIE LINKE*, *Dr. Stefanie von Berg* und *Christa Goetsch*, beide GRÜNE)

Als Zweites wollen Sie bei den weiterführenden Schulen die Ergebnisse der zentralen Abschlussprüfungen und die durchschnittlichen Abschlussnoten veröffentlicht wissen. Es stellt sich doch die Frage, wo denn da die pädagogische Arbeit abgebildet wird. Die Lernzuwächse sind überhaupt nicht zu erkennen. Das Einzige, was man erkennen kann, ist, dass an dieser Schule besonders

(Dora Heyenn)

viele leistungsstarke beziehungsweise besonders viele leistungsschwache Schüler den Abschluss gemacht haben. Aber dass es auf dem Weg dahin vielleicht anfangs wenige waren und zum Schluss viele oder umgekehrt, das wird überhaupt nicht deutlich. Insofern muss ich Ihrer These widersprechen, es stimme keineswegs, dass, wenn Ihr Antrag umgesetzt würde – Gott sei Dank wird er nicht umgesetzt, hoffe ich jedenfalls –, die Schulen in den sozial schwachen Stadtteilen an den Pranger gestellt würden. Was bedeuten diese drei Forderungen denn sonst? Nichts anderes, als Schulen in sozial schwachen Gebieten an den Pranger zu stellen, und das kann wohl nicht Sinn der Schulpolitik sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Besonders dramatisch ist, dass Sie auch noch fordern, die Quote der Schüler, die in der 6. Klasse vom Gymnasium abgehen müssen, für die einzelnen Schulen zu veröffentlichen. Da ist auch wieder die Frage, ob ein Gymnasium, das besonders viele Schüler aussortiert, dann eine besonders gute Schule ist oder eine besonders schlechte. Ich würde sagen, dass es eine besonders schlechte Schule ist, weil sie nicht in der Lage ist, die Schüler, die sie aufgenommen hat, auch wirklich zum Erfolg zu führen. Das wäre doch eigentlich die Aufgabe einer jeden Schule; keine andere Schule kann es sich leisten, die Schüler, die sie bekommen hat, nicht zum Ziel zu führen.

Bei Ihrem Antrag fällt auf, dass Sie Gymnasialempfehlungen oder Abschulung von Gymnasien in den Vordergrund stellen, und das ist auch wieder ziemlich entlarvend. Nach diesem Antrag nehme ich Ihnen Ihr Bekenntnis, das Sie ab und an hier abgeben, dass Sie die Stadtteilschule stärken wollen, überhaupt nicht mehr ab.

(Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP: Das ist aber schade!)

Das ist genau das Gegenteil von dem, was hier drinsteht. Wir lehnen den Antrag ab und hoffen, dass der Schulsenator nicht wieder einknickt.

Zu Herrn Scheuerl noch: Wir sind auch dafür, dass man fördert und fordert und Talente entdeckt und zum Ziel bringt, aber das erreicht man mit Sicherheit nicht, indem man Noten, Empfehlungen und Abschulzahlen veröffentlicht. Das ist nicht der Weg. Das ist der Weg in die weitere soziale Spaltung, und das machen wir nicht mit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Kersten Artus: Frau von Treuenfels hat jetzt das Wort.

Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Einiges, was heute gesagt wurde, war, obwohl es

vorhersehbar war, fast ein bisschen langweilig für mich. Ich weiß nicht, warum diese Seite des Hauses und jetzt auch Teile dieser Seite des Hauses einen gesunden Wettbewerb scheuen. Wo ist eigentlich Ihr Problem?

(Dora Heyenn DIE LINKE: Sie haben ein Problem!)

Ich kann das nicht verstehen. Diese Eckdaten sind in der Kommission gefordert worden, und auf die berufen Sie sich doch immer so gerne, aber heute nicht. Es gibt doch nichts zu verstecken. Sprechen Sie den Eltern doch nicht die Mündigkeit ab; die Eltern können mit solchen Daten etwas anfangen.

(Dora Heyenn DIE LINKE: Ja, die wissen, wo sie anmelden können!)

Sie werden nicht sagen, was das denn für eine schlechte Schule sei. Jede Schule hat einfach Leistung zu erbringen, und das tut jede Schule, gerade auch in sozial schwächeren Gegenden. Dabei bleibe ich auch, und es ist mir egal, wenn Sie sagen, Sie glaubten mir nicht, dass ich Stadtteilschulen schütze. Jede Schule kann genau das dann nämlich erbringen und zeigen, dass sie Schüler, die vielleicht noch nicht Geige und Hockey spielen können und Englisch sprechen, wenn sie in die Schule kommen, sondern erst dann anfangen zu lernen, zu einem Leistungserfolg bringt. Das ist doch ein viel höherer Erfolg, und genau das sagen wir in unserem Antrag und nicht das Gegenteil. Ich fände es sehr gut, wenn das endlich bei Ihnen ankäme.

(Dora Heyenn DIE LINKE: Dann müssen sie keine Noten geben!)

Das ist viel sozialer und gerechter, weil es Leistung für alle bedeutet, auch wenn Sie das Gegenteil behaupten. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei Katharina Wolff CDU)

Vizepräsidentin Kersten Artus: Ich sehe jetzt keine weiteren Wortmeldungen, dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer stimmt einer Überweisung der Drucksache 20/10452 an den Schulausschuss zu? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung abgelehnt.

Dann lasse ich in der Sache abstimmen.

Wer möchte dem FDP-Antrag aus Drucksache 20/10452 seine Zustimmung geben? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit hat dieser Antrag keine Mehrheit gefunden.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 77 auf, Drucksache 20/10230, Antrag der Fraktion DIE LINKE: Die

(Vizepräsidentin Kersten Artus)

Quartiers- und Stadtteilbeiräte erhalten und verstetigen!

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:
Die Quartiers- und Stadtteilbeiräte erhalten und verstetigen!
– Drs 20/10230 –]**

Hierzu liegen Ihnen als Drucksachen 10/10584 Neufassung und 20/10587 Anträge der SPD- und der CDU-Fraktion vor.

**[Antrag der SPD-Fraktion:
Quartiers- und Stadtteilbeiräte sichern und weiterentwickeln
– Drs 20/10584 (Neufassung) –]**

**[Antrag der CDU-Fraktion:
Konzept für Zukunft des freiwilligen Engagements in Stadtteilbeiräten und vergleichbaren Gremien vorlegen
– Drs 20/10587 –]**

Alle drei Drucksachen möchte die Fraktion DIE LINKE an den Stadtentwicklungsausschuss überweisen.

Wer wünscht das Wort? – Frau Sudmann, Sie haben es.

Heike Sudmann DIE LINKE:* Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Ziel unseres Antrags ist sehr einfach zu beschreiben. Wir wollen, dass das Engagement der Bürger und Bürgerinnen im Quartier und im Stadtteil nicht nur erhalten bleibt, sondern auch ausgebaut wird. Das ist ein großartiges Potenzial, da sind wir uns alle einig. Engagierte Bürgerinnen und Bürger sind toll, wir wollen sie weiterhin haben, und dieses Potenzial müssen wir nutzen.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf von *Dr. Roland Heintze CDU*)

– Herr Heintze will sie nicht haben? Das erstaunt mich jetzt.

(*Dirk Kienscherf SPD*: Der hat ja seinen Stadtteifonds!)

Gestern wollten wir keine Pseudobeteiligung haben mit einem Bürger/-innenhaushalt, der kein Bürger/-innenhaushalt ist. Und eines wollen wir auch nicht haben, deshalb ist es sehr gut, dass Sie es ansprechen, Herr Heintze. Alle Fraktionen sagen, sie fänden das toll und sprechen ihr Lob aus – die SPD braucht dafür drei Seiten im Änderungsantrag, die CDU nur zwei –, aber wenn es um die harten Sachen, ums Thema Geld geht, dann sagen Sie, Ihre Taschen seien verschlossen, das machten Sie nicht. Das finden wir falsch.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn wir von Beteiligung reden, ist das sehr vielfältig.

(*Dirk Kienscherf SPD*: Immer mehr!)

Es gibt die gesetzlich vorgeschriebene Beteiligung bei Bebauungsplanverfahren und Feststellungsverfahren, und es gibt Beteiligungen für einzelne Projekte. Wenn Sie einmal in die neue Broschüre der BSU gucken, finden Sie ganz viele Beteiligungsverfahren, sei es zur Neuen Mitte Altona, zum relativ alten Messehallenverfahren oder etwas zur Stadtwerkstatt mit Einzelthemen. Aber Sie werden feststellen, dass diese Beteiligungsformen alle etwas gemeinsam haben. Sie sind zeitlich begrenzt,

(*Hans-Detlef Roock CDU*: Irgendwann muss das ja mal abgeschlossen werden!)

und sie drehen sich in der Regel um ein Thema. Ganz anders ist es aber bei der Arbeit, die Sie vor Ort in den Quartiersbeiräten, Stadtteilbeiräten und Sanierungsbeiräten finden. Dort wird umfassend bearbeitet, was im Stadtteil, im Quartier oder im Sanierungsgebiet ansteht, sei es aus dem Bereich Soziales, Wirtschaft oder Umwelt. Das machen zurzeit in Hamburg gut 50 Beiräte. Regelmäßig treffen sich über 1000 Menschen in diesen Beiräten und bringen ihre Erfahrung und ihr Wissen, Lust und auch total viel Zeit ein. Das ist super. Da kann man auch einmal klatschen, den Leuten danken und sagen, toll, macht weiter.

(Beifall bei der LINKEN und bei *Dr. Melanie Leonhard SPD*)

Nun kann man sich fragen, warum wir noch andere Strukturen und auch Geld haben wollen. Die Antwort darauf ist relativ einfach, wenn Sie sich überlegen, was alleine die inhaltliche Arbeit an Zeit kostet. Das sehen Sie auch hier in der Bürgerschaft, wenn Sie Drucksachen lesen müssen, wenn Sie sich schlau machen müssen, wenn Sie Informationen heranholen müssen und sich überlegen müssen, welche Expertinnen und Experten Sie ansprechen können. Dann merken Sie schnell, wie viel Arbeit das ist. Stellen Sie sich jetzt einmal vor, Sie hätten keine Bürgerschaftskanzlei, Sie würden nicht automatisch die Drucksachen bekommen, Sie müssten alles noch selbst kopieren und Sie hätten keinen Sitzungsraum hier, weder heute noch für die Ausschüsse.

(*Christiane Schneider DIE LINKE*: Mitarbeiter auch!)

– Über die Mitarbeiter will ich gar nicht reden.

Wenn Sie das alles nicht hätten, dann würden Sie auch sagen: Leute, macht euren Bürgerschaftskram doch alleine, das geht nicht. Genauso geht es vielen Beiräten. Die sollen nicht nur inhaltlich arbeiten, sondern auch ihre Protokolle schreiben, die Verteilerlisten pflegen, die E-Mail-Adressen immer erneuern, die einige Leute sehr häufig wechseln, Räume buchen und Kontakte pflegen; das geht

(Heike Sudmann)

nicht. Wenn Sie das von Leuten, die sich ehrenamtlich engagieren, verlangen, dann werden die irgendwann sagen, das machen sie nicht mehr, und das wollen wir verhindern.

(Beifall bei der LINKEN)

Deswegen wollen wir, dass die vorhandenen Beiräte weiter ihr Geld bekommen, die Strukturen weiter erhalten bleiben und neue Beiräte entstehen können. Und wir finden, dass das Geld dafür von der öffentlichen Hand kommen muss.

(Dirk Kienscherf SPD: Immer!)

– Aber natürlich, es ist sehr gut investiertes Geld.

Auch die SPD – Herr Kienscherf fängt gerade schon an, sich etwas warmzulaufen – ist natürlich voll des Lobes für die Beiräte, aber sie sollen nichts mehr kosten. Was Sie machen, finde ich sehr bedenklich. Im Grunde genommen sagen Sie, man könne die Beiräte auch privatisieren. Sie schreiben in Ihrem langen Text –wir waren Ihnen so viel wert, dass Sie uns zwei Seiten Text zu unserem Antrag geschickt haben –,

(Dirk Kienscherf SPD: Das muss alles hergeleitet werden!)

Sie hätten bereits gute Erfahrungen gemacht, die Wirtschaft oder Stiftungen könnten Beiräte finanzieren. Ich sehe schon zukünftig die Empfehlungen der Beiräte, unter denen steht: Diese Empfehlung wurde gesponsert by Körber-Stiftung, by Beiersdorf oder by Bertelsmann Stiftung.

(Christiane Schneider DIE LINKE: By HSV!)

– HSV meinetwegen auch oder St. Pauli.

Leute, das geht zu weit. Wir wollen eine unabhängige Beiratsarbeit haben.

(Beifall bei der LINKEN – Dirk Kienscherf SPD: Das entspricht nicht Ihrem Antrag!)

So kann man mit dem Thema nicht umgehen. Sie können nicht sagen, man sei ein bisschen schwanger, aber es komme nicht zur Geburt. Das heißt, Sie wollen einfach nicht das Geld dafür geben, damit die Beiräte bleiben können.

Genauso verhält sich auch die CDU. Sie sagen im Vortext Ihres Antrags sehr schön – es gibt zwei Änderungsanträge zu unserem Antrag, wir haben ein wichtiges Thema aufgegriffen, alle finden es toll, aber niemand will, dass wir damit durchkommen –, die Beiräte seien ein wichtiger Beitrag zum ehrenamtlichen Engagement. Das finde ich auch. Dann sagen Sie aber, Sie wollten einen kleinen Rahmen zur hauptamtlichen Beteiligung und einen kleinen Verfügungsfonds. Was ist das denn? Das ist auch wieder so ein bisschen schwanger. Entweder wollen Sie, dass es richtig Geld gibt, oder Sie sagen: Leute, macht doch ehrenamtlich weiter.

Zusammengefasst: Wer das ehrenamtliche Engagement der Bürgerinnen und Bürger in dieser Stadt nicht nur erhalten, sondern ausbauen will, darf nicht sagen, wie es die SPD am Ende hier tut, man wolle das erst einmal prüfen lassen, die beauftragten Quartiersentwickler und -entwicklerinnen sollten einmal darstellen, was sie tun würden, wenn die Fördergebiete ausliefen, man wolle schauen, was die Bezirke weiter planen und sich das dann alles irgendwann einmal vorstellen lassen. Das ist uns zu wenig, deswegen bitten wir Sie darum, den Antrag der Links-Fraktion zu unterstützen oder wenigstens zur Diskussion an den Stadtentwicklungsausschuss zu überweisen. Da können wir uns noch einmal richtig fetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Kersten Artus: Herr Kienscherf, Sie haben das Wort.

Dirk Kienscherf SPD:* Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Sudmann, wir fetzen uns nicht im Ausschuss, sondern wir beraten das immer sehr sachlich. Es war ein bisschen wirr, was Sie hier vorgetragen haben, gerade vor dem Hintergrund der Aussagen Ihres Antrags. In Ihrem Antrag, und da sind wir uns alle einig, geht es um die Quartiers- und Stadtteilbeiräte, die jetzt irgendwann auslaufen werden, weil wir seit Jahren in Hamburg und auch bundesweit ein System haben, dass es Fördergebiete gibt, die zeitlich begrenzt sind – das sieht die Bundesförderung vor, das sieht die Landesförderung vor, und das ist seit 20, 30 Jahren gang und gäbe –, und diese Fördergebiete laufen irgendwann aus.

(Heike Sudmann DIE LINKE: Die Legislaturperiode läuft auch aus!)

Und wenn sie auslaufen, stellt sich das Problem, was wir mit den Beteiligungsgremien machen, die wir geschaffen haben. Da sagen wir Sozialdemokraten klipp und klar: Wir wollen, dass Beteiligungsstrukturen erhalten bleiben, aber wir wollen sie fortentwickeln.

(Zuruf von Christiane Schneider DIE LINKE)

Das ist unser Ziel, und um diese Strukturen und diese Beiräte geht es. Ich weiß, dass Sie immer mehr, mehr, mehr fordern. Wenn wir 6000 Wohnungen bauen, wollen Sie 8000 Wohnungen, wenn wir 10 Fördergebiete haben, wollen Sie 15 Fördergebiete. Aber es muss alles bezahlt werden, und auch das gehört zu einer soliden Politik dazu. Diese Fragen müssen Sie auch beantworten, liebe LINKE.

(Beifall bei der SPD)

Das haben Sie nicht gemacht. Sie haben ein, zwei Fördergebiete genannt, und es geht um diese wenigen Fördergebiete und wenigen Beiräte, die aus-

(Dirk Kienscherf)

laufen, und nicht um die 50 Beiräte, die heute sowieso existieren und auch weiter existieren werden. Da gibt es jetzt den klaren Auftrag der SPD-Fraktion, das sei fortzuentwickeln. Aber natürlich können wir den finanziellen Aufwand, den wir bisher betrieben haben – das wissen Sie doch ganz genau –, nicht auffangen. Deswegen wird es darum gehen, die Mittel effizienter einzusetzen. Dass Sie nun Probleme damit haben, dass sich Stiftungen der Genossenschaften

(Heike Sudmann DIE LINKE: Freie Wirtschaft!)

oder Stiftungen von SAGA GWG, wie zum Beispiel im Karoviertel, engagieren und auch Gelder zur Verfügung stellen, die dann von den Bewohnerinnen und Bewohnern verteilt werden, finde ich ein bisschen befremdlich. Wir Sozialdemokraten unterstützen eindeutig diejenigen, die Stiftungen haben, die etwas in ihren Quartieren voranbringen wollen und sich entsprechend den Beiratsempfehlungen fügen. Das ist doch unsere Aufgabe.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben alles eingehend hergeleitet, Frau Sudmann. Wir können jetzt nicht das große Füllhorn ausschütten, das wissen Sie auch. Deswegen müssen wir uns auf wenige Gebiete und wenige Beiräte konzentrieren, und das machen wir.

(Zuruf von Heike Sudmann DIE LINKE)

Das ist ein sorgfältig ausgearbeiteter Antrag, der etwas mit Solidität zu tun hat, was bei Ihnen nicht immer der Fall ist. Wir stärken damit die Bürgerbeteiligung in dieser Stadt, und deswegen sollten wir alle gemeinsam diesem Antrag zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD – Heike Sudmann DIE LINKE: Unserem Beitrag!)

Vizepräsidentin Kersten Artus: Frau Dr. Föcking, Sie haben das Wort.

Dr. Friederike Föcking CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine lieben Damen und Herren! Ich finde es schön, dass wir plötzlich so einmütig und bewegt über das Ehrenamt, wie es früher hieß, oder heute das freiwillige Engagement sprechen. Früher und stärker als die anderen Parteien haben wir Christdemokraten, lieber Herr Kienscherf, die Bedeutung des freiwilligen Engagements erkannt und auch schon immer gefördert.

(Zurufe von der CDU: Ja! und Beifall)

Mittlerweile hat auch der Senat die Bedeutung des freiwilligen Engagements erkannt und bastelt seit einem guten Jahr an einer Freiwilligenstrategie. Ich gebe die Hoffnung nicht auf, dass wir deren Ergebnisse auch irgendwann einmal vorgetragen bekommen. Eine besondere Form des freiwilligen Engagements,

das ist hier schon gesagt worden, hat sich in Hamburg seit vielen Jahren rund um die Beiräte und Konferenzen in den verschiedenen Stadtentwicklungsgebieten gebildet. Es verwundert schon, dass sich die SPD erst jetzt Gedanken darüber macht, wie es mit diesen Gremien weitergehen soll.

(Dirk Kienscherf SPD: Wir machen uns immer Gedanken!)

Schon seit Jahren ist bekannt, dass mit dem Auslaufen der RISE-Förderung und der abgeschlossenen Sanierung der verschiedenen Quartiere auch die entsprechenden Beiräte nicht mehr in der bisherigen Form weiterbestehen können. In diesen Gremien haben sich aber vielfältige Formen des freiwilligen Engagements und der Nachbarschaftshilfe etabliert, gerade in sozial benachteiligten Quartieren. Schon länger stand daher die Frage im Raum, wie dieses Engagement auch unter geänderten Rahmenbedingungen weiter gefördert und erhalten werden kann. Verschiedene Gremien haben sich deshalb schon vor anderthalb Jahren zu einem Netzwerk zusammengeschlossen. Wir haben da auch schon gemeinsam auf dem Podium gegessen und auf ihre Probleme aufmerksam gemacht. In allerletzter Minute hatte der Senat bei den letzten Haushaltsberatungen noch schnell einen Quartiersfonds zusammengestrickt, aus dem jetzt verschiedene Projekte mehr oder weniger zufällig gefördert werden. Ein längerfristiges Konzept gibt es trotz all der anderen Strategien, die der Senat uns immer vorlegt, in diesem Falle nicht.

Viele dieser Versammlungen benötigen zumindest ein begrenztes kleines Budget, Frau Sudmann, aus dem sie zum Beispiel eine Honorarkraft für ein Stadtteilbüro und zur Organisation der Freiwilligen finanzieren können oder auch einmal ein Straßenfest, ein Nachbarschaftsfrühstück oder Tagesausflüge, kurz und gut all diese vielen Aktivitäten, die sich da entwickelt haben. Mit geringem Aufwand wird oft maximale Wirkung erzielt und das gerade dort, wo es besonders schwierig ist, Ehrenamtliche zu gewinnen.

Jetzt ist es also an der Zeit, diese Projekte auf eine neue Grundlage zu stellen, damit das, was dort angestoßen wurde, nicht wieder eingeht. Dafür fordern wir ein Konzept. Allerdings fordern wir nicht wie DIE LINKE pauschal einfach die Fortführung der Finanzierung aller Beiräte – Herr Kienscherf, da stimme ich Ihnen zu – in bisheriger Form und Höhe, selbst wenn die Sanierung eines Quartiers längst abgeschlossen ist. Es geht nicht darum, RISE und andere Programme bis ins Unendliche fortzuschreiben und die dafür zur Verfügung gestellten Mittel einfach zu verstatigen. Auch geht es uns nicht darum, hier neue außerparlamentarische Gremien, womöglich mit Verfassungsrang, zu schaffen. Diese Forderung wird vor allen Dingen aus den Reihen des Netzwerks erhoben, und die

(Dr. Friederike Föcking)

Resolution wandert im Moment auch durch die Beiräte, aber gerade dieser Punkt findet dort auch nicht überall Zustimmung. Wir sind absolut gegen diese Forderung und wollen an dieser Stelle auch keine kleine Rätedemokratie durch die Hintertür.

(Beifall bei der CDU)

Die politische und planerische Initiative und Gestaltung vor Ort ist Sache der Bezirksversammlungen und der Regionalausschüsse, denn nur ihre Mitglieder sind demokratisch legitimiert. Auf diesen Erkenntnissen muss das von uns geforderte Konzept aufbauen, und es muss zum Beispiel auch einmal die Frage klären, wie die Verfügungsbudgets, die all diese Konferenzen haben, in einem transparenten Verfahren vergeben werden, denn da geht es mal um 1000 Euro, mal um 2000 Euro und mal um 3000 Euro, aber auch die sollten vielleicht nicht immer über Zuruf und Zufall vergeben werden. Wir fordern daher, das in vielen dieser Stadtteilbeiräte und Versammlungen aktivierte freiwillige Engagement vieler Hamburgerinnen und Hamburger für die Belange in ihrer Nachbarschaft durch den Senat angemessen zu unterstützen. Daher werden wir dem Antrag der SPD zustimmen und gehen davon aus, dass Punkt 2 dann auch im Sinne des von uns geforderten Konzepts umgesetzt wird. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Kersten Artus: Herr Duge, Sie haben das Wort.

Olaf Duge GRÜNE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist kein Wunder, dass zwei Anträge vorliegen, einmal von der LINKEN und einmal von der CDU, und dann kommt im Nachklapp der Antrag der SPD,

(*Jan Quast SPD:* Nach der Nummerierung nicht!)

denn jeder wusste, und auch die SPD wusste es, dass in absehbarer Zeit die Frage der Fortführung der Quartiers- und Stadtteilbeiräte auf der Tagesordnung stehen würde. 2012 hatten wir schon im Rahmen der Haushaltsberatungen einen Antrag "Verstetigung der Stadtteilbeiräte – Bürger/-innen-Beteiligung verankern!" dazu eingebracht. Insbesondere ging es hier um die zehn Stadtteil- oder Quartiersbeiräte, die 2013/2014 ausgelaufen sind. Wir hatten unter anderem vorgeschlagen, einen Titel mit einer sehr bescheidenen Summe einzurichten, um erst einmal einen Ansatz zur Verstetigung zu haben. Die SPD hat das beharrlich ignoriert und die Situation auf sich zukommen lassen, vielleicht auch in der Hoffnung, dass die Gremien nicht in dem Maße weiterarbeiten würden. Das ist keine Konzeption für eine ständige Fortführung von Beteiligung und für eine Institutionalisierung, das ist

Flickschusterei und hat nichts mit vorausschauender Politik zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dennoch bin ich froh, dass nun auch die SPD einen Antrag vorgelegt hat, und die Überschrift "Quartiersbeiräte und Stadtteilbeiräte sichern und weiterentwickeln" macht einige Hoffnung. Wenn man sich allerdings das Petitum anschaut, dann wird in Punkt 1 erst einmal eine ganze Reihe von Aufgaben an die Bezirke übergeben. Die Bezirke sollen die auslaufenden Beiräte auf die Situation vorbereiten, wenn die Förderung nicht mehr gewährt wird, und es soll weitere Berichte geben. Und ich muss ganz ehrlich sagen, das finde ich doch ein bisschen einfach. Die personelle Situation in den Bezirken ist Oberkante Unterlippe. Hier noch etwas draufzusatteln ist meines Erachtens ziemlich überzogen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie nun Berichte anfordern, dann zeigt das doch – und ich finde das schon sehr erstaunlich –, dass Sie sich bei der SPD offenbar noch nicht sehr intensiv mit dem Thema befasst haben, denn sonst bräuchten Sie diese Berichte nicht. Ich bin aber froh, dass Sie die Berichte nun anfordern und damit die Hoffnung besteht, dass Sie etwas intensiver herangehen.

Im zweiten Punkt sagen Sie dann, dass der Senat überlegen soll, wie das Beteiligungsmodell weitergeführt werden kann. Auffällig dabei ist, dass der Begriff Quartiersrat oder Sanierungsbeirat überhaupt nicht auftaucht. Das klingt etwas ratlos, ehrlich gesagt.

(*Dirk Kienscherf SPD:* Jeder weiß doch, was gemeint ist!)

Es ist also noch einiges offen, und eigentlich müsste man so etwas im Ausschuss weiter debattieren. Dennoch sind wir froh, dass es nun überhaupt in die Richtung geht. Bisher ist eher ein Provisorium vorhanden. Das ist besser als nichts, aber wir meinen, dass man hier schon einiges mehr hätte tun können. Im November 2013 hatten wir bereits einen Hinweis gegeben, nämlich die Möglichkeit einer Finanzierung der Beiräte und auch anderer Gremien – unter Umständen auch außerhalb von RISE-Gebieten – über eine europäische Förderung. Das war ein Wink mit dem Zaunpfahl, der offenbar von der SPD nicht erkannt worden ist. Wir haben deshalb heute einen Antrag mit dem Titel "Stadtteilarbeit vor Ort stärken – europäische Fördermittel nutzen" eingebracht. Das hat einen konkreten Hintergrund, denn in der Europäischen Union, und zwar unter entscheidender Mithilfe der grünen Europaabgeordneten, wird ein Regionalbudget errichtet, das nicht nur für große Unternehmen, sondern eben auch für kleinere Einheiten, für NGOs und auch für Stadtteilbeiräte unter bestimmten Voraussetzungen zur Verfügung gestellt wer-

(Olaf Duge)

den kann. Und diese Budgets werden selbst verwaltet. Ich denke, das ist ein interessanter Ansatz. Am 1. Januar 2014 ist die Verordnung in Kraft getreten, die nun diese Möglichkeiten schafft. Wir hoffen, dass unser Antrag an den Ausschuss überwiesen wird, sodass wir uns dann weiter damit befassen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte noch zwei Dinge zu den Anträgen der LINKEN und der CDU sagen. Den Antrag der LINKEN, einen Etatposten einzustellen, finden wir vom Prinzip her richtig. Allerdings ist es im Augenblick schwierig, etwas zur Höhe zu sagen; das ist uns etwas unklar. Ich möchte das auch nicht nur auf Beiräte festlegen, sondern wir müssen auch außerhalb der RISE-Gebiete andere Möglichkeiten der Organisation einbeziehen; daher ist mir das etwas zu eng gesetzt. Diesen Teil beinhaltet der CDU-Antrag. Er sagt "vergleichbare Gremien" und bringt dann im ersten Teil noch einige richtige Aspekte. Ich habe aber den Eindruck, dass die CDU vor ihrem eigenen Mut erschreckt, denn im nächsten Teil findet sozusagen eine Negativ-Ausgrenzung statt, wenn dort steht, was Beiräte oder andere Gremien sein sollen oder nicht sein sollen. Das finde ich dann doch etwas desavouierend. Es wäre sinnvoll, positiv zu formulieren, was hiermit erreicht werden soll. Das finde ich ein bisschen schade an Ihrem Antrag, sonst wäre er eigentlich schon zustimmungsfähig. So weit erst einmal, damit mache ich Schluss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Kersten Artus: Sie hätten noch zehn Sekunden Zeit gehabt, Herr Abgeordneter. – Herr Dr. Duwe, Sie haben das Wort.

Dr. Kurt Duwe FDP:* Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist natürlich wichtig. Auch die FDP erkennt an, dass in den Quartiers- und Stadtteilbeiräten zum großen Teil sehr gute Arbeit geleistet wurde. Es wurde aber auch richtigerweise gesagt, dass diese Initiativen natürlich zeitlich begrenzt sind. Der Idealfall wäre, dass es keinen Bedarf mehr an diesen Beiräten gibt, nachdem die Förderung der RISE-Gebiete ausgelaufen ist, zumindest war das die Vorstellung.

(Präsidentin Carola Veit übernimmt den Vorsitz.)

Natürlich kann man verstehen, dass solche Gruppen gern die Arbeit in ihren Stadtteilen fortsetzen möchten. Das Konzept der CDU ist schon einmal recht gut, weil dort Konzept steht. Man sollte sich nämlich nicht nur überlegen, wie man das weiter finanzieren könnte, sondern auch, wie die Beiräte oder Gruppierungen selbstständig werden können, sodass sie nicht wie kleine Kinder jedes Jahr um ir-

gendwelche Gelder betteln, sondern in ihren Stadtteilen auch aktiv sind. Natürlich könnte man auch über Sponsoring von Genossenschaften reden. Ich denke jedoch an einen Stadtteilbeirat, den es schon längere Zeit gibt, den Stadtteilbeirat Heimfeld. Er finanziert sich durch Mitgliederbeiträge, durch Spenden und natürlich auch durch Projektanträge. Wenn sie in ihrem Stadtteil interessante Projekte haben, dann stellen sie Anträge in der Bezirksversammlung, und es kann sein, dass die auch finanziert werden. Das ist ein Beitrag von Bürgerdemokratie, die ich mir auch in anderen Bereichen wünsche. Was hier im Raume steht, ist eigentlich immer nur eine Verlängerung der staatlichen Alimentation, und das wird nicht dazu führen, dass diese Gruppierungen wahnsinnig viel Lust haben werden, sich in ihrem Stadtteil so bekannt zu machen, dass sie auch andere Leute als die fünfjährigen oder zehnjährigen Bekanntschaften aus den Beiräten gewinnen können. Das Problem ist nämlich, dass diese Beiräte eben nicht repräsentativ für die Bevölkerung ihrer Stadtteile sind. Sie sind sehr engagiert, sie möchten vieles für ihren Stadtteil gewinnen, aber das ist eben nicht repräsentativ. Hier gibt es nur zwei Möglichkeiten. Entweder werden sie demokratisch legitimiert oder sie müssen sich selbstständig machen. Alles andere ist für mich keine zukunftsfähige Stadtteilarbeit, sondern bedeutet nur, weiterhin Geld im Gießkannenprinzip auszugeben und dann auch noch an ausgewählte Stadtteile, die vor zehn oder fünf Jahren wirkliche Probleme hatten. Das heißt noch lange nicht, dass sie in den nächsten fünf Jahren Probleme haben werden und dass es in anderen Stadtteilen keine neuen Probleme geben wird.

Ich denke, der Antrag der SPD ist unschädlich. Der Antrag der CDU fragt nach einem Konzept; wir sind sehr interessiert an einem Konzept. Der Antrag der LINKEN zeigt leider nur, was sie eigentlich wollen. Der Idealfall ist eine Rätorepublik, die vom Steuerzahler finanziert wird. Dafür steht die FDP nun einmal nicht.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Carola Veit: Wenn keine Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Wer stimmt einer Überweisung der Drucksachen 20/10230, 20/10584 in der Neufassung und 20/10587 an den Stadtentwicklungsausschuss zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wir stimmen über die drei Anträge in der Sache ab und fangen an mit dem Antrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 20/10230.

Wer möchte diesem seine Zustimmung geben? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

(Präsidentin Carola Veit)

Wir kommen zum Antrag der CDU-Fraktion, Drucksache 20/10587. Die Fraktion DIE LINKE möchte Ziffer 1c separat abstimmen lassen.

Wer möchte also dem Antrag mit Ausnahme von Ziffer 1c seine Zustimmung geben? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist abgelehnt.

Wer möchte Ziffer 1c annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist auch Ziffer 1c abgelehnt.

Wir kommen zum SPD-Antrag, Drucksache 20/10584 in der Neufassung.

Wer möchte diesem zustimmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann einstimmig so beschlossen worden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 18, Drucksache 20/10163, Große Anfrage der CDU-Fraktion: Ganztagschulen in Hamburg.

**[Große Anfrage der CDU-Fraktion:
Ganztagschulen in Hamburg
– Drs 20/10163 –]**

Diese Drucksache soll auf Wunsch der CDU-Fraktion an den Schulausschuss überwiesen werden. Die Debatte entfällt. Wir stimmen also über das Überweisungsbegehren ab.

Wer möchte die Drucksache an den Schulausschuss überweisen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Ich stelle fest, dass wir Kenntnis genommen haben.

Wir kommen zu Punkt 3, den Berichten des Eingabenausschusses.

**[Bericht des Eingabenausschusses:
Eingaben
– Drs 20/10008 –]**

**[Bericht des Eingabenausschusses:
Eingaben
– Drs 20/10009 –]**

Ich beginne mit Bericht 20/10008.

Wer möchte hier der Empfehlung zur Eingabe 709/13 folgen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war einstimmig.

Wer möchte sich den Empfehlungen anschließen, die der Eingabenausschuss zu den Eingaben 188/13 und 666/13 abgegeben hat? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann war auch das einstimmig.

Wer schließt sich der Empfehlung zur Eingabe 564/13 an? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Auch das war einstimmig.

Wer möchte den Empfehlungen zu den übrigen Eingaben folgen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Auch das ist dann einstimmig so erfolgt.

Wir kommen zum Bericht 20/10009, zunächst zur Ziffer 1.

Wer möchte sich der Empfehlung anschließen, die der Eingabenausschuss zur Eingabe 609/13 abgegeben hat? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann mehrheitlich so beschlossen worden.

Wer möchte den Empfehlungen zu den Eingaben 645/13 und 668/13 folgen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann so beschlossen worden.

Wer schließt sich den Empfehlungen zu den übrigen Eingaben an? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war einstimmig.

Von den Ziffern 2 bis 5 haben wir Kenntnis genommen.

Die in der Geschäftsordnung für bestimmte Punkte der Tagesordnung vorgesehene

Sammelübersicht**

haben Sie erhalten.

Ich stelle fest, dass wir von den unter A aufgeführten Drucksachen Kenntnis genommen haben.

Wer stimmt den Überweisungsbegehren unter B zu? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann alles einstimmig überwiesen worden.

Wer schließt sich den Ausschussempfehlungen unter C an? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Auch diese sind einstimmig erfolgt.

Wer stimmt schließlich den Verlangen auf Besprechung nach Paragraph 20 Absatz 2 Satz 5 unserer Geschäftsordnung unter D zu? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Auch das haben wir dann einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu Punkt 4, Drucksache 20/9618 in der Neufassung, Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion: Kostenpflichtige Angebote im Rahmen der Ganztätigen Bildung und Betreuung an Hamburger Schulen.

**[Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion:
Kostenpflichtige Angebote im Rahmen der
Ganztätigen Bildung und Betreuung (GBS) an
Hamburger Schulen?
– Drs 20/9618 (Neufassung) –]**

(Präsidentin Carola Veit)

Die Drucksache möchte die GRÜNE Fraktion an den Schulausschuss überweisen.

Wer folgt diesem Überweisungsbegehren? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Ich stelle fest, dass wir Kenntnis genommen haben.

Punkt 5, Drucksache 20/9682, Große Anfrage der CDU-Fraktion: Situation der rechtlichen Betreuerinnen und Betreuer in Hamburg.

**[Große Anfrage der CDU-Fraktion:
Situation der rechtlichen Betreuerinnen und
Betreuer in Hamburg
– Drs 20/9682 –]**

Diese Drucksache möchte die CDU-Fraktion an den Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration überweisen.

Wer schließt sich diesem Begehren an? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wir haben auch hier Kenntnis genommen.

Punkt 6, Drucksache 20/9683, Große Anfrage der CDU-Fraktion: Wie betreut und beschult Hamburg Kinder und Jugendliche, die zu uns flüchten?

**[Große Anfrage der CDU-Fraktion:
Wie betreut und beschult Hamburg Kinder und
Jugendliche, die zu uns flüchten?
– Drs 20/9683 –]**

Diese Drucksache möchte die CDU-Fraktion an den Schulausschuss überweisen. Vonseiten der GRÜNEN Fraktion liegt ein Antrag auf Überweisung federführend an den Schulausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration vor.

Wer stimmt nun zunächst der Überweisung federführend an den Schulausschuss und mitberatend an den Sozialausschuss zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wer möchte die Drucksache ausschließlich an den Schulausschuss überweisen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann hat auch dieses Überweisungsbegehren keine Mehrheit gefunden.

Ich stelle fest, dass wir Kenntnis genommen haben.

Punkt 8, Drucksache 20/9885, Große Anfrage der

Fraktion DIE LINKE: Kinder und Jugendgesundheit in Hamburg.

**[Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE:
Kinder- und Jugendgesundheit in Hamburg
– Drs 20/9885 –]**

Diese Drucksache möchte die Fraktion DIE LINKE an den Gesundheitsausschuss überweisen.

Wer stimmt diesem Überweisungsbegehren zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung erfolgt.

Punkt 11, Drucksache 20/9979, Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE: Wird der Unterricht in Mathematik und Naturwissenschaften in Stadtteilschulen und Gymnasien gleichwertig von Fachlehrkräften erteilt?

**[Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE:
Wird der Unterricht in Mathematik und Naturwissenschaften in
Stadtteilschulen und Gymnasien gleichwertig von Fachlehrkräften
erteilt?
– Drs 20/9979 –]**

Die Fraktion DIE LINKE möchte die Drucksache gern an den Schulausschuss überweisen.

Wer stimmt dem Überweisungsbegehren zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wir haben entsprechend Kenntnis genommen.

(Christiane Schneider DIE LINKE: Besprechung!)

Beantragen Sie Besprechung? – Gut, dann wird das für die nächste Tagesordnung vorgesehen.

Punkt 12, Drucksache 20/10024, Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE: Bedrohen die finanziellen Streichungen und Einsparungen das Funktionieren und die Aufgabenbewältigung der Bezirke?

**[Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE:
Bedrohen die finanziellen Streichungen und
Einsparungen das Funktionieren und die Auf-
gabenbewältigung der Bezirke?
– Drs 20/10024 –]**

Diese Drucksache möchte die Fraktion DIE LINKE an den Verfassungs- und Bezirksausschuss überweisen.

Wer stimmt dem Überweisungsbegehren zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

(Präsidentin Carola Veit)

Wird Besprechung beantragt? – Dann wird die Besprechung für die nächste Sitzung vorgesehen.

Punkt 13, Drucksache 20/10028, Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion: Rad- und Fußverkehrsunfälle mit Todesfolge.

**[Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion:
Rad- und Fußverkehrsunfälle mit Todesfolge
– Drs 20/10028 –]**

Diese Drucksache möchten die Fraktionen der CDU und der GRÜNEN an den Verkehrsausschuss überweisen.

Wer möchte dem Überweisungsbegehren folgen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Besprechung wird nicht beantragt.

Dann stelle ich fest, dass wir Kenntnis genommen haben.

Punkt 14, Drucksache 20/10085, Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion: Stand der Provenienzforschung bei Kunstobjekten im Eigentum der Freien und Hansestadt Hamburg.

**[Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion:
Stand der Provenienzforschung bei Kunstobjekten im Eigentum der Freien und Hansestadt Hamburg
– Drs 20/10085 –]**

Diese Drucksache möchte die GRÜNE Fraktion an den Kulturausschuss überweisen.

Wer stimmt dem zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Ich stelle fest, dass wir Kenntnis genommen haben.

Punkt 15, Drucksache 20/10115, Große Anfrage der CDU-Fraktion: Auswirkungen fehlender Dienstpostenbewertungen auf Beförderungsentscheidungen in der Verwaltung.

**[Große Anfrage der CDU-Fraktion:
Auswirkungen fehlender Dienstpostenbewertungen auf Beförderungsentscheidungen in der Verwaltung
– Drs 20/10115 –]**

Diese Drucksache möchte die CDU-Fraktion an den Innenausschuss überweisen.

Wer stimmt dem Überweisungsbegehren zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wird Besprechung beantragt? – Das ist der Fall. Dann wird die Besprechung für die nächste Sitzung vorgesehen.

Punkt 17, Drucksache 20/10127, Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion: Welche Verkehrsknoten sind Unfallhäufungsstellen?

**[Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion:
Welche Verkehrsknoten sind Unfallhäufungsstellen?
– Drs 20/10127 –]**

Die Fraktionen der CDU und der GRÜNEN möchten diese Drucksache an den Verkehrsausschuss überweisen.

Wer möchte das auch? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Auch hier wird Besprechung beantragt. Dann sehen wir das so vor.

Wir kommen zu Punkt 20, Drucksache 20/10269, Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion: Situation der Sexarbeit in Hamburg und Auswirkungen des Prostitutionsgesetzes auf die Entwicklung beim Menschenhandel in Hamburg.

**[Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion:
Situation der Sexarbeit in Hamburg und Auswirkungen des Prostitutionsgesetzes auf die Entwicklung beim Menschenhandel in Hamburg
– Drs 20/10269 –]**

Diese Drucksache möchte die GRÜNE Fraktion an den Ausschuss für Justiz, Datenschutz und Gleichstellung überweisen.

Wer folgt diesem Überweisungsbegehren? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wird Besprechung beantragt? – Das ist der Fall. Dann sehen wir auch diese Besprechung vor.

Es geht weiter mit Punkt 23, Drucksache 20/10331, Senatsantrag: Änderung des Gesetzes über die Zulassung einer öffentlichen Spielbank.

**[Senatsantrag:
Änderung des Gesetzes über die Zulassung einer öffentlichen Spielbank**

(Präsidentin Carola Veit)**– Drs 20/10331 –]**

Diese Drucksache möchte die SPD-Fraktion an den Haushaltsausschuss überweisen. Darüber hinaus beantragt die GRÜNE Fraktion die Mitberatung im Innenausschuss.

Wer stimmt der Überweisung an den Haushaltsausschuss zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war einstimmig.

Wer möchte zusätzlich mitberatend an den Innenausschuss überweisen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist dieses Überweisungsbegehren abgelehnt.

Punkt 28, Drucksache 20/10257, Senatsmitteilung: Unterrichtung der Bürgerschaft über die im Jahr 2012 durchgeführten und berichterstattungspflichtigen Maßnahmen (mit Ausnahme der gesondert zu berichtenden akustischen Wohnraumüberwachung) nach dem Gesetz zum Schutz der öffentlichen Sicherheit und Ordnung und dem Gesetz über die Datenverarbeitung der Polizei.

**[Senatsmitteilung:
Unterrichtung der Bürgerschaft über die im Jahr 2012 durchgeführten und berichterstattungspflichtigen Maßnahmen (mit Ausnahme der gesondert zu berichtenden akustischen Wohnraumüberwachung) nach dem Gesetz zum Schutz der öffentlichen Sicherheit und Ordnung und dem Gesetz über die Datenverarbeitung der Polizei**

– Drs 20/10257 –]

Diese Drucksache möchte die GRÜNE Fraktion an den Innenausschuss überweisen.

Wer stimmt diesem Überweisungsbegehren zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist die Überweisung so erfolgt.

Punkt 29, Drucksache 20/10330, Senatsmitteilung: Stellungnahme des Senats zum Ersuchen der Bürgerschaft vom 28. November 2012 "Dem Alkoholmissbrauch im öffentlichen Raum entgegenwirken – den Jugendschutz stärken".

**[Senatsmitteilung:
Stellungnahme des Senats zum Ersuchen der Bürgerschaft vom 28. November 2012 "Dem Alkoholmissbrauch im öffentlichen Raum entgegenwirken – den Jugendschutz stärken" (Drs. 20/5970)**

– Drs 20/10330 –]

Die CDU-Fraktion möchte die Drucksache an den Gesundheitsausschuss überweisen. Vonseiten der GRÜNEN Fraktion liegt ein Überweisungsantrag

federführend an den Familien-, Kinder- und Jugendausschuss und mitberatend an den Innenausschuss vor.

Wir stimmen zunächst über den Gesundheitsausschuss ab.

Wer möchte die Drucksache dorthin überweisen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist dieses Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wer möchte die Drucksache dann federführend an den Familien-, Kinder- und Jugendausschuss und mitberatend an den Innenausschuss überweisen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist auch dieses Überweisungsbegehren abgelehnt.

Ich stelle fest, dass wir von der Senatsmitteilung Kenntnis genommen haben.

Wir kommen zu Punkt 30, Drucksache 20/10335, Senatsmitteilung: Verwendung der Haushaltsmittel aus der Hamburgischen Kultur- und Tourismustaxe im Haushaltsjahr 2014.

**[Senatsmitteilung:
Verwendung der Haushaltsmittel aus der Hamburgischen Kultur- und Tourismustaxe im Haushaltsjahr 2014**

– Drs 20/10335 –]

Diese Drucksache möchte die SPD-Fraktion an den Haushaltsausschuss überweisen. Die CDU-Fraktion beantragt die Mitberatung im Kultur- sowie im Sportausschuss.

Wer stimmt der Überweisung an den Haushaltsausschuss zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so überwiesen worden.

Wer möchte darüber hinaus mitberatend an den Kultur- und den Sportausschuss überweisen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist dieses Überweisungsbegehren abgelehnt.

Punkt 36, Drucksache 20/10241, Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft: Bürgerschaftliches Ersuchen vom 13. Dezember 2012: "Bericht zum Controlling der Deichtorhallen".

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:
Bürgerschaftliches Ersuchen vom 13. Dezember 2012: "Bericht zum Controlling der Deichtorhallen" (Drs. 20/5961)**

– Drs 20/10241 –]

Diese Drucksache möchte die SPD-Fraktion an den Haushaltsausschuss überweisen. Die CDU-Fraktion möchte gern eine Überweisung mitberatend an den Kulturausschuss.

(Präsidentin Carola Veit)

Zunächst die Überweisung an den Haushaltsausschuss.

Wer stimmt dieser zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war einstimmig.

Wer möchte mitberatend an den Kulturausschuss überweisen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann abgelehnt.

Punkt 44, Drucksache 20/ 10393, Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft: Bürgerchaftliches Ersuchen vom 15. August 2012: "Handyparken in Hamburg vereinfachen".

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:
Bürgerchaftliches Ersuchen vom 15. August 2012: "Handyparken in Hamburg vereinfachen" (Drs. 20/4728)
– Drs 20/10393 –]**

Diese Drucksache möchte die SPD-Fraktion an den Verkehrsausschuss überweisen.

Wer möchte das auch? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist die Drucksache so überwiesen worden.

Punkt 51, Drucksache 20/10149, Bericht des Stadtentwicklungsausschusses über diverse Seilbahndrucksachen.

**[Bericht des Stadtentwicklungsausschusses über die Drucksachen 20/5519: Planfeststellungsverfahren für Seilbahnbetrieb einleiten (Antrag der FDP-Fraktion), 20/5606: Seilbahn in den Süden – Verbindung nach Wilhelmsburg schaffen (Antrag der GRÜNEN Fraktion), 20/8943: Eine Seilbahn für Hamburg: Streckenverlauf festlegen. Bau und Betrieb zum freien Wettbewerb ausschreiben (Antrag der FDP-Fraktion) und 20/9439: Seilbahn in Hamburg (Senatsmitteilung)
– Drs 20/10149 –]**

Wir stimmen zunächst über Ziffer 1 ab.

Wer möchte Ziffer 1 der Ausschussempfehlung seine Zustimmung geben? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist Ziffer 1 einstimmig beschlossen worden.

Wer möchte Ziffer 2 der Ausschussempfehlung folgen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist Ziffer 2 mehrheitlich beschlossen worden.

Ich stelle fest, dass wir von Ziffer 3 der Ausschussempfehlung Kenntnis genommen haben.

Punkt 52, Drucksache 20/10150, Bericht des Stadtentwicklungsausschusses: Entlastung des Wohnungsmietenmarkts durch Verlängerung der Bindungsfristen.

**[Bericht des Stadtentwicklungsausschusses über die Drucksache 20/8941: Entlastung des Wohnungs(mieten)markts durch Verlängerung der Bindungsfristen (Antrag der Fraktion DIE LINKE)
– Drs 20/10150 –]**

Wer folgt der Ausschussempfehlung? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann mehrheitlich so beschlossen worden.

Punkt 53, Drucksache 20/10151, Bericht des Stadtentwicklungsausschusses: Bündnis für Wohnen: Arbeitsschutz und gerechte Bezahlung gewährleisten.

**[Bericht des Stadtentwicklungsausschusses über die Drucksache 20/9327: Bündnis für Wohnen: Arbeitsschutz und gerechte Bezahlung gewährleisten (Antrag der GRÜNEN Fraktion)
– Drs 20/10151 –]**

Wer möchte zunächst Ziffer 1 der Ausschussempfehlung zustimmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist mehrheitlich so beschlossen worden.

Wer folgt Ziffer 2? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann mehrheitlich so beschlossen worden.

Wer möchte sich Ziffer 3 anschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist mehrheitlich so beschlossen worden.

Wer stimmt darüber hinaus dem in Ziffer 4.1 enthaltenen Ersuchen zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war einstimmig.

Wer schließlich dem Ersuchen in Ziffer 4.2 folgen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist wiederum mehrheitlich so beschlossen worden.

Punkt 54, Drucksache 20/10187 in der Neufassung, Gemeinsamer Bericht des Stadtentwicklungsausschusses und des Umweltausschusses: 134. Änderung des Flächennutzungsplans und 118. Änderung des Landschaftsprogramms (Gewerbliche Bauflächen am Kirchwerder Hausdeich).

(Präsidentin Carola Veit)

[Gemeinsamer Bericht des Stadtentwicklungsausschusses und des Umweltausschusses über die Drucksache 20/9750:

134. Änderung des Flächennutzungsplans für die Freie und Hansestadt Hamburg (Gewerbliche Bauflächen am Kirchwerder Hausdeich in Kirchwerder), 118. Änderung des Landschaftsprogramms für die Freie und Hansestadt Hamburg (Gewerbliche Bauflächen am Kirchwerder Hausdeich in Kirchwerder) (Senatsantrag) – Drs 20/10187 (Neufassung) –]

Wer möchte sich der Ausschussempfehlung anschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann einstimmig so beschlossen worden.

Punkt 54a, Drucksache 20/10531, Bericht des Stadtentwicklungsausschusses: Stellplatzpflicht nicht abschaffen – Kompetenzen der Bezirke nutzen sowie Aufhebung der Stellplatzpflicht für Kraftfahrzeuge bei Wohnungsbauvorhaben und Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürgerschaft vom 24. Januar 2013 "Wohnungsbau beschleunigen und günstiger gestalten: Aussetzung der Stellplatzverordnung".

[Bericht des Stadtentwicklungsausschusses über die Drucksachen 20/9484 und 20/9751: Stellplatzpflicht nicht abschaffen – Kompetenzen der Bezirke nutzen (Antrag der CDU-Fraktion) und

Aufhebung der Stellplatzpflicht für Kraftfahrzeuge bei Wohnungsbauvorhaben und Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürgerschaft vom 24. Januar 2013 "Wohnungsbau beschleunigen und günstiger gestalten: Aussetzung der Stellplatzverordnung" (Ziff. 1–3, 5 und 6 der Drucksache 20/3987 i.V.m. Bericht und Empfehlung des Stadtentwicklungsausschusses Drucksache 20/5976) (Senatsantrag)

– Drs 20/10531 –]

Zunächst Ziffer 1 der Ausschussempfehlung.

Wer möchte diese annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann so beschlossen worden.

Wer möchte sich Ziffer 2 der Ausschussempfehlung anschließen und damit das Dritte Gesetz zur Änderung der Hamburgischen Bauordnung beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann mehrheitlich so beschlossen worden.

Es bedarf einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Das tut er. Gibt es Widerspruch aus dem Hause? – Den sehe ich nicht.

Wer will das soeben in erster Lesung beschlossene Gesetz auch in zweiter Lesung beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist das Gesetz auch in zweiter Lesung und somit endgültig beschlossen.

Im Übrigen haben wir Kenntnis genommen.

Punkt 55, Drucksache 20/10164, Bericht des Wissenschaftsausschusses: "Das Wissenschaftszeitvertragsgesetz und Perspektiven des wissenschaftlichen Nachwuchses"; Sicherung von Kontinuität und Qualität in der Wissenschaft – Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses an den Hochschulen; Faire Arbeitsbedingungen für den wissenschaftlichen Nachwuchs – Möglichkeiten auf Landesebene nutzen; Traumjob Wissenschaft? Zur Situation des wissenschaftlichen Nachwuchses und allgemein des akademischen Personals an den Hamburger Hochschulen.

[Bericht des Wissenschaftsausschusses zum Thema:

"Das Wissenschaftszeitvertragsgesetz und Perspektiven des wissenschaftlichen Nachwuchses" (Selbstbefassungsangelegenheit) und über die Drucksachen

20/4150: Sicherung von Kontinuität und Qualität in der Wissenschaft – Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses an den Hochschulen (Antrag der SPD-Fraktion) und 20/6472: Faire Arbeitsbedingungen für den wissenschaftlichen Nachwuchs – Möglichkeiten auf Landesebene nutzen (Antrag der GRÜNEN Fraktion) sowie

20/7581: Traumjob Wissenschaft? Zur Situation des wissenschaftlichen Nachwuchses und allgemein des akademischen Personals an den Hamburger Hochschulen (II) (Große Anfrage der GRÜNEN Fraktion)

– Drs 20/10164 –]

Ich stelle zunächst fest, dass wir von Ziffer 1 der Ausschussempfehlung Kenntnis genommen haben.

Wer möchte sich Ziffer 2 der Empfehlung anschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist Ziffer 2 mehrheitlich so beschlossen.

Auch von Ziffer 3 haben wir Kenntnis genommen.

Punkt 63, Drucksache 20/10321, Bericht des Verkehrsausschusses: Kostenneutrale Anpassung der Streuscheiben an Fußgängerlichtzeichenanlagen zur Erhöhung der Verkehrssicherheit.

(Präsidentin Carola Veit)

[Bericht des Verkehrsausschusses über die Drucksache 20/9544:

Kostenneutrale Anpassung der Streuscheiben an Fußgängerlichtzeichenanlagen zur Erhöhung der Verkehrssicherheit (Antrag der FDP-Fraktion)

– Drs 20/10321 –]

Wer möchte sich der Empfehlung des Verkehrsausschusses anschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann mit großer Mehrheit so beschlossen worden.

Punkt 64, Drucksache 20/10194, Bericht des Gesundheitsausschusses: Gesundheitsschäden durch Drogen minimieren – Drugchecking ermöglichen.

[Bericht des Gesundheitsausschusses über die Drucksache 20/7845:

Gesundheitsschäden durch Drogen minimieren – Drugchecking ermöglichen (Antrag der GRÜNEN Fraktion)

– Drs 20/10194 –]

Wer möchte der Ausschussempfehlung folgen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann mehrheitlich so beschlossen worden.

Wir kommen zu Punkt 66, Drucksache 20/10404, Bericht des Gesundheitsausschusses: Abkommen und Gesetz zum Abkommen zwischen den Ländern Brandenburg, Freie Hansestadt Bremen, Freie und Hansestadt Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen und Schleswig-Holstein über die gemeinsame Einrichtung einer Ethikkommission für Präimplantationsdiagnostik bei der Ärztekammer Hamburg.

[Bericht des Gesundheitsausschusses über die Drucksache 20/10197:

Abkommen und Gesetz zum Abkommen zwischen den Ländern Brandenburg, Freie Hansestadt Bremen, Freie und Hansestadt Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen und Schleswig-Holstein über die gemeinsame Einrichtung einer Ethikkommission für Präimplantationsdiagnostik bei der Ärztekammer Hamburg (Senatsantrag)

– Drs 20/10404 –]

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 20/10588 ein Antrag der CDU-Fraktion vor.

[Antrag der CDU-Fraktion:

Konkretisierung des Gesetzes zum Abkommen zwischen den Ländern Brandenburg, Freie Hansestadt Bremen, Freie und Hansestadt

Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen und Schleswig-Holstein über die gemeinsame Einrichtung einer Ethikkommission für Präimplantationsdiagnostik bei der Ärztekammer Hamburg

– Drs 20/10588 –]

Wir stimmen zuerst über diesen ab, wobei die Fraktion DIE LINKE Ziffer 1b des Antrags separat abstimmen lassen möchte.

Wer möchte sich dem CDU-Antrag mit Ausnahme von Ziffer 1b anschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag mit Ausnahme von Ziffer 1b abgelehnt.

Wer möchte Ziffer 1b annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist auch Ziffer 1b abgelehnt.

Wir kommen zum Bericht des Gesundheitsausschusses aus der Drucksache 20/10404.

Wer möchte hier der Ausschussempfehlung folgen und das Gesetz zum Abkommen zwischen den Ländern Brandenburg, Freie Hansestadt Bremen, Freie und Hansestadt Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen und Schleswig-Holstein über die gemeinsame Einrichtung einer Ethikkommission für Präimplantationsdiagnostik bei der Ärztekammer Hamburg beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist das Gesetz einstimmig beschlossen worden.

Es bedarf einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Das tut er. Gibt es Widerspruch aus dem Hause? – Den sehe ich nicht.

Wer will das soeben in erster Lesung beschlossene Gesetz in zweiter Lesung beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist das Gesetz auch in zweiter Lesung und somit endgültig beschlossen.

Im Übrigen haben wir Kenntnis genommen.

Punkt 72, Drucksache 20/10165, Bericht des Familien-, Kinder- und Jugendausschusses: Stellungnahme des Senats zu den Ersuchen der Bürgerschaft vom 29. März 2012, Kindertagespflege.

[Bericht des Familien-, Kinder- und Jugendausschusses über die Drucksachen 20/7909 und 20/9135:

Kindertagespflege stärken: Sachkostenpauschale vereinheitlichen: Mietzuschuss ausweiten (Antrag der GRÜNEN Fraktion)

– Drs 20/10165 –]

(Präsidentin Carola Veit)

Zunächst stelle ich fest, dass die in Punkt A der Ausschussempfehlungen erbetene Kenntnisnahme erfolgt ist.

Punkt 81, Drucksache 20/10403, Antrag der GRÜNEN Fraktion: Sicherheit im Hafen erhöhen – Sicherheitsverstöße dokumentieren.

**[Antrag der GRÜNEN Fraktion:
Sicherheit im Hafen erhöhen – Sicherheitsverstöße dokumentieren
– Drs 20/10403 –]**

Diese Drucksache möchte die GRÜNE Fraktion an den Ausschuss für Wirtschaft, Innovation und Medien überweisen.

Wer möchte sich dem anschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wir stimmen in der Sache ab. Die FDP-Fraktion möchte dies ziffernweise tun.

Wer möchte sich Ziffer 1 des GRÜNEN Antrags anschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist Ziffer 1 abgelehnt.

Wer nimmt Ziffer 2 an? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist auch Ziffer 2 abgelehnt.

Letzter Punkt 89, Drucksache 20/10450, Antrag der FDP-Fraktion: E-Ticketing/Mobile-Ticketing forcieren, Chancen nutzen und Tarife anpassen.

**[Antrag der FDP-Fraktion:
E-Ticketing/Mobile-Ticketing forcieren, Chancen nutzen und Tarife anpassen
– Drs 20/10450 –]**

Ergänzend liegen Ihnen als Drucksachen 20/10583 und 20/10598 Anträge der Fraktionen der SPD und GRÜNEN vor.

**[Antrag der SPD-Fraktion:
E-Ticket im HVV
– Drs 20/10583 –]**

**[Antrag der GRÜNEN Fraktion:
Tarifsystem des HVV reformieren
– Drs 20/10598 –]**

Alle drei Drucksachen möchte die GRÜNE Fraktion an den Verkehrsausschuss überweisen.

Wer folgt diesem Überweisungsbegehren? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Mir ist mitgeteilt worden, dass aus den Reihen der GRÜNEN Fraktion das Wort begehrt wird.

Herr Dr. Steffen, Sie haben es für maximal fünf Minuten.

Dr. Till Steffen GRÜNE: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich nicht zu Wort gemeldet, weil ich die Debatte in der Sache ausführlich führen möchte, sondern weil ich das Vorgehen der SPD-Fraktion nicht in Ordnung finde.

(Beifall bei *Dr. Anjes Tjarks GRÜNE* und *Klaus-Peter Hesse CDU* – Zurufe von der SPD)

Die FDP hat einen Antrag zum Thema E-Ticketing eingebracht. Man hat sich im Wesentlichen auf die Modalitäten beschränkt – es soll datenschutzkonform und so weiter sein –, und die SPD-Fraktion hat uns dann am Dienstag einen Antrag übermittelt, in dem sie das Thema wesentlich erweitert. Das Tarifgefüge innerhalb des HVV soll wesentlich verändert werden. Es geht eben nicht nur um das E-Ticketing, sondern es geht auch darum, dass einzelne Leute mehr oder andere Leute weniger für die Fahrt im öffentlichen Nahverkehr zahlen sollen. Das ist auch haushaltsrelevant. Wir finden, dass dieses Thema nicht durch die Hintertür einfach beschlossen werden sollte, sondern dass es einer Ausschussüberweisung bedurft hätte.

Wir fanden auch, dass der FDP-Antrag sich nur auf einen kleinen Teil bezieht, haben aber durch unseren Zusatzantrag deutlich gemacht, dass es zu diesem Thema noch viel mehr zu besprechen gäbe. Wir finden nicht, dass dies das richtige Vorgehen ist. Wir hatten nicht die Möglichkeit, in Kenntnis des SPD-Antrags unsere Debattenanmeldung vorzunehmen; der Überweisung wurde nicht zugestimmt. Deswegen werden wir auch dem SPD-Antrag in der Sache nicht zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und der FDP)

Präsidentin Carola Veit: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung in der Sache.

Wir beginnen mit dem Antrag der GRÜNEN aus Drucksache 20/10598.

Wer möchte diesem seine Zustimmung geben? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Nun zum Antrag der FDP-Fraktion.

Wer nimmt diesen an? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Nun noch zum SPD-Zusatzantrag.

Wer schließt sich diesem an? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Der ist dann angenommen.

(Präsidentin Carola Veit)

Wir sind am Ende unserer Sitzung. Ihnen einen schönen Feierabend.

Ende: 21.30 Uhr

Hinweis: Die mit * gekennzeichneten Redebeiträge wurden in der von der Rednerin beziehungsweise vom Redner nicht korrigierten Fassung aufgenommen.

In dieser Sitzung waren nicht anwesend: die Abgeordneten Dennis Gladiator, Robert Heinemann, Hansjörg Schmidt, Heidrun Schmitt und Hjalmar Stemmann

Anlage

Neufassung

Sammelübersicht gemäß § 26 Absatz 5 GO

für die Sitzung der Bürgerschaft am 22. und 23. Januar 2014

A. Kenntnisnahmen

| TOP | Drs-Nr. | Gegenstand |
|-----|---------|---|
| 32 | 10411 | Bericht des Senats gemäß § 13 des Hamburgischen Gesetzes über die Durchführung der Aufgaben des Einheitlichen Ansprechpartners (HmbEAG) |
| 34 | 10162 | Bürgerschaftliche Ersuchen vom 14. August 2013: "Begrenzung des Ausgabenanstiegs bei den Hilfen zur Erziehung entschlossen voranbringen" (Drucksache 20/1577) und "Hilfen zur Erziehung – Schwerpunktsetzung und Evaluation" (Drucksache 1583) – Drs. 20/8695 |
| 35 | 10219 | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 7. November 2013: "Errichtung einer Gedenkstätte in Trostenez, Belarus" – Drs. 20/9680 |
| 38 | 10292 | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 27. März 2013: "Privatisierte Fluggastkontrollen – Staatliche Verantwortung wahrnehmen" – Drs. 20/7077 |
| 39 | 10319 | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 12. September 2013: "Entschließung zur Umsetzung der Resolution des 11. Parlamentsforums Südliche Ostsee zu den Themen 'Erneuerbare Energien und Ausbau der Infrastruktur', 'Tourismus', 'Integrierte Meerespolitik – Blaues Wachstum', 'Jugend im Ostseeraum' und 'Kultur'" – Drs. 20/9114 |
| 41 | 10350 | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 13. Juni 2013: "Historisch wertvolle Amsinck-Villa retten und zur Kita umbauen" – Drs. 20/8205 |
| 42 | 10352 | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 14. August 2013: "Hamburg lernt seine Abgeordneten besser kennen" – Drs. 20/2995 und 20/8744 |
| 43 | 10386 | Bürgerschaftliche Ersuchen vom 27. März 2013: "Errichtung der Hamburgischen Investitions- und Förderbank (IFB)" – Drs. 20/7388 |
| 45 | 10406 | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 14. August 2013: "Einrichtung einer Geschäftsstelle für den Landeselternausschuss Kindertagesbetreuung (LEA) – Elternmitwirkung stärken" – Drs. 20/8786 |
| 47 | 10429 | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 23. Mai 2012: Bericht des Innenausschusses zum Gesetz zur Änderung polizeirechtlicher Vorschriften (Drs. 20/1923) hier: Erfahrungen und Ergebnisse des Vollzugs der Durchsuchungsbefugnis in Waffenverbotszonen (§ 4 Absatz 2 PolDVG) – Drs. 20/4102 |
| 48 | 10430 | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 14. August 2013: Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Innovation und Medien zum Thema "Blue Port – Ein Lichtfestival für Hamburg erhalten" (Drs. 20/5135) – Drs. 20/8419 |
| 56 | 10322 | Bericht des Wissenschaftsausschusses |
| 57 | 10177 | Bericht des Europaausschusses |
| 58 | 10347 | Bericht des Europaausschusses |
| 59 | 10348 | Bericht des Europaausschusses |
| 60 | 10188 | Bericht des Verkehrsausschusses |
| 61 | 10252 | Bericht des Verkehrsausschusses |

| TOP | Drs-Nr. | Gegenstand |
|-----|---------|------------------------------------|
| 62 | 10283 | Bericht des Verkehrsausschusses |
| 65 | 10282 | Bericht des Gesundheitsausschusses |
| 67 | 10221 | Bericht des Kulturausschusses |
| 69 | 10320 | Bericht des Kulturausschusses |
| 70 | 10222 | Bericht des Haushaltsausschusses |
| 71 | 10232 | Bericht des Haushaltsausschusses |
| 74 | 10405 | Bericht des Schulausschusses |
| 76 | 10220 | Bericht der Härtefallkommission |

B. Einvernehmliche Ausschussüberweisungen

| | Drs-Nr. | Gegenstand | auf Antrag der | Überweisung an |
|----|---------|--|----------------|---|
| 7 | 9876 | Hamburger Hafen und Logistik AG (HHLA) | GRÜNEN | Ausschuss für Wirtschaft, Innovation und Medien |
| 10 | 9892 | Hafen und Umwelt | SPD | Umweltausschuss |
| 19 | 10166 | Stand der Durchsetzung eines Mindestlohns in Hamburg | LINKEN | Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration |
| 22 | 10091 | Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2012 (kameral) | SPD, FDP | Haushaltsausschuss |
| 24 | 10336 | Mehrbedarfe für die Jahre 2013 und 2014 im Einzelplan 8.1 – Produktgruppe Sport | SPD | Haushaltsausschuss |
| 25 | 10338 | Entschuldung der Hamburgischen Museumsstiftungen durch Verzicht auf Rückzahlung der mit Drucksache 19/5690 gewährten Liquiditätshilfen auf Basis der Daten des sechsten Berichts zum Museumscontrolling und Stellungnahme des Senats zu den Ersuchen der Bürgerschaft vom 16. Juni 2010 "Bericht des Haushaltsausschusses über die Drucksache 19/5690: Haushaltsplan 2009/2010; Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürgerschaft vom 12. Juni 2007 'Evaluation der Entwicklung der Hamburger Museumsstiftungen' (Drucksache 18/6423), Nachforderung von Haushaltsmitteln im Einzelplan 3.3 'Behörde für Kultur, Sport und Medien'" (Drucksache 19/6441) und vom 9. Februar 2012 "Bericht des Haushaltsausschusses über die Drucksache 20/1156: Bürgerschaftliches Ersuchen vom 16. Juni 2010, Erster Bericht zum Museumscontrolling Drucksache: 19/6441" (Drucksache 20/2881) | SPD | Haushaltsausschuss |

| | Drs-Nr. | Gegenstand | auf Antrag der | Überweisung an |
|----|---------|--|----------------|--|
| 26 | 10339 | Mehrbedarf für das Haushaltsjahr 2014 im Einzelplan 8.1 – Produktgruppe 272.03 Sport hier: Investitionszuschuss für den Umbau der ehemaligen Blumenhalle der igs in Wilhelmsburg zu einer inklusiven Sporthalle | SPD | Haushaltsausschuss |
| 27 | 10413 | Haushaltsplan 2013/2014 Ergänzung des Beschlusses über die Feststellung des Haushaltsplans der Freien und Hansestadt Hamburg für die Haushaltsjahre 2013 und 2014 (Haushaltsbeschluss 2013/2014) für das Haushaltsjahr 2014 hier: Ermächtigung für eine Rückbürgschaft zugunsten des Landes Schleswig-Holstein im Zusammenhang mit der Beschaffung von 14 Dieseltriebwagen bei der AKN Eisenbahn AG | SPD | Haushaltsausschuss (f.) und Verkehrsausschuss |
| 33 | 10355 | Tätigkeitsbericht Informationsfreiheit des Hamburgischen Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit | SPD | Ausschuss für Justiz, Datenschutz und Gleichstellung |
| 37 | 10253 | Bürgerschaftliche Ersuchen vom 16. Mai 2013: "Mehr Transparenz über Sponsoring in Hamburg" – Drs. 20/7730 und 20/4317 sowie "Einheitliche Spendenregeln für die gesamte Hamburger Verwaltung" – Drs. 20/7965 | SPD | Haushaltsausschuss |
| 40 | 10349 | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 13. Februar 2013: "Förderung von Audiodeskription an Hamburger Theatern" – Drs. 20/6722 und 20/4530 | CDU | Kulturausschuss |
| 46 | 10415 | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 25. Januar 2012: "Handlungsfähigkeit und Einnahmen des Stadtstaates Hamburg sichern – Keine Steuersenkung zulasten der Länder" – Drs. 20/2964 | FDP | Haushaltsausschuss |
| 49 | 10434 | Bürgerschaftliche Ersuchen vom 16. August 2012: "Länderfinanzausgleich – Bürgerschaft umfassend einbinden" – Drs. 20/4738 – und vom 13. Februar 2013: "Fortentwicklung und Neugestaltung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen" – Drs. 20/6867 | SPD | Haushaltsausschuss |
| 50 | 10435 | Vereinbarung zwischen der Bürgerschaft der Freien und Hansestadt Hamburg und dem Senat der Freien und Hansestadt Hamburg über die Konsultation der Bürgerschaft im Rahmen der Subsidiaritätsprüfung nach Artikel 6 des Protokolls über die Anwendung der Grundsätze der Subsidiarität und der Verhältnismäßigkeit (Drs. 19/8560 und 20/3243) – Auswertung des Arbeitsprogramms der Europäischen Kommission 2014 – | SPD, FDP | Europaausschuss |
| 80 | 10402 | Riester-Rente nachbessern | SPD | Gesundheitsausschuss |
| 83 | 10432 | Stadtteilarbeit vor Ort stärken – europäische Fördermittel nutzen | GRÜNEN | Ausschuss für Wirtschaft, Innovation und Medien |

C. Einvernehmliche Ausschussempfehlungen

| TOP | Drs-Nr. | Ausschuss | Gegenstand |
|-----|---------|--|--|
| 68 | 10307 | Kulturausschuss | Hamburgs Kunst- und Kulturgüter besser schützen |
| 73 | 10323 | Familien-, Kinder- und Jugendausschuss | Rechte und Pflichten der Aufsichtskommission für Einrichtungen mit geschlossener Unterbringung verwirklichen und Aufsichtskommission für Einrichtungen mit geschlossener Unterbringung |

D. Einvernehmliche Verlangen auf Besprechung nach § 20 Abs. 2 Satz 5 GO

| TOP | Drs-Nr. | Gegenstand |
|-----|---------|---|
| 9 | 9886 | Selbstverantwortete Schule |
| 16 | 10116 | Wie steht es um das Niveau des Hamburger Abiturs? |