



104. Sitzung

Mittwoch, 11. September 2019

Vorsitzende: Präsidentin Carola Veit, Erster Vizepräsident Dietrich Wersich, Vizepräsidentin Barbara Duden, Vizepräsidentin Antje Möller und Vizepräsidentin Christiane Schneider

Inhalt:

| | | | |
|---|---------------------|---|--|
| Mitteilungen der Präsidentin Abwicklung und Änderung der Tagesordnung | 8055 | Stephan Jersch DIE LINKE Dora Heyenn SPD Jörg Hamann CDU Jens Kerstan, Senator Juliane Timmermann SPD Christiane Blömeke GRÜNE Daniel Oetzel FDP Peter Lorkowski AfD | 8069, 8073 8070 8071 8072 8074 8074 8075 8076 |
| Aktuelle Stunde GRÜNE Fraktion | 8055 | | |
| Klimawoche und Klimastreik: Gemeinsam handeln! Hamburg geht mit Wärmewende und Wasserstoff, Kohleausstieg und Klimafonds voran | | | |
| Dr. Anjes Tjarks GRÜNE | 8055, 8067, 8068 | | |
| Dirk Kienscherf SPD | 8056 | | |
| Stephan Gamm CDU | 8057, 8064, 8066 | | |
| Stephan Jersch DIE LINKE | 8058, 8065 | | |
| Dr. Kurt Duwe FDP | 8059 | | |
| Andrea Oelschläger AfD | 8060, 8068 | | |
| Dr. Ludwig Flocken fraktionslos | 8060 | | |
| Jens Kerstan, Senator | 8061, 8065 | | |
| Ulrike Sparr GRÜNE | 8062, 8065 | | |
| Dr. Monika Schaal SPD | 8063, 8067 | | |
| Michael Kruse FDP | 8067 | | |
| Fraktion DIE LINKE: | | | |
| Auslaufmodell Freibad! Soziale Infrastruktur in den Stadtteilen in Gefahr | | | |
| | | FDP-Fraktion: | |
| | | Das Handwerk muss zurück in die Mitte der Gesellschaft: Duale Ausbildung stärken, Meister- prämie erhöhen, ausreichend Flächen zur Verfügung stellen | |
| | | (nicht behandelt wegen Redezeitablaufs) | |
| | | AfD-Fraktion: | |
| | | Rot-Grün gefährdet Funktions- fähigkeit der Verkehrsdirekti- on 2 (Polizei) | |
| | | (nicht behandelt wegen Redezeitablaufs) | |
| | | Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft: | |
| | | Wahl eines Mitglieds für den Beirat für politische Bildung | |
| | | – Drs 21/14765 – | 8076 |
| | | und | |

Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Wahl eines vertretenden Mitglieds der Kommission für Stadtentwicklung

– Drs 21/14934 –

8076

und

Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Wahl einer oder eines Deputierten der Behörde für Kultur und Medien

– Drs 21/14935 –

8076

sowie

Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses der Regionen der Europäischen Union

– Drs 21/18100 –

8076

Ergebnis

8087

Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Bürgerschaftliches Ersuchen vom 30. Januar 2019: "Ein leistungsfähiges Bibliothekssystem mit Zukunft: Die Hamburger Öffentlichen Bücherhallen (HÖB) feiern ihr 100. Jubiläum" – Drucksache 21/15840

– Drs 21/18095 –

8077

Dr. Isabella Vértes-Schütter SPD

8077

Dietrich Wersich CDU

8077

René Gögge GRÜNE

8078

Norbert Hackbusch DIE LINKE

8079, 8082

Jens Meyer FDP

8080

Dr. Alexander Wolf AfD

8081, 8082

Dr. Carsten Brosda, Senator

8081

Beschluss

8083

Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:

Hamburg gepflegt und grün – Lärmschutzwände für Kunst und klimafreundliches Stadtgrün nutzen

– Drs 21/18179 –

8083

Dirk Kienscherf SPD

8083

Stephan Gamm CDU

8084

Ulrike Sparr GRÜNE

8084

Stephan Jersch DIE LINKE

8085

Dr. Kurt Duwe FDP

8085

Andrea Oelschläger AfD

8086

Beschlüsse

8086

Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:

Personelle Verstärkung am Sozialgericht und an den Verwaltungsgerichten sicherstellen

– Drs 21/18180 –

8087

Urs Tabbert SPD

8087

Richard Seelmaecker CDU

8088, 8093

Dr. Carola Timm GRÜNE

8089

Martin Dolzer DIE LINKE

8089

Anna-Elisabeth von Treuenfels-

Frowein FDP

8090

Dirk Nockemann AfD

8091, 8093

Dr. Till Steffen, Senator

8092

Milan Pein SPD

8094

Beschlüsse

8094

Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:

Dekadenstrategie Mobilität: HVV-Angebotsoffensiven und Ausbaubedarfe für die Busumsteigeanlagen und Busbetriebshöfe

– Drs 21/18181 –

8095

dazu

Antrag der Fraktion DIE LINKE:

Infrastruktur für den Busverkehr auch auf der Straße ausbauen

– Drs 21/18283 –

8095

Beschlüsse

8095

Antrag der CDU-Fraktion:

| | | | |
|---|------------|---|------------|
| Alu-Müllberge verhindern – Verpackungsmüllwende in den Hamburger Haftanstalten durch eine nachhaltige Politik herbei- führen | | Heike Sudmann DIE LINKE | 8111 |
| – Drs 21/18184 – | 8095 | Detlef Ehlebracht AfD | 8112 |
| Beschlüsse | | Beschlüsse | 8113 |
| Beschluss | 8095 | Antrag der AfD-Fraktion: | |
| Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD: | | Ausstellung zum 20. Jahrestag der Anschläge des 11. Septem- ber 2001 | |
| Gemeinsame Resolution der Hamburgischen Bürgerschaft mit dem gemeenteraad von Rotterdam: Kooperation der Hafenstädte bei der Reduktion von Schiffsemissionen | | – Drs 21/18045 – | 8113 |
| – Drs 21/18176 – | 8095 | dazu | |
| Dominik Lorenzen GRÜNE | 8095, 8102 | Antrag der CDU-Fraktion: | |
| Dr. Joachim Seeler SPD | 8096 | Erinnerung an den 11. Septem- ber 2001 zum 20. Jahrestag 2021 | |
| Ralf Niedmers CDU | 8097 | – Drs 21/18306 (Neufassung) – | 8113 |
| Norbert Hackbusch DIE LINKE | 8098 | Dirk Nockemann AfD | 8114, 8120 |
| Michael Kruse FDP | 8099 | Danial Ilkhanipour SPD | 8114, 8122 |
| Andrea Oelschläger AfD | 8100 | Dietrich Wersich CDU | 8116, 8121 |
| Michael Westhagemann, Senator | 8101 | Farid Müller GRÜNE | 8117 |
| Beschlüsse | 8102 | Christiane Schneider DIE LINKE | 8117 |
| Antrag der Fraktion DIE LINKE: | | Carl-Edgar Jarchow FDP | 8118 |
| Der Klimanotstand ist real – Verstärkte Klimamaßnahmen ergreifen | | Dr. Ludwig Flocken fraktionslos | 8119 |
| – Drs 21/18187 – | 8102 | Dennis Gladiator CDU | 8120 |
| Stephan Jersch DIE LINKE | 8102, 8106 | Beschlüsse | 8122 |
| Dr. Monika Schaal SPD | 8103 | Bericht des Eingabenausschusses: | |
| Stephan Gamm CDU | 8104 | Eingaben | |
| Ulrike Sparr GRÜNE | 8105 | – Drs 21/17952 – | 8122 |
| Dr. Kurt Duwe FDP | 8106 | Bericht des Eingabenausschusses: | |
| Andrea Oelschläger AfD | 8106 | Eingaben | |
| Richard Seelmaecker CDU | 8107 | – Drs 21/18030 – | 8122 |
| Beschluss | 8108 | Bericht des Eingabenausschusses: | |
| Antrag der FDP-Fraktion: | | Eingaben | |
| Moped- und Rollerführerschein ab 15 Jahren ermöglichen | | – Drs 21/18031 – | 8122 |
| – Drs 21/18174 – | 8108 | Beschlüsse | 8122 |
| Ewald Aukes FDP | 8108, 8113 | Sammelübersicht | 8123 |
| Danial Ilkhanipour SPD | 8109 | Beschlüsse | 8123 |
| Dennis Thering CDU | 8110 | Senatsmitteilung: | |
| Martin Bill GRÜNE | 8110 | | |

| | | | |
|--|------|--|------|
| Vereinbarungen des Bundes und der Länder gemäß Artikel 91n Absatz 1 des Grundgesetzes (GG) vom November 2018 und Juni 2019 zur Weiterentwicklung des Wissenschaftssystems in Deutschland – Drs 21/18144 – | 8123 | Haushaltsplan 2019/2020, Nachbewilligung nach § 35 Landeshaushaltsordnung (LHO), Einzelplan 3.2 der Behörde für Wissenschaft, Forschung und Gleichstellung, Anmietung von Flächen für die Technische Universität Hamburg (Senatsantrag) – Drs 21/18172 – | 8124 |
| Beschlüsse | 8123 | Beschlüsse | 8124 |
| Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft: | | Bericht des Haushaltsausschusses über die Drucksache 21/16696: | |
| Bürgerschaftliches Ersuchen vom 16. Januar 2019: Bericht des Kulturausschusses über die Drs. 21/14518: "Unabhängige Prüfung der Vernichtung von mehr als 1 Million ärztlicher Todesbescheinigungen im Staatsarchiv" – Drs. 21/15453 – – Drs 21/18058 – | 8123 | Staatsvertrag zwischen der Freien und Hansestadt Hamburg und der Freien Hansestadt Bremen über die Durchführung von Zuverlässigkeitsüberprüfungen gemäß §§ 7, 16 Absatz 2 Luftsicherheitsgesetz sowie Nachbewilligung nach § 35 Landeshaushaltsordnung – Haushaltsplan 2019/2020 (Senatsantrag) – Drs 21/18178 – | 8124 |
| Beschluss | 8123 | Beschlüsse | 8124 |
| Bericht des Europaausschusses über die Drucksache 21/16681: | | Bericht des Haushaltsausschusses über die Drucksache 21/17902: | |
| CDU-Wirtschaftsoffensive für Hamburg: Engere Zusammenarbeit der STRING-Region forcieren! (Antrag CDU) – Drs 21/18116 – | 8124 | Entwurf eines Hamburgischen Gesetzes zur Besoldungs- und Beamtenversorgungsanpassung 2019/2020/2021 (Senatsantrag) – Drs 21/18193 – | 8125 |
| Beschluss | 8124 | dazu | |
| Bericht des Ausschusses für Justiz und Datenschutz über die Drucksache 21/17849: | | Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN: | |
| Siebtens Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Juristenausbildungsgesetzes (Hmb-JAG) (Senatsantrag) – Drs 21/18119 – | 8124 | Erhöhung der Zulage nach § 52 Hamburgisches Besoldungsgesetz (HmbBesG) – Steuerverwaltung attraktiver machen, Belastungen Rechnung tragen – Drs 21/18313 – | 8125 |
| Beschlüsse | 8124 | Beschlüsse | 8125 |
| Bericht des Haushaltsausschusses über die Drucksache 21/17903: | | Antrag der AfD-Fraktion: | |

| | | | |
|---|------|---|------|
| Lotsenschoner No. 5 Elbe – Drs 21/18160 – | 8125 | Erlass eines verfassungsändernden Gesetzes zur Flexibilisierung des Termins für die Konstituierung der Hamburgischen Bürgerschaft, Änderung der Geschäftsordnung der Hamburgischen Bürgerschaft und Erlass eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Wahl zur Hamburgischen Bürgerschaft – Drs 21/18186 – | 8126 |
| Beschlüsse | 8125 | | |
| Antrag der FDP-Fraktion: | | | |
| Anreize für durchmischte Quartiere – Gewerbeprämie einführen – Drs 21/18173 – | 8125 | | |
| Beschlüsse | 8125 | Beschlüsse (Abstimmung der Ziffer 2 am 25.09.2019) | 8126 |
| Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD: | | zweite Lesung am 25.09.2019 | 8126 |
| Sanierungsfonds Hamburg 2020: Sportpark Steinwiesenberg – Ein neuer und moderner Ort für Sport und Bewegung in Eidelstedt – Drs 21/18177 – | 8125 | | |
| Beschluss | 8125 | | |
| Antrag der CDU-Fraktion: | | | |
| Start der Tour de France in Hamburg – Drs 21/18182 – | 8126 | | |
| Beschlüsse | 8126 | | |
| Antrag der CDU-Fraktion: | | | |
| Damit die Integration gelingt – Integrationserfolge durch Online-Plattform, die stadtteilbezogen über Projekte informiert, erhöhen – Drs 21/18185 – | 8126 | | |
| Beschlüsse | 8126 | | |
| Antrag der Fraktionen der SPD, CDU, GRÜNEN, DIE LINKE und FDP: | | | |

Beginn: 13.32 Uhr

Präsidentin Carola Veit: Meine Damen und Herren! Ich eröffne unsere heutige Sitzung und begrüße Sie alle.

Bevor wir gleich zur Aktuellen Stunde kommen, teile ich Ihnen noch mit, dass die Fraktionen übereingekommen sind, den Tagesordnungspunkt 46, das ist der FDP-Antrag aus Drucksache 21/18188, zu vertagen.

Wir kommen zur

Aktuellen Stunde

Dazu sind vier Themen angemeldet worden, und zwar von der GRÜNEN Fraktion:

Klimawoche und Klimastreik: Gemeinsam handeln! Hamburg geht mit Wärmewende und Wasserstoff, Kohleausstieg und Klimafonds voran

Dann die Anmeldung der Fraktion DIE LINKE:

Auslaufmodell Freibad! Soziale Infrastruktur in den Stadtteilen in Gefahr

Die Anmeldung der FDP-Fraktion:

Das Handwerk muss zurück in die Mitte der Gesellschaft: Duale Ausbildung stärken, Meisterprämie erhöhen, ausreichend Flächen zur Verfügung stellen

Und schließlich, meine Damen und Herren, die Anmeldung der AfD-Fraktion:

Rot-Grün gefährdet Funktionsfähigkeit der Verkehrsdirektion 2 (Polizei)

Ich rufe das erste Thema auf, erinnere Sie daran, dass wir in der ersten Runde eine Redezeit von fünf Minuten haben, in den weiteren Runden dann drei Minuten.

Herr Tjarks bekommt das Wort für die GRÜNE Fraktion.

Dr. Anjes Tjarks GRÜNE:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Amazonas brennt, die Polkappen schmelzen, Deutschland verdorrt: Das sind nicht nur tägliche Nachrichten, es sind nicht nur traurige Nachrichten, sondern es sind, wenn man einen positiven Effekt haben möchte, Nachrichten, die uns zum Handeln auffordern.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und bei *Stephan Jersch* DIE LINKE)

Am 23. September tagt in New York der Weltklimagipfel, am 22. September beginnt die Klimawoche in Hamburg mit über 500 Akteuren, und am 20. September ist der globale Klimastreik in 150 Ländern. Das sind nicht nur richtige und wichtige Ereignisse, ich möchte an dieser Stelle auch

sagen: Gehen Sie dort hin. Es geht um unsere Zukunft. Es geht um die Zukunft dieses Planeten, und es gibt wenig wichtigere Themen als dieses. Und deswegen: Unterstützen Sie das.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Die Ereignisse zeigen: Der Klimawandel, die mit Abstand größte Herausforderung für die Menschheit, hat die Mitte der Gesellschaft erreicht. Ich denke, wir sollten uns an dieser Stelle ehrlich machen. Bis auf wenige Versprengte am rechten Rand – und damit meine ich nicht Herrn Nockemann, sondern eher Sie dort hinten – haben wir in Hamburg, Deutschland und Europa kein Erkenntnisdefizit, dass die Erderhitzung menschengemacht ist. Was wir aber sehr wohl haben, ist ein Handlungsdefizit, dagegen anzukämpfen. Wir wissen doch eigentlich, dass wir gemeinsam schnell und entschlossen handeln müssen. Gleichzeitig sehen wir aber, dass die Bundesrepublik Deutschland die Klimaziele 2020 nicht einmal im Ansatz erreichen wird. Ich glaube, wir sollten uns gemeinsam auf den Weg machen, dass wir unseren Teil dazu beitragen, dass wir uns 2030 bei den Klimazielen nicht schon wieder vor der Welt blamieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Was müssen wir also tun? Wir wollen, und das ist eine Aufforderung an uns selbst, als Bundesland vorzugehen, den Kohleausstieg bis 2030 bewältigen – das haben wir hier beschlossen –; auch gern früher. Wir wollen die Verkehrswende beschleunigen. Wir haben letzte Woche einen Klimafonds eingerichtet, und wir arbeiten an der Dekarbonisierung der Industrie. Aber wir müssen auch anerkennen, dass wir ohne eine deutliche Aktivitätssteigerung und ohne gemeinsames Handeln des Bundes unsere Klimaziele nicht erreichen werden. Denn die Voraussetzung für die Dekarbonisierung von Mobilität und Industrie ist eine echte Energiewende, und wenn wir dann in Deutschland in einem Jahr sechs Windräder aufstellen, ist das einfach zu wenig. Wir müssen gemeinsam mit dem Bund an Zielvereinbarungen für einen Pakt für Klimaschutz arbeiten, denn wir brauchen dafür alle staatlichen Ebenen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir brauchen dafür zweitens messbare und überprüfbare Vorgaben für die einzelnen Sektoren und müssen diese gemeinsamen Ziele auf Hamburg herunterbrechen. In Hamburg haben wir mit klaren Ideen und Zielsetzungen, aber in einem kooperativen Verfahren, gute Erfahrungen beim Bündnis für den Radverkehr und beim Bündnis für das Wohnen gemacht, wie man als Staat, als Gesellschaft Ziele um- und durchsetzen kann. Wenn wir das auf die einzelnen Sektoren herunterbrechen und das in dem Bewusstsein tun, dass wir die Gesellschaft und die Zivilgesellschaft mitnehmen wollen, dann werden wir niemanden auf diesem Weg zurücklas-

(Dr. Anjes Tjarks)

sen. Denn Klimaschutz ist auch eine zentrale soziale Frage, und auch daran werden wir in Hamburg und in Deutschland denken müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir glauben, dass weder die GRÜNE Partei noch die Hamburgische Bürgerschaft den menschengemachten Klimawandel allein aufhalten wird.

(*André Trepoll CDU*: Nicht so bescheiden!)

– Sie arbeiten ja neuerdings mit daran, Herr Trepoll, und es freut mich ehrlich, dass jetzt auch die CDU Vorschläge zu diesem Thema macht.

Einzelne Bündnisse werden bei dieser Frage nicht ausreichen. Ich glaube, um diese Themen zu bewältigen, werden wir uns darüber unterhalten müssen, ob wir an dieser Stelle nicht einen großen neuen Gesellschaftsvertrag brauchen, der die verschiedenen Themen – also die einzelnen Sektoren mit ihren Zielvorgaben – bündelt, das Gemeinwesen auf den Klimaschutz orientiert und unsere Stadtgesellschaft mitnimmt, damit wir niemanden zurücklassen. Das ist in Wahrheit die Aufgabe, wie sie größer kaum sein kann, und ich würde mir sehr wünschen – und habe mich da über Ihre Initiative gefreut –, dass wir diesen Weg gemeinsam gehen, Herr Trepoll.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Im Kern dessen haben wir einen Pakt mit dem Bund. Wir entwickeln einen Klimaplan für Hamburg. Diesem werden wir Verbindlichkeit schaffen durch ein Gesetz. Und natürlich werden wir die Menschen mitnehmen müssen. Es ist unsere Verantwortung und unsere Pflicht gegenüber der jungen Generation, dass wir hier Verantwortung übernehmen und das Handlungsdefizit auf den verschiedenen Ebenen endlich abstellen. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Carola Veit: Für die SPD-Fraktion bekommt nun Herr Kienscherf das Wort.

Dirk Kienscherf SPD:* Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Hamburgerinnen und Hamburger! Es ist gut, dass wir heute in der Bürgerschaft über das Thema Klimaschutz sprechen. Anjes Tjarks hat die wichtigen Termine angesprochen. Ein wesentlicher Termin ist allerdings auch die Tagung des Klimakabinetts am 20. September. Das ist eine gemeinsame Veranstaltung, und es ist die Erwartung der Länder, dass der Bund endlich handelt; was zum Beispiel Bundeswirtschaftsminister Altmaier getan hat, war nicht Förderung der Energiewende, sondern Behinderung der Energiewende. Damit muss Schluss sein.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir verstehen die vielen jungen Menschen, die auf die Straße gehen und anmerken, dass dauere alles zu lange. Ich kann deswegen seitens der SPD-Fraktion klar feststellen: Wir unterstützen, dass Menschen auf die Straße gehen, dass Menschen dafür kämpfen, dass wir die Energiewende und den Klimaschutz als prioritär ansehen. Wir sind dabei und wir unterstützen das, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Zuruf von *Heike Sudmann DIE LINKE*)

Deswegen war es gut und richtig, dass der Erste Bürgermeister, liebe Frau Sudmann, gleich bei seinem Amtsantritt und auch noch einmal vor dem Übersee-Club auf die herausragende Bedeutung des Klimaschutzes hingewiesen hat. Und deswegen ist es gut, dass der Erste Bürgermeister gesagt hat, wir müssten alle Kraftanstrengungen weiter fortsetzen, und dass wir in diesem Zusammenhang den Klimaplan aktualisieren und das Klimaschutzgesetz entsprechend kurzfristig anpassen werden. Wir wollen mehr Verbindlichkeit. Wir wollen die Ziele des Pariser Abkommens in Hamburg erreichen. Das ist die Botschaft, die davon ausgeht, und die ist richtig.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das ist dann schon etwas anderes, Herr Trepoll, als nur einen Baum pro zusätzliche Wohnung zu pflanzen oder den Klimanotstand auszurufen.

Ich glaube schon, dass uns das, was wir in Hamburg in den letzten Jahren beim Thema E-Mobilität, beim Thema Schnellbahn, beim Thema regenerative Energie und beim Thema Sanierung von Gebäuden gemacht haben, vorangebracht hat. Wir haben in Deutschland das erste Kohleausstiegsgesetz geschaffen. 2030 werden wir bei der Wärme aus der Kohle aussteigen. Das ist beispielgebend. Aber wir müssen natürlich weitermachen, und es wird darauf ankommen, dass der Bund die Rahmenbedingungen schafft, die wir brauchen. Es ist ja richtig darauf hingewiesen worden: Wir müssen es schaffen, die Windkraft deutlich auszubauen. Sechs Windräder im Jahr für ganz Deutschland sind ein Armutszeugnis des Bundeswirtschaftsministers. Da muss endlich die Kehrtwende kommen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir müssen die Netze ausbauen. Es kann doch nicht angehen, dass wir in Norddeutschland jedes Jahr 3 Millionen Terawatt ungenutzt lassen. 3 Millionen Haushalte könnten angeschlossen werden, wenn die Netzinfrastruktur entsprechend ausgerüstet wird. Über 350 Millionen Euro verlieren wir jedes Jahr.

(*Michael Kruse FDP*: Ja, dank eures EEGs!)

(Dirk Kienscherf)

Nein, der Netzausbau muss kommen. Und vor allem darf es nicht sein, dass regenerative Energie mit zusätzlichen Kosten belastet wird. Hier muss der Bund handeln.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Insgesamt wird es darauf ankommen, dass wir in Norddeutschland die Energiewende hinbekommen. Was der Hamburger Bürgermeister und die Ministerpräsidenten aus Schleswig-Holstein angestoßen haben, die Norddeutsche EnergieWende 4.0, ist genau der richtige Weg. Dort wollen wir die Innovationskraft der Institutionen und der Unternehmen nutzen. Dort wollen wir gemeinsam marschieren beim Thema Dekarbonisierung von Industrie. Da wollen wir daran arbeiten, dass wir die Energiewende schaffen, aber auch die Wirtschaftsstandorte in Norddeutschland erhalten. Ich glaube, das ist der richtige Weg: Norddeutschland gemeinsam zu der Modellregion für den innovativsten Klimaschutz in Deutschland und in Europa zu machen. Das unterstützen wir ausdrücklich.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Deswegen ist es gut, dass über 60 Unternehmen und Institutionen daran beteiligt sind. Über 350 Millionen Euro werden zurzeit ausgegeben. Und da geht es um das Thema Sektorenkopplung. Es geht um das Thema: Wie können wir überschüssige Energie speichern? Es geht um das Thema: Wie können wir Produktionsprozesse in den vielen Industriebetrieben in der Freien und Hansestadt verändern? Wenn wir das gemeinsam betreiben, dann, bin ich sicher, werden wir schaffen, was sich viele vorgenommen haben: den Klimawandel abzuwenden, die Energiewende zu realisieren, Beschäftigung zu sichern und sozialen Ausgleich in dieser Stadt voranzutreiben. Lassen Sie uns gemeinsam in diesem Sinne vorangehen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carola Veit: Nun erhält Herr Gamm das Wort für die CDU-Fraktion.

Stephan Gamm CDU:* Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Klimawoche wurde bereits 2009 durch den von Ole von Beust geführten Senat erstmals ins Leben gerufen und konnte schon damals rund 250 000 Besucher erreichen. Ich begrüße es, dass dieses Veranstaltungsformat auch von nachfolgenden Senaten fortgeführt wurde und wird.

(Beifall bei der CDU)

Dennoch finde ich die Anmeldung dieses Themas durch die GRÜNEN angesichts der äußerst dürftigen klimapolitischen Erfolgsbilanz der letzten vier-einhalb Jahre schon mehr als mutig.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der FDP – Zuruf von *Dr. Monika Schaal* SPD)

Das zeigt sich exemplarisch an der traurigen Geschichte der Fortschreibung des Klimaplanes vom Dezember 2015. In ihm heißt es nämlich:

"Der Senat wird über die Umsetzung und Fortschreibung des Hamburger Klimaplanes in 2018 [...] berichten."

Doch dazu ist es bis heute nicht gekommen. Dann wurde als Zielmarke Mitte 2019 angekündigt, doch auch dieser Termin wurde gerissen. Schließlich, als durchschaubares Wahlkampfmanöver, folgte vor wenigen Wochen eine Sondersitzung des Senats zum Thema Klimaschutz. Was hier im Detail vereinbart wurde, blieb jedoch fast vollständig im Dunkeln. So wurde lediglich verkündet, dass der Hamburger Zielwert für die Minderung der CO₂-Emissionen bis 2030 auf das von der Großen Koalition in Berlin ohnehin schon beschlossene Niveau von 55 Prozent angehoben und der Klimaplan nun Ende Dezember vorgelegt werden solle. Die erneute Verschiebung auf Ende dieses Jahres ist besonders bedauerlich, denn damit wird dieses wichtige Thema mitten in die heiße Phase des Wahlkampfes verschoben, das heißt, eine sachliche Befassung mit ausreichend Zeit wird so kaum möglich sein. Und die Folgen dieses Plans werden für diese rot-grüne Koalition ohnehin keine Rolle mehr spielen, sondern erst für die folgenden Senate.

(Beifall bei der CDU, der FDP und der AfD)

Die endlose Geschichte von Verzögerungen bei der Fortschreibung des Hamburger Klimaplanes ist für alle ein erkennbarer Beleg dafür, dass dieser rot-grüne Senat klimapolitisch weitgehend handlungsunfähig ist.

(Beifall bei der CDU – *Dirk Kienscherf* SPD: Das ist doch Blödsinn!)

Daher arbeitet die CDU-Fraktion mit Hochdruck an einem eigenen umfassenden und ganzheitlichen klima- und energiepolitischen Konzept, mit dem gezielt konkrete Antworten auf die wichtigsten Herausforderungen der Zukunft gegeben werden sollen.

(Beifall bei der CDU – *Dr. Anjes Tjarks* GRÜNE: Kohlekraft, Kohlekraft, Kohlekraft!)

Und anders als GRÜNE und LINKE setzen wir nicht auf das Narrativ eines bevorstehenden Weltuntergangs, sondern sehen mit Zuversicht in die Zukunft und wollen verdeutlichen, dass die gegenwärtigen Herausforderungen auch große Chancen bieten, die wir gezielt nutzen wollen. Dabei ist für uns klar, dass die zentrale Frage nicht ist: Wie können wir die fossilen Energieträger gegen erneuerbare Energieträger tauschen? Sondern: Wie schaffen wir es, nicht regelbare Energieerzeugung durch regelbare CO₂-freie Energieerzeugung zu erset-

(Stephan Gamm)

zen? Zurzeit haben wir nämlich die Situation, dass circa 65 Prozent regelbare Energien sind, das heißt Kohle, Gas, Kernenergie, und 35 Prozent nicht regelbare, das heißt Energie, die mal zur Verfügung steht und mal nicht; in erster Linie Wind und Sonne. Doch bereits Ende 2021 werden wir durch den Wegfall der Kernenergie plötzlich eine Relation von 50:50 haben und für die Kompensation dieser 15 Prozentpunkte haben wir derzeit keine verlässliche Lösung. Und dies wird erst der Anfang sein.

(Zuruf von *Dr. Anjes Tjarks GRÜNE*)

Daher sind wir davon überzeugt, dass dem grünen Wasserstoff langfristig eine zentrale Rolle zukommen wird.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU)

Folglich begrüßen wir das Vorhaben, im Hamburger Hafen eine große Anlage zur Wasserstoffelektrolyse zu errichten. Doch, und das ist auch klar, dies kann nur ein erster Schritt sein und erfordert weitaus mehr langfristige Überlegungen, welche infrastrukturellen Maßnahmen bis 2030 vorbereitet und durchgeführt werden müssen. Wenn man aus den Erfahrungen mit der Energiewende drei wesentliche Lehren ziehen konnte, dann die, dass unrealistische Zielsetzungen, Unverbindlichkeit und Planungsunsicherheit reines Gift für die Entwicklung von neuen marktfähigen Technologien und die notwendige Fortentwicklung der Infrastrukturen sind. Wir sind daher davon überzeugt, dass der beste Weg hierfür ein strategiebasiertes Klimaschutzgesetz ist, das in enger Abstimmung mit allen relevanten Akteuren gemeinsam erarbeitet und abgestimmt werden muss.

(Beifall bei der CDU)

Denn für uns steht fest, dass eine solche große Aufgabe nur auf der Grundlage eines gesamtgesellschaftlichen Konsenses bewältigt werden kann, und hierfür sind wir gern bereit, mit allen politisch konstruktiven Kräften dieses Hauses gemeinsam für Hamburg zu arbeiten. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der FDP)

Präsidentin Carola Veit: Für die Fraktion DIE LINKE bekommt Herr Jersch das Wort.

Stephan Jersch DIE LINKE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Spätestens seit den Demonstrationen von "Fridays for Future" sind die Ziele Einhaltung des Pariser Klimaabkommens, das 1,5-Grad-Ziel, allgemein anerkannt. Es gibt nur noch wenige Kräfte in der Gesellschaft, die das leugnen wollen. Dennoch, es ist erstaunlich und traurig, werden angesichts diverser Vorschläge immer wieder reflexartig die Finger gehoben, was alles nicht gehe. Das ist eine Frage der Diskussion,

der gesamtgesellschaftlichen Diskussion. Ich habe voll Irritation gelesen, dass die CDU im "Hamburger Abendblatt" schon einmal verkündet hat, was nach ihrer Meinung alles nicht geht, und SPD und GRÜNE haben in der Bürgerschaft bereits kundgetan, dass der Luftverkehr mehr oder weniger tabu sei und sie auf den Ausbau der LNG-Strukturen in Hamburg setzten.

Ganz klar kann ich für uns sagen: Die sozial gerechte Gestaltung der Energiewende ist für uns ein absolutes Muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn gerade nach dem Abbau der Sozialleistungen unter Rot-Grün in Berlin ist die Gruppe derer, die finanziell einfach nicht mehr belastbar sind in dieser Gesellschaft, erheblich größer geworden. Die soziale Spaltung Deutschlands schreitet voran, sie wird nicht weniger, und wir müssen sie aufhalten und wir müssen sie bekämpfen; wir müssen diese Entwicklung zurückdrehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn wir die Forderungen von "Fridays for Future" an die Bürgerschaft sehen, die sie uns vorgetragen haben, dann können wir eigentlich nur gemeinsam feststellen: Vieles davon ist bereits gerissen worden. Wir nehmen die Bevölkerung nicht wirklich mit, stattdessen wird das zur Stakeholder-Veranstaltung. Die Klimawoche ist ein wichtiger Beitrag, Bewusstsein zu schaffen, das ist richtig. Aber wir müssen es weiter in die Bevölkerung tragen, und das ist kompliziert. Die Parteien sind von "Fridays for Future" mehr oder weniger damit beauftragt worden, das Bewusstsein der Gesellschaft zu ändern, nur so könne ein Wandel entstehen. Ja, das kann ich nachvollziehen, und ja, das ist auch Aufgabe der Parteien. Aber nicht *nur* der Parteien. Denn da kommen auch viele andere Organisationen mit ins Spiel: über die Klimawoche als Veranstaltung, "Fridays for Future", Extinction Rebellion, BUND und NABU und wen es sonst alles noch in der Aufgabenstellung Klimaschutz gibt. Diese Organisationen müssen zusammenarbeiten, und deswegen: Ja, es ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, die wir hier zu bewältigen haben.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Wir haben viele Fragen zu dem, was hier angekündigt worden ist, zum Beispiel das große Wasserstoffwerk, das entstehen soll. Die Frage ist, ob dieser Gigantismus ohne jede Vorbereitung, ohne jede Erfahrung in dieser Größenordnung wirklich der Energiewende guttut oder ob hier einfach nur ein altes Großanlagenmanagerdenken wieder Einzug hält. Ich denke, wir müssen darüber diskutieren: Was ist das Praktikabelste? Können wir nicht an die Basis gehen und im Kleinen arbeiten?

(Stephan Jersch)

Der 20. September, der Klimastreik, wird zu einem Ausrufezeichen für die Rettung des Klimas; davon gehe ich aus, und ich glaube, davon gehen wir alle aus. Er muss der Ausgangspunkt dafür sein, dass die Verursacher und nicht die Verbraucherinnen und Verbraucher für diese Klimawende zahlen müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Und da, liebe Kolleginnen und Kollegen, fehlt eindeutig noch die Traute, und wir sind bereit, entsprechend zu schieben.

Die Situationsanalyse teilen wir, glaube ich, letztendlich alle. Und ich glaube, wir teilen angesichts der Ist-Zahlen in dieser Stadt auch die Meinung, dass wir mehr wirksame Maßnahmen brauchen statt – und ich stelle fest, was wir im Moment haben – eines Contests um die schönste Klimaüberschrift in der Tagespresse oder in den Regionalnachrichten. Dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns gesamtgesellschaftlich streiten, mit Widersprüchen, aber für das eine Ziel, das Klima zu retten. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN und bei *Dominik Lorenzen GRÜNE*)

Präsidentin Carola Veit: Herr Dr. Duwe bekommt das Wort für die FDP.

Dr. Kurt Duwe FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wollte eigentlich anders beginnen, aber ich finde diese Bedenkenträgeri der LINKEN wieder einmal bezeichnend, nach dem Motto: Wir wollen alles retten – aber unter *den* Umständen nicht; das muss dann so sein und das ... Sie werden die Klimaziele nicht erreichen, wenn Sie bei jeder Sache, und wenn es die Wasserstofffabrik ist, wahrscheinlich erst einmal Ihre Freunde vom BUND ansprechen und fragen, ob man das nicht verhindern könnte.

(Beifall bei der FDP, vereinzelt bei der CDU und bei *Arno Münster SPD*)

Das ist nämlich oft typisch in dieser Debatte, für den Weltfrieden will man sein, aber wenn es ans Eingemachte geht, dann gibt es Leute, die sagen: Nein, die Welt wollen wir doch nicht retten, sondern lieber das vor unserer Haustür verhindern.

Ich freue mich, dass die Bürgerschaftsfraktion der GRÜNEN dieses Thema angemeldet hat, um uns daran zu erinnern, dass der Klimaplan – Herr Gamm hat es schon gesagt – überfällig ist, und das wissen wir nicht erst seit gestern, sondern schon seit mindestens zwei Jahren. Es gibt dafür mindestens zwei Erklärungen. Die eine Erklärung ist, dass wahrscheinlich Teile der Verwaltung in Hamburg noch immer im Klimastreik stehen, und zwar nicht in dem Klimastreik, den Sie vielleicht meinen, sondern in einem Klimastreik, in dem ge-

sagt wird: Was ihr da fordert, geht gar nicht; wir müssen uns erst einmal überlegen, ob das realistisch ist. Das ist die eine Erklärung. Und die zweite Erklärung ist natürlich, dass der Umweltsenator eigentlich hoch erfreut ist, wenn er noch ein paar Themen für den Wahlkampf hat, sodass das sowieso nicht bis Ende dieses Jahres in Tüten ist.

In dieser Debatte, die ja ein bisschen hochfliegend ist und in der die Gefahr besteht, dass wir den Empörungs- und Moralnebel noch dichter machen, möchte ich noch einmal auf das Wesentliche kommen. Wir müssen dafür sorgen, möglichst effizient CO₂ einzusparen – effizient. Wir müssen zweitens dafür sorgen, dort, wo es geht, CO₂ zu speichern, möglichst in Wäldern wie zum Beispiel auch am Amazonas. Wir müssen drittens dafür sorgen, dass die Klimaänderungen, die ja kommen werden, in dieser Stadt erträglicher werden, und dafür brauchen wir eine völlig andere Stadtentwicklungs- und Umweltpolitik als bisher, nämlich in Zusammenarbeit zwischen den Behörden und mit einer klaren Strategie, was die erste, zweite und dritte Priorität ist. Wir brauchen keine Politik nach dem Motto "Wir warten noch zehn Jahre auf die Starkregenereignisse und Hitzewellen", sondern müssen dafür sorgen, dass wir hier endlich einmal ein Vorbildprinzip in der Stadtentwicklung entwickeln.

(Beifall bei der FDP und bei *André Trepoll CDU*)

Die Parteien steigern sich ja so langsam, wer hier eigentlich der Klimabewegteste ist. Der grüne Zeigefinder ist schon lange out; jetzt kommt jemand mit einem Klimagesetz, und dann muss natürlich auch möglichst noch der Klimanotstand ausgerufen werden.

(Zuruf)

– Genau. Dazu kommen wir nachher noch einmal. Also Klimasozialismus brauchen wir hier nicht.

(Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD)

Was wir brauchen, ist eine zukunftsgerichtete Forschungslandschaft in Hamburg. Dafür haben wir schon einige Grundlagen. Das muss noch viel stärker unterstützt werden, um klimaneutrale Mobilität und erneuerbare Energieträger nach vorn zu bringen. Das wäre ein Beitrag für diese Stadt, und das ist etwas, das man auch in Hamburg machen kann und sogar machen muss.

(Beifall bei der FDP)

Was wir allerdings nicht brauchen, ist die Verschlechterung der Debattenkultur. Ich erinnere an einen tragischen Autounfall in Bremen, nach dem dann innerhalb weniger Minuten die Reaktion kam, dass das der Beweis sei, dass man bestimmte Verkehrsträger aus den Innenstädten zu verbannen habe. Das ist eine Ungeheuerlichkeit, wie hier mit Debattenthemen umgegangen wird.

(Dr. Kurt Duwe)

(Beifall bei der FDP, der CDU und vereinzelt bei der AfD – *Dirk Kienscherf SPD*: Das war in Bremen! Wir sind aber hier in Hamburg!)

– In Hamburg hatten wir auch einen tragischen Unfall mit mehreren Toten. Da wurde aber nichts gesagt, das war anscheinend eine andere Antriebsart. Sie müssten einmal bei der Deutschen Umwelthilfe nachfragen, was eigentlich den Herrn geritten hat, diese E-Mail zu schreiben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Carola Veit: Für die AfD-Fraktion bekommt nun Frau Oelschläger das Wort.

Andrea Oelschläger AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir sind mit dieser Aktuellen Stunde zu früh dran, die Klimawoche ist erst vom 22. bis zum 29. September dieses Jahres. Aber der Klimastreik soll ja am 20. September stattfinden, also an dem Tag, an dem die Bundesregierung über die nächsten Schritte in der Klimapolitik entscheidet. Bei jungen Menschen kann ich so viel Ungeduld verstehen, aber dass Erwachsene erst streiken und dann die Entscheidung vernehmen, kannte ich bisher nicht.

Wahrscheinlich wird es trotzdem Schule machen. Streik vor einem Gerichtsurteil, auch wenn man noch gar keine Ahnung hat, ob es eine Verurteilung gibt oder nicht, Streik vor der Unterschrift auf einem Arbeitsvertrag für bessere Arbeitsbedingungen. Erwachsenen Menschen sollte man zutrauen, zwischen wildem Aktionismus und vernünftigen Forderungen zu unterscheiden. Sie sollten auch wissen, dass Lösungen fast nie einfach sind.

Die Großmütter, die ihre Enkel begleiten, sollten sich natürlich auch im Klaren darüber sein, dass eine energetische Haussanierung von den Demonstranten für alle Gebäude als Pflicht gefordert wird. Die Rentnerin sollte auch überlegen, dass so eine Sanierung entweder ihre Miete noch weiter in die Höhe treiben wird oder dass sie das aus dem Sparstrumpf bezahlen muss. Leider bin ich nicht sicher, ob sich darüber alle im Klaren sind.

Auch bin ich durchaus dafür, Kinder für Umweltthemen zu sensibilisieren. Wenn ich allerdings lese, dass Boris Herrmann gleich dreimal auf der Klimawoche über seine Erlebnisse mit Greta während der Überfahrt nach New York spricht, werde ich schon skeptisch. Wird er auch erwähnen, dass er und seine Yacht in der Seglerszene durchaus bekannt waren, aber jetzt möglicherweise lukrative Werbeverträge winken? Wird er auch erwähnen, dass mindestens so viel CO₂ durch Flüge der Segelcrew verfliegen wurde, wie Greta mit ihrem Papa eingespart hat mit ihrer Segelreise?

Bleibt der Klimawoche zu wünschen, dass wenigstens ein Mindestmaß an Objektivität bleibt, zum

Beispiel, um die rot-grüne Regierung in Hamburg zu loben. Da wird doch nun wirklich sehr viel an Plänen gearbeitet. Die Bewohner in Wedel können ein Lied davon singen, das dreckschleudernde Kohlekraftwerk bleibt ihnen jetzt noch ein wenig länger erhalten. Allerdings gibt es auch durchaus Erfolge. Hamburg und Schleswig-Holstein arbeiten bereits an dem Projekt Norddeutsche EnergieWende gemeinsam mit Partnern aus Wissenschaft und Wirtschaft an dem Ziel, die gesamte Region bis 2035 zu 100 Prozent mit regenerativem Strom zu versorgen. Insbesondere die Mitwirkung der Unternehmen selbst führt zu wertvollen Erkenntnissen. Die Zwischenergebnisse des Projekts werden unter anderem im Energienetzbeirat verständlich dargestellt und auch die Probleme sachgerecht erörtert, und das alles in öffentlichen Sitzungen. Es wäre eigentlich sehr schön, wenn die "Fridays for Future"-Jugendlichen auch an solchen Gremien einmal Interesse finden würden.

Da es mit dem Leitungsbau quer durch Deutschland nicht klappt, setzt sich der Herr Wirtschaftsminister genau wie die Bundesregierung für Wasserstoff ein. Das ist wahrscheinlich auch besser, als den teuer erkauften Offshore-Strom einfach abzuregeln. Insofern macht Not erfinderisch, und natürlich hat auch meine Fraktion kein Problem damit, wenn Deutschland teure Energieimporte einsparen kann.

All diese Projekte haben jedoch einen Haken. Auch unter marktwirtschaftlichen Gesichtspunkten muss sich eine Energiewende rechnen. Nur die höchsten Strompreise der Welt zu haben, bringt die Industrienation Deutschland nicht voran. Auch die Wärmewende muss sozial ausgestaltet sein. Nur auf die berühmte eine Kugel Eis wird der Fernwärmekunde nicht verzichten müssen. Es steht zu befürchten, dass es deutlich teurer wird. Ich verstehe, dass man bei einer anstehenden Klimawoche und einem Klimastreik, und erst Recht zu Beginn eines Wahlkampfs, auch einmal über eigene Erfolge reden muss. Aber Selbstbeweihräucherung tut der Debatte gar nicht gut. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Carola Veit: Das Wort erhält Herr Dr. Flocken.

Dr. Ludwig Flocken fraktionslos:* Sehr verehrte Frau Präsidentin! Ihrer Prämisse nach sagen 97 Prozent der Wissenschaftler, es gebe eine menschengemachte Erderwärmung. Dies laut einem viel zitierten, wenig gelesenen Aufsatz des australischen Kommunikationswissenschaftlers John Cook, erschienen im Jahr 2013 in den *Environmental Research Letters*. Der hat auf nicht nachvollziehbare Weise 13 484 Arbeiten zur Erderwärmung in wissenschaftlichen Zeitschriften gefun-

(Dr. Ludwig Flocken)

den. 11 944 davon wurden erwählt nach unklaren Kriterien. Die Zusammenfassung, nicht die Arbeiten selbst, gab man in einem Bürgerwissenschaftsprojekt an 24 Personen weiter, je Arbeit an zwei Personen. Eine Selbstrekrutierung der Bewerber wurde erlaubt. Diese sollten die Beiträge einteilen in eine erste Gruppe, die eine menschengemachte Erderwärmung behauptet und auch voraussetzt, eine zweite Gruppe, die keine Aussage macht, und eine dritte Gruppe, die sich dagegen ausspricht. Circa ein Drittel unterstützen die Idee, wenige davon ausdrücklich, 2 910 nur implizit. Ob eine menschengemachte Erderwärmung behauptet oder nur vorausgesetzt wird, dazu gibt es ein Drittel widersprüchliche Meinungen unter den beiden Bewertern. 64 Beiträge werden so eingeordnet, dass sie einen klaren Beleg eines menschengemachten Klimawandels sehen. Eine nachträgliche Prüfung durch Craig Idso, einem der Originalautoren, hat 23 der 64 Beiträge als Fehlklassifikation ausgewiesen. In 7 930 Beiträgen oder zwei Dritteln findet sich keinerlei Referenz zum menschengemachten Klimawandel. Diese wurden also in die neutralen Gruppen gezählt.

(Dr. Monika Schaal SPD: Er stiehlt uns nur die Zeit mit diesem Gerede!)

In 40 Beiträgen bringt der Autor seine Zweifel zum menschengemachten Klimawandel zum Ausdruck. 54 Beiträge weisen die Idee eines menschengemachten Klimawandels implizit zurück, 24 explizit. Der für Klima-Alarmisten wichtige Konsens schrumpft so von 97 oder 99 Prozent auf 1,6 beziehungsweise 0,5 Prozent zusammen, für Zahlenmuffel, also für Sie.

Der Trick ist die Widerspruchslösung. Widerspricht ein Wissenschaftler der Idee einer menschengemachten Erderwärmung nicht, gilt das als Zustimmung. Im 19. Jahrhundert haben Fourier, Tyndall und Arrhenius im Labor gezeigt, einige Gase haben für Licht unterschiedlicher Wellenlängen unterschiedliche Absorptionskoeffizienten. Der daraus postulierte Treibhauseffekt konnte nie quantifiziert werden, insbesondere nicht im Vergleich zur Sonnenaktivität und anderen veränderlichen Einflussgrößen. Konsens und Demokratie haben in der Wissenschaft nichts zu suchen, Zweifel schon, zumal bei einem solch komplexen Thema.

Früher wurde verbrannt oder eingesperrt, wer der Meinung der Herrschenden widersprach, heute bekommt er keine Fördergelder, das diszipliniert auch insbesondere in Verbindung mit der Widerspruchslösung. Die Lehre von der menschengemachten Erderwärmung ist keine Wissenschaft, sondern Religion, wie die Möchtegerngottesgelehrte Katrin Goebbels-Eckardt schon im Zusammenhang mit der Prophetin Greta verlauten ließ.

(Zurufe von der SPD und der FDP: Buh! Pfui! – Glocke)

Präsidentin Carola Veit (unterbrechend): Fahren Sie fort.

Dr. Ludwig Flocken fraktionslos (fortfahrend):* Jede erfolgreiche Religion verbindet sich mit den Herrschenden. Spricht der König zum Priester: Hältst du sie dumm, halt ich sie arm, womit wir beim Ablasshandel wären und bei den Notstandsgesetzen.

(Zurufe von der SPD und von Ewald Aukes FDP)

Die gute Nachricht zum Schluss: Der CO₂-Anteil in der Luft steigt und steigt, von 280 Millionstel vorindustriell auf 415 heute plus 4 im Jahr. Das ist gut, weil es das Pflanzenwachstum fördert, die Lebensgrundlage für Mensch und andere Tiere. Laut einer chinesischen Studie von 2016, basierend auf Satellitenaufnahmen, ist die Erde in den vorangegangenen 35 Jahren viel grüner geworden, besonders am Südrand der Sahara, im Westen Indiens und in Anatolien, fast überall auch, aber geringer. Nur 4 Prozent der Fläche verlieren Grün, ein Saldo von plus 20 Millionen nutzbarer Fläche, deshalb werden heute 7 Milliarden Menschen satt, nicht nur zwei, wie vor 50 Jahren, und das ist gut so. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Ekkehard Wysocki SPD: Gott steh ihm bei!)

Präsidentin Carola Veit: Herr Dr. Flocken, ich erteile Ihnen nachträglich einen Ordnungsruf. – Meine Damen und Herren, das Wort bekommt Herr Senator Kerstan.

Senator Jens Kerstan: Frau Präsidentin, meine Damen, meine Herren! Ja, was soll man nach so einem Beitrag eigentlich sagen?

(Ksenija Bekeris SPD: Nichts!)

Wir befinden uns mitten in der Klimakrise, eine weltweite Krise, und wenn ich solche Reden wie eben höre, müssen wir, glaube ich, aufpassen, dass daraus nicht auch eine Krise der Demokratie wird,

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

wenn wir hier so etwas unwidersprochen stehen lassen. Denn natürlich ist es die Jahrhundertaufgabe, die sich uns als derjenigen Generation stellt, die jetzt Verantwortung trägt und die jetzt handeln kann und muss, dass wir jetzt eben unsere Aufgabe nicht nur erkennen, dass wir uns nicht nur in Reden dazu bekennen, sondern dass jetzt etwas passieren muss, dass wir auch wirklich handeln.

Ich glaube, das sollte man selbstkritisch in Deutschland auch einmal sagen, wir waren einmal Vorreiter bei erneuerbaren Energien und vorangehend bei der Bekämpfung des Klimawandels. Aber wenn man sich die Bilanz der letzten zehn Jahre in

(Senator Jens Kerstan)

Deutschland ansieht, dann müssen wir feststellen, dass Deutschland in den letzten zehn Jahren kein CO₂ eingespart hat trotz all der Bekenntnisse zur Bekämpfung des Klimawandels. Ich freue mich darüber, von allen Seiten das Bekenntnis für den Klimaschutz zu hören. Ich glaube, jetzt braucht es entschiedenes Handeln, Unterstützung für entschiedenes Handeln und eben mutiges Vorgehen, wenn es an manchen Stellen stockt. Ich kann Ihnen sagen, dieser Senat nimmt diese Aufgabe sehr ernst, egal, was andere sagen, egal, ob andere ihren Beitrag leisten, der Hamburger Senat arbeitet daran, den Beitrag Hamburgs zur Bekämpfung des Klimawandels zu leisten und mutig voranzugehen, wenn es an anderen Stellen in diesem Land hapert.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und bei *Nebahat Güçlü fraktionslos*)

Dass das Thema hier an erster Stelle der Aktuellen Stunde ist, ist richtig, weil es eben eine der dringenden Fragen unserer Zeit ist. Man muss aber auch sagen, dass es erst ab dem Zeitpunkt im Mittelpunkt der öffentlichen Debatte stand, seitdem Zehntausende und Hunderttausende junger Menschen freitags auf die Straße gehen und demonstrieren. Sie waren auch bei uns im Parlament, sie haben im Ausschuss vorgetragen, ich konnte leider nur einen Teil dessen verfolgen, habe aber auch das Protokoll gelesen, und ich muss schon sagen, dass die Sprecher von "Fridays for Future" in unserem Parlament eine sehr klare Auffassung vertreten haben. Es geht hier um Gerechtigkeit. Gerechtigkeit zwischen den Generationen, Gerechtigkeit zwischen dem reichen Norden und dem Süden, und es geht darum, jetzt dort einen klaren Kompass zu entwickeln. Den haben sie sehr klar formuliert, nämlich den Auftrag, dass jetzt Schluss damit sein muss, auf andere zu zeigen, darüber zu reden, wer was gemacht hat und wer zu wenig gemacht hat, sondern gemeinsam zum Handeln zu kommen. Ich glaube, das ist die Aufgabe nicht nur von uns hier in diesem Parlament, von demokratischen Institutionen, Regierungen, Parlamenten, Opposition und Regierungsfractionen, sondern eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Wenn wir diese Aufgabe nicht lösen, dann werden wir nicht nur eine Klimakrise zu bewältigen haben, sondern auch eine Krise der Demokratie. Deshalb ist es jetzt notwendig, dass wir mit Handeln vorangehen.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und bei *Nebahat Güçlü fraktionslos*)

Und dieser Senat handelt, auch wenn wir jetzt die dramatische Situation haben, dass im ersten Halbjahr in unserem Land netto nur 35 neue Windräder errichtet wurden, von den drei Herstellern von Windkraftanlagen in Deutschland, die doch eigentlich Probleme lösen sollen, einer pleite ist und jetzt abgewickelt und wahrscheinlich in größten Teilen geschlossen wird, während die beiden anderen mit

ausländischen Wettbewerbern fusioniert wurden und Teile ihrer Arbeitsplätze ins Ausland verlagern. Weil eben durch die Bundesregierung der Ausbau der erneuerbaren Energien in den letzten Jahren gebremst wurde, hat dieser Senat in den letzten vier Jahren die Kapazität der Windkraft in Hamburg verdoppelt. Wir haben ein Konzept vorgelegt, mit dem ein Kohleausstieg bis zum Jahr 2030 in dieser Stadt nicht nur gesetzlich vereinbart ist, sondern die Projekte dazu sind auf den Weg gebracht und öffentliche Unternehmen arbeiten daran, diese auch umzusetzen.

Wir haben zusammen mit der Wirtschaft, mit Forschungseinrichtungen, mit unserem Nachbarn, mit Schleswig-Holstein, NEW 4.0 auf den Weg gebracht, ein Konzept, das vorgesehen wird, dass Hamburg und Schleswig-Holstein im Jahr 2035 zu 100 Prozent erneuerbaren Strom produzieren werden. Wir sind auch dabei, den nächsten Schritt zu gehen, nämlich den Rest der Wirtschaft zu dekarbonisieren, indem wir eben mit Reallaboren Ausschreibungen der Bundesregierung gewonnen haben, wo es darum geht, über Wasserstoff und andere Technologien auch die Schwerindustrie zu dekarbonisieren.

Alle diese Initiativen würde ich mir bundesweit wünschen, ich würde mir auch wünschen, dass die Bundesregierung das vorantreibt. Ich gebe die Hoffnung nicht auf, dass nach Jahren des Nichthandelns jetzt ab dem 20. September die Bundesregierung endlich Maßnahmen ergreift. Aber eines können wir sagen: Dieser Senat unter Bürgermeister Tschentscher, die rot-grüne Koalition, nimmt diese Themen ernst. Wir nehmen den Auftrag der jungen Leute ernst, ihnen eine Zukunft zu ermöglichen und die gleichen Chancen zu ermöglichen, die wir alle in unserem Leben hatten, und im Gegensatz zu anderen haben wir gehandelt. Ich würde mir wünschen, dass dieses Vorgehen Hamburgs bundesweit Nachahmung findet, denn jetzt ist Schluss mit Reden, wir müssen handeln, Hamburg geht voran. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und bei *Nebahat Güçlü fraktionslos*)

Präsidentin Carola Veit: Meine Damen und Herren, Frau Sparr bekommt das Wort für nunmehr drei Minuten.

Ulrike Sparr GRÜNE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir debattieren hier aus Anlass der Hamburger Klimawoche und der Proteste von "Fridays for Future". Ich möchte vorweg sagen, dass wir stolz sein können auf die jungen Leute in unserer Stadt, auf die engagierte Bürgergesellschaft in Hamburg, die vielen Ehrenamtlichen, die hier vor unserer Haustür ein so riesiges Event organisieren werden, das übrigens keine Veranstaltung des Senats ist, Herr Gamm, das nur zur Ori-

(Ulrike Sparr)

entierung, das ist eine zivilgesellschaftliche Veranstaltung, die allerdings von uns unterstützt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Herr Tjarks hat vorhin versucht, einmal einen großen Bogen zu schlagen und die Themen zusammenzuführen,

(*Michael Kruse FDP*: Es ist beim Versuch geblieben!)

die in den nächsten Jahren essenziell sind, die Notwendigkeit, dass Bund, Länder und die Zivilgesellschaft zusammenwirken müssen, um die Klimakrise, die auch sehr schnell zu einer sozialen Krise werden kann, zu bewältigen. Die Frage des Sozialen lässt sich nicht allein auf Mehrkosten in der Miete beschränken. Natürlich müssen wir auch das in den Griff bekommen, aber was geschieht denn, wenn die alte Dame in einer überhitzten Wohnung sitzt? Sie bekommt gesundheitliche Probleme, also auch das ist doch schließlich mit zu bedenken bei all dem.

(*André Trepoll CDU*: Was meinen Sie damit?)

Genauso wie andere, wie gerade sozial schwache, arme Menschen am meisten unter diesen Klimaveränderungen leiden.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Ich habe mich auch gefreut, dass die CDU jetzt so langsam einmal einschwenkt, umschwenkt und versucht, Lösungen zu finden, die aus Ihrer Logik heraus machbar erscheinen. Wir haben da, glaube ich, noch einen weiten Weg vor uns, aber Herr Gamm hat schon einmal ein bisschen angefangen, seine Textbausteine umzuschreiben, und das ist doch auch ein ermutigendes Signal.

(Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Aber wir haben noch so viele Probleme, die auf der Berliner Ebene nicht gelöst sind, und meistens steckt ein CDU/CSU-Minister dahinter. Das geht los mit der Deutschen Bahn, die es nicht schafft, ein vernünftiges Schienensystem zu unterhalten und ein Liniennetz aufzubauen, das zum Beispiel Inlandsflüge unnötig macht. Nicht zuletzt ist es der Wirtschaftsminister Altmaier, der wirklich dafür verantwortlich ist, dass nach der Solarbranche jetzt auch noch die Windenergiebranche den Bach runtergeht. Das sind 20 000, 30 000 Arbeitsplätze und damit bedeutend mehr als jetzt in den Braunkohleregionen zu ersetzen sind. Das muss man sich auch einmal vor Augen halten. Insofern ist darin immer noch eine gewaltige Unwucht.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Die gute Nachricht ist aber, wenn wir es richtig machen am Ende, kommt mehr Lebensqualität für alle

dabei heraus. Mehr Grün in der Stadt, weil wir Dächer und Fassaden begrünen und Parks und Stadtgrün besser pflegen. Bessere Atemluft, weil wir Kohlekraftwerke abschalten und die Mobilität auf Strom und Wasserstoff gründen. Mehr Wohnkomfort, weil wir die Häuser besser dämmen und umweltfreundliche Heizsysteme nutzen, und mehr freundschaftliches Miteinander, weil sich im Zuge des klimafreundlichen Umbaus Nachbarschaften vernetzen und Dinge miteinander teilen, statt dass jeder Haushalt ausgestattet ist wie ein Hightech-Einödhof. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Carola Veit: Frau Dr. Schaal bekommt das Wort für die SPD-Fraktion.

Dr. Monika Schaal SPD:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die CDU will jetzt plötzlich Moorburg nicht mehr weiterlaufen lassen, sondern sie hat sich etwas Neues ausgedacht. Sie prangert an, dass jetzt hier regelbare Energie durch nicht regelbare Energie ersetzt werden soll. Das ist ein neues Mantra dafür, dass wir mit der Kohleverstromung und dem Einsatz der Kohle weitermachen, und das wollen wir nicht.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Die erneuerbaren Energien sind regelbar, man muss es nur wollen, und wir brauchen dazu ein neues Regelwerk.

(*Stephan Gamm CDU*: Nein!)

Die norddeutschen Ministerpräsidenten, die Energieminister aus Norddeutschland setzen sich seit Monaten dafür beim CDU-geführten Wirtschaftsministerium ein, aber der Chef vom Ganzen, Wirtschaftsminister Altmaier, steht auf der Leitung, und die CDU unterstützt ihn dabei, dass die Energiewende nicht in Gang kommt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wenn wir die Energiewende wollen, wenn wir Klimaschutz wollen, dann muss auch der Deckel auf dem Ausbau der erneuerbaren Energien weg, denn alle Anwendungen, die wir jetzt haben in der Industrie, in der Stromwirtschaft, in der Wärme, vor allen Dingen im Verkehr, brauchen viel erneuerbare Energien; auch für einen umweltfreundlichen grünen Wasserstoff brauchen wir viel erneuerbare Energien. Wenn wir das alles wollen, dann muss der Ausbaudeckel für Wind- und Solarenergie weg, und auch da stellt man im Wirtschaftsministerium in Berlin die Weichen, und da muss die CDU handeln. Herr Gamm, gehen Sie zu Herrn Altmaier und sagen Sie ihm, übermitteln Sie ihm die Botschaft, wir in Hamburg haben ein Interesse daran, dass die Energiewende in Gang kommt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

(Dr. Monika Schaal)

Die CDU fordert jetzt, dass der Klimaschutz eng mit der Wirtschaft abgestimmt werden soll. Sie haben offensichtlich noch gar nicht zur Kenntnis genommen, dass unser Bürgermeister Peter Tschentscher in dieser Mission bereits unterwegs ist.

(Heiterkeit bei der CDU und der FDP)

– Was gibt es denn da zu lachen?

Er hat mit dem Industrieverband das Bündnis für eine Industrie der Zukunft vereinbart, um gemeinsam Klimaschutz voranzubringen. Beim Klimaschutz ist die Wirtschaft also längst an Bord. Das gilt auch für die Projekte 4.0 und für das Reallabor, um das sich Hamburger Unternehmen mit beworben haben und wo wir den Zuschlag bekommen haben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir haben da längst alles Mögliche auf den Weg gebracht. Wenn Sie zu der Stadt stehen, Herr Gamm, Herr Trepoll, dann setzen Sie sich dafür ein, dass die Rahmenbedingungen für Klimaschutz

(*André Trepoll CDU: Setzen Sie mehr CO₂ ein!*)

und die Energiewende in Berlin richtig gestellt werden. Ich hoffe, dass die GroKo das jetzt auch macht. Ich setze sehr viel darauf, dass das Klimakabinett nun endlich den Durchbruch bringt, denn sonst können wir uns Klimaschutz und Energiewende in die Haare schmieren. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carola Veit: Herr Gamm bekommt erneut das Wort für die CDU-Fraktion.

Stephan Gamm CDU:* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren! Ja, Frau Dr. Schaal, Sie unterstellen mir in Ihrem patzigen Ton offenbar, dass ich mich regelmäßig auf ein Stück Sahnetorte mit Herrn Altmaier treffe. So ist es nicht.

(*Martina Friederichs SPD und Dr. Monika Schaal SPD: Schade! – Dr. Monika Schaal SPD: Sie können ja mit Herrn Altmaier Currywurst essen!*)

Was ich aber wirklich kommentieren muss, ist, dass Senator Kerstan sehr oft von mutigem Vorgehen und konsequentem Handeln gesprochen hat. Wer das so oft wiederholt, macht sich in meinen Augen verdächtig.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wenn man sich die Bilanz dieses Senats anschaut, dann weiß man auch, warum. Sie haben 2 Milliarden Euro in den Netzzückkauf versenkt. Wie viele CO₂-Moleküle sind dadurch eingespart worden? Kein einziges. Durch diese Entscheidung läuft das Kraftwerk Wedel, das CO₂-Monster, das älteste,

das es hier in Deutschland gibt, über Jahre länger. Diese Fakten muss man doch zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CDU und der FDP – *Dirk Kienscherf SPD: Immer kommen Sie mit der alten Debatte!*)

– Herr Kienscherf, das ist bei Frau Sparr auch so ein bisschen deutlich geworden: Wenn man selbst Dinge nicht auf die Kette kriegt, dann zeigt man eben gern auf andere.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es heißt also, Berlin ist schuld. Das große Wehklagen, dass es jetzt den Ausbaudeckel für die Windenergie gibt, ja, warum passiert denn das, warum ist denn die Entscheidung getroffen worden? Doch nicht, weil die CDU-geführte Bundesregierung gegen die erneuerbaren Energien ist, das ist völliger Unsinn. Wir haben doch praktisch die Energiewende erfunden.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Heiterkeit bei der SPD und den GRÜNEN)

Der Grund liegt einfach an den Realitäten, der Netzzückkauf hängt zehn Jahre zurück, und da können Sie sich einmal die Frage stellen, insbesondere an Ihren grünen Koalitionspartner: Warum ist das denn das so? Weil auf lokaler Ebene jeder Ausbauabschnitt der Übertragungsnetze mit grüner Unterstützung blockiert wird.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das heißt, wir müssen uns doch die Frage stellen, wenn ein kleiner Leitungsabschnitt zehn Jahre in der Realisierung braucht – das ist länger, als die Amerikaner für die Apollo-Mission gebraucht haben –, dann läuft doch hier etwas falsch in diesem Land.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Glocke)

Wenn es hier ...

Präsidentin Carola Veit (unterbrechend): Herr Gamm, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Dr. Schaal?

Stephan Gamm CDU (fortfahrend):* Nein. Jetzt nicht.

Und wenn es Ihnen ernst ist mit Ihren Appellen an Berlin, denn würde ich gern einmal Ihre Position zum Thema Verbandsklagerecht dort hören. Das ist nämlich ein sehr großer Hemmschuh,

(Beifall bei der CDU und der FDP)

der Infrastrukturprojekte in diesem Land auf geradezu dramatische Weise blockiert und verzögert.

(*Dr. Monika Schaal SPD: Das ist lächerlich!*)

(Stephan Gamm)

Wenn wir dieses Problem nicht lösen, denn ist es auch keine Frage, dass wir mit unseren selbstgesteckten Zielen nicht vorankommen. Es macht doch keinen Sinn, mehr Windenergie auszubauen, damit wir noch mehr unregelmäßigen Strom zur Verfügung haben, den wir aber nicht nutzen können.

(Dr. Monika Schaal SPD: In Norddeutschland sind die Netze ausgebaut!)

Das ist ökonomisch schlicht und ergreifend absoluter Unsinn, und da müssen wir eine Lösung finden. – Danke.

(Beifall bei der CDU, der FDP und der AfD)

Präsidentin Carola Veit: Herr Jersch bekommt noch einmal das Wort für die Fraktion DIE LINKE.

Stephan Jersch DIE LINKE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich kann es, glaube ich, kurz machen zu dem, was vorher gesagt worden ist. Eine der Forderungen von "Fridays for Future" war auch, in der Klimadiskussion nicht auf Berlin und auf Brüssel zu zeigen, denn darauf können wir nicht warten, wir müssen vor Ort handeln.

(Beifall bei der LINKEN)

Genau das höre ich hier aus vielen Redebeiträgen heraus, so werden wir nie zum Ziel kommen.

(Dirk Kienscherf SPD: Dann musst du mal zuhören!)

Wer vielleicht die Forderung von "Fridays for Future" gelesen hat: Kohleausstieg in Hamburg bis 2025. Auch von der Erfüllung dieses Ziels ist Hamburg weit weg.

(Dirk Kienscherf SPD: Das geht aber nicht, das hast du doch mitgekriegt!)

Ich verweise noch einmal auf die völlig kontraproduktive Entscheidung, LNG-Infrastruktur für Hamburg auszubauen, damit retten Sie das Klima nicht, im Gegenteil. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsidentin Carola Veit: Frau Sparr erhält erneut das Wort für die GRÜNE Fraktion.

Ulrike Sparr GRÜNE: Ja, ein kleiner Nachklapp, damit nichts Falsches im Raum hängenbleibt. Herr Gamm, Sie brauchen gar keinen so großen Netzausbau, wenn Sie sich darum kümmern, dass erneuerbare Energien zu regelbaren Energien werden, Frau Schaal hat es schon angesprochen.

(Stephan Gamm CDU: Wie denn?)

Indem wir zum Beispiel das Thema Sektorkopplung ernst nehmen und fördern, indem wir zum Beispiel die Elektrolyseure so bauen, dass tatsächlich der sogenannte überschüssige Strom aus den

Windmühlen dann tatsächlich auch in die Elektrolyse und zur Wasserstoffherzeugung genutzt wird. Das sind doch die Themen, und das blockiert Ihre Regierung. Stattdessen verkünden Sie Ihren Deckel und rücken nicht davon ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Dann zum Thema Verbandsklagerecht. Wir haben ein gutes Verbandsklagerecht in Deutschland, das es erleichtert, gegen rechtswidrige Planungen vorzugehen. Oft genug ist es in letzter Zeit so gewesen, dass die Verbände vor Gericht wirkliche Rechtsverstöße haben feststellen lassen und dass deshalb Planungen eingestellt oder verändert werden mussten.

(Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP: Genau darum geht es nicht!)

Ich bitte Sie zu bedenken, was wäre, wenn wir das nicht hätten. Dann hätten wir ein höheres Maß an rechtswidrigen Planungen in Deutschland, und das in einem Rechtsstaat, das finde ich schon sehr bedenklich, und da gegen das Verbandsklagerecht zu wettern finde ich noch bedenklicher. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Carola Veit: Herr Senator Kerstan bekommt das Wort.

Senator Jens Kerstan: Frau Präsidentin, meine Damen, meine Herren! Herr Gamm, ich fand das rhetorisch eine sehr interessante Figur zu sagen, man darf nicht ständig mit den Fingern auf andere zeigen, und dann den Rest seines Redebeitrags auf andere zu zeigen, was sie hier alles blockieren. Ich glaube, so kommen wir wirklich nicht weiter.

(Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN)

Aber ein Punkt in Ihrer Rede erschien mir doch sehr wichtig, weil das, glaube ich, im Moment der entscheidende Punkt ist, warum die Energiewende und der Ausbau der erneuerbaren Energien in Deutschland so stocken. Sie sagten, der Deckel für den Windkraftausbau ist notwendig. Solange die Leitungen im Süden nicht fertig sind, sei es doch völlig unsinnig, die Windenergie weiter auszubauen. Das ist der zentrale Irrtum der Bundesregierung.

(Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist der Irrtum, wenn man denkt, Energiewende ist nur die Stromwende. 20 Prozent unseres CO₂-Ausstoßes sind Strom, 40 Prozent des CO₂-Ausstoßes hier in Hamburg beträgt allein die Wärmeversorgung von Gebäuden. Hamburg ist ein großer Industriestandort, Hamburg hat 2 Millionen weniger Einwohner als Berlin, hat aber den gleichen Stromverbrauch. Warum? Weil wir hier stromintensive In-

(Senator Jens Kerstan)

dustrien haben. Wer für die Elektromobilität im Verkehr ist: Wenn wir weg von Benzin und Diesel kommen wollen, brauchen wir mehr Strom. Darum brauchen wir nicht weniger Windenergie oder sollten sie einfrieren, sondern müssen sie ausbauen und in anderen Sektoren erneuerbar produzierte Energie einsetzen. Wenn wir das nicht tun, dann werden wir die CO₂-Ziele nicht erreichen, dann dürfen wir jetzt den Ausbau der Windenergie nicht stoppen, sondern wir müssen ihn beschleunigen. Wir brauchen auch nicht nur die 65 Prozent erneuerbarer Energien im Strombereich aus dem Koalitionsvertrag der GroKo, sondern wir brauchen die dreifache Menge an erneuerbarem Strom auch hier im Norden, wenn wir ernsthaft Industrie, Verkehr und Wärmebedarf unserer Gebäude dekarbonisieren wollen.

Und dass jemand, der Mitglied einer Partei ist, die die Bundesregierung stellt, die den Ausbau der Windenergie im Moment bremst – dazu muss man wirklich sagen, das ist einer der Gründe, warum in Deutschland die Energiewende zu scheitern droht, und das ist ein deutsches Phänomen. In Holland, in England, in Spanien, überall läuft die Energiewende, bloß durch diesen Irrtum bei uns wird sie ausgebremst.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Und darum bin ich meinem Kollegen Michael Westhagemann auch dankbar, dass er mit dem Projekt eines Elektrolyseurs für Wasserstoff kommt, denn das ist doch der notwendige Schritt, den wir jetzt gehen müssen.

(Vizepräsidentin Barbara Duden übernimmt den Vorsitz.)

Wir bauen Windkraftanlagen und vor Ort produzieren wir grünen Wasserstoff. Den kann man im Verkehr, in der Industrie und anderswo nutzen. Dafür brauchen wir keine einzige Leitung in den Süden, Herr Gamm. Und darum hören Sie endlich auf damit, dass man jetzt den Ausbau der erneuerbaren Energien und der Windenergie bremsen muss, sondern tun Sie endlich einmal Ihren Job in der Bundesregierung und treiben das voran, denn sonst wären alle Anstrengungen, die Hamburg hier unternimmt, umsonst, und unsere Anstrengungen sind wirklich enorm. Wer sich Wärmewende in Deutschland anschauen will, der guckt nach Hamburg.

(*André Trepoll CDU: Und dann wieder weg und dann nach Wedel!*)

Aber wenn wir jetzt nicht endlich einmal ein bisschen Rückenwind aus Berlin bekommen, Herr Gamm, dann wird das alles schwieriger werden. Und insofern lassen Sie uns gemeinsam an Projekten arbeiten, und dieses Hin- und Hergehacke, das hilft, glaube ich, nicht weiter, aber am Ausbau der Windkraftenergie führt kein Weg vorbei. Sonst

passiert bei der Windenergie genau das Gleiche wie bei der Solarenergie,

(Zuruf von der CDU)

dass wir eine neue Industrie entwickeln und in dem Moment, in dem es eine weltweit eingesetzte Industrie wird und Arbeitsplätze entstehen, sorgt die Bundesregierung dafür, dass die in Deutschland abgewickelt wird. Wir haben in Deutschland die Solarenergie weltmarktfähig gemacht.

(Zuruf von der CDU)

Als hier die Arbeitsplätze hätten entstehen können, hat die Bundesregierung den Ausbau gestoppt. Jetzt entstehen 1 Million Arbeitsplätze in China. Und genau das Gleiche passiert gerade bei der Windkraftanlage. Sehen Sie doch einfach nur einmal die Hamburger Betriebe an, so weit sollte Ihr Horizont doch reichen.

(Zurufe von der CDU)

– Ja, das würde ich mir einmal wünschen, dass Sie zu Senvion, Nordex oder zu Siemens gehen. Dann würden Sie nicht solche einfachen Reden halten.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und bei *Nebahat Güçlü fraktionslos*)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Als Nächster bekommt das Wort Herr Gamm von der CDU-Fraktion.

(*Dirk Kienscherf SPD: Jetzt entschuldigt er sich wenigstens!*)

Stephan Gamm CDU:* Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Eines muss ich doch klarstellen: Ich habe mich natürlich mit Nordex getroffen vor gar nicht einmal allzu langer Zeit.

(*Dr. Monika Schaal SPD: Und die waren froh, als Sie wieder draußen waren!*)

Und das Missverständnis, das, was Sie, glaube ich, nicht verstanden haben, ist, dass doch der Ausbau der Erneuerbaren, insbesondere der Windkraftanlagen, synchronisiert werden muss mit den Verbrauchern. Solange wir das nicht geschafft haben, ist dieses Vorhaben, das Sie hier proklamieren, schlicht und ergreifend sinnlos.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir haben 2017 für schleswig-holsteinischen Strom, der nicht genutzt werden konnte, über eine halbe Milliarde Euro gezahlt. Das ist absolut sinnloses Kapital. Und solange wir immer noch in dieser Situation sind, dass wir in bestimmten Phasen ein extremes Überangebot an Strom aus erneuerbaren Quellen haben und in anderen Phasen Situationen, wo wir wenig verbrauchen können, dann ist der Ruf nach immer stärkeren Ausbaquoten schlicht und ergreifend volkswirtschaftlicher Unsinn. Dann haben wir mitunter die Situation, dass

(Stephan Gamm)

ganz Hamburg zu 96 Prozent einen ganzen Monat lang mit Strom aus dem Kohlekraftwerk Moorburg versorgt wird, weil wir eben das Problem der regelbaren und nicht regelbaren Energieerzeugung noch nicht in den Griff bekommen haben. Deshalb, glaube ich, ist Ihre Argumentation auch nicht stichhaltig, und es geht um die Synchronisierung. Und natürlich dient das Projekt NEW 4.0 dazu,

(Dirk Kienscherf SPD: Aha!)

aber das bringt eben noch nicht in den nächsten zwei oder drei Jahren die Lösung für dieses wirklich große Problem. Das muss man wirklich stärker in den Fokus nehmen. – Danke.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Frau Dr. Schaal von der SPD-Fraktion.

Dr. Monika Schaal SPD:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Da kommen wir uns vielleicht endlich näher, Herr Gamm. Natürlich ist es ein Problem.

(Zurufe von der CDU: Oh, oh!)

Natürlich ist es ein Problem, dass wir einen Ausgleich hier schaffen müssen zwischen der Produktion von Strom und dem Verbrauch. Und Sie können mir doch nicht erzählen, dass Sie nicht wissen, wie man das macht.

(Beifall bei Anna Gallina GRÜNE)

Es kommt darauf an, Lösungen zu finden, die eben den Verbrauch und die Nachfrage und die Produktion aufeinander abstimmen. Das Zauberwort heißt Flexibilisierung. Und konkret und klein kann man damit anfangen mit Speichertechnologie. Die Speichertechnologie ist anwendbar, sie ist da. Wir haben in Bergedorf einen riesengroßen Speicher, eine Möglichkeit von Speicher. Wir können mit Wasserstoff arbeiten. Es ist nicht wirtschaftlich, weil das Regelwerk es nicht zulässt, diese Technologien wirtschaftlich einzusetzen. Und wenn Sie nicht dafür sorgen, dass es ein vernünftiges Regelwerk wird, bremsen Sie die Wirtschaft aus, bremsen nicht nur die Windenergie aus, die Fotovoltaikenergie aus, sondern Sie bremsen langfristig auch die deutsche Industrie aus. In Hamburg spüren wir das doch schon. Da stellen sie ein Stahlwerk hin und bauen eine Windmühle. Ja, warum denn? Weil sie nicht mehr die Belastungen aus dem Emissionshandel zahlen wollen. Das kommt auch auf uns zu. Um das zu vermeiden, müssen die Industrien sich auf erneuerbare und CO₂-freie Energien umstellen.

Wenn Sie den Weg dahin verbauen, Herr Gamm, dann schaffen Sie eine Situation, in der Arbeitsplätze verloren gehen, Beschäftigung verloren geht, Wachstum verloren geht und die Wirtschaft den Bach runtergeht. Das ist langsam kein Blümchentema mehr, die Energiewende. Es geht hier

wirklich um den Wohlstand in dieser Stadt und in diesem Land, und da können Sie sich nicht querstellen. Sie müssen Ihrem Wirtschaftsminister die Zusammenhänge einmal klarmachen, wenn er nicht in seinem eigenen Haus die Leute hat, die ihm das erklären. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und bei Nebahat Güçlü fraktionslos)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Herr Dr. Tjarks von der GRÜNEN Fraktion.

Dr. Anjes Tjarks GRÜNE:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Natürlich ist es so, dass wir bei der erneuerbaren Energie und bei der Windkraft vorankommen – oder vorankommen müssen –, und der Umweltsenator hat es doch deutlich gemacht. Natürlich haben Sie, Herr Gamm, einen Punkt mit der Frage der Synchronisation. Nur die Frage ist doch: Wer ist denn dafür verantwortlich, dass die Leitungen in den Süden nicht gebaut werden und nicht stattfinden? Das ist doch genau das Problem. Wer ist denn dafür verantwortlich, dass wir keine Regulatorik haben, damit Wasserstoff in Deutschland marktfähig wird? Das ist doch genau das Problem, dass Sie im Bund da ansetzen müssen, und wir appellieren daran, dass das endlich passiert, denn wir brauchen den Ausbau, wir brauchen die Regulatorik und wir brauchen die Leitungen, und das ist doch genau das Problem. Genau deswegen ist das, was Herr Kerstan erzählt hat, richtig, Sie haben einen Punkt, aber Sie können ihn selbst lösen. Sie liegen da am Hebel als CDU, der Wirtschaftsminister ist dafür maßgeblich verantwortlich. Deswegen sprechen Sie mit ihm, damit wir das am Ende hinbekommen, denn das ist das, was wir brauchen, dass die Bundesrepublik endlich einmal

(Michael Kruse FDP: Aber nicht für eure Klagen gegen den Trassenausbau ist der Wirtschaftsminister zuständig!)

auf den unterschiedlichen staatlichen Ebenen in die richtige Richtung marschiert, und dazu gehört auch Herr Altmaier, der sich dagegen als fast Einziger mittlerweile noch sperrt. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Herr Kruse von der FDP-Fraktion.

Michael Kruse FDP:* Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich habe jetzt zweimal gehört von Vertretern der GRÜNEN Fraktion und der grünen Senatsbeteiligung, Herr Tjarks, Herr Kerstan, es gebe einen Kohleausstieg bis 2030 in Hamburg.

Ich möchte dazu gern einmal etwas erklären. Was es gab, war eine Bürgerinitiative, die gern wollte,

(Michael Kruse)

dass es einen Kohleausstieg bis 2030 gibt in dieser Stadt. Was Sie getan haben, ist, dieser Initiative den Kohleausstieg abzuverhandeln. Das heißt, Sie haben genau dafür gesorgt, dass es diesen Kohleausstieg in dieser Stadt nicht gibt. Und sie haben sich jetzt zweimal nicht an der Realität orientiert, sondern stattdessen so getan, als hätten Sie für den Kohleausstieg gesorgt. Das Gegenteil ist der Fall.

(Dirk Kienscherf SPD: Das ist doch völlig irre, was du sagst!)

Mit Ihrer Politik wird dafür gesorgt, dass das dreckigste Kohlekraftwerk in dieser Republik länger laufen muss. Und ich lade Sie alle herzlich ein, am 1. Oktober in Wedel zusammen mit der dortigen Initiative, die gegen dieses Kraftwerk kämpft, das Sie übrigens unbedingt zurückkaufen wollten und das jetzt Eigentum der Hamburgerinnen und Hamburger ist, sich einmal mit den Menschen auseinanderzusetzen, die darunter leiden, dass Sie Ihre Hausaufgaben in diesem Bereich überhaupt nicht machen. Kommen Sie gern einmal dazu, dann sehen Sie nämlich auch,

(Dr. Monika Schaal SPD: Sie stehen an der Spitze der Bewegung!)

was Ihre Energiepolitik für konkrete Probleme bringt, gerade im Bereich der Klimapolitik.

(Beifall bei der FDP, der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Und weil das eine Aktuelle Stunde ist, möchte ich gern einmal zusammenfassen: Von Rot-Grün haben wir hier im Bereich der Klimapolitik überhaupt nichts Aktuelles gehört, was Sie zu dieser Debatte beitragen können.

(Dirk Kienscherf SPD: Du musst mal zuhören!)

Nein, vor allem ist es ...

(Beifall bei der FDP, der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Es ist der Wirtschaftssenator Westhagemann gewesen, der dafür sorgen müssen, dass es im Bereich Klimapolitik überhaupt einmal vorangeht in der Stadt, weil der zuständige Senator, Herr Kerstan, überhaupt nichts tut, außer seinen eigenen Klimaplan nicht auf die Kette zu kriegen. Und das ist doch ein besonderes Manöver, das wir hier sehen, die GRÜNEN verhindern Politik in dem Themenbereich, der angeblich ach so wichtig ist. Das ist einfach nur noch zynisch. Wenn Sie Hilfe von außen brauchen, nämlich von einem parteilosen Senator, kann ich nur sagen, Sie werden damit nicht durchkommen.

(Beifall bei der FDP, der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Und dann muss ich mich schon wundern über den Hinweis auf China, Herr Kerstan. Also, soweit ich weiß, ist in diesem Land die Staatswirtschaft noch nicht eingeführt worden. Sie können doch den Chinesen nicht vorwerfen, dass sie im Wettbewerb grundsätzlich günstiger sind. Das haben wir doch über Jahrzehnte in sehr vielen Bereichen der industriellen Produktion gesehen.

(Sören Schumacher SPD: Von China hast du auch keine Ahnung!)

Nein, wir brauchen Innovationen, und diese Innovationen schaffen die deutschen Unternehmen mit einem vernünftigen Regelwerk. Dafür ist das EEG, was Ihre Partei zu verantworten hat, das falscheste Instrument. Deswegen müssen wir es abschaffen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, vereinzelt bei der CDU und der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Frau Oelschläger von der AfD-Fraktion.

Andrea Oelschläger AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Das meiste, was ich sagen wollte, ist schon gesagt worden. Es macht schlicht und ergreifend keinen Sinn, entsprechende Windmühlen hinzustellen, um zu sagen, man kann sie gar nicht nutzen, denn es sind weder Leitungen da noch sind Energiespeicher da, noch ist es wirtschaftlich.

Frau Dr. Schaal, wir haben uns oft genug im Energienetzbeirat darüber unterhalten, dass die Regularien geändert werden müssen, dass die EEG-Umlage runter muss, damit eben auch Wasserstoff entsprechend wirtschaftlicher wird. Das ist doch gar keine Diskussion, aber wenn hier jeder die Schuld auf den anderen schiebt und sagt, der und der ist verantwortlich, dann geht das gar nicht voran. Das ist für mich Wahlkampf, und es ist, um ehrlich zu sein, vollkommen albern, was Sie hier machen.

(Zuruf von Dr. Monika Schaal SPD)

– Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Herr Dr. Tjarks von der GRÜNEN Fraktion.

(Heike Sudmann DIE LINKE: Ihr habt wohl Angst vor den Schwimmbädern, was? Ihr wollt nur nicht über die Schwimmbäder reden!)

Dr. Anjes Tjarks GRÜNE:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich kann auch nichts dafür, dass der Kollege Kruse sich jetzt noch einmal gemeldet hatte und eine Art der Geschichtsklitterung

(Dr. Anjes Tjarks)

hergestellt hat, die man nicht so stehen lassen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Es gab einmal eine Volksinitiative in der Stadt, die hieß Unser Hamburg – Unser Netz. Die haben viele unterstützt, wir GRÜNE haben sie auch unterstützt, die LINKEN haben sie unterstützt, Sie waren dagegen, Herr Kruse, und das Volk hat entschieden, wir kaufen die Energienetze zurück. Das haben wir gemeinsam, erst die Sozialdemokraten ohne uns, dann gemeinsam mit den Sozialdemokraten, beim Stromnetz, beim Gasnetz und jetzt beim Fernwärmenetz gemacht. Sie haben damals verloren, Sie haben dann den Netzurückkauf bekämpft, weil Sie nicht akzeptiert haben, dass Sie verloren haben und damit die Demokratie unterminiert haben. Wir haben das jetzt durch Vattenfall durchgesetzt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der CDU: Oh, oh!)

Und wir haben auch durchgesetzt, dass Moorburg nicht angeschlossen wird an das Hamburger Fernwärmenetz und damit eine Lebensverlängerung bekommt.

(*Michael Kruse FDP: Das ist unterirdisch, was Sie sagen! Sie verlängern die Dreckschleuder!*)

– Nein, Herr Kruse, das ist nicht unterirdisch, sondern der Wähler in Hamburg und die Wählerinnen sowieso, Frau Sudmann, müssen sich einmal auf der Zunge zergehen lassen, dass wir hier eine Situation haben, dass beim LBK-Volksentscheid die CDU sich darüber hinweggesetzt hat, beim Wahlrecht darüber hinweggesetzt hat, und dass Sie sich die ganze Zeit nonchalant über den Volksentscheid zum Rückkauf der Energienetze zurücklehnen. Und das ist demokratietheoretisch gefährlich. Das habe ich hier nicht zum ersten Mal gesagt.

Der einzige Grund, warum Sie dafür von den Menschen in Hamburg nicht abgestraft werden, ist, weil es im Prinzip keine Auswirkungen hat. Das, was Sie hier in der Stadt erzählen, wenn Sie das als Regierung erzählen würden, dann würden Sie zu Recht noch völlig anders dastehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – *Michael Kruse FDP: Machen Sie ruhig weiter mit Ihrer Argumentation!*)

Dann finde ich für eine Partei, die gesagt hat, nachdem Rot-Grün ein Gesetz vorgelegt hat, dass wir den Kohleausstieg bis 2030 – übrigens sind wir damit das ambitionierteste Gesetz in Deutschland – herstellen wollen, wir werden es noch überprüfen, 2025.

(*Michael Kruse FDP: Sie können nicht das Gesetz beschließen!*)

– Sie, Herr Kruse, sagen hier, das ist ein schlechtes Gesetz. Sie haben sich dazu enthalten, weil Sie nicht in der Lage waren, sogar diesem Gesetz zuzustimmen. Auch das müssen wir einmal klar aussprechen,

(*Michael Kruse FDP: Das ist nicht wahr!*)

dass Sie dagegen waren, dass Hamburg aus der Kohle aussteigt. Das ist die Wahrheit, und das muss man dann hier auch einmal sagen. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Ich habe nun sehr aufmerksam in die Runde geguckt, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr, sodass wir zum zweiten Thema der Aktuellen Stunde kommen, die im Übrigen bis zwei Minuten nach drei läuft. Das ist das Thema, angemeldet von der LINKEN:

Auslaufmodell Freibad! Soziale Infrastruktur in den Stadtteilen in Gefahr

Wird dazu das Wort gewünscht? – Herr Jersch von der Fraktion DIE LINKE bekommt es.

Stephan Jersch DIE LINKE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Mit den Freibädern Wiesenredder und Aschberg stehen jetzt zwei von sechs verbliebenen Freibädern in Hamburg auf der Abschussliste. Zwei große Freiflächen mit Erholungswert für Rahlstedt, dem größten Stadtteil Hamburgs, und für Hamm, das nun auch wirklich mehr Erholungsflächen brauchen könnte.

Wir haben mit den Freibädern Stadion Altona, Dulsberg, Ohlsdorf bereits von mehreren Freibädern in den Jahren Abschied nehmen müssen in dieser Stadt.

(Zurufe von der SPD)

Sie sind verschwunden. Sie sind verschwunden in ihrer alten Form.

(Zurufe von der SPD)

Statt Diskussionen, so wie sie jetzt gerade bei den zwei Freibädern, die in der Debatte stehen, zu führen, statt Diskussionen um Alternativen für eine komplette Schließung zu führen, gibt es eine

(Zuruf)

Senatsanweisung zum Wiesenredder – ein Folterinstrument zulasten der Partizipation.

(Beifall bei der LINKEN – *Ole Thorben Buschhüter SPD: Die werden ja gar nicht geschlossen, Sie haben keine Ahnung!*)

Es fällt sicherlich schwer, über Freibäder oder Bäder generell in Hamburg zu diskutieren, denn wir debattieren hier über öffentliche Daseinsvorsorge,

(Stephan Jersch)

deren Grundparameter alle zu Geschäftsgeheimnissen erklärt werden. Sie von Rot-Grün entziehen sich damit jedweder fundamentalen Diskussion über die Orientierung und Ausgestaltung der Bäderpolitik, insbesondere der Freibäder.

(Beifall bei der LINKEN)

Freibäder haben große Liegeflächen, große Becken, sind im Freien untergebracht.

(Heiterkeit bei der SPD, der CDU und der FDP)

– Es ist schön, dass wir uns da einig sein können. Vielleicht schaffen wir es beim Rest dann auch noch.

Und sie sind keine horizontalen Stapelflächen für Handtücher, was aber an Neugestaltung meistens dann dabei herauskommt. Freibadliegeflächen sind nicht so zu behandeln wie Parkplätze in dieser Stadt, die in der Tat weniger werden müssen.

Der Ausbau der Infrastruktur ist wichtig statt zum Beispiel die weitere Einschränkung selbiger in den Freibädern, Schließung von Kiosken zum Beispiel, marode Spielelemente, und das ist nicht wirklich etwas, was Freibäder attraktiv machen kann. Die Event-Kultur dagegenzusetzen in den neuen Kombibädern mit ihren kleineren Becken, das bringt Freibäder in der Regel nicht wirklich auf die Gewinnstraße.

(Zurufe von *Jens-Peter Schwieger* und *Juliane Timmermann*, beide SPD)

Freibäder in der Freien und Hansestadt Hamburg entlasten die reguläre Bäderstruktur, sie sorgen dafür, dass mehr Schwimmen gelernt werden kann, sie sichern den Vereinen mehr Plätze zu und sie entlasten, wie gesagt, die regulären Strukturen.

Und nichtsdestotrotz haben Freibäder in dieser Stadt nicht einmal gesicherte Öffnungszeiten. Die Öffnungszeiten schwanken. Da können Sie das Wetter anführen,

(*Ekkehard Wysocki SPD*: Das Klima!)

das ist richtig, und da kann man dann noch einmal gucken, welche unterschiedlichen Klimazonen wir denn in dieser Stadt haben. Da waren 2018 die Freibäder zwischen 82 und 128 Tagen je nach Freibad geöffnet. Ist das Klima in dieser Stadt wirklich so unterschiedlich?

(*Jens-Peter Schwieger SPD*: Mikroklima!)

Jedes hanseatische Einkaufszentrum ist, was verlässliche Öffnungszeiten angeht und Kundenbindung, weiter als diese Politik.

(Beifall bei der LINKEN – *Ekkehard Wysocki SPD*: Das ist überdacht!)

Wir brauchen klare Parameter und Ziele, die definiert werden. Ich zitiere jetzt einmal aus der Antwort auf meine letzte Anfrage zu Freibädern:

"Die öffentlichen Bäder werden unter Berücksichtigung sozialverträglicher und großstadtüblich zumutbarer Entfernungen angeboten und betrieben."

Was soll man daraus eigentlich schließen? Alles ist möglich und nichts wird tatsächlich gemacht. Das kann nicht wirklich sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Und wenn es darum geht, weiter zu sparen bei Bäderland im Haushalt, dann kann ich nur sagen, haben wir noch genau vier Sparbüchsen nach der Schließung dieser beiden Freibäder übrig. Dann ist Schluss mit der Sparpolitik, was Ihre Bäderstruktur angeht. Das heißt, Sie sind nicht in der Lage, ein nachhaltiges, perspektivisches Konzept zu bringen. Deswegen verlangen wir Artenschutz für die Freibäder, keine Schließung dieser Freibäder, Ausbau dieser Struktur. – Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN – *Jens-Peter Schwieger SPD*: Das war ja wohl Satire! – *Ksenija Bekeris SPD*: Karneval!)

Vizepräsident Barbara Duden: Das Wort bekommt Frau Heyenn von der SPD-Fraktion.

Dora Heyenn SPD:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! 2012 gab es in Deutschland noch circa 3 600 Freibäder und 2 500 Hallenbäder. Bis 2018 gingen die Zahlen drastisch zurück, bei den Freibädern um fast 900. Allein 2017 wurden in Deutschland 175 Schwimmbäder geschlossen, darunter 62 Freibäder, vor allem in Bayern.

Warum müssen die Bäder schließen? Die Frage drängt sich auf. Und dafür werden in der Literatur hauptsächlich zwei Gründe genannt: kein Geld, kein Personal. Es gibt aber noch einen Grund, der erklärt, warum gerade in Bayern so viele staatliche Schwimmbäder schließen müssen.

(Zuruf von der LINKEN: Schlimm genug!)

Es ist die Konkurrenz der privat betriebenen Thermen. In Deutschland gibt es über 400, die meisten im Süden, und die sind sündhaft teuer, aber unglaublich gut besucht. Und so hat die Deutsche Gesellschaft für das Badewesen auch festgestellt, dass der Besuch in den Freibädern in Deutschland von 2001 bis 2018 in einem kontinuierlichen Abwärtstrend um die Hälfte abgenommen hat.

Und wie sieht es in Hamburg aus? Bäderland Hamburg hält ein umfangreiches und auf das gesamte Stadtgebiet verteiltes Angebot vor. Seit Jahren wird erfolgreich daran gearbeitet, das Angebot ganzjährig nutzbarer Bäder zu verbessern. Die Modernisierungs- und Attraktivierungsstrategie der Bäderland Hamburg GmbH ist ein wesentlicher Teil der Sanierungsstrategie für die gesamte städtische Infrastruktur, die der Senat mit dem Fonds Sanierungsprogramm Hamburg 2020 maßgeblich

(Dora Heyenn)

angestoßen hat. So wird zum Beispiel ab dem nächsten Jahr die Alsterschwimmhalle grunderneuert.

(*Heike Sudmann DIE LINKE: Wir reden von Freibädern! – Stephan Jersch DIE LINKE: Sagt ihr!*)

– Ja. Ja.

(Beifall bei der SPD – *Stephan Jersch DIE LINKE: Stecken Sie das Geld lieber in die Freibäder!*)

Ja, Schwimmbäder kosten Geld, auch im täglichen Betrieb. Und selbstverständlich können die Schwimmbäder nicht kostendeckend sein, weil alle sie nutzen können müssen, unabhängig von ihrer sozialen Situation. Deshalb sind die Eintrittsgebühren zu zwei Dritteln subventioniert, und das ist gut so.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Freibäder sind noch teurer als Hallenbäder. Die Besucherzahlen der reinen Sommerfreibäder schwanken in Hamburg seit Jahren wetterabhängig leicht abnehmend um 160 000 Besucher. Das Freibad Ohlsdorf wurde in ein Hallenbad umgewandelt. Es wurde nicht geschlossen, es wurde auch nicht abgeschossen, es wurde umgewandelt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das war stark umstritten, und das sind die Zahlen:

(Zurufe von der LINKEN)

Seit der Eröffnung vor zwei Monaten sind 12 Prozent mehr Besucher gezählt als in den letzten sechs Betriebsmonaten des alten Bades. In einer Betrachtung des Zeitraums von zwei Monaten entspräche das einer Verdreifachung der Besucherzahlen. Und besonders erfreulich ist die deutlich gestiegene Nutzung durch Familien und Kinder, nämlich um 65 Prozent. So viel dazu.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – *Dirk Kienscherf SPD: Sehr gut!*)

In Rahlstedt soll auch kein Freibad abgeschossen werden oder geschlossen werden, sondern es wird verlagert, und zwar von Großlohe zum zentral für den Stadtteil gelegenen Standort am Hallenbad.

(Beifall bei *Gerhard Lein SPD*)

Das Freibad war bislang nur in den Sommermonaten und bei schönem Wetter geöffnet.

(Zuruf von *Stephan Jersch DIE LINKE*)

In 2014 hatte es noch 26 300 Besucher und in 2019 waren es nur noch 19 800. Die Zusammenlegung der Badstandorte ist für den Spätsommer 2020 geplant. Als soziale Komponente ist vorgesehen, dass an diesem Standort künftig für die Dauer der gesamten Freibadsaison, nämlich 3,5 Monate,

der deutlich niedrigere Eintrittspreis für reine Freibäder gilt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – *Dirk Kienscherf SPD: Sehr gut!*)

Der Bauspielplatz beim Hallenbad, dessen Fläche für das ganze Jahresbad benötigt wurde, wird verlagert auf das Nachbargrundstück.

Und nun zum Freibad Aschberg in Hamm. Auch dort soll über ein städtebaulich freiraumplanerisches Gutachterverfahren das derzeitige Freibad aufgegeben und an ein Hallenbadangebot im Außenbereich und Wasserspielplatz neu errichtet werden. Aktuell sieht die Konzeption für den Sportpark Aschberg vor, neben dem Hallenbad mit Liegewiesen auch Hallen für Indoor-Sport mit Umkleiden und Funktionsflächen, gegebenenfalls in Kombination mit Gastronomie, eine Kita mit Bewegungsprofil und einen Jugendclub zu integrieren. Auf dem Gelände werden zudem öffentlich zugängliche Grün- und Spielflächen gesichert. Alles gute Gründe, ganzjährige Schwimm- und Freizeitmöglichkeiten auf den Weg zu bringen. Ich weiß, wovon ich rede, ich gehe zweimal die Woche schwimmen, und das müsste eigentlich jeden überzeugen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Herr Hamann von der CDU-Fraktion.

(*André Trepoll CDU: Willst du jetzt tauchen?*)

Jörg Hamann CDU:* Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ja, um das aufzugreifen, da könnte man fast abtauchen bei der Rede, liebe Frau Kollegin Heyenn.

(Beifall bei der CDU und der LINKEN)

Ich glaube, das habe ich so bisher von Ihnen noch nicht gehört. Das war doch nichts anderes als irgendwie Pressemitteilungen des Senats, die hier wiedergegeben und runtergeleiert werden.

(Beifall bei der CDU und der LINKEN)

Ob Sie nun schwimmen gehen oder baden gehen, das will ich einmal dahingestellt lassen, aber überzeugend war das nicht einmal im Ansatz, was Sie uns hier geboten haben.

Allerdings, Herr Kollege Jersch, auch zu Ihren Gunsten kann ich eigentlich nur sagen, dass Ihre Rede sehr konservativ war, allerdings in einem wirklich schlechten Sinn, denn alles, was ich von Ihnen höre, ist, Sie wollen es bewahren, es soll sich nichts ändern und es soll nichts anders werden. Das ist eine Art von Konservatismus, die typisch ist

(Jörg Hamann)

(Stephan Jersch DIE LINKE: Doch, es gibt eine Alternative!)

für DIE LINKE, aber die zu uns als Partei jedenfalls überhaupt nicht passt.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der FDP)

Ja, positiv, denke ich, richtig und wichtig ist, dass wir einmal über das Thema Freibäder sprechen, auch an dieser Stelle. Das ist sicherlich ein wichtiges Thema, denn Freibäder sind für die Stadt wichtig, und natürlich die Freibäder in Rahlstedt und in Hamm sind im allgemeinen Fokus, das ist außer Diskussion. Allerdings denke ich auch, wir kommen nicht darum herum festzustellen, dass sich natürlich die Bereiche entsprechend entwickeln. Das gilt für Rahlstedt, das gilt auch für Hamm. Das wurde in der Pressemitteilung des Senats, die die Kollegin Heyenn eben vorgelesen hat, auch ziemlich gut dargestellt, wie sich die Bereiche dort im Einzelnen neu strukturieren. Es gibt Wettbewerbe, die betreffen neuen Wohnungsbau, der ist in Hamm auch erheblich, wir als CDU unterstützen das. Und es ist richtig, es gibt auch in Bezug auf die Freiflächen noch einen weiteren Wettbewerb. Wir werden dann sehen, wie sich das dort gestaltet. Unsere Intention und unser Ansatz, um es kurz zu machen – und dann hat vielleicht doch noch der nächste Redner zwei Minuten, um Ihnen zu sagen, dass das alles anders aussieht –, sind jedenfalls, wir verschließen uns der Entwicklung nicht. Wir wollen die Freibäder, solange es geht, frei und geöffnet halten, wir wünschen uns aber auch, dass künftig die weitere Bebauung so aussieht, dass noch genügend Platz bleibt für ein ordentliches Freibad. Und das werden wir als CDU-Fraktion auch sicherstellen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Jetzt ist die offizielle Redezeit der Aktuellen Stunde fast abgelaufen. Jetzt hat sich Senator Kerstan gemeldet. Danach haben die Fraktionen dann alle noch einmal die Chance, einen erneuten Beitrag zu dieser Aktuellen Stunde zu leisten. – Ich erteile jetzt Senator Kerstan das Wort.

(André Trepoll CDU: Schon mal vom Dreier gesprungen? – Michael Kruse FDP: Der Beitrag der Freien Wähler zum Klimaschutz!)

Senator Jens Kerstan: – Schwimmbäder sind auch ein Beitrag zum Klimaschutz. Können sie sein, wenn man es richtig macht, Herr Kruse.

Meine Damen, meine Herren! Ich glaube, das ist schon ein Thema, über das wir debattieren sollten, und darum habe ich mich gemeldet. Nicht, weil wir hier Pressemitteilungen des Senats verlesen wollen, Herr Hamann. Da waren jetzt ein paar Ausführungen, die würde ich gern richtigstellen, weil sie

einfach schlichtweg falsch sind. Und zum anderen möchte ich einmal darüber reden, wie in dieser Debatte um Freibäder die Frage des sozialen Bereichs doch sehr eindimensional betrachtet wird und wo ich dafür plädieren würde, den Fokus etwas zu weiten.

Erstens: Bäderland spart bei Hamburgs Bädern. Ich muss Ihnen wirklich sagen, ich würde mir wünschen ... Entweder haben Sie sich nicht kundig gemacht, Herr Jersch, oder das ist wirklich wesentlich eine sehr bösartige Behauptung, die einfach falsch ist. Bäderland hat in den letzten zehn Jahren 200 Millionen Euro in Hamburgs Bäder investiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Bäderland hat für die nächsten drei Standorte gerade noch einmal 200 Millionen Euro Investitionen in Hamburgs Bäder in konkreten Planungen. Aus dem Hamburger Haushalt bekommt Bäderland jedes Jahr 21 Millionen Euro Zuschuss. Bitte erklären Sie mir, warum Sie vor diesem Hintergrund sagen, Hamburg spare an seinen Schwimmbädern. Das ist wirklich eine bösartige Falschbehauptung, bei der ich mir wünschen würde, dass Sie sie zurücknehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Zweitens: In den letzten Jahren ist im Gegensatz zu vielen anderen Städten in Deutschland in Hamburg kein einziges Schwimmbad geschlossen worden, ohne dass an anderer Stelle ein Ersatz stattgefunden hat. Wenn Sie sich andere Städte in Deutschland angucken, werden dort Bäder ersatzlos geschlossen. Das haben wir in Hamburg kein einziges Mal gemacht.

(Beifall bei Dirk Kienschurf und Ekkehard Wysocki, beide SPD)

Drittens: Herr Jersch, wenn Sie über Freibäder in Hamburg reden, dann würde ich mir wünschen, dass Sie alle erwähnen und nicht nur die, die Ihnen in Ihr Konzept passen.

(Zuruf von Heike Sudmann DIE LINKE)

– Ja, es ist richtig, es gibt vier Standorte, an denen es nur Freibäder gibt.

Es gibt aber auch noch vier weitere, an denen es Freibäder und daneben ein Kombibad gibt. Diese verschweigen Sie, wenn Sie sagen, es gebe nur noch vier Freibäder in unserer Stadt. Auch da würde ich mir ein bisschen mehr Ehrlichkeit, ein bisschen mehr Genauigkeit und ein bisschen mehr Redlichkeit wünschen, wenn man das Problem beschreibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Natürlich haben Freibäder eine soziale Funktion; das will niemand leugnen. Darum tun wir auch alles an Ersatzstandorten wie zum Beispiel in Rahl-

(Senator Jens Kerstan)

stedt. Dort schließen wir einen Freibadstandort und errichten ein neues Außenbecken in einem Bad, das auch noch modernisiert wird, sodass sich, wenn Sie sich die Wasserfläche ansehen, die Schwimmsituation in ganz Wandsbek im Vergleich zum vorherigen Standort deutlich verbessert. Das muss man sich einfach einmal angucken. In den letzten Jahren hat Bäderland durch seine Investitionen die Wasserfläche, also das Angebot an Flächen für die Bevölkerung, um 25 Prozent erweitert.

(Heike Sudmann DIE LINKE: Ohne Einschränkungen?)

Dadurch können wir viel mehr Schwimmunterricht in Schulen anbieten, Vereine haben mehr Stunden in dieser Stadt zur Verfügung, um Schwimmen anzubieten. Das ist eine wichtige soziale Frage, die Sie bei der Freibaddebatte völlig ausblenden. Es gibt immer mehr Kinder, die gar nicht schwimmen können. Wir verbessern das und wollen das Angebot weiter verbessern. Ich fände es ehrlich, wenn Sie das einmal erwähnen würden.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Nehmen wir das Aschbergbad. Das ist in der Tat eine Quartiersentwicklung, bei der der Anstoß nicht von Bäderland ausging, sondern bei der es in der Bezirkspolitik den Wunsch gab, aus diesem Viertel mehr zu machen. Dort werden zwei neue Sportplätze gebaut, dort werden Wohnungen für 8 Euro angeboten, dort wird eine Seniorenanlage mit Mieten für 6,60 Euro errichtet, dort wird eine neue Kita errichtet, und es gibt einen Ersatz für das Schwimmbad. Ich finde, wenn man den sozialen Aspekt dieses Projektes einzig und allein auf das Freibad beschränkt, dann ist das doch eine sehr eindimensionale Sichtweise von sozialer Gerechtigkeit, von sozialen Funktionen, für die die Stadt Verantwortung hat. Da sollte man sich schon einmal das Gesamtpaket angucken. Wenn man das tut, dann ist das eine sehr vertretbare Maßnahme, die der Senat zusammen mit dem Bezirk dort ins Auge gefasst hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir schließen keine Freibäder ersatzlos, wir bieten, wie in Rahlstedt, weitere neue Freibadflächen an. Wir sorgen dafür, dass mehr Schwimmunterricht in Schulen, in Vereinen stattfinden kann, damit mehr Kinder Schwimmen lernen können, und wir sorgen in den Stadtteilen auch dafür, dass dort an vielen Stellen die soziale Infrastruktur ausgebaut wird.

Ich würde gern noch eines sagen. Es unterschreiben viele Bürgerinnen und Bürger, dass die Freibäder erhalten bleiben sollen; das ist, finde ich, ein lobenswertes Anliegen. Seit Jahren gehen die Eintritte in den Freibädern zurück. Wenn nur ein Teil dieser Leute, die unterschreiben, dass die Freibäder bleiben sollten, auch nur ein einziges Mal im Jahr in ein Freibad gehen würde, dann hätten wir da gar kein Problem mehr.

(Heike Sudmann DIE LINKE: Wir haben gerade über die Öffnungszeiten gesprochen!)

Das ist eben auch ein Teil der Wahrheit: Das Freizeitverhalten verändert sich, es gehen immer weniger Menschen in Freibäder. Das kann man bedauern, das kann man begrüßen, aber der Senat muss damit umgehen. Wir finden da einen sehr ausgewogenen und sozial gerechten Weg. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Frau Blömeke von der GRÜNEN Fraktion für fünf Minuten.

(Christiane Blömeke GRÜNE: Ich denke, die Runde fängt von vorn an!)

Wir können es auch von vorn machen. Dann würde Herr Jersch noch einmal das Wort bekommen, dann wäre es für Herrn Jersch die zweite Runde, wenn ich es richtig erinnere. Das ist insgesamt die zweite Runde, dann hat Herr Jersch drei Minuten Redezeit. – Sie bekommen das Wort, Herr Jersch.

Stephan Jersch DIE LINKE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Da gehen die Emotionen so richtig hoch, muss ich sagen. Es ist für einen Parlamentarier schon schwierig, wenn sogar alle Geschäftszahlen von Bäderland Geschäftsgeheimnis sind. Wir können nur feststellen, was wir vor Ort sehen, was uns die Sportvereine, die Organisationen sagen und was wir selbst erleben. Das ist in der Tat, dass es zu wenig Angebot an Schwimmflächen in Hamburg gibt.

(Ole Thorben Buschhüter SPD: 25 Prozent mehr!)

Die Öffnungszeiten sind knapp, die DLRG beschwert sich über das, was an Möglichkeiten da ist, und mehr als das kann man jetzt wirklich nicht feststellen. Wenn Sie Kombibäder als Alternative anbieten,

(Dr. Monika Schaal SPD: Das hat doch keiner gesagt! Was behaupten Sie denn da?)

dann kann ich nur sagen, dass die Kombibäder in der Regel keine Alternative, kein Ersatz sind. Bei allen Investitionszahlen von Bäderland Hamburg kann ich nur sagen, dass es, wenn man sich die Infrastruktur der Freibäder anguckt, keine böse Falschbehauptung ist, dass dort zu wenig investiert wird.

(Ekkehard Wysocki SPD: Die Realität ist vollkommen egal!)

Auch die Einschränkung, es gebe einen gleichwertigen ... oder Ersatz, sagt schon, dass der Ersatz nicht immer gleichwertig ist. Das stellen wir letztendlich an vielen Orten fest.

(Stephan Jersch)

(Glocke)

Vizepräsidentin Barbara Duden (unterbrechend): Herr Jersch, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Juliane Timmermann?

Stephan Jersch DIE LINKE: Ja.

Vizepräsidentin Barbara Duden: Frau Timmermann, Sie haben das Wort.

Zwischenfrage von Juliane Timmermann SPD: Vielen Dank. Sie haben jetzt schon das zweite Mal, in der ersten wie auch in dieser Runde, behauptet, dass Kombibäder keine Alternative sind. Ich würde gern einmal von Ihnen ausgeführt bekommen, warum ein ganzjähriges Angebot, das ermöglicht, von Januar bis Dezember schwimmen zu gehen, Schwimmen zu erlernen, kein alternatives Angebot ist zu einem Freibad, das, wenn es gutgeht, von Mai bis vielleicht Anfang September geöffnet hat. Bisher kam dazu argumentativ nichts, außer dass Sie das als keine Alternative wahrnehmen. Deswegen würde ich dazu gern noch ein paar Ausführungen von Ihnen haben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Stephan Jersch DIE LINKE (fortfahrend): Wow, eine Zwischenfrage mit Applaus.

Klar, das hängt auch von den Parametern ab, und zwar besonders davon, dass wir zu großen grünen Freiflächen von Freibädern, die für das Stadtklima wichtig sind, zu kleinen Insellösungen kommen dort, wo die Leute nicht mehr wirklich leben können, wie zum Beispiel am Außenmühlenteich.

(Beifall bei der LINKEN – Zurufe von der SPD)

Das Freibad Aschberg wurde eben genannt. Der Quartiersbeirat Osterbrookviertel hat sich im Februar 2017 damit beschäftigt. Dort hat das Bezirksamt Hamburg-Mitte noch Erhaltung und Sanierung des Freibades zugesagt. Was ist denn das für eine Geschäftspolitik? Haben Sie keine Orientierung? Nein, ich vermute, Sie haben sie wirklich nicht.

(Martina Friederichs SPD: Das ist doch keine Antwort auf die Frage!)

Deswegen bleiben wir eindeutig dabei. Wenn man sieht, dass ein Bezirk wie Wandsbek, eine Großstadt mit fast 500 000 Einwohnern, an öffentlicher Infrastruktur gerade einmal ein Kombibad hat, dann, denke ich, sollte man sich wirklich eine Neuorientierung in der Bäderpolitik in Hamburg wünschen.

(Dirk Kienscherf SPD: Das ist doch Blödsinn!)

Vor allen Dingen können wir, wenn die Parameter nicht offengelegt werden, gar nicht sagen, worüber wir diskutieren.

(Zurufe von der SPD)

– Ja, krakeelen Sie nur weiter. Das macht aber nichts.

Sie entziehen der Stadt ein ums andere Mal soziale Infrastruktur. Es ist wirklich ein Trauerspiel, zu sehen, wie Sie diese Stadt in die Grütze reiten und es in diesem Fall auch wollen. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN – Zurufe von der SPD: Oh!)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Frau Blömeke von der GRÜNEN Fraktion für drei Minuten.

Christiane Blömeke GRÜNE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Jersch, das war ein Beitrag, der unterirdisch war und von absoluter Unkenntnis des Bezirks Wandsbek zeugte.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Die Feststellung, dass wir in Wandsbek nur noch ein Schwimmbad haben, entbehrt wirklich jeglicher Grundlage. Ich will Sie daran erinnern, dass wir in Bramfeld, in Volksdorf weitere Schwimmbäder, Kombibäder, haben, dass wir zusätzlich Freibäder in Wandsbek haben. Was Sie dargestellt haben, ist absolut nicht zutreffend.

(Stephan Jersch DIE LINKE: Bäderland!)

Das Gegenteil ist der Fall. Die Stadt wächst, das Schwimmangebot wächst mit, und Schwimmen unter freiem Himmel – freier Himmel, das ist Fakt, das ist ein Freibad, Herr Jersch – und attraktive Außenflächen sind dabei ein fester Bestandteil. Dabei trenne ich nicht, ob der freie Himmel in einem reinen Freibad oder in einem Kombifreibad ist. Ich möchte Ihnen noch einmal ein paar Fakten nahelegen, die auch schon der Senator versucht hat, Ihnen nahezubringen; das ist aber anscheinend an Ihnen abgeprallt. Bäderland betreibt insgesamt 21 Hallenbäder – davon 6 mit Ganzjahresfreibad und 4 mit Sommerfreibad –, außerdem 6 reine Sommerfreibäder. Wir reden also allein bei Bäderland schon über 16 Schwimmbäder, bei denen das Schwimmen unter freiem Himmel genossen werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Stephan Jersch DIE LINKE: Außenfläche?)

Dazu kommen noch 10 private Vereinsfreibäder, und da – Sie brauchen jetzt nicht den Kopf zu schütteln – ist Ihre Überschrift "Auslaufmodell Freibad!" wirklich so etwas von komplett fehl am Platz; darüber kann ich gar nicht noch mehr reden. SPD, GRÜNEN und dem Senat sind diese Bäder Investitionen wert. Ich will es auch hier noch einmal deut-

(Christiane Blömeke)

lich sagen: 200 Millionen Euro zur Sanierung und 120 Millionen Euro und noch mehr sind weiterhin geplant. Auch Ihre Überschrift "Ausbluten" ist hier fehl am Platz.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Jetzt komme ich zu Rahlstedt. Ich möchte Sie wirklich einmal dazu auffordern, beide Bäder nebeneinanderzusetzen, auf der einen Seite das Freibad Großlohe: niedrige Besucherzahlen, übrigens auch in heißen Sommern, durchschnittlich nur maximal vier Monate des Jahres geöffnet und sanierungsbedürftig. Was entsteht auf der anderen Seite, wenige Kilometer entfernt? Ein top saniertes, hochmodernes, erneuertes Kombibad mit einem Ganzjahresfreibad. Ein Ganzjahresfreibad ermöglicht Schwimmen unter freiem Himmel das ganze Jahr über und nicht nur drei oder vier Monate lang.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Stephan Jersch DIE LINKE: Außenfläche!)

– Genau. Und mit einem hochmodernen Outdoor-Wasserspielplatz mit großer Liegefläche.

Ich möchte noch einmal sagen: Ganzjährig nutzbar, das ist für alle, die hier Sportpolitik machen und wollen, dass Kinder Schwimmen lernen, das Existenzielle, und das ist uns wichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

An der Stelle des Freibades Großlohe entsteht zu 60 Prozent geförderter Wohnungsbau, und da gerade von der Links-Fraktion zu behaupten, dass die Infrastruktur den Bach runtergeht, das kann ich wirklich nicht verstehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Herr Oetzel von der FDP-Fraktion.

Daniel Oetzel FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich war ehrlicherweise nicht darauf vorbereitet, mit Ihnen hier über die Feinheiten zwischen Kombibädern, Freibädern und darüber zu streiten, wo in Wandsbek Kombibäder sind, die möglicherweise mit Sommerfreibädern ganzjährig mithalten können.

(*Ekkehard Wysocki SPD: Ja, man muss sich auch Mühe geben!*)

Als ich die Anmeldung der LINKEN gelesen habe, habe ich gedacht, dass wir hier grundsätzlich über die soziale Infrastruktur in unserer Stadt sprechen, und ich hoffe, Sie verzeihen mir, dass ich einige Worte dazu verlieren möchte.

(Beifall bei der FDP)

Ich glaube, man kann erst einmal feststellen, dass wir in Hamburg eine gute Ausgangssituation darin haben, dass wir eine wachsende Stadt sind. Es gibt in Deutschland viele Regionen und Städte, die

gern diese Probleme haben würden, die wir in Hamburg damit haben, wie wir es schaffen können, dass die soziale Infrastruktur mitwächst. Wir sollten nicht darüber streiten, ob es gut oder schlecht ist, dass die Menschen in Hamburg leben wollen, wie wir noch mehr hierher bekommen oder nicht, sondern wir sollten die Tatsache, dass Hamburg eine lebenswerte Stadt ist, als etwas Gutes akzeptieren und gemeinsam überlegen, wie wir es schaffen können, dass Hamburg für alle seine Einwohner attraktiv bleibt.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der SPD und den GRÜNEN)

Meines Erachtens ist Hamburgs Potenzial nicht durch eine spezielle Einwohneranzahl gedeckelt, sondern Hamburgs Wachstum muss sich daran orientieren, wie sich die soziale Infrastruktur qualitativ mitentwickelt. Hierbei spielen natürlich auch alle Varianten von Freibädern, Kombibädern und reinen Sommerfreibädern eine Rolle.

Aber, Frau Blömeke, es werden am Ende des Tages einige Probleme deutlich. Wir haben auch im Sport ein ähnliches Problem. Es ist in vielen Bereichen der sozialen Infrastruktur Tatsache, dass über Jahre hinweg nicht saniert wird und dann große Sanierungsbedarfe entstehen, man gewisse Standorte zusammenführt, einmalig am neuen Standort saniert und auf der freien Fläche hinterher Wohnungsbau schafft. Das kann im Einzelfall sinnvoll sein, ist aber ein Trend, den man arg im Auge behalten muss. Denn wenn solche Einrichtungen erst einmal zusammengelegt worden sind, gibt es keinen Weg mehr zurück. So etwas muss mit Augenmaß und im Einzelfall immer sinnvoll passieren. Wenn ich ein Freibad schließe, dann möchte ich das nur deshalb tun, weil niemand mehr hingehet, und nicht, weil es marode ist. Das darf nicht der ausschlaggebende Grund sein.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der LINKEN)

Und noch ein paar Sachen: Herr Senator, Sie meinten gerade, die Vereine und Verbände seien glücklich über die Wasserzeiten. Ich weiß nicht, ob Sie die Debatte, die wir seit Jahren in Hamburg haben, verfolgt haben. In Hamburg mangelt es massiv an den Wasserzeiten für Vereine, für Verbände, der sogenannte Runde Tisch Schwimmen hat wegen des Streits über die Verteilung der Wasserzeiten jahrelang nicht getagt. Sie bauen teilweise neue Schwimmbäder, die die Vereinsinteressen überhaupt nicht berücksichtigen. Es werden Bahnen gebaut, die nicht lang genug sind, damit Vereine ihren Sport treiben können. Das sind doch Fragen. Gerade wenn wir nun nicht mehr so viele Bäder bauen, sollten wir doch darauf achten, dass die Bäder, die kommen, gerade auch die Anforderungen von Vereinen und Verbänden erfüllen. Dass Sie diese hier in Ihrem Sinne anführen, zeigt, dass

(Daniel Oetzel)

ein Großteil der Debatte der letzten Monate an Ihnen vorbeigegangen ist.

(Beifall bei der FDP und bei *Stephan Jersch DIE LINKE*, *Thomas Kreuzmann CDU* und *Birte Gutzki-Heitmann SPD*)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Herr Lorkowski von der AfD-Fraktion.

Peter Lorkowski AfD:* Vielen Dank, Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich denke, wir sollten wieder zum Thema zurückkommen und uns nicht gegenseitig Unterstellungen und Beschimpfungen an den Kopf schmeißen, sondern uns für den Breitensport ... Das ist die richtige Infrastruktur, und das ist nun einmal wichtig. Daher brauchen wir öffentliche Bäder in Hamburg, und diese haben wir auch. Für einen Betrieb sind gute Zahlen essenziell wichtig. Bei einem öffentlichen Betreiber sind die Zahlen vielleicht nicht ganz so wichtig wie bei einem privatwirtschaftlichen, doch auch hier gibt es Grenzen. Kann man einen öffentlichen Betrieb wie ein Schwimmbad letztlich nicht einmal in die Nähe der Kostendeckung bringen, so muss es die Möglichkeit geben, den Betrieb einzustellen. Geschieht dies, wird es gute Gründe dafür geben.

Die Fraktion DIE LINKE sagt, die Schließung eines Schwimmbades sei eine soziale Frage. Ich sehe darin eine wirtschaftliche und eine sportliche Frage. Die bedrohten Freibäder in Rahlstedt und Hamm stehen beide bei neuen Quartiersprojekten im Fokus der Planung. Es soll also niemandem etwas weggenommen werden, es soll aufgewertet werden. Warum man sich dagegen so vehement wehren muss, bleibt mir schleierhaft, es sei denn, man will vielleicht eine weitere Bebauung im Quartier generell verhindern.

In Rahlstedt entsteht ein neues Sportzentrum inklusive Hallenbad. Dieses Vorhaben nützt dem Hamburger Sport viel mehr als das Freibad, das jetzt geschlossen wird. In Hamm wird das dortige Freibad am Aschberg dem neuen Quartier Osterbrookhöfe weichen müssen. Gerade bei dem angespannten Wohnungsmarkt kann man ohne Zweifel sagen, dass neue Wohnungen derzeit wichtiger sind als der Erhalt eines Schwimmbades. Die sportliche Infrastruktur bricht also nicht plötzlich weg, die Stadt wächst weiterhin, es wird auch weiterhin gebaut werden müssen. Dafür muss dann leider auch einmal ein unprofitables Freibad geschlossen werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Damit ist die Redezeit der Aktuellen Stunde ausgeschöpft.

Wir kommen – Sie werden schon darauf warten – zu den Punkten 2 bis 5, den Wahlen zu verschiedenen Gremien.

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:
Wahl eines Mitglieds für den Beirat für politische Bildung
– Drs 21/14765 –]**

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:
Wahl eines vertretenden Mitglieds der Kommission für Stadtentwicklung
– Drs 21/14934 –]**

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:
Wahl einer oder eines Deputierten der Behörde für Kultur und Medien
– Drs 21/14935 –]**

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:
Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses der Regionen der Europäischen Union
– Drs 21/18100 –]**

Die Fraktionen haben vereinbart, dass diese Wahlen in einem Wahlgang durchgeführt werden. Die vier Stimmzettel liegen Ihnen vor, und sie enthalten jeweils Felder für Zustimmung, Ablehnung und Enthaltung. Sie werden wissen, dass man nur eine Stimme hat und so weiter; das alles will ich jetzt gar nicht weiter erzählen. Sie können Ihre Wahlentscheidung vornehmen. Ich darf die Schriftführer bitten, mit dem Einsammeln der Wahlzettel nach dem Ausfüllen zu beginnen.

(Die Wahlhandlungen werden vorgenommen.)

Es wäre hilfreich, wenn die noch befindlichen Stimmzettel hochgehalten werden, damit unsere beiden Schriftführer sie gut einsammeln können. Hier vorn bei Herrn Kruse gibt es noch Stimmzettel. – Dann frage ich, ob alle Stimmzettel abgegeben worden sind. Da kommt noch ein etwas verspäteter Teilnehmer an dieser Wahl. – Dann sehe ich, dass alle Stimmzettel eingesammelt worden sind, und schließe die Wahlhandlung. Sie werden das Ergebnis im Laufe der Sitzung bekannt gegeben bekommen.**

Wir kommen zum Punkt 15, der Unterrichtung durch die Präsidentin: Bürgerschaftliches Ersuchen vom 30. Januar 2019: "Ein leistungsfähiges Bibliothekssystem mit Zukunft: Die Hamburger Öffentlichen Bücherhallen feiern ihr 100. Jubiläum".

**Die Wahlergebnisse sind auf Seite 8086 zu finden.

(Vizepräsidentin Barbara Duden)**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:**

**Bürgerschaftliches Ersuchen vom 30. Januar 2019: "Ein leistungsfähiges Bibliothekssystem mit Zukunft: Die Hamburger Öffentlichen Bücherhallen (HÖB) feiern ihr 100. Jubiläum" – Drucksache 21/15840
– Drs 21/18095 –]**

Die Fraktionen der SPD und der GRÜNEN möchten diese Drucksache an den Kulturausschuss überweisen.

Wird dazu das Wort gewünscht? – Frau Vértés-Schütter von der SPD-Fraktion bekommt es für fünf Minuten.

Dr. Isabella Vértés-Schütter SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im Januar dieses Jahres den Senat ersucht, über die Aktivitäten rund um das 100-jährige Jubiläum der Hamburger Öffentlichen Bücherhallen zu berichten, und wir haben ihn darüber hinaus ersucht, über Fortschritte im Rahmen eines umfangreichen Sanierungsprogramms zu berichten, das wir parallel dazu auf den Weg gebracht haben.

Im Rahmen der letzten Befassung ist dafür geworden worden, die Chancen, die mit dem Jubiläum verbunden sind, zu nutzen, die Arbeit der weitreichend stärksten Kultureinrichtung unserer Stadt zu unterstützen und ihre Angebote und Leistungen den Hamburgerinnen und Hamburgern noch stärker nahezubringen. Heute können wir festhalten, dass wir hier ein gutes Stück vorangekommen sind, und vor allem, dass die Hamburger Öffentlichen Bücherhallen selbst die Chance mit einer gelungenen Kampagne, vielen interessanten Veranstaltungen und einer Jubiläumsschrift, die einen Eindruck davon gibt, wie es gelungen ist, die Hamburger Bücherhallen in die Spitzengruppe der deutschsprachigen öffentlichen Bibliothekssysteme zu bringen, genutzt haben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Unser Dank gilt den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, den vielen Ehrenamtlichen und selbstverständlich Hella Schwemer-Martienßen, die die Geschichte der HÖB über 25 Jahre lang überaus erfolgreich bestimmt hat und über das Kerngeschäft hinaus die Zeit gefunden hat, die Kinder- und Jugendkulturarbeit in dieser Stadt so sehr zu befördern.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und bei *Norbert Hackbusch DIE LINKE*)

Es war eine gute Entscheidung des Senats, so viel Engagement mit der Verleihung der Senator-Biermann-Ratjen-Medaille zu würdigen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir haben schließlich mit Frauke Untiedt eine hervorragende Nachfolgerin zu begrüßen, die in einer spannenden Phase übernimmt, und ich will gern unterstreichen, dass wir die HÖB weiterhin unterstützend begleiten werden.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir haben mit unserem Sanierungsprogramm auf die Wünsche der Stiftung reagiert, und ich freue mich sehr, dass wir hier sehr zeitnah erste Erfolge verzeichnen können. Am kommenden Samstag wird die Bücherhalle Steilshoop ihre Türen öffnen, eine kleine, aber feine Stadtteilbibliothek, die als Herzstück eines Quartierszentrums zu einem Ort der Begegnung und Verständigung werden kann und die – da bin ich mir sicher – die Kooperation der Akteure im Quartier fördern wird.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Damit steht die Bücherhalle Steilshoop modellhaft für einen Prozess und eine Neuorientierung, die wir unter dem Begriff "Dritter Ort" fassen. Bibliotheken werden also zunehmend zu Orten, an denen Menschen sich begegnen, austauschen und verständigen können. Dieser Diskurs hat zunächst Eingang in Diskussionen über die Zukunft unserer Bibliotheken gefunden, er wird uns aber auch zunehmend an anderer Stelle begegnen. Wir sind daher gehalten, die Entwicklung der Hamburger Öffentlichen Bücherhallen auch über das Jubiläumsjahr hinaus intensiv im Blick zu behalten. Die HÖB wird für ihr Kerngeschäft, die Leseförderung und die Förderung der Freude am Lesen, immer wieder neue Zugänge schaffen müssen. Ich bin sehr zuversichtlich, dass das gelingen wird. Schließlich kommen in unserer HÖB Kompetenzen und Engagement in herausragender Weise zusammen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Duden: Das Wort bekommt Herr Wersich von der CDU-Fraktion.

Dietrich Wersich CDU: Frau Präsidentin, liebe Kollegen! Erst einmal Glückwunsch den Öffentlichen Bücherhallen zum 100-jährigen Jubiläum.

Der Brief des Kultursenators, der heute Gegenstand der Debatte ist, ist nicht ohne eine gewisse Komik, wenn der Senator schreibt, das Jubiläum würde etwas weniger aufwendig gefeiert, weil die HÖB bereits im Jahr 2010 ihr 111. und im Jahr 1999 ihr 100. Jubiläum gefeiert hat. Jeder, der wissen will, warum das so ist, möge das nachlesen. Man soll die Feste feiern, wie sie fallen. Offenbar ist die HÖB nicht nur jung geblieben, sondern mit den Jahren sogar noch etwas jünger geworden.

(Vizepräsidentin Antje Möller übernimmt den Vorsitz.)

(Dietrich Wersich)

Wir haben hier oft, nicht nur bei den kulturpolitischen Debatten, ein gewisses Ritual. Kunstform der Legenden und Märchen, also die Regierung hat dann zuckersüße Märchen à la Disney; wir als Opposition greifen eher in das Fach der Schauer-märchen. Deshalb will ich dieses Mal etwas dichter an der Realität bleiben, und was ist besser, als dazu die Leitung, Frau Hella Schwemer-Martienßen, die seit 25 Jahren die Bücherhallen geleitet hat und damit für ein Viertel der Jubiläumszeit zuständig ist, zu Wort kommen zu lassen? Sie hat ein, wie ich finde, sehr schönes Interview im "Hamburger Abendblatt" gegeben, und ich will sie zu Wort kommen lassen:

"Wenn ich zurückdenke, erinnere ich mich zuerst an den Schock bei meiner Ankunft in Hamburg."

Das war 1994.

"Die Bücherhallen fanden sich fortschrittlich, waren aber in Wirklichkeit ziemlich rückständig (...) Allein zwischen 1996 und 1998 wurden 19 Stadtteilbibliotheken geschlossen."

Nur einmal zur Erinnerung: Das waren Rot-Grau und Rot-Grün.

"Die sieben Neueröffnungen wurden von der Öffentlichkeit fast übersehen, obwohl sie von Anfang an erfolgreich waren."

Man kann und muss ergänzen, dass auch in CDU-geführten Regierungszeiten vier Bücherhallen geschlossen wurden.

Dann hat sie gesagt:

"Weil wir 20 Jahre lang diese unendlichen Sparanstrengungen unternahmen, dauerte es bis 2011, bis wir uns endlich eine moderne Internetseite leisten konnten."

Zur Veränderung der Kundschaft in den Bibliotheken sagt sie:

"Wir haben mittlerweile viele Kunden, die nicht für eine halbe Stunde zum Bücherausleihen kommen, sondern den ganzen Tag bleiben. Nicht nur Lerngruppen nutzen die Bibliothek als freien Raum, als Ort mit freiem Zugang. Wo gibt es solche Orte in unserer Gesellschaft eigentlich noch, auch dass der Kaffee hier nur 1,10 Euro kostet?"

Zum Thema Digitalisierung:

"Wir haben das beste WLAN der Stadt. 40 Prozent unserer Kunden in der Zentralbibliothek sind derzeit junge Migranten, meistens Männer. Es geht ihnen auch darum, Kontakte zu knüpfen in den insgesamt 125 Gesprächsgruppen von 'Dialog in Deutsch' in allen Bücherhallen Hamburgs."

Ich glaube, diese wenigen Zitate aus diesem Interview machen deutlich, auf welchen Weg sich die

Bücherhallen gemacht haben und was die Bücherhallen in den letzten 25 Jahren geleistet haben, nicht zuletzt durch das ungeheure Engagement von Hella Schwemer-Martienßen, die jetzt in den Ruhestand gegangen ist. Deswegen möchte ich ihr auch im Namen meiner Fraktion von dieser Stelle aus noch einmal sehr herzlich für den Einsatz danken. Ich glaube, ohne sie gäbe es in Hamburg vielleicht sogar schon keine Bücherhallen mehr.

(Beifall bei der CDU und bei *Nebahat Güçlü* fraktionslos)

Die Bücherhallen haben also geliefert. Sie sind aktuell und modern, vom guten Buch bis zu modernen digitalen Medien. Sie sind Orte der Unterhaltung, Bildung und Begegnung. Sie sind die größte Kultureinrichtung und fördern damit Zusammenhalt, Integration und Inklusion. Jetzt ist die Politik gefordert. Das hat mich dann doch erstaunt, weil wir schon vor diesem Ersuchen im Dezember auf den Antrag der CDU hin, endlich eine Öffnung dieses Ortes auch am Sonntag zu ermöglichen, gemeinsam ein Ersuchen an den Senat verabschiedet haben. Der Senat wollte und sollte zu Ende Juni darüber berichten, was er leider noch nicht getan hat. Deshalb schließe ich wieder mit einem Zitat von Hella Schwemer-Martienßen. Ihrer Nachfolgerin wünscht sie

"... als Erstes, dass der Hühnerposten im kommenden Jahr endlich auch sonntags geöffnet werden darf. Das Vorhaben muss jetzt die parlamentarischen Hürden nehmen."

In diesem Sinne sind wir dafür und fordern die Sonntagsöffnung. Ich hoffe, dass wir das in diesem Parlament schnellstmöglich hinbekommen. Jetzt ist es am Senat zu liefern, nachdem die Bücherhallen sich so modern und zeitgemäß aufgestellt haben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Antje Möller: Für die GRÜNE Fraktion bekommt nun Herr Gögge das Wort.

René Gögge GRÜNE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Vor 100 Jahren begann ein großer Aufbruch für diese Republik, aber auch speziell für diese Stadt. Denn nach dem Ersten Weltkrieg sortierte sich die ganze Gesellschaft in Deutschland neu, und in Hamburg führte das auch zur Gründung mehrerer Institutionen, die heute noch sehr bedeutend für den Geist der Freiheit und der Vielfalt in unserer Stadt sind. Deshalb feiern wir 2019 nicht nur 100 Jahre Universität, nicht nur 100 Jahre öffentliche Kinderbetreuung, nicht nur 100 Jahre Volkshochschulen, sondern auch ein Jahrhundert Stiftung Öffentliche Bücherhallen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

(René Gögge)

Die städtischen Bibliotheken waren sich von Anfang an ihrer Bedeutung bewusst. Sie haben sich ihren Aufgaben für die Volksbildung – so nannte man das damals – mit Herzblut verschrieben und viel erreicht. Dass in 100 Jahren nicht immer alles beim Alten bleiben kann, liegt auf der Hand. Aber unsere Bücherhallen waren und sind ein lernendes System. Sie müssen sich immer wieder neu erfinden, um ihren Auftrag zu erfüllen, und das tun sie offensichtlich auch.

Die Bedeutung der öffentlichen Bücherhallen und Bibliotheken hat sich über die Jahrzehnte massiv verändert, aber keineswegs verringert. Denn eines, glaube ich, ist uns allen klar: Sie haben einen hohen Symbolwert für die Teilhabe am Wissen, und sie haben sich klug aufgestellt, denn sie sind schon lange deutlich mehr als eine Bücherausleiherstelle. Stattdessen sind die Bücherhallen in unserer Stadt offene Orte für Begegnung und Bildung und mit ihren Stadtteilbibliotheken vor Ort sehr nah dran an den Kundinnen und Kunden. Nicht umsonst und zu Recht sind sie die meistgenutzte Kultureinrichtung unserer Stadt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Gerade die Zentralbibliothek ist nicht nur die gute Stube der Stiftung, sondern auch zu einer Art zweitem Wohnzimmer in unserer Stadt geworden. An diesem sogenannten "Dritten Ort" werden zwar weiterhin klassisch Zeitungen gelesen und Medien abgeholt, aber es wird auch gelernt, gearbeitet, und vor allem wird in diesem öffentlichen Wohnzimmer gemeinsam gelebt. Dadurch entstehen natürlich – das liegt auf der Hand – neue Anforderungen. Deshalb ist es so wichtig, zum 100. Geburtstag den Hammer zu schwingen und ordentlich zu modernisieren. An dem einen oder anderen Standort steht dann auch ein Umzug an, um die Fläche zu vergrößern oder Teil eines Stadtteilcenters zu werden. Der Masterplan der Öffentlichen Bücherhallen für die anstehenden Veränderungen ist das Bibliothekskonzept Bücherhallen Hamburg 2021. Die Anstrengungen, nach und nach die Stadtteilbüchereien und die Zentralbibliothek auf Vordermann zu bringen, unterstützen GRÜNE und SPD mit 2,91 Millionen Euro aus dem Sanierungsfonds; das wissen Sie. Wir sehen bereits an den ersten Beispielen, wie klug und zielgerichtet diese Mittel eingesetzt werden. So gibt es am Hühnerposten einen neu gestalteten Eingangsbereich, ein größeres Café und ebenso Veranstaltungstechnik, die State of the Art ist. Das alles dient nur einem Zweck: das zweite Wohnzimmer für die Hamburgerinnen und Hamburger noch bequemer zu machen.

Ein schönes Beispiel für gelungene Partnerschaften in einem Stadtteilzentrum ist die Bücherhalle in Eimsbüttel; auch das möchte ich erwähnen. Die Filiale braucht allerdings tatsächlich eine Komplettüberholung, und diese bekommt sie auch. Die Eimsbüttelerinnen und Eimsbütteler – davon bin

ich überzeugt – können sich auf eine moderne Bibliothek mit neuer Ausstattung und Gruppenräumen freuen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

In Langenhorn wird die Bibliothek künftig im Quartierszentrum hervorragend vernetzt sein und als Open Library sechs Tage pro Woche zur Verfügung stehen; das ist ein deutlicher Fortschritt. Die Synergien mit anderen Einrichtungen sind ein enorm wichtiges Potenzial – auch das ist, glaube ich, klar –, und wir wollen dieses Potenzial in Zukunft noch mehr heben als bisher.

Ich wurde gestern von den Kollegen aus der Opposition ermahnt, dass es immer anstrengend wäre, wenn ich so oft Hella Schwemer-Martienßen danken und loben würde. Aber ich finde, das kann man angesichts dieser Lebensleistung gar nicht oft genug tun. Deshalb vielen Dank, Frau Schwemer, für Ihre Leistung für unsere Stadt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir danken aber auch der Stiftung Öffentliche Bücherhallen für den bisherigen Beitrag zur Lebensqualität in unserer Stadt. Über den künftigen Beitrag sprechen wir dann ausführlich im Kulturausschuss. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Antje Möller: Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE bekommt nun Herr Hackbusch das Wort.

Norbert Hackbusch DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich freue mich, dass wir heute noch einmal – ich glaube, das dritte Mal in diesem Jahr – über dieses Thema diskutieren. Es ist wertvoll zu diskutieren, weil die Hamburger Öffentlichen Bücherhallen für diese Stadt sehr wertvoll und sehr wichtig sind. Es ist natürlich keine so kontroverse Debatte, wie wir immer wieder feststellen, weil wir die Öffentlichen Bücherhallen gegenwärtig kräftig loben und feststellen, dass sie technologisch vorn sind, dass sie sehr kompetent sind, um auch soziale Strukturen in dieser Stadt zu stärken, und dass die Arbeit von Frau Schwemer in den letzten Jahren besonders gut war; darin sind wir uns alle, glaube ich, einig.

Wichtig ist auch, dass ich meine besondere Wertschätzung für Frau Schwemer zum Ausdruck bringen will. Sie war nicht einfach nur besonders erfolgreich, sondern sie war besonders erfolgreich dadurch, dass sie sehr hartnäckig und auch sehr bärbeißig war. Ich glaube, dass wir diese Tradition hervorbringen müssen, um die Hamburger Öffentlichen Bücherhallen weiter voranzubringen. Ich will diese Tradition gern hier aufnehmen. Als Erstes möchte ich einmal sagen: Das mit der Sanierung ist schon mal ganz gut, aber die Sanierung ist im

(Norbert Hackbusch)

Wesentlichen eine Sache von Sanierungsstau, der endlich aufgelöst werden müsste. Das wurde immer wieder versprochen. Er gehört längst aufgelöst; die SPD hat das schon seit vielen Jahren versprochen. Ich freue mich trotzdem, dass es jetzt gegenwärtig geschieht.

Das zweite Wichtige ist, dass Frau Schwemer hervorgehoben hat, dass die Bücherhallen ein wichtiger sozialer Ort geworden sind – Herr Gögge hat es eben Wohnzimmer genannt –, an dem Menschen zusammenkommen. Da will ich noch einmal das aufnehmen, was Herr Wersich gesagt hat, nämlich dass es besonders schmerzhaft war, dass wir in den letzten 20 Jahren 19 Stadtteilbücherhallen in Hamburg geschlossen haben. Ich glaube, dass es bei der neuen Stadtentwicklung eine wichtige Aufgabe ist, Stadtteilbibliotheken vor Ort aufzubauen. Das ist besonders wichtig in einer Situation, wo in vielen Stadtteilen die Stadtteilzentren nicht mehr richtig existieren, und zwar deswegen, weil dort die normalen Einkaufstätigkeiten nicht mehr richtig funktionieren. Wir haben solche Schwierigkeiten in Jenfeld, wir haben solche Schwierigkeiten in Lurup, wo nach meiner Meinung öffentliche Investitionen, gerade auch im Zusammenhang mit Öffentlichen Bücherhallen, wichtig wären, um dort einen solchen sozialen Ort, eine solche Wohnstube zu schaffen. Um das durchzusetzen, sollten wir die Tätigkeit von Frau Schwemer in derselben bärbeißigen Art und Weise wie sie aufnehmen. Das würde mich freuen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Antje Möller: Jetzt bekommt Herr Meyer für die FDP-Fraktion das Wort.

Jens Meyer FDP: Verehrtes Präsidium, meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch wir gratulieren der Stiftung Hamburger Öffentliche Bücherhallen zum 100. Jubiläum recht herzlich und bedanken uns für das umfangreiche Update aus der Kulturbehörde, ohne das wir heute völlig hilflos gewesen wären. Die Hamburger Bücherhallen leisten auch nach 100 Jahren noch immer einen wichtigen Beitrag zur Bildung, insbesondere zur kulturellen Bildung, und sind ein wichtiger Pfeiler für Kommunikation, Austausch und gleichzeitig Anlaufstelle in den Stadtteilen. Die Sicherstellung einer auskömmlichen Finanzierung für den Betrieb der Bücherhallen und die bauliche Instandhaltung ihrer Räume bleibt daher eine wichtige gemeinsame Aufgabe unserer Kulturpolitik in Hamburg.

Auch wenn sich die Medienlandschaft in den vergangenen 100 Jahren zuletzt durch die Digitalisierung fundamental verändert hat, sind Bücher für junge wie ältere Menschen immer noch die analoge Quelle für Wissen, Geist, Kunst und Unterhaltung. Wir freuen uns, dass es vor allem in der Zen-

tralbibliothek, aber auch in Langenhorn, Steilshoop und Eimsbüttel nun endlich vorangeht und dringende Baumaßnahmen angegangen werden oder bald vor der Vollendung stehen. Darin sind wir uns alle hier wahrscheinlich weitestgehend einig und können nun gemeinsam in großer Harmonie schweigen.

Aber, meine Damen und Herren von der SPD, Sie hatten das Thema bereits Ende Januar im Vorwahlkampf zu den Bezirksversammlungswahlen als großes Schaufensterthema angemeldet. Ich zitiere mich in diesem Fall einmal selbst – manchmal muss das sein –

(Heiterkeit bei der FDP und der SPD)

aus der 92. Plenarsitzung am 30. Januar 2019:

"Weshalb Sie von Rot-Grün nun den Senat in Drucksache 21/15840 auffordern, Ihnen nochmals die Bau- und Sanierungsmaßnahmen des Jahres 2019 gestaffelt nach Fertigstellung und Inangriffnahme zu erläutern, wo Sie doch in Drucksache 21/15788 schon alle diese Informationen zusammengetragen haben, um die Finanzierung zu beschließen. Das lässt eigentlich nur einen Schluss zu: Sie schreiben diese Anträge samt Debattenanmeldung allein aus Werbezwecken nach dem Motto, schaut doch mal, was unser Senat alles Großartiges vollbringt, und stellen damit die Sinnhaftigkeit der Gewaltenteilung im Grunde auf den Kopf.

(Beifall bei der FDP und bei *Dr. Alexander Wolf AfD – Dirk Kienscherf SPD: Was?*)

Mich erinnert das irgendwie an die Senatsfragestunde, die auch nur reinen Show-Charakter hatte und die wir glücklicherweise hinter uns gelassen haben."

Zitatende.

Offensichtlich fehlt es Ihnen wirklich an Themen, wenn Sie diese Schaufensterdebatte heute ein zweites Mal an vorderster Stelle hier abfeiern.

(*Dirk Kienscherf SPD: Uns sind die Bücherhallen halt wichtig!*)

Die Irrelevanz erkennen Sie allein daran, dass Ihr Senat nicht einmal in der Lage war, die erbetene Unterrichtung innerhalb der von Ihnen gesetzten Frist bis zum 31. Mai 2019 zu liefern, um wenigstens noch vor der Sommerpause über das Jubiläumsprogramm zu informieren. Nun nehmen wir die Mitteilung retrospektiv zur Kenntnis und stellen fest, dass das Jubiläumsprogramm von März bis August interessant war. Sie merken es selbst: Die Sinnhaftigkeit dieser Debattenanmeldung ist überschaubar. Sie missbrauchen die Öffentlichen Bücherhallen für Ihr Politmarketing.

(*Dirk Kienscherf SPD: Na, na, na!*)

(Jens Meyer)

Das haben sie echt nicht verdient, denn sie machen seit über 100 Jahren, wie wir heute gelernt haben, eine hervorragende Arbeit. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei *Dietrich Wersich* CDU)

Vizepräsidentin Antje Möller: Für die AfD-Fraktion erhält nun Herr Dr. Wolf das Wort.

Dr. Alexander Wolf AfD: Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Auch wir hatten im Januar diesem Antrag zugestimmt, den Senat aufzufordern, die Maßnahmen anlässlich des 100-jährigen Jubiläums der Stiftung Bücherhallen zu erfassen und darüber zu berichten. Dass das nicht am 31. Mai, sondern am 12. August geschah, zwei, drei Tage, bevor mehrere der letzten Jubiläumstreffen stattfanden, fand auch ich bemerkenswert.

Insgesamt ist der Eindruck positiv. Viele hauptamtliche und ehrenamtliche Mitarbeiter in den Bücherhallen, zahlreiche Mitarbeiter in der Verwaltung, Künstler, Architekten und Bauherren haben sich eindrucksvoll engagiert, um einerseits das Gedenken mit Würde, Stolz und Kreativität zu feiern, und andererseits, um den alltäglichen Besuch in den Bücherhallen unter pragmatischen und erlebnisorientierten Gesichtspunkten ansprechend zu gestalten und zu erneuern. Für dieses Engagement auch von meiner Seite und meiner Fraktion ganz herzlichen Dank.

Dass nicht nur die Feierlichkeiten, sondern auch die Bau- und Sanierungsmaßnahmen mit Haushaltsmitteln und deutlich investivem Akzent entsprechend unterstützt wurden, halte ich für richtig, auch wenn so kurz vor den Bürgerschaftswahlen ein Stück weit taktisch gehandelt wurde; aber das klang schon bei meinem Vorredner an.

Eine kritische Anmerkung noch – das wurde auch schon in unserer Debatte im Januar angesprochen –: Ich hoffe – und das werden wir weiterhin kritisch begleiten –, dass die Bücherhallen ihrem gemeinnützigen Auftrag als Dienstleister für alle Hamburger in den kommenden Jahren bestmöglich gerecht werden. Das heißt konkret auch, dass Bücher nicht nach politischen Gesichtspunkten aussortiert werden. Einen kritischen Vorgang hatte ich damals konkret angesprochen; ich muss das jetzt nicht wiederholen. Gerade auch bei dieser Frage sollte nicht ausgegrenzt werden. Die Begriffe "integrativ" und "inklusiv" sollten nicht nur Wortgeklingel bleiben, sondern beim Wort genommen werden. Denn es ist doch enorm wichtig, dass die Bibliotheken, die Bücherhallen uns allen weiterhin als Orte des freien Denkens, des freien Wortes, des freien Diskurses erhalten bleiben. Sie spielen eine wesentliche Rolle für unser demokratisches, freiheitliches Gemeinwesen. Für die noch ausstehenden Projekte im Rahmen der bereits beschlos-

senen Bau- und Sanierungsmaßnahmen wünschen wir gutes Gelingen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Antje Möller: Das Wort erhält nun Herr Senator Dr. Brosda.

Senator Dr. Carsten Brosda: Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn jetzt schon Abgeordnete anfangen, sich selbst zu zitieren, dann kehre ich zu dem bereits zitierten Interview mit Hella Schwemer-Martienßen zurück, die – die Überschrift kann man nämlich auch zitieren – tatsächlich gesagt hat:

"In Hamburg gibt es die besten Büchereien Deutschlands."

Damit könnte man diesen Debattenbeitrag fast schon beenden, weil das schlicht stimmt. Das ist vor allen Dingen der Arbeit der HÖB zu verdanken.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der FDP)

Wenn kritisiert wird, dass wir zurückblickend darüber berichten, was alles Gutes passiert ist, dann finde ich es gar nicht schlimm, dass man durchaus auch einmal in Erinnerung ruft, was für ein großartiges Kulturangebot wir haben. Dann könnte man diese Debatte auch dafür nutzen, nach vorn zu gucken, anstatt eine Metadebatte darüber zu führen, warum die Debatte des Rückblicks, lieber Herr Meyer, so sinnlos ist. Da sich die Bücherhallen gerade sehr dynamisch entwickeln, gibt es sehr viele Möglichkeiten, nach vorn zu gucken und darüber zu reden, was dort gerade passiert und noch passieren wird und welche Aufgaben diese Bücherhallen in den kommenden Jahren in der Stadtgesellschaft haben werden.

Ich war heute Vormittag am Hühnerposten, weil ich einen Termin mit Frauke Untiedt hatte, und konnte erleben, dass dort gerade wieder einmal eine große Baustelle ist, weil alles, was wir im Detail in diesem Bericht auflisten, jetzt gerade umgesetzt wird. Es werden Räume umgestaltet, es werden größere Bereiche der Begegnung geschaffen werden. Es wird dort künftig wieder ein Lesecafé geben, in dem man tatsächlich wieder das zusammenführt, was ursprünglich einmal am Eingang der Aufklärung stand: Man hat in den Kaffeehäusern Medien rezipiert und darüber gesprochen, was Lage der Dinge in der Stadt und in der Gesellschaft ist. Dass wir mit den Bücherhallen solche Räume schaffen, können wir gar nicht oft genug sagen. Wir haben tatsächlich eine Seite 3 der "Süddeutschen Zeitung" gebraucht, um uns daran zu erinnern, was für eine großartige Entwicklung wir bei den Bücherhallen in Hamburg haben. Das stärker in die Stadtgesellschaft, in die Öffentlichkeit zu bringen, ist etwas, das wir von mir aus jede Woche machen können. Ich glaube, das hilft den Bücher-

(Senator Dr. Carsten Brosda)

hallen und sie wären in der Lage, mit den Menschen, die kommen, umzugehen und ihnen großartige Kulturerlebnisse zu verschaffen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Frau Schwemer-Martienßen ist vielfach gelobt worden. Auch wir als Senat haben das anlässlich ihres Ausscheidens aus dem Dienst mit der Biermann-Ratjen-Medaille getan. Als bärbeißig, lieber Norbert Hackbusch, habe ich sie nicht empfunden. Mir fällt eine andere Vokabel ein: wirksam. Menschen, die an der Spitze städtischer oder von der Stadt mitfinanzierter Gesellschaften stehen, die wirksam sind, die also ihren Job machen, verstehen, worum es geht, sind immer in der Lage, sich auch unter teilweise widrigen Umständen anzupassen und verbessern auch in herausfordernden Zeiten die Qualität. Das ist etwas, was gar nicht hoch genug gewürdigt werden kann. Dafür braucht es Hartnäckigkeit. Aber es ist auch eine Menge Charme dabei, wenn ich einmal ehrlich sein will als jemand, der das eine oder andere Mal auch Gegenstand der Hartnäckigkeit gewesen ist.

(Dirk Kienscherf SPD: Keine Details, bitte!)

– Nein, es gibt keine Details, aber es ist schon eine großartige Arbeit gewesen, und ich bin mir sicher, dass es genauso großartig weitergehen wird mit dem, was wir dort haben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Was den Sanierungsstau angeht, lohnt es sich, das zitierte Interview besonders genau zu lesen. Frau Schwemer wird zum Schluss gefragt, was sie ihrer Nachfolgerin wünscht. Sie wünscht ihr, dass es bei den Bücherhallen nie einen Innovationsstau geben *wird*. Wenn ich das richtig lese, heißt das auch, dass es keinen *gibt*. Es geht nicht darum, dass er aufgelöst wird, sondern es soll ihn nie geben. Insofern können wir davon ausgehen, dass wir an dieser Stelle tatsächlich unseren Job gemacht haben, vor allen Dingen aber die Stiftung ihren Job gemacht hat, die Institution, 32 Stadtteilbücherhallen und die Zentralbibliothek, in einem hervorragenden Zustand zu halten und permanent daran zu arbeiten, dass das so bleibt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Abschließend lohnt es sich, sich noch einmal ins Gedächtnis zu rufen, dass die Bücherhallen eine Kultureinrichtung sind und als Kultureinrichtung frei in ihrer programmatischen Gestaltung sind und nicht Weisungen des Staates unterliegen. Insofern gilt das auch für die Frage, wie dort freier Diskurs stattfindet. Ich glaube, es gibt kaum einen Ort in der Stadt, an dem sich unsere Gesellschaft so sehr im Diskurs begegnet wie in den Bücherhallen und ihren Räumlichkeiten. Allerdings gehört zur Wahrheit auch dazu, dass ein freier Diskurs voraussetzt, dass man sich wechselseitig in diesem Gespräch anerkennt und sich wechselseitig nicht das Recht

abspricht, Teil dieses Diskurses zu sein. Wer das nicht beherzigt, muss sich nicht darüber wundern, wenn er nicht mehr Teil eines städtischen Gesprächs ist. In diesem Sinne arbeiten die Bücherhallen sehr sorgfältig und sehr präzise und lassen all die Stimmen zu Wort kommen, die uns dabei helfen, dass wir dort freie, offene, demokratische und plurale Räume haben werden. Genau diese brauchen wir in Form der Hamburger Bücherhallen. Dafür sind wir sehr dankbar und machen das gern jede Woche wieder in der Bücherhalle. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Antje Möller: Für die Fraktion DIE LINKE erhält nun Herr Hackbusch erneut das Wort.

Norbert Hackbusch DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Nur zwei, drei kleine Worte noch. Bärbeißig ist vielleicht nicht das Charmanteste, was man sagen kann, aber ich glaube, dass es ein wichtiges Moment von erfolgreich ist, und dass sie genug Charme hat, wissen wir beide. Aber es ist natürlich eine Frage von Hartnäckigkeit, und man kann nicht erfolgreich sein – das geht an alle hier –, wenn man die ganze Zeit über nur nett ist. Das wissen wir alle, glaube ich, und dementsprechend ist es wichtig, das zu sagen.

Sie sagen, der Sanierungsstau sei aufgelöst. Die genaue Formulierung war: Es gibt keinen. Das ist natürlich nicht so. Es gab immer einen, und das steht auch in dem Interview sehr genau drin – das Ihnen noch einmal zur Erinnerung.

"Beste Bibliotheken", das würde ich sofort unterschreiben, keine Frage. Aber es stellt sich natürlich auch die Frage, wie viele es gibt. Wir alle haben in den Diskussionen mitbekommen, dass München, eine viel kleinere Stadt als Hamburg, genauso viele Bibliotheken hat wie Hamburg. Dass dementsprechend ein Nachholbedarf existiert, müssen wir vielleicht auch noch überlegen. Die besten Bibliotheken hat Frau Schwemer sehr geschickt gemacht, aber es gibt durchaus Nachholbedarf. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Antje Möller: Herr Dr. Wolf, war das eine Meldung? – Dann bekommen Sie erneut das Wort für die AfD-Fraktion.

Dr. Alexander Wolf AfD: Kurz zu den Schlusssätzen von Herrn Senator Brosda. Sie haben sich einerseits zu einem – was eine Selbstverständlichkeit sein sollte, aber ich danke trotzdem dafür – pluralen und freiheitlichen Diskurs bekannt. Sie haben danach ein, zwei Sätze benutzt, die zumindest

(Dr. Alexander Wolf)

missverständlich sind, in denen Sie anklingen ließen, dass jemand, der ausgrenze, sich nicht zu wundern brauche, wenn er nachher ausgegrenzt werde.

(*Wolfgang Rose SPD*: Das haben Sie verstanden, ne?)

Was jedenfalls uns, die AfD-Fraktion, betrifft, muss ich das in aller Entschiedenheit zurückweisen. Wir grenzen nicht aus, wir plädieren für den freiheitlichen Diskurs und halten ihn hoch. Wir protestieren aber in aller Schärfe gegen diejenigen,

(Beifall bei der AfD)

die zwar laufend von wegen "integrativ" und "inklusiv" Wortklingelei betreiben und dann knallhart und brutal Andersdenkende im Namen des freien Diskurses ausgrenzen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Antje Möller: Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Damit kommen wir zur Abstimmung.

Wer möchte nun die Drucksache 21/18095 an den Kulturausschuss überweisen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist diese Überweisung einstimmig erfolgt.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 37, Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN: Hamburg gepflegt und grün – Lärmschutzwände für Kunst und klimafreundliches Stadtgrün nutzen.

[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:

Hamburg gepflegt und grün – Lärmschutzwände für Kunst und klimafreundliches Stadtgrün nutzen

– Drs 21/18179 –]

Diese Drucksache möchte die Fraktion DIE LINKE an den Ausschuss für Umwelt und Energie überweisen.

Wer wünscht dazu das Wort? – Herr Kienscherf, Sie bekommen es für die SPD-Fraktion.

Dirk Kienscherf SPD:* Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Von den dynamischen Prozessen bei den Bücherhallen nun zu den dynamischen Prozessen bei den Lärmschutzwänden. Ja, Lärmschutzwände an sich sind sehr schön, und ich glaube, viele Anwohnerinnen und Anwohner freuen sich, dass das Thema Lärmsanierung nun endlich vorankommt, dass wir im Bereich Wandsbek, im Bereich Hamm viele Lärmschutzanlagen bekommen haben, die zum ersten Mal die Anwohnerinnen und Anwohner wirksam vor Lärm schüt-

zen und somit die Lebensqualität in diesen Quartieren erhöhen. Das ist gut so, und das haben wir immer unterstützt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Dieser Prozess wird weitergehen. Wenn man einmal nach Harburg fährt, kann man einerseits erkennen, welche Dimension diese Lärmschutzwände annehmen, und andererseits, dass sie in vielen Bereichen, ohne fertig montiert zu sein, schon beschmiert sind. Sie sind sehr stadteilprägend, und es geht nicht darum, zu sagen, da gäbe es irgendwie kritische Graffiti-Kunst. Ich finde, darüber kann man sich immer streiten und das sollte man sogar akzeptieren, weil es durchaus etwas Belebendes ist. Wir leben davon, dass wir eine weltoffene Stadt sind, in der man ganz bewusst streiten kann. Oftmals geht es aber wirklich nur um Schmierereien, und zu vielen sagen die Leute, was das eigentlich soll. Einerseits wird für viel Geld Lärmschutz errichtet, und andererseits trägt er nicht dazu bei, wozu wir ihn haben wollen: dass er Lebensqualität verbessert, dass er das Umfeld verbessert, dass sich Fahrgäste im ÖPNV gut aufgehoben finden. Das ist ein Thema, das wir bewegen müssen. Ein "Weiter so!", ein Wegschauen sollte es nicht geben.

Deswegen der Versuch, es einmal anders zu machen. Das gibt es auch in anderen Städten, das gibt es zum Beispiel auch an einer Wand in der Legienstraße, wo man bewusst etwas anders gestaltet hat, wo man Graffiti-Künstler dazugenommen hat, wo es sicherlich auch örtliche Akteure gibt, mit denen man ganz bewusst Flächen gerade in Bereichen von Haltestellen gestalten könnte, sodass man nicht nur auf irgendwelche komischen sinnentleerten Schmierereien gucken muss, sondern auf etwas, das durchaus auch provokant sein kann. Also wie gesagt, darum geht es nicht. Da müssen nicht nur irgendwelche Bienchen oder Ähnliches aufgemalt werden, sondern da kann man durchaus kritische und anspruchsvolle Kunst in einem Bereich realisieren, wo es sonst immer darum geht, dass man zu wenige Flächen für solche Dinge hat.

Es geht darum, darüber nachzudenken, wie das an sehr herausfordernden Stellen möglich ist. Wir reden unter anderem über den Wilhelmsburger oder den Wandsbeker Bereich, wo Schienenverkehr stattfindet. Es kann nicht darum gehen, dass man dort einen Tag lang eine Strecke sperrt, sondern das muss man in Nachtzeiten machen, wo es ohnehin Streckensperrungen gibt. Man muss einmal ernsthaft darüber ins Gespräch kommen, wie das aussehen könnte, wenn man zukünftig neue Lärmschutzwände, unter anderem bei der S4, errichtet. Da kann man vielleicht schon im Vorwege für bestimmte Bereiche etwas tun, da kann man vielleicht schon im Vorwege dafür sorgen, dass sich Schulen daran beteiligen. Es gibt also eine ganze

(Dirk Kienscherf)

Menge Fragen, auch die Frage, die Herrn Tjarks besonders wichtig ist, ob wir dort noch ein paar Grünpflanzen installieren und das Stadtgrün stärken können.

Ich finde, wir sollten dieses Thema zusammen mit den beteiligten Unternehmen angehen und schauen, was möglich ist. Unser Antrag dient dazu, das Thema aufzugreifen und dafür zu sorgen, dass es vor Ort schöner wird, dass die Fahrgäste ein schöneres Umfeld haben und dass wir Künstlerinnen und Künstlern an gut einsehbaren Stellen mehr Raum für die Kunst bieten. Ich glaube, das ist ein gutes Unterfangen, das zu unterstützen sich lohnt. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Antje Möller: Für die CDU-Fraktion bekommt nun Herr Gamm das Wort.

Stephan Gamm CDU:* Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich hatte kurzzeitig gedacht, ich sei in einem Regionalausschuss, aber das ist natürlich auch für Hamburg ein wichtiges Thema. Allerdings wichtiger, als sich mit der künstlerischen Gestaltung und der Begrünung von Lärmschutzwänden zu befassen, wäre es, dass der Senat endlich einmal die für 2018 zugesagte Aktualisierung des Lärmaktionsplans auf den Tisch legt.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU)

Aber hierzu ist der Wille ersichtlich nicht vorhanden. Offenkundig scheint es innerhalb der rot-grünen Koalition hierbei ähnliche Dissonanzen zu geben, wie bereits vorhin beim Hamburger Klimaplan aufgezeigt wurde. So können wir uns heute also nur mit einzelnen Lärmschutzwänden, deren künstlerischer Gestaltung beziehungsweise ökologischer Begrünung befassen; sei's drum.

Straßen und Schienenwege sind und bleiben Bestandteil Hamburgs wie in jeder anderen großen Stadt. Lärm ist leider ebenfalls eine nicht vollständig vermeidbare Erscheinung in Städten. Daher sind Lärmschutzeinrichtungen wie Lärmschutzwände ein notwendiges und probates Mittel, um den für Menschen schädlichen Lärm zumindest mildern zu können. Doch diese baulichen Elemente zeichnen sich leider häufig nicht durch ihre besondere städtebauliche Qualität aus. Zwar gibt es eine allgemeine Akzeptanz als Mittel zur Lärmreduzierung, gleichzeitig jedoch auch häufig Ablehnung und Unzufriedenheit bezüglich ihrer Gestaltung, zumal dort, wo sie dem freien Spiel der nächtlichen Graffiti-Sprüher ausgesetzt sind. Zu begrüßen ist, dass mit dieser Maßnahme die Verschandelung der Lärmschutzeinrichtungen mit Schmierereien verhindert werden soll. Dies ist durch eine Begrünung, wie es Beispiele im Lande zeigen, möglich und sinnvoll. Die Graffiti stehen allerdings auf ei-

nem anderen Blatt. Aber auch darüber kann man an verschiedenen Orten noch sprechen. Insbesondere dort, wo eine Begrünung aus betrieblichen Gründen nicht möglich ist, kann die Anbringung von Graffiti ein gangbarer Weg sein. Das Problem mit dem Sprühen vor Ort ist ein deutschlandweites Problem, das im Übrigen auch die Entfernung von Graffiti beinhaltet. Insofern ist die Anbringung von Graffiti im Vorwege gerade an neuen Lärmschutzwänden zu begrüßen, da so die lebensgefährliche Anbringung während des Bahnbetriebes zwar nicht gänzlich zu verhindern ist, aber zumindest gesteuert werden kann.

Deutlich höher hat sich in vielen Gebieten die Akzeptanz für eine biologische Gestaltung erwiesen. Die CDU freut sich daher darüber, dass die Regierungsfaktionen zwar nicht über den Lärmaktionsplan, aber zumindest über Lärmschutzwände an Bahntrassen reden wollen. Da es sich neben unserem Antrag vom 14. August um einen weiteren Antrag zur Begrünung von Einrichtungen des ÖPNV handelt, bietet es sich an, diesen Antrag an den Ausschuss für Umwelt und Energie zu überweisen und dort entsprechend weiter zu behandeln und zu diskutieren. Wir werden deshalb einer Überweisung zustimmen.

Auch wenn die inhaltlichen Forderungen deutlich konkreter und umfangreicher hätten ausformuliert werden können und durch diesen Antrag abermals der Hauch des bevorstehenden Wahlkampfes weht – denn noch vor einem Jahr hätte man der Behörde mindestens ein Jahr lang Zeit gegeben, jetzt gibt man der Behörde nur noch vier Monate Zeit –, sehen wir der Beratung im Ausschuss offen und frohen Mutes entgegen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Antje Möller: Für die GRÜNE Fraktion bekommt nun Frau Sparr das Wort.

Ulrike Sparr GRÜNE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Über Graffiti lässt sich natürlich immer wieder engagiert streiten. Dem einen gefällt das, aber der andere findet das vollkommen unmöglich. Für einige, die mit Sprühdose und Filzstift unterwegs sind, scheint es wirklich eher um Nervenkitzel und die gelungene Provokation als um echten künstlerischen Ausdruck zu gehen. Aber gerade dieser Nervenkitzel endet an Bahngleisen manchmal tödlich, und schon allein das ist ein Grund, weshalb wir uns des Themas annehmen sollten. Wir sollten wirklich alles dafür tun, damit niemand vom Zug überfahren wird.

Mit diesem Antrag zeigen wir Wege auf, wie es gehen kann: künstlerische Gestaltung der Wände, schon vor dem Einbau, und Begrünung. Ich finde, es ist durchaus einen Versuch wert, mit der Deutschen Bahn über die Gestaltung der Lärm- und Schutzwände ins Gespräch zu gehen. Wenn neue

(Ulrike Sparr)

Lärmschutzwände schon vor dem Einbau farbig gestaltet werden, ist die Wahrscheinlichkeit hoch, dass das auch von anderen Sprayern akzeptiert und respektiert wird, und vor allem ist es für die Künstlerinnen und Künstler vollkommen gefahrlos.

Noch spannender finde ich persönlich die zweite im Antrag aufgezeigte Variante, die Begrünung von Lärmschutzwänden. Das ist meistens ein bisschen mehr als ein paar Grünpflanzen, Kollege Kienscherf, aber ich freue mich trotzdem, dass das aufgenommen wurde.

Wir haben hier vor Kurzem unseren Antrag zur Förderung des Grüns an Hausfassaden gestellt und verabschiedet. Alle Vorteile, die dort aufgezählt werden – Bindung von Staub und CO₂, Lebensraum für Insekten, sogar eine zusätzliche schalldämpfende Wirkung – gelten natürlich auch für die Lärmschutzwände. Technisch machbar ist das auf alle Fälle. Wer ab und zu auf Autobahnen unterwegs ist, findet dort immer wieder Abschnitte mit begrünten Lärmschutzwänden. Von daher bin ich sehr gespannt auf die Antwort der Deutschen Bahn auf unseren Vorstoß. Ich denke, die im Antrag vorgeschlagenen Lösungen sind einleuchtend und naheliegend. Darum hoffe ich letzten Endes auf breite Zustimmung. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Antje Möller: Für die Fraktion DIE LINKE bekommt nun Herr Jersch das Wort.

Stephan Jersch DIE LINKE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Eigentlich hätte die Überschrift heißen müssen – jetzt kommt es wieder von mir –: Hamburg gepflegt, grün und laut. Es gibt in Hamburg viel zu wenig Lärmschutz. Da sind in der Tat wesentlich mehr Investitionen nötig, und deswegen, denke ich, können wir in dem Thema auch ein bisschen weiterdiskutieren.

Die Umfrage zum Lärmaktionsplan hat gezeigt, dass 25 Prozent der Bevölkerung auf keinen Fall in ihrem Quartier, vor ihrer Wohnung eine Lärmschutzwand sehen möchten.

(*Dr. Monika Schaal* SPD: Die wollen lieber Lärm haben?)

Insofern kann ich nachvollziehen, dass die Attraktivität von Lärmschutzwänden gesteigert werden sollte, und sei es durch optische Aufhübschung. Denn die Problematik mit fehlenden Lärmschutzwänden, insbesondere an Bahnstrecken, kennen wir reichhaltig. Aber ich denke, die Aufgabe ist vor allen Dingen erst einmal die Umsetzung des Lärmaktionsplans von 2013.

(Beifall bei der LINKEN)

Nach allgemeiner Auffassung hätte es bis 2018 eine Überarbeitung des Lärmaktionsplanes geben

müssen. Die Umweltbehörde sagt dazu, man habe laut EU-Regelung nur evaluieren müssen, für eine Neufassung gebe es keine zeitliche Vorgabe. Ich denke, da ist zumindest der Sinn einer europäischen Regelung nicht wirklich verstanden worden. Und wenn man sieht, dass die Maßnahmen des alten Lärmaktionsplans von 2013 zu weniger als 50 Prozent umgesetzt worden sind, dann, glaube ich, haben wir eine Neufassung wirklich verdient in dieser Stadt,

(Beifall bei der LINKEN)

in der 463 000 Menschen in Stadtteilen mit starker Lärmbelastung und 120 000 sogar mit gesundheitsschädlicher Lärmbelastung leben. Die Freude über begrünte und bemalte Lärmschutzwände wird sich bei ihnen natürlich in Grenzen halten. Warum also nicht den Ausbau fordern und einen neuen Lärmaktionsplan initiieren? Das Wohnen rückt in dieser Stadt immer näher an die bestehenden Lärmschneisen heran, und wir müssen hier wirklich tätig werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Abschließend kann ich nur sagen, Hamburg gepflegt und rot, dann klappt es auch mit der Umweltgerechtigkeit. Deswegen bin ich sehr gespannt auf die Diskussion im Umweltausschuss. Wir wollen nicht das Thema haben, wer mehr Grün in der Stadt möchte, kann das nur mit begrünten Lärmschutzwänden haben, aber grundsätzlich unterstützen wir diesen Vorschlag. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Antje Möller: Für die FDP-Fraktion bekommt nun Herr Dr. Duwe das Wort.

Dr. Kurt Duwe FDP: Vielen Dank, Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wollte eigentlich nicht DIE LINKE fragen, ob sie für oder gegen Lärmschutzwände ist beziehungsweise was ihre Regelung an Bahnstrecken ist, wie sie den Lärm reduzieren wollen, um die Leute vor Lärm zu schützen. Wollen Sie weniger Züge oder S-Bahnen fahren lassen? Ich glaube, das ist wahrscheinlich nicht zielführend.

Da ich nicht der kulturpolitische Sprecher unserer Fraktion bin, will ich mich nicht so sehr über Kunst auslassen; darüber kann man sich immer streiten. Ich finde den Aspekt der Begrünung in vielen Bereichen schon einmal sehr sinnvoll. Es gibt ein paar Beispiele in Hamburg, wo das schon passiert ist, auch an einer Bahnstrecke der DB – wahrscheinlich nur Zufall. Und da muss man natürlich sagen: Kunst wird auf jeden Fall keinen Lärmschutz erzeugen, aber Grün kann zumindest einen gewissen Teil dazu beitragen, dass Lärm verringert wird. Zum anderen würde ich mir wünschen, dass die Natur, selbst wenn wir überall Graffiti-Kunst an den Lärmschutzwänden installieren würden, dann

(Dr. Kurt Duwe)

doch zum Zuge kommt und das freiwillig oder gezwungen langsam überwuchert. Dann können wir uns auch nicht darüber beschweren, denn bei der Natur kann man nichts falsch machen.

Ich finde gut, dass wir auch etwas für die Biodiversität tun können. Wir haben schon zig Kilometer Lärmschutzwände, wir werden hoffentlich noch weitere zig Kilometer bekommen. Das würde dann teilweise dazu beitragen, dass wir auch bei der Vernetzung von Lebensräumen einige Möglichkeiten haben. Mir persönlich wäre zwar eine Biene als Kunstwerk auf diesen Lärmschutzwänden sehr angenehm, aber die lebendige Biene an der Lärmschutzwand ist mir viel lieber. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Antje Möller: Für die AfD-Fraktion bekommt nun Frau Oelschläger das Wort.

Andrea Oelschläger AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich mag begrünte Wände, und es gibt auch Graffiti, die ich toll finde. Sie erinnern sich sicher, dass auch wir einmal einen Antrag zu den Graffiti eingebracht haben, der relativ ähnlich gewesen ist. Es klingt bei Ihnen also nach einem gelungenen Antrag. Aber ganz so einfach ist die Welt natürlich nicht.

Erstens: Ich kann schon erahnen, was bei Gesprächen mit der Deutschen Bahn herauskommt. Die Mehrkosten für die Begrünung und Pflege wird die Bahn nicht übernehmen, zumal zukünftig auf Glyphosat verzichtet werden soll und es nicht möglich ist, regelmäßig Grünpfleger an die Gleise zu schicken, weil das den Zugverkehr stört.

Zweitens: Auch für die Mehrkosten wegen Besprühung beziehungsweise künstlerischer Gestaltung kommt die Bahn nicht auf und erst recht nicht für den Erhalt. Im Gegenteil, die Bahn wird argumentieren, erlaubte Kunstwerke würden nur zum Nachmachen für unerlaubte anregen. Wir hatten schon oft genug Vertreter der Deutschen Bahn im Ausschuss, sodass ich das genau erahnen kann.

Ein Satz in Ihrem Antrag bereitet mir aber besondere Bauchschmerzen. Ich darf zitieren:

"Ein solches Projekt kann nur auf allgemeine Akzeptanz stoßen, wenn es wirklich Vielfalt ermöglicht, und das kann und muss auch provokative sowie gesellschaftskritische Projekte ermöglichen."

Nun lässt sich über Geschmack aber trefflich streiten, und oft genug fordert die kreative Branche, Kunst dürfe das. Wer entscheidet, welche Provokation noch erlaubt ist wann ein Kunstwerk den Rahmen des guten Geschmacks überschreitet oder ein Motiv womöglich kleine Fahrgäste verstört? Aber versuchen Sie es. Vielleicht schaffen Sie es, der Bahn ein paar Meter Lärmschutzwand

abzuschwatzen, an der sich die Gesellschaftskritiker oder die Künstler, je nachdem, austoben dürfen. Nur belasten Sie bitte am Ende damit nicht den Haushalt oder den Hamburger Steuerzahler; vielleicht finden sich Sponsoren.

Die Hochbahn wird um einiges zugänglicher sein; allerdings macht sie solche Kunstaktionen bereits freiwillig. Das sehr gute gärtnerische Konzept der Hochbahn, ebenfalls in mehreren Ausschusssitzungen erläutert, unterstützen wir sowieso. Überhaupt gefällt mir der Vorschlag der Begrünung von Lärmschutzwänden viel besser; da bin ich ganz bei Herrn Dr. Duwe. Selbst wenn die Künstler Monets Seerosenbilder sprühen würden, binden Graffiti weder CO₂ noch Feinstaub und beherbergen auch keine Insekten oder Vögel. Auch wenn so manche Rankpflanze giftig ist, belastet ein Efeu oder eine Wisteria die Umwelt nicht so sehr wie Graffiti. Man denke nur einmal an die verwendeten Chemikalien in der Farbe, das Treibmittel oder die Herstellung und Entsorgung der Sprühdosen. Jede Ranke ist natürlich das ökologischere Kunstwerk, zumal es lebt und wächst und sich mit den Jahreszeiten ständig verändert, teilweise die Farben wechselt. Der größte Künstler ist eben die Natur selbst.

Ein großer Wurf ist Ihnen mit dem Antrag nicht gelungen, aber reden schadet nicht. Deshalb werden wir den Antrag nicht ablehnen. Und, wie gesagt, wir hatten beim Thema Graffiti schon einmal etwas Ähnliches im Sinn. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Antje Möller: Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer möchte nun die Drucksache 21/18179 an den Ausschuss für Umwelt und Energie überweisen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung in der Sache über den gemeinsamen Antrag der Fraktionen von SPD und GRÜNEN aus der genannten Drucksache.

Wer möchte diesem nun seine Zustimmung geben? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag einstimmig bei Enthaltungen beschlossen.

Es gibt für die Wahlen inzwischen ein Ergebnis, das ich Ihnen nicht vorenthalten möchte.

Bei der Wahl eines Mitglieds für den Beirat für politische Bildung sind 105 Stimmzettel abgegeben worden. Davon war ein Stimmzettel ungültig, 104 Stimmen also gültig. Herr Dr. Alexander Wolf erhielt 14 Ja-Stimmen, 88 Nein-Stimmen, 2 Enthaltungen. Damit ist Herr Dr. Wolf nicht gewählt wor-

(Vizepräsidentin Antje Möller)

den, und wir werden diese Wahl in der nächsten Sitzung erneut auf die Tagesordnung setzen.

Bei der Wahl eines vertretenden Mitglieds der Kommission für Stadtentwicklung sind 106 Stimmzettel abgegeben worden, davon war ein Stimmzettel ungültig, somit 105 gültige Stimmen. Herr Peter Lorkowski erhielt 32 Ja-Stimmen, 62 Nein-Stimmen und 11 Enthaltungen. Damit ist Herr Lorkowski nicht gewählt worden, und wir werden diese Wahl in der nächsten Sitzung erneut auf die Tagesordnung setzen.

Bei der Wahl einer oder eines Deputierten der Behörde für Kultur und Medien sind 106 Stimmzettel abgegeben worden, ebenfalls ein Stimmzettel war ungültig, 105 Stimmen gültig. Frau Ingeborg Glas erhielt 24 Ja-Stimmen, 63 Nein-Stimmen, 18 Enthaltungen. Damit ist Frau Glas nicht gewählt worden. Auch hier werden wir die Wahl in der nächsten Sitzung erneut auf die Tagesordnung setzen.

Bei der Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses der Region der Europäischen Union sind 109 Stimmzettel abgegeben worden. Frau Barbara Duden erhielt 96 Ja-Stimmen, 6 Nein-Stimmen, 6 Enthaltungen, 1 Stimme war ungültig. Damit ist Frau Duden erneut zum Mitglied des Ausschusses der Region gewählt worden.

(Beifall bei der SPD und bei *Dr. Carola Timm GRÜNE*)

Herr René Gögge erhielt 87 Ja-Stimmen, 12 Nein-Stimmen, 8 Enthaltungen, 2 ungültige Stimmen. Damit ist auch Herr Gögge erneut zum vertretenden Mitglied gewählt worden.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 38, Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN: Personelle Verstärkung am Sozialgericht und an den Verwaltungsgerichten sicherstellen.

[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:

Personelle Verstärkung am Sozialgericht und an den Verwaltungsgerichten sicherstellen – Drs 21/18180 –]

Vonseiten der FDP-Fraktion liegt hierzu ein Antrag auf Überweisung an den Ausschuss für Justiz und Datenschutz vor.

Wird hierzu das Wort gewünscht? – Herr Tabbert, Sie bekommen es für die SPD-Fraktion.

(*Dennis Gladiator CDU*: Das steht schon in der Zeitung!)

Urs Tabbert SPD: Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Gladiator sagte es: Die Debatte, die wir jetzt führen, stand schon in der Zeitung und zu unserer aller Freude, wie ich hoffe, auch mit, glaube ich, sehr positiver Resonanz. Worum geht es? Mit dem Antrag stärken wir erneut unsere Justiz. Wir treten konsequent für einen starken Rechtsstaat und damit für eine leistungsfähige und gut ausgestattete Justiz ein.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von *Dirk Nockemann AfD*)

Konkret schaffen wir noch einmal 16 weitere Stellen, verteilt auf Sozialgericht, Verwaltungsgericht und Oberverwaltungsgericht. Wir machen das aber nicht mit der Gießkanne oder einfach mal so, weil wir denken, dass wir die Justiz insgesamt verstärken, sondern wir haben uns das auch dieses Mal wieder genauer angeschaut, genauso wie wir uns das auch im Koalitionsvertrag auf die Fahnen geschrieben haben. Wir als rot-grüne Koalitionspolitiker sind jedenfalls im regelmäßigen Austausch mit den Gerichtspräsidenten, lesen auch immer die Kleinen Anfragen, die erfreulicherweise auch von der Opposition immer gut auf die Problempunkte hinweisen, und haben dabei festgestellt, dass wir insbesondere am Sozialgericht starken Nachholbedarf haben. Wir hatten dort zwar schon in den Haushaltsberatungen im letzten Herbst für neue Stellen gesorgt. Die sind aber leider im Zuge der Spahn-Gesetzgebung den damals noch nicht vorhersehbaren Krankenkassenaueinandersetzungen anheimgefallen. Gut, dass wir die Stellen hatten, aber wir müssen jetzt noch einmal nachlegen, um am Sozialgericht dafür zu sorgen, dass endlich die Bestände weiter abgebaut werden können.

Das Weitere sind neue Stellen am Verwaltungsgericht. Da haben wir insgesamt in dieser Legislaturperiode schon 26 neue Stellen geschaffen, insbesondere im Hinblick auf Asyl- und Ausländerrecht. Und ich glaube, egal wie man zu der Materie steht, dass es nicht sinnvoll ist, wenn die Verfahren am Verwaltungsgericht besonders lange dauern und jahrelang unklar ist, wie der Aufenthaltstatus einer Person ist. Ich glaube, da können wir alle von links bis rechts hier Einigkeit herstellen. Jetzt kommen zu den 26 Stellen noch einmal 8 Stellen dazu. Ich glaube, so viel ist in Hamburg, seit ich Justizpolitik verfolge, also seit ungefähr 20 Jahren, noch nie in diesem Sektor getan worden.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Last, but not least wird auch das Oberverwaltungsgericht mit zwei Richterstellen, mit denen man insgesamt einen neuen Senat machen kann, von unserem Antrag profitieren. Warum das Oberverwaltungsgericht? Klingt für die meisten vielleicht erst einmal etwas dröge, aber dort geht es insbesondere um die Rechtsmittelinstanz für ausländerrechtliche Sachen, aber vor allem geht es um Großpro-

(Urs Tabbert)

jekte. Ich nenne einmal ein paar Verfahren, zum Beispiel zum Luftreinhalteplan, zur Verlegung des Fernbahnhofs Altona, zur Erweiterung des Abfertigungsbereichs des Flughafens. Wenn wir dort Rechtsstreitigkeiten haben, die jahrelang dauern, dann ist das gerade bei diesen Großprojekten für die hamburgische Infrastruktur und für die hamburgische Wirtschaft letzten Endes ein Riesennachteil, wenn diese Verfahren so lange hängen. Das haben wir erkannt und sofort für Abhilfe gesorgt.

Mit der heutigen Maßnahme können wir Bilanz ziehen: Wie viele Stellen haben wir in dieser Legislaturperiode in der Justiz geschaffen? Weit über 200. Ich glaube, das sucht wirklich seinesgleichen. Wir profitieren zwar vom Pakt für den Rechtsstaat, aber letzten Endes haben wir in Hamburg jenseits des Pakts für den Rechtsstaat praktisch paradigmatisch für das gehandelt, was jetzt auf Bundesebene von der Großen Koalition unter Finanzminister Scholz auf den Weg gebracht worden ist.

Wir stärken den Rechtsstaat, wo es notwendig ist, und, wie gesagt, nicht mit der Gießkanne. Jede Investition in den Rechtsstaat ist für uns eine Investition in den sozialen Frieden und in die wirtschaftliche Prosperität. Diese Linie werden wir auch in Zukunft weiterverfolgen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Antje Möller: Für die CDU-Fraktion bekommt nun Herr Seelmaecker das Wort.

Richard Seelmaecker CDU: Vielen Dank, Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Lob, wem Lob gebührt. Die Stellenschaffungen sind gut und richtig, das muss man anerkennend sagen. Ich finde es auf der anderen Seite etwas schade. Wir hatten hier vor zwei Wochen einen entsprechenden Antrag fürs Sozialgericht eingebracht. Da hätte es auch nicht fehlgeschlagen, Größe zu zeigen und zu sagen: Das ist eine gute Idee, das machen wir mit. Da hätte man das auch schon beschließen können.

(Urs Tabbert SPD: Wir machen ja mehr!)

– Ja, das mit dem mehr sein, das sehe ich anders.

Es ist eigentlich weniger, denn wir haben drei Punkte in unserem Antrag gehabt, und gerade das ist auch eines der Probleme. Allein die Stellen tun es aus unserer Sicht nicht, denn wir müssen natürlich sehen, worum es beim Sozialgericht geht. Da geht es nicht nur darum zu sagen, die haben viele Hartz-IV-Verfahren, sondern da geht es vor allem auch um sozialversicherungsrechtliche Prüfungen. Das sind also wirtschaftliche Verfahren, die die Unternehmen hart treffen, wenn sie am Ende negativ ausgehen. Das heißt, wenn am Ende durch das Gericht festgestellt wird, dass die Arbeitnehmer scheinselfständig gewesen sind. Da können Hunderttausende auf der Uhr stehen, das ist existenzbedrohend.

Und wenn sie deswegen jahrelang vor dem Sozialgericht klagen müssen, ist das sehr bitter. Das ist also das eine.

Das Zweite sind diese Krankenhausfälle. Diese Krankenhausabrechnungsfälle machen niemandem Spaß. Und da sitzt meines Erachtens die Ursache woanders. Das ist weniger das Problem des Gerichts – das ist im Grunde genommen das letzte Glied in der Kette –, das ist vielmehr etwas, was unter den Krankenkassen und den Leistungsträgern zu tun hat. Da müssen wir am Ende die Lösung suchen, und dafür gibt es verschiedene Ansätze. Das wäre in unserem Antrag enthalten gewesen. Jetzt müssen wir uns auf einem anderen Wege darum kümmern. Das wollen wir auch gern tun. Ich will nur sagen: Allein die Stellen sind an der Stelle nicht das Problem.

Und das Dritte, das ist noch einmal sehr signifikant, weil es heißt: Wir haben doch so schön viele Stellen geschaffen. Das ist gut und richtig. Aber vielleicht auch mal ein bisschen Selbstkritik. Was ist denn in den letzten Jahren passiert? In den letzten Jahren ist keine vernünftige Personalplanung im Bereich Justiz erfolgt. Sonst hätten wir heute diese Geschichten mit dem Druck immer hinterherlaufend, revolvierend nicht gehabt.

Eines dürfen wir dabei auch nicht außer Acht lassen: Es bringt nicht nur Vorteile, sondern auch handfeste Schwierigkeiten mit sich, wenn diejenigen, die wir beispielsweise in der Strafgerichtsbarkeit im Landgericht sitzen hatten und für die wir dann beim Oberlandesgericht entsprechende Stellen geschaffen haben, analog jetzt wieder beim Oberverwaltungsgericht – nach Eignung, Leistung und Befähigung kommen die besten Richter da hin. Das bedeutet: Damit saugt man in gewisser Weise gleichzeitig die Leistungsträger von den Gerichten ab, wo richtig viel zu tun ist und die dort richtig etwas wegschaffen, und schafft die nach oben hin.

(Dirk Nockemann AfD: Die paar Stellen saugen alles ab?)

Das sind alles Probleme, die das mit sich bringt. Deswegen appelliere ich an dieser Stelle: Machen Sie bitte eine langfristige Personalplanung, behalten Sie das im Blick. Nicht nur, weil wir jetzt näher an die Wahl heranrücken, sondern weil das gerade in dem Bereich, in dem man Beamte nicht kurzfristig hin und herschieben kann,

(Dirk Nockemann AfD: Dafür sind Beamte da!)

sondern das Ganze im Blick behalten muss, aus einem Guss gemacht werden und auf die nächsten 10 bis 15 Jahre betrachtet werden muss. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Antje Möller: Für die GRÜNE Fraktion bekommt nun Frau Dr. Timm das Wort.

Dr. Carola Timm GRÜNE:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Seelmaecker, was in den letzten Jahren passiert ist, mag interessant sein, aber das können wir doch jetzt im Nachhinein nicht mehr ändern. Entscheidend ist doch, was wir jetzt machen.

(Anna-Elisabeth von Treuentfels-Frowein FDP: Das kommt von den Richtigen! – Zuruf von Dirk Nockemann AfD)

Wir gucken in die Zukunft, schaffen jetzt neue Stellen und reagieren damit auf die Situation, wie sie ist, und das ist das Entscheidende.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei Dr. Monika Schaal und Martina Friederichs, beide SPD)

Wir haben in dieser Legislaturperiode im Justizbereich seit Jahrzehnten den größten Stellenzuwachs mit nunmehr 200 neu geschaffenen Stellen. Da kommen Sie als Opposition mit Ihren Forderungen gar nicht mehr hinterher. Und wenn Sie sich auf Ihren Antrag mit Bezug auf die Sozialgerichte vor zwei Wochen beziehen: Wir stärken auch die Verwaltungsgerichte, gehen also auch in fachlicher Hinsicht über Ihre Forderung hinaus.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Damit sichern wir die Funktionsfähigkeit der Justiz. Alle Bürgerinnen und Bürger sollen Zugang zu einem möglichst effektiven und schnellen Rechtsschutz haben. Wir stärken den Rechtsstaat insgesamt. Gerade heutzutage in den unruhigen Zeiten brauchen wir einen starken Rechtsstaat – was passiert, wenn man den nicht hat, sieht man gerade in Großbritannien –, und dieser starke Rechtsstaat gewährleistet auch Sicherheit.

Jetzt fordern wir Regierungsfractionen mit diesem Antrag noch einmal 16 zusätzliche Stellen im Justizbereich als Reaktion auf konkrete Bedarfe. Mit den drei weiteren Richterstellen für die Sozialgerichtsbarkeit als Reaktion auf die nach wie vor massiven Auswirkungen der Klagewelle Ende 2018 in Krankenversicherungssachen nach geänderten Verjährungsfristen können Rückstände in den Sozialgerichten effektiv abgebaut werden, sodass dann auch keine neuen Bestände bestehen. Ein effektiver, zeitnaher Sozialrechtsschutz ist wichtig, denn da geht es gerade auch um die Bedürftigen, die einen besonderen Rechtsschutz erhalten müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Dann haben wir vier Richterstellen am Verwaltungsgericht wegen der anhaltend hohen Belastung vor allem bei Asylsachen, zwei Richterstellen

am Oberverwaltungsgericht, auch wegen Asylsachen, weil dort jetzt die Berufungsverfahren hinzukommen, aber vor allem wegen sehr komplexer Großverfahren wie zum Beispiel Luftreinhalteplan oder dem neuen Fernbahnhof Altona. Das alles ist mit dem vorhandenen Personal nicht mehr machbar. Deshalb verstärken wir es gezielt. Parallel dazu sollen diese neuen Richterinnen und Richter jeweils wieder Servicekräfte zur Unterstützung erhalten. Den Servicebereich berücksichtigen wir immer, um die Arbeitsfähigkeit zu gewährleisten, denn die Abläufe bei Gericht funktionieren nur mit einem gut ausgebauten funktionierenden Servicebereich.

An diesen vielen Verstärkungsmaßnahmen sieht man, wie ernst wir die im Koalitionsvertrag geforderten angemessenen Ausstattungen der Justiz nehmen und wie zielgerichtet wir es umsetzen, denn wir beobachten konsequent die Arbeitsbelastungen im Hinblick auf Eingangszahlen, Verfahrensdauer und Komplexität der Verfahren. Diese drei Kriterien sind immer sehr maßgeblich. Beobachten allein reicht aber nicht. Wichtig ist natürlich, schnell und zielgerichtet auf neue Situationen, aktuelle Trends und dauerhafte Belastungen zu reagieren, und das tun wir. Das machen wir kontinuierlich mit der Schaffung neuer Stellen, wenn sich herausstellt, dass dauerhaft erhöhte Personalbedarfe bestehen. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Antje Möller: Für die Fraktion DIE LINKE bekommt nun Herr Dolzer das Wort.

Martin Dolzer DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Hamburgerinnen und Hamburger! Gegen Ihr Vorhaben ist erst einmal gar nichts zu sagen. Das ist gut, das ist längst überfällig. Es ist gut, dass immer nachgebessert wird. Das haben wir auch in Haushaltsberatungen gefordert, und Sie sind dem dann auch nachgekommen. Das ist gut und richtig. Allerdings muss ich an der einen oder anderen Stelle doch ein bisschen Wasser in den Wein gießen. In der Drucksache sagen Sie, Sie reagierten damit auf die Klagewelle Anfang 2018. Das ist gut, das ist richtig. Aber es geht nicht nur um die Verjährungsfristen und die dann auf uns zukommenden neuen Verfahren, sondern bei den Sozialgerichten lag die durchschnittliche Verfahrensdauer bei Klagen schon 2016 und 2017 bei rund 17 Monaten, im Vergleich dazu im Amtsgericht bei 4 Monaten.

(Erster Vizepräsident Dietrich Wersich übernimmt den Vorsitz.)

Das hat sich bis heute nicht geändert, und da hilft auch die alleinige Maßnahme der Aufstockung der Stellen für Richterinnen und Richter und weiteres Personal nichts; da muss mehr getan werden.

(Martin Dolzer)

(Beifall bei der LINKEN)

Konkret ist es so: Im Ausschuss hat die Justizbehörde berichtet, dass die Krankenkassen bei nahezu jedem verlorenen Verfahren einen Widerspruch einlegen, sei der Widerspruch auch noch so aussichtslos. Das ist eine zynische Praxis, und trotz Milliarden Gewinnen wird bis heute so verfahren. Auch an dieser Stellschraube muss man drehen, wenn man eine Reduzierung der Verfahren erzeugen will. Da könntet ihr auch ruhig klatschen,

(Beifall bei der LINKEN)

denn Gesundheit darf nicht zum Spielball von Profitinteressen werden.

Auch in anderen Fällen ist die Dauer der Verfahren beim Sozialgericht ein Problem, nämlich bei der Bearbeitungszeit von Klagen gegen das Jobcenter. Wenn zum Beispiel die Bearbeitung eines Eilantrags zur Erteilung einer Zusicherung für die Anmietung einer Wohnung so lange dauert, dass die Wohnung bereits anderweitig vergeben wurde, bevor das Gericht darüber entscheiden konnte, dann kann das bei den Menschen zu existenziellen Schwierigkeiten führen. Das darf nicht so weitergehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die neuen geplanten Stellen im Verwaltungs- und im Oberverwaltungsgericht begrüßen wir ebenfalls. Allerdings wird auch hier nicht weit genug gedacht. Urs, du hast es schon ein Stück weit angesprochen: Schnelle Entscheidungen in Asylverfahren sind anstrengend. Das finden wir alle. Das ist richtig, und das ist gut. Allerdings hilft das relativ wenig, wenn Bund und Länder sich immer weiter abschnitten und das Asylrecht immer weitergehend ausgehöhlt wird. Gleichzeitig ist ein Problem, dass die gleichbleibende Zahl von Anwältinnen und Anwälten, die auf diesen Fachbereich spezialisiert sind, einem immer größeren strukturellen Ungleichgewicht beim BAMF und bei den Gerichten gegenübersteht. Auch hier müssen wir zusehen, dass wir Maßnahmen ergreifen, damit dieser Berufszweig, und zwar genau in diesem Feld, attraktiver wird,

(Dirk Nockemann AfD: Das ist doch schon eine Gelddruckmaschine!)

sonst führt das zielgerichtet in die Sackgasse.

(Beifall bei der LINKEN)

Und das führt dann nicht zu dem von der SPD gewünschten sozialen Frieden. Da müssen wir ganzheitlicher denken.

Wir freuen uns insgesamt, dass Rot-Grün aufrüsten will, und zwar bei den Richterinnen und Richtern – in einem anderen Bereich fänden wir das nicht so lustig und auch nicht so gut. Allerdings ist das ein überfälliger Schritt und bei Weitem nicht weit genug und auch nicht weit genug gedacht.

(Beifall bei der LINKEN)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: Vielen Dank, Herr Dolzer. – Als Nächste erhält das Wort Frau von Treuenfels-Frowein für die FDP-Fraktion.

Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP:* Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich kann es kurz machen. Jeder weiß, dass wir für die Ausstattung der Gerichte sind. Wir finden das gut. Das ist ein guter Schritt in die richtige Richtung – man soll loben, wenn es sein muss.

Dennoch, muss ich dazu sagen, Herr Tabbert, fand ich gerade lustig, dass Sie sagten, Sie täten das nicht nach dem Gießkannenprinzip. Das, was hier gerade passiert, ist Gießkannenprinzip. Weil es immer dann passiert ... Die GRÜNEN sagen: Wir justieren immer dann nach, wenn es nötig ist. Das ist doch Quatsch. Im Grunde genommen muss man doch eine Strategie haben, die so nachhaltig ist, dass sie dann auch länger wirkt. Was hier passiert, ist, dass kurz vor der Wahl – wir finden es trotzdem gut, egal wann Sie es machen – einmal nachgesteuert wird. Aber deswegen ist es in dem Moment nicht so gut zu sagen, Sie handelten nicht nach dem Gießkannenprinzip. Uns ist egal, nach welcher Kanne Sie es machen, Hauptsache Sie machen es.

Frau Timm fand die Idee sehr interessant zu sagen, wir sollten nicht darüber nachdenken, was vorher war, es gelte, was jetzt ist. Ich würde mich freuen, wenn die GRÜNEN das öfter denken würden, denn normalerweise machen Sie das doch bis zum Abwinken – und noch viel weiter – mit der CDU.

Gerade auch Ihnen möchte ich sagen: Ich finde es sehr wichtig, dass wir endlich ein Konzept bekommen, hinter dem wir alle stehen, und die Gerichte auch auf lange Sicht wissen, wie geplant wird. Nicht immer hier ein paar Richter, da ein paar Richter, und damit haben wir es dann wieder ein bisschen glattgezogen. Sondern eigentlich müsste es doch so sein, dass wir in dieser Stadt, wenn wir den Rechtsstaat wirklich effizient machen wollen ... Bei Verfahrensdauern wie gerade in den Verwaltungsgerichten bei Asylverfahren von 17 Monaten kann man doch nicht davon reden, dass wir das hier alles locker im Griff haben. Wir müssen ein nachhaltiges Konzept haben, und ich bin mir sicher, wenn wir daran alle zusammen arbeiten, dann werden wir das auch bekommen. Das setzt aber voraus, dass diese Seite sich nicht dafür abfeiert, dass sie gerade ein paar Richterstellen nachsteuert, sondern wir müssen ein gutes Konzept haben,

(Zuruf: Bravo!)

das den ganzen Rechtsstaat stärkt. – Vielen Dank.

(Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein)

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich (unterbrechend): Weil Sie noch dort stehen, frage ich, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Müller zulassen.

Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP (fortfahrend):* Nein, jetzt bin ich eigentlich fertig.

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: Gut, dann nicht. – Herr Nockemann erhält das Wort für die AfD-Fraktion.

Dirk Nockemann AfD: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dolzer, über die Links-Fraktion kann man sich ja in den meisten Fällen in den Debatten wirklich nur wundern. Aber wenn Sie jetzt sagen, man müsse die Gerichtsverfahren im Bereich Asyl attraktiver machen für die Anwälte,

(Heiterkeit bei *Dr. Alexander Wolf* AfD)

dann leben Sie in einer völlig falschen Welt, in einer wirklich völlig falschen Welt.

(Zuruf von *Martin Dolzer* DIE LINKE)

Sie verkennen hier die Realität. Gerade Asylverfahren vor Gericht sind für einen Rechtsanwalt ja quasi wie so eine Art Gelddruckmaschine. Das sind überwiegend Routinefälle, da kann man das Geld fast hektografieren.

(*Martin Dolzer* DIE LINKE: Was haben Sie für ein zynisches Weltbild! – *Ekkehard Wysocki* SPD: Das ist doch Blödsinn! – *Milan Pein* SPD: Das ist doch alles Quatsch, was Sie sagen!)

Seit Jahren und seit Jahrzehnten wird von der Politik immer wieder ein neuer Stellenzuwachs gefordert im Bereich der Verwaltungsgerichte, und zwar auch immer und immer wieder mit der Argumentation, Asylverfahren stiegen an. Bei Ihnen, Herr Dolzer, war fast jeder dritte Satz: Asylverfahren steigen an, die Fälle steigen an, die Gerichte werden arbeitsunfähig in allen anderen Bereichen. Ja, da kann ich nur fragen: Warum ist das denn so? Es gibt keinen Rechtsweg durch alle Instanzen. Gerade im Bereich Asyl muss doch einmal gefragt werden: Wieso können sich eigentlich Asylbewerber, die im Verfahren vor dem BAMF abgelehnt worden sind, über Jahre, über Jahrzehnte durch alle Instanzen klagen? Beim Oberverwaltungsgericht gibt es die Berufungszulassung. Warum ist das denn so?

(Zuruf)

– Ja, stellen Sie Ihre Frage.

Bis vor einigen Jahren war es doch noch so, dass auch nicht in allen europäischen Ländern unbe-

dingt ein Gerichtsverfahren über dem Abschluss des normalen Asylverfahrens gestanden hat. Das ist doch erst eingeführt worden. Das heißt, man schafft künstlich den Bedarf.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Forderung nach neuen Richterstellen trifft insbesondere beim Bürger auf der Straße deswegen im Bereich Verwaltungsgerichtsbarkeit und für Asylfälle auf Unverständnis, weil wir hier für bürokratische Verfahren immense Summen ausgeben, und am Ende steht genau nichts. Dann hat der Asylbewerber, der abgelehnt worden ist, zwar seine Klarheit darüber, dass er nicht in diesem Land bleiben darf – aber was passiert? Nichts passiert, weil viele Bundesländer einfach unwillig sind, aufenthaltsbeendende Maßnahmen durchzuführen. Und deswegen sage ich: Die Problematik in diesem Bereich liegt ganz woanders. Dass es auch anders geht, das zeigen uns andere europäische Länder.

(*Urs Tabbert* SPD: Welche denn?)

In der Schweiz beispielsweise gab es bis vor einigen Jahren die sogenannten Asylausschüsse, da gab es gar kein Gerichtsverfahren danach. Das ist alles eingeführt worden. Muss man das machen? Eigentlich muss man das doch nicht machen. Vor allem, weil wir ja wissen, dass egal, wie und mit welcher Begründung ein Asylverfahren im negativen Bereich ausgeht, es trotzdem vor Gericht geht, es trotzdem so weit kommt, dass alle Instanzen durchgeklagt werden.

(Zuruf)

– Ja, ich weiß, es gibt eine europäische Grundrechtecharta. Das ist mir auch alles klar. Kommen Sie mir nicht mit der Europäischen Menschenrechtskonvention, dort gilt das nämlich nur für Strafverfahren und Zivilverfahren, aber nicht für asylrechtliche Verfahren.

Sicherlich unterstützen wir den Stellenzuwachs bei den Verwaltungsgerichten, insbesondere deswegen, weil die Verwaltungsgerichte nach eigenen Angaben auch notleidend werden in den Bereichen, in denen es um komplexe bauordnungsrechtliche, bauplanungsrechtliche Verfahren geht. Deswegen sagen wir Ja. Und wir wissen auch, dass die Verwaltungsgerichte in aller Regel ein Bollwerk gegen staatliche Willkür sind. Deswegen erfüllen sie eine wesentliche Funktion in diesem Staat und deswegen sind auch wir für die Stärkung der Verwaltungsgerichte; den Bereich Asyl klammern wir da erst einmal aus.

Wir stimmen auch der Schaffung neuer Stellen im Bereich der Sozialgerichtsbarkeit zu. Die entsprechende Argumentation ist bereits mehrfach wiederholt worden, ich werde mich daran nicht beteiligen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: Das Wort erhält jetzt Justizsenator Till Steffen.

Senator Dr. Till Steffen: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben seit 2015 eine Stärkung der Justiz auf allen Ebenen durchgeführt. Und weil das gerade noch einmal eingefordert wurde, sage ich dazu: Das ist auch aus einem Guss, denn es umfasst Personal, es umfasst die Sicherheit an den Gerichten, es umfasst die Gebäude. Wir haben einen sehr umfassenden Sanierungs- und Modernisierungsprozess angestoßen bei den Gerichten, in dem wir zusätzliche Räumlichkeiten schaffen und natürlich für moderne Bedingungen sorgen. Es ist der größte Transformationsprozess der Hamburger Justiz seit mindestens 20 Jahren und tatsächlich ein sehr großes Unternehmen.

Mich verwundert, dass gerade die FDP hier quasi sozialistische Fünfjahrespläne fordert, wir also im Einzelnen voraussagen können sollen, was wann passiert. Das ist dem Rechtsstaat tatsächlich nicht immanent, weil er reagiert und sich deswegen auf unterschiedliche Situationen einstellen muss. Und genau das tun wir durch unsere Art, das zu steuern.

(Beifall bei *Dr. Carola Timm GRÜNE*)

Dieser Verstärkungsprozess kommt in einer wichtigen Zeit, das sage ich auch im Lichte des Redebeitrags, den wir eben gehört haben, denn wir erleben hier immer wieder Angriffe auf den Rechtsstaat in unserer Republik, wir erleben die Verächtlichmachung von Anwälten. Und – das muss ich sehr deutlich sagen, Herr Nockemann – wenn Asylbewerber nicht erfolgreich sind mit ihrem Asylantrag, dann ist es ihr gutes Recht, vor Gericht zu gehen, das zu überprüfen, und das tun sie häufig mit großem Erfolg. Die Quote der erfolgreichen Klagen in Asylverfahren ist sehr hoch, und das heißt, sie setzen erst vor Gericht ihr Recht durch. Und deswegen brauchen sie fachlich gute Unterstützung durch Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälte.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und bei *Ewald Aukes FDP* und *Richard Seelmaecker CDU*)

Wir erleben Angriffe auch an anderer Stelle: Es wird die Unabhängigkeit der Gerichte infrage gestellt, rechte Parolen werden salonfähig, Hassgewalt nimmt zu. Wir brauchen einen wehrhaften Rechtsstaat, der die Menschen ernst nimmt und der sich eben nicht nur mit der Situation der Juristinnen und Juristen in der Justiz auseinandersetzt.

Das Gute ist, dass das nicht nur ein Justizthema ist, sondern dass sich viele Menschen engagieren für Demokratie und Rechtsstaat, für den Schutz unserer Werte, Schutz unserer Vielfalt. Aber da

braucht es tatsächlich als Rückgrat die Gerichte – leistungsfähige, handlungsfähige Gerichte, die im Zweifelsfall auch in der Lage sind, Schwächeren beizustehen, wie man das am Beispiel der Asylverfahren sehen kann.

240 neue Stellen bei Gerichten und Staatsanwaltschaften, das ist eine beispiellose Personaloffensive im Namen des Rechtsstaats. Wir haben auch bisher schon reagiert mit der Zentralstelle Staatsschutz, momentan stark beschäftigt mit IS-Rückkehrern, mit der Stärkung der Strafjustiz am Landgericht, am Oberlandesgericht und bei der Staatsanwaltschaft. Das betrifft dann Themen wie Vermögensabschöpfung, also die wichtige Forderung, dass Verbrechen sich nicht lohnen darf, das enthält das Thema Einbruchdiebstahl, das enthält die Frage, wie wir mit wesentlich komplexer gewordenen Verfahren umgehen. Und wir haben das Thema Asylverfahren; es wurde schon dargestellt, dass wir dort einen großen Aufwand betreiben müssen.

Wir haben auch das Sozialgericht gestärkt, wie auch schon in der Vergangenheit. Aber wir müssen feststellen, dass wir mit den Verstärkungen, die wir bisher betrieben haben ... Auch das steht einer Planbarkeit, wie auch Sie sie eingefordert haben, Herr Seelmaecker, entgegen: Gegen Jens Spahn hilft kein Plan. Diese Hauruck-Gesetzgebung, die dort fabriziert wurde, war nicht vorhersehbar. Sie war auch nicht klug. Das müssen jetzt die Sozialgerichte ausbaden.

Und tatsächlich beschränken wir uns nicht auf die Personalverstärkungen. Sie haben recht, wir müssen natürlich auch an anderer Stelle anfangen. Und das tun wir. Es gibt einen Gesetzentwurf zur Verbesserung der Abrechnungspraxis, das sogenannte MDK-Reformgesetz. Das wäre eine große Chance, dort etwas zu tun, ist leider aber an diesem Punkt auch wieder mangelhaft. Wir haben im Bundesrat dazu einen Antrag eingebracht, der Hamburg sehr, sehr helfen würde, dass nämlich in diesen Abrechnungsfällen ein verpflichtendes Schlichtungsverfahren vorgeschaltet wird, bevor die Gerichte bemüht werden. Da wäre es sehr, sehr hilfreich, wenn Sie Ihre Kontakte innerhalb von CDU und SPD nutzen würden, damit dieser Vorstoß erfolgreich ist. Das würde den Sozialgerichten sehr, sehr helfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Also, durch Bundespolitik verursacht. Wir sehen es auch bei der Praxis in den Asylverfahren; viele Verfahren werden mangelhaft durchgeführt, und die Anhörung muss erst nachgeholt werden. Die Bundespolitik macht uns hier zum Teil das Leben schwer. Wir sind immer schnell dabei mit konkreter Hilfe für die Gerichte. Dadurch können wir das im Wesentlichen abfangen. Deswegen brauchen wir diese Stärkung der Justiz, und die Initiative der Ko-

(Senator Dr. Till Steffen)

alitionsfraktionen kommt genau zum richtigen Zeitpunkt. Dafür meinen herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: Vielen Dank. – Als Nächster erhält das Wort Richard Seelmaecker für die CDU-Fraktion.

Richard Seelmaecker CDU: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Nur kurz zwei Punkte. Zunächst zu Ihnen, Herr Nockemann: der Rechtsanwalt und die Gelddruckmaschine. Bei einem Aufgangwert von 5 000 Euro, der hier anwendbar ist, sind es 940 Euro, die ein Rechtsanwalt verdient.

(*Dirk Nockemann AfD:* Wofür, ist die Frage!)

– Wofür? Da will ich Sie gern aufklären. Dafür, dass Sie einen Asylbewerber vor Gericht vertreten, dass Sie also einen Termin wahrnehmen, dass Sie die Akte durcharbeiten, mit ihm sprechen, ihn aufsuchen, die Korrespondenz führen; all diese Dinge. Ich finde es wirklich verräterisch, dass Sie sagen, das sei eine Gelddruckmaschine. Erstens ist es keine Gelddruckmaschine. Und zweitens, wenn Sie sagen, es koste ja auch die Steuerzahler so viel Geld: Zwei Drittel der Anträge auf Verfahrenskostenhilfe der Asylbewerber werden abgelehnt. Das heißt, ein Drittel derjenigen, die vom Gericht dann höchstwahrscheinlich bescheinigt bekommen, dass sie recht haben, bekommen die staatliche Fürsorge, auf die sie einen Anspruch haben, und dann sind die Gebühren auch noch erheblich geringer als das.

Was ich viel entlarvender finde, Herr Senator Steffen hat es völlig zu Recht angeführt: Sie haben ein völlig verqueres Bild, wenn Sie sagen, diese Leute hätten keinen Anspruch darauf, sich einen Rechtsanwalt zu nehmen.

(*Dirk Nockemann AfD:* Habe ich gar nicht behauptet!)

Meine Damen und Herren! Mir ist es völlig egal und der CDU ist völlig egal, ob Sie Asylbewerber sind oder Konzernchef oder Staatsrat und hier angeklagt – jeder in diesem Staat hat einen Anspruch darauf, sich einen Rechtsanwalt zu nehmen.

(Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

Dafür sind die Herren und Damen Kollegen da. Auch die AfD ist gut beraten an der Stelle, nicht steuernd eingreifen und sagen zu wollen, was gerecht ist und was nicht gerecht ist bei der Rechtsverfolgung.

(Beifall bei der CDU und der SPD)

Und zu guter Letzt zur Frage der Planbarkeit. Natürlich lassen sich einige Dinge nicht planen. Wenn man eine Flüchtlingswelle hat, die dann verfahrenstechnisch abgebildet werden muss, kann man

das nicht vorhersehen, das ist völlig unbenommen. Aber wir haben viele andere Dinge im Bereich der Justiz, an die man strukturell heran muss. Wenn Sie beispielsweise wissen, dass die Amtsgerichte die Ausbildungskammern sind für die Justizmitarbeiter, die dann später auf alle Gerichte verteilt werden, dann sind das Dinge, die wir nachhaltig über Jahre immer wieder haben, und darum müssen wir uns kümmern. Da gibt es also genügend Probleme, die wir noch langfristig besser strukturell lösen können, und dabei müssen auch dicke Bretter gebohrt werden, denn das Beamtenrecht macht es dort schwierig, mit Anreizen zu arbeiten, weil das Beamtenrecht nun einmal so ist, wie das Beamtenrecht ist.

Schlichtungsverfahren ist ein sehr gutes Verfahren, das ist definitiv zu unterstützen. Wir müssen allerdings auch sehen: Das eine ist Bundesrecht. Das ist völlig in Ordnung, wir wollen es gern unterstützen, das ist genau richtig. Auf der anderen Seite müssen wir aber auch sehen: Was können wir in Hamburg vor Ort tun? Und das ist manchmal ganz einfach, zum Beispiel, mit den Beteiligten an den Verfahren einfach einmal zu sprechen. Denn da streiten sich die Träger, die Krankenhäuser und die Krankenkassen. Und wie es häufig ist, wenn zwei sich streiten, hilft manchmal ein vermittelndes Gespräch – im Übrigen auch von der Politik –, um sie wieder an einen Tisch zu bekommen und sich zu fragen: Müssen wir alle Fälle vors Gericht schleppen oder können wir das nicht auch vernünftig regeln? Vielleicht hilft es da auch, sich einmal strukturell anzuschauen, wer am härtesten davon betroffen ist; die größeren Krankenhauskonzerne weniger als die kleineren Krankenhäuser, die dann nämlich auf ihr Geld warten, in den Verhandlungen mit den Krankenkassen aber ganz anders auftreten müssen und ihr Recht vielleicht nicht so durchsetzen können. Das können wir dann vielleicht auch durch Gespräche direkt mit den Beteiligten lösen. Das ist zumindest meine Erfahrung. Immer wenn ich das direkte Gespräch mit den Beteiligten gesucht habe, habe ich eigentlich auch vernünftige Lösungsvorschläge bekommen. – Danke.

(Beifall bei der CDU)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: Dann erhält Herr Nockemann für die AfD-Fraktion das Wort.

Dirk Nockemann AfD: Sehr geehrter Herr Seelmaecker, dass Sie Rechtsanwalt sind, ist Ihr gutes Recht. Ich ehre und schätze diesen Beruf. Auf der anderen Seite ist klar, dass Sie die Verdienstmöglichkeiten und Arbeitsbedingungen des Rechtsanwalts beklagen; Sie sind natürlich in eigenen Angelegenheiten immer der beste Lobbyist.

Ich habe zehn Jahre lang die Position eines Direktors eines Landesamtes für Asyl- und Flüchtlings-

(Dirk Nockemann)

angelegenheiten ausgeübt, und ich sage Ihnen, die entsprechenden Einlassungen der Rechtsanwältinnen in diesen Verfahren ähnelten sich in den meisten Fällen bis auf 99 Prozent. Da war nicht dieses große Hinreisen zu den Asylbegehrenden. Die sind meist zu dem in die Praxis gekommen, und zwar zu Dutzenden gleichzeitig. Und damit wurde das Geld verdient. Solche Fälle gibt es auch. Ich will gar nicht in Abrede stellen, dass Sie Ihr Geld vielleicht auf andere Art und Weise verdienen.

(Zuruf)

– Was das damit zu tun hat? Ich bin gerade angegriffen worden. Ich darf mich ja wohl auch dementsprechend verteidigen.

Und dann noch etwas, was zu beweisen war. Der Präsident des Oberverwaltungsgerichts in Sachsen kritisiert die Umsetzung oder besser gesagt die mangelnde Umsetzung von Asylentscheidungen: Wir Richter haben das Gefühl, für den Papierkorb zu arbeiten. Ich kann Ihnen gleich die Quelle geben. Die Verwaltungsrichter sind gerade im Asylbereich frustriert, denn Urteile ohne praktische Konsequenzen seien sinnlos und frustrierten die Richterschaft. Hier ist also die Politik gefordert, den entsprechenden Gerichtsverfahren endlich auch Taten folgen zu lassen und Abschiebungen dann auch durchzusetzen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: Als Nächster erhält das Wort Milan Pein für die SPD-Fraktion.

Milan Pein SPD: Herr Nockemann, es ist nicht in Ordnung, wie Sie sich hier äußern,

(Beifall bei der CDU, den GRÜNEN, der FDP und vereinzelt bei der SPD)

ich will das einmal ganz vorsichtig ausdrücken. Denn soweit ich informiert bin, arbeitet der Kollege Seelmaecker als Rechtsanwalt überhaupt nicht im Asylrecht; ich im Übrigen auch nicht. Ich will Ihnen aber einmal ein bisschen etwas über die Vergütung ...

(Zuruf)

– Der Kollege dort hinten auch nicht. Also gar keiner hier offensichtlich. Und vielleicht hat es ja auch einen Grund, dass keiner der anwesenden Kollegen in diesem Bereich arbeitet: weil sie dort eben nicht so viel Geld verdienen, wie Sie uns das hier glauben machen wollen.

Es ist einfach so, Herr Nockemann: Das sind schwierige Fälle. Und Sie bekommen nur dann Prozesskostenhilfe für die Leute, wenn die Klage Aussicht auf Erfolg hat. Die meisten Klagen haben keine Aussicht auf Erfolg. Da kommen dann Leute

zu Ihnen, Sie beraten sie, sagen ihnen, dass sie keine Aussicht auf Erfolg haben, und schicken sie nach anderthalb Stunden wieder weg. Und wissen Sie, wie viel Sie damit verdienen? Null Euro.

(Zuruf)

– Ja, wollen Sie denen Geld abnehmen? Die haben kein Geld.

(Dirk Nockemann AfD: Warum gibt's denn so viele Klagen?)

Die kommen zu Ihnen und wollen von Ihnen wissen, ob sie eine Klage einreichen können, und Sie müssen zu denen sagen: Nein, das geht leider nicht. Das ist die sogenannte – wie nennen Sie das immer? – Asylindustrie. Wenn so viele Anwälte so viel Geld verdienen würden, dann würden sie alle in diesem Bereich tätig sein. Tatsache ist, dass Sie, wenn Sie Asylsuchender sind und Ihr Antrag abgelehnt worden ist, ein Problem haben, einen Anwalt zu finden, der für Sie Zeit hat. Eben nicht, weil die alle so überlaufen sind, sondern weil es so wenige gibt. Und deswegen gibt es die Beratungsstellen – der Kollege Uwe Giffei macht so etwas –, die sich dort engagieren. Wenn es das nicht gäbe, dann würden diese Menschen von dem Rechtsstaat nichts haben, weil sie kein Geld haben dafür. Was Sie hier verbreiten sind Unwahrheiten, das muss ich Ihnen so sagen, tut mir leid.

(Beifall bei der SPD, der CDU, den GRÜNEN und der FDP)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: Dann sind wir am Schluss dieser Debatte, denn ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Wer möchte jetzt die Drucksache 21/18180 an den Ausschuss für Justiz und Datenschutz überweisen? Den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das mehrheitlich abgelehnt.

Dann kommen wir zur Abstimmung in der Sache über den gemeinsamen Antrag von SPD und GRÜNEN aus Drucksache 21/18180.

Wer möchte zunächst der Ziffer I zustimmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig angenommen.

Es bedarf hierzu einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Der Senat nickt. Gibt es Widerspruch aus dem Hause? – Das ist nicht der Fall.

Wer will den soeben in erster Lesung gefassten Beschluss auch in zweiter Lesung fassen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das bei einigen Enthaltungen einstimmig beschlossen, in zweiter Lesung und endgültig.

(Erster Vizepräsident Dietrich Wersich)

Wer sich darüber hinaus noch dem Ersuchen aus Ziffer II des Antrags anschließen möchte, den bitte jetzt ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das ebenfalls einstimmig beschlossen.

Punkt 39 unserer Tagesordnung, Antrag der SPD und GRÜNEN Fraktion: Dekadenstrategie Mobilität: HVV-Angebotsoffensiven und Ausbaubedarfe für die Busumsteigeanlagen und Busbetriebshöfe.

[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:

Dekadenstrategie Mobilität: HVV-Angebotsoffensiven und Ausbaubedarfe für die Busumsteigeanlagen und Busbetriebshöfe

– Drs 21/18181 –]

[Antrag der Fraktion DIE LINKE: Infrastruktur für den Busverkehr auch auf der Straße ausbauen

– Drs 21/18283 –]

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 21/18283 ein Antrag der Fraktion DIE LINKE vor, den diese an den Verkehrsausschuss überweisen möchte.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dazu keine Debatte zu führen. Deshalb kommen wir gleich zu den Abstimmungen.

Wir beginnen mit dem Antrag der Fraktion DIE LINKE aus Drucksache 21/18283.

Wer möchte diesen an den Verkehrsausschuss überweisen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist er mehrheitlich überwiesen.

Wir kommen nun zum Antrag von SPD und GRÜNEN aus Drucksache 21/18181.

Wer möchte sich diesem anschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist der Antrag angenommen worden.

Diesen Antrag möchten die Fraktionen von SPD und GRÜNEN nun nachträglich an den Verkehrsausschuss überweisen.

Wer möchte so verfahren? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist auch das so beschlossen.

Punkt 42 der Tagesordnung, Antrag der CDU-Fraktion: Alu-Müllberge verhindern – Verpackungsmüllwende in den Hamburger Haftanstalten durch eine nachhaltige Politik herbeiführen.

[Antrag der CDU-Fraktion: Alu-Müllberge verhindern – Verpackungsmüllwende in den Hamburger Haftanstalten durch eine nachhaltige Politik herbeiführen**– Drs 21/18184 –]**

Diese Drucksache möchten die Fraktionen der SPD, GRÜNEN und FDP an den Ausschuss für Justiz und Datenschutz überweisen.

Auch hier haben sich die Fraktionen darauf verständigt, auf die Debatte zu verzichten. Deshalb kommen wir gleich zur Abstimmung.

Wer also möchte den Antrag der CDU-Fraktion aus der Drucksache 21/18184 an den Ausschuss für Justiz und Datenschutz überweisen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig überwiesen worden.

Ich rufe auf Punkt 35, Antrag der GRÜNEN und SPD-Fraktion: Gemeinsame Resolution der Hamburgischen Bürgerschaft mit dem gemeenteraad von Rotterdam: Kooperation der Hafenstädte bei der Reduktion von Schiffsemissionen.

[Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD:

Gemeinsame Resolution der Hamburgischen Bürgerschaft mit dem gemeenteraad von Rotterdam: Kooperation der Hafenstädte bei der Reduktion von Schiffsemissionen

– Drs 21/18176 –]

Die Fraktionen der LINKEN und der FDP möchten diese Drucksache an den Ausschuss für Umwelt und Energie überweisen, die CDU-Fraktion an den Ausschuss für Wirtschaft, Innovation und Medien.

Wird dazu das Wort gewünscht? – Das ist der Fall. Herr Lorenzen erhält das Wort für die GRÜNE Fraktion.

Dominik Lorenzen GRÜNE:* Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt reden wir nicht mehr über Anwälte und Juristen; wir sind jetzt im Hafen unterwegs, und dort brauchen wir die relativ selten.

(Michael Kruse FDP: Da kennst du dich doch gar nicht aus! – Heiterkeit)

– Besser als du.

Saubere Luft. Saubere Luft möchten alle Hafenstädte haben, das ist kein Problem der politischen Mehrheiten, der politischen Machbarkeit. Ein Beitrag zum Klimawandel und zur Reduktion von CO₂, auch das ist im Großen und Ganzen keine Frage der politischen Mehrheiten, Ausnahmen bestätigen die Regeln. Auch die technische Machbarkeit ist in Wirklichkeit nicht das ganz große Problem, wir haben viele Dekaden verpasst, hier umzusteuern. Unser Problem, die Häfen sauberer zu machen, liegt eher in der sehr internationalen globalen Schifffahrtsindustrie begründet. Die ständige

(Dominik Lorenzen)

Angst, Wettbewerbsnachteile einzuheimsen, dadurch Geschäfte zu verlieren, ist allgegenwärtig. Wir machen jetzt einen ersten starken Aufschlag, um das zu durchbrechen. Wir wollen nicht mehr, dass wir Hafenstädte gegeneinander ausgespielt werden, um unsere Häfen sauberer zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Was haben wir getan? Wir waren in Rotterdam. Wir haben mit unseren Kollegen in Rotterdam einen intensiven Austausch begonnen. Wir werden eine Konferenz machen mit den Häfen, den Akteuren der Nordrange. Wir möchten möglichst schnell zu verbindlichen Regelungen kommen, wie wir CO₂ in unseren Häfen reduzieren, wie wir Feinstaub reduzieren, wie wir Stickoxide reduzieren und wie wir Schwefeldioxide reduzieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dieses Handeln in Kooperation – und ich hoffe, dass es der erste von vielen Anträgen und Aktionen in diese Richtung ist – ist der einzige Weg, wie wir hier in einem globalen Geschäftsfeld effektiv vorankommen können. Was wir nicht wollen, das möchte ich ausdrücklich betonen: Wir wollen nicht den Wettbewerb, den fairen, den konstruktiven Wettbewerb zwischen den Häfen behindern. Ja, wir sind in einem Wettbewerb mit Rotterdam, und ja, wir werden Erfolge erzielen, wir werden vielleicht auch Rückschläge haben. Ja, vielleicht werden wir auch beim reinen Zählen von Containerumschlag ein bisschen ins Hintertreffen geraten. Wir wollen aber die Wertschöpfung in unseren Häfen nach vorn bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei *Dora Heyenn* und *Dr. Mathias Petersen*, beide SPD – Zurufe: Das hat ihr doch schon geschafft! – *Michael Kruse FDP*: Durch Unterlassen!)

– Das haben wir nicht getan.

Aber auch unsere Hafenaakteure, unsere Port Authorities gehen in diesem Bestreben der Kooperation voran. Ich habe mir das jetzt aufgeschrieben, sonst verwechsle ich die Wörter.

(Zuruf von *Michael Kruse FDP*)

– Ja, du kriegst es immer alles zusammen.

Also, im World Ports Climate Action Program haben sich anfangs sieben Hafenstädte zusammengeschlossen. Mittlerweile sind es 13 Hafenstädte, und mich freut besonders, dass sich mit Busan in Südkorea auch ein asiatischer Hafen diesem ambitionierten Programm zur Reduktion von CO₂ in unseren Häfen angeschlossen hat.

(Zuruf: Ein Applaus!)

– Da kann man Busan einmal applaudieren, ja. Das war jetzt nicht unsere Leistung, aber dazu kann man auch einmal gratulieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Was passiert? Wir werden diese Konferenz haben. Wir werden den Austausch innerhalb der Nordrange intensivieren. Wir werden auch den Austausch mit unseren Partnerhäfen in Deutschland, insbesondere Warnemünde, Rostock, Bremerhaven, Kiel, Lübeck, zum Thema Kreuzfahrt intensivieren. Wir wollen auf allen Ebenen dafür sorgen, dass wir über Kooperation kleine und wichtige Schritte, kontinuierliche Schritte dazu gehen, unsere Häfen sauber zu machen. Ich bitte Sie alle um Unterstützung. Ich bitte insbesondere auch die Oppositionsparteien, die Parteifreundinnen und Parteifreunde in den anderen Stadt- und Hafenparlamenten anzusprechen, dass wir weiterhin solche Kooperationen nach vorn bringen. – Vielen Dank für Ihre Unterstützung.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: Vielen Dank, Herr Lorenzen. – Als Nächster erhält das Wort Joachim Seeler für die SPD-Fraktion.

Dr. Joachim Seeler SPD: Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir uns mit dem Klimaschutz in der maritimen Wirtschaft speziell in Hamburg befassen, müssen wir, glaube ich, einmal kurz feststellen, wo wir eigentlich stehen, um dann zu schauen, welche Maßnahmen nötig sind, damit wir das weiterentwickeln können.

Wir haben in Hamburg in den letzten Jahren große Fortschritte gemacht. Wir haben beispielsweise eine hohe Anzahl von regenerativer Stromerzeugung durch Solar und Windkraft im Hafen. Wir haben erste Terminals, die emissionsfrei umschlagen, wie Altenwerder. Wir haben das Hafengeld ökologisch gestaltet. Wir sind dabei, die städtische Flotte emissionsfrei umzubauen. Und wir haben bei unserem Hinterlandverkehr den höchsten Anteil von Bahnverkehr im Vergleich zum Lkw-Verkehr und damit den umweltfreundlichsten Hinterlandverkehr in der Nordrange. Insgesamt hat der Hamburger Hafen in den letzten zehn Jahren 20 Prozent CO₂ eingespart. Das ist schon ein Ergebnis, das sich sehen lassen kann, und in der Tat ist heute schon der Hamburger Hafen der Green Port in Europa.

(Beifall bei der SPD)

Aber wir wissen, wenn wir die ehrgeizigen und notwendigen Ziele des Klimaschutzes gemäß des Pariser Klimaschutzabkommens erreichen wollen, müssen wir feststellen: Das reicht nicht. Wir müssen deutlich ehrgeizigere Ziele setzen, und wir müssen nicht nur Ziele setzen, wir müssen vor allem die Maßnahmen einleiten, um sie zu erreichen. Das hat für die maritime Wirtschaft, für die Umschlagbetriebe von Klein bis Groß, für die Reede-

(Dr. Joachim Seeler)

rien, für die Schiffsindustrie, für den Schiffbau und für viele Betriebe, die im Hafen tätig sind, sehr weitgehende Folgen. Machen wir uns nichts vor: Wenn wir diese Ziele mit der Emissionsreduzierung wirklich umsetzen wollen, ist das für die maritime Wirtschaft schon fast ein disruptiver Akt, insbesondere wenn wir das in einem zeitlich begrenzten Rahmen erreichen wollen und uns nicht Jahrzehnte Zeit lassen wollen, sondern es möglicherweise in den nächsten Jahren umsetzen. Es ist eine große Herausforderung für die Betriebe und für die Beschäftigten, diese Ziele zu erreichen. Und in diesem Zusammenhang müssen wir alles tun, damit wir zusätzliche Wettbewerbsnachteile vermeiden.

In der Drucksache ist eine Strategie angelegt, wie wir das machen können: indem wir natürlich nicht spezifisch und allein in Hamburg einen Regulierungsrahmen für die Emissionsreduzierung vorgeben, sondern indem wir uns mit unseren Wettbewerbern auf gemeinsame Standards verabreden und dadurch spezifische Wettbewerbsnachteile für Hamburg, den Hamburger Hafen und die Hamburger Unternehmen vermeiden. Der Grundgedanke ist, dass wir damit die Klimaschutzziele schneller und wirksamer erreichen und gleiche Ausgangsvoraussetzungen für die maritime Wirtschaft in Nordamerika haben. Und natürlich ist unser Ziel, dass wir dann auch die westeuropäischen Häfen einbinden. So wie die USA etwa die Westküste Nordamerikas emissionsfrei gestalten möchte, ist unser Ziel, die Westküste Europas emissionsfrei zu gestalten. Und das ist der erste Anfang.

(Beifall bei der SPD)

Ein erster Schritt ist die Kooperation mit Rotterdam. Das ist mit den Grünen im Rotterdamer Stadtrat besprochen, wir haben es mit der Partij van de Arbeid, der Partei der Arbeit, entsprechend beschlossen. Die wird diesen Antrag parallel zu uns einbringen. Das ist ein erster Schritt. Dazu kommt, dass der Hamburger Senat die Häfen der Nordrange nach Hamburg einlädt – noch in den nächsten Monaten –, um eine Klimaschutzkonferenz auf den Weg zu bringen, auf der verbindliche Ziele und verbindliche Maßnahmen miteinander besprochen werden. Der nächste Schritt ist dann, dass wir der Europäischen Union vorschlagen, die Ergebnisse dieser Konferenz in Europa verbindlich zu machen. Ich glaube, so bekommen wir Tempo in die Klimaschutzmaßnahmen, sodass die maritime Industrie auch kurzfristig einen nennenswerten Beitrag liefern kann, damit wir die Klimaschutzziele erreichen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das Ziel wird also sein, dass wir bis spätestens Ende nächsten Jahres diesen Regelrahmen vereinbart haben.

Etwas anderes ist es, das muss man auch ganz offen sagen, wenn bei dieser Kooperation am Ende nichts herauskommt. Es ist nicht garantiert, dass wir hier wirklich zu Ergebnissen kommen. Dann wird Hamburg sich natürlich überlegen müssen, doch einen gesonderten Weg zu gehen. Aber wir setzen große Hoffnungen darauf – und ich glaube, wir haben auch die Mehrheiten bei den anderen Häfen –, dass wir zu einem Konsens kommen und gemeinsame Ziele, gemeinsame Maßnahmen miteinander definieren.

Also zusammengefasst: Hamburg hat viel erreicht in den letzten Jahren. Wir sind große Schritte nach vorn gekommen im Bereich der Emissionsreduktion im Hamburger Hafen. Wir wissen, es reicht nicht aus. Wir müssen mehr tun. Und dieses Mehr wollen wir gemeinsam erreichen mit unseren Partnern und Wettbewerbern in der Nordrange und möglichst auch darüber hinaus an der Westküste Europas in den entsprechenden Hafenstädten. Deswegen bitten wir um Zustimmung zu diesem Antrag und dem dort vorgeschlagenen Vorgehen. Ich glaube, damit tun wir etwas Gutes für das Klima und etwas Gutes für den Umweltschutz und Hamburg leistet hier entsprechend seinen Beitrag. – Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: Danke, Herr Seeler. – Als Nächster erhält das Wort jetzt Ralf Niedmers für die CDU-Fraktion.

Ralf Niedmers CDU: Vielen Dank. – Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben hier ein wunderschönes Beispiel für einen Placebo-Antrag von Rot-Grün, denn dieser Antrag enthält im Wesentlichen nur Ansammlungen von Absichtserklärungen. Das nennt man in der Wirtschaft auch Kuscherklärungen; ich habe es an dieser Stelle schon in anderen Fällen erwähnt.

Man muss sich natürlich jetzt die Frage stellen: Was tut Hamburg konkret, um die Reduktion der Schiffsemissionen im Hamburger Hafen voranzutreiben? Wir haben dazu eben ein paar kleinere Beispiele von Dr. Seeler gehört, aber die Big Points, was beispielsweise Kreuzfahrt und große Containerschiffe angeht, hat er vorsichtshalber nicht erwähnt. Und genau da ist das Problem. Die CDU fragt: Wo bleibt der Pioniergeist in Hamburg, bei den Big Points voranzukommen?

(Beifall bei der CDU)

Diese Frage möchte ich gern auch an den Senator weitergeben, dessen Idee ich ziemlich gut finde, etwas für die Wasserstoffproduktion in Hamburg zu tun. Das ist eine gute Sache. Aber es bleibt dabei: Bei den Big Points, was die Schifffahrt angeht, ist sehr viel Luft nach oben.

(Ralf Niedmers)

Ein erstes Beispiel: Containerumfuhren im Hafen. Wir haben es besprochen. Dort ist ganz viel Luft, Tausende Container CO₂-neutral umzufahren im Hafen, ohne Lkws zu benutzen. Wir haben in der letzten Sitzung des Wirtschaftsausschusses gehört, dass noch Tausende Container zusätzlich umgefahren werden könnten, wenn man sich denn nur kümmern würde. Sie wollen es aber auf die nächste Legislaturperiode schieben. Das finden wir unschlau. Da sind Sie weiterhin gefordert.

Das Thema Landstromversorgung ist ein weiteres Beispiel. Auch dort hat Hamburg nicht das geschafft, was es sich als Zielmarke gesetzt hat. Wir fordern den Senat auf, bei diesem Big Point endlich eine Handlungsstrategie offenzulegen. Die fehlt bis heute.

Mein Lieblingspunkt, Sie kennen ihn, ist die LNG-Versorgung. Wir wissen, immer mehr Kreuzfahrtschiffe werden Dual-Fuel-fähig gebaut, also auch mit LNG als wesentlicher Antriebsart. Der Senator hat uns jetzt verkündet, er wolle ein Pilotprojekt zum Wasserstoff machen. Aber eine LNG-Richtlinie fehlt bis heute. Dafür müsste er sich endlich einmal mit seinem Senator-Kollegen, dem Umweltsenator, ins Benehmen setzen, denn wir als CDU wollen, dass diese LNG-Richtlinie bis Ende dieser Legislaturperiode kommt – und die dauert nur noch wenige Monate. Also: viel versprochen und nicht belegt. Das ist nicht gut. Denn soll dieser Kooperationsantrag, den Sie vorgelegt haben, bedeuten, dass ein Rotterdamer LNG-Versorgungsschiff im Hamburger Hafen Schiffe versorgt? Das kann nicht ernsthaft gewollt sein. Das kann nicht ernsthaft das Ergebnis solcher Zusammenarbeits-Kuschelerklärungen sein, die Sie hier in Antragsform gegossen haben.

Wir meinen, dass dieses Thema aber insgesamt so wichtig ist, dass es im Wirtschaftsausschuss beraten werden sollte. Deswegen hat die CDU den Antrag gestellt, diese Drucksache an den Wirtschaftsausschuss zu überweisen. Ich bin einmal gespannt, wie die Abstimmung gleich ausgeht und ob Sie sich mit den Inhalten dieses Antrags, den Sie mit Ihrer Mehrheit heute vermutlich beschließen werden, im Ausschuss überhaupt befassen oder auch das noch irgendwie bis zum Ende der Legislaturperiode aussitzen wollen. Wir werden uns bei diesem Antrag wegen der verbindlichen Unverbindlichkeit seines Petitums als CDU enthalten. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: Vielen Dank, Herr Niedmers. – Als Nächster erhält das Wort Norbert Hackbusch für die Fraktion DIE LINKE.

Norbert Hackbusch DIE LINKE: Vielen Dank, Herr Vorsitzender. – DIE LINKE ist die Partei der Kooperation,

(Beifall bei der LINKEN)

daher werden wir diesen Antrag natürlich unterstützen.

(Beifall bei *Uwe Giffei* und *Dr. Joachim Seeler*, beide SPD)

Wir finden, das ist einfach ein richtiger Weg und auch deshalb besonders notwendig, weil der Hamburger Hafen viel stärker als die Häfen in Rotterdam oder Antwerpen in der Stadt liegt und dementsprechend die Frage der Luftqualität für den Hamburger Hafen eine viel größere Bedeutung hat als für jeden anderen Hafen. Von daher müssen wir hier auch ein Pionier sein.

Ich will noch einmal die Diskussion aufgreifen, die wir um den Hamburger Hafen und die mangelnde Kooperation hatten. Es ist immer ein Fehler gewesen, dass wir nicht mit Wilhelmshaven zusammen gebaut und gearbeitet haben. Das war ein großer Fehler. Herr Runde hat das damals als Bürgermeister gut gemacht, Ole von Beust hat es schlecht gemacht, als er diese Kooperation wieder aufgelöst hat.

(*Arno Münster* SPD: Wilhelmshaven ist auch jetzt überflüssig, wie damals schon!)

Ich will Ihnen ein Beispiel nennen. In der Diskussion wurde häufig gesagt, die Waren suchten ihren Wert. Arno Münster hat das immer gesagt; er sagte: Wir können doch gar nichts machen mit Kooperation, die Waren suchen ihren Wert. Hapag-Lloyd hat vier Dienste von Bremerhaven nach Hamburg gelegt. Das zeigt deutlich, dass Kooperation vernünftig funktionieren und wirtschaftlich sein kann.

(*Michael Kruse* FDP: Hacki, das ist doch keine Kooperation!)

– Kooperation funktioniert, die FDP hat noch nie etwas davon verstanden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sehen diese Kooperation als richtigen Weg, wollen aber darauf hinweisen, dass die Abschaffung der Gruppenfreistellung – wir haben es während der letzten Bürgerschaftssitzung beantragt – das zweite Instrument sein muss. Wir werden das nicht nur mit Gesprächen hinbekommen. Aber die EU ist in der Lage, über die Verweigerung der einfachen Gruppenfreistellung für Reedereien Druck auf die Reedereien auszuüben, auch im Sinne der ökologischen Standards. Wir haben das beim letzten Mal diskutiert. Ich will noch einmal in Erinnerung bringen, dass das eine zweite Möglichkeit ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich sehe aber auch deutlich, dass dieser Antrag einige Schwächen hat. Er hat etliches gut beschrie-

(Norbert Hackbusch)

ben. Es wird gesagt, dass etliches schon abgeschlossen werden könnte und dass es zu konkretisieren gilt, dass man eigentlich etwas gemeinsam beschließen könnte. Hier sehe ich noch keinen gemeinsamen Beschluss, sondern hier sehe ich nur einen Bericht vom Wirtschaftssenator, den wir im Dezember diskutieren werden.

(Ralf Niedmers CDU: Der kommt doch nie bis zum Dezember!)

Ich hoffe, dass er dann auch einige konkrete Maßnahmen beinhaltet und nicht nur reine Berichterstattung, wie sie hier vorgesehen ist.

Der letzte Punkt, den ich ausführen will, ist, deutlich gesagt: Sie haben etliches an Nachholbedarf. Herr Seeler, Sie haben da nicht ganz recht. Ich habe mir noch einmal den rot-grünen Koalitionsvertrag im Zusammenhang mit der Luftreinhaltung und Ihre Bilanz dazu angesehen. Ihr Koalitionsvertrag ist schon sehr schwach gewesen in dieser Frage – das habe ich damals kritisiert –, aber Sie haben selbst die wenigen Punkte, die Sie genannt haben, nicht erreicht.

Die straßengestützten Umfuhren im Hamburger Hafen sollten kräftig verringert werden. Wir haben festgestellt, dass Sie noch nicht einmal richtig gezählt haben, ob diese Umfuhren weniger oder mehr wurden; Sie konnten nur anführen, dass es einige mehr auf Seiten der Binnenschifffahrt gibt. Wir wissen aber alle, dass das gewünschte Ergebnis nicht eingetreten ist, sondern die straßengestützten Umfuhren kräftig zugenommen haben – und das haben Sie noch nicht einmal zugegeben. Der Binnenschifffahrtsverkehr sollte kräftig zulegen. Das haben Sie auch nicht erreicht. Auch das stand im Koalitionsvertrag. Ein dritter Punkt: Landstrom für Containerschiffe, nicht nur für Kreuzfahrtschiffe, sondern auch für Containerschiffe – was wichtig ist. Das haben Sie ebenfalls nicht erreicht. Die Power Barge hängt noch in der Luft, Pläne werden gegenwärtig neu diskutiert, kein realer Fortschritt. Auch bei der Landstromversorgung von Kreuzfahrtschiffen, wir haben es lange und häufig diskutiert, sind Sie nicht weitergekommen.

Sie sind in der Bringschuld. Sie haben etliches nicht erreicht, was Sie damals im Koalitionsvertrag versprochen haben. Demensprechend bin ich froh, wenn es überhaupt einen kleinen Schritt vorangeht. Aber wir müssen feststellen: Es ist nur ein kleiner Schritt. Wir sind kein Green Port, Herr Seeler,

(Michael Kruse FDP: Wir sind Blue Port!)

sondern wir haben dort etliches zu lösen. Der Hafen ist einer der wichtigen Emittenten im Zusammenhang damit, was gegenwärtig an schlechter Luft in Hamburg ist. Dort ist noch etliches zu machen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei Dominik Lorenzen GRÜNE)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: Vielen Dank, Herr Hackbusch. – Als Nächster erhält das Wort Herr Kruse für die FDP-Fraktion.

Michael Kruse FDP:* Vielen Dank, Herr Präsident. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir finden diese Initiative recht vernünftig. Deswegen werden wir sie unterstützen.

(Beifall bei Dominik Lorenzen GRÜNE)

– Danke, Herr Lorenzen.

Wir hätten uns natürlich eine Überweisung gewünscht,

(Ralf Niedmers CDU: Das ist zu viel verlangt!)

haben diese auch beantragt und hätten es eigentlich für vernünftig gehalten, über diese Kooperation der Hafenverwaltungen einmal miteinander zu sprechen. Das ist leider abgelehnt worden. Insofern können wir den starken Aufschlag, den Sie erwähnt haben, Herr Lorenzen, noch nicht ganz erkennen. Im Moment ist es eher starke PR, weil es ja nicht mehr als ein Arbeitsauftrag ist.

Die Verwaltungen sollen jetzt miteinander reden. Wir hatten in den letzten Jahren – die Älteren im Raum erinnern sich – verschiedene Initiativen, die insbesondere die Hafenverwaltung in Kooperation geschickt haben. smartPORT Energy wäre solch ein Projekt konkret in diesem Bereich, wir haben aber auch den chainPORT, von dem wir lange nichts mehr gehört haben; lauter Hafenkooperationen, die im Ein- bis Zweijahresrhythmus, gern auch vor Wahlen, begonnen werden, ohne dass man dann in der Folge damit Ergebnisse produzieren würde. Das heißt, eigentlich sollten Sie sich erst hier hinstellen, wenn Sie sagen können: Wir haben jetzt einmal mit den anderen gesprochen, wir haben jetzt verbindliche Maßnahmen miteinander vereinbart.

Denn – ich kann es Ihnen nicht ganz ersparen – wir haben vorhin eine Klimaschutzdebatte geführt, in der der Senat, insbesondere der grüne Senator Kerstan, sich mehrfach hingestellt und gesagt hat, wir täten hier jetzt so viel. Und dann stellt sich der grüne Abgeordnete Lorenzen zwei Stunden später ans Rednerpult und sagt: Wir müssen einmal mit den anderen Verwaltungen sprechen, um einmal zu schauen, was wir da noch alles tun können. Da denke ich doch, ehrlich gesagt: Okay, wenn das jetzt Ihr Maßnahmenpaket ist, dann reicht das vielleicht an dieser Stelle noch nicht aus.

(Beifall bei der FDP – Mareike Engels GRÜNE: Sie haben die ganze Zeit nicht zugehört, ne?)

(Michael Kruse)

Die viereinhalb Jahre, die wir aus der Opposition versucht haben, zu verstehen – wir sind immer daran interessiert, noch einen Erkenntnisfortschritt zu machen –, was die GRÜNEN mit Hafenkooperation meinen, sind im Prinzip beendet. Denn wir haben jetzt verstanden: Ihr meint gar nicht Hafenkooperation, ihr meint Kooperation der Hafenverwaltungen. Das ist vielleicht ja nicht ganz das Gleiche. Wir hätten, wie gesagt, gern im Fachausschuss mit euch darüber gesprochen, ob wir an dieser Stelle noch mehr tun können. Denn in der Tat ist es vernünftig, dass sich die Hafenverwaltungen in der Nordrange gemeinsam darüber Gedanken machen, ob sie ein Gegengewicht bilden zu der – wir haben es während der letzten Bürgerschaftssitzung debattiert – starken Konzentration, die es mittlerweile aufseiten der Reeder gibt, sodass sich natürlich die Anbieter von Infrastruktur Gedanken machen müssen, ob sie dem eine entsprechende Marktmacht entgegenstellen.

Wenn Sie gemeinsame Initiativen ergreifen mit dem Gemeinderat von Rotterdam, dann lohnt sich aus meiner Sicht vorher ein Gespräch mit der Opposition in diesem Haus.

(Zuruf von Ralf Niedmers CDU)

Wenn Sie sich die Stimmenverteilung im Gemeinderat dort anschauen, dann stellen sie eines fest: Rote und Grüne sind beide unter 10 Prozent. Sie sind beide kleiner als die beiden liberalen Parteien, die es dort gibt, nämlich VVD und D66. Deswegen wäre es sicherlich sinnvoll gewesen, dafür zu sorgen, dass es auf dieser Seite der Partnerschaft dann auch eine Mehrheit für einen solchen Antrag gibt; die Kooperation sollte ja möglichst breit getragen sein. Insofern empfehlen wir aus der Opposition ...

(André Trepoll CDU: Herr Kienscherf guckt jetzt erst nach!)

– Ja, Herr Kienscherf, googeln Sie das gern. Eine Minute 26 habe ich noch.

Es wäre also sinnvoll gewesen, auch auf der Seite Rotterdams eine Mehrheit sicherzustellen und auch hier dafür zu sorgen, dass das entsprechend breit getragen ist, wie es drüben kraft Ihrer Ergebnisse notwendig ist. Das also als gute Empfehlung mit auf den Weg.

Wir werden den Überweisungsvorschlägen zustimmen und auch dem Antrag,

(Dirk Kienscherf SPD: Das ist doch gut!)

weil wir es grundsätzlich für richtig halten, dass die Verwaltungen miteinander sprechen. Aber wir halten es auch für vernünftig, dass Sie vorher mit der Opposition sprechen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: Danke, Herr Kruse. – Das Wort erhält jetzt Frau Oelschläger für die AfD-Fraktion.

Andrea Oelschläger AfD: Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Der Seehandel macht mit 90 Prozent aller weltweiten Warentransporte den Motor des internationalen Handels aus. Bei etwa einem Drittel der weltweiten Schiffsbewegungen liegt der Ziel- oder Abfahrtschiffen in der EU. Schiffe fahren mit Schweröl, das als billiger Treibstoff verwendet wird, um die Maschinen anzutreiben. Der Schwefelanteil liegt bei Schweröl bis zu 3 500-fach über dem des herkömmlichen Diesels für Pkw oder Lkw. Oft werden die Abgase durch die Schiffe ungefiltert in die Luft geblasen, denn Partikelfilter und Katalysatoren, wie sie in Autos serienmäßig eingesetzt werden, findet man bei Schiffen kaum. Und so stößt beispielsweise ein Kreuzfahrtschiff pro Tag genauso viele Schadstoffe aus wie 5 Millionen Autos. Entsprechend belasten Schiffsabgase die Luftqualität in Hafenstädten und Küstenregionen, besonders mit Schwefeloxiden, Stickstoffoxiden sowie Ruß und Feinstaub.

Auch wenn im Hamburger Hafen kein Schweröl verwendet werden darf, ist die Luft durch die Schiffe stark belastet. Stickoxide, insbesondere Stickstoffdioxide, reizen und schädigen die Atmungsorgane. Erhöhte Konzentrationen in der Atemluft haben einen negativen Effekt auf die Lungenfunktion, insbesondere bei Kindern. Sie sind maßgeblich für die Entstehung des sauren Regens mitverantwortlich.

Die internationale Seeschifforganisation, die IMO, regelt in der MARPOL-Konvention, also dem internationalen Übereinkommen zur Verhütung der Meeresverschmutzung durch Schiffe, die Umweltschutzaufgaben für die Seeschifffahrt. Die sechs Annexe enthalten Regelungen, um die Verschmutzung der Gewässer durch Öl, schädliche flüssige Stoffe, Schadstoffe in verpackter Form, Abwasser und Schiffsmüll zu vermeiden sowie die Luftverunreinigung durch Seeschiffe zu reduzieren. Im Schiffsneubau ist also durch diese Zielvorgaben Besserung in Sicht, so konnte man es auch dem Antrag entnehmen.

Aber auch für bereits fertiggestellte Schiffe ist teilweise Abhilfe möglich. Immer wieder mahnt Hapag-Lloyd im Ausschuss an, dass die Probleme nicht in der Umsetzung der Maßnahmen für die einzelnen Schiffe lägen, sondern das Problem die unterschiedlichen Umweltauflagen und Umweltsysteme in den weltweiten Häfen seien. Es müsste sich weltweit auf ein einheitliches technisches System geeinigt werden. Eine Zusammenarbeit der Häfen ist aus diesem Grund dringend geboten, und Hamburg und Rotterdam können dazu gemeinsam etwas beitragen. Zwar sind die Häfen

(Andrea Oelschläger)

grundsätzlich auch Konkurrenten, aber im Bereich Umweltschutz müssen sie an einem Strang ziehen, und zwar zum Wohle der Umwelt und der Menschen an den Küsten und Häfen, aber auch zum eigenen Fortbestehen. Denn nur harmonisierte Umweltauflagen verhindern einen Abwanderungs- und Verdrängungsprozess aufgrund unterschiedlich strenger politischer ökologischer Vorgaben.

Die Umsetzung des Welthäfen-Klimaschutzprogramms zielt mir persönlich zu stark auf die Dekarbonisierung ab, aber die Ziele, nämlich die Effizienz zu steigern und gleichzeitig Emissionen zu reduzieren, Landstromversorgung und die Entwicklung besserer Kraftstoffe voranzutreiben, sind wichtig und richtig. Es wird Sie jetzt nicht mehr überraschen, aber wir stimmen Ihrer Absichtserklärung durchaus zu. Wir sind erfreut, dass es vielleicht eine Möglichkeit der Zusammenarbeit geben könnte. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: Vielen Dank, Frau Oelschläger. – Als Nächster erhält das Wort Herr Senator Westhagemann.

Senator Michael Westhagemann:* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Als Erstes, darauf möchte ich noch einmal hinweisen: Was tun wir denn heute im Hafen? Das hörte sich ja gerade an, als würden wir dort gar nichts machen. Ich möchte einfach einmal ein bisschen aufklären, was wir heute schon machen. Landstromversorgung ist genannt worden. Und hier würde ich gern noch einmal an Berlin appellieren, denn wir warten darauf, dass wir endlich die Rahmenbedingungen bekommen – Umlagen auf erneuerbaren Energien, EEG, Netzentgelte, Steuern müssen runter –, damit wir die Landstromanlagen so betreiben können, dass sie der Reeder auch nimmt.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Das Zweite, was vielleicht nicht jedem bekannt ist: Wir haben im Rahmen der Norddeutschen EnergieWende 4.0 sehr viele Anwendungen im Hafen, wo wir neue Speichertechnologien ausprobieren, wo wir Windenergie zwischenspeichern. Wir können dann aus der Speicherung wieder Energie erzeugen. Wir haben auf dem Terminal bei Eurogate, das wird keinem entgangen sein, auch die Erzeugung über Windrad, also CO₂-neutral. Und dann haben wir Industrien in unserem Hafen – und es ist immerhin die größte zusammenhängende Fläche an Industrie in Europa –, die sich gerade dem ökologischen Teil widmen, nämlich künftig mit Wasserstoff ihre Anwendungen zu fahren und natürlich auch darüber nachzudenken, wie wir im Hafen synthetische Kraftstoffe erzeugen.

Und jetzt komme ich dazu, was hier gerade diskutiert wurde. Ist da nicht ein Austausch auch länder-

übergreifend sinnvoll? Ich halte ihn sogar für sehr sinnvoll. Ich war jetzt nicht unmittelbar in Rotterdam, aber ich war in Groningen. Groningen ist gerade ausgestattet worden zum Hydrogen Valley. Zu diesem Hydrogen Valley gehört auch ein Hafen, der Eemshaven, und die haben mich gefragt: Sagen Sie einmal, Herr Westhagemann, können Sie uns einmal ein bisschen erläutern, welche zukünftigen Anwendungen in Hamburg vorgesehen sind? Und dann habe ich denen gesagt: Der ganz große Big Point – der hier ja eingefordert wurde – ist sicherlich ein Elektrolyseur, der seinesgleichen sucht und den wir mithilfe der erneuerbaren Energien betreiben. Und das wird kein 5 Megawatt sein, das wird kein 10 Megawatt sein, sondern wir wollen in andere Skalierungsgrade hinein. Andere Skalierungsgrade heißt, wir machen solche Anlagen schneller wirtschaftlich, aber auch in der Anwendung breit, sodass nicht nur die Industrie davon profitiert, sondern der Hafen ursächlich auch. Denn die große Fragestellung für alle Häfen ist natürlich: Wie bekommen wir am Ende unsere Häfen CO₂-neutraler? Übersetzt haben wir das ja heute schon: Dekarbonisierung. Das werden wir, glaube ich, nur mit diesen Ansätzen hinbekommen. Und je stärker man sich länderübergreifend austauscht, desto besser ist es. Deswegen halte ich eine Konferenz, wie sie jetzt angedacht ist, für sehr sinnvoll.

Ich würde aber noch einen Schritt weitergehen. Denn wir reden nicht nur über den grünen Wasserstrom, wir reden auch über den blauen Wasserstrom, und der blaue Wasserstrom befindet sich mehr in Norwegen. Das heißt, ich würde gern auch eine Achse schlagen in Richtung Norwegen, sicherlich Dänemark, Schweden, sodass wir eine ganze Achse bilden hier in der norddeutschen Range. Ich glaube, dann können wir alle gemeinsam richtig Fahrt aufnehmen. Deswegen ist diese Konferenz, so wie sie vorgesehen wird, ein richtiger Ansatz. Denn im Moment passiert Folgendes, das vielleicht zum Abschluss. Man schaut ganz genau nach Hamburg: Was machen die da, um ihren Hafen, der so nah, mitten an der Stadt liegt ...? Die wissen genau, wo meine Herausforderungen liegen. Ich muss Lösungen finden, dass ich diesen Hafen ökologischer hinbekomme. Das kann ich gar nicht allein. Da brauche ich auch die BUE. Deswegen werden wir viele Dinge gemeinsam machen, denn ich brauche Stromnetz Hamburg, ich brauche Hamburg ENERGIE, und am Ende des Tages brauche ich die Fernwärme, die ich entkopple aus dem Wasserstoff. Ich glaube, dann schließt sich der Kreis. Wir wollen da Vorreiter sein. Und wenn man mich fragen würde: Westhagemann, was hast du eigentlich für eine Vision? Die Vision, die ich immer habe, ist, dass wir hier im Hamburger Hafen Vorreiter werden und alle anderen uns hoffentlich dann folgen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Senator Michael Westhagemann)

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: Vielen Dank, Herr Senator. – Das Wort erhält jetzt Herr Lorenzen für die GRÜNE Fraktion.

Dominik Lorenzen GRÜNE:* Trotz der kritischen Worte bedanke ich mich für die breite Unterstützung. Herr Niedmers, vielleicht können Sie auch noch einmal in sich gehen. Natürlich werden wir unserem eigenen Antrag zustimmen, und selbstverständlich werden wir in der Zukunft im Wirtschaftsausschuss sehr intensiv über die Ergebnisse der Konferenz und die weiteren Maßnahmen beraten und uns austauschen. Von daher gibt es, glaube ich, keinen Grund, sich zu enthalten; vielleicht können wir ja einstimmig über die Ziellinie gehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Und dann noch an den Kollegen Kruse der Hinweis: Ja, wir werden das versuchen. Ich war in Rotterdam. Wir haben viele Gespräche geführt. Das war sehr interessant, sehr zeitaufwendig. Dazu sei mir der Hinweis erlaubt, dass wir in Rotterdam ich meine 61 Abgeordnete im Gemeinderat haben, bei 13 Parteien. Ich will jetzt nicht die Debatte um das Teilzeitparlament wieder aufmachen, aber das Ganze ist dann auch sehr aufwendig, und ich hatte ja eben konkret um Ihre Unterstützung gebeten, mit den Kollegen in Dialog zu gehen, um da voranzukommen. Also vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Erster Vizepräsident Dietrich Wersich: So, dann liegen mir zu diesem Debattenpunkt keine Wortmeldungen mehr vor, und wir kommen zu den Abstimmungen.

Wer möchte die Drucksache 21/18176 an den Ausschuss für Umwelt und Energie überweisen? Den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Das war knapp, jedenfalls wenn man die Sitzenden zählt. Nein, das ist abgelehnt worden.

Wer möchte dann an den Ausschuss für Wirtschaft, Innovation und Medien überweisen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist ebenfalls abgelehnt.

Dann kommen wir zur Abstimmung in der Sache.

Wer nun dem gemeinsamen Antrag von GRÜNEN und SPD aus Drucksache 21/18176 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das bei einigen Enthaltungen einstimmig angenommen worden.

Punkt 45 unserer Tagesordnung, Antrag der Frakti-

on DIE LINKE: Der Klimanotstand ist real – Verstärkte Klimamaßnahmen ergreifen.

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:
Der Klimanotstand ist real – Verstärkte Klimamaßnahmen ergreifen
– Drs 21/18187 –]**

Vonseiten der Fraktionen der SPD, GRÜNEN und LINKEN liegt hierzu ein Antrag auf Überweisung an den Ausschuss für Umwelt und Energie vor.

Wird das Wort gewünscht? – Herr Jersch für die Fraktion DIE LINKE bekommt es.

Stephan Jersch DIE LINKE: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben heute in der Aktuellen Stunde schon reichhaltig über Klima und diverse Auswirkungen geredet. Nichtsdestotrotz denke ich – vielleicht in diesem Hause noch nicht ganz angekommen –, Klima ist so umfangreich, da hat man auch noch das Potenzial dafür, etwas mehr darüber zu reden. Deswegen hier noch einmal etwas zu unserem Antrag zum Klimanotstand.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben in Hamburg mit dem bestehenden Klimaplan ein Ziel: 2030 eine CO₂-Reduktion von 50 Prozent,

(Vizepräsidentin Christiane Schneider übernimmt den Vorsitz.)

2050 von mindestens 80 Prozent. Wir wissen, dass die Zahlen der Verursacherbilanz weit von diesem Pfad entfernt sind, und dennoch kam die Nachricht, dass die 2030er-Zahlen auf eine Reduktion um 55 Prozent erhöht werden.

(Glocke)

Vizepräsidentin Christiane Schneider (unterbrechend): Herr Jersch, einen Augenblick bitte. – Ich bitte die Gruppen, die sich zum Reden versammelt haben im Saal, bitte nach draußen zu gehen oder sich hinzusetzen. Das gilt für alle Seiten des Hauses, und es gilt auch für den Senat. – Es gilt auch für den Senat! Schönen Dank.

Stephan Jersch DIE LINKE (fortfahrend): Was wir aber hier sehen, sind die bereits erwähnten Schönbereiche in der Hamburger Politik, an die ungern irgendjemand aus der Regierungskoalition herangehen möchte. Es ist verständlich; die Emanzipation von Olaf Scholz ist anscheinend ein langwieriger Prozess, insbesondere in der SPD.

Das jahrzehntelange Ungleichgewicht, das wir in den Nachhaltigkeitssäulen Ökonomie, Ökologie und der sozialen Säule sehen, hat erhebliche Folgen gehabt – bisher schon, und es wird sie auch noch weiter haben. Die Frage steht für uns im Raum: Brauchen wir eine andere Strukturierung dieser Säulen, eine andere Bewertung dieser Säulen?

(Stephan Jersch)

len nach der jahrzehntelangen Bevorzugung der ökonomischen Säule? Und müssen wir Ökologie und Soziales nicht viel stärker fördern? Beides ist ins Hintertreffen geraten, und die gesellschaftlichen Kosten, die eine auf Profitmaximierung ausgerichtete Ökonomie verursacht hat, sind durch uns, durch die Gesellschaft, nicht länger tragbar. Hier muss gehandelt werden.

(Beifall bei der LINKEN – *Dr. Alexander Wolf AfD*: So ein Unsinn, so ein bodenloser!)

– Es freut mich, das aus Ihrer Richtung zu hören, denn das heißt, wir reden demokratisch und konstruktiv.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Alternative, was ich in diesem Haus vielleicht hie und da einmal hören könnte, nämlich die Klimakatastrophe per Antrag zu verschieben, steht uns nicht offen. Wir können das nicht beschließen. Und da möchte ich dann mit einem alten SPD-Spruch schließen: Nur Tun bewegt und nicht das Reden. Und genau da liegt unsere Messlatte.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist am Anfang schon einmal gesagt worden: die Neufassung des Klimaplanes. Es hat uns sehr irritiert, als wir erfahren haben, dass sie erst im Dezember in den Senat gehen soll und damit ins Wahlkampfgetöse versenkt wird. Das hätte bei diesem Thema eine andere Diskussion in unserer Stadtgesellschaft erfordert.

Wir wollen den Klimanotstand für Hamburg beantragen. Die GRÜNEN Bergedorf sehen das ganz genauso. Sie haben den Klimanotstand schon einmal erklärt und Bezirksamt und Bezirksversammlung einstimmig auf ihrer Mitgliederversammlung dazu aufgefordert, den Klimanotstand zu erklären. Das ist der Kreisverband des Umweltsenators. Insofern, denke ich, ist auch das ein deutliches Zeichen, dass wir ein Handlungsdefizit in dieser Stadt haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen mit unserem Antrag dafür sorgen, dass wir Strukturen und Handwerkszeug für die weitere Bearbeitung der Klimakatastrophe, für ihre Bewältigung zur Verfügung haben. Wir wollen nicht gleich mit einzelnen Maßnahmen an den Start gehen; diese Streitereien sollten dann später erfolgen, denn das ist eine langwierige Diskussion, gerade angesichts der drei zu beachtenden Säulen der Nachhaltigkeit.

Statt der völligen Unübersichtlichkeit des Maßnahmenpakets, das wir im Moment schon haben, und eines überhaupt nicht zu überwachenden Zahlenwerks wollen wir dafür sorgen, dass wir Finanzierungsvorbehalte vom Tisch bekommen, dass wir einen eigenen Ausschuss haben, der sich zentral mit diesem Thema beschäftigt, dass wir Expertenkompetenz zur Verfügung gestellt bekommen, und

vor allen Dingen, dass wir Hamburg 2035 klimaneutral haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Das, denke ich mir, sind Ziele, die in dieser Gesellschaft mehrheitsfähig sein müssen, und deswegen freue ich mich auf die Diskussion im Ausschuss und hoffe, sie findet zeitnah statt und wird nicht auch im Wahlkampf versenkt. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Jersch. – Die Kollegen, die sich hier über zwei Reihen hinweg unterhalten, bitte ich, sich zusammensetzen, dann ist es leiser.

Frau Dr. Schaal, Sie haben nun das Wort für die SPD-Fraktion.

Dr. Monika Schaal SPD:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ja, es ist richtig, im Kern haben wir die Diskussion heute schon in der Aktuellen Stunde geführt. Man kann sagen: Wir machen Klimaschutz und müssen uns mit den Ergebnissen und den Projekten, die wir dort am Laufen haben, nicht verstecken. Und ich meine, wir brauchen in Hamburg deswegen auch keinen Klimanotstand.

(*Heike Sudmann DIE LINKE*: Wir haben einen!)

Wir werden unseren Klimaplan fortschreiben. Wir haben also einen Plan und brauchen keinen wie beschriebenen Notstandsplan. Und dass der Plan erst im Dezember kommt, hängt auch damit zusammen, dass wir auf das warten, was in der Großen Koalition jetzt im Klimakabinett beschlossen wird – was nicht nur für uns wichtig ist, sondern für alle Bundesländer. Es wäre ein sinnvoller neuer Schritt, dass man die Klimaaktivitäten in allen Bundesländern dann im Gleichschritt weiterlaufen lässt. Es geht dabei natürlich auch um die zentrale Frage: Wie finanzieren wir die Klimamaßnahmen? Sie reden von Schongebieten, alles ist etwas wolkig. Sagen wir es doch einmal deutlich: Wir sind uns, glaube ich, alle darüber einig, dass Klimaschutz nicht zum Nulltarif zu haben ist. Man hört schon von Ideen, die aus dem Klimakabinett dringen, dass es entweder eine Stiftung oder einen Klimafonds geben wird, der dann sehr hoch bestückt ist und an dem sich Bürgerinnen und Bürger gegen Zinsen beteiligen können. Das ist eine Sache, die viele Bürgerinnen und Bürger sicher freut und die es jedem ermöglicht, etwas zum Klimaschutz beizutragen, seinem Verhalten zusätzlich noch etwas hinzuzufügen.

Wir haben einiges auf den Weg gebracht. Vorhin haben wir noch nicht darüber geredet: Auch die Stadtreinigung ist ein großer Bringer beim Klimaschutz. Das konnte man im Geschäftsbericht nachlesen. Im vergangenen Jahr hat sie durch Res-

(Dr. Monika Schaal)

sourceswirtschaft den Treibhausgasausstoß um 236 Tonnen und durch Energieproduktion noch einmal um 200 Tonnen CO₂ verringert. Das ist eine Sache, die in der Diskussion bei uns oft untergeht.

Dass U-Bahn und S-Bahn von uns ausgebaut werden, dass sie längst mit Ökostrom fahren, dass Gebäude aufwendig saniert werden, dass die Schulen hier schon energetische Sanierung und auch Ergebnisse vorgelegt haben, wissen wir alles. In Neubauten wird weniger Energie verbraucht, als es noch vor Jahren der Fall war, und auch was die Elektromobilität betrifft, geht die Stadt voran. Wir sind bei dem Ausbau der Ladeinfrastruktur Spitzenreiter, da müssen wir uns nicht verstecken. Und die Stadtreinigung ist auch dort wieder vorneweg, selbst Müllfahrzeuge werden demnächst auch mit Ökostrom fahren. All das ist sehr gut und geht in die richtige Richtung.

Wir brauchen aber eine aktuelle Klima- und Energiebilanz. Es ist eigentlich ein Unding, dass wir da nur alle zwei Jahre auf Zahlen zurückgreifen können und jetzt mit Zahlen von 2017 arbeiten. Das ist unbefriedigend. Und wir brauchen auch einmal eine Übersicht über den Zustand unserer öffentlichen Gebäude, um die CO₂-Einsparungen beurteilen zu können.

Die Stadt ist seit einer Woche Eigentümerin der Wärme Hamburg und wird die Fernwärme dekarbonisieren; wir haben darüber gesprochen. Das wird dann auch noch einmal ein erheblicher Bringer sein, um die CO₂-Last der Stadt zu verringern. Und wenn wir es dann bei entsprechenden Voraussetzungen, die der Bund schaffen muss, tatsächlich hinbekommen, die Stadt bis 2035 zu 100 Prozent mit Ökostrom zu versorgen, kommen wir natürlich auch der Klimaneutralität durchaus nah.

Auch der Hafen hat sich aufgemacht, im Klimabereich einiges zu tun; wir haben es gerade gehört.

Es ist schon lange klar, dass für die sichere Energiewende bei einem wachsenden Anteil von erneuerbaren Energien Speicher notwendig sind. Ein Weg dazu – auch das haben wir diskutiert – ist eine Wasserstoffstrategie. Das entsprechende Gasnetz ist im Prinzip bereits teilweise wasserstofftauglich, das hat Gasnetz Hamburg schon immer mit erledigt. Wasserstoff ist dann eine wesentliche Brücke, um die Klimaneutralität im Verkehrs- und in anderen Bereichen herzustellen. Hamburg ist auch dort in vieler Hinsicht Vorbild.

Wir überweisen den Antrag der LINKEN. Ob wir einen Sonderausschuss einrichten können, ob wir das noch schaffen zum Ende der Legislaturperiode, mag ich einmal bezweifeln.

(Heike Sudmann DIE LINKE: Ist doch eine gute Idee!)

Aber wir können ja erst einmal den Ausschuss nutzen, den wir haben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei Farid Müller GRÜNE)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Frau Dr. Schaal. – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Gamm.

Stephan Gamm CDU:* Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Auch wenn ich selbst kein Jurist, sondern Ökonom bin, bin ich mir durchaus bewusst, dass der Begriff des Notstands das stärkste Wort ist, das unsere deutsche Verfassungsgesetzgebung kennt, und die Worthülse des Klimanotstands hat in seiner Dimension eben rein gar nichts mit einem Notstand im eigentlichen rechtlichen Sinne zu tun. Denn weder sind die Lebensbedingungen in Hamburg unmittelbar bedroht noch besteht eine Gefahr für die öffentliche Ordnung noch sind Notlagen wie ein Verteidigungs- oder Katastrophenfall abzuwehren. Das geradezu Perfide an dieser Begriffsverwendung ist jedoch das Signal, dass nicht mehr in demokratischen Prozessen entschieden werden könne.

(Beifall bei der CDU, der FDP und bei Andrea Oelschläger AfD)

Daher ist dieser Vorstoß der Links-Fraktion eben auch nichts weiter als ein durchschaubarer Versuch, durch diesen symbolischen Akt als eine Art Putzerfisch an der aktuellen politischen Hysterie zu partizipieren.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf von Heike Sudmann DIE LINKE)

Für die CO₂-Bilanz unserer Stadt hätte die Erklärung eines solchen Notstands nämlich überhaupt keinen Effekt. Das gilt im Übrigen auch für die mehr als 50 Städte und Kommunen, die sich bereits zu dieser zweifelhaften Deklaration haben hinreißen lassen. Da ist es nicht verwunderlich, dass im selben Atemzug auch immer darauf hingewiesen wird, dass es sich in erster Linie um einen symbolischen Akt handelt. Denn, und das ist die Realität, ein veritabler Notstand lässt sich wissenschaftlich auch gar nicht begründen, zumal sich laut Bundesumweltamt die Schadstoffbelastung der Luft in Deutschland im letzten Vierteljahrhundert deutlich verringert hat.

Die Art und Weise, wie in Deutschland über den Klimawandel derzeit diskutiert wird, erscheint für mich fast wie eine Analogie zu einem Drogenabhängigen, bei dem das Niveau seines Zustands nur mit einer immer stärkeren Dosis aufrechterhalten werden kann. Bei der Klimadebatte zeigt sich dies an immer dramatischeren Gefährdungsszenarien und einer immer stärkeren Zuspitzung der verwendeten Begriffe. Jeder, der angesichts des als

(Stephan Gamm)

unbestreitbar geltenden Untergangs auch nur Diskussionsbedarf anmeldet, gilt schnell als Verharmloser, als Realitätsverweigerer, aber eigentlich eher als tabubrechender Ketzer.

(Beifall bei der CDU, der FDP und bei *Andrea Oelschläger AfD*)

"Ich will, dass ihr in Panik geratet!", sagt die 16-jährige Greta Thunberg. Das zu sagen ist ihr Recht in einer Demokratie. Doch Panik ist eben kein guter Ratgeber, sondern der Todfeind der menschlichen Vernunft, der Demokratie und damit auch der Freiheit. In Schweden beginnen die Menschen, dies zu verstehen. Hier hat der Greta-Hype bereits deutlich spürbar abgenommen, und in vielen anderen europäischen Ländern ist er nie wirklich gelangt.

Was die Forderungen des Antrages betrifft – dazu hat sich im Übrigen vorher niemand wirklich geäußert –, kann ich nur feststellen, dass es sich in erster Linie um ein Sammelsurium von bürokratischen Alpträumen handelt. Allein die geforderten zusätzlichen und extrem aufwendigen Berichtspflichten dürften allein durch den Mehrverbrauch an Papier das Klima weitaus mehr schädigen als jede daraus möglicherweise resultierende CO₂-freundliche Maßnahme.

(Beifall bei der CDU und bei *Dr. Kurt Duwe FDP, Andrea Oelschläger und Dr. Alexander Wolf, beide AfD*)

Wir werden der Überweisung an den Ausschuss für Umwelt und Energie zwar zustimmen, gleichwohl bin ich sehr skeptisch, ob uns die Debatte auf Grundlage dieses Antrags einen Millimeter weiterbringt. – Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei *Ewald Aukes FDP*)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Gamm. – Frau Sparr, Sie erhalten jetzt das Wort für die GRÜNE Fraktion.

Ulrike Sparr GRÜNE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Notstandsbegriff kann auch aus meiner Sicht durchaus kontrovers diskutiert werden – wird er ja auch, auch bei uns in der Partei. Bei uns darf man ja auch unterschiedliche Meinungen haben.

(*Dennis Gladiator CDU:* Dass man das betonen muss!)

Aber er ist eben tatsächlich auch als Symbol gedacht. Ich meine, wenn wir uns zum Beispiel Kiel anschauen: Die haben den Klimanotstand erklärt und trotzdem legen dort im Innenstadthafen Tag für Tag jede Menge Fähren an, die mit klimaschädlichen Abgasen die Innenstadt verpesten. Das ist es dann letzten Endes auch nicht. Aber vielleicht ist gerade in diesem Punkt die Initiative aus Ham-

burg gemeinsam mit Rotterdam der Weg, alle Häfen einzusammeln, auch Kiel, und dann eine Landstrompflicht durchzusetzen.

Ansonsten: Ganz wohl ist, glaube ich, auch der LINKEN nicht mit dem Begriff Notstand; mal spricht der Antrag von Notstand und mal von Krise – und auf Klimakrise können wir uns einigen, denn die haben wir in der Tat.

(Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es nützt nichts, mit viel Bohei einen Notstand auszurufen. Viel wichtiger ist, kontinuierlich und beharrlich an Maßnahmen zu arbeiten, die helfen, diesen Planeten bewohnbar zu halten. Und daran arbeitet diese Koalition.

(Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Frau Schaal hat schon einige Maßnahmen erwähnt, darum mache ich es jetzt etwas kürzer. Wir sorgen dafür, dass 30 Prozent unserer Landesfläche grün bleibt. Wir haben den Klimafonds aufgelegt, der Initiativen aus der Zivilgesellschaft fördern wird. Die Umweltbehörde hat den Leitfadensatz zur nachhaltigen Beschaffung entwickelt, nach dem sich die Verwaltung richten wird. Wir stärken Fahrradverkehr und ÖPNV und kaufen elektrische Busse, und vor allem: Wir bauen unsere Energieversorgung um, steigen aus der Kohle aus und tun, was wir können, um mehr erneuerbare Energie ins Netz zu bekommen, und sorgen so dafür, dass zukunftssträchtige Industrien bei uns eine Zukunft haben.

(Beifall bei *Dr. Monika Schaal SPD*)

Sie sehen also, wir haben uns bereits auf den Weg gemacht. Allerdings, und da hat DIE LINKE recht, müssen wir das Tempo ein bisschen anziehen. Die GRÜNE Partei hat sich deshalb das Ziel gesetzt, Hamburg bis 2035 klimaneutral zu machen; wir brauchen ehrgeizige Ziele als Ansporn.

DIE LINKE hat in ihrem Antrag einige Vorschläge gemacht, die schon konstruktiv sind, aber wahrscheinlich nicht immer zielführend. Natürlich können wir die kommende Bürgerschaft nicht binden. Wir werden aber ohnehin – es kam schon zur Sprache – noch vor Ende der Legislaturperiode den neuen Klimaplan im Ausschuss diskutieren. Das wird kein Wahlkampfgetöse sein, sondern das ist die notwendige Sacharbeit, die auch am Ende der Legislaturperiode noch stattfinden soll.

(*Heike Sudmann DIE LINKE:* Deshalb brauchen wir auch den Ausschuss!)

Hinzu kommt wahrscheinlich noch eine Änderung im Hamburger Klimaschutzgesetz; das werden wir sehen. Insofern macht es Sinn, den Antrag zur weiteren Beratung an den Umweltausschuss zu überweisen, und dort reden wir dann weiter. – Vielen Dank.

(Ulrike Sparr)

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Frau Sparr. – Herr Dr. Duwe, Sie haben jetzt für die FDP-Fraktion das Wort.

Dr. Kurt Duwe FDP: Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Jersch, vielleicht erinnern Sie es nicht mehr: Es gab einmal diese Notstandsgesetze und die Diskussion in der Republik, wie man damit umgehen sollte. Als ich zum ersten Mal von einem Klimanotstand hörte, kam wieder der Gedanke: Was wird hier eingeschränkt? Was soll hier eingeschränkt werden? Denn wenn man einen Notstand ausruft, dann bedeutet das, dass demokratische Rechte eingeschränkt werden, dass andere Rechte eingeschränkt werden, dass wir auf dem halben Wege sind zu einer Diktatur. Es kann ja sein, dass DIE LINKE immer noch davon träumt, irgendwann einmal eine Diktatur zu errichten; ich tue es nicht, und ich halte es auch für völlig sachfremd, hier von einem Notstand auszugehen.

(Beifall bei der FDP und bei *Stephan Gamm, Wolfhard Ploog, beide CDU, und Dr. Alexander Wolf AfD*)

Die Punkte, die Sie hier aufführen, sind Punkte, die Zeit brauchen. Wenn es schon einen Notstand geben soll, dann muss eine Dringlichkeit vorliegen. Aber was Sie vorschlagen, bedeutet, dass alles viel länger dauern wird. Das ist ein Widerspruch in sich. Ich sage nur: Wir müssen machen und tun. Ihr Antrag ist eine Vorlage für mindestens 2 000 weitere Verwaltungsbeamte und irgendwelche sachfremden Gremien für, ich sage es einmal so eindeutig, rechtgläubige Wissenschaftler.

(*Heike Sudmann DIE LINKE:* Machen und tun, wir setzen Bürgerschaftsbeschlüsse um!)

Wenn wir irgendwann dazu kommen ... Wir sind auf dem Wege. Ich kann mir sogar sehr lebhaft vorstellen, dass wir dann irgendwann einen Klimawächterrat haben. Und so weit will ich es nicht kommen lassen. – Vielen Dank.

(Vereinzelter Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Dr. Duwe. – Frau Oelschläger, Sie haben nun für die AfD-Fraktion das Wort.

Andrea Oelschläger AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Notstand im verfassungsrechtlichen Sinne ist eine gefährliche Situation, die durch schnelles Handeln bereinigt werden muss; wir haben das hier schon gehört. Die erforderlichen Abwehrhandlungen werden danach bemessen, inwieweit es zumutbar ist,

die Gefahr hinzunehmen. Gefahr bezieht sich dabei auf die Rechtsgüter Leib, Leben und Freiheit. Zudem muss der Eingriff beziehungsweise die Abwehrhandlung wirksam und das relativ mildeste Mittel, also verhältnismäßig sein.

Nun bin ich ein Skeptiker und sehe nicht einmal, Herr Jersch, dass Ihr Leib, Ihr Leben oder Ihre Freiheit in Gefahr sind. Aber angenommen, es wäre so: Wirksam wären die Maßnahmen doch gar nicht. Hamburg hat einen so kleinen Anteil am weltweiten CO₂-Ausstoß, dass die Reduktion in Hamburg ein Tropfen im Ozean wäre. Wenn wir das natürliche CO₂ aus der Betrachtung herauslassen – das sind etwa 80 Prozent –, dann hat Deutschland an den verbleibenden 20 Prozent noch einen Anteil von 2,1 Prozent, andere Quellen sprechen von 2,7 Prozent. Zudem nimmt der CO₂-Ausstoß seit 1990 trotz wachsender Bevölkerung in Hamburg regelmäßig und kontinuierlich ab.

Verhältnismäßig ist die Abschaffung der Schuldenbremse mit Sicherheit nicht. Ich setze mich nicht für solide Staatsfinanzen ein, weil ich etwa Angst hätte, dass die Freie und Hansestadt Hamburg irgendwann einmal meine Abgeordnetendiät nicht bezahlen könnte, ich möchte den Kindern von heute die Möglichkeit geben, auch in Zukunft in einer Stadt zu leben, in der sie Museen und Theater haben, Kindergartenplätze zur Verfügung gestellt bekommen, ihnen nicht mit maroden Straßen aufgewartet wird und in der es ein gutes ÖPNV-System gibt. Irgendwann ist diese Null-Zins-Politik vorbei. Einen Euro kann man nur einmal ausgeben, und für jede andere Währung gilt das auch.

Die AfD wird also keinen Notstand ausrufen. Mit Weltuntergangshysterie und Herbeischreien einer Apokalypse, durch den Klimawandel verursacht, verschlichen Sie die Arbeit nicht. Und wenn ich ehrlich bin: Schneller wird die Arbeit mit Bürgerforen, Expertenräten und einem zusätzlichen Ausschuss für Klimafragen auch nicht. Meine Damen und Herren von der Fraktion DIE LINKE, in Wirklichkeit dauert in dem Moment doch jede Entscheidung viel länger. Das lässt mich ernsthaft zweifeln, ob der Antrag wirklich durchdacht ist oder nicht vielleicht nur ein großes Wahlkampfgetöse. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Frau Oelschläger. – Herr Jersch, Sie erhalten nun in der zweiten Runde das Wort für die Fraktion DIE LINKE.

Stephan Jersch DIE LINKE: Danke schön, Frau Präsidentin. – Meine Damen und Herren! Zu einigen Sachen will ich dann doch noch etwas sagen.

(*Dr. Monika Schaal SPD:* Wir haben eine Ausschussüberweisung!)

(Stephan Jersch)

Das Grundsätzliche erst einmal zu diesem Finanzierungsvorbehalt, der hie und da wieder durchgedrungen ist, wir müssten uns um die Finanzierung sorgen. Dazu kann ich dann nur sagen: Es gibt gewisse Notwendigkeiten. Wer in der Diskussion mit der Bürgerschaft, "Scientists for Future" und "Fridays for Future" war, wird durchaus zur Kenntnis genommen haben, dass dort ein hohes Maß an Skepsis besteht, dass notwendige Maßnahmen entfallen, weil die Finanzierung seitens der Politik in Abrede gestellt wird. Dem können wir entgegenreten, dem müssen wir entgegenreten; ich glaube, das ist unsere Verantwortung.

(Beifall bei der LINKEN)

Und was die Klimamaßnahmen in der Freien und Hansestadt Hamburg angeht: Wenn wir die Soll-Linie für das ursprüngliche 2030er-Ziel gegenüber der Ist-Linie in einer kleinen Grafik betrachten, dann sind das Parallelen, die weit auseinander liegen. Durch die Erhöhung des Ziels für 2030 auf 55 Prozent Reduktion ist diese Linie sogar noch ein bisschen schärfer im Abstand geworden. Und wir reden hier nicht über 260 Tonnen CO₂-Einsparung der Stadtreinigung Hamburg, sondern wir reden über mehrere Millionen Tonnen, die wir hintendran liegen zur Soll-Linie. Ich glaube, schon das zeigt, dass es notwendig ist, mehr und besser zu handeln.

(Beifall bei der LINKEN)

Gut, über den Begriff Notstand kann man sich streiten. Kollege Duwe, ich erinnere mich, als wäre es gestern gewesen; als ich in den Kindergarten kam, hatten wir gerade die Diskussion über die Notstandsgesetze. Insofern: Ja, ich bin im Thema.

(Zuruf)

– Es war ein katholischer Kindergarten, wenn ich das einmal ausführen darf.

Aber ich glaube, es ist schon hergeleitet worden, worum es geht, und mit ein bisschen Abstand kann man das dann auch einordnen.

Und Kollege Gamm, mit Ihrer Analogie zur Drogen sucht liegen Sie ganz und gar neben dem Thema. Es geht hier nicht wirklich darum, sondern es geht um ernste Bedenken von Menschen über ihre eigene Zukunft. Wenn Sie die so abtun, dann, glaube ich, haben Sie in der Politik nicht wirklich etwas verloren, denn es geht doch darum, die Menschen ernst zu nehmen mit ihren Problemen.

(Beifall bei der LINKEN)

Und ganz ehrlich, ich kann auch gern noch mündlich beantragen, dass die Berichterstattung im PDF-Format zu erfolgen hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Klar sind wir uns doch darüber, dass die Instrumente zur Überwachung der Verursacherbilanz der

CO₂-Emissionen völlig unzureichend sind. Es kann nicht sein, dass wir immer auf die Verursacherbilanz vom Statistikamt Nord warten müssen; das sind diejenigen, die reporten. Mein Gott. Nein, das muss aus dem Senat, das muss aus den Behörden kommen, und zwar regelmäßig, sodass man nicht erst nachjustieren muss, wenn es denn zu spät ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich bedanke mich natürlich bei der Kollegin Sparr. Dass die Vorschläge "schon konstruktiv, aber wahrscheinlich nicht zielführend" seien, ist ja schon fast das höchste Lob, das ich von den GRÜNEN hier jemals bekommen habe. Insofern: Ja, das anerkenne ich. Nichtsdestotrotz bin ich aufgrund der Diskussion natürlich sehr erpicht darauf, im Ausschuss schnellstmöglich darüber zu diskutieren und es nicht irgendwo zu versenken, auch im Ausschuss nicht.

Einmal abgesehen davon, wie ernst die Lage ist, was den Klimawandel angeht: Jeder muss sich an die eigene Nase fassen. Jede muss sich an die eigene Nase fassen. Ich bin zuversichtlich, dass die Erde weiter ihre Bahnen um die Sonne drehen wird, aber ob die Menschen dann noch auf ihr sein werden, das ist hier die Frage. Und da sehe ich bei einigen Kolleginnen und Kollegen in diesem Hause nicht wirklich die Ziele, dass dem so sein wird. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Jersch. – Das Wort erhält jetzt Herr Seelmaecker für die CDU-Fraktion.

(Heike Sudmann DIE LINKE: Er hat jetzt einen halben Baum in der Hand, wenn's nach Herrn Gamm geht!)

Richard Seelmaecker CDU: Halben Baum? Nein, habe ich nicht. – Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Nein, keinen Baum, ich bin nur etwas altmodisch und habe noch einen Ausdruck auf Papier ab und an.

(Zuruf von Heike Sudmann DIE LINKE)

Zunächst, Herr Jersch: Ich finde es schade, wenn wir uns im Parlament wechselseitig das Recht absprechen, die Bevölkerung zu repräsentieren, oder meinen, darüber bestimmen zu können, wer das tut. Ich glaube, hier sitzt keiner unter den Kollegen, der das nicht für sich in Anspruch nehmen möchte.

(Zuruf von Heike Sudmann DIE LINKE)

– Ja, das finde ich aber nicht in Ordnung, muss ich ganz ehrlich sagen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der FDP und der AfD)

(Richard Seelmaecker)

Ich finde es völlig in Ordnung, wechselseitig zu sagen, dass man skurrile Ansichten hat, aber dass jemand nicht mit dem Anspruch antritt, andere vertreten zu wollen, das finde ich zu viel.

Ich will es aber gern festmachen an etwas Konkretem. Senator Kerstan hat vorhin hier gestanden und sehr markig gesprochen. Jetzt sei Schluss mit reden, jetzt werde gehandelt. Und das finde ich gut, das mag ich. Jetzt wird gehandelt, das ist etwas, das kann man sich vorstellen. Ärmel hochkrempeln und anpacken, das klingt nach etwas tun. Frau Sparr, Sie haben eben den Umweltleitfaden zitiert. Darauf möchte ich zurückkommen, denn dort steht auf Seite 6 – ich zitiere –:

"Für den Hamburger Senat ist nachhaltiges Handeln von großer Bedeutung. Die Regierungspolitik orientiert sich am Prinzip der Nachhaltigkeit."

Und jetzt kommt es. Konkret:

"Folgende Punkte oder Produktbestandteile sollen grundsätzlich bei allen Vergaben öffentlicher Liefer- und Dienstleistungsaufträge [...] nicht beschafft werden. [...] Einweggeschirr und Einwegbesteck in Kantinen und Mensen, da diese zu einem erhöhten Ressourcenverbrauch und Abfallaufkommen beitragen."

Meine Damen und Herren, es ist ganz simpel und ganz konkret. Dort wo Sie selbst unmittelbar handeln könnten, im Bereich der Justiz, haben Sie es nicht getan. Um es konkret zu machen: 2018 ist es Ihnen gelungen, in den Gefängnissen allein 556 000 Einweg-Alu-Schalen produzieren und wegwerfen zu lassen.

(*Dennis Thering CDU: Hört, hört! – Daniel Oetzel FDP: So ist das also!*)

Dazu kommen 2,2 Millionen Plastikbehälter. Ich habe das einmal ausgerechnet, das sind 217 Kilometer. Wenn Sie die aneinanderreihen, reicht das Luftlinie fast bis nach Berlin. Ich will nur sagen, da ist vielleicht manchmal etwas Leisetreten eher angesagt, als hier die markigen Allgemeinplätze zu bringen. – Danke sehr.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der FDP – *Dennis Thering CDU: Sehr gut!*)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Seelmaecker. – Ich sehe nun keine weiteren Wortmeldungen mehr, sodass wir zur Abstimmung kommen.

Wer möchte nun den Antrag der LINKEN aus Drucksache 21/18187 an den Ausschuss für Umwelt und Energie überweisen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist dem Überweisungsbegehren entsprochen worden.

Wir kommen zu Punkt 33, Antrag der FDP-Fraktion: Moped- und Rollerführerschein ab 15 Jahren ermöglichen.

**[Antrag der FDP-Fraktion:
Moped- und Rollerführerschein ab 15 Jahren ermöglichen
– Drs 21/18174 –]**

Die Fraktionen der CDU, FDP und AfD möchten diese Drucksache an den Verkehrsausschuss überweisen.

Wer wünscht nun zunächst das Wort? – Herr Aukes, Sie haben es für die FDP-Fraktion.

Ewald Aukes FDP: Verehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Vom Klimanotstand zum Mopedfahren. Worum geht es bei diesem Antrag, den wir gestellt haben? Seit Kurzem ist es in den Bundesländern möglich zu erlauben, den Führerschein AM, also den sogenannten Mopedführerschein, schon mit 15 Jahren zu erwerben. Jugendlichen würde damit die Möglichkeit gegeben, Motorroller, elektrisch oder benzinangetrieben, E-Bikes mit einer zugelassenen Höchstgeschwindigkeit von über 25 Stundenkilometern oder das klassische Moped zu fahren. Damit soll die Mobilität von Jugendlichen erhöht werden, ob auf Wegen zur Schule, Lehre, Freizeit oder Ausbildung. Leider gibt es keine bundeseinheitliche Regelung. Deshalb muss jedes Bundesland selbst darüber entscheiden, ob es diesen Führerschein zulassen will oder nicht. Die FDP möchte, dass Hamburg diese Erlaubnis erteilt.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Wir können Jugendlichen ab 15 sehr wohl zutrauen, Motorroller zu fahren, denn schließlich ist die Erlaubnis an eine Prüfung gebunden, und diese macht es möglich, dass die jungen Menschen dann auch die entsprechende Kenntnis haben. Außerdem gibt es keinen plausiblen Grund zu glauben, dass nicht schon 15-Jährige verantwortungsvoll mit einem Motorroller umgehen können.

Ist das Thema überhaupt für Hamburg relevant? Ja, es ist relevant, denn in Schleswig-Holstein hat die Jamaika-Koalition genau diese Regelung eingeführt, und wir stehen vor der eigenwilligen Situation, dass ein junger Mensch, der aus Norderstedt nach Fuhlsbüttel fahren will, derzeit seinen Roller an der Grenze zu Hamburg abstellen muss, weil er in Hamburg nicht fahren darf. Das kann nicht der Sinn sein.

(Beifall bei der FDP und bei *Dennis Thering CDU – Glocke*)

Vizepräsidentin Christiane Schneider (unterbrechend): Herr Aukes, einen Moment. – Herr Aukes hat das Wort und nur Herr Aukes. Ich bitte alle, die hier sprechen, entweder rauszugehen oder bitte nicht zu sprechen. – Bitte fahren Sie fort.

Ewald Aukes FDP (fortfahrend): Vielen Dank. – Das Fazit dieses Antrages: Dass sich Mobilität verändert, muss man zur Kenntnis nehmen und die Gesetzeslage entsprechend anpassen. Wenn man jetzt etwas erlauben kann, das nachweislich nicht schädlich ist und das Leben junger Menschen zumindest ein kleines bisschen einfacher macht, dann sollte man es nach unserer Meinung auch tun.

(Beifall bei der FDP und bei *Dennis Thering* CDU)

Harmonisieren Sie also die Gesetzeslage mit dem Umland und stimmen Sie dem Führerschein ab 15 zu, gern schon heute oder nach der Beratung im Ausschuss.

Zur LINKEN möchte ich eine kurze Bemerkung machen. Frau Sudmann wird gleich sprechen. Ich weiß nicht, ob Sie es wissen: Im Grunde müsste DIE LINKE natürlich dafür sein, denn in der Deutschen Demokratischen Republik durfte man sogar schon ab 14 mit dem Mofa fahren.

(Beifall bei der FDP, vereinzelt bei der CDU und bei *Dr. Alexander Wolf AfD* – *André Trepoll* CDU: Aber nicht überall hin! – Heiterkeit bei *Dr. Alexander Wolf AfD*)

– Vielen Dank.

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Aukes. – Das Wort erhält jetzt für die SPD-Fraktion Herr Ilkhanipour, und zwar wirklich nur Herr Ilkhanipour.

(Zuruf)

Danial Ilkhanipour SPD:* Ja, wobei sich die Zeiten inzwischen auch ein bisschen geändert haben, und die DDR gibt es nicht mehr; aber gut.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Legislaturperiode nähert sich dem Ende, der Wahlkampf rückt näher, und der FDP gehen so langsam die Themen aus. Also schnell noch einmal in Aktionismus verfallen; unter diesem Vorzeichen muss man wohl diesen Antrag interpretieren. Blöd nur, wenn man sich beim Griff in die Antragsvorratsschublade vergreift und deutlich macht, dass man nicht ansatzweise die Zeichen der Zeit – Sie haben es gerade bestätigt – erkannt hat.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Zu einem Zeitpunkt, wo wir für die Hamburgerinnen und Hamburger durch die Schaffung von Anreizen und stetigen Ausbau des ÖPNV Alternativen zum motorisierten Verkehr, also Individualersatzverkehr schaffen, zu einem Zeitpunkt, wo wir die Mobilität der Schülerinnen und Schüler mit dem kostenlosen HVV-Ticket dramatisch verbessern wollen und gleichzeitig die Familien damit entlasten, kommen Sie um die Ecke gefahren und wollen stattdessen nun auch 15-Jährige mit Mopeds und Motorrollern durch die Straßen schicken. Ganz großes Kino.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN – *Michael Kruse* FDP: Früher wärest du dafür gewesen!)

Noch einmal: In Zukunft werden Sie in Hamburg, gleich, wo Sie sind, alle fünf Minuten kostengünstig von A nach B kommen, und die betroffene Gruppe, an die sich der Antrag richtet, sogar kostenlos. Ich sehe schon, die Aufregung ist groß, so ernst nehmen Sie den Antrag. Daher ist der eigentliche Nachrichtenwert dieses Antrags ein anderer. Sie von der FDP verkörpern das genaue Gegenteil einer modernen Großstadtpartei; das muss man leider feststellen.

(*Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein* FDP: So ein Quatsch!)

Wie so oft muss man doch bei Entscheidungen der Verkehrspolitik folgende Abwägungen treffen: zum einen den Aspekt der Sicherheit und zum anderen den Aspekt der Mobilität. So wundert es also nicht, dass die Vorbilder Ihres Antrags, bei denen Sie abgeschrieben haben und die einen fünfjährigen Modellversuch hinsichtlich der Absenkung des Alters vollzogen haben, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen sind. Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern kamen dann hinzu. Dass in diesen Bundesländern der Aspekt der Mobilität im Vordergrund steht, ist sicherlich nachvollziehbar.

(*André Trepoll* CDU: Sind Sie hier mal mit der S-Bahn gefahren?)

Das ist bei allem gültigen Respekt und der Tatsache, dass sich sicherlich auch anderswo auf dem platten Land – als gebürtiger Elmshorner darf ich das sagen – der eine oder andere Jugendliche nach mehr mobiler Selbstständigkeit sehnt, verständlich. Aber Sachsen ist nicht Hamburg, und das gut ausgebaute Streckennetz des ÖPNV in Hamburg lässt es auch für junge Menschen zu, ein unvergleichbar hohes Maß an Individualität zu haben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Es ist eigentlich unfassbar, dass ich dies explizit ausführen muss und dass der Antrag nicht vorher von Ihnen kassiert worden ist. Aber immerhin gab es keine Pressemitteilung dazu; das war Ihnen wohl doch ein bisschen zu peinlich.

(Danial Ilkhanipour)

(Daniel Oetzel FDP: Jetzt reicht's mal! – Michael Kruse FDP: Exklusivvermarktung!)

Aber es wird noch schlimmer. Sie haben neben der Verkennung der Sachlage – regen Sie sich doch nicht so auf, ich weiß gar nicht ... – und der Bedürfnisse nicht einmal ... Also ich habe in den vier Jahren gelernt, dass man, wenn sich so aufregt wird, getroffen hat.

(André Trepoll CDU: Oder es ging meilenweit vorbei!)

Neben der Verkennung der Sachlage und der Bedürfnisse haben Sie nicht einmal Ihre Hausaufgaben gemacht, denn – ich habe das Mikro – selbst in den zuvor genannten Bundesländern, die die Absenkung des Mindestalters vollzogen haben, sind die Erkenntnisse nach der Evaluation eher uneindeutig. So wurde zwar die Möglichkeit, sicher mangels Alternative, zwar grundsätzlich gern angenommen, die zusätzliche Nutzung des Mopeds dagegen fiel eher gering aus, wohingegen sich die Unfallzahlen durch die zusätzliche Zahl der Verkehrsteilnehmer wie erwartet erhöht haben.

Keine Ahnung, was Sie beim Einbringen dieses Antrags geritten hat. Selbst wenn man damit nur das Image der FDP als Autofahrerpartei unterstreichen wollte, kann ich das nicht nachvollziehen,

(Michael Kruse FDP: Nein, Mofafahrer!)

denn der Hamburger Autofahrer freut sich bestimmt riesig, wenn zusätzlich noch einige Tausend 15-Jährige mit dem Moped auf Geheiß der FDP durch die Straßen tuckern. Mein ungefragter Rat an dieser Stelle ist daher: Wenn selbst bei der CDU – zugegebenermaßen sehr langsam, Herr Thering bremsst ja regelmäßig,

(André Trepoll CDU: Was? Der steht immer auf dem Gas!)

aber immerhin – ein Umdenkprozess begonnen hat, würde ich mir Gedanken machen, ob Sie mit solchen Anträgen nicht gegen die Wand fahren. Kurzum, das Petitum Ihres Antrags verkennt die Realitäten unserer Stadt, wir lehnen ihn daher ab. – Vielen Dank. Und danke noch einmal für die vielen Zwischenrufe.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN – Zuruf: Gerne!)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Ilkhanipour. – Herr Thering, Sie haben jetzt für die CDU-Fraktion das Wort.

Dennis Thering CDU: Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese typisch sozialdemokratische Arroganz ist schwer erträglich, aber ich kann Ihnen versprechen, das wird Ihnen im Februar im Halse stecken bleiben.

(Beifall bei der CDU, der FDP und vereinzelt bei der AfD)

Herr Ilkhanipour, wir haben ein bisschen mehr von Ihnen erwartet, als sich hier hinzustellen und eine wirklich schlechte Rede abzulesen. Sie wollen sich immer als die Partei des Fortschritts ... Sie sprachen von Zeichen der Zeit. Also wenn jemand im Verkehrsbereich die Zeichen der Zeit nicht erkannt hat, dann ist es Ihre Partei, lieber Herr Ilkhanipour.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich kann es kurz machen. Der Antrag der FDP ist richtig und trifft genau die Zeichen der Zeit. Das haben die Modellversuche in den anderen Bundesländern deutlich gemacht. Unsere Kolleginnen und Kollegen in Schleswig-Holstein haben das Ganze nicht irgendwie, sondern vernünftigerweise übernommen. Sie können sich in der Verkehrspolitik einiges von Schleswig-Holstein abgucken, gerade was die Fahrpreiserhöhung angeht. Die haben vorbildlich und mit der Zeit argumentiert und reagiert.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Jens-Peter Schwieger SPD: Rendsburger Autotunnel!)

Wir haben zum Beispiel gesehen, dass die Reduzierung von 18 auf 17 Jahre beim Autoführerschein sehr positive Effekte mit sich gebracht hat; die Zahl der Unfälle ist zurückgegangen. Das und noch mehr könnte ich jetzt weiter aufzählen. Gehen Sie in Hamburg mit der Zeit, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, vielleicht machen die GRÜNEN es auch, ähnlich wie die Kollegen und Kolleginnen in Schleswig-Holstein, und unterstützen Sie den Antrag. Wir werden es tun, wir finden ihn gut. So geht Verkehrspolitik, auch für morgen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Schönen Dank, Herr Thering. – Herr Bill, Sie haben jetzt für die GRÜNE Fraktion das Wort.

Martin Bill GRÜNE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Glocke)

Vizepräsidentin Christiane Schneider (unterbrechend): Augenblick, Herr Bill. – Ich bitte um Ruhe, damit Herr Bill auch wirklich sprechen kann. Schönen Dank. – Fahren Sie fort.

Martin Bill GRÜNE (fortfahrend): Zentrales Ziel in der Verkehrspolitik der rot-grünen Koalition

(André Trepoll CDU: Stau! – Dennis Thering CDU: Überfüllte Busse und Bahnen!)

(Martin Bill)

ist die Verkehrswende, ist die Mobilitätswende in Hamburg. Als ich den Antrag gelesen habe, habe ich gedacht, Mensch, die FDP scheint sich genau diesem Trend zu widersetzen

(Zuruf: Ah, ja, ja, ja, ja, ja!)

und hat den Zahn der Zeit in einer Metropole wie Hamburg vielleicht noch nicht ganz verinnerlicht. In einer Metropole wie Hamburg ist es so, dass immer mehr junge Leute gerade nicht als Erstes ein Auto kaufen und ein Auto besitzen wollen,

(*Dennis Thering CDU*: Aber immer mehr Führerscheine!)

sondern dass der Trend sehr klar dahin geht, zu nutzen statt zu besitzen, und die Politik von Bürgerschaft und Senat gerade darauf aus ist, den mobilisierten Individualverkehr zu reduzieren, weil wir das Problem haben, dass Hamburg zu lärmbelastet ist, dass die Luft belastet ist. Über den Bereich Klimaschutz haben wir heute ausgiebig diskutiert. Wir müssen dringend die Lebensqualität in den Quartieren und auf der Straße verbessern.

(Beifall bei den GRÜNEN – *Dennis Gladiator CDU*: Dann macht das doch mal!)

Deswegen bauen wir den HVV in einem Maße wie lange nicht mehr aus. Wir planen und bauen neue Schienenwege, und mit der Angebotsoffensive I und der Angebotsoffensive II können Sie schon heute wesentlich besser mit dem HVV fahren als noch vor wenigen Jahren. Wir planen, Hamburg zur Fahrradstadt zu machen, und fördern sehr gezielt den Fußverkehr.

(*Dennis Thering CDU*: Oh! – *Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP*: Ganz was Neues!)

Damit wollen wir ein attraktives Angebot entwickeln, um jenseits des Autoverkehrs mobil zu sein. Die aktuelle Herausforderung in einer Metropole ist doch, ein Freiheitsgefühl jenseits des Autos zu haben. Das können Sie in Hamburg haben.

(Beifall bei den GRÜNEN – *Dennis Thering CDU*: Was spricht gegen den Führerschein ab 15?)

Der vorliegende Antrag der FDP geht genau in die entgegengesetzte Richtung. Ihr Ziel ist, den Kreis derer, die auf den Auto-, den motorisierten Individualverkehr zurückgreifen können, zu erweitern. Und da entscheiden wir uns sehr eindeutig,

(*Dennis Thering CDU*: Sie wollen wieder Verbote! Die Verbotspartei!)

weil wir hier schlicht einen anderen Schwerpunkt setzen.

Wenn man sich einmal die Historie dieses Gesetzes anguckt, dann gibt es in der Tat Gründe dafür, dass man in Bundesländern – mein Kollege hat es ausgeführt – wie beispielsweise Sachsen,

Sachsen-Anhalt oder Thüringen im ländlichen Raum die Mobilität junger Menschen nicht dadurch erhöhen kann, dass man den ÖPNV ausbaut oder es zumindest in den Regionen noch nicht geschehen ist, sondern auf die Individualmobilität setzt. Ich finde aber, Hamburg ist mit diesen Regionen schlicht nicht vergleichbar. Wir sind dabei, den ÖPNV auszubauen.

(*Dennis Gladiator CDU*: Ich lade Sie nach Bergedorf ein! – *André Trepoll CDU*: Sie denken an die Innenstadt!)

– Wir werden das auch in Bergedorf tun; da können wir uns gemeinsam dafür einsetzen, dass das dort noch weiter passiert.

(Glocke)

Vizepräsidentin Christiane Schneider (unterbrechend): Ich möchte noch einmal sagen: Herr Bill hat das Wort, und Zwischenrufe sind völlig in Ordnung, aber Dauerzwischenrufe stören den Redner und fördern die Debattenkultur nicht. Schönen Dank. – Fahren Sie fort.

Martin Bill GRÜNE (fortfahrend): Wir sind dabei, den ÖPNV massiv auszubauen,

(*Dennis Thering CDU*: Zum Thema jetzt mal!)

wir haben in Hamburg gute Distanzen, die man perfekt mit dem Fahrrad zurücklegen kann, und deswegen bedarf es einer Absenkung der Führerscheingrenze in diesem Fall nicht. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Bill. – Für die Fraktion DIE LINKE spricht jetzt Frau Sudmann. Bitte, Sie haben das Wort.

(*Dennis Thering CDU*: Bei Ihnen konnte man doch mit 14 schon fahren!)

Heike Sudmann DIE LINKE:* So ist es.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Fangen wir einmal an mit der Relevanz des Themas; Herr Aukes hat es nicht erwähnt. In den Modellversuchsländern haben wie viele Jugendliche von diesem Angebot Gebrauch gemacht? Was glauben Sie?

(*André Trepoll CDU*: 6 Prozent!)

– 7,5 Prozent. Also ist es schon wahnsinnig relevant, so etwas jetzt für Hamburg einzuführen. Die Modellversuchsländer waren Flächenländer. Also, erstes Argument zieht überhaupt nicht.

Zweitens: Nachdem wir heute mindestens zwei Stunden lang über die Klimaproblematik, über Klimanotstand gesprochen haben, stellen Sie sich

(Heike Sudmann)

hierhin, Herr Aukes, und sagen, Roller und Mopeds, die in der Regel noch mit Benzin

(Dennis Thering CDU: Es gibt auch E-Roller!)

oder e-mobil laufen – aber auch die E-Mobilität verursacht Umweltschäden –, seien nachweislich nicht schädlich. Das ist wirklich unter Niveau, sage ich mal vorsichtig,

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei den GRÜNEN)

unter dem Niveau der Debatte, die wir hier zwei Stunden lang geführt haben. Daraus nichts mitzunehmen und dann zu sagen, eine Verlagerung von den Jugendlichen, die zurzeit in der Regel – liebe Frau ..., Sie können den Mund wieder zumachen, das erschreckt mich ja richtig – entweder zu Fuß gehen, Fahrrad fahren, ÖPNV nutzen ... Wenn die jetzt auf Roller umsteigen sollen,

(Zurufe von der CDU und der FDP: Sie sollen ja nicht umsteigen!)

kann das doch keine Klimadebatte sein. Das ist einfach nur traurig.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Ich sage Ihnen auch gleich, woher das kommt. Es kommt nicht von mir – ich merke schon, Sie sind sehr aufgeregt –, es kommt vom Deutschen Verkehrssicherheitsrat, der durchaus nicht linksverdächtig ist und sagt – ich zitiere –:

"Es findet lediglich eine Verlagerung der Mobilität vom Fahrrad, dem ÖPNV, Mitfahrgelegenheiten oder dem 'Chauffeurdienst' der Eltern auf das Moped oder den Roller statt."

Also von daher auch schon mal nichts.

Und jetzt komme ich einmal zu Ihrer DDR-Geschichte. Ich bin in Niedersachsen geboren. Trotzdem habe ich mit 14 Jahren den Führerschein gemacht – ich habe gerade noch einmal nachgeguckt; einige kennen das noch, grauer Lappen –, und ich durfte mit 15 fahren, ich durfte Trecker fahren, der wesentlich größer und gefährlicher ist als ...

(André Trepoll CDU: Zeigen Sie mal das Foto!)

– Das machen wir später.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Von daher wäre es kein Problem, aber es geht mir darum ...

– Wenn Sie alle wieder ein bisschen ruhiger werden könnten, muss ich nicht so brüllen. Hallo? Danke, dann muss ich nicht so laut schreien.

Also, es geht mir darum: Es ist ein Unterschied, ob ich auf dem Land lebe – bei uns gab es keinen Bus und gar nichts, und Treckerfahren war für die Landwirtschaft wichtig – oder ob ich in einer Großstadt lebe. Hier habe ich wirklich genug Angebote. Und auch da sagt der Deutsche Verkehrssicherheitsrat etwas sehr Weises, er sagt nämlich, dass die Nutzung der Fahrzeugerlaubnisse von AM-15-Fahrzeugen nicht geeignet ist, um grundsätzliche Infrastrukturprobleme der Länder zu lösen. Und genau das ist es, und deswegen ist Ihr Antrag für Hamburg völlig überflüssig.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Ich weiß auch gar nicht, wo Sie die Notwendigkeit erkannt haben wollen. Haben sich bei Ihnen massenhaft Jugendliche gemeldet? Sind die 7,5 Prozent alle die FDP-Jugendlichen, die Liberalen, die das machen wollen?

(Michael Kruse FDP: Sie müssen die Menschen einfach nicht bevormunden!)

– Nein, Herr Kruse, es ist keine Bevormundung, es hat etwas damit zu tun, was notwendig ist. Und ich sage Ihnen noch einmal einen Punkt – schön, dass Sie sich da einmal ein bisschen aufregen –, den Sie auch nicht zitiert haben oder gesagt haben: Es gibt eine Untersuchung der Modellversuchsländer zur Verkehrsunfallstatistik, die seit 2013 läuft. Auch diese zitiere ich jetzt sehr gern:

"Parallel zum Anstieg der Nutzerzahlen verzeichnet die Verkehrsunfallstatistik der Modellversuchsländer seit 2013 einen steilen Anstieg der Zahl verunglückter motorisierter jugendlicher Verkehrsteilnehmender."

Das wollen Sie doch wohl auch nicht erreichen. Also, Ihr Antrag ist einfach schlecht, und den sollte man nicht überweisen, sondern gleich ablehnen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Frau Sudmann. – Herr Ehlebracht, Sie haben nun für die AfD-Fraktion das Wort.

Detlef Ehlebracht AfD:* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Zum speziellen Gebaren der SPD hat Herr Thering dankenswerterweise schon alles gesagt. Auch wenn hier ein Antrag vorgelegt wird, der den Lauf der Dinge der Welt nicht wahnsinnig verändern wird – und die FDP wird wissen, dass das hier der Fall ist –, glaube ich doch, dass ein jeder Antrag ein Mindestmaß an Respekt verdient und nicht mutwillig herabgewürdigt werden muss. Das erst einmal als Vorbemerkung.

(Beifall bei der AfD und vereinzelt bei der FDP)

(Detlef Ehlebracht)

Dann zu dem Antragstext selbst. Wir stimmen ihm im Wesentlichen zu, wenn mit der Einführung einer neuen entsprechenden Rechtsverordnung in Hamburg parallel eine begleitende wissenschaftliche Untersuchung vorgeschrieben wird. Denn – Sie haben es im Antragstext ausgeführt, wir haben schon mehrfach gehört – in Flächenländern wurden Modellversuche durchgeführt. Aber es sind halt Flächenländer, und die haben ein anderes Verkehrsaufkommen, die haben eine andere Infrastruktur, die haben ganz andere Anforderungen. Die verkehrlichen Anforderungen in einer Großstadt sind eben andere. Und jetzt deren Ergebnisse hier zu portieren, das, glauben wir, ist zu kurz gesprungen. Daher ist es nur bedingt tauglich, diese Untersuchungsergebnisse auf uns zu transportieren.

Wir hätten das also in einem Zusatzantrag noch fordern können; der wäre aber abgelehnt worden, deswegen haben wir uns die Mühe gespart. Wir werden dem inhaltlich jetzt nicht zustimmen, hoffen aber, dass Ihr Antrag in den Ausschuss kommt, und würden genau das dann an dieser Stelle noch einmal in die Diskussion einbringen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Ehlebracht. – Nun hat sich noch einmal Herr Aukes gemeldet. Bitte, Sie haben für die FDP-Fraktion das Wort.

Ewald Aukes FDP: Meine Damen und Herren, verehrtes Präsidium! Es ist schön, dass wir am späteren Abend noch einmal so heftig über dieses Thema diskutieren. Ich glaube, wir diskutieren deshalb so heftig darüber, weil gerade die Koalition und auch die Links-Partei an einem bestimmten Punkt getroffen sind. Wir unterscheiden uns von Ihnen in der Verkehrspolitik in einem sehr entscheidenden Punkt, nämlich in dem, dass wir den Verkehrsteilnehmern nicht vorschreiben wollen, welches Verkehrsmittel sie benutzen, sondern wir wollen eine breite Basis anbieten,

(Präsidentin Carola Veit übernimmt den Vorsitz.)

die sie benutzen können. Das ist unser Konzept, und das wollen wir durchsetzen.

(Beifall bei der FDP, vereinzelt bei der CDU und bei *Detlef Ehlebracht* AfD)

Ihre gesamte Diskussion, dass die doch alle mit dem ÖPNV fahren können, ist nur vorgeschoben, weil Sie den Menschen keine Möglichkeit mehr geben wollen, weil Sie eine ideologische Verkehrspolitik betreiben, die einzig und allein darauf ausgerichtet ist, den Individualverkehr in Hamburg totzumachen. Das ist nicht in Ordnung, und deshalb werden wir das immer wieder ansprechen.

(Beifall bei der FDP und bei *Peter Lorkowski* und *Dr. Alexander Wolf*, beide AfD)

Erzählen Sie uns auch nicht, dass alle 15-jährigen jungen Leute der Meinung sind, sie wollten uncool mit der S-Bahn, mit dem Bus oder so etwas fahren. Nein, sie wollen auch einmal mit einem Moped fahren. Sie wollen diesen jungen Menschen ja auch Wahlrechte geben, also geben Sie ihnen auch das Wahlrecht zu entscheiden und zu wählen, welches Verkehrsmittel sie nehmen.

(Beifall bei der FDP, der CDU und bei *Peter Lorkowski* und *Dr. Alexander Wolf*, beide AfD)

Der Grundsatz der FDP, der Liberalen, ist immer Freiheit, Selbstbestimmung, und das gilt auch für den Bereich Verkehr. Wenn Sie noch nicht einmal bereit dazu sind, mit uns im Ausschuss über diese Frage zu diskutieren, dann werden wir die Diskussion in die Öffentlichkeit bringen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei *Peter Lorkowski* und *Dr. Alexander Wolf*, beide AfD)

Präsidentin Carola Veit: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Die sehe ich nicht. Dann können wir abstimmen.

Ich frage Sie, wer die Drucksache an den Verkehrsausschuss überweisen möchte. – Wer möchte das nicht? – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wir stimmen in der Sache ab.

Wer schließt sich dem FDP-Antrag an? – Wer stimmt dagegen? – Und die Enthaltungen? – Dann hat der Antrag keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen zu Punkt 30 unserer Tagesordnung, Antrag der AfD-Fraktion: Ausstellung zum 20. Jahrestag der Anschläge des 11. September 2001.

**[Antrag der AfD-Fraktion:
Ausstellung zum 20. Jahrestag der Anschläge
des 11. September 2001
– Drs 21/18045 –]**

**[Antrag der CDU-Fraktion:
Erinnerung an den 11. September 2001 zum
20. Jahrestag 2021
– Drs 21/18306 (Neufassung) –]**

Hierzu gibt es einen Zusatzantrag der CDU-Fraktion in einer Neufassung, der auf Wunsch der CDU-Fraktion an den Kulturausschuss überwiesen werden soll. Die AfD-Fraktion möchte ihren eigentlichen Antrag federführend an den Innenausschuss, mitberatend an den Kulturausschuss überweisen.

(Präsidentin Carola Veit)

Herr Nockemann bekommt das Wort für die AfD-Fraktion.

Dirk Nockemann AfD: Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute vor genau 18 Jahren hat die radikalislamische Terrororganisation Al-Qaida in New York der freien Welt vorgeführt, zu welcher bestialischen Terroranschlägen gewisse Formen des radikalisierten Islam in der Lage sind. Inzwischen ist eine neue Generation herangewachsen, eine Generation von jungen Menschen, die nicht unmittelbar erfahren haben, wie verletzlich die freie Welt ist, insbesondere dann, wenn sie offensichtliche Gefahren nicht wahrnehmen will, weil sie von einem undifferenzierten Gutmenschen erfüllt ist.

Mit unserem Antrag, eine Ausstellung zum 20. Jahrestag im Rathaus durchzuführen, möchten wir nicht nur der vielen Tausend unschuldigen Opfer gedenken, sondern diese Ausstellung soll auch eine Mahnung für die jungen Menschen sein, wachsam zu sein gegenüber den Feinden unserer offenen und freien Welt.

Warum nun ausgerechnet Hamburg? Nun, im Rahmen der Aufarbeitung der Anschläge musste die entsetzte deutsche Öffentlichkeit feststellen, dass im Vorfeld des Anschlags gleich mehrere der damals beteiligten Terroristen in Hamburg, und zwar weitestgehend unbehelligt von den Sicherheitsorganen, ihre bestialische Tat planen konnten. Mit einer Ausnahme handelte es sich um Studenten der Technischen Universität beziehungsweise der Fachhochschule in Hamburg. Es sind Studenten gewesen, die in Hamburg wohl bestens integriert waren. Es kann kein Zweifel daran bestehen, dass staatliche Sicherheitsorgane den federführenden extremistischen Akteuren zu viel Raum zur Entwicklung und Planung ihrer Taten boten. Aus Gründen politischer Opportunität gab es keine stringente Beobachtung dieser terroristischen Zellen. Dieser Befund wiegt umso schwerer, als die am Steindamm gelegene Al-Quds-Moschee, in welcher die Angehörigen der Hamburger Terrorzelle bis zuletzt regelmäßig verkehrt hatten, auch damals schon als Brückenkopf der islamischen Revolutionsgarden galt und unverständlicherweise erst am 9. August 2010 geschlossen wurde. Dieses Versäumnis lässt sich kaum plausibel erklären, stand es doch in einem eklatanten Widerspruch zu den Erkenntnissen des Hamburger Landesamtes für Verfassungsschutz. Dieses hatte die Al-Quds-Moschee in seinem Bericht von 2004 noch immer explizit als Treffort transnationaler Islamisten bezeichnet. Dass die Innenbehörde trotzdem keine vereinsrechtliche Verbotserfügung verhängte,

(Christiane Schneider DIE LINKE: Sie waren doch Innensenator!)

hatte zur Folge, dass die Al-Quds-Moschee in salafistischen Kreisen rasch zu einer Pilgerstätte

avancierte und unter deutschen Hasspredigern lange als Vortragsort beliebt war.

Diese allzu nachlässige Haltung im Kampf gegen den radikalen Islam, der sich in Form des Salafismus seit Jahren nahezu ungehindert in Hamburg ausbreitet und zwischen 2012 und 2019 ein Wachstum von 223 Prozent aufweist, ist kein Ruhmesblatt für die verantwortlich zeichnende Hamburger Politik.

Im Bewusstsein der Rolle Hamburgs als Ausgangspunkt und Rückzugsraum eines Großteils der damals beteiligten Terroristen sowie in der festen Überzeugung, dass Hamburg nach dem 11. September 2001 nie wieder zum Ausgangspunkt von islamischem Terror werden darf, trägt der Senat, ob er nun will oder nicht, eine besondere Verantwortung dafür, das Andenken an die Opfer in gebührender Weise zu pflegen. Dieser gilt es nun bei nächster Gelegenheit gerecht zu werden.

Nur am Rande sei es erwähnt: Hätte die AfD seinerzeit bereits existiert und hätte sie auf dieses Gefahrenpotenzial hingewiesen

(André Trepoll CDU: Hatte sie! Sie hieß nur Schill!)

– nein, Schill war erst danach –, wäre sie wieder verhetzt worden, nach dem Motto, ihr hetzt nur gegen Leute, ohne dass dies eine reale Grundlage hat. Das ist damals nicht anders gewesen als heute.

Zum Zusatzantrag der CDU möchte ich sagen: Sie springen einmal wieder auf unseren Antrag auf. Sie warnen allerdings davor, dass man dieses Gedenken und dieses Erinnern zu einer politischen Vereinnahmung machen könnte. Ja, wo haben Sie denn das in unserem Antrag gelesen? Das steht an keiner Stelle.

(Dennis Gladiator CDU: Wir kennen Sie mittlerweile!)

Vielen Dank. Ich bitte Sie um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Carola Veit: Das Wort bekommt Herr Ilkhanipour für die SPD-Fraktion.

Danial Ilkhanipour SPD:* Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Terroranschlag vom 11. September 2001 jährt sich heute zum 18. Mal. Es handelt sich um eines dieser schrecklichen Ereignisse, die sich einem als Erinnerung ins Gedächtnis einbrennen und bei dem jeder von uns genau weiß, was er getan hat, als er oder sie davon erfuhr. Es ist eines der Ereignisse, an denen die Welt, wie wir sie sehen, wie wir sie zuvor gesehen haben, sich für immer verändert. Die Anschläge vom 11. September zeigen, was

(Danial Ilkhanipour)

passiert, wenn Menschlichkeit und Mitgefühl Hass und Fanatismus weichen, und wozu Menschen in der Lage sind, wenn Herz und Verstand lange genug vergiftet werden. Wir gedenken heute den 3 000 Todesopfern und deren Familien, die bei diesem feigen Anschlag ums Leben kamen.

Zur Geschichte gehört auch, dass sieben der Attentäter und drei der vier Terrorpiloten aus der Hamburger Terrorzelle stammten. Nicht nur aus diesem Grund hat es in der Vergangenheit zahlreiche Formen der Anteilnahme gegeben, seien es Kondolenzschreiben an den Bürgermeister von New York, sei es das Auslegen von Kondolenzlisten in der Diele des Rathauses oder das Anordnen der Trauerbeflaggung. Auch die Technische Universität Hamburg hat nach dem Bekanntwerden der Verbindung zwischen den Attentätern und unserer Stadt ihre Anteilnahme auf verschiedenen Wegen gezeigt. Dies, werte Kollegen der AfD, sollte Ihnen bekannt sein und Ihren Antrag überflüssig machen, hätten Sie nicht ein anderes Motiv.

(Dirk Nockemann AfD: Das stimmt doch gar nicht!)

Doch eine Zäsur war dieser Anschlag auch in ganz anderer Hinsicht. Exemplarisch genannt seien hier der Einsatz in Afghanistan, mit dessen Folgen wir bis heute noch umzugehen haben, und die veränderte Arbeit der Strafverfolgungsbehörden weltweit, die bisweilen notwendig, aus sozialdemokratischem Blickwinkel heraus aber niemals Selbstzweck ist und daher ständig hinterfragt werden muss. Ja, die Welt hat sich verändert seit dem 11. September 2001.

(Dirk Nockemann AfD: Darum geht's nicht!)

Weil dieser Antrag sich zumindest formal gegen das Vergessen richtet, möchte ich einen weiteren Punkt hinzufügen.

Eine Zäsur war dieser Anschlag auch für alle Menschen weltweit, die aus bestimmten Regionen stammen. Lediglich Aussehen, Geburtsort oder Name und nicht etwa die Haltung reichen seit dem 11. September 2001 schon aus, um von seinen Mitmenschen mit anderen Augen gesehen zu werden. So werde auch ich bei jedem Flug, spätestens bei jeder Sicherheitskontrolle aufgrund der Taten einiger weniger stets daran erinnert. Dass dies so bleibt und stets ein Hauch von Generalverdacht mitschwingt, hierfür sorgen Sie als AfD nur allzu gern und schüren weiterhin Ressentiments, womit wir auch beim eigentlichen Kern und Motiv Ihres Antrags sind.

(Dirk Nockemann AfD: Endlich!)

– Sie müssen sich gar nicht so putzig echauffieren, Herr Nockemann.

Wissen Sie, seit über viereinhalb Jahren gehen Sie in diesem Haus, aber auch in anderen Parlamenten, nach demselben Muster vor: In den Ausschüs-

sen bei der Sacharbeit finden Sie in der Regel nicht statt oder sind bestenfalls mangelhaft anwesend, stattdessen versuchen Sie teils mit provokanten und teils mit parlamentarischen Spielchen maximale Aufmerksamkeit zu bekommen

(Dirk Nockemann AfD: Das sind Spielchen für Sie!)

und sich als Opfer zu stilisieren. Sie möchten, dass wir diesen Antrag ablehnen, damit Sie sagen können, nur, weil er von der AfD stammt, haben die Altparteien, so, wie Sie uns nennen, ihn abgelehnt.

Deshalb möchte ich es sehr klar formulieren: Wir lehnen Ihren Antrag in der Tat ab, neben den zuvor genannten Gründen aber eben auch deshalb, weil wir Ihnen Ihre Betroffenheit nicht abnehmen,

(Dirk Nockemann AfD: Das ist eine Frechheit!)

weil Sie bisher ohne Ausnahme Tragödien und Leid nutzen, um politisches Kapital daraus zu schlagen. Weil Sie Taten von Einzelnen missbrauchen, um Feindbilder zu schüren und unsere Gesellschaft zu spalten, einmal direkt plump, einmal zwischen den Zeilen. Wie oft haben Sie unschuldige Bürgerinnen und Bürger aus politischem Kalkül in die Nähe der Täter gerückt und damit nicht zuletzt die Opfer verhöhnt und die Taten der Täter relativiert, aber so arbeiten Populisten eben.

(Dirk Nockemann AfD: Jetzt werden Sie mal konkret!)

Ich empfinde es daher als unerträglich, einem Antrag zum Gedenken der Opfer zuzustimmen, der von Heuchelei und Scheinheiligkeit nur so strotzt. Solange Sie nicht bereit sind, sich in unserer Wertegemeinschaft zu integrieren und jeden Akt von Gewalt von Menschen gegen Menschen als grausam zu verurteilen, die eine zivilisierte Gesellschaft überwinden muss, solange Sie diebische Freude an Tragödien und Gräueltaten haben, weil Sie diese für sich nutzen können,

(Dr. Alexander Wolf AfD: Das ist infam, Herr Ilkhanipour!)

stellen wir Sie und wir entlarven Sie. Wir halten Ihnen auch weiterhin den Spiegel vor und haben auch Verständnis dafür, wenn Ihnen dieser Anblick dann nicht gefällt,

(Anna-Elisabeth von Treuentfels-Frowein FDP: Es reicht langsam!)

denn nur so besteht Hoffnung, auch für Sie. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carola Veit: Herr Wersich bekommt das Wort für die CDU-Fraktion.

Dietrich Wersich CDU: Sehr geehrte Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Anschläge in den Vereinigten Staaten von Amerika am 11. September 2001 haben die Welt verändert. Ich glaube, jeder von uns weiß das, und ich muss das auch nicht weiter ausführen. Herr Ikhanipour hat dazu auch aus persönlicher Sicht einiges Richtiges gesagt. Wir wissen auch, dass Hamburg als Ort eine leider sehr besondere Rolle zukam, weil hier Terroristen lebten, die den Anschlag planten und durchführten und an der Technischen Universität Hamburg studierten. Deswegen ist es, glaube ich, schon richtig, dass die Erinnerung dieses Ereignisses und deren Folgen für die Weltgemeinschaft einen besonderen Raum auch im Jahr 2021 bei uns in Hamburg einnehmen sollte.

Gleichzeitig sehe ich aber auch den Antrag der AfD nicht als gutes und taugliches Beispiel. Herr Nockemann, Sie haben aufgegriffen, dass wir geschrieben haben, man dürfe dieses Gedenken nicht parteipolitisch vereinnahmen. Ich will nur aus Ihrer Argumentationskette drei Beispiele aufführen und eines vielleicht vorweg stellen.

Wenn Sie kritisieren, dass zwischen dem Anschlag 2001 und der Schließung durch den CDU-Innensenator Ahlhaus 2010 Jahre der Untätigkeit lagen, dann will ich Ihnen auch sagen, dass es auch Sie und der Kollege Schill waren, die in dieser Zeit Innensenator waren und diese Einrichtung nicht geschlossen haben.

(*Kazim Abaci* SPD: Ja!)

Sie selbst haben das damals nicht getan, und deswegen ist es nicht redlich, dass Sie heute so tun, wenn Sie Verantwortung gehabt hätten, dass es dann nicht passiert wäre.

(Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN, der FDP und bei *Christiane Schneider* DIE LINKE)

Sie schreiben auch, die Terroristen seien bestens integriert gewesen. Auch das zeigt mir, dass Sie gar nicht verstanden haben, was Integration ist. Wir haben viele Studenten aus dem Ausland, wir haben übrigens auch leitende Kräfte internationaler Unternehmen aus Amerika, Frankreich und so weiter, deswegen ist man noch nicht integriert. Aber diese Art von Tritt gegen Integration an der Stelle ist wieder ein Beispiel, wie Sie versuchen, das Thema Integration über diesen Fall herabzuwürdigen.

(Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN und der FDP)

Sie haben es im Antrag und in der Rede wiederholt, dass staatliche Sicherheitsorgane den federführenden extremistischen Akteuren zu viel Raum zur Entwicklung und Planung ihrer Taten boten. Kein staatliches Sicherheitsorgan hat irgendjeman-

dem in Deutschland einen Raum für Terrorismus gegeben.

(Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN, der FDP und bei *Christiane Schneider* DIE LINKE)

Diese Zelle ist nicht entdeckt worden,

(Zuruf von *Dirk Nockemann* AfD)

aber genau diesen Dreh in eine aktive Raumgabe solcher Leute, das ist die Manipulation mit Worten, mit denen Sie Ihr politisches Süppchen und die Spaltung der Gesellschaft in Deutschland betreiben.

(Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN und der FDP)

In dieselbe Kategorie passt der Vorwurf, dass es aus Gründen politischer Opportunität keine Beobachtung dieser Zellen gab. Niemand, kein verantwortlicher Politiker in Deutschland, würde, wenn er weiß, dass es eine Terrorzelle gibt, aus politischer Opportunität sagen, die beobachten wir nicht. Es ist eine Verschwörungstheorie,

(Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN und der FDP)

dass sich Politik und Sicherheitsorgane für Terroristen gegen unsere Landsleute einsetzen würden, das können wir nicht hinnehmen.

Also: Erinnern heißt verstehen, nicht billige Schuldzuweisung. Verstehen ist die Voraussetzung zum Lernen aus Erfahrung und damit die Voraussetzung für Veränderung durch richtiges Handeln. Deswegen sagen wir, diesen Tag zu verstehen und daran zu erinnern ist wichtig. Dazu ist es wichtig, dass mit allen betroffenen Institutionen und Organisationen in Hamburg gemeinsam überlegt wird, wie man das richtig machen kann. Dazu gehört, weil gerade die Religion missbraucht wird für den Terror, dass es eine besondere Aufgabe ist, dass Kirchen und Religionsgemeinschaften in dieses Erinnern einbezogen werden. Dazu gehört auch, dass es nicht einfach nur darum geht zu sagen, wir machen eine Ausstellung in der Rathausdiele, sondern gemeinsam nachzudenken, was sind die richtigen Formen des Erinnerns an dieses Ereignis.

Deswegen gibt es gute Gründe, den AfD-Antrag abzulehnen, aber es gibt auch alle Gründe, sich gerade bei uns in Hamburg dem Erinnern an den 11. September 2001 zu widmen. Deshalb haben wir heute diesen Vorschlag gemacht, und meine Bitte wäre wirklich herzlich, dass wir ihn an den Kulturausschuss überweisen, um über dieses Thema dort weiter reden zu können. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN und vereinzelt bei der LINKEN und der FDP)

Präsidentin Carola Veit: Herr Müller bekommt das Wort für die GRÜNE Fraktion.

Farid Müller GRÜNE:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die AfD meldet hier eines ihrer Lieblingsthemen an, die Ereignisse des 11. September 2001

(Dirk Nockemann AfD: Das ist kein Lieblingsthema!)

und die Verbindungen der Täter nach Hamburg. Sie hat dazu bereits eine Menge Anfragen und Anträge gestellt, größtenteils mit einem identischen Vortext, so auch heute. Warum ist nun der Terror von 9/11 eines der AfD-Lieblingsthemen? Sehr einfach, sie versucht damit immer wieder ein Bild zu zeichnen, in dem Hamburg überlaufen ist von islamistischen Extremisten. Doch die Realität sieht anders aus.

Im Verfassungsschutzbericht aus dem Jahr 2018 in Hamburg sind insgesamt 16 extremistische Straftaten im Phänomenbereich politisch motivierte Kriminalität, religiöse Ideologie zu finden, davon ein einziges Gewaltdelikt. Zum Vergleich: In der gleichen Zeit gab es in Hamburg 284 rechtsextremistische Straftaten, davon 11 Gewaltdelikte. Dabei haben sowohl der AfD-Antrag als auch der CDU-Zusatzantrag einen wahren Kern. Natürlich handelt es sich bei den Terroranschlägen von 9/11 mit den fast 3 000 Opfern um eine Tragödie. Seitdem beschäftigen sich nicht nur Hamburg, sondern ganz Amerika und die Welt damit. Und es ist eben auch Teil der Geschichte Hamburgs. Ich glaube, diese Stadt wird dieses Ereignis auch nicht so einfach vergessen.

Dass aber eine Ausstellung in Hamburg via Bürgerschaftsbeschluss jetzt hier auf den Weg gebracht werden soll, lehnen wir ab. Es ist gute Tradition, den Opfern einer derartigen Katastrophe dort staatlich zu gedenken, wo sie Opfer geworden sind. Den Antragstellern geht es zudem in keiner Weise um ein Gedenken der Opfer, das ist auch von den Vorrednern hier schon deutlich geworden, Sie beschäftigen sich nämlich einzig und allein mit den Tätern, lesen Sie den Antrag.

Das zeigt sich in allen Anträgen und Anfragen der AfD zum Thema. In dem, wie bereits erwähnt, immer identischen Text zählt die AfD immer und immer wieder die Namen der Mitglieder der Terrorzelle, die sich in Hamburg aufhielten, auf. Der AfD geht es hier nicht um Gedenken an die Opfer, sie zielt auf die Täter ab, und sie will die Ereignisse nur für die eigene politische Agenda nutzen. Dass die CDU in ihrem Zusatzantrag, der heute noch einmal überarbeitet kam, eine wissenschaftlich fundierte, aktuelle Erinnerung auf den Weg bringen möchte, und dabei gleichzeitig versucht, dass die parteipolitische Vereinnahmung nicht erfolgen soll, zeigt doch die Identität mit dem AfD-Antrag, wo

auch die Sorge ist, es müsste Neutralität bei dem Thema sein. All das beweist doch, dass es überhaupt keine gute Idee ist, dass die Stadt Hamburg Initiator einer solchen Erinnerungsveranstaltung sein müsste. Deswegen finde ich es sehr schade, dass die CDU hier der AfD auf den Leim gegangen ist. Ich glaube, diese Stadt weiß dieses Datum zu erinnern, und dazu bedarf es zumindest nicht des Anstoßes der AfD. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Carola Veit: Das Wort bekommt Frau Schneider für die Fraktion DIE LINKE.

Christiane Schneider DIE LINKE: Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich ausdrücklich den Worten von Herrn Ilkhanipour anschließen, die er zum 18. Jahrestag dieses Anschlags gefunden hat. Es ist richtig, die Welt hat sich dadurch verändert. Die Frage ist, welche Lehre wir daraus ziehen, und ich will dazu ein Wort sagen. Die Lehre muss doch sein, dass in der modernen Welt das Aushalten und die Gestaltung von Vielfalt, die friedliche Lösung von Konflikten möglich ist, ohne, nein, nicht ohne Alternative, es gibt eine Alternative. Aber diese Alternative kann nicht gelebt werden, denn die Alternative ist ein Abgrund an Gewalt, Zerstörung, Vernichtung, ja, Selbstvernichtung, das hat uns der 11. September 2001 gezeigt.

Wir lehnen den Antrag der AfD ab. Der Versuch, diesen Anschlag dieser dschihadistischen Islamisten für die eigenen politischen Zwecke, für sehr durchsichtige Zwecke, zu instrumentalisieren, ist nur schamlos, eine üble Verhöhnung der Opfer, auch wenn und gerade, weil Sie vorgeben, Sie wollten eine Ausstellung zum Gedenken der Opfer.

(Dirk Nockemann AfD: Und zur Warnung und Mahnung, Frau Schneider!)

Nein, das wollen Sie nicht. Sie wollen nicht den Opfern, unter denen sich im Übrigen viele Muslime befanden, sondern Sie wollen Ihrer Vorstellung eines Kampfs der Kulturen, einer Unvereinbarkeit von Islam und westlicher Gesellschaft, ein Denkmal setzen. Ihrer Propaganda eines Kampfs der Kulturen haben Sie sogar eine eigene Internetseite gewidmet. Ich weiß nicht, ob Sie schon einmal hineingeschaut haben, den Islamspiegel. Hier propagieren Sie mit jedem Eintrag, dass der Islam nicht zu Deutschland gehört. Mit jedem Eintrag zeichnen Sie das Bild, dass Muslime, mögen sie sich noch so anstrengen, niemals anerkannter und gleichberechtigter Teil der Gesellschaft sein können.

Damit bin ich bei Ihrer Antragsbegründung, zu der Herr Wersich auch schon einiges gesagt hat. Sehr beiläufig kommt er daher, der Halbsatz, dass die Attentäter des 11. September 2001 – ich zitiere:

(Christiane Schneider)

"... nicht nur nach damaligen Maßstäben als bestens integriert galten."

Was wollen Sie denn anderes andeuten, als dass man Muslimen, die als bestens integriert gelten, potenziell eben nicht trauen kann, weil sie eben doch gefährlich sind oder gefährlich sein können? Dieses grundlegende Misstrauen ist die eine Botschaft, die Sie überbringen.

Die andere Botschaft, das ist die Botschaft, die Sie immer mittransportieren, wenn Sie gegen den Islam und Muslime Stimmung machen. In Ihrem Islamspiegel fantasieren Sie von der Implementierung islamischer Normen und schrittweisen Islamisierung als Folge des Staatsvertrags mit den islamischen Religionsgemeinschaften – Islamisierung. Der Journalist Alan Posener hat in einem Blogbeitrag 2015 völlig zu Recht geschrieben:

"Der Islamhass dient dazu, mit der Parole von der Islamisierung des Abendlandes der Demokratie die Kapitulation vor dem Islam zu unterstellen und dadurch zu diskreditieren."

– Zitatende.

Aus dieser Absicht der Diskreditierung, der Delegitimierung des politischen Systems machen Sie in Ihrer Antragsbegründung keinen Hehl, wenn Sie schreiben, es könne – Zitat:

"... doch kein Zweifel daran bestehen, dass staatliche Sicherheitsorgane den federführenden extremistischen Akteuren zu viel Raum zur Entwicklung und Planung ihrer Taten boten."

Oder:

"Aus Gründen politischer Opportunität gab es keine stringente Beobachtung dieser Zellen."

Herr Wersich hat es schon zitiert, aus Gründen politischer Opportunität. Ich bin wirklich staatskritisch, aber das ist infam.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN)

Wenn Sie eine etwaige Mitschuld der Politik nicht bejahen wollen, wie Sie schreiben, warum bringen Sie eine solche Mitschuld überhaupt ins Gespräch? Weil Sie nämlich genau das, nur ein bisschen verbrämt, behaupten, der Terroranschlag des 11. September 2001 gehe in letzter Instanz auf die Kapitulation der Hamburger Politik vor dem Islam zurück. Nebenbei, Herr Wersich hat es schon erwähnt, Sie waren von August 2003 bis März 2004, also ...,

(Dirk Nockemann AfD: Ja, dazu sage ich gleich noch was, eine ganze Menge!)

– Ja, da waren Sie Innensenator.

Ich hoffe jedenfalls sehr, dass die Bürgerschaft diesen AfD-Antrag in großer Einmütigkeit ablehnt und auch seine Überweisung ablehnt.

(Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN)

Den CDU-Antrag würden wir allerdings gern im Kulturausschuss diskutieren. Wir würden gern ausführlich diskutieren, ob eine solche Ausstellung sinnvoll ist und welchen Zweck eine solche Ausstellung und ihre wissenschaftliche Begleitung eventuell begründen kann oder nicht. Ich finde, so leicht, wie Herr Müller es sich gemacht hat, das abzulehnen, sollten wir es uns nicht machen, wir sollten diesen Antrag deshalb an den Kulturausschuss überweisen. – Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei *André Treppoll CDU*)

Präsidentin Carola Veit: Herr Jarchow bekommt das Wort für die FDP-Fraktion.

Carl-Edgar Jarchow FDP: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich denke, an einem so geschichtsträchtigen Tag wie heute sollten wir alle für einen Moment innehalten, in uns gehen und uns erinnern an die Anschläge vom 11. September 2001 und an die zahlreichen Opfer, die es in dem Zusammenhang gegeben hat, und sollten das vielleicht auch etwas trennen von der Tagespolitik und auch von dem sonstigen Politikansatz, der hier deutlich geworden ist seitens der AfD.

An diesem 11. September 2001 ist unser westliches Wertesystem angegriffen worden und Hamburg auf der Bildfläche des Terrorismus erschienen, das lässt sich nicht abstreiten. Die Anschläge vom 11. September wurden unter anderem aus Hamburg heraus geplant und durchgeführt. An diesen Zusammenhang kann und sollte man jederzeit durchaus erinnern, wir sollten ihn aber ebenfalls nicht politisch instrumentalisieren, wie es der AfD-Antrag tut. Meine Vorredner, Frau Schneider, Herr Wersich, haben ausführlich dargelegt, wo diese Politisierung stattfindet, und wir sehen das genauso. Wir sind dafür, an terroristische Anschläge wie 9/11 oder die Taten in Nizza, am Berliner Breitscheidplatz zu erinnern, sie dürfen nicht in Vergessenheit geraten; dies ist eine Aufgabe der Politik. Sie eignen sich aber gerade nicht für politisch motivierte Initiativen, wie wir finden, und daher werden wir den Antrag der AfD ablehnen.

(*Kazim Abaci SPD:* Sehr gut! – *Dirk Kienscherf SPD:* Das ist doch schon mal gut!)

– Damit mache ich auch Herrn Kienscherf eine Freude.

Ich bin den Kolleginnen und Kollegen der CDU aber dankbar dafür, dass Sie sich in Ihrem Zusatzantrag für eine angemessene Würdigung dieses Jahrestages einsetzen, und Herr Wersich hat das

(Carl-Edgar Jarchow)

aus meiner Sicht sehr eindrucksvoll eben beschrieben. Wir stimmen überein, dass eine Ausstellung oder Ähnliches geeignet sein kann, den Hamburgerinnen und Hamburgern wissenschaftlich erlangte Erkenntnisse über den 11. September 2001 zugänglich zu machen, um der Opfer in Würde zu gedenken und an die Hintergründe der Attentate zu erinnern.

Wir begrüßen und unterstützen die Einbindung neutraler Institutionen wie die Uni Hamburg und Ähnliches und bieten Unterstützung bei den Plänen und Durchführung dieser Vorhaben an, und werden daher den AfD-Antrag ablehnen, der Überweisung des CDU-Antrags aber zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Präsidentin Carola Veit: Danke, Herr Jarchow. – Das Wort bekommt jetzt Herr Dr. Flocken.

Dr. Ludwig Flocken fraktionslos:* Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Volksvertreter, m/w/d! Der fromme Massenmord vom 11. September war kein mohammedanisches Routinemassaker. Treulich ausgeführt zwar nach der Betriebsanleitung Sure 2 Vers 191, aber mohammedanische Routinemassaker folgen einer schlichten Planung, treffen weiche Ziele und ihnen folgt ein Ritual der Bessermenschen, das läuft wie das Brezelbacken.

(Sören Schumacher SPD: Das geht doch gar nicht! – Glocke)

Präsidentin Carola Veit (unterbrechend): Herr Dr. Flocken, ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf. Fahren Sie gern fort.

Dr. Ludwig Flocken fraktionslos (fortfahrend):* Der Griff in die Textbausteinkiste wurde heute schon erwähnt: schockiert, unsere Gedanken bei Hinterbliebenen, Religion wurde missbraucht, kein Generalverdacht, Religion des Friedens ist das eigentliche Opfer, Kampf gegen rechts verstärken. Flugs das Blut wegwischen, Leichen, Leichen, also möglichst früh um fünf im Geheimen, wie bei dem Frankfurter Jungen, die Leichen unter die Erde bringen, geheim auch die Namen der Toten. Das ist gut fürs Vergessen.

(Dr. Monika Schaal SPD: Sollen wir sie stinken lassen, oder was?)

Anders der 11. September. Die Betroffenheit der Europäer und natürlich der Amerikaner war echt. Echt auch der Jubel in der mohammedanischen Welt, auch in den Gettos Europas. Klammheimliche Freude bei deutschen Amerikahassern, Frohlocken, auch im Hause mindestens eines jetzigen Bürgerschaftsabgeordneten.

(Sabine Boeddinghaus DIE LINKE: Ich finde das nicht komisch!)

Die frommen Morde erfüllen die Herzen mancher Mohammedaner mit Stolz und Entzücken, denn sie beweisen,

(Sören Schumacher SPD: Das ist wirklich unglaublich! Sie zerstören hier das gesellschaftliche Zusammenleben!)

dass auch in einer Population, die nie durch wissenschaftlich-trendtechnische Glanzleistungen aufgefallen ist, einzelne Individuen Strategie können. Theorien von einer Verwicklung der CIA oder kontrollierten Sprengung empfindet man als Herabsetzung der Leistung der Mohammedaner. Wie gut Terror wirkt, wie perfekt er sein Ziel erreicht, lesen Sie bitte ab an Ihrer eigenen Gemütslage. Schrecken sollen die Mohammedaner in die Herzen der Ungläubigen werfen, so Abu Bakr al-Bagh-dadi,

(Zuruf: Das ist ja unglaublich!)

der Führer des mohammedanischen Staates, und mit dem Schrecken das zu unterwerfende Volk lähmen, auf dass es nicht zu Schutz und Trutz brüderlich zusammenhält.

(Glocke)

Präsidentin Carola Veit (unterbrechend): Herr Dr. Flocken, lassen Sie mich kurz unterbrechen. Sie werden wieder in Ihr Manuskript zurückfinden, da Sie es im Wesentlichen vorlesen.

Sie sind hier frei gewählter Abgeordneter, das ist ein freies Land, ich bin hier nicht die Geschmackskontrolle, das ist schon klar. Mit anderen Worten, jeder blamiert sich so gut er kann.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU, der LINKEN und bei Andrea Oelschläger AfD)

Aber dass hier ein einzelner Abgeordneter hingeht, ins Parlament gekommen durch die AfD-Fraktion, und sich bemüht, wirklich das Ansehen des ganzen Hauses immer wieder zu beschmutzen und zu beschädigen, das ist für uns sehr, sehr schwer zu ertragen.

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD, der CDU, den GRÜNEN, der LINKEN, der FDP und bei Andrea Oelschläger AfD)

Selbstverständlich verletzen Sie damit die Ordnung des Hauses, und ich erteile Ihnen einen zweiten Ordnungsruf und weise Sie auf die möglichen Folgen bei einem dritten Ordnungsruf hin.

Dr. Ludwig Flocken fraktionslos (fortfahrend):* Alles nur ordinäre Feigheit, kann sein. Ich glaube es eher nicht. Horchen Sie einmal in sich hinein, ob es nicht auch Lust an der Unterwerfung ist.

(Dr. Ludwig Flocken)

*(Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein
FDP: Das war der dritte!)*

Unterwerfung auf Arabisch: Islam, Lust an der Unterwerfung auf Deutsch: Masochismus. Was heißt jetzt Islamphobie?

(Christiane Blömeke GRÜNE: Das hat doch nichts mit dem Thema zu tun!)

Ich weiß, Sie hören es nicht gern. Sie haben es gesagt, es ist für Sie schwer erträglich, aber ich rede nicht für Ihr Pläsier, im Gegenteil. Darum, lassen Sie sich nicht von den Mohammedanern durch die Manege zerrren, nehmen Sie Ihre Kraft zusammen,

(Glocke – Zurufe)

nehmen Sie Ihre Kraft zusammen und ...

Präsidentin Carola Veit (unterbrechend): Herr Dr. Flocken, ich erteile Ihnen einen dritten Ordnungsruf, entziehe Ihnen das Wort. Bitte setzen Sie sich.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU und bei Milan Pein SPD)

– Herr Nockemann, Sie bekommen das Wort für die AfD-Fraktion.

Dirk Nockemann AfD: Sehr verehrte Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie wissen doch, der Apfel fällt nicht weit vom Stamm.

(Heiterkeit)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Wersich! Wo ist er denn? Sie haben uns vorgeworfen, insbesondere mir und dem damaligen Innensenator Schill, wir hätten die Al-Quds-Moschee damals nicht geschlossen. Ja, wer war denn damals der Bürgermeister, der ständig die Richtlinienkompetenz für sich beansprucht hat?

(Jörg Hamann CDU: Da hätten Sie doch zurücktreten können!)

Das war doch Ihr Bürgermeister Ole von Beust, der wollte keine religiöse Auseinandersetzung, genauso wenig wie er die Schließung der Roten Flora wollte. Was glauben Sie, was in Hamburg passiert wäre, wenn wir damals so hätten agieren können, wie wir hätten agieren wollen?

(Zurufe von der SPD, der CDU, den GRÜNEN, der LINKEN und der FDP)

Also, diese Geschichte fällt doch auf Sie zurück. Denken, erst denken, Herr Wersich, dann reden.

(Danial Ilkhanipour SPD: Endlich fällt die Maske!)

Dann noch etwas. Sie werfen mir vor, ich hätte gesagt, der Staat hat damals dieser Terrorgruppe zu viel Raum ...

(Zurufe)

– Ja, liebe Kollegen, wir waren in einer Koalitionsregierung, da können Sie nicht einfach machen, was Sie wollen, auch wenn SPD und GRÜNE heute völlig aneinander vorbeigieren, aber wir waren damals in einer Koalitionsregierung und hatten so etwas wie Koalitionstreue, ja, so einen Begriff kennen wir auch noch.

(Glocke)

Präsidentin Carola Veit (unterbrechend): Herr Nockemann, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Gladiator?

Dirk Nockemann AfD: Ja, selbstverständlich, wenn meine Zeit gestoppt wird. Herr Gladiator, bitte.

Zwischenfrage von Dennis Gladiator CDU: Ja. Ihre Zeit läuft vielleicht bald ab, aber ...

(Michael Kruse FDP: Machen Sie uns nicht zur Kasperbude!)

Dirk Nockemann AfD: Etwas lauter, ich höre Sie nicht.

Präsidentin Carola Veit (unterbrechend): Meine Damen und Herren! Das liegt auch an Ihnen, Herr Nockemann, und auch an vielen anderen, dass Sie sich möglicherweise untereinander nur schwer verständigen können, vielleicht hören wir jetzt alle einfach einmal zu.

Zwischenfrage von Dennis Gladiator CDU: Sie haben doch gerade Ihre Leidensgeschichte geschildert. Ich stelle mir dann die Frage, warum Sie als Innensenator nicht zurückgetreten sind, weil Sie die Verantwortung anscheinend nicht tragen wollten, die Koalition nicht verlassen haben. Warum haben Sie dann darauf gewartet, dass Sie aus der Koalition rausgeschmissen worden sind von Ole von Beust, der das zum Glück beendet hat?

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Dirk Nockemann AfD (fortfahrend): Herr Gladiator, im Gegensatz zu Ihnen nehme ich jede Chance wahr, die ich habe, und die Chance, das Verbrechen in Hamburg zu bekämpfen, hatten wir alle mal noch. Sie sehen doch, was ohne uns passiert ist 2005, als Sie die Alleinregierung hatten. 105 Stellen bei der Polizei haben Sie gestrichen. Das wollten wir verhindern.

So, und nun geht es weiter, die Zeit wird wieder angestellt. Herr Wersich, Sie haben gesagt, wir hätten dem Senat vorgeworfen, er hätte zu viel Raum gelassen für diese Terrorbande. Das ist na-

(Dirk Nockemann)

türlich eine Wertung. Aber Sie wissen doch auch, ich habe es doch dargelegt, hätten Sie einmal zugehört. Ich habe dargelegt, dass diese Terrorbande damals in der Al-Quds-Moschee ein- und ausgegangen ist. Was liegt dann da näher, als diese Leute zu beobachten?

(Kazim Abaci SPD und Jens-Peter Schwieger SPD: Warum haben Sie es denn nicht gemacht?)

Erst denken, dann reden.

(Farid Müller GRÜNE: Alles, was Sie sagen, zeigt doch, dass es Ihnen nicht um die Opfer geht!)

– Herr Müller, Sie haben mir vorhin vorgeworfen, Herr Müller von den GRÜNEN, ich würde so tun, als sei die Stadt voller islamischer Kämpfer.

Ich habe während meiner Debatte ausgeführt, dass in der Zeit zwischen 2012 und 2019 die Zahl der Salafisten in dieser Stadt um 223 Prozent zugenommen hat. Ich hätte von Ihnen erwartet, dass Sie sich wenigstens einmal, Herr Müller, diese intellektuelle Redlichkeit traue ich Ihnen zu, mit dieser Argumentation auseinandergesetzt haben. Haben Sie aber nicht getan, Sie haben uns in Bausch und Bogen wieder einmal versucht zu delegitimieren und zu beleidigen. Frau Schneider, ich bin noch nicht fertig. Frau Schneider, Sie haben mir vorgeworfen ...

(Farid Müller GRÜNE: Ich habe niemanden beleidigt!)

– Darüber können wir uns, Herr Müller, später unterhalten. Ja, ich lade Sie auch gern einmal ein.

Frau Schneider, Sie warfen uns vor, wir hätten darauf hingewiesen, dass diese Terroristen zum Teil bestens integriert waren, und wir wollten mit dieser Argumentation tatsächlich ein Misstrauen säen gegen integrierte Muslime. Nein, gerade das nicht, aber wir wollten der Diskussion und diesen ewigen Argumentationssträngen nach dem Motto, die Radikal-Islamen werden nur dann besonders zu Terrormaßnahmen animiert, wenn sie eben immer benachteiligt werden, einen Riegel vorschieben. Dieser Argumentation wollte ich einen Riegel vorschieben. Diese Leute waren nicht benachteiligt, sie passen nicht in das übliche Klischee, in das übliche Muster, sondern sie waren voll integriert, und trotzdem hinderte sie das nicht an Ihren bestialischen Taten. Ich hoffe, Sie denken einmal darüber nach.

Es ist ein bisschen viel auf einmal, ja. Und dann kommt noch Herr Ilkhanipour. Herr Ilkhanipour, in diesem Haus gibt es niemanden, der in dieser wirklich unerträglichen, üblen Arroganz vorträgt wie Sie.

(Dennis Thering CDU: Das stimmt, da hat er tatsächlich recht!)

Sie wollen jeder Diskussion aus dem Weg gehen, indem Sie Ihren jeweiligen politischen Gegner beleidigen, zutiefst beleidigen. Sie sind nicht einmal offen für Argumente. Und Ihre Rede wäre für die SPD hier der größte Anlass gewesen, sich Ihrer fremdzuschämen, Herr Ilkhanipour.

(Beifall bei Dr. Alexander Wolf und bei Peter Lorkowski, beide AfD)

Sie unterstellen uns, meiner Fraktion, fehlende Anteilnahme mit den Opfern dieses Anschlags. Ich kann Ihnen sagen, wie ich diesen Anschlag erlebt habe. Ich bin damals in unsere damalige Parteizentrale gekommen – ich muss ein bisschen auf meine Redezeit achten –, da saßen Leute vor den Bildschirmen, Amerika brennt, zutiefst betroffen. Sie hätten Schill erleben sollen, Sie hätten mich erleben sollen. Wir konnten das nicht begreifen, was damals passiert ist.

(Zurufe von der LINKEN – Farid Müller GRÜNE: Können Sie diese dämliche Geschichte woanders erzählen?)

Und indem Sie das alles hier kleinreden, indem Sie uns diese unerträglichen Dinge unterstellen, sorgen Sie dafür, dass Sie sich bei den Wählern Ihr eigenes politisches Grab schaufeln. Und Sie stehen als Chefschaufler vorn am Grab.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Carola Veit: Gibt es weitere Wortmeldungen? – Herr Wersich.

Dietrich Wersich CDU: Herr Nockemann, nicht, dass wir uns da missverstehen. Ich glaube, Ihre Rede, die war noch ...

(Dirk Nockemann AfD: Ich schätze Sie!)

– Nein, die war noch viel klarer als Ihr Antrag. Das müsste man eigentlich allen Leuten in Hamburg einmal vorführen.

(Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN und vereinzelter Beifall bei der FDP)

Allein Ihre Aussage, dass Ole von Beust und die CDU Sie damals nicht so haben agieren lassen, wie Sie hätten können, wenn Sie gewollt hätten, oder gewollt, wenn Sie gekonnt hätten, das ist für mich überhaupt kein Vorwurf, das ist ein Lob.

Das ist ein Lob an die CDU und an Ole von Beust.

(Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN und der FDP)

Und ich habe Ihnen auch gar nicht vorgeworfen, dass Sie die Moschee damals, als Sie Innensenator waren, nicht geschlossen haben. Ich habe Ihnen vorgeworfen, dass Sie heute so tun, altklug wie Sie sind, dass, wenn man damals hätte, müsste man und so weiter. Und Sie haben durch Ihr

(Dietrich Wersich)

Nichtstun bewiesen: Das ist eben dieses Heldentum nach Ladenschluss à la AfD, die uns als Altparteien beschimpft, aber selbst schon in all diesen Parteien erfolglos Mitglied war.

(Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN und der FDP)

Und dann angesichts der Rede von Herrn Flocken, der schamerfüllt den Raum verlassen hat: Ich glaube ehrlich gesagt, es wäre einmal an der Zeit, dass Sie von der AfD auch in diesem Fall die Verantwortung für die Saat, die Sie da gesät haben in diesem Parlament, übernehmen würden

(Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN und der FDP)

und sich nicht in Beschimpfungen

(Dirk Nockemann AfD: Da haben wir schon genug dran geknabbert. Das müssen Sie mir glauben!)

dieses Hauses und der Bevölkerung in der Stadt gegenseitig überbieten. Das wäre das Zeichen der Stunde gewesen nach dieser Rede des Kollegen Flocken.

(Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN und der FDP)

Präsidentin Carola Veit: Kollege fällt da schwer. – Gut, wir haben keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen. Doch, Herr Ilkhanipour, bitte.

(Dennis Thering CDU: Jetzt hat er noch so eine vorgefertigte Rede!)

Danial Ilkhanipour SPD:* Nur einen Satz. Ich fand es sehr bemerkenswert, Herr Nockemann. Ihre Partei – auf Bundesebene und auf Landesebene – tut nichts anderes, als von morgens bis abends Leute zu beschimpfen, zu diffamieren, anzugreifen, die sich nicht wehren können und kein Sprachrohr haben. Und Sie machen das mit einer Chuzpe, dass man sich an den Kopf fasst. Und wenn man Sie dann ein bisschen kritisiert, ertragen Sie das nicht. Sie können sich doch wehren. Jetzt merken Sie, wie Menschen sich fühlen, wenn Sie auf eine Art und Weise mit ihnen umgehen, die sich nicht gehört. Ich halte mich hier zurück nach wie vor aus Respekt vor dem Parlament. Aber die Art und Weise, wie Sie umgehen, vielleicht entwickeln Sie hierdurch ein wenig Empathie. Ich habe gute Hoffnung, dass das alles irgendwann ... als Gutmensch habe ich Hoffnung und gebe Sie auch nicht auf. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN)

Präsidentin Carola Veit: Meine Damen und Herren, dann kommen wir jetzt zu den Abstimmungen. Es gibt eine Änderung des Überweisungsantrages

hinsichtlich des Zusatzantrages der CDU-Fraktion, der nunmehr nicht an den Kultur-, sondern an den Verfassungsausschuss überwiesen werden soll.

Wir stimmen aber zunächst über das Überweisungsbegehren hinsichtlich des Ursprungsantrages der AfD-Fraktion ab. Die AfD wünscht die federführende Überweisung an den Innenausschuss und die Mitberatung im Kulturausschuss.

Wer möchte das auch? – Wer stimmt gegen dieses Überweisungsbegehren? – Die Enthaltungen? – Dann hat es keine Mehrheit gefunden.

Wir stimmen über das Überweisungsbegehren hinsichtlich des Zusatzantrages ab an den Verfassungsausschuss.

Wer möchte dorthin überweisen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann haben wir den Antrag entsprechend überwiesen und kommen zu unseren Abstimmungen.

Wir starten mit den Berichten des Eingabenausschusses Punkt ...

(Zuruf: Der AfD-Antrag muss noch abgestimmt werden. In der Sache!)

Das ist richtig. Dann stimmen wir den AfD-Antrag noch in der Sache ab.

Wer möchte ihm seine Zustimmung geben? – Wer nicht? – Enthaltungen? – Dann ist der Antrag mit sehr großer Mehrheit abgelehnt.

Jetzt geht es los mit den Berichten des Eingabenausschusses, Punkt 6 unserer Tagesordnung.

**[Bericht des Eingabenausschusses:
Eingaben
– Drs 21/17952 –]**

**[Bericht des Eingabenausschusses:
Eingaben
– Drs 21/18030 –]**

**[Bericht des Eingabenausschusses:
Eingaben
– Drs 21/18031 –]**

Ich beginne mit dem Bericht 21/17952

Wer möchte sich hier zunächst der Empfehlung anschließen, die der Eingabenausschuss zur Eingabe 1063 abgegeben hat? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann so beschlossen.

Wer möchte dann den Empfehlungen zu den Eingaben 950, 1084 und 1087 folgen? – Ebenfalls die Gegenprobe. – Und die Enthaltungen? – Das war dann einstimmig.

(Präsidentin Carola Veit)

Wer schließt sich den Empfehlungen zu den übrigen Eingaben an? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Auch das haben wir einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu Bericht 21/18030.

Wer schließt sich hier zunächst der Empfehlung an, die der Eingabenausschuss zur Eingabe 1026 gegeben hat? – Wer nicht? – Und die Enthaltungen? – Das ist bei wenigen Gegenstimmen so beschlossen.

Und ich frage Sie, wer den Empfehlungen zu den Eingaben 1036, 1049 und 1151 bis 1156 folgen mag. – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war dann wiederum einstimmig.

Wer schließt sich den Empfehlungen zu den übrigen Eingaben an? – Auch hier die Gegenprobe. – Und die Enthaltungen? – Auch das war einstimmig.

Wir kommen zum Bericht 21/18031, zunächst Ziffer 1.

Wer schließt sich hier den Empfehlungen zu den Eingaben 985 und 1041 an? – Wer nicht? – Enthaltungen? – Das ist dann so beschlossen worden.

Wir haben dann über folgende Eingaben abzustimmen: 878, 1018, 1027, 1042, 1050, 1052, 1055 bis 1057 und 1062 betreffend "Beurteilung des Vorgehens der italienischen Regierung" sowie 1058, 1067, 1072 und 1077.

Wer stimmt den Empfehlungen zu? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das bei einigen Enthaltungen so beschlossen.

Wer nimmt die Empfehlungen zu den übrigen Eingaben an? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war wiederum einstimmig.

Und die im Übrigen in den Ziffern 2 bis 4 erbetenen Kenntnisnahmen sind erfolgt.

Die

Sammelübersicht*

haben Sie erhalten.

Ich stelle fest, dass wir die unter A aufgeführten Drucksachen zur Kenntnis genommen haben.

Wer möchte wie unter B aufgeführt überweisen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann sind die Überweisungsbegehren einstimmig beschlossen.

Wir kommen zu Punkt 12, Senatsmitteilung: Vereinbarungen des Bundes und der Länder gemäß Artikel 91n Absatz 1 des Grundgesetzes vom November 2018 und Juni 2019 zur Weiterentwicklung des Wissenschaftssystems in Deutschland.

[Senatsmitteilung:

Vereinbarungen des Bundes und der Länder gemäß Artikel 91n Absatz 1 des Grundgesetzes (GG) vom November 2018 und Juni 2019 zur Weiterentwicklung des Wissenschaftssystems in Deutschland

– Drs 21/18144 –]

Fraktionen SPD, GRÜNE, FDP möchten an den Ausschuss für Wissenschaft und Gleichstellung überweisen, die CDU-Fraktion federführend an den Haushaltsausschuss, mitberatend ebenfalls an den Ausschuss für Wissenschaft und Gleichstellung.

Ich frage zunächst, wer wie von der CDU-Fraktion gewünscht federführend an den Haushaltsausschuss, mitberatend an den Ausschuss für Wissenschaft und Gleichstellung überweisen möchte. – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann abgelehnt.

Und wer möchte nur an den Ausschuss für Wissenschaft und Gleichstellung überweisen? – Das ist dann so erfolgt, einstimmig.

Punkt 14, Bürgerschaftliches Ersuchen vom 16. Januar 2019: Bericht des Kulturausschusses über die Drs. 21/14518: "Unabhängige Prüfung der Vernichtung von mehr als 1 Million ärztlicher Todesbescheinigungen im Staatsarchiv".

[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Bürgerschaftliches Ersuchen vom 16. Januar 2019: Bericht des Kulturausschusses über die Drs. 21/14518: "Unabhängige Prüfung der Vernichtung von mehr als 1 Million ärztlicher Todesbescheinigungen im Staatsarchiv" – Drs. 21/15453

– Drs 21/18058 –]

Die CDU-Fraktion möchte an den Kulturausschuss überweisen.

Wer möchte das auch? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Ich stelle fest, dass wir Kenntnis genommen haben.

Punkt 18, Bericht des Europaausschusses: CDU-Wirtschaftsoffensive für Hamburg: Engere Zusammenarbeit der STRING-Region forcieren!

(Präsidentin Carola Veit)

[Bericht des Europaausschusses über die Drucksache 21/16681:

CDU-Wirtschaftsoffensive für Hamburg: Engere Zusammenarbeit der STRING-Region forcieren! (Antrag CDU)

– Drs 21/18116 –]

Wer sich hier der Ausschussempfehlung anschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer möchte das nicht? – Gibt es Enthaltungen? – Dann ist das mehrheitlich so beschlossen worden.

Punkt 21, Bericht des Ausschusses für Justiz und Datenschutz: Siebtes Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Juristenausbildungsgesetzes.

[Bericht des Ausschusses für Justiz und Datenschutz über die Drucksache 21/17849:

Siebtes Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Juristenausbildungsgesetzes (HmbJAG) (Senatsantrag)

– Drs 21/18119 –]

Wer möchte der Ausschussempfehlung folgen und das Siebte Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Juristenausbildungsgesetzes aus Drucksache 21/17849 beschließen? – Wer nicht? – Gibt es Enthaltungen? Das war einstimmig, meine Damen und Herren.

Wir benötigen aber eine zweite Lesung.

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Der Senat ist mit einer sofortigen zweiten Lesung einverstanden. Widerspruch aus dem Hause sehe ich nicht.

Wer möchte dann das soeben in erster Lesung beschlossene Gesetz auch in zweiter Lesung beschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann haben wir das auch in zweiter Lesung und somit endgültig beschlossen.

Wir kommen zu Punkt 26, Bericht des Haushaltsausschusses: Haushaltsplan 2019/2020, Einzelplan 3.2, Nachbewilligung nach § 35 LHO, Anmietung von Flächen für die TU Hamburg.

[Bericht des Haushaltsausschusses über die Drucksache 21/17903:

Haushaltsplan 2019/2020, Nachbewilligung nach § 35 Landeshaushaltsordnung (LHO), Einzelplan 3.2 der Behörde für Wissenschaft, Forschung und Gleichstellung, Anmietung von Flächen für die Technische Universität Hamburg (Senatsantrag)

– Drs 21/18172 –]

Wer möchte sich hier der Empfehlung des Ausschusses anschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann mehrheitlich so beschlossen worden.

Auch hier benötigen wir eine zweite Lesung,

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

mit der der Senat einverstanden ist. Widerspruch aus dem Hause sehe ich nicht.

Wer möchte den Beschluss dann auch in zweiter Lesung fassen? – Und die Gegenprobe. – Und die Enthaltungen? – Dann haben wir das auch in zweiter Lesung mehrheitlich und endgültig beschlossen.

Punkt 27, ebenfalls Haushaltsausschuss: Staatsvertrag zwischen der Freien und Hansestadt Hamburg und der Freien Hansestadt Bremen über die Durchführung von Zuverlässigkeitsüberprüfungen gemäß §§ 7 und 16 Absatz 2 Luftsicherheitsgesetz sowie Nachbewilligung nach § 35 LHO.

[Bericht des Haushaltsausschusses über die Drucksache 21/16696:

Staatsvertrag zwischen der Freien und Hansestadt Hamburg und der Freien Hansestadt Bremen über die Durchführung von Zuverlässigkeitsüberprüfungen gemäß §§ 7, 16 Absatz 2 Luftsicherheitsgesetz sowie Nachbewilligung nach § 35 Landeshaushaltsordnung – Haushaltsplan 2019/2020 (Senatsantrag)

– Drs 21/18178 –]

Wer möchte hier zunächst der Ausschussempfehlung und folgen und das Gesetz zum Staatsvertrag zwischen der Freien und Hansestadt Hamburg und der Freien Hansestadt Bremen über die Durchführung von Zuverlässigkeitsüberprüfungen nach dem Luftsicherheitsgesetz aus Drucksache 21/16696 beschließen? – Wer möchte das nicht? – Und gibt es Enthaltungen? – Das war dann einstimmig.

Auch hier brauchen wir eine zweite Lesung.

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Der Senat ist einverstanden. Ich sehe keinen Widerspruch.

Wer möchte dann auch in zweiter Lesung so beschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann haben wir das auch in zweiter Lesung und endgültig beschlossen.

Punkt 28, ebenfalls Haushaltsausschuss, Entwurf eines Hamburgischen Gesetzes ...

(Zurufe)

(Präsidentin Carola Veit)

Habe ich einen vergessen? – Ja, das stimmt. Die Ausschussempfehlung darüber hinaus.

Wer möchte auch dieser folgen? – Und auch hier die Gegenprobe. – Und die Enthaltungen? – Dann war auch das einstimmig.

Auch hier brauchen wir eine zweite Lesung.

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Auch hier ist der Senat einverstanden, und Sie widersprechen nicht.

Wer möchte dann auch in zweiter Lesung entsprechend beschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann war das endgültig. Danke fürs Aufpassen.

Jetzt Punkt 28, Bericht des Haushaltsausschusses: Entwurf eines Hamburgischen Gesetzes zur Besoldungs- und Beamtenversorgungsanpassung 2019/2020/2021.

**[Bericht des Haushaltsausschusses über die Drucksache 21/17902:
Entwurf eines Hamburgischen Gesetzes zur Besoldungs- und Beamtenversorgungsanpassung 2019/2020/2021 (Senatsantrag)
– Drs 21/18193 –]**

**[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:
Erhöhung der Zulage nach § 52 Hamburgisches Besoldungsgesetz (HmbBesG) – Steuerverwaltung attraktiver machen, Belastungen Rechnung tragen
– Drs 21/18313 –]**

Hierzu gibt es einen Antrag der Fraktionen SPD und GRÜNE. Den stimmen wir zuerst ab.

Wer möchte ihn annehmen? – Wer nicht? – Enthaltungen? – Das war dann bei einigen Enthaltungen einstimmig.

Wir kommen zum Bericht des Haushaltsausschusses.

Wer möchte hier der Ausschussempfehlung folgen und das Hamburgische Gesetz zur Besoldungs- und Beamtenversorgungsanpassung 2019/2020/2021 aus Drucksache 21/17902 mit den soeben beschlossenen Änderungen beschließen? – Gibt es Gegenstimmen? – Oder Enthaltungen? – Das war einstimmig, meine Damen und Herren.

Es bedarf einer zweiten Lesung.

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Der Senat ist einverstanden, dass wir diese so gleich vornehmen.

Und ich frage Sie, wer auch in zweiter Lesung entsprechend beschließen möchte. – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann haben wir das auch in zweiter Lesung und somit endgültig beschlossen.

Punkt 31, AfD-Fraktion: Lotsenschoner No. 5 Elbe.

**[Antrag der AfD-Fraktion:
Lotsenschoner No. 5 Elbe
– Drs 21/18160 –]**

Die AfD-Fraktion möchte ihren Antrag gern im Kulturausschuss beraten.

Wer möchte das auch? – Wer möchte das nicht so gern? – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wir stimmen in der Sache ab.

Wer möchte dem AfD-Antrag seine Zustimmung geben? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist der Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

Punkt 32, Antrag der FDP-Fraktion: Anreize für durchmischte Quartiere – Gewerbeprämie einführen.

**[Antrag der FDP-Fraktion:
Anreize für durchmischte Quartiere – Gewerbeprämie einführen
– Drs 21/18173 –]**

Die FDP-Fraktion möchte ihren Antrag im Wirtschaftsausschuss sehen.

Wer möchte das auch? – Wer nicht? – Enthaltungen? – Dann ist auch dieses Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wir stimmen in der Sache ab.

Wer gibt dem Antrag seine Zustimmung? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist auch dieser Antrag mehrheitlich abgelehnt worden.

Punkt 36, GRÜNE und SPD-Fraktion: Sanierungsfonds Hamburg 2020: Sportpark Steinwiesenweg.

**[Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD:
Sanierungsfonds Hamburg 2020: Sportpark Steinwiesenweg – Ein neuer und moderner Ort für Sport und Bewegung in Eidelstedt
– Drs 21/18177 –]**

Wer schließt sich dem Antrag an? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

(Präsidentin Carola Veit)

Punkt 40, CDU-Fraktion: Start der Tour de France in Hamburg.

**[Antrag der CDU-Fraktion:
Start der Tour de France in Hamburg
– Drs 21/18182 –]**

Die CDU-Fraktion möchte den Antrag im Sportausschuss beraten.

Wer möchte das auch? – Wer möchte das nicht? – Und wer enthält sich? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wer stimmt dem Antrag in der Sache zu? – Auch hier die Gegenprobe. – Und Ihre Enthaltungen? – Dann hat der Antrag auch in der Sache keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen zu Punkt 43, CDU-Fraktion: Damit die Integration gelingt – Integrationserfolge durch Online-Plattform, die stadtteilbezogen über Projekte informiert, erhöhen.

**[Antrag der CDU-Fraktion:
Damit die Integration gelingt – Integrationserfolge durch Online-Plattform, die stadtteilbezogen über Projekte informiert, erhöhen
– Drs 21/18185 –]**

Die AfD-Fraktion möchte den Antrag an den Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration überweisen.

Wer möchte das auch? – Wer nicht? – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wir stimmen in der Sache ab.

Wer stimmt dem CDU-Antrag zu? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist der Antrag abgelehnt.

Punkt 44, Antrag der Fraktionen SPD, CDU, GRÜNE, LINKE und FDP: Erlass eines verfassungsändernden Gesetzes zur Flexibilisierung des Termins für die Konstituierung der Hamburgischen Bürgerschaft, Änderung unserer Geschäftsordnung und Erlass eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Wahl zur Hamburgischen Bürgerschaft.

**[Antrag der Fraktionen der SPD, CDU, GRÜNEN, DIE LINKE und FDP:
Erlass eines verfassungsändernden Gesetzes zur Flexibilisierung des Termins für die Konstituierung der Hamburgischen Bürgerschaft, Änderung der Geschäftsordnung der Hamburgischen**

**schen Bürgerschaft und Erlass eines Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Wahl zur Hamburgischen Bürgerschaft
– Drs 21/18186 –]**

Zunächst zu Ziffer 1 unseres Antrags. Nach Artikel 51 unserer Verfassung sind zum allen die Verfassung ändernden Gesetzen zwei übereinstimmende Beschlüsse erforderlich, zwischen denen mindestens 13 Tage liegen müssen. Sie wissen das. Außerdem müssen beide Beschlüsse bei Anwesenheit von drei Vierteln der gesetzlichen Mitgliederzahl und mit einer Mehrheit von zwei Dritteln gefasst werden. Das Sitzungspräsidium hat sich davon überzeugt, dass mindestens 91 Abgeordnete hier anwesend sind.

Und ich frage Sie, wer Ziffer 1 des gemeinsamen Antrags aus Drucksache 21/18186 folgen möchte und das darin enthaltene 18. Gesetz zur Änderung der Verfassung der Freien und Hansestadt Hamburg beschließen möchte. – Wer möchte das nicht? – Gibt es Enthaltungen? – Dann haben wir das mit hinreichender Mehrheit, also mit mindestens zwei Dritteln, so beschlossen, und die Verfassung ist in erster Lesung geändert worden.

Die zweite Lesung sehen wir für den 25. September vor, zur nächsten Sitzung.

Und wir kommen zu Ziffer 2 des Antrages. Hier sind die Fraktionen übereingekommen, die Abstimmung sinnvollerweise zu vertagen, bis wir die Verfassung endgültig geändert haben.

Und wir kommen zu Ziffer 3 des Antrages. Auch hier brauchen wir eine Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen.

Und ich frage Sie, wer Ziffer 3 aus Drucksache 21/18186 annehmen und das darin enthaltene 14. Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Wahl zur Hamburgischen Bürgerschaft beschließen möchte. – Auch hier die Gegenstimmen. – Und die Enthaltungen? – Auch das ist dann mit hinreichender Mehrheit, also mehr als zwei Dritteln, so geschehen, und wir haben auch dieses Gesetz in erster Lesung beschlossen.

Wir benötigen eine zweite Lesung.

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Der Senat ist einverstanden, dass wir diese sofort vornehmen. – Widerspruch aus dem Hause sehe ich nicht.

Dann frage ich Sie, wer das soeben in erster Lesung beschlossene Gesetz auch in zweiter Lesung beschließen möchte. Auch hier benötigen wir zwei Drittel. – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das auch in zweiter Lesung mit hinreichender Mehrheit und somit endgültig beschlossen worden.

(Präsidentin Carola Veit)

Meine Damen und Herren, wir haben das Ende unserer heutigen Sitzung erreicht. Sie ist geschlossen.

Ende: 19.18 Uhr

Hinweis: Die mit * gekennzeichneten Redebeiträge wurden in der von der Rednerin beziehungsweise vom Redner nicht korrigierten Fassung aufgenommen.

In dieser Sitzung waren nicht anwesend: die Abgeordneten Hendrikje Blandow-Schlegel, Henriette von Enckevort, Dr. Jörn Kruse, Doris Müller, Christel Nicolaysen, Carsten Ovens, Jan Quast und Dr. Jens Wolf

Anlage

Sammelübersicht gemäß § 26 Absatz 5 GO

für die Sitzung der Bürgerschaft am 11. September 2019

A. Kenntnisnahmen

| TOP | Drs-Nr. | Gegenstand |
|-----|---------|--|
| 7 | 17901 | Aktueller Stand des Projekts Erneuerbare Wärme Hamburg |
| 13 | 18146 | Baugemeinschaften in Hamburg Stellungnahme des Senats zum Ersuchen der Bürgerschaft vom 30. Mai 2018: "Stadtplanung von heute für die Stadtentwicklung von morgen (IV): Baugemeinschaften als Anker einer integrierten und sozial stabilen Quartiers-entwicklung stärken" (Drucksache 21/13087) und zugleich Stellungnahme des Senats zum Ersuchen der Bürgerschaft vom 13. Dezember 2018: "Neue Baugemeinschaftsförderung in Hamburg – Kleingewerkschaften ein solides Fundament geben" (Drucksache 21/15410) |
| 16 | 18096 | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 15. Dezember 2016: "Sanierungsfonds Hamburg 2020: Hamburgs Musikgeschichte erlebbar machen – Zweiten Abschnitt des Komponisten-Quartiers unterstützen" – Drs. 21/6992 |
| 19 | 18117 | Bericht des Europaausschusses |
| 20 | 18118 | Bericht des Ausschusses für Justiz und Datenschutz |
| 22 | 18158 | Bericht des Ausschusses für Justiz und Datenschutz |
| 23 | 18120 | Bericht des Stadtentwicklungsausschusses |
| 24 | 18170 | Bericht des Haushaltsausschusses |
| 25 | 18171 | Bericht des Haushaltsausschusses |
| 29 | 18121 | Bericht der Härtefallkommission |

B. Einvernehmliche Ausschussüberweisungen

| TOP | Drs-Nr. | Gegenstand | auf Antrag der | Überweisung an |
|-----|---------|---|--|---|
| 11 | 18150 | Haushaltsplan 2019/2020 Nachbewilligung nach § 35 Landeshaushaltsordnung (LHO) Anmietung des ehemaligen Fernmeldeamtes an der Schlüterstraße für die Universität Hamburg (UHH), das ZBW – Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft (ZBW) sowie das German Institute of Global and Area Studies (GIGA) | SPD, CDU, GRÜNEN, FDP, AfD | Haushaltsausschuss (f.) und Ausschuss für Wissenschaft und Gleichstellung |
| 17 | 18128 | Zweiter Jahresbericht der Ombudsstelle in der Flüchtlingsarbeit | SPD, GRÜNEN | Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration |
| 34 | 18175 | Die Unabhängigkeit der Staatsanwaltschaft stärken | SPD, GRÜNEN, FDP | Ausschuss für Justiz und Datenschutz |
| 41 | 18183 | Trinkwasserspender für alle Hamburger Schulen | SPD, CDU, GRÜNEN | Schulausschuss |