



67. Sitzung

Mittwoch, 22. November 2017

Vorsitzende: Präsidentin Carola Veit, Vizepräsident Detlef Ehlebracht, Vizepräsidentin Antje Möller, Vizepräsidentin Christiane Schneider und Vizepräsident Dr. Kurt Duwe

Inhalt:

| | | | |
|--|------------|---|------------|
| Gedenkworte zum Tode von Gunnar Uldall am 14. November 2017 | 4937 | Dr. Anjes Tjarks GRÜNE | 4945 |
| | | Dr. Andreas Dressel SPD | 4946, 4953 |
| | | André Trepoll CDU | 4947, 4954 |
| | | Cansu Özdemir DIE LINKE | 4949 |
| | | Anna Gallina GRÜNE | 4949, 4952 |
| | | Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP | 4950 |
| | | Dr. Alexander Wolf AfD | 4951 |
| Mitteilungen der Präsidentin Abwicklung und Änderung der Tagesordnung | 4937 | Fraktion DIE LINKE: | |
| Aktuelle Stunde | 4937 | Mut gegen Armut: Hamburg braucht endlich eine umfassende Anti-Armutsstrategie! | |
| CDU-Fraktion: | | (nicht behandelt wegen Redezeitablaufs) | |
| Entfesselter grüner Filz und die Justiz bleibt auf der Strecke | | FDP-Fraktion: | |
| Richard Seelmaecker CDU | 4937, 4944 | Scholz-Senat mit Müllgebühr krachend gescheitert – Rot-Grün regiert immer häufiger an den Hamburgern vorbei! | |
| Urs Tabbert SPD | 4939 | (nicht behandelt wegen Redezeitablaufs) | |
| Farid Müller GRÜNE | 4939 | AfD-Fraktion: | |
| Martin Dolzer DIE LINKE | 4940 | Verhaltenskodex Religionsausübung – Die Bürgerschaft stärkt der Universität den Rücken | |
| Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP | 4941 | (nicht behandelt wegen Redezeitablaufs) | |
| Dirk Nockemann AfD | 4942, 4945 | | |
| Dr. Ludwig Flocken fraktionslos | 4943 | | |
| Milan Pein SPD | 4944 | | |
| GRÜNE Fraktion: | | | |
| Klima, Kita, Verkehrswende – die Weglauf-Politik der FDP schadet auch Hamburg, denn wir brauchen eine stabile Bundesregierung | | | |

SPD-Fraktion:

Kritik ernst genommen: Die Sauberkeitsoffensive startet ohne zusätzliche Gebühr!

(nicht behandelt wegen Redezeitablaufs)

S-Bahn-Netz auch langfristig in hoher Qualität betreiben

– Drs 21/11043 –

4955

Ole Thorben Buschhüter SPD 4955, 4958
Dennis Thering CDU 4956
Martin Bill GRÜNE 4957
Heike Sudmann DIE LINKE 4958
Ewald Aukes FDP 4959
Detlef Ehlebracht AfD 4960
Frank Horch, Senator 4961

Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Wahl einer oder eines Deputierten der Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation

– Drs 21/9459 –

4954

und

Beschlüsse

4961

Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD:

Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds für die Härtefallkommission

– Drs 21/10498 –

4954

und

Wachstum des Campus Bahrenfeld weiter stärken – Besucherzentrum weiter vorantreiben!

– Drs 21/10919 –

4962

Gabi Dobusch SPD 4962
Carsten Ovens CDU 4963
René Gögge GRÜNE 4964
Martin Dolzer DIE LINKE 4965
Dr. Sven Tode SPD 4965
Daniel Oetzel FDP 4966
Dr. Jörn Kruse AfD 4967

Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Wahl einer oder eines Deputierten der Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation

– Drs 21/10852 –

4954

sowie

Beschlüsse

4967

Antrag der CDU-Fraktion:

Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Wahl einer oder eines Deputierten der Behörde für Schule und Berufsbildung

– Drs 21/10853 (Neufassung) –

4954

Kindertagespflege in Hamburg voranbringen

– Drs 21/10905 –

4967

Philipp Heißner CDU 4968, 4971, 4971
Hildegard Jürgens SPD 4968
Anna Gallina GRÜNE 4968, 4971
Mehmet Yildiz DIE LINKE 4969
Daniel Oetzel FDP 4969
Dr. Joachim Körner AfD 4970
Dr. Melanie Leonhard, Senatorin 4970
Dr. Ludwig Flocken fraktionslos 4970

Ergebnis

4962

Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:

Dekade des Schnellbahnausbaus gestalten – S-Bahn-Netz fit machen für die Zukunft und Störanfälligkeit deutlich reduzieren

– Drs 21/10918 –

4955

Beschlüsse

4972

Antrag der CDU-Fraktion:

dazu

Antrag der Fraktion DIE LINKE:

| | | | |
|--|------------|---|------------|
| Menschenleben besser schützen, Bahnverkehr stabiler machen – Gleisbettungen und Oberleitungen endlich wirksam vor Sturmschäden schützen – Drs 21/10907 – | 4972 | Beschlüsse | 4984 |
| Dennis Thering CDU | 4972 | Antrag der Fraktion DIE LINKE: | |
| Gert Kekstadt SPD | 4972 | Den Worten Taten folgen lassen – Jetzt Schritte zu 13 Euro Landesmindestlohn machen! | |
| Martin Bill GRÜNE | 4973 | – Drs 21/10914 – | 4984 |
| Heike Sudmann DIE LINKE | 4973 | Deniz Celik DIE LINKE | 4984 |
| Ewald Aukes FDP | 4973 | Jens-Peter Schwieger SPD | 4986, 4989 |
| Detlef Ehlebracht AfD | 4974 | Franziska Grunwaldt CDU | 4987 |
| | | Antje Möller GRÜNE | 4987 |
| Beschluss | 4974 | Christel Nicolaysen FDP | 4988 |
| | | Dr. Jörn Kruse AfD | 4988 |
| | | Dr. Carola Ensslen DIE LINKE | 4988 |
| Gemeinsamer Bericht des Haushaltsausschusses und des Ausschusses für Umwelt und Energie über die Drucksache 21/9699: | | Beschluss | 4990 |
| "Hamburg – gepflegt und grün" | | Antrag der FDP-Fraktion: | |
| Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Hamburgischen Wegegesetzes, des Hamburgischen Abfallwirtschaftsgesetzes und des Stadtreinigungsgesetzes | | Realen Bedarf in der Kindertagesbetreuung ermitteln | |
| zugleich Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürgerschaft vom 30. November 2016 "Sauberkeit aus einer Hand – Für eine gute Lebens- und Aufenthaltsqualität in Hamburg" (Drucksache 21/6765) (Senatsantrag) | | – Drs 21/10913 – | 4990 |
| – Drs 21/10901 – | 4974 | Daniel Oetzel FDP | 4990 |
| dazu | | Uwe Lohmann SPD | 4991 |
| Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN: | | Philipp Heißner CDU | 4992 |
| "Hamburg – gepflegt und grün": Sauberkeit deutlich verbessern – Kritik ernst nehmen – Sauberkeitsoffensive kommt ohne zusätzliche Gebühr! | | Anna Gallina GRÜNE | 4992 |
| – Drs 21/11059 – | 4974 | Mehmet Yildiz DIE LINKE | 4993 |
| Christiane Blömeke GRÜNE | 4974 | Dr. Joachim Körner AfD | 4993 |
| Dr. Monika Schaal SPD | 4976 | Dr. Melanie Leonhard, Senatorin | 4993 |
| Stephan Gamm CDU | 4976, 4981 | Beschlüsse | 4994 |
| Stephan Jersch DIE LINKE | 4978, 4984 | Antrag der AfD-Fraktion: | |
| Farid Müller GRÜNE | 4978, 4982 | Ärztliche Atteste zur Verhinderung einer Abschiebung bedürfen einer amtsärztlichen Bestätigung | |
| Dr. Kurt Duwe FDP | 4979 | – Drs 21/10910 – | 4994 |
| Andrea Oelschläger AfD | 4979 | Dirk Nockemann AfD | 4994 |
| Jens Kerstan, Senator | 4980 | Ekkehard Wysocki SPD | 4995 |
| Dr. Andreas Dressel SPD | 4982 | Dennis Gladiator CDU | 4996 |
| André Trepoll CDU | 4983 | Antje Möller GRÜNE | 4997 |
| | | Christiane Schneider DIE LINKE | 4998 |
| | | Christel Nicolaysen FDP | 4998 |
| | | Nebahat Güçlü fraktionslos | 4999 |
| | | Dr. Ludwig Flocken fraktionslos | 4999 |
| | | Beschlüsse | 4999 |
| | | Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN: | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>Amt der Senatskordinatorin/ des Senatskordinators für die Gleichstellung behinderter Menschen stärken – Drs 21/10916 –</p> <p>Regina-Elisabeth Jäck SPD Franziska Grunwaldt CDU Mareike Engels GRÜNE Cansu Özdemir DIE LINKE Jens Meyer FDP Dr. Joachim Körner AfD</p> | <p>5000</p> <p>5000 5001 5001 5002 5002 5002</p> | <p>In der letzten Senatsbefragung zur Fahrrinnenanpassung hatte Sena- tor Horch erklärt, die durch das Urteil vom Bundesverwaltungsge- richt erforderlich gewordenen Pla- nungen bis Ende 2017 abschlie- ßen zu wollen, doch mittlerweile ist dieser Zeitplan vom Senat mehrfach korrigiert worden. Wie ist der aktuelle Stand der Pla- nungen mit Niedersachsen zur Schaffung von Ausgleichsflächen bzgl. der Fahrrinnenanpassung? (Fragethema der FDP-Fraktion)</p> | |
| <p>Beschluss</p> | <p>5003</p> | <p>Michael Kruse FDP Frank Horch, Senator Dr. Joachim Seeler SPD Ralf Niedmers CDU Dr. Anjes Tjarks GRÜNE Norbert Hackbusch DIE LINKE Dr. Jörn Kruse AfD</p> | <p>5006, 5007 5006, 5007, 5008, 5008, 5009, 5009, 5009 5008 5008 5008 5009 5009</p> |
| <p>Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:</p> <p>Gute Arbeit in Hamburg – Richtlinien gegen den Missbrauch von Leiharbeit bei den Beschäftigten der FHH und ihren öffentlichen Unterneh- men verlängern – Drs 21/10917 –</p> <p>dazu</p> | <p>5003</p> | <p>Hamburg boomt und wächst, hat aber nur eine sehr begrenzte Flä- che zur Verfügung, so dass sie den Bedürfnissen von Wohnungs- bau, Büros und Gewerbebetrieben nicht gerecht werden kann, wenn wir nicht alles zubauen, sondern eine lebenswerte Stadt bleiben wollen. Welche Pläne hat der Senat, über unverbindliche Gesprächsrunden hinaus, die Kooperation insbeson- dere mit Schleswig-Holstein so zu intensivieren, dass Hamburgs Flä- chenprobleme gelöst werden kön- nen? (Fragethema der AfD-Fraktion)</p> | |
| <p>Antrag der Fraktion DIE LINKE:</p> <p>Vision Zero für Leiharbeit an- gehen – Drs 21/11044 –</p> <p>Wolfgang Rose SPD Franziska Grunwaldt CDU Antje Möller GRÜNE Deniz Celik DIE LINKE Christel Nicolaysen FDP Dr. Alexander Wolf AfD</p> | <p>5003</p> <p>5003 5004 5004 5005 5005 5006</p> | <p>Detlef Ehlebracht AfD Frank Horch, Senator Dirk Kienscherf SPD Dr. Dorothee Stapelfeldt, Senato- rin Karl-Heinz Warnholz CDU Olaf Duge GRÜNE Heike Sudmann DIE LINKE Jens Meyer FDP</p> | <p>5010, 5011, 5011 5010, 5011, 5011, 5012 5011 5012, 5013, 5013, 5014 5012 5012 5013 5014</p> |
| <p>Beschlüsse</p> | <p>5006</p> | <p>Senatsbefragung</p> | <p>5006</p> |
| | | <p>Bericht des Eingabenausschusses:</p> <p>Eingaben – Drs 21/10799 –</p> | <p>5014</p> |

Bericht des Eingabenausschusses:

Eingaben

– Drs 21/10800 –

5014

Beschlüsse

5014

Sammelübersicht

5014

Beschlüsse

5014

Bericht des Familien-, Kinder- und Jugendausschusses über die Drucksache 21/7598 (Neufassung):

Senat darf Opfer von sexuellem Missbrauch im familiären Bereich nicht länger allein lassen (Antrag der CDU-Fraktion)

– Drs 21/10920 –

5014

Beschluss

5014

Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Gleichstellung über die Selbstbefassungsangelegenheit

"Akkreditierungsverfahren und Akkreditierungsstaatsvertrag" sowie über die Drucksache 21/9664: Entwurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag über die Organisation eines gemeinsamen Akkreditierungssystems zur Qualitätssicherung in Studium und Lehre an deutschen Hochschulen (Studienakkreditierungsstaatsvertrag) (Senatsantrag)

– Drs 21/10825 –

5015

Beschlüsse

5015

Bericht des Haushaltsausschusses über die Drucksache 21/10486:

Haushaltsplan 2017/2018 – Nachbewilligungen nach § 35 Landeshaushaltsordnung (Senatsantrag)

– Drs 21/10902 –

5015

Beschlüsse

5015

Antrag der CDU-Fraktion:

Wettbewerbsfähigkeit des Hamburger Hafens durch bessere Kooperation mit dem Zoll verbessern

– Drs 21/10906 –

5015

Beschlüsse

5015

Antrag der CDU-Fraktion:

Mehr qualifizierte Nachwuchskräfte für die Verwaltung in Hamburgs Justizvollzugsanstalten

– Drs 21/10909 –

5015

Beschluss

5015

Antrag der AfD-Fraktion:

E-Bike-Ladestationen ausbauen!

– Drs 21/10911 –

5016

Beschlüsse

5016

Beginn: 13.35 Uhr

Präsidentin Carola Veit: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die heutige Sitzung und darf Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)

Wir trauern um Gunnar Uldall, der am 14. November im Alter von 76 Jahren verstorben ist. Er war ein bedeutender Politiker, der stets zum Wohle unserer Heimatstadt gehandelt hat – mutig, entschlossen und voller Pflichtgefühl.

Von 1966 bis 1983 gehörte er diesem Hause an. Über viele Jahre prägte er die Arbeit des Haushaltsausschusses oder des Ausschusses für Vermögen und Öffentliche Unternehmen. Es gab kaum einen Zweiten, der so akribisch mit Zahlen umgehen konnte, dabei aber niemals vergaß, dass hinter jeder Statistik das Schicksal von Menschen steckt.

Nicht nur als Mitglied der Hamburgischen Bürgerschaft, auch als Abgeordneter des Deutschen Bundestages und schließlich als Senator für Wirtschaft und Arbeit führte er jedes seiner Ämter mit Weitsicht und Sachverstand. Dabei behielt er immer das Ziel im Blick, Schritt für Schritt etwas Bleibendes für unser Gemeinwesen zu gestalten. Hamburg wäre ohne ihn heute nicht die Wirtschaftsmetropole, die für viele Bürgerinnen und Bürger attraktiv und lebenswert ist.

Vieles in seiner Laufbahn als Politiker war von Erfolg gekrönt: die Stärkung des Hafens und zugleich der Ausbau von Hamburg als Finanz-, Luftfahrt-, Medien- und Tourismusstandort. In einer seiner Reden in der Bürgerschaft am 26. Mai 2004 formulierte Gunnar Uldall sein Leitmotiv, nach dem er zeit seines Lebens auch Politik gestaltet hat. Es gibt Angelegenheiten, sagte er, bei denen das Interesse der Stadt im Vordergrund steht und die parteipolitischen Überlegungen zurücktreten müssen. Ein nach wie vor aktuelles Zitat, meine Damen und Herren.

Gunnar Uldall hat sich um unsere Freie und Hansestadt Hamburg verdient gemacht. Wir, die Abgeordneten der Hamburgischen Bürgerschaft, werden ihm stets ein ehrendes Andenken bewahren. Unser Mitgefühl gilt seiner Familie und seinen Angehörigen.

– Ich danke Ihnen.

Bevor wir, meine Damen und Herren, nun in die heutige Tagesordnung einsteigen, möchte ich noch Geburtstagsglückwünsche an unseren Kollegen René Gögge richten.

Lieber Herr Gögge, im Namen des ganzen Hauses die allerherzlichsten Glückwünsche zum Geburtstag und alles Gute für Ihr neues Lebensjahr.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Dann habe ich Ihnen mitzuteilen, dass die Fraktionen übereingekommen sind, den Tagesordnungspunkt 9, Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE, zu vertagen.

Wir kommen zu unserer

Aktuellen Stunde

Wie Sie wissen, sind dazu sechs Themen angemeldet worden, und zwar von der CDU-Fraktion

Entfesselter grüner Filz und die Justiz bleibt auf der Strecke

von der GRÜNEN Fraktion

Klima, Kita, Verkehrswende – die Weglauf-Politik der FDP schadet auch Hamburg, denn wir brauchen eine stabile Bundesregierung

von der Fraktion DIE LINKE

Mut gegen Armut: Hamburg braucht endlich eine umfassende Anti-Armutsstrategie!

von der FDP-Fraktion

Scholz-Senat mit Müllgebühr krachend gescheitert – Rot-Grün regiert immer häufiger an den Hamburgern vorbei!

von der AfD-Fraktion

Verhaltenskodex Religionsausübung – die Bürgerschaft stärkt der Universität den Rücken

und schließlich von der SPD-Fraktion

Kritik ernst genommen: Die Sauberkeitsoffensive startet ohne zusätzliche Gebühr!

Wir starten mit dem ersten Thema, angemeldet von der CDU-Fraktion. Herr Seelmaecker, Sie bekommen das Wort für maximal fünf Minuten.

Richard Seelmaecker CDU:* Vielen Dank, Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Die katastrophale Lage in der hamburgischen Justiz, insbesondere in den Justizvollzugsanstalten, ist hier inzwischen hinlänglich bekannt und schon mehrfach Debattenthema gewesen. Aber ich muss sagen, die letzten beiden Debatten, die wir hier geführt haben, zeigen, dass das Ganze doch noch einmal in einem ganz anderen Licht heute erscheint, denn Herr Steffen und auch der Bürgermeister sind dünnhäutig geworden und sie haben inzwischen begonnen, uns Märchen zu erzählen.

(Zurufe von der CDU: Ah!)

Herr Steffen, kennen Sie das Märchen von der Prinzessin auf der Erbse? Ich will Ihnen da einmal weiterhelfen. Sie erzählen uns nämlich das Märchen von der Justiz in Hamburg, der es gut geht,

(Richard Seelmaecker)

rundherum gut, wir würden als Opposition ja nur kritisieren

(Dr. Andreas Dressel SPD: Stimmt!)

und keine eigenen Vorschläge machen. Das ist un- wahr und das wissen Sie auch. Ich halte fest, ers- tens, die besten Vorschläge für die Justizpolitik in Hamburg kommen und kamen von CDU und FDP.

(Dirk Kienscherf SPD: Haben Sie irgendet- was eingenommen, oder was?)

Zweitens, Sie sind seit sechs Jahren hier in der Regierungsverantwortung und hätten schon lange Dinge ändern können, das haben Sie auch nicht gemacht. Und drittens, seit 2011 haben wir einen Wechsel von 11 Milliarden zu 14 Milliarden Euro im Haushalt – Ausgabensteigerung um 3 Milliarden Euro. Da ist es wahrlich keine Kunst, zu regieren.

(Beifall bei der CDU)

Da wir auch nicht immer nur kritteln, sondern die 122 Stellen, die in der Justiz geschaffen wurden, durchaus auch anerkennen, daran haben wir näm- lich maßgeblich mitgewirkt,

(Farid Müller GRÜNE: Ach so! – Dirk Kien- scherf SPD: Das ist jetzt Märchenstunde von Ihnen!)

ist das aber keine Wohltat irgendeiner Prinzessin, die hier einmal vergeben wird von Rot-Grün. Das liegt auch nicht an irgendeiner Analyse oder Ein- schätzung, die aufgrund objektiver Daten hier ein- mal erarbeitet worden ist, sondern immer nur durch Druck und Zwang. Das ist das Einzige, was dieser Senator versteht.

(Beifall bei der CDU)

Aber nicht nur der Senator war in der letzten De- batte larmoyant, ich muss auch sagen, mich hat es wahrlich erstaunt, dass es auch der Bürgermeister gewesen ist. Herr Scholz, Sie haben zuletzt hier am Pult gestanden und um die Anerkennung der Opposition gebettelt, geradezu gejammert, dass wir Ihnen nicht die Anerkennung zollen würden, die Sie verdienen. Aber warum sollten wir denn das tun? Wegen der Selbstverständlichkeiten in der Jus- tiz, die geleistet wurden? Wegen Ihres ehrlichen Umgangs mit G20? Oder wegen des dauernden Aushebelns der direkten Demokratie – allein fünf Bürgerentscheide, die Sie kassiert haben in Ham- burg-Nord? Ist es das, wofür Sie Anerkennung wol- len? Da kann ich nur sagen, das hat so viel mit Größe zu tun wie beispielsweise auch Ihre Rede in der Elbphilharmonie, als Sie es noch nicht einmal geschafft haben, den Namen Ole von Beust in den Mund zu nehmen, obwohl er anwesend war. Das ist wahrlich keine Größe.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Glocke)

Präsidentin Carola Veit (unterbrechend): Herr Seelmaecker, wenn Sie die verbleibenden zwei Mi- nuten etwas mehr dem Thema widmen würden, bitte.

Richard Seelmaecker CDU (fortfahrend):* Gern komme ich zum nächsten konkreten Beispiel, wie Sie nämlich mit der Justiz umgehen. Wir hatten be- antragt, transparente und verbesserte Beförde- rungsstrukturen zu schaffen, und in der Sitzung des Justizausschusses hieß es – ich zitiere –:

"Stellenhebungen sind immer mit Stellen- streichungen verknüpft, sodass derjenige, der Stellenhebungen fordere,"

die Opposition,

"auch Stellenstreichungen benennen müs- se."

Das war am 16. Mai 2017.

(Dirk Nockemann AfD: Wo ist der Filz, Herr Seelmaecker?)

Frei nach dem Motto: Was interessiert mich mein Geschwätz von gestern. Keine zwei Wochen spä- ter kommt eine Einsetzungsverfügung aus der Jus- tizbehörde, die dann so aussieht: Da heißt es Projektöffentlichkeitsarbeit und dort werden unter anderem zwei weitere Pressesprecher eingesetzt. Zwei weitere Pressesprecher. Die Justizbehörde ist eine der kleinsten Behörden. Jetzt hat diese Be- hörde drei Pressesprecher plus zwei weitere, die Sie dem Bereich Justiz zuordnen müssen, nämlich der Staatsanwaltschaft und den Gerichten. Wir ha- ben jetzt also eine Abteilung, die sich mit Öffent- lichkeitsarbeit befasst, mit insgesamt fünf Perso- nen. Damit Sie sehen ...

(Zurufe)

– Ja, interessant wird es gleich, wenn ich Ihnen sa- ge, wer diese Jobs da alle bekommen hat. Das wird interessant. Wenn ich Ihnen sage, wie das ge- rechtfertigt wird.

(Farid Müller GRÜNE: Das stand schon alles in der Zeitung, was Sie hier rumgreinen!)

Sie werfen hier in dieser Einsetzungsverfügung vor, die Presse würde heute ihre Arbeit nicht mehr machen, sie schaffe es nämlich nicht mehr zu re- cherchieren und deswegen müsse das jetzt die Ab- teilung der Justizbehörde übernehmen. Außerdem müsse sie sich um die Öffentlichkeitsarbeit für die Patentkammer des Landgerichts kümmern. Da kann ich nur sagen, machen Sie es so, statten Sie die mit ausreichend Personal aus, dann sorgen die durch gute Urteile schon ausreichend dafür, dass sie in der Bundesrepublik wahrgenommen wer- den. – Danke.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Carola Veit: Herr Tabbert bekommt das Wort für die SPD-Fraktion.

Urs Tabbert SPD: Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Richard Seelmaecker! Der CDU scheint ja mittlerweile fast jedes Mittel recht zu sein, um auf unseren Justizsenator und unsere gute Justizpolitik, die Sie ja immerhin zum Teil anerkennen, zu schießen. Aber beim Thema Filz kann ich Ihnen natürlich einen leichten Blick in die Vergangenheit nicht ersparen. Ich weiß nicht, ob Sie sich an die 17. Legislaturperiode erinnern. Den Namen des Justizsenators soll ich ja nicht mehr sagen, weil der Ihnen ja heute noch peinlich ist.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Sein Spitzname war die lächelnde Guillotine,

(Heiterkeit)

den hatte er sich unter anderem auch wegen seiner wenig rühmlichen und durchaus intransparenten Personalpolitik eingehandelt, die immerhin sogar einen Parlamentarischen Untersuchungsausschuss nach sich gezogen hat. Also insofern sind Sie hier wahrhaftig die Experten für Filz.

(Zurufe)

Wie heißt es so schön, die größten Kritiker der Elche waren früher selbst welche.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Die Ironie an der Geschichte ist, dass eine Schlussfolgerung aus diesem PUA war, dass die Personalpolitik des Senats seitdem transparenter gestaltet wurde. Insofern profitieren Sie sozusagen von Ihren eigenen politischen Fehlern. Aber das muss ja per se nicht schlecht sein.

(*André Trepoll CDU:* Das ist ja schon mal ein Fortschritt, dass Sie das einräumen!)

Wir haben jedenfalls – Sie haben es selbst schon angesprochen – in dieser Legislaturperiode auf eine Menge politische Erfolge hinzuweisen, die in der Personalpolitik ... Was den Personalaufbau angeht, sind es übrigens 123 Stellen in der Justiz, die haben Sie ja eben auch freundlicherweise anerkannt. Wir machen Fortschritte, was den Ausbau des Strafvollzugs angeht, wir haben jetzt das Projekt Glasmoor weiter vorangetrieben und wir gucken, dass wir dort einen ordentlichen offenen Vollzug bekommen. Der D-Flügel in der JVA Fuhlsbüttel wird saniert, der B-Flügel in der U-Haftanstalt wird bald fertig. Beim Projekt Justizvollzug 2020 haben wir uns vorgenommen, dass wir am selben Strang ziehen werden, insofern können Sie uns auch wieder loben, wenn wir dann am selben Strang ziehen. Wir haben noch das Resozialisierungsgesetz in der Pipeline. Sie sehen, viele anspruchsvolle politische Projekte, die uns auch ins-

gesamt, finde ich, grosso modo, bisher gut gelungen sind.

Das, was Sie hier machen, ist doch der durchschaubare Versuch, durch wenig substanziierte Anschuldigungen, unsere gute Justizpolitik schlechtzumachen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Dass das, wenn man sich all das vornimmt und all das auf den Weg bringt, womöglich auch Auswirkungen auf die Präsidialabteilungen von Behörden haben kann, ist, glaube ich, für jeden nachvollziehbar. Im Zeitalter der Digitalisierung wollen wir ja auch alle, dass Öffentlichkeit an soziale Medien angepasst wird. Auch das erfordert hier ein Nachsteuern bei der Personalpolitik. Ich jedenfalls, werter Kollege Richard Seelmaecker, finde das sehr plausibel. Wenn Sie die Präsidialabteilung entlasten wollen ... Das will ich Ihnen noch nicht einmal raten, weil ich auch davon überzeugt bin, dass die Opposition gute Schriftliche Kleine Anfragen machen soll, das immerhin machen Sie ja, aber das verursacht natürlich auch noch einmal eine Extraportion Arbeit.

(*André Trepoll CDU:* Aber doch keine Presesprecher!)

Insofern tragen Sie auch selbst dazu bei, dass die Präsidialabteilung in der Justizbehörde gut beschäftigt ist.

Ich fasse zusammen: gute Personalpolitik, bauliche Maßnahmen, die wir, glaube ich, alle begrüßen, Verbesserungen im Justizvollzug und noch ein Resozialisierungsgesetz in der Pipeline, was wir sicherlich inhaltlich auch alle begrüßen. In der Fußballersprache würde ich sagen, es steht im Hinblick auf Ihren einfallslosen Griff in die rhetorische Mottenkiste 3:0 für die SPD

(Heiterkeit bei der CDU und der FDP)

in Kombination mit einem hässlichen Foul,

(*Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP:* Gegen wen?)

was Sie hier verursachen im Hinblick auf die Personalpolitik. Insofern werden Sie auch den Fairnesspokal nicht gewinnen. Das tut mir leid, aber wir können es trotzdem weiter probieren. – Danke.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carola Veit: Herr Müller bekommt für die GRÜNE Fraktion das Wort.

Farid Müller GRÜNE:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Man kann so etwas anmelden zur Aktuellen Stunde, ich hätte es als Opposition nicht getan.

(*Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP:* Genau das werde ich tun!)

(Farid Müller)

Ich will gern Stellung beziehen zu dem merkwürdigen Vorwurf, dass sich die Justizbehörde in der Öffentlichkeitsarbeit etwas besser aufstellt. Bisher war dort eine Frau, die die gesamte Pressearbeit, und zwar für den Strafvollzug, für die Gerichte, auch im Nachklapp, und für die Justizbehörde gemacht hat. Beim Strafvollzug, das wissen Sie genau, ist das ein 24-Stunden-Job. Man hat irgendwann festgestellt, dass das für eine Person mit den Überstunden so nicht machbar ist. Ich finde es in der Sache eine richtige Entscheidung, dass man sich hier eine Verstärkung geholt hat. Das ist ja anders als in der Innenbehörde, wo die Polizei und die Feuerwehr auch eigene Pressestellen haben. Ich finde die Entscheidung richtig. Die Verstärkung ist gut, die Stelle war ausgeschrieben, ich weiß gar nicht, was Sie an dieser Stelle zu kritisieren haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Die andere Frage, was die Online-Redaktion betrifft, diese Stelle gab es schon, die war im Zentralamt und ist jetzt aber auch, um alles aus einer Hand zu haben, mit in die Öffentlichkeitsarbeit verlagert worden. Auch das ist eine richtige Entscheidung. Wir wünschen uns eine Kommunikation aus erster Hand und aus einer Hand.

(*Dennis Gladiator CDU: Sie brauchen keinen Pressesprecher, Sie brauchen ...!*)

Natürlich ist es so, dass Sie doch die Ersten sind, wenn Sie meinen, es käme sehr verspätet eine Information aus der Justiz an die Öffentlichkeit. Ich finde, wir tragen hier insgesamt – die Koalitionsfraktionen, aber auch der Senat – damit dem Interesse der Öffentlichkeit auch Rechnung. Auch da verstehe ich nicht Ihre Kritik. Ich muss ehrlich sagen, es ist irgendwie alles an den Haaren herbeigezogen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dass Sie meinen, dass die 123 Stellen eine Selbstverständlichkeit sind,

(*Anna-Elisabeth von Treuentfels-Frowein FDP: Auf Druck der Opposition!*)

da sage ich einmal eines, ich kann mich noch an Ihre Haushaltsanträge 2015/2016 und 2017/2018 erinnern. Hätten wir auf die gehört, hätte die Justiz nicht ein Jahr durchgehalten. Sie haben nicht einmal ansatzweise die Dimensionen erkannt und Sie haben noch nicht einmal nachgesteuert, als Sie uns hier kritisiert haben, dass wir nicht genug Stellen für die Justiz bereitstellen. Das ist armselig, das ist auch verlogen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dass die Justiz und Sicherheit bei diesem Senat in guter Hand sind, hat ja auch noch einmal die Ankündigung des Senators deutlich gemacht, dass jetzt noch einmal 24 Stellen für Staatsanwaltschaft und für das Landgericht bereitgestellt werden,

auch um andere Terrorprozesse hier in dieser Stadt abzuwickeln. Das ist, finde ich, eine gute Leistung in dieser Zeit und ich habe keine Ahnung, was Sie hier meinen, kritisieren zu wollen. Die Justiz ist auf einem sehr guten Weg und insgesamt müssen wir hier auch aufpassen, dass wir mit solchen Wörtern wie katastrophale Lage im Strafvollzug

(*Thilo Kleibauer CDU: Aber selbst von armselig reden!*)

diesen Bereich nicht schlechtreden, sondern die leisten jeden Tag harte Arbeit, das wissen wir. Wir bewilligen hier die Stellen natürlich sofort nach, wenn wir neue Herausforderungen und Mehrbedarfe erkennen. Ich glaube, das hat diese Koalition gezeigt. Von Ihnen kam außer heißer Luft gar nichts. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Carola Veit: Herr Müller, beim nächsten Mal müssen wir auch noch mit ein paar anderen Wörtern aufpassen. Aber jetzt bekommt Herr Dolzer das Wort für die LINKE Fraktion.

Martin Dolzer DIE LINKE: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, liebe Hamburgerinnen und Hamburger! Herr Seelmaecker, als ich die Anmeldung unter dem Titel "Entfesselter grüner Filz und die Justiz bleibt auf der Strecke" gesehen habe, hatte ich befürchtet, dass jetzt Theaterdonner kommt, ähnlich marketingorientiert wie der Rückzug der FDP aus den Koalitionsverhandlungen. Glücklicherweise sind Sie ein bisschen sachlicher geblieben, allerdings, finde ich, hat Ihre Kritik an vielen Punkten nicht die Substanz getroffen. Herr Tabbert, ich finde, ja, Sie loben zu Recht einige Sachen, die auf den Weg gebracht worden sind, aber wir müssen doch wirklich analysieren, was passiert in der Justiz.

(*Urs Tabbert SPD: Kommen sie mal in den Justizausschuss!*)

Wir können nicht an den Problemen vorbeigucken. Noch immer ist die Justiz unterbesetzt an Justizbeamtinnen und -beamten. Das muss geändert werden, da ist ein erster Schritt getan, aber viele weitere Schritte sind notwendig.

(Beifall bei der LINKEN)

Noch immer sind wir weitgehend konfrontiert mit einem Verwahrvollzug, noch immer gibt es zu wenige Therapieangebote, noch immer gibt es zu wenige Ausbildungsangebote, noch immer gibt es zu wenige Stellen bei den sozialen Trägerinnen und Trägern der Resozialisierung und, wenn ich das richtig verstanden habe bei der Ankündigung zum Resozialisierungsgesetz, sind auch keine konkreten Maßnahmen geplant, das wirklich zu ändern, sondern nur an der Oberfläche. Das sind Probleme

(Martin Dolzer)

me, die wir nicht leugnen dürfen, sondern da müssen wir anpacken.

(Beifall bei der LINKEN)

Gemäß Paragraf 2 Satz 1 des Strafvollzugsgesetzes heißt es, Resozialisierung ist das wichtigste Vollzugsziel des Strafvollzugs – Zitat –:

"Im Vollzug der Freiheitsstrafe soll der Gefangene fähig werden, künftig in sozialer Verantwortung ein Leben ohne Strafe zu führen."

(*Dr. Jörn Kruse AfD*: Das Thema heißt Filz!)

Da hilft es eben nicht, wie Sie es im Resozialisierungsgesetz vorhaben, lediglich in den letzten sechs Monaten und den ersten sechs Monaten Nachverbesserungen auf den Weg zu bringen, sondern die müssen während der gesamten Zeit der Haft da sein. Dazu brauchen wir mehr Personal, dazu brauchen wir mehr Mittel und dazu brauchen wir eine Umorientierung. In Berlin zum Beispiel ist der offene Vollzug als Regelvollzug geplant. Darüber müssten wir einmal nachdenken,

(*Urs Tabbert SPD*: Berliner Verhältnisse wollen wir hier aber nicht!)

nicht über populistische Sachen wie immer wieder Personaldebatten zu führen, sondern wirkliche Verbesserungen im Vollzug würden so aussehen, dass wir über so essenzielle Sachen auch einmal nachdenken.

(Beifall bei der LINKEN)

Außerdem darf es doch nicht sein, dass Sportangebote ausfallen wie in Billwerder, nur weil einige Justizbeamte krank sind. Das bedeutet dann über Monate hinweg, dass die dort Inhaftierten zu wenig Sport haben, zu wenige Freizeitmöglichkeiten. Dann kommen wir doch dahin, dass wir den sogenannten Drehtürvollzug haben, der auch zu Recht kritisiert wird, dass diejenigen, die in Haft sind,

(*Farid Müller GRÜNE*: Wir bilden ja schon aus! Was wollen Sie denn noch?)

keine Bedingungen vorfinden, in denen sie wirklich ein soziales Leben lernen können. Dafür müssen wir die Bedingungen schaffen. Dafür muss das Geld in die Hand genommen werden und da muss man vielleicht auch einmal ehrlich sein und sich umorientieren. Oder auch Sie in Ihren Fraktionen müssten einmal intensiver diskutieren und sagen, ja, für die Justiz brauchen wir entsprechend mehr Geld.

Wir müssen auch Projekte angehen, die Herr Steffen sogar schon einmal genannt hat, die aber noch immer auf Eis liegen. Was ist mit den sogenannten Bagatelldelikten, was ist mit Schwarzfahrern?

(*Farid Müller GRÜNE*: Die sind nicht das Problem im Strafvollzug, die Schwarzfahrer!)

Was ist mit denjenigen Menschen, die sehr geringe Straftaten begangen haben, müssen die unbedingt länger in Haft bleiben oder kann man da auch andere Mittel und Methoden schaffen, wie das in anderen Ländern üblich ist? Ich finde, da müssen wir einmal herangehen, und das wären wirkliche Reformen und wirkliche Verbesserungen.

(Beifall bei der LINKEN)

Da ist die Essenz. Da erhoffe ich mir auch weiter, dass – es wurde ja angekündigt in der Pressemitteilung zum Entwurf des Resozialisierungsgesetzes – noch weiter mit den Verbänden gesprochen und dass auch weiter im Parlament darüber diskutiert wird. Ich wünsche mir, dass wir in der Essenz zu etwas anderem kommen und dass wir auch dazu kommen, dass zum Beispiel in der Justizvollzugsanstalt Billwerder die Untersuchungshaft auch wirklich eine Untersuchungshaft und keine Strafe ist, denn die Untersuchungshaft darf keine Strafe sein. Wenn Menschen keinen Zugang zu Büchern haben, zur Bibliothek, wenn Menschen in der Untersuchungshaft zu wenig Sport haben, zu wenig Freizeit, dann grenzt das an eine Strafe und das dürfen wir nicht zulassen. Daran müssen wir arbeiten, da gibt es viele Verbesserungsbedarfe und die müssen wir angehen, und zwar wirklich und auch mit einem Problembewusstsein. Da hilft es dann weder, Debatten mit populistischen Titeln anzumelden, noch alles schönzureden, sondern darüber muss ernsthaft diskutiert werden und Schritt für Schritt

(*Dirk Kienscherf SPD*: Dann sollten Sie mal in den Ausschuss kommen und nicht dauernd schwänzen!)

im Einzelnen vorangegangen und auch tatsächlich Geld in die Hand genommen werden, und zwar mehr für Justiz als für andere Bereiche. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsidentin Carola Veit: Frau von Treuenfels-Frowein hat das Wort für die FDP-Fraktion.

Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Senator Steffen, irgendwie kann ich ja verstehen, dass Sie in Ihrer Not meinen, immer mehr Pressereferenten zu brauchen, denn bei Ihrer traurigen Bilanz aus Pannen, Kahlschlag und Überlastung in Hamburgs Justiz kann man schon einmal auf diese Idee kommen, dass ein aufgeblähter Presseapparat noch hilft.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Aber ich sage Ihnen, selbst die beste Kommunikationstruppe wird Ihnen nicht helfen, Ihre wiederkehrende Pannenserie zu verschleiern.

(Beifall bei der FDP und der CDU – *Farid Müller GRÜNE*: Aufgebläht!)

(Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein)

– Farid, du hast ja auch noch einmal anders geredet, aber dazu kommen wir später.

Dafür gibt es mehr Beispiele als Sand am Elbufer. Da ich nicht so viel Redezeit habe, konzentriere ich mich jetzt auf eine kleine Auswahl.

Erstens, die Überlastung der Gerichte etwa geht durch alle Instanzen, im Gegensatz zu dem, was ihr vorgetragen habt. Wenn ihr sie aufbläht, dann immer nur auf Druck von uns. Das OLG zum Beispiel arbeitet immer noch im Notfallmodus. Strafsenate müssen von Zivilsenaten unterstützt werden, in den Geschäftsstellen in der Justiz fehlen qualifizierte Kräfte und die Fehlzeiten sind immer noch zu hoch. Das Landgericht: Wirtschaftsstrafverfahren am Landgericht dauern 47 Monate. Das finde ich einen richtig guten Erfolg, Urs Tabbert. Wenn man das als Erfolg der Justizpolitik werten will, bitte sehr, wir sehen das ein bisschen anders.

Baustreitigkeiten werden kaum unter 20 Monaten geregelt. Entlastung Fehlanzeige. Da freut sich der Bürger. Weder gibt es eine gezielte personelle Nachsteuerung noch ein nachhaltiges Personal-konzept. Herr Steffen setzt da, glaube ich, ein bisschen auf das Prinzip Hoffnung und auch auf die Hoffnung, dass wir als Opposition immer weiter Druck machen, damit er ein bisschen weiter einstellen kann.

Zweitens, im Justizvollzug, den Sie gerade ansprechen, Herr Dolzer, sieht es nicht sehr viel besser aus, denn die Fehlentscheidung aus Ihrer ersten Amtszeit, die Ausbildung der Vollzugsnachwuchse stark zu reduzieren, rächt sich bis heute. Es gibt vor allen Dingen jetzt auch viel zu viele Abbrecher. Seit 2016 haben 14 Anwärter die Ausbildung abgebrochen. Was läuft da eigentlich falsch im Hause Steffen, fragen wir uns.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU – *Farid Müller GRÜNE*: 150 sind noch in der Ausbildung!)

Irgendwie scheinen Sie es noch nicht einmal zu schaffen, die Leute auszubilden. Schwerin bekommt das hin. Nehmen Sie sich einmal ein Beispiel an Mecklenburg-Vorpommern. Im September 2017 sind 20 Quereinsteiger bei denen eingestellt worden. Warum machen wir das nicht? Bei uns dagegen wieder nur Notwirtschaft. In der JVA Billwerder sind 31 Stellen und in der JVA Fuhlsbüttel 23 Stellen unbesetzt. Fehlzeiten des Personals liegen im zweistelligen Bereich und die Lücke wird immer größer. Diese Unterausstattung in der Justiz hat Folgen, denn wer nicht genug Vollzugsbeamte vorhält, der kann auch keine gelingende Resozialisierung organisieren. Da ist es mit einem Gesetzentwurf nämlich nicht getan. Wir werden dadurch immer mehr rückfallgefährdete Straftäter haben, und wer die in die Gesellschaft entlässt, der setzt einen gefährlichen Kreislauf in Gang. Und das ist

keine gute Justizpolitik, sondern das ist eine Gefahr für die Innere Sicherheit.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Wir warten immer noch – und das sage ich hier wahrscheinlich schon zum hundertsten Mal, ich werde es auch immer wieder sagen –, dass wir in Hamburg endlich eine öffentliche Rückfallstatistik bekommen, denn sie ist ja gerade die Grundlage, um zielgerichtete Maßnahmen gegen die Rückfallquoten zu erreichen. Warum, verdammt noch einmal – entschuldigen Sie, wenn ich das sage, nehme ich gleich zurück –, können Sie das nicht hier endlich einführen? Das ist wirklich eine wichtige Voraussetzung für die Resozialisierung. Tun Sie es endlich.

(Beifall bei der FDP)

Abschließend appelliere ich noch einmal an Sie – und ich werde es immer wieder tun, weil ich nicht aufgeben –, schaffen Sie endlich bessere Rahmenbedingungen für die Arbeit von Richtern, Vollzugskräften und Justizpersonal, schaffen Sie endlich eine wirklich handlungsfähige Justiz. Das wäre immerhin ein Anfang – man soll jeden Tag neu anfangen –, um dazu beizutragen, dass die Hamburger ihr Vertrauen in den Rechtsstaat weiterhin nicht verlieren. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Carola Veit: Gibt es weitere Wortmeldungen, meine Damen und Herren? – Wenn das ... – Herr Nockemann, dann bitte, ja. Wenn Sie das Wort wünschen, bekommen Sie es.

Dirk Nockemann AfD: Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem Rot beziehungsweise Rot-Grün in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten den Justizapparat kaputt-gespart haben, versuchen sie nun mit der Neuschaffung von 123 neuen Stellen zu klotzen. Recht tun Sie daran, aber gleichwohl bleibt die Hamburger Justiz in vielen Bereichen notleidend. Nun haben Sie gedacht, wenn wir in diesem Bereich klotzen und neue Stellen schaffen, dann können wir das auch in den Intendanzbereichen tun, da, wo es in den Präsidialabteilungen bisher schon immer zu viele Mitarbeiter gegeben hat. Aber auch zehn Pressesprecher würden nichts daran ändern, Herr Senator Steffen,

(*Farid Müller GRÜNE*: Es ist einer mehr! Einer!)

dass das Begriffspaar Steffen und Skandal zusammenpasst wie Topf und Deckel.

(Beifall bei der AfD)

Es geht aber nicht nur darum, dass neue Stellen in den Intendanzbereichen geschaffen werden. Sie

(Dirk Nockemann)

erzählen doch landauf, landab, zum Beispiel bei der Polizei müssten die Intendantzbereiche weiter ausgedünnt werden, damit Polizeibeamte auf die Straße kommen. Und hier ist es so, dass Sie aufblähen. Das ist keine konsistente Politik und das passt nicht zusammen.

Das Thema heißt aber auch Filz oder entfesselter Filz.

(Heiterkeit bei der SPD)

Und jetzt kommen wir einmal zum Thema. Persönliche Eignung, Leistung und Befähigung sind eigentlich immer die unmittelbaren Voraussetzungen, damit jemand im Bereich des öffentlichen Dienstes tätig werden kann. Das betrifft auch – Herr Kollege, hören Sie gut zu – den Bereich der Präsidialabteilung. Nun bestreitet natürlich niemand,

(Dirk Kienscherf SPD: Manche sitzen hier in der Bürgerschaft!)

dass man dort auch einmal Stellen ohne Ausschreibung vergeben kann. Es muss nicht immer ausgeschrieben werden, nämlich bei den Stellen, die ein besonders enges persönliches Vertrauensverhältnis zur Voraussetzung haben. Nun haben Sie kürzlich aber auch einen Parlamentsreferenten eingestellt ohne Ausschreibung. Da kann ich nur sagen, da bedarf es keines besonderen persönlichen Vertrauensverhältnisses. Das muss zwar sein beim Leiter der Präsidialabteilung, das muss auch sein beim Leiter der Presseabteilung.

(Dr. Anjes Tjarks GRÜNE: Und es ist ausgeschrieben worden, Herr Nockemann!)

– Das bestreite ich.

(Dr. Anjes Tjarks GRÜNE: Doch, das ist auch ausgeschrieben worden!)

Ich habe seinerzeit in der Innenbehörde die Parlamentsreferenten übernommen, die der damalige Innensenator Olaf Scholz hinterlassen hat, das waren sehr gute und vor allem auch sehr loyale. Da brauche ich kein besonderes persönliches Vertrauensverhältnis. Man kann also durchaus auch mit anderen Leuten zusammenarbeiten, man muss da nicht die eigene grüne Klientel in die Behörden bringen.

Dass Sie, Herr Steffen, bestimmte Stellen nicht ausschreiben lassen, ist ein Skandal. Ein noch viel größerer Skandal ist es allerdings, dass Sie der Öffentlichkeit auch noch weismachen wollen, dass Sie gar nicht ausschreiben müssen. Und ich glaube, hier hört es auf mit der Verdummung der Öffentlichkeit.

(Farid Müller GRÜNE: Hier fängt es erst an!)

Wenn es in den vergangenen Jahren und Monaten in der Bürgerschaft ein treffendes Wortpaar oder

Synonyme gegeben hat, dann waren das, wie gesagt, Steffen und Skandal.

Herr Kollege Seelmaecker, Sie haben vorhin zutreffend vom Vorwurf grünen Filzes in der Justizbehörde gesprochen. Ich erinnere mich noch sehr genau an die früheren Justizsenatoren Carsten Lüdemann und Kusch, und glauben Sie mir, das war damals wirklich nicht sehr viel besser. Und niemand anderes als Herr Dr. Dressel hat im Jahr 2008, nämlich im Oktober des Jahres 2008, den heutigen grünen Justizsenator Steffen massiv kritisiert wegen seiner Filzpolitik.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Was war mit Ihnen und Herrn Metzbach?)

Und heute tun Sie das nicht mehr, Herr Dressel. Bitte richten Sie sich nach Ihren eigenen Maßstäben.

Nein, wenn es um das Thema Filz geht, dann sind SPD, GRÜNE und die CDU Profis. Dann gibt es Filzpolitik in Meterware, und das muss sich ändern. – Vielen Dank fürs Zuhören

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Carola Veit: Das Wort bekommt Herr Dr. Flocken.

Dr. Ludwig Flocken fraktionslos:* Sehr verehrte Frau Präsident, sehr verehrte Volksvertreter!

(Glocke)

Präsidentin Carola Veit (unterbrechend): Herr Dr. Flocken, Frau Präsidentin, wenn es ginge, bitte.

Dr. Ludwig Flocken fraktionslos (fortfahrend):* Okay. – Es geht hier nicht um irgendeinen Bereich staatlichen Handelns, es geht bei der Justiz um das Herz des Rechtsstaats. Und es ist eben etwas anderes, wenn man über grünen Filz redet im Bereich der Medien, wo der Einzelne es heute immer leichter hat, sich dem Filz zu entziehen. Schwerer ist es bei der Polizei, aber überhaupt unmöglich ist es bei der Justiz. Und wenn die Justiz in den Ruf kommt, eine Gesinnungsjustiz zu praktizieren,

(Farid Müller GRÜNE: Wovon reden Sie überhaupt?)

dann geht das Vertrauen der Bürger verloren.

Ich will ein Beispiel nennen. Da sind zwei Fälle von Brandstiftung in Asylheimen. In beiden Fällen gibt es hohe Millionenschäden. In keinem der Fälle gibt es Verletzte, in dem einen Fall werden aber mehr als 200 Menschen gefährdet. In dem anderen Fall ist das Motiv Feindschaft gegen Asylbewerber. Derjenige, der die Brandstiftung begangen hat wegen eines fehlenden Schokoladenpuddings, wird

(Dr. Ludwig Flocken)

freigesprochen, derjenige, der wegen Fremdenfeindlichkeit ...

(Arno Münster SPD: Ist das jetzt Thema?)

– Ja, das ist das Thema Gesinnungsjustiz.

Derjenige, der da als Motiv Fremdenfeindlichkeit hat, kommt neun Jahre ins Gefängnis. Das ist eine Gefahr für den Rechtsstaat. – Vielen Dank.

(Arno Münster SPD: Ist doch nicht wahr!)

Präsidentin Carola Veit: Meine Damen und Herren, das Wort bekommt erneut Herr Seelmaecker. Ich weise noch einmal darauf hin, dass in der zweiten Runde jetzt nur noch drei Minuten Redezeit zur Verfügung stehen.

Richard Seelmaecker CDU:* Vielen Dank, Frau Präsidentin! Herr Flocken, zunächst zu Ihnen. Also ich glaube entschieden zurückweisen zu können im Namen aller Fraktionen, dass es hier in Hamburg irgendeine Form von Gesinnungsjustiz gäbe.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN, der FDP und bei Cansu Özdemir DIE LINKE)

Man kann sicherlich berechtigte Kritik an dem einen oder anderen üben, aber dass irgendjemand hier versucht, politisch Einfluss zu nehmen, das kann für niemanden hier im Hause gelten, auch nicht für diesen Justizsenator.

Das Zweite, es ist eine interessante Argumentationsweise zu sagen, also in der 17. Legislaturperiode war ja alles auch so schlecht. Ehrlich gesagt, das verstehe ich nicht. Wenn das denn Unrecht gewesen ein soll, dann kann das damalige Unrecht das heute doch nicht wieder heilen oder richtig machen. Das kann doch nicht der Ansatz sein.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es ist ja auch subtil. Herr Nockemann hat in einem Punkt vollkommen recht: Eignung, Leistung und Befähigung sind die Maßstäbe, an denen sich Beförderungen und Einstellungen zu richten haben. Das sind wir unserem Rechtsstaat schuldig, das steht bei uns im Grundgesetz in Artikel 33, glaube ich. Eignung, Leistung, Befähigung. Jetzt haben wir natürlich ein paar Vertrauenspositionen, die entsprechend auch politisch zu besetzen sind. Wir haben aber, und das ist hier inzwischen System, so viele Einstellungen, die mit politischer Vertrauensbasis begründet werden und die dann weggeschoben werden aus der Behörde. Um es einmal klar zu sagen, es sind neun Stück in dieser Legislaturperiode. Immer wieder neue Vertrauenspersonen zu haben, die ich danach in anderer Stelle unterbringe, ich weiß nicht, ob das in erster Linie mit Eignung, Leistung und Befähigung zu tun hat. Das ist das eine.

Das Zweite ist, es wird immer so gemacht, wie es gerade passt. Mit anderen Worten, entweder ma-

che ich eine Ausschreibung extern, wenn sie mir nützt, oder ich mache sie intern, je nachdem, wie sie mir gerade nützt. Es gibt eigentlich einen Grundsatz bei uns in Hamburg, dass Stellenausschreibungen intern sein sollen. Das ist auch vernünftig, so haben wir unsere hamburgische Verwaltung gut aufgestellt.

Dann wird aber zum Beispiel wie jetzt in der Landesvertretung in der Ausschreibung natürlich schon davon abgewichen. Da heißt es:

"... aufgrund der politischen Prägung der Stelle mit dem Arbeitsplatz Berlin ein über den FHH-internen Arbeitsmarkt hinausgehender Kreis an Bewerberinnen und Bewerbern angesprochen werden soll."

Und raten Sie, welch ein Parteibuch derjenige hat, der diese Stelle am Ende bekommen hat. So viel zum Thema Eignung, Leistung und Befähigung.

(Zuruf von Anna Gallina GRÜNE)

Das mit den 24 Stunden, ich wüsste nicht, dass die Justizbehörde bislang 24 Stunden hier irgendwelche Pressemitteilungen rausgeben würde. Ehrlich gesagt ist die Anzahl der Pressemitteilungen aus der Justizbehörde sehr überschaubar.

(Zuruf von Farid Müller GRÜNE)

Da drei Leute zu brauchen, das weiß ich also wirklich nicht.

Und zu guter Letzt, Sie haben selbst diesen vernünftigen Grundsatz mit den internen Stellenausschreibungen einmal ins Werk gesetzt, und ich kann Ihnen nur sagen, Herr Krupp weicht ab A 14 – interessant – immer weiter davon ab. 2015 139 Abweichungen, 2016 waren es 254 und jetzt, 2017, sind es schon 265.

(Glocke)

Machen Sie nur weiter so, dann werden Sie beim nächsten Mal die Quittung vom Wähler bekommen. – Danke.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Carola Veit: Das Wort hat Herr Pein für die SPD-Fraktion.

Milan Pein SPD: Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Richard Seelmaecker, ich bin mir nicht sicher, ob wir uns wirklich alle damit einen Gefallen tun, solche Debatten zu führen, indem wir ein Ausschreibungsverfahren und die Nachbesetzung einer Stelle, obwohl es als Ausschreibungsverfahren gelaufen ist, wie du es ja auch gefordert hast, lieber Richard Seelmaecker, dann insofern diffamieren, als dass wir infrage stellen, dass dort jemand befördert worden ist, ohne dass er die Eignung und die Leistung erbringt. Ich finde das sehr gefährlich, und der Wortbeitrag von

(Milan Pein)

Herrn Nockemann hat nur gezeigt, dass man das genau in der Art und Weise dann weiterspielt.

Ich glaube, dass es einen guten Grund gibt, warum diese Stelle ausgeschrieben worden ist, die Behörde hat eine Begründung dafür geliefert, warum sie sagt, es gebe dort Mehrbedarf. Und dass ihr das kritisiert, ist eine Sache. Aber dass ihr dann gleichzeitig den Bewerber, die Bewerberin, ich weiß es gar nicht, wer es geworden ist, infrage stellt und sagt, da wird aber bestimmt irgendetwas nicht richtig gelaufen sein, denn wir haben irgendwie den Eindruck, dass das alles Filz ist, ist doch problematisch. Man muss doch anerkennen, dass die Behörde hier einen Mehrbedarf erkannt hat, dass sie dann eine Ausschreibung macht und dass in dieser Ausschreibung sich jetzt jemand durchgesetzt hat. Wenn wir künftig jedes Verfahren, das durch Ausschreibungen besetzt worden ist, in der Bürgerschaft wieder diskutieren nach dem Motto, da wird bestimmt auch Filz dran sein, dann müssen wir uns nicht wundern, wenn wir den populistischen Rändern in die Karten spielen, und das kann auch nicht deine Absicht gewesen sein, lieber Richard. – Danke.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carola Veit: Herr Nockemann, Sie haben das Wort.

Dirk Nockemann AfD:

(Heiterkeit bei der SPD und der CDU)

Herr Kollege Seelmaecker, Sie sind Rechtsanwalt, das ist ein sehr angesehener Beruf, das schätze ich auch durchaus. Wenn Sie sich dann aber über Belange der öffentlichen Verwaltung äußern und sagen, interne Ausschreibungen seien besser als externe, dann kann Ihnen nur eins sagen, die Verwaltung dieser Stadt leidet darunter, dass immer nur intern ausgeschrieben wird und nicht auch einmal extern. Was wir brauchen, sind auch einmal externe Kräfte, das ist auch einmal frisches Blut, Leute, die anders denken, Leute, die neu denken, und die müssen dann auch dementsprechend gut bezahlt werden.

(*André Trepoll CDU:* Bei Ihnen auch?)

Das gilt für alle Bereiche.

(Beifall bei der AfD und bei *Dr. Ludwig Flocken fraktionslos* – *Dr. Andreas Dressel SPD:* Das war ein Rohrkrepieler!)

Präsidentin Carola Veit: Weitere Wortmeldungen zu diesem Thema sehe ich nicht.

Dann kommen wir zum zweiten Thema, angemeldet von der GRÜNEN Fraktion

Klima, Kita, Verkehrswende – die Weglauf-Politik der FDP schadet auch Ham-

burg, denn wir brauchen eine stabile Bundesregierung

Das Wort bekommt Herr Dr. Tjarks, nun wieder für fünf Minuten.

Dr. Anjes Tjarks GRÜNE:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Liebe CDU, ich bin doch ein bisschen überrascht. Während Deutschland um eine Regierung – wir mit Ihnen – ringt, reden Sie in Hamburg bei der Aktuellen Stunde um eine Stelle in der Justizbehörde. Das zeigt schon ein bisschen, in welch beklagenswertem Zustand hier die Opposition ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wenn wir dieses Thema, das uns, glaube ich, Anfang der Woche alle bewegt hat, ein bisschen betrachten, dann kommen wir zu dem Ergebnis, dass wir leider eine sehr ernüchternde Zustandsbeschreibung des Deutschen Bundestages haben. Er besteht erstens aus einer AfD, die mit vielen Grundwerten unserer Verfassung im Konflikt steht und mit der zu Recht niemand regieren kann und auch niemand regieren will. Er besteht zweitens aus einer Links-Partei, mit der seit Jahren niemand regieren kann, weil sie seit Jahren nicht kompromissfähig ist.

(*Heike Sudmann DIE LINKE:* Ein bisschen billig, oder? – *Dennis Gladiator CDU:* Sie vergessen die SPD!)

Und er besteht drittens jetzt aus einer FDP, die durch Christian Lindner beschlossen hat, in dieser Reihe die dritte Partei zu sein, die nicht koalitionsfähig ist. Man muss es so zusammenfassen: Noch nie gab es eine größere Verantwortungslosigkeit im deutschen Parlament.

(Beifall bei der SPD)

Bei Wahlen bewerben sich Parteien nicht für Sitze in einem Parlament, sondern sie bewerben sich um die Verantwortung für ein Land. Parteien und ihre Repräsentanten werden gewählt, um die schwierigen Probleme in unserem Land zu lösen, denn die leichten lösen sich im Übrigen ohne sie.

Christian Lindner hat in Niedersachsen und Baden-Württemberg die Ampel verhindert und er hat jetzt im Bund Jamaika verhindert. Und man muss Sie doch fragen, liebe FDP, mit wem wollen Sie eigentlich in diesem Land koalieren?

(*Martin Dolzer DIE LINKE:* Mit der AfD!)

Mit wem wollen Sie eigentlich irgendwelche Probleme lösen? Sie haben doch den Wählerauftrag, um den Sie sich beworben haben, völlig verfehlt.

(Beifall bei der SPD)

Zur Begründung wurde dann gesagt, Zitat:

(Dr. Anjes Tjarks)

"Es ist besser, nicht zu regieren, als falsch zu regieren."

(Beifall bei *Ewald Aukes FDP*)

Diesen Satz kann doch jeder unterschreiben. Den kann die AfD unterschreiben, kann die LINKE unterschreiben, den können wir unterschreiben, aber man muss den Satz doch einmal in einem Kontext sehen. Und im Kontext, dass Sie in Ihrem Lager eine Regierungsbildung mit uns versucht haben, in Ihrem Lager mit CDU/CSU es nicht geschafft haben, eine mehrheitsfähige Regierung zu bilden,

(*Michael Kruse FDP: Was soll das für ein Lager sein?*)

das bedeutet entweder, Herr Kruse, Sie haben schlecht verhandelt oder auch grottenschlecht verhandelt oder Sie haben die Deutschen über die wahren Absichten, dass Sie gar nicht in die Koalition wollten, im Unklaren gelassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Da kommt dann auch wieder Ihr Wahlspruch hervor, Ihr Wahlkampfspruch war ja "Digital first, Bedenken second", der heißt jetzt wohl eher "Ego first, Deutschland second".

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Herr Putin, Herr Erdogan, Herr Trump polarisieren die ganze Welt, sie achten die Freiheit, die Demokratie und die Menschenrechte wenig, dann ist es doch klar, dass es an Europa ist, an Deutschland und an Frankreich, sich diesen Tendenzen zu stellen und der Spaltung in Europa gerade in Zeiten des Brexit und der Welt entgegenzuwirken. Aber was man dafür braucht, ist eine stabile und handlungsfähige Bundesregierung, das erwarten im Ernst die Leute in Hamburg, aber auch in ganz Europa.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Das gilt konkret auch für Hamburg. Sie haben hier, Herr Oetzel, von diesem Podium die Kita-Volksinitiative unterstützt,

(*Dennis Thering CDU: Das ist so stumpf!*)

Sie haben gesagt, wir wollen mehr Geld aus dem Bund, das sagt auch die Kita-Volksinitiative, wir wollen mehr Geld für Qualität, aber Sie werden niemals ein Kita-Qualitätsgesetz in diesem Land bekommen, wenn es keine handlungsfähige Bundesregierung gibt. Es kann nicht sein, dass Sie sich in Berlin aus der Verantwortung stehlen und hier mit dem Finger auf andere zeigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Deswegen kann ich sagen, bei der Haltung, die Sie hier an den Tag gelegt haben, wir GRÜNE haben keine Angst vor Neuwahlen.

Aber ich möchte gern einmal in diesem Zusammenhang daran erinnern, was Herr Kubicki am 3. November im ZDF gesagt hat.

(Zuruf von *Philipp Heißner CDU*)

Ich zitiere:

"Ich glaube, wenn die politische Klasse in Deutschland dokumentiert, dass wir nicht zueinanderkommen, dann haben wir es eigentlich auch nicht verdient, dass die Menschen uns ihr Vertrauen aussprechen."

Lieber Herr Kubicki, liebe FDP, das glaube ich auch, und ich hoffe, Sie werden an Ihren Worten gemessen. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Carola Veit: Herr Dr. Dressel, Sie bekommen das Wort für die SPD-Fraktion.

(*Dennis Thering CDU: Jetzt sind wir ja mal gespannt! Bestimmt auch selbstkritisch!*)

Dr. Andreas Dressel SPD:* Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Scheitern der Jamaika-Verhandlungen ist zweifellos eine Belastung für unser Land. Die vier Parteien hatten einen klaren Regierungsauftrag, schauen Sie sich die Erklärungen maßgeblicher Vertreter vor der Wahl, nach der Wahl an, schauen Sie sich das Wahlergebnis an, CDU/CSU zwar verloren, aber klar stärkste Kraft, FDP mit riesigen Zugewinnen wieder im Parlament und die GRÜNEN gestärkt aus der Wahl hervorgegangen. Auch die Umfragezahlen, 57 Prozent Deutschlandtrend für Jamaika, nur 32 Prozent für die Große Koalition, das sind die Eckdaten, mit denen man auch in diesen Verhandlungsweg gegangen ist. Das war Ihr Auftrag, und jetzt müssen wir sagen, Sie haben es nicht hinbekommen. Und wer gestern Abend "Maischberger" gesehen hat, vielleicht hat sich das der eine oder andere angetan, konnte eine Ahnung davon bekommen, wie es ablief. Die Kanzlerin hat es nicht hinbekommen, ihre Art, Politik zu machen, stößt an Grenzen, sie ist gescheitert. Auch das muss man hier heute einmal feststellen.

(Beifall bei der SPD)

Die GRÜNEN haben sich konstruktiv in diesen Verhandlungsprozess eingebracht, auch das konnte man beobachten, obwohl sie in der Tat zu Jamaika hin den weitesten Weg zurückzulegen hatten. Im Gegensatz, und damit bin ich dann bei Ihnen, zur FDP, gerade Ihre Herren Kubicki und Lindner haben sich wirklich als Zocker um die Zukunft dieses Landes betätigt.

Man muss wirklich sagen: Was würden die Urgesteine der FDP, Walter Scheel, Hans-Dietrich Genscher,

(Dr. Andreas Dressel)

(Dennis Gladiator CDU: Sie haben sich gleich in die Büsche geschlagen!)

heute angesichts dieses Verhaltens, das ihre Nachfolger an den Tag legen, sagen? Das ist verantwortungslos, was Sie gemacht haben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Sie waren einmal eine liberale Kraft in der Mitte, die es geschafft hat, auch in diesem Land Brücken zu bauen. Was ist davon heute übrig geblieben? Sie sind auf dem Weg nach Nirgendwo an dieser Stelle, das wird auf Sie am Ende zurückfallen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Es mag sein, dass Sie dann bei einer Neuwahl der AfD ein paar Stimmen abluchsen,

(Zuruf Michael Kruse FDP)

aber um welchen Preis tun Sie das an der Stelle? Kollege Tjarks hat ja auch schon hingewiesen, weil sich natürlich überall für Sie auch die Glaubwürdigkeitsfrage stellen wird, und das fängt dann bei Herrn Oetzel in der Tat an.

(Dennis Gladiator CDU: Was ist denn mit Ihrer Glaubwürdigkeit?)

Weil alle Themen in diesem Land auch miteinander zu tun haben. Das Thema Kita ist angesprochen worden. Deswegen bringe ich einfach noch einmal einen wunderbaren Slogan von Ihnen: Nichtstun ist Machtmissbrauch.

(Michael Kruse FDP: Ja, ja, genau!)

Auch das war ein Slogan von Ihnen.

(Beifall bei der SPD, der CDU, den GRÜNEN und der FDP)

Es ist so schön, dass jetzt alle klatschen. Aber das war nicht unser Slogan, das war Ihr Slogan, und der fällt Ihnen jetzt auf die Füße.

(Beifall bei der SPD)

Wie geht es jetzt weiter? Der Bundespräsident spricht mit den Parteichefs – schön, dass Sie sich darüber so aufregen –,

(Zurufe)

und ich bin in dieser Situation schon froh, dass wir einen Frank-Walter Steinmeier als Bundespräsidenten haben, weil er eben auch mit schwierigen Situationen umgehen kann. Das muss man einmal festhalten.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Natürlich wird die geschäftsführende Bundeskanzlerin auch prüfen müssen, ob sie in dieser Situation eine Minderheitsregierung zustande bekommt.

(Zuruf von der FDP)

Das ist ungewöhnlich, das ist klar. Aber auch das wird sie für sich prüfen müssen, weil es dann auch

der Weg ist, den das Grundgesetz im Falle des Falles für Neuwahlen vorsieht. Das hört die CDU nicht so gern, aber auch dieser Verantwortung werden Sie und Ihre Bundeskanzlerin sich stellen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage für uns aber auch klar, die SPD ist in einer solchen Situation nicht der Notnagel der Kanzlerin, die zwar einen Regierungsauftrag hat, aber keine Regierung zustande bekommt.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen auch klar, wir haben keine Nachhilfe in Sachen staatspolitischer Verantwortung nötig,

(Michael Kruse FDP: Wo ist denn Ihre Verantwortung?)

und ich sage Ihnen auch warum. Weil wir in den letzten zwölf Jahren zweimal eine Große Koalition mitgetragen haben im Interesse des Landes. Deshalb haben wir von Ihnen keine Nachhilfe nötig.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen uns auch fragen, was war denn die Botschaft des 24. September 2017. Die Botschaft war, die Große Koalition wird abgewählt, sie ist abgewählt, das ist ein wesentliches Ergebnis,

(Cansu Özdemir DIE LINKE: Oh, ich habe gerade SPD verstanden!)

das hat man auch demokratisch zu respektieren.

(Beifall bei der SPD)

Letzter Punkt. Es ging uns auch darum, und das ist auch eine staatspolitische Frage, dass die Oppositionsführerschaft im Deutschen Bundestag nicht bei der AfD liegt, sondern bei der Sozialdemokratie. – Vielen Dank.

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD)

Präsidentin Carola Veit: Herr Trepoll bekommt das Wort für die CDU-Fraktion.

(Zuruf von der AfD – Heiterkeit bei der SPD)

André Trepoll CDU: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich hatte das große Glück, am Sonntagabend rechtzeitig ins Bett gehen zu können, so hatte ich noch eine ruhige Nacht. Ins Bett gegangen mit dem Projekt Jamaika, aufgewacht beim "Fluch der Karibik".

(Heiterkeit bei der SPD)

Ich glaube, wie mir ging es vielen Menschen. Natürlich bin auch ich enttäuscht über diese Entwicklung, wie das sicherlich auch viele Bürger sind. Jamaika war eine Chance, verschiedene Positionen in einer schwierigen Zeit, in einer anspruchsvollen Zeit zusammenzubringen. Aber ich frage mich schon, was ist unserem Land passiert. Was ist

(André Trepoll)

auch mit den politischen Parteien passiert? Die SPD will nicht, sitzt lieber schmollend in der Ecke, die FDP ist vom Mut verlassen, LINKE und AfD halten sich selbst nicht für regierungsfähig. Und da frage ich mich schon: Woher kommt eigentlich auf einmal diese Lust an der Opposition? Ich meine, ich mache den Job hier als Oppositionsführer auch schon jetzt knapp drei Jahre

(Dr. Andreas Dressel SPD: Kann noch länger dauern!)

und unser Bestreben ist es, alles dafür zu tun, wieder in die Verantwortung zu kommen. Das muss doch auch in der Verantwortung von Politikern liegen und nicht der Weg in die Opposition.

(Beifall bei der CDU und bei Carl-Edgar Jarchow FDP)

Man kann Müntefering auf Hamburgisch übersetzen, Opposition ist Schiet. Deshalb, glaube ich, ist es richtig, dass wir uns darüber unterhalten, wie es jetzt weitergehen muss. Wer in die Politik geht, der muss bereit sein, Verantwortung zu übernehmen. Kompromisse sind Wesensmerkmale unserer Demokratie, und wer das nicht begriffen hat, wer Kompromisse nur als Umfallen diffamiert, der schadet am Ende der Demokratie. Deshalb bin ich stolz auf meine Partei, auf meine Bundeskanzlerin, dass sie dazu bereit war und bereit ist, Regierungsverantwortung für dieses Land zu übernehmen, auch wenn das manchmal schmerzhaft Kompromisse bedeutet.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Jetzt ist sie wieder deine!)

Natürlich bedaure ich es außerordentlich, dass es offensichtlich, und das haben wir jetzt auch von Ihnen erlebt, Herr Tjarks, große Unterschiede und auch keine ausreichende Vertrauensbasis, insbesondere zwischen FDP und GRÜNEN, gab und sie auch nicht hergestellt werden konnte. Aber ich will mich auch schon an dieser Stelle, das will ich klar machen, bei denjenigen Kräften bedanken, die dazu bereit und willens waren, diesen Weg zu gehen. Das möchte ich schon an dieser Stelle anerkennen. Manchmal sagt ja auch eine Krawatte mehr als tausend Worte.

(Heiterkeit bei der SPD und den GRÜNEN)

Deshalb, finde ich, ist das in Ordnung. Das darf man auch einmal erwähnen. Sie haben dazugelehrt.

(Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

Aber wenn ich mir diesen Auftritt angucke, insbesondere der Sozialdemokraten, dann frage ich mich wirklich, Herr Dressel, Herr Scholz: Woher nehmen Sie eigentlich diese Überheblichkeit? Wer sich selbst aus dem Spiel nimmt, der sollte hier

kleine Brötchen backen, Herr Dressel. Das müsste einmal an Ihre Stelle gerichtet werden.

(Beifall bei der CDU, der FDP und der AfD)

Und, Herr Scholz, wenn Sie auf Ihrem Parteitag sich hinstellen und sagen, wenn die es nicht schaffen, haben sie sich blamiert, ich finde, blamiert hat sich nicht, wer bereit ist zu verhandeln, zu sondieren, wer bereit ist, grundsätzlich Verantwortung zu übernehmen, nein, Herr Scholz, blamiert haben Sie sich, die sich von Anfang an selbst aus dem Spiel genommen haben.

(Beifall bei der CDU, der FDP und der AfD)

Dann kommen wir doch einmal zu Ihrer Argumentation, die Sie uns immer vorhalten. Das haben Sie hier ja wieder versucht. Also, Ihre Analyse ist, die Wähler hätten die SPD in die Opposition geschickt.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Ja!)

Ja, wer SPD gewählt hat, der wollte, dass Sie in die Opposition kommen. Herr Dressel, wenn es so einfach ist, dann bin ich der Erste, der bei der nächsten Bürgerschaftswahl SPD wählt. Das ver spreche ich Ihnen hier.

(Beifall bei der CDU und der FDP und Heiterkeit)

Eine selten hirnrisige Argumentation ist das. Und auch Ihre Äußerungen, Herr Scholz, es gebe einen klaren Auftrag für Jamaika: Im Wahlkampf ist keine der Parteien vorangeschritten und hat gesagt, wir wollen Jamaika. Das hat doch überhaupt nicht stattgefunden. In Wahrheit hat zum Beispiel eine rechnerisch große Koalition mehr Mandate im Deutschen Bundestag als eine Jamaika-Koalition. Was ist das für ein Argument, das Sie hier immer nennen? Die sind haltlos.

Ich habe von Ihnen kein einziges inhaltliches Argument gehört. Ihren Mindestlohn haben Sie erst später ausgepackt, Herr Scholz. Aber wo ist denn die große inhaltliche Baustelle? Natürlich gibt es unterschiedliche inhaltliche Auffassungen, aber doch nichts, was ... Und das haben Sie ja vor dem Wahlkampf immer betont. Sie haben doch auch Erfolge inhaltlicher Art in der Großen Koalition umgesetzt. Darauf waren Sie noch stolz, Herr Dressel. Wo ist denn das alles geblieben, frage ich mich.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Der Wähler hat sein Urteil gefällt!)

Diese Entscheidung direkt am Wahlabend, erst die Partei, dann das Land, die war falsch und ist spätestens jetzt nicht mehr haltbar, und darüber müssen Sie nachdenken.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Ich kann das gleiche Spiel machen, das Sie eben mit der FDP gemacht haben. Hätte Helmut Schmidt so gehandelt, ich kann Ihren Slogan vorlesen,

(André Trepoll)

(Dr. Andreas Dressel SPD: Dem geht der Arsch auf Grundeis!)

Zeit für mehr Gerechtigkeit, Herr Dressel, Herr Scholz, Zeit für mehr Verantwortung, das ist jetzt das Motto, das Sie sich vornehmen müssten.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir können doch nicht so lange wählen, bis uns das Ergebnis passt. Was soll denn besser werden mit Neuwahlen, das frage ich mich. Wahrscheinlich sitzen die gleichen Leute, die gleichen Parteien am gleichen Tisch, stehen auf dem gleichen Balkon und haben die gleichen Probleme zu lösen. Das führt doch nicht weiter.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es gibt ja erste Stimmen in der SPD, die dazu auffordern, auch den Kurs zu korrigieren, und ich kann nur an Sie appellieren, kommen Sie endlich zur Vernunft und übernehmen Sie auch wieder Verantwortung in dieser für Deutschland schwierigen Lage. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Carola Veit: Das Wort bekommt Frau Özdemir für die Fraktion DIE LINKE.

Cansu Özdemir DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bemerkenswert an dieser Debatte und auch an den Verhandlungen in den letzten Wochen ist doch, dass die sozialen Themen in diesem Land gar kein Thema waren, obwohl das Wahlergebnis doch sehr deutlich war.

(Anna Gallina GRÜNE: Das stimmt doch gar nicht!)

Die GRÜNEN haben, und das hat die grüne Berliner Abgeordnete Canan Bayram in einem Interview mit der "taz" auch richtig festgestellt, heftige Zugeständnisse gemacht. Die Vermögenssteuer wurde sofort über Bord geworfen, unmittelbar vor Beginn der Gespräche haben Sie, Herr Tjarks, sich bereit erklärt, einen atmenden Rahmen in Höhe von 200 000 Flüchtlingen pro Jahr zu akzeptieren. Damit sind Sie der CSU schon ziemlich weit entgegengekommen. Das erinnert mich an die Verhandlungen hier in Hamburg.

Dieses Bündnis, und das können viele feststellen, hat nicht die Geringverdienerinnen und -verdiener und auch nicht die Mittelschicht in den Mittelpunkt gestellt.

(Vizepräsidentin Antje Möller übernimmt den Vorsitz.)

Während dieser Verhandlungen kam gerade die Zahl der 860 000 wohnungslosen Menschen in Deutschland in die Medien. Auch das war kein Thema bei den Verhandlungen.

(Farid Müller GRÜNE: Waren Sie dabei?)

– Nein, ich war nicht dabei, aber ich habe es ausführlich verfolgt, genau wie Sie wahrscheinlich.

Es standen aber auch nicht die Kinder und die Rentnerinnen und Rentner, die in Armut leben, im Fokus dieser Verhandlungen. Für die FDP heißt eben auch Sozialpolitik, einfach nur den Soli abschaffen und dann geht es allen gut in der Bundesrepublik. Und das ist ja auch das Problem, Herr Kruse, Frau von Treuenfels-Frowein, gerade nur diese Gruppe haben Sie im Blick. Und das ist der falsche Ansatz.

(Beifall bei der LINKEN)

Und Sie haben auch allgemein keine positive Rolle gespielt. Ich finde es sehr bemerkenswert, dass Sie eine teilweise noch striktere Migrationspolitik als die CSU durchsetzen wollten, dass Sie versucht haben, die CSU rechts zu überholen. Und was war eigentlich das Ziel der FDP?

(Glocke)

Vizepräsidentin Antje Möller (unterbrechend): Frau Özdemir, lassen Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Gallina zu?

Cansu Özdemir DIE LINKE: Gern.

Zwischenfrage von Anna Gallina GRÜNE:* Es ist jetzt schon ein bisschen in Ihrer Rede weitergegangen, bis die Zwischenfrage bemerkt wurde, aber noch einmal zurück: Ist Ihnen bekannt, dass gerade das Thema Kinderarmut sehr wohl über viele Stunden debattiert wurde und es dazu auch ganz klare Ergebnisse gegeben hat in den Verhandlungen? Oder ignorieren Sie das?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Cansu Özdemir DIE LINKE (fortfahrend): Ich ignoriere das nicht, aber Sie wissen ja, dass wir als LINKE in Sachen Bekämpfung von Kinderarmut viel weitere Forderungen haben als die GRÜNEN.

(Beifall bei der LINKEN – Wolfgang Rose SPD: Wissen Sie auch, wie viel Prozent Sie hatten?)

Ich möchte trotzdem noch einmal auf die FDP zurückkommen, weil ich das für eine wichtige Entwicklung halte. Ich frage mich, Herr Kruse, ob Sie potenziellen AfD-Wählerinnen und -Wählern zeigen wollten, dass ihre Stimmen auch bei der FDP gut aufgehoben sind. Hatte Herr Lindner vor, so wie Sebastian Kurz in Österreich,

(Zuruf von Jörg Hamann CDU)

schnell und sicher weit nach oben zu kommen?

Vielleicht haben Sie heute auch den Mut, uns diese Fragen zu beantworten.

(Cansu Özdemir)

(Michael Kruse FDP: Wenn nicht, dann hätten Sie uns auch gern in der Regierung gesehen, oder was?)

Es stehen jetzt zwei Wege zur Debatte, eine Minderheitsregierung oder Neuwahlen. Eine Minderheitsregierung, zugegebenerweise kein einfacher Weg bei sechs Fraktionen im Bundestag, wäre aber eine Chance für dieses Land. Das zeigen uns auch die Länder Skandinaviens. Das zeigt uns auch, dass es an der Zeit ist, dass das Parlament mehr Macht bekommt und nicht die Regierung.

(Beifall bei der LINKEN)

Es wäre auch eine Chance, die Opposition im Bundestag zu stärken. Die Lösung, und da schaue ich auch in Richtung SPD, darf jetzt eben nicht sein, zur Not gehen wir in eine Große Koalition, um Neuwahlen zu verhindern, so, wie es einige SPDler auch aus Hamburg andeuten. Ich möchte der SPD ja nicht unbedingt Ratschläge geben, weil sie auch beratungsresistent ist,

(Heiterkeit bei der CDU und der FDP – Michael Kruse FDP: Aber der FDP, oder was?)

aber ich tue es heute trotzdem. Sie haben angekündigt, in eine Selbstfindungsphase zu gehen, Sie haben die Möglichkeit, in den nächsten Jahren wieder zur Besinnung zu kommen, wieder zurück zu Ihren Wurzeln zu finden und das Thema soziale Gerechtigkeit wieder in den Fokus zu stellen. Dann hätten wir mehr Stimmen in diesem Land, die dafür kämpfen, dass die sozialen Probleme auch ernst genommen und auch wirklich ernst bekämpft und nicht weiter verharmlost und ignoriert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Gehen Sie aber mit einem "Weiter so!" in die Große Koalition, dann droht Ihnen bei den nächsten Wahlen ein ziemlich bitteres Ergebnis.

Und, Herr Tjarks, nicht DIE LINKE verweigert sich einer Zusammenarbeit,

(Dr. Andreas Dressel SPD: Nein, Sie arbeiten sich an uns ab!)

sondern die GRÜNEN haben kein stabiles Rückgrat. Erstens das und zweitens, die SPD muss erst einmal zurück zu ihren Wurzeln kommen, dann können wir Seite an Seite dafür kämpfen, dass das Land auch wieder sozial gerechter wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Und heute haben wir doch die erste Chance, bei unserem Antrag, Mindestlohn von 13 Euro, können Sie heute doch zeigen, dass Sie wirklich das Interesse haben, für soziale Gerechtigkeit zu kämpfen. Da haben Sie uns dann an Ihrer Seite.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Tjarks, Sie haben gesagt, dass Regierungsmehrheiten gleich Stabilität bedeuten. Sie haben

damit argumentiert, dass es autoritäre Regierungsherrscher gibt wie Erdogan oder andere. Das hat uns doch nicht davor bewahrt, dass Konfliktlinien in der Gesellschaft sich nicht weiterhin verschärfen. Das hat uns auch nicht davor bewahrt,

(Glocke)

dass der Kniefall vor Erdogan tiefer wird oder aber eine unfriedliche Außenpolitik weiterhin betrieben wird, unter anderem auch von der SPD.

(Glocke – Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Antje Möller: Das Wort bekommt Frau von Treuenfels-Frowein von der FDP-Fraktion.

(Wolfgang Rose SPD: Jetzt kommt die Entschuldigung! – Zuruf: Jetzt bin ich aber gespannt!)

Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Das muss richtig Spaß gemacht haben, sich endlich einmal wieder ein bisschen an der FDP abzarbeiten. Jetzt kommen wir alle einmal wieder ein bisschen runter

(Beifall bei der SPD – Dr. Andreas Dressel SPD: Richtig!)

und kommen zum wahren Punkt, und das ist sehr ernsthaft, hören Sie gut zu. Es geht um ein sehr zentrales Thema, und ich möchte, dass Sie das bitte ernst nehmen. Es geht um das Thema Wahrheit. Die Wahrheit unterliegt nämlich keinen taktischen Spielchen. Sie ist nicht dehnbar und sie kennt auch keinen falschen Zeitpunkt.

(Jörg Hamann CDU: Und jeder hat eine eigene!)

Die Wahrheit ist schlicht, wir Freien Demokraten sind nach einem mühsamen und mehr als vier Wochen langen Prozess zu der Erkenntnis gelangt, es gibt im Bund zurzeit keine gemeinsame Basis für Jamaika.

(Beifall bei der FDP)

Das ist die simple Erkenntnis eines komplizierten Prozesses und wir haben diese Wahrheit in diesem konkreten Fall nur als Erste ausgesprochen.

(Beifall bei der FDP und bei Dr. Joachim Körner AfD – Dr. Andreas Dressel SPD: Wie war das mit der Wahrheit? – Dr. Anjes Tjarks GRÜNE: Nein, das stimmt nicht!)

Das hätten andere auch tun können, Robert Habeck zum Beispiel von den GRÜNEN. Ich zitiere:

"Auch wir GRÜNEN haben sicher mehr als ein Dutzend Mal an Abbruch gedacht, aber uns immer wieder mühsam zusammengerafft."

(Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein)

Und jetzt kommt es:

"Man sollte jetzt nicht so tun, als hätte die Sonne über Jamaika geschienen, wenn die FDP geblieben wäre."

Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der FDP und bei *Dr. Joachim Körner AfD* – Glocke)

Vizepräsidentin Antje Möller (unterbrechend): Entschuldigen Sie, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Ilkhanipour zu?

Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP (fortfahrend): Nein, im Moment möchte ich gern weitersprechen.

237 Punkte standen mit eckigen Klammern, waren also streitig in dem mehr als 60 Seiten starken Abschlusspapier. Da war keine Sonne, da war kein Licht am Ende des Tunnels, da war dicker, fatter Nebel um Jamaika, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Und zur Wahrheit dieser Geschichte gehört auch, wir haben am Sonntag die Konsequenz gezogen und abgebrochen. Ja, aber wir sind deshalb nicht allein verantwortlich für etwas, was alle zu verantworten haben.

(Beifall bei der FDP)

Denn in Wahrheit ist Jamaika vor allem daran gescheitert, dass es keine gemeinsame Idee für die Modernisierung des Landes gab und vor allem die gemeinsame Vertrauensbasis fehlte. Dies zu bewerkstelligen, ist in der Tat eine große Herausforderung, aber genau dies wäre ja die Führungsaufgabe der Kanzlerin gewesen. Und unter ihr haben alle Verhandlungspartner, ich nehme uns da gar nicht aus, es eben nicht geschafft, sich auf eine Leitidee für Schwarz-Gelb-Grün und für dieses Land zu einigen.

(*Wolfgang Rose SPD*: Da haben wir die Schuldige!)

– Wir alle.

Stattdessen ging es in Detailfragen hin und her und bereits vereinbarte Kompromisse wurden ständig wieder aufgeschnürt.

(*Hansjörg Schmidt SPD*: So ist das manchmal!)

Darüber ist es eben nicht gelungen, die entscheidenden Zukunftsthemen dieses Landes wie Bildung, Digitalisierung und Entlastung der Bürger ins Zentrum der Sondierungen zu stellen und das ist die wirkliche Wahrheit. Kein Mensch kann das bezweifeln.

(Beifall bei der FDP)

Für das fehlende Vertrauen sind vor allem die GRÜNEN verantwortlich. Jürgen Trittin lief praktisch täglich in die Berliner Redaktion,

(*Dr. Andreas Dressel SPD*: Und Herr Kubicki war schon da!)

um irgendetwas zu dementieren, zu kritisieren, worauf man sich gerade geeinigt hatte. In Wahrheit hat vor allem dieser destruktive Demontageprozess das nötige Vertrauen für Jamaika schwer erschüttert.

(Beifall bei der FDP)

Und Sie von den GRÜNEN, hier in Hamburg in der zweiten Reihe, haben daran kräftig mitgewirkt. Wir konnten es täglich in der Zeitung lesen.

Und zur Wahrheit gehört schließlich auch, meine Damen und Herren von der SPD,

(*Dr. Andreas Dressel SPD*: Ja, jetzt kommen wir!)

Sie haben sich schon am Wahlabend um Punkt 18.05 Uhr aus der politischen Verantwortung verabschiedet. Da sollen wir jetzt staatspolitische Nachhilfe von Ihnen entgegennehmen? Das ist wirklich einfach nur lachhaft,

(Beifall bei der FDP und bei *Dennis Gladiator CDU*)

das glauben Sie doch nicht einmal selbst.

Wir Freien Demokraten wurden in den Bundestag gewählt, um Trendwenden einzuleiten. Wir haben, im Gegensatz zu Ihnen, mehr als vier Wochen dafür gekämpft und wir haben und werden unsere Ziele nicht verraten. Als Mehrheitsbeschaffer einer schwarz-grünen Regierung ohne wirkliche FDP-Inhalte stehen wir Freien Demokraten nicht zur Verfügung.

(Beifall bei der FDP)

Wir bleiben deshalb bei der für uns unverfälschten Wahrheit, es ist eben nicht einfach besser, zu regieren, wir wollen nicht falsch regieren. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei *Dr. Joachim Körner AfD*)

Vizepräsidentin Antje Möller: Von der AfD-Fraktion bekommt nun Herr Dr. Wolf das Wort.

Dr. Alexander Wolf AfD: Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Im Ergebnis sind die Jamaika-Sondierungen nach vier Wochen – seit der Wahl sind sogar acht Wochen vergangen – krachend gescheitert. Viel Zeit ist verloren gegangen, viel Geld ist verschwendet worden, ohne dass Deutschland vorangekommen ist. Das einzig Gute vielleicht, dem Land bleibt eine grüne Regierungsbeteiligung erspart.

(Dr. Alexander Wolf)

(Beifall bei der AfD)

Am Scheitern haben alle beteiligten Akteure und Parteien ihren Anteil. Eine einseitige Schuldzuweisung gegen eine Partei ist billig und durchsichtig, um vom eigenen Versagen abzulenken. Eine besondere Verantwortung für das Scheitern der Verhandlungen trägt natürlich Angela Merkel,

(*Jörg Hamann CDU*: Natürlich! – *Dennis Thering CDU*: Wie sollte es auch anders sein!)

die es, wie aus gut informierten Kreisen in Berlin immer wieder berichtet wurde, nicht geschafft hat, die Sondierungspartner zueinander zu führen, und sie konnte auch keine vertrauensvolle Gesprächsatmosphäre herstellen.

Deutschland hat acht Wochen lang erlebt, wie die Sondierungspartner gefeilscht, gepokert, sich gegenseitig misstraut und gar beleidigt haben. Mit verantwortlicher Politik, Verantwortung für unser Land mit Stil hat das nichts zu tun. Weiter noch, es ist eine historische Zäsur, erstmals sind die Altparteien nicht willens oder fähig, eine Bundesregierung zu bilden.

(*Ksenija Bekeris SPD*: Und jetzt bringen Sie sich ins Spiel!)

Ein einfaches "Weiter so!" ist nicht mehr möglich. Die Krise der Altparteien führt jetzt zu einer Regierungskrise. Von einer Staatskrise will ich noch nicht sprechen.

Angela Merkel hat abgewirtschaftet. Der kleinste gemeinsame Nenner der anderen, gegen die AfD zu sein, ist zu wenig für Deutschland. Die FDP hat wohl am klarsten erkannt, dass es eine gänzlich verfehlte Politik gewesen ist, die die AfD etabliert und so erfolgreich in den Deutschen Bundestag geführt hat.

(Beifall bei der AfD)

Sie sitzt vor allem der Union und der FDP permanent und stets im Nacken. Gerade die FDP hat ja einige AfD-Positionen übernommen.

(Heiterkeit bei der SPD, der CDU und den GRÜNEN)

Dass sie am Ende diesmal nicht umgefallen ist, dafür ist ihr einerseits durchaus Respekt zu zollen. Andererseits zeigt es natürlich auch, wie stark die Angst vor der AfD ist, wobei ich mir sicher bin, dass der Wähler am Ende das Original und nicht die Kopie wählen wird. Das Ende einer möglichen Jamaika-Koalition könnte endlich den dringend notwendigen Politikwechsel in diesem Land einleiten. Deutschland wartet auf eine deutliche Kurskorrektur in allen wesentlichen Politikfeldern,

(*Dennis Thering CDU*: Und keiner wartet auf Sie!)

vor allem in der Flüchtlingspolitik, aber auch in der Wirtschafts- und Finanzpolitik und in der Politik der verfehlten Euro-Rettung. Die AfD scheut keine Neuwahlen.

Unsere Ideen, insbesondere in den Politikfeldern Asyl, Einwanderung und Islamkritik, sind die Themen der Zeit. Es sind die Probleme, die die Menschen in diesem Land bewegen und die die etablierten Parteien bislang nicht gelöst haben. Sie zeigen auch nicht, dass sie sie zu lösen gewillt sind. Mit diesen Themen werden wir auch im Szenario von Neuwahlen in die Offensive gehen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Antje Möller: Damit gehen wir in die zweite Runde. Das Wort bekommt Frau Gallina von der Fraktion der GRÜNEN.

Anna Gallina GRÜNE:* Liebe Frau von Treuenfels-Frowein! Wir haben ja gestern Abend schon ein bisschen diskutieren können bei Herrn Schalthoff. Da habe ich Ihnen auch schon gesagt, auch ich hätte an eine Partei, die meint, liberale Werte zu vertreten, die Erwartung gehabt, dass sie in einer so schwierigen Situation nach einer Wahl die Rolle einnimmt, Brücken bauen zu wollen. Ich habe das leider nicht wahrgenommen und ich bedauere das sehr an dieser Stelle.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Ich freue mich übrigens auch hier vorn über Aufmerksamkeit.

Dann sind Sie aus den Sondierungsgesprächen ausgestiegen mit der Ansage, wir können nicht gegen unsere Grundüberzeugungen handeln. Dann frage ich Sie aber auch: Ist es denn eine liberale Grundüberzeugung, die Zusammenführung von Familien zu verhindern? Ist es eine liberale Grundüberzeugung, Frauen und Kinder in Kriegs- und Krisengebieten zurückzulassen?

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Mit Ihrer Haltung beim Familiennachzug haben Sie versucht, sich noch rechts der CSU zu positionieren und ich finde, das ist eine besonders traurige Angelegenheit.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Aber eines, finde ich, ist in dieser Debatte bisher zu kurz gekommen, denn es sind ja tatsächlich wir alle, die Verantwortung tragen. Es sind wir alle, die umgehen müssen mit schwierigen Wahlergebnissen, die sich für uns teilweise wie eine Zumutung anfühlen mögen, aber dennoch sind sie dadurch ja nicht illegitim geworden. Und ich denke auch, eines hat diese Situation gezeigt: Wir müssen an unserer politischen Kultur arbeiten. Es muss möglich sein, dass wir in gesellschaftliche Diskurse darüber

(Anna Gallina)

eintreten, welche Probleme wir tatsächlich haben, denn das per se Schlechtreden der Situation Deutschlands finde ich auch, ehrlich gesagt, völlig absurd. Aber es muss darum gehen, dass wir diese Probleme gemeinsam analysieren, die da sind, dass wir daraus aber auch schaffen, gemeinsam Lösungen oder zumindest Ideen dafür zu entwickeln, anstatt uns immer nur einzelne Forderungen aus Wahlprogrammen gegenseitig um die Ohren zu hauen. Aus meiner Sicht haben wir das als GRÜNE an einigen Stellen versucht, aber ich glaube, insgesamt ist Deutschland von einer solchen Kultur leider noch weit entfernt.

Und ich möchte an DIE LINKE auch noch einmal sagen, wissen Sie, wenn Sie sich hier so hinstellen, ich höre immer, ja, aber wir wollen mehr. Wir wollen mehr dieses und wir wollen mehr jenes und so weiter. Wann rechnen Sie denn eigentlich mit der absoluten Mehrheit für Ihre Fraktion?

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Denn Sie sind überhaupt nicht bereit, sich in irgendeiner Weise zu bewegen. Sie sagen immer nur: Alle anderen müssen sich ändern, damit wir unsere Politik umsetzen können. Das finde ich total fahrlässig, das muss ich Ihnen auch einmal sehr deutlich sagen. Und um jetzt mit diesem schönen Spruch von Herrn Lindner, den es in verschiedenen Ausführungen gibt, noch einmal abzuschließen, habe ich heute im Netz gelesen, es ist besser, nicht Hausaufgaben zu machen, als falsch Hausaufgaben zu machen. Ich würde sagen, Aufgabe von Politik ist, immer Hausaufgaben zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Antje Möller: Von der SPD-Fraktion bekommt nun Herr Dr. Dressel das Wort.

(Zurufe von der CDU)

Dr. Andreas Dressel SPD:* – Auf jeden Fall.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! So, wie der Kollege Trepoll aufgeregt war – und das mit der grünen Krawatte –, muss man doch sagen, dass der CDU im Moment der Allerwerteste auf Grundeis geht, weil die Machtperspektiven im Bund verschwinden. Das ist auch eine Situation, die Sie auch für sich verarbeiten müssen, wie Sie damit umgehen wollen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – *Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP:* Stellt ihr euch doch auch mal Fragen!)

– Und die FDP muss sich auch Fragen stellen.

Ich meine, das muss doch für Sie auch ein Alarm-signal sein, dass hier einer von der AfD sagt: Ja, da haben wir doch thematische Nähepunkte. Auf welchem Weg bewegt sich denn die deutsche

FDP? Das ist eine Frage, die Sie sich stellen müssen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Und wir stellen uns der Verantwortung. Ich habe auf das Thema zwei Große Koalitionen, die wir mitgetragen haben, hingewiesen. Wir werden natürlich jetzt auch in dieser schwierigen Übergangsphase in der geschäftsführenden Bundesregierung Verantwortung übernehmen und selbstverständlich auch im Bundestag. Wo dort wichtige, dringliche Entscheidungen getroffen werden, werden wir sie auch mittragen. Und trotzdem muss man doch sagen: Was ist denn der Befund nach der zweiten Großen Koalition?

(*Dennis Gladiator CDU:* Ihr traut es euch nicht mehr zu! Das ist der Befund!)

Das ist eine Situation, wo wir manches miteinander hinbekommen haben, aber trotzdem sehen müssen, was das Ergebnis ist. Die Ränder sind gestärkt, die politische Debatte ist polarisiert. Deshalb muss doch klar sein, Große Koalitionen können in einer Demokratie nur die absolute Ausnahme sein. Das muss doch ein Befund sein, auf den man sich auch hier im Parlament einigen kann.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Auch der Blick nach Österreich sollte uns das ein Stück weit lehren, was passiert, wenn man Große Koalitionen als Dauerschleife macht.

(*Dennis Gladiator CDU:* Und deshalb sind Neuwahlen besser?)

Und deshalb finde ich manches, was hier an Hinweisen kommt, ein bisschen heuchlerisch. Sie sagen, jetzt soll die SPD einschwenken, und in drei Wochen, wenn wir es tun würden, würden dieselben Leute sagen, ihr seid umgefallen, ihr seid ein Anhängsel der CDU und wo ist eigentlich die Unterscheidbarkeit der Volksparteien. Dieselben Leute würden das sagen. Das sollten Sie sich einmal merken.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Und das, garniert in der Tat von den Hinweisen von Linksaußen und Rechtsaußen, die sowieso immer, das haben wir ja ein bisschen erlebt, Verrat in die eine oder andere Richtung schreien, ist etwas in einer Situation, wo man sich die Situation angucken muss. Deshalb müssen wir wieder zu einem normalen demokratischen Diskurs zurückkehren, wo die CDU auf der einen Seite des Spektrums steht und die SPD als große Volkspartei auf der anderen Seite. So ist demokratischer Wettbewerb, so ist demokratischer Diskurs möglich. Daran sollte dieses Land auch wieder anknüpfen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Antje Möller: Das Wort bekommt nun Herr Trepoll von der CDU-Fraktion für knappe drei Minuten.

André Trepoll CDU: Hier stehen drei, aber ...

Vizepräsidentin Antje Möller (unterbrechend): Herr Trepoll, wenn ich Sie daran erinnern darf, die Redezeit für die Aktuelle Stunde ist insgesamt limitiert.

André Trepoll CDU (fortfahrend): Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Herr Dr. Dressel, Sie haben sich ja im Prinzip gerade selbst entlarvt. Sie haben am Anfang gleich gesagt, worum es Ihnen geht: schwindende Machtperspektive für die CDU. Das ist Ihre Argumentation.

(*Dr. Andreas Dressel SPD:* Nein, das ist ein Befund!)

Und das ist einfach zu wenig für eine solche Partei mit einer 150-jährigen stolzen Geschichte, die auch oft auf der richtigen Seite stand. Ich meine: Wovor haben Sie denn Angst? Das muss man Sie doch auch einmal fragen. Und was soll besser werden, wenn Sie jetzt ein oder zwei Prozent möglicherweise dazugewinnen? Was soll davon besser werden? Die Machtoptionen sind klar. Entweder gibt es Jamaika oder eine Große Koalition, viel mehr ist da nicht möglich. Und das ist doch auch die Frage, die die Wähler uns, Ihnen, mir und allen anderen stellen werden,

(*Dr. Andreas Dressel SPD:* Was ist mit einer Minderheitsregierung?)

wenn Sie erneut die Menschen an die Urnen rufen. Also, das ist, glaube ich, nicht der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU)

Dann müssen Sie auch die Frage beantworten, Herr Scholz, ab welchem Wahlergebnis wollen Sie denn wieder zur Regierungsverantwortung stehen? Das werden Sie die Menschen fragen im Wahlkampf. Was soll das sein, das Ergebnis der SPD, wo Sie sagen, wir spielen wieder mit? Es reicht nicht aus, sich jetzt hinzustellen und zu sagen: Wir wollen das nicht. Es sei denn, Sie haben eine andere Taktik: Sie wollen drittstärkste Kraft werden und dann können Sie sagen, es ist keine Große Koalition mehr, wenn Sie in die Koalition eintreten, aber ich weiß nicht, ob Ihnen das auch dann am Ende hilft.

(Beifall bei der CDU – *Wolfgang Rose SPD:* Das ist doch albern!)

Zu den GRÜNEN: Ich habe ja versucht, auch Signale zu setzen, aber ich meine, dass hier von den Hamburger Vertretern noch nicht einmal ein kritischer Halbsatz zum Verhalten der SPD kommt,

während Sie so auf die Kollegen der FDP zeigen. Junge, Junge. Also ein bisschen mehr Selbstbewusstsein, auch für die Hamburger GRÜNEN. Stehen Sie einmal wieder auf, das können Sie doch eigentlich.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Und am Ende geht es mir darum, es ist doch eine Situation in Deutschland, wo wir nicht am Abgrund stehen. Wir haben keine Massenarbeitslosigkeit, wir haben die beste Beschäftigungsquote seit 25 Jahren. Wir haben zum vierten Mal in Folge einen ausgeglichenen Staatshaushalt. Wenn wir es in dieser Situation nicht hinbekommen, auch einmal über Gräben zu springen, über Grenzen zu gehen, Kompromisse zu schließen, wann denn dann, frage ich mich, wann denn dann.

(Beifall bei *Philipp Heißner* CDU)

Herr Dr. Dressel, Sie haben gesagt: Große Koalition ist die Ausnahme, früher war alles besser. Herr Dressel, Herr Scholz, ich sage es Ihnen, die Zeiten ändern sich und Sie müssen sich auch ändern. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP – *Dr. Andreas Dressel SPD:* Und Sie? Was macht die CDU?)

Vizepräsidentin Antje Möller: Meine Damen und Herren, damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Wir kommen zu den Tagesordnungspunkten 3, 4, 6 und 7, den Drucksachen 21/9459, 21/10498, 21/10852 und 21/10853 in der Neufassung. Das sind Wahlen zu verschiedenen Gremien.

[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Wahl einer oder eines Deputierten der Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation

– Drs 21/9459 –]

[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds für die Härtefallkommission

– Drs 21/10498 –]

[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

Wahl einer oder eines Deputierten der Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation

– Drs 21/10852 –]

[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

(Vizepräsidentin Antje Möller)

Wahl einer oder eines Deputierten der Behörde für Schule und Berufsbildung – Drs 21/10853 (Neufassung) –]

Die Fraktionen haben vereinbart, dass diese vier Wahlen in einem Wahlgang durchgeführt werden können.

Die vier Stimmzettel liegen Ihnen vor. Sie enthalten bei den Namen jeweils Felder für Zustimmung, Ablehnung und Enthaltung. – Verehrte Schriftführerin, würden Sie vielleicht einen Moment noch warten, sonst habe ich überhaupt keine Aufmerksamkeit für die jeweils notwendigen Informationen, auch wenn sie scheinbar allen Kolleginnen und Kollegen bekannt sind. – Sie dürfen auf jedem Stimmzettel bei jedem der Namen ein Kreuz machen, aber bitte nur eines. Stimmzettel, die den Willen des Mitglieds nicht zweifelsfrei erkennen lassen oder Zusätze enthalten, sind ungültig. Auch unausgefüllte Stimmzettel gelten als ungültig.

Bitte nehmen Sie nun Ihre Wahlentscheidungen vor.

(Die Wahlhandlungen werden vorgenommen.)

Ich darf die Schriftführung bitten, mit dem Einsammeln der Stimmzettel zu beginnen.

Darf ich um Ihre Aufmerksamkeit bitten? Sind alle Stimmzettel abgegeben worden? Das scheint der Fall zu sein. Dann schließe ich die Wahlhandlung. Die Wahlergebnisse werden gleich ermittelt. Ich werde sie Ihnen im Laufe der Sitzung bekannt geben.**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich würde jetzt mit dem nächsten Tagesordnungspunkt fortfahren wollen. Stößt das auch auf Ihr Interesse?

(Glocke)

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 42, Drucksache 21/10918, Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN: Dekade des Schnellbahnausbaus gestalten – S-Bahn-Netz fit machen für die Zukunft und Störanfälligkeit deutlich reduzieren.

[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:

Dekade des Schnellbahnausbaus gestalten – S-Bahn-Netz fit machen für die Zukunft und Störanfälligkeit deutlich reduzieren

– Drs 21/10918 –]

[Antrag der Fraktion DIE LINKE: S-Bahn-Netz auch langfristig in hoher Qualität betreiben

– Drs 21/11043 –]

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 21/11043 ein Antrag der Fraktion DIE LINKE vor. Beide Drucksachen möchten die Fraktionen der LINKEN und der AfD an den Verkehrsausschuss überweisen.

Wird hierzu das Wort gewünscht? – Der Kollege Buschhüter von der SPD-Fraktion bekommt es.

Ole Thorben Buschhüter SPD: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Hamburg steht vor der Dekade des Schnellbahnausbaus. Mit den U4-Verlängerungen, mit der S4, der S21 nach Kaltenkirchen, der neuen U5, zusätzlichen Haltestellen und dem barrierefreien Ausbau aller Haltestellen und Stationen machen wir das Schnellbahnnetz der Hansestadt noch attraktiver und sorgen so dafür, dass mehr Pendler auf Bus und Bahn umsteigen können.

(Beifall bei der SPD und bei *Martin Bill GRÜNE*)

Dabei nehmen wir auch die vorhandenen Linien und Strecken in den Blick, denn auch wir wollen hier auf diesen Strecken, die wir schon längst haben, eine hohe Qualität.

In der letzten Zeit hat es bei der S-Bahn leider zu viele Störungen mit zu großen Auswirkungen gegeben. Die längst identifizierten Schwachstellen, die bei der S-Bahn für eine höhere Störanfälligkeit sorgen, müssen daher so bald wie möglich beseitigt und die Infrastruktur muss entsprechend nachgerüstet werden. Ziel muss es sein, Betriebsstörungen möglichst zu vermeiden beziehungsweise die Auswirkungen von unvermeidlichen Betriebsstörungen so gering wie möglich zu halten.

Aber auch für den anstehenden Ausbau des S-Bahn-Netzes, S4, S21, und für mehr Fahrten im bestehenden Netz ist eine leistungsfähige S-Bahn-Infrastruktur unerlässlich.

(Beifall bei der SPD und bei *Martin Bill GRÜNE*)

Bereits im Zuge der Olympiabewerbung wurde daher ein Maßnahmenpaket entwickelt, mit dem die Zuverlässigkeit des S-Bahn-Betriebs erhöht und die Störanfälligkeit des Systems reduziert werden soll. Für diesen Sechspunkteplan ist der Bau zusätzlicher Zäune bereits in der Umsetzung, zwei Maßnahmen werden im Rahmen der Projekte S4 und Altona-Nord umgesetzt. Heute geht es um die drei Projekte, die hier als besonders dringlich identifiziert wurden.

(Glocke)

Vizepräsidentin Antje Möller (unterbrechend): Einen Moment, ich würde Ihnen gern mehr Aufmerksamkeit verschaffen.

Ole Thorben Buschhüter SPD: Das ist nett.

** Die Wahlergebnisse sind auf Seite 4962 zu finden.

Vizepräsidentin Antje Möller: Bitte fahren Sie fort.

Ole Thorben Buschhüter SPD (fortfahrend): Erstens: Mit dem Umbau der Stromspeiseanlage im Knoten Hauptbahnhof soll erreicht werden, dass im Falle von Abschaltungen der Stromversorgung – das kommt leider einmal vor – wenigstens ein Betrieb bis zu den benachbarten Stationen möglich ist, sodass dann dort auf andere, noch weiter fahrende Linien umgestiegen werden kann. Das reduziert zwar nicht die Störung an sich, aber deutlich die Auswirkung von Störungen.

Zweitens, wir wollen zusätzliche Weichen auch auf der Strecke Richtung Bergedorf, das soll die Leistungsfähigkeit erhöhen. Wir wollen, dass, wenn dort nur ein Gleis befahrbar ist, wenigstens noch ein 20-Minuten-Takt möglich ist. Das ist im Moment nicht der Fall und diesen schlechten Zustand wollen wir beenden.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen damit auch die Voraussetzung schaffen, dass auf dem Ast Richtung Bergedorf mehr Leistungen gefahren werden können.

(Beifall bei der SPD)

Drittens, mit zusätzlichen Weichen und Signalen auf dem Streckenast Richtung Harburg soll dort eine Zweiminuten-Zugfolge ermöglicht werden. Das heißt allerdings nicht, dass hier ein Zweiminuten-takt, so wie das der Antrag der Fraktion der LINKEN irrigerweise annimmt, gefahren werden soll.

(*Heike Sudmann DIE LINKE:* Nee, nee, nee!)

– Doch, das schreibt ihr auch.

Das nun ausdrücklich nicht. Aber die Möglichkeit der Zweiminuten-Zugfolge reduziert die Auswirkungen von Verspätungen auf nachfolgende Züge und stabilisiert auch so den Zugbetrieb.

(Beifall bei der SPD)

Den Harburgerinnen und Harburgern und Wilhelmsburgerinnen und Wilhelmsburgern möchte ich an dieser Stelle ausdrücklich sagen, der Ausbau der Kapazitäten in und aus Richtung Harburg hat bei uns höchste Priorität. Mit der Beschaffung neuer und zusätzlicher Fahrzeuge und der Erhöhung der Reserve sorgen wir dafür, dass, beginnend im Dezember 2018, der Einsatz von neun statt sechs Wagenzügen auf der Linie S3 schrittweise ausgeweitet wird, mit dem Ziel, dass in den Hauptverkehrszeiten alle Züge der Linie S3 als Langzüge fahren.

(Beifall bei der SPD)

Diese Erhöhung der Platzkapazität im Linienbündel S3/S31 um bis zu 25 Prozent wird die Qualität merklich erhöhen. Perspektivisch – man denke an

zusätzlichen Wohnungsbau entlang der Achse – halten wir aber auch diese Steigerung nicht für ausreichend. Deshalb wollen wir mit den zusätzlichen Weichen und Signalen auch die technischen Voraussetzungen dafür schaffen, dass noch ein dritter Zug innerhalb eines Zehnminutenintervalls fahren kann, und zwar stabil und nicht irgendwie.

(Beifall bei der SPD)

Das wäre dann noch einmal eine Kapazitätssteigerung um weitere 20 Prozent.

Den Antrag der Fraktion der LINKEN werden wir heute ablehnen, eine solche Untersuchung gibt es bereits. Sie wurde im Zuge der S4-Planung ange stellt und das ist okay. Bevor meine Zeit gleich zu Ende geht – aber ein paar Sekunden habe ich ja noch extra, glaube ich –, möchte ich sagen, das Schienennetz der S-Bahn ist eine Eisenbahn des Bundes und damit ist auch die Verantwortlichkeit ziemlich klar, der Bund muss handeln und muss hier etwas tun. Wir zielen mit dem Antrag darauf, dass der Bund sich an den Kosten beteiligt, dass er dafür sorgt, dass die Finanzierung steht.

(Glocke)

Ich möchte Sie bitten, mit einem kräftigen Votum für den Antrag heute dafür zu sorgen, dass dieses Signal auch vom ganzen Hause ausgeht. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Antje Möller: Von der CDU-Fraktion bekommt nun Herr Thering das Wort.

Dennis Thering CDU: Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Buschhüter, das waren ja wieder sehr hochtrabende Worte, gerade wenn man sich anguckt, was Sie bisher im Ausbau in Sachen S-Bahn geschafft haben. Das ist nämlich herzlich wenig und deshalb möchte ich direkt auch an Ihren Beitrag anknüpfen.

(Zuruf von *Farid Müller GRÜNE*)

Wissen Sie eigentlich, von wem das folgende Zitat stammt? Ich zitiere:

"Nahverkehrssysteme sind mittlerweile so etwas wie die Nervenbahnen großer Städte und bedürfen deshalb besonderer Beachtung."

Dieses Zitat stammt aus der Regierungserklärung 2011 des Ersten Bürgermeisters Olaf Scholz. Deshalb ist es schon ziemlich verwunderlich, warum Sie jetzt nach sechseinhalb Jahren endlich erkannt haben, dass im Bereich der Förderung des S-Bahn-Verkehrs endlich etwas getan werden müsste. Das zeugt genauso wenig wie viele andere Verkehrsprojekte in unserer Stadt vom guten Regieren.

(Dennis Thering)

Da müssen wir uns nichts vormachen, der ÖPNV ist das Rückgrat der Mobilität in unserer Stadt. Es ist, glaube ich, unser aller Ziel, möglichst viele Menschen vom Auto zum Umstieg auf den ÖPNV zu bewegen. So, wie Sie es aktuell machen, gelingt es aber immer weniger.

(Beifall bei der CDU)

Es ist vor allem die S-Bahn, die die Menschen immer wieder nervt und das Image des ÖPNV ankratzt. Daran sind nicht nur die Herbststürme und die schlechte Kommunikation der letzten Wochen schuld; aber dazu kommen wir in unserer Debatte noch einmal zu einem späteren Zeitpunkt. Und dass dieser Senat dem Nahverkehrssystem in unserer Stadt eben keine besondere Beachtung schenkt, zeigt auch der Umgang mit der Problematik am Hauptbahnhof, der Kapazitätserweiterung. Auch da geht es überhaupt nicht voran und Gleiches gilt dann auch für die massiven Pannen und Störungen im S-Bahn-Verkehr. Und sechs Jahre später – ich hatte das eben schon gesagt, eine relativ lange Zeit, wenn man sich das Thema ÖPNV auf die Fahne geschrieben hat –, kommen Sie dann mit diesem sogenannten Sechspunkteplan daher. Dass dieser Plan eher ein fauler Zauber ist, zeigt sich dann auch relativ schnell, wenn man sich meine Senatsanfrage aus dem März 2017 anguckt. Da habe ich zu mehreren anderen Fragen auch genau exakt 31 Fragen zu diesem Sechspunkteplan gestellt. Jetzt können Sie raten, wie viele dieser Fragen vom Senat beantwortet werden konnten oder wollten. Der Senat hat nicht eine Frage davon beantwortet und ich glaube, das zeigt dann auch besonders eindrucksvoll, dass dieser Senat unter dieser Regierungskoalition vielleicht weniger Schaufensteranträge und lieber mehr inhaltlich starke Initiativen auf den Weg bringen sollte.

(Zuruf von *Martin Bill GRÜNE*)

– Lieber Martin Bill, Sie sind ja gleich direkt nach mir dran, für Sie habe ich nämlich auch noch ein Zitat parat, nämlich vom 23. März 2017.

Da sagten Sie, im nächsten Schritt werden voraussichtlich im Frühjahr 2017 der Bund und die Deutsche Bahn über die Finanzierung der Maßnahmen beraten. Und genau da sind wir wieder an dem Punkt, Herr Bill, den ich auch immer wieder gebetsmühlenartig hier kritisiere, die leidige Kosten- und Finanzierungsfrage bei großen Infrastrukturprojekten in unserer Stadt. Da passt es einmal mehr ins Bild, dass die Maßnahmen dieses vorgelegten Sechspunkteplans ursprünglich Bestandteil Ihrer Olympiastategie war. Jene Olympiabewerbung, die krachend gescheitert ist, weil der Erste Bürgermeister damals bei der Kosten- und Finanzierungsfrage mit dem Bund hoch gepokert und sich am Ende krachend verzockt hat. Das sollte uns alles eine Lehre gewesen sein und von daher mahne ich hier ausdrücklich auch zur Vorsicht.

(Beifall bei der CDU)

Ich glaube, dass wir Hamburg mit dieser Zockermentalität des Bürgermeisters nicht nach vorn bekommen. Und wenn wir uns das Projekt der U5 einmal angucken, da droht jetzt der nächste Super-GAU. Denn auch hier belastet die seit Jahren ungeklärte Kosten- und Finanzierungsfrage dieses sehr wichtige, und ich betone noch einmal, auch richtige Projekt der U5. Und auch hier bei den Maßnahmen für die Stabilisierung des S-Bahn-Netzes das gleiche Bild. Denn wieder patzt der Senat hier bei der Finanzierungs- und Kostenfrage. Natürlich gehen Sie hier auf Vorauszahlung ein, das Hin oder Her, gar keine Frage, Sie wollen sich die Maßnahmen am Ende des Tages wieder vollständig vom Bund und von der Bahn finanzieren lassen. Diese All-inclusive-Mentalität hat mit der 2011 von Bürgermeister Scholz versprochenen besonderen Beachtung der Nervenbahnen rein gar nichts zu tun.

Deswegen, meine Damen und Herren von SPD und GRÜNE, tun Sie uns hier alle einen Gefallen, sparen Sie sich in Zukunft solche Schaufensteranträge und fangen Sie endlich an, vernünftig zu regieren. Tun Sie endlich etwas für den öffentlichen Personennahverkehr in unserer Stadt. Hier ist Handeln gefragt und keine Schaufensteranträge. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Antje Möller: Von der GRÜNEN Fraktion bekommt nun Herr Bill das Wort.

Martin Bill GRÜNE: Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der rot-grüne Senat und die Regierungsfractionen haben die Dekade des Schnellbahnausbaus ausgerufen und nun fragen Sie mich bitte nicht, wer sich diesen Claim ausgedacht hat, aber er stimmt. Wir sind zurzeit mittendrin in den Planungen für die U5, für eine neue U-Bahn-Linie mitten durch Hamburg, die S4 wird gerade planfestgestellt, ebenfalls die S21 nach Kaltenkirchen. Und an der Station Elbbrücken können wir sehen, dass wir über das Stadium der Planung schon längst hinaus sind, dort wird schon gebaut, und auch an der Station Oldenfelde auf der U1 wird bald der erste Spatenstich erfolgen. Auch mit der Verlängerung der Linie U4 in die Horner Geest sind wir fast vor der Planfeststellungsplanung.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Glocke)

Vizepräsidentin Antje Möller (unterbrechend): Herr Bill, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Martin Bill GRÜNE (fortfahrend): Jetzt komme ich gerade zur S-Bahn, also nein.

(Martin Bill)

Bevor ich jetzt zur S-Bahn spreche, möchte ich noch einmal festhalten: Hier in Hamburg haben wir nach wie vor einen gut funktionierenden Nahverkehr. Im HVV werden pro Tag 2 Millionen Fahrgäste befördert und er ist das erste Rückgrat unserer Alltagsmobilität.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Doch darf man sich natürlich auf diesem Erfolg nicht ausruhen, denn immer mehr Fahrgäste bedeuten natürlich auch eine immer wiederkommende Herausforderung und bei der S-Bahn hat man mittlerweile ein bisschen das Gefühl, dass der Erfolg die S-Bahn überholt hat. Deswegen ist es eben wichtig, nicht nur in eine neue Infrastruktur zu investieren, sondern auch die bestehende zu optimieren und an die neuen Herausforderungen anzupassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Und das gilt insbesondere für die S-Bahn-Verbindung nach Harburg und für die S-Bahn-Strecke nach Bergedorf. Da wurde in den letzten Jahren die Geduld vieler Fahrgäste immer wieder auf eine harte Probe gestellt. Das muss sich in Zukunft ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Die neuen Triebfahrzeuge der S-Bahn machen mittlerweile erste Probefahrten in Hamburg. Schon damit wird sich ein großes Problem hoffentlich ändern, nämlich die Stabilität der Fahrzeuge. Doch auch an der Strecke – Herr Buschhüter hat es gesagt – müssen wir dringend arbeiten. Die Strecken nach Harburg und Bergedorf brauchen neue Weichen und sie brauchen neue Signale, damit sowohl die Züge, die jetzt schon fahren, stabiler dort fahren können, aber damit eben auch zusätzliche Züge dort eingesetzt werden, um die vielen Fahrgäste zu befördern. Wer schon einmal mit der Bahn verhandelt hat, der weiß eben, dass das nicht so einfach ist. Die Deutsche Bahn ist aufgegliedert in viele eigene Gesellschaften, jede Gesellschaft möchte mitreden und eigene Entscheidungen treffen und am Ende, wenn es ums Geld geht, möchte keine der Gesellschaften das bezahlen. Und, Herr Thering, die Deutsche Bahn gehört der Bundesrepublik Deutschland. Die Deutsche Bahn ist ein Bundesunternehmen. Und da hat natürlich der Bund, da hat die Bundesregierung, da hat Ihre Kanzlerin die Aufgabe, die Herausforderung und die Verpflichtung, dafür zu sorgen, dass solche Maßnahmen eben auch finanziert werden. Deswegen möchte ich Ihnen diese Frage der Finanzierung, die Sie hier aufgeworfen haben, postwendend zurückgeben: Nehmen Sie sie mit, nehmen Sie sie mit nach Berlin, da gehört sie hin.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – *Dennis Thering CDU*: Und bei der U5, wie ist es da?)

Doch dieses ganze Hin und Her mit den Verantwortlichkeiten nützt weder uns hier noch nützt es den Fahrgästen, die in überfüllten und störanfälligen Zügen sitzen. Deswegen, wie gesagt, wir packen hier auf Hamburger Ebene das Problem an, wir sind bereit, teilweise in die Vorfinanzierung zu gehen, damit sich im Bund endlich etwas ändert und diese Maßnahmen oben auf die Agenda kommen. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Antje Möller: Von der Fraktion DIE LINKE bekommt nun Frau Sudmann das Wort.

Heike Sudmann DIE LINKE:* Die Hamburger S-Bahn ist im ÖPNV leider immer noch das Problemkind. Bei einigen Problemen kann man sagen, dafür kann die S-Bahn wenig, aber, Herr Buschhüter hat es auch schon beschrieben, bei einigen Sachen sind es durchaus hausgemachte Probleme, da könnte die S-Bahn besser handeln. Und ich glaube, alle Hamburgerinnen und Hamburger, die S-Bahn fahren, würden mir zustimmen, wenn ich sage, es gibt etwas, was noch schlimmer ist als überfüllte S-Bahnen. Schlimmer als überfüllte S-Bahnen sind S-Bahnen, die gar nicht fahren, die ausfallen, und das muss endlich beendet werden.

(Beifall bei der LINKEN und bei *Martin Bill GRÜNE*)

Und, Herr Buschhüter, Sie hatten zwar schon angesprochen, dass in Richtung Harburg einiges passieren muss, aber Sie haben nicht angesprochen, dass die SPD jahrelang gesagt hat, es wird eine S32 geben, es wird eine Extralinie geben. Es ging nicht darum zu sagen, es gibt drei Züge mehr. Und die Harburgerinnen und Harburger und auch die Wilhelmsburgerinnen und Wilhelmsburger bezweifeln, ob drei Züge mehr in der Hauptverkehrszeit dazu führen, dass man nicht mehr wie in einer Sardinienbüchse steht. Aber daran werden wir weiter arbeiten.

(Glocke)

Vizepräsidentin Antje Möller (unterbrechend): Frau Sudmann, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Heike Sudmann DIE LINKE:* Ja, gern.

Zwischenbemerkung von Ole Thorben Buschhüter SPD: Also, ich möchte doch klarstellen und bitte Sie, das zur Kenntnis zu nehmen, dass ...

(Zuruf – *Heike Sudmann DIE LINKE*: Er kann Kommentare machen, alles gut! – Glocke)

Vizepräsidentin Antje Möller (unterbrechend): Herr Buschhüter, fahren Sie fort.

(Vizepräsidentin Antje Möller)

(*Heike Sudmann DIE LINKE*: Aber ich höre ihn nicht!)

Zwischenbemerkung von Ole Thorben Buschhüter SPD (fortfahrend): ... dass es nicht um drei zusätzliche Züge geht, sondern um drei Züge innerhalb von 10 Minuten, dass natürlich deutlich mehr Züge eingesetzt werden sollen als nur drei, wie der Bedarf es erfordert.

(*Dennis Thering CDU*: Das reicht doch vorne und hinten nicht!)

Heike Sudmann DIE LINKE (fortfahrend):* Genau. Das ist schon einmal ein sehr gutes Stichwort, da sind Sie schon fast in meinem Antrag, in dem wir sagen, es soll auch geprüft werden, ob ein Zweiminutentakt möglich ist. Aber dazu komme ich gleich.

Wir gehen noch einmal zurück zu dem, was Sie heute beantragt haben. Wir haben ...

(Zuruf von *Dennis Thering CDU*)

– Herr Thering.

Wir haben diese Punkte im Verkehrsausschuss schon im Frühjahr diskutiert, die Bahn hat die Probleme beschrieben.

(Zuruf von *Dennis Thering CDU*)

Kann man die Zeit einmal kurz anhalten? Dann kann er einmal die Luft anhalten. – Danke.

(Zurufe)

Also, in 2015 ist schon festgestellt worden, was getan werden muss. In 2016 hat der Senat mit der DB verhandelt, ist eine Prioritätenliste zu genau Ihren Antragspunkten festgelegt worden und es ist traurig genug, dass da wenig passiert. Und, Herr Thering, wenn Sie immer hier so herumquaken, würde ich einmal sagen, die Deutsche Bahn, die in ihrer Privatisierungswelle durchaus von der CDU einmal getragen wurde, hat doch CDUler im Bahnvorstand. Warum passiert da eigentlich nicht mehr? Da können Sie auch einmal ansetzen, aber da höre ich nie etwas von Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

Wir haben jetzt feststellen müssen, dass trotz des Antrags, den wir ja schon irgendwann in der Selbstbefassung im Verkehrsausschuss hatten, bis heute nichts passiert ist. Insofern finden wir es gut, dass Sie jetzt sagen, es soll eine Vorfinanzierung geben. Natürlich fragen wir uns, warum kommt der Senat damit nicht selbst um die Ecke, aber vielleicht braucht er da weitere Anstöße.

Was wir aber nicht gut finden, ist, dass Sie jetzt sagen, unseren Prüfauftrag, den nehmen Sie ab, denn Sie reden von einer Dekade des Schnellbahnausbaus. Sie reden davon, es soll alles besser werden. Und dann sagen Sie, Sie wollen nicht,

dass geprüft wird, wie weit wir den Takt noch verdichten können, ob es einen Zweiminutentakt gibt. Das ist nämlich nicht bei dem Gutachten für die S4 geprüft worden. Insofern ist es schade, dass Sie unserem Antrag nicht folgen wollen, aber ich hoffe trotzdem, dass die S-Bahn Hamburg langsam besser wird. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Antje Möller: Von der FDP-Fraktion bekommt nun Herr Aukes das Wort.

Ewald Aukes FDP: Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebes, verehrtes Präsidium! Die Hamburger SPD hat nun also das große Jahrzehnt des Schnellbahnausbaus ausgerufen. Die Pläne klingen dabei ziemlich groß, etwa 150 Kilometer Schnellbahn, bis 2030 soll gebaut werden, mehrere Hunderttausend Menschen sollen davon in der Metropolregion profitieren, zuverlässiger und bequemer soll der ÖPNV werden. Alles Pläne, bei denen keine Fraktion und kein Bürger Ihnen widersprechen würden.

(*Heike Sudmann DIE LINKE*: Bürgerin!)

Gerade in einer wachsenden Stadt wie Hamburg ist allen bewusst, dass der Ausbau des ÖPNV mit dem Bevölkerungswachstum einhergehen muss. Passiert das nicht, wird das Verkehrschaos noch schlimmer, als es ohnehin schon ist. Um hier gegenzusteuern, muss aber schnell gehandelt werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und GRÜNEN, in Ihrem Antrag wird aber alles andere als schnell gehandelt. Man findet zwar große Worte und Versprechen in der Antragsbegründung, im Petition versteckt sich aber nicht viel mehr als heiße Luft. So findet man in dem Antrag den Satz – Zitat –:

"Nach Angaben der DB Netz AG und der Hamburger S-Bahn sind weiter folgende Maßnahmen prioritär."

Da kommen dann folgende drei Punkte: Umbau der Stromspeiseanlage am Knoten Hauptbahnhof, neue Weichengtrapeze und Signale zwischen Hamburg und Hammerbrook, Neuordnung Weichentrapeze Rothenburgsort-Bergedorf.

Wenn diese Maßnahmen bereits bei den Handelnden Priorität haben, ist es doch vollkommen obsolet, den Senat aufzufordern, bei diesen prioritären Maßnahmen auch noch Druck zu machen. Wir wissen seit Jahren, dass diese Maßnahmen notwendig sind, aber weder Ihr Senat noch die schwarzrote Bundesregierung haben es in dieser Zeit hinbekommen, die Finanzierung dieser Maßnahmen unter Dach und Fach zu bringen.

(Beifall bei der FDP)

Nun aber Druck zu machen, wo auf Bundesebene Sie nicht mehr in Regierungsverantwortung sind,

(Ewald Aukes)

na, seien Sie doch ehrlich, das ist doch relativ unglaubwürdig.

(Ole Thorben Buschhüter SPD: Im Moment sind wir nicht in der Regierungsverantwortung!)

In drei Punkten schlagen Sie zudem die Prüfung einer Vorfinanzierung der Planungen durch Hamburg vor. Dadurch könnte sogar Bewegung in die Sache kommen. Aber Geld allein reicht hier leider nicht für die Lösung. Weder die Deutsche Bahn noch die Ingenieurbüros können von heute auf morgen die notwendigen Pläne erstellen. Es fehlt schlicht und ergreifend in dieser Angelegenheit an Personal. Sie suggerieren leider wieder einmal, dass es vorangeht, aber wie immer herrscht Stillstand.

(Beifall bei der FDP)

Um wirklich den Startschuss für die Dekade des Schnellbahnausbaus zu geben, braucht es mehr als die in Wort gegossene Selbstsuggestion von Rot-Grün. Deshalb fordere ich Sie auf: Schluss mit den bunten Wortwolken, handeln Sie endlich. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Antje Möller: Von der AfD-Fraktion bekommt nun Herr Ehlebracht das Wort.

Detlef Ehlebracht AfD:* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wenn ich die Überschrift lese und mir dann den Inhalt des Antrags anschau, dann passt hier etwas nicht zusammen. Denn die Dekade des Schnellbahnausbaus anzukündigen und dann ein paar Baumaßnahmen im technischen Bereich bei der DB AG einfordern zu wollen, das wird dem einfach nicht gerecht. Dennoch werden wir dem Antrag zustimmen, denn die Maßnahmen, die sicherlich von entsprechenden Fachleuten aus der Materie stammen und an die Politik herangetragen worden sind, haben schon ihre Berechtigung. Zielen Sie doch daraufhin ab, die Störanfälligkeit der S-Bahn im Vergleich zur U-Bahn, die deutlich höher ist, zu verringern und im Umkehrschluss die Verlässlichkeit dieses so wichtigen öffentlichen Verkehrsmittels deutlich zu erhöhen und etwaige Kapazitätserweiterungen zu avisieren.

Um das zu erreichen, muss man aber hier an dieser Stelle noch ein bisschen tiefer einsteigen. Erstens: Die Tatsache, dass die S-Bahn gegenüber der U-Bahn hinsichtlich der Stabilität viel schlechter wegkommt, hat Auswirkungen auf die Bahnreform und des Regionalisierungsgesetzes. Die S-Bahn Hamburg denkt nämlich nur in Abschreibungszeiträumen von 15 Jahren und versucht, diese Zeiträume betriebswirtschaftlich zu optimieren. Daher denkt sie nicht mit für das Streckennetz, denn das gehört der DB Netz AG, und ist haupt-

sächlich daran interessiert, ihre Fahrzeuge voll auszulasten. Beides ist im Grundsatz nicht zu verurteilen als betriebswirtschaftliches Handeln von in der Wirtschaft agierenden Unternehmen, solange eine akzeptable Ausfall- und Betriebssicherheit gewährleistet ist. Das ist aber nach Ansicht der AfD nicht mehr der Fall und hier sollte der Senat eingreifen.

Zweitens: Auch die Einsparung von Fachpersonal vor Ort beziehungsweise die mangelnde flächendeckende Bereitstellung von Bereitschaftspersonal in ausreichender Zahl ist ein Grund dafür. Weichenstellungen wurden früher vom Fahrdienstleiter behoben. Gab es Personen oder Fremdkörper in den Gleisen, dann sind auch diese schnellstmöglich beseitigt worden. Heute kommt von irgendwo irgendjemand her, es dauert nicht Minuten, sondern Stunden, bis dann der Zugverkehr wieder seinen normalen Betrieb aufnehmen kann.

Drittens: Der Zusatzantrag deckt das strukturelle Dilemma auf, was in dieser Thematik steckt. Wenn die S-Bahn nach Harburg mit vier Zügen à 10 Minuten fahren würde und die S4 mit zwei Zügen im Zehnminutentakt, dann wird der Hauptbahnhof zum Flaschenhals, denn da kommen noch die S1 beziehungsweise S11 mit zwei Zügen und die S2 und S21 mit ebenfalls zwei Zügen dazu. Dort sind zwei Gleise vorhanden, die hätten dann jeweils fünf Züge à 10 Minuten zu bewältigen, und das klappt dann eigentlich nur noch in der Theorie. Und dabei ist noch nicht bedacht, dass die Linie nach Bergedorf gegebenenfalls verstärkt werden muss, wenn Oberbillwerder jetzt besiedelt werden wird. Und an einer gewünschten Verlängerung Richtung Glinde oder Geesthacht ist unter diesen Umständen überhaupt nicht zu denken.

Das zeigt wieder, dass alles ein bisschen Stückwerk ist, was Sie machen. Auch hier wie in vielen verkehrlichen Belangen fehlt ein ganzheitlicher Plan. Wie es scheint, haben wir deswegen mit unserem Antrag, den wir vor eineinhalb Jahren einmal eingebracht haben, zu überlegen, ob man nicht in der Kirchenallee einen weiteren Tunnelbahnsteig bauen könnte; nicht ganz so schieflegen. Und wo wir auf jeden Fall richtig liegen, ist die Verlängerung der U4 Richtung Wilhelmsburg und Harburg, und die wird kommen, ob Sie das nun wollen oder nicht, die Sachlage wird Sie dazu zwingen.

Und viertens: Um jetzt noch einmal ein bisschen Wasser in den Antragswein schütten zu wollen, der Ausbau der Weichentrapeze erhöht bei Störfällen die Flexibilität der Gleisnutzung. Aber die vorhandenen Überleitungsstellen sind schon jetzt mit Bedacht gebaut worden, denn ein 20-minütiger Eingleisbetrieb kann jetzt schon realisiert werden. Daher kuriert der Antrag nur Symptome und läutet keine neue Dekade ein, wie es im Antragstitel heißt.

(Detlef Ehlebracht)

Insgesamt gesehen sollte der Senat lieber endlich ein integriertes Verkehrskonzept für das Jahr 2030 oder von mir aus auch 2040 vorstellen, bevor dieser planlose Aktionismus so weitergeht. Und dazu gehört auch, dass Sie sich zugunsten realistischer Lösungen zum Beispiel der Anbindung von Randgemeinden durch die Verlängerung bestehender U-Bahn- und S-Bahn-Linien widmen. Und das deutlich stärker als bisher in Projekten, die viel zu lange laufen.

Dazu zählen wir allerdings nicht das Projekt der U5 mit Ausnahme der Anbindungen von Steilshoop und Osdorf, denn da scheint sich ein Akteur nur ein Denkmal setzen zu wollen. Dort wird jedes Geld hineinfließen, was wir brauchen für die Anbindungen der Randgemeinden, für die Umkehrung der Pendlerströme zur Entlastung unserer staugeplagten Straßen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Antje Möller: Meine Damen und Herren, das Wort bekommt Herr Senator Horch.

Senator Frank Horch:* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sie wissen es, und ich will mich auch gar nicht auf einzelne Bereiche hier kaprizieren, sondern will nur einige Grundsätzlichkeiten herausstellen. Der öffentliche Nahverkehr und gerade der schienengebundene Verkehr und auch der S-Bahn-Verkehr sind elementare Säulen des Hamburger Nahverkehrs und gehören zu unseren Zielsetzungen, die wir für die Zukunft, was unser Mobilitätskonzept in Hamburg ausmacht, auf den Weg gebracht haben. Viel Kritik, die hier heute angesprochen wurde, ist berechtigt, damit sind wir auch nicht zufrieden. Ich will Ihnen nur deutlich machen, dass wir diese Bearbeitung in der Gesamtheit auf die Zukunft ausgerichtet haben und eben auf die vielen beteiligten Partner hierbei. Es ist ja kein Problem, was nur wir allein in Hamburg lösen können, sondern hier sind viele Beteiligte.

Wir müssen auf die Situation zurückkommen, die sogenannten klimabedingten Einflüsse, die wir bei der S-Bahn haben. Oberirdische Verkehrsbereiche sind eben anfälliger als unterirdische, wie die Hamburger Hochbahn, und es sind nicht nur Sturmschäden, wir haben es auch in der jüngsten Zeit mit klimatischen Bedingungen wie Nebel, mit Grünbewuchs und verschiedenen anderen Dingen letztendlich zu tun. Und ich darf Ihnen sagen, diese Störungen haben wir auch gerade in ihrer Bedeutung in der Verkehrsministerkonferenz ausführlich diskutiert, in allen Maßnahmen mit Redundanzen, mit Informationen. Das ist ja auch ein wichtiger Hintergrund, um Fahrgäste entsprechend zu informieren. Das ist nicht alles, aber ich will damit nur die Gesamtheit und auch diesen elementaren Punkt nennen, den wir in einer Beschlussfassung

auf der Deutschen Verkehrsministerkonferenz in aller Deutlichkeit an das Verkehrsministerium und die Deutsche Bahn adressiert haben.

Weiter ist es auch ein elementares Thema beim sogenannten Diesel-Gipfel, was eben das Forum Mobilität für die Zukunft angeht. Auch da haben wir mit der Forderung nach erheblichen Anhebungen, was die investiven Maßnahmen betrifft, an diesen Punkt angesetzt, um nicht nur verkehrlicherseits, sondern eben auch ökologisch gesehen, was Luftreinhalteplan angeht, hier die Voraussetzung für die Zukunft zu schaffen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich darf Ihnen hier auch persönlich versichern, dass wir mit sehr großen Anstrengungen, gerade aus Hamburg heraus auch, wie ich eben ausgeführt habe, uns in Berlin und auf der Deutschen Verkehrsministerkonferenz hierfür einsetzen. Wir sind uns bewusst, dass in Hamburg mit seiner Entwicklung und seinen Herausforderungen als wachsende Stadt auch in der Personenbeförderung Dinge passieren müssen. Da reichen nicht nur gute Worte, und ich darf Ihnen sagen, wir räumen dieser Tatsache eine sehr hohe Priorität ein. Diesem Gremium möchte ich aber sagen, dass wir hier gemeinsam alle Anstrengungen an jeder Stelle unternehmen müssen, um eben dieses wichtige Verkehrsmittel in seiner Effizienz für die Zukunft erheblich zu steigern. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Antje Möller: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen sehe ich nicht und wir kommen damit zur Abstimmung.

Wer möchte also zunächst die Drucksachen 21/10918 und 21/11043 an den Verkehrsausschuss überweisen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung abgelehnt.

Wir stimmen jetzt in der Sache ab und beginnen hier mit dem Antrag der LINKEN aus Drucksache 21/11043.

Wer möchte diesem seine Zustimmung geben? – Auch hier die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen dann zum gemeinsamen Antrag von SPD und GRÜNEN aus Drucksache 21/10918.

Wer diesem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Hier die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag einstimmig angenommen.

(Zuruf)

Das waren Gegenstimmen? – Pardon. Ich habe es als Enthaltungen gesehen. Also: mit großer Mehrheit angenommen.

(Vizepräsidentin Antje Möller)

Wir kommen zum Wahlergebnis für die vier verschiedenen Wahlen, die wir vorgenommen haben.

Bei der Wahl einer oder eines Deputierten der Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation sind 99 Stimmzettel abgegeben worden. Davon war ein Stimmzettel ungültig, somit sind 98 Stimmen gültig. Herr Günther Siegert erhielt 31 Ja-Stimmen, 53 Nein-Stimmen, 14 Enthaltungen. Damit ist Herr Siegert nicht gewählt worden und wir werden diese Wahl in der nächsten Sitzung erneut auf die Tagesordnung setzen.

Bei der Wahl eines stellvertretenden Mitglieds für die Härtefallkommission sind 106 Stimmzettel abgegeben worden. Davon war ebenfalls ein Stimmzettel ungültig, somit sind 105 Stimmen gültig. Frau Dr. Carola Ensslen erhielt 55 Ja-Stimmen, 42 Nein-Stimmen, es gab 8 Enthaltungen. Damit ist Frau Dr. Ensslen gewählt worden.

Bei der Wahl eines oder einer weiteren Deputierten der Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation sind 107 Stimmzettel abgegeben worden. Davon war eine Stimme ungültig, somit sind ... – Entschuldigung, das müssen wir noch einmal hier klären. Die Information, die ich bekommen habe, ist nicht eindeutig.

Ich fahre mit der letzten Wahl, die wir durchgeführt haben, fort. Bei der Wahl einer oder einer Deputierten der Behörde für Schule und Berufsbildung sind 107 Stimmzettel abgegeben worden. Davon war ein Stimmzettel ungültig, somit sind 106 Stimmen gültig. Frau Dr. Katja Conradi erhielt Ja-Stimmen 100, Nein-Stimmen 4, Enthaltungen 2. Damit ist Frau Dr. Conradi gewählt worden.

Und jetzt kommen wir noch einmal zurück zu der dritten Wahl. Bei der Wahl einer oder einer weiteren Deputierten der Behörde für Wirtschaft, Verkehr und Innovation sind 107 Stimmzettel abgegeben worden; das hatte ich eben schon gesagt. Davon war ein Stimmzettel ungültig, somit sind also 106 Stimmen gültig. Herr Rene Spiegelberger erhielt 97 Ja-Stimmen, es gab 2 Nein-Stimmen und 7 Enthaltungen. Damit ist auch Herr Spiegelberger gewählt worden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 43, Drucksache 21/10919, Antrag der GRÜNEN und SPD-Fraktion: Wachstum des Campus Bahrenfeld weiter stärken – Besucherzentrum weiter vorantreiben!

[Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD:

Wachstum des Campus Bahrenfeld weiter stärken – Besucherzentrum weiter vorantreiben!

– Drs 21/10919 –]

Wer wünscht dazu Wort? – Frau Dobusch von der SPD-Fraktion, Sie bekommen es.

(Vizepräsidentin Christiane Schneider übernimmt den Vorsitz.)

Gabi Dobusch SPD: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Quasi unter unseren Augen und denen der Weltöffentlichkeit hat sich Hamburg mit dem Campus Bahrenfeld zu einem Wissenschaftsstandort der Sonderklasse entwickelt. DESY, CFEL, Innovationszentrum, geplanter Technologiepark, das allein stellte schon eine ungeheure Ballung an Grundlagenforschung, Technologieentwicklung und theoretischer Forschung dar. Zusammen aber mit dem kürzlich eingeweihten European XFEL, dem stärksten Röntgenlaser weltweit, hat sich der Campus Bahrenfeld als Wissenschaftspark der Sonderklasse etabliert und das Potenzial für die Ansiedlung weiterer hoch spezialisierter Forschungseinrichtungen ist in Altona noch lange nicht ausgeschöpft.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Nun geben sich auf dem Campus zwar Vertreterinnen und Vertreter der vielen an dem Projekt beteiligten Länder quasi die Klinke in die Hand, zumindest war das zuletzt so, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler aus der ganzen Welt arbeiten bereits auf dem Campus und künftig werden es natürlich noch häufiger Forscherinnen und Forscher aus dem Ausland sein. Sie müssen sich allein einmal die Klingelschilder, die Namensschilder an den Türen, dort ansehen, dann werden Sie sehen, wie international aufgestellt wir da schon sind.

Aber inwieweit die unmittelbare Nachbarschaft beziehungsweise die Bürgerinnen und Bürger aus Altona jetzt jenseits von der Unruhe, die die Bauarbeiten dort hervorgerufen haben, schon in Gänze realisiert haben, was da auf dem Gelände vor sich geht, da bin ich mir nicht so sicher, da gibt es meines Erachtens noch Luft nach oben. Natürlich hat zum Beispiel die Laseraktion zur Einweihung des XFEL für Hamburg für weite Aufmerksamkeit gesorgt. Die lange Nacht des Wissens und der Tag der offenen Tür bei DESY bieten weitere Gelegenheiten, sich auf dem Campus umzusehen. Zwei neue StadtRAD-Stationen tun ihr Übriges zur besseren Anbindung und Erreichbarkeit des weitläufigen Geländes. Auch die Führungen im Rahmen des Tages der Architektur gestatteten äußerst interessante Einblicke in das, was im Inneren der von außen bisweilen unscheinbaren, innen aber höchst innovativen Gebäude vor sich geht.

CFEL zum Beispiel – ich weiß nicht, ob Sie sich das einmal angesehen haben, das ist der Standort der drei Forschungspartner Universität Hamburg, DESY und der Max-Planck-Gesellschaft – ist ein Gebäude, das Sie unbedingt einmal von innen be-

(Gabi Dobusch)

trachten und sich am besten von den Architekten erläutern lassen sollten.

Es ist aber unser Anliegen, dass die bisherigen Anstrengungen gegenüber Altona, gegenüber den Hamburgerinnen und Hamburgern, den großen wie den kleinen, sich zu öffnen, nicht nur so engagiert weiterlaufen wie bisher, sondern ausgebaut werden. Das von DESY getragene Besucherinnen- und Besucherzentrum bietet hier wirklich viele Möglichkeiten für die Zukunft: zum Beispiel zur Förderung der Diskussion über die gesellschaftlichen Auswirkungen neuer wissenschaftlicher Erkenntnisse. Das ist eine Diskussion, die wir in Hamburg dringend führen sollten. Zum Beispiel aber auch zur Stärkung der naturwissenschaftlichen Bildung für Kinder und Jugendliche, die so die Welt von morgen vielleicht besser verstehen könnten.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Mir persönlich wäre es natürlich, das werden Sie nachvollziehen können, eine Herzensangelegenheit, wenn dabei auch nachhaltige Strategien zum Einsatz kämen, um insbesondere die Mädchen aus unserer Stadt für die Spitzenforschung auf dem Campus Bahrenfeld zu begeistern.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ein internationaler, wuselnder Campus mit kleinen und großen Forscherinnen und Forschern aus China genauso wie aus, sagen wir einmal, Lurup, ich könnte auch Bergedorf sagen, eingebettet in einen sich rasant weiterentwickelnden Stadtteil und Bezirk: Auf die Realisierung dieser gar nicht so fernen Vision freuen wir uns jedenfalls besonders und wollen darauf hinarbeiten. – Vielen Dank.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Frau Dobusch. – Herr Ovens von der CDU-Fraktion bekommt das Wort.

Carsten Ovens CDU: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Dobusch, das war ein wunderschöner Besinnungsaufsatz, dem wir natürlich in seiner gesamten wohlfeilen Prosa durchaus vollumfänglich zustimmen können, vielen Dank dafür.

(Beifall bei *Wolffhard Ploog* CDU und bei *Dr. Ludwig Flocken* fraktionslos)

Es geht um die Stärkung und den Ausbau des Campus von DESY in Bahrenfeld beziehungsweise des Geländes vom XFEL in Schenefeld. Und in der Tat, Sie haben es schön umschrieben, wir haben hier nicht weniger als eine Elbphilharmonie der Wissenschaft. Und eine Elbphilharmonie, wie wir sie im Hafen haben, die strahlt durch ihre Architektur, die strahlt durch ihre Musik, die strahlt durch das, was wir in den Medien über sie tagtäglich be-

richtet bekommen, auch international. Eine Elbphilharmonie der Wissenschaft wiederum hat es deutlich schwerer, vor allem, wenn ein Großteil dieser Elbphilharmonie unter der Erde liegt beziehungsweise in weniger schmuckvoll gestalteten Räumen stattfindet. Aber tatsächlich findet dort wissenschaftliche Exzellenz auf international höchstem Niveau statt und das ist etwas, worauf wir hier in Hamburg durchaus stolz sein können. Und deshalb ist es auch folgerichtig, dass wir diesen wissenschaftlichen Leistungen dort, diesen Frauen und Männern, die dort in der Forschung und in der Lehre tätig sind, zu mehr Strahlkraft und vor allem mehr Aufmerksamkeit in Hamburg verhelfen wollen. Dem können wir uns als CDU natürlich vollumfänglich anschließen.

(Beifall bei der CDU)

Dafür braucht es mehr Kommunikation, dazu kann diese Debatte hier heute sicherlich beitragen, dazu braucht es aber auch, und das greifen Sie in Ihrem Antrag in Teilen auf, unter anderem ein Besucherzentrum. Jedoch braucht es nicht nur ein Besucherzentrum, wenn man sich auch mit den Konzeptionen, mit den mittelfristigen Fortentwicklungsplänen für XFEL beispielsweise auseinandersetzt, sondern – Herr Dr. Tode nickt schon – es braucht ein Kongresszentrum. Es braucht ein internationales Kongresszentrum, das aber nicht für sich allein stehen sollte, sondern eines, das im Idealfall als ganzheitliche Einrichtung Besucherzentrum und Kongresszentrum vereint. Es ist wohl etwas ungeschickt, Sie haben dieses Kongresszentrum in Ihrem Antrag schlichtweg vergessen, meine Damen und Herren, liebe Frau Dobusch, denn der Antrag ist an diesen konkreten Stellen, wo er hätte konkret werden können, eben leider doch etwas schwammig gehalten.

Genauso schwammig, liebe Frau Dobusch, ist auch Punkt 2 des Antrags, in dem Sie sagen, Sie wollen gern einen internationalen Forschungs- und Lehrcampus dort aufbauen für naturwissenschaftliche Fächer. Wir diskutieren im Wissenschaftsausschuss ja gerade noch darüber, was denn eigentlich am Campus Bahrenfeld überhaupt entstehen soll, ob die Chemie beispielsweise dorthin verlagert werden soll oder nicht. Sie bleiben in diesem Antrag komplett schwammig, woraufhin wir uns jetzt natürlich die Frage stellen: Ist das jetzt etwa schon ein Vorgriff universitärer Entscheidungen, was die Verlagerung der Chemie angeht, oder aber ist es einfach nur wieder wohlfeile Prosa, weil es so nett klang, dass man irgendetwas Internationales entwickeln will? Vielleicht können das ja Ihre Koalitionskollegen der GRÜNEN gleich noch erklären, was es denn eigentlich konkret damit auf sich hat, dass Sie einen internationalen Forschungs- und Lehrcampus entwickeln wollen.

Was Sie dann leider auch, obwohl Sie ja ein bisschen auf den HVV eingegangen sind, in Ihrem

(Carsten Ovens)

Antrag selbst wiederum vermissen lassen, liebe Frau Dobusch, verehrte Damen und Herren von SPD und GRÜNEN, ist eine bessere Vernetzung der beiden Standorte. Denn die S-Bahn-Stationen allein, die insgesamt im Großraum entstehen sollen, werden nicht reichen. Wenn wir uns heute die unregelmäßig verkehrenden Buslinien anschauen, die wiederum gerade vom Standort des XFEL in Schenefeld zu den nahegelegensten S-Bahn-Stationen fahren, ist das weder für die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler eine Freude, so den öffentlichen Nahverkehr zu nutzen, den wir hier alle gemeinsam stärken wollen, noch erfüllt es das, was wir eigentlich wollen, nämlich eine Vernetzung zu schaffen, diesen Campus über den rein wissenschaftlichen Bereich zu öffnen. So schreiben Sie es in Ihrem Antrag, aber das funktioniert so, wie Sie es gerade geschildert haben, eben noch nicht, das ist zu wenig.

Dennoch sind wir sehr gespannt, was die Bürgerschaft im Sommer 2018 vom Senat zu diesem Thema berichtet bekommen soll. Ich persönlich habe die Vermutung, dass es, wie bei so vielen anderen Punkten, deutlich länger dauern wird als bis zum Sommer 2018, aber die Legislaturperiode ist dann auch lang. Ich bin mir sicher, kurz bevor es dann in die Fassung der Wahlprogramme geht, wird der Senat irgendeine Drucksache aus dem Hut zaubern, mit großen Ankündigungen durch die Presse jagen, anschließend hier durch uns diskutieren lassen, wobei wir dann feststellen, das war zwar gut, dennoch nur ein halber Schritt, aber ein halber Schritt ist immerhin besser als gar nichts, insofern werden wir zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Ovens. – Herr Gögge von der GRÜNEN Fraktion, Sie haben jetzt das Wort.

René Gögge GRÜNE:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Goethes Faust hat ja die Wissenschaft einmal so definiert, dass es sich um die Frage handelt, was die Welt im Innersten zusammenhält. Und wer sollte besser qualifiziert sein, dazu Antworten zu finden, als Naturwissenschaftlerinnen und Naturwissenschaftler. In dieser Hinsicht können wir besonders stolz sein, dass wir eine der renommiertesten naturwissenschaftlichen Forschungsstätten Europas hier in unserer Stadt haben. Ich finde, als Wissenschaftsstadt Hamburg können wir darauf wirklich stolz sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir Menschen wollen ja wissen, was hinter den Dingen steht, und wir fragen uns natürlich immer wieder, wie wir auf die Herausforderungen der Zukunft reagieren sollen. Vieles davon kann uns natürlich allein die Wissenschaft erklären und in die Wege leiten. Gleichzeitig ist sie ein bedeutender

Wirtschaftsfaktor. Es ist ja geradezu eine Binsenweisheit, dass wir als Stadt, die in Zukunft nicht mehr allein durch den Hafen getragen werden kann, auf die Innovationskraft von Wissenschaft besonders angewiesen sind. Wissenschaft und insbesondere Spitzenforschung bilden oft genug die Grundlage für kommerziell erfolgreiche Produkte und auch für Neuerungen, die die Menschheit voranbringt. Das World Wide Web zum Beispiel wurde, viele von Ihnen wissen das, 1989 mehr oder weniger am CERN in Bern erfunden. Und klar ist, dieses Forschungsergebnis hat die Menschheit und ihr Leben völlig revolutioniert. Bedeutende Erfindungen aus Forschungsprojekten sollen ja künftig dann auch hier aus Bahrenfeld kommen und so werden im Moment auch schon neuartige medizinische Geräte für die Krebsforschung entwickelt.

In der naturwissenschaftlichen Strukturforschung bilden DESY und XFEL die Kathedrale der Wissenschaft und diese beeindruckenden Einrichtungen sollen allen Interessierten auch offenstehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Um spürbar und verständlich zu machen, welchen Wert Wissenschaft für unsere Gesellschaft hat, soll das künftige Besucherzentrum zu einer Reise durch die naturwissenschaftliche Forschung einladen. Möglichst viele Menschen, und da meine ich besonders die jüngeren, sollen hier eintauchen in das, was Wissenschaft ausmacht. Kinder und Jugendliche sprühen vor Neugier und Gestaltungslust und diese perfekte Ausgangssituation müssen wir nutzen, um Begeisterung für die Wissenschaft zu entfachen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Je mehr Begeisterung für die Wissenschaft, desto besser für Hamburg, das meine ich jedenfalls, und genau darum investiert diese Koalition auch immer weiter in die Zukunft der Forschung, kümmert sich um strategischen Ausbau und um den wissenschaftlichen Nachwuchs, und das machen wir auch weiter so.

Für die Menschen in Bahrenfeld ist das DESY ein spannender, internationaler, aber durchaus auch etwas geheimnisvoller Nachbar. Das Interesse daran, was dort passiert, ist offensichtlich sehr groß. So war die Begeisterung bei Dark Matter, dem ersten Kunst-trifft-Wissenschaft-Projekt im Oktober, auch folgerichtig absolut großartig. Für mich ist das eine Bestätigung, dass ein neues Besucherzentrum genau das richtige Signal für die Wissenschaftsstadt Hamburg ist.

Erst vor Kurzem hat DESY unter großer internationaler Aufmerksamkeit den European XFEL Röntgenlaser in Betrieb genommen. Mein Eindruck war, dass die Neugier hier weit über die Wissenschaftsszene hinausging. In diesem Zusammenhang freue ich mich, dass sich diese Wissenschaftsein-

(René Gögge)

richtung ihrer gesellschaftlichen Verantwortung sehr bewusst ist. Forschen allein genügt natürlich noch nicht, sondern wir müssen den Menschen immer wieder auch erklären, wozu das Ganze gut ist und warum wir dafür öffentliche Gelder aufbringen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Das entsprechende Interesse an Forschung und ihren Leistungen für die Gesellschaft wollen wir gemeinsam mit DESY stärken und wie könnte das besser gelingen als mit einem modernen Besucherzentrum.

Vielleicht darf ich heute zu meinem Geburtstag einmal an Sie den Wunsch richten, dass wir gemeinsam in Zukunft weiter für die Bedeutung der Wissenschaft werben, und genau dazu laden wir Sie mit diesem Antrag auch ein. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Gögge. – Von der Fraktion DIE LINKE bekommt Herr Dolzer das Wort.

Martin Dolzer DIE LINKE: Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Hamburgerinnen und Hamburger! Bei den wissenschaftspolitischen Debatten fühle ich mich irgendwie an den Film "Und täglich grüßt das Murmeltier" erinnert.

(*Dirk Kienscherf* SPD: Wir auch, wenn wir Sie sehen!)

Immer wieder die gleichen Debatten, jetzt sind wir wieder bei der Laserkanone und beim DESY, die Debatte hatten wir im letzten Jahr, glaube ich, dreibis viermal, jetzt haben wir sie wieder. Was ich positiv finde in der SPD-Fraktion, es redet nicht immer nur Herr Dr. Tode, sondern da gibt es eine Art Rotationsprinzip. Das finde ich super, finde ich echt gut, dann reden wenigstens unterschiedliche Akteurinnen und Akteure und das trägt ja vielleicht auch zum Zusammenhalt Ihrer Fraktion bei, das ist auch sehr schön.

(*Dirk Kienscherf* SPD: Das Dumme bei Ihnen ist, dass Sie immer sprechen!)

Aber kommen wir jetzt zum Thema. Es ist wieder ein Leuchtturm, den Sie hier vorstellen. Das Besucherzentrum kann man bauen. Sie wollen aber so ein bisschen, das wurde schon angedeutet, blankoscheckmäßig eine Fortschreibung und einen weiteren Ausbau dieses Campus vorantreiben. Das kann man auch machen, das müsste dann aber konkreter benannt werden. Aber es gibt mit diesem Leuchtturm wirklich ein Problem. Frau Fegebank hat das letztes Mal, glaube ich, auch nicht verstanden, als ich versucht habe, das hier einmal in den Raum zu werfen. Es werden bestimmte Bereiche der Wissenschaft ausgebaut. Im wissenschaftlichen Diskurs heißt das Schweinezyklen. In den Siebzigerjahren gab es die Sozialwissenschaft-

ten, die gepöppelt worden sind, in den Achtzigerjahren waren es die Betriebswirtschaften und seit 2005 sind es MINT. Das wird immer so fortgesetzt und immer so weitergemacht und irgendwann stellt man dann fest, okay, den Bereich haben wir gepöppelt, die anderen Bereiche haben wir unterfinanziert und abgebaut.

(*Hansjörg Schmidt* SPD: Das ist doch auch Quatsch!)

Deshalb nennt man das auch Schweinezyklen. Man kann natürlich auch einmal antizyklisch denken und sagen, na ja, wir wollen eine Grundfinanzierung und Ausfinanzierung aller Bereiche. Wir schauen uns nicht einige Leuchttürme an, sondern wir gucken, wo sind konkret die Probleme in den Hochschulen, wo sind sie zum Beispiel in der Sonderpädagogik, in der Lehrerinnen- und Lehrerbildung. Da bräuchten wir einmal solche Leuchttürme.

(Glocke)

Ja?

Vizepräsidentin Christiane Schneider (unterbrechend): Herr Dolzer, Sie hatten keinen Punkt gemacht, deshalb habe ich jetzt irgendwann geklingelt. Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Tode?

Martin Dolzer DIE LINKE: Herr Dr. Tode darf gern etwas fragen, kein Problem.

Zwischenfrage von Dr. Sven Tode SPD: Herr Dolzer, ist Ihnen bekannt, dass wir jetzt beim Exzellenzbereich beispielsweise die Manuskriptforschung haben und damit weltweit führend sind? Wir haben hier Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler aus der Slowakei, die sich mit afrikanischen Dialekten aus Timbuktu beschäftigen. Das sind, glaube ich, Geisteswissenschaften. Wir haben hier diverse geisteswissenschaftliche Förderungen. Wir renovieren gerade den Philosophenturm und verschiedene andere Sachen. Ist Ihnen das bekannt? Oder glauben Sie, dass das alles unter MINT abgehakt werden kann?

(Beifall bei *René Gögge* GRÜNE)

Martin Dolzer DIE LINKE (fortfahrend): Das ist eine schöne Frage, das ist mir durchaus bekannt, das befürworte ich auch, das finde ich sehr schön, aber jetzt nehmen wir einmal die Proportionen, was in welchen Bereich investiert wird. Dann müssen Sie mir, glaube ich, recht geben, dass das, was in den MINT-Bereich gesteckt wird, ein Vielfaches von dem ist, was in die anderen Bereiche gesteckt wird. Das ist die Problematik, die ich hier benenne, und daran kommen wir auch nicht vorbei. Wir kommen auch nicht daran vorbei, dass grundsätzlich die Hochschulen unterfinanziert und nicht

(Martin Dolzer)

ausfinanziert sind, und solange sie das nicht sind, bringt es nichts, wenn wir immer wieder neue Leuchttürme bauen.

(Zuruf von *Dr. Sven Tode SPD*)

– Herr Dr. Tode, da muss ich es wiederholen: Wenn Sie die Murmeltierdebatten anmelden, bin ich genau wie das Murmeltier.

Ich wiederhole, wir brauchen eine Ausfinanzierung, das Geld muss anders verteilt werden, wir brauchen dafür weiterhin die Vermögenssteuer und die Schuldenbremse. Jetzt können Sie das Sparschweinchen wieder herausholen, dabei bleibt es

(Beifall bei der LINKEN)

und das ist genau der Punkt. Ihre Wissenschaftspolitik geht nicht in die richtige Richtung, deshalb stimmen wir nur einer Ziffer dieses Antrags zu. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Dolzer. – Herr Oetzel von der FDP-Fraktion, Sie bekommen das Wort.

Daniel Oetzel FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Lieber Herr Dolzer, mich haben Sie hier in einer Wissenschaftsdebatte noch nicht gesehen. Ich hoffe, dass Ihnen die Rede deshalb besonders gut gefällt.

(Heiterkeit bei der SPD)

Sie haben gerade von den Schweinezyklen gesprochen, die sich immer wieder abwechseln. Der Schweinezyklus bei den LINKEN ist etwas einfacher: Sie fordern einfach immer mehr Geld, einfach immer höhere Steuern, da kann man auch weniger schwer den Überblick verlieren.

(Beifall bei der FDP)

Auch wir Freie Demokraten freuen uns natürlich, dass wir mit dem DESY und dem Campus Bahrenfeld einen Wissenschaftsstandort haben, der international Maßstäbe setzt. Die Kooperation mit Schleswig-Holstein und dem European XFEL ermöglicht Synergien, die diesem Standort weit über die Grenzen Norddeutschlands hinaus Bedeutung verschaffen. Das ist nicht nur gut für die Wissenschaft und Forschung, das ist auch gut für Hamburg. Aber während der Campus Bahrenfeld international Spitzenniveau erreicht, kann man das von Ihrem Antrag leider nicht gerade sagen. Die Forderungen, das hat mein Kollege Ovens eben schon gesagt, sind teilweise so unspezifisch und floskelhaft, dass es mir schon heute etwas vor dem Bericht des Senats dazu graut.

(*Ksenija Bekeris SPD: Oh, keine Sorge!*)

Und auch für die konkreteren Forderungen, die Sie hier stellen, stellen Sie kein Geld bereit, sondern belassen es bei einer höflichen Bitte an den Senat, Strategien zu entwickeln. Papier kann verdammt geduldig sein und wir sind schon heute gespannt, wie dann nachher die konkrete Umsetzung Ihrer Ideen eigentlich aussieht.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Noch etwas seltsamer mutet das Ganze dann aber an, wenn man es mit Ihrem Antrag vergleicht, der in der nächsten gemeinsamen Sitzung des Ausschusses der Länder Schleswig-Holstein und Hamburg zum Thema gemacht werden soll. Heute fordern Sie nämlich – Zitat –:

" ... gemeinsam mit dem Bund und dem Land Schleswig-Holstein abzustimmen, ob und wie eine Zusammenarbeit mit dem European XFEL und dem Standort Schenefeld auch beim Thema eines übergreifenden Besucherkonzeptes erreicht werden kann."

Der gemeinsame Ausschuss der Länder Hamburg und Schleswig-Holstein darf sich in seiner nächsten Sitzung dann mit dem bahnbrechenden Ersuchen an den Senat befassen, gemeinsam mit der schleswig-holsteinischen Landesregierung und dem Bund ein beide Standorte einbeziehendes Besucherkonzept zu erarbeiten. Das ist nicht nur Antragsrecycling allerfeinster Art, nein, vor allem ist das für den gemeinsamen Ausschuss eine Beschäftigungstherapie, die wirklich dem Ausschuss nicht gerecht wird.

(Beifall bei der FDP und bei *Franziska Grunwaldt CDU*)

Aber noch einmal zurück zur vorliegenden Drucksache. Auch wenn Sie hier nicht gerade den Gordischen Knoten durchschlagen – das kann man, glaube ich, so sagen – werden wir Ihrem Antrag dennoch zustimmen, denn nichts von dem, was Sie schreiben, ist falsch oder schädlich. Wir fragen uns allerdings dabei, ob es im Bereich Wissenschaft und Hochschulen nicht dringendere Probleme und Themen in Hamburg gibt. Angesichts der 0,88 Prozent Mittelsteigerung geht den Hochschulen in Hamburg Jahr für Jahr mehr die Puste aus. Immer weniger Studienplätze werden aus Landesmitteln finanziert und wie in allen anderen Bereichen steigt auch hier Ihre Abhängigkeit von Bundesmitteln. Die Hochschulautonomie beschränkt sich mehr und mehr auf die Frage, welcher Studiengang als Nächstes zugemacht wird; zuletzt konnte die Holzwirtschaft gerade noch so gerettet werden. Der Sparzwang bleibt allerdings und man darf wohl gespannt sein, an welcher Stelle das Beil als Nächstes fällt.

(Beifall bei der FDP – Zuruf von *Martin Dolzer DIE LINKE*)

(Daniel Oetzel)

Es gibt im Bereich Wissenschaft viel zu tun. Ich wünsche mir für die kommenden zweieinhalb Jahre weniger dieser Schaufensteranträge, mehr konkrete Initiativen, dann werden Sie die Freien Demokraten in diesem Bereich auch an Ihrer Seite haben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Oetzel. – Herr Professor Kruse von der AfD-Fraktion, Sie bekommen das Wort.

Dr. Jörn Kruse AfD:* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Das ist jetzt wieder so ein typischer Marketingantrag der Regierungsfractionen nach dem Motto "Seht her, wie toll die Hamburger Forschung ist". Ich sage Ihnen, Herr Dr. Tode und Frau Dobusch, recht haben Sie. Der Campus Bahrenfeld ist ein Hamburger Leuchtturm der internationalen Wissenschaftslandschaft. Das DESY und der XFEL haben Weltrang und dokumentieren Hamburgs Exzellenz auf den einschlägigen Gebieten. Das Zentrum für Elektronen-Laser, das Zentrum für Strukturbiologie, das Zentrum für hybride Nanostrukturen sind weitere exzellente Wissenschaftseinrichtungen auf Hamburger Boden in Bahrenfeld und mit multiplen positiven und externen Effekten für Hamburg und die gesamte Wissenschaftsszene. Weitere Institute sollen dort angesiedelt werden, jedenfalls prospektiv. Orte exzellenter Wissenschaft locken weitere exzellente Forscher an und vor allem junge Spitzenkräfte, High Potentials der Wissenschaft, die die beste Infrastruktur für ihre Forschung und ihre Karriere benötigen. Universitätsinstitute mit exzellenter Wissenschaft haben positive Spill-over-Effekte auf die Umgebung, auf den Standort und die Arbeitsplätze in Hamburg und in einem weiten Umfeld. Ich persönlich denke dabei immer an Silicon Valley, das als Ganzes ein positiver Spill-over-Effekt in der Universität Stanford ist, und das seit Jahrzehnten. Ich glaube, jeder Hamburger Politiker, der über Haushaltsmittel für Wissenschaft entscheidet, sollte dahin einmal eine Dienstreise machen.

(*Michael Kruse FDP:* Drei Monate, so wie Sie?)

– Zum Beispiel, ja, da würde man besonders viel lernen, Herr Kruse, das könnte Ihnen auch nicht schaden.

Besonders positiv finde ich an dem Antrag, dass an die populäre Vermittlung der Wissenschaft gedacht wurde. Wissenschaft verkauft sich politisch nicht von allein, dazu sind die Forscher selbst viel zu elitär und häufig auch ein bisschen Fachidioten. Das müssen andere tun, denn die Wirkungen der Forschung sind von herausragendem Wert für die Gesellschaft und potenziell auch für jeden einzelnen Bürger. Das sollte man diesen auch klarma-

chen und das finde ich sehr positiv an dem Antrag. Wenn Hamburger Spitzenpolitiker sich für höhere Aufgaben auf der Bundesebene empfehlen wollen, davon hört man ja gelegentlich, hier wäre ein Feld, auf dem auch jemand punkten kann. Hier kann man zeigen, dass man verstanden hat, wovon unser Wohlstand in Hamburg und in Deutschland in der Zukunft abhängt, und das ist real überprüfbar und nicht Cheap Talk, wie so häufig bei Politikern. Dagegen sollte man populistische Forderungen wie nach 12 Euro Mindestlohn besser schnell wieder einsammeln.

(Beifall bei der AfD)

Der Antrag selbst ist schwammig und vage, das haben meine Vorredner Ovens und Oetzel schon ganz richtig dargestellt, wie leider, das muss ich sagen, so oft bei Rot-Grün, aber es geht auch hier in die richtige Richtung und deshalb stimmt die AfD-Fraktion dem Antrag der rot-grünen Regierungskoalition in allen Punkten zu. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Professor Kruse. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den gemeinsamen Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD aus Drucksache 21/10919. Hierzu möchte die Fraktion DIE LINKE Ziffer 3 separat abstimmen lassen.

Wer möchte nun also zunächst die Ziffern 1 und 2 sowie 4 bis 7 des Antrags annehmen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist bei einigen Gegenstimmen angenommen.

Wer möchte dann noch Ziffer 3 seine Zustimmung geben? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist einstimmig angenommen und damit ist der Antrag als Ganzes angenommen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 29 auf, Drucksache 21/10905, Antrag der CDU-Fraktion: Kindertagespflege in Hamburg voranbringen.

**[Antrag der CDU-Fraktion:
Kindertagespflege in Hamburg voranbringen
– Drs 21/10905 –]**

Diese Drucksache möchte die CDU-Fraktion an den Familien-, Kinder- und Jugendausschuss überweisen. Zudem möchte ich darauf hinweisen, dass dieser Tagesordnungspunkt von der CDU-Fraktion als Kurzdebatte angemeldet worden ist, sodass jeder Rednerin und jedem Redner pro Debattenbeitrag jeweils zwei Minuten Redezeit zur Verfügung stehen.

(Vizepräsidentin Christiane Schneider)

Wer wünscht sodann das Wort? – Herr Heißner von der CDU-Fraktion, Sie haben das Wort für zwei Minuten.

Philipp Heißner CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir müssen die Tagesmütter und Tagesväter in Hamburg stärken, zum einen, weil sie zu wenig verdienen. Es ist erstens so, dass seit 2014 die Gelder, die Tagesmütter und Tagesväter für die Betreuung von Kindern erhalten haben, nicht mehr erhöht wurden. Jetzt haben Sie gesagt, Sie holen zumindest den Inflationsausgleich seit 2014 nach. Aber trotzdem ist es noch so, dass eine Tagesmutter mit Aufbauqualifizierung für ein Kind über drei Jahren in Hamburg 2,83 Euro pro Stunde bekommt und zum Beispiel in München 6,26 Euro. Das ist mehr als das Doppelte, das ist viel zu wenig, gerade die SPD hat ja immer Sympathien auch für solche Zahlen und Lohnforderungen. Das müssen wir unbedingt in Hamburg verstärken.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens: Die Leistungen, die Tagesmütter und Tagesväter erbringen, sind unglaublich. Der Senat selbst betont immer wieder die Gleichwertigkeit der Betreuung bei Tagespflegepersonen und der Betreuung in Kitas. Die erziehen nicht nur unglaublich liebevoll die Kinder, die bei ihnen sind, sondern sie leisten als quasi Selbstständige die gesamte Organisation nebenbei. Jede Vertretung müssen sie selbst organisieren. Diesen Worten der Gleichwertigkeit müssen auch endlich Taten folgen.

Drittens: Der Rechnungshof hat uns sogar gesagt, dass es finanziell auch noch sinnvoll ist für Hamburg, die Tagespflegepersonen zu stärken. Für einen Platz pro Monat kostet das rund 520 Euro, in der Kita 1 100 Euro. Und der Betreuungsbedarf ist ja sowieso da, das muss man ja sehen. Das heißt, wir können die Verbesserungen vornehmen, ohne am Ende draufzuzahlen. Der Betreuungsbedarf ist sowieso da und das führt zum vierten Punkt: Der Senat erzählt uns immer wieder, wir hätten einen Riesennotstand an Erziehern. Hier haben Sie die Möglichkeit, ein riesiges bestehendes Potenzial noch auszuschöpfen, indem Sie die Tagespflege attraktiver machen. Über die Details kann man sicher noch reden, dafür haben wir Fachausschüsse. Ich bitte eindringlich um Zustimmung. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Heißner. Das war eine Punktlandung. – Ich erteile nun Frau Jürgens von der SPD-Fraktion das Wort.

Hildegard Jürgens SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Aufgrund der Kurzdebattenanmeldung des Kollegen Heißner kann ich nur auf einige Sachverhalte eingehen.

In Hamburg haben die Eltern das Wahlrecht zwischen Kita und Tagesmüttern oder Tagesvätern. Auf der Internetseite der BASFI und im Faltblatt "Auf dem Weg zur passenden Kinderbetreuung" werden beide Modelle vorgestellt, Tagespflegebörsen werben noch regional in den Bezirken. Also nicht die CDU entscheidet über die Betreuungsform, sondern die Eltern, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Hamburg hat zum 1. November 2017 den Stundensatz um 12 Prozent erhöht und auch die Sachkostenpauschale um 3 Prozent. Es werden die Unfallversicherung und zur Hälfte die Beiträge in die Renten-, Kranken- und Pflegeversicherung übernommen. Qualifizierungskurse sind immer kostenfrei. Im Vertretungsfall unterstützt die bezirkliche Tagespflegebörse oder das Jugendamt bei der Suche. Die Kosten für die Vertretung übernimmt die Stadt. Ihren Antrag und die Überweisung an den Ausschuss lehnen wir ab. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Frau Jürgens. – Nun hat Frau Gallina von der GRÜNEN Fraktion das Wort.

Anna Gallina GRÜNE:* Ich habe den Ehrgeiz, in zwei Minuten durch den ganzen Antrag zu kommen.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Heißner! Zu Petitionspunkt 1 und 2: Der für München genannte Stundensatz, den Sie hier angeführt haben, wird beispielsweise je Kind und betreute Stunden gezahlt und beinhaltet die Pauschalabgeltung der Kosten für Sachaufwand und die Förderleistung, die Unfallversicherung, die anteilige Alterssicherung sowie die Kranken- und Pflegeversicherung. Das Beispiel zeigt, dass Sie nicht einfach Stundensätze pauschal miteinander vergleichen können, weil sie nämlich unterschiedliche Dinge inkludieren.

(*Philipp Heißner* CDU: Nein, das stimmt nicht! Das spricht doch für eine Ausschussberatung!)

Zum Thema 2 hat Frau Jürgens bereits ausgeführt.

Zu der Vertretungsthematik in Petitionspunkt 3: Die bezirkliche Tagespflegebörse hilft bereits bei der Suche nach einer Vertretung und die Kosten für die Vertretung werden vollständig von der Freien und Hansestadt Hamburg übernommen.

Zu Ihrer Forderung unter 4 ist zu sagen, dass Tagespflegepersonen in der Regel selbstständig tätig

(Anna Gallina)

sind und daher keinen gesetzlichen Urlaubsanspruch haben wie abhängig Beschäftigte. Das ist der Selbstständigkeit immanent, das kennt man auch aus anderen Bereichen. Trotzdem zahlt die Freie und Hansestadt Hamburg bereits 20 Arbeitstage pro Kalenderjahr, die betreuungsfreie Zeit sind.

Zu Petitionspunkt 5 kann ich noch erwähnen, dass die BASFI bereits immer wieder größere Fachveranstaltungen in diesem Bereich macht. Zusätzlich gibt es außerdem ja noch drei- bis viermal jährlich diesen runden Tisch der Kindertagespflege, an dem die Vertreterinnen und Vertreter der Hamburger Tagesmütter und -väter e. V. teilnehmen sowie Tagespflegebörsen und BASFI. Also ist auch da der Fachaustausch bereits gewährleistet und ermöglicht eine gute Kooperation.

Zu Punkt 6: Gezielte Öffentlichkeitsarbeit für Kindertagespflege findet bereits mit unterschiedlichen Mitteln statt. Es ist trotzdem schwierig, Tagespflegepersonen zu gewinnen. Das hat ja auch immer ein bisschen mit der individuellen Lebenssituation zu tun. Und dass es absolute Wahlfreiheit gibt, ist, glaube ich, auch deutlich geworden.

Last, but not least, wir lehnen Ihren Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank. – Für ebenfalls zwei Minuten erhält nun Herr Yildiz von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Mehmet Yildiz DIE LINKE: * Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon, wie im CDU-Antrag richtig genannt, so, dass die Steigerung und der Ausgleich jeglicher Urlaubsansprüche im Bereich der Kindertagespflege unterstützt werden sollten und auch dass ein Fachtag unter anderem dazu beitragen kann, dass die Kolleginnen und Kollegen, die in dem Bereich arbeiten, sich im gegenseitigen Austausch miteinander besprechen können, wie der Bereich besser ausgestaltet werden könnte. Aber was nicht richtig ist, ist, dass man den Bereich der Kindertagespflege nicht mit der Kindertagesbetreuung gleichsetzen kann. Ich meine, da gibt es andere Standards, andere Qualitäten und andere Rahmenbedingungen. Und es ist auch kein Zufall, dass in Hamburg immer mehr Eltern die Kindertagesbetreuung in Anspruch nehmen und nicht die Kindertagespflege. Von daher sehen wir den Bereich genau wie damals, als der Kita-Ausbau betrieben worden ist, der eine Lückenfüllerfunktion hatte, und die Eltern, die keinen Platz bekamen, das häufig in Anspruch genommen haben. Aber in den letzten Jahren liegt, glaube ich, Hamburg in Bezug auf den Ausbau bundesweit im vordersten Bereich. Daher nehmen in Hamburg immer weniger Eltern das in Anspruch. Insofern, finde ich, ist es nicht falsch, sondern richtig.

Im Bereich der Krippen nehmen Eltern es in den Altersgruppen von 3 bis 6 Jahren häufiger in Anspruch als im Bereich der Elementarkinder. Das hat auch damit zu tun, dass im Bereich der Krippen die Eltern häufig die Kinder mehr zu Hause haben möchten und die Kinder bei der Kindertagespflege ihre Zeit verbringen. Im Elementarbereich jedoch gehen immer weniger Kinder auf das Angebot ein. Das hat auch damit zu tun, dass es immer weniger Elementarkinder im Bereich der Kindertagespflege gibt.

Wir werden in Einzelpunkten zustimmen, im Gesamtantrag werden wir uns enthalten. – Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Yildiz. – Das Wort hat nun Herr Oetzel von der FDP-Fraktion ebenfalls für zwei Minuten.

Daniel Oetzel FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Auch die FDP-Fraktion hält die Kindertagespflege in Hamburg für eine wichtige und damit auch förderungswürdige Säule in der Kinderbetreuung. Wir haben deshalb schon in den Haushaltsberatungen darauf hingewiesen, dass es hier in Hamburg eine Fehlsteuerung gibt. Rot-Grün hat in diesem Bereich Kennzahlen festgeschrieben, die für die Kindertagespflege einen sehr niedrigen Anteil der insgesamt betreuten Kinder vorsehen. Wir haben darauf hingewiesen, dass dieser Zielkorridor falsch ist, denn es ist egal, ob ein Kind in der Kindertagespflege oder in der Kita oder in der Krippe ist, denn wichtig ist, dass die Betreuung qualitativ hochwertig ist.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Rot-Grün hat damals unseren Antrag abgelehnt und damit das politische Ziel ausgegeben, die Kindertagespflege auf einem niedrigen Niveau zu halten. Wir halten das für falsch.

(Beifall bei der FDP und bei *Philipp Heißner* CDU)

Wir würden es deshalb auch insofern begrüßen, wenn der Antrag seinen Weg in den Familienausschuss finden würde, damit wir diese wichtigen Themen noch einmal eingehender miteinander besprechen können. Denn wenn wir heute abstimmen müssen, dann können auch wir dem Antrag der CDU-Fraktion in dieser Form nicht zustimmen, weil er einige Fragen aufwirft. Zum Beispiel bei Petitionspunkt Nummer 1. Wenn es eine Gleichberechtigung mit dem Kita-Personal geben soll, warum orientiert man sich dann einfach an München als Schablone? Da müsste man, glaube ich, einmal etwas genauer überlegen, wie ein gerechter Maßstab für eine Bezahlung aussehen kann. Oder auch die Frage, ob es funktionieren kann, wenn der Senat zentrale Vertretungssysteme für eine

(Daniel Oetzel)

ganze Branche einrichtet, die eigentlich selbstständig organisiert ist – Frau Gallina hat das eben schon gesagt –, auch zu dem Bereich Urlaub, und da kann ich eher zustimmen.

Das sind alles Fragen für den Ausschuss. Wir werden deshalb die Überweisung gern unterstützen und würden uns freuen, wenn das zustande käme. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Oetzel. – Das Wort erhält jetzt Herr Dr. Körner von der AfD-Fraktion.

Dr. Joachim Körner AfD:* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Die Kindertagespflege zu stärken, halten wir ebenfalls für richtig. Die Kindertagespflege muss attraktiver werden und gleichrangig gegenüber den anderen Tageseinrichtungen gefördert werden. Aus diesem Grunde werden wir die Überweisung des Antrags an den Ausschuss unterstützen. Da wir die Punkte weitgehend für richtig halten, werden wir im Zweifelsfall dem Antrag auch zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Dr. Körner. – Das Wort erhält jetzt Frau Senatorin Dr. Leonhard. Es handelt sich um eine Kurzdebatte, die Richtzeit sind zwei Minuten.

Senatorin Dr. Melanie Leonhard:* Sehr geehrte Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich will es ganz kurz machen und nur ein paar Sachen hier noch einmal betonen beziehungsweise einige andere Dinge noch einmal geraderücken.

Also erstens ist es so, dass der Senat in Hamburg sehr intensiv das Thema Kindertagespflege fördert, sei es durch das Auflegen von Fortbildungsreihen, sei es durch das umfangreiche Weiterqualifizierungsangebot und/oder durch verschiedene Kampagnen, die Sie ja selbst auch in den letzten Jahren schon wahrgenommen haben. Des Weiteren ist es so, dass wir im KibeG nicht ohne Grund eine Wahlfreiheit von Eltern verankert haben und sie entscheiden selbstständig, wie sie ihr Kind betreuen lassen wollen, unabhängig von Haushaltskennzahlen. Das hat damit überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – *Philipp Heißner CDU:* Wer bestreitet das denn?)

Anders als andere Bundesländer übrigens – und hier möchte ich auf den München-Vergleich eingehen, weil der sehr wichtig ist, damit man hier nicht eine falsche Forderung eventuell aus Versehen erhebt – zahlen wir neben dem Stundenentgelt pro

Kind eine nicht unerhebliche Sachkostenpauschale. Wir finanzieren eine Betreuungszeit von 20 Arbeitstagen pro Kalenderjahr.

(*Philipp Heißner CDU:* Die ist drin!)

– Die ist nicht drin, Herr Heißner.

Wir finanzieren 20 freie Arbeitstage pro Jahr, obwohl es sich um eine selbstständige Tätigkeit handelt. Wir finanzieren anders als München Zuschüsse zur Kranken- und Rentenversicherung, und zwar hälftig.

(*Philipp Heißner CDU:* Nein, das zahlt München auch!)

Wir finanzieren darüber hinaus eine Fehlzeitvertretung von bis zu vier Wochen von vertretenden Tageseltern und wir helfen auch bei der Organisation derselben. Und an dieser Stelle, muss man einfach sagen, tun wir eine Menge, um diese Betreuungsform zu unterstützen. Am Ende entscheiden aber die Eltern frei und das ist ein großer Verdienst, der im KibeG festgeschrieben ist, und danach müssen wir uns auch richten.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Frau Senatorin. – Herr Dr. Flocken, ich hatte Ihre Meldung eben zu spät gesehen. Sie haben jetzt das Wort für zwei Minuten.

Dr. Ludwig Flocken fraktionslos:* Sehr verehrtes Präsidium, sehr verehrte Volksvertreter! Eine beruflich sehr ambitionierte Ärztin der Uniklinik in Edinburgh wird gefragt, wie sie ihre Karriere mit den drei Kindern in Einklang bringt. Sie antwortet: We have got a wonderful nanny. Merken Sie etwas? Mit dem gleichen Ausstoß an CO₂, den Sie brauchen, um das Wortungetüm Kindertagespflegeperson auszusprechen, können andere ein Lob singen im ganzen Satz und von Herzen kommend.

(*Ole Thorben Buschhüter SPD:* Aber wir reden hier deutsch!)

Das Gute an den Nannys ist, sie sind erstens gut für die Mütter, die erwerbstätig arbeiten müssen oder wollen oder daran glauben, und zweitens geben sie den Kindern Bindung, die ein wechselndes Personal in den Kitas nicht geben kann. Drittens reduzieren sie die Anzahl der Kinder im Raum auf ein artgerechtes Maß und viertens bieten Nannys eine Atmosphäre des Zuhauses und nicht die einer Institution.

Wie werden nun hier Nannys bekämpft? Einmal, indem sie ihre Tätigkeit einer Bürokratie unterwerfen, die ihrem Wesen widerspricht, und zum anderen, dass man sie besteuert. Die Aufgabe der Nannys wurde ursprünglich innerhalb der Großfamilie typischerweise von Frauen aus der Verwandtschaft der Mutter ausgeführt. Noch wichtiger aber ist im

(Dr. Ludwig Flocken)

Kampf gegen die Nannys, dass den Eltern einge-redet wird, dass nur eine ausgebildete Erzieherin eine professionelle Bildung bieten kann. – Vielen Dank.

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Dr. Flocken. – Das Wort erhält jetzt von der CDU-Fraktion und für zwei Minuten Herr Heißner.

Philipp Heißner CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Vielen Dank. Das sind ja alles Punkte, über die man diskutieren kann. München zahlt sehr wohl obendrauf noch Zuschüsse zu den Sozialversicherungen, aber darüber kann man ja diskutieren. Wir schreiben ja auch nicht, dass alles genauso werden muss wie in anderen Städten, sondern dass man sich zumindest an dem Gehaltsniveau orientieren soll und nicht diese krasse Diskrepanz zwischen circa 2,80 Euro und 6,20 Euro hat. Dafür haben wir Ausschusssitzungen, dass wir genau solche Fragen aufklären können. Und dass Sie es nicht einmal überweisen, das finde ich wirklich arm.

Die zweite Sache ist, Sie loben sich jetzt, dass Sie endlich seit 2014 den Inflationsausgleich nachgeholt haben. Was Sie im gleichen Atemzug gemacht haben, ist die nächste Gängelung der Tagesmütter und Tagesväter, dass Sie beschlossen haben und sagen, die dürfen selbst im Elementarbereich bei den über Dreijährigen in Ausnahmefällen, in Vertretungssituationen, maximal sieben Kinder betreuen, während Sie selbst einen Betreuungsschlüssel in den Kitas im Elementarbereich von 1:7 festlegen; de facto sind wir bei 1:12 Betreuer-Kind-Verhältnis.

(Zuruf von *Mehmet Yildiz DIE LINKE*)

In Ihren eigenen Kitas, bei den Elbkindern, haben Sie 12 Kinder auf einen Erzieher und jetzt drücken Sie den armen Tagesmüttern und Tagesvätern auch noch auf, dass sie selbst in Ausnahmesituationen maximal sieben betreuen dürfen. Das ist wirklich noch das Letzte, was die gebraucht haben.

Frau Gallina, zu Ihnen noch einmal. Als GRÜNEN-Vorsitzende reden Sie so viel von Mut. Ihr Slogan ist: Zukunft wird aus Mut gemacht. Diesen Antrag nicht einmal zu überweisen, nicht einmal zu diskutieren, sich selbst der Diskussion zu verweigern, das ist wirklich das Gegenteil von Mut, das ist feige. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU – *Ksenija Bekeris SPD*: Ich finde, das hat nichts mit Mut zu tun!)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Heißner. – Das Wort erhält Frau Gallina von der GRÜNEN Fraktion für zwei Minuten.

Anna Gallina GRÜNE:* Also erstens hat es nichts mit Mut zu tun, zweitens habe ich mir in meinem Redebeitrag die Mühe gemacht, in einer Kurzdebatte – wenn der Antrag so wichtig ist, Sie haben ihn als Kurzdebatte angemeldet – auf alle Petitionspunkte einzugehen. Ich habe Ihnen auch erläutert, wie diese Geschichte mit München funktioniert. Die Senatorin ist auch noch einmal darauf eingegangen. Sie müssen einfach einmal begreifen, Herr Heißner, dass wir keine Lust haben, teilweise Ihre schlechten Anträge noch ein zweites Mal zu diskutieren. Ganz einfach.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Das hat nichts mit Mut zu tun. Und vielleicht können Sie ja auch noch einmal wahrnehmen, dass gerade im Bereich ... Also, ich bin ja als Kind im Übrigen – ich weiß nicht, vielleicht versöhnt Sie das ein bisschen – durchaus auch bei einer Tagesmutter gewesen. Ich kann den Wert dessen absolut schätzen. Nichtsdestotrotz hatte das nichts damit zu tun, dass die Frau, bei der ich damals war, dadurch eine gute eigene berufliche Perspektive gehabt hätte. Sondern es geht auch darum, an ganz vielen Stellen, dass sich diese Gesellschaft verändert hat, dass es an vielen Stellen um die eigenständige Existenzsicherung von Frauen geht und dass es sich auch darauf auswirkt, dass immer weniger Menschen in dieses Berufsfeld Tagespflege für einige Jahre gehen. Andere entscheiden sich dafür, das ist auch gut und das ist eine ganz wichtige Unterstützung, aber es gibt auch einen gesellschaftlichen Wandel. Vielleicht können Sie das einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Frau Gallina. – Es gibt eine Erwiderung von Herrn Heißner von der CDU-Fraktion für maximal zwei Minuten.

Philipp Heißner CDU: Meine Damen und Herren! Jetzt muss ich noch einmal etwas sagen.

(*Dirk Kienscherf SPD*: Melde es als normale Debatte an!)

Wirklich, einen detailliert ausformulierten, recherchierten Antrag über drei Seiten mit vielen Zahlen und Fakten einfach als schlecht zu diffamieren, ist eine Frechheit.

(Beifall bei der CDU)

Sie erheben immer wieder den Vorwurf, dass wir nicht konstruktiv Opposition machen würden, dass wir nicht Detailvorschläge machen würden. Dieses Recht auf diesen Vorwurf haben Sie hiermit verwirkt. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der AfD)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Heißner. – Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer möchte nun zunächst die Drucksache 21/10905 an den Familien-, Kinder- und Jugendausschuss überweisen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung abgelehnt.

Und wir kommen zur Abstimmung in der Sache.

Wer möchte den CDU-Antrag aus Drucksache 21/10905 annehmen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag bei Nein-Stimmen und Enthaltungen abgelehnt.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 31, Drucksache 21/10907, Antrag der CDU-Fraktion: Menschenleben besser schützen, Bahnverkehr stabiler machen – Gleisbettungen und Oberleitungen endlich wirksam vor Sturmschäden schützen.

**[Antrag der CDU-Fraktion:
Menschenleben besser schützen, Bahnverkehr stabiler machen – Gleisbettungen und Oberleitungen endlich wirksam vor Sturmschäden schützen
– Drs 21/10907 –]**

Die Fraktionen der SPD, GRÜNEN, LINKEN und der AfD möchten diese Drucksache federführend an den Verkehrsausschuss sowie mitberatend an den Ausschuss für Umwelt und Energie überweisen.

Auch dieser Tagesordnungspunkt ist vonseiten der CDU-Fraktion als Kurzdebatte angemeldet worden, sodass wiederum jeder Rednerin und jedem Redner pro Debattenbeitrag jeweils zwei Minuten Redezeit zur Verfügung stehen.

Wer wünscht das Wort? – Herr Thering von der CDU-Fraktion, Sie haben es für zwei Minuten.

Dennis Thering CDU: Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! "Vom Winde verweht" ist nicht nur ein US-amerikanischer Film aus dem Jahre 1939, "Vom Winde verweht" ist auch die passende Überschrift für das, was Hunderttausende Fahrgäste in den letzten Herbststürmen – Xavier und Herwart waren deren Namen – über sich haben ergehen lassen müssen. Doch obwohl sich dieses Szenario seit Jahren wiederholt, sind wir von einem Happy End in diesem Fall bei den Sturmschäden so weit entfernt wie SPD und FDP auf Bundesebene vom Verantwortungsbewusstsein gegenüber dem Geist des Grundgesetzes und der Würde der Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der CDU)

Weder das eine noch das andere darf so weitergehen. Für eine Millionenmetropole und eine Hafenstadt von Weltrang, so wie wir das hier in Hamburg sind, sind tagelange Sperrungen und Behinderungen auf Bahnstrecken pures Gift. Dabei gibt es gerade bei der Gefahr für Oberleitungen und Gleisbettungen durch Stürme ein recht simples Gegenmittel, das systematische Beschneiden und notfalls auch das Fällen von Bäumen. Uns ist eindeutig klar, dass hier natürlich auch Naturschutzbelange eine Rolle spielen, und uns ist genauso klar, dass hier auch eine Vielzahl an Beteiligten mit eingebunden werden muss. Doch gerade deshalb wollen wir mit unserem vorliegenden Antrag der Forderung der Metronom Eisenbahngesellschaft nach einem runden Tisch zu diesem Thema dann auch noch einmal Nachdruck verleihen. Daher unsere Bitte an SPD und GRÜNE, nutzen Sie in diesem Punkt Ihre Kompetenzen, holen Sie alle Beteiligten schnellstmöglich an einen Tisch und sorgen Sie dafür, dass die Sturmschäden schnell vom Winde verweht werden und nicht zukünftig weiterhin die Fahrgäste und Fahrpläne. Wir freuen uns auf die Diskussion im Ausschuss und ich bedanke mich sehr herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Thering. – Herr Kekstadt von der SPD-Fraktion, Sie haben nun das Wort.

Gert Kekstadt SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, verehrte Antragsteller der CDU, lieber Herr Thering! Ich will es kurz machen, drei Punkte. Zum Ersten: Wenn Sie mit Ihrem Antrag einen Vorwurf in Richtung Hamburger Senat konstruieren wollen, können wir den nicht mitgehen, weil es in Hamburg richtig geregelt ist.

(*Dennis Thering* CDU: Das steht da auch nicht drin!)

– In der Rede hörte sich das ein wenig anders an.

Der zweite Punkt ist, gerade insbesondere in den Oktoberstürmen haben die Hamburger Feuerwehr und die Hilfsdienste große Leistungen hier in Hamburg verrichtet. Dafür möchte ich meinen Dank aussprechen und ich glaube, auch im Namen aller.

(Beifall bei der SPD, der CDU, den GRÜNEN und bei *Heike Sudmann* DIE LINKE)

Und nun kommt der dritte Punkt, das hatten Sie auch schon angekündigt. Damit die umwelt- und naturschutzrechtlichen Belange mit beachtet werden, schlage ich vor, dass der Antrag an den Verkehrsausschuss und mitberatend an den Umweltausschuss überwiesen wird. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Kekstadt. – Von der GRÜNEN Fraktion erhält nun das Wort Herr Bill.

Martin Bill GRÜNE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich hätte Ihnen hier eine Werbung der Deutschen Bundesbahn von damals mitbringen können, es müssen die Siebzigerjahre, vielleicht auch die Achtziger gewesen sein, da hieß es: Alle reden vom Wetter, wir nicht. Mittlerweile wissen wir, bei Schnee frieren die Kupplungen der Bahn ein, wenn die Sonne scheint, sind die Klimaanlagen kaputt und neuerdings, wenn es stürmt, wird der gesamte Zugverkehr eingestellt. Es kann nicht sein, dass aufgrund eines Sturms ganz Norddeutschland vom Zugverkehr abgekoppelt ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Deswegen ist der Ansatz richtig, dass wir hierüber reden müssen. Ich bezweifle, dass wir hier in Hamburg der richtige Partner sind, der das eigentlich initiiert. Das wäre eigentlich Aufgabe des Bundes oder Aufgabe der Bahn, hier aktiv zu werden. Nichtsdestotrotz nehmen wir uns dieser Aufgabe gern an. Ich bezweifle auch, dass die naturschutzrechtlichen Auflagen primär schuld daran sind, dass dort Bäume auf die Schienen fallen. Ich glaube eher, dass die Deutsche Bahn es vernachlässigt hat, ihre Wege links und rechts der Eisenbahnanlagen zu pflegen. Aber auch diese Frage werden wir erörtern, genauso wie die Frage, warum es eigentlich bei der Hochbahn, die ja auch auf den Bahndämmen von Bäumen gesäumt ist, wesentlich besser läuft als bei der Deutschen Bahn AG. All das werden wir uns anschauen. Wir werden diese Diskussion im Ausschuss führen, mitberatend mit dem Umweltausschuss, und dann gucken wir weiter und werden dann auch Handlungen daraus hoffentlich ableiten. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Bill. Sie bleiben alle unter zwei Minuten. – Aber jetzt erhält erst einmal Frau Sudmann von der Fraktion DIE LINKE das Wort für maximal zwei Minuten.

Heike Sudmann DIE LINKE:* Ich finde es sehr erfreulich, dass mit der Metronom GmbH eben auch ein Eisenbahnunternehmen erkannt hat, dass wir darüber reden müssen. Der Vorschlag, einen runden Tisch zu machen, ist auch sehr erfreulich, und dass die CDU das übernimmt, ist ja auch okay. Deswegen bin ich sehr auf die Diskussion im Verkehrsausschuss gespannt. Und ich würde mir wünschen, dass wir dann auch einmal Vertreterinnen und Vertreter der Eisenbahnverkehrsunternehmen dabei haben, die einmal aus ihrer Sicht beschreiben, weshalb es bisher nicht geklappt hat, denn dann kommen wir auch weiter.

Was mich aber ein bisschen dabei stört, ist, Herr Thering, dass Sie immer, je nachdem ob wir jetzt gerade über S-Bahn oder über Eisenbahn reden, dann auf einmal hervorkehren, wie toll Sie ja die Bahn finden. Sie sehen aber nicht die Klimaveränderungen, die uns noch bevorstehen, sie haben sehr viel mit dem hohen CO₂-Ausstoß zu tun. Und da wünsche ich mir, dass Sie auch da die Konsequenz ziehen und sagen, der motorisierte Individualverkehr muss reduziert und kann verlagert werden. Dazu kommen wir noch.

Letzter Punkt, der mich auch sehr erfreut – ich war ja eben schon kurz davor, bei der Debatte mit Frau Gallina hier an das Rednerpult zu gehen –: Es kann kein Argument sein, eine Kurzdebatte zu führen und dann nicht an den Ausschuss zu überweisen. Glücklicherweise haben Sie jetzt bewiesen, auch Kurzdebatten können gute Debatten sein und gehören auch in einen Ausschuss. Da hat Frau Gallina eben wirklich ein schwaches Bild abgegeben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN, vereinzelt bei der CDU und bei *Carl-Edgar Jarchow FDP*)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Frau Sudmann. – Herr Aukes von der FDP-Fraktion, ich erteile Ihnen das Wort.

Ewald Aukes FDP: Liebes Präsidium, meine sehr verehrten Damen und Herren! Hamburg als Verkehrsknoten des Nordens und Deutschlands muss besser vor Sturmschäden geschützt werden, um auch zum Beispiel den Warenfluss zu gewährleisten. Dennoch mussten wir erleben, dass ein wenig Wind gleich für Chaos sorgt. Wenn der Warenfluss aus dem Hinterland nicht funktioniert, kann unser Hafen nicht wachsen. Wenn die Touristen nicht nach Hamburg kommen, kann unsere Stadt nicht wachsen. Und wenn die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nicht ins Büro kommen, kann unsere Wirtschaft nicht wachsen. Ohne einen funktionierenden ÖPNV kommt Hamburg nicht voran. Aus diesem Grund ist es unserer Meinung nach absolut notwendig, dass die Gleisbettungen und die Oberleitungen vor Sturmschäden geschützt werden. Doch der Senat sieht immer noch keinen Handlungsbedarf für ein effektives Störmanagement. Deshalb sind wir sehr gespannt, ob der Senat in den Ausschussberatungen in dieser Frage zur Einsicht kommt und

(Zuruf von *Dirk Kienscherf SPD*)

zu konstruktiven Ergebnissen bereit ist. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Aukes. – Herr Ehlebracht von der AfD-

(Vizepräsidentin Christiane Schneider)

Fraktion, Sie erhalten nun das Wort für maximal zwei Minuten.

Detlef Ehlebracht AfD:* Sehr geehrte Frau Präsidentin! Wir haben es eben schon gehört, viele kennen noch die Slogans der Deutschen Bahn: Freie Bahn der Bahn. Oder: Alle reden vom Wetter, wir nicht. Einige kennen auch andere Namen, zum Beispiel Axel, Herwart und Xavier. Das waren die Stürme 2017, die diese Slogans zu inhaltsleeren Worten auf einem Stück Papier gemacht haben, denn alle führten zu erheblichen Schäden und zu Ausfällen im Bahnverkehr, teilweise zu chaotischen Zuständen, deren restlose Beseitigung in Teilen wirklich Wochen gedauert hat. Dabei könnten gerade bei Unwetter schienengeführte Fahrzeuge ihre Vorteile voll ausspielen: kein Aquaplaning, keine windanfälligen Lkws, die über bestimmte Brücken nicht mehr fahren dürfen, keine Kraftfahrzeuge, die versuchen müssen, Straßenumgehungen zu suchen und zu finden, weil Bäume eben auf Straßen liegen. So sollte es sein. Leider ist es nicht so, weil die Schienennetzbetreiber den Baumschnitt samt Bepflanzungen an den Bahnstrecken offensichtlich nicht so gestalten können, wie es betriebstechnisch notwendig wäre. Ich sage notwendig, weil es gilt, einen zuverlässigen Transport durch die Bahn auch bei schlechten Wetterlagen zu garantieren, um die Akzeptanz sowohl für den Personen- als auch für den Güterverkehr aufrechtzuerhalten. Wir wollen doch insbesondere aus umweltpolitischen Gründen den Umstieg der Reisenden und der Güter von der Straße auf die Schiene. Dann muss das funktionieren. Bitte schön, dann ist es aber, wie gesagt, auch Zeit, dass an anderer Stelle unter Umständen berechtigter grüne Interessen dann einmal hintenangestellt werden und den verantwortlichen Unternehmen zukünftig deutlich mehr Ermessensspielraum bei der Pflege der Bahnstrecken zuzugestehen ist. Wenn dafür Umweltstandards zu ändern sind, bitte sehr. Ein runder Tisch Grünschnitt mit Beteiligung aller betreffenden Entscheidungsträger, der schnell Abhilfe schafft, ist hier nur zu begrüßen. Umso unverständlicher ist das Verhalten der DB Netz AG, die hier auf der Bremse steht. Das empfinde ich als Frechheit und es zeigt, dass in diesem Unternehmen wohl anscheinend noch einiges schief läuft. Es ist der Metronom Eisenbahn GmbH zu danken, dass sie hier offensichtlich die Federführung übernimmt und die Sache vorantreibt. – Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Christiane Schneider: Vielen Dank, Herr Ehlebracht. – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen also zur Abstimmung.

Wer also nun den CDU-Antrag aus Drucksache 21/10907 federführend an den Verkehrsausschuss sowie mitberatend an den Ausschuss für Umwelt

und Energie überweisen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung einstimmig erfolgt.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 24, Drucksache 21/10901: Gemeinsamer Bericht des Haushaltsausschusses und des Ausschusses für Umwelt und Energie: "Hamburg – gepflegt und grün", Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Hamburgischen Wegegesetzes, des Hamburgischen Abfallwirtschaftsgesetzes und des Stadtreinigungsgesetzes, zugleich Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürgerschaft vom 30. November 2016 "Sauberkeit aus einer Hand – Für eine gute Lebens- und Aufenthaltsqualität in Hamburg".

[Gemeinsamer Bericht des Haushaltsausschusses und des Ausschusses für Umwelt und Energie über die Drucksache 21/9699:

"Hamburg – gepflegt und grün"

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Hamburgischen Wegegesetzes, des Hamburgischen Abfallwirtschaftsgesetzes und des Stadtreinigungsgesetzes

zugleich Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürgerschaft vom 30. November 2016 "Sauberkeit aus einer Hand – Für eine gute Lebens- und Aufenthaltsqualität in Hamburg" (Drucksache 21/6765) (Senatsantrag)

– Drs 21/10901 –]

[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:

"Hamburg – gepflegt und grün": Sauberkeit deutlich verbessern – Kritik ernst nehmen – Sauberkeitsoffensive kommt ohne zusätzliche Gebühr!

– Drs 21/11059 –]

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 21/11059 ein gemeinsamer Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN vor.

Wird hierzu das Wort gewünscht? – Frau Blömeke von der GRÜNEN Fraktion, Sie haben es.

Christiane Blömeke GRÜNE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ja, in den letzten Wochen wurde sehr viel in den Medien und in der Öffentlichkeit über das Sauberkeitskonzept, über die Sauberkeitskampagne diskutiert und auch hier in der Bürgerschaft führen wir diese Debatte ja nicht das erste Mal. Aber dabei hat sich das Thema einzig und allein reduziert auf die Frage: Gebühren ja oder nein? Das wird weder dem Thema noch dem Vorhaben gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

(Christiane Blömeke)

Ich will Ihnen an dieser Stelle einmal sehr deutlich sagen, es ist das erste Mal, dass 27 Millionen Euro zusätzlich an eine Umweltbehörde gezahlt werden, um für Sauberkeit in dieser Stadt zu sorgen, und das hat Rot-Grün bewirkt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Diese Sauberkeitsoffensive wird in unserer Stadt überall sichtbar sein und die Sauberkeit kommt zukünftig aus einer Hand. Das wird spürbare Verbesserungen in dieser Stadt bringen und ich will Ihnen gern einmal im Detail einige aufzählen. Es sind bereits jetzt 1 000 zusätzliche Papierkörbe in der Stadt aufgestellt worden. Die Abteilung Waste Watcher wird personell aufgestockt und damit wird es uns auch ermöglicht, verstärkt ein Ordnungswidrigkeitsverfahren einzuleiten,

(Vizepräsident Detlef Ehlebracht übernimmt den Vorsitz.)

wenn Verursacher eine Verschmutzung begehen. Die Reinigungsfrequenzen auf Gehwegen und Fahrbahnen werden erhöht. Das ist nicht nur eine Kleinigkeit und es sorgt auch nicht nur dafür, dass es sauberer wird, sondern es ist auch ein aktiver Beitrag zum Gewässerschutz, weil gerade – das wissen die Umweltexperten hier erst recht – Reifenabrieb, Ölspritzer und Ähnliches sehr gefährlich für unsere Gewässer sind, und da sorgt natürlich die Reinigung auch erheblich dafür, dass das verbessert wird. Das Straßenbegleitgrün wird besser gepflegt und die Stadtreinigung übernimmt künftig auch die Reinigung der Parks und Grünanlagen. Dafür steht den Bezirken mehr Geld für die Pflege des Grüns zur Verfügung, ein erheblicher Fortschritt im Sinne auch des Naturschutzes.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dies alles wird bewerkstelligt durch 400 reguläre neue Jobs bei der Stadtreinigung. Und das wollen wir auch nicht nur kleinreden, sondern das ist ein wirklicher aktiver Beitrag auch im Sinne einer guten Arbeitsmarktpolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Das ist alles noch nicht genug. Damit die Bürgerinnen und Bürger auch transparent sehen können, wie das alles funktioniert und wie es in ihrer Straße zugeht und ob alle Wort halten, wird von uns auch noch ein Sauberkeitsmonitoring als jährlicher Bericht hier für die Bürgerschaft angefertigt oder hier diskutiert werden.

Ich glaube, dass das sehr deutlich zeigt, welcher großer Fortschritt diese Sauberkeitsoffensive für die Stadt ist. Und die Sauberkeit ist aber auch eine Angelegenheit aller in dieser Stadt und darum verfolgen wir alle Ansätze, die diesen Gedanken unterstützen. Wir wollen, dass Kitas, Schulen, Vereine, Geschäfte, Verwaltungen allesamt dazu animiert werden, das Thema weiter populär zu machen. Wir haben schon die gelungene Aktion der

Stadtreinigung, "Hamburg räumt auf". Darauf basieren auch weitere zukünftige Veranstaltungen in dieser Richtung.

Dass das alles nicht zum Nulltarif zu kriegen ist, ist klar und da mache ich den Bogen wieder an den Anfang. Die Umweltbehörde benötigt dafür 27 Millionen Euro zusätzliche Mittel, aber das ist gut investiertes Geld, da bin ich sehr sicher. Und wir werden natürlich auch zukünftig die Lebensqualität dadurch in dieser Stadt deutlich steigern.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Angesichts dieser Dimensionen – 27 Millionen Euro, ich kann es hier nicht oft genug sagen – und des deutlichen Mehrwertes für Bürgerinnen und Bürger halte ich es auch für legitim, dass man sich hier als Regierungsfractionen überlegt, wie die Finanzierung geschehen kann. Und da ist die Einführung einer Gebühr, wie wir sie erst haben wollten und überlegt hatten, auch nicht fern, denn das hätte den Bürgerinnen und Bürgern auch immerhin einen Rechtsanspruch auf ihre Leistung garantiert. Andere Städte – das wissen Sie auch, darüber wurde hier auch öfters diskutiert – finanzieren ihre Sauberkeit auch über Gebühren. Aber ich bin sehr froh, dass diese Diskussion jetzt hinfällig geworden ist und dass die Steuerschätzungen mittlerweile so positiv ausgefallen sind, dass wir es natürlich jetzt riskieren können, das Projekt durch Steuern zu finanzieren.

Ehrlich gesagt freue ich mich jetzt darauf, dass wir endlich diese Diskussion ad acta legen können und dass wir nun an einem Punkt angelangt sind,

(Dennis Thering CDU: Gar nicht gemacht!)

an dem wir loslegen können, denn es geht darum, die Sauberkeit dieser Stadt zu steigern. Am Ende zählt das Ergebnis und nicht der Weg, wie es finanziert wird. Wir sind froh, dass es jetzt über die Steuererhöhungen finanziert werden kann, damit die CDU sich nicht weiter aufregen muss.

(Dennis Thering CDU: Alle in der Stadt!)

Aber ich glaube, dass wir allesamt froh sind, wenn es in dieser Stadt sauberer wird. Da möchte ich noch einmal sehr deutlich sagen, dass das etwas ist, was Rot-Grün hier federführend auf den Weg gebracht hat und die Umweltbehörde unter Senator Kerstan ausführt. Ich glaube, das wird ein erheblicher, deutlicher Schritt hier für Hamburg werden, da sind wir manch anderen Städten weit voraus.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht:* Vielen Dank, Frau Blömeke. – Als Nächste erhält das Wort Frau Dr. Schaal von der SPD-Fraktion.

Dr. Monika Schaal SPD:* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich kann es nur noch einmal unterstreichen, die rot-grüne Koalition startet pünktlich Anfang 2018 mit der Sauberkeitsoffensive, und zwar für alle Bürgerinnen und Bürger gebührenfrei, und das finden wir sehr gut.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ein nachhaltiger positiver Trend bei den Steuereinnahmen hat es jetzt erst möglich gemacht, das Sauberkeitskonzept komplett und ohne Abstriche aus Haushaltsmitteln zu finanzieren. Wenn Sie sagen, dass das vor zwei Wochen noch anders war, dann sage ich einmal, dass die CDU den ganzen Sommer den Hinweis schuldig geblieben ist und keine Vorschläge gemacht hat, wie man das Sauberkeitskonzept sonst noch finanzieren könnte. Aber es ist eine doppelt gute Nachricht, dass für alle kostenfrei geputzt wird, aber der Steuerzahler zahlt es, und das ist dann auch gut so. Die Koalition will, dass Hamburg endlich sichtbar sauberer wird, nicht nur am Jungfernstieg und auf dem Kiez, sondern in allen Stadtteilen und für alle Bürgerinnen und Bürger.

Es ist fast genau auf den Tag ein Jahr her, dass wir hier in dem Haus den Beschluss über unseren Antrag "Sauberkeit aus einer Hand – für eine gute Lebens- und Aufenthaltsqualität" beschlossen haben. Wir haben in den letzten Monaten sehr intensiv uns mit allen Fragen rund um das geplante Konzept auseinandergesetzt und wir haben auch kritische Hinweise aufgenommen. Das Konzept "Hamburg gepflegt und grün" wurde von der Stadtreinigung entwickelt und dann vom Senat uns Anfang Juli 2017 vorgelegt. Es hat in der Sachverständigenanhörung Bestnoten bekommen. Vor allen Dingen die Lösung der leidigen Schnittstellenproblematik, die Übertragung der Reinigungsverantwortung auch für Grünanlagen auf die Stadtreinigung, und die damit verbundene Entlastung der Bezirke hat ebenso überzeugt wie die hervorragende Personalausstattung.

Die Stadtreinigung wird mit rund 400 zusätzlichen Kräften künftig für Sauberkeit sorgen und trägt auch die Steuerungsverantwortung. Sie organisiert diese Aufgabe mit allen öffentlichen Stellen und Unternehmen im Rahmen von sogenannten Sauberkeitskonferenzen, denn es interessiert die Leute überhaupt nicht, wer wo für das Säubern zuständig ist, die Leute wollen in Hamburg, dass sauber gemacht ist und dass es ordentlich aussieht. Dafür ist jetzt die Stadtreinigung verantwortlich und sonst niemand.

(Beifall bei der SPD – *Wolfhard Ploog CDU*: Das wollten Sie schon immer!)

– Ja, das wollten wir schon immer, da haben Sie völlig recht, aber es hat bisher kein Mensch geschafft.

Jetzt erst sind die Voraussetzungen geschaffen, jetzt sind die organisatorischen und auch die rechtlichen Voraussetzungen geschaffen, damit es gehen kann. Es ist genug Geld zur Verfügung gestellt worden und die Kompetenzen sind da. Das war alles auch unter Ihrer CDU-Regierung nicht berücksichtigt worden, auch Sie haben es nicht geschafft, die Stadt sauberzukriegen. Das ist leider so. Alle haben es bisher nicht geschafft.

(*Dennis Thering CDU*: Ist Thema bei der SPD an sich!)

Das Wohlbefinden der Bürgerinnen und Bürger in einer sauberen Stadt hängt untrennbar mit dem Sicherheitsgefühl zusammen. Deswegen wird die Sauberkeit auch die Lebensqualität, die soziale Gerechtigkeit und das Sicherheitsgefühl in dieser Stadt deutlich verbessern.

Aber auch die Bürgerinnen und Bürger haben eine Mitverantwortung für die Sauberkeit. Darum wird es auch keine Nachsicht geben gegenüber Müllsündern und Verschmutzungen. Die Möglichkeiten der Waste Watcher, Müllsünder zu verfolgen und entsprechend auch Bußgelder zu verhängen, werden ausgeweitet. Hier können wir von Wien lernen. Müllsünder müssen mit empfindlichen Strafen rechnen, denn der Bußgeldrahmen wird ausgeschöpft. Auch wenn die Anlieger ihren Verpflichtungen bei der Gehwegreinigung nicht nachkommen, macht das zunächst die Stadtreinigung, allerdings gegen Rechnung für die Ersatzvornahme.

Die Stadt lässt sich die Sauberkeitsoffensive in der Tat viel kosten, 27 Millionen Euro – Frau Blömeke hat es bereits mehrfach gesagt – sind viel Geld und darum wollen wir die Leistungen der Stadtreinigung auch transparent machen, um sie dann auch entsprechend zu würdigen. Reinigungspläne für Straßen und Grünanlagen sollen veröffentlicht sowie Erfahrungen und Fortschritte der Sauberkeitsoffensive dokumentiert werden, um gegebenenfalls dann nachzusteuern. Dazu wird es ein Sauberkeitsmonitoring geben und der Bürgerschaft wird das jährlich in einem Bericht vorgelegt.

Besonders wichtig ist uns aber, dass die Stadtreinigung ihre Öffentlichkeitsarbeit stärkt, um auch zur Verschmutzungsprävention beizutragen, denn nur wenn alle mitmachen, wird die Stadt auch wirklich sauber.

Ich bitte Sie, den vorliegenden Drucksachen zuzustimmen. – Danke schön.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Vielen Dank, Frau Dr. Schaal. – Es erhält als Nächster das Wort Herr Gamm von der CDU-Fraktion.

Stephan Gamm CDU:* Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Stephan Gamm)

Die umstrittene rot-grüne Sauberkeitsgebühr kommt nicht. Und das ist eine gute Nachricht für alle Hamburgerinnen und Hamburger.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Denn diese Gebühr wäre unnötig, ungerecht und unsozial gewesen und hätte das Wohnen in Hamburg weiter verteuert. Gleichzeitig dokumentiert dieser Vorgang den offen ersichtlichen Empathieverlust von Rot-Grün und dem Scholz-Senat. Mit der Sauberkeitsgebühr kommt eine weitere politische Fehlleistung auf die Liste dieses Senats, der die fortschreitende Entkopplung dieser Koalition von den Bürgerinnen und Bürgern in unserer Stadt mehr als deutlich macht.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU)

Das lange verfolgte Ziel, das Sauberkeitskonzept überwiegend durch die Einführung einer neuen Gebühr und damit zulasten aller zu finanzieren, war erkennbar von Beginn an zum Scheitern verurteilt. Sie war handwerklich höchst mangelhaft konzipiert und hätte zu einer Vielzahl von echten sozialen Härtefällen mit überproportionalen Belastungen geführt. Doch selbst das hat diesen Senat und allen voran Senator Kerstan nicht zum Einlenken bewegt. Im Gegenteil. Noch am 10. Oktober 2017 auf der gemeinsamen Sitzung des Haushaltsausschusses mit dem Ausschuss für Umwelt und Energie haben uns Kollege Herr Dressel, der jetzt gerade nicht hier ist, und auch Frau Dr. Schaal staatstragend auf unseren Verfassungsauftrag als Opposition hingewiesen. Sie haben uns dafür kritisiert, dass wir angeblich keinen substantiellen Beitrag zu dieser Debatte beigesteuert hätten.

(Dr. Monika Schaal SPD: Haben Sie ja auch nicht!)

Wir hätten ja keine Vorschläge zur Finanzierung der Mehrausgaben bei der Stadtreinigung gemacht. Diese Aussage ist geradezu absurd. Es war immer klar die Position von CDU und auch FDP, die Finanzierung des Sauberkeitskonzeptes über den Haushalt und eben nicht über eine Gebühr vorzunehmen. Gerade einmal vier Wochen später nach den vollmundigen Worten hat Rot-Grün unsere Position zur Finanzierung vollständig übernommen.

(Beifall bei der CDU)

Man könnte diesen politischen Kurswechsel auch mit dem Satz beschreiben: Als Hirsch gesprungen und als Erdmännchen gelandet.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Und erst nachdem der gesellschaftliche Druck, insbesondere durch das von der CDU-Fraktion gegründete Gegenbündnis, so groß geworden ist, sind Sie eingeknickt. Wir werden es Ihnen nicht durchgehen lassen, dass Sie sich, so wie es Bür-

germeister Scholz auf dem letzten SPD-Landesparteitag getan hat, nun für die Lösung eines Problems feiern lassen, das Sie, und nur Sie selbst, zu verantworten haben.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Es bleibt dabei, dass Olaf Scholz und sein Senat die Bodenhaftung und die Verbindung zu den Bürgern endgültig verloren haben und nur noch auf maximalen gesellschaftlichen Druck reagieren. Würden Sie politisches Format besitzen, dann hätten Sie diese Debatte heute dafür nutzen können, um Ihren schweren Fehler, mit dem Sie im Grunde genommen weite Teile der Stadt gegen sich aufgebracht haben, einzugestehen: Liebe Hamburgerinnen, liebe Hamburger, wir haben uns verrannt, es tut uns leid. Doch das haben wir hier alle nicht gehört. Stattdessen haben Sie mit ihrer Senatsmitteilung versucht, den Eindruck zu erwecken, dass Sie jetzt völlig überraschend noch Geld im Haushalt gefunden hätten. Das ist wirklich peinlich.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wenn Olaf Scholz von uns als Opposition mehr Dankbarkeit und Respekt für seine angeblich politischen Erfolge einfordert, dann fordern wir von Ihnen mehr Demut gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern unserer Stadt beim Umgang mit Ihren eigenen politischen Fehlleistungen.

(Beifall bei der CDU)

Abschließend bleibt festzuhalten, die Posse um die Sauberkeitsgebühr ist für Rot-Grün hochpeinlich und hinterlässt einen beschädigten Umweltsenator.

(Christiane Blömeke GRÜNE: Und was hat die CDU gemacht?)

Es ist ja nicht so, als hätten Sie diese Zuspitzung über zwölf Monate hinweg nicht klar erkennen können. Die Zeichen waren für jeden erkennbar. Die Möglichkeit der Finanzierbarkeit aus dem Haushalt, die es von Anfang an gegeben hat, haben Sie ignoriert. Das Gegenbündnis gegen die Abzockgebühr ist stetig gewachsen. Sie haben es ignoriert. Die Presse hat Sie fast ausnahmslos kritisiert, von "taz" über das "Hamburger Abendblatt", über "Die Welt" und die "Bild"-Zeitung. Sie haben es ignoriert. Die massive Kritik der Bürgerinnen und Bürger haben Sie ignoriert. Und am Ende gab es sogar Kritik in Ihren eigenen Reihen. Sie haben auch das lange ignoriert.

Ich möchte an der Stelle sagen, und das sage ich ohne Häme oder Überheblichkeit, dass ich Respekt für die Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion habe, die unsere Kritik geteilt haben und auch den Mut hatten, dieses zu artikulieren.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Wolfgang Rose SPD: Luftblasen!)

(Stephan Gamm)

Als Mitglied dieser Bürgerschaft kann ich festhalten, CDU-Politik wirkt, und das ist gut für unsere Stadt. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Vielen Dank, Herr Gamm. – Als Nächster erhält das Wort Herr Jersch von der Fraktion DIE LINKE.

Stephan Jersch DIE LINKE: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Am Ende ist alles gut, und wenn es noch nicht gut ist, dann war es noch nicht das Ende. So könnte man die Zusammenfassung dieses Tollhausstückes einer Gesetzesvorlage der Regierungskoalition eigentlich zusammenfassen. Sie von der Regierungskoalition sind mit einem Anliegen vor über einem Jahr ohne vernünftige Planung losgerannt, die Sie auch im Laufe dieser ganzen Zeit nicht haben vorlegen können, und es ist kein Wunder, dass Sie da über Ihre eigenen Füße gestolpert sind.

Selbst wenn ich sagen kann, dass die Maßnahmen, die Sie in diesem Paket definieren, gut zu sein scheinen, Sinn machen und für eine saubere Stadt wichtig sind – beim Grün habe ich ja gewisse Fragezeichen –, haben Sie bis heute keine vernünftige Analyse vorgelegt. Sie haben in Ihrer Drucksache eine Ausgangslage über eine Dreiviertelspalte, mehr dazu nicht, und die ist eher Lyrik, als dass dort Fakten genannt werden.

Sie sind doch wirklich nach den letzten Haushaltsberatungen losgerannt und hatten die Planzahlen für die Geldmittel im Auge, die für die Grünpflege im nächsten Doppelhaushalt stehen. Das sind 28 Cent pro Quadratmeter. Jeder weiß, dass das nur zur Bevorratung von weiteren Wohnungsbauflächen in dieser Stadt reichen würde. Und letztendlich ist es ja auch genau das, wofür hier viel der Umweltpolitik da ist, neue Flächen für den Wohnungsbau, für Gewerbe und Industrie herbeizubauern. Dafür ist ja letztendlich auch der Naturcent, der Naturzerstörungscen, in diesem Senat beschlossen worden, mit dem eine Abgeltung dieses Umweltfrevels halbwegs auszugleichen versucht wird. Und ich kann Ihnen sagen, damit werden Sie mittelfristig komplett scheitern.

Die Wehen, die uns dieser Gesetzentwurf gekostet hat, und die letztendliche Sturzgeburt, die dabei herausgekommen ist ... Manches Gebäude auf einem Bauspielplatz ist besser zusammengeschustert als die Leistung, die Sie hier im letzten Jahr dafür abgelegt haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Und was sehen wir? Die Arbeitskräfte bei der Stadtreinigung sind bereits eingestellt. Wir haben nach wie vor fehlende Ausführungen zu genauen Bestimmungen, was denn nun wirklich gemacht werden soll bezüglich der Örtlichkeiten, bezüglich

der anderen Behörden oder des pädagogischen Konzepts.

(Arno Münster SPD: Sauber soll gemacht werden!)

Sie haben geflopte Sauberheitskonferenzen in den Bezirken und letztendlich – aber da haben Sie ja den Rückzieher gemacht – ein Finanzierungskonzept, das zum Himmel geschrien hat, auf den Tisch gelegt. So nicht. Sie haben das Gefühl für die Stadt verloren, Sie haben das Gefühl für die Menschen in dieser Stadt verloren. Und das Schröpppaket, das Sie zuerst versucht haben, ist ja letztendlich nichts anderes als eine Darstellung eines strukturellen Problems.

(Beifall bei der LINKEN – Kazim Abaci SPD: Wie ist Ihre Alternative?)

Viel zu wenig Geld für die Grünpflege in dieser Stadt, weiterer Flächenabbau von Grünflächen in dieser Stadt, den Sie zu kaschieren versuchen. Sie erzählen uns seit Jahren, dass in den Bezirken die Finanzen für die Grünpflege ausreichen. Hier stellen Sie jetzt plötzlich, ohne die Aufgaben auszuweiten, mehr Geld zur Verfügung.

(Farid Müller GRÜNE: Sie haben doch erhöht! Das stimmt doch alles nicht!)

Was bitte haben Sie uns die letzten Jahre hier eigentlich für dumm verkauft?

(Beifall bei der LINKEN)

Und wenn letztendlich der Ökobettler aus ...

(Glocke)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht (unterbrechend): Herr Jersch, darf ich Sie kurz unterbrechen?

Stephan Jersch DIE LINKE: Ja.

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Müller?

Stephan Jersch DIE LINKE: Gern.

Zwischenfrage von Farid Müller GRÜNE:* Warum sagen Sie das, wo Sie genau wissen, dass die Mittel für das Grün in den Bezirken in diesem Haushalt und die Rahmencen zuerkannt worden sind? Das stimmt doch alles nicht, was Sie hier sagen.

Stephan Jersch DIE LINKE (fortfahrend): Da hätten Sie zuhören müssen. Natürlich habe ich es Ihnen gerade gesagt. Ich weiß, dass Sie gern abschalten, aber es ist in der Tat so, dass Sie uns in den letzten Jahren ja erzählt haben, dass die Mittel in den Bezirken ausreichen würden. Jetzt kommen mehr Geldmittel plötzlich auf den Tisch. Das ist

(Stephan Jersch)

doch wirklich letztendlich eine Veräppelung dieses Parlaments.

(Beifall bei der LINKEN – *Wolfgang Rose SPD*: Sie reden sich gerade um Kopf und Kragen!)

Dieses Schönreden ist unfassbar. Und wenn der Ökobettler aus Wilhelmsburg in einer Stadt, die sich zu den Nachhaltigkeitszielen der UN bekennt, für jeden einzelnen grünen Quadratmeter sich selbst sein Geld zusammensuchen soll, anstatt es als öffentliche Aufgabe, wie Sie es ja jetzt Gott sei Dank gemacht haben, zu definieren

(*Dr. Monika Schaal SPD*: Das ist doch Unsinn, was Sie reden!)

und die entsprechenden Gelder hineinzustecken, dann ist das wirklich erbärmlich für die Stadt.

Was hier noch nicht erwähnt worden ist, ist, dass wir nach wie vor die Stadtreinigung Hamburg haben, die 9 Millionen Euro in die Umsetzung dieses Konzeptes investieren soll. Nehmen Sie diese Sparkasse für Ihren Senat aus Ihrem Konzept heraus. Auch dieses Geld gehört über den öffentlichen Haushalt finanziert. Denn diese 9 Millionen Euro stehen nicht sicher zur Verfügung. Damit machen Sie ein Vabanquespiel auf Kosten des Grüns und wir brauchen Grün überall in Hamburg und nicht nur den Ausbau dieser wenigen Grünflächen, die wir noch haben. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN – *Farid Müller GRÜNE*: Sozialwohnungen wollen Sie auch immer haben!)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Vielen Dank, Herr Jersch. – Als Nächster erhält das Wort Herr Dr. Duwe von der FDP-Fraktion.

Dr. Kurt Duwe FDP: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ein kleines Lob: Man lernt auch dazu. Ich finde es gut, dass der Senat und die Regierungsfractionen da die Notbremse gezogen haben. Ich fand es aber sehr interessant, dass Herr Senator Kerstan sich dann am Ende hervorgeschwungen hat nach dem Motto, jetzt habe ich das irgendwie erreicht. Dann würde ich mir vorstellen, dass das eine tolle Taktik ist. Ich bringe eine total intransparente grottenschlechte Potpourri-Drucksache hier ein, die keiner begreift, wo aber noch eine Extragebühr drinsteht, worüber sich der Bürger möglichst optimal ärgert. Natürlich. Und irgendwann nach einem Jahr, nach Anhörungen und wütenden Bürgerprotesten, kommen dann irgendwo vom Senat Gelder, die wahrscheinlich nicht in das Umweltbudget geflossen wären. Das ist eine tolle Taktik, aber bitte machen Sie das nicht noch einmal, ein Jahr lang hier Chaos zu veranstalten und dann hinterher zu sagen, ätsch, bättsch, wir haben Geld gefunden und die Gebühr

kommt doch nicht. Das war auf jeden Fall mindestens ungeschickt.

Das Zweite ist natürlich, dass wir eine unklare Finanzierung haben. Hier wird zwar etwas von 27 Millionen Euro gesprochen, das soll aus dem Haushalt kommen, das ist klar, man weiß aber nicht, wie.

(*Farid Müller GRÜNE*: Doch, das ist bekannt!)

Wir haben dann zum Beispiel diese weltberühmte 8-Millionen-Summe der Stadtreinigung, die sie irgendwie da als Eigenanteil hineinbuttern soll, wo keiner bisher erklären konnte, wo diese 8 Millionen Euro bei der Stadtreinigung jedes Jahr herauskommen sollen. Und wenn ja, wenn die wirklich da sind, fragt man sich natürlich, ob die auch vorher schon da waren und wofür sie verbraten wurden. Das ist eine der vielen Fragen, die man sich dann stellen kann.

Des Weiteren finde ich gut, dass wir mehr Transparenz kriegen. Das hätten wir auch vor einem Jahr haben können, nicht nur bei der Straßenreinigung, sondern auch bei anderen Punkten. Und man fragt sich natürlich wirklich im Ernst ... Ich finde es gut, dass diese Gebühr jetzt nicht kommt, viele Menschen wurden verwirrt. Es ging lediglich, in Anführungszeichen, um die Reinigung von Straßenoberflächen. Das ging aber irgendwie unter. Und man hat vielen Bürgern Angst gemacht beziehungsweise sie im Glauben gelassen, wenn ich schon Gebühren bezahle, dann wird auch, was weiß ich, am Millerntor für mehr Sauberkeit gesorgt et cetera. Das war ja gar nicht so. Deshalb freue ich mich, dass das jetzt ein bisschen besser geworden ist.

Wir haben noch einige Punkte im Petitum, denen wir zustimmen wollen, aber bitte lassen Sie uns mit diesem Kinderkram einmal allein.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Vielen Dank, Herr Dr. Duwe. – Als Nächste erhält das Wort Frau Oelschläger von der AfD-Fraktion.

Andrea Oelschläger AfD: Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Wir alle wünschen uns ein gepflegtes und sauberes Hamburg. Insofern enthält Ihre Drucksache viele gute Ansätze. Ich möchte sie nicht wieder alle aufzählen, von Papierkörben angefangen, Parkreinigung bis zu den Mülldetektiven. Grund zur Selbstbeweihräucherung ist das allerdings nicht. Bisher konnten Sie noch nicht deutlich machen, warum die Stadtreinigung nun genau 400 Mitarbeiter mehr braucht, wie die Personalplanung erfolgt ist oder in welchen Intervallen die Säuberung notwendig wäre.

(Andrea Oelschläger)

Mein Eindruck ist, dass wir hier noch am Anfang der Entwicklung eines neuen Konzepts stehen. Für die Einführung eines neuen Konzepts loben wir allerdings den Senat ausdrücklich an dieser Stelle. Trotzdem hätte da vieles besser laufen können. Gerade hier wäre die Einbindung der Bevölkerung sinnvoll gewesen. Allerdings haben Sie ja nicht einmal Ihre eigene Fraktion mit eingebunden, so hat es in den zahlreichen Ausschusssitzungen jedenfalls ausgesehen. Erst im nächsten Jahr wird sich wohl entscheiden, wie viele neue Mitarbeiter die Stadtreinigung tatsächlich braucht und wo welche Verbesserungen tatsächlich notwendig sind. Über die Reinigungspläne von Straßen und Grünanlagen zu informieren, wie im Zusatzantrag genannt, ist daher ein wichtiger Schritt.

Ich möchte noch einmal auf die Finanzierung zu sprechen kommen. Es ist gut, dass die Straßenreinigungsgebühr jetzt vom Tisch ist, sie war ungerecht und unsozial. Gut vorstellen kann ich mir allerdings, dass viele Hamburger die Schneebeseitigung vor der eigenen Haustür

(Arno Münster SPD: Da müssen Sie die CDU fragen, die haben Erfahrung mit der Schneebeseitigung!)

oder die Laubbeseitigung gegen Entgelt an die Stadtreinigung abtreten würden, natürlich auf freiwilliger Basis und selbstverständlich nicht unentgeltlich, vergleichbar mit Sperrmüllabfahren und Wohnungsräumungen. Vielleicht wäre das eine Einnahmequelle für die Stadtreinigung. Ob sie dauerhaft mit ihren Tochtergesellschaften Gewinne erzielt, die zur Finanzierung der Sauberkeitsoffensive eingesetzt werden können, steht noch in den Sternen. Die Freie und Hansestadt Hamburg hat immer noch ein doppisches Defizit. Darüber können auch sprudelnde Steuereinnahmen nicht hinwegtäuschen. In der kaufmännischen Darstellung, auch Abschreibungen und Rückstellungen, die zum Beispiel für Pensionen berücksichtigt sind, haben wir immer noch ein milliardenschweres Haushaltsloch. Insofern ist der Wunsch nach einer Gebühr verständlich, wengleich auch der eingeschlagene Weg falsch gewesen ist.

Dennoch sind viele Anregungen gekommen. Herr Hackbusch hat die Tourismusabgabe für Kreuzfahrtschiffe ins Spiel gebracht, Herr Schreiber die Nutzung eines Teils oder eines erhöhten Anteils für die Sauberkeit in Hamburg. Dass das keine 27 Millionen Euro in die Kasse bringt, ist klar. Auf jeden Fall bin ich sicher, dass es zahlreiche Möglichkeiten für die Finanzierung eines Mehrs an Sauberkeit gibt. Den Bürger als Melkkuh zu behandeln, ist dazu nicht notwendig, auch nicht, wie in Ihrem Zusatzantrag gefordert, den Bußgeldrahmen konsequent auszuschöpfen. Das Verursacherprinzip stärken, ja, da stimmen wir überein, und auch Bußgelder können sinnvoll sein, aber als Finanzierungsmaßnahme ist das ein untaugliches Mittel.

Auch wenn durch den Zusatzantrag die Gebühr vom Tisch ist, werden wir den Anträgen nicht zustimmen. Die Stadtreinigung von heute auf morgen mit dem Personal zu verdoppeln, zwar mit guten Vorsätzen, aber ohne einen für uns wirklich nachvollziehbaren Plan, halten wir für zweifelhaft. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Vielen Dank, Frau Oelschläger – Als Nächster wünscht das Wort Herr Senator Kerstan. Redezeit in dieser Debatte: fünf Minuten für die Abgeordneten.

Senator Jens Kerstan: Herr Präsident, meine Damen, meine Herren! Mit der Sauberkeitsoffensive "Hamburg gepflegt und grün" bringen der rot-grüne Senat und die Regierungsfractionen ein umfassendes Paket zur Verbesserung der Sauberkeit auf den Weg, das in den letzten Jahrzehnten in dieser Stadt beispiellos ist und das in den nächsten Jahren einen Quantensprung an Sauberkeit und damit an Lebensqualität für die Bürgerinnen und Bürger in unserer Stadt bedeuten wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Man muss hier eins festhalten: Seit vielen Jahren wird über fehlende Sauberkeit in unserer Stadt zu Recht geklagt und allen Vorgängersenenaten, egal aus welcher Konstellation – und da nehme ich auch durchaus die Senate mit grüner Regierungsbeteiligung nicht aus –, ist es in den letzten Jahren nicht gelungen, ein umfassendes strukturelles und gut finanziell ausgestattetes Paket auf den Weg zu bringen. Damit sich diese Missstände ein für alle Mal ändern, haben dieser Senat und diese Koalition jetzt erstmals die Kraft und den Mut aufgebracht, das zu tun. Und das werden die Bürgerinnen und Bürger in den nächsten Jahren nicht nur im Zentrum dieser Stadt, sondern in allen Stadtteilen, auch da, wo es nicht immer die besten Lebensverhältnisse hat, nicht nur sehen, sondern spüren und fühlen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

In der Tat ist das ein beeindruckendes Volumen. In der Vergangenheit hatten wir 20 Millionen Euro in den Titeln der Stadtreinigung zur Verfügung und wir werden jetzt auf mehr als 47 Millionen Euro verdoppeln, die Anzahl der Mitarbeiter der Stadtreinigung auf gut 400 Kräfte verdoppeln, mit vier Sauberkeitsteams die Hotline verstärken. Das sind alle Maßnahmen, die wirklich in dieser Größenordnung beispielhaft sind, nicht nur in unserer Stadt, sondern auch in vielen anderen Städten. Und dass es diesem Senat und den Regierungsfractionen gelungen ist, dieses zusätzliche Volumen zu sichern und sich selbst zu verpflichten, dieses zur Verfügung zu stellen, auch in den Jahren, in denen

(Senator Jens Kerstan)

die Steuereinnahmen vielleicht nicht mehr so üppig sprudeln wie jetzt,

(André Trepoll CDU: Das ist eine Meisterleistung!)

ist eine große Leistung und ein großer Erfolg dieses Senats und dieser Koalition.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Das zeigt, dass wir das Thema Sauberkeit und Lebensqualität in dieser Stadt ernst nehmen. Allein die Tatsache, dass nun, da die diskutierte Sauberkeits- und Straßenreinigungsgebühr

(André Trepoll CDU: Sie hätten früher drauf kommen können!)

nicht mehr zur Debatte steht, die Oppositionsfraktionen hier plädiert hatten, diese Debatte zu streichen, zeigt doch eins sehr deutlich: Ihnen geht es nicht um die Belange der Bürgerinnen und Bürger und um die Sauberkeit in der Stadt, sondern einfach nur um populistische Meinungsmache. Bei uns sind die Sauberkeit und die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger in guten Händen. Und das unterscheidet uns von Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – André Trepoll CDU: Bei Ihnen ist der Müll gut aufgehoben!)

Denn in der Tat wächst unsere Stadt. Wir bauen Wohnungen, wir verdichten in der inneren Stadt. Umso wichtiger ist die Lebensqualität auf Straßen, Plätzen und Grünanlagen. Das ist auch eine soziale Frage, weil es gerade für diejenigen ein wichtiges Thema ist, die keinen eigenen Garten haben, die vielleicht an schwer belasteten Hauptstraßen wohnen. Und auch insofern ist das ein gemeinsamer Akt der Solidarität und auch der Gemeinschaft, mit der wir hier in dieser Stadt vorangehen, denn Sauberkeit ist nicht nur eine Frage der Lebensqualität, des Grüns und der Natur, sondern auch eine Frage der sozialen Gerechtigkeit. Wir nehmen diese Frage sehr ernst.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

In der Tat geht es ja nicht nur um mehr Geld, es geht auch um 400 Arbeitskräfte, die für die Tätigkeit, die sie ausüben, keine große Qualifikation brauchen.

(André Trepoll CDU: Das ist doch wie bei Ihnen!)

400 zusätzliche Arbeitskräfte gerade in einem Zeitraum, in dem wir viele Menschen in dieser Stadt haben, die händeringend auch nach geringqualifizierter Arbeit suchen, stellen auch in diesem Bereich eine große Anstrengung dar, auch eine Anstrengung, die sehr stark zur Integration von Flüchtlingen in unserer Stadt beiträgt, die wir ja schon zu Dutzenden eingestellt haben. Auch das ist ein Punkt, den die Opposition sehr häufig nicht

interessiert. Umso bedauerlicher, aber ich glaube, das ist ein wichtiger Punkt, den man dabei auch nicht verschweigen sollte.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Und natürlich ist Sauberkeit nicht nur Aufgabe der Stadt, der Politik, der Verwaltung und der Stadtreinigung. Eine Stadt ist dann sauber, wenn wenig weggeschmissen wird. Darum ist unsere Initiative neben all den notwendigen Aktivitäten auch darauf gerichtet, das Anliegen der Sauberkeit in Kitas, in Schulen, in Bürgervereinen und in Stadtteilen zu verankern und gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern die Verantwortung für eine gute und lebenswerte Stadt wahrzunehmen.

Vor dem Hintergrund ist es doch ein entscheidender Punkt, dass wir auch in Zukunft mit den Waste Watchern nicht nur Einsatzteams haben, die selbst schwerpunktmäßig Verunreinigungen entsorgen, sondern die nach dem Verursacherprinzip diejenigen mit Ordnungswidrigkeitsverfahren und Bußgeldern belegen, die sich nicht an die Regeln halten. So wird ein umfassendes Konzept daraus, an dem alle gemeinsam an der Sauberkeit und Lebensqualität in unserer Stadt arbeiten. Das ist ein großer Schritt vorwärts. Die Bürgerinnen und Bürger werden das in den nächsten Jahren zu schätzen wissen, denn von den 400 Arbeitskräften sind 350 bereits eingestellt. Sie sind zum Teil schon im Einsatz. Ab Januar werden sie dann mit voller Mannschaftsstärke loslegen. Ich glaube, die Kritik daran, ob so etwas überhaupt notwendig ist oder ob man die überhaupt braucht, wird sich sehr schnell verflüchtigen. Es tritt dann das ein, was die Bürgerinnen und Bürger zu Recht von dieser Stadt erwarten, dass ihre Belange ernst genommen werden, die Bürgerinnen und Bürger in den äußeren Stadtteilen nicht alleingelassen werden,

(Michael Kruse FDP: Hier riecht es gerade nach Eigenlob! – André Trepoll CDU: Das war ein Paradebeispiel!)

wo sich in den letzten Jahrzehnten viel zu wenig gekümmert wurde, und um Sauberkeit in dieser Stadt und die Lebensqualität voranzubringen und auch in den Grünanlagen. – Vielen Dank.

(Lang anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – André Trepoll CDU: Noch mal nichts, als richtig den Frust wegklatschen!)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Vielen Dank, Herr Senator Kerstan. – Gibt es weitere Wortmeldungen? – Herr Gamm von der CDU-Fraktion, Sie haben das Wort.

Stephan Gamm CDU:* Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Was wir Ihnen hier nicht durchgehen lassen, ist, dass Sie sich hier zum weißen Ritter aufspielen und das

(Stephan Gamm)

Ganze jetzt als die Riesenerfolgsgeschichte verkaufen. Sie wollten zwölf Monate lang unverrückbar an dieser Gebühr festhalten

(Kazim Abaci SPD: Ende gut, alles gut!)

und Sie sind jetzt in letzter Minute eingeknickt. Das zeigt sich ja auch an diesem Zusatzantrag, der mit einer unfassbar kurzen Vorlaufzeit eingereicht wurde.

(Dr. Monika Schaal SPD: Sie haben nichts begriffen! – Zurufe von der SPD)

Den habe ich gestern Mittag zum ersten Mal gesehen, das heißt, Sie reichen also diesen Zusatzantrag 24 Stunden vorher ein. Das zeugt doch davon, wie panisch Sie jetzt versucht haben, das Ruder herumzureißen,

(Beifall bei der CDU)

weil Sie gemerkt haben, dass Ihnen das Thema komplett entglitten ist. Natürlich haben Sie die Gefahr gesehen, dass wir Sie mit diesem Thema die nächsten Monate weitertreiben würden.

(Zurufe von der SPD)

Das ist der Grund, warum Sie jetzt hier in diese Panik verfallen sind.

(Beifall bei der CDU)

Über die Qualität des Konzepts können wir uns noch kein abschließendes Urteil bilden, weil – der Kollege Jersch hat es völlig zu Recht angesprochen – bis heute keine valide Bedarfsanalyse vorgelegt worden ist; wir haben keine Zahlen, Daten, Fakten bekommen.

(Dr. Monika Schaal SPD: Ach, nee! – Zurufe von der SPD: Oh!)

Wir haben es in den Ausschüssen mehrfach gefordert, es kamen lächerliche Zeilen, die aber bei Weitem nicht ausreichend waren, um auch wirklich für uns selbst herleiten zu können, dass dieser Mehrbedarf von 400 Kräften ... Im Übrigen muss ich Senator Kerstan korrigieren, in der letzten Ausschusssitzung war mittlerweile von 443 Kräften die Rede.

Wir müssen also abwarten, ob das wirklich alles so funktioniert. Aber wir müssen hier wirklich der Legendenbildung vorbeugen, dass sich Rot-Grün jetzt hier als Freund der Bürger aufspielt. Sie wollten die Bürger zwölf Monate lang abzocken und das konnten wir verhindern. – Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Danke, Herr Gamm. – Als Nächster hat sich Herr Müller von der GRÜNEN Fraktion zu Wort gemeldet.

(André Trepoll CDU: Noch so'n Abzocker!)

Farid Müller GRÜNE:* Herr Präsident! Na, das passt ja, Herr Gamm. Ich erinnere mich noch sehr gut an die gestrigen Abendstunden im Haushaltsausschuss, wo wir darüber gesprochen haben, wie wir die Steuermehreinnahmen über das Finanzrahmengesetz überhaupt für den Haushalt bereitstellen können.

(Dr. Monika Schaal SPD: Das können Sie heute in der Zeitung lesen!)

Ihre Fraktion, Herr Gamm, und die FDP haben dagegen gestimmt

(Michael Kruse FDP: Wir haben nicht dagegen gestimmt!)

und damit das Signal gesetzt, dass es keine Steuermehreinnahmen für diesen laufenden Haushalt mehr geben kann. Damit entlarvt sich Ihr Gerede, das solle alles aus Steuermehreinnahmen finanziert werden, als unehrlich und – ich sage das Wort heute nicht ein zweites Mal, was ich am liebsten sagen würde – das ist wirklich, muss man sagen, ein starkes Stück, wie man die Menschen draußen so vor sich hertreiben kann oder es versucht. Dann aber kneifen Sie in der entscheidenden Frage, wo das Geld herkommen soll, was nächstes Jahr natürlich stattfinden wird. Jawohl, das ist wirklich keine Opposition, das ist eine Opposition, die nach Hause gehen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Dirk Kienscherf SPD: So ist es mit der FDP, drückt sich vor der Verantwortung! – André Trepoll CDU: Geh nach Jamaika!)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Vielen Dank, Herr Müller. – Als Nächster erhält Herr Dr. Dressel von der SPD-Fraktion das Wort.

Dr. Andreas Dressel SPD:* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich finde das so lustig mit diesem Thema der Bedarfsanalyse, denn ich glaube, wir alle machen ab und zu Infostände in der Stadt.

(André Trepoll CDU: Bald wieder mehr! – Michael Kruse FDP: Weil ihr es vermasset habt!)

Einige offenbar nicht so viel, denn sonst würden Sie nämlich von den Bürgerinnen und Bürgern mitbekommen, dass das Thema der Sauberkeit in den Stadtteilen, in den Grünanlagen natürlich eines der zentralen Themen ist. Und wenn Sie mit den Bürgern so viel reden würden, wie Sie hier tun, dass Sie mit denen reden, dann wüssten Sie das auch, liebe Opposition.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das Thema Bedarfsanalyse ist auch deshalb so absurd ... Einfach noch einmal Ihre eigenen Anfragen: Wenn Sie Ihre vielen Anfragen, die Sie stellen, ab und zu auch einmal lesen würden, würden

(Dr. Andreas Dressel)

Sie zum Beispiel feststellen: Kollege Duwe – das habe ich im Haushaltsausschuss auch schon einmal zitiert – hat nämlich gefragt, wie viele Beschwerdemeldungen es eigentlich gibt. Da gibt es die Meldungen bei der Hotline Saubere Stadt, die gestiegen sind von 11 346 auf 19 655. Dazu hat dann auch Kollege Duwe sich geäußert, von St. Pauli bis Bergedorf gibt es zum Teil gravierende Zustände.

(Michael Kruse FDP: Ja, weil ihr es nicht gebacken kriegt!)

Das ist alles Ihre Argumentation gewesen. Das sind die Beispiele, die uns veranlasst haben, dies jetzt auf den Haken zu nehmen.

(Zuruf von André Trepoll CDU)

Wir machen Hamburg sauber, Sie reden nur.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Glocke)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht (unterbrechend): Herr Dr. Dressel, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Trepoll?

Dr. Andreas Dressel SPD:* Selbstverständlich. Wer mit so einer tollen grünen koalitionsfreundlichen Krawatte hier auftritt, immer gern.

(Heiterkeit bei der CDU und der FDP)

So, bitte schön.

André Trepoll CDU: Ich habe natürlich auch rote.

Dr. Andreas Dressel SPD:* Ja, die möchte ich nächstes Mal sehen, die rote Krawatte.

André Trepoll CDU: Aber die trage ich nur, wenn Sie die auch verdienen, Herr Dr. Dressel. Vielleicht kommen wir dazu ja noch.

(Dr. Monika Schaal SPD: Ach, du liebe Zeit!)

Ich bin ja froh, dass Sie jetzt nicht so argumentieren und sagen, das wäre der Müll, der noch von vor sieben Jahren herumliegt und den Sie jetzt ... Aber das auch nur am Rande.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Dr. Andreas Dressel SPD:* Finden wir bestimmt.

Zwischenfrage von André Trepoll CDU: Aber ich möchte Sie gern fragen, Sie haben die Zahlen ja geschildert, die sich, insbesondere seitdem Sie den BOD abgeschafft haben,

(Michael Kruse FDP: Aber er hat's gemeldet!)

im Meldeverfahren dort auch niederschlagen. Also Sie haben das Problem gesetzt und müssen jetzt für die Lösungen sorgen. Oder habe ich Sie da falsch verstanden?

Dr. Andreas Dressel SPD (fortfahrend):* Der BOD ist meines Wissens nicht mit Tonnen losgelaufen und hat sauber gemacht.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Joachim Lenders CDU: Was für eine Erkenntnis, lieber Herr Dr. Dressel!)

Aber das ist der Unterschied. Mit Melden wird die Stadt nicht sauberer und das war das Problem beim BOD, dass diese Truppe eben in Wahrheit viele Sachen nicht geregelt bekommen hat, die Ziele nicht erfüllt hat, und deswegen haben wir den BOD abgeschafft.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Im Kern müssen wir doch sagen – lassen wir jetzt einmal kurz die Parteipolitik beiseite –, dass die ganzen letzten Jahre und Jahrzehnte, und zwar egal, wer regiert hat, das hat Senator Kerstan eben auch gesagt, die Sauberkeit nicht mit dem erforderlichen Umfang bedacht worden ist. Das war vor 2001 so, hat vielleicht ein bisschen zu dem Machtverlust von 2001 bei uns beigetragen, dann kamen Sie dran – Herr Lenders, da waren Sie auch einmal zwischenzeitlich in der Bürgerschaft in der Zeit, haben sich um Polizei gekümmert, um Sauberkeit, glaube ich, auch nicht so viel,

(André Trepoll CDU: Nur zu Hause mal richtig durchfegen!)

denn es ist nach 2001 auch nicht besser geworden –, das heißt, das ist doch eine politische Erblast, die, egal wer regiert hat, wir alle mit uns herumtragen. Und jetzt haben wir gesagt, jetzt muss es einmal so gemacht werden, dass es überall, und zwar nicht nur auf dem Jungfernstieg, sondern auch in Billstedt und am Osdorfer Born so sauber wird, dass die Lebensqualität und das Sicherheitsgefühl der Bürgerinnen und Bürger in den Stadtteilen steigt. Deswegen brauchen wir die Verdoppelung der Reinigungskräfte. Sie haben es nicht hingekriegt, wir machen es jetzt, und das gebührenfrei.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das ist ja der Punkt, weswegen Sie so aufgeregt sind die ganze Zeit, weil Sie jetzt auch ein Müllproblem haben bei sich, weil Sie nämlich vermutlich schon Flyer gedruckt haben, Unterschriftenlisten für Ihre Volkspetition.

(Michael Kruse FDP: Das machen wir nur digital!)

Die müssen jetzt genauso in die Tonne wie die Gebühr. Deswegen sind Sie so aufgeregt und traurig, aber ich finde, da können Sie heute eigentlich

(Dr. Andreas Dressel)

großzügig sein – gute Sache, gemeinsam hingekriegt –, anstatt sich so aufzuregen. Eigentlich zeigen Sie, Sie sind schlechte Verlierer.

(Heiterkeit bei der CDU und der FDP)

Das ist eigentlich das Ergebnis von heute.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Vielen Dank, Herr Dr. Dressel. – Es hat sich zu Wort gemeldet Herr Jersch von der Fraktion DIE LINKE.

Stephan Jersch DIE LINKE: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich kann es eigentlich kurz machen, das meiste ist bereits gesagt worden. Herr Dressel, Ihre Koalition hat hier wirklich verloren. Es gibt trotz dieses Konzepts, das im Prinzip richtig aufgesetzt ist ...

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

– Oha. Moment, ich muss etwas Falsches gesagt haben.

Es gibt keinen Paradigmenwechsel in dieser Koalition, das heißt zugunsten einer Umweltgerechtigkeit, zugunsten der Nachhaltigkeitsziele. Es ist besser als nichts, aber letztendlich ändert das an den Ursachen und an Ihrer haushaltsgesteuerten Umweltpolitik nichts. Wir werden ihm trotzdem zustimmen. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Vielen Dank, Herr Jersch. – Gibt es weitere Wortmeldungen zu diesem Thema? – Die sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Abstimmung, und zwar zunächst zum gemeinsamen Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN aus Drucksache 21/11059. Diesen Antrag möchte die FDP-Fraktion ziffernweise abstimmen lassen.

Wer möchte dann zunächst die Ziffer I aus Drucksache 21/11059 annehmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist diese Ziffer angenommen.

Wer möchte sich nun den Ziffern II 1, 4, 5 und 6 anschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann sind auch diese Ziffern angenommen.

Wer möchte zuletzt den Ziffern II 2, 3 und 7 folgen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann sind auch diese Ziffern angenommen.

Wir kommen nun zum gemeinsamen Bericht des Haushaltsausschusses sowie des Ausschusses für Umwelt und Energie aus Drucksache 21/10901.

Wer möchte hier der Ausschussempfehlung folgen und das Gesetz zur Änderung des Hamburgischen Wegegesetzes, des Hamburgischen Abfallwirt-

schaftsgesetzes und des Stadtreinigungsgesetzes aus Drucksache 21/9699 mit den soeben beschlossenen Änderungen beschließen? – Die Gegenprobe bitte. – Enthaltungen? – Dann ist dies hiermit angenommen.

Es bedarf einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Gibt es Widerspruch aus dem Hause? – Das ist nicht zu erkennen.

Wer will dann das soeben in erster Lesung beschlossene Gesetz auch in zweiter Lesung beschließen? – Die Gegenprobe bitte. – Die Enthaltungen? – Dann ist dieses Gesetz auch in zweiter Lesung und somit endgültig beschlossen worden.

Wir rufen den Tagesordnungspunkt 38 auf, das ist die Drucksache 21/10914. Es handelt sich um einen Antrag der Fraktion DIE LINKE: Den Worten Taten folgen lassen – jetzt Schritte zu 13 Euro Landesmindestlohn machen!

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:
Den Worten Taten folgen lassen – Jetzt Schritte
zu 13 Euro Landesmindestlohn machen!
– Drs 21/10914 –]**

Die Fraktionen der SPD und der GRÜNEN möchten diese Drucksache an den Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration überweisen.

Wer möchte dazu das Wort erhalten? – Herr Celik von der Fraktion DIE LINKE, Sie haben das Wort.

Deniz Celik DIE LINKE: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist bekannt, dass wir nicht immer ein harmonisches Verhältnis zum Bürgermeister Scholz haben, aber wo er recht hat, hat er halt recht. Die Lohnuntergrenze muss künftig hoch genug sein, damit niemand, der Vollzeit arbeitet, im Alter auf öffentliche Hilfe angewiesen ist. Der derzeitige gesetzliche Mindestlohn von 8,84 Euro bedeutet für viele betroffene Menschen Altersarmut. Ausgehend von seiner eigenen Analyse gibt es nur eins: handeln, wo die SPD handeln kann. Fangen Sie bitte mit dem Landesmindestlohn hier in Hamburg an.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Bundesregierung hat auf eine Anfrage der LINKEN auch bestätigt, dass der Stundenlohn bei 45 Beitragsjahren nicht unter 12 Euro fallen darf, um im Alter ohne staatliche Unterstützung auszukommen. Deshalb begrüßen wir, dass der Bürgermeister sich unserer Forderung anschließt und die Anhebung des Mindestlohns auf 12 Euro fordert.

(Deniz Celik)

(Beifall bei der LINKEN)

Aber mit Olaf Scholz gesprochen, darf man nur versprechen, was man halten kann, und man muss das halten, was man verspricht.

(Dennis Thering CDU: Das ist ja nicht seine Art!)

Deshalb muss man auch seinen Worten Taten folgen lassen. Das ist für Sie, liebe Sozialdemokraten, auch die Gelegenheit, aus Ihrer Glaubwürdigkeitskrise herauszukommen. Wenn das aber nicht ernst gemeint sein sollte und Sie die Wählerinnen und Wähler in die Irre führen, dann wäre das nichts anderes als Populismus. Deshalb: Beschließen Sie heute den Landesmindestlohn von 12 Euro, auch zur Bekämpfung der Altersarmut, denn gerade in Hamburg, wo der Anteil der Grundsicherungsempfänger bundesweit einen traurigen Rekordwert erzielt, ist das bitter nötig.

(Beifall bei der LINKEN)

Es darf auch nicht sein, dass rund 6 300 Beschäftigte in städtischen Unternehmen und Behörden zu Armutslöhnen von unter 12 Euro arbeiten. Viele Beschäftigte in den städtischen Unternehmen, zum Beispiel bei den Elbkindern, im UKE oder der Gepäckabfertigung am Flughafen, sind von Niedriglöhnen unter 12 Euro die Stunde betroffen und sind arm trotz Arbeit. Das finden wir inakzeptabel. Wir gehen sogar so weit, dass wir sagen, das ist ausbeuterisch. Hier brauchen wir dringend Handlungsbedarf, diesen Menschen und ihren Familien müssen gute Einkommen und auch bessere Lebensperspektiven angeboten werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb sagen wir: Stellen Sie sich Ihrer Verantwortung für diese Stadt und auch für diese Beschäftigten und beschließen Sie heute mit uns gemeinsam einen Landesmindestlohn von 12 Euro.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Wird es jetzt billiger?)

Stattdessen versuchen Sie sich aus der Verantwortung zu stehlen, indem Sie auf den bundesweit gültigen gesetzlichen Mindestlohn verweisen. Dazu möchte ich Folgendes sagen: Erstens, wir, DIE LINKE, setzen uns seit Jahren im Bundestag dafür ein, dass der Mindestlohn auf 12 Euro erhöht wird. Von allen anderen Fraktionen wird unsere Forderung, werden unsere Anträge abgelehnt. Da sich aber jetzt auch die SPD entschieden hat, in die Opposition zu gehen, wird es in nächster Zeit nicht zu einer Anhebung des Mindestlohns kommen. Wenn man die städtischen Angestellten auf einen Sankt-Nimmerleins-Tag vertröstet, dann finden wir das zynisch und unverantwortlich.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens sind Landesmindestlöhne auch ein gutes Instrument, um regional unterschiedlichen Lebens-

haltungskosten gerecht zu werden. Ein Arbeiter, der in einer Metropole wie Hamburg mit übersteuerten Mieten lebt, hat nicht die gleichen Lebenshaltungskosten wie ein Arbeiter in Mecklenburg-Vorpommern. Bei einem einheitlichen Mindestlohn heißt das für den Arbeiter in Hamburg, dass er eine geringere Kaufkraft hat als der Arbeiter in Mecklenburg-Vorpommern. Deshalb sollten wir Landesmindestlöhne auch dafür nutzen, um höhere Standards zu setzen.

(Beifall bei der LINKEN – Glocke)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht (unterbrechend): Herr Celik, ich möchte Sie nur kurz unterbrechen. Das Grundrauschen, insbesondere so aus der Richtung, ist zu hoch. Also von daher bitte ich um ein bisschen mehr Ruhe. – Danke.

(Ralf Niedmers CDU: Liegt am Redner!)

Deniz Celik DIE LINKE (fortfahrend): Drittens zeigt sich, dass andere Bundesländer wie zum Beispiel Bremen, Schleswig-Holstein mit 9,99 Euro – noch – und auch Brandenburg höhere Landesmindestlöhne haben als den bundesweiten Mindestlohn. Offensichtlich ist die Welt trotz Mindestlohn in diesen Bundesländern nicht zusammengebrochen. Deshalb haben sie auch für uns hier in Hamburg einen Vorbildcharakter, und den sollten wir nachahmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Und viertens: Die Menschen haben nicht genug, obwohl sie viel arbeiten, und müssen darum auch noch vom Staat unterstützt werden. Sei es, dass sie als Aufstocker noch Gelder bekommen oder später, wenn sie in die Rente gehen, noch aufstocken müssen oder Grundsicherung bekommen. Wenn diese Zahlungen wegfallen würden, würde sich das am Ende auch für die gesamte Gesellschaft rechnen.

Deshalb sagen wir, keine Ausflüchte, es ist jetzt Zeit zum Handeln. Eine Überweisung an den Sozialausschuss

(Glocke)

dient doch nur dazu, dass Sie sich vor der Entscheidung drücken. Deshalb – letzter Satz –, liebe GRÜNE, liebe SPD, es ist Zeit, dass Sie Ihrem Bürgermeister den Rücken stärken. Stimmen Sie daher heute dem Mindestlohn von 12 Euro zu. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Vielen Dank, Herr Celik. – Als Nächster erhält das Wort Herr Schwieger von der SPD-Fraktion.

Jens-Peter Schwieger SPD: Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Welche Funktion haben Löhne in einer sich verändernden Welt? Welche Rolle spielt der Mindestlohn für anständige Löhne? Diese Fragen hat der stellvertretende Bundesvorsitzende der SPD, Olaf Scholz, an seine Partei gestellt. Er hat den Vorschlag gemacht, sich für eine Steigerung des Mindestlohns auf 12 Euro einzusetzen. Wir stehen damit am Anfang einer politischen Diskussion, wie wir in Zukunft anständige Löhne garantieren können, die nicht nur für den Moment ein Auskommen sichern, sondern auch im Alter reichen.

(Beifall bei der SPD)

Ich darf daran erinnern, dass Hamburg 2013 unter dem SPD-Senat eine Vorreiterrolle mit der Einführung eines Landesmindestlohns übernommen hat, zu einem Zeitpunkt, als der gesetzliche bundesweite allgemeine Mindestlohn unter der damals von CDU und FDP geführten Regierung in weiter Ferne schien. Im Januar 2017 wurde dieser in Höhe von 8,50 Euro je Stunde endlich eingeführt. Die SPD hat ihn gegen erheblichen Widerstand von CDU und CSU in der Großen Koalition durchgesetzt. Dieser bundesweite Mindestlohn ist immer unser Ziel gewesen. Wir haben das politisch durchgesetzt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Eine Rückkehr zu einem Landesmindestlohngesetz und damit eine Doppelregelung macht aus unserer Sicht keinen Sinn. Das Mindestlohngesetz des Bundes sieht aus gutem Grund vor, dass eine Mindestlohnkommission diesen regelmäßig anpasst unter Berücksichtigung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung. Wir haben die Anpassung des Mindestlohns bewusst in die Hände einer Kommission und damit in die der Tarifparteien und der Wissenschaft gegeben. Daran sollten wir auch nicht rütteln. Trotzdem müssen wir die Wege für unsere politischen Ziele immer wieder überprüfen, müssen uns immer wieder fragen: Erreichen wir mit den bestehenden Regelungen zum Mindestlohn unsere politisch gewollten Ziele, kann der Mindestlohn in einer Gesellschaft, in der die Löhne durch Globalisierung und technischen Wandel unter Druck geraten, noch viel stärker ein Korrekturinstrument darstellen – wenn ja, in welcher Form, in welcher Höhe? –, reguliert der allgemein gesetzliche Mindestlohn nur die Löhne in der aktiven Arbeitswelt oder ist er auch Bestandteil für eine anständige Alterssicherung? Es muss Ziel guter und gerechter Politik sein, den Menschen ordentliche Löhne zu garantieren, damit niemand, der ein Berufsleben lang in Vollzeit gearbeitet hat, im Alter auf öffentliche Hilfe angewiesen ist. Da spielt die Höhe der Lohnuntergrenze eine nicht unerhebliche Rolle.

Wie können wir verhindern, dass die Löhne weiter unter Druck geraten und damit zunehmend Alters-

armut droht? Wir können es zum Teil über eine Stärkung der Tarifbindung, über ordentliche Beschäftigungsverhältnisse und über Reformen in der Rente erreichen. Wir stehen für Wachstum und technischen Fortschritt, wir setzen auf einen starken Sozialstaat mit guter Arbeit und anständigen Löhnen, wir sind auch weiterhin für eine politische Diskussion über anständige und gute Arbeit. Dazu gehört auch die Diskussion über den Mindestlohn. Wir nehmen unsere politische Verantwortung für gute Arbeit und anständige Löhne wahr, wir werden aber nicht über jedes Stöckchen springen, das uns die Links-Fraktion hinhält.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von *Heike Sudmann DIE LINKE*)

Jeder Landesmindestlohn gilt nur für den öffentlichen Bereich. Uns ging und geht es immer um den bundesweiten Mindestlohn, den wir Schritt für Schritt anheben wollen, sodass dieser auch im Alter armutsfest ist.

(Beifall bei der SPD – *Cansu Özdemir DIE LINKE*: Ziemlich schlechte Ausrede!)

Dafür werden wir im Bundestag und im Bundesrat streiten.

(Zuruf von *Cansu Özdemir DIE LINKE*)

– Ich komme gleich zu Ihnen. Warten Sie einmal ab, es wird spannend.

(*Cansu Özdemir DIE LINKE*: Ich warte darauf!)

Natürlich werden wir uns dabei auch unserer Verantwortung in Hamburg stellen und landespolitische Möglichkeiten für eine Verbesserung bei den Lohnuntergrenzen, zum Beispiel bei städtischen Unternehmen und Beteiligungen, ausloten. Das geht nicht über Nacht und muss das jeweilige Tarifgefüge berücksichtigen.

(Beifall bei der SPD)

Ein neues Landesmindestlohngesetz macht aber keinen Sinn. Gleichwohl werden wir den Antrag überweisen. Mich wundert schon, dass Sie jetzt die Überweisung verteufeln, sonst beschweren Sie sich immer darüber, dass wir nicht überweisen.

(*Heike Sudmann DIE LINKE*: Sie hätten auch Ja sagen können!)

Und noch ein Blick in Hinsicht auf DIE LINKE:

(Glocke)

Thüringen – wer ist Ministerpräsident? Kein Landesmindestlohngesetz. Wahrscheinlich sind sie der Überzeugung, Mindestlohn reicht.

(Glocke)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht (unterbrechend): Herr Schwieger, jetzt muss ich Sie leider abwürgen.

Jens-Peter Schwieger SPD (fortfahrend): Danke.
(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Vielen Dank, Herr Schwieger. – Als Nächste erhält das Wort Frau Grunwaldt von der CDU-Fraktion.

Franziska Grunwaldt CDU:* Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ja, was für eine populistische Forderung, die uns DIE LINKE hier präsentiert. Aber zur Wahrheit gehört natürlich auch dazu, dass Ihnen Olaf Scholz hier eine entsprechende Steilvorlage geliefert hat. Wenn Sie, lieber Herr Schwieger, hier zu Recht betonen, dass man nicht über jedes Stöckchen springen soll, das einem DIE LINKE hinhält, dann hoffe ich, dass Sie auch nicht über jedes Stöckchen springen, das Ihnen Olaf Scholz hinhält.

(Beifall bei der CDU)

Fakt ist, dass derartige Forderungen eines bundesweitlichen Mindestlohns von 12 Euro für einen ehemaligen Bundesarbeitsminister mehr als abenteuerlich sind.

(Kazim Abaci SPD: Was? – Gabi Dobusch SPD: Da passt aber mehr als ein Blatt Papier zwischen uns!)

Ein solcher Gehaltssprung gefährdet die momentan bestehenden Beschäftigungserfolge, geht im schlimmsten Falle zulasten der Allerschwächsten am Arbeitsmarkt. Herr Scholz missachtet die Unabhängigkeit der Mindestlohnkommission und die dortige Rolle der Sozialpartner, die sich bei Anpassungen allein an der Tariflohnentwicklung orientieren. Noch einmal zur Erinnerung: In der Mindestlohnkommission sitzen Vertreter von Arbeitgebern, aber auch von Gewerkschaftsseite, also alles Personen, denen man durchaus Expertenwissen zu rechnen kann. Gerade von der SPD hätten wir daher an dieser Stelle eine deutlichere Kante erwartet, ein klareres Bekenntnis auch zur Kommission, denn schließlich hat eine SPD-Bundesministerin das Mindestlohngesetz ausgearbeitet und dies wurde von der SPD sowohl im Bundestag als auch im Bundesrat beschlossen.

Nun gut. Der vorliegende Antrag soll jetzt an den Ausschuss überwiesen werden. Das war sowohl den GRÜNEN als auch der SPD gestern eine Pressemitteilung wert. Wahrscheinlich deshalb, um sich hier ein wenig herauszureden. Ich hoffe natürlich nicht, dass es so ist, aber ich teile die Befürchtung bei der LINKEN, Sie trauen sich nicht, den Antrag hier abzulehnen, überweisen ihn deshalb

an den Ausschuss. Ich hoffe aber dort auf eine wirklich fachlich fundierte Diskussion

(Dirk Kienscherf SPD: Nee! Wenn Sie sich vorbereiten!)

und auf kein plattes Das-regeln-wir-auf-Bundesebene. Gucken wir einmal nach den Mehrheitsverhältnissen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Vielen Dank, Frau Grunwaldt. – Als Nächste erhält das Wort Frau Möller von der GRÜNEN Fraktion.

Antje Möller GRÜNE: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Grundwaldt, manchmal muss man die Dinge doch noch einmal zuspitzen.

(Franziska Grunwaldt CDU: Stimmt!)

Von daher ist das eine richtig, wenn Olaf Scholz sagt, jetzt sollen es einmal 12 Euro sein und da arbeiten wir dran, und wenn DIE LINKE sich das dann vornimmt und es in ihrem eigenen Stil noch toppt, dann finde ich das bei diesem Thema eigentlich sehr wichtig, um immer einmal wieder auch uns selbst wachzurütteln bei der Frage, die Sie aber ja schon vor vielen Jahren – also nicht Sie als Person, aber die CDU vor allem –, als die erste Diskussion um die Einführung des Mindestlohns aufkam, eigentlich für sich, glaube ich, abschließend beendet haben. Da haben Sie Szenarien entwickelt, die hier also ein Desaster bei den Arbeitsplätzen und bei den Unternehmen beschrieben haben. Das alles hat sich in heiße Luft aufgelöst. Dass der Mindestlohn Arbeitsplätze vernichten und die Arbeitslosigkeit sich breitmachen würde, ist schlicht und einfach Unsinn gewesen. Die Einführung des Mindestlohns ist eine der definitiv guten politischen Entscheidungen in den letzten Jahren gewesen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Das bestärkt uns natürlich darin, diesen Weg auch weiterzugehen. Herr Schwieger hat das ausführlich und sorgsam dargestellt, weil man es eben auch sorgfältig und sorgsam besprechen muss. Ich finde, der Ausschuss ist der richtige Ort dafür und ich finde auch, dass es richtig ist, den Blick auf den Bund weiter gerichtet zu halten. Wir werden uns durch diesen ganzen Wahlkampfmodus, der da im Moment immer so durch die politische Szene durchwabert, wahrscheinlich hindurchwühlen müssen. Deshalb ist es gut, in Hamburg im Ausschuss noch einmal sach- und fachgerecht zu dem Thema zu denken, auch zu streiten und uns die Hamburger Situation anzugucken, um dann hoffentlich einen adäquaten Lösungsweg hin zu einem höheren Mindestlohn und zu weniger Alltagsarmut entwickeln zu können. – Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Detlef Ehlebracht: Vielen Dank, Frau Möller. – Als Nächste erhält Frau Nicolaysen von der FDP-Fraktion das Wort.

Christel Nicolaysen FDP:* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Dass wir Freien Demokraten den Mindestlohn ablehnen, dürfte an dieser Stelle niemanden überraschen.

(Beifall bei der FDP – *Gerhard Lein SPD*: In der Tat!)

Wir haben schon vieles zu diesem Thema debattiert und unsere Position oft genug begründet. Wie oft müssen wir noch darauf hinweisen, dass ein Mindestlohn Menschen aus dem Arbeitsmarkt drängt

(*Heike Sudmann DIE LINKE*: Was für ein Argument!)

oder ihnen den Eintritt erschwert? Vielleicht nehmen Sie es endlich zur Kenntnis, dass Arbeitnehmer und Arbeitgeber am besten wissen, was in einer Branche oder einer Region eine angemessene Vergütung ist.

(Beifall bei der FDP – Vizepräsident Dr. Kurt Duwe übernimmt den Vorsitz.)

Die mit dem Mindestlohn verbundene Bürokratie schafft nur zusätzliche Probleme. Ein Arbeitgeber überlegt sich sehr genau, ob er unter diesen Umständen zusätzlichen Menschen Arbeit und Lohn-erwerb gibt. Statt sich um die wahren Herausforderungen in der Arbeitsmarktpolitik zu kümmern, bauen Sie weitere Hürden auf und unterminieren auch die Tarifautonomie. Wir wissen, dass dies so nicht funktioniert und lehnen daher sämtliche Ziffern und den Antrag in Gänze ab. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Frau Nicolaysen. – Als Nächster hat Herr Professor Kruse von der AfD-Fraktion das Wort.

Dr. Jörn Kruse AfD:* Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe es heute Nachmittag schon einmal erwähnt und jeder weiß es: Bürgermeister Scholz ist kürzlich mit der populistischen Forderung eines Mindestlohns von 12 Euro an die Öffentlichkeit gegangen. Das konnte sich natürlich die populistische Partei DIE LINKE nicht bieten lassen. Populistische Forderungen können die LINKEN allemal besser als die SPD. DIE LINKE fordert nun also 13 Euro ab übernächstem Jahr. Ich bin gespannt, ob nächste Woche Herr Trepoll um die Ecke kommt mit der Forderung nach 14 Euro; ich hoffe nicht.

(*Wolfhard Ploog CDU*: 15 Euro!)

– Nein, wir natürlich nicht, schließlich sind wir keine populistische Partei.

(Lachen bei der SPD)

Seien Sie so nett und hören mir noch einen Augenblick zu, ich bin gleich fertig. Als Ökonom bin ich grundsätzlich gegen jegliche staatliche Mindestpreisregulierung, und zwar vor allem wegen der unerwünschten und ineffizienten Mengeneffekte.

(Zuruf von *Martin Dolzer DIE LINKE*)

Bei einem moderaten Mindestlohn sehe ich das etwas anders, und zwar aus zwei Gründen. Erstens gibt es bei Löhnen unterhalb eines moderaten Mindestlohns, und das ist ein solcher, der im Wesentlichen darauf abzielt, Ausbeutung und Armut zu verhindern, keine gravierenden Mengeneffekte, sondern nur die Ausbeutung der unqualifizierten Arbeitskräfte. Der Grund ist im Wesentlichen die staatliche Existenzsicherung der Sozialpolitik und das ist auch gut so.

Der zweite Grund ist der fiskalische Effekt von genau dem, was ich eben gesagt habe. Was Unternehmer sparen bei sehr niedrigen ausbeuterischen Preisen, zahlen der Steuerzahler und die Sozialkassen. Das kann nicht richtig sein.

Mindestlohnbewertung ist eigentlich keine grundsätzliche Frage, sondern nur eine Frage der Höhe des Mindestlohns. Oberhalb eines moderaten, Armut verhindernden Mindestlohns gibt es negative Mengeneffekte in großem Umfang, mit anderen Worten: Arbeitslosigkeit. Und das ist auch der Grund, weshalb Ökonomen eigentlich alle gegen Mindestlohn sind. Wobei ich hinzufügen möchte, es hängt tatsächlich von der Höhe ab. Deshalb würde ich, wenn die Leute festgestellt haben, 8,50 Euro waren noch kein Problem, jetzt sagen, okay, aber höhere Mindestlöhne sind es eben sehr wohl. Ein Mindestlohn von 12 oder 13 Euro ist bestimmt oberhalb eines vernünftigen und moderaten Mindestlohns. Und völlig klar ist, dass ein Mindestlohn, der bundesweit gilt, in jedem Fall nur falsch sein kann, weil die Arbeitsmarktbedingungen in allen Regionen sehr unterschiedlich sind. Wenn überhaupt Mindestlohn, dann müsste man ihn differenzieren, genauso wie das bei gewerkschaftlichen Lohnverhandlungen auch der Fall ist. Völlig klar, dass wir die Forderung der LINKEN ablehnen und natürlich würden wir auch die 12 Euro ablehnen, die unser Bürgermeister gefordert hat. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Herr Dr. Kruse. – Es hat sich noch von der Fraktion DIE LINKE Frau Dr. Ensslen zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

Dr. Carola Ensslen DIE LINKE: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist ja schon einmal gut, dass wir uns hier im Raum

(Dr. Carola Ensslen)

mehrheitlich darüber einig sind, dass es einen Mindestlohn geben soll. Die Berufung auf die Tarifautonomie aus Teilen dieses Raums scheinen mir doch nur Scheingefechte zu sein. Das sind diejenigen, die sich sonst nicht so besonders intensiv auf die Tarifautonomie berufen.

(Detlef Ehlebracht AfD: Woher wissen Sie das denn?)

Aber DIE LINKE will mehr,

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Alexander Wolf AfD: Das haben wir gemerkt!)

und zwar wollen wir mehr für genau diejenigen, die am allerwenigsten haben. Der Kollege Celik hat es schon gesagt, es geht hier um die Armutsfestigkeit des Mindestlohns, das heißt um die Frage, wie viel bleibt denn im Alter, wenn wir 12 Euro Mindestlohn haben. Und selbst der reicht eben nicht für die Armutsfestigkeit. Dafür braucht es einen Mindestlohn, dafür müssen wir uns dahin bewegen, einen Mindestlohn von 13 Euro zu haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Schwieger hat es bereits angesprochen. Natürlich gibt es auch noch mehr Faktoren für die Altersfestigkeit und gegen Altersarmut, insbesondere die Rentenversicherungsfrage. Wir haben aktuell einen Rentenwert, der zu niedrig ist, und wir haben ein absinkendes Rentenniveau bis 2030 auf 43 Prozent. Wir werden uns erinnern, dass es der Erste Bürgermeister war, der daran nicht so ganz unbeteiligt war. Ich kann es mir nicht verkneifen, das Stichwort Agenda 2010 zu nennen. Aber Herr Schwieger will ja nicht über alle Stöckchen springen, hat er eben noch einmal wiederholt. Diesen Spruch empfinde ich eher als einen Offenbarungseid, nämlich dann, wenn man inhaltlich nichts mehr entgegenzusetzen hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Kein Wunder, denn eigentlich müsste Rot-Grün dem Antrag zustimmen. Für mich geht es aber nicht um Stöckchen, sondern um Menschen, die Tag für Tag mit wenig Geld auskommen müssen, was ihnen bleibt. Das heißt, die tägliche Sorge, kann ich meine Wohnung bezahlen, was kann ich mir zu essen kaufen. Alles, was extra dazukommt, birgt die Gefahr, in die Schuldenfalle zu geraten: Rechnungen, Mahnungen, Gerichtsvollzieher, Resignation.

Rot-Grün weist darauf hin, dass die Tarifverhandlungen notwendig sind, um auch in städtischen Betrieben zu höheren Löhnen zu kommen. Herr Schwieger sagt, das Tarifgefüge sei zu berücksichtigen. Deswegen meint er, das Mindestlohngesetz mache keinen Sinn. Ich frage mich, ob Herr Schwieger eigentlich einmal das aufgehobene Landesmindestlohngesetz gelesen hat. Da ist doch nicht die Rede davon, dass der Mindestlohn mit dem Gesetz über Nacht in Kraft tritt. Vielmehr wird

da im Einzelnen aufgeführt, wie die Wege zum Mindestlohn sind. Da stand auch zum Beispiel, für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer der Freien und Hansestadt Hamburg wird der in Paragraph 5 bestimmte Mindestlohn durch das tarifliche Arbeitsentgelt im öffentlichen Dienst gesichert. Das heißt also, die Stadt hatte den Auftrag, sich einzusetzen für den Mindestlohn. Ich sage nur – und da bemühe ich das griechische Sprichwort *hic Rhodus, hic salta* –, fangen wir hier in Hamburg an, fangen wir an, die Lebensbedingungen zu verbessern. Fangen wir mit einem Mindestlohn von 12 Euro an.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Frau Dr. Ensslen. – Es hat sich noch Herr Schwieger von der SPD-Fraktion gemeldet.

Jens-Peter Schwieger SPD: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Eine aufgeregte Debatte, bei der es um die Überweisung an den Fachausschuss gehen soll, ist ja eher selten. Ich kann kein Griechisch, aber ich kann Latein und das hörte sich für mich verdammt nach Latein an,

(Beifall bei Stephan Gamm CDU und bei Dr. Alexander Wolf AfD)

aber das macht nichts. DIE LINKE und der Mindestlohn ist ja eine Geschichte, die uns hier über Jahre verbindet. Ich darf einmal daran erinnern, 2013 bei der Einführung des Landesmindestlohngesetzes hat sich DIE LINKE enthalten. 2015 bei der Abschaffung des Landesmindestlohngesetzes hat DIE LINKE sich auch enthalten.

(Zuruf von Heike Sudmann DIE LINKE)

– Nicht so aufgeregt, ich weiß, es tut weh.

(Cansu Özdemir DIE LINKE: Sie sind aufgeregt!)

Dann schauen wir einmal auf Länder, wo DIE LINKE mitregiert. Brandenburg: Zugegebenermaßen gibt es dort ein Landesmindestlohngesetz, 9 Euro, das sind genau 16 Cent mehr als das Bundesmindestlohngesetz. Wenn Sie sagen, die Lebenshaltungskosten müssen berücksichtigt werden, dann kann ich einmal auf Berlin verweisen, auch dort regiert DIE LINKE mit, seit August Landesmindestlohngesetz, 9 Euro, 16 Cent mehr als das Bundesmindestlohngesetz. Zum Schluss meiner Rede hatte ich schon darauf hingewiesen, Thüringen, Herr Ramelow, Ministerpräsident der LINKEN, kein Mindestlohngesetz, weil man dort auch auf das Bundesmindestlohngesetz vertraut. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei Franziska Grunwaldt CDU)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Herr Schwieger. – Gibt es weitere Wortmeldungen? –

(Vizepräsident Dr. Kurt Duwe)

Die sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer den Antrag der LINKEN aus Drucksache 21/10914 an den Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration überweisen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit hat das Überweisungsbegehren die Zustimmung erhalten.

Vielen Dank.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 37, Drucksache 21/10913, Antrag der FDP-Fraktion: Realen Bedarf in der Kindertagesbetreuung ermitteln.

**[Antrag der FDP-Fraktion:
Realen Bedarf in der Kindertagesbetreuung ermitteln
– Drs 21/10913 –]**

Wer dieses Abstimmungsergebnis nicht beraten möchte, der kann auch gern nach draußen gehen oder es still machen. Es gibt ja auch die Möglichkeit, mit Händen und Füßen zu reden. – Vielen Dank.

Es geht um den Antrag der FDP-Fraktion. Diese Drucksache möchte die CDU-Fraktion an den Familien-, Kinder- und Jugendausschuss überweisen.

Wird hierzu das Wort gewünscht? – Herr Oetzel von der FDP-Fraktion, Sie haben das Wort.

Daniel Oetzel FDP: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben in diesem Hause in den letzten Jahren oft über die Qualität in der Kindertagesbetreuung debattiert und angesichts der Kita-Initiative werden wir das in den nächsten Wochen und Monaten sicher auch weiter intensiv tun. Heute wollen wir aber den Fokus setzen und ein anderes Thema beleuchten, welches für die Eltern in Hamburg auch eine hohe Relevanz hat. Fakt ist nämlich, dass wir nicht nur das bekannte Qualitätsproblem in den Kindertagesstätten haben, sondern dass wir aufgrund verschiedener Effekte, zu denen ich gleich komme, nicht in der Lage sind, den realen Bedarf in der Kindertagesbetreuung abzubilden.

Ich habe im Sommer dieses Jahres eine Kleine Anfrage an den Senat gerichtet bezüglich einer akuten Kita-Platz-Not, zu der uns von Eltern berichtet wurde, dass es in bestimmten Bereichen elendig lange Wartelisten in den Kitas geben soll, zu denen wir nachfragen wollten. Ich habe in der Folge dann aus den betroffenen Kitas erfahren, dass dort mehrere Leitungen mehrere Stunden zusammengesessen, die Wartelisten ausgewertet haben und uns dafür gelobt haben, endlich nimmt sich einmal jemand dieses Themas an und endlich können wir einmal nach außen hin über unsere

Wartelisten berichten, dass das wirklich ein reales Problem ist. Ich war dann außerordentlich erstaunt, als ich die Senatsantwort bekommen habe. Da war von den stundenlangen Erhebungen, die es da offensichtlich gegeben hat, nichts mehr zu sehen. Wir haben nur die Antwort bekommen, dass es solche Wartelisten in Hamburg nicht gibt.

Die Existenz von Wartelisten passt scheinbar nicht in die heile Senatswelt, in der jeder, der einen Kita-Platz in Hamburg will, auch automatisch einen bekommt. Aber jeder von uns hier, glaube ich, der im Kontakt mit Kitas ist, der auch selbst Kinder hat, die in die Kitas gehen, der weiß, dass es diese Listen gibt. Da hilft es auch nicht, und das ist der neueste Trend, der uns von einigen Eltern berichtet worden ist, dass jetzt diese Wartelisten umbenannt werden in Interessenlisten, damit es eben keine Wartelisten gibt. Das kann man machen, aber es ändert nichts an dem zugrunde liegenden Problem.

(Beifall bei der FDP)

Es ist für die betroffenen Eltern ärgerlich, aber ein größeres Problem sind diese Listen für die Darstellung des realen Bedarfs an Kita-Plätzen in Hamburg. Denn diejenigen Eltern, die auf so einer Interessen- oder Warteliste oder was auch immer irgendwo weit hinten stehen, die machen sich oft gar nicht erst die Mühe, sich auf den komplizierten Weg zu machen, einen Kita-Gutschein zu beantragen, und dementsprechend werden sie dann auch vom Senat nicht in den Blick genommen. Denn es heißt, jeder, der einen Gutschein beantragt, bekommt auch einen Platz. Darunter fallen dann die, die aufgrund der komplexen Antragslage erst gar keinen Gutschein beantragen. Man muss seine Geburtsurkunde teilweise vorlegen, Meldebestätigungen, Einkommensnachweise, Glaubhaftmachungen, Arbeitsverträge, Bescheinigung des Arbeitgebers, teilweise noch viele weitere Anträge und eine Vielzahl an möglichen Dingen, die noch dazugelegt werden müssen. Das ist ein immenser Aufwand. Da macht man sich nur auf die Reise, diese Dinge auch zu tun, wenn man zumindest die vage Hoffnung hat, in seiner Wunsch-Kita möglicherweise auch einen Platz zu bekommen.

Dieser blinde Fleck des Senats in Sachen Wartelisten verschleiert den realen Bedarf in der Kindertagesbetreuung und wir wollen hier mit unserem Antrag einen Vorschlag machen, wie wir dem zukünftig abhelfen können. Wir wollen, dass es objektive Kriterien gibt, wie diese Wartelisten, von mir aus auch Interessenlisten, geführt werden, damit wir einfach wissen, wie groß dieser zusätzliche Dunkelbedarf ist.

(Beifall bei der FDP)

Und wenn wir am Ende des Tages zu der Erkenntnis kommen, dass der zusätzliche Bedarf sehr gering ist, dann können wir uns alle gemeinsam auf

(Daniel Oetzel)

die Schulter klopfen und sagen, ist doch gut, dann ist hier offenbar die Unterversorgung nicht so schlimm, wie wir gedacht haben, aber es sollte im Interesse von uns allen sein, diesen blinden Fleck aus dem Weg zu räumen und zu schauen, dass wir wirklich wissen, wie groß der Bedarf in der Kindertagesbetreuung in Hamburg ist. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Herr Oetzel. – Das Wort hat jetzt Herr Lohmann von der SPD-Fraktion.

Uwe Lohmann SPD:* Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Der FDP-Antrag geht von der Annahme aus, dass es in Hamburg einen erheblichen Mangel an Kita-Plätzen gibt und dass Träger häufig die Erfüllung zusätzlicher Bedingungen für eine Platzzusage von den Eltern einfordern. Ich würde einmal sagen, wir gehen jetzt einmal einen Schritt zurück, willkommen in der Realität, und schauen uns einmal an, wie es denn wirklich in Hamburg aussieht.

Vor allen Dingen wurden in den letzten Jahren sehr viele neue Betreuungsplätze geschaffen. Zurzeit werden rund 83 000 Kinder in Krippe, Kitas und in der Kindertagespflege betreut. Das sind fast hundert Prozent der Drei- bis Sechsjährigen. Jetzt muss ich einmal so ein bisschen schauen mit der Realität. Wenn fast hundert Prozent der Drei- bis Sechsjährigen in eine Kita in Hamburg gehen, wie soll es denn da zu flächendeckenden Wartelisten in den Kitas kommen? Denn die Kinder, die es in Hamburg gibt und die in die Kita wollen, sind alle versorgt. Es ist mir also ein Rätsel, wie man darauf kommen kann.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben natürlich eine deutlich hohe Quote, auch der westlichen Bundesländer, da liegt es weit darunter, 45 Prozent der unter dreijährigen Kinder gehen in eine Hamburger Kita. Hamburg war das erste Bundesland, das den Rechtsanspruch auf einen Kita-Platz eingeführt hat, und Hamburg erfüllt auch diesen Rechtsanspruch. Das wird auch dadurch belegt, dass nur relativ wenige Eltern von der Möglichkeit Gebrauch machen, den Nachweis eines Betreuungsplatzes beim Bezirksamt zu beanspruchen. Ja, es gibt natürlich vereinzelt Engpässe, zum Beispiel in Harburg, das wissen wir, deswegen bauen wir dort kräftig aus. Aber wir haben auf der anderen Seite in Eimsbüttel die ersten Kitas, wo Schilder vor den Kitas stehen, wir suchen Kinder, wir nehmen noch Kinder auf, also eine 1:1-Situation. Wenn man Wartelisten führt, dann baut man natürlich Bürokratie auf und der Antrag der FDP zielt darauf ab, Bürokratie abzubauen. Das muss mir einmal jemand erklären, wie das zusammenpasst.

(Beifall bei *Anna Gallina GRÜNE*)

Einerseits Bürokratieabbau fordern und andererseits an der anderen Stelle ihn wieder aufbauen.

(Beifall bei der SPD)

Zu den einzelnen Punkten: Sie fordern den Senat auf, das bürokratische Antragsverfahren von Gutscheinen durch digitale Verfahren zu vereinfachen. Die Digitalisierung des Antragsverfahrens für Kita-Gutscheine ist bereits ein Vorhaben der Freien und Hansestadt Hamburg. In einem ersten Schritt ist vorgesehen, die Beantragung der beitragsfreien Fünf-Stunden-Gutscheine online zu ermöglichen. Der perspektivisch nächste Schritt ist, die Digitalisierung der Beantragung für alle Betreuungsleistungen vorzusehen. Hier hat sich der Antrag durch Handeln des Senats erledigt.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Die von Ihnen geforderte Selbsteinschätzung der Elterngehälter hat vielfach in der Vergangenheit, und das haben wir so um die Jahrtausendwende nämlich im Bereich der Kita-Halbtagsplätze gehabt, zu deutlichen und wohl bewussten Fehleinschätzungen der Elterngehälter und in der Regel nach unten geführt, die sind nie höher eingeschätzt worden. Ich glaube, diesen Versuch wird ernsthaft keiner, außer der FDP, noch einmal wagen.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Sie wollen die Einführung einer unabhängigen Ombudsstelle, an die sich die Eltern wenden können, wenn denen direkt oder indirekt zu verstehen gegeben wird, dass sie aus Sicht der Kita für einen Kita-Platz zusätzliche Bedingungen erfüllen sollen, um dann so mit einer Zusage rechnen zu können. Ich finde, liebe FDP, das ist sehr starker Tobak, den Sie hier auffahren. In den Kitas wird eine sehr, sehr gute Arbeit geleistet und ich glaube, dass es die Kitas in Hamburg überhaupt nicht nötig haben, so zu agieren.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Und es liegen auch keinerlei quantitative Daten vor, die zeigen, dass es sich hier um ein verbreitetes Verhalten von Trägern handelt. Nach den Bestimmungen des Landesrahmenvertrages ist es nicht zulässig, dass Träger als Voraussetzung für eine Platzvergabe von den Eltern den Kauf zusätzlicher von ihnen gewünschter Leistungen oder andere Gegenleistungen fordern. Darauf wird bereits auf dem Kita-Gutschein hingewiesen beziehungsweise auf dem Bewilligungsbescheid. Eltern, die sich über entsprechende Vertragsverstöße einzelner Kitas beschweren wollen, können das jetzt schon tun, nämlich bei der Kita-Trägerberatung der BASFI. Eine Ombudsstelle ist somit überflüssig.

Ich glaube, aus diesem Antrag hätte man eine große Menge Forderungen mit einer Kleinen Anfra-

(Uwe Lohmann)

ge vorab klären können. Der Antrag ist aufgrund der bestehenden Realitäten, da sind wir wieder in der realen Welt, überflüssig und deshalb kann man diesen Antrag nur ablehnen. – Danke.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Herr Lohmann. – Das Wort hat Herr Heißner von der CDU-Fraktion.

Philipp Heißner CDU: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Lohmann, das hätten Sie doch jetzt gar nicht nötig gehabt, auf diesen Antrag mit dem rhetorischen Strohmännchen-Argument so sehr einzuprügeln. Die Hälfte der Sachen stand gar nicht so drin, die Sie hier behauptet haben. Es geht im Grunde doch darum, dass wir sagen, wie können wir dieses Kita-Verfahren, das Verfahren, zum Kita-Platz zu kommen, ein bisschen entbürokratisieren. Es ist doch unbestritten so, dass dafür eine Vielzahl von Dokumenten notwendig ist, wie man das im Detail machen kann. Ich glaube, es gehört schon ein sehr, wenn nicht übermäßig positives Menschenbild dazu, zu glauben, dass Eltern ihr Einkommen und ihren Arbeitsaufwand einfach freiwillig angeben, so wie sie es irgendwie selbst einschätzen, dass das wirklich immer das ist, was auch der Realität entspricht. Ob das wirklich zielführend ist, weiß ich nicht, aber das steht ja auch nur als Sollvorschrift in dem Antrag drin. Insgesamt geht es darum, dieses Verfahren unbürokratischer zu gestalten und auch einmal Wartelisten zu führen und sich da ein Stück weit ehrlich zu machen. Wer kann denn dagegen wirklich etwas haben, zumindest diese Punkte einmal im Ausschuss zu beraten? Das ist ja das, was ich gerade bei der Debatte, die wir vorhin hatten, meinte, dass zumindest einmal diese Diskussion im Ausschuss geführt wird. Ich bin auch zufrieden, wenn Sie den üblichen Weg wählen und in einem halben Jahr als Senatsantrag das Thema in den Ausschuss bringen oder als Antrag der Regierungskoalition, das wäre auch sachdienlich. Wir können jedenfalls hier trotz der Bedenken im Detail zustimmen, weil es eben Sollvorschriften sind. Wir würden uns freuen, wenn überwiesen wird. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Herr Heißner. – Das Wort hat Frau Gallina von der GRÜNEN Fraktion.

Anna Gallina GRÜNE:* Herr Heißner, vielleicht sind Sie ja mit meiner Ausführung, die sich inhaltlich zwar weitestgehend mit der von Herrn Lohmann deckt, ein bisschen mehr zufrieden in Bezug auf den Antrag. Also die gute Nachricht ist, dass das Thema, das Sie aufgegriffen haben, das auch

ein wichtiges Thema ist, Entbürokratisierung und Digitalisierung von Antragsverfahren, zumindest im Bereich der Digitalisierung schon angeschoben ist. Also insofern kann man hinter diese Forderung im Antrag ja einen Haken machen.

Mit Blick auf den Vorschlag, das Antragsverfahren so zu gestalten, dass man wieder zu einer Selbsteinschätzung des Familieneinkommens kommt, hat Herr Lohmann ja sinnvoll ausgeführt. Wir haben da entsprechende Erfahrungswerte gemacht. Bei der damaligen Umstellung hat man festgestellt, dass das dann doch zu deutlich höheren Mehreinnahmen geführt hat. Insofern würde uns da wahrscheinlich tatsächlich richtig viel Geld künftig fehlen und wir sind ja einig in dem Grundziel, auch wenn das immer wieder unterschiedlich ausbuchstabiert wird, dass wir qualitativ im Kita-Bereich einiges machen wollen. Ich glaube, das Geld brauchen wir einfach da an der Stelle.

Das ist ja auch etwas, was den Eltern immer sehr wichtig ist. Wenn sie beispielsweise in so einem Einkommensbereich sind, und das kann man ja anhand von Tabellen auch nachlesen, dass sie damit rechnen, sowieso den Höchstsatz zahlen zu müssen, können sie auf alle möglichen Formen von Dokumenteneinreichung auch heute schon verzichten und können sagen, ich zahle freiwillig den Höchstsatz, ich mache das seit Jahren, dann ist das übrigens ein sehr schlankes und sehr angenehmes Verfahren.

Was die Frage angeht, wie man mit verschiedenen Situationen, die wir ja immer wieder haben, entweder temporär oder mit regionalem Bezug, die tatsächlich nicht auskömmlich sind, was Kita- oder Krippen-Plätze angeht, umgehen sollen, zu antworten, das jetzt über die Warteliste regeln zu wollen, ist, glaube ich, wenig sinnvoll. Wir haben sehr breite Bereiche in der Stadt, die wirklich extrem gut abgedeckt sind und wo es offene Kita-Plätze gibt. Sie haben selbst in Ihrer Antragsbegründung geschrieben, dass die Elbkinder beispielsweise diese Listen nicht führen. Viele Kitas führen sie auch im Übrigen nicht mehr – ich war ja auch oft genug als dreifache Mutter auf Kita-Suche –, weil sie die Erfahrungen gemacht haben, dass es keinen Sinn macht, dass die Eltern auf 10 oder 15 verschiedenen Wartelisten stehen, und das überhaupt nicht aussagekräftig ist. Also viele führen diese Listen nicht mehr. Das heißt, sie müssen jetzt nach Ihrer Idee wieder anfangen mit dieser neuen Bürokratie. Insofern, finde ich, widerspricht das auch dem eigentlichen Anliegen Ihres Antrags.

Wir haben tatsächlich eine gute Betreuungsquote insgesamt in Hamburg und an den Stellen, an denen wir sie noch nicht haben, ist das, glaube ich, teilweise ein stadtentwicklungspolitisches Thema. Da kommt man mit anderen Lösungen weiter, teilweise braucht es auch gezielte Kommunikation und auch die Ansprache von Trägern, sich in be-

(Anna Gallina)

stimmten Bereichen stärker zu engagieren. Ich glaube, das ist der richtige Weg, deswegen werden wir heute Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Frau Gallina. – Als Nächster hat Herr Yildiz das Wort von der Fraktion DIE LINKE.

Mehmet Yildiz DIE LINKE:* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Als ich den Antrag der FDP gelesen habe, der mit seiner Überschrift eigentlich gut klingt, reale Bedarfe in der Kindertagesbetreuung ermitteln, habe ich gesagt, endlich kommt einmal ein Antrag, bei dem wir tatsächlich über die realen Bedarfe in den Kitas diskutieren, auch vielleicht im Zusammenhang mit der Volksinitiative, die auch Forderungen stellt. Aber als ich den Antrag gelesen habe, hat es mich gewundert, dass die FDP selbst einen Antrag stellt, mit dem sie seit 2013 unter anderen mit dafür verantwortlich ist, dass im Bereich der Kitas diese Bedingungen durch den Gutschein geschaffen worden sind, auch diese Bürokratie. Von daher hat es mich ein wenig gewundert.

Bezogen auf das Führen von Wartelisten in den Kitas, ist das auch unmöglich. In dem Moment, wenn man weiß, dass man ein Kind bekommt, ist es so, dass sich die Eltern um einen Kita-Platz bewerben, nicht nur in einer Kita, sondern bei mehreren Kitas. Manchmal geht es auch um 10, 15 oder 20 Kitas. Da hätte ich schon erwartet, dass man vielleicht den Gedanken hat, dass man statt Wartelisten die freien Kita-Plätze ankündigt. Das macht die Vereinigung auf ihrer Webseite. Wenn man auf diese Seite geht, sieht man, dass das auch möglich ist. Diesen Grundgedanken, dass man die Entwicklung im Bereich der frühkindlichen Bildung durch den Gutschein dem Markt überlässt, haben Sie mit unterstützt und auch mit gefordert und jetzt kritisieren Sie Ihre eigenen Entscheidungen. Jetzt stellen Sie Forderungen, die gegen Ihre eigenen Gedanken der Marktbestimmung gerichtet sind. In Bezug auf den Antrag unter dem Motto "Entbürokratisierung im Bereich der Kitas" gibt es zwei Bundesländer, die das Kita-Gutscheinsystem eingeführt haben, nämlich Hamburg und Berlin. Obwohl wir dieses System nicht befürworten, ist Berlin dafür ein gutes Beispiel; man hat dort zweimal die Möglichkeit für einen Antrag. Zuerst den Erstantrag und den zweiten, wenn die Kinder von den Krippen in die Elementargruppen wechseln, das ist dann der zweite Antrag.

Wenn Hamburg möchte, kann man entbürokratisieren, das Beispiel von Berlin übernehmen und auch hier in Hamburg umsetzen. Dann braucht man nicht ständig, wenn die Arbeitsbedingungen der Eltern sich ändern, diese angeben, ständig neue Anträge stellen. Das geht sehr leicht. Daher finde ich,

der Antrag selbst geht in die falsche Richtung, was auch Herr Lohmann in Teilen gesagt hat, das ist durch den Senat auch umgesetzt worden mit der Digitalisierung. Der Bereich der frühkindlichen Bildung wird noch mehr bürokratisiert, auch mit der Frage ...

(Zuruf)

– Okay, fünf ... Das ist das Problem, beide Reden und ... Ich habe noch ein paar Sekunden. Wir lehnen euren Antrag ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Herr Yildiz. – Das Wort hat jetzt Herr Dr. Körner von der AfD-Fraktion.

Dr. Joachim Körner AfD:* Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Eine gut funktionierende Organisation und auch ein einfacher Zugang zur Kindertagesbetreuung sind wünschenswert ebenso wie eine fürsorgliche Betreuung selbst. Deshalb ist es richtig, wenn wir uns mit diesem Thema befassen. Wir plädieren deshalb für eine Überweisung des Antrags an den Ausschuss, und zwar auch aus folgenden Überlegungen: Die Realisierung des Antrags wird noch keine Daten über die Länge der Wartelisten und keine Informationen zum nicht gedeckten Bedarf liefern. Weiterhin ist zu prüfen und zu diskutieren, wie die Ziele mit geringstem bürokratischem Aufwand erreichbar sind. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Herr Dr. Körner, so schnell kann man gar nicht sein. – Der Senat hat darum gebeten, auch einen Beitrag zu leisten. Frau Senatorin Leonhard hat das Wort. Abgeordnete haben normalerweise fünf Minuten Redezeit.

Senatorin Dr. Melanie Leonhard:* Ja, danke, das schaffe ich.

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich würde gern auf eine Schlüsselfrage, die sich im vorliegenden Antrag, aber eben auch in der Debatte durch die Beantwortung und die Bewertung aller Punkte gezogen hat, noch einmal eingehen und vielleicht etwas zur Ergänzung des Beitrags von Herrn Yildiz, der damit angefangen hat, das zu thematisieren, an dieser Stelle beitragen.

Die Freie und Hansestadt Hamburg hat sich entschieden, kein kommunales Kita-System zu haben, sondern über das Kita-Gutscheinsystem eine flächendeckende, bedarfsgerechte, an den Ansprüchen der Eltern orientierte Versorgung sicherzustellen. Dies geht besonders gut, seit hier gesetz-

(Senatorin Dr. Melanie Leonhard)

geberisch verschiedene Rechtsansprüche verankert worden sind. Die haben erheblich zum quantitativen Ausbau beigetragen. Das ist einer der wesentlichen Gründe, warum wir in der Hansestadt anders als in anderen Kommunen kein zentrales Wartelistenverfahren nach standardisierten Regelungen haben, weil es nämlich sehr wohl auch einer einzelnen Kita überlassen sein muss, zum Beispiel Eltern, die ein Geschwisterkind bekommen, den Vorzug zu geben vor Eltern, die möglicherweise ein Kind neu anmelden oder Platz für ein jüngeres Kind haben können, im Elementarbereich aber gerade keinen, und vieles mehr. Das kann vereinzelt in Stadtteilen – dieses Argument ist jetzt auch schon gefallen – an der einen Stelle dazu führen, dass besonders beliebte Kitas mit einem Konzept gegebenenfalls auch stärker angefragt sind, und das führt an anderen Stellen auch einmal dazu, dass freie Plätze da sind. Das merken wir immer dann als Stadt, wenn wir nämlich das Instrument, das selbst von diesem Hause ins KibeG geschrieben worden ist, nämlich das Bedarfsnachweisverfahren, also dass wir Eltern, die keinen Platz finden, eine Kita nachweisen müssen, und zwar in ihrem Bezirk und nicht irgendwo in der Stadt, wir binden uns da sehr eng, immer einen Platz haben nachweisen können. Das ist ein guter Beleg dafür, dass es im Grunde sehr gut funktioniert.

Es gibt Stellen, an denen wir nachsteuern müssen. Das tun wir auch. Dazu wird es ja auch im nächsten Familienausschuss noch eine Beratung geben, wo es gezielt um die Fragen geht, wie versorgen wir zum Beispiel geflüchtete Kinder.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist das Thema Bürokratieabbau. Ein wesentlicher Beitrag, nicht nur zu mehr Gerechtigkeit in der Stadt, sondern vor allen Dingen zum Bürokratieabbau im Kita-Gutscheinssystem war die Gebührenfreistellung für den 5-Stunden-Gutschein. Da muss man nämlich gar nichts mehr angeben. Man hat einen Anspruch auf fünf Stunden, man kriegt formal einen Gutschein ausgestellt, ohne Nachweis von Einkommen und vielem mehr. Das ist ein großer Erfolg. Deswegen ist unser System, auch wenn man für mehr Bedarf Nachweise bringen muss, total diskriminierungsfrei für alle Bürger dieser Stadt. Da muss auch die Senatorin über Meldebestätigung nachweisen, dass sie wirklich in Hamburg wohnt und vieles mehr. Das finden wir im Grunde auch richtig.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich glaube, wir sind gut beraten, auch für die Gerechtigkeit untereinander, weil das nämlich ab fünf Stunden immer noch auch Gebühren kostet für Eltern, und zwar sozial gestaffelt nach Einkommen, uns das auch entsprechend nachweisen zu lassen, auch wenn das am Anfang immer ein bisschen Aufwand bedeutet. Aber der Gutschein gilt dann auch relativ lange, nämlich bis zu zwölf Monate. Wir haben da nämlich andere Erfahrungen in die-

ser Stadt gesammelt mit der freiwilligen Selbsteinschätzung.

Wir haben an anderen Tagen übrigens in diesem Hause auch schon darüber diskutiert, ob es okay ist, Millionären und Leuten mit hohem Einkommen fünf Stunden gebührenfrei zu geben. Wenn die Diskussion so ist, und die war vor allen Dingen auf dieser Seite des Hauses so, dann muss man auch sehr viel Wert darauf legen, sich nachweisen zu lassen, wer Anspruch auf welche Gebührenfreiheit jenseits der fünf Stunden hat – am Ende ist es eine steuerliche Bezuschussung der Betreuungskosten. Das ist das Wesen unseres Kita-Gutscheinsystems und das ist das, worum uns viele Kommunen beneiden. Daran, finde ich, sollten wir festhalten.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Frau Senatorin, auch dafür, dass Sie die Redezeit nicht ausgeschöpft haben. Das fand ich gut.

Gibt es weitere Wortmeldungen zu diesem Antrag? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung. Zunächst zum Überweisungsbegehren.

Wer möchte die Drucksache 21/10913 an den Familien-, Kinder- und Jugendausschuss überweisen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist mit Mehrheit abgelehnt.

Wir stimmen dann über den Antrag der FDP-Fraktion aus Drucksache 21/10913 in der Sache ab.

Wer den Antrag annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist auch abgelehnt.

Die Abgeordneten müssen nicht sitzen bleiben, wenn sie abstimmen. Man muss nur ab und zu einmal um die Ecke gucken können.

Dann kommen wir zum Tagesordnungspunkt 34, Drucksache 21/10910, Antrag der AfD-Fraktion: Ärztliche Atteste zur Verhinderung einer Abschiebung bedürfen einer amtsärztlichen Bestätigung.

[Antrag der AfD-Fraktion:

Ärztliche Atteste zur Verhinderung einer Abschiebung bedürfen einer amtsärztlichen Bestätigung
– Drs 21/10910 –]

Die AfD-Fraktion möchte diese Drucksache an den Innenausschuss überweisen.

Wird das Wort gewünscht? – Herr Nockemann von der AfD-Fraktion, Sie haben es.

Dirk Nockemann AfD: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Abschiebung ausreisepflichtiger

(Dirk Nockemann)

Ausländer ist in den letzten Jahren häufiger zur Chefsache erklärt worden. Auch die Frau Bundeskanzlerin Merkel sagte, hier müsse sich endlich einmal etwas tun. Wenn etwas zur Chefsache erklärt wird, dann bedeutet das, dass es in der Vergangenheit nicht funktioniert hat und dass es sicherlich auch in der Zukunft nicht funktionieren wird,

(André Trepoll CDU: Und deswegen wollen Sie jetzt AfD-Chef werden!)

obwohl die Funktionsfähigkeit zentral ist. Nach wie vor haben wir in Deutschland viel zu viele ausreisepflichtige Ausländer. Die Abschiebungen scheitern erstens, weil es in den Bundesländern an dem politischen Willen dazu fehlt, zweitens, weil Ausländer ab und zu Widerstand leisten, drittens, weil es an den erforderlichen Passpapieren fehlt, und viertens beispielsweise, weil sich Herkunftsländer weigern, ihre Inländer zurückzunehmen. Daneben gibt es dann aber auch einen weiteren Grund, warum Abschiebungen nicht durchgeführt werden; das sind Krankheitsfälle. Gemäß Paragraf 60 Absatz 2 c Aufenthaltsgesetz ist in Fällen von Krankheit eine qualifizierte ärztliche Bescheinigung, die die Erkrankung glaubhaft macht, beizubringen. Im letzten Jahr war Bundesinnenminister de Maizière in die Kritik geraten, weil er davon gesprochen hat, es gebe eine Vielzahl von ärztlichen Attesten, die nicht richtig seien und fälschlicherweise eine Reiseunfähigkeit bestätigten. Der Innenminister konnte das allerdings auch nicht durch belastbare Zahlen bestätigen.

Zumindest nach Recherchen der "Welt am Sonntag" sind ärztliche Gefälligkeitsgutachten jedoch weit verbreitet. Der bayrische Innenminister Herrmann sagte gegenüber der Zeitung "Welt am Sonntag", dass zum Teil auffallend unqualifizierte medizinische Aspekte angeführt werden, um die Abschiebung zu verhindern. Auch der Landrat im Kreis Gütersloh, Sven-Georg Adenauer, hält bis zu 20 Prozent der Atteste, mit denen abgelehnte Asylbewerber ihre Reiseunfähigkeit belegen wollen, für falsch. Im Zusammenhang mit unzutreffenden Attesten laufen auch bereits staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren gegen Ärzte.

Es ist daher notwendig, die Möglichkeit von Gefälligkeitsattesten auszuschalten und zu erreichen, dass diejenigen Asylbewerber, die tatsächlich ernsthaft erkrankt sind, nicht abgeschoben werden, diejenigen allerdings, die an einer Krankheit leiden, die gefährlich ist, auch in Deutschland bleiben können.

Um in dieser Absicht die Objektivität der qualifizierten ärztlichen Bescheinigung sicherzustellen, soll zukünftig die Notwendigkeit der amtsärztlichen Bestätigung vorgeschrieben sein. Ein solches Verfahren ist zudem dazu geeignet, Ärzten gegebenenfalls aus ihrer weltanschaulichen und ethischen Zwickmühle herauszuhelfen, die sich dadurch er-

geben kann, dass sie ja wissen, dass ihre Patienten, also die Abschüblinge, in ihrer Heimat keine qualifizierte ärztliche Behandlung erfahren können. Es ist daher zu gewährleisten, dass Paragraf 60 a Absatz 2 c Aufenthaltsgesetz eine Ausnahmeregelung bleibt, so wie es im Gesetz vorgesehen ist, und nicht zur Regel wird. Eine solche Regelung hält auch der international anerkannte Ausländerrechtler Kay Hailbronner für unbedingt geboten.

Auch im Zusammenhang mit Paragraf 60 a Absatz 2 d des Aufenthaltsgesetzes wird deutlich, dass amtsärztliche Atteste sinnvoll sind. Eigentlich sollen die ja in der Regel unverzüglich bei Krankheitseintritt beigebracht werden. Es soll eben auch kein Attest auf Vorrat erteilt werden. Die Regel ist allerdings, dass derartige Atteste kurz vor der Abschiebung erteilt und beigebracht werden. Das soll in Zukunft verhindert werden durch diese Neuregelung.

Wenn es dann tatsächlich am Tage oder in der Stunde der Abschiebung zu entsprechenden krankheitsmäßigen Ausfällen kommt, dann soll dort auch ein Amtsarzt bereitstehen. Deswegen appellieren wir an den Senat und bitten die Bürgerschaft zu unterstützen, dass sich Hamburg im Bundesrat für eine derartige Ergänzung des Aufenthaltsgesetzes ausspricht. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Herr Nockemann. – Das Wort hat Herr Wysocki von der SPD-Fraktion.

Ekkehard Wysocki SPD: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir eine Vorbemerkung, auf die Herr Nockemann eben auch zu sprechen gekommen ist, nämlich woraus sich eigentlich die Notwendigkeit dieses Antrags ableitet. Ich glaube, das muss man sich auch noch einmal auf der Zunge zergehen lassen. Also "Die Welt" hat irgendwann einmal gesagt, ärztliche Gefälligkeitsgutachten sind weit verbreitet – ohne Quellen. Der bayrische Innenminister hat gesagt, es gebe zum Teil auffallend oft medizinische Gutachten, die unqualifiziert sind, und ein Landrat des Kreises Gütersloh mit einem berühmten Namen, nämlich Adenauer, hält 20 Prozent dieser Gutachten für nicht belastbar. Daraus leitet die AfD dann ab, es sei notwendig, die Möglichkeit von Gefälligkeitsgutachten und Gefälligkeitsattesten auszuschalten. Das ist in der Tat eher nach dem Verfahren, ich glaube meinen eigenen Vorurteilen.

(Dirk Nockemann AfD: Ihre Ausländerbehörde weiß das auch!)

Wenn Sachlichkeit da stört, dann müssen wir sie halt einmal akzeptieren, solange sie einer Antragslyrik im Wege steht. Ich glaube, das ist hier für eine ernsthafte Debatte wirklich nicht geeignet.

(Ekkehard Wysocki)

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vielleicht einmal zu den Fakten. Ärztliche Gutachten, die für ausreisepflichtige Personen eingeholt werden müssen, laufen seit 1999 hier über den ärztlichen Dienst beim Einwohnerzentralamt. Hamburg hatte damals seit 18 Jahren eine fachlich gut aufgestellte Praxis bei medizinischen Fragen im Rückführungsverfahren. Zu den Aufgaben dieses ärztlichen Dienstes gehört es darüber hinaus beispielsweise, Rücksprache mit niedergelassenen Ärzten und Krankenhäusern zur Konkretisierung von vorgelegten Attesten zu halten und vorgelegte Atteste im Hinblick auf eine Reisefähigkeit zu bewerten.

(Dirk Nockemann AfD: Sporadisch!)

Darüber hinaus steht das Einwohnerzentralamt mit einem Netzwerk fachärztlich versierter Vertragsärzte in Verbindung. Somit hat das Einwohnerzentralamt eine professionelle Unterstützung in medizinischen Fragen. Vor der Einrichtung dieses Dienstes waren Amtsärzte mit diesen Fragen befasst. Das hat sich in vielen Fällen als kontraproduktiv erwiesen, denn die Amtsärzte waren häufig zeitlich und fachlich überfordert.

(Dirk Nockemann AfD: Wenig!)

Das im Antrag vorgeschlagene Verfahren würde daher zu erheblichen Verfahrensverzögerungen führen, ohne dass damit irgendetwas gewonnen wäre. Ganz im Gegenteil, man würde eine Praxis, die sich in fast 20 Jahren als sinnvoll erwiesen hat, abschaffen. Dazu sagen wir klar Nein.

Gestatten Sie mir noch eine weitere Bemerkung. Hier ist eine Änderung auch auf bundesgesetzlicher Ebene angestrebt. Parteien, die neuerdings auch im Bundestag vertreten sind, sollten dort sinnvollerweise ihre Fraktion mit solchen Anliegen befassen.

(Dirk Nockemann AfD: Das machen wir auch!)

Wir lehnen den Antrag ab, auch eine Überweisung, denn er ist hier, wie ich schon dargestellt habe, nicht zielführend. Es wäre sinnvoll, Herr Nockemann, wenn Sie die Antworten auf Ihre Anfragen auch selbst lesen würden. Dort steht auch, was im Falle von kurzfristig eingereichten ärztlichen Gutachten erfolgt. Ob dort tatsächlich eine Abschiebung damit verhindert wird, haben Sie nicht belegt. Es ist in der Antwort nicht belegt, eine solche Statistik gibt es nicht. Es gibt aber ein Verfahren, wonach solche Anträge nicht berücksichtigt werden. Erst wenn es tatsächlich kurz vor der Maßnahme zu solch einer geäußerten gesundheitlichen Beeinträchtigung kommt, kommt es zu einer Untersuchung. Diese Untersuchung berücksichtigt nicht das vorgelegte Attest, sondern den Zustand der Rückzuführenden am Flughafen, der wird dann nämlich untersucht. Wenn dann tatsächlich eine

Flugreiseunfähigkeit festgestellt wird, dann wird auch nicht zurückgeführt. So einfach ist das. Damit haben die von Ihnen kritisierten Gutachten gar nichts zu tun. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Herr Wysocki. – Jetzt hat das Wort Herr Gladiator von der CDU-Fraktion.

Dennis Gladiator CDU: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Zu unserem Asylrecht gehört es in der Tat auch, Nein zu sagen. Wer kein Bleibe- und kein Aufenthaltsrecht bekommt, der muss schnellstmöglich unser Land wieder verlassen. Das ist nicht nur geltendes Recht, sondern das ist auch unsere Überzeugung als CDU, für die wir auf allen Ebenen eintreten.

In der Tat erleben wir in der Praxis immer wieder, dass es zu Abschiebehindernissen kommt, vor allem immer dann, wenn die ausreisepflichtigen Ausländer ihren Verpflichtungen nicht nachkommen und wenn sie alles tun, um ihre Abschiebungen zu verhindern. Deshalb hat die CDU auf Bundesebene gesetzgeberisch reagiert und Maßnahmen auf den Weg gebracht, um diese Abschiebehindernisse wirksam zu beseitigen. Das muss dann in den Ländern umgesetzt werden. Das, worauf sich die AfD bezieht, die ärztlichen Atteste, wurde im Asylpaket II im März letzten Jahres konkret aufgegriffen.

(Zuruf von Dirk Nockemann AfD)

– Hören Sie einmal zu, Herr Nockemann, Sie können tatsächlich etwas lernen.

Da wurde geregelt, dass die Aussetzung der Abschiebung aus gesundheitlichen Gründen nur noch bei lebensbedrohlichen oder schwerwiegenden Erkrankungen erfolgen kann, die in dem Zielstaat nicht behandelt werden können. Da geht es auch nicht um das gleiche Gesundheitsniveau wie in Deutschland, sondern es muss in dem Land behandelt werden können. Nur wenn das nicht der Fall ist und damit Leib und Leben bedroht sind, kann eine Abschiebung noch verhindert werden.

Es wird außerdem seitdem gesetzlich vermutet, dass der Abschiebung keine gesundheitlichen Gründe entgegenstehen, das heißt, der Ausländer muss seitdem mit einem qualifizierten Attest nachweisen,

(Dirk Nockemann AfD: Kann der Arzt ausstellen!)

dass die Abschiebung nicht durchgeführt werden kann. Da reicht nicht irgendein Attest, dass man Schnupfen hat, sondern das Attest muss qualifiziert sehr detailliert nachweisen, warum die Reisefähigkeit nicht gegeben ist und warum die medizinische Behandlung hier erforderlich ist. Und dieses

(Dennis Gladiator)

Attest muss unverzüglich vorgelegt werden; das hat mein Vorredner auch schon gesagt.

(Dirk Nockemann AfD: Das habe ich auch gesagt!)

Das heißt, es reicht nicht, am letzten Tag vor der Abschiebung ein Attest aus dem Hut zu zaubern für eine lang bestehende Erkrankung, denn ein Attest, das nicht unverzüglich vorgelegt wird, darf laut Gesetz gar nicht mehr berücksichtigt werden.

Herr Nockemann, die Behörde hat schon jetzt die Möglichkeit, eigene medizinische Untersuchungen anzuordnen. Kommt der ausreisepflichtige Ausländer dieser Verpflichtung nicht nach und lässt sich nicht untersuchen, dann wird auch seine vorgetragene Erkrankung nicht akzeptiert. Insofern reden Sie hier ein Stück weit an der Realität vorbei. Da hat der Bund auf Initiative der CDU bereits gehandelt.

Trotzdem will ich Ihnen in einem Punkt recht geben. Man kann auf die Idee kommen, darüber nachzudenken, ob es nicht Sinn macht, dass dann Amtsärzte diese Atteste ausstellen. Darum haben die Innenminister der Union ja gesagt, das wollen wir prüfen. Das hat man geprüft mit dem Ergebnis, auch das wurde heute schon gesagt, dass die Verfahren sich teilweise erheblich verzögern und verlängern würden. Es würde also nicht dazu führen, die Verfahren der Abschiebung effizienter zu gestalten, sondern sie würden länger dauern. Das wollen wir als CDU ausdrücklich nicht.

(Beifall bei der CDU)

So wundert es mich, dass die AfD dann heute hier einen Antrag vorlegt, der im Ergebnis dazu führen würde, dass die Verfahren länger dauern, dass Abschiebungen sich hinauszögern würden. Dass das AfD-Position ist, wundert mich. Es lässt sich vielleicht damit erklären, dass Sie eine Schlagzeile aufgegriffen haben, sich dann aber mit den aktuellen Untersuchungen dazu, mit den Fakten nicht wirklich beschäftigt haben. Ansonsten könnten Sie nicht zu diesem Antrag kommen.

Wir wollen, dass das Aufenthaltsrecht konsequent Anwendung findet, dass diejenigen, die kein Bleiberecht bekommen, unser Land schnellstmöglich verlassen. Dafür haben wir auf Bundesebene die Voraussetzungen geschaffen, das muss jetzt in allen Ländern umgesetzt werden. Solche Anträge, wie Sie sie hier vorlegen, die das Ganze konterkarieren, denen werden wir nicht zustimmen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Herr Gladiator. – Das Wort hat nun Frau Möller von der GRÜNEN Fraktion.

(André Trepoll CDU: Es ist doch schon alles gesagt, Frau Möller!)

Antje Möller GRÜNE: Nein, Herr Trepoll, es ist noch nicht alles gesagt, auch noch nicht fast alles, weil man natürlich noch viele weitere Aspekte bei diesem Thema vielleicht erwähnen sollte.

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auch wenn Herr Nockemann in der bekannten Art und Weise hier den Einstieg macht, zwischen Behauptungen und Unterstellungen ein bisschen populistisch verpackt, und dann den Ton etwas verändert, sich in die beamtenrechtliche Sprache aus der Zeit entwickelt, als es noch Untertanen in diesem Staat gab,

(Beifall bei Phyliss Demirel GRÜNE – Zuruf von Dirk Nockemann AfD)

und Formulierungen vorschlägt und Begriffe verwendet, bei denen es einem schlicht gruselt.

Ich möchte schlicht und einfach die Frage stellen: Warum werden eigentlich gesundheitliche und medizinische Atteste für Geflüchtete erstellt? Weil diese Personen nämlich krank sind, und zwar schwer erkrankt in vielen Fällen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist die Ausgangslage, über die wir hier reden. Aufgrund der Tatsache, dass das Ausländerrecht zum Glück an der Stelle mindestens die Überprüfungsnotwendigkeit vorsieht und sich dann auch möglicherweise daraus Abschiebungshindernisse ergeben, stellen Sie hier Ärztinnen und Ärzte unter Generalverdacht, die unter hohem Aufwand, nämlich oft durch die Übersetzungsnotwendigkeit und das schwere Entwickeln eines gemeinsamen Verständnisses für die Krankheit, zu einem Attest kommen, weil es den Menschen schlecht geht. Alles andere, was Sie behauptet haben, was Sie beschrieben haben, ist kaum belegt, um nicht zu sagen, gar nicht belegt. Was aber belegt ist, ist, dass die Bundesärztekammer genauso wie Landesärztekammern sich sehr wohl einerseits in ihrer Standesordnung, in ihrem Selbstverständnis als Ärztinnen und Ärzte überhaupt nicht in die Richtung bewegen, dass sie Gefälligkeitsgutachten oder Ähnliches erstellen,

(Dirk Nockemann AfD: Sie wissen doch, welche Ärzte es sind, Frau Müller!)

sondern hier einem Eid verpflichtet sind und eigenen Qualitätsstandards, die sehr hoch sind. Damit verbunden sind Überprüfmöglichkeiten. Bei jedem Gutachten, das Sie nicht glauben, können Sie sich an die jeweilige Landesärztekammer wenden und um Überprüfung bitten. Das ist aus unserer Sicht der richtige Weg, um im Einzelfall noch einmal um eine Überprüfung eines Gutachtens zu bitten. Was aber überhaupt nicht geht, ist, wenn es schon nicht mehr reicht, dass Sie Geflüchtete hier unter alle möglichen Generalverdachte stellen und die Gruppe der Helferinnen und Helfer in medizinischer Not hier unter den nächsten Generalver-

(Antje Möller)

dacht stellen. So etwas ist schlicht und einfach unanständig.

(Beifall bei den GÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Sehr geehrte Frau Möller, vielen Dank. – Das Wort hat Frau Schneider von der Fraktion DIE LINKE.

Christiane Schneider DIE LINKE: Meine Damen und Herren, Herr Präsident! Ich gehe kurz in die Geschichte und möchte einmal an eine Resolution der Hamburger Ärztekammer von 2003 erinnern mit dem Titel "Dieses Land hat nicht das Recht, Menschen in den sicheren Tod abzuschicken". Der seinerzeitige Innensenator Schill pflegte nämlich ein generelles Misstrauen gegen Ärzte, denen er pauschal Gefälligkeitsgutachten unterstellte. Immer wieder wurden Atteste ignoriert und Menschen trotz schwerer und schwerster Erkrankungen abgeschoben. Ärzte waren willkürlichen Anzeigen ausgesetzt, verurteilt wurde allerdings, soweit wir das recherchiert haben, nie jemand. Damals allerdings galt, Herr Wysocki hat es gesagt, eine Dienstanweisung, wonach die Ausländerbehörde, wenn sie Zweifel an Attesten hatte, Amtsärzte übergehen konnte und stattdessen die Zusammenarbeit mit Fachärzten suchen und pflegen konnte, die entsprechend der Zielvorgabe der Innenbehörde die sogenannte Reisefähigkeit der Betroffenen attestierten.

(Zuruf von *Dirk Nockemann* AfD)

Was den Geist Ihres Antrags angeht, haben Sie tief in die schillsche Mottenkiste gegriffen: dasselbe Misstrauen gegen Migrantinnen und Migranten, dasselbe Misstrauen gegen Ärzte, das Sie hier schüren. Allerdings haben Sie nicht bemerkt, Herr Nockemann, dass die Realität Sie überrollt hat. Sie haben tatsächlich keine Ahnung, wovon Sie reden.

(Beifall bei der LINKEN)

Es entscheiden am Ende sowieso nicht die Gutachten der behandelnden Ärzte über Abschiebung oder Nichtabschiebung Schwerkranker und Traumatisierter. Darüber entscheidet im Zweifelsfall die Ausländerbehörde beziehungsweise ihr Ärztlicher Dienst, der entsprechende Untersuchungsaufträge an Fachärzte vergibt. Ich weiß gar nicht, wie viele Gutachten in den letzten Jahren dem Eingabenausschuss vorgelegen haben, die die Reisefähigkeit Schwerkranker ausführlich begründet verneinen, und wie oft der Ärztliche Dienst dagegen nach kurzer, meistens durchschnittlich 30-minütiger Untersuchung das Urteil flugreisetauglich fällt, oft mit dem Zusatz: in Begleitung eines Arztes.

Für 2013 und 2014, vor den letzten Regelungsänderungen, liegen uns Zahlen vor. In diesen beiden Jahren haben zwei als Honorarkräfte für die Ausländerbehörde tätige Fachärzte 580 Untersuchungen durchgeführt und in lediglich 62 Fällen eine

Reisefähigkeit verneint. Wohlgermerkt, da geht es nur um die Reisefähigkeit, nicht um den Gesundheitszustand des Betroffenen, nicht um die Frage, ob bei Abschiebung im Zielstaat eine Verschlechterung der Gesundheit oder eine Verkürzung der Lebenserwartung droht, nur in inzwischen eher seltenen Fällen, etwa bei bevorstehendem Tod oder wenn nachgewiesen werden kann, dass Betroffene keinen Zugang zu notwendigen Behandlungen im Zielstaat haben, oder wenn die Abschiebung selbst das Leben gefährdet, gilt Krankheit als Abschiebehindernis. Das ist das Problem und nicht die von der AfD vermuteten Gefälligkeitsgutachten unabhängiger Ärzte. Zusammengefasst, unter jedem Gesichtspunkt, der mir einfällt, hätten Sie sich Ihren Antrag sparen können.

(Beifall bei der LINKEN und bei *Mareike Engels* GRÜNE)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Frau Schneider. – Jetzt hat das Wort Frau Nicolaysen von der FDP-Fraktion.

Christel Nicolaysen FDP:* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Antrag der AfD ist populistisch. Auf der Basis einer pauschalen Unterstellung gegenüber der Ärzteschaft werden hier unausgegorene Forderungen erhoben.

(Beifall bei der FDP)

Wir sind gegen pauschale Verurteilungen. Glauben Sie im Ernst, dass massenhaft Ärzte ihre wirtschaftliche Existenz durch Gefälligkeitsatteste aufs Spiel setzen? Wenn Sie dies ernsthaft glauben, zeugt das einmal mehr von Ihrem Realitätsverlust.

(Beifall bei der FDP)

Fakt ist doch, dass die Hürden für eine Aussetzung einer Abschiebung aus medizinischen Gründen bereits jetzt recht hoch sind. Paragraph 60 d Absatz 2 c des Aufenthaltsgesetzes führt eindeutig aus, dass an eine qualifizierte Bescheinigung hohe Ansprüche gestellt werden. Wollen Sie wirklich behaupten, dass diese Ansprüche massenhaft nicht erfüllt werden?

(Zuruf von *Dirk Nockemann* AfD)

Sollte es Zweifel über die Reisefähigkeit eines Abzuschiebenden geben, werden bereits jetzt die Amtsärzte bemüht. Paragraph 60 d Absatz 2 d des Aufenthaltsgesetzes besagt weiterhin, dass die Behörde berechtigt ist, eine vorgetragene Erkrankung nicht zu berücksichtigen, wenn der Anordnung einer ärztlichen Untersuchung nicht Folge geleistet wird. Wenn wir außerdem in Betracht ziehen, dass bereits jetzt Bescheinigungen von Allgemeinmedizinern nicht ausreichen und dass Psychologen nicht bescheinigen dürfen,

(Christel Nicolaysen)

(Dirk Nockemann AfD: Dann müssen die Amtsärzte ran!)

müssen wir sagen, faktisch ist die Hürde hoch genug. Die Kosten und zeitintensive angeordnete Untersuchung nun jedem präventiv zukommen zu lassen, ohne dass stichhaltige Gründe für eine solche Maßnahme vorliegen, halten wir für unangebracht. Unserer Ansicht nach ist dieser Antrag ein in einen Antrag gegossenes Vorurteil und wir lehnen den Antrag daher ab. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Frau Nicolaysen. – Ich habe eine Wortmeldung der fraktionslosen Abgeordneten Güçlü gesehen. Sie haben das Wort.

Nebahat Güçlü fraktionslos: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Inhaltlich haben hier alle Vorrednerinnen und Vorredner das Entscheidende gesagt. Ich glaube, dazu braucht man nichts ergänzen. Aber ich möchte doch noch zwei, drei andere Sätze sagen. Ich finde, Herr Nockemann, Sie haben sich wieder so wunderbar disqualifiziert. Zum einen haben Sie gezeigt, dass Sie die bestehende Gesetzeslage nicht kennen, geschweige denn die Praxis. Und dann haben Sie noch mit dem Antrag genau das sozusagen gefordert, was Sie eigentlich gar nicht wollen, dass sich die Verfahren verlängern.

(Dirk Nockemann AfD: Das hat Herr Gladiator verdreht!)

Das haben eben auch schon die Vorrednerinnen und Vorredner gesagt. Also Sie haben wieder einmal gezeigt, dass Sie im Grunde genommen völlig disqualifiziert sind für das, weswegen Sie hier sitzen.

Worum genau geht es denn der AfD? Der AfD geht es darum, was sie eigentlich schon immer gemacht hat, Flüchtlinge, wenn sie dann vielleicht sogar noch muslimisch sind, immer unter einen Generalverdacht zu stellen, ihnen immer irgendwie Lug und Betrug vorzuwerfen. Diesmal haben wir einen neuen Aspekt, dass plötzlich auch die Ärzte möglicherweise irgendetwas nicht völlig korrekt machen, Gefälligkeitsatteste sind hier im Spiel. Also auf einmal kommt ein neuer Generalverdacht. Und wenn man Ihre Denke weiterdenkt,

(Dirk Nockemann AfD: Das stimmt doch gar nicht! Die können nicht weiterdenken!)

würde das bedeuten, dass künftig vielleicht die Entscheiderinnen und Entscheider beim Bundesamt überprüft werden sollten.

(Dirk Nockemann AfD: Das sind Beamte!)

Alle Arten von Helferinnen und Helfern, also jeder, der sich in diesem Bereich bewegt und Service

und Dienstleistung anbietet, ist Ihnen suspekt. Das ist eine Denke, die ich brandgefährlich finde. Sie treibt einen Keil in diese Gesellschaft, in eine Gesellschaft, in der wir sowieso viele soziale Probleme haben. Sie kommen immer und glauben, Sie könnten sich in der Presse damit wunderbar präsentieren, bekommen aber hier dann immer Ihre diversen Ohrfeigen, Herr Nockemann, wo Sie sich als nichtwissend outen müssen, wo Sie sich als jemand outen müssen, der Dinge beantragt, die er gar nicht möchte. Sie sind wirklich brandgefährlich für dieses Land und schaden auch diesem Parlament. – Danke.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD und bei Norbert Hackbusch DIE LINKE)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Frau Güçlü. – Der fraktionslose Herr Dr. Flocken hat sich noch gemeldet.

Dr. Ludwig Flocken fraktionslos:* Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Volksvertreter! Den ausländerrechtlichen Ausführungen von Herrn Nockemann möchte ich nichts hinzufügen. Es gibt aber noch einen anderen wichtigen Aspekt: die Position der Ärzte. Ich selbst habe in sieben Ländern außerhalb Deutschlands in Krankenhäusern gearbeitet. In keinem dieser Länder gilt das Wort oder die Unterschrift eines Arztes weniger als in Deutschland. Damit dies nicht noch schlimmer wird, werden Atteste von niedergelassenen Ärzten in vielen Zusammenhängen, die vielleicht banal erscheinen, heutzutage nicht mehr anerkannt. Ein Beispiel: Ein Ingenieur bei Airbus, der wegen eines Wirbelsäulenleidens einen höhenverstellbaren Schreibtisch wünscht, braucht ein amtsärztliches Attest.

(Dirk Nockemann AfD: Hört, hört!)

Die niedergelassenen Fachärzte sind nicht traurig darüber. Regelungen, die Gefälligkeitsatteste ausschließen, verhindern also auch, dass Ärzte, wie Eugen Roth es ausdrückt, sich selbst ein Armutzeugnis ausstellen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Nebahat Güçlü fraktionslos: Was ist die Moral von der Geschichte?)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Herr Dr. Flocken. – Gibt es weitere Wortmeldungen aus dem Hause? – Das sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer möchte zunächst die Drucksache 21/10910 an den Innenausschuss überweisen? Ich bitte ums Votum. – Wer möchte das nicht? – Enthaltungen? – Das ist mit großer Mehrheit abgelehnt.

(Vizepräsident Dr. Kurt Duwe)

Wir stimmen sodann über den Antrag der AfD-Fraktion aus Drucksache 21/10910 in der Sache ab.

Wer möchte diesem seine Zustimmung geben, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – War abgelehnt. Damit ist dieser Antrag insgesamt abgelehnt.

Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 40, Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN, Drucksache 21/10916: Amt der Senatskordinatorin/des Senatskoordinators für die Gleichstellung behinderter Menschen stärken.

[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:

Amt der Senatskordinatorin/des Senatskoordinators für die Gleichstellung behinderter Menschen stärken

– Drs 21/10916 –]

Gibt es hierzu Wortmeldungen? – Frau Jäck von der SPD-Fraktion hat das Wort.

Regina-Elisabeth Jäck SPD: Sehr verehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Mit der Ratifizierung der UN-Behindertenrechtskonvention im März 2009 hat sich Deutschland dazu verpflichtet, den gesellschaftlichen Ansatz der Inklusion umzusetzen. Diese Verpflichtung führt dazu, dass die Konvention in allen Lebensbereichen berücksichtigt werden muss und der Inklusionsgedanke sich so nach und nach in der Gesellschaft verfestigt. Einen großen Anteil dieser Arbeit tragen die Behindertenbeauftragten im Bund, in den Ländern und in den Kommunen bei. Mit ihrem unermüdlichen Einsatz durch Aufklärung und offenen Dialog wollen die Beauftragten die Rechte von Menschen mit Behinderungen stärken.

Im Jahr 2005 hat die Bürgerschaft das Hamburgische Gesetz zur Gleichstellung behinderter Menschen verabschiedet, das erstmals das Amt der Senatskordinatorin beziehungsweise des Senatskoordinators für die Gleichstellung behinderter Menschen gesetzlich regelt. In Hamburg ist es seither die Aufgabe der Senatskordinatorin beziehungsweise des Senatskoordinators, zwischen Bürgerinnen und Bürgern und der Verwaltung zu vermitteln, als Ansprechpartner für behinderte Menschen und deren Verbände und Organisationen zur Verfügung zu stehen und darauf hinzuwirken, dass die Gleichstellung behinderter Menschen in allen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens erfüllt wird.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention wurde in Hamburg unter maßgeblicher Mitwirkung der Senatskordinatorin mit der Erarbeitung des Landesaktionsplans in 2012 eingeleitet. Sie initiierte dazu einen weitreichenden Beteiligungsprozess. Der Landesaktionsplan gibt die Marschrichtung vor, wie es in Hamburg mit der gleichberechtigten Teilhabe von Menschen mit Behinderungen vorangehen soll.

Mit dem Inkrafttreten der UN-BRK haben sich die Aufgabenstellung und die Tätigkeit der Senatskordinatorin beziehungsweise des Senatskoordinators, aber auch aller anderen Beteiligten in der Behindertenhilfe grundlegend verändert. Vielschichtigkeit und Umfang der Aufgaben sind im Laufe der Zeit stetig angestiegen. Damit die Umsetzung der UN-BRK gelingen kann, bedarf es eines offenen Dialogs, eines regen Austausches mit der Gesellschaft. An erster Stelle steht der Dialog mit den Menschen mit Behinderungen, dem Landesbeirat, der LAG mit ihren Behindertenverbänden und den Inklusionsbeiräten. Weiter geht der Dialog mit den Behörden, den Abgeordneten der Bürgerschaft, der Bezirksversammlung über Gewerkschaften bis hin zu den Schwerbehindertenvertretungen. Hinzu kommen Gespräche mit der Wirtschaft und Institutionen des Sports und der Kultur. Auch die notwendige Mitwirkung der Senatskordinatorin bei der Erarbeitung des neuen Bundesteilhabegesetzes erforderte einen hohen zeitlichen Aufwand. Dieser wird sich zukünftig im Rahmen der Umsetzung und Evaluierung des Bundesteilhabegesetzes aus Sicht behinderter Menschen fortsetzen.

Hinzu kommt, dass Hamburg sich als Modellträger zur Erprobung der neuen Eingliederungshilfe erworben hat.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Hierbei wird ebenfalls die Unterstützung der Senatskordinatorin beziehungsweise des Senatskoordinators nötig sein, wenn Hamburg den Zuschlag erhält. Bisher wird die Arbeit der Senatskordinatorin beziehungsweise des Senatskoordinators in Hamburg aus dem Ehrenamt getätigt. Dieses Ehrenamt entspricht inzwischen einer Vollzeitstelle, ergänzt durch Abend- und Wochenendtermine, und erfordert somit einen hohen Einsatz und Engagement im höchsten Maße. Im Übrigen ist deswegen die Senatskordinatorin heute leider nicht anwesend; sie wäre gern gekommen, sie hatte noch einen anderen dienstlichen Termin.

Eine Aufwandsentschädigung wird dieser Aufgabenbewältigung heute nicht mehr gerecht. Daher halten wir es für angemessen, dass die Tätigkeit zukünftig hauptamtlich ausgeführt wird, und wir bitten den Senat, uns einen entsprechenden Gesetzentwurf mit der Änderung des Hamburgischen Gesetzes zur Gleichstellung behinderter Menschen vorzulegen.

(Regina-Elisabeth Jäck)

(Beifall bei der SPD und bei *Mareike Engels GRÜNE*)

Wichtig ist, dass dabei die Weisungsunabhängigkeit des Amtsträgers weiterhin erhalten bleibt. Im Übrigen werden sich nur so künftig geeignete Kandidatinnen und Kandidaten für dieses Amt finden lassen. Nicht zuletzt ist die Überführung des Amtes der Senatskoordinatorin beziehungsweise des Senatskoordinators in die Hauptamtlichkeit auch ein Ausdruck der Anerkennung und Wertschätzung der Arbeit der bisherigen Amtsinhaberinnen und Amtsinhaber.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich denke, ich spreche hier im Namen aller, wenn ich bei dieser Gelegenheit unseren Dank und Respekt für die geleistete Arbeit hier zum Ausdruck bringe.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und bei *Jens Meyer FDP* und *Cansu Özdemir DIE LINKE*)

Ich bitte Sie daher um Unterstützung unseres Antrags. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Frau Jäck. – Als Nächste steht auf der Liste Frau Grunwaldt von der CDU-Fraktion.

Franziska Grunwaldt CDU:* Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Das Amt der Senatskoordinatorin aus dem Ehrenamt in ein reguläres Arbeitsverhältnis zu überführen, ist richtig, konsequent und misst dem Thema die Bedeutung zu, die es verdient. Es ist auch richtig, dass die UN-Behindertenrechtskonvention in Hamburg dadurch besser zum Tragen kommt. Und natürlich sind die Bereitstellung der Mittel und die Weisungsunabhängigkeit wichtige Punkte in der hier beauftragten Gesetzesänderung.

Gestatten Sie mir an dieser Stelle nur eine Frage, und zwar, warum wir das hier eigentlich heute diskutieren. Eigentlich geht es doch um eine Notwendigkeit und damit aus meiner Sicht um eine Selbstverständlichkeit. Und wir hätten hier und heute auch bereits über einen konkreten Entwurf zur Gesetzesänderung debattieren können, ohne diesen extra zu beauftragen. Dass es beim Thema Gleichstellung von Menschen mit Behinderung leider eher schleppend vorangeht, ist ja nichts Neues. Die Liste der offenen Baustellen ist lang, und das nicht nur im wörtlichen Sinn. Vom barrierefreien Ausbau der S- und U-Bahn-Stationen bis hin zu den Zugangschancen für Menschen mit Behinderungen zum ersten Arbeitsmarkt gibt es noch viel zu tun.

(*Jan Quast SPD:* Das muss die CDU gerade sagen! Da liegen acht verlorene Jahre dazwischen!)

Zusammengefasst: Ich hoffe, dass dieser Antrag heute hier kein Ablenkungsmanöver von den noch offenen Baustellen ist. Wir stimmen ihm jedenfalls zu. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Frau Grunwaldt. – Von der GRÜNEN Fraktion hat Frau Engels das Wort.

Mareike Engels GRÜNE: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir wollen gerechte und gleiche Teilhabe für alle, wir wollen eine inklusive Gesellschaft. Und deswegen können wir nicht oft genug über Inklusion in diesem Parlament reden und über die Aufgaben, die vor uns liegen, um wirklich eine inklusive Gesellschaft zu schaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Unsere Gesellschaft hat für Menschen mit Behinderung aber besonders viele Barrieren und so brauchen wir viel Engagement für die Inklusion und in allen Bereichen. Auf großartige Weise leistet dies die Senatskoordinatorin für die Gleichstellung behinderter Menschen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Was viele wahrscheinlich gar nicht wussten, dieser Job ist ein Ehrenamt. Dieser Vollzeitjob ist ein Ehrenamt. Und das wird den Anforderungen heutzutage nicht mehr gerecht und ist eigentlich nur durch die Hingabe von Ingrid Körner zu bewerkstelligen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Es ist daher ein wichtiges Zeichen der Anerkennung, dass wir das Amt der Senatskoordinatorin beziehungsweise des Senatskoordinators nun hauptamtlich machen wollen. Frau Körner ist nicht nur Ansprechpartnerin für Betroffene und ihre Angehörigen, sie engagiert sich in allen Bereichen für Barrierefreiheit und Inklusion in dieser Stadt. Sie bringt eine Vielzahl von Veranstaltungen auf den Weg, vernetzt Initiativen und Vereine. Hier trägt sie wesentlich zu einer guten Kommunikation in der Szene bei. Auf Initiative der Senatskoordinatorin gründete sich zum Beispiel das Netzwerk zur Unterstützung für Geflüchtete mit Behinderung. Und seit 2015 veranstaltet die Senatskoordinatorin jährlich die Woche Inklusion. Mittlerweile sind es Wochen Inklusion und sie laufen gerade. Ich empfehle einen Blick ins Programmheft.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Mit der Verleihung des Inklusionspreises setzt sich Frau Körner auch für die Würdigung von Engagement im Bereich der Inklusion ein, zum Beispiel im

(Mareike Engels)

Bereich Tourismus, und macht da sichtbar, wie man mit gutem Beispiel vorangehen kann. Und nicht zuletzt hat Frau Körner das Bundesteilhabegesetz kritisch begleitet und sich hier für die Interessen der Menschen mit Behinderung starkgemacht. Grundlage ihrer Arbeit ist stets der Hamburger Landesaktionsplan, der eine Vielzahl von Maßnahmen für den Weg zu mehr Gleichberechtigung von Menschen mit Behinderung festlegt. Die Grundlage dafür ist ja die eben bereits erwähnte UN-Behindertenrechtskonvention. In ihrer Arbeit wird sie seit 2012 vom Inklusionsbüro unterstützt.

Es ist wichtig, dass Menschen mit Behinderung mit der Senatskordinatorin eine Ansprechpartnerin haben, eine Person, die ihre Interessen innerhalb der öffentlichen Verwaltung vertritt, denn auch unsere Politik und unsere Verwaltung müssen immer noch inklusiver werden. Deswegen freue ich mich übrigens auch darüber, dass es mittlerweile in so vielen Bezirken Inklusionsbeiräte gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir sind daher der Auffassung, die Senatskordinatorin beziehungsweise der Senatskoordinator übernimmt eine verantwortungsvolle Aufgabe und sollte ein Hauptamt sein. Dabei gilt es, die Unabhängigkeit zu wahren. Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag. – Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Frau Engels. – Das Wort hat Frau Özdemir von der Fraktion DIE LINKE.

Cansu Özdemir DIE LINKE: Ich kann und ich muss es auch sehr kurz machen. Wir begrüßen den Antrag, aber ich kann mich Frau Grunwaldt anschließen. Ich hätte mir gut vorstellen können, dass wir heute schon über den Gesetzentwurf abstimmen. Es ist eine Forderung, die wir als LINKE von Anfang an gestellt haben, weil wir einfach der Auffassung waren, nach dem Landesaktionsplan gibt es einfach unglaublich viele Baustellen, die angepackt werden müssen, gerade in diesem Bereich, die erfüllt werden müssen. Wir wissen auch, dass es ein Kraftakt ist, und insofern ist es eben richtig, auch diese Stelle dementsprechend so zu stärken. Ich denke, dass dann eben auch Dinge angepackt werden können, die schon länger brachliegen. Beim Landesaktionsplan wissen wir ja, dass es zum einen eine gute Sache ist, aber dass es noch viel besser wäre, wenn endlich auch alle Maßnahmen umgesetzt werden könnten. Das Problem dabei ist eben, wir haben hier einen sehr intransparenten Prozess. Auch wenn wir Anfragen stellen, werden diese ausweichend und wirklich nichtssagend beantwortet. Wir begrüßen diese Maßnahme und hoffen, dass sich da wirklich auch etwas ändert, damit das alles für uns auch etwas transparenter werden kann.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Frau Özdemir. – Das Wort hat Herr Meyer von der FDP-Fraktion.

Jens Meyer FDP: Verehrtes Präsidium, meine sehr verehrten Damen und Herren! Allen Menschen eine gleichberechtigte gesellschaftliche Teilhabe zu ermöglichen, um ein eigenverantwortliches und vor allem selbstbestimmtes Leben zu führen, ist ein selbstverständliches Ziel, das uns in diesem Hause wohl alle eint. Das Amt des Senatskoordinators beziehungsweise der Senatskordinatorin für die Gleichstellung behinderter Menschen erfüllt hierbei eine bedeutende Aufgabe, denn als Ansprechpartnerin für die Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt ist sie in allen Belangen der Gleichstellung auf dem Weg zur Inklusion die zentrale Anlaufstelle. Deshalb ist es zu begrüßen, dieses Amt zu stärken, das als reines Ehrenamt in der Freizeit eigentlich nicht zu leisten ist und dessen vielfältigen und wichtigen Aufgaben man ehrenamtlich nicht gerecht werden kann.

Wichtig für uns ist, dass die Senatskordinatorin beziehungsweise der Senatskoordinator auch künftig eine unabhängige Stelle bleibt. Sie darf nicht im Zuge einer Umwandlung in eine Planstelle einer Behörde untergeordnet und damit weisungsgebunden werden. Dann wäre sie nicht mehr dazu in der Lage, bei Konflikten zwischen Bürgern und Ämtern neutral zu vermitteln.

Wichtig für uns ist auch, dass die Finanzierung stimmt. Dazu findet sich im vorliegenden Antrag allerdings kein Wort. Wir stimmen heute gern zu und sind gespannt auf den Gesetzentwurf. Diesen werden wir uns dann genauer ansehen, damit die gute Absicht keine Absicht bleibt, sondern zum Wohle der Menschen mit Behinderungen auch solide umgesetzt werden kann. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Herr Meyer. – Jetzt hat das Wort Herr Dr. Körner von der AfD-Fraktion.

Dr. Joachim Körner AfD:* Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine qualitativ hochwertige Versorgung behinderter Menschen ist erforderlich, ihre Einbindung in das normale Leben so weit wie möglich wünschenswert. Allerdings sind wir der Auffassung, die Mittel sollten fast ausschließlich in die Leistungserbringung und an die Behinderten fließen, jedoch weniger in die Bürokratie. Deshalb lehnen wir den Antrag ab. – Vielen Dank.

(Dr. Joachim Körner)

(Beifall bei der AfD – *Regina-Elisabeth Jäck SPD*: Herr Dr. Körner, Sie haben es nicht verstanden!)

Vizepräsident Dr. Kurt Duwe: Vielen Dank, Herr Dr. Körner. – Gibt es weitere Wortmeldungen zu diesem Antrag? – Das ist nicht der Fall. Dann stimmen wir nun über den gemeinsamen Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN aus Drucksache 21/10916 in der Sache ab.

Wer möchte diesen Antrag annehmen? – Wer ist dagegen? – Enthaltungen? – Das ist mit Mehrheit angenommen.

Dann kämen wir zum Tagesordnungspunkt 41.

(Präsidentin Carola Veit übernimmt den Vorsitz.)

Präsidentin Carola Veit: Punkt 41, Drucksache 21/10917, Antrag der SPD- und der GRÜNEN Fraktion: Gute Arbeit in Hamburg – Richtlinien gegen den Missbrauch von Leiharbeit bei den Beschäftigten der FHH und ihren öffentlichen Unternehmen verlängern.

[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:

Gute Arbeit in Hamburg – Richtlinien gegen den Missbrauch von Leiharbeit bei den Beschäftigten der FHH und ihren öffentlichen Unternehmen verlängern

– Drs 21/10917 –]

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:
Vision Zero für Leiharbeit angehen**

– Drs 21/11044 –]

Hierzu liegt Ihnen ein Zusatzantrag der Fraktion DIE LINKE vor.

Die Debatte eröffnet Herr Rose für die SPD-Fraktion, bitte.

Wolfgang Rose SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Hamburg zur Stadt der guten Arbeit zu machen, ist seit unserem Regierungsantritt 2011 unser Ziel und natürlich gilt das auch für die rot-grüne Koalition seit 2015. Nach zehn Jahren Politik in den Senaten von Ole von Beust gegen Arbeitnehmer und ihre Gewerkschaften, mit Abbau der Mitbestimmung im öffentlichen Dienst, der Privatisierung der Krankenhäuser und Pflegeheime sowie der Teilprivatisierung der HHLA haben wir 2011 den Wechsel zu einer arbeitnehmerorientierten Politik wieder erfolgreich auf den Weg gebracht.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Schon 2012 haben wir den ersten großen Meilenstein gesetzt. Mit dem ersten Gute-Arbeit-Paket in Drucksache 20/5901 haben wir drei große Fortschritte auf den Weg gebracht: die Einführung des Landesmindestlohns, die verbindliche Geltung von Tariffreue und Mindestlöhnen im Vergabegesetz und die Richtlinien zur Leiharbeit im Einflussbereich der Stadt.

Mit allen drei Regelungen haben wir eine Doppelstrategie verfolgt: zum einen einen realen, spürbaren Fortschritt für gute Arbeit zu erreichen, soweit es in unserer Reichweite liegt, und zum Zweiten, bundesweit voranzugehen und Zeichen zu setzen für entsprechende bundesgesetzliche Regelungen. Davon haben Arbeitnehmer in Hamburg und Arbeitnehmer auf der Bundesebene profitiert.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Auch bei der Leiharbeit konnten Andrea Nahles und die SPD auf Bundesebene einen stärkeren Schutz der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer durchsetzen. Seit letztem Jahr muss nach neun Monaten Equal Pay gelten, die Leiharbeit ist auf 18 Monate begrenzt, die Kolleginnen und Kollegen zählen mit für die Bildung von Betriebsräten und ihr Missbrauch als Streikbrecher ist streng verboten. Das sind deutliche Fortschritte, aber es ist nicht hundert Prozent dessen, was wir weiterhin für erforderlich halten: Equal Pay vom ersten Tag an und die strenge Begrenzung von Leiharbeit auf wirkliche, temporäre Spitzen des Arbeitsaufwands, die mit eigenem Personal kurzfristig nicht bewältigt werden können. Das ist für alle Ämter, Behörden, Landesbetriebe und öffentlichen Unternehmen mit Mehrheitsbeteiligung der Stadt unsere weitergehende Lösung für Hamburg.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Und diese Regelung war durchschlagend erfolgreich. Bereits 2012 hat sich die Zahl der Einsatztage in der Kernverwaltung halbiert und ist dann in den Folgejahren auf diesem niedrigen Niveau von rund 15 000 Einsatztagen gleich 60 ganzjährige Vollzeitstellen verblieben. In den letzten Jahren ist die Zahl wieder angestiegen, allerdings nicht durch die Ausweitung prekärer Niedriglohnjobs, sondern wegen der temporären Mehrbedarfe durch die Flüchtlingsbetreuung und den Zusatzbedarf an gut bezahlten IT-Fachleuten bei Dataport. Insgesamt haben sich die beiden Richtlinien also gut bewährt. Damit sind wir in Hamburg ein Vorbild auf Bundesebene und darum beantragen wir heute, die Richtlinien zu entfristen und ihre Geltung auf Dauer zu sichern.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Und natürlich haben wir uns auch den Zusatzantrag der LINKEN angeschaut und dabei, ehrlich gesagt, ein bisschen gestaunt, denn Ihr Vorschlag, liebe Kolleginnen und Kollegen, bedeutet faktisch kaum etwas anderes, als dass die Stadt für ihren

(Wolfgang Rose)

Bereich eine eigene Leiharbeitsfirma einrichtet. Anders ginge es bei der Fülle an verschiedenen Tätigkeiten, die in den Behörden und Unternehmen der Stadt anfallen, gar nicht. Und innerhalb von Arbeitsbereichen gibt es entsprechende Vertretungs- und Springerreserven längst, sonst wäre der Bedarf an Leiharbeit um ein Vielfaches höher. Das ist wirklich kein sinnvoller Schritt, sondern eher Ausdruck dessen, dass die Links-Fraktion es auch bei Arbeitnehmerthemen kaum über sich bringt, einem guten rot-grünen Vorschlag ohne Wenn und Aber zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir gehen weiter auf dem Weg für gute Arbeit in Hamburg und wir bitten Sie, mitzukommen und diesen Antrag zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carola Veit: Frau Grunwaldt bekommt das Wort für die CDU-Fraktion.

Franziska Grunwaldt CDU:* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Das Ansinnen von Rot-Grün, Leiharbeit durch das Aufrechterhalten der Richtlinie weiter zurückzudrängen, ist löblich und sollte eine Selbstverständlichkeit sein. Wir werden dem rot-grünen Antrag hier auch zustimmen.

Richtig ist, dass in der Verwaltung, in dem Personalbericht, die Leiharbeitsverhältnisse wirklich zurückgegangen sind bis auf das Jahr 2016, wie von Herrn Rose schon ausgeführt. Leider können wir jedoch dem Personalbericht immer nicht entnehmen, wie viele Leiharbeiter es zu welchem Lohn und zu welchem Zweck gegeben hat. Das macht eine seriöse Beurteilung im Ergebnis immer etwas schwierig. Und da gibt es dann doch auch noch den Ausreißer bei den öffentlichen Unternehmen, denn die kamen im Jahr 2016 auf sagenhafte über 150 000 Leiharbeitstage. Ich frage mich immer, wie das passieren kann. Okay, das ist keine Verwaltung, das sind öffentliche Unternehmen, aber in der Verwaltung, im Gegensatz zum freien Markt, hat man da ja viel bessere Planungssicherheiten. In Wirklichkeit dürfte es zu solchen Ausreißern nicht kommen.

Höchst bedenklich finde ich auch die Regelung bei der Hochbahn-Wache. Dazu habe ich ja schon einige Schriftliche Kleine Anfragen gestellt. Dort hat man dem Thema Leiharbeit einfach einen neuen Namen gegeben. Es heißt jetzt Gemeinschaftsbetrieb, was da zwischen der Hochbahn-Wache, der Hochbahn und der Securitas gebildet worden ist. Die Arbeitsverhältnisse bleiben aber alle unverändert. Wie dem auch sei, die Richtlinie hat weiterhin ihre Berechtigung.

Zu dem Antrag der LINKEN: Den lehnen wir ab. Ich habe ihn so verstanden und ich glaube, das ist

ja auch die grundsätzliche Meinung der LINKEN, das Thema Leiharbeit ganz abzuschaffen. Wir hingegen bleiben dabei, dass es ein wichtiges Instrument für den Arbeitsmarkt ist, das, und das gehört auch immer zur Wahrheit mit dazu, von vielen auch freiwillig ausgeübt wird und für manchen sogar den Einstieg in ein unbefristetes Arbeitsverhältnis ermöglicht. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Carola Veit: Frau Möller hat das Wort für die GRÜNE Fraktion.

Antje Möller GRÜNE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Nur in aller Kürze ein paar Dinge noch zur Ergänzung. Das ganze Thema und Problem, arbeitsrechtlich und sozial, rund um die Leiharbeit ist uns, glaube ich, allen klar. Die drei Eckpunkte des Antrags aus dem Jahr 2011, der ja von SPD, CDU, GRÜNEN und LINKEN gemeinsam beschlossen wurde, Equal Pay sicherstellen, Missbrauch verhindern und jährlich im Personalbericht berichten, sind für ein Bundesland ein guter Schritt, ein großer Schritt. Der Fokus liegt dabei darauf, anders als DIE LINKE es jetzt fordert, Leiharbeit ganz zu verbannen, sondern es geht erst einmal darum, den Missbrauch von Leiharbeit zu verhindern. Dafür gibt es Prüfmechanismen, die sind eindeutig. Das würde man sich für die private Wirtschaft, glaube ich, so wünschen, dass überhaupt solche Prüfungen stattfinden.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Es ist aber natürlich trotzdem so, dass der Anteil an Leiharbeit Schwankungen unterworfen ist und unterliegt. Es ist hier schon gesagt worden, zwischenzeitlich war der Bedarf an weiteren, an zusätzlichen Arbeitskapazitäten groß und konnte nicht anders gedeckt werden.

Um den Vorschlag der LINKEN noch einmal mit einem anderen Blick anzugucken, würde ich das ein bisschen anders ausdrücken, als Wolfgang Rose das gemacht hat. Sie würden im Grunde ja einen Personalpool unter dem Dach der Freien und Hansestadt Hamburg schaffen. Das würde dann bedeuten, das dort angestellte Personal müsste überall dort einspringen, wo gerade Bedarf wäre. Das würde einerseits von den benötigten, spezifischen Qualifikationen sicherlich nicht klappen, denn man braucht ja schon Fachleute und Spezialisten im großen Thema Umgang mit den Geflüchteten. Ich kann mir da überhaupt nicht vorstellen, dass so ein Personalpool diesen Bedarf hätte leisten können. Also ich halte das doch für einen sehr ineffizienten Vorschlag.

Unser Weg ist hier ein anderer. Wir sind auf einem guten Weg mit Regeln zur Eindämmung der Leiharbeit. Wir wollen die praktische Umsetzung in den Behörden natürlich nicht aus den Augen verlieren

(Antje Möller)

und auch immer wieder genauer unter die Lupe nehmen, werden die Prüfkriterien eingehalten, wo sind Interpretationsspiele, müssen wir die schließen oder wie werden sie genutzt. Kurz, wir könnten noch besser mit diesen Richtlinien arbeiten, um die Entscheidung für Leiharbeit in jedem Einzelfall sinnvoll und verantwortlich zu treffen. Und das werden wir tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Präsidentin Carola Veit: Herr Celik hat das Wort für die Fraktion DIE LINKE.

Deniz Celik DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir haben mit unserem Zusatzantrag einen Personalpool oder mehrere Personalpools vorgeschlagen, um langfristig – wir wissen, dass es nicht von heute auf morgen geht, aber langfristig – auch darauf hinzuwirken, dass Leiharbeit überflüssig wird. Dass das natürlich kurzfristig nicht umsetzbar ist, sondern dass es geprüft werden soll, war unser Anliegen. Ansonsten unterstützen wir den Antrag der SPD und finden es auch sinnvoll, dass es unbegrenzt verlängert wird.

Noch einmal zurück zu unserem Personalpool. Das ist keinerlei Arbeit, sondern wir dachten, dass in diesem Pool auch festangestelltes und qualifiziertes Personal mitwirkt. Es gibt auch Beispielmuster in der Privatwirtschaft, aber das wird auch im Gesamthafenbetrieb angewendet, dass es einen Pool von 1 000 Beschäftigten gibt, die eine sichere und ordentlich bezahlte Arbeit haben. Und deshalb finden wir es sinnvoll, dass man auch solche Modelle prüft,

(Beifall bei der LINKEN)

weil Leiharbeit natürlich für die Betroffenen heißt, dass sie keine langfristige Lebensplanung vornehmen können. Sie haben immer die Sorge, dass sie auch wieder entlassen oder kurzfristig eingesetzt werden. Das ist natürlich eine Belastung für die Betroffenen. Wir möchten, dass diese Belastungen durch solche Modelle überwunden werden, dass Menschen nicht mehr unter einer solch prekären Situation beschäftigt sein müssen. Das ist unser Anliegen.

Ansonsten kann ich mich auch dem anschließen, was Frau Grunwaldt gesagt hat. Wir würden uns auch ein bisschen mehr Transparenz im Personalbericht wünschen, weil wir sehen, dass es da Schwankungen gibt. Aber wir wissen zum Beispiel nicht, in welchen Zeiträumen und in welchen Bereichen spezifisch Leiharbeiter eingesetzt werden. Das könnte man sicherlich noch detaillierter aufschlüsseln. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsidentin Carola Veit: Frau Nicolaysen hat das Wort für die FDP-Fraktion.

Christel Nicolaysen FDP:* Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Im Jahr 2012 wurden Leiharbeitskräfte im Äquivalent von 14 200 Arbeitstagen in der Kernverwaltung eingesetzt. Seitdem stieg der Einsatz von Leiharbeitskräften stetig und erreichte im Jahr 2015 sogar eine Höhe von 36 352 Tagen oder anders ausgedrückt, im Äquivalent von fast 100 Jahren Arbeitszeit. Erst im letzten Jahr ging die Stundenanzahl wieder etwas zurück. Den Wert von 2012 hat die Freie und Hansestadt Hamburg aber noch nicht wieder erreicht. Und hier rede ich, wie gesagt, nur von der Kernverwaltung. Dazu kommen noch die öffentlichen Unternehmen der Stadt. Sage und schreibe 153 700 Tage Leiharbeit kamen noch einmal im Jahr 2016 zusammen, also 421 Jahre Leiharbeit.

Bitte verstehen Sie mich nicht falsch, wir Freien Demokraten haben nichts gegen den freien und flexiblen Einsatz von Arbeitskräften, wir trauen den Menschen aber zu, selbst zu prüfen, welchen Arbeitsvertrag sie unterschreiben möchten. Ihre Arbeit ist genauso gut und wichtig, auch gerade weil sie flexibler einsetzbar sind. Die geradezu ideologische Verteufelung von Leiharbeit von einigen in diesem Haus wird der Leiharbeit deshalb nicht gerecht. Das ist angesichts des notwendigen und sinnvollen Einsatzes von Leiharbeitskräften in der Kernverwaltung und in öffentlichen Unternehmen geradezu zynisch.

Sie können sich vorstellen, dass wir während der Flüchtlingskrise nicht so schnell hätten reagieren können. Nun will Rot-Grün ein Gesetz entfristen, das offenbar keinen Deut zur Begrenzung der Nutzung von Leiharbeit in Hamburg beigetragen hat,

(Wolfgang Rose SPD: So ein Quatsch!)

eben weil es hierfür offenbar schlicht einen entsprechenden Bedarf gab und immer noch gibt,

(Beifall bei der FDP)

selbst wenn es politischer Wille wäre, den Einsatz von Leiharbeit bei der Freien und Hansestadt Hamburg und ihren öffentlichen Unternehmen oder sogar bei Auftragnehmern der Stadt zu begrenzen. Eine Fortschreibung des Gesetzes ist nicht sinnvoll und nicht notwendig, sondern eine reine Symbolpolitik.

(Beifall bei der FDP)

An dieser Stelle würde ich darum gern Montesquieu zitieren:

"Wenn es nicht notwendig ist, ein Gesetz zu machen, dann ist es notwendig, kein Gesetz zu machen."

(Christel Nicolaysen)

Wir werden diesem Antrag daher nicht zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Carola Veit: Herr Dr. Wolf für die AfD-Fraktion, bitte.

Dr. Alexander Wolf AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Die eine Richtlinie zielt darauf ab, in allen Behörden das Prinzip Equal Pay for Equal Work einzuführen. Gleicher Lohn für gleiche Arbeit, das klingt erst einmal gut, aber der Senat schießt mit seinen Richtlinien über das Ziel hinaus. Mit dem strengen Erfordernis, alle Instrumentarien angewendet zu haben, um die zugewiesenen Aufgaben mit dem vorhandenen Personal zu erfüllen, bevor auf Leiharbeit zurückgegriffen werden kann, wird zu stark reglementiert. Auch dass die Dauer von Leiharbeit im Regelfall einen Monat nicht überschreiten darf, in äußersten Ausnahmefällen maximal drei Monate betragen dürfe, halten wir für zu strikt.

Für interessant halten wir die Ausführung des Senats in der zweiten Richtlinie, in der er die Leiharbeit eingangs auch würdigt, nämlich da heißt es:

"Leiharbeit ist ein geeignetes Mittel für Unternehmen, vorübergehende Personalbedarfe, die durch individuell begründete Ausfälle von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern oder aufgrund von Arbeitsspitzen entstehen, zu überbrücken."

Danach wird das aber in der Richtlinie weiter eingeschränkt.

Wir stimmen mit dem Senat darin überein, dass Leiharbeit eine wichtige Funktion übernimmt, um kurzfristigen Verlust beziehungsweise Ausfall von Arbeitskräften zu kompensieren. Aus diesem Grund aber vertreten wir, anders als der Senat, die Auffassung, dass die Bedingungen, unter denen Leiharbeit genutzt werden kann, mit den gegenwärtig gültigen Richtlinien zu stark beschränkt werden. Insbesondere die zeitliche Beschränkung auf einen Monat legt den Unternehmen, die dessen bedürfen, eine zu enge Zwangsjacke auf. Daher lehnen wir die Verlängerung der Richtlinien ab, den noch weitergehenden Antrag der LINKEN ohnehin. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Carola Veit: Gibt es weitere Wortmeldungen, meine Damen und Herren? – Das ist nicht der Fall. Dann können wir zur Abstimmung kommen und stimmen zunächst über den Zusatzantrag der LINKEN ab.

Wer möchte diesem seine Zustimmung geben? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist dieser Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zum gemeinsamen Antrag von SPD und GRÜNEN.

Wer möchte diesem zustimmen? – Auch hier die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist dieser Antrag mit Mehrheit so beschlossen.

Wir haben unsere Debatten für heute beendet und können zur

Senatsbefragung

kommen. Uns liegt vonseiten der Fraktionen der FDP und der AfD jeweils eine Fragestellung vor, für die uns ebenfalls jeweils 20 Minuten zur Verfügung stehen.

[In der letzten Senatsbefragung zur Fahrrinnenanpassung hatte Senator Horch erklärt, die durch das Urteil vom Bundesverwaltungsgericht erforderlich gewordenen Planungen bis Ende 2017 abschließen zu wollen, doch mittlerweile ist dieser Zeitplan vom Senat mehrfach korrigiert worden.

Wie ist der aktuelle Stand der Planungen mit Niedersachsen zur Schaffung von Ausgleichsflächen bzgl. der Fahrrinnenanpassung?]
(Fragethema der FDP-Fraktion)

Wir beginnen mit der FDP-Fraktion. Herr Kruse wünscht das Wort und hat es für maximal eine Minute. Bitte schön.

Michael Kruse FDP: Lieber Herr Senator Horch! In der letzten Senatsbefragung zum Thema Fahrrinnenanpassung hatten Sie ja etwas optimistisch verkündet, dass die Planungen, die jetzt durch das letzte Urteil des Bundesverwaltungsgerichts notwendig geworden sind, bis Ende 2017 abgeschlossen sein sollten. Deswegen würden wir gern sehr konkret fragen, wie der aktuelle Stand der Gespräche mit Niedersachsen bezüglich der Schaffung von Ausgleichsflächen ist und ob Sie weiterhin im Zeitplan sind.

Präsidentin Carola Veit: Herr Senator.

Senator Frank Horch:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wenn ich vor der Beantwortung der Frage noch einmal die Gesamtsituation unseres umfassenden Planfeststellungsverfahrens in seiner Größenordnung, in seiner Dimension darstellen darf, damit wir ein rechtes Verständnis haben für das, worum es jetzt geht und was wir mittlerweile mit dem Urteil vom 9. Februar 2017 auf den Weg gebracht haben.

Ich mache es sehr kurz. Ich will noch einmal deutlich betonen, was das Bundesverwaltungsgericht gesagt hat, damit wir immer wissen, woran wir uns orientieren. Keiner der Habitatschutzrechtlinienverstöße wiegt so schwer, dass die Planung als Ganzes infrage gestellt werden kann. Vielmehr können

(Senator Frank Horch)

die Mängel der habitatrechtlichen Verträglichkeits- und Abweichungsprüfung durch zusätzliche Ermittlung – das ist ein Teil Ihrer Frage –, durch Bewertung und durch Umplanung und entsprechende ergänzende Planungen und Abwägungen beseitigt werden. Das ist das Urteil vom 9. Februar 2017.

Und jetzt zu Ihrer Frage. Wir haben uns mit drei Fragen aus dieser Feststellung zu beschäftigen, was die Habitatrichtlinien nach der EU angeht. Das waren einmal die Salinität bei Kilometer 660 und 670 und der Hintergrund der Kohärenzmaßnahmen in entsprechender Abstimmung mit Niedersachsen. Es wurde uns vorgeworfen, dass wir uns mit unseren Kohärenzmaßnahmen auf Standardmaßnahmen, auf Sowieso-Maßnahmen innerhalb der Landesgrenzen von Niedersachsen bewegt haben. Dem müssen wir entgegenhalten, dass hier der Bewirtschaftungsplan Niedersachsens bis dato – damals besonders, jetzt haben sich die Dinge schon genähert – noch nicht aufgestellt worden ist. Von daher fiel es sehr schwer, die standardisierten Maßnahmen, die Niedersachsen in seinem Bewirtschaftungsplan hat, was Hamburg auch in seinem Bewirtschaftungsplan und ebenfalls Schleswig-Holstein gemacht haben ... Aber es ist eine Tatsache, Niedersachsen hinkt dort etwas hinterher, weil es auch für Gesamtniedersachsen nicht nur hier im Bereich der Elbe und mit diesen Kohärenzen eine nicht unwesentliche Situation ist.

Wir bemühen uns mit allen Beteiligten, was den Landkreis Stade und auch die niedersächsische Landesregierung angeht, zu einem einvernehmlichen Weg zu kommen. Wir werden von gutachterlichen Tätigkeiten von der BUE begleitet, um hier tatsächlich jetzt zu einem Abschluss zu kommen. Ich gehe davon aus, dass wir vor diesem schwierigen Hintergrund, auch immer mit der gewissen Rücksichtnahme und der kooperativen Zusammenarbeit mit Schleswig-Holstein, jetzt Ende des Jahres 2017/Anfang 2018 zu einer entsprechenden gemeinsamen Vereinbarung kommen.

Präsidentin Carola Veit: Vielen Dank. – Herr Kruse.

Michael Kruse FDP: Vielen Dank dafür eben. Mich würde dann noch interessieren, wie Ihr aktueller Stand ist, wann es denn wirklich mit den Baggerarbeiten für die Fahrrinnenanpassung losgehen soll.

Senator Frank Horch:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Das ist ein noch etwas weiter Schritt, denn nur mit diesem Hintergrund, den ich eben erläutert habe ... Es ist ja ein Hintergrund der drei Maßnahmen, die uns vom Bundesverwaltungsgericht auferlegt worden sind. Ein elementarer Hintergrund ist ja noch die von uns jetzt gewählte Billwerder Insel für den neuen Lebensraum

des Schierlings-Wasserfenchels, und der ist für den Beginn der Baggerarbeiten, worauf wir alle abzielen, sehr elementar. Und da darf ich Ihnen sagen, dass wir bezüglich der Billwerder-Insel-Entwicklung uns technisch in der gesamten Vorgehensweise planerisch auf einem guten Weg befinden.

Wir haben hier mit gutachterlichen Tätigkeiten, die die Grundlage bilden, all unsere Maßnahmen, die wir entsprechend auf den Weg bringen, mit einer generellen Planung, mit einem Hauptgutachten noch untermauern lassen. Und die Voraussetzungen, die hier der Schierlings-Wasserfenchel, was Salinität angeht, was ein schwieriger Bereich ist, und auch, was die Tide-Herstellung betrifft, die wir hier in diesem Lebensraum nachempfinden müssen, müssen auch tatsächlich hergestellt werden. Das ist alles technisch gesehen auf einem guten Weg, bedarf aber jetzt noch einer grundsätzlichen Zusammenfassung nach dem hauptgutachterlichen Hintergrund. Hierfür waren und sind auch immer Kartierungen noch erforderlich, weil wir hier immer über die Jahreszeiten – Frühjahr, Sommer, Herbst und Winter – gewisse Brutgebiete, gewisse Fauna-Flora-Habitat- und Natura-2000-Dinge mit bedenken müssen. Aber ich gehe davon aus, dass wir in diesen kleinen Planfeststellungsverfahren – so mussten wir das verstehen – neben dem gesamten Planfeststellungsverfahren dann für dieses umfassende Gebiet eine Planfeststellung herzustellen haben. Dieses ist dann, wenn wir jetzt Anfang des Jahres technisch gesehen alles auf den Weg gebracht haben – das muss deutlich ausgesprochen werden –, auch wieder beklagbar. Dem versuchen wir entsprechend durch eine sehr gründliche, umfassende, solide Arbeit zu begegnen, die hier vom Bund und von uns mit der HPA gemeinsam auf den Weg gebracht wird, mit der BUE, um tatsächlich keinen technologischen Hintergrund hier zu übersehen. Aber es ist auch erforderlich, eine öffentliche Auslegung vorzunehmen. Das machen wir, da sind wir in der Vorbereitung, und bei allem, was einen solchen Planfeststellungsbeschluss angeht, haben wir es wie auch sonst in behördlichen Entscheidungen, ob wir eine Straße oder eine Brücke bauen, mit diesem Prozedere zu tun.

Ob daraus eine Klage wird, kann ich Ihnen nicht sagen. Ich glaube nicht, weil einfach immer wieder das, was ich am Anfang verkündet habe – und was nicht meine Ankündigung ist, sondern eine Aussage des Bundesverwaltungsgerichts –, hier die wesentlichen Dinge dieses umfassenden, größten Planfeststellungsverfahrens in Deutschland in allen wichtigen Punkten gutgeheißen wird und wir es hier mit Ergänzungen zu tun haben. Diese Planergänzung, die wir auf den Weg gebracht haben, ist für die handelnden Behörden, für den Bund und für uns bindend und wenn keine Klagen kommen, sind wir mit der Vorlage sofort in einem Baurecht und

(Senator Frank Horch)

können dann mit den entsprechenden vorbereitenden Baggerarbeiten und weiteren Maßnahmen beginnen. Das ist die Situation.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Carola Veit: Vielen Dank, Herr Senator. – Es besteht jetzt für die anderen Fraktionen die Gelegenheit zur Nachfrage. Es beginnt Herr Dr. Seeler für die SPD-Fraktion.

Dr. Joachim Seeler SPD: Herr Senator, die drei Bausteine, die Sie als Ergebnis des Verfahrens und des Urteils vom 9. Februar 2017 genannt haben, basieren ja auf den Klagen der Umweltschutzverbände. Stehen Sie jetzt aktuell mit den Umweltverbänden in Kontakt

(*Dennis Thering CDU:* Nee, tut er sicherlich nicht!)

und suchen Sie dort das Gespräch, gerade im Hinblick auch auf die Auslegung im Rahmen des dritten Planergänzungsbeschlusses?

Senator Frank Horch:* Wir haben ja immer über den ganzen Weg dieses Planfeststellungsverfahrens deutlich gemacht, dass wir zu Gesprächen bereit sind. Es hat ja zum Teil auch inoffizielle Gespräche gegeben, aber nicht tatsächlich konkrete, um davon Maßnahmen abzuleiten. Wir haben hier offiziell seitens der Planfeststellungsbehörden, sprich des Bundes, der HPA und meiner Behörde, die Umweltverbände eingeladen, sich an diesem Projekt Billwerder Insel mit zu beteiligen, weil es ja die elementaren habitatrechtlichen Dinge sind. Dieser Einladung von August dieses Jahres sind sie nicht gefolgt und waren nicht gewillt, tatsächlich hier mit uns über diese Maßnahmen, die wir dort planen, zu sprechen.

Präsidentin Carola Veit: Vielen Dank, Herr Senator. – Herr Niedmers.

Ralf Niedmers CDU:* Vielen Dank, Frau Präsidentin! Noch eine ergänzende Frage, und zwar zu Ihrer Eingangsbemerkung, Herr Senator. Können Sie hier vor dem Hohen Hause sicherstellen und auch verbindlich zu Protokoll erklären, dass diese Vereinbarung mit Niedersachsen beziehungsweise mit niedersächsischen Landkreisen oder Gemeinden spätestens bis Ende Januar 2018 unterzeichnet sein wird? Und können Sie auch sicherstellen, dass die BUE im Rahmen des von Ihnen Gesagten vorbehaltlos zuarbeitet, dass auch alles behördenintern geliefert und getan wird, um diesen Planfeststellungsbeschluss, der da neu ausgelegt werden muss, auch wasserdicht zu erarbeiten?

(*Hansjörg Schmidt SPD:* Das sind aber zwei Fragen gewesen!)

Präsidentin Carola Veit: Herr Senator.

Senator Frank Horch:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Vorbehaltlos mit der ganzen Erfahrung dieses Prozesses, den wir hinter uns haben, kann ich das nicht sagen. Ich kann Ihnen nur eines sagen, wofür ich mich und wofür wir uns alle einsetzen, und ich darf den Ersten Bürgermeister mit einbeziehen, der sich ja intensiv, auch was die Begleitung dieses Prozesses angeht, immer mit einmischt und sich auch berichten lässt, auch an die übergeordneten Gremien, was den Ministerpräsidenten in Niedersachsen angeht, wir decken hier alle Bereiche ab, um tatsächlich auf diesem Weg weiterzukommen.

Jetzt muss man aber auch feststellen, dass das Erreichte immer wieder in Standardmaßnahmen in Bewirtschaftungsplänen kein Hexenwerk ist, aber natürlich auch bestimmte triviale Hintergründe ausmacht, die wir mit Niedersachsen gemeinsam auf den Weg bringen müssen. Ich betone noch einmal, in Schleswig-Holstein hat das gar keine Probleme gegeben, die allen gefolgt sind, aber Bewirtschaftungspläne sind für Länder wie Niedersachsen und Schleswig-Holstein aufgrund der europäischen Habitatrichtlinien und auch der daraus resultierenden Kohärenzen, die ja auch nicht nur mit der Elbe zu tun haben müssen, sondern mit jedem Bauvorhaben, das darauf zurückgreift, schon große Aufgabenstellungen.

Aufgrund des Standes, den wir erreicht haben, bin ich absolut sicher, dass wir im Januar 2018 diesbezüglich zu einem Abschluss kommen. Von der Seite her, muss ich betonen, habe ich keine Bedenken, dass dies zu einer Verzögerung führt.

Zu der Anmerkung BUE. Die BUE begleitet uns hier in fachlicher Expertise ausgezeichnet. Auch hier – das soll hier nicht falsch verstanden sein – sind wir einvernehmlich auf dem Wege, die Dinge Anfang 2018 auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Carola Veit: Vielen Dank, Herr Senator. – Herr Dr. Tjarks.

Dr. Anjes Tjarks GRÜNE:* Vielen Dank, Frau Präsidentin! Herr Senator, Sie haben jetzt ja schon Auskunft gegeben über zwei der drei Maßnahmen, die im Zuge des Urteils des Bundesverwaltungsgerichts zu prüfen waren, nämlich die Billwerder Insel und auch das Thema Landkreis Stade und die Bewirtschaftungspläne. Jetzt ist noch die Frage nach der dritten Maßnahme, nämlich nach dem Salinitätsgehalt. Liegen hierzu bereits weitere Gutachten vor?

Präsidentin Carola Veit: Herr Senator.

Senator Frank Horch:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir haben uns mit der Salinität der Unterelbe bis hin zum Mündungstrichter intensiv schon vor Jahren beschäftigt, weil es ja auch intensive Gespräche mit dem Landkreis Stade in den einzelnen Zonen 1, 2 und 3 gegeben hat. Wir haben dafür ja auch Entscheidungen getroffen, wenn es zu den Maßnahmen kommt und wenn sich die Salinität auch in den einzelnen Bereichen bestätigt, dass dann auch im Bereich der Bewirtschaftung, was Kehdingen, was Landwirtschaft, was Obstbau, was Sprühanlagen für Kirschen angeht ... Auf der anderen Seite sind noch einmal mit dem Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts von uns aus mehrere gutachterliche Positionen einbezogen worden. Und es ist eindeutig bestätigt, dass wir in unserem Planfeststellungsverfahren mit dem Urteil vom 9. Februar 2017, was die Salinität angeht, alles entsprechend berücksichtigt haben und man keinerlei Ergänzungen sieht. Von der Seite her ist damit auch dieser Beschluss vom 9. Februar in der Salinität der Elbe zwischen Kilometer 660 und 670 eindeutig bestätigt worden.

Präsidentin Carola Veit: Schönen Dank, Herr Senator. – Herr Hackbusch.

Norbert Hackbusch DIE LINKE: Herr Senator, gegenwärtig klagen nicht nur Umweltverbände, sondern auch die Städte Cuxhaven und Otterndorf beim Bundesverwaltungsgericht im Zusammenhang mit zwei Aspekten. Der eine Aspekt ist die Frage der Deichsicherheit, das kennen wir schon, und der zweite ist die Situation, dass sie vor der Gefahr von Unfällen warnen, weil sie befürchten, dass die explosionsartige Zunahme von Schiffen zu großen Gefahren für ihre Städte Cuxhaven und Otterndorf führt. Was sagen Sie zu diesem Sachverhalt?

Präsidentin Carola Veit: Herr Senator Horch.

Senator Frank Horch:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wenn mit der Klage dieser Sachverhalt zum ersten Mal in das Verfahren eingebracht würde, dann würde ich sicherlich Schwierigkeiten haben zu argumentieren. Aber diese Hintergründe, die uns seitens der Kommunen, der Städte Otterndorf und Cuxhaven, vorgetragen werden – es gibt ja noch weitere Dinge, die hier beklagt werden –, sind alles Dinge, die in diesem umfassenden Verfahren in allen Belangen bedacht wurden. Wir können feststellen, dass das Bundesverwaltungsgericht jetzt bei allen Annahmen, auch mit neuen Richtern und neuen Verantwortlichkeiten, dass das Ganze noch einmal in einem großen Maße neu aufgerollt wird, dass das nicht der Fall ist. Der vorsitzende Richter hat sehr deutlich gesagt, welches Recht es für Klagen gibt und wo es

keinerlei Rechtmäßigkeit für die Klage geben wird, weil es sich um keinen landesspezifischen Hintergrund handelt. Ich glaube, ohne dass wir das Urteil wissen – das werden wir ja am 27. November 2017 erfahren –, dass wir aufgrund des Prozessverlaufes, was diese Klagen der Städte und Kommunen angeht, mit dem Gesamtverfahren keine weiteren Schwierigkeiten zu befürchten haben, weil wir uns intensiv damit auseinandergesetzt haben.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Carola Veit: Vielen Dank, Herr Senator. – Herr Professor Kruse bitte.

Dr. Jörn Kruse AfD:* Herr Senator Horch, wie viele Container hat der Hamburger Hafen schon verloren, seitdem einige Umweltverbände, Betroffene, Scheinbetroffene und Querulanten mit immer neuen Klagen den Logistikstandort Hamburg geschwächt haben? Da ich vermute, dass Sie die Zahl nicht präzise im Kopf haben, würde ich Sie bitten, uns das zu Protokoll zu geben, aber vielleicht können Sie uns eine Schätzung abgeben. Ich vermute, dass Ihrer Behörde entsprechende Schätzungen über die bisher eingetretenen Geschehnisse vorliegen.

Präsidentin Carola Veit: Herr Senator.

Senator Frank Horch:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen das jetzt nicht über die Jahre in Verbindung mit dem Planfeststellungsverfahren und den Problemen beantworten, die wir aufgrund mangelnder Tiefgangsverhältnisse und Begegnungsvoraussetzungen auf der Elbe haben. Ich kann es Ihnen aber in einem Punkt relativ präzise beantworten. Wenn wir die gegenwärtige Situation durch die immer größer werdenden Schiffe nehmen und die damit steigende Problematik der Dimensionen für die Erreichbarkeit des Hamburger Hafens, rechnen Experten, dass wir aufgrund der Zahlen der letzten Jahre, als fast 90 dieser Großschiffe hier angelaufen sind, die alle bekannterweise nur in einem bestimmten Beladungszustand Hamburg erreichen konnten, 700 000 bis 800 000 Container im Jahre 2017 erwarten zu verlieren. Das sind statistische Zahlen, die der Hafen gerade kundgetan hat. Und das sind Zahlen, die relativ belegbar sind. Wenn man das jetzt zurückrechnet, als die Schiffe noch nicht so groß waren wie jetzt – das ist ja erst eine Entwicklung der allerletzten Jahre, aber es ist eine Kurve ... Mit jedem größer werdenden Schiff, das nach Hamburg kommt ... Da bekommt man oft auch die Antwort, dass man doch die Schiffe sieht. Aber man muss eben auch dabei bedenken, mit welchem Aufwand und in welchem Beladungszustand sie nach Hamburg kommen. Es kann auch 30 000-TEU-Schiffe geben. Wenn sie aber nur 8 000 Container an Bord haben, kommen sie auch nach Hamburg.

(Senator Frank Horch)

Aber Ihre Frage ist so weit berechtigt. Wir haben analysiert, dass wir im Jahre 2017 rund 700 000 bis 800 000 Container verloren haben, weil die Schiffe nicht entsprechend beladen werden konnten.

Präsidentin Carola Veit: Vielen Dank, Herr Senator.

Damit ist die erste Runde der Fragestunde beendet und wir können zur zweiten Fragestellung kommen, die die AfD-Fraktion eingereicht hat.

[Hamburg boomt und wächst, hat aber nur eine sehr begrenzte Fläche zur Verfügung, so dass sie den Bedürfnissen von Wohnungsbau, Büros und Gewerbebetrieben nicht gerecht werden kann, wenn wir nicht alles zubauen, sondern eine lebenswerte Stadt bleiben wollen.

Welche Pläne hat der Senat, über unverbindliche Gesprächsrunden hinaus, die Kooperation insbesondere mit Schleswig-Holstein so zu intensivieren, dass Hamburgs Flächenprobleme gelöst werden können?]
(Fragesthema der AfD-Fraktion)

Wer möchte hier vortragen? – Herr Ehlebracht von der AfD-Fraktion bitte.

Detlef Ehlebracht AfD:* Sehr geehrte Frau Senatorin! Hamburg boomt und wächst, hat aber letztendlich nur eine sehr begrenzte Fläche zum Boomen und zum Wachsen. Wenn wir den Bedürfnissen von Wohnungs-, Büro- und Gewerbebau gerecht werden und nicht alles zubauen wollen, sondern so eine lebenswerte und liebenswerte Stadt bleiben wollen, wie wir sind, dann ist die Frage, welche Pläne der Senat über die bisher unverbindlichen Gesprächsrunden hinaus hat, die Kooperation insbesondere mit Schleswig-Holstein so zu intensivieren, dass Hamburgs Flächenprobleme, wie anfangs beschrieben, gelöst werden.

Präsidentin Carola Veit: Herr Senator.

Senator Frank Horch:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Ehlebracht, auch wenn Sie nur Frau Stapelfeldt anschauen, sind wir in der Fragestellung doch stark gemeinsam unterwegs, weil wir heute gar nicht die Flächen so trennen können. Wir sind eine wachsende, attraktive Stadt. Wir erfahren das täglich. Wir sind auch froh darüber, dass viele Menschen nach Hamburg kommen, hier leben und auch hier arbeiten wollen. Und das sind keine Probleme, sondern klare Aufgabenstellungen, die wir lösen müssen. Wir treten hier gemeinsam auf, weil es nicht ein einseitiges Problem ist. Es ist keine reine Besiedlung, es ist kein reiner Wohnungsbau, es sind Gewerbeflächen

übersetzt in Arbeitsplätze, Wertschöpfung und Steuern. Das ist die ganze Kette der Wertschöpfung, die wir sehen müssen.

Auf die aktuelle Situation bezogen sind das Vorgänge, die man grenzüberschreitend nicht so ohne Weiteres automatisieren kann, sondern unser Beispiel, was den gemeinsamen Gewerbepark Wandsbek-Stapelfeld angeht, ist immerhin ein Projekt, das schon einige Jahre läuft. Und es zeigt sich, dass wir uns hier tatsächlich in einer Aufgabenstellung befinden, in der räumlich gesehen und in der Sache selbst, aber auch in den Köpfen ein Umdenkprozess stattfinden muss. Es ist uns in dieser Situation bezüglich der 27 Hektar in Wandsbek und der 13 Hektar in Stapelfeld gelungen, ein Gewerbegebiet zu entwickeln, was tatsächlich ein Novum ist, und wir grenzüberschreitend unter allen Voraussetzungen, auch unter dem Gesichtspunkt der wirtschaftlichen Belange, dieses mit den Kommunen und den Gemeinden geklärt haben. Darüber hinaus, was die Belange des Naturraums – heute eine unverzichtbare Maßnahme –, was die Naherholung – auch in der Nähe dieses Bereiches zu sehen –, die verkehrlichen Anbindungen angeht, die wir in tiefen Analysen untersucht haben, was zugehende Verkehre zu diesem Gewerbegebiet und Pendlerverkehre betrifft ... Die verkehrliche Situation ist also ein elementarer Hintergrund. Und von der Seite finde ich, dass diese Gesamtkombination, die wir hier auf den Weg gebracht haben, ein Beispiel ist, welches ein gutes Ergebnis gebracht hat. Über dem Ganzen steht eine intensive Bürgerbeteiligung, die wir heute an jeder Stelle in starkem Maße praktizieren müssen. Und ich glaube, dass wir hier gut vorangekommen sind.

Ich will auch sagen, wo die Schwierigkeiten liegen. Es sind natürlich in dem unmittelbaren regionalen Bereich oder dem örtlichen Bereich – es soll nicht beschimpfend sein – kleinteilige Betrachtungsweisen, aber mit der großen Herausforderung, die wir als Stadt haben, was ich eingangs gesagt habe, müssen wir auch gesamtstädtische Belange sehen, die an so einer Stelle letztendlich verwirklicht werden können.

Ich darf Ihnen sagen, dass die Kooperation, in diesem Fall mit Schleswig-Holstein, über Jahre intensiv gelaufen ist und dass wir hier ein sehr gutes Ergebnis erzielt haben, indem wir tatsächlich in der Interessenslage alles auf den Weg gebracht haben. Natürlich ist dafür viel erforderlich. Ein wesentlicher Hintergrund ist die Metropolregion Hamburg, die ständig wächst und die ja heute weit in Mecklenburg-Vorpommern, in Schleswig-Holstein, in Niedersachsen hineinragt und das ja nicht mit der Idee, weil wir nur wachsen wollen oder weil wir ein bisschen großwahnsinnig sind. Denken Sie auch Kopenhagen mit Greater Copenhagen. Aber dieser Gedanke einer Metropolregion ist in all diesen Belangen und den Herausforderungen, in den

(Senator Frank Horch)

Planungen, was Leben, Wohnen und Arbeiten angeht, ein wichtiger Punkt.

Hier ist es jetzt in diesem Fall – deswegen greife ich das Beispiel heraus – zielgenau gelungen, mit Schleswig-Holstein das auf den Weg zu bringen, um eben tatsächlich auch einmal ein Flächenland und auch uns als Stadt zu befriedigen. Ich glaube, dass unsere Vorgehensweise beispielhaft ist. Da kann man auch nicht als Großstadt Hamburg kommen und sagen, dass wir hier den Marshallplan im Tornister haben und euch jetzt sagen, wie die Dinge aussehen müssen. So einfach ist es nicht. Von der Seite her glaube ich, dass wir hier ein gutes Ergebnis erzielt haben.

Ich habe jetzt speziell diesen Hintergrund des Gewerbegebietes und auch die Besiedlung in Wandsbek/Rahlstedt genommen. Wir haben natürlich viele andere Projekte auch mit Schleswig-Holstein gerade in der gemeinsamen Bearbeitung. Ich will das Beispiel Niedersachsen nennen, was die Situation bezüglich der Ansiedlung von Siemens in Cuxhaven angeht. Auch das ist ein Beispiel, bei dem wir uns kooperativ über die Grenzen gezeigt haben, ohne Staatsvertrag, dass man das gemeinsam auf den Weg bringt.

Ein weiterer Punkt, der uns dazu führt, dass wir tatsächlich zu Ergebnissen kommen, ist ein ständiges Monitoring, das wir gemeinsam mit unseren Nachbarländern vornehmen, um in den Aufgabenstellungen, in den Fragen entsprechend die Antworten in einer Monitoring-Hintergrundorganisation auf den Weg zu bringen. Das ist einzigartig und es ist auch in Deutschland führend. Und ich glaube, dass das gerade in so einem eng besiedelten Gebiet wie Hamburg mit den Voraussetzungen, die wir hier für die Zukunft schaffen müssen, ein wichtiger Hintergrund ist. Von der Seite her tun wir sehr viel, aber es ist kein einfacher automatisierter Vorgang, sondern bedarf intensivster Gespräche, um in der Abwägung der Interessen lokal, aber auch länder-spezifisch gute Ergebnisse zu erzielen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carola Veit: Vielen Dank, Herr Senator. – Herr Ehlebracht, eine Zusatzfrage.

Detlef Ehlebracht AfD:* Vielen Dank erst einmal dafür. Das Novum, von dem Sie sprachen, hat ein gutes Ergebnis gebracht, es wird jetzt eine gemeinsame Gewerbefläche dort erstellt. Aber sollte da nicht etwas innovativer vorgegangen werden? Vor fünf Jahren wurde die Idee geboren, einen gemeinsamen Ausschuss zu gründen. Vor einem Jahr und fünf Tagen ist der im Ausschuss mit Schleswig-Holstein ins Leben gerufen worden.

Jetzt habe ich mir die Tagesordnung angeguckt und in der Tagesordnung der kommenden Sitzung, die am Freitag sein wird, gibt es von den vier Ta-

gesordnungspunkten dort drei, die Ist-Aufnahmen und Präsentationen sind, und nur eine, die einen innovativen Charakter hat. Ist es nicht gerade in Hinblick auf die Fragestellung der ersten Frage wichtiger, zum Beispiel in so einem Ausschuss mehr Innovationen, mehr Neuerungen hineinzubringen oder mehr zu gucken, was neu ist, anstatt bereits Laufendes zu verwalten und zu besichtigen?

Präsidentin Carola Veit: Bitte, Herr Senator.

Senator Frank Horch:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich hatte eben nicht ganz verstanden, welche Tagesordnung Sie gemeint haben, aber es ist die Tagesordnung der Bürgerschaft für den Ausschuss.

Detlef Ehlebracht AfD:* Es ist die jetzt am Freitag kommende Sitzung für den Ausschuss, der sich da gemeinsamer Ausschuss mit Schleswig-Holstein nennt. Und dieser Ausschuss ist ja prädestiniert dafür, innovativ länderübergreifende Zusammenarbeit zu initiieren.

Präsidentin Carola Veit: Herr Senator, Sie müssen sich nicht über das Zustandekommen der Ausschusseinladung dieses Hauses ... Also wenn Sie mögen, gern.

Senator Frank Horch:* Okay. Ich will das nicht im Einzelnen jetzt noch weiter versuchen zu erläutern, aber ich will nur Ihren Ansatz, auch den innovativen Ansatz erklären. Das ist ja heute in vielen Punkten eine unserer wichtigsten Aufgabenstellungen, die Innovationen und auch die Möglichkeiten der Digitalisierung, um es einmal aufzugreifen, zu verwirklichen. Das haben wir an diesen Stellen getan und gerade immer wieder auch mit Schleswig-Holstein, wo wir versuchen, gemeinsame Lösungen zu finden und entsprechend auf den Weg zu bringen.

Präsidentin Carola Veit: Vielen Dank. – Gibt es Nachfragen seitens der anderen Fraktionen? – Herr Kienscherf, bitte schön.

Dirk Kienscherf SPD:* Herr Senator oder Frau Senatorin, wir haben jetzt viel über Innovationen, Neuerungen und Planungen gehört. Ich will es einmal ein bisschen herunterbrechen. Ist es nicht eigentlich so, dass im Gegensatz zu manchen, die den Eindruck erwecken wollen, dass nur in Hamburg gebaut wird, insgesamt die Metropolregion wächst, das heißt, dass sowohl in Hamburg als auch im Umland Wohnen und Gewerbe vorange-trieben werden?

Präsidentin Carola Veit: Frau Senatorin.

Senatorin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Herr Kien-scherf, Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, das ist richtig. Wenn wir von dem Wachstum in Hamburg sprechen, dann betrifft das selbstverständlich auch die Umlandgemeinden, das heißt also auch den nördlichen Teil der Metropolregion. Wir können wirklich sowohl in Hamburg als auch in den umliegenden Gemeinden feststellen, dass es eine zunehmende Bautätigkeit in Hinblick auf den Wohnungsbau gegeben hat und selbstverständlich auch die gewerbliche Nachfrage nach Standorten für Logistik und Produktion zugenommen hat. Das heißt, wir haben überall, sowohl in Hamburg selbst als auch in den Umlandgemeinden, schon auf dieses Wachstum reagiert.

Wir begrüßen es ausdrücklich, dass wir uns auch im Hinblick auf das Wachstum verständigen. Wir begrüßen es, dass wir auch auf der schleswig-holsteinischen Seite Verständnis dafür finden, das Wohnungsangebot zu diversifizieren und auch dass wir mehr Wohnungen brauchen. Vielleicht kann ich an dieser Stelle das sagen: Ich weiß nicht, wie der Zufall dazu kam, aber die Landesplaner Schleswig-Holstein und Hamburg haben sich heute gerade bei uns in der Behörde getroffen. Und es ist selbstverständlich, dass wir in den verschiedenen Gremien über alle Fragen der gemeinsamen Entwicklung und der Landesplanung miteinander reden. Das ist also sehr positiv.

Natürlich ist es so, dass man auch konkrete Projekte benennen kann. Ich will eines nehmen und das damit dann auch beschließen. Wir haben ein seit drei Jahren laufendes Projekt zur Untersuchung etwa der Wohnungsbaupotenziale entlang der zukünftigen S21 im Bezirk Eimsbüttel und in den benachbarten Kommunen wie Bönningstedt, Ellerau, Quickborn und Henstedt-Ulzburg entlang der gesamten AKN-Strecke nach Kaltenkirchen. Das ist sehr erfolgreich und wird auch mittelfristig zu Planungen auf beiden Seiten der Landesgrenze führen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Carola Veit: Vielen Dank, Frau Senatorin. – Herr Warnholz, bitte.

Karl-Heinz Warnholz CDU: Herr Senator, ich habe als Rahlstedter Wahlkreisabgeordneter in den letzten Jahren zahlreiche Kleine Anfragen gestellt, die dieses Gewerbegebiet zwischen Rahlstedt und Stapelfeld betreffen, und habe auf viele Dinge hingewiesen, auf Biotop, auf Flora und Fauna und vieles mehr. Gestatten Sie mir bitte eine konkrete Frage, weil ich gerade etwas anderes gehört habe, dass der einer Freien Wählergemeinschaft angehörige Bürgermeister von Stapelfeld gesagt hat, dass zahlreiche Landwirte doch nicht verkauft haben. Deswegen meine konkrete Frage bitte: Wie viel Hektar sind denn jetzt konkret gekauft worden,

entweder vom Land Schleswig-Holstein oder von der Hansestadt Hamburg oder von einem Gewerbeinvestor?

Präsidentin Carola Veit: Herr Senator, bitte.

Senator Frank Horch:* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen das jetzt in Quadratmetern und in Hektar so nicht sagen. Ich darf Ihnen nur die Gespräche, die geführt wurden, die wir ja auch jetzt in der letzten Woche einvernehmlich mit allen Beteiligten, mit dem Wirtschaftsminister, mit den Landräten, mit den Bürgermeistern hatten, und der Bürgermeister von Stapelfeld saß neben mir, der mir also in der Gesamtheit, was ja auch die Diskussionen ... Und wir haben uns ja auch an verschiedenen Stellen, in Hamburg, Berlin und wo wir uns getroffen haben, über die Hintergründe unterhalten. Das betraf den Naturraum, die wirtschaftlichen Interessen, die abgewogen gehandhabt werden müssen.

Von der Seite kann ich Ihnen nur sagen, dass wir uns – wir waren ja immerhin mit zwei Senatoren und einem Minister da, die uns das auch bestätigt haben – in Einvernehmlichkeit auch mit dem Blick auf den Investor, mit dem Blick auf die Natur, mit dem Blick vor allen Dingen, was mich ja auch betrifft, auf die verkehrliche Situation in aller Tiefe und Detailliertheit damit auseinandergesetzt haben. Dann mögen – das habe ich vorhin auch am Anfang gesagt – gewisse lokale Betrachtungsweisen noch etwas differieren von dem, was wir gesamt landesseitig aus Schleswig-Holstein und Hamburg sehen. Aber ich glaube, dass dies am Ende ein Beteiligungsprozess ist, der auch als vorbildlich in Hamburg und Schleswig-Holstein gewertet werden kann.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Carola Veit: Vielen Dank, Herr Senator. – Herr Duge für die GRÜNE Fraktion, bitte.

(Zuruf von *Karl-Heinz Warnholz* CDU)

– Eine Nachfrage pro Fraktion, Herr Warnholz.
Herr Duge.

Olaf Duge GRÜNE: Frau Senatorin, Herr Senator! In der Fragestellung der AfD kommt ja so ein bisschen simplifizierend zum Ausdruck, als bräuchte man, wenn man Projekte mit Schleswig-Holstein durchführen wolle, nur mit der Landesregierung des Landes Schleswig-Holstein zu sprechen und Vereinbarungen zu treffen und dann würde das schon gehen. Nun wissen auch Hamburgerinnen und Hamburger normalerweise, dass es in einem Flächenstaat wie dem Land Schleswig-Holstein ein bisschen anders läuft. Meine Frage daher: Können Sie uns einmal darstellen, worin die besonderen Herausforderungen bei landesübergreifenden Ver-

(Olaf Duge)

einbarungen zu Projekten mit Flächenstaaten liegen?

Präsidentin Carola Veit: Frau Senatorin.

Senatorin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Herr Duge, Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt natürlich sehr unterschiedliche Formen der jeweiligen Landesplanung in Hamburg beziehungsweise in den beiden anderen Ländern Schleswig-Holstein und Niedersachsen. Heute konzentrieren wir uns auf Schleswig-Holstein. Als Land können wir uns mit dem Land Schleswig-Holstein über den Landesentwicklungsplan und die Regionalplanung, für die die Regierung in Schleswig-Holstein zuständig ist, auseinandersetzen. Aber selbstverständlich muss man auch sehen – und das macht es ja auch insofern seit Jahrzehnten etwas komplizierter –, dass die Bauleitplanung in der Kompetenz der Kommunen ist. Das heißt, alles, was dort zu entwickeln ist – und das betrifft ja im Wesentlichen dann den Wohnungsbau –, ist mit den Kommunen zu erörtern. Das heißt, wir haben hier unterschiedliche Ebenen. Aber ich glaube, dass ich an dem Beispiel der Entwicklung von Wohnungsbaupotenzialen entlang der S21/AKN deutlich gemacht habe, dass es unterschiedliche Ebenen gibt, auf denen miteinander gesprochen und verhandelt wird sowie Vereinbarungen getroffen werden. Also auf der Ebene der Landesplanung sind das die beiden Landesplanungsbehörden. Aber in dem Fall – in dem Beispiel, das ich eben genannt habe – geht es ja auch darum, dass ein Bezirk mit seinen Kompetenzen mit anderen Kommunen auf der schleswig-holsteinischen Seite Vereinbarungen trifft.

Wir haben hier also ein komplexes Geflecht von Zuständigkeiten und Kompetenzen. Aber ich bin mir sehr sicher, dass wir uns der Verantwortung sehr wohl bewusst sind, auf das Wachstum sowohl in Hamburg selbst als auch in Schleswig-Holstein zu reagieren und gute Lösungen zu finden, sowohl für die Ausweitung des Wohnungsbaus als auch im Hinblick auf die Ansiedlung von Arbeitsstätten und Gewerbe. Und ich glaube, dass wir mit den verschiedenen Ebenen, die wir haben, die auch interkommunale Foren und anderes mehr beinhalten, eine gute Zusammenarbeit haben, um tatsächlich zu Vereinbarungen zu kommen. Und sie sind das Entscheidende, um uns in der gemeinsamen Planung auf beiden Seiten der Landesgrenze weiterzubringen.

Präsidentin Carola Veit: Vielen Dank, Frau Senatorin. – Frau Sudmann mit einer Nachfrage.

Heike Sudmann DIE LINKE:* Seit Jahrzehnten wird ja so ähnlich, wie Herr Duge es eben getan hat, darüber gesprochen, welche Probleme wir in der Metropolregion haben, wie schwierig es sei,

gemeinsame Planungen zu machen. Wir hören in jeder Debatte, ob hier oder in Schleswig-Holstein, immer nur, dass es unterschiedliche Gliederungen und andere Probleme sind. Mich interessiert mehr, wo Sie im Bereich Wohnungsbau gemeinsame Projekte angestoßen haben neben der S21. Wir haben andere Bahnlinien, die in die Flächenländer hineinlaufen, und wir wissen, dass sich das alte Schumacher-Modell genau auf diese Achsen bezog. Und da würde ich doch erwarten, dass nach über 20 Jahren Metropolregion Hamburg sich da ein bisschen mehr tut, als nur die Probleme zu beschreiben. Deswegen die Frage: Welche weiteren Wohnungsbauüberlegungen, von mir aus auch gern Visionen, haben Sie entlang der Entwicklungsachsen, die schon von Schumacher beschrieben wurden?

Präsidentin Carola Veit: Frau Senatorin.

Senatorin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Frau Sudmann, Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wovon geht denn diese Frage aus, Frau Sudmann? Ich habe eben schon gesagt, wir haben ein gemeinsames Interesse daran, sowohl Hamburg als auch Schleswig-Holstein, ausreichend Wohnraum für die sehr starke Nachfrage zur Verfügung zu stellen. Was wir nicht außer Kraft setzen, ist das Grundgesetz und die Freizügigkeit, was bedeutet, dass die Menschen dorthin gehen können, wo sie glauben, dass sie ihr Glück finden, ob in Schleswig-Holstein oder in Hamburg. Das bietet aber für uns auch große Herausforderungen. Aber wir freuen uns doch darüber, dass Hamburg als lebenswerte Stadt, auch die Umlandgemeinden in Schleswig-Holstein als lebenswerte Kommunen so nachgefragt werden. Und wir versuchen jeweils flächensparend – ressourcensparend kann man auch sagen – durch Innenentwicklung und andere Maßnahmen – und davon haben wir ja eine ganze Menge in der Innenentwicklung – zu einer nachfragegerechten Bereitstellung von Wohnraum zu kommen. Das ist der erste Punkt, den ich dazu sagen möchte.

Das heißt, dass wir selbstverständlich den Vereinbarungsweg zwischen den beiden Ländern und auch mehr als das eine Projekt haben, das ich Ihnen jetzt vorgestellt habe. Aber nichtsdestotrotz wird es auf beiden Seiten darum gehen, dass wir das Wachstum bewältigen, das wir gleichermaßen haben. Dazu gehört zum Beispiel auch, dass nicht nur in Hamburg die Innenentwicklung, die flächenschonend ist, in den Vordergrund gestellt wird und Priorität hat, sondern auch in den Umlandkommunen. Wir würden uns auch darüber freuen und es unterstützen, wenn es mehr städtische Angebote gibt.

Um das eine also noch einmal aufzunehmen als Hintergrund Ihrer Frage: Können wir, wenn in Schleswig-Holstein mehr Wohnraum entwickelt

(Senatorin Dr. Dorothee Stapelfeldt)

würde, das Wachstum in diese Städte lenken? Das geht an der realen Situation, die wir in Hamburg und in den Umlandgemeinden haben, einfach schlicht vorbei, weil wir beide mit dem Wachstum konfrontiert sind und es auf die bestmögliche Weise bewältigen wollen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carola Veit: Vielen Dank. – Herr Meyer mit der letzten Zusatzfrage für die FDP-Fraktion.

Jens Meyer FDP: Frau Senatorin! Der NABU will am 1. Dezember 2017 eine Volksinitiative zum Erhalt des Anteils des Grüns in Hamburg starten. Welche Auswirkungen auf aktuelle oder zukünftige Stadtentwicklungsprojekte hätte eine erfolgreiche Volksinitiative aus Ihrer Sicht?

(Dirk Kienscherf SPD: Das ist doch nicht das Thema!)

Senatorin Dr. Dorothee Stapelfeldt: Sehr geehrter Herr Meyer, Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ob das in einem Zusammenhang mit der Eingangsfrage der AfD steht, mag ich nicht beurteilen. Aber ich werde mir diese Frage erst stellen, wenn die Initiative vorliegt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Carola Veit: Vielen Dank, Frau Senatorin.

Damit ist unsere Fragestunde für heute beendet und wir können mit der Schlussabstimmung beginnen.

(Unruhe im Plenum)

Haben Sie Einwände?

(Zurufe: Nein!)

– Gut.

Dann fahren wir fort mit den Abstimmungen und starten mit unseren Berichten des Eingabenausschusses.

**[Bericht des Eingabenausschusses:
Eingaben
– Drs 21/10799 –]**

**[Bericht des Eingabenausschusses:
Eingaben
– Drs 21/10800 –]**

Zunächst der Bericht 21/10799 und hier die Ziffer 1. Hierin ist nur eine Empfehlung enthalten.

Wer möchte dieser folgen? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Von den Ziffern 2 bis 6 hat die Bürgerschaft Kenntnis genommen.

Wir kommen zum Bericht 21/10800.

Wer möchte sich hier der Empfehlung anschließen, die der Eingabenausschuss zur Eingabe 801/17 abgegeben hat? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das mit großer Mehrheit so beschlossen.

Wer folgt den Empfehlungen zu den Eingaben 731/17 und 809/17? – Auch hier die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war dann einstimmig.

Und wer schließt sich den Empfehlungen zu den übrigen Eingaben an? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Auch das haben wir dann einstimmig so beschlossen.

Die

Sammelübersicht***

haben Sie erhalten.

Wir haben die unter A aufgeführten Drucksachen zur Kenntnis genommen.

Wer stimmt den Überweisungsbegehren unter B zu? – Gibt es Gegenstimmen? – Oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu Punkt 19, Drucksache 21/10920. Das ist der Bericht des Familien-, Kinder- und Jugendausschusses: Senat darf Opfer von sexuellem Missbrauch im familiären Bereich nicht länger allein lassen.

**[Bericht des Familien-, Kinder- und Jugendausschusses über die Drucksache 21/7598 (Neufassung):
Senat darf Opfer von sexuellem Missbrauch im familiären Bereich nicht länger allein lassen (Antrag der CDU-Fraktion)
– Drs 21/10920 –]**

Wer möchte sich Ziffer 1 der Ausschussempfehlungen gern anschließen? – Wer nicht? – Gibt es Enthaltungen? – Dann ist Ziffer 1 mit Mehrheit so beschlossen.

Ich stelle fest, dass die in Ziffer 2 empfohlene Kenntnisnahme erfolgt ist.

Und wir kommen zu Punkt 22, Drucksache 21/10825, Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Gleichstellung: "Akkreditierungsverfahren und Akkreditierungsstaatsvertrag" sowie Ent-

*** Sammelübersicht siehe Seite 5017 f.

(Präsidentin Carola Veit)

wurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag über die Organisation eines gemeinsamen Akkreditierungssystems zur Qualitätssicherung in Studium und Lehre an deutschen Hochschulen.

[Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Gleichstellung über die Selbstbefassungsangelegenheit "Akkreditierungsverfahren und Akkreditierungsstaatsvertrag" sowie über die Drucksache 21/9664: Entwurf eines Gesetzes zum Staatsvertrag über die Organisation eines gemeinsamen Akkreditierungssystems zur Qualitätssicherung in Studium und Lehre an deutschen Hochschulen (Studienakkreditierungsstaatsvertrag) (Senatsantrag) – Drs 21/10825 –]

Von Ziffer 1 der Ausschussempfehlungen hat die Bürgerschaft Kenntnis genommen.

Wer möchte sodann Ziffer 2 der Ausschussempfehlungen folgen und das Gesetz zum Studienakkreditierungsstaatsvertrag aus Drucksache 21/9664 beschließen? – Wer möchte das nicht? – Gibt es Enthaltungen? – Dann haben wir das bei einigen Enthaltungen einstimmig so beschlossen.

Wir brauchen eine zweite Lesung.

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Der Senat ist mit einer sofortigen zweiten Lesung einverstanden. Widerspruch aus dem Hause? – Sehe ich nicht.

Wer möchte dann das soeben in erster Lesung beschlossene Gesetz auch in zweiter Lesung beschließen? – Und die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann haben wir das auch in zweiter Lesung mit einigen Enthaltungen einstimmig so beschlossen und damit auch endgültig beschlossen.

Punkt 25, Drucksache 21/10902, Bericht des Haushaltsausschusses: Haushaltsplan 2017/2018 – Nachbewilligungen nach 35 LHO.

[Bericht des Haushaltsausschusses über die Drucksache 21/10486: Haushaltsplan 2017/2018 – Nachbewilligungen nach § 35 Landeshaushaltsordnung (Senatsantrag) – Drs 21/10902 –]

Wer möchte sich der Empfehlung des Haushaltsausschusses anschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das mit Mehrheit so beschlossen.

Auch hier brauchen wir eine zweite Lesung.

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Der Senat ist einverstanden mit einer sofortigen zweiten Lesung. Gibt es Widerspruch aus dem Hause? – Den sehe ich nicht.

Wer möchte dann den soeben in erster Lesung gefassten Beschluss auch in zweiter Lesung fassen? – Auch hier die Gegenprobe. – Und die Enthaltungen? – Dann haben wir das auch in zweiter Lesung mit Mehrheit so beschlossen.

Punkt 30, Drucksache 21/10906, Antrag der CDU-Fraktion: Wettbewerbsfähigkeit des Hamburger Hafens durch bessere Kooperation mit dem Zoll verbessern.

[Antrag der CDU-Fraktion: Wettbewerbsfähigkeit des Hamburger Hafens durch bessere Kooperation mit dem Zoll verbessern – Drs 21/10906 –]

Vonseiten der LINKEN und der AfD liegt ein Antrag auf Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Innovation und Medien vor.

Wer folgt diesem Überweisungsbegehren? – Wer nicht? – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wir stimmen in der Sache ab.

Wer möchte dem Antrag seine Zustimmung geben? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann hat der Antrag keine Mehrheit gefunden.

Punkt 33, Drucksache 21/10909, Antrag der CDU-Fraktion: Mehr qualifizierte Nachwuchskräfte für die Verwaltung in Hamburgs Justizvollzugsanstalten.

[Antrag der CDU-Fraktion: Mehr qualifizierte Nachwuchskräfte für die Verwaltung in Hamburgs Justizvollzugsanstalten – Drs 21/10909 –]

SPD, CDU und GRÜNE möchten die Drucksache an den entsprechenden Ausschuss überweisen.

Wer möchte das auch? – Wer stimmt gegen das Überweisungsbegehren? – Gibt es Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so überwiesen worden.

Punkt 35, Drucksache 21/10911, Antrag der AfD-Fraktion: E-Bike-Ladestationen ausbauen!

(Präsidentin Carola Veit)**[Antrag der AfD-Fraktion:
E-Bike-Ladestationen ausbauen!
– Drs 21/10911 –]**

Die AfD-Fraktion möchte die Drucksache federführend an den Verkehrsausschuss und mitberatend an den Wirtschaftsausschuss überweisen.

Wer möchte das auch? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wir stimmen in der Sache ab.

Wer möchte dem AfD-Antrag seine Zustimmung geben? – Wer nicht? – Und wer enthält sich? – Dann ist der Antrag abgelehnt.

Meine Damen und Herren, ich wünsche Ihnen einen schönen Feierabend.

Ende: 19.54 Uhr

Hinweis: Die mit * gekennzeichneten Redebeiträge wurden in der von der Rednerin beziehungsweise vom Redner nicht korrigierten Fassung aufgenommen.

In dieser Sitzung waren nicht anwesend: die Abgeordneten Hendrikje Blandow-Schlegel, Sabine Boeddinghaus, Ulrike Sparr, Hauke Wagner, Dietrich Wersich und Sylvia Wowretzko

Anlage 1**Sammelübersicht** gemäß § 26 Absatz 5 GO

für die Sitzung der Bürgerschaft am 22. November 2017

A. Kenntnisnahmen

| TOP | Drs-Nr. | Gegenstand |
|-----|---------|--|
| 10 | 10455 | Finanzierung der Drogen- und Suchthilfe in Hamburg |
| 11 | 10523 | Damit die Integration gelingt – Nutzt der rot-grüne Senat tatsächlich alle Chancen der zur Verfügung stehenden Arbeitsmarktprogramme für Flüchtlinge? |
| 12 | 10524 | Den Datenfriedhof zum Leben erwecken – Eine Erfolgskontrolle des Mängelerfassungssystems "Melde-Michel" |
| 17 | 10888 | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 14. Juni 2017: "Information der Hamburger Öffentlichkeit über die Neuregelungen der sogenannten Drohnenverordnung" – Drs. 21/9298 |
| 18 | 10808 | Bericht des Familien-, Kinder- und Jugendausschusses |
| 20 | 10809 | Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Innovation und Medien |
| 21 | 10900 | Bericht des Ausschusses für Wirtschaft, Innovation und Medien |
| 23 | 10856 | Bericht des Verkehrsausschusses |
| 26 | 10903 | Bericht des Europaausschusses |
| 27 | 10904 | Bericht des Ausschusses für Soziales, Arbeit und Integration |
| 28 | 10851 | Bericht der Härtefallkommission |

B. Einvernehmliche Ausschussüberweisungen

| TOP | Drs-Nr. | Gegenstand | auf Antrag der | Überweisung an |
|-----|---------|---|---------------------------|---|
| 14 | 10871 | Haushaltsplan 2017 – Mehrbedarfe im Einzelplan 8.1 – Behörde für Inneres und Sport; Produktgruppe 272.03 "Sport" hier: Förderung von internationalen Sportveranstaltungen | SPD, GRÜNEN | Haushaltsaus- schuss (f.) und Sportausschuss |
| 15 | 10875 | Haushaltsplan 2017/18 – Haushaltsjahr 2018, Nachbewil- ligung nach § 35 LHO und Ergänzung des Haushalts- beschlusses 2017/18, Umsetzung der Behördenumstruk- turierung zur Überleitung des Amtes Medien in die Behör- de für Kultur und Medien | SPD, GRÜNEN, FDP | Haushaltsaus- schuss (f.) und Ausschuss für Wirtschaft, Innova- tion und Medien |
| 16 | 10870 | Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürger- schaft vom 2. September 2015 "Hamburg hilft – Forum Flüchtlingshilfe schaffen, ehren- amtliche Flüchtlingsarbeit noch mehr unterstützen und vernetzen, Informationsarbeit der Behörden weiter forcie- ren" (Drucksache 21/1354) | SPD, GRÜNEN, LINKEN | Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration |
| 32 | 10908 | Mitarbeiter unserer Staatsanwaltschaft entlasten und Strafverfolgung in Hamburg sichern | SPD, CDU, GRÜNEN | Ausschuss für Justiz und Datenschutz |
| 39 | 10915 | Chancengleichheit durch mehr Durchlässigkeit im allge- meinen Schulsystem herstellen | SPD, GRÜNEN, LINKEN | Schulausschuss |