



## 72. Sitzung

Mittwoch, 14. Februar 2018

Vorsitzende: Präsidentin Carola Veit, Erster Vizepräsident Dietrich Wersich, Vizepräsidentin Barbara Duden, Vizepräsidentin Antje Möller, Vizepräsidentin Christiane Schneider und Vizepräsident Dr. Kurt Duwe

### Inhalt:

|                                           |      |                                           |            |
|-------------------------------------------|------|-------------------------------------------|------------|
| <b>Zur Geschäftsordnung</b>               | 5349 | Dr. Anjes Tjarks GRÜNE                    | 5365       |
|                                           |      | Cansu Özdemir DIE LINKE                   | 5353, 5360 |
|                                           |      | Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP | 5355       |
| Dr. Alexander Wolf AfD                    | 5349 |                                           |            |
| Dirk Kienscherf SPD                       | 5349 |                                           |            |
| Dennis Gladiator CDU                      | 5350 |                                           |            |
| Farid Müller GRÜNE                        | 5350 |                                           |            |
| Heike Sudmann DIE LINKE                   | 5350 |                                           |            |
| Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP | 5350 |                                           |            |
| Beschluss                                 | 5351 |                                           |            |
|                                           |      | Dr. Alexander Wolf AfD                    | 5356, 5368 |
|                                           |      | Dr. Ludwig Flocken fraktionslos           | 5357       |
|                                           |      | Ksenija Bekeris SPD                       | 5358       |
|                                           |      | Milan Pein SPD                            | 5359       |
|                                           |      | Sabine Boeddinghaus DIE LINKE             | 5360       |
|                                           |      | Michael Kruse FDP                         | 5361, 5367 |
|                                           |      | Dirk Nockemann AfD                        | 5362       |
|                                           |      | Dr. Melanie Leonhard, Senatorin           | 5363, 5368 |
|                                           |      | Anna Gallina GRÜNE                        | 5363       |
|                                           |      |                                           | 5366       |

CDU-Fraktion:

### Scholz will nicht mehr

(nicht behandelt wegen Redezeitablaufs)

GRÜNE Fraktion:

### Sozialmonitoring 2017: Stabilität in den Stadtteilen durch sozialen Wohnungsbau und gerechte Verteilung von Geflüchteten

(nicht behandelt wegen Redezeitablaufs)

**Mitteilungen der Präsidentin**  
Abwicklung, Änderung und Ergänzung der **Tagesordnung** 5351

**Aktuelle Stunde** 5351

SPD-Fraktion:

### Hamburg setzt wichtige Impulse und würde von Koalitionsvereinbarung im Bund profitieren

Dr. Andreas Dressel SPD 5351, 5364, 5367  
André Trepoll CDU 5352, 5359,

Fraktion DIE LINKE:

**Des Königs neue Kleider: Olafs Elbtower steht für veraltete Stadtentwicklungsideen**

(nicht behandelt wegen Redezeitablaufs)

Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:

**Wahl einer oder eines Deputierten der Behörde für Umwelt und Energie**

– Drs 21/11961 –

5369

Ergebnis

5375

Antrag der FDP-Fraktion:

**Digitalisierung an Hamburger Schulen endlich voranbringen**

– Drs 21/11841 –

5369

Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP

5369

Uwe Giffei SPD

5370

Birgit Stöver CDU

5371

Dr. Stefanie von Berg GRÜNE

5372

Sabine Boeddinghaus DIE LINKE

5373

Dr. Alexander Wolf AfD

5374

Ties Rabe, Senator

5374

Beschluss

5375

Antrag der AfD-Fraktion:

**Gender-Sprache im Hamburger Staat und in der Verwaltung abschaffen**

– Drs 21/11846 –

5375

Dr. Alexander Wolf AfD

5375

Gabi Dobusch SPD

5376

Franziska Grunwaldt CDU

5377

Mareike Engels GRÜNE

5377

Cansu Özdemir DIE LINKE

5378

Christel Nicolaysen FDP

5379

Dr. Ludwig Flocken fraktionslos

5379

Andrea Oelschläger AfD

5379

Beschluss

5380

Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD:

**Mit transparenten und partizipativen Planungs- und Entwicklungsprozessen zu einem Innovationsstadtteil Grasbrook**

– Drs 21/11848 –

5380

dazu

Antrag der AfD-Fraktion:

**Mit transparenten und partizipativen Planungs- und Entwicklungsprozessen zu einem Innovationsstadtteil Grasbrook (Antrag GRÜNE und SPD, Drs. 21/11848)**

– Drs 21/12005 –

5380

Dirk Kienscherf SPD

5380

Jörg Hamann CDU

5381

Olaf Duge GRÜNE

5382, 5387

Heike Sudmann DIE LINKE

5383, 5387

Jens Meyer FDP

5384

Detlef Ehlebracht AfD

5385

Dr. Dorothee Stapelfeldt, Senatorin

5386

Beschlüsse

5388

Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:

**Schutz des Wohnungsbestands vor zweckfremden Nutzungen aufrechterhalten – Neue Gefährdungslagenverordnung erlassen**

– Drs 21/11853 –

5388

Dorothee Martin SPD

5388, 5393

Jörg Hamann CDU

5389

Olaf Duge GRÜNE

5390, 5394

Heike Sudmann DIE LINKE

5391, 5394

Jens Meyer FDP

5392, 5393

Detlef Ehlebracht AfD

5392, 5394

Beschlüsse

5395

Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:

**Laschen ist Hafenarbeit**

– Drs 21/11852 –

5395

Beschlüsse

5395

Antrag der CDU-Fraktion:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                  |                                                                                                |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Das Konzept "Fördern statt Sitzenbleiben" reicht nicht aus – Jede Schulform muss ihrer Verantwortung gerecht werden</b><br>– Drs 21/11855 –                                                                                                                                                          | 5395             | Cansu Özdemir DIE LINKE                                                                        | 5409, 5410 |
| Birgit Stöver CDU                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 5395, 5399       | Beschlüsse                                                                                     | 5410       |
| Barbara Duden SPD                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 5396             | Antrag der Fraktion DIE LINKE:                                                                 |            |
| Dr. Stefanie von Berg GRÜNE                                                                                                                                                                                                                                                                             | 5397             | <b>Gebührenordnung für öffentlich veranlasste Unterbringungen gerecht und sozial gestalten</b> |            |
| Sabine Boeddinghaus DIE LINKE                                                                                                                                                                                                                                                                           | 5397             | – Drs 21/11845 –                                                                               | 5410       |
| Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP                                                                                                                                                                                                                                                               | 5398             | Dr. Carola Ensslen DIE LINKE                                                                   | 5411, 5413 |
| Dr. Alexander Wolf AfD                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 5398             | Hendrikje Blandow-Schlegel SPD                                                                 | 5411       |
| Ties Rabe, Senator                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 5399             | Franziska Grunwaldt CDU                                                                        | 5411       |
| Beschlüsse                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 5400             | Mareike Engels GRÜNE                                                                           | 5412, 5413 |
| Senatsmitteilung:                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                  | Christel Nicolaysen FDP                                                                        | 5412, 5414 |
| <b>Konzept für angewandte Forschung in der Agrarwirtschaft sowie Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürgerschaft vom 27. September 2017 "Leistungskraft und Zukunftsfähigkeit der Hamburger Agrarwirtschaft durch angewandte Forschung stärken" (Drucksache 21/10373)</b><br>– Drs 21/11820 – | 5400             | Andrea Oelschläger AfD                                                                         | 5413       |
| Ulrike Sparr GRÜNE                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 5400, 5405, 5405 | Beschluss                                                                                      | 5414       |
| Gert Kekstadt SPD                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 5401             | Bericht des Eingabenausschusses:                                                               |            |
| Carsten Ovens CDU                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 5402             | <b>Eingaben</b>                                                                                |            |
| Farid Müller GRÜNE                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 5403             | – Drs 21/11784 –                                                                               | 5414       |
| Stephan Jersch DIE LINKE                                                                                                                                                                                                                                                                                | 5403             | Bericht des Eingabenausschusses:                                                               |            |
| Daniel Oetzel FDP                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 5404             | <b>Eingaben</b>                                                                                |            |
| Andrea Oelschläger AfD                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 5405             | – Drs 21/11785 –                                                                               | 5414       |
| Frank Horch, Senator                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 5406             | Beschlüsse                                                                                     | 5414       |
| Beschluss                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 5406             | <b>Sammelübersicht</b>                                                                         | 5414       |
| Antrag der Fraktion DIE LINKE:                                                                                                                                                                                                                                                                          |                  | Große Anfrage der CDU-Fraktion:                                                                |            |
| <b>Prävention beim Umgang mit religiös-politischer Radikalisierung an Schulen konsequenter ausbauen</b><br>– Drs 21/11844 –                                                                                                                                                                             | 5407             | <b>Inwiefern werden Hamburgs Schüler bei der Ausübung eines Ehrenamtes unterstützt?</b>        |            |
| Sabine Boeddinghaus DIE LINKE                                                                                                                                                                                                                                                                           | 5407             | – Drs 21/11472 –                                                                               | 5415       |
| Kazim Abaci SPD                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 5407, 5410       | Beschlüsse                                                                                     | 5415       |
| Birgit Stöver CDU                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 5408             | Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:                                          |            |
| Dr. Stefanie von Berg GRÜNE                                                                                                                                                                                                                                                                             | 5408             |                                                                                                |            |
| Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP                                                                                                                                                                                                                                                               | 5408             |                                                                                                |            |
| Dr. Alexander Wolf AfD                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 5409             |                                                                                                |            |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>Bürgerschaftliches Ersuchen vom 11. Oktober 2017: Entschließung zur Umsetzung der Resolution des 15. Parlamentsforums Südliche Ostsee zum Thema "Europäische Kulturrouten im südlichen Ostseeraum – Entwicklung, Einrichtung und öffentlichkeitswirksame Förderung in Europa und in der Welt – Aktivierung unternehmerischer Potenziale, insbesondere bei jungen Menschen" – Drs. 21/10511</b></p> <p>– Drs 21/11604 –</p> | 5415 | <p><b>Würdigung des Lebens und Wirkens von Helmut Greve</b></p> <p>– Drs 21/11847 –</p> <p>5416</p> <p>Beschlüsse</p> <p>5416</p> <p>Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:</p> <p><b>Ausweichquartier der Fakultät für Geisteswissenschaft am Überseering 35 studier- und nutzerfreundlich ausgestalten</b></p> <p>– Drs 21/11850 –</p> <p>5416</p> |
| <p>Beschluss</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 5415 | <p>Beschlüsse</p> <p>5416</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <p>Bericht des Gesundheitsausschusses über die Drucksache 21/10223:</p> <p><b>Sofortmaßnahmen am Krankenbett – Gute Arbeitsbedingungen und mehr Patientensicherheit in Hamburger Krankenhäusern (Antrag der Fraktion DIE LINKE)</b></p> <p>– Drs 21/11737 –</p>                                                                                                                                                                  | 5415 | <p>Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:</p> <p><b>Jugendverbandsarbeit stärken i Förderung der Jugendverbände und Gruppen im Landesförderplan erhöhen</b></p> <p>– Drs 21/11851 –</p> <p>5416</p>                                                                                                                                                  |
| <p>Beschluss</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 5415 | <p>Daniel Oetzel FDP</p> <p>Philipp Heißner CDU</p> <p>Farid Müller GRÜNE</p> <p>Frank Schmitt SPD</p> <p>Dietrich Wersich CDU</p> <p>Sabine Boeddinghaus DIE LINKE</p> <p>5416</p> <p>5417</p> <p>5417</p> <p>5418</p> <p>5418</p> <p>5418</p>                                                                                                             |
| <p>Bericht des Ausschusses für Umwelt und Energie über die Drucksache 21/11557:</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |      | <p>Beschlüsse</p> <p>5419</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <p><b>Gesetz zur Umsetzung europarechtlicher Vorschriften im Umweltbereich (Senatsantrag)</b></p> <p>– Drs 21/11839 –</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 5415 | <p>Antrag der CDU-Fraktion:</p> <p><b>Schulden der HSH-Abwicklungsanstalten angemessen und transparent im Konzernabschluss der Stadt ausweisen, Hinweise des Rechnungshofs ernst nehmen</b></p> <p>– Drs 21/11856 –</p> <p>5419</p>                                                                                                                         |
| <p>Beschlüsse</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 5415 | <p>Beschluss</p> <p>5419</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <p>Bericht des Familien-, Kinder- und Jugendausschusses über die Drucksache 21/10369:</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |      | <p>Antrag der CDU-Fraktion:</p> <p><b>Damit aus Stolperfallen wieder Bürgersteige werden – Sanierungsoffensive über 4 Millionen Euro jährlich für bessere Gehwege starten</b></p> <p>– Drs 21/11857 –</p> <p>5419</p>                                                                                                                                       |
| <p><b>Mitspracherecht der Länder bei der Positivliste der Bundesagentur für Arbeit (Antrag der FDP-Fraktion)</b></p> <p>– Drs 21/11799 –</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 5415 | <p>dazu</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <p>Beschluss</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 5415 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>Antrag der AfD-Fraktion:</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

Antrag der Fraktionen der SPD und  
der GRÜNEN:

**Förderung des Fußverkehrs  
(II): Gehwege schnell und un-  
kompliziert sanieren – Schritt  
für Schritt ein Erhaltungsma-  
nagement einführen**

– Drs 21/12007 –

5419

Beschlüsse

5419

Antrag der CDU-Fraktion:

**Gutachten der Arbeitsgemein-  
schaft für zeitgemäßes Bauen  
e.V. (ARGE) über Baukosten  
einschließlich der Entwicklung  
von Grundstückskosten in  
Hamburg fortschreiben**

– Drs 21/11858 –

5419

dazu

Antrag der Fraktionen der SPD und  
der GRÜNEN:

**Gutachten über die Baukosten  
in Hamburg fortschreiben**

– Drs 21/12006 –

5419

Beschlüsse

5419



**Beginn: 13.35 Uhr**

**Präsidentin Carola Veit:** Meine Damen und Herren! Ich eröffne die heutige Sitzung.

Mir ist mitgeteilt worden, dass aus den Reihen der AfD-Fraktion vor Eintritt in unsere Tagesordnung gemäß Paragraf 44 in Verbindung mit Paragraf 26 Absatz 4 unserer Geschäftsordnung das Wort begehrt wird. – Herr Dr. Wolf, Sie haben es für maximal zwei Minuten.

**Dr. Alexander Wolf AfD (zur Geschäftsordnung):\*** Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Wir haben aus folgendem Grund ums Wort gebeten und einen Dringlichkeitsantrag eingereicht, mit dem die Bürgerschaft das Verhalten des Ersten Bürgermeisters missbilligen möge, heute an der Bürgerschaftssitzung nicht teilzunehmen:

*(Ekkehard Wysocki SPD: Ist Herr Kruse nicht der Vorsitzende?)*

Zwar ist nach der hamburgischen Verfassung der Erste Bürgermeister nicht rechtlich zur Teilnahme an der Sitzung verpflichtet; vielmehr hat er nach Artikel 23 der Verfassung das Recht dazu. Etwas anderes jedoch gebieten Stil und die Achtung vor diesem Hause.

*(Urs Tabbert SPD: Wo ist denn Ihr Fraktionsvorsitzender?)*

Zu einer Zeit, wo seit Tagen über einen Weggang des Ersten Bürgermeisters von Hamburg nach Berlin und dessen Eintritt in die Bundesregierung spekuliert wird, gebietet es die Achtung vor diesem Hause, vor der Volksvertretung in Hamburg, sich gegenüber uns zu erklären und nicht weiter zu schweigen und uns nur über Pressemitteilungen informieren zu lassen.

Ein Weiteres kommt hinzu: Falls der Bürgermeister einer dringenden Amtsverpflichtung als Bürgermeister nachkäme, wäre das etwas anderes. Dem ist aber nicht so.

*(Ekkehard Wysocki SPD: Wo ist Herr Kruse?)*

Er ließ zunächst am Montagnachmittag durch sein Büro mitteilen, dass er aus terminlichen Gründen an der Sitzung heute nicht teilnehmen könne. Inzwischen hat sich herausgestellt, was sich hinter diesen Termingründen verbirgt:

*(Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP: Sind die zwei Minuten bald um? Das wissen wir doch alles!)*

Er war bei einer Parteiveranstaltung, ist als Parteiredner bei der Aschermittwochsveranstaltung der SPD in Bayern aufgetreten. Das halten wir für eine Missachtung der Hamburgischen Bürgerschaft und auch der Pflichten des Ersten Bürgermeisters gegenüber dieser Stadt. Das Ganze ist dringlich,

denn es ist den Hamburgern nicht zuzumuten, weitere zwei Wochen oder mehr bis zur nächsten Sitzung zu warten. Es geht hier nicht um Parteipolitik, sondern um die Achtung vor der Verfassung und vor diesem Parlament und deswegen bitten wir Sie um Zustimmung zu unserem Antrag. – Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Präsidentin Carola Veit:** Herr Kienscherf hat das Wort für die SPD-Fraktion und ebenfalls für maximal zwei Minuten.

**Dirk Kienscherf SPD (zur Geschäftsordnung):** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Lieber Herr Wolf, da frage ich mich doch: Wo ist denn Ihr Fraktionsvorsitzender, Herr Kruse? Dem scheint die heutige Sitzung nicht so wichtig zu sein.

*(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Dirk Nockemann AfD: Der ist nicht Bürgermeister! Da verwechseln Sie was!)*

Anstand und Stil, das ist nicht gerade die Stärke der AfD. Aber lassen Sie uns einfach zum Sachverhalt kommen. Es ist richtig, dass Olaf Scholz heute Morgen an einer Aschermittwochsveranstaltung teilnimmt –

*(Dirk Nockemann AfD: Bierzeltrede!)*

wie viele Ministerpräsidenten, wie viele Bürgermeister, die in diesem Lande etwas zu sagen haben. Aber es ist gleichzeitig richtig, und das haben Sie leider nicht erläutert, dass dieser Bürgermeister seinen Verfassungsauftrag wahrnimmt und ernst nimmt, zum Wohle der Freien und Hansestadt tätig zu sein.

*(Dennis Thering CDU: Das hat er seit sieben Jahren nicht hinbekommen!)*

Sie wissen ganz genau, dass der Bürgermeister in diesen Minuten Gespräche führt, einmal zum Thema Fraunhofer und Wissenschaftsstrategie, das für unsere Stadt von elementarer Bedeutung ist, und zum Zweiten mit BMW zum Thema urbane Mobilität. Wenn Sie die Zeitung heute aufgeschlagen haben, wie es denn mit dem Verkehr aussieht und vor welchen enormen Anforderungen die großen Städte stehen, dann ist das genau in unserem Sinne und das erwarten die Bürgerinnen und Bürger von einem Bürgermeister: dass er nämlich zum Wohle der Stadt auch außerhalb tätig ist.

*(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)*

Hamburg hat immer vom Handel gelebt. Hamburg hat immer davon gelebt, dass seine Bürgermeister überall für die Interessen dieser Stadt eingetreten sind. Das macht der Bürgermeister letztendlich. Deswegen sind wir ihm dankbar und wir sollten ihn

(Dirk Kienscherf)

alle gemeinsam unterstützen. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –  
*André Trepoll CDU*: Wie ist denn das Handelsvolumen von Vilshofen?)

**Präsidentin Carola Veit**: Das Wort bekommt Herr Gladiator für die CDU-Fraktion.

**Dennis Gladiator CDU** (zur Geschäftsordnung):\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Kienscherf, das war schon putzig. Ich weiß nicht, was eine Aschermittwochsrede mit dem Wohl dieser Stadt zu tun hat.

(Beifall bei der CDU, der FDP und vereinzelt bei der AfD)

Sie wissen es genauso gut wie wir: Dieser Termin im Bierzelt steht seit vier Monaten fest. Dass darum herum jetzt noch Termine arrangiert wurden, ändert daran nichts. Das Muster bleibt klar bei Ihrem Bürgermeister: Parteitagsreden sind ihm wichtiger als diese Stadt

(Beifall bei der CDU, der FDP und vereinzelt bei der AfD)

und darüber diskutieren wir auch gleich.

(*Dr. Anjes Tjarks GRÜNE*: Wir diskutieren gleich über Inhalte!)

Der Antrag der AfD bringt uns da nicht weiter. Sie wissen schon lange, dass der Bürgermeister nicht da ist; da ist ein Dringlichkeitsantrag ziemlich alt. Sie können sich sicher sein: Das wird heute Thema. Der Oppositionsführer wird das Notwendige zum Verhalten des Bürgermeisters sagen. Dafür brauchen wir Ihren Antrag nicht.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Carola Veit**: Für die GRÜNE Fraktion bekommt Herr Müller das Wort.

**Farid Müller GRÜNE** (zur Geschäftsordnung):\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Antrag der AfD, einen Dringlichkeitsantrag auf der Tagesordnung zuzulassen, wird auch von meiner Fraktion abgelehnt, und zwar mit der ganz einfachen Begründung: Ihr Thema, dieser ganze Themenbereich, kann bereits in der Aktuellen Stunde angesprochen werden, wenn Sie mögen.

(*Kazim Abaci SPD*: Genau!)

Und deswegen brauchen wir Ihren Antrag nicht, um hier frei in diesem Parlament reden zu können. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und bei *Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP*– *Kazim Abaci SPD*: Sehr gut!)

**Präsidentin Carola Veit**: Frau Sudmann hat das Wort für die Fraktion DIE LINKE.

**Heike Sudmann DIE LINKE** (zur Geschäftsordnung):\* Der Dringlichkeitsantrag der AfD ist ja etwas putzig; dazu sage ich gleich etwas. Aber mir fehlte jetzt die Antwort, warum der Herr Bürgermeister, wenn er zum Aschermittwoch geht, nicht am Tag davor mit Fraunhofer und BMW spricht. Das ist keine Begründung. Er hätte jetzt hier sein können. Die Frage ist eben: Was war zuerst da? Aber ich gebe zu, ich glaube, die meisten von uns würden gern einmal diese norddeutsche Stimmungskanone, dieses Festbiest erleben, wie er so ein Festzelt rockt. Das bleibt uns leider versagt.

(Beifall bei der LINKEN – Heiterkeit bei der FDP)

Aber in Richtung der AfD: Dass eine Fraktion wagt, einen Antrag vorzulegen, wo jemand wegen Abwesenheit in der Bürgerschaft gerügt wird, eine Fraktion, deren Vorsitzender drei Monate in Florida war und Bürgerschaftssitzungen geschwänzt hat, das ist echt die Krönung.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD, den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Und deswegen, glaube ich, können wir alle gemeinsam feststellen: Das ist ein rein populistischer Antrag, der nichts anderes zum Ziel hat, als dass Sie in die Presse kommen. Das ist, glaube ich, ein großes Eigentor bei Ihrer Disziplin, die Sie hier an den Tag legen.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN)

**Präsidentin Carola Veit**: Frau von Treuenfels-Frowein für die FDP-Fraktion.

**Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP** (zur Geschäftsordnung):\* Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir finden es geradezu lustig: Jeder versucht noch einmal schnell – Stunde null vor der Aktuellen Stunde –, doch noch etwas loszuwerden. Ich mache es daher in Kürze: Wir lehnen das ab, weil es einfach Quatsch ist, ein untauglicher Versuch, so wie immer bei Ihnen, sich auf Stelle null zu stellen und dann in die Presse zu kommen. Wir wollen das nicht. Wir finden es auch nicht gut, dass der Bürgermeister nicht da ist, aber das hören Sie gleich von uns. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

**Präsidentin Carola Veit**: Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, meine Damen und Herren, können wir zur Abstimmung kommen.



**(Präsidentin Carola Veit)**

Wer also dem Wunsch der AfD-Fraktion folgen und diesen Antrag aus Drucksache 21/12011 nachträglich auf die heutige Tagesordnung setzen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen.

(Heike Sudmann DIE LINKE: Da sind ja nur fünf da, wie peinlich!)

Die Gegenprobe, Frau Sudmann. – Enthaltungen? – Dann hat dieser Antrag keine Mehrheit gefunden und wird nicht nachträglich in die Tagesordnung aufgenommen.

Bevor wir jetzt gleich zur Aktuellen Stunde kommen, teile ich Ihnen zunächst noch mit, dass die Fraktionen abweichend von der Empfehlung des Ältestenrats übereingekommen sind, die Tagesordnung um die Wahl einer oder eines Deputierten der Behörde für Umwelt und Energie zu ergänzen. Die Drucksache liegt Ihnen vor. Darüber hinaus haben sich die Fraktionen verständigt, zwei Tagesordnungspunkte zu vertagen, das sind die Tagesordnungspunkte 30 und 37, und die CDU-Fraktion hat ihren Antrag zu TOP 42 zurückgenommen.

Dann, meine Damen und Herren, kommen wir zur

**Aktuellen Stunde**

Dazu sind vier Themen angemeldet worden, und zwar von der SPD-Fraktion

Hamburg setzt wichtige Impulse und würde von Koalitionsvereinbarung im Bund profitieren

von der CDU-Fraktion

Scholz will nicht mehr

die GRÜNE Fraktion hat angemeldet:

Sozialmonitoring 2017: Stabilität in den Stadtteilen durch sozialen Wohnungsbau und gerechte Verteilung von Geflüchteten

und schließlich die Anmeldung der Fraktion DIE LINKE:

Des Königs neue Kleider: Olafs Elbtower steht für veraltete Stadtentwicklungsideen

Ich rufe zunächst das erste Thema auf, weise wie immer darauf hin, dass wir in der ersten Runde fünf Minuten, in allen weiteren Runden drei Minuten Redezeit zur Verfügung haben, und Herr Dr. Dressel bekommt das Wort für die SPD-Fraktion.

**Dr. Andreas Dressel SPD:**\* Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Deutschland hat die Aussicht, mehr als 140 Tage nach der Wahl endlich eine neue Regierung zu bekommen. Nachdem die FDP im November vor der Verantwortung geflohen ist,

(Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP: Nicht noch mal!)

hat sich die SPD in einer äußerst schweren, auch für uns zerreißenden Situation, entschieden, eben diese Verantwortung zu übernehmen.

(Beifall bei der SPD und bei Dr. Anjes Tjarks GRÜNE)

Ich weiß, dass die FDP das nicht so gern hört, aber man muss es trotzdem immer noch einmal wieder sagen. Wir wollen auch darauf hinweisen, dass viele Zeitungen im Moment sagen, die SPD habe gut verhandelt.

(Dennis Thering CDU: Die SPD liegt in Trümmern!)

Man muss nicht so weit gehen wie die "Bild"-Zeitung, die sagt, man habe der SPD die Regierung geschenkt. Nein. Wir können aber erkennen: Dieser Koalitionsvertrag hat eine klare sozialdemokratische Handschrift, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Und er hat auch eine starke Hamburger Handschrift. Ich will das an dieser Stelle noch einmal sagen: Olaf Scholz, Melanie Leonhard, Ties Rabe, Cornelia Prüfer-Storcks, Dorothee Stapelfeldt, Carsten Brosda, Rolf Bösing und Andreas Rieckhof, ganze acht Mitglieder aus dem Senatskollegium, sie alle haben für die SPD, für die Menschen in Deutschland verhandelt, aber sie haben auch für Hamburg gut verhandelt; großer Dank an sie alle dafür.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir haben viele sehr wichtige Impulse setzen können; dazu werden wir in der Debatte gleich kommen. Ganz wichtig zum Beispiel: Kinderrechte kommen ins Grundgesetz. Wie häufig haben wir das hier in diesem Hause besprochen und beschlossen? Jetzt kann es Wirklichkeit werden. Allein das ist schon ein ganz, ganz großer Erfolg.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN – Philipp Heißner CDU: Die CDU war auch dabei!)

Aber es gibt auch Punkte, wo wir wirklich Impulse gesetzt haben, wo man sieht: Da sind wir schon ganz schön vor der Zeit. Ganztagsbetreuung. Wann haben wir sie eingeführt? 2013, 2014. Auf Bundes...

(Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP: Das ist die Neujahrsrede, die kennen wir schon!)

– Ja, Sie sollen es ruhig einmal nachvollziehen können, was sich hier bewegt hat, was Sie im Bund nicht hinbekommen haben, liebe FDP.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

**(Dr. Andreas Dressel)**

Und weil mir der Satz bei der Neujahrsrede so gut gefallen hat, sage ich ihn auch gern noch einmal zum Mitschreiben für Sie: Vieles wurde im Hamburger Labor erfolgreicher Großstadtpolitik getestet; jetzt geht es bundesweit in Serie. Das ist ein Erfolg für diese Koalition.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Aber wir profitieren auch in ganz vielen Bereichen, natürlich im Kita-Bereich, Verkehrsinfrastruktur,

(Dennis Thering CDU: Von der sollten Sie besser nicht reden!)

Digitales und, und, und. Und deshalb gibt es trotz schwieriger Abwägungen für die SPD gute Gründe, diesem Vertrag zuzustimmen und mit Ja zu stimmen. Dafür werben wir, darüber diskutieren wir; das macht sich niemand leicht. Und wir haben – und jetzt komme ich zur CDU – miteinander darüber ein Verfahren vereinbart: dass nämlich jede Partei die Zustimmung dazu jeweils selbst organisiert und man danach über die Regierungsbildung spricht. Genau so ist die Reihenfolge.

(Zuruf: Machen wir doch!)

Es wird, glaube ich, auch bei der CDU, wenn ich das richtig sehe, kein Zuckerschlecken beim CDU-Bundesparteitag,

(Dennis Thering CDU: Da täuschen Sie sich!)

diese Zustimmung zu erreichen. Aber ich empfehle uns gemeinsam, sich an dieses Verfahren zu halten.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage es einmal so: Wir verhandeln gemeinsam in Berlin. Wir haben uns gemeinsam auf ein Verfahren verständigt, wie das ablaufen soll, und ich finde, auch die Hamburger CDU – die ist, glaube ich, noch Teil der CDU Deutschlands; ich weiß, dass ihr Einfluss in Berlin nicht ganz so groß ist wie der anderer Bereiche – sollte anerkennen, dass es darum geht, in dieser Reihenfolge vorzugehen und am Schluss über das Personal zu entscheiden. Genau so ist es vereinbart und deshalb lassen Sie die kleine Münze dieser Diskussion sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei Dr. Anjes Tjarks GRÜNE)

Und auch das haben wir gesagt: Wenn sich Nachfragefragen ergeben sollten, dann werden wir darüber beraten und dieser Bürgerschaft einen Vorschlag machen. Ich sage Ihnen aber auch ganz klar: Jeder von der Opposition, der in dieser Bürgerschaft meint, in einer solchen Situation Morgenluft zu wittern, dem sage ich: Das wird ein Pfeifen im Walde bleiben.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Wir haben seit 2011 – und seit 2015 in der Koalition – viel erreicht. Wir haben noch viel vor. Das werden wir gemeinsam im Team in dieser Koalition gestalten. Das ist unser Anspruch. Den lösen wir ein.

Und jetzt wäre der Vorschlag an die CDU, ein bisschen über die Inhalte zu reden. Was ist eigentlich die CDU-Handschrift an dem Koalitionsvertrag?

(Dennis Thering CDU: Keine Bürgerversicherung! Das ist schon mal ein großer Erfolg!)

Sie haben gestern beim NDR gesagt, Sie wollten über Inhalte reden. Jetzt ist hier die Chance, über Inhalte zu reden. Herr Trepoll, the stage is yours. Bitte schön.

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort, meine Damen und Herren, bekommt Herr Trepoll für die CDU-Fraktion.

**André Trepoll CDU:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ja, da war es wieder, das Mutklatschen der SPD, immer wenn es Ihnen besonders schlecht geht.

(Beifall bei der CDU)

Der Koalitionsvertrag ist natürlich ein gründlicher und detaillierter Maßnahmenkatalog für die künftige Entwicklung Deutschlands,

(Beifall bei Wolfgang Rose SPD)

das will ich ganz ausdrücklich sagen. Er erklärt Bildung und Digitalisierung zu Prioritäten. Er enthält viele Pläne, auch solche, die in der Öffentlichkeit noch nicht bekannt sind,

(Dr. Andreas Dressel SPD: Jetzt kannst du es ja bekannt machen!)

zum Beispiel, was den Ausbau von Glasfasertechnik angeht, Herr Dressel. Der Rechtsanspruch auf schnelles Internet kommt, all diese Dinge. 10 Milliarden Euro mehr für Forschungseinrichtungen, für Universitäten, für Kitas und Schulen, eine Stärkung der Sicherheit und eine stärkere Unterstützung von Familien, kurz gesagt: Dieses Programm macht das Leben der Menschen in unserem Land besser und das, meine Damen und Herren, ist auch Aufgabe von Politik.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD)

Dann kommen wir zu den ersten Problemen: Sie müssen das hier auch umsetzen. Wir haben ja

(André Trepoll)

schon gehört, wie die Senatorinnen und Senatoren verkündet haben, was alles zu Hamburg kommt. Wir werden Ihnen sehr genau auf die Finger schauen, ob das auch wirklich ein Mehrwert ist oder ob das wieder nur in den Haushalt einsickert, wie Sie das so oft machen, also ob das Geld auch wirklich in den KITAS ankommt. Das ist Ihre Aufgabe, Herr Dressel.

(Beifall bei der CDU und bei *Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein* FDP)

Und ja, natürlich ist das kein Zuckerschlecken – das war der Begriff, den Sie gewählt haben eben – für uns. Wir diskutieren auch darüber. Es schmerzt uns natürlich, wenn die schwarze Null durch die rote Null ersetzt werden soll. Das fällt uns nicht leicht. Aber das ist ein Prozess, der in einer Demokratie dazugehört.

Jetzt warten wir sehnsüchtig auf Ihr SPD-Mitgliedervotum. Hoffentlich gefährden Sie nicht die Zustimmung Ihrer Mitglieder mit diesen Chaostagen, die Sie in Berlin momentan aufführen: Erst übergibt Gabriel den Parteivorsitz an Schulz, dann will der nicht mehr, dann soll Nahles es machen, jetzt soll es kurzfristig Scholz machen, dann wieder Nahles. Ihre Mitglieder dürfen über den Vertrag abstimmen, aber der Vorsitzende wird im Hinterzimmer ausgekugelt. Was ist denn los bei Ihnen, muss man eigentlich fragen.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Die Tochter von Herrn Gabriel bringt Herrn Schulz zum Rückzug, die Schwester von Herrn Schulz äußert sich über Herrn Gabriel. Was ist eigentlich mit der Tante von Herrn Scholz, frage ich mich langsam.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU und der FDP)

Sie müssen sich doch einmal um das Wesentliche kümmern und auch eine gewisse Ernsthaftigkeit einkehren lassen. So geht es nicht.

(*Kazim Abaci* SPD: Inhalte!)

Ihr Motto im Bundestagswahlkampf war doch: Zeit für mehr Gerechtigkeit. Fangen Sie mal bei sich an, das wäre doch einmal ein Vorschlag.

(Beifall bei der CDU und bei *Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein* FDP)

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns zu den positiven Nachrichten zurückkommen. Sie haben völlig recht in Ihrer Anmeldung: Hamburg wird doppelt profitieren von diesem Koalitionsvertrag – Herr Dressel, Sie wissen, wovon ich spreche, oder? Diese Koalitionsvereinbarung im Bund ist eine Chance für Hamburg, weil sie unabhängig von dem Ergebnis Ihres Mitgliederentscheids glasklar macht, was ich schon seit Wochen und Monaten sage: Scholz will nicht mehr, meine Damen und Herren. Er will nicht mehr.

(Beifall bei der CDU und bei *Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein* FDP)

Hamburg reicht ihm nicht mehr. Er will nicht mehr Bürgermeister sein. Und selbst wenn der Entschluss verloren geht, sage ich ganz klar: Hamburg ist kein Trostpflaster für gescheiterte SPD-Bundeskarrieren. Das muss man an dieser Stelle auch einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der FDP)

Die Tür ist geschlossen. Es gibt kein Zurück und das ist auch gut so. Er hat sich selbst ja immer als Bundespolitiker gesehen, der in Hamburg nur auf Durchreise war. Das hat er jetzt eindrucksvoll unter Beweis gestellt. Der Blick zur Senatsbank sagt doch eigentlich alles aus. Dass jetzt schon BMW die Termine des Bürgermeisters diktiert, ist doch wirklich ein Verlust von Macht sondergleichen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der FDP)

Wer in Vilshofen redet, statt sich hier seinen Aufgaben zu stellen, der ist die längste Zeit Hamburgs Bürgermeister gewesen; das muss man klar aussprechen. Zwar sind wir in Hamburg keine Karnevalshochburg, aber der Spruch gilt heute trotzdem: Am Aschermittwoch ist alles vorbei für Sie, Herr Scholz, in Hamburg auf jeden Fall.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der FDP)

Dieses Schauspiel, das Olaf Scholz seit einer Woche aufführt, ist unglaublich. Erst nach dem SPD-Mitgliederentscheid die Ministerfrage zu klären, das glaubt Ihnen doch niemand mehr. Parallel gibt er dann am Wochenende noch Interviews zur Finanzpolitik. Wie passt denn das zusammen? Die Hamburger lassen sich da nicht für dumm verkaufen. Sagen Sie ihnen endlich die Wahrheit. Alles andere ist einfach ... Und sonst ist Herr Scholz auch nur ein Schulz mit O. Das ist seine größte Schwäche gewesen in den letzten Jahren seiner Regierung: seine mangelnde Ehrlichkeit. Dazu will ich gleich gern noch etwas sagen. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der CDU und bei *Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein* FDP – *Juliane Timmermann* SPD: Mutmach-Beifall auch bei der CDU!)

**Präsidentin Carola Veit:** Herr Dr. Tjarks, Sie haben das Wort für die GRÜNE Fraktion.

**Dr. Anjes Tjarks** GRÜNE:\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Liebe CDU, das war jetzt auch Mut-Klatschen – auf deutlich kleinerem Niveau –, was wir hier gehört haben.

(Dr. Anjes Tjarks)

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Ich muss es einmal so sagen, Herr Trepoll: Ich hätte gedacht, Sie freuen sich jetzt hier über eine gemeinsame Regierung, die Sie für Deutschland bilden wollen; wir hatten ja insgesamt alle einen holprigen Start nach der Bundestagswahl und würden uns freuen, wenn es eine gemeinsame Regierung für Deutschland gibt. Aber das, Herr Trepoll, war ja auch eine Karnevalsrede in Vilshofen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Ehrlicherweise muss man sich doch einmal fragen: Das, was die "Bild"-Zeitung geschrieben hat – "Merkel schenkt der SPD die Regierung!" –, da hätten Sie doch einmal ein bisschen ausführen müssen, was Sie dem eigentlich entgegensetzen haben außer gar nichts. Aber wahrscheinlich haben Sie in Ihre Reihen geschaut und überlegt: Was hat die Hamburger CDU eigentlich zu diesem Koalitionsvertrag beigetragen?

(Dr. Andreas Dressel SPD: Nichts!)

Wie profitiert eigentlich Hamburg von den Aktivitäten der Hamburger CDU? Und dann sind Sie wahrscheinlich zu dem Ergebnis gekommen, dass Sie nichts vorzuweisen haben, und genau deswegen haben Sie hierüber auch nicht geredet.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wenn man sich dann anschaut, was Sie so in letzter Zeit geschrieben haben: Der Bürgermeister will nicht mehr. Also ehrlich gesagt, der letzte Bürgermeister, der nicht mehr wollte, der kam aus der CDU und an den können wir uns alle ziemlich genau erinnern; er hieß nämlich Ole von Beust. Oder wenn Sie dann weiter schreiben: Mensch, wenn Rot-Grün einen neuen Bürgermeister wählen würde, welche Legitimation hätte der denn? Das letzte Mal, als wir dieses Verfahren gemacht haben, haben wir das mit Christoph Ahlhaus gemacht. Das war vielleicht auch irgendwann ein illegitimer Bürgermeister, aber die Legitimation im Verfahren hätte er trotzdem. Deswegen: Was Sie hier in der Personalfrage abliefern, ist wirklich kleines Karo.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Natürlich, und damit haben wir als GRÜNE auch keine Schwierigkeiten, gibt es Punkte, bei denen Hamburg von diesem Koalitionsvertrag profitieren wird. Das ist natürlich Geld für die Digitalisierung von Schulen, das ist natürlich Geld für die Qualität in Kitas, das ist das Thema Kinderrechte im Grundgesetz – hier häufig beschlossen –, das ist der Schnellbahnausbau oder auch die Frage, dass die Meisterausbildung perspektivisch kostenfrei sein wird. Ich glaube, das sind alles Themen, mit denen wir hier gemeinsam umgehen können, das sind alles Themen, mit denen wir gemeinsam Politik machen werden.

(Beifall bei der den GRÜNEN und der SPD)

Gleichzeitig – man weiß nach diesen Reden noch nicht so genau, wie Sie miteinander weiterregieren wollen, aber eigentlich würde es helfen, wenn Deutschland einmal eine Regierung bekommt, die gemeinsam agiert und schlagfertig ist – muss man natürlich aus grüner Sicht auch sagen, dass im Koalitionsvertrag essenzielle Leerstellen sind. Da ist das Thema Europa, zaghaft angegangen durch die SPD. Und die Frage, die sich doch stellt, ist, ob Frau Merkel überhaupt die Kraft hat, Herrn Macron noch die Hand zu reichen.

(Dennis Gladiator CDU: Jetzt werden Sie aber albern!)

– Ja, Sie lachen jetzt und Ihr Zwergenaufstand gegen Frau Merkel wird beim Bundesparteitag auch wieder abgeblasen sein, aber in Wahrheit hat diese Frau als Kanzlerin doch keine Kraft mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Und da ist das Thema Zuwanderung. Natürlich ist ein Fachkräfteeinwanderungsgesetz ein Fortschritt. Aber natürlich ist es auch so, dass Sie beim Familiennachzug komplett gegen Ihr eigenes Familienbild verstoßen. Und das ist wirklich nicht gut für dieses Land und für die Integration.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Natürlich muss ich, das ist doch vollkommen klar, als GRÜNER sagen, dass eine Bundesregierung, die sagt, sie müsse die Klimaziele 2020 de facto kassieren und könne sie 2030 nicht mehr erreichen ... Gucken wir uns an, was dahintersteht: Kohleausstieg im Arbeitskreis, Luftverkehrssteuer soll abgeschafft werden. Das Thema Luftreinhaltung: ein unausgeglichener bis komischer bis nicht abgesprochener bis peinlicher Vorschlag, irgendwie sämtlichen Nahverkehr in Deutschland kostenfrei zu machen, ohne zu wissen, wie das geht. Das sind doch alles Themen, wo Sie mir nicht erzählen können ... Da sind große Leerstellen bei diesem Thema, und die muss man an dieser Stelle auch benennen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn man jetzt aber noch einmal auf den Titel des Koalitionsvertrags schaut – "Aufbruch für Europa", "Dynamik für Deutschland", "Zusammenhalt für unser Land" –, dann kann man nach Ihrer Rede sagen: In der Koalition ist mit Aufbruch, Dynamik und Zusammenhalt erst einmal noch nicht so viel zu erwarten. Aber das Entscheidende ist doch, dass wir Aufbruch, Dynamik und Zusammenhalt in unserem Gemeinsystem, in unserer Stadt organisieren. Und deswegen noch einmal zum Mitschreiben: Aufbruch – das Wachstum der Einwohnerzahlen, wir hatten gerade gestern zweieinhalbtausend Schüler mehr in Hamburgs Schulen, Dynamik – wir haben die niedrigste Arbeitslosigkeit seit 25 Jahren, wir investieren in die Wissenschaftsstadt. Und Zusam-

(Dr. Anjes Tjarks)

menhalt – wir haben einen Konsens mit der Flüchtlings-Volksinitiative gemacht, die Kita-Gebühren frei gemacht, wir bauen Sozialwohnungen. Das ist das, was alles hier passiert. Wir werden auch in Hamburg davon profitieren, was dort ausgehandelt worden ist. Gleichzeitig muss man als Bilanz sagen: Es gibt auch Leerstellen, und die muss man auch klar benennen. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort bekommt Frau Özdemir für die Fraktion DIE LINKE.

**Cansu Özdemir DIE LINKE:**\* Vielen Dank. Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Dressel, ich kann wirklich mit Ihnen fühlen, aber der Einzige, der in der SPD versucht, noch eine inhaltliche Debatte zu führen,

(Dr. Andreas Dressel SPD: Ist Kevin Kühnert!)

ist Ihr Juso-Chef Kevin Kühnert. Und das finde ich auch gut so.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt in Ihrer Partei eben auch Teile, die sich mit dem Koalitionsvertrag wirklich auseinandergesetzt haben und auch deutlich sagen, dass sie sich nicht zufriedengeben wollen, zum Beispiel beim Thema soziale Ungerechtigkeit, die deutlich sagen, dass sie sich mit dem Thema Armut, mit der Wohnungsnot, mit dem Pflegenotstand auseinandersetzen wollen. Es gibt Teile, zu denen Kevin Kühnert gehört, die das Problem der nicht höheren Steuern für Superreiche und Konzerne thematisieren möchten. Es gibt Teile in Ihrer Partei, die über das Hartz-IV-System sprechen möchten, die es eben nicht weiterhin aufrechterhalten möchten, über das Zweiklassenbildungssystem, über Zweiklassenmedizin, aber auch über die Rüstungsexporte in Krisenregionen, zu denen in Ihrem Vertrag ganz deutlich steht, dass die Einschränkung nur für Jemen gilt.

Wir sprechen hier von einem Koalitionsvertrag, der nebenbei den Absturz Ihrer Partei in die Bedeutungslosigkeit bewirken könnte. Das müssten Sie eigentlich sehr, sehr ernst nehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben einen Bürgermeister, der das ganze Elend der SPD repräsentiert, einer SPD, die sich lieber mit dem Heimatminister Seehofer an den Kabinettstisch setzt als konsequent für die Vision einer sozialen Bundesrepublik zu streiten.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben einen Noch-Bürgermeister, der für den Geist steht, der die SPD auf 16,5 Prozent gebracht hat, für eine SPD, die jetzt mit der gleichen Leidenschaft die Eindämmung der sachgrundlosen Befris-

tung feiert, mit der sie sie einst eingeführt hat, für eine SPD, welche die Wiederherstellung der paritätischen Finanzierung der Sozialversicherung als Verhandlungserfolg verkauft und verschweigt, dass sie es war, die sie unter Schröder selbst abgeschafft hat.

Solange es Leute in der SPD gibt, die Politik machen wie Olaf Scholz, gibt es keine glaubhafte Erneuerung. Und ohne eine glaubhafte Erneuerung wird es in der Bundesrepublik auch nicht dazu kommen, dass die offene Wunde, die seit der Agenda 2010 herrscht, geschlossen wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese vorhandene soziale Gerechtigkeitslücke kann nur mit einem starken Linksbündnis geschlossen werden, einem Bündnis, das das Vertrauen ...

(Dr. Andreas Dressel SPD: Oh nee, bitte! Dann lieber mit der CDU!)

– Sie werden mit der Zeit noch auf uns zukommen, Herr Dressel.

(Dirk Kienscherf SPD: Aber im Bund gibts doch gar keine rot-rot-grüne Mehrheit!)

Spätestens bei den nächsten Wahlen.

(Beifall bei Sabine Boeddinghaus DIE LINKE)

Es gilt, ein Bündnis hinzubekommen, das das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger wieder zurückgewinnt, und das Vertrauen kann eben nicht mit diesem Koalitionsvertrag und nicht mit einem "Weiter so" zurückgewonnen werden. Wir haben einen Rechtsruck in diesen Tagen, der spürbar ist, der fühlbar ist, der zu hören ist. Es muss Ihnen doch auch klar sein, dass wir dem etwas entgegensetzen müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Abgang von Olaf Scholz wäre für Hamburg eine gute Nachricht, wenn er den Weg frei machen würde für die Erneuerung der SPD in Hamburg, für eine SPD, die wirklich wieder sozialdemokratisch ist,

(Dr. Andreas Dressel SPD: Das definierst du?)

für eine SPD, die wirklich wieder eine Alternative sein möchte und nicht schon wieder Ihr Steigbügelhalter.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben Olaf Scholz sieben Jahre lang als Bürgermeister gehabt. Er hatte die Möglichkeit, diese undefinierte sozialdemokratische Politik zu machen. Aber in seiner Amtszeit ist die soziale Spaltung in der Stadt weiterhin gewachsen – für Sie immer noch kein Thema. Die Ära Scholz wird in die Geschichte der Stadt eingehen als eine Ära des

**(Cansu Özdemir)**

Kaputtsparens, des eiskalten Kürzens, der Blockaden.

(Zurufe)

Mit ihm als Finanzminister kommen auf die Kommunen noch Horrorstorys zu. Und jetzt soll auch noch der Elbtower kommen,

(Zurufe)

das, wie es aussieht, finale Abschiedsgeschenk des Bürgermeisters. Aber auch hier wieder Großmannssucht, ein städtebauliches Projekt, das an den Bedürfnissen der Bevölkerung in dieser Stadt wieder komplett vorbeigeplant wird.

(Beifall bei der LINKEN – *Dirk Kienscherf SPD*: Wer hat die Wohnungen, die Kitas gebaut? Wo haben wir denn gekürzt?)

Es wird wohl ein Haus, das, wenn es dereinst wirklich stehen sollte, wie der finale Mittelfinger der Amtszeit des Bürgermeisters wirkt,

(*Dr. Andreas Dressel SPD*: Unverschämte!)

eines Bürgermeisters, der unsere Stadt sieben Jahre lang in die falsche Richtung gelenkt hat.

(Glocke)

Herr Dressel, Sie haben jetzt die Chance, in die richtige Richtung zu gehen.

(Beifall bei der LINKEN – *Dirk Kienscherf SPD*: Ordnungsruf!)

**Präsidentin Carola Veit:** Frau Özdemir, das gibt jetzt schon noch einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der CDU)

So, Frau von Treuenfels-Frowein bekommt ...

(*Milan Pein SPD*: Das ist eine peinliche Debatte! – Gegenruf: Das ist doch Ihre Debatte! Sie haben sie ja angemeldet!)

– Herr Pein und Herr Gladiator, wir haben noch Redezeit, Sie können sich dann gern auch noch zu Wort melden.

Jetzt hat aber zunächst Frau von Treuenfels-Frowein das Wort.

**Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP:**\* Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Lieber Milan, vielleicht mache ich es ja besser. Hier ist heute von der SPD, wie wir finden, eine Spekulationsdebatte angemeldet worden. Sie wollen heute im Konjunktiv bis ins kleinste Karo darüber sprechen, ob Hamburg vom Koalitionsvertrag im Bund profitieren würde. Meinen Sie das wirklich ernst?

(Zuruf: Ja!)

Ohne einen in Ihrer Partei abgestimmten Vertrag? Ohne bekannte Kabinettsbesetzung, aber mit ei-

nem anhaltenden Chaos an Ihrer Parteispitze? Das ist doch alles noch völlig im Unklaren. Das ist alles völlig spekulativ.

(Beifall bei der FDP)

Ich will mich trotz dieses offensichtlichen Versuchs, von Ihrer schweren Krise abzulenken, einmal einen Moment mit zwei Beispielen darauf einlassen. Beispiel: Verschärfung der Mietpreisbremse. Die ist gerade in Deutschlands Großstädten ein Totalausfall. Das Landgericht Berlin stuft sie als verfassungswidrig ein und Wohnungsbau wird von der Mietpreisbremse nachweislich gehemmt und nicht gefördert – keine gute Idee.

(Beifall bei der FDP – *Dirk Kienscherf SPD*: Wo wird gehemmt? Wo hast du das denn her?)

– Sie wollen über Inhalte reden, hören Sie doch jetzt einfach zu.

Beispiel 2: Digitalisierung 2025. Der Breitbandausbau, wir haben es hier gehört, soll in sieben Jahren so fortschreiten, dass ein Rechtsanspruch bis 2025 besteht. Der Stand der Technik ist da bestimmt schon sehr viel weiter. Wir erwarten mehr Tempo beim Thema Digitalisierung.

(Beifall bei der FDP)

Statt einem Digital- bekommen wir ein Heimatministerium. Meine Damen und Herren, das spricht wirklich für sich. So viel dazu.

(Beifall bei der FDP – *Dirk Kienscherf SPD*: Hätten Sie mal den Koalitionsvertrag abgeschlossen!)

Machen wir uns doch jetzt einmal alle ganz ehrlich hier in diesem Hause zusammen klar: Was die wirklichen Folgen dieses mutmaßlichen Koalitionsvertrags für die Stadt sein könnten, das weiß derzeit nämlich niemand. Sie wollen hier nur von der Weigerung ablenken, Ihre längst feststehenden Nominierungen für die Ressorts bekanntzugeben. Natürlich soll Olaf Scholz das Finanzministerium übernehmen; das weiß doch sowieso jeder. Aber warum gibt er denn dann im "Spiegel" und anderswo Interviews zur deutschen Finanzpolitik, ohne zu sagen, dass er Finanzminister wird? Warum steht der Erste Bürgermeister Hamburgs jetzt in einem Faschingszelt

(*Dr. Andreas Dressel SPD*: Jetzt steht er nicht im Faschingszelt!)

in Vilshofen und nicht hier vor diesem Parlament und erklärt offen und ehrlich: Ja, die SPD will mich zum Bundesfinanzminister und Vizekanzler machen,

(*Dirk Kienscherf SPD* und *Juliane Timmermann SPD*: Weil wir was anderes vereinbart haben!)

**(Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein)**

Endgültiges nach dem Mitgliedsentscheid am 4. März. Ist doch nicht so schwer, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Dieser Bürgermeister und diese SPD – jedenfalls ein Teil davon – waren es doch, die 2011 im Bürgerschaftswahlkampf das Wort Klarheit fett auf ihre Plakate gedruckt haben. Und in den sieben Jahren hat Olaf Scholz keinen einzigen Anlass ausgelassen, um dieses Image in der Stadt zu etablieren. Der angeblich klare, der immer vernünftige, der stets verantwortungsbewusste Bürgermeister, das war Ihre Inszenierung.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Jetzt geht Olaf Scholz, übrigens entgegen seiner früheren Bekundungen, nach Berlin. Und ja, wir wünschen ihm viel Erfolg. Aber wo ist die Klarheit geblieben? Die reklamierte Klarheit ist zum Blendwerk geworden und nur noch eine PR-Nummer.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Warum redet Olaf Scholz auf Ihrem SPD-Neujahrsempfang so rätselhaft von melancholischem Umgucken – da stand, glaube ich, Herr Dressel in der Ecke –, wenn er seinen Abgang meint? Meine Damen und Herren, in Wirklichkeit gibt es hier nur eins, nämlich die pure Rückversicherungsmentalität des Ersten Bürgermeisters.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Es ist doch die Angst vor einem verlorenen SPD-Mitgliedsvotum und einem dann beschädigten Ersten Bürgermeister Olaf Scholz, der ihn so herumdrucksen lässt. Das finden wir unwürdig und das schafft unter anderem starke Politikverdrossenheit.

(Beifall bei der FDP, der CDU und bei Dr. Alexander Wolf AfD)

Und es ist auch respektlos, besonders gegenüber Hamburgs Bürgern, denn die Freie und Hansestadt ist ein souveränes Bundesland und nicht ein SPD-Unterbezirk.

(Beifall in der FDP und der CDU)

Die Hamburger sind kein Spielball sozialdemokratischer Karriere oder Rücktrittsszenario. So weit darf es hier nicht kommen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Wir haben wie die gesamte deutsche Öffentlichkeit kein Verständnis für das politische Chaos, das jetzt in der SPD-Führung deutlich wird und an dem der angeblich sonst so klare und verantwortungsbewusste Olaf Scholz ja auch durchweg beteiligt ist. Hamburg hat einen Bürgermeister verdient, der sich klar und eindeutig positioniert.

(Kazim Abaci SPD: Hat er schon!)

Das, was wir jetzt erleben, ist dem Respekt vor dem Amt des Bürgermeisters und auch seiner Person nicht würdig. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

**Präsidentin Carola Veit:** Für die AfD-Fraktion bekommt Herr Dr. Wolf das Wort.

(Dirk Kienscherf SPD: Wollen Sie das Heimatministerium?)

**Dr. Alexander Wolf AfD:** Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen, meine Herren! Heute ist Aschermittwoch und traditionell werden zu Aschermittwoch in Bayern deftige Reden geschwungen. Da meldet die SPD-Fraktion hier doch tatsächlich für die Aktuelle Stunde an, Hamburg setze wichtige Impulse und profitiere von einer Koalitionsvereinbarung im Bund, und will augenscheinlich Bundespolitik zum Thema machen und hier darüber reden. Das können wir gern tun. Nur, was macht der Erste Bürgermeister? Herr Scholz schwänzt die Sitzung und versucht sich im Bierzelt. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen: Scholz als Stimmungskanone im Bierzelt. Das zeigt doch, wie verkatert die SPD

(Ksenija Bekeris SPD: Ha, ha, ha!)

und wie dünn ihre Personaldecke ist, wenn schon Olaf Scholz in die Bütt steigen muss, um die Bayern mitzureißen. Als launig kann man seine doch eher drögen Reden eigentlich nur mit Restalkohol vom Fasching empfinden.

(Dr. Monika Schaal SPD: Das machen Sie vielleicht so!)

Denn verkatert ist die SPD sicher. Die jüngste Meinungsumfrage sieht die SPD bundesweit nur noch um 1,5 Prozent vor der AfD – und die 1,5 Prozent holen wir auch noch auf,

(Farid Müller GRÜNE: Armes Deutschland!)

weil wir die besseren Argumente haben und auch besser als Olaf Scholz reden können.

(Heiterkeit)

Aber kommen wir zum Koalitionsvertrag, den uns die SPD hier als großen Erfolg für Hamburg verkaufen möchte. Gesamteindruck: ein schlimmes "Weiter so" – und das, wo die meisten hier im Lande das Gefühl haben, es liefe etwas gewaltig schief und man brauche einen Neuanfang, inhaltlich wie personell.

(Hansjörg Schmidt SPD: Aber euren nicht!)

Schauen wir auf einzelne Punkte der Koalitionsvereinbarung, die unmittelbar Auswirkungen auf Hamburg haben. Stichwort Zuwanderungspolitik,

**(Dr. Alexander Wolf)**

*(Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP: Welches sonst? Wir hätten nichts anderes erwartet!)*

um natürlich mit dem Wichtigsten anzufangen, das die meisten Bürger im Lande am brennendsten interessiert. Weder gibt es eine Obergrenze noch werden konkrete Maßnahmen zur Eindämmung der Migration vereinbart. Hamburg leidet, genau wie ganz Deutschland.

Stichwort Justiz. Etwas, das fehlt, obwohl es dringend nötig gewesen wäre: das Verbandsklagerecht anzugehen, unter dem Hamburg, Stichwort Klageverfahren gegen die Elbvertiefung, besonders leidet. Fehlanzeige.

Stichwort Mieten und Wohnen, um etwas Drittes anzusprechen. Was die künftige Koalition hier vorhat und plant, ist schlichtweg ein Neubauverhinderungsprogramm. Vermieter werden durch unsinnige Regelungen in ihren Rechten eingeschränkt. Leidtragende werden die Mieter sein, denn fast alles, was den Vermietern an finanzieller Schikane oktroyiert wird, werden diese auf die Mieter umlegen. Diese Politik ist nicht sozial, sondern dumm.

Und die CDU trägt dies alles aus purem Machtkalkül mit. Man sollte nicht von einer GroKo sprechen, sondern von einer LoKo, einer Loser-Koalition.

*(Zuruf von André Trepoll CDU)*

Denn Union und SPD haben zu Recht nicht mehr die Mehrheit im Lande hinter sich – und das ist gut so. Das Volk oder, wie Angela Merkel sagen würde, diejenigen, die schon länger hier leben, lassen sich nicht länger für dumm verkaufen – und das ist gut so.

Zum Schluss noch einmal zurück zum Ersten Bürgermeister. Der Erste Bürgermeister, wir sprachen schon darüber, zieht eine SPD-Parteiveranstaltung in Bayern der Debatte in der Hamburgischen Bürgerschaft vor.

*(Dr. Andreas Dressel SPD: Immer noch falsch!)*

Er turnt seit Monaten nur noch in Berlin herum und kämpft für seine eigene Karriere und für seine Partei. Herr Scholz zeigt damit der Bürgerschaft und Hamburg die kalte Schulter. Scholz ist genauso wortbrüchig wie Schulz. Unsere Hansestadt hat Besseres verdient. – Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort bekommt Herr Dr. Flocken.

**Dr. Ludwig Flocken** fraktionslos:\* Sehr verehrtes Präsidium, sehr verehrte Volksvertreter! Vorab zwei Bemerkungen zum Thema aus physiologischer Sicht. Zunächst zum Personalchaos in der SPD: Ärzte der Uni-Kliniken Lübeck und Eppendorf

haben vor gut fünf Jahren eindringlich auf unerwünschte Folgen bariatrischer Operationen hingewiesen, also auf Magenbypass und Schlauchmagenanlage.

*(Joachim Lenders CDU: Kennt er das Thema?)*

Schwere Unfälle und Suizide erfolgen sehr deutlich erhöht, größenordnungsmäßig um Faktor 7. Leider ermöglicht die Qualität der bisher vorliegenden Studien noch keine genauen Angaben, wie oft lebensbedrohliche Folgen, also schwerwiegende Konzentrationsstörungen und psychische Labilität, auftreten.

*(Glocke)*

**Präsidentin Carola Veit** (unterbrechend): Verzeihen Sie, Herr Dr. Flocken, aber Sie haben jetzt schon eine Minute Ihrer Redezeit rum. Es wäre gut, wenn Sie zum Thema kommen könnten.

*(Beifall bei Michael Westenberger CDU)*

**Dr. Ludwig Flocken** fraktionslos (fortfahrend):\* Es geht darum, dass einem Betroffenen von dem SPD-Personalchaos nun ein unsteter Charakter vorgeworfen wird; und das ist zutiefst unfair. Zwei Rivalen haben sich gegenseitig zur klammheimlichen Freude der Nachrücker ausgeschaltet. Und das goutieren die Wähler nicht, wie Sie eben selbst gehört haben.

Zum zeitlichen Ablauf des Koalitionsvertrags und seiner Bastelei: Lastwagenfahrer und viele andere dürfen bei uns nur eine begrenzte Anzahl von Stunden ohne Schlafpause arbeiten. Die Zeiten bemessen sich an den Bedingungen der menschlichen Physiologie und nur sekundär an den Bedürfnissen der Wirtschaft. Auch Libertäre gestehen dem Staat hier strenge Kontrollen und ein Eingriffsrecht in persönliche Freiheiten zu, denn es geht um Leben und körperliche Unversehrtheit von Unbeteiligten.

*(Arno Münster SPD: Das ist die falsche Rede!)*

Wer tägliche Erfordernisse von betrieblichen Abläufen mit den körperlichen und geistigen Möglichkeiten arbeitender Menschen abstimmen muss,

*(Kazim Abaci SPD: Worüber reden Sie überhaupt?)*

hat kein Verständnis dafür, dass die einander wohlbekannten sogenannten Großkoalitionäre sich einerseits für die Regierungsbildung sehr, sehr, sehr viel Zeit lassen, andererseits die sogenannte Endmontage des Vertrags in einem Zustand der Übernächtigung, das heißt, eingeschränkter geistiger Leistungsfähigkeit, erbringen – ein Schelm, wer dabei denkt, dass hier nur ein Theater aufge-



**(Dr. Ludwig Flocken)**

führt wurde, um inhaltliche Differenzen vorzutäuschen.

*(Jens-Peter Schwieger SPD: Wie lange haben Sie eigentlich nicht geschlafen?)*

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort bekommt Frau Bekeris für die SPD-Fraktion.

**Ksenija Bekeris SPD:**\* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Liebe CDU, anstatt sich hier so aufzuplustern, sollten Sie lieber mit dafür sorgen, dass der Koalitionsvertrag Akzeptanz findet, und zwar auch in Ihren Reihen.

*(Beifall bei der SPD – Dennis Thering CDU: Das liegt an Ihrer Basis! Der Ball liegt bei Ihnen!)*

Lenken Sie nicht davon ab, dass Sie unzufrieden sind mit dem, was dort ist, nur weil Sie sich selbst dort nicht durchsetzen konnten.

*(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)*

Wenn Sie hier Teile des Aschermittwochs der CSU 1:1 wiederholen, zeigt das doch nur, wie wenig Sie selbst zu sagen haben.

*(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)*

Und dann möchte ich noch etwas sagen, was eher zu dem zweiten Thema passt, das Sie hier angemeldet haben. Wer zweimal über 40 Prozent der Hamburgerinnen und Hamburger überzeugt, der ist nicht auf der Durchreise; wie peinlich von Ihnen.

*(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN – Dennis Thering CDU: Aber warum geht er dann? – Jörg Hamann CDU: Er hat doch versprochen, nicht zu gehen!)*

Und ja, die FDP: sich erst in Berlin vom Acker machen und jetzt hier echauffieren. Ein Wort: unglaubwürdig. Sie hätten alles anders machen können; Sie wollten aber nicht.

*(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)*

Und bei den LINKEN kann ich inhaltlich einsteigen mit dem Hut der Sozialpolitikerin, die viele Punkte findet, die das Leben der Menschen konkret verbessern – keine Traumschlösser, sondern reale Verbesserungen. Dafür möchte ich Ihnen einige Beispiele nennen, und zwar in der Finanzpolitik. 12 Milliarden Euro für die Bereiche Familienförderung, Kinder und Soziales, damit können wir unsere Qualitätsverbesserung in Hamburg absichern. Das ist gut so.

*(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP: Geld ausgeben kann jeder!)*

4 Milliarden mehr für den Eingliederungstitel, das bedeutet für bis zu 150 000 arbeitslose Menschen eine ganz konkrete Lebens- und Arbeitsperspektive. Das ist auch gut so.

*(Beifall bei der SPD)*

Die berufliche Weiterbildung und ein Rechtsanspruch darauf, sich beraten zu lassen, ist in Zeiten der Digitalisierung besonders wichtig. Das Ganze soll selbstbestimmt passieren. Da sollte sich die FDP aber ganz besonders freuen.

*(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN – Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP: Oh ja!)*

Die Leiharbeit soll zurückgedrängt werden. Das machen wir in Hamburg auch schon lange. Da gibt es jetzt im Koalitionsvertrag einen Anfang – gut so.

*(Beifall bei der SPD)*

Das Recht auf befristete Teilzeit ist ein richtiger Durchbruch, denn das verhindert, dass Erwerbsbiografien, insbesondere von Frauen, zwangsläufig dauerhaft in Teilzeit enden. Gut, dass wir das ändern.

*(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)*

Meine Liste ist lang, drei Minuten sind kurz. Viel Konkretes, an der Lebenswelt der Menschen orientiert. Ich werbe hier nicht um Ihre Zustimmung,

*(Zuruf: Wir sind ja nicht Mitglied der SPD!)*

aber um politischen Realismus in aufgewühlten Zeiten. Das erwarten die Menschen von uns, die sich außerhalb unserer kleinen Politikerinnenwelt bewegen. – Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)*

**Präsidentin Carola Veit:** Herr Trepoll hat erneut das Wort.

**André Trepoll CDU:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Kurz zur Erwiderung auf die SPD-Rednerin: Also uns brauchen Sie nicht zu überzeugen. Ich bin Delegierter auf dem Bundesparteitag; ich werde für die Annahme des Koalitionsvertrags stimmen. Das Problem sind doch Ihre Mitglieder.

*(Beifall bei der CDU)*

Und deshalb sagen Sie mir gern, worin ich Sie dabei unterstützen kann. Ich komme gern in die Distrikte der SPD und werbe dort für den Koalitionsvertrag; ist doch kein Problem.

*(Beifall bei der CDU und der FDP – Gabi Dobusch SPD: Glauben Sie, das hilft?)*

Ich habe mich hervorragend auf Ihrem Neujahrsempfang amüsiert, habe viele freundliche Men-

**(André Trepoll)**

schen getroffen; also ich glaube, das bekommen wir hin.

Die Auswirkungen des Koalitionsvertrags auf Hamburg. Natürlich geht es darum, dass wir darüber ...

*(Dennis Thering CDU: Da ist der erste Bewerber!)*

**Präsidentin Carola Veit** (unterbrechend): Gestatten Sie eine Zwischenfrage oder Zwischenbemerkung des Abgeordneten Pein?

**André Trepoll** CDU: Ja.

**Zwischenbemerkung von Milan Pein** SPD: Herr Trepoll, wenn Sie das ernst gemeint haben, dann würde ich gern mit Ihnen nach der Sitzung die Termine der SPD Eimsbüttel durchsprechen; da finden wir sicherlich einen Auftritt für 15 Minuten für Sie, ernst gemeint.

*(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)*

**André Trepoll** CDU (fortfahrend): Ja, selbstverständlich können wir das gern machen, Herr Pein. Das wird, glaube ich, ein guter Abend.

*(Beifall bei der CDU)*

Wär' doch schön. Vielleicht können wir ja auch Herrn Dressel für die Moderation der ganzen Geschichte gewinnen.

*(Beifall bei der CDU)*

Ja, machen wir, machen wir.

Das Beispiel Elbtower ist schon gefallen. Das ist ein klassisches Beispiel, weil wir dabei sind, aus den Ergebnissen des Koalitionsvertrags, der Ressortverteilung, Bilanz zu ziehen, was auf Hamburg zukommt. Klassisch ist, dass der Bürgermeister so ein Projekt am Tage, nachdem bekannt wurde, dass er Hamburg verlässt, vorstellt, es als sein Projekt verkauft. 2004 ist es bekannt geworden. Es ist ein privat finanziertes Projekt und man kann dazu stehen, wie man will. Aber es macht noch einmal deutlich, wie hier Politik in den letzten Jahren funktioniert hat. Der Bürgermeister ist ja nicht angetreten, weil er den Hamburgerinnen und Hamburgern versprochen hat, er wolle ein hohes Hochhaus bauen. Das habe ich nicht von ihm gehört.

*(Dirk Kienscherf SPD: Lange Zeit bekannt!)*

Er ist angetreten mit anderen Themen. Und wie sieht da die Bilanz aus? Verkehrspolitik: Staustadt Nummer 1. 44 Stunden stehen die Hamburger im Stau. Der Hafen – wir haben heute wieder die neuen Zahlen bekommen – dümpelt vor sich hin, die Konkurrenten ziehen vorbei. Er hat doch gesagt, mit der Zukunft der Stadt spiele man nicht, die Elbvertiefung müsse kommen.

*(Beifall bei der CDU und der FDP)*

Ich messe ihn doch nur an seinen Worten, nichts anderes tue ich. Olympiabewerbung, G20-Sicherheitskosten, Aufklärungsversprechen und zuletzt auch das Versprechen "Ich bleibe in Hamburg" – alles nichts mehr wert. Sein Rücktritt steht deshalb unmittelbar bevor.

Wissen Sie, was Olaf Scholz als Erstes gemacht hat – es ist ja schon angesprochen worden –, als Ole von Beust zurückgetreten ist, was er als Allererstes gemacht hat? Er hat Neuwahlen gefordert. Haben Sie das von mir gehört? Soll ich Ihnen sagen, warum Sie das von mir nicht gehört haben? Ich sage Ihnen das gern, obwohl es eigentlich gerechtfertigt wäre. Die SPD hat bei der letzten Bürgerschaftswahl 1,6 Millionen Stimmen auf der Landesliste bekommen. Wissen Sie, wie viele der Bürgermeister davon erzielt hat, wie viele er bekommen hat? Fast die Hälfte, fast 800 000 Stimmen davon.

*(Dennis Thering CDU: Deshalb die Angst!)*

Und deshalb, wenn ich jetzt in Ihre angsterfüllten Gesichter sehe,

*(Heiterkeit)*

bedeutet das: Die Hälfte Ihrer Fraktion ist beim nächsten Mal gar nicht dabei.

*(Beifall bei der CDU und der FDP – Ksenija Bekeris SPD: Damit kennen Sie sich ja aus!)*

Sie sehen also, welche unglaubliche Dynamik in Hamburgs politischem System in den nächsten Wochen steckt. Auch das werde ich gern mit der SPD Eimsbüttel besprechen. – Herzlichen Dank.

*(Anhaltender Beifall bei der CDU und der FDP)*

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort, meine Damen und Herren, hat Herr Dr. Tjarks.

**Dr. Anjes Tjarks** GRÜNE:\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wenn Sie dann in Eimsbüttel sind, Herr Trepoll, können Sie ja auch noch einmal die Junge Union mitbringen; die hat ja auch ihre eigene Meinung zu der Großen Koalition in Hamburg.

*(André Trepoll CDU: Die Jugend neigt zur Rebellion!)*

Dann können Sie da alle gemeinsam überzeugen. Aber ich würde mich doch freuen, wenn wir wieder ein bisschen zur Sachdebatte zurückkämen.

*(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)*

Denn es geht schon um eine ernste Angelegenheit, nämlich um die Frage: Welchen Kurs hat unser Land? Und da gibt es ja so eine Vereinbarung der Großen Koalition, dass die Minister nicht bekannt werden. Das hat die CSU gesagt – mit Ausnahme von Horst Seehofer –, die SPD – mit Aus-

(Dr. Anjes Tjarks)

nahme von Martin Schulz –; die CDU hatte das nicht nötig, denn die Kanzlerin kennt ja schon jeder. Die hat dann gesagt, sie als Kanzlerin werde die Minister nicht bekannt geben, weil das die Grundidee dieser gemeinsamen Vereinbarung gewesen sei. Genau das hat die Kanzlerin gesagt. Sie hat dann ein bisschen Druck aus den eigenen Reihen bekommen, weil man gesagt hat: Mensch, wie läuft es eigentlich, wie sieht es eigentlich aus? Wir wollen uns verjüngen,

(Dennis Gladiator CDU: Da waren Sie doch nicht dabei!)

weil wir mit dem Ergebnis super-, super-, superunzufrieden sind. Sie haben nichts dazu gesagt, dass Sie es doof finden, dass Sie das Finanzministerium verloren haben, dass Sie nichts durchgesetzt haben. Aber das ist jetzt eine andere Sache, dass die CDU im Bund auf dem besten Weg dahin ist, wo die CDU in Hamburg ist, nämlich personell, im Kern – und inhaltlich hat sie auch nichts mehr drauf.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Aber die Grundfrage ist doch, dass genau deswegen Frau Merkel auch nicht sagen kann ... Sagen Sie mir doch einmal: Frau AKK, Kramp-Karrenbauer, geht die eigentlich ins Kabinett? Welche Debatten werden eigentlich im Saarland geführt? Es ist doch völlig klar, dass man erst eine Koalition schließt und dann macht man das. Und genauso halten wir das auch in Hamburg, und, da können Sie sich sicher sein, da ist kein Entscheidungs- und kein Regierungsdefizit dazwischen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Und ehrlicherweise wird es so oder so sein, Herr Trepoll, dass wir Ihre Altlasten abarbeiten. Wir werden nämlich am 28. Februar die HSH Nordbank verkaufen und damit einen großen, großen Schaden von der Stadt abwenden,

(Dennis Thering CDU: Ihre Senatoren sind der größte Schaden für die Stadt!)

den Ihre CDU in Hamburg angerichtet hat, und damit den Schaden, der zweifelsohne groß ist, um ein Vielfaches verkleinern. Deswegen sehen Sie: Das Regierungsgeschäft geht unter diesem Bürgermeister mit Volldampf voran, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wenn der Bürgermeister jetzt beim BMW-Vorstand ist und über das Thema E-Mobilität redet, dann muss ich einmal feststellen: Zum Thema E-Mobilität steht in diesem Koalitionsvertrag in Wahrheit nichts drin. Selbst Volkswagen als großer Sünder in diesem Bereich ist weiter im Thema E-Mobilität als CDU/CSU und das sagt doch eigentlich alles darüber aus, wo wir in Hamburg stehen.

(Jörg Hamann CDU: Ich habe ein E-Auto! Sie auch?)

– Sie haben ein E-Auto, ich habe ein Fahrrad. Das ist doch schon mal nicht schlecht. Herr Hamann und ich, wir machen auch noch irgendwann eine Koalition.

Aber abgesehen davon: Schauen Sie mal, was hier passiert, schauen Sie einmal, was wir hier durchsetzen. Und wenn Sie das in Deutschland hinbekommen, dann wäre dieses Land ein großes Stück weiter. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort bekommt Frau Boeddinghaus.

**Sabine Boeddinghaus** DIE LINKE: Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann verstehen, dass die SPD sich jetzt etwas Mut zusprechen muss und sich unterhakt. Aber ich kann leider gar nicht nachvollziehen, woher Sie eigentlich das Selbstbewusstsein nehmen, zu behaupten, Hamburg sei sozusagen das Vorbild für die GroKo im Bund. Ich sehe da eine ganz andere Bilanz. Und das noch mit dem Protagonisten Olaf Scholz. Es ist uns wirklich völlig unverständlich.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf von Dirk Kienscherf SPD)

Zuerst einmal frage ich mich, was Olaf Scholz als möglichen künftigen Finanzsenator auszeichnet.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Das können wir ausschließen, glaube ich!)

Wir haben ihn hier als einen sehr, sehr schlechten Finanzier erlebt, als es darum ging, Olympia vorzustellen. Das war wirklich ein einziges Debakel mit ungedeckten Schecks. Wir haben genauso erlebt, dass er G20 nach Hamburg geholt hat, ohne genau wissen zu wollen, was es eigentlich am Ende kostet. Wir erleben ihn hier in Hamburg als einen der härtesten Verfechter der Schuldenbremse; kein anderes Bundesland hat noch dieses Finanzrahmengesetz. Das hat fatale Folgen für viele, viele soziale und kulturelle Einrichtungen hier in Hamburg. Für uns ist das kein Ausweis für gute Finanzpolitik im Bund.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sehen Hamburg als Stadt der Altersarmut, als Stadt der sozialen Spaltung in den Stadtteilen. Wir sehen Hamburg mit steigenden Mieten, mit zunehmend schlechter Luft. Wir können überhaupt nicht erkennen, was das an Vorbildcharakter haben soll, was das für eine Blaupause für die GroKo in Berlin sein soll. Keine Ahnung, was Sie damit meinen. Der Senat hat sich allein mit der Unterfinanzierung der Schulen, mit der Unterfinanzierung in den Kitas drei Volksinitiativen eingehandelt. Wenn das jetzt

**(Sabine Boeddinghaus)**

das Vorbild für den Bund ist, dann müssen wir danach noch für bundesweite Volksentscheide kämpfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist ja schon deutlich gesagt worden: Die SPD hat den Mut verloren, für soziale Gerechtigkeit wirklich strukturell zu kämpfen. Sie hat den Mut verloren, wirklich für Umverteilung zu kämpfen. Denn das, was jetzt in dem Koalitionsvertrag versprochen wird – und das sagen auch viele andere Analysen, da müssen Sie gar nicht uns zuhören; der PARITÄTISCHE hat gerade eine Analyse vorgelegt –, sind leider viele Versprechungen. Es ist leider vieles unterfinanziert. Es sind Trippelschritte. Es sind kleine Gießkannen, die überall ein wenig darüber gehalten werden. Aber die wahren und echten Verbesserungen, die wir brauchen – in den Schulen, in den Kitas, bei den Renten, bei der Bekämpfung von Kinder- und Altersarmut –, passieren eben nicht. Und das ist ein Trauerspiel, liebe SPD.

(Beifall bei der LINKEN – Erster Vizepräsident Dietrich Wersich übernimmt den Vorsitz.)

Wo die Hütte richtig brennt, ist in der Pflege. Ich kann wirklich nicht verstehen, warum Sie da nicht genau hingucken. Sie sagen, Sie wollten konkret über die Lebenswirklichkeit der Menschen reden, aber Sie tun es eben nicht. Auch die Kinderrechte: Wenn man Kinderrechte ins Grundgesetz schreibt, dann heißt es, man ist auch verpflichtet, diese Kinderrechte zu realisieren. Das bedeutet Familiennachzug, das bedeutet gute Schulen, gute Kitas, reine Luft. Da müssen Sie noch liefern.

(Beifall bei der LINKEN)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich:** Als Nächster erhält das Wort Herr Kruse für die FDP-Fraktion.

**Michael Kruse FDP:**\* Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Also zunächst einmal: Herr Dressel, ich glaube, nach der Rede hier sollten Sie Herrn Tjarks heute Abend zum Ehrensozi wählen. Dass er für Sie hier die Kohlen aus dem Feuer holen muss, das ist schon allerhand.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Wir haben uns als FDP-Fraktion nach dem Wochenende, insbesondere nach den Aussagen Ihres Generalsekretärs, wonach Sie nach einem weiteren Tag der Verhandlungen das Kanzleramt bekommen hätten, gefragt: Wie sehr kann man eigentlich unter Selbstüberschätzung leiden?

(Juliane Timmermann SPD: Das kennen Sie doch!)

Eine Partei, die ein solches Wochenende hinter sich hat, eine Partei, die eine so desolante Figur abgibt, kann doch nicht ernsthaft eine solche Aussage treffen. Eine Partei, bei der man den Eindruck hat, dass die Tochter des Außenministers klügere Sachen als der aktuelle Parteivorsitzende sagt ... Sie sollten als Allererstes Demut lernen.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Sie haben diese Debatte als inhaltliche Debatte angemeldet. Das kann man machen. Wir halten das für falsch, klar. Aber dann reden wir doch einmal über Inhalte. Was hat denn Ihr Bürgermeister heute in Vilshofen erzählt? Da wird man ja richtig hellhörig. Da hat er unter anderem erzählt, bei der Europapolitik müsse es aufhören, dass die Bundesregierung in Berlin sich ins Flugzeug setzt, nach Europa fliegt, dann zurückkommt und erzählt, was sie für Europa ausgehandelt hat. Aber genau das ist der Titel Ihrer Aktuellen Stunde. Wir wissen nichts. In Vilshofen erzählt Ihr Bürgermeister das eine, hier melden Sie so eine Aktuelle Stunde an; Ihr Storytelling passt überhaupt nicht zusammen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Dann erzählt Ihr Bürgermeister heute in Bayern, es brauche mehr Polizisten auf der Straße. Ist das nicht das, was die Opposition hier in diesem Haus immer erzählt?

(Zuruf von *Kazim Abaci SPD*)

Hier erzählen Sie uns, warum das falsch ist. In Bayern ist das von Ihrem Bürgermeister auf einmal richtig – ganz, ganz merkwürdig. Es passt nicht zusammen, was Sie erzählen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Und dann gucken wir uns doch einmal die personelle Zusammensetzung in Berlin an.

(*Kazim Abaci SPD: Inhalte!*)

Da sagt Herr Scholz, eine Dame aus dem Norden habe ihren politischen Zenit überschritten, ein Herr aus Bayern habe seinen politischen Zenit überschritten. Ja, meine Damen und Herren, in welcher Gesellschaft befindet sich denn der künftige Finanzminister eigentlich? Wir haben den Eindruck, dass die Bundesregierung mittlerweile die personelle Bad Bank der Volksparteien ist.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN: Oh! – *Dirk Kienscherf SPD*: Das müssen gerade Sie sagen! – *Dr. Andreas Dressel SPD*: Dafür kriegen Sie nicht mal Applaus von Ihren Leuten!)

Und dann schauen wir doch einmal, wenn wir über Inhalte reden: Sie reden darüber, dass Sie für Hamburg gute Ergebnisse erzielen wollen. Wir stellen fest: Sie reden überhaupt nicht über die Hamburgerinnen und Hamburger. Wir hätten uns

**(Michael Kruse)**

im Koalitionsvertrag eine echte Entlastung für die Hamburgerinnen und Hamburger gewünscht. Sie reden nur darüber, was Sie als Politik mehr für Hamburg an Verteilungsgeldern herausholen können, und das ist aus unserer Sicht deutlich zu wenig. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich:** Das Wort erhält jetzt der Abgeordnete Nockemann für die AfD-Fraktion.

**Dirk Nockemann AfD:**\* Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Was für ein politisches Beben muss die Hamburger SPD und den Hamburger SPD-Bürgermeister erfasst haben, dass er sich heute aus dieser Debatte in ein bayesisches Bierzelt flüchtet und dort Trost sucht?

(Beifall bei der AfD)

Statt sich hier für sein Wirken in der Hansestadt zu rechtfertigen, statt sich für das zu rechtfertigen, was er zum Koalitionsvertrag beigetragen hat, geht er nach Bayern und sucht dort Vergessen, vielleicht auch das Vergessen von seinen Versprechungen, die er den Hamburgern beim G20-Gipfel gegeben hat. Das Versprechen konnte er nicht einhalten. Vielleicht sucht er auch das Vergessen von seinem Versprechen, das er uns gegeben hat, dass er in Hamburg bleibt. Vielleicht ist es sogar ganz gut, dass er nicht in Hamburg bleibt; auf jeden Fall hat er dieses Versprechen gebrochen.

Wenn Herr Trepoll hier immer zu Höchstform aufläuft und die SPD immer so vollmundig kritisiert, dann glaubt man natürlich, der Mann stehe hier wie eine Burg und er müsse recht haben.

(*André Trepoll CDU: Bravo!*)

Aber, Herr Trepoll, wenn ich mir das ausgebombte Programm Ihrer CDU angucke und dann sehe, mit welcher Substanzlosigkeit Sie zum Koalitionsvertrag beigetragen haben, muss ich sagen: Sie stehen hier in einer Rolle, die Ihnen gar nicht zukommt.

(Beifall bei der AfD)

Dass die SPD die falschen Prioritäten setzt und dadurch auch zügig Richtung 15 Prozent daddelt, ist doch kein Zufall. Sie setzen die falschen Prioritäten, indem Sie dem Wähler und Bürger sagen: Bevor wir in eine Koalition mit der CDU eintreten und bevor wir eine stabile Regierung für Deutschland bilden – was Deutschland eigentlich dringend nötig hätte –, unterhalten wir uns doch erst einmal über den Familiennachzug zu Syrern. Wissen Sie, was die deutschen Bürger davon halten? Rein gar nichts. Und deswegen sind Sie auf dem Weg in die 50 Prozent.

(Beifall bei der SPD – Zurufe: Ja!)

– 15 Prozent, Entschuldigung. Ich war gerade bei der AfD, meine Kollegen.

(Beifall bei der AfD)

Dann sagen Sie auch noch, so etwas wie die Zuwanderung aus 2015 werde sich mit diesem Koalitionsvertrag nicht wiederholen können. Ja, wo steht denn das? Wo lesen Sie das denn eigentlich? Ich würde sagen, es heißt dort offene Grenze statt Obergrenze. Es gibt nämlich gar keine Obergrenze. Es heißt dort: Jeder, der nach Deutschland kommen will, wird nicht an der Grenze abgewiesen,

(*Dennis Gladiator CDU: Völliger Quatsch!*)

sobald er darlegt, er sei politisch verfolgt. Das ist in der Tat etwas kryptisch formuliert. Das versteht eigentlich auch kein Mensch. Dazu brauchen Sie Juristen und Journalisten, um das auszulegen. Aber das ist in der Tat der Inhalt.

(*Dennis Gladiator CDU: Sie haben es nicht verstanden!*)

Bei der Koalitionsvereinbarung ging es nicht darum, die Zukunftsfähigkeit Deutschlands zu sichern, sondern es ging um die Zukunft

(Glocke)

von Frau Merkel.

(Beifall bei der AfD)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich:** Jetzt hat sich der Senat zu Wort gemeldet. – Das Wort erhält Senatorin Leonhard.

**Senatorin Dr. Melanie Leonhard:** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will noch einmal den Versuch unternehmen, deutlich zu machen,

(*Dennis Gladiator CDU: Das ist Ihre Bewerbungsrede! – Gegenruf von Milan Pein SPD: Peinlich!*)

– Ich muss mich nicht mehr bewerben.

was in den 177 Seiten zum Koalitionsvertrag wirklich und ganz konkret für Hamburg drinsteht und welche hohe Bedeutung das für viele Tausend Menschen in dieser Stadt, aber vor allen Dingen, welche hohe Bedeutung das für 80 Millionen Menschen in diesem Land hat. Das kann man gar nicht hoch genug schätzen. Da geht es nicht nur um solche Fragen wie, dass jetzt auch die Länder von Bundesmitteln profitieren können, die beim Kita-Ausbau quantitativ so viel geleistet haben wie Hamburg und damit möglich gemacht haben, dass man nicht nur einen Kita-Platz findet, sondern ihn sich auch leisten kann – in anderen Bundesländern leider noch nicht Wirklichkeit –, sondern auch darum, dass erhebliche Beiträge zur Bildungs- und Aufwachsensgerechtigkeit in diesem Land geleistet

**(Senatorin Dr. Melanie Leonhard)**

werden, indem es nach 15 Jahren Debatte endlich gelungen ist, auch die CSU über die Hürde zu heben und Kinderrechte im Grundgesetz zu verankern. Welche weiteren Rechtsfolgen das haben wird, werden viele Kinder und Jugendliche in diesem Land positiv in vielen, vielen Verfahren bemerken, die folgen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Deutschland ist ein Land, das sich schnell und dynamisch entwickelt. Das spiegelt sich auch in diesem Koalitionsvertrag wider, der nicht umsonst eine Überschrift hat, die das Wort "Zusammenhalt" enthält. Dabei ist es wichtig, dass wir endlich auch in unseren Fördermechanismen, und dazu steht im Koalitionsvertrag eine Menge drin, ganz konkret für die Menschen, die sich beruflich neu orientieren müssen, weil sie in einer Gegend mit Strukturwandel leben, weil sie als ältere Arbeitnehmer noch einmal ganz von vorn anfangen müssen, einen Rechtsanspruch auf Qualifizierung und Beratung bekommen haben und wir Förderinstrumente entwickelt haben mit der Erhöhung des Kinderzuschlags, die künftig Menschen erreichen, die im Moment nicht erreicht werden. Das ist ganz konkrete Sozialpolitik. Weil DIE LINKE das nicht erkennt, sitzt sie auch im Bundestag weiterhin in der Opposition und es gibt keine linke Mehrheit, mit der man das anders umsetzen könnte.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Dieser Koalitionsvertrag weist an vielen Stellen auf, welche Vision die Verhandler hatten, als sie die Inhalte ganz konkret und spürbar ausgehandelt haben. Das merkt man beim Thema Verbesserung der Stellung von Erwerbsgeminderten. Das merkt man beim Thema Erwerbsminderung im Alter und Grundsicherung. Das wird viele Tausend Menschen auch in Hamburg erreichen und ist ein echter Beitrag gegen Altersarmut. An dieser Stelle geht es darum, die Vision zu haben und gleichzeitig konkret und spürbar etwas umzusetzen und nicht immer nur darüber zu reden.

(Beifall bei der SPD)

Bei der Fragestellung, wie man Schwarzarbeit wirksam bekämpft, wie man dabei die Bundesagentur und den Zoll wirksam einbeziehen kann, hat man Hamburg als Modell und als Blaupause genommen und hier etwas in dem Koalitionsvertrag aufgeschrieben, das vielen Tausend Menschen hilft, die in diesem Lande darunter leiden, dass es immer wieder Arbeitgeber gibt, die die Bedingungen unterliegen wollen und dafür auch Freizügigkeit ausnutzen. Dass da konkret Mittel möglich sind, ist konkrete Sozialpolitik. Sie hilft und wirkt und ich würde mir wünschen, dass man einmal die Leistung erbringen würde, das an dieser Stelle auch anzuerkennen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Natürlich kommt es auch auf große Linien an, auch finanz- und europapolitisch, das ist gar keine Frage. Und da haben sich CDU und CSU zu etwas bekannt, was man in diesen Tagen – eben haben wir wieder ein Beispiel gehört – gar nicht oft genug sagen kann: dass es nämlich natürlich darum geht, Deutschlands Rolle innerhalb Europas konkret zu verorten. Das weiß niemand besser als die Hamburger. Wir sind nämlich sehr davon betroffen, wie sich die europäische Entwicklung gestaltet.

Konkret noch: Hätten sich CDU-Finanzsenatoren und CDU-Bürgermeister europapolitisch und deutschlandweit einen Horizont zugelegt, auch nur halb so groß wie der von Olaf Scholz, dann säßen wir heute nicht in der HSH-Misere und müssten uns über Gewährleistung Gedanken machen. Denn dann hätte man nämlich im Blick haben können, dass es in bestimmten Bereichen überhitzte Märkte gibt, in die man sich als Kommune nicht involvieren darf, weil man damit ganze Gemeinwesen gefährdet.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Zurufe von *Jörg Hamann CDU*)

Zuletzt noch einmal ganz konkret für all diejenigen, die finden, dass wohnungspolitisch hier noch nicht genug passiert: Es ist ein Quantensprung, dass sich der Bund nach vier Jahren Probezeit und Engagement im sozialen Wohnungsbau weiterhin in einem großen Umfang engagiert. Und davon werden auch Hamburgerinnen und Hamburger konkret profitieren.

(Zuruf von *Mehmet Yildiz DIE LINKE*)

Wir waren hier die Blaupause mit unserem Drittelmix und wir sind diejenigen, die nicht nur in Zahlen, sondern auch prozentual bundesweit am meisten leisten. Davon können sich manche eine Scheibe abschneiden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich:** Verehrte Kollegin Frau Senatorin Leonhard, das war fast das Doppelte der Redezeit, die die Abgeordneten jetzt in der Aktuellen Stunde hatten.

(*Kazim Abaci SPD: Aber gutes Recht!*)

Als Nächster hat sich zu Wort gemeldet – und er bekommt es auch – Andreas Dressel für die SPD-Fraktion.

**Dr. Andreas Dressel SPD:**\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Daran kann ich direkt nahtlos anknüpfen. Ich glaube, einer der Kernpunkte, warum es richtig ist, an dieser Stelle jetzt Verantwortung für Deutschland zu übernehmen, ist, dass wir endlich dazu kommen, dass berufliche und akademische Bildung gleichgestellt werden, dass wir den Mindestlohn für Azubis umsetzen können. Das ist eine wirkliche Errungenschaft, auf die alle,

**(Dr. Andreas Dressel)**

die das mit ausgehandelt haben, wirklich stolz sein können.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Dass hier immer so despektierlich über die Hamburger Verhandler geredet wird, finde ich doch ein bisschen putzig. Ich habe vorhin ausdrücklich die acht Namen derjenigen, die mit verhandelt haben, angesprochen. Wann gab es das schon einmal, dass für eine Regierung in diesem Land acht Senatsmitglieder aus Hamburg mit verhandelt haben? Das ist eine Auszeichnung für diesen Senat, für diese Koalition,

(*Dennis Gladiator CDU*: Das ist doch kein Wert an sich!)

und kein Grund zur Kritik.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Und auch, dass dann Leute, die mit verhandelt haben, für Ämter im Bund gehandelt werden ... Ich glaube, wir sollten mal ein bisschen diese Politblase beiseitelassen.

(Zurufe von der CDU)

Da sagen ganz viele – und das haben sie auch bei unserem Neujahresempfang gesagt –, dass es sogar draußen in der Stadt ein Punkt ist, der Hamburg ein Stück ehrt, dass unser Bürgermeister für ein solches Amt gehandelt wird. Reden Sie doch nicht an der Lebenswirklichkeit in dieser Stadt vorbei.

(Beifall bei der SPD)

Zu den Hinweisen der LINKEN muss man schon sagen: Sie müssen einmal überlegen, ob es eigentlich auf Dauer das richtige Programm ist, sich ausschließlich an der SPD in Bund und im Land abzuarbeiten, statt sich für andere Perspektiven auch anders aufzustellen. Da müssen Sie einmal Ihre Hausaufgaben machen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Und dann in Richtung der FDP: Diese naseweisen Hinweise hier ...

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Sie machen sich im November in einer Art und Weise vom Acker ... Herr Lindner mit zwei, drei anderen entscheidet das. Das ist unverantwortlich. Und Sie wollen uns hier Ratschläge geben? Das ist peinlich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – *Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP*: Entspann dich mal!)

Und es freut mich, dass es Sie jetzt noch einmal aus den Sitzen treibt, dass Sie auch noch einmal etwas sagen.

(*Philipp Heißner CDU*: Wahlabend 18 Uhr 10! – *Michael Kruse FDP*: Sie haben sich doch am Wahlabend vom Acker gemacht!)

Denn es geht darum, jetzt dieses Land weiterzuentwickeln und in diese Stadt weiter zu investieren. Dieser Koalitionsvertrag bietet uns jetzt an den richtigen Stellen Rückenwind, um diese Stadt weiterhin zu regieren. Machen Sie sich keine Sorgen. Das wird diese Koalition weiterhin gut hinkommen, wie wir es seit 2011 – seit 2015 im Team – hinkommen haben. Das werden wir weiterhin machen; darauf können Sie sich verlassen.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich**: Jetzt erhält das Wort An... – ich wollte gerade sagen, Andreas Dressel – André Trepoll für die CDU-Fraktion.

**André Trepoll CDU**: Vielen Dank, Herr Vizepräsident Wersich. Ich muss sagen: Ich bin nach dem Verlauf der Debatte doch einigermaßen fassungslos. Sie hatten jetzt eine Woche Zeit, sich darauf vorzubereiten,

(*Farid Müller GRÜNE*: Worauf?)

und wenn ich mir anschau, wie hier Ihre Marschrichtung ist und wie Sie damit umgehen, dann mache ich mir schon ehrlich Sorgen, wie das in den nächsten Wochen in Hamburg weitergehen soll.

(Zurufe von der SPD: Oh! – *Dennis Gladiator CDU*: Zu Recht, zu Recht!)

Wir haben nach diesen sieben Jahren eine einmalige Chance; das muss man doch einmal deutlich sagen. Ich will auch einmal selbstkritisch sagen: Diese teilweise zu starke Fixierung von allen – nicht nur von den Regierungsfractionen, auch von der Opposition, auch von den Medien – auf den einen Regierungschef wird jetzt ein anderes Momentum bekommen. Und das ist, glaube ich, auch eine Chance für die Stadt, dass wir wieder atmen können, dass wir wieder diskutieren können, dass wir über die besten Lösungen für Probleme debattieren können. Das ist doch jetzt angezeigt.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der FDP)

Das werden Sie noch lernen müssen und ich hoffe, dass die Stadt darunter nicht zu leiden hat,

(*Wolfgang Rose SPD*: Träumer!)

denn diese selbstgerechte Art und Weise, wie Sie das machen, wird so nicht weitergehen.

Ich hoffe da auch auf die GRÜNEN. Ich biete Ihnen das an. Wir als Fraktion werden in den nächsten Wochen den Zukunftsdialog führen. Das ist wichtig. Und die Kräfte bei Ihnen, die daran Interesse haben, über die künftige Entwicklung unserer

(André Trepoll)

Stadt zu sprechen, sind herzlich eingeladen, das zu machen. Gehen Sie nicht diesen Weg, dass Sie sich in relativ kurzer Zeit schon die gleiche Selbstgerechtigkeit wie die SPD erarbeiten. Das ist, glaube ich, der falsche Weg; das in Ihre Richtung.

Wir haben eine Chance. Der neue Regierungschef ... Der Senat ist automatisch entlassen, nur noch geschäftsführend im Amt.

(Dr. Anjes Tjarks GRÜNE: Wie die Bundesregierung und die Kanzlerin!)

Deshalb müssen wir darüber sprechen, sozusagen die erschöpften Gesichter auch auszutauschen, neue Akzente zu setzen.

(Beifall bei der CDU – Heiterkeit bei der SPD und den GRÜNEN)

Das sind alles Aufgaben, die der neue Bürgermeister anzugehen hat. Und dann haben wir schon in ziemlich genau zwei Jahren die nächsten Bürgerschaftswahlen. Da werden wir dann unter ganz anderen Voraussetzungen eine wirklich intensive Debatte über den Kurs der Stadt führen. Die ganzen Einzelpunkte haben wir heute erwähnt und besprochen. Ich bin froh, dass wir dann hoffentlich eine stabile Bundesregierung haben. Sie haben stolz aufgezählt, wer da alles mit verhandelt hat; das ist auch in Ordnung. Die Punkte, die Frau Leonhard eben vorgetragen hat, sind ja auch maßgeblich gemeinsam mit uns im Untersuchungsausschuss verhandelt worden.

(Zurufe von der SPD)

Herr Weinberg hat das stark unterstützt. Da sieht man also: Auf der Ebene geht das. Und für den Kurs der Stadt und die künftige Entwicklung haben wir jetzt ein kleines Momentum, wo wir sehen, in welche Richtung das geht, und darauf bin ich sehr gespannt. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich:** Als Nächste erhält das Wort Frau Gallina für die GRÜNE Fraktion.

**Anna Gallina GRÜNE:** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe jetzt nicht wirklich einen Aufbruch erwartet bei der GroKo, und ich glaube, das konnte man ehrlicherweise auch nicht. Aber man soll sich ja immer an den eigenen Ansprüchen messen lassen, nicht wahr? Das hat Herr Trepoll ja vorhin auch gesagt.

(Zuruf von Dennis Gladiator CDU)

– Seien Sie doch nicht so aufgeregt, warten Sie doch erst einmal, was kommt. Ich weiß gar nicht, warum Sie schon jetzt zu so früher Zeit hier herum-pöbeln. Ich finde es ganz interessant, dass es Sie so nervös macht, dass ich hier vorn ans Mikro gehe.

(Zuruf von Jörg Hamann CDU – Gegenruf von Arno Münster SPD: Nun hör auf, du nervst hier rum! – Heiterkeit – Glocke)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich** (unterbrechend): Liebe Kollegen! Nun lasst uns doch das Niveau dieser lebhaften und ich glaube für die Öffentlichkeit wirklich sehr guten Debatte auch auf den letzten Metern noch halten. Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Anna Gallina GRÜNE** (fortfahrend): Also, Herr Trepoll, sich an den eigenen Maßstäben messen lassen: Sie haben sich, glaube ich, als CDU/CSU bei diesen Koalitionsverhandlungen hauptsächlich mit Verhinderung beschäftigt.

(Dennis Thering CDU: Zügellose Einwanderung, Bürgerversicherung haben wir verhindert!)

– Genau, richtig. Bürgerversicherung – gut, das haben Sie immerhin mitbekommen, dass Sie da etwas Wichtiges verhindert haben.

Familiennachzug haben Sie verhindert. Kohleausstieg haben Sie verhindert. Kinderarmut wird nicht richtig bekämpft – ist natürlich für eine christliche Partei in Deutschland anscheinend auch ziemlich egal geworden, muss man ja mal sagen.

(Zurufe)

Und natürlich haben Sie es auch nicht hingekriegt, verbindliche Ziele beim Klimaschutz tatsächlich einzuhalten oder überhaupt den Willen zu formulieren, sich daran zu halten. Sie schreiben dann aber:

"Wir wollen für unsere Kinder und Enkelkinder eine intakte Natur bewahren.

(Dennis Thering CDU: Das kennen Sie für Hamburg gar nicht!)

Eine saubere Umwelt und der Schutz der Biodiversität sind unser Ziel. Dafür werden wir das Prinzip der Nachhaltigkeit umfassend beachten und wirksame Maßnahmen ergreifen [...]."

Da habe ich gedacht: Super, das klingt ja toll. Und was kam dann? Ich sage Ihnen, was kam: In Ihrem Unterkapitel stehen dann sieben Sätze, sieben Sätze zum Thema Umwelt, das ist alles, was Sie geschafft haben aufzuschreiben. Und dann guckt man weiter beim Thema Luftreinhaltung. Einen ganzen Satz haben Sie geschafft aufzuschreiben unter der Überschrift "Luftreinhaltung". Und wenn wir dann weiter beim Thema nachhaltige Entwicklung gucken: Kohleausstieg – auch absolute Fehl-anzeige. Das Thema wird in einer Kommission geparkt. Stattdessen geben Sie als GroKo lieber die Klimaziele 2020 auf. Ich muss Ihnen einmal sagen: Das ist ein richtiger Skandal, den wir alle, diese ge-



**(Anna Gallina)**

samte Gesellschaft, noch richtig, richtig teuer bezahlen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wissen Sie, was ich nicht verstehe? Selbst wenn man glaubt, man könne die Klimaziele nicht mehr erreichen,

(Glocke)

selbst wenn man glaubt, man könne das nicht mehr ...

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich** (unterbrechend): Das Wort hat Frau Gallina und nur Frau Gallina.

**Anna Gallina** GRÜNE (fortfahrend): Wäre lieb, wenn Sie zwischendurch auch stoppen. – Also ...

(Dennis Thering CDU: Was ist das denn für ein respektloses Verhalten!)

– Was ist unmöglich? Dass ich Ihnen sage ...?

(Zuruf: Der Präsident hat alles im Griff!)

– Ja, aber ich sehe doch, wenn die Uhr hier weiterläuft. Glauben Sie, das bilde ich mir ein?

(Zuruf: Wenn Sie weiterreden, ist sie gleich ganz um!)

Ja, das ist eine tolle Strategie, um davon abzulenken, dass man in Sachen Kohleausstieg nichts hinkriegt. Das kann man natürlich so machen. Wir werden das am Ende aber als Gesellschaft insgesamt alle bezahlen müssen. Das werden Sie dann auch Ihren Kindern erklären müssen, für die Sie ja angeblich die Natur schützen wollen, wie Sie hier schreiben. Wie erklären Sie ihnen das denn? Werden Sie dann zu ihnen sagen: Ja, eigentlich wussten wir schon, dass wir mehr hätten machen müssen, aber dummerweise war es uns dann halt doch zu anstrengend? Das wird dann doch das Einzige sein,

(Glocke)

was Sie Ihren Kindern noch sagen können. Ich finde das ziemlich schlimm. Uns als GRÜNEN wird das nicht zu anstrengend sein.

(Glocke)

Wir werden viele Anträge einbringen. Sie sind herzlich dazu eingeladen, diese zu unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Dennis Thering CDU: Ja, machen Sie das mal für Hamburg!)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich:** Als Nächste hat sich Frau Boeddinghaus für die Fraktion DIE LINKE gemeldet.

**Sabine Boeddinghaus** DIE LINKE: Frau Senatorin, lieber Herr Dr. Dressel! Ihr Engagement in al-

len Ehren, aber in Wahrheit müssen Sie ja gar nicht uns überzeugen, sondern Ihre Mitglieder auf Ihren Regionalkonferenzen; und da wünsche ich Ihnen dasselbe Engagement. Von daher ist es auch gar nicht die Frage, dass wir uns an Ihnen abarbeiten, sondern ich glaube, es geht vielen Mitgliedern Ihrer Partei so – ähnlich wie uns –, dass sie von Ihnen ganz konkret erwarten, dass Sie sich auf das besinnen, wofür Sie früher einmal eingetreten sind, nämlich wirklich sozialen Zusammenhalt, Frieden, Abrüstung und gute Arbeits- und Lebensverhältnisse. Davon sind Sie Meilen entfernt, auch mit diesem großen Koalitionsvertrag.

(Beifall bei der LINKEN – Wolfgang Rose SPD: Nix verstanden!)

Ich möchte ganz kurz konkret einige Dinge sagen. Thema Mietpreisbremse: Da gibt es jetzt einen Prüfauftrag. Sie ist nicht festgelegt und nicht auf Dauer vereinbart. 2 Milliarden Euro sind jetzt für Wohnungsbau eingestellt, aber auch nur einmalig, nicht strukturell, nicht dauerhaft.

Zu dem, was Sie zu den Kitas gesagt haben, Frau Leonhard: Ich habe noch einmal nachgelesen. Bisher war es so, dass im Qualitätsentwicklungsgesetz für die Kitas 2018 bis 2022 10 Milliarden Euro eingestellt waren.

(Glocke)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich** (unterbrechend): Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dressel?

**Sabine Boeddinghaus** DIE LINKE: Ja.

**Zwischenfrage von Dr. Andreas Dressel** SPD:\* Da gerade Kita angesprochen wird, hilft uns ganz viel eine Sache im Bereich Kita-Qualität. Wir werden durch den Koalitionsvertrag mehrere Millionen bekommen können. Müsste nicht eigentlich Ihre Empfehlung jetzt sein, dass alle, auch die, die SPD-Mitglieder und gleichzeitig zufällig in der Kita-Initiative sind, die Sie ja auch ganz fleißig unterstützen, mit Ja stimmen sollen, damit wir die Millionen bekommen können, um die Kita-Qualität in Hamburg noch weiter zu verbessern?

**Sabine Boeddinghaus** DIE LINKE (fortfahrend): Schöner Versuch. Wenn ich Ihnen an anderer Stelle in meiner Rede Empfehlungen ausspreche, dann sind Sie unter der Decke. Von daher werde ich mich mit Empfehlungen schön zurückhalten.

Ich wollte aber gerade deutlich sagen, dass bisher im Bund 10 Milliarden Euro für die Kita-Qualitätsverbesserung eingestellt waren. Jetzt ist es in diesen Koalitionsverhandlungen auf 3,5 Milliarden geschrumpft. Jeder Euro zusätzlich ist natürlich wunderbar, aber trotzdem muss man doch sehen: Es ist immer nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Es

**(Sabine Boeddinghaus)**

wird keine soziale Politik geben, wenn die Schuldenbremse und die soziale Umverteilung der Steuern von oben nach unten nicht kommen. Den Mut müssen Sie wieder aufbringen.

(Beifall bei der LINKEN)

Noch einmal zum Schluss, ich habe es vorhin wegen der Zeitknappheit nicht ausführen können, Frau Leonhard: Es reicht nicht zu sagen, die Kinderrechte kämen ins Grundgesetz. Dafür haben wir auch immer gekämpft. Aber man muss doch dann auch Ableitungen davon treffen. Man kann doch dann deutlich sagen: Kinder, die in Armut leben, haben ein Recht, das nicht tun zu müssen. Darauf müssen Sie doch einmal Antworten finden. Ja, das ist doch so, da müssen Sie nicht mit dem Kopf schütteln. Apropos Familiennachzug: Was bedeutet das denn für die Rechte der betroffenen Kinder? Was bedeutet das denn bei Umwelt und Verkehr, wenn arme Familien eher an lauten Straßen wohnen und es sich nicht leisten können, an die Peripherie zu ziehen? Darauf müssen Sie Antworten finden. Deswegen reichen diese Überschriften nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich:** Jetzt erhält das Wort Anna von Treuenfels für die FDP-Fraktion, ebenfalls für drei Minuten. Gemäß Geschäftsordnung befinden wir uns jetzt in der Zeit, wo jede Fraktion nach dem Senat noch einmal das Wort nehmen kann.

**Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein** FDP:\* Sehr verehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wie armselig muss es denn um die Sozialdemokraten in Hamburg bestellt sein, wenn sie sich hier schon von den GRÜNEN die Kohlen aus dem Feuer holen lassen müssen. Also ehrlich, hal-eluja, das ist ja echt schwierig.

(Beifall bei der FDP und bei *Joachim Lenders* CDU)

Bei den GRÜNEN finde ich es sehr erstaunlich. Auf der einen Seite möchten sie unbedingt in der Jamaika-Koalition mit der CDU koalieren und jetzt auf einmal sagen sie, wie schlecht die sind. Das ist Johann Jakob Wendehals, wie wir es von den GRÜNEN kennen. Machen Sie nur so weiter, irgendwann merken das auch Ihre Wähler.

(Zuruf von der FDP: Nur die FDP ist klar, oder?)

Herr Dressel, einmal zu Ihnen: Wie armselig ist das denn, dass Sie sich immer nur noch auf Herrn Lindner beziehen können? Wissen Sie, wie lange das her ist, und wissen Sie, dass Sie die Ersten ...

(Heiterkeit bei der SPD)

– Hören Sie einmal zu, das müssen Sie sich anhören.

Sie waren sofort, noch vor Schlag 18 Uhr, zwei Minuten später, die Ersten, die gesagt haben, sie machten hier nicht mit.

(*Dirk Kienscherf* SPD: Das hat das Ganze erst ausgelöst!)

Da hatten wir noch gar nichts damit zu tun. Jetzt verdrehen Sie hier nicht die Tatsachen. Stehen Sie endlich einmal dazu, dass Sie das selbstständig entschieden haben, was Sie jetzt entscheiden. Und dann sage ich Ihnen noch etwas: Gehen Sie erst einmal zu Ihrer Basis, reden Sie mit denen über den Vertrag, kommen Sie wieder, wenn Sie das endlich geschafft haben. Dann können wir hier nämlich nicht über Spekulationen, sondern vielleicht einmal über wirkliche Fakten reden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich:** Als letzte Fraktion in der Aktuellen Stunde erhält das Wort die AfD. – Herr Nockemann hat sich gemeldet.

**Dirk Nockemann** AfD:\* Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Digitalisierung führt zu den größten Veränderungen unserer Gegenwart. Sicherlich finden sich in dem Koalitionsvertrag auch Aussagen zum Thema Digitalisierung, zum Thema schnelles Internet, zum Thema Rechtsanspruch auf schnelles Internet. Aber es gibt auch andere zentrale Fragen in diesem Bereich. Unsere gesamte Kultur des Zusammenlebens, die gesamte Kultur des Arbeitens mit festen Arbeitszeiten wird sich verändern. Dazu äußert sich dieser Koalitionsvertrag überhaupt nicht. Wie soll es weitergehen? Welche Impulse wird diese Regierung in diesem Bereich geben? Nichts als heiße Luft.

Wir bräuchten so etwas wie IT flächendeckend, auch an den Schulen. IT darf nicht nur ein Nischenfach bleiben. Das ist sicherlich Ländersache und liegt nicht unbedingt in der Bundeszuständigkeit. Aber der eine oder andere Satz dazu hätte vielleicht auch gutgetan.

Kommen wir einmal zum Bereich Europapolitik, vielleicht in zwei oder in drei Sätzen kurz zusammengefasst. Da haben Frau Merkel und Herr Schulz, dessen Schulzzug mittlerweile irgendwie auf einen Prellbock gefahren ist, geäußert, dass die Sparpolitik von Schäuble in dem Bereich zu Ende gehe und man sich mehr an den Schuldenländern Südeuropas orientieren werde. Ich finde das sehr fatal, sehr fatal nicht nur für die Entwicklung in Deutschland, sondern auch für die Entwicklung in Europa.

**(Dirk Nockemann)**

Kommen wir zum Solidaritätszuschlag. Da hat man sich darauf geeinigt, dass dieser Solidaritätszuschlag für bestimmte Gehaltsgruppen zurückgefahren wird, aber eben nicht für alle, eben nicht für die, die in diesem Land die großen Leistungen erbringen. Nicht für die Leistungsträger. Diese werden ungleich behandelt. In diesem Bereich ist es besonders deutlich, dass sie ungleich behandelt werden. Diese Ungleichbehandlung ist Gift für den Zusammenhalt der Bevölkerung, Gift für den Zusammenhalt einer Gesellschaft und Gift für die Leistungswilligen.

(Beifall bei der AfD)

Das sind sehr markante Fehlleistungen dieses Koalitionsvertrages. Darüber hat hier noch niemand ein Wort verloren und deswegen blieb das der AfD überlassen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – *Kazim Abaci SPD*: Und tschüs!)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich:** Damit sind wir, liebe Kollegen, für heute am Ende der Aktuellen Stunde.

Ich rufe jetzt auf Punkt 3a der Tagesordnung: Wahl einer oder eines Deputierten der Behörde für Umwelt und Energie.

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:  
Wahl einer oder eines Deputierten der Behörde für Umwelt und Energie  
– Drs 21/11961 –]**

Der Stimmzettel für die Wahl liegt Ihnen vor. Er enthält je ein Feld für Zustimmung, Ablehnung und Enthaltung. Ich bitte Sie, den Stimmzettel nur mit einem Kreuz zu versehen. Stimmzettel, die den Willen des Mitglieds nicht zweifelsfrei erkennen lassen oder Zusätze enthalten, sind ungültig. Auch unausgefüllte Stimmzettel gelten als ungültig.

Bitte nehmen Sie nun Ihre Wahlentscheidung vor und ich bitte gleichzeitig die Schriftführung, mit dem Einsammeln der Stimmzettel zu beginnen.

(Die Wahlhandlungen werden vorgenommen.)

Sind alle Stimmzettel abgegeben worden? Sonst bitte noch einmal hochhalten. Hier unten auch noch. – Gut, dann sind alle Stimmzettel abgegeben worden und ich bitte die Schriftführung, die Stimmzettel auszuzählen. Wir werden das Ergebnis im Laufe der Sitzung bekannt geben.\*\*

Ich rufe auf Punkt 29 der Tagesordnung, den Antrag der FDP-Fraktion: Digitalisierung an Hamburger Schulen endlich voranbringen.

**[Antrag der FDP-Fraktion:  
Digitalisierung an Hamburger Schulen endlich voranbringen  
– Drs 21/11841 –]**

Die FDP-Fraktion möchte diese Drucksache an den Schulausschuss überweisen.

Wird hierzu das Wort gewünscht? – Frau von Treuenfels erhält das Wort für die antragstellende FDP-Fraktion.

**Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP:\*** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich glaube, ich bleibe heute sowieso hier vorn stehen.

Zu unserem Antrag:

(Zuruf)

– Einmal wieder zur Sache, genau.

Die Digitalisierung, anders als wir jetzt schon gesagt haben, ist, wie wir alle wissen, das Thema der Gegenwart. Wie wir jetzt handeln, und zwar wir alle, wird die Zukunft maßgeblich beeinflussen. Im internationalen Vergleich zeigt sich bis jetzt leider, dass die deutschen Schüler in der digitalen Bildung den Anschluss noch nicht haben. Das ist sehr zum Nachteil für die jungen Menschen und für den Technologie- und Wissenschaftsstandort Deutschland ohnehin. Aber noch können wir – und das wollen wir hier – eine Trendwende einleiten. Das ist unsere Verantwortung.

(Beifall bei der FDP)

– Danke, geht doch. Ich bring euch hier schon wieder in Schwung.

Wir müssen jetzt handeln und endlich die digitale Bildung an Hamburgs Schulen voranbringen. Der Digitalpakt wird nun kommen. Das bedeutet immerhin 120 Millionen Euro für Hamburg. Die Voraussetzungen sind also besser denn je. Jetzt ist also der richtige Zeitpunkt für einen verbindlichen Plan zur flächendeckenden Abdeckung mit WLAN an Hamburgs Schulen. Jetzt ist der richtige Zeitpunkt, um den Hamburger Schülern eine Bildungscloud einzurichten.

(Beifall bei der FDP)

Die KMK betont den Wert einer solchen Plattform übrigens ausdrücklich. Aktuell hat der Senat eine solche Plattform für Lehrer angekündigt – das ist uns aber nicht genug. Wir müssen die Schüler selbst in die digitale Bildung einbinden. Das, finde ich, versteht sich von selbst. Auch dürfen wir den Blick nicht zu eng fassen und nur über technische Infrastruktur sprechen. Bloße Nutzung von Smart-

\*\*Die Wahlergebnisse sind auf Seite 5375 zu finden.

**(Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein)**

phones, Computern bedeutet immer noch keine Kompetenz. Wirkliche digitale Kompetenz setzt kritische Reflexion, ein Verständnis der technischen Grundlagen und die Befähigung zur kreativen Nutzung der neuen Möglichkeiten voraus. Die KMK spricht in diesem Zusammenhang auch von einer neuen Kulturtechnik. Neben Deutsch und Mathematik ist es heute diese Kulturtechnik, die eine allgemeine Erschließungsfunktion für alle anderen Fächer hat, also eine Kompetenz. Diesen Anspruch können wir nur erreichen, wenn Schüler und Lehrer gemeinsam unterstützt werden.

(Vereinzelter Beifall bei der FDP)

Das heißt: digitale Bildung endlich verbindlich in den Bildungsplänen verankern, Medienkompetenz und digitale Inhalte zu einem verbindlichen Bestandteil des Lehramtsstudiums machen. Der Senat plant aktuell eine Reform des Lehramtsstudiums; da sollte eine Aufwertung der digitalen Bildung doch wohl möglich sein.

(Beifall bei der FDP)

Erst vorgestern kündigte der Senat eine Kooperation an, die zum Schuljahr 2018/2019 endlich frische Konzepte in den Unterricht bringen soll. Das freut uns, das ist eine gute Sache. Wir fragen uns nur: Warum so spät? Die bis heute verlorenen Jahre sind im Kontext der Digitalisierung ein Zeitalter. Und außerdem: Kann man nicht noch mehr machen? Wir finden, ja. Das Modell der Public Private Partnerships funktioniert und es könnte gern mehr davon geben. Am Ende brauchen wir also mehr Technik, mehr Kompetenz, mehr Zusammenarbeit – und das Ganze wesentlich schneller.

(Beifall bei der FDP und bei *Birgit Stöver CDU*)

Das Update des Bildungssystems muss sich zumindest ansatzweise an der Geschwindigkeit der technologischen und sozialen Entwicklung orientieren. Es ist auch klar, dass wir das nicht allein schaffen. Die digitale Herausforderung ist riesig und eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Genau so wie wir jetzt gemeinsam handeln müssen, sollten hier auch Bund und Länder gemeinsam handeln können. Wenn dies geschieht, können wir das Bildungsversprechen halten und unseren Schülerinnen und Schülern gute Chancen für die Zukunft ermöglichen. Ich bitte um Zustimmung zu diesem Antrag. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich:** Als nächster Redner erhält das Wort Uwe Giffei für die SPD-Fraktion.

**Uwe Giffei SPD:** Vielen Dank, Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Die Digitalisierung verändert die Welt und deshalb müssen sich auch unse-

re Schulen verändern, um unsere Kinder gut auf die Zukunft vorzubereiten und ihnen das Rüstzeug für ein gelingendes Leben mitzugeben. Ich denke, da sind wir uns alle einig; das haben wir ja eben gerade auch gehört. Dieser Senat treibt daher die Digitalisierung an Hamburgs Schulen kontinuierlich voran. Entgegen des Eindrucks, den die FDP-Fraktion hier erzeugen will, nehmen Hamburgs Schulen im bundesweiten Vergleich auf diesem Gebiet eine Spitzenstellung ein.

(Beifall bei der SPD und bei *Dr. Stefanie von Berg GRÜNE*)

Alle allgemeinbildenden Schulen und alle beruflichen Schulen sind an das Glasfasernetz angeschlossen. Jede Schule verfügt über eine sichere Netzwerkinfrastruktur, in jedem Klassenraum befindet sich mindestens eine Netzwerkanschlussdose. Die allgemeinbildenden Schulen sind mit mehr als 3 000 interaktiven Whiteboards ausgestattet und über 30 000 digitale Endgeräte sind im Einsatz. Damit verfügen Hamburgs Schulen flächendeckend über eine digitale Infrastruktur, die ganz sicher weiter ausgebaut werden muss, von der aber andere Bundesländer noch weit entfernt sind.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Mit eduPort und WLAN in allen Lehrerzimmern, dem Pilotprojekt "Start in die nächste Generation" und den umfangreichen Erfahrungen in den beruflichen Schulen sind die grundlegenden Bestandteile einer Bildungscloud zudem bereits im Praxiseinsatz erprobt. Ein weiterer Ausbau ist aber vor allem eine Ressourcenfrage. Darauf haben Sie auch schon hingewiesen.

Eine erfolgreiche Bildung in der digitalen Welt erfordert jedoch mehr als eine leistungsfähige IT-Infrastruktur oder, um es mit den Worten des Duisburger Erziehungswissenschaftlers Michael Kerres zu sagen:

"Es ist nicht die Technik, die Bildung verändert, sondern Menschen können Bildung verändern – mit digitaler Technik als wirksamen Mittel [...]."

Deswegen kommt es besonders auf die Aus- und Weiterbildung der Lehrkräfte an; Sie haben schon darauf hingewiesen. Das werden wir auch tun. Der Senat ist dabei, sowohl bei der Reform der Lehrerbildung als auch durch ein umfangreiches Angebot an Fort- und Weiterbildung für Hamburgs Lehrerinnen und Lehrer durch das LI ...

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Nicht zuletzt geht es bei dem Thema "Bildung der digitalen Welt" aber auch um die Entwicklung, Verfügbarkeit und qualitative Kontrolle digitaler Bildungsinhalte. Auch in diesem Bereich setzt der Hamburger Senat Maßstäbe. Wir haben bereits auf das Projekt "Digitale Unterrichtsbausteine", das ge-

(Uwe Giffei)

meinsam mit der Joachim Herz Stiftung angestoßen wurde, hingewiesen. Dort werden Hamburger Lehrerinnen und Lehrer für weiterführende Schulen digitale Unterrichtsbausteine entwickeln, die bereits ab dem nächsten Schuljahr allen Lehrkräften in einer Cloud zur Verfügung stehen werden. Darüber hinaus können dort Dritte eigene Bildungsmaterialien einreichen, die auf ihre Qualität hin geprüft werden, damit sie danach als qualitätsgesicherte Open Educational Resources allen zur Verfügung stehen können.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Sie sehen, dass Hamburg bereits auf einem sehr guten Weg ist. Trotzdem bestehen unbestritten bundesweit und auch in Hamburg erhebliche Investitionsbedarfe, um den Rückstand, den Deutschland im Bereich der digitalen Bildung gegenüber anderen Ländern hat, aufzuholen. Für diese Investitionen sind die Bundesländer auf die Hilfe des Bundes angewiesen. In dieser Hinsicht ist es im vergangenen Jahr leider zu ärgerlichen Verzögerungen gekommen. Zuerst konnte sich die Bundesbildungsministerin Wanka nicht einmal an ihre Zusage zum Digitalpakt erinnern, und danach, auch das war heute schon Thema, hat die FDP darauf verzichtet, sich für einen Digitalisierungsschub an Deutschlands Schulen einzusetzen, und hat stattdessen die Sondierungsgespräche abgebrochen.

Nun liegt ein Koalitionsvertrag vor, in dem sich Union und SPD darauf verständigt haben, noch in dieser Legislaturperiode 3,5 Milliarden Euro in die digitale Infrastruktur an den allgemeinbildenden Schulen zu investieren. Gleichzeitig soll das bisherige Kooperationsverbot in dieser Hinsicht vollständig entfallen. Sollten also die Mitglieder meiner Partei und der CDU-Parteitag dem Koalitionsvertrag zustimmen, dann wäre das in der Tat auch für Hamburg eine substanzielle Hilfe, die einen deutlichen Sprung nach vorn ermöglichen würde, getreu dem Motto: Wenn schon gemeinsam mit der Union regieren, dann wenigstens gut regieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP-Fraktion, Ihr Antrag kommt in Teilen zu früh, da die konkrete Umsetzung des Digitalpakts auf Bundesebene leider noch weitere Zeit in Anspruch nehmen wird und deswegen die Ressourcen erst später zur Verfügung stehen. In anderen Teilen handelt der Senat bereits in Ihrem Sinne. Dennoch ist der Antrag ein sehr guter Anlass, um dieses wichtige Thema im Ausschuss weiter eingehend zu beraten. Deswegen stimmen wir einer Ausschussüberweisung gern zu und freuen uns darauf, dort Ihre einzelnen Punkte in Ihrem Antrag weiter zu vertiefen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich:** Danke, Herr Giffei. – Jetzt hat das Wort Birgit Stöver für die CDU-Fraktion.

**Birgit Stöver** CDU: Vielen Dank, Herr Präsident. Herr Giffei, ich weiß gar nicht, warum Sie sagen, er komme zu früh. Ich glaube, der Antrag ist zeitgemäß und kommt genau zum richtigen Zeitpunkt, als habe die FDP gehahnt, dass der Koalitionsvertrag auch jetzt gerade unterschrieben oder beraten wird. Laut Koalitionsvertrag sollen in den kommenden Jahren 5 Milliarden Euro in die technische Infrastruktur von Schulen investiert werden.

(Sabine Boeddinghaus DIE LINKE: 3,5!)

– In dieser Legislatur 3,5 Milliarden Euro, in den nächsten Jahren 5 Milliarden Euro, Frau Boeddinghaus.

Union und SPD lösen damit das Versprechen ein, die finanziellen Grundlagen für den Digitalpakt zu schaffen. Und der Hinweis an die Kollegen der SPD: Schnell den Koalitionsvertrag von den Mitgliedern genehmigen lassen, dann können die Gelder auch endlich fließen. Sie sind doch gerade auf Werbetour – Herr Trepoll hat seine Unterstützung zugesagt –, nutzen Sie doch dieses wichtige Argument.

(Beifall bei der CDU und bei Jens Meyer und Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein, beide FDP)

Grundlage für die Bundesfinanzierung ist die Lockerung – und ich meine nicht Aufhebung – des Kooperationsverbotes. Denn seit der Grundgesetzänderung im vergangenen Jahr darf der Bund bereits bei der Sanierung und der Finanzierung von Bildungseinrichtung von finanzschwachen Kommunen den Ländern unter die Arme greifen. Dieses ist im Koalitionsvertrag von CDU/CSU und SPD nun auch für die Digitalisierung an Schulen unabhängig von der Finanzstärke der Kommunen angedacht. Mit dieser Lockerung und nicht Aufhebung des Kooperationsverbots bleibt also Bildung grundsätzlich Ländersache. Aber die Möglichkeit und der Weg für ein größeres finanzielles Engagement des Bundes für die Bildungsförderung sind jetzt offen.

Im Rahmen einer größeren Investitionsinitiative soll nun der Digitalpakt Bildung umgesetzt werden. Er sieht vor, dass der Bund die Länder finanziell bei der technischen Modernisierung der Schulen unterstützt. Schülerinnen und Schüler sollen in allen Fächern und Lernbereichen eine digitale Lernumgebung nutzen können, um die notwendigen Kompetenzen in der digitalen Welt zu erwerben. Davon sollen alle Schulen, auch die Berufsschulen, profitieren. Das ist der Rahmen, und trotzdem wurde auch schon darauf hingewiesen, dass Gestaltung und Umsetzung nun in den Ländern geschehen müssen. Es gilt also noch allerhand zu klären: Inhalte, Didaktik, Lehrkräfte. Wofür nämlich genau

**(Birgit Stöver)**

das Geld eingesetzt werden soll, beschreibt der Koalitionsvertrag selbstverständlich nicht. Das ist auch gar nicht nötig. Und dass eine entsprechende IT-Ausstattung zwar eine notwendige, aber keine hinreichende Voraussetzung für eine gelungene digitale Bildung ist, ist auch Union und SPD klar. Daher soll die Vergabe der Bundesmittel an Bedingungen gebunden werden, die mit den Ländern vereinbart werden sollen. Dahinter steht schon auch die Angst, dass ansonsten das Geld versickert. Das haben wir vorhin auch schon einmal gehört und es ist in Hamburg auch schon vorgekommen. Dabei geht es laut Koalitionsvertrag insbesondere um die Qualifikation der Lehrkräfte, die inhaltliche Ausgestaltung in Form von Bildungs- und Lehrplänen sowie die Verantwortung für Wartung und Interoperabilität der Infrastrukturen durch den Auftragsteller. Konkret gehört dazu eine Weiterentwicklung der Qualitätsoffensive Lehrerbildung, über die der Bund Modellprojekte zur Verbesserung der Ausbildung des Lehrpersonals fördert.

Hier nimmt der FDP-Antrag die richtigen Stichworte auf, und zwar das flächendeckende Internet und die Bildungscloud. Aber es muss auch darüber gesprochen werden, wie man organisiert, dass dieses schnelllebige Thema auch aktuell gehalten wird. Wie funktioniert die Aufnahme in die Bildungspläne, was immer noch nicht ausreichend passiert, und auch die Lehrerfortbildung? Daher begrüßen wir das und es ist sinnvoll, diese Dinge im Ausschuss zu debattieren. Denn ob der Digitalpakt tatsächlich ein Erfolg wird, hängt natürlich maßgeblich davon ab, ob und wie die Länder die Vereinbarungen mit dem Bund umsetzen. Und da hat Herr Giffei hier zwar gesagt, dass wir keinen schlechten Stand haben, aber, Herr Giffei, Sie werden mir recht geben: Es muss natürlich noch mehr getan werden. Der Bund gibt Gelder dazu. Und es muss auch endlich aufhören, dass die SMART-Boards, die vielleicht noch nicht in allen Klassen da sind, nicht nur von Schülern, sondern auch von Lehrern bedient werden können. Dafür müssen wir sorgen.

*(Farid Müller GRÜNE: Aha!)*

– Ja, dafür müssen wir sorgen.

Insgesamt lässt sich also in Sachen digitale Bildung festhalten: Mit dem Koalitionsvertrag kommt jetzt Bewegung in die Digitalisierung. Es wird konkretisiert. Und was die Länder längst hätten stärker angehen müssen – es ist eigentlich schade, dass hierfür erst das Geld aus Berlin kommen muss –: Jetzt wird engagierter Einsatz gefordert, den Digitalpakt auch zu gestalten. Sorgen Sie dafür, dass die Finanzmittel effektiv und schnell eingesetzt werden und nicht im Klein-Klein verloren gehen. – Danke schön.

*(Beifall bei der CDU)*

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich:** Dr. von Berg für die GRÜNE Fraktion erhält als Nächste das Wort.

**Dr. Stefanie von Berg GRÜNE:\*** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Frau von Treuenfels, ich glaube, im Ziel sind wir ganz eng beieinander. Auch ich wünsche mir insgesamt ein Mehr an digitaler Bildung in unserem Land und natürlich auch in unserer Stadt; das ist ganz klar. Ich gebe auch zu, dass es auch mir manchmal nicht schnell genug geht und ich mich frage, warum das übrigens in ganz Deutschland nicht schneller geht; ich beobachte das ja. Ich muss aber deutlich sagen: Dass es mir oder vielen zu langsam geht, liegt nicht daran, dass der Senat keine Anstrengungen unternimmt – dazu komme ich gleich –, sondern es geht einfach darum, dass wir bei einem Paradigmenwechsel sind, der wirklich schwer umzusetzen ist, weil das, wie mein Kollege Herr Giffei schon ausgeführt hat, mit den handelnden Personen in den Schulen zusammenhängt. Und das dauert einfach, bis es durchgewachsen ist. Selbst wenn Sie gesagt haben, Digital first, Bedenken second, muss man, finde ich, den Menschen in den Systemen, in den Schulen zugestehen, dass Nachdenken erlaubt sein muss. Und dafür stehen wir.

*(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)*

Zu den Anstrengungen des Senates – mein Kollege Herr Giffei hat das schon ausgeführt –, angefangen bei dem städtischen Glasfasernetz, an das 420 Schulstandorte angeschlossen sind, über einheitliche Netzinfrastruktur, Ausbau der IT-Arbeitsplätze, interaktive Whiteboards bis hin zu digitalen Endgeräten, kommt noch hinzu, dass Hamburg das erste Bundesland ist, das eine einheitliche Kommunikationsplattform über eduPort hat. Das ist wirklich ein Quantensprung gewesen; das ist eine super Voraussetzung für alles, was jetzt noch an Digitalisierung in der Bildung kommen kann. Und das, muss ich sagen, ist einen deutlichen Applaus wert, weil das eine enorme Anstrengung für den Senat und die Behörde war.

*(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)*

Zu den einzelnen Petita möchte ich noch etwas sagen, weil dazu noch gar nichts im Einzelnen gesagt wurde. Petita 1 und 7 – da denke ich das, was auch Herr Giffei gesagt hat – kommen tatsächlich zu früh. Solange die Bundesmittel noch nicht da sind, macht es wirklich keinen Sinn, einen Zeitplan zu erstellen. Wir müssen jetzt abwarten, bis die Bundesmittel kommen. Erst dann macht es Sinn, mit dem Geld zu planen.

*(Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP: Hier steht ja auch, sobald er zur Verfügung steht!)*

**(Dr. Stefanie von Berg)**

– Genau.

Zu Petitem 7: Wir werden das Geld natürlich sofort abrufen; das ist ganz klar. Wir werden das Geld mit Sicherheit dort in dem Topf nicht versauern lassen.

Zu Petitem 3: In diesem fordern Sie digitale Medien. Die Zusammenarbeit mit der Heinrich Herz Stiftung zeigt, dass wir da dran sind. Das kann und wird tatsächlich auch weiterhin ausgebaut werden.

Zu Petitem 4: Da gebe ich Ihnen absolut recht, Medienkompetenz ist Old School, es muss um digitale Kompetenz gehen. Das ist auch bei der Reform der Lehrerbildung noch explizit erwähnt worden; das ist auch richtig so.

Zu Petitem 5: Da haben wir tatsächlich einen großen Nachholbedarf, was Fortbildung anbelangt. Die Angebote sind da, aber wir können Fortbildung nicht verordnen; das ist auch nicht unser Ansinnen. Also ich bin beruhigt, dass die Angebote immer mehr nachgefragt werden. Das heißt, auch da kommen wir voran.

Was den Austausch mit externen Partnerinnen und Partnern anbelangt, auch dazu kann man nur sagen: Da sind wir dran, da gibt es sehr viele Beispiele, dass wir die Außenwelt im Blick haben und tatsächlich auch gut einbinden, weil nur so Digitalisierung voranschreiten kann.

Und zum Kooperationsverbot kann ich als GRÜNE nur sagen: Das ist unser Dauerbrenner, das fordern wir seit Jahren. Im Bereich der Digitalisierung ist es uns jetzt gelungen, über diese Länderhürde zu springen; das ist beruhigend. Für andere kann das auch gern noch folgen, aber allein was den Bereich Digitalisierung anbelangt, denke ich, sind wir einen guten Schritt weitergekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Zusammenfassend kann ich also sagen: Der Senat ist deutlich dran; es ist unheimlich viel passiert in Hamburg. Ich darf auch mit Blick auf die Bundesrepublik sagen, dass wir hier wirklich mit führend sind. Ich freue mich, dass wir darüber im Ausschuss noch einmal beraten werden, weil das tatsächlich ein dickes Brett ist, das wir gern auch gemeinsam bohren wollen. Ja, ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Erster Vizepräsident Dietrich Wersich:** Jetzt erhält das Wort Frau Boeddinghaus für die Fraktion DIE LINKE.

**Sabine Boeddinghaus** DIE LINKE: Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch von mir besteht natürlich Konsens, dass die digitale Infrastruktur gut ausgebaut und ausgestattet sein muss, dass das alle Schulen und alle Schülerinnen und Schüler erreicht, dass es eine gute Medien-

kompetenz, Ausbildung und Weiterbildung und auch eine kritische Reflexion dieses Themas geben muss, sowohl in der Schülerschaft als auch in der Lehrerinnen- und Lehrerschaft. Bei der Finanzierung sind wir uns dann vielleicht wieder nicht ganz einig, weil auch da jetzt nicht richtig investiert werden kann, sondern wieder einmal nur kleckerweise. Aber geschenkt.

Ich würde, weil jetzt schon alles gesagt wurde, noch einmal die Anregungen meiner Kollegin Frau von Berg aufnehmen, was das Nachdenken angeht. Ich bin da vielleicht ein bisschen konservativ, zumindest bin ich zögerlich und skeptisch, weil ich die Debatte um Digitalisierung doch oft als sehr oberflächlich und manchmal auch ein bisschen alarmistisch erlebe. Man hat so das Gefühl: Wenn jetzt nicht die Digitalisierung in die Schulen einzieht, dann ist das der Niedergang der schulischen Bildung, dann lernen die Schülerinnen und Schüler plötzlich nichts mehr, als ob es einen Unterschied machen würde, wenn jetzt die Tafel kreidefrei ist und die Schülerinnen und Schüler ohne Bücher lernen. Ich glaube, wir müssen mehr inhaltlich in die Debatte einsteigen. Was bedeutet eigentlich Digitalisierung für die Bildung, für das Lernen in den Schulen? Um das zu hinterfragen, glaube ich, müssten wir noch viel mehr Gehirnschmalz investieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn ich habe einmal ein bisschen herumrecherchiert, welche Erhebungen und Erkenntnisse es gibt, und bin dabei jetzt eher auf etwas kritischere Studien gestoßen. Also es gibt eine Studie mit Grundschülerinnen und Grundschülern, in deren Unterricht einmal in der Woche Computer eingesetzt wurden. Da erreichten die Schülerinnen und Schüler in Mathematik und Naturwissenschaften sogar niedrigere Kompetenzen als ihre Kolleginnen und Kollegen, die seltener als einmal in der Woche Computer nutzten. Auch die Hamburger Studie "Bring your own device", also Kinder lernen mit ihren eigenen Handys, Mobilgeräten, zeigt, dass die Erwartungen längst nicht erfüllt wurden. Weder entwickelten die Schülerinnen und Schüler eine messbar höhere Leistungsmotivation noch eine stärkere Identifikation mit der Schule. Und auch die berühmte Metaanalyse "Visible Learning" des neuseeländischen Pädagogen John Hattie hat gezeigt, dass Rechner und Software in Schulen per se nicht Lernfortschritte bringen. Selbst eine Telekom-Studie sagt – Zitat –:

"Die verstärkte Nutzung digitaler Medien führt nicht automatisch zu besseren Schülerleistungen."

Ich finde, das muss uns zu denken geben, und ich finde, da haben wir dann im Ausschuss Gelegenheit, darüber zu debattieren. Wir stimmen der Überweisung dennoch nicht zu, weil wir den FDP-Antrag dafür nicht geeignet finden. Wir finden es

**(Sabine Boeddinghaus)**

zum Beispiel sehr problematisch, dass die FDP fordert, dass jetzt auch Hard- und Softwareanbieter, IT-Anbieter in die Erstellung von Bildungsplänen einbezogen werden. Also wenn das jetzt eine schleichende Privatisierung in Schule ist, das geht gar nicht, das ist ein No-Go.

(Beifall bei der LINKEN und bei *Dr. Stefanie von Berg GRÜNE* – Vizepräsidentin Barbara Duden übernimmt den Vorsitz.)

**Vizepräsidentin Barbara Duden:**\* Das Wort bekommt Herr Dr. Wolf von der AfD-Fraktion.

**Dr. Alexander Wolf AfD:**\* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Beim Lesen des Antrags, über den wir hier debattieren, könnte man den Eindruck gewinnen, die FDP-Fraktion habe den entscheidenden Weg aus der Hamburger Bildungsmisere gefunden. Da wird digitale Kompetenz als zwingende Voraussetzung für einen erfolgreichen Start in das Ausbildungs- und Berufsleben dargestellt. Lehrer und Schüler müssten schnellstens in einer Bildungscloud vernetzt werden. Unternehmen und Verbände sollten bei der Ausarbeitung von digitalen Lerninhalten und Fortbildungen mitwirken und zur Umsetzung einer digitalen Bildungsoffensive sollte sogar das Kooperationsverbot der Länder aufgehoben werden. Das klingt beim ersten Lesen zwar nicht grundsätzlich falsch – und meine Fraktion teilt auch die Grundauffassung, dass im Bereich Digitalisierung Nachholbedarf besteht und ein Maßnahmenpaket auf den Weg gebracht werden sollte –, allerdings warnen wir vor einer Überschätzung des Themas. Digitalisierung ist eben kein Allheilmittel; das klang eben auch schon bei meiner Vorrednerin an.

Ein stärker digitalisierter Unterricht führt nicht automatisch zu besseren Lernleistungen oder zu besseren Ergebnissen in Berufsausbildung und Studium. Ich habe noch keine Eltern gehört, die sich über zu geringe digitale Kompetenzen ihrer Kinder beschwert hätten, und ebenso wenig Ausbilder oder Hochschullehrer, die das als gravierendes Thema angesprochen hätten. Vielmehr hört man von diesen Gruppen allerdings immer wieder Beschwerden über gravierende Defizite in den Bereichen mathematische Grundlagen, Rechtschreibung und Grammatik sowie Klagen über mangelnde Leistungsbereitschaft, Pünktlichkeit und Disziplin. Dort liegen die gravierenden Probleme im Hamburger Bildungssystem, die zuvorderst gelöst werden müssen. Wir sagen daher: Obwohl einiges im Bereich Digitalisierung noch weiter angesprochen werden sollte, stört uns dieser FDP-Marketing-Jargon, der dem digitalisierten Lernen eine Bedeutung beimisst, die für schulisches Lernen übertrieben ist. Wir wollen deshalb eine Digitalisierung des Lernens dort, wo bereits Erlerntes sinnvoll digital aufbereitet und angewendet werden kann. Wir wollen eine Digitalisierung mit Augenmaß. Mit der An-

nahme dieses Antrags könnten dafür wichtige Grundlagen im Bereich WLAN-Infrastruktur, der Fortbildung der Lehrer im Bereich Digitales oder dem Einrichten einer Bildungscloud gelegt werden. Das unterstützen wir. Und deswegen stimmen wir inhaltlich und auch einer Überweisung an den Ausschuss zu. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Senator Rabe.

**Senator Ties Rabe:** Meine Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass es weitgehend Einigung darüber gibt, dass das Thema wichtig ist und dass wir es weiter bewegen müssen, obwohl ich über die letzten beiden Wortbeiträge, sowohl von der LINKEN als auch von der AfD, etwas verblüfft bin. Bei der LINKEN hat mich besonders verblüfft, wie man gleichzeitig sagen kann, es müsse mehr Geld geben, es müsse schneller gehen, aber eigentlich sei das Ziel nicht richtig.

(*Sabine Boeddinghaus DIE LINKE:* Stimmt nicht! Zuhören ist immer gut!)

Was denn jetzt eigentlich, das darf man da schon fragen. Und deswegen möchte ich noch einmal grundsätzlich zu dem Ziel sagen, worum es uns geht. Wir sehen, dass nach der Schule in jedem Beruf Menschen mit Computern umgehen; in jedem Beruf. Es gibt kein Berufsfeld mehr, das nicht stark beeinflusst ist durch digitale Medien. Aber auch die Freizeit, die Bildung sind mittlerweile durch digitale Medien in eine neue Dimension befördert. Wir haben viele Studien, die uns zeigen: Wenn wir jungen Menschen nicht bereits in der Schule den Weg in diese digitale Bildung weisen, dann machen wir sie zu Analphabeten in der späteren Welt und werden einer Spaltung der Gesellschaft Vorschub leisten. Genau deshalb wollen wir, dass Schule sich dieses Themas annimmt.

(Beifall bei der SPD und bei *Dr. Stefanie von Berg GRÜNE*)

Zweitens wollen wir nicht, dass das in ein Sonderfach Informatik abgeschoben wird, sondern wir glauben, dass es am besten ist, wenn künftig in jedem Schulfach nach wie vor ein Buch verwendet wird, ein Stift, ein Arbeitsheft, aber drittens, auch neu, digitale Medien, das heißt also, Laptops oder Smartphones oder Lernprogramme. Und zwar nicht in jeder Stunde, aber durchaus in jedem Fach mit großer Regelmäßigkeit, denn in Wirklichkeit kann es doch auch den Unterricht verbessern. Wir haben tolle Programme für Musik. Wir haben Bildbearbeitungsprogramme, die man in Kunst lernen kann. Man kann sich die Sportfrequenzen mit Filmen genauer angucken. Man kann vieles, vieles machen. Und deswegen ist es wichtig, dass das in



**(Senator Ties Rabe)**

jedem Fach passiert. Auch darauf werden wir achten.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Damit komme ich bereits zum Schluss. Und da, muss ich sagen, Frau Stöver, hat mich Ihr Beitrag schon ein bisschen verblüfft. Wie kann man es jetzt schaffen, nicht weniger als eine Dreiviertelmillion Lehrer in Deutschland und 7 Millionen Schülerinnen und Schüler in diese digitale Welt zu führen, die, da haben Sie ja recht, keineswegs im Moment die gegriffene Wirklichkeit von Schule ist? Dort haben wir einen Riesenangang, ganz schwierig, etwas, was wir eigentlich in dieser Dimension im deutschen Schulwesen noch nie gemacht haben. Wie macht man das? Da will ich Ihnen, Frau Stöver, ganz offen sagen: Da ist nicht irgendetwas vom Himmel gekommen und jetzt werden Sie dem Senat einmal auf die Finger gucken, ob er dieses Geschenk annimmt, sondern dieses Geschenk, Frau Stöver, ist ein Geschenk, das dadurch zustande gekommen ist, dass das Bundesland Hamburg dafür an vielen Stellen entscheidende Weichen gestellt hat. Und da möchte ich einmal kurz auf die Debatte in der Aktuellen Stunde eingehen. Wer den Sondierungsvertrag sorgfältig durchliest, der findet das nicht darin. Da stand das nämlich nicht drin.

(Jörg Hamann CDU: Im Koalitionsvertrag!)

– In der Sondierung; schön zuhören, mein Lieber. Kannst gleich dazwischenrufen.

In der Sondierung stand es nicht. Wie ist es da wohl hineingekommen? Und 5 Milliarden Euro schwer ... Das liegt ja nicht irgendwo im Schatzkeller herum, nach dem Motto, oh, haben wir übersehen, das kommt jetzt mal. Ich will Ihnen sagen, wie das gekommen ist. Das hängt erstens damit zusammen, dass sich die Kultusministerkonferenz auf ein Papier verständigt hat, das übrigens in Hamburg geschrieben worden ist, und dass wir zweitens einen Bürgermeister haben, der bei diesen Koalitionsverhandlungen an der entscheidenden Stelle gesagt hat: Das wird jetzt gemacht. Wenn er nicht beispielsweise solche Dinge macht wie jetzt mit der Fraunhofer-Gesellschaft zu diskutieren in München und mit BMW über Elektromobilität, wenn er nicht diesen überragenden Einfluss gehabt hätte in den Koalitionsverhandlungen ... Die 5 Milliarden Euro, liebe Frau Stöver, hatte Frau Wanka angekündigt und nie hingekriegt. Und das ist der Unterschied zwischen unserem Bürgermeister, zwischen der SPD-Politik in Hamburg und dem, was Sie bisher im Bund fabriziert haben. Das möchte ich doch noch einmal deutlich machen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr. Dann können wir zur Abstimmung kommen.

Wer nun also die Drucksache 21/11841 an den Schulausschuss überweisen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist das Überweisungsbegehren angenommen worden.

Nun will ich Ihnen das Wahlergebnis mitteilen, und zwar das Wahlergebnis der Wahl eines oder einer Deputierten der Behörde für Umwelt und Energie.

Es sind insgesamt 103 Stimmzettel abgegeben worden. Davon waren zwei Stimmzettel ungültig, somit sind 101 Stimmen gültig. Herr Holger Sülberg erhielt 85 Ja-Stimmen, sechs Nein-Stimmen und zehn Enthaltungen. Und damit ist Herr Sülberg gewählt worden.

Wir kommen zum Punkt 34 unserer Tagesordnung, dem Antrag der AfD-Fraktion: Gender-Sprache im Hamburger Staat und in der Verwaltung abschaffen.

**[Antrag der AfD-Fraktion:  
Gender-Sprache im Hamburger Staat und in der  
Verwaltung abschaffen  
– Drs 21/11846 –]**

Wer wünscht das Wort? – Herr Dr. Wolf von der AfD-Fraktion.

**Dr. Alexander Wolf AfD:**\* Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren!

"Die Sprache vor die Menschnnen werfen"

– das schrieb der große Dichter Reiner Kunze 2014 – sei der nächste Akt in dem Prozess, das Niveau der Sprache dauerhaft zu senken.

Die Sprache vor die Menschnnen werfen; darum geht es hier, und darum, endlich gegenzusteuern. Hamburg hat im Hamburgischen Gleichstellungsgesetz geregelt, dass der sogenannte Grundsatz der sprachlichen Gleichbehandlung von Frauen und Männern zu beachten sei. Und bereits 1995 hat der Senat sogenannte Grundsätze für die Gleichbehandlung von Frauen und Männern in der Rechts- und Verwaltungssprache der Freien und Hansestadt Hamburg beschlossen. Was das bedeutet, will ich an ein paar Beispielen klarmachen – nicht alle aus Hamburg, aber sie verdeutlichen das, was der Senat in Hamburg seit mehr als 20 Jahren treibt, weitgehend unbemerkt von der breiteren Öffentlichkeit über Politik und Establishment hinaus.

In der hamburgischen Verfassung könnte es zum Beispiel in Artikel 33 Absatz 1 schlicht heißen – und so hieß es auch früher, nämlich bis zum Jahr 2001 –:

**(Dr. Alexander Wolf)**

"Der Erste Bürgermeister (Präsident des Senats) und die Senatoren bilden den Senat."

– Zitatende.

Zwölf Worte, kurz, verständlich und grammatikalisch korrekt. Stattdessen heißt es dort seit 2001:

"Die Erste Bürgermeisterin (Präsidentin des Senats) oder der Erste Bürgermeister (Präsident des Senats) und die Senatorinnen und Senatoren bilden den Senat."

21 Worte, umständlich und grammatikalisch falsch. Aber nicht genug. Konsequenz weitergetrieben, führt das zu Stilblüten, von denen ich hier nur ein paar prägnante nennen möchte, alle real, keine erfunden.

Da spricht ein Landesvorstand der Gewerkschaft ÖTV von Mitgliederinnen und Mitgliedern. Da ist die Rede von Gästinnen und Gästen, von Elterinnen und Eltern, von Kinderinnen und Kindern. Als der hessische Finanzminister Schäfer vor dem Landtag von den Gemeindinnen und Gemeinden sprach, rechtfertigte er sich später damit, dass er bereits mental durchgedröhrt sei.

*(Dirk Nockemann AfD: Durchgedröhrt!)*

Und jeder erinnert sich noch an das Programm des Evangelischen Kirchentages 2015, bei dem plötzlich von Saalmikrofoninnen und Saalmikrofonen die Rede war; und das war keineswegs satirisch gemeint. Genug der Beispiele, anführen ließen sich noch viele.

Das Problem haben wir schon länger. Mehr als 30 Jahre sind vergangen, seitdem die Linguistin Luise Pusch ein Irrweg weisendes Buch über das Deutsche als Männersprache veröffentlichte. Auf diese Frau Pusch bezieht sich der Senat ausdrücklich. Seit über 30 Jahren sind Streithennen diesen Weg gegangen. Seit über 30 Jahren haben Vorkämpferinnen für eine feministische Sprachzerstörung hartnäckig und unerbittlich ihren Kulturkampf gegen die deutsche Sprache geführt – mit einer grammatikalisch falschen Argumentation, dass das Maskulinum in der Pluralform nur die Männer umfasse und die Frauen ausschließe. Und viele Politiker beugten sich. Fast alle machten mit, fast alle – außer dem Volk, welches stur und verbohrte an seiner hergebrachten Sprache überwiegend festhält; populistisch eben. Aber das werden die Intellektuellen ihm schon noch austreiben.

Was für ein Krampf die ganze Sache ist oder war, zeigt ein kleiner Rückblick. Zuerst sollten wir Doppelnennungen verwenden; statt Studenten sollte es heißen "Studentinnen und Studenten". Studenten sind aber nicht gleichbedeutend mit männlichen Studenten, der Plural ist nicht exklusiv. Dann kam aus Studentenwerken die Umformulierung zu "Studierendenwerken", und so weiter. Die Sprache leidet, sie büßt an Eleganz, Genauigkeit und Verbundenheit zur Tradition ein.

Schauen wir nach Frankreich. Dort angestoßen von der Academie francaise hat Ende letzten Jahres der Premier seine Beamten aufgefordert, die sogenannten inklusiven Formen nicht mehr zu verwenden. Der Grund ist einleuchtend: Die gegenüber Sprache ist nicht inklusiv, sie spaltet und schließt aus. Nehmen wir uns ein Beispiel daran, sagen wir Nein zu dem Versuch, uns von oben Sprache zu oktroyieren. Chemnitz heißt heute wieder Chemnitz, Sankt Petersburg Sankt Petersburg und Russland Russland. Nehmen wir uns ein Beispiel daran und schicken wir auch die Gendersprache dahin,

(Glocke)

wo sie hingehört: auf den Müllhaufen der Geschichte. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Frau Dobusch von der SPD-Fraktion.

**Gabi Dobusch SPD:**\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Sprache und Kultur sind so wunderbare Dinge. Sie machen uns aus, sie beflügeln uns, sie sind eine unerschöpfliche Ressource. Eines aber sind sie ganz sicher nicht, solange sie lebendig sind: nämlich in Stein gemeißelt. Das sind sie nicht und das waren sie auch noch nie.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

"Sprache ändert sich, weil sich die Gesellschaft ändert."

Das war ein Zitat des englischen Linguisten David Crystal. Und er fährt fort:

"Wollen wir das eine anhalten oder steuern, müssen wir das auch mit dem anderen tun."

Ja, genau so ist das. Wir wollen eine Gleichstellung von Frauen und Männern – die AfD vielleicht nicht –, und dann darf und soll das die Sprache sogar auch widerspiegeln. Und dementsprechend steuert unter anderem dieser rot-grüne Senat.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich weiß nicht genau, was die AfD so alles will. Sie wollen die Uhr nicht nur anhalten, Sie wollen sie zurückdrehen. Ich schätze, dass Sie ungefähr die Fünfzigerjahre des letzten Jahrhunderts im Blick haben. Oder habe ich Sie da falsch verstanden?

*(Dirk Nockemann AfD: Ja, allerdings!)*

Im NDR war gerade O-Ton-mäßig zu hören – O-Ton AfD –:

"Männer sind mehr für die Politik gemacht."

Ach ja? Das hätten Sie wohl gern. Männer sind mehr für die Politik gemacht und haben eher den Drang mitzubestimmen – aha – als – Achtung, jetzt kommt es so richtig – Otto Normalfrau. Das ist ja

**(Gabi Dobusch)**

der Wahnsinn. Also das war ja schon einmal eine kreative Spitzenleistung im Gendern, lieber Kollege. Da möchte man Ihnen ja zurufen, geht doch, wenn sich hier nicht offenbar das rundweg überholte, altbackene Frauenbild der AfD so deutlich zeigen würde. Wer so denkt, tut sich natürlich total schwer mit Emanzipation, mit Artikel 3 unseres Grundgesetzes und mit den neuen Usancen, wonach ständig auch sprachlich deutlich wird, dass es nicht nur Politiker, sondern auch Politikerinnen gibt beziehungsweise geben sollte, und zwar gleich viele, auch bitte hier auf der rechten Seite. Das wäre ja einmal was.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Und weil Sie sich ja so groß um die Sprache sorgen und mich noch einmal in linguistische Debatten zurückversetzen, okay, dann zurück zum generischen Maskulinum, auf das Sie sich beziehen. Diesem allgemeingültigen universellen Männlichen – damit das auch Nichtintellektuelle verstehen –, um das Sie sich so viele Sorgen machen: Das war tatsächlich lange das Standardgeschlecht im Deutschen; das ist aber kein Naturgesetz. Sprache war das noch nie. Wir Frauen wollen nicht mehr jedes Mal überlegen müssen, ob wir dieses Mal mitgemeint sind oder nicht. Wir wollen ausdrücklich und spezifisch wahrgenommen und benannt werden. Darauf haben wir ein Recht und das soll bitte auch so bleiben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Da Sie sich so gern auf Frankreich beziehen, hier noch ein Zitat des Philosophen und Hannah-Arendt-Preisträgers François Jullien zum Universellen, also beispielsweise Ihrem geschätzten universellen Maskulinum:

"... betrachtet sich als vollständig und fragt nicht länger danach, ob möglicherweise etwas fehlt. In diesem Sinne hat man mehr als hundert Jahre von einem universellen Wahlrecht gesprochen, ohne dass irgendjemand bemerkt hätte, dass die Frauen davon ganz ausgeschlossen waren."

Tja, da sind wir, Gott sei Dank, schon weiter. Wir haben die Gesellschaft verändert und wir verändern die Sprache. Und, meine Herren von der AfD, den Geist der Frauen respektive das spezifisch Weibliche, das kriegen Sie nicht mehr in die Flasche zurück. Und warum nicht? Because it's 2018. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Frau Grunwaldt von der CDU-Fraktion.

**Franziska Grunwaldt CDU:\*** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe mir ernsthaft überlegt, ob ich heute über-

haupt irgendetwas zu diesem Antrag sagen soll. Ich tue es nur, damit mein Schweigen nicht als Zustimmung gewertet wird, denn manche Dinge sprechen einfach für sich. Und dieser Antrag spricht für das Frauenbild der antragstellenden Fraktion.

(Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

Dieses ewig Gestrige aus Ihren Reihen und dieses Sich-an-diesem-Problem-Abzuarbeiten, an diesem vermeintlichen, als Gott den Mann schuf, übte sie nur. Also wenn Sie keine anderen Probleme haben, kann man Sie nur beglückwünschen. Fakt ist jedenfalls, dass Ihnen die Themen auszugehen scheinen und dass wir Ihren Antrag ablehnen werden.

(Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Frau Engels von der GRÜNEN Fraktion.

**Mareike Engels GRÜNE:\*** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die AfD sorgt sich um die deutsche Sprache. Sie fordert in ihrem Antrag, die sogenannte Gendersprache abzuschaffen und zum grammatikalisch richtigen generischen Maskulinum zurückzukehren. Ich glaube, da liegen ein paar Missverständnisse vor.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erstens sind Sprache und Grammatik immer kulturell geprägt. Sie sind lebendig und verändern sich im Laufe der Zeit. Das sieht man jährlich an der Neuauflage des Dudens, der neue Wörter aufnimmt und neue Schreibweisen bestätigt. Es ist also Quatsch, zu so etwas wie einer reinen oder herkömmlichen Sprache zurückkehren zu wollen. Die-se gibt es einfach nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Aber Veränderungen, um gesellschaftliche Entwicklungen nachzuvollziehen, das fällt der AfD ja auch an anderen Stellen besonders schwer.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Zweitens hat auch das generische Maskulinum ein Geschlecht. Das heißt, auch Sprache, die das generische Maskulinum verwendet, ist in diesem Sinne Gendersprache. Vielleicht sollten Sie darüber einmal nachdenken.

Drittens ist es mittlerweile allseits anerkannt, dass Sprache Wirklichkeit prägt. Sprache kann Machtverhältnisse reproduzieren, und das heißt, dass wir auch auf die Sprache achten müssen, dass wir bei ihr nicht diskriminieren und dass wir alle Geschlechter mit einbeziehen. Wenn wir von Ärzten und Lehrern und Richtern reden, dann bildet sich in unseren Köpfen ein Bild, und zwar ein Bild von Männern mit Macht und Einfluss. Mit geschlechter-

**(Mareike Engels)**

gerechter Sprache hingegen können wir ein Bild zeichnen, das selbstverständlich ebenso auch Frauen in diesen Positionen zeigt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Aber eigentlich geht es in dieser Debatte gar nicht um die Veränderung der Sprache als solcher. Es geht vielmehr um einen Angriff auf die Geschlechtergerechtigkeit im Ganzen, den die AfD an verschiedenen Stellen führt. Da geht es gegen liberale Familienbilder und gegen die gleichgeschlechtliche Ehe genauso wie gegen die Gender Studies als wissenschaftliche Disziplin oder gegen die #MeToo-Debatte, die wir doch gerade jetzt so dringend brauchen. Der Versuch, feministische Errungenschaften zurückzudrehen, ist wirklich erschreckend, weil so viele Frauen über Jahrzehnte oder eigentlich Jahrhunderte dafür gekämpft haben, dass Frauen die gleichen Rechte erhalten. Erschreckend aber auch, weil hier von faktischer Gleichstellung zwischen Geschlechtern noch lange nicht die Rede sein kann. Feminismus ist aktueller denn je.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Aber ich bin mir sicher, dass nicht nur ich, sondern sicherlich die allermeisten hier im Saal das Grundgesetz ernst nehmen. Das bedeutet, dass wir uns für die Gleichstellung und dafür einsetzen, dass niemand diskriminiert wird. In diesem Kontext muss ich mich eigentlich fast bei der AfD bedanken: Sie hat mich darauf aufmerksam gemacht, dass es noch keine Verwaltungsvorschrift zur Umsetzung von geschlechtergerechter Sprache gibt – etwas, wofür bestimmt meine Kollegin Frau Dobusch und ich uns jetzt schleunigst einsetzen werden, dass sie kommt.

(Dirk Kienscherf SPD: Oh, nee!)

In dem Zuge sollte auch darüber nachgedacht werden, wie man das Bundesverfassungsgerichtsurteil zum dritten Geschlecht mit einbezieht und wie wir unsere Debatten in dem Sinne aktualisieren, und zwar in die Zukunft und nicht, wie die AfD es will, zurück in die Fünfzigerjahre.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir GRÜNE haben uns im Übrigen bereits 2015 per Parteitagsbeschluss auf das Gendersternchen geeinigt.

(Dirk Kienscherf SPD: Na supi!)

Mit diesem können auch trans- und intersexuelle Menschen sprachlich berücksichtigt werden. Wir mussten für diesen Beschluss einen regelrechten Shitstorm aushalten. Aber ich bin davon überzeugt: Wer eine diskriminierungsfreie Gesellschaft will, braucht auch eine Sprache, die ebenso frei von Diskriminierung ist.

Zum Schluss möchte ich noch den Blick dahin lenken, auf welchen Verband die AfD sich in ihrem

Antrag stützt. Dem Verein Deutsche Sprache, auf den sich die AfD in ihrem Antrag bezieht, wurde jüngst von über 30 Professorinnen und Professoren aus den Sprachwissenschaften in einem offenen Brief ein intoleranter und unaufgeklärter Sprachpurismus attestiert: Der Verein habe wenig bis nichts mit sprachwissenschaftlichen Erkenntnissen zu tun, bediene wissenschaftlich völlig unfundiert nationalistische Tendenzen und polemisiere gegen geschlechtergerechte Sprache. Hier zeigt sich wieder einmal, mit wem sich die AfD gern gesellt.

Ich denke, durch meine Ausführungen ist mehr als deutlich geworden: Unsere Grundhaltung ist klar: Wir lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Frau Özdemir von der Fraktion DIE LINKE.

**Cansu Özdemir DIE LINKE:**\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Zuallererst: Auch wir werden diesen Antrag natürlich ablehnen. Meine Vorrednerin hat schon ausführlich dargestellt, wie der Stand ist. Ich glaube, Sie haben einfach nicht verstanden, was gendergerechte Sprache bedeutet, nämlich dass alle Menschen in dieser Gesellschaft in die Sprache eingeschlossen werden, dass alle Menschen erwähnt werden und dass gendergerechte Sprache eine Errungenschaft in diesem Land ist. Aber ich habe den Eindruck – und das sieht man auch an Ihrem Wahlprogramm –, dass Sie all die Errungenschaften der letzten Jahrzehnte in diesem Land zerstören, bekämpfen möchten und dass Gleichstellung für Sie selbstverständlich ein Thema ist, Sie aber natürlich anders herangehen als meine Vorrednerinnen und ihre Parteien und auch meine Partei, nämlich dass Sie die Gleichstellung und ihre Errungenschaften ins Visier genommen haben. Man sieht es auch an Ihrem Wahlprogramm zum Bundestag, in das Sie deutlich als Forderung geschrieben haben, dass die Genderforschungsstellen abgeschafft werden sollen und Sie zum Beispiel auch das konservative Familienbild widerspiegeln, indem Sie sagen: Nicht die Frauen, sondern die Männer, die Väter müssen gestärkt werden. Ich glaube, das sagt schon alles über Sie und über Ihren Antrag aus. Ich habe bis jetzt aber auch nicht in den Ausschusssitzungen – meine Kolleginnen und Kollegen können vielleicht das Gegenteil erzählen – gesehen, dass Sie sich bei diesen Debatten konstruktiv eingebracht haben. Und das werden wir auch in Zukunft nicht sehen.

Wir unterstützen den Gendermainstream; wir werden weiterhin daran festhalten. Wir unterstützen die gendergerechte Sprache und möchten auch, dass sie in diesem Land weiterentwickelt wird, weil wir nicht diese Rückschritte machen möchten. Und

(Cansu Özdemir)

Sie müssen einfach auch einmal akzeptieren, dass es Entwicklungen gibt, und an diese haben Sie sich dann auch anzupassen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Frau Nicolausen – Nicolaysen, Entschuldigung – von der FDP-Fraktion.

**Christel Nicolaysen FDP:\*** Der Nikolaus kommt erst in einem Jahr wieder.

(Dirk Kienscherf SPD: Ist ja auch ein Mann! Nikoläusin?)

– Nikoläusin, okay.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Sprache ist der Schlüssel zum Selbstverständnis. Sprache ist der Schlüssel zum Weltverständnis. Sprache ist ein zentrales Mittel zwischenmenschlicher Verständigung, und, meine Damen und Herren, Sprache verändert sich stetig; das wurde ja mehrmals betont. Aus Sicht von uns Freien Demokraten hat Sprache vielfältige Funktionen, die alle irgendwo ihre Berechtigung haben. Dass es die eine schöne und richtige Sprache gäbe, wie die AfD in ihrem Antrag schreibt, zeugt einmal mehr von einer kruden Sicht auf die Welt:

(Beifall bei der FDP und bei Ksenija Bekeris SPD)

ein in einen Antrag gegossener Anachronismus. Nicht überall, wo gegendert wird, ist es notwendig oder erhöht die Verständlichkeit des Textes. Nicht überall, wo es gegendert wird, ist der Kreis der Angesprochenen exklusiv; das wurde auch mehrmals betont. Insofern halten wir einen Ansatz, der die Verständlichkeit von Texten erhöht, für richtig. Aber auch hier differenzieren wir Freien Demokraten. Für uns sind Einbeziehungen von Identitäten auch in einer gerichteten Ansprache keine Spieleereien, sondern Ausdruck der Anerkennung und des Respekts. Eine kategorische Abschaffung geschlechtergerechter Sprache lehnen wir daher ab.

(Beifall bei der FDP)

Aus diesem Grund lehnen wir auch den Antrag der AfD-Fraktion ab.

(Beifall bei der FDP)

Wir geben dem Senat aber die Bitte mit auf den Weg, die Verständlichkeit von Texten sicherzustellen. Das beinhaltet auch, mit den unterschiedlichen Möglichkeiten geschlechtergerechter Sprache sparsam umzugehen. Schließlich sollte das oberste Ziel einer Verwaltung sein, verstanden zu werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Dr. Flocken.

**Dr. Ludwig Flocken** fraktionslos:\* Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Volksvertreter! Gendersprech wuchert zunächst in seinem geschützten Biotop, verunstaltet dort die Schönheit der Sprache, stört dort die Sprachökonomie, verletzt dort die Regeln der Logik und Naturwissenschaft, verachtet dort die Sprachtradition unserer Ahnen und verhöhnt dort den Wunsch des Hörers beziehungsweise Lesers, eine Information auf ansprechende Weise zu erhalten. Das Sprachempfinden des Volkes empfindlich zu quälen, gelingt ihm noch nicht. Obwohl, Gendersprech entspringt ja gerade dem Trieb seiner Protagonisten, zu bevormunden. Gendersprech ist deshalb expansiv veranlagt, propagiert offen, sich nicht dauerhaft auf sein gesetzmäßig zugeteiltes Reservat zu beschränken, sondern einen Angriff auf die deutsche Sprache insgesamt loszutreten – ein Vorgang, für den es nach Auskunft eines Sprachwissenschaftlers kein historisches Vorbild gibt. Ja, Sprache verändert sich natürlich,

(Anna Gallina GRÜNE: Aber Sie haben Angst davor, das wissen wir ja auch!)

aber für eine Veränderung von oben herab gibt es nur wenige Beispiele, und die waren alle erfolglos: bei den Jakobinern, bei den Bolschewisten.

Gendersprech gefährdet die deutsche Sprache und den Zusammenhalt des Volkes nicht wirklich. Im Gegenteil, es löst bei Unbefangenen Lachen und Kopfschütteln aus und führt dem Volk die Schranzen, nackt in ihrer Blase sitzend, vor, ohne Verbindung zur Lebenswirklichkeit im Lande.

(Zurufe)

Jeder weiß das. Deshalb wird nicht so heiß getextet, wie das Gesetz gekocht ist. Lassen wir also die Sprachverunstalter in ihrem Biotop noch ein wenig weitermurksen. Wer weiß, was sie ansonsten in der gesparten Zeit noch alles anrichten? – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Frau Oelschläger von der AfD-Fraktion.

**Andrea Oelschläger** AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Es geht heute hier nicht um Gleichberechtigung; die ist selbstverständlich.

(Beifall bei der AfD – René Gögge GRÜNE: Nein, bei Ihnen nicht!)

Es geht auch nicht um Gleichstellung oder Geschlechtergerechtigkeit. Auch das ist eine Selbstverständlichkeit.

(Andrea Oelschläger)

(René Gögge GRÜNE: Genau, darum geht es, um nix anderes!)

In die Fünfzigerjahre wollen wir garantiert nicht zurück. Das Einzige, was da besser war: dass es da noch keine Sommerzeit gegeben hat.

Dieser Antrag hier behandelt Sprache. Gendergerechte Formulierungen stehen uns beim Sprechen und auch beim Schreiben im Weg. Sätze klingen unpersönlich und Sätze klingen falsch. Wenn wir von Studierenden reden, sind das Menschen, die in diesem Augenblick gerade Fachbücher studieren. Ich wünsche allen Studenten von Herzen, dass sie auch einmal eine Pause haben.

(Sabine Boeddinghaus DIE LINKE: Studentinnen!)

Gendergerechte Sprache – und ich stelle nicht in Abrede, dass es manchmal auch sinnvoll ist, männliche und weibliche Formen zu nutzen – ist allerdings ein Vielfaches länger und durch Abkürzung geradezu unleserlich. Längere Texte einzufordern bedeutet mehr Lesezeit, das verbraucht mehr Druckertinte, das verschwendet mehr Papierseiten, es ergibt sich am Ende mehr Müll. Auch in Zeiten der Digitalisierung einer Verwaltung kann eine einfache, klare Sprache noch immer Einsparpotenziale nutzen. Zeit ist Geld und ein gendergerechter Text liest sich einfach nicht so schnell. Es geht nicht nur um Männer, wenn ausschließlich die männliche Form vorkommt, Frau Dobusch. Warum sollten wir nicht unseren Enkelkinder oder Großnichten sagen, dass sie Architekten, Astronauten, Automechaniker, oder was immer sie wollen, werden können? Warum können wir nicht Jungs sagen, dass Hebamme ein toller Beruf für sie wäre? Müssen wir wirklich immer extra betonen, dass es auch eine weibliche Form gibt? Müssen wir kalte, unpersönliche und komplizierte Sprache erfinden, um gerecht zu sein? Ich glaube nicht. – Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, dann können wir zur Abstimmung kommen.

Wer nun dem AfD-Antrag aus der Drucksache 21/11846 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag mit Mehrheit abgelehnt.

Punkt 36, Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD: Mit transparenten und partizipativen Planungs- und Entwicklungsprozessen zu einem Innovationsstadtteil Grasbrook.

**[Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD:**

**Mit transparenten und partizipativen Planungs- und Entwicklungsprozessen zu einem Innovationsstadtteil Grasbrook**

**– Drs 21/11848 –]**

**[Antrag der AfD-Fraktion:**

**Mit transparenten und partizipativen Planungs- und Entwicklungsprozessen zu einem Innovationsstadtteil Grasbrook (Antrag GRÜNE und SPD, Drs. 21/11848)**

**– Drs 21/12005 –]**

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 21/12005 ein Antrag der AfD-Fraktion vor.

Die Fraktion DIE LINKE möchte die Drucksache 21/11848 an den Stadtentwicklungsausschuss überweisen. Die Fraktionen der FDP und der AfD möchten beide Drucksachen dorthin überweisen.

Wird hierzu das Wort gewünscht? – Herr Kienscherf von der SPD-Fraktion.

**Dirk Kienscherf SPD:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Sommer letzten Jahres hat der Senat eine wichtige Grundsatzentscheidung getroffen, nämlich dass Teile des Kleinen Grasbrooks städtebaulich weiterentwickelt oder überhaupt zu einem neuen Stadtteil Grasbrook entwickelt werden sollen. An dieser prominenten Stelle sollen in 20 Jahren mehr als 16 000 Arbeitsplätze und 3 000 Wohnungen entstehen; 6 000 Bewohner sollen dort unterkommen. Es sollen Flächen für den Bereich Sport, für Freizeit, für Kultur herangezogen werden. Und wir alle glauben schon, dass das ein Meilenstein in der Stadtentwicklungspolitik ist und zeigt, dass Rot-Grün Hamburg auch im Bereich Stadtentwicklung voranbringt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vorausgegangen, das wissen wir alle, war eine jahrelange Diskussion, wie sich Hafen und Stadt weiterentwickeln werden, ob es weiterhin ein Gegeneinander oder ein Miteinander geben wird. Wir hatten eine Olympia-Diskussion, die sehr wichtige Impulse für diesen Bereich aufgezeigt und auch gegeben hat. Von daher war es gut, dass man diesen Prozess auch nach der gescheiterten Olympia-Bewerbung fortgesetzt hat. Man kann eigentlich nur allen Beteiligten danken, dass man das zu einem guten Abschluss gebracht hat, dass wir in Hamburg zeigen, dass beides geht:

(Heike Sudmann DIE LINKE: Ja, weil wir kein Olympia haben!)

wirtschaftlich erfolgreich zu sein, den Hafen zu sichern, Perspektiven zu ermöglichen, aber auch gleichzeitig Wohnen und Arbeiten miteinander zu

**(Dirk Kienscherf)**

verbinden. Der Grasbrook kann hierfür ein wunderbares Beispiel abgeben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Es kommt zum richtigen Zeitpunkt. Ich habe schon damals darauf hingewiesen: Wir sind dabei, die östliche HafenCity abzuschließen. Wir sind dabei, Richtung Osten mit "Stromaufwärts an Elbe und Bille" weiterzugehen. Es kommt jetzt darauf an, dass es gelingt, auf der anderen Seite die Verbindung zur Veddel und zu Wilhelmsburg zu schließen. Das kann jetzt geschehen. Und ich bin relativ glücklich darüber, dass wir alle gemeinsam der Auffassung waren, Herr Hamann – und das lief ja auch, anders als hier in der Bürgerschaft, sehr friedvoll im Stadtentwicklungsausschuss ab –: Ja, jetzt muss man weitergehen. Jetzt reicht es nicht, einfach nur zu bekunden, dass dort etwas geschehen muss, sondern jetzt müssen Taten erfolgen. Ich bin sehr glücklich darüber, dass wir gemeinsam im Stadtentwicklungsausschuss einstimmig beschlossen haben, 1,5 Millionen Euro bereitzustellen, damit die HafenCity GmbH die Entwicklung und die Vorarbeiten,

(André Trepoll CDU: Reicht nicht!)

Herr Trepoll, weiter voranbringen kann.

Aber wir wollen, dass dieser Stadtteil Maßstäbe setzt. Er soll Maßstäbe setzen dahin gehend, dass man es an prominenter Stelle in Hamburg schafft, Wohnen, Arbeiten und Forschung miteinander zu verbinden. Er soll Maßstäbe setzen, dass man es schafft, in einer doch sehr komplexen Lage mit dem Hafen, mit den ganzen Verkehrsströmen hier einen lebenswerten und lebendigen Stadtteil entstehen zu lassen, dass wir es aber auch schaffen, an dieser prominenten Stelle einen Stadtteil für alle Menschen zu schaffen. Ich glaube, gerade vor dem Hintergrund der Diskussion, dass es in manchen Metropolen immer schwieriger wird, dass Menschen mit normalem Einkommen auch lebenswerte Umstände finden, dass sie auch im Innenstadtbereich Wohnungen finden, dass wir es an dieser Stelle schaffen können, den Drittelpreis zu realisieren, dass wir es an dieser Stelle schaffen können, dass sich Menschen auch mit geringem Einkommen Wohnen mitten in der Stadt an einer hervorragenden Lage leisten können. Das ist unser sozialer Anspruch und hier können wir ihn realisieren.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Es wird weitergehen. Das Thema Sport und Freizeit soll besser als im Rest der HafenCity untergebracht werden.

(Zuruf: Das ist wichtig!)

Das wird nicht ganz einfach sein, weil die Entwicklungskosten in diesem Bereich enorm sind. Aber ich glaube, wir werden nicht mehr diesen Fehler wie bei der HafenCity machen können, dass das

Thema Sport irgendwie hinten runterfällt und man dann mühsam versucht, das zu reparieren. Hier muss das von vornherein mitgedacht werden. Damit das alles so geschehen kann, müssen wir die Bürgerinnen und Bürger frühzeitig mit einbeziehen. Wir müssen einen transparenten Entwicklungsprozess ermöglichen, in dem sich alle beteiligen können, in dem die Bürgerinnen und Bürger auf der Veddel und in Wilhelmsburg angesprochen werden, in dem aber auch ganz unterschiedliche Zielgruppen angesprochen werden: Forschungsinstitutionen, Unternehmen, national, international.

(Zuruf von Heike Sudmann DIE LINKE)

– Die alle sollen sich einbringen, liebe Frau Sudmann, damit wir hier dieses Besondere schaffen können: einen Stadtteil für Bürgerinnen und Bürger aus Hamburg, aber einen Stadtteil, der gleichzeitig insgesamt auf Deutschland oder auf Europa ausstrahlt, wo wir gemeinsam zeigen können, dass wir in einem Partizipationsprozess, in einem Beteiligungsprozess

(Glocke)

etwas Tolles entstehen lassen können. Das wollen wir mit unserem Antrag

(Heike Sudmann DIE LINKE: Nicht alles totsabbeln, Herr Kienscherf, rechtzeitig aufhören! – Glocke)

und wir hoffen auf Unterstützung seitens des Hauses. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Herr Hamann von der CDU-Fraktion.

**Jörg Hamann CDU:**\* Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Kienscherf, Ihr Dankeschön nehmen wir mit einem Dankeschön entgegen. Natürlich haben wir Ihnen bei dem Finanzierungsbeschluss in der letzten Sitzung des Stadtentwicklungsausschusses gern geholfen, überhaupt kein Problem, denn das Projekt steht ja nun an und dann unterstützen wir es selbstverständlich auch konstruktiv so, wie wir das immer machen, gar keine Frage.

(Beifall bei der CDU)

Sie erwähnten die Vorgeschichte dieses Projektes. Dazu will ich zumindest ein, zwei Sätze sagen.

(Zuruf von Heike Sudmann DIE LINKE)

Ja, richtig – Frau Sudmann wird Ihnen das sicherlich gern noch genauer erläutern –, gescheitert war vorher zu unserem großen Bedauern leider die Olympia-Bewerbung der Stadt und des Bürgermeisters. Diesem Projekt vorausgegangen war ebenfalls ein gebrochenes Wort des Ersten Bürgermeisters – auch nichts Neues, das haben wir ja



**(Jörg Hamann)**

auch heute wieder diskutiert und gehört. Damals die klare Ansage: Nein, das bleibt Hafengebiet. Gut, das waren Worte der Vergangenheit. Einem Reisenden soll man ja auch nicht allzu viel Negatives hinterhersagen; insofern sei es dann geschenkt.

Ihrem Antrag kann ich allerdings auch nicht allzu viel Positives abgewinnen, denn im Wesentlichen enthält er nur Selbstverständlichkeiten. Diese allerdings, und da sind wir in der vorherigen Debatte, in einer Art und Wortsprache, Frau Kollegin Dobusch – sie erholt sich wahrscheinlich gerade von der letzten Debatte und hat den Raum verlassen – hätte dazu gesagt: Sprache und Kultur, das gehöre eben dazu. Da frage ich mich: Was ist das für eine Sprache? Aber ich sehe, das ist gar nicht Ihr Antrag. Sie können sich sonst viel deutlicher und besser ausdrücken. Das ist der Antrag der GRÜNEN, des Kollegen Olaf Duge. Das ist natürlich auch – und insofern sind wir wirklich ein Stück in der letzten Debatte – durchaus klassisches GRÜNEN-Sprech, wenn ich mir Absatz 1 oder Petitum 1 hier einmal so durchlese.

Zur Entwicklung des neuen Innovationsstadtteils Grasbrook: Ach, soll das Ding jetzt Innovationsstadtteil Grasbrook heißen? Ist das jetzt Ihre neue Vorstellung, zur Entwicklung des neuen Innovationsstadtteils Grasbrook einen transparenten und partizipativen Prozess durchzuführen, der neben den reinen Fragen des Städtebaus vor allem den oben skizzierten Rahmenbedingungen und Entwicklungszielen im Sinne eines innovativen, nachhaltigen und inklusiven Stadtteils gerecht werden kann?

*(Dirk Kienscherf SPD: Das ist doch gut!)*

Ja, da fehlt doch nur das Wort gerecht. Was ist denn mit dem Wort gerecht? Spielt Gerechtigkeit in Ihrer Partei keine Rolle mehr?

*(Beifall bei der CDU und der FDP)*

Was sind das für Formulierungen? Können Sie nicht einfach einmal klar und deutlich ausdrücken, was Sie möchten? Meine Tochter in der achten Klasse, 14 Jahre alt, hat auch Deutschunterricht; die würde dazu sagen: Das, was hier formuliert wird, ist ganz klar eine Hyperbel, nichts anderes, eine klassische Hyperbel. Oder, Herr Lehrer, wenn es von den GRÜNEN kommt, müsste ich eigentlich sagen: ein Oxymoron, nichts anderes. Aber mit deutscher Sprache hat das alles relativ wenig zu tun. Jedenfalls kann ich hier überhaupt keinen Neologismus erkennen.

So geht das weiter in Ihrem ganzen Antrag. Da heißt es dann später:

"bei dem Planungsverfahren zur Beteiligung der Öffentlichkeit auch moderne digitale Instrumente und Methoden ein[zu]setzen"

Dann würde meine Tochter jetzt sagen: Hey, cool, moderne digitale Instrumente, darauf wäre ja noch niemand gekommen. Hervorragend. Ich frage mich wirklich: Wer schreibt einen solchen Antrag und wer bei Ihnen denkt sich so etwas im Einzelnen aus?

Unterm Strich kann ich hierzu nur sagen: Wenn ich jetzt eine Periphrase bilden möchte, ist das nichts anderes als eine Selbstdarstellung. In einer verständlichen Sprache ausgedrückt heißt das: nicht reden, einfach tun. – Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU und der FDP)*

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Herr Duge von der GRÜNEN Fraktion.

**Olaf Duge GRÜNE:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Hamann, wenn Ihnen nichts weiter einfällt, als an den Formulierungen herumzukritisieren, muss ich sagen, das ist nicht sehr viel. Und gerade wenn wir über das Digitale sprechen und ich an Ihre Regierungszeit denke, waren diese Methoden bei Ihnen wahrscheinlich noch nicht einmal irgendwie schriftsprachlich zu fassen, geschweige denn, dass Sie das im Weiteren vorangetrieben haben. Dann sind solche Instrumente zum ersten Mal im Zusammenhang mit der Hafen-City Universität entwickelt worden. Ich finde, dass wir gerade im Rahmen der Digitalisierung diese Aspekte auch immer wieder nach vorn stellen müssen und deutlich machen müssen, dass die Digitalisierung, hier ein wichtiges Element, auch die Planung des Kleinen Grasbrooks betreffen wird.

*(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Zuruf von Heike Sudmann DIE LINKE)*

Der Kleine Grasbrook wird, und das muss man sich vor Augen halten, das wahrscheinlich erste zentralgelegene Quartier in Hamburg sein, das im 21. Jahrhundert von der Planung bis zur Realisierung vollständig umgesetzt wird.

*(André Trepoll CDU: Hoffentlich bis zum Ende!)*

Auf dem Kleinen Grasbrook wird sich dann auch zeigen, dass sich die Gesellschaft, auch die Stadtgesellschaft, gewandelt hat und dass wir den neuen Herausforderungen in der Digitalisierung, aber auch in der, ich sage mal, neuen Zusammensetzung einer globalisierten Welt einer anderen Stadtbevölkerung entsprechen müssen. Wo kann das eigentlich besser hinpasse als gerade hier in Hamburg, hier im Hafen? Ich glaube, das ist ein prädestinierter Ort, um so etwas umzusetzen. Wir werden dort die Antworten finden, die für die zukünftige Stadtplanung notwendig sind, und ich bin sicher, das wird ein Beispiel auch für andere Orte und vielleicht auch für andere Städte sein.



(Olaf Duge)

Wir ergreifen hier also die Chance, einen solchen Innovationsstadtteil eben genau zu entwickeln. Das ist eine Herausforderung und das kann natürlich nicht nur, wie es früher häufig gemacht wurde, von Stadtplanern durchgeführt werden.

(Heike Sudmann DIE LINKE: -planerinnen!)

Uns geht es darum, von Anfang an an einem transparenten Verfahren bei der Planung und Entwicklung dieses neuen Stadtteils Bürgerinnen und Bürger ebenso wie Forschungseinrichtungen, Sport, Kultureinrichtungen, Hafenwirtschaft, Architekten zu aktivieren und einzubeziehen. Dabei können wir einerseits auf die Erfahrung zurückgreifen, die wir zum Teil schon in anderen Projekten gesammelt haben, beispielsweise Trabrennbahn Bahrenfeld. Aber wir werden auch neue Verfahren entwickeln müssen, die die Lage und die Herausforderung dieses speziellen Gebietes besonders berücksichtigen, in dem jetzt noch gar keine Menschen wohnen, im Gegensatz zu anderen Quartieren, wo wir ja auch schon Wohnbevölkerung gehabt haben. Das ist eine Herausforderung und deswegen brauchen wir auch neue Methoden, neue Hilfsmittel, um diese öffentliche Beteiligung umsetzen zu können.

Außerdem haben wir ganz gute Erfahrungen bei den anstehenden Wettbewerbsverfahren gemacht, die dort auch durchgeführt werden, so weit wie möglich Bürgerinnen und Bürger in den Jurys einzubinden und die Entwürfe vor den Jury-Sitzungen durch die teilnehmenden Büros öffentlich durch Büros vorstellen zu lassen. Das trägt auch zu einer Akzeptanz bei und die Bürgerinnen und Bürger fühlen sich stärker mitgenommen. Ich glaube, das ist eine wichtige Erfahrung, die wir in der letzten Zeit gemacht haben.

Uns freut besonders, dass wir hier nicht nur eine Fläche in der inneren Stadt haben, wo wir gar keine Grünräume antasten, sondern wo wir sogar fast hundert Prozent versiegelte Fläche auch wieder mit Grünflächen belegen können. Ich denke da nicht nur an die Uferzonen – das ist natürlich ein sehr wichtiger Bereich –, sondern auch an den inneren Bereich. Wir müssen Stadtplanung auch gerade dort, gerade von den öffentlichen Freiräumen her, denken, wenn wir dieses Quartier entwickeln – eine sehr wichtige Sache.

Für Hamburg, denke ich, ist der Kleine Grasbrook ein Meilenstein ins 21. Jahrhundert, ein Wegweiser für weitere Quartiere, vielleicht auch für andere Städte. Deswegen ist es so wichtig, dass diese Prozesse übersichtlich, transparent, innovativ, wie Sie es auch immer bezeichnen wollen, durchgeführt werden. Ich bitte Sie, unseren Antrag zu unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Frau Sudmann von der Fraktion DIE LINKE.

**Heike Sudmann DIE LINKE:**\* Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Lassen Sie uns gemeinsam dieses rot-grüne Feuerwerk genießen, mit transparenten und partizipativen Planungs- und Entwicklungsprozessen zu einem Innovationsstadtteil Grasbrook zu kommen. Herr Hamann hat es schon wunderbar beschrieben: Sie haben alle Worte aufgezählt; das Leben dahinter fehlt so ein bisschen. Wenn der Rauch verzogen ist und wir genauer gucken, stellen wir fest: Niemand, wirklich niemand hat etwas gegen Beteiligung. Aber was heißt denn Beteiligung? Was heißt eigentlich für Sie ...? Irgendwie hat Herr Duge gerade etwas von ganz neuen Methoden beschrieben. Sie schreiben in Ihrem Antrag ganz klar, Sie wollen auf dem aufbauen, was Sie in verschiedenen Stadtentwicklungsgebieten in Hamburg erlebt haben, Neue Mitte Altona, Wilhelmsburg. Dann frage ich mich: Worauf bauen Sie da auf? Erinnern Sie noch das Koordinierungsgremium Neue Mitte Altona, was die Ihnen ins Stammbuch geschrieben haben?

(Dirk Kienscherf SPD: Du warst doch da nie drin!)

Die haben gesagt: Wir sind einmal quasi erfunden worden von der damaligen Stadtentwicklungsbehörde, von Frau Blankau. Sie wollten Beteiligung machen, Sie wollten uns alle partizipativ beteiligen. Dann haben wir uns zusammengetan, es sind Leute aus allen umliegenden Stadtteilen und auch andere Interessierte gewählt worden. Und kaum haben sie gesagt, aber wir wollen auch selbst entscheiden, wer zum Beispiel die Moderation macht, wir wollen nicht beeinflusst werden, schon gab es einen Bruch. Auf einmal war das nicht mehr das liebe, nette Koordinationsgremium, auf einmal waren die irgendwie ganz schlecht. Ich zitiere Ihnen einmal aus dem Abschlusspapier dieses Gremiums, das klar gesagt hat:

"Hier hat die Stadt die Chance für eine echte Bürgerinnen- und Bürgerbeteiligung vertan."

Lernen Sie daraus, werden Sie das ändern. Oder lernen Sie aus Wilhelmsburg, lernen Sie aus dem Beteiligungsverfahren bei der A 26, was Sie immer sehr hoch preisen, alles klasse. Reden Sie mit den Leuten vor Ort, gucken Sie sich die Veröffentlichungen an, sei es bei Zukunft Elbinsel, sei es beim Verkehrsbündnis, die sagen: Hier hat keine Beteiligung stattgefunden, hier ging es um Akzeptanzbeschaffung. Das ist keine Beteiligung, das ist ein Armutszeugnis, gerade für Rot-Grün.

(Beifall bei der LINKEN und bei *Detlef Ehlebracht AfD*)

Sie, Herr Duge, sprachen von Prozessen, bei denen die Bürgerinnen und Bürger mit in die Jury

**(Heike Sudmann)**

kommen, bei denen die Entwürfe vorher vorgestellt werden. Spreehafenviertel, was haben denn die Bürgerinnen und Bürger gesagt? Die haben gesagt, das sei ein schlechter Entwurf, und Sie sagen dann, alles klasse. Darauf gehen Sie doch überhaupt nicht ein.

Wenn wir eine echte Beteiligung wollen, und da hoffe ich, dass Sie fortschrittlicher sind, dann muss es eine ergebnisoffene Beteiligung sein. Sie schreiben in Ihrem Antrag, es müsse eine ... Wie sagen Sie so schön: Das strategische Anliegen der Stadt sei wichtig. Wenn jetzt aber die Bürgerinnen und Bürger, die Sie beteiligen, ein anderes Anliegen haben, wenn diese zum Beispiel sagen, der Drittmix reiche ihnen nicht, sie wollten mehr günstige Wohnungen haben, was zählt dann? Es muss dann das zählen, was in der Beteiligung herauskommt, und nicht das, was Sie vorgeben. Insofern ist da also noch sehr viel Luft nach oben.

Herr Duge, ich bin erstaunt, wenn Sie sagen, Sie wollten die Stadt nicht nur von Stadtplanerinnen und Stadtplanern planen lassen. Stadtplanerinnen und Stadtplaner haben nie alleine geplant, sie haben immer, wenn sie vernünftig waren und nicht – ich sage jetzt nicht, welcher Partei angehörten. Wenn sie vernünftig waren, haben sie immer für Beteiligung gesorgt. Was Sie aber hier beschreiben und was Sie auf dem Grasbrook vorhaben, um die wahnsinnig hohen Kosten zu finanzieren, die Sie aufgrund der Verschmutzung der Böden haben werden, Sie betreiben hier eine Stadtplanung, die sich mehr an Profitinteressen orientiert, und das darf überhaupt nicht sein.

(Beifall bei der LINKEN – *Farid Müller GRÜNE*: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Sie wollen die Grundstücke nicht in der Hand behalten, Sie wollen Sie nicht im Erbbaurecht vergeben, Sie wollen sie verkaufen und Sie haben schon jetzt gesagt, es soll hochpreisig verkauft werden. Wenn das kein Profit ist, Herr Müller, bitte erklären Sie mir noch einmal ganz kurz, wie die neue grüne, ich sage jetzt nicht, neoliberale Partei; ich sage es doch, wie Sie das definieren.

(Beifall bei *Mehmet Yildiz DIE LINKE* – *Michael Kruse FDP*: Neoliberal?)

Ja, die "grün lackierte FDP", das habe ich schon Ende der Neunziger gesagt. Leider ist die FDP nicht so grün, aber die sind auf alle Fälle grün lackierte FDP. Aber das ist ja egal. Darum geht es heute nicht; es geht darum, wie sich Beteiligung weiterentwickeln kann.

Ich sage Ihnen noch einmal ein anderes Beispiel, wo sich Rot-Grün nicht mit Grün, nein, nicht mit Ruhm bekleckert; mit Grün auch nicht.

(*Michael Kruse FDP*: Langsam sind Sie mit den Farben ganz durcheinander!)

Wenn sie Beteiligung haben wollen: Wir haben in Hamburg super viele Menschen, die sich in ihrer Freizeit engagieren, die sich ehrenamtlich in Stadtteilbeiräten engagieren. Wer kürzt den Stadtteilbeiräten immer gern das Geld? Das ist Rot-Grün. Wer lässt in Hamburg-Mitte ganz viele Stadtteilbeiräte nach Auslaufen der Sanierungsgebiete quasi verhungern? Das ist Rot-Grün. Ich wünsche mir, dass Sie, auch Sie, Herr Kienscherf, am Samstag zum Kongress der Stadtteilbeiräte kommen, dass Sie sich anhören, was die Leute dort vor Ort sagen, wie diese sich eine gute Stadt vorstellen, und dass Sie dann auch dafür sorgen, dass diese Menschen weiterhin wenigstens das Geld behalten, um die inneren Strukturen aufrechtzuerhalten. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Herr Meyer von der FDP-Fraktion.

**Jens Meyer FDP:**\* Verehrtes Präsidium, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das war gerade Sudmanns Farbenlehre. Mit der städtebaulichen Entwicklung des Kleinen Grasbrooks wird der in dieser Stadt schon so lange diskutierte Sprung über die Elbe endlich realisiert und das ist insbesondere für Wilhelmsburg ein wichtiger Schritt und auch eine gute Entwicklung für die gesamte Stadt. Nach der Schnapsidee des damaligen schwarz-grünen Senats, in 2009 die Universität dorthin zu verlagern, und der unter Olaf Scholz und Rot-Grün gescheiterten Olympia-Bewerbung von 2015 ermöglicht die fortschreitende Entwicklung der HafenCity nach Baakenhafen und Elbbrückenquartier nun auch den Sprung auf den Kleinen Grasbrook. Darüber freuen wir uns und deshalb begleiten wir diese Planung als Oppositionsfraktion positiv und konstruktiv. Konstruktiv heißt aber auch, dass wir auf vorhersehbare Konflikte und Fehlentwicklungen hinweisen und die Selbstverständlichkeiten, die dieser bahnbrechende rot-grüne Antrag beinhaltet, benennen.

Natürlich muss die städtebauliche Entwicklung eines neuen Stadtteils transparent, unter Beteiligung der Öffentlichkeit et cetera et cetera stattfinden; darüber sind wir uns in diesem Hause doch wohl alle einig. Dass Sie dabei wichtige Impulsgeber mit einbeziehen wollen, ist gleichermaßen richtig wie selbstverständlich. Auch auf die Erfahrung anderer erfolgreicher Beteiligungsverfahren zurückzugreifen, ist klug, und Informationsveranstaltungen durchzuführen, natürlich auch. Dass Sie dabei digitale Medien nutzen möchten, ist nicht nur richtig, sondern wir würden Ihnen das sogar dringend empfehlen. Konkret wäre es allerdings wünschenswert, wenn die städtebauliche Entwicklung unter Rot-Grün nicht nur mit Schlagworten wie Nachhaltigkeit und Innovation arbeiten würde, sondern die-

**(Jens Meyer)**

se Begrifflichkeiten von Ihnen auch gelebt und umgesetzt würden.

(Beifall bei der FDP und bei *Jörg Hamann CDU – Dirk Kienscherf SPD*: Machen wir ja tagtäglich!)

– Nein, Herr Kienscherf, die Fahrradstadt nach dem Vorbild Kopenhagens zu propagieren, mag in Eimsbütteler Lehrerhaushalten für Faszination sorgen, wird der Freien und Hansestadt Hamburg als wachsender Metropole im digitalen Zeitalter aber in keiner Weise gerecht.

(Beifall bei der FDP bei *Detlef Ehlebracht AfD* und *Jörg Hamann CDU*)

Zu einem innovativen Stadtteil gehört auch die Flexibilität, auf technische und digitale Entwicklungen von morgen reagieren zu können. Nachhaltig ist ein Stadtteil vor allem dann, wenn seine Gebäude mindestens 100 Jahre und länger bestehen bleiben und nicht aufgrund unflexibler und eindimensionaler Planung vorzeitig abzureißen sind. Der von Ihnen, von Rot-Grün, ideologisch gewünschte Stellplatzschlüssel von 0,4 pro Wohnung ist in diesem Sinne ebenso unsinnig wie der Mangel an Liefermöglichkeiten und Kurzparkern im öffentlichen Raum.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Das alles haben wir in der HafenCity schon gesehen. Die verkehrliche Anbindung des Kleinen Grasbrooks an die nördliche Stadt wird eine wesentliche Herausforderung sein, die über den Erfolg oder Misserfolg dieses Stadtteils entscheiden wird. Sorgen Sie daher als zurzeit politisch Verantwortliche in dieser Stadt dafür, dass neben öffentlichem Personennahverkehr auch fußläufige und individuell motorisierte Verkehre eine Zukunft haben, und verschonen Sie unsere Stadt mit Ihren ideologischen Träumereien aus der rot-grünen Mottenkiste.

(Beifall bei der FDP– *Arno Münster SPD*: Das ist 'ne Superaussage!)

Ja, verzichten Sie im Zusammenhang mit Ihren transparenten und partizipativen Prozessen auf planerische Vorfestlegungen, die Ihre Beteiligungsverfahren mit großem Tamtam schnell zur Makulatur machen. Beziehen Sie die Hafenwirtschaft, die ansässigen Betriebe mit ein und stellen Sie den reibungslosen Fortbestand dieser Nutzung sicher, anstatt über diese Interessen hinweg zu planen.

(Beifall bei der FDP)

Wir möchten mit Ihnen über diese Fragen und auch über den Zusatzantrag der AfD im Stadtentwicklungsausschuss sprechen und beantragen daher die Überweisung. Ohne einen angemessenen Austausch darüber im Fachausschuss werden Sie

unsere Zustimmung allerdings nicht erhalten. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Barbara Duden:** Das Wort bekommt Herr Ehlebracht von der AfD-Fraktion.

**Detlef Ehlebracht AfD:**\* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Der Grasbrook wird nun also bebaut – das ist schön –: mit Wohnungen, Gewerbe und vielleicht auch mit Sportflächen, die diese Bezeichnung auch verdienen,

(Vizepräsidentin Antje Möller übernimmt den Vorsitz.)

sofern diese nicht wieder vergessen werden. Es freut mich, dass Herrn Kienscherf aufgefallen ist, dass Ihnen in der HafenCity nicht nur ein kleiner Schnitzer, sondern eine echte große Fehlleistung gelungen ist, indem Sie dort nämlich ein Großspielplatz nicht gebaut haben. Gut, Sie haben jetzt eine Chance, das dort zu begradigen.

Wir begrüßen diese Planung, vor allem aber, dass diese Planung erst aufgrund einer einvernehmlich erzielten Einigung mit den dort ansässigen Wirtschaften, mit Betrieben, möglich wurde. Diese wird diese Fläche unter Berücksichtigung der Aufrechterhaltung ihres störungsfreien Betriebes nämlich räumen, um dieser städteplanerischen Gestaltung Raum zu bieten. An dieser Stelle gebührt daher auch den Inhabern und Geschäftsführern der dort ansässigen Wirtschaftsbetriebe ein großer Dank. Dadurch ist es jetzt möglich, nicht nur den Grasbrook neu gestalten zu können, sondern gibt darüber hinaus auch die einmalige Chance, die Stadtplanung, den Sprung über die Elbe auch auf diese Art und Weise zu vollenden. HafenCity, Grasbrook, Veddel, Wilhelmsburg bilden dann eine Kette wirklich bewohnter Gebiete. Ihr Antrag erwähnt dies auch, führt im Petitum aber letztlich nur den alten rot-grünen Tanz mit den Selbstbeweihräucherungsstäbchen um die Bürgerbeteiligung auf, blumenreich, wo jeder mitreden kann, aber keiner außer Ihnen mitentscheiden darf. Am Ende machen Sie es dann doch so, wie Sie es von Anfang an wollten, siehe Diebsteich, siehe Mitte Altona; das kam hier in verschiedenen Reden nicht zu Unrecht schon zu Wort.

Was Sie nicht erwähnen – woran aber kein vernünftiger Weg vorbeiführt, außer vielleicht einer, den die SPD in ihrer selbsterherrlichen Art und Weise der Regierungsführung einschlägt –, ist, dass diese Kette auch verkehrlich miteinander verbunden werden muss; Herr Meyer hat es eben schon angesprochen. Es bietet sich jetzt hier die einmalige Chance, den Gedanken der Konzeptstudie der U-Bahn-Erweiterung von 2014 aufleben zu lassen. Das ist nicht unsere Idee; diese gute Idee gab es

**(Detlef Ehlebracht)**

schon und gilt es jetzt hier aufzugreifen. In dieser wurde bereits Grasbrook in einer Potenzialanalyse als geeignetes Gebiet angesehen, um mit dem schienengebundenen ÖPNV verbunden zu werden. Das war nicht eine Idee, die erst im Zuge des Olympiagedankens aufkam. Bereits Trassenvarianten, sogar mit Vorzugsvarianten, wurden dort vorgestellt. Seitdem gibt es mit der sich abzeichnenden Neuerrichtung Tausender von Wohnungen im Süden Hamburgs – als Stichwort sei hier genannt die Verlegung der Wilhelmsburger Reichstraße, Fischbeker Heidbrook und letztendlich natürlich der Grasbrook für sich selbst genommen auch – weitere schwergewichtige Gründe, die bereits jetzt teilweise überlastete S-Bahn-Verbindung im Süden, die Oberkante Unterlippe fährt, zwischen Hauptbahnhof und Harburg zu entlasten. Es fehlt daher – Herr Rieckhof ist jetzt nicht da – mir auch, ich finde es fast putzig, ein bisschen das Verständnis, wenn Herr Rieckhof dann in dem Mobilitätsbeirat auf die Frage, ob die Verlängerung dieser U4 angedacht sei, sagt, nein, da müsse sich erst im Süden mehr Bevölkerung einfinden und Wohnungsbau entwickelt werden. Hm. Also nach meiner Wahrnehmung findet genau das statt

*(Dirk Kienscherf SPD: Aber nicht in dem Potenzial!)*

und genau jetzt muss man darauf reagieren. Ich weiß nicht, wo das Potenzial bei Ihnen anfängt. Bei 1 Million ist es mit Sicherheit nicht. Jetzt muss damit angefangen werden, sonst kriegst Grasbrook ein Problem.

*(Beifall bei der AfD)*

Daher haben wir einen Zusatzantrag eingereicht, welcher sicherstellen will, dass bei der verkehrlichen Anbindung des Grasbrooks die entsprechenden Verlängerung der U4 nicht nur eine Option, sondern von Anfang an fester Bestandteil der Planung wird. Wir bitten um Zustimmung, da dadurch Ihr Antrag, dem wir auch zustimmen werden, auch wenn er viel Prosa enthält – auf die schon eingegangen wurde –, weil er dadurch erheblich an Inhalt zugewinnen wird. – Danke sehr.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Antje Möller:**\* Das Wort bekommt nun Senatorin Dr. Stapelfeldt.

**Senatorin Dr. Dorothee Stapelfeldt:** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir nur einige wenige Worte. Wir haben schon im vergangenen Herbst, also nachdem wir im September das Vorhaben Grasbrook vorgestellt haben, hier im Haus darüber debattiert. Dabei ist deutlich geworden, welche Entwicklungspotenziale mit dem neuen Stadtteil Grasbrook tatsächlich verbunden sind. Es ist eines der spannendsten und zentralsten Vorhaben in unserer Stadt. Des-

wegen ist es selbstverständlich, dass die Information über dieses Stadtentwicklungsprojekt und, wie es im Antrag beschrieben ist, ein transparenter und partizipativer Planungs- und Entwicklungsprozess wichtig und notwendig ist.

Was passiert jetzt eigentlich genau? Wir haben Ihnen eine Drucksache zugeleitet, die im Stadtentwicklungsausschuss besprochen worden ist und demnächst in den Haushaltsausschuss und dann hierher kommt. Ich wäre sehr froh, wenn am Ende des Prozesses tatsächlich steht, dass die Bürgerschaft insgesamt und einvernehmlich die Mittel freigibt, sodass wir die ersten Untersuchungen durchführen können. Welche sind das? Selbstverständlich können wir einiges von dem aufnehmen, was wir zur Vorbereitung auf die Bewerbung um die Ausrichtung der Olympischen Spiele schon gehabt haben. Aber wir brauchen eine standortbezogene Bestandsaufnahme, die Vermessung und Untersuchung des Baugrunds, selbstverständlich auch der Uferkanten und der Gewässer. Das werden die Ausgangsdaten sein, die wir am Ende für eine kostenbezogene Grobkonzeption und Kostenplanung benötigen.

Die Ergebnisse der Untersuchungen werden dann die Grundlage für die weiteren Schritte der konzeptionellen Arbeit bilden. Es steht überhaupt noch nicht fest, wie der künftige Stadtteil aussehen wird. Aber es steht fest, dass wir den Grasbrook im Dialog entwickeln werden. Und wie bei vielen großen städtebaulichen Projekten, die wir jetzt entwickeln oder entwickelt haben, werden wir die Bürgerinnen und Bürger in einem offenen und transparenten und, wie es auch im Antrag heißt, partizipativen Planungsverfahren auf den Weg zu einem städtebaulichen Masterplan mitnehmen.

*(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)*

Frau Sudmann, gestatten Sie mir, dass ich Ihnen ausdrücklich widerspreche im Hinblick auf die Mitte Altona, die ein wirklich hervorgehobener Prozess war, der von vielen, auch von denjenigen, die daran beteiligt waren, sehr wohl geschätzt worden ist und die Verwaltung extrem gefordert hat – zu Recht – und mit guten Ergebnissen, wie ich finde. Und wenn man sieht, wie dieser Stadtteil wächst – das kann man ja von jeder Stelle aus, ich habe es das letzte Mal von der S-Bahn gesehen –, dann ist es doch wirklich klasse, dass das daraus möglich geworden ist. Und es hat ja auch die entsprechende ...

*(Glocke)*

**Vizepräsidentin Antje Möller** (unterbrechend): Frau Senatorin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Senatorin Dr. Dorothee Stapelfeldt:** Ja.

**Zwischenfrage von Heike Sudmann DIE LINKE:\*** Vielen Dank, Frau Senatorin. Sie sprachen jetzt gerade davon, dass von den Beteiligten in der Mitte Altona der Prozess sehr geschätzt wurde. Sie kennen doch die Stellungnahme des Koordinierungsgremiums. Da gab es sehr viel Kritik. Was sagen Sie denn dazu? Was lernen Sie daraus?

**Senatorin Dr. Dorothee Stapelfeldt** (fortfahrend): Liebe Frau Sudmann, es gibt keinen städtebaulichen Planungsprozess, bei dem es nicht auch kritische Stimmen gibt. Das finde ich ganz selbstverständlich; das ist an jeder Stelle der Stadt der Fall. Es geht immer darum, Interessen abzuwägen, und es geht immer darum, für diesen vielfältigen und inklusiven Stadtteil, wie es die Mitte Altona ist, die besten Lösungen zu finden. Und ich finde, das haben wir als Stadt an dieser Stelle ausdrücklich geschafft.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –  
*Dirk Kienscherf SPD: Richtig!*)

Wir haben jetzt den wettbewerblichen Dialog in Oberbillwerder. Auch da ist es so, dass wir dieses zweitgrößte Stadtentwicklungsvorhaben in Hamburg tatsächlich in einem breiten Prozess organisieren und die Bürgerbeteiligung sowie die Rückmeldungen uns ausdrücklich wünschen. So ist es ja auch schon an anderen Stellen passiert, wie den Fischbeker Reethen oder vielen Gebieten in Wilhelmsburg. Ich darf auch sagen, dass diese gelebte Stadtteilentwicklung beziehungsweise städtebauliche Entwicklung für uns immer bedeutet, dass die Bürgerinnen und Bürger aktiviert und beteiligt werden sollen.

Es gebietet die Offenheit, klarzustellen, welche Mitwirkungsmöglichkeiten es im Rahmen eines informellen Prozesses gibt und welche Entscheidungen Gremien und Jürs vorbehalten sind. Außerdem ist wichtig – und ich glaube, das ist von verschiedenen Rednern auch schon gesagt worden –, dass es nicht allein darum geht, einen Dialog anzubieten, sondern dass wir auch selbst aktiv verschiedene Gruppen und regelmäßig Vertreterinnen und Vertreter von verschiedenen Institutionen und Interessenten einladen müssen, um ein möglichst breites Spektrum an Interessen und Positionen abzubilden.

Wie dieser Prozess im Einzelnen gestaltet wird, werden wir in den nächsten Monaten zusammen mit der HafenCity Hamburg GmbH festlegen. Was wir schon festgelegt haben, ist, dass wir im Frühsommer eine erste öffentliche Veranstaltung im Rahmen einer Stadtwerkstatt machen wollen, um zu informieren, den Planungsprozess vorzustellen, und dazu lade ich Sie alle herzlich ein.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Das Wort bekommt nun für die GRÜNE Fraktion Herr Duge.

**Olaf Duge GRÜNE:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich möchte doch noch einmal auf einige Dinge eingehen, die hier gesagt worden sind, denn ich glaube, das darf und kann man so nicht stehen lassen. Zum einen betrifft das das Thema Beteiligung/Partizipation. Ich glaube, der Begriff ist durchaus ein Begriff, der zunehmend umgänglich ist und verstanden wird. Und wenn ich an die Mitte Altona denke – ich habe in diesem Prozess an vielen dieser Sitzungen teilgenommen –, dann war das ein Lernprozess für alle. Das haben wir auch immer gesagt. Wir haben aus diesem Prozess sehr viel mitgenommen, und ich glaube, dieser Prozess hat sich durchaus positiv entwickelt. Auch das sieht man, wenn diese Entwicklung jetzt in die Umsetzung hineinkommt, dass das angenommen wird. Und ich muss noch einmal sagen: Zum Beispiel beim landschaftsplanerischen Wettbewerb hatten wir Bürgerinnen und Bürger, die in dieser Jury mit drin waren, und die haben maßgeblich zu der Entscheidung in der Jury mit beigetragen. Das wird einfach vom Tisch gewischt. Nein, im Gegenteil, sie haben einen starken Einfluss gehabt und zu einer Umstimmung eines Meinungsbildes beigetragen. Das war ganz wesentlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Und ich stelle mir auch immer vor, wir haben Bahrenfeld Trabrennbahn gehabt. Bevor in der Jury – das ist auch ein Ergebnis – die Entscheidung gefallen ist, haben wir eine öffentliche Veranstaltung im Altonaer Rathaus gemacht, in der sämtliche Entwürfe von den Architekten vorgestellt worden sind. Das ist sehr positiv übergekommen und die Menschen haben auch ihre Beiträge gebracht. Auch das hat Einfluss gehabt. Also man kann nicht sagen, wir seien da nicht in einer Entwicklung. Natürlich bringen wir auch wieder neue Dinge hinein. Jedes Projekt braucht seine eigenen Formen der Beteiligung, weil jedes Projekt eben etwas anders ist. Im Kleinen Grasbrook haben wir zum Beispiel einen Bereich, in dem noch keine Menschen wohnen. Deswegen ist mir sehr wichtig, dass wir gerade die Menschen, die auf der Veddel leben, mit einzubeziehen versuchen. Denn die Veddel wird, wie ich hoffe, ganz wesentlich von dieser Entwicklung profitieren. Ich muss noch einmal fragen: Was haben Sie denn eigentlich dagegen, wenn wir dann auch das Geld von den Unternehmen durch den Verkauf der Flächen heranziehen, um endlich diese Fläche zu entwickeln und die Chance zu bieten, nach Süden hin, nach Wilhelmsburg hin, zur Veddel hin, eine positive Entwicklung der Stadt voranzubringen, statt sie immer im Abseits liegen zu lassen?

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

(Olaf Duge)

Dazu gehört natürlich auch die Finanzierung. Auch der Drittmix muss finanziert werden. Die Infrastruktur muss finanziert werden. Und wir werden nicht heute entscheiden, welche Verkehrsmittel hier gemacht werden sollen, weil das auch ein Prozess der Beteiligung ist. Wer das will, der missachtet die Beteiligung und führt sie nicht herbei und lässt also auch diese Fragen offen. Wir haben eine Trasse vorgesehen, auch für die U-Bahn, die weitergeführt werden kann. Wie und wann das passieren wird, das wird man sehen. Ich werde hier auch nicht einem ungedeckten Scheck zustimmen, wie die AfD es verlangt; das kann nicht der Sinn sein. Also insofern glaube ich, dass das hier der richtige Schritt ist, wirklich offensiv und mit neuen Ideen, und das erwarten wir jetzt auch, in diesen Beteiligungsprozess hineinzugehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** So, weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. – Wir kommen damit zur Abstimmung.

Wer also möchte nun zunächst die Drucksache 21/11848 an den Stadtentwicklungsausschuss überweisen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist diese Überweisung abgelehnt.

Wer dann die Drucksache 21/12005 an den Stadtentwicklungsausschuss überweisen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Auch hier die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Auch dieses Überweisungsbegehren ist abgelehnt.

Wir kommen zu den Abstimmungen in der Sache. Wir beginnen mit dem Antrag der AfD-Fraktion aus Drucksache 21/12005.

Wer möchte sich diesem anschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Nun kommen wir zum Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD aus Drucksache 21/11848.

Wer möchte diesem seine Zustimmung geben? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit hat dieser Antrag eine Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 41, Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN: Schutz des Wohnungsbestands vor zweckfremden Nutzungen aufrechterhalten – neue Gefährdungslagenverordnung erlassen.

**[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:**

**Schutz des Wohnungsbestands vor zweckfremden Nutzungen aufrechterhalten – Neue Gefährdungslagenverordnung erlassen**

**– Drs 21/11853 –]**

Die Fraktionen der LINKEN, der AfD und der FDP möchten diese Drucksache an den Stadtentwicklungsausschuss überweisen.

Gibt es dazu Wortmeldungen? – Frau Martin von der SPD-Fraktion, Sie bekommen das Wort.

**Dorothee Martin SPD:**\* Vielen Dank, Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Seit 2011 wird wieder Wohnungspolitik für alle Mieterinnen und Mieter in Hamburg gemacht.

(Beifall bei der SPD)

Dazu gehört an erster Stelle natürlich der Wohnungsneubau mit mindestens 3 000 neuen Sozialwohnungen pro Jahr, womit Hamburg bundesweit an der Spitze ist. Dazu gehören aber auch zahlreiche Hebel zum Mieterschutz, die wir, natürlich auch im rot-grünen Senat, gemeinsam in Bewegung gesetzt haben, wie etwa die Absenkung der Kappungsgrenze, die Einführung des Bestellerprinzips bei der Maklercourtage, die Mietpreisbremse, die Ausweitung von sozialen Erhaltungsverordnungen in den Quartieren und die Verschärfung des seit 1971 bestehenden Wohnraumschutzgesetzes, das vor 2011 leider vom CDU-Senat weichgespült wurde.

Das alles sind Maßnahmen einer realen, sozial verantwortlichen Wohnungspolitik, und das ist gut für alle Mieterinnen und Mieter.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Beim Wohnraumschutz geht es um drei Bereiche: um Wohnungspflege, um Leerstand und um Zweckentfremdung, etwa für Ferienwohnungen oder für andere gewerbliche Zwecke. Um es noch einmal deutlich zu sagen: Die illegale Zweckentfremdung von Wohnraum ist bei diesem immer noch angespannten Hamburger Wohnungsmarkt nicht hinzunehmen.

(Beifall bei der SPD)

Wir dürfen es genauso wenig erlauben, dass in dieser Stadt irgendwo Wohnungen illegal leer stehen und dass es Investoren gibt, die nicht bereit sind, hier zu handeln. Leerstand ist kein Kavaliersdelikt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Genau deswegen haben wir 2013 die Verschärfung des Wohnraumschutzgesetzes mit vielen wirksamen Neuregelungen beschlossen, wie etwa die Pflicht zur Zwischenvermietung bei längeren Leerstandszeiten. Die Gesetzesnovelle hat Leerstände wieder anzeigepflichtig gemacht und die Dauer von erlaubten Leerständen verkürzt. Verstöße gegen das Gesetz können nun mit bis zu 50 000 Euro geahndet werden und die Bezirke können letztendlich auch einen Treuhänder mit der Vermietung beauftragen, wenn der Eigentümer trotz Bußgeldzahlung nicht bereit oder in der Lage

(Dorothee Martin)

ist, leer stehenden Wohnraum wieder einer Nutzung zuzuführen. Diese Maßnahme wurde Ende 2016 zum ersten Mal vom Bezirk Hamburg-Mitte bei einem Gebäude in Hamm angewendet. Ich denke, das ist ein sehr wichtiges Signal, dass wir es mit dem Wohnraumschutz wirklich ernst meinen, dass der Staat handlungsfähig ist und dass sein Recht auch dementsprechend durchgesetzt wird.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

In Hamburg haben wir aktuell durch konsequenten Abbau von Leerständen auch bei der SAGA, das möchte ich ausdrücklich sagen, eine Leerstandsquote von ungefähr 0,6 bis 0,7 Prozent und damit die mit Abstand niedrigste in allen Bundesländern. Aber klar ist auch, dass jeder unrechtmäßige Leerstand einer zu viel ist. Man muss auch sehen, dass der Bereich der Zweckentfremdung durch Ferienwohnungen in den letzten Jahren zugenommen hat. Aber auch hiergegen wird strikter vorgegangen, etwa über ein Werbeverbot von Vermietungen rechtswidriger Ferienwohnungen oder auch die Verpflichtung von Internetanbietern, ordnungswidrige Inhalte zu entfernen. Genau deswegen haben wir auch in diesem Bereich die Personalausstattung der Bezirke mit zwei Stellen zunächst bis Ende 2018 gestärkt, aber wir gehen jetzt ja auch wieder in die Haushaltsberatungen und ich denke, eine Fortführung dieser Stellen ist sicherlich sinnvoll. Gerade bei den Ferienwohnungen hat sich gezeigt, dass entscheidend für den Erfolg von Wohnraumschutz auch gerade Information und Prävention und Beratung sind, denn nach der Gesetzesverschärfung gab es viele Beratungen mit Vermietern. In der Konsequenz hat sich auch gezeigt, dass illegal vermietete Wohnungen wieder im Anschluss regulär vermietet werden konnten.

Die Bezirksämter gehen wirklich sehr intensiv und erfolgreich in ihrer Arbeit vor. Ihr Einsatz, um nur einmal eine Zahl zu nennen, hat dazu geführt, dass allein zwischen 2013 und 2015 1 755 Wohnungen dem Hamburger Wohnungsmarkt erhalten oder wieder zugeführt wurden. An dieser Stelle ist allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Bezirke ein großes Dankeschön auszusprechen. Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vonseiten der Opposition wird gern kritisiert, die Bezirke seien nicht ausreichend handlungsfähig. Das sehen wir nicht so. Es geht natürlich um Personalausstattung, es geht uns aber vor allem auch darum, dass Wohnraumschutz effektiv ist, dass Prozesse und Strukturen zielführend sind und funktionieren. Hier sind wir auf einem guten Weg, werden aber sicherlich den Wohnraumschutzbericht, den wir erwarten, im Ausschuss noch einmal weiter beraten. Heute geht es aber konkret darum, die bestehende Rechtsverordnung als Grundlage für das Wohnraumschutzgesetz, die Ende März

ausläuft, für weitere zehn Jahre zu verlängern. Ich denke, es herrscht Einigkeit hier im Hause, dass ein Auslaufen des Zweckentfremdungsverbots wohnungspolitisch wirklich fatal wäre. Das müssen wir verhindern, damit auch künftig Wohnraumschutz in Hamburg konsequent umgesetzt wird, denn das sind wir den Mieterinnen und Mietern in dieser Stadt schuldig. Wir bitten Sie, dem Antrag zuzustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Für die CDU-Fraktion bekommt nun Herr Hamann das Wort.

**Jörg Hamann CDU:**\* Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegin Martin, es fällt schon auf, wie bemüht Ihre Regierungskoalition ist, hier ständig die Tagesordnung der Bürgerschaft mit Anträgen vollzustopfen, die im Wesentlichen Selbstverständlichkeiten zum Ausdruck bringen. Denn der Tatbestand, wie Sie eben richtig gesagt haben, ist vollkommen unstrittig. Alle sind dafür. Diese Zweckentfremdungsverordnung gibt es, glaube ich, seit den 1970er Jahren. Sie wurde unter dem CDU-Senat problemlos verlängert, im Übrigen ohne dass wir so ein Bohei-Bubumsta aus dieser Geschichte gemacht haben, so wie Sie das jetzt versuchen. Das ist eine Selbstverständlichkeit, das gehört zum ordentlichen Regieren.

(Beifall bei Heike Sudmann DIE LINKE)

Aber das ist wohl etwas, was diese Stadt schon seit langer Zeit nicht mehr hat, was sie vermissen lässt und wohl auch in Zukunft nicht wieder bekommt.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU)

Ihr Antrag ist schlichtweg überflüssig. Der Senat würde das doch wohl auch so machen. Oder braucht er jetzt explizit einen Antrag der Regierungsfractionen, um die Zweckentfremdungsverordnung zu verlängern? Also dann wird mir aber angst und bange.

(Wolfgang Rose SPD: Warum reden Sie dann?)

Also von daher: Was soll diese Show? Interessant waren auch Ihre einführenden Worte, also was Kollege Kienscherf sonst immer bringt, seit 2011 hätten wir hier wieder Sozialdemokraten und es werde regiert und für Wohnungen gesorgt und bla, bla, bla, bla; also diese übliche Lamenei. Vor 2011 hatten wir ja auch einmal Schwarz-Grün. Ich habe sogar eine Kollegin von den GRÜNEN gesehen, die dazu geklatscht hat. Also da gab es ja auch einmal eine grüne Senatorin, die, von der der Kollege Kienscherf immer sein Beispiel gebracht hat, sie war Senatorin und die SAGA hat nicht eine Sozialwohnung gebaut und Ähnliches. Insofern schließt sich dann wohl, zumindest nach Ihrer Ar-

(Jörg Hamann)

gumentation ... Aber letztlich ist das alles Historie. Es ist Selbstverständlichkeit.

Ich kann Ihnen einmal gern etwas aus der Praxis berichten, zum Beispiel Hamburg-Bergedorf. An das Bezirksamt Bergedorf habe ich, weil ich mich persönlich darüber geärgert habe, auch auf meinem Anwaltspapier, vor ungefähr zwei Jahren einmal geschrieben, dass dort eine Sechs-Zimmer-Altbauwohnung in bester Lage, wunderschön, schon über ein Jahr leer steht. Das war vor zwei Jahren, also seit insgesamt drei Jahren, Frau Kollegin Martin, steht sie leer. Dann kam erst einmal ein halbes Jahr keine Antwort. Nach einem halben Jahr habe ich nachgefragt: Hallo, wie ist der Stand? Die Antwort war, na ja, man hätte viel zu tun, man würde sich darum kümmern. Ein Dreivierteljahr verging, es passierte wieder nichts. Dann habe ich mir erlaubt, darauf hinzuweisen, dass ich als Bürger, was auch wirklich stimmt, am Rande einer Veranstaltung auch einmal Senatsmitglieder darauf hingewiesen hätte, dass es in Bergedorf so ein Problem gebe, die Senatsmitglieder hätten das zur Kenntnis genommen, ohne dass ich die Senatsmitglieder gebeten habe, sich darum zu kümmern. Ich habe nur darauf hingewiesen, da funktionieren einfach noch nicht alles. Das war so, wie man sich nebenbei beim Kaffee eben einmal unterhält. Okay. Da habe ich mir dann gedacht: Na ja, vielleicht beflügelt es den entsprechenden Mitarbeiter des Bezirksamts, wenn ich einmal darauf hinweise, dass auch hohe Politiker in dieser Stadt das überhaupt nicht nachvollziehen können. Hat es aber nicht. Ich habe auch nach wiederholter Nachfrage jetzt wirklich nach über zwei Jahren nicht einmal eine Antwort aus dem Bezirksamt Bergedorf bekommen. Das ist eine Sechs-Zimmer-Wohnung, Altbau, in allerbesten Lage. Das ist nicht die einzige Wohnung in dem Haus, die leer steht. Da läuft nichts, da passiert überhaupt nichts, gar nichts. Ja, es stellt sich natürlich die Frage: Sollen wir jetzt ein Riesenbumbei daraus machen? Aber es ist nur nicht so, wie Sie erzählen, alles wunderbar und Bezirke ... Nein, die Bezirke sind gerade in diesem Punkt personell unterbesetzt. Ich glaube, Bergedorf hat für diesen Bereich eine Viertel- oder eine halbe Stelle. Wie sollen die das schaffen? Also, es ist nicht alles grün, aber es ist längst nicht Alarm.

Und was Ihr Antrag soll ... Ja, dem stimmen wir zu.

(Dirk Kienscherf SPD: Mann, so viel Gerede und dann stimmt ihr zu!)

Es ist eine Selbstverständlichkeit, das kann man von gutem Regieren erwarten und hoffentlich kriegen wir so etwas irgendwann einmal wieder, Kollege Kienscherf. Das sehen wir ja gemeinsam. – Danke.

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Für die GRÜNE Fraktion bekommt Herr Duge das Wort.

**Olaf Duge GRÜNE:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Hamann, ich glaube, Sie unterschätzen etwas die Bedeutung der Bürgerschaft, wenn bestimmte Dinge hier debattiert werden, die es wichtig sind, auch nach außen zu senden. Und ich glaube, da haben wir auch eine Aufgabe, gerade solche Themen, die wichtig sind, nach außen zu senden, auch hier in die Debatte hineinzunehmen. Und wenn da Leerstände in Wohnungen sind – ich erinnere noch gut die Oppositionszeit in der letzten Legislaturperiode, da habe ich Kleine Anfragen gestellt –, dann muss man einmal gucken, dass innerhalb der gesetzten Frist Antworten gegeben werden. Es gibt verschiedene Gründe, warum etwas leer steht. Der schlimmste Fall war einmal, dass ein Gebäude über längere Zeit noch überhaupt nicht abgenommen war – das war nicht beantragt worden – und ähnliche Dinge. Da haben Sie als Abgeordneter doch die Möglichkeit, hineinzugehen.

Ich wundere mich noch über etwas. Sie haben vorhin Begriffe genannt, die Ihnen zu grün waren. Also wenn ich den Begriff Gefährdungslagenverordnung höre, dann möchte ich einmal wissen, welche Bürgerin oder welcher Bürger sich denn eigentlich darunter etwas vorstellen kann. Deswegen ist es doch auch wichtig, dass wir einmal deutlich machen, was sich hinter diesem sperrigen Begriff verbirgt, der auf den ersten Blick gar nicht so vielsagend ist, aber eine hohe Bedeutung für viele Menschen in dieser Stadt hat. Und genau weil das mit diesem Begriff eben nicht deutlich wird, was mit der Feststellung einer Gefährdungslage nach dem Hamburgischen Wohnraumschutzgesetz gemeint ist, und genau warum dies für viele Menschen, die in gemieteten Wohnräumen leben, von existenzieller Bedeutung ist, darum ist es unverzichtbar, dies über die Bürgerschaft und auch über die Medien in die Debatte nach außen zu stellen.

Dies wird übrigens besonders deutlich, wenn man sich einmal klarmacht, was es bedeuten würde, wenn die Verlängerung nicht käme. Das alles brauche ich Ihnen jetzt nicht im Einzelnen vorzuführen, aber das hätte gewaltige Folgen für viele Menschen, die ihre Wohnungen nicht mehr halten können, weil sie für gewerbliche Zwecke, insbesondere in letzter Zeit deutete sich das an, für touristische Zwecke vermietet werden.

(Zuruf: Es sind doch alle dafür, wir stimmen doch alle zu!)

Dem werden wir weiterhin mit aller Konsequenz nachgehen. Das machen wir hier auch deutlich, dass wir dieses nicht als, wie es Frau Martin gesagt hat, Kavaliersdelikt ansehen. Das ist es eben auch nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)



(Olaf Duge)

Besonders betroffen von der Verdrängung von Wohnnutzung sind natürlich die Innenstadtlagen, aber auch die Bezirkszentren – und das in einer Zeit, in der der Wohnungsmarkt eng ist, in der wir Mietsteigerung haben, die über der Steigerung der Lebenshaltungskosten liegt, und in der auch die Mieten bei Erstbezug heute, wenn wir nicht den geförderten Wohnungsbau hätten, für viele nicht mehr bezahlbar sind. In einer Vielzahl von Haushalten warten noch vordringlich Wohnungssuchende, die wir auch noch versorgen müssen. Da können wir es uns natürlich nicht erlauben, dass das, was wir auf der einen Seite an zusätzlichem Wohnungsbau machen, hinten wie beim Bananenhändler auf dem Fischmarkt dann unterm Arm wieder wegfällt. Deswegen ist es so wichtig, deutlich zu machen, dass diese Verordnung eine existenziell wichtige Sache ist.

Vielleicht sollte man dann auch noch einmal Anregungen für gewerbliche Bereiche geben. Wir wollen natürlich auch Arztpraxen, auch Anwaltspraxen durchaus nah haben. Auch da gibt es Möglichkeiten, beispielsweise im Rahmen der Share Economy, gemeinsame Büros zu gründen. Auch das sind Wege, die aufgezeigt werden müssen.

Ein besonderes Augenmerk müssen wir also besonders auf die attraktiven Stadtteile in Hamburg legen. Deswegen sind auch die inneren Bezirke personell stärker besetzt als die äußeren Bezirke, denn da ist das Problem eher angebracht als in den äußeren Bereichen. Das macht durchaus Sinn. Ich denke, wir müssen hier deutlich machen, dass, wer Geschäfte mit illegalen Wohnungen betreibt und dabei zweckentsprechender Nutzung entzieht, sich warm anziehen soll. Wir werden dieser Sache mit aller Deutlichkeit weiterhin nachgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Für die Fraktion DIE LINKE bekommt nun Frau Sudmann das Wort.

**Heike Sudmann** DIE LINKE: Ich glaube, Rot-Grün hat schon eines gemerkt: Sie rennen offene Türen ein. Ich bin ja selten mit Herrn Hamann – wo ist er? – einer Meinung, aber es ist wirklich eine Selbstverständlichkeit, dass dieser Antrag kommt. Und Sie können sich einmal selbst überprüfen, um festzustellen, wie notwendig der Antrag wäre. Hätten wir als LINKE, als Opposition, diesen Antrag gestellt, dann hätten Sie natürlich gesagt: Aber Frau Sudmann, das macht der Senat doch, dafür brauchen wir keine Erinnerung, dafür brauchen wir kein Anstupsen, das kommt selbstverständlich. Und wenn Herr Duge dann sagt, na, Sie machten das, um nach außen zu wirken, und hätten in der Opposition ja auch ganz viele Anfragen zum Leerstand gemacht, dann würde ich sagen: Ja und,

was ist heute? Herr Hamann hat ein Beispiel aus Bergedorf aufgezählt. Ich kann Ihnen ungezählte Beispiele von Leerständen seit langer Zeit rundum die Alster, Bezirk Hamburg-Nord aufzählen. Ich will nicht noch einmal den Leerstand am Schulterblatt aufzählen. Ich weiß gar nicht, wie viele Regierungen dieser Leerstand schon überstanden hat. Es gibt weiterhin Leerstand und es hat sich daran leider nicht viel geändert. Wir haben ein positives Beispiel in Hamm, das ist auch super, aber das brauchen wir in wesentlich mehr Stadtteilen, dass nämlich dann einmal eine Zwangsverwaltung eingesetzt wird.

Sie haben jetzt viele schöne Worte gefunden. Das war ein bisschen wie eine Pflichtübung: Wir sagen noch einmal, was wir als Senat alles machen. Sie, Frau Martin und Herr Duge, haben aber nicht gesagt, wie es mittlerweile eigentlich aussieht mit der Zweckentfremdung, mit den 30 000, 40 000 Wohnungen, wie der Mieterverein sagt, die zweckentfremdet sind. Wollen Sie dagegen angehen? Wie sieht es aus bei den Ferienwohnungen? Der Senat hat 2013 auf eine Anfrage von mir gesagt, er schätze 800 Ferienwohnungen. Es gibt keine verlässliche Zahl. Es gibt aber von einem Immobilienentwickler, GBI, eine Auswertung aus 2015; die haben sich die Portale von Airbnb und 9flats und andere angeguckt und festgestellt, dass in 2015 in 4 562 Privatunterkünften fast 2 Millionen Übernachtungen stattgefunden haben. Das heißt doch, dass wir wesentlich mehr Ferienwohnungen haben. Die Anzahl wächst und wächst und wächst. Das Einzige, was nicht wächst – da haben Sie schon recht gehabt, Frau Martin, genau das wird die Opposition kritisieren –, ist das Personal, das wir in den Bezirken haben und gegen die Zweckentfremdung vorgehen kann. Wenn wir uns die verschiedenen Zahlen angucken, haben wir einmal zehn Stellen, einmal zwölf Stellen, die sich allein nur um die Zweckentfremdung kümmern. Es sind dann VZÄ-Stellen, wie es so schön heißt. Aber in jeder Antwort, die ich vom Senat bekomme, heißt es dann: Aber die haben auch noch andere Aufgaben, die kümmern sich jetzt nur um Wohnraumschutz. Das heißt, wir haben da viel zu wenige Leute.

Und beim Stichwort Ferienwohnung: Nach der letzten Zahl sind wir bei drei Vollzeitstellen; da sind die zwei befristeten schon mit drin. Jetzt sagt Herr Duge, man gehe konsequent vor. Wissen Sie, was konsequent ist? Gucken Sie einmal nach Berlin. Berlin hat 60 Stellen eingerichtet, um die Ferienwohnungszweckentfremdung ordentlich zu bekämpfen. Das ist ein Maßstab, und da kommen Sie mit popeligen drei Stellen. Das ist nicht konsequent. Das ist lächerlich.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf von Dirk Kienscherf SPD)

**(Heike Sudmann)**

Aber ich möchte einmal positiv enden. Sie haben das heute als Antrag gemacht, weil Sie gesagt haben: Wir wollen in der Öffentlichkeit wirken. Ich hoffe, Sie wollen ein Signal aussenden. Wenn wir uns darin so einig sind, dass die Zweckentfremdung gerade auch von Ferienwohnungen – wie sagte jetzt eine Vertreterin der Genossenschaften richtig, asoziales Verhalten sei das von Mietern, die günstige Wohnungen haben –, wenn wir das gemeinsam bekämpfen wollen, dann müssen wir jetzt gemeinsam spätestens bei den Haushaltsberatungen für eine erhebliche Vervielfachung des Personals kämpfen. Nur wenn Sie das machen, sind Sie konsequent, sonst ist das hier heute echt eine verlogene Debatte.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Für die FDP-Fraktion bekommt nun Herr Meyer das Wort.

**Jens Meyer** FDP:\* Verehrtes Präsidium, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss die große Harmonie hier jetzt einmal ein bisschen stören.

(Beifall von *Michael Kruse* FDP)

Der vorliegende Antrag ist ein Paradebeispiel vorgestrigter sozialdemokratischer Bevormundungspolitik mit grünem Anstrich. Sie, meine Damen und Herren von Rot-Grün, stülpen nicht nur Erhaltungsverordnungen über ganze Stadtteile, um die Menschen vor ihrer eigenen Entwicklung zu schützen, nein, Sie verbieten Menschen auch, ihre eigenen Räumlichkeiten so zu nutzen, Frau Sudmann, wie es ihren persönlichen Lebensumständen entspricht.

(Zuruf von *Heike Sudmann* DIE LINKE)

Sie verkennen dabei aber, dass Menschen selbstständig und eigenverantwortlich denken und handeln können und nur die Wenigsten Interesse an Ihren Lebensvorschriften haben.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der AfD)

Mit dem erneuten Erlass einer Gefährdungsverordnung mit dem Ziel, die Zweckentfremdung von Wohnraum zu unterbinden, laborieren Sie an Symptomen, statt sich mit voller Kraft den Ursachen zu widmen. Erleichtern Sie den Wohnungsbau, den Ausbau von Potenzialflächen, damit Wohnungen schnell und kostengünstig entstehen können und der Druck auf dem Wohnungsmarkt nachlässt.

(Beifall bei der FDP)

Hören Sie auf, Bürgerinnen und Bürger zu kriminalisieren, die innerhalb ihrer Wohnungen auch gewerblich tätig sein möchten oder sich zum Beispiel über Airbnb oder andere ein paar Euro dazuverdienen möchten oder sogar müssen.

(*Dirk Kienscherf* SPD: Wohnungen sind doch zum Wohnen da!)

Setzen Sie sich endlich mit der Lebenswirklichkeit des 21. Jahrhunderts auseinander, anstatt Menschen mit Ihren altbackenen Zwangsbeglückungsfantasien zu belästigen.

(Beifall bei der FDP)

Die Sharing Economy, die Sie im Straßenverkehr so glorifizieren, findet nun einmal auch beim Wohnen statt. Da helfen Ihre angestaubten Verbote wenig. Gern unterhalten wir uns mit Ihnen im Stadtentwicklungsausschuss über Ihren Antrag, dem wir in dieser Form sicher nicht zustimmen werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Rede des Abgeordneten Meyer ist zu Ende. Frau Sudmann, Sie können sich ja gern noch einmal zu Wort melden. Ansonsten erteile ich aber erst einmal Herrn Ehlebracht für die AfD-Fraktion das Wort.

**Detlef Ehlebracht** AfD:\* Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Das Hamburgische Wohnraumschutzgesetz enthält eine Reihe von Vorschriften, die darauf zielen, dass Wohnungen jederzeit ohne erhebliche Beeinträchtigungen und Gefahren genutzt werden können. Dazu gehören Regelungen zur Überbelegung, Mindestausstattung, Instandsetzung sowie über die Lagerung von Gegenständen oder Stoffen oder auch die Haltung von Tieren. Das alles ist unterstützungswürdig, da darüber Standards festgelegt werden, die im Interesse unserer Gesellschaft liegen, wie zum Beispiel Wahrung der Sicherheit, Wahrung von Gesundheit. Darüber hinaus gewährleisten diese Vorschriften auch einen Schutz des Schwächeren, und das ist in der Regel der Mieter, gar keine Frage.

Ferner wird auch eine sogenannte Zweckentfremdung für Wohnungen geregelt, wobei unter illegaler und legaler Zweckentfremdung unterschieden wird. Kritisch werden dabei nicht die Kita oder die Arztpraxis gesehen, aber sehr wohl der Leerstand und die Ferienwohnungen. Insbesondere bei den letzten beiden genannten Punkten wird dann eine Rechtfertigung abgeleitet, die es dem Gesetz ermöglicht, einen erheblichen Eingriff in das Recht des Eigentümers in der Art zuzulassen, dass ihm vorgeschrieben wird, wie er sein Eigentum zu nutzen hat. Als ob das nicht reicht, erlaubt dieses Gesetz – und betont es ausdrücklich in Paragraph 16 – eine Einschränkung des Grundrechts auf Unverletzlichkeit der Wohnungen. Das lehnen wir ab.

Beim gezielten Leerstand mit einem spekulativen Hintergrund gehen wir selbstverständlich davon aus, dass dieser unterbunden gehört. Das bedarf

**(Detlef Ehlebracht)**

aber nicht eines solchen rabiaten Gesetzes. Wohnungsleerstand aufgrund von anstehendem Abriss, Modernisierung, Mieterwechsel oder Sanierung, auch wenn dieser länger als vier Monate andauert, sind in gewissem Umfang geradezu ein Zeichen von einem lebenden, florierenden Wohnungsmarkt. Das zu kriminalisieren, ist nicht richtig. Diese Leerstände zu nutzen, um den bösen Spekulantenteufel an die Wand zu malen, ist falsch.

Der nächste Teufel, der auch noch gleich an die Wand gemalt wird, bekommt die Überschrift Ferienwohnung. Jetzt könnte man in gewohnter Weise anfangen, juristisch das Wort Wohnen auseinanderzunehmen. Das will ich nicht. Jeder, der eine Ferienwohnung vermietet, möchte diese am liebsten auch durchgehend vermieten, also nutzen. Leute, die im Hier und Jetzt leben, wissen, dass das natürlich nur Utopie ist, nicht stattfindet und auch hier ein Leerstand stattfindet.

Trotzdem haben diese Ferienwohnungen eine Daseinsberechtigung. In einer Großstadt dieses als Zweckentfremdung per se zu deklarieren oder als illegal darzustellen, ist nicht richtig. Man ist fast versucht zu sagen, keine Wohnung sei illegal. Als dieses Gesetz letztmalig am 21. Mai 2013 angepasst wurde, waren dem Senat bei einem Wohnungsbestand von circa 930 000 Wohnungen laut einer SKA von Dr. Duwe genau 166 zweckentfremdete bekannt, also im Promillebereich.

Der Senat schätzte den Bestand an Ferienwohnungen – wir haben es eben schon gehört – auf 800, wovon in demselben Jahr 180 der normalen Vermietung wieder zurückgeführt wurden. 2015 gab es 1 432 leerstehende Wohnungen seitens der SAGA beziehungsweise der Freien und Hansestadt Hamburg, die nach eigenen Angaben weit überwiegend aus Gründen des Abbruchs und der Modernisierung leer standen. Weitere 750 Leerstände im privaten Bereich wurden von bezirklicher Seite bearbeitet und gegen diese wurde vorgegangen. Alles Zahlen in einer Größenordnung, die verschwindend gering im Vergleich zum Wohnungsbestand sind, aber für SPD, GRÜNE und LINKE ausreichend Begründungen liefern, das Grundgesetz zu beschneiden. Und, wie wir heute gehört haben, hat damit auch die CDU kein Problem.

Wir haben die guten und erhaltenswerten Aspekte dieses Grundgesetzes jetzt erwähnt – es ist nicht per se schlecht –, sehen aber deutlichen Nachbesserungsbedarf. Wir stimmen daher einer Überweisung an den Ausschuss zu, aber in der vorliegenden Fassung können wir diesem Gesetz nicht zustimmen. – Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Für die SPD-Fraktion bekommt nun Frau Martin erneut das Wort.

**Dorothee Martin SPD:**\* Vielen Dank. Lieber Herr Ehlebracht, lieber Herr Meyer! Ein Blick ins Gesetz hilft ja schon ab und an weiter und dort steht, dass man natürlich auch als Eigentümer oder Mieter seine Wohnung zu Ferienzwecken vermieten kann, aber eben unter bestimmten Voraussetzungen. Wenn Sie jetzt in den Frühjahrsferien in den Urlaub fahren, können Sie Ihre Bude gern auf Airbnb anbieten. Übrigens hat Airbnb genau die gleichen Regelungen, die wir auch erlassen haben. Man darf seine Wohnung anbieten, auch wenn man ein Zimmer vermietet, oder eben zu Zwecken, wenn das unter sechs Monaten im Jahr ist. Es ist genau festgelegt. Wir verbieten das keinem. Wir sagen nur ganz deutlich: Eine Wohnung soll zum Zweck des Wohnens genutzt werden, und wenn ich Ferienwohnungsvermieter sein möchte, dann muss ich mir einen Gewerbeschein holen. Es ist eine relativ einfache Sache. Wir verbieten hier keinem etwas. Wir setzen nur ganz klare Regeln; die sind festgelegt und werden auch von den großen Anbietern geteilt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Heike Sudmann, ich reagiere ein bisschen allergisch auf diese ständigen Hamburg-Berlin-Vergleiche. Wenn man sich Berlin anguckt, so haben die erst 2014 das Wohnraumschutzgesetz eingeführt, also deutlich später als wir. Wir waren die Blaupause dafür. Es gibt in Berlin schätzungsweise 25 000 bis 30 000 illegal genutzte Wohnungen als Ferienwohnungen. Das heißt, wir sind deswegen auf einem ganz anderen Aufsatz. Die Personalkapazität der Berliner Bezirke mit Hamburger Bezirken zu vergleichen, ist hier nicht richtig. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Jetzt sehe ich zwei neue Wortmeldungen. Herr Meyer für die FDP, Sie bekommen das Wort, und Herrn Ehlebracht habe ich auch gesehen.

**Jens Meyer FDP:**\* Frau Martin, Sie schießen mit dem Gesetz mit Kanonen auf Spatzen. Dass es Problemfälle und auch einen gewissen Regelungsbedarf gibt, will ich überhaupt nicht verhehlen. Aber dieses Gesetz beziehungsweise den Antrag, so wie Sie ihn jetzt hier einbringen und sich noch nicht einmal herablassen, darüber in der Sache inhaltlich fachlich im Ausschuss zu sprechen,

(Dorothee Martin SPD: Das haben wir doch schon!)

hier durchzuziehen, ist völlig unangemessen. Deswegen werden wir nicht zustimmen. Wir können uns gern im Ausschuss darüber unterhalten. Dann kommen wir vielleicht zu einem anderen Votum. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP – Hansjörg Schmidt SPD: Das ist doch kein neues Gesetz! Das

**(Jens Meyer)**

hatten wir doch schon! Schlafen Sie eigentlich?)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Frau Martin, ich weise auch noch einmal darauf hin: Sie können gern wieder hier vom Redner- und Rednerinnenpult sprechen. – Jetzt erteile ich erst einmal Herrn Ehlebracht das Wort.

**Detlef Ehlebracht AfD:\*** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Martin! Es ist richtig, Airbnb hat ein Häkchen, das ausgefüllt werden muss, wenn ich eine Wohnung dort miete. Das haben die natürlich gemacht, um sich aus der Haftung zu nehmen. Und dieses Häkchen besagt, dass der Vermieter geltendes lokales Recht einhält; nicht weniger und mehr hat das zu bedeuten. Deswegen hat Airbnb dieses Häkchen eingeführt, nicht um Ihrem Gesetzentwurf hier zuzustimmen, sondern sich einfach nur aus der Haftung zu nehmen. Das ist der Grund. – Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eine Meldung von Herrn Duge und eine von Frau Sudmann. Frau Martin, hatten Sie sich auch noch einmal zu Wort gemeldet?

(Dorothee Martin SPD: Im Moment noch nicht!)

Vielen Dank. – Dann erteile ich Herrn Duge das Wort.

**Olaf Duge GRÜNE:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Meyer, ich glaube, Sie machen einen Kurzschluss, wenn Sie sagen, hier werde mit Kanonen auf Spatzen geschossen. Warum hat Berlin das Problem, so viele Wohnungen zu haben, die für andere Zwecke als zum Wohnen benutzt werden? Genau weil sie dieses Gesetz nicht gehabt haben und erst sehr spät eingeführt haben. Das ist die Folge dessen, dass wir Gott sei Dank diese Gefährdungslagenverordnung aufgrund des Wohnraumschutzgesetzes haben und von daher immer auch die Schranke ganz klar gezeigt war, was geht und was nicht geht. Frau Martin hat sehr deutlich ausgeführt, dass es in gewissen Grenzen durchaus Möglichkeiten gibt, aber nicht so, dass dann massenhaft Wohnungen für andere Zwecke benutzt werden, und das in einer angespannten Wohnungsmarktlage, in der die Menschen Wohnungen brauchen

(Jens Meyer FDP: Sie müssen doch mal weiterdenken! Das sind ja Siebzigerjahre!)

und dann nicht in andere Notunterkünfte oder sonst irgendwo hingehen müssen, da es für gewerbliche Zwecke gebraucht wird.

Wir haben ja auch gesetzliche Grundlagen im Baurecht. Dort ist Wohnen ausgewiesen. Und wenn dort Wohnen ausgewiesen ist, dann ist das Wohnen und nicht Gewerbe. Dann muss man sich dafür eine Ausnahmegenehmigung holen. Das gilt für alle. Diese gesetzlichen Regelungen sind kein Zwang, sondern eine ordnungsrechtliche Regelung, weil die, die sich anmelden, von den Gasthöfen über die Hotels und so weiter, natürlich eine ordentliche Genehmigung haben und das nicht illegal betreiben.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Für die Fraktion DIE LINKE erhält nun Frau Sudmann das Wort.

**Heike Sudmann DIE LINKE:\*** Ich finde die FDP schon sehr interessant. Herr Meyer, seit 1971, das konnten Sie ja lesen, ist diese Verordnung verlängert worden. Wenn ich mich nicht ganz täusche, war die FDP in der Zeit auch mehrfach an der Regierung und scheint da nie Probleme gehabt zu haben.

Wenn Sie jetzt argumentieren und sagen, wir bräuchten keine zusätzlichen Regularien, sondern jeder Bürger, jede Bürgerin könne frei entscheiden, wie sie/er ihre/seine privaten Räumlichkeiten nutze, so ist das ein Fehler. Nein, das können sie nicht frei. Wenn Sie in einem Bebauungsplan ein Wohngebiet ausweisen, dann baut dort jemand Wohnungen. Und wenn Sie den Leuten dann erlauben, sie könnten die Wohnung auch für etwas anderes nutzen, so ist das kein Privileg. Die Lebenswirklichkeit in Hamburg, die Sie hier beschreiben, heißt für viele Menschen: Ich finde keine günstige Wohnung, weil die günstigen Wohnungen teuer als Ferienwohnungen missbraucht werden. Das können Sie doch nicht unterstützen wollen.

(Beifall bei der LINKEN – Jens Meyer FDP: Im Promillebereich!)

– Was meinen Sie?

(Jens Meyer FDP: Im Promillebereich!)

– Ich habe es akustisch noch nicht verstanden, aber auf alle Fälle gehen Sie völlig an den Problemen vorbei.

Herr Ehlebracht, Sie haben es ja gerade beschrieben: Airbnb will natürlich heraus aus der Haftung. Genau deswegen haben wir das Problem, dass Leute, anders als es gesetzlich vorgesehen ist, die Wohnungen viel länger als Ferienwohnungen vermieten. Diese Wohnungen stehen dem Markt nicht zur Verfügung. Wir reden hier gemeinsam immer über ein Wohnungsproblem, das auch Sie, die FDP und AfD, beschreiben. Jetzt sagen Sie auf einmal, man habe gar kein Problem, wenn die Lebenswirklichkeit der Menschen anders aussieht

**(Heike Sudmann)**

und sie ihre günstigen Wohnungen teuer vermieten wollen. Das kann nicht Ihr Ernst sein.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Weitere Wortmeldungen liegen jetzt hier nicht vor. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Wer möchte die Drucksache 21/11853 an den Stadtentwicklungsausschuss überweisen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung in der Sache.

Wer möchte also nun dem gemeinsamen Antrag der SPD-Fraktion und der GRÜNEN Fraktion aus Drucksache 21/11853 seine Zustimmung geben? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit wurde diesem Antrag zugestimmt.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 40, Antrag der SPD-Fraktion und GRÜNEN Fraktion: Laschen ist Hafenarbeit.

**[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:**

**Laschen ist Hafenarbeit**  
**– Drs 21/11852 –]**

Hier sind die Fraktionen übereingekommen, auf die Debatte zu verzichten.

Die CDU-Fraktion möchte diese Drucksache an den Ausschuss für Wirtschaft, Innovation und Medien überweisen.

Wer möchte diesem Überweisungswunsch folgen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung in der Sache.

Wer möchte dem gemeinsamen Antrag von SPD-Fraktion und GRÜNEN Fraktion aus Drucksache 21/11852 nun seine Zustimmung geben? – Auch hier die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag angenommen worden.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 43, Antrag der CDU-Fraktion: Das Konzept "Fördern statt Sitzenbleiben" reicht nicht aus – Jede Schulform muss ihrer Verantwortung gerecht werden.

**[Antrag der CDU-Fraktion:**  
**Das Konzept "Fördern statt Sitzenbleiben"**  
**reicht nicht aus – Jede Schulform muss ihrer**  
**Verantwortung gerecht werden**  
**– Drs 21/11855 –]**

Meine Damen und Herren! Es beginnt eine neue Debatte. – Die Fraktionen der CDU und der AfD möchten diese Drucksache an den Schulausschuss überweisen.

Wer wünscht dazu das Wort? – Frau Stöver, Sie bekommen es für die CDU-Fraktion.

**Birgit Stöver CDU:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! In der Schule lernt man lesen, schreiben und rechnen. Das ist die Grundvoraussetzung; das ist das Mindeste. Wir können uns heute in der Bildungsgesellschaft gar nicht mehr vorstellen, dass jemand diese Grundlagen nicht beherrscht. Doch genau dieses Unvorstellbare trifft auf 20 Prozent unserer Hamburger Grundschüler zu. Der vierte Hamburger Bildungsbericht sagt aus, dass 20 Prozent unserer Schülerinnen und Schüler mit Abschluss der Klasse 4 nicht die Mindestanforderungen in Mathematik und Lesen einhalten können; 20 Prozent. Was läuft da schief? Diese 20 Prozent Schüler, die nicht ausreichend lesen und schreiben können, sind Ergebnis einer verfehlten Schulpolitik von SPD und GRÜNEN. Diese Kinder bleiben auf der Strecke. Das ist kein haltbarer Zustand.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Glocke)

**Vizepräsidentin Antje Möller** (unterbrechend): Frau Stöver, einen Moment bitte. Ich würde gern für etwas mehr Konzentration hier im Raum und vor allem für etwas weniger Gespräche auf der Senatsbank sorgen. Danke schön. – Bitte fahren Sie fort.

**Birgit Stöver CDU** (fortfahrend): Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Bei SPD und GRÜNEN steht das Motto "Fördern statt Sitzenbleiben" im Vordergrund. Das ist etwas, das ich als Gleichmacherei betiteln würde. Dabei weiß jeder: Was Hänschen nicht lernt, lernt Hans nimmermehr. Wie sollen die weiterführenden Schulen diese Leistungsdefizite dieser Schülerinnen und Schüler ausbügeln, wenn dies nicht schon in der Grundschule gelungen ist? Die Verantwortung für den Erwerb von Basiskompetenzen wird also von der Grundschule einfach auf die weiterführenden Schulen verschoben. Damit kommen diese Kinder dann vom Regen in die Traufe. Das ist nicht hinnehmbar.

Die Lehrer der Stadtteilschulen und Gymnasien haben nämlich nicht nur die Aufgabe, unterschiedliche Grundschulniveaus, die es offensichtlich bekanntermaßen in der Region gibt, zusammenzuführen, nein, sie müssen auch die 20 Prozent der Schülerinnen und Schüler mit den unzureichenden Lernständen so fördern, dass sie vielleicht das noch aufholen können, was sie in der Grundschule versäumt haben.

**(Birgit Stöver)**

Sie merken selbst, das ist eine kaum lösbare Aufgabe, die der Lehrerschaft hier aufgebrummt wird. Das Lerndefizit der betroffenen Schüler wird nicht kleiner, nein, es wird immer größer.

Was ich persönlich allerdings noch viel schlimmer finde ...

(Glocke)

**Vizepräsidentin Antje Möller** (unterbrechend): Frau Stöver, entschuldigen Sie bitte noch einmal. Ich sehe hier mehrere Gruppen, die sich zum Zwecke des Gesprächs, würde ich einmal sagen, zusammengefunden haben. Das würde ich gern beenden. Danke schön. – Bitte fahren Sie fort.

**Birgit Stöver** CDU (fortfahrend): Dann fahre ich einmal fort.

Was ich persönlich allerdings tatsächlich noch viel schlimmer finde: Für diese betroffenen Schülerinnen und Schüler beginnt ein nahezu aussichtsloser Wettlauf, der zu Frust, Schulangst und zu aggressiver Verweigerung führen kann. Ein Teufelskreis entsteht. Dieser Teufelskreis wäre für die Schüler vielfach zu durchbrechen, nicht als Patentlösung, aber wäre vielfach zu durchbrechen, wenn sie einfach ein Schuljahr wiederholen dürften. Denn Fördern und Wiederholen einer Klasse schließen einander doch nicht aus, im Gegenteil: Viele Schulen sprechen sich mittlerweile für die Wiedereinführung von Klassenwiederholungen aus. Wiederholungen, die fachlich und pädagogisch begründet sind und für die ein Votum in der Zeugniskonferenz vorliegt, müssen wieder möglich sein. Schülerinnen und Schüler kämen so endlich zu ehrlichen schulischen Erfolgserlebnissen.

Senator Rabe, ich fordere Sie auf – das Konzept "Fördern statt Sitzenbleiben" ist in der bisherigen Form gescheitert –, ermöglichen Sie endlich, dass die Schülerinnen und Schüler wieder freiwillig wiederholen können, natürlich mit einem Votum der Klassenkonferenz.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Wir haben hierzu den entsprechenden Antrag gestellt, denn wir meinen, Defizite müssen frühzeitig aufgedeckt werden. Wir haben viele Fördermaßnahmen, die evaluiert werden müssen. Wir müssen aber auch die Lernstandserhebung in den Grundschulen dazu nutzen, um möglichst frühzeitig Defizite zu erkennen und von Klasse 1 an zu kompensieren. Freiwillige Klassenwiederholungen müssen wieder möglich sein. Zeit ist nämlich ein sehr geeignetes Mittel und, wie ich finde, ein sehr kinderfreundliches Mittel, um Nachholbedarfe beim Lernen, vor allem in der Grundschule, auszubügeln. Ziel muss es sein, dass am Ende der Klasse 4 wenigstens 95 Prozent der Kinder die Mindeststandards nach KERMIT 4 erreichen. Erst dann haben die Kinder eine reelle Chance, an der

weiterführenden Schule mitzuhalten und Schulerfolge zu erleben.

Freiwillige Klassenwiederholungen, denke ich aber auch, sind in der Sekundarstufe 1 an Stadtteilschule und Gymnasium möglich. Hierfür müsste man Paragraf 45 des Hamburgischen Schulgesetzes entsprechend ändern. Es ist doch Zeit, dass wir wieder pädagogische Maßstäbe zur Messlatte unserer Bildungspolitik machen, und nicht vermeintlich sozial motivierter Gesellschaftsutopien. Daran orientiert sich auch unser heutiger Antrag und ich bitte um Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Für die SPD-Fraktion bekommt nun Frau Duden das Wort.

**Barbara Duden** SPD:\* Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will als Erstes Frau Stöver noch einmal sagen, dass in der Tat pädagogische Maßstäbe in der hamburgischen Schulpolitik die Messlatte all dessen sind, was wir machen. Ich will das auch mit ein paar Punkten begründen.

Ich glaube, man kann nicht behaupten, dass Hamburgs Schülerinnen und Schüler ungetestet durch ihr Schul- und Vorschulleben gehen. Wer das behauptet, hat viele Pressekonferenzen des Schulsenators, viele Erhebungen, die es in dieser Frage gibt, vermutlich nicht durchgelesen. Ich will noch einmal darauf hinweisen, dass wir natürlich schon bei den Viereinhalbjährigen darauf gucken, wo Defizite sind und wie man diese beheben kann. Es gibt in vielen Bereichen eine additive Sprachförderung, die durch ein regelmäßiges Monitoring begleitet wird. Dadurch können wir frühzeitig Defizite erkennen. Es gibt Lernerfolgskontrollen. Es gibt Lernausgangslagenerhebungen – darauf haben Sie ja auch hingewiesen. Auch diese dienen dazu, dass wir frühzeitige Defizite erkennen. Dafür gibt es dann, wenn das belegt ist, Lerngruppen. Es gibt kleine Gruppen, die immer weniger als fünf Schülerinnen und Schüler haben. Deutsch und Mathematik sind in diesen Bereichen die häufigsten Fächer; da ist der Nachholbedarf sicherlich am größten.

Ich will noch einmal auf einen Satz, den Sie am Anfang Ihrer Debatte gesagt haben, hinweisen. Das ist in der Tat keine Gleichmacherei, sondern Förderung für diejenigen, die es in dieser Phase ihres Lernlebens am meisten brauchen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir sind der Meinung, dass frühzeitige Lernförderung immer effektiver ist als das Wiederholen einer Klasse. Es gibt unglaublich viele Studien, die belegen, dass Sitzenbleiben den Lernerfolg nicht verbessert. Deshalb sage ich, dass Hamburg in dieser Frage hier richtig handelt. Ich will aber auch darauf hinweisen, dass es natürlich immer Einzelfälle gibt,

(Barbara Duden)

bei denen Kinder durch Krankheiten und viele andere Dinge über längere Zeit eine Klasse nicht besuchen können. Dort ist selbstverständlich eine Wiederholung sinnvoll. Die wird in der Tat auch genehmigt. Ich glaube, das Konzept, das wir verfolgen, ist das richtige. Deshalb sind wir auch gegen Ihren Antrag.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Für die GRÜNE Fraktion bekommt nun Frau Dr. von Berg das Wort.

**Dr. Stefanie von Berg GRÜNE:**\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Tatsächlich liest sich der CDU-Antrag wie ein Plädoyer für das Sitzenbleiben. Dazu muss ich klar sagen, dass wir als GRÜNE dafür nicht zur Verfügung stehen.

(Dennis Thering CDU: Gleichmacherei!)

Und es ist auch keine Gleichmacherei, nein, im Gegenteil: Was ich hinter dem Antrag wahrnehme, ist die Haltung, dass Kinder im Gleichschritt lernen und sich im Gleichschritt auch alle gemeinsam voranbewegen und ihre Kompetenzentwicklung gleichmäßig verläuft. Das ist einfach ein pädagogischer Trugschluss und die Politik tut recht daran, dem so zu begegnen, wie wir das hier in Hamburg machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Ich kann nur noch einmal wiederholen, dass Sitzenbleiben – und das belegen zahlreiche Studien, nicht zuletzt die Hattie-Studie, die Frau Stöver vorhin zitiert hat – vielleicht kurzfristig, aber nicht langfristig einen Erfolg bringt. Langfristig bringt nur das individuelle Fördern einen Erfolg, das Hinschauen, das Herausnehmen aus den Klassen in Fördergruppen, das Arbeiten an den individuellen Problemen, also genau und exakt das, was wir hier mit einer guten Rückmeldung von ausgebildeten Pädagoginnen und Pädagogen machen. Wir gehen hier den richtigen Weg.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Ich möchte auch noch einmal sagen, dass Sie die Funktion von KERMIT hier falsch verwenden. KERMIT ist kein Lernstandsüberprüfungsinstrument am Ende der Klasse 4, wo dann entschieden wird, kann weiter, kann nicht weiter. KERMIT hat die Funktion, den Lehrerinnen und Lehrern einen Spiegel vorzuhalten: Wie läuft es in ihrer Klasse, wie entwickeln sich die Kinder, wie sind sie im Kompetenzverlauf insgesamt? Aber es ist immer nur ein Ausschnitt. Es ist ein einzelner Tag, den KERMIT beleuchtet. Viel wichtiger – Pädagoginnen und Pädagogen können gut damit umgehen – ist die Gesamtschau auf das Kind, das, was auch meine Kollegin Frau Duden schon ausgeführt hat.

Also die einzelne Mitarbeit im Unterricht, wie das Kind in schriftlichen Leistungskontrollen abschneidet, wie die gesamte Kompetenzentwicklung verläuft, wie sich das Kind im Gespräch verhält. Darauf gucken Pädagoginnen und Pädagogen sehr genau und können damit auch viel besser den Lernstand eines Kindes am Ende der Grundschule einschätzen. KERMIT hat diese Funktion nicht.

Ich möchte aber noch einmal auf das eigentliche Problem kommen, denn tatsächlich muss man einfach auch sagen, dass zu viele Kinder am Ende der Klasse 4 die Mindeststandards nicht erreichen. Das eigentliche Problem liegt nicht in der mangelnden Qualität der Grundschule. Das eigentliche Problem beginnt viel früher. Viele Kinder kommen mit einem Lernrückstand von bis zu drei Jahren in der Grundschule an. Ich finde nicht, dass die richtige Antwort ist, die Kinder drei Jahre lang sitzenbleiben zu lassen, bis sie endlich vielleicht die Mindeststandards erreichen.

Erstens ist die richtige Antwort – und das machen wir hier ja schon seit Jahren –, die frühkindliche Bildung stark zu stellen, damit diese Lernrückstände gar nicht erst entstehen, denn diese entstehen im Elternhaus. Das ist das eine, unterstützt von Elternarbeit und auch innovativen Formen, wie zum Beispiel Bildungshäusern. Und das andere ist, dass wir uns die Langstrecke angucken. Das heißt, zu gucken, was am Ende der Klasse 10 herauskommt. Darauf müssen wir tatsächlich unser Augenmerk legen, dass dort die Mindeststandards erreicht werden, aber nicht, indem die Kinder so lange in der Grundschule bleiben, bis sie dann vielleicht die Hürde zur weiterführenden Schule schaffen. Von daher lehnen wir den Antrag ab. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Antje Möller:** Für die Fraktion DIE LINKE erhält nun Frau Boeddinghaus das Wort.

**Sabine Boeddinghaus DIE LINKE:** Liebe Kollegin Stöver! Ich finde, dass Sie zu Recht den Finger in eine Wunde legen. Ich finde nur, dass Sie Ihre Schlussfolgerungen falsch ziehen. Das ist aus meiner Sicht wirklich ein pädagogischer Holzweg. Ich bin in der pädagogischen Bewertung und Einordnung ganz bei meiner Vorrednerin, aber wir müssen natürlich schon auch noch einmal betrachten, in welcher Situation die Schulen sind. Die Grundschulen brauchen definitiv mehr Unterstützung. Sie brauchen eine durchgängige Doppelbesetzung. Sie brauchen multiprofessionelle Teams vor Ort.

(Vizepräsidentin Christiane Schneider übernimmt den Vorsitz.)

Sie brauchen auch in den sozial schwierigeren Lagen eine deutlich bessere Unterstützung als das,

**(Sabine Boeddinghaus)**

was jetzt dieses Programm D23+ Schulen auflegt. Von daher stimmt die pädagogische Einordnung. Aber die Ausstattungsfrage und die Ressourcenfrage, gerade auch beim Punkt Inklusion, darf nicht außer Acht gelassen werden; die ist sehr wichtig.

Wir haben eine Große Anfrage zu dem Programm "Fördern statt Sitzenbleiben" gestellt. Ich bedaure sehr, dass sie nicht an den Schulausschuss überwiesen wurde, denn da beißt die Maus keinen Faden ab: Das Programm ist noch nicht ausgereift. Das wurde auch schon in Teilen bei einer anderen Debatte deutlich. Ich finde es deswegen so schade, weil ich das Programm gut und pädagogisch sinnvoll finde und gerade solche Dinge, die jetzt die CDU mit ihrem Antrag einbringt, vielleicht gar nicht kämen, wenn es besser laufen würde, weil es wirklich so ist, dass es viele Schülerinnen und Schüler gibt, die im normalen Unterricht nicht klar kommen und nicht unter den Rahmenbedingungen gesehen werden, wie sie nun einmal sind. Deswegen muss die Schule mit den Trägern und mit denjenigen, die pädagogisch in diesem Programm tätig sind, in einer besseren Abstimmung sein. Es wird also einfach deutlich, dass die Kooperation zwischen Schule und dem Lernanbieter oft nicht gut ist, dass die Schule nicht genau weiß, welche Qualität im Unterricht stattfindet. Es fällt sehr viel Förderunterricht aus, der nicht ersetzt wird. Die Eltern haben oft keine Rückmeldung darüber, was passiert, und es gibt auch keine Rückkoppelung in die Regelklasse, was dort jetzt an Förderung passiert ist. Und am Ende des Tages baden es die Schülerinnen und Schüler aus; das ist nun einmal so. Ich finde, wenn der Senat hier einmal besser hingucken und dieses Programm überarbeiten würde, dann wäre vielleicht auch so ein Antrag der CDU obsolet, denn Sitzenbleiben – das ist vollkommen klar, Frau Stöver, das sagt jede Studie – führt zu nichts, außer ich mache eine Ausnahme. Wir werden unseren Antrag im Schulausschuss haben. Schülerinnen und Schüler in der zehnten Klasse, in diesem Alter, finde ich, haben durchaus das Recht, noch einmal zu sagen: Ich möchte meinen Abschluss verbessern, ich möchte noch einmal eine Runde drehen. Aber in der Grundschule kann man das mit Grundschulkindern in einem Alter von sieben, acht, neun Jahren nun wirklich nicht diskutieren und Sitzenbleiben macht da keinen Sinn, sondern führt eher dazu, dass Kinder sich demotiviert und gedemütigt und nicht unterstützt und gefördert fühlen.

Also mein Appell: Eine bessere Ausstattung in den Grundschulen, mehr inklusive Beschulung, mehr Doppelbesetzungen, mehr multiprofessionelle Teams und das Programm noch einmal überarbeiten. Und jetzt kommt der Schulsenator. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:**\* Frau Boeddinghaus, vielen Dank. – Frau von Treuenfels-Frowein, Sie haben nun das Wort für die FDP-Fraktion.

**Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein** FDP:\* Guten Tag, vielen Dank, dass ich auch etwas sagen darf. – Ich glaube, dies haben wir hier schon häufig diskutiert. Dass wir diesem Antrag zumindest für die weiterführenden Schulen zustimmen, ist klar; wir haben ihn selbst schon zweimal eingebracht und uns die gleichen Prügel wie Sie eingeholt, fast noch ein bisschen doller: Wir sollten zurück zur Häschenschule und was uns alles vorgeworfen wurde. Ich glaube, in der Mitte liegt die Wahrheit. Wenn dieses Fördern statt Wiederholen wirklich richtig gut funktionieren würde, und zwar so funktionieren würde, dass man das Sitzenbleiben überhaupt nicht mehr bräuchte, ist doch klar, dass es dann gut ist, dann muss doch kein Kind sitzenbleiben. Aber was Sie fordern, ist ja nicht, es soll sitzenbleiben. Also wir reden ja nicht fürs Sitzenbleiben, sondern wenn ein Kind, und zwar eins, das schon darüber entscheiden kann – das finde ich in der Grundschule, ehrlich gesagt, auch zu früh –, und die Eltern und die Lehrer das richtig finden, dann muss das möglich sein. Und vor allem auch möglicher sein, als es jetzt schon ist, weil es diese Reglementierung von der Schulbehörde, glaube ich, ziemlich schwer macht, solche Anträge durchzukriegen. Wir haben sogar von einigen Eltern und übrigens auch von Kindern gehört – das fand ich sehr bezeichnend –, die gesagt haben, sie hätten gern ein Jahr wiederholt, durften dies aber nicht. Insofern schlage ich vor, dass man das vielleicht in der Schulbehörde etwas lockert und nicht mehr so strikt ist. Ich finde, in der Grundschule ist das zu früh. Da einem Kind in einem Alter, in dem es das gar nicht so richtig absehen kann, zu sagen, wiederhole noch einmal eine Klasse, würde ich jetzt auch nicht richtig finden. Da würde ich jetzt nicht nur sagen, Geld, bessere Ausstattung reinstecken, sondern der Primärunterricht muss einfach ein besserer werden. Und ansonsten finden wir Freie Liberale eine freie Entscheidung immer besser, als reglementiert zu werden. Das gilt auch in diesem Bereich. Und das war's. Fürs nächste Mal stellen wir vielleicht einmal wieder den Antrag; vielleicht haben wir mehr Glück. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Frau von Treuenfels-Frowein. – Herr Dr. Wolf, Sie haben jetzt für die AfD-Fraktion das Wort.

**Dr. Alexander Wolf** AfD:\* Vielen Dank. Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Was eben gesagt wurde, würde ich zum großen Teil unterschreiben. Es geht hier nicht um ein Sit-



(Dr. Alexander Wolf)

zenbleiben anstatt Fördern, sondern es geht um eine freiwillige Möglichkeit, über die zwischen Eltern und Schule und gegebenenfalls Schulbehörde zu sprechen sein wird. Dass man da auch altersmäßig abstuft, das in jüngeren Jahren weniger vorsehen mag und in späteren eher dazu tendiert, auch das liegt in der Sache. Das Ganze pauschal abzulehnen, wie hier von der linken Seite des Hauses anklang, das ist zu platt.

Richtig im CDU-Antrag ist die Beschreibung der verheerenden Folgeeffekte bei Leistungsdefiziten für die weitere Lernentwicklung. Was in der Grundschule nicht gelernt wurde, kann nur sehr schwer in den höheren Jahrgangsstufen und weiterführenden Schulen aufgeholt werden. Individuelle Förderung statt Sitzenbleiben, das Motto von Rot-Grün seit vielen Jahren, so befriedigend sind die Ergebnisse nicht. Wir wollen uns hier auch gar nicht darauf festlegen, welcher Weg der tatsächlich effektivere ist, denn soweit ich sehe, gibt es dazu keine langfristigen belastbaren Vergleichsstudien und alle weiterführende Argumentation ist oder wird dann zur Ideologie. Aber die Möglichkeit des Wiederholens einer Jahrgangsstufe von vornherein nicht vorzusehen, wie in Hamburg unter Rot-Grün, erscheint uns aus pädagogischen Gründen abwegig. Es gab und gibt immer wieder Schüler, die nicht aufgrund kognitiver Defizite mit ihren Leistungen stark zurückbleiben, sondern schlicht aufgrund mangelnder Leistungsbereitschaft oder in einzelnen Fällen auch schlicht aufgrund von Langeweile. Solche Grundschüler wissen im Regelfall sehr genau, welche negativste Konsequenz ihnen droht, wenn sie sich nicht anstrengen. Sie wissen, ob sie sitzenbleiben können oder automatisch in die nächste Jahrgangsstufe versetzt werden. Für lernfaule Schüler ist die Abschaffung des Sitzenbleibens eine Einladung, nichts an ihrem Verhalten zu ändern. Sie kommen ohnehin auf jeden Fall weiter. Und den Lehrern wird durch diese Regelung ein Teil ihrer Amtsautorität entzogen, die für die Erziehung gerade auch von lernfaulen Schülern durchaus richtig wäre. Deswegen halten wir die Wiedereinführung dieser Möglichkeit für richtig. Ob die grundlegenden Defizite in Mathe und Deutsch, auf die in der Begründung des Antrags eingegangen wird, dadurch allein behoben werden können, steht natürlich auf einem anderen Blatt, dadurch allein sicher nicht. Dafür bräuchte es mehr Unterrichtsstunden in Deutsch und Mathe, mehr Übungen, Wiederholungen und so weiter und so fort, aber das haben wir hier schon mehrfach vorgetragen.

Wir stimmen dem CDU-Antrag zu, weil er aus pädagogischer Sicht leistungsfördernde Maßnahmen enthält und insbesondere das frühe Ansetzen bereits in der Grundschule einer Verfestigung von Lerndefiziten vorbeugen sollte. Und natürlich stimmen wir auch einer Überweisung an den Schulausschuss zu. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Herr Dr. Wolf. – Nun hat das Wort Herr Senator Rabe.

**Senator Ties Rabe:** Ja, man muss weiterhin an der Leistung arbeiten; das ist vollkommen richtig. Aber ich bin doch ein bisschen darüber verblüfft, dass so getan wird, als seien wir hier schon in den Abgrund gefallen. Ich erinnere einmal daran, dass die Lesefähigkeit alle fünf Jahre bundesweit getestet wird und wir bei dem Ergebnis 2010 in Hamburg kein gutes Ergebnis hatten. Damals gab es das Sitzenbleiben. Damals gab es auch viele andere Reformen noch nicht. 2010 hatten Hamburgs Schüler einen Abstand zum Mittelwert in Deutschland um 22 Punkte. Das ist nicht wenig, das sind drei, vier, fünf Monate bis zu einem halben Jahr Lernrückstand. Diesen Abstand haben wir in den letzten fünf Jahren auf einen Miniminiabstand von nur noch sechs Punkten verringert. Bundesweit wurde Hamburg gerade für die Leseleistung der Schülerinnen und Schüler außerordentlich gelobt, das einzige Land, in dem die Grundschüler solche Fortschritte gemacht haben. Das ist kein Grund, sich darauf auszuruhen, sondern weiterzumachen. Aber aus dieser sehr guten Entwicklung zu folgern, wir müssten das Sitzenbleiben wieder einführen, ist empirisch ein bisschen waghalsig. Ich finde, wir sollten hier bei einer Reform, die ich nicht erfunden habe, sondern die von Schwarz-Grün erfunden wurde und die ich damals auch ein bisschen skeptisch gesehen habe ... Aber heute sage ich mit innerer Überzeugung: Das hat in den Schulen gut geklappt, die sind weit vorangekommen. Daran sollten wir wirklich nichts ändern. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Herr Senator. – Frau Stöver, Sie haben nun erneut das Wort für die CDU-Fraktion.

**Birgit Stöver CDU:** Vielen Dank, Frau Präsidentin. Wir haben den Antrag bewusst weich genug formuliert, dass tatsächlich – das habe ich auch deutlich gesagt – das Fördern und Sitzenbleiben sich nicht gegeneinander ausspielen oder sich nicht gegeneinander abgrenzen sollten. Es ist tatsächlich so, dass es, glaube ich, Situationen neben Krankheit, neben langer Abwesenheit gibt, wo es sinnvoll ist, einen Schüler wiederholen zu lassen. Senator Rabe sprach von einem halben Jahr Rückstand. Wenn wir aber mehr als ein halbes Jahr Rückstand für die normalen Leistungsständen in einer Klasse haben, dann halte ich es, Frau von Berg, gelinde gesagt für frevelhaft, dass man erst am Ende der Klasse 10 sagt, jetzt gibt es ein Defizit von mehr als einem halben Jahr, vielleicht von Jahren. Das sollten wir, glaube ich, nicht akzeptie-

**(Birgit Stöver)**

ren. Danach würden wir uns tatsächlich diesem Leistungsprinzip wirklich verschreiben wollen.

Ich weiß, dass Sie den Antrag ablehnen wollen. Aber der Antrag ist wirklich so geschrieben, dass wir ein freiwilliges Wiederholen wieder zulassen sollten, und das immer zum Wohl des Kindes. Dann, wenn ein Kind eine andere Atmosphäre braucht, wenn ein Kind abgehängt ist, im Schulalltag selbst sagt, es komme nicht mehr mit, muss ein Wiederholen möglich sein. Auch Leistungspunkte oder Leistungsdefizite sollten angesetzt werden. Ich habe natürlich auch verstanden, dass wir bei der viereinhalbjährigen Untersuchung viele Kinder mit einem großen Defizit haben. Aber an diesen Kindern müssen wir mit Fördern arbeiten und wenn eine Wiederholung gut tut, dann sollten wir das ermöglichen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Frau Stöver. – Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Wir kommen dann zur Abstimmung und ich bitte um Konzentration und Ruhe.

Wer möchte nun die Drucksache 21/11855 an den Schulausschuss überweisen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung abgelehnt.

Dann kommen wir zur Abstimmung in der Sache. Hierzu möchte die FDP-Fraktion die Ziffer 2 separat abstimmen lassen.

Wer also möchte nun zunächst die Ziffern 1 sowie 3 bis 5 des CDU-Antrags annehmen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit sind die Ziffern 1 und die 3 bis 5 abgelehnt.

Wer möchte dann noch Ziffer 2 des CDU-Antrages seine Zustimmung geben? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist auch Ziffer 2 und damit der gesamte Antrag abgelehnt.

Ich rufe den Punkt 13 auf, Senatsmitteilung: Konzept für angewandte Forschung in der Agrarwirtschaft sowie Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürgerschaft "Leistungskraft und Zukunftsfähigkeit der Hamburger Agrarwirtschaft durch angewandte Forschung stärken".

**[Senatsmitteilung:**

**Konzept für angewandte Forschung in der Agrarwirtschaft sowie Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürgerschaft vom 27. September 2017 "Leistungskraft und Zukunftsfähigkeit der Hamburger Agrarwirtschaft durch angewandte Forschung stärken" (Drucksache 21/10373)**

**– Drs 21/11820 –]**

Diese Drucksache möchten die Fraktionen der SPD, CDU und GRÜNEN an den Ausschuss für Wirtschaft, Innovation und Medien überweisen.

Wer wünscht das Wort? – Frau Sparr, bitte, Sie haben es für die GRÜNE Fraktion.

**Ulrike Sparr GRÜNE:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Obst aus dem Alten Land, Gemüse und Blumen aus den Vier- und Marschlanden; die Hamburger Landwirtschaft leistet nach wie vor einen erheblichen Anteil zur Versorgung unserer Stadt mit Lebensmitteln.

(Glocke)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider** (unterbrechend): Ich hatte Frau Sparr das Wort erteilt und nicht den ganzen Herrschaften, die dahinten stehen. – Frau Sparr, bitte fahren Sie fort und die anderen schweigen bitte.

**Ulrike Sparr GRÜNE** (fortfahrend): Danke, Frau Präsidentin.

Das ist nicht nur eine gute Tradition, sondern auch voll im Trend, denn Lebensmittel aus der Region haben keinen weiten Weg bis zum Verzehr. Sie sind besonders frisch und vor allem schonen sie Energieressourcen und damit auch die CO<sub>2</sub>-Bilanz.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Hinzu kommt, dass die landwirtschaftlich genutzten Flächen wichtige Funktionen im Naturhaushalt übernehmen könnten, besonders wenn auf den Äckern und Weiden weitgehend auf Chemie verzichtet wird. Ich freue mich darum sehr, dass wir mittlerweile mindestens 40 ökologisch arbeitende Höfe haben und dass auch konventionell arbeitende Landwirte und Landwirtinnen allmählich dazu übergehen, auf ihren Feldern zum Beispiel wieder die Fruchtfolge einzuhalten oder beim Vieh weitgehend auf Antibiotika zu verzichten. Die Bewirtschaftung unserer mittlerweile recht zahlreichen Ausgleichsflächen erfordert im Übrigen sogar eine extensive Weidehaltung, sodass auch hier Landwirtschaft und Wasserhaushalt geschont werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir haben also allen Grund, unsere gut 600 Agrarbetriebe zu stärken und in ihrer Vielfalt zu erhalten. Dazu gehört auch die Unterstützung durch Forschung, denn das können die Betriebe nicht allein leisten. Sie brauchen fachliche Unterstützung bei der biologischen Schädlingsbekämpfung, bei der Klimaanpassung oder bei der Entwicklung neuer Sorten. Und insbesondere die Betriebe, die Unterglasanbau betreiben, brauchen funktionierende Konzepte für den ressourcenschonenden Energieeinsatz. Deshalb haben wir im September 2017 den Senat gebeten, uns ein Konzept für nachhaltige Agrarforschung vorzulegen. Ich muss sagen,

**(Ulrike Sparr)**

dass es wirklich erfreulich ist, was uns die Wirtschaftsbehörde daraufhin mitgeteilt hat: Sowohl das Kompetenz- und Beratungszentrum im Brennerhof wie auch die Obstbauversuchsanstalt in Jork arbeiten sehr anwendungsorientiert. Sie sind auch über die Landesgrenzen hinaus gut vernetzt, sowohl mit anderen Forschungseinrichtungen als auch mit den landwirtschaftlichen Betrieben, die von ihren Arbeiten profitieren sollen. Gerade im Bereich nicht-chemischer Pflanzenschutz wird am Brennerhof sehr erfolgreich geforscht. Die genaue Erkenntnis komplexer ökologischer Zusammenhänge ermöglicht es, zum Beispiel einen Schädling, der Birnenbäume befällt, durch eine Wanzenart zu bekämpfen, anstatt mit einer Giftspritze gleich noch andere, völlig harmlose Arten mit zu erledigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Genauso werden aber auch Lagermethoden erforscht, übrigens nicht nur für die Landwirtschaft, sondern auch für Agrarprodukte, die im Hafen lagern.

Zum Thema Energieeffizienz kooperiert der Pflanzendienst Brennerhof mit der Universität Osnabrück. 40 Betriebe des Zierpflanzen- und Gemüseanbaus sind in diese Untersuchungen einbezogen. Sehr kleinteilig wird dort untersucht, wie Digitalisierung und Automatisierung helfen können, um Temperatur und Wasserzufuhr effizient und ressourcenschonend zu regeln. Auch vor dem Einsatz von Drohnen schreckt man in der modernen Landwirtschaft nicht zurück, wenn sie dazu beitragen können, das gefährliche Jakobskreuzkraut rechtzeitig zu identifizieren, bevor es ganze Weideflächen kontaminiert.

Nicht zuletzt geht es bei alldem auch um das Thema Biodiversität. Gerade der ökologische Landbau leistet hier Wesentliches, indem zum Beispiel alte Sorten angebaut oder aus ihnen neue, den heutigen Anforderungen genügende Sorten entwickelt werden. Selbstverständlich wird dabei auf Gentechnik verzichtet.

Erstaunlich und erfreulich ist dabei auch, dass Hamburg für all dies nur einen relativ kleinen Finanzierungsbeitrag leistet. 500 000 Euro im Jahr sind dafür wirklich gut angelegtes Geld, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Ich bin mir sicher: Wenn wir diesen Weg weitergehen, wird nicht nur die Hamburger Landwirtschaft gut aufgestellt bleiben. Die Forschungsergebnisse aus Jork und vom Brennerhof und von deren Kooperationspartnern werden deutlich dazu beitragen, dass unsere Landwirtschaft den veränderten klimatischen und ökonomischen Bedingungen auch weiterhin standhält, sodass wir uns auch in Zukunft aus regionalen und möglichst ökologi-

schen Quellen mit gesunden und frischen Lebensmitteln versorgen können. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Frau Sparr. – Herr Kekstadt, Sie erhalten nun das Wort für die SPD-Fraktion.

**Gert Kekstadt SPD:\*** Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Mit der Drucksache 21/10373 wollten wir die Leistungskraft und Zukunftsfähigkeit der Hamburger Agrarwirtschaft durch angewandte Forschung stärken. Insbesondere haben wir damit den Senat aufgefordert, ein nachhaltiges Forschungskonzept für die Agrarwirtschaft und die Bewirtschaftung der Hamburger Wälder vorzulegen, das unter anderem die Folgen des Klimawandels berücksichtigt. Ziel ist es, die Zukunftsfähigkeit der hamburgischen Agrarwirtschaft zu sichern, und zwar in ihrer gesamten Vielfalt von Ackerbau, Tierhaltung, Gemüse-/Obstanbau, Gartenbau sowie Forstwirtschaft. Nun hat der Senat mit der Drucksache 21/11820 das geforderte Konzept für angewandte Forschung in der Agrarwirtschaft vorgelegt und zugleich zu unserem eingangs erwähnten Antrag Stellung genommen. Für einen Stadtstaat nicht unwichtig: Der Senat steht zur Hamburger Agrarwirtschaft und bekennt sich zum Ziel, die Landwirtschaft in Hamburg zukunftsfähig zu gestalten. Um dies zu unterlegen, verweist der Senat auf die vielen Forschungsprojekte, die schon seit der Verabschiedung des agrarpolitischen Konzeptes Ende 2014 auf den Weg gebracht wurden. Auf eine Aufzählung der Projekte verzichte ich, da Frau Sparr dies eben ausführlich gemacht hat.

Mit dem Forschungskonzept will der Senat auf die aktuellen und künftigen Herausforderungen, unter anderem des Klimawandels, reagieren. Dazu gehört auch, die Biodiversität zu fördern, den Einsatz von chemischen Pflanzenschutzmitteln zu reduzieren und die Chancen und Risiken der Digitalisierung zu beleuchten.

Wir alle wissen zwar, dass zum Beispiel die Zunahme von Starkregenereignissen auf den Klimawandel zurückzuführen ist. Doch die Daten und Forschungsergebnisse zum Klimawandel müssen auch in Bezug zur Hamburger Agrarwirtschaft gesetzt werden, um dieses Wissen konkret nutzen zu können. Dann erst können wir abschätzen, wie sich die Hamburger Agrarwirtschaft anpassen muss. Denkbar wären klimagerechte Produktionssysteme und die Züchtung von klimagerechten Pflanzenarten. Auch der Zunahme von Resistenzen könnte durch neue ökologische Pflanzenschutzmittel entgegengewirkt werden. In diesem Zusammenhang kommt der Biodiversität eine große Bedeutung zu, beugt sie doch der Verarmung der Agrarlandschaft vor. Die Vielfalt der

(Gert Kekstadt)

Pflanzen- und Tierwelt erleichtert es, auf den Klimawandel zu reagieren.

(Beifall bei der SPD und bei *Farid Müller GRÜNE*)

Dazu soll zudem die Erforschung des ökologischen Pflanzenschutzsystems ... Nebenbei ist es auch ein Aspekt des Naturschutzes und des Tierschutzes. Auch die Digitalisierung der Agrarwirtschaft kann und muss genutzt werden, um durch eine intensive Analyse vorhandener Daten, zum Beispiel zur Bodenqualität und den Niederschlägen, den genauen ortsspezifischen Bedarf der Pflanzen an Dünge- und Pflanzenschutzmitteln zu ermitteln.

Jetzt geht es ums Geld. Um diese Forschung zu finanzieren, stellt der Hamburger Senat ab 2019 jährlich 500 000 Euro zur Verfügung. Angesichts dieser Herausforderungen, unter anderem des Klimawandels, ist dieser Betrag für die Agrarwirtschaft ein gut angelegtes Geld.

(Beifall bei der SPD)

Auf die Diskussion im Wirtschaftsausschuss, da wir die Mitteilung des Senats und den Antrag überweisen, freue ich mich jetzt schon. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Herr Kekstadt. – Herr Ovens, Sie haben nun das Wort für die CDU-Fraktion.

**Carsten Ovens** CDU: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Liebe Frau Sparr, lieber Herr Kekstadt, vielen Dank für diese einleitenden Worte zu diesem wunderschönen Antrag, in dem es darum geht, wie wir die Hamburger Agrarwirtschaft durch die Wissenschaft stärken und damit den Standort hier nachhaltig ausbauen können.

Uns allen ist bewusst, dass die Agrarwirtschaft in Hamburg vielleicht nicht immer die höchste Aufmerksamkeit genießt, obwohl doch ein Fünftel der Fläche unseres Bundeslandes agrarwirtschaftlich, landwirtschaftlich genutzt wird und immerhin über 800 Betriebe in diesem Umfeld Arbeitsplätze schaffen und damit auch Steuern erwirtschaften, aber vor allem für das, was uns allen ja auch wichtig ist, sorgen, nämlich dass wir gute Produkte aus unserer Region haben. Ich glaube, an dem Punkt sind wir uns schon einmal einig, dass die Landwirtschaft wichtig für Hamburg ist.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD)

Jetzt führen Sie einige Bereiche auf: Pflanzenschutz, Gartenbau, ökologischer Landbau, allgemein Landwirtschaft und Fischerei und Jagd – alles schön und gut. Wir können uns dem auch grundsätzlich anschließen. Aber Ihre beiden Bei-

träge, verehrte Kollegen, haben gerade deutlich gemacht, dass es doch gut ist, dass wir dieses Konzept des Senates noch einmal ausführlicher im Wirtschaftsausschuss beleuchten. Sie beide haben zwar Digitalisierung und auch beispielhaft Drohnen genannt und was wir damit machen können, aber wenn ich mir anschau, dass von acht Seiten Papier gerade einmal knapp eine halbe Seite dem Thema Digitalisierung gewidmet ist, das Sie selbst zu Recht als ein wichtiges Thema herausgestrichen haben, dann, denke ich, müssen wir dem Senat noch einmal helfen, dass er ein bisschen nacharbeitet und wirklich merkt, dass die Digitalisierung der Schlüssel zum Erfolg und nicht nur ein kleiner Teilbaustein ist.

(Beifall bei der CDU)

Wenn ich dann lese – das steht in der Drucksache des Senats geschrieben –, es könnten "Möglichkeiten zur Anwendbarkeit digitaler Technologien" und so weiter und so fort "untersucht und [...] unterstützt werden". Was heißt denn das jetzt eigentlich? Also wirklich konkret steht da in Sachen Digitalisierung eigentlich nicht wirklich etwas drin, außer dass man prüfen und unterstützen möchte. So. Wo bleibt das, was Sie hier gerade konkret angesprochen haben? Die Möglichkeiten, durch Digitalisierung Daten zu nehmen, zu analysieren, Produktionen zu verbessern, Vertriebsstrukturen zu verbessern und vor allem auch durch Digitalisierung selbst wiederum Forschung und Entwicklung zu ermöglichen. Da fand ich gut, was Sie gesagt haben, nur lässt der Senat es an dieser Stelle vermissen.

Ein Punkt allerdings, bei dem wir sicherlich unterschiedlicher Meinung sind – das habe ich auch damals schon kritisiert –, ist dieses Thema Beitritt in den Klub der gentechnikfreien Regionen. Also ich persönlich, und damit spreche ich auch für die CDU-Fraktion, wir haben es noch nie für gut befunden, etwas aus Fundamentalopposition heraus auszuschließen. Die Gentechnologie mag vielleicht nicht jedem gleich auf dem Herzen liegen oder auf der Zunge schmecken, aber es ist eben auch ein wichtiger Schlüssel, dem wir uns doch zumindest, wenn wir über Forschung reden, widmen müssen. Da greifen der Antrag und auch die Drucksache des Senats viel zu kurz.

(Beifall bei der CDU)

Zwei andere Punkte, die mir aufgefallen sind: Sie haben gesagt, es werde kein großer finanzieller Beitrag geleistet. Ja, da sind wir uns schnell einig, wir reden von gerade einmal 500 000 Euro. Das ist wirklich nicht viel, wenn wir uns anschauen, was an anderer Stelle gerade diskutiert wird.

(Beifall bei *Stephan Jersch DIE LINKE*)

Und vor allem – jetzt wird es noch besser –: Es ist ja nicht so, dass Sie mit Ihrer Drucksache erreicht haben, dass Ihr rot-grüner Senat jetzt etwa mehr Geld für die Agrarwissenschaften, und sei es für

**(Carsten Ovens)**

Biodiversität oder auch gentechnikfreie Sachen oder was auch immer Ihnen noch wichtig ist, hat. Sie kriegen keinen Cent mehr vom Senat, im Gegenteil, es wird umgeschichtet.

(Farid Müller GRÜNE: Das ist normal im Haushalt!)

Aus bestehenden Töpfen wird Geld in der Produktgruppe Agrarwirtschaft abgezogen und einfach in einen anderen Topf geschoben. Das heißt, Sie werden jetzt irgendwem erklären müssen, warum er zukünftig weniger Geld bekommt, wissen aber noch nicht, wohin dieses Geld geht.

(Farid Müller GRÜNE: Das ist doch gar nicht wahr!)

Es gibt also keinen einzigen Cent mehr, Herr Müller, das haben Sie gerade selbst gesagt. Es gibt keinen einzigen Cent mehr für die Agrarwissenschaften, und auch damit greift diese Drucksache des Senats einmal wieder zu kurz.

(Beifall bei der CDU - Glocke)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider** (unterbrechend): Gestatten Sie eine Zwischenfrage oder Zwischenbemerkung des Abgeordneten Müller?

**Carsten Ovens** CDU: Immer doch.

**Zwischenbemerkung von Farid Müller GRÜNE:**\* Herr Kollege, nur weil im Bereich Agrarwirtschaft umgeschichtet wird, heißt das nicht, dass das nicht gut ist. Denn wir haben ja gerade das System bei zweijährigen Haushalten, dass wenn in einer Produktgruppe gerade nichts gebraucht wird, man es sehr wohl dahin gibt, wo es gebraucht wird. Das ist der Punkt. Und zusätzlich etwas in den Haushalt zu stellen, das war von der Bürgerschaft gar nicht gefordert. Also werfen Sie uns nichts vor, das wir gar nicht selbst in Kraft gesetzt haben. Der Haushalt gilt bis zum nächsten Haushalt im Herbst. Den beschließen wir dann gemeinsam hier.

**Carsten Ovens** CDU (fortfahrend): Herr Müller, vielen Dank für diesen Punkt. Ich werfe Ihnen überhaupt nicht vor, dass Sie nicht dazu bereit sind, weiterzudenken, als Sie es bisher getan haben, weil ich an dieser Stelle nichts anderes von Rot-Grün erwarte. Es ist und bleibt ein kurzer Schritt.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU)

Der letzte Punkt: Wenn man sich diesen Antrag einmal genau durchliest, reden wir hier davon, dass wir die Agrarwissenschaften im Bundesland Hamburg stärken wollen. Dann würde ich doch davon ausgehen, dass irgendwo in dieser Drucksache einmal die Hochschule für Angewandte Wissenschaften, die Technische Universität Hamburg oder die Universität Hamburg oder andere wissen-

schaftliche Einrichtungen, die in unserem Bundesland ihren Sitz haben, aufgeführt sind. Wenn man sich diese acht Seiten des Senats anschaut, dann steht da die FH Osnabrück, die Universität Hohenheim und die Universität Rostock geschrieben, aber wenn ich es richtig gesehen habe, zu keinem einzigen Zeitpunkt eine Hamburger Universität, eine Hamburger Hochschule. Wenn wir die Agrarwissenschaften in Hamburg stärken wollen, dann müssen wir sie auch in die Drucksachen hineinschreiben und diese Drucksachen auch umsetzen und nicht ausschließlich mit anderen Bundesländern kooperieren. Das ist ein guter Anfang, aber das kann noch lange nicht das Ende sein. Das werden wir im Wirtschaftsausschuss weiterhin diskutieren. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Herr Ovens. – Das Wort hat nun Herr Jersch für die Fraktion DIE LINKE.

**Stephan Jersch** DIE LINKE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wenn man sich die Berichtsdrucksache einmal auf ihre Zielsetzung anguckt, dann haben wir einerseits den Erhalt der Wettbewerbsfähigkeit und andererseits die Stärkung der Agrarwirtschaft. Wenn man sich die Vorreden der Kolleginnen und des Kollegen der Regierungsfractionen über die großen umweltpolitischen Zielsetzungen anhört, muss man sagen: In der Berichtsdrucksache sind die nur noch unter Leitlinien dieser Forschung aufgeführt worden. Ich denke schon, das allein ist eine falsche Schwerpunktsetzung in dieser Drucksache.

(Beifall bei der LINKEN)

Es werden, wenn ich richtig gezählt habe, 14 Projekte aufgezählt. Ich fand es schon äußerst spannend, dass Fischerei bei uns in Hamburg ein agrarwirtschaftlicher Faktor ist. Das Projekt ist ja auch vom Angelsportverband durchgeführt worden. Das halte ich an dieser Stelle für einen Lückenfüller und in keinsten Weise für die definierte Zielsetzung angebracht. Und genau so ist diese Drucksache dann auch wirklich aufgebaut. Die Ergebnisse, die aus dieser Forschung gemäß dem Auftrag hätten generiert werden müssen, werden an keiner Stelle aufgeführt. Hier wird einfach nur nett daherparliert, ohne dass man wirklich weiß, ob die Zielsetzung damit erreicht ist.

Wenn wir uns die Leitgedanken dieser Forschungsberichtsdrucksache angucken, dann, muss man sagen, ist der Klimawandel mit Sicherheit ein sehr wichtiges Ziel. Nur, Klimaziele 2020 – in der Aktuellen Stunde wurde es bereits kritisiert – sind von der Bundesregierung über Bord gekippt worden und Hamburg hat sie schon vorher über Bord gekippt. Statt den Allgemeinplatz, den eigenen Beitrag für diese Klimaziele zu leisten, die jetzt

**(Stephan Jersch)**

auch nicht mehr existieren, wären Regierungspolitik und klare Zielsetzung gefordert.

(Beifall bei der LINKEN)

Das dritte oder vierte Spin-off aus dem Agrarpolitischen Konzept 2020 bringt auch an dieser Stelle die Agrarwirtschaft nicht weiter. Es ist ein einzelner Punkt, der noch dazu lausig finanziert wird, 200 000 Euro mehr pro Jahr auf insgesamt 500 000 Euro. Mein Gott, da zahlen wir für andere Sachen deutlich wesentlich mehr. Deswegen kann man nur sagen – und da bin ich auf die Diskussion im Ausschuss sehr gespannt –: Wer ein Bekenntnis zur Landwirtschaft ablegt, wie der Senat es behauptet, der muss hier eine andere Drucksache und nicht ein so halbgares Zeug vorlegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wer Landwirtschaft, Agrarwirtschaft in Hamburg sichern will, der muss Planungssicherheit schaffen und nicht nur die Forschung dafür aufbieten. Er muss Planungssicherheit für unsere Landwirtinnen und Landwirte, die Personen in der Agrarwirtschaft, schaffen, damit sie ihre Zukunft gesichert und nicht auf irgendwelche Elfenbeintürme planen können.

Wir stimmen der Überweisung an den Ausschuss natürlich zu und sind gespannt darauf, wie wir hier weiter vorgehen können. Zumindest dieser Bericht: nur die halbe Wahrheit. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Herr Jersch. – Herr Oetzel, bitte, Sie haben nun das Wort für die FDP-Fraktion.

**Daniel Oetzel FDP:\*** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist jetzt von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern im Grunde fast alles schon mehrfach gesagt worden, was man zu dieser Drucksache sagen kann. An dieser Stelle werde ich mich kurzfassen und auf die wesentlichen Aspekte beschränken, die ich noch einmal ansprechen möchte, zumal wir die Drucksache an den Wirtschaftsausschuss überweisen und die offenen Fragestellungen dort dann weiter diskutieren werden.

Einen Aspekt dieser Drucksache hat mein Kollege Ovens eben schon zu Recht kritisch vermerkt: das Mehr an Geld, das hier aus der Produktgruppe 271.03, also der agrarpolitischen Produktgruppe, angekündigt wird, wird aber nur umgeschichtet. Herr Müller, da reicht es natürlich nicht, dass Sie sagen, na ja, es sei irgendwie gar nicht gefordert, mehr Geld aufzubringen. Doch, es war natürlich mehr gefordert. Schauen Sie noch einmal auf die erste Seite der Drucksache; da steht unter "Anlass", dass der Senat aufgefordert wurde:

"dafür Sorge zu tragen, dass die Finanzierung dieses Forschungskonzeptes im Haushalt sichergestellt ist"

Das heißt natürlich, dass es langfristig sichergestellt ist. Es belegt aber nicht Ihre These, da werde mehr Geld bereitgestellt. Möglicherweise sind 500 000 Euro das, was Sie für diese Drucksache herausgeleiert haben. Aber wenn das durch Umschichtung kommt, dann fehlt es doch woanders, dann können Sie nicht sagen, das Geld ist irgendwo anders. Na dann, bitte, dann würde ich Sie bitten, gleich noch einmal an das Pult zu treten und zu sagen, woher das Geld kommen soll. Ich weiß nicht, ob Sie es wissen: Der Haushaltsplan ist noch gar nicht aufgestellt. Insofern bin ich wirklich gespannt, dass Sie schon jetzt mit Sicherheit sagen können, es gebe irgendwie mehr Geld an der Stelle.

Und noch eines. Sie haben eben in Ihrer Zwischenbemerkung gesagt: Wenn in einer Produktgruppe gerade an manchen Stellen Geld frei wird, dann könne man unterjährig umschichten und dann sei das alles kein Problem. Aber dann frage ich mich: Warum brauchen wir dann noch dieses Konzept? Warum müssen wir dann hier überhaupt noch zur Kenntnis nehmen oder beschließen, dass der Senat hierfür 500 000 Euro in der Produktgruppe einstellen soll, wenn das ohnehin durch produktinterne Umschichtungen erreicht wird, die Ihrer Meinung nach sowieso immer erfolgen können? Dann frage ich mich wirklich, warum wir diesen Aspekt hier so windelweich in der Drucksache drin haben, wenn es Ihrer Meinung nach sowieso jederzeit unterjährig freihändisch geschehen könnte.

Ich finde auch einen Aspekt, den Frau Sparr gerade angesprochen hat – Herr Ovens ist darauf eingegangen, aber ich möchte ihn noch einmal betonen –, etwas fragwürdig, und zwar die Tatsache, dass hier auf der einen Seite Forschung, wir würden sagen, freie Forschung und Forschung ohne Vorfestlegung, gefördert werden soll, aber das Plädoyer von Frau Sparr hat sich eben sehr einseitig, wie ich finde, für die ökologische Landwirtschaft ausgesprochen. Und dann hat sie am Ende doch noch gesagt: Wir wollen Vielfalt erhalten. Aber das ist aus Ihrem Redebeitrag überhaupt nicht hervorgegangen. Deshalb frage ich mich ein bisschen, in welche Richtung Sie da vorstoßen wollen. Gleichzeitig nach vorn und hinten, das wird auf jeden Fall schwierig werden.

(Glocke)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider** (unterbrechend): Herr Oetzel, gestatten Sie eine Zwischenfrage oder Zwischenbemerkung der Abgeordneten Sparr?

**Daniel Oetzel FDP:\*** Ja.

**Zwischenfrage von Ulrike Sparr** GRÜNE: Herr Oetzel, ist Ihnen aufgefallen, dass der Auftrag darin bestand, anwendungsorientierte Forschung zu betreiben? Das heißt, dass in dem Fall unsere Institute im Vordergrund stehen und nicht unbedingt die Universitäten, mit denen man dann fallweise Zusammenarbeit sucht, und dann meiner Meinung nach auch gern über Hamburg hinaus. Die ... Jetzt habe ich den Faden verloren. Die ... Da habe ich einen Cut, tut mir leid.

**Daniel Oetzel** FDP (fortfahrend):\* Ich möchte trotzdem gern darauf eingehen.

(Beifall und Heiterkeit im Plenum – Zuruf: Sehr gut!)

Liebe Frau Sparr, ich muss sagen, ich finde es fast schon abenteuerlich, dass Sie auf meinen Vorwurf hin, Sie würden politisch vorfestlegen, in welche Richtung hier geforscht werden soll, sagen: Na ja, es geht um anwendungsorientierte Forschung, dann ist es in Ordnung. Das finde ich ehrlicherweise sogar noch fragwürdiger als das, was Sie eben hier am Rednerpult gesagt haben. Insofern sollten Sie vielleicht noch einmal in sich gehen und sich überlegen, in welche Richtung Sie hier eigentlich vorgehen wollen.

(Glocke)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider** (unterbrechend): Mir scheint, Frau Sparr hat den Faden wiedergefunden. Gestatten Sie ihr, ihn wieder aufzunehmen?

**Daniel Oetzel** FDP:\* Herzlich gern.

**Zwischenbemerkung von Ulrike Sparr** GRÜNE: Ja, jetzt habe ich den Faden wieder. Sie haben es mir ja netterweise noch einmal gesagt. Es ist eigentlich so, dass sich die Institute ihre Forschungsgegenstände in Zusammenarbeit mit den Landwirten und Landwirtinnen selbst suchen. Da gibt es offensichtlich den Bedarf, eben einmal nicht nach der chemischen Keule zu suchen – das machen andere, größere, viel effektiver –, sondern zu gucken, was man jenseits davon machen kann. Das ist der Sinn dieser speziellen Art von anwendungsorientierter Forschung. Das wollte ich Ihnen noch gern mitgeben.

**Daniel Oetzel** FDP (fortfahrend):\* Frau Sparr, Sie können es noch und noch und noch einmal sagen und es wird nicht besser.

(Beifall bei Jörg Hamann CDU)

Wenn Sie sagen, dass sich bei der anwendungsorientierten Forschung die Institute und die Leute aus der Praxis ihre Forschungsbereiche selbst suchen und Sie das dann als Legitimation dafür neh-

men, politische Vorgaben zu machen, dann frage ich mich einfach, wo überhaupt der Zusammenhang besteht. Wie soll dieses Argument Ihre Haltung legitimieren, dass Sie hier zum Beispiel politische Vorgaben in Ihrem Konzept zum Thema Pflanzenschutzmittel, zum Thema Gentechnik drin haben? Das hat Herr Ovens eben auch schon gesagt. Da gehen Sie ganz engstirnig an die Sache heran, obwohl Sie gerade selbst zugestanden haben, dass doch die Leute aus der Praxis und die Institute sich ihre Forschungsgegenstände selbst suchen. Dann frage ich mich, warum hier eine solche Vorfestlegung erfolgen muss.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Abschließend – vor dem Hintergrund, dass wir das im Wirtschaftsausschuss noch einmal debattieren und besprechen – möchte ich noch anmerken, dass wir der Überweisung natürlich zustimmen, uns natürlich auch darüber freuen, wenn Gelder in den Forschungsbereich Landwirtschaft investiert werden. Wir hoffen aber, dass dann im Wirtschaftsausschuss am Ende des Tages herauskommt, dass wir vielleicht diese, ich sage mal, politische Lenkung, die Sie hier so ein bisschen eingebracht haben, noch ein bisschen herauskriegen können. Dann sind wir auch sehr zufrieden mit der Tatsache, dass hier für die Zukunft in die Landwirtschaft investiert wird. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei Joachim Lenders und Carsten Ovens, beide CDU)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Herr Oetzel. – Das Wort bekommt nun die Abgeordnete Oelschläger für die AfD-Fraktion.

**Andrea Oelschläger** AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich, dass wir heute einmal wieder über Landwirtschaft sprechen, denn Hamburgs Landwirte haben es schwer. Die Zahl der Kleinbauern ging seit 2013 um mehr als 12 Prozent zurück. Die gesamten landwirtschaftlichen Betriebe in Hamburg sanken daher um 9 Prozent; das ist weit über dem Bundesdurchschnitt. Die Probleme sind vielfältig, von überbordender Bürokratie bis hin zum Flächenfraß für Bauvorhaben, wo ja auch gern einmal Erdbeerfelder zu Flüchtlingsunterkünften umgewidmet werden.

Forschungsvorhaben für die Agrarwirtschaft durchzuführen, ist sinnvoll, denn die Hamburger Bauern sind viel mehr als nur Nahrungsmittelproduzenten; sie betreiben unter anderem auch Grünpflege und nebenbei lernen Stadtkinder auch noch, dass Kühe nicht lila sind und Milch nicht aus der Tüte kommt.

(Andrea Oelschläger)

Wer meint, die knappen Flächen in einem Stadtstaat wie Hamburg besser und anders zu nutzen, macht einen großen Fehler.

(Beifall bei Dr. Alexander Wolf AfD)

Darum hätte ich mir ausnahmsweise gewünscht, dass sogar etwas mehr Geld in die Hand genommen wird. Nur 200 000 Euro innerhalb der Produktgruppe Agrarwirtschaft umzuschichten, scheint mir etwas knauserig. Und es ist tatsächlich so, dass es erst ab 2019 angekündigt ist. Es ist jetzt nicht eine Umschichtung in die entsprechende Forschung, sondern wirklich die Ankündigung für 2019; da wird umgeschichtet.

Ihr Forschungskonzept hat natürlich gute Ansätze. Ich denke da zum Beispiel an das Drohnenprojekt und auch an die Entwicklung regionaler Obstsorten. Frau Sparr hat dazu einiges ausgeführt; das mache ich insofern nicht mehr. Forschungsarbeit ermöglicht unserer Agrarwirtschaft, langfristig im Umfeld der Globalisierung und damit weltweiter Konkurrenz bei extremen Wetterereignissen und Änderung im Anspruch und Konsum der Verbraucher wettbewerbsfähig zu bleiben. Und diese Unterstützung haben unsere Hamburger Bauern verdient. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Frau Oelschläger. – Das Wort erhält nun Herr Senator Horch.

**Senator Frank Horch:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Agrarwirtschaft steht, auch nach allen Beiträgen, die wir gehört haben, vor enormen Herausforderungen, und das auch ganz besonders in Hamburg. Hieraus resultiert der hohe Stellenwert – auch in der gerade geführten Diskussion – der praxisbezogene Agrarforschung, die wir in Hamburg betreiben wollen für die zukünftige Entwicklung und die Wettbewerbsfähigkeit der Betriebe hier in unserem Bundesland.

Mit dem Agrarpolitischen Konzept 2020 hat der Senat die angewandte Forschung als Handlungsschwerpunkt gestärkt und die Forschungsschwerpunkte in allen Einzelzeiten entsprechend formuliert. Hiervon profitieren werden viele Vorhaben aus den Bereichen des Gartenbaus, gerade in den Marsch- und Vierlanden, des ökologischen Landbaus, aber auch – und das will ich besonders betonen – der allgemeinen Landwirtschaft in Hamburg.

Die bisherigen Forschungsansätze stellen eine wichtige Basis zur Stärkung der Hamburger Agrarwirtschaft dar, aber, das will ich auch deutlich bekennen, das reicht noch nicht aus, um hier für die Zukunft entsprechend vorbereitet zu sein. Das Forschungskonzept soll nun den mittelfristig und insbesondere den langfristig wirkenden Herausforde-

rungen und Rahmenbedingungen der Hamburger Agrarwirtschaft noch besser für die Zukunft begegnen. Hierbei gilt es, wichtige Fragestellungen noch intensiver zu bearbeiten. Entsprechend müssen die Auswirkungen des Klimawandels, die auch schon von vielen angesprochen wurden, noch stärker in diesen einzelnen Projekten beleuchtet werden. Genauso haben der Erhalt und die Förderung der Biodiversität eine hohe Priorität in diesen programmatischen Ausrichtungen. Wir wollen auch spürbare Reduzierungen des chemischen Pflanzenschutzmitteleinsatzes, eine sehr wichtige Voraussetzung, in Zukunft weiter aktiv vorantreiben.

Einen anderen Schwerpunkt, mit dem künftig Forschungsprojekte realisiert werden können, bildet in umfassendem Maße die Digitalisierung. Gerade hier wollen wir in einem umfassenden Digitalisierungsprozess von unterschiedlichen Anwendungscustern in Hamburg dieses auch in der Agrarwirtschaft intensiv zur Anwendung bringen und somit innovative und effektive Produktionssysteme entwickeln.

Zur Finanzierung der Projekte werden wir daher im Rahmen des Forschungskonzeptes die Fördermittel ab 2019 von bisher 300 000 Euro ... und der Hintergrund ist diskutiert ... Aber ich sehe diese 500 000 Euro jährlich als eine sinnvolle Investition an und auch als eine für die gegenwärtig festgelegten Projekte ausreichende.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das kann sich sehen lassen, meine Damen und Herren, und setzt entsprechende Impulse und auch die Bereitschaft in der Agrarwirtschaft für die Zukunft.

Ich möchte Ihnen letztendlich für dieses bürgerchaftliche Ersuchen in der Sache grundsätzlich danken. Ich bin mir sicher, dass wir mit dem Forschungskonzept, gerade auch für die Landwirtschaft mit der Bedeutung für Landwirtschaft als Produktion und in dem regionalen Aspekt und auch der Beschäftigung, eine hoch innovative Agrarwirtschaft auf den Weg bringen, die für Hamburg gut aufgestellt ist. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Herr Senator. Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Wer also möchte nun die Senatsmitteilung aus Drucksache 21/11820 an den Ausschuss für Wirtschaft, Innovation und Medien überweisen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist der Überweisungsantrag einstimmig angenommen

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 32, Antrag



**(Vizepräsidentin Christiane Schneider)**

der Fraktion DIE LINKE: Prävention beim Umgang mit religiös-politischer Radikalisierung an Schulen konsequenter ausbauen.

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:  
Prävention beim Umgang mit religiös-politi-  
scher Radikalisierung an Schulen konsequen-  
ter ausbauen  
– Drs 21/11844 –]**

Diese Drucksache möchte DIE LINKE an den Schulausschuss überweisen.

Ich weise darauf hin, dass dieser Tagesordnungspunkt von der Fraktion DIE LINKE als Kurzdebatte angemeldet worden ist, sodass jeder Rednerin und jedem Redner pro Debattenbeitrag jeweils zwei Minuten Redezeit zur Verfügung stehen.

Wird hierzu nun das Wort gewünscht? – Frau Boeddinghaus, Sie haben es für zwei Minuten.

**Sabine Boeddinghaus** DIE LINKE: Wir haben an unseren Schulen eine große kulturelle und soziale Vielfalt, und das, um das gleich zu Beginn klar zu sagen, halten wir für einen großen Schatz, der aber auch gehoben und gepflegt werden muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Schulen machen einen guten Job und stellen sich jeden Tag ihren Aufgaben mit hohem Engagement. Sie brauchen aber definitiv mehr Unterstützung, Beratung und Fortbildung auch in Bezug auf so heikle Themen wie religiös motivierte Radikalisierung.

Wir haben immer wieder junge Menschen, die aus unterschiedlichen Gründen Interesse und Gefallen an fundamentalen islamistischen Ideen entwickeln, etwa durch gezielte Anwerbung durch dschihadistische und salafistische Gruppierungen, an öffentlichen Orten, an Schulen oder im Netz. Auch hier möchte ich gleich jeglichen populistischen Reflex im Keim ersticken. Die deutsche Staatsangehörigkeit in der Gruppe Salafismus und gewaltbereiter Dschihadismus überwiegt bei Weitem mit 60 Prozent. Wir erleben zudem eine generelle Zunahme der Identifizierung mit ausgrenzenden fundamentalen Überzeugungen, die bereits Formen einer Jugendsubkultur angenommen haben. Deshalb möchten wir mit unserem Antrag eine sachlich geführte Debatte anstoßen, in der genau hingeschaut werden muss, was es an Fortbildungen, an Beratungs- und Unterstützungsangeboten gibt, wo konzeptionell nachgesteuert, aber auch vielleicht umgesteuert werden muss. Die Fakten und Zahlen deuten aus unserer Sicht darauf hin, dass der Senat etliche Instrumente zusammen mit dem LI entwickelt hat, das eine hervorragende Arbeit leistet, die Wirkungsweise und Nachhaltigkeit aber in den Schulen sehr unterschiedlich ist und nicht gleichermaßen bei den jungen Menschen ankommt. Wich-

tig ist uns dabei ausdrücklich, den Schwerpunkt noch mehr auf die Prävention zu legen und nicht erst aktiv zu werden, wenn das berühmte Kind in den Brunnen gefallen ist.

Dass Rot-Grün den Antrag nicht überweisen will, macht mich wirklich sprachlos und grenzt an Realitätsverweigerung.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Frau Boeddinghaus. – Herr Abaci, Sie haben nun für die SPD-Fraktion das Wort.

**Kazim Abaci** SPD:\* Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist doch schon bekannt, dass einige Schülerinnen und Schüler anfällig für islamistische Indoktrinierung sind. Das Problem ist insofern nicht neu. Die Schulbehörde reagiert schon seit Jahren auf diese Gefahrenlage. Das Landesinstitut für Lehrerbildung hat bereits im Jahr 2015 ein Präventionskonzept entwickelt und dieses Konzept wird fortlaufend den aktuellen politischen Entwicklungen und Bedarfen der Schulen angepasst.

In Ihrem Antrag werden Standards für Unterrichts- und Ganztagsinhalte gefordert. Diese haben aber schon längst in den Schulalltag und über das Schulgesetz auch in den Bildungsplänen stattgefunden. Das LI unterstützt die Schulen zum Beispiel mit Beratungen, zentralen und schulinternen Fortbildungen und präventiven Angeboten. Diese Veranstaltungen sind im Rahmen von Ganztagschulen angepasst. Deshalb können Lehrkräfte und Schüler an allen Veranstaltungen teilnehmen. Bei Verdachtsfällen religiöser Radikalisierung interveniert das Referat Prävention der Schulbehörde in den allgemeinbildenden Schulen und für die Berufsschulen ist das Beratungszentrum Berufliche Schulen zuständig. Die Konzepte und Maßnahmen sind insofern gut erprobt, werden ausgebaut, wenn nötig, wird auch Kinder- und Jugendhilfe mit eingebunden.

Da Problemlagen in den Standorten unterschiedlich sind, müssen schul- und standortbezogene Lösungen entwickelt werden. Dazu hat auch die Stadtteilschule Öjendorf ein Konzept entwickelt und erprobt. Es gilt, dieses auch auf andere Bereiche auszuweiten. Die Nachfrage an Bedarf an Schulen ist zum Glück aber nicht so hoch, wie wir vor einiger Zeit befürchtet haben. Die derzeit vorhandenen Angebote und Ressourcen des LI sind aus unserer Sicht ausreichend. Eine Bilanzierung der gesamten Maßnahmen wird im Sommer 2018 vorgestellt. Insofern sehen wir diesen Antrag nicht als angemessen an und lehnen ihn in diesem Zusammenhang ab. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Herr Abaci. – Frau Stöver, Sie haben nun für die CDU-Fraktion das Wort.

**Birgit Stöver CDU:** Vielen Dank, Frau Präsidentin. DIE LINKE spricht mit ihrem Titel des Antrages "Prävention beim Umgang mit religiös-politisch motivierter Radikalisierung an Schulen" ein wichtiges Thema an. Herr Abaci, ich bin sehr erstaunt, wie Sie das hier so einfach abbügeln.

(Beifall bei *Martin Dolzer DIE LINKE*)

Ich hätte mir definitiv gewünscht, dieses in den Ausschuss zu bekommen, weil dieses Thema einfach vom Titel her schon eines ist, wo Sie ja auch selbst gesagt haben, es sei ein Thema in Hamburg und Sie kennten die Problematik. Also müssten wir eigentlich darüber sprechen. Ich habe ansonsten mit dem Antrag inhaltlich so meine Probleme und wünschte mir, dass er in den Ausschuss kommt. Vielleicht überlegen Sie sich ja noch einmal, ob Sie nicht doch einer Ausschussüberweisung stattgeben. Denn wir als CDU sehen das ein bisschen so, dass es nicht primär Aufgabe der Schule ist, Radikalisierung zu unterbinden, sondern dass Schule hier definitiv nur unterstützend wirken kann. Denn primär wäre ja die Aufklärung des einzelnen Schülers und dann allerdings auch des Elternhauses und der Lehrer irgendwo möglich. Also ich fände hier eher ein mehrstufiges Verfahren richtig

(*Kazim Abaci SPD:* Darüber haben wir ausführlich im Sozialausschuss beraten!)

und zu überlegen, ob man dieses etablieren kann. Ich hätte viele Fragen. Deswegen wäre ich sehr, sehr glücklich, wenn wir es an den Ausschuss überweisen könnten, ob die Arbeit beim LI ausreichend ist, ob sie wirklich auf die aktuellen Situationen immer richtig reagiert. Das wären meine Fragen; die würde ich gern im Ausschuss beraten wollen. Sonst kann ich, wie gesagt, mit der Prosa oder mit einigen Inhalten des Antrages nicht so gut leben. Also wir werden diesen Antrag bei Nichtausschussüberweisung nicht mitgehen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Frau Stöver. – Frau von Berg, Sie haben nun das Wort für die GRÜNE Fraktion.

**Dr. Stefanie von Berg GRÜNE:**\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Frau Boeddinghaus, also Realitätsverweigerung betreiben wir wirklich nicht. Wir wissen sehr wohl um Radikalisierungsfälle in den Schulen, jeglicher Art übrigens, und darum hat das Landesinstitut das Konzept aufgelegt, das im Sommer 2015 an die Öffentlichkeit gegangen ist. Der Grund, warum wir das jetzt nicht überweisen, ist schlicht der, dass dieses Konzept erst im Sommer 2018 diesen Jah-

res evaluiert wird und es wirklich tatsächlich erst dann Sinn macht zu gucken, was läuft, was läuft noch nicht gut und wo kann man noch nachsteuern. Von daher macht es tatsächlich keinen Sinn, das jetzt an den Ausschuss zu überweisen.

Meine Wahrnehmung davon, wie das Landesinstitut mit den Stellen arbeitet, die dort verankert sind, ist, dass sie sehr gut vernetzt sind, dass sie sehr gut wissen, wie es in den Schulen vor Ort ist, dass sie Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartner haben und auch sehr schnell und sehr flexibel reagieren, wenn es zu Problemlagen in den Schulen kommt. Und das zeigt mir, dass erst einmal der Weg so, wie wir ihn jetzt mit dem Konzept gehen, der richtige ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Langfristig ist mir immer noch das Wort von Kurt Edler, als wir das einmal im Schulausschuss hatten – wir hatten es ja durchaus schon einmal im Ausschuss –

(*Kazim Abaci SPD:* Das war in der letzten Legislatur!)

im Ohr, wo er sagte, Radikalisierung entstehe da, wo spirituelle Wüste sei. Das meinte er sehr weit gefasst – nicht religiöse Wüste, sondern spirituelle Wüste im Sinne von da, wo Orientierungslosigkeit ist. Unsere Aufgabe ist, in den Schulen für Orientierung zu sorgen, auch für Ziele zu sorgen, für eine Perspektive zu sorgen. Das hat mit breiter Bildungsbeteiligung zu tun, das hat aber auch sehr viel mit Demokratiepädagogik zu tun. Das ist jetzt noch einmal etwas ganz Grünes. Ich finde, wir sollten in unseren Schulen wirklich viel Augenmerk darauf legen, in vielerlei Hinsicht Demokratiepädagogik zu betreiben. Ansonsten bedanke ich mich sehr beim Landesinstitut, das eine wirklich hervorragende Arbeit macht. – Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Frau von Berg. – Das Wort erhält nun Frau von Treuenfels-Frowein.

**Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein FDP:**\* Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Dass religiöser Extremismus in Hamburg überhaupt nirgendwo Platz hat, darüber sind wir uns, glaube ich, hier wirklich alle einig. Und ich finde es sehr richtig, dass der beste Ort für Prävention natürlich auch an Schulen ist. Wir haben diesem Antrag jetzt deswegen nur eine Enthaltung gegeben, weil wir das, was Sie da gefordert haben, auch nicht so ganz verstanden haben, wie man das Ihrer Meinung nach finanzieren soll. Bei Ihrer Forderung, die wir zum Teil richtig finden – deswegen das Thema auch gern im Schulausschuss hätten –, hatten wir so ein bisschen das Gefühl: Wie soll das jetzt bezahlt werden? Das hört

**(Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein)**

sich vielleicht ein bisschen knickerig an; natürlich muss man das bezahlen. Aber das war mir ein bisschen zu unkonkret, dazu hätte ich dann vielleicht entweder von Ihnen jetzt hier oder im Ausschuss auch gern etwas dazu gehört.

Ich sehe, ehrlich gesagt, auch keinen Grund, selbst wenn das jetzt noch nicht evaluiert ist und das LI hier plötzlich die Krönung der Kronen ist, das nicht im Ausschuss zu besprechen. Das ist nun einmal ein wichtiges Thema. Und wenn wir dann immer alle schreien, wenn hier wieder etwas passiert oder der Salafismus hier zunimmt, finde ich es schon ein bisschen schwierig, dass Sie noch nicht einmal so etwas an den Ausschuss überweisen und wir vielleicht dann wieder irgendwie als Annex eine Selbstbefassung machen. Ich finde es schon besser, wenn Sie sich da vielleicht noch einmal eines Besseren besinnen, das ist ja nicht so schlimm. Dann haben wir so einen Antrag im Ausschuss und können einmal darüber reden. Liebe SPD, geben Sie sich vielleicht noch einmal einen Ruck und machen Sie es doch. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei *Birgit Stöver CDU*)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Frau von Treuenfels-Frowein. – Das Wort hat nun Herr Dr. Wolf für die AfD-Fraktion.

**Dr. Alexander Wolf AfD:**\* Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Es wird Sie nicht wundern, dass ich auch hier einen etwas anderen Akzent setzen möchte. Jahrelang forderten die Vertreter des linken politischen Lagers eine bunte, weltoffene Gesellschaft und sahen in jedem Ausländer, der den Weg nach Deutschland durch die offenen Grenzen fand, per se eine Bereicherung: Multikulti als Glücksverheißung.

(*Kazim Abaci SPD:* Das hat mit Glück nichts zu tun!)

Kritiker, die auf kulturelle Unterschiede und vor allem die Gefahren eines importierten Islam und vor allem des dann militanten Islamismus hinwiesen, wurden regelmäßig diffamiert, häufig auch mit der Totschlagsvokabel "rassistisch".

Nun werden die Vertreter dieses Multikulturalismus immer häufiger mit der bitteren Realität konfrontiert, zuletzt auch Joachim Gauck. Die Fraktion DIE LINKE beklagt jetzt eine wachsende politisch-religiöse Radikalisierung an Hamburgs Schulen und fordert einen massiven Ausbau der Präventionsarbeit. Das sagen diejenigen Vertreter, die sich gerade in den letzten zwei Jahren für eine bedingungslose unkontrollierte Zuwanderung von Millionen Armuts-migranten aus zumeist islamischen Ländern eingesetzt haben.

Die geforderten Maßnahmen sind angesichts der Situation notwendig, kratzen aber nur an der Ober-

fläche. Für Prävention ist es in manchen Hamburger Lerngruppen und Schulen leider fast zu spät, denn da, wo der muslimische Schüleranteil bereits 70, 80 oder 90 Prozent beträgt, wäre es blauäugig,

(Zuruf von *Martin Dolzer DIE LINKE*)

durch etwas Aufklärungsarbeit die Welt wieder gut und schön zu machen.

Ihr Antrag ist inhaltlich richtig, aber nicht ausreichend. Effektiver wäre die konsequente Abschiebung abgelehnter und straffälliger Asylbewerber. Solange Sie sich dort nicht zu einer geänderten Politik durchringen, bleiben Ihr Wirken und Ihr Antrag unglaublich. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Herr Dr. Wolf. – Frau Özdemir, Sie haben nun für die Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Cansu Özdemir DIE LINKE:**\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich kann das Argument überhaupt nicht verstehen. Auch wenn die Evaluierung erst nach der Sommerpause stattfinden soll, kann der Antrag doch trotzdem überwiesen werden, auf der Liste der offenen Punkte bis Herbst warten und dann erst aufgerufen werden. Von daher verstehe ich das Argument nicht. Wir setzen uns sehr viel im Sozialausschuss mit der Radikalisierung auseinander. Es gibt das Präventionsnetzwerk, es gibt das Präventionsprogramm. Aber trotz allem müssen wir doch sehen, und das haben wir in der Beratung im Sozialausschuss auch festgestellt, dass die Zahl der Radikalisierung in der Stadt trotz Präventionsnetzwerk und Maßnahmen immer weiter steigt. Herr Abaci, Sie sprechen von dem Projekt Oase. Genau das fordern wir ja auch in diesem Antrag, nämlich dass dieses Projekt ausgeweitet wird, weil wir mit unserem vorherigen Antrag auch ganz deutlich gesagt haben, dass die Schülerinnen und Schüler einen Raum brauchen, um über diese Fragen zu diskutieren und zu sprechen, um sich die Antworten eben nicht bei dschihadistischen, salafistischen Gruppen zu suchen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich möchte als letzten Punkt auch noch einmal deutlich erwähnen: Umso mehr der Islamische Staat und auch die anderen islamistischen Gruppen Territorium im Irak und in Syrien verlieren, desto mehr Rückkehrer haben wir, und unter diesen Rückkehrern sind viele Kinder und Jugendliche, die im Endeffekt dann auch wieder an deutschen Schulen unterrichtet werden. Von daher ist es eine Frage, mit der wir uns auseinandersetzen müssen. Deshalb, finde ich, ist es nicht zielführend, dass Sie noch nicht einmal dazu bereit sind, den Antrag mit uns im Ausschuss zu diskutieren.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Frau Özdemir. – Herr Abaci, Sie haben nun das Wort für die SPD-Fraktion.

**Kazim Abaci SPD:\*** Zu diesem Antrag: Es ist schon ein richtiges und wichtiges Thema angesprochen worden. Da sind wir mit der Zielrichtung dieses Antrages auch konform.

(Sabine Boeddinghaus **DIE LINKE:** Dann überweisen Sie doch!)

Aber ich möchte davor warnen, dieses Thema Radikalisierung konzentriert als ein Thema der Schule zu sehen. Das ist ein gesamtgesellschaftliches Thema.

(Zuruf von Cansu Özdemir **DIE LINKE**)

– Einen kleinen Moment mal bitte.

Wir haben uns im Sozialausschuss, das haben Sie auch gesagt, sehr ausführlich mit diesem Thema beschäftigt und an diesen Beratungen nahmen auch Vertreterinnen und Vertreter der Schulbehörde teil.

(Sabine Boeddinghaus **DIE LINKE:** Aber nicht der Schulausschuss!)

Wir haben auch im Schulausschuss immer wieder einmal über das Thema Prävention gesprochen. Wir verweigern uns dieser Beratung nicht. Aber, das wurde schon gesagt, wenn die Evaluation kommt, können wir uns auf der Grundlage dieser Evaluation noch intensiver mit dem Thema beschäftigen.

Was das Thema Rückkehrer angeht, ist es so, dass wir beim Thema Radikalisierung gesagt haben, Prävention ist ein wichtiges Thema, aber auch Sicherheitsbehörden spielen in diesem Zusammenhang eine Rolle. Deshalb geht es in diesem Zusammenhang um Prävention, aber ebenso auch um die sicherheitspolitische Thematik. Ich möchte noch einmal davor warnen, diese Debatte nur in Bezug auf die Schulen zu führen; das führt uns nicht weiter.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD – Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein **FDP:** Gute Einsicht!)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Herr Abaci. – Frau Özdemir, Sie haben das Wort für die Fraktion **DIE LINKE**.

**Cansu Özdemir DIE LINKE:\*** Meine Damen und Herren, Frau Präsidentin! Das möchte ich hier jetzt so nicht stehen lassen. Wir haben nicht gesagt, dass man nur den Aspekt Schule betrachten solle. Deshalb habe ich ja auch das Präventionsnetzwerk erwähnt, weil es verschiedene Säulen gibt. Es gibt unterschiedliche Bereiche und auch Orte, wo Radikalisierung stattfindet. Aber ich glaube, einer der

wichtigsten Orte ist die Schule. Das ist der Ort, wo viele junge Menschen die meiste Zeit ihres Tages verbringen. Und von daher haben wir dort angesetzt. Wir setzen auch an verschiedenen Bereichen an, die betrachtet werden müssen. Deshalb kann ich Ihr Argument wirklich überhaupt nicht nachvollziehen.

Ich glaube eher, dass Sie sich der Debatte verweigern wollen, weil Sie wissen, dass es an den Schulen Probleme in Sachen Radikalisierung gibt. Es gibt Probleme, weil Schulen auch darum fürchten, wenn sie Fälle öffentlich machen, dass ihre Schule stigmatisiert wird und dass Eltern nicht mehr ihre Kinder an bestimmten Schulen haben möchten oder dass ihr Ruf dadurch ruiniert werden könnte. Von daher sehe ich einen großen Bedarf. Und ich finde es wirklich sehr, sehr schade, dass Sie sich mit so billigen Argumenten versuchen herauszureden, weil Sie keine Debatte darüber führen möchten. Dann mache ich Ihnen einen Vorschlag: Wir stellen denselben Antrag dann, wenn die Evaluierung stattfindet. Wir werden da wirklich nicht lockerlassen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Christiane Schneider:** Vielen Dank, Frau Özdemir. – Jetzt sehe ich aber wirklich keine Wortmeldungen mehr und wir kommen zur Abstimmung.

Wer also möchte nun die Drucksache 21/11844 an den Schulausschuss überweisen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wir kommen dann zur Abstimmung in der Sache über den Antrag der LINKEN aus Drucksache 21/11844.

Wer möchte sich diesem anschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 33, Drucksache 21/11845, Antrag der Fraktion **DIE LINKE:** Gebührenordnung für öffentlich veranlasste Unterbringungen gerecht und sozial gestalten.

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:  
Gebührenordnung für öffentlich veranlasste  
Unterbringungen gerecht und sozial gestalten  
– Drs 21/11845 –]**

Diese Drucksache möchten die Fraktionen der SPD und der GRÜNEN an den Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration überweisen.

Auch dieser Tagesordnungspunkt ist vonseiten der LINKEN als Kurzdebatte angemeldet worden, so dass wiederum jeder Rednerin und jedem Redner

**(Vizepräsidentin Christiane Schneider)**

pro Debattenbeitrag jeweils zwei Minuten Redezeit zur Verfügung stehen.

Wer wünscht das Wort? – Frau Ensslen, Sie haben das Wort für zwei Minuten und für die Fraktion DIE LINKE.

**Dr. Carola Ensslen** DIE LINKE: Meine Damen und Herren, Frau Präsidentin! Ich habe Verständnis dafür, dass Hamburg seine Kosten für öffentliche Unterbringung senken und mehr Geld vom Bund erhalten möchte. Dabei darf aber die Gerechtigkeit nicht auf der Strecke bleiben. Genau da hakt es. Es geht dem Senat nur darum, Kosten zu decken. Wo aber bleibt das Äquivalenzprinzip, wo das Gleichheitsprinzip? Der Senat sagt auf Nachfrage, die Gebühren seien angemessen,

(Vizepräsident Dr. Kurt Duwe übernimmt den Vorsitz.)

der Nutzen für die Bewohnerinnen und Bewohner sei, die Obdachlosigkeit zu vermeiden, dafür sei jeder Preis äquivalent. Ich meine, das ist zynisch.

(Beifall bei der LINKEN)

587 Euro für einen halben Raum sind nicht äquivalent, sondern Wucher. Das Gleichheitsprinzip verlangt, dass man zumindest typengerechte Gebühren erhebt und nicht alles über einen Kamm schert. Container und feste Bauten sind aber eben nicht vergleichbar.

Bei der Kostenkalkulation wird der Senat dann völlig undurchsichtig. Man muss sich Informationen aus fünf bis sechs Anfragen verschiedener Fraktionen zusammenklauben, um immer noch vor Rätseln zu stehen. Frau Senatorin, legen Sie eine transparente, den Grundsätzen für Gebührenerhebungen entsprechende Kalkulation vor.

(Beifall bei der LINKEN)

Abgesehen davon herrscht nach wie vor in den Unterkünften Aufregung und Verunsicherung. Das Gefühl, dass Arbeit sich nicht mehr lohnt, breitet sich aus. Ehrenamtliche Patinnen und Paten geraten an die Grenze der Belastbarkeit, weil Härtefallanträge zum Regelfall werden. Mein Appell geht daher an die Sozialsenatorin: Bessern Sie diese Gebührenordnung nach, machen Sie sie rechtmäßig und gerecht. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe:** Das Wort hat jetzt Frau Blandow-Schlegel für die SPD-Fraktion.

**Hendrikje Blandow-Schlegel** SPD: Vielen Dank, Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Da der Antrag richtigerweise in den Ausschuss geht, nur wenige Punkte: Hamburg, wie im Übrigen auch viele andere Bundesländer, ist haushaltstechnisch gehalten, die Gebühren in der öffentlich-rechtli-

chen Unterbringung anzupassen und den tatsächlichen Kosten entsprechend geltend zu machen, um überhaupt anteilige Kostenerstattung über den Bund zurückzuerhalten. Das ist unstrittig.

Ja, ich gebe Ihnen recht, der Zeitpunkt der Bekanntgabe zwei Tage vor Weihnachten, da könnte man sagen: Da hat bei fördern und wohnen jemand nicht mitgedacht. Wir hatten in der Tat Panikanrufe und auch Panikattacken, denn zum Teil sind auch wirklich falsche Bescheide herausgegangen. Aber es ist ein laufendes Verfahren und es ist im laufenden Verfahren nachgesteuert worden und inzwischen, glaube ich, hat sich vieles eingespielt. Wirklich betroffen – und deswegen stimmt Ihre Zahl nicht, Frau Ensslen – von der Gebühr sind bei über 30 000 Unterbringungen ungefähr 1 588 Leute und gerade einmal 100 Härtefälle.

Bisher ist es in der Tat so, dass wir die Gebühren nicht gestaffelt erheben können. Dann steuert, das hat der Senat angekündigt, man aber auch nach. Es wird eine gestaffelte Erhebung kommen; zumindest ist das in Vorbereitung. Auch die Fachstellen für Wohnungsnotfälle wurden schon darüber angewiesen, dass eine prioritäre Behandlung angesichts dieser diagnostizierten Selbstzahler notwendig ist. Im März findet zwischen den beteiligten Behörden eine Evaluierung statt. Wir schlagen vor, dass diese Ergebnisse in die Ausschusssitzung mitgenommen werden, um sie dort zu diskutieren.

(Beifall bei der SPD)

Ein paar Punkte werden strittig bleiben. Gebühren sind nicht Mieten. In der öffentlich-rechtlichen Unterkunft kann es kein Äquivalenzprinzip geben. Differenzierungen je nach Unterkunftsstandards sind kaum durchzuhalten. Ich denke, das ist auch die Diskussion, die wir im Ausschuss führen werden. Am Ende sind wir, glaube ich, uns alle einig: Wir brauchen sozialen Wohnungsbau, wir brauchen sozialen Wohnungsbau und wir brauchen sozialen Wohnungsbau. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe:** Das Wort hat nun Frau Grunwaldt für die CDU-Fraktion.

**Franziska Grunwaldt** CDU:\* Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ja, zum Glück herrscht Einigkeit hinsichtlich dieses sehr unsensiblen Zeitpunktes so kurz vor Weihnachten. Viele Hilferufe von Ehrenamtlichen haben uns als Opposition erreicht und es ist wahrhaftig nicht unsere Aufgabe, diese Verwaltungsaufgabe, diese wichtige Aufklärungsarbeit zu übernehmen.

Nichtsdestotrotz ist immer viel die Rede von diesen 10 Prozent Selbstzahlenden. Wir alle wissen gar nicht genau, wie viele es eigentlich wirklich sind, wie viele die festgesetzten Einkommensgrenzen überschreiten und den vollen Betrag zahlen müs-

(Franziska Grunwaldt)

sen. Ich persönlich würde tippen, dass es nicht so viele Menschen treffen wird. Aber unabhängig davon stimme ich auch mit den Kollegen von den LINKEN überein, dass dieses Verfahren der Festsetzung der Gebühren sehr fragwürdig ist, insbesondere was die Zusammensetzung der Betriebskosten anbelangt, die sehr intransparent sind. Insgesamt ist das Thema Intransparenz und Flüchtlingskosten hier ein Dauerbrenner, den wir als Opposition immer verfolgen. Es ist mehr Geheimniskrämerei als ein transparenter Umgang mit Steuergeldern. Hier wünschen wir uns eindeutig mehr Klarheit für den Haushaltsplan 2019/2020 und vielleicht bringen ja auch schon die Ausschussberatungen ein bisschen Licht ins Dunkel. Es würde mich freuen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe:** Vielen Dank. – Das Wort hat jetzt Frau Engels für die GRÜNE Fraktion.

**Mareike Engels GRÜNE:**\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es wurde gerade schon über Anrufe kurz vor Weihnachten gesprochen und deswegen ist es meiner Meinung nach extrem wichtig, bei diesem Thema keine weitere Unruhe zu verbreiten. Gegenteiliges ist in den letzten Wochen häufig der Fall und es ist natürlich auch erst einmal verständlich, denn für Laien wirkt die neue Gebührenordnung wie eine krasse Mieterhöhung für Menschen, die in einer öffentlich-rechtlichen Unterkunft leben. Deswegen möchte ich noch einmal ein paar Dinge klarstellen. Tatsächlich gibt es nur sehr wenige sogenannte Selbstzahlerinnen und Selbstzahler in den Unterkünften. Die allermeisten Menschen bekommen die Gebühren über die Kosten der Unterkunft im SGB II oder im Asylbewerberleistungsgesetz bezahlt; die Verrechnung funktioniert dabei automatisch. Dies betrifft über 90 Prozent. Und für all diese Personen hat sich faktisch nichts geändert. Für die Stadt aber schon. Aufgrund der höheren Gebühren erhält Hamburg auch eine höhere Bundeserstattung, die voraussichtlich für dieses Jahr fast 50 Millionen Euro betragen wird.

(Beifall bei *Farid Müller GRÜNE*)

Im Laufe des letzten Jahres wurde der Bundesanteil übrigens auch prozentual von 41 Prozent auf aktuell 48 Prozent gesteigert. Damit es für die Selbstzahlerinnen und Selbstzahler keine unnötigen Kostensteigerungen gibt, wurde für diese Gruppe eine ermäßigte Gebühr eingeführt, die an bestimmte Einkommensgrenzen geknüpft ist. Die allermeisten Selbstzahlerinnen und Selbstzahler zahlen deswegen die ermäßigte Gebühr, die nicht über 500 Euro, sondern knapp über 200 Euro beträgt. Damit es trotz dieser Regelung nicht zu unnötigen Härten kommt, gibt es eine Härtefallregelung, die auch noch einmal durch die Behörde konkretisiert wird.

Dass die Gebühren nicht mit Mieten vergleichbar sind, hat meine Kollegin gerade schon gesagt. Und zum Äquivalenzprinzip wollte ich auch noch einmal sagen: Wenn man das wirklich an die Unterkunftsstandards staffeln würde – das ist die Argumentation gewesen –, dann müssten wir auch berücksichtigen, dass zum Beispiel die schlechteren Unterkünfte teurer sind und sich das in der Gebührenordnung niederspiegeln müsste. Das möchte, glaube ich, niemand von uns.

Zum Schluss möchte ich aber noch einmal auf Folgendes hinweisen: Für den allergrößten Anteil der Menschen ändert sich nichts und die Details können wir alle noch einmal in Ruhe im Ausschuss erörtern. – Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe:** Vielen Dank. – Das Wort erhält nun die Abgeordnete Nicolaysen von der FDP-Fraktion.

**Christel Nicolaysen FDP:**\* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Rechnungshof hat den Senat seit 2011 aufgefordert, den Kostendeckungsgrad in der öffentlichen Unterbringung deutlich zu erhöhen. Nun wird der Deckungsgrad von 21 auf 88 Prozent erhöht. Monatlich fallen nun 587 Euro für Wohnunterkünfte und 495 Euro für Erstaufnahmeeinrichtungen an. Dann stellt man sich so eine Wohnunterkunft vor und denkt sich: Wirklich? Dafür fast 600 Euro? Für eine Unterbringung im Container 600 Euro jeden Monat? Und das deckt nur 88 Prozent der Kosten. Dann stellt man sich die Angemessenheitsgrenze für eine Bruttokaltmiete vor, die für eine Person übrigens 463,50 Euro beträgt, und denkt sich erneut: Wirklich? Ist das tatsächlich ernst gemeint? Hier passt doch etwas nicht zusammen, selbst wenn, wie der Senat ausführt, ein Großteil der Betroffenen das Geld nicht aus eigener Tasche bezahlen muss. Hier musste die Behörde schon wieder etwas zurückrudern, weil es eben doch nicht deutlich unter 10 Prozent sind. Dann stellt sich die Frage, warum solch eine Unterkunft eine derartige Gebühr rechtfertigt. Insofern sind wir der LINKEN dankbar für ihren Antrag, dessen Überweisung an den Ausschuss wir ausdrücklich zustimmen.

Wir haben den Eindruck, dass hier Kosten, die in ihrer Form und Höhe erklärungsbedürftig sind, kalkuliert werden, um möglichst viel Geld vom Bund zu bekommen. Auch wenn das Geld vom Bund kommt, sind es Steuermittel, die nicht einmal eben so vom Himmel fallen. Hier stehen einige Fragen im Raum, die eine Ausschussberatung aus unserer Sicht erforderlich machen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei *Dr. Ludwig Flocken fraktionslos*)



**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe:** Das Wort hat nun Frau Oelschläger für die AfD-Fraktion.

**Andrea Oelschläger** AfD: Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kollegen von der Links-Fraktion, Gesetzestexte muss man immer von Anfang bis Ende lesen. Ich gestehe, das ist nicht immer ganz einfach, aber bei einem Gesetz mit vier Paragrafen ist das machbar. Wenn in Paragraf 1 steht, für Kinder unter 15 Jahren gelte eine Gebührenordnung nicht, dann wird auch keine Gebühr erhoben. Wenn am Ende steht, für die fünfte Person bis 25 Jahren werde keine Gebühr erhoben, dann kommt eine 15-köpfige Familie üblicherweise nicht auf einen Eigenanteil von 8 805 Euro wie in Ihrem Berechnungsbeispiel. Eine 15-köpfige Familie wird dann maximal 2 348 Euro zahlen müssen, und das auch nur dann, wenn eine Person der Bedarfsgemeinschaft mindestens 4 418 Euro brutto verdient. Verdient das Familienmitglied weniger, sind es maximal 840 Euro für alle 15 Personen. Das klingt für mich schon nach einem Sozialtarif. Von 210 Euro pro Person

(*Wolfhard Ploog* CDU: Das ist doch dummes Zeug!)

dann auch noch einen Abschlag für geringere Standards vorzunehmen, das ist schon, na ja, das ist schon heftig.

Bringt ein Arbeitgeber einen Mitarbeiter in einem Wohnwagen unter, beträgt der Sachbezugswert 226 Euro pro Monat. Ich frage mich natürlich auch, wie sich ein Sozialhilfeempfänger fühlen soll, der gerade einmal 164 Euro behalten darf und dem alles, was er darüber hinaus verdient, von seinen Bezügen gekürzt wird, wenn andere Leute, die ein Netto von 1 300 Euro mit nach Hause bringen, bei Alleinstehenden sind das immerhin 1 800 Euro brutto ... Und der bekommt keine Unterkunft inklusive Nebenkosten für 210 Euro.

Mein Vorschlag: Lesen Sie noch einmal das Gesetz nach und denken Sie auch einmal an die Gerechtigkeitsgesichtspunkte und besprechen Sie das noch einmal ausgiebig im Ausschuss. – Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe:** Jetzt hat das Wort Frau Dr. Ensslen von der Fraktion DIE LINKE.

**Dr. Carola Ensslen** LINKE: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich freue mich zu hören, dass nachgebessert werden soll, und bin sehr gespannt darauf, wie das mit der Staffelfung aussehen wird. Aber damit ist noch längst nicht alles geregelt. Ich möchte einmal ein aktuelles Beispiel nennen, was da so alles schiefgehen kann. Ein Auszubildender, der kein Arbeitslosengeld II bezieht, ist mit seiner Vergütung vorher klargekommen mit den

141 Euro. Jetzt sagt fördern und wohnen, er verdiene ja weniger als 730 Euro netto und müsse nun 587 Euro zahlen. Das nenne ich einmal eine Logik. Dass das falsch ist, leuchtet wohl jedem ein.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber versetzen Sie sich doch einmal in die Lage des jungen Mannes. Er bekommt doch Existenzängste angesichts eines solchen Umgangs. Und es sind eben die Patinnen und Paten, die sich darum kümmern und die wirklich viel machen, um so etwas zu korrigieren. Da ist das mit den Härtefällen allein nicht so getan. Die Paten sind davon überfordert. Sie haben eh schon ein hohes Engagement und jetzt werden ihnen noch die Steine vor die Füße geworfen, dass sie sich darum kümmern müssen. Schon das ist unsozial. Aber, wie schon gesagt, auch im Gebührenrecht hat sich der Senat verheddert. Es gilt nun einmal eben neben dem Kostendeckungsprinzip das Äquivalenzprinzip, das Gleichheitsprinzip und auch das Prinzip der Erforderlichkeit der Kosten. Da hat im Übrigen der Landesrechnungshof in seinem aktuellen Bericht einiges beanstandet, dass das zum Teil nicht erforderlich ist, und hat im Übrigen auch angemahnt, dass die Kosten sich an den Kosten der Unterkunft für ALG-II-Bezieher orientieren sollen. Also sehr wohl muss das Ganze äquivalent sein.

Aber ich bin froh, dass wir das weiter im Ausschuss diskutieren können, und hoffe, dass wir auch da weiterhin an einer gerechten Lösung arbeiten können. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe:** Das Wort hat nun die Abgeordnete Engels für die GRÜNE Fraktion.

**Mareike Engels** GRÜNE:\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich hatte mich noch einmal kurz gemeldet und wollte jetzt aber erst einmal direkt noch etwas zu dem Beispiel des Auszubildenden sagen. Ich glaube, das ist ein gutes Beispiel, wo wir Ruhe bewahren müssen, dass wir dem erklären: Entweder es ist etwas schiefgelaufen – ich kenne jetzt den Fall nicht – im Kostenfestsetzungsbescheid, noch einmal in Ruhe zu f & w gehen, das klären. Wenn das momentan noch nicht gelöst werden kann, kann das bestimmt auf jeden Fall mit der Neujustierung, was die Härtefallregelung betrifft, gelöst werden, weil niemand möchte, dass der irgendwie arm wird und sich nichts mehr leisten kann aufgrund der neuen Gebührenordnung.

Ich hatte mich aber noch einmal gemeldet, weil ich das Gefühl hatte, bei Frau Nicolaysen ist ein bisschen etwas durcheinander geraten wegen der Mietkosten. Das passt auch so ein bisschen zu den Kosten der Unterkunft gerade. Denn wir hatten ja schon gesagt, die Gebühren sind nicht vergleichbar mit Mietzahlungen. Es ist nicht einfach

**(Mareike Engels)**

eine Nettokaltmiete zu bezahlen, wo dann alles andere sozusagen selbst organisiert werden muss – Warmkosten –, sondern es gehören auch die Errihtungskosten, die Investitionskosten, die über die Abschreibung umgelegt werden, dazu. Die Sozialarbeit, der technische Dienst und die ganzen Nebenkosten sind in der Gebühr schon mit drin. Und wir haben auch schon gehört, dass das die Kosten nur zu 88 Prozent deckt. Das wollte ich noch einfach einmal zur Information reinbringen, um das alles ein bisschen anders bewerten zu können, dass es eben nicht eins zu eins mit einer Miete zu vergleichen ist.

Dann möchte ich auch noch einmal kurz daran erinnern, dass wir eine ziemlich ordentliche Summe aufgrund dieser Gebührenerhöhung durch die Bundeserstattung mehr bekommen und sich der Bund über diesen Weg an den Kosten, auch an den Mehrbedarfen für die Flüchtlinge, beteiligt. Das ist auch für den Sozialhaushalt eine sehr gute Nachricht.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe:** Vielen Dank. – Dann hat Frau Nicolaysen für die FDP-Fraktion noch das Wort.

**Christel Nicolaysen** FDP:\* Frau Engels, ich möchte Sie nur darauf hinweisen: Es sind immerhin Steuermittel – rechte Tasche, linke Tasche.

(Beifall bei der FDP – *Kazim Abaci* SPD: Ja und, was wollen Sie damit sagen? – *Farid Müller* GRÜNE: Föderalismusprinzip!)

**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe:** Wenn es keine weiteren Wortmeldungen gibt – ich gucke noch einmal in die Runde bei dieser Kurzdebatte ... Nein, das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer also möchte nun die Drucksache 21/11845 an den Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration überweisen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist diese Überweisung erfolgt.

Jetzt kommen wir zum Punkt 4 der Tagesordnung, Berichte des Eingabenausschusses.

**[Bericht des Eingabenausschusses: Eingaben  
– Drs 21/11784 –]**

**[Bericht des Eingabenausschusses: Eingaben  
– Drs 21/11785 –]**

Ich beginne mit dem Bericht 21/11784.

Wer hier nun zunächst die Empfehlungen zu den Eingaben 382, 718, 743, 794, 803 und 869 aus dem Jahr 2017 sowie zu den Eingaben 7, 35 und 38 aus 2018 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit sind diese Empfehlungen angenommen.

Wer möchte darüber hinaus den Empfehlungen zu den übrigen Eingaben folgen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist das einstimmig geschehen.

Jetzt zu dem Bericht 21/11785.

Wer möchte hier der Empfehlung zu der Eingabe 953/17 folgen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist dieser Empfehlung gefolgt.

Wer möchte sich dann der Empfehlung zur Eingabe 508/16 anschließen, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen ist das auch geschehen.

Wer nun die Empfehlungen zu den Eingaben 927/17, 942/17 sowie 34/18 und 42/18 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Bei einigen Enthaltungen ist das angenommen.

Wer möchte darüber hinaus den Empfehlungen zu den übrigen Eingaben folgen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so erfolgt.

Die in der Geschäftsordnung für bestimmte Punkte in der Tagesordnung vorgesehene

### **Sammelübersicht\*\*\***

haben Sie erhalten.

Ich stelle nun zunächst fest, dass die Bürgerschaft die unter A aufgeführten Drucksachen zur Kenntnis genommen hat.

Wer stimmt den Überweisungsbegehren unter B zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so geschehen.

Ich weise noch einmal darauf hin, dass es die Möglichkeit gibt, sich nicht an der Abstimmung zu beteiligen. Aber wenn es eine ganze Fraktion macht, fragt man sich, ob sie es gehört hat. Aber egal, ich sage das nur einmal so.

(Zuruf: Wie bitte? – Zurufe)

– Es ist nur ein Hinweis. Also es gibt die Möglichkeit, sich nicht an der Abstimmung zu beteiligen, aber normalerweise wird das hier passieren.

Dann kommen wir zu Punkt 6 der Tagesordnung, Große Anfrage der CDU-Fraktion: Inwiefern wer-



**(Vizepräsident Dr. Kurt Duwe)**

den Hamburgs Schüler bei der Ausübung eines Ehrenamtes unterstützt?

**[Große Anfrage der CDU-Fraktion:  
Inwiefern werden Hamburgs Schüler bei der  
Ausübung eines Ehrenamtes unterstützt?  
– Drs 21/11472 –]**

Zu dieser Drucksache haben die Fraktionen der CDU, LINKEN, FDP und AfD die Überweisung federführend an den Schulausschuss sowie mitberatend an den Familien-, Kinder- und Jugendausschuss beantragt.

Wer möchte so verfahren? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist abgelehnt.

Wird Besprechung beantragt? – Wer unterstützt das? – Ja, okay, das reicht. Falls Zustimmung, wird die Besprechung der Drucksache 21/11472 für die nächste Sitzung vorgesehen.

Dann kommen wir zum Aufruf Punkt 15 der Tagesordnung, Unterrichtung durch die Präsidentin: Bürgerschaftliches Ersuchen vom 11. Oktober 2017: Entschließung zur Umsetzung der Resolution des 15. Parlamentsforums Südliche Ostsee zum Thema "Europäische Kulturrouten im südlichen Ostseeraum – Entwicklung, Einrichtung und öffentlichkeitswirksame Förderung in Europa und in der Welt – Aktivierung unternehmerischer Potenziale, insbesondere bei jungen Menschen".

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:  
Bürgerschaftliches Ersuchen vom 11. Oktober 2017: Entschließung zur Umsetzung der Resolution des 15. Parlamentsforums Südliche Ostsee zum Thema "Europäische Kulturrouten im südlichen Ostseeraum – Entwicklung, Einrichtung und öffentlichkeitswirksame Förderung in Europa und in der Welt – Aktivierung unternehmerischer Potenziale, insbesondere bei jungen Menschen" – Drs. 21/10511  
– Drs 21/11604 –]**

Die FDP möchte diese Drucksache an den Europausschuss überweisen.

Wer stimmt also der Überweisung zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist das einstimmig so erfolgt.

Dann kommen wir zum Punkt 19 der Tagesordnung, Bericht des Gesundheitsausschusses: Sofortmaßnahmen am Krankenbett – Gute Arbeitsbedingungen und mehr Patientensicherheit in Hamburger Krankenhäusern.

**[Bericht des Gesundheitsausschusses über die Drucksache 21/10223:**

**Sofortmaßnahmen am Krankenbett – Gute Arbeitsbedingungen und mehr Patientensicherheit in Hamburger Krankenhäusern (Antrag der Fraktion DIE LINKE)  
– Drs 21/11737 –]**

Wer sich hier der Ausschussempfehlung anschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Dann kommt Tagesordnungspunkt 24, Bericht des Ausschusses für Umwelt und Energie: Gesetz zur Umsetzung europarechtlicher Vorschriften im Umweltbereich.

**[Bericht des Ausschusses für Umwelt und Energie über die Drucksache 21/11557:  
Gesetz zur Umsetzung europarechtlicher Vorschriften im Umweltbereich (Senatsantrag)  
– Drs 21/11839 –]**

Wer möchte der Ausschussempfehlung folgen und das Gesetz zur Umsetzung europarechtlicher Vorschriften im Umweltbereich aus Drucksache 21/11557 beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war einstimmig.

Es bedarf hierzu einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Das ist augenscheinlich der Fall. Gibt es Widerspruch aus dem Hause? – Das sehe ich nicht.

Wer will das soeben in erster Lesung beschlossene Gesetz auch in zweiter Lesung beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist damit auch einstimmig und endgültig so beschlossen.

Aufruf Tagesordnungspunkt 26, Bericht des Familien-, Kinder- und Jugendausschusses: Mitspracherecht der Länder bei der Positivliste der Bundesagentur für Arbeit.

**[Bericht des Familien-, Kinder- und Jugendausschusses über die Drucksache 21/10369:  
Mitspracherecht der Länder bei der Positivliste der Bundesagentur für Arbeit (Antrag der FDP-Fraktion)  
– Drs 21/11799 –]**

Wer möchte hier der Ausschussempfehlung folgen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist einstimmig so beschlossen.

**(Vizepräsident Dr. Kurt Duwe)**

Tagesordnungspunkt 44, Antrag der CDU-Fraktion ...

(Zuruf: 35!)

– 35. Wo ist 35? Okay, Entschuldigung, das ist hier ein bisschen durcheinander. Aufmerksamkeit hilft ein bisschen.

Tagesordnungspunkt 35, Antrag der AfD-Fraktion: Würdigung des Lebens und Wirkens von Helmut Greve.

**[Antrag der AfD-Fraktion:  
Würdigung des Lebens und Wirkens von Helmut Greve  
– Drs 21/11847 –]**

Diese Drucksache möchte die AfD-Fraktion an den Stadtentwicklungsausschuss überweisen.

Wer möchte so verfahren? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Diesem Überweisungsbegehren ist nicht gefolgt worden.

Wir kommen dann zur Abstimmung in der Sache.

Wer möchte den Antrag der AfD aus Drucksache 21/11847 annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Auch mit Mehrheit abgelehnt.

Aufruf Punkt 38, Drucksache 21/11850, Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN: Ausweichquartier der Fakultät für Geisteswissenschaft am Überseering 35 studier- und nutzerfreundlich ausgestalten.

**[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:  
Ausweichquartier der Fakultät für Geisteswissenschaft am Überseering 35 studier- und nutzerfreundlich ausgestalten  
– Drs 21/11850 –]**

Diese Drucksache möchten die Fraktionen der CDU und der FDP an den Ausschuss für Wissenschaft und Gleichstellung überweisen.

Wer möchte so verfahren? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dieses Überweisungsbegehren ist abgelehnt.

Wir kommen dann zur Abstimmung in der Sache. Wer möchte den gemeinsamen Antrag von SPD und GRÜNEN aus Drucksache 21/11850 annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann einstimmig so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 39, Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN: Jugendverbandsarbeit stärken – Förderung der Jugendverbände und Gruppen im Landesförderplan erhöhen.

**[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:  
Jugendverbandsarbeit stärken – Förderung der Jugendverbände und Gruppen im Landesförderplan erhöhen  
– Drs 21/11851 –]**

Hierzu ist mir mit... Nein.

(Zuruf: Doch, ist richtig!)

– Nein, das ist zurückgezogen worden.

(Zuruf: Er war hier, er möchte es gern!)

– Jetzt schon wieder? Okay. Ich bin nicht auf dem Laufenden. Vor ein paar Minuten hieß es, es wurde zurückgezogen.

Also, Herr Oetzel erhält das Wort gemäß Paragraph 26 Absatz 6 unserer Geschäftsordnung.

**Daniel Oetzel** FDP:\* Vielen Dank, Herr Präsident. Ich muss mich an dieser Stelle doch einmal zu Wort melden, weil hier offensichtlich ein Verfahren einreißt ... Ich habe das vor zwei Wochen auch schon einmal erwähnt. Da ging es um Spielplätze und die Regierungsfaktionen haben sich da schon, bevor überhaupt ein Haushaltsplan vorlag, darauf verständigt, Geld, das noch gar nicht da war, auszugeben. Ich habe schon damals angemahnt, dass das ein Vorgang ist, der nicht einreißen darf, und dass es nicht sein kann, dass wir hier schon zu Beginn des Jahres anfangen, noch lange bevor der Haushalt aufgestellt wird, mit Geld um uns zu werfen und das Geld auszugeben, nur um das irgendwie schon vor der Zeit hier schon einmal einzulegen, noch bevor ein Haushaltsplan-Entwurf des Senats vorgelegt wurde. Ich sage mal, es ist nicht nur so, dass es zu früh ist. Sie werfen mit Geld an eine Stelle, Sie wissen gar nicht genau, wohin, Sie geben also nicht an, wohin Sie es werfen, Sie können es auch noch gar nicht, weil es keinen Entwurf gibt. Sie wissen nicht, woher Sie das Geld nehmen, können Sie auch noch gar nicht, weil es gar keinen Entwurf gibt. Sie halten sich nicht an das korrekte Haushaltswesen, sondern Sie werfen einfach nur mit Geld.

(Zurufe)

Ja, tun Sie doch nicht immer so überrascht, wenn ich Ihnen, Herr Müller, sage, dass Sie sich nicht ans Haushaltswesen halten. Sie sagen hier mit diesem Antrag, Sie geben 200 000 Euro für einen bestimmten Bereich aus. Das ist Geld, das noch gar nicht da ist, weil der Haushaltsplan noch gar nicht gilt. Und Sie sagen nicht, in welche Produktgruppe es kommt, Sie sagen nicht, nach welchem

(Daniel Oetzel)

Muster es ausgegeben wird, ob es eine Transferleistung oder was auch immer ist, das sagen Sie alles nicht. Sie sind doch haushaltspolitischer Sprecher Ihrer Fraktion. Tun Sie doch nicht immer so überrascht, wenn ich Ihnen hier den Haushalt erklären muss. Das kann es doch wirklich nicht sein.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Also vor diesem Hintergrund fänden wir es sehr gut, wenn wir diesen Antrag zumindest nachträglich, nach dem Beschluss, an den Ausschuss überweisen könnten, damit wir dort die offenen, auch die fachlichen Fragen noch einmal klären könnten. Ich muss sagen, dass ich mir wirklich grundsätzlich wünsche, dass wir hier nicht dazu kommen und dass das in den nächsten Wochen nicht einreißt, dass wir hier in den nächsten Monaten am laufenden Band schon Haushaltsanträge der Regierungsfractionen bekommen, denn das ist wirklich nicht der richtige Zeitpunkt dafür. – Danke.

(Beifall bei der FDP, der CDU und vereinzelt bei der AfD)

**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe:** Ich habe mitbekommen, dass die Abgeordneten Heißner und Müller nach Paragraf 26 Absatz 6 unserer Geschäftsordnung das Wort für maximal drei Minuten verlangen. – Herr Heißner für die CDU-Fraktion ist der Erste.

**Philipp Heißner** CDU: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich möchte den Kollegen Oetzel hier ausdrücklich unterstützen. Es ist genau so, wie er sagt. Zum einen finde ich es erst einmal schade, dass wir das, genauso wie die Große Anfrage, nicht überweisen können. Offenbar soll über jugendpolitische Themen jetzt nicht mehr im Ausschuss debattiert werden. Das finde ich sehr schade. Aber das andere ist, und das ist ein bisschen die grundsätzliche Sache, dass wenn Sie jetzt anfangen, hier in jeder Sitzung ... Also wir haben ja aus gutem Grund für die Haushaltsberatungen gegen Ende dieses Jahres wirklich viel Zeit sowohl im Ausschuss als auch hier im Plenum vorgesehen. Wenn Sie jetzt anfangen, für das rot-grüne Schaufenster im Vorgriff auf diese Haushaltsberatungen jedes Mal zu sagen, Sie wollten für irgendeinen Bereich, der zweifellos sinnvoll und richtig ist, dann irgendwann mehr Geld ausgeben, dann sage ich Ihnen einmal eines: Ich habe zu Hause auch eine Liste, ich habe auch ein paar Ideen von ein paar Dingen,

(Zuruf von Dr. Anjes Tjarks GRÜNE)

von vielen wirklich wichtigen Dingen in dieser Stadt, die auch Geld brauchen. Dann bringen wir das auch einfach einmal reihenweise an und dann bin ich einmal gespannt, wie Sie das alles ablehnen und die betroffenen Leute vor den Kopf sto-

ßen. Denn eines können Sie dann nämlich nicht mehr machen: das mit dem Argument abtun, es widerspreche der Haushaltssystematik, und dass wir am Ende einen stimmigen Gesamthaushalt brauchen und dass wir zu Recht am Jahresende Haushaltsberatungen haben. Mit dem Argument können Sie es nicht mehr ablehnen. Das ist das Erste.

Und das Zweite ist auch das Selbstverständnis des Parlaments, das Sie hiermit zum Ausdruck bringen, dass Sie hier im Vorfeld irgendwie demütigt den Senat bitten, irgendwelche Mittel vielleicht schon einmal vorzusehen. Das Haushaltsrecht ist unser Parlamentsrecht.

(Jan Quast SPD: Genau!)

Wenn wir sagen, für irgendetwas solle es am Ende mehr Geld geben, dann können wir das in den Haushalt einbringen und so beschließen, und dann ist das nicht Aufgabe des Senates, das zu ändern, sondern dann machen wir das. Also ein bisschen mehr parlamentarisches Selbstbewusstsein wäre hier auch angebracht. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe:** Ich stelle gerade fest, dass zwei weitere Abgeordnete Paragraf 26 der Geschäftsordnung anwenden möchten. Nach Herrn Müller für die GRÜNE Fraktion sind dann noch Herr Schmitt von der SPD-Fraktion und Frau Boeddinghaus für die Fraktion DIE LINKE an der Reihe. – Aber Herr Müller hat das Wort.

**Farid Müller** GRÜNE: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Oetzel und Kollegen von der CDU, ich verstehe Ihre Aufregung nicht so recht. Wir sind als Parlament durchaus in der Lage, dem Senat mit auf den Weg zu geben, für welche Bereiche wir gern eine Berücksichtigung im Haushaltsplan, der ja auch nur ein Vorschlag ist, hätten. Ist es nicht drin, er muss sich ja nicht daran halten, es ist ein Ersuchen. Aber wir bitten. Sie können auch bitten. Und wenn wir der Meinung sind,

(Lachen bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

dass das einer Mehrheit bedarf, dann würden wir vielleicht zustimmen. Das müssten wir dann sehen. Aber selbstverständlich kann der Haushaltsgesetzgeber, schon bevor der Plan aufgestellt wird, darum bitten, bestimmte Dinge zu berücksichtigen. Das hat überhaupt nichts mit Kleinmachen zu tun, sondern das ist Großmachen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Und wenn dann bestimmte Dinge noch fehlen, werden wir sie hier in den Haushaltsberatungen ergänzen. Das ist alles. Also ich finde, es gibt keinen Grund zur Aufregung, ganz im Gegenteil.

(Farid Müller)

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe:** Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Schmitt für die SPD-Fraktion.

**Frank Schmitt SPD:** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin schon ein bisschen enttäuscht von Ihnen, Herr Oetzel und Herr Heißner. Sie sind Familien-, Kinder- und Jugendpolitiker und reden hier über Haushaltsdinge.

(Jan Quast SPD: Ja, das enttäuscht mich auch!)

Sie hätten ja auch einmal darauf eingehen können, was Sie von dem Antrag in der Sache halten. Wir wollen hier eine strukturelle Erhöhung der Förderungen der Jugendverbandsarbeit in Höhe von 200 000 Euro pro Jahr. Das ist ein nicht unerheblicher Betrag, der hier den Ehrenamtlichen zugutekommt. Wir fördern das Ehrenamt in der Stadt, wir fördern die Jugendverbandsarbeit, sei es bei der Jugendfeuerwehr, in den Sportvereinen, in den kirchlichen Verbänden. Dazu haben Sie überhaupt nichts gesagt

(Jens Meyer FDP: Dazu haben Sie überhaupt nichts gesagt!)

und da erlauben Sie mir doch dann bitte, meine Enttäuschung zum Ausdruck zu bringen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Zuruf)

– Das muss man auch nicht überweisen.

Wir bitten den Senat im Rahmen der Haushaltsaufstellung, hier einen Vorschlag vorzulegen. Im Rahmen der Haushaltsberatungen werden wir in unserem ...

(Glocke)

**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe** (unterbrechend): Herr Schmitt, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wersich?

**Frank Schmitt SPD:** Wenn ich den Satz noch zu Ende führen darf, gern.

Wir werden dann im Rahmen der Haushaltsberatungen im Ausschuss auch Gelegenheit haben, hierüber zu sprechen. – Bitte.

**Zwischenfrage von Dietrich Wersich CDU:** Herr Schmitt, ist Ihnen bewusst, dass die Dreiminutenbeiträge nicht dazu dienen, um eine Debatte in der Sache zu führen zu Anträgen, die von den Fraktionen vorher nicht angemeldet worden sind?

(Beifall bei der CDU)

**Frank Schmitt SPD** (fortfahrend): Herr Wersich, das ist mir bewusst. Deswegen haben wir auch

den Vorschlag gemacht ... Wir hätten hier gern an der Stelle darauf verzichtet. Wir haben es auch nicht angemeldet, weil wir im Rahmen der Haushaltsberatungen ohnehin Gelegenheit haben, die einzelnen Haushaltsansätze zu besprechen.

(Dennis Thering CDU: Dann können wir es ja überweisen!)

Aber nachdem Herr Heißner und Herr Oetzel hier auch Dinge dargestellt haben, zum Beispiel, dass hier vorher Geld ausgegeben wird, wollte ich noch einmal den Sachverhalt darstellen, um den es überhaupt geht. Also insofern ist mir das durchaus bewusst.

(Dennis Thering CDU: Das ist ja nicht Sinn der Dreiminutenbeiträge!)

Ich habe mich hier nicht als Erster zu Wort gemeldet. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – André Trepoll CDU: Was soll bloß aus der SPD-Fraktion werden? – Gegenruf: Ja, echt!)

**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe:** Das Wort erhält nun die Abgeordnete Boeddinghaus von der Fraktion DIE LINKE.

**Sabine Boeddinghaus DIE LINKE:** Manchmal weiß ich wirklich nicht, ob man heulen oder lachen soll, wenn Sie, Rot-Grün, denken, die Opposition sei irgendwie zu blöde, um zu verstehen, was Sie eigentlich machen oder warum Sie Anträge nicht an den Ausschuss überweisen.

(Beifall bei der LINKEN und der CDU)

Meinen Sie denn eigentlich nicht, dass wir auch in der Stadt unterwegs sind, dass wir auch Gespräche führen, dass wir auch Kontakte haben, dass uns auch Menschen anrufen, die bestimmte Wünsche haben? Also das ist irgendwie, finde ich, sehr, sehr naiv. Sie spielen hier die Unschuld vom Lande. Dabei haben Sie schon vor einigen Stunden eine Pressemeldung herausgeschickt und klopfen sich schon ordentlich auf die Schulter, dass Sie die Jugendverbandsarbeit mit sage und schreibe 200 000 Euro stärken. Wissen Sie was? Die Mehrbedarfe liegen bei 750 000 Euro und das ist unstrittig zwischen dem Landesjugendring und der BASFI. Jetzt feiern Sie sich für 200 000 Euro. Natürlich ist es klasse, dass die kommen, aber leicht ist es auch nicht, darüber dann zu reden, wie diese 200 000 Euro eigentlich priorisiert werden wollen. Wo gehen sie eigentlich hin? Wer kämpft dann eigentlich über die zusätzlichen Stücke Kuchen? Das ist gar nicht so einfach. Gerade dazu braucht man eine Fachdebatte und die wird bekanntlich, so habe ich das gelernt, im Fachausschuss geführt und nicht hier in Büttreden.

(Sabine Boeddinghaus)

(Beifall bei der LINKEN, der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Dr. Kurt Duwe:** Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen – das ist jetzt in der Tat der Fall –, dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer möchte also dem gemeinsamen Antrag der SPD-Fraktion und der GRÜNEN Fraktion aus der Drucksache 21/11851 seine Zustimmung geben? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war einstimmig; Wahnsinn.

Die Fraktionen der CDU und der FDP möchten diese Drucksache nun nachträglich an den Familien-, Kinder- und Jugendausschuss überweisen.

Wer möchte auch so verfahren? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dieser Überweisungsantrag ist abgelehnt.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 44, Antrag der CDU-Fraktion: Schulden der HSH-Abwicklungsanstalten angemessen und transparent im Konzernabschluss der Stadt ausweisen, Hinweise des Rechnungshofs ernst nehmen.

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Schulden der HSH-Abwicklungsanstalten angemessen und transparent im Konzernabschluss der Stadt ausweisen, Hinweise des Rechnungshofs ernst nehmen  
– Drs 21/11856 –]**

Wer möchte diesen Antrag beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dieser Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 45, Antrag der CDU-Fraktion: Damit aus Stolperfallen wieder Bürgersteige werden – Sanierungsoffensive über 4 Millionen Euro jährlich für bessere Gehwege starten.

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Damit aus Stolperfallen wieder Bürgersteige werden – Sanierungsoffensive über 4 Millionen Euro jährlich für bessere Gehwege starten  
– Drs 21/11857 –]**

**[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:  
Förderung des Fußverkehrs (II): Gehwege schnell und unkompliziert sanieren – Schritt für Schritt ein Erhaltungsmanagement einführen  
– Drs 21/12007 –]**

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 21/12007 ein Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN vor.

Die FDP-Fraktion möchte beide Drucksachen an den Verkehrsausschuss überweisen, die Fraktion DIE LINKE nur den Hauptantrag.

Wer also zunächst die Drucksache 21/11857 an den Verkehrsausschuss überweisen möchte, den bitte ich ums Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist dieser Überweisungsantrag abgelehnt.

Wer möchte dann die Drucksache 21/12007 an den Verkehrsausschuss überweisen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Auch dieser Überweisungsantrag ist abgelehnt.

Dann kommen wir zu den Abstimmungen in der Sache. Wir beginnen mit dem Antrag der CDU-Fraktion aus der Drucksache 21/11857.

Wer möchte diesem seine Zustimmung geben? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Schließlich zum Antrag der SPD-Fraktion und der GRÜNEN Fraktion aus Drucksache 21/12007.

Wer möchte sich diesem anschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Dann kommt der Tagesordnungspunkt 46, Antrag der CDU-Fraktion: Gutachten der Arbeitsgemeinschaft für zeitgemäßes Bauen e.V. über Baukosten einschließlich der Entwicklung von Grundstückskosten in Hamburg fortschreiben.

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Gutachten der Arbeitsgemeinschaft für zeitgemäßes Bauen e.V. (ARGE) über Baukosten einschließlich der Entwicklung von Grundstückskosten in Hamburg fortschreiben  
– Drs 21/11858 –]**

**[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:  
Gutachten über die Baukosten in Hamburg fortschreiben  
– Drs 21/12006 –]**

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 21/12006 ein gemeinsamer Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN vor.

Den Hauptantrag möchte die Fraktion DIE LINKE an den Stadtentwicklungsausschuss überweisen.

Wer möchte das auch? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist diesem Überweisungsbegehren nicht gefolgt worden.

**(Vizepräsident Dr. Kurt Duwe)**

Dann kommen wir zu den Abstimmungen in der Sache und beginnen mit dem Antrag der CDU aus der Drucksache 21/11858.

Wer möchte diesem Antrag zustimmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Schließlich zum gemeinsamen Antrag der SPD-Fraktion und der GRÜNEN Fraktion aus der Drucksache 21/12006.

Wer diesem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag angenommen.

Damit sind wir beim Sitzungsende angelangt. Ich wünsche Ihnen noch einen schönen Abend. Vielen Dank für die Mitarbeit.

**Ende: 19.13 Uhr**

---

*Hinweis:* Die mit \* gekennzeichneten Redebeiträge wurden in der von der Rednerin beziehungsweise vom Redner nicht korrigierten Fassung aufgenommen.

---

In dieser Sitzung waren nicht anwesend: die Abgeordneten Peri Arndt, Christiane Blömeke, Jennyfer Dutschke, Martina Friederichs, Nebahat Güçlü, Dr. Jörn Kruse, Gulfam Malik, Ralf Niedmers, Dr. Christel Oldenburg und Sören Schumacher

**Anlage 1****Sammelübersicht gemäß § 26 Absatz 5 GO**

für die Sitzung der Bürgerschaft am 14. Februar 2018

**A. Kenntnisnahmen**

| TOP | Drs-Nr.      | Gegenstand                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5   | <b>11471</b> | Wie weit ist die Umsetzung des Konsens mit der Volksinitiative "Hamburg für gute Integration!" vorangekommen? (III)                                                                                                                                                                         |
| 7   | <b>11473</b> | Warum haben SPD und GRÜNE ihre Versprechen im Bereich Arbeit und Ausbildung nicht gehalten?                                                                                                                                                                                                 |
| 14  | <b>11821</b> | Feststellung des Senats über die Rücknahme der Volksinitiative "Gute Inklusion für Hamburgs SchülerInnen"                                                                                                                                                                                   |
| 16  | <b>11756</b> | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 15. Dezember 2014:<br>"Hamburg 2020: Wir investieren in die Wissenschaft (II) – Sanierung der Staats- und Universitätsbibliothek Carl von Ossietzky fortsetzen – Dachsanierung aus Mitteln des "Sanierungsfonds Hamburg 2020" unterstützen" – Drs. 20/13942 |
| 17  | <b>11757</b> | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 1. Dezember 2016:<br>"Sanierungsfonds Hamburg 2020: Kinder- und Jugendkultur stärken, HoheLuftschiff instand halten" – Drs. 21/6764                                                                                                                         |
| 20  | <b>11738</b> | Bericht des Haushaltsausschusses                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 21  | <b>11797</b> | Bericht des Haushaltsausschusses                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 22  | <b>11739</b> | Bericht des Stadtentwicklungsausschusses                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 23  | <b>11749</b> | Bericht des Ausschusses für Umwelt und Energie                                                                                                                                                                                                                                              |
| 25  | <b>11796</b> | Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Gleichstellung                                                                                                                                                                                                                                 |
| 27  | <b>11838</b> | Bericht des Innenausschusses                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 28  | <b>11798</b> | Bericht der Härtefallkommission                                                                                                                                                                                                                                                             |

**B. Einvernehmliche Ausschussüberweisungen**

| TOP | Drs-Nr. | Gegenstand                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | auf Antrag der                    | Überweisung an                                                           |
|-----|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 10  | 11740   | Zweites Gesetz zur Änderung des Hafenverkehrs- und Schifffahrtsgesetzes                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | SPD,<br>GRÜNEN,<br>FDP            | Ausschuss für Wirtschaft, Innovation und Medien                          |
| 11  | 11741   | Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Errichtung der Körperschaft "Akademie der Wissenschaften in Hamburg"                                                                                                                                                                                                                                                                                          | SPD,<br>GRÜNEN,<br>FDP            | Ausschuss für Wissenschaft und Gleichstellung                            |
| 12  | 11742   | Haushaltsplan 2017/2018<br>Einzelplan 3.2 der Behörde für Wissenschaft, Forschung und Gleichstellung und Einzelplan 9.2 Allgemeine Finanzwirtschaft<br>Konzept zur Weiterentwicklung der Technischen Universität Hamburg-Harburg und<br>Stellungnahme des Senats zum Bürgerschaftlichen Ersuchen vom 31. Mai 2017 "Wachstum der Technischen Universität Hamburg (TUHH) sicherstellen" (Drucksache 21/9144) | SPD,<br>CDU,<br>GRÜNEN,<br>FDP    | Haushaltsausschuss (f) und Ausschuss für Wissenschaft und Gleichstellung |
| 31  | 11843   | Realisierung einer würdigen Dokumentations- und Gedenkstätte im Stadthaus                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | SPD,<br>CDU,<br>GRÜNEN,<br>LINKEN | Kulturausschuss                                                          |