



Landtag Mecklenburg-Vorpommern

17. Sitzung

5. Wahlperiode

Donnerstag, 10. Mai 2007, Schwerin, Schloss

Vorsitz: Präsidentin Sylvia Bretschneider, Vizepräsidentin Renate Holznagel, Vizepräsident Andreas Bluhm und Vizepräsident Hans Kreher

Inhalt

Fragestunde

| | | | |
|---|---------|--|----|
| – Drucksache 5/491 – | 4 | Minister Jürgen Seidel | 12 |
| Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS | 4, 5, 9 | Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS | 14 |
| Minister Lorenz Caffier | 4, 5, 6 | Werner Kuhn, CDU | 15 |
| Stefan Köster, NPD | 5 | Michael Roolf, FDP | 16 |
| Udo Pastörs, NPD | 5, 6 | Udo Pastörs, NPD | 18 |
| Michael Andrejewski, NPD | 6, 7 | Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS | 19 |
| Ministerin Uta-Maria Kuder | 6, 7, 8 | B e s c h l u s s | 20 |
| Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS | 7, 8 | Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS: Entschließung – Europäischen Verfassungsprozess auf neue Grundlage stellen | |
| Raimund Borrmann, NPD | 8, 9 | – Drucksache 5/475 – | 20 |
| Minister Dr. Till Backhaus | 8, 9 | Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS | 20 |
| Minister Erwin SELLERING | 9, 10 | Ministerpräsident Dr. Harald Ringstorff | 21 |
| Gino Leonhard, FDP | 9, 10 | Detlef Müller, SPD | 22 |
| Birger Lüssow, NPD | 10 | Gino Leonhard, FDP | 24 |
| Tino Müller, NPD | 10 | Werner Kuhn, CDU | 25 |
| | | Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS | 27 |
| | | Michael Andrejewski, NPD | 28 |
| | | B e s c h l u s s | 29 |
| Antrag der Fraktionen der SPD und CDU: Perspektiven der maritimen Industrie in Mecklenburg-Vorpommern stärken, Innovationskraft nutzen, Zukunft sichern | | Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS: Bürgerwillen beachten – Nein zum Neubau des Steinkohlekraftwerkes in Lubmin | |
| – Drucksache 5/488 – | 10 | – Drucksache 5/482 – | 29 |
| Änderungsantrag der Fraktion der FDP | | Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS | 29 |
| – Drucksache 5/546 – | 10 | Minister Jürgen Seidel | 30 |
| Jochen Schulte, SPD | 11, 17 | | |

| | | | |
|---|---------|--|---------|
| Rudolf Borchert, SPD | 33 | Erklärung zur Abstimmung | |
| Sigrun Reese, FDP | 35 | durch den Abgeordneten | |
| Mathias Löttge, CDU | 36 | Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS, | |
| Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS | 38 | gemäß § 96 GO LT | 57 |
| Michael Andrejewski, NPD | 39 | | |
| Matthias Lietz, CDU | 40 | Antrag der Fraktionen der SPD und CDU: | |
| B e s c h l u s s | 40 | Zukunft für die junge Generation – Bedarfs- | |
| | | gerechte Berufsausbildung im Land sichern | |
| | | – Drucksache 5/490 – | 57 |
| Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS: | | Änderungsantrag der Fraktion der FDP | |
| Kein „Bombodrom“ – | | – Drucksache 5/549 – | 57 |
| Hier nicht und Nirgendwo | | Heike Polzin, SPD | 58 |
| – Drucksache 5/480 – | 41 | Minister Jürgen Seidel | 59, 60 |
| Änderungsantrag der Fraktion der FDP | | Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS | 60 |
| – Drucksache 5/548 – | 41 | Regine Lück, Die Linkspartei.PDS | 61 |
| Änderungsantrag der Fraktion der NPD | | Minister Henry Tesch | 62, 68 |
| – Drucksache 5/552 – | 41 | Marc Reinhardt, CDU | 63 |
| Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS | 41, 48 | Hans Kreher, FDP | 64 |
| Dr. Klaus-Michael Körner, SPD | 42, 44 | Birger Lüssow, NPD | 65 |
| Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS | 44 | Jörg Heydorn, SPD | 65 |
| Minister Lorenz Caffier | 44 | Andreas Bluhm, Die Linkspartei.PDS | 67 |
| Michael Roof, FDP | 46 | Michael Roof, FDP | |
| Wolf-Dieter Ringguth, CDU | 46 | (zur Geschäftsordnung) | 68 |
| Raimund Borrmann, NPD | 47 | B e s c h l u s s | 68 |
| Volker Schlotmann, SPD | 48 | | |
| B e s c h l u s s | 49 | Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS: | |
| | | Föderalismusreform II solidarisch gestalten | |
| Antrag der Fraktion der FDP: | | – Drucksache 5/476 – | 68 |
| Umsetzung der Ladenöffnungszeiten | | Änderungsantrag der Fraktionen | |
| in den anderen Bundesländern | | der SPD und CDU | |
| – Drucksache 5/492 – | 49 | – Drucksache 5/550 – | 68 |
| Michael Roof, FDP | 49, 54 | Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS | 68 |
| Minister Jürgen Seidel | 50 | Rudolf Borchert, SPD | 70 |
| Jochen Schulte, SPD | 51 | Michael Roof, FDP | 72 |
| Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS | 52 | Egbert Liskow, CDU | 74 |
| Mathias Löttge, CDU | 53 | Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS | 75 |
| Udo Pastörs, NPD | 54 | | |
| B e s c h l u s s | 55 | Antrag der Fraktion der NPD: | |
| | | Einrichtung eines Zentralregisters | |
| Antrag der Fraktion der NPD: | | für Sexualstraftäter | |
| Mehrwertsteuerabsenkung auf verschreibungsp- | | – Drucksache 5/469 – | 76 |
| pflichtige Arznei-, Heil- und Hilfsmittel | | Tino Müller, NPD | 76 |
| – Drucksache 5/468 – | 55 | Ilka Lochner-Borst, CDU | 77 |
| Stefan Köster, NPD | 55, 56 | Michael Andrejewski, NPD | 78 |
| Mathias Löttge, CDU | 56 | B e s c h l u s s | 79, 117 |
| B e s c h l u s s | 57, 116 | | |

| | |
|--|--|
| Antrag der Fraktionen der CDU und SPD: Transeuropäisches Verkehrsnetz (TEN) – Drucksache 5/485 – 79 | Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS 97 |
| Änderungsantrag der Fraktion der FDP – Drucksache 5/551 – 79 | Ministerin Uta-Maria Kuder 102 |
| Peter Stein, CDU 79, 86 | Detlef Müller, SPD 103 |
| Minister Dr. Otto Ebnet 81 | Dr. Henning von Storch, CDU 103 |
| Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS 83 | Gino Leonhard, FDP 103 |
| Jochen Schulte, SPD 84 | Michael Andrejewski, NPD 104 |
| Sigrun Reese, FDP 85 | Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS 104 |
| Raimund Borrmann, NPD 86 | B e s c h l u s s 106 |
| B e s c h l u s s 87 | Antrag der Fraktion der NPD: Patentierung von Lebewesen – Drucksache 5/473 – 106 |
| Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS: Keine Kürzungen beim Landesblindengeld und beim Landespflegewohnngeld zulassen – Drucksache 5/478 – 87 | Raimund Borrmann, NPD 106 |
| Irene Müller, Die Linkspartei.PDS 88 | Dr. Marianne Linke, Die Linkspartei.PDS 108 |
| Minister Erwin Sellering 89 | Stefan Köster, NPD 109 |
| Werner Kuhn, CDU 90 | B e s c h l u s s 109, 118 |
| Ralf Grabow, FDP 91 | Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS: Weltkulturerbe Schlossensemble Schwerin – Drucksache 5/479 – 109 |
| Jörg Heydorn, SPD 92 | Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS 109 |
| Stefan Köster, NPD 93 | Minister Henry Tesch 110 |
| Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS 93 | Dr. Klaus-Michael Körner, SPD 111 |
| Harry Glawe, CDU 95 | Hans Kreher, FDP 112 |
| Dr. Marianne Linke, Die Linkspartei.PDS 96 | Dr. Armin Jäger, CDU 112 |
| B e s c h l u s s 96 | Raimund Borrmann, NPD 112 |
| Erklärung zur Abstimmung durch den Abgeordneten Stefan Köster, NPD, gemäß § 96 GO LT 96 | Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS 113 |
| Antrag der Fraktion der NPD: Strafverfolgung nach dem Weltrechtsprinzip – Drucksache 5/470 – 97 | Peter Stein, CDU 114 |
| Udo Pastörs, NPD 97 | B e s c h l u s s 114 |
| Wolf-Dieter Ringguth, CDU 97 | Nächste Sitzung Freitag, 11. Mai 2007 114 |
| Michael Andrejewski, NPD 97 | |
| B e s c h l u s s 97 | |
| Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS: Entschließung zur „Einsetzung eines Parlamentarischen Untersuchungsausschusses zur weiteren Klärung von Sachverhalten im Bereich des Justizministeriums“ – Drucksache 5/481 – 97 | |

Beginn: 9.05 Uhr

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich begrüße Sie zur 17. Sitzung des Landtages. Die Sitzung ist eröffnet. Die Tagesordnung der heutigen Sitzung liegt Ihnen vor. Wir setzen unsere Beratungen vereinbarungsgemäß fort.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 20:** Fragestunde. Die Fragen an die Landesregierung liegen Ihnen auf Drucksache 5/491 vor.

Fragestunde
– Drucksache 5/491 –

Ich rufe zunächst auf den Geschäftsbereich des Innenministers, hierzu die **Frage 1** des Abgeordneten Torsten Koplín, Fraktion der Linkspartei.PDS.

Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wie eingereicht, möchte ich die Fragestellung zuerst herleiten:

In einem Schreiben vom 04.04.2007 teilte das Innenministerium den Landräten und Oberbürgermeistern mit, dass es Kenntnis von Rechtsverstößen durch Unterwertveräußerungen von Grundstücken habe.

Nunmehr die Fragestellung, Herr Minister:

1. In welchen Kommunen sind derartige Rechtsverstöße begangen worden und in welchem Verhältnis stehen diese nicht genehmigten Veräußerungen Unter-Wert zu den durch die Rechtsaufsichtsbehörde genehmigten Veräußerungen Unter-Wert?

Minister Lorenz Caffier: Herr Kollege, da die Frage so in Kürze ganz einfach zu beantworten wäre, weil die Gesetzeslage das nicht mehr hergibt, um das zu beantworten, gestatten Sie mir, zur Gesamthematik einige Ausführungen zu machen – denn die Problematik hat ja die Gemüter in jüngster Zeit etwas erhitzt –, dem Anlass der sogenannten Unterwertveräußerungen. Um diesen Anlass richtig einordnen zu können, bedarf es eines Blickes in die Gesetzeshistorie:

Bis zum Jahr 2004 waren gemeindliche Grundstücksverkäufe nach Paragraph 57 der Kommunalverfassung grundsätzlich nur mit einer Genehmigung der Rechtsaufsichtsbehörde möglich. Eine Ausnahme bilden hiervon nur geringwertige Grundstücke in kreisangehörigen Gemeinden bis 50.000 DM. Im Rahmen der Gesetzesnovelle 2004 wurde dieses Verfahren im Interesse der Deregulierung und der Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung abgeschafft. Im Genehmigungsverfahren wurde stets nur darauf geachtet, dass keine Unterwertveräußerung stattfand. Der Wegfall dieses Prüfungsverfahrens sollte nach dem Willen des Gesetzgebers dadurch kompensiert werden, dass Bürgermeister und Stellvertreter erklären, dass der Verkaufspreis dem vollen Wert entspricht. Es liegt auf der Hand, dass dieses übrigens seinerzeit auch von Ihnen mit beschlossene und auch gewollte Mehr an kommunaler Selbstverwaltung auch zu einem Mehr an persönlicher Verantwortung der Betroffenen vor Ort führt – eine persönliche Verantwortung, die, wie ich meine, auch ehrenamtliche Bürgermeister nicht überfordert, wenn sie die Beratung ihrer in jedem Grundstücksverkauf involvierten Amtsverwaltung in Anspruch nehmen.

Nun zum Kern der Frage: In welchen und vor allem in wie vielen Kommunen es trotz dieses gesetzlich verbindlich vorgeschriebenen Verfahrens zu rechtswidrigen Unterwertveräußerungen gekommen ist, kann ich Ihnen weder als Innenminister noch sonst jemand abschließend sagen, denn mit dem Wegfall der Genehmigungspflicht ist diese Materie dem rechtskonformen Verhalten der Kommunen überantwortet worden. Ich bin allerdings gerade nach den Erfahrungen mit eventuellen rechtswidrigen Investitionszulagebescheinigungen Realist genug, nicht zu glauben, dass die wenigen Rechtsverstöße, die meiner Behörde zur Kenntnis gelangt sind, die einzigen dieser Art sind. Wie hoch die Dunkelziffer solcher Verstöße ist, darüber kann man sicherlich trefflich spekulieren. Ich sehe es aber als Aufgabe des Innenministeriums und des Innenministers an, gegen derartige Rechtsverstöße präventiv vorzugehen. Dazu gehört nun auch einmal, die Bürgermeister für diese Thematik zu sensibilisieren und ihnen die Konsequenzen möglicher Rechtsverstöße, die ja nicht vom Innenministerium festgelegt wurden, sondern vom Gesetzgeber – und das ist gut so –, vor Augen zu führen.

Zum Abschluss gestatten Sie mir aber, auf den Auslöser dieser eigentlichen Diskussion noch mal ganz konkret einzugehen: In der Stadt Rerik wurde ein Grundstück verkauft, dessen Wert nicht durch einen vereidigten Sachverständigen ermittelt worden ist. Trotzdem wurde eine Veräußerung zum vollen Wert bescheinigt und der Verkauf vollzogen. Bekannt wurde der Vorfall allein durch eine Rechtsaufsichtsbehörde einer Fraktion der Stadtvertretung. Rechtliche Möglichkeiten zur Rückabwicklung des Verkaufes bestehen allerdings nicht. Vielmehr sieht sich die zuständige Rechtsaufsichtsbehörde jetzt Schwierigkeiten gegenüber, den möglichen Schaden auch nur zu ermitteln, denn eine aussagefähige Begutachtung kann nur mit der Zustimmung des neuen Eigentümers erfolgen.

In einem anderen Fall konnte durch rechtzeitiges Tätigwerden der Rechtsaufsichtsbehörde ein Rechtsverstoß vermieden werden. In der Gemeinde Bibow wurde im letzten Jahr der Verkauf eines Grundstücks zu einem Preis beschlossen, der rund ein Drittel unter dem anschließend vom kreislichen Gutachterausschuss ermittelten Wert lag. Infolge von Nachverhandlungen ist mittlerweile ein Verkaufsbeschluss gefasst worden, der den ursprünglichen Preis um mehr als das Doppelte anhebt. In der gegenwärtigen Haushaltssituation vieler Gemeinden mag gerade dieses Beispiel verdeutlichen, wie wichtig es ist, auf die Einhaltung der geltenden rechtlichen Bestimmungen hinzuwirken. Das heißt natürlich nicht, dass es nicht im Einzelfall gerechtfertigt sein kann, ein Grundstück unter Wert zu veräußern, nämlich dann, wenn ein solcher Verkauf im besonderen öffentlichen Interesse liegt. Aber dann sollte die Gemeindevertretung auch wissen, wie groß der Einnahmeverzicht ist, den sie für dieses öffentliche Interesse in Kauf nimmt, und in Kenntnis dessen mit Genehmigung der Rechtsaufsichtsbehörde eine wohlüberlegte Entscheidung treffen.

Ich gestehe, dass ich die Ausführungen dazu sehr umfangreich gemacht habe, aber ich glaube, das ist eine Problematik, die uns alle gleichermaßen angeht und wo die Gesetzeslage zurzeit auch auf Beschluss dieses Parlaments so ist, wie sie ist. Wenn Sie aus den Stadtvertretungen dazu Hinweise oder Fragen haben, sind wir auch gerne dabei, mit zu handeln, aber die Rechtsgrundlage ist für uns momentan nicht mehr vorhanden.

Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS: Ich danke für die ausführliche Antwort.

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Ich rufe jetzt den Abgeordneten Herrn Köster auf, die **Fragen 2 und 3** zu stellen.

Stefan Köster, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister!

Laut Informationen von Bürgern, genauer gesagt, an einem Informationsstand bei uns in Anklam, plant die Stadt Greifswald die Verlagerung einer Asylbewerberunterkunft nach Anklam.

Meine erste Frage:

2. Sind der Landesregierung derartige Bestrebungen bekannt bzw. kann die Landesregierung die Informationen bestätigen?

Minister Lorenz Caffier: Sehr geehrter Herr Abgeordneter Köster! Ich weiß nicht, woher Sie Ihre Informationen im Konkreten beziehen können, kann Ihnen jedoch versichern, dass sie unzutreffend sind.

Damit wäre die Frage eigentlich schon beantwortet. Da ich jedoch verhindern möchte, dass irgendwelche Gerüchte sich weiterhin verbreiten, kann ich Ihnen mitteilen, dass die Unterkunft in Greifswald zum Ende Juni dieses Jahres aufgrund der zurückgehenden Asylbewerberzugänge wie auch bereits zahlreiche andere Unterkünfte im Land geschlossen werden soll. Die zurzeit noch in der Unterkunft in Greifswald wohnenden Asylbewerber werden rechtzeitig in anderen kommunalen Unterkünften untergebracht werden. Eine Umverteilung nach Anklam ist derzeit jedoch nicht beabsichtigt. Die Schließung in Greifswald steht somit in keinem Zusammenhang mit der Stadt Anklam beziehungsweise der dort vorhandenen Unterkunft für Asylbewerber.

Stefan Köster, NPD: Meine zweite Frage hätte sich somit erledigt. Aber gestatten Sie mir bitte eine Zusatzfrage: Steht denn jetzt schon fest, wie sich in der Region Vorpommern grundsätzlich die Situation bezüglich der Asylbewerberheime verändern wird, und werden darüber die Landtagsabgeordneten informiert?

Minister Lorenz Caffier: Also das ist wie bei allen Fragen, Herr Kollege Köster: Wenn Sie das Modell der Kleinen Anfrage nutzen, dann werden auch dementsprechend die Abgeordneten informiert. Es ist derzeit so, dass wir einen Rückgang der Asylbewerberzugänge im größeren Stil über einen längeren Zeitraum schon haben und dass in der Tat im Land mehrere Heime in den nächsten Monaten und Jahren geschlossen werden. Bei der Prüfung, welche Heime zu schließen sind und welche Unterkünfte vorerst bleiben müssen, sind erstens wichtig die Vertragslaufzeiten, die dort abgeschlossen worden sind, die Eigentumsverhältnisse, die Lage und natürlich auch der bauliche Zustand der Asylbewerberheime. Auf Grundlage dieser Kriterien und der Zuweisung wird im Haus ein Fahrplan aufgestellt beziehungsweise abgearbeitet. Ich bin gerne bereit, Ihnen das zur Verfügung zu stellen.

Stefan Köster, NPD: Danke.

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Ich bitte jetzt den Abgeordneten Herrn Pastörs, die **Fragen 4 und 5** zu stellen.

Udo Pastörs, NPD: Frau Präsidentin! Herr Minister!

Medienberichten nach wird es im Zusammenhang mit dem G8-Gipfel zu massiven Störungen der Funknetze und somit auch Funktelefonverbindungen kommen. Hierbei besteht die Gefahr, dass die Funknetze und somit auch die Telefon-Funknetze ausfallen könnten. Diese Störungen sollen durch Abhöraktivitäten ausländischer Geheimdienste, insbesondere durch die CIA verursacht werden, Herr Minister.

Erste Frage:

4. Was gedenkt die Landesregierung zu tun, um sicherzustellen, dass die Funknetze trotz dieser Aktivitäten ausländischer Dienste ungestört bleiben?

Minister Lorenz Caffier: Sehr geehrter Abgeordneter Herr Pastörs! Meine Damen und Herren! Ich sehe mich als Innenminister verwundert und erstaunt zugleich über Ihre Erkenntnisse.

(Heiterkeit bei Wolf-Dieter Ringguth, CDU –
Zuruf von Reinhard Dankert, SPD)

Die NPD scheint über Quellen zu verfügen, die allen bundesdeutschen Behörden und Organisationen mit Sicherheitsaufgaben bisher verborgen geblieben sind. Mir als Innenminister und der Landesregierung sind bisher keine Informationen und Tatsachen bekannt, nach denen ausländische Geheimdienste Abhörmaßnahmen durchführen oder planen. Überschriften meinungsmachender deutscher Tageszeitungen betrachte ich nicht als seriöse Quellen und erspare mir in diesem Zusammenhang weitere Ausführungen.

Udo Pastörs, NPD: Danke schön, Herr Minister.

Zusatzfrage: Was tun Sie gegen eine eventuell beabsichtigte Bestreikung durch die Telekom, die angekündigt hat, auch das Lagezentrum eventuell zu bestreiken in Heiligendamm?

Minister Lorenz Caffier: Herr Kollege Pastörs, gestatten Sie mir, was Sie jetzt gefragt haben, ist eine Zusatzfrage, die müssten Sie sich hier erst mal genehmigen lassen. Ihre Frage, die Sie hier eingereicht haben, ist an und für sich eine andere Frage.

Udo Pastörs, NPD: Na die Antwort wäre mir schon lieber.

Minister Lorenz Caffier: Ja, dann müssen Sie aber nicht mich fragen, dann müssen Sie erst die Frau Präsidentin fragen, ob sie das genehmigt.

Udo Pastörs, NPD: Frau Präsidentin, gestatten Sie eine Zusatzfrage?

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Meine Herren, ich darf noch mal auf die Geschäftsordnung aufmerksam machen. Jeder Redner hat das Recht, bis zu zwei Zusatzfragen zu stellen, die im Zusammenhang mit der Beantwortung der Frage stehen müssen. Diese Zusatzfrage kann sich auf die Antwort der jetzt vorgetragenen Frage beziehen. Der Punkt ist, ob die eben gestellte Zusatzfrage sich auf die Antwort bezieht, die Herr Pastörs erhalten hat. Und da habe ich meine Zweifel, ob das der Fall ist, weil das ein völlig neuer Sachverhalt ist. Wir haben hier über Funkstörungen von Geheimdiensten gesprochen und jetzt fragen Sie nach Streikaktionen der Telekom. Insofern weise ich diese Zusatzfrage zurück.

Minister Lorenz Caffier: Ja, Frau ...

(Unruhe und Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Herr Pastörs, stellen Sie jetzt bitte die zweite Frage, die Sie eingereicht haben.

Udo Pastörs, NPD:

5. Plant die Landesregierung aufgrund bekannt gewordener Aktivitäten ausländischer Geheimdienste in Mecklenburg-Vorpommern im Zusammenhang mit dem G8-Gipfeltreffen die Ausgabe von Nottelefonen für die betroffene Bevölkerung? Und dies auch bitte schön im Zusammenhang mit meiner zuvor nicht beantworteten Frage, wenn das die Telekom vielleicht durch Bestreikung nicht möglich macht, dass die Bürger sich an die Notdienste wenden können, Herr Minister.

Minister Lorenz Caffier: Also das sind gleich wieder zwei Fragen. Aber ich beantworte beide Fragen, weil das überhaupt kein Problem ist und weil ich denke, die Bürgerinnen und Bürger haben einen Anspruch, dass hier nicht Verunsicherung gestaltet wird, und das machen das Land und die Landesregierung. Wenn Sie heute das „Morgenmagazin“ gesehen hätten, hätten Sie gesehen, was der Sprecher von ver.di ausführt, nämlich dass es zum jetzigen Zeitpunkt, wenn es um Streiks geht, nicht um die Störung des Telefonverkehrs geht, sondern um Dienstleistungen innerhalb des Telefonverkehrs.

Udo Pastörs, NPD: Die gehören dazu.

Minister Lorenz Caffier: Sie können gegebenenfalls kein Telefon anmelden in der Zeit, weil das eine Servicedienstleistung ist oder andere. Der Telefonverkehr, weil er zur Grundversorgung gehört, wird auch weiterhin gewährleistet werden, unabhängig von den Aktivitäten. So die Ausführungen heute früh und ich bin dankbar, dass man das hier noch mal klarstellen kann.

Im Zusammenhang mit Ihrer anderen Frage verweise ich auf meine vorangegangene Antwort. Darüber hinaus möchte ich darauf hinweisen, dass sich, sollten Störungen aus anderen als von der NPD genannten Gründen auftreten, die Landschaft des Fernsprechverkehrs in Deutschland erfreulicherweise sehr komplex oder, wie es der Fachmann bezeichnet, sehr redundant entwickelt hat. Allein der Rückgriff auf einen Festnetzanschluss der Telefonanbieter, über den heute fast jeder Haushalt verfügt, sollte die Kommunikation selbst in solchen Spitzenzeiten wie dem Weltwirtschaftsgipfel G8 in qualitativ hohem und gutem Maße sicherstellen.

Im Übrigen existieren Nottelefone in vielen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens und stehen den Bürgern für die Bewältigung entsprechender Situationen uneingeschränkt zur Verfügung. Es wäre also absurd, neben den vielen Möglichkeiten, die der Fernsprechverkehr ohnehin bietet, auch noch zusätzliche Notfalltelefone auszugeben.

Udo Pastörs, NPD: Ich bedanke mich bei Ihnen.

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Noch einen Hinweis an Herrn Pastörs: Ich bitte Sie, sich noch einmal mit Paragraph 65 der Geschäftsordnung des Landtages Mecklenburg-Vorpommern zu befassen. Sie haben eben in unzulässiger Weise Ihre zweite Frage erweitert, die ist

so nicht eingereicht worden. Ich bitte Sie, das zukünftig zu beachten.

Ich rufe auf den Geschäftsbereich der Justizministerin und hierzu die **Fragen 6 und 7** des Abgeordneten Herrn Andrejewski, Fraktion der NPD.

Michael Andrejewski, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin! Meine erste Frage:

6. Unterstützt die Landesregierung den Gesetzentwurf des Bundesrates, der auch für Empfänger von Sozialleistungen bei Verfahren vor den Sozialgerichten Mindestgebühren in Höhe von 75,00 Euro einführen will?

Ministerin Uta-Maria Kuder: Herr Andrejewski, die Frage kann ich mit Ja beantworten. Kernpunkt des Gesetzentwurfes des Bundesrates ist die Einführung von allgemeinen Gerichtskosten auch im sozialgerichtlichen Verfahren. Ziel ist eine Angleichung an die Gerichtskostenregelungen der übrigen Gerichtszweige.

Wie bei allen anderen Klageverfahren auch, zum Beispiel vor den Verwaltungs- oder Zivilgerichten, haben Kläger, die sich die Verfahrenskosten nicht leisten können, Anspruch auf Prozesskostenhilfe, wenn die Klage hinreichend Aussicht auf Erfolg hat. Damit ist sichergestellt, dass eine Einbuße der Sozialstaatlichkeit mit der Einführung von moderaten Gebühren nicht verbunden ist. Überdies bleibt der Grundsatz der Auslagenfreiheit erhalten, sodass die zum Teil teuren Gutachten in diesem Verfahren mit der Gerichtsgebühr abgegolten sind. Nur auf diesem Wege scheint es möglich, die seit Jahren fortlaufend ansteigenden Zahlen von aussichtslosen Klagen, die aber angesichts der Kostenfreiheit dennoch, weil ohne finanzielles Prozessrisiko, eingereicht werden, zu verringern. Nach wie vor kostenfrei ist das Verfahren, wenn der Kläger oder Beklagte im Prozess obsiegt.

Michael Andrejewski, NPD: Gestatten Sie eine Zusatzfrage? (Zustimmung)

Für welchen Zeitpunkt erwarten Sie, dass die Regelung rechtskräftig wird, nachdem der Bundestag sie auch bestätigt haben wird und es im Bundesgesetzblatt veröffentlicht sein wird?

Ministerin Uta-Maria Kuder: Ich hoffe, dass Mitte nächsten Jahres auch im Bundestag ein entsprechender Beschluss gefasst wird, sodass ich denke, dass es im Laufe des nächsten Jahres umgesetzt werden könnte.

Michael Andrejewski, NPD: Eine zweite Zusatzfrage bitte: Aufgrund welcher Erwägungen ist die Landesregierung auf den Betrag von 75,00 Euro gekommen, dass der leistbar sei für einen Hartz-IV-Empfänger, der 345,00 Euro Regelsatz bekommt?

Ministerin Uta-Maria Kuder: Auf die 75,00 Euro ist nicht die Landesregierung gekommen, sondern das ist eine Höhe, die im Zusammenspiel der Bundesländer untereinander als angemessen erachtet wurde.

Michael Andrejewski, NPD: Gut, danke.

Die zweite Frage:

7. Unterstützt die Landesregierung darüber hinaus den Gesetzentwurf des Bundesrates, der bei der Prozesskostenhilfe eine pauschale Eigenbeteiligung in Höhe von 50,00 Euro vorsieht?

Ministerin Uta-Maria Kuder: Der Entwurf sieht keine pauschale Eigenbeteiligung für jeden Hilfesuchenden vor. Wer Einkünfte unterhalb eines bestimmten Freibetrages erzielt, ist überhaupt nicht zahlungspflichtig. Er hat also auch die pauschale Eigenbeteiligung nicht zu erbringen. Nur dann, wenn Prozesskostenhilfe mit Ratenzahlungsanordnung gewährt wird, soll eine, ich nenne es mal Bearbeitungsgebühr von 50,00 Euro erhoben werden. Sie ist dadurch gerechtfertigt, dass die Partei in diesen Fällen einen zinslosen Kredit der Staatskasse erhält. Darauf wird im Übrigen die Ratenzahlung zunächst verrechnet, sodass der Betrag, der der Partei regelmäßig für den Lebensunterhalt verbleiben muss, dadurch nicht gemindert wird.

Michael Andrejewski, NPD: Eine Zusatzfrage bitte: Die 50,00 Euro haben also den Charakter einer Bearbeitungsgebühr. Würde die Möglichkeit bestehen, das in Raten zu bezahlen?

Ministerin Uta-Maria Kuder: Wie ich eben sagte, es wird ja auf die Ratenzahlung angerechnet und insofern würden die ersten Raten, die gezahlt werden müssten, diese Gebühr mit beinhalten.

Michael Andrejewski, NPD: Danke.

Eine zweite Zusatzfrage: Ich habe richtig verstanden, dass Hartz-IV-Empfänger dann diese Mindestgebühr nicht bezahlen müssten, auch nicht, wenn sie die Prozesskostenhilfe nur auf Ratenbasis gewährt bekämen?

Ministerin Uta-Maria Kuder: Wenn sie die Prozesskostenhilfe nur auf Ratenzahlung gewährt bekämen, dann schon. Allerdings mag ich glauben, dass für Hartz-IV-Empfänger der Freibetrag ...

Michael Andrejewski, NPD: Ja, ohne Raten gezahlt wird.

Ministerin Uta-Maria Kuder: Ja.

Michael Andrejewski, NPD: Alles klar. Vielen Dank.

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Ich bitte nun die Abgeordnete Frau Barbara Borchardt, die **Fragen 8 und 9** zu stellen.

Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:

Das Bundesverfassungsgericht hat mit seinem Urteil vom 31. Mai 2006 festgestellt, dass der Jugendstrafvollzug aus Verfassungsgründen einer eigenen gesetzlichen Grundlage bedarf. Dabei hat es zahlreiche grundlegende Aussagen über die verfassungsrechtlichen Anforderungen an die Ausgestaltung des Jugendstrafvollzuges gemacht. Bis zum 31. Dezember 2007 ist der Gesetzgeber verpflichtet, ein Jugendstrafvollzugsgesetz in Kraft zu setzen. Die aus neun Bundesländern bestehende Arbeitsgruppe „Jugendstrafvollzugsgesetz“, zu der auch Mecklenburg-Vorpommern gehört, hat ihre Arbeit bereits Ende 2006 abgeschlossen und im Januar 2007 einen gemeinsamen Gesetzesentwurf vorgestellt. In der Presseerklärung des Justizministeriums vom 12. Januar 2007 war zu lesen, dass das Justizministerium ein Jugendstrafvollzugsgesetz vorbereitet.

Ich frage die Landesregierung:

8. Wie ist der Verfahrensstand der Vorbereitung eines Jugendstrafvollzugsgesetzes in Meck-

lenburg-Vorpommern und wann beabsichtigt die Landesregierung den Gesetzesentwurf in den Landtag einzubringen?

Ministerin Uta-Maria Kuder: Sehr geehrte Frau Borchardt, nachdem die 9-Länder-Arbeitsgruppe unter Beteiligung Mecklenburg-Vorpommerns, Sie hatten es eben schon erwähnt, ihre Arbeiten an dem weitgehend einheitlichen Referentenentwurf für ein Jugendstrafvollzugsgesetz abgeschlossen hat, ist der Entwurf rechtsförmlich und hinsichtlich der Datenschutzvorschriften den hiesigen Erfordernissen in Mecklenburg-Vorpommern angepasst worden. Gegenwärtig befindet sich der Entwurf in der Ressortanhörung. Anschließend erhalten die zu beteiligenden Verbände Gelegenheit zur Stellungnahme. Da sich zeigt, dass dieses Verfahren vor der Sommerpause nicht mehr abgeschlossen werden kann, wird der Gesetzesentwurf unmittelbar nach der Sommerpause in den Landtag eingebracht.

Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Darf ich eine Zusatzfrage stellen?

Ministerin Uta-Maria Kuder: Bitte.

Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Welche konkreten Umstände hinderten die Landesregierung, den Gesetzesentwurf nicht schon vor der Sommerpause einzubringen, denn der Verfahrensvorlauf ist nach Aussagen der Länder insgesamt, und in anderen Ländern ist es ja passiert, sehr weit?

Ministerin Uta-Maria Kuder: Ich gehe davon aus, dass die Ressortabstimmungen in Kürze beendet sind. Wir möchten den beteiligten Verbänden aber ausreichend Gelegenheit geben zur Stellungnahme, das heißt, wir müssen die Fristen entsprechend einhalten und dann uns auch mit dem, was die Verbände vortragen, noch mal befassen. Das sind insofern die Gründe, warum wir erst nach der Sommerpause in den Landtag kommen.

Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Die nächste Frage:

9. Hält die Landesregierung die Kritik der Vorgängerregierung, insbesondere die des Ministerpräsidenten, aufrecht, dass mit Übergang des Strafvollzuges in Länderhoheit aufgrund der Föderalismusreform I die Rechtseinheit und Rechtssicherheit im Strafvollzug beendet wurde und eine einheitliche Rechtsstellung der Gefangenen im deutschen Strafvollzug nicht mehr gegeben ist?

Ministerin Uta-Maria Kuder: Sehr geehrte Frau Borchardt, die Landesregierung hätte es begrüßt, wenn im Rahmen der Föderalismusreform die Gesetzgebungszuständigkeit für den Strafvollzug nicht auf die Länder übertragen worden wäre. Nachdem diese Position sich aber nicht hat durchsetzen können, bemüht sich die Landesregierung nun darum, einer vollständigen Zersplitterung des Strafvollzugsrechts in Deutschland dadurch entgegenzuwirken, dass die jeweiligen Gesetzesentwürfe gemeinsam mit möglichst vielen anderen Ländern weitgehend einheitlich erarbeitet werden, daher auch wie im Jugendstrafvollzugsgesetz die 9-Länder-Arbeitsgruppe. Wir gehen davon aus, dass wir in dieser Arbeitsgruppe der neun Länder auch das Untersuchungshaftvollzugsgesetz voranbringen müssen, erarbeitet werden. Ich denke, insoweit gehen wir ein bisschen den Sorgen,

die mit einer Zersplitterung des Strafvollzuges verbunden sind, aus dem Weg.

Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Darf ich eine Zusatzfrage stellen?

Ministerin Uta-Maria Kuder: Ja.

Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Ist davon auszugehen, dass, wie im Musterentwurf der sogenannten 9er-Gruppe vorgesehen, auch in Mecklenburg-Vorpommern eine sozialtherapeutische Abteilung in der Jugendanstalt in Neustrelitz eingerichtet wird?

Ministerin Uta-Maria Kuder: Das ist vorgesehen im Entwurf.

Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Danke.

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Ich rufe jetzt auf den Geschäftsbereich des Ministers für Landwirtschaft, Umwelt und Verbraucherschutz und hierzu die **Fragen 10 und 11** des Abgeordneten Herrn Borrmann, Fraktion der NPD.

Raimund Borrmann, NPD: Guten Morgen, Herr Minister.

Minister Dr. Till Backhaus: Guten Morgen.

Raimund Borrmann, NPD:

In Anbetracht der Klimaerwärmung im Allgemeinen und der extremen Trockenheit im Besonderen droht in diesem Jahr möglicherweise eine Missernte in der Landwirtschaft.

10. Welche Maßnahmen gedenkt die Landesregierung zu ergreifen, um die zu erwartenden Ernteausfälle und wirtschaftlichen Schäden für die Bauern des Landes Mecklenburg-Vorpommern so zu begrenzen, dass eine Existenzgefährdung ausgeschlossen wird?

Minister Dr. Till Backhaus: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Durch die Trockenheit im April – im Übrigen hatten wir in der Vegetationsperiode oder über den Winter relativ gute Niederschläge – ist es so, dass wir ein Niederschlagsdefizit um die 100 Millimeter im langjährigen Mittel gehabt haben, und wir hoffen natürlich, der Regen hat ja begonnen, dass sich die Kulturen erholen werden, wobei wir auch davon ausgehen müssen, dass insbesondere auf den leichten Standorten bereits deutliche Trockenschäden entstanden sind. Diese sind analysiert und die landwirtschaftlichen Flächen, um das vielleicht hier deutlich zu machen, benötigen wenigstens zwischen 40 und 50 Millimeter Niederschlag, damit die notwendige Feuchtigkeit und insbesondere der ausgebrachte Dünger wirken können.

Wir gehen davon aus, dass wir in Ruhe abwägen müssen, und der weitere Witterungsverlauf wird uns zeigen, davon wird es abhängen, welche Erträge in diesem Jahr erreicht werden können. Eine konkrete Prognose ist zurzeit so noch nicht möglich. Maßgeblich für die Existenzsicherung werden aber auch die Preise sein und wenn Sie das verfolgen, dann haben Sie zur Kenntnis genommen, dass wir doch relativ gute Erzeugerpreise in Mecklenburg, in Deutschland haben. Deswegen gehe ich davon aus, dass sich unsere Betriebe auch weiter stabilisieren können.

Raimund Borrmann, NPD: Gut, danke.

Durch Verunreinigung und Auskreuzung ist der gentechnikfreie Rapsanbau in Kanada fast zum Erliegen gekommen.

Dazu meine Frage:

11. Ist es richtig, dass in Mecklenburg-Vorpommern gentechnisch veränderter Raps mit Genehmigung des Ministers für Landwirtschaft, Umwelt und Verbraucherschutz freigesetzt wird, in Anbetracht der Tatsache, dass durch Starkstürme und Bienen Verunreinigungen und Auskreuzungen auf nicht-gentechnisch kultivierten Raps in weitem Umfeld erfolgen und damit ein gentechnikfreier Anbau auch in Mecklenburg-Vorpommern zum Erliegen kommen kann?

Minister Dr. Till Backhaus: Ich möchte hier noch einmal Folgendes unmissverständlich klarstellen: Nein, es ist nicht richtig, dass in Mecklenburg-Vorpommern gentechnisch veränderter Raps mit Genehmigung meines Hauses oder unseres Hauses freigesetzt wird. Ich betone das nochmals: Es ist nicht richtig, wir haben dazu keine Genehmigung erteilt. Die Genehmigung im Übrigen für Freisetzungen von gentechnisch veränderten Pflanzen obliegt dem Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit. Das ist also ganz klar eine Bundesbehörde. Das BVL, also das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit, trifft seine Entscheidung über Freisetzung gentechnisch veränderter Organismen im Benehmen mit dem Bundesamt für Naturschutz, dem Bundesinstitut für Risikobewertung und dem Robert-Koch-Institut. Des Weiteren werden zum jeweiligen Freisetzungsvorhaben mehrere Fachbehörden um Stellungnahmen gebeten, darunter auch die zuständigen Behörden in Mecklenburg-Vorpommern. In unserem Bundesland Mecklenburg-Vorpommern ist die zuständige Behörde das Sozialministerium, das im Übrigen auch in dem Zusammenhang seine Stellungnahme abgegeben und die Freisetzung nicht – ich betone, im Jahr 2006 – befürwortet hat.

Raimund Borrmann, NPD: Ich hätte gern zwei Zusatzfragen gestellt.

Sie hatten eben das Bundesamt erwähnt. Erste Frage: Haben Sie Kenntnis erhalten von einem Schreiben vom 27.04. dieses Jahres – es ist durch dieses Bundesamt heute auch noch mal im „Medienspiegel“ veröffentlicht worden –, wonach ein gentechnisch verändertes Produkt doch ein erhöhtes Gefährdungspotenzial haben soll? Und zwar handelt es sich um MON 810, also diesen Genmais.

Minister Dr. Till Backhaus: Selbstverständlich sind uns diese Angaben bekannt. Aus diesem Grunde darf ich noch mal ausdrücklich darauf hinweisen, dass es eine Vereinbarung des Ministeriums für Landwirtschaft, Umwelt und Verbraucherschutz mit dem Bauernverband gibt, in der wir klar und eindeutig zum Ausdruck gebracht haben, dass wir in Mecklenburg-Vorpommern den Anbau von gentechnisch veränderten Organismen nicht – ich betone ausdrücklich „nicht“ – befürworten können. Das gilt auch für den Mais. Im Übrigen möchte ich das hier auch noch einmal unmissverständlich klarstellen: Es wird immer so getan, als ob in Mecklenburg-Vorpommern gentechnisch veränderte Organismen in Größenordnungen angebaut werden. Dies ist nicht der Fall. Es sind ausschließlich fünf Maissorten zugelassen, von denen wir ausdrücklich sagen, wir können den Anbau empfeh-

len. Andere gentechnisch veränderte Organismen werden in Mecklenburg-Vorpommern, was die Freisetzung anbetrifft, nicht angebaut.

Raimund Borrmann, NPD: Eine zweite Frage: Würden Sie sich dafür einsetzen – 2008 soll es ja nicht mehr genehmigt sein, dieses Jahr sind die Kulturen schon eingebracht, das Saatgut –, dass die jetzt schon gesäten Flächen vorfristig umgegrubbert werden beziehungsweise also verhindert wird, dass die Saaten wachsen, um die Schäden möglichst gering zu halten?

Minister Dr. Till Backhaus: Also wir analysieren diese Tatsache zurzeit, weil wir in Mecklenburg-Vorpommern nicht genau wissen, welche Maissorten in welchen Größenordnungen angebaut werden. Das findet zurzeit statt. Ich kann hier Folgendes sagen: Wir gehen davon aus, dass etwa 670 Hektar gentechnisch veränderter Mais von 1,3 Millionen Hektar landwirtschaftlicher Nutzfläche in Mecklenburg-Vorpommern angebaut werden. Und ich gehe davon aus, dass die Landwirte ihrer Verantwortung gerecht werden. Wir erwarten von der Bundesebene in diesem Jahr – ich hoffe, dass es gelingt – noch die dritte Novelle zum Gentechnikgesetz, in der die Haftungsfragen und die Koexistenzfragen endgültig geregelt werden. Solange dieses nicht vorliegt, können wir den Anbau von gentechnisch veränderten Organismen nicht empfehlen.

Raimund Borrmann, NPD: Danke.

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Ministers für Soziales und Gesundheit und hierzu die **Frage 12** des Abgeordneten Herrn Koplín, Fraktion der Linkspartei.PDS.

Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister!

Die Regelsätze für das Arbeitslosengeld II und das Sozialgeld entsprechend § 28 SGB XII werden per 01.07.2007 von 345 € auf 347 € angehoben. Grund hierfür ist der veränderte Rentenwert der gesetzlichen Rentenversicherung.

Die Frage lautet nunmehr:

12. Wie und wann beabsichtigt die Landesregierung, von § 28 Abs. 2 SGB XII Gebrauch zu machen, welcher sie ermächtigt, durch eine Rechtsverordnung für Sozialhilfe- und Grundsicherungsempfänger ebenfalls einen Regelsatz von 347 € festzulegen?

Minister Erwin Sellering: Dieser Bereich, in dem vorgegeben ist, wie zu handeln ist, ist rechtlich vorgegeben. Wenn die rechtlichen Voraussetzungen vorliegen, wird die Anpassung zum 01.07.2007 erfolgen. Das hängt allerdings davon ab, dass der Bundesrat vorher die geplante Erhöhung des Rentenwertes genehmigt.

Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS: Danke schön.

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Ich bitte nun den Abgeordneten Herrn Leonhard von der Fraktion der FDP, die **Fragen 13 und 14** zu stellen.

Gino Leonhard, FDP: Frau Ministerin! Sehr geehrte Damen und Herren!

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, CDU, Linkspartei.PDS, FDP und NPD)

Entschuldigung!

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

Sehr geehrter Herr Minister! Ich bin heute Morgen etwas ungestüm. Ich will eins betonen: Ich möchte hier zur Klärstellung auch für die FDP-Fraktion diese Fragen an den Minister stellen, denn wir werden uns heute im Laufe des Tages auch noch mit einem Antrag auseinandersetzen haben, der von der NPD zum G8-Gipfel gestellt wird.

Und ich stelle die Frage:

13. Wie wird die stationäre und ambulante Gesundheitsversorgung der Bevölkerung, der anreisenden Gäste und der Sicherheitskräfte während des im Juni stattfindenden G8-Gipfels gesichert?

Möchten Sie zuerst darauf antworten oder möchten Sie im Zusammenhang antworten?

Minister Erwin Sellering: Das war jetzt schon die zweite Frage.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, CDU, Linkspartei.PDS, FDP und NPD)

Die betroffenen Gebietskörperschaften haben hierfür ein Konzept zur nichtpolizeilichen Gefahrenabwehr entwickelt und da haben das Innenministerium und wir dazu beigetragen. Nach diesem Konzept wird all das, was wir an Gesundheitsversorgung brauchen, gesichert sein.

Gino Leonhard, FDP:

14. Welche Mehrkosten für die Gesundheitsversorgung entstehen hierdurch und inwieweit wurden mögliche Mehrkosten durch Dritte, z. B. Krankenhausträger, die Kassenärztliche Vereinigung etc., bereits angemeldet?

Minister Erwin Sellering: Leistungen der Gesundheitsversorgung werden grundsätzlich von den Kostenträgern übernommen. Hier ist es so, dass Krankenhausträger und Kassenärztliche Vereinigung jetzt angeboten haben, bestimmte Leistungen als zusätzlich vorzuhalten und diese dann auch zusätzlich abzurechnen. Das ist ein Angebot, über das die Gebietskörperschaften derzeit noch beraten.

Gino Leonhard, FDP: Ist eine Nachfrage gestattet, Frau Präsidentin?

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Sie müssen mich nicht fragen.

Gino Leonhard, FDP: Kann es passieren, dass Sie das Krankenhaus Bad Doberan durch eigene Kräfte sichern müssen, und entstehen dadurch möglicherweise Mehrkosten?

Minister Erwin Sellering: Also eine Sicherung durch Kräfte des Sozialministeriums kann ich mir jetzt nicht vorstellen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, CDU, Linkspartei.PDS, FDP und NPD – Zuruf aus dem Plenum: Ich auch nicht.)

Sie meinen sicherlich aus der ...

Gino Leonhard, FDP: Jetzt frage ich Sie nicht als Sozialminister, sondern ich frage die Landesregierung, Herr Minister. Nun müssen wir es ja nicht ganz auf den Punkt bringen.

Minister Erwin Selling: Ja, ist klar. Also ich will noch einmal durchaus ...

(Heiterkeit bei Jörg Heydorn, SPD: Herr Minister, von Ihnen möchte ich mir auch gern mal den Blutdruck nehmen lassen.)

Also wir alle wissen ja, dass der Gipfel ein sehr umfangreiches polizeiliches Konzept erfordert, ein Gefahrenabwehrkonzept, und daneben gibt es ein Konzept zur nichtpolizeilichen Gefahrenabwehr. Dieses ist etwa einen Ordner stark und ich glaube, dass alle Verständnis dafür haben, dass ich daraus keine Einzelheiten vortrage.

Gino Leonhard, FDP: Danke.

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Da es offensichtlich immer wieder Unsicherheiten gibt, verweise ich noch einmal auf Paragraph 65 Absatz 4 unserer Geschäftsordnung, wo es heißt: „Der Fragesteller ist berechtigt, nach der Beantwortung jeder Frage bis zu 2 Zusatzfragen zu stellen. Die Zusatzfragen müssen in unmittelbarem Zusammenhang mit der Beantwortung stehen“ und so weiter und so fort. Also Sie müssen weder den Beantworter fragen noch mich. Sie können diese zwei Zusatzfragen stellen.

Ich rufe jetzt auf den Abgeordneten Herrn Lüssow für die **Fragen 15 und 16.**

Birger Lüssow, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister!

Nach Medienberichten klagen Anwohner und Gewerbetreibende in der Umgebung des alternativen Jugendzentrums in Neubrandenburg über Sachbeschädigungen und Lärmbelästigungen durch Besucher dieses Zentrums.

Erste Frage:

15. Welche Erkenntnisse hat die Landesregierung über derartige Vorkommnisse?

Minister Erwin Selling: Das alternative Jugendzentrum in Neubrandenburg ist ein selbst verwalteter Verein, sodass das Sozialministerium darüber keine genauen Kenntnisse hat. Über angebliche Vorfälle weiß ich deshalb auch nichts. Ich persönlich weiß nur von diesem alternativen Jugendzentrum, dass die Mitarbeiter in erster Linie engagierte Arbeit für Demokratie und Toleranz gegen Rechtsextremismus machen.

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS:
Das ist gut so. – Zuruf von Stefan Köster, NPD)

Birger Lüssow, NPD: Zweite Frage:

16. Werden staatliche Fördermittel und wenn ja, in welcher Höhe für das alternative Jugendzentrum in Neubrandenburg bereitgestellt bzw. sind solche in Aussicht gestellt?

Minister Erwin Selling: Nein.

Birger Lüssow, NPD: Okay, dann hat sich das erledigt.

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Ich bitte nun den Abgeordneten Tino Müller ...

Birger Lüssow, NPD: Ich hätte da doch noch eine Frage: Am 24. Februar waren verummte mit Baseballschlägern bewaffnete Personen auf dem Gelände zu beobachten. Wäre es nach Ansicht oder nach Auffassung der Landesregierung förderungswürdig, wenn das AJZ militanten Krawallmachern Unterkunft gewähren würde?

(Heiterkeit bei
Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Hätte, wäre, sollte.)

Es ist ja nur Zukunft.

Minister Erwin Selling: Nein.

Birger Lüssow, NPD: Danke.

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Ich bitte jetzt den Abgeordneten Herrn Müller, Fraktion der NPD, die **Fragen 17 und 18** zu stellen.

Tino Müller, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister!

Die Stadt Wolgast hat eine Sonderförderung durch die Bundesregierung in Höhe von 100.000 € für ihren „Kampf gegen Rechtsextremismus“ erhalten. Die lokalen Aktionsbündnisse werden mit dem Programm „Jugend für Vielfalt, Toleranz und Demokratie – gegen Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus“ aus Bundesmitteln finanziert.

In einem ersten Schritt seien dafür lokale Aktionspläne bewilligt worden, teilte der Sozialminister des Landes Mecklenburg-Vorpommern, Erwin Selling (SPD), in Schwerin mit.

Die Interessenten seien bei ihrer Bewerbung von der Landesregierung unterstützt und beraten worden.

Meine erste Frage:

17. Liegt der Landesregierung ein Aktionsplan der Stadt Wolgast vor und wenn ja, was beinhaltet dieser konkret?

Minister Erwin Selling: Nein, der Plan liegt noch nicht vor. Der Plan wird das Ergebnis einer Diskussion sein und in diese Diskussion werden alle Akteure vor Ort einbezogen sein, alle, die sich dafür einsetzen, dass in unserem Staat Demokratie und Toleranz sowie Fremdenfreundlichkeit beachtet werden. Deshalb wird es eine sehr umfangreiche Diskussion sein. Das wird der Inhalt sein.

Tino Müller, NPD: Meine zweite Frage:

18. Wie genau und was beinhaltet eine Unterstützung und Beratung durch die Landesregierung bei solchen Bewerbungen (bitte konkrete Darlegung am Beispiel für die Stadt Wolgast)?

Minister Erwin Selling: Regelmäßig ist es so, dass wir das begleiten durch Beratung und auch durch Moderation dieses Diskussionsprozesses, den ich eben angesprochen habe. Im Fall Wolgast hat es das nicht gegeben, weil uns von den 24 Gebietskörperschaften 11 um Hilfe gebeten haben. Da war Wolgast nicht dabei.

Tino Müller, NPD: Danke.

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Vielen Dank.

Es liegen keine weiteren Fragen vor. Damit sind wir am Ende der heutigen Fragestunde.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 21:** Beratung des Antrages der Fraktionen der SPD und CDU – Perspektiven der maritimen Industrie in Mecklenburg-Vorpommern stärken, Innovationskraft nutzen, Zukunft sichern, auf Drucksache 5/488. Hierzu liegt Ihnen ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 5/546 vor.

**Antrag der Fraktionen der SPD und CDU:
Perspektiven der maritimen Industrie
in Mecklenburg-Vorpommern stärken,
Innovationskraft nutzen, Zukunft sichern
– Drucksache 5/488 –**

**Änderungsantrag der Fraktion der FDP
– Drucksache 5/546 –**

Das Wort zur Begründung hat der Abgeordnete Herr Schulte von der Fraktion der SPD.

Jochen Schulte, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist noch nicht allzu lange her, dass wir uns auch in diesem Raum anlässlich der Frage von Eigentümerwechseln mit der Thematik Werften, Schiffbau und maritime Wirtschaft im weitesten Sinne beschäftigt haben. Und ich glaube, es war allen Beteiligten damals schon klar, dass unabhängig davon, wer nun konkret Eigentümer, Anteilseigner an den entsprechenden Wirtschaftsbereichen ist, es ein Thema ist, das den Landtag, das Land auch weiterhin vordringlich beschäftigen wird.

Meine Damen und Herren, der Schiffbau boomt. Jedes dritte Schiff Made in Germany kommt von einer Werft in unserem Land und die Branche hat, so der Vorsitzende des Landesausschusses „Maritime Wirtschaft“, Herr Horst Rahe, auf der Landeszukunftskonferenz Maritime Wirtschaft am 15.11. des letzten Jahres in Rostock inzwischen eine Produktivität erreicht, die höher ist als die des Flugzeugbaus, eines Wirtschaftsbereiches, der heutzutage schon fast als Synonym für moderne Produkte und Produktionsweisen gilt.

Dies alles, meine Damen und Herren – das sollte man nicht verschweigen –, ist in vorderster Linie das Verdienst der Unternehmen und der Beschäftigten in diesem Unternehmen. Es ist aber auch das Verdienst der Landesregierung, die in den letzten Jahren insofern die Rahmenbedingungen für diese erfolgreiche Entwicklung gemeinsam mit dem Bund geschaffen hat. So wurde in Mecklenburg-Vorpommern neben der Bereitstellung von Fertigstellungsbürgschaften, die weltweit im Bereich des Schiffbaus erforderlich sind, in der Vergangenheit die Etablierung branchenspezifischer Netzwerke, wie etwa der Maritimen Allianz Ostsee, aber auch andere unterstützt.

Wir, meine Damen und Herren, sollten diesen erfolgreichen Weg auch zukünftig nicht verlassen und die Landesregierung bei ihren Anstrengungen zur Sicherung und Entwicklung der maritimen Industrie ohne Zögern unterstützen. Und, meine Damen und Herren, erlauben Sie mir, an dieser Stelle unseren Wirtschaftsminister Herrn Minister Seidel als, ich sage einmal, unverdächtigen Zeugen für die Arbeit der bisherigen Landesregierung anzuführen, als er auf der bereits genannten Zukunftskonferenz der Maritimen Wirtschaft deutlich ausführte, ich zitiere: „Ohne eine konsequente Politik für die maritime Wirtschaft hätten sich zahlreiche andere Wachstumsbereiche nie so erfolgreich entwickelt. Branchen wie z. B. die Windkraftindustrie sind vielfach aus maritimen Unternehmen heraus entstanden. Wir haben es hier mit Synergieeffekten zu tun.“ Hier wird auch der Lohn der gemeinsamen Anstrengungen der Vergangenheit verdeutlicht.

Meine Damen und Herren, die bisherige Schwerpunktsetzung auf die maritime Industrie hat dazu geführt, dass der Schiffbau in Mecklenburg-Vorpommern eine derartig positive wirtschaftliche Entwicklung nehmen konnte. Die

Kernkompetenzen der Werften in unserem Land konnten erhalten werden, sie sind international wettbewerbsfähig. Aber wie in den meisten Bereichen des Lebens und insbesondere auch des Wirtschaftslebens gilt auch hier, dass Stillstand gleichbedeutend mit Rückschritt sein würde. In den nächsten Jahren muss es darum gehen, diese Branche nicht nur zu stabilisieren, sondern die vorhandene Wettbewerbsfähigkeit durch Produkt- und Verfahrensinnovationen aufzubauen. Dabei bieten die existierenden Netzwerke in der maritimen Industrie gute Anhaltspunkte für eine solche Strategie. Allerdings sollten dabei zukünftig noch stärker als bisher die noch nicht genutzten Potenziale insbesondere der Zulieferindustrie einbezogen und gestärkt werden.

Meine Damen und Herren, erlauben Sie mir, an dieser Stelle noch einmal aus der bereits genannten Rede unseres Wirtschaftsministers auf der Zukunftskonferenz der Maritimen Wirtschaft zu zitieren. Dort heißt es: „Damit die maritime Wirtschaft als eine strukturbestimmende Zukunftsbranche unseres Landes auf das Auf und Ab im Wettbewerb reagieren kann, sind weitreichende Handlungskonzepte notwendig, um neuen Herausforderungen wirksam zu begegnen.“ Besser – und erlauben Sie mir bitte, damit auch auf die Ziffer 2 des vorliegenden Antrages der Fraktionen von SPD und CDU gleich einzugehen – kann man das Erfordernis einer Konzeption zur Zukunftssicherung der maritimen Industrie in unserem Land nicht begründen.

Wichtig, meine Damen und Herren, ist aber nicht nur, die eigenen in der Vergangenheit erarbeiteten Stärken der hiesigen Industrie zu sichern, sondern zu erkennen, wo die eigenen Schwachpunkte sind und wie sie gemeinsam am erfolgreichsten behoben werden können. Gerade angesichts voller Auftragsbücher in unseren Werften müssen wir gemeinsame Konzepte entwickeln, die auch zukünftig den Wirtschaftsstandort Mecklenburg-Vorpommern im Bereich der maritimen Wirtschaft mit absichern und weiterentwickeln können. Natürlich sind dabei in erster Linie die Unternehmen selbst, das heißt deren Geschäftsführungen und ihre Beschäftigten gefordert, aber auch das Land und die verschiedensten Einrichtungen sowie Institutionen dieses Landes dürfen dabei zukünftig nicht an der Außenlinie stehen bleiben.

Dabei kann es – und das sollte auch an dieser Stelle deutlich gesagt werden, sonst merke ich schon die bösen Blicke unserer Finanzministerin in meinem Rücken – natürlich nicht um einen Freibrief auf zukünftig unbegrenzte Bereitstellung finanzieller Mittel seitens des Landes gehen. Die Frage ist vielmehr, wie die vorhandenen finanziellen und personellen Ressourcen so genutzt werden können, damit der Standort Mecklenburg-Vorpommern im Bereich der maritimen Industrie zukunftssicher ist. Innovation, Ausbildung und Vernetzung sind aber die Mittel, die wir nutzen müssen. Die wirtschaftlichen Entwicklungschancen sind bereits heute immer deutlicher an den Einsatz von Forschung und Entwicklung gebunden. Dem engen Zusammenwirken von Wissenschaft und Wirtschaft ist daher ein besonderer Stellenwert beizumessen. Möglichkeiten der gemeinsamen und erfolgreichen Produkt- und Verfahrensentwicklung müssen unterstützt werden. Einrichtungen wie etwa das Center of Maritime Technologies e.V., an dem bereits Werften und Universitäten beteiligt sind, zeigen den richtigen Weg auf.

So, meine Damen und Herren, können perspektivisch in diesem Bereich interessante und zukunftsfähige Arbeits-

plätze angeboten werden, Arbeitsplätze, bei denen sich dann hoffentlich nicht die Frage aus der gestrigen Aktuellen Stunde nach Mindestlöhnen stellen wird. Gleichzeitig müssen gemeinsam mit der Wirtschaft und durch sie für die Kammern dieses Landes, für die Hochschulen, Gewerkschaften und Verbände Konzepte zur Schließung von Fachkräftelücken entwickelt werden. Allein aufgrund der Altersstruktur im Ingenieurbereich der maritimen Industrie – ein Viertel der Ingenieure in diesem Bereich ist über 55 Jahre alt und damit spätestens in zehn Jahren in Rente – besteht dringender Handlungsbedarf, um junge Menschen, Frauen und Männer, für einen entsprechenden Berufswunsch zu interessieren.

Gleichzeitig müssen auch Teile der maritimen Industrie sich die Frage gefallen lassen, ob sie in der Vergangenheit das Erforderliche getan haben, um ihren eigenen Facharbeiternachwuchs zu entwickeln. Wer qualifizierte Facharbeiter braucht, sollte zuallererst die Möglichkeiten ausschöpfen, die die Berufsausbildung im eigenen Unternehmen eröffnet. Hier gibt es positive Beispiele wie die Stralsunder Volkswerft und die Peene-Werft in Wolgast, die gerade in diesem Bereich mit gutem Beispiel vorangegangen sind. Es gibt allerdings auch andere Unternehmen in diesem Land und auch hier muss allen Beteiligten, insbesondere den Geschäftsführungen der Unternehmen, eines klar sein: Angebot und Nachfrage bestimmen auch im Personalbereich der Werften letztendlich die Möglichkeiten. Wer qualifiziertes Personal beschäftigen will, muss es auch entsprechend bezahlen, und er muss sich darüber im Klaren sein, dass auch Arbeitnehmer die Wahl haben, ob sie an einem Werftstandort in Mecklenburg-Vorpommern für weniger Geld arbeiten wollen oder zum Beispiel in Schleswig-Holstein oder Hamburg.

Daneben, meine Damen und Herren, müssen wir uns allein schon aus volkswirtschaftlichem Interesse unseres Landes darum bemühen, den Anteil der Wertschöpfung im Bereich der maritimen Industrie in unserem Land weiter zu stärken. Bei einem Gesamtumsatz von 9,4 Milliarden Euro der maritimen Zulieferindustrie auf nationaler Ebene im Jahr 2005 beläuft sich der Anteil der hiesigen Zulieferindustrie auf lediglich drei Prozent. Bei dem Export war es im Jahr 2005 bei einem Gesamtvolumen von 650 Millionen Euro sogar nur ein Anteil von unter einem Prozent. Im Vergleich dazu – nur, um die Relation deutlich zu machen – beläuft sich der Anteil der einheimischen Werften am Gesamtumsatz der bundesdeutschen Werften auf rund 20 Prozent im selben Zeitraum. Hier wird deutlich, wo ein erheblicher Nachholbedarf in unserem Land besteht. Gerade die in unserem Land typische kleinteilige Struktur im Bereich der Zulieferer, insbesondere im Bereich der technischen Dienstleistungen, erfordert weitere massive Anstrengungen zur Stärkung des Standortes.

Meine Damen und Herren, Aufbau und Stärkung von Kooperationsnetzen in Verbindung mit der Unterstützung unternehmensübergreifender Kooperation und projektbezogener Zusammenarbeit, Unterstützung bei der Entwicklung und Vermarktung innovativer Produkt- und Prozesslösungen, insbesondere bei kleinen und mittelständischen Unternehmen, die Sicherung des Nachwuchses und des damit verbundenen zukunftsrelevanten Know-hows in den Unternehmen sowie die verstärkte internationale Kooperation und der Export, gerade im Bereich der Zulieferindustrie, sind nur einige Punkte, die aus Sicht der SPD-Fraktion geboten sind, um der mari-

timen Industrie in unserem Land nicht nur eine positive Gegenwart, sondern auch eine erfolgreiche Zukunft zu sichern. Ich bitte daher, meine Damen und Herren, um Zustimmung zu dem vorliegenden Antrag.

Zum Schluss ein Satz zu dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP: Selbstverständlich gibt es dazu vonseiten der Koalitionsfraktionen keine Bedenken, dass die Landesregierung im Wirtschaftsausschuss halbjährlich über die erzielten Ergebnisse berichten sollte. Wir werden daher auch diesem Änderungsantrag der FDP-Fraktion zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und CDU)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schulte.

Im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von 45 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre dazu keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Ums Wort gebeten hat zunächst der Wirtschaftsminister Herr Seidel.

Minister Jürgen Seidel: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist unzweifelhaft, das ist auch mehrfach schon betont worden, dass die maritime Industrie zu den Schlüsselindustrien in Mecklenburg-Vorpommern gehört. Sie ist strukturbestimmend, man könnte auch sagen, sie ist sozusagen das Herz unseres industriellen Bereiches. Die maritime Wirtschaft wird bei uns geprägt durch 350 Betriebe mit etwa 3.400 Beschäftigten, direkt oder indirekt. Der Schiffbau als Kernbereich der maritimen Industrie nimmt in Mecklenburg-Vorpommern eine herausragende Position ein und man kann es auch so formulieren, dass die modernsten Werften nicht nur Deutschlands, sondern Europas nach wie vor bei uns hier in Mecklenburg-Vorpommern vorhanden sind.

Der Schiffbau steht für hervorragende technologische Voraussetzungen und herausragende Qualität. Er steht für hohe Zuverlässigkeit und Flexibilität bei einer hochmotivierten und gut qualifizierten Belegschaft. Schaut man sich den engen Kreis an, dann ist der Schiff- und Bootsbau zu sehen im Kreis von 80 Unternehmen mit round about 5.800 Beschäftigten und, man muss auch sagen, nur noch 4.600 Beschäftigten in den fünf Großwerften. Hier wurden 2005 circa 20 Prozent der Umsätze des verarbeitenden Gewerbes erwirtschaftet. Also kann man daraus auch erkennen, welchen Einfluss natürlich die maritime Wirtschaft und der Schiffbau auf das verarbeitende Gewerbe in Mecklenburg-Vorpommern nach wie vor haben.

In 2006 konnten die Werften das bislang beste Ergebnis erzielen, aber es gibt nach wie vor Probleme, die besonders darin bestehen, dass der Markt für Containerschiffe infolge des enormen Kapazitätsaufbaus in Korea, China und Vietnam einem heftigen Wettbewerbsdruck unterliegt. Vor diesem Hintergrund sind die Werften bemüht, Aufträge für technisch hochwertige Spezialschiffe her einzunehmen, um hier aus dem Markt heraus höhere Renditen zu erzielen, also zum Beispiel Fährschiffe, eisbrechende Containerfrachtschiffe sowie Fischereischutzboote, in der Perspektive auch Erdgastanker oder Ankerziehversorger für den Offshorebereich.

Dieser jetzt von mir skizzierte Schiffbau als Kernbereich der maritimen Industrie wird ergänzt durch die maritime Zulieferproduktion und nicht zu vergessen durch die ingenieurtechnischen Dienstleistungen. In diesem Bereich erfolgt die Entwicklung zukunftsrelevanter Produkt- und Systemlösungen.

Ausgeprägte Zulieferbeziehungen bestehen zu zahlreichen anderen Branchen. Das will ich hier nur allgemein erwähnen. Ja, es ist so, der Zulieferbereich und der Dienstleistungsbereich sind vorwiegend kleinteilig strukturiert. Es handelt sich auch sehr oft um Unternehmen, die durch Ausgliederungen aus dem ehemaligen Kombinat Schiffbau entstanden sind. Nimmt man einmal die größten Zulieferer in Mecklenburg-Vorpommern, wären unbedingt – Sie werden es mir nicht übel nehmen – die Mecklenburger Metallguss GmbH Waren, aber auch die Caterpillar Motoren GmbH Rostock als ein Nachfolger des Dieselmotorenwerkes oder Schottel Antriebstechnik GmbH Wismar zu nennen. Unbedingt erwähnt werden muss die IMG, die Ingenieurtechnik und Maschinenbau GmbH in Rostock, oder die Ostseestaal GmbH. Ich will hier nur einige nennen.

Insbesondere im Zusammenhang mit dem 1999 gestarteten InnoRegio-Wettbewerb des Bundesministeriums für Bildung und Forschung haben sich verstärkt Kooperationen und Vernetzungen der Zuliefer- und Dienstleistungsunternehmen untereinander herausgebildet. In diesen Netzwerkprozess sind auch Hochschulen und Forschungseinrichtungen wie das Fraunhofer-Anwendungszentrum einbezogen. Zwei Beispiele für die Netzwerke: Die Maritime Allianz Ostseeregion, kurz MAO genannt, hat sich auf das Gebiet von Forschung und Entwicklung bezogen, vorrangig für kleine und mittlere maritime Unternehmen, und der Kooperationsverbund MAZA, das ist ein Verbund der Zulieferer, die sich insbesondere durch das Zusammenarbeiten günstigere Einkaufskonditionen verschaffen.

Meine Damen und Herren, um die Wettbewerbsfähigkeit der Werften auch zukünftig zu sichern, sind Forschung, Entwicklung und Innovation unabdingbar. Deshalb waren Forschung, Entwicklung und Innovation neben der Aus- und Fortbildung oder der Nachwuchssicherung die Leitthemen der 5. Nationalen Maritimen Konferenz im Dezember 2006 in Hamburg. Bezogen auf den Schiffbau kann man folgende Ergebnisse hier heute nennen:

- Das Zinsausgleichssystem, das sich CIRR nennt, wird als Gewährleistungsinstrument des Bundes ausgestellt. Hier sind wir zwar nicht unmittelbar beteiligt, aber das nutzt die Wirtschaft unseres Landes.
- Die Arbeitsgruppe von Bund, Küstenländern, Werften und Sozialpartnern zur Initiative LeaderShip Deutschland wird fortgesetzt.
- Im Zusammenwirken mit den Hochschulen wirbt die Schiffbauindustrie für ein Schiffbaustudium mit dem Ziel, die Zahl geeigneter Studienanfänger und Schiffbauhochschulabsolventen im Bereich des Schiffbaus zu erhöhen. Das ist, finde ich, eine wichtige Sache und ein nachahmenswertes Beispiel, wie sich hier Unternehmen verbünden mit jungen Absolventen der Schulen, aber auch aus dem eigenen Bereich der Berufsausbildung.
- Es geht darum, vakante Professuren wieder zu besetzen.

- Eine länderübergreifende Arbeitsgruppe „Schiffbau an Hochschulen“ wurde eingerichtet. Mecklenburg-Vorpommern wird durch das Bildungsministerium vertreten.
- Das Thema Nachwuchssicherung wurde bereits genannt. Auch das ist natürlich ganz wichtig für die Zukunft.

Meine Damen und Herren, ich kann sagen, dass die Landesregierung sich wie in der Vergangenheit auch weiterhin dafür einsetzen wird, die Bemühungen der Werften und Zulieferer, hier zu entsprechenden Netzwerken zu kommen, zu günstigeren Konstellationen zu kommen durch die Zusammenarbeit im Lande Mecklenburg-Vorpommern und sich wirklich auf die künftigen Herausforderungen einzustellen, zu unterstützen. Man darf sich da überhaupt nicht täuschen lassen durch die jetzigen Nachrichten. Das heißt, dass wir ganz gute Auftrags-situationen haben, aber das darf uns nicht beruhigen. Die Renditen gerade im Containerschiffbau sind relativ niedrig und wir brauchen hier tatsächlich diesen Wandel hin zu anderen Aufträgen, wie ich es schon dargestellt habe.

Wir werden weiterhin das Instrument der Landesbürgschaften für Schiffbauaufträge bereitstellen. Der Bürgschaftsfonds hierfür beträgt rund 305 Millionen Euro. Seit 2006 kann das Wirtschaftsministerium Investitionen auf den Werften im Rahmen des Schiffbaubeihilferahmens, der sich bei 22,5 Prozent des Investitionsvolumens bewegt, fördernd begleiten. Die Küstenländer und somit auch Mecklenburg-Vorpommern sind mit dem Bund im Gespräch, das Innovationsförderprogramm des Bundes für die Werften zu begleiten. Hier wollen wir uns engagieren. Voraussetzung hierfür ist allerdings, dass der Bund das von mir schon genannte Zinsausgleichssystem, also das CIRR, allein trägt.

Künftig können wir Produkt- und Prozessinnovationen der Werften wie zum Beispiel Projekte zur Einführung der Lasertechnologie oder umweltfreundliche Schiffsantriebssysteme bis zu 20 Prozent fördern. Es ist jetzt neu, dass wir keine produktbezogenen Beihilfen wie in der Vergangenheit mehr leisten, sondern die Unterstützung von Investitionen in die Zukunft des Landes, also insbesondere in den Forschungs- und Entwicklungsbereich, steht im Vordergrund.

Im Jahr 2001 wurde von den Industrie- und Handelskammern des Landes der Ausschuss „Maritime Wirtschaft“ ins Leben gerufen. Auf dessen Initiative hin fanden 2004 und 2006 Zukunftskonferenzen der maritimen Wirtschaft Mecklenburg-Vorpommerns statt, die auch fachlich und finanziell durch mein Haus unterstützt wurden. Unter Beachtung der Tatsache, dass wir bekanntermaßen keine Planwirtschaft mehr haben, sondern freie Unternehmen,

(Zuruf von Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS)

wird die Landesregierung sich für die maritime Industrie als Kernbereich der maritimen Wirtschaft in Mecklenburg-Vorpommern abgestimmt mit Industrievertretern, mit den Hochschulen sowie mit den Verbänden und Gewerkschaften engagieren. Wir werden eine Konzeption erstellen, die hilft, eine gute Zukunft für die maritime Wirtschaft in Mecklenburg-Vorpommern zu gestalten, und wir können gern, so, wie auch gefordert, in entsprechender Regelmäßigkeit im Wirtschaftsausschuss diesbezüglich Bericht erstatten. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU
und Reinhard Dankert, SPD)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Vielen Dank, Herr Minister.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Holter von der Linkspartei.PDS.

Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, es ist notwendig, dass wir als Landesparlament wiederholt ein Bekenntnis zu den Werften abgeben. Als wir als Linkspartei vor einiger Zeit hier dieses Bekenntnis haben wollten, wurde dieses Bekenntnis in Bausch und Bogen abgelehnt.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Ja. – Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Das ist auch was anderes.)

Jetzt wird hier ein Antrag eingebracht seitens der Koalitionsfraktionen, der die Landesregierung beauftragt, eine Konzeption zur Zukunftssicherung der maritimen Industrie mit anderen aus dem Land zu erarbeiten. Herr Schulte, wenn ich Sie richtig verstanden habe, hat der Wirtschaftsminister Herr Seidel auf der Konferenz am 15. November 2006 in seiner Rede eine Verpflichtung für die Regierung, eine Selbstverpflichtung für sich selbst abgegeben. Warum dann dieser Antrag? Und was ist das für eine Koalition, in der die sie tragenden Fraktionen die Regierung beauftragen müssen, eine solche Konzeption zu erarbeiten?

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS: Ja. –
Zuruf von Kerstin Fiedler-Wilhelm, CDU)

Herr Seidel hat gerade eben erklärt, wir arbeiten an der Konzeption.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS: Ja, genau.)

Ich frage mich: Wieso muss dieser Antrag nun her? Und es stellt sich natürlich die Frage – Herr Roof, da bin ich vollkommen bei Ihnen: Wie ist der Landtag beteiligt, wenn schon er einen solchen Auftrag hier formulieren soll?

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS: Ja.)

Deswegen: Das politische Signal ist notwendig.

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS: Ja.)

Was aber der Antrag vollkommen offen lässt, meine Damen und Herren, ist, welche Ansprüche mit einer solchen Konzeption ganz konkret verbunden sind. Es wäre nur richtig, auch über Ansprüche im Landtag ganz konkret zu diskutieren.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Dieser Antrag, Herr Schulte, ist ein Beleg für Planwirtschaft.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Marc Reinhardt, CDU: Ja, damit kennen
Sie sich ja gut aus.)

Sie suggerieren, ...

Ja, ich kenne mich damit wirklich gut aus und ich habe mich davon abgegrenzt.

Ich bin der Überzeugung, dass Sie mit diesem Antrag suggerieren, dass mit dieser Konzeption eine Zukunftssi-

cherung für die Werftstandorte in Mecklenburg-Vorpommern erreicht werden kann.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Eine unternehmerische Entscheidung ersetzen dieser Antrag und die Konzeption auf keinen Fall. Ich stehe für Leitbilder, ich bin auch für Leitbilder, aber hier wird etwas suggeriert, was überhaupt nicht den Realitäten in Mecklenburg-Vorpommern heute und in Zukunft entspricht. Wir brauchen dieses Signal. Die Tariffucht von Aker wurde von einem Unternehmenssprecher damit begründet, dass man sich auf die Zeit nach den vollen Auftragsbüchern vorbereiten will. Herr Seidel hat das auch angesprochen. Wir sollten uns hier in Ruhe wöhnen. Wir stimmen in der inhaltlichen Bewertung, was die maritime Industrie betrifft, sicherlich überein. Und deswegen meine ich, ja, das Land muss sich auf diese Zeit nach den vollen Auftragsbüchern vorbereiten, aber nicht so, wie dieser Antrag formuliert. Und, auch das ist in den Vorreden zum Ausdruck gekommen, es geht nicht nur um Schiffbau. Es geht tatsächlich um viel mehr. Wir als Linke verstehen unter maritimer Industrie alle Wirtschaftszweige, deren Wertschöpfung irgendwie mit dem Meer verbunden ist. Das sind Fragen, die meines Erachtens hier in den Mittelpunkt gerückt werden müssen. Es geht um neue Produkte, um neue Technologien. Es geht natürlich darum, eng mit den Hochschulen zusammenzuarbeiten und die geringe Fertigungstiefe zu verändern, indem mehr Zulieferungen aus Mecklenburg-Vorpommern tatsächlich erreicht werden können.

(Regine Lück, Die Linkspartei.PDS:
Genau. Das ist richtig.)

Aber an diejenigen, die schon jahrelang in diesem Landtag sitzen: Wie oft wurde diese Frage hier diskutiert? Wie oft wurden Appelle aus diesem Haus und seitens der Regierung tatsächlich formuliert? Natürlich geht es um komplexe Systeme und um umfassende maritime Netzwerke. Aber es geht auch um den Schutz der Meere, es geht um verbrauchs- und schadstoffarme Antriebe und es geht nicht zuletzt um die Erhöhung der Sicherheit auf, unter und über Wasser. Das sind alles Fragen, die mit einer solchen Konzeption letztendlich beantwortet werden müssen. Ich frage mich, Herr Schulte, warum Sie diesen Antrag hier einbringen. 2006 hat der von Ihnen zitierte Ausschuss „Maritime Wirtschaft“ der Industrie- und Handelskammer zu Rostock seine Zukunftskonzeption für die maritime Wirtschaft Mecklenburg-Vorpommerns vorgelegt. Vielleicht sollten wir diese Konzeption hernehmen, sie im Wirtschaftsausschuss diskutieren und dann Schlussfolgerungen ziehen, ob da noch eine weitere Arbeit hier tatsächlich notwendig ist.

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS:
Das wäre machbar.)

Ja.

In dem Antrag bleibt auch vollkommen offen, wie sich die Unternehmen selbst wiederfinden. Ich meine schon, dass eine Konzeption nicht nur ein Werk der Regierung und hoffentlich auch der beteiligten Landtagsfraktionen sein sollte, sondern letztendlich geht es darum, die unternehmerischen Strategien auch hier widerzuspiegeln. Dann wird eine Konzeption zur Zukunftssicherung daraus, eine unternehmerische Strategie, die mit einem Leitbild des Landes tatsächlich passfähig gemacht wird. Das hätte ich mir gewünscht. Ich halte den Antrag für überflüssig.

Er ist das Papier nicht wert, auf dem er steht, und deswegen bin ich dafür, ihn abzulehnen. – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Vielen Dank, Herr Holter.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Kuhn von der Fraktion der CDU.

(Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Ach, da gibt es ja wieder was zu lachen.)

Werner Kuhn, CDU: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Über die Bedeutung der maritimen Industrie als strukturbestimmender Wirtschaftszweig in Mecklenburg-Vorpommern besteht, denke ich, Einigkeit in diesem Hause, schließlich stehen hier mit den industriellen Kernen, die wir noch haben in Rostock, Wismar, Stralsund, aber auch in Wolgast, es wurde bereits erwähnt, die modernsten Werften in Deutschland, aber darüber hinaus auch in Europa. Ich denke, wir können uns sehr freuen und zufrieden sein, dass an der gegenwärtigen konjunkturellen Situation auch der Schiffbau partizipiert. Er war ein Vorbote dieser Wirtschaftsdaten, die wir jetzt haben. Wenn Transportraum nachgefragt wird für internationale Warenverkehre, dann ist das immer ein sicheres Zeichen dafür, dass die Wirtschaft anzieht, und wir in Mecklenburg-Vorpommern dürfen mit unseren Werften dabei sein. Wir haben eine gute Auftragslage, die bis in das Jahr 2010 hineinreicht. Deshalb ist es natürlich selbstverständlich, dass vonseiten der Parlamentarier der die Regierung tragenden Fraktionen, Herr Holter, wie Sie das richtig gesagt haben, diese Initiative aufgegriffen wird und gemeinsam mit der Landesregierung konzeptionelle Überlegungen gestartet werden. Da ist natürlich auch der Verband Schiffbau und Meerestechnik in Deutschland mit involviert.

(Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS: Ja,
das steht doch aber nicht in dem Antrag.)

Das steht nicht in dem Antrag? Ich bitte Sie, wenn wir für sämtliche Aktivitäten, die auf diesem Gebiet laufen, einen Antrag formulieren, ja, was wollen Sie denn?

(Zuruf von Andreas Bluhm, Die Linkspartei.PDS –
Heiterkeit bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Das ist doch, ich bitte Sie!

Hervorragende technologische Voraussetzungen haben wir. Wir müssen uns auch mit unseren Produkten am Weltmarkt weiter positionieren. Sie haben selber gehört, dass der südostasiatische Schiffbauplatz in zunehmenden Maße wächst in einer Form, wie sie eigentlich von der World Trade Organisation so nicht toleriert werden kann. Wir kennen selber die Klagen, die über Jahre hinweg gelaufen sind gegen die unzulässige Subventionierung des Schiffbaus in Südkorea, die uns höchste Probleme gemacht hat. Damals waren wir noch in der schwierigen Situation, dass wir die Kapazitätsgrenze hatten, dass wir bis 2006 selber nicht expandieren konnten. Wir brauchten die Unterstützung des Bundes und der Länder, damit wir diesen Industriezweig hier in Mecklenburg-Vorpommern weiter wettbewerbsfähig halten konnten. Mittlerweile haben wir die Situation, dass wir uns schon genau in diesem Bereich sehr stark spezialisieren müssen. Auch die Zeit der Containerschiffe wird endlich sein.

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS:
Das haben wir vor fünf Jahren schon gesagt.)

Minister Seidel hat es völlig richtig gesagt, wir müssen darauf orientieren, dass wir uns im Bereich Spezialschiffbau weiter orientieren.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das ist doch keine neue Erkenntnis.)

Dazu brauchen wir natürlich auch die Universitäten.

Das ist keine neue Erkenntnis, aber wir brauchen dafür unsere Universitäten, unsere Fachhochschule in Wismar.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Auch das ist keine neue Erkenntnis. – Heiterkeit
bei Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Dafür brauchen wir natürlich auch die Vernetzung der außeruniversitären Forschung. Das ist wahnsinnig wichtig. Leibnitz-Institut, Max-Planck-Institut und das Bundesministerium für Forschung und Entwicklung. Ich habe letztes gerade ein Gespräch mit dem Parlamentarischen Staatssekretär diesbezüglich gehabt. Er hat eindeutig noch einmal signalisiert, wir machen Grundlagenforschung. Das ist völlig richtig. Es ist auch unstrittig, was im Bereich der Subventionen in irgendeiner Weise angerechnet werden kann, Herr Schulte hat das vorhin sehr klar vorgetragen. Und wir machen natürlich auch Produktforschung und Produktentwicklung.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Wunderbar.)

Die wissenschaftlichen Mitarbeiter, Professoren und Insider in dem Bereich sind förmlich angehalten dazu, auch über Zielprämien, dass sie sich hier mit den Unternehmen zusammen ganz klare Zielvorgaben geben, die nachher für eine Produktentwicklung genau in dem Bereich, den ich genannt habe, Früchte tragen können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich halte diese Initiative für gut und wichtig, weil, und das hat die Analyse auch gebracht, wir in Mecklenburg-Vorpommern, was die Wertschöpfung im Schiffbau insgesamt betrifft, Final Assembly, das heißt, in der Werft letztendlich das Finalprodukt herzustellen, nur bei ungefähr 40 bis 45 Prozent liegen. Glücklicherweise kommen die anderen 60 Prozent größtenteils aus der deutschen Volkswirtschaft. Aber die Clusterbildung, die wir anstreben, muss weiterentwickelt werden, dass die Kristallisationspunkte der Werften für andere kleinere Unternehmen interessant werden für den Zuliefererbereich.

Und dann müssen wir natürlich auch gucken, was im Bereich Antriebsmaschinen passiert, Caterpillar ist genannt worden, dass dort ein Unternehmen in einem Schiffbauland wie Mecklenburg-Vorpommern auch wieder in der Lage ist, entsprechende große Antriebsmaschinen mit Power Pack zusammen herzustellen, die in unserer eigenen Volkswirtschaft Arbeitsplätze bringen, die uns letztendlich in die Lage versetzen, auch im Know-how weiter voranzugehen.

Ich habe über die gute Situation des Schiffbaus gesprochen, alle anderen Redner ebenfalls. Wir müssen aber diesbezüglich auch sagen, wenn wir jetzt in einer solchen Situation sind, dass ausländische Kapitalanleger ein hohes Interesse daran haben, den deutschen Schiffbau, speziell den in Mecklenburg-Vorpommern, mit seinen Kompaktwerften zu übernehmen, das schon heißt, dass

sie anlegen wollen, dass sie sehen, das ist eine Zukunftsbranche, sie haben vernünftige Renditen, sie sehen, nicht nur das Eigenkapital der Werften hat eine vernünftige Verzinsung, sondern ihr eigenes hätte es auch.

Und wenn wir dann auf der anderen Seite sagen, eigentlich bräuchten wir auch noch viel bessere Ingenieure und Facharbeiter in dem Bereich, die wir leider am Markt in Mecklenburg-Vorpommern zurzeit nicht finden,

(Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

will ich überhaupt keine Bemerkungen in Richtung der Tarifautonomie von dieser Stelle hier abgeben, weil es uns einfach nicht zusteht, auch wenn wir durch eine Werft in Mecklenburg-Vorpommern die Kunde hören, dass sie aus dem Arbeitgeberverband, in dem sie sich jetzt befunden haben, ausgetreten sind. Das, meine ich, ist nicht der richtige Weg und die Beteiligten dort sollten sich das noch einmal überlegen. Es wirft kein gutes Licht auf unsere Werften in Mecklenburg-Vorpommern, wenn sofort in einer so günstigen Situation eine solche Zwickigkeit, eine solche schwierige Situation entstanden ist.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:

Endlich kann ich Ihnen mal zustimmen. –

Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich meine auch, das haben Herr Minister Seidel und Herr Schulte in ihren Beiträgen dargelegt, dass es natürlich vonseiten des Parlamentes unstrittig ist, den Antrag der FDP, dass wir halbjährlich über die Entwicklung dieser Konzeption einen Bericht bekommen, hier mit in das Gesamtwerk einzubauen. Da stimmen wir zu, das ist überhaupt kein Thema. Das wird im Wirtschaftsausschuss nachher sicher auch vollzogen.

Wir müssen gemeinsam mit dieser strategischen Entwicklung für den Schiffbau in Mecklenburg-Vorpommern unsere gesamtstrategischen Ziele der maritimen Verbundwirtschaft verfolgen. Das hat etwas damit zu tun, dass wir in Mecklenburg-Vorpommern Kunden für die maritime Wirtschaft, Kunden für den Schiffbau haben müssen. Glücklicherweise sind 69 Prozent aller in Mecklenburg-Vorpommern gefertigten Schiffe an Kunden in Deutschland ausgeliefert worden. Aber wir in Mecklenburg-Vorpommern haben, was die Reeder betrifft, noch zu wenig, wenn wir über maritime Verbundwirtschaft reden. Und wenn wir Reedereien in unserem Lande haben, dann haben wir auch die Dienstleistungsbereiche, die dazugehören. Das eine ergänzt das andere. Dann bekommen wir auch mehr Beschäftigung, bekommen wir mehr Arbeitsplätze, die wir dringend nötig haben, und können zu den 13.400, die insgesamt jetzt in Mecklenburg-Vorpommern ihre Beschäftigung in der maritimen Verbundwirtschaft haben, sicher noch zulegen. Das alles ist in den großen Überschriften dieses Antrages fest verankert. Wir werden ihn gemeinsam umsetzen, davon bin ich überzeugt. Ich wünsche uns dabei viel Erfolg. Die Opposition hat sicher nachher, wenn es um die guten Daten geht, das eine oder andere Wort, ohne den Pulverdampf

(Zuruf von Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

nach den Beschüssen von Herrn Holter –

(Unruhe bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

wenn er wieder verzogen ist –, um in eine gemeinsame Initiative einzusteigen.

Ein Reizwort hat mich fasziniert. Herr Minister Seidel hat von MAO gesprochen. Wir haben ja für alles Abkürzungen heutzutage. Ich glaube, das wäre die richtige Gegeninitiative gegen den unlauteren Wettbewerb, den die Chinesen mit ihrer Serienfertigung und den staatlichen Unterstützungen auf dem südostasiatischen Wirtschaftsplatz haben.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Keine üble Nachrede!)

Damit sollte sich die WTO beschäftigen. Das ist nicht unsere Aufgabe. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Zuruf von
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Kuhn.

Das Wort hat jetzt der Fraktionsvorsitzende der FDP-Fraktion Herr Roof.

Michael Roof, FDP: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

Lieber Kollege Holter, mir ging es genauso wie Ihnen. Als ich diesen Antrag bekommen habe, habe ich mich gefragt, was wir eigentlich damit machen wollen. Was haben wir hier für eine Aufgabe? Wollen wir die Regierung wieder zur Selbstbefassung treiben,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Richtig. –

Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS: Ja.)

oder was wollen wir mit diesem Antrag eigentlich erreichen? Aber, Herr Kollege Holter, an der Stelle hören auch schon unsere Gemeinsamkeiten auf,

(Unruhe und Heiterkeit bei Abgeordneten der
Linkspartei.PDS – Dr. Armin Jäger, CDU:
Gott sei Dank! Ja, das ist gut.)

denn das, was Sie hier heute namens der PDS von sich gegeben haben, war ein Eingeständnis,

(Beifall bei Abgeordneten der FDP –
Dr. Armin Jäger, CDU: Das ist sehr wichtig.)

dass Sie in den letzten Jahren als Regierungspartei nichts dafür getan haben, um die Umstrukturierungen und den Strukturwandel der maritimen Industrie nach vorne zu bringen.

(Unruhe bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Beifall bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Das, was wir gemeinsam mit Ihnen hier an dieser Stelle machen wollen, ist, die Vielfältigkeit der Intention des Antrages zu konkretisieren und die Vielfältigkeit in Handlungsweisen umzusetzen. Der Kollege Schulte hat ganz deutlich gemacht, wie weit gefächert dieses Thema der maritimen Industrie, der maritimen Wirtschaft, diese Vernetzung ist. Es ist ganz richtig darauf hingewiesen worden, in welchen Zeitschienen wir uns bewegen und dass wir uns in einem unglaublichen Wandlungsprozess befinden. Und da ist es nur folgerichtig, dass wir diesen Wandlungsprozess aktiv angehen. Aktiv heißt für uns, wir als Parlament haben es anzugehen. Und aus diesem Grunde – damit wurde dieser Antrag für uns auch erst zustimmungsfähig – haben wir unseren Änderungsan-

trag eingebracht, nämlich dass sich der Wirtschaftsausschuss halbjährlich damit befasst. Damit wollen wir eine kontinuierliche Begleitung dieses Prozesses aus dem Parlament heraus erreichen. Wir wollen auch ein zweites Signal aus der FDP an dieser Stelle setzen, und zwar dass wir allen Beteiligten an der maritimen Wirtschaft, allen Unternehmerinnen und Unternehmern, allen Hochschulen, allen Bildungseinrichtungen, allen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern ein klares Signal geben, wir werden uns im Oktober das erste Mal im Wirtschaftsausschuss damit befassen und uns danach halbjährlich wieder damit befassen. Wir rufen als FDP alle an dieser Stelle ganz klar und deutlich dazu auf:

(Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Nutzen Sie diese Chance! Sprechen Sie die Fraktionen im Parlament an! Bringen Sie Ihre Gedanken und Ihre Ideen mit ein! Fordern Sie die Politik, fordern Sie das Parlament! Sie haben jetzt das Angebot, sich in den Prozess noch intensiver mit einzubringen.

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS:
Das stimmt doch gar nicht.)

Deshalb bitte ich Sie, unserem Änderungsantrag in dieser Form zuzustimmen und damit diese Chance für einen Wechsel, für eine Neugestaltung in der maritimen Wirtschaft hier gemeinsam in Gang zu setzen. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP
und Jörg Vierkant, CDU)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Vielen Dank, Herr Fraktionsvorsitzender Roof.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Schulte von der Fraktion der SPD.

Jochen Schulte, SPD: Sehr geehrte Damen und Herren!

Sehr geehrter Herr Kollege Holter, es ist zumindest immer ein Vergnügen, Ihren Reden zuzuhören.

(Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS:
Wenn das Unterhaltungswert hat,
dann ist das doch gut. – Heiterkeit bei
Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS,
und Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Gut. Aber Sie haben ...

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
War nicht so gut.)

Ich kann nicht beurteilen, ob Sie zu Recht gesagt haben, dass Sie mehr Erfahrung mit Planwirtschaft haben. Ich zumindest habe damit keine Erfahrung,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD
und Jörg Vierkant, CDU – Zuruf von
Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS)

aber da lerne ich vielleicht von Ihnen.

(Zuruf von Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS)

Deswegen will ich das auch nicht bestreiten. Aber sicherlich haben Sie auch mehr Erfahrungen mit Selbstverpflichtung. Die soll es vor 1989 – gibt es auch heute noch –

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Ach so, ja?!)

auch gegeben haben.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Zurufe von Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS,
und Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Ich dachte, Kritik und Selbstkritik, das wäre nun wieder mehr bei Mao gewesen.

(Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS:
Nee, nee, nee!)

Also da dürfen Sie mich jetzt nicht durcheinanderbringen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten
der CDU und Linkspartei.PDS –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Bei Mao kennen Sie sich aus, ne?!)

Aber um es vielleicht mal auf die Selbstverpflichtung zurückzubringen, dann wissen Sie und ich auch, was Selbstverpflichtungen eventuell für einen Wert haben.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Zurufe von Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS,
und Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Und bevor Sie mir jetzt etwas unterstellen, was ich so nicht gesagt habe, nicht dass ich hier den Koalitionsfrieden auf diese Art und Weise gefährden würde.

(Heiterkeit bei
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS, und
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Oh ja, ja, machen Sie so weiter!)

Aber, Herr Holter, ich kann mich gut daran erinnern, dass gerade auch aus der Zeit, als Ihre Fraktion und meine Fraktion zusammengearbeitet haben, wiederholt Anträge kamen, ...

(Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS:
Die Zeiten haben sich geändert,
Herr Schulte. – Heiterkeit bei
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS, und
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Gut. Jetzt habe ich das so zu verstehen, dass Sie klüger geworden sind.

(Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS:
Nein, nein, nein.)

Gut. Aber lassen wir es mal darauf beruhen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Wollen wir mal ernsthaft zuhören jetzt, ne?!)

Ich stehe auf dem Standpunkt, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der PDS-Fraktion, und den Standpunkt schein ich offensichtlich mit der Mehrheit dieses Hauses zu teilen, dass es auch das Interesse dieses Landtages sein soll, sich nicht nur immer wieder zum Standort der maritimen Industrie in diesem Land zu bekennen, sondern tatsächlich auch in diesem Haus darüber zu diskutieren und das anzustoßen, was tatsächlich getan werden kann.

(Dr. Armin Jäger, CDU: So ist es.)

Und wenn ich mich darauf verlasse, und ich habe durchaus Vertrauen zu unserem Wirtschaftsminister, dass diese Konzeption im Wirtschaftsministerium erarbeitet wird in Abstimmung mit dem Wirtschaftsausschuss, dürfte uns das noch lange nicht daran hindern, hier in diesem Landtag zu sagen, ja, wir wollen das auch haben. Und wenn heute gesagt wird, dass es gemacht wird, dann freut mich das, aber es hindert mich trotzdem nicht daran, dass hier auch noch einmal zu sagen.

Und, Herr Kollege Holter, Sie haben es angesprochen, die Unternehmen sind diejenigen, die als Erste gefragt sind. Wir dürfen sie nicht übergehen. Letztendlich wären es die Unternehmen, die die Entscheidung treffen. Das ist alles richtig. Aber wenn ich Ihre Rede gehört habe, hat es sich so ein bisschen nach dem Motto „Jeder stirbt für sich allein“ angehört. Und das, meine Damen und Herren von der PDS-Fraktion, kann es nicht sein. Ich habe mich vor dieser Debatte an diesem heutigen Tage, das ist ungefähr zwei Wochen her, mit einem Geschäftsführer einer Werft in diesem Land unterhalten –

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
So, so! Ach so!)

nicht mit Herrn Kennemann, obwohl ich mich auch mit ihm unterhalten würde –

(Heiterkeit bei
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

und er hat mir ganz deutlich gesagt, wir haben ein Problem bei den Werften und das betrifft alle Werften, nicht nur die hier in Mecklenburg-Vorpommern. Das ist ein grundsätzliches Problem, weil sie zyklisch arbeiten. Sie haben einen Auftragsboom und in dem Auftragsboom brauchen sie alle Kapazitäten, um die Aufträge abzuarbeiten, die sie haben. Sie haben im Grunde keine Kapazitäten zu dem Zeitpunkt, um tatsächlich das zu entwickeln, was sie nach dem Auftragsboom brauchen. Und da können wir uns natürlich – jetzt folge ich mal der etwas überspitzten Intention Ihrer Rede – hinstellen und sagen, na ja gut, warten wir es halt ab, was passiert, wenn der Boom vorbei ist.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Was würden Sie denn machen? Was würden Sie denn machen? – Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Vielleicht sollten wir uns hinstellen und fragen: Was können wir in diesem Land tun, um diese Unternehmen in den Zeiten, wo es ihnen gut geht, aber wo sie nicht die Möglichkeiten haben, auch perspektivisch zu arbeiten, nicht weil sie es nicht wollen, sondern weil sie es im Moment nicht können, zu unterstützen? Wie können wir das unterstützen?

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Ja. –
Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Eine Werft ist ein großes Unternehmen. Wie gehen wir mit den vielen kleinen Unternehmen um?

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Und die hören auch auf uns.)

Und die Frage, die sich da stellt, und ich halte Sie ja nun für einen intelligenten Menschen, deswegen ...

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Na,
nicht so viel Schleim, nicht so viel Schleim hier!)

Nee, ich lege nicht alles, was Sie sagen, auf die Goldwaage.

Aber wenn wir gerade die kleineren Unternehmen in diesem Land sehen, ob es nun die technischen Dienstleister sind oder die anderen Unternehmen, die Zulieferbetriebe, dann stellt sich doch für uns eine Frage. Die fangen selber schon an, Netzwerkstrukturen zu schaffen, und fragen dann aber gleichzeitig: Wie kommen wir aus den Netzwerken in diesem Land heraus, um tatsächlich den Export zu verstetigen?

Und eine Zahl, die kennen Sie auch, deswegen habe ich mir vorhin eine Menge Zahlen verkneifen, viele von denen hat ja dann der Wirtschaftsminister dankenswerterweise noch gesagt, will ich mir nicht verkneifen. Wir haben in den letzten Jahren eine Menge Geld in diesem Land für die Werftindustrie an Beihilfen ausgegeben. Und wenn man dann sieht, dass aufgrund der Struktur der maritimen Industrie in diesem Land von jedem Euro, der ausgegeben wird durch dieses Land, nur 30 Cent hier in der Volkswirtschaft bleiben, dann darf das, da können Sie sagen, was Sie wollen, Herr Holter, nicht so bleiben.

(Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS:
Ja, da bin ich ja vollkommen bei Ihnen,
vollkommen bei Ihnen. – Zuruf von
Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Herr Holter, ich habe eben gesagt, ich lege nicht alle Worte von Ihnen auf die Goldwaage, weil ich mir denke, dass Sie das auch wollen.

(Unruhe bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Das sollten Sie tun, das sollten Sie tun! – Heiterkeit bei Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Aber der springende Punkt ist, dass wir gerade bei den kleinen und mittelständischen Unternehmen der Zulieferindustrie sehen müssen, wie wir den Bereich in diesem Land so stärken können, dass dort tatsächlich mehr Geld reinkommt, dass nicht nur diese 30 Cent hier im Land bleiben, sondern wenn es 60 oder 70 Cent vom Euro sind, dann ist das schon mal ein guter Wert.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Was wollen Sie denn tun?)

Das schaffen wir nur – und das hat mit Planwirtschaft nichts zu tun –, wenn wir es gemeinsam mit den Unternehmen, gemeinsam mit dem Land, mit den Einrichtungen dieses Landes, mit den Universitäten, Fachhochschulen und den Instituten, die der Wirtschaftsminister dankenswerterweise noch benannt hat, schaffen, tatsächlich ihre Exportfähigkeit zu steigern. Und wenn das das Ergebnis dieser Konzeption ist, und da, glaube ich, kommen wir wieder auf einen Nenner, dann ist es mir völlig egal, ob Sie heute hier sagen, die ist nicht das Papier wert, auf dem sie steht. Wenn wir in zwei oder drei Jahren tatsächlich einen Fortschritt erleben werden, dann lade ich Sie auf ein Bier oder auf ein Glas Wein ein

(Heiterkeit bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

und dann können Sie mir in Ruhe sagen, dass ich recht gehabt habe. – Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schulte.

Das Wort hat jetzt der Fraktionsvorsitzende der NPD-Fraktion Herr Pastörs.

Udo Pastörs, NPD: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal zu Herrn Minister Seidel. Herr Minister Seidel, an dem Zinsausgleichssystem CIRR ist auch das Land beteiligt. Fragen Sie in diesem Punkt mal bei Ihrer Finanzministerin nach. Das ist so. Das ist Ihnen vielleicht entgangen.

Aber ich komme zu meinen eigentlichen Ausführungen. Die NPD unterstützt selbstverständlich jede sinnvolle

Maßnahme einer Stärkung der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit im Lande, soweit diese auch zu einer Ausweitung von Arbeitsangeboten führt. Zu klären ist allerdings zunächst einmal, was die Landesregierung unter „Stärkung der maritimen Industrie“ versteht, meine sehr verehrten Damen und Herren. Etwa, wie in der Vergangenheit praktiziert, über 1 Milliarde Subventionen aus EU- und Haushaltsmitteln des Landes in Gebäude und maschinelle Anlagen fließen lassen, um anschließend wie zurzeit Praxis bei den Werften das Ganze über Aktien-transfers an einen internationalen Großkonzern zu verhö-kern, und dies entgegen der Auflage, dass ein Verkauf nur mit Zustimmung der Landesregierung möglich gewesen wäre? „Halsabschneider“ und „Betrüger“ ließen Werftarbeiter ihrer Wut freien Lauf, den Aker-Konzern zu tadeln. Dass er aus den Tarifverträgen oder aus den Abmachungen ausgestiegen ist, konnten wir lesen. Das ist erneut ein Beweis dafür, dass hier einmal mehr nach dem Heuschreckenprinzip verfahren worden ist, Herr Minister. Lasten sozialisieren, also dem Volk aufbürden, Profite kassieren, privatisieren. Sie auf der Regierungsbank, vorweg Herr Seidel, wurden hier erneut auch von Großbanken regelrecht vorgeführt, meine Damen und Herren.

In Ihrem aus ganzen fünf Sätzen bestehenden Antrag heißt es unter anderem unverbindlich lapidar: „Der Landtag unterstützt ... auch weiterhin“ die „Anstrengungen zur Sicherung und Entwicklung“. Was sagt das aus? – Nichts! Diese Nullaussage frei nach dem Motto „Irgendwas müssen wir ja machen“ und „Zukunft sichern“ hört sich toll an, verschleiern überdies auch noch wunderbar, dass wir an sich gar keine Macht haben, wirklich praktische Wirtschaftspolitik zu machen, denn die wird in den Vorstandsetagen der Großkonzerne gemacht. Ihr Vortrag von vorhin war auch nicht mehr als ein in der Summe sanft vorgetragenes Potpourri aus Wichtigtuerei und schon x-mal Vorgetragenen, Herr Seidel.

Gestatten Sie mir die Frage, warum bei uns nicht – wie bei VW in Niedersachsen oder in Frankreich gängige Praxis – Haushaltsmittel nicht als verlorene Subventionen, sondern als strategische Anteile des Landes in Form von Aktienanteilen eingesetzt werden? Hierdurch hätte das Land dann als Miteigentümer zum Beispiel bei den Werften eine ganz andere Position gehabt und Sie, Herr Seidel, hätten sich nicht mit der Rolle eines Statisten, der nur begleiten kann, wie Sie selbst sagten, zufriedengeben müssen. Kommen Sie mir jetzt nicht mit EU-Recht, das Sie beziehungsweise Ihre Partei selbst mit geschaffen haben und das Ihnen, wie Sie oft beklagen, immer häufiger im Wege ist. Sie wollten doch die EU, wir nicht, nein. EU-Recht gilt auch bei VW in Niedersachsen oder im EU-Land Frankreich. Herr Ringstorff hat schon recht, wenn er in seiner Regierungserklärung feststellte, dass die Leute den politischen Eliten nicht mehr trauen. Also auch Ihnen nicht! Und das hat seine Gründe, einer hierfür ist Ihr lächerlicher Antrag nebst gehörten Erläuterungen.

Und noch ein Wort zu Ihnen, Herr Seidel. Wo ist Ihr vor den Wahlen versprochenes „Nicht-weiter-so“? Wo bleiben Ihre Reformen? Bisher erschöpfte sich Ihre Reform darin, dass Sie auf einem Sessel Platz genommen haben, auf dem sich vorher jemand breitgemacht hatte, der genauso daherredete, wie Sie daherreden. Das ist alles ziemlich blass. Das ist uns von der NPD zu wenig. Wir werden daher gespannt sein, was Sie uns beim nächsten Mal an Konzeption in dieser Sache vortragen werden, Herr Minister. Wir werden uns daher in dieser Sache

unserer Stimme enthalten, dem Änderungsantrag der FDP jedoch zustimmen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Das Wort hat jetzt die Abgeordnete Frau Schweps von der Fraktion der Linkspartei.PDS.

Birgit Schweps, Die Linkspartei.PDS: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Perspektiven der maritimen Industrie in Mecklenburg-Vorpommern stärken, Innovationskraft nutzen, Zukunft sichern“, so die wirklich sehr aussagekräftige Überschrift dieses Antrages. Die Begründung fehlt da logischerweise gleich ganz. Das, meine Damen und Herren der Regierungsfractionen, macht es nicht einfacher, inhaltlich in diesen Antrag einzusteigen. Man könnte diesem Antrag grundsätzlich folgen. Allerdings hat er auch derart viele Auslegungsmöglichkeiten, dass man sich gut überlegen sollte, ob man dieses tut.

Deutsche Reedereien, meine Damen und Herren, haben weltweit 600 Schiffsneubauten geordert. Deshalb ist es schon sinnvoll, die weitere Entwicklung der maritimen Wirtschaft in unserem Land im Auge zu behalten. Aber was behalten wir nach diesem Beschluss konkret im Auge? Wofür geben wir prioritär die Landesbürgschaften aus, so, wie der Minister es vorhin angekündigt hat? Darüber sagt der vorliegende Antrag nichts. Und auch der Minister war eher unkonkret und zählte nur nebeneinanderstehend oder nachfolgend auf.

Schiffe, meine Damen und Herren, gehören mittlerweile zu den größten Umweltsündern, denn sie fahren mit billigem Schweröl, das an Land verboten ist, und verpesten damit Luft und Wasser gleichermaßen. Es stände einem Land wie dem unsrigen gut zu Gesicht, wenn wir beispielsweise der Entwicklung technischer Innovationen im Schiffsbetrieb, die die Emissionen des Seeverkehrs deutlich vermindern könnten, mit einem Beschluss des Landtages Vorrang einräumen könnten.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Überhaupt müsste eine Konzeption, die zur Zukunftssicherung der maritimen Industrie in unserem Land entwickelt wird, eine Schwerpunktsetzung enthalten. Für meine Fraktion kann ich da gleich zwei Schwerpunkte einbringen:

1. Entwicklung und praktische Umsetzung innovativer und umweltfreundlicher Technologien
2. Absicherung der notwendigen, qualitativ hochwertigen Aus- und Fortbildung der Besatzungen

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Dazu gehört, meine Damen und Herren, ein Gesamtkonzept, das beispielsweise Angebote für andere Länder erstellt, Angebote für das seefahrende Personal unterbreitet, sei es im nautischen oder technischen Einsatz oder ob es als Verwaltungsangestellte fährt, denn wir haben das Know-how und wir haben an der Hochschule Wismar hoch motivierte Menschen, die darauf brennen, hier endlich mehr tun zu können, denn auch sie sind Teil des maritimen Wirtschaftsfaktors.

Aber, meine Damen und Herren, wo sind die Schwerpunkte des Konzeptes? Ich kann keine erkennen. Offensichtlich verlassen Sie sich voll darauf, dass die Regierung schon etwas Vernünftiges tun wird, denn der Landtag ist nach

der Verabschiedung des Antrages außen vor. Über das, was sich die Regierung ausdenkt, wird er nur noch informiert. Und auch ein festgelegter Berichtszeitraum, Herr Roof, ändert daran gar nichts, denn wir haben es gehört: Der Minister arbeitet an einem Konzept und informiert den Landtag darüber, wie das Konzept aussieht und wie es umgesetzt wird. An Schwerpunkten noch mitzudiskutieren in der Ausschussdebatte ist nach meiner Erfahrung in diesem Landtag bei diesem Umgang mit dem Konzept leider nicht mehr möglich. Deshalb bleibt für mich und meine Fraktion nur, diesen Antrag abzulehnen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Zuruf von Werner Kuhn, CDU)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 5/546 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag der FDP-Fraktion zustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 5/546 bei einer Stimmenthaltung aus der Fraktion der Linkspartei.PDS angenommen.

Wer dem Antrag der Fraktionen der SPD und CDU auf Drucksache 5/488 mit den soeben beschlossenen Änderungen zustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Damit ist der Antrag der Fraktionen der SPD und CDU auf Drucksache 5/488 mit den soeben beschlossenen Änderungen bei Zustimmung der Fraktionen der SPD, CDU und FDP sowie Stimmenthaltungen aus der Fraktion der NPD und der Fraktion der Linkspartei.PDS und einigen Gegenstimmen aus der Fraktion der Linkspartei.PDS angenommen.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 22:** Beratung des Antrages der Fraktion der Linkspartei.PDS – Entschließung – Europäischen Verfassungsprozess auf neue Grundlage stellen, Drucksache 5/475.

**Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS:
Entschließung – Europäischen Verfassungsprozess auf neue Grundlage stellen
– Drucksache 5/475 –**

Das Wort zur Begründung hat der Fraktionsvorsitzende der Linkspartei.PDS Herr Professor Dr. Methling.

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der bisherige Entwurf für eine europäische Verfassung ist gescheitert. Er ist tot. Man kann den Bürgerinnen und Bürgern von Frankreich, der Niederlande, aber auch allen anderen nicht noch einmal denselben oder einen kaum geänderten Text zur Abstimmung vorlegen. Der europäische Verfassungsprozess steckt damit insgesamt in einer Krise. Dies sind der klare Befund und die Botschaft des Europäischen Rates, der im Juni 2006 eine Denkpause verordnet hat. Man sprach dort von einer „Zeit der Reflexion“ und beauftragte zugleich die deutsche Ratspräsidentschaft in Gestalt der Bundeskanzlerin Frau Merkel, mit den EU-Mitgliedsstaaten darüber zu sprechen, wie es nach der Ablehnung des Verfassungsentwurfs durch die Franzosen und Niederländer weitergehen soll.

Frau Merkel hat inzwischen in mehreren Regierungserklärungen, zuletzt auch gestern Abend in einem Europa-Forum, dargelegt, wie schwierig es ist, aus der Sackgasse herauszufinden. Am 1. März 2007 hat die Bundeskanzlerin noch einmal einen Fahrplan bis zum Juni – das wären nur noch ein paar Wochen Zeit – versprochen. Bei dieser Ankündigung ist es bis heute im Prinzip geblieben. Angesichts der verbliebenen Zeit muss der Fahrplan auf den Tisch. Für uns ist es wichtig, dass vor allem die Bürgerinnen und Bürger in Europa sehen und prüfen können, wohin die Reise gehen soll.

Bei vielen Regierenden ist die Verlockung sehr groß, einfach den Teil über Zusammensetzung, Aufgaben und die Abstimmungsverfahren in den Institutionen zu beschließen und die Grundrechtsbestimmungen als unverbindliche Anlage, wie man so sagt, einfach in den Skat zu drücken. Dies wäre freilich, liebe Kolleginnen und Kollegen, von allen irgendwie denkbaren Lösungen die schlechteste. Wenn ich das hier so sage, ist das leider nicht aus der Luft gegriffen. Nein, es wird nicht nur darüber nachgedacht, wie man technisch über das Nein der Franzosen und Niederländer hinwegkommt, sondern es wird auch überlegt, eine vor allem im Grundrechtsteil abgespeckte Variante durchzubringen. Man spricht in dem Zusammenhang gern von der „Substanz“ der Verfassung, ohne allerdings näher zu sagen, worin sie denn nun eigentlich besteht.

Am 1. März 2007 sagte die Bundeskanzlerin in ihrer Regierungserklärung, ich zitiere: „Wir brauchen einen Vertrag, der die regionale, die subsidiäre Verantwortung stärker benennt, der Europa institutionell handlungsfähig macht, der deutlich macht, was die Europäische Union eint.“ Das klingt sehr schön, sagt aber wenig.

Die Bürgerinnen und Bürger wollen ein Europa der Gerechtigkeit und der Solidarität, das sich für Friedenssicherung und Entwicklung nicht nur in der europäischen Region, sondern weltweit einsetzt. Und sie wollen wissen, wie man dort hinkommt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, die neoliberale Politik der Europäischen Union hat die Erwartungen und Hoffnungen der Bürgerinnen und Bürger tausendfach enttäuscht und das Misstrauen in die europäischen Institutionen ist weit verbreitet. Der bürokratische Moloch macht die EU in den Augen der Bürgerinnen und Bürger nicht sympathischer. Und ich denke, es kommt noch ein weiterer wichtiger Punkt hinzu. Das sind die mangelnde Transparenz und die Öffentlichkeit des Zustandekommens des Verfassungsentwurfs und die Lebensfremdheit des Textes. Die Verhandlungen fanden jahrelang hinter verschlossenen Türen statt. Die Bevölkerung der EU-Länder blieb außen vor. Niemand hat dies treffender gesagt als der Luxemburgische Ministerpräsident Juncker, wenn er den Vergleich mit einer „Dunkelkammer“ zog und davon sprach, es sei „hinter hohen Mauern und in abgedunkelten Zimmern“ verhandelt worden. Woher soll dann Vertrauen in einen so entstandenen Verfassungstext kommen? Außerdem ist mit der Textlänge von 852 Seiten und Unübersichtlichkeit das Maß des Zumutbaren bei Weitem überschritten. Der Entwurf leidet entschieden unter einer mangelnden Verständlichkeit. Die komplizierten Verschachtelungen, insbesondere mit dem Teil III, bewirken, dass bei vielen Regelungen nicht einmal Fachleute und Juristen den Sinn erfassen können und wissen, was gehauen und gestochen ist, wie man so sagt. Für Bürgerinnen und Bürger dürfte dieser

Entwurf jedenfalls ein Buch mit sieben Siegeln bleiben und völlig ungenießbar sein.

Meine Damen und Herren, es gibt keinen Zweifel daran, dass Handlungsbedarf für die europäische Ratspräsidentschaft besteht.

(Beifall Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

An erster Stelle ist aus unserer Sicht das Demokratiedefizit in den Strukturen der EU und im Verfassungsprozess zu beheben. Wir haben bereits in unserem Entschließungsantrag vom Januar 2007 zur Übernahme der EU-Ratspräsidentschaft durch Deutschland unsere Auffassung dargelegt, dass der Verfassungsprozess neu begonnen werden muss. Leider hat dieser Entschließungstext vor Ihren Augen, vor den Augen der Mehrheit des Landtages, keine Gnade gefunden. Sei es, wie es sei. Wir versuchen hiermit erneut, zu einer gemeinsamen Position in der Frage zu gelangen, wie unsere Landesregierung in Berlin agieren und was sie praktisch einbringen kann und sollte. Uns als Parlament sollte der Inhalt des Fahrplanes von Frau Merkel jedenfalls nicht egal sein.

Die Landesparlamente wissen bekanntlich von rein gar nichts und werden offenbar wie bislang auch in Zukunft nicht näher gefragt. Welche Punkte wir gern in dem Fahrplan benannt hätten, haben wir im Antragstext gesagt. Sicherlich könnte man weitere Punkte aufnehmen. Wir sind nicht gegen, sondern sehr für weitere sachdienliche Erweiterungen und Änderungen unserer Entschließung. Das soziale Wohlergehen, der soziale Fortschritt, die Menschenrechte und Solidarität aller in der Europäischen Union lebenden Menschen sind zu Recht die tragenden Ausgangspunkte in der Präambel und im Teil I. Wir wollen einen neuen Verfassungsvertrag, der diesem Anspruch durchgängig in allen Teilen gerecht wird.

(Beifall Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

Dann werden die Bürgerinnen und Bürger ihm auch zustimmen.

Ich will an dieser Stelle noch einmal sagen, um alle Missverständnisse auszuräumen: Wir sind für eine europäische Verfassung und nicht dagegen,

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

aber sie muss den Merkmalen Rechnung tragen, die ich dargelegt hatte. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte ich Sie, unsere Entschließung zu unterstützen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Vielen Dank, Herr Professor Dr. Methling.

Im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von 45 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre dazu keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Das Wort hat zunächst der Ministerpräsident des Landes Mecklenburg-Vorpommern Herr Dr. Harald Ringstorff.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:

Der Ministerpräsident wird uns jetzt unterstützen.)

Ministerpräsident Dr. Harald Ringstorff: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Kollege Methling hat eben gesagt, der MP wird uns jetzt unterstützen. Leider, Kollege Methling, muss ich Sie enttäuschen. Wie in der vergangenen Legislaturperiode,

als wir noch in einem Boot saßen, haben wir auch jetzt, das stelle ich nicht zuletzt nach Ihrem Vortrag fest, zum europäischen Verfassungsprozess nach wie vor unterschiedliche Auffassungen.

Meine Damen und Herren, vor wenigen Wochen konnten wir den 50. Jahrestag der Römischen Verträge feiern. Ich glaube, das war ein guter Anlass, um an die Erfolgsgeschichte Europas zu erinnern. Trotzdem fragen sich viele Menschen, was ist los mit Europa und wie geht es weiter mit dem Verfassungsprozess? Was ist geblieben von der europäischen Begeisterung der Gründungsväter der europäischen Gemeinschaften? Wo sind der Mut, der Optimismus, mit dem 2004 der Beitritt der zehn neuen Mitglieder vor allem aus Mittel- und Osteuropa angepackt wurde?

Meine Damen und Herren, eins ist doch klar und das betone ich immer wieder: Für uns ist die europäische Einigung ein wertvolles Geschenk und dafür sind wir dankbar. Das gilt gerade für die Generation, die Diktatur, Unfreiheit und Krieg bewusst miterlebt und darunter gelitten hat. Europa steht vor allem für Frieden, Wohlstand, Solidarität und die Überwindung der europäischen Teilung. Von der europäischen Weltoffenheit profitiert insbesondere ein Bundesland wie unseres, das vom Tourismus lebt, das sich über eine steigende Exportquote freut und sich um internationale Investoren bewirbt. Die Zusammenarbeit mit Europa insbesondere im Ostseeraum und mit unseren polnischen Nachbarn ist für uns von großer Bedeutung und hat einen hohen, einen sehr hohen Stellenwert. Für unsere jungen Leute ist die Welt größer geworden. Sie können in ganz Europa studieren und auch junge Leute aus ganz Europa können zu uns kommen und bei uns in Mecklenburg-Vorpommern studieren. Ich glaube, das ist ein großer Gewinn für uns alle.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Sehr richtig.)

Zu diesem erfolgreichen Weg gibt es keine vernünftige Alternative. Wenn wir Europäer in der Welt des 21. Jahrhunderts bestehen wollen, dann brauchen wir nicht weniger, sondern eher mehr Europa. Wir brauchen ein wirtschaftlich starkes und dynamisches Europa, ein Europa, das nach außen und nach innen effizient und vor allen Dingen auch handlungsfähig ist. Und wenn wir Europäer die Aufgaben, wie sie beispielsweise aus der Klimaveränderung erwachsen, oder die Gefahren des Terrorismus bewältigen wollen, müssen wir unsere Kräfte bündeln und gemeinsam handeln.

Meine Damen und Herren, die großen Errungenschaften, die Europa und die europäische Idee für uns mit sich bringen, fallen uns nicht in den Schoß. Dafür müssen wir uns alle einsetzen. Die Referenden in Frankreich und in den Niederlanden haben gezeigt, Politik ist kein Selbstzweck, sie muss den Bürger auch mitnehmen. Das gilt für die Politik im Allgemeinen und für die Europapolitik im Besonderen, denn teilweise scheint es, als hätten wir viele Menschen in Europa an die Skeptiker verloren. Dabei bringt die Integration ganz konkrete Vorteile für jeden Einzelnen und davon müssen wir die Menschen überzeugen. Deshalb ist es auch so wichtig, dass wir soziale Standards, Arbeitnehmerrechte und gerechte Löhne als integrale Bestandteile der Wirtschaftsordnung begreifen und nicht als marktfremde Hindernisse.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Genauso ist es.)

Ja, aber das war Bestandteil des Verfassungsentwurfes, Herr Kollege Methling.

(Zurufe von
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS,
und Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

Sozial-, Beschäftigungs- und Wirtschaftspolitik stehen nicht in Konkurrenz zueinander, sondern ergänzen sich gegenseitig. Wir brauchen die für den Arbeitsmarkt notwendige Flexibilität und wir brauchen sozialen Schutz und soziale Sicherheit. Jeder einzelne Bürger sollte noch stärker die soziale Seite Europas spüren können, denn indem wir die Solidarität zwischen den Menschen stärken, schaffen wir mehr Akzeptanz. Europa muss populärer werden und dazu muss Europa die Köpfe und die Herzen der Menschen erreichen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Da sind wir völlig einer Meinung.)

Meine Damen und Herren, „Europa gelingt gemeinsam“, so ist das deutsche Präsidentschaftsprogramm überschrieben und diese Überschrift ist Ansporn und Verpflichtung zugleich. Wir müssen dafür eintreten, den europäischen Verfassungsprozess voranzubringen, und der vorliegende Antrag wird dem leider nicht gerecht. Die deutsche Ratspräsidentschaft setzt in ihrem Präsidentschaftsprogramm dazu klare Akzente. Und auch die Bundesländer sind sich ihrer Verantwortung im Rahmen des europäischen Einigungsprozesses bewusst. Während der Sonderkonferenz der Regierungschefs am 7. März in Brüssel haben sie die soziale Dimension der sogenannten Lissabon-Strategie hervorgehoben, die Sie hier ablehnen. Mit dieser waren vor Jahren Ziele in Bezug auf Wachstum, Beschäftigung und sozialen Zusammenhalt vereinbart worden. Die Bundesländer haben die Bedeutung der Weiterentwicklung der sozialen Dimension Europas formuliert, um Solidarität und Wettbewerb miteinander zu verbinden.

Wir sind uns einig, dass das Subsidiaritätsprinzip gestärkt werden muss. Die einzelnen Staaten als Sozialpartner des europäischen Sozialmodells dürfen in ihren Spielräumen nicht unangemessen eingeschränkt werden. So muss es ihnen unbenommen bleiben, hohe nationale soziale Standards beizubehalten. Europaweit geltende Mindeststandards können Sozialdumping innerhalb der EU vermeiden. Die Europäische Verfassung steht ausdrücklich für dieses Modell der Subsidiarität in Europa. Europa ist eine Wertegemeinschaft und dies kommt in der Verfassung mit der Verankerung von sozialen Grundrechten und der sozialpolitischen Zieldefinition zum Ausdruck.

Man kann diese soziale Dimension der Europäischen Union nicht oft genug herausstreichen, doch das reicht nicht. Im Interesse der Verstärkung des Vertrauens der Bürgerinnen und Bürger in der EU muss man ebenso immer wieder die Notwendigkeit der Weiterentwicklung dieser sozialen Dimension betonen, denn gerade in dem französischen Referendum zum Verfassungsvertrag kamen die Ängste vor einer als unsozial empfundenen EU zum Ausdruck und dafür ist es wichtig, dass auch die Bundesländer sich in dem Prozess der Diskussion und der Entwicklung konstruktiv zu Wort melden. Der vorliegende Antrag wird dem nicht gerecht.

Meine Damen und Herren, wir in Mecklenburg-Vorpommern wollen die EU-Ratspräsidentschaft und die dringenden Aufgaben, die anstehen, zu unserem Anliegen machen. Wir müssen, da, wo es möglich ist, die Chance

nutzen, unsere Stimme, die Stimme Mecklenburg-Vorpommerns im europäischen Konzert erheben. Das gilt gerade für ein Bundesland, das durch den europäischen Einigungsprozess von einer Randlage in eine bessere Lage, in die Mitte gerückt ist. Die ökonomischen Vorteile und die Vorteile für unsere Bürgerinnen und Bürger sind überall augenscheinlich und sichtbar. Europa hat im Sinne der Europäischen Union immer wieder Rückschläge erlebt, aber es hat auch immer wieder Fortschritte gemacht. Europa wächst zusammen. Europa muss zusammenwachsen, um nach außen hin ein verlässlicher Partner zu sein und nach innen zum Nutzen seiner Bürgerinnen und Bürger zu wirken. Dafür brauchen wir, das sage ich hier ganz deutlich, institutionelle Grundlagen,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Kein Zweifel.)

und eine der wichtigsten ist ein Verfassungsvertrag. Die Landesregierung setzt sich im Rahmen ihrer Möglichkeiten dafür ein, den Verfassungsvertrag der EU weiter voranzubringen. Wir wollen unseren Teil dazu beitragen, dass die EU zukunftsfähiger wird. Wir sind davon überzeugt, dass die EU einen Verfassungsvertrag braucht und dass er Vorteile gerade auch für unser Bundesland Mecklenburg-Vorpommern mit sich bringt. Um es klar und deutlich zu sagen, zum dritten Mal: Der vorliegende Antrag, Herr Kollege Methling, wird diesem Anliegen nicht gerecht. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das sehen wir anders, aber wir stimmen
in vielen Dingen überein.)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Müller von der Fraktion der SPD. Herr Detlef Müller.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das ist die neue Verfassung! – Heiterkeit bei
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Detlef Müller, SPD: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren!

Sehr geehrte Frau Borchardt! Wir beide sind ja nun, wenn ich das so sagen darf, schon sehr häufig an der Front in Europa gewesen und haben dort gekämpft.

(Heiterkeit bei
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS,
und Udo Pastörs, NPD – Zuruf von
Raimund Borrmann, NPD)

Und insofern bin ich etwas überrascht über den heute vorliegenden Entschließungsantrag. Ich schätze Sie als sehr kompetente und konstruktive Mitstreiterin, wie gesagt. Aber der Antrag hier heute?! Bei mir entsteht so ein bisschen der Eindruck, Frau Kollegin Borchardt, er ist mit sehr, sehr heißer Nadel gestrickt, was ja nicht so schlimm ist, das ist uns ja auch schon passiert.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Wir haben Sie ja zum Mitstricken eingeladen
gehabt. – Heiterkeit bei Raimund Borrmann, NPD,
Udo Pastörs, NPD, und auf der Ministerbank)

Insofern will ich das ja auch nicht negativ bewerten. Aber was mir mehr Sorgen macht, Frau Kollegin Borchardt –

vielleicht hätten wir ja doch tatsächlich zusammen stricken sollen –,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und Linkspartei.PDS – Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

es sind fast nur Luftmaschinen geworden, tut mir leid. Auch die vielen Zitate der unterschiedlichsten Politiker in dem Entschließungsentwurf, glaube ich, machen den Entwurf nicht besser.

(Vizepräsidentin Renate Holznagel übernimmt den Vorsitz.)

Und, wenn ich das in diesem Zusammenhang sagen darf, auch die Meinung des immer und alles besser wissenden Oskar Lafontaine beeindruckt nicht wirklich.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Das war auch mal anders! – Heiterkeit bei Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Ja gut, aber in diesem Fall.

(Heike Polzin, SPD: Das liegt aber an Oskar Lafontaine!)

Das lag aber an Herrn Lafontaine, richtig, genau.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, Linkspartei.PDS und Michael Roolf, FDP – Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Ach so?!)

Gestatten Sie mir dennoch einige Anmerkungen zu Ihrem, wie gesagt, luftigen Antrag. Sie behaupten, dass der Verfassungsvertrag mit der Ablehnung der Bürger aus Frankreich und den Niederlanden unwiderruflich gescheitert ist. Sehr geehrte Frau Kollegin Borchardt, „unwiderruflich“ sieht für mich auf jeden Fall anders aus. Immerhin haben von den 27 Mitgliedsstaaten 18 den Vertrag bereits ratifiziert und das sind zwei Drittel der Bevölkerung der EU.

(Zuruf von Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

Also ich glaube, das ist eine nicht ganz unerhebliche Menge der Menschen. Wenn Sie bedenken, dass nach dem Scheitern in Frankreich und den Niederlanden weitere sieben Staaten den Verfassungsvertrag noch ratifiziert haben – und dabei Luxemburg sogar mit einem Referendum seiner Bürger –, dann kann ich nur sagen, da schließe ich mich selbst mit ein, ein bisschen mehr Selbstbewusstsein der Befürworter wäre sicherlich hier vonnöten. Und wenn Sie auch einen sehr interessanten Zusammenhang darstellen, Ministerpräsident Ringstorff ist darauf schon eingegangen, dass Sie sagen, mit der Ablehnung ist die Lissabon-Strategie gescheitert, also ich glaube, das können Sie nicht ganz im Ernst meinen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es wird Sie nicht verwundern, dass ich mir einen anderen Wahlausgang in Frankreich gewünscht hätte, aber gewählt ist gewählt. Und wenn man den neuen Präsidenten hört, dann kann man und muss man davon ausgehen, dass im Verfassungsprozess doch noch etwas geht, auch wenn er von einer abgespeckten Version spricht. Herr Methling, da sind wir natürlich fast beieinander: Hier müssen wir aufpassen, wenn es um das Abspecken geht, was da abgespeckt werden soll.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Dennoch, glaube ich – und auch das fordern Sie ja in Ihrem Antrag –, wird die Kanzlerin hier sehr schnell eine Mittlerrolle einnehmen und versuchen, die Dinge sozusagen auf den Weg zu bringen. Auch ich bin jetzt ziemlich fest davon überzeugt, dass es der Kanzlerin gelingen wird, Herr Professor Methling, einen entsprechenden Zeitplan vorzulegen und konstruktive Verfahrensvorschläge zu machen. Also – davon gehe ich aus und das fordern Sie ja – es wird schlüssige Antworten geben.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Hoffentlich!)

Und, liebe Kollegen der Linksfraktion.PDS,

(Regine Lück, Die Linkspartei.PDS: Linkspartei.PDS!)

wenn Sie wirklich im Ernst glauben, dass der Landtag die Landesregierung beauftragen soll, Einfluss auf die Bundesregierung zu nehmen über den Inhalt der politischen Position der Erklärung der Ratspräsidentschaft, dann, glaube ich, ist das doch ziemlich blauäugig. Ich glaube, das ist einfach nicht unsere Aufgabe, und insofern,

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Ach so?! Aber der Ministerpräsident hat das anders gesagt!)

finde ich schon, dass wir das hier nicht weiter diskutieren sollten, wobei ich zugebe, an den fünf Positionen, die Sie hier angeführt haben, angefangen von einem gewählten Konvent über europäische Referenden, über Gewaltenteilung, über die Stärkung der Städte und Gemeinden sowie den Einsatz von militärischen Mitteln, ist ohne Zweifel was dran und da kann man sicherlich auch drüber diskutieren.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Na, ja, danke schön. Ja. – Zuruf von Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

Aber ein Verfassungsentwurf, auch das haben wir oft genug hier besprochen, ist nun mal ein riesiger Kompromiss und 18 Mitgliedsstaaten haben dem schon zugestimmt.

Und wenn das wirklich so wäre, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass dieser Verfassungsentwurf so viele Mängel hat, dann frage ich mich natürlich, ob das ständige Reden über die Dauerkrise nicht im Missverhältnis zu der Außenwirkung, die Europa in seinem direkten Umfeld hat, steht. Denn hier hat die europäische Idee ganz offensichtlich nicht an ihrer Strahlkraft eingebüßt. Wie ein Magnet zieht die EU Staaten an, die früher oder später den Wunsch offen äußern, Mitglied der EU zu werden. Diese Entwicklung, meine sehr verehrten Damen und Herren, kommt sicherlich nicht von ungefähr. Man kann sagen, de facto ist der Integrationsprozess erfolgt – auch das hat Ministerpräsident Ringstorff gesagt – und von historischem Ausmaß.

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Frau Merkel hat aber was anderes gesagt.)

Ich habe es an dieser Stelle schon mal gesagt, Frau Kollegin Borchardt, und ich werde es auch wieder sagen: Meines Wissens ist niemand gezwungen worden, Mitglied der EU zu werden. Diejenigen, die Mitglied geworden sind, müssen anerkennen, dass es bestimmte Spiel-

regeln nun einmal geben muss, und wer sich nicht an diese Spielregeln halten will oder kann, der muss das Spielfeld verlassen.

(Beifall Raimund Borrmann, NPD)

Insofern glaube ich, dass in der Tat, Herr Professor Methling hat darauf hingewiesen, nach der Denkpause ein neuer Prozess entstanden ist. Es ist Bewegung in den Prozess gekommen. Wie auch immer in Zukunft dieser Grundlagenvertrag heißen wird, ob Verfassung oder Verfassungsvertrag, ich glaube, wir sind hier auf einem sehr guten Weg. Insofern, völlig klar, sind wir der Auffassung, dass wir den von Ihnen vorgelegten Entschließungsantrag nicht brauchen, und die SPD-Fraktion wird Ihrem Antrag nicht zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Müller.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Leonhard von der Fraktion der FDP.

Gino Leonhard, FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen!

Werte Abgeordnete der Linkspartei.PDS! Unsere Fraktion war doch schon etwas verwundert über den Antrag, den Sie eingebracht haben.

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Sie kommen wohl aus dem Wundern
gar nicht mehr raus heute?!)

Das ist Wahnsinn, Frau Borchardt, aber es ist so, ja. Beim Lesen des von Ihnen vorgelegten Antrages haben wir gedacht, jetzt kann die Linkspartei.PDS auch noch hellsehen. Oder wie erklären Sie all die interessanten Feststellungen Ihres Entschließungsantrages? Da lesen wir die schönen Sätze wie: „Im Scheitern des Verfassungsentwurfs widerspiegeln sich nicht nur mannigfaltige Ängste, Zweifel und Sorgen zur europäischen Integration sowie begründetes Misstrauen der Bürgerinnen und Bürger in die europäischen Institutionen.“

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Wollen Sie etwa bezweifeln, dass das so ist? –
Zuruf von Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

Und noch viel hellseherischer: „Der Vertragsentwurf ist gescheitert, weil er dem Streben der Bürgerinnen und Bürger nach einem friedlichen, demokratischen und sozialen Europa nicht gerecht wird.“

(Zuruf von Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS)

„Das Abstimmungsvotum bedeutet zugleich die Absage der Bürgerinnen und Bürger an die Lissabon-Strategie.“ Was, würde der Bürger auf der Straße sagen, vielleicht auch viele Politiker, Lissabon-Strategie? Ich finde es ein starkes Stück, wie Sie hier mal schnell ohne irgendwelche Studien oder Umfragen ein Meinungsbild feststellen, das nicht nur ein Teil, nein, nach Ihrer Ansicht, die Bürger haben.

(Zuruf von
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

Alle hier in Europa haben diese Meinung.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP
und Vincent Kokert, CDU)

Das erinnert mich an die Zaubershows, in denen ein Magier durch die Reihen zieht und den Leuten einredet, dass er genau weiß, was jeder einzelne denkt, und dann redet er so lange und geschickt mit dem Betroffenen, nämlich so lange, bis sie meinen, dass das, was er sagt, genau das ist, was sie glauben.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP
und Jörg Vierkant, CDU)

Sie wollen die Bürger mit Ihrem Antrag nicht aufklären und informieren oder gar für den europäischen Verfassungsprozess werben, sondern lediglich für Ihre Interessen nutzen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Hören Sie doch auf!)

Was Sie, meine Damen und Herren der Linkspartei, wirklich wollen, das sagen Sie uns unmissverständlich im zweiten Teil des Antrages. Sie wollen, ich zitiere: „schlüssige Antworten“ finden, „wie ein anderes Europa gestaltet wird, ein Europa mit mehr sozialer Gerechtigkeit und Solidarität.“

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Richtig, genauso ist es.)

„das sich für Frieden in der Welt und“ – jetzt hören Sie ganz genau zu – „ein neues Entwicklungsmodell einsetzt.“ Ich kann mir sehr gut vorstellen, was Sie unter einem neuen Entwicklungsmodell verstehen.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Ach, können Sie hellsehen?)

Meine Fraktion ist der festen Überzeugung, und das will ich ganz deutlich sagen, dass Europa auf einem guten Weg ist.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Sicher, es ist noch viel zu tun: Wir müssen die Bürger mehr einbinden in den Prozess. Wir müssen die Entscheidungen in und um die europäischen Fragen intensiver erläutern. Vor allem aber, und das ist uns auch als Fraktion bewusst, müssen wir die Bürger informieren und aufklären. Die Verfassung ist doch im Wesentlichen deshalb gescheitert, weil die Bürger nicht wussten, warum Sie was entscheiden sollten,

(Beifall bei Abgeordneten der FDP –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Gerade das haben wir doch gesagt.)

nicht wussten, wie die Verfassung aussieht, warum das, was drinsteht, der Kern der Sache ist. Und an wem liegt das? Da müssen wir Politiker uns alle, die wir in diesem Raum, in diesem Plenum sitzen, erinnern,

(Zuruf von
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

dass wir uns zu lax mit diesem wichtigen Thema auseinandergesetzt haben, zu wenig für Europa geworben haben. Ihr Antrag kann zur Beseitigung dieser Mängel nicht beitragen. Es sät, und das will ich ganz deutlich sagen, höchstens noch mehr Misstrauen,

(Hans Kreher, FDP: Genau.)

weil Sie Vorurteile in die Welt setzen und intensiv pflegen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP,
Vincent Kokert, CDU, und Jörg Vierkant, CDU)

Lassen Sie uns deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie uns deshalb darüber diskutieren, wie wir die Bürger auf dem europäischen Weg mitnehmen können, wie wir sie am Verfassungsprozess intensiver beteiligen und mit einnehmen können. Ich nenne hierbei nur das urliberale Thema „Volksabstimmung über die Verfassung, auch hier in Deutschland“.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Ja, dafür sind wir. Das wissen Sie doch wohl.)

Aber tun Sie mir einen Gefallen, Herr Professor Methling: Mit linker Polemik und dem Ausrufen neuer Entwicklungsmodelle ist uns nicht geholfen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das war ja sehr flach, was Sie eben gesagt haben.)

Wir kommen dann bei einer tiefgründigen Diskussion sicherlich auch zusammen. Wir werden dem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP
und Jörg Vierkant, CDU)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Leonhard.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Kuhn von der Fraktion der CDU.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Na der wird uns unterstützen hier.)

Werner Kuhn, CDU: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Europäische Verfassungsvertrag liegt seit 2005 auf Eis. Er ist nicht tot, Herr Kollege Methling, sondern die Mitglieder der Europäischen Gemeinschaft haben sich eine Auszeit ausbedungen,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Dieser Verfassungsentwurf ist tot.)

um das Projekt weiter mit der Bevölkerung gemeinsam zu diskutieren, mit der Bevölkerung der Nationalstaaten, um einen Konsens zu erreichen. Allerdings bin ich auch der festen Überzeugung, dass zurzeit noch in vielen Nationalstaaten, obwohl 18 Parlamente der Europäischen Union in den Nationalstaaten schon zugestimmt haben, eine gewisse europäische Skepsis in der Bevölkerung da ist. Und ich muss dem Kollegen Leonhard zustimmen, er hat das richtig analysiert: Der Antrag der PDS-Fraktion ist letztendlich darauf angelegt, dass diese Vorurteile immer wieder neu genährt werden,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und FDP –
Zuruf von Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

damit die Europäische Union, so, wie unsere Vorstellungen sind, nicht in eine vernünftige verfassungsrechtliche Lage kommt.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Sie sind nicht die Einzigen mit
dieser Auffassung.)

Und das sind unterschiedliche Instrumente, die Sie da unbedingt immer wieder mit anführen, wie man letztendlich aus tagespolitischen Situationen für eine Partei – wie Sie – Vorteile schöpfen kann. Ich nehme nichts von meiner Rede, die ich letztes Mal zu dem Thema gehalten habe, und da haben wir das auch gemeinsam analysiert, zurück. Das können Sie dort alles noch einmal nachlesen.

(Zuruf von Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

Ich glaube, das wird nicht der richtige Weg sein.

(Zuruf von
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Der Europäischen Union begegnet, das habe ich vorhin gerade gesagt, immer wieder Misstrauen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Bestimmt, weil wir einen so großen
Einfluss haben, oder?!)

Die Akzeptanz muss weiter verbessert werden. Die Bündelung nationaler Fähigkeiten und Kräfte in der Europäischen Union gibt aber auch den Staaten Europas die Chance, die wirtschaftlichen und sozialen Herausforderungen der Globalisierung, der wir letztendlich ausgesetzt sind, mit unserem Wirtschaftsraum, mit unserem Kulturraum Europa zu begegnen, mit tragfähigen Konzepten dagegenhalten zu können und das Tagesgeschäft letztendlich zu meistern.

Die Sorgen und Ängste der Bevölkerung müssen ernst genommen werden. Hierbei muss natürlich auch das Profil der Europäischen Union geschärft werden. Ich glaube, jeder, der diesen Verfassungsvertrag richtig gelesen hat, wird sehen, dass dort gerade die Legislative, die gewählten Vertreter eine ganz andere Stellung innerhalb der Europäischen Union bekommen. Nicht, dass es immer in diese eine Richtung geht und man sagt, die EU-Kommission hat letztendlich als Exekutive die allentscheidende Macht, dann haben wir noch den Europäischen Rat, der gibt die großen Leitlinien vor und all das, was hier beschlossen wird, wird letztendlich im Europäischen Parlament in Gesetzesform gegossen. Und dieses Missverhältnis, in der Form, dass es nicht ausgewogen ist,

(Heiterkeit bei Udo Pastörs, NPD)

wie der legitimierte gewählte Vertreter in diesem EU-Prozess Einfluss nehmen kann, muss, denke ich, durch die neue EU-Verfassung geändert werden.

Dazu gehört natürlich auch, dass wir unsere Verantwortung in der gegenwärtigen Situation mit der EU-Ratspräsidentschaft wahrnehmen. Frau Dr. Merkel als Bundeskanzlerin des größten Nationalstaates der Europäischen Union hat natürlich hier ganz besonderen Einfluss. Eine Vorentscheidung für den Verfassungsvertrag könnte im Juni beim EU-Gipfel fallen. Das vorliegende Vertragswerk enthält wichtige Elemente dafür, wie mittlerweile die 27 Mitgliedsstaaten in der Europäischen Union handlungsfähig bleiben. Und das ist natürlich auch in der Form wichtig, dass wir uns hier auf unsere Kernaufgaben konzentrieren, die Funktionsweise und das Selbstverständnis der Europäischen Union nicht nur innerhalb der Nationalparlamente weiter sichtbar machen, sondern von da aus in die einzelnen Parlamente der föderalen Strukturen, so, wie das bei uns in Deutschland ist, bis hin, dass die Bürger davon überzeugt sein müssen.

Die Ratifizierung, ich habe es vorhin gesagt, des EU-Verfassungsvertrages ist bereits in 15 Nationalstaaten, in 15 Mitgliedsländern geschehen, dort natürlich auch immer in interessanten Debatten. Wir wissen selber, dass das Kerneuropa diesbezüglich, von dem als Kristallisationspunkt die große Europäische Union ausgegangen ist, eine wichtige Verantwortung hat, wenn es um die zukünftigen Strukturen der Europäischen Union geht, das heißt auch die Anzahl der Mitgliedsstaaten.

Ich kann mich noch gut daran erinnern, als wir damals darüber debattiert haben, ist es denn nun wirklich notwendig, dass auch Rumänien und Bulgarien schon zu einem so frühen Zeitpunkt in die Europäische Union aufgenommen werden. Aber wenn Sie sich anschauen, welche Prozesse in der Demokratisierung in diesen Staaten in Südosteuropa abgelaufen sind, dann kann man, meine sehr verehrten Damen und Herren, wirklich nur den Hut ziehen. Und als am 01.01. diesen Jahres Bulgarien und Rumänien in die Europäische Union aufgenommen worden sind – und Sie können sich sicher aus dem Europausschuss noch gut daran entsinnen, als wir unsere Ständige Vertretung in Brüssel besucht haben –, war ein großes Transparent auf dem Airport in Brüssel zu sehen: Welcome Bulgarian! Welcome Rumanian!

(Heiterkeit bei Udo Pastörs, NPD)

Da geht es einem wirklich eiskalt den Rücken runter und man sagt, das hätten wir uns vor 15 oder 20 Jahren nicht träumen lassen, dass wir eine solche große europäische Gemeinschaft in Freiheit sind, wo wir doch in dieser Situation immer noch der kommunistischen Weltrevolution gegenübergestellt waren, die sich ja diese Aufgabe vorgenommen hatte. Und deshalb sehe ich das schon mit sehr großem Zweifel, wenn Sie Ihre Anträge einbringen, was den europäischen Verfassungsprozess betrifft. Das muss ich mal an dieser Stelle sagen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Sie haben doch gar keine Ahnung!)

Das denken Sie mal nicht! Ich meine schon, ich kenne alle die, die, bevor die Mauer gefallen war, sich um Demokratie auch in der DDR bemüht haben.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Wirklich alle?)

Ja, ja, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich habe vorhin schon ganz kurz angeführt, dass wir natürlich auch in den Nationalstaaten eine immer wieder neue Situation haben, wenn es dort um Wahlen geht.

(Zurufe von Andreas Bluhm, Die Linkspartei.PDS,
und Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS)

Wir hatten jetzt in unserem Nachbarland Frankreich Wahlen. Der neue Präsident Nicolas Sarkozy wird, denke ich, das, was den europäischen Verfassungsprozess betrifft, mit der Bundeskanzlerin in Vorbereitung des EU-Gipfels sofort Kontakt aufnehmen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Der macht erst mal Urlaub auf Malta.)

Und er hat auch schon angekündigt, dass er diesen Verfassungsvertrag, so, wie er jetzt existiert, natürlich in der Form – er ist gescheitert in Frankreich – nicht weiterführen und übernehmen kann. Das heißt, hier wird gemeinsam nachgearbeitet, hier wird eine neue Strategie

entwickelt, wie wir innerhalb Europas ganz klar für eine Verfasstheit unserer Europäischen Union kämpfen werden, die wahnsinnig wichtig ist. Meine Vorredner haben das natürlich schon gesagt, der Ministerpräsident hat es in seiner Rede klar angeführt, Sie verhindern, meine sehr verehrten Damen und Herren der PDS, eigentlich damit, dass wir in Europa gleiche Sozialbedingungen bekommen können,

(Zuruf von Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

gleiche Arbeitsbedingungen bekommen können.

(Zurufe von
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS, und
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Wir sind zurzeit nur auf ein Regelwerk von Ausnahmegeheimnissen mit Entsendegesetzen und vielen komplizierten Dingen mehr angewiesen und das muss endlich klar auf eigene Füße gestellt werden. In der europäischen Außenpolitik ist es eine Grundvoraussetzung dafür, dass wir eine Verfasstheit haben, eine europäische Verfassung, um gemeinsam agieren zu können, um zu den auf der Welt entstandenen oder noch immer bestehenden Konflikten klar Stellung beziehen zu können und mit einer Sprache sprechen, damit wir nicht in der Zukunft wieder solche Situationen haben und sagen, da hat sich eine Achse Paris–Moskau herausgebildet und dann wieder noch eine andere Achse. Ich will das gar nicht in irgendeiner Weise jetzt noch interpretieren.

(Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS:
Besser nicht.)

Davon, meine sehr verehrten Damen und Herren, müssen wir weg. Und wir müssen natürlich auch sehen, dass die europäischen Einsätze in Konfliktgebieten militärischer Art genauer koordiniert werden. Und wenn ich Ihren Antrag richtig gelesen habe, dann haben Sie diese Punkte genau mit eingebaut,

(Zuruf von Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS)

die immer größere Militarisierung der Europäischen Union.

(Zurufe von Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS,
und Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

Und Sie, die großen Pazifisten, die in keinsten Weise schon mal was mit Militär und Waffen zu tun gehabt haben,

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Deswegen heißen sie ja Pazifisten. – Zuruf
von Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

wollen uns da in großer Vorbildwirkung als aufrichtige Demokraten die Belehrung immer wieder geben.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Wäre gut, wenn Sie das konkret belegen könnten.)

Ich kann Ihnen nur sagen, meine sehr verehrten Damen und Herren von der PDS, wir werden gemeinsam mit den Parteien der großen Koalition, die jetzt die politischen Linien gemeinsam nicht nur erarbeitet haben, sondern auch verfolgen werden, diesen europäischen Verfassungsprozess auf eine neue Stufe bringen, auf eine neue Ebene. Dort wird innerhalb der Europäischen Union unter Führung der Bundeskanzlerin, der EU-Ratspräsidentin, eine neue Epoche eingeleitet. Sie wird erfolgreich sein und deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Unruhe bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Kuhn.

Das Wort hat jetzt Frau Borchardt von der Fraktion der Linkspartei.PDS.

Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Sehr geehrter Herr Kuhn, ich weiß nicht, ob Sie alle Demokaten der Bundesrepublik Deutschland kennen und insbesondere die Leute, die im Zeitraum der Wende sich für Demokratie in den neuen Bundesländern eingesetzt haben. Ich kenne zum Beispiel eine Kollegin der CDU, Kreisvorsitzende im Kreis Straßburg, die eine flammende Rede zum Ende der DDR gehalten hat – für den Erhalt der DDR und vieles andere mehr.

(Zuruf von Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS)

Also wir können uns tatkräftig darüber unterhalten, wer denn wann für was gestritten hat. Was ich aber nicht machen werde und auch nicht zulassen werde, ist, dass Sie uns das Recht absprechen, für diesen demokratischen Prozess der Europäischen Union mit zu streiten im Interesse der Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Zuruf von Udo Pastörs, NPD –
Harry Glawe, CDU: Das war plump.)

Und noch eins: Wenn man, und das ist unser Anliegen – wir haben den EU-Ratspräsidentenschaftsweg sehr genau verfolgt und wir haben immer betont, dass es gut ist, dass Frau Merkel sich für einen Neubeginn und die Fortsetzung des EU-Verfassungsprozesses einsetzt –, wenn man diesen gesamten Diskussionsverlauf in den letzten Wochen verfolgt hat, dann wird einem deutlich, dass die Verfassung, so, wie sie zurzeit vorliegt, nicht beschlossen und weitergegeben werden kann. Nicht so! Und dafür gibt es sehr, sehr viele Anhaltspunkte, die aus den unterschiedlichen gesellschaftlichen Spektren kommen – ob es nun von kommunalen Spitzenverbänden kommt oder von Parteifreunden aus Ihrer Partei und von vielen anderen mehr.

Ich will Ihnen nur mal eines sagen: Wer aufmerksam diese Zeitung verfolgt hat, der wird sehen: „Bundesregierung für kommunales Selbstverwaltungsrecht in der EU-Verfassung“. Ich war ja stellvertretendes Mitglied im Ausschuss der Regionen. Was wir dort immer bezweifelt haben und immer angemerkt haben, war, Europa kennt kommunale Selbstverwaltung nicht. Und die europäische Verfassung wird dem auch nicht gerecht. Dafür streiten natürlich die kommunalen Spitzenverbände. Das wird von der Bundesregierung ausdrücklich eingefordert – und das haben wir versucht, in unserem Antrag darzustellen –, die kommunale Selbstverwaltung in diesen Prozess noch stärker mit einzubeziehen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Und wer gestern „Die Welt“ gelesen hat: „Die EU-Verfassung wird dünner“, der wird auf das Problem ganz genau aufmerksam gemacht. Hier wird eindeutig klargestellt, dass in unterschiedlichen Ländern, wo heute schon zu sehen ist, dass es Probleme gibt bei der Ratifizierung der EU-Verfassung, unterschiedliche Angebote gemacht werden sollen. Und wenn man diese Angebote macht,

dann heißt das nichts anderes als: Der EU-Verfassungsprozess muss wieder aufgemacht werden. Denn wie wollen Sie ansonsten eine EU-Verfassung, die vom Parlament, von der Europäischen Union verabschiedet wurde, in irgendeiner Weise ratifizieren, wenn man nicht den Ländern, denen man jetzt Zugeständnisse macht, dann in irgendeiner Weise Genüge tut und hier etwas niederschreibt?

(Beifall Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

Und in diesem Prozess ist es doch richtig und wichtig, dass wir uns einbringen. Wer die Papiere verfolgt hat der letzten Jahre, seitdem die Niederlande und Frankreich Nein gesagt haben, der wird selbstverständlich feststellen, dass es nicht unsere Einschätzung ist, dass der EU-Verfassungsprozess und die Entwicklung der Europäischen Union im Grunde genommen in einer Krise stecken, und das nicht, weil sie Nein gesagt haben, sondern weil das, was dort abgelaufen ist, was sich entwickelt hat, teilweise bei den Bürgern nicht ankommt und nicht ernst genommen wird. Sie spüren nicht die Entwicklung von Europa. Was sie aber spüren, ist Bürokratie, Sozialabbau und Intransparenz. Das spüren sie ganz genau.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS,
Raimund Borrmann, NPD,
und Udo Pastörs, NPD)

Und in der Weise wurde im Ausschuss der Regionen in einer aus meiner Sicht sehr guten Einschätzung dargestellt, dass wir die Bürgerinnen und Bürger, die Ängste, die Sorgen und Nöte in diesem Verfassungsprozess wahrnehmen müssen. Wenn wir ganz genau hingucken, Herr Ministerpräsident, Sie sagen, die Lissabon-Strategie ist erfolgreich, dann verstehe ich nicht, warum eingeschätzt worden ist von der Europäischen Union, dass die Lissabon-Strategie eben nicht erfolgreich war,

(Hans Kreher, FDP: Zum Teil.)

zum Teil nicht erfolgreich war und ein Neuanfang der Lissabon-Strategie angefangen wurde. Da frage ich mich natürlich: Was bedeutet denn das? In der Lissabon-Strategie – und das haben wir damals sehr begrüßt – wurde festgelegt die Vollbeschäftigung. Aber das, was in der Europäischen Union in den Ländern abgefallen ist, sind zum Teil Arbeitsplätze, die keinem Niveau entsprechen, Niedriglohnbereiche ohne Ende.

(Hans Kreher, FDP: Was haben Sie denn,
in dem Bereich, wo Sie Verantwortung
in Mecklenburg-Vorpommern getragen
haben, getan in den letzten Jahren?)

Wir haben dafür gestritten, dass Arbeitsplätze geschaffen werden müssen, die sozialversicherungspflichtig sind. Und das, glaube ich, ist auch nicht wenig. Wir haben nicht gesagt, dass wir alles gekonnt haben. Das sage ich an der Stelle auch ganz bewusst.

(Beifall Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS)

Und in der Weise, so, wie ich das jetzt versucht habe, möchte ich noch mal betonen: Wir sind für eine europäische Verfassung, wir sind aber dafür, dass wir gemeinsam den Verfassungsdiskussionsprozess noch mal aufmachen, und zwar im Interesse der Bürgerinnen und Bürger und auch darum, dass die Leute, die Bürgerinnen und Bürger Europa erleben – und nicht nur, dass sie mit dem Euro durch die Gegend fahren können –, dass sie nicht mehr an Grenzen stehen, sondern es muss für sie

erlebbar sein. Sie müssen Europa für sich anerkennen. Und wenn uns das gelingt in einem neuen europäischen Diskussionsprozess, dann, glaube ich, haben wir sehr viel bewirkt.

(Beifall Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

Und, Herr Kuhn, was den Integrationsprozess betrifft: Frau Merkel selber hat zu Beginn ihrer Ratspräsidentschaft festgestellt, dass der Integrationsprozess eben nicht gelungen ist. Und wenn der nicht gelungen ist, dann müssen wir uns doch fragen, genau analysieren, warum ist er nicht gelungen und was können wir gemeinsam dafür tun? In dem Sinne bitte ich noch einmal darum, zumindest die Fragen, die auch Herr Müller hier noch mal angesprochen hat, zu akzeptieren und zu sagen, wir mischen uns als Land Mecklenburg-Vorpommern in diesen Diskussionsprozess neu ein und wollen, dass das, was wir hier aufgenommen haben, an Diskussionspunkten im Land Mecklenburg-Vorpommern – beziehungsweise auch in der Bundesrepublik Deutschland – mit diskutiert wird. Wir sind uns selbstverständlich darüber im Klaren, dass vielleicht nicht alles aufgenommen wird. Aber wenn der Verfassungsprozess aufgemacht wird, und der muss aufgemacht werden, dann, glaube ich, ist es wichtig und richtig, dass wir uns in bestimmten Fragen mit einmischen, denn auch wir müssen danach dafür streiten hier im Land Mecklenburg-Vorpommern, dass die Verfassung angenommen wird von den Bürgerinnen und Bürger – unabhängig davon, ob es eine Volksabstimmung geben wird oder nicht. – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Frau Borchardt.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Andrejewski von der Fraktion der NPD.

Michael Andrejewski, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie oft sich der ehemalige Bundesverfassungsrichter und Bundespräsident Roman Herzog entschuldigen musste, nachdem er, wie ja auch die Linkspartei zitiert hat, bezweifelt hatte, ob man die Bundesrepublik überhaupt noch uneingeschränkt als parlamentarische Demokratie bezeichnen könne,

(Beifall Raimund Borrmann, NPD,
und Udo Pastörs, NPD)

mit der Begründung, die meisten der in Deutschland geltenden Gesetze würden von der Bundesregierung im EU-Ministerrat beschlossen und der Bundestag würde somit umgangen. Herr Oettinger ist ja jetzt noch dabei, sich permanent zu entschuldigen, Deutschlands zerknirschtester Ministerpräsident. Da die CDU auch Deutschlands faulsten Abgeordneten hat, ist sie auf ihre Weise eine Partei der Rekorde.

(Beifall Raimund Borrmann, NPD,
und Udo Pastörs, NPD)

Aber Herr Herzog, der auch Mitglied der CDU ist, hat natürlich recht. Europa braucht neue Grundlagen, und zwar demokratische. Und Demokratie heißt, die Völker fragen. In Deutschland hätten selbstverständlich Volksentscheide abgehalten werden müssen. Wollt ihr den Euro, die EU-Ost-Erweiterung? Wollt ihr das Ende der Bundesrepublik als souveräner Staat? Wollt ihr die Herabwürdigung des Grundgesetzes zu einer untergeordneten Regionalverfassung? Die FDP hat recht, wie die

ausgegangen wären, weiß man nicht, aber sie hätten zumindest abgehalten werden müssen.

(Zuruf von Reinhard Dankert, SPD)

Es wird aber in dieser EU alles autoritär und von oben herab gemacht. Es wird ein neues Großreich geschaffen, das so keiner haben will. Die Völker wollen mehr Freiheit und weniger Zentralismus, was man in Schottland sehen kann, in Katalonien und auch anhand der Befragungen in Frankreich und den Niederlanden.

Die neue Verfassung dient nur dem Zweck, um nach ihrem Inkrafttreten jeden, der die Brüsseler Superbürokratie zu kritisieren wagt, als Verfassungsfeind verfolgen zu können. Straftatbestände wie antieuropäische Hetze oder Leugnung der Legitimität der Union – so etwas hat es schon mal gegeben in den Südstaaten nach der Niederlage im Sezessionskrieg – würden mich nicht weiter überraschen.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Kranke Fantasien!)

Falsch ist auch, was hier immer gesagt wird, dass die EU den Frieden fördere. Und was jetzt folgt, ist keine Fantasie: Wer so etwas behauptet, hat zum Ersten den Angriffskrieg gegen Jugoslawien vergessen, in dem die NATO, freundlich beklatscht von der EU,

(Beifall Raimund Borrmann, NPD)

in Serbien zahlreiche Zivilisten getötet hat, ohne UN-Resolution. So viel zu: „Nie wieder Krieg!“, 8. Mai.

(Beifall Udo Pastörs, NPD –
Hans Kreher, FDP: Und was war
im Kosovo? Was war im Kosovo?)

Nicht das, was behauptet wurde!

(Dr. Armin Jäger, CDU:
Ja, ja, das entscheiden Sie!)

Und zum Zweiten fördert es eben nicht den Frieden, ...

Ich habe meine Meinung.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Dann
sagen Sie doch mal die Wahrheit!)

... wenn man Völker mit unterschiedlichsten Traditionen und Anschauungen

(Dr. Armin Jäger, CDU: Sagen Sie
doch mal die Wahrheit, was Sie meinen!)

zu wesentlichen Themen in einem Staat und unter einem Gesetz zusammenfasst. Wären die US-amerikanischen Nord- und Südstaaten zwei Nachbarländer gewesen, hätten sie auch angesichts ihrer stark gegensätzlichen Kulturen und Gesellschaftsstrukturen friedlich zusammenleben können, nebeneinander. Aber sie bildeten eine Union und genau das hat den Sezessionskrieg ausgelöst. Durch zu viel Nähe kann man auch Konflikte auslösen.

Das zeigt sich auch heute in vielen europäischen Ländern, wo islamische Parallelgesellschaften und die traditionellen Nationalkulturen immer weniger miteinander auskommen.

(Beifall Udo Pastörs, NPD)

In ihrer Realitätsblindheit wollen die EU-Lenker ja nicht nur einen europäischen Großstaat schaffen, der ständig rastlos erweitert wird, nämlich allseits Mehrer des Reiches. Dieses Europa soll auch noch gleichzeitig Asien,

Afrika und der islamische Orient sein. Man schaufelt den sozialen und kulturellen Sprengstoff förmlich nach Europa hinein und bildet sich ein, diesen höchst gefährlichen Prozess schon beherrschen zu können, wenn man die richtigen Regelungen in eine EU-Verfassung hineinschreibe wie Wortmagie. Goethes „Zauberlehrling“ wäre für diese Eurokraten vielleicht eine empfehlenswerte Lektüre.

Für die NPD-Fraktion gibt es nur eine tragfähige Grundlage: für Europa souveräne Nationalstaaten

(Beifall Stefan Köster, NPD)

und los von Brüssel, solange es noch geht, bevor das als Sezession betrachtet wird, die vielleicht Konsequenzen nach sich zieht. – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke, Herr Andrejewski.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS auf Drucksache 5/475. Wer diesem Antrag zustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön. Gegenstimmen? – Danke. Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS auf Drucksache 5/475 mit den Stimmen der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion der FDP und der Fraktion der NPD bei Zustimmung der Fraktion der Linkspartei.PDS abgelehnt.

Ich rufe vereinbarungsgemäß auf den **Tagesordnungspunkt 36:** Beratung des Antrages der Fraktion der Linkspartei.PDS – Bürgerwillen beachten – Nein zum Neubau des Steinkohlekraftwerkes in Lubmin, Drucksache 5/482.

Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS: Bürgerwillen beachten – Nein zum Neubau des Steinkohlekraftwerkes in Lubmin – Drucksache 5/482 –

Das Wort zur Begründung hat der Abgeordnete Herr Holter von der Linkspartei.PDS.

Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es geht um unser Überleben und um das Überleben unserer Nachfahren. Das ist die Frage, die wir uns hier stellen müssen, wenn wir über die Verbrennung von fossilen Brennstoffen sprechen wollen.

Der Bundesumweltminister Sigmar Gabriel hatte jüngst am 27. April ein 8-Punkte-Programm im Bundestag vorgelegt. Leider hat dieses Programm zwei Haken:

Erstens sind es viele Ankündigungen, aber eine Untersetzung ist bisher ausgeblieben. Sie mag ja noch kommen.

Und zweitens, das ist unsere größte Sorge, befürwortet er den Bau von 30 bis 40 neuen Kohlekraftwerken.

Inzwischen weiß jedes Kind, nicht nur in Mecklenburg-Vorpommern, dass der CO₂-Ausstoß reduziert werden muss. Dazu bedarf es eines ganzen Bündels von Maßnahmen. Wir sind der Auffassung, dass Kohlekraftwerke auf alle Fälle nicht dazugehören. Inzwischen sollte jeder wissen, dass bei der Verbrennung von fossilen Energieträgern – und dabei steht Kohle an erster Stelle – die

größten CO₂-Emissionen zu verzeichnen sind. Die Bemühungen, das anfallende CO₂ in die Erde zu verpressen, werden, darüber sind sich die Fachleute einig, nicht mehr rechtzeitig von Erfolg gekrönt sein, um die Begrenzung auf zwei Grad Klimaerwärmung zu schaffen. Außerdem weiß noch niemand, was mit dieser tickenden Zeitbombe tatsächlich unter der Erdoberfläche passiert. Die Zukunft sind erneuerbare Energieträger. Würden die Investitionsmittel, die für den Bau neuer Kohlekraftwerke zur Verfügung gestellt werden, und die Mittel, die für die Erforschung und Klärung der Verpressung von CO₂ eingesetzt werden, tatsächlich eingesetzt werden für die Klärung der offenen Fragen, die mit der Speicherung von erneuerbaren Energieträgern zusammenhängen, dann könnten die alten Kohlekraftwerke Schritt für Schritt vom Netz gehen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS – Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: So ist es.)

Und das, glaube ich, ist die Herausforderung der Zeit, hier eine neue Strategie zu verfolgen und damit auch die Frage nach dem Grundsatzproblem zu beantworten, die selbstverständlich mit der Nutzung von Wind- und Solarenergie verbunden ist, weil diskontinuierlich diese Prozesse ablaufen. Aber wir sind der Überzeugung, dass genau diese Probleme lösbar sind. Das muss man aber wollen und auch die Mittel, eine Quelle habe ich genannt, tatsächlich dafür einsetzen wollen. Daran hapert es bei Ihnen, meine Damen und Herren von der Koalition. Und ich fordere Sie auf, sich der Losung „Global denken, lokal handeln“ anzuschließen, weil das, was mit der Diskussion über ein neues Steinkohlekraftwerk in Lubmin im Zusammenhang steht, nichts mit einer solchen Losung zu tun hat.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Wir können also nicht nur lokale Lösungen in Mecklenburg-Vorpommern mit vielen Argumenten befürworten, aber unsere globale Beantwortung dabei ausblenden. Wenn ich dann in der Zeitung lese, dass Sachverständige ankündigen, dass ab 2015 gar keine Kohlekraftwerke mehr gebaut werden sollen, dann frage ich mich, warum wir sieben Jahre vor 2015 eine solche Investition in Mecklenburg-Vorpommern befürworten wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Die Linkspartei hat in den vergangenen Jahren, eigentlich seit 1990, auf Kreisebene, auf Landesebene, auf Bundesebene sehr aufmerksam und intensiv die Veränderungen in Lubmin begleitet, auch befördert, um diesen Standort der Energiewerke Nord tatsächlich zu einem Industrie- und Energiestandort auszubauen. Das ist gelungen. Es ist bekannt, dass viele ansiedlungswillige Unternehmen vorhanden sind. Und es ist tatsächlich ein Beitrag, mit dem man einer strukturschwachen Region hilft, sich zu entwickeln. Da gibt es auch gar keinen Dissens zwischen allen Beteiligten. Die Frage ist aber, ob die Landespolitik ein solches Konzept der Nachhaltigkeit verfolgt, mit dem sie tatsächlich die Einheit von wirtschaftlicher, ökologischer und sozialer Entwicklung umsetzen will. Ich habe so das Gefühl, dass immer das herausgepickt wird, was gerade richtig ist, um eine Nachhaltigkeitsstrategie zu begründen. Wir sind der Auffassung, es geht nur in dieser Dreidimensionalität: wirtschaftliche Entwicklung, ökologische Entwicklung, soziale Entwicklung. Hier hat nichts Priorität, sondern alles ist gleichrangig.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Das, glaube ich, kann nur neuer Politikstil sein. Das sollte uns auch in Mecklenburg-Vorpommern auszeichnen. Deswegen beziehen wir ganz bewusst heute im Landtag Stellung zu einem Einzelvorhaben am Standort Lubmin. Herr Roolf ist nicht da, aber ich bin immer dafür, vor Ort zu fahren. Herr Roolf hat vorgeschlagen, wir wollen mit dem Wirtschaftsausschuss nach Lubmin fahren. Da komme ich gern wieder mit. Der Arbeitskreis „Nachhaltige Entwicklung“, dem ich vorstehe, war am 19. Februar in Lubmin und wir haben uns sehr wohl davon überzeugt, was in der jüngeren Zeit, aber auch in der Vergangenheit in Lubmin an positiver Entwicklung vorangeschritten ist und welche Probleme mit dem Standort ganz konkret verbunden sind.

Natürlich haben wir die Weltneuheit, dass es eine Technologie gibt, die den Rückbau eines ehemaligen Kernkraftwerkes mit modernen Mitteln befördert, und inzwischen nicht nur in Deutschland, sondern weltweit diese Technologien auch zum Einsatz kommen. Über die Ansiedlungserfolge habe ich schon kurz gesprochen. Ich will das hier im Einzelnen gar nicht weiter ausführen.

Nun höre ich Argumente aus der Region, es geht um Arbeitsplätze, auf der einen Seite in der Bauphase, auf der anderen Seite für den Betrieb dieses neuen Steinkohlekraftwerkes. Ich will mich an einer Diskussion über Arbeitsplätze beim Bau und bei der Betreibung des Steinkohlekraftwerkes oder des Tourismus – welches hat denn nun mehr Wert – überhaupt nicht beteiligen. Das halte ich für eine falsche Diskussion. Und deswegen müssen wir ausgehen von der Nachhaltigkeitsstrategie auf eine Vereinbarkeit von Tourismus Seebad Lubmin mit der industriellen und auch energetischen Entwicklung dieses Standortes.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Alle Wirtschaftsminister, ob Herr Ebnet oder Herr Seidel, haben immer wieder betont, es sei falsch, in der Region nur auf den Tourismus zu setzen. Das ist übrigens inzwischen eine Binsenweisheit. Da sind wir uns sicherlich auch alle einig. Aber dieses Steinkohlekraftwerk hat mit Nachhaltigkeit nichts zu tun und eines sollten wir in Mecklenburg-Vorpommern nicht tun – die Linkspartei tut es nicht –, die Warnung des EU-Kommissars, des Umweltkommissars Dimas ausschlagen. Wir sollten sie sehr wohl berücksichtigen, denn sieben Millionen Tonnen CO₂ pro Jahr, die dort ausgestoßen werden, und die Erwärmung des Boddens können doch wirklich hinreichende Gründe sein, um Nein zu diesem Steinkohlekraftwerk zu sagen,

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

denn es geht um das gesamte Ökosystem in dieser Region und darüber hinaus. Ich möchte nicht, dass uns als Menschheit erst wieder Katastrophen, um das mal groß zu formulieren, aufrütteln, um zu sagen, wir brauchen eine energiepolitisch andere Strategie. Herr SELLERING, er ist gerade nicht da,

(Minister Henry Tesch: Ich sag ihm das.)

wohnt in Greifswald in unmittelbarer Nähe und er weiß, wie die Ortsgruppen der SPD sich zu diesem Investitionsvorhaben verhalten.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Er äußert sich ja auch laufend dazu.)

Meine Damen und Herren, liebe Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, es geht nicht um die Frage, dieses oder jenes Steinkohlekraftwerk mit diesen oder jenen Umweltparametern, sondern es geht um die Frage, ein Steinkohlekraftwerk oder kein Steinkohlekraftwerk. Und die Frage ist zu beantworten.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Es ist nicht so, wie Herr SELLERING in der Presse verlauten lässt, dass dieses Steinkohlekraftwerk nicht mehr zu verhindern ist. Es gibt gute Gründe, dass eine solche Veränderung möglich ist, denn das Genehmigungsverfahren muss überhaupt erst mal eingeleitet werden. Die Entscheidungen liegen beim zuständigen StAUN hier in Mecklenburg-Vorpommern.

Ich verweise auf das Klimakonzept des Landes und den Aktionsplan „Klimaschutz“ aus dem Jahre 2005. Das war für die Regierung vor dem 7. November 2006 und den Landtag die Handlungsgrundlage. Ich hoffe, dass wir dabei bleiben. In diesen Konzepten ist ganz klar formuliert, dass die Reduzierung der Treibhausgase oberste Priorität für die Landespolitik in Mecklenburg-Vorpommern hat.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Regine Lück, Die Linkspartei.PDS: Genau.)

Diese Losung und diese Aufgabenstellung würde ich ganz gern weiterhin sehen und deswegen sollten wir unseren Beitrag leisten und unsere Vorreiterrolle beim Ausbau und bei der Verwendung der erneuerbaren Energien nicht aufs Spiel setzen, sondern diesen Weg, der 2005 beschrieben wurde, auch weitergehen.

Meine Damen und Herren, es gab die Kinderwoche in der ARD. Und in den „Tagesthemen“ hatte eine 12-jährige Schülerin die Gelegenheit, einen Kommentar zu sprechen. Sie redete zum Klimaschutz. Sie formulierte sinngemäß: Vielen Erwachsenen ist der Klimaschutz egal, weil sie nicht mehr sehr lange auf dieser Erde bleiben werden. Mir ist der Klimaschutz nicht egal, denn ich habe keine andere Erde.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Wir sollten mehr auf die Kinder hören. – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke, Herr Holter.

Im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von 45 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist es so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Das Wort hat der Minister für Wirtschaft, Arbeit und Tourismus Herr Seidel.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Jetzt spricht endlich mal der zuständige Minister.)

Minister Jürgen Seidel: Also keine Sorge, Herr Professor Methling, ich hoffe nicht, dass Sie das noch bereuen werden, was Sie gerade gesagt haben, dass jetzt der zuständige Minister spricht. Ich möchte schon gern zu Beginn meiner Ausführungen, Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, anmerken, dass Sie, die Kollegen der PDS-Fraktion, sich heute früh sehr stark kritisch geäußert haben zu einem Antrag, die maritime Wirtschaft betreffend, im Hinblick auf planwirt-

schaftliche Züge und so weiter und so fort. Wissen Sie, wenn man diesen Maßstab an das anlegt, was Sie hier im Antrag geschrieben haben, dann muss ich Ihnen aber entgegenhalten, das ist wirklich Populismus pur.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Zuruf von Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Sie wissen ganz genau, dass in der Planwirtschaft in der Tat politische Entscheidungen über Genehmigungsverfahren getroffen wurden. Wir sind Gott sei Dank im Rechtsstaat und der entscheidet auf Basis geltenden Rechts. Und ich will versuchen, Ihnen das klarzumachen.

(Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS: Aber wir können uns doch politisch positionieren! – Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Es geht darum, dass ich mein Land unterstütze oder nicht.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will zunächst einmal verdeutlichen, wo wir gegenwärtig stehen, was die Energieproduktion im Land Mecklenburg-Vorpommern betrifft. Im Jahr 2005, wir haben keine aktuelleren Angaben, lag der Anteil erneuerbarer Energien an der Nettostromerzeugung in unserem Land bei 33,8 Prozent. Es dürfte also eher noch etwas mehr sein. Windenergie nimmt dabei den Löwenanteil ein, nämlich 80 Prozent. Biomasse kommt mehr und mehr, ein Beitrag von circa 19 Prozent.

Wir wollen alle, da sind wir uns sicherlich einig, dass die erneuerbaren Energien einen weiter wachsenden Anteil an der Stromversorgung des Landes leisten. Das hat nicht nur den energetischen Grund, sondern natürlich auch den Arbeitsmarktgrund. Wir haben die Hersteller hier im Lande, die weiterhin herausragende Potenziale haben. Ich will nur ein paar Arbeitsplatzzahlen nennen, damit wir wissen, worüber wir reden. Es sind ungefähr 1.000 Arbeitsplätze in der Windkraft, etwa 300 in der Biomassenutzung, 250 in der Solarproduktion und 280 Arbeitsplätze in der Biodieselproduktion. Wir haben viele Arbeitsplätze, die man schlecht zählen kann, im Handwerk, also Installation, Elektroinstallation und Metallbau. Aber noch ist es so, und das wird auch länger so bleiben, dass wir für die Stromversorgung unseres Landes Strom importieren müssen. Dieser Strom kommt bekanntermaßen aus anderen Kraftwerken, zum Beispiel aus Kohlekraftwerken in anderen Bundesländern. Und wir müssen uns, wenn man es genau nimmt, jetzt auch mitverantwortlich fühlen für diese Kraftwerke, wenn man sich dort die CO₂-Emission anschaut.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Sicher. – Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Aber wir haben bald Selbstversorgungsanlagen.)

Der dänische Energiekonzern Dong Energy plant mit einer Investitionssumme von 1,6 Milliarden Euro in Lubmin die Errichtung eines hocheffizienten Steinkohlekraftwerkes, das 2012 ans Netz gehen soll. Und hier – jetzt hören Sie bitte auch darauf – baut Dong mit einem Wirkungsgrad von 46 Prozent ein hocheffizientes Werk, das hinsichtlich der Energieausnutzung, man kann das wirklich sagen, weltspitze ist. Man muss im Hinterkopf haben, die Zahlen sind Ihnen sicherlich geläufig, dass bisherige Kraftwerke bei Wirkungsgraden von 32 bis 36 Prozent liegen. Also wir liegen ungefähr 10 Prozent höher mit dem Wirkungsgrad.

(Rudolf Borchert, SPD: Im Vergleich zu Kohlekraftwerken. – Zuruf von Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Meine Damen und Herren, ich komme darauf.

Nicht nur bei uns, sondern deutschland- und europaweit steigt der Stromverbrauch seit Jahren wieder an. Das hat etwas mit wirtschaftlicher Entwicklung zu tun. Wir müssen sparen, um das gleich zu sagen, keine Frage. Demgegenüber steht der geplante Ausstieg aus der Kernenergie sowie der notwendige Ersatz veralteter konventioneller Kraftwerkstechnik. Um den künftigen Strombedarf sicher decken zu können, werden wir, und das ist unstrittig, in absehbarer Zeit am deutschen Strommix festhalten müssen. Und dazu zählen natürlich auch Kohlekraftwerke, das wissen Sie. Es gibt bei den konventionellen Energien einen Erneuerungsbedarf, daran kommen wir überhaupt nicht vorbei.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Richtig.)

Allein der Ersatz aller veralteten, wenn man sich das jetzt mal vorstellen würde, deutschen Steinkohlekraftwerke spart aufgrund der Wirkungsgradverbesserung über 25 Prozent CO₂, also entsprechende Ausstöße ein. Das würde zu einer bundesweiten CO₂-Reduzierung von 25 Millionen Tonnen führen und würde das jüngste beim EU-Ministerrat vereinbarte Reduktionsziel von 20 Prozent gegenüber 1990 sogar noch übersteigen.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Richtig. – Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Deutschland würde 40 Prozent reduzieren.)

Die Praxis ist sicherlich etwas anders, das ist klar. Man kann nicht alles auf einmal hinbekommen.

Nun will ich gleich etwas sagen zu dem von Ihnen angesprochenen Aktionsplan „Klimaschutz“. Da müssen Sie sich im Übrigen noch einmal erinnern, der Landtag hat uns am 29. März beauftragt, diesen Aktionsplan „Klimaschutz“ fortzuschreiben.

(Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS: Richtig.)

Und wir werden natürlich zu beachten haben, dass man Klimaschutz nicht allein nur aus Mecklenburg-Vorpommern betrachten kann, sondern das auch überregional über das Land hinaus sehen muss. Wenn wir also das europäische CO₂-Reduktionsziel erreichen wollen, ohne Wettbewerbsfähigkeit und Energieversorgungssicherheit aufs Spiel zu setzen, dann, das muss ich schlichtweg sagen, können wir nicht gleichzeitig aus der Atomkraft aussteigen und sämtliche Kohlekraftwerke zum Beispiel durch Gaskraftwerke ersetzen.

(Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS: Wir wollen keinen Neubau. – Zuruf von Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Das ist schlichtweg Unsinn. Das geht einfach nicht. Das wird Ihnen jeder erklären. Der Ersatz aller bestehenden Kohlekraftwerke zum Beispiel durch Gaskraftwerke würde zur Überlastung des Energieträgers Erdgas sowie zu politisch riskanter Importabhängigkeit und zu nicht vertretbaren Preisrisiken führen. Zudem sollte zum Beispiel Erdgas aus klimapolitischen Gründen zukünftig auch verstärkt im Verkehrsbereich eingesetzt werden.

(Zuruf von Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS)

Ich hatte früher mal einen Dienstwagen, der lief wunderbar, das kann ich hier nur sagen. Es geht sogar bei

Mercedes, um das auch gleich hier zu sagen. Das nehme ich sofort zurück, wir wollen ja keine Werbung machen,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und CDU)

aber man kann hier also etwas tun. Der weltweite Erdgasbedarf ist so groß, dass er sich nicht befriedigen lässt. Das ist im Moment die Situation. Und zu glauben, man könnte hier ersetzen über Erdgas, das funktioniert schlichtweg nicht. Realistisch betrachtet können wir also derzeit auf Kohle nicht verzichten.

Meine Damen und Herren, das Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Tourismus unterstützt, das will ich klar und deutlich sagen, die Investition des Steinkohlekraftwerkes in Lubmin, aber nicht nur aus klima- und energiepolitischen Gründen, sondern auch aus arbeitsmarkt- und industriepolitischen Gründen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Dr. Armin Jäger, CDU: Aber ja.)

Die Regierungsparteien haben sich vorgenommen, den ehemaligen Energiestandort Lubmin aufgrund vorhandener Infrastruktur wieder zu einem modernen internationalen Energieknotenpunkt erster Güte auszubauen. Und, Herr Holter, jetzt will ich Sie auch noch einmal direkt ansprechen. Sie haben hier Ihre Auffassung vorhin so klar dargelegt. Nun will ich Ihnen sagen, Sie wissen ganz genau, dass dieser Energiestandort Lubmin in Ihrem Landes-Raumordnungsprogramm, wo Sie noch mit schönem Bild verewigt sind, enthalten ist. Das ist ganz klar.

(Unruhe bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS:
Ob es hier um Steinkohlekraftwerke geht
oder nicht, das ist ein Unterschied!)

Ja, nun warten Sie mal ab! Warten Sie doch mal ab, Herr Ritter! Lassen Sie mich doch mal ausreden! Es ist immer ganz gut, man lässt erst ausreden und kann dann argumentieren.

(Zurufe von Dr. Armin Jäger, CDU, und
Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS)

Wenn Sie sich dieses Landes-Raumordnungsprogramm anschauen, dann haben Sie eine Energieart ausgeschlossen, „Atom“ lese ich hier ganz deutlich. Alle anderen haben Sie nicht ausgeschlossen.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Ja.)

Haben Sie jetzt Erkenntnisse aufgrund des letzten halben Jahres bekommen? Das kann ich mir nicht vorstellen.

(Beifall Marc Reinhardt, CDU –
Zuruf von Regine Lück, Die Linkspartei.PDS)

Ich will Ihnen nur sagen, Sie agieren hier sehr doppelzünftig und Sie müssten wirklich Ihren Antrag einsammeln, weil sich das so nicht halten lässt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Dr. Armin Jäger, CDU: Richtig. –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Also das ist ja wohl!)

Meine Damen und Herren, ich will noch einmal kurz auf die Industrie- und arbeitsmarktpolitische Bedeutung hinweisen. Während der Bauzeit des Kraftwerkes werden über vier Jahre hinweg allein 1.000 Arbeitskräfte beschäftigt. Danach werden neben 140 direkten Arbeits-

plätzen während der Betriebszeit weiterhin zwischen 200 und 300 Arbeitsplätze bei externen Firmen, also Kraftwerkswartung oder Reparaturen, benötigt.

Ich will aber noch ein weiteres Argument anführen. Das geplante Kraftwerk wäre, wenn es planmäßig läuft, 2012 dort in Lubmin am Markt. Direktverträge sind möglich. Es ist eine alte Weisheit: Wenn der Energielieferant sich im Gewerbegebiet befindet, so ist dies ein beachtlicher Standortvorteil.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Ja, das ist klar.)

Das ist sogar ein Ansiedlungsgrund für Unternehmen, sich dort zu etablieren, und insofern von besonderer Bedeutung.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Deswegen haben wir das
GuD-Kraftwerk unterstützt.)

Meine Damen und Herren, aktuell ist das Genehmigungsverfahren für das Steinkohlekraftwerk in Vorbereitung. Zurzeit werden die Unterlagen für die Umweltverträglichkeitsstudie erarbeitet. Nach den Planungen des Investors sollen die vollständigen Antragsunterlagen bis Oktober 2007 in der Genehmigungsbehörde vorgelegt werden. Die Öffentlichkeitsbeteiligung ist noch für dieses Jahr avisiert. Im Rahmen dieses Verfahrensschrittes können dann die Bürger ihre Bedenken gegenüber der Genehmigungsbehörde vortragen. Nach eingehender Überprüfung des Genehmigungsantrages und unter Einbeziehung der Einwendungen der Bürger fällt die Genehmigungsbehörde die Entscheidung über die Zulässigkeit des Vorhabens am geplanten Standort.

Ob nun die Errichtung und der Betrieb des neuen Steinkohlekraftwerkes letztlich Umweltbeeinträchtigungen zur Folge haben, wird dann die Prüfung zeigen. Und dabei werden natürlich die maßgeblichen Regelwerke, nämlich die Großfeuerungsanlagenverordnung sowie die Technische Anleitung zur Reinhaltung der Luft und zum Schutz gegen Lärm zugrunde gelegt. Es gibt zurzeit keine Erkenntnisse, die befürchten lassen, dass der Luftschadstoffausstoß die maßgeblichen Emissionswerte überschreitet

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Kein Zweifel.)

beziehungsweise die zulässige Gesamtbelastung am Standort unverhältnismäßig hoch überschritten wird. Die Ausbreitung von Kohlestaub – das ist sicherlich ein Thema, über das intensiv geredet werden muss – wird durch modernste technische Vorkehrungen auf ein Minimum reduziert. Auch die zulässigen Lärmemissionsrichtwerte können am Standort nach bisherigem Kenntnisstand voraussichtlich eingehalten werden. Die zusätzlichen Verkehrsbelastungen halten sich in Grenzen, da 90 Prozent der ein- und ausgehenden Stoffströme über den Wasserweg abgewickelt werden.

Über eine mögliche Erwärmung des Greifswalder Bodens durch Kühlwassereinleitung kann zurzeit keine seriöse Aussage getroffen werden. Dies ist im Genehmigungsverfahren für das Steinkohlekraftwerk ein noch zu prüfender Sachverhalt. Und hier wird, das kann ich Ihnen versichern, natürlich auch die kumulierende Wirkung der am Standort befindlichen und bereits genehmigten Vorhaben wie das GuD-Kraftwerk zu betrachten sein.

Meine Damen und Herren, ganz klar ist, sollten Einleitungen in dem geplanten Umfang nicht möglich sein, dann müssen andere technische Möglichkeiten der Wärmeabführung gefunden werden. Es wäre zum Beispiel denkbar, dass eine Wärmeauskopplung stattfindet zur Versorgung der Umlandgemeinden mit Heizenergie oder zur Versorgung von entsprechender Industrie, die sich dort ansiedelt. Die Genehmigungsbehörden werden jedoch in jedem Fall dafür Sorge tragen, dass alle Vorgaben des Wasser- und des Naturschutzrechtes eingehalten werden. Und, Herr Professor Methling, ich will Sie noch einmal ganz direkt ansprechen: Sie waren als Umweltminister lange genug Chef der obersten diesbezüglichen Genehmigungsbehörde des Landes, um zu wissen, dass die erforderliche emissionschutzrechtliche Genehmigung bei Vorliegen der gesetzlichen Genehmigungsvoraussetzungen erteilt werden muss.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Ja, man darf aber vorher nicht sagen, dass sie schnell erteilt wird.)

Es besteht ein unbedingter Genehmigungsanspruch. Ich muss Ihnen das jetzt sagen, es tut mir leid.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Wenn die Voraussetzungen erfüllt sind.)

Ein Ablehnen der Genehmigung wäre nicht nur amts-pflichtwidrig, sondern sogar schadensersatzwidrig.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Pflichtig!)

Schadensersatzpflichtig, Entschuldigung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Also noch einmal, wenn eine Genehmigungsfähigkeit vorliegt, dann muss auch eine Genehmigung erteilt werden.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Ja, richtig. Aber nur dann! –
Zuruf von Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

Alles andere hieße, das Recht auf den Kopf zu stellen.

(Heiterkeit und Zuruf von
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Und ich glaube, das kann auch nicht Wille des Landtages Mecklenburg-Vorpommern sein.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Das ist richtig.)

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie auch ganz herzlich, die Außenwirkung gegenüber dem Bürger hier zu bedenken.

(Zuruf von
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Ich nehme es bloß mal an: Wenn das Kraftwerk trotz entgegenstehendem Landtagsbeschluss genehmigt werden würde, dann könnte ich nur sagen, das wäre nun wirklich Politikverdrossenheit par excellence.

(Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS:
Im Zweifel den Bürgerwillen beachten.)

Also ich bin ganz sicher, dass der Landtag klug und verantwortungsbewusst genug ist, dem Unsinn der Linkspartei.PDS hier nicht zu folgen.

(Beifall Dr. Armin Jäger, CDU – Zurufe von
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS,
und Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

Meine Damen und Herren, wir sollten vielmehr die arbeitsmarkt- und industriepolitischen Chancen derartiger finanzintensiver Großprojekte in unserem Lande nutzen. Sie sagten vorhin, dass allen klar ist, dass wir vom Tourismus allein nicht leben können. Das stelle ich leider Gottes nicht fest, dass dies so ist. Und nun bin ich weiß Gott jemand, der sich immer sehr für den Tourismus einsetzt, dies in den Jahren bewiesen hat, aber es ist völlig unstrittig, dass wir auch in anderen Bereichen der Wirtschaft weiter vorankommen müssen, wenn wir den Menschen wirklich eine Chance geben wollen. Wir haben gestern hier über Mindestlohn gestritten. Das genau ist ein Punkt, wo wir uns jetzt unterscheiden

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Dr. Armin Jäger, CDU: Richtig.)

und sagen, wir wollen hier über diesen Weg weitere Investitionen,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Aber das haben wir doch getan in Lubmin.)

dass die Menschen in Mecklenburg-Vorpommern mehr Geld in die Tasche bekommen.

Meine Damen und Herren, Verantwortung heißt für mich, die Dinge sachlich auf der Basis von Fakten, ohne Emotion, ohne Ideologie zu bewerten, und ich glaube, das wird auch dieser Landtag tun. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das passiert, wenn der Wirtschaftsminister für Klimaschutz zuständig ist und für Emission.)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Minister.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Borchert von der Fraktion der SPD.

Rudolf Borchert, SPD: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende PDS-Antrag greift ein außerordentlich aktuelles und brisantes Thema auf, den Bau eines Steinkohlekraftwerkes in Lubmin mit einer Leistung von mindestens 1.600 Megawatt, das ab 2012 ans Netz gehen soll. Die politische Dimension dieses Vorhabens ist schon klar geworden. Hier gibt es nicht nur eine lokale Diskussion – es ist ja nicht nur eine landespolitische –, sondern im Zusammenhang mit der gegenwärtigen globalen Klimadiskussion und der aktuellen Debatte über die Energie- und Klimastrategie der Europäischen Union, der Bundesregierung und auch im Zusammenhang mit der Klimastrategie unseres Landes ist es wie gesagt ein außerordentlich politisch brisantes Thema.

Auch auf dem Landesparteitag der SPD in Salem spielte dieses Thema eine Rolle, vor Ort spielt es eine Rolle in Lubmin und Umgebung, Usedom insbesondere. In Lubmin selbst haben sich 79,5 Prozent der Einwohner in einer Befragung gegen das Steinkohlekraftwerk ausgesprochen. Es gibt Bürgerinitiativen wie zum Beispiel „Kein Steinkohlekraftwerk Lubmin!“. Und auch hier im Landtag ist dieses Thema heute im Mittelpunkt einer, wie ich finde, wichtigen Debatte. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass es sowohl Befürworter als auch Gegner bei einem solchen Vorhaben gibt. Das ist nichts Ungeöhnliches. Das ist bei einem Vorhaben in dieser Größenordnung völlig normal.

Ich möchte als Erstes noch einmal kurz die Argumente der Befürworter nennen. Da steht zum einen natürlich die gewaltige Investitionssumme von 1,6 Milliarden Euro, die 1.000 Arbeitsplätze während der Bauphase, mindestens 120 Dauerarbeitsplätze, direkte Arbeitsplätze, aber auch 200, 300, 400 indirekte Arbeitsplätze und die Stärkung, das wurde schon gesagt, des Energiestandortes Lubmin sowie darüber hinaus sicherlich die Chance um die Stärkung des gesamten Industriestandortes Lubmin. Auch die Ablösung ineffizienter Kohlekraftwerke in Deutschland durch neue, moderne, effizientere Kohlekraftwerke spielt natürlich hier aufseiten der Befürworter eine wichtige Rolle. Aber genauso gut ist auch nachzuvollziehen, dass es Gegner gibt, die durchaus mit Sachargumenten ihre Kritik oder ihre Einwendungen vorbringen. Das sind insbesondere regionalwirtschaftspolitische, regionalökologische, aber vor allen Dingen auch klimapolitische Argumente.

In diesem Zusammenhang ist natürlich die Frage wichtig, wie wir insbesondere damit umgehen, dass dieses Steinkohlekraftwerk nach aller Wahrscheinlichkeit circa sieben Millionen Tonnen CO₂-Ausstoß haben wird. Das ist die zentrale Frage. Wie ist das vereinbar mit dem Klimaschutzziel unseres Landes, mit dem Klimaschutzziel in Deutschland beziehungsweise der Europäischen Union und der Welt insgesamt? In diesem Zusammenhang muss man grundsätzlich – und das ist keine Erfindung von mir – Kohlekraftwerke kritisch bewerten. Sie haben einen relativ geringen Wirkungsgrad und natürlich auch einen hohen Anteil, eine hohe Reduktion von CO₂-Emissionen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das ist so.)

Demzufolge muss man einerseits zur Kenntnis nehmen – und da hat Herr Minister Seidel völlig recht –, wir werden mittelfristig, das sage ich jetzt, leider, auf Kohle als fossilen Energieträger nicht verzichten können,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Aber immer weniger hoffentlich.)

aber gleichzeitig haben wir die Verantwortung, dass wir möglichst wenig neue Kohlekraftwerke bauen und diese auch effizient sind.

Die Position von Bundesumweltminister Gabriel in dem Zusammenhang kann ich allerdings nur unterstützen, weil er deutlich gemacht hat, dass die Zahl 40, die vor ein paar Monaten einmal im Raum stand, zu reduzieren ist. Seine letzte Aussage in diesem Zusammenhang war für Deutschland die Zahl 9, nämlich konkret 6 neue Steinkohlekraftwerke und 9 neue Braunkohlekraftwerke. Ich glaube, die Richtung, wenn überhaupt, möglichst wenig neu zu bauen, ist schon angegeben worden. Und er hat etwas Zweites deutlich gemacht: Wenn es schon neue Kohlekraftwerke sein sollen, dann mit einer optimalen Kraft-Wärme-Kopplung.

(Zuruf von
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Optimale Kraft-Wärme-Kopplung liegt momentan in Deutschland bei circa 12 Prozent. Das ist, sagen alle Fachleute, absolut zu niedrig. Wir müssen auf wenigstens 25 Prozent kommen, zu einer Verdopplung,

(Zuruf von
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

sodass sich jeder Neubau eines Kohlekraftwerkes daran messen lassen muss, welcher Grad von Kraft-Wärme-Kopplung erzielt wird. Technologisch befindet sich bereits in einer Erprobung in Spremberg beim Energiekonzern Vattenfall, auch mit der Zielsetzung der CO₂-freien Abscheidung, dieses neue Verfahren. Sicherlich ist es beim technologischen Fortschritt denkbar, dass wir da zukünftig, das hoffe ich zumindest, zu effizienten Umsetzungen kommen.

Ich möchte jetzt noch einmal kurz auf die wirtschaftspolitischen und regionalökologischen Argumente eingehen. Wirtschaftspolitisch ist klar, Lubmin und Usedom sind klassische Tourismusgebiete. Ich kann das durchaus nachvollziehen, weil ich, wie der Minister Seidel auch, aus einer Tourismusregion um Waren und Müritz komme.

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Also wenn ich mir bei uns ein Steinkohlekraftwerk mit einem Schornstein vorstelle,

(Zuruf von
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

150 Meter hohe Kesselhäuser in Höhe von 120 Metern, das heißt praktisch doppelt so groß in etwa,

(Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS:
Würden Sie mal an der Spitze
der Initiative von Waren stehen!)

doppelt so groß wie in Rostock, würde ich dort auch an der Spitze einer Bürgerbewegung stehen. Das wäre wahrscheinlich so.

(Egbert Liskow, CDU: Dann brauchen
wir doch gar keine Werkteile mehr zu bauen.)

Ich glaube, da wird jeder Tourismuspolitiker zumindest zur Kenntnis nehmen müssen, dass es ein sensibles Thema ist. Insofern gibt es von mir ein gewisses Verständnis für Tourismusakteure vor Ort.

Wir hatten auch die Diskussion bei Offshoreanlagen vor der Küste. Es ist immer die Frage, welche negativen Auswirkungen das möglicherweise für den Tourismus haben könnte.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Ja, da kenne ich noch die Argumente
der CDU von damals.)

Zu den regionalökologischen Argumenten: Auch darauf ist der Minister Seidel schon eingegangen. Es ist wirklich so, dass die Frage, mit welcher Erwärmung des Wassers im Greifswalder Bodden zu rechnen ist und welche Veränderungen das für Flora und Fauna des Gebietes hat, ein wichtiger Punkt ist, den es hier vertieft zu untersuchen gilt, zumal dazu auch noch umfangreiche Schwermetallemissionen entstehen, circa 900 Kilo Quecksilber pro Jahr. Das muss natürlich gründlich untersucht werden.

Ich sage „untersucht werden“ und wenn das dann genehmigungsfähig wird, so, wie Herr Seidel das auch angekündigt hat, ich glaube, dann ist es mit einem rechtlichen Verfahren auch völlig logisch, dass man die Genehmigung erteilt. Nur für mich persönlich ist zum heutigen Zeitpunkt die Frage der Genehmigungsfähigkeit offen,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Sehr richtig.)

weil deutlich zu sagen ist, wir haben dort nicht nur das Steinkohlekraftwerk Lubmin. Der Minister hat zu Recht darauf verwiesen, dass wir elf große Industrievorhaben jetzt schon haben beziehungsweise noch haben in Lubmin und Umgebung. Das heißt, alle Negativwirkungen auf das Ökosystem sind praktisch zu summieren und dann entsprechend zu bewerten. Es geht also nur scheinbar nur um dieses Steinkohlekraftwerk, es geht insgesamt um die Industrieansiedlung und Entwicklung um Lubmin, Stichwort: Gaskraftwerk und andere. Ich will das hier nicht weiter im Detail ausführen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das würde ausreichen, das Gaskraftwerk.)

Ich möchte an dieser Stelle deutlich sagen, dass es für die SPD-Fraktion viele offene Fragen zum jetzigen Zeitpunkt gibt. Die Antragsunterlagen werden zusammengestellt. Insofern finden wir das absolut sachgerecht und folgerichtig, dass der vorliegende Antrag der PDS zum heutigen Zeitpunkt nicht entschieden werden kann, zumal ich dem Minister zugestehen muss, dass es wirklich keinen Sinn macht, wenn der Landtag zum jetzigen Zeitpunkt irgendetwas dafür oder dagegen beschließt. Ich halte es zum jetzigen Zeitpunkt des Verfahrens für absolut sachgerecht und logisch, diese Thematik zu überweisen, weil folgende Fragen für meine Fraktion wirklich weitgehend ungeklärt sind. Ich möchte die fünf wichtigsten Fragen noch einmal kurz nennen:

Erstens. Welchen Wirkungsgrad wird dieses Steinkohlekraftwerk erzielen? Muss es bei 46 Prozent bleiben oder kann es nicht vielleicht doch noch etwas besser werden?

Zweitens. Wie hoch wird wirklich der Schadstoffausstoß sein? Sind es die angekündigten sieben Millionen Tonnen oder können es möglicherweise auch weniger werden?

Drittens. Wie stark ist das geplante Kühlsystem, um die Temperatur zu minimieren, die praktisch den Greifswalder Bodden belasten wird? Auch darauf hat der Minister schon hingewiesen. Was kann man da technologisch bei dem Thema machen?

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Viertens. Ganz wichtig: Ist eine Kraft-Wärme-Kopplung am Standort Lubmin möglich und falls ja, in welchem Umfang?

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Richtig.)

Das ist ein ganz wichtiger Punkt, den es zu untersuchen gilt.

Fünftens. Hat das geplante Steinkohlekraftwerk wirklich diese negativen Auswirkungen auf den Tourismus, so, wie es die Gegner prophezeien beziehungsweise behaupten?

Das sind viele offene Fragen und insofern, meine sehr geehrten Damen und Herren, halte ich es für sachgerecht und bitte um Ihre Zustimmung, den Antrag zu überweisen, und zwar federführend in den Wirtschaftsausschuss sowie mitberatend in den Agrar- und Umweltausschuss. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten
der SPD und Linkspartei.PDS)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Borchert.

Das Wort hat jetzt die Abgeordnete Frau Reese von der Fraktion der FDP.

Sigrun Reese, FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will kurz unsere Sicht zu dem Thema erläutern. Das Thema ist so vielschichtig, dass wir hier und heute keine abschließende Entscheidung treffen können und auch nicht sollten. Das Thema Steinkohlekraftwerk erhitzt seit geraumer Zeit die Gemüter, speziell in der betroffenen Region aus Vorpommern. Es ist sehr komplex und deshalb nicht einfach pauschal abzulehnen oder zu bejahen. Wichtig für Mecklenburg-Vorpommern sollte es sein, einen möglichst großen Interessenskonsens zwischen möglichen Investoren und dem Bürgeranliegen zu finden. Dazu ist es wichtig und unsere Pflicht, sich auch der Sorgen der Anwohner anzunehmen und der zurzeit herrschenden Verunsicherung zu begegnen.

Ich trage nun eine kleine Sammlung von umlaufenden unterschiedlichen Informationen vor, die natürlich die Menschen der Region bewegen, weil niemand weiß, was wahr ist und was nicht.

(Rudolf Borchert, SPD: Richtig.)

Ein Investor plant den Neubau eines modernen Kohlekraftwerkes, welches in seiner Dimension bis zu zwei Prozent des gesamten deutschen Energiemarktes befriedigen und zusätzlich noch als Wärmelieferant für Wohngebiete oder Städte in der Umgebung auftreten könnte. Nach Aussagen des interessierten Investors unterschreitet der CO₂-Ausstoß des Kraftwerkes erheblich die Werte von älteren Kraftwerken. Zudem ist der Wirkungsgrad höher als bisher. Insofern hätte der Investor recht, dass sich die CO₂-Emission in Deutschland verringert, wenn das neue Kraftwerk gebaut würde und ein älteres Kraftwerk dafür stillgelegt wird. Des Weiteren forscht der Investor in einer Versuchsanlage an der praktischen Umsetzung der CO₂-Abscheidung. Aber es stimmt auch, dass von führenden Wissenschaftlern bezweifelt wird, dass bis zum Jahr 2020 eine solche Technik wirtschaftlich realisiert werden kann.

Außerdem gibt es eine Bürgerinitiative, die den Bau unter allen Umständen verhindern möchte und dieses mit Auswirkungen auf die Wasserqualität und die Wassertemperatur im Bodden sowie auf den Tourismus in der Region und auf den Inseln Usedom und Rügen begründet. Der Bürgermeister von Lubmin brüstet sich damit, dass auch schon andere Investoren verprellt wurden und er deshalb positiv gestimmt ist, dass es auch dieses Mal wieder klappen wird. Diese Position befremdet mich persönlich sehr, doch weiter in der Sammlung umlaufender Informationen:

Auf beiden Seiten werden sich die Argumente in jeweils eigenem Interesse um die Ohren geworfen. Interessant ist auch, welche Gerüchte über den derzeitigen Planungsstand kursieren. Für den einen ist der Bau in Papier und Tüten. Der Minister für Landwirtschaft, Umwelt und Verbraucherschutz gibt bekannt, dass derzeit noch keine Genehmigungsunterlagen vorliegen. Besonders interessant ist an dieser Stelle auch der Spagat innerhalb der SPD. Einerseits schwimmen die Verbände vor Ort mit der Masse und wollen Initiativen und Anträge zur Verhinderung des Kraftwerkes einbringen, andererseits hält die Regierungsspitze – Ministerpräsident und Minister für Verkehr, Bau und Landesentwicklung – an dem Projekt

fest und möchte den Standort Lubmin zum Energiestandort des Landes Mecklenburg-Vorpommern ausbauen. Der neue Landesvorsitzende hingegen hält sich lieber an die warnenden Äußerungen eines EU-Kommissars angesichts der Klimadebatte und würde das Kraftwerk lieber vermeiden.

Und, meine Damen und Herren, der Streit besteht nicht nur in der SPD selbst, sondern auch in der Koalition. Nach Aussagen in der Presse vom 7. Mai 2007 will die CDU den Bau nicht blockieren und dieses ist heute sehr deutlich bestätigt worden. Unterstützung erfahren die Befürworter eines solchen Kraftwerkes auch aus der Bundesregierung. Am 27. April 2007 äußerte sich Sigmar Gabriel dahingehend, dass er den Atomkraftwerken eine Absage erteilt und neue Kohlekraftwerke präferiert.

Dem vorliegenden Antrag wird die FDP-Fraktion so nicht zustimmen. Wir beantragen die Überweisung in den Agrarausschuss, den Verkehrsausschuss und den Wirtschaftsausschuss und schlagen dringend vor, mit den Ausschüssen in die Region zu gehen, um die Belange der jeweils Betroffenen besser beurteilen zu können

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

und auch zu erklären, denn nicht jeder Bürger vor Ort kennt sich im Genehmigungsrecht im BImSch-Gesetz aus. Das ist nämlich sehr komplex und nicht so einfach zu verstehen. – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP,
Wolf-Dieter Ringguth, CDU, und

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das war ein guter Vortrag.)

Vizepräsidentin Renate Holznapel: Danke schön, Frau Reese.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Löttge von der Fraktion der CDU.

(Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS:
Kohle hat Barth. – Heiterkeit bei
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Mathias Löttge, CDU: Erfreulicherweise nicht mehr.

(Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS:
Erfreulicherweise nicht. Das
hatten wir mal vor der Haustür.)

Aber erfreulicherweise deswegen nicht mehr, weil wir heute nicht mehr mit Braunkohle heizen. Insofern wird der wirtschaftliche Fortschritt durchaus spürbar. Das war vor 1990 noch anders.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und CDU –
Andreas Bluhm, Die Linkspartei.PDS:
Das löst nur das Problem aktuell nicht.)

Aber ich darf doch vielleicht erst einmal anfangen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Schlagen Sie doch Barth als Standort vor!)

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Liebe Kolleginnen und Kollegen der PDS! Wir haben als CDU-Fraktion Ihren Antrag mit großem Interesse zur Kenntnis genommen.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Danke.)

Ich kann nur eins sagen und mich damit dem Minister anschließen: Er strotzt schon ein wenig von Populismus.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS: Ach!)

Das zeigt jetzt auch mit Verlaub gesagt die Reaktion, bevor ich überhaupt angefangen habe zu reden.

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Jetzt wird es aber langsam
langweilig mit dem Populismus.)

Nichtsdestotrotz wollen wir uns gern mit dem auseinandersetzen,

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Langsam ist es gut. – Zuruf von
Regine Lück, Die Linkspartei.PDS)

was Sie vorgetragen haben. Ich darf Ihnen zunächst versichern, dass wir auch in der CDU-Fraktion die Sorgen und Bedenken der Menschen in der Region durchaus ernst nehmen und uns natürlich der Thematik des Klimaschutz stellen. Dieses kann aber nicht im Automatismus dazu führen, dass man Nein zum Steinkohlekraftwerk sagt,

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Das ist aber konsequent.)

sondern hier bedarf es, glaube ich, einiger Überlegungen mehr.

Meine Damen und Herren, was mich besonders verwundert hat – das kenne ich aus der Zusammenarbeit mit Ihnen, Herr Professor Methling, in der Vergangenheit ein bisschen anders –, ist, dass Sie jetzt sagen, wir wollen im Landtag ein Nein zum Steinkohlekraftwerk herbeiführen. Ich habe eins gelernt, darauf haben Sie mich wiederholt hingewiesen und auch zu Recht ...

(Heiterkeit bei
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Ich hatte nicht den Eindruck,
dass Sie das eingesehen hatten.)

Doch, doch. Ich habe eins eingesehen, dass ich um ein Genehmigungsverfahren nach Bundesemissionsschutzgesetz nicht umhinkomme. Das habe ich lernen müssen als Bürgermeister von Graal-Müritz, als es um das Steinkohlekraftwerk in Rostock ging. Und das habe ich genauso lernen müssen, als es um die von mir nicht gerade geliebten Offshoreanlagen vor dem Darß ging.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Jaja, jaja.)

Da haben Sie mir als Minister ganz deutlich erklärt, welche Genehmigungsverfahren hier einzuhalten sind und wie die rechtliche Situation ist.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das ist in Lubmin auch so, richtig.)

Ich habe es durchaus zur Kenntnis genommen und musste es auch irgendwo akzeptieren. Umso weniger verstehe ich heute diesen Antrag, der hier das Genehmigungsverfahren außer Kraft setzen und andererseits eine politische Entscheidung herbeiführen will.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Das kann, denke ich, nicht sein.

Liebe Kollegin Reese, eine Frage ist nun schon beantwortet. Es gibt keine Genehmigung bisher, sondern es wird ganz einfach ein klares, förmliches Genehmigungsverfahren geben und das finde ich auch in Ordnung. Und im Rahmen dieses Genehmigungsverfahrens wird man dann sicherlich die unterschiedlichen Fragen, die Herr Borchert hier noch einmal formuliert hat, oder auch andere Bedenken, die durch die Bürger formuliert worden sind, mit abklären müssen. Das ist erfreulicherweise in einem demokratischen Rechtsstaat so. Wir werden sehen, wie sich dieses Genehmigungsverfahren weiterentwickelt und ob und wie es zu einer entsprechenden Genehmigung kommt, die ich mir übrigens durchaus wünschen würde, denn, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können doch nicht ernsthaft sagen, wir wollen Lubmin zum Energie- und Industriestandort entwickeln und das sowohl im Landesraumentwicklungsprogramm oder auch in regionalen Entwicklungsprogrammen festschreiben und andererseits den Standort doch nicht entsprechend weiterentwickeln wollen. Das ist ganz einfach absurd, das ist kontraproduktiv und kann so nicht sein.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das ist doch eine Behauptung, die nicht stimmt.)

Insofern, denke ich einmal, ist das durchaus im Sinne dieser Entwicklung des Standortes zum Industrie- und auch zum Energiestandort eine richtige Entscheidung, dort ein Steinkohlekraftwerk zu bauen,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

vorausgesetzt, alle Bedenken können entsprechend ausgeräumt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der PDS, eins kann ich weiterhin nicht verstehen. Wir haben gestern hier intensiv in der Aktuellen Stunde über Mindestlöhne gesprochen.

(Vincent Kokert, CDU: Sie sind
da nicht mehr erforderlich.)

Es steht immer die Forderung nach gut bezahlten Arbeitsplätzen in diesem Lande und dann wollen wir es uns ganz einfach leisten, auf 1.000 Arbeitsplätze in der Bauzeit, die mit Sicherheit gut bezahlt sein werden, das deutet sich an,

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Aber arbeiten um jeden Preis
ist auch nicht das Richtige.)

und auf 120 Arbeitsplätze beim Betrieb des Kraftwerkes

(Zurufe von
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS, und
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

sowie 300 Arbeitsplätze, die in weiteren nachgeordneten Betrieben geschaffen werden, zu verzichten. Das ist für mich vollkommen unverständlich und nützt dem Land sicherlich nicht. Insofern kann ich auch Ihre Diskussion in keiner Weise verstehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, zur Frage der touristischen Beeinträchtigung glauben Sie mir eins: Diese Bedenken nehme ich sehr ernst, die nehme ich wirklich sehr ernst. Obgleich – ich habe das damals beim Steinkohlekraftwerk in Rostock auch sehr deutlich gesagt und da war ich sogar beteiligt an der Bürgerinitiative –,

(Heiterkeit bei

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Aha!)

komischerweise, ich verstehe es selbst manchmal kaum, hat sich Warnemünde touristisch sehr gut entwickelt und wir haben an der Hohen Düne eine der größten Investitionen mit dem Yachthafen Hohe Düne im touristischen Bereich überhaupt.

(Reinhard Dankert, SPD: In Graal-Müritz sind
Taucher. – Zuruf von Vincent Kokert, CDU)

Insofern scheint das Steinkohlekraftwerk tatsächlich der touristischen Entwicklung weder in Graal-Müritz noch in Warnemünde entsprechend geschadet zu haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Trotz alledem muss man sich das sicherlich anschauen. Ich habe mich gefreut in dem Zusammenhang, dass die Investoren durchaus ihre Bereitschaft haben erkennen lassen, sich diesen Bedenken auch zu stellen und auf die touristische Entwicklung am Standort Rücksicht zu nehmen, soweit das möglich und erforderlich ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch eins sagen: Mit Bürgerinitiativen ist das natürlich immer so eine Sache. Herr Borchert, Sie haben richtigerweise gesagt, erstens wird bei jedem Thema immer emotional diskutiert und zweitens gibt es Befürworter und Ablehner.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Ich kann mich gut daran erinnern.)

Inwieweit aber diese Befragung nun wirklich repräsentativ ist mit den 79,5 Prozent, lasse ich jetzt einmal dahingestellt sein.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Es wird doch keine Wahlfälschung
gemacht worden sein.)

Vielleicht kann dann noch jemand aus der Region etwas dazu sagen. Ich denke einmal, da wissen einige Leute aus der Region am besten Bescheid, und ich weiß durchaus, dass es hier in der Region einige Befürworter gibt. Man wird sehen, vielleicht sagen diese auch noch etwas dazu.

Alles in allem schließen wir uns aber trotzdem unserem Koalitionspartner an. Das heißt, mit viel Bedenken werden wir dem Überweisungsvorschlag so zustimmen in der Hoffnung,

(Reinhard Dankert, SPD:
Ein sehr weiser Entschluss.)

dass wir auf keinen Fall zu einem Nein kommen, weil das gar nicht geht, sondern dass es uns gemeinsam gelingt, im Wirtschaftsausschuss als federführendem Ausschuss und mitberatend im Agrar- und Umweltausschuss dieses Vorhaben professionell und förderlich zu begleiten entsprechend unserer Möglichkeiten, die Aufgabe des Landtages sind. – Recht herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Löttge.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Ritter von der Fraktion der Linkspartei.PDS.

Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Sehr geehrter Herr Kollege Löttge! Die Bedenken der CDU kann ich schon nachvollziehen, denn in dem Gutachten, was von der Prognos AG und durch das Energie-wirtschaftliche Institut Köln im Auftrag der Bundesregierung erstellt worden ist, wird davon gesprochen, dass die Ziele der Bundesregierung bei den CO₂-Reduzierungen bei 40 Prozent liegen. Und Herr Pofalla, Generalsekretär, sprach bei der Vorstellung Ihres neuen Grundsatzprogramms davon, dass es Ziel der CDU ist, die CO₂-Reduzierung mindestens um 30 Prozent zu reduzieren. Es gibt hier also offensichtlich ein gewisses Durcheinander in der Union und in der Bundesregierung, deswegen sind die Bedenken nachzuvollziehen.

Herr Löttge, unser Antrag ist nicht überschrieben „Genehmigungsverfahren außer Kraft setzen“,

(Heiterkeit bei
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

unser Antrag ist überschrieben „Bürgerwillen beachten – Nein zum Neubau des Steinkohlekraftwerkes in Lubmin“.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Herr Minister Seidel, wenn Bürgerwille nach Ihrer Ansicht Populismus ist, dann spricht das nicht für Sie, sondern gegen Sie.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Standort Lubmin hat sich gut entwickelt.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Vielleicht merken Sie endlich mal, dass Gesetze für uns alle gelten.)

Herr Jäger, ich habe Ihnen gerade erklärt, was der Inhalt unseres Antrages ist. Wir wollen hier nicht Gesetze außer Kraft setzen, wir wollen Bürgerwillen nachgehen.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Sie brauchen eine Grundausbildung in Recht. Herr Ritter, das ist vorbei, dass Sie das Recht machen können, wie Sie wollen!)

Herr Jäger, ich glaube ja, dass Sie mich nicht leiden können, aber lassen Sie mich bitte ausreden!

(Dr. Armin Jäger, CDU: Das ist nicht in Ordnung, dass Sie hier Lügen verbreiten!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Geister scheiden sich in der Tat bei den Plänen von Dong Energy, ein Steinkohlekraftwerk mit zwei Blöcken in der Region um Lubmin zu errichten. Mehrere überparteiliche Initiativen der Region machen keinen Hehl aus ihrer Ablehnung des Projektes, benennen ihre Sorgen und gehen aber wie der Bürgermeister Lubmins und die Bürgerinitiative „Zukunft Lubminer Heide“, so, wie ich bei unserem Besuch erfahren habe, mit großer Sachkunde an das Problem heran. Umweltverbände unterstützen sie dabei, und wir hörten es schon, sogar den jüngsten SPD-Landesparteitag hat dieses Thema erreicht.

Meine Damen und Herren, um Nachfragen vorzubeugen, will ich hier deutlich sagen, dass es bei den Sondierungsgesprächen zwischen der SPD und Linkspartei nach den Landtagswahlen zwei Dinge gegeben hat, wo wir klare Absagen erteilt haben. Eines drehte sich um den G8-Gipfel und das andere drehte sich um das Steinkohlekraftwerk, denn ein Steinkohlekraftwerk konterkariert

die Bemühungen für ein modernes und nachhaltiges Mecklenburg-Vorpommern, für eine moderne nachhaltige Klimapolitik, die durch uns in den letzten acht Jahren und vornehmlich durch den ehemaligen Umweltminister Wolfgang Methling auf den Weg gebracht worden sind.

(Zurufe von Kerstin Fiedler-Wilhelm, CDU,
und Harry Glawe, CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, hätten wir geahnt, dass uns der damalige Wirtschaftsminister offensichtlich auch in diesem Fall hinters Licht geführt hat,

(Harry Glawe, CDU: Fühlen Sie sich jetzt erleichtert oder was?)

stünde im Raumordnungsprogramm ein klares Nein zum Steinkohlekraftwerk, darauf können Sie sich verlassen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bis auf einzelne Stimmen findet unser Herangehen auch in meiner Partei vor Ort große Zustimmung. Unsere Landrätin sieht das anders.

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Ich kann schon verstehen, dass die Landrätin, die täglich um jeden Arbeitsplatz für ihre Region kämpfen muss, die Ansiedlung des Investors begrüßt. Aber auch das ist, wie Herr Müller gestern hier deutlich gemacht hat, eine Entscheidung der kommunalen Selbstverwaltung. An unserer prinzipiellen Haltung wird das allerdings nichts ändern.

(Zuruf von Dr. Armin Jäger, CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir gehören nicht zu denjenigen, die in vor Betroffenheit tiefenden Sonntagsreden über die Notwendigkeit des Klimaschutzes schwadronieren und hier bei uns das Gegenteil tun. Gerade in einer Zeit, in der über dringende Maßnahmen zur Abwendung des Klimakollaps geredet und der Umstieg auf erneuerbare Energien angemahnt wird, wie auch in dem Gutachten, was von der Bundesregierung in Auftrag gegeben wurde, passt ein Steinkohlekraftwerk eben nicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch nicht der neueste Stand der Technik wird verhindern, dass jährlich circa sieben Millionen Tonnen CO₂ in die Atmosphäre entlassen werden. CO₂ riecht man nicht, es ist auch nicht zu sehen – und das ist vielleicht die Krux –, aber es ist trotzdem schädlich. Und man sollte doch meinen, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir Menschen mit so viel Vernunft ausgestattet sind, dass wir die richtigen, sprich nachhaltigen Schlussfolgerungen ziehen können. Die Bürgerinnen und Bürger von Lubmin können das offensichtlich. Achten Sie deren Willen, das gebietet die Demokratie!

Und nun höre ich Sie schon wieder sagen, es waren ja nicht einmal 50 Prozent der Einwohnerinnen und Einwohner an der Bürgerbefragung beteiligt. Es war also gar keine Mehrheit. Meine sehr verehrten Damen und Herren, stellen Sie sich eigentlich bei Kommunalwahlen, bei denen die Beteiligung immer mehr zurückgeht, auch die Frage nach der Legitimität der Gewählten? Nein, das tun Sie nicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ein anderes Argument lautet, wenn wir das Kraftwerk hier nicht bei uns bauen, entsteht es woanders. Genau dieses Denken hindert die Weltgemeinschaft daran, den Klimawandel ernsthaft zu begrenzen. Global denken, lokal handeln – das müssen wir. Wo sollen wir denn mit dem Klimaschutz ernst machen, wenn nicht in unserem Bundesland, das hervorragende Voraussetzungen hat, mittelfristig die Energieversorgung aus erneuerbaren Energien weiter und weiter zu entwickeln?

Meine sehr verehrten Damen und Herren, außerdem glaube ich nicht an das Ende der Entwicklung Lubmins, wenn das Kraftwerk nicht gebaut wird. Ich denke, das tut niemand, auch Sie nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren von der Koalition.

(Harry Glawe, CDU: Die PDS und der Glaube, das passt sowieso nicht zusammen. – Zuruf von Dr. Armin Jäger, CDU)

Ach, Ihre Zwischenrufe waren auch schon mal besser, meine Herren von der CDU.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Fraktion und meine Partei stehen auf soziale Gerechtigkeit.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Da werden sich aber die Arbeitnehmer freuen, denen Sie die Arbeitsplätze wegnehmen. Die werden sich freuen.)

Diese Forderung, Herr Dr. Jäger, kann an unseren Landesgrenzen aber nicht haltmachen.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Ah ja! – Zuruf von Vincent Kokert, CDU)

Die Kohle, die in Greifswald verstromt werden soll, wird aus Ländern geholt, in denen die Bergleute zum großen Teil unter menschenunwürdigen Arbeitsbedingungen leiden. Nur deshalb ist sie doch so billig, dass sich ein Transport hierher überhaupt lohnt.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Richtig. – Zuruf von Dr. Armin Jäger, CDU)

Übrigens sind allein diese Transportwege ein ökologischer Anachronismus.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Wenn sie die Kohle nicht mehr verkaufen, dann geht es den Bergleuten schlechter.)

Auch deshalb kann unsere Haltung zum Steinkohlekraftwerk nur ein Nein sein.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS, Raimund Borrmann, NPD, und Udo Pastörs, NPD)

Ich fordere Sie noch einmal auf, unserem Antrag zuzustimmen. Aber ich sehe durchaus Bewegung, deshalb begrüßen wir die Überweisung in den Ausschuss,

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

damit wir dort sachlich miteinander reden können. – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS – Harry Glawe, CDU: Dann müssen Sie mal nach Australien fahren und sich das da mal angucken.)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke, Herr Ritter.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Andrejewski von der Fraktion der NPD.

Michael Andrejewski, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es wäre kein falscher Gedanke, wenn wir bei unserer Energieversorgung in höherem Maße auf unsere eigenen Rohstoffe zurückgriffen. Wir können uns nicht blind darauf verlassen, dass der Nachschub an Öl, Gas oder Uran immer weiter rollt. Vermeiden können wir diese Abhängigkeit zwar nicht, aber verringern könnten wir sie. Unsere Steinkohleförderung aufrechtzuerhalten, vielleicht so, dass wir die Produktion in Krisenzeiten auch weiter hochfahren könnten, dazu ökologisch vertretbare Steinkohlekraftwerke entwickeln und bauen, das könnte Sinn machen, aber genau das geschieht in Lubmin eben nicht.

Lubmin ist Teil folgenden Konzeptes: Man legt in Nordrhein-Westfalen die Steinkohleförderung still und dann macht man sich noch abhängiger vom Ausland, indem man Steinkohle aus Australien oder Südafrika importiert und mit dieser neue Kraftwerke betreiben will. Das ist verrückt. Zwar lässt sich im Augenblick Importkohle billiger erwerben als im Land fördern, aber langfristiges Denken ist das nicht, was im Ruhrgebiet gerade geschieht. Wir sind auch dagegen, unsere Energieversorgung Konzernen anzuvertrauen, die Daseinsfürsorge und die Gewährleistung von Umwelt- und Sicherheitsstandards müssen in der Hand des Staates liegen,

(Beifall Raimund Borrmann, NPD, und Udo Pastörs, NPD)

die Stromversorger wären zu vergesellschaften. Es geht also, Herrn Ritter zu übertreffen oder gleichzuziehen.

(Zuruf von Dr. Armin Jäger, CDU)

Neue Kraftwerke sollten nur dann und nur dort entstehen, wenn sie dem öffentlichen Wohl dienen,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Jetzt ist Ihre alte Vermutung zutreffend, Herr Jäger.)

nicht privaten Profitinteressen. Es geht auch nicht, dass eine Regierung sagt, wir können gar nichts mehr machen, wir haben keine Entscheidungsgewalt, die bürokratischen Genehmigungsverfahren und das Wirtschaftsgeschehen sind auf Autopilot, wir stehen nur daneben und wissen gar nichts mehr. Lubmin ist natürlich auch der falsche Standort mitten im Urlaubsgebiet. So etwas scheint man sich nur in Mecklenburg-Vorpommern zu trauen. Man gewinnt den Eindruck, das Land solle sich zum Schrottplatz Deutschlands entwickeln, wie schon gesagt wurde. Hierher schiebt man alles, was man anderswo nur schwer durchsetzen kann und was die Mehrheit des Volkes nicht will. Riesige Schweinemastanlagen, wie sie in den Niederlanden nicht mehr genehmigt werden, finden Standorte bei uns, heute in Midow, vielleicht demnächst in Alt Tellin. Zu befürchten ist die Verseuchung von Böden durch die Gülle.

An 28 Standorten in Mecklenburg-Vorpommern soll in diesem Jahr Genmais angebaut werden. Versuchsfelder für Genkartoffeln haben wir auch, Flüssiggaslager sollen angelegt werden, wofür man zwischen Mücke und Wrangelsburg Salzstöcke ausspülen möchte. Die extrem konzentrierte Sole fließt dann in die Ostsee, während das Steinkohlekraftwerk dazu seine sieben Millionen Tonnen CO₂ im Jahr ausstößt. Die Ostsee als totes Meer, auf das leise Staub und Quecksilber aus den Kraftwerksschloten rieseln, dazu das Gurren der Schweineherden,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU –
Beifall Udo Pastörs, NPD)

das leise Rauschen der Genmaisfelder, überall Windräder, die vor sich hin quietschen und die Landschaft verschan-deln, vielleicht noch ein paar neue Müllverbrennungsan-lagen, die lustig qualmen – das Ganze sollte man malen, das Gemälde da aufhängen und darüber schreiben: „Die Visionen von Wirtschaftsminister Seidel – Gesundheits-land Mecklenburg-Vorpommern“.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Wir haben einen anderen Kunstgeschmack, der sich hier rein zufällig, wie ich betonen möchte, mit dem der Links-partei deckt. Deswegen stimmen wir dem Antrag zu.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke, Herr Andre-jewski.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Lietz von der Fraktion der CDU.

Matthias Lietz, CDU: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herr! Ich muss Ihnen gestehen, ich habe wahrscheinlich noch nicht das Profil, das viele von Ihnen haben, einen Tag vorher eine Diskussion über Arbeit, über Beschäfti-gung in Mecklenburg-Vorpommern zu führen und wenige Stunden später, wenn es um Investitionen gerade in die-sem Markt geht, eine vollkommen andere Strategie zu beziehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Vincent Kokert, CDU: 1,6 Milliarden.)

Meine Damen und Herren, global denken, lokal handeln – wenn sich das darauf reduziert, dass wir die Lösungen des Weltklimas beachten wollen, es aber vor Ort ableh-nen möchten, das ist, meine Damen und Herren, zu kurz gesprochen.

(Beifall Dr. Armin Jäger, CDU: Das ist richtig.)

Ich kann Ihnen eins versichern, wir befinden uns dazu in Gesprächen seit über 17 Jahren. Ich begleite die-sen Prozess in dieser Region im Ehrenamt mittlerweile 17 Jahre lang. Ich kenne viele von Ihnen aus persönlichen Gesprächen und frage mich: Warum reduzieren wir diese Diskussion wiederum auf eine Thematik „entweder Tou-rismus oder Wirtschaft“?

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Das haben wir nicht gesagt, im
Gegenteil, im Gegenteil! – Zuruf von
Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

Meine Damen und Herren, ich habe von 1990 an immer wieder deutlich gemacht, dass die hohe Kunst – und ich bin froh, dass ich eine solche Ausbildung genießen konnte – darin besteht, etwas sowohl als auch zu tun. Dass wir eine Ablehnung ohne gründliche Prüfung durch-führen, das ist mit mir nicht zu machen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Meine Damen und Herren, ich habe den Prozess der Still-legung, des Rückbaus des ehemaligen Kernkraftwerkes in Lubmin, wie gesagt, seit 1989 – und das waren nicht nur gute Stunden – begleitet. Ein wesentlicher Punkt der letzten sieben Jahre auch meiner Arbeit war es, die Nachnutzung dieses Energiestandortes zu ermöglichen. Wir haben dort viele Klippen überspringen können. Sie haben es gesagt, Herr Holter,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Ja, da haben wir mitgearbeitet.)

auch Sie, Herr Professor Methling. Aber ich sage Ihnen zu Ihrem Antrag, auch die noch am Standort beschäf-tigten 2.000 Werk tätigen sind Bürger dieser Region und verkörpern einen Bürgerwillen,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und FDP)

wenn sie sagen, wir wollen an diesem Standort weiter Energie erzeugen. Ich bleibe dabei, ich erwarte und ver-lange – und das verlange ich von allen von uns, die wir hier Entscheidungen zu treffen haben –, dass wir nicht aus dem Bauch heraus argumentieren, sondern gründ-lich und fundiert,

(Rudolf Borchert, SPD: Genau.)

wissenschaftlich, technisch und ökologisch die Dinge betrachten und zu einer Sicht des Landes kommen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Also das war keine Bauchargumentation,
Herr Lietz. – Zurufe von Beate Schlupp, CDU,
und Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

Und ich sage Ihnen, ich hatte zu diesem Thema Gespräche mit Bürgermeistern der Kraftwerkstandorte in Deutsch-land – diese Gruppe nennt sich ASKETA –, also Bürger-meistern von Standorten kerntechnischer Anlagen. In Europa haben wir das in der GMF, das sind europäische Standortgemeinden mit kerntechnischen Anlagen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Hab ich gelesen.)

Lubmin könnte damit auch für andere ein Beispiel sein für die Entwicklung, wie wir in den kommenden Jahren energetisch damit umgehen.

Ich sage Ihnen eins – und damit möchte ich abschlie-ßen –: Wir haben in diesen beiden Tagen Zeitungsartikel zu lesen und wenn ich hier lese, „Pommernland ist abge-brannt“, dann schäme ich mich, weil ich für Vorpommern als Kreistagspräsident dieses Landkreises stehe.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Aber ich kann Ihnen eins sagen: Ich bin auch stolz. Wenn ich heute in der „Frankfurter Allgemeinen“ lese vom „Wunder von Lubmin“, freue ich mich, einen Teil dazu beigetragen zu haben, und ich werde das auch weiter-hin tun. Das kann ich Ihnen versprechen. Ich werde Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Lietz.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schlie-ße die Aussprache.

Im Rahmen der Debatte ist beantragt worden, den Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS auf Drucksache 5/482 zur federführenden Beratung an den Wirtschaftsaus-schuss sowie zur Mitberatung an den Agrarausschuss zu überweisen. Die Fraktion der FDP hat weiterhin bean-tragt, den Antrag auf Drucksache 5/482 zur Mitberatung an den Verkehrsausschuss zu überweisen.

Ich lasse zunächst über die Überweisung des Antrages der Fraktion der Linkspartei.PDS auf Drucksache 5/482 zur federführenden Beratung an den Wirtschaftsaus-

schuss sowie zur Mitberatung an den Agrarausschuss abstimmen. Wer diesem Überweisungsvorschlag zustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön. Gegenstimmen? – Danke. Stimmenthaltungen? – Damit ist der Überweisung des Antrages der Fraktion der Linkspartei.PDS auf Drucksache 5/482 federführend in den Wirtschaftsausschuss und mitberaternd in den Agrarausschuss mit den Stimmen der Fraktion der SPD, der Fraktion der Linkspartei.PDS, der Fraktion der FDP, der Fraktion der NPD zugestimmt bei Zustimmungen der Fraktion der CDU sowie drei Stimmenthaltungen und vier Gegenstimmen der CDU-Fraktion.

Ich lasse nun über den Überweisungsvorschlag der Fraktion der FDP abstimmen. Wer der Überweisung des Antrages der Fraktion der Linkspartei.PDS auf Drucksache 5/482 zur Mitberatung an den Verkehrsausschuss zustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. –

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS,
und Michael Roof, FDP:
Landesentwicklung ist gemeint.)

Danke schön. Gegenstimmen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Danke. Damit ist dieser Überweisungsvorschlag mit den Stimmen der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, bei Zustimmung der Fraktion der Linkspartei.PDS, der Fraktion der FDP und Stimmenthaltung der Fraktion der NPD abgelehnt. – Danke.

(Udo Timm, CDU: Und
Gegenstimmen der CDU! –

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das habe ich jetzt nicht verstanden, Frau
Präsidentin. Das habe ich jetzt nicht verstanden.)

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 24**: Beratung des Antrages der Fraktion der Linkspartei.PDS – Kein „Bombodrom“ – Hier nicht und Nirgendwo, Drucksache 5/480. Hierzu liegen Ihnen ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 5/548 und ein Änderungsantrag der Fraktion der NPD auf Drucksache 5/552 vor.

Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS:
Kein „Bombodrom“ –
Hier nicht und Nirgendwo
– Drucksache 5/480 –

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
– Drucksache 5/548 –

Änderungsantrag der Fraktion der NPD
– Drucksache 5/552 –

Das Wort zur Begründung hat der Abgeordnete Herr Ritter von der Fraktion der Linkspartei.PDS.

Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das nächste Thema beschäftigt sich mit der Frage: Wie können wir es verhindern, dass sich die Entwicklung der touristischen Infrastruktur einschränken lässt?

Meine sehr verehrten Damen und Herren, seit vielen Jahren hat der Ostermarsch in Fretzdorf einen festen Platz in meinem Terminkalender. Es ist immer wieder ermutigend, wenn sich Tausende Menschen Jahr für Jahr für eine friedliche Nutzung der Kyritz-Ruppiner Heide engagieren. Und man trifft auch immer wieder neue Gesichter, so in diesem Jahr zum Beispiel den Minister für Landwirtschaft, Umwelt und Verbraucherschutz unseres Landes, Herrn Dr. Backhaus. Und das ist gut so, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Man hört auch immer wieder interessante Reden auf diesen Veranstaltungen, so zum Beispiel im Jahr 2005 die von Friedrich Schorlemmer, der im 60. Jahr der Beendigung des Zweiten Weltkrieges in Fretzdorf erklärte, dass es nicht sein dürfe, dass 60 Jahre nach der Bombardierung deutscher Städte wieder Krieg von deutschem Boden ausgehe, oder in diesem Jahr die Rede von Eugen Drewermann, der unter dem Beifall der Tausenden Ostermarschteilnehmer erklärte, wir brauchen kein Bombodrom, nicht hier und nirgendwo auf der Welt, wir wollen keine Tornados, nicht hier und nicht in Afghanistan.

(Beifall Tino Müller, NPD)

Herr Minister Backhaus forderte in seiner Rede die Bundeskanzlerin Anfang Juni dieses Jahres auf, also zurzeit des G8-Gipfels, vor aller Weltöffentlichkeit den Verzicht auf das Bombodrom zu erklären.

(Beifall

Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS, und
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Sehr gut.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich kann nachvollziehen, dass man sich angesichts Tausender Zuhörerinnen und Zuhörer zu überschwänglichen Äußerungen hinreißen lässt, aber hier hat Minister Backhaus nun einmal recht. Deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, sollte der Landtag mit der vorliegenden Entscheidung Herrn Backhaus und der Landesregierung den Rücken stärken und die Aufforderung an Frau Bundeskanzlerin Merkel mit Nachdruck unterstützen.

(Harry Glawe, CDU: Da müssen
Sie noch einen Termin machen.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, aber nicht nur die mutige Rede von Minister Backhaus war Anlass zu unserem Antrag. Nein, vielmehr war es die Anregung der Bürgerinitiative „Freier Himmel“ vom März dieses Jahres, erneut einen fraktionsübergreifenden Antrag für eine zivile Nutzung der Kyritz-Ruppiner Heide im Landtag zu verabschieden.

Dank unserer Initiative liegt nun dem Landtag ein entsprechender Antrag vor und er kommt zur rechten Zeit, denn erstens finden am 15. Mai 2007, also nächste Woche, die nächsten Gerichtsverhandlungen gegen die Wiederbetriebnahme des Luft-Boden-Schießplatzes statt und der Landtag sollte ein deutliches Zeichen im Vorfeld dieser Verhandlungen aussenden, zweitens ist die nächste Landtagssitzung im Juni erst nach dem G8-Gipfel und damit käme eine Unterstützung der Forderung von Herrn Minister Backhaus zu spät.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt seit 1992 Pläne der farblich unterschiedlich zusammengesetzten Bundesregierungen zur Wiederbetriebnahme des Luft-Boden-Schießplatzes. Seit 1992 gibt es dagegen vor Ort massivste Proteste. Nach und nach erreichten diese Proteste dank des massiven Drucks der Bürgerinitiativen auch das Landesparlament und die Landesregierungen.

So sprach zum Beispiel im Dezember 2002 der Kollege Körner, der sich ebenso lange gegen die Wiederbetriebnahme des Luft-Boden-Schießplatzes vor Ort engagiert, von einer neuen Qualität im Kampf gegen den Luft-Boden-Schießplatz, als dieser Kampf sich in der Koalitionsvereinbarung zwischen SPD und PDS widerspiegelte. Und ich bin froh, dass sich dieser Kampf auch

in der Koalitionsvereinbarung der aktuellen Koalition wiederfindet.

(Beifall
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS, und
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, fast genau auf den Tag vor einem Jahr am 4. Mai 2006 zeigte sich der Ministerpräsident dieses Landes in einer Pressemitteilung erfreut über die Ankündigung des CDU-Abgeordneten Ringguth, dass in das CDU-Wahlprogramm eine kritische Haltung zum Bombodrom aufgenommen werden soll.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Richtig.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in besagter Pressemitteilung heißt es abschließend: „Wenn der Bundeskanzlerin Mecklenburg-Vorpommern tatsächlich so am Herzen liegt wie es die CDU immer betont, dann sollte die Kanzlerin das mit einem Machtwort in dieser Frage beweisen und die Planungen für den Truppenübungsplatz ein für allemal beerdigen“.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Richtig.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sehen also, Herr Minister Backhaus befindet sich mit seiner Forderung an die Kanzlerin in guter Gemeinschaft. Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion, die SPD regiert seit geraumer Zeit auf Bundesebene mit. Nur mit einer Forderung an die Kanzlerin ist es daher nicht mehr getan. Ein klares Wort, eine klare Erwartungshaltung an den Vizekanzler wäre also genauso angebracht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, jede politische Aktivität gegen das Bombodrom ist erforderlich. Doch, liebe Kolleginnen und Kollegen, über manche Mittel muss man sich schon einmal wundern. So war dieser Tage zu lesen, dass sich die Wirtschaftsminister von Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg, also Herr Seidel (CDU) und Herr Junghans (CDU) an den Petitionsausschuss des Bundestages wandten und für die Region eine Entwicklung ohne militärische Lasten forderten. Sehr geehrter Herr Seidel, so gut dieser Brief auch gemeint war, ich denke, er hatte den falschen Adressaten.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das ist das Problem.)

Machen Sie endlich auch als Landesvorsitzender Ihrer Partei gegenüber Ihrer Parteifreundin, der Bundeskanzlerin, deutlich, was viele hier im Land und auch Sie vom Bombodrom halten, nämlich nichts!

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Nur so, meine sehr verehrten Damen und Herren, mit einer klaren Verzichtserklärung aus Berlin kommen wir in die Lage, nicht mehr Wahlperiode für Wahlperiode das Aus für das Bombodrom fordern zu müssen.

(Zuruf von
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss der Vollständigkeit halber erwähnen, dass unsere inhaltlichen Ausgangspunkte für den Protest gegen das Bombodrom aber auch sehr unterschiedlich

sind. Sie, werte Kolleginnen und Kollegen, sagen, dass die Wiederinbetriebnahme des Luft-Boden-Schießplatzes der weiteren Entwicklung der touristischen Infrastruktur in der Kyritz-Ruppiner Heide im Wege steht. Deshalb wollen Sie den Übungsplatz hier nicht. Das sehen wir auch so. Doch ein Luft-Boden-Schießplatz, meine sehr verehrten Damen und Herren, behindert die zivile Nutzung überall. Deshalb ist unsere Haltung die, die auf dem Ostermarsch in Fretzdorf wieder deutlich artikuliert wurde: Wir wollen kein Bombodrom – hier nicht und nirgendwo. Deshalb bitten wir um Zustimmung zu unserem Antrag. – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke, Herr Ritter.

Im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von 45 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist es so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Das Wort hat der Abgeordnete Herr Dr. Körner von der Fraktion der SPD.

Dr. Klaus-Michael Körner, SPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete!

Ich bin einigermaßen fassungslos, Kollege Ritter, über Ihre Ausführungen.

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Was?!)

Ich habe Sie in den letzten Jahren als einen ernstzunehmenden Koalitionspartner erlebt, mit dem man gemeinsame Dinge machen kann.

(Raimund Borrmann, NPD:
Die Zeiten sind vorbei.)

Ich bin entsetzt über das, was Sie hier vorgetragen und ...

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Was stört Sie, Herr Körner? –
Dr. Armin Jäger, CDU: Das
Abgehen von einer Vereinbarung.)

Lassen Sie mich bitte ausreden!

... wie Sie es vorgetragen haben.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Ja. –
Zuruf von Regine Lück, Die Linkspartei.PDS)

Ich will das mit einigen Worten deutlich machen. Auch ich bin seit Monaten mit Frau Lange, mit Herrn Schneider, jeweils mit den Initiatoren des Widerstandes gegen den Luft-Boden-Schießplatz im Gespräch.

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Sie haben ja auch einen Antrag
versprochen, der nicht gekommen ist.)

Und im Gegensatz zu Ihnen ...

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Das
haben Sie ja in der 4. Wahlperiode auch schon.)

Frau Borchardt, zu Ihnen kann ich nachher auch noch etwas sagen,

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Machen Sie mal!)

wie ich Sie wahrgenommen habe, als wir uns bemüht haben, den ersten Antrag hinzubekommen.

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Da fragen wir mal Herrn Caffier.)

Das war nämlich nach dem gleichen Strickmuster. Und zwar war es ausdrücklicher Wunsch der Gegner des Luft-Boden-Schießplatzes, dass wir einen gemeinsamen Antrag hinbekommen.

(Dr. Armin Jäger, CDU: So ist es.)

Ich habe mich im Gegensatz zu Ihnen hingesezt mit Frau Lange und Herrn Schneider und wir haben einen Text erarbeitet.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Den haben Sie bloß nicht mit uns abgestimmt.)

Dieser Text liegt auch vor.

(Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS:
Bei wem denn? Bei mir nicht.)

Im Gegensatz zu Ihnen war mein Vorgehen, den Text zu erarbeiten, dann durch die Fraktionen zu gehen und diesen Text sozusagen im gemeinsamen Gespräch zu erörtern. Das haben Sie nicht getan und das werfe ich Ihnen ernsthaft vor. Sie wollen aus diesem Thema ein parteipolitisches Süppchen kochen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU
und Heike Polzin, SPD –
Dr. Armin Jäger, CDU: So ist das. –
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Wenn es nicht so ernst wäre, ...)

Sie wollen vor Ort punkten, aber ich sage Ihnen, das, was Sie hier machen, findet nicht einmal die Unterstützung der Initiatoren des Protestes Frau Lange und Herr Schneider.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Wolf-Dieter Ringguth, CDU:
Ganz genauso ist es.)

Sie wollen nicht, dass die PDS sagt, wir sind dagegen und wir stehen ganz vorn mit unserem Protest.

(Zuruf von
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

Die anderen können sich bitte schön einreihen und unter der Fahne der PDS nach Möglichkeit hinterhermarschieren.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Genau so ist das. –
Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS:
Das brauchen Sie uns nicht zu unterstellen.)

Das ist das, was Sie machen, und das ist das, was ich Ihnen ernsthaft vorwerfe. Aber ich kann ...

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Ich habe Ihnen andere Angebote gemacht. –
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Wir können uns noch erinnern, wer
zur Presse gerannt ist. – Zuruf von
Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS)

Lassen Sie mich doch einfach mal ausreden!

Ich will jetzt nicht einen Satz zitieren, der gestern im Zusammenhang mit der Rede zum 8. Mai gesagt wurde, das will ich nicht machen. Das – insofern kann ich ganz ruhig sein –, was Sie tun, kommt nicht an. Die Leute vor Ort wollen das nicht.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Richtig.)

Sie wollen nämlich, dass man sich gemeinsam hinsetzt und dann gemeinsam in die Öffentlichkeit geht.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Das haben wir gemacht.)

Dann wollen sie auch nicht – ich spreche auf jeden Fall ganz klar für die Vertreter des Gebietes der Kyritz-Ruppiner Heide –, dass wir mit diesem Standort die Grundsatzdebatte über Bundeswehr und Bombodrom überall ...

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Wo waren Sie denn da? Da ist
genau die Frage gestellt worden.)

Es gibt einige Stimmen, die das wollen.

(Zuruf von
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

Frau Borchardt, Sie sind doch gar nicht da gewesen.

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Meine Damen und Herren! Ich bitte um Ruhe und Sachlichkeit. Herr Dr. Körner hat das Wort.

Dr. Klaus-Michael Körner, SPD: Ich will sagen, wenn es Ihnen wirklich ernst ist, an diesem Punkt etwas zu tun, dann machen Sie es auch so, wie es sich gehört, dass man sich hinsetzt, gemeinsam überlegt

(Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS:
Genau, genau.)

und die gemeinsamen Nenner findet. Dass wir hier grundsätzlich unterschiedliche Positionen haben, ist ja bekannt.

Damals vor vier oder acht Jahren, Frau Borchardt, ist es ganz genauso gewesen. Wir saßen mit Herrn Caffier, Herrn Schneider und Frau Lange am Tisch. Sie haben einen Antrag herausgeholt, der so formuliert war, dass die CDU nicht mitkonnte. Die CDU hat einen Antrag herausgeholt, der so formuliert war, dass Sie Nein gesagt haben. Also wie haben wir es damals gemacht? Sie und Frau Lange haben einen Antrag vorgelegt, Sie haben ihn entworfen und daraufhin haben Sie, Caffier, Körner und dann der ganze Landtag zugestimmt.

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Sie sind zur Presse gegangen, als wir noch gearbeitet haben, und haben gesagt, ich war das. –
Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS:
Genauso war das. Genauso war das. –
Zuruf von Dr. Armin Jäger, CDU)

Warum verlassen Sie diesen Weg? Warum wollen Sie Honig aus einer Blüte saugen, die Ihnen nicht gewachsen ist?

(Zuruf von Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und hoffe und wünsche, dass es beim nächsten Mal anders ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS: Ja, ja.)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Gestatten Sie noch eine Frage des Abgeordneten Herrn Dr. Methling?

Dr. Klaus-Michael Körner, SPD: Aber selbstverständlich.

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Bitte, Herr Abgeordneter.

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Herr Kollege Körner, ist es korrekt, dass Sie bis einen Tag vor dem letzten Termin der Einreichung der Anträge für diese Landtagssitzung mit niemandem von uns über Ihren gemeinsamen Antrag, den Sie seit zwei Monaten, wie Sie mir gesagt haben, in Zusammenarbeit mit Frau Lange und Herrn Schneider vorbereitet haben, gesprochen haben?

(Beifall Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

Ich habe Ihnen ein entsprechendes Angebot gemacht und da wäre meine Frage, warum Sie das nicht berücksichtigt haben. Ich kann das nicht verstehen. Das ist die erste Frage, warum Sie das nicht getan haben. Wir hätten gern mit Ihnen darüber gesprochen.

Ein zweites Angebot hatte ich unterbreitet, nämlich dass wir gemeinsam einen Lösungsweg finden können, indem wir unter anderem unseren Antrag zurückziehen und einen gemeinsamen erstellen. Das ist auch nicht zustande gekommen, aber nicht, weil wir es nicht wollten. Deswegen finde ich Ihre Unterstellung, was parteipolitisches Agieren betrifft, beileibe nicht angemessen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Dr. Klaus-Michael Körner, SPD: Herr Kollege Methling, ich kann Ihnen auf beide Dinge antworten. Wenn ich mit Letzterem anfangen, mit Ihrem letzten Satz, schauen Sie sich doch den Antrag an: Wo stehen denn da die vier Namen, um die man sich hätte bemühen können, wenn man es auf den Weg gebracht hätte? Die stehen nicht da. Da steht nur Ihrer.

(Dr. Armin Jäger, CDU:
Das ist erst eingebracht, korrekt.)

Insofern ist das schon eine partei- und nicht eine fraktionsübergreifende Geschichte. Aber nun zu Ihren beiden Fragen.

Meine Intention war es, für die Junisitzung die Sache vorzubereiten. Es war ein etwas komplizierter Prozess, diesen Antrag auszuformulieren. Wir haben ihn in einer kleinen Gruppe diskutiert. Wir haben ihn in meiner Fraktion diskutiert. Dann haben wir die Staatskanzlei dazugenommen, um dieses einfach von allen Seiten wasserdicht zu kriegen.

(Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS: Aha!)

Das war etwa einen Tag vor Antragsschluss.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Da hat er was vergessen.)

Dann wollte ich am Rande dieser Landtagssitzung ...

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Zwei Monate lang?

(Zuruf von Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS)

Dr. Klaus-Michael Körner, SPD: Entschuldigung, Sie hören gar nicht zu, Herr Kollege Methling.

(Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Doch, sehr genau. –
Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS:
Sie beantworten die Frage nicht.)

Sie stellen eine Frage und Kollege Koplín hört auch nicht zu.

(Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS: Doch.)

Es war so, dass dieser Antrag reichlich zwei Wochen vor dieser Landtagssitzung so weit war, dass wir gesagt hatten, okay, jetzt ist er fertig, wir können durch die Fraktionen gehen. So habe ich es auch in meiner Fraktion gesagt. Ich wollte diese Landtagssitzung nutzen und Ihnen sowie jeder Fraktion das Papier in die Hand drücken und fragen,

(Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Was wirft er uns denn eigentlich vor?)

ob wir nicht auf dieser Ebene im Juni etwas gemeinsam machen wollen. Dadurch, dass Sie das auf die Tagesordnung gesetzt hatten, war es drauf. Dadurch kamen wir unter Handlungsdruck. Ich habe alle Fraktionen angeschrieben und gefragt, ob wir nicht diesen Antrag zugunsten eines gemeinsamen Antrages austauschen wollen.

(Heiterkeit bei Udo Pastörs, NPD)

Das, verehrter Kollege Methling, liegt nun wahrlich nicht an Ihnen, dass es dazu nicht kam, sondern hier gab es eine andere Fraktion, die gesagt hat, wenn es sozusagen in eine solche parteipolitische Schiefelage hineinkommt, sind wir – ich sage das einmal mit meinen Worten – jetzt eingeschnappt und machen nicht mit.

(Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Ich dachte, es geht um das Bombodrom.)

Es gab da sozusagen die zweite Delle in diesem Verfahren mit dem Ergebnis, dass wir nun nichts Gemeinsames haben. Ihr Angebot war dadurch praktisch nicht mehr möglich.

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Danke.

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Dr. Körner.

Wir fahren jetzt fort in der Aussprache.

Das Wort hat der Innenminister Herr Caffier.

Minister Lorenz Caffier: Frau Vizepräsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich bin mit Verlaub gesagt etwas traurig,

(Heiterkeit bei Udo Pastörs, NPD)

ich will nicht sagen entsetzt, aber traurig, wie dieses Thema in der Tat von den Kolleginnen und Kollegen der PDS missbraucht wird, um die Ideologie in Gänge zu bedienen. Ich habe mindestens bei der Einbringung vom Kollegen Ritter gedacht, dass er sich explizit auf die Frage des Bombodroms in der Kyritz-Ruppiner Heide, auf den Boden-Luft-Schießplatz bezieht.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Das hat er einmal geschafft. Das hätte er schaffen können. –
Zuruf aus dem Plenum: Luft-Boden-Schießplatz!)

Luft-Boden-Schießplatz in der Kyritz-Ruppiner Heide. Im Übrigen sollten wir nicht über die Begriffe und die Kleinigkeiten streiten, sondern über das Ziel.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, CDU, und
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS –
Heiterkeit bei Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

Und das Ziel war in diesem Landtag bisher nie strittig gewesen, dass die Entwicklung der Tourismusregion beziehungsweise der Mecklenburger Seenplatte hochgradig gefährdet ist mit der Inbetriebnahme eines Luft-Boden-Schießplatzes. Darüber war sich das Parlament in den zurückliegenden Jahren in übergroßer deutlicher Mehrheit einig.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Dr. Armin Jäger, CDU: So ist es.)

Aber schon allein Ihre Überschrift im Antrag hat in der Tat viele Kollegen dazu gebracht zu fragen, worüber wir denn jetzt diskutieren, über den Luft-Boden-Schießplatz oder über die Bundeswehr in Gänze.

Meine Kolleginnen und Kollegen, es kann auch nicht sein, dass Ihre Landrätin die Bundeswehr bestellt, wenn wir die Vogelgrippe haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Zuruf
von Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

Dazu ist sie dann da, aber für andere Aufgaben sind sie nicht da.

(Zuruf von
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS –
Vizepräsident Andreas Bluhm
übernimmt den Vorsitz.)

Bei den schon seit vielen Jahren wiederholten nachhaltigen Beteuerungen aller politisch Verantwortlichen in unserem Land, alles zu unternehmen, damit der Luft-Boden-Schießplatz Wittstock nicht wieder in Betrieb genommen wird – und das war bisher unaufgekündigter Konsens –, drängt sich die Frage auf, was die PDS mit ihrem Entschließungsantrag in der Form eigentlich wirklich beabsichtigt. Die anempfohlene Entschließung hilft in der Sache selbst nicht weiter. Schon die Überschrift des Entschließungsantrages verdeutlicht, dass es der PDS offensichtlich gar nicht so sehr allein um die Bewahrung der Naturschönheiten der Kyritz-Ruppiner Heide geht,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das weiß ich, wer es verhindert hat,
dass wir was Gemeinsames hinkriegen.)

sondern sie versucht – und das sagte mein Vorredner schon einmal –, ihr ideologisches Süppchen damit zu kochen.

(Dr. Armin Jäger, CDU: So ist es. –
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Lorenz Caffier, Sie wissen das besser!)

Ich glaube, die Bürgerinnen und Bürger in der Region sind schon genügend verängstigt. Wir sollten die klare Position, die es dazu gibt, nicht aufgeben und nicht ideologisch belegen. Die Formulierung „Kein ‚Bombodrom‘ – Hier nicht und Nirgendwo“, diese Sprache erschließt mit der vermeintlich geschickten Verbindung zum G8-Gipfel im Entschließungstext aus meiner Sicht die wahre politische Position,

(Heiterkeit bei
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS –
Zuruf von Torsten Koplin, Die Linkspartei.PDS)

Ihre größtenteils reservierte, zum Teil sogar ablehnende Haltung gegenüber der Bundeswehr und ihrer zunehmend wichtiger werdenden Aufgaben in internationalen

Krisengebieten, die sie im Verbund mit ihren Partnern der NATO und bei anderen internationalen Kooperationen zu leisten hat.

(Zuruf von Udo Pastörs, NPD)

Andererseits entbehrt es nicht einer gewissen Pikanterie, dass die PDS nunmehr dem G8-Treffen eine derartig tragende Rolle zuerkennen will, indem sie fordert, die Bundeskanzlerin solle im Rahmen dieses Treffens den Verzicht auf die Wiederinbetriebnahme des Luft-Boden-Schießplatzes Wittstock erklären.

(Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS:
Der Kollege Backhaus hat das gefordert. –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Herr Backhaus hat das gefordert. –
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Herr Backhaus hat das gesagt. –
Unruhe bei Abgeordneten der CDU)

Aber wir alle wissen, ihr habt euch darauf bezogen in eurem Antrag und den Ausführungen.

(Zurufe von
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS,
und Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Insofern nehme ich die Haltung ganz erstaunt zur Kenntnis, dass die Kolleginnen und Kollegen der PDS dem G8-Gipfel offensichtlich doch eine große Aufmerksamkeit widmen. Die PDS lehnt dieses Treffen nicht nur kategorisch ab, sondern unterstützt bekanntermaßen auch Proteste,

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS: Ja.)

die wir, sofern sie friedlich sind, alle gleichermaßen unterstützen. Dabei weiß natürlich auch die PDS, dass es um einen politischen Gipfel geht, unter anderem um die Klärung wirtschaftlicher Probleme, die sich aus der globalisierten Wirtschaft, insbesondere im Verhältnis zu den Entwicklungsländern, ergeben.

(Zuruf von Udo Pastörs, NPD)

Des Weiteren stehen auch der Weltklimaschutz, die Bekämpfung von AIDS und schließlich die weitere Entwicklung Afrikas im Fokus. Damit sich niemand täusche, die Landesregierung steht zu ihrer immer wieder zum Ausdruck gebrachten Ablehnung einer Nutzung der Kyritz-Ruppiner Heide, also gegen Tiefflug- und Bombenabwurfübungen. Das war und bleibt innerhalb dieses Hauses – und so sollte es auch sein – unstrittig. Wir sollten nicht solche kleinkarierten Diskussionen führen.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Sehr richtig, Herr Minister! Sehr richtig!)

Herr Ministerpräsident Dr. Ringstorff hat dieses vor wenigen Tagen im Rahmen einer gemeinsamen Erklärung mit seinem brandenburgischen Amtskollegen Herrn Platzeck nochmals bekräftigt. Und auch viele andere Kolleginnen und Kollegen aus dem Gebiet haben in den zurückliegenden Jahren immer wieder auf die problematischen Auswirkungen eingewirkt und versucht, die Bewegungen, die sich vor Ort, sowohl in Mecklenburg als auch in Brandenburg, entwickeln, zu unterstützen im Kampf gegen die Veränderung des Luft-Boden-Schießplatzes. Dafür ist in der zurückliegenden Zeit sehr viel getan worden

und wir sollten alles dafür tun, dass wir nicht diese Bürgerbewegungen, die sich von unten herauf entwickelt haben, durch unsere Diskussionen, indem versucht wird zu politisieren, gefährden.

(Beifall Hans Kreher, FDP)

Gerade deshalb kann es wirklich nicht sein, dass für unser Land dieser wichtige Protest durch andere Ziele konterkariert wird.

Lassen Sie mich abschließend hier klarstellen: Die Landesregierung will einerseits gemeinsam die Veränderung des Luft-Boden-Schießplatzes, die Landesregierung will aber auch weiterhin der Bundeswehr ein guter Partner sein. Diese gehört zu unserem staatlichen und gesellschaftlichen Leben und wir sind dankbar für ihr außerordentliches Engagement in Mecklenburg-Vorpommern, sei es an den Standorten selbst, sei es bei außergewöhnlichen Einsätzen, wie wir es beispielsweise beim Elbehochwasser und bei der Vogelgrippe erlebt haben. Die Bundeswehr ist und bleibt uns in Mecklenburg-Vorpommern auch weiterhin immer willkommen.

(Harry Glawe, CDU: Sehr richtig.)

Insofern bitte ich die Fraktion der PDS, noch einmal zu überdenken, ob mit einer Formulierung in dieser Form ein Antrag nicht eher schädlich ist

(Dr. Armin Jäger, CDU: So ist das.)

für die weitere Unterstützung der Bürgerbewegung als hilfreich.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Wir waren bereit, unseren Antrag zurückzuziehen, Herr Minister. Sie haben es verhindert.)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Danke schön, Herr Minister.

Es hat jetzt das Wort für die Fraktion der FDP der Abgeordnete und Fraktionsvorsitzende Herr Roof. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Michael Roof, FDP: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist nicht gut, wie wir diese Diskussion um dieses schwierige Thema und um diesen Komplex hier im Hause führen.

(Beifall bei Abgeordneten
der SPD, CDU und FDP –
Dr. Armin Jäger, CDU: Richtig.)

Eines ist doch klar: Das, was wir gemeinsam wollen, ist die friedliche zivile Nutzung der Kyritz-Ruppiner Heide, und nur darum geht es uns heute.

(Beifall bei Abgeordneten
der SPD, CDU und FDP)

Das, lieber Kollege Ritter, was Sie hier mit Ihrem Antrag noch eingeflochten, was Sie hier an Ideologie und Parteiprogrammatik hinzugefügt haben, ist unnötig, ist nicht dem Zeitpunkt angemessen. Das machen Sie bitte auf Ihren Parteiveranstaltungen vor Ort, aber nicht hier im Parlament!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und FDP)

Ihnen, meine Damen und Herren von der Linkspartei.PDS, möchten wir versuchen, einen Weg aufzuzeigen, nämlich

einen Weg mit unserem Änderungsantrag 5/548, indem wir auf das Wesentliche zurückkommen und sagen,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das entspricht dem, was wir
vorher abgestimmt hatten.)

dass wir kein Bombodrom haben wollen, dass wir die friedliche Nutzung der Kyritz-Ruppiner Heide haben wollen. Deshalb rufe ich Sie auf: Stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu, damit Sie mit einer Gesichtswahrung hier aus dem Parlament herauskommen und diesem guten Zweck auch zustimmen!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und FDP –
Unruhe bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Wieso
wir? – Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Das hatten wir vorher besprochen, Herr Roof.
Bleiben Sie auf dem Boden der Tatsachen!)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Danke schön, Herr Abgeordneter.

Es hat jetzt das Wort für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Herr Ringguth. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Wolf-Dieter Ringguth, CDU: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt in einer ganzen Region dieses Landes Tausende Menschen, die seit Jahren, seitdem klar war, dass ein Luft-Boden-Schießplatz in der Kyritz-Ruppiner Heide installiert werden soll, Angst haben. Meine Damen und Herren, das geht bis zur blanken Existenzangst.

(Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS: Ja.)

Und ich muss Ihnen sagen, wenn diese Menschen zwischen Plau und Neustrelitz, zwischen Waren und Röbel die Diskussion in diesem Hause hätten verfolgen können oder müssen, dann wäre das für sie schlicht nicht nachzuvollziehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Dr. Armin Jäger, CDU: Das ist wohl wahr.)

Meine Damen und Herren, wir haben gemeinsam eine wichtige Verantwortung. Das, was in der Vergangenheit in dieser Region der mecklenburgischen Seenplatte, also Oberseen und mecklenburgische Kleinseenplatte, entstanden ist, das ist eines der ganz großen Beispiele eines Erfolges, Erfolg, den wir und den Sie, meine Damen und Herren, als Abgeordnete dieses Landtages mitgeschrieben haben, und ich muss Ihnen sagen, die Debatte eben macht mich betroffen.

(Heiterkeit bei Udo Pastörs, NPD: Ho, ho!)

Herr Pastörs, was Sie dazu denken, ist mir in dem Zusammenhang aber nun völlig egal. Und seien Sie sicher, das ist auch den Menschen in dieser Region völlig egal.

(Beifall Dr. Armin Jäger, CDU)

Zu Ihrem Antrag, Herr Pastörs, werde ich dann auch noch kommen mit einem einzigen Satz. Dieser Antrag ist peinlich, er spricht für sich selbst und er ist natürlich nur abzulehnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Zuruf von Udo Pastörs, NPD)

Meine Damen und Herren, es gab in der vergangenen Legislaturperiode einen klaren Konsens

(Dr. Armin Jäger, CDU: Ja.)

zwischen allen drei Fraktionen in diesem Landtag. Und dieser Konsens hielt in mehreren Debatten, nicht nur in der Sache, sondern man war sich ganz klar darüber, dass dieses Thema viel zu wichtig ist, als dass es auch nur irgendwo dem Anschein nach parteipolitischen Profilierungen dienen darf.

Meine Damen und Herren, jetzt sage ich Ihnen als Bürgermeister einer der zwei Gemeinden in Mecklenburg-Vorpommern, die gegen die Bundesrepublik Deutschland klagen und die am 15. dieses Monats in das Hauptverfahren eintreten werden: Ich kann das, was hier eben passiert ist, nicht mehr nachvollziehen. Ich könnte es meinen Bürgerinnen und Bürgern auch nicht erklären.

Meine Damen und Herren, die Koalitionäre haben ein klares Wort gesprochen. Sie haben in ihrer Koalitionsvereinbarung völlig unmissverständlich gelassen, wie sie zu diesem Thema stehen. Der Ministerpräsident des Landes Mecklenburg-Vorpommern hat sich am Wochenende, zuletzt gemeinsam mit dem Ministerpräsidenten Brandenburgs Herrn Platzeck, unmissverständlich und für die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes in völlig klarer Art und Weise artikuliert.

Meine Damen und Herren, die Erwartungshaltung von Tausenden Bürgerinnen und Bürgern ist logischerweise jetzt, dass sich dieses Hohe Haus genauso klar in der neuen Legislaturperiode bekennt und das Bekenntnis aller, ich betone das, demokratischen Fraktionen im Landtag

(Stefan Köster, NPD: Es gibt ja nur eine.)

gegen die Wiedereinrichtung des Luft-Boden-Schießplatzes hätte ich erwartet. Das sage ich Ihnen tatsächlich, Herr Ritter, und ich spreche jetzt ausdrücklich nicht für meine Fraktion, sondern als Betroffener, als ein Bürgermeister, der sich für seine Gemeinde, die vom Anflugpunkt Alpha ganze zwei Kilometer entfernt liegt, mit anderen seit Jahren gegen die Installation dieses Bombodroms einsetzt

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Und das ist gut so.)

und gegen die Bundesrepublik Deutschland deshalb klagt, weil wir in einer Hoheit eingeschränkt sind, nämlich in unserer Planungshoheit. Deswegen sage ich Ihnen, Herr Ritter – und ich bitte Sie darum, wir sind es den Menschen dort schuldig, dass es hier ein klares Bekenntnis gibt –, es war der Sache nicht angemessen.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Es war schädlich.)

Es war für die Sache schädlich und ich kann meinen Kollegen Körner da nur unterstützen. Dieser Antrag ist auch nicht im Interesse der Menschen, die sich beim „Freien Himmel“ seit Jahren engagieren.

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie jetzt, dass Sie dem, was der Kollege Roof für seine Fraktion hier vorgebracht hat und dem Thema auch nur angemessen ist,

(Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Da brauchen Sie gar nicht zu bitten.)

dass Sie diesem Änderungsantrag bitte um der Sache willen folgen.

(Zurufe von

Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS, und
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Ich bitte Sie, dass Sie dann dem so geänderten Antrag der PDS zustimmen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und FDP)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Danke schön, Herr Abgeordneter.

Es hat jetzt das Wort für die Fraktion der NPD der Abgeordnete Herr Borrmann. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Raimund Borrmann, NPD: Bürger des Landes! Der Antrag „Kein ‚Bombodrom‘ – Hier nicht und Nirgendwo“ stellt auf zwei Umstandsbestimmungen des Ortes ab, eine konkrete und eine abstrakte.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und CDU)

Zweitens. Bei der konkreten Bestimmung ist die Kyritz-Ruppiner Heide angezeigt. Die konkrete Kompetenz liegt beim Bund, genauer gesagt bei Bundestag und Bundesregierung. Das Land Mecklenburg-Vorpommern kann hier nur als Rechtssubjekt deklamatorische und die Regierung einschließlich der ihr anhängenden Fraktionen nur devote Einwände dagegen vorbringen.

Drittens. Parteien wie die SPD und CDU, die sich auf Landesebene gegen einen Luft-Boden-Schießplatz aussprechen, verhalten sich schizophoren. Sie sagen im Bund zu unseren Soldaten: Geht in einen Krieg, verteidigt unsere Interessen, die Interessen der etablierten Klasse, beispielsweise am Hindukusch oder sonst wo auf dieser Welt, indem ihr die tötet, zerbombt, vernichtet, die euch Widerstand leisten, auf dass wir uns in Washington einschmeicheln können!

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Aber, sagen die Landespolitiker, üben dürft ihr dies hier nicht. Das würde dem Tourismus schaden und der Umwelt. Geht also bitte militärisch jungfräulich in die Welt hinaus und kommt als tapfere, erfahrene Zerschmetterer von Terrorismus und Globalisierungsfeinden siegreich zurück! Das Lehrgeld und den Blutzoll bezahlt aber bitte selbst und nicht auf unsere Kosten!

Viertens. Bei der abstrakten großgeschriebenen Bestimmung „Nirgendwo“ handelt es sich um den Anspruch einer negativen Totalität im Sinne des „Überall nicht“. Dieser Anspruch wäre im gegenwärtigen Rechtssystem nur dann umsetzbar, wenn a) eine gemeinsame Übereinstimmung aller weltweit Regierenden bestünde oder b) eine Macht, die diesen Regierenden ein solches Bombodrom verbieten könnte.

Fünftens. Wer dennoch diesen Anspruch verwirklichen will, muss entweder a) anfangen, selbst auf eine Politik zu verzichten, die in einer Intervention in anderen Staaten mündet, oder b) eine völlig andere Rechtsordnung anstreben.

Sechstens. Die PDS gehört einem politischen Lager an, das ursprünglich als kommunistische Bewegung eine völlig andere Rechts- und Gesellschaftsordnung anstrebte.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Wir haben aus der Geschichte gelernt,
im Unterschied zu Ihnen.)

Siebtens. Der Antrag der PDS weist unter diesem Gesichtspunkt einen wichtigen Mangel auf, dem wir mit unserem bescheidenden Änderungsantrag abhelfen wollen, indem er auf die adverbiale Bestimmung der Zeit abstellt: wann, seit wann, bis wann, wie oft, wie lange. Oder ist der Antrag in alle Zukunft gerichtet? Galt dieser Anspruch auch – die PDS Linkspartei als wahre Friedensfürsten adelnd – für alle Vergangenheit?

Achtens. Da eine Wiederinbetriebnahme verhindert werden soll, räumt die PDS Linkspartei selbst ein, dass zu einer Zeit, als sie selbst herrschte, das Gelände von ihr und ihren ruhmreichen Waffenbrüdern als Bombodrom genutzt werden musste.

(Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS:
Das hat nie jemand bestritten.)

Neuntens. Warum hat sie damals nicht konsequent eine solche Nutzung mit einer gleichartigen Initiative abgelehnt? Sie war entweder im Geiste des Klassenkampfes überhaupt nicht willens und einsichtig, auf ein Kriegsmittel zu verzichten, das sie heute ihren ehemaligen politischen Erzfeinden und heutigen Duzfreunden aberkennen möchte,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Wir haben gelernt.)

oder b) sie war in der DDR keineswegs souverän, sondern war ein Sklave des Willens der Kremlherrscher.

Zehntens. Damit wäre die These von der vollständigen Befreiung hin zur Freiheit in Selbstbestimmung nicht mehr aufrechtzuerhalten und der 8. Mai kein Tag der Befreiung.

Elfens. Die Nationaldemokraten lehnen eine Wiederinbetriebnahme des Bombodroms zur Begründung fremder Interessen ab.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Es hat jetzt das Wort für die Fraktion der SPD der Abgeordnete und Fraktionsvorsitzende Herr Schlotmann. Herr Abgeordneter, bitte schön.

Volker Schlotmann, SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen!

(Stefan Köster, NPD: Ist doch nur eine.)

Der Verlauf dieser Debatte, kann ich sagen, hat mich mehr als erschüttert.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Ja.)

Hier geht es um mehr als das Thema Bombodrom und das ist schon verdammt wichtig genug.

Meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen, ausschließlich der NPD, die nämlich keine demokratische Fraktion ist,

(Stefan Köster, NPD: Das ist die einzige.)

damit Ihre doofen Zwischenrufe endlich aufhören: Meine Damen und Herren, es geht hier – und da will ich Herrn Roolf ausdrücklich unterstützen – um eine Absprache, eine Verabredung im Rahmen einer langen Diskussion zwischen den Fraktionsvorsitzenden der demokratischen Fraktionen. Es darf hier heute nur um das Bombodrom gehen, und zwar in der Kyritz-Ruppiner Heide. So haben wir uns verständigt.

(Dr. Armin Jäger, CDU: So ist es.)

Das finde ich gut so und das ist richtig und wichtig,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, CDU, FDP und Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

dass diese Gemeinsamkeit an der Stelle beibehalten wird.

(Zuruf von Stefan Köster, NPD)

Halten Sie doch mal die Klappe, Sie Schreihals!

(Michael Andrejewski, NPD: Lesen Sie sich doch mal die Geschäftsordnung durch! –
Zuruf von Raimund Borrmann, NPD)

Und ich sage Ihnen, diese Gemeinsamkeit leidet darunter, wenn wir uns darin ergehen, dass wir uns gegenseitig Vorwürfe machen über das Hätte, Wenn und Aber und über das Verfahren, wenn das Verfahren dann letztendlich abgesprochen worden ist.

Herr Roolf, das ist wahrscheinlich ein Novum, aber ich unterstütze als Fraktionsvorsitzender der stärksten Regierungsfraktion ausdrücklich im Sinne der Vereinbarungen der Gespräche zwischen den vier Fraktionsvorsitzenden den Antrag der FDP zur Änderung des PDS-Antrages, weil wir uns dazu ausgetauscht haben und einer Meinung waren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP –
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Sehr richtig.)

Und ich sage das noch einmal ausdrücklich bei allen Unterschieden: So schwierig das ist, uns vier hier immer unter einen Hut zu bekommen, wir sind verdammt noch mal dazu verpflichtet und wir können uns keine Befindlichkeiten bei solchen Dingen leisten. Also noch einmal ein Appell: Stimmen Sie zu!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Wir haben kein Problem damit.)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Danke schön, Herr Abgeordneter.

Den Gebrauch der Bemerkung „Halten Sie die Klappel!“ kategorisiere ich als unparlamentarisch und bitte doch, die Würde des Hauses künftig auch in der Auseinandersetzung zu achten.

Es hat jetzt das Wort für die Fraktion der Linkspartei.PDS der Abgeordnete Herr Ritter. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mich dem Kollegen Schlotmann ausdrücklich anschließen, und zwar angesichts der Tatsache, dass wir es auch bei anderen Tagesordnungspunkten geschafft haben, uns zu einer wichtigen Frage zu verständigen in Anerkennung der unterschiedlichen politischen Positionen der unterschiedlichen demokratischen Fraktionen.

(Beifall Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Deshalb, denke ich, muss es auch legitim sein, dass die demokratischen Fraktionen ihre unterschiedlichen Standpunkte hier in der Debatte verdeutlichen können und sich

am Ende aber zu einer Beschlussfassung zusammenfinden. Deshalb stimmen wir dem Änderungsantrag der FDP zu. – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der
SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe damit die Aussprache und wir kommen zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der FDP auf der Drucksache 5/548 abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Die Gegenprobe. – Danke. Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag bei Zustimmung der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion der Linkspartei.PDS und der Fraktion der FDP, Gegenstimmen durch die Fraktion der NPD und zwei Gegenstimmen der Fraktion der CDU sowie vier Stimmenthaltungen der Fraktion der Linkspartei.PDS angenommen.

Ich lasse nun über den Änderungsantrag der Fraktion der NPD auf Drucksache 5/552 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Danke. Die Gegenprobe. – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der NPD auf Drucksache 5/552 bei Zustimmung durch die Fraktion der NPD und Ablehnung durch die Fraktionen der SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP abgelehnt.

Wer dem Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS auf Drucksache 5/480 mit den soeben beschlossenen Änderungen zustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Danke schön. Die Gegenprobe. – Danke. Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS auf Drucksache 5/480 mit den soeben beschlossenen Änderungen bei Zustimmung durch die Fraktionen der SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP, zwei Gegenstimmen der Fraktion der CDU und Stimmenthaltung der Fraktion der NPD angenommen.

Meine Damen und Herren, die Fraktion der Linkspartei.PDS hat Beratungsbedarf. Ich unterbreche die Sitzung für 15 Minuten.

Unterbrechung: 13.22 Uhr

Wiederbeginn: 13.47 Uhr

Vizepräsident Andreas Bluhm: Meine sehr verehrten Damen und Herren, die unterbrochene Sitzung ist wieder eröffnet.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 25:** Beratung des Antrages der Fraktion der FDP – Umsetzung der Ladenöffnungszeiten in den anderen Bundesländern, Drucksache 5/492.

**Antrag der Fraktion der FDP:
Umsetzung der Ladenöffnungszeiten
in den anderen Bundesländern
– Drucksache 5/492 –**

Das Wort zur Begründung hat der Fraktionsvorsitzende der FDP-Fraktion, der Abgeordnete Herr Roof. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Michael Roof, FDP: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn ich das so sehe, hätten wir die Sitzung fast bei uns in den Fraktionsräumen fortsetzen können, denn für so viele Abgeordnete ist da Platz.

Unser Antrag – und das will ich an dieser Stelle ganz deutlich sagen – zielt nicht darauf ab, hier heute eine Diskussion darüber zu führen, wer wen mit dem Ladenabschlussgesetz wann wie informiert hat, hinter welches Licht geführt hat und was eine lokale Zeitung hier in diesem Ort dazu gemeint hat. Unser Antrag zielt vielmehr in eine ganz andere Richtung, in eine Richtung, die wir uns als Parlament als Arbeitsweise zu eigen machen sollten. Wenn wir Gesetze erlassen – und beim Ladenöffnungsgesetz wird es so sein – und wir erhebliche Auswirkungen auf verschiedene Bereiche unseres Lebens erkennen, dann sollten wir die Kraft haben, diese Auswirkungen gemeinsam zu analysieren, aus diesen Auswirkungen gemeinsam Schlüsse zu ziehen. Und wenn wir Dinge beschlossen haben, die so nicht gewollt gewesen sind und die auch Auswirkungen haben, die für uns gemeinsam nicht akzeptabel sind, dann sollten wir diese Gesetze so verändern, dass Verfehlungen und Verwerfungen nicht erst entstehen.

Ich will bei dem Thema Ladenöffnungsgesetz auf einen ganz konkreten Bereich hinaus, und zwar ist es die viel diskutierte Auswirkung auf die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Wir bewegen uns in dem Spannungsfeld, das immer wieder diskutiert und auch behauptet wird, dass es vorrangig oder womöglich sogar ausschließlich negative Auswirkungen auf Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer hat, negative Auswirkungen auf die Lebensbedingungen, negative Auswirkungen auf die familiären Rahmenbedingungen. Das ist ein Bereich, der ist in der Argumentation hinlänglich vorgebracht worden, aber es ist eigentlich nie belegt worden, dass es wirklich so ist. Wir haben auf der anderen Seite die Situation, dass es Ansätze und Behauptungen gibt, die sagen, genau diese Flexibilisierung, die ein neues Ladenöffnungsgesetz bringen wird, wird zusätzlich neue Arbeitsplätze schaffen, wird neue Beschäftigung schaffen, wird neue Perspektiven schaffen, wird neue Möglichkeiten schaffen. Auch das können wir bis zum heutigen Tage nicht hinlänglich nachweisen.

Was wollen wir Liberalen erreichen? Wir wollen das, was andere Bundesländer bereits an Erfahrungen haben – wir in Mecklenburg-Vorpommern sind ja leider sehr langsam mit unserem Ladenöffnungsgesetz, in anderen Bundesländern gibt es schon seit geraumer Zeit neue Ladenöffnungsgesetze –, in unseren Arbeitsprozess, in unseren Überlegungsprozess mit einbeziehen und diese Einbeziehung hier zu ganz bestimmten Konsequenzen führen. Genau dahin zielt unser Antrag. Wir wollen – und bei der Aussage, dass wir das bereits im nächsten Wirtschaftsausschuss erreichen wollen, bitte ich Sie, liebe Damen und Herren, dass wir uns da nicht auf das Wort „nächsten“ fokussieren und sagen, weil das der nächste ist, ist das technisch gar nicht machbar – uns im Wirtschaftsausschuss sehr frühzeitig ein Bild darüber machen und wollen die Landesregierung beauftragen, uns bei der Erstellung dieses Bildes zu unterstützen. Welche Auswirkungen hat es in den ersten sechs Monaten auf die Verhältnisse speziell von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in den Bundesländern gegeben, wo die Regelung 6 mal 24 greift, und welche Schlussfolgerungen werden für uns zukünftig daraus erfolgen?

Wir wollen auch, und das ist das, was wir immer gesagt haben, dass wir dieses Gesetz, so es dann irgendwann hier wieder im Parlament zur Abstimmung steht, befristen, sehr klar und deutlich befristen, nämlich bis zum 31.12.2010, um dann diesem Parlament, uns selber die Möglichkeit zu geben, wenn wir unangemessene Eingriffe in die Lebensqualität und in das Leben der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vorgenommen haben, die wirklich zu Verwerfungen führen, hier Mann und Frau genug zu sein, diese Verwerfungen zu korrigieren und ein lebenswertes Ladenöffnungsgesetz zu haben, was allen Ansprüchen eines gesellschaftlichen Gemeinlebens entspricht. Ich bitte Sie um Unterstützung dieses Antrages, dass wir uns sehr frühzeitig auf den Weg machen, diesen Prozess hier als Parlament zu begleiten. – Vielen Dank.

(Beifall Ralf Grabow, FDP,
und Hans Kreher, FDP)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Danke schön, Herr Roof.

Im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von bis zu 45 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Als Erster hat ums Wort gebeten der Wirtschaftsminister des Landes Herr Seidel. Bitte schön, Herr Minister, Sie haben das Wort.

Minister Jürgen Seidel: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Ladenöffnungszeiten sind ein wichtiger Wirtschaftsfaktor, aber auch, ich will deutlich darauf hinweisen, ein lange kritisierendes Bürokratiesymbol in Deutschland. Ich erinnere mich, dass dieses Ladenschlussgesetz seit 1957 in Deutschland existiert und immer schon eine sehr kontroverse Diskussion hervorgerufen hat.

(Hans Kreher, FDP: Aus der Nazizeit.)

Alle anderen Bundesländer ...

Ja, es gibt einen Vorläufer, das stimmt, aber den wollte ich jetzt nicht unbedingt erwähnen.

Alle anderen Bundesländer bis auf Bayern haben von der neuen Zuständigkeit Gebrauch gemacht und haben Landesladenöffnungsgesetze erlassen. Die Koalition von SPD und CDU in Mecklenburg-Vorpommern hat sich auf einen Gesetzestext verständigt, der in Kürze im Plenum beraten werden soll. Wir setzen darin um, was SPD und CDU gemeinsam im Koalitionsvertrag vereinbart haben. Gut, ich will auch gar nicht verhehlen, dass ich mir gewünscht hätte, dass es nicht ganz so mit einer öffentlichen Wirkung vonstatten gegangen wäre, aber wie auch immer, das ist halt nun einmal in einer Demokratie so.

Die wesentlichen Kernpunkte dieses Entwurfes, den wir Ihnen vorlegen werden, sind eine Öffnung an den Werktagen, also von Montag bis Freitag, von 00.00 bis 24.00 Uhr und samstags von 00.00 bis 22.00 Uhr plus – das ist jetzt wichtig – der Möglichkeit, am Samstag über die Zeit von 22.00 Uhr hinaus vier Sonderaktionen im Jahr zu organisieren, die hier nur anzeigepflichtig sind. Jetzt ist es so, dass solche Midnight-Shoppings, oder wie auch immer sie sich nennen, beantragt werden müssen, und das ist wieder mit erheblichem Bürokratieaufwand verbunden.

Die Verabschiedung eines neuen Ladenöffnungsgesetzes bedeutet nicht, dass die Geschäfte flächendeckend zukünftig rund um die Uhr aufmachen werden oder auf-

machen sollen oder wie auch immer. Es ist immer wichtig, dies klar und deutlich zu sagen. Es handelt sich bei diesem Gesetz um ein Angebot. Es obliegt der Entscheidung des jeweiligen Besitzers oder Inhabers, wie er sein Geschäft öffnet. Es zwingt, das würde ich so formulieren, sicherlich dazu, sich untereinander zu verständigen und die bisher mehr oder weniger vorhandenen Netzwerke zukünftig noch enger auszugestalten. Man kann es auch so formulieren: Die Verantwortung über die Öffnungszeiten wird in die Hände derer gelegt, die es eigentlich wissen müssen, Herr Roof, die Unternehmerinnen und Unternehmer, die vor Ort tätig sind.

Es gibt keine größere Branche in Deutschland, bei der der Staat die Betriebszeiten so vorschreibt, wie das bisher mit dem Ladenschlussgesetz der Fall ist. Deswegen bin ich froh und dankbar, dass wir eine Möglichkeit haben, dies jetzt auch wirklich zu ändern. Besonders wichtig erscheint mir, dass wir in Mecklenburg-Vorpommern in den Kernaussagen ähnliche Rahmenbedingungen haben wie die Nachbarländer Hamburg und Schleswig-Holstein. Das, glaube ich, ist allgemeine Sorge. Wir müssen auch daran denken, dass wir weitere Nachbarn haben: Niedersachsen, Brandenburg und Berlin. Alle diese Länder haben den Ladenschluss an den Werktagen komplett freigegeben. Gut, das sind jetzt zwei Stunden. Wir hätten ein Volumen, wenn man das so ausdrücken will, von 142 Stunden in der Woche und die genannten Länder haben 144 Stunden. Ich glaube, das kann man ertragen, wenn man von Wettbewerb der Länder untereinander spricht.

Meine Damen und Herren, weil wir nicht wollen, dass mehr Flexibilität im Einzelhandel auf dem Rücken der Verkäuferinnen beziehungsweise Verkäufer ausgetragen wird, haben wir angesichts der sehr weitgehenden Öffnungszeiten umfassende Regelungen zum Schutz für die Arbeitnehmer getroffen, zum Beispiel entsprechende Ausgleichs für Sonntags-, Spät- oder Nachtarbeit an anderen Tagen oder Regelungen für eine flexible Arbeitszeitgestaltung, vor allem für Familienmitglieder, die zum Beispiel Kinder mit betreuen oder alte und kranke Angehörige pflegen. Auch sollen die Beschäftigten jährlich höchstens an 22 Sonn- und Feiertagen eingesetzt werden und auch ein freies Wochenende im Monat haben, wenn sie an den übrigen Wochenenden arbeiten müssen. Über die Vorgaben des Arbeitszeitgesetzes hinaus dürfen Beschäftigte pro Doppelwoche nur bis zur Hälfte der Werktage über 20.00 Uhr hinaus beschäftigt werden. Ich erspare mir jetzt weitere Aufzählungen.

Damit sind für meine Begriffe viele Anliegen in einen Kompromiss gebracht worden: Einerseits gibt es eine sehr weitgehende Öffnung und damit auch Gestaltungsmöglichkeiten für die Wirtschaft, auf der anderen Seite gibt es entsprechende, auch wirksame Schutzregelungen für diejenigen, das kann man auch einmal ganz klar und deutlich hier sagen, die die Umsetzung bringen – und hoffentlich Gewinne am Ende erwirtschaften – sollen. Ich glaube, dass die Diskussion gezeigt hat, dass wir hier im Sinne einer sozialen Marktwirtschaft beide Seiten entsprechend gesehen und Regelungen diesbezüglich getroffen haben.

Meine Damen und Herren, das Ladenöffnungsgesetz ist ein wichtiger Bestandteil für die Zukunftsfähigkeit des Landes als Urlaubsland. Es ist so, dass die Touristen, ob als Tagesreisender oder als Übernachtungsgast dem Einzelhandel in Mecklenburg-Vorpommern ein Volumen

von 823,7 Millionen Euro bringen. Gerade in der Zusammenarbeit der Einzelhandelsbranche mit der Touristikbranche liegt ein starkes Potenzial, was meines Erachtens noch weiter ausbaufähig ist. Hier sind Rechnungen gemacht worden, dass ein Tagesgeschäftsreisender in Mecklenburg-Vorpommern 16,7 Euro ausgibt. Das ist mit Sicherheit ausbaubar. Insofern zeigt uns das nur wieder, dass tatsächlich die Palette der Ladenöffnung, aber auch des Angebotes eine ganz wichtige Rolle in einem Urlaubsland spielt. Eine Neuausrichtung der Öffnungszeiten im Sinne der Bürgerinnen und Bürger des Landes Mecklenburg-Vorpommern, auch der Touristen, ist deshalb unverzichtbar. Vor diesem Hintergrund messe ich neben der Bäder- und Fremdenverkehrsregelung auch der Freigabe der Öffnungszeiten in der Woche eine erhebliche Bedeutung zu, wohlgermerkt, der Woche.

Ich will auch gar nicht verschweigen, dass es eine Regelung gibt, die man sehr aufmerksam betrachten muss. Es war politischer Wille von CDU und SPD, die Feiertage nicht freizugeben. Das ist eine Entscheidung, die, wie gesagt, von einer Mehrheit der Abgeordneten so gewollt ist. Da will ich gerne das in Anspruch nehmen, was ich gerade eben noch hören konnte – ich bitte um Nachricht, dass ich zu spät hineingekommen bin –, dass wir uns diese Situation anschauen müssen, wie sie über die kommende Zeit wirkt, um hier eventuelle Wettbewerbsnachteile für das Land Mecklenburg-Vorpommern noch einmal neu zu betrachten.

Meine Damen und Herren, mit einer Verlängerung der Ladenöffnungszeiten ist auch eine höhere Attraktivität der Innenstädte zu erreichen. Eine zeitweise Überlagerung der Kerngeschäfte beziehungsweise der Verkaufszeiten und der Angebotszeiten im Gastgewerbe wirkt sich für beide Branchen günstig aus. So profitiert das Hotel- und Gaststättengewerbe mit Sicherheit davon, wenn man zugleich einkaufen und Dienstleistungen in Anspruch nehmen kann.

Es hat sich gezeigt, dass in Orten oder Ortsteilen, in denen Ladenöffnungszeiten verlängert wurden, sich bereits Netzwerke entwickeln oder vorhandene weiter intensiviert werden. Dies führt zu einem besseren Angebot in Einzelhandel, Hotel- und Gaststättengewerbe, aber auch was Kunst und Kultur betrifft. Nicht zuletzt wird der Tourismus besonders bei uns in Mecklenburg-Vorpommern stark durch internationale Maßstäbe und Gewohnheiten beeinflusst. Man muss klipp und klar sagen, dass flexible Öffnungszeiten ein internationaler Standard sind, den ein Gast bei uns im Lande schlichtweg erwartet.

(Beifall Hans Kreher, FDP)

Meine Damen und Herren, die Föderalismusreform hat hier Freiräume geschaffen. Gemeinsam mit dem Handel und den betroffenen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern wollen wir die jetzt neuen gegebenen Möglichkeiten ausschöpfen. Das bedeutet auch, den Freiraum sinnvoll mit Leben auszufüllen, den der Gesetzgeber gibt und der Menschen neue Entwicklungschancen erschließen wird. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Danke schön, Herr Minister.

Es hat jetzt das Wort für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Herr Schulte. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Jochen Schulte, SPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Irgendwie habe ich den Antrag nicht richtig verstanden. Also wenn ich den Antrag der Fraktion der FDP lese – zumindest die Überschrift, aber den Inhalt auch –, dann steht da „Umsetzung der Ladenöffnungszeiten in den anderen Bundesländern“. Obwohl der Kollege Roofl vorhin sagte, er will eigentlich nicht darüber diskutieren, waren wir auf einmal bei der Novellierung oder Neufassung eines Ladenöffnungsgesetzes. Ich denke mir, verschieben wir das mal auf die Junisitzung, wenn dann alle ...

(Michael Roofl, FDP: Dieses oder nächstes Jahr?)

Dieses Jahr. Sie werden es schon noch erleben, aber ich komme gleich dazu. Ob der Kollege Roofl es nächstes Jahr erlebt, weiß ich nicht. Das kann ich nicht beurteilen. Ich bin kein Hellseher,

(Zuruf von Hans Kreher, FDP)

aber ich denke mal, wir bleiben bei dem Antrag. Und die bemerkenswerteste Äußerung, Herr Kollege, die ich in dem Zusammenhang von Ihnen gehört habe, war der Satz: Was wollen die Liberalen? Ich hätte mich allerdings auch gefreut, wenn Sie eine Antwort dazu gegeben hätten. Die ist mir nicht zur Kenntnis gegeben worden.

(Heiterkeit bei

Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS, und
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das ist ja böse.)

Was wollen wir denn eigentlich oder was wollen Sie mit dem Antrag? Umsetzung der diversen Ladenöffnungsgesetze in den anderen Bundesländern, das ist der eine Punkt, wenn ich jetzt mal den Antragstext nehme, inwieweit sich die Gesetze zur Ladenöffnung auf die Beschäftigungsverhältnisse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ausgewirkt haben. Und dann wird die Landesregierung aufgefordert, die Chancen des Landes Mecklenburg-Vorpommern mit dem bedeutenden Wirtschaftsfaktor des Tourismus mithilfe eines weitestgehend liberalisierten Ladenöffnungsgesetzes – was immer das sein soll, da kann man schon unterschiedlicher Meinung sein – im Wirtschaftsausschuss darzustellen.

Jetzt will ich nicht einzeln auf die ganzen Punkte eingehen, aber vielleicht nur so viel dazu: Umsetzung der diversen Ladenöffnungsgesetze, da kann ich Ihnen zu dem gesamten Prozess, der sich in den letzten Monaten vollzogen hat, vielleicht zwei Hinweise geben. Und ich hatte eigentlich gedacht, nachdem die FDP-Fraktion am Anfang der Debatte mit einem eigenen Gesetzentwurf angekommen war, dass sie sich im Vorfeld auch schon damit beschäftigt hätte, wie das möglicherweise in anderen Bundesländern ist und wie sich das konkret auswirkt. Wenn Sie das noch nicht getan haben, dann empfehle ich Ihnen einfach mal, nach Hamburg oder Berlin zu fahren.

(Hans Kreher, FDP: Wir haben den Antrag zu einem Zeitpunkt gestellt, als vieles noch nicht bekannt war.)

Also bei mir steht der 25.04. obendrauf, Herr Kollege Kreher.

(Zurufe von Hans Kreher, FDP,
und Michael Roofl, FDP)

Ich komme noch dazu, nicht so eilig. Ich habe noch mehr dazu zu sagen.

(Hans Kreher, FDP: Aber dann bitte vernünftig. – Heiterkeit bei Volker Schlotmann, SPD)

Also da hätte ich vielleicht empfohlen, tatsächlich mal zu gucken, wie es in den Ländern aussieht, wo schon etwas gemacht worden ist, und wie sich das tatsächlich auswirkt. Ich nehme das nur als Beispiel. Sie können auch woanders hinfahren.

(Zuruf von Hans Kreher, FDP)

Das überlasse ich dann Ihnen. Fahren Sie nach Hamburg in die Mönckebergstraße und gucken Sie, wie lange die Geschäfte da geöffnet haben. Oder fahren Sie nach Berlin, gehen Sie an den Ku'damm, auf den Tauentzienplatz. Wenn ich das richtig im Kopf habe, werden Sie außer dem KaDeWe – ich will keine Schleichwerbung machen, aber das ist ohnehin bekannt genug – wahrscheinlich in der ganzen Ecke kein einziges Geschäft finden, das überhaupt einmal länger als 20.00 Uhr in der Woche aufhat.

(Zuruf von Hans Kreher, FDP)

Das ist in anderen Bereichen ähnlich, und das, obwohl in allen diesen Bundesländern und in vielen dieser Bundesländer die Ladenöffnungsgesetze die Möglichkeit eröffnen, bis 24.00 Uhr zu verkaufen. Da stellt sich natürlich schon die Frage, wenn das dort nur so eingeschränkt wahrgenommen wird oder alles beim Alten bleibt,

(Hans Kreher, FDP: Darum müssen wir es regeln. Darum müssen wir es regeln.)

so, wie es vorher war, wie nicht vorhandene Änderungen sich auswirken sollen auf die Beschäftigungsverhältnisse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Das hat aber keine Auswirkungen auf die gesetzliche Regelung, weil der Gesetzgeber dafür da ist. Das werden Sie dann auch erleben, wenn der Entwurf des Ladenöffnungsgesetzes durch die Koalitionsfraktionen in der Zweiten Lesung eingebracht wird, um die möglichen Auswirkungen, die es hat, so, wie auch die Möglichkeit einer verlängerten Ladenöffnungszeit geregelt wird, abzusichern.

Aber um jetzt noch einmal auf den Punkt zu kommen, wofür ich natürlich überhaupt kein Verständnis habe: Dass Sie sich im Vorfeld Ihres Gesetzentwurfes nicht informiert haben, das ist eine Sache, die will ich Ihnen mal durchgehen lassen. Aber wir haben nun seit Monaten im Ausschuss darüber beraten.

(Hans Kreher, FDP: Der versteht gar nichts! – Zuruf von Toralf Schnur, FDP)

Wir haben eine Anhörung durchgeführt, wo diese Punkte, die Sie angesprochen haben, natürlich auch durch die Anzuhörenden behandelt worden sind, und wir haben am Folgetag der Anhörung, am 14. März, im Ausschuss den Wirtschaftsminister und den Sozialminister gerade zu den Punkten, die Sie hier angesprochen haben, dabei gehabt, um dort die Fragen beantworten zu können, die von den Ausschussmitgliedern von den Fraktionen gestellt werden. Herr Kollege Roofl weiß, dass alle Fraktionen, die da waren, ihre Fragen stellen konnten. Nicht wahr, Herr Roofl? Dass Sie keine Frage stellen konnten, hat dann andere Gründe.

(Michael Roofl, FDP: Stimmt.)

Ja. Aber ich denke mal, Sie können doch wohl kaum allen Ernstes die Landesregierung im Vorfeld der Debatte, die dann ohnehin wieder ansteht, noch mal heranholen und sagen, jetzt holen wir das ganze Informationsbedürfnis,

dem die FDP-Fraktion – aus eigenem Verschulden, will ich jetzt nicht sagen, aber aus eigenem Willen – nicht hat nachkommen können, zurück, indem wir einen Landtagsantrag einreichen, mit dem der Wirtschaftsminister darüber unterrichtet werden soll. Ich denke mir, das ist eine Nebelkerze, die letztendlich nur noch bei Ihnen selbst den Blick verdüstert.

Meine Damen und Herren, der Wirtschaftsminister hat es gesagt: Die Koalitionsfraktionen haben sich auf die Inhalte eines neuen Ladenöffnungsgesetzes verständigt. Das wird im Wirtschaftsausschuss – da, wo es hingehört – beraten werden. Das wird dann hier im Landtag beraten und besprochen werden. Und ich habe die Hoffnung, dass es schnellstmöglich verabschiedet wird – nicht 2008, sondern tatsächlich 2007.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Wenn Sie heute in Ihrer Rede Begründung anführen, Sie wollen darüber informiert werden, was sich möglicherweise in fünf oder sechs Monaten zeigt, dann können wir in fünf oder sechs Monaten darüber reden. Aber lassen Sie doch wenigstens den Geschäften und den Beschäftigten die Möglichkeit zu schauen, bis wann das Gesetz tatsächlich umgesetzt wird und in welchem Rahmen sich überhaupt Veränderungen ergeben. Sie können dann vielleicht nach einer Landtagssitzung die Gelegenheit nutzen, durch die Schweriner Fußgängerzone zu gehen, und wenn sehr viele Geschäfte nach 20.00 Uhr aufgemacht haben, nehmen Sie das vielleicht als Anlass, um einen neuen Antrag zu stellen. Die SPD-Fraktion wird den Antrag ablehnen. – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Danke schön, Herr Schulte.

Es hat jetzt das Wort für die Fraktion der Linkspartei.PDS der Abgeordnete Herr Holter. Bitte schön, Herr Holter.

Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin etwas irritiert, weil ich im Moment gar nicht so recht weiß, wozu ich jetzt Stellung nehmen soll.

(Heiterkeit bei Irene Müller, Die Linkspartei.PDS – Zuruf von Michael Roofl, FDP)

Soll ich jetzt Stellung nehmen zu dem Antrag, den die FDP gestellt hat,

(Zuruf von Michael Roofl, FDP)

oder soll ich jetzt Stellung nehmen zu dem, was Herr Seidel hier ausgeführt hat? Beides war interessant und ist nach wie vor interessant.

Also zu der Genese gehört, dass die FDP mit dem Dringlichkeitsantrag ein eigenes Gesetz zur Ladenöffnung in Mecklenburg-Vorpommern eingebracht hat und, Herr Roofl, das will ich Ihnen zugestehen, dass Sie bei diesem Thema auch immer Druck gemacht haben, weil Sie eigene Interessen – nicht persönliche,

(Michael Roofl, FDP: Danke, danke.)

meine ich jetzt, sondern politische Interessen – hier verfolgen, eben im Sinne Liberalisierung der Ladenöffnung in Mecklenburg-Vorpommern. Das ist Ihr gutes Recht und Sie haben das immer wieder hier in den Landtagsitzungen thematisiert. Der heute vorliegende Antrag ist sicherlich ein Mittel dazu.

Wir hatten am 2. Mai – das hat schon eine Rolle gespielt – eine Wirtschaftsausschusssitzung, die auch die FDP beantragt hatte. Diese Sitzung war sehr kurz, weil die Koalitionsfraktionen in dieser Sitzung noch nicht in der Lage und bereit waren, die Ergebnisse, über die Herr Seidel jetzt berichtet hatte, in dieser Wirtschaftsausschusssitzung darzustellen. Das kann ich auch nachvollziehen, weil die Gremien sich mit den Ergebnissen der Gespräche vom 30. April noch nicht befassen konnten. Stunden später aber wurden dann die Ergebnisse der Öffentlichkeit vorgestellt ...

Vizepräsident Andreas Bluhm: Herr Holter, entschuldigen Sie bitte mal.

Ich bitte darum, das Fotografieren vom Besucherbereich aus zu unterlassen. Das ist nicht erlaubt.

Bitte schön, Herr Holter.

Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS: Danke.

Es ist dann Stunden später nach der Wirtschaftsausschusssitzung auf der Landespressekonferenz durch die beiden Sprecher Herrn Schulte und Herrn Waldmüller dargestellt worden, worauf sich die Koalitionsfraktionen geeinigt haben. Nicht mehr und nicht weniger ist mir, meiner Fraktion, auch der FDP und den anderen Fraktionen sicherlich bekannt. Deswegen fällt es mir jetzt nicht schwer, aber ich will einfach darauf verzichten, Stellung zu nehmen zu dem, was Herr Seidel hier vorgetragen hat. Das würde ich ganz gern nach der Wirtschaftsausschusssitzung am 30. Mai nachvollziehen, weil die Schlussdebatte sicherlich im Juno hier in der Landtagsitzung stattfindet.

Deswegen meine kurze Irritation. Ich habe versucht, sie zu erklären. Ich möchte meine Bitte noch einmal an die Koalitionsfraktionen richten, ihre Änderungen uns tatsächlich jetzt zur Verfügung zu stellen, damit wir sie bewerten können,

(Beifall bei Abgeordneten
der Linkspartei.PDS und FDP)

damit wir dann auch eine zügige Ausschussberatung durchführen können.

Ich bin auf der Seite der FDP in der Beziehung, dass wir – ich habe das mehrfach hier ausgeführt – die Folgen und Nebenwirkungen der neuen gesetzlichen Regelungen beurteilen wollen. Da muss man sicherlich auch Erfahrungen anderer Bundesländer mit berücksichtigen. Ob wir das nun unbedingt per Antrag brauchen, Herr Schulte, da bin ich bei Ihnen, das ziehe ich auch in Zweifel. Aber was wir auf alle Fälle gemeinsam machen sollten – ich vermute mal, Herr Roolf, das werden wir gemeinsam beantragen oder der eine beantragt es, der andere unterstützt es, das ist jetzt eine Verfahrensfrage –, wir sollten eine zeitliche Befristung des Ladenöffnungsgesetzes Mecklenburg-Vorpommern in dieses Gesetz aufnehmen, um genau die Wirkungen beurteilen zu können. Und da unterstütze ich Herrn Roolf ausdrücklich, dass dieser Landtag, der dieses neue Gesetz sicherlich mit Mehrheit verabschieden wird, auch mögliche Korrekturen vornehmen kann. Ich glaube, da sollte dieser Landtag guten Mutes sein und die Kraft haben, auch eigene Korrekturen vorzunehmen und das nicht einer nächsten Legislaturperiode zu überlassen. Also in dem Sinne, meine ich, ist es gut, dass wir hier noch mal kurz darüber gesprochen haben. Ich habe mich heute auf das Verfahren beschränkt, weil ich die Enddebatte, um noch mal die Positionen mitzuteilen,

tatsächlich im Wirtschaftsausschuss Ende Mai und dann in der Schlussdebatte hier im Landtag führen möchte. – Danke für die Aufmerksamkeit.

Herr Roolf, wir werden uns zu Ihrem Antrag enthalten. – Danke schön.

(Beifall Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS,
und Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Danke schön, Herr Holter.

Es hat jetzt das Wort für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Herr Löttge. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Mathias Löttge, CDU: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Also ich stimme nicht immer mit Herrn Schulte überein und auch nicht mit Herrn Holter, aber die Irritation von Herrn Holter teile ich und die Einschätzung zum Antrag von Herrn Schulte auch. Das heißt, ich gehe nicht davon aus, dass wir heute die abschließende Debatte zum Ladenöffnungsgesetz vorwegnehmen wollen.

(Michael Roolf, FDP: Wollen wir ja gar nicht. –
Zuruf von Hans Kreher, FDP)

Wollen wir ja auch nicht, werden wir aber ganz bestimmt am 7. Juni haben, und zwar in diesem Jahr.

(Zuruf von Hans Kreher, FDP)

Davon gehe ich sehr stark aus, das wird so sein.

Erfreulicherweise haben wir sicherlich einen Gesetzesentwurf zwischen den beiden Koalitionspartnern ausgehandelt, der unterschiedlichen Aufgabenstellungen entspricht, zum einen der Frage der Deregulierung, zum anderen werden aber auch Arbeitnehmerinteressen hinreichend berücksichtigt. Was mich freut, ist, dass es uns gelungen ist, dabei sowohl die Einzelhandelsverbände als auch die Gewerkschaften und die Kirchen mitzunehmen. Ich denke, das ist schon mal ein ganz guter Kompromiss. Aber darüber werden wir sowohl im Wirtschaftsausschuss als auch in der Landtagssitzung zu reden haben.

Meine Dame, meine Herren von der FDP! Also wirklich, bei aller Wertschätzung – ich glaube, Herr Kreher, Sie haben von hinten gerufen, Ihr Antrag sei zu einer Zeit gestellt worden, als vieles noch nicht bekannt war –, ich hätte mir ganz einfach gewünscht, dass Sie entweder heute einen anderen Antrag gestellt oder den zurückgenommen hätten, weil er ganz einfach durch bestimmte Entwicklungen überholt ist. Insofern ist es so, dass dieser Antrag, so, wie er gestellt ist, wirklich zu einigen Irritationen führt und auch nicht ganz mit dem übereinstimmt, Herr Fraktionsvorsitzender, was Sie hier ausgeführt haben. Was im Antrag steht, ist etwas anderes, als Sie vielleicht wirklich wollen. Aber darüber können wir gern noch einmal reden, wenn wir über das Gesetz in Gänze reden.

Diesem Antrag kann man sicherlich so nicht zustimmen. Das werden wir als CDU-Fraktion auch nicht tun. Ansonsten freuen wir uns auf die weitere Debatte zum Ladenöffnungsgesetz, die sicherlich interessant sein wird. Ja, meine Dame, meine Herren von der FDP, da werden Sie sicherlich Ihre Anträge in die Debatte einbringen und vielleicht kommen wir dann auch zu etwas klareren Aussagen, was das Wollen Ihrer Fraktion hinsichtlich des heute gestellten Antrages betrifft.

(Zuruf von Hans Kreher, FDP)

Jedenfalls erschließt sich das so für mich nicht. Ich finde, den Antrag bräuchten wir heute eigentlich nicht unbedingt, weil wir wirklich die Debatte in Kürze vor uns haben. – Recht herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und CDU)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Danke schön, Herr Löttge.

Es hat jetzt das Wort für die Fraktion der NPD der Abgeordnete und Fraktionsvorsitzende Herr Pastörs. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Udo Pastörs, NPD: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was dieser Antrag der FDP hier heute bewerkstelligen sollte, ist an sich nur eins: Mal wieder die FDP als die Unternehmerrpartei nach außen in Position zu bringen, um zu zeigen, wir, die Liberalen, sorgen dafür, dass die alte Regelung der Ladenschlusszeiten weggewischt wird, und eröffnen damit theoretisch den Geschäftsleuten und den Kunden im Lande die Möglichkeit, möglichst lange einkaufen zu können.

Herr Rolfs,

(Hans Kreher, FDP: Roof!)

die Situation im Lande kennen Sie genau. Der Einzelhandel kämpft zumindest in dem Bereich, wo er mittelständisch geprägt ist, mit einer Eigenkapitaldecke, die unter 20 Prozent liegt. Die meisten Inhaber geführten Geschäfte verfügen über weniger als drei Angestellte und erleiden, wenn das eintritt, was Sie möchten, natürlich damit einen Wettbewerbsnachteil gegenüber den großen Anbietern, die man als Filialisten oder auch Ketten bezeichnen könnte.

Ich möchte auf einige Zahlen aufmerksam machen. Man hat laut einer Studie des Ifo-Institutes 1996 die Kenntnis – das war versprochen –, dass eine Liberalisierung 50.000 Arbeitsplätze zusätzlich im Handel bringen würde. Diese Aussage wurde seinerzeit dankbar von den großen Handelskonzernen aufgegriffen und gefordert, die Politik in die Spur zu schicken und Platz zu machen für mehr unternehmerische Freiheit. Und dass solche Formulierungen, nomen est omen, in der Regel mehr Unfreiheit für die Beschäftigten bedeuten, interessierte natürlich auch die von Lobbyisten weichgeklopften Parteiapparatschicks, besonders der CDU und Ihrer Partei von der FDP, recht wenig, meine Damen und Herren. Es wurde liberalisiert, wie es so schön heißt, und dies mit folgenden Ergebnissen: Seit 1996, also der ersten Liberalisierungswelle, gingen über 100.000 Stellen verloren, nicht nur, aber auch wegen der Freigabe. Da etwa 68 Prozent der im Handel Beschäftigten Frauen sind, traf es diese auch am härtesten. Zehntausende wurden seitdem entlassen und man bot ihnen zum Teil Teilzeitarbeit an, Teilzeitarbeit natürlich zu schlechteren Bedingungen.

Aber nicht nur dies, jede weitere Freigabe führt, wie wir wissen, zu noch mehr Marktkonzentration der Monopolisierung im Handel. Schauen Sie sich doch im Lande um, Herr Roof! Sogenannte Ketten oder Filialisten jäten regelrecht die letzten Privaten aus. Warum wollen Sie hier trotz der negativen Erfahrungen anderer Bundesländer und der Ergebnisse der Anhörung im Wirtschaftsausschuss einer weiteren Kommerzialisierung unseres Lebens das Wort reden? Und warum entscheiden auch Sie sich von den Christdemokraten für eine familienfeindliche Freigabe der Ladenöffnungszeiten und gegen die Arbeitnehmerschaft?

Der Präsident des Hessischen Einzelhandelsverbandes Frank Albrecht brachte es auf den Punkt, als er sagte: „Die Freigabe in unserem Lande war ein Flop.“ Und genauso wird es hier in Mecklenburg-Vorpommern sein, weil es auch schon in Sachsen-Anhalt dieses Ergebnis zu verzeichnen gab, Herr Rolfs.

(Hans Kreher, FDP: Roof!)

Ich komme zum Ende.

Wir von der NPD haben das an dieser Stelle schon einmal ausgeführt: Das Problem liegt nicht an fehlender Einkaufszeit, das Problem liegt in fehlender Kaufkraft! Und die erreichen Sie eben nicht damit, dass Sie die Geschäfte meinetwegen bis 12.00 Uhr nachts oder bis morgens um 4.00 Uhr aufhalten.

Wir werden Ihren Antrag selbstverständlich ablehnen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Das Wort hat jetzt noch einmal für die Fraktion der FDP der Fraktionsvorsitzende Herr Roof. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Michael Roof, FDP: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es mag manchmal sein, dass man, wenn man einen Antrag schreibt, selbst sehr dicht in dem Prozess drin ist und ihn so formuliert, dass man ihn selbst versteht. Herr Schulte, es ist aber auch manchmal so, dass man einen Antrag absichtlich nicht verstehen will,

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

weil man sich im Kern nicht damit auseinandersetzen will.

Also noch einmal kurz zur Reihenfolge, damit es allen auch klar ist: Wir haben im November einen Gesetzentwurf der FDP eingebracht. Da gab es in der Bundesrepublik Deutschland noch kein Bundesland, was 6-mal-24 gehabt hat.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP –
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Doch, Berlin.)

Dann haben wir im Dezember einen Gesetzentwurf der CDU und der SPD bekommen, über den wir uns sehr gefreut haben, dass sie aktiv geworden sind. Auch da hat es noch keine Erfahrungen in anderen Bundesländern gegeben. Unsere augenblickliche Situation ist, dass wir dankenswerterweise von der Presse bei der letzten LPK ein Schriftstück bekommen haben, was womöglich irgendwann mal in einem Gesetzentwurf endet. Bis zum heutigen Tag, Herr Holter, da gebe ich Ihnen recht, ist unserer Fraktion nichts zur Verfügung gestellt worden, nur bei der LPK. Wir können ja beide auch einmal darüber diskutieren, ob wir die Wirtschaftsausschusssitzung zukünftig mit der LPK gemeinsam durchführen,

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

oder ob wir es jetzt noch als Wirtschaftsausschusssitzung machen. Und von der Warte her kann ich mich jetzt nur auf das LPK-Dokument beziehen, was ich hier habe. Ich will dazu nicht Gesetzentwurf sagen. Das, was wir als LPK-Entwurf haben, ist – ich will es auch nicht übertreiben – in etwa 50 Einzelfällen abweichend zu dem, was Sie mal eingereicht haben im Dezember. Und da stellt sich sehr wohl die Frage, nachdem, was Sie in den letzten Monaten an neuen Erkenntnissen gewonnen haben,

wie Sie diese 50 Änderungen hier ins Parlament bringen und wie Sie sie durchbringen wollen. Das wird ein spannender Prozess. Das, was wir aber eigentlich erreichen wollen, scheint mir bei den Sozialdemokraten überhaupt nicht angekommen zu sein. Sie haben als Koalition zu dritt die Verhandlungen geführt – die CDU, die SPD und der DGB – und es ist immer davon gesprochen worden, die Arbeitnehmer werden überfordert, es geht gegen die Rechte der Arbeitnehmer. Heute wollen wir uns um die Rechte der Arbeitnehmer kümmern, da ist es Ihnen auch nicht recht, Herr Schulte.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Also ich weiß nicht, wie ich es Ihnen recht machen soll. Das, was Sie aber in Ihrem LPK-Entwurf hier drin haben, ist dann schon erstaunlich, denn da steht, dass die Unternehmerinnen und Unternehmer eine Form von Dokumentationspflicht auferlegen für jede Stunde in der Woche nach 20.00 Uhr, wo jeder Unternehmer zukünftig dokumentiert, dass die Heide wackelt, welcher Mitarbeiter wann irgendetwas gemacht hat im Unternehmen.

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Das ist Entbürokratisierung.)

Und ich frage Sie allen Ernstes: Wozu brauchen Sie eine Dokumentation, wenn es überhaupt gar keine Auswirkungen für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gibt? – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Danke schön, Herr Roof.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der FDP auf der Drucksache 5/492. Wer diesem Antrag zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Danke schön. Gegenstimmen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Danke schön. Damit ist der Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 5/492 bei Zustimmung durch die Fraktion der FDP, Gegenstimmen der Fraktionen der SPD, CDU und NPD sowie Stimmenthaltung der Fraktion der Linkspartei.PDS abgelehnt.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 26:** Beratung des Antrages der Fraktion der NPD – Mehrwertsteuerabsenkung auf verschreibungspflichtige Arznei-, Heil- und Hilfsmittel, auf der Drucksache 5/468.

**Antrag der Fraktion der NPD:
Mehrwertsteuerabsenkung auf verschreibungspflichtige Arznei-, Heil- und Hilfsmittel
– Drucksache 5/468 –**

Das Wort zur Begründung hat der Abgeordnete Herr Köster. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Stefan Köster, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Mehrwertsteuer gehört bekanntermaßen zu den Haupteinnahmequellen der öffentlichen Haushalte. Relativ unbestritten ist auch, dass sie insofern als unsozial anzusehen ist, als alle Endverbraucher unabhängig der finanziellen Möglichkeiten den gleichen Steuersatz zu zahlen haben. Eine soziale Komponente ergibt sich daraus, dass nicht für jede Ware oder Dienstleistung der gleiche Steuersatz erhoben wird, einen ermäßigten Steuersatz von 7 Prozent für Lebensmittel oder für Zeitschriften, gar keine Mehrwertsteuerermäßigung für

ärztliche Leistungen. Wenn man davon ausgehen kann, dass der Staat Dinge, die sich jeder gönnen soll, geringer besteuert, dann stellt sich schon die Frage, warum er Medikamente höher besteuert als Lebensmittel. Wie ist es denn mit Ihrem angeblich sozialen Gewissen vereinbar, dass Bücher, Zeitschriften, selbst pornografische, Blumen, Tiernahrung, Nahverkehrsfahrscheine, Taxifahrten, einige Kunstgegenstände dem ermäßigten Mehrwertsteuersatz unterliegen und die apothekenpflichtigen Medikamente für Menschen nicht? Es ist finanz- und sozialpolitisch skandalös, dass Medikamente für Tiere mit 7 Prozent Mehrwertsteuer belegt werden und Arzneimittel für uns Menschen mit 19 Prozent besteuert werden. Ist das Ihr Sozialstaat Deutschland? Deshalb bin ich auch in der NPD, denn die geheuchelte Gerechtigkeit Ihrer Parteien ist für mich untragbar.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Eine ganze Reihe europäischer Länder verzichtet auf die Erhebung der Mehrwertsteuer für Arzneimittel oder erhebt einen ermäßigten Steuersatz. Auch europaweit nimmt die Bundesrepublik Deutschland damit einen Spitzenplatz der sozialen Kälte ein. Forderungen und Initiativen zur Senkung der Mehrwertsteuer für Arzneimittel werden deshalb immer wieder in die Diskussion gebracht.

Meine Damen und Herren, eine Reduzierung des Mehrwertsteuersatzes, den wir mit unserem Antrag beabsichtigen und der auch von vielen anderen Fraktionen in anderen Landesparlamenten angestoßen wurde, würde zu einer kurzfristigen Entlastung des Systems der Krankenversicherung führen. Für die Krankenversicherung und uns Bürger entstünde eine Entlastung von mehr als 2,68 Milliarden Euro, vorausgesetzt natürlich, dass es den Krankenkassen ermöglicht wird, diesen Betrag zur Beitragsreduzierung einzusetzen.

Es liegt an Ihnen, wie bürgernah die Politik des Landes ist. Zu viele Fragen im Gesundheitssystem sind ungelöst. Fangen Sie doch endlich damit an, zum Wohle der Menschen zu handeln!

Meine Damen und Herren, was Sie und Ihre Parteien unter Gesundheitsreform verstehen, das haben Sie erst jüngst unter Beweis gestellt. Eine langfristige Entlastung des Gesundheitssystems können Sie damit allerdings nicht erreichen. Ihre Parteienexperten geben es selbst zu, dass alle Regelungen nur Stückwerk sind. Sie werden sich nicht davor verschließen können, über die Notwendigkeit einer Stärkung der Beitragsseite auch der Krankenversicherung und die Einbeziehung aller Deutschen, gleich welchen Einkommens, in die Sozialversicherung zu entscheiden.

(Beifall Tino Müller, NPD –
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Aller Mitbürgerinnen und Mitbürger.)

Wir müssen die Krankenversicherung insgesamt gerechter gestalten, um eine wirkliche Solidargemeinschaft mit einer menschenorientierten Sozialversicherungsstruktur zu schaffen. Der ermäßigte Mehrwertsteuersatz auf apothekenpflichtige Medikamente wäre somit ein erster kleiner Schritt, den wir machen könnten.

Meine Damen und Herren, von den Akteuren im Gesundheitswesen sehe ich niemanden, der eine solche Initiative nicht mittragen würde, seien es die Krankenversicherungen, die Apotheker, die Arzneimittelhersteller oder auch die Ärztinnen und Ärzte. Dass den Forderungen

bisher noch kein Erfolg beschieden war, liegt offensichtlich allein an den finanziellen Überlegungen. Geht man davon aus, dass einschließlich der sogenannten Selbstmedikation jährlich Arzneimittel für 23 bis 25 Milliarden Euro umgesetzt werden, dann kann man sich ausrechnen, dass jedes Prozent Steuersenkung Einnahmeverluste von circa 250 Millionen Euro nach sich ziehen würde. Finanzminister, egal, welcher Partei sie angehören, widersprechen daher generell einer Reduzierung. Dieses liegt in der Natur der Sache. Es hat auch noch kein Finanzminister oder keine Finanzministerin gezögert, die Sozialversicherung mit Aufgaben und Kosten zu belasten, die zweckfremd sind.

Meine Damen und Herren, Sie sind in der Pflicht, die Sozialversicherung gerecht zu gestalten. Offensichtlich können Sie dieser Verantwortung nicht gerecht werden, da Lobbyismus und ideologische Blockaden dieses verhindern. Alle Schritte, die Ihre Parteien bisher eingeleitet haben, sind kurzfristiger Natur und daher zum Scheitern verurteilt. Sie haben offensichtlich keine Vision, wie unser Land sozial gerecht gestaltet werden kann. Stattdessen werden die Beitragssätze weiter ansteigen und die Leistungen reduziert. Verschärft werden diese Entwicklungen nun auch noch durch die Erhöhung des Mehrwertsteuersatzes von 16 auf 19 Prozent, und alles, ohne die Betroffenen zu berücksichtigen. Diese Politik ist unseres Erachtens menschenfeindlich und hat mit sozialem Handeln überhaupt nichts zu tun. Deshalb haben wir mit unserem Antrag einen gangbaren Weg aufgezeigt. Machen wir aus unserem Gesundheitsland Mecklenburg-Vorpommern endlich Wirklichkeit! Die Reduzierung des Mehrwertsteuersatzes für Arzneimittel ist der erste Schritt in eine vernünftige Richtung. Ich bin jetzt schon gespannt auf die geballte Gegenargumentation Ihrerseits.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von bis zu 30 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen.

Es hat als Erster das Wort für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Herr Löttge. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Mathias Löttge, CDU: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren!

Meine Herren der NPD, der Antrag gehört ganz klar wieder einmal in die Schublade der Anträge, die die Welt nicht braucht. Eines will ich ganz deutlich sagen: Was machen Sie hier wieder in gewohnter Weise? Sie nehmen teilweise berechtigte Sorgen der Menschen auf, um sie in unverantwortlicher populistischer Weise für Ihre Politik zu nutzen. Es ist es eigentlich nicht wert, sich mit solchen Anträgen wirklich inhaltlich auseinanderzusetzen,

(Raimund Borrmann, NPD: Dann lassen Sie es.)

denn eines tun Sie nie: Sie zeigen keinerlei Lösungen auf.

(Michael Andrejewski, NPD:
Regierungswechsel wäre was.)

Ja. Wissen Sie, was besser wäre? – Wenn Sie hier nicht sitzen würden.

(Beifall bei Abgeordneten der
SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP –
Zuruf von Raimund Borrmann, NPD)

Das wäre die beste Alternative.

(Udo Pastörs, NPD: Das könnte Ihnen so passen!)

Dann müssten wir uns auch nicht permanent mit derartigem Unsinn beschäftigen, der keinem weiterhilft, der in keiner Weise zielführend ist.

(Stefan Köster, NPD: Ihre Politik ist am Ende. –
Zurufe von Michael Andrejewski, NPD,
und Raimund Borrmann, NPD)

Wir haben gerade vor einigen Monaten hier über die Umsatzsteuerproblematik sehr ernsthaft diskutiert – ohne Frage – und haben auch eine interessante Debatte geführt.

(Raimund Borrmann, NPD:
Ohne Ergebnis für die Bürger.)

Bloß davon, dass Sie immer wieder Dinge auf die Tagesordnung setzen, werden sie nicht besser. Ihre Anträge braucht die Welt wirklich nicht. Insofern sehe ich keine Veranlassung, mich damit jetzt groß inhaltlich auseinanderzusetzen.

(Zuruf von Michael Andrejewski, NPD)

Lassen Sie es ganz einfach sein! Nehmen Sie Ihren Antrag und gehen Sie nach Hause! – Schönen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten
der SPD, CDU und FDP)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Danke schön, Herr Löttge.

Es hat jetzt das Wort für die Fraktion der NPD der Abgeordnete Köster. Bitte, Herr Abgeordneter.

Stefan Köster, NPD: Herr Löttge, ich danke Ihnen für Ihre Ausführungen. Ich denke, das werden die Menschen im Land gerne gehört haben. Sie diskutieren, Sie diskutieren und am Ende kommt überhaupt nichts dabei heraus. Das ist das, was Ihre Parteien hier im Land zu verantworten haben.

(Beifall Tino Müller, NPD)

Im Gegensatz zu Ihnen bin ich gesetzlich krankenversichert und somit auch selbst betroffen. Ihre Politiker verschanzen sich immer in den Privatversicherungen und haben damit überhaupt nichts an Berührungsmöglichkeiten. Das ist auch Ihre Politik.

(Unruhe bei Abgeordneten der SPD und CDU –
Beifall Udo Pastörs, NPD)

Wir als offenbar einzige demokratische Partei/Fraktion hier im Landtag

(Heiterkeit bei Dr. Margret Seemann, SPD –
Beifall Tino Müller, NPD)

haben diesen Antrag bewusst eingebracht. Zuvor – und da sind Sie wahrscheinlich auch sehr schlecht informiert, Herr Löttge – haben es zum Beispiel die FDP in Schleswig-Holstein, die Linkspartei.PDS im Bundestag und sogar die Landesregierung in Rheinland-Pfalz versucht, endlich einen vernünftigen Weg in der Mehrwertsteuerbelastung der Arzneimittel zu gehen. Ihre Antwort auf unseren Antrag war selbstredend. Selbst der Sozialverband Deutschland, VdK, hat eine Unterschriftenaktion durchgeführt. Die ist wahrscheinlich an Ihnen auch vorbeigegangen. Sie reden immer von der Senkung der Gesundheitsausgaben. Handeln Sie doch endlich ein-

mal! Aber dieses Handeln fällt Ihnen unheimlich schwer, weil da Ihre Lobbyistenvertreter im Weg stehen und die blockieren jegliches Handeln Ihrer Parteien.

(Zuruf von der NPD: So ist es.)

Und nun sind Sie alle wieder dagegen, weil die NPD dieses beantragt hat. Diese Haltung kommt einer Bankrotterklärung gleich und für diese Haltung danke ich Ihnen, denn es öffnet den Menschen im Land die Augen.

Wir beantragen die namentliche Abstimmung.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Danke.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es ist eine namentliche Abstimmung beantragt worden. Wir unterbrechen die Sitzung für zwei Minuten, um diese kurz vorzubereiten.

Unterbrechung: 14.37 Uhr

Wiederbeginn: 14.41 Uhr

Vizepräsident Andreas Bluhm: Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Fraktion der NPD hat gemäß Paragraf 91 Absatz 1 der Geschäftsordnung zum Antrag der Fraktion der NPD auf Drucksache 5/468 eine namentliche Abstimmung beantragt.

Wir beginnen mit der Abstimmung. Dazu werden Sie hier vom Präsidium aus namentlich aufgerufen und gebeten, vom Platz aus Ihre Stimme mit Ja, Nein oder Enthaltung abzugeben. Ich bitte jetzt die Schriftführerin zu meiner Linken, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

(Die namentliche Abstimmung wird durchgeführt.)

Gibt es noch Mitglieder des Hohen Hauses, die ihre Stimme bisher noch nicht abgegeben haben?

(Die Abgeordneten Kerstin Fiedler-Wilhelm, Helmut Holter und Gino Leonhard werden nachträglich zur Stimmabgabe aufgerufen.)

Gibt es noch Mitglieder des Hauses, die ihre Stimme bisher nicht abgegeben haben? – Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich die Abstimmung und unterbreche die Sitzung für zwei Minuten zur Auszählung des Ergebnisses.

Unterbrechung: 14.45 Uhr

Wiederbeginn: 14.47 Uhr

Vizepräsident Andreas Bluhm: Meine Damen und Herren, die unterbrochene Sitzung ist wieder eröffnet.

Ich kann Ihnen das Ergebnis der Abstimmung jetzt mitteilen. Es haben an der Abstimmung insgesamt 58 Abgeordnete teilgenommen. Im Ja stimmten 6 Abgeordnete, mit Nein stimmten 52 Abgeordnete. Damit ist der Antrag der Fraktion der NPD auf Drucksache 5/468 abgelehnt.

Gemäß Paragraf 96 der Geschäftsordnung hat der Abgeordnete Koplin seine Nichtteilnahme an der Abstimmung erklärt und hat jetzt gemäß Paragraf 96 das Wort zu einer persönlichen Erklärung.

Torsten Koplin, Die Linkspartei.PDS: Danke schön.

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Persönliche Betroffenheit kann sicherlich jeder, der hier mit Nein

gestimmt hat, auf seine Weise zum Ausdruck bringen. Ich habe mich gemeldet, weil ich in der Vergangenheit hier an diesem Pult wiederholt ganz persönlich, aber auch namens meiner Fraktion beziehungsweise seinerzeit der Koalitionäre mich ausgesprochen habe für eine Herabsetzung des Mehrwertsteuersatzes auf Arznei- und Hilfsmittel.

In der Nähe meines Lebensumfeldes am Ufer des Tollensesees gibt es einen kleinen Ort, der heißt Alt Reese. Alt Reese ist ein Ort, der mahnt, denn hier sind sogenannte oder so ernannte Ärztinnen und Ärzte ausgebildet worden, um, wie es hieß, wissenschaftliche Experimente an Menschen ...

Herr Müller, Sie brauchen nicht durch eine Handbewegung zu zeigen, dass ich nicht ganz klar im Kopf bin.

(Zuruf aus dem Plenum: Herr Koplin, was hat das mit dem Antrag zu tun?)

Das hat Folgendes mit dem Antrag zu tun, das leite ich Ihnen her, auch wenn es Ihnen nicht gefällt, dass ich das sage. Wir sind in der Gegenwart.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Ja, so ist das.)

Und weil wir in der Gegenwart sind, müssen wir über die Vergangenheit sprechen. Das tue ich. Dieser Ort mahnt.

(Zuruf von Stefan Köster, NPD)

Dort sind Menschen ausgebildet worden, wissenschaftliche Experimente angeblich ...

(Zuruf von Udo Pastörs, NPD)

Darauf komme ich noch einmal.

Vizepräsident Andreas Bluhm: Herr Koplin!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach Geschäftsordnung darf ein Abgeordneter dieses Hohen Hauses erklären, dass und warum er sich enthalten hat. Die Begründungen dafür sind ihm überlassen. Ich bitte jetzt, dem Redner hier zuzuhören und die Würde des Hauses zu achten.

Bitte, Herr Koplin.

Torsten Koplin, Die Linkspartei.PDS: Danke schön, Herr Präsident. Ich rede weiter.

Dieser Ort mahnt. Menschen sind dort – in Führungsstrichen – ausgebildet worden, um – ebenfalls in Führungsstrichen – wissenschaftliche Experimente zu machen, um Arzneimittel zu testen oder herzustellen. Ich finde es unerträglich, wenn Sie sich hier hinstellen, sich zum Gralshüter der Menschen erklären, für die Sie Fürsorge tragen wollen, wenn es um die Arzneimittel geht, und sich weder gestern aus Anlass des 8. Mai noch heute an dieser Stelle in irgendeiner Form mit irgendeinem Satz davon zu distanzieren, was damals getan worden ist, denn Sie stellen sich permanent in diese Tradition.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, CDU, Linkspartei.PDS und Ralf Grabow, FDP – Zuruf von Michael Andrejewski, NPD)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Meine Damen und Herren, ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 27:** Beratung des Antrages der Fraktionen der SPD und CDU – Zukunft für die junge Generation – Bedarfsgerechte Berufsausbildung im Land sichern, Drucksache 5/490. Hierzu liegt Ihnen ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 5/549 vor.

**Antrag der Fraktionen der SPD und CDU:
Zukunft für die junge Generation – Bedarfs-
gerechte Berufsausbildung im Land sichern
– Drucksache 5/490 –**

**Änderungsantrag der Fraktion der FDP
– Drucksache 5/549 –**

Das Wort zur Begründung hat die Abgeordnete Frau Polzin von der Fraktion der SPD. Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

Heike Polzin, SPD: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist immer schwierig, den Adrenalinpiegel so schnell wieder in den Griff zu bekommen,

(Heiterkeit bei Udo Pastörs, NPD)

aber wir haben ja nun schon einiges Training.

Ihnen liegt ein Antrag zu einem Thema vor, das schon einige Wochen wieder einmal sehr aktuell ist. Ich möchte ganz kurz in der Antragseinbringung klarstellen und auch abgrenzen, dass unser Antrag ein Stück weiter zielt. Es geht in unserem Antrag nicht darum, die aktuelle Versorgungssituation an den beruflichen Schulen allein ins Auge zu fassen, weil ich denke, dass wir dazu im Bildungs- und auch im Finanzausschuss richtige Entscheidungen getroffen haben und mit unserer Entschließung deutlich gemacht haben, dass die diesjährige Versorgung mit unseren interessierten Augen beobachtet wird, dass wir mittels des Monitorings sicherstellen wollen, dass jedem Ausbildungswilligen und -fähigen eine Lehrstelle zur Verfügung steht.

(Zuruf von Regine Lück, Die Linkspartei.PDS)

Ich denke, dieses Thema wird zum vereinbarten Termin im Bildungsausschuss wieder aufgerufen und ist quasi die Taktik bei dem Thema, der kleine Schritt.

Wir gehen in diesem Antrag ein Stück weiter. Die Kolleginnen und Kollegen, die schon etwas länger in diesem Hohen Hause arbeiten, wissen, dass das Thema Unterrichtsversorgung uns Jahr für Jahr wieder belastet – in unterschiedlichem Maße, in unterschiedlicher Stärke. Und es gibt auch einige, die stellen tatsächlich die berechtigte Frage: Wird das jemals völlig punktgenau planbar und realisierbar sein? Ich wage die Prognose nicht, wann wir das wirklich so schnell hinbekommen. Nichtsdestotrotz findet sich auch in unserem Koalitionsvertrag in der Ziffer 177 zum Thema Berufsschulen gerade der Punkt, dass wir uns darauf verständigt haben, die Unterrichtsversorgung dort erheblich zu verbessern, denn wir erinnern uns: Wir waren in den letzten Jahren teilweise bei knapp über 80 Prozent. Das konnte niemanden von uns zufriedenstellen.

Der Versuch, auch im Nachtragshaushalt mit weiterer Streichung von 100 kw-Vermerken einen Beitrag zu leisten für eine bessere Unterrichtsversorgung, zeigt, dass bereits gehandelt wird. Ich weiß auch, dass das Thema beim Minister in sehr guten und kompetenten Händen ist. Aber ich denke, wir wollten auch vonseiten des Parlaments diesen Weg konstruktiv begleiten, denn uns allen ist klar, Berufsschule, Berufsausbildung ist nicht nur ausschließlich ein Thema des Bildungsministeriums. Wir sehen sehr deutlich, dass die Wirtschaft und das entsprechende Ministerium, dass die Partner des Ausbildungspaktes ebenso gefragt sind, und darum wollen wir auch gern als Initiatoren quasi dieser weitergehenden

Schrittfolge gelten. Was wir anstreben, ist ein Konzept, das in die Zukunft zeigt, das dem Geburtenrückgang, der demografischen Entwicklung Rechnung trägt und diese auch als Chance begreift. Denn uns allen ist klar, das haben wir im Bildungsausschuss verfolgt, wie sich die Berufsschulstandorte von heute entwickeln müssen, nämlich zu regionalen beruflichen Bildungszentren. Wir wissen, dass im Prinzip sehr, sehr viel inhaltlich dazu passiert ist, dass aber Entscheidungen zu zukünftigen Standorten mitunter auf der Strecke blieben, weil regionale Interessen einfach wichtiger waren als die Gesamtschau bei den Zentren, die wir im Auge haben müssen. Wir haben also Strategie im Auge.

Und weil Frau Gramkow die ganze Zeit irritiert zu mir und zu dem Antrag guckt,

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS: Ja.)

will ich tatsächlich das Strategische einmal untersetzen mit den Formulierungen, die sich hier wiederfinden. Mir war es nur noch einmal wichtig abzugrenzen, dass wir mehr wollen, als die momentane Situation zu beleuchten.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS: Steht im Antrag, ja. – Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Gut. Wir haben heute schon so viele Missverständnisse gehabt, Frau Gramkow, ich wollte dem einfach vorbeugen, ganz entspannt.

Uns allen ist ein großes Problem mehr und mehr deutlich geworden, dass nämlich die Zahl der Altbewerber zunimmt, derjenigen, die nicht etwa gerade aus der Schule kommen und aktuell eine Lehrstelle suchen, sondern derjenigen, die bereits ein, zwei oder drei Lehren erfolglos hinter sich haben, die nicht die richtige Ausbildung gefunden haben aus den verschiedensten Gründen. Ich sage, wenn bereits 52 Prozent aller Lehrstellensuchenden Altbewerber sind, dann muss man sich des Problems inhaltlich annehmen.

(Beifall Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

Dann muss man fragen: Woran liegt es? Sind es die falschen Instrumente, die da greifen? Muss man endlich mal die Analyse unternehmen, wie man differenzierter mit dem Problem umgeht? Muss man auch einmal wieder die Frage nach Eigenverantwortung stellen? Denn ich glaube auch nicht, dass hier allein die Verantwortung des Staates liegt, genauso sehr ist derjenige Auszubildende, denke ich, zu motivieren, die nötigen Voraussetzungen beizubringen. Ich teile zwar nicht die globale Einschätzung der Wirtschaft, die sagt, die Schulabgänger heutzutage sind zum großen Teil nicht ausbildungsfähig – beileibe nicht. Ich weiß aber wohl, dass an dieser Kritik zumindest ein Funken Wahrheit ist, und diesem Funken muss man an der Stelle auch nachgehen, indem man ein spezielles Programm entwickelt, wie Sie es in unserem Punkt 2 vorfinden.

Im Punkt 3 sind wir wieder bei dem Thema Demografie. Wie wenig Zeit haben wir eigentlich noch, bis es hier einen Mangel an Auszubildenden gibt, einen Fachkräftebedarf, der jetzt schon zu prognostizieren ist? Wenn wir uns nicht jetzt dafür aufstellen, indem beispielsweise die regionalen beruflichen Bildungszentren auch auf Weiterbildung eingestellt sind, dann sind wir in Zukunft auch für die Bedarfe der Wirtschaft schlecht aufgestellt.

(Vizepräsident Hans Kreher
übernimmt den Vorsitz.)

Ich betone noch einmal die gemeinsame gesellschaftliche Verantwortung für dieses Thema. Man kann vielleicht bei der Arbeit an dem Konzept davon absehen, das Schwarzer-Peter-Spiel zu spielen, sondern sich stattdessen konstruktiv wieder zu beteiligen. Damit wäre uns allen gedient und ich denke, dass wir gemessen an den Partnern und an den positiven Erfahrungen mit den Partnern hier zügig zu guten Ergebnissen kommen können.

Ein letztes Wort zum Änderungsantrag der FDP zum Thema Berichtswesen. Vom Grundsatz her ist nichts dagegen einzuwenden,

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

dass der Bildungsausschuss einbezogen wird, und ich gehe auch davon aus. Ich hoffe auch, dass der Minister uns noch einmal deutlich sagt, dass die Ausschüsse – Wirtschaftsausschuss, Bildungsausschuss – zeitnah eingebunden werden. Aber das Ganze bis zum Oktober 2007 vorzulegen, halte ich nicht für den richtigen Termin, weil das kaum zu schaffen ist bis dahin.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Eben.)

Und insofern – sorry, es ist kein unfreundlicher Akt – würden wir bitte Ihrem Änderungsantrag nicht zustimmen können, aber wir möchten natürlich zeitnah informiert werden.

(Zuruf von Michael Roof, FDP)

In dem Sinne kommen wir Ihnen entgegen. – Damit bedanke ich mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und CDU)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Frau Polzin.

Im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von 45 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen.

Als erster Redner ist gemeldet der Wirtschaftsminister Herr Seidel. Herr Seidel, Sie haben das Wort.

Minister Jürgen Seidel: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich mich herzlich bedanken bei den Koalitionsfraktionen, dass wir diesen Antrag hier beraten werden. Ich glaube, dass es ein Anliegen aller Fraktionen ist, sich mit den Fragen, Problemen, mit der Situation der Berufsausbildung und all dem zu beschäftigen, was damit im Zusammenhang steht. Es geht schließlich, wie man so schön sagt, um die Zukunft. Und von daher gesehen möchte ich gern noch einmal zu Beginn meiner Ausführungen ganz deutlich feststellen, dass die duale Ausbildung eine originäre Aufgabe der Wirtschaft ist. Sie muss für die nötigen Ausbildungsplätze sorgen, sie muss ihren Fachkräftenachwuchs sichern. Dies wird immer wichtiger. Und insofern will ich dies auch gern noch einmal angesichts einer Situation, die in Mecklenburg-Vorpommern zugegebenermaßen etwas anders ist, als man es gewohnt ist über die Jahre aus der Bundesrepublik Deutschland, klar und deutlich sagen, denn den richtigen Ansatz haben die Bundesregierung und die Spitzenverbände der deutschen Wirtschaft mit dem „Nationalen Pakt für Ausbildung und Fachkräftenachwuchs in Deutschland 2007 – 2010“ gefunden.

Auf der Grundlage der Einschätzungen der Agenturen für Arbeit erwartet die Bundesagentur in Mecklenburg-Vorpommern für 2007 23.500 Bewerber. Das ist eine Zahl, die wir, glaube ich, nun schon mittlerweile verinnerlicht haben. Das ist ein Rückgang um 2.119 Bewerber, siehe demografische Entwicklung. Dieser Einschätzung hat sich auch der Landesausschuss für Berufsbildung angeschlossen. Die Bewerber setzen sich also auf der einen Seite zusammen aus den Schulabgängern und auf der anderen Seite aus den Altbewerbern, wie wir sie immer inzwischen nennen. Das Neue, die besondere Situation ist, dass die Zahl der Altbewerber über die Jahre gestiegen ist, wir jetzt bei 52 Prozent liegen – wir hatten im letzten Jahr noch 46 Prozent – und sich in der Tat hier ein Problem entwickelt hat. Die Entwicklung in den nächsten Monaten bleibt abzuwarten.

(Zuruf von Regine Lück, Die Linkspartei.PDS)

Es ist so, dass man im Moment keine seriöse Datenlage hat, aber man kann inzwischen eins sagen: Wir haben Ende April einen Rückgang bei den betrieblichen Ausbildungsplätzen. Wir haben 7.276 Plätze. Das sind 9,5 Prozent weniger. Mit dieser Situation dürfen wir uns nicht zufriedengeben, gar keine Frage, das ist an sich nicht zu akzeptieren.

(Beifall Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

Wenn wir auf der einen Seite die konjunkturelle Entwicklung sehen, dann müssen wir auch die Wirtschaft auf der anderen Seite ganz klar in ihrer Verpflichtung ermahnen oder sie daran erinnern. Wir haben aber auf der anderen Seite auch einen starken Rückgang der Bewerberzahlen. So hatten wir bis 2007, also bis zum April, 15.815 Bewerber. Das sind 3.947, also ungefähr 20 Prozent weniger Bewerber als in den vergangenen Jahren. Ich hatte gesagt, diese Zahlen bitte ich mit Vorsicht zu genießen, sie sind noch relativ unkonkret. Demgegenüber steht ein zunächst mal voraussichtlich folgendes Angebot an betrieblichen und außerbetrieblichen Ausbildungsplätzen – ungefähr 10.500 betriebliche Ausbildungsplätze und 2.800 außerbetriebliche Ausbildungsplätze. Das entspricht ungefähr dem Niveau des Vorjahres. Und im Rahmen des Ausbildungsplatzprogrammes Ost – da unterzeichnen wir jetzt am 11. die Vereinbarung – werden für Mecklenburg-Vorpommern 1.643 Ausbildungsplätze zur Verfügung gestellt. Das heißt, wir haben die Situation, dass den Bewerbern ungefähr 15.000 Ausbildungsplätze zur Verfügung stehen. Wenn Sie das jetzt mal zu den 23.500 ins Verhältnis setzen, dann hätten wir also im Moment für zwei Drittel der Bewerber Ausbildungsplätze. Das muss uns aber noch nicht in Unruhe bringen,

(Regine Lück, Die Linkspartei.PDS: Schon.)

weil die Situation exakt dieselbe ist, wie sie sich im letzten Jahr dargestellt hat. Das Schwierige – und da gebe ich Frau Polzin absolut recht – ist tatsächlich die Entwicklung bei den Altbewerbern. Darum müssen wir uns ganz deutlich kümmern. Ansonsten könnte ich vielleicht noch sagen, wir hätten theoretisch durch die unterschiedliche Entwicklung – also den Rückgang auf der einen Seite bei den Bewerbern und die Situation bei der betrieblichen und außerbetrieblichen Ausbildung – sogar noch 243 Ausbildungsplätze mehr als im vergangenen Jahr. Aber ich nehme das sofort wieder vom Tisch, denn das hat keinen Sinn, solche Zahlenspiele gegenwärtig zu betreiben.

Die Programmplanung des Landes und des Bundes orientiert sich natürlich an zurückgehenden Bewerberzahlen. Das hatte ich ausgeführt. Jetzt kommt es aber noch einmal darauf an, dass die Wirtschaft ihre Zusagen, nämlich aus dem „Nationalen Pakt für Ausbildung und Fachkräftenachwuchs“, erfüllt und wir jede Möglichkeit zur Schaffung von betrieblichen Ausbildungsplätzen nutzen. Die Landesregierung wird im engen Kontakt mit allen Partnern die Entwicklung ganz sorgfältig beobachten und gemeinsam mit den Partnern im Ausbildungspakt 2010 sowie mit dem Landesausschuss für Berufsbildung die entsprechenden Schlussfolgerungen zeitnah ziehen. Wir rechnen damit, dass wir jetzt im Juni nähere Erkenntnisse bekommen. Sollte dann die Situation auf dem Ausbildungsstellenmarkt zusätzliche, das heißt also staatliche Maßnahmen erfordern, dann wird die Landesregierung handeln und die Bündnispartner werden hier natürlich entsprechend mit einbezogen.

Aus dieser Gesamtdarstellung wird deutlich, dass die Landesregierung ihrer Verantwortung für die jungen Menschen nachkommt. Die Veränderungen der Förderkulisse werden sorgfältig natürlich an entsprechende demografische Entwicklungen angepasst. Im Übrigen will ich deutlich machen, dass wir die Förderprogramme ÜLU fortführen, dass wir auch die Verbundausbildung fortsetzen.

Es gibt, glaube ich, eine Anfrage.

Vizepräsident Hans Kreher: Ja, Herr Minister, gestatten Sie eine Anfrage der Abgeordneten Gramkow? (Zustimmung)

Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS: Herr Minister, ich bin Ihnen für die Klarheit, die Sie bei diesem Thema dem Parlament präsentieren, sehr dankbar. Ich möchte trotzdem eine Frage stellen: Wenn Sie einschätzen, dass die Situation ähnlich ist wie im letzten Jahr – und die Zahlen sagen das –, warum haben Sie dann das Landesergänzungsprogramm mit 700 Stellen gestrichen?

Minister Jürgen Seidel: Frau Gramkow, das könnte ich Ihnen jetzt erklären. Da müsste ich aber ein bisschen in die Historie zurückgehen. Das Landesergänzungsprogramm ist damals aufgelegt worden – ich habe es im Ausschuss auseinandergelöst, hätte ich bald gesagt –, als die Bundesregierung ankündigte, Maßnahmen im Hinblick auf eine Ausbildungsumlage einzuleiten, weil man glaubte, dass dies nicht so schnell wirkt, und deswegen dieses Landesergänzungsprogramm. Nachdem eine Wahl stattgefunden hatte und die Ausbildungsplatzumlage – das müssen wir jetzt nicht politisch diskutieren, glaube ich – nicht mehr kam, wurde das Ausbildungsplatzprogramm Ost durch die Bundesregierung wieder aufgelegt. Wir haben uns entschlossen, dieses Ausbildungsplatzprogramm Ost wieder in Anspruch zu nehmen, deswegen kein Landesergänzungsprogramm. Im Verhältnis zu dem, was mit dem Landesausbildungsergänzungsprogramm zur Verfügung gestanden hätte – zu dem, was wir jetzt bekommen im Rahmen des Ausbildungsprogramms Ost, es ist ein bisschen schwierig, tut mir leid –, sind wir tatsächlich noch über dem, was uns ansonsten zur Verfügung steht. Nein, das ist wirklich nicht falsch. Das haben wir lange rauf und runter gerechnet.

Ich gebe ja zu – und das habe ich gerade versucht, zum Ausdruck zu bringen –, dass es im Moment wenig Sinn macht, solche Zahlenspiele hier in den Vordergrund zu stellen, aber weil Sie mich jetzt ganz konkret gefragt

haben, muss ich dies noch einmal ausführen: Also ein Landesergänzungsprogramm ist aus dieser rein zahlenmäßigen Betrachtung nicht notwendig. Aber ich sagte ja, wir werden uns im Juni die Situation konkret anschauen und sind uns mit der Finanzministerin – ich denke, auch mit den Abgeordneten – einig, dass wir, wenn die Situation anders verläuft, als wir es jetzt vermuten, entsprechend reagieren müssen.

Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS: Vielen Dank.

Minister Jürgen Seidel: Meine Damen und Herren, ich möchte noch gern ergänzen, dass wir auch in der neuen Förderperiode von 2007 bis 2013 mehr als 100 Millionen Euro ESF-Mittel für die berufliche Erstausbildung einsetzen werden. Planungen und der Einsatz der ESF-Mittel sind in vielen Vorgesprächen nicht zuletzt auch mit dem Begleitausschuss und mit den Sozialpartnern sowie den Kammern eingehend erörtert worden.

Lassen Sie mich noch einmal auf die Altbewerberproblematik eingehen. In der Tat – ich sagte es jetzt mehrfach – ist dies das Problem.

(Regine Lück, Die Linkspartei.PDS:
Das müssen wir lösen.)

Ja, das ist mir klar. Wenn ich ein Problem benenne, dann gehe ich davon aus, dass wir alles tun, um es zu lösen.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Ja.)

Insofern stellt sich jetzt eine Situation dar, die man so und so sehen kann. Dieses Problem besteht Gott sei Dank nicht nur in Mecklenburg-Vorpommern, sondern es ist generell eine Situation in den neuen Ländern, aber auch in den alten Bundesländern ist das ein Problem. Und das hat jetzt den Bund dazu gebracht, sich dieser Problematik auch anzunehmen. Ich glaube, es ist vernünftig, wenn wir uns in das Programm, was die Bundesbildungsministerin Frau Schavan gegenwärtig erarbeitet, hier einbringen. Das tun wir, um dafür zu sorgen, dass wir in besonderer Weise mit diesem Kreis der Bewerber umgehen, denn da haben wir eine ganz heterogene Situation: Da gibt es Bewerber, die Chancen haben wie alle anderen auch, die zum Beispiel kommen, nachdem sie die Bundeswehr absolviert haben. Oder es gibt auch Bewerber, die wirklich im Moment mit der Qualifikation, die sie mitbringen, null Chancen haben auf dem Ausbildungsstellenmarkt. Die Spannweite ist da sehr weit. Und es gibt diejenigen, die sich drei-, vierfach beworben haben, die auch schon ein bisschen älter sind. Das macht die Sache besonders schwierig, keine Frage. Und insofern gehen Sie bitte davon aus, dass wir alles tun werden, um mit den Möglichkeiten des Landes und der Unterstützung des Bundes hier entsprechende Maßnahmen einzuleiten.

Meine Damen und Herren, ich will auch sagen, dass die Spitzenverbände der deutschen Wirtschaft und die Gewerkschaften hier erheblichen Handlungsbedarf sehen. Beispielfähig will ich die Forderung des DHK nach einer zweiten Chance für Abbrecher nennen, Modellprojekte in Hessen, Thüringen und Nordrhein-Westfalen nur am Rande erwähnt.

Ein dritter Punkt, den ich gern noch einmal herausgreifen wollte, ist die Frage der Weiterentwicklung des Ausbildungspaktes. Ich glaube, wir müssen verinnerlichen, dass wir tatsächlich, was die Bedarfe, die Entwicklung auf dem Ausbildungsstellenmarkt und die konkrete Situation in den Unternehmen betrifft, jetzt in eine ganz andere Situation kommen. Und ich bitte Sie da auch um

Unterstützung, weil Sie alle vielfach im Lande Reden halten und sich mit Unternehmerinnen und Unternehmern treffen, dass wir der Wirtschaft klarmachen, dass in 2010/2011 in der Tat eine Situation da ist, wo wir uns – ich hätte fast gesagt – um junge Leute balgen werden.

(Heiterkeit bei Reinhard Dankert, SPD:
Das ist aber so.)

Davon darf man jetzt einmal ausgehen. Das ist ein bisschen bildlich dargestellt.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Ja. –
Reinhard Dankert, SPD:
Das trifft die Sache schon.)

Aber das wird kommen und es wird ganz schwer werden.

Selbst wenn wir jetzt furchtbar viel tun auf der Bildungsstrecke, wenn wir die Qualität weiter verbessern und, und, und – es wird trotzdem schwer werden, geeignete Jugendliche für die jeweilige betriebliche Situation zu finden. Das können wir nicht nur erahnen, sondern das können wir ganz deutlich vorhersagen. Dann macht es aber doch Sinn für die Unternehmen und es macht wirtschaftlich Sinn, sich jetzt Jugendliche zu suchen, die man ausbildet und für die Situation, die nachher kommen wird, in den jeweiligen verschiedenen Branchen einsetzen kann. Insofern bitte ich Sie herzlich, hier auch mit tätig zu werden! Man stellt immer wieder fest, das muss man leider sagen, dass der Mensch so gestrickt ist, dass er erst dann richtig reagiert, wenn es wehtut.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Genau das.)

Und das möchte man eigentlich vermeiden, zumal dieses Wehtun nun wirklich unmittelbar vor uns steht. Ich glaube, wir sollten uns gegenseitig helfen, dass es nicht so sehr wehtut. Deswegen: Jetzt ausbilden ist das Gebot der Stunde, jetzt betriebliche Ausbildungsplätze einrichten, um dann die Situation 2010 zu vermeiden!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, CDU und
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Richtig.)

Eins ist klar – und das will ich auch nur am Rande erwähnen –, dass wir noch mal eine Sondersituation 2008 mit dem doppelten Abiturjahrgang haben. Da müssen wir alles unternehmen, um die Studierquoten zu erhöhen, damit es nicht zu erheblichen Verdrängungseffekten kommt.

Meine Damen und Herren, ich gehe davon aus, dass wir gemeinsam mit dem Landesausschuss für berufliche Bildung hier die notwendigen Schritte unternehmen. Es geht erstens um Zukunft für junge Menschen, aber es geht auch – und das will ich ganz deutlich sagen – um die Nachwuchssicherung für die Wirtschaft im Lande Mecklenburg-Vorpommern. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und CDU)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Minister.

Es hat jetzt das Wort Frau Regine Lück von der Linkspartei.PDS.

Regine Lück, Die Linkspartei.PDS: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Gäste! Die Zahlen sprechen für sich. Immer mehr junge Leute haben immer größere Schwierigkeiten, einen Ausbildungsplatz

im Land zu finden, oder finden auch gar keinen, und das nach unzähligen Runden Politik und Wirtschaft, in denen von den Chancen gesprochen wurde, die man den jungen Leuten geben will. Positiv gedacht billige ich Ihnen, meine Damen und Herren von der Koalition, erst einmal zu, dass Ihnen die Zukunft der jungen Generation unseres Landes ebenso am Herzen liegt wie uns.

(Marc Reinhardt, CDU: Vielen Dank. –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das stimmt.)

Leider tritt nach einem Blick in die Zeitung und in die Briefe, die wir von Berufsschulen, aber auch von den IHK und anderen Wirtschaftsverbänden bekommen haben, Ernüchterung ein.

Kollege Reinhardt, Sie haben in Ihrer Presseerklärung im April Landtag und Landesregierung aus der Pflicht genommen, jeden Jugendlichen mit einem Ausbildungsplatz zu versorgen, obwohl Sie etwas anderes beschlossen haben. Ja, es stimmt, die Zahl der Schulabgänger geht zurück, wohl auch, weil sich junge Leute seit 1989 aufgrund großer sozialer Unsicherheit immer weniger für Kinder entschieden haben. Andere verlassen das Land, um anderswo Ausbildung und Arbeit zu finden. Und nun hat sich die Landesregierung offensichtlich die Zahlen der Schulabgänger genommen und danach festgestellt: Super, wir brauchen nicht mehr so viele Ausbildungsplätze, also streichen wir Plätze und demzufolge auch Lehrstellen bei der Vollzeitausbildung. Der Ausbildungspakt mit der Wirtschaft und den Gewerkschaften setzt darauf, dass diejenigen Jugendlichen, die in der betrieblichen Ausbildung keinen Platz finden, über die vollzeitschulische aufgefangen werden. Und ich füge hinzu: Die Wirtschaft verlässt sich darauf. Mag man mit dieser Vereinbarung also in allem einverstanden sein oder nicht – ich komme an anderer Stelle noch einmal darauf zurück –, sie plötzlich und ohne Absprache mit den Partnern auf eine neue Grundlage zu stellen, halte ich aber für unredlich.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Besonders groß ist auch nach der Ankündigung des Bildungsministers, 2.000 Plätze in den beruflichen Vollzeitbildungsgängen zu streichen, die Unruhe an den beruflichen Schulen. Dabei geht es den Lehrern natürlich auch um ihre Arbeitsplätze und die Furcht, in Teilzeit gedrängt zu werden. Die Meinungen, die uns erreichen, aber auch die Gespräche vor Ort zeugen allerdings in erster Linie von Verantwortung für die Jugendlichen. Neben der Sorge, dass vor allem junge Frauen von den Streichungen betroffen wären, geht es dem Verband der Lehrer an Wirtschaftsschulen auch um das Unverständnis über Streichungen an Fachgymnasien. Einige Unternehmen verlangen bereits die Hochschulreife als Voraussetzung für eine betriebliche Ausbildung. Wir haben das bei Bankkauffrauen oder bei Versicherungskaufrauen. Außerdem gehen von den Schülern der Fachgymnasien über 50 Prozent zum Studium. Streicht man die Stellen, wird faktisch der zweite Bildungsweg zum Studium verbaut. Das Problem, dass eine große Mehrheit der Abiturienten nicht zum Studium geht, sondern mit Real- und Regionalschulabgängern um die Ausbildungsplätze konkurrieren, ist bei den Fachgymnasien deutlich kleiner – zumindest noch –, denn die Erfahrungen anderer Bundesländer zeigen, dass die Einführung von Studiengebühren die Studierneigung weiter senkt. So bedingt eins das andere. Wie Sie wissen, ist die Linkspartei.PDS

gegen Studiengebühren. Der Zugang zu Bildung ist ein verbrieftes Recht und darf nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängen.

Aber zurück zur beruflichen Ausbildung: Es gibt Berufe, die sehr schwer in der dualen Ausbildung zu erlernen sind, zum Beispiel Kosmetikerin. Die Größe der Betriebe gibt eine betriebliche Ausbildung nicht her, aber der Beruf ist außerordentlich lukrativ, besonders für junge Frauen. Er bietet zum Beispiel Möglichkeiten, sich selbstständig zu machen. Und das wollen Sie doch! Warum werden dann ausgerechnet in solchen Berufen Plätze an den Berufsschulen gestrichen mit dem Hinweis, das sollen die Unternehmen tun. Wenn von 130 Bewerberinnen 6 die Chance auf einen betrieblichen Ausbildungsplatz haben, was wird mit den anderen?

Sehen wir uns die Situation von Jugendlichen mit Behinderungen an. Deren Chancen, einen Ausbildungsplatz – ob betrieblich, überbetrieblich oder als Vollzeitschule – zu erhalten, geht gegen null. Zu den Schwierigkeiten, die alle Jugendlichen bei der Suche nach Ausbildungsplätzen haben, kommen dann noch die Vorurteile hinzu oder auch die Annahme, dass sie nach einer Ausbildung ohnehin keinen Arbeitsplatz finden. Oft ist der einzige Weg ein Platz in eine geschützte Werkstatt. Dabei weiß jeder, dass es eindeutige Kriterien gibt, wer einen solchen Platz erhalten kann, von der nicht ausreichenden Anzahl ganz zu schweigen. Auch darüber müssen wir in den Ausschüssen reden, weil wir hier die besondere Verantwortung des Staates sehen.

Sehr geehrte Damen und Herren, erstmals, und der Minister hat darauf aufmerksam gemacht, ist die sogenannte Bugwelle der Altbewerber größer als die der Schulabgänger. Bei Ihren Rechnungen spielt das aber offensichtlich kaum eine Rolle, auch wenn Sie es hier so betont haben. Was macht ein junger Mensch, der bereits 22 Jahre alt ist und immer noch keine Ausbildung hat? Seine Perspektive heißt Hartz IV. Das hat mit sozialer Gerechtigkeit nichts zu tun.

(Zuruf von Kerstin Fiedler-Wilhelm, CDU)

Die Plätze, die von Abiturienten nicht benötigt werden, stehen eventuell den Altbewerbern zur Verfügung, also denjenigen, die über Jahre in die Warteschleife gestellt werden und von der Gesellschaft das Signal erhalten haben: Wir brauchen dich eigentlich nicht.

Im Punkt 2 Ihres Antrages fordern Sie ein spezielles Programm zum Umgang mit der Altbewerberproblematik in Abstimmung mit dem Bundesministerium. Das nenne ich Verantwortung wegdelegieren. Ich erwarte im Wirtschafts- und auch im Bildungsausschuss einen konkreten Vorschlag für ein Landesprogramm. Bis das vorliegt, lehnen wir jede Rotstiftattacke auf die vollzeitschulische Ausbildung und berufsvorbereitenden Maßnahmen ab.

Lassen Sie mich ein paar Worte zur Verantwortung der Wirtschaft sagen. Der Protest der Unternehmerverbände nach Ankündigung der Kürzungen durch die Landesregierung kam sofort, sowohl wegen der fehlenden Vorinformation als auch in der Sache. Nachvollziehbar ist die Forderung der Unternehmen, dass die Jugendlichen mit ausbildungsfähigen Vorkenntnissen kommen. Deshalb betrachten wir die Kürzungen bei den berufsvorbereitenden Maßnahmen äußerst kritisch.

(Zuruf von Kerstin Fiedler-Wilhelm, CDU)

Das Landesergänzungsprogramm, das haben Sie auch gesagt, ist wegen des vermeintlichen Rückganges der Schülerzahlen klammheimlich eingestellt worden. Gerade dort haben Jugendliche die Möglichkeit, reifer zu werden, sich über ihre eigenen Ziele Klarheit zu verschaffen. Jetzt erfahre ich, dass in diesem Jahr genug Geld da ist. Wenn sich der Bedarf als dringend erweise, könne das Landesergänzungsprogramm neu aufgelegt werden. Sparen Sie nicht an der falschen Stelle, es geht um unsere Kinder!

Nach Auffassung meiner Fraktion ist es erstrangige Aufgabe der Unternehmen selbst, ihren Nachwuchs auszubilden. Wo sollen denn die Jugendlichen die nötige Qualifikation gerade für den konkreten Bedarf in einem Betrieb erwerben, wenn nicht im Unternehmen selbst? Deshalb war und ist es unserer Meinung nach höchste Zeit, eine Ausbildungsplatzumlage gesetzlich zu verankern.

(Beifall Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS, und Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Wer ausbildet, muss unterstützt werden. Wer nicht ausbildet, muss zahlen. Wenn die Unternehmen jetzt nicht endlich aufwachen, werden sie in wenigen Jahren, so, wie der Minister das gesagt hat, ins vorausgesagte demografische Loch fallen.

(Zuruf von Kerstin Fiedler-Wilhelm, CDU)

Erst zu einem Zeitpunkt, an dem die Wirtschaft den Bedarf an Ausbildungsplätzen decken kann beziehungsweise will, geht die Notwendigkeit von vollzeitschulischer Ausbildung zurück beziehungsweise besteht nicht mehr. Dann kann aber weder heute noch im nächsten Jahr mit den beiden Abiturjahrgängen davon die Rede sein. Was Sie jetzt also tun, Herr Minister Tesch und Herr Minister Seidel, entbehrt jeder realen Grundlage. Ihr Antrag, meine Damen und Herren der Koalitionsfraktionen, bleibt auf halbem Wege stehen. Wir stimmen ihm dennoch zu, werden aber in den Ausschüssen und in diesem Hohen Hause weitere konkrete Maßnahmen einfordern und dranbleiben. – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Frau Lück.

Um das Wort hat jetzt gebeten der Herr Minister Tesch. Herr Tesch, Sie haben das Wort.

Minister Henry Tesch: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich kann es kurz machen, da ich im Interesse der Kinder und Jugendlichen genau nicht auf einen Zug aufspringen werde, den Sie hier skizziert haben. Man muss schon wirklich gedankenlos sein. Und ich sage noch einmal: Das Schwarze sind die Buchstaben. Da muss man einfach mal nachlesen, was in den letzten acht Jahren dazu beschlossen wurde. Auch beim Beschluss des letzten Doppelhaushaltes müssen Sie einfach nicht anwesend gewesen sein, denn Sie haben die Streichung von hundert Stellen beschlossen, die wir wieder zurückgeholt haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Dr. Armin Jäger, CDU: So ist das.)

Und jetzt sozusagen hier einen Zinnober aufzuführen, als ob Sie sich darum kümmern würden, das entbehrt wirklich jeglicher Grundlage.

Und das Zweite, was wir getan haben: Wenn diese Zahlen so sind, wie Sie sie skizzieren, dann verstehe ich bis jetzt nicht, warum man ein Monitoring verhindern will.

(Regine Lück, Die Linkspartei.PDS:
Ich habe gar keine Zahl skizziert.)

Es wird ganz genau gezählt und danach wird reagiert. Ich denke, im Interesse der Kinder und Jugendlichen sollten wir mit solchen Schuldzuweisungen aufhören, sonst müssen wir einfach mal die Ergebnisse ins Internet stellen. – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten
der SPD und Dr. Armin Jäger, CDU –
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Das wäre im Übrigen sehr interessant. –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das wäre gut.)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke schön.

Das Wort hat jetzt Herr Reinhardt von der CDU.

Marc Reinhardt, CDU: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte eigentlich vor, zunächst ganz sachlich mit meiner Rede zu beginnen und ruhig zu bleiben, aber ich habe nun mit Interesse zur Kenntnis genommen, dass auch gestern schon die Linkspartei.PDS sehr aufmerksam meine Pressemitteilung gelesen hat. Das finde ich gut. Das ist auch richtig so.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Ja.)

Das sollten wir auch gegenseitig tun. Aber wir sollten da nichts hineininterpretieren, was nicht drinsteht. Was Sie hier zitiert haben, Frau Lück, dass ich die Regierung von irgendwas freigesprochen habe, das stimmt ja nun mitnichten.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Exakt steht das drin. – Zuruf von
Regine Lück, Die Linkspartei.PDS)

Ich will einen zweiten Punkt anführen, weil das schon sehr interessant ist, wie die PDS hier agiert. Es ist nun nicht so, dass nach der neuen Regierungsbildung und nachdem die CDU zufällig den Bildungsminister stellt, ...

(Heiterkeit bei Dr. Armin Jäger, CDU,
und Werner Kuhn, CDU –
Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Ach, Zufall war das?!)

Nein.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Wieso Zufall?)

... sich 52 Prozent im Land entschlossen haben: Wir werden jetzt Altbewerber und sind einfach mal so da. Dieses Problem bestand auch schon vor acht Jahren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Regine Lück, Die Linkspartei.PDS: Das habe
ich auch gesagt. – Dr. Armin Jäger, CDU:
Das haben sie nur nicht gesehen. – Zuruf
von Kerstin Fiedler-Wilhelm, CDU)

Dieses Problem besteht schon sehr lange und dieses Problem ist nie gelöst worden, Frau Gramkow. Dieser Antrag – ich will das noch mal sagen, was Frau Polzin gesagt hat –, den wir hier stellen, ist nicht auf das Jetzt gerichtet, der ist auf die Zukunft gerichtet und soll ein Problem lösen.

(Regine Lück, Die Linkspartei.PDS:
Aber erstmals mehr in diesem Jahr,
das hatten wir voriges Jahr nicht.)

Und wir laden Sie sehr herzlich dazu ein, uns dabei zu helfen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU
und Heike Polzin, SPD –
Zuruf von Werner Kuhn, CDU)

Vielen Dank.

Ich komme nun aber, da ich nicht so emotional werden wollte und auch noch neu hier bin, zu ein paar Punkten. Es ist ja so, seit vielen Jahren zählt unser Bundesland zu denen mit einer sehr hohen betrieblichen Ausbildung. Das können wir zur Kenntnis nehmen. Und dies ist gleichermaßen auf das Engagement unserer Wirtschaft als auch die Programme der Bundes- und Landesregierung zurückzuführen, auch der Landesregierungen, die die letzten acht Jahre hier tätig waren.

(Vizepräsident Andreas Bluhm
übernimmt den Vorsitz.)

Das will ich hier nicht verheimlichen. Das war so und das wird auch so bleiben.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Sehr fair.)

An dieser Stelle möchte ich nicht nur der Landesregierung und der Bundesregierung, sondern auch vor allem den Betrieben und den Unternehmen im Land danken, dass sie Jahr für Jahr Lehrlinge ausbilden und zum Teil über den Bedarf ausbilden. Das darf man und muss man hier heute auch mal sagen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU,
Heike Polzin, SPD, und Michael Roof, FDP)

Es ist selten allein damit getan, dass man einen Ausbildungsplatz zur Verfügung stellt. Wir müssen uns auch in den Unternehmen überlegen, es müssen immer Personen da sein, die sich um die Lehrlinge kümmern und mit ihnen zusammen die Ausbildung zu einem vernünftigen Abschluss führen.

(Michael Roof, FDP: Richtig.)

Und da kommen wir zu der Problematik, dass in diesem Jahr erstmals 52 Prozent aller Bewerber Altbewerber sind. Das ist eine Bugwelle, die sich Jahr für Jahr aufgebaut hat, und unser Antrag soll zusammen mit der Landesregierung hierbei einwirken,

(Zuruf von Regine Lück, Die Linkspartei.PDS)

dass dieses Problem gelöst wird. Das können wir nicht kurzfristig lösen, auch wenn ich Ihnen das hier heute versprechen würde. Das Problem haben wir vorgefunden, das hat sich über Jahre aufgebaut und wir wollen versuchen, es jetzt kontinuierlich einer Lösung zuzuführen.

(Beifall Heike Polzin, SPD: Das sollte
der Antrag bewirken. – Zuruf von
Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

Richtig.

Umso wichtiger ist es, dass die Landesregierung ein Konzept erarbeitet, welches zeigt, wie wir in Mecklenburg-Vorpommern mit der Altbewerberproblematik umgehen sollten, und aufzeigt, wie wir dieses Problem lösen kön-

nen. Das ist eigentlich der Kern unseres Antrages. Das ist, denke ich, ein sehr hoher Anspruch und den können Sie alle unterstützen.

Für mich persönlich ist jedoch klar, dass nicht wir hier im Schloss oder die Landesregierung Ausbildungsplätze bereitstellen können. Dies tut letztendlich im übermäßigen Maße die Wirtschaft nach wie vor und nach wie vor muss die duale Berufsausbildung den Vorrang genießen. Durch das Angebot vollzeitschulischer Bildungsgänge können wir jedoch darüber hinaus mehr Jugendlichen die Möglichkeit geben, in Ausbildung zu kommen. Das war bisher so und das wird auch immer der Fall sein. Diese Horrorszenarien, dass wir flächendeckend alle Ausbildungsplätze streichen, sind so nicht der Fall.

Wir haben das in den Ausschussanhörungen gehört: Sowohl der Bildungsminister, der Wirtschaftsminister und auch die Finanzministerin – ich war zufällig im Finanzausschuss dabei – haben immer wieder zugesichert, und dahinter stehen auch die Koalitionsfraktionen und die Landesregierung, dass jedem berufsschulpflichtigen Jugendlichen, der die Zulassungsvoraussetzungen für einen beruflichen Vollzeitbildungsgang erfüllt und keine Alternative findet, ein Angebot gemacht wird. An dieser Zusicherung können wir die Landesregierung im September alle messen. Wir machen dieses Monitoring, was uns immer zur Verfügung steht, und werden im September genau wissen, wie es ausgegangen ist. Und das, denke ich, ist eine sehr wichtige Maßnahme.

Sie finden in der Nummer 177 unseres Koalitionsvertrages zwischen CDU und SPD die Vereinbarung, dass wir uns dazu bekennen, die Unterrichtsversorgung für die beruflichen Schulen schrittweise auf 100 Prozent anzuheben und somit spürbar zu verbessern. In einem ersten Schritt – dazu diskutieren wir ja jedes Mal und man hat das Gefühl, einige erinnern sich nicht mehr, was sie mal vor vier, fünf Jahren vereinbart haben –, in einem ersten Schritt haben wir unter Beachtung der aktuellen Schülerzahlen die Lehrerstellen für die beruflichen Schulen im Schuljahr 2007/2008 auf 1.901 erhöht. Im Haushaltsplan, und Frau Gramkow, Sie wissen das, stand bisher die Zahl 1.801.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Ich weiß noch viel mehr.)

Natürlich wissen Sie viel mehr, aber manchmal scheinen Sie ...

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Jedes Jahr waren die Zahlen falsch.)

Ich glaube Ihnen ja, dass Sie sehr tief in dem Thema drinstecken und sehr viel wissen, aber manchmal scheinen Sie etwas von diesem Wissen und das, was Sie verhandelt haben, auch zu vergessen. Das Gefühl habe ich manchmal.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS: Sie sollten darüber nachdenken, was Sie hier sagen.)

Nein, im Gegensatz zu Ihnen war ich bei der letzten Landesregierung weder in der Opposition noch in der Koalition.

(Zuruf von
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

Ich bin hier relativ neu und deshalb lässt mich manches Mal das, was Sie hier so erzählen, doch schon wundern.

Also wir wollen mal zusammenfassen: Wir haben letztendlich 100 Stellen mehr bereitgestellt und das bedeutet ja, dass wir an den beruflichen Schulen in diesem Jahr weder Teilzeit für Lehrer einführen müssen noch dass wir irgendwelche Lehrer entlassen müssen. Und das, denke ich, ist ein großes Ziel, was wir alle erreichen wollten.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Wir hätten Teilzeit gar nicht einführen können, wenn wir keine hundertprozentige Unterrichtsversorgung haben.)

Das ist ja richtig, aber letztendlich haben wir das Bekenntnis, der Bildungsminister hat das abgegeben, die Landesregierung hat sich dazu abgesprochen und wir haben das durchgesetzt.

Außerdem ist für 2007, wir haben davon gesprochen, der Rückgang der Absolventenzahlen an den allgemeinbildenden Schulen von 21.400 im Jahr 2006 auf 17.000 prognostiziert. Auf diese Zahl hat die Landesregierung reagiert und, ich will das sagen, zunächst, wie ich finde, in vertretbarem Maße die vollzeitschulischen Bildungsgänge begrenzt. Nach wie vor, und das bringen wir damit zum Ausdruck, steht für uns die duale Ausbildung natürlich weiterhin im Vordergrund.

Das Bildungsministerium hat mit den Schulämtern für das weitere Verfahren verabredet, dass in dem in der Stellenzuweisung vorgegebenen Rahmen die vorgeschlagene Begrenzung überprüft wird. Über dieses Monitoring, wir führen es täglich, kann man, glaube ich, sagen, wird deshalb auch spätestens im Juni im Bildungsausschuss berichtet.

Und deshalb möchte ich zum Schluss noch auf den FDP-Antrag eingehen. Es ist nicht so, dass wir das nicht wollen, dass der Bildungsausschuss informiert wird. Wir wollen das sehr wohl und das wird im Juni auch passieren. Aber ich glaube, auch vor dem Hintergrund des Monitorings und dass wir im Juni informiert werden, dieses Konzept ist bis Oktober 2007 tatsächlich nicht qualitativ hochwertig zu schaffen. Deshalb seien Sie uns heute nicht böse, wir machen das nicht aus böser Absicht, dass wir Ihren Antrag ablehnen.

(Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS: Oh!)

Wir glauben, dass an dieser Stelle die Information zu früh und auch zu schnell kommen würde. Deshalb bitten wir Sie trotzdem, unserem Antrag zuzustimmen – darum bitte ich übrigens alle Fraktionen, alle demokratischen Fraktionen im Haus –, um zu zeigen, dass es uns ernst ist damit, diese Problematik, die Altbewerberproblematik zukünftig zu lösen. – Vielen Dank und ich bitte um breite Zustimmung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU
und Heike Polzin, SPD)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Danke schön, Herr Reinhardt.

Es hat jetzt das Wort für die Fraktion der FDP der Vizepräsident und Abgeordnete Herr Kreher. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Hans Kreher, FDP: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieses Thema ist ein sehr, sehr wichtiges Thema, das für die Zukunft unseres Landes von großer Bedeutung ist. Das ist hier von allen Fraktionen, die bisher gesprochen haben, und auch von den Ministern deutlich geworden. Für uns ist etwas verwirrend, dass diese Bug-

welle sich in den letzten Jahren deutlich aufgebaut hatte, dass das auch länger bekannt war, dass wir einen Doppelhaushalt hatten und dass wir jetzt bestimmte Forderungen hier von Ihrer Seite mit haben. Wir möchten auch gern an den Berufsschulen diese Vollversorgung und wir hätten wirklich deshalb gern, dass wir die kw-Vermerke, die wir haben im Haushalt, ganz und gar gestrichen hätten, weil jetzt bis 2009 auf jeden Fall die Probleme da sind. Wir hätten das gern, aber man muss dann natürlich auch sagen, wie es bezahlt werden soll. Und deshalb habe ich vielleicht hier hinter mir die Frau Ministerin gehört, wenn wir seriös arbeiten wollen, müssen wir das deutlich sagen.

Deshalb sind wir der Meinung, wir müssen jetzt dafür sorgen, dass die Regierung nicht nur langsam handelt, sondern dass wir wirklich auch ein bisschen den Druck aufbauen, dass so schnell wie möglich Regelungen gefunden werden. Bei allem, was Sie wollen, Monitoring und so weiter, das ist durchaus möglich, aber bitte, wir als Abgeordnete haben doch die Pflicht, so schnell wie möglich nach Lösungen zu suchen. Deshalb bitte ich Sie, trotz Ihrer Ablehnung zu unserem Änderungsantrag zu sagen, jawohl, wir wollen hier alles tun, damit die Regierung so schnell wie möglich zu Lösungen kommt und damit wir, ich denke, das ist zu schaffen, im Oktober 2007 zu einer Lösung kommen. Ich glaube, das ist möglich, und der Herr Minister nickt ja eigentlich dazu. Warum wollen Sie unseren Antrag, unseren Änderungsantrag ablehnen, wenn das aus Sicht des Ministers möglich ist? Also ich bitte Sie noch mal, dem zuzustimmen, sonst werden wir uns einfach enthalten müssen. Wir würden aber gerne das Ganze mit voranbringen, damit wir die Lösung an den Berufsschulen dann auch schaffen. – Danke schön, meine Damen und Herren.

(Beifall Gino Leonhard, FDP,
und Michael Roof, FDP –

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Welcher Minister hat denn überhaupt genickt?)

Vizepräsident Andreas Bluhm: Danke schön, Herr Kreher.

Es hat jetzt das Wort für die Fraktion der NPD der Abgeordnete Herr Lüssow. Bitte, Herr Abgeordneter.

Birger Lüssow, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die Politik im Lande ist es bezeichnend, dass die Landesregierung über den Landtag von den Regierungsparteien aufgefordert werden soll, in Zusammenarbeit mit den anderen Partnern des Bündnisses für Arbeit alle Anstrengungen zur Sicherung der Berufsausbildung zu unternehmen. Es ist beschämend, dass die Regierung extra dazu aufgefordert werden muss. Wir erinnern an dieser Stelle an die Regierungserklärung des Herrn Ministerpräsidenten vom Januar dieses Jahres, in der es so schön prosaisch hieß: „Arbeit heißt Zukunft, und Zukunft heißt: Investieren in Bildung und Familie. ... Zukunft heißt: Investieren in Ausbildung.“ Und dann malte Herr Ringstorff auch noch folgendes Luftschloss: „Jedem ausbildungsfähigen und ausbildungswilligen Jugendlichen im Land soll eine Berufsausbildung ermöglicht werden.“ Sind diese Absichten schon wieder zu den Akten gelegt, als dass die Regierung an sie erinnert werden müsste?

(Dr. Armin Jäger, CDU: Nö.)

Den gleichartigen Wortschwall durfte das Plenum in der vorherigen Regierungserklärung im Dezember 2002 vom

selben Manne hören, wo er unter anderem ausführte: „Die erste Erfahrung junger Menschen nach der Schule darf nicht sein, nicht gebraucht zu werden. Wir werden daher auch in diesem Jahr jedem Jugendlichen, der es möchte, einen Ausbildungsplatz anbieten.“ Bauen Sie sich in jeder Legislatur die gleichen Potemkinschen Dörfer, da Sie wissen, dass Sie nicht dazu fähig sind, diese in die Wirklichkeit umzusetzen? Wir wollen Taten sehen. Ihre Noten an die Regierung sind überflüssig.

(Vizepräsident Hans Kreher
übernimmt den Vorsitz.)

Vor dem Hintergrund steigender Altbewerberzahlen soll ein möglichst großes Ausbildungsplatzangebot gesichert werden. Wo ist denn dieses große Ausbildungsangebot? Muss das nicht erst noch geschaffen werden? Ihr freundliches Anhalten der Wirtschaft, Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen, ist als Lösung überaus dürftig. Ein spezielles Programm zum Umgang mit der Altbewerberproblematik in Abstimmung mit dem Bundesministerium soll erarbeitet werden. Wie soll das aussehen? Die nächsten Wochen, Monate, unter Umständen auch Jahre wird darüber diskutiert und gestritten. Und dann? Ja, dann sind die Altbewerber halt eben noch älter. Die Lösung heißt in jedem Fall Ausbildungsplätze. Sie sollten da nicht länger um den heißen Brei herumreden. Ist ein junger Mensch in diesem Land länger ohne Ausbildungsplatz, obwohl er qualifiziert genug wäre, so weiß jedes Kind, dass dafür Ihre verfehlte Politik verantwortlich ist. Oder wie können Sie es sich sonst erklären, dass der Jahrgang 1977 fast komplett verschwunden ist?

Meine Damen und Herren, wir sehen nur einen Sinn in dem Antrag: Wiederholt wird hier das Feigenblatt des Bündnisses für Ausbildung und Arbeit vor eine Politik des Versagens gestellt. Auch wenn wir nicht glauben, dass Sie die Fähigkeit dazu besitzen, unter größter Anstrengung die Berufsausbildung unserer Jugend auch nur ansatzweise zu realisieren, stimmen wir dem Antrag zu. Sie sollen uns nicht vorwerfen, dass wir die Ausbildungsplatzfürsorge torpedieren. – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Lüssow.

Es hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Heydorn von der SPD.

Jörg Heydorn, SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich muss mir noch einen Satz erlauben zu dem Herrn von der NPD, der ja auch als Mitglied im Bildungsausschuss sitzt. Der sitzt jedes Mal da, hat noch nie einen Antrag gestellt, sagt nie piep und papp.

(Birger Lüssow, NPD: Stimmt gar nicht.)

Wir haben die große Anhörung gemacht, wo sämtliche Fachleute, die sich im Bereich engagieren, da waren, hätten Rede und Antwort stehen können, auch für ihn. Kein Ton!

(Birger Lüssow, NPD: Ich habe
das letzte Mal einen Antrag gestellt.)

Der sitzt da, schweigt und wenn die Sitzung zu Ende ist, dann tritt er ab. Er stellt sich hier vorne hin – wenn er keinen vorbereiteten Zettel hat,

(Zuruf von Birger Lüssow, NPD)

wenn er keinen vorbereiteten Zettel hat, kann er wahrscheinlich gar nichts sagen, das sieht man ja im Ausschuss, da sagt er nämlich nichts –

(Dr. Armin Jäger, CDU: Eben.)

und dann kommen nur Vorwürfe, pauschale Beschimpfungen, Abqualifizierungen. Aber hat einer von Ihnen hier heute, meine Damen und Herren, einen einzigen brauchbaren Vorschlag von dem Herren gehört, wie man die Sache angehen kann? Es kam nichts.

(Birger Lüssow, NPD:
Glauben Sie uns doch eh nicht.)

Nur bla, bla, bla, wie man das überhaupt nicht anders gewohnt ist.

(Zuruf von Michael Andrejewski, NPD)

Entweder erleben wir Folgendes,

(Zurufe von Raimund Borrmann, NPD,
und Stefan Köster, NPD)

die Herren kupfern Anträge aus anderen Parlamenten ab,

(Dr. Armin Jäger, CDU: Ja.)

die sie dann hier vortragen, im Rahmen einer Galierede wird das hier gemacht, und ansonsten kommt nichts.

(Zuruf von Michael Andrejewski, NPD)

Das wollte ich an dieser Stelle noch mal klarstellen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, CDU,
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS,
und Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS –
Zuruf von Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

Und jetzt würde ich ganz gerne, jetzt würde ich ganz gerne zum originären Thema kommen. Wir haben ja diese Anhörung zum Thema „Ausbildungsplätze 2007“ im Bildungsausschuss gehabt.

Seitens der Gewerkschaft als auch seitens der Unternehmer ist die Zahl in den Raum gestellt worden, dass rund 2.000 Auszubildende unversorgt bleiben. Wir haben das erörtert und seitens des Ministeriums wurde uns glaubhaft versichert, dass im Laufe von Monaten da immer noch Bewegung drin ist, dass Klassen beispielsweise aufgefüllt werden können, dass sich Schüler an Schulen wenden, die keine Kapazitäten mehr frei haben, aber an anderer Stelle noch Kapazitäten frei sind, und so weiter und so fort. Und um auf diese Situation sachgerecht zu reagieren, haben wir gesagt, wir machen ein zeitnahes Monitoring. Wir wollen zeitnah wissen, wie sich diese Zahl von 2.000 unversorgten Auszubildenden entwickelt. Das läuft und ist auch gestern schon Thema zum Haushalt gewesen.

Übrigens, was mich sehr gefreut hat, ist auch gestern die Tatsache gewesen, dass wir gesagt haben im Rahmen des Nachtrags Haushaltes, sollten zusätzliche Bedarfe an der Stelle entstehen, werden diese Bedarfe von uns gedeckt. Das, finde ich, ist eine sehr präzise Aussage, da werden wir uns drauf verlassen und da werden wir, denke ich, auch damit rechnen können, dass hier Dinge noch zum Guten geregelt werden können.

(Beifall Heike Polzin, SPD,
und Marc Reinhardt, CDU)

Frau Lück, was mir an Ihrer Rede aufgefallen ist, Sie beziehen sich nur auf die aktuelle Situation und immer wieder kommt dabei das Thema Altbewerber raus. Also ich bin in dem Bereich in dieser Legislatur neu, aber

eins, denke ich, muss man rausarbeiten: Auch bei den Altbewerbern ist es ja nicht so, dass die bisher nicht in den Genuss einer beruflichen Qualifizierung oder einer beruflichen Förderung gekommen sind. Die meisten von denen haben eine Maßnahme gehabt,

(Dr. Armin Jäger, CDU: Ja.)

nur es fällt nach diesen Maßnahmen halt dann vielen schwer, in den regulären Arbeitsplatz zu kommen. Also das ist das Problem an der zweiten Schwelle für mache Leute, wenn die Ausbildung beendet ist und, ich sage mal, hier im Lande nicht genügend Arbeitsplätze vorhanden sind, um diese Leute zu versorgen.

Wenn wir ehrlich miteinander umgehen, müssen wir uns doch zugestehen, dass wir da alle kein Patentrezept haben. Der Kollege von der CDU hat darauf hingewiesen, dass wir in Mecklenburg-Vorpommern bundesweit die höchste Ausbildungsplatzquote haben. Unsere Wirtschaft mit kleinen Betrieben, dass muss man ja sagen, bildet deutlich mehr aus, als das an anderer Stelle der Fall ist. Aber trotzdem war der Anteil der Schulabgänger immer größer als das, was an Ausbildungsplätzen zur Verfügung gestellt werden konnte. Den Rest haben wir versucht aufzufangen durch vollzeitschulische Ausbildung beziehungsweise durch überbetriebliche Ausbildung. Das ist nur zum Teil gelungen und da gibt es wahrscheinlich auch kein Patentrezept, wie man das hätte anders lösen können. Aber das ist in anderen Bundesländern auch nicht anders. Und wenn man sich ansieht, jetzt der guten Ordnung halber, in welchem Umfang wir hier vollzeitschulische und überbetriebliche Ausbildung betreiben haben, dann ist auch das beispiellos. Das, was wir haben, da bauen jetzt andere erst dran, um diesen Punkt zu erreichen. Das muss man auch mal sagen.

Unser Antrag, der SPD-Fraktion, der Koalitionäre, gliedert sich in drei Säulen:

Wir haben auf der einen Seite die Säule, die wir, ich denke, relativ intensiv erörtert haben, nämlich die Frage: Wie gehen wir im Jahr 2007 mit den Auszubildenden, die auf uns zu kommen, um? Da, denke ich, haben wir einige Lösungen beschrieben.

Aber das Thema geht ja weiter. Wir müssen uns beispielsweise die Frage beantworten: Was machen wir im Jahr 2008? Meines Erachtens wird sich im Jahr 2008 die Situation noch ein Stück weit verschärfen. Stichwort „doppelter Abiturientenabgang“. Das heißt, wir haben heute das Phänomen, dass Abiturienten andere Schüler aus Berufsausbildungsplätzen rausdrängen, und es kann ja sein, dass das 2008 noch eine andere Dimension bekommt. Ich finde, da müssen wir uns heute vorbereiten, wir müssen wissen, wie wir 2008 damit umgehen.

Und der dritte Punkt ist die Frage: Was machen wir denn ab dem Jahr 2010/2011, weil, und das ist für mich eigentlich das Entscheidende in dieser Anhörung gewesen, da hat keiner Antworten drauf. Es kam immer von allen, ob vom DGB oder auch von den Wirtschaftsvertretern, die Aussage, ja, ab 2010/2011 haben wir eine andere Situation. Ich habe dann die Frage gestellt: Sind Sie denn 2010 und 2011 noch in der Situation, dass wir mit den Schulabgängern, die wir haben, die Ausbildungsplätze so weit füllen können? Nö, haben die gesagt. Unser Bedarf ist dann größer als das, was aus den Schulen herauskommen wird.

Ich finde, das ist für uns eine ganz, ganz große Herausforderung, wo meines Erachtens heute noch keine

Konzepte vorliegen, wie wir damit umgehen wollen. Also beispielsweise die Frage der Ausbildungsfähigkeit von Schulabgängern – ich finde, wenn wir eine solche Situation haben, müssen wir das Thema Ausbildungsfähigkeit sehr stark im Auge haben. Wir können es uns dann aus ökonomischen Gründen schon gar nicht mehr leisten, dass jemand die Schule verlässt und letztendlich nicht ausbildungsfähig ist. Und meines Erachtens kriegt dann auch die Gruppe der Altbewerber eine ganz andere Bedeutung. Wenn wir heute das Thema Altbewerber betrachten und diskutieren, wird das sehr stark unter sozialen Gesichtspunkten getan, nach dem Motto, wir können keinen jugendlichen Menschen unversorgt sein lassen. Meines Erachtens wird ab 2010/2011 die Gruppe der Altbewerber eine Ressource sein, auf die man zurückgreifen müssen wird.

Und eine Tatsache ist auch bekannt: Je länger ein Mensch aus dem Berufsleben raus ist beziehungsweise je länger er gar nicht hat einsteigen können, desto größer wird natürlich der Aufwand der Qualifizierung sein, den man betreiben muss, um jemanden letztendlich ausbildungsfähig zu machen. Auch da müssen wir uns Gedanken machen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Da haben Sie recht.)

Und ich glaube, wir müssen das jetzt machen. Es kann nicht sein, dass wir 2010/2011 hier an dieser Stelle wieder hitzige Debatten führen, weil wir diese Fragen nicht beantworten können. Ich möchte auch eins nicht: Ich möchte im Jahr 2010/2011 nicht in der Situation sein, dass mich DGB-Vertreter oder auch Wirtschaftsvertreter angucken und sagen, na ja, also jetzt gibt es keine Auszubildenden mehr und du Depp von der Politik hast dafür die Verantwortung. Es gibt hier eine Reihe von Akteuren, die zu beteiligen sind, eine Reihe von Akteuren, die hier Antworten finden müssen, ob wir das sind als verantwortliche Landespolitiker, ob das die Gewerkschaften sind als auch die Unternehmer. Da sind Beiträge zu erwarten und zu leisten, weil mit diesem Thema verbindet sich meines Erachtens in einem nicht unwesentlichen Umfang für uns die Frage der Zukunftsfähigkeit dieses Landes. Es geht nicht darum, dass Investoren, die ins Land wollen, keine geeigneten Arbeitskräfte mehr finden, sondern es geht vielmehr darum, sicherzustellen, dass die, die heute schon im Land sind, auch dann noch Arbeitskräfte finden. Das ist im Wesentlichen die Hauptintention dieses Antrages, für den ich um Zustimmung bitte.

Herr Kreher, vielleicht noch einen Satz zu dem Änderungsantrag Ihrer Fraktion. Ich habe damit vom Prinzip her kein Problem, nur meines Erachtens kann man im Oktober einen derartigen Bericht im Bildungsausschuss nicht abgeben. Wir wollen hier jetzt einen Prozess anstoßen, der mit Sicherheit längere Zeit in Anspruch nehmen wird, als das, was Sie hier bereit sind zuzugestehen, und deswegen ist unsere Position, dass wir den Änderungsantrag an der Stelle ablehnen. Ich bitte Ihre Fraktion gleichwohl um Zustimmung für unseren Antrag. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und CDU)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Heydorn.

Herr Heydorn, ich möchte Sie auch darauf hinweisen, dass solche Ausdrücke wie „bla, bla, bla“ unparlamentarisch sind, und bitte, das zu unterlassen.

Das Wort hat jetzt der Vizepräsident des Landtages und Abgeordnete Herr Bluhm von der Linkspartei.PDS.

Andreas Bluhm, Die Linkspartei.PDS: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Schon gestern haben wir deutlich gemacht, wir finden es richtig, dass 100 kw-Stellen verschoben werden, weil sie für die Versorgung an den beruflichen Schulen zwingend erforderlich sind. Aber so zu tun, als hätte es das vorher nie gegeben, das ist falsch und führt in die Irre.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS
und Heike Polzin, SPD)

Jahr für Jahr, seit 1998, hat dieser Landtag jedes Jahr nachgesteuert, erst im Grundschulbereich, dann im allgemeinbildenden Bereich der Sekundarstufe I

(Beifall Heike Polzin, SPD: Richtig.)

und dann im Berufsschulbereich.

(Egbert Liskow, CDU: Wer
war denn da an der Regierung?)

Jawohl, meine Damen und Herren, und die damalige rote Landesregierung – Herr Liskow, da waren Sie noch gar nicht im Landtag – hatte sich damals dazu bekannt, das Lehrpersonalkonzept, so, wie es 1996 vereinbart worden war zwischen CDU und SPD, umzusetzen.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Und daher sind auch die kw-Vermerke.)

Und daraus resultieren kw-Stellen in Größenordnungen, die seit über zehn Jahren fortgeschrieben werden. Fortgeschrieben werden!

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Jedes Jahr haben wir in diesem Land Millionen von Euros zusätzlich im Bildungsbereich sozusagen erkämpfen müssen, erstreiten müssen in Arbeitsgruppen mit Frau Keler, mit Herrn Dr. Mediger, mit den damaligen Vertretern des Bildungsministeriums in der Koalition. Und so neu ist diese Auseinandersetzung um Schülerzahlen und Stellen nicht.

Eine Bemerkung zum Doppelhaushalt, der jetzt gilt und der durch den Nachtragshaushalt gestern ergänzt wurde. Dieser Doppelhaushalt ist im Dezember 2005 verabschiedet worden. Damals gingen beide beteiligten Koalitionäre davon aus, dass die Bugwelle geringer wird, dass wir nicht so viel Altbewerber mehr haben wie zu dem damaligen Zeitpunkt,

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Genauso ist es.)

dass es eine völlig kontraproduktive Entwicklung in diesem Bereich gegeben hat, der natürlich entsprochen werden muss. Und von daher, glaube ich, ist es in Ordnung, dass nachgebessert wird. Aber ich glaube schon und, ich habe es gestern deutlich gesagt, wir glauben, das wird nicht reichen.

Und wenn jetzt sozusagen hier Legendenbildung passiert: Jawohl, wir haben in der Arbeitsgruppe gesagt, bei den Teilungsstunden, beim Klassenteiler, bei der Regelklasse, jawohl, da gehen wir diesen schwierigen Weg von Parameterverschlechterungen mit. Bei der vollzeitschulischen Ausbildung haben wir gesagt, wir müssen gucken, ob das überhaupt praktikabel ist, denn wir haben eine Diskrepanz zwischen dem dualen System, den im

dualen System angebotenen Plätzen und denen im vollzeitschulischen Bereich. Ich werde gemäß Paragraf 34, Herr Minister, ein Auskunftersuchen an die Landesregierung stellen, um genau zu wissen, auf welcher Grundlage Sie hier zu dieser Aussage kommen heute und uns unterstellen wollen, wir hätten dem damals zugestimmt.

(Beifall Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

Ich habe in dieser Arbeitsgruppe gesessen mit Frau Gramkow, mit Herrn Dr. Mediger und einigen anderen, die noch in diesem Hohen Hause sind. Ich werde dieses Auskunftersuchen gemäß Paragraf 34 der Geschäftsordnung stellen, weil ich gerne wissen würde, welche Papiere es sind, die zu diesem Ergebnis führen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Bluhm.

Um das Wort hat noch einmal gebeten der Herr Minister Tesch. Herr Minister, Sie haben das Wort.

Minister Henry Tesch: Also es haben schon die Vorredner gesagt und selbst bei der emotionalen Rede jetzt des Abgeordneten und Vizepräsidenten Herrn Bluhm nehme ich doch zur Kenntnis, es eint die demokratischen Fraktionen – deshalb ist ja auch dieser Antrag gestellt worden, der in die Zukunft weist –, was wir mit der Bugwelle machen wollen. Und ich sage noch mal, ich bin beiden Ausschüssen, sowohl dem Ausschuss für Bildung als auch dem Finanzausschuss dankbar, weil wir zum ersten Mal zwei Beschlüsse haben, und Sie haben ja auch im Bildungsausschuss zugestimmt beim Monitoring.

(Andreas Bluhm, Die Linkspartei.PDS: Richtig.)

Und wir haben zum ersten Mal, dass wir – und man sollte sich den Antrag des Finanzausschusses ansehen – das Thema Bugwelle thematisieren, das ist nun leider diese semantische Formulierung. Das ist die Herausforderung für die Gegenwart. Jetzt haben wir den Sachstand, der Doppelhaushalt ist beschlossen, das Monitoring ist beschlossen mit Zustimmung der PDS. Ich denke, dass es die entsprechende Bedarfslage zu analysieren gilt, und da ist das Instrumentarium vorgestellt worden, dass wir dann auch reagieren müssen.

Und was den Änderungsantrag betrifft und das Nicken von Frau Keler und meiner Seite: Damit ist gemeint, wir können selbstverständlich im Oktober Zahlen vorlegen, aber das Berufsschuljahr ist erst im November zahlenmäßig erfasst. Und was soll dann ein Konzept? Das Konzept habe ich eben skizziert. Das ist sozusagen der beschlossene Doppelhaushalt, das ist das Monitoring und das ist das Reagieren, was auch der Wirtschaftsminister, was die Abgeordneten Ihnen deutlich gemacht haben, mit diesem Ergänzungsprogramm. Dass das vorzulegen ist, da, denke ich, gibt es keinen Zweifel. Auch wenn das ein Antrag des Wirtschaftsausschusses ist und das im Bildungsausschuss ist, insofern meine Bitte, Sie sollten sich das einfach noch mal reiflich überlegen. Wir werden das Auskunftersuchen berücksichtigen beziehungsweise dem nachkommen.

Ich will gar nicht polemisch sein, sehr geehrter Herr Bluhm, sondern ich finde, es ist richtig, dass jetzt 100 Stellen mehr drinstehen als vorher drinstanden, als Sie es beschlossen haben,

(Andreas Bluhm, Die Linkspartei.PDS: Richtig.)

und nicht mehr habe ich gesagt. Also insofern habe ich nichts Falsches gesagt. Und ich denke, Paragraf 34 ist in Ordnung. Dann brauchen wir die Angaben nicht ins Internet zu stellen, dann werden sie zu einer Landtagsdrucksache

(Andreas Bluhm, Die Linkspartei.PDS:
Nein, wird es nicht, aber macht nichts.)

und dann werden die Protokolle eben veröffentlicht. Ich denke, das ist ein ganz normaler fairer Vorgang, und ich bitte jetzt einfach noch einmal im Interesse der Kinder und Jugendlichen, diesem Antrag zuzustimmen. – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Zurufe von Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS, und Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Minister.

Es gibt einen Geschäftsordnungsantrag des Fraktionsvorsitzenden der FDP Herrn Roof.

Michael Roof, FDP (zur Geschäftsordnung): Herr Präsident! Herr Minister! Wir ziehen namens der FDP-Fraktion unseren Änderungsantrag zurück.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und CDU)

Vizepräsident Hans Kreher: Meine Damen und Herren, ich schließe damit die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich brauche nun nicht mehr über den Änderungsantrag der Fraktion der FDP abstimmen zu lassen.

Ich lasse somit gleich über den Antrag der SPD und CDU abstimmen. Wer dem Antrag der Fraktionen von SPD und CDU auf Drucksache 5/490 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Danke. Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit, meine Damen und Herren, ist der Antrag einstimmig angenommen.

Seitens der Fraktion der Linkspartei.PDS ist eine Ältestenratssitzung in Bezug auf den folgenden Tagesordnungspunkt verlangt worden. Ich unterbreche die Sitzung für circa 15 Minuten.

Unterbrechung: 15.57 Uhr

Wiederbeginn: 16.19 Uhr

Vizepräsident Hans Kreher: Meine Damen und Herren, wir setzen die unterbrochene Sitzung fort.

Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 28:** Beratung des Antrages der Fraktion der Linkspartei.PDS – Föderalismusreform II solidarisch gestalten, Drucksache 5/476. Hierzu liegt Ihnen ein Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und CDU auf Drucksache 5/550 vor.

**Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS:
Föderalismusreform II solidarisch gestalten
– Drucksache 5/476 –**

**Änderungsantrag der Fraktionen
der SPD und CDU
– Drucksache 5/550 –**

Das Wort zur Begründung hat Herr Professor Dr. Methling von der Linkspartei.PDS.

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bitte um Entschul-

digung, mir hat es etwas die Sprache verschlagen. Das liegt aber nicht an den Debatten, sondern an einer Infektion.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem Bundestag und Bundesrat die Föderalismusreform I im Sommer 2006 beschlossen haben, ist nun die zweite Stufe der Reform eingeleitet worden. Ging es in der ersten Stufe darum, die Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern neu zu ordnen, stehen in der zweiten Stufe die Finanzbeziehungen auf der Tagesordnung. Dazu haben Bundestag und Bundesrat am 15. Dezember 2006 eine gemeinsame Kommission zur Modernisierung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen eingesetzt. Jeweils 16 Vertreter aus Bundestag und Bundesrat werden unter anderem darüber befinden, wie das Verhältnis zwischen finanzstarken und finanzschwachen Ländern künftig aussehen soll. Vier Abgeordnete aus den Landtagen sind ohne Stimmrecht – ich betone, ohne Stimmrecht – in der Kommission vertreten.

Wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, hätten uns eine eindeutig stärkere Beteiligung der Landtage, aber auch kommunaler Vertreter gewünscht, denn letztendlich geht es um diese Gremien beziehungsweise die Verantwortungs- und Entscheidungsträger. Weil dies aber nicht so ist, bedarf es der Aufforderung an die Landesregierung, die Mitglieder des Landtags über aktuelle Sachstände, Entwicklungen und Zeitabläufe zu informieren und sie so regelmäßig in die Beratungen der Föderalismusreform einzubeziehen. Ich denke, das ist das Minimum dessen, was das Parlament erwarten kann.

(Beifall)

Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS,
und Regine Lück, Die Linkspartei.PDS)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es wäre aber auch anders möglich gewesen. Warum soll es ausreichen, dass 16 Ministerpräsidenten – bei aller Hochachtung vor unserem Ministerpräsidenten – und 16 Bundestagsabgeordnete über die Neuordnung der Finanzbeziehungen reden, wo doch die Landesparlamente die Etathoheit besitzen? Warum, frage ich mich, dürfen die Landesparlamente nur vier Vertreter, dazu noch ohne Stimmrecht, benennen? Dazu kommt, dass der Vorschlag, diese vier Sitze jenen Parteien zuzuerkennen, die in den Landtagen die meisten Parlamentarier stellen, ganz bewusst verworfen wurde. Dann hätte sich nämlich eine andere Zusammensetzung ergeben. Die CDU stellt insgesamt 711 Landtagsabgeordnete, die SPD 591, die Linke 150, die Grünen 135, die CSU 124 und die FDP 103. Ich darf noch anmerken, dass unter diesen vier Abgeordneten der Landtage keine ostdeutschen Abgeordneten sind.

(Regine Lück, Die Linkspartei.PDS: Hört, hört!)

Wir halten weder für nachvollziehbar noch für angemessen, dass die Linkspartei, obwohl sie den drittstärksten Fraktionsverband in den Ländern stellt, nicht einmal gefragt wurde. Wir sind bei der Verteilung der Mandate für die Kommission in einer Weise übergegangen worden, die nicht akzeptabel ist. Das wird uns allerdings nicht daran hindern, trotzdem kritisch und konstruktiv auf den verschiedensten Wegen mitzuarbeiten, unter anderem durch die Arbeit in unserem Parlament.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, inhaltlich sehen wir aus der Sicht des Landes Mecklenburg-Vorpommern vor allem folgende Forderungen:

Erstens. Das Prinzip des kooperativen Föderalismus, das auf der Solidarität der Starken mit den Schwachen beruht, muss gestärkt werden. Dabei sind wir nicht gegen mehr Wettbewerb. Dieser kann die Potenziale der noch Finanzschwachen stärker als bisher herausfordern, bedarf aber zwingend annähernd gleicher Ausgangsbedingungen. Deshalb wollen wir den bestehenden Länderfinanzausgleich unbedingt erhalten und wenden uns gegen einen Steuerwettbewerb zwischen den Ländern, der nur auf Kosten der Schwächeren geht.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Mecklenburg-Vorpommern, und das ist wohl klar, kann einen solchen Wettbewerb nicht gewinnen. Ich denke, da sind wir uns mit den Koalitionsfraktionen einig.

Zweitens. In den Verhandlungen müssen die Fragen zur Finanzsituation der Kommunen und in diesem Zusammenhang die Finanzbeziehungen zwischen Bund, Ländern und Kommunen auf den Tisch. Hier geht es darum zu prüfen, wie zukunftsfähig diese Beziehungen tatsächlich sind. Ohne eine solide finanzielle Basis können Kreise, Städte und Gemeinden ihre Aufgaben der öffentlichen Daseinsvorsorge nicht mehr erfüllen. Länder und Kommunen gleichermaßen müssen für die Aufgaben, die sie durch Bundesgesetze wahrnehmen, auch angemessen finanziell ausgestattet werden. Wir brauchen deshalb eine verbindliche Verankerung des sogenannten Konnexitätsprinzips in der Finanzverfassung, so, wie wir es in Mecklenburg-Vorpommern selbst haben.

Drittens. Die Mittel aus den Solidarpakten I und II dürfen nicht angetastet werden. Das Geld muss in der vereinbarten Höhe gezahlt werden, ohne Wenn und Aber.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wir haben in unserem Antrag insgesamt neun Positionen formuliert, die nach unserer Auffassung unbedingt in die Debatte gehören. An dieser Stelle etwas zum Thema Staatsschulden, denn die Diskussion dreht sich vor allem darum. Mein Kollege Bodo Ramelow, der für die Linke im Bundestag in der Kommission sitzt, spricht von einer Art Mini-Maastricht für die Länder, wenn es um die Frage der Schuldenbremse geht. So etwas lehnen wir als Linkspartei.PDS ab. Wir wollen kein Mini-Maastricht für die Länder und wir halten ein totales Schuldenverbot auch für volkswirtschaftlichen Nonsens.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Stattdessen muss das Problem der Staatsschulden auch über die Einnahmen angepackt werden. Vermögen, Börsenumsätze und die Gewinne von Großunternehmen sollten endlich auch für eine wirksame Entschuldungspolitik in Deutschland eingesetzt werden.

(Beifall Udo Pastörs, NPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, natürlich verkennen wir den politischen Handlungsbedarf angesichts schwieriger Haushaltslagen in den Ländern und Kommunen nicht. Wir finden es auch richtig, dass die Länder Steuermehreinnahmen zur Minderung der Neuverschuldung einsetzen. Dazu bedarf es aber keiner Ermahnung und schon gar nicht neuer gesetzlicher Schuldenbremsen. Würden solche und ähnliche Vorschläge zur Umsetzung gelangen, hätte dies auch in Mecklenburg-Vorpommern erhebliche finanzielle und wirtschaftliche Auswirkungen auf die öffentlichen Haushalte und die Wirtschaft. Vor diesem Hintergrund sollten wir die Debatte nicht der Kommission und anderen allein überlassen. Wir mei-

nen, es ist unabdingbar, dass sich dieses Parlament zu den Grundsatzfragen der Föderalismusreform II politisch positioniert. Wir haben Ihnen deshalb heute einen Vorschlag unterbreitet. Lassen Sie uns darüber reden und natürlich werbe ich dafür, dass Sie unserem Antrag zustimmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Professor Methling.

Im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von 45 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Ich erteile zunächst das Wort Herrn Borchert von der SPD-Fraktion. Herr Borchert, Sie haben das Wort.

Rudolf Borchert, SPD: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Modernisierung der bundesstaatlichen Finanzbeziehungen, kurz bezeichnet als Föderalismusreform II, hat das Ziel, die Bund-Länder-Finanzbeziehungen an die veränderten Rahmenbedingungen anzupassen. In diesem Zusammenhang hat man sich auf Schwerpunkte verständigt, auf Themen, die im Rahmen der Föderalismusreform II beraten beziehungsweise gegebenenfalls auch entschieden werden. Ich möchte mich beschränken auf die Schwerpunkte:

Da wären als Erstes zu nennen Maßnahmen, Diskussionen und Schlussfolgerungen zu der Frage: Wie kann man die Staatsverschuldung zukünftig besser eindämmen, als es bisher der Fall war?

Zweitens sind zu nennen Verfahren zur Vermeidung von Haushaltsnotlagen, insbesondere durch die Einführung von Verschuldungsgrenzen, Schuldenbremsen oder Verschuldungsverbot.

Drittens geht es vor allen Dingen um Entbürokratisierung und Effizienzsteigerungen, um Aufgabeneinflechtungen im Bereich der öffentlichen Verwaltungen, um Möglichkeiten der ebenenübergreifenden Bündelung von Verwaltungsaufgaben, wie zum Beispiel die Einführung einer bundeseinheitlichen Steuerverwaltung, die Einführung von IT-Standards und -Systemen und darum, die Möglichkeiten von Technik und Online in der heutigen Zeit im Internet auch länderübergreifend besser zu nutzen.

Viertens. Es geht auch um Verstärkung von Kooperationen und darüber hinaus darum, auszuloten, ob man zukünftig das Reizthema für manche, nämlich den freiwilligen Zusammenschluss von Ländern, möglicherweise etwas befördern kann.

Leider, meine Damen und Herren, ließ es sich nicht vermeiden, dass zum verabredeten Fragenkatalog, den ich eben kurz skizziert habe, von einigen Politikern, übrigens aus mehreren Parteien, auch aus der SPD, das will ich hier deutlich sagen, auch die Themen Länderfinanzausgleich und Solidarpakt II ungefragt, sage ich jetzt einmal, mit auf die Tagsordnung gesetzt wurden und in irgendeiner Weise versucht wird, dieses in Zusammenhang zu bringen mit den verabredeten Aufgaben und den Fragen im Rahmen der Föderalismusreform II. Ich werde nachher auf dieses Thema eingehen.

Ich möchte noch einmal den Ablauf deutlich machen, um zu sehen, in welchem Zeitabschnitt wir uns befinden und welche Rolle wir dort als Land übernehmen können. Am 8. März 2007 hat sich die Kommission gebildet. Erste

Sitzungen wurden durchgeführt und, was ganz entscheidend ist, man hat sich inzwischen auf einen Fragenkatalog verständigt, der 18 Sachverständigen zugeleitet wurde. Diese 18 Sachverständigen werden im Rahmen einer Anhörung am 22.06. ihre Bewertungen, ihre Standpunkte und Vorschläge unterbreiten. Danach werden entsprechend diesen Anhörungsergebnissen und anderen Erkenntnissen nicht zeitgleich, sondern versetzt bis etwa Ende 2007 als Erstes die Finanzthemen und danach die Verwaltungsthemen besprochen. Beabsichtigt ist, das Jahr 2008 zu nutzen, um Ergebnisse in politischen Beratungen zu erzielen und sie entsprechend in die Gremien zu bringen, sodass, wenn das alles so funktioniert, wir Ende 2008 von der Kommission ein Ergebnis haben, was letztendlich noch durch Beschlüsse zu sanktionieren wäre.

(Zuruf von
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

Das ist ein Verfahren, das nicht in wenigen Monaten und auch nicht in einem Jahr durchzuführen ist in Anbetracht der Herausforderungen dieser Thematik. Wir alle wissen, wie schwierig Finanzpolitik und Haushaltspolitik sind, insofern ist das nicht verwunderlich, zumal es hier sehr unterschiedliche Interessenlagen gibt.

Und da bin ich beim nächsten Punkt meiner Rede. Ich bin der Meinung, dass dieses Thema „Finanzbeziehung Bund-Länder“ kein parteipolitisches Thema sein sollte,

(Beifall Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Bravo, Herr Borchert!)

denn es geht in erster Linie um Länderinteressen. Und wenn ich zur Kenntnis nehme, was in den Medien in den letzten Monaten dazu verbreitet wurde, kann ich mich nicht des Eindrucks erwehren, als würden die Bundesländer teilweise in einem sehr vielstimmigen Chor versuchen, im Vorfeld oder am Beginn dieser Beratungen ihre eigenen Positionen abzustecken, ihre eigenen Interessen deutlich zu machen. Da gibt es interessante Bündnisse und parteipolitische Überschneidungen, da kann man sich nur wundern, aber das liegt sicherlich in der Natur der Sache. Wir können das über das Agieren einzelner Politiker mit konkreten Beispielen vielleicht noch ändern.

Wenn es so ist, dass es in erster Linie um Landesinteressen geht, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, bin ich schon der Meinung, dass wir für uns in Mecklenburg-Vorpommern, und das gilt sicherlich für alle demokratischen Parteien, darüber reden und diskutieren müssen, worin die Interessen unseres Landes Mecklenburg-Vorpommern im Rahmen der Diskussionen und Beratungen zur Föderalismusreform II liegen. Das ist für mich die eigentliche Kernfrage. Denn es wird uns nicht gelingen, und das wäre auch nicht wünschenswert, wenn jede demokratische Partei erwarten würde, dass die Position, die zum Teil auch auf Bundesebene vertreten wird, wirklich hilfreich wäre, wenn es darum geht, Landesinteressen zu vertreten. Bei Landesinteressen geht es einzig und allein um die Frage: Was und wem nützt hier unser Land? Mit „wem“ meine ich natürlich auch, dass es darum geht, dass bestimmte Akteure, bestimmte Personen eine Rolle spielen, aber in erster Linie geht es um Inhalte. Das heißt, und das will ich damit sagen, man braucht auch Bündnispartner.

Aus meiner Sicht gibt es im Wesentlichen drei entscheidende Ziele für unser Land. Das erste Ziel ist das Festhalten am bisherigen kooperativen Föderalismus. Die-

ser muss erhalten werden, auch im Interesse unseres Landes. Gerade unser Land muss ein großes Interesse daran haben, dass das Verfassungsprinzip „Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse“ wie bisher auch in der Zukunft das entscheidende, das Grundelement der föderalen Strukturen der Finanzbeziehung zwischen Bund und Ländern bleiben muss. Das ist, glaube ich, ein ganz entscheidender Punkt. Ich sage das so dezidiert, weil es einige Länder gibt, die es für sich inzwischen – wie ich finde, leider – etwas anders definieren.

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Welche Länder sind denn das? –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Aber wir sind uns ja jetzt einig.)

Zweitens geht es um die Aufgabe – und auch das muss im Interesse unseres Landes sein, gerade vor dem Hintergrund des gestern beschlossenen ersten Landeshaushaltes ohne neue Schulden –, zukünftig erfolgreiche Maßnahmen, Regeln zu finden, um Staatsverschuldungen einzudämmen beziehungsweise Schuldengrenzen einzuziehen. Ob das immer gleich ein generelles Neuverschuldungsverbot sein muss, wage ich persönlich zu bezweifeln. Ich will das auch gerne begründen, denn ich bin der Meinung, dass wir Regeln brauchen, die nicht nur zu Schönwetterstrategien passen. Wir haben zurzeit Schönwetter, wir haben eine gute Konjunktur, aber wir hatten auch einen 11. September, wir hatten einen Börsencrash und wir wissen, so weit kennen wir uns aus, dass wir auch in den nächsten Jahren internationale Krisen nicht nur haben können, sondern haben werden, die, und dazu gehört, glaube ich, auch nicht viel Sachverstand, dazu führen werden, dass wir nach einer Schönwetterperiode auch mal wieder schwierige Zeiten bekommen. Dann müssen wir in der Lage sein, so wie in der Vergangenheit gegenzusteuern, natürlich auch mit Kreditaufnahme, das sage ich hier ganz deutlich.

Der dritte Punkt ist ganz wichtig. Unser Land muss ein großes Interesse haben an Effizienzverbesserung und Bürokratieabbau, weil in diesem Zusammenhang die Bundessteuerverwaltung und andere Maßnahmen das Ziel haben müssen, dass die Einnahmehasis der öffentlichen Haushalte insgesamt verbessert wird. Insofern gibt es durchaus, wie ich finde, mindestens mit den schwächeren Nehmerländern – ich will nicht sagen, kleineren – und auch mit dem Bundesfinanzministerium grundsätzlich eine Annäherung in der Frage der Notwendigkeit der Bundessteuerverwaltung. Uns ist bekannt, dass Bayern und Nordrhein-Westfalen das anders sehen. Das hat übrigens Nordrhein-Westfalen auch schon anders gesehen, als es noch SPD-regiert war. Insofern gibt es da ganz offensichtlich unterschiedliche Landesinteressen.

Woran kann unser Land Mecklenburg-Vorpommern kein Interesse haben? Das will ich hier auch deutlich sagen. Ich bin der Meinung, unser Land kann kein Interesse haben an einem Steuerwettbewerb. Durch Erweiterung der Steuerautonomie der Länder würde ein Steuerwettbewerb entstehen.

(Heiterkeit bei Toralf Schnur, FDP –
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Und warum streichen Sie das dann raus?! –
Zuruf von Toralf Schnur, FDP)

Das weiß ich, dass die FDP das möchte. Ich bin der Meinung, es wäre nicht im Interesse unseres Landes, und nicht nur, wie Herr Methling meinte, weil es dann vor allen

Dingen die Schwachen treffen wird, und zu denen gehören wir zurzeit leider immer noch, sondern ich möchte noch zwei weitere Argumente bringen. Steuerwettbewerb, diese Zielsetzung ist verbunden mit Steuereinnahmeverlusten, mit Steuerdumping. Das ist meine Überzeugung. Dieser Wettbewerb ist die Spirale nach unten und würde früher oder später alle öffentlichen Haushalte treffen, nicht nur unseren Haushalt, sondern alle öffentlichen Haushalte. In Zeiten, wo wir zu Recht in der Europäischen Union parteiübergreifend die Notwendigkeit diskutieren, endlich zu einer Steuerharmonisierung zu kommen, um Steuerdumping und Steuerwettbewerb zukünftig zu verhindern, weil er zulasten aller europäischen Staaten der gesamten Europäischen Union führt,

(Toralf Schnur, FDP: Das passiert doch schon.)

können wir nicht bei uns beginnen, möglicherweise dezentral ein Wettbewerbesteueresystem einzuziehen, was in die Irre führen würde und nicht im Interesse unseres Landes und darüber hinaus auch nicht im Interesse der öffentlichen Haushalte sein kann.

(Beifall
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Sehr einverstanden.)

Ich möchte einen Punkt ansprechen, bei dem wir, da bin ich mir sicher, als demokratische Parteien in unserem Landtag völlige Übereinstimmung haben. Es kann nicht in unserem Interesse sein, dass das Thema Länderfinanzausgleich, Solidarpakt II thematisiert wird,

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS
und Heike Polzin, SPD)

geschweige denn, dass sich daran irgendetwas ändert. Ich gehe noch einen Schritt weiter. Eine Veränderung beim Solidarpakt II und beim Länderfinanzausgleich, vereinbart bis Ende 2019, wäre gravierender Wortbruch und würde zu einem dauerhaften Schaden für das Ansehen von Politik und Demokratie führen. So weit gehe ich. Es ist eine Frage von Glaubwürdigkeit, Solidarpakt II und Länderfinanzausgleich grundsätzlich nicht zur Disposition zu stellen.

(Beifall
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

An dieser Stelle möchte ich noch einmal auf den Kollegen Schnur eingehen und sagen, ich bin schon auch ein Stück sauer, das sage ich hier so deutlich – möglicherweise können die Kollegen von der CDU dann ihre eigenen Kollegen benennen, ich tue es mal für uns –, über das Auftreten und die Aussagen der Parteivorsitzenden in Nordrhein-Westfalen, Frau Kraft, in der letzten Talkshow von Frau Christiansen. Ich sage auch deutlich, dass es hier entsprechende Reaktionen gab und noch geben wird. Ich möchte Sie einfach bitten, dass Sie sich in Ihren jeweiligen Parteien mit den Kollegen in Westdeutschland, denn von dort kommt es, auseinandersetzen und deutlich machen, wie wichtig uns der Solidarpakt II ist, wie wichtig uns der Länderfinanzausgleich ist und dass wir daran nicht rühren wollen. Lassen Sie uns das gemeinsam verteidigen! Das ist für uns ganz, ganz wichtig.

(Beifall Heike Polzin, SPD,
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS, und
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Richtig.)

Ich möchte zum Schluss meiner Ausführungen noch einmal kurz eingehen auf unseren Änderungsantrag, weil ich glaube, dass es wichtig ist, noch einmal deutlich zu machen, dass es beim Originalantrag der Linkspartei.PDS zwei Punkte gab, die ganz einfach nicht im Aufgaben- und verabredeten Fragenkatalog Föderalismusreform II liegen. Es ist nicht vordergründig, im Rahmen der Föderalismusreform II über die Steuerbasis der öffentlichen Hand zu diskutieren

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Das ist falsch.)

und damit über die Frage der Besteuerung der höheren Einkommen. Sie wissen, wie sehr ich mich immer einsetze auch in der Frage der Einnahmenverbesserung durch Besteuerung höherer Einkommen. Im Rahmen der Föderalismusreform II halte ich diese Diskussion allerdings für deplatziert.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Ich sage nur Erbschaftssteuer!)

Ich möchte gleich noch sagen, dass auch wir keinerlei Beratungs- und Prüfungsbedarf haben bezüglich der jetzigen Konnexitätsregelungen, und das Gleiche gilt eindeutig für den Investitionsbegriff. Hier will ich nur noch einmal sagen, in einer Zeit, wo durch den Sachverständigenrat und durch die Gesamtsituation, die wir haben, ausgelöst vor Jahren durch die Debatte des Bundesrechnungshofes, nicht über die Erweiterung des Investitionsbegriffes diskutiert wird – sie steht nicht auf der Tagesordnung, auf der Tagesordnung steht eine Einschränkung des Investitionsbegriffes –,

(Toralf Schnur, FDP: Das ist auch gut so.)

müssen wir uns mit der Frage auseinandersetzen: Wollen wir diese Einschränkung des Investitionsbegriffes? Was bedeutet das für die Artikel 109 und 115 Grundgesetz? Was würde das für uns im Zusammenhang mit Verschuldungsgrenzen praktisch bedeuten? Das ist die Fragestellung. Und hier hätte ich mir gewünscht, dass wir das miteinander diskutieren in einem aktuellen Bezug, aber wir haben ja noch ein paar Monate, ein paar Jahre Zeit für das Thema Investitionsbegriff. Ich bin mir persönlich nicht sicher, ob nicht ein Beibehalten des jetzigen Investitionsbegriffes für uns besser, günstiger wäre – ich spreche von Landesinteresse – als eine Einschränkung. Das will ich ganz offen gestehen. Es ist auch eine nicht ganz so einfache Materie.

Was, und damit bin ich am Ende meiner Rede, nicht überraschen wird, ist, dass es einen Punkt gibt im Antrag der Linkspartei.PDS, wo wir, ich sage jetzt einmal, per Änderungsantrag die Streichung möchten. Das ist ein Punkt,

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Vier Punkte streichen Sie und nicht nur einen. – Zuruf von
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

dazu stehe ich auch, das ist ein offenes Geheimnis – drei habe ich schon begründet –, den will ich kurz begründen. Es gibt einen offenen Dissens zwischen zwei demokratischen Parteien, zwischen CDU und SPD, in der Frage der Erweiterung der Steuerautonomie, ja oder nein, das wird der Kollege Löttge hier noch einmal deutlich machen. Insofern war klar, dass wir hier diesen Punkt auch streichen wollen.

(Zurufe von

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS,
und Toralf Schnur, FDP)

Ich bitte im Namen der Koalitionsfraktionen um die Zustimmung zu unserem Änderungsantrag. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Ich habe gar nicht so viele Unterschiede
mitbekommen, wie Sie streichen wollen.)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Borchert.

Es hat jetzt das Wort der Fraktionsvorsitzende der FDP Herr Roof.

Michael Roof, FDP: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon erstaunlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, was aus Ihren Anträgen heute hier wird.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, CDU,
Linkspartei.PDS und Toralf Schnur, FDP –
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Ja, das haben Sie richtig erkannt!)

Wenn ich mir den Antrag hier anschau, muss ich sagen, Sie haben sich viel Mühe gegeben, einen sehr umfangreichen Antrag zum Thema Föderalismusreform zu machen. Ob er inhaltlich Substanz hat, ist ein ganz anderes Thema,

(Heiterkeit bei
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Wie bitte?)

aber Sie haben sich zumindest viel Mühe gegeben.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Sie haben Mitleid mit uns.)

Heute Mittag kommt in aller Frische ein Änderungsantrag rein, der eigentlich kein Änderungsantrag ist, sondern im Kern ein neuer Antrag.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, CDU,
Linkspartei.PDS und Toralf Schnur, FDP –
Beifall Toralf Schnur, FDP –

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Sie haben das gut erkannt! Sie haben das gut
erkannt! – Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Gut erkannt!)

Deshalb tun Sie mir an dieser Stelle ein bisschen leid. Aber nichtsdestotrotz lassen Sie uns zum Thema sprechen.

Das, was Sie in die Föderalismusreform einbringen wollen, meine Damen und Herren von der PDS, ist in großen Teilen nicht das, was uns hier in Mecklenburg-Vorpommern weiterhilft

(Zuruf von Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

und was auch die Landesinteressen sind.

(Beifall Toralf Schnur, FDP –
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Nee, nee, nee.)

Das ist reine Parteilinie, die Sie hier haben, und das ist auch die Linie, die Sie immer vertreten unter dem Motto, wir werden mal die Einnahmenseite verbreitern, wir schreiben weiter nach dem Dritten.

(Beifall Toralf Schnur, FDP)

Wir wollen sehen, dass wir mehr Steueraufkommen haben. Wir wollen keinen Wettbewerb. Das sind alles Dinge, die mit uns als Liberale nicht zu machen sind. Ich glaube, das überrascht keinen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Aber das ist gar keine Parteipolitik bei
Ihnen dann, ne?!)

Das war keine Parteipolitik.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Nein, nein, nein. –
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Nein? Das ist ja interessant!)

Das, was die Koalitionsfraktionen mit ihrem Änderungsantrag jetzt aus diesem wichtigen Thema machen, ist, glaube ich, auch nicht angemessen. Darauf möchte ich im Detail noch ein Stück weit eingehen. Herr Borchert, bei Ihnen ist es so, dass Sie schon vor vier Wochen oder vor acht Wochen, ich weiß jetzt nicht, ob es die letzte Landtagssitzung oder die vorletzte gewesen ist, hier ganz laut bekenndend gesagt haben, Sie wollen die Erbschaftssteuereinnahmen von 4 Milliarden Euro auf 8 Milliarden Euro erhöhen.

(Rudolf Borchert, SPD: Ja.)

Habe ich Sie richtig verstanden?

(Rudolf Borchert, SPD: Ja.)

Ist es das, was Sie wollen?

(Rudolf Borchert, SPD:
Wiederholen Sie das bitte noch mal! –
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Genau! – Heiterkeit bei Rudolf Borchert, SPD,
Heike Polzin, SPD, und
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS –
Toralf Schnur, FDP: O Gott! O Gott!)

Auch Sie sind ein klarer Verfechter der Mehreinnahmen für den Staat und nicht, dass der Staat mal an die Ausgabenseite geht.

(Rudolf Borchert, SPD: Ich möchte
Mehreinnahmen, damit der Staat auch mehr
ausgeben kann. – Zuruf von Toralf Schnur, FDP)

Das, was Sie zum Thema Steuerwettbewerb gesagt haben, ist auch sehr erstaunlich. Sie sagen, nein, wir wollen keinen Steuerwettbewerb, wir wollen im Prinzip keine unterschiedlichen Hebesätze auf die Einkommenssteuer haben, aber Sie sagen im selben Atemzug nicht nein zur Gewerbesteuer mit unterschiedlichen Hebesätzen, Sie sagen nicht nein zur Grundsteuer mit unterschiedlichen Ansatzpunkten.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS: Das
kann man doch überhaupt nicht vergleichen!)

Wo ist denn Ihre Konsequenz?

(Rudolf Borchert, SPD: Das ist keine
Ländersteuer. Es geht um eine Ländersteuer.)

Entweder es gibt eine einheitliche Steuergesetzgebung mit unterschiedlichen Hebesätzen und wir können die Hebesätze regional ansetzen, um damit Wettbewerb zu machen,

(Rudolf Borchert, SPD:
Das ist aber nicht das Thema.)

oder wir sind generell dagegen. Das, was Sie wollen, ist nicht schlüssig und funktioniert nicht.

(Beifall Toralf Schnur, FDP –
Heike Polzin, SPD: Doch, das ist auf zwei Ebenen.)

Und dann habe ich ein Problem mit Ihrer Argumentation, lieber Herr Borchert, zum Thema, ich sage das mal so, wir wollen uns die Türen aufhalten für weitere Schulden, für eine Neuverschuldung des Landes. So habe ich Sie zumindest verstanden.

(Heike Polzin, SPD: Das war eine Fehlinterpretation. – Heiterkeit bei Toralf Schnur, FDP)

Ich weiß nicht ganz genau, wie Ihre Formulierung gewesen ist. Wir können kein Verschuldungsgebot haben, weil wir uns die Türen offen halten müssen dafür, dass wir uns wieder neu verschulden können. Wenn ich unsere Sparkönigin, das sage ich jetzt nicht respektlos – die Finanzministerin ist Gott sei Dank da –,

(Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS:
Frau Keler ist fast immer da.)

unsere Finanzministerin richtig verstanden habe, hat sie 2006 für sich und auch für ihre Politik in Anspruch genommen, einen Haushalt ohne Neuverschuldung zu machen.

(Rudolf Borchert, SPD: Wir haben ja auch eine
Schönwetterperiode. Es könnte ja auch regnen. –
Zuruf von Heike Polzin, SPD)

Das, was Sie jetzt hier ansprechen, ist unnütz. Sie braucht es, glaube ich, gar nicht. Sie wird versuchen, es aus eigener Kraft zu schaffen. Sie machen jetzt schon die Tür auf. Sie sagen wieder, ich werde nicht an mir selber meine Ausgabenseite kontrollieren, sondern ich lasse mir die Tür für weitere Schulden auf. Das ist der falsche Weg.

(Beifall Ralf Grabow, FDP,
und Toralf Schnur, FDP)

Ich habe die rote Lampe gesehen. Vielen Dank.

(Rudolf Borchert, SPD: Wissen Sie
schon, was 2015 los ist?)

Wir werden dem Änderungsantrag der SPD in der Form zustimmen, wie er hier als Änderungsantrag ist,

(Rudolf Borchert, SPD: Es geht
um Grundgesetzänderungen.)

weil er aus dem PDS-Antrag nur etwas überhaupt Verhandlungsfähiges macht.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Dann aber, wenn es geändert ist, nehmen Sie es mir nicht übel, werden wir uns bei der GesamtAbstimmung enthalten,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Aha. Da haben Sie ihn so verteidigt und
dann noch so was!)

weil der Gesamtwert trotzdem relativ gering ist. – Vielen Dank.

(Beifall Ralf Grabow, FDP,
und Toralf Schnur, FDP –
Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS:
Das war jetzt keine Parteipolitik, ja, ja.)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Roof.

Es hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Liskow von der CDU.

Egbert Liskow, CDU: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Herr Borchert, Entschuldigung, dass ich jetzt komme und nicht Herr Löttge spricht.

(Heike Polzin, SPD: Das ist in Ordnung.)

Ja, das hoffe ich, dass wir da wesensgleich sind.

(Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS:

Sehr wesensgleich. –

Heiterkeit bei Rudolf Borchert, SPD,

Heike Polzin, SPD,

Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS,

und Toralf Schnur, FDP)

Wir sind Finanzpolitiker der CDU und da müssen wir einfach wesensgleich sein.

Herr Roof, natürlich ist die Föderalismusreform ein schwieriges Thema. Schon die Föderalismusreform der ersten Stufe war nicht einfach und die zweite Stufe wird natürlich viel schwerer werden, weil es da wirklich sehr unterschiedliche Interessen gibt. Wir haben über einen verhältnismäßig langen Zeitraum, in dem alle Parteien schon einmal in einer Regierung in Ländern oder im Bund gewesen sind, mitbekommen, dass wir über 40 Jahre 1,5 Billionen Euro Verschuldung angesammelt haben und dann noch einmal 5 Billionen dazu im Sozialsystem. Wir müssen also etwas tun, um die Verschuldung unserer Bundesländer, aber auch des Bundes zu verringern. Und da, glaube ich, ist es ganz wichtig, hier noch einmal heranzugehen.

Herr Borchert hat natürlich mit hervorragenden Worten, wie er es immer kann, schon einmal die ...

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:

Das ist ja eine Schleimspur hier! –

Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP)

Wir üben es natürlich, der Koalition den Rücken zu stärken, und das machen wir hervorragend.

(Beifall Marc Reinhardt, CDU, und

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS –

Zuruf von Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS –

Toralf Schnur, FDP: Das brauchen wir.)

Wir müssen uns doch stärken, wir müssen zusammenwachsen, das ist doch ganz klar.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der

SPD, Linkspartei.PDS und FDP)

Nein, aber wir arbeiten, glaube ich, schon sehr gut zusammen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:

Wie war das mit dem Klotz am Bein?! –

Heiterkeit bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Die Finanzpolitiker sind sich sowieso schon über sehr lange Zeit in vielen Punkten einig. Unabhängig von Finanzpolitik und anderen politischen Feldern und auch der Parteipolitik müssen wir sehen, dass wir grundlegende Sachen in den Griff bekommen. Herr Borchert hat, glaube ich, auch schon mit sehr eindrucksvollen Worten

beschrieben, dass wir die Frage des Solidarpaktes II bis 2019 auf keinen Fall aufweichen dürfen. Ich glaube, das ist einer der wichtigsten Punkte überhaupt, die wir betrachten müssen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:

Da sind wir uns alle einig.)

Für mich persönlich ist es immer ganz wichtig, dass wir das Wachstumspotenzial Deutschlands, aber auch der einzelnen Bundesländer nachhaltig stärken. Wir müssen aufpassen, dass dieses Ziel auch bei dieser Föderalismusreform II ein wesentlicher Bestandteil ist, nicht dass wir sagen, wir machen Reformen der Reform wegen. Die Gestaltungsmöglichkeiten und die Eigenverantwortung von Bund und Ländern müssen auf jeden Fall erhöht werden. Da sehe ich keinen Weg, der daran vorbeiführt. Der notwendige Einklang mit den Stabilitätskriterien des Wachstumspaktes, aber auch des Maastricht-Vertrages muss konform hergestellt werden. Auch das ist für mich ganz wichtig.

Außerdem wichtig ist, dass wir es schaffen, zwischen allen Ländern, aber auch zwischen den regierenden Parteien einen Konsens zu erzeugen, der in der Öffentlichkeit so angenommen wird, dass nicht herüberkommt, dass Föderalismus irgendetwas ist, wo wir uns nur streiten und keine Einigung erfolgt. Der Föderalismus muss aus meiner Sicht gestärkt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und FDP)

Wir haben die Chance, mit dieser Reform zu beweisen, dass wir über unseren Schatten springen.

(Heiterkeit bei Rudolf Borchert, SPD –

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:

Herr Borchert hat ja dafür geworben, dass

Sie auch in Ihrer Partei dafür wirken.)

Deswegen sage ich, nicht nur in unserer Partei, in allen Parteien müssen wir über unseren Schatten springen und sagen, wir müssen die Chance nutzen, die jetzt vorhanden ist, Föderalismus wieder erlebbar für den Menschen zu machen.

(Heiterkeit bei Udo Pastörs, NPD –

Zuruf von Toralf Schnur, FDP)

Das ist, glaube ich, aus meiner Sicht ganz wichtig. Zurzeit sieht es manchmal so aus, als ob jeder sein eigenes Interesse mehr oder weniger vertritt. Aus unserem Änderungsantrag heraus kann man als Auftrag die notwendigen Schritte ableiten.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:

Da kann man gar nichts ableiten.)

Doch, Frau Gramkow, wir können es ableiten

(Heiterkeit bei

Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS, und

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS –

Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:

Ja, was denn bitte?)

und wir werden es auch in den zukünftigen Schritten in unserer allgemeinen Politik hier beweisen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und CDU –

Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:

Schön unkonkret und knapp.)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Liskow.

Es hat jetzt das Wort Frau Gramkow von der Linkspartei.PDS. Frau Gramkow, Sie haben das Wort.

Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als wir diesen Antrag erarbeitet haben, habe ich ernsthaft gedacht, dass es bei diesem Thema um Länderinteressen gehen könnte. Ich war dabei, als wir gemeinsam überparteilich im Lübecker Konvent eine Basis gefunden haben zur Föderalismusreform I. Und wenn uns eins ausgezeichnet hat, dann war es das, dass wir auf unser Land geguckt haben und nicht auf Parteipolitik.

(Toralf Schnur, FDP: Eben.)

Wir haben in dem Zusammenhang alle damals gesagt, Hände weg von den Finanzbeziehungen. Wir haben es heute der FDP zu verdanken,

(Michael Roof, FDP, und
Toralf Schnur, FDP: Ja.)

dass es leider diese Debatte gibt und wir hier stehen und darum kämpfen müssen,

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS,
Michael Roof, FDP, und Toralf Schnur, FDP)

in diesem Wettbewerb an der Oberfläche zu bleiben. Dafür waren Ihre Vorschläge, die Sie dazu gebracht haben, die Finanzverfassung auf die Tagesordnung zu setzen, heute einfach gar nicht da,

(Beifall Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS,
und Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

denn es geht bei der Föderalismusreform II um nicht mehr und nicht weniger als um eins der schwierigsten Themen, es geht um Geld. Ich finde es sehr schade, dass wir nicht in der Lage sind, wenn ich Parteipolitik aufgeschrieben hätte, würde es leider wirklich anders aussehen,

(Toralf Schnur, FDP: Leider aussehen.)

das hinzubekommen, was der Ministerpräsident dieses Landes – spaßeshalber hat ein Kollege von mir über die Pressemitteilung geschrieben „Im Namen des Vereinten Königreichs Sachsen/Mecklenburg-Vorpommern“ – fertiggekriegt hat,

(Heiterkeit und Zuruf von
Raimund Borrmann, NPD)

nämlich zehn Thesen zur Föderalismusreform II auf die Tagesordnung zu setzen, und zwar im Chor von Mecklenburg-Vorpommern und Sachsen. Das, was Sie mit unserem Antrag machen, führt genau dazu, dass Sie nicht einmal den Minimalkonsens dieser zehn Thesen Ihres eigenen Ministerpräsidenten verabschieden wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS
und Rudolf Borchert, SPD)

Worum geht es? Die reichen Bundesländer streiten um mehr Autonomie und wettern seit Jahren gegen den Finanzausgleich. Und warum? Weil sie überdurchschnittlich Steuereinnahmen behalten wollen. Ein Ausstieg aus der bundesstaatlichen Solidarität würde jedoch insbesondere auch unser Land sehr benachteiligen und wir würden letztendlich abgehängt. Deshalb ist es notwendig, dass dieses Parlament eine klare Position bezieht: Am Länderfinanzausgleich und am Solidarpakt darf nicht gerüttelt werden. Hier sind wir uns einig.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS
und Rudolf Borchert, SPD)

Und was die Frage der Steuerautonomie betrifft, die FDP sagt klar: Ja, Wettbewerb brauchen wir.

(Toralf Schnur, FDP: So ist es! Genau so.)

Wettbewerb braucht das Land Mecklenburg-Vorpommern. Das sehen wir, und ich hoffe, wir sind uns einig, doch etwas skeptisch. Was nützen Hebesätze auf die Einkommenssteuer unserem Land Mecklenburg-Vorpommern? Was heißt das praktisch? Berlin beispielsweise müsste einen Hebesatz für 2006 von theoretisch 167 Prozent auf die Einkommenssteuer erheben, um die Neuverschuldung zu kompensieren, Sachsen-Anhalt 125 Prozent und Hessen dagegen könnte sich sogar Steuerabschläge leisten. Die wirtschaftsstärksten Länder hätten überhaupt kein Problem, in den ruinösen Steuerwettbewerb einzutreten. Aber je nach dem, wo ein Mensch lebt, würde ihm ein Einkommenszuschlag auferlegt, der ihn unter Umständen dazu bewegen würde, wegzuziehen. Abwanderungstendenzen von Unternehmerinnen und Arbeitnehmern, von Unternehmerinnen und Unternehmern würden weiter verstärkt. Eine solche Entwicklung dürfen wir nicht zulassen, auch im Interesse der wirtschaftlichen Unternehmen. Wie das die FDP zulassen kann, verstehe ich überhaupt nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Und nicht nur wir würden einen hohen Preis für diese Entscheidung zahlen. Dieser Preis wäre aus meiner Sicht volkswirtschaftlich nicht zu verantworten und deshalb ist es einfach schade, dass Sie diesen Punkt aus dem Antrag hier herausstreichen.

Gleiches gilt für die Verschuldungsgrenzen der öffentlichen Haushalte. Ein nationaler Stabilitätspakt auf den Prinzipien des Schuldenverbots und des Steuerwettbewerbs würde unweigerlich zu weiteren drastischen Kürzungen in den Länderhaushalten, folgewirkend auch in den Kommunalhaushalten, führen. Im Übrigen lassen sich durch eine solche willkürliche Schuldenbegrenzung, wie sie der Sachverständigenrat vorschlägt, die bestehenden Haushaltsprobleme kaum lösen, sie sind struktureller Art. Das ist aber nur das eine.

Andererseits muss selbstverständlich der Weg in die Verschuldung gestoppt werden. Das sehen wir genauso. Aber Schulden sind nicht per se Schande. Wir müssen anerkennen, was davon Investitionen und notwendige Investitionen sind. In diesem Zusammenhang, und nur in diesem, Herr Borchert, stellen wir die Frage, ob der Investitionsbegriff in der Finanzverfassung noch zeitgemäß ist. Er rührt nämlich aus der alten Industriegesellschaft und er erfüllt die Erfordernisse der Wissensgesellschaft, in der wir heute leben, nicht mehr. Deshalb haben wir geschrieben, prüfen wir bitte, ob nicht auch Ausgaben für Bildung und Wissenschaft im Investitionsbegriff des Grundgesetzes berücksichtigt werden können,

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Fragezeichen und kein Ausrufungszeichen. Aber auch das lehnen Sie ab.

Die Diskussion zu dieser Frage wurde im Übrigen mit dem Solidarpakt II begonnen und sie ist abgelegt worden, weil die Geberländer davon nichts hielten, nicht Mecklenburg-Vorpommern.

Lassen Sie mich noch ein Wort sagen zum Sachverständigenrat und dem Gutachten zur Einführung einer Schuldenschanke. Hier geht es konkret um die Neufassung von Artikel 115 des Grundgesetzes, der eine Einschränkung der Kreditobergrenze vorsieht. Wenn man der Logik der Wirtschaftsweisen folgt, müssten wir über die Entstehung von Schulden, die Substanz von Schulden und die nachhaltige Entschuldung reden. In der jetzigen Situation mit völlig unterschiedlichen Ausgangsbedingungen in den Ländern stehen die Verlierer dieses Prozesses von Anfang an fest. Ein Ausgleich mit dem Ziel gleichwertiger Lebensbedingungen wäre so, wie im Grundgesetz festgeschrieben, schlichtweg eine Illusion. Deshalb ist es wichtig, auch über Möglichkeiten zur Entschuldung nachzudenken sowie die Risiken und Wirkungen von Entscheidungen der Föderalismusreform II genauer zu bestimmen. Auch darüber brauchen wir Klarheit für unser Land, aber auch dieses lehnen Sie ab.

Im Übrigen gibt es aus unserer Sicht politischen Handlungsbedarf nicht nur bei der Konsolidierung der Haushalte, sondern auch bei der Neustrukturierung der Einnahmen. Wir können über die Grundsteuer reden. Wir können über die Ausgestaltung der Erbschaftssteuer reden. In gewissem Maße sind Schulden und Zinslasten auch Folge einer verfehlten Steuerpolitik. Und die geplante Unternehmenssteuerreform wird, wenn sie kommt, den Konsolidierungsprozess nur erschweren. Also warum sich nicht Gedanken machen über Einnahmepolitik? Aber auch das lehnen Sie ab.

(Zuruf von Toralf Schnur, FDP)

Priorität heißt auch, noch einmal über den Grundsatz, wer bestellt, bezahlt, nachzudenken. Die aktuelle Debatte um die Ausgestaltung der Kinderbetreuung auf der Bundesebene zeigt es uns doch ganz genau. Wir brauchen Transparenz und Gerechtigkeit der Finanzierung in den einzelnen staatlichen Ebenen und diejenige Ebene, die eine öffentliche Aufgabe beschließt, muss künftig auch darüber beschließen, wo die Finanzierung liegt,

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

so, wie wir dieses im Land Mecklenburg-Vorpommern tun und wie es eigentlich auch ins Grundgesetz gehört.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir stellen fest, dass wir leider nicht zueinanderkommen. Dass von unseren Anregungen in der Debatte der Föderalismusreform drei Punkte übrig bleiben, ist uns zu wenig. Wir ziehen unseren Antrag hiermit zurück.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS und FDP – Michael Roof, FDP: Das ist gut.)

Vizepräsident Hans Kreher: Meine Damen und Herren, es lagen noch weitere Wortmeldungen vor, aber der Antrag wurde zurückgezogen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Ja, wir beherrschen das Handwerk auch.)

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir haben darüber auch nicht abzustimmen.

Ich rufe jetzt auf den **Tagesordnungspunkt 29:** Beratung des Antrages der Fraktion der NPD – Einrichtung eines Zentralregisters für Sexualstraftäter, Drucksache 5/469.

**Antrag der Fraktion der NPD:
Einrichtung eines Zentralregisters
für Sexualstraftäter
– Drucksache 5/469 –**

Das Wort zur Begründung hat der Abgeordnete Herr Müller von der NPD.

Tino Müller, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Innenminister Herr Caffier hatte es in der vergangenen Fragestunde der letzten Landtagssitzung vorgezogen, die Fragen vom Kameraden Köster nicht oder nur unzureichend zu beantworten.

(Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS:
Als Kameraden können Sie sich draußen bezeichnen. Wir sind hier nicht auf einem Kameradschaftstreffen.)

Ich möchte Ihnen den Gegenstand der beiden Fragen noch mal in Erinnerung rufen. Kamerad Köster hatte gefragt, aus welchen sachlichen Gründen die Errichtung eines Zentralregisters in Mecklenburg und Vorpommern nicht erfolgt und wie die Landesregierung die Resozialisierung von Sexualstraftätern in Bezug auf die Rückfallquote beurteilt. Kamerad Köster hatte im Grund keine Antwort erhalten.

(Volker Schlotmann, SPD: Ja, toll! –
Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Um Ihre Bildungslücke bei diesem Thema zu schließen, möchte ich Ihnen einmal die Zahlen aufzeigen, was Sie bisher zumindest in Teilen vielleicht mit zu verschulden haben, denn immerhin war seit 1990 immer ein Koalitionspartner, ob SPD oder CDU, ständig in der Regierung:

In der offiziellen Statistik des BKA waren bundesweit für das Jahr 2005 über 14.000 Fälle von sexuellem Missbrauch von Kindern und Jugendlichen nach Paragraf 176, 176 a, 176 b Strafgesetzbuch erfasst worden. Davon gehen nebenbei immerhin 13,3 Prozent der Fälle auf das Konto von, Zitat: „nicht deutschen Tatverdächtigen“, die interessanterweise in der Statistik ihren eigenen Gliederungspunkt finden. Dazu muss man natürlich immer wieder erwähnen, dass es sich nur um die erfassten Fälle handelt. Die realen Zahlen bei sexuellem Missbrauch von Kindern dürften die offiziellen Zahlen weit überschreiten, denn diese perversen Verbrechen finden häufig hinter verschlossenen Haustüren statt. Auf einer Netzseite mit dem Titel „Aktiv gegen sexuelle Gewalt“ ist sogar von 300.000 bis 400.000 Kindern jedes Jahr die Rede, die körperlich misshandelt oder schwer vernachlässigt werden.

Aber das eigentlich Interessante für diesen Antrag sind ja die sogenannten Rückfallraten von Sexualstraftätern, welche unserer hoch geschätzten Regierung scheinbar immer noch nicht hoch genug sind, um die Maßnahmen durchzusetzen, die die NPD-Fraktion hier fordert. Bereits die einmalige Begehung eines so perversen Verbrechens deutet bei den Tätern auf schwere Persönlichkeitsstörungen hin, die weitere Taten ähnlicher Art befürchten lassen. Nach Einschätzung des Sexualwissenschaftlers Klaus Michael Beier ist das Rückfallrisiko bei diesen Verbrechen extrem hoch. Laut einer Studie wurden 80 Prozent der entsprechend veranlagten Täter rückfällig. Oder denken Sie etwa, dass ein Triebtäter, der seine Opfer in 500 Fällen aufs Schwerste sexuell missbraucht, nach seiner fünfjährigen Haftstrafe ins normale Leben

zurückkehrt, als wenn nichts gewesen wäre? Wer solche krankhaften Taten begeht, kann nicht geheilt werden. Auch viele Experten auf diesem Gebiet vertreten diese Meinung.

Meine Damen und Herren, in Anbetracht dieser Fakten, wie können Sie da einfach hier sitzen und ein richtigen und zwingenden Antrag ablehnen, nur weil er von uns, der NPD-Fraktion, kommt? Denken Sie doch nur einen Moment nicht ideologisch, sondern an unsere Kinder! Die Kinderseelen, die nach so einer Straftat für das gesamte Leben gezeichnet sind, sollten schützenswerter sein als irgendwelche fadenscheinigen Begründungen à la Caffier in Bezug auf datenschutzrechtliche Gründe. Ich bin selbst Vater von zwei Kindern, wie die meisten Abgeordneten hier auch Familien und Kinder haben. Die Gedanken daran, dass in unserem Land unzählige Perverse rumlaufen, die unsere Kinder sexuell missbrauchen, macht einen nicht nur betroffen, sondern wütend. Wir Abgeordneten haben die Möglichkeit und die Verantwortung, an dieser Situation etwas zu ändern. Wir haben die Möglichkeit, Vorsorgemaßnahmen in die Wege zu leiten, welche diesen perversen Triebtätern das Handwerk legen oder aber zumindest dazu beitragen, unsere Kinder besser zu schützen.

(Vizepräsidentin Renate Holznagel
übernimmt den Vorsitz.)

Eine angenommene Rückfallrate von rund 80 Prozent zeigt doch, dass Maßnahmen zum Schutz unserer Kinder dringend geboten sind. 80 Prozent! Das zeigt doch, dass diese Leute entweder nicht therapierbar sind oder dass die Therapeuten nicht in der Lage sind, sie richtig zu therapieren. Doch haben wir keine Zeit, darüber zu rätseln, ob die Therapeuten zu schlecht oder die Triebtäter zu krank sind. Jede Minute kann sich der Fall Mitja überall in Deutschland wiederholen. Oder denken Sie immer noch an Einzelfälle? Die Fakten sprechen dagegen. Hier nur drei Beispiele der vergangenen Monate:

Im Februar verhängte das Landesgericht Erfurt eine zwölfjährige Haftstrafe gegen einen 38-Jährigen. Er hatte die Söhne seiner Lebensgefährtin jahrelang sexuell missbraucht. Der Angeklagte war mehrfach wegen Missbrauchs von Kindern vorbestraft.

Im April musste sich ein 41-Jähriger vor einem Kölner Gericht verantworten. Er gab sich im Internet als ein 14-jähriges Mädchen aus. Daraufhin traf er sich mit einem 14-jährigen Jungen und missbrauchte diesen mehrfach. Der Mann war bereits wegen Sexualdelikten mehrfach vorbestraft.

Der dritte und wohl unglaublichste Fall ereignete sich im März in Halle. Herr Caffier – wie immer nicht anwesend –,

(Wolf-Dieter Ringguth, CDU: Na, na, na!)

ich bitte jetzt besonders um Ihre Aufmerksamkeit.

(Reinhard Dankert, SPD: „Wie immer“ ist falsch.)

Die Staatsanwaltschaft Halle ermittelte gegen einen 55-Jährigen, der in einem Kindergarten in Halle-Neustadt als 1-Euro-Jobber angestellt war. Die Mutter eines 3-jährigen Mädchens erstattete Anzeige wegen sexueller Belästigung ihrer Tochter. Der vorbestrafte Triebtäter wurde von der Arbeitsagentur ohne vorherige Prüfung eingestellt, obwohl er bereits bei einer vorherigen ABM als pädagogischer Mitarbeiter pornografische Fotos einer 15-Jährigen machte und 2004 wegen sexuellen Missbrauchs an Jugendlichen verurteilt wurde.

Gerade dieses schreckliche Ereignis zeigt den Menschen in diesem Land auf, was unseren Politikern wichtiger ist: der Schutz unserer Kinder vor solchen perversen Verbrechen oder der Schutz von Feuerwehren, öffentlichen Einrichtungen und Vereinen vor Menschen, die sich als einziges Verbrechen ihre Oppositionszugehörigkeit vorwerfen lassen könnten. Ich glaube, nein, ich weiß, kein national Denkender würde in einem Kindergarten als 1-Euro-Jobber angestellt werden. Die Kinder könnten womöglich noch etwas lernen von verbrecherischen deutschen Tugenden, von Pünktlichkeit, Zuverlässigkeit, Treue oder Anständigkeit.

(Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS:
Oder wie man Frauen schlägt.)

Stattdessen werden krankhafte Triebtäter auf unsere Kinder losgelassen.

Herr Caffier, Sie wehren sich gegen die Anprangerung von Sexualstraftätern in der Öffentlichkeit. Verfassungsrechtliche und datenschutzrechtliche Gründe nennen Sie als Vorwand. Gegen ein Zentralregister für die nationale Opposition hätten Sie sicherlich nichts. Am besten wäre es, unsere 600.000 Wähler mit Anschrift und beruflicher Tätigkeit würden auch noch darin vorkommen. So könnte Ihr Traum von Demokratie Wirklichkeit werden.

(Reinhard Dankert, SPD: Das Thema hatten wir schon mal. Dann ist jemand rausgegangen.)

Unserer Fraktion geht es hingegen um die Menschen in unserem Land, egal welcher politischen Gesinnung.

(Zuruf von
Dr. Marianne Linke, Die Linkspartei.PDS)

Wir fordern die Errichtung eines Zentralregisters für Sexualstraftäter, nicht nur für unsere, sondern auch für Ihre Kinder. Ich bitte deshalb um Zustimmung zu unserem Antrag und beantrage hiermit namentliche Abstimmung. – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Herr Abgeordneter Müller, ich möchte noch mal darauf verweisen, dass in unserem Landtag in der Fragestunde nur Abgeordnete das Fragerecht haben und nicht Kameraden.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von 30 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist es so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Das Wort hat die Abgeordnete Frau Lochner-Borst von der Fraktion der CDU.

Ilka Lochner-Borst, CDU: Frau Präsidentin! Sehr geehrte demokratische Kolleginnen und Kollegen!

(Heiterkeit bei Abgeordneten der NPD)

Erstens ist es unerträglich, dass ausgerechnet aus den Reihen, die einen verurteilten Straftäter beheimaten,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU,
Linkspartei.PDS und Heike Polzin, SPD –
Zuruf von Michael Andrejewski, NPD)

der auf eine am Boden liegende Frau eingetreten hat, immer wieder Anträge zum Schutz der Menschen in unserem Land gestellt werden.

(Zuruf von Udo Pastörs, NPD)

Zweitens werden im Polizeilichen Informationssystem INPOL alle relevanten Daten über Straftäter,

(Zuruf von Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

also auch Sexualstraftäter erfasst,

(Tino Müller, NPD: Ich frage mich, wie kann ein Sexualstraftäter in einem Kindergarten einen 1-Euro-Job bekommen. Das frage ich mich ernsthaft.)

die vor allem dem Abgleich von Personen- und Gegenstandsdaten dienen.

(Zuruf von Stefan Köster, NPD – Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS: Sie haben es nötig, Herr Köster!)

Abfrage- und auskunftsberechtigt sind das BKA, die Landespolizeien, ...

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Meine Damen und Herren, ...

Ilka Lochner-Borst, CDU: ... die Bundespolizei und die Zollbehörden.

(Stefan Köster, NPD: Sie machen sich doch verantwortlich für die toten Kinder. – Zuruf von Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Frau Abgeordnete, einen Moment bitte.

Meine Damen und Herren Abgeordnete, ich bitte doch jetzt um Sachlichkeit und auch die Ruhe, dass die Rednerin ihren Vortrag hier halten kann.

Bitte, Frau Lochner-Borst.

Ilka Lochner-Borst, CDU: Drittens sind Landesregelungen in diesem Zusammenhang nicht hilfreich. Vielmehr muss, wenn überhaupt, eine bundeseinheitliche Regelung geschaffen werden.

(Udo Pastörs, NPD: Quatsch! – Stefan Köster, NPD: Die kriegen Sie auch nicht hin.)

Viertens sind grundsätzlich alle Aktivitäten zu begrüßen, die Kinder und Frauen vor Sexualstraftaten schützen, sofern sie den Prinzipien unseres demokratischen Rechtsstaates folgen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP)

Fünftens ist es für die Opfer von Sexualstraftaten eine Zumutung, dass ihr Leid für unüberlegte populistische Anträge ausgerechnet von der NPD missbraucht wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP – Zurufe von Stefan Köster, NPD, und Udo Pastörs, NPD)

Sechstens werden die demokratischen Parteien des Hauses,

(Zuruf von Reinhard Dankert, SPD)

für die ich hier gesprochen habe, diesen Antrag ablehnen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP – Zuruf von Tino Müller, NPD)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Herr Abgeordneter Pastörs, Ihren Zwischenruf weise ich als unparlamentarisch zurück.

(Udo Pastörs, NPD: Welchen? Welchen?)

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Andrejewski von der Fraktion der NPD.

Michael Andrejewski, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Begriff „Kamerad“ wird übrigens auch bei der Freiwilligen Feuerwehr gerne benutzt,

(Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS: Wir sind hier nicht bei der Feuerwehr.)

nicht wahr, für die wir gerade eine Imagekampagne beschlossen haben vor ein paar Sitzungen. Also so schlimm ist der Begriff nun auch nicht.

(Beifall Tino Müller, NPD – Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS: Bei der Feuerwehr nicht, nee.)

Aber bitte, wenn Sie was gegen die Freiwillige Feuerwehr haben.

(Zuruf von Reinhard Dankert, SPD)

Was nun das Register angeht: Wenn man sich ansieht, was Herr Schäuble alles vorhat in Bezug auf pure Verdächtige, Terrorverdächtige, dass er die Unschuldsumutung einschränken möchte,

(Unruhe bei Abgeordneten der NPD – Zuruf von Reinhard Dankert, SPD)

dass er Vorbereitungstaten weit vor Versuchsanfang strafbar machen möchte, dass er die Bestrafung gegen terroristische Vereinigungen ausweiten möchte auf ganz lose Verbände, also hart an der Grenze der Rechtsstaatlichkeit und darüber hinaus, da ist ein Register für verurteilte, nicht verdächtige, sondern für verurteilte Sexualstraftäter nun wirklich nicht übertrieben oder unangemessen.

Der Antrag der NPD berücksichtigt auch die Gefahr, die sich in England verwirklicht hat. Dort hat man solche Register auch gemacht und hat sie der ganzen Bevölkerung zur Einsicht vorgegeben, was dazu geführt hat, dass die Leute, die natürlich wütend waren und erregt bei diesem Thema, losgezogen sind und Häuser niedergebrannt haben, auch von Pechvögeln, die zufällig den selben Namen hatten. Dabei sind Unschuldige zu Tode gekommen. Daran kann man sehen, wie sehr der Bevölkerung dieses Thema auf den Nägeln brennt und zum Zweiten, dass die NPD das berücksichtigt hat, denn hier sollen nur Einblicke diejenigen haben, die beruflich mit Kindern umgehen, damit sie rechtzeitig abschätzen können, ob im Umfeld der Kinder einer von diesen Verbrechen auftaucht.

Und was das angeht, was die Kollegin gesagt hat – nicht Kameradin, sondern Kollegin –, wir brauchen natürlich ein funktionierendes Register für Sexualstraftäter. Wir haben zwar alle möglichen Datensammlungen, aber die hatte die Stasi auch und die ist darin ertrunken, weil sie nicht den Unterschied wusste zwischen Informationsgewinnung und Informationsverarbeitung.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Haben Sie da gearbeitet, dass Sie das so genau wissen?)

Wir brauchen ein vernünftiges und funktionierendes Sexualstraftäterregister, um unsere Kinder zu schützen. Und wenn Sie so was ablehnen, nur weil es von der NPD kommt, vertreten Sie das im nächsten Wahlkampf! Es wird kein Vergnügen. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der NPD auf Drucksache 5/469. Die Fraktion der NPD hat gemäß Paragraf 91 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung zum Antrag der Fraktion der NPD auf Drucksache 5/469 eine namentliche Abstimmung beantragt.

Meine Damen und Herren, wir beginnen nun mit der Abstimmung. Dazu werden Sie hier vom Präsidium namentlich aufgerufen und gebeten, vom Platz aus Ihre Stimme mit Ja, Nein oder Enthaltung abzugeben. Ich bitte den Schriftführer, die Namen aufzurufen.

(Die namentliche Abstimmung wird durchgeführt.)

Ist noch ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme nicht abgegeben hat?

(Die Abgeordneten Lorenz Caffier, Gino Leonhard und Vincent Kokert werden nachträglich zur Stimmabgabe aufgerufen.)

Ich frage noch mal: Ist noch ein Mitglied anwesend, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das ist nicht der Fall. Ich schließe die Abstimmung. Ich bitte die Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen, und unterbreche für zwei Minuten.

Unterbrechung: 17.22 Uhr

Wiederbeginn: 17.25 Uhr

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Meine Damen und Herren Abgeordnete, ich eröffne die unterbrochene Sitzung.

Ich gebe das Ergebnis der Abstimmung bekannt. Insgesamt haben sich 58 Abgeordnete an der Abstimmung beteiligt. Mit Ja stimmten 6 Abgeordnete, mit Nein stimmten 52 Abgeordnete. Damit ist der Antrag der Fraktion der NPD auf Drucksache 5/469 abgelehnt.

Meine Damen und Herren Abgeordnete, bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich an dieser Stelle noch darauf hinweisen, dass die Abstimmungen zur Überweisung der Drucksachen 5/421 und 5/467 nicht als Abstimmungen gemäß Paragraf 91 Satz 2 der Geschäftsordnung des Landtages gewertet werden. Im Ältestenrat bestand dazu Einvernehmen.

Ich rufe jetzt auf den **Tagesordnungspunkt 30:** Beratung des Antrages der Fraktionen der CDU und SPD – Transeuropäisches Verkehrsnetz (TEN), Drucksache 5/485. Hierzu liegt Ihnen ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 5/551 vor.

**Antrag der Fraktionen der CDU und SPD:
Transeuropäisches Verkehrsnetz (TEN)
– Drucksache 5/485 –**

**Änderungsantrag der Fraktion der FDP
– Drucksache 5/551 –**

Das Wort zur Begründung hat der Abgeordnete Herr Stein von der Fraktion der CDU.

Peter Stein, CDU: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit alters her bilden sich starke Wirtschaftsregionen an starken Handelswegen aus. Das war vor

5.000 Jahren so, das ist heute so, nur heißen die heutigen Transportmittel eben nicht Kamel, Esel oder Floß, sondern Schiff, Bahn und Lkw. Starke Handelsregionen lebten und leben von einer starken Infrastruktur. Und für Mecklenburg-Vorpommern ist der Ausbau einer starken Infrastruktur überlebenswichtig, insbesondere auch im Hinblick auf unsere Hafententwicklung.

Die Europäische Union hat im Jahre 1990 den ersten Aktionsplan, das Programm der Transeuropäischen Netze, kurz TEN, ausgearbeitet. Im Jahr 2001 empfahl die Europäische Kommission in ihrem Weißbuch der Europäischen Verkehrspolitik, die Verkehrsträger neu auszubalancieren und einen Teil des doch erheblich zu erwartenden Lkw-Verkehrs von der Straße weg auf andere Verkehrsträger zu verlagern. Hierbei sollen insbesondere die sogenannten Meeresautobahnen, Motorways of the Sea, und die transeuropäischen Schienennetze eine ganz herausragende Rolle spielen.

Meine Damen und Herren, TEN, das ist, wie gesagt, ein transeuropäisches Programm. Durch Europa hindurch sollen Güterströme geplant, geleitet und geführt werden. Wir, meine Damen und Herren, wir hier in Mecklenburg-Vorpommern befinden uns mit unserer Wirtschaftsregion mitten in Europa. Wir sind wichtiger Bestandteil der wirtschaftlichen Entwicklung der Boomregion an der Ostsee und wir sind zentraler logistischer Partner der deutschen Wirtschaft an der Ostsee. Wir haben die strukturstärksten Ostseehäfen und, ich erlaube mir, das zu bemerken, das gilt insbesondere dann, wenn Schleswig-Holstein mit der festen Beltquerung die eigene Hafeninfrastruktur natürlich schwächen will. Das kann man wirklich mal so feststellen.

Wir haben aber, nach allem Positiven, was ich jetzt vorangestellt habe, auch noch Defizite, zum einen im Wahrgenommenwerden. Das hört man doch immer wieder, wenn man gerade auf Sprechertagungen unterwegs ist. Wir haben weiterhin Defizite im Ausbauzustand unserer überregionalen Schienenanbindungen, innerhalb unseres Landes als auch außerhalb. So soll der Ausbau der Strecke Rostock–Stralsund letztlich nur noch eingleisig erfolgen – eine falsche Entscheidung, wie ich meine, und ich denke, gegenüber Herrn Mehdorn sollte man das auch so nicht stehen lassen. Man muss es immer wieder mal erwähnen und einbringen.

(Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Das gilt genauso für das lange Verzögern beim Ausbau der Strecke Berlin–Rostock und soweit ich weiß, ist der Ausbau der Strecke Berlin–Rostock ein Versprechen des ehemaligen Bundeskanzlers Schröder gewesen

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Sehr richtig.)

als Entgegenkommen für eine Zustimmung der damaligen Landesregierung zu einem Reformvorhaben. So weisen wesentliche, eigentlich fast alle Schienenwege in unserem Land derzeit erhebliche Diskrepanzen auf zu den in TEN gestellten Anforderungen.

Wahrscheinlich haben wir auch noch grundsätzlichen Rückstand bei den notwendigen globalen Dimensionierungen in unserer Logistikstrecke und wir werden zukünftig immer stärkeren Wettbewerb, aber auch Warenaustausch und Kooperation mit unseren östlichen Nachbarn Polen, Russland und den baltischen Staaten haben. Wir wissen, dass insbesondere die letztgenannten Wettbewerber in der Destination über Warschau und

Kattowitz schon heute innerhalb des TEN mit gleich drei Achsen, davon zwei Schienen, die Nummern 23 und 27, an den süd- und südosteuropäischen Wirtschaftsraum angebunden sind. Westlich an uns läuft die Strecke der TEN-Achse Nummer 20 über Hamburg, Kopenhagen und Malmö bereits über den Fehmarnbelt an Mecklenburg-Vorpommern vorbei. Ich betone an dieser Stelle, nicht nur Mecklenburg-Vorpommern, sondern Gesamtdeutschland, und wie ich gehört habe, sind die Oberbayern beispielsweise davon auch noch betroffen, also die haben wir mit im Boot. Von Süden kommend enden der TEN-Strang Nummer 1 und die Nummer 22 aus Italien kommend derzeit für uns nicht nachvollziehbar in Berlin. Es wird aber daran gearbeitet und wie ich weiß, ist im Bundestag von Abgeordneten bereits so massiv daran gearbeitet worden, dass wir davon ausgehen können, dass sich das ändern wird.

Neben den TEN-Projekten der Schiene und der Straße gibt es zudem, ich erwähnte es eben, die sogenannten Meeresautobahnen und hier die Route 21 durch die Ostsee, an der unsere Seehäfen sehr gut positioniert sind und eingebunden werden können und sollen. Rostock ist da bereits im Geschäft, soweit ich weiß. Mukran hat den Vorteil der russischen Breitspurverladung. Das ist einmalig in Westeuropa. Rostock hat unter anderem einen intakten Wirtschaftsstandort direkt im Umfeld des Hafens zu bieten. Und Rostock hat im Gegensatz zu Mukran eine Schienenverbindung nach Berlin, die TEN-fähig werden kann. Wenn wir aus unserer zentraleuropäischen Lage im baltischen Raum in Norddeutschland Gewinn ziehen wollen, dann müssen wir dafür Sorge tragen, dass wir auch zentraleuropäisch im Güter- und Warenstrom eingebunden sind, mit allen Kapazitäten ohne Engpässe.

Wenn wir uns logistisch unseren Rang in Europa erarbeiten und erhalten wollen, dann müssen wir qualitativ und quantitativ verlässlicher Geschäftspartner sein ohne sogenannte Flaschenhälse. Es ist daher öffentliche Aufgabe des Staates, die Infrastruktur für diese transeuropäische, zentraleuropäische Wirtschaft bereitzuhalten. Diese Verantwortung tragen wir hier im Land, aber gerade auch im Bund in Berlin.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich komme nun noch zu einem Aspekt, den wir bewusst zusätzlich in unseren Antrag aufgenommen haben, und ich möchte ihn deshalb auch kurz gesondert ansprechen. Wie bereits angedeutet haben unsere beiden größten Seehäfen Rostock und Mukran teilweise unterschiedliche Schwerpunktsetzungen und Rahmenbedingungen vorzuweisen, gerade auch was die TEN-Fähigkeit betrifft. Aus unserer Sicht wird es in größeren Dimensionen betrachtet wichtiger werden, sich gerade im europäischen Wettbewerb als verlässlicher und vor allen Dingen wahrnehmbarer und gut strukturierter Partner darzustellen. Unsere Anregung, die Hafenstruktur der beiden größten Häfen Rostock und Sassnitz-Mukran differenziert nach außen als Angebotspartner zu überprüfen, soll genau hier ansetzen und bitte schön auch so verstanden werden.

Man könnte diesen Punkt, ich bin eben schon mal kurz darauf eingegangen, auch als Starkmachen wiederum vor dem Hintergrund der Fehmarnbelt-Diskussion verstehen, die, wie auch immer sie ausgeht, nicht die letzte Diskussion dieser Art sein wird, die außerhalb des Landes an uns herangetragen wird. Wir werden immer wieder Marktkonkurrenten haben, die neue Ideen und Projekte entwickeln, denen man sich stellen muss, gegenüber denen man auch eine Position beziehen muss. Wenn also andere außerhalb unseres Landes meinen, ohne Rück-

sicht auf unser Votum, auf unsere Planung, auf unsere Entwicklung derartige Projekte fahren zu wollen und zu müssen, dann muss es legitim sein. Und ich sage auch, dann ist es geboten, für uns eigene Konzepte zu erarbeiten, dahin geht dieser Antrag. Es ist geboten, Forderungen in Richtung einer geeigneten Unterstützung, Forderungen nach Kompensation in Form von verbesserten infrastrukturellen Rahmenbedingungen – dazu gehört die Schiene –, diese Rechnung gegenüber den Befürwortern dieses Brückenprojektes aufzumachen, das nebenbei bemerkt bereits Teil eines TEN-Stranges ist und wo über TEN eine nicht unbedeutende Summe, man spricht von 1,5 Milliarden Euro, im Hintergrund stehen könnte.

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS:
Vielleicht, vielleicht.)

Es kann niemand von uns in der Regierungskoalition erwarten, dass wir nur unsere Skepsis gegenüber einer festen Querung kundtun,

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS: Ach nee!)

aber für den Fall der Nichtbeachtung stillhalten. Das wird es mit uns nicht geben. Da sind wir uns einig. Und ich denke mal, da sind wir uns auch im ganzen Hause einig. Wir brauchen unabhängig davon die Waren- und Güterströme in einem geordneten Nord-Süd-Verkehr. Beispielsweise findet heute die Ministerkonferenz der für Raumordnung zuständigen Minister in Magdeburg statt.

(Heiterkeit bei
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Und der Raumordnungsminister, ist der hier? –
Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Dazu soll auch, soweit ich weiß, über Mittag eine Pressemitteilung rausgegangen sein, dass man sich gerade für diese Nord-Süd-Ausrichtung stark macht. Wir brauchen diese Nord-Süd-Verkehre für unsere Häfen, für unsere Wirtschaft und für unser Land. Aus diesen Gründen bitte ich Sie alle um Zustimmung zu diesem Antrag.

Eine Anmerkung noch zum Änderungsantrag der FDP: Frau Reese, selbstverständlich hätten wir im Ausschuss den direkten Kontakt, den Austausch mit dem Ministerium gesucht und auch den Minister regelmäßig dazu eingeladen und mit ihm darüber gesprochen. Von daher kann man das eigentlich nur unterstützen, dass Sie sagen, wir wollen das in einem gewissen Zeitraum wiederholt wissen. Die Revision des TEN-Projektes, die derzeit läuft, wird in 2007/2008 zum Abschluss kommen müssen. Bis 2009 ist die Antragstellung abzuschließen. Das heißt, irgendwann Mitte nächsten Jahres ist sowieso erst mal ein Punkt gefunden. Wir reden also wahrscheinlich über zwei Termine, die wir gemeinsam machen. Also wir unterstützen das. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU,
Reinhard Dankert, SPD,
und Sigrun Reese, FDP)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Stein.

Im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von 45 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Das Wort hat der Minister für Verkehr, Bau und Landesentwicklung Herr Dr. Ebnet.

Minister Dr. Otto Ebnet: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

Herr Stein, heute fand in Magdeburg die Konferenz der ostdeutschen Infrastrukturminister – sie ist inzwischen zu Ende gegangen – statt und sie hat sich genau mit dieser Problematik der Nord-Süd-Verbindungen, wie sie im TEN-Bereich vorgesehen sind, beschäftigt. Aber selbstverständlich geht die Landtagssitzung hier vor und deshalb bin ich heute hier

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS:
Das ist nötig.)

und nicht in Magdeburg gewesen.

(Zuruf von Werner Kuhn, CDU)

Meine Damen und Herren, der gemeinsame Antrag der Koalitionsfraktionen hat das Ziel, die Seehäfen in Mecklenburg-Vorpommern noch besser für die Zukunft aufzustellen. Das ist der Kerngedanke dieses Antrages. Und im Rahmen des Konzeptes „Transeuropäische Netze“ soll der Ausbau der Eisenbahnstrecken Rostock–Berlin und Berlin–Sassnitz beschleunigt werden. Die beiden Häfen Rostock und Sassnitz-Mukran sollen noch mehr zum Drehkreuz des Verkehrs von Skandinavien über Mecklenburg-Vorpommern nach Mittel- und Südeuropa werden. Genau das ist auch das Ziel der Landesregierung. Die Landesregierung fühlt sich gebunden an den Koalitionsvertrag, an die Koalitionsvereinbarung, in der festgelegt ist, dass sich das Land für die Anmeldung der Strecken Berlin–Rostock–Dänemark und Berlin–Pasewalk–Stralsund–Sassnitz–Skandinavien als Bestandteile des transeuropäischen Hochgeschwindigkeitsbahnsystems einsetzt. Das geht in die gleiche Richtung, auch wenn es nicht ganz textgleich ist.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat sich dieser Aufgabe, diesem Auftrag gestellt und sie wird das auch weiterhin tun. Es muss aber eins klar sein: Wer hier den Anspruch erhebt, etwas für unsere Seehäfen zu tun, damit der Hafenumschlag wachsen kann, wer sagt, wir wollen in die transeuropäischen Netze aufgenommen werden, der will mehr Verkehr über Mecklenburg-Vorpommern in den skandinavischen Raum, aber auch nach Osteuropa. Man kann also nicht a) sagen, wir wollen die transeuropäischen Netze, und b) sagen, wir wollen aber nicht mehr Verkehr. Das ist eine klare Grundlage, von der wir ausgehen müssen. Wir wollen nicht mehr Verkehr, damit jetzt auch noch die A 20 oder die A 19 verstopft sind und sich dort der Verkehr staut, sondern wir wollen mehr Verkehr, weil wir die Hafenwirtschaft – heute haben wir schon über die maritime Wirtschaft gesprochen – als einen wesentlichen Wirtschaftszweig für Mecklenburg-Vorpommern betrachten und deshalb noch mehr Hafenwirtschaft in der Zukunft haben wollen, als wir sie jetzt schon haben.

In den vergangenen Jahren hat sich die Hafenwirtschaft in Mecklenburg-Vorpommern, denke ich, erfreulich und gut entwickelt. Im vorigen Jahr erreichte der Umschlag fast 39 Millionen Tonnen, eine deutliche Steigerung wiederum gegenüber 2005 und das beste Umschlagsergebnis, das es jemals gegeben hat. Rostock ist dabei besonders herauszuheben. Von den 39 Millionen entfielen allein 25 Millionen Tonnen auf Rostock. Und Rostock ist für die Hafenwirtschaft in Mecklenburg-Vorpommern nicht nur der größte Platz, sondern es ist auch die Wachstumslokomotive, das Schwergewicht unserer Seehäfen, und dieses Schwergewicht kann auch andere mitziehen. Hier gibt es erfreulicherweise inzwischen kein Konkurrenzver-

hältnis mehr zwischen den einzelnen Hafenstandorten, sondern wir sind hier in der Situation, dass Liegeplätze, dass Umschlagsmöglichkeiten gesucht werden und wir inzwischen schon die letzte Möglichkeit im Land auf tun und alles zusammenkratzen, um der Nachfrage gerecht zu werden. Das zeigt auch, wir haben noch eine positive Entwicklung vor uns.

Wir müssen aber die notwendigen Voraussetzungen schaffen, damit diese Entwicklung stattfinden kann. Das heißt, bei den Seehäfen muss es auch Investitionen geben. Es wurden seit 1991 jetzt insgesamt 550 Millionen Euro in unsere Seehäfen investiert. Das ist viel Geld, wird mancher sagen. Aber ich sage, wenn man sich ansieht, wie die Entwicklung war, das waren gute Investitionen, das waren rentierliche Investitionen. Davon haben wir jetzt etwas und davon werden auch unsere Kinder und Enkel etwas haben. Ich denke, das ist gut angelegtes Geld gewesen. Aber dabei darf es nicht bleiben. Wir müssen unsere Häfen weiter ausbauen. Wir müssen weiterhin in die Infrastruktur investieren und unsere Häfen auf einem aktuellen und modernen Stand halten. Aber es geht nicht nur um die Infrastruktur der Häfen, es geht auch um die Hinterlandbindungen der Häfen. Wenn man aus dem Hafen nicht mehr herauskommt, wie das teilweise in Hamburg jetzt schon der Fall ist, dann nützt das wenig. Die ganze Transportkette muss stimmen. Sie muss ineinandergreifen und funktionieren. Zur Transportkette, zur Strecke gehört natürlich auch die Bahn.

Herr Stein, Sie haben den Ausbau der Bahnlinie von Berlin nach Rostock auf 160 Kilometer angesprochen. In der Tat wurde das vom damaligen Bundeskanzler im Jahr 2000 zugesagt, nicht früher, aber damals haben wir die Zusage bekommen. Und wer mit der Bahn zu tun hat und ungeduldig auf die Realisierung wartet, der weiß, dass manchmal die Zeitvorstellungen und die Geschwindigkeit weit auseinanderklaffen,

(Hans Kreher, FDP: Wohl war.)

dass wir natürlich andere Zeitvorstellungen haben, als die dann die Bahn zu realisieren bereit ist, wobei, das muss ich sagen, manchmal die Bahn auch wichtige Gründe hat. So hat die Bahn beispielsweise die Aufgabe, Reparaturen oder Sanierungen von Strecken bei rollendem Verkehr durchzuführen. Man kann ja nicht plötzlich Regionen vom Verkehr abnabeln für ein, zwei, drei Jahre und sagen, jetzt ist nichts mehr. Nein, die Züge sollen fahren und Reparaturen sollen auch sein. Das macht manche Baumaßnahme etwas schwieriger in der Planung, in der Durchführung und macht sie dann natürlich auch lästig für die Kunden, die die Bahn nutzen wollen. Diese leiden darunter.

Kurz und gut, unsere Ungeduld ist auf jeden Fall größer als die Baugeschwindigkeit der Bahn, das ist klar. Wir können nur immer mit den Verantwortlichen von der Bahn reden, wir können auf sie einwirken. Wir sind leider als Land Mecklenburg-Vorpommern hier nicht der selbst bestimmende Bauherr, sondern tatsächlich auf andere angewiesen. Manchmal ist das nicht sehr schön. Wir brauchen auch unsere Häfen und die Hinterlandbindungen, weil wir erwarten, dass wir die Weichen positiv stellen können für neue große Logistikzentren, zum Beispiel in Rostock. Aber es muss nicht immer nur Rostock sein. Hier gibt es Ansiedlungsvorhaben, die vor allem in Richtung Skandinavien zielen. Logistikzentrum in Rostock, dann rauf auf die Fähre und die Verteilung der Ware in Skandinavien ist auf jeden Fall besser, als wenn die Ware nach Skandinavien geht und dort erst im Logis-

tikzentrum auf die Lkw verteilt und ausgefahren wird. Wir wollen solche Logistikzentren hier im Land haben. Aber wir werden sie auch nur bekommen, wenn wir die Infrastruktur bieten können. Nur das wird Großkunden und Spediteure überzeugen. Gott sei Dank können wir jetzt schon so viel bieten, sodass das Interesse groß ist und wir hier für die Zukunft etwas erwarten dürfen.

Meine Damen und Herren, es wurde auch der Verkehr in Richtung Russland und Osteuropa angesprochen. Bisher sind wir vor allem auch bei der Debatte transeuropäischer Netze davon ausgegangen, dass der Verkehr von Süden in Richtung Skandinavien kommt und über Mecklenburg-Vorpommern, über Rostock oder über Mukran geht. Zunehmend interessanter wird ebenfalls der Seeweg über die Ostsee, von Mitteleuropa, von Deutschland, aber nicht nur von Deutschland, auch sogar von Südeuropa über den Seeweg nach Russland. Das hat verschiedene Gründe. Die Landwege nach Russland sind verstopft. Hier ist auch kaum noch Fracht in Zukunft durchzubekommen. Alle rechnen damit, dass das Transportaufkommen in Richtung Russland und auch in die andere Richtung weiter wächst mit der weiteren Industrialisierung Russlands. Die Verkehrsverbindungen drohen, so, wie es auf dem Land aussieht, hier nicht mitzukommen und Schritt zu halten. Also auch hier sind Frachtmöglichkeiten inzwischen knapp geworden und da weicht mancher ganz gern aus auf die Ostsee. Außerdem ist die Ostsee im Vergleich zur Landverbindung sicherer für das Transportgut, das wird von niemandem bestritten.

Und wir haben noch einen Vorteil zum Beispiel beim Eisenbahnfährverkehr, den wir jetzt wieder einrichten wollen, nämlich dass wir von Deutschland aus unmittelbar in Baltijsk oder später in Ust-Luga in das russische Eisenbahnnetz hineinkommen können, wodurch dann die Transporttarife innerhalb Russlands – und Russland geht weit bis Wladiwostok – günstiger sind, als wenn wir über die baltischen Staaten hereinkommen. Dann gelten die Auslandstarife und das ist natürlich auch ein Vorteil, den wir ausschöpfen müssen. Deshalb arbeiten wir auch an einer Eisenbahnfährverbindung von Mukran, jetzt zuerst nach Baltijsk, später nach Ust-Luga. Eigentlich sollte die Fähre schon fahren, aber es hat sich leider immer wieder verzögert. Einmal waren es Behörden, einmal war es ein Brand auf der Fähre und erforderliche Reparaturen, aber nach den letzten Meldungen soll diese Fähre am 20. Mai ihren Linienverkehr beginnen.

An der Stelle, weil immer auf die Bahn geschimpft wird, möchte ich mich ausdrücklich bei der Deutschen Bahn bedanken, weil sie nämlich voll hinter diesem Einbahnfährverkehr steht, weil sie sich auch nicht unterkriegen ließ und nicht aufgehört hat, nachdem die Widrigkeiten begonnen haben, sondern sich wirklich mittelfristig zu diesem Fährverkehr bekannt hat, wohl wissend, dass eine solche neue Fährlinie zunächst Verluste einfährt und erst nach einiger Zeit in die schwarzen Zahlen kommt. Diese Bereitschaft ist nicht selbstverständlich. Sie ist anerkennenswert. Mein Dankeschön dafür! Natürlich ist sie aus dem Motiv heraus geboren, dass die Bahn auf dem Landweg keine zusätzlichen Kapazitäten mehr hat und zusätzliche Transportmöglichkeiten braucht. Aber ich denke, das ist eine gesunde Grundlage, wenn ein geschäftliches Interesse belegbar dahintersteht.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das ist sehr gut.)

Meine Damen und Herren, bei den transeuropäischen Netzen geht es ja im Wesentlichen, was Mecklenburg-

Vorpommern betrifft, jetzt um zwei. Einmal ist es das TEN-I-Projekt Palermo–Berlin. Wir sind der Meinung, dass es über Berlin hinaus bis an die Küste und auch nach Dänemark verlängert werden sollte. Bisher war immer die Frage, welches Interesse Dänemark daran hat. Ich habe mich gefreut, dass jetzt über Zeitungsmeldungen aus der dänischen Politik das erste Mal Interesse bekundet wurde. Jawohl, Dänemark ist auch daran interessiert und könnte als zukünftiger Partner zur Verfügung stehen. Ich finde, das ist eine positive Bewegung. Das kann man auch positiv würdigen.

Und bei dem zweiten großen TEN-Projekt geht es um die Verbindung – bisher hatten wir Berlin–Dresden–Prag, aber zusätzlich soll noch eine kommen – von der Adria bis Prag. Wir wollen genau diese Verbindung auch bis an die Ostsee verlängern, sodass man richtig von „transeuropäisch“ sprechen kann. Also es geht mal durch ganz Europa von Süden nach Norden durch. Hier arbeiten wir eng zusammen – das war auch ein Thema auf der heutigen Infrastrukturministerkonferenz – mit den anderen ostdeutschen Bundesländern. Ich möchte hier besonders Sachsen lobend hervorheben, das sich ganz besonders engagiert hat. Aber auch Brandenburg, Berlin und Mecklenburg-Vorpommern wirken hier konstruktiv mit. Und es ist erkennbar, dass Tschechien, Italien und Österreich an der Südstrecke, aber auch an der Verbindung zur Ostsee interessiert sind. Auch sie haben inzwischen das Meer im Norden entdeckt, sodass wir hier doch mit breiter Unterstützung rechnen können. Ich bin zuversichtlich, dass diese Verbindung, wenn es 2010 um die nächste Anmeldung geht, dann in Brüssel angemeldet werden wird. Je eher solche Hochgeschwindigkeitsverbindungen kommen, umso besser ist das für Mecklenburg-Vorpommern.

An einer Stelle müssen wir allerdings wieder aufpassen. Unsere Bahnstrecke von Berlin nach Rostock wird jetzt angelegt auf 160 Kilometer pro Stunde, das hat etwas mit den Eisenbahnkreuzungen zu tun, sonst könnten wir keine schienenngleichen Bahnübergänge mehr machen. Diese Hochgeschwindigkeitsnetze in Europa sind aber angelegt auf 200 Kilometer pro Stunde. Und es wäre natürlich misslich, wenn die Bahn sagen würde, ihr wollt jetzt transeuropäisches Netz mit 200 Stundenkilometern Geschwindigkeit sein, also stellen wir die Arbeit bei einer Geschwindigkeit von 160 Kilometern pro Stunde ein

(Heiterkeit bei

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Da reichen auch 60 dann. – Zuruf von
Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

und warten mal noch ein bisschen ab. Wenn das herauskäme, hätten wir ein Eigentor geschossen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Richtig.)

Also an der Stelle müssen wir aufpassen: Transeuropäische Netze Ja, aber nicht infrage stellend dessen, was jetzt positiv geschieht und was endlich in der Bearbeitung und in der Abarbeitung ist.

Meine Damen und Herren, die Aufnahme unserer Verkehrsverbindungen und vor allem unserer Häfen in die transeuropäischen Netze ist wichtig. Sie ist vor allem auch als Marketinginstrument für unsere Häfen wichtig. Das darf man nicht unterschätzen. Die erforderliche Infrastruktur, die dann für den zusätzlichen Verkehr damit verbunden sein muss, müssen wir aber selbst schaffen. Das müssen wir selbst tun. Hilfe von dritter Seite wäre

schön. Verlassen dürfen wir uns darauf allerdings nicht. – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, CDU, Ralf Grabow, FDP, und Hans Kreher, FDP)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke, Herr Minister.

Das Wort hat jetzt die Abgeordnete Frau Schwebs von der Fraktion der Linkspartei.PDS.

Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Inhaltlich hat Herr Stein als Einbringer des Antrages einiges mehr gesagt, was so klar aus dem Antrag nicht zu entnehmen war. Allerdings war das auch nicht überzeugend, denn wenn wir dem Antrag alle folgen sollen, dann verstehe ich nicht, warum mit dem vorliegenden Antrag die Landesregierung nur aufgefordert wird, sich ohne konkrete Maßnahmen weiterhin einzusetzen, voranzutreiben, zu unterstützen und als höchste Form der Aktion zu prüfen, ob. Tut die Landesregierung das nicht pausenlos und ständig und muss deshalb an ihre Aufgaben erinnert werden?

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Der Minister hat das umfänglich begründet.)

Oder was ist der Hintergrund dieses Antrages?

Was hier gefordert wird, meine Damen und Herren, sollte selbstverständlich normales Regierungshandeln sein, das keinerlei Aufforderung bedarf. Und wahrscheinlich ist es sogar normales Regierungshandeln. Der Minister hat es hier noch einmal sehr gründlich erläutert. Jedenfalls setzte sich die Landesregierung mit ihren begrenzten Mitteln in den letzten Legislaturperioden unter Rot-Rot immer für die Vollendung der Grundsanierung der Bahnstrecken Rostock–Berlin und Sassnitz–Mukran–Berlin ein. Für das TEN-Projekt Berlin–Prag, auf das sich der Antrag bezieht, hat sie sich nicht eingesetzt, denn ein solches Projekt, wie es der Antrag suggeriert, gibt es so gar nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS – Heiterkeit bei Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Wie heißen diese Anträge noch?
Schaufensteranträge. – Heiterkeit bei Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Dazu müsste die Landesregierung den Bund erst einmal auffordern, ein solches Projekt in Brüssel anzumelden. Der Minister hat davon geschwärmt, gerade parlamentarisches Engagement ist aber offensichtlich dabei nicht gewünscht. Dieser Antrag, meine Damen und Herren, zeigt aber noch etwas. Er zeigt wieder mal nach außen, wie uneins sich die Koalitionspartner über die verschiedenen TEN-Projekte sind, ihre Bewertung und die Notwendigkeit oder die Möglichkeit ihrer Umsetzung. Einerseits sollen bestimmte Projekte unterstützt werden. Andererseits werden, wenn auch nicht mehr ganz so laut wie früher, Projekte abgelehnt. Das Beispiel des TEN-Projektes Nummer 20, die feste Fehmarnbelt-Querung macht dies deutlich. Herr Stein hat die schwankende Position der CDU-Fraktion dargestellt und meinte, dass Mecklenburg-Vorpommern dieses TEN-Projekt endlich akzeptieren sollte. Offensichtlich wird hier die CDU sukzessive in eine Art Parteidisziplin zugunsten des Wirtschaftszentrums Hamburg gedrängt. An dieser Stelle, meine Damen und Herren, betone ich zum wiederholten Male die ganz klar ablehnende Haltung der Fraktion der Linkspartei.PDS zu einer festen Fehmarnbelt-Querung.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Aus unserer Sicht sprechen ökonomische, finanzielle und nicht zuletzt ökologische Gründe gegen die feste Querung, die außerdem nur Nachteile für Mecklenburg-Vorpommern mit sich bringt.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Richtig.)

Nicht bedingungslos zustimmen können wir auch dem TEN-Projekt Nummer 21, Motorways of the Sea, den sogenannten Meeresautobahnen, wenn damit Verkehr von der ökonomisch und ökologisch positiven Schiene auf das Schiff verlagert wird. Aus diesem Grunde lehnen wir die Verlagerung von Verkehren der Ost-West-Schienenrelation durch die baltischen Staaten auf Schiffe aus ökologischen und vor allen Dingen aus Gründen der Schiffssicherheit – und hier erwähne ich nur das Problem Kadetrinne – ab. Hier gäbe es die realistische Möglichkeit, Ost-West-Verkehre umweltfreundlich durch Mecklenburg-Vorpommern fließen zu lassen, denn die Schienenstrecke von Szczecin über Bützow nach Lübeck gibt es seit Langem. Voraussetzung ist natürlich wiederum, dass so etwas politisch gewollt wird.

Und, meine Damen und Herren, ich vermisse noch etwas ganz deutlich an diesem Antrag: Kritik in Richtung Bundesregierung und Brüssel. Schaut man sich alle TEN-Projekte an, so wird deutlich, dass alle Hochgeschwindigkeitstrassen einen Bogen um Mecklenburg-Vorpommern machen, als ob unsere Region in den transeuropäischen Verkehrsnetzen keine Rolle spielt und spielen soll.

(Barbara Borhardt, Die Linkspartei.PDS:
Spielt sie auch nicht. –
Zuruf von Hans Kreher, FDP)

Mecklenburg-Vorpommern ist mitten in Europa und wird doch an den Rand gedrängt. Die einseitige Ausrichtung der europäischen Verkehrspolitik auf Hochgeschwindigkeitstrassen, deren Finanzierung äußerst vage ist oder gar in den Sternen steht, ist aus meiner Sicht, aus der Sicht meiner Fraktion nicht akzeptabel und deutlich zu hinterfragen. Die Gigantomie im Rahmen der Verkehrsprojekte ist der falsche Weg.

(Werner Kuhn, CDU: Wenn wir auf die PDS hören würden, würden wir jetzt noch Fahrrad fahren.)

Stattdessen sollte sich die gesamteuropäische Verkehrspolitik auf faire Wettbewerbsbedingungen aller Verkehrsmittel untereinander konzentrieren

(Zuruf von Werner Kuhn, CDU)

und zum Beispiel europaweit die Kerosinsteuer einführen. Auch bei der Verkehrspolitik des Bundes, meine Damen und Herren, liegt einiges im Argen. Bestes Beispiel ist hier der geplante Börsengang der Bahn. Wer nur auf betriebswirtschaftliche Ergebnisse schießt und dabei die Aufgaben der Bahn im Bereich der Daseinsvorsorge vernachlässigt, kommt seiner Aufgabe als Eigentümer nicht nach. Der Börsengang ist der falsche Weg und muss gestoppt werden.

Aber nicht nur die EU und der Bund setzen aus unserer Sicht auf das falsche Pferd. Sieht man sich die Verkehrspolitik der Landesregierung an, so fällt die deutliche Ausrichtung auf den Straßenbau auf. Hier müssen nach unserer Meinung die Prioritäten ganz klar anders gesetzt werden, und zwar auf den Ausbau der Infrastruktur dort, wo es notwendig ist, zum Beispiel bei der schienenseitigen Hinterlandanbindung der Häfen und größeren

Industrieparke wie Lubmin und Poggendorf. Aber statt immer mehr Straßen zu bauen und Fluglinien zu fördern, sollte mehr Geld und Unterstützung in den ÖPNV und SPNV gegeben werden, denn Daseinsvorsorge, Herr Stein, ist Aufgabe des Staates.

(Beifall Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

Und dazu gehören der ÖPNV und der SPNV.

(Beifall Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS,
und Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

Deren Attraktivität lebt von Qualität und Verfügbarkeit. Die Einführung eines integrierten Taktfahrplanes für unser Land wäre mit relativ geringen Mitteln zu bewerkstelligen und ist seit Langem eine Forderung nicht nur der Linkspartei.PDS an eine nachhaltig orientierte Verkehrspolitik in diesem Lande. Das wäre der richtige Weg für ein Flächenland, wie es Mecklenburg-Vorpommern ist.

Meine Damen und Herren, den vorliegenden Antrag der Koalitionsfraktionen braucht man nicht. Er zieht keinerlei Konsequenzen für das Handeln der Landesregierung nach sich und er verändert die Prioritäten der Verkehrspolitik unseres Landes nicht. Er ist ganz einfach, wie mein Kollege gesagt hat, ein blanker Schaufensterantrag.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
So was machen sie doch nicht.
So was machen die doch nicht.)

Die Fraktion der Linkspartei lehnt ihn daher ab.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke, Frau Schwebs.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Schulte von der Fraktion der SPD.

(Zuruf von Michael Roof, FDP)

Jochen Schulte, SPD: Also das erstaunt mich jetzt. Ich habe gedacht, ich rede zum Ladenöffnungsgesetz. Es ist gut, dass Sie das sagen, Herr Roof, sonst wäre ich völlig überrascht gewesen.

(Heiterkeit bei
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS,
und Michael Roof, FDP –

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Sie sind heute nicht ganz up to date, oder was?!)

Na ich schon, aber vielleicht Herr Roof nicht. Ich weiß das ja nicht.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen! Sehr geehrte Kollegen! Ich habe ja nun eigentlich gedacht, nachdem der Einbringer des Antrages geredet hat, der Verkehrsminister hat geredet, die Kollegin Schwebs hat geredet, ich könnte mir das im Grunde mehr oder weniger verkneifen.

(Zurufe von
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS,
und Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

Setzen? Gut, aber das tue ich nun doch nicht, weil aufgrund der Ausführungen von Frau Kollegin Schwebs denke ich mir, zwei, drei Sätze sind doch angebracht,

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS:
Unbedingt. – Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Aber nicht mit so vielen Kommas!)

gerade zu dem Hinweis, dass die Koalitionsfraktionen einen Schaufensterantrag gebracht hätten.

(Heiterkeit bei
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das machen sie nicht!)

Das hätte ich an Ihrer Stelle auch gesagt,

(Heiterkeit bei Abgeordneten
der Linkspartei.PDS – Zuruf von
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

aber Sie wissen, dass das nicht wahr ist. Deswegen ...

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS:
Dann sehen Sie mal richtig nach!)

Ich will, Frau Kollegin Schwebs, vielleicht mal gerade darauf hinweisen,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Aber jetzt hören wir mal ganz ernsthaft zu hier!)

ab und zu bildet Zeitunglesen, jedenfalls habe ich die Hoffnung, dass das noch der Fall ist bei mir. „Ostsee-Zeitung“ vom 08.05.: „Nord-Süd-Verkehr ist eine Chance fürs Land“. Da wird dann ein Professor Christoph Strohschein, Manager des Projektes eines Nord-Süd-Korridors für Innovation und Kooperation (COINCO), der im Auftrag des Bundesverkehrsministeriums dieses Projekt bearbeitet, ...

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS:
Ah, das war die CDU-Beratung.
Das habe ich doch gelesen.)

Tut mir leid, Herr Minister Tiefensee ist nach meiner Kenntnis noch in der SPD.

(Heiterkeit bei
Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS – Zuruf von
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

... zitiert, der dort sagt: „Ein besonderes Potenzial besteht dabei in der Entwicklung eines skandinavisch-zentral-europäischen Wirtschaftsraumes entlang des Korridors von der Ostsee, von Dänemark, Schweden über die neuen Bundesländer, über Tschechien, Bayern, Österreich bis zur italienischen Adria“. Den Rest des Artikels verkneife ich mir jetzt.

Meine Damen und Herren, Sie sehen ja schon daran, dass das Thema wichtig ist, das es für die wirtschaftliche Entwicklung dieses Landes wichtig ist. Wir sind ein strukturschwaches Gebiet, trotz maritimer Industrie – nicht nur Ladenöffnungsgesetz –, und die Chancen, die die wirtschaftliche Entwicklung dieses Landes bietet, liegen insbesondere im Bereich der Logistikwirtschaft. Und da spielen – Wismaraner Kollegen sollen mir das jetzt nicht übel nehmen – natürlich in erster Linie der Hafen Rostock, so, wie Herr Minister Ebnet das eben gesagt hat, aber auch die Potenziale des Fährhafens Sassnitz-Mukran eine besondere Rolle.

Ich will jetzt nicht auf alles eingehen, was eben schon mal genannt worden ist. Aber vielleicht zu zwei Punkten, die Sie angesprochen haben: einmal die Frage, inwieweit es Aufgabe des Landtages ist, der Landesregierung, zu prüfen, ob gemeinsame Handlungsstrategien der Seehäfen Sassnitz-Mukran und Rostock gesondert befördert werden sollen. Ich denke mir, das ist schon angebracht,

dass die Landesregierung das prüft. Es ist angebracht, dass der Landtag das auch beschließt, weil das ist natürlich schon eine neue Qualität in der Arbeit, auch der Hafengewirtschaft dieses Landes, die, Herr Minister Ebnet hat es freundlich umschrieben, in früheren Jahren nicht unbedingt immer von Kooperation geprägt war, sondern durchaus von einem Konkurrenzstreben. Das ist ja auch nichts grundsätzlich Negatives. Es sind konkurrierende Häfen,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das wird auch so bleiben.)

aber sie konkurrieren natürlich auch mit den anderen Ostseehäfen, insbesondere Kiel und Lübeck. Und da sollte schon in diesem Land geschaut werden, durch die Häfen, durch die Hafengewirtschaft, inwieweit da Verbindungen und Gemeinsamkeiten bestehen.

(Vizepräsident Hans Kreher
übernimmt den Vorsitz.)

Dass das Land, das nicht nur als Anteilseigner in beiden Häfen beteiligt ist, sondern natürlich auch aufgrund seiner volkswirtschaftlichen Verantwortung für das gesamte Land und für die Hafenstandorte eine besondere Verantwortung trägt und dies unterstützt, sollte eigentlich nicht infrage gestellt werden.

Und der andere Punkt, den Sie angesprochen haben, die Initiative, Sie haben es genauer gesagt, Sie haben es angesprochen und gesagt, was ist da überhaupt. Das machen die, das macht die Landesregierung alles. Ich will nur zu der Ziffer 3 sagen, die Initiative des Hafens Rostock für die Einbindung als sogenannten Wayport im Rahmen des Projektes „Motorways of the Sea Nr. 21“ (Baltische See – Atlantik), dieser Teil, Frau Kollegin Schwebs, ist auf ausdrücklichen Wunsch des Rostocker Hafens da reingekommen, weil die gerade die Unterstützung der Landesregierung und natürlich auch des Landtages bei diesem Projekt wünschen, weil sie sich wünschen und das auch, glaube ich, zu Recht einfordern können, dass der Landtag und die Landesregierung diese Bemühungen unterstützen.

Das sind nicht nur, und das bitte ich ergänzend zu den Ausführungen von Herrn Minister Ebnet sagen zu dürfen, es sind nicht nur die Verkehre, die aus Südosteuropa dann möglicherweise über Rostock oder über Mukran in den baltischen und in den russischen Raum gehen. Es sind auch die Verkehre, die inzwischen von dort kommen. Die Russen, wenn ich das einfach mal so platt ausdrücken darf, bauen ihre Häfen ja nicht nur aus, damit wir von dort aus liefern können, sondern sie bauen insbesondere ihre Häfen aus, um verstärkt am internationalen Seeverkehr teilzunehmen. Und da spielt es schon eine Rolle, inwieweit die Häfen dieses Landes, und das ist insbesondere der Hafen Rostock in diesem Fall, in diese Konzeption der russischen Verkehrswirtschaft eingebunden sind. Deswegen sollten wir hier vom Landtag aus gemeinsam mit der Landesregierung alle Initiativen, die von den Häfen dieses Landes gerade in diesem Bereich gemacht werden, entsprechend unterstützen.

Meine Damen und Herren, ich habe Ihnen am Anfang versprochen, ich will mich kurz fassen und ich will mich wenigstens ab und zu bemühen, meine Versprechungen zu halten, zumindest so weit das in diesem Rahmen möglich ist. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. Die SPD Fraktion wird, wen wundert es, es ist ein gemeinsamer Antrag der Koalitionsfraktionen, dem natürlich zustimmen und wir werden auch dem Informationsbe-

dürfnis der FDP-Fraktion Rechnung tragen und ebenso dem Änderungsantrag zustimmen.

(Heiterkeit bei Gino Leonhard, FDP,
und Michael Roof, FDP: Hey!)

Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und FDP)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Schulte.

Es hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Reese von der FDP.

Sigrun Reese, FDP: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist natürlich immer ganz schwierig, noch etwas zu begründen und Sie von etwas zu überzeugen, wo man doch schon fast die Zusage hat, dass Sie dem zustimmen wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Nichtsdestotrotz will ich versuchen, unsere Gedanken noch mal darzulegen. Die Aufgaben, die der Antrag beschreibt, bedürften unseres Erachtens keiner Debatte, weil sie sind richtig und sie sind dringend notwendig.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Die Worte „Zeitzeichen“ und „Zeitschienen“ sind in dieser Woche allerdings bereits mehrfach gefallen. Vielleicht liegt es daran, dass wir recht neu in diesem Hohen Hause sind. Wir können uns an die hier üblichen Zeitschienen bislang noch nicht gewöhnen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Und nun komme ich zurück zu dem Antrag. Wenn ich in Punkt 1 sehe, frage ich mich: Was machen wir? Was macht die Regierung? Wo sehen wir unsere Verantwortung für die Entwicklung? Im Konzept für die Zukunft aus dem Wirtschaftsministerium Mecklenburg-Vorpommern 2002 werden bereits unter Punkt „3.3.1 Transeuropäische Verkehrsnetze“ die Schienenwege Berlin–Rostock, Berlin–Stralsund, Stralsund–Sassnitz explizit genannt. Und wie auch schon im Vorfeld betont, gab es Zusagen der Bundesregierung, des damaligen Bundeskanzlers bereits von 2000. Die Häfen Rostock und Mukran sind ebenfalls lange benannt und wir haben jetzt Mai 2007. Dass es nicht einfach ist mit der Bahn, mit internationalen Partnern und mit der Bundesregierung, das glaube ich gern. Aber ich glaube schon, dass man etwas mehr Druck in die Sache bringen darf und muss.

Auf Drucksache 5/324 vom 04.04.2007 stellte ich eine Kleine Anfrage zur Meeresautobahn an die Landesregierung, die im Grundsatz dieses Problem mit ansprach. Ich fragte unter anderem an, ob es Versäumnisse seitens der Landesregierung gab. Wer die Antwort nicht gelesen hat, wird sich sicher denken können, sie lautete Nein. Und man bemüßigte sich, dies auch entsprechend zu belegen. Ich zitiere aus der Antwort ähnliche Sätze, wie sie der Minister eben geäußert hat: „Die Landesregierung unterstützt ... durch ... politische Willensbekundungen“, „haben Mitglieder der Landesregierung ... an diversen MoS-Veranstaltungen ... teilgenommen“, „fand ... ein Gespräch ... statt“. „Der Staatssekretär ... nahm ... teil“. „Der Abteilungsleiter ... nahm“ teil. „Im Verlauf von Besuchen ... ist das Thema ... angesprochen worden.“ Wann endlich handeln wir?

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Und aus diesem Grund unser Änderungsantrag, denn wenn man sich nicht selbst ein bisschen Druck gibt, messbare Ziele setzt, dann ist es der innere Schweinehund, der uns oft daran hindert, dies zeitnah umzusetzen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Frau Reese.

Es hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Borrmann von der NPD.

Raimund Borrmann, NPD: Bürger des Landes! Der von den CDU-SPD-Regierungsfractionen eingebrachte Antrag zum Transeuropäischen Verkehrsnetz TEN wird von der NPD-Fraktion wie folgt bewertet:

(Michael Roof, FDP: Erstens.)

Zum Ersten. Mit diesem Antrag stellen die Fraktionen in typischer Weise eine Situation dar, die es nur auf einer Modelleisenbahn gibt. Die Gestaltungskraft seiner politischen Klasse, die auf nationale Souveränität bereits verzichtet hat, reicht nur noch für Petitionen.

Zweitens. Die Realität unseres Verkehrsnetzes sieht anders aus, als es der Antrag vermuten lässt. Die Primatfolge der Wertigkeiten lautet doch in der Politik: Zuerst kommt der Flugverkehr – der wird nicht besteuert –, zweitens kommt der Lkw- und der individuelle Personenverkehr und das letzte Rad am Wagen ist dann der Schienenverkehr.

Drittens. Die Politik der etablierten Parteien heißt seit Jahrzehnten vordergründig „von der Straße auf die Schiene“. Unter den Bedingungen dieses politischen Systems vollzieht sich jedoch real ein „von der Schiene auf die Straße“. Die Deutsche Bahn AG selbst hat die Investitionen in das Schienennetz zugegebenermaßen stark zurückgeführt, um für den Börsengang optisch besser dazustehen. Wer das zum großen Teil verrottete Schienennetz in Mitteldeutschland, die Streckenstilllegungen, den Rückbau der Bahnhöfe und die verbretterten Bahnhofsgebäude kennt, kann dies nur bestätigen. Auch in meinem Heimatort Bad Doberan, Heiligendamm ist der Bahnhof mit seinen vielen Gleisen verschwunden und eine einfache Haltestation mit Ausweichmöglichkeit entstanden. Ein Güterumschlag ist hier wie in vielen anderen Orten nie mehr möglich.

(Zuruf von Reinhard Dankert, SPD)

Viertens. Mit der Vereinigung von BRD und DDR sowie dem Beitritt der osteuropäischen Länder zur EU wurde die Bundesrepublik zu einem Flur Europas. Alle Maßnahmen zur Eindämmung der ständig steigenden Straßengütertransporte erwiesen sich von vornherein als unwirksam. Während andere Länder längst seit Jahrzehnten generelle Autobahngebühren einfördern, hat unsere politische Klasse alles unternommen, um a) keine deutschen Interessen wie etwa den Straßenverschleiß und die Umweltbelastung umfassend gegen die Nutzer anderer Staaten geltend zu machen, b) keine effektive Umsteuerung des nationalen und transnationalen Straßengüterverkehrs auf Schienengüterverkehr einzuleiten und c) keine Maßnahmen gegen den Verfall regionaler Güterumschlagpunkte ergreifen zu müssen.

Fünftens. Der Antrag stellt demgegenüber in typischer DDR-Manier à la „Neues Deutschland“ die Situation so dar, als hätten allen etablierten Parteien schon immer mit ganzer Kraft für ein gesundes Schienenverkehrsnetz gerungen. Weiterhin solle man sich einsetzen und weiterhin unterstützen.

Sechstens. Diese Bemühungen haben und werden keine durchgreifende Änderung des gegenwärtigen Transportsystems herbeiführen. Im Gegenteil, es droht eine Zulassung von 25 Meter langen und 60 Tonnen schweren Riesentransportern. Die steigende Umweltbelastung, der hohe Treibstoffverbrauch und der Straßenverschleiß werden so nicht reduziert.

Siebtens. Wir setzen uns für eine radikale Änderung der Verkehrsnetze ein und halten den Antrag für unzureichend.

Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Borrmann.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Stein von der CDU.

Peter Stein, CDU: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man so einen Antrag eingebracht hat, hat man in der Regel in der Aussprache nicht mehr allzu viel zu sagen. Aber ein paar Punkte sind natürlich hier gefallen, auf die ich, genauso wie der Kollege Schulte, eingehen möchte. Ich fange mal mit dem an, was Sie, Frau Reese, fast zum Schluss gesagt haben: Wann handeln wir endlich? Das ist genau der Ansatz gewesen, der uns als Regierungsfractionen auch dazu bewogen hat, diesen Antrag jetzt zu diesem Zeitpunkt einzubringen. Das ist überhaupt keine Frage. Wir brauchen hier Dampf unter dem Kessel. Wenn man sich die Terminketten, die ja hier auch angesprochen worden sind, mal anguckt, ist es tatsächlich notwendig, diesen Dampf gemeinsam zu entwickeln. Und da freuen wir uns, dass wir die FDP-Fraktion offensichtlich mit im Boot haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –

Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Das ist natürlich insgesamt sehr gut, denn je mehr hier mitmachen, je mehr das laut herausrufen, umso besser ist das. Und wir brauchen, das muss ich hier ganz klar sagen, Einigkeit, Einigkeit nach außen. Das betrifft die Projekte, die wir nach außen tragen, das betrifft aber auch die Stimme, mit der wir rufen, weil wir werden natürlich außen so wahrgenommen, wie wir uns darstellen, und das Bild, was wir abgeben, ist das, was nachher prägend ist für das, was nachher für uns dabei rauskommt. Da müssen wir aufpassen. Das ist so. Wir werden beobachtet.

Und noch mal zu dem, was Frau Schwebs sagte, zu dem Projekt TEN 20. Ich glaube, da haben Sie mir insgesamt in meiner Ausführung nicht ganz richtig zugehört, weil ich habe genauso die Unterscheidung zwischen fester Beltquerung und Beltquerung gemacht. Ich habe die feste Beltquerung nur einmal kritisch negativ erwähnt, ansonsten habe ich von Beltquerung gesprochen. Das ist das, was existent ist.

(Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Und das Projekt 20 ist eigentlich bezeichnend an dieser Stelle, weil es geht von Hamburg aus. Dazu muss man wissen – das ist ein bisschen Hintergrundwissen und das zeigt mir auch, dass Sie sich offensichtlich nicht ganz in der Tiefe mit dem Problem beschäftigt haben –, die Wirtschaftsverkehre, die Hafenerkehre, die weltwirtschaftlichen Hafenerkehre, und jetzt nenne ich mal die Chinesen, wir erleben das gerade beim Flughafen Parchim, wie aktiv die Chinesen auch im Logistikbereich sind, weltweit,

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Erst mal abwarten!)

die Chinesen haben sich im Mittelmeer in der Adria mittlerweile mit größeren Anteilen an Hafenprojekten in eine Beteiligung begeben. Die Chinesen haben vor, über den Sueskanal in die Adria hinein ihre Warenströme eben nicht mehr um Europa herum nach Hamburg zu bringen, sondern direkt einzuschiffen. Deshalb ist der Hafen Triest auch der Partner an der Adria, der tatsächlich der Ausgangspunkt ist für viele TEN-Projekte. Dazu muss man sagen, es gibt da unten eine große Region, das ist Wien, die haben gute Kontakte in das Baltikum, das sind historische Kontakte. Und wenn ich weiß, dass unser Wirtschaftsminister in Kuba auch von guten historischen Kontakten sprach, wissen wir alle, was damit gemeint ist.

(Unruhe bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Das hält sehr, sehr lange an. Die Wiener haben ein eigenes Interesse. Sie wollen die Verkehre, die Güterströme durch ihre Region haben und haben sich Partner gesucht da unten in der Region, haben geguckt, wo kommen wir denn längs, und dabei sind zwei Korridore durch Polen herausgekommen und eben nicht bei uns. Das ist der Punkt, dem wir uns in diesem Antrag auch stellen müssen.

Wir sind, das erwähne ich auch noch mal, es wurde schon angesprochen vom Kollegen Schulte, den Sachsen und den Brandenburgern dankbar, dass sie in diesem Projekt mittlerweile insgesamt, auch mit Bundestagsabgeordneten, genau diesen Gedanken, diese Achse tragen, Rostock–Berlin–Dresden–Prag, weil das ist die einzige Achse, die existent sein kann zwischen der 20 über Hamburg und der 23 und der 27, den beiden, ich wiederhole, den zwei Achsen durch Polen. Die Polen bekommen über TEN eine starke Unterstützung zum Beispiel für den Ausbau des Hafens Danzig. Das muss man auch mal so dahinstellen. Da, denke ich mal, ist es nicht vermessen zu erwarten, dass vielleicht doch der eine oder andere Taler über TEN bei uns landen könnte. Das ist auch Gegenstand und Zielstellung unseres Antrages.

Die Wichtigkeit eines Hafenstandortes – Hafen, Hafencity, Hinterland –, die Hinterlandbeziehung wurde erwähnt. Das Hinterland eines Hafens endet nicht beispielsweise an der Stadtgrenze Rostock oder am Rügendamm. Das Hinterland eines Hafens sind tausend Kilometer, sagen die Fachleute. Und dann ziehen wir mal einen Zirkelschlag. Da muss man einfach feststellen, in diesen tausend Kilometern Zirkelschlag beispielsweise um Rostock, um Sassnitz-Mukran oder auch um Berlin herum, um jetzt mal unsere Hauptstadt zu nehmen, die auch ein Interesse hat an diesem Strang, in diesen tausend Kilometern sind nach Norden, nach Süden gerechnet satte sieben Hauptstädte gelegen, unter anderem auch Wien. Die Wiener liegen ein bisschen am Rande und deshalb erwähnte ich das eben. Wir müssen da aufpassen, wir müssen uns da stark machen. Die Wiener sind schon seit drei Jahren am akquirieren. Und deshalb, Frau Reese, der Dampf muss kommen, der kommt jetzt.

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS: Da muss man auch machen und nicht nur prüfen.)

In der Revision zum TEN-Projekt müssen wir 2007/2008 wirklich erreichen, diese Geschichte, diesen Strang 22 und 1 in der Verbindung über Rostock nach Skandinavien einzubringen, zu tragen. Es dauert nicht bis 2010, sondern nach meinen Informationen bis 2009, bis eben diese Einbringung nach Brüssel abgeschlossen sein muss.

Und deshalb ist da auch ein gewisser Charme natürlich dabei, heute, ich sage mal, mit der Ministerkonferenz in Magdeburg und mit dem, was im Bundestag läuft, hier mit dem Antrag heute sozusagen, um es mit der Logikersprache auszudrücken, just in time zu sein. Ich weiß, der Kollege Werner Kuhn, ich war gestern nicht anwesend, hat die blaue Banane sehr ausführlich erklärt.

(Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS:
Sehr bildhaft.)

Und ich denke mal, alle wissen heute, das ist kein Longdrink, sondern das ist eine Wirtschaftsregion, das ist ein raumordnerischer Begriff, der seit vielen Jahrzehnten in Deutschland natürlich das Ruhrgebiet beinhaltet, aber den Nordstrom Richtung London macht und im Süden über Genf bis in den Mittelmeerraum reicht. Etwas Ähnliches entsteht hier bei uns in der baltischen Region,

(Ministerin Sigrid Keler: Ja.)

ich sage jetzt mal, die gelbe Banane.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Das ist nicht kreativ.)

Warum soll die nicht gelb sein?!

(Michael Roof, FDP: Blaugelb, ja. –
Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP)

Das, was wir heute vorfinden, ist die Fragestellung, wenn ich mir Polen angucke, wie rum ist die Krümmung dieser Banane. Ist diese Banane über Polen nach Riga gekrümmt oder ist sie über Berlin und Rostock nach Stockholm gekrümmt? Und ich denke mal, der zweite Ansatz, das zweite Ziel muss unser Ziel sein, und deshalb werbe ich noch mal für diesen Antrag. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke schön.

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Aussprache und wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 5/551 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Danke. Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Keine. Damit ist dem Antrag zugestimmt bei Zustimmung der Fraktionen der SPD, CDU und FDP sowie Ablehnung der Fraktionen der Linkspartei.PDS und NPD. Damit ist dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 5/551 zugestimmt worden.

Wer dem Antrag der Fraktionen der CDU und SPD auf Drucksache 5/485 mit den soeben beschlossenen Änderungen zuzustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Danke. Gegenprobe. –

(Harry Glawe, CDU:
Das war ein Friedensangebot. –
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Habt ihr Krieg? – Heiterkeit bei
Abgeordneten der SPD)

Enthaltungen? – Damit ist dem Antrag der Fraktionen der CDU und SPD mit den soeben beschlossenen Änderungen mit den Stimmen der SPD, der CDU und der FDP zugestimmt worden bei Gegenstimmen der Linkspartei.PDS und der NPD.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 31:** Beratung des Antrages der Fraktion der Linkspartei.PDS – Keine Kürzungen beim Landes-

blindengeld und beim Landespflegegeld zulassen, Drucksache 5/478.

**Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS:
Keine Kürzungen beim Landesblindengeld
und beim Landespflegegeld zulassen
– Drucksache 5/478 –**

Das Wort zur Begründung hat die Abgeordnete Frau Müller von der Linkspartei.PDS.

Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Werter Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Warum dieser Antrag heute mit diesem Thema? Ist er zeitlich richtig? Ich denke, er ist zeitlich richtig, denn, es wird Sie nicht verwundern, wir als Oppositionspartei haben natürlich den Koalitionsvertrag gelesen. Und da haben wir unter anderem gelesen, dass die Leistungsgesetze geprüft werden. Da wir davon ausgehen, dass Prüfung nicht unbedingt bedeuten muss, was wird denn mehr gebraucht, sondern meistens bedeutet, was wird denn weniger gebraucht, haben wir dieses Thema heute auf die Tagesordnung gesetzt. Außerdem haben bestimmte Zeitungsartikel uns darauf aufmerksam gemacht, dass sich schon Überlegungen in Richtung Senkung zeigen, auch in Richtung Landesblindengeld. Landesblindengeld gehört zu den freiwilligen Leistungen, gehört zu den Leistungsgesetzen die geprüft werden sollen.

Ich will heute hier die Gelegenheiten nehmen, um noch einmal zu erklären, damit es sich auch einfacher und besser prüfen lässt, was das Landesblindengeld ist. Es ist nach wie vor, wie immer schon, ein Mehraufwandsausgleich oder auch ein Nachteilsausgleich. Und ich bitte, diese beiden Worte wirklich im Hinterkopf zu haben, wenn es um diese Leistung geht. Landesblindengeld ist weder eine Erhöhung meines Einkommens aus gewerblicher oder beruflicher Tätigkeit, es ist kein Zusatz zur Rente, weil es den armen blinden Menschen so furchtbar schlecht geht, es ist kein Mitleidsbonus, weil Blindheit ja so furchtbar tragisch ist, sondern es ist schlicht und ergreifend das, was es besagt: ein Mehraufwandsausgleich, und zwar ein behindertenspezifischer Mehraufwandsausgleich, und deswegen von allen Bundesländern als Mehraufwand oder Nachteilsausgleich anerkannt, weil die betroffenen Menschen keine, und ich wiederhole noch mal, keine Chance haben, einen Nachteil anders auszugleichen, als ihn finanziell zu löhnen.

Was meine ich damit? Es soll überhaupt nichts bezahlt werden, was jeder Mensch zum täglichen Leben braucht. Aber Menschen mit Behinderungen können oftmals in bestimmten Situationen ausschließlich nur Dinge benutzen, die entweder spezifisch für sie hergestellt werden oder die in unserer Wirtschaft heute so hergestellt werden, dass sie barrierefrei sind. Barrierefreiheit bedeutet nämlich nicht nur, dass die Rampe da ist und dass die Tür breit genug ist. Barrierefrei bedeutet auch, dass es handhabbar ist.

Im spezifischen Fall „blind“ bedeutet das, dass ich schon am frühen Morgen einen Wecker haben muss, der eine Sprachausgabe hat. Nun werden Sie mir sagen, die Uhren im Laden mit Sprachausgabe kosten 25 Euro. Nein, aber nicht die für blinde Menschen. Diese Uhren, die es da gibt mit Sprachausgabe für 25 Euro, sind mitnichten barrierefrei:

(Zuruf aus dem Plenum: 19,90 Euro.)

Erstens haben sie Tasten, die so hoch sind, dass man mit jedem An/Aus das umstellt.

Zweitens haben sie keinen Piepton, dass man zurückstellen könnte und hört, was man gestellt hat.

Und Drittens ist die Sprachausgabe so schlecht, dass jede Bahnhofsansage glatt hochdeutsch ist.

Wie geht es weiter? Selbst zum Frühstück werden manchmal Küchengeräte zur Vorbereitung gebraucht, wo ich auch nicht wahllos in den Laden laufen kann und holen kann, was gerade im Angebot ist. Digitalanzeigen gehen grundsätzlich nicht. Holen Sie mal Geräte, die ordentliche Knöpfe haben! Sollte ich zwischendurch noch in die Dusche gehen wollen, muss ich natürlich eine Dusche haben, die ordentlich schließt. Sehen Sie sich die Preise an! Wenn ich ordentlich schließende Duschen haben will, kann ich die für 40 Euro nicht nehmen. Sollte ich dann vielleicht auch noch irgendetwas in die Waschmaschine stecken wollen, geht die Katastrophe weiter. Versuchen Sie mal, im Laden – im Angebot oder sehr preiswert – eine Waschmaschine zu bekommen, die keine Digitalanzeige hat, die nicht nur durch einen Knopf programmäßig eingestellt wird! Das werden Sie nicht schaffen. Sie müssen zurückgreifen entweder auf den Mercedes der Waschmaschinen, nämlich Miele, einzige Firma in Deutschland, die Waschmaschinen herstellt, wo Punktsschrift mit dran ist, oder Sie können eine einzige von Siemens kaufen, wo das auch gemacht wird.

Und so zieht sich der Mehraufwand durch den ganzen Tag. Er geht auch über die Arbeit hinaus. Bei der Arbeit allerdings geht es schon wieder los mit bestimmtem Papier – auf Ihrem Papier kann ich nicht schreiben, da hält sich kein Punkt –, mit bestimmten Dingen, die ich bezeichnen muss – also brauche ich Klebeetiketten, die Sie nicht brauchen –, mit bestimmten Dingen, die ich mit Wort belegen muss – also brauche ich Sprachausgaben. Und dann geht es hin bis zu der Problematik, wie komme ich hin und her.

Also noch mal: Ein behindertenbedingter Nachteilsausgleich ist kein Einkommen, sondern es ist ein Ausgleich für das, was ich mehr bezahlen muss, wo Sie entscheiden können, ob Sie das oder das kaufen. Ich kann nicht entscheiden.

Der Mehraufwand für hochgradig Sehbehinderte ist auch gewaltig. Hochgradig Sehbehinderte müssen grundsätzlich einen perfekt ausgeleuchteten Arbeitsplatz haben. Sie machen also garantiert schon zu Zeiten das Licht an, wo Sie immer noch mal an das Licht rücken können und es klappt. Sie brauchen auch andere Lampen als Sie, die keine Schatten werfen, beziehungsweise müssen mehr Lampen anmachen als Sie, um es von allen Seiten gut ausgeleuchtet zu haben. Das sind nur einige Beispiele.

Der Nachteil wird auch deshalb immer größer – und deswegen dürfte man eigentlich überhaupt nicht darüber nachdenken zu kürzen –, weil sich das Lebensumfeld verändert. Wenn wir eine dreiprozentige Mehrwertsteuererhöhung haben, haben wir die auf den Dingen des täglichen Bedarfs. Und wenn ich sowieso schon ein teures Bügeleisen kaufen muss, weil ich nämlich keins kaufen kann, was vorn ganz spitz zugeht, da wird jede Spitze, jedes feine Gewebe danke dafür sagen, wenn ich damit reinhake, wird das mit drei Prozent Mehrwert noch teurer. Also habe ich auch einen erhöhten Mehraufwand.

Was passiert an anderen Stellen? Der Öffentliche Personennahverkehr wird immer mehr ausgedünnt. Oftmals haben Menschen mit Behinderungen aber nicht die Möglichkeit, eine andere Haltestation aufzusuchen, die gerade noch angefahren wird, aus Mobilitätseinschrän-

kungsgründen, von der Konzentrationsfähigkeit her, der Weite zu der nächsten Angelegenheit hin. Also was bleibt übrig? Taxi! Taxifahrten sind unendlich teuer. Mehraufwand, der von uns gezahlt wird, aber nicht gezahlt werden kann, wenn das Geld dazu nicht reicht.

Ältere Menschen mit Behinderungen zum Beispiel haben auch einen Mehraufwand. Blinde ältere Menschen müssen sich zum Beispiel mehr Hauswirtschaftspflege zukaufen als andere. Es nutzt einem blinden älteren Menschen nichts, wenn die Hauswirtschaftspflege durch alle Räume wuselt und dann alles im Abwasch stehen lässt, was da steht, nach dem Motto: „Vasen abgewaschen, Töpfe abgewaschen, nun ist es gut.“ Es muss weggeräumt werden. Es muss immer dahin geräumt werden, wo es stand. Mehraufwand!

Andere Dinge kommen auch auf uns zu. So werden zum Beispiel die Behindertenfahrdienste finanziell gekürzt. Dadurch müssen mehr Gelder gezahlt werden als Eigenanteil. Blinde Menschen haben noch das Problem, dass sie oftmals beim Behindertenfahrdienst gar nicht berücksichtigt werden – obwohl sie das B, also mit Begleitung und hilflos, in Ihrem Schwerbehindertenausweis haben –, weil die Gelder sowieso schon so knapp sind, dass man sagt, die Rollstuhlfahrer haben es am nötigsten, blinde Menschen nicht.

Weiteres Beispiel: Die Krankenkassen kürzen ganz schnell mal um 20 Prozent die Futtergeldpauschale für Blindenführhunde. Die ostdeutschen Blindenführhunde haben es dabei ganz besonders schlimm, denn sie wurden von der Krankenkasse 1990 sowieso als 80-Prozent-Hund eingestuft. Sie bekamen eh nur 80 Prozent des Futtergeldes und nun auch noch die Kürzung. Das sind alles Gelder, die wir mehr bezahlen müssen als Sie.

Mit dem Bundesbehindertengleichstellungsgesetz aus dem Mai des Jahres 2002 wurden bestimmte Dinge festgeklopft, um die Selbstbestimmtheit, das selbstbestimmte Leben für Menschen mit Behinderung festzusetzen. In dem Moment, wo Herr Schröder das Bundesgleichstellungsgesetz verkündete, als Erfolg verkündete, sprach er sofort auf der Stelle davon, dass man nun beginnen müsse, ein bundesweites Nachteilsausgleichsgesetz zu formulieren.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Wo dieses Gesetz ist, weiß ich nicht, keins gefunden. Also das Bundesnachteilsausgleichsgesetz ist nicht da. Sie, meine Damen und Herren von der CDU, haben zum Beispiel zum Bundesbehindertengleichstellungsgesetz nicht zugestimmt, weil es Ihnen zu kurz griff, Ihnen fehlte das Leistungsgesetz. Wir haben hier im Land ein Landesbehindertengleichstellungsgesetz, womit sich die Regierung und die Fraktionen bekannt haben für ein selbstbestimmtes, gleichberechtigtes selbstständiges Leben. Dazu müssen aber auch die Voraussetzungen geschaffen werden.

Vizepräsident Hans Kreher: Frau Müller, kommen Sie jetzt bitte zum Schluss.

Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Ja.

Adäquat sieht die Sache aus für das Pflegegeld. Pflegegeld wird gebraucht, um Menschen das Stückchen Selbstständigkeit zu erhalten, was sie sich noch erhalten konnten.

Wir haben keine Gründe zu kürzen, wir müssen eigentlich erweitern, müssen aber ganz genau sagen, das, was da

ist, wird auch gebraucht und nicht irgendwo verschleudert. – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke schön, Frau Müller.

Meine Damen und Herren, im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von 45 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Zunächst hat sich gemeldet der Sozialminister Herr Seling. Herr Seling, Sie haben das Wort.

Minister Erwin Seling: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag bezieht sich auf das Landesblindengeld und auf das Pflegegeld. Zunächst zum Landesblindengeld, das wir zahlen, um Blinden und hochgradig Sehbehinderten einen Ausgleich zu gewähren für die Schwierigkeiten, die sie haben wegen dieser Blindheit und hochgradigen Sehbehinderung. Und da sollen die Mehraufwendungen, die das verursacht, mit dieser Zahlung abgegolten werden.

Ich denke, nach dem Beitrag der Kollegin Müller ist hier sehr deutlich geworden, dass ein solcher Ausgleich, solche Zahlungen für Mehraufwendungen auf jeden Fall dringend nötig sind. In der Antragsbegründung ist aber auch angesprochen worden, dass solche Ausgleichszahlungen in allen Bundesländern geleistet werden, aber eben in Mecklenburg-Vorpommern in einer relativ, im Vergleich zu den anderen Bundesländern, hohen Summe. Wir stehen an der zweiten Stelle aller Bundesländer.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Weil wir das politisch so gewollt haben.)

Weil wir das so gewollt haben, selbstverständlich.

Im Koalitionsvertrag ist angesprochen und festgeschrieben, dass diese Koalition alle Leistungsgesetze auf den Prüfstand stellen will. Und die Idee dabei ist, einfach festzustellen, wo leisten wir uns als Land Mecklenburg-Vorpommern im Vergleich zu anderen Bundesländern mehr. Wenn dann die Feststellung getroffen worden ist, ja, hier leisten wir uns mehr – das könnte man hier vielleicht bezogen auf den Durchschnitt der Bundesländer sagen –, dann muss die zweite Frage beantwortet werden: Ist das notwendig, dass wir uns da mehr leisten? Ist das etwas, was wir politisch wollen?

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Eben. Das ist eine wichtige Frage.)

Dass es jedenfalls sinnvoll ist, das steht natürlich schon deshalb außer Frage,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das ist ja bekannt.)

weil es beschlossen worden ist von diesem Landtag und den Kolleginnen und Kollegen hier, die sich dabei natürlich was gedacht haben. Das ist ganz klar. Aber wie gesagt, diese Prüfung wird die Koalition für alle Leistungsgesetze durchführen. Und mir ist es wichtig, deutlich zu machen, dass sich das wirklich auf alle Leistungsgesetze bezieht. Häufig denken Menschen dann nur an die sozialen Leistungsgesetze. Das ist nicht so, sondern wir werden alles auf den Prüfstand stellen und alles prüfen.

Mir ist als Sozialminister natürlich wichtig zu sagen, ich möchte gerne, dass wir das Blindengeld weiter auf einem möglichst hohen Niveau zahlen,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das ist sehr gut, Herr Minister. – Zuruf von
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

aber der Begriff „möglichst“ erfordert eben eine politische Diskussion, die wir führen müssen. Und klar ist, am Ende entscheidet dieser Landtag.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Es geht nicht um den Durchschnitt, es geht um den Bedarf.)

Ja.

Zum Pflegewohngeld ist so weit klar, das gibt es seit 2004. Das haben wir eingeführt für die Pflegebedürftigen, weil in vollstationären Einrichtungen die Investitionskosten in manchen Bereichen zu hoch sind. Im Jahr 2006 erhielten bei einer Gesamtzahl der Pflegeheimplätze von 16.500 etwa 5.700 Pflegebedürftige ein Pflegewohngeld – Größenordnung: 8 Millionen Euro standen im Haushalt zur Verfügung. Laut Gesetz läuft nach der derzeitigen Regelung die Gewährung Ende 2007 aus. Das war das Ergebnis des Gesetzgebungsverfahrens im Jahre 2003. Damals wurde darauf verzichtet, bewusst verzichtet, die Fördertatbestände über das Jahr 2007 hinaus festzuschreiben und entsprechende Mittel auch in die mittelfristige Finanzplanung aufzunehmen. Ob wir jetzt doch eine Fortschreibung vornehmen, muss im Rahmen der Haushaltsberatungen 2008/2009 entschieden werden.

Wenn man sich das vor Augen führt, ist, glaube ich, klar, dass, wenn diese Entscheidung positiv ausfällt, wir uns jedenfalls sehr beeilen müssen. Frau Müller hat zu Beginn Ihrer Ausführungen gesagt, ob der Antrag zeitgerecht wäre. In Bezug auf das Pflegewohngeld ist er das sicherlich. Also diese Frage ist möglichst bald zu entscheiden und wenn man sich positiv entscheidet, muss man sich in der Tat sehr beeilen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte noch etwas sagen zu dem von Ihnen angesprochenen Erlass des Ministeriums aus dem Dezember 2006. Mit diesem Erlass setzten wir das Ergebnis einer Prüfung des Landesrechnungshofes um. Der Landesrechnungshof hat gerügt, dass das Ministerium früher bei der Berechnung des Pflegewohngeldes für den Barbetrag zur persönlichen Verfügung und für Mehrbedarfe Pauschalen festgesetzt hat. Jetzt werden die Berechnungsgrößen in jedem Fall individuell ermittelt und es müssen besondere Belastungen nachgewiesen werden. Und das führt in manchen Fällen dazu, dass eine Absenkung der bisherigen Zahlungen vorgenommen werden wird. Letztendlich setzen wir damit das um, was der Landesrechnungshof angemahnt hatte.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Angeregt hat er das, nicht angemahnt.)

Er hat ja gesagt, das andere Verfahren sei rechtswidrig.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Außerdem bestimmen wir das.)

Ja, wenn der Souverän andere rechtliche Grundlagen schafft, dann ist es so. Sonst hat wohl der Landesrechnungshof recht.

(Zuruf von Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

Er sagt, wir müssen uns an die rechtlichen Grundlagen halten.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Haben wir ja gemacht. Sie haben sie geändert.)

Ich glaube, dass deutlich geworden ist, dass die Koalitionsparteien sich in allernächster Zeit entscheiden müssen, was passiert mit dem Pflegewohngeld. Und wenn da eine positive Entscheidung fallen sollte, wird man sich selbstverständlich auch mit der Frage beschäftigen, wenn das Gesetz dann angefasst wird, wie man mit Pauschalen oder nicht Pauschalen die Dinge regeln will. Das werden wir dann auch entscheiden. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Sie wissen doch, wie man gute Gesetze macht.)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Minister.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Kuhn von der CDU.

Werner Kuhn, CDU: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS soll die Landesregierung aufgefordert werden, bei der Aufstellung des Haushaltsplanes für die Jahre 2008 und 2009 gegenüber dem Vorläuferdoppelhaushalt 2006/2007 „sowie bei den individuellen Leistungen an die Leistungsberechtigten keine Kürzungen beim Landesblindengeld und beim Landespflegewohngeld zuzulassen.“ Richtig wird durch die Linkspartei.PDS festgestellt, dass die Ausgabenplanung für die Jahre 2008 und 2009 Gegenstand einer Haushaltsberatung sein wird, aber wir führen zurzeit noch keine Haushaltsberatung.

(Zuruf von Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

Diese Haushaltsberatungen werden im Herbst mit der Ersten Lesung im Landtag beginnen

(Zuruf von
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

und so lange müssen Sie sich auch als Fraktion noch gedulden,

(Zurufe von
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS,
und Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

bis wir dort dann in die Fachdebatte einsteigen können.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Auf Parteitag macht man das schon.)

Wir haben natürlich vom Minister auch schon klar das Signal gehört, zum 31.12.2007 wird das Landespflegewohngeld auslaufen und eine Fortschreibung ist unbedingt notwendig, wenn wir weiter so verfahren wollen. Der Minister hat angekündigt, dass sein Haus sich mit dieser Aufgabenstellung intensiv beschäftigt und eine Lösung vorgeschlagen wird, die dann vom Souverän, vom Parlament letztendlich auch in ein weiteres Gesetz gegossen wird,

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Es ist ja nicht verkehrt, wenn wir darauf hinweisen.)

sodass hier im Parlament, völlig richtig, im Parlament die Diskussion und die Schlussabstimmung laufen werden.

(Zuruf von Harry Glawe, CDU –
Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Herr Glawe,
Sie wissen doch, wie das hier läuft.)

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie können nicht einfach nur mit Mutmaßungen, möglichen Zeitungsbemerkungen und redaktionellen Diskussionen dort letztendlich auch zur Verunsicherung unserer Bür-

gerinnen und Bürger, die Leistungsempfänger sind, so unverfroren beitragen. Ich finde das nicht fair,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Geben Sie ihnen doch mal Sicherheit! – Zuruf
von Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

dass man einfach diese ganze Angelegenheit auf eine öffentliche Ebene hebt. Sie selber wissen, dass sich niemand im Land darum sorgen muss, dass die Leistungsgesetze, die hier aktuell in Kraft sind, auch umgesetzt werden.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Wenn sie dem Bedarf nicht
entsprechen, nutzen sie gar nichts.)

Und niemand muss sich in diesem Land darum sorgen. Die Große Koalition agiert sozial ausgewogen

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Das haben wir schon mal gehört. –
Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Wo bleibt
dann das Ausgleichsgesetz im Bund?)

und hat immer die Schwächsten und auch die Bedürftigsten unserer Gesellschaft im Blick.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Das ist doch die gleiche Koalition. Warum macht ihr nichts?)

Lassen Sie uns daher die Diskussion zu den von Ihnen aufgeworfenen Themen dann im Herbst führen. Wir werden die entsprechend klare Diskussion diesbezüglich, was die Haushaltsberatungen betrifft, hier im Hause in gemeinsamer Diskussion und Auseinandersetzung in Angriff nehmen.

Ich muss leider festhalten, dass Sie mit Ihrem Antrag die Gewaltenteilung, so, wie wir sie hier in der Bundesrepublik Deutschland haben, mit Legislative, Exekutive, noch nicht verinnerlicht haben.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Hören Sie auf mit Ihren Belehrungen! – Zuruf
von Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Das ist ein ganz klares Prinzip: Der Gesetzgeber ist der Landtag und die Exekutive die Landesregierung.

(Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS:
Danke, Herr Kuhn!)

Und über die Ausgabenpolitik dieses Landes entscheidet allein das Parlament.

(Zuruf von Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

Das Parlament hat einen Haushalt festgelegt und auf der Grundlage dieses Haushaltes werden mit den entsprechenden Leistungsgesetzen dann auch die Leistungsberechtigten zu dem kommen, was ihnen zusteht.

Ferner ergibt sich beim Landesblindengeld, aber auch beim Pflegegeld des Landes eine weitere Besonderheit. Diese Zahlungen, das wissen wir, sind gesetzlich festgeschrieben und sie werden als Pflichtleistungen, obwohl das teilweise freiwillige Leistungen sind, auch ausgezahlt. Deshalb ist in Ihrem Antrag die Landesregierung eigentlich der falsche Adressat. Sie muss die bestehenden Gesetze umsetzen und hier im Parlament werden die entsprechenden Grundlagen dazu gegeben. Ich meine schon, dass wir gerade, was das Landespflegegeld betrifft, hier auch innerhalb der Großen Koalition zwischen CDU und SPD eine tragende Einigung in Angriff nehmen werden.

(Die Abgeordnete Angelika Gramkow
bittet um das Wort für eine Anfrage.)

Sie wollen jetzt wieder die Frage stellen, wie wir uns das weiter vorstellen.

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Sie sind aber ein Hellseher!)

Ich werde jetzt diesbezüglich weiter keine Fragen dazu beantworten. Das können wir alles innerhalb der Debatten machen.

(Unruhe bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Der 31.12.2007 ist der Stichtag. Und das Datum, wo wir handeln müssen, was das Landespflegegeld betrifft, das wissen wir alle, es hätte auch unter Führung Ihrer Partei das Sozialministerium eher handeln können, das wissen Sie auch, das haben Sie verabsäumt.

(Zuruf von
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Das ist seinerzeit durch das Parlament nachher wieder bereinigt worden. Insofern sind wir da an der richtigen Adresse. Das Parlament ist hier ganz entscheidend gefordert und wird seinen Aufgaben auch gerecht werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Harry Glawe, CDU: Sehr richtig.)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Kuhn.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Grabow von der FDP.

Ralf Grabow, FDP: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, keiner in diesem Raum will oder kann es wollen, dass das Blindengeld abgeschafft wird.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

Ich will der Großen Koalition nur auf den Weg geben, Sie sollten sich in Niedersachsen erkundigen. Ich glaube, das Ding ist voll in die Hosen gegangen. Und insofern sollte man sich erkundigen.

(Beifall bei Abgeordneten
der Linkspartei.PDS und FDP –
Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS: Richtig.)

Frau Müller, ich mache mich wahrscheinlich jetzt sehr unbeliebt, aber ich denke schon, und deswegen werden wir auch dafür werben, es ist richtig, diesen Antrag in den Ausschuss zu überweisen.

(Heiterkeit bei
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Sie wollen doch nur was zu tun kriegen!)

Das ist ja nett. Petition hat wahrscheinlich so wenig, aber vielleicht können Sie dann helfen.

Aber es muss auch erlaubt sein zu gucken, ob eine Gerechtigkeit hergestellt werden kann. Kann man Ideen aushecken? Gibt es Möglichkeiten? Und das muss erlaubt sein. Also noch mal, ich glaube – nicht, dass das falsch ankommt –, es kann nicht darum gehen, dieses Blindengeld abzuschaffen, aber es muss auch gestattet sein, querdzudenken und zu gucken, wie man es vielleicht gerechter verteilen kann.

Mehr möchte ich zu dem Thema gar nicht sagen, aber mir liegt auch etwas an dem zweiten Thema, Wohngeld. Das haben wir jetzt schon das zweite Mal. Das letzte Mal

war es, glaube ich, vor vier Wochen. Herr Minister, wie lange? Da muss jetzt eine Entscheidung kommen. Da hinten sitzt unser Bürgerbeauftragter. Der hat in den letzten Beratungsstunden, die er in Greifswald, die er in Rostock hatte, erfahren, es sind viele Bürger verunsichert. Da kann man nicht warten bis meinetwegen November, September oder weiß ich was, sondern es muss jetzt eine klare Ansage kommen.

(Zuruf von Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

Nach mir ist ja Herr Heydorn dran, nehme ich stark an. Vielleicht kann dazu eine klare Aussage kommen, weil hier besteht Verunsicherung.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Genau.)

Und in den letzten Obleutegesprächen und in dem Gespräch mit den Ligavertretern, da ist dieses schon mal passiert. Herr Glawe, da war auch das Deutsche Rote Kreuz dabei, Herr Kuhn war teilweise dabei und auch die Wohlfahrtsverbände haben dieses kritisiert.

(Unruhe bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS – Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS: Und welche Forderungen wurden aufgestellt?)

Meine Herren und Damen, lassen Sie mich doch ausreden.

(Zuruf von Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

Ich bin immer so schlecht beim Reagieren.

Also ich bitte an dieser Stelle, Herr Minister, dass es wirklich jetzt noch vor der Sommerpause eine klare Antwort gibt, egal wie sie aussieht, für die Bürger des Landes.

(Zurufe von Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS, und Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

Ja gut, Frau Gramkow, auf der einen Seite wollen Sie immer sparen, hier, sage ich einfach mal, müssen wir.

(Unruhe bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS – Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Nein.)

Nein?

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Zwischen Sparen und Kürzen ist ja wohl ein Unterschied.)

Gut, da bin ich vielleicht zu kurz dabei und denke, dass eine Ausschussvorsitzende das machen müsste.

Meine Damen und Herren, ich bitte darum, dass die Koalition sich relativ zügig dazu Gedanken macht und dass den Menschen im Lande geholfen wird mit einer klaren Ansage. – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Grabow.

Es hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Heydorn ...

Herr Grabow!

Ralf Grabow, FDP: Ich denke, es ist angekommen: Beide Teile bitte in den Ausschuss überweisen.

(Harry Glawe, CDU: Nicht doch! Das machen wir nicht mit.)

Vizepräsident Hans Kreher: Es hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Heydorn von der SPD.

Jörg Heydorn, SPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Also von mir sind ja jetzt hier zum Thema Pflegegeld klare Worte gefordert worden. Aber ich sage mal, der Minister versteht sich vielleicht mehr aufs Florett als ich. Ich bin mehr, wenn ich Frau Gramkow Glauben schenken darf, der Mensch, der mit dem Säbel hantiert. Aber ich habe den Minister so verstanden, dass er auch derjenige ist, der den Fortgang, den geordneten Fortgang, dass heißt die Fortzahlung des Pflegegeldes ab dem 01.01.2008 befördern wird,

(Zuruf von Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

und das ist auch meine Position. Für mich persönlich ist das eine Sache der Glaubwürdigkeit. Ich kann mich an Runden erinnern vor der Wahl, wo wir gesessen haben, und zwar als Vertreter aus allen Parteien. Ob das die Wohlfahrtspflege gewesen ist, ob das private Anbieter von Pflegeleistungen gewesen sind, eine der kardinalen Fragen in diesen Runden ist immer die Frage gewesen: Wie wollt ihr mit dem Pflegegeld umgehen? Und ich habe an der Stelle immer eine klare Position gehabt. Ich habe gesagt, ich werde mich dafür einsetzen, dass das Pflegegeld ungekürzt ab dem 01.01.2008 fortgezahlt wird. An meiner Position hat sich bis heute nichts geändert.

(Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS: Das ist gut zu wissen.)

Ich würde die auch gerne ein bisschen begründen. Und zwar muss man sich dazu ein Stück weit die Rechtsgeschichte ansehen. Bis zum Inkrafttreten des Pflegeversicherungsgesetzes beziehungsweise des SGB XI sind ja pflegebedürftige Menschen in aller Regel, wenn sie in stationäre Einrichtungen kamen, auf Sozialhilfe angewiesen gewesen. Einer der kardinalen Punkte mit Einführung des Pflegeversicherungsgesetzes war immer, diese Leute, die ihr Leben lang gearbeitet hatten, aus der Sozialhilfebedürftigkeit mit all ihren Konsequenzen herauszuholen. Heranziehung Angehöriger, Einsatz von Vermögen und so weiter und so fort, ich will da nicht näher drauf eingehen. Das ist eine der wesentlichen Intentionen des Pflegeversicherungsgesetzes gewesen.

Wenn man sich mal ansieht, was die Begleiterscheinungen gewesen sind, dann muss man konstatieren, dass mit Inkrafttreten der Pflegeversicherung die örtlichen Sozialhilfeträger in erheblichem Umfang Gelder eingespart haben. Also Gelder, die über die Pflegeversicherung gezahlt worden sind, brauchten aus Sozialhilfemitteln nicht mehr aufgebracht zu werden, und insofern gab es Einsparungseffekte. Jetzt hatten wir in letzter Zeit die Tendenz – in anderen Bundesländern ist das ja nach wie vor der Fall –, dass die Kosten im überörtlichen Sozialhilfebereich beim Thema Pflege stark anwachsen. Dem haben wir mit dem Pflegegeld etwas entgegengesetzt. Pflegegeld ist keine Sozialhilfe. Wenn man sich aber ansieht, was passieren würde, wenn man das Pflegegeld wegfallen lassen würde, dann hätte das zur Konsequenz, dass wieder Leute in verstärktem Umfang in die Sozialhilfe marschieren würden. Das ist nicht sinnvoll. Also gerade bei der demografischen Entwicklung, die Mecklenburg-Vorpommern zu erwarten hat, ist das kein richtiger Ansatz. Das ist meine Überzeugung zu dem Thema. Und deswegen kann ich da zumindest für mich eine klare Position beziehen.

Das andere Thema, Landesblindengeld. Frau Müller, niemand will den Nachteilsausgleich streitig machen. Nur was ich weiß, ist, dass diese Leistungen, die gewährt

werden im Rahmen des Landesblindengeldes, niemals auf der Grundlage von Bedarfsprüfungen erfolgt sind. Ansonsten wäre nicht zu erklären, dass beispielsweise Mecklenburg-Vorpommern bei diesen Leistungen top ist und andere Bundesländer, wie beispielsweise Niedersachsen, haben unter Herrn Ministerpräsidenten Wulff versucht, das Landesblindengeld völlig abzuschaffen, sind dann aber am Widerstand im Land gescheitert und mussten die Sache zurückholen. Also Bedarfsfragen liegen dem nicht zugrunde.

(Zurufe von Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS,
und Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

Nein, nein, nein, nein, nein! Man muss bei dem Thema auch sehen, dass andere Bundesländer zum Beispiel für hochgradig Sehbehinderte überhaupt keine Leistungen erbringen.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Weil sie den Bedarf nicht anerkennen.
Sie haben es nicht anerkannt.)

Gut, dass der Bedarf da ist, ist unstrittig. Aber das ist nur der erste Schritt bei der Bedarfsprüfung. Wenn man sagt, der Bedarf ist da und ich will jetzt eine monetäre Leistung dem entgegenstellen, bin ich natürlich an dem Punkt, dass ich ermitteln muss, wie hoch ist denn der Bedarf. Und wenn man sich die Landschaft innerhalb der Bundesrepublik Deutschland anguckt, dann stellen wir fest,

(Zuruf von Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

dass Mecklenburg-Vorpommern, wenn man beide Leistungen zusammenzieht, nämlich die Leistungen für Blinde und die Leistungen für hochgradig Sehbehinderte, nicht nur an zweiter Stelle, sondern ganz an der Spitze steht. Ich finde, das ist ein berechtigter Anlass, dass man sagt, damit wollen wir uns gerne mal beschäftigen. Wir wollen prüfen, warum das so ist. Ist es eine völlig berechnete Geschichte, dass wir diese Leistungen erbringen, und die anderen sind im Grunde fehlgeleitet, die weniger zahlen, oder was ist die Ursache für diese Dinge? Das, finde ich, ist eine berechnete Angelegenheit.

Wenn man sich das Thema Benachteiligtenausgleich mal ansieht für andere Behinderungsgruppen, finde ich, das ist eine Geschichte, die man in dem Kontext auch mal anfangen muss zu erörtern. Also wie sieht das beispielsweise bei Menschen aus, die gehörlos sind? Ich glaube, dass deren Nachteile eine ähnliche Größenordnung haben, wie das bei Blinden beziehungsweise hochgradig Sehbehinderten der Fall ist. Also ich finde das in Ordnung, dass man sagt, diese Leistungen, die in der Bundesrepublik Deutschland stark divergieren, wollen wir uns ansehen, die wollen wir prüfen und gegebenenfalls daraus auch Konsequenzen ziehen, dass man da zu einer Anpassung kommt. Das ist eine berechnete Überlegung und deswegen werden wir Ihren Antrag auch ablehnen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und CDU –
Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Pfui Teufell)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Heydorn.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Köster von der NPD.

Stefan Köster, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag beschäftigt sich wieder einmal mit Dingen, welche in den letzten Wochen und Monaten immer wieder für Diskussionen gesorgt haben.

Klare Aussagen seitens der Regierung vermisste ich aber immer noch. Spätestens nachdem der Sozialminister Selingering sich gegenüber der Presse dazu bekannt hat, dass er bestimmte Leistungen des Landes auf den Prüfstand stellen möchte, herrscht sicherlich große Unsicherheit bei den Betroffenen.

Meine Damen und Herren, die Menschen sind inzwischen daran gewöhnt, dass Prüfung immer im Ergebnis Kürzung und finanzielle Schlechterstellung bedeutet. Nichts anderes dürfte auch das Ziel der Prüfung des Sozialministers sein.

Komme ich zuerst zum Landesblindengeld: Das Landesblindengeld als Nachteilsausgleich ist kein Luxus, sondern eine Zahlung, die eine halbwegs gleichberechtigte Teilhabe am gesellschaftlichen Leben erlaubt. Es wurde als Ausgleich der blindheitsbedingten Nachteile in einer überwiegend optisch geprägten Umwelt geschaffen. Anders als in den anderen Bundesländern wurde in Mecklenburg-Vorpommern das Landesblindengeld weder abgeschafft noch empfindlich reduziert. Ich sage, das ist gut so und soll auch so bleiben. Meine Fraktion wird sich daher jeglichen Bestrebungen verschließen, hier am Landesblindengeld herumfingern zu wollen.

Meine Damen und Herren, was das Landespflegegeld betrifft, so hatten wir schon in der letzten Plenarwoche unseren Standpunkt im Rahmen der Diskussion um die Nivellierung des Landespflegegesetzes mitgeteilt. Ich muss hier also nicht noch einmal grundsätzliche Dinge neu anreißen.

(Jörg Heydorn, SPD: Welche Nivellierung?)

Nur so viel: Auch hier ist mit meiner Fraktion keine Absenkung des Pflegegeldes zu machen. Wir sehen es grundsätzlich nicht ein, dass die finanziell schlechtergestellten Bürger in den verschiedenen Bereichen Kürzungen hinnehmen müssen und gleichzeitig den Konzernen millionenschwere Steuergeschenke gemacht werden.

Wenn Minister Selingering lapidar in den Raum stellt, dass unser Bundesland sich nicht mehr leisten kann als andere Bundesländer, dann greift seine Aussage überhaupt nicht. Der Vergleich in Bezug auf das Landesblindengeld in anderen Bundesländern hinkt vor allem deshalb, weil dort in den letzten zehn Jahren drastische und willkürliche Kürzungen vorgenommen wurden, die sich nie am tatsächlichen Bedarf der Blinden orientiert haben. Die gewährten Mittel für Blinde und hochgradig sehbeeinträchtigte Menschen als Ausgleich für den Mehraufwand, bedingt durch die Beeinträchtigung bestimmt, diese Kosten sind eher gestiegen. Eine Kürzung aus vernünftigen Gründen ist daher völlig abwegig und greift überhaupt nicht. Wir stimmen daher dem Antrag der Linkspartei.PDS zu.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Köster.

Es hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Koplín von der Linkspartei.PDS.

Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS: Herr Vizepräsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich beginne mit einer notwendigen Abgrenzung: Die NPD geriert sich als Schutzpatron für ein Landesblindengeld und den Erhalt des Landespflegegeldes. Um den Eindruck zu verstärken, kupfert sie kurzerhand vom Blinden- und Sehbehindertenverband ab und gibt diesen Text als den

ihren in das Internet. Sie, die Sie sich in die Tradition der NSDAP stellen, stellen sich auch somit billigend zu den Euthanasiegesetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Michael Andrejewski, NPD:
Das ist doch lächerlich!)

Das ist nicht lächerlich, das ist die bittere Wahrheit.

(Zuruf von Michael Andrejewski, NPD)

Die menschenverachtende Politik von 1933 bis 1945, von der Sie sich nicht distanzieren, hat bewirkt, dass Erblindete sterilisiert wurden, dass ihnen Familiengründung verwehrt wurde. Ein Hohelied auf das Landesblindengeld aus Ihrem Mund ist in meinen Augen die pure Heuchelei.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS
und Rudolf Borchert, SPD)

Und wenn das, sehr geehrte Damen und Herren, ein unparlamentarisches Wort ist, dann stehe ich hier und kann nicht anders. Der deutsche Sprachschatz gibt kein angemesseneres Wort dafür her.

(Michael Andrejewski, NPD: Es passt auf Sie.)

Sehr geehrte Damen und Herren, die Koalitionäre wollen die Leistungsgesetze auf den Prüfstand stellen. Das ist hier mehrfach deutlich gesagt worden. Unsere Befürchtungen, die auch Hintergrund dieses Tagesordnungspunktes, dieses Antrages waren, sind heute bestätigt worden, denn wir wollten nicht bis zu den Haushaltsberatungen warten, um zu erkennen, in welche Richtung der Zug fährt.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Es ist zu spät.)

Herr Kuhn, drei Interviews in kurzer Folge hintereinander haben deutlich gemacht, was der Sozialminister beabsichtigt. Und ich finde es in Bezug auf das Landespflegegeld ganz einfach sehr traurig, Herr SELLERING, dass Sie an dieser Stelle nicht kämpfen, sondern sich dem Landesrechnungshof und seinen Empfehlungen voraus-eilend unterwerfen,

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

denn der letzte Sozialausschuss hat sich mit dieser Frage bereits beschäftigt und ist zur genau gegensätzlichen Auffassung gekommen.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Richtig.)

Die Frage ist, vorhin habe ich sie zugerufen: Wer ist der Souverän? Wer hat darüber zu entscheiden? Das Gesetz haben wir beschlossen. Die Ausgestaltung des Gesetzes obliegt der Exekutive. Wie die Exekutive diese Sache dann händelt, muss aber in einen Kommunikationsprozess mit uns Abgeordneten münden und der scheint mir hier nicht ausreichend gegeben.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Sehr geehrte Damen und Herren, es ist an mehreren Stellen darauf Bezug genommen worden, wir hätten das zweithöchste Landesblindengeld. Herr Heydorn sagte es, da beißt die Maus keinen Faden ab, es ist so, und wenn man die Leistungen zusammennimmt, dann ist es das höchste, was in der Bundesrepublik gewährt wird. Aber die Frage kann doch nicht die einer mathematischen Betrachtung sein,

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:

Neiddebatte.)

wie wir faktisch aufs Mittelmaß kommen, wie wir uns an Durchschnitten orientieren, sondern die Frage ist und muss es bleiben, wie sozialer Bedarf die soziale Leistung bestimmt. Herr Heydorn hat gesagt, lassen Sie uns darüber reden. Ich fand den Ansatz eigentlich ganz gut. Er korrespondiert mit dem, was der Ausschussvorsitzende Herr Grabow gesagt hat. Wenn wir dann über solche Sachen reden, werden wir schnell zu der Erkenntnis kommen, dass wir eigentlich gemeinschaftlich handeln und dafür eintreten müssen, dass es ein bundesweites Mehraufwandsausgleichsgesetz geben muss. Wir haben uns in der vergangenen Legislaturperiode als Fraktion ernsthaft damit beschäftigt und sind zu der Erkenntnis gekommen, dass ein Land allein das nicht schultern kann. Aber als Sozialpolitiker sage ich Ihnen ganz ehrlich, es kann nicht darum gehen, dass wir anfangen, die Leistungen, die wir haben, die notwendig sind, zur Disposition zu stellen, sie auf die Rampe zu schieben und hier im Grunde genommen in die völlig verkehrte Richtung zu gehen.

Bezogen auf das Landesblindengeldgesetz möchte ich Ihnen noch drei Argumente mit auf den Weg geben:

Erstens. Das Landesblindengeldgesetz basiert nicht auf einer mathematischen Formel, sondern auf einer politisch bewusst getroffenen politischen Entscheidung. Am Anfang stand durchaus eine Abwägung zu Fragen des Bedarfs 1995.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Natürlich.)

Zweitens. Das Landesblindengeld ist in seiner Höhe seit 1995 unverändert, eingeschlossen die Umstellung von DM auf Euro. Es hat bei einer unterstellten Teuerungsrate, da ist jetzt die Mehrwertsteuer nicht drin, über die vergangenen elf Jahre mit 1,5 Prozent

(Raimund Bormann, NPD: Zu niedrig.)

einen realen Gegenwert von 60 Euro verloren. Das heißt, das Landesblindengeld von 2006/2007 ist bei Weitem nicht mehr das wert, was es 1995 einmal war.

Drittens. Das Landesblindengeld zur Disposition zu stellen und gleichzeitig einen Wettbewerb für Familienfreundlichkeit, über den wir uns noch unterhalten wollen, auszuloben, ist gelinde gesagt ungläubwürdig.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Insofern plädiere ich dafür, dass wir sagen: Nehmt diesen Antrag in den Ausschuss und lasst uns darüber reden!

Eine Überlegung möchte ich auf Herrn Heydorn noch erwidern: Warum haben die anderen weniger? Weil die öffentlichen Kassen leer gemacht wurden, in den Ländern unterschiedlich, aber sie sind leer gemacht worden. Warum sind sie leer gemacht worden? Weil die Renditen der großen Konzerne, Banken und Versicherungen erhalten bleiben sollen.

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Dieser Mechanismus ist so alt wie das Moos an den Teichen, sehr geehrte Damen und Herren. Insofern bitte ich um ein klares Zeichen für Teilhabesicherung der Menschen in unserem Land, ein klares Zeichen für Glaubwürdigkeit von Politik. – Schönen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Koplin.

Es hat jetzt um das Wort gebeten der Abgeordnete Herr Glawe von der CDU.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Harry greift selber ein. Das hat er schon
lange nicht mehr gemacht. Das ist Chefsache.)

Harry Glawe, CDU: Meine Damen und Herren! Ich möchte noch einige Ausführungen und Ergänzungen zu der Frage des Landespflegegeldes machen. Hier ist, glaube ich, ein kurzer Exkurs in die Vergangenheit wichtig. Worum ging es denn eigentlich? Das Landespflegegeld wurde eingeführt, weil 1995/1996 ein Bundespflegegesetz eingeführt worden ist, und dieses Bundespflegegesetz hatte folgende Mechanismen: Man hatte nach der Pflegeenquete festgestellt, dass es in der Bundesrepublik Deutschland im Beitrittsgebiet der ehemaligen DDR, in der Bundesrepublik Deutschland

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
DDR war schon richtig.)

erhebliche Pflegemängel gegeben hat und vor allen Dingen bauliche Schwierigkeiten.

Ich will Ihnen mal so ein Beispiel verdeutlichen: In der DDR war es üblich, dass 10, 15 oder 20 Personen in manchen Räumen schlafen mussten, sie hatten drei Waschbecken und vielleicht drei Toiletten.

(Marc Reinhardt, CDU: Hört, hört!)

Das war die Istsituation. Aus dieser Istsituation heraus hat sich die Bundesrepublik Deutschland aufgemacht und gesagt, in dieser Frage müssen wir helfen. Ich bin heute noch dankbar, dass die CDU – damals federführend – dieses Gesetz vorangetrieben und durch die Einführung von Festlegungen, so in Artikel 52, ermöglicht hat, dass die Investitionen in den neuen Bundesländern bis zum Jahr 2002 gesichert worden sind. Und das hat für Mecklenburg-Vorpommern etwa 7.000 neue oder sanierte Pflegeplätze gebracht, meine Damen und Herren. Das war eine bundespolitische Leistung ohnegleichen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU, FDP und
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Dafür sage ich heute noch Dank.

Die zweite Folge war, dass dadurch, dass in den ersten Jahren natürlich auch schon an der Verbesserung der Ausstattung in den Pflegeheimen, an den Arbeitsbedingungen für die Pflegekräfte gearbeitet wurde, es zwei Grenzen gab, unter anderem die Grenze der Investitionskosten, die jetzt beim Landespflegegeld immer wieder debattiert wird. Daraufhin haben wir damals als CDU und SPD gesagt, in dieser Frage spielen für die betroffenen Bürgerinnen und Bürger, das sind nämlich diese 5.700 Fälle, von denen immer gesprochen wird, die in Pflegeheimen leben, diese Investitionskosten eine besondere Rolle. Und für diese haben wir das Landespflegegeld eingeführt, um weitere Härten nicht zuzulassen.

Noch eins, Frau Dr. Linke, wir als neue Koalition werden nicht dieselben Fehler machen, die Sie im Jahre 2002/2003 gemacht haben, als Sie vergessen haben, dass das Landespflegegeld ausläuft,

(Wolf-Dieter Ringguth, CDU: Ja, das stimmt.)

und zwar durch eine Frist. Das war auch der 31.12. eines Jahres X.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Richtig.)

Und damals war es das Parlament, das einstimmig beschlossen hat, dass bis zur Vorlage eines neuen Gesetzes die alten Regelungen gelten, wenn ich Sie daran erinnern darf. Dann hatten Sie ein Jahr Zeit, fristgemäß ein Gesetz vorzulegen, was Sie mit Kraft, aber geradeso mit Anschlag und auf Nachfragen und Bitten et cetera geschafft haben. Es ging dann um etwa 200 Euro pro Heimbewohner.

Wir als Koalition – SPD und CDU – sind also vor der Aufgabe, dieses Landespflegegeld fortzuschreiben, und zwar rechtzeitig. Rechtzeitig heißt vor dem 31.12.2007. Ansonsten, meine Damen und Herren, würde nach dem, was die damalige Ministerin der Linkspartei.PDS-geführten Sozialministeriums gemacht hat, gar keiner mehr Geld bekommen, sondern es würde ganz normal die Sozialhilfe greifen. Und das wollen wir nicht, hat Herr Heydorn gesagt, das sage ich auch.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das ist gut, wenn Sie das auch nicht wollen.)

Wir wollen als Koalitionäre einen Weg finden, dieses Landespflegegeld fortzuschreiben,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Dann sind wir uns doch einig. –
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Dann könnten Sie eigentlich zustimmen.)

und zwar mit dem Ziel, der älteren Generation auch weiterhin Sicherheit in den Pflegeheimen zu geben.

Was hat die Pflegeversicherung noch gebracht?

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Das ist jetzt aber nicht das Thema!)

Sie hat etwa 200 Pflegeheime gebracht, die betrieben werden, sie hat 400 Pflegedienste gebracht mit etwa 2.000 neuen Beschäftigten. Das sind auch Ergebnisse von SPD- und CDU-Politik, meine Damen und Herren.

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Oh!)

Da könnten Sie auch mal Danke sagen und nicht immer nur herumschreien. Wir machen das in aller Ruhe und konsequent

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

und darauf können Sie sich verlassen. Sie werden sich so manches Mal noch gerade bei der Sozialpolitik ...

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Wenn es nach Ihnen gegangen wäre, hätte
es gar kein Pflegegeld gegeben. Das
haben nämlich wir mit der SPD gemacht.)

Da ist überhaupt nichts mit Tiefgang. Das ist die Realität, meine Damen und Herren.

(Zuruf von Irene Müller, Die Linkspartei.PDS)

Wir arbeiten geräuschlos. Und in dieser Frage werden Sie sich noch sehr wundern. Alles das, was Sie heute gesagt haben, können Sie in drei, vier Monaten völlig zurücknehmen und können uns nur noch loben. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
In den letzten Monaten haben Sie
aber sehr geräuschvoll gearbeitet. –
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Schau'n wir mal! – Zuruf von
Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Herr Glawe.

Das Wort hat jetzt die Abgeordnete Frau Dr. Linke von der Linkspartei.PDS.

(Zuruf von
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Dr. Marianne Linke, Die Linkspartei.PDS: Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Es sei mir gestattet, auf die billige Polemik von dem Abgeordneten Herrn Glawe kurz einzugehen.

(Zurufe von der CDU: Na, na, na!)

Es ist das Verdienst der rot-roten Landesregierung 2004 tatsächlich gewesen, dass wir zum Ausgleich der ungleichen Förderung Mitte der 90er Jahre hier einen Ausgleich geschaffen haben für die Bürgerinnen und Bürger, die in stationären Einrichtungen ihren Lebensabend verbringen, dass sie hier für diese Leistungen, die sie zahlen müssen, für die Investitionskosten einen Ausgleich erhalten. Ich finde das total gerecht.

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Ich stehe 100 Prozent zu der Aussage im Wahlkampf, dass dieses Landespflegegeld über 2007 hinaus erhalten werden muss. Es wurde eingeführt, um zu erproben, wie man mit dieser Situation der ungleichen Förderung, Mitte der 90er Jahre eingeführt, umgeht.

(Harry Glawe, CDU: Das habe ich ja gesagt.)

Damals wurde festgelegt, dass alle investiven Kosten zu 100 Prozent übernommen werden durch die öffentliche Hand.

(Harry Glawe, CDU: Sie können nicht zuhören, das ist Ihr Problem. Sie können nicht zuhören.)

Wäre damals eine andere Regelung getroffen worden, die Fördermittel des Bundes, die eine sehr große Leistung darstellten,

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

gleichberechtigt auf alle investiven Leistungen, die hier im Land zu erbringen sind, zu verteilen, hätten wir dieses Dilemma 2002/2003 nicht gehabt.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS – Irene Müller, Die Linkspartei.PDS: Genau so.)

Wir stehen dazu: Landespflegegeld muss bleiben im Interesse der Menschen, die in stationären Einrichtungen leben. – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS – Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Herr Glawe möchte das ja auch erhalten.)

Vizepräsident Hans Kreher: Danke, Frau Dr. Linke.

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Aussprache.

Im Rahmen der Debatte ist beantragt worden, den Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS auf Drucksache 5/478 zur federführenden Beratung an den Sozialausschuss und zur Mitberatung an den Finanzausschuss zu überweisen. Wer für diesen Überweisungsvorschlag stimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Die Gegenprobe. – Danke. Enthaltungen? –

(Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS: Zählen!)

Dann ist diese Überweisung bei Zustimmung der Linkspartei.PDS, der FDP-Fraktion und der NPD-Fraktion sowie Ablehnung der SPD- und der CDU-Fraktion abgelehnt worden.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Können wir das auszählen lassen, Herr Präsident? – Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS: Wir möchten das genau wissen.)

Es ist wirklich von hier aus zu sehen, dass ...

(Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS: Wir wollen aber trotzdem die Zahlen wissen.)

Sie wollen die Zahlen wissen.

(Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS: Ja.)

Dann müssen wir noch einmal auszählen.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Ja gut, wenn es alle drei gesagt haben, dann ist es in Ordnung. – Heiterkeit bei Harry Glawe, CDU – Rudolf Borchert, SPD: Wir können auf das Zählen verzichten, hat Herr Methling gesagt.)

Also wir sind uns hier einig, dass das so ist.

(Minister Dr. Till Backhaus: Klar. – Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS: Wir vertrauen Ihnen.)

Dann muss ich aber in der Sache noch abstimmen lassen. Wer dem Antrag der Linkspartei.PDS zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe. –

(Heiterkeit bei Harry Glawe, CDU: Das ist deutlicher, ne?)

Enthaltungen? – Dann ist dieser Antrag bei Zustimmung der Linkspartei.PDS und der NPD, Enthaltung der Fraktion der FDP sowie Gegenstimmen der SPD- und CDU-Fraktion abgelehnt worden.

Herr Köster hat um das Wort für eine persönliche Erklärung gebeten. Herr Köster, Sie haben das Wort.

Stefan Köster, NPD: Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Herr Koplín, ich entschuldige Ihnen Ihre Unwissenheit. Hätten Sie sich informiert, hätten Sie gewusst, dass ich auf dem linken Auge stark sehbeeinträchtigt bin, weil ich mal einen Dartspeil ins Auge bekommen habe.

Sie haben eine deutliche Erklärung der NPD-Fraktion verlangt. Ich bin bereit, eine persönliche Erklärung abzugeben: Ich bin schuldig am Robbensterben! Ich bin schuldig an den Seuchen! Ich bin schuldig am Dreißigjährigen Krieg! Ich bin schuldig an der Klimaerwärmung!

(Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS: Sie ziehen die Verbrechen des Faschismus in die Lächerlichkeit!)

Ich bin schuldig an der Staatssicherheit – in Klammern: Stasi!

(Volker Schlotmann, SPD: Das ist doch keine persönliche Erklärung!)

Ich bin schuldig an dem Unfrieden innerhalb der selbsternannten ...

Vizepräsident Hans Kreher: Herr Köster, darf ich Sie bitte mal unterbrechen. Sie wollten eine Erklärung zu Ihrem Abstimmungsverhalten geben.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Diese Erklärung ist Beweis dafür, dass
Sie das Wort gar nicht kriegen durften.)

Das ist jetzt aber etwas anderes,

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Ich bin Ihnen sehr dankbar für Ihre Erklärung.)

das ist ein inhaltlicher Beitrag.

Stefan Köster, NPD: Herr Präsident, dem Herrn Koplín ist vorhin die Wortwahl überlassen worden

(Zuruf aus dem Plenum:
Der ist ja auch nicht schuldig.)

und ich bitte ebenfalls darum.

(Zuruf aus dem Plenum: Mikro abdrehen!)

Ich bin schuldig an den schlechten Wahlergebnissen Ihrer Parteien! Ich bin schuldig an der Arbeitslosigkeit! Ich bin schuldig an der Hexerei!

Vizepräsident Hans Kreher: Herr Köster, ich muss Sie noch einmal unterbrechen. Das ist keine Erklärung zur Abstimmung. Damit entziehe ich Ihnen das Wort.

(Beifall Gino Leonhard, FDP)

Bitte nehmen Sie wieder Platz.

(Beifall Raimund Borrmann, NPD,
und Udo Pastörs, NPD –
Zuruf von Stefan Köster, NPD)

Meine Damen und Herren, ich rufe hiermit auf den **Tagesordnungspunkt 32**: Beratung des Antrages der Fraktion der NPD – Strafverfolgung nach dem Weltrechtsprinzip, Drucksache 5/470.

**Antrag der Fraktion der NPD:
Strafverfolgung nach dem Weltrechtsprinzip
– Drucksache 5/470 –**

Das Wort zur Begründung hat der Abgeordnete und Fraktionsvorsitzende Herr Pastörs von der NPD.

Udo Pastörs, NPD: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt offensichtlich auch noch andere, die schuldig sind. Und damit man diesen Leuten dann auch zeigt, wo die Grenzen sind,

(Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS: Wieso auch?)

möchte ich Folgendes vortragen:

(Zuruf von Reinhard Dankert, SPD)

Wenn man sich darauf verlassen könnte, dass in diesem Staat Recht und Gesetz von den Herrschenden stets respektiert würden,

(Volker Schlotmann, SPD:
Dann würden Sie ja nicht hier sitzen.)

dann wäre dieser Antrag gar nicht nötig. Dann könnte man eine Selbstverständlichkeit darin sehen, dass niemand sorglos nach Mecklenburg-Vorpommern einreisen dürfte, der systematisch schwerste Menschenrechtsverletzungen begeht und sich auch noch offen dazu bekennt. Genau dies geschieht aber nun im Rahmen des sogenannten G8-Gipfels. Zur US-amerikanischen Delegation werden wie üblich bei Auslandsbesuchen des Präsidenten zahlreiche Angehörige der Geheimdienste und Mitarbeiter des Pentagon zählen. Viele Vertreter dieser Organisationen sind schon seit Monaten im Lande. Wie die „Ostsee-Zeitung“ Anfang März berichtete, lässt

sich unser Innenminister Caffier gern von ihnen beraten. Aber mit wem haben Sie, Herr Caffier, da eigentlich an einem Tisch gesessen? Was sind das eigentlich für Organisationen, die CIA, das FBI, der Secret Service und die Nachrichtendienste des US-Militärs?

Im Strafgesetzbuch der Bundesrepublik Deutschland gibt es den Begriff der „kriminellen Vereinigung“. Gemäß Paragraph 129 des Strafgesetzbuches versteht man darunter eine Gruppierung, deren Zweck oder deren Tätigkeit darauf gerichtet ist, Straftaten zu begehen. Was eine Straftat ist, ergibt sich unter anderem auch aus dem Völkerstrafgesetzbuch, das in Deutschland seit dem 30.06.2002 in Kraft getreten ist, meine Damen und Herren. Dieses Regelwerk bestimmt, dass die deutsche Strafgewalt nach dem Weltrechtsprinzip ausgeübt werden kann, was bedeutet, dass es auf den Tatort oder die Staatsangehörigkeit der Täter oder Opfer nicht ankommt, solange es sich um sogenannte Kernverbrechen wie Kriegsverbrechen, Völkermord oder Folter handelt.

Donald Rumsfeld, der ehemalige US-Verteidigungsminister, unterschrieb am 02.12.2002 ein Memorandum, in dem er 16 Foltermethoden ganz offiziell genehmigte, meine Damen und Herren. Im März 2003 genehmigte dieser feine Herr sogar 24 brutale Verhörtechniken. Aber schauen wir uns einmal an, wie die lieben Gäste der Landesregierung mit Gefangenen umgehen.

Zu den amtlich genehmigten und auch ständig praktizierten Methoden US-amerikanischer Menschenquälerei zählen Schlafentzug durch hell erleuchtete Zellen und ständiges Aufwecken. Bei Anwendung der Kältezelle wird der Raum auf 10 Grad heruntergekühlt, die Gefangenen werden nackt ausgezogen und mit kaltem Wasser abgespritzt. Hunde werden auf die Opfer gehetzt. Den Gefangenen wird damit gedroht, dass amerikanische Agenten und Soldaten ihre Frauen und Kinder ermorden würden, wenn sie kein Geständnis ablegen. Bei der in der Sprache des Unmenschen zynisch sogenannten Wasserkur wird der Delinquent solange unter Wasser gedrückt, bis er glaubt zu ertrinken und Todesangst verspürt, was so oft wiederholt wird, bis er alles sagt, was die Schergen im US-Staatsdienst hören wollen. Prügel und Hunger sollen die Gefangenen zusätzlich zermürben.

Nach den Erkenntnissen der Menschenrechtsorganisation „Human Rights First“ sind bis Februar 2006 mindestens 98 Menschen in US-Verhören oder in Folterzellen zu Tode demokratisiert worden.

(Heiterkeit bei Marc Reinhardt, CDU –
Volker Schlotmann, SPD: Ah ja!)

Aber all dies ist noch nicht das Schlimmste. Ein weiteres offizielles CIA-Programm nennt sich Exclored mary redition und dies funktioniert wie folgt: Auch unter Ausnutzung des deutschen Luftraums transportieren US-Flugzeuge Gefangene in Staaten wie Syrien und Ägypten, wohin der Präsident Bush gern die schrecklichste Drecksarbeit auslagern lässt. Bei „Amnesty International“ können Sie, Herr Ministerpräsident Ringstorff, der ja leider nicht da ist, sich darüber informieren, wie in Syrien und Ägypten den Interessen Ihrer geschätzten US-amerikanischen G8-Gäste gedient wird, meine Damen und Herren. Stromstöße, ausgerissene Fingernägel, was immer man sich vorstellen kann.

(Volker Schlotmann, SPD: Das kennen wir von der Gestapo, was Sie hier aufzählen. Was sagen Sie denn zu denen?)

Nach Syrien oder Jordanien, so lautet eine amerikanische Faustregel, schickt man Gefangene, wenn sie reden sollen, und nach Ägypten, wenn sie verschwinden sollen.

Meine Damen und Herren, wenn Sie sich nicht dem Standpunkt der als Foltermemos bekannt gewordenen amerikanischen Rechtsgutachten anschließen wollen, wonach Folter nur vorliegt, wenn Tod, Organversagen oder dauerhafte Schäden durch die Verhörmethoden verursacht werden, werden Sie zugeben müssen,

(Zuruf von Werner Kuhn, CDU)

dass auch die offiziell angeordneten und von oben gedeckten Vernehmungspraktiken der US-Sicherheitsdienste Folter sind und Organisationen, die foltern, kriminelle Vereinigungen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Daher sind US-amerikanische Geheimdienstler keine lieben Gäste. Wenn der Rechtsstaat in Deutschland nicht zur Farce werden soll, dann müssen sie, wie es der Antrag der NPD-Fraktion verlangt, als Verdächtige behandelt und auf Strafverfolgung ausgesetzt werden.

Als im Jahre 2004 erstmals in Deutschland eine Strafanzeige gegen Rumsfeld wegen Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Kriegsverbrechen gestellt wurde, hat die Bundesanwaltschaft ein Ermittlungsverfahren mit der Begründung abgelehnt, die deutsche Justiz könne nur tätig werden, wenn die US-amerikanischen Behörden eine Strafverfolgung nicht betreiben würden. Dies sei aber nicht der Fall gewesen. Es seien ja Täter der Grausamkeiten von Abu Ghraib, wenn auch nur solche mit niederen militärischen Rängen vor Gericht gestellt worden. Zur Verantwortung gezogen wurden in den Vereinigten Staaten bisher aber nur Folterer, die weit über die von Rumsfeld genehmigten Verhörtechniken hinausgingen. Dass die US jemals Vernehmungsbeamte anklagen, die offiziell abgesegnete Methoden anwandten, ist dagegen höchst unwahrscheinlich und bisher auch nicht geschehen. Deshalb scheidet eine deutsche Strafverfolgung hier nicht unter dem Gesichtspunkt der Subsidiarität aus, meine Damen und Herren, zumal mittlerweile in den Vereinigten Staaten ein Gesetz erlassen wurde, das den Verantwortlichen Straffreiheit zusichert. Sie muss erfolgen, und zwar nicht nur gegen CIA-Folterer, sondern natürlich auch gegen deren Vorgesetzte bis hinauf zum obersten Befehlshaber, dem Präsidenten George Bush.

Dennoch hat die Bundesanwaltschaft auf die Strafanzeige der NPD-Fraktion gegen Mister Bush reagiert, indem sie die Einleitung eines Ermittlungsverfahrens ablehnte mit der Begründung, dass eine Strafverfolgung des amtierenden US-Präsidenten bereits dessen uneingeschränkter Immunität nach den Regeln des Völkerrechts entgegenstünde. Staatsoberhäupter genießen also uneingeschränkte Immunität, das heißt für jedes nur denkbare Verbrechen, Völkermord inbegriffen, meine Damen und Herren. Unter Völkerrechtlern ist umstritten, was Vorrang hat: die gewohnheitsrechtliche Immunität von Staatsoberhäuptern oder die völkerrechtlich begründete Pflicht, Kriegsverbrecher zu verfolgen.

Die Mehrheit neigt zu der Auffassung, dass zumindest bei Verbrechen gegen die Menschlichkeit und bei Völkermord die Immunität zurückzustehen hat, und dieser Meinung sollte sich auch der Landtag anschließen. Wenigstens sollten die etablierten Parteien dann nicht so heuchlerisch sein und gegen einen möglichen Besuch des dann wohl ebenfalls uneingeschränkt Immunität genießenden iranischen Präsidenten Ahmadinedschad protestieren. Wir erinnern uns: Zur Fußballweltmeister-

schaft verkündete Herr Beckstein von der CSU, Ahmadinedschad sei nicht willkommen, weil er es wagte, Israel zu kritisieren und historische Lehrmeinungen infrage zu stellen. Aber Bush ist in Heiligendamm herzlich willkommen, trotz der Angriffskriege gegen den Irak und Afghanistan, trotz Massakern an Zivilisten, Folter und Geheimgefängnissen, meine Damen und Herren. Wir sagen, wer Verbrechen gegen die Menschlichkeit begeht, ist nicht willkommen in unserem Land und gehört hinter Gitter, auch wenn er Bush heißt.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD – Volker Schlotmann, SPD: Da müssen Sie aber mal ein paar alte Kameraden rausschmeißen aus Ihrem Laden!)

Hören Sie auf zu blöken!

Übrigens genießen auch nach Meinung der Bundesanwaltschaft nur amtierende Staatsoberhäupter Immunität.

(Zurufe von Volker Schlotmann, SPD, und Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

Sollte George Bush nach dem Ende seiner Präsidentschaft auf den Gedanken kommen, Deutschland zu besuchen, wird die NPD sofort wieder Strafanzeige erstatten. Es wird der Bundesanwaltschaft dann schwerfallen, neue Ausflüchte zu finden.

(Dr. Margret Seemann, SPD: Lampe leuchtet.)

Wenn Bush und seine CIA-Schergen unbehelligt von der deutschen Justiz nach Deutschland einreisen dürfen und von Merkel und Co auch noch als gute Freunde bejubelt werden, dann ist das hier eine Bananenrepublik, meine verehrten Damen und Herren.

Vizepräsident Hans Kreher: Herr Pastörs, Ihre Redezeit ist beendet.

(Volker Schlotmann, SPD: Das ist auch gut so.)

Udo Pastörs, NPD: Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsident Hans Kreher: Herr Fraktionsvorsitzender, ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, dass Ihr Zwischenruf, den ich nicht wiederholen möchte, ...

(Zuruf von Udo Pastörs, NPD)

Ach, Sie haben das in der Rede gesagt. „Hören Sie auf zu blöken!“ ist ein unparlamentarischer Ausdruck. Ich möchte Sie darauf hinweisen, dass wir schon mehrmals gesagt haben, dass wir so etwas hier im Parlament nicht dulden.

Meine Damen und Herren, im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von 30 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen.

Es hat das Wort der Abgeordnete Herr Ringguth von der CDU.

Wolf-Dieter Ringguth, CDU: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

Herr Pastörs, hätten Sie nur in Ruhe nachgelesen, was Ihnen die Bundesanwaltschaft zur Ihrer Strafanzeige und zur Abweisung Ihrer Strafanzeige geschrieben hat, hätten Sie uns diesen peinlichen und unangenehmen Auftritt und auch Ihren Antrag ersparen können.

(Beifall Marc Reinhardt, CDU –
Udo Pastörs, NPD: Für Sie unangenehm, für uns
nicht. – Zuruf von Dr. Margret Seemann, SPD)

Meine Damen und Herren, Ihrem hasserfüllten Vortrag werden wir jetzt eine ganz ruhige und angemessen kurze Erwiderung, Herr Pastörs, folgen lassen.

(Vizepräsidentin Renate Holznagel
übernimmt den Vorsitz)

Meine Damen und Herren, der uns vorliegende Antrag der Herren der NPD-Fraktion „Strafverfolgung nach dem Weltrechtsprinzip“ – ich hätte mir nie träumen lassen, dass ich hier in diesem Hohen Hause mal zum Weltrechtsprinzip reden würde, das ist schon spannend –,

(Zurufe von Volker Schlotmann, SPD,
und Udo Pastörs, NPD)

enthält, Herr Pastörs, wenn Sie denn nur zuhören würden, drei Aufträge ganz explizit an die Landesregierung:

1. Überprüfung aller Ausländer, die sich in Mecklenburg-Vorpommern aufhalten,

(Udo Pastörs, NPD: Das habe ich ja gesagt.)

ob sie einer Straftat verdächtigt sind,

(Udo Pastörs, NPD: Das habe
ich ja gesagt in meiner Einleitung.)

die zu den Kernverbrechen im Sinne des Römischen Statuts gehören

2. Einleitung der Strafverfolgung, wenn sich bei dieser Überprüfung ein Anfangsverdacht ergeben sollte

(Zuruf von Udo Pastörs, NPD)

3. Unterrichtung des Landtages über die so gewonnenen Erkenntnisse

Meine Damen und Herren, dieser Antrag ist schlicht abzulehnen, denn die Landesregierung kann die vorgesehenen Aufträge gar nicht erfüllen.

(Michael Andrejewski, NPD:
Haben Sie kein Justizministerium? –
Zuruf von Udo Pastörs, NPD)

Die NPD-Fraktion verkennt ganz grundlegende Zuständigkeiten für die Überprüfung von einreisenden Ausländern

(Zurufe von Michael Andrejewski, NPD,
und Udo Pastörs, NPD)

und die Einleitung von Ermittlungsverfahren. Das hätten Sie, ich habe es eingangs gesagt, wenn Sie das Schreiben der Bundesanwaltschaft gelesen hätten, gewusst.

(Udo Pastörs, NPD: Das haben
wir auch so gewusst.)

Meine Damen und Herren, erstens hat die Landesregierung keinen Einfluss auf die strafrechtliche Überprüfung der nach Mecklenburg-Vorpommern reisenden Ausländer,

(Zuruf von Udo Pastörs, NPD)

egal welche Ausländer dies sind, ob es ein Herr Bush oder ein anderer Ausländer ist, hinsichtlich der Begehung von Kernverbrechen nach dem Römischen Statut. Übrigens zu den Kernverbrechen nach dem Römischen Statut des Internationalen Strafgerichtshofes gehören beispielsweise das Verbrechen des Völkermordes, Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

(Udo Pastörs, NPD: Das habe ich doch
alles gesagt. Sie wiederholen alles.)

Herr Pastörs, ich habe gar nicht behauptet, dass wirklich alles, was Sie sagen, Unfug ist. Es ist nur das meiste.

(Heiterkeit bei Udo Pastörs, NPD –
Zuruf von Stefan Köster, NPD)

Es handelt sich hier um die schwersten Verbrechen, die die internationale Gemeinschaft als Ganzes, meine Damen und Herren, betreffen.

(Zurufe von Stefan Köster, NPD,
und Udo Pastörs, NPD)

Die Überprüfung von Personendaten bei der Einreise nach Deutschland ist Sache der Bundespolizei, die dem Bundesinnenministerium untersteht. Die für die Personenkontrollen bei der Einreise zuständigen Polizeidienststellen prüfen natürlich regelmäßig, ob gegen einreisende ausländische Staatsangehörige internationale Fahndungsausschreiben oder Haftbefehle vorliegen. Sollte dies der Fall sein, wird die betroffene Person selbstverständlich festgenommen und es wird der ausländische Staat oder der Internationale Gerichtshof informiert, um ein Auslieferungsersuchen stellen zu können.

(Michael Andrejewski, NPD: In der Theorie.)

Zweitens sind die Landesstaatsanwaltschaften, meine Damen und Herren, nicht für die Verfolgung dieser besonders schweren Verbrechen zuständig. Sie erhalten im Falle einer Festnahme nur Kenntnis von der Straftat. Sie haben dann den gesamten Vorgang an die Generalbundesanwältin abzugeben.

(Zuruf von Udo Pastörs, NPD)

Sie entscheidet gemäß Paragraf 142a Absatz 1 Gerichtsverfassungsgesetz

(Zuruf von Michael Andrejewski, NPD)

in Verbindung mit Paragraf 120 Absatz 1 Ziffer 8 Gerichtsverfassungsgesetz, ob das Verbrechen auch im Inland verfolgt werden soll.

(Udo Pastörs, NPD: Alles nur
Zuständigkeitsfragen.)

Meine Damen und Herren, wir hätten es kurz machen können: Ein Blick ins Gesetz, meine Herren von der Fensterfraktion, erleichtert die Rechtsfindung.

(Heiterkeit bei Minister Henry Tesch und
Udo Pastörs, NPD – Zuruf von
Stefan Köster, NPD)

Sie hätten uns das alles ersparen können.

Ich möchte Ihnen zum Schluss noch sagen: Egal wie Sie geifern, wir werden gute Gastgeber des G8-Gipfels sein! – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Ringuth.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Andrejewski von der Fraktion der NPD.

Michael Andrejewski, NPD: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe keinen Zweifel daran, dass Sie gute Gastgeber von Folterknechten sein werden. Sie sollten sich nie wieder über die Gestapo beschweren, wenn Sie Leute empfangen, die genau

dieselben Foltermethoden anwenden. Da ist kein Unterschied zu sehen.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Dies war das Erste.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Es ist ja gut, wenn Sie sich von der
Gestapo distanzieren können.)

Prinzipiell.

(Zuruf von Volker Schlotmann, SPD)

Stasi auch.

Im Gegensatz zu Ihnen, Sie distanzieren sich nicht von der CIA.

(Volker Schlotmann, SPD:
Was ist das denn für eine Antwort?)

Das sind zwei Vereine, die genauso übel waren.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD –
Volker Schlotmann, SPD: Haben Sie das in
den 36 Semestern gelernt, so zu antworten?)

Also über Sie habe ich da gar nichts gelernt. Gott sei Dank!

(Beifall Udo Pastörs, NPD)

Dann hätte ich aber nur ein Semester studiert.

(Zurufe von Volker Schlotmann, SPD,
und Dr. Margret Seemann, SPD)

Prinzipiell gibt es leider in diesem Land eine Tendenz, Gesetze nur dann zu beachten, wenn sie in den Kram passen, zum Beispiel vor einigen Jahren, Angriffskrieg auf Jugoslawien. Es gibt einen Artikel 26 – Angriffskriege sind verboten. Was ein Angriffskrieg ist, das ist jahrelang vollkommen unstrittig definiert gewesen. Auf einmal, im selben Augenblick, in derselben juristischen Sekunde des Überfalls hat man plötzlich etwas ganz Neues aus dem Hut gezaubert, nämlich die sogenannte humanitäre Intervention,

(Heiterkeit bei Udo Pastörs, NPD)

hat sich aber überhaupt nicht die Mühe gemacht, zu definieren, was das ist, hat sich auch nicht die Mühe gemacht, die Verfassung zu ändern. Das hätte man machen können. Man hätte hineinschreiben können: Angriffskriege sind verboten, es sei denn, es gilt, einen Völkermord zu verhindern oder so. Nicht einmal die Mühe haben Sie sich gemacht, sondern Sie haben die Verfassung einfach gebrochen und machen so weiter, um sich die Möglichkeit völliger Willkür zu erhalten.

Es gibt auch im Strafgesetzbuch Bestimmungen, wonach die Vorbereitung eines Angriffskrieges verboten ist und bestraft wird, Mindeststrafe zehn Jahre. Das wären mal Perspektiven gewesen für Fischer und Schröder. Aber der Generalbundesanwalt hat keinen Anfangsverdacht gesehen, noch nicht einmal einen Anfangsverdacht, obwohl dort eine Tat begangen wurde, die nach allen Definitionen jahrzehntelang bis dahin diesem völlig entsprach und nur deswegen nicht verfolgt wurde, weil ein völlig neuer Gesichtspunkt in die Debatte geworfen wurde. Da hätte man zumindest mal prüfen können, zumindest einen Anfangsverdacht sehen können. Man hat aber keinen gesehen.

Und dann gibt es ein Völkerstrafgesetzbuch und darin steht, dass Folter eine Straftat ist, die weltweit verfolgt werden kann, auch dort, wo sie nicht begangen wurde, egal wer sie begangen hat und wer das Opfer war. Und da gibt es eine Organisation und mehrere, die ganz offiziell sagen, hier ist unsere Dienstvorschrift, das sind unsere Verhörmethoden und die sind Folter nach allen Definitionen und es wird hier nicht verfolgt. Man versteckt sich nur hinter Pseudozuständigkeiten. Da könnte genauso gut die Mafia kommen und hier eine offizielle Zweigstelle aufmachen und ihr Statut veröffentlichen. Ich würde mich nicht wundern, wenn hier einer sagt: Wir sind aber leider nicht zuständig, lassen wir sie doch weitermachen.

Die ganze Rechtsordnung von oben bis unten wird von dieser Willkür durchzogen. Es fängt an bei UN-Resolutionen. Eine UN-Resolution ist entweder ein absolut ausreichender Grund, ein Land zu zerbomben – da heißt es einfach, die Resolution muss eingehalten werden –, oder eine UN-Resolution ist ein Grund für gar nichts. Wenn sie sich gegen Israel richtet, ist sie ein Grund für gar nichts. Das ist halt ein Gummigesetz. Es geht weiter zum Grundgesetz, wo Frau Merkel fröhlich gesagt hat nach ihrer Regierungsübernahme, ich mache jetzt mal einen verfassungswidrigen Haushalt, wo der Bundespräsident sie daran hindern musste. Es geht runter bis zur Strafprozessordnung, die die Möglichkeit bietet, die Reichen davonkommen zu lassen, indem sie sich freikaufen können, Einstellungen gegen Geldzahlungen.

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Herr Andrejewski, Ihre Redezeit ist schon zu Ende. Ich bitte, dass Sie jetzt zum Ende kommen.

Michael Andrejewski, NPD: Ja. Ein letzter Satz, nicht meines Lebens, keine falschen Hoffnungen,

(Heiterkeit bei Udo Pastörs, NPD)

sondern nur dieser Rede: Sie nennen sich immer Demokraten und Sie haben es auch nötig, sich ständig so zu nennen, denn Sie sind es nicht. – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Herr Andrejewski, das Wort „Folterknechte“ in diesem Zusammenhang weise ich zurück und behalte mir noch eine genaue Prüfung vor, wie ich damit verfahren werde.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der NPD auf Drucksache 5/470. Wer diesem Antrag zuzustimmen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Gegenstimmen? – Danke. Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktion der NPD auf Drucksache 5/470 mit den Stimmen der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion der Linkspartei.PDS und der Fraktion der FDP bei Zustimmung der Fraktion der NPD abgelehnt.

Ich rufe jetzt vereinbarungsgemäß den **Tagesordnungspunkt 40** auf: Beratung des Antrages der Fraktion der Linkspartei.PDS – Entschließung zur „Einsetzung eines Parlamentarischen Untersuchungsausschusses zur weiteren Klärung von Sachverhalten im Bereich des Justizministeriums“, Drucksache 5/481.

**Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS:
Entschließung zur „Einsetzung eines
Parlamentarischen Untersuchungsausschusses
zur weiteren Klärung von Sachverhalten
im Bereich des Justizministeriums“
– Drucksache 5/481 –**

Das Wort zur Begründung hat die Abgeordnete Frau Borchardt von der Linkspartei.PDS.

Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Januar 2006 setzte der Landtag den Untersuchungsausschuss zur Klärung von Sachverhalten im Bereich des Justizministeriums ein. Vielleicht ganz kurz zur Erinnerung:

Der Auftrag umfasste zwei Untersuchungsgegenstände, zum einen alle Sachverhalte, die mit dem Mord an Carolin im Jahre 2005 in Verbindung standen. Dabei ging es insbesondere um den Umgang der Justizbehörden mit dem Täter Maik S. Die damaligen Regierungsfractionen SPD und Linkspartei.PDS waren der Auffassung, dass der Europa- und Rechtsausschuss sich zuvor in mehreren Sitzungen erschöpfend mit dieser Thematik befasst hatte. Die CDU-Fraktion sah hingegen weiterhin Aufklärungsbedarf. Sie machte ihr Minderheitenrecht geltend und setzte den Untersuchungsausschuss durch. Dieser hat den ersten Untersuchungsauftrag abgearbeitet. Die Ergebnisse zu diesem Untersuchungsauftrag wurden im Sachstandsbericht veröffentlicht.

Zum anderen ging es um die Arbeitsfähigkeit der Staatsanwaltschaft Neubrandenburg. Dabei standen insbesondere die strafrechtlichen Verfehlungen eines Staatsanwaltes und die zahlreichen dienstrechtlichen Auseinandersetzungen zwischen der Behördenleitung und den Staatsanwälten im Vordergrund. Wie in der Debatte zum Sachstandsbericht der Obmann der CDU-Fraktion im Untersuchungsausschuss Dr. Ulrich Born zu Recht feststellte, konnte dieser zweite umfangreiche Komplex nicht einmal ansatzweise aufgearbeitet werden.

Worum ging es im Einzelnen? Wir haben einen Staatsanwalt, der jahrelang größtliche Pflichtverletzungen begangen hat. Ich betone: nicht über wenige Wochen oder Monate, sondern über Jahre hinweg. Es kam sogar vor, dass Akten schlichtweg nicht mehr auffindbar waren. Das reinste Chaos. Und um es klar zu sagen: Dabei ging es nicht um Bagatellen wie Schwarzfahren oder Ladendiebstahl, diese Verfahren wurden zum Teil sogar in Neubrandenburg abgearbeitet. Nein, es ging unter anderem um Ermittlungsverfahren wegen Verbreitung pornografischer Schriften oder den Verdacht der Förderung sexueller Handlungen Minderjähriger.

Nun ist es natürlich nicht so, dass dies niemandem auffiel. Wiederholt wurde dieser Staatsanwalt durch seine Geschäftsstelle gebeten, diese Akten zu bearbeiten und weiterzugeben. Diesem gelang es jedoch durch Manipulation und sonstige Beeinflussungen, die Akten bewusst in seinem Zuständigkeitsbereich zu behalten. Er stellte die Mehrzahl der Verfahren einfach ein, anstatt Anklage zu erheben. Wie viel Arbeit durch die Ermittlungsverfahren dahinterstand, können Sie sich sicherlich vorstellen. Sein Abteilungsleiter und der Behördenleiter hingegen schalteten sich viel zu spät ein. Ich zitiere in diesem Zusammenhang die Aussage des Obmanns der CDU-Fraktion in seiner Einbringungsrede auf der 70. Sitzung des Landtages:

„Das eigentliche Versagen, das dringend aufklärungsbedürftig ist, besteht in der Wahrnehmung der Leitungsaufsicht. Zwei vorgesetzte Abteilungsleiter hielten es trotz Hinweisen einer Geschäftsstellenbeamtin nicht für nötig, das Verhalten des Betroffenen zu überprüfen, sich dessen Akten wirklich anzusehen. Aber auch das hat keine disziplinarrechtlichen Folgen, weil das nun ebenfalls verjährt ist. Das alles ist schlicht ein unglaublicher Skandal, eine Schlamperei ohnegleichen!“ Im Übrigen: Diese Ausführungen wurden mit frenetischem Beifall der Abgeordneten der CDU honoriert.

Meine Damen und Herren, letztlich wurde dieser Staatsanwalt wegen Rechtsbeugung in Tateinheit mit Strafreitelung im Amt sowie wegen Datenveränderung zu einer Freiheitsstrafe verurteilt. Dabei stellte das Gericht in seiner Urteilsbegründung fest, dass das Verhalten des Staatsanwaltes aus nicht nachvollziehbaren Gründen viel zu spät auffiel. Und genau diese nicht nachvollziehbaren Gründe müssen aufgeklärt werden.

Mir und meiner Fraktion geht es in erster Linie nicht um die Suche eines Schuldigen. Natürlich, wenn es persönliches Leitungsversagen gab, muss dies angesprochen und entsprechend geahndet werden. Es geht vor allem um mögliche Fehlerquellen in den Verwaltungsabläufen. Diese müssen schnellstmöglich aufgedeckt und behoben werden. Die Möglichkeit, systematisch grobe Pflichtverletzungen begehen zu können, ist die Keimzelle zukünftigen Fehlverhaltens. Und wenn wir das Vertrauen in die Justiz wieder herstellen wollen, dann müssen wir hinterfragen, dann müssen wir aufklären, dann müssen wir vor allem sicherstellen, dass Rahmenbedingungen und Arbeitsabläufe es einfach nicht zulassen, dass sich Derartiges wiederholen kann.

Meine Damen und Herren, der Untersuchungsauftrag umfasste auch die Aufklärung der Verhältnisse innerhalb der Staatsanwaltschaft Neubrandenburg. Es gab zahlreiche Auseinandersetzungen zwischen Staatsanwälten und Justizangestellten mit dem Behördenleiter. Diese gipfelten nicht selten in Dienstaufsichtsbeschwerden. Vornehmlich ging es dabei um den Vorwurf des Missbrauchs der Leitungsfunktion, um Schikane und um sonstige unangemessene Behandlungen durch den Behördenleiter. Man konnte unstreitig von einem zerrütteten Verhältnis zwischen Behördenleitung und der Behörde sprechen. Daher stellen sich die Fragen: Wie funktionierte die Dienstaufsicht? Ergriffen der Justizminister und der Generalstaatsanwalt rechtzeitig geeignete Maßnahmen?

Wie wir alle wissen, gibt es mittlerweile einen neuen Behördenleiter. Dies darf hingegen kein Grund sein, von einer Untersuchung abzusehen. Ich weiß, in diesem Zusammenhang kann ich auf die Unterstützung der CDU-Fraktion bauen. Schließlich hat Ihr Obmann noch in der Debatte über die Einsetzung des Untersuchungsausschusses gesagt: „Die bloße Auswechslung des Behördenleiters ... ist mit Sicherheit zu kurz gegriffen. Die Mitarbeiter der Staatsanwaltschaft haben einen Anspruch darauf, dass sie wieder vernünftige und korrekte Arbeitsbedingungen bekommen.“

(Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Wiederum Beifall bei den Abgeordneten der CDU. So weit meine kurze Rückschau.

Meine Damen und Herren, Sie haben nunmehr die Möglichkeit zu entscheiden, in welcher Weise eine Aufklärung der soeben skizzierten Sachverhalte erfolgen soll. Ich

weiß, Aufklärungsbedarf wird über die Grenzen meiner Fraktion hinaus gesehen. Die Fortsetzung der Arbeit des Untersuchungsausschusses bietet dabei meines Erachtens die beste Arbeitsgrundlage. Dafür werbe ich ausdrücklich. Sollte wider Erwarten und aus welchen persönlichen Beweggründen auch immer ein Parlamentarischer Untersuchungsausschuss nicht das notwendige Quorum finden, plädiere ich dafür, dass eine Abarbeitung der zahlreichen offenen Fragen zumindest im Europa- und Rechtsausschuss erfolgt. Dieser legt dann dem Landtag in einer angemessenen Frist einen abschließenden Bericht vor.

Meine Damen und Herren, oft genug wird grundlos und zuweilen mit berechnendem Populismus über die Justiz hergezogen. Dagegen habe ich mich persönlich immer verwahrt. Hinzu kommt, dass einige Entscheidungen zwar juristisch richtig, den Bürgerinnen und Bürgern jedoch nur schwer oder gar nicht zu vermitteln sind. Haben wir keine Angst davor, derartige augenscheinliche Verfehlungen öffentlich beim Namen zu nennen. Letztlich ist entscheidend, dass zum einen der Sachverhalt im Interesse aller Beteiligten sachlich, gründlich und zügig aufgeklärt wird. Zum anderen müssen die notwendigen Schlussfolgerungen gezogen werden. Nur damit können wir das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in eine funktionsfähige Justiz festigen und bei denen, die Zweifel hegen, einen wichtigen Beitrag leisten, dieses für die Justiz so wichtige Vertrauen wiederherzustellen. – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Vizepräsidentin Renate Holznel: Danke schön, Frau Borchardt.

Im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von 30 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Das Wort hat die Justizministerin Frau Kuder.

Ministerin Uta-Maria Kuder: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Mit dem vorliegenden Antrag soll der Landtag zum einen feststellen, dass an zurückliegenden Vorkommnissen und Vorwürfen zur Arbeit der Staatsanwaltschaft Neubrandenburg nach wie vor ein parlamentarisches Aufklärungsinteresse bestehe. Darüber hinaus soll bis zur Sommerpause geprüft werden, ob und gegebenenfalls mit welchem Auftrag ein Parlamentarischer Untersuchungsausschuss eingerichtet wird.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, die Notwendigkeit der Fortsetzung des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses sehe ich nicht. Und mich wundert schon, wo Sie, meine Damen und Herren von der Linkspartei.PDS, jetzt auf einmal dieses weitere Aufklärungsinteresse sehen.

(Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Jetzt auf einmal, stimmt nicht.)

In der seinerzeitigen Debatte zur Einsetzung des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses „Carolin“ vom 26.01.2006 hatten auch Sie, Frau Abgeordnete Borchardt, vorgetragen, und ich zitiere ebenfalls: „Was soll hier der Untersuchungsausschuss noch bewirken?“

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS:
Ja, das war doch, bevor im Ausschuss debattiert wurde. – Zuruf von
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

Der Justizminister hat im Rechts- und Europaausschuss bereits willig Frage und Antwort gestanden. „Was fehlt denn noch an Tatsachen?“, dem ist wohl, so meine ich, nichts hinzuzufügen.

(Beifall Jörg Vierkant, CDU – Zuruf von
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

Meine Damen und Herren, die Fragen und die Probleme, die der Untersuchungsausschuss „Carolin“ in Bezug auf die Arbeitsfähigkeit der Staatsanwaltschaft Neubrandenburg aufklären sollte, sind zwischenzeitlich geklärt.

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS: Ach so?)

Sämtliche Tatsachen sind, wie Sie selbst soeben erläutert haben, sehr geehrte Frau Borchardt, in den Hauptverhandlungen gegen den Staatsanwalt F. wegen Rechtsbeugung in Tateinheit mit Strafrecht im Amt und Verwurfsbruch in erster und zweiter Instanz aufgeklärt worden. Das Verfahren ist im Übrigen noch nicht rechtskräftig abgeschlossen,

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS:
Aha! Guck mal!)

sodass ich davon absehe, Einzelheiten an dieser Stelle zu erläutern. Die Vorgänge liegen zurzeit dem Oberlandesgericht zur Entscheidung über die Revision des Angeklagten vor.

Der Staatsanwalt ist seit August 2004 vom Dienst suspendiert. Seit Mai 2006 wird die Staatsanwaltschaft Neubrandenburg von einem neuen Behördenleiter geführt, der von mir im Dezember 2006 offiziell zum Leitenden Oberstaatsanwalt ernannt wurde. Durch den Wechsel der Behördenleitung sind die laut Antrag der Linkspartei.PDS weiter zu untersuchenden permanenten Auseinandersetzungen zwischen Behördenleiter und Staatsanwälten erledigt. Hiervon habe ich mich selbst überzeugt. Mir wurde bei meinem Arbeitsbesuch am 5. Januar 2007 in Gesprächen mit dem Hauptstaatsanwaltsrat und dem örtlichen Personalrat sowie mit einzelnen Mitarbeitern ausdrücklich versichert, dass sich das Arbeitsklima mit dem neuen Amtschef deutlich verbessert hat. Im Übrigen ist die Staatsanwaltschaft Neubrandenburg im neuen Vorstand des Hauptstaatsanwaltsrats mit zwei Staatsanwälten vertreten, sodass die Wahrnehmung der Interessen der Beschäftigten für die Zukunft auch auf diesem Wege sehr gut gesichert erscheint.

Dass sich die Arbeitsfähigkeit der Staatsanwaltschaft deutlich verbessert hat, ist im Übrigen auch aus der Geschäftsentwicklung ersichtlich. Die Bestandszahlen haben sich erfreulich positiv entwickelt. Im Jahre 2006 konnte ein überproportional hoher Abbau von älteren Verfahren vorgenommen werden, der höher war als der Abbau in den vergangenen drei Jahren zusammen. Dies alles zeigt mir mehr als deutlich, dass die Staatsanwaltschaft Neubrandenburg auch dem seinerzeitigen Ziel der CDU im Parlamentarischen Untersuchungsausschuss, nämlich dem Anspruch der Mitarbeiter der Staatsanwaltschaft auf vernünftige und korrekte Arbeitsbedingungen gerecht zu werden, ein wirklich großes Stück nähergekommen ist. Um diese positiven Ansätze nicht zu zerstören, halte ich es für wichtig, der neuen Behördenleitung Zeit und vor allem auch Ruhe zur weiteren Verbesserung und Festigung der Fortschritte zu gewähren. Eine erneute öffentliche Diskussion um vergangene Arbeitsleistungen und Arbeitsklima der Staatsanwaltschaft wäre jetzt nur kontraproduktiv.

Sehr geehrte Damen und Herren, seien Sie versichert, dass ich die Entwicklung der Staatsanwaltschaft Neubrandenburg auch weiterhin ebenso verfolgen werde, wie ich insgesamt auch die Ergebnisse des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses der letzten Legislatur sehr ernst nehme. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU
und Heinz Müller, SPD)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Frau Ministerin.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Detlef Müller von der Fraktion der SPD.

(Heiterkeit bei
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Aber nicht erst wieder die Front aufmachen!)

Detlef Müller, SPD: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der Linkspartei.PDS! Wenn beim Fußball ein Spieler in relativ aussichtsloser Position versucht, den Ball dennoch ziemlich spektakulär aufs Tor zu zielen, dann sagt man dazu, Herr Glawe weiß es, das war einer für die Galerie.

(Zuruf von der Linkspartei.PDS:
Der spielt Fußball, der Herr Glawe?! –
Heiterkeit bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist auch mit Ihrem Antrag so. Das ist einfach einer für die Galerie. Und auch wenn Sie meine sehr geschätzten Kollegen Born und Anckermann noch einmal zitieren, es ist einfach so, ein Untersuchungsauftrag geht nicht über Wahlperioden. Insofern, meine Damen und Herren, hat sich das erledigt. Ich glaube, mit dem, was die Ministerin Kuder gesagt hat, ist das erledigt und auch Ihre Formulierung, die Sie hier gewählt haben, indem Sie vorschlagen, dass die demokratischen Fraktionen bis zur Sommerpause prüfen sollten. Sie wissen doch, wie ein Untersuchungsausschuss ins Leben gerufen wird. Auch mit dieser Formulierung wird der Eindruck unterstrichen, dass es in der Tat ein Antrag für die Galerie ist.

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS:
Wir haben doch hier gar keine Galerie.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kollegen der PDS, ich warne davor, den Europa- und Rechtsausschuss zum Hilfsuntersuchungsausschuss zu machen. Auch da wissen Sie genauso gut wie ich, wir sind nicht berechtigt, Zeugen und Sachverständige zu vernehmen, und haben als Fachausschuss völlig andere Aufgaben. Zu Recht ist das so geregelt. Insofern muss ich Sie enttäuschen und Ihnen sagen, dass die SPD-Fraktion Ihrem Antrag nicht zustimmen wird. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und CDU –
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS: Von
Ihnen habe ich auch nichts anderes erwartet.
Das wäre ja komisch gewesen.)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Müller.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. von Storch von der Fraktion der CDU.

Dr. Henning von Storch, CDU: Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich kann es kurz machen. Nach den Ausführungen unserer Justizministerin ist eigentlich für die Einsetzung eines

Parlamentarischen Untersuchungsausschusses überhaupt kein Raum mehr.

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Ach so?)

Das, was damals Gegenstand des PUA war, ist aufgearbeitet, in personeller wie in organisatorischer Hinsicht.

(Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Wenn Sie in Ziffer 2 Ihres Antrages von verschiedenen Vorkommnissen sprechen, ohne sie im Detail darzutun, so ist es einfach nicht ausreichend, dem nachzugehen. Ich mache es kurz: Die Aufgabe eines PUA ist hier nicht nötig. Er ist überflüssig.

(Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS:
Das war Ihr formulierter Untersuchungsauftrag, nicht unserer. – Zuruf von
Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Ich glaube, wir haben wichtigere Themen. Wir sind der Auffassung, dass ein PUA hier nicht geboten ist. Die Argumentation der Ministerin, Ruhe in die Behörde zu bringen, ist eine völlig vernünftige.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Da sollten wir nicht noch Schwierigkeiten machen.

(Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS –
Heiterkeit bei
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Das ist unsere Auffassung, die haben Sie bitte zur Kenntnis zu nehmen. Wir sind deshalb der Auffassung, dass dieser Antrag der Ablehnung bedarf.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Dr. von Storch.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Leonhard von der Fraktion der FDP.

Gino Leonhard, FDP: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, insbesondere die Kolleginnen und Kollegen der Linkspartei.PDS! Die Ausführungen meiner Vorrednerinnen und Vorredner habe ich mit großer Neugier vernommen. Einmal mehr zeigt sich hier das Problem dieses fliegenden Partnerwechsels in der Landesregierung.

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS: Ja. –
Heiterkeit bei Wolf-Dieter Ringguth, CDU: Ha!)

Wir sitzen als neue Fraktion hier, als junge neue Parlamentarier.

(Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS:
Da muss man dann durch. – Zuruf von
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS)

Und Fragen kommen schon auf: Wem soll ich hier was glauben? Wer betreibt hier wirklich eine seriöse Politik?

(Beifall bei Abgeordneten der FDP
und Udo Pastörs, NPD)

Wer versucht, die Probleme des Landes zu lösen, und wer spielt nur mit Themen, um sich selber darzustellen?

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Ich gebe zu, dass Politik und vor allem Oppositionspolitik zuspitzen, sogar überspitzen darf, aber das sollte nicht zur Regel werden, und schon gar nicht sollten wir unsere Glaubwürdigkeit dabei verlieren.

Heute machen uns gleich zwei verschiedene Fraktionen weis, dass sie ehemalige Ansichten, ich vermute mal, nach ganz langen und wahnsinnig reifen Überlegungen um 180 Grad drehen.

(Beifall Hans Kreher, FDP)

Als neuer Parlamentarier sollte man sich schon mal anschauen, was für viele wichtige Erkenntnisse in den vorangegangenen Debatten gefunden wurden. Und auch ich habe mir, Frau Justizministerin, das Landtagsprotokoll vom 26. Januar 2006 genommen. Ich will es nicht noch einmal zitieren. Frau Borchardt, nur einen letzten Satz, den hat die Justizministerin nicht angefügt: „Was fehlt denn noch an Tatsachen?“. Das war Ihre Frage, Frau Borchardt. Aber wahrscheinlich beherrschen Sie die Rolle rückwärts ebenso perfekt wie die CDU in diesem Fall.

(Unruhe bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Beifall Michael Roof, FDP – Zurufe von
Barbara Borchardt, Die Linkspartei.PDS,
und Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

Die CDU – damals noch Opposition – hatte einen Untersuchungsauftrag eingebracht, der doch sehr an den heutigen Antrag der Linkspartei.PDS erinnert. Das ist fast so wie ein Déjà-vu.

(Heiterkeit und Zurufe von
Reinhard Dankert, SPD, und Harry Glawe, CDU)

Doch nun einmal konkret zum Antrag. Die Problemlage ist ausführlich beschrieben worden. Da sind wir als neue Fraktion über jeden Hinweis dankbar, müssen uns aber auch mit dem Sachverhalt noch einmal ganz genau auseinandersetzen. Das Instrument des PUA, des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses, ist das letzte, schärfste Schwert des Landtages.

(Harry Glawe, CDU: Richtig.)

Er ist mit Aufwand und mit Kosten verbunden, die gerechtfertigt sein müssen, und er muss ein ganz konkretes Untersuchungsziel haben.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP –
Dr. Armin Jäger, CDU: Das ist
so seit Jahren, seit Jahren.)

Niemand kann und niemand wird abstreiten können, dass es bei der Staatsanwaltschaft Neubrandenburg zu schwersten Versäumnissen gekommen ist. Wer sich diese dicken Akten einmal angesehen hat, musste feststellen, welche Dienstvergehen dort praktiziert worden sind. Insofern unterstützen wir Ihren Ansatz im zweiten Teil des Antrages, die Einrichtung eines Untersuchungsausschusses durchaus zu prüfen, und wir prüfen gerne mit.

Ihr Antrag, liebe Kollegen von der Linkspartei.PDS, ist aber in sich widersprüchlich. Während der zweite Teil einen ergebnisoffenen Prüfauftrag vorsieht, würden wir, wenn wir dem ersten Teil zustimmen würden, bereits weitestgehende Feststellungen hinsichtlich der Notwendigkeit treffen. Aber eines geht nur, entweder stellen wir fest, dass wir einen Untersuchungsausschuss benötigen, oder wir prüfen dessen Notwendigkeit mit der angemessenen Seriosität. Wir wollen den Prüfauftrag. Ich beantrage aus diesem Grund für meine Fraktion die getrennte Abstimmung der zwei Antragsteile. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Leonhard.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Andrejewski von der Fraktion der NPD.

Michael Andrejewski, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die NPD-Fraktion unterstützt den Antrag. Allerdings sind wir der Meinung, dass Untersuchungsausschüsse geordnet sein sollten nach der Bedeutung ihrer Gegenstände. Wir halten zwei Gegenstände für politisch bedeutender und meinen, dass dort zuerst Untersuchungsausschüsse zur Tat schreiten sollten:

Der eine Gegenstand sind die merkwürdigen Vorgänge über die G8-Kosten, die erst 10 Millionen Euro kosteten, wie es monatelang hieß, wo gesagt wurde, das Land muss nur 10 Millionen Euro bezahlen, und jetzt sind das auf einmal 92 Millionen Euro, von denen das meiste das Land zahlt. Wer weiß, wie viele es sein werden nach dem Ende des G8-Gipfels! Wir glauben, dass dies eher einen Untersuchungsausschuss verdient hätte.

Zum Zweiten stimmen wir dem Landesvorsitzenden der FDP Herrn Ahrendt zu, dass der sich abzeichnende Großskandal um Vorgänge, um Betrügereien, um Kerngebietsbescheinigungen und ergaunerte Investitionszulagen durchaus auch einen Untersuchungsausschuss verdient hätte. Sie können also Ihrem Landesvorsitzenden sagen, dass eine Fraktion, ...

(Zuruf von der CDU)

Nein, ich bin nicht woanders.

... dass dieser Untersuchungsausschuss beantragt wird, zwar nicht von der FDP-Fraktion, aber von uns, weil wir den für bedeutender halten als den Untersuchungsausschuss, wo ich wieder im Thema bin, der PDS. Das machen wir ohne Weiteres.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Fragen Sie erst mal Ihr Finanzausschussmitglied,
worüber Sie hier gerade reden!)

Wir geben Ihnen aber noch die Chance, das selber zu beantragen, da die Idee ja von Ihnen stammt. Es ist ja die Tragik der etablierten Parteien, wenn sie mal eine gute Idee haben, dann erkennen sie es nicht, so, wie Sie nicht erkannt haben, dass Ihr Saarländischer Landesverband einen guten Gesetzentwurf gemacht hat. Dann müssen wir den eben aufgreifen. Und wenn die FDP-Fraktion nicht erkennt, dass ihr Vorsitzender mal eine gute Idee hatte für einen Untersuchungsausschuss, dann greifen wir das eben auf. Wir sind eine Partei, die genug Profil hat, um sich das leisten zu können. Wir machen das gerne. Aber Ihren Untersuchungsausschuss unterstützen wir auch. – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Andrejewski.

Das Wort hat jetzt die Abgeordnete Frau Schwebs von der Linkspartei.PDS.

Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich selbst war ebenso wie Frau Borchardt Mitglied in diesem Parlamentarischen Untersuchungsausschuss. Von daher kann ich mich noch sehr gut an die Debatten erinnern und insbesondere an einige Äußerungen der CDU-Fraktion zum Thema „Staatsanwaltschaft Neubrandenburg“. Deshalb bin ich jetzt schon

etwas überrascht, dass die jetzige Regierungsfraktion heute davon nichts mehr wissen will.

(Beifall Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS –
Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Das kann ich nicht nachvollziehen, denn immerhin hat sich insbesondere die damalige CDU-Oppositionsfraktion für die Behandlung des Themas stark gemacht,

(Dr. Armin Jäger, CDU:
Das Problem ist doch beigelegt.)

wollte es gar noch in der letzten Legislaturperiode ausdiskutieren und hat auch den Untersuchungsauftrag in Punkt 2 selbst formuliert.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Das stimmt.)

Waren das etwa, liebe Kolleginnen und Kollegen der jetzigen CDU-Fraktion, nur wahltaktische Pirouetten,

(Dr. Armin Jäger, CDU: Nee.)

weil an der Spitze des Justizministeriums ein sozialdemokratischer Minister stand?

(Dr. Armin Jäger, CDU: Sicher nicht.)

Und gilt dann für diese Legislatur der logische Umkehrschluss mit einer christdemokratischen Ministerin an der Spitze des Hauses?

(Unruhe bei Abgeordneten
der CDU und Linkspartei.PDS –
Zuruf von Volker Schlotmann, SPD)

Immerhin scheinen zumindest 14 von Ihnen partielle Erinnerungslücken zu haben,

(Zuruf von Harry Glawe, CDU)

da sie auch in der letzten Legislaturperiode Mitglied des Landtages waren.

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Sehr richtig.)

Denn wie weit hat sich Ihre damalige Fraktion aus dem Fenster gelehnt?! Zum Beispiel Herr Dr. Born in seiner Einbringungsrede,

(Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Ja, ja, der wäre gerne hier.)

ich zitiere ihn hier, ich kann es nicht so gut, aber ich versuche das mal: „Und was die Staatsanwaltschaft Neubrandenburg angeht,“ – so Dr. Born – „hier muss die Behörde wieder arbeitsfähig werden.“

(Dr. Armin Jäger, CDU:
Ist sie ja jetzt Gott sei Dank.)

„Das sind wir den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Behörde schuldig, aber auch der Rechtspflege in unserem Land.“ So weit sein Zitat.

(Wolf-Dieter Ringguth, CDU: Da hat er ja
recht. – Zuruf von Dr. Armin Jäger, CDU)

Und wenn Frau Ministerin sagt, der Schuldige stand inzwischen vor dem Richter, dann sind die Ursachen für die aufgetretenen Zustände in der Staatsanwaltschaft doch nicht klar. Aber über diese wollte die CDU damals reden, diskutieren und aufklären,

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Zuruf von Dr. Armin Jäger, CDU)

wie der Kollege Ankermann das in derselben Debatte gesagt hat. Und jetzt zitiere ich den Kollegen Ankermann: „Auch bei der Staatsanwalt Neubrandenburg sehen wir ganz erheblichen Aufklärungsbedarf.“

(Dr. Armin Jäger, CDU: Das war damals so.)

„Weshalb“, Herr Dr. Jäger, fragte Herr Ankermann, „konnte dort ein Staatsanwalt über einen längeren Zeitraum unbemerkt von seinen Vorgesetzten Strafverfahren nicht bearbeiten, sodass es bei Pornografiedelikten,“

(Zuruf von Dr. Armin Jäger, CDU)

„Fällen von sexuellem Missbrauch, von pornografischen Darstellungen von Kindern in zahlreichen Fällen zur Verfolgungsverjährung gekommen ist?“

(Zuruf von Dr. Armin Jäger, CDU)

„Wie reagiert ein Generalstaatsanwalt oder wie kann er reagieren, wenn er ernst zu nehmende Hinweise hat, dass die Arbeitsfähigkeit einer von vier Staatsanwaltschaften im Lande gefährdet ist?“

(Dr. Armin Jäger, CDU: Machen wir
hier einen Vorlesewettbewerb, oder was?!)

„Wie schnell reagiert er oder wie lange sieht er zu? Auch hier sehen Sie wesentliche Fragen“, so Herr Ankermann von der CDU-Fraktion.

(Dr. Armin Jäger, CDU:
Wo er recht hat, hat er recht.)

Wo er recht hat, hat er recht.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Sehen Sie!)

„Der Parlamentarische Untersuchungsausschuss ist dringend aufgefordert, Antworten zu suchen, um immer wieder die staatliche Aufgabe der Rechtspflege und der damit verbundenen Aufgaben zu verbessern.“ Zitatende. Diese Aufgaben sind nicht gelöst.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Wieso denn nicht?)

Mit der Aufarbeitung der Ursachen für die nicht hinzunehmenden Zustände in der Staatsanwaltschaft konnte der Untersuchungsausschuss aus zeitlichen Gründen ja nicht einmal mehr beginnen.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Man merkt,
dass Sie keine Ahnung davon haben.)

Eine öffentliche Aufarbeitung ist bis heute nicht erfolgt.

(Zuruf von Dr. Armin Jäger, CDU)

Es sind nur Personen ausgetauscht worden, Dr. Born,

(Beifall Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

nein, Dr. Jäger, Entschuldigung.

(Heiterkeit bei Abgeordneten
der SPD, CDU und Linkspartei.PDS)

Ich war so auf Dr. Born fixiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich kann mich auch sehr gut daran erinnern, dass Herr Dr. Born in der Debatte zum Sachstandsbericht sogar so weit ging, dem damaligen Justizminister und dem heutigen Sozialminister Erwin Sellering unter großem Beifall seiner Fraktion Leitungsversagen vorzuwerfen. Herr Dr. Jäger, durch entsprechende Zurufe haben Sie das auch ausdrücklich unterstützt, muss ich sagen.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Ja klar. Sie dürfen unterstellen, dass jemand, der Anwalt ist, ein bisschen Ahnung davon hat.)

Ich frage mich nach der heutigen Debatte, wie ernst meint die CDU das, was sie hier im Parlament zum Thema Staatsanwaltschaft Neubrandenburg alles gesagt und gefordert hat.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Und ich frage mich, wie ernst sollen uns dann noch die Einwohnerinnen und Einwohner nehmen, wenn wir das, was wir gestern noch sagten, schon heute nicht mal mehr wissen wollen.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Wenn sich der Sachverhalt geändert hat, liebe Frau Kollegin.)

Meine Damen und Herren, meine Fraktion hatte damals und heute ein großes Interesse ...

(Dr. Armin Jäger, CDU:
Das ist Ihr Problem. – Heiterkeit bei
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Das ist nicht unser Problem.

... an der Aufklärung der Sachverhalte in der Staatsanwaltschaft Neubrandenburg.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Sie haben besonders tatkräftig mitgewirkt.)

Deswegen wollen wir gern diesen Parlamentarischen Untersuchungsauftrag abschließen.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Gut, machen Sie mal! –
Zuruf von Harry Glawe, CDU)

Wir wollen ihn untersuchen und dann abschließen. Das ist den damaligen Abgeordneten von SPD und CDU sehr wohl bekannt. Dass ein derartiges Fehlverhalten erst so spät aufgedeckt wird, das darf sich nicht wiederholen. Es darf auf keinen Fall bei den Einwohnerinnen und Einwohnern der Eindruck bleiben, dass der Landtag an einer öffentlichen Aufklärung und politischen Schlussfolgerung nicht interessiert ist. Darum geht es nämlich, dass wir Schlussfolgerungen daraus ziehen, was dort in Neubrandenburg vor sich gegangen ist, und nicht, dass wir nur die Personen auswechseln.

(Dr. Armin Jäger, CDU:
Die sind doch längst gezogen. Die
Personalentscheidungen sind getroffen.)

Dazu müssen wir unsere verfassungsrechtlichen Pflichten zur Kontrolle der Landesregierung und Landesverwaltung ernst nehmen

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

und zügig sowie vor allem sachlich den Sachverhalt aufklären.

(Dr. Armin Jäger, CDU:
Na sicher. Keine Ahnung!)

Ich bitte Sie daher, bis zur Sommerpause 2007 zu prüfen, ob ein Parlamentarischer Untersuchungsausschuss zeitnah einzurichten ist. Das, meine Damen und Herren, sind wir nicht nur den Einwohnerinnen und Einwohnern des Landes, sondern vor allem der Justiz im Allgemeinen und den Staatsanwältinnen und Staatsanwälten im Besonderen schuldig.

(Zuruf von Dr. Armin Jäger, CDU)

Nein, es heißt Einwohnerinnen und Einwohner, denn wir haben durchaus Einwohner, die nicht wahlberechtigt sind.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS –
Dr. Armin Jäger, CDU: Da ist etwas,
was Sie nicht verstehen.)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Frau Schwes.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS auf Drucksache 5/481. Die FDP-Fraktion hat beantragt, diesen Antrag in zwei Teilen abzustimmen.

Ich stelle damit zur Abstimmung den ersten Teil, der beginnt: „Der Landtag stellt fest“ bis zu den Worten: „Der Landtag erklärt“. Wer diesem Teil zustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön. Gegenstimmen? – Danke schön. Stimmenthaltungen? – Damit ist der erste Teil des Antrages der Fraktion der Linkspartei.PDS auf Drucksache 5/481 mit den Stimmen der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion der FDP abgelehnt bei Zustimmung der Fraktion der Linkspartei.PDS und der Fraktion der NPD.

Ich stelle jetzt den zweiten Teil zur Abstimmung. Wer diesem Teil zustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön. Gegenstimmen? –

(Heiterkeit bei
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Na ja, das war ja mal knapp.)

Danke. Stimmenthaltungen? – Damit ist der zweite Teil des Antrages der Fraktion der Linkspartei.PDS auf Drucksache 5/481 mit den Stimmen der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU abgelehnt bei Zustimmung der Fraktion der Linkspartei.PDS, der Fraktion der FDP und der Fraktion der NPD.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Seit die CDU in der Regierung ist,
ist alles gut, ne?)

Ich rufe vereinbarungsgemäß den **Tagesordnungspunkt 41** auf: Beratung des Antrages der Fraktion der NPD – Patentierung von Lebewesen, Drucksache 5/473.

**Antrag der Fraktion der NPD:
Patentierung von Lebewesen
– Drucksache 5/473 –**

Das Wort zur Begründung hat der Abgeordnete Herr Borrmann von der Fraktion der NPD.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Bürgerinnen und Bürger! –
Minister Dr. Till Backhaus: Bürger des Landes!)

Raimund Borrmann, NPD: Bürger des Landes!

Die Patentierung von Lebewesen stellt erstens einen Rechtsrahmen her, der

a) den Patentinhabern ein besonderes Benefizium gegen die übrige Gesellschaft einräumt, sie gegenüber ihren Rechtsgenossen privilegiert und damit Artikel 3 Grundgesetz einschränkt,

einen Rechtsrahmen her, der

- b) dieses Benefizium schützt, nicht nur die Regeln des Verfahrens des Erkennens von Lebewesen, sondern auch die Regeln des Herstellens modifizierter Lebewesen, die Regeln für die Vermehrung von Lebewesen, die Regeln für die Verwendung von Lebewesen, die Eigentumsrechte der Patentinhaber gegenüber den Nutzungsrechten der Patentnutzer,

einen Rechtsrahmen her, der

- c) die Grundlage einer umfassenden ökonomischen und kulturellen Transformation unserer Gesellschaft herstellt, indem er die freie Wissenschaft in eine dauerhafte Abhängigkeit von Patentinhabern bringt, die Bauernschaft in neue von den Patentinhabern dominierte Wirtschaftsstrukturen zwingt, die Angebotsseite von Lebensmitteln zu einer allumfassend beherrschenden Stellung aufzubauen hilft, die Artenvielfalt durch patentierte Monokulturen mindert.

Die Patentierung von Lebewesen führt zweitens beim Handeln in diesem Rechtsrahmen

- a) durch eine Verschiebung des formalen Gleichheitsrechtes – jeder hat das Recht, Patente auf Lebewesen zu beantragen – ein solches Rechtsgut zu erwerben, bei gleichzeitig materieller Ungleichheit – nicht jeder hat die Kapazität, Patente auf Lebewesen zu beantragen – ein Benefizium zu errichten, zu einer rechtlichen Ungleichheit,
- b) durch einen Ausbau dieser auf materieller Ungleichheit erworbenen rechtlichen Ungleichheit zu einer außerrechtlichen, das heißt rechtlosen Ungleichheit,
- c) durch eine dauerhafte Reproduktion dieser Rechtlosigkeit zu einer Vorherrschaft, zu einer neuen Gestaltung unserer Welt, einem Zustand, den man im Rahmen der gegebenen positiven rechtlichen Mittel nicht mehr beseitigen kann,

(Beifall Udo Pastörs, NPD)

- d) durch den Überlebenswillen der Beherrschten, wenn diese wieder in Freiheit gelangen wollen, zu einer Inanspruchnahme des Naturrechts gegen das positive Recht,

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

um das Übel der Vorherrschaft mit der Wurzel auszurotten, führt also dazu, radikal sein natürliches Recht auf Leben einzufordern, und genau dies ist das Wesen des Rechtsradikalismus.

Die Patentierung von Lebewesen begründet drittens die praktische Politik der USA zum Imperium futurum.

- a) Die USA waren federführend, als es galt, das Wissen der Molekularbiologie in verwertbare Produkte umzusetzen und die Alleinverkaufsrechte an diesen sowie die Besetzung des Marktes zu sichern. Bereits 1980 entschied das US Supreme Court, dass lebende Organismen patentierbar sind und damit auch Pflanzen.
- b) Mit über 40 Millionen Hektar Anbaufläche patentrechtlich geschützter genetisch veränderter Pflanzen sind die USA eine Führungsmacht, gefolgt von Argentinien, Kanada und China. Durch Verunreinigungen und Auskreuzungen ist der gentechnikfreie Rapsanbau in Kanada fast zum Erliegen gekommen.
- c) Eine Spitzenposition halten die USA nicht nur beim Anbau von transgenen Pflanzen, sondern auch bei

den Lieferanten von Gensaatgut und verordneten Giftspritzmitteln.

- d) Die sechs Weltspieler Monsanto, Syngenta, Bayer, BASF, Dow Chemical, DuPont-Pioneer besitzen über 90 Prozent der Rechte von zugelassenen transgenen Pflanzen und halten mehr als die Hälfte aller Patente auf transgene Pflanzen. Darüber hinaus bemühen sie sich, durch Allianzen mit dem Getreidehandel und der Verarbeitungsindustrie Einfluss auf den gesamten Versorgungsweg zu nehmen.

Die Patentierung von Lebewesen wird viertens von der Bush-Administration anderen Staatswesen oktroyiert.

- a) Das Land zwischen Euphrat und Tigris gilt als die Wiege des Ackerbaus. Die Landwirtschaft im Irak ist bis heute mit dem Anbau von Baumwolle, Datteln, Gerste, Hülsenfrüchten, Mais, Reis und Weizen einer der wichtigsten Exporterwerbszweige. Hier arbeiten rund 40 Prozent der Landesbevölkerung. Das Aufbewahren eines Teils der Ernte zur Wiederaussaat und der freie Austausch von Saatgut unter den Bauern war eine jahrtausendelange Grundlage dieser Landwirtschaft, die den Bestand der Sorten und die Weiterentwicklung der biologischen Vielfalt sicherte.
- b) Der Bestand der nationalen irakischen Saatgutbank in Abu Ghraib vor den Toren Bagdads ging nach mehreren verheerenden Bombenangriffen für immer verloren. Der demokratisch befreienden Zerstörung durch Raketen und Bomben fielen auch Futtersilos, Hühnerfarmen, Düngerspeicher, Pumpstationen und Bewässerungssysteme zum Opfer. Ein Großteil der Infrastruktur wurde durch die Aggressoren vernichtet. Paul Bremer, der zeitweilige Statthalter der USA im Irak, erließ zahlreiche Order, das heißt Befehle, die vom irakischen Parlament unverzüglich in Gesetze umgewandelt wurden. Bestandteil dieser Gesetze ist die Order Nummer 81, die das irakische Patentrecht von 1970 ersetzt. Diese Besatzungsorder Nummer 81 über Patente, Industriemuster, unveröffentlichte Informationen, integrierte Schaltkreise und Pflanzensorten ist seitdem gültiges und bindendes Recht. Details von Nummer 81 wurden von Monsanto Corporation für die US-Regierung ausgearbeitet. Zweck dieser Order ist es, die Wiederaussaat eines Teils der Ernte faktisch zu verbieten und an dessen Stelle den irakischen Markt mit patentiertem oder geschütztem Saatgut von Konzernen wie Dow Chemical, Bayer, Syngenta, oder Monsanto zu dominieren.

- d) In Artikel 15 des neuen Patentgesetzes wird dekretiert: „Den Landwirten ist untersagt, Saatgut geschützter Sorten nachzubauen. Der Geltungsbereich erstreckt sich auch auf solche Pflanzensorten, die gleiche und ähnliche Charakteristika wie die geschützten Industriesorten besitzen. Es können auch traditionelle irakische Sorten unter das Diktat von Pflanzenpatenten fallen.“ Den Bauern werden da konische Strafen für die Verletzung des Nachbauverbotes, den Handel oder die Aufbewahrung geschützter Pflanzensorten angedroht. Gleichzeitig wird ausdrücklich der Einsatz von Genpflanzen erlaubt. Über ein System von Monopolen an Saatgutbenefizien, an biologischen Ressourcen führt das von den USA erzwungene Patentgesetz einen modernen Feudalismus ein.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Was hat das eigentlich mit uns zu tun?)

Produktion, Reproduktion, Verkauf, Ex- und Import geschützter Pflanzen sind in der Hand der Saatgutkonzerne. Das Recht der Landwirte nach der alten Saddam-Verfassung, ohne Zahlung von Lizenzgebühren das aus eigener Ernte gewonnene Saatgut für die Aussaat wieder zu verwenden als auch die Erlaubnis, das Saatgut für die Weiterzucht zu verwenden, wurde beseitigt.

- e) Eine andere Ordner von Paul Bremer legte fest, dass keine gewählte irakische Regierung die Macht hat, von den USA erlassene Gesetze, darunter auch die Order 81, je zu ändern. Wenn George Walker Bush verkündete, wir sind im Irak, um den Samen der Demokratie zu säen, der sich Dank der Bajonette der USA in der ganzen Region ausbreiten sollte, müsste er in Wirklichkeit sagen, die US-Truppen sind gekommen, um den Samen von Monsanto, Dow Chemical und Pioneer zu verbreiten. Der Literaturnobelpreisträger Harold Pinter sagte: „Die Invasion des Irak war ein Banditenakt, ein Akt von unverhohlenen Staatsterrorismus, der die absolute Verachtung des Prinzips von internationalem Recht demonstrierte. ... Wir haben dem irakischen Volk Folter, Splitterbomben, angereichertes Uran, zahllose willkürliche Mordtaten, Elend, Erniedrigung und Tod gebracht und nennen es ‚dem mittleren Osten Freiheit und Demokratie bringen“.

Fünftens. Zur Patentierung von Lebewesen nehmen wir Nationaldemokraten in Mecklenburg-Vorpommern wie folgt Stellung:

- a) Wir lehnen diese Patentierung rundheraus und konsequent ab.
- b) Wir ersuchen den Landtag, die Landesregierung zu beauftragen, alle erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen, die ein Recht auf Patentierung von Lebewesen beseitigen.
- c) Wir fordern die Landesregierung auf, die Umsetzung von Patentrechten auf Leben durch die Aggressoren in eroberten Staaten als Verbrechen gegen die Menschheit anzuerkennen, die verantwortlichen Subjekte dem Weltstrafrechtsprinzip zu unterwerfen und nach Den Haag zu überstellen, worunter der Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika George Walker Bush als Erster fällt.

Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke, Herr Borrmann.

Im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von 30 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Das Wort hat die Abgeordnete Frau Dr. Linke von der Linkspartei.PDS-Fraktion.

Dr. Marianne Linke, Die Linkspartei.PDS: Frau Präsidentin! Meine verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich halte mich an den Inhalt des vorliegenden Antrages. Den Antrag kann man drehen und wenden, wie man will, er bleibt pseudowissenschaftlicher Populismus.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, CDU und Linkspartei.PDS)

Herr Ringguth hat in seiner Rede vorhin schon mal sinngemäß darauf hingewiesen, ein Blick ins Leben, ein Blick ins Gesetz können sehr, sehr hilfreich sein.

Die Herren der NPD haben kurz irgendwo bei irgendwem irgendetwas über Gentechnik, Biotechnologie und über das Patentrecht auf Lebewesen gehört und schon setzt ein pawlowscher Reflex ein, soll heißen, das muss erst einmal national aufbereitet und in die Freiheit entlassen werden. Was Sie meinen, erfährt man nicht. Nach Ihrem Antrag soll ein wie auch immer geartetes Patentrecht auf Lebewesen in Deutschland nicht angewendet werden. Meine Herren, Sie bekämpfen einen ideologischen Pappkameraden, den Sie sich selbst hingestellt haben. Bekanntlich gibt es die Richtlinie 98/44 der EG über den rechtlichen Schutz biotechnischer Erfindungen,

(Michael Andrejewski, NPD: Kennt man.)

in der alle sensiblen Bereiche erfasst sind. Pflanzensorten sind nach dieser Richtlinie nicht patentierbar, sondern vom Sortenschutz erfasst. Und auch Tierrassen sind grundsätzlich nicht patentierbar. Für den menschlichen Körper in allen Phasen seiner Entstehung und Entwicklung ebenso für isolierte Bestandteile des menschlichen Körpers gilt ein Tabu für Patentierungen, denn es handelt sich hierbei nicht um Erfindungen im Sinne des Patentrechts. Die Definition hierfür finden Sie im Patentgesetz.

Wenn Sie aber nur mal kurz in dieses Patentgesetz geschaut hätten, ein Blick auf die Gliederung hätte schon gereicht, verehrte Herren von der NPD, dann hätten Sie dort die innerstaatliche, um mit Ihren Worten zu reden, nationale Rechtslage vorgefunden, nämlich: „Pflanzensorten oder Tierarten sowie ... im wesentlichen biologische Verfahren zur Züchtung von Pflanzen oder Tieren“ sind nicht patentierbar. Ferner sind schließlich auch alle Verfahren zum Klonen von menschlichen Lebewesen, die Verwendung von menschlichen Embryonen zu industriellen oder kommerziellen Zwecken sowie Verfahren zur Veränderung der genetischen Identität ausgeschlossen. Um dies festzustellen, hätten Sie die ersten Paragraphen dieses Gesetzes lesen müssen. Sie hätten sich dazu nicht einmal durch die 150 Paragraphen des Gesetzes quälen müssen. So rennt man dann eben offene Türen ein.

Was die Rechtslage betrifft, so können Sie getrost davon ausgehen, dass die demokratischen Parteien dieses Hauses die geltende Rechtslage bewahrt wissen wollen. Sie ergibt sich konsequenterweise aus dem Grundgesetz.

(Dr. Armin Jäger, CDU:
Das wollen die ja eh nicht.)

Natürlich wissen wir um bestehende Probleme in Forschungsbereichen, die aus wissenschaftlicher und vor allem auch aus ethischer Sicht bedacht und gelöst werden müssen. Insbesondere gilt das für die menschliche Embryonen- und Genforschung.

Sie fordern die Landesregierung auf, im Bundesrat geeignete Maßnahmen zu ergreifen. Was auch immer gemeint sein mag, wir bewegen uns hier im Bereich bereits geltenden Rechts. Handlungsbedarf besteht nicht.

(Beifall Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete, es besteht wohl – mit Ausnahme bei den Herren auf den Plätzen hier ganz rechts von mir – Übereinstimmung darin, dass rassistische Argumentationen und Vorstellungen bedrohlich und gefährlich sind.

(Beifall bei Abgeordneten
der CDU und Linkspartei.PDS)

Der Wahn von Rassenhygiene, Antisemitismus und auch die Phrase von lebensunwertem Leben

(Michael Andrejewski, NPD:
Wo war denn das in dem Vortrag?)

haben die Wege von Alt Reese geebnet

(Michael Andrejewski, NPD: Haben
Sie akustische Halluzinationen?)

und den Weg nach Auschwitz, den Weg in die Euthanasie gebahnt. Mein Kollege Koplín hat hier an dieser Stelle dazu bereits gesprochen. Der Antrag gehört abgelehnt.

(Beifall bei Abgeordneten
der SPD, CDU und Linkspartei.PDS)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Frau Dr. Linke.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Köster von der Fraktion der NPD.

Stefan Köster, NPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

Frau Dr. Linke, jetzt schließe ich bei Ihnen auch noch mal eine Bildungslücke: Hätten Sie dem Abgeordneten Borrmann zugehört, dann hätten Sie gewusst, dass ein Bauer, der von der Firma Monsanto etwas bezieht, sich dem US-amerikanischen Patentrecht unterwirft. Offenbar ist das nicht so ganz verstanden worden.

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Das steht doch nicht in Ihrem Antrag. –
Zuruf von Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

Ich habe in die Gesichter einiger Abgeordneter geguckt und mir ist so die Erscheinung gekommen, dass offensichtlich einige Abgeordnete komplexe Themen nicht verstehen.

(Heiterkeit und Zuruf von Dr. Armin Jäger, CDU)

Mir wurde dann auch wieder in Erinnerung gerufen, mit welcher Ignoranz die Vertreter der etablierten Parteien die Demonstranten am Tag der Anhörung im Agrarausschuss,

(Zuruf von Dr. Klaus-Michael Körner, SPD)

die vor dem Landtag gegen Gentechnik demonstriert haben,

(Zuruf von Birgit Schwebs, Die Linkspartei.PDS)

mit welcher Ignoranz Sie von den selbsternannten Demokraten diese Demonstranten begleitet haben.

(Zuruf von Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS)

Bei mir taucht auch die Frage auf: Ich weiß es nicht, aber sind hier Vertreter der etablierten Parteien Handlanger der Global Player und somit Unterstützer der Bauernknechtschaft weltweit? Um dies zu protokollieren, verlangen wir die namentliche Abstimmung.

(Zuruf von Dr. Klaus-Michael Körner, SPD)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke, Herr Köster.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Die NPD-Fraktion hat namentliche Abstimmung beantragt. Ich unterbreche jetzt die Sitzung, um die Listen zu erstellen.

Unterbrechung: 20.26 Uhr

Wiederbeginn: 20.27 Uhr

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Meine Damen und Herren Abgeordnete, ich eröffne die unterbrochene Sitzung.

Wir beginnen nun mit der Abstimmung des Antrages der NPD auf Drucksache 5/473. Dazu werden Sie hier vom Präsidium namentlich aufgerufen und gebeten, vom Platz aus Ihre Stimme mit Ja, Nein oder Enthaltung abzugeben. Ich bitte den Schriftführer, die Namen aufzurufen.

(Die namentliche Abstimmung
wird durchgeführt.)

Ist noch ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme nicht abgegeben hat?

(Die Abgeordneten Dr. Till Backhaus,
Werner Kuhn und Dr. Henning von Storch
werden nachträglich zur Stimmabgabe aufgerufen.)

Gibt es noch ein Mitglied des Hauses, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das ist nicht der Fall. Ich schließe jetzt die Abstimmung und bitte die Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Ich unterbreche die Sitzung für zwei Minuten.

Unterbrechung: 20.34 Uhr

Wiederbeginn: 20.36 Uhr

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Meine Damen und Herren Abgeordnete, die unterbrochene Sitzung ist wieder eröffnet.

Ich gebe das Abstimmungsergebnis bekannt. An der Abstimmung haben insgesamt 57 Abgeordnete teilgenommen. Mit Ja stimmten 6 Abgeordnete, mit Nein stimmten 51 Abgeordnete. Damit ist der Antrag der Fraktion der NPD auf Drucksache 5/473 abgelehnt.

Herr Andrejewski, ich hatte noch einen Prüfungsvorbehalt. Ich habe noch einmal die Aussagen geprüft und erteile Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall Tino Müller, NPD)

Vereinbarungsgemäß rufe ich an dieser Stelle den **Tagesordnungspunkt 33** auf: Beratung des Antrages der Fraktion der Linkspartei.PDS – Weltkulturerbe Schlossensemble Schwerin, Drucksache 5/479.

**Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS:
Weltkulturerbe Schlossensemble Schwerin
– Drucksache 5/479 –**

Das Wort zur Begründung hat der Abgeordnete Herr Koplín von der Fraktion der Linkspartei.PDS.

Torsten Koplín, Die Linkspartei.PDS: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Linkspartei.PDS-Fraktion wirbt bei Ihnen dafür, eine Bewerbung des Landes und der Stadt zu befürworten und zu unterstützen, dass das Schlossensemble auf die UNESCO-Liste des Weltkulturerbes gesetzt wird. Zu dem Schlossensemble gehören neben dem Schloss selbst die angrenzenden Parkanlagen sowie der Alte Garten und seine Baudenkmäler.

Für ein solches Votum gibt es zahlreiche Gründe, einige möchte ich nennen. Die ersten Gründe, die ich anführen möchte, sind emotionale Gründe. Zu diesen zähle ich, dass für viele Menschen in dieser Stadt, des Umlandes, ja, wohl des ganzen Landes dieses Areal und das Schloss selbst zu einem Wahrzeichen geworden sind. Zu einem weiteren emotionalen Grund in diesem Zusammenhang gehört für mich, dass Touristinnen und Touristen aus Nah und Fern dieses Areal und das Schloss zu einem Tourismusmagneten haben werden lassen. Und wir Politikerinnen und Politiker sowie politisch interessierte Menschen aus Nah und Fern sprechen zu Recht vom schönsten Sitz eines deutschen Landtages hier an dieser Stelle.

Es gibt kulturwirtschaftliche Gründe, die für ein solches Votum sprechen. Zur Erhaltung und zum Schutz des Erbes der Welt wurde von der UNESCO ein Fonds aufgelegt. Er hilft uns im gegebenen Fall, das Ensemble authentisch auch für folgende Generationen zu bewahren.

Es gibt tourismuswirtschaftliche Gründe. Das korrespondiert mit dem bereits Gesagten. Die Entwicklung anderer Weltkulturerbestätten beweisen nicht zuletzt die ...

(Unruhe bei Harry Glawe, CDU,
und Marc Reinhardt, CDU)

Okay, ich wollte jetzt einfach reden und es macht sich so schlecht, wenn man da gestört wird.

... Entwicklungen in der Hansestadt Wismar und der Hansestadt Stralsund. Hier ist zu sehen, welche belebende touristische Wirkung es hat, auf der UNESCO-Liste zu stehen. Das sind die entscheidenden Gründe, die ich anführen möchte, objektive Gründe.

Die UNESCO hat vor einiger Zeit Kriterien für Kulturgüter aufgestellt, die herangezogen werden bei der Bewertung und letztendlich bei der Bewilligung, ob eine solche Stätte, wie wir sie hier vorschlagen, würdig ist, in die Welterbeliste aufgenommen zu werden.

Ein erstes Kriterium: Das Objekt stellt ein einzigartiges Meisterstück des schaffenden Geistes der Menschen dar.

Ein zweites Kriterium: Das Objekt besitzt in einer Zeitspanne oder einer Region wichtige Einflüsse auf die Entwicklung von Architektur und Technologie, auf die bildenden Künste sowie auf die Stadtentwicklung und die Landschaftsgestaltung.

Ein drittes Kriterium: Das Objekt stellt ein einzigartiges oder zumindest außergewöhnliches Zeugnis einer kulturellen Tradition oder einer bestehenden oder untergegangenen Zivilisation dar.

Ein viertes Kriterium: Das Objekt ist ein herausragendes Beispiel eines Typus von Bauwerken, von architektonischer Zusammenstellung oder einer Landschaft, welches beziehungsweise welche einen bedeutsamen Entwicklungsabschnitt der Menschheit untermalt.

Ein fünftes Kriterium: Das Objekt ist ein herausragendes Beispiel menschlicher Niederlassung und Landes- beziehungsweise Meeresbewirtschaftung, was repräsentativ ist für bestimmte Kulturen oder das Naturverhalten des Menschen zeigt, insbesondere dann, wenn diese Kultur anfällig durch unumkehrbare Veränderung in ihrer Umwelt wurde.

Ein sechstes Kriterium: Das Objekt ist unmittelbar oder nachvollziehbar mit bestimmten Ereignissen, mit leben-

digen Traditionen, mit Ideen und Glauben, mit universell bedeutsamen Kunst- und Literaturwerken verbunden.

So weit die Kriterien der UNESCO.

Wenn wir uns diese Kriterien vor Augen führen, trifft im Kern jedes dieser Kriterien für dieses Areal, für das Schweriner Schloss, die Parkanlagen und den Alten Garten zu,

(Beifall Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

und insofern hat dieser Antrag inhaltliche Substanz.

Ein letzter Grund im Ensemble der Gründe, die ich ansprechen möchte, sind internationalistische Gründe. Sie mögen fragen: Was soll das sein, was versteht er darunter? Ich will es mal so sagen: Das Weltkulturerbe kommt, egal wo es sich befindet, zu welchem Volk es gehört, allen Völkern zugute. Es ist das schützenswerte Erbe aller Völker und das ist besonders gut. Um es mit Brecht zu sagen, da gibt es eine wunderschöne „Kinderhymne“:

„Und nicht über und nicht unter
Andern Völkern wolln wir sein“

Und etwas weiter:

„Und das liebste mag's uns scheinen
So wie andern Völkern ihrs.“

Und ein Wahrzeichen haben wir hier an dieser Stelle, in diesem Areal. Ich bitte um Ihre Zustimmung. – Schönen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Koplín.

Im Ältestenrat wurde eine Aussprache mit einer Dauer von 45 Minuten vereinbart. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist es so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Das Wort hat der Minister für Bildung, Wissenschaft und Kultur Herr Tesch.

Minister Henry Tesch: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da ich weiß, dass hier schon viel Richtiges gesagt wurde und noch beredtere Redner heute an dieses Pult zu diesem Thema treten werden als ich, möchte ich sagen, es sind herausragende Erzeugnisse der Geschichte der Menschheit und der Natur, die mit dem Emblem des UNESCO-Welterbes ausgezeichnet werden, stumme und doch beredte Zeugen großartiger Kulturleistungen und Naturphänomene.

„Am 16. November 1972 auf der 17. Generalkonferenz der UNESCO wurde das ‚Übereinkommen zum Schutz des Kultur- und Naturerbes der Welt‘ verabschiedet. Es ist das international bedeutendste Instrument, das jemals von der Völkergemeinschaft zum Schutz ihres kulturellen und natürlichen Erbes beschlossen wurde. Bis heute haben 183 Staaten das Übereinkommen ratifiziert. Leitidee der Welterbekonvention ist“ – Zitat aus der Präambel – „die ‚Erwägung, dass Teile des Kultur- oder Naturerbes von außergewöhnlicher Bedeutung sind und daher als Bestandteil des Welterbes der ganzen Menschheit erhalten werden müssen.‘ Mit der Unterzeichnung der Konvention verpflichten sich die Vertragsstaaten, die innerhalb ihrer Grenzen gelegenen Welterbestätten zu schützen und für zukünftige Generationen zu erhalten.“

Jeder Vertragsstaat erkennt dabei an, dass es in erster Linie seine Aufgabe ist, Erfassung, Schutz und Erhal-

tung in Bestand und Wertigkeit des in seinem Hoheitsgebiet befindlichen Kultur- und Naturerbes sowie seine Weitergabe an künftige Generationen sicherzustellen. Er muss hierfür alles in seinen Kräften Stehende tun. Dieser Verantwortung sind wir uns bewusst. Davon kann sich jeder – und davon war auch schon die Rede – aktuell während der diesjährigen Feierlichkeiten zu „5 Jahre Welterbe der historischen Altstädte Stralsund und Wismar“ in besonderer Weise überzeugen.

Für das Anliegen des hier zu diskutierenden Antrages bedeutet dies, dass sich Stadt und Land gemeinsam in der Verpflichtung sehen müssen. Beim bereits erwähnten Erfolgsmodell Stralsund/Wismar ist es gelungen, die Idee aus der Stadt und seiner Bevölkerung heraus zu entwickeln und dann mit vereinten Kräften in einen konkreten Antrag münden zu lassen. Das Welterbezentrum in Paris fordert die Vertragsstaaten auf, Vorschlagslisten einzureichen, auf denen die für eine Antragsstellung vorgesehenen Städte eines Zeitraumes von fünf bis zehn Jahren verzeichnet sind.

In Deutschland sind Unterschutzstellung und Pflege von Denkmälern Angelegenheit der Länder. Diese haben daher das Nominierungsrecht. Innerhalb der Bundesrepublik Deutschland werden mögliche Anträge zunächst von der vorgesehenen Welterbestätte, in diesem Fall der Stadt Schwerin, in Zusammenarbeit mit dem für Denkmalanangelegenheiten zuständigen Ressort des entsprechenden Landes bearbeitet. Die Kultusministerkonferenz führt die aus den Ländern kommenden Vorschläge dann zu der bereits erwähnten einheitlichen deutschen Vorschlagsliste zusammen. Die Vorschlagsliste gilt nach der Verabschiedung durch die Kultusministerkonferenz als Grundlage für künftige Anmeldungen. Nur mindestens ein Jahr lang auf der offiziellen Liste des Vertragsstaates eingetragene Städte können in einem weiteren Schritt Anträge zur Aufnahme in die Welterbeliste einreichen.

Die deutsche Vorschlagsliste sieht derzeit Bewerbungen bis ins Jahr 2016 beziehungsweise 2018 vor. Die dort befindlichen Kandidaten müssen damit rechnen, dass sich ihre Aufnahme durch andere Schwerpunktsetzungen der UNESCO, zum Beispiel durch verstärkte Aufnahme von Welterbestätten aus anderen Regionen der Welt, noch ändert. Schwerin stünde mit seiner Idee also in Konkurrenz zu anderen. Auch in Mecklenburg-Vorpommern gibt es weitere unterstützenswerte Initiativen zur Aufnahme ins Welterbe. Spätestens bei der Beantragung zur Vorschlagsliste muss sich Schwerin gegen bayrische, thüringische oder baden-württembergische Interessen durchsetzen. Dies ist ein nicht einfaches Unterfangen, aber auch kein Grund, die Dinge nicht in Angriff zu nehmen. Stralsund und Wismar haben es vorgemacht und es ist sehr hilfreich, sich daran zu orientieren.

Sehr geehrte Damen und Herren, der Antrag auf die Aufnahme in die Welterbeliste benötigt eine umfangreiche mehrjährige Vorbereitung. Es muss eine Expertise vorgelegt werden, die den Umfang des zu schützenden Erbes und das Leitbild definiert. Es ist ein Managementplan und es ist ein umfängliches Monitoring zu entwickeln. Es bedarf einer gemeinschaftlichen Kraftanstrengung, den hohen Anforderungen der UNESCO gerecht zu werden. Es existiert bereits eine Arbeitsgruppe der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Kultusministeriums, des Landesamtes für Kultur und Denkmalpflege, der Landtagsverwaltung und des Betriebes für Bau und Liegenschaften Mecklenburg-Vorpommern. Wir sind gern bereit, auch in diesem Rahmen an einem noch zu erarbeitenden erfolgreichen Antrag mitzuarbeiten. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU, Linkspartei.PDS und Sylvia Bretschneider, SPD)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Minister.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete der Fraktion der SPD Herr Dr. Körner.

Dr. Klaus-Michael Körner, SPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Dieser Antrag entspringt nicht der Erscheinung, um an den Schlussredner des vorherigen Tagesordnungspunktes anzuknüpfen, eines Abgeordneten – Herr Köster, in Abwandlung eines Zitates des ehemaligen Bundeskanzlers Helmut Schmidt kann ich sagen, wer Erscheinungen hat, sollte zum Arzt gehen –, sondern dieser Antrag entspringt der außerordentlichen Substanz der Landeshauptstadt Schwerin. Zwar fehlen der Landeshauptstadt Schwerin Perlen in ihrer Landeshauptstadtkrone, die andere Hauptstädte durchaus haben, sie ist nämlich leider keine Großstadt mehr und hat leider keine Universität, aber unsere Landeshauptstadt hat etwas, was mit anderen Landeshauptstädten nicht unbedingt vergleichbar ist: Sie hat ein Schloss und ein umgebendes Gesamtensemble aus Baudenkmalern und Parkanlagen. Diese Perlen zieren die Krone der Landeshauptstadt in ganz besonderer Weise. Um den Glanz dieser Kronjuwelen besser strahlen zu lassen, hat diese Stadt in weiser Zukunftsaussicht bereits im Jahr 2001 den außerordentlich kraftvollen Versuch unternommen, ein entsprechendes Vorhaben zu starten, auf die UNESCO-Liste zu gelangen. Allerdings ist bisher nicht so viel passiert, dass dieses nun schon Geschichte ist, denn diese Sache ist, der Minister hat es gesagt, mit außerordentlich viel Arbeit verbunden, Gutachten, Studien, personelle Unterstützer und auch Geld.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Das ist richtig.)

Nun haben wir mit dem heutigen Landtagsantrag wieder dazu zu befinden,

(Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS:
Wir haben überhaupt noch gar nicht befunden.)

wie mit diesem Thema weiter umgegangen wird. Allerdings ist mir der Anlass noch nicht klar.

Frau Gramkow, entschuldigen Sie, mir ist bekannt, dass die Stadtvertretung 2001 einen Beschluss gefasst hat.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Das ist korrekt. – Zuruf von Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS)

Okay, darauf beziehe ich mich. Aber der Landtag hat heute darüber zu befinden, wie mit diesem Thema weiter umzugehen ist. Allerdings ist mir der Anlass gegenwärtig nicht so ganz klar, denn immerhin liegt die andere Geschichte sieben Jahre zurück, und die Arbeit, die zu leisten ist, ist ohnehin noch nicht getan, sie bleibt.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
150 Jahre Schloss ist doch genug Anlass.)

Das mag sein. Deshalb werden wir dieses Anliegen natürlich unterstützen, auch wenn dieser Antrag, so, wie er gegenwärtig vorliegt, verbesserungswürdig ist, aber das kann in den entsprechenden Ausschüssen passieren, und deshalb beantrage ich namens meiner Fraktion die Überweisung federführend in den Bildungsausschuss und mitberatend in den Verkehrsausschuss. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Dr. Körner.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete der Fraktion der FDP und Vizepräsident Herr Kreher.

Hans Kreher, FDP: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Während meines Kunststudiums in Erfurt wurde uns das Schweriner Schloss als ein negatives Beispiel hingestellt, nämlich als ein Beispiel des Eklektizismus.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:

Das ist wohl wahr. Das ist es. –

Dr. Armin Jäger, CDU: Das ist doch was Gutes.)

Das ist es.

(Zuruf von Dr. Armin Jäger, CDU)

Aber es wurde negativ dargestellt als eine Zusammenstellung unterschiedlichster Baustile

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:

Das meinen noch heute manche Architekten.)

und als ein typisches Beispiel für die Zeit des ausgehenden Feudalismus und beginnenden Kapitalismus.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Ja. Ja.)

Ich war damals als ein in Mecklenburg aufgewachsener Lokalpatriot ziemlich empört, dass unser Schloss so dargestellt wurde,

(Beifall Dr. Armin Jäger, CDU: Richtig, gut so!)

konnte dann allerdings, als ich in den Ferien zu Hause war und mir das Schloss noch einmal genauer ansah, aufgrund des Zustandes des Schlosses nicht ganz meinen Lokalpatriotismus ausleben, sondern musste doch feststellen, so richtig schön war dieses Schloss – jedenfalls zu dieser Zeit – nicht.

Ich habe mich dann allerdings noch einmal genauer mit dem Historismus befasst, denn man kann es auch in die Zeit des Historismus mit einordnen. Diese Zeit, als man sich im 19. Jahrhundert der Geschichte bewusst wurde, sich zunehmend mit alten Baustilen befasste und immer häufiger mit diesem historischen Bewusstsein baute, was historisch gut gefiel, fand Eingang in dieses Schloss mit seinen unterschiedlichen Baustilen. An diesem Schloss wurde deutlich, dass man sich der Geschichte bewusst wurde. Ich stellte, nachdem ich mich immer mehr damit befasste, fest, dass das Schweriner Schloss nicht nur eine Schöpfung des 19. Jahrhunderts ist, sondern in dieses historistische oder von mir aus auch eklektizistische Schloss Bauten aus früheren Zeiten – auch aus der Renaissance – mit eingegangen sind. Insofern feiern wir zwar dieses Jahr das 150-jährige Bestehen des Schlosses, aber es hat viel weitergehende Wurzeln bis hinein in die Zeit der Obotriten, bis hinein in die Zeit der Slawen hier in Mecklenburg-Vorpommern. Von daher, meine Damen und Herren, haben wir mit diesem Schloss wirklich etwas aufzuweisen, das ich als Mecklenburger durchaus vergleichen möchte mit Neuschwanstein in Bayern im Gebirge.

(Beifall Dr. Armin Jäger, CDU,

Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS,
und Michael Roof, FDP)

Es ist das Neuschwanstein hier im Schweriner Seengebiet mit einer ganz anderen Landschaft, mit einem ganz anderen Reiz.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Genau so.)

Und deshalb, meine Damen und Herren, warum sollen wir diese Pfunde unserer Geschichte, unserer Tradition nicht nutzen? Wir wollen alles mittun, um das ganze Ensemble mit dem Garten, mit dem Ganzen hier rundherum wirklich zu nutzen, zu pflegen. Denn wenn wir den Antrag auf Kulturerbe stellen, dann ist das nicht nur etwas, wovon wir etwas haben, dann ist das auch Verpflichtung, hieraus das Richtige zu machen, in dieses Schloss das Entsprechende zu stecken und auch auf Dauer dafür zu sorgen, dass das ganze Ensemble nicht irgendwie beeinträchtigt wird. Das muss uns klar sein. Weltkulturerbe, das ist für uns alle Verpflichtung. Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, zumindest der Überweisung zuzustimmen. – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, CDU,
Linkspartei.PDS und Michael Roof, FDP)

Vizepräsidentin Renate Holznagel: Danke schön, Herr Kreher.

Das Wort hat jetzt der Fraktionsvorsitzende der Fraktion der CDU Herr Dr. Jäger.

Dr. Armin Jäger, CDU: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Ich habe überlegt, ob ich jetzt reden soll, weil ich eigentlich befangen bin. Ich habe den Beschluss 2001 mitgefasst. Ich habe mir jetzt noch einmal die Unterlagen angesehen. 2005 hatten wir bei der Verwaltung einen Bericht angefordert und darin stand genau das, was der Herr Bildungsminister hier zu Recht ausgeführt hat, und zwar dass das ein sehr schwieriges Verfahren ist, dass es aufwendig ist, aber dass man es packen kann. Und an dem Punkt sind wir.

Herr Kreher, ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie uns das kunstgeschichtlich beleuchtet haben, das ist ganz wichtig. Wir sind weg vom Purismus, dass wir sagen, es wird nur noch das geschützt, was in den Augen aller unstrittig ein klassisches Denkmal ist – das ist das Schloss ohnehin –, sondern wir sind so weit, dass wir sagen, dass zum Weltkulturerbe das gehört, was Menschen über eine Entwicklungsachse mit Gebäuden angefangen haben und wie sie Gebäude genutzt haben. Genau das zeigt dieses Schloss. Ich könnte jetzt philosophieren über die Verwendungszwecke im letzten Jahrhundert, das will ich aber gar nicht tun. Ich will nur sagen, Frau Gramkow, ich glaube, das darf ich so sagen, ich weiß nicht genau den Anlass für den Antrag, aber eins hat mich bewegt, hier zu sprechen: Ich habe in der Zeitung gelesen, dass Ihre Fraktion noch einmal den Antrag stellt, mit Recht, ich kritisiere das überhaupt nicht. Aber es ist genau das passiert, was immer passiert in der Stadtvertretung, dass der Antrag wieder verwiesen worden ist, und das darf so nicht sein. Ich wünsche mir sehr, dass jetzt vom Landtag her, und da bitte ich Sie um Unterstützung für die Stadt – und, Herr Koplin, Sie haben gesagt, was Sie dazu bewegt, das teile ich vollkommen – jetzt die Initialzündung ausgeht, dass es weitergeht.

Der Bildungsminister hat uns dankenswerterweise die Unterstützung der Landesregierung zugesagt. Und das stimmt genauso, Herr Bildungsminister, wie es gesagt worden ist. Ich habe es nachlesen können in dem Bericht, der schon von 2005 war, damit ich jetzt politisch korrekt bleibe. Auch die vormalige Landesregierung hat sich hier unterstützend eingeschaltet. Das ist so gewesen.

Und es mag sein, so sagen böse Zungen in unserer Stadt, dass manche geglaubt haben, man könne dann kein Autorennen mehr um das Schloss veranstalten.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Aber der Brückenbau wird schwierig.)

Ich sage mal, das ist natürlich eine böswillige Verleumdung.

(Präsidentin Sylvia Bretschneider
übernimmt den Vorsitz.)

Jeder weiß, dass ich zum Beispiel dies gar nicht wollte, weil ich das einfach diesem Schloss nicht antun wollte. Was wir brauchen, ist sehr viel Arbeit, denn ein solches Gutachten zu erstellen setzt voraus, dass man – und das hat der Bildungsminister mit Recht gesagt – konkurrenzfähig ist gegenüber anderen, die sich auch sehr viel Mühe machen. Warum machen sich andere die Mühe und warum wollen wir es auch? Weil es nicht nur so ist, dass wir dieses Schloss und sein Ensemble dem Weltkulturerbe unterstellen, das ist meines Erachtens schon Grund genug, aber seien wir mal ganz ehrlich, es ist natürlich ein trefflicher Magnet für den Tourismus. Und wer wie wir mit unserem Tourismusangebot im Ausland wirbt, der weiß ganz genau, dass ein solches Prägesiegel „Weltkulturerbe“ den einen oder anderen und sicher viele hierherbringen wird. Das ist überhaupt nicht unanständig, dass wir hier mit der Wurst nach dem Schinken werfen. Ich denke, es wäre sehr schön, wenn wir in den Ausschüssen, denn das muss sein, noch einmal darüber beraten, wie es weitergeht.

Frau Gramkow, ich kenne das, ich bin genauso ungeduldig wie Sie. Ich bitte nur um Verständnis. Es geht um Geld, es geht um die Beurteilung, was ist, wenn das Land sich hinter das Vorhaben stellt, denn wie der Minister gesagt hat, wird im Endergebnis die Initiative von der Stadt ausgehen. Diese muss auch die Arbeit machen, aber schließlich kommt man nur auf die Liste, wenn das Land über die Kultusministerkonferenz geht. Das hat der Herr Minister alles sehr anschaulich hier dargestellt. Ich finde, auch wenn man sagt, dass im Augenblick die Listen voll sind, ist das überhaupt kein Grund. Bis man so etwas richtig sauber und auch konkurrenzfähig hinbekommen hat, vergeht ohnehin Zeit. Eine Olympiabewerbung braucht auch ihren Vorlauf

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Zum 200. Jahrestag.)

und mit dem kann man dieses vergleichen, denn der Wert für unser Land, nicht nur für die Stadt, für alle wäre so hoch.

Ich bitte Sie ganz herzlich, der Überweisung zuzustimmen, und ich bitte Sie auch, in den Ausschüssen diese Angelegenheit so zu behandeln, wie sie es verdient. Hier braucht die Landeshauptstadt Schwerin Ihre Unterstützung, die Unterstützung des Landtages, aber dem Land wird genau dieser Prägestempel sehr gut stehen, und dass wir das heute beraten, finde ich schon sehr schön, denn immerhin sind ja 150 Jahre – Herr Holter, Sie haben es gesagt – auch eine wunderschöne Zeit, die man feiern kann.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Ich hab das gesagt.)

Ich will nicht verhehlen, das ist einer der Gründe, warum ich überlegt habe, ob ich hier sprechen darf, und zwar wegen Befangenheit, aber ich fühle mich überhaupt nicht

befangen, nicht als Schweriner und auch nicht als Mitglied des Schlossvereins, der das natürlich sehr stark unterstützt. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Vielen Dank, Herr Dr. Jäger.

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Herr Borrmann von der Fraktion der NPD.

(Peter Ritter, Die Linkspartei.PDS:
Bürger der Erde!)

Raimund Borrmann, NPD: Bürger des Landes!

(Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Und Bürgerinnen!)

Ehre, wem Ehre gebührt. Die Linkspartei.PDS-Fraktion schickt sich an, den Landtag beschließen zu lassen, Schloss und Park zu Schwerin in die Weltkulturerbeliste der UNESCO aufzunehmen. Dies veranlasst die Nationaldemokraten Mecklenburg-Vorpommerns zu folgenden Standpunkten:

(Zurufe aus dem Plenum: Erstens.)

1. Die NPD des Landes befürwortet die Aufnahme wertvoller kultureller Güter aus der Geschichte unseres Volkes, stehen sie nun in Berlin, Bozen, Breslau, Dresden, Königsberg, München oder Wien,

(Unruhe bei Abgeordneten
der Linkspartei.PDS –

Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS:
Pfu! – Zuruf von

Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

in die UNESCO ...

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Herr Abgeordneter Borrmann, ich bitte Sie, in Ihrer Rede geltendes Völkerrecht zu beachten und hier keine Aussagen zu machen, die wir so nicht hinnehmen können,

(Beifall bei Abgeordneten der
SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP)

weil die von Ihnen angeführten Beispiele an dieser Stelle überhaupt nichts zu suchen haben. Ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf und mache Sie gleichzeitig darauf aufmerksam, dass Sie bitte die übliche Anrede im Parlament verwenden, wenn Sie hier ans Mikrofon treten.

(Stefan Köster, NPD: Wo steht das geschrieben?)

Raimund Borrmann, NPD: Ich bin ein frei gewählter Abgeordneter und nehme meine Rechte hier wahr.

(Zuruf von Stefan Köster, NPD)

2. Wir Nationaldemokraten fragen uns jedoch, warum dies nicht schon längst geschehen ist. Dabei stellen wir nicht auf die im Antrag erwähnte grundsätzliche Unterstützung der PDS-SPD-Regierung aus dem Jahr 2001 ab, besteht doch die UNESCO-Welterbeliste schon wesentlich länger. Uns ist nicht bekannt, dass die SED, deren unmittelbares Rechtssubjekt die PDS-Linkspartei verkörpert, jemals einen Antrag zur Aufnahme des Schlossensembles in die besagte Liste gestellt hat.

(Reinhard Dankert, SPD: Er plappert. –
Dr. Armin Jäger, CDU:
Ja, er plappert jetzt, jaja.)

3. Der interessierte Besucher des Schlossmuseums erfährt bei der Führung, dass in der DDR das Schloss einem Verfall preisgegeben worden sei. Man sei davon ausgegangen, dass das Schloss früher oder später abgerissen oder ein modernes Hotel errichtet würde. Das sind schwere Vorwürfe.

4. Wir vertrauen lieber auf die Fakten. In Berlin wurde unter Andreas Schlüter das ausgebaute Stadtschloss von angloamerikanischen Terrorbomben, so die Sprachregelung in der DDR, militärisch sinnlos stark beschädigt. Nach den Jahren des Ringens um den Wiederaufbau wurde dieses architektonische Kleinod im Herzen der Hauptstadt auf Befehl der SED gesprengt und an deren Stelle ein Palast der Republik errichtet, dessen einziges ästhetisches Markenzeichen die Diktatur des rechten Winkels war.

(Volker Schlotmann, SPD: Was haben Sie eigentlich vor 1989 gemacht? – Zuruf von Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Ähnliches widerfuhr auch dem Stadtschloss Potsdam, doch das waren Kulturobjekte, die im Zuge der Kriegsergebnisse ohnehin stark zerstört waren.

(Dr. Armin Jäger, CDU:
Sind Sie '89 geboren?)

5. Wir dürfen daher an jene Objekte erinnern, die nie mehr in die Erbeliste aufgenommen werden können,

(Zuruf von Dr. Armin Jäger, CDU)

weil sie, obwohl völlig unversehrt und intakt, zerstört wurden. Auf persönlichen Befehl Walter Ulbrichts, dem Ersten Sekretär der SED,

(Zuruf von Reinhard Dankert, SPD)

wurde die Leipziger Universitätskirche 1968 gesprengt.

6. Wie durch ein Wunder haben viele Schlösser und Herrenhäuser den letzten Krieg in Mecklenburg überstanden. Im Zuge der sogenannten demokratischen Bodenreform gingen viele dieser regionalen Baukleinode in Flammen auf, wurden geplündert oder durch fehlende Werterhaltung marode und baufällig einfach abgerissen.

7. So gesehen ist der vorliegende Antrag der PDS-Linkspartei eine späte Wiedergutmachung für die zahlreichen kulturbarbarischen Akte, die sie während ihrer Herrschaft zu verantworten hat.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

8. Die NPD-Fraktion stimmt dem Antrag zu.

(Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Wir haben uns von unserer Vergangenheit
distanziert im Unterschied zu Ihnen.)

Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der NPD)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Das Wort hat jetzt die Fraktionsvorsitzende der Fraktion der Linkspartei.PDS Frau Gramkow.

Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS: Das ehrt mich ja, aber das war einmal.

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Ach, Entschuldigung! Die Abgeordnete Frau Gramkow, Entschuldigung.

(Unruhe und Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP –
Zuruf von Minister Henry Tesch)

Angelika Gramkow, Die Linkspartei.PDS: Da braucht mein Chef überhaupt nicht nervös zu werden und Sie auch nicht.

Ich will es dann kurz machen.

Also, Herr Körner, es gibt für mich keinen besseren und schöneren Anlass, zu so einem Antrag zu reden, als den 150-jährigen Geburtstag des Schlosses.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS und Heinz Müller, SPD –

Dr. Armin Jäger, CDU: Korrekt. – Zuruf von Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

All denjenigen, die sagen, das hätten wir schon machen können, darauf hätten wir bereits kommen können, sage ich, in der Stadt haben wir uns sehr frühzeitig entschieden und von Anfang an die Unterstützung der Landesregierung gehabt.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Das ist so.)

Man hat sich in der Arbeitsgruppe, die der Minister erwähnt hat, bereits zum Areal verständigt, aber man hat sehr wohl auch diskutiert, denn neben der Antragstellung, der Begutachtung ist ein Managementplan notwendig. Wir müssen ein umfangreiches Monitoring anbieten, was nämlich nicht heißt, dass dieses wunderschöne Ensemble auf die Liste kommt, und damit ist es gut. Nein, wir müssen nachweisen, dass wir den Denkmalschutz sichern, dass die Rahmenbedingungen da sind.

(Helmut Holter, Die Linkspartei.PDS:
Keine Autos vor dem Schloss. – Heiterkeit bei Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS)

Insofern wird das auch Geld kosten und bereits in dem Bericht, Herr Jäger, der uns vorliegt, hat die Stadt trotz ihrer finanziellen Schwierigkeiten signalisiert, dieses zu tun.

(Unruhe bei Abgeordneten der SPD)

Das war der Anlass neben Gesprächen mit „Pro Schwerin“, die dieses Thema jetzt für sich als Bürgerinitiative aufgenommen haben, zusammen in der Stadtvertretung trotz der Haushaltssituation, trotz des Druckes, dem wir durch die Haushaltskonsolidierung unterliegen, gemeinsam mit dem Land dieses Projekt voranzutreiben, so schwierig das auch ist. Wenn wir das Signal nicht aussenden, dann sind wir in zwei bis drei Jahren immer noch nicht auf der Liste und müssen uns nicht wundern, wenn es am Ende nicht klappt, denn ich finde, dass das auch ein Zeichen dafür ist, was wir zu DDR-Zeiten vernachlässigt haben bei der Ausgestaltung des Schlosses, was wir jetzt erreicht haben.

Mir ist ganz besonders deutlich geworden, als wir im Rahmen der Finanzausschusssitzung darüber geredet haben, was wir alles in diesem Schloss, in dem Ensemble eigentlich schon gemacht haben und was noch notwendig ist. Und um dieses zu sichern, wäre es letztendlich schade, das Weltkulturerbe nicht zu nutzen, denn auch in einer Antragstellung lässt sich damit wunderbar werben und es touristisch untersetzen, wie Herr Dr. Jäger hier schon darauf verwiesen hat.

Insofern bin ich natürlich nicht dagegen, dass wir das in den Ausschuss überweisen. Es wäre nur schön gewesen, das Signal vor dem Geburtstag wäre auch vom Landtag gekommen als klare Unterstützung für das Engagement der Landesregierung und der Stadt Schwerin, bei allen Schwierigkeiten, die wir noch letztendlich miteinander beraten müssen. In dieser Hinsicht sage ich mal, wenn Sie selbst bei so einem Antrag, die Herren von der NPD-Fraktion, nicht in der Lage sind, über Ihren Schatten zu springen, und eine Unterstützung ohne Ihre Angriffe fahren können, dann wundert es mich auch nicht, dass Sie nicht wissen, dass angloamerikanische Terrorbomben nie zum Sprachgebrauch der DDR gehört haben. – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der Linkspartei.PDS und Dr. Armin Jäger, CDU –
Dr. Wolfgang Methling, Die Linkspartei.PDS:
Das konnte der Schöngest Borrmann nicht wissen. – Heiterkeit bei
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Vielen Dank, Frau Gramkow.

Ums Wort gebeten hat der Abgeordnete Herr Stein von der Fraktion der CDU.

Peter Stein, CDU: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Je später der Abend, desto schöner das Thema. Ich würde meinen erlernten Beruf als Architekt und Stadtplaner verleugnen, wenn ich nicht noch zum Schluss zwei, drei Sätze sagen würde,

(Dr. Armin Jäger, CDU: Aus dem Stegreif, ja.)

und ich erlaube mir aus fachlicher Sicht noch eine Bemerkung zu Herrn Borrmanns Beitrag. Ich finde es schon erstaunlich, wie man zu einer Debatte über ein so schönes Objekt, über so ein kulturhistorisches Gebäude so viele hässliche Worte finden kann, und ich denke mal, es zieht sich wie ein roter Faden durch Ihre Beiträge generell zu allen Anträgen, die ...

(Volker Schlotmann, SPD, und
Irene Müller, Die Linkspartei.PDS:
Nee, brauner Faden! – Zurufe von SPD
und Linkspartei.PDS: Brauner Faden!)

Gut, richtig, der braune Faden ist zu erkennen.

Also diese hässlichen Worte, die Sie zu schönen Dingen zu finden in der Lage sind, das hat nichts mit Philosophie zu tun, das ist einfach Dummheit.

(Beifall bei Abgeordneten der
SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP)

Ich habe mich allerdings nicht aufgrund Ihres bemerkenswerten Beitrages veranlasst gesehen, mich noch einmal hier vorn hinzustellen, sondern aufgrund einer Kombination von dem, was Herr Kreher und Herr Dr. Jäger gesagt haben.

(Michael Andrejewski, NPD: Sie
brauchen sich nicht zu entschuldigen. –
Gabriele Měšťan, Die Linkspartei.PDS:
Bei Ihnen schon gar nicht.)

Ich glaube, Sie hätten es nötig, sich hier zu entschuldigen, und nicht ich.

(Beifall bei Abgeordneten der
SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP –
Dr. Armin Jäger, CDU: Ja.)

Herr Kreher hat den Vergleich zu Neuschwanstein gebracht und Armin Jäger hat eigentlich die richtige Antwort gegeben, das ist die Nutzung. Neuschwanstein ist eine leere Hülle, es war immer eine leere Hülle. Es ist ein Schloss, was nie in Nutzung war, und wenn man weiß, was man dort an Mobiliar wiederfindet – ich sage es mal vorsichtig –, dann ist das ein Sammelsurium,

(Dr. Armin Jäger, CDU: Ja, das stimmt.)

eine Gefälligkeit den asiatischen Touristengruppen gegenüber,

(Beifall Hans Kreher, FDP –
Dr. Armin Jäger, CDU: Ja.)

die dort in Massen auftauchen und auch nur dafür für ein paar Stunden hinfahren. Ich denke mal, das hat das Schloss Schwerin nicht verdient.

(Hans Kreher, FDP: Keine
Ausländerfeindlichkeit!)

Wir haben hier eine bessere Nutzung.

(Hans Kreher, FDP: Nein.)

Wir haben eine diesem Hohen Haus, glaube ich, sehr angemessene Nutzung. Und wenn ich Hohes Haus sage, dann meine ich das auch baulich. Es überragt die Stadt Schwerin, es überragt das Land und ich hoffe, dass die überragenden Leistungen hierbei irgendwann auch konstatiert werden. In diesem Zusammenhang freue ich mich als Mitglied des Verkehrsausschusses und als Obmann der CDU-Fraktion für diesen Bereich darauf, im Verkehrsausschuss zu diesem schönen Objekt noch viele schöne Worte zu finden und die hässlichen zu vergessen. – Ich bedanke mich für den schönen Abend. Guten Heimweg!

(Beifall und Heiterkeit bei Abgeordneten
der SPD, CDU, Linkspartei.PDS und FDP –
Heike Polzin, SPD: Frau Präsidentin
darf noch was sagen.)

Präsidentin Sylvia Bretschneider: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Stein. Aber auch an Sie der Hinweis, darüber entscheidet hier vorn immer noch das Präsidium.

(Dr. Armin Jäger, CDU: Das ist richtig.)

Ich schließe die Aussprache.

Im Rahmen der Debatte ist beantragt worden, den Antrag der Fraktion der Linkspartei.PDS auf Drucksache 5/479 zur federführenden Beratung an den Bildungsausschuss sowie zur Mitberatung an den Verkehrsausschuss zu überweisen. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Wer stimmt dagegen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Überweisungsvorschlag einstimmig angenommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, vereinbarungsgemäß sind wir damit am Schluss der heutigen Tagesordnung. Ich berufe die nächste Sitzung des Landtages für Freitag, den 11. Mai, 9.00 Uhr ein. Ich wünsche Ihnen noch einen schönen Abend. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss: 21.13 Uhr

Es fehlten die Abgeordneten Dr. Norbert Nieszery, Angelika Peters, Sebastian Ratjen, Ute Schildt, Dr. Gottfried Timm und Wolfgang Waldmüller.

Namentliche Abstimmung

über den Antrag der Fraktion der NPD Mehrwertsteuerabsenkung auf verschreibungspflichtige Arznei-, Heil- und Hilfsmittel

– Drucksache 5/468 –

Jastimmen

NPD

Andrejewski, Michael
Borrmann, Raimund
Köster, Stefan
Lüssow, Birger
Müller, Tino
Pastörs, Udo

Lochner-Borst, Ilka
Löttge, Mathias
Reinhardt, Marc
Ringguth, Wolf-Dieter
Rühs, Günter
Schlupp, Beate
Seidel, Jürgen
Stein, Peter
Timm, Udo
Vierkant, Jörg

Neinstimmen

SPD

Dr. Backhaus, Till
Baunach, Norbert
Borchert, Rudolf
Bretschneider, Sylvia
Brodkorb, Mathias
Heydorn, Jörg
Müller, Detlef
Müller, Heinz
Polzin, Heike
Dr. Ringstorff, Harald
Schlotmann, Volker
Schulte, Jochen
Schwarz, Thomas
Dr. Seemann, Margret
Selling, Erwin
Tegtmeier, Martina
Dr. Zielenkiewitz, Gerd

Die Linkspartei.PDS

Bluhm, Andreas
Borchardt, Barbara
Gramkow, Angelika
Holter, Helmut
Dr. Linke, Marianne
Lück, Regine
Měšťan, Gabriele
Dr. Methling, Wolfgang
Müller, Irene
Ritter, Peter
Dr. Tack, Fritz

FDP

Grabow, Ralf
Kreher, Hans
Leonhard, Gino
Reese, Sigrun
Roolf, Michael
Schnur, Toralf

CDU

Fiedler-Wilhelm, Kerstin
Glawe, Harry
Holznagel, Renate
Dr. Jäger, Armin
Kokert, Vincent
Kuhn, Werner
Lietz, Matthias
Liskow, Egbert

Endgültiges Ergebnis:

| | |
|--------------------------|----|
| Abgegebene Stimmen | 58 |
| Gültige Stimmen | 58 |
| Jastimmen..... | 6 |
| Neinstimmen | 52 |
| Enthaltungen | - |

Namentliche Abstimmung

über den Antrag der Fraktion der NPD Einrichtung eines Zentralregisters für Sexualstraftäter

– Drucksache 5/469 –

Jastimmen

NPD

Andrejewski, Michael
Borrmann, Raimund
Köster, Stefan
Lüssow, Birger
Müller, Tino
Pastörs, Udo

Ringguth, Wolf-Dieter
Rühs, Günter
Schlupp, Beate
Seidel, Jürgen
Stein, Peter
Dr. von Storch, Henning
Timm, Udo
Vierkant, Jörg

Die Linkspartei.PDS

Neinstimmen

SPD

Dr. Backhaus, Till
Baunach, Norbert
Borchert, Rudolf
Brodkorb, Mathias
Dankert, Reinhard
Heydorn, Jörg
Dr. Körner, Klaus-Michael
Müller, Detlef
Polzin, Heike
Schlotmann, Volker
Schulte, Jochen
Schwarz, Thomas
Dr. Seemann, Margret
Sellering, Erwin
Tegtmeier, Martina
Dr. Zielenkiewitz, Gerd

Borchardt, Barbara
Gramkow, Angelika
Koplin, Torsten
Dr. Linke, Marianne
Lück, Regine
Měšťan, Gabriele
Dr. Methling, Wolfgang
Müller, Irene
Ritter, Peter
Schwebs, Birgit
Dr. Tack, Fritz

FDP

Grabow, Ralf
Kreher, Hans
Leonhard, Gino
Reese, Sigrun
RoOLF, Michael
Schnur, Toralf

CDU

Caffier, Lorenz
Fiedler-Wilhelm, Kerstin
Glawe, Harry
Holznagel, Renate
Kokert, Vincent
Kuhn, Werner
Lietz, Matthias
Liskow, Egbert
Lochner-Borst, Ilka
Löttge, Matthias
Reinhardt, Marc

Endgültiges Ergebnis:

| | |
|--------------------------|----|
| Abgegebene Stimmen | 58 |
| Gültige Stimmen | 58 |
| Jastimmen..... | 6 |
| Neinstimmen..... | 52 |
| Enthaltungen..... | - |

Namentliche Abstimmung

über den Antrag der Fraktion der NPD Patentierung von Lebewesen

– Drucksache 5/473 –

Jastimmen

NPD

Andrejewski, Michael
Borrmann, Raimund
Köster, Stefan
Lüssow, Birger
Müller, Tino
Pastörs, Udo

Ringguth, Wolf-Dieter
Rühs, Günter
Schlupp, Beate
Stein, Peter
Dr. von Storch, Henning
Timm, Udo
Vierkant, Jörg

Die Linkspartei.PDS

Borchardt, Barbara
Gramkow, Angelika
Holter, Helmut
Koplin, Torsten
Dr. Linke, Marianne
Lück, Regine
Měšťan, Gabriele
Dr. Methling, Wolfgang
Müller, Irene
Ritter, Peter
Schwebs, Birgit
Dr. Tack, Fritz

Neinstimmen

SPD

Dr. Backhaus, Till
Baunach, Norbert
Brodkorb, Mathias
Dankert, Reinhard
Dr. Körner, Klaus-Michael
Müller, Detlef
Müller, Heinz
Polzin, Heike
Schlotmann, Volker
Schulte, Jochen
Schwarz, Thomas
Dr. Seemann, Margret
Selling, Erwin
Tegtmeier, Martina
Dr. Zielenkiewitz, Gerd

FDP

Grabow, Ralf
Kreher, Hans
Leonhard, Gino
Roolf, Michael
Schnur, Toralf

CDU

Caffier, Lorenz
Fiedler-Wilhelm, Kerstin
Glawe, Harry
Holznagel, Renate
Dr. Jäger, Armin
Kokert, Vincent
Kuhn, Werner
Lietz, Matthias
Liskow, Egbert
Lochner-Borst, Ilka
Löttge, Mathias
Reinhardt, Marc

Endgültiges Ergebnis:

| | |
|--------------------------|----|
| Abgegebene Stimmen | 57 |
| Gültige Stimmen | 57 |
| Jastimmen..... | 6 |
| Neinstimmen | 51 |
| Enthaltungen | - |