Plenarprotokoll **7/25**
13.12.2017

Landtag Mecklenburg-Vorpommern

25. Sitzung **7. Wahlperiode**

Mittwoch, 13. Dezember 2017, Schwerin, Schloss

Vorsitz: Vizepräsidentin Beate Schlupp und Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke

Inhalt

Feststellung der Tagesordnung gemäß § 73 Abs. 3 GO LT 3

Gesetzentwurf der Landesregierung
Entwurf eines Haushalts-begleitgesetzes 2018/2019
(Zweite Lesung und Schlussabstimmung)
– Drucksache 7/899 – 3

Beschlussempfehlung und Bericht
des Finanzausschusses (4. Ausschuss)
– Drucksache 7/1299 – 3

Gesetzentwurf der Landesregierung
Entwurf eines Haushaltsgesetzes 2018/2019 und eines Verbundquotenfestlegungs-gesetzes 2018/2019
Zweite Lesung und Schlussabstimmung
– Drucksache 7/900 – 3

Unterrichtung durch die Landesregierung
Mittelfristige Finanzplanung 2017 bis 2022 des Landes Mecklenburg-Vorpommern einschließlich Investitionsplanung
– Drucksache 7/898 – 3

Beschlussempfehlungen und Bericht
des Finanzausschusses (4. Ausschuss)
– Drucksachen 7/1300, 7/1301, 7/1302, 7/1303, 7/1304, 7/1305, 7/1306, 7/1307, 7/1308, 7/1309, 7/1310, 7/1311, 7/1312, 7/1313, 7/1314, 7/1315 und 7/1316 – 3

Änderungsanträge der Fraktionen
der SPD und CDU
– Drucksachen 7/1512 und 7/1513 – 3

Änderungsanträge der Fraktion der AfD
– Drucksachen 7/1366, 7/1367, 7/1368, 7/1371, 7/1372, 7/1373, 7/1374, 7/1375, 7/1376, 7/1377, 7/1378, 7/1379, 7/1380, 7/1381, 7/1382, 7/1383, 7/1396, 7/1397, 7/1398, 7/1399, 7/1400, 7/1401, 7/1402, 7/1403, 7/1404, 7/1405, 7/1406, 7/1407, 7/1506 und 7/1507 – 3

Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE
– Drucksachen 7/1408, 7/1409, 7/1410, 7/1411, 7/1412, 7/1413, 7/1414, 7/1415, 7/1416, 7/1417, 7/1418, 7/1419, 7/1420, 7/1421, 7/1422, 7/1423, 7/1424, 7/1425, 7/1426, 7/1427, 7/1428, 7/1429, 7/1430, 7/1431, 7/1432, 7/1433, 7/1434, 7/1435, 7/1436, 7/1437, 7/1438, 7/1439, 7/1440, 7/1441, 7/1442, 7/1443, 7/1444, 7/1445, 7/1446, 7/1447, 7/1448, 7/1449, 7/1450, 7/1451, 7/1452, 7/1453, 7/1454, 7/1455, 7/1456, 7/1457, 7/1458, 7/1459, 7/1460, 7/1461, 7/1462, 7/1463, 7/1464, 7/1465,

7/1466, 7/1467, 7/1468, 7/1469, 7/1470,
7/1471, 7/1472, 7/1473, 7/1474, 7/1475,
7/1476, 7/1477, 7/1478, 7/1479, 7/1480,
7/1481, 7/1482, 7/1483, 7/1484, 7/1485,
7/1486 und 7/1487 – 3

Änderungsanträge der Fraktion der BMV
– Drucksachen 7/1488, 7/1489, 7/1490,
7/1491, 7/1492, 7/1493, 7/1494, 7/1495,
7/1496, 7/1497, 7/1498, 7/1499, 7/1500,
7/1501, 7/1502, 7/1503 und 7/1504 – 3

Tilo Gundlack, SPD 4, 39
Thomas Krüger, SPD 6
Torsten Renz, CDU 10, 22, 23, 65
Peter Ritter, DIE LINKE 22, 23, 61, 81
Nikolaus Kramer, AfD 23, 53, 58, 65, 105, 109
Simone Oldenburg, DIE LINKE 28
Bernhard Wildt, BMV 31, 50, 87
Minister Mathias Brodkorb 33
Dirk Lerche, AfD 36, 86, 87
Jeannine Rösler, DIE LINKE 45
Egbert Liskow, CDU 48
Christoph Grimm, AfD 50, 105, 106
Jochen Schulte, SPD 52, 70, 110
Karen Larisch, DIE LINKE 58, 87, 103, 105, 106
Marc Reinhardt, CDU 58, 84
Dr. Matthias Manthei, BMV 60, 93
Dr. Ralph Weber, AfD 63, 90, 101
Ann Christin von Allwörden, CDU 64
Thomas de Jesus Fernandes, AfD 67, 83, 95
Sebastian Ehlers, CDU 68, 80, 91
Dr. Gunter Jess, AfD 71, 75
Torsten Koplin, DIE LINKE 72
Harry Glawe, CDU 73
Jörg Heydorn, SPD 74, 97, 106
Henning Foerster, DIE LINKE 76
Wolfgang Waldmüller, CDU 76
Jörg Kröger, AfD 78
Birgit Hesse, SPD 82
Jürgen Strohschein, AfD 87, 90
Ralf Borschke, BMV 88, 113
Beate Schlupp, CDU 88
Dr. Till Backhaus, SPD 89, 90
Ministerin Katy Hoffmeister 94
Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE 99
Maika Friemann-Jennert, CDU 100
Stephan J. Reuken, AfD 111
Franz-Robert Liskow, CDU 112
Rainer Albrecht, SPD 114
Christian Pegel, SPD 115

B e s c h l u s s 116

Antrag der Fraktion DIE LINKE
Maritimes Erbe bewahren –
Traditionsschiffe nicht an die Kette legen
– Drucksache 7/1326 – 128

Änderungsantrag der Fraktionen
der SPD, CDU und DIE LINKE
– Drucksache 7/1521 – 128

Henning Foerster, DIE LINKE 128
Minister Christian Pegel 129
Stephan J. Reuken, AfD 131
Dietmar Eifler, CDU 132
Ralf Borschke, BMV 133
Jochen Schulte, SPD 134
Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE 134

B e s c h l u s s 135

Antrag der Fraktion DIE LINKE
Umfassende Schwangerschaftsberatung
gewährleisten – § 219a StGB abschaffen
– Drucksache 7/1328 – 136

Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE 136
Ministerin Stefanie Drese 137
Dr. Ralph Weber, AfD 138
Maika Friemann-Jennert, CDU 139
Dr. Matthias Manthei, BMV 141
Nadine Julitz, SPD 142
Peter Ritter, DIE LINKE 142

B e s c h l u s s 143, 160

Antrag der Fraktion DIE LINKE
Nein zu Glyphosat
– Drucksache 7/1327 – 144

Dr. Wolfgang Weiß, DIE LINKE 144
Minister Dr. Till Backhaus 145
Sandro Hersel, AfD 147
Christiane Berg, CDU 150
Ralf Borschke, BMV 152
Elisabeth Aßmann, SPD 155
Dirk Lerche, AfD 156
Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE 157

B e s c h l u s s 159

Nächste Sitzung
Donnerstag, 14. Dezember 2017 159

Beginn: 10.00 Uhr

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich begrüße Sie zur 25. Sitzung des Landtages von Mecklenburg-Vorpommern. Ich stelle fest, dass der Landtag ordnungsgemäß einberufen wurde und beschlussfähig ist. Die Sitzung ist eröffnet. Die vorläufige Tagesordnung der 25., 26. und 27. Sitzung liegt Ihnen vor. Wird der vorläufigen Tagesordnung widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Damit gilt die Tagesordnung der 25., 26. und 27. Sitzung gemäß Paragraf 73 Absatz 3 unserer Geschäftsordnung als festgestellt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit Datum vom 30. November 2017 sind Herr Leif-Erik Holm und Herr Enrico Komning aufgrund eines Mandatsverzichts aus dem Landtag Mecklenburg-Vorpommern ausgeschieden. Als Listennachfolger der Landesliste der Partei Alternative für Deutschland sind Herr Horst Förster und Herr Jens-Holger Schneider festgestellt worden. Herr Horst Förster und Herr Jens-Holger Schneider sind gemäß Paragraf 46 Absatz 5 in Verbindung mit Paragraf 34 Landeskommunalwahlgesetz Mecklenburg-Vorpommern ab dem 5. Dezember 2017 Mitglieder des 7. Landtages. Ein herzliches Willkommen an die neuen Mitglieder!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 1**: Zweite Lesung und Schlussabstimmung des Gesetzentwurfes der Landesregierung – Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2018/2019, Drucksache 7/899, hierzu Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses, Drucksache 7/1299, in Verbindung mit der Zweiten Lesung und Schlussabstimmung des Gesetzentwurfes der Landesregierung – Entwurf eines Haushaltsgesetzes 2018/2019 und eines Verbundquotenfestlegungsgesetzes 2018/2019, Drucksache 7/900, sowie Beratung der Unterrichtung durch die Landesregierung – Mittelfristige Finanzplanung 2017 bis 2022 des Landes Mecklenburg-Vorpommern einschließlich Investitionsplanung, Drucksache 7/898, hierzu Beschlussempfehlungen und Bericht des Finanzausschusses, Drucksachen 7/1300, 7/1301, 7/1302, 7/1303, 7/1304, 7/1305, 7/1306, 7/1307, 7/1308, 7/1309, 7/1310, 7/1311, 7/1312, 7/1313, 7/1314, 7/1315 und 7/1316. Hierzu liegen Ihnen Änderungsanträge der Fraktion der AfD auf den Drucksachen 7/1366 bis 7/1368, 7/1371 bis 7/1383, 7/1396 bis 7/1407 sowie 7/1506 und 7/1507, Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE auf den Drucksachen 7/1408 bis 7/1487, Änderungsanträge der Fraktion der BMV auf den Drucksachen 7/1488 bis 7/1504 sowie Änderungsanträge der Fraktionen der SPD und CDU auf den Drucksachen 7/1512 und 7/1513 vor.

Gesetzentwurf der Landesregierung
Entwurf eines Haushalts-
begleitgesetzes 2018/2019
(Zweite Lesung und Schlussabstimmung)
– Drucksache 7/899 –

Beschlussempfehlung und Bericht
des Finanzausschusses (4. Ausschuss)
– Drucksache 7/1299 –

Gesetzentwurf der Landesregierung
Entwurf eines Haushaltsgesetzes 2018/2019
und eines Verbundquotenfestlegungs-
gesetzes 2018/2019
(Zweite Lesung und Schlussabstimmung)
– Drucksache 7/900 –

Unterrichtung durch die Landesregierung
Mittelfristige Finanzplanung 2017 bis 2022
des Landes Mecklenburg-Vorpommern
einschließlich Investitionsplanung
– Drucksache 7/898 –

Beschlussempfehlungen und Bericht
des Finanzausschusses (4. Ausschuss)
– Drucksachen 7/1300, 7/1301, 7/1302,
7/1303, 7/1304, 7/1305, 7/1306, 7/1307,
7/1308, 7/1309, 7/1310, 7/1311, 7/1312,
7/1313, 7/1314, 7/1315 und 7/1316 –

Änderungsanträge der Fraktionen
der SPD und CDU
– Drucksachen 7/1512 und 7/1513 –

Änderungsanträge der Fraktion der AfD
– Drucksachen 7/1366, 7/1367, 7/1368,
7/1371, 7/1372, 7/1373, 7/1374, 7/1375,
7/1376, 7/1377, 7/1378, 7/1379, 7/1380,
7/1381, 7/1382, 7/1383, 7/1396, 7/1397,
7/1398, 7/1399, 7/1400, 7/1401, 7/1402,
7/1403, 7/1404, 7/1405, 7/1406, 7/1407,
7/1506 und 7/1507 –

Änderungsanträge der Fraktion DIE LINKE
– Drucksachen 7/1408, 7/1409, 7/1410,
7/1411, 7/1412, 7/1413, 7/1414, 7/1415,
7/1416, 7/1417, 7/1418, 7/1419, 7/1420,
7/1421, 7/1422, 7/1423, 7/1424, 7/1425,
7/1426, 7/1427, 7/1428, 7/1429, 7/1430,
7/1431, 7/1432, 7/1433, 7/1434, 7/1435,
7/1436, 7/1437, 7/1438, 7/1439, 7/1440,
7/1441, 7/1442, 7/1443, 7/1444, 7/1445,
7/1446, 7/1447, 7/1448, 7/1449, 7/1450,
7/1451, 7/1452, 7/1453, 7/1454, 7/1455,
7/1456, 7/1457, 7/1458, 7/1459, 7/1460,
7/1461, 7/1462, 7/1463, 7/1464, 7/1465,
7/1466, 7/1467, 7/1468, 7/1469, 7/1470,
7/1471, 7/1472, 7/1473, 7/1474, 7/1475,
7/1476, 7/1477, 7/1478, 7/1479, 7/1480,
7/1481, 7/1482, 7/1483, 7/1484, 7/1485,
7/1486 und 7/1487 –

Änderungsanträge der Fraktion der BMV
– Drucksachen 7/1488, 7/1489, 7/1490,
7/1491, 7/1492, 7/1493, 7/1494, 7/1495,
7/1496, 7/1497, 7/1498, 7/1499, 7/1500,
7/1501, 7/1502, 7/1503 und 7/1504 –

Für das Verfahren schlage ich Ihnen Folgendes vor: Zunächst wird das Wort zur Berichterstattung erteilt. Hieran schließt sich die allgemeine Aussprache zum Haushaltsgesetz 2018/2019 an. Danach folgt die Beratung über alle Einzelpläne insgesamt und den Stellenplan, soweit hierzu Wortmeldungen vorliegen. Abstimmungen zu allen Einzelplänen und zum Gesetz einschließlich der Unterrichtung zur Mittelfristigen Finanzplanung finden am Ende der Aussprache nacheinander statt.

Sind Sie mit diesem Verfahren einverstanden? – Ich sehe und höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen.

Im Ältestenrat wurde weiterhin vereinbart, für die allgemeine Aussprache insgesamt eine Dauer von 240 Minuten vorzusehen. Für die Beratung der Einzelpläne ist im Ältestenrat jeweils eine Aussprache mit einer Dauer von bis zu 45 Minuten vereinbart worden, wobei es den Fraktionen überlassen bleibt, bei einem Einzelplan nicht in Anspruch genommene Redezeit auf einen anderen zu

übertragen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das sehe und höre ich nicht, dann ist das so beschlossen.

Das Wort zur Berichterstattung hat der stellvertretende Vorsitzende des Finanzausschusses Herr Gundlack. Bitte schön.

Tilo Gundlack, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den vergangenen zwei Monaten haben sich die Ausschüsse des Landtages intensiv mit den Einzelplänen, dem Haushaltsgesetz sowie dem Haushaltsbegleitgesetz befasst. Der Finanzausschuss hat als Federführer allein sechs teils mehrstündige Sitzungen benötigt, um Ihnen heute die 17 Beschlussempfehlungen vorlegen zu können. Darüber hinaus enthält die Drucksache 7/1316 den Bericht über die Haushaltsberatungen. Den 179 Seiten können Sie sowohl die thematischen Schwerpunkte der Beratungen zu den Einzelplänen als auch die vielfältigen Änderungs- und Entschließungsanträge entnehmen.

Der Finanzausschuss empfiehlt Ihnen, den Einzelplan des Landesverfassungsgerichtes in Gänze unverändert anzunehmen. In Bezug auf die Einzelpläne des Landesrechnungshofes und des Justizministeriums werden lediglich Änderungen am Stellenplan empfohlen, die auf der Drucksache 7/1313 dargestellt sind. Zum Einzelplan des Landwirtschaftsministeriums und zum Einzelplan 11 – Allgemeine Finanzverwaltung – empfehlen wir Ihnen lediglich Änderungen am Sachhaushalt. Zu den übrigen Einzelplänen empfiehlt der Finanzausschuss, Änderungen am Sachhaushalt und am Stellenplan vorzunehmen.

Auch wenn ich nicht auf jede Empfehlung des Ausschusses und schon gar nicht auf jede beantragte Änderung eingehen kann, möchte ich dennoch zu den einzelnen Beschlussempfehlungen etwas sagen.

Im Einzelplan 01 – Landtag – empfiehlt der Finanzausschuss im Wesentlichen Änderungen am Sachhaushalt, die auf die Gründung der Fraktion der BMV zurückzuführen sind. Im Haushalt wird nun abgebildet, dass der Landtag wieder fünf Fraktionen hat.

Zum Einzelplan 02 – Landesrechnungshof – empfiehlt der Finanzausschuss die Ausbringung von drei neuen Stellen im Vorgriff auf die beabsichtigte Schaffung neuer Prüfungsrechte für den Landesrechnungshof.

Im Einzelplan 03 – Geschäftsbereich der Ministerpräsidentin – empfiehlt der Finanzausschuss unter anderem, ein neues Kapitel mit der Bezeichnung „Parlamentarischer Staatssekretär für Vorpommern“ einzurichten und hierin alle entsprechenden Einnahmen und Ausgaben abzubilden. Diese systematische Änderung dient der Transparenz im Sinne der Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit.

Zum Einzelplan 04 – Geschäftsbereich des Innenministeriums – hatte die Fraktion der BMV beantragt, insgesamt 405 neue Polizeistellen zu schaffen, da die aktuelle Personalausstattung aus Sicht der BMV ungenügend sei. Diesen Antrag hat der Finanzausschuss mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen, gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen mehrheitlich abgelehnt.

Im Einzelplan 05 – Geschäftsbereich des Finanzministeriums – empfiehlt der Finanzausschuss unter anderem, das Kapitel 0506 in „Staatliche Schlösser, Gärten und Kunstsammlungen“ umzubenennen und in diesem Zusammenhang eine Vielzahl von Einzeltiteln zu verändern. Damit werden die Veränderungen aufgrund des bereits verabschiedeten Gesetzes zur Modernisierung der Schlösserverwaltungen im Haushalt abgebildet.

Zum Einzelplan 06 – Geschäftsbereich des Wirtschaftsministeriums – hatte die Fraktion DIE LINKE unter anderem beantragt, die pauschalen Fördermittel für kommunale Träger von Krankenhäusern in 2018 und 2019 jeweils um 1,5 Millionen Euro zu erhöhen. Diesen Antrag hat der Finanzausschuss bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Ablehnung aller anderen Fraktionen mehrheitlich abgelehnt.

Die Empfehlungen des Finanzausschusses sehen im Einzelplan 07 – Geschäftsbereich des Bildungsministeriums – unter anderem die Einrichtung neuer Titel, etwa für die Archäologische Gesellschaft für Mecklenburg-Vorpommern, für die ehrenamtliche Bodendenkmalpflege oder für das Projekt „Politische Bildung online“ vor. An dieser Stelle möchte ich darauf aufmerksam machen, dass es sich bei diesem Antrag zum Titel „Politische Bildung online“ um einen Antrag der Fraktion der BMV handelte. Durch dieses Projekt sollen niedrigschwellige und zeitgemäße Angebote der politischen Bildung ermöglicht werden, um Extremismus jeglicher Art entgegenzuwirken. Diesen Antrag hat der Finanzausschuss mit den Stimmen der Fraktion der SPD, der CDU, DIE LINKE und der BMV gegen die Stimmen der Fraktion der AfD angenommen.

Zum Einzelplan 08 – Geschäftsbereich des Landwirtschaftsministeriums – empfiehlt Ihnen der Finanzausschuss die Verabschiedung einer Entschließung. Im ersten Teil soll sich der Landtag ausdrücklich zum Landgestüt Redefin sowie zu dessen weiteren finanziellen Unterstützung bekennen. Im zweiten Teil soll sich der Landtag angesichts der gestiegenen Wolfspopulation für eine finanzielle Unterstützung von Präventionsmaßnahmen aussprechen.

Zum Einzelplan 09 – Geschäftsbereich des Justizministeriums – empfiehlt der Finanzausschuss lediglich eine Anpassung des Stellenplans an bereits erfolgte Bewirtschaftungsmaßnahmen.

Zum Einzelplan 10 – Geschäftsbereich des Sozialministeriums – empfiehlt der Finanzausschuss unter anderem einstimmig eine Erhöhung der Allgemeinen Zuweisungen des Landes zur Förderung von Kindern in Kindertageseinrichtungen und in der Kindertagespflege um mehr als 110.000 Euro in 2018 und 2019.

Für den Einzelplan 15 – Geschäftsbereich des Energieministeriums – empfiehlt Ihnen der Finanzausschuss, den Ansatz des Titels für die Neuschaffung von Wohnraum aus Kompensationszahlungen des Bundes in 2019 um mehr als 10 Millionen Euro zu erhöhen.

(Beifall Rainer Albrecht, SPD: Sehr gut! – Heiterkeit bei Egbert Liskow, CDU)

Hier sollen zudem die entsprechenden Verpflichtungsermächtigungen erhöht werden.

Für den Einzelplan 11 – Allgemeine Finanzverwaltung – empfiehlt der Finanzausschuss zwar ebenfalls eine Reihe von Änderungen, aber im Ausschuss und auch in den

Medien hat im Wesentlichen nur eine Änderung eine Rolle gespielt. Ich meine die Änderung des Wirtschaftsplans des neu eingerichteten Sondervermögens „Strategiefonds des Landes Mecklenburg-Vorpommern“. Hier hat der Finanzausschuss eine konkrete und nach einzelnen Maßnahmen aufgeschlüsselte Projektliste für die Verwendung des Globalvolumens von 26 Millionen Euro beschlossen. Mit dieser Beschlussfassung im Ausschuss und der heutigen Zweiten Lesung ist sichergestellt, dass der Landtag, also der Haushaltsgesetzgeber und nicht die Exekutive, das letzte Wort über die Verwendung dieser aus Überschüssen finanzierten Mittel hat.

Ferner hatte die Fraktion der AfD insgesamt zwölf Anträge zum Einzelplan 11 gestellt, mit denen jeweils die Zuführungen an die Ausgleichsrücklage erhöht werden sollten. Zur Deckung dieser Mehrausgaben sollten Mittel beispielsweise beim Mecklenburg-Vorpommern-Tag, der Versendung von Zahlungsaufforderungen und bei den Fernmeldegebühren eingespart werden. Diese zwölf Anträge hat der Finanzausschuss bei Zustimmung der Fraktion der AfD und ansonsten Ablehnung der übrigen Fraktionen mehrheitlich abgelehnt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wie Sie dem Bericht auf der Drucksache 7/1316 entnehmen können, haben sich die Mitglieder des Finanzausschusses neben den Einzelplänen auch sehr intensiv mit Regelungen im Entwurf des Haushaltsgesetzes auseinandergesetzt. Dabei hat die Diskussion zu Artikel 1 Paragraf 6 Absatz 8 mithin zur Verwendung der Verfügungsmittel, einen sehr breiten Raum eingenommen. Dabei wurde zwischen dem Landesrechnungshof und dem Finanzministerium zunächst sehr kontrovers diskutiert, ob diese Mittel überhaupt für die beabsichtigte Innenrepräsentation, mithin für Anlässe wie Ehrungen und Beförderungen, genutzt werden dürften.

Aus Sicht des Landesrechnungshofes hätte die im Gesetzentwurf enthaltene Regelung gegen das Haushaltsgrundsätzegesetz des Bundes verstoßen. Im Verlauf des Haushaltsberatungsverfahrens fanden noch weitere Gespräche zwischen dem Finanzministerium und dem Landesrechnungshof statt, in deren Ergebnis beide zusammen dem Finanzausschuss eine Neuformulierung des Paragrafen 6 Absatz 8 vorgeschlagen haben. Dieser Empfehlung ist der Finanzausschuss einvernehmlich gefolgt.

Im Ergebnis seiner Beratungen empfiehlt Ihnen der Finanzausschuss, in Artikel 1 des Gesetzentwurfes auf Drucksache 7/900 verschiedene weitere Änderungen vorzunehmen. Einerseits sollen die Eurobeträge im Paragrafen 1 unter Berücksichtigung der Empfehlungen des Finanzausschusses zu den Einzelplänen aktualisiert werden. Ferner soll der Paragraf 11 Absatz 2 um einen Satz erweitert werden, der eine Informationspflicht der Landesregierung gegenüber dem Finanzausschuss in Bauangelegenheiten begründet. Weiterhin soll der Paragraf 12 Absatz 3 durch vier neue Nummern ergänzt werden. Zudem sollen im Wesentlichen redaktionelle Änderungen in den Paragrafen 17 und 17a vorgenommen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, lassen Sie mich nun noch einige Worte zu den Beratungen des Entwurfes eines Haushaltsbegleitgesetzes 2018/2019 verlieren. Die Beschlussempfehlung und der Bericht des Finanzausschusses hierzu liegen Ihnen auf Drucksache 7/1299 vor. Im Ergebnis der Beratungen empfiehlt der Finanzausschuss Änderungen in den Artikeln 1 bis 6 des Gesetzentwurfes. Vor diesem Hintergrund hat sich der Finanzausschuss auch dazu entschieden, Ihnen mit seiner Beschlussempfehlung heute eine neue Fassung zur Beschlussempfehlung vorzulegen.

In Artikel 1 Paragraf 4 soll eine Ergänzung vorgenommen werden, wonach künftig der Wirtschaftsplan des neuen Sondervermögens „Strategiefonds des Landes Mecklenburg-Vorpommern“ vom Finanzministerium entsprechend der vom Finanzausschuss beschlossenen Aufteilung der Mittel aufgestellt wird. Wie ich ja schon beim Einzelplan 11 gesagt habe, sollte aus Sicht des Finanzausschusses auch künftig der Landtag durch seinen Finanzausschuss, also der Haushaltsgesetzgeber, über die Verwendung der Mittel des Globalvolumens entscheiden.

In Artikel 2 soll der Paragraf 4 dahin gehend ergänzt werden, dass die Sonderzuführungen nach Paragraf 3 Absatz 2 auch zur Finanzierung von Infrastrukturmaßnahmen im Zusammenhang mit dem Schienenpersonennahverkehr selbst verkehrsträgerübergreifend verwendet werden dürfen.

Zu den Artikeln 3 und 4 haben wir Ihnen im Wesentlichen redaktionelle Änderungen empfohlen.

Der Artikel 5 soll um eine Anpassung des Paragrafen 3 des Sportfördergesetzes ergänzt werden.

Der Artikel 6 – mithin die Änderung des Abgeordnetengesetzes – soll um eine Regelung zur Nutzung landeseigener Dienstkraftwagen erweitert werden.

Bevor ich nun zum Ende meiner Berichterstattung komme, möchte ich noch auf einige Zahlen aufmerksam machen:

(Torsten Renz, CDU: Oha!)

Die Mitglieder …

Das ist so üblich, Herr Renz, bei Finanzausschüssen.

(Torsten Renz, CDU: Nee, beim Finanzminister nicht! Der hat letztes Mal nicht eine Zahl genannt. – Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

Die Mitglieder des Finanzausschusses haben die verschiedenen Einzelpläne sehr intensiv und teils sehr kontrovers diskutiert. Am Ende hatten wir im Ausschuss über insgesamt 236 Änderungs- und 11 Entschließungsanträge zu befinden. Auch wenn selbstverständlich nicht alle 247 Anträge die erforderliche Mehrheit gefunden haben, hat der Finanzausschuss mit 139 Anträgen immerhin deutlich mehr als die Hälfte aller Anträge angenommen. Ich möchte an dieser Stelle auch betonen, dass lediglich 27 Anträge mehrheitlich angenommen wurden, 72 Anträge hat der Finanzausschuss hingegen einstimmig und weitere 40 Anträge einvernehmlich angenommen.

Ich denke, dass diese Zahlen sehr deutlich zeigen, dass die Mitglieder des Finanzausschusses trotz der zu einzelnen Themenfeldern bestehenden unterschiedlichen politischen Auffassungen insgesamt doch sehr konstruktiv und einmütig im Sinne unseres Landes zusammengearbeitet haben.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU – Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Nunmehr bleibt mir als stellvertretender Ausschussvorsitzender nur noch, Sie um Ihre Zustimmung zu den vorgelegten Beschlussempfehlungen zu bitten.

Meine Damen und Herren, einen besonderen Dank möchte ich an Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen, richten. Sie haben durch Anträge, Initiativen, Anhörungen und Expertengespräche nach Problemlösungen gesucht, miteinander gerungen, Dinge infrage gestellt und letztlich so oder so zum Gelingen der Haushaltsberatungen beigetragen. Aber erlauben Sie mir, dass ich ein besonderes Wort des Dankes richte an Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen, die es mit besonderen Leistungen im Verlauf der Haushaltsberatungen auch ermöglicht haben, dass wir heute eine Zweite Lesung haben: Danke an das Sekretariat des Finanzausschusses mit Herrn Albrecht, Frau Denzer und Frau Ehrendreich.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU, AfD, DIE LINKE und BMV)

Meine Damen und Herren, ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit und wünsche uns eine spannende, aufschlussreiche Schlussdebatte. – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Vielen Dank, Herr Gundlack.

Bevor ich die allgemeine Aussprache eröffne, begrüße ich eine Besuchergruppe aus dem Amt Dömitz-Malliß. Herzlich willkommen hier im Landtag!

Ich rufe jetzt auf in der allgemeinen Aussprache den Fraktionsvorsitzenden der SPD Herrn Krüger.

Thomas Krüger, SPD: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Doppelhaushalt 2018/2019 liegt uns heute vor. Umfangreiche Beratungen liegen hinter uns. Jeder Haushaltsplan ist etwas Besonders. Das Besondere an diesem Haushaltsplan ist beispielsweise, dass wir erstmals in der Geschichte des Landes Mecklenburg-Vorpommern einen Haushaltsplan haben, der über 8 Milliarden Euro stark ist. Das ist Ausdruck der gestiegenen Leistungsfähigkeit des Landes Mecklenburg-Vorpommern. Ausdruck der gestiegenen Leistungsfähigkeit ist auch, dass unser Land seit nunmehr elf Jahren keine neuen Schulden mehr aufgenommen hat – ein Umstand, den lediglich Bayern und Sachsen für einen so langen Zeitraum für sich in Anspruch nehmen können. Ein Ausdruck von Leistungsfähigkeit ist, dass wir in den zurückliegenden Jahren mehr als 1 Milliarde Euro an Schulden getilgt haben.

Meine Damen und Herren, wenn wir uns anschauen, was wir getilgt haben und das, was wir an Zinsen sparen, dann können wir feststellen, dass jährlich 60 Millionen Euro mehr zur Verfügung stehen – Dinge, die wir eben nicht an Zinsen zahlen müssen, sondern die für das Land Mecklenburg-Vorpommern zur Verfügung stehen.

(Zuruf von Jürgen Strohschein, AfD)

Für uns ist klar, wir wollen Geld einsetzen für die Zukunft des Landes und eben nicht das Geld den Banken überlassen.

(Zuruf von Jürgen Strohschein, AfD)

Vor diesem Hintergrund ist folgerichtig, dass wir auch künftig 75 Prozent der Jahresüberschüsse in die Tilgung stecken werden. Täten wir das nicht, klar, dann könnten wir viele schöne Projekte finanzieren und uns vor Ort mit vielen schönen Dingen schmücken.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Macht ihr das nicht?)

Aber tilgen wir …

(Henning Foerster, DIE LINKE: Das war jetzt ein Eigentor.)

Wir tilgen stattdessen und richtig ist …

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Wir tilgen, meine Damen und Herren, weil das richtig ist, denn wir wissen, dass mittelfristig die Zinsen steigen werden, und wenn die Zinsen nur um ein Prozent steigen, heißt das, dass wir 100 Millionen Euro mehr an Banken abführen müssten. Das wollen wir nicht, denn noch einmal: Wir wollen Geld für die Zukunft des Landes ausgeben und nicht für Banken.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD und Torsten Renz, CDU)

Diese Politik der Solidität und der Kontinuität wollen wir auch in den kommenden Jahren weiterführen. Das ist keine spektakuläre Politik, aber eine Politik, die uns Schritt für Schritt weiter voranbringt.

Aber schauen wir einmal zurück: Das Land Mecklenburg-Vorpommern, unsere Heimat, hatte vor gut einem Vierteljahrhundert die schlechtesten Startbedingungen aller deutschen Bundesländer. Die Infrastruktur war marode, viele Betriebe waren dem Markt nicht gewachsen und wurden von der Treuhand verramscht und trotzdem geschlossen. Von einer industriellen Basis konnte in Mecklenburg-Vorpommern kaum gesprochen werden. Dazu haben wir die Abwanderung der Menschen hinnehmen müssen – ein Verlust, der bis heute schmerzt. Mecklenburg-Vorpommern hatte damals in vielen Bereichen die rote Laterne in Deutschland.

Heute, 28 Jahre, nachdem die Menschen auch in unserem Land die Freiheit erkämpft haben, können wir feststellen, dass sich Mecklenburg-Vorpommern zum Aufsteigerland gemausert hat.

(Zuruf von Henning Foerster, DIE LINKE)

Und richtig ist, wir haben in vielen Bereichen die rote Laterne abgegeben, wir haben in vielen Bereichen eine tolle Entwicklung.

Klar ist, dass für die Menschen das Thema Arbeit nach wie vor das wichtigste Thema ist. Das hat ja auch die Umfrage der Landesregierung kürzlich gezeigt.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Auch hier können wir Erfolge vorweisen. So ist die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten in den vergangenen zehn Jahren um 50.000 gestiegen und im selben Zeitraum hat sich die Arbeitslosenquote halbiert.

(Dr. Ralph Weber, AfD:
Schöngerechnet.)

Das ist nicht schöngerechnet. Das ist die Realität, die Sie vielleicht auch mal zur Kenntnis nehmen sollten.

(Torsten Renz, CDU: Sehr gut! –
Zurufe von Thomas de Jesus Fernandes, AfD,
und Dr. Ralph Weber, AfD)

Richtig ist, dass wir heute in vielen Bereichen einen hohen Fachkräftebedarf haben – ein Umstand, der uns die abgewanderten Menschen aus Mecklenburg-Vorpommern besonders vermissen lässt. Vor diesem Hintergrund möchte ich alle die ansprechen, die unser Land in den vergangenen zweieinhalb Jahrzehnten verlassen haben. Sie, liebe Mitbürger, sind insbesondere deshalb gegangen,

(Heiterkeit bei Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Weil die SPD in der Regierung war. –
Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

weil Sie in anderen Bundesländern Arbeit gefunden haben, die es in Mecklenburg-Vorpommern damals nicht gab. Inzwischen suchen wir auch in Mecklenburg-Vorpommern in vielen Branchen dringend Fachkräfte. Heute sagen 91 Prozent der Einwohner, in Mecklenburg-Vorpommern kann man gut leben. Das ist ein hervorragender Wert.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Und richtig ist, nirgends ist es so schön wie in der Heimat. Also, schauen Sie sich mal um! Kommen Sie zurück! Ihre Heimat braucht Sie.

(Dr. Ralph Weber, AfD: Sagen
Sie das mal den Flüchtlingen!)

Meine Damen und Herren, Grundlage unseres Handelns ist der Koalitionsvertrag. Damit sind die bisher ausfinanzierten Schwerpunkte und diejenigen, die wir mit dem jetzigen Haushalt ausfinanzieren wollen, nichts Neues. Der Koalitionsvertrag gilt nun schon seit einem Jahr. In diesem Jahr haben wir viele Dinge auf den Weg gebracht. Drei davon möchte ich herausstellen.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Mehr waren es auch nicht, oder?!)

Das Erste ist die praxisorientierte Kita.

Wissen Sie, Ihre unqualifizierten Zwischenrufe – bisher habe ich von Ihnen nichts gehört. In meiner gesamten Haushaltsrede habe ich Sie nicht einmal erwähnt. Wissen Sie, warum? Weil Sie keinen relevanten Beitrag zur Haushaltsdebatte geleistet haben.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU –
Zuruf von Christoph Grimm, AfD)

Deswegen habe ich Sie an keiner Stelle erwähnt.

(Jochen Schulte, SPD: Das
wird auch heute nicht stattfinden. –
Heiterkeit bei Egbert Liskow, CDU)

Also noch einmal: Drei Dinge möchte ich herausstellen, die wir in dem vergangenen Jahr auf den Weg gebracht haben.

Das Erste ist die praxisorientierte Ausbildung in der Kita. Bislang mussten die Auszubildenden beziehungsweise Studenten eine vierjährige finanzielle Durststrecke durchstehen, um ihren Traumberuf, den Erzieherberuf, verwirklichen zu können – eine Durststrecke, die sich eben nicht jeder leisten konnte. Jetzt ist es so, dass es für den Kita- und Hortbereich eine Alternative gibt: eine praxisnahe Ausbildung, bei der es nicht vom Geldbeutel abhängt, ob ich sie machen kann oder nicht machen kann.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE:
Und warum machen wir das nicht für
alle Ausbildungsgänge in dem Bereich?)

Es gibt vom ersten Tag an Geld, und, meine Damen und Herren, wir bekämpfen den Fachkräftemangel.

(Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Das ist auch gut so.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Zum Zweiten, auch das ist ein sehr wichtiges Projekt: SPD und CDU haben sich auf einen Vergabemindestlohn in Höhe von 9,54 Euro geeinigt – ein Lohn, der sowohl für Aufträge des Landes als auch für Aufträge auf der kommunalen Ebene gelten soll, und ein Lohn, der jährlich dynamisiert wird. Zudem wird die Förderung so aufgestellt, dass Betriebe, die Tariflohn oder tarifgleichen Lohn zahlen, bei der Förderung bevorteilt werden.

Wir erhoffen uns davon, dass wir im gesamten Lohngefüge in Mecklenburg-Vorpommern einen Druck bekommen, einen Druck nach oben, denn auch bei den Löhnen, meine Damen und Herren, muss gelten, dass Mecklenburg-Vorpommern die rote Laterne abgibt und auch in diesem Bereich zum Aufsteigerland wird. Das ist wichtig für die Menschen, das ist aber auch wichtig für die Wirtschaft, denn letztlich, meine Damen und Herren, konkurrieren wir um Fachkräfte, und wir können nur um Fachkräfte konkurrieren, wenn wir auch konkurrenzfähige Löhne zahlen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Das Dritte, was ich nennen möchte, sind die stabileren finanziellen Grundlagen für die kommunalen Ebenen. Es war klar, dass die Gespräche sowohl mit dem Landkreistag als auch mit dem Städte- und Gemeindetag nicht einfach werden. Umso mehr freue ich mich, dass wir hier einen Konsens zwischen den Partnern gefunden haben. Wir erreichen damit, dass mehr Mittel gezielter dort ankommen, wo sie gebraucht werden. Es wird einen verstärkten Ausgleich zwischen steuerstarken und steuerschwachen Kommunen geben.

Zudem überweist das Land künftig mehr Geld. Neben der erhöhten Beteiligungsquote zahlt das Land zusätzlich in den nächsten beiden Jahren fast 20 Millionen Euro für

übertragene Aufgaben, 70 Millionen stellt das Land für den Entschuldungsfonds

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Der Bürger.)

zur Verfügung.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Der Bürger.)

70 Millionen Euro stellt das Land für den Entschuldungsfonds bereit. Damit werden alle Kommunen belohnt, die intensiv am Schuldenabbau arbeiten.

Richtig ist, meine Damen und Herren, dass wir damit noch nicht alle Probleme gelöst haben. Deshalb haben wir angekündigt, dass es eine zweite Novelle geben wird. Und richtig ist auch, dass wir mit Hochdruck dabei sind, die Gespräche aufzunehmen, um zu einer zweiten Novelle zu kommen.

Meine Damen und Herren, darüber hinaus finanzieren wir mit dem Haushaltsplan 2018/2019 viele Zukunftsaufgaben. Auch hier möchte ich drei Zukunftsaufgaben nennen: zum einen der Ausbau der Infrastruktur, der digitalen Infrastruktur. Wir stehen hier vor einer industriellen Revolution. Die Digitalisierung jedoch wird von vielen Menschen auch bei uns im Lande als eine Gefahr wahrgenommen. Das hat die Umfrage der Landesregierung auch gezeigt. Unsere Aufgabe wird es sein, die Digitalisierung als Chance zu begreifen, als Chance, Mecklenburg-Vorpommern als zukunftsfähiges und innovatives Land aufzustellen. Dann ist die Digitalisierung eben keine Bedrohung, sondern eine Chance, auch an dieser Stelle zum Aufsteigerland zu werden. Wir wollen diese Chance nutzen, auch mit diesem Haushalt.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Die Digitalisierung bietet beispielsweise für viele Branchen die Möglichkeit, dort zu arbeiten, wo es besonders schön ist. Und niemand hier im Saal wird doch wohl ernsthaft bestreiten, dass Mecklenburg-Vorpommern das schönste deutsche Bundesland ist.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, BMV,
Egbert Liskow, CDU, und Dr. Ralph Weber, AfD)

Zum Zweiten. Wir werden die weitere finanzielle Entlastung der Eltern bei der Kinderbetreuung umsetzen. Zu den bisher gezahlten 100 Euro gibt es künftig bis zu 50 Euro – wir reden über Vollzeitplätze – für jedes Kind pro Monat in Krippe und Kita.

(Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Die Geschwisterkind-Regelung gilt ab 2019. Für diese müssen Eltern dann nur noch 50 Prozent der Betreuungskosten zahlen, das dritte Kind in der Kita, Krippe und im Hort wird kostenfrei.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD
und Egbert Liskow, CDU –
Jochen Schulte, SPD: Sehr gut!)

Klar bleibt für uns das, was die Ministerpräsidentin in ihrer Regierungserklärung gesagt hat: Wir wollen, nachdem die Regierungsbildung in Berlin abgeschlossen ist und wir die finanziellen Auswirkungen sehen, einen Plan vorlegen, einen Stufenplan, mit dem wir auch in Mecklenburg-Vorpommern die Eltern von den Kosten der Kita befreien. Für uns Sozialdemokraten ist die Kita die erste Bildungseinrichtung, und Bildungseinrichtungen sollten kostenfrei sein.

(Beifall vonseiten
der Fraktionen der SPD und CDU –
Zurufe von Thomas de Jesus Fernandes, AfD,
und Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Ein drittes Beispiel möchte ich nennen: Wir nehmen das gestiegene Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung ernst. Wir werden im Bereich der Polizei die Aufstockung des Personals so vorantreiben, wie wir es im Koalitionsvertrag versprochen haben.

(Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Letztlich werden 300 Polizistinnen und Polizisten mehr auf der Straße sein, Herr Renz, und das ist doch eine gute Nachricht.

(Heiterkeit vonseiten der
Fraktionen der SPD und CDU –
Beifall vonseiten der Fraktion
der SPD und Egbert Liskow, CDU –
Zuruf von Jürgen Strohschein, AfD)

Wir werden die Ausbildungsbedingungen an der Güstrower Polizeifachhochschule verbessern. Dazu sind die Mittel entsprechend eingestellt. Zudem legen wir die Grundlagen für die Anwendung von Bodycams für Polizistinnen und Polizisten. Die elektronische Fußfessel für Gefährder wird kommen und für mehr Sicherheit sorgen. Letztlich ist es uns wichtig, meine Damen und Herren, dass die zu schützen sind, die in unserer Gesellschaft für Sicherheit sorgen. Da sollten wir die Dinge tun, die maximal möglich sind.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD –
Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Sie
haben doch erst für Unsicherheit gesorgt.)

Ich glaube, für Unsicherheit sorgt vor allem Ihre Fraktion mit dem, wie Sie im Land unterwegs sind.

(Beifall vonseiten
der Fraktionen der SPD und CDU –
Heiterkeit bei Bert Obereiner, AfD)

Meine Damen und Herren, ein kluger Mann hat einmal gesagt:

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Peter, du! –
Heiterkeit bei Peter Ritter, DIE LINKE)

„Wenn ein Elefant im Raum steht, sprich darüber.“ Ich will auch über den Elefanten reden, der hier ja ganz offensichtlich im Raum steht. Ich rede über den Strategiefonds. Wir sind in der glücklichen Lage zu entscheiden, was wir mit Haushaltsüberschüssen machen wollen. Wir haben entschieden – ich finde, das ist auch richtig so –, dass 75 Prozent der Überschüsse genutzt werden, um Schulden abzubauen. Ich habe schon darüber gesprochen, was es heißt, wenn wir Zinssteigerungen bekommen. Also 75 Prozent gehen in den Schuldenabbau.

Ein anderer Teil, eben die 25 Prozent, nehmen wir, um den Strategiefonds zu füllen. Wir finanzieren damit zum Beispiel aus, dass Schulen so umgebaut werden, dass Kinder – behinderte/nicht behinderte Kinder – gemeinsam lernen können. Ich denke, das ist eine gute Sache. Wir investieren in die Entwicklung der ländlichen Räume, und zwar insbesondere da, wo der demografische Wandel besonders ausgeprägt ist. Und wir unterstützen Kommunen bei der Kofinanzierung, denn es gibt Kommunen, die sich eine Kofinanzierung für wichtige Programme nicht leisten können. Dafür legen wir den Kofinanzierungsfonds auf. Auch das ist ein wichtiges Vorhaben. Daran, meine Damen und Herren, habe ich bislang auch keine Kritik vernommen.

Woran sich vor allem DIE LINKE in den zurückliegenden Monaten abgearbeitet hat, ist der kleinere Teil des Fonds. Mit diesem wollen wir gezielt Projekte im Land unterstützen, die sonst kaum Chancen auf unbürokratische Förderung haben, uns aber dennoch wichtig sind.

(Zuruf von Simone Oldenburg, DIE LINKE)

Ein Beispiel dazu ist die Asbestsanierung in Kleingärten. Dafür wollen wir 100.000 Euro in den kommenden zwei Jahren zur Verfügung stellen. Für das Projekt bin ich verantwortlich, das kommt aus meinem Wahlkreis.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr gut!)

Das ist ja kritisiert worden, dass wir wahlkreisbezogen arbeiten. Darauf bin ich von Kleingärtnern sowohl aus Malchin als auch aus Altentreptow hingewiesen worden.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr gut!)

In zahlreichen …

Herr Ritter sagt ja auch „sehr gut“, dann sind wir uns doch einig,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das hätten wir auch gern gemeinsam machen können, so was. – Zuruf von Torsten Renz, CDU)

da sind wir uns einig.

(Zuruf von Torsten Renz, CDU)

In zahlreichen Kleingartenanlagen stehen die Häuser leer, die beräumt werden müssen. Vieles organisieren die Vereine ehrenamtlich, und das ist auch gut so, aber wir können nicht erwarten, dass insbesondere die Rentnerinnen und Rentner dort aufs Dach klettern und die Asbestteile runternehmen. Wir wissen, dass das mit gesundheitlichen Gefahren verbunden ist. Bei allem, wo es um Asbest geht, müssen spezialisierte Firmen ran und das kostet schlicht und einfach so viel Geld, dass die Vereine sich das nicht leisten können. Da werden wir helfen. Ich denke, das ist auch gut so.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

DIE LINKE versucht jedoch den Eindruck zu erwecken, es ginge hier irgendetwas nicht mit rechten Dingen zu,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Genau. Ganz genau.)

als würden wir heimlich Geld des Steuerzahlers in dunkle Kanäle leiten. Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren, das ist Unsinn.

(Zurufe von Dr. Ralph Weber, AfD, Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE, und Simone Oldenburg, DIE LINKE)

Aber lassen Sie mich doch mal zusammenfassen, was die Probleme waren, die uns hier in den vergangenen Wochen auf den Tisch gelegt worden sind.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Zuerst, meine Damen und Herren von den LINKEN, haben Sie wochenlang behauptet, wir würden die Projekte am Parlament vorbeischleusen.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Das hatten Sie ja auch vor. – Egbert Liskow, CDU: Nein.)

Unsere Aussagen, dass wir die Projekte im Finanzausschuss vorlegen werden,

(Tilo Gundlack, SPD: Wer lesen kann, ist im Vorteil, Frau Oldenburg.)

haben Sie schlicht und einfach ignoriert – passte ja nicht in Ihre Argumentationskette.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Und die Fachausschüsse.)

Nachdem wir das getan haben, was wir angekündigt haben, nämlich die Projekte im Finanzausschuss vorzulegen,

(Zurufe von Simone Oldenburg, DIE LINKE, und Jeannine Rösler, DIE LINKE)

haben Sie Ihre Strategie geändert. Plötzlich hieß es, die Vorgehensweise der Koalition sei rechtlich nicht tragfähig.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Genau.)

Jetzt haben Sie angekündigt, Sie wollen ein Gutachten darüber machen,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Richtig! – Jeannine Rösler, DIE LINKE: Sehr richtig! – Zuruf von Rainer Albrecht, SPD)

wie wir die Finanzierung auflegen. Machen Sie ruhig Ihr Gutachten oder lassen Sie es! Das ist mir völlig egal. Ich bin mir sehr sicher, dass wir rechtlich sauber gearbeitet haben. Vor dem Hintergrund sehe ich dem gelassen entgegen.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU – Simone Oldenburg, DIE LINKE: Ja, das hat schon mal einer gesagt, dann war er kein Minister mehr.)

Schauen wir!

Der nächste Vorwurf – ich arbeite mich an Ihren Vorwürfen ab, ich rede ja vor Ihnen –, der nächste Vorwurf, der

dann kam, war, dass wir in den einzelnen Wahlkreisen Geschenke machen würden.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE, Simone Oldenburg, DIE LINKE, und Jeannine Rösler, DIE LINKE: Ja.)

Schauen Sie sich, …

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Das haben Sie ja gerade gesagt. – Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Ja, ich höre es gerade wieder, ich will gerne darauf eingehen.

… schauen Sie Sie sich die Liste an! Sie werden feststellen, dass wir 96 Prozent, mehr als 96 Prozent der Mittel keinem Wahlkreis zuordnen können.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Beim Rest handelt es sich um Projekte, die vor Ort, also in den Orten wichtig sind.

(Jochen Schulte, SPD: Das passt doch nicht. – Jeannine Rösler, DIE LINKE: Da gibt es doch ganz viele Orte.)

Nehmen Sie beispielsweise die Pommern-Kogge! Die werden Sie nicht landesweit aufgesetzt bekommen, die liegt nun mal in Ueckermünde. Und es ist ja nicht so, dass Sie nicht auch Anträge gestellt haben, die sich einem Wahlkreis zuordnen ließen, wenn man böswillig ist, das sind wir ja nicht. Ich will hier den DemokratieLaden in Anklam nennen – ein Projekt, das sowohl Sie beantragt haben

(Jeannine Rösler, DIE LINKE: Ja, warum wohl?! Weil es dafür einen Haushaltstitel gibt.)

als auch wir über den Strategiefonds finanzieren wollen, ein Projekt, das sowohl Ihnen als auch uns wichtig ist,

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Das sollte wohl allen wichtig sein.)

ein Projekt, das sich, wenn man böswillig ist, auch ganz klar einem Wahlkreis zuordnen ließe.

(Jeannine Rösler, DIE LINKE: Da gibt es sogar einen Haushaltstitel für den DemokratieLaden. – Zuruf von Karen Larisch, DIE LINKE)

Aber bitte schön, was ist daran skandalträchtig? Ich sage Ihnen, was Ihre eigentliche Motivation ist. Ihr Problem ist nicht, wie wir die Projekte eingereicht haben,

(Torsten Koplin, DIE LINKE, und Jeannine Rösler, DIE LINKE: Ganz schlechtes Beispiel.)

Ihr Problem ist nicht, welche Projekte wir eingereicht haben, Ihr Problem ist, wer die Projekte eingereicht hat, nämlich nicht Sie, sondern die Abgeordneten der Koalition.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Das ist der Hintergrund.

(Torsten Koplin, DIE LINKE: So kleingeistig kenne ich Sie gar nicht. – Jeannine Rösler, DIE LINKE: Wie lächerlich! – Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Mecklenburg-Vorpommern hat sich unter sozialdemokratischer Führung seit 1998 zu einem Aufsteigerland entwickelt.

(Sebastian Ehlers, CDU: Das war vorher auch schon.)

Daran hat auch unsere solide Finanzpolitik einen entsprechenden Anteil.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Ein herzlicher Dank gilt daher den Finanzministerinnen und dem Finanzminister der vergangenen Legislaturperioden Sigrid Keler, Heike Polzin und Mathias Brodkorb.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Aber richtig, meine Damen und Herren, ist, erwirtschaftet haben diese Mittel die vielen fleißigen Menschen in unserem Bundesland und in der Bundesrepublik Deutschland.

(Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Erst die versetzen uns in die Lage, hier eine kluge Haushaltspolitik machen zu können,

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

denn die zahlen schlicht und einfach mit ihren Steuern das ein, was wir im Landeshaushalt ausgeben können.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU – Dietmar Eifler, CDU: Genau.)

Daher sage ich, nicht die Politik mit kurzfristigen Höhepunkten macht den Erfolg des Landes aus, sondern ein fester Fahrplan mit Blick auf die wichtigsten Ziele führt zu einer Zukunft aus eigener Kraft und einem guten Leben für alle. Daran arbeiten wir.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD – Jochen Schulte, SPD: 20 Jahre SPD-Regierungsverantwortung!)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Herr Renz.

Torsten Renz, CDU: Meine sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Erstes möchte ich Ihnen herzliche Grüße vom CDU-Fraktionsvorsitzenden Vincent Kokert übermitteln, der leider heute aus gesundheitlichen Gründen nicht teilnehmen kann. Er hat mir auf alle Fälle mit auf den Weg gegeben, wir sollten –

(Peter Ritter, DIE LINKE: Viel Glück gewünscht für die Rede. – Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

ja, Glück hat er mir auch gewünscht –, wir sollten alle unseren Beitrag leisten, damit es hier eine lebhafte und niveauvolle Debatte wird.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Dass er das ausgerechnet Ihnen sagen muss, Herr Renz! – Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

In der Ersten Lesung, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben wir sehr viele Zahlen und Fakten gehört. Ich bin insbesondere Herrn Gundlack dankbar, dass er heute für den Ausschuss wieder einen Haufen Zahlen vorgetragen hat, sodass ich mir diesen Teil ersparen möchte. Ich werde es nicht so wie der Finanzminister durchhalten, ganz ohne Zahlen zu operieren,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Ja, das ist auch ein anderes Kaliber! – Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

aber diesen Block, denke ich, können wir aufgrund der Ersten Lesung und aufgrund der Einbringung heute mehr oder weniger zur Seite schieben, genauso, wie wir die strategische Abhandlung im Landtag aus meiner Sicht bisher schon ausreichend und zur Genüge getätigt haben. Insofern will ich nur die Grundpositionen der CDU zur Haushaltspolitik in diesem Lande in kurzen Stichpunkten vortragen.

Wir stehen weiter für solides Haushalten, das heißt, wir wollen Schulden abbauen, finanzielle Spielräume schaffen und investieren. Dafür steht die CDU-Fraktion an der Seite der SPD-Fraktion.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: „C“ wie Zukunft!)

Das, was wir bisher in der Ersten Lesung beziehungsweise in den Haushaltsberatungen erlebt haben, hat mich, zumindest was den Grundsatz betrifft, bis auf die Fraktion DIE LINKE, bestärkt, dass der Kurs, Schulden zu tilgen und entsprechende finanzielle Spielräume zu schaffen, grundsätzlich richtig ist. Insofern sehe ich in diesem Parlament keine Alternative zum verantwortungsvollen Agieren der Großen Koalition, was die Finanzpolitik in diesem Lande betrifft.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Scheinbar tun die Bürger das ebenfalls. Anscheinend befürworten die Bürger das auch von der Grundeinschätzung, wenn wir die Umfrage „Monitor“ nehmen, die vor zwei, drei Wochen veröffentlicht wurde. Es sind schon interessante Werte, dass wir uns bei den Zustimmungsraten, so will ich das bezeichnen,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ja, die sind zurückgegangen, ne, für die Landesregierung!)

sehr gut beziehungsweise eher gut mit 86 Prozent auf einem relativ konstanten Niveau bewegen, was auch die Ausgangslage vor einer gewissen Krise, bezogen auf die Jahre 2015 und davor, betrifft. Das Erstaunliche an diesem Wert ist für mich, dass das, was immer suggeriert wird, dass der vorpommersche Teil eher schlecht dasteht, von der Bevölkerung nicht so gesehen wird, sondern dass dort die Zustimmungsraten ebenfalls bei 85 Prozent liegen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU – Peter Ritter, DIE LINKE: Dafür hat der Staatssekretär gesorgt!)

Wenn das Ihre Auffassung ist, Herr Ritter, können Sie die gerne nachher noch am Rednerpult kundtun.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Fordern Sie mich nicht heraus, Herr Renz!)

Ich glaube, das ist die solide Politik von SPD und CDU – der Großen Koalition – in diesem Lande in der zurückliegenden Legislaturperiode mit dem,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Patrick Dahlemann!)

was wir uns gemeinsam vorgenommen haben für diese Legislaturperiode.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Da wir aber als Mecklenburg-Vorpommern nicht unter einer Käseglocke leben, sondern wir sehr wohl auf Finanzhilfen angewiesen sind vom Bund beziehungsweise auf EU-Mittel, und das mit einer Quote von fast 50 Prozent, ist es unerlässlich, dass wir einen Blick über den Tellerrand hinaus tätigen. Aufgrund dieser Situation, die wir nicht ausblenden können und dürfen, müssen wir auch die Bundespolitik bei dieser Generaldebatte im Blick haben.

(Minister Harry Glawe: Sehr gut!)

Mein Fraktionsvorsitzender stand bei der Einbringung am 27.09. noch unter dem Eindruck der Ergebnisse der Bundestagswahl – wie wir alle wahrscheinlich. Ich weiß nicht, wer von Ihnen diesen schwierigen Prozess der Regierungsbildung so erwartet hätte. Er hat damals das Ergebnis ausreichend hier analysiert und wir haben es debattiert. Wir haben damals festgestellt, dass sich die SPD auf Bundesebene schon um 18.03 Uhr in die Büsche geschlagen hat

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU – Zurufe von Andreas Butzki, SPD, und Thomas Krüger, SPD)

nach einer – so, wie es immer zu entnehmen war – ausreichenden politischen Analyse.

Wir müssen zum heutigen Zeitpunkt,

(Jochen Schulte, SPD: Herr Renz, ist jetzt die Märchenstunde zu Ende, kommen wir jetzt wieder zum Haushalt?!)

zum heutigen ...

Ich könnte die Zitate bringen in diesem Zusammenhang, wie man sich hingestellt hat, Herr Schulte. Waren Sie nicht dabei?

(Bernhard Wildt, BMV: Zum Haushalt bitte!)

Oder waren Sie so überrascht um 18.03 Uhr, dass Sie das verdrängt haben? Das kann natürlich auch sein.

(Unruhe vonseiten der Fraktionen der SPD und DIE LINKE)

Alle, die um mich herumsaßen, haben das mit Erstaunen zur Kenntnis genommen,

(Jochen Schulte, SPD: Ich kann mich an einen Wahlkampf erinnern, wo die CDU gesagt hat, sie will nicht mehr mit der SPD.)

wie man die ersten Hochrechnungen schon so fundiert in einem Gremium auswerten kann. Aber das soll nicht mehr Thema sein.

Das Thema ist: Wie ist die Zukunft,

(Zurufe von Martina Tegtmeier, SPD, und Peter Ritter, DIE LINKE)

wie ist die Zukunft finanziell für Mecklenburg-Vorpommern?

(Zuruf von Manfred Dachner, SPD)

Dazu will ich nur sagen, das ist sehr wohl abhängig von dem, was im Bund passiert.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Wir müssen, glaube ich, mit Bedauern feststellen, dass „Jamaika“, warum auch immer, nicht zustande gekommen ist.

(Andreas Butzki, SPD: Die anderen Parteien von „Jamaika“ sind ja auch nicht hier!)

Eine zweite Partei oder Fraktion hat es dann der SPD gleichgetan. Die FDP hat – entweder gab es nicht genug Schnittmengen oder andere politische Erwägungen – ebenfalls den Zeitpunkt gewählt und keine Verantwortung für Deutschland übernommen, sondern nur die CDU,

(Manfred Dachner, SPD: Sind wir jetzt beim Haushalt oder sind wir jetzt bei „Jamaika“? – Zurufe von Andreas Butzki, SPD, Martina Tegtmeier, SPD, Marc Reinhardt, CDU, und Bernhard Wildt, BMV)

sondern nur die CDU ist bekanntlich die Partei, die Fraktion, die den Wählerwillen versuchen will, in Regierungshandeln umzusetzen,

(Nadine Julitz, SPD: Zum Haushalt!)

damit es in Deutschland keinen Stillstand gibt.

(allgemeine Unruhe – Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren …

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Einen Moment, Herr Renz!

Da ich jetzt die Zwischenrufe wahrnehme, erinnere ich daran, dass die Haushaltsdebatte eine Generaldebatte ist. Wenn hier also jemand meint, jemanden zur Sache rufen zu wollen, dann würde ich doch noch mal gucken, was unter Generaldebatte subsumiert wird. Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU – Tilo Gundlack, SPD: Manch einer hat schon einen Ordnungsruf dafür gekriegt.)

Torsten Renz, CDU: Danke schön.

Insofern übernehme ich jetzt mal einen plastischen Vergleich des Fraktionsvorsitzenden Herrn Kokert, den ich Ihnen nicht vorenthalten möchte, der genau diesen Kurs, dieses Agieren mit dem Bereich des Segelsports verglichen hat. Ich bin im Segelsport nicht so zu Hause,

(Andreas Butzki, SPD: Aber Vincent auch nicht. Der ist eher im Jagdverein zu Hause.)

Aber ich glaube, das Beispiel ist doch sehr zutreffend, deswegen will ich es Ihnen nicht vorenthalten: Im Segelsport gibt es sogenannte Wendemanöver,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

und da gibt es zwei unterschiedliche Varianten.

(Tilo Gundlack, SPD: Ganz dünnes Eis, Herr Renz!)

Beim Wenden gehen Sie,

(Heiterkeit bei Peter Ritter, DIE LINKE: Jähe Wendungen sind nicht ausgeschlossen, sagte schon der Generalsekretär!)

beim Wenden gehen Sie mit dem Schiffsbug durch den Wind. Dieses Manöver habe ich gestern Abend extra noch mal nachgelesen.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Na wenigstens was!)

Es klingt sehr simpel und einfach

(Zuruf von Tilo Gundlack, SPD – Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

und es wird auch von Laien verstanden. Daher kommt es häufig zur Anwendung.

Dann gibt es noch eine zweite und die nennt sich „Halse“.

(Andreas Butzki, SPD: Genau. – Jochen Schulte, SPD: Daher kommt das mit dem Wendehals! – Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Wenn man beim Halsen den Kurs korrigieren will, drehen Sie das Schiff – Hören Sie gut zu! – mit dem Heck durch den Wind, und dabei müssen Sie anschließend noch das Segel auf die andere Seite führen.

(Jochen Schulte, SPD: Ja, und wenn man Pech hat, kriegt man den Mast an den Kopf! – Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD und DIE LINKE)

Das nennt man Halse. Wenn man das politisch betrachtet,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Da habt ihr euch aber ganz
schön was aufgehalst! –
Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

wenn man das politisch betrachtet, dann glaube ich, dass das, was die SPD gerade auf Bundesebene vollzieht, tatsächlich die Halse ist.

(Martina Tegtmeier, SPD: Das war jetzt
ihr Votum gegen die Groko, oder was?)

Und wissen Sie, was das Gefährliche dabei ist für die Besatzung?

(Andreas Butzki, SPD: Du sprichst jetzt
für die Minderheitsregierung, oder wie?)

Bei diesem Manöver im Vergleich zur Wende geht auch mal das eine oder andere oder jemand über Bord.

(Beifall und Heiterkeit vonseiten der
Fraktionen der SPD, CDU und DIE LINKE –
Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE:
Na dann passen Sie mal auf! –
Zuruf von Bernhard Wildt, BMV)

Insofern haben Sie hier eine Pirouette geschlagen und eine Halse an den Tag gelegt.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Aber Sie
wissen schon, was Sie reden, ja?! –
Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

Aber Spaß beiseite, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich persönlich bin sehr froh,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE
Noch nicht über Bord gegangen zu sein. –
Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

ich persönlich bin sehr froh, wie auch immer Sie diese Wende vollzogen haben,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Alle Mann an Deck!)

dass Sie Ihren Kurs in Berlin korrigiert haben und – das meine ich wirklich ernsthaft –

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

mit Ernsthaftigkeit jetzt in diese Verhandlungen gehen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU –
Peter Ritter, DIE LINKE: Was gucken
Sie uns da an? – Heiterkeit vonseiten
der Fraktion DIE LINKE –
Zuruf von Tilo Gundlack, SPD)

Ich möchte erinnern an die Situation 2016. Wenn die CDU ähnlich in diesem Land agiert hätte

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das wäre
besser gewesen für das Land!)

und keine Verantwortung trotz des schlechten Wahlergebnisses für das Land übernommen hätte –

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der SPD –
Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

für das Land und nicht in erster Linie für die Partei –, dann, glaube ich, würde es unserem Land nicht so gut gehen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU –
Andreas Butzki, SPD: Doch,
das sähe anders aus!)

Wenn Sie sich von der SPD als Koalitionspartner bei meinen Ausführungen jetzt nicht so richtig beruhigen können, dann will ich Sie mal ganz deutlich fragen:

(Karen Larisch, DIE LINKE: War das
ein Heiratsantrag an die SPD?)

Glaubt ernsthaft jemand in diesem Parlament, dass es eine Polizistenstelle mehr gegeben hätte in diesem Doppelhaushalt, wenn die CDU in Mecklenburg-Vorpommern nicht in der politischen Verantwortung gewesen wäre?

(allgemeine Unruhe –
Peter Ritter, DIE LINKE: Jaaaaa! –
Simone Oldenburg, DIE LINKE: Jaja!)

Glaubt das wirklich jemand ernsthaft?

(Heiterkeit vonseiten
der Fraktionen der SPD und CDU –
Beifall vonseiten der Fraktion der CDU –
Ann Christin von Allwörden, CDU:
Ich glaub das nicht, niemals! –
Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Da kann ich Ihnen als Zeitzeuge der Koalitionsverhandlungen nur sagen:

(Ann Christin von Allwörden, CDU:
Hundertprozentig wäre das nicht passiert!)

Wir haben leider die 555 Polizeistellen nicht geschafft, aber wenn es nach den Gedankenspielen einiger anderer gegangen wäre, dann hätten wir heute nicht eine Stelle für die Polizei mehr. Deswegen ist es so wichtig, dass man in die politische Verantwortung geht, nicht nur in einem Land, sondern auch im Bund.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU –
Marc Reinhardt, CDU: Jawoll!)

Das Gleiche gilt für das, was wir jetzt mit dem Haushalt beschließen für die Mehrausgaben, für die Mehreinnahmen in der kommunalen Ebene, was das Finanzausgleichsgesetz betrifft.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Fragen Sie mal
Ihren Landrat in …! Der sieht das anders.)

Auch da sage ich ganz deutlich, gut, dass es die CDU Mecklenburg-Vorpommern in diesem Land in Regierungsverantwortung gibt.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU –
Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

Deswegen kann ich nur in Richtung Berlin einen Rat geben,

(Martina Tegtmeier, SPD: Die warten auf Ihre Ratschläge bestimmt schon! – Heiterkeit und Zuruf von Simone Oldenburg, DIE LINKE)

Rat ist vielleicht zu viel gesagt, aber ich kann zumindest den Abgeordneten, die nicht unbedeutend sind, von der CDU aus M-V in Berlin sagen:

(Tilo Gundlack, SPD: Oha!)

Sorgen Sie dafür – und ich nehme gerne die Abgeordneten der SPD mit ins Boot,

(Unruhe vonseiten der Fraktionen der CDU und DIE LINKE – Heiterkeit bei Simone Oldenburg, DIE LINKE – Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

und auch die, die nicht Abgeordnete sind, Herr Gundlack, auch die, die nicht Abgeordnete sind, können sehr gut ihren Beitrag leisten, parteipolitisch –,

(Tilo Gundlack, SPD: Hauptsache, sie können segeln!)

dass in diesem Lande

(Andreas Butzki, SPD: Ich habe den Segelschein schon!)

wirtschaftliche Vernunft regiert, dass wir einen bezahlbaren Sozialstaat haben

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Mit der SPD!)

und dass wir im Bereich des Zuzuges in der Flüchtlingspolitik wirksam und spürbar agieren und diesen Zustrom begrenzen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU – Dr. Ralph Weber, AfD: Märchenstunde, Teil 2.)

Das sind die Prämissen, mit denen wir Deutschland,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Da müssen Sie sich aber einen anderen Partner suchen!)

mit denen die CDU Deutschland regieren will und sollte. Da geht es darum, dass wir Verlässlichkeit haben, dass wir Kompromissbereitschaft und Stabilität in diesem Lande haben, dass Finanzpolitik in Mecklenburg-Vorpommern so, wie Herr Krüger es ausgeführt hat, weiter solide betrieben werden kann.

Allein schon zum Punkt KiföG hat unsere Ministerpräsidentin – ich kann mich sehr gut erinnern, ich kann nur nicht mehr genau das Datum sagen – vor den Bundestagswahlen gesagt, wenn in Berlin eine Regierung steht, wenn wir wissen, was die Steuerreform, die angekündigt worden ist, für Auswirkungen haben wird – und das ist nicht unerheblich für die Finanzpolitik eines Landes –,

(Jeannine Rösler, DIE LINKE: Das haben Sie doch in der Hand! – Zuruf von Torsten Koplin, DIE LINKE)

wenn das feststeht, dann werden wir, SPD und CDU, in diesem Land

(Peter Ritter, DIE LINKE: Eine Wende machen!)

einen Fahrplan vorlegen,

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Das machen Sie seit 2006, Herr Renz, und die SPD seit 2008! Wann kommt er denn jetzt endlich?)

wie es weitergeht mit der Entlastung im Kitabereich.

Da kann ich nur sagen: Sehr geehrte Frau Ministerpräsidentin, ich gehe davon aus, Sie arbeiten an dem Thema, aber vielleicht sollten wir überlegen, ob es richtig ist zu warten, bis der eine oder andere aus dem Schlafwagen in Berlin aussteigt. Ich habe gelesen, dass es vielleicht erst im Mai eine funktionierende Bundesregierung gibt.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Mann, Mann, Mann! – Zuruf von Martina Tegtmeier, SPD)

Dann, glaube ich, ist das allein schon kennzeichnend dafür,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Und das steht alles im Landeshaushalt drin?!)

dass wir Handlungsbedarf haben in Berlin, um die Finanzpolitik in diesem Lande herunterzubrechen,

(Zuruf von Henning Foerster, DIE LINKE)

auch im Bereich KiföG in unserem Land. Da haben wir nämlich Handlungsbedarf

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Ganz großen, ja, ganz großen!)

an dieser Stelle und am heutigen Tag.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Wenn mein Vorredner ausgeführt hat, dass es ein Erfolg ist, dass wir zum 01.01. auch durch die Haushaltsgesetzgebung auf den Weg bringen, dass die Beiträge um 50 Euro abgesenkt werden, muss ich Ihnen sagen: Ich stehe hier seit Jahren

(Peter Ritter, DIE LINKE: An vorderster Front. – Jeannine Rösler, DIE LINKE: Seit Jahren!)

bei dem Thema KiföG, was die Haushaltsentlastung betrifft, ja, an vorderster Front, Herr Ritter,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr gut, Herr Renz! Sehr gut, Herr Renz! Sie konnten es nur nicht so zeigen!)

bezogen auf solche Bremser wie Sie, die das Geld mit vollen Händen ausgeben wollen,

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Bremser!)

ja, an vorderster Front in diesem Bereich. Seit Jahren ...

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Was war denn bei den Eltern, Herr Renz, wenn Ihnen das so wichtig ist?)

Getroffene Hunde bellen, oder wie muss ich das jetzt einordnen?

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE:
Nein, Sie sollen nur mal sagen, was
das wirklich für Auswirkungen hat!)

Seit Jahren …

(Zuruf von Simone Oldenburg, DIE LINKE)

Ja, selbstverständlich, Frau Oldenburg, das gehört zur lebhaften Debatte dazu.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Na dann los! Dann mal weiter so!
Dann weiter mit der Wende!)

Ich habe damit überhaupt kein Problem. Ich verteidige seit Jahren

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Die hohen Kitagebühren.)

und argumentiere, wie viele Millionen wir zusätzlich in dieses System geben. Darauf kann diese Landesregierung stolz sein. Da gehe ich auch keinen Millimeter von ab!

(Zuruf aus dem Plenum: So ist es!)

Aber trotzdem, glaube ich, haben wir alle den Auftrag, da sind Sie als Opposition auch herzlich eingeladen,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Oh!)

darüber nachzudenken, ob es so richtig funktioniert.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Nee. –
Peter Ritter, DIE LINKE: Nee,
funktioniert nicht.)

Wir geben wieder zusätzliches Geld ins System.

(Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Auf der anderen Seite sitze auch ich in einer Stadtvertretung wie viele von Ihnen, oder in einer Gemeindevertretung,

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Ja.)

und beschließe immer wieder neue Kostensätze, die ausverhandelt worden sind.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Na dann kann es ja nicht so doll
gewesen sein mit Ihrem Engagement.)

Es tut mir in der Seele weh, dass wir hier diese Entlastung auf den Weg bringen, politisch mehr als gut gemeint, und wir trotzdem die Situation in der Realität antreffen müssen, dass wir auch steigende Elternbeiträge haben.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Warum ist denn das so? – Zurufe
von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE,
und Karen Larisch, DIE LINKE)

Insofern ist diese Aufgabe ein Beginn, auf den ich stolz bin. Aber wir brauchen neue Dynamik, auch mit Blick auf Berlin, ans Sozialministerium gerichtet, ans Finanzministerium gerichtet und an die Ministerpräsidentin, ebenso an der Stelle natürlich die CDU-Fraktion: Schauen Sie, dass wir in diesem Bereich Fahrt aufnehmen!

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ne Wende! –
Heiterkeit bei Andreas Butzki, SPD:
Halse! Halse!)

Damit es aber weiter, so, wie Kollege Krüger es hier ausgeführt hat, diese solide Finanzpolitik in diesem Lande gibt, brauchen wir, davon bin ich bisher ausgegangen, auch eine Opposition. Im Moment habe ich den Eindruck, dass, und das sehen Sie mir nach, dies nur bedingt stattfindet. Wenn ich die Einbringung reflektiere bei der AfD, war der erste Teil – 50 Prozent Ihrer Ausführungen, Herr Lerche – ein Lobgesang auf unsere Finanzpolitik.

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Danach gab es noch ein paar Ankündigungen. Bei den LINKEN habe ich substanziell die Kritik gar nicht heraushören können.

(Unruhe und Heiterkeit vonseiten der Fraktion
DIE LINKE – Jeannine Rösler, DIE LINKE:
Vielleicht auch mal zuhören?!)

Aber vielleicht liegt das ja auch daran …

(Zurufe von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE,
und Peter Ritter, DIE LINKE)

Das kann sein! Das kann sein!

Aber vielleicht liegt das auch an der gesamten Fraktion, das will ich jetzt nicht ausschließen. Ich würde eher zum Zweiten tendieren. Ich glaube eher, Herr Ritter, es liegt daran, dass Ihnen die Ideen ausgehen

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Oh Gott, oh Gott, oh Gott!)

oder dass Sie keine Visionen mehr haben.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Deswegen haben
wir auch 80 Änderungsanträge vorgelegt!
80 Änderungsanträge! Das sind unsere Ideen
unter anderem. – Zurufe von Tilo Gundlack, SPD,
und Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Okay, wenn Sie der Auffassung sind, das mit den Visionen stimmt nicht und das mit den Ideen schätze ich auch falsch ein,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Richtig.)

komme ich doch zu meinem ersten Punkt zurück. Dann liegt es an der guten Arbeit von CDU und SPD in diesem Lande.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der SPD –
Beifall vonseiten der Fraktion der CDU –
Unruhe vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Peter Ritter, DIE LINKE: Das ist ein
bisschen albern, was Sie hier
vortragen, das wissen Sie, ne?)

Ich glaube, Herr Krüger musste sich stark bemühen, auf die AfD nicht einzugehen. Aber, Herr Krüger, ich glaube, ich habe die Auffassung – ich glaube nicht nur, ich habe die Auffassung, und ich glaube, die ist richtig –, wir sollten uns inhaltlich mit der AfD auseinandersetzen.

(Beifall Horst Förster, AfD –
Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

Genau aus diesem Grunde gehe ich auf das Agieren oder das Nichtagieren, so will ich es mal bezeichnen, der AfD hier ein. Ich habe mir noch mal das Protokoll der Ersten Lesung herausgesucht. Den ersten Teil lasse ich weg, Herr Lerche, da hatten wir ja Übereinstimmung, über 50 Prozent von dem, was wir machen, ist richtig. Dann kommt ein Sammelsurium von Aufzählungen, wo Sie sagen, das müssen wir machen, das müssen wir machen, das müssen wir machen, ohne konkret zu werden. In einem Punkt sind Sie konkret geworden: Für Teilhaushalt 04 haben Sie einen zusätzlichen Stellenaufwuchs bei der Polizei, der über die nun angesetzten 150 Stellen hinausgeht, aufgezeigt.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Aber nicht beantragt!)

Das war die einzige konkrete Aussage, die ich hier finden konnte.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Aber nicht beantragt! –
Sebastian Ehlers, CDU: Genau.)

Ansonsten sagten Sie dem Hohen Hause, die eigentliche Arbeit machen wir in den Ausschüssen,

(Heiterkeit bei Tilo Gundlack, SPD –
Sebastian Ehlers, CDU: Ja!)

da werden wir uns damit befassen, dort werden wir unsere Vorschläge präsentieren

(Zuruf von Ann Christin von Allwörden, CDU)

und wir wollen uns heute nicht im kleinen Detail verlieren. Das war, da könnte ich zitieren, Ihre substanzielle Ausführung zu diesem Haushalt. Dann haben meine Leute gewartet. Was passiert denn nun, was passiert mit Ihren Anträgen?

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Die haben Sie alle abgelehnt.)

Ich sage Ihnen, es kam nicht viel mehr als heiße Luft.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Peter Ritter, DIE LINKE: Im Innenausschuss.)

Wir warten bis zum jetzigen Zeitpunkt. Ich weiß nicht, ob Sie inzwischen eine Tischvorlage oder Ähnliches verteilt haben.

(Ann Christin von Allwörden, CDU:
Das ist ein Witz! – Zuruf von
Sebastian Ehlers, CDU)

Bis zum heutigen Zeitpunkt ist es nicht möglich gewesen, Ihren Referenten zu beauftragen, wenn Sie dazu selbst nicht in der Lage sind, diesen Antrag zu formulieren, dass Sie 150 Polizeistellen oder mehr haben wollen.

(Dietmar Eifler, CDU: Totalausfall!)

Es macht mich – Wut ist ein schlechter Begleiter in der Politik, das wissen Sie wahrscheinlich, obwohl das manchmal nicht so auffällt –,

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

aber es macht mich schon in gewisser Weise

(Egbert Liskow, CDU: Sprachlos.)

sprachlos.

(Zuruf von Martina Tegtmeier, SPD)

Es ist für mich ein Unding, wie Sie sich erdreisten können, sich hinstellen können, Parolen raushauen und am Ende, wenn es um Substanz geht, wenn es darum geht, konkrete Anträge auf den Tisch zu legen,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Mach mal den Tisch nicht kaputt!)

sind Sie nicht in der Lage dazu, einen einzigen Antrag im Bereich Kommunales im Haushaltsplan 04 oder Innere Sicherheit zu formulieren. Ich sage Ihnen, das ist Nichtarbeit, Untätigkeit, das ist eine Farce, das ist Wählertäuschung in höchster Potenz.

(Beifall vonseiten
der Fraktionen der SPD und CDU –
Zuruf aus dem Plenum: Arbeitsverweigerung!)

Was mir dann noch auffiel: Sie haben wahrscheinlich ein Suchsystem zur Anwendung gebracht, haben die Worte „Flüchtling“, „Frauen“, „Extremismus“ eingegeben und zu allen Stellen, die im Haushalt unter diesen drei Begriffen „Flüchtling,“ „Extremismus“, „Frauen“ aufgetaucht sind – Sie scheinen auch was gegen Frauen zu haben –,

(Sebastian Ehlers, CDU:
Ja, das sieht man doch!)

haben Sie dann Anträge gestellt, dass in diesen Bereichen gekürzt werden soll. Ich hoffe, dass Sie das nachher der Öffentlichkeit hier auch noch mal erklären.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Das machen wir! Das machen wir! –
Dr. Ralph Weber, AfD:
Das erzählen wir Ihnen nachher!)

Ja, Sie können jetzt versuchen, mit einer Rede hier das Ruder öffentlich rumzureißen, das machen Sie ja ganz geschickt, indem Sie gewisse Redebausteine bei Facebook hochladen. Explizit fällt mir das letzte Beispiel ein von Ihrem Ex-Kollegen Komning. Der stellte sich beim letzten Mal hier hin und sagte: Wenn ich den Landtag verlassen habe, werde ich meiner Fraktion empfehlen, einen Antrag zu stellen, die Diäten zu kürzen.

(Dietmar Eifler, CDU: Sehr richtig! –
Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

Das gab er zum Besten.

Dann gibt es da jemanden in der CDU-Fraktion, der guckt sich das genau an. Ich denke, ich sehe nicht rich-

tig. Solche Beiträge schneiden Sie wie folgt zusammen: Die Einleitung von Herrn Komning, dass er erst den Landtag verlässt, schneiden Sie raus, dieses andere kleine Stück, die Diäten müssen gesenkt werden, präsentieren Sie der Öffentlichkeit. Ich sage Ihnen, auch das läuft bei mir unter Wählerbetrug.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Jetzt kommen wir noch ein bisschen – und die Zeit muss sein – zu dem, was man auch Technik nennt: Sie formulieren Anträge. Meine Kollegen aus dem Wirtschaftsausschuss haben mir das berichtet. Zum Beispiel haben Sie gefordert, die pauschalen Fördersätze für Krankenhäuser zu erhöhen. Dann kommt logischerweise, weil die Begründung unzureichend war, unverständlich,

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Jawohl!)

fast nicht existierend, die Nachfrage von Leuten, die sich an Inhalten orientieren wollen, wie diese genaue Summe zustande kommt. Da stellten Sie in Aussicht, die Begründung wird selbstverständlich nachgeliefert.

(Heiterkeit bei Sebastian Ehlers, CDU: Nachgeliefert!)

Darauf warten meine Kollegen bis zum heutigen Tag. Heute haben Sie hier die Gelegenheit, das der Öffentlichkeit kundzutun.

(Zuruf aus dem Plenum: Na dann hören Sie mal zu! – Peter Ritter, DIE LINKE: Junge, Junge!)

Der Gipfel der politischen Frechheit ist – eine Frechheit ist es nicht, ich glaube, es ist doch Unvermögen –, Sie greifen uns hier an im Bereich der Sicherheitspolitik. Sie wollen für sich in Anspruch nehmen, dass Sie die Partei sind, die sich um Sicherheit kümmert. Ich habe Ihnen schon seit einem Jahr erzählt, Sie sollten mal Ihr Wahlprogramm aktualisieren. Da steht immer noch drin: Wir wollen den Polizeiabbau, den Stellenabbau stoppen. Das haben Sie bis heute noch nicht geschafft, Sie halten noch daran fest.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Aber was dann nach einer intensiven, ausreichenden Diskussion passiert, nachdem die CDU dafür gesorgt hat, dass 150 Stellen mehr im Haushalt stehen, dass Sie, nachdem Sie auch keinen Antrag dazu gestellt haben, unserem Haushalt im Innenbereich zustimmen, spricht für sich.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

Dann nehmen wir für uns in Anspruch, dass das eine Bestätigung dafür ist, dass die CDU die Sicherheitspartei in diesem Lande ist.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Da sage ich nur: gezeichnet von einem Mann, der vom Fach kommt, gezeichnet Nikolas Kramer.

(Sebastian Ehlers, CDU: Nikolaus! – Nikolaus Kramer, AfD: Meinen Namen müssen wir noch einmal üben!)

War das falsch? Wie denn?

(Sebastian Ehlers, CDU: Nikolaus Kramer.)

Nikolaus Kramer.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU, AfD, DIE LINKE und BMV)

Es ändert nichts an der Tatsache, dass die CDU die Sicherheitspartei in diesem Land ist.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Als Nächstes haben mir meine Kollegen einen Antrag mitgegeben, darin geht es darum, die Besoldungserhöhung unseres Finanzministers soll gestrichen werden.

(Horst Förster, AfD: Das haben wir für alle Minister beantragt. – Dr. Ralph Weber, AfD: Alle Minister!)

Warum Sie sich jetzt gerade den Finanzminister herausgegriffen haben,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Alle!)

das kann ich nicht sagen. Ich kann nur sagen, dieser Finanzminister macht in diesem Land einen guten Job,

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

er hat einen guten, soliden Haushalt vorgelegt, den wir heute hier bestätigen werden.

(Zurufe von Andreas Butzki, SPD, und Jochen Schulte, SPD)

Das wäre zum Beispiel eine inhaltliche Begründung, warum wir diesen Antrag ablehnen.

Aber ich will der Öffentlichkeit sagen, wie Sie Ihren Antrag begründen, dass ausgerechnet der Finanzminister keine Besoldungserhöhung erhalten soll.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Alle! Alle Minister! – Dr. Ralph Weber, AfD: Diese Halbwahrheiten sind unerträglich!)

Sie begründen den Antrag wie folgt: „Die Erhöhung der Bezüge der Fachminister wird durchgängig kritisiert.“

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Das ist Ihre Begründung. Das ist wegweisend für mich. Wir denken jetzt ernsthaft darüber nach, ob wir nicht auch unsere Arbeitsweise Ihrer anpassen sollten – das ist natürlich sarkastisch gemeint – und demnächst immer positiv befürworten mit der Begründung: Wir befürworten das durchgängig.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU und BMV)

In diesem Fall, bei diesem Antrag würde ich sagen, weil wir ihn ablehnen werden, wir kritisieren das durchgängig.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU und DIE LINKE – Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU und BMV)

Man stellt sich ernsthaft die Frage, ob wir ausführliche inhaltliche Begründungen überhaupt brauchen,

(Sebastian Ehlers, CDU: Nein.)

und nach Ihrer Auffassung braucht das kein Mensch.

(Sebastian Ehlers, CDU: Weniger Inhalt und mehr Klamauk!)

Das ist ganz einfach: Man ist dafür, weil man dafür ist, und man ist dagegen, weil man dagegen ist. Ich sage Ihnen, meine sehr geehrten Herren von der AfD, wenn es nicht so traurig wäre, könnte man fast darüber lachen. Ich sage Ihnen aber auch, das lassen wir Ihnen hier nicht durchgehen, denn Ihr Unvermögen ist dokumentiert, nachlesbar und für mich zurzeit unantastbar.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU – Zuruf von Christoph Grimm, AfD)

Ich will jetzt nicht auf einzelne Schlafsituationen oder Ähnliches eingehen. Jeder ist mal müde, wenn er ausreichend inhaltlich gearbeitet hat.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU, DIE LINKE und BMV)

Aber was mich seit mehr als einem Jahr stört, ist die Tatsache, dass Sie immer so tun, als ob wir uns mit Ihnen nicht inhaltlich auseinandersetzen wollen. Sie jaulen auf wie so ein kleines Kind, das seinen ersten Friseurbesuch vor sich hat, und fühlen sich immer zu Unrecht behandelt. Ich sage Ihnen: Schreiben Sie bessere Anträge! Ich könnte das im Detail weiter ausführen. Sie stellen Anträge, nehmen Streichungen vor, sagen nicht, was mit dem Geld passieren soll. Ich habe hier noch mehrere Anträge vorliegen, wo Sie bei den Haushaltsstellen Probleme haben. Da gebe ich Ihnen die Empfehlung: Die Landtagsverwaltung ist für alle da, auch für Sie. Holen Sie sich dort Rat, wenn es nicht weitergeht, aber simulieren Sie nicht,

(Dr. Ralph Weber, AfD: Sie stimmen doch gegen die Anträge, selbst wenn wir sie wörtlich aus Ihrem Parteiprogramm übernehmen!)

simulieren Sie nicht, Herr Weber, dass Sie hier arbeiten, und stellen Sie sich anschließend, so, wie ich es versucht habe zu beschreiben, nicht als Opfer in der Presse oder in den Sozialen Medien dar! Das wird auf Dauer nicht funktionieren. Wenn Sie intern schon die Zielstellung rausgegeben haben, Sie wollen hier alles revolutionieren und die besseren Parlamentarier sein, dann arbeiten Sie, wie es sich gehört. Ich gebe Ihnen auch noch einmal den Ratschlag, in der Landesverfassung Artikel 26 Absatz 2 – insbesondere an Sie – ist Ihr Oppositionsauftrag festgehalten: „Sie“, die Opposition, „hat insbesondere die Aufgabe, eigene Programme zu entwickeln“, und nicht nur heiße Luft hier zu versprühen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Jetzt ist es aber auch langsam gut mit der Opposition,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Ja.)

mit der sogenannten Opposition der AfD.

(Zuruf von Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE)

Ich will noch ein, zwei Gedanken zur zweiten Oppositionsfraktion zumindest in die Debatte hineingeben. Ich glaube, es wird entsprechend angenommen, auch wenn ich Personen noch einmal persönlich anspreche.

Es ist ja so, vom Grundsatz her, glaube ich, sind wir uns einig. Wir haben einen guten, soliden Haushalt, das werden Sie nicht bestreiten. Es geht auch bei der Opposition darum, wo finde ich vielleicht noch ein Haar in der Suppe. Da haben Sie sich den Strategiefonds herausgesucht und dieses Thema aufgemacht. Ich glaube, dass Herr Krüger schon sehr viel dazu gesagt hat. Ich habe mir noch einmal diesen Artikel aus dem „Nordkurier“ – „Ist die Liste der guten Taten ein böses Foul?" – herausgesucht. Herr Ritter wird sich erinnern, er wird dort ja ausreichend zitiert.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das ärgert Sie, ne?!)

Im Leben nicht, Herr Ritter!

(Peter Ritter, DIE LINKE: Nee? Nicht?)

Das läuft bei mir alles unter „lebhafter Debatte“.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ach so!)

Gedankenaustausch, inhaltliche Kritik – dafür bin ich immer offen. Ich glaube, wir sollten diesen Punkt auch unter diesem Aspekt diskutieren.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Na dann kritisieren Sie mal, Herr Renz! Dann kritisieren Sie mal!)

Wenn Sie also den Vorwurf machen, dass nur die eigenen Wahlkreise bedient werden, möchte ich noch einmal davor warnen.

(Peter Ritter, DIE LINKE: In dem Artikel steht etwas von „Region“.)

Sie kennen das Beispiel „Thünengut Tellow“,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ja, da steht was von „Region“.)

wo es auch unterschiedliche Auffassungen in Ihrem Umkreis gibt. Vorher war Professor Tack noch hier anwesend, er ist immer noch Vorsitzender dort, und die freuen sich sehr wohl,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ja, wir haben immer drum gekämpft und Sie waren der Heilsbringer, schon immer!)

wenn politische Initiativen einzelner Abgeordneter oder Fraktionen dazu führen, dass solche Parlamentstitel –

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Warum kommt es dann nicht im Haushalt?)

möglicherweise auch gegen den Willen der Regierung – mit Leben gefüllt werden.

(allgemeine Unruhe –
Peter Ritter, DIE LINKE:
Das könnte schon längst in der
Mittelfristigen Finanzplanung drinstehen!)

Aber wenn es um den Strategiefonds geht, dann müssen Sie aufpassen, dass Sie nicht den gleichen Fehler machen, Herr Ritter, dass Sie Projekte, gute Projekte gegeneinander ausspielen.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Ich spiele gar nichts aus! –
Zurufe von Torsten Koplin, DIE LINKE,
und Karen Larisch, DIE LINKE)

Mich würde schon Ihre Logik interessieren, wenn Sie einem Kollegen vorwerfen, der sich möglicherweise etwas mehr bewegt hat als Sie –

(Heiterkeit bei Peter Ritter, DIE LINKE)

dass muss ich mal annehmen –, dass es Unterstützung für einen Kunstrasenplatz in Neukalen gibt. Ich weiß gar nicht, was da so …

(Peter Ritter, DIE LINKE: Hätten Sie meinen
Antrag zu Stavenhagen auch unterstützt?)

Haben Sie einen gestellt?

(Peter Ritter, DIE LINKE: Hätten Sie meinen
Antrag zu Stavenhagen auch unterstützt?)

Haben Sie einen gestellt?

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ich erinnere
an die Alte Synagoge in Stavenhagen!)

Das ist die Frage nach Huhn und Ei, und das ist das, was ich Ihnen vorwerfe. Sie reden und handeln nicht.

(Jeannine Rösler, DIE LINKE:
Herr Renz, dann müssen Sie erst
mal sagen, wo diese Anträge gestellt
werden können! Das wissen Sie nicht!)

Wissen Sie, wenn Sie dann der Öffentlichkeit präsentieren mit Neukalen …

(Der Abgeordnete Peter Ritter
bittet um das Wort für eine Anfrage.)

Ich beantworte keine Fragen.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Lebhafte Debatte!)

Zum Schluss gerne, Herr Ritter.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Ach, Sie sind noch nicht am Schluss?)

Nein, ich habe noch einen kleinen Redeblock für die LINKEN.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Aber am Ende ist er schon lange!)

Wenn Sie sagen, das mit Neukalen geht mehr oder weniger gar nicht, dann frage ich mich doch allen Ernstes …

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das Geld, das
habe ich doch gar nicht infrage gestellt.
Gleiches Recht für alle! Erzählen Sie
doch nicht, dass ich etwas gegen den
Kunstrasenplatz in Neukalen hätte!)

Ich warte jetzt noch ein bisschen, damit Sie diesen Inhalt auch wirklich wahrnehmen können.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ja,
lebhafte Debatte, Herr Renz!)

Sie fordern hier allen Ernstes: „Einen Kunstrasenplatz wie in Neukalen würden sich zum Beispiel auch die Fußballer von Kickers JuS in Stavenhagen seit Jahren wünschen,“

(Jeannine Rösler, DIE LINKE:
Ja, sehr richtig! Sehr richtig!)

„sagt der Stavenhagener Peter Ritter.“

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Richtig! –
Jeannine Rösler, DIE LINKE:
Sehr richtig!)

Aber Sie werfen uns – ob es begründet ist oder nicht, das lasse ich mal dahingestellt – vor,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Sie haben keine Ahnung!)

dass wir möglicherweise in unsere Wahlkreise schauen, und gleichzeitig fordert der Stavenhagener Peter Ritter:

(Peter Ritter, DIE LINKE: Jaja! Sehen Sie,
Sie haben keine Ahnung von der Region!
Sie haben keine Ahnung von der Region!)

Macht doch mal was für einen Kunstrasenplatz in Stavenhagen!

(Jeannine Rösler, DIE LINKE: Sehr richtig! –
Simone Oldenburg, DIE LINKE: Das ist
doch die Ungerechtigkeit, die machen
Sie gerade ganz deutlich! –
Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Also, Herr Ritter, unabhängig davon, dass ich nicht hoffe, dass Sie jemals in die Regierung kommen, mag ich mir gar nicht vorstellen, wie Sie, wenn das mal so sein sollte, dann möglicherweise agieren würden.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Dann
gibt es Kunstrasenplätze für alle! –
Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Ob die wollen oder nicht! –
Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Zurufe von Sebastian Ehlers, CDU,
und Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Ich würde Sie bitten, diesen Widerspruch nachher noch mal aufzugreifen. Dann sollten Sie auch ganz konkret sagen, was Sie in diesem Bereich für Aktivitäten gestartet haben. Haben Sie sich zum Beispiel schon mal zum Landessportbund bewegt? Haben Sie die Gemeinde schon mal aufgesucht?

(Karen Larisch, DIE LINKE:
Oh, oh, oh, Herr Renz! –
Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE:
Ganz dünnes Eis! – Zuruf von
Karen Larisch, DIE LINKE)

Haben Sie sich an einen Tisch gesetzt, ein Konzept gestrickt, wie man diesen Platz möglicherweise realisieren kann?

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sie kennen die
Haushaltssituation in Stavenhagen, ja?!)

Ich habe heute Morgen noch mal Rücksprache mit meinem Kollegen Marc Reinhardt gehalten.

Sie müssen doch nicht immer sagen, was nicht geht. Sagen Sie doch erst mal: Ja, ich will, und dann schauen wir,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Oh, nee!)

dann schauen wir mal – auch wir –, was man da machen kann.

(Karen Larisch, DIE LINKE: Sie wissen
doch ganz genau, wie es in den
Gemeinden aussieht: Stillstand!)

Aber nicht sagen, in meinem Wahlbereich passiert sowieso nichts. Das ist Stillstand, Herr Ritter!

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU –
Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

Ich sage Ihnen, was mein Kollege Herr Reinhardt heute Morgen zu mir gesagt hat. Er hat die ersten Kontakte aufgenommen, ist dabei, auch dieses Thema …

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU –
Torsten Koplin, DIE LINKE:
Oh, die ersten schon!)

Da können Sie dann sekundieren vom Spielfeldrand, aber manchmal ist es in der Politik besser, sich auf das Spielfeld zu begeben, um seinen Beitrag zu leisten,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ist noch was drin
im Strategiefonds? Kann ich noch ein paar
Anträge stellen für den Strategiefonds,
Herr Renz? Herr Renz, kann ich noch ein
paar Anträge stellen zum Strategiefonds?! –
Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE:
Die armen Fußballer! –
Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

und nicht nur, was den Strategiefonds betrifft, hier das Haar in der Suppe zu suchen.

Was mich gewundert hat – ich kann es jetzt nicht mehr genau sagen, wer von Ihrer Fraktion, ob Sie das waren oder möglicherweise Herr Koplin, vielleicht war das auch missverständlich –, also die Ausführungen, die ich gehört habe, sagen aus: Sie glauben, es ist besser, dass über Verwaltungshandeln hier im Bereich des Strategiefonds agiert wird.

(Karen Larisch, DIE LINKE: Hä?! –
Peter Ritter, DIE LINKE: Wer hat das gesagt?)

Wenn das wirklich so gewesen sein soll …

Das weiß ich nicht genau, das können Sie auch gerne …

(Torsten Koplin, DIE LINKE:
Dann war es ein anderer. –
Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Ich glaube, Herr Koplin.

Wenn es nicht so gewesen sein sollte, dann hoffe ich, dass Sie unserer Auffassung beitreten, dass es genau richtig ist, dass hier über Landtag und Finanzausschuss jedes einzelne Projekt im Strategiefonds beschlossen wird.

(Jeannine Rösler, DIE LINKE: Nicht über
den Landtag, nur über den Finanzausschuss.)

Dann haben wir hier Konsens, dann nehmen Sie Ihre Kritik zurück. Dann bin ich froh, dass es so ist, dass Sie dem zustimmen, weil ich glaube, Verwaltung hat an diesem Punkt nur bedingt etwas zu suchen, sondern wir sollten froh sein, stolz sein, dass wir ein selbstbewusstes Parlament haben, dass wir hier neue Wege gehen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Ich gehe sogar noch einen Schritt,

(Karen Larisch, DIE LINKE: Sie haben das hier
versprochen, ohne dass hier abgestimmt wurde! –
Dr. Ralph Weber, AfD: Immerhin hat es
ja Herrn Ritter in Bewegung gesetzt.)

ich gehe sogar noch einen Schritt weiter. Ich setze mich gar nicht damit auseinander, das hat Herr Krüger getan, ob es rechtlich jetzt auf die letzte Kommastelle stimmt oder nicht und welche Initiativen Sie jetzt starten, um diese Projekte dort auf rechtlichem Wege zu verhindern. Das müssen Sie mit sich selbst ausmachen. Ich sage Ihnen, wir haben im Koalitionsvertrag eine Regelung vereinbart. Ich glaube, die sollte auch in anderen Parlamenten zur Anwendung kommen, weil hier steckt verantwortungsvolle Finanzpolitik drin. Denn erst, wenn wir die Überschüsse haben, wirtschaftlich solide handeln, dann kommen wir in die Situation, das zu machen, was wir vereinbart haben. Es ist ja nicht so, dass wir alles, was übrig ist, einfach mal so in die Wahlkreise verteilen, Herr Ritter. Nein, wir haben ganz bewusst gesagt – und ich glaube, das sollte Modellprojektcharakter haben auch in anderen Landtagen in der Bundesrepublik Deutschland –,

(Jeannine Rösler, DIE LINKE: Um Gottes willen!)

wir haben ganz bewusst gesagt, drei Viertel der Überschüsse setzen wir zur Tilgung ein. Die Zinsersparnisse, die wir daraus gewinnen, werden wir nutzen, um im KiföG-Bereich zusätzlich etwas zu machen.

Herr Wildt, ich glaube – nach Ihren Ausführungen in der Ersten Lesung –, das haben Sie nicht ganz richtig verstanden. Wir werden Dinge darüber hinaus im KiföG-Bereich machen. Nicht nur dieser Anteil wird ausschließlich den Beitrag dazu leisten, um im KiföG-Bereich etwas zu tun.

Ich sage, wenn wir so agieren, drei Viertel in die Tilgung nehmen und den kleineren Teil, die 25 Prozent, dieses

eine Viertel für Programme einsetzen, wie zum Beispiel für Programme für Kirchensanierung, für die Festspiele Mecklenburg-Vorpommern oder für die digitale Schule, für die Finanzierung von Feuerwehrführerscheinen oder, wie gestern auf BAYERN 3 für viele nachzusehen, ein Programm für Dewibrillatoren,

(Karen Larisch, DIE LINKE: Defibrillatoren.)

dann, glaube ich, sind das mehr als sinnvolle Programme.

Ich habe mich jetzt mehr auf das, was die CDU hier an Beitrag geleistet hat, konzentriert. Ich gehe davon aus, die SPD wird vielleicht Ähnliches noch vortragen. Ich glaube, wir als CDU haben hier verantwortungsvoll gehandelt und diese Projekte, die wahlkreisübergreifend sind, so vereinbart,

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU – Karen Larisch, DIE LINKE: Da sind viele Pflichtleistungen bei und keine Projekte! Damit können Sie sich doch nicht krönen!)

und nicht vereinbart in irgendeinem Hinterstübchen, sondern hier, wo es hingehört, im Landtag von Mecklenburg-Vorpommern.

(Karen Larisch, DIE LINKE: Sie können doch nicht sagen, dass jedes Projekt eine Maßnahme ist, ein Defibrillator ist es nicht!)

Und übrigens, Frau Larisch, es gibt einen Abgeordneten bei der CDU-Fraktion, der hat auch was für Ihren Wahlkreis getan im Bereich des Sports.

(Zurufe von Karen Larisch, DIE LINKE, und Simone Oldenburg, DIE LINKE)

Das haben Sie noch nicht mal gelesen?!

(Karen Larisch, DIE LINKE: Doch, das haben wir gelesen!)

Das erstaunt mich ja total.

(Karen Larisch, DIE LINKE: Natürlich haben wir das gelesen! Man muss ja bloß im Wahlkreis in der richtigen Partei sein.)

Sie hätten ansonsten begrüßen können, dass in Ihrem Wahlkreis auch etwas passiert.

Also insofern, denke ich, ist zwar das, was den Strategiefonds betrifft, ärgerlich für Sie von der Opposition und ich weiß nicht, wie ernsthaft dieses Ärgernis vorgetragen wird, aber ich glaube, wenn Sie in sich gehen und es noch mal sacken lassen,

(Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE: Dann wird es noch schlechter, als es ist!)

stellen Sie vielleicht fest, es ist doch gar nicht so schlecht, was CDU und SPD hier auf den Weg gebracht haben.

(Henning Foerster, DIE LINKE: Herr Renz steht dann künftig an der großen Tafel: „Wir danken Torsten.“?)

Ich möchte aber auch noch mal ein, zwei Sätze zu dem sagen, was Sie auf den Weg bringen wollen, Herr Ritter,

(Karen Larisch, DIE LINKE: Sie haben nicht gefragt! Sie haben nicht gefragt!)

weil konkrete Anträge sind ja das, was wir bewerten können. Sie beantragen Stellenzuwachs in der Justiz, Stellenhebung im Schulbereich und einiges andere mehr. Das sind sicherlich auch gute Dinge, die man diskutieren und besprechen kann.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Ja, die haben Sie aber gar nicht diskutiert, abgelehnt, ohne zu diskutieren!)

Aber es gibt einen wesentlichen Unterschied: Sie suchen sich Bereiche raus, Sie stellen Anträge, die zu laufenden Mehrkosten führen.

(Zurufe von Karen Larisch, DIE LINKE, und Simone Oldenburg, DIE LINKE)

Diese laufenden Mehrkosten führen dazu, dass Sie eine Deckungsquelle brauchen, dass das finanziert werden muss. Da sind Sie auch immer sehr großzügig mit der Rücklage. Ich will jetzt nicht alles wiederholen, was in der ersten Grundsatzdebatte hier zum Besten gegeben wurde, die schwierigen finanziellen Situationen, die wir während Ihrer Koalition und auch während unserer Koalition erlebt haben. Dafür müssen wir gewappnet sein. Nein, Sie stellen bewusst Anträge, um laufende Mehrkosten zu produzieren. Ich sage Ihnen, da haben Sie immer wieder dieses Problem. Wir können die gute wirtschaftlich solide Lage sehr gerne nutzen.

(Jeannine Rösler, DIE LINKE: Das ist aber dann eine schöne Ausrede.)

Privat würden Sie das auch tun, Sie würden sich ein neues Auto kaufen, Sie würden Ihr Bad sanieren, was auch immer, das weiß ich nicht. Aber Sie würden doch privat nie auf die Idee kommen, wenn Sie zusätzlich 20.000 Euro meinetwegen durch eine Erbschaft eingenommen haben, zu sagen: Tja, mir geht es jetzt gut, jetzt miete ich mir mal eine zweite Wohnung. Wissen Sie, was dann passiert perspektivisch? Sie haben laufende Kosten am Hacken, auf Deutsch gesagt. Die Situation, die …

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der AfD – Simone Oldenburg, DIE LINKE: Aber wir brauchen gar keine zweite Wohnung, Herr Renz! – Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Na, bei einigen bin ich mir da nicht so sicher, Frau Oldenburg.

Insofern produzieren Sie laufende Kosten. Jetzt dreht sich die Zeit, sie wird auch wieder schlechter.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Jetzt kommt wieder das Halsen!)

Und was ist dann? Ihre 20.000 Euro sind weg. Sie haben jahrelang Miete gezahlt und, was noch viel schlimmer ist, Sie haben sich in eine Wohlfühlposition gebracht, die sagt, mir geht es so gut mit zwei Wohnungen, und jetzt müssen Sie plötzlich den Gürtel enger schnallen. Ich denke, das ist, wenn ich die Haushaltspolitik in so einem

Lande hier betrachte, nicht seriös, weil ich nicht glaube, dass Sie als Opposition – Sie wären ja dann immer noch in der Opposition – loslaufen würden und im Bereich der Justiz sagen würden, ja, das war es hier mit den Stellen, die müssen wir nun wieder wegnehmen, jetzt ist es nicht so doll. Also gehen Sie auch da noch mal in sich! Ich glaube nicht, dass das seriöse Haushaltspolitik ist.

Ich will mit Blick auf das, was uns immer so aus den anderen Bundesländern vermittelt wird, wo Sie Regierungsverantwortung tragen, wo Sie zeigen können, dass Sie solide wirtschaften können, noch mal zwei, drei Beispiele nennen, so ein bisschen als Warnung für dieses Parlament, aber auch für die Bürger dieses Landes, was möglicherweise kommen würde, wenn DIE LINKE hier in Regierungsverantwortung kommen würde, wie sie dann doch sehr leichtfertig, nur weil die Situation sich im Moment etwas besser darstellt, mit Geld umgehen würde.

Mir wurde zugearbeitet, dass Sie in Thüringen die Rücklagen des Landes inzwischen von 868 Millionen um 561 Millionen reduziert haben, und das in dieser wirtschaftlich prosperierenden Zeit.

(Zuruf aus dem Plenum: Hört, hört!)

Ich glaube nicht, dass wir Ähnliches in Mecklenburg-Vorpommern auch nur ansatzweise verfolgen wollen.

(Jörg Heydorn, SPD: Was macht denn die CDU in Nordrhein-Westfalen?! Was macht denn die CDU in Nordrhein-Westfalen?! – Sebastian Ehlers, CDU: Scherbenhaufen zusammenkehren.)

Ein nächstes Bundesland: Brandenburg. Dort gehen Sie an den Versorgungsfonds der Pensionen für Landesbedienstete heran und dieses Geld wird dann auch noch scheibenweise in den Landeshaushalt überführt. Ich glaube nicht, dass wir in Mecklenburg-Vorpommern Ähnliches unter solider Haushaltspolitik machen wollen.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Dass wir es können, das haben wir schon bewiesen! – Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

Ein drittes Beispiel – so viele Länder gibt es ja nicht, wo Sie in Verantwortung sind –: Berlin. Da haben Sie ein funktionierendes werbefinanziertes Modell, was das öffentliche Toilettenkonzept betrifft. Da zahlt der Steuerzahler nichts. Das ist kostenlos, weil es werbefinanziert ist.

(Tilo Gundlack, SPD: Das war auch wichtig.)

Was machen Sie? In Ihrer Verantwortung gehen Sie voran, kündigen diesen Vertrag und wollen es jetzt von 2019 bis 2033 selbst über die öffentlichen Kassen finanzieren, was Kosten von 135 Millionen nach sich zieht.

(Zuruf von Karen Larisch, DIE LINKE)

Ich glaube nicht, dass wir Ähnliches hier in Mecklenburg-Vorpommern wollen. Ich denke, wir sollten dieses Agieren unserem Lande ersparen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU und Dr. Ralph Weber, AfD)

Wir haben vergangene Zeiten gehabt, wo die Schulden angehäuft worden sind. Die Zahlen sind Ihnen bekannt. Wir befinden uns auf einem ganz anderen Weg. Wir stehen weiterhin für solide Finanzpolitik. Meine Kollegen werden bei den Einzelplänen noch detaillierter darauf eingehen.

(Tilo Gundlack, SPD: War das jetzt eine Drohung?)

Ich kann Ihnen nur sagen, für die CDU gilt weiterhin: Wir werden solide Haushalte aufstellen und beschließen, wir werden Schulden tilgen und wir werden finanzielle Spielräume schaffen, um in diesem Lande weiter zu investieren. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU und Jürgen Strohschein, AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Herr Renz, gestatten Sie eine Nachfrage des Abgeordneten Ritter?

Torsten Renz, CDU: Ja.

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Bitte schön, Herr Ritter.

Peter Ritter, DIE LINKE: Schönen Dank, Herr Kollege.

Zunächst wünsche ich dem Kollegen Kokert alles Gute, dass er bald wieder hier ist.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Auf dass er bald wieder hier ist. Das wünsche ich mir auch.)

Die Bilder von dem getroffenen Hund aufgreifend möchte ich gerne zwei Fragen stellen: Lieber Kollege Renz, erinnern Sie sich noch an die letzte Haushaltsdebatte hier im Landtag?

Torsten Renz, CDU: Herr Ritter,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Ja.)

Ihren Einleitungssatz habe ich verstanden. Ich habe mit Begeisterung zur Kenntnis genommen, was Herrn Kokert betrifft. Ich habe ihn auch verstanden.

Zu Ihrer Frage: Ja.

Peter Ritter, DIE LINKE: Erinnern Sie sich …

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Einen Moment, Herr Ritter!

Gestatten Sie eine zweite Nachfrage des Abgeordneten Herrn Ritter?

(Dr. Ralph Weber, AfD: Nein. – Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU, AfD und BMV)

Torsten Renz, CDU: Also ich weiß nicht, ob Sie nervös sind, Sie greifen mich ständig an.

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Herr Renz, ich habe Ihnen eine Frage gestellt: Gestatten Sie eine weitere Nachfrage des Abgeordneten Herrn Ritter?

Torsten Renz, CDU: Selbstverständlich.

Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr schön.

Bezugnehmend auf die letzte Haushaltsdebatte: Erinnern Sie sich daran, dass meine Fraktion von mir initiiert einen Antrag gestellt hat zur Förderung der Alten Synagoge in Stavenhagen, dass dieser Antrag als wahlkreisbezogen von der Großen Koalition abgelehnt worden ist und nur dank des Engagements des Kollegen Krüger die Gelder doch in Stavenhagen geflossen sind?

(Heiterkeit bei Jochen Schulte, SPD:
Jetzt noch mal den Kollegen Krüger loben! –
Zurufe von Andreas Butzki, SPD,
und Bernhard Wildt, BMV)

Torsten Renz, CDU: Muss ich jetzt wieder warten, dass ich antworten darf, oder kann ich reden? – Herr Ritter, ich erinnere mich nicht daran, ich werde mir aber diesen Fall noch mal genau anschauen.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE.
Auf jeden Fall, das muss man aufklären.)

Ich gehe allerdings davon aus, dass das, was Sie dargestellt haben, stimmt. Ich kann dazu nur sagen, dann habe ich mit meinen Ausführungen recht gehabt, dass auch Initiativen der Opposition,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Abgelehnt wurden.)

in diesem Fall von Ihnen, auch erfolgreich sein können.

(Heiterkeit vonseiten
der Fraktionen der SPD und CDU –
Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Ich kann Sie nur auffordern, in der Zukunft weiter so selbstbewusst zu agieren.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der AfD der Fraktionsvorsitzende Herr Kramer.

Nikolaus Kramer, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Schade, Herr Sellering ist gerade nicht im Raume. Im Namen meiner Fraktion erlaube ich mir, Herrn Sellering hier willkommen zu heißen. Wir freuen uns sehr, dass er genesen ist und wieder in unseren Reihen weilt.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Dr. Ralph Weber, AfD:
Nicht mal da klatscht die SPD.)

Das war ja bisher doch recht amüsant, was wir hier gehört haben, teilweise zum Nachdenken anregend. Ich möchte zunächst einmal auf die Äußerungen von Herrn Renz zurückkommen. Zum Einzelplan 04 werde ich

(Torsten Renz, CDU:
Jetzt Anträge stellen!)

mich im Verlaufe des Tages äußern.

(Torsten Renz, CDU: Nach der
Abstimmung oder vor der Abstimmung?)

An dieser Stelle sei aber gesagt, dass wir diesem Einzelplan zugestimmt haben und auch weiterhin zustimmen werden, weil die AfD-Fraktion der Meinung ist, dass die CDU auf dem richtigen Weg ist und wir uns nicht in einem Klein-Klein verlieren wollen, sondern das begleitend unterstützen wollen. Zukünftig werden Sie auch die Ziele angehen, die wir Ihnen sozusagen vorgeben.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Thomas Krüger, SPD: Sie geben Ziele vor?! –
Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Es ist doch ein Widerspruch sondergleichen, wenn Sie erst hier stehen und sagen, die AfD hat keine Anträge eingebracht, und dann haben wir wieder Anträge eingebracht, die nicht begründet gewesen sind,

(Torsten Renz, CDU: Im Einzelplan 04
haben Sie keine eingebracht.)

und dann haben wir Anträge eingebracht, …

(Thomas Krüger, SPD: Relevanz! –
Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Sie haben allgemein gesprochen, Herr Renz, nicht auf den Einzelplan bezogen.

… dann hätten wir Anträge eingebracht, die – wie hatten Sie das noch formuliert? –, da hätten wir Anträge eingebracht, also, hätten wir Anträge eingebracht, hätten Sie denen zustimmen können. Aber am Ende kann ich Ihnen sagen: Wir haben doch Anträge eingebracht, nicht nur in den Finanzhaushalt, sondern im gesamten zurückliegenden Jahr haben wir Anträge eingebracht. Da haben Sie Pirouetten gedreht, da haben Sie gemacht und getan und versucht, sich rauszuwinden, und nach Begründungen, nach fadenscheinigen Begründungen gesucht, wie Sie diese Anträge ablehnen können,

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Martina Tegtmeier, SPD: Nein, die
waren fadenscheinig begründet.)

um sie ein halbes Jahr später in neuem Gewand in Ihrem Namen einzubringen, aber die Ideen sind unsere.

(Torsten Renz, CDU:
Nennen Sie mal Beispiele!)

Ich nenne zum Beispiel nur diesen Änderungsantrag zum Sicherheits- und Ordnungsgesetz. Wer hat denn hier vorne gestanden – also im alten Plenarsaal – und hat einen Antrag eingebracht?

(Torsten Renz, CDU: Sprechen Sie
jetzt vom Haushalt oder gesamt?)

Nein, wir sprechen insgesamt. Es ist ja eine Generaldebatte. Sie haben auch nicht nur vom Haushalt gesprochen.

(Torsten Renz, CDU: Ach so! Ach so! –
Zuruf von Christoph Grimm, AfD)

Also, es ist schon erstaunlich, wie Sie minutenlang hier vorne stehen können und heucheln,

(Torsten Renz, CDU:
Na, na, na, na, na!)

Sie hätten Anträgen von uns zugestimmt,

(Thomas Krüger, SPD: Das ist aber nicht parlamentarisch.)

wenn denn welche gekommen wären.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Thomas Krüger, SPD: Das ist aber nicht parlamentarisch.)

Dann sagen Sie, die CDU ist die Partei der inneren Sicherheit. Ich sage Ihnen, wenn die CDU die Partei der inneren Sicherheit ist, dann ist Gina Wild die heilige Jungfrau der unbefleckten Empfängnis.

(Heiterkeit und Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Sebastian Ehlers, CDU: Da kennen Sie sich aus, ne?! – Zurufe von Thomas Krüger, SPD, und Egbert Liskow, CDU)

Zum Strategiefonds: Da haben Sie es augenscheinlich auch nicht ganz verstanden, da sind wir nämlich ganz bei der Fraktion DIE LINKE. Es geht nicht um diese Einzelfälle. Der Weg dieses Strategiefonds ist falsch, weil er nämlich hier am Parlament vorbeiführt.

(Tilo Gundlack, SPD: Was erzählen Sie denn für einen Blödsinn? – Zurufe von Thomas Krüger, SPD, Egbert Liskow, CDU, und Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Genau darauf zielt doch die Initiative der Linksfraktion ab. Nicht eine Position haben wir hier im Parlament besprochen.

(Tilo Gundlack, SPD: Sind Sie nicht Teil des Parlaments? – Zurufe von Jochen Schulte, SPD, und Egbert Liskow, CDU)

Herr Krüger, eine Frage an Sie: Woher nehmen Sie bitte schön die Weisheit, dass denn die Zinsen steigen werden?

(Thomas Krüger, SPD: Schauen Sie nach Amerika!)

Und woher nehmen Sie die Weisheit,

(Thomas Krüger, SPD: Dann wissen Sie, dass das Finanzsystem global aufgestellt ist!)

dass sie um 0,1 Prozent steigen werden?

(Thomas Krüger, SPD: Dann wissen Sie, dass perspektivisch auch die Zinsen bei uns steigen werden.)

Na ja, das kann möglicherweise sein.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Einen Moment! Einen Moment! Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir wollen hier wirklich eine lebhafte Debatte führen, aber begrenzen Sie die Redebeiträge so, dass es dann doch eine Debatte ist, und keine Monologe und auch keine Dialoge sind, bitte!

Sie können fortfahren, Herr Kramer.

Nikolaus Kramer, AfD: Vielen Dank.

Im Übrigen sei an dieser Stelle …

Nun ist Herr Renz weg. Wo ist er? Nein, da hinten sitzt er. Ach, jetzt von der ersten Reihe zum Hinterbänkler?!

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der CDU und AfD)

Ihnen wurde dann augenscheinlich nicht ordentlich zugearbeitet, wenn Sie mich hier namentlich erwähnen und sagen, ich hätte den Anträgen zugestimmt. Ich war nämlich in dieser Innenausschusssitzung gar nicht anwesend, Herr Renz –

(Sebastian Ehlers, CDU: Hört, hört! Die Sitzung schwänzen.)

so viel zur Richtigstellung –, sondern ich bin vertreten worden.

(Jochen Schulte, SPD: Ach so! Und Ihre Kollegen waren auch alle nicht da, oder wie? – Bernhard Wildt, BMV: Wo waren Sie denn?)

Ich denke nicht, dass ich Ihnen Rechenschaft schuldig bin, Herr Wildt, wo ich gewesen bin.

(Sebastian Ehlers, CDU: Den Wählern aber! Den Wählern sind Sie Rechenschaft schuldig.)

Ich bin krankgeschrieben gewesen.

(Tilo Gundlack, SPD: Sie lassen sich krankschreiben?! Wollen Sie mich veräppeln, oder was?)

Im Übrigen wurde der von Ihnen angesprochene Änderungsantrag der Fraktion der Bürger für Mecklenburg-Vorpommern nicht im Innenausschuss gestellt, Herr Renz, sondern nachträglich im Finanzausschuss.

Kommen wir nun zum Thema zurück: Heute stehen wir am Abschluss des parlamentarischen Verfahrens zum Doppelhaushalt 2018/2019. An dieser Stelle danke ich im Namen meiner Fraktion allen, die an der Vorbereitung dieses Gesetzentwurfes beteiligt gewesen sind.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Geschätzte Kollegen, die Grundorientierung unserer Fraktion haben wir Ihnen bereits in der Ersten Lesung dargelegt, wenngleich natürlich auch Kritik geübt wurde. Ebenso wie die Regierungskoalition stehen auch wir für eine solide Finanzpolitik, für einen strukturell ausgeglichenen Haushalt ohne Neuschulden und für ein aktives Stellenplanmanagement im gesamten öffentlichen Dienst. Entlang dieser Orientierung werden wir die Landesregierung in den nächsten zwei Jahren bei der Umsetzung begleiten und konsequent in die Pflicht nehmen. Das heißt aber auch, Herr Renz, sich eben nicht detailverliebt

mit Klein-Klein-Anträgen zu streiten, ohne irgendwelche Deckungssummen benennen zu können. Das ist hier nämlich nicht der Anspruch der AfD-Fraktion. Somit ist auch dieser Vorwurf, dass wir inhaltsleer und ideenlos agieren würden und dies einer nicht parlamentarischen Beschäftigung gleichkäme, völlig haltlos.

(Beifall Dr. Gunter Jess, AfD)

In der Vorbereitung auf die Haushaltsberatungen haben wir als neue Fraktion ...

(Torsten Renz, CDU:
Die Begründung war eben sehr dünn.
Ist Ihnen selbst aufgefallen, ne?!)

Bitte? Ich habe das nicht verstanden.

(Torsten Renz, CDU:
Die Begründung war eben sehr dünn.
Ist Ihnen selbst aufgefallen, ne?!)

Ich bin ja noch dabei.

(Torsten Renz, CDU: Ach so!)

Hören Sie mir doch weiter aktiv zu! Dann werden auch Sie das, auch Sie werden das dann verstehen können

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

und auch Sie, Herr Krüger. Da bin ich ganz guter Dinge, dass Sie das erfassen können werden.

In der Vorbereitung auf die Haushaltsberatungen haben wir als neue Fraktion zunächst durch viele Nachfragen bei den Einzelplanverantwortlichen weitere Details zu einzelnen Positionen in den Gesamtentwürfen herausgearbeitet und die Reduzierung von Haushaltsresten eingefordert. Auch das gehört nach unserem Verständnis zum Sinn von Transparenz und Haushaltswahrheit.

(Tilo Gundlack, SPD: Hä?)

Zu den ersten Haushaltsberatungen einer neuen Fraktion gehört neben unserer Unerfahrenheit, die wir natürlich haben, gar keine Frage, sicher auch eine Portion Gutgläubigkeit, was die Offenheit der Regierungskoalition für inhaltliche Beratungen angeht. Unsere Gutgläubigkeit wurde schlichtweg ausgenutzt.

(Unruhe und Heiterkeit
vonseiten der Fraktion der CDU –
Zurufe vonseiten der Fraktion der CDU
und Jochen Schulte, SPD: Oooh! –
Torsten Renz, CDU: Da waren Sie verärgert
und haben deshalb keinen Antrag gestellt?!)

Aber, meine Damen und Herren Kollegen, auch solche Erfahrungen gehören zu einem Lernprozess dazu. Wir sind eine bürgerlich-konservative Partei und als solche behandeln wir die Porzellankiste des Landeshaushaltes

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

selbstverständlich mit Vorsicht und Zurückhaltung, Herr Krüger.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Auf dem Kurs zu einem strukturell ausgeglichenen Haushalt, bei dem wir Sie ausdrücklich unterstützen, haben wir in den Ausschüssen zu den Einzelplanentwürfen vorsichtige, aber dafür realistische Mittelansätze

(Marc Reinhardt, CDU: Oder gar keine.)

und Deckungsquellen mit unseren Anträgen eingebracht. Dieser pragmatische Realismus ist allerdings nicht bei allen Oppositionsfraktionen gleichermaßen vorhanden. Auch das ist uns klar.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Beim umsichtigen und zurückhaltenden Umgang mit den Steuergeldern unserer Bürger sind wir, wie gesagt, ganz bei Ihnen.

(Torsten Renz, CDU:
Sie waren handlungsunfähig in den
letzten vier Wochen, weil die Frage nicht
geklärt war, was mit Holm und Komning wird.)

Das hat uns doch nicht zu einer Handlungsunfähigkeit geführt. Das ist das, was Sie uns unterstellen.

(Heiterkeit bei Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Zu einer weiteren, genau. – Zurufe von
Jochen Schulte, SPD, und Torsten Renz, CDU)

Aber auf dem Fundament einer aktuell positiven Entwicklung

(Thomas Krüger, SPD:
Sie verdrängen die Realität.)

der Einnahmesituation des Landes

(Zuruf von Torsten Renz, CDU)

lassen Sie doch zu viel…

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Einen Moment, Herr Kramer!

Ich dachte, ich wäre in meinen Erläuterungen deutlich gewesen. Ich möchte hier keine Dialoge zulassen und auch keine Monologe, wenn sie denn nicht hier vorne vom Rednerpult aus geführt werden. Ich bitte, das zukünftig zu beachten.

Jetzt können Sie fortfahren, Herr Kramer.

Nikolaus Kramer, AfD: Vielen Dank.

Aber auf dem Fundament einer aktuell positiven Entwicklung der Einnahmesituation des Landes lassen Sie doch zu viele Potenziale ungenutzt und bleiben damit in einigen Punkten noch hinter Ihren selbst gesteckten Zielen zurück.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Thomas de Jesus Fernandes, AfD: So ist es.)

So ist es dringend geboten, die kontinuierliche Erhöhung der Investitionsausgaben des Landes im Verhältnis zur Schuldentilgung fortzusetzen.

(Egbert Liskow, CDU: Da sind wir dabei.)

Ein erster wichtiger Schritt ist die Einstellung von Haushaltsmitteln für die Unterstützung der Wirtschaft bei der Digitalisierung.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Neben diesen durchaus plausiblen und von uns auch unterstützten Ansätzen bleiben aber auch zahlreiche Ansatzpunkte für unsere Kritik. Unser Verständnis von Politik ist, dass diese Politik zuerst den Menschen in unserem Land zugutekommen muss – falsch betont –, zuerst den Menschen in unserem Land zugutekommen muss,

(Jochen Schulte, SPD: Man muss die Rede, die einem aufgeschrieben wird, vorher vielleicht einmal lesen.)

Das habe ich gemacht.

(Jochen Schulte, SPD: Gut. – Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Politik muss Entscheidungen treffen, die den Menschen dienen, welche durch ihre tägliche Arbeit heute und in der Vergangenheit dieses Land gestaltet haben und gestalten werden. Wir als Politiker haben uns um die Sorgen und Probleme der Menschen zu kümmern, die uns dafür mit ihren Steuern bezahlen. Wenn all diese Aufgaben erfüllt sind, geht auch alles andere, aber erst dann. Dementsprechend haben wir unsere Schwerpunkte gesetzt.

(Torsten Renz, CDU: Aha!)

Wir brauchen in den kommenden Jahren deutlich mehr Polizeistellen im Land

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

und sehen dafür die dringende Notwendigkeit, den Beruf des Polizisten wieder attraktiver zu gestalten. Auch müssen wir die Ausreisepflicht …

(Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

Herr Reinhardt, ich habe doch vorhin gesagt, ich werde mich bei der Beratung des Einzelplans 04 dazu noch mal dezidiert äußern.

(Sebastian Ehlers, CDU: Antrag! – Zuruf von Dietmar Eifler, CDU)

Das wurde doch im Ausschuss kaum behandelt.

(Dietmar Eifler, CDU: Doch!)

Auch müssen wir die Ausreisepflicht von über 3.500 Personen in Mecklenburg-Vorpommern konsequent durchsetzen, sodass die horrenden Millionenbeträge für die Versorgung gesenkt werden. Deshalb werden wir weiter darauf drängen, den ungenutzten gesetzgeberischen Spielraum endlich zu nutzen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Ein Blick auf die Wagenburgen, die früher einmal Weihnachtsmärkte hießen, zeigt uns zudem, dass auch Prävention und Repression gegen die wachsende Terrorgefahr völlig neu zu denken sind, denn ohne die vom Land geförderte Leitkultur verfällt der gesellschaftliche Zusammenhalt.

(Dirk Friedriszik, SPD: Immer schön mit den Ängsten der Bevölkerung spielen, das können Sie.)

Ohne diesen gesellschaftlichen Zusammenhalt wird unsere Sicherheit immer mehr ausgehöhlt und die latente Gefahr zum Alltag.

Wir erwarten endlich eine kräftige Aufstockung der Mittel für Familien, weil beispielsweise die kostenfreie Kita heutige und zukünftige Eltern wirklich entlastet.

(Thomas Krüger, SPD: Wo ist denn Ihr Finanzierungsmodell?)

Für unsere Familien im Land brauchen wir auch mehr Unterstützung, für die Sportvereine, für Trainer, Übungsleiter und Betreuer. Genau hier muss das Ehrenamt deutlich mehr gefördert werden.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Thomas Krüger, SPD: Gibts dazu Anträge? – Zuruf von Dietmar Eifler, CDU)

Na, Ihre Anregung war ja so eine fadenscheinige Debatte über eine sinnlose Ehrenamtskarte.

(Beifall Dr. Ralph Weber, AfD)

Aber über das Thema haben wir hier deutlich gesprochen.

Meine Damen und Herren, wenn Sie das wirklich ernst meinen mit Ihren drei neuen Richterstellen im Land, dann ist das der beste Weg zu einem Stillstand – Stagnation, hat Herr Renz vorhin selbst gesagt –, das ist der beste Weg zu einem Stillstand in der Rechtspflege angesichts der sicher anstehenden Pensionierungswelle in der Justiz. Hier zeigen Sie sich ebenso knauserig wie bei der Digitalisierung der Schulen. Wo sollen denn die Fachkräfte von morgen ausgebildet werden, wenn nicht an unseren Schulen? Unsere Kinder sind die tragenden Säulen der Zukunft beziehungsweise sie sollen es werden. Damit diese einheimischen Fachkräfte überhaupt geboren werden und die Rentner sowie die älteren Bürger unseres Landes vernünftig versorgt werden können, müssen wir allerdings auch stärker in die Krankenhauslandschaft investieren, statt die Häuser auf Verschleiß zu fahren und einfach nur das Beste zu hoffen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Weiterhin benötigen wir endlich vernünftige Konzepte für einen sinnvollen Energiemix, der sowohl Grundlast als auch Versorgungssicherheit bietet und die Endverbraucher entlastet.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Wir brauchen als Flächenland dringend eine moderne Infrastruktur, besonders im ländlichen Raum.

(Thomas Krüger, SPD: Alles Überschriften.)

Das schließt auch eine flächendeckende Digitalisierung ein. Hier wäre mehr nötig und vor allem mehr möglich gewesen, Herr Krüger.

(Thomas Krüger, SPD: Und dazu haben Sie Anträge gestellt, ja?)

Aber Sie sorgen dafür, dass der ländliche Raum immer weiter abgehängt wird.

Im Hinblick auf die katastrophalen Prognosen der Bevölkerungsentwicklung in den ländlichen Gebieten unseres Landes ist es unverantwortlich, weite Flächen einem radikalen Natur- und Umweltschutz unterzuordnen, ohne Rücksicht auf die dort lebenden Menschen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Wir fordern eine deutliche Reduzierung der üppigen Mittel für die Wiederherstellung einst entwässerter Moorflächen. Wir wollen, dass der seit Jahrhunderten bestehende Kulturraum erhalten bleibt.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Es muss auch endlich Schluss mit einem überzogenen Artenschutz sein. Mecklenburg-Vorpommern ist kein Freiluftgehege für Tausende Biber, die unsere Deiche und Straßen ruinieren, und auch nicht für große Wolfsrudel, die durch die Dörfer der ländlichen Gemeinden streifen.

(Thomas Krüger, SPD: Sie wissen, was im Bereich der Insekten gerade abgeht, ja?!)

Wir sagen Ja zu einer moderaten Wiederansiedlung von einst hier heimischen Tierarten, fordern aber eine konsequente Bewirtschaftung der Bestände

(Tilo Gundlack, SPD: Biber! Braunbären!)

bei gleichzeitiger Unterstützung der betroffenen Bürger in unserem Land.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Tilo Gundlack, SPD: Wisente! Braunbären!)

Da hilft Ihnen auch kein Extrafonds für Vorpommern, mit dem Sie Strukturentwicklungspolitik vortäuschen, aber letztendlich nichts anderes machen als mit Ihrem Strategiefonds, nämlich nach Ihrem Gusto finanzielle Bonbons und Geschenke zu verteilen,

(Zuruf von Simone Oldenburg, DIE LINKE)

damit Sie dann möglichst oft eine schöne Pressemitteilung herausgeben und Ihr Foto in den Medien sehen können.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Genauso ist es.)

Sehr geehrte Großkoalitionäre, die Kontrolle über die Ausgaben des Landes gehört zurück in die Hände des Haushaltsherren dieses Parlaments.

(Zuruf von Susann Wippermann, SPD)

An dieser Stelle vielen Dank an den Landesrechnungshof und seine Präsidentin Frau Dr. Johannsen, die uns bei diesem Ziel so konstruktiv begleitet hat.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Tilo Gundlack, SPD: Dann gratulieren Sie ihr doch mal heute, sie hat Geburtstag.)

Meine Damen und Herren, Politik bedeutet, Prioritäten zu setzen. Wo also liegen Ihre Prioritäten? Sie spendieren unseren Bürgern eine für diese Zwecke absolut überfinanzierte Landeszentrale für einseitige politische Bildung.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Sie investieren enorm viel Geld in ein planloses Marketing, um auf landesweiten Verkaufsfahrten zu den vielen Windrädern Ihre Energiewende anzupreisen. Sie verschleudern auf der einen Seite Unmengen an Steuergeldern für wirklich fragwürdige Projekte wie die Quotenregelung und Genderforschung,

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

um auf der anderen Seite noch mehr Geld zur Alimentierung kulturfremder Analphabeten zu verschleudern, damit sie ihre mitgebrachten Mentalitäten überwinden. Antisemitismus, Frauenverachtung, Homophobie, Gewaltaffinität und Patriarchat –

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Unruhe vonseiten der Fraktion DIE LINKE – Jochen Schulte, SPD: Das sind die Grundlagen der AfD, oder was?)

die Schizophrenie können Sie sich selbst und den Menschen in unserem Land nicht erklären.

(Thomas Krüger, SPD: Hä?)

Lassen Sie mich zum Schluss unsere Position zusammenfassen: Sie liefern mit diesem Haushaltsentwurf eine in Teilen solide Arbeit.

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Dafür haben Sie unsere Anerkennung

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

und unsere Unterstützung, Herr Liskow.

(Egbert Liskow, CDU: Ganz solide, ganz solide. – Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Allein es fehlt Ihnen der Mut, sich eindeutig zu den Menschen in Mecklenburg-Vorpommern zu bekennen. Diese Menschen sind unsere Auftraggeber. Diese Menschen sind unsere Geldgeber. Für diese Menschen müssen wir Politik machen und unser Land gestalten: Deshalb Prioritäten anders setzen und Politik machen zuerst für die eigenen Landsleute!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

So werden Mecklenburg und Vorpommern in eine gute Zukunft gehen. Seien Sie mutig!

Schließen möchte ich mit einem Bildnis von Herrn Renz, der vorhin anfing mit dem „Halsen“ und „gegen den Wind“. Wir als AfD-Fraktion lassen uns weder von Ihnen,

Herr Renz, noch von Ihnen, Herr Krüger, den Wind aus den Segeln nehmen.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU – Sebastian Ehlers, CDU: Das machen Sie schon selbst.)

In diesem Sinne.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Ich begrüße auf der Besuchertribüne Schüler der Klasse 10 der Regionalen Schule in Torgelow.

Ich rufe jetzt auf für die Fraktion DIE LINKE die Fraktionsvorsitzende Frau Oldenburg.

(Thomas Krüger, SPD: Das gelbe Papier, FDP-Papier. – Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

Simone Oldenburg, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Selbstverständlich möchten wir uns auch bedanken, nicht nur beim Ausschusssekretariat des Finanzausschusses, sondern ich möchte mich hauptsächlich bei meiner Fraktion bedanken, bei den Mitarbeiterinnen und bei den Mitarbeitern sowie bei den Abgeordneten für das große Engagement. Wir haben 80 Änderungsanträge gestellt, die unserer Meinung nach alle sinnvoll und notwendig sind und die auch alle 80 durchaus zu finanzieren wären, wenn man denn nur wollte.

(Zurufe von Egbert Liskow, CDU, und Dr. Ralph Weber, AfD)

Aber von der Koalition gewollt war weder die Unterstützung der Frauenhäuser noch der Aids-Beratungsstellen. Gewollt war auch nicht die Stärkung des Kinder- und Jugendtourismus. Nicht gewollt war unser Gemeindearbeiterprogramm zur Verringerung der Langzeitarbeitslosigkeit. Und gewollt war zum Beispiel auch nicht der zusätzliche Deutschunterricht in der Grundschule. Alles wäre zu finanzieren, alles war schlicht nicht gewollt.

(Egbert Liskow, CDU: Nicht aus der Rücklage.)

Ich habe das Gefühl, dass auch nicht alle Abgeordneten der Koalition – ich sage das mal ganz vorsichtig – unsere Anträge komplett gelesen haben.

(Egbert Liskow, CDU: Wen meinen Sie denn jetzt?)

Das möchte ich Ihnen gern einmal erklären: Wir stellten zum Beispiel den Antrag, die Kompensationsmittel des Bundes für die Wohnraumförderung auch tatsächlich zweckentsprechend nur für die Wohnraumförderung einzusetzen. Wir wollten also nichts Schlimmes, wir wollten nicht einmal Landesgeld, keinen einzigen Cent. Selbst diesen Antrag haben Sie abgelehnt.

(Rainer Albrecht, SPD: Weil wir das schon machen. – Egbert Liskow, CDU: Weil wir das doch machen. – Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Das ist für uns kein Umgang.

(Zuruf von Torsten Koplin, DIE LINKE)

Das ist keine inhaltliche und sachliche Befassung mit unseren Anträgen.

(Dr. Ralph Weber, AfD: Arme Opfer! – Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Anscheinend erfolgte die stupide Ablehnung lediglich nach dem Gundlack'schen Prinzip,

(Christiane Berg, CDU: Oh, oh, oh!)

denn der finanzpolitische Sprecher der SPD betonte, ich zitiere: „Die Linke hat ein merkwürdiges Demokratieverständnis, wenn sie nicht akzeptieren kann, dass ihre Änderungsanträge im Ausschuss keinen Erfolg haben …"

(Tilo Gundlack, SPD: Siehst!)

„In unserer Demokratie genießt die Minderheit zwar besonderen Schutz, sie bestimmt aber nicht die Politik." Ende des Zitats.

(Tilo Gundlack, SPD: Siehst du! Das hat Herr Lammert auch gesagt.)

Herr Gundlack,

(Tilo Gundlack, SPD: Das hat Herr Lammert auch gesagt.)

Sie haben das mit der Politikverdrossenheit falsch verstanden.

(Tilo Gundlack, SPD: Nee, das habe ich genau richtig verstanden.)

Wenn Sie keine Lust mehr haben, dann ist das nicht ganz so schlimm, aber meine Fraktion versteht ihren politischen Auftrag so, Entscheidungen für die Menschen in Mecklenburg-Vorpommern zu treffen,

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE – Tilo Gundlack, SPD: Das machen wir doch.)

Entscheidungen, die die Frauen und Männer nicht weiter in die Politikverdrossenheit führen. Wir wollen, dass die Menschen in Mecklenburg-Vorpommern sehen, dass wir für die beste Familienpolitik gemeinsam streiten, dass wir uns gemeinsam für eine Wirtschaftspolitik starkmachen, die Arbeitsplätze schafft und die Löhne zahlt, von denen man gut leben kann. Wofür aber alle Bürgerinnen und Bürger überhaupt kein Verständnis haben, das ist Ihre Äußerung, Herr Gundlack, die beweist,

(Tilo Gundlack, SPD: Frau Oldenburg!)

dass inhaltliche Debatten nicht gewünscht sind,

(Tilo Gundlack, SPD: Von Ihnen kam ja … Da kam doch überhaupt nichts.)

sondern dass alleine aufgrund der Arroganz der Macht entschieden wird.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Zuruf von Tilo Gundlack, SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, selbstverständlich stellen wir heute noch mal all unsere Anträge zur Abstimmung, denn sie sind eben keine Wolkenkuckucksheime, sondern Maßnahmen, mit denen wir das Leben, die Ausbildung, die Freizeit und, und, und für die Kinder und Jugendlichen, für die Familien oder für die Alleinstehenden lebenswerter und sicherer machen wollen. Ein Land, das die höchste Anzahl von Schul-, Studien- und Ausbildungsabbrechern hat, kann mit diesem müden Haushalt keine Strategie haben, um diese Misere endlich zu beenden. In Mecklenburg-Vorpommern leben die meisten armen Kinder und Jugendlichen, die meisten armen Rentnerinnen und Rentner, und auch ihnen wird mit diesem Haushalt nicht im Ansatz aus ihrer Armut geholfen.

(Dietmar Eifler, CDU: Das heißt, wir
müssen die Wirtschaft voranbringen.)

Wachen Sie endlich auf! Hören Sie auf, einen Haushalt der Stagnation zu feiern, sondern seien Sie mutiger in Ihren Entscheidungen! Mecklenburg-Vorpommern braucht endlich einen Aufbruch! Das Geld ist da.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE
und Bernhard Wildt, BMV)

Das Geld ist zum Beispiel für eine Kinderkarte da, die wirksam gegen Kinderarmut helfen würde. Wir beantragten, dass jedes Kind im Alter von 6 bis 16 Jahren diese Karte bekommt, um endlich Freizeit, ob es Kino ist, ob es Schwimmbad ist, ob es Sportverein ist, unabhängig vom Einkommen der Eltern zu gestalten.

Die kostenlose Kita würde gerade den Familien helfen, die kurz über der Einkommensgrenze liegen. Sie wäre eine wirksame Maßnahme, um auch Armut bei Alleinerziehenden zu beenden. Eine kostenlose Kita macht das Leben der Familien einfach gerechter. Aber statt hier zu handeln, erzählen Sie den Familien seit fast anderthalb Jahren immer wieder, dass sie eine Entlastung von 50 Euro monatlich bekommen.

Wenn man aber diese 50 Euro beständig wiederholt, dann wird es nicht mehr, sondern es bleibt ein Tropfen auf den heißen Stein, der bei Eltern und Kitaträgern so viele Fragen aufwirft, die Sie ihnen bis heute nicht beantworten konnten, wie zum Beispiel: Wer prüft den Anspruch auf die Entlastung? Welche Behörde zahlt die Mittel an die Träger aus? Wer prüft, wie viele Kinder in einer Familie leben? Wer erfasst die Geschwisterkinder und ob sie überhaupt Geschwister sind? Was sind eigentlich Geschwister? Auch Halbgeschwister? Für welchen Zeitraum werden die Mittel bewilligt? Schuljahr, Kalenderjahr, Halbjahr? Was geschieht, wenn die Geschwisterkinder bei unterschiedlichen Trägern von Kitas sind? Welches ist das erste Kind? Das Jüngste oder das Älteste? Was geschieht mit Kindern, die nach der Trennung der Eltern wöchentlich oder vierzehntägig den Wohnort wechseln?

Die Kitaträger haben uns noch Dutzende weitere Fragen zugesandt, aber es wäre viel einfacher und gerechter, wenn Sie unserem Antrag auf kostenlose Kita zustimmen würden, dann würden Sie sich auch nicht verheddern.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Sehr geehrte Damen und Herren, in der Bildungspolitik ist Mecklenburg-Vorpommern wirklich kein Spitzenreiter, wir sind nicht mal im Mittelfeld. Aber dieser Haushalt bewegt in der Bildung nichts. Der Status quo wird festgeschrieben: keine Maßnahmen gegen Unterrichtsausfall, kein Geld für zusätzlichen Deutschunterricht, keinen einzigen Cent für eine erfolgreichere Berufsausbildung, und das, obwohl wir es schaffen könnten, dass eben nicht mehr jedes dritte Kind so schlecht lesen und schreiben kann, dass sein Schulabschluss gefährdet ist. Wir müssten einfach in jeder Klassenstufe der Grundschule eine zusätzliche Deutschstunde einführen.

(Elisabeth Aßmann, SPD:
Haben wir doch schon.)

Wir könnten die mathematischen Kompetenzen erhöhen, die Grundrechenarten festigen, wenn wir wenigstens in der Grundschule zwei Mathematikstunden zusätzlich hätten. Wenn die Ministerin nicht nur im Bildungsausschuss darüber philosophieren würde, sondern endlich handeln würde, dann würde die hervorragende Arbeit der Grundschullehrkräfte auch durch eine gerechte Besoldung anerkannt werden und schon hätte sich auch an dieser Stelle der Lehrermangel erledigt. Wir fordern bessere Lern- und Arbeitsbedingungen statt Stillarbeit und Buschzulage.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Die Regierung muss endlich aufhören, in verpasste Chancen zu investieren. Sie muss Chancen frühzeitig eröffnen, so auch im Bereich der Schulsozialarbeit. Hier wird gegeizt, geknausert und gespart, statt sie dauerhaft zu sichern. Das Land hat sich in den vergangenen Jahren immer mehr aus der Schulsozialarbeit herausgestohlen, Stellen eingespart und diese dann lieber über das Bildungs- und Teilhabepaket kurzfristig und ohne Sinn den klammen Kommunen übergehalst. Wir brauchen ein stabiles Konzept, um die Schulsozialarbeit endlich auf sichere Füße zu stellen und sie als unerlässliche Stütze zu etablieren. Aber unseren Antrag, der lediglich vorsah, die aus dem Bildungs- und Teilhabepaket finanzierten Stellen zu sichern, haben Sie genauso vom Tisch gefegt wie die verbesserte Finanzierung der Kinder- und Jugendarbeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Seit 20 Jahren beteiligt sich das Land gleichbleibend mit putzigen 5,11 Euro für die öffentlichen Träger der Jugendhilfe. Und seit 20 Jahren wird an dem Tischtuch gezerrt, anstatt endlich zu erkennen, dass das Tischtuch nur noch ein Platzdeckchen ist.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Richtig so!)

Sehr geehrte Damen und Herren, bis vor einigen Wochen hatten wir lediglich einen Staatssekretär für Vorpommern, der dort zum Beispiel Sportvereine mit milden Gaben bedachte. Mit dem bahnbrechenden Strategiefonds haben wir nun zig Staatssekretärinnen und Staatssekretäre.

(Zuruf von Patrick Dahlemann, SPD)

Zum Beispiel haben wir eine Staatssekretärin für Groß Stieten, die mit 30.000 Euro die Feuerwehr unterstützt.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Die Staatssekretärin für Dorf Mecklenburg spendiert dem Tierheim 7.000 Euro und macht 30.000 Euro für den Umbau der Pfarrscheune locker.

(Zurufe von Patrick Dahlemann, SPD,
und Thomas Krüger, SPD)

Die Staatssekretärin für Schönberg kauft ein Pferd. Auch das wird vom Sportverein „Schönberger Voltis“ gern genommen,

(Torsten Koplin, DIE LINKE:
Das sind Leuchttürme.)

denn bekanntlich schaut man ja einem geschenkten Gaul nicht ins Maul.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Zurufe von Patrick Dahlemann, SPD,
und Tilo Gundlack, SPD)

Die Staatssekretäre für Schwerin, Güstrow, Neukalen, Neustrelitz, Neubrandenburg

(Heiterkeit bei Torsten Renz, CDU:
In Güstrow gibts gar keinen Staatssekretär,
da ist Frau Larisch zu Hause. –
Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

bedenken ihre Wahlkreise mal mit einer Ringermatte, aber auch mit dem Neubau von Vereinsgebäuden oder sogar Turnhallen.

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Vom Boxring über die Rassegeflügelzucht bis hin zum Wasserskiboot für Feldberg – es gibt nichts, was es in diesem Überraschungsei nicht gibt.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Jochen Schulte, SPD: Jetzt habe ich Sie
verstanden, Sie wollen Staatssekretärin
werden. – Zurufe von Tilo Gundlack, SPD,
Martina Tegtmeier, SPD, und Marc Reinhardt, CDU)

Das nenne ich mal eine klare, durchdachte und langfristige Strategie.

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Diese Strategie folgt lediglich einem Ziel: Wie gewinne ich meinen Wahlkreis wieder?

(Zurufe von Manfred Dachner, SPD,
Thomas Krüger, SPD, Martina Tegtmeier, SPD,
und Torsten Renz, CDU)

Einige wenige Vereine und Verbände bekommen das, was alle Vereine und Verbände benötigen.

(Zurufe von Tilo Gundlack, SPD,
und Torsten Renz, CDU)

Liegen diese Verbände und Vereine, die das auch benötigen würden,

(Zuruf von Manfred Dachner, SPD)

aber strategisch ungünstig, schließt man sie komplett von der Förderung aus. Wenn das eine Strategie ist, dann ist mir um die Entwicklung des Landes angst und bange.

(Tilo Gundlack, SPD: Das ist aber
Quatsch, was Sie da erzählen. –
Zurufe von Patrick Dahlemann, SPD,
und Martina Tegtmeier, SPD)

Und weil wir nicht glauben, dass dieses Sammelsurium von Gefälligkeiten dem Kriterium der Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit entspricht, lassen wir die Rechtmäßigkeit dieser Geschenke gerade überprüfen.

(Dr. Ralph Weber, AfD: Herr Dahlemann,
tief Luft holen und laut sprechen, dann
kann man es vielleicht auch verstehen. –
Zuruf von Patrick Dahlemann, SPD)

Denn normalerweise sollte ein Strategiefonds Projekte und Programme mit Leuchtturmcharakter oder Vorhaben von landesweiter Wirkung finanzieren. Das ist jetzt nicht meine Definition, das ist die Definition der Regierung.

(Zuruf von Tilo Gundlack, SPD)

Sie halten Ihr eigenes Haushaltsrecht nicht ein.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE
und Bernhard Wildt, BMV)

Sie fördern sogar Maßnahmen, die bereits eigene Haushaltstitel haben, zum Beispiel der Schüleraustausch für einen der Staatssekretäre von Neubrandenburg: Obwohl es dafür im Bildungshaushalt einen Titel in Höhe von 34.000 Euro gibt, wird hier noch mal eine Schippe draufgelegt. Dieser Austausch bekommt eine jährliche Finanzspritze von 10.000 Euro. Das heißt, dass es für einen einzigen Austausch so viel Geld gibt

(Zuruf von Manfred Dachner, SPD)

wie für ein Drittel aller Schüleraustausche sämtlicher Schulen des gesamten Landes.

(Manfred Dachner, SPD:
Das ist ja totaler Unsinn.
Sie müssen mal lesen lernen.)

Diese Ungerechtigkeit wird auch noch – da meldet sich gerade der Staatssekretär –,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Zuruf von Tilo Gundlack, SPD)

diese Ungerechtigkeit wird auch noch dadurch sinnloser, dass bisher in keinem Jahr der Haushaltstitel für Schüleraustausche vollständig abgerufen wurde.

(Manfred Dachner, SPD:
Sie haben keine Ahnung, von nichts.)

Oder die MitMachZentralen hatten zum Beispiel bis zum letzten Jahr einen Haushaltstitel.

(Zuruf von Manfred Dachner, SPD)

Jetzt wurde ihre Finanzierung aus dem Haushalt genommen und hinein in den Strategiefonds gestopft.

(Egbert Liskow, CDU:
Das ist auch Haushalt.)

Das Bienenzentrum in Bantin erhält 40.000 Euro.

(Thomas Krüger, SPD: Wichtig!)

Sicherlich ist diese Summe nützlich

(Thomas Krüger, SPD: Sehr wichtig!)

und auch wichtig, allerdings hat das Bienenzuchtzentrum einen eigenen Titel im Haushalt und in dem ist sogar Geld – hätte man einfach nur erhöhen können und nicht in den Strategiefonds stecken können.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Thomas Krüger, SPD: Na und?! Wo ist
das Problem? – Egbert Liskow, CDU:
Das ist reine Haushaltstechnik.)

Erklären Sie uns Ihre Strategie! Wir werden dieses Gemauschel weder mitmachen noch stillschweigend dulden. Wir erwarten, dass sich alle Vereine und Interessierten an die Landesregierung wenden können,

(Tilo Gundlack, SPD:
Können sie doch machen. –
Egbert Liskow, CDU: Können sie.)

wenn sie Projekte oder Programme gefördert haben möchten,

(Tilo Gundlack, SPD:
Können sie doch machen.)

aber doch nicht an einzelne Abgeordnete von SPD und CDU.

(Tilo Gundlack, SPD:
Können sie doch machen.)

Der Haushaltsgesetzgeber ist immer noch das Parlament und nicht die Koalition,

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der AfD, DIE LINKE und BMV)

das auch dann, Herr Gundlack, wenn in dem Parlament kleinere Fraktionen vertreten sind. Wir haben sehr wohl das Recht und die Pflicht, mitzubestimmen und die Politik zu gestalten.

(Tilo Gundlack, SPD: Na können
Sie doch! Machen Sie doch auch!)

Daran werden Sie uns auch ganz bestimmt nicht hindern.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Tilo Gundlack, SPD: Machen Sie doch auch! –
Sebastian Ehlers, CDU: Fragen Sie
doch mal Frau Gramkow, wie das
früher gemacht wurde hier!)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der BMV der Fraktionsvorsitzende Herr Wildt.

(Zurufe von Sebastian Ehlers, CDU,
und Egbert Liskow, CDU)

Bernhard Wildt, BMV: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Werte Gäste und Bürger des Landes! Alle zwei Jahre beschließt der Landtag einen neuen Haushalt und legt damit für die kommenden zwei Jahre die wesentlichen finanziellen Eckpunkte der Landespolitik fest. Es handelt sich also heute um einen sehr wichtigen Tag hier im Landtag, wenn auch die Beratungen in den letzten Monaten schon in den Ministerien, den Ausschüssen und innerhalb der Regierungskoalition stattgefunden haben. Es handelt sich um das wichtigste Recht unseres Parlaments. Unsere Vorfahren habe jahrhundertelang für dieses Recht gekämpft. Deshalb bitte ich Sie alle,

(Torsten Renz, CDU: Zuzustimmen.)

mit offenem Ohr, Verstand und Herzen in die Debatte zu gehen, vielleicht auch mal neuen Argumenten zu folgen und die vorgefasste Meinung zu ändern. Sie werden gleich merken, warum ich so beginne.

(Egbert Liskow, CDU: Machen wir auch.)

Sehr gut.

Aus derzeitiger Sicht wird die Fraktion Bürger für Mecklenburg-Vorpommern dem Gesamthaushalt als Oppositionsfraktion nicht zustimmen können, da wir an zu vielen Stellen andere Entscheidungen treffen wollen als die Koalitionsfraktionen.

(Egbert Liskow, CDU: Aber es
geht doch um die Hauptsache.)

Aber wir sind mit einigen Teilen durchaus einverstanden und möchten auch das der Fairness halber deutlich machen.

Ein großes Problem haben wir mit der Verwendung des Jahresüberschusses des vergangenen Jahres und auch der Regel für die Zukunft. Es ist schön, wenn die Einnahmen des Landes höher sind als erwartet und die Ausgaben geringer, aber das verbleibende Geld muss dem nächsten Haushalt gutgeschrieben werden und der Landtag hat das Recht und muss die Möglichkeit haben, über dieses Geld genauso zu beraten wie über jeden regulären Titel.

(Egbert Liskow, CDU: Machen wir doch. –
Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Ja, dazu kommen wir gleich noch mal. Das ist im Finanzausschuss nicht ganz so möglich wie bei allen anderen regulären Titeln.

Wir sind uns einig, dass wir keine neuen Schulden aufnehmen wollen, und wir sind uns einig, dass wir die bestehenden Schulden zurückführen möchten. Wir sind uns aber nicht einig über das Tempo der Tilgung. Die Inflationsrate betrug aktuell im November 1,8 Prozent, und da 2,0 Prozent der angestrebte Wert der Europäischen Zentralbank ist, können wir davon ausgehen, dass uns eine ähnliche Größenordnung erhalten bleibt. Der Schuldenberg des Landes wird also real in diesem Jahr um etwa 150 Millionen Euro leichter. Dazu soll nach Plänen der Regierung auch noch eine nominelle Tilgung in Höhe von 75 Prozent des Jahresüberschusses kommen.

(Thomas Krüger, SPD: So ist es.)

Wir sind der Meinung, dass eine Verdopplung des Inflationseffektes vollkommen ausreicht, und möchten die Tilgung daher auf 150 Millionen Euro pro Jahr begrenzen.

Erstens bedeutet eine Schuldentilgung für Mecklenburg-Vorpommern, dass wir der hiesigen Volkswirtschaft Geld entziehen, da die Gläubiger in der Regel nicht hier ansässig sind und das Geld nicht in Mecklenburg-Vorpommern verwenden. Wir mindern also Wachstumsimpulse durch die Tilgung. Das macht man eigentlich nur in Zeiten einer Konjunkturüberhitzung und davon kann in Mecklenburg-Vorpommern nicht die Rede sein.

Zweitens kann die Landesregierung das Geld besser in langfristige wachstumsfördernde Projekte investieren. Davon hat unser Land deutlich mehr als die Ersparnis der derzeit ungewöhnlich niedrigen Zinsen. Die 100 Millionen, Herr Krüger, stimmen auch nicht, weil Sie ja nicht den gesamten Schuldenberg komplett neu refinanzieren müssen, wenn die Zinsen um ein Prozent steigen,

(Thomas Krüger, SPD:
Sukzessive, natürlich umlaufend.)

sondern immer nur kleine Teile sozusagen wieder zu refinanzieren sind. Das heißt, das wäre ein Effekt, der sich über Jahrzehnte hinstreckt.

(Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke
übernimmt den Vorsitz.)

Und damit bin ich schon beim nächsten Punkt, dem Strategiefonds. Der Strategiefonds, der Elefant, der hier im Raum steht, ist eigentlich eine gute Idee. Er soll Geld bereitstellen für strategische Projekte, für Projekte mit Ausstrahlungseffekt, von dem unser Land nachhaltig und deutlich profitiert. Leider ist die uns vorgelegte Liste der Projekte des Strategiefonds ein echtes Sammelsurium von „Wünsch dir was“. Wir finden lobenswerte Projekte, wie insgesamt 3,765 Millionen Euro für die Erhaltung unserer Kirchen im gesamten Land,

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

die für Christen und Nichtchristen gleichermaßen Identifikationspunkte ihrer Heimat sind und als Zeugnisse unserer Kultur und Geschichte im Grunde von unschätzbarem Wert sind.

(Beifall vonseiten der Fraktion der BMV
und Dr. Ralph Weber, AfD)

Volkswirtschaftlich gesehen findet das Geld Verwendung bei unseren Handwerkern, die mit dem gesamten Mittelstand das Rückgrat unserer hiesigen Wirtschaft darstellen.

(Torsten Renz, CDU:
Wer hat es gemacht?)

Wir finden aber auch 3.000 Euro für Trainerscheine in einem einzigen Sportverein. Ich gönne dem Trainer den Trainerschein und ich freue mich für diesen Sportverein, keine Frage, ich würde mir aber wünschen, dass der Innenminister genug Geld für solche Maßnahmen im ganzen Land verwenden kann als regelmäßige Aufgabe der Sportförderung. Aber wir reden in diesem Fall ganz sicherlich nicht von einem strategischen Projekt. Mehr möchte ich dazu gar nicht sagen. Es liegt offen zutage, dass die Landtagsabgeordneten der regierungstragenden Fraktionen zumindest teilweise in ihren Wahlkreisen Projekte unterstützen, die ihnen am Herzen liegen, ohne Beachtung und Beurteilung der strategischen Bedeutung.

Wir möchten wissen: Wer beantragt strategische Projekte bei wem? Welche Kriterien müssen die Projekte und die Anträge erfüllen? Wer entscheidet über die Bewilligung oder die Ablehnung? Wird den abgelehnten Antragstellern die Entscheidung begründet? Wie erfolgt die Bewirtschaftung der freigegebenen Mittel? Politik nach Gutsherrenart ist mit uns nicht zu machen. Konservativ zu sein bedeutet, klare Regeln zu definieren und diese Regeln dann auch ohne Ansehen der Person einzuhalten.

Und damit komme ich zum nächsten Punkt: Der Parlamentarische Staatssekretär für Vorpommern stellt ja so etwas Ähnliches dar wie der Strategiefonds im Kleinen. Hier ist es so, dass der Staatssekretär tatsächlich allein oder in einem für uns völlig unbekanntem Team die Entscheidungen trifft, welche Maßnahmen aus dem sogenannten Vorpommernfonds gefördert werden und welche nicht. Wir werden diese Woche noch über die Wachstumsverluste durch die Kreisgebietsreform sprechen. Eines kann ich Ihnen aber schon heute sagen: Eine Trostpflasterpolitik brauchen wir in Vorpommern nicht!

Gerade aktuell muss ich leider darauf hinweisen, dass der Staatssekretär noch nicht einmal das Vorpommern-Ticket erhalten konnte und seit vorgestern unter anderem jeder der 7.000 Pendler zwischen Greifswald und Stralsund monatlich 30 Euro mehr für das Ticket zahlen muss.

(Patrick Dahlemann, SPD:
Das ist völliger Schwachsinn,
was Sie da erzählen!)

Stralsund und Greifswald liegen in Vorpommern, Herr Dahlemann.

(Patrick Dahlemann, SPD:
Das ist falsch, einfach falsch!)

Ja, okay. Es stand so in der Zeitung.

Deshalb schlage ich vor, den Parlamentarischen Staatssekretär für Vorpommern mit seinem Apparat einzusparen und stattdessen den Strategiefonds zu stärken.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der AfD und BMV)

Da ich immer dafür bin, klare Verantwortlichkeiten zu definieren, sollte dann auch eine hochrangige Person der Landesregierung den Hut aufbekommen für diesen Strategiefonds. Die Anforderungen für diesen Fonds sind neu zu definieren und sollten sich an betriebswirtschaftlichen Investitionsrechnungen orientieren.

(Beifall Christel Weißig, BMV)

Wer glaubt, dass solche Berechnungen in vielen Politikfeldern nicht zielführend sind, weil etwa das Bildungswesen nicht durchökonomisiert werden darf, dem halte ich hier entgegen, dass natürlich gut ausgebildete Schulabgänger der wichtigste Wirtschaftsfaktor für unser Land sind, und bitte sehr darum, das endlich auch vollumfänglich anzuerkennen. Jeder gute, und damit meine ich, erfolgreiche Unternehmer investiert in seinen Nachwuchs, in Aus- und Weiterbildung.

Deshalb wünschen wir uns eine Aufstockung der Mittel für die Bildung im weiteren Sinne. Gemeint sind nicht neue Lehrerstellen, um Unterrichtsausfall zu verhindern und die Klassengröße zu verringern, sondern – und da hat Herr Renz absolut recht – wir können aus einem einmaligen Topf nur Gelder bereitstellen für einmalige Projekte, die auch in diesem Jahr abgeschlossen werden. Wir können keine Verpflichtungen für langfristige Aufgaben aus diesem Topf finanzieren. Wünschenswert wäre aber zum Beispiel eine stärkere Berücksichtigung des Leistungsprinzips in der Lehrerschaft. Lehrer, die sich freiwillig und weit über ihre Pflicht hinaus engagieren – und wir haben zum Glück diese Art von Lehrern an Bord –, sollten auch mal eine kleine Anerkennung in Form eines Bonus erhalten können, oder ein ganzes Kollegium, welches sich besonders engagiert.

Es geht im Bildungsbereich auch immer noch um Gebäude und Infrastrukturen, Digitalisierung, inklusive der Ausrüstung und fachlichen Weiterbildung, und es geht um solche vermeintlich einfachen Dinge wie Schulbusse. Es geht auch um eine Verstetigung der Arbeit der Schulsozialarbeiter und Schulpsychologen, die heute leider oft nur projektbezogene Stellen erhalten und die sich damit nicht in die abgelegenen Ecken des Landes locken lassen. Diese Kräfte sind in der heutigen Gesellschaft mit für uns zum Teil völlig neuen Problemen erforderlich, auch wenn wir uns eine heile Welt wünschen, die es aber nicht gibt und die es auch noch nie gegeben hat.

Jetzt können Sie also sagen, das war die Wünsch-dir-was-Liste von Bernhard Wildt, der BMV, wo sind die Anträge dazu und wie soll das finanziert werden. Ich habe bereits ausgeführt, dass es sehr gute und belastbare Argumente dafür gibt, die Schuldentilgung um zum Beispiel, bezogen auf das letzte Jahr, 40 Millionen Euro zu verringern, und wenn das schon die bürgerlich-konservative Opposition sagt, dann können Sie es glauben. Wenn Sie sich also diesem Vorschlag anschließen können, mache ich Ihnen den Vorschlag, im nächsten Quartal ein Nachtragsstrategiefondsprogramm mit dem Namen „Bildung und Kinder stärken“ über 40 Millionen Euro zu erarbeiten und damit zumindest einen Teil der genannten Vorhaben im Bildungssektor zu ermöglichen.

(Egbert Liskow, CDU: Aber, Herr Wildt, wir haben doch keine Tilgung im Haushalt drin.)

Na ja, aber 190 Millionen von 2016 Überschuss sind ja für die Tilgung vorgesehen. Gern arbeiten wir daran konstruktiv mit.

Ich sprach anfangs von einem offenen Ohr, Herz und Verstand. Senden Sie bitte das Signal in dieses Land, dass wir nicht aufgeben und uns hasenherzig darauf beschränken, alte Schulden zu tilgen, sondern dass wir uns mutig den Herausforderungen unserer Zeit stellen wollen und deshalb unsere Kinder stärken, so gut wir nur können!

Bei der Durchsprache der Einzelpläne werden wir im Folgenden einige unserer eingereichten Anträge vorstellen und Verbesserungsvorschläge machen. Einen Antrag möchte ich bereits hier herausgreifen, da er besondere Bedeutung für uns hat. Wir haben 50.000 Euro zusätzliche Mittel für die Landeszentrale für politische Bildung beantragt. Damit soll das Online-Informationsangebot ausgebaut werden, um die Bürger, insbesondere die jüngeren, auf ansprechende und zeitgemäße Weise und parteipolitisch neutral über die Landespolitik, zum Beispiel aus dem Landtag, zu informieren. Dieser Antrag der Bürger für Mecklenburg-Vorpommern wurde im Finanzausschuss mit den Stimmen der LINKEN, der SPD und der CDU angenommen und ist in der Beschlussvorlage enthalten. Für diese Zustimmung besonders durch die Koalitionsfraktionen bedanke ich mich im Namen meiner Fraktion sehr herzlich.

(Egbert Liskow, CDU: Bitte, bitte!)

Die Maßnahme ist sinnvoll und sachlich geboten, wenn wir es ernst meinen mit der Stärkung der Demokratie. Die Entscheidung ist aber auch ein Signal dafür, dass es möglich ist, als Oppositionsfraktion einen Antrag durchzubekommen, und sie ist von unserer Seite Ausdruck unserer festen Überzeugung und unseres Willens, konstruktiv in der Landespolitik mitzuarbeiten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der BMV)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Danke, Herr Fraktionsvorsitzender.

Ehe ich jetzt dem Finanzminister das Wort erteile, möchte ich auf der Besuchertribüne die Schülerinnen und Schüler des Gymnasialen Schulzentrums Wittenburg herzlich begrüßen.

Herr Finanzminister, Sie haben das Wort.

Minister Mathias Brodkorb: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei der Einbringung dieses Haushaltes hatte ich mich darum bemüht, keine Zahlen zu verwenden,

(Heiterkeit bei Peter Ritter, DIE LINKE: Wie man es macht, macht man es verkehrt.)

damit ich das bei diesem Mal machen kann. Ich möchte, bevor ich jetzt die Zahlenkolonnen herunterspule,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Und nun ist er nicht da, der Kollege Renz. Er war so spitz auf Zahlen.)

am Beginn meiner Rede ein großes Dankeschön richten natürlich an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Landtag und in den Ministerien, vor allem aber an Sie, denn Sie haben in einer sehr kurzen Zeit diesen Haushalt beraten. Es war ja eine verkürzte Beratungszeit. Dieser Haushalt hat inzwischen eine Komplexität angenommen, die schon bemerkenswert ist.

Ich hatte in den letzten Wochen mal die Gelegenheit, die Haushaltspläne aus dem Jahre 1991 in der Hand zu haben, das ist die erste Zahl – 1991. Das waren zwei Bände

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Zwei?!)

vom Gewicht von etwa einem Kilo oder etwas mehr – zwei Bände.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Ein Kilo?)

Ja, ja, das sind die Zahlen, Frau Oldenburg, die ich sagen wollte. Wir haben heute 15 Bände und über 10 Kilo,

also deutlich mehr Papier. Es ist deutlich verrechtlichter, deutlich komplexer.

(Egbert Liskow, CDU: Differenzierter!)

Insofern herzlichen Dank dafür, dass Sie in den letzten Wochen und Monaten so engagiert in den Ausschüssen diskutiert und den heutigen Tag möglich gemacht haben, denn der Landtag von Mecklenburg-Vorpommern sichert damit für seine Beschäftigten, aber auch für alle anderen, die Geld erhalten, dass ab dem 1. Januar das Geld für das nächste Jahr zur Verfügung steht und wir nicht mit vorläufigen Haushalten oder Ähnlichem arbeiten müssen. Das ist auch ein Ausdruck großer Solidität dieses Landtages seit vielen Jahren.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Ich möchte mich nicht im Klein-Klein verlieren, aber gleichwohl noch mal auf die Debatte eingehen und daran erinnern, welche Wegmarken mit diesem Haushalt gesetzt werden: Es ist erneut ein Haushalt ohne Neuverschuldung. Das ist für mich als Finanzminister natürlich die wichtigste Botschaft.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD und Bernhard Wildt, BMV – Egbert Liskow, CDU: Für uns auch.)

Aber es gibt auch inhaltlich und fachlich große Entwicklungen. Sie wissen, dass mit diesem Haushalt die kommunale Ebene pro Jahr etwa 80 Millionen Euro mehr bekommen wird über den Landeshaushalt. Das ist ein deutlicher Mittelaufwuchs. Wir alle gehen davon aus, dass sich dieser Weg auch zum Jahr 2020 noch mal fortsetzen kann.

(Thomas Krüger, SPD: Das ist eine vernünftige Entscheidung.)

Ich glaube, es ist gut, dass wir unsere Kommunen finanziell vernünftig ausstatten und auch etwas für Entschuldung tun.

Das Zweite ist, wie Sie wissen, auch schon erörtert worden: Mit diesem Landeshaushalt wird die Zahl der Polizeistellen erhöht, um die Sicherheit in Mecklenburg-Vorpommern zu gewährleisten und auch neuen Herausforderungen zu begegnen.

Drittens machen wir mit diesem Haushalt einen weiteren Schritt hin zur beitragsfreien Kita, ab dem nächsten Jahr 50 Euro weniger mit Ausnahme des Vorschuljahres, im Jahr 2019 beim zweiten Kind die Hälfte des Beitrages, beim dritten Kind überhaupt kein Beitrag mehr.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Ministerpräsidentin hat es in ihrer Regierungserklärung angekündigt und so wird es auch kommen: Im nächsten Jahr legen wir Ihnen einen Plan vor, wie wir in Mecklenburg-Vorpommern schrittweise zur beitragsfreien Kita kommen werden.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Ich möchte mich ausdrücklich für das klare Bekenntnis des Abgeordneten Renz heute bedanken, der ja schon deutlich gemacht hat, dass er, also die CDU, diesen Weg unterstützen wird, auch wenn dieses Vorhaben weit über das hinausgeht, was wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben.

(Thomas Krüger, SPD: Danke schön! – Egbert Liskow, CDU: So sind wir.)

Insofern herzlichen Dank, dass wir gemeinsam für die Menschen in diesem Lande Wohltuendes bewirken.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Der vierte Punkt ist aus meiner Sicht etwas, was natürlich als selbstverständlich gilt, es aber nicht ist: Mit diesem Haushalt nehmen wir an zwei Punkten einen Paradigmenwechsel vor.

Der erste Punkt ist, wir machen den Versuch, das sehr hohe Investitionsniveau, das wir im Moment durch den Solidarpakt des Bundes und durch EU-Mittel aufgebaut haben, das höher ist als in anderen Ländern – wir machen den Versuch trotz Wegbrechens dieser Mittel –, zu halten, indem wir unsere eigenfinanzierten Investitionen auf sieben, perspektivisch vielleicht sogar acht Prozent erhöhen und damit in die Spitzengruppe der deutschen Länder eigenfinanzierter Investitionen vorstoßen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist kein Selbstzweck, es geht um die Unterstützung der Wirtschaft, es geht um die Finanzierung öffentlicher Infrastruktur, es geht um die langfristige Lebensfähigkeit dieses Landes. Deswegen bin ich sehr dankbar dafür, dass Sie diesen Weg mitgehen, jedenfalls ist das in den Haushaltsberatungen nicht infrage gestellt worden.

Ich will es noch mal auf den Punkt bringen, worum es geht: Wir geben uns nicht zufrieden mit dem erreichten Stand im Aufbau Ost. Wir wollen uns noch weiter entwickeln. Dann sage ich das, was ich schon bei der Einbringung gesagt habe: Wer den anderen überholen will, muss schneller laufen als der andere.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Oder der andere fällt hin.)

Also müssen wir etwas mehr tun, als sich andere Länder in diesem Bereich leisten. Es ist eine wichtige Zukunftsinvestition. Das ist also der erste Paradigmenwechsel.

Der zweite Paradigmenwechsel rankt sich um das Thema Strategiefonds. Dazu würde ich gern noch ein paar Worte sagen. Warum ist das ein Paradigmenwechsel? Es ist kein Paradigmenwechsel, dass wir tilgen – das tun wir schon seit vielen Jahren –, aber es ist ein Paradigmenwechsel, den wir uns selbst auferlegen, den einen oder anderen Wunsch, den wir politisch haben oder die Bürgerinnen und Bürger des Landes, erst dann zu erfüllen, wenn wir wissen, wie viel Überschuss wir haben, und es dann aus diesen Überschüssen zu nehmen,

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Damit schaffen Sie Unsicherheit.)

aus diesen Überschüssen zu nehmen, Herr Koplin.

Die These ist, wir schaffen damit Unsicherheit. Ich sage Ihnen, Herr Koplin, so viel ist noch nie ausgegeben worden wie heute. Mehr Geld kann nicht Unsicherheit schaffen, sondern schafft mehr Sicherheit.

(Zuruf von Torsten Koplin, DIE LINKE)

Und es ist ein Weg, Herr Koplin, es ist ein Weg, diesen Haushalt seriös zu führen. Das ist vielleicht der Unterschied zwischen uns. Ich habe das schon mehrfach gesagt, Sie als Abgeordneter haben damals eine rot-rote Koalition mitgetragen, die wesentliche Weichen dafür gestellt hat, dass wir heute in der finanziellen Lage sind, in der wir uns befinden. Und ich bleibe dabei, ich habe kein Verständnis dafür, warum Sie sich von diesem erfolgreichen Weg verabschiedet haben

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Das tun wir nicht. Wir setzen nur andere Akzente.)

und im Zweifel auch bereit sind, über Neuverschuldung Wohltaten zu verteilen. Das wird aber, solange die SPD hier mitregiert, nicht stattfinden.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD – Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Also ist es ein Paradigmenwechsel, indem wir sagen, manche Wünsche, die wir haben, sparen wir uns auf, bis wir sicher sagen können, dass wir das Geld dafür zur Verfügung stellen können. Aber wir stellen viel mehr zur Verfügung aus den Überschüssen, als in der Vergangenheit zur Verfügung gestellt wurde. Es gibt einen sehr viel größeren Spielraum. Es sind für das Jahr 2016 allein 50 Millionen zusätzliche Ausgaben, die wir uns leisten können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich halte das so für richtig, denn wir praktizieren es zu Hause auch so, jedenfalls machen das die meisten von uns so, hoffe ich, dass sie sich Dinge erst dann leisten, wenn sie das können. So machen wir das privat auch, dass wir ansparen und uns darauf vorbereiten, bestimmte Anschaffungen vorzunehmen.

Nun kann man den öffentlichen Haushalt nicht eins zu eins mit einem privaten Haushalt vergleichen, aber diese Grundidee finde ich richtig. Deswegen finde ich es gut, Herr Wildt, dass Sie auch als Oppositionsfraktion diese Grundidee unterstützen. Die Frage der nominellen realen Verschuldung begrenzt man. Das kann man alles noch mal diskutieren. Das wird heute nicht funktionieren, weil wir heute den Haushalt beschließen müssen, aber man kann über vieles diskutieren. Was ich komisch finde, ist Folgendes, und zeigt vielleicht auch, dass manche mit ihren Wortbeiträgen andere Absichten haben, als sie hier zu erkennen geben wollen.

Die Regierung hatte Ihnen einen Vorschlag unterbreitet, dass sie über die Mittelvergabe im Strategiefonds entscheidet. Kaum hatten wir diesen Vorschlag unterbreitet, gab es aus der Opposition – ich nenne jetzt keine Namen – Kritik, dass das ja wohl nicht sein könne, dass die Regierung so viel Geld nach Gutdünken verteilt. Das müsse doch der Haushaltsgesetzgeber entscheiden. Ich gucke jetzt keinen an.

(Torsten Renz, CDU: Jetzt erinnere ich mich auch wieder. – Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

Dann haben wir zusammen mit dem Rechnungshof beraten und gesagt, gut, diese Auffassung kann man haben. Der Haushaltsgesetzgeber ist der Haushaltsgesetzgeber, also machen wir einen Vorschlag, wie dieser darüber bestimmt, wie der Strategiefonds verausgabt wird, und zwar mit Beschluss im Finanzausschuss. Deswegen sind hier alle Reden, das Parlament wäre nicht beteiligt, nicht korrekt, sondern es würden in Zukunft Verausgabungen im Strategiefonds erfolgen auf Beschluss des Finanzausschusses und nur aufgrund des Beschlusses im Finanzausschuss. Kaum hatten wir diesen Vorschlag unterbreitet und die Koalitionsfraktionen haben diesen angenommen, haben Sie die andere Nummer aufgezogen nach dem Motto, wie können Sie es sich erlauben, als freigewählte Abgeordnete und Mitglieder der haushaltsgesetzgebenden Versammlung über den Haushalt zu entscheiden.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der SPD)

Das finde ich für sich schon schwierig, denn natürlich haben Abgeordnete das Recht, über den Haushalt zu entscheiden, nicht nur das Recht, sondern die Pflicht. Deshalb sitzen wir hier, das ist unsere Aufgabe. Und auch da möchte ich jetzt keinen Namen nennen, aber ich kann mich noch erinnern, zu mir als Bildungsminister sind verschiedentlich Kollegen aus einer Fraktion gekommen, die noch im Parlament anwesend ist,

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Was heißt denn hier „noch“?!)

haben mich auf Probleme in ihrem Wahlkreis aufmerksam gemacht und mich gefragt beziehungsweise gebeten, ob man da nicht helfen könnte.

Ich würde mal sagen, das ist ungefähr das, was der Finanzausschuss gemacht hat mit dem Beschluss seiner Projektliste, nur transparent und nicht in der Öffentlichkeit. Aber selbstverständlich …

(Jeannine Rösler, DIE LINKE: Ausschließlich auf Vorschlag der Koalitionsfraktionen!)

Frau Rösler, ich werde präzise, es waren Kollegen aus Ihrer Fraktion, die zu mir gekommen sind und gesagt haben, sie hätten ein Problem in ihrem Wahlkreis, bei dem sie Hilfe brauchen.

(Rainer Albrecht, SPD, und Torsten Renz, CDU: Aha! Aha!)

Und dann habe ich mir das angeguckt und in dem einen Fall geholfen und in dem anderen Fall nicht geholfen, weil ich nicht von allem überzeugt war. Sie machen genau das, was Sie hier öffentlich anderen vorwerfen, der Witz ist nur, dass es da gar nichts vorzuwerfen gibt. Es ist die Pflicht von demokratisch gewählten Abgeordneten, sich um ihre Bürger zu kümmern, ihre Anliegen aufzugreifen und hier ins Parlament zu bringen und für Entscheidungen zu sorgen.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU – Torsten Renz, CDU: Das gilt auch für Kunstrasenplätze.)

Dabei möchte ich nicht behaupten, Frau Rösler, dass die jetzige Regelung schon perfekt ist. Wir machen ein völlig neues Instrument. Es kann sein, dass man am Anfang vielleicht noch Dinge verändern muss, weil man sich in der Praxis sagt, man muss es anders machen, damit es

richtig gut und auch verfahrensmäßig läuft. Ich darf Ihnen sagen, da bin ich sehr offen. Bloß man muss überhaupt erst mal dieses Instrument an den Start bringen, um Erfahrungen zu sammeln, ob es vernünftig funktioniert oder nicht. Ich sage Ihnen gern zu, ich werde jede Anregung im Finanzausschuss entgegennehmen, um für künftige Gesetzgebungsprozesse darüber nachzudenken, ob man da was verändern kann oder nicht. Was aber nicht funktioniert, ist, in der einen Woche sich darüber aufzuregen, dass die Regierung entscheiden soll, und wenn die Regierung sagt, dann soll doch das Parlament entscheiden, sich dann darüber …

(Jeannine Rösler, DIE LINKE: Der Finanzausschuss! Das ist nicht das gesamte Parlament. –Torsten Renz, CDU: Sie suchen das Haar in der Suppe. – Simone Oldenburg, DIE LINKE: Da sind so viele Haare in der Suppe, da ist keine Suppe mehr.)

Frau Rösler, wenn dieses Parlament heute den Haushalt verabschiedet und die entsprechenden Begleitgesetze, ist der Finanzausschuss durch den Landtag ermächtigt, diese Entscheidung zu treffen, und dann gibt es daran auch demokratisch nichts mehr zu kritisieren.

Ein letzter Punkt zu dem Strategiefonds. Herr Wildt, ich habe das so verstanden, dass Sie gesagt haben, Sie können dem Haushalt als Fraktion deshalb nicht zustimmen, weil Sie bei dem Thema Strategiefonds beziehungsweise Schuldentilgung eine andere Meinung haben. Wenn wir jetzt also die Schuldentilgung auf 150 Millionen begrenzen würden, um dann mit den Mitteln etwas anderes zu machen, könnten Sie zustimmen. Wenn das so ungefähr stimmt,

(Bernhard Wildt, BMV: Ungefähr. Wir haben auch noch ein paar andere Punkte.)

dann würde ich Sie einladen, darüber nachzudenken, heute doch zuzustimmen, und zwar aus folgendem Grund: Das, was Sie gesagt haben, funktioniert nicht. Erstens, da wir keine Tilgung geplant haben, können wir eine nicht geplante Tilgung auch nicht als Deckungsquelle für andere Ausgaben nutzen. Jetzt könnte man sagen, es geht mir um die Tilgung, die geleistet wurde, und jetzt könnte ich sagen, die ist geleistet worden, das Geld ist weg, aber auch darauf kann man sich nicht beziehen, denn Sie haben ja Herrn Renz zugestimmt. Ich kann Mehrausgaben nur finanzieren aus einer Quelle, die mir dauerhaft zur Verfügung steht. Ich weiß aber nicht, ob ich dauerhaft tilgen kann. Das ist keine dauerhafte Position, sondern das entscheidet sich immer am Ende eines Jahres. Das heißt, es ist mit der Tilgung ganz genauso wie mit dem Strategiefonds: Ich muss abwarten, was am Ende rauskommt, und dann kann ich entscheiden, was ich tue.

Weil das so ist und weil Sie gesagt haben, ich kann dauerhafte Kosten nur aus einer dauerhaft zur Verfügung stehenden Finanzquelle nehmen, die aber in diesem Falle nicht dauerhaft ist, glaube ich, ist Ihr Argument oder Ihr Vorschlag für die Koalitionsfraktionen wahrscheinlich nicht so überzeugend, dass wir dem folgen könnten. Das könnte für Sie vielleicht eine freundliche Einladung sein, unserem Gesetzentwurf mit all den Änderungen doch zuzustimmen. Ich glaube, er hätte es verdient. – In diesem Sinne herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Danke, Herr Minister.

Für den zweiten Teil der allgemeinen Aussprache erteile ich nun das Wort dem Abgeordneten Lerche von der Fraktion der AfD.

Dirk Lerche, AfD: Wertes Präsidium! Werte Abgeordnete! Liebe Landsleute! Werte Gäste im Saal! Dies ist nun der erste Haushalt beziehungsweise Doppelhaushalt für uns als neue Fraktion im Landtag. Nach Überreichung der Vorlagen sind wir mit viel Euphorie an die Arbeit gegangen,

(Torsten Renz, CDU: Wann denn?)

die riesengroße Anzahl an Titeln in den einzelnen Teilhaushalten unter die Lupe zu nehmen. Dass es weiterhin keine Neuverschuldung geben soll, stieß auf unsere Zustimmung. Allerdings, wie unser Fraktionsvorsitzender schon ausführte, wollten wir auch einige Prioritäten anders gewichtet sehen.

(Egbert Liskow, CDU: Welche?)

Das hat er erzählt.

(Egbert Liskow, CDU: Ach so! – Torsten Renz, CDU: Polizei. – Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

Doch unsere sämtlichen Änderungsvorschläge wurden genauso wie die der Fraktion DIE LINKE grundsätzlich von den Regierungsparteien in allen Ausschüssen abgelehnt.

(Jeannine Rösler, DIE LINKE: Auch bei uns. – Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

Durch die Nachfragen in den einzelnen Ausschüssen stellte sich außerdem heraus, dass es über die meisten Teilhaushalte hinweg Unseriositäten gibt,

(Egbert Liskow, CDU: Welche denn?)

die nicht geändert wurden.

(Torsten Renz, CDU: Nennen Sie mal Beispiele!)

Kommen jetzt.

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

Es wurden bei vielen Titeln die Ansätze nicht an die Realitäten, sprich, an die Zahlen der vergangenen Jahre

(Egbert Liskow, CDU: Das stimmt doch gar nicht.)

beziehungsweise die Zahlen von 2017, angepasst. Das führt dazu, dass zum Beispiel Zinseinnahmen von über einer dreiviertel Million im Teilhaushalt Wirtschaft stehen, obwohl nur unter 20.000 realisiert werden können. Ist dies nun bewusste Täuschung oder nur Nachlässigkeit? Auf jeden Fall nicht seriös, meine Damen und Herren!

(Egbert Liskow, CDU: Das sind Sicherheitsleistungen. Da weiß man nie, wie viele Jahre sie notwendig sind. – Zuruf vonseiten der Fraktion der SPD: Das versteht er nicht.)

Dann stellten wir fest, dass die Einnahmen des Staatlichen Museums in Schwerin bewusst – und ich betone hier: bewusst – um 300.000 Euro niedriger angesetzt wurden, um diese der Museumsführung zur freien Verfügung beziehungsweise Öffentlichkeitsarbeit zu überlassen,

(Thomas Krüger, SPD: Wie kommen Sie darauf? – Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

damit die Mitarbeiter sich weiter anstrengen,

(Thomas Krüger, SPD: Wie kommen Sie auf diese Unterstellung?)

hohe Besucherzahlen zu generieren.

(Andreas Butzki, SPD: Wer ist da der Legastheniker?)

Das ist intransparent und unseriös, obwohl die Erklärung und die Beweggründe nachvollziehbar sind. Wir haben es hier mit einem Landeshaushalt zu tun, da kann man das auch mit zusätzlichen Titeln abbilden. Selbst der Landesrechnungshof hat dies kritisiert, als durch meine Nachfrage die Sache ans Licht kam.

(Zurufe vonseiten der Fraktion der SPD: Ooh!)

So viel zur Arbeit! Wir haben uns über die Haushalte hergemacht.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der SPD – Andreas Butzki, SPD, und Tilo Gundlack, SPD: Hergemacht?)

Ja, im Interesse der Bürger muss man ja auch mal ein bisschen hinter die Kulissen schauen.

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

Wir werden die nächsten Jahre den nächsten Titeln vielleicht noch auf die Schliche kommen.

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

Kommen wir jetzt zu dem nächsten Titel, der sich durch alle Ministerien zieht: die stark erhöhten Mittel zur freien Verfügung der Minister. Die Idee, Geld einzustellen für Präsente zur Verabschiedung von Mitarbeitern in den Ruhestand

(Wolfgang Waldmüller, CDU: Sagen Sie mal, wie viel!)

oder zur Beförderung, hört sich ehrenwert an.

(Thomas Krüger, SPD: Ist es auch.)

Aber gibt es dafür ausgearbeitete Richtlinien,

(Egbert Liskow, CDU: Ja!)

um nicht gegen den Gleichbehandlungsgrundsatz zu verstoßen? Wir reden hier über Steuergelder, mit denen sparsam umzugehen ist. Ich habe mich bei Mitarbeitern des öffentlichen Dienstes – zum Beispiel Verwaltungen und Krankenkassen – erkundigt. Da gibt es so etwas nicht, dort wird im Kollegenkreis gesammelt.

Eine große Intransparenz herrscht beim sogenannten Vorpommern-Fonds. Wir haben bis heute keine Vergaberichtlinien gesehen. Wie stellen sich „generierte Mehrwerte“ für die Region dar?

(Thomas Krüger, SPD: Gehen Sie in die Region und fragen Sie mal nach!)

Stehen die eingesetzten Mittel für eine nachhaltige Regionalentwicklung, damit diese Region einmal das Niveau des westlichen Landesteils erreicht?

Den Gipfel des Unseriösen und Intransparenten stellt aber der sogenannte Strategiefonds dar. Er verstößt genauso wie der Vorpommern-Fonds gegen den Gleichbehandlungsgrundsatz

(Thomas Krüger, SPD: Na dann klagen Sie doch mal!)

und es gibt keine Vergaberichtlinien.

(Andreas Butzki, SPD: Sie haben doch Juristen in Ihrer Fraktion, da können Sie das klären.)

Bei den meisten uns benannten Projekten

(Thomas Krüger, SPD: Sie können uns doch verklagen!)

konnten wir keinen direkten Bezug zum generierten Mehrwert für das Bundesland erkennen und schon gar nicht eine strategische Zukunftsausrichtung.

(Thomas Krüger, SPD: Ach so, 10 Millionen für Digitalisierung bringen keine Zukunft?! 5 Millionen für Schulen auch nicht?!)

In diesem Fall finden wir die Initiative der Fraktion DIE LINKE gut, die laut Presse ein Gutachten in Auftrag geben will, ob eine Verfassungsklage angebracht ist.

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

Diese Rechtsauffassung teilen wir, wundern uns aber, da es auch unter Regierungsbeteiligung der LINKEN ja schon einen ähnlichen Fonds gab.

(Zuruf von Manfred Dachner, SPD)

In diesem Zusammenhang verwundert mich auch die Drucksache 7/1488 von unserer Fraktion Bürger für Mecklenburg-Vorpommern – oder soll ich lieber sagen „Bürger für Leuchttürme“? –, die diesem verfassungsbedenklichen Fonds noch mehr Mittel zuführen wollen.

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Ein guter Tipp von mir: Auf Schleimspuren kann man auch ausrutschen!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Peter Ritter, DIE LINKE: Da haben
Sie einen reingehauen jetzt! –
Zuruf von Bernhard Wildt, BMV)

Beim Verbundquotenfestlegungsgesetz

(Heiterkeit und Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

steht die Fraktion der AfD für höhere Zuweisungen des Landes an die Kommunen.

Fazit: Als haushaltspolitischer Sprecher meiner Fraktion teile ich mit, wir können diesen Doppelhaushalt im Interesse aller – und ich betone: aller – unserer Landesbürger in Mecklenburg-Vorpommern ablehnen.

(Susann Wippermann, SPD: Sie können
doch hier nicht für alle sprechen!)

Jetzt möchte ich noch zu meinen Vorrednern kommen.

(Egbert Liskow, CDU:
Ihr könnt oder ihr wollt?)

Herr Bürger, Herr Krüger,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen
der SPD, CDU und DIE LINKE –
Zurufe aus dem Plenum:
Herr Bürger Krüger!)

Ja, Bürger Krüger.

Ihr Beispiel, der DemokratieLaden Anklam,

(Thomas Krüger, SPD: Wichtig, ne?)

da haben Sie doch Ihren Demokratie-und-Toleranz-stärken-Fonds. Daraus kann das Projekt gefördert werden.

(Thomas Krüger, SPD: Aber wir sind uns
doch einig, dass es ein wichtiges Projekt ist?)

Oder wird es bereits jetzt doppelt gefördert?

(Thomas Krüger, SPD: Sind wir
uns einig, dass es wichtig ist?)

Asbestsanierung,

(Thomas Krüger, SPD: Offenbar nicht.)

Asbestsanierung in Kleingärten:

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Erst haben Sie nur an Ihre drei Kleingartenvereine in MSE gedacht.

(Thomas Krüger, SPD: Echt?
Wo wissen Sie das denn her? –
Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Erst nachdem DIE LINKE da ein bisschen konkreter nachgefragt hat, erst jetzt soll es ein Landesprogramm werden.

(Zurufe von Andreas Butzki, SPD,
und Tilo Gundlack, SPD)

Aber was ist dann mit den Bootshausvereinen oder mit den Wochenendhäusern, die auch ältere Menschen haben und die nicht unter das Kleingartengesetz fallen? Wenn schon, dann Förderung für alle oder nach dem Losverfahren.

(Andreas Butzki, SPD: Weil die Kleingärten
leerstehen und die Bootsschuppen nicht.
Das sollten auch Sie wissen, Herr Lerche.)

Ach, auch da stehen schon einige leer!

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Die Kleingärten stehen in ganz
Mecklenburg-Vorpommern leer.)

Herr Renz,

(Andreas Butzki, SPD: Das zeigen
Sie mal! Das zeigen Sie mal!)

jetzt kommen wir zu Herrn Renz.

(Andreas Butzki, SPD: So schwach,
wie Ihre Rede war, so ist auch
Ihre Arbeit in den Ausschüssen. –
Zuruf von Susann Wippermann, SPD)

Bei KiföG und mehr Polizeistellen sind wir bei Ihnen, aber alle Einsparungsänderungsanträge von uns wurden doch abgelehnt zugunsten sinkender Kinderbetreuungskosten.

(Zuruf von Christian Brade, SPD)

Ja, wir wollten den ganzen Gleichstellungsquatsch abschaffen,

(Unruhe vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE)

und zwar alle Titel, die das betrafen.

(Unruhe vonseiten der
Fraktionen der SPD und DIE LINKE –
Peter Ritter, DIE LINKE: Ah, Gleichstellungs-
quatsch! Da haben wir es doch wieder!)

Ja, man muss Prioritäten setzen. Wir wollen doch keine Neuverschuldung!

(Tilo Gundlack, SPD: Artikel 13 der Landes-
verfassung! Gucken Sie sich den mal an!)

Aber, Herr Renz,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Da haben wir aber gelacht.)

Sie sind ja schon so stark sozialdemokratisiert, dass Sie das gar nicht merken. Wenn Sie schon als Regierungspartei sich nicht für mehr Sicherheit bei Ihrem Koalitionspartner durchsetzen können,

(Ann Christin von Allwörden, CDU:
Haben wir doch! –
Andreas Butzki, SPD: Da haben Sie
jetzt aber eine ganz lange Pause gehabt. –
Ann Christin von Allwörden, CDU: Da müssen
Sie jetzt aber ganz lange überlegen.)

werden wir das als Opposition erst recht nicht.

Und zu Ihren Ausführungen zum Strategiefonds sage ich nur: Kunstrasenplätze für alle Kommunen und Gemeinden, die Bedarf haben, nicht nur für Neukalen!

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Ob sie sie gebrauchen können oder nicht! – Tilo Gundlack, SPD: Ich brauche zwar keinen, aber ich nehme trotzdem einen! – Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

Frau Oldenburg,

(Tilo Gundlack, SPD: Aus Prinzip nehme ich einen! – Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

wir stellen nicht alle unsere Anträge heute erneut,

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

sondern einige ausgewählte, da wir nicht davon ausgehen, dass hier ein einziger Antrag von uns angenommen wird – siehe Ihre Ausführungen zu Herrn Gundlack. Ihre als Lehrerin sehr emotionalen Beiträge zur Bildung tragen wir zum großen Teil mit. Wir sollten aber über die Titel streiten, die wir dafür streichen.

Und zu Herrn Wildt: Es ist doch logisch, dass ein Änderungsvorschlag zur Erhöhung der Mittel für die Landeszentrale für politische Bildung immer Zustimmung bei Rot-Rot und teilweise bei der CDU findet.

(Bernhard Wildt, BMV: Nicht teilweise.)

Aber dieses Geld fehlt unseren Grundschulen, damit unsere Kinder Lesen und Rechnen können. Wir würden die Landeszentrale komplett abschaffen zugunsten wirklicher Bildung.

(Thomas Krüger, SPD: Ja, Lesen ist wichtig, in der Tat.)

So.

(Zuruf vonseiten der Fraktion der SPD: Verstehen ist wichtig.)

Und beim Strategiefonds: Wer die heutige SVZ gelesen hat, weiß, das Tierheim Roggendorf benötigt dringend ein Erdkabel.

(Martina Tegtmeier, SPD: Was lesen Sie?)

Ach, es gibt so viele Sachen in unserem Land. Wollen wir eine große Lostrommel, wo wir die alle reinschmeißen können, eröffnen und hier im Landtag immer ziehen und dann ist mal der dran und mal der?

(Martina Tegtmeier, SPD: Das hätten Sie wohl gerne. Wir nicht!)

Das wäre vielleicht mehr Gerechtigkeit, als der Strategiefonds jetzt hat. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Gundlack für die Fraktion der SPD.

Tilo Gundlack, SPD: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, auch wenn Sie mich jetzt angucken, die liebe Kollegin Wippermann hat mir gerade gesagt, ich habe 70 Minuten Zeit. Vielleicht nutze ich die ja mal aus, ne?

Zu Beginn aber – vorhin habe ich das ja als Berichterstatter getan – möchte ich noch mal ganz speziell Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, danken für Ihre Mitarbeit, insbesondere natürlich dem Sekretariat des Finanzausschusses. Ich habe jetzt bei den Haushaltsberatungen als stellvertretender Vorsitzender gelernt, was der Kollege Koplin schon in der letzten Legislaturperiode gelernt hat, und wie er mit dem Ausschusssekretariat zusammenarbeiten durfte.

(Torsten Koplin, DIE LINKE: War sehr gut!)

Das ist eine sehr, sehr gute Zusammenarbeit, das kann man nur loben. Und ich hoffe auch, dass es beim nächsten Mal so sein wird. Vielen Dank!

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU und DIE LINKE)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es wurde bereits gesagt, aber Wiederholungen sollen ja nicht schaden: Es liegt ein Rekordhaushalt zur Abstimmung vor. Wir überschreiten erstmalig die Grenze von 8 Milliarden Euro bei den Einnahmen und bei den Ausgaben.

(Egbert Liskow, CDU: 8,07.)

Dazu komme ich noch.

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

Ein weiterer wichtiger Punkt: Wir können in den kommenden Jahren unsere Aufgaben erneut ohne neue Schulden bewältigen. Die momentan gute Konjunkturlage, die Niedrigzinsphase sowie der von der Landesregierung gut verhandelte Bund-Länder-Finanzausgleich bringen uns in die Situation, auch weiterhin ohne Neuverschuldung auszukommen. Dies ist für unser Bundesland sehr wichtig, fast schon Routine geworden. Es konnten auch schon Altschulden zurückgezahlt werden. Bis Ende 2016 wurden insgesamt Schulden in Höhe von 1,1 Milliarden Euro zurückgezahlt. 2017 konnte dieser Weg weiter erfolgreich fortgesetzt werden. Die genauen Zahlen werden uns im ersten Quartal 2018 ja vorgelegt. Dies ist wichtig, denn ab 2020 – Sie wissen es – gilt das Neuverschuldungsgebot, die sogenannte Schuldenbremse.

Meine Damen und Herren, das heißt aber nicht, dass wir uns in allen Bereichen ebenfalls alles leisten können. Wir haben Prioritäten gesetzt und so sind sie auch zu verstehen. Das, meine Damen und Herren, spiegelt der Haushalt 2018/2019 wider, und genau deswegen ist es ein guter Haushalt. Es gehört auch zur politischen Routine, dass die Opposition diese Prioritäten nicht oder nur teilweise anerkennt, aber, meine Damen und Herren, es sind die Prioritäten der Regierungskoalition, und sie sind gut.

Ein Rekordhaushalt für unser Bundesland, Herr Liskow. Mit einem Volumen von 8,074 Milliarden für 2018 und 8,140 Milliarden Euro in 2019 liegen wir erstmalig über der 8-Milliarden-Euro-Marke bei den Einnahmen und Ausgaben im Landeshaushalt. Davon sind fast 1,9 Milliarden Euro in den Bereichen Soziales, Arbeit, Gesundheit,

Umwelt und Sport veranschlagt worden. Mit 1,89 Milliarden Euro für Bildung, Wissenschaft und Kultur wird ein zweiter großer Block ausfinanziert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin zufrieden, dass sich durch unsere kluge und strategische Finanzpolitik ein ausgeglichener Haushalt für die Jahre 2018 und 2019 ergibt. Es ist darüber hinaus erkennbar, dass sich ab 2020 politische Handlungsspielräume abzeichnen. Ich möchte Ihnen an einigen Beispielen verdeutlichen, woran sich diese vorausschauende Finanzpolitik der letzten Jahre festmachen lässt.

Bereits seit 2005 hat sich die SPD-geführte Landesregierung dazu entschlossen, ein Personalkonzept einzuführen und umzusetzen. Das wurde bereits ausgeführt. Es wurde eingeführt, um den vergleichsweise hohen Personalbestand auf den Durchschnitt vergleichbarer Flächenländer anzupassen.

(Thomas Krüger, SPD: Eine der wichtigsten Maßnahmen.)

Die Umsetzung war damals kein Spaß, ist es heute nicht und wird es zukünftig auch nicht sein. Das Personalkonzept wird heute noch so oft kritisiert. Es war notwendig und das wird es in den Folgejahren auch sein, denn ohne dieses Konzept würden wir bereits heute jährlich 700 Millionen Euro mehr an Personalausgaben schultern müssen.

Natürlich musste das Personalkonzept zwischendurch den Umständen und Bedürfnissen angepasst werden, und dies wird es auch. Wie Sie wissen, haben wir in den Bereichen Polizei, Lehrerpersonal, Landtag, Landesrechnungshof einige Abweichungen davon, nämlich Aufstockungen, beschlossen. Das ist richtig so, denn kein langfristiges Konzept kommt ohne Steuerung aus, wenn sich die Umstände ändern.

Ein zweiter, wie ich meine, wichtiger Baustein ist der Versorgungsfonds. Vorausschauenderweise wurde seit 2008 für alle neu in den Landesdienst aufgenommenen Beamtinnen und Beamten Monat für Monat ein Sockelbetrag in diesen Versorgungsfonds eingezahlt. Das kostet zwar jährlich etwa 41 bis 44 Millionen Euro, er wird aber im Laufe der Zeit so weit anwachsen, dass daraus für alle ab 2008 in den Landesdienst eingestellten Beamtinnen und Beamten die Ruhegehälter gezahlt werden können. Den Wirtschaftsplan des Versorgungsfonds finden Sie im Einzelplan 11 als Anlage 6. Alle Länder, die nicht so wie wir Vorsorge treffen, werden später ernsthafte Probleme bekommen, wenn sie die Pensionen aus dem laufenden Haushalt aufbringen müssen. Meine Damen und Herren, dies ist eine kluge und vorausschauende Finanzpolitik und nicht anders.

Auch im vorliegenden Entwurf für den Doppelhaushalt 2018/2019 sind wieder neue Instrumente vorausschauender Finanzplanung geschaffen worden. Schauen Sie einmal in das Haushaltsbegleitgesetz 2018/2019. Mit Artikel 1 Gesetz zur Errichtung eines Sondervermögens „Strategiefonds des Landes Mecklenburg-Vorpommern“ wird ein Fonds errichtet, der für Projekte mit landesweiter Bedeutung und Leuchtturmcharakter sowie besonders wichtige Einzelprojekte vorgesehen ist. Es können nur dann Projekte finanziert werden, wenn Haushaltsüberschüsse erwirtschaftet sind. Zurzeit hat der Fonds ein Volumen von 25 Millionen Euro aus dem Haushaltsüberschuss 2016.

Hierzu gab es in den Beratungen und auch außerhalb einige Diskussionen, wie auch heute. Bei einer genauen Betrachtung der Diskussionen muss aber festgestellt werden, dass die Vorwürfe der Fraktion DIE LINKE und der AfD vollkommen haltlos waren und erneut sind. Wir wollen und werden unser Land, unsere Heimat weiter voranbringen. Sollte es einer kleinteiligen Förderung bedürfen, so werden wir Stück für Stück daran arbeiten, hin zu einer weiteren positiven Entwicklung unserer Heimat, unseres Bundeslandes Mecklenburg-Vorpommern. Wenn Sie diesen Weg nicht mitgehen wollen, dann sagen Sie es deutlich! Die Koalitionsfraktionen haben immer betont, dass sie ein transparentes Verfahren wollen. So ist es auch gekommen.

Die Fraktion DIE LINKE hat dazu überhaupt nicht beigetragen. Vielmehr hat sie gegen eine Transparenz im Finanzausschuss gestimmt. Ich darf mal aus der Beschlussempfehlung, Drucksachennummer 7/1299, zitieren. Ich beginne:

„Zu Artikel 1

Im Ergebnis der Beratungen haben die Fraktionen der SPD und der CDU beantragt, dem Landtag zu empfehlen, in Artikel 1 § 4 den Absatz 1 Satz 2 wie folgt neu zu fassen:

‚Der Wirtschaftsplan wird vom Finanzministerium entsprechend der vom Finanzausschuss beschlossenen Aufteilung der Mittel sowie der Einzelprojekte zum Globalvolumen aufgestellt.‘

Ferner solle in Absatz 2 Satz 2 die Angabe ‚30. April‘ durch die Angabe ‚31. Mai‘ ersetzt werden.“

(Peter Ritter, DIE LINKE: Gutes Datum.)

„Zur Begründung dieses Antrages wurde ausgeführt, dass der Strategiefonds des Landes Mecklenburg-Vorpommern ein finanzpolitisches Instrument zur Beförderung von Projekten mit Leuchtturmcharakter und beziehungsweise oder landesweiter Bedeutung sei. Die Aufteilung der Mittel auf die Bereiche Kommunaler Kofinanzierungsfonds, Unterstützung der ländlichen Gestaltungsräume, Schulbau sowie Globalvolumen solle vom Finanzausschuss beschlossen und die Einzelprojekte des Globalvolumens bestimmt werden. Der Finanzausschuss sei das geeignete parlamentarische Gremium, um über die Verwendung der Mittel aus dem Strategiefonds zu entscheiden.

Diesen Antrag hat der Finanzausschuss mit den Stimmen der Fraktionen der SPD, der CDU, der AfD und der BMV gegen die Stimmen“ – gegen die Stimmen! – „der Fraktion DIE LINKE mehrheitlich angenommen.

Der Finanzausschuss hat mehrheitlich mit den Stimmen der Fraktionen der SPD; der CDU; der AfD und der BMV gegen die Stimmen der Fraktion DIE LINKE beschlossen, dem Landtag zu empfehlen, Artikel 1 mit den zuvor beschlossenen Änderungen und im Übrigen unverändert anzunehmen.“ Zitatende.

Das Verhalten der Fraktion DIE LINKE macht mich fassungslos. Das ist skandalös! Das ist ein Skandal, was Sie hier machen! Sie verarschen uns hier an dieser Stelle!

(Unruhe vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Oh, das darf man nicht sagen! –
Peter Ritter, DIE LINKE: Da hättet ihr
wenigstens mal klatschen können!
Er hat sich solche Mühe gegeben.)

Mit Artikel 2 Gesetz zur Errichtung eines Sondervermögens „Schienenpersonennahverkehr Mecklenburg-Vorpommern …“ sichert sich das Land langfristig die Finanzierbarkeit des Schienenverkehrs in Mecklenburg-Vorpommern. Dies ist wieder eine gute Entscheidung für die Zukunft, denn es werden bisher nicht verbrauchte Bundesmittel aus dem Regionalisierungsgesetz gebunkert. So binden wir für spätere Jahre, in denen wir mit sinkenden Zuweisungen aus dem Regionalisierungsgesetz zu rechnen haben, die Mittel für den Schienenpersonennahverkehr. Das Geld vom Bund kann somit nicht im allgemeinen Haushalt verschwinden.

Mit Artikel 3 Änderung des Landwirtschaftssondervermögensgesetzes ermächtigen wir das Landwirtschaftsministerium unter anderem dazu, Mittel auch für notwendige Mehrausgaben für Tierseuchenbekämpfung, Hochwasser und andere Naturkatastrophen sowie unvorhersehbare Mehrausgaben im Agrar-, Umwelt- und Naturschutzbereich aus diesem Fonds zu entnehmen. Ich finde das ausgesprochen wichtig, denn dann muss nicht erst das Finanzministerium nach Geldmitteln suchen, wenn es wieder einmal Schäden durch extreme Sturmfluten oder Tierseuchen gibt. Mit dieser Befugnis könnte Minister Backhaus sofort Erste-Hilfe-Leistungen in Gang setzen.

Die Elternentlastung wird gesetzlich als Änderung des Kindertagesförderungsgesetzes in Artikel 4 des Haushaltsbegleitgesetzes gleich parallel zum Haushaltsgesetz beschlossen. Wie versprochen, gibt das Land ab 2018 zusätzlich zu den bisher bezahlten 100 Euro bis zu 50 Euro für jedes Kind pro Monat in Krippe und Kita dazu, um die Eltern zu entlasten. Das macht 24 Millionen Euro Mehrausgaben im Jahr 2018 aus. Die Geschwisterkindregelung wird ab 2019 mit zusätzlich 20 Millionen Euro veranschlagt.

Und jetzt ist der Kollege Renz leider nicht da, aber ich muss noch mal ganz klar deutlich machen, dass die CDU – auf Bundesebene zum Beispiel, wir wollen hier ja auch mal die Bundes-CDU in die Pflicht nehmen, ob sie sich entschließen könnte, bei der Beitragsentlastung für die Eltern mitzugehen –, aber die CDU ist dagegen.

(Egbert Liskow, CDU:
Kann ich mir nicht vorstellen.)

Vielleicht müsste der Kollege Renz mal auf die Bundeskanzlerin zugehen

(Peter Ritter, DIE LINKE: Was?! –
Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

und, wenn er Einfluss hat, ihn geltend machen, um die Bundeskanzlerin …

(Zuruf von Simone Oldenburg, DIE LINKE)

Herr Renz,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Die sollten
mal zusammen segeln gehen.)

Sie als ehemaliger Kreisvorsitzender in dem Kreisverband, wo die Bundeskanzlerin ja noch zu Hause ist, vielleicht gehen Sie doch mal auf sie zu und klären das Problem. Vielleicht sagen Sie mal, das ist nämlich ein Knackpunkt bei möglichen GroKo-Verhandlungen.

(Egbert Liskow, CDU: Mache
ich sehr gern, Herr Gundlack. –
Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Ich denke, Herr Kollege Liskow und Kollege Liskow Junior jetzt als Nachfolger sozusagen, die sollten schon mal darauf eingehen und ihre Kanzlerin oder unsere Kanzlerin,

(Egbert Liskow, CDU: Vor allem deine!)

aber ihre Parteivorsitzende fragen, wie das denn weitergehen soll und ob die CDU ihren Widerstand mal aufgeben könnte.

(Zuruf von Simone Oldenburg, DIE LINKE)

Also wie gesagt, Sie sind dagegen, nicht wir!

Meine Damen und Herren, damit besteht sofort ab dem 01.01.2018 der gesetzliche Anspruch und die Landkreise erhalten einen jährlichen Ausgleichsbetrag für den Verwaltungsaufwand bei der Umsetzung des neuen KiföG von insgesamt 699,3 TE. Die Ausgaben für Kindertagesbetreuung wachsen auf 233 Millionen Euro im Jahr 2018 und auf 240 Millionen Euro in 2019 an.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Das ist zu wenig.)

Zu einer generellen Beitragsbefreiung der Eltern haben die Ministerpräsidentin und unser Fraktionsvorsitzender Thomas Krüger bereits grundsätzliche Ausführungen gemacht und ich habe gerade die CDU gebeten, doch ihren Widerstand endlich mal aufzugeben.

Meine Damen und Herren, im Laufe der Beratungen gab es im Artikel 5 Änderungen des Sportfördergesetzes. Mit der Änderung in Paragraf 3 Absatz 2 erfolgt nunmehr eine Klarstellung. Hintergrund der Änderungen waren unterschiedliche Auslegungen bei Mehrfachförderungen.

Mit der Änderung in Artikel 6 Änderung des Abgeordnetengesetzes erfolgt ebenfalls eine Klarstellung. Hintergrund hierbei waren juristische und steuerrechtliche Fragen.

Meine Damen und Herren, wenden wir uns der Beschlussempfehlung weiter zu. Im Laufe der Beratung kam es zu Ansatzerhöhungen, zu Klarstellungen, zu Änderungen und Erläuterungen und zu Erweiterungen. Die geänderte Darstellung der Mittelfristigen Finanzplanung stieß auf allgemeine Zustimmung. Sie ist nunmehr wesentlich einfacher und verständlicher.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit dem neuen Doppelhaushalt wird auch die Investitionsquote auf angemessenem Niveau gehalten werden. Momentan erfolgen dazu alle Investitionen des Landes aus EU-Mitteln. Der Finanzminister hat es auch noch mal deutlich gemacht: Wir müssen den Haushalt darauf vorbereiten, dass wir nach Auslaufen der EU-Förderperiode eigene Landesmittel haben, um zu investieren. Mitte 2018 wird der EU-Kommissar Günther Oettinger einen Haushalts-

plan vorlegen. Abgebildet werden hierbei auch die Folgen des Brexit sein. Daher ist es für uns umso wichtiger, erstens die laufenden EU-Mittel einzusetzen, um unser Land auf eine mögliche EU-Mittel-Kürzung beziehungsweise einen Wegfall vorzubereiten, und zweitens wollen wir daher weiter stetig mehr Landesgeld für Investitionen in die Hand nehmen.

Investitionen der öffentlichen Hand sind auch immer ein gutes Signal an die Wirtschaft im Land und gerade deswegen soll die Investitionsquote ansteigen, hier in 2018 auf 2,9 Prozent und in 2019 auf 3,6 Prozent. In der Mittelfristigen Finanzplanung ist verankert – das kann man auch nachlesen –, dass ab 2020 eine Steigung auf 7 bis 8 Prozent des jährlichen Haushaltsvolumens angestrebt wird. Das ist eine wichtige Planzahl, die nur dann erreicht werden kann, wenn Haushaltsdisziplin eingehalten wird.

Haushaltsdisziplin ist auch gefragt, wenn es uns wieder gelingen soll, den Berg alter Schulden weiter abzutragen. Zur Erinnerung darf ich Ihnen das noch mal vortragen: Er liegt noch bei knapp 9,8 Milliarden Euro. Bisher ist keine planmäßige Tilgung im Haushalt vorgesehen, aber die Koalition hat sich darauf verständigt, dass 75 Prozent eines jeden Jahresüberschusses in die Tilgung gehen sollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Doppelhaushalt 2018/2019 spiegelt die politischen Schwerpunkte der Koalitionsfraktionen wider. Im Bereich der Polizei wird das Personalkonzept ausgesetzt und es werden zusätzlich 150 neue Stellen geschaffen. Nun kann man sich ständig und vortrefflich darüber streiten, ob das ausreichend ist oder nicht. Die SPD-Landtagsfraktion möchte, dass wir gut ausgebildete Polizistinnen und Polizisten auf die Straße bekommen, damit sich einerseits das subjektive, aber auch andererseits das reale Sicherheitsgefühl der Bevölkerung wieder erhöht. Dafür werden wir die Ausbildungsbedingungen an der Fachhochschule für öffentliche Verwaltung, Polizei und Rechtspflege in Güstrow erhöhen. Zudem sind 21 Millionen Euro Investitionen in technische Ausrüstung eingeplant. Das ist eine Steigerung von 25 Prozent gegenüber 2017.

Meine Damen und Herren, wichtig ist für uns die Förderung der Schulsozialarbeit.

(Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Deshalb werden wir zusätzlich zu unserem 30-Millionen-Landesprogramm aus dem ESF die Kommunen mit jährlich 1,8 Millionen Euro bei der Finanzierung von Schulsozialarbeiterstellen unterstützen.

Im Bereich der Pflege sind politische Schwerpunkte des Landes der weitere Ausbau von den Pflegestützpunkten und die Unterstützung der Kommunen bei der Weiterentwicklung und Erarbeitung seniorenpolitischer Gesamtkonzepte.

Sehr wichtig ist auch die Verbesserung der personellen Ausstattung der Frauenhäuser. Zukünftig kann überall eine 24-Stunden-Betreuung sichergestellt werden.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Das glauben auch nur Sie!)

Dazu ist die Erhöhung des Landeszuschusses ab dem kommenden Jahr um 140.000 Euro jährlich veranschlagt.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Zu welchen Bedingungen?)

Damit kann die Personalsituation in den Frauenhäusern verbessert sowie die Unterstützung für Betroffene von häuslicher und sexualisierter Gewalt bedarfsgerecht weiterentwickelt werden.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Weiter am Bedarf vorbei!)

Zur sozialen Verantwortung zählt auch, dass wir die Mittel für den sozialen Wohnungsbau auf 2018 vorziehen, damit bezahlbarer Wohnraum in den Städten und touristischen Zentren entstehen kann. Hierzu wird mein geschätzter Kollege Rainer Albrecht später etwas sagen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Finanzausstattung der Kommunen ist immer wieder ein komplexes und hochemotional aufgeladenes Debattenthema – zu Recht, denn es betrifft uns ja alle. Es ist Ziel, das Finanzausgleichsgesetz Mecklenburg-Vorpommern in einem ersten Schritt ab dem Jahre 2018 zu erneuern, ein zweiter Schritt ist für 2020 verabredet. Der Gesetzentwurf wurde in den zuständigen Ausschüssen des Landtags bisher intensiv und facettenreich beraten. Die Einigung zwischen den kommunalen Spitzenverbänden und der Landesregierung vom 11. Mai 2017 wird umgesetzt. Das neue FAG wird im Januar im Landtag verabschiedet. Die Mittel für die Kommunen sind bereits jetzt im vorliegenden Doppelhaushalt für 2018/2019 eingestellt. Weitere Regelungen bleiben der Phase zwei der FAG-Novelle vorbehalten. Darüber sind wir und selbstverständlich auch das Innenministerium und das Finanzministerium bereits im Gespräch mit den kommunalen Spitzenverbänden des Landes übereingekommen.

Gleich anschließend daran möchte ich die Projekte erwähnen, die eigentlich in kommunaler Verantwortung liegen, aber vom Land zusätzlich unterstützt werden. Wir geben 600.000 Euro Landesmittel zusätzlich für Investitionen an die Tierheime, wobei je nach Finanzstärke der Kommunen eine 50-, 75- oder 90-prozentige Förderung erfolgen kann. 60.000 Euro geben wir für das Katzenkastrationsprogramm und damit 20.000 Euro mehr als im vergangenen Doppelhaushalt. Das mag dem einen oder anderen nicht so wichtig erscheinen, aber die Hilfen sind in den Kommunen und bei den zumeist ehrenamtlichen Tierschützern von großer Bedeutung.

(Minister Dr. Till Backhaus: Sehr gut!)

Ebenfalls wichtig für die betroffene Region sind die Zuwendungen für das Management für Wolf, Biber und Waschbär. Erstmalig werden dafür 250.000 Euro bereitgestellt. Die Mittel für Wolfsprävention, wie zum Beispiel für Schutzzäune und Hunde sowie für Entschädigungen, werden pro Jahr von 45.000 Euro auf 250.000 Euro aufgestockt. Damit soll ein besserer Ausgleich von Naturschutz- und Landwirtschaftsinteressen erreicht werden. Für einen Mehrbedarf im Zusammenhang mit der Prävention und dem Schadensausgleich im Zusammenhang mit dem Wolf können zusätzlich bis zu 200.000 Euro aus dem landwirtschaftlichen Sondervermögen verwendet werden.

Im Bereich Landwirtschaft wäre noch das 297.400-Euro-Programm des Landes zur Umsetzung des Schulernährungsprogramms zu nennen, mit dem Vollmilch, Obst, Gemüse und pädagogische Begleitung zur gesunden

Ernährung und zur Lebensmittelerzeugung gefördert werden. Erwähnen möchte ich auch die Bereitstellung von 642.000 Euro für Bienengesundheit und Arbeit des Bienenzuchtzentrums in Bantin.

Meine Damen und Herren, ein weiterer und überaus wichtiger Schwerpunkt für die wirtschaftliche Entwicklung in unserem Land ist der Breitbandausbau. Das Bundesprogramm wird komplett vonseiten des Landes begleitet. Alle dafür notwendigen Mittel, auch zur Vorfinanzierung kommunaler Anteile, sind im Doppelhaushaltsplan 2018 und 2019 veranschlagt. Aus dem Bundesprogramm erhalten wir 832 Millionen Euro. Alle notwendigen Mittel, auch die zur Vorfinanzierung kommunaler Anteile von zehn Prozent, sind im Doppelhaushaltsplan 2018/2019 veranschlagt. Zusammen mit der Kofinanzierung des Landes und dem kommunalen Eigenanteil ist damit ein Gesamtvolumen von etwa 1,3 Milliarden Euro finanziell abgesichert. Aus finanzieller Sicht dürfte es jedenfalls keine Probleme bei der Umsetzung der Projekte geben. Im nächsten Jahr werden bestimmt bereits viele der Baustellen zum Breitbandausbau im Land sichtbar werden.

Meine Damen und Herren, ich möchte nun zu einzelnen Bereichen verschiedener Einzelpläne kommen. Einige Dinge wurden bereits in der Berichterstattung genannt, andere jetzt.

Im Einzelplan 01 kam es zu Veränderungen zum Haushaltsentwurf wegen der Neugründung der Fraktion der BMV, der Baumaßnahmen im Schweriner Schloss und der Personalausgaben beim Bürgerbeauftragten und beim Beauftragten für den Datenschutz.

Im Einzelplan 02 – Landesrechnungshof – soll es jetzt drei neue Personalstellen beim Landesrechnungshof geben, die sich im Zusammenhang mit der Änderung des Kommunalprüfungsgesetzes, das im Januar im Landtag vorliegen wird, ergeben werden. Die Beratungen in den Fachausschüssen sind erfolgt und eine abschließende Lesung, wie gesagt, ist im Januar vorgesehen.

Zum Einzelplan 03: Hier wurde für den Bereich des Parlamentarischen Staatssekretärs für Vorpommern folgerichtig und aus Transparenzgründen eine selbstständige Maßnahmegruppe eingeführt.

Was den Geschäftsbereich des Ministeriums für Inneres und Europa betrifft, so sind im Einzelplan 04 unter anderem folgende Punkte hervorzuheben: Um den Bedarf von Aus- und Fortbildungsmaßnahmen abzudecken und den Anträgen auf Ausbildung der freiwilligen Feuerwehren nachkommen zu können, soll das Personal in der Landesschule für Brand- und Katastrophenschutz aufgestockt werden. So sind 2018 vier neue Stellen für Lehrkräfte ausgewiesen. Dies dient der Sicherung einer qualitativ hochwertigen und umfangreichen Aus- und Fortbildung auf diesem so wichtigen Gebiet.

Was den Bereich der Landespolizei betrifft, wird hier sowohl hinsichtlich des Stellenbedarfs und damit der Personalausgaben als auch bei den Investitionen den veränderten Rahmenbedingungen bei der öffentlichen Sicherheit Rechnung getragen. Im Haushaltsjahr 2018 sind insgesamt 150 neue Stellen, und zwar 75 Stellen in der Besoldungsgruppe A8 und 75 Stellen in der Besoldungsgruppe A10, ausgebracht. Daneben sind 100 temporäre Stellen ausgewiesen, die für die zusätzlichen Aufgabenstellungen im Zusammenhang mit der veränderten Sicherheitslage und zur Bewältigung der Flüchtlingssituation erforderlich sind.

Mit diesen zusätzlichen Polizeistellen gehen auch zusätzliche Investitionen einher. In den Jahren 2018 und 2019 sollen dabei sowohl notwendige Ersatzbeschaffungen als auch Neubeschaffungen von Technik, Ausrüstung und Ausstattung für die Landespolizei vorgenommen werden.

(Egbert Liskow, CDU: Circa 30 Millionen.)

Mit den hier geplanten Ausgaben wird auf die höheren Anforderungen an polizeiliche Führungs- und Einsatzmittel sowie auf die immer weiter zunehmende Technisierung der Polizeiausstattung reagiert.

Daneben wird die planmäßige Erneuerung der polizeilichen Ausstattung fortgesetzt. So werden unter anderem die eingeleitete Umstellung auf eine neue Dienstpistole der Landespolizei weitergeführt, die Trainingszentren der Polizei erstmalig mit neuen Führungs- und Einsatzmitteln ausgestattet und die Dienstfahrzeuge fortlaufend durch Neuanschaffungen ersetzt.

Nun möchte ich noch mal auf einen Änderungsantrag besonders eingehen, den wir heute auch abzustimmen haben. Die Fraktion DIE LINKE hatte einen Änderungsantrag eingebracht und wir hatten vorher signalisiert, dass wir dem Änderungsantrag gerne zustimmen würden – nicht im Finanzausschuss, da waren wir uns noch nicht einig. Wir haben aber gesagt, es gibt eine veränderte Situation,

(Torsten Renz, CDU: Hört, hört!)

deswegen haben wir jetzt für uns beschlossen, gerade im Bereich „Förderung von Projekten zur Kriminalitätsvorbeugung“ dem gestiegenen Sicherheitsbedürfnis nachzukommen, sodass wir das Angebot gemacht haben. Leider wurde das Angebot nicht genutzt, sodass wir einen eigenen Änderungsantrag eingebracht haben, den wir heute zur Abstimmung stellen.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Wir haben doch einen Antrag eingebracht,
stimmen Sie dem doch einfach zu!)

Ich kann Sie nur bitten, dem zuzustimmen.

Meine Damen und Herren, in diesem Zusammenhang ist auch die Erhöhung der Mittel zu nennen, die der Ersatz- und Ergänzungsbeschaffung von Körperschutzausstattung dienen, wie etwa Schlagschutzausstattung, Polizeischutzhelme und Schutzwesten, aber auch ballistische Schutzausstattung für Einsätze in besonderen Lagen.

Des Weiteren ist hervorzuheben, dass in der Fachhochschule für öffentliche Verwaltung, Polizei und Rechtspflege zur Absicherung des erhöhten Ausbildungsbedarfs im Polizeibereich sowie zur Abdeckung des Nachwuchsbedarfs in der allgemeinen Verwaltung die Anzahl der Klassen erhöht worden ist. Um den größeren Ausbildungsbedarf abzudecken, sind 2018 18 neue Stellen für Dozenten und im Haushaltsjahr 2019 2 weitere Stellen für Dozenten ausgewiesen.

Im Einzelplan 05 – Finanzministerium – kam es zu Änderungen im Nachgang zu unserem eigenen Beschluss einer Neugründung einer obersten Landesbehörde für die Schlösser, Gärten und Kulturschätze hierzulande.

Im Einzelplan 06 – Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Gesundheit – war uns ein gewisser Punkt besonders wichtig, zu dem wir immer angeschrieben worden sind. Die Kampagne „Besser ein Meister“ wurde zusätzlich in die Erläuterungen aufgenommen, eine Klarstellung gegenüber dem Handwerk. Der Bedarf an Handwerksmeistern ist groß, das wissen Sie. Mit der Kampagne soll auch dafür gesorgt werden, dass die Betriebsübergänge in Mecklenburg-Vorpommern besser abgesichert werden können.

Zum Einzelplan 07 – Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur –: Die Mittel für das Sportfördergesetz werden zum 01.01.2018 um 250.000 Euro auf 8,595 Millionen Euro erhöht. Mit der Erhöhung wird der Landessportbund insbesondere eine Anpassung der Trainergehälter vornehmen wollen. Weitere Mittel sind mit dem „Sportpakt 2018 – 2021“ vorgesehen, hier zu nennen sind 800.000 Euro für Großsportgeräte, 250.000 Euro zur Stärkung des Ehrenamts im Sport, der Förderung der Integration, der Förderung des Kinder- und Jugendsports sowie zur Förderung des Behinderten- und Gehörlosensports, 250.000 Euro zur Förderung von Maßnahmen im Nachwuchsleistungssport – diese kommen aus dem Strategiefonds – und der LSB darf ab dem Haushaltsjahr 2018/2019 auch eigene Rücklagen bilden, was er vorher nicht durfte. Dies war eine besondere Bitte vom Landessportbund, der sind wir auch sehr, sehr gerne nachgekommen. Und der Landessporttag hat am 18. November 2017 in Güstrow den Sportpakt mit der Landesregierung auch beschlossen.

Die kulturelle Projektförderung und die institutionelle Förderung der kulturellen Stiftungen werden auf hohem Niveau fortgesetzt. Parallel dazu wird die Kulturförderrichtlinie zum 01.01.2018 neu gefasst und enthält eine Vielzahl von Erleichterungen, die sowohl den Aufwand beim Zuwendungsempfänger als auch bei der Bewilligungsbehörde reduzieren werden. Auf Vorschlag meiner Fraktion werden zusätzlich 50.000 Euro für 2018 und 2019 für die Archäologische Gesellschaft für Mecklenburg-Vorpommern im Bereich der Bodendenkmalpflege ausgebracht.

Bei den Zuwendungen an die Träger von Theatern fehlt der Anteil des Mecklenburgischen Staatstheaters Schwerin noch. Dieser wurde in die Maßnahmegruppe 06 umgesetzt und nun wird institutionell gefördert. Für die Gründung des Staatstheaters Nordost sind entsprechende Leertitel in der Maßnahmegruppe 06 ausgebracht worden. Weitere temporäre Mehrbedarfe im Rahmen von Strukturanpassungen bei der Theaterreform können gegebenenfalls aus dem Einzelplan 11 gedeckt werden, ein entsprechender Haushaltsvermerk wurde wieder ausgebracht.

Die in den letzten Jahren von der Landesregierung eingeführten finanziellen Verbesserungen im Schulbereich werden mit dem Haushalt 2018/2019 fortgeführt. So wurden auch die aus der BAföG-Entlastung für den Schulbereich vorgesehenen 8,99 Millionen Euro analog zum Haushalt 2016/2017 veranschlagt. Eine der größten daraus finanzierten Ausgabepositionen ist die Einführung einer neuen Schulverwaltungssoftware.

Besonders hervorzuheben ist, dass der DemokratieLaden Anklam eine weitere Förderung aus dem Strategiefonds über den Zeitraum von zwei Doppelhaushalten erhält.

Die veranschlagte Stellenzahl für die Kapitel 0751 bis 0756 ergibt sich aus den zur Planung vorliegenden Schülerprognosen und der vereinbarten Schüler-Lehrer-Relation von 13,5 für den Bereich der allgemeinbildenden Schulen und 25,7 für die beruflichen Schulen.

Weitere Besonderheiten, zum Beispiel zur Beschulung von Flüchtlingen, Bedarfe bei den Altersanrechnungsstunden, sind einvernehmlich mit dem Finanzministerium vereinbart worden. Bei steigenden oder sinkenden Schülerzahlen werden gemäß Paragraf 8 Absatz 18 Haushaltsgesetz 2018/2019 Leerstellen ausgebracht oder gesperrt. Fortgeführt wird auch die Möglichkeit zur Kapitalisierung von bis zu 250 freien Planstellen in den Kapiteln 0751 bis 0755 für den Unterricht ergänzende Angebote im Rahmen des ganztägigen Lernens beziehungsweise schulergänzenden Projektlernens.

Der Hochschulkorridor wurde entsprechend der Vereinbarung zum Haushalt 2016/2017 fortgeschrieben. Er wurde als Modellrechnung aus der Empfehlung des Landesrechnungshofes für die Verwendung der Entlastung aus BAföG-Mitteln und PFI unter Berücksichtigung kleiner Anpassungen gegenüber den Annahmen des Landesrechnungshofes entwickelt. Die Ausfinanzierung der Stellen beträgt bei den Universitäten 97 Prozent, bei den Fachhochschulen 98 Prozent und bei der HMT 100 Prozent. Grundlage stellen die Nasensätze aus dem Aufstellungsverfahren zum Haushaltsgesetz 2014/2015 dar.

Für den Hochschulkorridor gilt, dass die Tarif- und Besoldungssteigerungen vollständig nachgezeichnet werden, gegebenenfalls auch Reduzierungen. Die Sach- und Investitionskosten werden auch jeweils um 1,5 Prozent jährlich gesteigert. Für diese ergänzenden Zuweisungen wurde in jedem Hochschulkapitel ein neuer Titel ausgebracht. Die darin veranschlagten Mittel wurden hochschulgenau ermittelt. Die bisher von den Hochschulen finanzierten Abführungen an den Versorgungsfonds sind seit dem Haushalt 2016/2017 aus dem Hochschulkorridor herausgelöst und gesondert veranschlagt. Alle Mehrausgaben für den Versorgungsfonds, die zum Beispiel durch die Ernennung neuer Beamten entstehen, gehen nunmehr zulasten des Landeshaushaltes.

Die Wirtschaftspläne der Hochschulen wurden im Zusammenhang mit den Hochschulen und in Abstimmung mit dem Finanzministerium neu strukturiert. Sie weisen nunmehr alle Einnahmen und Ausgaben der Hochschulen aus. Dies entsprach auch einer Forderung des Landesrechnungshofes. Ebenso wurden die Bewirtschaftungsgrundsätze in Abstimmung mit dem Finanzministerium neu gefasst.

Zur zunächst vorgesehenen Höhe einer allgemeinen sowie einer zweckgebundenen Rücklage für unbefristete Stellen konnte in trilateralen Verhandlungen mit den Hochschulen ein Kompromiss gefunden werden, mit dem sich nun auch die Hochschulleitungen in persönlichen Gesprächen sehr zufrieden zeigen. Ihre anfangs geäußerte Kritik fand Eingang in die Beratungen. Statt einer allgemeinen Rücklage in Höhe von 2,5 Prozent zum Jahresabschluss 2018 und 5 Prozent in 2019 ist nun eine länger gestreckte Rücklagenbildung bis 2020

(Beifall Egbert Liskow, CDU)

auf dann 3 Prozent des jahresbezogenen Grundzuschusses vorgesehen,1 Prozent ist es in 2018 und 2 Prozent sind es in 2019.

Die zweckgebundenen Rücklagen für Beschäftigungspositionen über die Mittelfristige Finanzplanung hinaus sollen nun den zweifachen Wert der veranschlagten Personalausgaben in den Jahren 2018 und 2019 betragen, vorher waren sie in kompletter Höhe je Beschäftigungsposition jeweils fünf Jahre vorgesehen.

Beim Einzelplan 09 – Justizministerium – positiv zu erwähnen sind neben vielen anderen Maßnahmen die Erhöhung der Gerichtsvollziehervergütungen und die Investitionen in die Sicherheit der Gerichtsvollzieher allgemein, hier zum Beispiel in Schutzwesten, die Sicherheitstechnik der Anstalten des Landes und elektronische Fußfesseln.

Ich komme jetzt ganz kurz zum Einzelplan 10. Hier haben wir Ihnen auch einen neuen Antrag vorgelegt, wo es um die Förderung des Kinderschutzbundes geht. Der Kinderschutzbund wird einen Teil aus dem Strategiefonds erhalten und den anderen Teil aus dem Haushaltsplan. Es wäre schön, wenn Sie diesem Antrag der Fraktionen der SPD und CDU zustimmen könnten. DIE LINKE hat diesen Antrag auch eingebracht.

(Jeannine Rösler, DIE LINKE:
Noch mehr Geld.)

Sie können dem ja gerne zustimmen nachher.

Noch mehr Geld, aber Sie haben nicht gesagt, warum mehr Geld. Einfach nur mehr Geld zu verlangen, ist, glaube ich, unredlich.

(Zurufe von Simone Oldenburg, DIE LINKE,
und Jeannine Rösler, DIE LINKE)

Nein, das steht nicht in Ihrem Antrag. Das steht nicht in Ihrem Antrag drin und das haben Sie auch nicht gesagt, als wir Sie danach gefragt haben.

(Jeannine Rösler, DIE LINKE:
Und warum wollen Sie weniger Geld? –
Simone Oldenburg, DIE LINKE: Begründen
Sie mal, warum weniger Geld!)

Zu den Einzelplänen 11 – Allgemeine Finanzverwaltung –, Einzelplan 12 – Hochbaumaßnahmen – und Einzelplan 14 brauche ich, glaube ich, nichts zu sagen. Da gab es keine großen Änderungen. Zu Einzelplan 15 wird der geschätzte Kollege Rainer Albrecht einige Ausführungen machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Koalition wird die solide und vorausschauende Finanzpolitik weiterhin fortsetzen, darauf mein Wort. Dies, liebe Bürgerinnen und Bürger, ist ein Markenzeichen sozialdemokratisch geführter Regierungsverantwortung in Mecklenburg-Vorpommern. Die Anträge der Fraktion DIE LINKE mit einem geschätzten Volumen von 300 Millionen Euro an Ewigkeitskosten sind aus unserer Sicht nicht akzeptabel, und ich muss auch dem Kollegen Renz recht geben, wenn er sagt, hätten wir das vor zwei oder beim letzten Doppelhaushalt schon beschlossen, dann wäre das Geld schon weg und wir wären jetzt in den Schulden drin.

(Torsten Renz, CDU: Ja.)

Das wollen wir nicht und deswegen können wir diesem auch nicht zustimmen.

(Jeannine Rösler, DIE LINKE:
Das glauben Sie jetzt aber selber nicht.)

Und es kamen auch keine neuen Vorschläge für wirklich neue Projekte. Ihnen reichen die veranschlagten Mittel einfach immer nur nicht aus. Sie wollen immer nur mehr, mehr, mehr, und das wollen wir halt nicht.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Wir wollen mehr Deutschunterricht,
das ist wichtig, mehr Matheunterricht.)

Abschließend ein paar grundsätzliche Worte: Die wirtschaftliche und soziale Entwicklung unseres Landes ist dafür entscheidend, wie gut oder schlecht es den Menschen im Land geht. Wir setzen große Hoffnung darauf, dass sich die Werften in unserem Land wieder zu einem maritimen Wirtschaftskern entwickeln. Neben den Arbeitsplätzen in den Werften werden sich hoffentlich sehr viele Arbeitsplätze in der Zulieferindustrie in Mecklenburg-Vorpommern etablieren. Damit wäre ein echter Impuls in Richtung Wirtschaftswachstum gegeben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, abschließend möchte ich ausdrücklich allen fleißigen Menschen danken, sei es in den Industrie- und Handwerksbetrieben, in der Land- und Ernährungswirtschaft, in den Schulen, Hochschulen und Krankenhäusern oder in den Tourismus- oder Dienstleistungsbetrieben und in den Verwaltungen. Sie schaffen mit ihrer täglichen Arbeit Wachstum und Wohlstand. Durch ihre Steuerabgaben sorgen sie dafür, dass das Gemeinwesen finanziert werden kann und auch funktioniert. Wir als Abgeordnete der SPD-Landtagsfraktion werden dafür sorgen, dass das schwer verdiente Geld – die schwer verdiente Steuer, muss man dazu sagen – effektiv und effizient eingesetzt wird.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
In den Strategiefonds.)

Das ist unser aller Auftrag, und wenn Sie einfach nur den Strategiefond nehmen, Frau Oldenburg, dann ist das ganz schön armselig. Sie müssen mal den ganzen Haushalt betrachten und nicht nur einen Teil des Haushaltes.

Meine Damen und Herren, es liegt also eine arbeitsintensive Zeit hinter den Fachausschüssen, insbesondere dem Finanzausschuss. Die damalige Zielsetzung einer Zweiten Lesung und Schlussabstimmung in der heutigen Landtagssitzung wurde erreicht. Die SPD-Landtagsfraktion wird dem vorliegenden Doppelhaushalt 2018 zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD
und Egbert Liskow, CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Danke, Herr Abgeordneter.

Jetzt hat für die Fraktion DIE LINKE die Abgeordnete Frau Rösler das Wort.

Jeannine Rösler, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nochmals danke ich namens meiner Fraktion dem Finanzausschusssekretär Herrn Albrecht und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die in den zurückliegenden Wochen geleistete Arbeit. Sie verdienen höchsten Respekt.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU, DIE LINKE und BMV)

Gleiches gilt auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Finanzministeriums.

Meine Damen und Herrn, noch ist der Haushalt für die Jahre 2018 und 2019 nicht beschlossen, noch haben Sie die Chance, unseren Anträgen oder zumindest einigen unserer Anträge zuzustimmen.

(Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Seien Sie also mutig, tun Sie etwas Gutes für dieses Land,

(Torsten Renz, CDU: Deshalb können wir aber den Kopf nicht ausschalten!)

und zwar nicht nur hier und da nach Gutdünken, sondern mit Blick auf morgen und übermorgen!

(Zurufe von Torsten Renz, CDU, und Peter Ritter, DIE LINKE)

Da – da gebe ich Ihnen, Kollegin Tegtmeier, recht – geht noch mehr.

(Sebastian Ehlers, CDU: Mehr für alle?)

Wer Bildung stärkt und soziale Ungleichheiten abbaut,

(Zuruf von Torsten Renz, CDU)

der erspart Mecklenburg-Vorpommern erhebliche Folgekosten, und das müsste doch ganz im Sinne des Finanzministers sein.

(Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Meine Damen und Herren, unsere Vorschläge sind keineswegs Hirngespinste. Sie sind solide finanziert, egal, was Sie hierzu behaupten.

(Egbert Liskow, CDU: Rücklagen!)

Gegen Ihre eigenen Deckungsquellen können Sie ja schwerlich anstinken.

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Unsere Vorschläge kratzen weder an der schwarzen Null, noch sind sie irgendwie weltfremd.

(Beate Schlupp, CDU: Haben Sie das mal durchgerechnet? Wie hoch sind denn die?)

Das Mantra, das Sie vor sich hertragen, soll von Ihren eigenen Schwächen ablenken,

(Beate Schlupp, CDU: Wie hoch sind die denn?)

genauso wie der ewige Verweis darauf, dass jeder Euro nur einmal ausgegeben werden kann. Sehr richtig, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann tun Sie das auch und geben Sie jeden Euro aus!

(Zuruf von Beate Schlupp, CDU)

Nichts spricht gegen Sparsamkeit, nichts gegen angemessene Rücklagen und nichts spricht gegen Effizienz. Selbstverständlich soll mit den eingesetzten Mitteln der größtmögliche Effekt erzielt werden. Aber sparsam, liebe Kolleginnen und Kollegen, heißt nicht geizig,

(Egbert Liskow, CDU: Sind wir ja nicht.)

und übertriebene Vorsicht ist genauso schlecht wie gar keine Vorsicht.

(Zuruf von Dietmar Eifler, CDU)

Sie sitzen wie eine Krämerseele auf dem Geld,

(Unruhe bei Torsten Renz, CDU)

ohne einen echten Plan und ohne nachhaltigen Gestaltungsanspruch für dieses Land.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE – Torsten Renz, CDU: Jetzt übertreiben Sie aber!)

Sie können nur eines wirklich gut: sich für einen Haushalt auf die Schulter klopfen, der eigentlich nur Stückwerk ist.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU – Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Nutzen Sie die guten Voraussetzungen, die uns die Novembersteuerschätzung bestätigt hat!

(Torsten Renz, CDU: Sie haben bei der Ersten Lesung schon alles schlechtgeredet!)

Nutzen Sie die gute Finanzlage als Rückenwind und seien Sie nicht selbst der Gegenwind für so notwendige Schritte, die auch meine Kollegin Simone Oldenburg heute hier vorgestellt hat! Steuern Sie endlich um

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Segeln Sie um!)

und sagen Sie nicht nur, dass Sie verstanden haben, sondern handeln Sie auch danach!

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Für Herrn Renz noch mal: Segeln Sie um! – Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Meine Damen und Herren, der lange vernachlässigte, offenbar von jedem erkannte ländliche Raum braucht in seiner Vielfalt nicht nur Lippenbekenntnisse. Er braucht mehr als einen Vorpommernfonds, ein paar Milliönchen Steuergelder, die wie Spendengelder hier und da für diverse Dinge und sicher für viele, viele gute Dinge verteilt werden.

(Sebastian Ehlers, CDU: Ach so?!)

Aber was hat das mit einer Strategie, was hat das mit Umdenken, was hat das mit einem Fahrplan zu tun? Nichts!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Wenn Sie das glauben, dann glauben Sie auch, dass ein Zitronenfalter Zitronen faltet.

(Zurufe vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU: Oooh! – Tilo Gundlack, SPD: So einen Bart hat das Ding! – Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Viele Akteure im Land fordern ein solches Umdenken. Sie fordern mehr Spielraum für kommunale Selbstverwaltung und sie fordern ein Stück weit mehr Vertrauen in die Akteure vor Ort. Regionalbudgets, insbesondere für die ländlichen Gestaltungsräume, sind hier die richtige Antwort, die Antwort, die wir darauf geben. Falsch ist das, was Sie tun,

(Martina Tegtmeier, SPD: Das ist Ihre Meinung! Das ist Ihre Meinung!)

wenn Sie an starren Förderkulissen und an vielen, vielen kleinen komplizierten Fördertöpfchen festhalten. Richtig ist es, Bürokratie und Hürden abzubauen und so allen Kommunen weiterzuhelfen.

Wenn Sie nicht uns zuhören wollen, dann hören Sie auf den Finanzdezernenten des Landkreises Vorpommern-Greifswald, Herrn Dietger Wille, in Klammern: CDU!

(Egbert Liskow, CDU: Toller Typ, ne?!)

Er beschreibt das Dilemma sinngemäß so: In der Vielfalt der Bürgernähe, der Kreativität und in der großen Sachnähe der kommunalen Selbstverwaltung liegt ein enormes Entwicklungspotenzial, das in vielen Kommunen in seiner Entfaltung gehemmt ist. Wirtschaft, Kultur, Sport, Bildung, das demokratische Gemeinwesen und die Attraktivität könnten sich deutlich dynamischer entwickeln, wenn der Spielraum der Selbstverwaltung größer wäre.

(Egbert Liskow, CDU: Ja.)

Eigenverantwortliche Entscheidungen können nicht mehr in der Gemeinde getroffen werden, handelnde Personen werden so in Abhängigkeits- und Bittstellerverhältnisse versetzt. Den tatsächlichen Erfordernissen läuft diese Art der Förderung zuwider. Recht hat der Mann!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie wissen genau, so denken viele, die vor Ort Verantwortung tragen, und deshalb werden wir Sie auch weiter mit dem 50-Millionen-Euro-Regionalbudget quälen. Ein solches Regionalbudget macht einfach Sinn, weil diese Mittel pauschal, das heißt unbürokratisch und ohne lange Antragsverfahren, an die Kommunen ausgereicht werden.

(Rainer Albrecht, SPD: Und wo bleibt die Strategie dahinter?)

Ausschließlich vor Ort wird entschieden, wofür das Geld verwendet werden soll.

(Egbert Liskow, CDU: Von wem? Von wem?)

Es ist zusätzliches Geld, das dazu dient, Pläne und Ideen umzusetzen, die die Gemeinden und die Region voranbringen.

(Beate Schlupp, CDU: Ach, das ist das Kriterium?)

Meine Damen und Herren, wir haben uns auch gefragt: Was ist Ihnen der ÖPNV wert? Landauf, landab heißt es, hier muss mehr getan werden. Es ist ein ewiges Ringen um den Status quo und dabei müssen wir über diesen eigentlich hinauskommen. Wenn der Schulbus nur noch einmal am Tag fährt,

(Christian Brade, SPD: Zweimal, hin und zurück. – Martina Tegtmeier, SPD: Mindestens zweimal, Frau Rösler! – Zuruf von Simone Oldenburg, DIE LINKE)

in den Ferien gar nicht, dann hat das mit Mobilität in der Fläche nichts mehr zu tun. Ein Bürgerbus allein wird diesen unhaltbaren Zustand nicht beenden. Gebraucht wird hier eine echte Initialzündung, um das Angebot deutlich auszuweiten.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Deshalb machen wir einen Vorschlag für den ÖPNV im Land, der natürlich mehr Geld erfordert. Von den Kreisen und kreisfreien Städten können wir dieses Geld nicht verlangen.

(Egbert Liskow, CDU: Warum nicht?)

Bei den Verkehrsgesellschaften ist das Ende der Fahnenstange längst erreicht – Personalabbau, Lohnverzicht, ausgedünnte Angebote und nicht zuletzt gestiegene Fahrpreise. Das Land selbst allerdings hat da noch Nachholbedarf. Andere Bundesländer unterstützen ihren ÖPNV deutlich besser. Wir schlagen einen Mobilitätspass für Schülerinnen und Schüler sowie Auszubildende vor.

(Christian Brade, SPD: Haben wir auch.)

Die Mittel dafür sollen direkt an die Aufgabenträger gehen.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Schülerinnen und Schüler sowie Auszubildende können mit dem Mobi-Pass alle ÖPNV- und SPNV-Angebote kostenfrei nutzen. So lässt sich das Angebot tatsächlich verbessern.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Viele Menschen, nicht nur die Schülerinnen und Schüler, profitieren davon. Das macht das Leben im ländlichen Raum wieder attraktiver.

(Dr. Ralph Weber, AfD: Sehr schön!)

Nehmen Sie unseren Vorschlag ernst, Mobilität ist weiß Gott kein Nischenthema. Ganz im Gegenteil, Mobilität ist Daseinsvorsorge und Voraussetzung für gesellschaftliche Teilhabe. Sie wissen das, handeln aber nicht danach. So, wie der ÖPNV ein Stiefkind ist, sind es auch die Gesundheitsprävention, die Investitionsförderung für Krankenhäuser und der Medizinernachwuchs. Nicht nur das, die Selbsthilfe und die Suchtprävention erhalten ebenfalls zu wenig Unterstützung. Sie verkennen alle diese Probleme. Deshalb stellen wir erneut Anträge, um die Zuweisungen

hier zu erhöhen. Ich sage Ihnen, wo Gesundheitsland Nummer eins draufsteht, da muss auch Gesundheitsland Nummer eins drin sein.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Zu einem Urlaubsland Nummer eins gehört auch Kinder- und Jugendtourismus. Dieser kann aber nur funktionieren, wenn der Tourismusverband des Landes sich darum kümmern kann, sprich ausreichend Personal hat.

Es ist notwendig, den Verbraucherschutz zu stärken. Dieser gilt ebenfalls als Stiefkind dieser Landesregierung, und das seit Jahren. Wie bitte schön soll mit nicht einmal vier Personalstellen eine landesweite Beratung und Betreuung von über einer Million Verbrauchern funktionieren?

(Beate Schlupp, CDU: Es müssen nicht alle Verbraucher Beratungen in Anspruch nehmen.)

Sie als Koalition geben darauf keine Antwort, vielleicht, weil es Ihnen egal ist, und das ist das eigentliche Drama.

Sehr geehrte Damen und Herren, es gibt Tausende Menschen im Land, die sich nicht mehr selbst helfen können, und sie müssen betreut werden. Die Zahl der Betreuungsfälle wächst. Das hat Auswirkungen auf die Betreuungsvereine im Land. Denen geht die Puste aus, wenn die Zuschüsse nicht steigen. Auch diese Forderung haben wir erneut eingebracht, alles nicht neu. Wir haben sie in den Fachausschüssen eingebracht und auch begründet.

Meine Damen und Herren, noch immer sind mehr als 86.000 Frauen und Männer langzeitarbeitslos in Mecklenburg-Vorpommern. Was tun Sie dagegen? Wir haben Sie das immer wieder gefragt und Sie legen ein Miniprogramm auf, das nicht einmal dem berühmten Tropfen auf den heißen Stein entspricht.

Last, but not least mindern sich zwar die Finanzierungsprobleme der Kommunen dank guter Steuereinnahmen ein klein wenig, aber sie sind längst nicht behoben. Die Städte, Gemeinden und Kreise brauchen auch künftig in erheblichem Umfang Zuweisungen, unter anderem, um den Stau bei den Investitionen schrittweise abzubauen. Schauen Sie sich um, wie viele Investitionen und Unterhaltungsmaßnahmen in den letzten Jahren einfach unterlassen wurden, weil die Haushalte es nicht hergaben!

Wir wollen im Gegensatz zu Ihnen eine echte Verbesserung insbesondere bei den Schlüsselzuweisungen, denn es ist definitiv zu wenig, lediglich die bisherigen Sonderhilfen auszugleichen. Unser Vorschlag lautet: Die Beteiligungsquote statt nur um 0,5 Prozent um insgesamt 1,75 Prozent zu erhöhen. Das entspräche etwa 120 Millionen Euro statt der geplanten 35 Millionen Euro.

(Beate Schlupp, CDU: Das habt ihr bei euren ganzen Forderungen schon mit einbezogen?)

Davon sollen 50 Millionen als Infrastrukturpauschale für Investitionen und große Unterhaltungsmaßnahmen dienen. Das ist ein ganz wichtiger Beitrag zur Erhöhung der eigenfinanzierten Investitionen.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Mit diesen Ideen stehen wir nicht allein. Ich erinnere an den Vorschlag des Landkreistages für eine zweiprozentige Erhöhung. Egal, wo wir sind – und Ihnen wird es sicherlich ähnlich gehen –, Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, kommunale Vertreter und Kämmerer erwarten hier mehr vom Land.

Abschließend noch eine Bemerkung: Meine Fraktion ist heute mehr denn je für öffentliche Ausschussberatungen. Ich werde Ihnen sagen, warum.

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Während der Haushaltsberatungen gab es nicht wirklich Sternstunden. Auf konkrete Nachfragen ernteten wir Schulterzucken oder die scharfsinnige Antwort: Weil wir das als Koalition so entschieden haben. Basta! Es fehlte nur noch der Fußstampfer.

(Minister Dr. Till Backhaus: Wer hat Ihnen das denn erzählt? – Zurufe von Tilo Gundlack, SPD, und Peter Ritter, DIE LINKE)

Wir haben entschieden, alle unsere Anträge erneut abstimmen zu lassen. Sie haben eine letzte Chance zuzustimmen.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU und Bernhard Wildt, BMV)

Nutzen Sie diese!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Chancen, meine Damen und Herren, multiplizieren sich, wenn man sie ergreift. Das wussten schon die Chinesen 500 Jahre vor Christi. – In diesem Sinne danke ich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE – Zuruf von Beate Schlupp, CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Jetzt hat das Wort für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Egbert Liskow.

Egbert Liskow, CDU: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss meine Rede jetzt etwas zusammenstreichen, da in der Generaldebatte unser hervorragender Redner von der Fraktion, Herr Torsten Renz, leider schon einen Großteil meiner Redezeit mit verbraucht hat. Ich kann es mir wirklich sehr leicht machen, weil auch mein Kollege Gundlack und der Finanzminister sehr viele wichtige Sachen schon gesagt haben.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Eine verschenkte Minute von der Redezeit eben!)

Beginnen möchte ich aber mit einem Zitat: „Die Pflicht zum Haushaltsausgleich geht allen anderen Pflichten vor, weil auf die Dauer keine Pflicht erfüllt werden kann, wenn der Haushaltsausgleich nicht gelingt.“

(Bernhard Wildt, BMV: Genau.)

Dieses Zitat stammt vom Rechtswissenschaftler Janbernd Oebbecke. Er ist Professor an der Westfälischen Wilhelms-Universität in Münster.

(Bernhard Wildt, BMV: Sehr gut!)

Dieses Zitat zeigt in bemerkenswerter Weise, wie wichtig ein ausgeglichener Haushalt als Basis finanzpolitischen Handelns ist, nämlich, dass man sich seine Ausgaben auf lange Sicht nur leisten kann, wenn man sich nicht überschuldet und man nur das ausgibt, was man hat.

(Thomas Krüger, SPD: So ist das.)

Ich glaube, das ist finanzpolitische Weitsicht, Frau Rösler, und gilt ganz genau auch für die Linksfraktion.

(Jeannine Rösler, DIE LINKE:
Ja, das habe ich ja gesagt,
falls Sie mir zugehört haben!)

So, wie viele im Haus heute schon gedankt haben, möchte ich es für die CDU-Fraktion auch machen. Ganz speziell möchte ich danken dem Finanzminister für die sehr gute Zusammenarbeit mit ihm persönlich, aber auch mit seinem Haus, mit dem Ausschusssekretariat, mit Herrn Albrecht und seinen Leuten, aber auch den anderen Fachministerien, die entsprechend vorgearbeitet haben. Die Haushaltsberatung beginnt ja nicht erst bei uns im Haus im Ausschuss, sondern sie beginnt mit der Haushaltsaufstellung schon am Anfang des Jahres, meistens im März/April, und geht über Chefgespräche in den politischen Raum. Auch da brauchen wir die Begleitung der Fachministerien sowie des Finanzministeriums und, ich glaube, das ist in der letzten Zeit vorbildlich gelungen. Wir haben da sehr gute Arbeit gemeinschaftlich leisten können.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Nicht vergessen möchte ich die eigenen Kollegen bei uns in den Fraktionen, denn ohne die Arbeit unserer Mitarbeiter, der Referenten, aber auch der Landtagskollegen wäre eine solche Mammutarbeit gar nicht zu leisten. Herzlichen Dank an unsere eigenen Leute!

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU
und Tilo Gundlack, SPD)

Auch wenn die Opposition unseren Haushalt, den Haushalt der Landesregierung und der Koalitionsfraktionen, etwas langweilig und mutlos findet, glaube ich, zeigt er doch Kontinuität. Wir versuchen, über die Jahre möglichst in Feinsteuerung den Haushalt neu aufzustellen. Viele Sachen, die in den letzten Jahren in der Koalition gemacht worden sind, haben wir als richtig und auch wegweisend erkannt. Natürlich müssen wir jedes Jahr und in jedem Doppelhaushalt den einen oder anderen Punkt nachsteuern, das ist selbstverständlich. Wir haben schon gehört, worauf es bei uns ankommt. Wichtig ist, und das wurde hier bereits mehrfach gesagt, der ausgeglichene Haushalt. Das ist das Allerwichtigste.

Weiter ist aus unserer Sicht wichtig, dass wir eine Schuldentilgung machen können. Diese Schuldentilgung ist in diesem Haushalt nicht veranschlagt, aber wir haben über den Strategiefonds und über die Regelungen vereinbart, sollte es Haushaltsüberschüsse geben, werden die zu drei Vierteln in die Schuldentilgung genommen.

Herr Wildt, wir wissen noch nicht, ob es bloß 150 Millionen sind. Beim letzten Mal waren es 190 Millionen. Es könnte auch sein, dass es weniger als 150 Millionen sind. Deswegen wäre die Deckungsquelle, die Sie angegeben haben, sagen wir mal, etwas unseriös, weil wir können erst darauf zurückgreifen, wenn wir genau wissen, wie wir hier tilgen wollen, und leider wissen wir das nicht. Wir gehen davon aus, dass es im letzten Jahr wieder mehr als 200 bis 250 Millionen werden – ich meine den gesamten Überschuss –, und dann müssen wir die 75 Prozent rechnen. Wir sind also im Moment wegen der guten Konjunktur in der Lage, zu tilgen und auch über einen Strategiefonds entsprechende Ausgaben zu tilgen.

(Bernhard Wildt, BMV: So sieht es aus.)

Ich möchte noch mal auf einige wenige Sachen eingehen, die für die CDU ganz wichtig waren. Herr Gundlack hat versucht, viele Zahlen aus den einzelnen …

(Thomas Krüger, SPD: Er hat es nicht
nur versucht, er hat es gemacht.)

Er hat viele Einzelpositionen benannt. Er hätte noch viel mehr nennen können, das könnten wir alle, weil der Haushalt mit den zehn Kilo wirklich bemerkenswert dick ist und sehr viele Haushaltstitel hat. Ich möchte noch mal auf die eingehen, die uns ganz besonders wichtig sind, und das ist zum einen die innere Sicherheit. Wir haben uns dafür eingesetzt, dass wir für die Polizei mehr Geld haben. Es sind die 150 neuen Stellen veranschlagt worden. Für die Ausrüstung wurden insgesamt 30 Millionen zur Verfügung gestellt. Wir haben aber auch 1 Million für die zusätzliche Einheit der Polizei im Bereich Anklam in den Haushalt eingestellt. Das wurde heute noch nicht gesagt. Wir hoffen, dass diese zusätzliche Einheit kurzfristig in Anklam angesiedelt werden kann und dass wir damit die Sicherheit dort entsprechend erhöhen.

Bei der Justiz wurden für Gerichte und Staatsanwaltschaften 170.000 Euro zusätzlich für Ausrüstungsgegenstände und Sicherheitswesten, zum Beispiel für Gerichtsvollzieher, eingestellt. Wir sind der Meinung, dass wir in dem Bereich auf dem richtigen Weg sind und wir da auch in Zukunft noch mehr machen müssen.

Ein wichtiges Thema ist für uns immer der Sport gewesen. Schon in den letzten Jahren – so lange, wie ich mich daran erinnern kann – gab es ein Ritual, dass der Landesgesetzgeber immer mehr Geld in den Landeshaushalt eingestellt hat. Im nächsten Haushalt hat die entsprechende Finanzministerin diese Summe wieder gestrichen und dann musste das Parlament diese Gelder sozusagen wieder reinkämpfen. Ich bin dankbar, dass wir es geschafft haben, jetzt eine Vereinbarung mit dem Landessportbund zu finden und die finanziellen Ausstattungen nicht nur wie in den letzten Jahren um 500.000 zu erhöhen, sondern sogar um 1 Million, sodass hier ein gewisser Spielraum jährlich für den Sport enthalten ist, was aus meiner Sicht ganz, ganz wichtig ist.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Dass die Sportler bei uns eine wichtige Menschengruppe sind, brauche ich nicht mehr zu erwähnen. Immerhin 16 Prozent unserer Bevölkerung treiben Sport, und das ist auch im Bereich der Ehrenamtlichkeit sehr viel.

Ich kann über den Landessportbund sprechen. Herr Waldmüller ist da bei uns stark engagiert, bei den LINKEN gibt es zurzeit mit Herrn Bluhm, der hier auch mal im Parlament war, den Präsidenten, und Herr Gundlack ist auch

sehr aktiv. Ich denke, es ist ein gemeinsames Anliegen, den Sport finanziell auf solide Füße zu stellen.

Ich möchte noch ganz kurz etwas sagen – auch das wurde von Herrn Gundlack schon angesprochen – zu der Frage der Rücklagenbildung in den Haushaltsgrundsätzen der Hochschulen. Ich glaube, wir haben als Koalition mit den betroffenen Hochschulen einen vernünftigen Kompromiss gefunden, der zwar eine Rücklagenbildung notwendig macht, was die Hochschulen am Anfang nicht so gesehen haben, aber wir haben durch die Senkung der Prozentzahlen eine wesentliche Verbesserung hinbekommen, sodass die Hochschulen sich da etwas mitgenommener fühlen. Ich denke, dass wir gemeinsam mit breiter Brust sagen können, da haben wir was erreicht. Finanzminister Brodkorb war auch sehr aktiv bei der ganzen Geschichte, damit wir da eine Lösung hinbekommen konnten. Ich meine, wir können mit dem Ergebnis zufrieden sein.

Zum Strategiefonds wurde heute schon viel gesagt. Ich sehe, die rote Lampe leuchtet schon, deswegen muss ich nachher noch mal wiederkommen, wenn die Einzelpläne aufgerufen werden, und werde dann das eine oder andere noch sagen. – Ich bedanke mich erst mal für die Aufmerksamkeit und bin etwas traurig, dass ich nicht noch mehr sagen kann.

(Beifall und Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU, Tilo Gundlack, SPD, und Bernhard Wildt, BMV)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Ja, die Zeit war um, Herr Kollege.

Für die Fraktion Bürger für Mecklenburg-Vorpommern hat noch einmal das Wort Herr Wildt.

Bernhard Wildt, BMV: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte ganz kurz der Legendenbildung im Zusammenhang mit dem Strategiefonds entgegentreten. Natürlich ist das Verfahren weder komplett undemokratisch, noch ist es so demokratisch oder so transparent, wie wir uns das gewünscht hätten. Ich glaube, es ist deutlich geworden, man kann das Verfahren verbessern, und man sollte das auch tun. Es wurde eine Liste verteilt auf der Ausschussdrucksache 7/329, darauf stehen ganz viele Projekte, zum Beispiel Anschaffung einer digitalen Kugelschießanlage, weiter nichts.

(Peter Ritter, DIE LINKE: He!)

Das ist nicht in Ordnung, da muss man schon eine ordentliche Projektbeschreibung dazubekommen: Was ist das? Wer hat das beantragt? Worum geht es? Wo ist da vor allen Dingen der strategische Hintergrund?

(Jeannine Rösler, DIE LINKE: Weiter Winterdienst! Weiter Winterdienst!)

Genau. Es gibt noch jede Menge, das war jetzt nur ein Stichwort.

(Der Abgeordnete Egbert Liskow bittet um das Wort für eine Anfrage.)

Ich kann leider keine Fragen zulassen, ich habe nur zwei Minuten.

Ich möchte mir einfach für die Zukunft wünschen, dass das ordentlich dargestellt und behandelt wird, und dann, erst dann, ist es tatsächlich eine demokratische Debatte und wird unseren Ansprüchen hier im Landtag gerecht. – Danke schön.

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Danke, Herr Kollege Wildt.

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Bevor ich aber die Beratung der Einzelpläne aufrufe, möchte ich noch mal die Frage stellen: Gibt es von weiteren Kollegen das Bedürfnis, in der allgemeinen Aussprache – innerhalb der angemeldeten Redezeit bitte, Herr Liskow – das Wort zu ergreifen? – Das kann ich nicht erkennen. Dann schließe ich die allgemeine Aussprache.

Wir kommen nun zur Beratung über die Einzelpläne.

Ich eröffne die Aussprache zum **Einzelplan 01** sowie zu dem zum Einzelplan 01 zugehörigen Teil des Stellenplans. Gibt es das Bedürfnis von Kollegen, dazu zu sprechen, weil schriftlich angemeldete Wortmeldungen liegen mir nicht vor? – Das kann ich nicht erkennen. Dann schließe ich die Aussprache zum Einzelplan 01.

Ich eröffne die Aussprache zum **Einzelplan 02** sowie zu dem zum Einzelplan 02 zugehörigen Teil des Stellenplans. Auch hierzu liegen mir keine schriftlich angemeldeten Redebeiträge vor. Gibt es das Bedürfnis, dazu zu sprechen? – Das kann ich nicht erkennen. Dann schließe ich auch die Aussprache zum Einzelplan 02.

Wir kommen zum **Einzelplan 03**. Ich eröffne die Aussprache zum Einzelplan 03 sowie zu dem zum Einzelplan 03 zugehörigen Teil des Stellenplans.

Hierzu liegt die Wortmeldung des Kollegen Grimm von der Fraktion der AfD vor. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Christoph Grimm, AfD: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Die Souveränität über den Haushalt ist ein Privileg des Parlamentes. Die Souveränität über den Haushalt gehört deshalb in das Parlament. Dieser eherne Grundsatz ist der Verfassung geschuldet und wer daran etwas zu ändern versucht, wer an diesem Grundsatz rütteln will, der bekommt es mit uns zu tun, mit der Alternative für Deutschland.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Leider ist aber in der jüngsten Zeit zu beobachten, dass dieser Grundsatz in der politischen Praxis immer öfter aufgeweicht wird. Ein besonders krasses und, wie ich finde, schauderhaftes Beispiel ist das Gesetz über den ESM, den sogenannten Europäischen Stabilitätsmechanismus. Über die Köpfe des Parlamentes hinweg wird in den Bundeshaushalt hineingelangt, namhafte Summen bis zu 190 Milliarden Euro werden entnommen und hinter verschlossenen Türen und zugehängten Fenstern wird anschließend darüber entschieden, wer dieses Geld bekommt und zu welchem Zweck.

(Torsten Renz, CDU: Bei Kerzen sitzen die, oder was?)

Das Parlament darf dabei nur zuschauen, wenn überhaupt.

(Torsten Renz, CDU: Es geht
aber um den Landeshaushalt, ne?!)

Herr Renz, wenn ich Sie richtig verstehe, Sie möchten, dass ich zum Thema spreche,

(Torsten Renz, CDU: Nein, Sie
sprechen zum Thema, Herr Grimm!)

das ist zum Thema.

(Torsten Renz, CDU: Der Zwischenruf,
der eben aufgeschrieben wurde, ist falsch.)

Ja, doch. Das befasst sich ...

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Das befasst sich mit dem Thema, denn Sie befinden sich auf einem verhängnisvollen Weg und ich will Ihnen auch sagen, warum, denn nicht viel anders macht es unser Land Mecklenburg-Vorpommern mit den Nebenhaushalten Strategiefonds oder Vorpommernfonds.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Um Letzteren geht es hier. Es werden zuerst mehr oder weniger kleine Haushaltsinseln geschaffen, die aber ein finanzielles Eigenleben entwickeln, dessen Kontrolle damit dem Parlament entzogen ist. Wir beobachten das mit Sorge und wir werden – offenbar ebenso wie die Partei DIE LINKE – die weitere Entwicklung auch unter verfassungsrechtlichen Gesichtspunkten aufmerksam begleiten.

Dabei verhält es sich so, dass bestimmte Projekte, die von den Regierungsparteien – wir haben es hier heute öfter gehört – zu Leuchtfeuern deklariert werden, sich bei näherem Hinsehen aber als einfache Lagerfeuer entpuppen,

(Torsten Renz, CDU: Nee, nee, wir sind
an der Küste, wir haben Leuchttürme!)

in denen Steuergeld verbrannt wird

(Torsten Renz, CDU: Sind Sie
gegen den Feuerwehrführerschein?)

und an denen vom Leben benachteiligte Parteigenossen sich die müden Knochen wärmen. Nein, so etwas brauchen wir nicht, so etwas wollen wir nicht,

(Beifall Stephan J. Reuken, AfD)

und das schon gar nicht, wenn uns als Parlament die Kontrolle über solch ein Treiben entzogen ist.

Der Vorpommernfonds unseres eigens dafür geschaffenen Staatssekretärs hat sich in seiner Vergangenheit einen eher zweifelhaften Ruf erworben. Die Bezüge des Staatssekretärs selbst und seines Stellvertreters dürften weit mehr als 200.000 Euro jährlich ausmachen. Hinzukommen Inventar für 11.500 Euro, technische Ausrüstung für 9.500 Euro.

(Thomas Krüger, SPD: Ja, so ist es,
wenn man eine Verwaltung hat.
11.000 Euro, Demokratie kostet Geld. –
Zuruf von Patrick Dahlemann, SPD)

Die Kosten der ihm zustehenden Dienstkarosse einschließlich des Chauffeurs dagegen sollen offenbar im Dunkeln bleiben. Eine diesbezügliche von dem Mitglied des Landtages Dr. Manthei unter der Drucksache 7/743 ausgebrachte Kleine Anfrage blieb unbeantwortet.

(Patrick Dahlemann, SPD: Wie bitte?)

Dafür sollen dem Staatssekretär auch in Zukunft Geldgeschenke in Höhe von etwa 3 Millionen Euro jährlich zur Verfügung stehen. Es ...

(Thomas Krüger, SPD: Ach,
Haushaltszuweisungen sind Geschenke?!)

Ja, Sie haben auch ein bisschen was versteckt in anderen Stellen des Haushalts. Es sind 3 Millionen, das wissen Sie genau.

(Thomas Krüger, SPD:
Aber wir haben nicht Ostern,
dass wir was versteckt haben, ne?!)

Es stellt sich die Frage: Was haben Staatssekretär Dahlemann von der SPD und sein Stellvertreter Schubert von der CDU

(Peter Ritter, DIE LINKE: Vertreter.)

seit Amtseinführung in ihren Posten geleistet?

(Zuruf von Patrick Dahlemann, SPD)

Die Ergebnisse sind mehr als überschaubar, wie eine Anfrage ebenfalls des Kollegen Dr. Manthei zur Tätigkeit Dahlemanns, Drucksache 7/334, ergeben hat.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Ich zähle mal auf, damit Sie verstehen, was ich meine: Wirtschaftspräsentation im Rahmen der Präsentation der Woiwodschaft Westpommern in Schwerin,

(Patrick Dahlemann, SPD:
Ja, das ist das Herzstück
der Zusammenarbeit zwischen
Mecklenburg-Vorpommern und …)

Weihnachtskonzert des Goethe-Gymnasiums Demmin in Demmin, Veranstaltung „15 Jahre Deutsch-Polnischer Bildungsweg“ in Swinemünde,

(Thomas Krüger, SPD: Ja, wichtig.)

Treffen des Bürgernetzwerkes für die Metropolregion Stettin in der Stadt Usedom …

Sie müssen sich mal ...

(Zuruf von Patrick Dahlemann, SPD)

Bleiben Sie mal ruhig, hören Sie mal weiter zu!

… Benefizkonzert zugunsten der Freiwilligen Feuerwehr Blankensee in Pasewalk,

(Thomas Krüger, SPD: Wichtig. –
Zurufe von Sebastian Ehlers, CDU,
und Torsten Renz, CDU)

Informationsbesuch der CHEPLAPHARM Arzneimittel GmbH in Greifswald,

(Patrick Dahlemann, SPD: Das ist das erfolgreichste Unternehmen in Vorpommern. – Susann Wippermann, SPD: Sehr erfolgreich.)

Gespräch mit der Beauftragten der Erzbischöfe in Hamburg und Berlin für Mecklenburg-Vorpommern/Greifswald, Weihnachtskonzert der Uecker-Randow-Sinfonies Eggesin – alles wichtig, oder?

(Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Sie stimmen mir zu –, Informationsgespräch mit Rostock Business in Rostock, Forum ländliche Entwicklung in Güstrow.

(Zuruf von Patrick Dahlemann, SPD)

Ich will Sie damit nicht weiter langweilen, aber auch der Stellvertreter unseres Staatssekretärs, Herr Schubert, glänzt mit ähnlichen Aktionen. Unter Heranziehung der Kleinen Anfrage des Herrn Kollegen Ritter, Drucksache 7/1219, wird zu seinen Aktivitäten angeben: Neujahrsempfang ver.di in Neubrandenburg, Eröffnung der Online-Plattform „DOCK AN!“, Unternehmerstammtisch in Neubrandenburg,

(Egbert Liskow, CDU: Sie sollen aber über Ihre Aktivitäten erzählen! – Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Vernissage, Straßenfest, Deutsch-Polnischer Stammtisch, Chortreffen „Alles singt!“ et cetera, et cetera.

(Patrick Dahlemann, SPD: Von der AfD ist da nie einer zu sehen, nie! – Andreas Butzki, SPD: Haben die überhaupt Abgeordnetenbüros? – Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

Meine Damen und Herren, die Beispiele zeigen, es handelt sich vorwiegend um repräsentative Auftritte, für die es keines Staatssekretärs bedarf.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Patrick Dahlemann, SPD: Wenn das die Fülle Ihres Terminkalenders ist!)

Bei der Vergabe von Geldmitteln aber geht es dann schon mal durcheinander. Ob Strategie- oder Vorpommernfonds, wen kümmert das denn schon? Dahlemann hat jüngst ein 150.000 Euro schweren Bescheid für den Erhalt der Vorpommern-Kogge an Torgelows Bürgermeister Ralf Gottschalk übergeben.

(Thomas Krüger, SPD: Tolles Projekt! – Zuruf von Patrick Dahlemann, SPD)

Das Geld kommt aus dem Strategiefonds. Eines ist dabei immer sicher, meine Damen und Herren: die Medienwirksamkeit. „Bild-Zeitung“ und Facebook sind immer dabei,

(Patrick Dahlemann, SPD: Nur kein Neid! – Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

wenn Fördermittelbescheide der SPD in roten Mappen übergeben werden,

(Thomas Krüger, SPD: Da gibt es noch gar keinen Bescheid. Wo kriegen Sie diese Informationen her? Das ist doch völlig falsch, was Sie da erzählen!)

und der eigene Wahlkreis, wir haben es hier ja schon mehrmals gehört, steht immer im Vordergrund. Die Vergabepraxis dabei bleibt stets intransparent. Aber diejenigen, die das tun, zeihen andere politische Mitbewerber des Populismus.

(Andreas Butzki, SPD: Märchenstunde mit Gebrüder Grimm!)

Ich möchte Ihnen empfehlen, darüber nachzudenken. Das ist Populismus, den Sie betreiben, liebe Kollegen!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Thomas Krüger, SPD: Ich sage nur, zugezogene Beratung! Von wegen Populismus! Da sind Sie doch Experten!)

Nein, so etwas wollen wir nicht mehr! Sie sollten das beenden. Dafür setzen wir uns heute hier ein. Machen Sie Schluss mit diesem billigen Populismus,

(Heiterkeit bei Thomas Krüger, SPD)

stimmen Sie für unsere Anträge! – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Schulte.

Jochen Schulte, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich habe ich nicht vorgehabt und habe es in der weiteren Debatte nicht vor, zu den Einzelplänen Stellung zu nehmen, aber ich glaube, das, was Herr Kollege Grimm eben gesagt hat, bedarf doch einiger klarstellender Worte, auch wenn bedauerlicherweise keine Zuhörer zum jetzigen Zeitpunkt die Plenardebatte hier im Raum verfolgen.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Wir haben doch Livestream hier!)

Aber vielleicht ist der eine oder andere – ich habe im Hintergrund gehört, Facebook oder über Livestream – dabei, das zu verfolgen.

Herr Kollege Grimm, es ist ein gutes Beispiel**,** dass Sie den ESM hier ins Feld geführt haben. Ich hätte mir gewünscht, Sie hätten auch noch zu den Änderungsanträgen zum Einzelplan was gesagt, weil dies ist die Debatte zu den Einzelplänen und nicht zur ESM-Ausführung oder sonstigen allgemeinen Themen.

Aber bleiben wir beim ESM: Ich sage Ihnen an der Stelle, wenn Sie das hier mit dem ESM vergleichen, dann hätten Sie vielleicht auch nachlesen können, dass das Bundesverfassungsgericht zum ESM ausdrücklich erklärt hat, dass er rechtskonform ist, dass er zulässig ist, dass er nicht die Haushaltsrechte des Bundestages einschränkt und dass das Verfahren, das dort gewählt ist, völlig in Ordnung ist. Wenn Sie eine Gleichsetzung machen, das haben Sie hier heute selbst erklärt, das, was die Koalitionsfraktionen – es geht mir nicht um die inhaltlichen Punkte, man kann inhaltlich immer darüber diskutieren,

ob die eine Fördermaßnahme gut oder ob es jene Fördermaßnahme ist, vielleicht wäre es auch der Kunstrasen in Stavenhagen gewesen, den Herr Kollege Ritter vorhin angesprochen hat –, aber wenn man vom Grundsatz her darüber spricht, dann hätten Sie hier sagen müssen, ja, der Strategiefonds als Instrument ist in Ordnung, ist korrekt, da ist rechtlich kein Einwand zu finden, und wir stehen auch dazu. Das hätte ich von Ihnen erwartet, das wäre in Ordnung gewesen, wenn Sie schon dieses Beispiel nehmen.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich das tun, was der Kollege Grimm nicht getan hat, nämlich hier noch mal auf die Änderungsanträge der AfD zum Thema „Vorpommern – Staatssekretär – Vorpommernfonds“ einzugehen. Ich glaube, es ist ganz gut, wenn ich als Parlamentarischer Geschäftsführer das tue und der Parlamentarische Staatsekretär das nicht selbst machen muss. Wir haben im jüngsten MV-Monitor eine klare Aussage, die hat mich persönlich, da bin ich ganz ehrlich, sogar etwas überrascht, weil dort gesagt wurde, dass die Anzahl der Menschen in Vorpommern, die sehr zufrieden sind mit dem, was als Politik in diesem Land gemacht wird, sogar größer ist als die im übrigen Mecklenburg.

Und, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich will das jetzt nicht alleine dem Kollegen Dahlemann und seinem Stellvertreter zugutehalten. Patrick, nimm es mir nicht übel, aber dann wächst du mir hier zu sehr in den Himmel, das kann man auch nicht verantworten als PGF!

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der SPD)

Aber, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, das Instrument für einen Landesteil, der konkrete Strukturprobleme hat, einzuführen –

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

auch da muss man ganz offen sein, auch mit den Überlegungen, die aus den Reihen der CDU dann vielleicht mal den Ansatz dafür gegeben haben –, ist offensichtlich ein gutes Instrument, und es ist gut, dass wir das Geld dafür ausgeben. Es ist richtig, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, es ist völlig richtig, dass wir diesen Vorpommernfonds haben, der zusätzlich zu den Mitteln, die über die übrigen Fonds, zum Beispiel die Strukturfonds, landesweit zur Verfügung stehen, die natürlich auch für Projekte in Vorpommern zur Verfügung stehen, vorgesehen ist, dass man in dieser Region, die an der einen oder anderen Stelle Schwachpunkte hat, tatsächlich noch mal nachlegen, nachsteuern kann, um den Menschen dort zu helfen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Wer das kritisiert – das muss man an dieser Stelle ebenfalls sagen, und, wie gesagt, es geht mir nicht um das einzelne Vorhaben –, kritisiert auch das ehrenamtliche Engagement, das viele Menschen gerade in diesem Landesteil erbringen und das tatsächlich mit Mitteln aus dem Vorpommernfonds begleitet wird. Da, Herr Kollege Grimm, ist dieses Beispiel der Vorpommern-Kogge ein gutes Beispiel. Auch das ist ehrenamtliches Engagement,

(Thomas Krüger, SPD: Ja, genau. So ist es!)

das zugrunde liegt. – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Danke, Herr Abgeordneter.

Weitere schriftlich angemeldete Wortbeiträge liegen mir nicht vor. Gibt es aus den Reihen der Mitglieder des Landtages noch das Bedürfnis, zum Einzelplan 03 zu sprechen? – Das kann ich nicht erkennen. Damit schließe ich die Aussprache zum Einzelplan 03.

Ich eröffne die Aussprache zum **Einzelplan 04** sowie zu dem zum Einzelplan 04 zugehörigen Teil des Stellenplans.

Zunächst hat das Wort der Abgeordnete und Fraktionsvorsitzende Kramer für die Fraktion der AfD.

Nikolaus Kramer, AfD: Geschätztes Präsidium! Werte Kollegen! Zentrale Aufgabe …

(Karen Larisch, DIE LINKE: Soll ich gehen? Ich habe ein „in“ hintendran.)

Wie bitte?

(Karen Larisch, DIE LINKE: Ich kann auch gehen. Ich habe ein „in“ hintendran.)

Das steht Ihnen ja frei, Frau Larisch.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Zentrale Aufgabe unserer Haushaltspolitik ist es, jetzt nicht über Genderschwachsinn zu debattieren, Frau Larisch,

(Karen Larisch, DIE LINKE: Oh mein Gott!)

sondern genau die Sorgen und Nöte unserer Bürger anzusprechen,

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

die durch die Altparteien so sträflich vernachlässigt worden sind.

(Torsten Renz, CDU: Oha!)

Wir sind angetreten, um kritische Bürger mit dem Parlamentarismus zu versöhnen.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

Wir sind in diesen Landtag gewählt worden, um genau diese Repräsentationslücke zu schließen, Herr Liskow.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU – Egbert Liskow, CDU: Da muss er selber lachen.)

Nein, es ist einfach Ausdruck meiner Freundlichkeit und auch der Wertschätzung Ihnen gegenüber, Herr Liskow. Ich lache nicht, sondern ich lächle. Das ist einfach mein sonniges Gemüt, was ich hier an den Tag bringe.

(Torsten Renz, CDU: Oha! Das muss ich mir mitschreiben.)

Damit diese sensible Bindung zwischen Volk und Politik gepflegt wird, ist es von überragender Bedeutung, dass

die finanziellen Gestaltungsräume die primären Sorgen der Bürger behandeln, denn es ist das Geld unserer Bürger. Es ist das hart erarbeitete Steuergeld unserer Bürger, die das Recht haben, vor ganz realen Gefahren im Land geschützt zu werden.

Liebe Kollegen der Regierungsfraktionen, die Innenpolitik des Landes muss in den kommenden Jahren dieser Legislatur eine große Herausforderung meistern. Diese heißt: Unser Land muss seine finanziellen Mittel so einsetzen, dass sich das Recht wieder durchsetzen kann. Nur, wenn dies gelingt, werden sich die Bürger auch wieder sicher fühlen und vertrauensvoll zur Politik stehen.

Das Recht in Mecklenburg-Vorpommern zu stärken, bedeutet, drei Punkte anzupacken, die die AfD von Anbeginn in das Zentrum ihrer Arbeit gestellt hat.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das hat nur keiner gemerkt. – Torsten Renz, CDU: Gucken Sie mal in Ihr Wahlprogramm!)

Sie sind daher aufgefordert:

1. Polizeistellen der Sicherheitslage anzupassen und die Attraktivität des Polizeiberufs im Land zu stärken,

(Egbert Liskow, CDU: Da sind wir dabei.)

2. die Ausreisepflicht konsequent durchzusetzen, indem wir eine Abschiebehaft und eine Ausreiseeinrichtung in Mecklenburg-Vorpommern einrichten,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Fällt Ihnen auch mal was Neues ein?)

und schlussendlich

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

3. gesellschaftliche Prävention und staatliche Repression gegen die wachsende Terrorgefahr neu zu denken.

(Torsten Renz, CDU: Haben Sie dazu Anträge gestellt, zu Punkt 2?)

Dazu komme ich jetzt, Herr Renz.

(Torsten Renz, CDU: Ach so!)

Geschätzter Kollege Renz, um direkt auf Ihre Frage zu antworten, ja, wir haben dem Einzelplan im Innen- und Europaausschuss generell zugestimmt. Zum jetzigen Zeitpunkt der Debatte ist es auch nur konsequent,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

die im aktuellen Haushaltsplan der Regierung neu einzustellenden Landespolizisten in einem ersten Schritt zu stärken.

Da können Sie lachen, Herr Ritter, wie Sie wollen, das Personalentwicklungskonzept ist ja auf Ihrem rot-rot-grünen Müll damals gewachsen.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Rot-rot-grün schon gar nicht. – Egbert Liskow, CDU: Rot-rot!)

Ja, rot-roten, ja, entschuldige bitte, nehme ich zurück.

(Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Aber in der Beantwortung einer Kleinen Anfrage von dem genau angesprochenen Kollegen Ritter von heute schreibt die Landesregierung selbst, und ich zitiere: Bei „Planstellen …, die … voraussichtlich noch mit dem Doppelhaushalt 2018/2019 hinzukommen werden, ist allerdings eine Vorlaufzeit von mindesten drei bis vier Jahren für die Ausbildung des entsprechenden Personals erforderlich“, Zitatende.

(Thomas Krüger, SPD: Und wie wollen Sie das ändern?)

Weil uns – im offensichtlichen Gegensatz zu Herrn Renz, wie er ja heute früh ausführte – genau dieser Umstand bewusst gewesen ist, sahen wir gar keine andere Chance, als diesem Einzelplan zuzustimmen, denn als der jetzige Haushalt für die derzeitige Legislatur beschlossen worden ist, waren wir als AfD-Fraktion in diesem Hohen Hause noch gar nicht vertreten

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Das waren noch Zeiten!)

und hatten somit gar nicht die Chance, an der jetzigen Situation mitzuwirken.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das hätten Sie jetzt ändern können, indem Sie kluge Vorschläge gemacht hätten.)

Doch täuschen Sie sich nicht! Unsere zentrale Forderung an das Innenministerium bleibt bestehen. Unsere Polizei muss in dieser Legislatur so gestärkt werden, dass wir endlich in Verhältnissen leben, die einen handlungsfähigen Rechtsstaat wieder gewährleisten.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Als Opposition setzen wir unsere Hintergrundgespräche mit wichtigen Akteuren fort, um hierzu bald konkrete Vorschläge einbringen zu können.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ah, im Dunkeln ist gut munkeln!)

Ich bin viele Jahre Polizist in unserem schönen Mecklenburg-Vorpommern gewesen. Ich weiß, wovon ich spreche, wenn es um die derzeitige Lage der Landespolizei geht. Und da möchte ich Ihnen an dieser Stelle, wir haben ja genug Redezeit, mal einen Vorgang skizzieren aus dem April 2008, das war der 20. April.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ach, guck an!)

Ja,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ach, das Datum gefällt Ihnen wohl, was?)

da war ich als Gruppenführer des Einsatzzuges besondere Lagen mit meiner Gruppe in Löcknitz eingesetzt. Wir sollten Bewegungsprofile erstellen, und jedem war im Grunde klar, dass wir dort mit einem Stock im Wespennest umherrühren. Das war ein symbolischer Einsatz, der durch das Innenministerium seinerzeit angesetzt wurde,

um dort den rechten Umtrieben ein Ende zu setzen, was ja grundsätzlich auch überhaupt nicht anzuzweifeln gewesen ist.

Am 19. April fand in Greifswald ein Fußballspiel statt zwischen dem BFC Greifswald und dem BFC Union Berlin –

(Peter Ritter, DIE LINKE: Nee, das passt jetzt nicht. BFC Union, das passt nicht. – Zuruf von Torsten Renz, CDU)

oder BFC Berlin, ich bin fußballtechnisch nicht so bewandert, spielt auch keine Rolle.

(Henning Foerster, DIE LINKE: Also von Fußball haben Sie überhaupt keine Ahnung.)

Jedenfalls hat dort ein Risikospiel stattgefunden, zu dem 1.900 Polizeibeamte eingesetzt gewesen sind. Wir waren, wie gesagt, in der Nacht vom 19. zum 20. April in Löcknitz unterwegs und unser Auftrag war unter anderem, den Garagenkomplex abzusichern, weil dort widerrechtlich aus zwei angemieteten Garagen ein Vereinsraum durch die dortigen Nazis betrieben worden ist, der zurückgebaut werden sollte, und natürlich auch im Zusammenhang mit diesem Datum 20. April.

Wie dem auch sei, circa 20 Nazis näherten sich dem Streifenwagen. Wir sind mit Schrittgeschwindigkeit gefahren, einer klopfte an die Scheibe und wir haben erst mal gedacht, wir müssen in Interaktion mit ihnen treten, als dann der Ruf kam: „Holt die da raus!“. Circa 25 Nazis mit Baseballkeulen und Latten, die auf uns einprügelten. Nur durch den Einsatz von Pfefferspray, und schlussendlich hatte ich meine Dienstwaffe in der Hand und hätte dann in der letzten Konsequenz auch schießen müssen, konnten wir uns durch Flucht entziehen – drei Polizeibeamte. Schwerer Landfriedensbruch und es hat über drei Stunden gedauert, bis wir endlich Verstärkung hatten, zugegebenermaßen im hintersten Zipfel unseres Landes, um den Zugriff zu machen und 25 vorläufige Festnahmen durchzuführen, wobei dann vier Beschuldigte überführt werden konnten, dem Gericht zugeführt worden sind und zwei Jahre später – zwei Jahre später! – letzten Endes mit Bewährungsstrafen bedacht worden sind.

Also Sie brauchen mir nichts zu erzählen, dass wir hier genügend Polizeikräfte hätten und die Sicherheit in diesem Flächenland für unsere Bürger gegeben ist, wenn nicht mal die Polizeieinsatzkräfte in ihrem Streifenwagen sicher sind. Und auch der ...

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Peter Ritter, DIE LINKE: Und wo sind Ihre Anträge, um die Situation zu verbessern?)

Mittlerweile hat ja ein Umdenken in der Polizeiführung stattgefunden, was die Fürsorgepflicht betrifft, aber es hat damals nur ein einziges Gespräch mit dem damaligen Polizeidirektor gegeben, der sich im Anschluss an diese Aktion nach dem Wohlbefinden meiner beiden Kollegen und mir erkundigt und auch gesagt hat, er ist froh, dass Kollegen des Einsatzzuges eingesetzt gewesen sind und nicht Kollegen vom Revier, die auf solche Situationen durch mangelndes Training eben nicht vorbereitet gewesen wären. Da hätte er sich nicht ausmalen wollen, wie die Sache ausgegangen wäre.

Auch die berechtigten Klagen der Polizeigewerkschaft verdienen ungeteilte Aufmerksamkeit. So ist neben der schieren Anzahl unserer Einsatzkräfte auch die Frage nach der generellen Attraktivität des Polizeiberufs in unserem Land zu stellen. Der Vergleich zu anderen Bundesländern muss ein zukünftiger Maßstab sein. Dabei darf natürlich nicht außer Acht gelassen werden, dass wir ein Flächenland sind und dieses Pro-Kopf-Rechnen eine Milchmädchenrechnung darstellt.

Meine Damen und Herren, der zweite von mir genannte Punkt befasst sich mit der konsequenten Durchsetzung der Ausreisepflicht in Mecklenburg-Vorpommern. Die hierzu geführten Debatten haben deutlich aufgezeigt, wie uneinsichtig die Regierung sich den heute schon im Gesetz stehenden Möglichkeiten verweigert. Trotz Ihrer damaligen Nebelkerzen werden Sie dieses Thema aber nicht loswerden. Immerhin hat erst kürzlich der Präsident der Bundespolizei Herr Dieter Romann seine hellsichtige Kritik an den Ländern erneuert. Ich zitiere: „Gemessen an der Zahl der vollziehbar ausreisepflichtigen Drittstaatsangehörigen fällt die Zahl von nur rund 400 zur Verfügung stehenden Haftplätzen zur Sicherung der Abschiebung eigentlich nicht ins Gewicht.“ Zitatende.

In Mecklenburg-Vorpommern befanden sich zur Jahresmitte 952 ausreisepflichtige Personen – ich wiederhole: 952 –, die aus sicheren Herkunftsländern gekommen sind. Im selben Zeitraum sind 405 Abschiebungen gescheitert. Im Schnitt scheitern also jeden Tag mehr als 2 Abschiebungen. Ende September hielten sich 3.562 ausreisepflichtige Personen insgesamt in Mecklenburg-Vorpommern auf. Die Zahl stieg allein in sechs Monaten um 800 Personen an. Dieses Vollzugsdefizit muss schleunigst beseitigt werden.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Torsten Renz, CDU: Welche konkreten Maßnahmen schlagen Sie vor?)

Liebe Bürger dieses Landes, wissen Sie, wie viele Plätze für eine Abschiebehaft unser Land besitzt?

(Torsten Renz, CDU: Welche konkreten Maßnahmen schlagen Sie denn jetzt vor?)

Herr Renz, wissen Sie, wie viele Abschiebeplätze wir in diesem Land haben?

(Torsten Renz, CDU: Ich habe Ihnen jetzt eine Frage gestellt.)

Ich werde es Ihnen sagen: keinen einzigen!

Im Zuge dieser Haushaltsdebatte ermahnen wir die Regierung,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ermahnen reicht nicht. Beantragen!)

dass dies aus zwei Gründen so nicht hinnehmbar ist.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Zur Diskussion stellen, abstimmen! Nicht ermahnen.)

Zum einen wird das Recht durch die fehlende Umsetzung von richterlichen Beschlüssen massenhaft ausgehebelt,

zum anderen belastet diese Situation unsere Steuerzahler.

Herr Renz, ich erinnere an meinen Antrag zur Einrichtung von Abschiebehaftzentralen – haben wir hier debattiert,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Jetzt, beim Haushalt?)

das haben Sie mit Ihrer Fraktion abgelehnt. Und jetzt kommen Sie mir mit konkreten Vorschlägen?! Ich bitte Sie! Also entweder hören Sie nicht zu

(Torsten Renz, CDU: Ich hör zu, ich hör zu.)

oder Sie sind nicht in der Lage, das aufzunehmen, was ich hier präsentiere.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Zum einen wird das Recht durch die fehlende Umsetzung von richterlichen Beschlüssen massenhaft ausgehebelt, zum anderen belastet die Situation unsere Steuerzahler. So müssen die wachsenden jährlichen Kosten der nicht vollzogenen Ausreisepflicht auf über 50 Millionen Euro beziffert werden. Schon diese Zahl ist ein Skandal

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Das reimt sich sogar.)

und fordert einen umgehenden Kurswechsel.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Karen Larisch, DIE LINKE: Woher haben Sie denn die Summe?)

Vor dem Hintergrund dieser laxen Haltung verwundert es auch nicht mehr, dass Sie mit weniger Ausgaben das Thema Abschiebung im Haushaltsentwurf prognostizieren. Die Logik dahinter dürfen Sie uns gerne erklären.

Frau Larisch, die Zahlen stammen aus der „Welt“ vom 8. Dezember 2017.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Oh, Lügenpresse! Lügenpresse!)

Wenn Sie nicht zügig endlich Fakten schaffen …

(Karen Larisch, DIE LINKE: Oh, „Die Welt“! Woher weiß „Die Welt“ Bescheid über die Kosten in Mecklenburg-Vorpommern?!)

Frau Larisch, wenn Sie mir nicht zuhören wollen oder nicht zuhören können, dann können Sie auch gerne nach draußen gehen und Kaffee trinken.

(Karen Larisch, DIE LINKE: Doch, ich bin eine Frau, auch wenn Sie das nicht sagen.)

Da können Sie umherzetern

(Karen Larisch, DIE LINKE: Ich bin multitaskingfähig.)

oder Sie lassen mich hier reden. Vielen Dank.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Ich lasse Sie auch ausreden, ne?

(Torsten Renz, CDU: Wieso unterstellen Sie hier immer, dass wir nicht zuhören?)

Wenn Sie nicht zügig endlich Fakten schaffen, Herr Krüger, stellt sich, wie Präsident Romann es selbst benannte, die Sinnfrage zu einem Asylverfahren selbst. Deshalb fordern wir heute erneut die Einrichtung einer Abschiebehaft und einer Ausreiseeinrichtung.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Simone Oldenburg, DIE LINKE: Und wo ist der Antrag? – Peter Ritter, DIE LINKE: Und wo ist der Antrag dazu?)

Es ist vollkommen klar, dass Ihre Politik ein moralisches Desaster ist. Die von Ihnen unterstützte Migrationspolitik ist finanziell und kulturell eine Zumutung für unsere Bürger.

(Thomas Krüger, SPD: Vielleicht sollten wir demnächst mal über Moral diskutieren.)

Können wir gerne machen, Herr Krüger.

Finanziell, weil die Ausgaben für illegale Migration und Sicherheit in keinem Verhältnis mehr zueinander stehen, und kulturell, weil die Öffentlichkeit erkennt, dass hier weniger Bereicherung als vielmehr Entfremdung in der Gesellschaft stattfindet.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Thomas Krüger, SPD: Wer ist denn „die Öffentlichkeit“?)

Die Öffentlichkeit ist die,

(Thomas Krüger, SPD: Ihre Leute wahrscheinlich.)

die Sie übersehen in Ihrem regierungspolitischen Agieren, Herr Krüger.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Thomas Krüger, SPD: Ah! Ach so!)

Das ist die Öffentlichkeit, genauso sieht es aus!

(Jochen Schulte, SPD: Wir übersehen niemanden.)

Diese Zahlen verdeutlichen diesen Zusammenhang sehr eindrucksvoll.

(Thomas Krüger, SPD: Sie haben eigene Bürger.)

Unsere Bürger haben 2017 stolze 192 Millionen Euro für die umfangreichen Kosten der Migrationskrise aufgebracht.

(Jochen Schulte, SPD: Wo haben Sie sich die denn geklaut?)

Aufgrund verminderter Zugänge im Aufnahmeprozess werden hiervon im kommenden Doppelhaushalt pro Jahr circa 86 Millionen Euro frei. Gleichzeitig steigen die Per-

sonalausgaben bei der Polizei im Jahr 2018 aber nur um 15 Millionen Euro.

Angesichts der umfassenden Bedarfe zur Bekämpfung von Terror und Gewalt ist diese Zahl ein Offenbarungseid. Es ist genau dieses Missverhältnis, das die Bürger gegenwärtig an den politischen Institutionen zweifeln lässt. Einerseits geben wir viele Millionen für eine völlig undifferenzierte und den Rechtsstaat angreifende Masseneinwanderung aus, andererseits erleben wir einen Anstieg der Straftaten durch Zuwanderer in den Städten, was wiederum unseren kaputtgesparten Sicherheitsapparat herausfordert.

Das miserable Ergebnis lautet also genauso, wie es der Philosoph Lothar Fritze beschrieb, ich zitiere: „Höhere Kosten für die Aufrechterhaltung der staatlichen Ordnung bedeuten weniger gesellschaftliche Investitionen in die Infrastruktur, in die Bildung, in Forschung und Entwicklung.“

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Larisch?

Nikolaus Kramer, AfD: Am Ende gerne.

Moralischer ist es heute, Sie würden die ausreisepflichtigen Personen mit aller Konsequenz zurückbringen und das dabei eingesparte Geld in die Sicherheit im Land und für Hilfe in Konfliktregionen einsetzen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Meine Damen und Herren, damit komme ich dann zum dritten Punkt. Es ist richtig, über präventive und repressive Maßnahmen nachzudenken, damit der Terror nicht zum Alltag wird. Wir werden in diesem Haus noch intensiv debattieren müssen, wie wir die nachhaltigste Prävention überhaupt ins Feld führen können, den Schutz unserer moralischen und rechtlichen Normen, denn eine kulturell gefestigte Gesellschaft baut auf einen normativen Konsens auf. Dieser zu hegende Konsens bleibt die beste Prävention.

(Vizepräsidentin Beate Schlupp übernimmt den Vorsitz.)

Werte Kollegen von der Partei DIE LINKE, gestatten Sie mir noch ein paar Sätze zu Ihrer Oppositionsarbeit im Innenausschuss.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Fraktion DIE LINKE!)

Sie haben heute keinen Grund, die innerpolitische Opposition im Landtag zu spielen. Die einzige Forderung, die mir bei Ihnen einfällt, ist, dass Sie sich mittlerweile der AfD angeschlossen haben und eine nachhaltige Verstärkung der Polizei fordern.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das liegt daran, dass Sie bei der abschließenden Beratung gar nicht im Ausschuss waren. Sie kennen unsere Änderungsanträge nicht.)

Nach zwei Jahren Migrationskrise hören wir keine lauten Worte gegenüber dem Polizeistaat mehr, selbst die linken Chaoten beim G20-Gipfel in Hamburg verteidigen Sie eher zaghaft.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sie kennen unsere Änderungsanträge aus dem Innenausschuss nicht, weil Sie gar nicht da waren.)

Die AfD wirkt – auch in Ihre Richtung, egal, ob es Ihnen gefällt, Herr Ritter, oder nicht.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Mit der Forderung nach mehr Polizei befinden Sie sich im Einklang mit der Parteibasis der CDU, mit der BMV und eben auch mit uns als dem Original der Partei der inneren Sicherheit.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU – Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Den kardinalen Unterschied zu uns sehen wir aber weiterhin in der hartnäckig fortgesetzten Gesellschaftsutopie. Ihr blindes Gerede von fragwürdiger Gleichheit und Grenzenlosigkeit hat eine Verstärkung der Polizei eben erst nötig gemacht. In einer Publikation zum Thema Sicherheit schreibt die Partei DIE LINKE, dass „gute“, ich zitiere, „Sozialpolitik“ …

(Peter Ritter, DIE LINKE: Die Fraktion DIE LINKE!)

Also das Parteiprogramm schreibt bei Ihnen die Fraktion? Das ist ja auch interessant.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sie zitieren aus der Broschüre, die die Fraktion herausgegeben hat, nehme ich an.)

… dass „gute Sozialpolitik“ am besten vor Kriminalität schützen würde.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehen Sie! Und das ist aus der Broschüre, die die Fraktion herausgegeben hat.)

Dem wollen wir natürlich nicht widersprechen. Ich bezweifle aber mit aller Vehemenz, dass Ihre Migrationsagenda dem sozialen Frieden dient, denn sie führt dazu, dass der Wohnraum immer knapper wird, sie wird in Zukunft noch verschärfter dazu führen,

(Thomas Krüger, SPD: Das ist schlicht eine Neiddebatte, die Sie hier führen.)

dass im Niedriglohnsektor ein harter Konkurrenzkampf ausbricht.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Und aus diesen beiden Gründen wiederum führt Ihre Migrationsagenda schon heute dazu, dass in den Städten Gewalt explodiert.

Herr Krüger, ich habe gerade nicht verstanden, was Sie von mir wollten, können Sie gerne noch mal wiederholen.

(Thomas Krüger, SPD: Sie treiben hier Gruppen der Bevölkerung gegeneinander.)

Nein, ich skizziere hier ganz klare Fakten. Sie hätten ja mit nach Neu Zippendorf kommen können und da hätten Sie mal mit der Schweriner Wohnungsgesellschaft sprechen können.

(Thomas Krüger, SPD: Haben Sie mich eingeladen, oder was?)

Die werden Ihnen nämlich genau erzählen, welche Wohnungen fehlen.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Das war ein öffentlicher Termin.

(Christoph Grimm, AfD: Sie glauben ja noch an die Mietpreisbremse.)

Ihre beiden kleinen Änderungsanträge, Herr Ritter, im Innenausschuss gehen zwar in die richtige Richtung,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Wie viel?)

vergessen aber vollkommen den großen Rahmen,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Nicht mal richtig zählen können Sie.)

um den sich ernsthafte Oppositionspolitik drehen muss.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Habe ich doch vorhin gesagt, die mathematischen Kompetenzen müssen erhöht werden.)

Sie haben scheinbar keine Ahnung davon, dass es auch Ihre Verirrungen sind, die einen repressiven Staat erst erfordern. Im Grunde genommen sind Sie deshalb eher Teil des Problems und nicht die Lösung.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Meine Damen und Herren! Liebe Landsleute! Mecklenburg-Vorpommern ist ein Land von kultureller Güte und kraftgebender Natur.

(Torsten Renz, CDU: Dank der Großen Koalition.)

Wir wollen diese Heimat bewahren und uns für die Zukunft rüsten. Das hart erarbeitete Steuergeld muss deshalb in Zukunft noch mehr dafür eingesetzt werden, dass Sie sich wieder sicher fühlen und jedweder Gefahr konsequent Einhalt geboten wird. Der Rechtsstaat ist dafür die beste Garantie.

(Torsten Renz, CDU: Dafür können Sie ja demnächst mal einen Antrag stellen.)

Sorgen wir gemeinsam dafür, dass er sich gegen Gewalt und Terror durchsetzen kann! – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Darf ich noch mal, Frau Präsidentin?

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Ich frage jetzt, ob Sie noch eine Frage der Abgeordneten Frau Larisch zulassen.

Nikolaus Kramer, AfD: Sehr gerne, das habe ich ja angekündigt.

Karen Larisch, DIE LINKE: Okay. Danke, Herr Kramer.

Ihnen ist bekannt, dass nach einer Gerichtsentscheidung des Verwaltungsgerichtes, dass jemand vollziehbar ausreisepflichtig ist, mit Ende des Monats keine Leistungen vom Staat mehr gezahlt werden?

Nikolaus Kramer, AfD: Ja.

Karen Larisch, DIE LINKE: Gut. Und wie kommen Sie dann auf die Summe, dass diese Menschen …

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Einen Moment! Das ist eine zweite Frage und für diese zweite Frage muss ich noch mal den Abgeordneten Kramer fragen, ob er auch diese Frage zulässt.

Nikolaus Kramer, AfD: Sehr gerne doch.

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Bitte schön, Frau Larisch.

Karen Larisch, DIE LINKE: Wie kommen Sie dann auf diese Summe, die „Die Welt“ veröffentlicht hat?

Nikolaus Kramer, AfD: Da haben Sie augenscheinlich nicht zugehört, Frau Larisch. Die Summe betrifft ja nicht nur die, die vollziehbar ausreisepflichtig sind, sondern das ist eine Summe, die sich darauf bezieht, dass sich auch illegal hier bei uns eingewanderte Personen befinden. Das ist eine Gesamtschau, diese Summe.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Und die kriegen Geld?)

Karen Larisch, DIE LINKE: Die kriegen nichts.

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Bitte keine Kommentare, nur Fragen!

(Zurufe von Jochen Schulte, SPD, und Karen Larisch, DIE LINKE)

Das Wort hat jetzt für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Herr Reinhardt.

Marc Reinhardt, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Einzelplan 04, somit der Haushalt des Innenministeriums, ist ein sehr wichtiger. Es geht nicht nur um unsere innere Sicherheit, es geht auch um die Kommunalfinanzen und um vieles mehr. Ich will kurz auf einige Schwerpunkte eingehen, mit denen sich dieser Haushalt beschäftigt und wo ich glaube, dass wir uns auf die kommenden Herausforderungen als Koalition sehr gut eingestellt haben.

Als Erstes möchte ich den Brandschutz erwähnen, das ist mir als freiwilliger Feuerwehrmann ja immer besonders wichtig. Wir werden hier an der Landesschule für Brand- und Katastrophenschutz vier Stellen zusätzlich schaffen,

(Tilo Gundlack, SPD: Ich hatte es erwähnt.)

um die Ausbildung gerade der freiwilligen Feuerwehren bei uns im Land deutlich zu verbessern. Wer das wie mein Kollege Mucha kennt, weiß, gerade beim Ausbil-

dungsstand, was Gruppenführer betrifft, ist in den freiwilligen Feuerwehren ein ziemlicher Stau aufgetreten. Das wollen wir mit dem nächsten Doppelhaushalt abbauen, und wir wollen auch erste Schritte gehen und den Standort Malchow zu einem Kompetenzzentrum ausbauen. Auch dafür sind in diesem Doppelhaushalt erste Mittel vorgesehen.

Zweiter Punkt, zur Polizei: Wir haben das heute schon gehört, insgesamt weist dieser Haushalt 150 neue Stellen in der Polizei aus. Hinzu kommen weitere 100 Stellen, die wir schon im letzten Doppelhaushalt für die Bewältigung der Flüchtlingskrise haben. Wir investieren aber auch in die weitere Ausrüstung der Polizei, so zum Beispiel in die neue Dienstpistole oder in neue Dienstfahrzeuge. Hier gibt es 2018 537.000 Euro mehr und 2019 noch einmal 871.000 Euro mehr. Und, auch das ein wichtiges Thema, wir investieren in neue Körperschutzwesten für unsere Polizistinnen und Polizisten, die Körperschutzwesten der neuen Kategorie. Auch hierfür stellen wir jedes Jahr, 2018 und 2019, je 258.000 Euro zur Verfügung. Da der Bedarf an neu einzustellenden Polizisten schon gestiegen ist und weiter steigen wird, investieren wir natürlich auch in unsere Fachhochschule für Polizei, Verwaltung und Rechtspflege. Hier werden insgesamt 18 neue Stellen geschaffen, um den Ausbildungsbedarf absichern zu können. Wir investieren weiterhin in die Instandsetzung von Bauten, von Polizeibauten, natürlich auch von anderen Bauten. Hier wird es 2018 8,8 Millionen und 2019 17,8 Millionen geben. Ich will zum Beispiel an die Rekonstruktion des Polizeihauptreviers und der Polizeiinspektion in Stralsund erinnern.

Wir haben mit dem Haushalt auch als Koalition einige Änderungsanträge eingebracht. Ich will zum Beispiel nennen – und das lag, glaube ich, allen Fraktionen, zumindest habe ich das so im Innenausschuss mitbekommen, am Herzen – die 40.000 Euro für die Alt Rehse GmbH. Da geht es darum, dass wir Fördermittel, die bereits vom Bund und auch vom Land zugesichert sind in Höhe von 3,4 Millionen, umsetzen können, um die Geschichte von Alt Rehse mit der Reichsführerschule vernünftig aufzuarbeiten und dort ein ordentliches Dokumentationszentrum einzurichten.

(Andreas Butzki, SPD: Das ist der Wohnort
von Herrn Koplin. Nicht vergessen!)

Ja, ich bin da nicht so kleinlich. Andere reden ja heute viel von Kunstrasenplätzen und anderem. Ich spare mir das mal, möchte aber jetzt zur Opposition kommen.

Ich fange mit der Fraktion DIE LINKE an. Auch Sie haben Änderungsanträge im Innenausschuss gestellt und ich finde, wir haben uns damit sehr auseinandergesetzt. Doch bei vielen Anträgen, Frau Fraktionsvorsitzende, Herr Parlamentarischer Geschäftsführer, bleibt eigentlich am Ende nur noch die Frage: Wer ist hier Henne und wer ist Ei?

Ich will das gerne sagen, Sie haben einen Antrag gestellt …

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das ist
weder das eine noch das andere.)

Sehr gut, Herr Ritter! Das dürfen Sie ja dann gerne für sich so sehen.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Wir haben einen ersten Antrag gehabt zur Grenzkriminalität oder auch zur Prävention. Sie haben gesagt, Sie wollen diesen Titel um 25.000 Euro erhöhen. Wir haben gesagt, aus unserer Sicht ist genug Geld im Titel, aber wir haben dann in der Erklärung die Grenzkriminalität als extra Schwerpunkt aufgenommen. Sie haben es heute an einem Antrag als Tischvorlage gesehen, dass wir jetzt bereit sind, im Anschluss an die Debatte diese 25.000 Euro einzustellen. Da kann man also sagen,

(Heiterkeit bei Peter Ritter, DIE LINKE:
Da könnte man sagen, links wirkt,
Herr Reinhardt.)

wir sind uns einig geworden. Dieser Punkt ist gemeinsam abgeräumt worden.

Wegen mir können Sie auch sagen, wenn Sie das glücklich macht, Herr Ritter, links wirkt.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr gut,
Herr Reinhardt, sehr gut!)

Irgendwas wirkt ja immer.

(Beifall Peter Ritter, DIE LINKE)

Und jetzt zeige ich Ihnen mal, wo die CDU wirkt, Herr Ritter.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ja.)

Sie haben ja beantragt, 50.000 Euro für einen Feuerwehrführerschein einzustellen.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr gut!)

Da haben wir gesagt oder da wussten wir, das reicht nicht aus – das haben wir ja im Innenausschuss auch schon erklärt –, und dann haben wir gemeinsam auf Vorschlag der CDU mit unserem Koalitionspartner über den Strategiefonds 200.000 Euro jeweils 2018 und 2019 eingestellt.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr gut!)

Wir wollen, dass in Zukunft durch das Land jeder Führerschein mit 1.000 Euro gefördert wird.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr gut!)

Er hat da noch nicht zugestimmt, aber er kann heute noch zustimmen, weil das ist ja aus dem Strategiefonds.

(allgemeine Unruhe)

Und hier sagen wir einfach mal, CDU wirkt, Herr Ritter. Sehen Sie, auch da sind wir uns einig.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Ich will noch einen dritten Punkt benennen – das kam ja mehr durch das Engagement von Herrn Dachner –, das ist die Polizeihistorische Ausstellung in Neubrandenburg.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Na ja! Na ja!)

Das war, glaube ich, zwischen unseren drei Fraktionen oder zwischen allen Fraktionen unstrittig.

Ich will mich aber auch, Herr Kramer, Ihnen ein wenig widmen. Man muss ja sehr aufpassen, dass man ...

Gar nicht mehr da, ne, der Herr Kramer?

(Egbert Liskow, CDU: Nee.)

Dann würden Sie ihm das sicherlich übermitteln, was ich ihm mitzuteilen habe und auch Ihrer Fraktion.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Man muss ja sehr vorsichtig sein, dass man da noch parlamentarisch bleibt, aber das, was Sie hier aufgeführt haben, Herr Kramer, in den letzten Monaten, das kann man eigentlich nur mit dem Wort „Scharlatanerie“ bezeichnen. Sie kritisieren, Sie fordern irgendwas, Sie sagen, Sie sind die Partei der inneren Sicherheit. Aus meiner Sicht sind Sie die Partei der inneren Tatenlosigkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Das haben Sie uns im Innenausschuss vorgeführt. Sie forderten immer mehr Stellen für Polizei, mehr Geld für Ausrüstung und, und, und im Innenausschuss. Sie haben nicht einen Änderungsantrag gestellt, Sie haben allen Änderungsanträgen der Koalition zugestimmt und Sie haben dem Haushalt am Ende zugestimmt.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Das heißt, Sie haben sich zu hundert Prozent einverstanden erklärt mit der Politik von CDU und SPD in diesem Land, und das ist aus meiner Sicht als Oppositionspartei ein Armutszeugnis. Dass Sie hier und heute noch suggerieren, Sie fordern und Sie wollen mehr tun, das ist an Scharlatanerie nicht zu überbieten, und deshalb bitte ich Sie, ganz ehrlich in sich selbst zu gehen und bei den nächsten Haushaltsberatungen nicht nur eine tatenlose Opposition zu sein.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Ich will zum Schluss dazu kommen, auch die Kommunen sind ja in diesem Doppelhaushalt verankert. Wir haben gemeinsam die Ansätze aus dem Kommunalgipfel, wo mit den kommunalen Spitzenverbänden Vereinbarungen getroffen sind, in diesem Doppelhaushalt umgesetzt. Die Mittel werden erhöht. Wir schaffen mehr Solidarität durch die Anhebung der Ausgleichsquote und wir werden auch das Bundesgeld, das vom Bund kommt, an die kommunale Ebene durchleiten. Da dieser Punkt aber noch im FAG ganz separat im nächsten Landtag betrachtet wird, mache ich jetzt hierzu keine weiteren Ausführungen.

Ich glaube, im Ergebnis feststellen zu können, dass wir im Einzelplan 04 einen soliden und auch einen zukunftsfähigen Haushalt aufgestellt haben, und bitte Sie alle um Ihre Zustimmung. – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Ich begrüße auf der Besuchertribüne eine Besuchergruppe aus Gägelow und Grevesmühlen

(Peter Ritter, DIE LINKE: Metropolregion! So viel Zeit muss sein.)

sowie syrische Schüler aus dem Berufsschulzentrum Nord aus Wismar.

Ich rufe auf für die Fraktion BMV den Abgeordneten Herrn Dr. Manthei.

Dr. Matthias Manthei, BMV: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die BMV-Fraktion lehnt den vorgelegten Entwurf für den Einzelplan 04 für das Innenministerium ab. Wir fordern eine massive Stellenaufstockung der Polizei. Wir haben dafür einen Änderungsantrag eingereicht, in dem wir neben den 150 geplanten neuen Stellen weitere 405 Polizeistellen fordern.

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Die von der Landesregierung vorgesehene Personalausstattung der Landespolizei ist ungenügend. Sie wird der bestehenden Belastungssituation der Beamten nicht gerecht. In den letzten Jahren sind die krankheitsbedingten Fehltage unentwegt gestiegen. Seit Jahren bestehen weit über 150.000 krankheitsbedingte Fehltage jedes Jahr, Tage, in denen die verbliebenen Kollegen die Arbeit der erkrankten Kollegen mit bewältigen müssen. Dies hat sicher auch mit der Altersstruktur in der Polizei zu tun. Auch in der Polizei ist in den kommenden Jahren eine Pensionierungswelle zu erwarten. 884 Polizeivollzugsbeamte werden bis 2021 in den Ruhestand gehen, bei den derzeit 5.057 Stellen im Polizeivollzug immerhin jeder Sechste. Hier muss rechtzeitig gehandelt werden und nicht erst dann, wenn die Pensionierungswelle bereits eingetroffen ist.

Zu den krankheitsbedingten Fehltagen und der drohenden Pensionierungswelle kommt das Problem der Überstunden hinzu. Seit Jahren leisten die Polizeibeamten jedes Jahr weit über 100.000 Überstunden. In diesem Jahr könnten es sogar 200.000 werden. Die Notwendigkeit von derart vielen Überstunden scheint also nicht nur ein vorübergehender, sondern ein chronischer Zustand zu sein. Das beweist, dass mit den bislang angewandten Mitteln dieser Zustand nicht behoben werden kann. Es muss zusätzliches Personal eingestellt werden. Allein die Höhe der Überstunden zeigt, dass hier ein enormer Bedarf an Neueinstellungen besteht.

Außerdem entspricht der Haushaltsvorschlag nicht der allgemein veränderten Sicherheitslage. Im vergangenen Jahr ist die Zahl der registrierten Straftaten in Mecklenburg-Vorpommern um 4,9 Prozent auf 123.061 gestiegen, statistisch immerhin 337 Straftaten jeden Tag. Aber auch neue, sehr aufwendige Aufgaben wie die Terrorabwehr sind für die Landespolizei in den vergangenen Jahren hinzugekommen. Hierbei denke ich insbesondere an das Landesamt für den Verfassungsschutz.

Weiterhin vermag der vorliegende Haushaltsentwurf nicht, das Sicherheitsgefühl der Bürger zu stärken. Es kommt nicht von ungefähr, dass der Präsident des Deutschen Städte- und Gemeindebundes Roland Schäfer Anfang dieses Jahres ein, Zitat, „deutliches Zeichen“ forderte, um, weiter Zitat, „das Vertrauen in den Staat wieder zu stärken und den Bürgern ein Gefühl der Sicherheit zu vermitteln“. Es geht also nicht nur um nackte Zahlen, um wie viel Prozent irgendeine Kriminalitätsstatistik gerade wieder gesunken oder gestiegen ist, es geht

vor allem um das Vertrauen der Bürger in den Staat und seine Institutionen und um das Sicherheitsgefühl.

Und es geht um die Heimatverbundenheit der Bürger. Der Rückzug des Staates aus der Fläche führt zu einer gewissen Heimatlosigkeit. Ich verweise hier auf eine Untersuchung des Dresdner Ifo Instituts. Der Staat muss stets auch die örtliche Verbundenheit der Einwohner mit den gewachsenen Strukturen beachten. Das ist in Mecklenburg-Vorpommern nicht geschehen. In der Polizeistrukturreform, auch daran muss in diesem Zusammenhang noch mal erinnert werden, wurden acht Polizeistationen und sechs Wasserschutzpolizeistationen geschlossen.

Bemerkenswert ist, dass die Landesregierung bis heute meint, die Schließung der genannten Polizeidienststellen bedeute, Zitat, „keinen Präsenzverlust in der Fläche“, Zitatende. Sie meint sogar, durch die Schließung konnte ein effektiver und optimierter Einsatz des dort bisher eingesetzten Personals gewährleistet werden – eine Behauptung ins Blaue hinein. Tatsache ist aber, dass für alle betroffenen Bürger in den Gemeinden, in denen die Polizeistationen geschlossen wurden, damit die lokalen Ansprechpartner weggefallen sind. Ich bitte Sie daher, unserem Änderungsantrag auf Schaffung von insgesamt 555 neuen Polizeistellen zuzustimmen.

(Egbert Liskow, CDU:
Und in welchem Wahlprogramm
stand das?)

Es geht nicht nur um die Kriminalitätsstatistiken, es geht darum, das Vertrauen der Bürger in den Staat, vor allem in den Rechtsstaat, zu erhalten und wiederherzustellen.

(Torsten Renz, CDU:
Wo die Zahl herkommt?!)

Der Antrag lautet auf zusätzliche Schaffung von 405 Polizeistellen,

(Egbert Liskow, CDU:
Woher haben Sie die?)

weil 150 Stellen jetzt schon vorgeschlagen wurden.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
37 mal 15! Das ist die eigene
Rechnung der CDU, Herr Kollege Renz.)

Ich wäre dankbar für Zwischenfragen,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Das müssten Sie ja wissen.)

vielleicht am Mikrofon, dann kann ich Sie besser verstehen. Keine? Okay, gut. – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der BMV)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion DIE LINKE der Abgeordnete Herr Ritter.

Peter Ritter, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Woher die 555 kommen, wollte Herr Renz wissen. Ich kann es gern beantworten. Das ist die Rechnung der CDU im Wahlkampf.

(Egbert Liskow, CDU: Wahlprogramm!)

37 Reviere mal 15 Planstellen macht 555.

(Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Das ist also ganz einfach. Sie konnten sich leider nur nicht durchsetzen, Herr Renz.

(Torsten Renz, CDU: Das stimmt.)

Ich bin dem Kollegen Reinhardt sehr dankbar, dass er das Problem mit den Feuerwehrführerscheinen noch mal aufgegriffen hat, weil da wird nämlich genau die Frage des Umgangs mit dem Strategiefonds deutlich.

(Zuruf von Simone Oldenburg, DIE LINKE)

Die Finanzierung des Feuerwehrführerscheins stand im letzten Doppelhaushalt drin, wurde dann vom Innenministerium rausgestrichen,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Wie bei den MitMachZentralen.)

weil es war ein sogenannter Parlamentsantrag, wie auf Nachfrage mitgeteilt worden ist. Als wir die Wiedereinführung beantragt haben im Innenausschuss, hieß es erst, nein, brauchen wir nicht, aber dann gab es das Signal, wir werden im Finanzausschuss nachsteuern. Das finde ich gut, Kollege Reinhardt, dass Sie sich da durchsetzen konnten, denn das ist ein wichtiges Problem. Aber das Problem mit dem Strategiefonds ist, dass es für diese beiden Jahre drinsteht. Was ist denn, wenn wir den nächsten Haushalt präsentiert kriegen? Dann ist der Feuerwehrführerschein wieder rausgestrichen,

(Egbert Liskow, CDU: Das werden wir sehen!)

weil es war ein Parlamentsantrag. Viel wichtiger wäre doch, dass diese Punkte – und das war unser Anliegen im Umgang mit dem Strategiefonds –

(Egbert Liskow, CDU: Das werden wir sehen!)

in die Mittelfristige Finanzplanung aufgenommen werden, damit alle über mehrere Jahre Planungssicherheit haben und nicht immer nach Gutdünken über zwei Jahre solche Projekte verteilt werden.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Zweitens will ich an die Problematik Landesfeuerwehrschule und Fachhochschule Güstrow erinnern. Herr Renz hat ja offensichtlich nur ein Kurzzeitgedächtnis, konnte sich an die letzte Landtagsdebatte zum Haushalt nicht erinnern. Aber vielleicht erinnern Sie sich noch an die Debatte zum Nachtragshaushalt, den wir hier gefordert haben. Da stand drin, die Landesfeuerwehrschule mit zusätzlichen Planstellen auszurüsten, da stand drin, die Fachhochschule in Güstrow fit zu machen für die Herausforderungen bei der inneren Sicherheit. Und was haben Sie gemacht? Sie haben es abgelehnt! Mit Ihrer Ablehnung zu der Forderung eines Nachtragshaushaltes haben Sie ein Jahr verschenkt – ein Jahr verschenkt! –, und jetzt tun Sie so, als ob Sie die Situation hier im Land gerettet hätten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, da der Innenhaushalt auch den Bereich des Kommunalministers trifft, will ich an dieser Stelle nur kurz zwei Bemerkungen machen. Für

viele von uns ist das ja eine Haushaltswoche – Kollege Butzki sehe ich gerade –, wir haben am Montag angefangen, im Kreistag in der Mecklenburgischen Seenplatte den Haushalt zu beschließen, sind jetzt sozusagen eine Stufe höher. Und soll ich Ihnen sagen, lieber Kollege Renz –

(Torsten Renz, CDU: Ich schon wieder?!)

ja, na klar –, wie die Kollegen Ihrer CDU-Kreistagsfraktion die Finanzsituation bewertet haben? Sie können auch den Kollegen Reinhardt fragen, er war ja da.

(Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Der CDU-Fraktionsvorsitzende im Kreistag Mecklenburgische Seenplatte erklärt den Vorpommern-Staatssekretär für überflüssig. Der Vorsitzende der CDU-Kreistagsfraktion in der Mecklenburgischen Seenplatte sagt, der Strategiefonds, so, wie er aufgelegt ist, ist eigentlich Unsinn.

(Zuruf vonseiten der
Fraktion DIE LINKE: Hört, hört!)

Er hätte sich etwas anderes gewünscht. Der CDU-Landrat aus der Mecklenburgischen Seenplatte ist enttäuscht, ist enttäuscht von den Angeboten des Landes zum kommunalen Finanzausgleich. Und weil das alles so ist, dass so eine große Enttäuschung im Kreistag bei der CDU herrscht und hier anderes gesprochen wird, hat doch die CDU bei uns im Kreistag ein bisschen die Probleme mit dem Livestream. Ich will das doch noch mal erwähnen für die Menschen da draußen,

(Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

dass man hier also anderes behauptet, als man vor Ort auslebt.

(Marc Reinhardt, CDU:
Immer bei der Wahrheit bleiben!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, eigentlich hatte ich den Titel „Wichtigtuer des Tages“ schon vergeben, aber der Redebeitrag des Kollegen Kramer führte dann doch dazu, dass er den Titel heute kriegt.

(Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

Also, meine sehr verehrten Damen und Herren,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Hattest
du ihn an Herrn Renz vorher vergeben?)

erstens, Kollege Kramer, ich empfehle Ihnen, wenn Sie das irgendwo hören, Ihr Gerede, Ihr Gerede vom Genderschwachsinn, ich empfehle wirklich, mal mit den Kolleginnen der GdP zu diskutieren, vielleicht lernen Sie da etwas. Ich weiß nicht, ob Sie noch GdP-Mitglied sind, ob sich die GdP das noch leistet, Sie als Mitglied zu führen. Das kann ich nicht einschätzen, ist auch nicht meine Angelegenheit. Aber solche Dinge müssten Sie mal mit den GdP-Kolleginnen bereden, was es da für Auffassungen gibt. Ich glaube, Sie werden da keinen Beifall ernten.

(Martina Tegtmeier, SPD: Er weiß
gar nicht, dass es Kolleginnen gibt.)

Und zweitens, ich bin ja froh, ich bin ja froh, dass Sie früher im Einsatz mal gegen Nazis unterwegs waren. Ich will hier einfügen, gegen die Auflösung der EbL, also der Einsatzzüge besondere Lagen, war meine Fraktion ganz deutlich, auch aus den von Ihnen beschriebenen Gründen. Ich bin ja froh, dass Sie früher im Einsatz gegen Nazis waren, was ich aber nicht verstehen kann, ist, dass Sie dann spätestens im Wahlkampf zu diesen Landtagswahlen unter anderem Ihre Demonstration von bekannten Nazis haben anführen lassen. Ich nenne hier nur den Namen Petereit in Rostock.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Das ist doch Quatsch, Herr Ritter!)

Das ist kein Quatsch, das kann man überall nachlesen.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Und, Wichtigtuer des Tages, innere Sicherheit, für Sie das Kernthema, damit beschäftigen Sie den Landtag schon seit einem Jahr, allerdings nur mit der Sprechblase. Als sich der Landtag konstituiert hat, war die erste Ansage Ihres damaligen Fraktionsvorsitzenden, wir werden einen 5-Punkte-Plan zur inneren Sicherheit vorlegen.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Ja.)

Ja, wo ist denn der? Wo ist denn der?

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Hat er mit nach Berlin genommen.)

Bis heute nichts eingebracht! Bis heute nichts eingebracht!

(Torsten Renz, CDU:
Der Fraktionsvorsitzende ist weg.)

Den hat er mit nach Berlin genommen. Vielleicht hält er da ja seine erste Rede und sagt, wir werden jetzt mal einen 5-Punkte-Plan für die innere Sicherheit vorlegen. Da wird genauso wenig passieren.

Im Innenausschuss, im Innenausschuss wurde nicht eine substanzielle Frage gestellt zur Problematik innere Sicherheit, geschweige denn, dass Sie einen Antrag gestellt haben. Sie stimmen dem Haushalt des Innenministers zu, der vorgelegt worden ist, und beklagen gleichzeitig die Schieflage in der inneren Sicherheit. Das passt doch nicht zusammen! Das passt doch nicht zusammen! Also es geht im Parlament nicht nur darum, sich wichtig zu nehmen, es geht hier darum zu arbeiten. Es geht hier darum, die eigenen Politikansätze inhaltlich und finanziell zu untersetzen, und dazu sind Sie nicht in der Lage, meine Herren von der AfD-Fraktion!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vielleicht, vielleicht lernen Sie es noch. Vielleicht lernen Sie es noch. Aber bevor Sie diesen Lernprozess abgeschlossen haben, sollten Sie mit solchen parolenhaften Reden etwas zurückhaltender sein. – Herzlichen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Ums Wort gebeten hat für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Professor Dr. Weber.

Dr. Ralph Weber, AfD: Wertes Präsidium! Liebe Bürger von Mecklenburg und Vorpommern! Werte Kollegen! Liebe Gäste! Eigentlich wollte ich zum Einzelplan 04 nichts sagen,

(Torsten Renz, CDU:
Dann lassen Sie es doch!)

aber die Ausführungen vom Kollegen Reinhardt und jetzt eben von Herrn Ritter haben mich doch bewogen, hier noch mal aufzutreten. Wenn Sie so schöne Titel vergeben, „Wichtigtuer des Tages“, wie wäre es bei Ihnen mit „Dumpfbacke des Tages“, Herr Ritter?

(allgemeine Unruhe –
Christian Brade, SPD: Oooh!)

Ich möchte Ihnen eines sagen ...

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Einen Moment, Herr Professor Dr. Weber! Diese Aussage weise ich als unparlamentarisch zurück

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ich auch.)

und bitte Sie, sich doch eines anderen Ausdrucks, um einen anderen Ausdruck zu bemühen.

Dr. Ralph Weber, AfD: Wenn Sie behaupten, dass bei uns im Wahlkampf Neonazis mitgelaufen wären,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das ist so.
Soll ich Ihnen das Bild zeigen?)

dann muss ich das zurückweisen. Wir haben,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Und wenn Sie
selber mit dabei gewesen sind, sind
Sie doch das lebendige Beispiel dafür.)

wir haben niemals Veranstaltungen mit Neonazis zusammen gemacht. Wenn allerdings bei einer Veranstaltung mit 2.000 oder 3.000 Leuten auch Leute dabei sind, die einem vom Gesicht her nicht bekannt sind …

(allgemeine Unruhe –
Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE –
Glocke der Vizepräsidentin)

Ich kenne zum Beispiel Herrn Petereit nicht vom Gesicht her. Ich würde ihn nicht erkennen.

(Heiterkeit und Unruhe vonseiten
der Fraktionen der SPD und CDU)

Das ist mir egal, ob Sie das glauben.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sie tun mir echt leid.)

Ich würde ihn nicht erkennen in einer Menge

(allgemeine Unruhe)

und ich möchte nur darauf hinweisen,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Er ist vorneweg gelaufen.)

Sie machen, Sie machen, ...

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Einen Moment, bitte!

Das ist jetzt keine lebhafte Debatte mehr. Ich glaube nicht, dass man auf der Besuchertribüne noch irgendwelche Argumente nachvollziehen kann. Ich bitte doch, sich ein bisschen zu mäßigen.

Dr. Ralph Weber, AfD: … Sie machen Veranstaltungen, wo nicht nur unerkannt

(Peter Ritter, DIE LINKE: Na?!)

und ungewollt

(Peter Ritter, DIE LINKE: Na?!)

irgendwelche Neonazis mitlaufen,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Bei uns laufen keine Neonazis mit.)

sondern Sie machen geplant und gewollt Veranstaltungen mit Linksextremen,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Bei uns laufen keine Neonazis mit.)

mit Leuten, die auf ihrer Brust eine Aufschrift haben mit „Danke, Bomber-Harry!“ und Ähnliches,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Na und?)

die Mitglied Ihrer Partei sind.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Und Sie stellen sich da hin und werfen uns vor, wir würden eventuell unerkannt

(Peter Ritter, DIE LINKE: Nicht eventuell.)

nicht dagegen vorgehen,

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

dass der eine oder andere, der in der NPD organisiert ist, sich bei uns dazuschleicht?

(Unruhe vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Peter Ritter, DIE LINKE: Dazuschleicht!
Mit offenen Armen empfangen haben Sie sie!)

Das ist unredlich hoch zehn.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Peter Ritter, DIE LINKE: Die Identitäre
Bewegung ist doch bei Ihnen
herzlich willkommen.)

Herr Reinhardt, zu Ihnen: Sie hatten gesagt, Scharlatanerie sei das, was Herr Kramer gemacht hat. Können Sie mir mal erklären, was daran Scharlatanerie ist, wenn jemand zur Kenntnis nimmt – Sie haben selber jetzt im Haushalt 18 Stellen beantragt für die Fachhochschule der Polizei, um die Kräfte erst auszubilden, die dann eingestellt werden sollen –, wenn man das zur Kenntnis nimmt und für diesen Doppelhaushalt die Zahl von 150 Stellen akzeptiert? Das heißt ja nicht, dass Sie nicht später auf diese 555 Gesamtstellen zurückkommen wollen.

Und dann möchte ich Ihnen sagen, das war die Hauptforderung der CDU im Wahlkampf, Landtagswahlkampf.

(Egbert Liskow, CDU: Ja, das ist so.)

Sie haben sich abspeisen lassen mit 150 neuen Stellen. Sich dann hier hinzustellen und vorzuwerfen, dass wir jetzt für zwei Jahre im Doppelhaushalt diese Zahl akzeptieren, das ist Scharlatanerie. Dafür würde ich mich schämen!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Ums Wort gebeten hat für die Fraktion der CDU die Abgeordnete Frau von Allwörden.

Ann Christin von Allwörden, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Leider ist Herr Kramer nun nicht mehr hier.

(Sebastian Ehlers, CDU:
Er verteilt wieder Nikoläuse.)

Wahrscheinlich wird er wissen, warum.

(Dr. Ralph Weber, AfD: Na weil er Hunger hat. –
Peter Ritter, DIE LINKE: Oooh!)

Ja, es ist aber schade, dass er ausgerechnet jetzt dem nachgehen musste,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Bei seinem Thema.)

denn eigentlich sollte er sich das hier anhören, nachdem er solche Reden geschwungen hat.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Er sah schon ganz schlecht aus. –
Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Also Herr Kramer stellt sich hier hin – als Polizeibeamter wohlgemerkt, das hat er ja noch mal verdeutlicht – und schildert einen Einsatz, eine Lage, die angeblich im Nachhinein so geschildert wurde, dass diese Beamten gerade mal so die Lage haben bewältigen können, weil sie gut ausgebildet gewesen sind. Da stelle ich mir doch die Frage, ob Herr Kramer damit in den Raum stellen will, dass Polizeibeamte bei uns im Land zum Teil nicht gut ausgebildet sind.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Jeder in
seinem Fachgebiet, Frau von Allwörden.
Das müssten Sie doch wissen!)

Diesen Vorwurf weise ich mal ganz konkret zurück. Unsere Polizeibeamten im Land sind alle gut ausgebildet und gut ausgestattet. Dafür sorgen wir in der Koalitionspartei massiv.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Ausstattung, IT, Stellen, Dienstgebäude, Prävention und die Investition in die neue Abteilung der Bereitschaftspolizei in Anklam sind alles Erfolge, die dafürsprechen, dass unsere Polizeibeamten gut arbeiten können.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Und ja, natürlich gibt es auch Lagen für Polizeibeamte – denn es ist ein risikoreicher Beruf, das wird Herr Kramer vielleicht auch wissen, manchmal, wie gesagt, zweifele ich daran –, und ja, es wird auch mal eng, und ja, man muss auch ab und zu mal den Weg des Rückzuges gehen. Das gehört aber zu diesem Beruf dazu. Wenn man so etwas jetzt benutzt, um damit hier solche Politik zu betreiben, dann sehe ich das als völlig sinnlos und an der Sache vorbeigezogen, tut mir leid.

Die Botschaft, die er hier ins Land schicken will, die erschließt sich mir auch nicht, überhaupt nicht. Allerdings höre ich da raus, dass er vielleicht in seine eigene Arbeit kein Vertrauen hat oder in sein eigenes Leistungsvermögen. Das lasse ich jetzt einfach mal so stehen.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Ich möchte also noch einmal betonen, Polizeidienststellen wurden nicht weiter reduziert und im zweiten Schritt sogar um 150 Stellen aufgestockt. Das haben wir jetzt hier schon mehrfach gehört, aber man kann das ja nicht oft genug sagen, denn dann brennt sich das vielleicht auch irgendwann noch mal ein.

(Tilo Gundlack, SPD: Sie als
Polizeibeamtin dürfen das sagen!)

Danke schön.

Die AfD und eben auch die BMV fordern immer wieder die 555 Polizeibeamten, die eingeführt werden sollen. Das ist sehr interessant, weil das ist im Wahlprogramm,

(Dr. Ralph Weber, AfD: Wie Sie
selbst im Wahlkampf auch.)

genau, das ist im Wahlprogramm der CDU. Und ich frage die AfD mal ganz deutlich: Warum steht in Ihrem Wahlprogramm dazu eigentlich gar nichts? Nichts!

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU –
Torsten Renz, CDU: Sehr richtig!)

Herr Holm hatte am Anfang dieser Legislatur mal gesagt, er wolle den tatsächlichen Bedarf ermitteln und nicht irgendeine Schnapszahl fordern. Das ist sehr interessant, denn Sie fordern permanent diese anscheinend ja doch sehr richtige Zahl von 555 Polizeibeamten. Ich möchte Ihnen an dieser Stelle vielleicht kurz erklären, dass das ein Ergebnis von Koalitionsarbeit bedeutet. Das ist nämlich ein wesentlicher Bestandteil einer funktionierenden Demokratie, meine Damen und Herren. Das haben Sie auch noch nicht verstanden.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Darum geht es hier leider nicht. –
Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

An dieser Stelle wollte ich noch mal kurz darstellen – das wäre jetzt für Herrn Kramer auch interessant, weil ich das Gefühl habe,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Der hat doch Hunger.)

ja, dass er an dieser Stelle auch noch nicht oder Sie als Partei oder Fraktion insgesamt das noch nicht verstanden haben –, wie parlamentarische Arbeit funktioniert.

Ich hätte das gerne an einem Beispiel aus dem polizeilichen Berufsalltag erklärt.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Warum haben Sie eigentlich aufgehört?)

Warum hat Herr Kramer aufgehört? Weil er in den Landtag gewählt wurde. Was ist das denn wieder für eine bescheiden blöde Frage. Also ehrlich!

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU –
Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Also ich muss auch hier unterbrechen. Ich habe darauf hingewiesen, dass man sich hier eines parlamentarischen Ausdrucks befleißigen möge, und weise auch diese Bemerkung als unparlamentarisch zurück. Ich bitte doch, das zukünftig zu berücksichtigen.

Ann Christin von Allwörden, CDU: Ich war bei meinem Beispiel. Herr Kramer, vielleicht hören Sie mich ja beim Essen. Mögen Sie sich also bitte folgende Situation im polizeilichen Dienstalltag vorstellen: Sie haben eine allgemeine Verkehrskontrolle auf einer unserer schönen Landstraßen im Land und Sie stellen beim Fahrzeugführer des Pkw Atemalkohol fest. Was machen Sie? Sie ordnen die Entnahme einer Blutprobe an und verbringen den Beschuldigten zur Wache. Und warum? Weil Sie das Verfahren sichern wollen. Aber Herr Kramer macht Folgendes,

(Tilo Gundlack, SPD: Er hat gegessen.)

er ordnet die Entnahme der Blutprobe erst beim Gerichtsverfahren an und wundert sich dann, dass hier keine Ergebnisse zustande kommen. Das können Sie nämlich auf die parlamentarische Arbeit, die Sie hier leisten, einmal umwälzen.

Die CDU, meine Damen und Herren, ist die Partei der inneren Sicherheit, das war sie immer und das wird sie auch immer bleiben. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU –
Heiterkeit vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Ums Wort gebeten hat für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Herr Renz.

Torsten Renz, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Herzlich willkommen, Herr Kramer! Es freut mich, dass Sie wieder der Debatte beiwohnen.

(Nikolaus Kramer, AfD: Das habe
ich die ganze Zeit getan.)

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, das hat auch was mit Missachtung zu tun, wenn Sie in der parlamentarischen Debatte hier eine Lawine lostreten und anschließend, wenn die Begründung dann so stimmen sollte, sich zum Essen verabschieden und dem nicht beiwohnen. Insofern freue ich mich, dass Sie sich jetzt möglicherweise besonnen haben und wieder an der Debatte teilnehmen.

Ich sehe mich mehr oder weniger durch Ihre Ausführungen gezwungen, hier in Ihre Richtung als Fraktionsvorsitzender mal ein bisschen über politische Verantwortung zu sprechen, weil ich nicht genau weiß, ob das, was Sie ausgeführt haben, möglicherweise auch strafrechtliche Bedeutung haben könnte.

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

Wenn es nicht so sein sollte, dann – und das sage ich ausdrücklich – beschränke ich meine Ausführungen auf Ihre politische Verantwortung, Herr Kramer.

Sie sind als Polizist im Einsatz gewesen. Jeder erzählt natürlich gern über die Tätigkeit, die er ausgeführt hat. Aber bei dem, was Sie aus meiner Sicht tun, gerade bezogen auf Strafgesetzbuch Paragraf 353b, wenn es um Geheimhaltungspflicht geht, sollten Sie politisch ernsthaft darüber nachdenken, ob das, was Sie hier machen, seriös ist. Sie benennen Ort, Zeit, die Beteiligten, Sie geben der Öffentlichkeit preis die Anzahl der Einsatzkräfte und geben dann eine subjektive Bewertung Ihrer Wahrnehmung ab, Herr Kramer. Ich erinnere mich an eine Debatte im Innenbereich, wo der Kollege Dachner aufgrund seiner Führungserfahrung, die er über Jahrzehnte im Bereich der Polizei aufzuweisen hat,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Da war er bei der Volkspolizei.)

Sie schon mal darauf hingewiesen hat, dass es möglicherweise – und da will ich Ihnen inhaltlich nicht zu nahe treten –,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Er hatte eine gute
Ausbildung bei der Volkspolizeihochschule.)

aber möglicherweise unterschiedliche Wahrnehmungen gibt von jemandem, der unmittelbar im Einsatz ist, und von jemandem, der für die Führung der Aktion zuständig ist. Das kann ich nicht abschließend bewerten.

(Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Ich möchte Sie aber politisch auffordern, ich möchte Sie politisch auffordern, darüber nachzudenken, weil Sie jetzt Fraktionsvorsitzender sind, hier diesen Aspekt doch mal für sich persönlich genauer abzuwägen, denn ich glaube nicht, dass Sie der Polizei und der Gesellschaft in diesem Fall einen Gefallen tun. – Danke schön.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Ums Wort gebeten hat für die Fraktion der AfD der Fraktionsvorsitzende Herr Kramer.

(Andreas Butzki, SPD: Er war doch vorhin
gar nicht da. – Peter Ritter, DIE LINKE:
Was gab es denn zu essen?)

Nikolaus Kramer, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Renz! Vielen Dank, dass Sie bestätigen, dass ich eben nicht essen gewesen bin,

(Andreas Butzki, SPD:
Das hat aber Ihre Fraktion gesagt.)

sondern zuvorderst essen war.

(Thomas Krüger, SPD:
Ist ja auch nicht schlimm.)

Jetzt hatte ich ein wichtiges Telefonat zu führen, was mit dem Amt als Fraktionsvorsitzender zu tun hat.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Haben Sie selbst
angerufen? – Zuruf von Tilo Gundlack, SPD)

Nichtsdestotrotz habe ich die Debatte, die ja hier überall in den hauseigenen Fernsehgeräten und im Lautsprecher übertragen wird, verfolgen können. Zu einigen Anwürfen hat mein Fraktionskollege und Parlamentarischer Geschäftsführer Professor Dr. Weber schon Stellung bezogen. Ich möchte hier zu persönlichen Anwürfen Stellung nehmen.

Frau von Allwörden, ich denke, dass es Ihnen nicht zusteht, zu beurteilen, ob ich dem Polizeiberuf gewachsen bin.

Und zu Herrn Renz, dazu komme ich aber auch gleich noch mal, zu Herrn Renz möchte ich ganz ehrlich sagen, wenn Sie an meine politische Verantwortung appellieren, appelliere ich ebenso an die Ihre, weil diese Debatte, die hier personenbezogen geführt wird, aber auch gar nichts mit einer politischen Verantwortung zu tun hat. Das sind persönliche Anwürfe, die Sie hier machen, die jeglicher Grundlage entbehren,

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Torsten Renz, CDU)

die jeglicher Grundlage entbehren, die vor Gehässigkeit und Wutschnauberei nur so schäumen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zurufe vonseiten der Fraktion der SPD: Oh!)

Das zeigt, dass die AfD genau auf dem richtigen Weg ist. Denn je lauter Sie quieken

(Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

und je weniger Argumente Sie finden und persönlich werden müssen, desto mehr zeigt es, dass die AfD hier absolut im Recht ist.

Zu Ihrem strafrechtlichen Ausflug,

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

zu Ihrem strafrechtlichen Ausflug muss ich anführen, Herr Renz, also das war ein Sachverhalt, der 2008 am 20. April stattgefunden hat. Der ist bundesweit in den Medien aufgegriffen worden. Da gab es Dokus im ZDF, das ist in der Tagesschau gewesen, da gab es eine Berichterstattung in der „Welt“, im „Spiegel“ und sonst wo.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das ist
Lügenpresse, das ist alles Lügenpresse.)

Es gab dann zwei Jahre, fast auf den Tag genau zwei Jahre später eine öffentliche Gerichtsverhandlung, wo die Öffentlichkeit nicht ausgeschlossen gewesen ist. Punkt eins, also nichts mit Geheimnisverrat.

(Dr. Ralph Weber, AfD: Vielleicht sollte sich
die Fraktion mal einen Juristen leisten. –
Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Zweitens habe ich weder Namen von Beteiligten genannt, weder von den angegriffenen Polizeibeamten noch von den Vorgesetzten, noch von den damals Tatverdächtigen.

Und, Frau von Allwörden, um noch mal, ohne jetzt eine Lanze für die Sicherheitspolitik der Regierungskoalition brechen zu wollen, natürlich sind Sie …

(Peter Ritter, DIE LINKE: Haben Sie ja
schon gemacht. Sie haben ja zugestimmt.)

Ja, weil wir der Meinung sind, dass die Regierungskoalition die ersten Schritte begeht, um auf den richtigen Weg zu kommen.

(Thomas Krüger, SPD: Also gute Arbeit.
Fassen Sie es mal kurz zusammen!)

Ja, so kann man es auch formulieren.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen
der SPD, CDU und DIE LINKE)

Wenn Sie das so möchten, Herr Krüger, könnte man das so formulieren, aber entbehrte dann natürlich auch einer gewissen

(Peter Ritter, DIE LINKE: Komik, Komik. –
Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Grundlage, Grundlage ist das. –
Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Grundlage. Ja, vielen Dank, Frau Oldenburg, vielen Dank.

(Torsten Renz, CDU: Er hat es jetzt mit
„Gut“ bewertet, die Arbeit der Koalitionäre.)

Natürlich sind Sie auf dem richtigen Weg und sukzessive werden die Polizeidienststellen ausgerüstet. Unsere Kollegen werden ganz hervorragend ausgebildet, das wissen Sie genauso gut wie ich. Aber ich kann nur noch mal an dieser Stelle zitieren von einem ehemaligen Polizeibeamten in Führungsfunktion, der seinerzeit zu mir gesagt hat, Kramer, wir waren froh, dass Sie mit Ihrer Truppe vor Ort gewesen sind und eben nicht der normale Streifenbeamte aus dem Revier X, Y oder der Station X, Y, weil nämlich zu dem damaligen Zeitpunkt die Kollegen nicht mit einer Körperschutzausstattung ausgerüstet gewesen sind, die personenbezogen war, die eben nicht mit einem Pfefferspray ausgerüstet gewesen sind und die möglicherweise entweder totgeschlagen worden wären, so, wie man das mit uns vorhatte, oder aber von der Schusswaffe Gebrauch gemacht hätten und es dann auf der Gegenseite Tote gegeben hätte. So viel dazu. – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Weitere Wortmeldungen zum Einzelplan liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache zum Einzelplan 04.

Ich eröffne die Aussprache zum **Einzelplan 05** sowie zu dem zum Einzelplan 05 zugehörigen Teil des Stellenplans. Wortmeldungen zu diesem Einzelplan liegen mir nicht vor. Gibt es nichtsdestotrotz einen Abgeordneten, der zu diesem Einzelplan das Wort ergreifen möchte? –

Das scheint offensichtlich nicht der Fall zu sein. Dann schließe ich die Aussprache zum Einzelplan 05.

Ich eröffne die Aussprache zum **Einzelplan 06** sowie zu dem zum Einzelplan 06 zugehörigen Teil des Stellenplans.

Hierzu gibt es Wortmeldungen. Als Ersten rufe ich auf für die Fraktion der AfD den Abgeordneten Herrn de Jesus Fernandes.

Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Abgeordnete! Liebe Gäste! Der Steuerzahler muss laut geltendem Recht der Regierung auch für die kommenden zwei Jahre wieder 16 Milliarden Euro für den Landeshaushalt zur Verfügung stellen. Das heißt für meine AfD-Fraktion allerdings nicht, dass wir uns für die Freigiebigkeit hergeben und wie ein Herr Dahlemann mit Popstars Partys feiern, denn dies ist eine Menge Steuerzahlergeld. Mit dem Geld hätten die Bürger und Unternehmer in ihre Kinder, in ihre Gemeinden oder in geplante Forschung investieren können.

Sorgsam haben wir von der AfD geprüft, wo wir das Geld benötigen, aber auch, wo nicht mehr Geld benötigt wird. So haben wir uns entschieden, in Bereichen der staatlichen Schiffsinnovationsförderung keine zusätzlichen Finanzierungen zu tätigen.

(Dietmar Eifler, CDU:
Mit welcher Begründung denn?
Mit welcher Begründung denn?)

Sie haben sich in der Vergangenheit aufgeregt über unsere Position. Das brauchen Sie gar nicht. Die AfD hat hier eine andere Prioritätensetzung als Sie von der CDU.

(Tilo Gundlack, SPD: Weil Sie
es falsch verstanden haben!
Sie haben es nicht verstanden!)

Wir haben dafür 20 Prozent bekommen bei der Landtagswahl.

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU –
Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

Ich bin mir sicher, da rutschen auch noch einige rüber von der BMV zu Ihnen.

(Sebastian Ehlers, CDU:
Da rutschen von Ihnen bestimmt
noch einige rüber, glaube ich. –
Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

Herr Schulte von der SPD fabulierte fälschlicherweise, dass wir eine Kürzung der Schiffsinnovationsförderung für die Werften wollen. Um es noch mal klar und deutlich zu sagen: Nein, wir wollen nur die bestehenden Mittel nicht noch weiter ausweiten. Natürlich wollen wir den Schiffbau und den Erfindergeist in der maritimen Forschung und Entwicklung auch weiter finanziell unterstützen.

(Jochen Schulte, SPD:
Aber nicht mit mehr Geld!)

Weiteres Geld wollen wir aber anderweitig durch gesellschaftliche Entlastung bei den Arbeitern einsetzen.

Auch der Vorwurf, dass wir Arbeitsplätze zerstören, ist völlig absurd. Das neu veranschlagte Geld zur Innovationsförderung bei den Werften soll unserer Meinung nach stattdessen ausschließlich in kostenlose Kitas fließen, denn unsere Kinder sind die Zukunft dieses Landes, meine Damen und Herren.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

Kommt noch was.

Die Bereitstellung komfortabler Kitabetreuung für Werftenmitarbeiter bietet Anreize und Entlastung. Es ist ein Armutszeugnis, dass in der Bundesrepublik eine sozialdemokratische Regierung dazu nicht in der Lage ist, meine Damen und Herren!

(Jochen Schulte, SPD: Ich weiß nicht,
ob ich Sie jetzt richtig verstanden habe,
Sie wollen statt Innovation …)

Eine kostenlose Kitabetreuung schafft vielen Werftenmitarbeitern finanzielle Entlastung und sorgt für ein besseres Betriebsklima durch mehr Zufriedenheit. Und jetzt kommts, hören Sie zu, Herr Schulte!

(Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

Nein, ich beantworte keine Zwischenfragen.

(Jochen Schulte, SPD:
Ja, also, wenn man intellektuell
dazu nicht in der Lage ist.)

In Niedersachsen ist das für Werftenmitarbeiter bereits Realität, übrigens durchgesetzt durch eine CDU-SPD-Regierung, meine Damen und Herren.

Apropos Realität: Wir von der AfD als Realisten sehen die Schiffbausparte ohne rosarote Brille.

(Thomas Krüger, SPD: Da hätten
Sie jetzt eigentlich lachen müssen.)

Der weltweite Schiffbau stagniert und hat seine besten Tage hinter sich. Die weltweite Zahl der in Auftrag gegebenen CGT, zu Deutsch, gewichtete Bruttoraumzahl –

(Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

hören Sie doch einfach mal zu,

(Jochen Schulte, SPD: Ja, ich höre Ihnen
ja auch zu. Ich bin wahrscheinlich
der Einzige, der hier zuhört. –
Heiterkeit bei Peter Ritter, DIE LINKE:
Nein, wir sind alle ganz Ohr. –
Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

dann erschließt sich Ihnen das auch –, sank in den vergangenen Jahrzehnten von 165 Millionen auf nur noch knapp 20 Millionen. Die Konkurrenz ist stark. Allein der innerdeutsche Wettbewerb um Fachkräfte ist groß genug.

(Jochen Schulte, SPD: Also ich fahre in der
nächsten Woche mal wieder nach Wolgast,
dann erzähle ich ihnen das dort.)

Ja, der Schiffbau kann in der Region ein mögliches Zukunftsfeld sein, ja, der Schiffbau hat hier Potenzial, aber wir können nicht mit Gewissheit sagen, dass der Schiffbau auf jeden Fall diese große Zukunft haben wird.

(Torsten Renz, CDU: Also was denn nun? Sind das jetzt Potenziale für die Zukunft oder nicht?)

Was Sie überhaupt nicht sagen können, ist, ob Fördermittel zu wirklich radikalen Innovationen führen oder ob inkrementelle Innovationen nur als solche verkauft werden, um an Fördermittel zu gelangen.

(Andreas Butzki, SPD: Wer hat denn die Rede aufgeschrieben?)

Neben Herrn Schulte kritisierte auch Herr Waldmüller von der CDU unsere Haushaltsplanung am 16. November im Plenum. Dabei hätte doch ein Blick in die Akten des CDU-geführten Wirtschaftsministeriums gereicht. In meiner Kleinen Anfrage zur Innovationsförderung im Schiffbau, Drucksache 7/1270, können Sie dieses nachlesen. In den letzten zehn Jahren wurden fast 5,9 Millionen Euro in die Innovationsförderung von privaten Werften gesteckt. Insgesamt wurden 14 Projekte durch nicht rückzahlungspflichtige Zuschüsse gefördert.

(Dietmar Eifler, CDU: Gibt es denn andere Werften als private?)

707.000 Euro flossen dabei in gescheiterte Projekte. Circa 12 Prozent wurden somit völlig in den Sand gesetzt. Mehr als die Hälfte, ungefähr 56 Prozent der Fördermittel, in etwa 3,3 Millionen Euro, gingen an Unternehmen, die vor Ort längst nicht mehr existieren. Da kann man wohl mal die Frage nach dem Erfolg solcher Investitionen stellen, ohne mit vorschneller Häme wie von Ihnen hier überzogen zu werden.

Mitteleinsatz für Forschung und Entwicklung sollte im Idealfall eine innerbetriebliche oder universitäre Entscheidung bleiben unter den Leitlinien der Marktakzeptanz und wissenschaftlicher Reputation. Von daher sollte man in Zukunft auch über eine pauschale Innovationsförderung aller Werften nachdenken und nicht einzelner Werften durch politische Entscheider.

(Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

Deswegen will meine AfD-Fraktion die Innovationsförderung für Werften vorerst nicht wie die Landesregierung weiter erhöhen, sondern das Geld in die Rücklagen geben

(Jochen Schulte, SPD: Ich denke, für die Kindergärten?!)

und von dort aus in die Entlastung der Elternbeiträge für Kitas.

(Minister Harry Glawe: Als wenn die AfD den Fortschritt vertritt. Das kann man sich ja alles gar nicht anhören!)

Wir wollen zuallererst in die wichtigste Innovation überhaupt investieren. Wir investieren in Kinder, meine Damen und Herren. Wir wollen endlich kostenlose Kitas bereitstellen, um Facharbeiter in unser Land und in die Werften zu locken. Darum: Stimmen Sie unserem Antrag auf der Drucksache 7/1398 zu! – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Tilo Gundlack, SPD: Na, das war ja jetzt vielleicht ein Höhepunkt.)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Herr Ehlers.

Sebastian Ehlers, CDU: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde es gut, dass sich heute so viele Abgeordnete an der Debatte beteiligen. Ich hätte mir gewünscht, dass zu diesem Einzelplan auch die Kollegen der LINKEN noch reden – ich habe gesehen, dass es bisher nicht vorgesehen ist –, damit Sie Ihre Änderungsanträge hier vortragen, denn Sie werfen uns ja vor, dass wir alles ohne Begründung ablehnen in den Ausschüssen.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Ja, genau.)

Wir führen die Debatte heute hier, wo sie hingehört, im Plenum, in der Öffentlichkeit.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Das gehört ja auch in die Ausschüsse.)

Ich werde Ihnen an einzelnen Beispielen erklären, warum wir Ihre Anträge abgelehnt haben. Ich werde mich auf den Bereich Gesundheit konzentrieren, auch wenn es zum Thema Arbeitsmarkt viel zu sagen gäbe, denn das ist immer das Problem, wenn die Generalisten reden, dann wird eine Reihe von Themen abgefrühstückt. Ich glaube, Sie, Frau Oldenburg oder Frau Rösler, haben so lax gesagt, unser Landesprogramm Gemeindearbeiter wurde abgelehnt.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Genau. Lax habe ich das nicht gesagt, sondern voller Ernsthaftigkeit. Keine Nachfrage!)

Natürlich, voller Ernsthaftigkeit. Dabei haben Sie völlig unterschlagen und vergessen, dass wir auf Initiative unseres Wirtschafts- und Arbeitsministers das Programm Bürgerarbeit jetzt auch mit dem Haushalt auf den Weg bringen.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Das haben wir sogar erwähnt, aber dann müssen Sie zuhören.)

Sie haben das mit keiner Silbe hier erwähnt und das kann ich an der Stelle nur kritisieren.

Ich will mich auf das Thema Gesundheit konzentrieren. Mein Kollege Wolfgang Waldmüller wird hier gleich noch auf das eingehen, was mein Vorredner hier performt hat. Das war ja wieder sehr unterhaltsam, sage ich mal so. Ich hoffe, das wird noch mal klargestellt von den Kollegen der Regierungsfraktionen.

Für uns als CDU war im Bereich Gesundheit vor allem ein Thema sehr wichtig und das ist das Stipendienprogramm für Medizinstudenten. Mit diesem stellen wir im kommenden Jahr 50.000 Euro und 2019 100.000 Euro zur Verfügung, damit künftig diejenigen, die sich verpflichten, fünf Jahre als Arzt in Mecklenburg-Vorpommern zu

arbeiten, nach dem Physikum monatlich 300 Euro Unterstützung bekommen. Wir wissen – und das habe ich, glaube ich, in der Debatte zum Thema Ärztemängel vor einigen Monaten hier schon gesagt –, das ist nicht die alleinige Lösung des Problems, aber es ist ein wichtiger Baustein und ein Teil, wo wir als Land mit Verantwortung übernehmen können.

Da finde ich es dann ganz putzig, wenn DIE LINKE nichts Besseres zu tun hat, als zu sagen, wir satteln noch mal drauf. Das ist ja so die Strategie. Wir kommen bei anderen Themen noch dazu. Selbst dort, wo wir mehr Geld reingeben, kommt DIE LINKE und sagt, das reicht immer noch nicht, wir tun noch mal was drauf, dann haben wir noch einen Antrag mehr. So kommen Sie dann wahrscheinlich heute Abend auf die Zahl Ihrer Änderungsanträge.

(Torsten Renz, CDU: „Schneller, höher, weiter!“, so ist das Motto.)

Ich glaube, wir sollten erst mal bescheiden anfangen und schauen, wie das Programm läuft. Wenn es die beiden Jahre gut läuft, dann werden wir als Regierungsfraktionen – auch der Minister – die Letzten sein, die nicht dafür kämpfen werden, das aufzustocken.

Dann haben wir aus dem Strategiefonds ein Thema, was Torsten Renz heute Morgen schon angesprochen hat, das Thema Defibrillatoren – etwas schwierig auszusprechen, ich habe es hoffentlich unfallfrei hinbekommen – …

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Nö!)

Ja, Frau Oldenburg, Sie sind Lehrerin, Sie sind natürlich geübt an der Stelle.

… für öffentliche Gebäude. Dafür stellen wir im kommenden Jahr 1 Million Euro zur Verfügung. Wenn man sieht, dass der Preis für so ein Gerät ungefähr bei 1.000 Euro liegt, dann, denke ich, kriegen wir da was Gutes hin, wenn wir ungefähr 1.000 Geräte im Land damit in öffentlichen Gebäuden verteilen können. Ich glaube, gerade vor dem Hintergrund einer älter werdenden Gesellschaft ist das ein sehr, sehr gutes Projekt,

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

wenn wir flächendeckend in allen Kreisen und Städten das mit auf den Weg bringen können.

Wir geben ebenfalls, und das ist auch öffentlich besprochen worden, über den Strategiefonds Geld für das Krankenhaus in Wolgast, und zwar etwas mehr als eine halbe Million Euro. Da müssten Sie jetzt Hurra schreien, weil das auch ein Thema war, was Sie hier lange unterstützt und begleitet hatten. Da hätte ich mir gewünscht, dass man sagt, jawohl, da haben wir eine gute Lösung – Ihr Gesundheitspolitiker, Herr Koplin, ist gerade nicht da – für Wolgast gefunden. Ich glaube, da kann man auch mal Danke sagen an alle Beteiligten, wohl wissend, dass es weiterhin dort eine schwierige Situation ist. Dessen sind sich alle, denke ich, bewusst, die dieses Thema auf den Weg gebracht haben.

Dann will ich zu einigen Anträgen kommen, die die Opposition hier gestellt hat, damit Sie uns nicht vorwerfen können, wir setzen uns mit diesen nicht inhaltlich auseinander. Ich komme zum Antrag der LINKEN – Schaffung einer Stelle des Suchtbeauftragten. Ich will der morgigen Debatte nicht vorgreifen, da bringt die BMV noch einen ähnlich lautenden Antrag ins normale parlamentarische Verfahren ein.

Ich finde den Antrag aus mehreren Gründen etwas schwierig:

Erstens, glaube ich, ist die Suchthilfe – und das hat auch die Anhörung ergeben – hier im Land schon gut strukturiert und vernetzt. Wir haben eine Landeskoordinierungsstelle für Suchtfragen (LAKOST), die gut gefördert wird. Da werden die Mittel im Haushalt sogar erhöht, von 270.000 auf 355.000 Euro. Das ist so ein Beispiel, wo jetzt sehr viel mehr Geld ins System gegeben wird, und Sie sagen, das reicht immer noch nicht.

Zweitens, und das ist für mich das Hauptargument, zu sagen, wir brauchen an der Stelle keinen weiteren Beauftragten, und die Argumentation kommt nicht mal von mir oder von unseren Referenten, die jetzt hier die Reden mit unterstützen, sondern …

Jetzt müssen Sie einmal zuhören und nicht mit Ihrem neuen Lieblingskollegen Herrn Kramer fachsimpeln. Ich wundere mich, Herr Kramer in den Reihen der LINKEN, das ist ein Anblick, an den ich mich gewöhnen muss,

(Nikolaus Kramer, AfD: Tja! – Karen Larisch, DIE LINKE: Er hat sich entschuldigt.)

aber vielleicht wächst da auch zusammen, was zusammengehört, ich weiß es nicht.

(Karen Larisch, DIE LINKE: Er hat sich entschuldigt.)

Das ist doch ein feiner Zug, ja, das ist doch auch in Ordnung.

(Karen Larisch, DIE LINKE: Nee, nee, er hat zugegeben, dass ich recht habe.)

Frau Larisch, jetzt komme ich zu Ihnen, weil Sie haben mit Ihrer Äußerung die Argumentation geliefert, warum wir keinen weiteren Suchtbeauftragten hier im Land brauchen. Da ging es um die Arbeitsweise der Integrationsbeauftragten. Unter der Überschrift „Kennen Sie Dagmar Kaselitz?“ hat die SVZ am 5. Dezember einen Artikel veröffentlicht, wo sich die Abgeordnete Larisch wie folgt äußert, ich zitiere: „Als Einzelkämpferin ohne Befugnisse steht sie aber auf verlorenem Posten und kann bei weitem nicht die erforderlichen Ergebnisse erzielen.“ Also wir halten fest: Eine Integrationsbeauftragte, die zum Beispiel nicht im Range einer Staatssekretärin ist oder in anderen Funktionen, ist dort ohne Befugnisse und steht auf verlorenem Posten. Ein Sucht- oder Drogenbeauftragter, weil das ist etwas anderes, das ist eine Idee der LINKEN, wäre hier natürlich durchschlagskräftig ohne Ende und würde das Thema richtig voranbringen.

(Zuruf von Karen Larisch, DIE LINKE)

Also bleiben Sie da mal ein bisschen bei Ihrer Linie!

(Karen Larisch, DIE LINKE: Das ist eine andere Aufgabe! Das ist eine ganz andere Aufgabe!)

Von daher hat Frau Larisch dort, finde ich, eine sehr, sehr schöne Begründung geliefert, warum wir nicht weitere Beauftragte brauchen. Wir haben Beauftragte eingerichtet – einen wählen wir hoffentlich morgen wieder –, die machen gute Arbeit, aber man sollte es an der Stelle nicht überfrachten. Das Thema ist wichtig, wird aber auf anderem Wege angegangen.

(Zuruf von Karen Larisch, DIE LINKE)

Sie haben schöne Anträge gestellt im Gesundheitsbereich. Eine Gesundheitsberichterstattung soll auf den Weg gebracht werden, 100.000 Euro mehr alleine für die Berichterstattung des Landes und für die Gesundheitsberichterstattung der Kreise und der kreisfreien Städte noch mal 480.000 Euro obendrauf. Das finde ich sehr schön, das hilft zwar keinem Einzelnen weiter, aber wir hätten einen schönen Bericht für 580.000 Euro im Jahr. Das ist teuer beschriebenes Papier, das hilft am Ende keinem weiter, deswegen haben wir es abgelehnt und werden es auch nachher ablehnen.

(Beifall Dr. Ralph Weber, AfD)

Applaus von Herrn Weber.

(Dr. Ralph Weber, AfD: Ab und zu mache ich auch mal so was.)

Ja, ich kommentiere das nicht weiter.

Ein weiteres Thema ist die Krankenhausförderung. Herr Renz hat es heute Morgen schon angesprochen, wir warten immer noch auf die Begründung des AfD-Antrages. Da war Herr de Jesus Fernandes im Ausschuss ja nicht sprechfähig, aber ich weiß, Herr Dr. Jess wird noch nach mir reden. Er wird den Antrag dann sicherlich inhaltlich begründen.

Dass aber ausgerechnet DIE LINKE den Antrag stellt, die pauschale Förderung für Krankenhäuser zu erhöhen, das finde ich schon ein starkes Stück. Ich will Ihnen das mal anhand einer kleinen Legende hier aufzählen:

In Ihrer Regierungszeit von Rot-Rot wurden die meisten Krankenhäuser hier im Land privatisiert unter der Sozialministerin Frau Linke, damals PDS. Jetzt sind Sie alle miteinander DIE LINKE. Ich erinnere mich an den Antrag aus dem Mai, den der Kollege Koplin eingebracht hat: Er hat gesagt, Sie wollen allen privaten Trägern die Gewinne begrenzen, damit die keine Gewinne mehr machen können, dass die nicht mehr investieren können.

(Der Abgeordnete Torsten Koplin betritt den Plenarsaal.)

Ah, Herr Koplin kommt. Herzlich willkommen!

Ich habe Ihnen damals das Beispiel von den Helios Kliniken in Schwerin – privater Betreiber, fünf Prozent gehören der Stadt noch – vorgerechnet und Ihnen gesagt, dass Helios, seitdem Sie hier mit an Bord sind, seit 2004, 110 Millionen Euro Eigenmittel investiert hat und noch mal 60 Millionen in die Instandsetzung. Jetzt wollen Sie die Gewinne dieser Träger begrenzen an der Stelle und sagen, ihr habt weniger Gewinn, das heißt in der Folge, ihr könnt weniger investieren, und kommen nun mit dem Antrag und sagen, aber da, wo jetzt weniger investiert werden kann, muss natürlich der Staat, muss der Steuerzahler einspringen.

(Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

Sie sagen, der Steuerzahler soll jetzt auch die privaten Krankenhausträger mitfinanzieren. Also das ist doch wirklich völlig ohne Plan und ohne Sinn und Verstand, so einen Antrag einzubringen! Bringen Sie bitte nicht solche Schaufensteranträge hier ein und sagen, wir begrenzen die Gewinne, dann wäre uns sehr viel geholfen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU – Marc Reinhardt, CDU: Genau.)

Das ist linke Haushaltslogik an der Stelle. Von daher, glaube ich, habe ich jetzt ausreichend Argumente geliefert, warum wir Ihre Anträge – und ich könnte weiter ausführen – auch in dem Bereich ablehnen. Wir wissen alle, dass wir beim Thema Krankenhausfinanzierung gemeinsam was zu tun haben. Aber solche Schaufensteranträge helfen nicht weiter und von daher ist das jetzt unsere Position zum Thema Gesundheit und Arbeitsmarkt. Vielleicht wird noch der eine oder andere Kollege von den LINKEN hierzu was sagen. Jetzt ist die Chance, in der Öffentlichkeit zu Ihren Anträgen Stellung zu nehmen.

(Torsten Renz, CDU: Sehr richtig! Sehr richtig!)

Nutzen Sie die! Ich möchte Sie herzlich dazu einladen, damit es hier nicht nur Reden von CDU und AfD gibt. Das wäre ein bisschen langweilig für alle anderen.

(Torsten Renz, CDU: Genau.)

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Ums Wort gebeten hat für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Herr Schulte.

Jochen Schulte, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das kann man einfach nicht so stehen lassen, was hier im Rahmen der Debatte zu diesem Einzelplan von der AfD zum Punkt Investitions- beziehungsweise Innovationsförderung gesagt worden ist.

Ich will mich relativ kurzfassen. Es mag im ersten Moment toll klingen, wir machen keine Innovationsförderung beziehungsweise wir stoppen die entsprechenden Beträge hier, so, wie es im Haushaltsentwurf, der heute zur Zweiten Lesung vorliegt, vorgesehen ist, wir machen die entsprechende Aufstockung nicht, wir nehmen das Geld lieber, um kostenlose Kitaplätze an den betreffenden Werftstandorten für Kinder der Mitarbeiter der Werften einzurichten. Das klingt im ersten Moment sozial, wobei ich mich natürlich frage, warum gerade in Wismar, Stralsund, Warnemünde und Wolgast für die Mitarbeiter der Werften und deren Kinder, warum nicht für andere Kinder auch. Wenn man das schon kostenlos macht, ich glaube, da wird mir die Fraktion DIE LINKE recht geben, dann machen wir es doch gleich für alle.

Aber, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wenn man mal nachdenkt – und das haben die Kollegen der AfD offensichtlich nicht getan –, dann muss man sich über eins klar werden: Es ist sicherlich zunächst schön zu

sagen, wir machen kostenlose Kitaplätze. Aber was nützt es den Kindern, wenn am Ende des Tages ihre Eltern, ihre Väter, ihre Mütter, keine Arbeit finden in diesem Land? Wir haben in diesem Land – und ich will jetzt nicht der Aktuellen Stunde, die morgen auf der Tagesordnung steht, vorgreifen – immer noch eine große Distanz, gerade im Bereich der Industriearbeitsplätze, zu westdeutschen Ländern. Nehmen wir nur das Beispiel Schleswig-Holstein, selbst dort gibt es mehr Industriearbeitsplätze, bezogen auf die Anzahl der Bevölkerung.

Aber, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wenn wir mehr qualifizierte Arbeitsplätze in diesem Land schaffen wollen, wenn wir mehr gut bezahlte Arbeitsplätze in diesem Land schaffen wollen, wenn wir mehr Arbeitsplätze in diesem Land haben wollen, bei denen Tariflöhne gezahlt werden, dann sind das die Industriearbeitsplätze in diesem Land. Wo haben wir Industriearbeitsplätze in diesem Land? Es sind unter anderem auch und zu einem nicht unerheblichen Teil gerade die Arbeitsplätze in den Werften und bei den maritimen Zulieferern.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, das Beste, was man in diesem Land, einem Land, das arm an Ressourcen ist, einem Land, das auch anderweitig nicht besonders stark aufgestellt ist, machen kann, ist doch, in die Köpfe der Beschäftigten und in die Unternehmen gerade im Bereich Innovation zu investieren. Das heißt, wenn wir den Wettbewerb mit anderen Wirtschaftsstandorten nicht verlieren wollen, wenn wir für die Menschen in diesem Land eine Zukunft haben wollen, damit auch die Kinder, die nicht in eine kostenlose Kita gehen, aber trotzdem in diesem Land eine vernünftige Schulausbildung und Bildung insgesamt bekommen, wenn wir auch für die Arbeitsplätze haben wollen, müssen wir in diese Unternehmen investieren, dann müssen wir in Innovation investieren, weil nur Innovation und nicht der Wettbewerb um möglichst billige Arbeitsplätze, um möglichst niedrige Löhne wird im Endeffekt eine Chance sein, damit dieses Land in Zukunft weiter erfolgreich wirtschaftlich wachsen wird und die Menschen in diesem Land eine Zukunft haben.

Wenn wir den Weg der AfD gehen, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir allen Ernstes den Weg der AfD gehen würden, dann würden wir dieses Land über kurz oder lang in ein volkswirtschaftliches Chaos stürzen. Es gäbe auf Dauer keine wettbewerbsfähigen Unternehmen mehr in diesem Land, und was das für die Menschen in diesem Land bedeutet, nämlich dahin wieder zu kommen, wo wir 1990 hergekommen sind,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der AfD)

wo ein Großteil der Menschen in diesem Land hier keine Arbeit gefunden hat, meine Damen und Herren, ich glaube, das will keiner, das kann keiner wollen. Meine Fraktion will es auf jeden Fall nicht!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD –
Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Herr Dr. Jess.

Dr. Gunter Jess, AfD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Landsleute und Gäste! Ich möchte im Rahmen der Debatte zum Einzelplan 06 die Ausführungen meines Kollegen Thomas de Jesus Fernandes um einige Bemerkungen zum Gesundheitswesen ergänzen. Sie betreffen die Kapitel 0605 „Öffentliches Gesundheitswesen“ und 0606 „Krankenhausfinanzierung“.

Ich möchte zunächst zur Krankenhausfinanzierung kommen. Das Land legt mit dem Landeskrankenhausplan die Versorgungsstrukturen für die stationäre und Notfallversorgung im Land Mecklenburg-Vorpommern fest. Es ist damit laut Gesundheitsstrukturgesetz Artikel 14 und Landeskrankenhausgesetz Mecklenburg-Vorpommern Paragraf 12 zur Finanzierung der Krankenhausinvestitionen für diese Krankenhäuser gesetzlich verpflichtet. Die Kommunen und kreisfreien Städte sind an der Krankenhausförderung mit 40 Prozent der Kosten gemäß Paragraf 24 Absatz 1 Landeskrankenhausgesetz beteiligt.

Die Krankenhausförderung der Investitionen erfolgt einerseits über Einzelförderung gemäß Landeskrankenhausgesetz Paragraf 13 und Artikel 14 des Gesundheitsstrukturgesetzes und andererseits über Pauschalförderung gemäß Paragraf 15 Landeskrankenhausgesetz für Investitionen unter 100.000 Euro, in Klammern: ohne Mehrwertsteuer. Darüber hinaus sind Mittel aus dem Strukturfonds des Bundes in Höhe von 3.500 Euro für drei Jahre eingestellt, die mit der gleichen Summe vom Land kofinanziert werden müssen. Zudem fördert das Land nicht öffentliche Träger durch Schuldendiensthilfe, wenn auch in den nächsten beiden Jahren mit deutlich abnehmender Tendenz. 2017 waren es noch 4.724.000 Euro, 2018 sind es 184.600 Euro und 2019 sind geplant 84.400 Euro.

Die Einzelförderung erfolgt auf Antrag der Krankenhausbetreiber und betrifft vor allem Bauinvestitionen und Erstausrüstungen sowie Großgeräte über 100.000 Euro. Hier ist in den Jahren seit der Wende in Mecklenburg-Vorpommern sehr viel passiert, da der Sanierungsstau bei den DDR-Krankenhäusern katastrophale Ausmaße angenommen hatte.

Die Wieder- und Ersatzbeschaffungen unter 100.000 Euro werden über die Pauschalförderung realisiert. Diese orientiert sich in der Regel an der Bettenzahl der einzelnen Häuser. Bei der Pauschalförderung der Ersatzbeschaffungen von Investitionsgütern aller Art ist das Land seit Jahren seinen Verpflichtungen gegenüber den kommunalen wie auch den nicht kommunalen Häusern nicht in hinreichendem Maße nachgekommen.

Die Landesregierung hat in einer Kleinen Anfrage, Drucksache 7/298, angegeben, dass sie keine Kenntnis über die Abschreibungswerte für die Anlagegüter in den Krankenhäusern des Landes hat. Die Pauschalzuweisungen an die Häuser gewährleisten seit Jahren keine hinreichende bedarfsgerechte Ersatzbeschaffung für Anlagegüter und Geräte an den meisten Krankenhäusern des Landes. Dazu können Sie entsprechende Belege bei der Deutschen Krankenhausgesellschaft Mecklenburg-Vorpommern einsehen.

Damit hat sich der Handlungsbedarf von Jahr zu Jahr verschärft. Der regelmäßig steigende Bedarf ergibt sich aus der jahrelangen Verschleppung von Ersatzbeschaffungen, aber auch aus der zunehmenden Technisierung der medizinischen Versorgung und dem großen Digitalisierungsdruck. Er ergibt sich aber auch mittelbar aufgrund des hohen Ökonomisierungsdrucks auf die Krankenhäuser seit Einführung der Fallpauschalenvergütung. Dieser Ökonomisierungsdruck führt zu höherer Auslas-

tung der Geräte und Güter, er führt zu Personaleinsparungen bei technischem Hilfspersonal, was wiederum zu geringerer Gerätepflege und zu erhöhtem Geräteverschleiß führt.

Die Verantwortlichen in den Krankenhäusern haben auf die jahrelange investive Unterfinanzierung durch das Land mit Notmaßnahmen reagiert. Sie haben notwendige Investitionen durch Leasing-, Miet- und Gestellungsverträge in die Betriebskosten der Häuser überführt. Die Betriebskosten jedoch werden aufgrund des dualen Finanzierungsprinzips der Krankenhäuser durch die Krankenkassen über die sogenannte Fallpauschale oder auch das DRG-System finanziert.

Das DRG-System stellt ein komplexes Vergütungssystem für Diagnosen und operative Eingriffe dar, wofür es aber keine Investitionsanteile in seinen Ausgangskalkulationen beinhaltet. Die Überführung von Investitionskosten durch vertragliche Findigkeit der Verantwortlichen in die Betriebskosten eines Krankenhauses versetzt derartige Häuser unter zusätzlichen betrieblichen Rationalisierungsdruck, in der Regel zulasten der Mitarbeiter.

Ich plädiere an das Plenum: Befreien Sie die Krankenhäuser aus diesem Teufelskreis! Finanzieren Sie die Krankenhäuser hinsichtlich ihres Ersatzbeschaffungsbedarfs aus! Wir halten deshalb die Erhöhung der Pauschalförderung sowohl für die kommunalen als auch die nicht kommunalen Häuser in diesem Haushaltsplan für dringend erforderlich und, ich darf erwähnen, auch der Universitätskliniken.

Unsere diesbezüglichen Änderungsanträge sehen für die vier kommunalen Häuser eine Erhöhung der Mittel um 158.000 Euro auf 1 Million Euro für 2018 und auf 1.100.000 Euro für 2019 vor. Das ist der Änderungsantrag 7/1366. Die Zuweisung für die nicht kommunalen Häuser – meines Wissens noch knapp über 30 – sollen jährlich um insgesamt 2.145.000 Euro auf 23.289.800 Euro angehoben werden. Das ist der Änderungsantrag 7/1367.

Ich freue mich, dass auch die Fraktion DIE LINKE diesen von mir bereits mehrfach angesprochenen Missstand erkannt hat und kein Problem damit hätte, aus beiden Anträgen einen gemeinsamen zu machen.

Meine Damen und Herren und Kollegen dieses Hohen Hauses, ich bitte Sie nochmals inständig: Erkennen auch Sie die Notwendigkeit! Ich fordere auch den Minister auf: Befreien wir gemeinsam die Krankenhäuser, sowohl die nicht öffentlichen als auch die öffentlichen – ich möchte ergänzen, wie auch die Universitätskliniken – aus ihrem Teufelskreis der Unterfinanzierung im Bereich der Ersatzbeschaffungen! – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Ums Wort gebeten hat für die Fraktion DIE LINKE der Abgeordnete Herr Koplin.

(Sebastian Ehlers, CDU:
DIE LINKE beteiligt sich doch.)

Torsten Koplin, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Als Herr Ehlers sprach – er hat sich offensichtlich mit Anträgen der Linksfraktion auseinandergesetzt –, war ich gerade zu einem Telefonat gerufen. Mein Kollege Henning Foerster kam und sagte, du wirst gerade durch den Kakao gezogen.

(Egbert Liskow, CDU: Was?! –
Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Also eilte ich hierher.

(Henning Foerster, DIE LINKE:
Das ist so seine Art.)

Herr Ehlers, Sie waren ja so freundlich, mir noch mal zwei, drei Stichpunkte zu liefern, die ich nicht hören konnte. Ich will ganz gerne darauf eingehen.

(Torsten Renz, CDU: Das mit dem
Kakao, das stimmt auf alle Fälle nicht.)

Für den ganzen sachlichen Hintergrund bin ich Ihnen dankbar, Herr Dr. Jess. In der Ihnen eigenen Seriosität und Kompetenz haben Sie dargelegt, wie sich das verhält. Wir haben in der Tat in den letzten Jahren, Jahrzehnten circa 3 Milliarden Euro Fördergelder in die Krankenhauslandschaft gegeben, und wenn wir sie erhalten wollen, kommt es darauf an, dass wir diese Substanz pflegen und entsprechend die Ersatzbeschaffungen organisieren.

Die Anhörung in der Sache hat zum vorhergehenden Haushalt – nicht zu diesem Doppelhaushalt, sondern zum vorhergehenden – schon stattgefunden. Wir haben uns damals sehr tiefgründig damit auseinandergesetzt, welchen Investitionsstau es gibt. Wir haben im Land insgesamt einen Investitionsstau von 160 Millionen Euro. Herr Ehlers, sehr geehrte Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen, dem können wir uns nicht verschließen. Wir leben sonst auf Substanz und erfahren dann einen Qualitätsverlust, den wir alle nicht wollen. Wir können sehr stolz sein auf unsere Krankenhauslandschaft. Herr Dr. Jess hat es gesagt, wenn wir hier auf Verschleiß fahren, leidet die Qualität darunter, die Versorgungssicherheit leidet darunter und vor allen Dingen die Patientinnen und Patienten und die Beschäftigten werden die Leidtragenden.

Insofern haben wir hier maßvoll Anträge gestellt und haben gesagt, die wichtigsten Dinge wollen wir ersatzbeschafft haben. 1,5 Millionen Euro sagt unser Antrag aus seitens der LINKEN. Das ist das Mindestmaß dessen, was aus unserer Sicht erforderlich ist. Im Übrigen, das hat gestern auch ein Gespräch mit einer namhaften Krankenkasse des Landes erbracht, brauchen wir eine Großgeräteplanung bundesweit, aber die würde auch unser Land betreffen und würde systematisch die Erneuerung der Geräte ermöglichen.

(Heiterkeit bei Jörg Heydorn, SPD)

Herr Heydorn lacht, er war auch dabei, er hat sich das mit angehört. Eine Großgeräteplanung hätte den Vorteil, dass es da Planungssicherheit gibt und man dann abschätzen kann, was auf diesem Gebiet erforderlich ist. Wir wissen um die Technisierung und den technologischen Fortschritt im Gesundheitsbereich.

Noch etwas zu den Stipendien, das hat hier schon eine Rolle gespielt. Ich habe Anfang dieser Woche ein Gespräch geführt mit Herrn Rambow und Herrn Kahl, den Spitzenleuten der Kassenärztlichen Vereinigung. Wir ha-

ben über verschiedene Themen gesprochen und selbstverständlich auch über den medizinischen Nachwuchs. Im Moment sind 125 Stellen bei den Hausärztinnen und Hausärzten nicht besetzt. Aufgrund der demografischen Entwicklung, die wir in der Gesellschaft insgesamt durchmachen, ist davon auszugehen, dass in den nächsten vier Jahren weitere 300 Stellen im ambulanten Bereich vakant sind, das heißt, wir müssen da etwas tun.

Angesichts der Ausbildungszahlen und im Wissen darum, dass viele Studentinnen und Studenten nach dem langen Medizinstudium in ganz andere Bereiche gehen, in die Wirtschaft, in die Medizinverwaltung, in andere Bundesländer, brauchen wir hier eine Kraftanstrengung. Da ist das, was eingestellt wurde seitens der Landesregierung für die Stipendien, um das zu unterstützen und zu fördern, ganz einfach zu wenig. Wir sind hier im Wettbewerb mit anderen Bundesländern. Aus dem Bundesland Brandenburg ist bekannt, dass die Brandenburger Kliniken ihren Studentinnen und Studenten entsprechende Möglichkeiten geben und bis zu 80 Prozent des Medizinstudiums finanzieren.

(Der Abgeordnete Jörg Heydorn
bittet um das Wort für eine Anfrage.)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Herr Koplin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Heydorn?

Torsten Koplin, DIE LINKE: Ich würde gerne, aber das geht dann, glaube ich, von der Zeit ab, die wir insgesamt zur Verfügung haben,

(Torsten Renz, CDU: Wir haben
so viel Zeit, das ist kein Thema.)

und mein Kollege möchte gerne auch noch sprechen. Herr Heydorn, ein anderes Mal gern. Ich setze mich immer gern mit Ihnen auseinander,

(Zuruf von Manfred Dachner, SPD)

wenn Sie denn kulturvoll sind im Umgang mit mir. – Schönen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Ich hoffe, dass ich noch richtig orientiert bin, und ich rufe jetzt auf für die Fraktion der CDU den Abgeordneten Harry Glawe.

Harry Glawe, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will noch mal feststellen, dass die Krankenhausplanung und die Dinge, die sich um die 37 Krankenhäuser des Landes ranken, sich durchaus sehen lassen können. Wir sind eines der erfolgreichsten Länder. Wir haben, wie schon gesagt, 3 Milliarden Investitionen in den letzten 27 Jahren auf den Weg gebracht, und das mit Bundes- und mit Landesmitteln und natürlich auch mit Krankenkassenmitteln.

Zu der Frage, es wird zu wenig getan bei den Investitionen, will ich nur darauf hinweisen, dass wir in nächster Zeit Wolgast mit mindestens 8 Millionen Euro fördern werden. Dazu wird eine neue Notaufnahme gebaut, dazu wird auch der Umbau der Geriatrie-Station stattfinden, da werden weitere etwa 1,1 Millionen Euro eingesetzt. Das Krankenhaus Anklam wird neu gebaut in Höhe von 25 Millionen Euro. Das ist ein Krankenhaus der Grund- und Regelversorgung. Das Krankenhaus in Demmin wird auf den neuesten Stand gebracht mit 30 Millionen Euro und in Neubrandenburg wird mit 4,5 Millionen Euro die Psychiatrie ertüchtigt.

(Beifall Torsten Renz, CDU)

Ich will nur darauf hinweisen, wer hier so tut, dass das Land keine Mittel bereitstellt für die Investitionen in den Krankenhäusern, liegt total falsch.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Die zweite Geschichte, die ich dazu sagen will: Auch in Schwerin werden Investitionen in Höhe von 29 Millionen Euro im Helios-Krankenhaus getätigt. Das kann sich jeder zurzeit ansehen. Ein Teilneubau ist im Rohbau fertig und die Sanierung von sieben Häusern des Pavillonsystems in Schwerin wird umgesetzt. Von daher bitte ich um ein bisschen mehr Fairness. Es ist einfach nicht so, wie es hier vorgetragen wird.

Bei der Frage von pauschalen Fördermitteln gebe ich Ihnen teilweise recht. Aber so was kann man nicht übers Knie brechen. Das muss diskutiert werden, denn am Ende muss das Land und müssen die Kommunen sich an der Finanzierung von pauschalen Krankenhausfördermitteln beteiligen. Deswegen muss man jetzt die Zeit nutzen bis zum nächsten Doppelhaushalt, um die Dinge zu besprechen. Wir müssen alle mitnehmen, wir müssen den Städte- und Gemeindetag mitnehmen, wir müssen den Landkreistag mitnehmen und wir müssen am Ende auch mit dem Finanzministerium im eigenen Land reden, wie wir die Dinge richten. Denn bei den pauschalen Krankenhausfördermitteln ist es so, das ist richtig beschrieben worden, es sind viele Leasinggeräte angeschafft worden, die teilweise eine Abschreibungsrate zwischen fünf und sieben Jahren haben, andererseits heute schon technisch veraltet sind. Von daher müssen dort Neubeschaffungen auf den Weg gebracht werden. Es geht auch darum, immer wieder kleine Baumaßnahmen vorzuhalten, um die Krankenhäuser auf einem guten baulichen Zustandsniveau zu halten.

Zu den Fragen des Stipendiums: Herr Koplin, natürlich ist es so, dass zu Anfang relativ wenig Geld im Haushalt steht, aber wir haben insgesamt für die nächsten fünf Jahre 1 Million Euro vorgesehen. Das will ich Ihnen noch mal sagen, aber Sie wissen es auch.

(Torsten Koplin, DIE LINKE:
Aber wir können das doch
auch anders proportionieren.)

Es wird aber von Ihnen nicht vorgetragen.

(Torsten Koplin, DIE LINKE:
Das sind jetzt für dieses Jahr
50.000, das ist doch lächerlich!)

Ich sage es noch mal: 1 Million Euro zusätzlich für das Stipendium-Programm des Landes,

(Torsten Koplin, DIE LINKE: 50.000!)

für Studentinnen und Studenten, die hier eine Fortbildung zum Facharzt machen. Darum geht es doch.

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Ja.)

Es geht darum, nach dem Physikum vier Jahre 300 Euro netto steuerfrei

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Genau.)

den jeweiligen Studenten anzubieten, um sich dann fünf Jahre im Land zum Facharzt ausbilden zu lassen.

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Und nächstes Jahr fördern Sie 16 Leute!)

Ich meine, das kann man doch nicht schlechtreden, Herr Kollege.

(Torsten Koplin, DIE LINKE: 16 Leute! Das ist doch viel zu wenig!)

Dafür müssten Sie eigentlich jeden Tag die Landesregierung loben. Aber genau das Gegenteil machen Sie.

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Ich bin verärgert!)

Na ja, ob Sie verärgert sind oder nicht.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Zu den Hausärzten: Die Versorgung der Bevölkerung ist in erster Linie ein Auftrag der Kassenärztlichen Vereinigung, Herr Kollege, nicht Aufgabe des Gesundheitsministers, denn die Aufgabe ist seit 100 Jahren etwa dort verankert. Wir müssen dafür sorgen, dass mehr Medizinstudenten hier im Land bleiben. Da gebe ich Ihnen völlig recht. Der erste Schritt ist das Stipendium-Programm. Der zweite Schritt ist, dafür zu sorgen, dass wir, wenn der Bund die Gesetze erlassen hat, auch bei Fachärzten und Hausärzten sowie bei der Landarztquote diesen Weg weiter gemeinsam vorangehen.

Es gab von uns heute auf alle Fälle ein Schreiben zur Bestätigung der Dinge, die Herr Gröhe auf den Weg bringen will. Wir haben noch mal ermuntert, das zu machen. Frau Hesse und ich haben zusammen im Namen des Landes geantwortet. Ich denke, wenn da die Öffnung kommt, haben wir einen weiteren Schritt erreicht, um Landärzte in der Fläche beschäftigen zu können.

Das Dritte ist, wir müssen weg von der Residenzpflicht, das heißt, dass die Praxis auf dem Land, aber der Wohnsitz durchaus in der Stadt sein sollte. Das sind Dinge, die müssen wir gemeinsam angehen. Dazu lade ich Sie ein, Herr Koplin. Von daher will ich sagen, Sie müssen einfach mehr an der Wahrheit bleiben und nicht immer von LINKEN-Träumen ausgehen. Viele Dinge sind bereitet. Ich sage Ihnen, die nächsten Jahre werden eine glückliche Zukunft in der Gesundheitsversorgung der Bevölkerung mit sich bringen,

(Zurufe von Torsten Koplin, DIE LINKE, und Peter Ritter, DIE LINKE)

und auch ohne LINKE.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU – Peter Ritter, DIE LINKE: Das war ein Glückskeks heute!)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Zuerst einmal begrüße ich auf der Besuchertribüne Schülerinnen und Schüler der Ostsee-Schule Wismar.

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, möchte ich erläutern, dass ich mich jetzt beim Aufruf der Redner nicht mehr an die Reihenfolge der Meldungen halte, sondern, weil ich gesehen habe, dass einige Redner thematisch sich zu dem eben Gesagten äußern wollen, versuche, diese Reihenfolge so darzustellen, dass jede Fraktion auch zu ihrem Recht kommt, aber nicht jeder Redner, der sich bisher bei mir angemeldet hat.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr gut, Frau Präsidentin!)

Um diesem Maßstab gerecht zu werden, rufe ich jetzt auf für die Fraktion der SPD den Abgeordneten Herrn Heydorn.

Jörg Heydorn, SPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich hätte meine Angelegenheit ja gerne durch eine Zwischenfrage geklärt. Der Kollege Koplin von den LINKEN berichtete, dass er bei der Kassenärztlichen Vereinigung gewesen ist und die ihm erzählt haben, wie die Probleme im Bereich der Hausärzte sich aufwachsen werden in den nächsten Jahren, und er schloss hier mit der Ausführung: Wir müssen da mehr tun. Da ist die Frage zu stellen: Wer ist denn „wir“?

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Die Landesregierung hat eine Gesamtverantwortung!)

Zuerst mal ist die Frage zu richten an die Kassenärztliche Vereinigung, weil die haben den Sicherstellungsauftrag. Ich darf hier noch mal an die Grundzüge der Selbstverwaltung erinnern. Es gibt bei uns eine ganz klare Aufgabenverteilung. Die Sicherstellung im ambulanten medizinischen Bereich liegt bei den Krankenkassen und bei der Kassenärztlichen Vereinigung. Wenn man von denen zu hören bekommt, wie die Probleme sich in den nächsten Jahren entwickeln werden, muss man sie auch fragen: Wie sehen denn eure Lösungsansätze aus?

Der Abgeordnete Glawe – wo ist er,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Essen.)

er ist im Augenblick nicht hier – hat gerade vorgetragen, es wird ein Stipendien-Programm geben. Man wird in die Richtung arbeiten, dass man das Thema Residenzpflicht wegbringt. Ich glaube, das sind ganz gute Ansätze. Aber meines Erachtens wird das in unserem Bundesland nicht ausreichen. Wenn wir uns das Thema Ärztemangel angucken, muss man sagen, insgesamt gesehen in der Bundesrepublik Deutschland haben wir keinen Ärztemangel. Wir haben ein Allokationsproblem. Wenn Sie nach Berlin gehen oder Sie gehen nach Hamburg, dann können Sie die Ärzte stapeln. Aber auf dem Land finden Sie die nicht. Das hat wahrscheinlich mit Lebensvorstellungen von Leuten zu tun, die sagen, ich lebe lieber in einer großen Stadt, als dass ich als Landarzt irgendwo im Land unterwegs bin.

Ich habe bisher in der Debatte wirklich innovative Ansätze vermisst, also die Frage: Wie gehen wir mit der Sektorentrennung um, da, wo letztendlich Ärzte nicht hinreichend vorhanden sind? Welche Möglichkeiten bekommen die Krankenhäuser zu ambulanten Behandlungen

und zu einer entsprechenden Abrechnung? Diese Abrechnungsmöglichkeiten haben die Krankenhäuser ja nicht. Wie sieht es mit dem Thema „Übertragung von ärztlichen Aufgaben auf andere medizinische Berufe“ aus? Wie sieht es aus, nicht nur mit der Delegation, sondern auch mit der Substitution von ärztlichen Aufgaben?

(Torsten Koplin, DIE LINKE:
Da reden wir ja Freitag drüber.)

Das ist genau das Thema. Nur, wenn man hier in der Debatte schon dabei ist, finde ich, muss man dem ein bisschen Aufmerksamkeit schenken, weil sich alleine darauf zu verlassen, wir kriegen es hin, in den nächsten Jahren in hinreichendem Umfang Ärzte für die ländlichen Regionen zu gewinnen, das halte ich für eine schwierige Geschichte,

(Torsten Koplin, DIE LINKE:
Sie haben mehr Redezeit, Sie
können das besser entwickeln.)

weil eins ist klar, Herr Koplin, Sie können niemanden zwingen.

(Torsten Koplin, DIE LINKE:
Ja, das ist klar.)

Wir sind nicht in der Situation zu sagen, so, du bist jetzt im Rahmen deiner Berufsausübung verpflichtet, dich in Vorpommern oder in den ländlichen Regionen Mecklenburgs niederzulassen und da deiner Aufgabe als Arzt nachzugehen. Insofern, wie gesagt, haben Sie ein paar Sätze hier gesagt, nur, wie wirkliche Lösungsansätze aussehen, diese Dinge sind Sie hier schuldig geblieben.

(Torsten Koplin, DIE LINKE:
Da sprechen wir doch Freitag drüber.)

Wir haben uns übrigens im Rahmen der Enquetekommission „Älter werden in Mecklenburg-Vorpommern“ mit dem Thema sehr ausführlich beschäftigt.

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Richtig!)

Wenn man mal gucken will, wie innovative Lösungen für unser Land aussehen können, dann findet man das dort in ausführlicher Breite,

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Richtig!)

muss man sich nur daran orientieren und sagen, okay, den Weg wollen wir gehen.

Sie waren übrigens als Opposition sehr fleißig beteiligt in dieser Enquetekommission

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Ja.)

und haben sehr konstruktive Beiträge geleistet.

(Torsten Koplin, DIE LINKE:
Ja, die konstruktiven Beiträge.)

Insofern verwundert es mich manchmal, was von Ihnen an dieser Stelle am Rednerpult vorgetragen wird. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Zum gerade debattierten Themenblock hat noch einmal ums Wort gebeten für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Herr Dr. Jess.

Dr. Gunter Jess, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnet! Liebe Landsleute und Gäste!

Herr Heydorn, es ist Ihnen gelungen mit Ihrem Beitrag, die Diskussion in eine Richtung zu bringen, die mit dem Haushalt überhaupt nichts zu tun hat. Deshalb würde ich jetzt gern wieder auf die eigentlichen Themen zurückkommen. Herr Koplin hat nur angeschnitten, wo die Probleme in diesem Bereich liegen. Ich glaube, es ist uns allen klar, dass es da wirklich Probleme gibt, die gelöst werden müssen.

Ich würde aber gern noch mal deutlich machen, das Einzige, was in diesem Haushalt wirklich für die, ich will mal sagen, für die Bevölkerung oder für die Patienten eine Steigerung der Zuwendungen gebracht hat, das sind, wenn ich recht gucke, im Bereich des öffentlichen Gesundheitswesens die innovativen Projekte zur Anpassung der Versorgung an die demografische Entwicklung. Herr Heydorn, das könnte man eventuell noch in diesem Bereich bringen. Das ist eine Steigerung von 68.000 Euro im Jahr 2017 auf 303.000 Euro im Jahr 2019. Das ist etwas, was wir wirklich brauchen, und dem wird Herr Koplin sicherlich zustimmen.

Die Stipendien, das muss ich sagen, das ist ein wichtiger Schritt, das sehe ich ganz genauso. Damit können wir eventuell Studenten in der Region halten. Aber es ist wirklich marginal, was da passiert. Das sind vielleicht 10, 15 Studenten, die man pro Jahr finanzieren kann. Da wollen wir erst mal gucken, was rauskommt, und dann werden wir weiter beraten, ob wir da wirklich noch andere Maßnahmen ergreifen müssen.

Ich hatte geglaubt, dass gerade im Bereich des öffentlichen Gesundheitswesens im Kapitel 0605 „Öffentliches Gesundheitswesen“ wirklich Substanz dahinter ist, weil wir da eine deutliche Steigerung des Planansatzes um 13 Prozent für 2018 und um 1,7 Prozent 2019 haben. Aber nein, es ist nur eine Reaktion auf, ich sage mal, Forderungen, die von außen kommen. Das ist zum einen die Erhöhung der Bereitstellungsgebühr für die Impfstoffherstellung auf EU-Ebene im Pandemiefall von 0 auf 480.000 Euro und zum anderen die Kostensicherstellung der Verletztenversorgung bei Schiffsunfällen, also Erste Hilfe, was vor allem auf die größere Gefahrenlage bei Offshorewindkraftanlagen zurückzuführen sein dürfte, zumindest ist die Titelerläuterung dahin gehend erweitert worden – Kostensteigerung von 72.500 Euro 2017 auf 480.000 Euro in den nächsten Jahren.

Insofern möchte ich darauf hinweisen, die eigentlichen Probleme, die wir im öffentlichen Gesundheitsdienst haben, sind nicht wirklich aufgegriffen worden, sondern nur zum Teil mit diesen marginalen Kostensteigerungen in den Bereichen der Versorgungsleistungen in den ländlichen Bereichen. Da wäre noch Handlungsbedarf und, ich denke, wir können nicht zufrieden sein mit den bisherigen Regelungen in diesem Bereich. – Danke schön.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Ums Wort gebeten hat jetzt für die Fraktion DIE LINKE der Abgeordnete Herr Foerster.

Henning Foerster, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Ehlers hat hier etwas sprichwörtlich den Fehdehandschuh hingeworfen und den will ich auch gern aufnehmen.

(Sebastian Ehlers, CDU: Das ist schön.)

Herr Kollege Ehlers, im Wirtschaftsausschuss hat keinerlei inhaltliche Debatte zu den von uns eingebrachten Änderungsanträgen stattgefunden.

(Egbert Liskow, CDU:
Warum denn nicht?)

Es war vielmehr so, dass der Vorsitzende, Ihr Kollege Herr Eifler, die Beratung mit den Worten anmoderierte, unsere Änderungsanträge seien so umfassend schriftlich begründet worden, sodass wohl jetzt kein Bedarf mehr bestünde, noch umfassend mündlich vorzutragen.

(Torsten Koplin, DIE LINKE:
Selbsterklärend!)

So sieht die Realität aus. Wir haben uns daran natürlich nicht gehalten, sondern, wie sich das gehört, unsere Änderungsanträge auch im Ausschuss umfänglich begründet. Das können Sie dem Protokoll entnehmen. Sie werden außer bei den Abstimmungen nichts von Ihrer Partei lesen können, weil die sich schlicht an der Debatte nicht beteiligt hat. Da haben nur die Oppositionsfraktionen gesprochen und argumentiert, was dazu führte, dass die Sitzung, die um 9.00 Uhr begann, um 9.55 Uhr beendet war. Das Interesse bei CDU und SPD an dem, was wir dort inhaltlich vorgetragen haben, war nun wirklich überschaubar. Wenn ich Arbeitsschutzbeauftragter gewesen wäre, dann hätte ich mir Sorgen gemacht, dass Sie sich mit Ihrem angespitzten Bleistift die Augen ausstechen, falls Ihr Kopf irgendwann Richtung Tischplatte sinkt.

Herr Ehlers, jetzt noch zu zwei inhaltlichen Dingen, weil mehr Zeit steht mir leider heute hier nicht zur Verfügung.

(Sebastian Ehlers, CDU: Schade eigentlich! –
Torsten Renz, CDU: Wir machen
Redezeitverlängerung.)

Was haben wir denn konkret beantragt? Nehmen wir aus dem Bereich Arbeitsmarkt ein Thema, was uns seit Langem am Herzen liegt. Wir haben gesagt, die Landesregierung möchte Geld einstellen, um endlich das Thema „Campus der Generationen“ auch in Mecklenburg-Vorpommern auf den Weg zu bringen, ein Projekt aus unserem Nachbarland Brandenburg, wo auch die Vereinigung der Unternehmerverbände sagt, das ist innovativ, das ist vernünftig. Da hätte man sich längst schon mal auf den Weg begeben können. Warum? – Weil wir konstant vier- bis fünftausend arbeitslose Akademiker haben, und das seit Jahren, und weil es offenkundig keine geeigneten Instrumente im normalen Förderkatalog der Bundesagentur für Arbeit und der Jobcenter gibt, um gerade diese Gruppe für den Arbeitsmarkt zu befähigen oder zurückzugewinnen.

Das ist schon ein bisschen merkwürdig, weil gerade die Landesregierung vor dem Hintergrund der Fachkräftethematik immer wieder argumentiert, man könne es sich heutzutage gar nicht mehr leisten, überhaupt auch nur irgendeinen zurückzulassen. Da muss ich mich fragen: Arbeitslose Akademiker, warum lässt man die zurück, warum nimmt man nicht endlich mal das Thema in Angriff? Offenkundig doch nur, weil es ein Erfolgsprojekt aus einem rot-rot-regierten Nachbarland ist.

Das zweite Thema gehört in den Bereich des Tourismus. Wir haben beantragt, 70.000 Euro mehr einzustellen in dem Bereich, um eine Stelle zu schaffen, die sich wieder vordergründig und hauptamtlich um das Thema Kinder- und Jugendtourismus kümmert. Auch das haben wir natürlich mit Bedacht getan, denn wir müssen konstatieren, dass das, was mal Vorzeigeprojekt unter einem Minister Helmut Holter gewesen ist hier im Land,

(Andreas Butzki, SPD: Ist der noch
Bildungsminister in Thüringen?)

inzwischen einen dramatischen Rückgang zu verzeichnen hat, denn derzeit sind von einstmals 22.000 Betten über 4.000 Betten weggefallen. Insofern sollten auch Sie hier Handlungsbedarf sehen. Warum? – Weil auch Ihr Tourismusminister zu Recht argumentiert, die Kinder und Jugendlichen von heute, das sind die Besucherinnen und Besucher, die Touristen von morgen. Aber damit das nicht nur eine hohle Phrase bleibt, müssen wir uns um das Thema wieder verstärkt kümmern, und, wie gesagt, dazu haben wir einen ganz konkreten Änderungsantrag gestellt. Dazu haben Sie sich weder im Ausschuss noch heute hier positioniert. Das ist schade und das zeigt, dass es leider nicht wirklich eine Veränderung gegeben hat seit der letzten Landtagswahl, was den Umgang mit solchen inhaltlichen Initiativen der Opposition angeht. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Herr Waldmüller.

Wolfgang Waldmüller, CDU: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss wieder ein wenig an den Anfang der Debatte zurückgehen, weil ich noch eingehen möchte auf den Wortbeitrag von dem Herrn von der AfD. Ich will aber, um das erklären zu können, trotzdem zusammenfassend und vorweg etwas Umfassendes sagen. Jeder in Mecklenburg-Vorpommern kann konstatieren, dass wir insgesamt auf einem wirtschaftspolitisch sehr positiven Weg sind. Ich will jetzt die Zahlen nicht nennen, die kennen Sie. Diesen positiven Weg, diesen wirtschaftlich erfolgreichen Weg müssen wir zwingend, und das bildet der Einzelplan 06 ab, erfolgreich weitergehen.

Nichts ist wichtiger für die Wirtschaft wie Kontinuität und Sicherheit bei Investitionen und Vertrauen in das, was die Regierung, was die Gesetzgebung angeht. Dass das erfolgreich war, belegen die Zahlen, die kennen Sie. Ich will jetzt nicht die Arbeitslosenquote bemühen oder dergleichen, sondern wir machen es mal mit dem Bruttoinlandsprodukt. Da lagen wir 2006 noch irgendwo bei 32 Milliarden, wir sind heute – innerhalb von zehn, elf Jahren – bei etwa knapp 41 Milliarden. Wir brauchen, um selbstständig in Mecklenburg-Vorpommern zu sein, in etwa 45 Milliarden. Das heißt, der eingeschlagene Kurs ist genau der richtige Kurs auf diesem Weg zur Selbstständigkeit in Mecklenburg-Vorpommern, zur Eigenständigkeit in Mecklenburg-Vorpommern, um bei der Gestaltung auch dann, wenn die EU-Mittel in 2021 und ebenso die Bundesmittel zurückgehen werden, auf eigenen Beinen zu stehen. Das ist die Zielsetzung, die wir in der

Wirtschaftspolitik hier in Mecklenburg-Vorpommern haben. Dazu braucht es Schwerpunktlegungen, Rahmenbedingungen, die die Wirtschaft in die Lage versetzen, mehr Wertschöpfung zu generieren, Arbeitsplätze zu schaffen und vor allen Dingen – na sicherlich, da gebe ich meinem Kollegen Herrn Schulte recht – gut bezahlte Arbeitsplätze zu schaffen.

Was machen wir dafür? Herr Schulte hat das in seinem Beitrag vorhin angesprochen. Natürlich haben wir in der Industriedichte Nachholbedarf. Da sind wir dabei. Wir brauchen eine Erweiterung der Industriedichte. Wir brauchen Unternehmenserweiterungen, wir brauchen Neuansiedlungen, gerade auch im ländlichen Raum. Mecklenburg-Vorpommern ist nun mal ein Flächenland. Wir wollen die Fläche entwickeln. Wir haben unterschiedliche Verhältnisse im Land. Wir wollen gerade dort, wo es noch nicht so funktioniert und wir noch nicht gleichwertige Lebensverhältnisse haben, ganz bewusst ansiedeln, Erweiterungen, Arbeitsplätze schaffen. Das ist unsere Aufgabe. Ebenso brauchen wir die Verzahnung von Forschung und Entwicklung mit der Wirtschaft, Innovationsförderung. Ich denke, all diese Dinge, die Schwerpunktlegungen sind im Einzelplan 06 genau abgebildet. Das heißt, der Einzelplan 06 garantiert Kontinuität und weiterhin wirtschaftlichen Erfolg in Mecklenburg-Vorpommern in Richtung Eigenständigkeit.

Jetzt komme ich zu dem Beitrag von der AfD. Sie erinnern sich vielleicht an die letzte Landtagssitzung – ich will nur den wirtschaftspolitischen Kompass der AfD noch mal darlegen –, Sie erinnern sich vielleicht, dass die AfD in der letzten Landtagssitzung die GAW-Förderung in Zweifel gezogen hat beziehungsweise abschaffen wollte. Wir haben Ihnen zwar erklärt, warum das so ist oder wie nicht mehr, aber das heißt, dass ein wesentlicher Punkt, den wir in Mecklenburg-Vorpommern verfolgen, sozusagen ein Kernziel, die Entwicklung des ländlichen Raumes, dass dies, indem man die GAW-Förderung absetzt oder nicht mehr einsetzt, komplett außer Acht gelassen wird. Das heißt, die AfD möchte mit dem Entzug der GAW-Förderung, dass keine Förderung im ländlichen Raum mehr stattfindet. Das ist der wirtschaftspolitische Kurs. Sie wissen – das habe ich letztes Mal schon gesagt, das haben Sie vielleicht auch noch nicht verstanden –, dass die GAW-Förderung maßgeblich dazu da ist, um die Bundesmittel eins zu eins zu unterstützen. Das heißt, wenn der Bund zur Verfügung stellt, müssen wir dementsprechend eins zu eins die Mittel im Land zur Verfügung stellen.

Dann kommen wir zu dem, was Sie heute gesagt haben, was Sie auch im Wirtschaftsausschuss vorgestellt haben, zu dem Antrag „Streichung Innovationsförderung“. Als wir Sie im Wirtschaftsausschuss nach dem Warum gefragt haben, da waren Sie erst einmal etwas konsterniert ob der Nachfrage, warum das denn sein könnte. Dann ist Ihnen nichts Besseres eingefallen, als zu sagen – so in etwa, ich habe es jetzt nicht wörtlich, es steht auch nicht im Protokoll –,

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

die Schiffe werden auch so gebaut. Das ist an Peinlichkeit kaum zu überbieten.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Das stimmt aber nicht so, Ihre Aussage!)

Sie können gern noch mal hergehen.

Sie wollen die Innovationsförderung abschaffen und das ist genau das, was Herr Schulte gesagt hat. Jetzt haben wir einen Industriekern …

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Bleiben Sie doch mal bei der Wahrheit!)

Bleiben Sie mal ganz ruhig! Sie können ja noch mal hierherkommen.

Wir haben einen Industriekern, mit dem wir eine durchaus wechselnde Geschichte in Mecklenburg-Vorpommern hatten. Jetzt haben wir die Chance, diesen Industriekern weiter auszubauen, und das wollen wir selbstverständlich tun.

Gehen Sie mal mit Ihrer Meinung, die Sie haben, nach Wolgast, gehen Sie nach Stralsund, erzählen Sie das den Beschäftigten!

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Machen Sie das mal! Ich wünsche Ihnen viel Spaß dabei. Ich gehe gerne mit und schaue mir das von der Seite an.

Jetzt wollen Sie das aussetzen beziehungsweise nicht erhöhen, sagen wir es mal so. Sie wollen nicht, dass die Wettbewerbsfähigkeit in unserem Schiffbau, bei den Zulieferern, bei den Werften erhöht wird. Sie wollen nicht, dass wir international wettbewerbsfähiger werden mit unserem Schiffbau. Das wollen Sie alles nicht. Sie wollen gleichzeitig, wenn Sie das beantragen, was Sie hier aufschreiben,

(Tilo Gundlack, SPD: Skandal, ein Skandal!)

dass die im Bund bereitgestellten Mittel, die wir hier mit kofinanzieren müssen für innovative Förderung, dass wir das nicht in Anspruch nehmen können. Das ist Ihr Antrag, den Sie hier stellen, dass wir das nicht können mit der Erhöhung.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Das ist nicht wahr, Herr Waldmüller!)

Deswegen haben wir das gemacht.

Natürlich! Dann fehlt Ihnen ein bisschen an Wissen,

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

dann müssten Sie sich vielleicht einmal ein wenig informieren.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Das ist ja fürchterlich!)

Das heißt, man muss sich dann schon die Frage stellen: Wie ernsthaft ist es Ihnen eigentlich mit der Wirtschaftspolitik hier im Land Mecklenburg-Vorpommern?

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD: So ernst,
wie Sie es mit der Wahrheit nehmen!)

Wenn ich dann noch lese, dass Sie im Wirtschaftsausschuss die Verfügungsmittel der Minister, die 4.100 Euro, streichen wollten und insgesamt im Aufbau kostenloser Kitaplätze, die im Jahr im Land – die Finanzer können mir vielleicht helfen – 100 Millionen kosten, wenn wir das

komplett auf den Weg bringen wollten, also kostenlose Kitaplätze, dann frage ich mich, inwieweit da überhaupt noch Ernsthaftigkeit in Ihren Anliegen gegeben ist.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Er kann ja nicht mal rechnen.)

Sie stellen also diese, ich sage mal, sinnlosen Anträge, können Ihre Anträge selbst nicht erklären, Sie haben keinen Plan, null Plan, das ist ein kompletter wirtschaftspolitischer Tiefflug.

Es gibt weitere Schwerpunkte, die wir haben im Doppelhaushalt. Dazu einige Stichwörter und dann bin ich auch gleich fertig. Wir haben die Qualifizierungsoffensive für den Schiffbau, wir haben die Wertschätzung des Handwerks und die Fortführung entsprechender Kampagnen weiter auf den Weg gebracht. Hier gab es noch eine Klarstellung bei den Regierungsfraktionen. Die Bürgerarbeit zur Integration von Langzeitarbeitslosen in den ersten Arbeitsmarkt ist auf den Weg gebracht worden, Herr Foerster.

(Henning Foerster, DIE LINKE:
48 Plätze sind besetzt!)

Insofern erlauben Sie mir zwei abschließende Sätze. Wir haben in Mecklenburg-Vorpommern in der Tat ein Absinken der Arbeitslosigkeit, wir haben mehr sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze. Was natürlich sichtbar wird, Herr Foerster, ist, dass die Sockelarbeitslosigkeit sichtbarer wird, keine Frage. Das betrifft Menschen mit zum Teil multiplen Vermittlungshemmnissen, die es so leicht nicht auf den ersten Arbeitsmarkt schaffen. Der Wirtschaftsminister mit dem neu ausgestatteten Ressort hat hierauf reagiert und gibt die entsprechenden Antworten in Kooperation mit der BA und mit den Jobcentern.

Von daher denke ich, dass dieser Einzelplan 06 genau den richtigen Weg beschreibt. Wenn ich die Anträge der Opposition heute so sehe, wenn es also nur – „nur“ in Anführungszeichen – diese Anträge sind, die Sie hier stellen, dann ist es genug Wertschätzung für diesen Einzelplan, da die wirtschaftspolitischen Ziele scheinbar auch richtig gestellt sind. – In diesem Sinne vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Da ich auch keinen weiteren Wunsch wahrnehme, hier noch in die Debatte zum Einzelplan 06 einzusteigen, schließe ich die Aussprache zum Einzelplan 06.

Ich eröffne die Aussprache zum **Einzelplan 07** – Bildung – sowie zu dem zum Einzelplan 07 zugehörigen Teil des Stellenplans.

Zu diesem Einzelplan liegen mir Wortmeldungen vor. Zunächst hat das Wort für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Herr Kröger.

Jörg Kröger, AfD: Sehr geehrtes Präsidium! Werte Damen und Herren! Leiwe Mäkelbörger und Vorpommern! Von John F. Kennedy stammt der Ausspruch: „Es gibt nur eins, was auf Dauer teurer ist als Bildung: Keine Bildung“. Und da beantragt unsere AfD-Fraktion, im Bereich der Landeszentrale für politische Bildung im Haushaltsjahr 2018 knapp 400.000 und 2019 sogar über 1 Million Euro einzusparen. Was haben wir also gegen diese Institution?

(Thomas Krüger, SPD:
Ja, das fragen wir uns auch.)

In ihrem Selbstverständnis bekennt sich die Landeszentrale zum sogenannten Beutelsbacher Konsens. Darin heißt es aber auch, wenn unterschiedliche Standpunkte unter den Tisch fallen, wenn Alternativen ungehört bleiben, ist der Weg zur Indoktrination beschritten. Und genau auf diesem Wege wähnen wir diese Landeszentrale heute.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Das Wesentliche der Arbeit der Landeszentrale ist das Programm „Demokratie und Toleranz gemeinsam stärken“. Dieses Programm hat entgegen der Anmutung seines Namens politisch eine völlig einseitige Ausrichtung,

(Thomas Krüger, SPD: Woher wissen
Sie das? Das stimmt nicht!)

weshalb beispielsweise die Bedrohung unserer Demokratie durch den Linksextremismus immer noch fast gänzlich ausgeblendet wird,

(Zurufe von Thomas Krüger, SPD,
und Martina Tegtmeier, SPD)

ja teilweise sogar eine Förderung einzelner Projekte erfolgt, die linksextremen Strukturen nahestehen oder mit ihnen kooperieren, wie zum Beispiel der Verein LOBBI e. V.

(Karen Larisch, DIE LINKE: Bitte was?!)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Herr Kröger, gestatten Sie …

(Zuruf von Karen Larisch, DIE LINKE)

Einen Moment, jetzt habe ich das Wort!

Herr Kröger, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ehlers?

Jörg Kröger, AfD: Leider nicht, ich muss mit meiner Zeit haushalten.

(Zuruf aus dem Plenum:
Sie haben genug Zeit.)

Nein, es gibt noch einen zweiten Redner von uns und der schöpft das Kontingent dann weiter aus.

Die neuerdings seitens einiger Fraktionen geforderte Auseinandersetzung mit jeglicher Form von Extremismus verlangt, dass die Vielfalt von Meinungen und Haltungen akzeptiert wird. Allerdings ist davon bisher in der Landeszentrale nur wenig bis gar nichts zu spüren.

(Thomas Krüger, SPD:
Woran machen Sie das fest? –
Zuruf von Martina Tegtmeier, SPD)

Das legt die Vermutung nahe, dass eine solche Neuausrüstung mit dem im Programm tätigen Mitarbeiter eher nicht umgesetzt wird.

(Thomas Krüger, SPD: Das ist eine Unterstellung, die Sie hier machen!)

Und jetzt kommen wir auch zu konkreten Anträgen, meine Damen und Herren.

(Thomas Krüger, SPD: Sie unterstellen der Landeszentrale was!)

Man wirft uns ja immer vor, wir bleiben im Pauschalen und im Nebulösen, und um dem jetzt mal etwas entgegenzusetzen:

(Patrick Dahlemann, SPD: Ausnahmsweise.)

Unseren Antrag, der hinsichtlich der Personalkosten mit meinen Ausführungen hier korrespondiert,

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

stellen wir heute unter der Nummer 1401 zur Abstimmung, die sieben Schrägstriche habe ich jetzt weggelassen.

Meine Damen und Herren, nach dem Verschwinden der NPD in der Bedeutungslosigkeit

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sind Sie in die Lücke gestoßen.)

musste zum Nachweis der eigenen Existenzberechtigung und der des Landesprogrammes seiner daraus finanzierten Akteure ein neues Feindbild her.

(Beifall Dr. Ralph Weber, AfD)

Und das ist ganz klar die AfD, also eine auf dem Boden des Grundgesetzes stehende Partei, die eindrucksvoll demokratisch legitimiert und basisdemokratisch orientiert ist.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Patrick Dahlemann, SPD: Nichts davon!)

Einzig aus dem Grund, dass wir die zweitstärkste politische Kraft in diesem Lande sind,

(Zuruf von Susann Wippermann, SPD)

was auch die Bundestagswahl noch einmal wirkungsvoll bekräftigt hat, werden diese Programme am Leben erhalten und befeuert. Die Landeszentrale nebst ihren fünf Regionalzentren ist auf dem besten Wege, zum Multiplikator einer linkslastigen Meinungsdiktatur gegen Andersdenkende zu verkommen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE – Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Während Sie nichts gegen den eingeschleppten religiösen Extremismus, Rassismus und Antisemitismus unternimmt,

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

macht sie Strömungen gesellschaftsfähig, die mit dem Grundgesetz nicht vereinbar sind.

(Susann Wippermann, SPD: Das ist ja eine Verschwörungstheorie!)

Es hat mithilfe dieses Programms und der daraus finanzierten Einrichtungen und Projekte eine unsägliche Art der Moralisierung der Politik stattgefunden, die eine Art gesellschaftliche Ausgrenzung im großen Stil betreibt.

(Karen Larisch, DIE LINKE: Bitte was?! – Susann Wippermann, SPD: Sie grenzen aus!)

Wie soll so eine gesellschaftliche Gesamtsuche nach neuen Wegen stattfinden?

Aus all diesen Gründen lehnen wir eine Finanzierung der Landeszentrale und ihrer Programme und Projekte in dieser Ausrichtung in bisheriger Form in großen Teilen ab. Hierzu auch noch mal die konkreten Anträge mit den laufenden Nummern:

(Martina Tegtmeier, SPD: Das können Sie sich schenken!)

1399, 1403, 1404 und 1405.

Meine Damen und Herren, wir stehen für ein klares Ja zu einer politisch neutralen Bildung auf dem Boden des Grundgesetzes,

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

aber auch zu einem klaren Nein hinsichtlich einer politischen Indoktrination.

(Martina Tegtmeier, SPD: Glauben Sie daran, was Sie da erzählen?)

Wer dazu neigt, kann sich bei den entsprechenden partei- und gewerkschaftsnahen Stiftungen politisch orientieren, womit wir bei unserem nächsten Antrag aus dem Topf der Landeszentrale sind. Es geht um einen Teil der Zuwendungen an die politische Stiftung und Jugendverbände der Parteien in Höhe von 250.000 Euro. Während wir die Arbeit der Stiftungen in ihrer Gesamtheit anerkennen, lehnen wir die Zuweisung von Mitteln an die Nachwuchsorganisationen der Parteien ab. Diese sind hauptsächlich die Kaderschmieden Ihrer Mutterparteien. Die vorliegende Art der Verwendung der Mittel an dieser Stelle stellt eine verkappte Parteienfinanzierung dar,

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

eine Einschätzung, die man auch unter einem Urteil vom 14. März 2012 Aktenzeichen OVG – 6 B 19.11 vom Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg entsprechend nachvollziehen kann. Deshalb beantragen wir eine dementsprechende Absenkung dieser Mittel um 50.000 Euro, hierzu unser Antrag 1402, also immer schön entlang der Anträge. Man wirft uns ja pauschal vor, wir hätten keine.

(Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

Kommen wir jetzt zum Geldausgeben, denn es geht ja um die Balance. Das, was wir auf der einen Seite einsparen, möchten wir auf der anderen Seite ausgeben. Wir beabsichtigen, aus den vorgenannten Anträgen freiwerdende Mittel in Höhe von 250.000 Euro pro Haushaltsjahr über unseren Antrag mit der Nummer 1400 dem Breitensport zuzuordnen, der, was fast schon peinlich ist, in

letzter Minute überhaupt noch den Eingang in den Einzelplan 07 gefunden hat.

(Tilo Gundlack, SPD: Was erzählen Sie denn da für einen Quatsch?! – Manfred Dachner, SPD: Das ist nicht wahr!)

Und natürlich wurde das erst praktiziert, als bekannt wurde, dass wir auf diesem Gebiet aktiv werden wollen.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD und DIE LINKE – Andreas Butzki, SPD: Sie Helden!)

Sehr geehrte Damen und Herren, unser Änderungsantrag zum Haushaltsgesetz mit der Nummer 1368 befasst sich mit der unserer Ansicht nach unzureichenden Förderung der Schulen auf dem Gebiet der Digitalisierung aus Mitteln des Landes. Deshalb beantragen wir eine Aufstockung der Mittel für das IT-Unterstützungssystem Schule, worunter auch die Förderung des digitalen Unterrichtsportals fällt.

(Patrick Dahlemann, SPD: Da haben Sie sich einfach einen Titel rausgesucht.)

Damit soll ein Impuls gesetzt werden, der es unseren Schulen ermöglicht, sich im Sinne des Paragrafen 39a des Schulgesetzes als selbstständige Schule auch ein Stück weit eigenverantwortlich die digitale Zukunft auszugestalten und am Ende die Medienkompetenz der Schüler zu steigern.

Die geplanten Mehrausgaben in diesem Titel in Höhe von 100.000 Euro pro Haushaltsjahr sollen direkt durch eine entsprechende Absenkung des Titels „Zuweisungen an die Hochschulen zur Integration von Flüchtlingen“ gedeckt werden. In Anbetracht allein der hohen Zahl von bis zu zwei Dritteln Studienabbrechern aus diesem Bereich stehen Aufwand und Nutzen dieses Haushaltstitels in einem krassen Missverhältnis und die Mittel können folglich umgeschichtet werden.

Meine Damen und Herren, tatsächlich gibt es im Bereich der Landeszentrale auch noch Initiativen und Aktionen, die das soziale Miteinander der Bürger in ihrer Freizeit fördern, aber das wird leider immer mehr zu einem Randthema. Programme, die im tatsächlich praktizierten ideologischen Kontext angelegt sind, betreiben mit dem Wohlklang der Worte „Demokratie“ und „Toleranz“ in Wahrheit das Ende der pluralistischen Gesellschaft.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Thomas Krüger, SPD: Das glauben Sie doch selbst nicht!)

Ja, sie befördern deren Spaltung. Im Sinne dieser Erkenntnis ist dem Bürger unserer Ansicht nach eine Verschwendung von Steuermitteln zu solchen Zwecken nicht zuzumuten.

(Thomas Krüger, SPD: Politische Bildung ist eine Verschwendung von Steuermitteln, alles klar! – Dr. Ralph Weber, AfD: Eine einseitige.)

Mit einem Zitat habe ich begonnen, mit einem Zitat schließe ich ab. Man fühlt sich zunehmend an die jüngst geäußerten Worte von Martin Walser erinnert, als dieser sagte: „Ich habe erlebt, auch an mir, wie der Linke sich für den besseren Menschen hält. Aber es gibt keine besseren Menschen.“

(Thomas Krüger, SPD: Das ist doch Rechtspopulismus!)

Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Herr Ehlers.

Sebastian Ehlers, CDU: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wollte eigentlich nicht zu diesem Einzelplan reden, weil ich bekanntlich nicht Mitglied des Bildungsausschusses bin, aber als Vorsitzender des Kuratoriums der Landeszentrale für politische Bildung, glaube ich, erwartet doch der eine oder andere, dass ich hier mal etwas klarstelle,

(Bernhard Wildt, BMV: Ja.)

was gerade Herr Kröger hier wahrscheinlich in völliger Unkenntnis der Arbeit der Landeszentrale vorgetragen hat. Es ist wieder mal ein schönes Beispiel für das Selbstbild, was die AfD hier zeichnet, nämlich dort, wo es darauf ankommt, wo man sich einbringen kann, glänzt sie durch Untätigkeit, und hier werden dann dicke Sprüche gemacht.

Es ist zwar eigentlich nicht meine Art, aus Gremien, aus Beratungen, die nicht öffentlich sind, zu zitieren,

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

aber das ist, glaube ich, auch bekannt, dass wir am Montag Kuratoriumssitzung in der Landeszentrale hatten. Ich gehe mal davon aus, dass auch die Inhalte in den zuständigen, zumindest den Arbeitskreisen der Fraktionen ausgewertet wurden. Dort ist die Jahresplanung für 2018 vom Direktor Jochen Schmidt vorgestellt worden. Die Jahresplanung sieht ganz deutlich vor, dass das Thema Linksextremismus ein Schwerpunkt sein wird, dass es um das Thema Islamismus gehen wird, dass ein Vortragsabend, eine Tagung zum Thema Salafismus hier stattfinden wird, dass wir die Wiedereinweihung nach den Umbauarbeiten des Dokumentationszentrums für die Opfer der deutschen Diktatur im ehemaligen Stasigefängnis am Demmlerplatz gemeinsam begehen werden.

(Beifall Bernhard Wildt, BMV: Ja.)

Das wissen Sie alles.

Und, Herr Professor Weber, Sie und der Kollege Lerche waren beide da. Ich will jetzt mal nichts dazu sagen, wie Sie sich inhaltlich eingebracht haben in die Debatte, so viele Wortbeiträge gab es, glaube ich, nicht.

(Bernhard Wildt, BMV: Gar nicht.)

Herr Wildt sagt „Gar nicht.“ Wenn das ein Mitglied des Kuratoriums hier so sagt, dann war es wahrscheinlich so.

Also, um es kurz zu machen: Sie haben in der Kuratoriumssitzung am Montag nichts kritisch angemerkt zu der Planung der Landeszentrale für 2018

(Martina Tegtmeier, SPD: So ist es.)

und jetzt machen Sie hier einen Riesenmax in Person von Herrn Kröger und versuchen zu erklären, dass dort einseitig nur das Thema Rechtsextremismus bekämpft wird. Das ist vollkommen falsch,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr richtig!)

völlig an den Haaren herbeigezogen, und das wissen Sie auch. Deswegen finde ich es schon sehr dreist und sehr frech, sich hierherzustellen.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU, DIE LINKE und BMV)

Das sind ja auch öffentlich zugängliche Quellen.

Ich habe mir gerade noch mal die Homepage der Landeszentrale – deswegen bin ich mit iPad hier vorn, was nicht so meine Art ist – herausgezogen, und wenn ich nach unten scrolle zur Rubrik „Themen“, da steht dann „Wahlen in M-V“. Ich finde, das ist ein sehr guter Blog, auch wie er neutral sachlich hier alles darstellt.

Die Themenschwerpunkte „Polen – politische Landeskunde“ und „Friedliche Revolution 1989“ sind ja nun auch Themen, die wenig damit zu tun haben, was Sie hier skizziert haben. Bei dem Thema „Der 9. November in der deutschen Geschichte“, wo es unter anderem um das Thema „Reichspogromnacht“, aber natürlich auch um das Thema „Mauerfall 1989“ ging, hier zu sagen, es werde irgendwo einseitig Politik gemacht,

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Natürlich ist das einseitig.)

ist ja nun wirklich völlig an den Haaren herbeigezogen.

(Zurufe von Thomas de Jesus Fernandes, AfD, und Jörg Kröger, AfD)

Herr de Jesus Fernandes, ich meine, bei Ihnen, da springt so einiges aus dem Gesicht,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

aber es ist nicht die Intelligenz an der Stelle, denn Sie können ja nicht mal zuhören, wenn ich sachliche Fakten bringe.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Ich kann Ihnen auch gern die Präsentation zur Verfügung stellen, die Planung für 2018, und lade Sie herzlich ein, an der Veranstaltung teilzunehmen. Ich bin wirklich nicht zimperlich bei so was, ich kann auch einstecken und mit Kritik umgehen, aber hier ist es sachlich einfach falsch.

(Bernhard Wildt, BMV: Richtig!)

Die Kollegen Ihrer Fraktion werden das bestätigen.

Ich möchte darum bitten, bei aller politischen Meinungsverschiedenheit sollten wir doch bei der Wahrheit bleiben! Hier wird eine Landeszentrale, hier werden viele engagierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter durch den Kakao gezogen, die sich darüber Gedanken machen, wie man Demokratie – und da kann man noch vieles besser machen, darüber reden wir ja auch dann im Kuratorium – noch näher zu den Menschen bringen kann. Aber Dinge, wie „Demokratie auf Achse“, der „Demokratiebus“, die vor Ort stattfinden, die in Schulen sind, die junge Leute einbinden, die etwas gegen Politikverdrossenheit tun, das sind die Themen, die man da angehen muss, aber doch nicht hier mit Unwahrheiten und Halbwahrheiten und Unwissen glänzen. Ich finde, das ist auch selbst einer AfD-Fraktion nicht würdig. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU, BMV und Karsten Kolbe, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich noch etwas anmerken. Im Rahmen der Debatte kann man sicherlich hart in der Sache diskutieren, ich bitte doch aber darum, von persönlichen Angriffen abzusehen. Das ist ebenfalls unparlamentarisch.

(Sebastian Ehlers, CDU: Hab ich das gemacht?)

Jetzt rufe ich auf für die Fraktion DIE LINKE den Abgeordneten Herrn Ritter.

Peter Ritter, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Lieber Kollege Kröger, als Ausschussvorsitzender des Innenausschusses waren Sie mir durchaus sympathisch, denn da haben Sie versucht, fraktionsübergreifend zu agieren, sich auch zurückhaltend zu äußern, aber mit Ihrer Rede jetzt haben Sie sich als Ausschussvorsitzender des Bildungsausschusses selbst disqualifiziert. Das geht gar nicht! Das geht gar nicht!

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU und DIE LINKE)

Wenn Sie meinen, dass man sich in der politischen Bildung hier in diesem Lande nur mit dem Rechtsextremismus auseinandersetzen würde, ist das einfach falsch. Ich erinnere an die jüngsten Debatten, die wir hier gemeinsam zur Fortschreibung des Landesprogrammes „Demokratie und Toleranz gemeinsam stärken“ geführt haben. Dieser Fortschreibung verweigern Sie sich. Und genau zu dieser Fortschreibung haben wir gemeinsam festgelegt, dass wir alle Extremismusformen in diesem Land untersuchen und der politischen Bildung als Diskussionspunkt anbieten. Sie reden also hier wider besseres Wissen.

(Zuruf von Jörg Kröger, AfD)

Das eben disqualifiziert Sie als Ausschussvorsitzender des Bildungsausschusses. Und wer wie Sie LOBBI als linksextremistische Vereinigung einstuft, der hat auch mit der Realität nicht viel am Hut. LOBBI ist für uns zum Beispiel ein sehr wichtiger Partner im NSU-Unterausschuss, wenn es darum geht, die rechtsextremistischen Strukturen in Mecklenburg-Vorpommern, die eine enge Verbindung zum NSU-Trio hatten, zu untersuchen. Da aber für Sie sozusagen die Untersuchung der NSU-Verbrechen unnö-

tiges Zeug ist, wie nach jeder Sitzung Herr Obereiner wissen lässt, obwohl er auf den Sitzungen eigentlich immer nur körperlich anwesend ist, verwundert auch die Einschätzung zu LOBBI an dieser Stelle nicht.

Die Selbstbeweihräucherung, die Sie hier gegeben haben, die AfD sei die einzig demokratische Partei oder Fraktion und so weiter,

(Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

also das glauben Sie doch selber nicht! Ich habe Ihnen schon mehrfach gesagt, in Ihrer Fraktion – und das beweisen Sie auf jeder Landtagssitzung – steckt viel mehr Arppe, als mit dem Arppe-Austritt aus Ihrer Fraktion zu vermuten wäre. Und dann sich selbst so einen Titel zu geben, wir sind hier die einzig Wahren und so weiter, das ist einfach Quatsch. Das spiegelt sich im Übrigen auch in der Jugendorganisation oder den Jugendstrukturen wider, die Ihrer Partei nahestehen. Sie speisen sich ja oft und gern aus Burschenschaften.

(Jens-Holger Schneider, AfD:
Und?! Wo ist das Problem?)

Dann lesen Sie auch mal nach, was sozusagen junge Funktionäre Ihrer Partei zur Geschichtsschreibung von sich gegeben haben! Da, glaube ich, ist es wenig demokratisch, wenn man für sich in Anspruch nimmt, anderen Jugendorganisationen den Geldhahn zudrehen zu wollen. Ich würde Ihnen erst mal empfehlen: Kehren Sie vor Ihrer Haustür! Schauen Sie nach, was Ihre Jugendorganisationen, die Strukturen, die Ihnen nahestehen, von sich geben! Ich erinnere hier an Herrn Weber, der alles willkommen heißt in Ihrer Partei, von der Identitären Bewegung bis sonst wohin.

(Dr. Ralph Weber, AfD: Nicht alles. –
Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke
übernimmt den Vorsitz.)

Offene Arme für alles, was vom rechtsextremen Spektrum kommt, da haben Sie keine Probleme, aber Sie wollen uns hier vorschreiben, wie politische Bildung in diesem Land aussehen soll. – Herzlichen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Das Wort hat jetzt die Abgeordnete Frau Hesse für die Fraktion der SPD.

Birgit Hesse, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch ich möchte eine Erklärung abgeben für die SPD-Fraktion.

Sehr geehrter Herr Kröger, ich teile die Einschätzung von Herrn Ritter zu dem, was Sie hier vorgetragen haben als Ausschussvorsitzender für Bildung. Mich entsetzen die Ausführungen, die Sie gemacht haben, denn mal ganz ehrlich, wenn Sie als Ausschussvorsitzender sagen – Sie sind nicht nur Abgeordneter, Sie sind auch Ausschussvorsitzender für Bildung, das können Sie hier nicht negieren –, politische Bildung in diesem Land hat für Sie keinen Stellenwert, und die Arbeit der Landeszentrale in Verruf führen, dann ist das für mich untragbar und unfassbar, und ich spreche im Namen meiner Fraktion, das werden wir so auch nicht hinnehmen.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD, CDU, DIE LINKE
und Bernhard Wildt, BMV)

Herr Kollege Ritter hat ausgeführt – das möchte ich nicht wiederholen –, womit sich die Landeszentrale befasst, und es ist absolut engstirnig zu sagen, man würde sich nur konzentrieren auf den Rechtsextremismus. Ich erinnere daran, dass wir vor Kurzem eine Debatte im Landtag geführt haben, wo wir gerade gesagt haben, dass die Landeszentrale sich in ihrem Arbeitsprogramm neu ausrichtet, und das ist genau das, was wir gemacht haben. Das ist genau das, woran diese Landeszentrale jetzt arbeitet, und ich finde, es ist einfach eine Diskreditierung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landeszentrale, was Sie mit Ihren Anträgen hier zum Ausdruck bringen.

Ich möchte auch noch mal ganz deutlich betonen, dass ich mich sehr darüber gefreut habe, dass die BMV einen Antrag gemacht hat, der genau das Gegenteil ist zu dem, was Sie gemacht haben, nämlich zu sagen, wir müssen in politische Bildung investieren. Wo, wenn nicht in politische Bildung, wollen wir denn investieren?

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD –
Zurufe von Horst Förster, AfD,
und Dirk Lerche, AfD)

Politische Bildung gehört auch zur schulischen Bildung. Sie sollten sich vielleicht einfach mal ein bisschen mehr vertraut machen mit dem, was in diesem Land passiert und was eben nicht passiert.

Der zweite Punkt, auf den ich gern eingehen möchte, ist der Bereich des Sports, weil Sie den Eindruck erwecken, als ob Sie die Sportförderung irgendwie in die richtige Richtung lenken. Was wir gemacht haben, ist etwas Hervorragendes, und ich bedanke mich noch mal bei allen Partnern, die hier mitgewirkt haben. Das sind zum einen die Koalitionäre und das ist auch der Landessportbund.

Wir haben Folgendes gemacht: Wir haben gesagt, das Sportfördergesetz wird aufgestockt um eine Viertelmillion für etwas, was enorm wichtig ist, nämlich die Trainergehälter, die über lange Zeit eingefroren waren. Dieses Geld steht jetzt zur Verfügung in Rücksprache mit dem Landessportbund, um diese Gehälter zu erhöhen. Das ist der erste positive Erfolg. Wir haben dann gesagt, wir wollen nicht jedes Jahr über die Sportförderung sprechen, sondern eine Verlässlichkeit in der Sportförderung erreichen. Deswegen haben wir mit dem LSB, dem Landessportbund, mit den Fachleuten, mit dem Präsidenten Andreas Bluhm und mit dem Geschäftsführer Torsten Haverland ein Paket geschnürt, gemeinsam mit den fachpolitischen Sprechern, wo alle Beteiligten gesagt haben, das ist für die nächsten vier Jahre eine gute Handlungsgrundlage für uns. Da kann man sich doch nicht hinstellen und sagen, wir fordern an der Stelle aber ein bisschen mehr und an der Stelle ein bisschen mehr, obwohl wir letztendlich ein Ergebnis erzielt haben, bei dem wir alle sagen, das ist gut und richtig so.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Ich möchte noch mal die Gelegenheit nutzen, mich bei denjenigen zu bedanken, die uns auf diesem Wege unterstützt haben, dass wir etwas gemacht haben. Wir haben nämlich eine ganz gezielte Förderung über dieses

Sportpaket und sagen, was wir mit dem Geld machen wollen, das ist richtig und gut so. Wir wollen den Nachwuchs fördern, wir wollen Großgeräte fördern, wir wollen die Integration im Sport fördern und wir wollen das Ehrenamt weiter fördern. Dafür steht jetzt über 1 Million Euro zur Verfügung pro Jahr. Ein tolles Ergebnis, das hat es so lange nicht gegeben, ein toller Erfolg!

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Und der dritte Punkt, der mich auch ärgert, ist, Sie sprechen hier über Easy, integrierte Software an Schulen. Ich weiß gar nicht, ob Sie wissen, was mit diesem Projekt eigentlich gemeint ist, denn Sie fordern etwas, was diese Software überhaupt nicht leistet. Wenn Sie über Digitalisierung an Schulen sprechen, hat das mit dieser integrierten Software überhaupt nichts zu tun. Insofern würde ich Ihnen empfehlen, bevor Sie Anträge formulieren – und das hatte ich Ihnen ja auch angeboten –, sich vielleicht vorher einfach mal zu informieren, was eigentlich hinter „Easy“ steht. Das wäre …

(Heiterkeit bei Peter Ritter, DIE LINKE: Das wäre ja politische Bildung.)

Danke.

… der richtige Weg für mich, vorher ein Gespräch zu führen, das auch in Ausschüssen zu beraten, als mit solchen Anträgen zu kommen, wo ich als SPD-Fraktion sagen muss, da können wir überhaupt nicht mitgehen. Das macht mich ziemlich fassungslos. – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete de Jesus Fernandes.

Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Abgeordnete! Einmal ganz kurz zur Landeszentrale für politische Bildung. Wir können ja nur über das Bisherige reden, alles andere, was Sie hier von sich gegeben haben, ist nur ein Bekenntnis, was Sie in Zukunft machen wollen.

Bisher ist es so, wenn ich die Webseite der Landeszentrale für politische Bildung anklicke, kommen da solche Sachen wie eine Ausstellung: „Mein Kind ist rechts – Was kann ich tun?“.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Eine wertvolle Hilfe, wertvolle Hilfe.)

Jetzt muss ich mal fragen: Was haben Sie gegen rechts? Die Union hat einen rechten Partner, die CSU, die seit Jahrzehnten im Bundestag regiert.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das ist Rosinenpickerei, was Sie machen.)

Was haben Sie gegen rechts? Wir haben etwas ...

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Also die Landeszentrale für politische Bildung vermischt, sie trennt nicht. Sie vermischt in gefährlicher Weise rechts mit Rechtsextremismus und Rechtsradikalität. Das bemängeln wir und deswegen finanzieren wir das nicht weiter.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU)

Und wenn noch jemand sagt, dieses Instrument braucht man, weil die ja politisch aufklären, dann geben Sie mal in der Suchmaske oben zum Beispiel „CDU“ ein! Was denken Sie, wie viele Beiträge Sie da finden?!

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Da finden Sie drei Beiträge, die Ihnen angezeigt werden.

(Die Abgeordnete Karen Larisch bittet um das Wort für eine Anfrage.)

Nein, ich beantworte keine Zwischenfragen.

Wenn Sie „AfD“ eingeben, dann finden Sie über 40 Beiträge, und die lesen Sie sich mal durch, da schlackert man mit den Ohren.

(Andreas Butzki, SPD: Ja, schlackern wir hier auch.)

Das ist nämlich ein politisches Kampfmittel, was hier benutzt und staatlich finanziert wird, und das ist mit uns nicht zu machen!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Finanzieren Sie sich in Zukunft alle Ihren Wahlkampf selbst,

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

aber nicht über solche Einrichtungen!

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU – Minister Dr. Till Backhaus: Legen Sie erst mal dar, was Sie gemacht haben!)

Ich glaube, es ist unter uns allen unstrittig, dass Vereine ein elementarer Bestandteil unserer Gesellschaft und unserer demokratischen Grundordnung sind und dabei ein weites Spektrum von Organisation und Aktivitäten abdecken. So ist der Breitensport im Verein Sport für alle. Die Vielfalt entspricht dem Bedürfnis eines Großteils der Bevölkerung nach sportlicher Aktivität in Gemeinschaft, unabhängig von Alter, Geschlecht, Herkunft und Leistungsvermögen.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das war aber Genderwahn, was Sie eben hier gemacht haben. Das war jetzt hier Genderwahn.)

Sport bietet viel, vom Sport wird auch viel erwartet, vom Erhalt und der Verbesserung der körperlichen Leistungsfähigkeit über den sportlichen Vergleich, die Pflege sozialer Kontakte bis hin zur Förderung von Gesundheit und Wohlbefinden. Als Lern- und Lebensort in der Freizeit leistet er einen wichtigen Beitrag zur Persönlichkeitsentwicklung von Kindern und Jugendlichen, indem er ihre sportlichen und sozialen Talente fördert und sie im olympischen Geist erzieht. Das ist die Bildung, die wir uns wünschen. Die ist viel besser, als es die Landeszentrale leisten kann.

Mit dem Anspruch, die selbstbestimmte, gleichberechtigte und gleichwertige Teilnahme und Teilhabe von Menschen mit und ohne Behinderung im und durch den Sport zu ermöglichen, stellt er sich einer gesamtgesellschaftlichen Aufgabe, der Inklusion. Und das alles soll der Sport leisten können und vieles davon kann er leisten, aber, meine Kollegen, der Sport kann es nur leisten, wenn er mehr Unterstützung erhält.

(Eva-Maria Kröger, DIE LINKE: Bekommt er doch.)

Die mit Abstand größte Unterstützung erhält der Sport durch all diejenigen, die sich selbst im Sport engagieren, ehrenamtlich in ihrer Freizeit oft jahrelang. All diesen Leuten gebührt unsere volle Anerkennung, meine Damen und Herren.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Wenn wir über Sport in Mecklenburg und Vorpommern reden, dann reden wir über mehr als 250.000 Sportler in fast 2.000 Vereinen. Aber zur Wahrheit gehört auch, dass man allein mit freiwilligem und bürgerschaftlichem Einsatz diese vielfältigen Aufgaben nicht bewältigen kann. Hier ist auch das Land gefragt, hier braucht es neben ideeller Unterstützung durch Ehrung und dergleichen vor allem eins, nämlich Geld, meine Damen und Herren.

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Es braucht finanzielle Hilfe und Unterstützung als kontinuierliche Förderung, damit neben ehrenamtlichen Betreuern auch professionelle Trainer und Übungsleiter ihr Wissen und Können weitergeben können, damit all diejenigen, die besonders Kindern und Jugendlichen enorm wichtige Angebote zur sinnvollen Gestaltung ihrer Freizeit machen, für ihren Einsatz nicht noch finanzielle Nachteile in Kauf nehmen müssen, damit auch körperlich und geistig beeinträchtigte Menschen den Sport mit all seinen Anstrengungen und Freuden ausüben und genießen können.

Aus all diesen und noch vielen anderen Gründen sind wir zuerst einmal froh, dass die Landesregierung doch noch beschlossen hat, wie die Frau Ministerin schon ausführte, den Haushaltstitel zur Förderung vom Ehrenamt im Kinder-, Jugend- und Behindertensport in Höhe von 250.000 Euro jährlich einzurichten. Dieser war nämlich am Anfang nicht da.

(Susann Wippermann, SPD: Das war der Landesgesetzgeber.)

Somit wurden die im Sportförderungsgesetz verankerten 8,7 Millionen auf 8,95 Millionen erhöht. So weit, so gut. Aber, Frau Ministerin Hesse, diese Summe ist nicht ausreichend …

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Herr Kollege Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ehlers?

Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Nein, mach ich nicht.

(Rainer Albrecht, SPD: Nein, auf keinen Fall!)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Nein, Herr Ehlers.

Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Aber, Frau Ministerin Hesse, diese Summe ist nicht ausreichend, um den vielen Menschen, die sich im Sport engagieren, die flächendeckende und notwendige Grundlage und Basis zur Ausübung ihres freiwilligen Einsatzes zu gewährleisten. Aber genau darauf kommt es an. Und im Sportförderungsgesetz steht auch, dieser Festbetrag ist regelmäßig im zeitlichen Abstand von fünf Jahren hinsichtlich des Bedarfs durch die Landesregierung zu überprüfen und anzupassen und soll die für die Weiterentwicklung des Sports erforderliche Planungs- und Finanzierungssicherheit gewährleisten. Also das, was Sie hier eben ausgeführt haben, ist Ihre Pflicht, das ist kein Geschenk,

(Birgit Hesse, SPD: Ich habe nie von einem Geschenk gesprochen.)

und das werden wir kontrollieren, meine Damen und Herren.

Sehr geehrte Gäste und Kollegen, wir hätten uns hier deutlich mehr gewünscht und deshalb haben wir den Antrag eingebracht, die jetzt auf unseren Druck hin eingestellte jährliche Summe

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

von 250.000 Euro auf 500.000 zu verdoppeln.

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Wir denken, die vielen engagierten, sportbegeisterten Menschen in Mecklenburg und Vorpommern haben mehr verdient, mehr Wertschöpfung, mehr Einsatz der Politik und mehr finanzielle Unterstützung. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD – Egbert Liskow, CDU: 1 Million ist mehr drin.)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Reinhardt.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Es gab hier sechs Einträge zu dem Thema auf der Homepage. – Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Marc Reinhardt, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich soll ganz zu Beginn mitteilen, dass es nur sechs Einträge der AfD gibt, und keine 43 Einträge.

(Andreas Butzki, SPD: Schon wieder Fake News.)

Vielleicht überprüfen Sie da Ihre Einstellungen noch mal.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Bildungshaushalt besteht tatsächlich noch aus ein paar mehr Themen als der Landeszentrale für politische Bildung, aber ich werde darauf nachher noch mal eingehen.

Ich will betonen, der Bildungshaushalt ist für die Zukunftsfähigkeit unseres Landes von ganz immenser Bedeutung. Hier geht es vor allem um unsere Bildungseinrichtungen, um die Schulen im Land, und da ist auch in den letzten Jahren – wir haben schon oft darüber gesprochen – die

Lehrergewinnung eines der zentralen Themen für die Zukunft. Wir brauchen zurzeit circa 400 Lehrer jährlich, die wir neu einstellen müssen. Es werden in Zukunft aber bis zu 700 sein, und um dies zu gewährleisten, stehen wir vor großen Herausforderungen.

Ein Kernelement ist vor vier, fünf Jahren auf langes Drängen auch meiner CDU-Fraktion hier eingeführt worden, die Verbeamtung der Lehrer.

(Beifall Egbert Liskow, CDU)

Das war lange umstritten. Ich glaube, heute wissen alle, dass es ein absolut notwendiger Schritt war.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Wir haben dann, Frau Ministerin – ich glaube, mich zu erinnern –, bis zu 60 Maßnahmen im Bildungsministerium, die wir ausführen, um Lehrer zu gewinnen, um Lehrer auszubilden, um den Bedarf an unseren Schulen zu gewährleisten. Ich will jetzt nicht alle 60 aufführen, aber es geht dabei um mehr Referendarstellen, es geht um die Attraktivität im ländlichen Raum und es geht um 254 Vertretungslehrerstellen, die wir geschaffen haben und in diesem Haushalt fortführen, womit wir ganzjährig junge Lehrer einstellen können, auch wenn an den Schulen noch keine Stellen verfügbar sind.

Ich will weiterhin auf das Ganztagsschulprogramm hinweisen, das wir in den nächsten zwei Jahren massiv ausbauen werden, welches es bis zu 10.000 Schülerinnen und Schülern ermöglichen wird, daran teilzunehmen.

Ich will dann – und das war mir auch in den letzten Jahren schon immer wichtig – auf das neue Schulbauprogramm hinweisen. Das liegt nun nicht beim Bildungsministerium, aber ich finde, trotzdem kann man es hier heute erwähnen. Wir werden über Bundesmittel, ergänzt durch Mittel des Landes Mecklenburg-Vorpommern, zusätzlich 110 Millionen in den nächsten Jahren für den Schulbau zur Verfügung stellen, darunter – unter anderem auch eine lange Forderung der CDU-Fraktion – 10 Millionen für freie Schulen in unserem Land.

Wir wissen aber auch über das Innenministerium und über Bedarfsanalysen, dass wir einen Sanierungsstau von ungefähr 350 Millionen Euro im Land haben. Rechnen wir aber diese 110 Millionen mit anderen Programmen der Städtebauförderung, Sonderbedarfszuweisung ELER und vielen anderen Möglichkeiten zusammen, kann es uns gelingen, in dieser Legislaturperiode bis zu 300 Millionen und dann vielleicht auch mit Eigenmitteln der Kommunen bis zu 325 Millionen zu generieren und einen Großteil dieses Sanierungsstaus in den nächsten Jahren aufzulösen. Das, denke ich, ist eine positive Botschaft an die Bildungslandschaft in Mecklenburg-Vorpommern.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Ich will kurz zur Sportförderung etwas sagen. Wir haben es gehört, es wurde sich geeinigt, die nächsten vier Jahre bis zu 1 Million jährlich mehr dazuzugeben. Das ist ganz wichtig. Hier fördern wir zu gleichen Teilen den Leistungs- und auch den Breitensport. Es geht um mehr Vereinsförderung, es geht um mehr Trainerförderung und es geht auch um mehr Förderung für Großgeräte und Baumaßnahmen, und das, denke ich, ist ein wichtiges Signal auch an die Leute, die mehr und mehr bei uns im Land Sport treiben und denen wir dafür die guten Bedingungen schaffen.

Ich will noch einmal zur AfD und zur Landeszentrale für politische Bildung kommen. Sie haben ja in Ihrem Antrag gefordert, dass wir quasi die Gehälter, also die Gehaltszahlungen der Beamten und Angestellten nahezu auf null senken und somit die Landeszentrale für politische Bildung entkernen. Sie haben dann das Geld zum Teil in die Rücklage gelegt und zum Teil für eigene Projekte vorgesehen. Ich möchte Ihnen zur Haushaltssystematik klarmachen, Sie können zwar die Ansätze auf null setzen in der Landeszentrale für politische Bildung, die Angestellten und Beamten bleiben Ihnen aber trotzdem erhalten und auch deren Gehälter werden Sie weiterzahlen müssen, denn diese können Sie nicht einfach entlassen. Das geht im Landesdienst nun einmal nicht und deshalb wird dieses Geld nicht frei. Was Sie machen können, ist, Sie können in den Stellenplan gehen mit einem Änderungsantrag und dort einen kw-Vermerk – künftig wegfallend – ausbringen. Dann können Sie diese Stellen, wenn der Stelleninhaber sie verlässt, streichen, und so wird vielleicht auch einmal Geld frei. Das sind aber viele Jahre, die das braucht, deshalb sind Ihre Anträge, die Sie gestellt haben, systematisch falsch und ihnen kann gar nicht zugestimmt werden.

Sie können sich sicher sein, dass auch wir in Zukunft weiter Demokratie in unserem Land stärken werden, und da gibt es ja auch ein Projekt, was seit vielen Jahren sehr erfolgreich läuft, nämlich das Projekt „Demokratie auf Achse“, wo ein Bus durchs Land an Schulen, auf Marktplätze fährt und Grundlagen der Demokratie bis hin zur Parteienbildung, bis hin zu Wahlkämpfen mit Statements und allen möglichen Rhetorikkursen voranbringt und wo man am Nachmittag auch Einsicht in seine Stasiunterlagen beantragen kann. Das, glaube ich, ist ein ganz wichtiges Projekt, was landauf, landab durchs Land fährt, und das werden wir uns durch Ihre Anträge hier nicht kaputt machen lassen. Auch wir werden in Zukunft weiter an der Seite der Landeszentrale für politische Bildung stehen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU –
Peter Ritter, DIE LINKE: Jawohl.)

Ich komme zum Schluss wieder zum Anfang zurück. Wie geht es weiter in unserem Bildungssystem? Es gab ja auch von der LINKEN dazu einige Vorschläge. Schade, dass Frau Oldenburg jetzt nicht da ist.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Sie hat eine Besuchergruppe. –
Thomas Krüger, SPD: Insofern wichtig.)

Da ist sie selbstverständlich entschuldigt, das ist ja auch politische Bildung sozusagen. Insofern möchte ich trotzdem auf zwei, drei Sachen eingehen.

DIE LINKE hat ja gefordert, Grundschullehrer auf die A13 anzuheben, sie bekommen bis heute noch eine A12 vergütet.

(Egbert Liskow, CDU: E11.)

E11 und

(Andreas Butzki, SPD: A12.)

A12, genau. Vielen Dank, Herr Kollege Butzki.

Wir sind hier schon länger in Gesprächen. Wir wissen ja, dass diese Maßnahme ungefähr 8 Millionen Euro pro Jahr kosten würde. Wir sehen jetzt, dass erste Bundesländer – ich glaube, Berlin und Brandenburg – in diese Richtung gehen, und ich habe auch schon letztens mit Frau Lindner von der GEW gesprochen, die natürlich gesagt hat, wir müssen so etwas kurzfristig einführen. Ich sage, lassen Sie uns hier in einen Diskussionsprozess begeben! Ich glaube, mittelfristig wird daran kein Weg vorbeiführen, und auch wir werden die Grundschullehrerstellen bei uns im Land attraktiver machen und hier zu Verbesserungen kommen müssen.

Eine weitere Forderung, die auch immer im Raum steht, ist die Unterrichtsverpflichtung. Unsere Lehrer unterrichten ja 27 Stunden und es gibt immer wieder die Forderung, dies auf 25 Stunden abzusenken. Auch dies würde circa 40 Millionen Euro kosten. Das ist aber nur das eine Problem, denn uns würden dann auch wieder mehrere Hundert Lehrerstellen fehlen. Deshalb, glaube ich, können wir hier nicht so einfach in die Richtung gehen.

Wozu ich aber aus Sicht der CDU-Fraktion zum Nachdenken anregen will, ist, zu überlegen, ob wir bei den Altersanrechnungsstunden bei diesem Modell uns nicht weiterentwickeln und sagen, zukünftig gibt es vielleicht ab 50 die erste Anrechnungsstunde, ab 55 die zweite und ab 60 die dritte. Das ist zumindest etwas, was wir in die Diskussion bringen wollen und langfristig mit den Lehrerinnen, den Gewerkschaften und Ihnen hier im Parlament diskutieren wollen, und dann bin ich mir sicher, dass wir es auch in Zukunft schaffen, unser Bildungssystem fit für die Zukunft zu machen, damit unsere Schülerinnen und Schüler langfristig am Aufbau unseres Landes teilnehmen können. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der AfD hat das Wort der Abgeordnete Lerche.

Dirk Lerche, AfD: Wertes Präsidium! Werte Abgeordnete! Ich will mich nur kurz zu der Sache äußern, weil Herr Ehlers ja meinen Namen erwähnt hat.

Wir hatten am Montag dieser Woche – ich bin auch in diesem Kuratorium von der Landeszentrale – eine Zusammenkunft, wo die Landeszentrale in ihrem Rechenschaftsbericht 2017 berichtet hat, was alles dort getätigt wurde, und sie gab einen Ausblick auf 2018. Sie gab einen Ausblick, was sie dann tun will. Dort wird man zum Ende des ersten Quartals – zum ersten Mal ist man dabei – eine Information über Linksextremismus herausbringen und man will im Jahre 2018 auch den Islam angehen.

(Karen Larisch, DIE LINKE: Islamismus.)

Das ist alles sehr ehrenwert, wenn dann dort ein Sinneswandel stattfindet. Trotzdem,

(Thomas Krüger, SPD:
Der muss nicht stattfinden.)

trotzdem bleibe ich dabei, in den vergangenen Jahren hat dieses Land es nicht geschafft, Lehrer zu halten, Lehrer zu verbeamten, Lehrer vernünftig zu bezahlen

(Birgit Hesse, SPD:
Das stimmt doch überhaupt
nicht! Was reden Sie denn da?!)

und Lehrer auszubilden, sodass,

(Unruhe vonseiten der Fraktion der SPD –
Zuruf von Birgit Hesse, SPD –
Die Abgeordnete Karen Larisch
bittet um das Wort für eine Anfrage.)

sodass wir in den letzten Jahren Ausfallstunden in großer Höhe auch in den Berufsschulen haben. Ich kann Sie hier an etliche Berufsschulen führen …

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Herr Abgeordneter, einen Moment bitte!

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten …

Dirk Lerche, AfD: Sowie ich fertig bin, dann machen wir das.

Dafür war kein Geld da, aber die Landeszentrale für politische Bildung wurde schön ausgestattet.

(Ann Christin von Allwörden, CDU:
Das ist auch nötig.)

An erster Stelle steht die Schulbildung der Kinder, damit diese vernünftig lesen und rechnen können und dann auch noch vernünftig ausgebildet werden können. Das ist für uns wichtiger als dieser politische Kram.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Ann Christin von Allwörden, CDU)

Menschen, die eine vernünftige Schulbildung genossen haben, können sich auch selbst politisch bilden.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Mich brauchte auch keine politische Zentrale zu bilden, so ein Blödsinn!

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen
der SPD, CDU und DIE LINKE –
Peter Ritter, DIE LINKE:
Das merkt man.)

Die Landeszentrale bringt ein Buch heraus, Tausend Private bringen Bücher heraus, an Universitäten werden auch Bücher geschrieben.

(Andreas Butzki, SPD: Muss man
aber auch lesen können.)

Wir müssen hier nicht wieder irgendwelche Leute mit Geldern aufpäppeln, aber wahrscheinlich ist das alles Ihre bisherige Klientelpolitik gewesen, und jetzt quieken Sie herum, weil zum ersten Mal eine Partei hier steht, die sagt, was dieser ganze Blödsinn soll. – Ich danke.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Peter Ritter, DIE LINKE: Wie viel Bücher
haben Sie eigentlich zu Hause?)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Frau Larisch, bitte.

Karen Larisch, DIE LINKE: Danke, Frau Präsidentin.

Herr Lerche, sind Sie der Meinung, dass Betroffene von Gewalt eine Beratung brauchen?

(Jörg Kröger, AfD: Der Weisse Ring.)

Dirk Lerche, AfD: Ja, da fiel eben das Wort, der Weisse Ring. Ich kenne ja auch den Herrn Kuessner, der sich da sehr engagiert, gut, und als Opferverband machen die was, na klar.

(Andreas Butzki, SPD: Herr Dachner kennt sich da aus. Der ist stellvertretender Landesvorsitzender, der kennt sich da aus.)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Bitte, Sie dürfen die zweite Frage stellen. Der Abgeordnete hat schon geantwortet.

Karen Larisch, DIE LINKE: Ihnen ist bekannt, dass die Beratungsstelle LOBBI Betroffene und Opfer von Gewalt berät?

Dirk Lerche, AfD: Das ist mir bekannt. Aber wenn es schon eine Stelle gibt,

(Martina Tegtmeier, SPD: Die das ehrenamtlich macht.)

wieso müssen wir immer noch eine weitere aufbauen und so weiter?

(Peter Ritter, DIE LINKE: Die müssen wir nicht aufbauen, die gibt es schon.)

Der Weisse Ring tut das genauso.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Da wird nichts Neues aufgebaut. – Zuruf von Martina Tegtmeier, SPD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Okay.

Für die Fraktion der Bürger für Mecklenburg-Vorpommern hat jetzt das Wort der Fraktionsvorsitzende, der Abgeordnete Wildt.

Bernhard Wildt, BMV: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte mich auch kurz zu dem Thema „Landeszentrale für politische Bildung“, zu dem Kuratorium und der ominösen Kuratoriumssitzung am Montag äußern. Es ist tatsächlich so, wie Herr Lerche gerade sagte, dass für das Jahr 2018 neue Programme aufgelegt werden, und geplant sind die Themen Linksextremismus und Salafismus. Also es geht nicht um den Islam oder gegen den Islam, sondern um das Thema Salafismus, und irgendwie muss man ja auch mal beginnen.

Ich finde es völlig unverständlich, wie man sich weigern kann, das zur Kenntnis zu nehmen. Man kann sicherlich sagen, in der Vergangenheit waren diese Themen Linksextremismus und Salafismus weitgehend ausgeblendet. Sie hatten auch vielleicht nicht diese Bedeutung hier im Land wie andernorts, aber wenn nun die Landeszentrale für politische Bildung genau bewusst diesen Weg geht, dann kann man das doch nur unterstützen, dann kann man sich doch nur daran beteiligen.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU und BMV)

Es ist ein grundsätzliches Missverständnis und ein grundsätzlicher Dissens, wenn wir auf unserer Seite sagen, wir möchten mitarbeiten, wir haben Kritik – wir sind auch nicht immer der Meinung von Frau Hesse zum Beispiel, natürlich nicht –, wir möchten uns einbringen und versuchen …

(Heiterkeit bei Peter Ritter, DIE LINKE – Andreas Butzki, SPD: Was?! Das ist aber schade!)

Ja, ist schade.

…, das dann zu korrigieren, oder ob man sagt, das ist jetzt alles schlecht, das war in der Vergangenheit schlecht und wird für immer schlecht bleiben, und deswegen machen wir das jetzt am besten zu. Das ist völlig unverständlich, undemokratisch und destruktiv.

Deswegen kann ich immer nur wieder dazu auffordern: Arbeiten Sie doch dann in dem Kuratorium ordentlich mit! Jeder kann sich da zu Wort melden, auch Sie, und ich bin mir sicher – ich habe lange mit Herrn Schmidt im Anschluss gesprochen, er ist ein ganz aufgeschlossener Mensch –,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das stimmt.)

man kann mit ihm auch beraten, was man vielleicht selbst für Ideen und Initiativen auslösen möchte. Auch die anderen Kuratoriumsmitglieder tun einem nichts, mit denen kann man reden.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ja, das sind alles nette Menschen.)

Alles nette Menschen, Herr Ritter, und deswegen kann ich nur immer wieder diesen Vorschlag machen: Beteiligen Sie sich an der Diskussion oder halten Sie sich ganz geschlossen! – Danke schön.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU und BMV)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor und ich schließe die Aussprache zum Einzelplan 07.

Ich eröffne die Aussprache zum **Einzelplan 08** sowie zu dem zum Einzelplan 08 gehörenden Teil des Stellenplans. Das ist der Haushalt des Ministeriums für Landwirtschaft und Umwelt.

Dazu liegen bisher zwei Wortmeldungen vor. Zunächst hat das Wort der Abgeordnete Strohschein für die Fraktion der AfD.

Jürgen Strohschein, AfD: Frau Präsidentin! Abgeordnete und Bürger! Auch in diesem Haushaltsplan 08 finden sich Ausgaben, die wir,

(Heiterkeit bei Thomas Krüger, SPD: Das haben wir letztes Mal auch gehabt.)

ja, die wir für verfehlt halten. Da sind vor allem die Kosten der Wiedervernässung zu nennen. Statt wie südlich Anklams eine regelrechte Verdrängungspolitik zu betrei-

ben, die auch geradezu naturzerstörerisch ist, sollte die Wiedervernässung auf tatsächlich sinnvolle kleinere Projekte beschränkt bleiben. Südlich von Anklam wurden 1.264 Hektar Eichenwald der Verrottung ausgesetzt. Unter dem Gesichtspunkt des Klimawandels war das sicherlich äußerst kontraproduktiv. Ein Laubwald ist ein sehr guter Sauerstoffentwickler. Jetzt werden durch die Verrottung massiv CO_2 und Methan freigesetzt. Auch für den Artenschutz war diese Wiedervernässung nachteilig. Es war ein Gebiet von Kreuzottern, die in den meliorierten Flächen gut leben konnten. Die sind dort jetzt natürlich ausgerottet. Und das soll Naturschutz sein? Bei mir natürlich nicht!

Dann wird dieses Vernässungsgebiet so dicht an mehrere Orte herangeführt, dass dort im Sommer die Mückenplage unerträglich wird und außerdem die Keller vernässen. Den privaten Hauseigentümern wurden aber keine Entschädigungen gezahlt, bisher nicht. Sie wurden im Unklaren darüber gelassen, dass diese Wiedervernässung darauf hinausläuft, dass ihr Eigentum erheblich wertgemindert wurde.

Diese Politik sollte sofort beendet werden, damit die Interessen des ländlichen Raumes insgesamt nicht weiter mit Füßen getreten werden. Die eingesparten Mittel sollten zum einen für den Ausgleich von Biberschäden verwendet werden. Diese Kosten dürfen nicht allein den unmittelbar Betroffenen zugemutet werden, sondern sind von der Allgemeinheit aus dem Landeshaushalt zu ersetzen. Diese Kosten sind erheblich und sie werden absehbar weiter steigen, denn im Umgang mit schädlichen Bibern steht ja die Umsiedlung im Vordergrund. Damit kann aber auf längere Sicht der Schadensumfang nicht reduziert werden. Überzählige Biber werden aus Revieren mit zu vielen Tieren verdrängt und wandern dann in Gebiete ab, in denen sie erneut Schäden anrichten.

Zum anderen sollten die bei einem Stopp der Wiedervernässung eingesparten Mittel für eine erneute Unterstützung der privaten Dorferneuerung verwendet werden, auch dies mit dem Ziel, die ländlichen Räume zu stärken. Nach der Wende war dies äußerst fruchtbar, die Dörfer blühten auf. Für Biberschäden sollten 200.000 Euro 2018 und 200.000 Euro 2017 zur Verfügung gestellt werden. Für die private Dorferneuerung sind 1 Million Euro 2018 und 1 Million Euro 2019 zur Verfügung gestellt worden, nach unseren Vorstellungen.

Entschuldigen Sie, ich habe da vorhin gesagt „2017“, 2019 war gemeint.

Diese genannten Mittel sind zu decken durch eine Absenkung des Titels 0802 MG 11-893.49. Damit sind die Maßnahmen zur Förderung des Schutzes, der Entwicklung und Wiederherstellung von Mooren und anderen Feuchtlebensräumen gemeint. – Danke, meine Damen und Herren.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Peter Ritter, DIE LINKE: Bitte.)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion Bürger für Mecklenburg-Vorpommern hat jetzt das Wort der Abgeordnete Borschke.

Ralf Borschke, BMV: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrtes Präsidium! Unsere Anträge im Bereich Agrar spiegeln unsere Sorge um den ländlichen Raum wider. Wir wollen nicht nur schöne Reden zu dem Thema halten und Geldgeschenke an potenzielle Wähler verteilen, nein, wir wollen was für den Erhalt des ländlichen Raumes tun.

Die Förderung der privaten Dorferneuerung ist so eine sinnvolle Maßnahme, um die Abwanderung der Menschen einzudämmen.

(Beifall Bernhard Wildt, BMV)

Neben öffentlichen Projekten sind insbesondere private Initiativen zur Verbesserung der Lebensqualität zu unterstützen.

(Bernhard Wildt, BMV: Richtig!)

Die Sanierung und Renovierung alter, historischer, das Dorf prägender Bausubstanz ist ein dringender und wichtiger Beitrag und sollte verstärkt unterstützt werden.

(Bernhard Wildt, BMV: Ganz genau.)

Kommen wir mal zum Wolf. Wer muss hier eigentlich einen überhandnehmenden Naturschutz ausbaden? Natürlich die,

(Bernhard Wildt, BMV: Schafe.)

die unser Land ernähren und ihren Lebensunterhalt in und mit der Natur und Umwelt bestreiten,

(Dr. Ralph Weber, AfD:
Rotkäppchen.)

nicht die fern der Realität lebende Rotkäppchenfraktion in den Städten.

Ich muss das nochmals betonen: Es kann keinen Lebensraum geben ohne einen Wirtschaftsraum. Daher müssen die Geschädigten gefördert und gestützt werden. Die Entschädigungen halten wir für zu gering. Daher ist mit dem Anwachsen der Wolfspopulation eine Erhöhung nur folgerichtig. Ähnliches gilt für den Biber. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der BMV)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der CDU hat das Wort die Abgeordnete Frau Vizepräsidentin Schlupp.

Beate Schlupp, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hätte mir ja eigentlich nicht träumen lassen, dass ich hier bei einer Vielzahl von Themen, mit denen ich mich schon seit über zehn Jahren auseinandersetze, mal sagen muss, wir sollen auch bei der Diskussion die Kirche im Dorf lassen. Das Leben ist nicht nur schwarz oder weiß, sondern es gibt auch verschiedene Grautöne, und das habe ich in der Debatte hier so ein bisschen vermisst.

Fangen wir mal an bei der Frage der Wiedervernässung. Sicherlich gibt es da Probleme, sicherlich fühlen sich viele Bürger alleingelassen, aber man kann nicht pauschal sagen, Wiedervernässung ist schlecht und wir lassen alles so, wie es ist, und dann ist es gut.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr richtig!)

Es gibt sehr viele Projekte, die im Einvernehmen vor Ort durchgeführt wurden, die erfolgreich sind, die keine Probleme machen. Die kann man sich auch angucken. Einfach zu sagen, wir lehnen das ab und wir lassen alles so, wie es ist, das ist ein bisschen zu einfach.

Und das zieht sich hier durch die Debatte auch beim Artenschutz. Auch beim Artenschutz gibt es nicht nur schwarz oder weiß, sondern es muss einen Interessenausgleich geben, und diese Bemerkung vermisse ich hier so ein bisschen in der Debatte. Es ist ja nicht ohne Grund so, dass das Thema Wolf insbesondere die Gemüter erhitzt, weil es viele gute Gründe gibt, warum man den Wolf nicht in Gänze verdammen soll, und weil es viele vernünftige Leute gibt, die dazu auch Vorschläge machen. Natürlich gibt es da Probleme, aber ich habe auch nur gehört, dass hier Ansätze gemacht werden dahin gehend, dass man die Entschädigung erhöhen muss. Doch damit löst man das Problem insgesamt auch noch nicht. Das eine – und das gehört nicht in die Haushaltsdebatte oder man kann es dann ergänzend erwähnen – ist ja die Frage, wenn wir entschädigen wollen und höher entschädigen wollen, müssen erst mal die Richtlinien notifiziert werden. Ansonsten können wir uns hier hinstellen und fordern, was wir wollen. Es gibt EU-seitig eine De-minimes-Regelung, an der kommen wir nicht vorbei. Also, finde ich, muss man das Ganze ein bisschen fachlich untersetzen.

Auch beim Thema Biber ist es ja nicht so, dass der Biber per se nur schadet, denn wir haben einen Bibertourismus an der Peene. Das gehört zur Ausgewogenheit dann auch dazu. Das heißt, es gibt Bereiche, in denen der Biber durchaus Vorteile für das Land darstellt, weil wir eben den Biber hier in dieser Form haben und Naturtourismus erlebbar wird. Von daher ist es das, was ich den beiden Vorrednern gerne ins Stammbuch schreiben würde: Eine differenzierte Betrachtung, eine ernsthafte Betrachtung, fachlich untersetzt, würde der Debatte auch im Haushalt wesentlich besser tun als das, was wir bisher hier gehört haben. – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Danke, Frau Vizepräsidentin.

Es hat das Wort für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Herr Dr. Backhaus.

Dr. Till Backhaus, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Zunächst erst mal, Frau Schlupp, herzlichen Dank für das, was Sie hier gesagt haben. Eine gute Zusammenarbeit zahlt sich über viele Jahre ja auch richtig gut aus. Also herzlichen Dank dafür!

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU – Jochen Schulte, SPD: Till, sollen wir euch beide alleine lassen?)

Zum Zweiten, wenn ich Herrn Strohschein höre, dann wird ja eins wieder deutlich, liebe Kolleginnen und Kollegen: Ich glaube, wir haben in den Ausschusssitzungen wirklich eine offene und ehrliche Diskussion geführt und ich bin für Gedanken, Hinweise und vor allen Dingen Lösungsansätze immer dankbar, aber sich hier hinzustellen und zu sagen, jetzt wollen wir aus dem Gesamthaushalt von über 1 Milliarde, die wir zur Verfügung haben, was fein austariert wird, mal ganz schnell, damit wir am Stammtisch irgendwas landen können, 200.000 Euro rausnehmen, aus einem europäischen Titel, der im Übrigen im ELER ausdrücklich festlegt, dass wir bestimmte Prozentanteile in den Umweltbereich investieren müssen in Europa und in Deutschland und damit in Mecklenburg-Vorpommern, wird deutlich, dass Sie sich mit dem Thema leider nicht ausreichend auseinandergesetzt haben.

Im Gegensatz dazu habe ich in diesem Jahr ausdrücklich ein Bibermanagement im Lande auf den Weg gebracht. Und ich glaube, auch Frau Schlupp hat es ja eben angedeutet, dass für dieses Bibermanagement Aufklärung, aber dann auch Handeln, gemeinsames Handeln in diesem Land, wo wir Probleme haben, wirklich an der Tagesordnung ist. Ich wünsche mir im Übrigen sehr, dass in den Landkreisen und kreisfreien Städten, insbesondere in den Landkreisen und Kommunen, wo wir Probleme haben, dass dort gehandelt wird. Dort, wo ein Biber bestimmte öffentliche Schäden anrichtet, gerade in Vorpommern, gibt es für mich ganz klar die Ansage, dort muss gegebenenfalls entnommen werden.

Zum anderen will ich noch ausdrücklich zur ländlichen Raumentwicklung etwas sagen. Bitte tun Sie mir eine Liebe an, lassen Sie uns gemeinsam dieses Land nicht schlechtreden! Fahren Sie bitte mal mit offenen Augen über die Landesgrenze in Richtung Brandenburg, fahren Sie dann weiter in Richtung Sachsen oder Thüringen, und Sie werden ein positives Bild unserer Dörfer sehen, dort, wo wir sehr, sehr gute Bürgermeisterinnen und Bürgermeister haben, mit denen wir eng zusammenarbeiten. Die haben heute ihre Dörfer im Wesentlichen auf Vordermann. Ich glaube, das darf man ausdrücklich sagen. Und wenn ich Ihnen immer wieder die Zahl an die Hand gebe, dann fangen wir nicht bei null an, sondern seit der politischen Wende sind durch die verschiedenen Ministerien, hauptsächlich natürlich durch unser Haus, in die ländlichen Räume 23 Milliarden Euro an Investitionen geflossen – eine unglaubliche Zahl.

Im Übrigen machen wir weiter. Wenn Sie so tun, als ob es die Dorferneuerung nicht mehr gibt – selbstverständlich gibt es die und selbstverständlich ist das besondere Flaggschiff unserer Entwicklung in den ländlichen Räumen die Flurneuordnung. Gucken Sie sich das bitte an, was wir hier alles leisten, machen und tun! Letzten Endes führt das dazu, dass die Lebendigkeit und die Lebensfähigkeit der ländlichen Räume weiter unterstützt wird. Nur eine Zahl: 258 Schulen und Kindergärten haben wir in meiner Dienstzeit neu gebaut beziehungsweise saniert. Sie können doch nicht so tun, als ob in diesem Bereich nichts passiert!

Was die Vernässung anbetrifft, hat mich der Ministerpräsident a. D. ausdrücklich eben angesprochen. Ich betone das noch mal, Herr Strohschein, wenn Sie Anklam ansprechen, dann wissen Sie …

(Der Abgeordnete Jürgen Strohschein bittet um das Wort für eine Anfrage.)

Ich bin auch gleich durch, dann können Sie Ihre Frage gerne stellen.

Ich glaube, es war – nein, ich weiß es natürlich –, es war 1995, als es eine Sturmflut gegeben hat. Wissen Sie das noch? Dort haben meine Vorgänger entschieden – das

sind mehrere gewesen –, dass man ein Moorschutzprogramm entwickelt, sodass dieses Moorschutzprogramm zu einer Vernässung geführt hat. Ich habe das immer kritisiert und heute kritisiere ich das noch mal, obwohl ich keine Schelte damit begehe. Damals hat man ein Moorschutzprogramm entwickelt, das die Grundlage darin gesehen hat, die Moore wieder unter Wasser zu setzen. Ich habe ausdrücklich mit meiner Fraktion und der Koalition, im Übrigen unter Rot-Rot,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Hier!)

das Moorschutzprogramm seinerzeit geändert. Wir sind zu der Erkenntnis gekommen, dass es Sinn macht, diese Strategie, das Unter-Wasser-Setzen der Moore, abzustellen. Seit 2006, als wir das dann wiederum in Kraft gesetzt haben, besteht unser Ziel darin, die Moore zu nutzen. Schutz durch Nutzung!

(Thomas Krüger, SPD: So ist es.)

Und wenn Sie heute den Pressespiegel sehen, dann sehen Sie im Übrigen auch, dass ich ein Konzept zur Entwicklung der Paludikulturen, das heißt der nassen Landwirtschaft, also auf diesen Flächen eine Art von Wertschöpfung zu entwickeln, massiv vorantreibe. Insofern bin ich nicht derjenige, der diese Flächen dort unter Wasser gesetzt hat – das, was Sie mir anhängen wollen –, sondern wir haben einen Strategiewechsel vollzogen. Im Übrigen wird der nicht nur deutschlandweit, europaweit, sondern weltweit hochgradig anerkannt, sodass unser Konzept im Pariser Abkommen im letzten Jahr, im Klimaschutzabkommen, aufgenommen worden ist. Ich bin schon ein bisschen stolz darauf, dass wir für diese Strategie mittlerweile tatsächlich in weiten Teilen der Bevölkerung, gerade auch in Vorpommern, wirklich Anerkennung erfahren.

Insofern, die Stammtischparolen, die Sie hier so ein Stückchen losgelassen haben, helfen uns in der Frage nicht weiter. Ich habe, wir haben hier einen Strategiewechsel vorgenommen. – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Strohschein?

Dr. Till Backhaus, SPD: Ja, gerne.

Jürgen Strohschein, AfD: Danke, Herr Minister.

Ich habe von der privaten Dorferneuerung gesprochen.

Dr. Till Backhaus, SPD: Ja.

Jürgen Strohschein, AfD: Und meine Frage geht dahin: Ist die Dorferneuerung kontinuierlich seit 1990 für Private abgesenkt worden, ja oder nein?

Dr. Till Backhaus, SPD: Nein, wir haben sie an dem Bedarf ausgerichtet. Natürlich haben wir auch gesagt, wir haben die Förderhöhen verändert, das ist so, aber in der privaten Dorferneuerung im Übrigen nicht. Es können heute noch, wenn die Maßnahmen im Rahmen der Dorferneuerung durchgeführt werden, diese Maßnahmen durchgeführt werden. Bei den Privaten ist es immer noch so, dass wir mit einem Fördersatz von bis zu 40 Prozent arbeiten. In den anderen Bereichen, in der öffentlichen Dorferneuerung, wenn wir eine Schule, einen Kindergarten, eine Straße bauen, sind wir bei 65 Prozent, in Ausnahmefällen in Vorpommern können wir auch noch ein bisschen höher gehen. Aber wir haben kontinuierlich dieses so wichtige Instrument der Dorferneuerung, der Flurneuordnung weitergeführt. Dieses Programm läuft und wird nach wie vor hervorragend angenommen.

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Gestatten Sie eine weitere Frage? (Zustimmung)

Jürgen Strohschein, AfD: Herr Minister, ich habe von den Gesamtinvestitionen der privaten Dorferneuerung gesprochen, nicht von den Prozenten. Sind die abgesenkt worden seit 1990, kontinuierlich abgesenkt, ja oder nein? Noch mal meine Frage.

Dr. Till Backhaus, SPD: Also insgesamt ist es zu einer Absenkung gekommen. Das hängt aber mit der Bereitstellung der Bundesmittel zusammen. Da hat es eine Delle gegeben bei der Gemeinschaftsaufgabe „Agrarstruktur und Küstenschutz“ in Deutschland – das wissen Sie hoffentlich noch aus den Unterredungen, die wir gehabt haben –, auch in diesem Jahr sind die Mittel des Bundes, vorgesehen von 610, 620 Millionen, um 50 Millionen reduziert worden. Das ist die Entscheidung des Bundesministers gewesen. Und automatisch haben wir damit insgesamt für die Dorferneuerung etwas weniger Geld zur Verfügung. Aber die Fördersätze und die Maßnahmen haben wir nicht verändert.

Jürgen Strohschein, AfD: Danke schön.

Dr. Till Backhaus, SPD: Bitte sehr.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Weitere Wortmeldungen liegen mir zum Einzelplan 08 nicht vor. Ich schließe damit die Aussprache zum Einzelplan 08.

Ich eröffne die Aussprache zum **Einzelplan 09** sowie zu dem zum Einzelplan 09 zugehörigen Teil des Stellenplans. Das ist der Einzelplan für das Justizministerium.

Dazu liegen drei Wortmeldungen vor. Als Erster hat das Wort für die Fraktion der AfD Herr Professor Dr. Weber.

Dr. Ralph Weber, AfD: Frau Präsident!

(Unruhe vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Liebe Bürger von Mecklenburg und Vorpommern! Werte Kollegen! Liebe Gäste! Der Bereich der Justiz ist von den diversen Landesregierungen in den letzten 20 Jahren nicht gerade fürsorglich behandelt worden. Seit mindestens 20 Jahren werden im Bereich der ordentlichen Gerichtsbarkeit und der Staatsanwaltschaft Stellen kontinuierlich abgebaut. Dann kam die Schließung der Ausbildung Rechtswissenschaft und damit die faktische Streichung der Juristischen Fakultät an der Universität Rostock. Herr Brodkorb war damals hochschulpolitischer Entwickler dieser Planung. Herr Metelmann als Bildungsminister hat das dann vollbracht, mit der Begründung, dass man ja überwiegend Juristen für andere Bundesländer ausbildet. Nicht bedacht wurde, dass auch hier in Mecklenburg-Vorpommern nur Leute eine Chance haben, in den Justizdienst einzusteigen, wenn sie zumin-

dest nahe am vollbefriedigenden Examen sind, also etwa 15 Prozent derer, die das Staatsexamen bestehen oder die Staatsexamina.

Die Streichung war schon aus dem Grund verfehlt und sie war planungstechnisch ein Fiasko. Erst baut man 15 Jahre lang für viel Geld eine entsprechende Fakultät auf, und nachdem sie dann da ist, die Bibliothek eingerichtet ist, schließt man sie wieder, mit Verschiebung der Professoren. Das hat teilweise Jahre gedauert. Der letzte Kollege, der überzählig war und weggegangen ist, ist vor eineinhalb Jahren aus Rostock weggegangen, musste so lange also bezahlt werden, ohne dass er eigentlich in einer Juristischen Fakultät ordnungsgemäße Lehre ausgeübt hat. All das zeigt, dass man nicht sehr planungssicher mit der Justiz und dem Justiznachwuchs umgegangen ist.

Die Justizstrukturreform hat endgültig die Gerichte von den Bürgern entfernt und jetzt stellt man überrascht fest, das ganze System läuft nicht mehr so richtig, wir haben zu wenige Richter. Nicht sehr überraschend. Wir haben zum Beispiel Bearbeitungszeiten von Verwaltungsgerichtsstreitigkeiten von sieben Jahren. Wenn man dann noch hinzunimmt, wie vor wenigen Monaten in der NJW, der verbreitetsten juristischen Fachzeitschrift, zu lesen war, dass die Erledigungsquoten der Richter in Mecklenburg-Vorpommern von allen Bundesländern die schlechtesten sind – wohlgemerkt nicht die Richter, aber die Erledigungsquoten am Tabellenende liegen –, dann wundert das auch gar nicht, dass es da zu Verwerfungen kommt.

Die richtige Reaktion wäre natürlich jetzt, aufzustocken, schleunigst aufzustocken, eigentlich auch die Juristische Fakultät in Rostock wiederzuerrichten, was aber, nachdem man sie mühsam zerschlagen hat, auch wieder unnötige Gelder kosten würde. Die Fraktion DIE LINKE hat daraus die zutreffende Konsequenz gezogen und einen Richterzuwachs von über 30 Richterstellen beantragt. Unser Spaltprodukt von der BMV kommt auf ähnliche Zahlen.

(Rainer Albrecht, SPD: Spaltprodukt! –
Heiterkeit bei Christel Weißig, BMV)

Dann mag es überraschen, dass wir jetzt zunächst mal sagen, in diesem Haushaltsansatz 2018/2019 hätten wir gern vier neue Richterstellen. Das hat aber damit zu tun, dass vier ohnehin im Stellenplan berücksichtigt sind, sodass wir für diesen Doppelhaushalt auf acht zusätzliche Richterstellen kommen und für die nächsten drei Doppelhaushalte jeweils acht weitere neue Richterstellen beantragen werden, sodass auch wir insgesamt auf 32 Stellen, Richter- und Staatsanwaltsstellen, in der Justiz kommen. Nur möchten wir gerne, dass die nicht alle jetzt 2018 und 2019 eingestellt werden, sondern möchten das wegen einer geordneten Altersstruktur und der Planung, wie die dann wieder aus dem Amt ausscheiden, etwas entzerren und deswegen auf die nächsten acht Jahre ausdehnen.

Wir sind also inhaltlich nicht so weit entfernt, wie das die Anträge darstellen. Ich halte das für elementar wichtig, damit die Anzahl der Justizverfahren, die noch zunehmen wird – das sind nicht nur die ganzen Asylverfahrensprozesse, die ja dann auch in die nächste Instanz kommen, das sind die damit zusammenhängenden und davon völlig getrennten Prozesse vor den Sozialgerichten, einmal die Hartz-IV-Strukturen, aber dann eben auch die Klagen derer, die eine Daseinsberechtigung erstritten haben und so weiter –, dass die abgearbeitet werden können und dass wir endlich mal dazu kommen, dass ein Verwaltungsgerichtsprozess in absehbarer Zeit beendet wird.

Ich möchte daran erinnern, ich habe als Dekan gegen die Schließung der Juristischen Fakultät, Studiengang Rechtswissenschaft, oder wir haben geklagt, im Eilverfahren 2005. Die Fakultät ist 2009 geschlossen worden, da war das Eilverfahren noch nicht abgeschlossen – das Eilverfahren, bitte schön!

(Heiterkeit bei Stephan J. Reuken, AfD)

Das ist Justizwirklichkeit hier im Lande. Ich glaube, mehr muss man nicht dazu sagen, um zu begründen, dass wir dringend mehr Richterstellen brauchen. – Danke schön.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Ehlers.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ist das ein Glück,
dass die Fraktion Sie hat, was?)

Sebastian Ehlers, CDU: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Einzelplan 09, der Haushalt des Justizministeriums, gehört, was den Umfang angeht, eher zu den etwas schlankeren, wenn man sich das mal ausgedruckt anschaut, aber deswegen ist er natürlich nicht unwichtiger als die anderen, da es, glaube ich, wichtige Themen sind, die die Menschen hier im Land betreffen.

Bevor ich zum Thema „Personal und Stellen“ was sage, will ich mal zu den anderen Themen, die im Justizbereich zum Teil jetzt neu angesiedelt sind und die Bestandteil des Haushaltes sind, etwas sagen, weil ich glaube, es lohnt sich auch, darüber zu reden. Und ich werde natürlich in gewohnter Art und Weise, wie ich es auch zum Einzelplan 06 gemacht habe, auf den einen oder anderen Antrag der Opposition eingehen, so, wie ich es übrigens auch im Ausschuss gemacht habe. Die Kollegin Bernhardt wird das sicherlich bestätigen können.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr gut!)

Wenn man sich den Bereich Verbraucherzentrale mit anschaut,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Ausnahmen bestätigen die Regel.)

der jetzt neu, ein Teil zumindest, dort im Justizministerium ist, dann können wir feststellen, dass wir die institutionelle Förderung künftig erhöhen werden um 27.500 Euro und auch die Projektförderung „Wirtschaftlicher Verbraucherschutz“ um 28.500 Euro jährlich erhöhen werden.

DIE LINKE – und ich weiß nicht, ob sie jetzt noch reden wird, zuerst war sie noch nicht auf dem Plan hier als Redner vermerkt ...

(Peter Ritter, DIE LINKE: Wir lassen
uns nicht immer herausfordern.)

Nicht immer?! Na gut, dann übernehme ich jetzt Ihren Redebeitrag und sage mal was zu Ihrem Antrag.

Sie haben ja gefordert, und ich habe es im Ausschuss gesagt und wiederhole es hier gerne, Verbraucherschutz ist ein wichtiges Thema. Aber wenn man die Haushaltsstelle quasi verdoppelt – ich glaube, das ist auch ein fast einmaliger Vorgang, dass hier eine Haushaltsstelle komplett verdoppelt wird –,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Ja, wenn so wenig drinsteht.)

nämlich auf die 427.000, die wir schon erhöht haben, ich habe es gerade angesprochen, 448.000 draufsatteln will, ob das dann am Ende noch was mit seriöser und solider Haushalts- und Finanzpolitik zu tun hat, da mache ich für unsere Fraktion mal ein großes Fragezeichen hinter.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ja, und wir
machen ein Ausrufezeichen hinter.)

Ein wichtiges Thema, was uns am Herzen liegt und was auch mehr in den Fokus der Öffentlichkeit gerückt werden muss, ist, glaube ich, die Arbeit der Gerichtsvollzieher. Sie waren ja bei der Anhörung auf unsere Einladung im Rechtsausschuss mit dabei. Die Vergütung für die Gerichtsvollzieher wird künftig angehoben, 120.000 Euro mehr im Jahr, und die Sicherheitsinvestitionen, auch für Sicherheitswesten – wir haben es im Bereich der Polizei, werden es aber ebenso für die Gerichtsvollzieher haben –, betragen auch 170.000 Euro mehr. Ich glaube, das sind alles positive Nachrichten, denn Gerichtsvollzieher arbeiten oft etwas im Verborgenen. Jeder freut sich logischerweise, wenn der Gerichtsvollzieher nicht bei einem klingelt und den Kuckuck mitbringt. Aber wenn man sich mal mit den Betroffenen unterhält, dann sind die natürlich auch wie Polizisten, wie Rettungskräfte Anfeindungen und Bedrohungen ausgesetzt. Polizisten haben meistens den Vorteil, dass sie mit Waffe und zu zweit irgendwo in eine Wohnung gehen, Gerichtsvollzieher sind alleine und unbewaffnet. Deswegen, glaube ich, ist das das Mindeste, was wir tun können. Und auch von meiner Stelle hier der Dank an die Damen und Herren, die diesen wichtigen Job leisten.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD, CDU und BMV)

Wir setzen im Bereich der Justizvollzugsanstalten eine langjährige Forderung des Bundes der Strafvollzugsbeamten um, mit denen wir im engen Austausch stehen. Der Bereich für die Dienstbekleidung, das Geld, was die Mitarbeiter bekommen, um sich Ausrüstungsgegenstände, Bekleidung zu kaufen, wird um rund 150.000 Euro angehoben. Das ist, wie gesagt, eine langjährige Forderung der betroffenen Gewerkschaft. Und wir werden auch in allen Anstalten des Landes die Sicherheitstechnik verbessern, werden dort den Etat von 263.000 auf 363.000 Euro erhöhen sowie beim Bereich der Sicherungsanlagen zusätzliches Geld in Höhe von 277.000 Euro in die Hand nehmen. Ich glaube, das sind viele Zahlen, um einmal richtig zu zeigen, dass Justiz ein Bereich ist, wo auch Geld investiert wird und wo sich den Herausforderungen gestellt wird.

Ein Punkt war das Thema Vertriebenenarbeit. Das war in den vergangenen Jahren auch immer ein Parlamentstitel, der auf Antrag unserer Fraktion eingebracht wurde. Wir hatten einen Antrag der BMV im Rechtsausschuss dazu gehabt, 15.000 Euro mehr einzustellen. Ich habe es in der Debatte da gesagt und wiederhole es auch jetzt noch mal, dass wir über den Strategiefonds als CDU-Fraktion hier jährlich 20.000 Euro mehr, also dann 40.000 Euro einstellen, sodass wir für das nächste Haushaltsjahr insgesamt 100.000 Euro für die Vertriebenenarbeit haben – ich glaube, ein wichtiges Thema.

(Beifall Egbert Liskow, CDU)

Auch wenn die Erlebnisgeneration natürlich immer wichtiger wird, ist es, glaube ich, wichtig, sich mit diesem Teil der deutschen Geschichte, der deutschen Kultur zu beschäftigen, und die Initiativen, die es da gibt, wenn ich gerade mal nach Vorpommern schaue zu meinen Kollegen Beate Schlupp, Egbert Liskow, die großen Treffen und Feste, die es dort immer noch gibt, die die Vertriebenen organisieren, dann ist das doch ein gutes Zeichen, dass wir diese Arbeit weiter unterstützen.

Ein weiteres Thema, was zum Bauhaushalt im Justizbereich gehört, gestatten Sie mir, dass ich das auch noch nenne. Als Schweriner Abgeordneter freut es mich natürlich besonders, dass wir jetzt das Thema Justizzentrum am Demmlerplatz in den nächsten Jahren auf den Weg bringen werden und 2025 hoffentlich zu Ende bringen werden, dass das Provisorium, was wir dort seit vielen, vielen Jahren haben, dann in ein schönes, funktionales Justizzentrum umgebaut wird. Das Gesamtvolumen für die Investitionen beträgt immerhin 23,4 Millionen Euro, also auch richtig viel Geld, was hier für die Justiz in Mecklenburg-Vorpommern am Standort der Landeshauptstadt investiert wird.

Ein wichtiges Thema in den Ausschussberatungen – mein Vorredner hat es angesprochen – ist natürlich das Thema Personal. Und da, glaube ich, brauchen wir als CDU-Fraktion aus unserem Herzen keine Mördergrube zu machen. Sie kennen unser Wahlprogramm und Sie kennen den Koalitionsvertrag zu dem Thema. Dass wir diejenigen waren – und wahrscheinlich sind wir da auch einig mit der Justizministerin –, die sich in dem Bereich mehr hätten vorstellen können, ist völlig klar, aber wir haben einen beschlossenen Koalitionsvertrag und sind an der Stelle natürlich vertragstreu.

Fakt ist, dass das, was Professor Weber angesprochen hat, glaube ich, nicht für alle Gerichte gilt. Ich glaube, da stimmen Sie mir wahrscheinlich zu, dass das punktuell ein Problem ist, da gebe Ihnen recht, aber – und das haben wir auch im Rechtsausschuss, glaube ich, ausgiebig diskutiert – nicht unbedingt flächendeckend ein Problem ist, jedoch ein Thema, dem man sich stellen muss. Und es wird ja neue Stellen für Staatsanwälte geben, neue Stellen auch für Richter, das haben Sie angesprochen. Aber das ist sicherlich eine Aufgabe, der wir uns in den nächsten Jahren stellen müssen, weil wir auch eine Altersstruktur haben in der Justiz, die so ist wie in anderen Bereichen des öffentlichen Dienstes, und die Justiz dort natürlich auch die gleichen Herausforderungen hat wie der öffentliche Dienst insgesamt, dass bei einer guten wirtschaftlichen Situation es nicht mehr so attraktiv ist, in den Bereich zu gehen, weil man als Rechtsanwalt in einer großen Anwaltskanzlei oder wo auch immer vielleicht am Ende des Tages mehr Geld verdienen kann als als Staatsanwalt oder als Richter.

Deswegen ist es gut, dass die Justiz da aktiv wird und geworden ist. Vor ein paar Wochen hat diese Aktionswoche stattgefunden, wo die Justiz bewusst in Schulen geht, wo man wirbt bei den Schülerinnen und Schülern, in der Justiz aktiv zu werden. Ich glaube, das ist der

richtige Weg. Im Doppelhaushalt werden 50 neue Azubistellen für Justizfachangestellte – denn auch in dem Bereich brennt es ja unter den Nägeln – eingestellt, um halt auch die Altersabgänge abzudecken. Die 2016 ausgesetzte Ausbildung von Anwärtern im allgemeinen Vollzugsdienst wird ebenfalls wieder aufgenommen.

Also man sieht, dass da durchaus Bewegung ist bei dem Thema, aber ich bin schon dabei, dass man das Thema „Richter und Staatsanwälte“ weiter im Blick haben muss. Und, wie gesagt, wir können uns an der Stelle mehr vorstellen, aber insgesamt waren das die Schwerpunkte aus dem Justizbereich.

Mir war es wichtig, einfach in der Diskussion noch mal klarzumachen, dass es nicht nur um Personalfragen geht, sondern dass auch andere inhaltliche Debatten eine Rolle gespielt haben und dass wir, glaube ich, durchaus stolz kein können über das, was jetzt vorliegt. Ich glaube, es ist ein guter Einzelplan, wo wir auch vernünftige Sachen und Verbesserungen für die Betroffenen, von Gerichtsvollziehern bis zu den Mitarbeitern in der JVA, heute gemeinsam auf den Weg bringen werden. Deswegen kann ich noch mal alle ermuntern, auch die, die vielleicht ihre Änderungsanträge nicht eins zu eins durchgesetzt bekommen haben, heute hier diesem Einzelplan so zuzustimmen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion Bürger für Mecklenburg-Vorpommern hat das Wort Herr Dr. Manthei.

Aber vorher will ich nicht versäumen, noch die Besuchergruppe vom Bauamt aus Schwerin herzlich im Plenarsaal zu begrüßen.

Dr. Matthias Manthei, BMV: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Den Rechtsstaat zu stärken, das gehört für uns als BMV-Fraktion zu den wichtigsten Zielen. Wir fordern genau das mit unseren Änderungsanträgen. Mehr Polizisten, mehr Überwachung, mehr Gesetze – wir hören es ständig, tagtäglich fast in der politischen Diskussion. Das aber hat alles auch Folgen für die Justiz, und damit sie Schritt halten kann, muss auch in diesem Bereich personell aufgestockt werden. Zum Beispiel haben wir morgen die Änderung des Sicherheits- und Ordnungsgesetzes auf der Tagesordnung. Auch dort müssen wieder Richter tätig werden nach dem Entwurf, die dann die elektronische Aufenthaltsüberwachung genehmigen sollen. Also es kommen immer wieder durch neue Aufgaben auch neue Aufgaben für die Justiz hinzu.

150 neue Polizeistellen sieht der Entwurf vor. Wenn Sie mehr Polizisten haben, die mehr ermitteln, sind auch mehr Staatsanwälte notwendig, die die Verfahren weiterbearbeiten, und bei den Gerichten bedarf es dann auch ausreichend Richter, damit die Verfahren zum Abschluss kommen. Sie müssen ja ein Strafverfahren immer als Ganzes sehen. Das fängt bei der Polizei an, die die Ermittlungen aufnimmt, die dann das Verfahren zur Staatsanwaltschaft abgibt, und am Ende landet das Verfahren gegebenenfalls bei Gericht. Also hier ist es wichtig, dass Sie immer das gesamte Verfahren sehen und nicht nur sozusagen den Beginn der Ermittlungen stärken und am Ende stockt es bei der weiteren Bearbeitung.

Besonders hervorheben möchte ich den Bereich des Personalmehrbedarfs bei der Staatsanwaltschaft. Hier ist die Belastung derzeit so hoch, dass wir eigentlich 20 Prozent mehr Staatsanwälte bräuchten. Das bedeutet konkret, wir haben derzeit 146 Staatsanwälte, die in Mecklenburg-Vorpommern tätig sind. Das heißt, allein daraus ergäbe sich schon ein Bedarf von 29 Staatsanwälten, wenn man jetzt mal die Momentaufnahme des Bedarfs – ich glaube, es war das Jahr 2016, in dem dieser Bedarf festgestellt wurde – zugrunde legt.

Die Gerichtsverfahren in Mecklenburg-Vorpommern dauern zu lange. Im Bundesvergleich rangiert Mecklenburg-Vorpommern bei der durchschnittlichen Verfahrensdauer auf den letzten Plätzen. Zwischen 2010 und 2015 ist unser Land in diesem Bereich in allen oder in den meisten Gerichtsbarkeiten abgerutscht. Wir sind im Bereich der Verwaltungs- und Sozialgerichtsbarkeit sogar absolutes Schlusslicht. Nirgendwo dauern die Verfahren durchschnittlich so lange wie in Mecklenburg-Vorpommern im Bereich der Verwaltungs- und Sozialgerichte. Hinzu kommt, gerade bei den Verwaltungsgerichten, dass die Asylverfahren natürlich viel Personal gebunden haben und immer noch binden. Es ist mehr Personal erforderlich, um auch diese Verfahrensbestände abzubauen.

Doch die Belastungssituation wird sich weiter zuspitzen. Auch hier haben wir die Situation, dass eine Pensionierungswelle zu erwarten ist, die aber in der Justiz meiner Meinung nach noch besonders deutlich wird. Wir haben derzeit in Mecklenburg-Vorpommern 602 Richter und Staatsanwälte, also zum Ende des Jahres 2016 war das die Zahl, und wenn Sie die Pensionierung sehen – ich hatte das mal abgefragt bis 2030 –, haben Sie in den Jahren 2020 bis 2030 296 Staatsanwälte und Richter, die in Pension gehen. Also Sie können eigentlich sagen, ungefähr die Hälfte der Richter und Staatsanwälte wird in den Jahren, die sich an dieses Haushaltsgesetz anschließen, in Pension gehen. Wenn Sie das durchschnittlich pro Jahr rechnen, wären das 27 Staatsanwälte und Richter.

Mir ist wichtig, dass wir jetzt schon handeln und nicht erst dann, wenn die Mitarbeiter tatsächlich in Pension gehen, denn so schnell wird man keine ausreichenden Neueinstellungen vornehmen können. Wir haben ja oft die Diskussion über den Fachkräftebedarf, der generell in der Wirtschaft vorhanden ist, aber das ist im öffentlichen Dienst, in der Justiz auch gar nicht so unbedingt anders, denn Einstellungsvoraussetzung für den Höheren Dienst, also für Staatsanwaltschaft, für Richterstellen, ist das sogenannte Prädikatsexamen. Und um das mal zu verdeutlichen: Wir haben im gesamten Jahr 2016 in Mecklenburg-Vorpommern ganze sechs Absolventen gehabt, die überhaupt dieses Prädikatsexamen geschafft haben. Bei diesen sechs ist nicht davon auszugehen, dass alle sechs sich hier für den Staatsdienst in Mecklenburg-Vorpommern bewerben werden. Das heißt, Sie müssen auf jeden Fall auch aus anderen Bundesländern Bewerber nehmen. Aber auch in anderen Bundesländern besteht natürlich ein erheblicher Bedarf an dieser kleinen Gruppe von Spitzenjuristen.

Um all diese genannten Probleme zu lösen, wollen wir, dass jährlich, im Jahr 2018 als auch im Jahr 2019, 25 zusätzliche Stellen für den richterlichen und staatsanwaltschaftlichen Bereich geschaffen werden.

Ein weiterer unserer Änderungsanträge für den Justizhaushalt betrifft die Beratung von DDR-Dopingopfern.

Der Landtag hatte im Jahr 2016 beschlossen, dass die Landesbeauftragte für die Stasiunterlagen auch die Aufgabe bekommen hat, Opfer von DDR-Staatsdoping zu beraten und zu unterstützen. Wir hatten mehrfach die Leiterin der Behörde bei uns zu Besuch im Rechtsausschuss und sie hat immer wieder darauf hingewiesen, dass ein großer Bedarf hier besteht, sodass für diese zusätzliche Aufgabe auch eine weitere Beraterstelle geschaffen werden sollte. Schon jetzt, teilte sie mit, gäbe es über 180 Anfragen und die Landesbeauftragte geht von etwa 1.000 Geschädigten aus. Eine Fachkraft ist nötig, um jedes einzelne Opfer angemessen zu beraten. Unsere Minimalforderung ist daher, hierfür eine zeitlich befristete Stelle bei der Landesbeauftragten einzurichten. Das steht im Einklang mit der Anregung oder der Bitte der Landesbeauftragten.

Unser dritter Änderungsantrag betrifft die Vertriebenenarbeit. Herr Ehlers hatte das ja schon zutreffend erwähnt, da hatten wir im Rechtsausschuss beantragt, dass das bisherige Förderniveau beibehalten wird. Bisher wurden hier jährlich 45.000 Euro eingestellt, die Regierung hatte vorgeschlagen, diese Förderung zu reduzieren auf 30.000 Euro. Wir haben dann im Rechtsausschuss beantragt, dass die Förderung beibehalten wird bei 45.000 Euro, weil wir eben auch festgestellt haben, dass das Geld tatsächlich ganz oder fast gänzlich abgerufen worden war. Der Bedarf ist also da, das Geld wird verwendet. Der Antrag ist abgelehnt worden und wir haben natürlich mit Freude festgestellt, dass die Koalitionsfraktionen über den Strategiefonds dann allerdings 20.000 Euro zusätzlich beantragt haben. Zu den geförderten Maßnahmen und Projekten gehörten laut einer Antwort auf meine Kleine Anfrage im Jahr 2016 etwa 145 Veranstaltungen des Bundes der Vertriebenen, das Landestreffen der Ostpreußen der Landesgruppe Mecklenburg-Vorpommern in der Landsmannschaft Ostpreußen e. V. oder etwa das Wolhyniendeutsche Umsiedlermuseum des Heimatvereins Linstow.

(Torsten Renz, CDU:
Alles in guten Händen bei uns.)

Diese Projekte bereichern die Erinnerungslandschaft und unser Kulturleben.

(Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Das Engagement der Vertriebenen und Aussiedler ist unbedingt zu würdigen und weiter angemessen zu unterstützen. Unterm Strich bedeutet das, dass für die Vertriebenenarbeit pro Jahr 5.000 Euro mehr zur Verfügung stehen, nach dem, wie es jetzt mittels Strategiefonds vorgesehen wird. Das begrüßen wir natürlich, wenn man jetzt diesen reinen Nettomehrbetrag ansieht.

Dennoch muss ich auch hier mal den Strategiefonds ansprechen. So ganz ist es für mich nicht nachvollziehbar. Das ist so ähnlich, wie, ich glaube, Frau Oldenburg es vorhin schon mal gesagt hat in der Grundsatzdebatte, so richtig nachvollziehbar ist es für mich nicht, weil es gibt einen Haushaltstitel mit für Vertriebenenarbeit, der wird reduziert und dann wird das wiederum aufgestockt durch den Strategiefonds. Das sind Wege, die man wahrscheinlich als Außenstehender nicht so richtig nachvollziehen kann.

(Egbert Liskow, CDU:
Soll ich Ihnen das vorne
erklären oder nachher?)

Also wir können gerne nachher noch mal sprechen, Herr Liskow. Im Grunde ist es mir auch erst mal egal. Für mich war eigentlich wichtig, dass die Vertriebenenarbeit weitergemacht werden kann, und das ist jetzt erst mal so gesehen sichergestellt. Welche Auswirkungen diese haushalterische Verlegung von einem normalen Haushaltstitel in den Strategiefonds hat, werden wir beobachten und dann vielleicht auch kritisch verfolgen,

(Egbert Liskow, CDU:
Erst mal sagen Sie Danke,
dass wir das gut gemacht haben.)

ob sich das tatsächlich irgendwie auswirken sollte. – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der BMV)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Ums Wort gebeten hat die Ministerin für Justiz. Frau Hoffmeister, Sie haben das Wort.

Ministerin Katy Hoffmeister: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus Sicht des Justizministeriums waren drei Themen besonders wichtig für diesen Doppelhaushalt. Das war zum einen das Thema Sicherheit, zum anderen das Thema Digitalisierung und als Drittes ein Kernthema, das Thema Nachwuchsgewinnung, insbesondere unter dem Gesichtspunkt der anstehenden Pensionierungswelle, die – und da bin ich Ihnen dankbar für den Hinweis, Herr Dr. Manthei – tatsächlich nicht Kernthema ist in diesem Doppelhaushalt, sondern uns erst ab 2026 in besonderer Art und Weise treffen wird.

Dennoch war das eben besonders wichtig und deshalb werden Sie in dem Haushalt drei besondere Meilensteine dazu finden. Einmal sind die Ausbildungsstellen für die Justizfachangestellten von 45 auf 105 erhöht worden und es ist sichergestellt, dass die Ausbildung der Mitarbeiter/-innen im Vollzug fortgesetzt werden kann, was nicht immer gegeben war.

Jetzt aber zu den tatsächlichen Fragen, insbesondere bei den Staatsanwaltschaften und Gerichten. Wie sieht es denn dort aus mit den Stellen und was ist gelungen oder was ist eben nicht gelungen? Dabei möchte ich zunächst mal voranstellen, wie sich im Moment die Verfahrenseingänge bei den Staatsanwaltschaften entwickelt haben.

Es ist richtig, dass wir einen erheblichen Anstieg hatten in 2015 und auch 2016, aber aktuell insbesondere mit Blick auf die vorliegenden Zahlen des Jahres 2017 eine rückläufige Tendenz sehen. Vor diesem Hintergrund erachte ich die Personalausstattung der Gerichte und Staatsanwaltschaften für die Bewältigung der Verfahrenseingänge insgesamt auch mit Blick auf diesen Doppelhaushalt noch als auskömmlich, das insbesondere eben vor der Ausbringung von zusätzlichen Stellen bei den Staatsanwaltschaften, aber auch – und da bin ich dem Finanzminister, der im Moment nicht da ist, sehr dankbar –, da es uns gelungen ist, eine bessere Ausnutzung der bereits vorhandenen Stellen zu vereinbaren, sodass es uns möglich ist, mindestens zwölf zusätzliche Stellen zu besetzen.

Zusätzlich findet ein Belastungsausgleich statt, nämlich zwischen der ordentlichen Gerichtsbarkeit im Wesentlichen und den Staatsanwaltschaften. Wir haben auch

punktuell die Staatsanwaltschaften derzeit schon verstärkt. Seit Mitte 2016 sind insgesamt 20 Proberichterinnen und Proberichter neu eingestellt worden. Klammer auf: Es ist uns auch gelungen, sehr gut Qualifizierte zu bekommen, das heißt, das Thema 15 Prozent derjenigen, die mindestens ein „Vollbefriedigend“ machen und für den Justizdienst geeignet sind, ist erfüllt worden. Und von den 20 Stellen sind 14 an die Staatsanwaltschaften gegangen, sodass natürlich der Schwerpunkt der Verstärkung im Moment tatsächlich bei den Staatsanwaltschaften gesehen wird. Dass wir das im Blick behalten werden, ist aus unserer Sicht klar.

Gerade bei den Staatsanwaltschaften – wenn Sie das im Vergleich sehen – werden Sie erkennen können, dass wir trotz der hohen Belastung bundesweit keineswegs schlecht dastehen. Und auch mit Blick auf die Gerichte, Herr Professor Weber, ist es tatsächlich so, dass sich kein einheitliches Bild erkennen lässt. Was wir aber erkennen – und das ist äußerst erfreulich –, ist, dass wir in den Zivilgerichtsbarkeiten in allen Rechtszügen seit 2016 deutlich mehr Verfahren erledigen, als eingegangen sind. Das heißt, wir beginnen, Bestände abzubauen. Gleiches gilt auch für die Sozialgerichtsbarkeit, wobei wir im letzten Doppelhaushalt hier eine Verstärkung für die Sozialgerichtsbarkeit in der ersten Instanz erlangen konnten, und wenn Sie sich den Doppelhaushalt ansehen, dann ist es auch so, dass der Doppelhaushalt jetzt drei weitere Stellen beim Landessozialgericht ausweist, sodass es uns gelingen wird, auch dort den Verfahrensabbau zu beschleunigen.

Was richtig ist, ist, dass wir bei den Verwaltungsgerichtsbarkeiten im Moment einen Anstieg der Bestände zu verzeichnen haben, wir aber davon ausgehen, dass wir durch die Personalverstärkung, die wir an die Verwaltungsgerichtsbarkeit gegeben haben, auch dort – zeitnah jedenfalls – sukzessive abbauen werden.

Und natürlich sage ich Ihnen als Justizministerin – das, was Sie von mir auch sicher erwarten –, es kann immer mehr sein. Aber aus meiner Sicht sind wir auf dem richtigen Weg und deshalb bin ich Ihnen sehr dankbar, dass Sie sich hoffentlich heute entschließen, den Haushalt 09 in der gegebenen Form durchzuarbeiten. – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache zum Einzelplan 09.

Ich eröffne die Aussprache zum **Einzelplan 10** sowie zu dem zum Einzelplan 10 zugehörigen Teil des Stellenplans. Das ist der Einzelplan für das Ministerium für Soziales, Integration und Gleichstellung.

Das Wort hat als Erster der Abgeordnete de Jesus Fernandes von der Fraktion der AfD.

Kurz vorher würde ich gerne noch die Damen von der Frauen-Union aus Schwerin herzlich im Plenarsaal begrüßen.

Bitte, Herr Abgeordneter.

Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Vielen Dank, Frau Präsidentin! Wertes Präsidium! Werte Abgeordnete! Liebe Gäste! Die Vorschläge unserer Fraktion für den Einzelplan 10 folgen einer klaren Linie: Wir wollen ohne Schulden so viel Geld wie möglich mobilisieren und es mit Priorität für unsere Familien in unserem Land einsetzen. Und das sind eben nicht nur 5.000 Euro, wie es Herr Waldmüller vorhin vorgetragen hatte, es ist eine Vielzahl von Anträgen, wo wir die gleiche Quelle angegeben haben, nämlich die kostenfreie Kita. Wir wollen schneller die kostenfreie Kita, wir wollen Eltern weiter entlasten, das ist richtig und das ist auch gerecht

(Torsten Renz, CDU: Was kostet das in der Summe? Können Sie mir das sagen?)

für die heutigen Familien und besonders auch für die zukünftigen Familien.

(Torsten Renz, CDU: Was kostet das in der Summe?)

Herr Renz, hören Sie doch erst mal zu!

(Torsten Renz, CDU: Aber bevor Sie das Thema wechseln, will ich das wissen.)

Denn Familien sorgen für Kinder. Nur Familien sind die Zukunft unseres Landes, meine Damen und Herren. Das sehen Sie doch sicherlich nicht anders?!

(Torsten Renz, CDU: Den Spruch habe ich schon zum fünften Mal heute gehört.)

Ja, das muss sich auch einbrennen bei Ihnen.

(Torsten Renz, CDU: Das hilft nichts.)

Unser Mecklenburg-Vorpommern liegt bei den Elternbeiträgen deutschlandweit leider immer noch unangefochten an der Spitze, weil Land und Kommunen deutlich weniger für die Betreuung ausgeben als andere Länder. Dabei sagen uns nicht nur die Bildungsforscher, dass es generell richtig ist, die Kindergartengebühren abzuschaffen, weil sich Kinderkrippen und Kindergärten von reinen Einrichtungen zur Betreuung immer mehr zu Bildungseinrichtungen weiterentwickeln.

Allerdings haben Sie nicht mal den Mut, klare Prioritäten zu setzen und das Geld, das die Bürger unseres Landes jeden Tag erarbeiten, auch in die Zukunft unseres Landes zu investieren.

(Torsten Renz, CDU: Dazu habe ich selbstkritisch ausgeführt.)

Sie haben nicht den Mut, endlich mit einer wirklich zukunftsfähigen Familienpolitik zu beginnen und Anreize und Bedingungen zu schaffen, die ein Ja zum Kind ermöglichen, meine Damen und Herren.

(Torsten Renz, CDU: Ja, okay, jetzt kommen Sie zum Thema!)

Sie haben nicht den Mut, das umzusetzen, was die Bürger unseres Mecklenburg-Vorpommern wirklich wollen:

(Nikolaus Kramer, AfD: Ganz genau!)

starke Familien als Rückgrat für eine gute Zukunft unseres Landes und nicht Masseneinwanderung in die Sozialsysteme, meine Damen und Herren.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Tilo Gundlack, SPD)

Leider gehört das Thema Armut, vor allem wegen der ewigen Regierungsbeteiligung der SPD,

(Sebastian Ehlers, CDU: Aha!)

zu unserem Land. Deshalb wollen wir die Beratungsstellen für Menschen, die unverschuldet in Not geraten sind, stärker unterstützen, weil es nötig ist, meine Damen und Herren.

Selbstverständlich können dies nur erste Schritte sein, aber es geht darum, die Prioritäten grundsätzlich anders zu setzen. Es geht darum, Politik erst für das eigene Volk zu machen. Hier ist Bedarf, hier werden seit vielen Jahren nur zu viele Versprechen gemacht.

(Tilo Gundlack, SPD: Aber Sie
diskriminieren erst mal die Frauen damit. –
Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

Hier ist die reale Not, hier ist die Politik für unser Land gefordert.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Tilo Gundlack, SPD)

Ja, es gefällt Ihnen nicht, werte Herren von der SPD,

(Tilo Gundlack, SPD: Es gefällt mir
nicht, wie Sie mit Frauen umgehen.)

aber dafür wurde die AfD mit mehr als 20 Prozent in diesen Landtag gewählt, und das werden wir auch noch steigern mit unserer Arbeit.

(Zuruf aus dem Plenum: Sagen Sie
doch mal ganz deutlich, was Sie wollen!)

Daran ändern Sie auch mit Ihren unqualifizierten Zwischenrufen nichts.

(allgemeine Unruhe –
Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

Prioritäten anders setzen heißt aber auch, zu sagen, was wir nicht wollen und was wir nicht unterstützen. Lassen Sie uns dazu kurz einen Blick auf die Situation in unserem Land werfen. Es ist Vorweihnachtszeit, Adventszeit und dazu gehören traditionell die Weihnachtsmärkte, auch hier in Mecklenburg und Vorpommern, unter anderem in Rostock, Wismar, Neubrandenburg, Stralsund und Schwerin.

(Patrick Dahlemann, SPD: Da sind
aber noch ein paar mehr im Land.)

„Unter anderem“! Herr Dahlemann, hören Sie nicht zu? Ist Ihre Auffassungsgabe schon so gesunken, weil die Stunde so fortgeschritten ist? Alles klar!

(Patrick Dahlemann, SPD: Sie können ja
nicht mal alle Weihnachtsmärkte aufzählen.)

Aber in diesem Jahr ist es irgendwie anders. Auf den Märkten ist die Polizei in Uniform und Zivil verstärkt unterwegs,

(Patrick Dahlemann, SPD: Was soll sie
sonst machen? Nackt rumrennen? –
allgemeine Heiterkeit)

die Eingänge der Märkte sind mit Lkws versperrt oder werden mit Betonpollern und Sandsäcken gesichert, die zur Verschleierung mit Geschenkpapier verpackt sind. Aber niemand soll sich einschüchtern lassen, sagt der Innenminister. Wahrscheinlich soll sich auch niemand einschüchtern lassen von den fast schon alltäglich gewordenen Diebstählen, Körperverletzungen, Massenschlägereien, Messerstechereien und anderen widerwärtigen Dingen.

(Patrick Dahlemann, SPD: Was für ein
Weihnachtsmärchen erzählen Sie denn jetzt? –
Jochen Schulte, SPD: Und das
alles dort, wo Sie leben.)

Dazu, mit Ihrer Erlaubnis, ein Zitat der Integrationsministerin Drese, ich zitiere: „Vor diesem Hintergrund ist die gute Integration der Einwanderer von herausragender Bedeutung für die Zukunft unserer Gesellschaft“, Zitatende. Frau Ministerin, das ist nicht die Zukunft, das ist Realitätsverweigerung.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Wie schon gesagt, gehört leider auch Armut zur Realität in der Adventszeit in Deutschland, in Mecklenburg-Vorpommern. „Das Armenhaus Deutschlands“ mit den geringsten Einkommen, den geringsten Konsumausgaben und der geringsten Sparleistung – das sind nur einige Meldungen zu diesem Jahr oder aus jedem anderen der letzten Jahrzehnte.

(Andreas Butzki, SPD: Jahrhunderte!)

Wie immer sind besonders davon Kinder, Alleinerziehende und alte Menschen betroffen.

Ja, liebe Kollegen der Altparteien, das ist Ihre Bilanz. Statt sich um die realen Probleme unserer Bevölkerung zu kümmern, ruinieren Sie real unsere Gesellschaft, unseren Sozialstaat, unsere Kommunen und unser Land. Da können Sie auch schreien, wie Sie wollen.

(Unruhe und Heiterkeit vonseiten
der Fraktionen der SPD, CDU
und DIE LINKE –
Zuruf aus dem Plenum:
Es schreit doch keiner.)

Das war das Stichwort. Ich wiederhole: Da können Sie auch schreien, wie Sie wollen, die Fakten, die Realität zum Beispiel auch hier in Schwerin, sprechen für sich.

(Torsten Renz, CDU: Was macht
denn Ihr Redenschreiber da alles?)

Die Lokalpolitiker ...

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Herr Abgeordneter, einen Moment, bitte!

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Renz?

Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Nein.

(Unruhe und Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD und CDU)

Die Lokalpolitiker Ihrer Parteien sehen und benennen das übrigens viel klarer als Sie: Die „Leistungsgrenzen“ sind erreicht und wir brauchen „eine Zuzugsbeschränkung“, sagt Sozialdezernent Andreas Ruhl, ein Sozialdemokrat.

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Ist er immer noch auf dem Weihnachtsmarkt? – Zuruf von Eva-Maria Kröger, DIE LINKE)

„Die Stimmung“ in den Wohnquartieren „ist angespannt“ wegen der massenhaften Anwesenheit kulturfremder Menschen, die sich anpassen müssen, sagt Reinhard Bonin, ein LINKER.

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Aha, ist das ein Weihnachtsmann?)

Doch dafür dürfte es längst zu spät sein, denn wir haben hier „eine Parallelgesellschaft – und zwar schon in großem Umfang“, sagt CDU-Mann Georg-Christian Riedel.

Und was sind die Antworten unserer Landesregierung? Unter anderem eine Integrationsbeauftragte Frau Kaselitz. Vor einem Jahr ins extra für sie geschaffene Amt gekommen, war sie zunächst damit beschäftigt, Kontakte zu suchen und Netzwerke zu knüpfen.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Ja.)

Ganz kreativ ist im nächsten Jahr eine landesweite Integrationskonferenz angedacht, und – Hören Sie zu! – schon 2019 soll ein Integrationskonzept fertig sein. Viel dringender und wichtiger sind natürlich Gewaltschutzkonzepte in den Migrantenunterkünften.

Das ist Ihre Bilanz, meine Damen und Herren, und das ist Ihr System: Ganz oben entscheiden Sie kopflos und spontan von Gefühlen geleitet,

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

weiter unten profitieren Sie ganz schnöde davon durch neue, gut bezahlte Ämter oder als Teil der Asylindustrie, und alles selbstverständlich auf Kosten der Steuerzahler. Oder anders gesagt, die Erträge werden privatisiert und die Kosten werden sozialisiert. Erinnert Sie das an irgendetwas? Im Gegensatz zu Ihnen glauben wir nicht, dass die Fortsetzung dieses Weges irgendeinen Vorteil bringt, nicht für unser Land und auch nicht für die Menschen, die aus ihrer Heimat flüchten, denn, liebe KollegInnen, der Sozialstaat, wie er in Deutschland etabliert ist, ist mit Masseneinwanderungen absolut unvereinbar.

Aber auch wir fragen uns selbstverständlich: Was brauchen die Menschen, die aus ihrer Heimat flüchten müssen? Wie können wir ihnen am besten helfen? Ich möchte Ihnen dazu mal eine wissenschaftliche Meinung nahebringen.

(Torsten Renz, CDU: Was antworten Sie denn selbst auf die Frage?)

Sehr interessante Antworten auf diese Fragen geben eventuell zwei renommierte Wissenschaftler der Oxford-Universität, die sich seit vielen Jahren mit den Problemen „Flucht und Hilfe“ beschäftigen. Frau Präsidentin, mit Ihrer Erlaubnis würde ich gern aus dem Klappentext des Buches zitieren.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sag doch mal Nein!)

Ich zitiere: „Seit Jahren wird die Flüchtlingspolitik … von einer ‚Politik des herzlosen Kopfes‘ bestimmt – bevor sie sich im Sommer 2015“ mit der Grenzöffnung in Deutschland „plötzlich in eine ‚Politik des kopflosen Herzens‘ verwandelte. Beides ist gefährlich, für die Flüchtlinge, die aufnehmenden Länder und die Heimatländer der Fliehenden. Statt wahllos Menschen ins Land zu lassen oder sie jahrzehntelang in Lagern“ zur Untätigkeit zu verdammen, „brauchen wir einen anderen Umgang mit Flüchtlingen. Wir müssen sie in die Lage versetzen“,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Zersetzen.)

in der Nähe ihrer Heimatländer zu bleiben und dort „rasch wieder für sich selbst zu sorgen“, um letztlich wieder nach Hause zurückkehren zu können, wenn Frieden herrscht. Zitatende.

Also lassen Sie uns gemeinsam helfen, aber vernünftig und sinnvoll für alle Beteiligten! Wir haben Gastrecht gewährt, wir helfen durch Ausbildung, Praktikum oder Arbeit, wir helfen auch mit Geld in den Nachbarländern, direkt vor Ort, und wir bieten damit die Chance zu sozialem Aufstieg in ihren Heimatländern. Deshalb haben wir für die Elternentlastung eine finanzielle Aufstockung in 2018 von 3,4 Millionen Euro und 2019 von 4,4 Millionen Euro beantragt und für die Unterstützung der Schuldner- und Insolvenzberatungsstellen eine Erhöhung von 589.000 Euro vorgesehen. Machen Sie endlich Schluss mit der ideologiegesteuerten Politik! Kümmern Sie sich zuerst um die Probleme unserer Bürger, unserer Familien, unserer Kinder!

(Peter Ritter, DIE LINKE: Wie viele Kinder haben Sie denn?)

Das ist unser Auftrag und es ist auch Ihr Auftrag, meine Damen und Herren.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Applaus! Applaus!)

Das war es.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Heydorn.

Jörg Heydorn, SPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Da ist man ja geradezu genötigt, dazu Stellung zu nehmen. Die AfD hat hier vorgetragen, dass sie das Thema „Elternentlastung für Kinder, die in Kindertageseinrichtungen sind, die diese besuchen“ im Rahmen ihrer sozialpolitischen Vorstellungen ziemlich nach oben stellt. Man muss sich aber mal angucken, zu wessen Lasten das gehen soll. Und wenn man sich die Anträge anguckt, dann geht das voll zulasten der Themen Gleichstellung, Frauenförderung, Integration. Wenn ich das richtig überschaut habe, soll der Bereich quasi völlig zur Brache gemacht werden.

Das heißt, wir können Folgendes feststellen: Das Thema „Gleichstellung und Frauen in dieser Gesellschaft“ hat für

die AfD überhaupt keinen Stellenwert, das wird völlig negiert, das brauchen wir nicht, das ist rückwärtsgewandte Politik, das muss für die Zukunft keine Rolle spielen. Gleiches gilt für das Thema Integration. Auch das Thema Reichtumsverteilung ist angesprochen worden. Nur hatte der Vortrag weder politisch noch in der Sache große Substanz. Wenn man sich das Thema „Verteilung von Reichtum“ anguckt, muss man sich ja mal fragen, welche politischen Konzepte dazu führen, dass Reichtum gleich verteilt wird.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Und wenn man sich die Situation bei uns im Land ansieht, dann kann man sagen, wir haben seit Jahrzehnten politisch eine Situation, dass ungleiche Verhandlungspartner am Tisch sitzen, wenn etwas zu verteilen ist. Von den beiden, die am Tisch sitzen und das verteilen sollen, ist einer stärker als der andere. Zu wessen Lasten geht dann das Thema Verteilung? Es wird immer derjenige gewinnen, der letztendlich der Stärkere von den beiden ist. Und wenn Sie das Jahr für Jahr fortsetzen, dann kommen Sie zu dem Ergebnis, das Sie heute haben.

Übrigens, die politischen Konzepte der SPD haben in der Regel nicht so ausgesehen. Wenn man die Konzepte nebeneinanderlegt, muss man eins klar feststellen: Weder Konzepte der CDU noch der FDP, aber vor allen Dingen nicht der AfD führen dazu, dass das Thema „unverhältnismäßige Reichtumsverteilung“ beendet wird. Das, was Sie im Grunde aufgeschrieben haben, führt im Ergebnis dazu, was Sie hier an den Pranger stellen, nämlich, dass das Thema Reichtumsverteilung in einem Maße verschärft wird, das sich gar keiner vorstellen kann.

Gucken Sie sich Ihre Vorschläge zur Steuerpolitik an und so weiter und so fort und dann sagen Sie mir, das würde nicht dazu führen, dass das Thema „Reichtum und Einkommen“ bei uns im Land nicht weiter verschärft würde, ungleich verteilt würde! Wissen Sie, das ist einfach eine Nullleistung, die Sie hier abgegeben haben. Es ist eine absolute Nullleistung, sich hier hinzustellen und auf der einen Seite zu sagen, wir haben völlig unverhältnismäßige Verhältnisse, wir haben zu viel Armut, und auf der anderen Seite ein Konzept zu haben, was dem in einer Art und Weise Vorschub leistet, dass einem quasi schwindelig wird an der Stelle.

Und wenn man sich jetzt Ihre Ausführungen zum Thema Integration anguckt, gibt es, denke ich, die Notwendigkeit, das mal sachlich zu betrachten und zu beurteilen. Es gibt zwei Dinge, die man, denke ich, dabei berücksichtigen muss. Das eine ist diese Frage: Wie sieht bei uns der Arbeitsmarkt aus, Arbeitskräfte und so weiter und so fort. Da, denke ich, werden sich die Leute, die sachlich rangehen, schnell einig, indem sie sagen, wir brauchen Zuwanderung in den Arbeitsmarkt, weil wir ansonsten das, was wir hier an Arbeit zu leisten haben, perspektivisch nicht mehr leisten können. Auch dazu hat die SPD seit vielen Jahren eine klare Position: Wir brauchen ein wirklich gutes Zuwanderungsgesetz, was letztendlich die geeigneten Arbeitskräfte zu uns ins Land lässt und eine entsprechende Integration möglich macht. Das ist der eine Bereich. Den lassen wir jetzt mal außen vor.

Der zweite Bereich ist, dass man Menschen, die in Not sind, nicht alleinlässt. Man lässt Menschen nicht an Zäunen sterben. Wenn Sie sich die Situation, die wir 2015 gehabt haben, mal ansehen, wie viele Menschen bei den widrigsten Verhältnissen mit kleinen Kindern auf Straßen unterwegs waren und so weiter und so fort, dann habe ich dazu eine klare Position. Wenn Sie sagen, wir ziehen die Zäune zu und lassen keinen rein, dann ist das Ihre Position. Die teilen wir nicht, und ich bin froh, dass das auch die Meinung in meiner Partei ist. Das ist eine ganz klare Aussage an der Stelle.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und DIE LINKE)

Ich weiß die anderen demokratischen Fraktionen da auch stark an unserer Seite.

(Horst Förster, AfD: Darum darf sich diese Situation nicht wiederholen.)

Dann kommen wir doch mal darauf – Sie haben ja hier Sozialministerin Drese zitiert –, wenn Sie sich bestimmte Bundesländer angucken, ob das Baden-Württemberg ist, ob das Nordrhein-Westfalen ist, ob das Hessen ist, und sich diese Menschen aus dem Arbeitsmarkt wegdenken, die da heute in Lohn und Brot stehen, dann würde in diesen Bundesländern überhaupt nichts mehr funktionieren. Es würde nichts mehr funktionieren, denn wesentliche Bereiche funktionieren, weil letztendlich die Menschen da sind und arbeiten. Das muss man einfach mal zur Kenntnis nehmen.

So, und wenn man sich die Integrationsgeschichte in der Bundesrepublik Deutschland anguckt, dann sind Fehler gemacht worden, na klar. Ich gehöre zu einer Alterskohorte, die das noch mitgekriegt hat. Die Fehler bestanden darin, dass man zu wenig für das Thema Integration gemacht hat. Man hat zu wenig gemacht. Man ist damals beispielsweise in Nordrhein-Westfalen und in den westlichen Ländern davon ausgegangen, dass die Leute, die kommen, auch wieder gehen. Aber die Leute sind nicht gegangen, sie sind dageblieben, haben Kinder gekriegt und wir hätten heute manche Probleme nicht – das ist meine feste Überzeugung –, wenn man mehr Integration betrieben hätte, wenn man soziale Brennpunkte vermieden hätte und so weiter und so fort.

Heute die Schlussfolgerung zu ziehen, Integration funktioniert nicht, wird widerlegt durch Abertausende von Menschen mit Migrationshintergrund, die bei uns im Lande leben und ein wichtiger Bestandteil dieser Gesellschaft sind. Wenn man möchte, dass dieser Anteil noch größer wird, dann darf man Integration nicht verhindern, sondern dann muss man Integration ermöglichen und muss mehr dafür tun.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und DIE LINKE – Torsten Koplin, DIE LINKE: Sehr gut! Sehr gut!)

Auch da haben wir eine völlig andere Auffassung als Sie und können das nur zurückweisen und sagen, das halten wir für Käse. Die Einzigen, die hier eine rückwärtsgewandte Politik betreiben, sind Sie. Der Nationalstaat war gestern, nationalstaatliche Konzepte funktionieren nicht mehr. Davon können Sie sich verabschieden.

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD)

Wir leben heute in einer globalisierten Welt,

(Nikolaus Kramer, AfD:
In einer Traumwelt leben Sie!)

und in einer globalisierten Welt kann sich nur der behaupten, der sich vernetzt, der sich öffnet, der transparent ist, der multinational aufgestellt ist, und nicht derjenige, der sich abschottet. Der, der sich abschottet und Zäune hochzieht, der wird dabei letztendlich nicht bestehen können, sondern der wird verlieren, der wird zurückfallen in die Bedeutungslosigkeit. Davor kann uns die Politik nur bewahren, indem solche politischen Ansätze und solche Leute wie Sie tunlichst kleingehalten werden. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD,
DIE LINKE und Wolfgang Waldmüller, CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion DIE LINKE hat das Wort die Abgeordnete Frau Bernhardt.

(Torsten Renz, CDU: Dass ich
das doch noch erlebe heute.)

Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Nur für Sie, Herr Renz.

(Heiterkeit bei Andreas Butzki, SPD:
Sollen wir rausgehen?)

Sehr geehrte Landtagspräsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte meine Rede beginnen mit den Worten von Harry Glawe, der sagte, wir wollen mal bei der Wahrheit bleiben.

(Minister Harry Glawe: Das habe
ich vor drei Stunden schon gesagt.)

Das wollen auch wir als Linksfraktion, und deshalb möchte ich einige Aussagen, die heute hier getätigt wurden, mal richtigstellen.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der SPD –
Zuruf von Andreas Butzki, SPD –
Minister Harry Glawe: Genau.)

Zum einen sagte mein geschätzter Kollege Thomas Krüger heute früh, wir wollen uns mit dem Haushalt aufmachen für konkurrenzfähige Löhne für Fachkräfte. Ich muss fragen: Gilt das nicht für Sozialpädagogen? Gilt das nicht für die Sozialpädagogen, die bei den Landesjugendverbänden arbeiten, die bei den Jugendverbänden angestellt sind?

(Peter Ritter, DIE LINKE: Genau.)

Was ist denn dort der Fall? Dort werden tarifungerechte Löhne weiter fortgeschrieben, einfach, weil hier keine Steigerung stattfindet. Insofern finde ich diesen Haushalt in dem Bereich höchst unsozial. Es hat nichts damit zu tun, dass wir zu konkurrenzfähigen Löhnen kommen. Ich finde es einfach nur beschämend. Deshalb haben wir als Linksfraktion einen Änderungsantrag gemacht und eine Aufstockung der Mittel für die Landesjugendverbände um 350.000 Euro gefordert, weil wir es ernst nehmen mit den Forderungen, tarifgerecht zu entlohnen, weil nur so die Fachkräfte tarifgerecht bezahlt werden können und sie hier bei uns in Mecklenburg-Vorpommern bleiben.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Zweitens sagte Herr Krüger heute früh, wir sind „Aufsteigerland“, Mecklenburg-Vorpommern sei ein „Aufsteigerland“. Nun ja, da muss ich leider, ohne irgendwie von negativen Tatsachen zu sprechen, doch mal etwas richtigstellen. Auch hierzu gab es mehrere Studien in dem letzten Jahr: die Bertelsmann-Studie, die uns leider bescheinigte, dass wir im Bereich der Kita qualitätsmäßig bei der Fachkraft-Kind-Relation bundesweit mit am Schlusslicht sind, also auch bei den Elternbeiträgen. Unsere Eltern in Mecklenburg-Vorpommern haben mit die höchsten Elternbeiträge bundesweit zu zahlen – auch das wurde durch mehrere Studien belegt –, weil wir einfach die öffentlichen Ausgaben für die Kitabetreuung weit unten lassen.

Da muss ich Sie einfach fragen: Was soll denn Ihre 50-Euro-Elternbeitragsentlastung bringen? Schon jetzt flattern in Schwerin oder in gesamt Mecklenburg-Vorpommern Briefe von Kitaträgern ins Haus, die den Eltern ankündigen, zum nächsten Jahr werden die Kitabeiträge um 70 Euro steigen. Wenn ich dann Ihre Minientlastung von 50 Euro im Kindergarten und Krippenbereich abziehe, so bleibt immer noch ein Minus von 20 Euro. Wir sagen hier ganz deutlich: Machen Sie sich endlich auf den Weg zur kostenfreien Kita! Stellen Sie das Finanzierungssystem um! Entlasten Sie endlich die Eltern und die Gemeinden von den Kitabeiträgen und lassen Sie sie nicht im Regen stehen!

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Das Zweite bei der Elternbeitragsentlastung ist das größere Problem: Die Landkreise oder Städte wie Greifswald – so war es zu lesen – wissen noch gar nicht, wie sie die Elternentlastung überhaupt umsetzen sollen, weil vom Land noch kein klares Signal kommt, wie denn zum 01.01.2018 überhaupt die Elternbeitragsentlastung erfolgen soll. Noch wirrer wird es, wenn man an 2019, an die Geschwisterentlastung denkt. Da weiß überhaupt noch keiner, wie es funktionieren soll.

(Thomas Krüger, SPD:
Es wird funktionieren.)

Es werden hohe Verwaltungskosten erwartet – Verwaltungskosten, die wieder bei den Landkreisen, kreisfreien Städten, bei den Trägern bleiben, weil Sie mit Blick in das Haushaltsgesetz festgeschrieben haben, dass der Ausgleichsbetrag für Landkreise und kreisfreie Städte sowohl 2018 als auch 2019 gleichbleibend ist. Hier wurden die neuen Regelungen überhaupt nicht berücksichtigt. Deshalb können wir das Haushaltsgesetz auch an dieser Stelle nur ablehnen.

Zum Bereich der Qualität: Nun ist es leider so, dass in Mecklenburg-Vorpommern – das wurde hier schon mehrfach erwähnt – die Ausbildung PiA, praxisintegrierte Ausbildung, eingeführt wurde. Diese Ausbildung führt zu Qualitätseinbußen in den Kitas, davon mal ganz abgesehen, und zum Zweiten sagen Sie, Herr Krüger, auch wieder hier, na ja, die Auszubildenden bekommen ja ein Entgelt. Ich muss Sie ganz ehrlich fragen: Warum behandeln wir nicht auch die Erzieherausbildung, die Auszubildenden dieser Fachrichtung, gleich und befreien alle Auszubildenden zum staatlich anerkannten Erzieher von ihren Auszubildendenbeiträgen? Warum zahlen wir nicht überall ein Entgelt für die Auszubildenden? Das wäre wirklich Gleichstellung im Bereich der Kita. Doch dazu waren auch Sie nicht in der Lage.

Wir sagen es noch mal zusammengefasst: Wir wollen die Kostenfreiheit! Bei Ihnen bleibt es offen. Sie haben uns heute angekündigt, es wird irgendwann einen Stufenplan nach der Bundesregierung, wenn die sich mal geeinigt haben, geben. Warum haben wir nicht den Mut wie andere Bundesländer um uns herum, zum Beispiel Berlin, Brandenburg, Thüringen, aber auch Schleswig-Holstein, uns jetzt auf den Weg zur kostenfreien Kita zu machen, anstatt es auf irgendwann hinauszuschieben? Ich bin ja gespannt, wann uns dieser Stufenplan tatsächlich vorliegt. Ich denke mal, 2030.

(Torsten Renz, CDU: Haben Sie auch noch irgendeinen positiven Aspekt?)

Das Zweite zur Qualität: Auch hier haben wir entsprechende Änderungsanträge eingebracht. So fordern wir beispielsweise, dass gerade im Hortbereich der Erzieherschlüssel von 1 : 22 auf 1 : 18 abgesenkt wird. Leider haben Sie auch hier verpennt, die Ausbildungsplatzplanung anzupassen,

(Torsten Renz, CDU: Oh, oh, oh!)

sodass man tatsächlich Probleme hat, die Fachkräfte zu bekommen.

(Zurufe aus dem Plenum: Oh!)

Da brauchen Sie gar nicht „Oh!“ zu sagen, das ist ein ernsthaftes Problem in Mecklenburg-Vorpommern. Gehen Sie mal in die Kitas rein und fragen Sie, wo sie neue Kräfte herbekommen!

(Torsten Renz, CDU: Also ich war das nicht. Ich habe das differenziert zu dem Gesetz.)

Die finden sie kaum noch. Wir können kaum noch bei den Landkreisen und kreisfreien Städten den Rechtsanspruch auf Kita durchhalten.

Zum Schluss möchte ich kurz auf die AfD im Sozialausschuss eingehen. Beiden ist sozusagen einig, dass wir die kostenfreie Kita fordern. Das wollen wir auch, das habe ich im Sozialausschuss deutlich gemacht. Aber die Änderungsanträge von der AfD, also wo sie überall einsparen will, führen insgesamt zu einem Betrag von 3,43 Millionen Euro. Ich frage Sie mal ganz ehrlich, und das habe ich Sie auch schon im Sozialausschuss gefragt: Wo wollen Sie denn damit die kostenfreie Kita finanzieren? Was ist Ihr Konzept bei der kostenfreien Kita? Dazu konnte mir im Sozialausschuss keine Auskunft gegeben werden. Auch heute ließen Sie diese Auskunft offen.

(Henning Foerster, DIE LINKE: Das wird bestimmt nachgereicht.)

Für mich ist das alles purer Populismus und hat mit Glaubwürdigkeit überhaupt nichts zu tun. Die Lösungsvorschläge sind einfach offengeblieben.

Zu den Deckungsquellen: Auch das hatte mein Kollege Herr Heydorn bereits angedeutet, woraus Sie die Elternbeitragsfreiheit zahlen wollen, das geht gar nicht. Sie sehen vor, dass die Mittel für die Integrationsbeauftragte gestrichen werden sollen, die Mittel für die Gleichstellung oder die Mittel für den Landesjugendring, wo für mich immer die Frage ist: Warum gerade beim Landesjugendring? Weil sie Sie einmal nicht eingeladen haben? Damit befinden Sie sich wieder in Ihrer Opferrolle, oh Gott, oh Gott! Dann streichen wir denen gleich mal die ganzen Mittel. Das lehnen wir ab, diese Deckungsquellen. Mit Blick auf Ihre Fraktion sieht man eigentlich am besten, wie wichtig es ist, dass wir weiter am Thema Gleichstellung arbeiten, dass es wichtig ist, weiter Frauen in Führungspositionen zu fordern.

(Jochen Schulte, SPD: Ja, richtig.)

Sie sprachen vorhin von „Genderwahnsinn“. Ich kann nur sagen mit Blick auf Ihre Fraktion, das ist Genderwahnsinn, da ist überhaupt keine Frau irgendwie enthalten.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der AfD)

Insofern lehnen wir auch Ihre Deckungsquellen ab.

(Jochen Schulte, SPD: Wer von Ihnen ist denn die Frau? – allgemeine Heiterkeit)

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der CDU hat das Wort die Abgeordnete Frau Friemann-Jennert.

Maika Friemann-Jennert, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch im Bereich der Sozialpolitik haben die zwischenzeitlichen Fachberatungen in den Ausschüssen intensive Diskussionen hervorgerufen, die ich hier gern in einigen Auszügen verdeutlichen möchte. Es freut mich, dass es uns mit dem Entschließungsantrag im Finanzausschuss gelungen ist, die geförderten Personal- und Sachkosten um jährlich 2,3 Prozent im Rahmen der Reform der sozialen Beratungsangebote, derzeit nur im Landkreis Vorpommern-Greifswald, zu erhöhen. Dies ist für die Beratungslandschaft ob der weißen Flecken im Kreis ein guter und wichtiger Schritt, da insbesondere die Finanzierung der Personal- und Sachkosten eine enorme Herausforderung darstellt.

Damit unterstützen wir diese Weiterentwicklung der sozialen Beratungslandschaft, da die demografischen Herausforderungen in den dünn besiedelten Landkreisen in den nächsten Jahren weiter zunehmen werden. Unser Ziel ist es, eine flächendeckende bedarfsgerechte Sozialberatung zu gewährleisten, und zu dieser zählt selbstverständlich eine angemessene Personal- und Sachkostenausstattung. Sollten sich auch andere Kreise auf den Weg machen, ihre soziale Beratungslandschaft weiterzuentwickeln, wird dies landesseitig ebenfalls mit einer jährlichen Dynamisierung der Personal- und Sachkostenförderung von 2,3 Prozent verbunden sein.

Auch Sie, werte Damen und Herren von der Linksfraktion, haben sich im Sozialausschuss unter anderem für die Aufwertung der Mittel für die Schuldner- und Insolvenzberatung um jährlich 110.000 Euro ausgesprochen. Ich bin überzeugt davon, dass unser Dynamisierungsvorschlag auf fundierten Füßen steht. Ihre Deckungsquelle bezieht sich auf einen Haushaltstitel im Finanzministerium, nämlich auf den Mehraufwand an sächlichen Verwaltungsausgaben. Diesen Titel beanspruchen Sie mehrfach, aber so einfach funktioniert es natürlich nicht, da

auch diese Mittel nicht zur freien und beliebigen Verwendung stehen. Fest steht, auch Ihre Sozialwunschliste, sei sie inhaltlich noch so wünschenswert, muss solide ausfinanziert sein. Diesen seit Jahren bewährten Grundsatz werden wir auch mit diesem Landeshaushalt nicht verlassen.

Wir haben in der Koalition um die eine oder andere Veränderung im Einzelplan 10 gefeilscht und Kompromisse gemacht. Kurzfristig haben wir uns noch entschlossen, für den Kinderschutzbund 15.000 Euro mehr in den Haushalt zu schreiben, das heißt, er wird inklusive der Mittel aus dem Strategiefonds mit 100.000 Euro für die nächsten beiden Jahre sachgerecht ausgestattet.

Überdies, meine Damen und Herren, haben die Anträge der AfD-Fraktion in den Beratungen im Sozialausschuss einen bleibenden Eindruck hinterlassen, der die wahre Haltung dieser Fraktion offenbart hat. Kurz gesagt, für Gleichstellungsthemen, für Frauenförderung, für die berufliche und soziale Integration von Migrantinnen und Migranten und für Themen der Jugendförderung können sich die Mitglieder Ihrer Fraktion offenkundig nicht erwärmen.

(Horst Förster, AfD: Richtig erkannt.)

Das ist abstoßend und beschämend zugleich und verrät zudem sehr viel über Ihr Verständnis vom gesellschaftlichen Zusammenleben in unserem Land. All Ihre Anträge verkleiden Sie außerdem unter dem Deckmantel der Familienförderung, der Sie die Mittel der Entlastung der Eltern von den Kitabeiträgen zukommen lassen wollen. Das ist billig, da Sie hier zum Beispiel die Integration von Flüchtlingen gegen die Elternentlastung ausspielen. Ich bin davon überzeugt, dass die übergroße Mehrheit der Eltern in unserem Land dieses traurige Spiel nicht mitmachen möchte.

Nur ein Beispiel: Sie setzen sich in einem Änderungsantrag zum Haushalt dafür ein, sprach- und kommunikationsfördernde Angebote in der Integration von Migranten um 242.000 auf 0 Euro zu senken. Man könnte auch sagen, Sie fordern die gänzliche Abschaffung von Integration durch Sprachangebote. Wie stellen Sie sich denn Integration vor? Ich nehme an, gar nicht, da Sie in Ihrer Antragsbegründung ausführen, dass diese gesellschaftlich nicht notwendig sei.

Mit dieser menschenverachtenden Haltung entlarven Sie sich selbst, da Integration kein Selbstläufer ist, im Gegenteil, Sprachförderung ist der Schlüssel für eine erfolgreiche Integration, unabhängig vom Herkunftsland der jeweiligen Migranten.

(Nikolaus Kramer, AfD: Das hat der Fall Yamen A. gezeigt.)

Auch möchten Sie Beratungsangebote zur Förderung der sozialen und beruflichen Integration von Migranten komplett einstellen – für mich ein weiterer Beleg dafür, dass Sie kein Gespür und kein Verständnis für integrationspolitische Zusammenhänge haben und offenbar auch wenig Mitgefühl.

(Zuruf von Jens-Holger Schneider, AfD)

Auch scheinen Sie keine Sensibilität für frauen- und gleichstellungspolitische Fragestellungen zu besitzen. Sie begründen die vollständige Streichung der Mittel an den Landesfrauenrat etwa damit, dass diese Förderung nicht notwendig sei.

(Nikolaus Kramer, AfD: Richtig.)

Haben Sie sich schon einmal vorurteilsfrei mit deren Arbeit auseinandergesetzt?

(Nikolaus Kramer, AfD: Aber hundertprozentig!)

Im Ausschuss haben Sie außerdem behauptet, für Sie sei es selbstverständlich, dass Frauen in Führungspositionen gelangen.

(Nikolaus Kramer, AfD: Natürlich.)

Da frage ich mich wirklich: Wo sind denn bei Ihnen die Frauen? Was denken Sie denn, wie wir da gesellschaftlich dem Ziel näherkommen?

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Da gibts keine Führungspositionen.)

Ganz sicherlich nicht damit, dass wir die Zuschüsse an Vereine und sonstige Verbände sowie soziale Einrichtungen zur Gleichstellung von Frauen und Männern vollständig streichen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU und Christel Weißig, BMV)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der AfD hat das Wort Herr Professor Weber.

Dr. Ralph Weber, AfD: Frau Präsident! Liebe Bürger von Mecklenburg und Vorpommern! Werte Kollegen! Liebe Gäste! Eigentlich ist mein Thema die Streichung all dieser Maßnahmen, die man mit „Frauenförderung“ umschreiben könnte,

(Nadine Julitz, SPD: Logisch!)

aber das, was Herr Heydorn zum Thema Integration gesagt hat, ist Grund genug, auch dazu noch zwei Sätze zu sagen.

Herr Heydorn, ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie das so ausgedrückt haben: Der Nationalstaat ist tot und die Zukunft ist multikulti. Ich bin oft gefragt worden, warum drückst du dich eigentlich so aus, wie du das tust. Ich bin an sich intelligent genug, alles auch ein bisschen moderater zu sagen,

(Thomas Krüger, SPD: Aber Sie denken ja nicht moderat, ne?!)

aber das ist verfehlt, denn wir sind in einem Abwehrkampf um die Wurzeln unserer Gesellschaft, um die Wurzeln unseres Volkes. Wenn man hier das Ruder rumwerfen will, wenn man überzeugen, wenn man Gehör finden will, dann muss man laut werden und dann muss es drastisch deutlich sein. Deswegen artikuliere ich mich so, wie ich das tue, und das ist genau richtig.

Sie haben mir wieder gezeigt, dass es Kampfmodus ist, um den es hier geht. Das alles, was Sie dargestellt haben, lehne ich von Grund auf ab. All das möchte ich nicht!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Wozu sollen wir hier Menschen integrieren, die kein Bleiberecht haben,

(Nikolaus Kramer, AfD: Genau.)

die allenfalls einen Duldungsstatus bekommen und wieder gehen sollen? Warum sollen wir denen unsere Sprache beibringen?

(Thomas Krüger, SPD:
Na weil sie hier leben.)

Warum sollen wir denen unsere Sprache beibringen, anstatt ihnen die Sprache beizubringen, die sie können müssen, wenn sie zurückgehen, vor allem den Kindern? Das wäre richtig.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Warum müssen die hier im Lande untergebracht werden? Warum bauen wir nicht hygienisch einwandfreie Aufenthaltsorte

(Thomas Krüger, SPD: Lager?
Meinen Sie Lager vielleicht?)

an den Grenzen in Afrika, in Asien? Dort könnten wir auch entsprechende Berufsbildungen in den Sparten anbieten, die dort zum Wiederaufbau der teilweise zerstörten Länder benötigt werden.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Das ist richtig verstandene Integration. Das, was Sie, Herr Heydorn, darunter verstehen, das ist Zerstörung unserer heimischen Kultur. Davon können Sie mich nie überzeugen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Das zum Thema Integration.

Sie können gleich noch ein paar Striche mehr machen: Thema „frauenfeindlich“. In der Tat, wenn Sie davon ausgehen, dass wir in einer Zivilgesellschaft leben, in der die Frau vor allem arbeiten soll – natürlich zu gleichem Lohn für gleiche Arbeit, da sind wir uns, glaube ich, einig –, primär arbeiten, sich vielleicht nebenher auch noch um Kinder kümmern und wenn sie dann von der Arbeit heimkommt und sich vielleicht noch um die Kinder gekümmert hat, dann in Fortbildungsmaßnahmen über Demokratie und Toleranz aufgehen soll, also im Kampf gegen rechts, wenn Sie so einen Staat wollen, dann haben Sie alles richtig gemacht mit Ihren Förderprogrammen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

So einen Staat möchte ich nicht. Meine Zivilgesellschaft heißt das deutsche Volk. Die Wurzeln dieser Zivilgesellschaft sind intakte Familien. Deswegen stehe ich hier, deswegen bin ich überhaupt wieder in die Politik …

(Thomas Krüger, SPD: Deswegen soll
es keine Förderung für Kinder geben, die
aus anderen Ländern kommen. Das haben
Sie ja schon ganz deutlich gesagt.)

Deswegen bin ich zurückgekommen und engagiere mich hier für die AfD, weil das die Einzigen sind, die überhaupt verstanden haben, um was es geht. Tut mir leid, dass ich das so sagen muss.

(Thomas Krüger, SPD: Sie ziehen
wie ein rechtspopulistischer Ajatollah
durchs Land. Das machen Sie!)

Okay.

Thema Gleichberechtigung. Ich glaube, wir sind im Grundansatz einer Meinung. Unser Grundgesetz sagt, Männer und Frauen sind gleichberechtigt – gleichberechtigt! Von „Gleichstellung“ ist da nicht die Rede. Was Sie machen mit Ihren Gleichstellungskonzepten, das, was Sie, wenn man es mit dem Wort „Genderwahnsinn“ kritisiert, machen, ist die Umdeutung eines Abwehranspruches gegen diskriminierende Ungleichbehandlung zu einem Teilhaberecht. Das geben weder unser Grundgesetz noch irgendwelche Flüchtlingskonventionen vor. Das ist nicht das Bild von Gleichberechtigung, das unserem Grundgesetz und unserer Rechtsordnung zugrunde liegt. Das sind Wunschgedanken –

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zuruf von Karen Larisch, DIE LINKE)

Wunschgedanken, die Sie gerne hätten, um die Gesellschaft so umzuwandeln, wie sie sein soll.

(Elisabeth Aßmann, SPD: Der Einzige,
der hier umwandeln will, das sind Sie.)

All die Themen, die eigentlich wichtig wären, um Frauenförderung wirklich zu fördern,

(Thomas Krüger, SPD: Sieht man
an Ihrer Fraktion, Frauenförderung.)

um Frauen voranzubringen – Mütterrente, Rückkehranspruch von den arbeitenden Müttern, die sich um ihre Kinder kümmern, die sich um pflegebedürftige Angehörige kümmern, sind richtige Ansätze.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Genau.)

Das ist ein Weg, den wir gehen müssen. Das ist für mich Frauenförderung. Dazu gehören dann,

(Thomas Krüger, SPD: Das heißt,
die Mütter müssen pflegen, das heißt,
die Mütter müssen erziehen.)

dazu gehören entsprechende Erziehungsgelder mit Rentenanteil und so weiter, die das fördern, damit man ordnungsgemäße Familienstrukturen ...

(Karen Larisch, DIE LINKE:
Und was ist mit den Vätern?)

Was hatten Sie gefragt?

(Karen Larisch, DIE LINKE:
Was ist mit den Vätern?)

Na ja, das kann jede Familie in autonomer Entscheidung treffen. Ich spreche hier von Müttern, weil das meinem

Familienbild entspricht. Wenn es eine Familie gibt, bei der der Vater diese Rolle übernehmen will, ist er ja durch nichts daran gehindert

(Karen Larisch, DIE LINKE:
Beide Eltern sind verantwortlich!)

und er kriegt natürlich gleichbehandelnd dieselben Rechte.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Karen Larisch, DIE LINKE: Beide
Eltern müssen erziehen! Beide Eltern!)

Wenn ich dann lese, was Sie uns vorwerfen, was wir streichen wollen: Maßnahmen zur Frauenforschung. Was sind das denn, Maßnahmen zur Frauenforschung? Das erinnert mich irgendwie an die Erforschung der Krötenwege über eine Autobahn,

(Elisabeth Aßmann, SPD: Bitte?)

um festzustellen, ob man da einen Tunnel bauen muss oder eine Brücke, um die Kröten vorm Überfahren zu schützen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Jochen Schulte, SPD: Sie sollten sich doch
wirklich mal überlegen, ob Sie Frauen in diesem
Land mit Kröten auf eine Stufe stellen! –
Zuruf von Karen Larisch, DIE LINKE)

Maßnahmen, Zuschüsse an öffentliche Einrichtungen, Zuschüsse an öffentliche Einrichtungen für frauenpolitische Maßnahmen zur Förderung der Gleichstellung von Mann und Frau in der Gesellschaft – Gleichstellung, ich hatte es schon gesagt,

(Thomas Krüger, SPD:
Ja, die Gleichstellung sehen
wir ja an Ihrer Fraktion.)

wir brauchen keine Gleichstellung, wir kriegen und haben die Gleichbehandlung.

(Thomas Krüger, SPD: Gucken Sie mal
wegen der Gleichstellung in Ihre Fraktion!)

Für die Gleichstellung muss man dann schon selbst sorgen. Zuschüsse an Vereine und sonstige Verbände sowie soziale oder ähnliche Einrichtungen für Maßnahmen zur Förderung der Gleichstellung in der Gesellschaft – da sind wir wieder beim gleichen Thema. Besonders lustig finde ich – ich will sie jetzt nicht alle durchgehen, diese ganzen unsinnigen Maßnahmen –,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der AfD

da lese ich hier „Maßnahmen zur“ Förderung der „Entwicklung und Umsetzung von Instrumenten zur Erhöhung des Anteils von Frauen in Führungspositionen in der Landesregierung“. Na, dann tun Sie es doch!

(Thomas Krüger, SPD:
Machen wir doch auch!)

Holen Sie doch mehr Frauen in die Landesregierung!

(Thomas Krüger, SPD:
Machen wir! Machen wir doch!)

Wozu brauchen Sie da Zuschüsse und Förderungen?

(Thomas Krüger, SPD: Gucken Sie
mal in den Gleichstellungsbericht!)

Niemand hindert Sie, das zu tun.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Ich will das jetzt nicht im Einzelnen weiter ausführen. In meinen Augen und in den Augen meiner Fraktion ist das alles barer Unsinn.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Thomas Krüger, SPD: Ja, das sieht man.)

Das ist nicht Frauenförderung, das ist Umwandlung der Gesellschaft mit den Mitteln eines antiquierten Zwangsdenkens. So etwas lehnen wir von Anfang an ab.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Thomas Krüger, SPD: Sie haben
Angst vor Frauen, das ist alles.)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Larisch.

(Thomas Krüger, SPD: Oh, jetzt!)

Karen Larisch, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich weiß ich gar nicht, was ich jetzt sagen soll, eigentlich wollte ich was anderes sagen, aber ich mache das mal kurz.

Ja, die AfD wurde von 20 Prozent der Menschen gewählt, Herr Fernandes, und anscheinend ist Ihr einziges Problem die Zuwanderung und Einwanderung.

(Zurufe vonseiten der Fraktion der AfD: Nein!)

Wir sollen uns um die Probleme der Bevölkerung kümmern, und genau das tun wir, indem es ein Sozialministerium gibt, was sich um die Integration kümmert. Diese Mittel sollen nicht gekürzt werden, weil das nämlich wichtig ist. Sie beantragen hier andauernd: alles weg, alles weg, alles weg. Das funktioniert nicht,

(Dr. Ralph Weber, AfD: Doch!)

denn die 20 Prozent, die Sie gewählt haben, kommen dann nämlich wieder zurück zu uns, weil wir uns um die Integration kümmern, das werden Sie schon sehen.

(Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Aber wohl!

(Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Aber wohl!

Und, Herr Ehlers, wenn wir jetzt schon mal – Herr Ehlers ist gar nicht da –,

(Unruhe vonseiten der Fraktion der CDU)

wenn wir jetzt schon mal über das Thema Integration reden, ja, ich habe etwas über die Integrationsbeauftrag-

te gesagt und eigentlich ärgere ich mich jetzt ein bisschen, dass wir doch keinen Änderungsantrag gestellt haben, denn der Antrag zur Überarbeitung des Integrationskonzeptes ist ja unser Antrag gewesen, dann haben wir ihm gemeinsam zugestimmt und eigentlich wollten wir Ihnen Zeit geben, liebe Koalition, dieses Integrationskonzept zu überarbeiten, um dann zu schauen, ob die Integrationsbeauftragte diese Arbeit alleine leisten kann oder zusätzliches Personal benötigt. Und genau das haben wir in der Pressemitteilung gesagt. Der Drogenbeauftragte, den Sie hier angesprochen haben – dazu wird mein Kollege Torsten Koplin morgen oder übermorgen zu dem Antrag noch etwas sagen –, hat eine ganz andere Aufgabe als die Integrationsbeauftragte.

Und, Herr Kröger von der AfD-Fraktion, wenn Sie hier meinen, dass LOBBI linksextrem ist und abgeschafft werden muss, dann werde ich Ihnen jetzt mal eins sagen: Wenn es nämlich LOBBI nicht geben würde ...

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Frau Abgeordnete, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten …

Karen Larisch, DIE LINKE: Wenn ich fertig bin.

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Dann würde ich Sie bitten, dass Sie sich wieder hinsetzen und noch mal aufstehen, wenn …

Karen Larisch, DIE LINKE: Wenn es LOBBI nicht geben würde, dann hätten wir noch viel, viel mehr Probleme, das sage ich Ihnen mal.

(Vizepräsidentin Beate Schlupp
übernimmt den Vorsitz.)

Und, Herr Professor Weber, manchmal sagen Sie ja selber, dass Sie sich falsch ausdrücken als Kampfbegriff, weil Sie sich gegen etwas wehren.

(Dr. Ralph Weber, AfD: Das ist falsch.)

Jetzt haben Sie doch tatsächlich – das hat Ihre Fraktion schon einmal getan – etwas beantragt und Sie haben gar nicht gemerkt, was Sie da beantragt haben. Sie sagen, dass Geflüchtete Muttersprachenunterricht benötigen.

(Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Geflüchtete Migranten brauchen Deutschunterricht und sie brauchen Muttersprachenunterricht, weil das nämlich die Integration fördert. Eigentlich ...

(Jürgen Strohschein, AfD: Die Muttersprache
ist immer die Sprache des eigenen Landes.)

Sie merken überhaupt nicht, was Sie da beantragen.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE:
Sie wissen nicht, was sie tun.)

Was meinen Sie eigentlich mit Gender und nicht Gender und was Sie da immer sagen? Einerseits möchten Sie gerne, die Frau soll zu Hause bleiben und die Frau soll sich um die Kinder und um den Haushalt kümmern, die Mütterrente und hier und da, und dann sprechen Sie von kostenlosen Kitas. Irgendwie passt das nicht. Und da Sie immer sagen, wir brauchen überhaupt keine Frauenförderung, die innere Sicherheit in diesem Land ist total gefährdet und alles funktioniert nicht, sage ich Ihnen mal, warum wir ganz, ganz dringend mehr Frauenförderung brauchen: Schauen Sie sich mal die Innenministerien dieser Bundesrepublik an! Und? Gibt es eine einzige Frau? Nee, das sind alles Minister. Vielleicht würde eine Ministerin mit ihrem wundervollen Östrogen ja etwas Wundervolles in diesem Land machen?!

(Unruhe und Heiterkeit
vonseiten der Fraktion der AfD)

Und jetzt werde ich Ihnen etwas sagen: Gehör. Sie möchten Gehör?

(Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Sie sagen, dass Sie Gehör in diesem Land möchten. Ich auch!

(Unruhe und Heiterkeit
auf der Regierungsbank)

Ich bin eine Frau, und ich erwarte von Ihnen, dass Sie mich als Frau bezeichnen: Ich bin eine Abgeordnete, ich bin eine Kollegin, ich bin eine Bürgerin, und ich bin eine Einwohnerin.

(Beifall Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE,
und Christel Weißig, BMV –
Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE:
Und das ist gut so, Karen.)

Da erwarte ich von Ihnen, dass Sie mich genauso ansprechen. Gendermainstreaming will nicht das Geschlecht ändern, sondern die soziale Ungleichheit zwischen Männern und Frauen.

(Dr. Ralph Weber, AfD: Frau Larisch, wenn ich Sie
anspreche im Singular, dann sage ich Frau Larisch.
Wenn ich aber alle Abgeordnete meine im Plural,
dann ist das für mich in der männlichen
Form hinreichend umfasst.)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Sehr geehrter

(Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

Herr Professor Dr. Weber!

(Ministerin Stefanie Drese: Er braucht
die goldene Axt zum Haarespalten.)

Ich hatte heute früh zu Monologen aus den Reihen der Abgeordneten referiert. Ich wiederhole das jetzt noch mal: kurze, prägnante Zwischenrufe!

(Minister Harry Glawe:
Hat er doch gerade gemacht.)

Karen Larisch, DIE LINKE: Gut, ich teile Ihnen das trotzdem mit: Ich möchte vernünftig angeredet werden.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE:
Wir alle!)

Ich bin eine Kollegin. Und die Damen in meiner Fraktion erwarten das, die Damen in der SPD-Fraktion erwarten das,

(Torsten Koplin, DIE LINKE: In der AfD gibt es keine Damen. – Zuruf von Patrick Dahlemann, SPD)

die Damen in der CDU-Fraktion erwarten das und die Dame der BMV-Fraktion erwartet das.

(Zuruf vonseiten der Fraktion der AfD: Und die Herren nicht?)

Das meint Gendermainstreaming auch.

(Dr. Gunter Jess, AfD: Nein, Gendermainstreaming meint ganz was anderes.)

Und wissen Sie, warum wir auch Frauenforschung brauchen, was auch Genderforschung ist? Zum Beispiel in der Medizin: Nur, weil es Gendermedizin gibt, wurde herausgefunden, …

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Dass Frauen Brustkrebs haben. So was haben wir schon …)

Hallihallo!

(Unruhe und Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der AfD und BMV – Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Und weiter? Weiter? Verstehe ich nicht.)

… dass sich die Symptome eines Herzinfarktes bei Frauen anders äußern als bei Männern, und seitdem kann nämlich das Leben von Frauen auch gerettet werden. Das finde ich sehr, sehr wichtig.

(Zuruf von Dr. Gunter Jess, AfD)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Herr Kramer darf jetzt noch mal seine Frage stellen.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, DIE LINKE und Christel Weißig, BMV)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Nein, nein! Erst mal frage ich, ob Herr Kramer eine Frage stellen darf.

Karen Larisch, DIE LINKE: Entschuldigung.

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Also, Frau Abgeordnete Larisch, lassen Sie eine Nachfrage des …

Karen Larisch, DIE LINKE: Ja, bitte.

Vizepräsidentin Beate Schlupp: … Fraktionsvorsitzenden Herrn Kramer zu?

Bitte schön, Herr Kramer.

Nikolaus Kramer, AfD: Vielen Dank, geschätzte Kollegin Larisch.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Na, geht doch.)

Karen Larisch, DIE LINKE: Geht doch.

(allgemeine Heiterkeit)

Nikolaus Kramer, AfD: So, wie Herr Weber schon ausgeführt hat, ist das generische Maskulinum in der persönlichen Anrede eben …

(Heiterkeit auf der Regierungsbank)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Wir sind bei einer Frage.

Nikolaus Kramer, AfD: Ich stelle jetzt meine Frage: Frau Larisch, Sie haben ausgeführt, dass Integration und Integrationsmaßnahmen, Deutschkurse zur Sicherheit beitragen. Steht das nicht in totalem, krassem Widerspruch zu dem hier aktuell in Schwerin auftretenden Fall Yamen A.?

(Zurufe von Patrick Dahlemann, SPD, und Thomas Krüger, SPD)

Karen Larisch, DIE LINKE: Nein, steht es nicht, weil es immer Einzelfälle

(Jens-Holger Schneider, AfD: Aah!)

von Menschen geben wird, die kriminell sind. Oder wissen Sie, es gibt ganz, ganz viele deutsche Kriminelle.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Denken Sie doch mal an Arppe! Der hat auch eine Bildung, aber was ist das für eine?)

Ist der Schulunterricht da auch kontraproduktiv gewesen? Gegenfrage.

Nikolaus Kramer, AfD: Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Frau Larisch, gestatten Sie eine weitere Frage, dieses Mal …

Karen Larisch, DIE LINKE: Die letzte.

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Bitte.

Christoph Grimm, AfD: Sind Sie sich darüber im Klaren, dass es einen Unterschied zwischen Genderforschung als soziologischen Forschungsbereich und der Erforschung von Krankheiten in Bezug auf die Geschlechter gibt? Das ist nämlich ein Unterschied.

(Martina Tegtmeier, SPD: Das ist auch Genderforschung.)

Kennen Sie den?

Karen Larisch, DIE LINKE: Ja.

(Unruhe vonseiten der Fraktionen DIE LINKE – Zuruf von Martina Tegtmeier, SPD)

Christoph Grimm, AfD: Nee, nee, ja, gerade Sie müssen das sagen.

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Also, meine Damen und Herren,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der AfD – Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

es ist jetzt eine Frage gestellt und der Fragesteller richtet die Aufmerksamkeit auf die Antwort der Rednerin.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Aber nicht so mit dem Finger und so!)

Und ich bitte auch alle anderen Abgeordneten, ihre Aufmerksamkeit auf die Antwort zu konzentrieren.

Karen Larisch, DIE LINKE: Ja.

Christoph Grimm, AfD: Danke.

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Herr Heydorn.

(Minister Harry Glawe: So Jörg, zieh das mal glatt jetzt!)

Jörg Heydorn, SPD: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich empfinde diese Veranstaltung hier langsam als surreal. Das ist ja eine verschärfte Form von Realitätsverweigerung, die die AfD hier betreibt.

(Beifall Karen Larisch, DIE LINKE)

Ich bin immer sehr dankbar, Herr Professor Weber, wenn Sie nach vorne kommen und wenn Sie Ihre Position deutlich formulieren, weil wir schon den Anspruch haben, uns damit auch entsprechend auseinanderzusetzen, denn wir haben dezidiert andere Auffassungen an der Stelle.

Ich will das hier nicht zu einem Kolleg umfunktionieren, ich gehe mal davon aus, jeder in diesem Saal weiß, in welchem Umfang Frauen in diesem Land benachteiligt werden, ob das beim Thema Einkommen ist, ob das bei dem Thema Stellen ist, beim Thema Fortkommen und so weiter und so fort. Ich will nicht auf irgendwelche Untersuchungen zu dem Thema eingehen, aber einfach quasi darauf aufmerksam machen, dass das ein Zustand ist, der seit vielen Jahrzehnten nach wie vor so besteht.

Ich kann mich erinnern, in den 80er-Jahren haben wir darüber diskutiert, ob wir das Thema Frauenquote unterstützen und für förderlich halten. Es gab Leute, die waren damals schon dafür, andere waren dagegen. Wenn man sich ansieht, was in den Jahren passiert ist, ist doch bewiesen, dass das Thema Frauenquote letztendlich zum Erfolg führt,

(Der Abgeordnete Nikolaus Kramer bittet um das Wort für eine Anfrage.)

nämlich dazu führt, dass Frauen in unserer Gesellschaft besser beteiligt werden.

Ich werde von Ihnen keine Frage beantworten.

Das ist die Realität. Und wenn man quasi sagt, Politik hat die Aufgabe, wenn man das ernst nimmt, sich damit zu beschäftigen, wie diese Verhältnisse überwunden werden, dann, finde ich, ist das ein richtiger Ansatz, den man gehen muss und den man wahrscheinlich wird ausbauen müssen. Das ist unser Politikverständnis an der Stelle.

Ich meine, Sie wehren das ja immer ab und ziehen das ins Lächerliche, aber es ist doch bezeichnend, dass in Ihren Reihen nicht eine Frau sitzt. Das heißt, das ist doch eine frauenfeindliche Veranstaltung, die Sie betreiben. Das ist nicht zu übertreffen.

(Heiterkeit und Zuruf von Jörg Kröger, AfD)

Das ist die Realität. Warum ist das so? Warum ist es beispielsweise so, wenn die Demoskopen recht haben, dass die AfD überwiegend von Männern gewählt wird? Allein das ist doch ein überzeugendes Argument dafür, zu sagen, wir müssen die Themen Genderforschung, Gleichstellung, Frauenförderung quasi weiter forcieren und weiter betreiben,

(Zuruf von Patrick Dahlemann, SPD)

damit solche Zustände, wie Sie sie in der AfD haben, in der nächsten Zeit tunlichst überwunden werden können.

(Zuruf von Dr. Gunter Jess, AfD)

Das ist, finde ich, politisch aller Ehren wert.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Und die Frage, die Sie hier gestellt haben, warum letztendlich ein Kind die deutsche Sprache lernen muss, wenn es sowieso irgendwann verpflichtet ist zurückzugehen, empfinde ich als zynisch. Das ist, finde ich, eine zynische Geschichte, weil ich finde, jeder Mensch hat einen Anspruch auf Teilhabe in der Gesellschaft.

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Richtig!)

Teilhabe in der Gesellschaft funktioniert nur, wenn ich mich verständigen kann, und Verständigung erfolgt in der Regel über Sprache. Deswegen ist es völlig richtig, dass man Menschen, die nur eine beschränkte Zeit hier bei uns im Land sind, stark unterstützt beim Thema „soziale Integration“, „Umgang mit anderen Menschen“ und in dem Kontext auch über den Spracherwerb. Da habe ich eine völlig andere Auffassung an der Stelle. Wir als SPD stehen da auf ganz anderen Füßen, und ich finde es gut, wenn man das an der Stelle sagt und deutlich rausarbeitet,

(Dr. Gunter Jess, AfD: Find ich in Ordnung.)

wie wir uns voneinander unterscheiden.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD und DIE LINKE)

Denn von einem bin ich fest überzeugt: Die Mehrheit unserer Gesellschaft, die ganz, ganz große Mehrheit unserer Gesellschaft, ist nicht auf der Seite der AfD,

(Dr. Ralph Weber, AfD: Schaun wir mal! – Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

die ist nicht auf der Seite der AfD. Deswegen muss man entsprechend mit Ihnen umgehen.

Jetzt würde ich mich ganz gerne der Kollegin Bernhardt ein Stück weit zuwenden mit ihren Ausführungen zum Thema Kindertagesstättenförderung. Ich weiß nicht, Frau Bernhardt, ob Sie heute Morgen nicht im Saal gewesen sind, als unser Finanzminister noch mal explizit darauf hingewiesen hat, dass wir im nächsten Jahr mit einem

Fahrplan kommen werden, wie wir das Thema „kostenlose Kita“,

(Tilo Gundlack, SPD:
Das will sie immer nicht hören. –
Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

„kostenloser Kitabesuch“ bei uns in Mecklenburg-Vorpommern ermöglichen werden.

(Tilo Gundlack, SPD: Das wird kommen.
Da muss sie mal richtig zuhören. –
Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Herr Ritter, diese Frage, ob das neue Jahr kommt oder nicht, die ist so unter Ihrem Niveau.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Man wird
doch wohl mal ein bisschen Spaß
machen können, zehn nach sechs,
also was?! Mein Gott, heul rum!)

Das neue Jahr wird kommen und Sie werden sich wundern, wie wir das machen und wie wir Ihnen das Ding vom Tisch ziehen.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ei, jei, jei!)

Darüber werden Sie sich wundern.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Oh Mensch,
da bin ich aber gespannt, Herr Heydorn.)

So wird es kommen. So, wie ich es Ihnen sage, wird es kommen.

(Unruhe vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Peter Ritter, DIE LINKE: Ja, Mann! Dann geh
zum Lachen in den Keller! Dann geh
doch zum Lachen in den Keller!)

Wenn man sich mal ansieht, welche Anträge Sie zu dem Thema stellen,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Das ist ja so was von albern.)

da kann einem doch schwindelig werden.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Ja, natürlich! –
Peter Ritter, DIE LINKE: Mann, Mann, Mann!)

Sie legen hier einen Antrag vor, wo Sie sagen, Sie wollen, dass der Haushaltsansatz zum Thema „Elternentlastung bei den Beiträgen“ um 32.700.000 Euro ausgebaut wird –

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Ja.)

32.700.000 Euro obendrauf, damit das kommen kann. Wunderbar, kann man sagen.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Sie
diskutieren ja hier mehr als im Sozialausschuss,
Herr Heydorn! Das ist ja echt beachtlich.)

Vielleicht sind Sie besser als wir, wenn Sie derartig viel Geld lockermachen können. Dann müssen Sie nur sagen, wo es herkommen soll.

(Heiterkeit bei Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE:
Da bin ich bei Ihrem Stufenplan
aber mal gespannt.)

Wenn man sich mal anguckt, woher das Geld denn kommen soll, dann kann einem schwindelig werden.

(Zurufe von Manfred Dachner, SPD,
und Martina Tegtmeier, SPD)

Das ist nämlich unseriös, das ist ausgesprochen unseriös.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Und
andere Bundesländer machen das.
Sind die auch unseriös?)

Ja, andere Bundesländer.

(Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Die Zukunftsfähigkeit unseres Landes …

(Zuruf von Tilo Gundlack, SPD)

Halten Sie die Hände ruhig, Frau Bernhardt, oder wollen Sie wegfliegen?

(Unruhe und Heiterkeit bei
Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Halten Sie schön die Arme ruhig, oder wollen Sie wegfliegen?

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE:
Nee, Herr Heydorn.)

Gut.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE:
Ich bin doch die Oppositionsvuvuzela.
Töröööö!– allgemeine Heiterkeit –
Peter Ritter, DIE LINKE: Bleiben Sie mal seriös,
Herr Heydorn! Das ist doch unter Ihrem Niveau.)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Einen Moment, Herr Heydorn! Also, ich greife den Hinweis von Herrn Ritter auf und denke, wir sollten uns hier alle um ausreichend Seriosität bemühen, denn wir sind in den Haushaltsberatungen.

Jörg Heydorn, SPD: Dann wollen wir mal wieder seriös werden und uns der Frage zuwenden, woher die LINKEN denn das Geld nehmen wollen. Da sagen die, das nehmen wir aus der Ausgleichsrücklage,

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Wir
hätten den Strategiefonds nehmen sollen.)

das bedeutet, Jahr für Jahr über 30 Millionen aus der Ausgleichsrücklage, Frau Bernhardt. Wie lange soll es die denn noch geben?

(Zurufe von Tilo Gundlack, SPD, und
Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Das heißt also, eine verantwortungsvolle Politik für dieses Land sieht doch so aus, wie wir sie machen,

(Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

dass wir sagen, wir haben auf der einen Seite die Belange von Eltern und Kindern im Rahmen der Kindertagesbetreuung im Auge,

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Kinderschutz aus dem Strategiefonds für zwei Jahre.)

die haben wir im Auge,

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Das ist doch ein wichtiges Anliegen.)

und auf der anderen Seite müssen wir dafür Sorge tragen, dass uns der Haushalt nicht auseinanderfällt und dass wir hier weiter eine seriöse Finanzpolitik betreiben.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Na klar!)

Und wenn wir uns mal ansehen –

(Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

ich bin ja schon ein bisschen länger dabei, ich habe schon hier im Landtag gesessen als von Ihrer Partei noch die Sozialministerinnen gestellt worden sind –, wenn man sich mal anguckt, was wir damals an Landesmitteln für das Thema Kindertagesstättenförderung im Haushalt hatten und was heute drin ist,

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Wie viele Kinder haben wir mehr, Herr Heydorn? Über 10.000! Aber das vergessen Sie immer.)

muss man sagen, dann haben Ihre Leute damals nicht viel zustande gebracht, denn das haben wir um ein Vielfaches erhöht.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sie waren damals mit dabei, Herr Heydorn!)

Wir haben heute deutlich über 100 Millionen,

(Unruhe vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

deutlich über 100 Millionen,

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

die wir als Land für das Thema Kindertagesstättenförderung zur Verfügung stellen.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Waren Sie damals in einer anderen Koalition, oder wo waren Sie?)

Ja, Herr Ritter, die Wahrheit ist hart, das weiß ich.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ja, da hätten Sie doch unter Rot-Rot für mehr Geld sorgen können.)

Die Wahrheit ist hart. So ist es.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sie waren in der gleichen Koalition und haben das mitgetragen.)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Einen Moment, Herr Heydorn! Ich bitte doch

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Seriös zu bleiben. – Zuruf von Patrick Dahlemann, SPD)

um entsprechende …

(Peter Ritter, DIE LINKE: Das ist ja wohl der Gipfel!)

Herr Dahlemann ist auf dem richtigen Pfad und dieser Hinweis ist auch durchaus korrekt. Ich will jetzt darauf hinweisen, dass das wirklich die Ausnahme ist, dass ich hier zu keinen Ordnungsmaßnahmen greife, aber jetzt wirklich: Stellen Sie doch bitte sicher, dass der Redner weiterhin zu hören ist bei aller lebhaft …

(Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Also jetzt ist …

Jörg Heydorn, SPD: Also, so wird es …

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Nee, Herr Heydorn!

Auch meine Geduld ist irgendwann am Ende. Ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf, Frau Bernhardt.

(Manfred Dachner, SPD: Ooh! Einen nur?– Tilo Gundlack, SPD: Tja! – Jochen Schulte, SPD: So geht das hier bei der Präsidentin. Das ist auch richtig so. – Zuruf von Torsten Koplin, DIE LINKE – allgemeine Unruhe und Heiterkeit)

Jörg Heydorn, SPD: Also, so wird es nicht funktionieren: jedes Jahr einen Haufen Geld in die Hand nehmen und nicht seriös sagen, wo es denn herkommen soll. Deswegen, wie gesagt, finden wir nicht, dass das wirklich ein guter Vorschlag ist.

Auch Ihre Ausführungen zu der praxisintegrierten Ausbildung sind letztendlich nicht von Sachkenntnis getrübt. Das, was wir mit der praxisintegrierten Ausbildung machen, ist doch genau das, was bei uns im Land gefordert wird. Wir haben heute in Größenordnungen Kindertageseinrichtungen, die sagen, wir haben keinen Erziehernachwuchs mehr, wir finden niemanden mehr,

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Warum? Weil Sie die Ausbildungsplatzplanung nicht aufstellen, was Ihre Pflicht ist nach dem KiföG.)

wir sind nicht in der Situation, hier noch ein adäquates Betreuungsangebot machen zu können.

(Zuruf von Tilo Gundlack, SPD)

Darauf zu reagieren und zu sagen, wir konzipieren eine Ausbildung, die, was die Inhalte angeht, nämlich zum Thema Kindertagesförderung, letztendlich wesentlich umfangreicher ist als die normale allgemeine Erzieherausbildung – das ist doch zielführend. Und wenn man dann sagt, diese Ausbildung findet in viel größerem Umfang in der Praxis statt und für diese Ausbildung gibt es auch noch Geld, dann weiß ich nicht, was man daran rumkritteln soll.

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Warum geben Sie denn nicht allen Erzieherinnen das und den Auszubildenden dazu?)

Und übrigens, Frau Bernhardt,

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE:
Das sind Sie bis heute schuldig
geblieben, die Antwort darauf.)

und übrigens, Frau Bernhardt, vielleicht machen Sie mal Folgendes: Gehen Sie mal in die Kindertagesstätten in Ihrem Landkreis!

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE:
Mach ich genug! Und Sie?)

Gehen Sie mal hin, und dann können Sie sich erzählen lassen,

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE:
Sie wissen bis heute noch nicht,
wie Sie die Elternbeitragsentlastung
umsetzen sollen, weil Sie schlafen.)

dann können Sie sich da erzählen lassen,

(Tilo Gundlack, SPD: Jetzt
hören Sie doch mal auf!)

in welchem Umfang die praxisintegrierte Ausbildung schon heute ein Erfolg ist!

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Warum sollen wir uns von Ihnen von solchen Erfolgsmodellen abbringen lassen? Da gibt es gar keine Notwendigkeit. Die Art und Weise, wie das von Ihnen angegriffen wird, zeigt doch nur, dass wir damit genau auf dem richtigen Weg sind. Im Grunde genommen ist es ja schön, wenn Sie sich immer wieder hier hinstellen und die gleiche Platte auflegen, weil dann deutlich wird, wer sich der Zukunft stellt und wer sich der Zukunft verweigert. Und die Zukunftsverweigerer an der Stelle – das kann ich Ihnen ganz klar sagen – sind nicht wir.

Jetzt vielleicht noch drei Sätze zur Beratungslandschaft – meine Kollegin Friemann-Jennert ist ja schon darauf eingegangen –: Ich kann mich erinnern, das ist noch gar nicht so lange her, da hat es von den LINKEN einen Antrag zum Thema Beratungslandschaft gegeben. Da ging es auf der einen Seite um die Frage, die Prüfungsrechte des Landesrechnungshofs zu verbessern. Wir haben gesagt, das ist wichtig, aber das Thema „Fortentwicklung der Beratungslandschaft“ ist auch wichtig. Jetzt gucken wir uns mal an, was Sie für eine Fortentwicklung im Auge haben. Das Fortentwicklungsangebot, was Sie zu machen haben, besteht darin, dass Sie sagen, die sollen mehr Geld haben.

Ich finde, auch da sind wir ein ganzes Stück weiter, denn wenn man sich die Situation der Beratungslandschaft in Mecklenburg-Vorpommern anguckt, dann muss man Folgendes feststellen: Wir haben auf der einen Seite, gerade im urbanen Raum, teilweise eine Ansammlung von Beratungsangeboten und im ländlich-peripheren Raum sind bestimmte Beratungsangebote für die Leute, die darauf angewiesen sind, überhaupt nicht vorhanden. Deswegen ist die Landesregierung mit dem Landkreis Vorpommern-Greifswald in Verhandlung gegangen und hat die Frage erörtert, wie kommen wir an der Stelle weiter, unter zwei Gesichtspunkten, nämlich, wie kriegen wir ein flächendeckendes qualitatives Beratungsangebot hin, was letztendlich allen Menschen in dem Landkreis zur Verfügung steht und für die zu erreichen ist. Das ist, finde ich, ein guter Ansatz.

Wir als Koalition haben jetzt gesagt, okay, wir müssen auf der einen Seite die berechtigten Interessen der Träger zueinander bringen, die natürlich heute so was wie Lohnsteigerungen, Sachkostensteigerungen und so weiter und so fort haben und die diese Dinge ausgleichen müssen. Dies müssen wir aufgreifen und das mit einer qualitativen Fortentwicklung zusammenbringen, die letztendlich darin besteht, dass man guckt, dass Beratungen, die man haben will, in ausreichendem Umfang vor Ort vorhanden sind, von allen erreicht werden können und vor allen Dingen durch die gesteuert wird, die letztendlich vor Ort die Verantwortung dafür tragen.

Ich kann eins nicht verstehen, ich kann nicht verstehen, wenn jemand wie Frau Rösler sich morgens hier hinstellt und einen Regionalfonds fordert,

(Jeannine Rösler, DIE LINKE:
Regionalbudget!)

einen Regionalfonds, der quasi – oder ein Regionalbudget, wie man es nennt, ist letztendlich egal –, ein Regionalbudget fordert, was ohne Vorgaben,

(Zuruf von Jeannine Rösler, DIE LINKE)

ohne sachliche Vorgaben der örtlichen Ebene zur Verfügung gestellt werden soll, und die können dann damit machen, was sie wollen,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Das ist Selbstverwaltung. –
Jeannine Rösler, DIE LINKE:
Das ist kommunale Selbstverwaltung.)

also wenn man auf der einen Seite so etwas fordert und beim Thema Beratungslandschaft dann nicht mitzieht. Denn auch Beratung findet vor Ort statt. Die Leute, die letztendlich vor Ort sind und die Verantwortung tragen, sind auch diejenigen, die so was am besten organisieren können. Deswegen unser Entschließungsantrag.

Sie können uns beim Wort nehmen: Kommt es dazu, dass andere Landkreise oder kreisfreien Städte dem Vorbild des Landkreises Vorpommern-Greifswald folgen, so werden wir für eine Dynamisierung sowohl der Lohnkosten als auch der Sachkosten bei diesen Trägern Sorge tragen. Das ist bei uns vereinbart und das wird kommen. Insofern wäre es eigentlich gut, wenn jetzt alle darauf hinwirken, dass ein entsprechender Prozess stattfindet und nicht reflexartig von Ihnen das gemacht wird, was immer gemacht wird nach der Methode, wenn einer sich hinstellt und sagt, ich brauche ein bisschen mehr Geld, dann kommen von der LINKEN auch entsprechende Anträge. Das wird dauerhaft nicht funktionieren. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Ums Wort gebeten hat noch einmal für die Fraktion der AfD der Fraktionsvorsitzende Herr Kramer.

Nikolaus Kramer, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren Abgeordnete!

Liebe Kollegin Larisch, leider sind Sie nicht da, ich hätte Sie gerne auf ein Bier eingeladen, um Ihren Östrogenhaushalt etwas zu regulieren.

(Eva-Maria Kröger, DIE LINKE: Bitte?!)

Ich bin ganz kurz hier vorne, Herr Heydorn, weil Sie die Frage nicht zugelassen haben. Jetzt frage ich Sie von hier vorne aus:

(Martina Tegtmeier, SPD: Was ist denn das für eine Unverschämtheit? – Peter Ritter, DIE LINKE: Sie haben wohl schon ein Bier genossen heute, oder was?!)

Können Sie mir ein Beispiel nennen für ein Recht, was Männer haben und Frauen nicht in unserem Land? – Danke.

(Unruhe vonseiten der Fraktionen der SPD und DIE LINKE – Ministerin Stefanie Drese: Was?! – Eva-Maria Kröger, DIE LINKE: Das kann doch wohl nicht wahr sein! – Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE: Was war das denn? – Zuruf von Eva-Maria Kröger, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Ums Wort gebeten hat für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Herr Schulte.

Jochen Schulte, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht mache ich das gleich für den Kollegen Heydorn mit zur Frage, die eben gestellt worden ist, ein Recht zu nennen, das es für Männer gebe und für Frauen in diesem Land nicht: Meine Herren von der AfD, es geht nicht, das sage ich jetzt auch mal als Jurist, es geht nicht um formale Rechte,

(Martina Tegtmeier, SPD: Sie verstehen es eben nicht.)

es geht darum, zum Beispiel auch bei der Frage der Frauenforschung, die ja eben von Herrn Weber hier so in den Dreck gezogen worden ist – dazu sage ich gleich noch zwei Sätze –, es geht unter anderem darum, warum in Deutschland Frauen, junge Mädchen, heranwachsende Frauen zwar formal die gleichen Rechte in dieser Gesellschaft haben, aber trotzdem in der realen Welt immer noch weiter benachteiligt werden, warum zum Beispiel junge Mädchen durchaus schulische Leistungen erbringen, die deutlich besser sind als bei ihren gleichaltrigen Jungen, und trotzdem bei der Frage, wie ihre weitere berufliche Laufbahn, wie ihre weitere Ausbildung geht, am Ende des Tages zurückfallen und vielleicht auch später, wenn sie im Berufsleben stehen, tatsächlich weniger verdienen als ihre männlichen Kollegen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich an dieser Stelle noch mal auf Herrn Weber zurückkommen. Das ist auch der einzige Grund, warum ich mich hier noch mal zu Wort gemeldet habe.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Das tut doch nicht not.)

Doch, das tut not, Frau Kollegin Oldenburg, denn wer in diesem Raum Frauenforschung gleichsetzt mit der Förderung von Krötenwegen –

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Ja, das stimmt. – Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

das kann man nicht einfach so dahingestellt sein lassen –, zeigt ein Bild nicht nur von Frauen, das wir eigentlich, na, überwunden kann man gar nicht sagen, eigentlich dürfte man dieses Bild nie gehabt haben, aber das in diesem Raum keinen Platz mehr findet.

Und, meine Herren von der AfD, es war in gewisser Weise eine freudsche Fehlleistung, dass ich vorhin einen Zwischenruf gemacht habe, als Herr Weber gesprochen hat, und ihn mit Herr Pastörs angesprochen habe.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Nee, das stimmt schon.)

Aber es ist tatsächlich eine freudsche Fehlleistung gewesen,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Eine freudsche Fehlleistung.)

weil das ja deutlich macht, dass dort des Geistes Kind ist.

(Beifall Thomas Krüger, SPD, und Simone Oldenburg, DIE LINKE – Simone Oldenburg, DIE LINKE: Sitzt.)

Und, meine Herren von der AfD, Sie haben sich vor geraumer Zeit in diesem Plenarsaal darüber beklagt, dass ich Sie in Gänze „in Sippenhaft“ genommen habe, dafür, dass Sie rechtsextrem wären.

(Dr. Gunter Jess, AfD: Was?!)

Ich glaube nicht – das habe ich damals gesagt – …

Herr Dr. Jess, lassen Sie mich …

(Dr. Gunter Jess, AfD: Was Sie erzählen, ist wirklich eine Frechheit.)

Herr Dr. Jess, bevor Sie sich wieder künstlich aufregen, lassen Sie mich ...

(Dr. Gunter Jess, AfD: Ich rege mich nicht künstlich auf.)

Herr Dr. Jess, hören Sie mir doch einfach erst mal zu!

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Herr Dr. Jess, ich wollte gerade sagen, ich glaube nicht einmal, dass alle, die dort in dem Rahmen dieser AfD-Fraktion sitzen, rechtsextrem sind,

(Unruhe vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

aber ich spreche jetzt zum Beispiel explizit Herrn Strohschein an, der sich ja in der Vergangenheit zum Beispiel über die Äußerung, die ich kritisiert habe, die von Herrn Weber kam – ich nenne das jetzt mal diese „biodeutschen Eltern“ –, öffentlich geäußert hat und gesagt hat, das würde ihn doch, ich könnte es jetzt auch wortwörtlich zitieren, aber ich zitiere es mal sinngemäß, das würde ihn doch sehr stark an den Ariernachweis in der nationalsozialistischen Zeit erinnern und dass es keine Möglichkeit wäre, wenn man mit solchen Äußerungen in die

Öffentlichkeit ginge, dass man dann tatsächlich als bürgerlich oder bürgerlich-konservativ in diesem Land wahrgenommen werden kann.

(Zuruf von Jürgen Strohschein, AfD)

Aber, meine Herren …

Das ist richtig. Damit es keine Missverständnisse gibt, zitiere ich es wörtlich, ich habe es hier stehen: „Diese Äußerungen“, von denen wir eben gesprochen haben, „von Professor Weber erinnern in abgeschwächter Form an den Ariernachweis im nationalsozialistischen Deutschland.“ Das ist Ihr Zitat.

Herr Strohschein, ich sage das deswegen, weil ich es auch damals gesagt habe: Wenn Sie nicht mit verhaftet werden wollen, dann müssen Sie sich auch deutlich davon distanzieren. Äußerungen, wie sie hier von Herrn Weber gemacht worden sind – und ich komme auf die Rede eben zurück –, wie sie von Herrn Weber gemacht worden sind, dass er keine Integration, auch nicht über die Sprache, von Flüchtlingen möchte, die ohnehin wieder wegmüssen, wenn er sich hier hinstellt, dass seine Zivilgesellschaft das deutsche Volk wäre, dann, meine Damen und Herren, muss man an dieser Stelle auch deutlich sagen, dass das Äußerungen sind, die man in diesem Raum erstmalig gehört hat von dem damaligen Fraktionsvorsitzenden der NPD. Wir haben eigentlich alle gedacht, dass diese Zeiten hier in Mecklenburg-Vorpommern vorbei wären.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD, CDU und DIE LINKE –
Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Und, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen – da beziehe ich auch die Kollegen in der AfD ein, die diese Äußerungen, die Herr Weber hier immer wieder macht, vielleicht im Stillen nicht teilen –, ich will nur mal deutlich machen, wie dumm diese Äußerungen eines Pastörs und damit letztendlich auch die Äußerungen von Herrn Weber hier sind. Pastörs – das sieht man vielleicht nicht im ersten Moment, weil es nicht mehr so geschrieben wird –,

(Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE:
Französischer Name.)

Pastörs ist ein französisches Wort. Das heißt nichts anderes als Pfarrer. Und dass – ich will es jetzt mal allgemein sagen – Menschen mit diesem Namen oder ähnlichem Namen hier heute in Deutschland leben, hat einen ganz einfachen Hintergrund: Sie sind Flüchtlinge gewesen, weil sie wegen ihrer religiösen Überzeugung verfolgt worden sind, weil sie nach Deutschland gekommen sind, weil sie hier integriert worden sind, weil sie hier die Sprache gelernt haben und weil sie massiv zum Wohlstand in Deutschland beigetragen haben – nicht nur in Preußen, auch in Norddeutschland, in den norddeutschen Städten, wo sie sich niedergelassen haben.

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

Wer sich heute hier hinstellt und diese Äußerungen tut, dass er keine Integration möchte, dass er nicht mal möchte, dass sie die Sprache lernen, um in dieser Gesellschaft auch entsprechend mitwirken zu können,

(Zuruf von Horst Förster, AfD)

der macht eins deutlich, der macht deutlich, dass er nicht nur dumm ist, nicht nur rassistisch ist, sondern dass er letztendlich auch nicht gewillt ist, das, was diese Menschen zum Wohlstand dieses Landes beitragen können, mit in Kauf zu nehmen, weil es seinem eigenen Weltbild nicht entspricht und er lieber möchte,

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD und DIE LINKE)

und er lieber möchte, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, dass dieses Land keinen Nutzen aus diesen Menschen zieht, nur, weil es seiner politischen Überzeugung entspricht.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wir können nur darauf hoffen – da appelliere ich auch an die Mitglieder der AfD-Fraktion, die diese Auffassung, die Herr Weber hier eben noch mal vorgetragen hat, nicht teilen – und ich kann nur daran appellieren, dass wir alle gemeinsam daran arbeiten, dass diese Äußerungen, diese Auffassungen letztendlich keinen Grund hier in Mecklenburg-Vorpommern finden. – Danke schön.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD, CDU und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache zum Einzelplan 10.

Ich eröffne die Aussprache zum **Einzelplan 11**. Für den Einzelplan 11 liegen mir keine Wortmeldungen vor. Gibt es einen Abgeordneten, der sich für den Einzelplan 11 in der Aussprache zu Wort melden möchte? – Das scheint nicht der Fall zu sein. Dann schließe ich die Aussprache zum Einzelplan 11.

Ich eröffne die Aussprache zum **Einzelplan 12** sowie zu dem zum Einzelplan 12 zugehörigen Teil des Stellenplans. Auch für den Einzelplan 12 liegen mir keine Wortmeldungen vor. Trotzdem die Frage: Gibt es aus dem Plenum den Wunsch, zu diesem Einzelplan zu sprechen? – Das scheint ebenfalls nicht der Fall zu sein. Von daher schließe ich die Aussprache zum Einzelplan 12.

Ich eröffne die Aussprache zum **Einzelplan 14** sowie zu dem zum Einzelplan 14 zugehörigen Teil des Stellenplans. Auch hier liegen mir keine Wortmeldungen vor. Gibt es jemanden, der zu diesem Einzelplan die Aussprache wünscht? – Auch das scheint nicht der Fall zu sein. Ich schließe also die Aussprache zum Einzelplan 14.

Ich eröffne die Aussprache zum **Einzelplan 15** – Energie – sowie zu dem zum Einzelplan 15 zugehörigen Teil des Stellenplans.

Ums Wort gebeten hat für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Herr Reuken.

Stephan J. Reuken, AfD: Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Mecklenburger! Liebe Vorpommern! Die Haushaltsdebatte ist weit fortgeschritten, unsere Redezeit ist mittlerweile begrenzt. Ich muss mich deshalb kurzfassen. Ich könnte es mir allerdings auch ganz einfach machen, denn die Fraktion der BMV hat sich offensichtlich unserer Anträge bedient, um diese selbst einzureichen.

Herr Borschke, fanden Sie die Ansätze, über die wir seinerzeit gemeinsam im Arbeitskreis Finanzen nachgedacht haben, am Ende doch gar nicht so schlecht? Dann hätten wir diese Anträge auch gemeinsam einbringen können, auch wenn Sie bei der tatsächlichen Erarbeitung der Anträge und der Einbringung in den Ausschuss bereits abhandengekommen waren. Uns wäre das eine Überlegung wert gewesen.

(Ralf Borschke, BMV:
Das habt ihr doch abgelehnt.)

Aber wahrscheinlich gehört es sich bei Ihnen nicht, mit der Ex-Fraktion zu sprechen.

(Ralf Borschke, BMV: Verdrehen
Sie doch nicht die Tatsachen!)

Ich bin jedenfalls auf Ihren Redebeitrag gespannt. Vielleicht gibt es ja eine simple Erklärung dazu.

Bei der Betrachtung des Haushaltsentwurfs im Einzelplan 15 haben wir uns auf die drei Schwerpunkte „gesunder Energiemix“, „moderne Infrastruktur“ und „flächendeckende Digitalisierung“ konzentriert. Dass die Landesregierung pro Energiewende mit der Priorität Windenergie agiert, ist kein Geheimnis, und dass hier auch Mittel für die Öffentlichkeitsarbeit und das Marketing bereitgestellt werden müssen, versteht sich dann von selbst. Allerdings verfügt der Haushaltsplan in diversen Titeln über Mittel zum Zweck der Information, der Öffentlichkeitsarbeit, der Initialberatung für Kommunen, Unternehmen und die Öffentlichkeit zu den Themen erneuerbare Energie, Wertschöpfung, Akzeptanzsteigerung, Bürgerbeteiligung, Energieeffizienz, Speicherlösungen sowie die Koordinierung der verschiedenen Akteure des Landes. Es wird scheinbar ohne Gesamtkonzept für diese Dienstleistungs- und Werksverträge, für diese Kampagnen und Netzwerke unglaublich viel Steuergeld eingesetzt. Eine Bündelung und somit eine Reduzierung der Maßnahmen wäre angebracht, um Kosten einzusparen und diese Gelder einzusetzen in Konzepte für einen sinnvollen Energiemix, der Grundlast- und Versorgungssicherheit bietet sowie die Endverbraucher entlastet.

Im Sinne einer modernen Infrastruktur sind neben den Mitteln für die Instandhaltungsmaßnahmen immer auch finanzielle Mittel für Investitionen einzuplanen. Insbesondere die ländlichen Räume sollten nicht vernachlässigt werden. Der Haushaltsentwurf weist umfassende Mittel für den Straßenbau auf – ob die am Ende reichen, das wird sich zeigen –, Fakt ist aber, dass die Straßenbauämter und Kommunen bereits jetzt bemängeln, dass die derzeitigen Mittel nur reichen, um den jetzigen Stand aufrechtzuerhalten, keinesfalls aber für Neuinvestitionen.

Zu einer gesunden Infrastruktur von Mecklenburg-Vorpommern gehört natürlich auch die Sicherung der Häfen und der Gewässer. Das Land hat die Verkehrssicherheit in schiffbaren Gewässern und Häfen zu gewährleisten. Derzeitige Gelder reichen leider nur knapp, um die Verkehrssicherheit überhaupt aufrechtzuerhalten. Hier wäre aus unserer Sicht eine Erhöhung der Mittel zur Finanzierung von zusätzlichen Maßnahmen, zum Beispiel für Ausbaggerungen, um die Schiffbarkeit zu gewährleisten, angebracht.

Zur Verbesserung des öffentlichen Personennahverkehrs haben wir einen neuen Titel beantragt. Der ÖPNV kann natürlich in einem Flächenland wie Mecklenburg-Vorpommern nicht rund um die Uhr für alle Bürger angeboten werden. Die Nachfrage ist in den ländlichen Räumen teilweise so gering, dass eine Auslastung regelmäßiger Angebote nicht gegeben ist. Für die Mobilität der Bürger müssen alternative Bedienungsformen geschaffen werden. Bisherige zentrale Angebote waren eher wenig erfolgreich, da sie nicht immer auf die spezifischen Bedürfnisse vor Ort ausreichend angepasst waren. Wir wollen die Gemeinden und Gemeindeverbände mit finanziellen Mitteln unterstützen. Mit einem Ansatz für das Jahr 2018 von 100.000 Euro und für das Jahr 2019 von ebenfalls 100.000 Euro sollen Anreize geschaffen werden, dass die Gemeinden sich mit dem Thema „alternative Bedienungsformen“ beschäftigen und konkrete, auf die jeweiligen regionalen Bedürfnisse angepasste Lösungen anstreben.

Unter dem Gesichtspunkt der flächendeckenden Digitalisierung hat die Landesregierung bereits im letzten Doppelhaushalt kräftig in den Breitbandausbau investiert. Wir hoffen, dass die vielen angeschobenen Projekte nun auch zeitnah zur Umsetzung kommen und flächendeckendes Internet angeboten werden kann.

Zu guter Letzt: Mit Wohlwollen haben wir den neuen Titel zur Digitalisierung der Wirtschaft zur Kenntnis genommen – ein guter Ansatz, um unsere Unternehmen zu unterstützen, um technische Voraussetzungen für ihren Digitalisierungsprozess zu schaffen. Wir würden gerne noch einen Schritt weiter vorne ansetzen und gleichzeitig die Digitalisierung von Bildungsstätten vorantreiben. Die von uns beantragten Mittel dienen zur Förderung von Schulen, Berufsschulen und sonstigen Bildungsstätten, für Vorbereitung, Umsetzung sowie Investitionen zur Digitalisierung für eine bessere Anbindung an das digitale Netz.

Die flächendeckende Digitalisierung ist auch für Schulen und andere Bildungsstätten unumgänglich. Wenn Sie die Wirtschaft in der Digitalisierung unterstützen, ist es zwingend erforderlich, die technischen Voraussetzungen der digitalen Versorgung bereits im Bereich der Bildung zu schaffen. Die Ausbildung der Fachkräfte für die Wirtschaft kann nur so adäquat erfolgen. Eine bessere Anbindung von Bildungsstätten an das digitale Netz ist die Grundlage für eine gute und zeitgemäße Bildung, und davon profitiert letztlich auch die Wirtschaft. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Franz-Robert Liskow.

Franz-Robert Liskow, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Trotz fortgeschrittener Stunde möchte ich auch noch ein paar Ausführungen zum Einzelplan 15 vornehmen und mich dort vor allem um die Anträge der Oppositionsfraktionen kümmern.

Ich möchte zunächst zur Fraktion DIE LINKE kommen.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Kommen Sie!)

Die in Ihren Anträgen zusammengerechneten Mittel summiert, kommen wir auf eine Zahl von etwa 227 Millionen für

die beiden Haushaltsjahre. Finanziert werden sollen diese Mehrausgaben zu einem sehr großen Teil mit der Entnahme aus der Ausgleichsrücklage. Ich habe mir das vorhin mal angeschaut, wir reden da über 154 Millionen Euro. Wenn ich mir den Haushaltsansatz anschaue, wie viel zurzeit in der Ausgleichsrücklage insgesamt liegt – das sind knapp 1,2 Milliarden –, wäre alleine unser Teilhaushalt so betroffen, dass mehr als zehn Prozent der Rücklage verfrühstückt worden wären. Das sind aus meiner Sicht Fantastereien und ist keine solide Haushaltspolitik.

So sollte beispielsweise ein Regionalbudget für Strukturentwicklung von 50 Millionen Euro jeweils für die Haushaltsjahre 2018 und 2019 eingestellt werden. Mit diesen Mitteln sollten die ländlichen Gestaltungsräume, welche im Landesraumentwicklungsprogramm ausgewiesen wurden, unterstützt werden. Gerade in diesem Jahr wurde seitens der Landesregierung aber bereits eine interministerielle Arbeitsgruppe zur Entwicklung ländlicher Gestaltungsräume in Mecklenburg-Vorpommern eingesetzt. Ziel dieser Arbeitsgruppe ist es, eine integrierte Strategie zur Entwicklung dieser Räume an zunächst vier Modellregionen zu erarbeiten. Während sich die Koalitionsfraktionen und die Landesregierung also an die Arbeit machen, wollen Sie, meine Damen und Herren der LINKEN, erst einmal 100 Millionen Euro der Rücklage verfrühstücken.

(Egbert Liskow, CDU: Verfrühstücken!)

In der Begründung Ihres Antrages wird dann auch wenig konkret, wofür dieses Geld genau eingesetzt werden soll.

Auch bei einem weiteren Antrag zu städtebaulichen Sanierungs- und Entwicklungsmaßnahmen im ländlichen Raum haben Sie, meine Damen und Herren, es sich sehr leicht gemacht und hierfür wiederum 2 Millionen Euro, jeweils für 2018 und 2019, abermals durch Entnahme aus der Ausgleichsrücklage, vorgeschlagen. Und in einem weiteren Antrag wollen Sie erreichen, dass für die Bundesmittel, die den Ländern gemäß dem Entflechtungsgesetz übertragen werden, eine Selbstverpflichtung für die Zweckbindung eingegangen wird. Gerade diese Zweckbindung würde unseres Erachtens aber die Handlungsfreiheiten der Landesregierung und die notwendige Flexibilität sehr stark einschränken.

Nun, meine Damen und Herren, komme ich zu den Anträgen der AfD-Fraktion. Da stellen Sie beispielsweise den Antrag, den Ansatz zur Realisierung von Verkehrssicherheitsaufgaben auf schiffbaren Gewässern und Häfen dieses Landes zu erhöhen. Die schiffbaren Gewässer in unserem Land liegen aber zum überwiegenden Teil in Bundeshoheit. Daher haben wir als CDU hier weder den Bedarf noch die Zuständigkeit für diese Maßnahmen beim Land gesehen.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Kümmert sich Ecki drum.)

Selbstverständlich, das macht er ja auch sehr gut, wie wir wissen.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Die Deckung der Erhöhung soll unter anderem aus den Kürzungen der Zuschüsse an die Landesenergie- und Klimaschutzagentur Mecklenburg-Vorpommern erfolgen. Nun kann man ja auch zu dieser Agentur stehen, wie man will, klar ist aber auch, dass diese Agentur erst jüngst seitens der Landesregierung dafür eingerichtet worden ist, eine unabhängige Beratung der Gemeinden zu gewährleisten. Sie, meine Herren der AfD, würden diese Zuschüsse der Agentur mit den vorliegenden Anträgen Ihrer Fraktion auf null setzen. Das Personal wäre aber noch da. Ähnliches hatten wir ja heute bereits im Bildungshaushalt bei dem Thema „Landeszentrale für politische Bildung“. Dass wir dafür keine Zustimmung erteilen können, ist, denke ich, auch klar.

Und in einem weiteren Antrag fordert die Fraktion der Bürger für Mecklenburg-Vorpommern eine Mittelerhöhung um 10 Millionen Euro für Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände für Straßenbaumaßnahmen. Ja, auch ich bin der Auffassung, dass die kommunale Verkehrsinfrastruktur in Mecklenburg-Vorpommern sanierungsbedürftig ist.

(Dietmar Eifler, CDU, und
Marc Reinhardt, CDU: Sehr richtig!)

Der Investitionsstau ist sowohl auf Gemeinde- als auch auf Kreisstraßen mehr als deutlich. Dennoch haben wir gerade mit dem Finanzausgleichsgesetz den Kommunen zusätzliche Mittel an die Hand gegeben, und eine weitergehende Förderung von 10 Millionen Euro, die ebenfalls zulasten der Ausgleichsrücklage geht, halte ich persönlich für nicht ausreichend durchdacht.

Insgesamt, meine Damen und Herren der Opposition, entsprachen Ihre Anträge nicht der zukunftsgewandten Politik der Koalitionsfraktionen.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Die Aussage des ehemaligen SPD-Vorsitzenden Franz Müntefering „Opposition ist Mist“, bewahrheitet sich gerade in der zurückliegenden Haushaltsdebatte.

(Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE:
Mist für Sie! Mist für Sie!)

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU –
Peter Ritter, DIE LINKE: Hochmut kommt
vor dem Fall, mein lieber Freund!)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat für die Fraktion der BMV der Abgeordnete und Fraktionsvorsitzende Herr Wildt.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Herr Wildt?!
Nee, Herr Borschke. Der andere Wildt!)

Dann Herr Borschke.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Der wilde Borschke.)

Ralf Borschke, BMV: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrtes Präsidium!

Sehr geehrter Herr Reuken, das war natürlich hanebüchener Unfug, ne? Aber ich gehe darauf nicht weiter ein. So ein Blödsinn!

(Beifall Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr gut!)

Es war der Kollege …

Ach, ich gehe nicht darauf ein. Es lohnt sich nicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Liskow, an Sie ein Wort. Ich sage mal ganz einfach: Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg.

(Egbert Liskow, CDU: Was für ein Weg?)

Auch im Bereich Energie, Digitalisierung und Verkehr legen wir einen besonderen Wert auf den ländlichen Raum und auf die Kommunen. Der ÖPNV und der Straßenbau sind Grundlagen funktionierender Gemeinden besonders im ländlichen Raum. Stichworte wären hier zum Beispiel „Schülerbeförderung“, „Darßbahn“. Die kommunale Verkehrsinfrastruktur in Mecklenburg-Vorpommern ist in weiten Teilen sanierungsbedürftig. Das wurde ja hier bestätigt.

(Beifall Bernhard Wildt, BMV: Richtig!)

Das Gleiche gilt für unsere Schifffahrtswege. Ich will hier mal mit einem Beispiel kommen, nämlich die Nordansteuerung in Stralsund. Da hatte man zeitweise alles verschlafen. Da war die Nordansteuerung versandet auf ein bisschen über zwei Meter. Anschließend wundert man sich, dass der Stralsunder Hafen in der Bedeutungslosigkeit versinkt. Wir sind hier zurückgefallen in der Infrastruktur hinter das Kaiserreich. Da waren die Wasserstraßen weiter ausgebaut und tiefer ausgebaggert. Erst nachdem ich 2014 einen Antrag im Kreistag stellte bezüglich der Ausbaggerung, ist man aufgewacht und dann wurde ausgebaggert auf, ich glaube, vier Meter und ein paar Zerquetschte, was vollkommen unzureichend ist. Für den Stralsunder Hafen reicht das nicht aus, da muss was geschehen.

Meine Damen und Herren, das Gleiche gilt jetzt neuerdings für den Fall Wismar. Dazu muss man sagen, das, was gerade durch die Medien ging mit der Ausbaggerung in Wismar, ist das Ergebnis einer fehlgeleiteten Hofierung von Natur- und Umweltverbänden, und das fällt Ihnen nun auf die Füße. Das hemmt unsere wirtschaftliche Entwicklung. Das Land hat die Verkehrssicherheit in schiffbaren Gewässern und Häfen zu gewährleisten. Derzeitige Gelder reichen nur knapp, um die Verkehrssicherheit aufrechtzuerhalten. Die Erhöhung dient der Finanzierung von zusätzlichen Maßnahmen, zum Beispiel Ausbaggerungen, um die Schiffbarkeit auch zukünftig aufrechtzuerhalten.

Mit der flächendeckenden Digitalisierung wollen wir auch im Bereich der Bildung die dringend erforderlichen technischen Voraussetzungen schaffen. Die flächendeckende Digitalisierung ist für Schulen, Berufsschulen und andere Bildungsstätten unumgänglich. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der BMV)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Herr Albrecht.

Rainer Albrecht, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte noch einmal Ihr Augenmerk auf den Antrag zum Gesetzentwurf der Landesregierung von SPD und CDU zum Einzelplan 15, Kapitel 1504, Maßnahmegruppe 12 „Zuschüsse für Neuschaffung von Wohnraum“ legen. Meine Damen und Herren, vor zwei Jahren haben wir hier den Doppelhaushalt 2016/2017 beschlossen und damit zum ersten Mal ein Zuschussprogramm für den Neubau von belegungsgebundenem Wohnungsbau auf Antrag und Aktivität der SPD beschlossen. Dieses Zuschussprogramm war mit 27 Millionen Euro für 2016/2017 ausgestattet und aus nachvollziehbaren Gründen erst langsam in Anspruch genommen worden. Heute wissen wir aber bereits, dass mehr als 23 Millionen Euro von diesen 27 Millionen Euro vergeben beziehungsweise gebunden sind.

Im Entwurf des Haushaltsplanes 2018/2019 waren gut 30 Millionen Euro vorgesehen. Da aber jetzt schon deutlich wird, dass sich immer mehr Wohnungsbaugesellschaften und Investoren mit ihren Planungen den aktuellen Gegebenheiten angepasst haben, dass wir mit der Novellierung der Richtlinie zum sozialen Wohnungsbau in 2018 dieses noch verstärken werden und den Bedarf und die Planung dazu noch größer abdecken, ist jetzt schon feststellbar, dass diese 30 Millionen nicht ausreichen. Deshalb bin ich sehr erfreut, dass das Finanzministerium – vielen Dank, Herr Brodkorb – und auch die Mitglieder des Finanzausschusses meiner Intention gefolgt sind und die Anhebung der Mittel auf jetzt 41,4 Millionen Euro für diesen Doppelhaushalt beschlossen haben. Dieser Beschluss des Finanzausschusses ist bereits in den Haushaltsplan mit eingearbeitet und wenn wir heute diesem Haushaltsplan zustimmen, wird dieses so umgesetzt. Dafür noch mal meinen herzlichen Dank!

Zweitens haben wir in diesem Antrag die starre 4-Prozent-Leerstandsquote aufgehoben. Das heißt, ich zitiere, in Zukunft wird „in Gemeinden gefördert, in denen auf Grund der örtlichen und regionalen Verhältnisse ein nachhaltiger Bedarf an preiswertem Wohnraum besteht. Die Gemeinde muss die örtliche Bevölkerungsentwicklung und die entsprechenden wohnungswirtschaftlichen Verhältnisse darlegen.“ Damit ist gewährleistet, dass wir auch Ausnahmen zulassen können, dass wir nicht nur in Grundzentren, Mittelzentren und Oberzentren fördern und nicht nur in den Schwerpunkträumen Rostock, Greifswald und in den touristischen Schwerpunkträumen, sondern auch mit Ausnahmen in anderen Gemeinden, wo dieser Bedarf ausdrücklich besteht.

Drittens haben wir die Landesregierung und die Kommunen aufgefordert, durch Bereitstellung von preisgünstigen nicht mehr benötigten Grundstücken den sozialen Wohnungsbau vor Ort zusätzlich zu unterstützen. Weiter haben wir die Verpflichtungsermächtigung für 2018/2019 auf jeweils 10 Millionen Euro für die Folgejahre erhöht.

Ich möchte mich an dieser Stelle, wie gesagt, noch mal bei allen bedanken. Herr Brodkorb, an Sie vielen Dank für die konstruktive Zusammenarbeit, dass wir diesen Antrag so gut umgesetzt haben, und auch an die Mitglieder des Finanzausschusses vielen Dank. Ich glaube, dieses Programm wird ein Erfolgsprogramm, genau wie das Programm „Lifte und Fahrstühle“, was wir vor vier Jahren ins Leben gerufen haben. Das wird auch vollständig angenommen und die Menschen im Land freuen sich. – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Ums Wort gebeten hat für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Herr Pegel.

Christian Pegel, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Zunächst: Ich spreche genau wie die Kolleginnen und Kollegen für die Fraktion. Das zur Klarstellung.

Ich würde auf drei große Blöcke gern noch eingehen, weil sie hier auch wiederholt angesprochen wurden, und nach meiner Einschätzung gibt es ein paar Fehleinschätzungen, die ich gerne korrigieren würde im Detail. Vielleicht die Korrekturen im Detail vorneweg, damit sich Fehlwissen nicht vertieft und verankert und damit wir da nicht in Schieflagen miteinander kommen.

Alles, was das Thema Schiffssicherheit betrifft, habe ich weder im Ausschuss erläutert bekommen noch heute hier verstanden. Ich bin ja in einem Hause tätig oder darf mitarbeiten an einer Stelle, wo die Kolleginnen und Kollegen ziemlich dicht bei mir dran sind. Wenn die Sorgen hätten an der Stelle, können Sie sich darauf verlassen, dass wir das in den Haushaltsverhandlungen entsprechend beackert hätten. Es gibt keinen Geldmangel an dieser Stelle. Wir schwimmen nicht im Geld, aber wir haben auch keine Aufgaben, die wir deswegen nicht erledigen können.

Und ich würde gern mit einem Missverständnis aufräumen, was jetzt auch noch mal deutlich geäußert worden ist: das Land habe die Wassertiefen und die Schiffbarkeiten der für schiffbar erklärten Gewässer zu gewährleisten. Das ist ein Irrtum! Genau wie bei den Straßen gibt es bei den Wasserwegen „Bundesstraßen, Landesstraßen und darunterliegend in kommunaler Hand befindliche“. Und die Wasserwege sind ganz überwiegend, soweit sie schiffbar sind, Straßen des Bundes, Wasserstraßen des Bundes, für die auch dieser ausschließlich – ausschließlich! – die entsprechende Verwaltung, Instandsetzung, Erhaltung et cetera zu gewährleisten hat. Das hat mit unserem Landeshaushalt nichts zu tun. Ich habe ja verstanden, dass wir heute gesagt haben, es ist Generaldebatte, wir können auch noch über UN-Themen reden und über die EU, aber an dieser Stelle hat es zumindest nichts mit finanziellen Verantwortungen dieses Landes tun. Der deutliche Hinweis wäre, wenn, dann muss das in einem Bundestag diskutiert werden, nicht bei uns. Ich hätte in der Tat bei der Finanzausstattung der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung Wünsche und Hoffnungen, aber die sind an dieser Stelle fehlangebracht.

Das gilt auch für die Hinweise zur Ausbaggerung in Stralsund. Auch die wird ausschließlich durch die Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes gewährleistet und umgesetzt – gleichermaßen nichts, was diesen Haushalt und auch nichts, was die Verwaltungsmöglichkeiten des Hauses, in dem ich mitarbeiten darf, berührt, weil anders als bei den Bundesstraßen die Wasserstraßen auch nicht von den Ländern verwaltungsmäßig für den Bund betreut werden.

Meine Damen und Herren, dann bin ich aber gerne bei dem großen Thema des Straßenbaus, der uns berührt. Das sind die Bundesstraßen und Bundesautobahnen. Da ist es der Bund, der finanziert, wir finanzieren bloß die Planung. Aber es ist hier wiederholt angesprochen worden, alle anderen Straßen seien in Bruch und Schrott. Das würde ich nicht unterschreiben. Der Kollege aus dem Landesamt, der Direktor, der hier quasi mittelbar zitiert wurde, hat das auch nicht behauptet, sondern er hat lediglich darauf hingewiesen, dass wir eine sehr substanzielle regelmäßige Untersuchung aller Landes- und Bundesstraßen vornehmen, alle fünf Jahre quasi mit Röntgenfahrzeugen über die Straße fahren und deshalb nicht nur die Oberfläche kennen, sondern auch in die Tiefe hinein den Zustand der Straßen sehr gut einschätzen können, und dass es dann einen bundesweiten Standard gibt, wie man Straßen klassifiziert, und dass wir in dieser Klassifizierung in den letzten 20 Jahren zum Teil in der Tat Verschlechterungen haben, die wir jetzt auffangen wollen.

Und dann bin ich bei einem Punkt, bei dem ich nicht weiß, aus welcher Opposition heraus das kritisiert wurde, aber ich will es gern einmal geraderücken. Da war so ein bisschen die Überschrift drin, wie schlecht es dem Straßenbau ginge, zeige sich ja daran, dass im Neubau quasi kein Geld drinstecke.

(Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE:
Nein, das kam nicht von uns.
Das war nicht von uns.)

Nein, meine Damen und Herren, das ist eine Strategie, das ist Wollen und Wissen. Nachdem der Bund – wie ich finde, zu Recht – gesagt hat, wir müssen mehr Geld in die Infrastruktur tun, aber nicht mehr so viel neu bauen, sondern das, was wir haben, instand setzen und unterhalten, hat sich auch das Land, haben wir uns gemeinsam, das Energieministerium ganz bewusst, die Landesregierung ganz bewusst, ebenfalls diesem Kurs angeschlossen. Sie finden weniger Neubau im Pott, weil wir viel weniger Neubau machen, aber Sie finden insgesamt mehr in der Unterhaltung und in der Instandsetzung, Sie finden mehr in Aus- und Umbau. Wenn Sie auf die letzten drei Haushalte gucken, ist es jedes Mal ein gehöriger Schritt mehr geworden. Und weil auch da mittelbar der Direktor des Landesamtes für Straßenbau- und Verkehr zitiert wurde: Er hat Ihnen zu den Folien im Ausschuss gesagt, er bräuchte 27 Millionen Euro im Jahr, um wenigstens den jetzigen Status quo zu erhalten, zu gut Deutsch, wenigstens so viel neues Geld durch Unterhaltung und Instandsetzung in unser Landesstraßennetz zu investieren, dass wir, wenn wir eine Bilanz führen würden, am Jahresende zumindest einen gleichen Vermögenswert im Anlagevermögen hätten.

Wir investieren in den kommenden beiden Jahren jeweils über 30 Millionen Euro. Wir gehen also in einen Schritt, wo wir sogar den Zustand im Durchschnitt der Noten für die Straßen ein bisschen anheben können, weil wir mehr als die 27 Millionen hineintun. Dafür bin ich sehr dankbar. Das ist eine große Unterstützung, die die Landesregierung unserem Haus leistet, wo der Finanzminister sehr geholfen hat. Noch mal, wir werden sogar verbessern, wir sind ein Stück besser als in den letzten Jahren aufgestellt und haben auch in den letzten zwei Jahren schon einen Schluck obendrauf gehabt. Es geht also an der Stelle die Kurve eher nach oben.

Zweiter großer Punkt: Breitbandausbau. Da danke ich für alle diejenigen, die uns gut Glück gewünscht haben. Das brauchen wir, das brauchen aber vor allen Dingen auch die Kreise, denn wir werden jetzt Stück für Stück erleben, wie die 93 Projektgebiete, die wir in diesem Land gebildet haben, in die entsprechenden Ausschreibungen und Vergaben kommen. 93 von 93 Projektgebieten sind ausfinanziert. Damit ist dieses Land bundesweit das einzige, das diesen Schritt erreicht hat. Erstens.

Zweitens. Dank Ihrer Entscheidungen in der letzten Legislatur in diesem Hohen Hause ist die Kofinanzierung für die Kommunen kein Problem, weil jeder, der einen Bescheid hat, weiß, er hat eine 100-Prozent-Finanzierung auf den verschiedenen Wegen.

Und drittens. Von den 93 sind 13 bereits in Verträgen gebunden oder in Arbeit und alle 13 sind reiner Glasfaserausbau. Also auch alle Sorgen und Unkenrufe, das sei ein Programm, wo wir ganz viel Übergangstechnologie finanzieren, hat sich zumindest bisher nicht bewahrheitet, und auch die Verfahren, die im Laufen sind und konkreter werden, sprechen allesamt für einen Glasfaserausbau – jetzt ist aber die Unterscheidung wichtig: in dem Beritt, den wir mit diesem Haushalt machen, nämlich im geförderten Breitbandausbau. Sie werden Gemeinden erleben, wo eine Förderung nicht möglich ist, wo insbesondere ein großes deutsches Telekommunikationsunternehmen ohne Förderung arbeitet, und dann bauen die zum Teil mit anderen Technologien. Das muss mich ja nicht freuen, ich kann es aber nicht ändern und auch das ändern wir nicht in unserem Haushalt. Das, was wir im Breitbandausbau machen, ist eine Erfolgsgeschichte, auch da in diesem Haushalt grundsolide abgebildet. Dafür ganz herzlichen Dank. Das hilft uns bei dieser konkreten Arbeit.

Zweitens.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Im großen Bereich der Digitalisierung begeben wir uns sowohl im E-Government als auch im Bereich der Digitalisierung der Wirtschaft sehr bewusst weiter auf einen innovativen Pfad und auf einen sehr dynamischen Pfad. Dafür ist nicht nur in diesem Haushaltsplan, sondern auch im Haushaltsplan 11 umfangreich Vorsorge getroffen. Wir wollen gemeinsam mit den Landesbehörden, aber auch den Kommunen das E-Government massiv vorantreiben. Das haben wir in diesem Hohen Hause, ich glaube, im letzten Landtagszyklus besprochen.

Sie hatten ein bisschen Sorge, dass wir die Digitalisierung der Bildungsstätten nicht hinreichend voranbekämen. Ich glaube in der Tat, dass wir dieses Thema im Blick behalten müssen, würde aber dafür werben – das gilt dann auch für kommunale Straßen –, dass nicht jedes Mal, wenn Dinge suboptimal laufen, dieser Landtag laut ruft, alle teuren Aufgaben her zu uns, egal, wem sie eigentlich als Zuständigkeit obliegen, sondern dass wir ein Stück weit trennen: Wir müssen uns kümmern um die Inhalte und die Lehrkräfte, das ist die Aufgabe des Landes, die eigentliche Schulträgerschaft liegt in den Händen der Kreise und Städte. Wir müssen da noch mal schauen, wie auch die ein Stück weit von uns ermuntert werden, sich auf diesen Weg zu begeben, aber in der Tat, wir werden dort neue Infrastruktur brauchen.

Noch mal: Bis an die Hauswand werden unsere Breitbandausbauschritte denen eben auch das erste Mal regelmäßig Glasfasernetz bringen, und dann geht es darum, dass innerhalb der Gebäude die Kreise und Städte ihre Aufgabe übernehmen. Auch da werden im Übrigen – der Landkreis Ludwigslust-Parchim ist ein gutes Beispiel – sehr innovative, sehr neue Wege jetzt beschritten, es wird die ersten Modellprojekte geben. In den nächsten 12 bis 18 Monaten werden wir schöne neue Schritte sehen.

Ein letzter Schritt ist von Rainer Albrecht dankenswerterweise schon angesprochen worden. Der soziale Wohnungsbau ist in den letzten Jahren massiv hochgelaufen. Wir werden darüber noch diskutieren in diesem Zyklus, deswegen quäle ich Sie nicht damit. Aber ich will mal gern eine Zahl benennen: Alleine in dieser Legislaturperiode werden wir etwas über 100 Millionen Euro in die verschiedenen Bereiche des sozialen Wohnungsbaus hineingeben, in die Wohnraummodernisierung, in diesen großen Block. Das ist ein Spitzenwert, verglichen mit den letzten Jahren, die der aktuelle Haushalt und die Mittelfristige Finanzplanung abbilden.

Insgesamt ein Haushalt, mit dem in dem Haus, in dem ich mitarbeiten darf, sehr, sehr große und erfolgreiche Schritte gemacht werden können, und wir werden gemeinsam in zwei Jahren – ich glaube, sehr zufrieden – an viele tolle Fortschritte einen Haken machen können. Vielen Dank an die, die diesen Haushalt bisher so mitgetragen haben. Ich wünsche dafür Erfolg. – Danke.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD und Egbert Liskow, CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache zum Einzelplan 15.

Vereinbarungsgemäß frage ich nach, ob es weitere Wortmeldungen gibt, die sich auch auf allgemeine Dinge des Haushaltes beziehen können. – Ich sehe und höre das nicht. Damit sind wir am Schluss der Beratung und kommen zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir kommen zur Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 1a).

Zunächst erfolgt die Abstimmung über den von der Landesregierung eingebrachten Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2018/2019 auf Drucksache 7/899. Der Finanzausschuss empfiehlt, den Gesetzentwurf der Landesregierung in der Fassung seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 7/1299 anzunehmen.

Ich rufe auf den Artikel 1 in der Fassung der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses. Wer dem Artikel 1 in der Fassung der Beschlussempfehlung zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Artikel 1 in der Fassung der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Gegenstimmen der Fraktionen DIE LINKE und AfD und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV angenommen.

Ich rufe auf die Artikel 2 und 3 sowie die Überschrift in der Fassung der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses. Wer dem zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit sind die Artikel 2 und 3 sowie die Überschrift in der Fassung der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Stimmenhaltung der Fraktionen DIE LINKE und BMV angenommen.

Ich rufe auf den Artikel 4 in der Fassung der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses.

Hierzu liegt Ihnen ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1408 vor, soweit er den Artikel 4 betrifft, über den ich zunächst abstimmen lasse. Wer dem

Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1408, soweit er den Artikel 4 betrifft, zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1408, soweit er den Artikel 4 betrifft, mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU und einigen Stimmen aus der Fraktion der AfD, ansonsten Zustimmung abgelehnt.

Wer dem Artikel 4 in der Fassung der Beschlussempfehlung zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Artikel 4 in der Fassung der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Gegenstimmen der Fraktionen DIE LINKE und AfD und Stimmenthaltung der Fraktion BMV angenommen.

Ich rufe auf die Artikel 5 bis 7 sowie die Überschrift in der Fassung der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses. Wer dem zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit sind die Artikel 5 bis 7 sowie die Überschrift in der Fassung der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Gegenstimmen aus der Fraktion der AfD, ansonsten Stimmenthaltung aus den Fraktionen DIE LINKE und BMV angenommen.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf im Ganzen in der Fassung der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1299 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1299 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Gegenstimmen der Fraktionen DIE LINKE und AfD und Stimmenthaltung der Fraktion BMV angenommen.

An dieser Stelle lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1408 abstimmen, der die Einfügung einer Entschließung in die Beschlussempfehlung beinhaltet. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1408, soweit er die Einfügung einer Entschließung beinhaltet, zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1408, soweit er die Einfügung einer Entschließung beinhaltet, mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU abgelehnt, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE, AfD und BMV.

Wir beginnen nun mit der Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 1b).

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über die Einzelpläne. Ich lasse bei jedem Einzelplan zunächst über die Änderungsanträge und dann über den Einzelplan abstimmen.

Ich rufe auf den Einzelplan 01 – Landtag.

Wer der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1301 zum Einzelplan 01 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung zum Einzelplan 01 auf Drucksache 7/1301 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, DIE LINKE und BMV, bei Gegenstimmen der Fraktion der AfD angenommen.

Ich rufe auf den Einzelplan 02 – Landesrechnungshof.

Wer der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1302 zum Einzelplan 02 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung zum Einzelplan 02 auf Drucksache 7/1302 einstimmig angenommen.

Ich rufe auf den Einzelplan 03 – Geschäftsbereich der Ministerpräsidentin, Staatskanzlei.

Hierzu liegen Ihnen Änderungsanträge vor, über die ich zunächst abstimmen lasse.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1396 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1396 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und DIE LINKE, bei Zustimmung der Fraktionen der AfD und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1397 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1397 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1410 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1410 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, AfD und BMV, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1411 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1411 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1412 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1412 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Stimmenthaltung der Fraktion der BMV und Zustimmung der Fraktion DIE LINKE abgelehnt.

Wer dem Einzelplan 03 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung zum Einzelplan 03 auf Drucksache 7/1303 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Gegenstimmen der Fraktionen der AfD, DIE LINKE und BMV angenommen.

Ich rufe auf den Einzelplan 04 – Geschäftsbereich des Ministeriums für Inneres und Europa.

Hierzu liegen Ihnen Änderungsanträge vor, über die ich zunächst abstimmen lasse.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1413 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1413 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktionen der AfD und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1414 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1414 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und AfD und Stimmenthaltung der Fraktion BMV abgelehnt.

Zum Einzelplan 04, Kapitel 0401, Titel 685.64 liegen Ihnen ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1415 und ein Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und CDU auf Drucksache 7/1512 vor. Da der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE der weitergehende ist, lasse ich über diesen zuerst abstimmen.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1415 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1415 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und AfD und Stimmenthaltung der Fraktion BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und CDU auf Drucksache 7/1512 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und CDU auf Drucksache 7/1512 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und DIE LINKE, bei Stimmenthaltung der Fraktionen der AfD und BMV angenommen.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1500 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1500 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktionen der AfD, DIE LINKE und BMV abgelehnt.

Wer der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1304 zum Einzelplan 04 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen, mit den soeben beschlossenen Änderungen natürlich zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. Wir haben hier einem Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und CDU zugestimmt, also rufe ich auf die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1304 zum Einzelplan 04 mit den beschlossenen Änderungen und bitte jetzt um ein Handzeichen, wer dem zuzustimmen wünscht. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung zum Einzelplan 04 auf Drucksache 7/1304 mit den soeben beschlossenen Änderungen mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Gegenstimmen der Fraktionen DIE LINKE und BMV angenommen.

Ich rufe auf den Einzelplan 05 – Geschäftsbereich des Finanzministeriums.

Wer der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1305 zum Einzelplan 05 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung zum Einzelplan 05 auf Drucksache 7/1305 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und BMV, bei Gegenstimmen der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der AfD angenommen.

Ich rufe auf den Einzelplan 06 – Geschäftsbereich des Ministeriums für Wirtschaft, Arbeit und Gesundheit.

Hierzu liegen Ihnen Änderungsanträge vor, über die ich zunächst abstimmen lasse.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1366 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1366 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, DIE LINKE und BMV, bei Zustimmung der Fraktion der AfD abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1367 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1367 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1398 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1398 bei ebenfalls gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1416 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1416 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und BMV, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der AfD abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1417 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1417 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1418 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktion

DIE LINKE auf Drucksache 7/1418 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1419 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1419 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, AfD und BMV, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1420 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1420 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1421 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1421 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, AfD und BMV, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1422 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1422 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1423 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1423 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1424 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1424 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1425 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1425 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, AfD und BMV, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1426 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1426 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1427 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1427 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung, nein, und Zustimmung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1428 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1428 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, AfD und BMV, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1429 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1429 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und AfD und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1306 zum Einzelplan 06 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung zum Einzelplan 06 auf Drucksache 7/1306 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Gegenstimmen der Fraktionen der AfD und DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV angenommen.

Ich rufe auf den Einzelplan 07 – Geschäftsbereich des Ministeriums für Bildung, Wissenschaft und Kultur.

Hierzu liegen Änderungsanträge vor, über die ich zunächst abstimmen lasse.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1368 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1368 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, DIE LINKE und BMV, bei Zustimmung der Fraktion der AfD abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1399 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1399 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1400 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1400 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und DIE LINKE, bei Zustimmung der Fraktion der AfD und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1401 zuzustimmen wünscht, den bitte ich

jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1401 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, DIE LINKE und BMV, bei Zustimmung der Fraktion der AfD abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1402 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1402 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1403 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1403 bei Zustimmung der Fraktion der AfD, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1404 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1404 bei Zustimmung der Fraktion der AfD, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1405 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1405 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1430 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1430 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1431 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1431 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1432 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1432 bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1433 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1433 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1434 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1434 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1435 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1435 bei ebenfalls gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1436 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1436 bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1437 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1437 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1438 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1438 bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1439 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1439 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1440 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1440 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1441 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1441 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1442 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1442 mit den

Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und BMV, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und AfD abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1443 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1443 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1444 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1444 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und BMV, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und AfD abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1445 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1445 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1446 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1446 bei ebenfalls gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1447 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1447 bei ebenfalls gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1448 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1448 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1307 zum Einzelplan 07 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung zum Einzelplan 07 auf Drucksache 7/1307 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Gegenstimmen der Fraktionen der AfD und DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV angenommen.

Ich rufe auf den Einzelplan 08 – Geschäftsbereich des Ministeriums für Landwirtschaft und Umwelt.

(Unruhe auf der Regierungsbank)

Hierzu liegen Ihnen Änderungsanträge vor, über die ich zunächst abstimmen lasse.

Ich muss sagen, es stört sehr. Ich kann mich hier schlecht konzentrieren.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1406 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Ich habe keine Abstimmung der Fraktion der BMV wahrgenommen. –

(Bernhard Wildt, BMV: Zustimmung.)

Zustimmung?

(Bernhard Wildt, BMV: Ja, ja.)

Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1406 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und DIE LINKE, bei Zustimmung der Fraktionen der AfD und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1407 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1407 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1449 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1449 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1489 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1489 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion der BMV und Stimmenthaltung der Fraktion DIE LINKE abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1490 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1490 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktionen der BMV und AfD und Stimmenthaltung der Fraktion DIE LINKE abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1491 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1491 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer der Ziffer I der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1308 zum Einzelplan 08 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Ziffer I der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zum Einzelplan 08 auf Drucksache 7/1308 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Gegenstimmen der Fraktionen der AfD und BMV und Stimmenthaltung der Fraktion DIE LINKE angenommen.

In Ziffer II seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Finanzausschuss, einer Entschließung zuzustimmen. Wer dem zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Ziffer II der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1308 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und DIE LINKE, bei Stimmenthaltung der Fraktionen der AfD und BMV angenommen.

Ich rufe auf den Einzelplan 09 – Geschäftsbereich des Justizministeriums.

Hierzu liegen Änderungsanträge vor, über die ich zunächst abstimmen lasse.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1371 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1371 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und DIE LINKE, bei Zustimmung der Fraktionen der AfD und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1450 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1450 bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt worden.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1451 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1451 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und BMV und Enthaltung der Fraktion der AfD abgelehnt worden.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1452 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1452 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt worden.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1453 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1453 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt worden.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1454 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1454 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und BMV, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der AfD abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1492 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1492 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktionen der BMV und DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der AfD abgelehnt worden.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1502 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1502 bei gleichen Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1503 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1503 bei ebenfalls gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1309 zum Einzelplan 09 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zum Einzelplan 09 auf Drucksache 7/1309 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Gegenstimmen der Fraktionen der AfD, DIE LINKE und BMV angenommen.

Ich rufe auf den Einzelplan 10 – Geschäftsbereich des Ministeriums für Soziales, Integration und Gleichstellung.

Hierzu liegen Ihnen Änderungsanträge vor, über die ich zunächst abstimmen lasse.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1372 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1372 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und DIE LINKE, bei Zustimmung der Fraktion der AfD und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1373 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1373 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1374 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1374 bei ebenfalls gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1375 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1375 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1376 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag

der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1376 bei ebenfalls gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1377 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist auch dieser Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1377 mit gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1378 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1378 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1379 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1379 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1380 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist auch dieser Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1380 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1381 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1381 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1382 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1382 bei ebenfalls gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1383 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1383 bei Zustimmung der Fraktion der AfD, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1456 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1456 bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1458 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1458 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1459 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1459 bei ebenfalls gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1460 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1460 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1461 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1461 bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1462 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1462 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1463 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1463 bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1464 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1464 mit den Stimmen der Fraktionen der SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und AfD und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1465 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1465 bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1466 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1466 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1467 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag

der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1467 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1468 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1468 bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1469 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1469 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1470 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1470 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1471 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1471 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1472 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1472 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1473 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1473 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1474 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1474 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1475 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1475 bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1476 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1476 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und BMV abgelehnt.

Zum Einzelplan 10, Kapitel 1019, Titel 684.09 liegen Ihnen ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1477 und ein Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und CDU auf Drucksache 7/1513 vor. Da der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE der weitergehende ist, lasse ich über diesen zuerst abstimmen.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1477 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1477 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und CDU auf Drucksache 7/1513 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und CDU auf Drucksache 7/1513 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, DIE LINKE und BMV, bei Gegenstimmen der Fraktion der AfD angenommen.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1478 zuzustimmen wünscht – hatten wir den schon? –,

(Zurufe aus dem Plenum: Nein.)

den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1478 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1479 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1479 bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1480 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1480 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1481 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1481 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und BMV abgelehnt.

Wer der Ziffer I der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1310 zum Einzelplan 10

mit den soeben beschlossenen Änderungen zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Ziffer I der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zum Einzelplan 10 auf Drucksache 7/1310 mit den soeben beschlossenen Änderungen mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Gegenstimmen der Fraktionen der AfD und DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV angenommen.

In Ziffer II seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Finanzausschuss, einer Entschließung zuzustimmen.

Hierzu liegen Ihnen Änderungsanträge vor, über die ich zunächst abstimmen lasse.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1455 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1455 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und BMV, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der AfD abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1457 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1457 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer der Ziffer II der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zuzustimmen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Ziffer II der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1310 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, DIE LINKE, bei Stimmenthaltung der Fraktionen der AfD und BMV angenommen.

Ich rufe auf den Einzelplan 11 – Allgemeine Finanzverwaltung.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1482 abstimmen. Wer dem zuzustimmen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1482 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und AfD und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1483, soweit er den Einzelplan 11 betrifft, zuzustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1483, soweit er den Einzelplan 11 betrifft, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1311 zum Einzelplan 11 mit den beschlossenen Änderungen durch die angenommenen Änderungsanträge auf den Drucksachen 7/1512 und 7/1513 zu den Einzelplänen 04 und 10 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. –

(Minister Harry Glawe:
Da ist das meiste Geld drin.)

Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zum Einzelplan 11 auf Drucksache 7/1311 mit den beschlossenen Änderungen durch die angenommenen Änderungsanträge auf den Drucksache 7/1512 und 7/1513 zu den Einzelplänen 04 und 10 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Gegenstimmen der Fraktionen von AfD und DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV angenommen.

Ich rufe auf den Einzelplan 12 – Hochbaumaßnahmen des Landes.

Wer der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1312 zum Einzelplan 12 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zum Einzelplan 12 auf Drucksache 7/1312 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, AfD und BMV, bei Gegenstimmen der Fraktion DIE LINKE angenommen.

Ich rufe auf den Einzelplan 14 – Landesverfassungsgericht.

Wer der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1314 zum Einzelplan 14 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zum Einzelplan 14 auf Drucksache 7/1314 einstimmig angenommen.

Ich rufe auf den Einzelplan 15 – Geschäftsbereich des Ministeriums für Energie, Infrastruktur und Digitalisierung.

Hierzu liegen Änderungsanträge vor, über die ich zunächst abstimmen lasse.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1506 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1506 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und DIE LINKE, bei Zustimmung der Fraktion der AfD und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1507 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 7/1507 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1483, soweit er den Einzelplan 15 betrifft, zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1483, soweit der den Einzelplan 15 betrifft, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1484 zuzustimmen wünscht, den bitte ich

jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1484 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1485 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1485 ebenfalls bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1493 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1493 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und DIE LINKE, bei Zustimmung der Fraktion BMV und Stimmenthaltung der Fraktion der AfD abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1494 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1494 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Zustimmung der Fraktionen der BMV und DIE LINKE abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1495 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1495 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und DIE LINKE, bei Zustimmung der Fraktionen der BMV und AfD abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1496 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1496 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und DIE LINKE, bei Zustimmung der Fraktion der BMV und Stimmenthaltung der Fraktion der AfD abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1497 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1497 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und DIE LINKE, bei Zustimmung der Fraktionen der BMV und AfD abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1498 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1498 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer der Ziffer I der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1315 zum Einzelplan 15 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Ziffer I der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zum Einzelplan 15 auf Drucksache 7/1315 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Ablehnung der Fraktionen der AfD, DIE LINKE und BMV angenommen.

In Ziffer II der Beschlussempfehlung empfiehlt der Finanzausschuss, einer Entschließung zuzustimmen.

Hierzu liegen Ihnen Änderungsanträge vor, über die ich zunächst abstimmen lasse.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1486 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1486 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE, AfD und BMV abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1487 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1487 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktionen DIE LINKE und BMV und Stimmenthaltung der Fraktion der AfD abgelehnt.

Wer der Ziffer II der Beschlussempfehlung zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Ziffer II der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1315 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und DIE LINKE, bei Gegenstimmen der Fraktionen der AfD und BMV angenommen.

Ich rufe auf die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1313 – Stellenpläne.

Hierzu liegen Ihnen Änderungsanträge vor, über die ich zunächst abstimmen lasse.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1499 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1499 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktionen der BMV und AfD und einigen Stimmenthaltungen der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Zustimmung abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1501 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1501 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktion der BMV und Stimmenthaltung der Fraktionen der AfD und DIE LINKE abgelehnt worden.

Wer dem Antrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1504 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1504 bei gleichem Stimmverhalten abgelehnt.

Wer der Ziffer I der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1313 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Ziffer I der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1313 mit den Stimmen der Fraktionen der SPD und CDU, bei Gegenstimmen der Fraktionen der AfD, DIE LINKE und BMV angenommen.

Wer der Ziffer II der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Ziffer II der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1313 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Gegenstimmen der Fraktionen DIE LINKE und BMV angenommen.

Wir kommen nun zur Einzelberatung über den von der Landesregierung eingebrachten Entwurf eines Haushaltsgesetzes 2018/2019 und eines Verbundquotenfestlegungsgesetzes 2018/2019 auf Drucksache 7/900.

In Ziffer I seiner Beschlussempfehlung empfiehlt der Finanzausschuss, den Gesetzentwurf der Landesregierung entsprechend seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 7/1300 anzunehmen.

Ich rufe auf den Artikel 1 entsprechend der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses.

Ich lasse zunächst über den hierzu vorliegenden Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1488 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1488 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion der BMV auf Drucksache 7/1488 bei Zustimmung der Fraktion der BMV, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

Wer dem Artikel 1 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Artikel 1 entsprechend der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Gegenstimmen der Fraktionen der AfD, DIE LINKE und BMV angenommen.

Ich rufe auf den Artikel 2 entsprechend der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1300.

Hierzu liegt Ihnen ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1409 vor, über den ich zunächst abstimmen lasse. Wer dem zuzustimmen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1409 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktionen der AfD und BMV abgelehnt.

Wer dem Artikel 2 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Artikel 2 entsprechend der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1300 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Gegenstimmen der Fraktionen der AfD und DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV angenommen.

Ich rufe auf den Artikel 3 sowie die Überschrift entsprechend der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1300. Wer dem zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit sind der Artikel 3 sowie die Überschrift entsprechend der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1300 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Gegenstimmen der Fraktion DIE LINKE und Stimmenthaltung der Fraktion der BMV angenommen.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf im Ganzen entsprechend der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1300 zuzustimmen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Gesetzentwurf entsprechend der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1300 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und CDU, bei Gegenstimmen der Fraktionen der AfD, DIE LINKE und BMV angenommen.

Ich rufe auf die Ziffer II der Beschlussempfehlung. In Ziffer II der Beschlussempfehlung empfiehlt der Finanzausschuss, die Unterrichtung auf Drucksache 7/898 verfahrensmäßig für erledigt zu erklären. Wer der Ziffer II der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1300 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Ziffer II der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1300 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU und AfD, bei Stimmenthaltung der Fraktionen DIE LINKE und BMV angenommen.

Ich rufe auf die Ziffer III der Beschlussempfehlung. Wer der Ziffer III der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1300 zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist die Ziffer III der Beschlussempfehlung des Finanzausschusses auf Drucksache 7/1300 mit den Stimmen der Fraktionen von SPD, CDU, AfD und DIE LINKE, bei Stimmenthaltung der Fraktion der BMV angenommen.

Wir sind damit am Schluss der Beratungen und Abstimmungen zum Haushalt 2018/2019.

(Beifall vonseiten
der Fraktionen der SPD, CDU
und Bernhard Wildt, BMV)

Lassen Sie mich am Schluss noch allen am Haushaltsverfahren Beteiligten für ihren besonderen Einsatz danken. Ich denke mal, wir wechseln jetzt das

(Ministerin Stefanie Drese und
Ministerin Birgit Hesse: Präsidium. –
Heiterkeit auf der Regierungsbank)

Präsidium, und da noch Zeit ist, werden wir uns vereinbarungsgemäß über das Vorziehen von Anträgen verständigen.

(Unruhe vonseiten
der Fraktionen der SPD und CDU –
Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke
übernimmt den Vorsitz.)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich denke, das war großartig von der Präsidentin, wie sie das jetzt hier bewältigt hat.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD, CDU, AfD, DIE LINKE und BMV –
Patrick Dahlemann, SPD:
Großartige Frau!)

Die Fraktion der AfD hat eine Unterbrechung von 15 Minuten beantragt. Ich unterbreche die Sitzung.

Unterbrechung: 20.07 Uhr

Wiederbeginn: 20.23 Uhr

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich eröffne die unterbrochene Sitzung.

Vereinbarungsgemäß rufe ich den **Tagesordnungspunkt 28** auf. Ich sehe und höre dazu keinen Widerspruch. Es geht um die Beratung des Antrages der Fraktion DIE LINKE – Maritimes Erbe bewahren – Traditionsschiffe nicht an die Kette legen, Drucksache 7/1326. Hierzu liegt Ihnen ein Änderungsantrag der Fraktionen der SPD, CDU und DIE LINKE auf Drucksache 7/1521 vor.

Antrag der Fraktion DIE LINKE
Maritimes Erbe bewahren –
Traditionsschiffe nicht an die Kette legen
– Drucksache 7/1326 –

Änderungsantrag der Fraktionen
der SPD, CDU und DIE LINKE
– Drucksache 7/1521 –

Das Wort zur Begründung hat für die Fraktion DIE LINKE der Abgeordnete Herr Foerster.

Henning Foerster, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Seit 1998 gibt es die ...

(Torsten Renz, CDU:
Herr Foerster, sprechen
Sie mal die SPD-Fraktion an! –
Heiterkeit auf der Regierungsbank)

Ja, das ist schwierig.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der CDU –
Dr. Ralph Weber, AfD: Ist Livestream!
Ist Livestream! Gleich abstimmen!
Ohne Aussprache abstimmen!)

Ja, der Minister kommt zumindest für die SPD.

(Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Seit 1998 gibt es die Sicherheitsrichtlinie für Traditionsschiffe. Die hat man seinerzeit erlassen, um die Anforderungen an die Schiffssicherheit von Traditionsschiffen zu spezifizieren. Man hat damals definiert, was Traditionsschiffe sind, nämlich historische Wasserfahrzeuge, die die Bundesflagge führen, die hauptsächlich mit Originalwertstoffen gebaut wurden und deren Betrieb ausschließlich ideellen Zwecken dient. Außerdem dienen sie natürlich, das sagt auch der Titel unseres Antrages, der maritimen Traditionspflege.

Nach Angaben der Arbeitsgemeinschaft Deutscher Museumshäfen und der Gemeinsamen Kommission für Historische Wasserfahrzeuge sank die Zahl der Traditionsschiffe von einst 150 Mitte der 2000er-Jahre auf 105 im Jahr 2013 und seitdem geht sie jedes Jahr um etwa zehn Prozent zurück. Wenn das Wirklichkeit würde, was ursprünglich die Idee des Bundesverkehrsministeriums war, dann würde sich diese Zahl weiter drastisch reduzieren.

Vor einem Jahr hat das Thema „Zukunft der Traditionsschiffe“ schon einmal den Landtag beschäftigt. Seinerzeit hat sich dieser auch für die Wahrung des maritimen Kulturgutes ausgesprochen und gefordert, dass die Überarbeitung der Sicherheitsbestimmungen für die Traditionsschiffe mit dem notwendigen Augenmaß vorgenommen wird. Alle Redner haben seinerzeit ihre Sorge zum Ausdruck gebracht, dass überzogene Sicherheitsregelungen die Traditionsschiffe an die Kette legen könnten. Der damalige Antrag von SPD und CDU wurde einstimmig beschlossen. Das war vor einem Jahr wichtig und das ist es nach wie vor. Deswegen will ich gleich vorneweg sagen, dass es gut ist, dass wir jetzt einen gemeinsamen Antrag von SPD, CDU und Linksfraktion haben.

Meine Damen und Herren, einige der guten Wünsche, die sich Seefahrer mitgeben, kennen Sie vielleicht, zum Beispiel: „Immer eine Handbreit Wasser unterm Kiel“. Mit Blick auf das Agieren des Bundesverkehrsministeriums in dieser Frage müsste man wohl eher davon sprechen, dass Navigation ist, wenn man trotzdem ankommt, oder: Auf hoher See und in Berlin sind wir in Gottes Hand.

(Heiterkeit bei Peter Ritter, DIE LINKE –
Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

Warum sehen wir das so und weshalb bringen wir das Thema heute noch einmal auf die Tagesordnung?

Meine Damen und Herren, eine Zeit lang hat es so ausgesehen, als ob sich die Bemühungen der Vereine und Verbände, aber auch der norddeutschen Länder gelohnt hätten. Das Bundesverkehrsministerium schien bei den weiteren Überarbeitungen einer neuen Sicherheitsverordnung zumindest offen für Gespräche zu sein. Vereinbart war, dass die strittigen Punkte ausgeräumt werden sollten, bevor eine neue Verordnung in Kraft gesetzt wird. Ursprünglich sollte eine weitere Gesprächsrunde am 20. November 2017 stattfinden, doch der geschäftsführende Bundesverkehrsminister Christian Schmidt gab am 14. November bekannt, dass die Sicherheitsverordnung für Traditionsschiffe bereits am 1. Januar 2018 in Kraft treten sollte.

Das hat natürlich zu einem vielfachen Aufschrei aus den Reihen von Landes- und Bundespolitikern, aber insbesondere aus den Reihen von Vereinen und Verbänden geführt. Der eiligst darauf folgende Aufschub und die Ankündigung weiterer Gespräche waren mit Sicherheit eine Reaktion auf die steife Brise, die Berlin erreich-

te. Offenbar hatte das Bundesministerium damit nicht gerechnet.

Herr Pegel, ich habe mich informiert, Sie hatten in der seinerzeitigen Debatte hier im Hause erklärt, dass Sie dem damaligen Minister Dobrindt klargemacht hätten, dass die Traditionsschiffe den Norddeutschen so am Herzen liegen wie den Süddeutschen die Lederhosen. Also, Herr Minister, entweder hat Ihr Kollege nur so getan, als ob er Sie verstanden hat, oder er hat vergessen, den Sachverhalt an seinen geschäftsführenden Nachfolger durchzustellen.

Aber egal wie, die Fassung, die zum 1. Januar 2018 in Kraft treten sollte, hat keinen einzigen der Kritikpunkte, die vor einem Jahr hier diskutiert wurden, ausgeräumt. Das sollten wir als Landtag deshalb auch nicht so einfach hinnehmen, sondern heute noch mal deutlich machen, wo die Säge klemmt und welche Erwartungen wir an die morgen um 11.00 Uhr beginnenden Gespräche haben.

Ich möchte Ihnen die Punkte nur noch mal kurz in Erinnerung rufen:

Das Grundübel ist, dass Regelungen für die Berufsschifffahrt eins zu eins übernommen werden sollen oder nur minimal abgewandelt werden und dann auf die Traditionsschiffe angewandt werden sollen. Dabei wird vollkommen missachtet, dass beinahe alle Traditionsschiffe von ehrenamtlichen Strukturen betrieben werden. Da geht es um solche Themen wie Weiterbildung und Lehrgänge. Dagegen kann man im Grunde nichts haben. Weiterbildung und Qualifizierung sind natürlich ein wichtiges Thema. Doch wenn die medizinischen Lehrgänge dieselben sind, die auch von Berufsseefahrern besucht werden müssen, dann stellen sich mindestens drei Fragen:

Erstens. Wer bezahlt diese kostspieligen Weiterbildungen?

Zweitens. Sind sie in dieser Form wirklich nötig?

Drittens. Finde ich überhaupt genug ehrenamtlich Aktive, die regelmäßig ihren Jahresurlaub nutzen, um sich in diesen Spezialkursen weiterzubilden?

Es geht aber auch um bauliche Veränderungen, wie die Höhe der Reling, um Brandschutzvorgaben für das Schiffsinnere oder um technische Vorschriften wie die Länge von Ankerketten. Dazu ist mir die Aussage eines Traditionsschifffahrtskapitäns erinnerlich, der meinte, dass sich sein Boot aufgrund des zusätzlichen Gewichts der Ankerkette dann in ein U-Boot verwandeln würde. Solche Vorschriften gehen zu weit und am Leben der Traditionsschifffahrt vorbei, denn man muss sich fragen, ob für ein Traditionsschiff, welches auf der Warnow schippert, dieselben Anforderungen gelten sollen, wie für ein Schiff, das den Atlantik überquert. Offenkundig halten es die Herren in Berlin mit dem alten Seefahrerspruch: „Wer dem Flusse folgt, kommt einmal an die See.“

Um nicht missverstanden zu werden: Natürlich hat Sicherheit für die Besatzung und auch für die Passagiere an Bord eine hohe Priorität, egal, wo und welches Schiff fährt. Es ging nie darum, Sicherheitsstandards generell herabzusetzen, sondern es ging immer darum, dass es klare Regeln gibt, die handhabbar bleiben und die relativ unbürokratisch umgesetzt werden können – um nicht mehr und nicht weniger. Deshalb ist es wichtig, wie schon damals in der Debatte herausgestellt wurde, mit Augenmaß vorzugehen und nicht eine Verordnung durchzusetzen, die einen Großteil der Traditionsschiffe an die Kette legt, denn das wäre auch für maritime Großveranstaltungen wie unsere Hanse Sail in Rostock ein wirklicher Schlag ins Kontor. Schließlich wissen Sie, dass die Ausfahrten mit den Traditionsschiffen das Highlight der Hanse Sail sind und Jahr für Jahr restlos ausgebucht sind. Würde es diese Ausfahrten nicht mehr geben, wäre es in etwa genauso, als ob auf dem Oktoberfest der Bierausschank verboten würde. Vielleicht versteht Minister Schmidt diesen Vergleich besser als den mit den Lederhosen vom vergangenen Jahr.

Meine Damen und Herren, es ist gut, dass die Verhandlungen über die Sicherheitsverordnungen nun wieder neu angelaufen sind. Der Dachverband der Traditionsschiffe hat sich nach der letzten Verhandlungsrunde am 29.11., ich zitiere das, „verhalten optimistisch“ gezeigt. Die nächste Verhandlungsrunde ist morgen und die Kuh ist lange noch nicht vom Eis. Genau deshalb haben wir den Antrag für diese Landtagssitzung aufsetzen lassen und, wenn ich das sagen darf, niemals passte das geflügelte Wort vom Rückenwind besser als bei diesem Thema.

Das wird hoffentlich auch Minister Pegel so sehen, denn wer nicht segeln kann, muss rudern, und dann könnte unser Kollege Minister unter Umständen zu spät kommen. Laut NDR hatte er seinerzeit angekündigt, dass sich sowohl er und seine Ressortkollegen in den Ländern in Berlin um Gespräche kümmern würden als auch, dass die Landtage selbst sich bei diesem Thema natürlich weiter engagiert zeigen. Das tun wir nun, denn die Mehrheiten für den Antrag sind mit den Stimmen von SPD, CDU und LINKE in jedem Fall gegeben. Zeigen wir uns als Landtag engagiert und machen wir erneut deutlich, dass es darum geht, die Balance zwischen Sicherheit und weiterer Existenz der Traditionsschiffe in der Verordnung zu erreichen!

Der geschäftsführende Bundesverkehrsminister hat sich bislang hier nicht mit Ruhm bekleckert, aber die Segler unter Ihnen kennen vielleicht den Spruch: „Wenn das Schiff auf falschem Kurs ist, genügt es nicht, den Kapitän auszuwechseln, man muss den Kurs ändern“, denn: „Kein Wind ist demjenigen günstig, der nicht weiß, wohin er segeln will.“ – Ahoi und vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Im Ältestenrat wurde vereinbart, eine Aussprache mit einer Dauer von bis zu 180 Minuten vorzusehen. Ich sehe und höre dazu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so. Ich eröffne die Aussprache.

Ums Wort hat zunächst gebeten der Minister für Verkehr. Herr Pegel, Sie haben das Wort.

(Henning Foerster, DIE LINKE:
Schon mal 15 Minuten von den 180. –
Eva-Maria Kröger, DIE LINKE:
Aber nicht 180 Minuten!)

Minister Christian Pegel: Ich habe nur 15 davon. Machen Sie sich keine Sorgen! Nur zehn Prozent!

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich danke zunächst dafür, dass es einen Antrag gibt. Ich würde aber an einer Stelle zur deutlichen Mäßigung anregen. Sie sind so im Kampfmodus.

Erstens. Ja, das ist Dobrindt, der gesagt hat, ich habe verstanden, worum es Ihnen geht. Aber gemessen an dem, wie schwer es mit Dobrindts Haus war, ist Schmidt momentan wirklich sehr, sehr flexibel und sehr bereit, in den Dialog zu gehen. Deshalb ist das, was Sie an Sorgen formuliert haben – momentan zumindest – verfehlt. Vor sechs Wochen hätte ich das unterschrieben, da waren wir in einer schwierigen Situation, aber das, was ich bei Herrn Schmidt erlebt habe und was ich an Rückkopplungen aus der Traditionsschifferszene kriege, ist in der Gesprächsatmosphäre ein Wechsel um 180 Grad, und genau den würde ich gern betonen.

(Henning Foerster, DIE LINKE: Verhalten optimistisch.)

Verhalten optimistisch, dazu gehört, dass keiner sagt, ich bin schon begeistert. Dass alle hoffen, bei Kompromissen das Bestmögliche herauszuholen, ist auch in Ordnung. Aber Schmidt ist vollkommen klar, dass das eines der wesentlichen identitätsstiftenden Merkmale an der Küste ist. Der braucht die Lederhose nicht mal als Beispiel. Ich habe damals nicht nur gesagt, welches Zitat dahintersteht, sondern dass ich mit dem Kollegen Dobrindt länger versucht habe, darum zu ringen – und das ist schon drei Jahre her –, dass dieses Thema für uns ein echtes Kernthema ist. Es war ganz schwer, mit ihm in die Diskussion zu kommen, bis er selbst nach einigem Agitieren sagte, jetzt verstehe ich Sie das erste Mal, Traditionsschiffe sind im Norden das, was bei uns die Lederhose ist. Das war für Dobrindt so ein emotionaler Zugang zu dem Thema.

Bei Herrn Schmidt brauchte ich diesen Umweg gar nicht, sondern ich habe ihn erst letzte Woche in einem Gespräch sehr offen erlebt, gerade an dieser Stelle. Ich habe ihm auch gesagt, und das sage ich ebenso hier sehr deutlich, dass man am Ende Kompromisse brauchen wird, weil ich es durchaus nachvollziehbar finde, dass man sich bei Sicherheitsvorschriften an einigen Stellen möglicherweise verbessern muss, dass Risiken, wenn sie noch bestehen, rausgenommen werden müssen. Da bin ich keiner von denen, der sagt, die ganze neue Schiffssicherheitsrichtlinie muss weg, sondern mir ist sehr bewusst, erstens, dass die Traditionssegler eine neue Richtlinie brauchen, denn dass wir überhaupt in die Debatte hineingekommen sind, hat damit zu tun, dass ein deutsches Gericht die alten Regelungen, die alte Rechtsprechung verworfen hat und man deshalb überhaupt in eine Situation gekommen ist, wo man etwas Neues schaffen muss. Um dieses Neue ringen wir jetzt seit vier Jahren und wir erleben einen relativ verfestigten Diskussionsstand.

Es war eine der Schwierigkeiten, dass ich auf der einen Seite ein Bundesverkehrsministerium habe, das berechtigte Ansinnen in der Sicherheit in eine sehr umfängliche Richtlinie tut. Ich bin dicht bei Ihnen, denn ich habe als Nichtsegler auch nur immer versucht, mir die groben Beispiele rauszusuchen. Ich habe verstanden, dass man sehr stark Profiregeln eins zu eins übertragen will. Ich fasse das dann immer gern in ein Bild: So ein AIDA-„Segler“ mit dreieinhalbtausend Gästen und anderthalbtausend Besatzungsmitgliedern braucht vermutlich andere Standards und Regeln als ein Schiff, auf dem im Extremfall 60 Leute mitsegeln und nicht ständig Profis, sondern bei dem wir im Regelfall, auch das haben Sie zu Recht angesprochen, übers Ehrenamt reden.

Viele dieser Schiffe werden von Vereinen, semiprofessionell, ehrenamtlich von Privatleuten mit ganz viel privatem Geld unterhalten. Das sind selten Gewinngeschäfte, sondern im Regelfall tun da Leute eher noch was rein. Ich habe nicht nur die Ehrenamtler, die die Schiffe betreiben, sondern ich habe im Ehrenamt auch noch Hand-für-Koje-Mitsegelnde, die ihren Urlaub draufgeben, ein bisschen Geld bezahlen und außerdem noch mit anpacken. Wenn ich bei dieser sehr wechselvollen Mannschaft, wenn ich permanent Veränderungen habe, sehr harte Profischifffahrtsregeln für die Fortbildungsscheine habe, werde ich Probleme bekommen, dass ein ehrenamtlicher Vorstand das überhaupt noch sortiert bekommt. Ich habe jetzt gerade genug mit irgendwelchen Ausbildungsscheinen, mit irgendwelchen Feuerwehrausbildungen, mit irgendwelchen Rettungsausbildungen und so weiter an Bord, weil ich als Verein ein Stück weit darauf angewiesen bin, dass meine Mitglieder, von denen ich oft mehrere Hundert habe, ihren Urlaub spenden. Da kann ich denen nicht sagen, deine Schicht ist in vier Wochen, sondern er sagt mir, ich bin in sechs Wochen da, da habe ich Urlaub.

Das sind die Hauptprobleme, die ich verstanden habe, die nach meinem Eindruck eine Zeit lang in so einem Dialogprozess nicht optimal rübergekommen sind. Da hat das Bundesverkehrsministerium sehr stark seine Position gehabt. Ich hatte den Eindruck, auf der anderen Seite gab es auch Gegenpositionen. Der Kollege Schmidt wollte sich zunächst als geschäftsführender Minister – wofür ich viel Verständnis habe – vermutlich nicht durch alle Aktenberge durcharbeiten, die ihm vorgelegt wurden, ich nehme an, weil er sagte, da ist was fertig, wir können jetzt loslegen. Dann hat er sich auf den Weg begeben und gesagt, wir machen, wir legen gern los.

(Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Diesen Aufschrei aus der Szene hat er, wie ich finde, sehr konstruktiv aufgegriffen. Er hat das letzte Woche persönlich gemacht und macht das auch hier. Für einen Sozi muss das nicht so sein. Ich mache das aus Überzeugung. Wenn ich CSU-Kollegen lobe, meine ich aus tiefstem inneren Herzen, dass der in diese Szene hinein das Gefühl gegeben hat, wir reden ganz ernsthaft und ergebnisoffen, Grundprämisse:

Erstens. Sicherheit ist relevant, aber wir reden gern über die Einzelpunkte, die euch Probleme machen, und wir gehen das Ding durch.

Zweitens. Ich beharre nicht auf dem 01.01.2018 als Zeitpunkt des Inkrafttretens, sondern ich verspreche euch, zum 01.04. reicht mir auch, und bis dahin haben wir ein Zeitfenster, in dem wir was bewegen.

Drittens. Ich als Interimsminister stehe dafür, dass die Gespräche ein Stück weit wieder ergebnisoffen sind.

Auch da habe ich in einem Gespräch zu anderen Punkten letzte Woche erlebt, dass er ein Stück weit einen anderen Führungsstil hat, als ich ihn an manch anderen Stellen in der Vergangenheit erlebt habe, dass er wirklich

sehr klar führend, obwohl er nur – und er hat ja zwei Ministerien – interimsweise dort tätig ist, sich sehr weit in die Themen reingefunden hat, dass er sehr bewusst führt, dass er sehr klar politische Möglichkeiten im Hause austariert. Das, was ich da erlebt habe, motiviert mich sehr, macht mich sehr optimistisch, dass er ganz ernsthaft offene Gespräche diesbezüglich führen wird.

Und umgekehrt, ich finde, es gehört als Landtag dazu, dass wir in unsere Traditionsschifffahrtsszene hinein sagen, es muss auch Standards geben, wo wir gemeinsam ranmüssen. Auch da gibt es von ihm weiterhin das fortgesetzte Versprechen, das schon auf Dobrindt zurückgeht, dass das, was dann als Umstellungsschmerz auftritt, was an Investition erforderlich sein mag, um notwendige Standards im Sicherheitsbereich aufzustocken, dass da der Bund mit einem entsprechenden Unterstützungsprogramm helfen will. Auch das hat er noch mal deutlich formuliert, dass das bei ihm fortgesetzte Linie ist.

Ich habe von daher den Eindruck, wir haben ein neues Kapitel aufgeschlagen. Ich würde deshalb gerne mit weniger Pessimismus dieses Kapitel beginnen, weil – noch mal – mein Eindruck war, dass da wirklich sehr viel neuer Schwung reingekommen ist. Er weiß, dass es für uns ganz wesentlich ist in den Häfen, er weiß, dass wir große Sorgen um die Hanse Sail und um andere maritime Ereignisse haben, und er weiß, dass eine ehrenamtliche Struktur nicht mit einer hauptamtlichen vergleichbar ist. Das hat er aufgenommen und genau das wird sich in den Gesprächen wiederfinden.

Ich finde deshalb den gemeinsam getragenen geänderten Beschlussvorschlag zu dem, was wir an Wandlungen in den letzten vier, fünf Wochen erlebt haben, sehr passend. Er stellt einfach diesen neuen Stil fest. Das ist eine sehr positive Wendung, die auch in der Branche, in der Szene so wahrgenommen wird, und er gibt zugleich dem Gefühl Ausdruck, dass wir davon ausgehen, dass das ernsthaft in den nächsten Wochen weiterverfolgt wird und wir das als Landtag wiederum unterstützen wollen. Das werden wir als norddeutsche Länder weiterhin gemeinsam tun. Wir werden an den Stellen, wo entweder die Bundeskollegen eine Rückkopplung wollen, was wir bereit sind mitzutragen, oder auch dann, wenn wir merken, es hakelt, gern unterstützen.

Ich würde aber von mir aus gern ein Signal geben, erstens, weil ich aus den Gesprächen rückgekoppelt bekommen habe, aber auch, weil mein persönlicher Eindruck ganz ernsthaft so ist. Wir werden an der Stelle sehr viel mehr Offenheit erleben, als wir es in den letzten vier Jahren hatten. Das hat etwas mit einer Person zu tun und der bin ich sehr dankbar. Das habe ich ihr persönlich gesagt, das sage ich auch hier: Der Kollege Schmidt hat sich da wirklich reingekniet. Ich bin mir sicher, dass er es weiter tut. Ich finde es schön, dass wir Rückenwind geben, aber ich würde auch dafür werben, dass wir den Vorderwind, der aus Berlin momentan deutlich kommt, entsprechend würdigen, da es nicht selbstverständlich ist, dass Menschen auf einmal sagen, wir halten inne, wir prüfen und wir richten uns neu aus. Ich finde, das ist auch ein Stück Größe, dass er sich – und wie gesagt, nur als Übergangsminister, ein zweites Haus hat er ebenfalls noch komplett zu bearbeiten – da so reinhängt, das ist aller Ehren wert. Ich habe dabei sehr viel Wertschätzung auch für dieses Bundesland rausgehört. Ich habe festgestellt, dass er den Darß sehr gut kennt, dass er Usedom sehr gut kennt, regelmäßiger Gast dieses Landes ist und von daher mit einem eigenen Gefühl mit diesem Thema umgeht und das Gefühl hatte, jawohl, das gehört zu euch, das muss bleiben und ich will helfen, dass genau das möglich ist. Diesen Optimismus würde ich gern mit hineinnehmen, weil mich das persönlich durchaus sehr positiv angespornt hat.

Ich würde an dieser Stelle noch mal laut und deutlich nach Berlin Dank sagen. Ich freue mich für den Rückenwind, freue mich auf die Ergebnisse im nächsten Jahr und bin da jetzt sehr, sehr guter Dinge. Das wäre ich von einem halben Jahr in diesem Maße nicht gewesen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Ich wünsche uns eine optimistische Debatte. Danke.

(Beifall vonseiten
der Fraktionen der SPD, CDU
und Horst Förster, AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Danke, Herr Minister.

Für die Fraktion der AfD erhält nun das Wort der Abgeordnete Reuken.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
34 Minuten und nicht überziehen!)

Stephan J. Reuken, AfD: Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Mecklenburger und Vorpommern! Unser Land profitiert von der Schifffahrt auf unterschiedliche Weise. Als lebendiger Teil der Schifffahrtsgeschichte stellen Traditionsschiffe ein maritimes Erbe von kulturhistorisch unschätzbarem Wert dar. In Deutschland existieren noch gut 100 dieser schwimmenden Zeitzeugen, wovon sich ein beträchtlicher Teil in den Museumshäfen in Rostock und Greifswald befindet.

Die Bedeutung der Traditionsschiffe kann sowohl für die Gesellschaft als auch für den Tourismus nicht hoch genug eingeschätzt werden. Als Stätten ehrenamtlichen Engagements sind sie das Betätigungsfeld vieler Bürgerinnen und Bürger, die in mühevoller Arbeit zum Erhalt des Kulturguts beitragen. Gleichzeitig vermitteln Traditionsschiffe das Schiffshandwerk vergangener Jahrhunderte und sind Aktionsfeld für wissbegierige und historisch interessierte Mitbürger. Somit ist der Erhalt sowie der Betrieb von Traditionsschiffen von öffentlichem Interesse und davon profitiert natürlich auch der Tourismussektor.

Die Frage, die sich jetzt zwangsläufig stellt, ist: Können Traditionsschiffe auch in der Zukunft einen solchen Beitrag leisten? Die Arbeitsgemeinschaft Deutscher Museumshäfen veröffentlichte im Jahr 2013 mehrere Statistiken, der Kollege Foerster hat es gesagt. Demnach gab es in den 2000er-Jahren noch 150 von den Traditionsschiffen, derzeit sind es noch 105. Die Gründe für das Sinken der Zahlen sind mit Sicherheit auch die restriktiver werdenden Kriterien in Bezug auf Schiffssicherheit und Ausbildung der Schiffsbesatzung.

Klar ist, dass die Sicherheit und die Instandhaltung der Motor- und Segelschiffe mit hohem Aufwand verbunden sind. Die Verantwortung dafür übernehmen in der Regel Betreibergesellschaften, Privatpersonen oder auch Museumshäfen. Trotz aller Sicherheitsvorkehrungen und Instandsetzungen können Unfälle nicht komplett ausge-

schlossen werden. So kam es dem Verkehrsministerium zufolge zwischen 2006 und 2016 zu 185 Unfällen und Havarien mit Traditionsschiffen. Zweifellos ist die Sicherheit der Passagiere von oberster Priorität und liegt selbstverständlich auch im Interesse der verantwortlichen Betreiber. Der Grundgedanke „Was sich auf See bewegt, muss sicher sein“ steht außer Frage, muss jedoch mit Verhältnismäßigkeit gewahrt bleiben.

Die Traditionsschifffahrt müssen wir als maritimes Kulturgut unbedingt sichern. Es erfordert eine Überarbeitung der Sicherheitsbestimmungen mit Augenmaß, wie bereits erwähnt. Die geplante Verordnung, über die wir hier debattieren, soll laut Bundesministerium aber gerade den Erhalt der Traditionsschiffe bewirken. Ich zitiere das Bundesministerium: „Die neue Sicherheitsverordnung für Traditionsschiffe soll u. a. die Vorgaben für die bauliche Beschaffenheit, den Brandschutz und die Ausrüstung mit Rettungsmitteln festlegen und dabei die Sicherheitsempfehlungen der Bundesstelle für Seeunfalluntersuchung … berücksichtigen. Historische Schiffe können moderne Sicherheit für Passagiere und Besatzung bieten, ohne durch die dafür nötigen Änderungen oder Einbauten ihre Einstufung als ‚Traditionsschiff‘ zu verlieren. Das ermöglicht den wirtschaftlichen Betrieb der Schiffe – und damit ihren Erhalt.“ Zitatende.

Diese Aussage des Bundesministeriums lässt hoffen, dass nicht gegen die Interessen der Betroffenen entschieden wird. Natürlich, wir haben es schon gehört, gab es einen Aufschrei, als plötzlich entgegen allen Absprachen die Verordnung zum 01.01.2018 in Kraft treten sollte. Schließlich hatte der Verkehrsminister zugesagt, über strittige Punkte noch einmal zu verhandeln. Herr Minister Pegel hat völlig zu Recht scharf kritisiert, dass der begonnene Dialog abrupt unterbrochen wurde und damit der Prozess akut gefährdet wurde. Laut Traditionsschifffahrtsverband GSHW sind in Mecklenburg-Vorpommern immerhin 25 Schiffe durch die neue Verordnung bedroht. Bundesweit sind es bedeutend mehr, die um ihre Existenz bangen müssen.

Sehr geehrte Damen und Herren, natürlich müssen wir uns dafür einsetzen, diese Existenzen zu sichern, denn: Was wären maritime Großereignisse wie die Hanse Sail ohne solche Traditionsschiffe? Was wäre mit den vielen Ehrenamtlern, die unsere Wertschätzung dafür verdienen? Auch für die in Mecklenburg-Vorpommern wirtschaftlich wichtige Tourismusbranche muss das maritime Kulturerbe zwingend erhalten bleiben.

Wir haben bereits gehört, dass Ende November Gespräche stattgefunden haben. Nach jetzigem Stand ist der Termin 01.01.2018 nicht in Stein gemeißelt. Es gibt derzeit offensichtlich keinen starren zeitlichen Rahmen für das Inkrafttreten der neuen Sicherheitsvorschriften. Es heißt, ein Großteil des veränderten Entwurfes soll bereits erarbeitet sein und bei vielen Veränderungen konnte Konsens erzielt werden. Seitens des Bundesministeriums für Verkehr und Infrastruktur gibt es Signale, den Betreibern die notwendigen Übergangsfristen einzuräumen und auch die erforderliche materielle Begleitung in Form eines Fördertopfes zur Verfügung zu stellen. Die Betroffenenverbände sind momentan durchaus nicht unzufrieden mit den bisher erzielten Ergebnissen, sondern, wie gesagt, vorsichtig optimistisch.

Die letzten Verhandlungen sollen morgen, am 14.12., stattfinden. Hierbei geht es um den wohl schwierigsten Teil der Verhandlungen, nämlich um die personelle Besetzung. Die Beteiligten sind aber optimistisch, dass auch diese Punkte im Konsens geklärt werden können. Dann sollte breite Akzeptanz bestehen und der neuen Verordnung nichts mehr im Wege stehen, sodass sie im Frühjahr 2018 in Kraft treten kann.

Es wird immer betont, dass es sich bei der Verordnung um eine atmende Rechtsvorschrift handeln soll, und man möchte in regelmäßigen Abständen in Arbeitsgruppen zusammen mit den Traditionsschiffsverbänden und -vereinen diese Verordnung prüfen und gegebenenfalls anpassen. Meines Erachtens klingt das sehr vielversprechend und lässt hoffen, dass alle Beteiligten weiterhin bemüht sind oder ab jetzt noch mehr bemüht sind, wie wir gehört haben, die Sicherheitsbestimmungen für Traditionsschiffe mit Augenmaß zu überarbeiten oder gegebenenfalls neu zu bestimmen. Unsere Position aus der letzten Debatte gilt bis zum Ende des gesamten Prozesses um diese Sicherheitsverordnung. Die Traditionsschifffahrt müssen wir als maritimes Kulturgut unbedingt sichern. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Abgeordnete Eifler.

Dietmar Eifler, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Über den Stellenwert der Traditionssegler und -schifffahrt in Mecklenburg-Vorpommern muss ich, glaube ich, nicht mehr erklärende Worte vortragen. Das macht deutlich, dass wir, die Koalitionsfraktionen, bereits vor einem Jahr den Antrag dahin gehend hier im Hohen Hause debattiert haben, wo es um die maritime Wirtschaft und insbesondere um den Fortbestand der Traditionsschiffe gegangen ist.

Eins möchte ich in der Debatte aber ganz klar und deutlich zum Ausdruck bringen: Das ist ein Abwägungsprozess einerseits zwischen der Schiffssicherheit und der Menschen, die an Bord dieser Traditionsschiffe gehen, und andererseits dem wirtschaftlichen Betrieb für Schiffseigner, die in Vereinen sind, die im Ehrenamt arbeiten. Dazwischen ist diese Lösung zu finden. Den Dank, der von Minister Pegel an Minister Schmidt nach Berlin gerichtet worden ist, möchte ich erweitern, und zwar möchte ich in den Dank auch den Ministerpräsidenten von Schleswig-Holstein, Herrn Günther, mit einbeziehen, denn im November ist auf seine Initiative hin deutlich Bewegung in diese Thematik gekommen. Es war in der Tat so, dass die Inkraftsetzung zum 1. Januar 2018 im Raum stand. Am 20. November haben sich Akteure im Ministerium zusammengefunden nach dem Grundprinzip, was auch Minister Schmidt gesagt hatte in der Klärung der Angelegenheit, nämlich nach dem Grundsatz: Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit.

Sehr geehrter Herr Foerster, von daher verstehe ich diesen Kampfmodus, wie Sie das Thema eingebracht haben,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Eingebracht haben wir unseren Antrag, lieber Kollege.)

unseren gemeinsamen Antrag, nicht so recht. Es ist seitdem viel Bewegung in das Thema hineingekommen und die nächsten Gespräche,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Sie haben den Änderungsantrag zu unserm Antrag!)

die bereits morgen in Berlin fortgeführt werden, lassen deutlich Hoffnung erkennen,

(Torsten Renz, CDU: Nicht stänkern! Nicht stänkern!)

dass es in der Frage um Lösung geht

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ein bisschen Wahrheit muss auch sein.)

und nicht nur darum, Gespräche zu führen.

Unerwähnt, Herr Foerster, haben Sie gelassen, dass bei den in Rede stehenden Forderungen, um die Schiffssicherheit zu gewährleisten, auch entsprechende Förderprogramme sind, um die Schiffseigner dahin gehend finanziell zu begleiten und zu entlasten, damit genau das nicht passiert, dass aufgrund dieser hohen Forderungen, die da im Raum stehen, die Schiffseigner sagen, ich melde mein Schiff ab, ich kann das nicht mehr betreiben, weil die Kosten unwirtschaftlich sind und so die Schiffe wirtschaftlich nicht mehr zu betreiben sind. Von daher gehört es der Vollständigkeit halber dazu, dass der Bund auch darüber in der Beratung mit den Eignern und mit den Akteuren ist, wie die gesamte Verordnung finanziell abgefedert werden kann.

Sie haben – das möchte ich jetzt etwas sarkastisch sehen, Herr Foerster – eine Brücke nach Bayern zum Oktoberfest geschlagen. Das kommt mir ein Stück weit auch recht. Ich sage das etwas sarkastisch, denn als wir für die Hanse Sail, die von den Traditionsseglern lebt, hier vor längerer Zeit den Antrag eingebracht hatten, die Hanse Sail steuerrechtlich mit dem Oktoberfest zu vergleichen und diese Regelung hier auch gelten zu lassen, da, daran kann ich mich noch sehr gut erinnern, ist Frau Rösler auf den Baum gekommen und gar nicht mehr runtergekommen und hat gesagt, was wollt ihr da eigentlich. Also von daher, den Stellenwert,

(Henning Foerster, DIE LINKE: Ich habe von dem Verbot des Bieres auf dem Oktoberfest gesprochen, Herr Kollege Eifler.)

den Stellenwert, den die Traditionssegler hier im Norden insgesamt haben,

(Henning Foerster, DIE LINKE: Das war ein Bild.)

nicht nur zur Hanse Sail, sondern bei vielen anderen Anlässen auch ...

(Henning Foerster, DIE LINKE: Ich dachte, wir haben jetzt einen gemeinsamen Antrag. Aber reden Sie ruhig weiter!)

Ja, ich habe das ja auch deutlich gesagt,

(Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Zu schwer, das auszusprechen.)

etwas sarkastisch und zynisch, und es ist auch angekommen.

(Henning Foerster, DIE LINKE: Ich frage mich, wer im Kampfmodus ist!)

Ich finde das richtig, dann muss man das Ding auch beim Namen nennen.

Um das Resümee zu ziehen: Wenn ich die Punkte des geänderten, unseres gemeinsamen Antrages sehe, die Ziffern 1 und 2, denen kann man unwidersprochen zustimmen, weil es darum geht, zum einen die Gespräche und Beratungen in Berlin fortzusetzen, und zum anderen kommt in Punkt 2 eine nordische Allianz zum Ausdruck,

(Henning Foerster, DIE LINKE: Stand aber auch schon im Ursprungsantrag.)

dass wir, die Nordländer, gemeinsam mit den Akteuren unterwegs sind und all denen den Rücken stärken, damit eine tragbare Lösung sowohl im Sinne der Schiffssicherheit, aber auch beim Betrieb der Schiffe und in dem Gestalten der Veranstaltungen gewährleistet ist. – Von daher kann ich einfach nur darum werben, diesem Antrag zuzustimmen, und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der BMV hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Borschke.

(Torsten Renz, CDU: Jetzt wird es noch mal lebhaft. – Vizepräsidentin Beate Schlupp übernimmt den Vorsitz. – Der Abgeordnete Ralf Borschke beginnt seine Rede bei abgeschaltetem Mikrofon.)

Ralf Borschke, BMV: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wertes Präsidium! Ich glaube, zu dem Antrag besteht hier Konsens. Die BMV-Fraktion wird dem Antrag auf jeden Fall zustimmen. Seit mehr als 40 Jahren haben sich überwiegend ehrenamtliche Personen darum bemüht, die Traditionsschiffe durch Pflege für die Gemeinschaft zu erhalten. Ein bedeutender Teil unseres maritimen kulturellen Erbes in Mecklenburg-Vorpommern sind die Traditionsschiffe. Sie sind lebendige Zeitzeugen der Schifffahrt und des Schiffbaus in unserer Heimat, aber unsere Traditionsschiffe sind ebenso Stätten ehrenamtlichen Engagements, von Bildung, Freizeit und Tourismus. Es stellt sich jetzt aber die Frage: Wie lange noch?

Der Hauptgrund für die Neufassung der Traditionsrichtlinie war die Behebung der Rechtsunsicherheit bezüglich der Anerkennung als Traditionsschiffe und der Einordnung in die Systematik der Seeschiffssicherheitsverordnung. Ziel der neuen Richtlinie ist einerseits die Beseitigung von Rechtsunsicherheiten hinsichtlich der Anerkennung als historisches Traditionsschiff und andererseits die Formulierung eines zeitgemäßen Sicherheitsniveaus. Selbstverständlich ist die Sicherheit der Passagiere und der Besatzung wichtig und liegt deshalb auch im natürlichen Interesse der Betreibervereine. Allerdings stellt die neue Verordnung in der aktuellen Fassung neben sinnvollen Vorgaben insgesamt eine unverhältnismäßige Verschärfung dar, die das Ziel, die Traditionsschifffahrt zu erhalten, gefährdet. Deshalb lehnt die BMV-Fraktion die neuen Sicherheitsverordnungen für Traditionsschiffe ab und wir begrüßen die Neuverhandlungen.

Aber warum lehnen wir die Verordnung ab? Ich möchte hier nochmals einige Punkte in Erinnerung rufen. Die geplante Übertragung der Regeln von der Berufsschifffahrt auf ehrenamtlich betriebene Traditionsschiffe mit wöchentlich wechselnder Besatzung ist nicht vertretbar. Außerdem ist die Mindestbesatzung bereits in der Sportseeschifferscheinverordnung eindeutig geregelt. Es soll eine Pflicht zur Durchführung der zweijährigen Seedienst-tauglichkeitsuntersuchung für ehrenamtliche Besatzungsmitglieder eingeführt werden. Die Besatzungsmitglieder sind meistens nur für eine Woche pro Jahr an Bord und diese neue Verordnung würde sie vor organisatorische und finanziell unzumutbare Hürden stellen. Die geplante Pflicht für Teile der Besatzung zur regelmäßigen Teilnahme an Lehrgängen gemäß der Maritimen-Medizin-Verordnung ist mit wöchentlich wechselnden ehrenamtlichen Crews nicht umsetzbar.

Die baulichen Anforderungen der Richtlinie betreffen unter anderem die Dimension von Ankern und Ankerketten sowie die Pflicht zum Einbau von Stahlkonstruktionen unter vorhandenen Holztreppen. Wenn neue Verordnungen eingeführt werden, entstehen dadurch auch höhere oder neue Kosten, die die Vereine tragen müssen, wenn sie ihre ehrenamtliche Tätigkeit weiterhin ausführen möchten. Der Prüfbericht zur Mittelverwendung der Vereine erfordert nach der Neuregelung den Prüfbericht eines Wirtschaftsprüfers. Dadurch entstehen alle fünf Jahre Kosten von circa 12.000 Euro pro Fall.

Die Anforderungen sind für viele Schiffe und ihre Betreiber technisch und/oder finanziell nicht umsetzbar. Insgesamt steht zu befürchten, dass sich die traditionellen Schiffe in ihrem Aussehen so nachhaltig verändern werden, sodass sie ihren ursprünglichen Charakter verlieren. Aufgrund der verschärften Anforderungen an die Besatzungen wird der Betrieb nur noch eingeschränkt oder überhaupt nicht möglich sein.

Wie bereits am Anfang meiner Rede gesagt, begrüßen wir die Neuverhandlungen und Überarbeitungen der Sicherheitsverordnung für die Traditionsschiffe. Lassen Sie uns gemeinsam alles tun, damit die Sicherheitsbestimmungen für Traditionsschiffe wirklich mit Augenmaß und zusammen mit den Betreibern überarbeitet beziehungsweise neu gefasst werden! – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der BMV)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Herr Schulte.

(Bernhard Wildt, BMV: Ist schon alles gesagt, Herr Schulte!)

Jochen Schulte, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Foerster hat schon darauf hingewiesen, dass wir dieses Thema – ich glaube, vor einem Dreivierteljahr – zu Anfang dieses Jahres hier auf der Tagesordnung gehabt haben. Er hat einiges zu den inhaltlichen Punkten gesagt, die mit der neuen Verordnung zusammenhängen. Der Minister hat was dazu gesagt, die anderen Kolleginnen und Kollegen auch.

Es ist vielleicht nicht nur der Weihnachtszeit geschuldet, dass ich jetzt nicht im Kampfmodus bin, sondern dem Umstand, dass es Dinge gibt, bei denen man sich hier im Parlament streiten muss, wo man unterschiedliche Positionen darlegen muss, und es gibt Punkte, wo man aus diesem Landtag heraus das Signal senden sollte, dass die politischen Parteien, die politischen Fraktionen in diesem Haus gemeinsam zusammenarbeiten im Interesse dessen, was für dieses Land, was für Norddeutschland insgesamt wichtig ist.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD: Sehr richtig!)

So, wie es eine Zusammenarbeit gerade bei diesem Thema gibt zwischen den norddeutschen Bundesländern, egal, ob es Schleswig-Holstein, Bremen, Hamburg oder Mecklenburg-Vorpommern ist, so ist offensichtlich hier heute im Plenarsaal ein Einvernehmen zwischen den Fraktionen zu diesem Thema deutlich. Deswegen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, erspare ich Ihnen, erspare ich mir, die entsprechenden inhaltlichen Darstellungen noch mal an dieser Stelle zu wiederholen.

(Beifall Torsten Renz, CDU)

Ich möchte mich nur in diesem Zusammenhang, bevor Sie klatschen, Herr Kollege Renz, nur noch mal ausdrücklich sowohl bei den Kollegen der Fraktion der CDU, den Kollegen Liskow und Eifler, aber insbesondere auch bei den Kollegen Foerster und Ritter bedanken. Es wäre vielleicht schon der erste Schritt gewesen, wenn man vorab überlegt hätte, ob man diesen Antrag gemeinsam macht. Dass das nicht zwingend erforderlich ist, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Fraktion DIE LINKE, das ist Ihnen unbenommen. Aber dass bei Ihnen die Bereitschaft bestand, nachdem die Kollegen der CDU und ich auf Sie zugegangen sind und gesagt haben, wollen wir nicht einen gemeinsamen, dann geänderten Antrag hier in die Sitzung einbringen, damit wir dieses Signal auch deutlich nach außen lenken können, ist entsprechend zu honorieren. Sie sehen, in diesem Zusammenhang, denke ich, ist die Gemeinsamkeit viel wichtiger als das Trennende. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, CDU und Bernhard Wildt, BMV)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion DIE LINIKE die Abgeordnete Frau Dr. Schwenke.

(Andreas Butzki, SPD: Sie macht das bestimmt genauso kurz. - Zuruf aus dem Plenum: Kürzer!)

Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE: Mal sehen, Herr Butzki.

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen!

Herr Minister, Sie haben sich ganz schön weit aus dem Fenster gelehnt. Ich muss sagen, Sie haben hier eine ganz schöne Verantwortung übernommen. Ich hoffe, dass wir nicht am Freitag mit einem Dringlichkeitsantrag kommen müssen.

Ich finde es erst einmal wirklich sehr gut, dass wir hier heute einen gemeinsamen Antrag debattieren. Die Gemeinsamkeiten, das hat sich schon im April gezeigt, sind bezüglich dieses Themas ziemlich groß.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Sie sind ja richtig im Kampfmodus.)

Trotzdem denke ich, dass der Kampfmodus zunächst mal notwendig gewesen ist.

Eine Sache will ich auch noch sagen: Förderprogramme, Herr Kollege Eifler, werden niemals alle Kosten auffangen, sie werden unterstützen.

(Zuruf von Dietmar Eifler, CDU)

Ach, das glaube ich nicht,

(Dietmar Eifler, CDU: Ach, Frau Schwenke,
Sie müssen auch gut zuhören können
und nicht alles umdrehen!)

das habe ich zumindest noch nie erlebt, Herr Eifler, dass ein Förderprogramm alle Kosten trägt.

Um es gleich noch mal zu Beginn zu sagen,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Sie sind ja im Kampfmodus! –
Dietmar Eifler, CDU: Wer? –
Peter Ritter, DIE LINKE: Na Sie!
Sie können sich doch mal ein
bisschen zurücklehnen!)

um es gleich noch mal zu Beginn …

Habe ich jetzt das Wort, meine sehr geehrten Kollegen?

Also, um es gleich noch mal zu Beginn zu betonen: Es geht nicht darum, Sicherheit und Standards für die Traditionsschiffe gering zu schätzen oder sogar zu senken, sondern es geht einfach darum, diese Standards für die überwiegend ehrenamtlich arbeitenden Besatzungen handhabbar zu machen. Die verweigern sich solchen Änderungen überhaupt nicht. Sie haben selbst eine ganze Reihe von Vorschlägen dazu gemacht. Es ist gut, wenn das jetzt zur Sprache kommt.

Es geht darum, nicht Auflagen zu beschließen über die Köpfe derjenigen hinweg, die sie umsetzen sollen. Ich kann mir nicht helfen, für mich sah es nach dem vergangenen Jahr so aus, als wollte man im Verkehrsministerium – zumindest einige – den Niedergang der Traditionsschifffahrt. Es sollte mich freuen, wenn wir da jetzt zu viel Teufel an die Wand malen. Ich kann es mir trotzdem ganz gut vorstellen und das wird sicherlich auch noch so sein. Deshalb reicht es nicht, hier einfach einen gemeinsamen Antrag zu stellen, sondern wir müssen weiter wachsam bleiben und dafür sorgen, dass es auch so kommt, wie wir das gerne wollen. Ich kann mir gut vorstellen, dass für einige in der Berufsschifffahrt die Traditionsschiffe ein Dorn im Auge sind. Es geht auch um Interessen in diesem Fall.

Traditionsschiffe sind im wahrsten Sinne des Wortes „verankert“ an ihren Hafenstandorten. Ich komme aus Greifswald, das wissen Sie. Bei uns ist der ganze Museumshafen voll von solchen Schiffen. Sie betreiben maritime Traditionspflege, sie bewahren einen wichtigen Teil unseres kulturellen Erbes. Die Stadt Greifswald könnte in keinem Fall leisten, was diese ehrenamtlichen Crews zur Erhaltung der Schiffe leisten. Eins will ich noch hinzufügen: Das sind überwiegend Vereine und es melden sich immer mehr junge Leute, die dort mitarbeiten wollen. Das halte ich ebenfalls für eine ziemlich wichtige Tatsache, die zu schützen ist.

Die Kollegen Liskow und Kramer werden mir sicherlich bestätigen, dass der Museumshafen inzwischen ein Anziehungspunkt für Touristen ist. Aber die Besatzungen der Schiffe tun noch mehr. Sie engagieren sich sozial, sie ermöglichen Kindern und Jugendlichen, Menschen mit Handicap und anderen, zu kleinem Preis, meistens nur zu einem Unkostenbeitrag wunderbare Erlebnisse auf dem Wasser zu genießen. Sie sind sozusagen in Anlehnung an den Begriff „grünes Klassenzimmer“ ein „maritimer Lern- und Erlebnisort“. Werden die Bedingungen der Berufsschifffahrt eins zu eins auf die Traditionsschiffe übertragen, fällt das alles weg. Das wollen wir nicht zulassen und Sie offensichtlich auch nicht. Das ist sehr schön.

Einen Punkt möchte ich noch ansprechen, auch wenn der jetzt sozusagen Vergangenheit ist: Wir fanden es ziemlich inakzeptabel, dass das Bundesverkehrsministerium vor einem Jahr versprochen hat, den Entwurf der Sicherheitsverordnung nochmals zu diskutieren, und zwar nicht nur im Bundestagsausschuss, sondern auch mit den Betroffenen. Die Vereine sind schon, ich habe es bereits gesagt, der Auffassung, dass einiges bei ihnen an Bord geändert werden muss. Sie haben sich diesen Gesprächen nicht verweigert. Sie sind schlicht und einfach nicht eingeladen worden. Das passiert offenbar jetzt nicht.

Die Unterzeichnung der Verordnung ist auf April verschoben worden. Aber so, wie sie ist, darf sie nicht bleiben und dafür besteht Hoffnung. Ich sehe ganz viel Einigkeit hier im Hause und darüber freue ich mich ganz besonders. Deshalb betone ich zum Schluss noch mal, dass ich es schön finde, dass wir mal einen Punkt haben, wo es zwischen kommunaler Ebene, denn dort haben wir alle gerade in Greifswald parteiübergreifend die Unterstützung der Traditionsschifffahrt beschlossen, und Landesebene mal keinen Widerspruch gibt. – Ich danke Ihnen und hoffe, dass wir alle diesem Antrag zustimmen.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE
und Manfred Dachner, SPD –
Patrick Dahlemann, SPD:
Das ist aber selten.)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktionen der SPD, CDU und DIE LINKE auf Drucksache 7/1521 abstimmen. Wer dem zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenhaltungen? – Damit ist der Änderungsantrag der Fraktionen der SPD, CDU und DIE LINKE auf Drucksache 7/1521 einstimmig angenommen.

Wer dem Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1326 mit den soeben beschlossenen Änderungen zuzustimmen wünscht, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1326 mit den soeben beschlossenen Änderungen ebenfalls einstimmig angenommen.

Vereinbarungsgemäß rufe ich auf den **Tagesordnungspunkt 31**. Ich sehe und höre keinen Widerspruch, sodass wir in die Beratung des Antrages der Fraktion DIE LINKE – Umfassende Schwangerschaftsberatung gewährleisten – Paragraf 219a StGB abschaffen, Drucksache 7/1328, eintreten können.

Antrag der Fraktion DIE LINKE
Umfassende Schwangerschaftsberatung gewährleisten – § 219a StGB abschaffen
– Drucksache 7/1328 –

Das Wort zur Begründung hat für die Fraktion DIE LINKE die Abgeordnete Frau Bernhardt.

(Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke übernimmt den Vorsitz.)

Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Der Fall der Ärztin, die am 24. November 2017 vor dem Amtsgericht in Gießen verurteilt wurde, ging durch die Medien. Er rührte auf und erhitzte die Gemüter. Die Gerichtsverhandlung entfachte erneut die Diskussion um den Paragrafen 219a StGB, sehr emotional geführt von den Unterstützerinnen und Unterstützern der Informationsfreiheit und Selbstbestimmungsrechte der Frauen und Abtreibungsgegner.

Wie viele ihrer Kolleginnen und Kollegen wurde die Ärztin von den radikalen Abtreibungsgegnern angezeigt, weil sie Frauen auf ihrer Webseite darüber informierte, dass sie in ihrer Praxis Schwangerschaftsabbrüche durchführen können. In den Augen der Abtreibungsgegner ist das „Werbung für den Abbruch der Schwangerschaft“ und nach Paragraf 219a StGB eine Straftat. Nach diesem Paragrafen wird mit Freiheitsstrafe oder Geldstrafe jede/jeder bestraft, der öffentlich eigene Dienste zur Vornahme oder Förderung eines Schwangerschaftsabbruches anbietet, ankündigt, anpreist oder Erklärungen solchen Inhalts bekannt gibt.

Was genau hatte die Ärztin „verbrochen“? Im Jahr 2015 informierte sie auf ihrer Homepage unter anderem darüber, dass sie in ihrer Praxis auch Schwangerschaftsabbrüche durchführt und wie viel das kostet. Über einen Link auf ihrer Webseite ließ die Gießener Ärztin Frauen zudem gesetzliche und medizinische Informationen zu einem Schwangerschaftsabbruch zukommen. Aus meiner Perspektive sind das fachliche und sachliche Informationen, die mit Werbung nichts zu tun haben. Wo war hier der eindeutige Vermögensvorteil für die Ärztin? Einen solchen zu unterstellen, ist anmaßend, und es widerspricht dem hippokratischen Eid, den jeder Arzt in Deutschland leistet, und dem Schwur eines jeden Mediziners der Gewissenhaftigkeit und Würde.

Zudem bleibt offen, in welcher Form ihre Information grob anstößig war. Im vorliegenden Fall hatte die Ärztin Frauen auf ihrer Webseite darüber informiert, dass sie in ihrer Praxis Schwangerschaftsabbrüche durchführen lassen können. Für das Gießener Amtsgericht war das Werbung für Schwangerschaftsabbrüche. Das Urteil für die Ärztin aus Gießen lautet: 6.000 Euro Geldstrafe. Die Rechtsanwältin der Ärztin kündigte an, aufgrund katastrophaler Rechtsfehler in Revision gehen zu wollen. Wir können nur sagen: Richtig so!

Der Paragraf 219a StGB soll verhindern, dass der Schwangerschaftsabbruch in der Öffentlichkeit als etwas Normales dargestellt oder kommerzialisiert wird. Das ist jedoch eine Annahme, die von medizinisch-fachlichen Informationen himmelweit entfernt ist. Es geht in dem Fall nicht um das Anpreisen und Verkaufen, sondern um wichtige Informationen für eine Entscheidung, die sich auf das aktuelle und zukünftige Leben einer Frau und ihre Gesundheit auswirkt. Es geht um das grundgesetzlich verankerte Informationsrecht und die Wahlfreiheit über Verfahren und Orte, an denen ein eventueller Eingriff vorgenommen werden kann.

Ja, es gibt Schwangerschaftsberatungsstellen, aber auch Ärztinnen und Ärzte dürfen und sollen Frauen zu Schwangerschaftsabbrüchen beraten. Sie sind letztlich die Experten und diejenigen, die auch diese durchführen.

Im Paragrafen 218 ist geregelt, dass Schwangerschaftsabbrüche in Deutschland verboten sind. Unter welchen Bedingungen ein Abbruch dennoch straffrei ist, regelt Paragraf 218a StGB. Frauen und Ärzte bleiben straffrei, wenn sich Frauen nach Paragraf 219 Absatz 2 in einer anerkannten Beratungsstelle beraten lassen, dann eine dreitägige Bedenkzeit verstreichen und den Abbruch innerhalb der ersten zwölf Wochen vornehmen lassen.

Sie sehen, die Anforderungen an einen straffreien Abbruch sind sehr hoch. Doch, wenn diese Voraussetzungen erfüllt sind, dann muss auch die Information über einen Abbruch erst recht straffrei sein. Ansonsten bestünde eine widersprüchliche Rechtslage: Ärzte dürfen zwar unter den Voraussetzungen des Paragrafen 218a StGB straffrei Schwangerschaftsabbrüche vornehmen, jedoch diese Leistung nicht öffentlich anbieten. Das ist ein Grund, warum wir sagen, Paragraf 219a StGB gehört abgeschafft und ist überholt. Er ist zudem aus unserer Sicht verfassungswidrig und das sehen nicht nur wir so.

Bereits 2006 erklärten Richter des Bundesverfassungsgerichtes selbst, und ich zitiere: „Wenn die Rechtsordnung Wege zur Durchführung von Schwangerschaftsabbrüchen durch Ärzte eröffnet, muss es dem Arzt ohne negative Folgen für ihn möglich sein, darauf hinzuweisen, dass Patientinnen seine Dienste in Anspruch nehmen können.“ Zitatende. Selbst die Verfassungsrichter sahen also diesen Widerspruch. Sie konnten nur damals Paragraf 219a StGB nicht für verfassungswidrig erklären, da es um eine andere Grundnorm ging.

Zum Zweiten erscheint er aus unserer Sicht verfassungswidrig, weil er gegen Artikel 5 des Grundgesetzes verstößt, wonach jeder das Recht hat, „sich aus allgemein zugänglichen Quellen ungehindert zu unterrichten“. Wenn es diese Quellen im Falle von Schwangerschaftsabbrüchen nicht geben darf, obwohl Frauen gerade auf diese Informationen angewiesen sind, wenn sie sich frei über die ärztlichen Angebote informieren wollen, ist dieser Grundgesetzartikel damit unterhöhlt. So ist es derzeit nur möglich, die Adresse eines Arztes zu erhalten, wenn die Beratungsstelle diese Adresse nennt. Um es ganz deutlich noch mal zu sagen: Der Paragraf 219a StGB ist aus diesen Gründen verfassungswidrig.

Er ist auch überholt. Der Straftatbestand stammt noch aus dem Jahr 1933. Das Gesetz wurde seitdem nicht geändert. Damals, 1933, führte das NS-Regime diesen Paragrafen ein, um jüdische, kommunistische und liberale Ärztinnen und Ärzte einzuschüchtern, die das Abtreibungsverbot bekämpften und über Empfängnisverhütung

aufklärten. Es wird deshalb höchste Zeit, hier eine Novellierung des Strafgesetzbuches vorzunehmen und den Paragrafen 219a komplett zu streichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es steht mir nicht zu, das Gerichtsurteil neu auszulegen, aber es steht mir zu, die aktuelle bundesdeutsche Gesetzeslage infrage zu stellen, und das tue ich anhand des aktuellen Falls in aller Deutlichkeit. Ich sehe hier ganz konkreten Handlungsbedarf der Legislative. Es ist unser Auftrag, das Gesetz unter die Lupe zu nehmen und eine Streichung zu veranlassen.

Eine Frau, die eine Schwangerschaft abzubrechen beabsichtigt, befindet sich oft in einer körperlich und mental schwierigen Situation. Oft zwingen sie Umstände dazu, die schwerwiegend sind. Dazu gehören Krankheit der Schwangeren oder des Kindes, Vergewaltigung oder sexueller Missbrauch, Armut oder fehlende Perspektive, die Familienplanung ist bereits abgeschlossen und, und, und. Die Frau muss sich für einen Arzt oder eine Ärztin, ein Verfahren und einen Ort entscheiden können. Dafür braucht sie umfassende Informationen. Diese Informationen werden ihr aber in der Öffentlichkeit durch die jetzige Regelung des Paragrafen 219a StGB vorenthalten. Damit werden nicht nur die Informationsrechte, sondern auch Rechte wie die Wahlfreiheit und die Selbstbestimmung der Frau untergraben.

Am Rande der Gerichtsverhandlungen gab es massive Proteste von Gegnerinnen und Gegnern des Paragrafen 219a StGB. Auf den Plakaten stand zu lesen: „Mein Körper, meine Wahl!“ und „Mein Kopf gehört mir – Entscheidungen brauchen Informationen“. Die Proteste gehen weiter. 150.000 Unterschriften kamen bei einer Petition zustande. Es wird deshalb höchste Zeit, das Strafgesetzbuch zu novellieren und den Paragrafen 219a komplett zu streichen. Ich bin voller Optimismus, dass uns das heute gelingen wird, hat doch auch die SPD eine entsprechende Haltung auf Bundesebene an den Tag gelegt. – Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Im Ältestenrat wurde vereinbart, eine Aussprache mit einer Dauer von bis zu 90 Minuten vorzusehen. Ich sehe und höre dazu keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Wir verfahren so. Ich eröffne die Aussprache.

Ums Wort gebeten hat zunächst die Sozialministerin. Frau Drese, Sie haben das Wort.

Ministerin Stefanie Drese: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Manchmal bedarf es eines – vorsichtig formuliert – umstrittenen Urteils, um ein Thema ins Rampenlicht zu holen und eine gesellschaftliche Debatte in Gang zu setzen, so geschehen am 24. November dieses Jahres. Das Amtsgericht Gießen hat an diesem Tag eine Gießener Ärztin wegen unerlaubter Werbung für Schwangerschaftsabbrüche zu einer Geldstrafe verurteilt. Die Kollegin Bernhardt hat dazu bereits ausgeführt.

Die Staatsanwaltschaft Gießen bemängelte konkret den Internetauftritt aus dem Jahr 2015. Die Ärztin habe öffentlich ihres Vorteils wegen Dienste zur Durchführung von Abtreibung angeboten. Diese Argumentation und das darauf fußende Gießener Urteil offenbaren ein Dilemma, meine Damen und Herren, denn damit wird ja nicht nur die Werbung für Schwangerschaftsabbruch, wie es der Titel aus Paragraf 219a StGB nahelegt, verboten, sondern prinzipiell auch das Anbieten von ärztlichen Leistungen.

Der Paragraf schafft keine Klarheit, sondern er führt im Gegenteil zu einer Kriminalisierung. So besteht heute die widersprüchliche Rechtslage, dass Ärztinnen und Ärzte zwar unter den in Paragraf 218 StGB geregelten Bedingungen Schwangerschaftsabbrüche vornehmen, jedoch diese Leistung nicht öffentlich anbieten dürfen. Ich finde, es ist höchste Zeit, das Schattendasein des Paragrafen 219a zu beenden und ihn abzuschaffen oder ihn zumindest zu reformieren. Das ist meine feste Überzeugung, gerade auch vor dem historischen Kontext, denn die Formulierung, Sie hörten es, wurde 1933 von den Nationalsozialisten gesetzlich verankert. Zu dieser Zeit sah der damalige Paragraf 218 StGB vor, dass Schwangerschaftsabbrüche mit Zuchthaus oder Gefängnis zu bestrafen sind. Während der Paragraf 218 zum Glück mehrmals reformiert wurde, blieb der Paragraf 219a bis heute in Kraft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, gleichzeitig haben wir in Deutschland ein meiner Meinung nach gutes und ausgewogenes Schwangerschaftskonfliktgesetz. Dies stellt ausdrücklich fest, dass jede Frau und jeder Mann das Recht haben, sich zum Zwecke der gesundheitlichen Vorsorge und der Vermeidung und Lösung von Schwangerschaftskonflikten in Fragen der Sexualaufklärung, Verhütung und Familienplanung sowie in allen eine Schwangerschaft unmittelbar oder mittelbar berührenden Fragen von einer hierfür vorgesehenen Beratungsstelle auf Wunsch auch anonym informieren und beraten zu lassen.

Gemäß Paragraf 3 des Schwangerschaftskonfliktgesetzes stellen die Länder dafür ein ausreichendes Angebot wohnortnaher Beratungsstellen sicher. Diese Beratungsstellen bedürfen besonderer staatlicher Anerkennung und als Beratungsstellen können auch Einrichtungen freier Träger sowie Ärztinnen und Ärzte anerkannt werden. Wir zählen also hier ausdrücklich auf die gute und fachkundige Beratung von Ärztinnen und Ärzten, während wir sie, wie schon erwähnt, in dem Paragrafen 219a in ein Dilemma bringen. Ärztinnen und Ärzte sollen auf Wunsch des Staates Frauen in Krisensituationen helfen, dürfen gleichzeitig aber nicht öffentlich darauf hinweisen, dass sie als Helfer zur Verfügung stehen, weil ein Gesetz aus der NS-Zeit das verbietet. Das ist paradox, meine Damen und Herren. Ich möchte lieber kein kräftigeres Wort an dieser Stelle wählen.

Hinzu kommt, dass gemäß Paragraf 13 Schwangerschaftskonfliktgesetz die Länder ein ausreichendes Angebot ambulanter und stationärer Einrichtungen zur Vornahme von Schwangerschaftsabbrüchen sicherzustellen haben. Damit die Frauen ihren Anspruch auf freie Arztwahl verwirklichen können, müssen sie darüber informieren, wer diese Leistungen anbietet.

Lassen Sie mich kurz zu unseren Schwangerschaftsberatungsstellen im Land kommen, da sie ja auch im Antrag der Linksfraktion erwähnt werden. Der von mir gerade aufgezeigte Rechtsanspruch auf Beratung nach dem Schwangerschaftskonfliktgesetz wird in Mecklenburg-Vorpommern durch ein wohnortnahes, dichtes, flächendeckendes Netz von Schwangerschaftsberatungsstellen

sichergestellt. Insgesamt halten im Land 42 Beratungsstellen ihre Angebote nach dem Schwangerschaftskonfliktgesetz vor.

Die Schwangerschaftsberatungsstellen ergänzen mit ihrer psychosozialen Beratung und entsprechend ihres Auftrages die ärztliche Beratung im Falle eines Schwangerschaftskonfliktes. Ich möchte hier ausdrücklich betonen, dass die qualifizierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eine sehr gute Arbeit leisten. Sie bieten Beratung und Hilfe vor, während und nach der Schwangerschaft an. Ich werbe bei Frauen, aber auch Männern sehr stark dafür, diese qualifizierten Angebote gerade auch in Krisensituationen zu nutzen.

Der Bedarf und die gute Nutzung zeigen sich auch in den Zahlen. Zwar gab es im Jahr 2016 wieder eine leichte Erhöhung der Schwangerschaftsabbrüche in Mecklenburg-Vorpommern, allerdings war dies die erste Steigerung nach vielen Jahren mit rückläufigen Abbruchzahlen. Seit 2009 waren die Abbruchzahlen von 3.134 auf 2.615 in 2015 stetig gesunken.

Die Schwangerschaftskonfliktberatung dient der Bewältigung eines eingetretenen Schwangerschaftskonfliktes. Durch die Beratung soll die Frau in der Lage sein, in voller Kenntnis des Für und Wider eine selbstbestimmte Entscheidung zu treffen. Die Schwangerschaftsberatung wird ergebnisoffen geführt, obgleich sie sich von dem Bemühen leiten lässt, die Frau zur Fortsetzung der Schwangerschaft zu ermutigen und ihr Perspektiven für ein Leben mit einem Kind zu eröffnen. Durch die Beratung soll die Schwangere eine verantwortliche und gewissenhafte Entscheidung treffen können. Dazu ist sie nur in der Lage, wenn sie vorher umfassend über ihre Rechte und Pflichten informiert wird. Ganz wichtig ist, dass die Beratung von der Verantwortung der Frau ausgeht. Sie soll ermutigen und Verständnis wecken, nicht belehren und bevormunden.

Aus all diesen Gründen wehre ich mich entschieden gegen immer wieder auftauchende Äußerungen, dass eine Frau eine leichtfertige Entscheidung für oder gegen eine Schwangerschaft trifft. Diese fast immer von Männern vorgetragenen Vorwürfe sind infam, meine Damen und Herren. In Verwirklichung des Selbstbestimmungsrechts einer Frau ist und bleibt der Schwangerschaftsabbruch ein Eingriff mit erheblichen psychischen Belastungen.

Ich wollte mit meinen Ausführungen einen fachlichen Beitrag leisten, der sich nicht davor scheut, klar Position zu beziehen. Ich hoffe, das ist deutlich geworden. Die politische Diskussion über den Antrag der Linksfraktion sollte parlamentarisch durch die Fraktionsvertreterinnen und Fraktionsvertreter erfolgen.

Lassen Sie mich zum Abschluss nur noch betonen: Ich begrüße, dass es im neuen Bundestag gleich mehrere Initiativen gibt, den Paragrafen 219a abzuschaffen oder zu reformieren. Ich glaube, im Bundestag ist das Thema auch gut aufgehoben, und ich wünsche mir, dass eine Lösung gefunden wird, die von einer breiten parlamentarischen Mehrheit dort getragen wird. Das täte dem wichtigen Anliegen gut und das täte vor allem den betroffenen Ärztinnen und Ärzten, Beraterinnen und Beratern sowie den Frauen in Krisensituationen gut, die auf umfassende und verlässliche Informationen angewiesen sind. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen der SPD, DIE LINKE und Marc Reinhardt, CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Danke, Frau Ministerin.

Für die Fraktion der AfD hat das Wort Herr Professor Dr. Weber.

Dr. Ralph Weber, AfD: Frau Präsident! Liebe Bürger von Mecklenburg und Vorpommern! Werte Kollegen! Gäste haben wir keine mehr, kann ich mir also sparen.

Abschaffung von Paragraf 219a StGB – richtig ist, das ist eine umstrittene Norm, politisch umstritten und juristisch umstritten, und das heißt, das Parlament tut gut daran, darüber auch zu streiten. Ich möchte zunächst mal mit ein paar Irrtümern aufräumen, die ich heute gehört habe.

Frau Bernhardt, Sie haben auf den hippokratischen Eid Bezug genommen. Lesen Sie den mal! Da steht unter anderem drin, niemals werde ich eine Schwangerschaft abbrechen. Er trägt also das, was Sie gesagt haben, die ärztliche Freiheit, gerade nicht. Das sollte man vielleicht mal zur Kenntnis nehmen. Dann haben Sie gesagt, es sei eine widersprüchliche Rechtslage, weil der Arzt zwar den Schwangerschaftsabbruch gegebenenfalls vornehmen könne, aber er dürfe nicht dafür werben, dass er das tut.

(Zuruf von Christel Weißig, BMV)

Nun, dazu muss man vielleicht mal die Normstruktur des Paragrafen 219a zur Kenntnis nehmen. Der Schwangerschaftsabbruch ist nach deutschem Recht eine Straftat. Die Schwangere selbst, die sich nach entsprechender Beratung, also Konsultation einer Beratungsstelle dafür entscheidet, eine solche Tötungshandlung an ungeborenem Leben vornehmen zu lassen, ist aber mit Rücksicht auf ihre persönliche Konfliktsituation straffrei. Die Tat bleibt aber rechtswidrig, nur straflos. Das führt dazu, dass wir Vorbereitungshandlungen, Beihilfe und Anstiftungstaten nicht bestrafen können, denn die setzen eine strafbare Vortat voraus. Wir hätten also eine Strafbarkeitslücke und um die zu schließen, gibt es den Paragrafen 219a. Man nennt das ein abstraktes Gefährdungsdelikt.

Um also Menschen, die sich an einer für die Schwangere selbst straflosen Abtreibungshandlung in einer gesetzlich so nicht vorgesehenen Weise beteiligen, mit Mitteln des Strafrechts packen zu können, dafür gibt es diese Norm. Und dafür spricht einiges, dass man sagt, die besondere Konfliktsituation der Schwangeren müssen wir ernst nehmen. Diese auch noch zu bestrafen für das, was sie tut, ist jedenfalls, das Strafrecht an der falschen Stelle ansetzen, aber diejenigen, die damit Geld verdienen wollen, die Vorbereitungshandlungen für diesen Schwangerschaftsabbruch unternehmen oder selbst daran mitwirken, sollen aus diesem persönlichen Konflikt keine Vorteile ziehen. Die Norm ist also in sich widerspruchsfrei.

Richtig ist, sie ist aus dem Jahr 1933. Aber, Frau Bernhardt, schauen Sie mal, Systematischer Kommentar, Leipziger Kommentar, Schönke/Schröder, 1974 von der sozialliberalen Koalition sprachlich geändert, inhaltlich aufrechterhalten. Das heißt also, 1974 sind Änderungen vorgenommen worden, sie ist nicht in dieser Form von 1933 bis heute unverändert geblieben.

Zum Inhalt: Abgesehen davon, dass es mir immer wieder wehtut, wenn ich Worte höre wie „Eingriff“ – das klingt so, als ob man sich einer kleinen Operation unterzieht – oder „Schwangerschaftsunterbrechung“, als ob man das dann wieder fortsetzen könnte, es ist und bleibt das Nehmen von Leben, von wachsendem Leben, und das sollte man ernst nehmen. Deswegen ist auch das Gerede von dem Selbstentscheidungsrecht mindestens fragwürdig.

(Torsten Koplin, DIE LINKE,
und Peter Ritter, DIE LINKE:
Das ist kein Gerede!)

Man entscheidet auch über ein anderes Leben, ein wachsendes Leben, und da möchte ich jetzt einmal sagen: Den Vater dieses wachsenden Lebens fragt auch keiner. Der hätte dann doch auch ein irgendwie geartetes Mitbestimmungsrecht.

(Torsten Koplin, DIE LINKE: Wer sagt
denn, dass er nicht gefragt wird?)

Das wird überhaupt nicht debattiert.

Aber lassen wir das alles. Sie hatten noch gesagt: Mein Körper gehört mir. Ich weiß, Sie sind ja Juristin. Den eigenen Körper schützen wir nicht mit eigentumsrechtlichen Begriffen. Ihr Körper gehört niemandem.

(Torsten Koplin, DIE LINKE:
Das ist eine politische Aussage.)

Wir unterscheiden zwischen Personen und Sachen, und Personen werden mit Persönlichkeitsrechten und nicht mit Eigentumsmitteln verteidigt. Also sollte ich erwarten dürfen, dass jedenfalls ein Jurist einen solchen Satz nicht in den Mund nimmt. Was bleibt, ist die Frage: Gibt es einen Rechtsgrund dafür, Menschen, die den Schwangerschaftsabbruch als Arzt vornehmen und darauf hinweisen, zu bestrafen? Das mag man treffend diskutieren. Hätte die Frau Hänel in ihrem Wartezimmer, in ihrer Praxis Infomaterial ausgelegt oder in ihrem Facebook-Auftritt nur darauf hingewiesen, dass solche Schwangerschaftsabbrüche von ihr vorgenommen werden, wären wir in einer rechtlichen Grauzone. Das hat sie aber nicht getan, sondern sie hat angegeben, dass man sich an sie wenden soll und dann werde Infomaterial zugeschickt.

(Martina Tegtmeier, SPD:
Hat sie auch dazugeschrieben,
dass das kostenpflichtig ist?)

Sie hat also aktiv werbend für ihre ärztliche Tätigkeit durch Zusendung von Material kommerzialisiert, was sie tut.

(Martina Tegtmeier, SPD: Also hat
sie gesagt, das ist kostenpflichtig.)

Das ist genau das, was diese Norm, was Paragraf 219a unter Strafe stellt. Und ich denke, das sollte auch so bleiben,

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Torsten Koplin, DIE LINKE: Ja, ist ja klar.)

denn Schwangerschaftsabbrüche dürfen nur straflos vorgenommen werden, wenn man vorher eine solche Schwangerschaftsberatungsstelle aufsucht.

(Zuruf von Martina Tegtmeier, SPD)

Ich habe extra herumtelefoniert, alle Träger der Schwangerschaftsberatung hier im Land haben Listen von Ärzten, an die man sich dann wenden kann, die also solche Abbrüche vornehmen. So ist es auch gedacht, dass ich nicht selbst dafür werbe, so etwas zu tun, sondern dass die Schwangerschaftsberatungsstellen solche Adressen herausgeben.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD
und Christel Weißig, BMV –
Zuruf von Martina Tegtmeier, SPD)

Diese Grenze hat Frau Hänel wissend und wollend überschritten. Sie ist kein Opfer, sondern Täter, sie hat das herbeigeführt. Sie sagt, sie ist schlecht beraten gewesen mit diesem Zusenden. Nun ja, aber da sie das sehr lange praktiziert hat und vorher mehrfach darauf hingewiesen wurde, bevor sie letztlich in die Fänge der Staatsanwaltschaft gekommen ist, war sie jedenfalls bösgläubig. Wir sollten uns davor hüten, in dieses Gefüge der Paragrafen 218 folgende vorschnell einzugreifen und da eine Norm herauszubrechen, denn das Ganze ist ein sehr kompliziertes Normengefüge. Und wenn, dann sollten wir eine umfassende Regelung der Problematik des Schwangerschaftsabbruchs abwarten und keinesfalls eine Norm herauspicken und aufgreifen, zumal immer noch – das möchte ich noch mal betonen – im Hintergrund steht, Schwangerschaftsabbrüche sind rechtswidrig. Nur die wenigen indizierten Abbrüche, bei denen also eine Indikation nach dem StGB Paragraf 218 vorliegt, das sind unter fünf Prozent, sind nicht rechtswidrig. Es besteht kein Grund, rechtswidriges Handeln hier durch politisch motivierte Eingriffe ins Strafrecht auch noch irgendwie zu privilegieren.

(Beifall vonseiten
der Fraktionen der AfD, BMV
und Sebastian Ehlers, CDU)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der CDU hat das Wort die Abgeordnete Frau Friemann-Jennert.

Maika Friemann-Jennert, CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Linksfraktion! Es ist, wie es immer ist bei Ihnen: Bundespolitische Initiativen tragen Sie in großer Regelmäßigkeit und nahezu unverändert in unseren Landtag und das ist ja auch kein politisches Vergehen. Der Antrag gewinnt aber auch nicht allein deswegen an Tiefe, nur, weil Initiativen dazu in den Ländern gestartet wurden.

Deutlicher als in Ihrem Landtagsantrag wird aus dem Antrag Ihrer Bundestagskollegen das, wie ich finde, eigenartige Rechtsverständnis Ihrer Fraktion. Ihr Antrag bringt im Wesentlichen eine substanzielle Forderung hervor, nämlich die Abschaffung des Paragrafen 219a des Strafgesetzbuches. Diese Regelung im Strafgesetzbuch bestraft das aktive Werben, Anbieten oder Anpreisen für den Abbruch der Schwangerschaft. Unter Ziffer 1 Ihres Antrages stellen Sie fest, dass diese Norm den Zugang von schwangeren Frauen zur Information durch Fachärzte verhindert und somit das Recht auf freie Arztwahl gefährdet sei. Daneben behaupten Sie, der Gesetzestext kriminalisiert Ärzte, die über Beratungsmöglichkeiten in der Schwangerschaft informieren möchten.

Bei allem Verständnis für eine manchmal auch polarisierende Debattenkultur, diese Annahmen sind völliger Unsinn und entsprechen weder der aktuellen Rechtsprechung, auch nicht dem Urteil des Gießener Amtsgerichts, noch werden Sie der reellen Situation schwangerer Frauen in schwierigen Lebenssituationen gerecht. Und gerade um die soll es doch hier heute gehen. Wie immer spielen Sie sich gern als wahre HüterInnen weiblicher Selbstbestimmungsrechte auf. Hier befinden Sie sich allerdings auf dem Holzweg. Auch empfinde ich es als irritierend, dass Sie eine mögliche Bundesratsinitiative mit der nationalsozialistischen Historie des Paragrafen begründen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Herangehensweise verhindert eine angemessene Auseinandersetzung mit dem sensiblen Thema und wird vor allem jenen Frauen nicht gerecht, die sich tatsächlich in schwierigen Situationen befinden und auf Beratungshilfe angewiesen sind. Dazu ist mir das Thema als Mutter und auch als frauenpolitische Sprecherin meiner Fraktion einfach zu wichtig und die Begründung zu schlicht.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der AfD, BMV und Sebastian Ehlers, CDU)

Der Schutzgedanke für das ungeborene Leben, der sich hinter dem Paragrafen verbirgt, ist Ergebnis einer jahrzehntelangen gesellschaftlichen Diskussion, die wir nicht durch eine ersatzlose Abschaffung beenden sollten. Beim Blick in den Gesetzestext hätten Sie erkennen können, dass der Paragraf 219a in einer Zweistufigkeit zum Paragrafen 219 angelegt ist. Richtig ist, dass schwangere Frauen beziehungsweise Paare sachlich fundierte Informationen erhalten müssen in ihren Entscheidungen zur Familienplanung. Wenn sich Frauen gegen eine Schwangerschaft entscheiden, ist ein Abbruch in Deutschland nur in den engen Grenzen des Paragrafen 218a möglich. Eine rechtlich verpflichtende Voraussetzung für einen Schwangerschaftsabbruch ist, eine umfassende Schwangerschaftsberatung vor dem Abbruch vorzunehmen, welche in Paragraf 219 geregelt ist.

Wenn Sie also die ersatzlose Abschaffung des Paragrafen 219a verlangen, konterkarieren Sie geradezu diese auch in Mecklenburg-Vorpommern bewährte Zweistufigkeit. Diese Regelung, meine sehr verehrten Damen und Herren, verhindert mitnichten eine Schwangerschaftsberatung, sondern bedingt sie geradezu, und zwar durch eine anerkannte Schwangerschaftskonfliktberatungsstelle.

Für meine Fraktion ist der Schutz des ungeborenen Lebens ein Wesensmerkmal unserer politischen Haltung. Dies gilt im Übrigen in jedem Stadium der Schwangerschaft. Die Schwangerschaftsberatung dient daher in erster Linie dem Schutz des ungeborenen Lebens und soll dazu ermutigen, die Schwangerschaft fortzusetzen und eine Perspektive mit Kind zu eröffnen. Genau diese Arbeit wird auch bei uns in Mecklenburg-Vorpommern geleistet, und zwar in über 40 Beratungsstellen mit fast 20 Außenstellen, welche die Aufgabe der Schwangerschaftskonfliktberatung übernehmen. Das Selbstbestimmungsrecht der Frau unterliegt immer auch der Abwägung gegenüber dem Schutz des ungeborenen Lebens. Diesen Grundsatz sollten wir nicht aufgeben.

Keineswegs, werte Linksfraktion, stellt Paragraf 219a die Kommunikation zum Thema Schwangerschaftsabbruch unter Strafe, wie Sie in Ihrer Begründung behaupten. Auch ist kein Grundrechtsverstoß durch einen Eingriff in das Selbstbestimmungsrecht der Frau durch diese Regelung zu erkennen. Vielmehr sollten wir doch unterscheiden zwischen ärztlichen Aufklärungsgesprächen und Informationsangeboten durch Schwangerschaftsberatungsstellen auf der einen Seite und unangemessenem Werben für einen Schwangerschaftsabbruch auf der anderen Seite.

(Sebastian Ehlers, CDU: Sehr richtig!)

Wer vielleicht selbst von Ihnen schon einmal eine Schwangerschaftsberatung bei einem Frauenarzt wahrgenommen hat, der weiß, dass der hier in Rede stehende Paragraf diese keineswegs behindert, sondern sehr umfangreich geleistet wird und sogar Voraussetzung ist.

Diese Sichtweise hat das Urteil des Gießener Amtsgerichts vom November 2017, auf das Sie sich in Ihrem Antrag beziehen und welches der Auslöser für die bundesweite Debatte war, bestätigt. Eine Ärztin, die auch selbst Schwangerschaftsabbrüche durchführt, hatte nach Ansicht des Gerichtes unzulässig auf ihrer Webseite über legale Möglichkeiten zur Beendigung der Schwangerschaft geworben.

Diese Entscheidung des Gerichts ist richtig, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ein Schwangerschaftsabbruch ist keine gewöhnliche medizinische Dienstleistung und gehört nicht zum Standardleistungskatalog einer Arztpraxis wie etwa eine Zahnreinigung beim Zahnarzt.

(Beifall vonseiten der Fraktion der BMV,
Sebastian Ehlers, CDU, und
Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Sie sollte aus diesem guten Grund auch nicht aktiv beworben werden. Ganz im Gegenteil, der Abbruch einer Schwangerschaft ist in Deutschland grundsätzlich nicht legal und steht daher unter Strafe. Wie ich bereits ausgeführt habe, ist ein Abbruch nur in einem bestimmten gesetzlichen Rahmen möglich. Das heißt, es muss unter anderem eine Beratung durchgeführt werden und die Schwangerschaft darf die zwölfte Woche nicht überschritten haben.

Was ließe sich daraus schlussfolgern? Wenn ein Schwangerschaftsabbruch grundsätzlich rechtswidrig ist, kann und darf dieser nicht leichtfertig beworben oder anstößig befördert werden. Dies ist kein ausschließlich rechtspolitisches Gebot, meine sehr verehrten Damen und Herren, sondern vor allem auch ein ethisches, zu welchem meine Fraktion und ich sehr entschieden stehen. Auch dient die Regelung dazu, um eine Kommerzialisierung von Schwangerschaftsabbrüchen zu verhindern. Diese dürfen auf gar keinen Fall von wirtschaftlichen Interessen geleitet sein. Öffentliche Werbung würde den Schutzgedanken der Regelung im Strafgesetzbuch unterlaufen. Daher brauchen wir hier keine rechtliche Änderung.

Somit ist das Bestreben des Paragrafen 219a im Strafgesetzbuch gerechtfertigt, weil es sich bei Schwangerschaftsabbrüchen nach meiner moralisch-ethischen Überzeugung um keinen Normalfall handelt. Gesellschaftlich wäre es ein fatales Signal, wenn mit der Abschaffung des Werbeverbots für Schwangerschaftsabbrüche diese verharmlost werden. Sachliche Informationen sind wichtig, unangemessenes Werben ist hingegen abzulehnen.

Einig sind wir uns sicher auch darin, dass es eine umfangreiche Schwangerschaftsberatung unabhängig der sexuellen oder konfessionellen Orientierung zu jeder Zeit für betroffene Paare oder Frauen geben muss. Frauen erhalten hier in einem geschützten Rahmen Informationen über soziale, ethische und medizinische Fragen ihrer Schwangerschaft, auch über einen Abbruch. An dieser Leistung ist mir sehr gelegen und ich bin froh darüber, dass wir ein intensives Informations- und Beratungsnetzwerk in Mecklenburg-Vorpommern etabliert haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wie Sie den Ausführungen der Ministerin entnommen haben, bestehen gelegentlich auch innerhalb der regierungstragenden Fraktionen und den Häusern unterschiedliche Auffassungen zu bestimmten Sachfragen.

(Patrick Dahlemann, SPD: Ab und zu. –
Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Das heutige Thema zählt offenbar dazu. Ich darf Sie in der Linksfraktion allerdings beruhigen, an unserer verlässlichen und kollegialen Zusammenarbeit wird sich durch diesen Fall nichts ändern.

(Eva-Maria Kröger, DIE LINKE:
Da sind wir aber beruhigt.)

Koalitionen bestehen aus mindestens zwei Parteien, da kann es eben auch mal unterschiedliche Auffassungen geben, sonst könnten wir ja auch eine Einheitspartei bilden, und daran ist uns selbstverständlich nicht gelegen.

(Eva-Maria Kröger, DIE LINKE:
Das wollen wir nicht, ne? –
Zuruf von Henning Foerster, DIE LINKE)

Dennoch werden wir Ihrem Antrag neben den aufgeführten inhaltlichen Erwägungen nicht zustimmen können, da wir in der Landesregierung keine einheitliche Position entwickelt haben. Selbst wenn Ihr Antrag käme, würde dieser im Bundesrat in einer Stimmenthaltung des Landes Mecklenburg-Vorpommern enden.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Schlimm genug.)

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der CDU, BMV und Dr. Gunter Jess, AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der BMV hat jetzt das Wort Herr Dr. Manthei.

Dr. Matthias Manthei, BMV: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die BMV-Fraktion lehnt den Antrag ab.

In der Überschrift des Antrages heißt es, ich zitiere: „Umfassende Schwangerschaftsberatung gewährleisten“. Zitatende. Schon an dieser Überschrift kann man erkennen, dass die Antragsteller, als sie ihren Antrag geschrieben haben, dann doch irgendwo ein schlechtes Gewissen hatten, denn sie haben in der Überschrift das Entscheidende eben nicht gesagt, was sie mit ihrem Antrag wollen, dass Sie Werbung für Schwangerschaftsabbrüche legalisieren wollen. Nein, Sie behaupten, dass Sie eine umfassende Schwangerschaftsberatung gewährleisten wollen. Das ist suggestiv. Sie suggerieren, dass es keine umfassende Schwangerschaftsberatung gibt, und das ist falsch. Missachten Sie die Arbeit der Schwangerschaftsberatungsstellen? Was haben Sie denn gegen die Arbeit etwa des Deutschen Roten Kreuzes oder der Caritas? Wenn Sie meinen, die derzeitigen Schwangerschaftsberatungen seien nicht umfassend, dann müssen Sie klar sagen, was Ihnen an der Arbeit der Träger der Beratungsstellen nicht gefällt, was Sie verbessern wollen.

(Zuruf von Jacqueline Bernhardt, DIE LINKE)

Da Sie das nicht tun, geht es Ihnen in Wahrheit nicht um eine Schwangerschaftsberatung. Dafür wäre der Antrag überflüssig. In Wahrheit geht es Ihnen darum, Schwangerschaftsabbrüche zu erleichtern. Ein Schwangerschaftsabbruch bedeutet die Tötung des ungeborenen Lebens. Auch dieses Leben steht unter dem Schutz unserer Verfassung. Folgerichtig ist der Schwangerschaftsabbruch in der Systematik des Gesetzes grundsätzlich ein Tötungsdelikt. Und es ist auch folgerichtig, Werbung für ein Tötungsdelikt zu verbieten.

Warum will ein Arzt überhaupt Werbung für eine Abtreibung machen? Welchen Zweck soll das haben? Weil er ein selbstständiger Unternehmer ist? Sie sagen, man will nur darüber informieren, aber das erledigt doch bereits die Schwangerschaftsberatung, und die sollte immer für alle Betroffenen die erste Anlaufstelle sein. Eine Information ist also gar nicht notwendig, denn wer eine Abtreibung in Erwägung zieht, muss sich vorher beraten lassen und vor dem eventuellen medizinischen Eingriff einen Nachweis über diese Beratung erbringen. Diese Beratung muss unabhängig erfolgen. Gemäß Paragraf 219 Strafgesetzbuch ist der Arzt, der den Abbruch der Schwangerschaft vornimmt, als Berater ausgeschlossen. Wenn also die Fraktion DIE LINKE Ärzte als die Personen ansieht, die informieren und aufklären, dann widerspricht das Paragraf 219 Strafgesetzbuch.

Nun sagen einige, die sich mit den aktivistischen Abtreibungsbefürwortern nicht anlegen wollen, reine Informationen müssten doch erlaubt sein, nur Werbung sollte verboten bleiben. Aber auch das lehne ich ab, denn der Streit, wann aus einer Information eine Werbung wird, ist vorprogrammiert. Ist etwa die Angabe eines günstigen Preises eine Information oder ist das schon eine Werbung? Eine Information kann immer auch Werbung sein.

Zum Schluss muss ich auch den Kollegen von der Fraktion DIE LINKE schlechtes Timing vorwerfen. In ein und derselben Plenarwoche, in der Sie den Kindertag als gesetzlichen Feiertag fordern, fordern Sie Werbefreiheit für die Tötung des ungeborenen Lebens – ein makaberes Zusammenspiel.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der CDU, AfD und BMV)

Lassen Sie uns stattdessen Werbung für das Leben machen! Lassen Sie uns die Bedingungen für die Kinder und Eltern in unserem Land verbessern! Hier gibt es wahrlich noch genug Baustellen. – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der BMV
und Horst Förster, AfD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort die Abgeordnete Julitz.

Nadine Julitz, SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die SPD-Landtagsfraktion stimmt der Aufhebung des Paragrafen 219a grundsätzlich zu. Wenn unter legalen Bedingungen abgetrieben werden kann, dann muss es auch auf legalem Wege möglich sein, sich zu informieren.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD –
Zuruf von Dr. Gunter Jess, AfD)

Wir haben einen gültigen Koalitionsvertrag. Das sagte Frau Friemann-Jennert bereits. An den halten wir uns. Das haben wir in der Vergangenheit getan und das werden wir auch in Zukunft tun.

(Unruhe vonseiten der Fraktionen
der SPD, CDU und DIE LINKE –
Torsten Renz, CDU: Da sind wir
richtig dankbar. Da sind wir ja richtig
dankbar. – Tilo Gundlack, SPD:
Ja, kannst du auch sein.)

Nichtsdestotrotz haben wir unterschiedliche Auffassungen, was sehr bedauerlich ist. Allerdings haben wir ein bisschen Hoffnung. Eigentlich haben wir sogar ziemlich viel Hoffnung, denn auf Bundesebene ist das Thema ganz gut aufgehoben.

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Das anpreisende Werben ist Ärztinnen und Ärzten bereits jetzt berufsrechtlich untersagt und daher bedarf es auch keiner weiteren zusätzlichen strafrechtlichen Regelungen. In dieser sowieso schon schwierigen Situation für Frauen ist es besonders wichtig, dass sie einfach an Informationen gelangen. In der heutigen Zeit machen wir das alle über das Internet. Das war in dem Fall der Ärztin eben auch so, die dafür strafrechtlich belangt wurde.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Zu Recht.)

Niemand hat behauptet, dass einer Frau dieser Schritt leichtfällt. Hier jetzt mit dem Kindertag zu argumentieren, halte ich für völlig absurd.

(Zuruf von Dr. Gunter Jess, AfD)

Wir haben vorhin Ausführungen gehört, wann Frauen in solche Situationen gelangen. Ich möchte dann gern mal eine Frau hören, die vergewaltigt wurde. Da jetzt mit dem Kindertag zu kommen, also das ist unglaublich.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD
und Karsten Kolbe, DIE LINKE –
Zuruf von Dirk Lerche, AfD)

Ich habe ja gesagt, wir haben da Hoffnung. Die SPD-Landtagsfraktion begrüßt daher die Initiative der SPD-Bundestagsfraktion. Auch die Bundestagsfraktion DIE LINKE hat bereits einen Initiativantrag, soweit ich weiß, gestellt. Am Montag hat die Bundestagsfraktion der SPD über einen Initiativantrag abgestimmt, der die Aufhebung des Paragrafen 219a …

(Zuruf von Sebastian Ehlers, CDU)

Na ja, wie das mit den Mehrheiten aussieht, gucken wir uns dann an.

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

Ich lade die Fraktion DIE LINKE ein, auch ihre Bundestagsabgeordneten einzuladen und für Mehrheiten zu sorgen. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt das Wort der Abgeordnete Ritter.

Peter Ritter, DIE LINKE: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Niemand aus meiner Fraktion will mit dem vorliegenden Antrag Schwangerschaftsabbrüche verharmlosen oder gar für das Töten werben.

(Zurufe vonseiten
der Fraktion der AfD: Doch, doch! –
Thomas, de Jesus Fernandes, AfD:
Das kommt aber dabei raus.)

Das ist ziemlich weit hergeholt, lieber Kollege Manthei. Es geht auch nicht darum, die Beratungslandschaft in unserem Land zu kritisieren, wir meinen aber schon, dass auch die Beratungslandschaft in unserem Land einem kritischen Blick genügen muss.

Es geht vor allen Dingen, liebe Kolleginnen und Kollegen, um die Tatsache, dass der Körper einer Frau nur ihr gehört.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Und was ist mit dem Kind?)

Sie hat die Entscheidungsgewalt über ihr Leben und das Leben, das sie möglicherweise in sich trägt, und sie hat deshalb verdammt noch mal Anspruch auf einen niedrigschwelligen Zugang zu umfassenden medizinisch-fachlichen Informationen und bestmögliche medizinische Behandlung, Vor- und Nachsorge, wenn es um einen medizinischen Eingriff geht.

(Dr. Ralph Weber, AfD:
Das bestreitet niemand. –
Zuruf von Dr. Gunter Jess, AfD)

Dazu gehört unbedingt auch umfassende Beratung und Betreuung im Vorfeld. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, können wir es nicht länger zulassen, dass Ärztinnen und Ärzte unter Generalverdacht gestellt werden und eine Gratwanderung zwischen bestmöglicher medizinischer Information und Versorgung der Patientinnen und einer strafbaren Handlung gehen müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Verhandlung im Amtsgericht Gießen fand am 24.11. dieses Jahres statt, einen Tag vor dem Internationalen Tag gegen Gewalt an Frauen und Mädchen. Fremdbestimmung, Wahllosigkeit und Informationsbeschränkungen sind auch eine Form der Gewalt und führen dazu, dass Frauen am Ende nicht die bestmöglichste Entscheidung für sich treffen können und sich wegen enger Gesetzeslage, Unwissenheit und Mangelinformation unter Umständen sogar gesundheitlichen Risiken aussetzen, die nicht abschätzbar sind.

Meine Fraktion kritisiert aufs Schärfste, dass die Kommunikation und Informationsvermittlung zum Thema

Schwangerschaftsabbruch noch immer unter Strafe steht. Kommunikation und Informationsvermittlung, nicht Werbung fürs Töten! Es greift in die Selbstbestimmungsrechte der Frau ein, behindert ihre Wahl- und Informationsfreiheit und ist alles andere als zeitgemäß, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Die Fraktion DIE LINKE im Deutschen Bundestag hat am 22. November dieses Jahres einen eigenen Gesetzentwurf zur Aufhebung des Werbeverbots nach Paragraf 219a und die ersatzlose Aufhebung des Paragrafen 219a eingereicht, nachzulesen auf der Drucksache 19/93. Die SPD hat inzwischen nachgezogen, ein Grund mehr, liebe Kolleginnen und Kollegen, unseren Antrag zu unterstützen und ein deutliches Votum aus dem Landtag Mecklenburg-Vorpommern abzugeben, gegen einen überholten Paragrafen aus Zeiten des Dritten Reiches aktiv zu werden

(Christel Weißig, BMV: Quatsch!)

und auch die Bundesratsinitiative der Länder Brandenburg, Thüringen, Berlin, Bremen und Hamburg zu unterstützen,

(Christel Weißig, BMV: Auf keinen Fall!)

alles SPD-regierte Länder oder mitregierte Länder.

(Christel Weißig, BMV: Ja. –
Torsten Renz, CDU: Die SPD
hat sich doch klar geäußert.
Mehr ist doch nicht drin.)

Alle haben einen Koalitionspartner und ich wundere mich schon, dass die Koalitionspartner in diesen Ländern etwas klüger sind als der hiesige Koalitionspartner der SPD.

(Unruhe vonseiten der Fraktion
der AfD und Christel Weißig, BMV –
Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE –
Zuruf von Torsten Renz, CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Recht auf sexuelle und körperliche Selbstbestimmung ist endlich umzusetzen, Herr Renz. Das Recht auf die sexuelle und körperliche Selbstbestimmung von Frauen ist endlich umzusetzen. Es ist ein höchst sensibles Thema und ich verstehe wirklich nicht, wie man dieses Thema Koalitionszwängen unterordnen kann. Es ist eher ein Thema, nach dem jede Abgeordnete, jeder Abgeordnete seinem Gewissen folgend die Entscheidung zu treffen hat.

(kurzzeitige Störung der Beleuchtung –
Beifall und Heiterkeit vonseiten
der Fraktion der CDU –
Heiterkeit vonseiten der Fraktion der AfD)

Und dass dann Herren aus der CDU-Fraktion begeistert klatschen, wenn an dieser Stelle das Licht im Saal ausgeht, das spricht für Ihr Selbstverständnis oder eher gegen Ihr Selbstverständnis im Umgang mit diesem Thema, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Also meine sehr verehrten Damen und Herren, entscheiden Sie nach Ihrem Gewissen

(Christel Weißig, BMV:
Ja, machen wir.)

und dokumentieren dies in einer namentlichen Abstimmung,

(Christel Weißig, BMV:
Ja, können Sie haben.)

die ich hiermit namens meiner Fraktion beantrage. – Herzlichen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Dr. Mignon Schwenke: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Im Rahmen der Debatte ist eine namentliche Abstimmung beantragt worden. Die Fraktion DIE LINKE hat gemäß Paragraf 91 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung zum Antrag auf der Drucksache 7/1328 eine namentliche Abstimmung beantragt.

Meine Damen und Herren, wir beginnen mit der Abstimmung. Dazu werden Sie hier vom Präsidium namentlich aufgerufen und gebeten, vom Platz aus Ihre Stimme mit Ja, Nein oder Enthaltung abzugeben. Damit Ihr Votum korrekt erfasst werden kann, bitte ich Sie, sich nach Aufruf, wenn möglich, von Ihrem Platz zu erheben und Ihre Stimme laut und vernehmlich abzugeben. Darüber hinaus bitte ich alle im Saal Anwesenden, während des Abstimmungsvorganges von störenden Gesprächen Abstand zu nehmen. Ich bitte nunmehr den Schriftführer, die Namen aufzurufen.

(Die namentliche Abstimmung
wird durchgeführt.)

Ist noch ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme nicht abgegeben hat und das noch tun möchte? – Bitte schön.

(Der Abgeordnete
Thomas de Jesus Fernandes wird
nachträglich zur Stimmabgabe aufgerufen.)

Gibt es ein weiteres Mitglied des Hauses, das seine Stimme noch abgeben möchte? – Das ist nicht der Fall.

Ich schließe die Abstimmung. Ich bitte die Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen, und unterbreche die Sitzung für zwei Minuten.

Unterbrechung: 22.03 Uhr

Wiederbeginn: 22.04 Uhr

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich eröffne die unterbrochene Sitzung und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt. An der Abstimmung haben insgesamt 61 Abgeordnete teilgenommen. Mit Ja stimmten 11 Abgeordnete, mit Nein stimmten 50 Abgeordnete, niemand enthielt sich. Damit ist der Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1328 abgelehnt.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der AfD und BMV)

Vereinbarungsgemäß rufe ich auf den **Tagesordnungspunkt 30** und sehe und höre dazu keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Wir beraten den Antrag der Fraktion DIE LINKE – Nein zu Glyphosat, auf Drucksache 7/1327.

Antrag der Fraktion DIE LINKE
Nein zu Glyphosat
– Drucksache 7/1327 –

Das Wort zur Begründung hat für die Fraktion DIE LINKE der Abgeordnete Herr Dr. Weiß.

Dr. Wolfgang Weiß, DIE LINKE: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Fraktion legt Ihnen heute einen sehr kurzen Antrag vor,

(Minister Dr. Till Backhaus: Ja, sehr kurz.)

der diesem Hohen Hause ein Bekenntnis abverlangt, nicht mehr und nicht weniger. Wir wollen die durch das Handeln der Bundesregierung oder, wie andere sagen, das Handeln einer einzelnen Person ermöglichte Verlängerung der Zulassung des Wirkstoffes Glyphosat in der EU verurteilen. Wir wollen ganz klar zum Ausdruck bringen, dass solches Handeln unverantwortlich ist. Wir wollen uns klar positionieren, dass auch die Art und Weise des Zustandekommens dieser Entscheidung zu verurteilen ist.

Wir wollen heute aber auch eine Plattform bieten, gemeinsam zu diskutieren, welche Art der Landwirtschaft wir uns für Mecklenburg-Vorpommern und Deutschland vorstellen.

(Unruhe vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU –
Glocke der Vizepräsidentin)

Diesbezüglich dürfte es nicht verwundern, dass ich mich da vielleicht dichter an den Vorstellungen, die Herr Dr. Backhaus in Brüssel vorgestellt hat, befinde als an der Erwiderung von Herrn Kliewe, der sich in der heutigen „Ostsee-Zeitung“ dazu positioniert hat.

(Minister Dr. Till Backhaus: Ich glaube,
der hat mein Papier noch nie gelesen.)

Wahrscheinlich.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
War das nicht der Koalitionspartner?)

Die Entscheidung, Glyphosat für weitere fünf Jahre zuzulassen, ist nämlich eine Entscheidung für ein „Weiter so“, ein „Weiter so“ im Nachgeben gegenüber den Lobbyisten von BASF, Bayer, Monsanto und Co, ein „Weiter so“ im Interesse der großen Agrarkonzerne und der außeragrarischen Investoren, ein „Weiter so“ im Interesse eines Teils des Deutschen Bauernverbandes auch in Mecklenburg-Vorpommern, ein „Weiter so“ aber auch gegen den Willen von großen Teilen der Bevölkerung und von mittlerweile über einer Million Petenten gegen den Einsatz des sogenannten Pflanzenschutzmittels. Dieses „Weiter so“ ordnet sich in eine Entwicklung ein, die seit 160 Jahren dazu führt, dass der Anteil der Beschäftigten in der Landwirtschaft fast linear sinkt und heute nur noch bei knapp 1,5 Prozent liegt. Das ist ein Generalangriff auf die letzte familienbäuerliche Landwirtschaft. Da kann es kein „Weiter so“ geben, also muss sich etwas grundsätzlich ändern.

Zum Thema: Es gibt wohl keinen chemischen Wirkstoff, der in den letzten Jahren für mehr öffentliche Diskussionen und heftigeren Streit gesorgt hat, dennoch stimmten am 27.11. in Brüssel 18 der 28 Mitgliedsstaaten für eine Zulassungsverlängerung um fünf Jahre. Die deutsche Zustimmung war entscheidend, um das zweite Kriterium der Abstimmung, die Einwohnerzahl, zu erfüllen. Deutschland hat mit der Festlegung des Bundesagrarministers Schmidt dafür gesorgt, dass die Interessen der Agrochemie, der großen Saatgutkonzerne und von Teilen des Deutschen Bauernverbandes durchgesetzt wurden – gegen den mehrheitlichen Willen der SPD, gegen alle Absprachen innerhalb der geschäftsführenden Bundesregierung, gegen den Willen aller Umweltverbände

(Torsten Renz, CDU: Das ist alles bekannt.
Da können wir einfach weitermachen.)

und gegen den Willen eines großen Teils der Bevölkerung.

Von Christian Schmidt – der ja gerade so gelobt wurde – wurde die Legende von der einsamen Entscheidung zum Wohle Deutschlands unters Volk gebracht. Dabei hat er doch tatsächlich behauptet, in letzter Minute für deutliche Verbesserungen gesorgt zu haben, die es in Zukunft ermöglichen, die Anwendung von glyphosathaltigen Totalherbiziden wesentlich restriktiver zu gestalten. Was das heißt, ist bis heute sein Geheimnis.

Frau Aßmann, Sie sehen das sicherlich viel optimistischer, aber bestimmt auch nur auf der Basis von Hoffnung. Die Halbwertszeit seiner Behauptung war nämlich kürzer als sein Auftritt bei Markus Lanz. Schon am Folgetag gab die Bayerische Staatskanzlei zu, dass man sehr wohl im Vorfeld über die Zustimmung Deutschlands Bescheid wusste. Die Chefin der geschäftsführenden Bundesregierung zeigte sich schwer brüskiert und ahndete das mit einem harschen „Dududu!“, mehr nicht. Andere Konsequenzen gab es nicht und gibt es nicht. Eine Politik ohne Legitimierung hat dieses Land nicht verdient. Solch fatale und rücksichtslose Entscheidungen zur Durchsetzung der Interessen einer Regionalpartei und von Monsanto, also zukünftig Bayer, verurteilen wir auf das Schärfste.

(Torsten Renz, CDU: Geschäftsführend
im Amt. Geschäftsführend im Amt.)

Und was war zu erwarten? Nun, es sind schon Minister für Banaleres gegangen worden. Dass sich die CDU an dieser Stelle von der CSU am Nasenring durch die Manege führen lässt, ist nicht mein Thema.

(Torsten Renz, CDU:
Oh, jetzt wird es politisch. Jetzt
wirds noch politisch zum Abend.)

Schwesternparteien unter sich, da kann ich keinen Ratschlag geben, ich bin Einzelkind.

(Heiterkeit bei Torsten Renz, CDU: Der war gut. –
Zuruf von Marc Reinhardt, CDU)

Unabhängig von den Pro- und Kontraargumenten zu Glyphosat, über die ich ja gar nichts sage,

(Torsten Renz, CDU: Gucken Sie doch mal bei Ihrem Geschäftsführer!)

eine solche Entscheidung nennt meine Fraktion verantwortungslos.

(Torsten Renz, CDU: Personalie Landesgeschäftsführer!)

Hören Sie mir doch einfach zu! Dann brauchen Sie nicht so viel nachzudenken über das, was Sie selber sagen.

(Torsten Renz, CDU: Doch! – Dr. Ralph Weber, AfD: Das überdenkt er nicht.)

Noch einmal Brüssel: Wäre im Berufungsverfahren keine ausreichende Mehrheit der Mitgliedsstaaten zusammengekommen, hätte, wie schon 2016, die EU-Kommission alleine über die Glyphosat-Verlängerung entscheiden müssen. Ich kann mir wirklich nicht vorstellen, dass sich Herr Juncker so deutlich gegen die Bevölkerungsmehrheit der Mitgliedsstaaten gestellt hätte.

Und noch etwas zum Begriff: Ich bin weder ein Freund der Political Correctness noch von Sprachregulierungen, ich bin Wissenschaftler. Darum ist die Bezeichnung von Herbiziden als „Pflanzenschutzmittel“ für mich kein Witz, sondern eine gezielte Lüge. Gerade Glyphosat, in Expertenkreisen auch mal gerne „Glühphosphat“ genannt, ist ein Totalherbizid, dessen Aufgabe nicht der Schutz von irgendwelchem Grünzeug ist, sondern alles, wirklich alles pflanzlicher Natur abtötet. Vor dem inflationär verwendeten Begriff „Pflanzenschutzmittel“ für dieses Ackergift bezeichneten es der Volksmund und die Landwirte selbst als „Unkrautvernichter“. Das erscheint mir nur wenig ehrlicher, denn in Wirklichkeit ist es eine Kriegserklärung an alles, was Chlorophyll trägt. Wollen Sie wirklich diesen totalen … Entschuldigung, es ist schon so spät.

(Jochen Schulte, SPD: Das war jemand anderer.)

Das Argument, dass dieser Wirkstoff schon seit den 70er-Jahren auf unsere Äcker kommt, zählt für mich auch nicht wirklich. Wenn man nämlich genau hinschaut, ist der mengenmäßige Gebrauch in dieser Zeit trotz der verschärften Regeln der guten fachlichen Praxis, trotz immer geringeren Wirkstoffgehalts in den Spritzmitteln kontinuierlich gestiegen. Es ist also eine Mär des Bauernverbandes, eine Mär von Bundesagrarminister Schmidt, dass immer weniger Glyphosat eingesetzt wird. Das Gegenteil ist der Fall, auf ein Viertel verdünnt, aber das Achtfache gespritzt – ich glaube, der Mann beherrscht nicht einmal den Dreisatz. Die Folge: Glyphosat und seine Abbauprodukte finden sich heute mittlerweile in fast allen Lebensmitteln, im Bier, im Honig, im Fleisch, im Getreide, in der Milch, ja, selbst im menschlichen Urin der Stadtbevölkerung taucht es auf. Mittlerweile gibt es den Nachweis im Grundwasser und in der Ostsee. Überall dort gehört es aber auch nicht hin, egal wie wenig es ist. Selbst, wenn der Alkohol im Bier gefährlicher sein sollte, er gehört dort hinein, aber eben nicht Glyphosat.

Aber Achtung! Meine Fraktion wirft per se den hiesigen Bauern keinen unverantwortlichen Umgang mit den ihnen zur Verfügung stehenden Mitteln vor. Glyphosat war und ist ein zugelassener Wirkstoff und befindet sich damit im Instrumentenkasten der Landwirtschaft, also formal ist es rechtens. Das Problem ist der Rechtsrahmen selbst.

Ich weise aber auch darauf hin, dass sich viele Landwirte eben keine Gedanken machen, ob es Alternativen zum Einsatz von Glyphosat gibt. Und die Behauptung, dass es keine Alternativen gibt, ist einfach falsch. Mittlerweile gibt es neben den Ökobauern auch andere gute Beispiele aus der konventionellen Landwirtschaft, die beweisen, dass es ohne Glyphosat geht, zum Beispiel, dass eine pfluglose Bodenbearbeitung funktionieren kann, ohne den Acker vorher totzuspritzen. Und, bitte schön, nebenbei: Hackfrüchte heißen schließlich nicht umsonst Hackfrüchte.

Ich möchte auch daran erinnern, dass in diesem Parlament schon einmal Konsens darüber bestand, dass wir viel restriktivere Regeln für den Einsatz von Glyphosat brauchen. Gemeinsam wollten wir erreichen, dass der Verkauf von Unkrautvernichtern mit diesem Wirkstoff für den privaten Gebrauch im Haus und Kleingarten verboten wird. Wir wollten gemeinsam auf einen Einsatz von Glyphosat in allen öffentlichen Bereichen verzichten. Und ja, dies war Folge eines Antrages meiner Fraktion aus dem Jahre 2013. Fritz Tack fand hier eine breite Zustimmung.

Ernüchtert stellen wir aber fest, dass sich seither nicht wirklich was verändert hat. Im Baumarkt oder im Gartenbaucenter kann man das Zeug immer noch kaufen. Es gibt aber ein Netzwerk von mittlerweile 90 deutschen Kommunen, die beschlossen haben, grundsätzlich auf Glyphosat zu verzichten, einige davon sogar auf jegliches Herbizid, nur Kommunen aus Mecklenburg-Vorpommern sind nicht dabei.

(Ralf Borschke, BMV: Ja, die sind ein bisschen schlauer.)

Meine Damen und Herren, stimmen Sie deshalb für unseren Antrag, damit aus diesem Parlament ein deutliches Signal kommt: So nicht, und vor allem nicht mit uns! – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Im Ältestenrat wurde vereinbart, eine Aussprache mit einer Dauer von bis zu 270 Minuten vorzusehen.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der AfD)

Ich sehe und höre dazu keinen Widerspruch,

(Ministerin Stefanie Drese: Nur Gelächter.)

dann ist das so beschlossen. Ich eröffne die Aussprache.

Ums Wort gebeten hat zunächst der Minister für Landwirtschaft und Umwelt Herr Dr. Backhaus.

(Peter Ritter, DIE LINKE: 20 Minuten!)

Minister Dr. Till Backhaus: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe eine Langversion vorbereitet,

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

um die 200 Minuten auszufüllen. Ich verstehe auch die emotionale Rede von Herrn Weiß und ich glaube, wir alle werden es nie erfahren, was den Herrn Bundesminister

Schmidt – der ja im Übrigen gerade eben sehr massiv gelobt worden ist, und ich kenne ihn persönlich auch relativ gut – dahin getrieben hat, seine Hand zu heben. Das wird uns wohl verborgen bleiben.

(Torsten Koplin, DIE LINKE:
Konzerne! Konzerne!)

Eins ist für mich inhaltlich klar, die Entscheidung ist in München in der Staatskanzlei gefallen, ansonsten hätte es da wohl ein deutliches Erdbeben gegeben. Ich gehe davon aus, dass das die Bundesregierung zu klären hat und die Bundeskanzlerin letzten Endes damit auch die Verantwortung dafür trägt, dass Deutschland zugestimmt hat.

Auf der anderen Seite will ich Folgendes noch mal feststellen: Ich arbeite seit vielen, vielen Jahren mit und in der Landwirtschaft und ich selber glaube, dass es wichtig ist, dass wir den Landwirten hier ein Stückchen den Rücken stärken. Nicht die Landwirtschaft ist der Täter, sondern eher in der Industrie, die diese Produkte entwickelt hat, sind diejenigen, die dieses Problem entwickelt haben. Deswegen glaube ich, dass wir erstens richtig gehandelt haben, dass wir in einer der letzten Agrar- und Umweltministerkonferenzen den Antrag eingebracht haben, dass Pflanzenschutzmittel auch in der Zukunft notwendig sein werden und dass man die nicht verteufeln darf. Aber ein Pflanzenschutzmittel steht am Ende dieser Behandlungsmöglichkeiten, vorher steht eine ordnungsgemäße Landwirtschaft, das heißt, eine vernünftige Fruchtfolge und letzten Endes auch ein ackerbauliches Regime, das möglichst Pflanzenschutzmittel verhindert oder vermeidet. Das muss die Strategie sein.

Morgen, nein, am Freitag im Bundesrat wird im Übrigen ein Antrag aus dem Saarland in Abstimmung mit uns eingebracht, der dieses noch mal zu Ausdruck bringt und zum Zweiten, dass wir von der geschäftsführenden Bundesregierung verlangen, dass jetzt endlich gehandelt wird, nämlich – das, was Sie eben angedeutet haben, Herr Dr. Weiß –, dass die Produkte jetzt aus dem öffentlichen Bereich herausgenommen werden. Ich bin da wirklich gespannt, was die Deutsche Bahn machen wird oder auch andere im öffentlichen Bereich und im Sektor, die heute diese Mittel anwenden. Ich will nicht noch näher darauf eingehen. Ich persönlich glaube, im Kleingarten und in sonstigen Einrichtungen des öffentlichen Lebens haben diese Produkte nichts mehr zu suchen und wir brauchen eine ganz klare Strategie zur Reduktion der Pflanzenschutzmittel insgesamt.

Insofern will ich noch mal zum Ausdruck bringen, die Agrarindustrie – Sie haben darauf auch hingewiesen – und die Industrie selber haben in den 70er-Jahren dieses Produkt eingeführt. Es gibt sehr ernst zu nehmende Wissenschaftler oder unabhängige Einrichtungen und Institute wie das UBA, das Umweltbundesamt, das ausdrücklich gesagt hat, die Alternativen zu Glyphosat und deren Produkte sind deutlich kritischer zu betrachten als das Glyphosat.

(Beifall vonseiten
der Fraktionen der AfD und BMV –
Zuruf vonseiten der Fraktion der AfD: Richtig!)

Insofern muss man auch mal feststellen, man muss aufpassen, dass man das Kind nicht mit dem Bade ausschüttet.

Aber ich sage abschließend auch eins sehr klar und deutlich: Sollte sich Neues herausstellen, werden wir, so es denn zu weiteren Sondierungen oder Koalitionsgesprächen kommt, verlangen, dass weitere unabhängige – ich sage ausdrücklich „unabhängige“ – Studien auf den Weg gebracht werden. Sie haben es sicherlich auch vernommen, dass es in Rostock eine Doktorarbeit gibt, die neue Möglichkeiten der Sichtbarmachung von Glyphosat im Boden aufzeigt. Wir werden abzuwarten haben, welche Auswirkungen das hat.

Ich persönlich sage hier sehr klar und deutlich, sogenannte Metaboliten oder nicht relevante Metaboliten, von denen Sie auch gesprochen haben, Herr Weiß, haben im Grundwasser oder in einem Lebensmittel nichts zu suchen. Nichts, aber auch gar nichts! Und wenn uns das nicht gelingt, diese Dinge klarzustellen und die Industrie dafür verantwortlich zu machen, dass so etwas zu unterbleiben hat, dann kommen wir hier nicht weiter.

Abschließend: Ich hoffe wirklich sehr, dass man jetzt zur Tagesordnung übergeht und nach Lösungen sucht, wie wir diesen Aufwand reduzieren. Und ich muss zum Abschluss ausdrücklich auch sagen, wenn es Morddrohungen gibt gegen den Bundesminister oder seine Familienangehörigen, so verabscheue ich das,

(Beifall Dirk Lerche, AfD,
und Ralf Borschke, BMV)

und genau in der gleichen Weise verabscheue ich das, wenn es hier Morddrohungen gibt oder Kinder aus Landwirtschaftsfamilien diskreditiert werden, nur, weil sie in einem konventionellen Landwirtschaftsbetrieb groß werden. Ich bedauere das.

Deswegen müssen wir auch aufpassen – auch Sie von den LINKEN, ich nehme Sie da ausdrücklich aus, aber so ein bisschen Touch hatte das eben –, wir müssen aufpassen, dass wir einen gesamten Berufszweig, der tagtäglich für uns, und die Weihnachtsfeiertage stehen vor uns, vielleicht denken wir mal daran, hochwertigste Lebensmittel zur Verfügung stellt, 365 Tage im Jahr,

(Beifall Dietmar Eifler, CDU)

dass man ein Stückchen auch wertschätzt, was wir hier für hochwertige Lebensmittel in Deutschland und Europa im Überfluss zur Verfügung haben. Das kommt mir in der Debatte immer wieder zu kurz. Das ist heute alles selbstverständlich, für mich ist es das nicht. Es ist ein Segen, dass wir in Europa auch dieses Problem gelöst haben. Neben dem Frieden ist für mich die Bekämpfung des Hungers eine der zweitwichtigsten Grundvoraussetzungen auf dieser Erde.

Insofern glaube ich daran, dass wir Lösungen finden können, und gehe davon aus, dass wir alle gemeinsam nach einer sinnvollen Lösung suchen. Ich habe auch zur Kenntnis genommen, dass die Europäische Union, die Kommission dieses Mittel zugelassen hat. Und ich sage abschließend noch mal sehr deutlich, sollte sich durch neue und unabhängige Studien herausstellen, dass wir doch andere und neue Erkenntnisse haben, dann bin ich auch dafür, dass dieses Mittel sofort gesperrt und aus dem Verkehr gezogen wird. – Herzlichen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktionen
der SPD, AfD und BMV)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Herr Hersel.

Sandro Hersel, AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Wir debattieren heute ein Thema, welches in den letzten Monaten zunehmend Fahrt aufgenommen hat – kaum eine Talkrunde oder Sondersendung, die sich nicht mit der Frage auseinandergesetzt hat: Wie schädlich ist Glyphosat für den Menschen? Von Anfang an war diese Debatte jedoch – und da lassen Sie mich ein themenbezogenes Bild gebrauchen –, von Anfang an war diese Debatte vergiftet, vergiftet mit Halb- und Unwahrheiten, vergiftet mit einer medialen und gesellschaftlichen Hysterie, die alles und jeden verteufelte, der auch nur ansatzweise für eine Zulassungsverlängerung von Glyphosat plädierte. Zuletzt musste Bundesagrarminister Christian Schmidt dies leidvoll erfahren.

(Zurufe von Thomas Krüger, SPD,
Peter Ritter, DIE LINKE, und
Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE)

Glyphosat sei Teufelszeug, Glyphosat vergifte neben den Pflanzen auch Tiere und Menschen – und da muss ich sagen, das stimmt auch. Nur möchte ich Ihnen zur Versachlichung auch eine Weisheit Paracelsus' anheimstellen, denn die Dosis macht das Gift. Eine Prise Salz gibt jedem Eintopf eine angenehme Würze, trotzdem kämen Sie nicht auf die Idee, es schaufelweise auf den Teller zu tun. Selbst wenn Sie auf die Idee kämen, würde Ihr Körper reagieren, sei es mit Ekel oder Erbrechen, um dieses hoch dosierte Tafelsalz loszuwerden. Gäbe es diese Reaktion nicht, wäre auch Speisesalz schädlich oder gar tödlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dank der BMV-Fraktion haben wir heute viel Zeit, können uns mit diesem Thema sehr ausführlich beschäftigen und vielleicht auch einmal Missstände ausräumen, die in diesem hochsensiblen Thema immer wieder mitschwingen.

Wenn der Antrag hier erst einmal als kurz und prägnant daherkommt, so ist eigentlich nur ein Teil dessen wirklich nüchtern zu betrachten. Die Verurteilung der Zustimmung zur Zulassungsverlängerung der Bundesregierung ist in der Tat ein Punkt, den man diskutieren kann, allerdings haben Sie eine emotionsgeladene Komponente mit eingebaut. Sie argumentieren mit dem Vorsorgeprinzip des Staates und heben damit das Thema quasi auf eine Metaebene, auf der sich trefflich streiten ließe, wie weit denn dieses Vorsorgeprinzip in Einklang mit Risikobewertungen und tatsächlichem Gefahrenpotenzial zu bringen ist.

Die Internationale Agentur für Krebsforschung hat Glyphosat im März 2015 als „wahrscheinlich krebserregend" klassifiziert. Dabei trifft die Agentur jedoch keine Aussage zur Risikobewertung. Es wird also eine Entscheidung getroffen, dass etwas schädlich ist, aber nicht, in welcher Konzentration. Das ist übrigens auch der Grund, warum das Bundesamt für Risikobewertung die in Deutschland auftretenden Konzentrationen als für die Gesundheit unbedenklich einstuft.

(Nikolaus Kramer, AfD: Sehr richtig!)

In der gleichen Gruppe der „wahrscheinlich krebserregenden" Stoffe finden Sie auch Bestandteile von Haarfärbemitteln oder rotes Fleisch. In der Gruppe 1 dieser Agentur, also den tatsächlich nachgewiesenen karzinogenen Stoffen, finden Sie neben Alkohol und Tabak auch Holzstaub.

Und, meine Damen und Herren von der LINKEN, wie weit soll denn das Vorsorgeprinzip des Staates gehen? Ihrer Logik folgend müssten wir dann die Handwerke der Tischler, der Friseure und der Metzger verbieten. Wollen Sie das wirklich? Ich denke, nicht, denn so viel politische Verantwortung traue ich Ihnen dann doch noch zu.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Meine Damen und Herren, verlassen wir die staatstheoretischen Fragen und kommen wir zur Praxis. Was ist überhaupt Glyphosat? Glyphosat ist eines der weltweit am häufigsten verwendeten Herbizide, also ein Pflanzenvernichtungsmittel, und ich sage das auch mit Absicht. Es wurde Mitte der 70er-Jahre durch den Chemiekonzern Monsanto entwickelt. Es wird über die Grünpflanzenteile aufgenommen. Es wirkt nicht selektiv, also auf alle Grünpflanzen, egal ob Unkraut oder Kulturpflanze. Die Wirkung beruht auf der Hemmung eines Enzyms, welches für die Proteinsynthese in der Pflanze zuständig ist. Durch diese Hemmung stirbt die Pflanze innerhalb weniger Tage ab. Da dieser Prozess der Proteinsynthese

(Andreas Butzki, SPD:
Jetzt wird es ja ganz stark.)

nur in Pflanzen, Pilzen und Bakterien stattfindet,

(Andreas Butzki, SPD:
Da müssen wir noch mal nachhaken.)

kann bei einer sachgerechten Anwendung eine Wirkung auf Mensch und Tier eher bezweifelt werden. Darauf gehe ich aber später auch noch einmal ein.

(Andreas Butzki, SPD: Ja,
da sind wir auch ganz gespannt.)

Es ist somit also möglich, einen Acker mit einer einzigen Überfahrt und der einmaligen Ausbringung von Glyphosat sauberzubekommen, da natürlich dann alle Pflanzen, die dort sind, abgetötet werden.

Lassen Sie mich in dem Zusammenhang auf die konkrete Anwendung eingehen. Wie zuvor erwähnt, ist Glyphosat als Breitbandherbizid wirksam gegen jede Form von grüner Pflanzenmasse. In der Landwirtschaft darf es jedoch maximal zweimal pro Jahr mit einer höchstzulässigen Gesamtmenge von 3.600 Gramm Wirkstoff pro Hektar ausgebracht werden. Zwischen beiden Anwendungen müssen außerdem mindestens 90 Tage liegen. Es wird im Ackerbau verwendet, um zur Vorbereitung der Neuansaat im Herbst oder Frühling die Fläche von jeglichem Bewuchs zu befreien,

(Zuruf von Thomas Krüger, SPD)

sodass die kurz vor oder nach der Anwendung ausgebrachte Neuansaat

(Thomas Krüger, SPD:
Wo ist Ihre politische Bewertung?)

möglichst wenig Konkurrenz um Licht, Wasser und Nährstoffe hat.

Früher – und das möchte ich der Vollständigkeit halber erwähnt haben – verwendete man Glyphosat unter anderem auch zur Steuerung des Erntezeitpunktes. Die sogenannte Sikkation, also die Herbeiführung der Abreifebeschleunigung durch künstliches Pflanzensterben, ist allerdings seit 2014 im Regelfall verboten. Und – da hat die Glyphosat-Diskussion tatsächlich auch etwas Gutes – Landwirte verzichten mittlerweile weitgehend auf die Anwendung in den Ausnahmetatbeständen, weil sie schlichtweg Probleme bekommen, das Getreide, was dann mit Glyphosat versetzt ist, loszuwerden.

(Thomas Krüger, SPD:
Deswegen haben wir es verboten.)

Insofern hat natürlich hier bereits ein positives Umdenken eingesetzt.

(Thomas Krüger, SPD:
Ja, Sikkation ist verboten.)

Wir bleiben aber beim gesetzlich zulässigen Fall, dass Glyphosat zum Zeitpunkt der Aussaat eingesetzt wird und somit mehrere Monate vergehen, ehe die Ernte eingeholt wird, was mich zur Fragestellung führt: Wie verhält sich Glyphosat in der Umwelt? Glyphosat ist ein relativ umweltverträgliches Herbizid. Es wirkt nur über den direkten Kontakt mit der Zielpflanze, bindet sich schnell an Bodenpartikel und wird durch Bodenbakterien innerhalb weniger Tage abgebaut. Die Halbwertszeit auf einem Acker beträgt rund 14 Tage. Somit ist ein Eintrag in die Umwelt, zum Beispiel durch Auswaschung, kaum gegeben. Über verschiedene Zwischenprodukte entstehen am Ende aus dem Glyphosat lediglich noch Kohlendioxid, Phosphat und Ammonium. Es lässt sich also ableiten, dass eine sachgemäße Anwendung auf Ackerflächen als unproblematisch angesehen werden kann. Jedoch sollte eine Anwendung – der Minister sagte es bereits –, wie sie im Privatbereich häufig anzutreffen ist, auf versiegelten Flächen unterbleiben. Hier werden nämlich größere Teile des Wirkstoffs durch Niederschläge abgewaschen, gelangen in die Kanalisation und somit früher oder später in die Gewässer.

Damit sind wir schon bei der Frage: Wie verhält sich Glyphosat im menschlichen Körper? Immer wieder geistern Meldungen durch den Blätterwald über Lebensmittel, sogar Muttermilch, die mit Glyphosat verunreinigt sein sollen. Die Mengen lagen dabei im Bereich von wenigen Mikrogramm. Genauso könnte man davon sprechen, dass Lebensmittel mit Salz verunreinigt sind. Wir erinnern uns an das Eingangsbeispiel. Glyphosat wird zu 30 bis 40 Prozent im Darm resorbiert und dieser Anteil wird relativ zügig über die Nieren wieder ausgeschieden. Dieses wenige Glyphosat findet sich dann im Urin. Studien haben eine Konzentration von 1 bis 2 Mikrogramm je Liter belegt. Zum Vergleich: Die letale Dosis im Hinblick auf ein handelsübliches Glyphosatprodukt bei Ratten liegt bei 1.000 Milligramm pro Kilogramm Körpergewicht.

(Thomas Krüger, SPD: Aber meinen Sie nicht,
dass Sie irgendwann zu einer politischen
Bewertung kommen müssten?)

Ein Landwirt mit …

(Thomas Krüger, SPD: Das ist
ja kein agrarpolitisches Seminar.)

Ach, Herr Krüger, Mensch! Ich habe hier 50 Minuten, die müssen ja auch gefüllt werden.

(Andreas Butzki, SPD: Na, dann
reden Sie doch 15 Minuten zügig.)

Das wird vom Schnellersprechen auch nicht besser.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Das stimmt, besser wird es nicht.)

Lasse ich mir noch ein bisschen Zeit.

(allgemeine Unruhe –
Andreas Butzki, SPD: Sie verstehen
doch eh nicht, was Sie da vorlesen.)

Das ist mir klar, dass Sie das nicht verstehen. Deswegen lassen wir das mal.

(allgemeine Unruhe –
Torsten Renz, CDU: Das steht
ja jetzt im Protokoll.)

Ja, wir kriegen das,

(Zuruf von Dr. Ralph Weber, AfD)

wir kriegen das heute schon rum.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Wir haben ja kein Problem. Solange
Sie nicht einschlafen, Herr Professor,
ist alles in Ordnung. Wir sind topfit.)

Ein Landwirt mit schlanken 80 Kilogramm müsste nach den jetzt vor einer Weile genannten Zahlen gezielt 80 bis 100 Milliliter Glyphosat trinken, um daran zu sterben. Am gefährlichsten dürften dabei allerdings die Zusatzstoffe im Produkt sein, nicht das reine Glyphosat selbst. Dennoch, unabhängig von den verschiedenen Aussagen der nunmehr über 1.000 Studien zum Thema Glyphosat sollten wir auch weiterhin ein hohes Maß an Anwender- und Verbraucherschutz gewährleisten.

Und hier kommen wir dann noch mal zum Vorsorgeprinzip des Staates zurück. Deutschland stellt hohe Anforderungen an die Landwirte, um eben das Risiko – nicht die Gefahr –, um das Risiko der Gesundheitsschädigung zu minimieren oder gar zu eliminieren. In kaum einem anderen Land sind die Landwirte so gut ausgebildet wie hier. Unsere Landwirte verwenden hochpräzise Technik, unter anderem mit abdriftmindernden Sprühdosen, um einen Eintrag in die Natur jenseits der Zielflächen zu verhindern. Alle drei Jahre werden verpflichtende Sachkundeschulungen durchgeführt, wir haben umfassende Kontrollmechanismen, die kaum einen Verstoß gegen die restriktiven Anwendungsvorschriften zulassen.

Warum nun aber ausgerechnet der Kampf gegen Glyphosat? Es gibt eine breite Palette an chemischen Pflanzenschutzmitteln. Sie bekämpfen Schädlinge, halten Unkräuter in Schach und beugen Pilzinfektionen vor. Sie sind neben der künstlichen Düngung Grundlage für die hohen Erträge der modernen Landwirtschaft und somit Grundlage für die Ernährung der Bevölkerung. Viele dieser Mittel wurden jedoch in den letzten Jahren und Jahrzehnten aufgrund ihrer hohen Toxizität für Lebewesen, insbesondere bestäubende Insekten, vom Markt

genommen. Glyphosat dürfte wahrscheinlich vergleichsweise eines der harmloseren Mittel sein, welches auf unseren Äckern zur Anwendung kommt, und trotzdem scheint es deutschlandweit den Hass der gesamten grünen Lobby und aller aufgehetzten Bedenkenträger auf sich zu ziehen.

Ich wage mal einen Erklärungsversuch: Die GRÜNEN haben auf ihrem Bundesparteitag im Herbst 2014 den Kampf für die Agrarwende ausgerufen. Ziel ist die vollständige Ökologisierung der Landwirtschaft. Kurz darauf begann die groß angelegte Kampagne gegen Glyphosat auch hierzulande, nicht zuletzt flankiert durch die Bewertungen der Krebsforschungsagentur. Glyphosat ist quasi der Staatsfeind Nummer eins, und wenn man die mediale Berichterstattung verfolgt, werden im gleichen Atemzug weitere Feindbilder konstruiert: Monsanto, USA, Totalherbizid. Das ließ und lässt sich gut und einfach verkaufen. Der Kampf gegen Glyphosat ist also nur der Anfang.

Man mag den Monsanto-Konzern aufgrund seiner – und das muss man tatsächlich auch sagen – Schweinereien und Profitgier, insbesondere auf dem südamerikanischen Kontinent, durchaus zu Recht verurteilen. Zur Frage der Schädlichkeit von Glyphosat tut das aber nichts zur Sache. Dabei sei ein wichtiger Fakt erwähnt: Das Patent für Glyphosat lief im Jahr 2000 aus. Seitdem gibt es eine fast unüberschaubare Fülle an Nachbauprodukten, insbesondere aus China. Die Preise sind entsprechend in den Keller gefallen, der Markt ist zunehmend umkämpfter und die Gewinnmargen schrumpfen. Die Zeit des Goldrausches ist eigentlich vorbei.

(Jochen Schulte, SPD: Können Sie
das eigentlich noch mal wiederholen?
Ich konnte eben gerade nicht folgen. –
allgemeine Heiterkeit)

Ich kann auch noch mal von vorne anfangen.

(allgemeine Unruhe –
Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Peter Ritter, DIE LINKE: Machen Sie doch!)

Meine Damen und Herren, seit vielen Jahren steigt in Deutschland das Bewusstsein für die Gesundheit an. Der Biosektor boomt, alternative Heilmethoden sind immer mehr gefragt und somit gerät auch zunehmend das Althergebrachte in die Kritik. Die Schulmedizin sei von der Pharmalobby gesteuert, die Automobilbranche von der Ölindustrie und die Landwirtschaft natürlich von den Chemiekonzernen. Nun muss und sollte man nicht völlig panisch alles über Bord werfen und das Fähnchen beliebig in den Wind halten, aber dennoch ist ein kritischer Blick nie verkehrt. Und so müssen und sollten wir auch unsere Art der Lebensmittelerzeugung überdenken, allerdings stets konstruktiv und nicht destruktiv.

Welche Alternativen stehen denn aktuell zur Verfügung, um die Landwirtschaft ohne Glyphosat zu betreiben? Zum einen würde natürlich das Ausweichen auf andere Herbizide erfolgen. Diese wären weniger schlagkräftig, man müsste sie also häufiger und mehr davon anwenden. Auch die Intensität der mechanischen Bodenbearbeitung müsste gesteigert werden, mit der Folge einer erhöhten Korrosion, Erosion, Entschuldigung, Bodenverdichtung und natürlich einem erhöhten Treibstoffverbrauch. Von den ökonomischen Nachteilen will ich hier gar nicht weiter sprechen.

Und wer nun eine völlige Hinwendung der deutschen Landwirtschaft zum rein ökologischen Landbau fordert, dem sei gesagt, die Erträge im Ackerbau liegen dort nur bei 50 bis 60 Prozent der konventionellen Bewirtschaftung und alle paar Jahre besteht die Gefahr eines witterungs- oder krankheitsbedingten Totalausfalls. Es müssten somit deutlich mehr Lebensmittel importiert werden, um die Versorgung der Bevölkerung sicherzustellen. Dann aber importieren wir womöglich Lebensmittel, deren Produktion nicht unter dem strengen Blick der deutschen Kontrolleure stand. Außerdem frage ich mich, ob diese dann langen Transportwege wirklich noch etwas mit ökologischer Landwirtschaft zu tun haben.

(Thomas Krüger, SPD: Aber das
hat doch gar keiner gefordert hier.)

Natürlich könnte man wie vor hundert Jahren wieder alles an verfügbarer Fläche unter den Pflug nehmen.

(Thomas Krüger, SPD: Da hat Ihr Referent
wieder etwas aufgeschrieben, was
überhaupt nicht gefordert war.)

Dann müssten wir Biogasanlagen abreißen, Sümpfe und Moore trockenlegen, Flüsse und Bäche eindeichen und Wälder roden. Denn nur so ließen sich im Ansatz ausreichend Nahrungsmittel produzieren. Das kann aber nicht Ziel einer umweltbewussten Politik sein.

(Thomas Krüger, SPD: Das war
doch gar nicht Teil des Antrages.)

Auch nicht chemische Mittel möchte ich einer kurzen Bewertung unterziehen.

(Manfred Dachner, SPD: Aber nicht so kurz, bitte!)

Im Biolandbau werden beispielsweise

(Andreas Butzki, SPD: Aber
bitte ausführlich und mit Tafelbild!)

große Mengen Kupfersulfat als Fungizid eingesetzt, bis zu drei Kilogramm pro Hektar. Dieses Kupfersulfat reichert sich im Boden an, denn es wird – anders als Glyphosat – nicht abgebaut. Es kontaminiert damit langfristig die Flächen. Es wirkt bereits in kleinen Mengen erbgutschädigend und kann bei regelmäßigem Kontakt schnell zu Leberschäden führen. Im Boden tötet es darüber hinaus alle Lebewesen ab und die Toxizität in Gewässern ist ebenfalls als äußerst hoch einzustufen.

Weiter findet Einsatz ein Bestandteil der Chrysanthemenblüte, die sogenannten Pyrethrine, die als Insektizid im Ökolandbau verwendet werden.

(Unruhe vonseiten der Fraktion der CDU –
Thomas Krüger, SPD: Das ist doch
überhaupt nicht Thema heute.)

Bereits 1990 wurden Pyrethrine als „wahrscheinlich krebserregend“ eingestuft. Angewendet werden sie ohne große mediale Begleitung auch weiterhin.

(Torsten Renz, CDU: Sind Sie
eigentlich für oder gegen den Antrag? –
Zurufe von Dr. Ralph Weber, AfD,
und Peter Ritter, DIE LINKE)

Nein, ich beruhige mal alle hier, ich komme tatsächlich jetzt langsam zum Schluss.

(allgemeine Unruhe –
Beifall Sebastian Ehlers, CDU –
Ministerin Stefanie Drese: Schade! –
Peter Ritter, DIE LINKE: Och nee!
Ist noch hell draußen, wir haben Zeit.)

Die weitere Zulassung von Glyphosat als Herbizid ist ein nachvollziehbarer Schritt.

(allgemeine Unruhe –
Ministerin Stefanie Drese: Schon wieder
hell. – Peter Ritter, DIE LINKE:
Es wird gleich hell.)

Glyphosat ist bei sachgerechter Anwendung – und das ist immer zu betonen: bei sachgerechter Anwendung – im Vergleich zu seinen Alternativen relativ ungefährlich. Es reichert sich nicht im Boden an beziehungsweise wird rasch abgebaut, wird vom Körper nur in geringsten Mengen absorbiert und wieder ausgeschieden, sodass die Mengen, denen wir als Verbraucher ausgesetzt sind, eher unschädlich und unbedenklich sind.

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Dann sind wir ja zufrieden.)

Bei einer wie in Deutschland üblichen verantwortungsbewussten Anwendung hat die Landwirtschaft ein hochwirksames und umweltverträgliches Herbizid, das so überhaupt nicht zu ersetzen ist. Aber natürlich hat auch die moderne Landwirtschaft noch eine ganze Menge Baustellen vor sich,

(Torsten Renz, CDU: Ja.)

und die gilt es zeitnah zu bearbeiten. Die Probleme sind vielfältig und sollten im gesellschaftlichen Diskurs gelöst werden, aber bitte auf Basis einer sachlichen und wissenschaftlichen Debatte und nicht geleitet von linksgrüner Panikmache.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD
und Ralf Borschke, BMV)

Eins möchte ich noch ganz kurz sagen, bevor Sie sich wieder wundern: Wie üblich arbeiten wir ohne Fraktionszwang und überlassen jedem Kollegen die Einschätzung zu diesem Antrag selbst. – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Zurufe von Thomas Krüger, SPD,
und Torsten Renz, CDU)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der CDU die Abgeordnete Frau Berg.

(Andreas Butzki, SPD: Aber
50 Minuten waren das nicht. –
Heiterkeit bei Manfred Dachner, SPD –
Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE:
Nicht provozieren, er kommt noch mal! –
Simone Oldenburg, DIE LINKE:
So, erzähl uns was vom Pferd!)

Christiane Berg, CDU: Gerne, aber im Moment ist es ja nicht gewünscht.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Glyphosat hemmt ein Enzym, das ausschließlich in Pflanzenpilzen und pflanzlichen Mikroorganismen dafür zuständig ist, dass die Pflanzen wachsen. Menschen und Tiere haben dieses Enzym nicht.

(Thomas de Jesus Fernandes, AfD:
Wo bleibt denn da die
Gleichberechtigung?)

Ich muss gestehen, so ganz konnte ich den vorliegenden Antrag nicht nachvollziehen, denn die Entscheidung ist gefallen, und ja, manchmal zoffen sich auch Schwestern.

(Zuruf von Jochen Schulte, SPD)

Am 27. September hat Landwirtschaftsminister Schmidt auf Grundlage wissenschaftlicher Ergebnisse die sachliche Entscheidung getroffen und dabei war die Stimme der Bundesrepublik Deutschland entscheidend, das ist richtig.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Aha! Aha!)

Umso größer die Aufregung bei den Umweltverbänden, bei der SPD auch und bei den LINKEN und den GRÜNEN. Nun, meine Damen und Herren, die Entscheidung ist gefallen und damit ist der Antrag eigentlich überflüssig. Oder glaubt hier irgendjemand, dass durch unsere Debatte eine Revidierung dieser Entscheidung stattfinden wird? Ich glaube es nicht.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Wir haben
gedacht, dass die Landes-CDU Einfluss hat.)

Wir bleiben deshalb bei den Fakten.

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD)

Und, lieber Herr Dr. Weiß, verehrter Herr Dr. Weiß, als Wissenschaftler nutzen uns Emotionen nichts. Fakten! Fakten, mit denen muss und sollte man arbeiten

(Unruhe vonseiten der Fraktion der AfD)

bei einer Beurteilung einer solch wichtigen ...

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Einen Moment, Frau Berg!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn es denn den Bedarf gibt, sich zwischen den Fraktionen zu unterhalten, haben wir da draußen eine Lobby, hier drinnen ist es doch eher störend. Ich bitte, auch noch bei diesem letzten Tagesordnungspunkt dem Redner die gebührende Aufmerksamkeit zu widmen.

Jetzt können Sie fortfahren.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Der Rednerin.)

Oder der Rednerin, damit ich hier nicht ...

Christiane Berg, CDU: Vielen Dank.

Also wir bleiben bei den Fakten, und bei einer Enthaltung Deutschlands wäre der Entwurf der Europäischen Kommission ohne Veränderungen verabschiedet worden. Mit den durch die Bundesregierung initiierten Änderungen

wurden folgende Verbesserungen erreicht – und, Herr Dr. Weiß, da kann ich Ihnen jetzt helfen, da gibt es ein paar Punkte, die der Bundeslandwirtschaftsminister aufgeführt hat –:

Erstens. Wiederaufnahme einer Biodiversitätsklausel.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Dem Schutz der Artenvielfalt wird künftig besondere Aufmerksamkeit beigemessen. Dabei soll zum einen ein mögliches Risiko für Landwirbeltiere und sogenannte Nichtzielpflanzen geprüft werden, die mit Glyphosat in Kontakt kommen können. Jedes EU-Land hat das Recht, Glyphosat dort zu verbieten, wo bestimmte Tierarten stark rückläufig oder sogar vom Aussterben bedroht sind.

Zweitens. Aufklärung der widersprüchlichen Bewertungen in der WHO. Die WHO, Herr Ritter, wird aufgefordert, den Widerspruch in den Bewertungen des Wirkstoffs zwischen ihrer Krebsforschungsagentur und ihrem Pestizidausschuss aufzulösen. Die Bedenken der Glyphosat-Gegner über eine mögliche Gesundheitsgefahr werden also nicht vom Tisch gekehrt.

Drittens. Die Optimierung des Genehmigungsverfahrens. Um Transparenz und das Vertrauen der Öffentlichkeit in die Unabhängigkeit der Bewertungen zu verbessern – es bringt uns nämlich nicht weiter, wenn wir ständig auf den Hersteller schauen und meinen, dort würde gekungelt –, soll das Genehmigungsverfahren für Pflanzenschutzmittelwirkstoffe durch die EU-Kommission untersucht und optimiert werden. Industriestudien sollen als solche veröffentlicht und die bisherige internationale Vergabe- und Finanzierungspraxis soll von Studien untersucht und gegebenenfalls verändert werden. Auch das steht in diesem Beschluss.

Und viertens. Die Verwendung von Glyphosat im Privatbereich. Das ist hier auch schon angesprochen worden. Die Mitgliedsstaaten sollen Möglichkeiten eines restriktiveren Einsatzes von Glyphosat zum Schutz der beruflichen und nicht beruflichen Anwender prüfen. Weitere Maßnahmen wie ein Verbot der Anwendung glyphosathaltiger Pflanzenschutzmittel im privaten Bereich sollen ergriffen werden.

(Egbert Liskow, CDU: Hört, hört!)

Meine Damen und Herren, diese durchaus positiv zu nennenden Aspekte gehen in der oft nicht sachlich, sondern mehr oder weniger emotional geführten Debatte einfach unter. Wir sind der Auffassung, dass die Wirkstoffzulassung lediglich auf Basis einer wissenschaftlichen Bewertung und nicht auf der Grundlage von Kampagnen oder Bauchgefühlen erfolgen darf.

Bei der Zulassung von Wirkstoffen für Pflanzenschutzmittel ist die Sicherheit für Menschen und Umwelt das zentrale Thema. Der im Pflanzenschutz verwendete Wirkstoff Glyphosat wird von der Internationalen Agentur für Krebsforschung als „vermutlich krebserregend“ eingestuft. Da stimme ich dem Vorredner zu, die Dosis ist das Maß der Dinge. Das Bundesinstitut für Risikobewertung und andere Zulassungsbehörden hingegen vertreten die Auffassung, dass Glyphosat bei ordnungsgemäßer Anwendung in der Landwirtschaft – nach heutigen Erkenntnissen – kein gesundheitliches Risiko für die Menschen darstellt. Das Landesamt für Landwirtschaft, Lebensmittelsicherheit und Fischerei betont, dass derzeit keine Gefahr für Verbraucher besteht.

Innerhalb der EU werden Pflanzenschutzmittel gemäß der Pflanzenschutzmittel-Richtlinie geprüft, bewertet und zugelassen und in Deutschland sind vier Behörden mit der Zulassung dieser Wirkstoffe befasst: das Bundesamt für Risikobewertung, das Umweltbundesamt, das Bundesforschungsinstitut für Kulturpflanzen und das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit. Gemeinsam – gemeinsam! – haben sie in den vergangenen Jahren 343 Studien analysiert und kommen bei der Neubewertung des Wirkstoffs Glyphosat zu dem Ergebnis, dass nach heutiger Erkenntnis keine gesundheitlichen Risiken für Anwender, für unbeteiligte Dritte von der Anwendung von Glyphosat ausgehen. Das Bundesamt für Risikobewertung – auch das haben wir heute schon gehört – geht sogar davon aus, dass Glyphosat in der Gefahrenskala unter Kochsalz oder dem Schmerzmittel Paracetamol eingestuft werden kann. So!

Neben Glyphosat gibt es 250 andere Wirkstoffe, die allerdings alle natürlich nicht so toll geprüft sind, wie das für Glyphosat zutrifft. Und wir haben es gehört, pfluglose Bearbeitung, all diese Sachen möchte ich jetzt nicht wiederholen, sie sind ein Argument, das man den Landwirten zubilligen sollte und bei denen man – auch dort Bauchgefühl weg – den Kopf benutzen sollte.

Ich denke, meine Damen und Herren, insgesamt wäre ein Verbot weder für die Umwelt noch für den Verbraucherschutz, noch für die Landwirtschaft zur heutigen Zeit hilfreich.

(Beifall Egbert Liskow, CDU)

Die Debatte um den Wirkstoff Glyphosat wird seit Jahren geführt. Krebsgefahren werden heraufbeschworen, Verbot gefordert, Entscheidungen verschoben, Kampagnen geführt, Abstimmungen sabotiert, Studien diffamiert. Ich habe es gesagt, wir müssen dazu kommen, diese Studien ohne Emotionen zur Kenntnis zu nehmen, zu prüfen und die richtigen Schlüsse daraus zu ziehen.

Und zuletzt, hinsichtlich des Alleingangs des Bundeslandwirtschaftsministers verweise ich auf den Alleingang der Bundesumweltministerin bei der Ausweisung von Schutzgebieten in der Ausschließlichen Wirtschaftszone unserer Küste.

(Tilo Gundlack, SPD: Das sind jetzt aber sachfremde Erwiderungen, die nicht dazugehören.)

Hier gab es trotz anderer Absprachen kein mediales Echo,

(Unruhe vonseiten der Fraktionen der SPD und DIE LINKE – Zuruf von Tilo Gundlack, SPD)

keinen Aufschrei der Umweltverbände oder seitens Ihrer Fraktion.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU)

Ich sage es Ihnen noch einmal: Die Entscheidung ist gefallen, die Aufregung ist fast umsonst und entbehrt einer sachlichen Grundlage. Deshalb lehnt meine Fraktion den Antrag ab. – Vielen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der CDU – Thomas Krüger, SPD: Wir müssen ja auch nicht weiter zusammenarbeiten.)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der BMV der Abgeordnete Herr Borschke.

Ralf Borschke, BMV: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrtes Präsidium! Worum geht es hier eigentlich? Es geht gar nicht um Glyphosat, es geht eigentlich um die Umgestaltung der Landwirtschaft, die sogenannte Agrarwende. So etwas Ähnliches hatten die Fischer schon mal hier in Deutschland über sich ergehen lassen müssen. Inzwischen kommen 90 Prozent unseres Fisches aus den Ausland.

(Marc Reinhardt, CDU: Aus den Ausland?! – Simone Oldenburg, DIE LINKE: Das ist dir aufgefallen, ne?)

Da müssen wir gucken, was da auf unsere Landwirte zukommt, aber dazu komme ich später noch mal.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Und das um die Uhrzeit!)

Hier geht es heute auch viel um gefühltes Wissen. Zwar ist die Partei des gefühlten Wissens nicht im Landtag vertreten, aber ihr Geist wirkt hier weiter. Und wie viele von Ihnen haben jemals auch nur einen Quadratmeter Acker bewirtschaftet?

(Tilo Gundlack, SPD: Also ich nicht. – Heiterkeit vonseiten der Fraktion der SPD)

Aber als Erstes möchte ich mich mal hier ausdrücklich beim Bundeslandwirtschaftsminister Herrn Schmidt bedanken. Herr Minister, für Ihr gezeigtes Rückgrat erhielten Sie eine Rüge von der Bundeskanzlerin,

(Peter Ritter, DIE LINKE: Die höchste Auszeichnung.)

aber warum hat sich die Bundeskanzlerin eigentlich nicht beschwert, als Frau Hendricks am 22.09.2017 ohne Absprache und gegen den Willen des Bundeslandwirtschaftsministers ein Angelverbot in der AWZ, der Ausschließlichen Wirtschaftszone, durchsetzte?

(Manfred Dachner, SPD: Na, weil er vernünftig war.)

Im Frühstücksfernsehen der ARD kommt dann die Bundesumweltministerin wieder zu Wort und stellt fest, in Zukunft wird der Einsatz von Glyphosat begrenzt. Der Landwirt muss den Einsatz beim Landwirtschaftsministerium beantragen und genehmigen lassen. Anschließend muss das Umweltministerium dem Einsatz zustimmen. Hier wird offen in die Befugnisse des Landwirtschaftsministeriums hineinregiert. Das ist eine Frechheit! Aber das Schlimme ist, es kommt anscheinend kein Widerspruch von der CSU oder der CDU.

Meine Damen und Herren der CDU, Ihr politischer Zustand macht mir Angst.

(Heiterkeit und Unruhe vonseiten der Fraktion der SPD – Patrick Dahlemann, SPD, und Simone Oldenburg, DIE LINKE: Uns auch, uns auch.)

Und jetzt kommen wir mal zur Linkspartei. Ihr Antrag ist abzulehnen, denn Ihr Antrag ist es, der gegen das Vorsorgeprinzip verstößt. Fakten interessieren Sie anscheinend nicht, sondern nur das Erzeugen von Emotionen, das Spiel mit der Angst.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Das ist doch Ihre Aufgabe.)

Sie befinden sich in einem moralischen Ausnahmezustand.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der AfD)

Ärgerlich, wenn dann eine von Ihnen eingereichte Kleine Anfrage zum Glyphosat auch nicht das anscheinend ersehnte absolut negative Ergebnis erbringt.

(Patrick Dahlemann, SPD: Kommen Sie mal zur SPD!)

Aber klären wir doch jetzt erst mal, was ist Glyphosat und wie wirkt es. Das kann man hier nicht oft genug erläutern, einige hören hier wahrscheinlich nicht zu!

(Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Vielleicht sollten Sie mal mitschreiben!

(Peter Ritter, DIE LINKE: Die Dampfmaschine! – allgemeine Heiterkeit)

Glyphosat ist ein Totalherbizid, eines von vielen Breitbandherbiziden, aber das mit Abstand meistgebrauchte, gegen das die wenigsten Pflanzen resistent sind. Glyphosat blockiert ein Enzym und unterbricht damit den Stoffwechsel, also die Fotosynthese.

(Marc Reinhardt, CDU: Das habe ich jetzt das vierte Mal gehört.)

Die Produktion einer für das Wachstum notwendigen Aminosäure wird unterbunden. Die Pflanze stirbt ab. Fotosynthese ist ein physiologischer Prozess zur Erzeugung von energiereichen Biomolekülen aus energieärmeren Stoffen mithilfe von Lichtenergie. Dazu ist CO_2 notwendig, also ohne CO_2 keine Fotosynthese. Glyphosat wird hauptsächlich nach der Ernte genutzt, um das Saatbeet für die nächste Ernte vorzubereiten. Da eine Fotosynthese bei den verbliebenen Pflanzen nicht mehr stattfindet, sterben diese ab und verbleiben auf dem Boden. Sie werden eingearbeitet und tragen zur Humusmehrung bei. Seit circa 40 Jahren wird dieses Mittel eingesetzt, im Schnitt auf 30 Prozent der Flächen. Vor ein paar Jahren konnten die meisten das Wort „Glyphosat“ noch nicht mal richtig aussprechen. Da war man noch bei „Glüh-vor-Saat“.

(Andreas Butzki, SPD: Glühwein!)

Ja.

(Heiterkeit und Unruhe vonseiten der Fraktionen der SPD und DIE LINKE)

Kommen wir nun zu den ...

(Heiterkeit und Unruhe vonseiten der Fraktionen der SPD, DIE LINKE und Ministerin Stefanie Drese)

Zuhören, sonst sehen Sie nachher wieder nicht durch und kommen hier mit so einem Unfug rein! Ja, das ist ganz wichtig!

(allgemeine Heiterkeit –
Beifall vonseiten der Fraktion der AfD)

Kommen wir nun zu den,

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Dann machen Sie doch mal hin!)

kommen wir nun zu den Mühen des Ackerbaus.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Im Jahre 1900 konnte ein Landwirt vier Menschen ernähren.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Echt?)

Heute ernährt ein Landwirt 130, circa 130 Menschen. Somit leisten unsere Bauern einen großen Beitrag zur weltweiten Hungerbekämpfung.

(Ministerin Stefanie Drese: Genau.)

Aber, meine Damen und Herren, was ist Ackerbau? Ackerbau ist immer die Reduzierung der Artenvielfalt auf einem begrenzten Stück Land zugunsten einer einzigen Feldfrucht. Dies erreichen wir durch den Einsatz eines Breitbandherbizides. Das Gleiche erreichen wir durch den Einsatz eines Pfluges oder einer Hacke.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Auch der Biobauer reduziert die Biodiversität, wenn er zwischen seinen Maisreihen hackt. Macht man dies nicht,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Aber Torsten,
du willst jetzt nicht noch reden, oder?)

macht man dies nicht, ist man Jäger und Sammler. Sie wollen also wieder zurück zu den Jägern und Sammlern.

(allgemeine Unruhe und Heiterkeit –
Bernhard Wildt, BMV: Hört, hört!)

Wenn wir dieses Ziel des Ackerbaus nicht mit den Herbiziden erreichen wollen, müssen wir Menschen und menschliche Arbeit hierfür einsetzen. Das bedeutet eine Vervielfachung des Arbeitsaufwandes und somit ein Vielfaches des Preises, dies auch beim Einsatz eines Pfluges.

(Dirk Lerche, AfD: Erst recht bei Mindestlohn.)

Für den Verbraucher hätte es nun wohl wenig zur Folge. Da Konzerne global handeln, wird dann das deutsche Getreide und Gemüse aus den Regalen verschwinden, da es nicht mehr wettbewerbsfähig ist und durch einen weltweiten Handel ersetzt wird. Die USA wird es freuen, können sie doch endlich ihre Getreideüberkapazitäten bei uns abladen.

(Zuruf von Patrick Dahlemann, SPD)

Bald gibt es vielleicht auch genmanipuliertes Soja oder Chlorhähnchen. Deutsche Agrarbetriebe wird es dann wohl nur noch als kleine Nische in der Bioproduktion geben. Wichtig ist aber noch zu wissen, dass durch den Einsatz des Pfluges – auch wieder gut zuhören! –

(Zurufe vonseiten der Fraktionen
der SPD und CDU: Ja!)

die Artenvielfalt und die Biodiversität des Bodens massiv zerstört werden. Es braucht Jahre, bis sich eine günstige Bodenstruktur und eine Kleinstfauna an Würmern, anderem Getier und bodenbildenden Bakterien neu bilden.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Na, wenn die
alle Glyphosat vertragen, ist es ja okay. –
Heiterkeit bei Simone Oldenburg, DIE LINKE)

Durch den Einsatz von Glyphosat bleibt die günstige Bodenstruktur erhalten!

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Und dann wird der Mücke schlecht.)

Natürlich zerstört Glyphosat die Pflanzenvielfalt, das ist auch der Sinn des Glyphosats. Dummerweise stellt die Europäische Behörde für Lebensmittelsicherheit in ihrem Bericht zur Risikobewertung von Glyphosat fest, dass es sich hier nicht um eine stoffspezifische Auswirkung handelt, sondern um Auswirkungen, die durch den Gebrauch von Herbiziden per se verursacht werden. Hier steht schwarz auf weiß, dass die vermuteten Effekte nicht typisch für die Substanz Glyphosat sind, sondern für den Gebrauch von Herbiziden per se.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE)

Auch mechanische Methoden wie Pflügen und Hacken reduzieren den Wuchs der Beikräuter auf dem Acker. Das gehört zum Wesen des Ackerbaus. Das bedeutet, wenn nicht Glyphosat, dann würde ein anderes Herbizid eingesetzt werden oder es würde mehr gepflügt werden. Beides hätte garantiert nicht mehr Pflanzenwuchs zur Folge. Die ökologischen Konsequenzen der Alternativen werden hier gar nicht abgewogen.

Den Verbotsbefürwortern möchte ich hier mal die Frage stellen: Warum setzen Sie sich eigentlich nicht für ein Verbot von wirklich giftigen Stoffen im Ökolandbau ein, zum Beispiel für ein Verbot des hochgiftigen Kupfersulfats?

(Susann Wippermann, SPD: Was?)

Nun, Kupfer ist ein natürliches Element und wird nicht von einem Großkonzern hergestellt. Welch eine Scheinheiligkeit! Welch eine Heuchelei!

Kommen wir zu den gesundheitlichen Risiken:

(Unruhe bei Torsten Renz, CDU,
und Peter Ritter, DIE LINKE)

Im Mai des letzten Jahres kippte die Bundesumweltministerin Barbara Hendricks ...

(Unruhe bei Torsten Renz, CDU,
und Peter Ritter, DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einen Moment, Herr Borschke!

Ich bitte doch noch um etwas Aufmerksamkeit. Es tut mir leid, …

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

Nein, das macht hier keiner.

… also dieser Geräuschpegel, der hier ist, der ist nicht zuträglich und stört den Redner erheblich. Ich bitte doch wirklich um noch ein bisschen Disziplin, damit wir diesen Tagesordnungspunkt auch ordnungsgemäß abarbeiten können.

Jetzt können Sie fortfahren.

Ralf Borschke, BMV: Im Mai letzten Jahres kippte die Bundesumweltministerin Barbara Hendricks einen zwischen den Ressorts erarbeiteten Kompromiss im Alleingang und verwehrte ihre Zustimmung auf einmal mit Verweis auf ungeklärte gesundheitliche Risiken. Aber ungeklärte Gesundheitsrisiken sollten durch die Einstufung der Europäischen Chemikalienagentur ECHA inzwischen ausgeräumt sein. Im März meldete die Einrichtung, dass Glyphosat weder als „krebserregend“ noch als „reproduktionstoxisch“ einzustufen sei. Außerdem hat die ECHA die Einstufung „giftig für Wasserorganismen, mit langfristiger Wirkung“ lediglich bestätigt. Die Behörde hat keinerlei neue Einstufung vorgenommen. Alle Zulassungen für glyphosathaltige Pflanzenschutzmittel sehen entsprechende Anwendungsauflagen wie Mindestabstände zu Gewässern vor, sodass Schäden in der Umwelt vermieden werden.

Kommen wir zum Krebs: Wissenschaft sollte die Wahrheit suchen, oder sie nähert sich ihr, so weit es geht. Nach mehr als Tausend Studien zu Glyphosat kann man sicher sagen, das am besten untersuchte Pestizid der Welt erhöht das Krebsrisiko für den Menschen bei sachgemäßem Gebrauch nicht. Mitte Mai 2016 tagten Pestizidexperten der WHO und der FAO in Genf. Sie sichteten die aktuelle Studienlage zu den Unkrautvernichtungsmitteln und überprüften den Report der Internationalen Agentur für Krebsforschung. Das Expertengremium kam in Genf zu dem Schluss, es ist unwahrscheinlich, dass Glyphosat ein Krebsrisiko für den Menschen darstellt, wenn es über die Nahrung aufgenommen wird, denn die Mehrheit der Studien hätte gezeigt, dass das Mittel in für den Menschen relevanten Dosen zu keinen gentechnischen Zellveränderungen führt. 2015 stufte die Krebsagentur IARC der WHO

(Andreas Butzki, SPD:
Wie heißt die ausgesprochen?)

den Stoff allerdings als „wahrscheinlich krebserregend“ ein.

(Minister Dr. Till Backhaus:
Genauso wie Kaffee und Tee.)

Damit stellte sie sich gegen die Bewertung einer Vielzahl von Institutionen, die diese Gefahr nicht sehen. Für „nicht krebserregend“ plädierten das deutsche Bundesinstitut für Risikobewertung, die europäische Behörde EFSA, die US-amerikanische Umweltbehörde EPA, die kanadische Bewertungsbehörde PMRA, die australische Bewertungsbehörde APVMA, die japanische Food Safety Commission, die neuseeländische Umweltbehörde EPA, das JMPR der Weltgesundheitsorganisation WHO,

(Patrick Dahlemann, SPD:
Da kommen noch mehr.)

die Europäische Chemikalienagentur ECHA.

(Andreas Butzki, SPD: Und die chinesische. –
Zuruf von Minister Dr. Till Backhaus)

Nun, meine Damen und Herren, die IARCA, IARC stuft aber,

(Heiterkeit bei Andreas Butzki, SPD,
Wolfgang Waldmüller, CDU,
Nikolaus Kramer, AfD, und
Bernhard Wildt, BMV)

stuft unter anderem auch ...

Locker bleiben, meine Damen und Herren!

(Torsten Renz, CDU: Die kann
man ja nicht mal aussprechen. –
Heiterkeit bei Tilo Gundlack, SPD)

Also noch mal, die IARC stuft unter anderem auch den Friseurbesuch als „wahrscheinlich krebserregend“ ein,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der SPD –
Minister Dr. Till Backhaus: Oha! –
Zuruf von Nikolaus Kramer, AfD)

weil das Institut untersucht, ob ein Stoff grundsätzlich in der Lage ist,

(Heiterkeit bei Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Da können Sie überhaupt nicht mitreden.)

Krebs auszulösen.

(Heiterkeit und Unruhe
vonseiten der Fraktion der SPD –
Zuruf von Minister Dr. Till Backhaus)

Und jetzt noch mal zuhören, liebe Kollegen von der Linkspartei!

(Glocke der Vizepräsidentin)

Aber auch Alkohol ist gemäß der IARC

(Heiterkeit bei Dietmar Eifler, CDU)

definitiv krebserregend.

(Zurufe von Minister Dr. Till Backhaus
und Andreas Butzki, SPD)

Und selbst wenn jemand keinen Alkohol trinkt, Orangensaft enthält typischerweise 0,3 Prozent Alkohol.

(Susann Wippermann, SPD:
Ich dachte, Glyphosat.)

Das ist in etwa,

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

das ist in etwa das Zehntausendfache der typischen Glyphosatbelastung in Lebensmitteln.

(Karen Larisch, DIE LINKE:
In Kaugummi auch.)

Meine Damen und Herren, bei den heutigen Messmethoden kann ich alles Mögliche nachweisen, die sind heute so fein, dass es möglich ist, wirklich alle …, ich kann nachweisen, was ich will,

(Heiterkeit bei
Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Ja, das machen Sie mal!)

das ist überhaupt kein Problem mehr.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen
der SPD, AfD und DIE LINKE)

Und es gibt – zum Abschluss,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen
der SPD, AfD und DIE LINKE –
Zuruf von Patrick Dahlemann, SPD)

zum Abschluss noch mal, meine Damen und Herren –, es gibt weitaus gefährlichere Stoffe,

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen
der SPD, AfD und DIE LINKE –
Glocke der Vizepräsidentin)

es gibt noch weitaus gefährlichere Stoffe.

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

Nehmen wir mal das Dihydrogenmonoxid.

(Zuruf von Wolfgang Waldmüller, CDU)

Es wird in der Industrie als Lösungs- und Kühlmittel eingesetzt,

(Heiterkeit bei
Simone Oldenburg, DIE LINKE)

nicht zu vergessen die Verwendung in Kernkraftwerken,

(Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

bei der Herstellung von Styropor, als Löschmittel, bei Tierversuchen,

(Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE:
Aber es kommt nicht in den
Boden, Herr Borschke.)

bei der, …

(Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE:
Ins Wasser auch nicht.)

Rote Lampe.

… bei der Schädlingsbekämpfung und in der Nahrungsmittelindustrie.

(Beifall Minister Dr. Till Backhaus
und Dirk Friedriszik, SPD)

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten
der Fraktionen der AfD und BMV –
Heiterkeit vonseiten der Fraktion der AfD –
Andreas Butzki, SPD: Hat wirklich
Spaß gemacht, Ihnen zuzuhören.
Frau Präsidentin musste auch lachen.)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte an dieser Stelle den Hinweis geben, dass ich, wenn ich noch mal etwas durch diesen Saal fliegen sehe, die Sitzung für 30 Minuten unterbrechen werde.

(Jochen Schulte, SPD: Bravo! –
Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Ja, das ist Ihre Fraktion.)

Jetzt rufe ich auf für die Fraktion der SPD die Abgeordnete Frau Aßmann.

(Patrick Dahlemann, SPD:
Elisabeth, bitte auf dem Boden
bleiben, nicht abheben, nicht fliegen!)

Elisabeth Aßmann, SPD: Ach!

(Zuruf von Patrick Dahlemann, SPD –
Heiterkeit vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss erst mal Danke sagen. Einmal Danke an die Fraktion BMV, dass ich jetzt in Spielfilmlänge heute Abend noch reden darf, finde ich total klasse. 102 Minuten, ich freue mich!

(Zuruf vonseiten der Fraktion
der AfD: Echt jetzt?!)

Echt jetzt.

Und das zweite Mal bedanke ich mich bei Herrn Hersel, der hier so wunderschön sein Agrarseminar abgelesen hat, dass wir jetzt durch die Bank weg einen Test schreiben können. Ich bin mir sicher, 90 Prozent würden bestehen.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Sollten wir vielleicht mal machen.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD –
Patrick Dahlemann, SPD:
Da bin ich mir nicht so sicher. –
Heiterkeit vonseiten der Fraktion der SPD)

Leider ist das Thema zu ernst, um das jetzt hier rein, ich sage mal, so populistisch, wie Herr Borschke das dann doch an der einen oder anderen Stelle gemacht hat, zu behandeln.

(Simone Oldenburg, DIE LINKE:
Das war lustig. Das war lustig.)

Na ja, er wirft zum einen der Fraktion DIE LINKE vor, sie wäre populistisch, und andererseits kommt er mit dem Chlorhühnchen, was mit Sicherheit nicht weniger populistisch ist. Aber Herr Borschke hört auch nicht zu, von daher brauchen wir darüber nicht weiter zu reden.

Also grundsätzlich, klar, Glyphosat steht als Symbolbild für eine Debatte, die wir über die Ausrichtung der Agrarlandschaft haben, keine Frage. Ich denke, wir sind uns auch in meiner Fraktion darüber einig, dass das Verhalten von Landwirtschaftsminister Schmidt im Sinne einer Koalitionspartnerschaft absolut unhaltbar ist.

(Thomas Krüger, SPD: Genau.)

Nichtsdestotrotz sollen wir inhaltlich über diesen Wirkstoff diskutieren und wir müssen uns überlegen, ob es im Garten- und Hausbereich zugelassen werden soll,

(Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE: Nein.)

ob die Deutsche Bahn es weiter nutzen soll,

(Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE: Nein.)

ob wir es auf kommunaler Ebene brauchen, ob wir es in der Forst brauchen, im Gartenbau, in der Landwirtschaft, und, wenn ja, wie wollen wir diesen Wirkstoff einsetzen.

Mir geht es dabei nicht nur um Glyphosat an sich, sondern mir geht es darum, dass wir über Totalherbizide insgesamt diskutieren, denn es gibt immer auch die Möglichkeit, wenn die eine Lösung abgeschafft ist, kommt eine andere, also wir müssen, wenn, dann in Gänze über Totalherbizide sprechen und das nicht an einem einzelnen Wirkstoff abhandeln.

Es gibt Alternativen. Ich weiß nicht, wer von Ihnen von den Vorpommern Frau Riske aus Groß Kiesow kennt. Doreen Riske ist eine Quereinsteigerin. Sie hat ursprünglich mal Lehramt studiert und jetzt gerade auf dem Pflanzenschutztag in Rostock wieder gezeigt, dass man, wenn man etwas weiter denkt, kreativ ist, auch beim Thema Pflanzenschutz mit mechanischer Bodenbearbeitung und nur punktuellen Pflanzenschutzmaßnahmen durchaus bei gleichem Kostensatz erfolgreich wirtschaften kann. Also es geht, man muss sich natürlich dann auch an der Stelle darauf einlassen.

Herr Borschke, Sie sind so ein bisschen abgedriftet.

(Peter Ritter, DIE LINKE: Ein bisschen.)

Ich habe das Gefühl gehabt, Wikipedia und die Onlineforen waren Ihr Futter.

(Ralf Borschke, BMV:
Auf keinen Fall Wikipedia.)

Auf keinen Fall Wikipedia?

(Ralf Borschke, BMV: Wir wollen doch
auf dem Boden der Tatsachen bleiben!)

Wir können gerne, wenn das Protokoll da ist, vergleichen, was tatsächlich von Wikipedia stammt. Ich finde das bloß immer so schade, wir verlieren uns hier ins Klein-Klein. Ich würde mir wünschen, dass wir einfach da etwas grundsätzlicher rangehen.

(Torsten Koplin, DIE LINKE:
Politischer, ja, richtig.)

Ich habe gesagt, wir müssen uns darauf verständigen, wie wir Glyphosat oder Totalherbizide einsetzen wollen. Für mich und für meine Fraktion ist ganz klar – und das sieht auch die Bundestagsfraktion so –, dass wir zur Sikkation, zur Abreife, dieses Mittel nicht brauchen. Das sehen im Übrigen auch viele Landwirte so. Wir sind uns darüber einig, dass Opa Meier, der das unverdünnt in seiner Spritze in seinem Garten ausbringt, dass auch das nicht sein darf.

(Heiterkeit bei Peter Ritter, DIE LINKE)

Und wir sind uns darüber einig, dass genau geguckt werden muss im kommunalen Bereich. Es gibt andere Möglichkeiten, Gehwege freizuhalten. Da müssen wir einfach sagen, es gibt Alternativen, und diese Alternativen müssen auch genutzt werden.

(Zuruf von Nikolaus Kramer, AfD)

Ich will das Ganze nicht in die Länge ziehen.

(Bernhard Wildt, BMV: Das ist schön.)

Der Grundsatzantrag war, Herr Dr. Weiß, ob denn das Vorsorgeprinzip hier tatsächlich nicht gegriffen hat. Ich gehe davon aus, dass wir unserem Bundesinstitut für Risikoforschung vertrauen können – dafür haben wir dieses Institut –, dass bei fachkundiger Anwendung von diesem Wirkstoff nach momentaner Wissenslage keine Gefahr ausgeht. Nichtsdestotrotz müssen wir uns darauf verständigen, dass eben nur in Ausnahmefällen, an ganz speziellen Punkten dieses oder generell ein solches Totalherbizid angewendet werden darf. Ich denke, darüber gibt es auch im Bundestag breite Einigkeit. Das muss man auch so diskutieren, wie das am Ende sein kann.

Ich weiß, dass viele Landwirte offen sind, diesen Weg mit uns gemeinsam zu gehen, das zu diskutieren, und ich weiß auch, dass ein totales Verbot an heutiger Stelle nicht zielführend ist für eine Landwirtschaft, die sich weiter ökologisiert, denn die Alternative wäre mehr Pflanzenschutz im Bestand, das heißt mehr Pflanzenschutz dort, wo das Lebensmittel schon vom Acker weg ist, und nicht dort, wo das Lebensmittel noch gar nicht auf dem Acker steht. Von daher müssen wir da schauen. Es ist nicht immer alles schwarz und weiß, das haben wir bei vielen anderen Stellen auch. Wir müssen stärker begrenzen, aber im Moment sehe ich das noch nicht, dass ein Totalverbot möglich ist. – Herzlichen Dank.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Herr Lerche.

(Dr. Ralph Weber, AfD: Oben! Oben! –
Andreas Butzki, SPD: Hochheben!)

Dirk Lerche, AfD: Ach da.

(Der Abgeordnete Dirk Lerche
stellt das Rednerpult ein. –
Simone Oldenburg, DIE LINKE: Höher!)

Wertes Präsidium! Liebe Abgeordnete! Zu später Stunde mache ich es mal ganz kurz,

(Thomas Krüger, SPD:
Glaube ich nicht.)

aber ich muss als Fan von Glyphosat

(Peter Ritter, DIE LINKE:
Deswegen! Ich habe mich schon
gewundert. Jetzt ist alles klar. –
Zuruf von Andreas Butzki, SPD)

hier auch noch mal meinen Senf zu Protokoll geben, …

(Thomas Krüger, SPD:
Sehr qualifizierter Beitrag bisher.)

Noch zurzeit Fan von Glyphosat.

(Zuruf von Peter Ritter, DIE LINKE –
Heiterkeit bei Ministerin Stefanie Drese)

… weil es sind noch ein paar Sachen hier nicht zur Sprache gekommen. Durch den Einsatz von reinem Glyphosat verhindert man eine starke Bodenbearbeitung, das wurde schon gesagt, kein Pflugeinsatz,

(Thomas Krüger, SPD:
Glyphosat wird nie rein eingesetzt.)

man stört die Bodenstruktur nicht so stark und lässt mehr Bodenlebewesen am Leben. Aber – jetzt kommt es – es wird Treibstoff eingespart und man verringert dadurch die krebserregenden Abgase und Stickoxide. Die in Deutschland im Jahr 2015 aufgewendeten 5.300 Tonnen Glyphosat haben circa 200.000 Tonnen Diesel eingespart.

(Zuruf von Thomas de Jesus Fernandes, AfD)

Das hat das Bayerische Landesamt für Landwirtschaft errechnet. So, das dazu.

Dann Glyphosat, warum wurde etwas im menschlichen Körper gefunden? Jetzt gibt es ja ganz viele, die sich – Oh Schreck, oh Schreck! – schnell Tests besorgen und so weiter, und auch dazu möchte ich kurz was sagen. „Gly-“ steht für Glycin und ist die einfachste Aminosäure, die es gibt, mit circa vier bis fünf Prozent in unserem Körper ganz normal vorhanden. Glyphosat ist ein Salz, ein Derivat der Phosphonsäure H_3PO_3, und kann schnell,

(Simone Oldenburg, DIE LINKE: Es ist
eigentlich gesund. Wenn man es ganz
genau nimmt, ist es gesund.)

aber auch fälschlicherweise über den Nachweis der Aminosäure nachgewiesen werden. Phosphonate werden heute in der Industrie, Wirtschaft und jedem Haushalt verwendet, im Geschirrspül- und Waschmittel, in Seifen und so weiter. Darum ist es auch überall zu finden. Und wenn man schon mit so etwas Kontakt hat und man hat vielleicht auch mal mit dem Geschirrspülmittel Kontakt gehabt, kann so etwas in den Körper gelangen.

Phosphonate ... So, das war dazu, im Körper.

Und jetzt noch mal zu den Insekten. Sicherlich haben Insekten auf einem mit Glyphosat behandelten Feld keine Blumen.

(Unruhe vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Aber auf einem gehackten Feld haben sie auch keine Blumen. So viel zu Hackfrüchten!

(Heiterkeit vonseiten
der Fraktionen der SPD, DIE LINKE
und auf der Regierungsbank)

Da fällt mir aber auch noch die Sense zu ein.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der BMV)

Dann können wir nämlich auch die Mähdrescher verbieten, die die Umwelt mit ihren krebserregenden Abgasen belasten, und wir mähen die Felder wieder per Hand. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktion der SPD –
Beifall vonseiten der Fraktion der AfD –
Henning Foerster, DIE LINKE:
Ja, da freut er sich.)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Das Wort hat jetzt für die Fraktion DIE LINKE die Abgeordnete Frau Dr. Schwenke.

(Andreas Butzki, SPD: Frau Schwenke,
das können Sie jetzt nicht mehr toppen. –
Heiterkeit vonseiten der Fraktion der SPD)

Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE: Ja, das glaube ich auch, Herr Butzki.

Ich wollte eigentlich so einen Stapel Papier mit nach vorne bringen, einfach nur um die Angst zu verbreiten ...

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Unbeschadet dessen, wer hier wen toppt, dann toppe ich erst mal und sage, zuerst mal die Anrede.

Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE: Ja, natürlich!

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Also zwei Vorbemerkungen: Erstens, wie man Fan von Glyphosat sein kann,

(Andreas Butzki, SPD: Das hat man gemerkt.)

da muss ich erst mal nachdenken, was das bedeutet.

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD
und DIE LINKE – Beifall Thomas Krüger, SPD –
Zurufe von Simone Oldenburg, DIE LINKE,
und Peter Ritter, DIE LINKE)

Ansonsten …

(Heiterkeit vonseiten der Fraktionen der SPD,
DIE LINKE, AfD und Bernhard Wildt, BMV –
Andreas Butzki, SPD: Also ich trinke
lieber ein Bier als Glyphosat. –
Heiterkeit bei Ministerin Stefanie Drese)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind jetzt kurz vorm Ende der Tagesordnung. Es ist ein langer Tag gewesen, trotzdem bitte ich noch um die nötige Disziplin, dass wir auch diesen Tagesordnungspunkt ordnungsgemäß bearbeiten können.

(Heiterkeit bei Ministerin Stefanie Drese:
Wir bemühen uns im Rahmen unserer
begrenzten Möglichkeiten.)

Dr. Mignon Schwenke, DIE LINKE: Eigentlich wollte ich, Frau Aßmann, Ihnen danken, dass Sie zumindest diese Spaßveranstaltung wieder auf den realen, wirklich ernsten Boden zurückgeholt haben.

(Beifall vonseiten der Fraktion der SPD –
Peter Ritter, DIE LINKE: Bis Lerche kam. –
Ministerin Stefanie Drese:
Es war die Nachtigall.)

Natürlich geht es dabei um eine politische Frage. Es geht darum, wie wir in Zukunft Landwirtschaft gestalten wollen. Das ist ganz klar, das ist der Hintergrund, weshalb das auch so eine große Aufregung verursacht hat. Und die Diskussion ist ja nicht neu, die gibt es seit vielen Jahren. Wir bleiben dabei, die Verlängerung der Zulassung von Glyphosat, vor allen Dingen auch die Rolle, die Deutschland dabei gespielt hat, das ist aus Sicht meiner Partei und Fraktion unverantwortlich.

Die Entscheidung der Kommission sollte ja ursprünglich schon spätestens 2015 gefällt werden. Zähen Widerstand hat es gegeben aus der Zivilgesellschaft, den Umweltverbänden, das ist ganz klar,

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

unterschiedliche Bewertungen – unterschiedliche Bewertungen! – und Interpretationen wissenschaftlicher Erkenntnisse.

(Zuruf von Dirk Lerche, AfD)

So eindeutig, wie Sie das hier nämlich darstellen, meine sehr geehrten Herren, ist das alles überhaupt nicht. Klagedrohungen der agrochemischen Lobby, Streit zwischen den Behörden der europäischen Länder und verschiedener UN-Organisationen untereinander – alles das hat dafür gesorgt, dass es mehrere Anläufe für Vermittlungsverfahren gab.

Am Ende steht nun eine Entscheidung, und zwar eine Entscheidung, die weder die Gegner noch die Befürworter dieses Totalherbizids zufriedenstellt. Die Kommission bezeichnet so eine Entscheidung gerne als „typischen Kompromiss“. Ich hoffe eher, dass es der Anfang vom Ende des Einsatzes von Glyphosat ist.

Minister Backhaus betont immer wieder – sinngemäß hat er das auch heute getan –, dass solche Entscheidungen nur wissensbasiert erfolgen dürfen. Aus unserer Sicht war das eben nicht so.

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

Es wurden neue Erkenntnisse der Forschung nicht berücksichtigt, es wurde nicht geklärt, wie Glyphosat in das Grundwasser oder in die Ostsee gelangt. Dr. Backhaus hat selbst vorhin gesagt, so etwas gehört da einfach nicht hin. Es gibt keine verlässlichen Grenzwerte für die Belastung des menschlichen oder tierischer Organismen. Bisher sind alle Grenzwerte willkürlich gezogen. Es gibt auch keine genauen Erkenntnisse darüber, ob es einen direkten Zusammenhang zwischen dem Glyphosateinsatz und dem extrem starken Rückgang der Biomasse der Insekten gibt. Und es sind auch nicht alle tatsächlichen oder vermeintlichen Gesundheitsrisiken für den Menschen vollständig geklärt, auch wenn das – wie heute auch wieder – immer anders behauptet wird.

Genau deshalb war die Entscheidung, Glyphosat um weitere fünf Jahre zuzulassen, nicht wissensbasiert. Es war eine politische Entscheidung und es war eine Angstentscheidung,

(Zuruf von Egbert Liskow, CDU)

geprägt von der Angst vor Klagen von Monsanto und Co, von der Angst vor dem Protest der großen Bauernverbände, aber auch von der Angst vor dem Protest von Millionen Menschen in Deutschland und in der EU. Dann kommt eben so ein Murks heraus.

Dass Agrarminister Schmidt gegen die Regeln der Bundesregierung verstoßen hat, das ist nicht mein Schmerz. Aber die deutsche Zustimmung zu Glyphosat ist trotzdem verbindlich und die angeblich von Christian Schmidt hineinverhandelten Verbesserungen, die sind für mich nicht wirklich erkennbar. Es geht leider nur um rein freiwillige Maßnahmen, Mussbestimmungen gibt es nicht. Insekten oder deren Sterben, das kommt überhaupt nicht vor in diesem ganzen Papier. Dagegen zeigt der Katalog der Nebenabsprachen die Risiken, die mit Glyphosat verbunden sind.

Deutschland hätte der erneuten Zulassung niemals zustimmen dürfen. Wir meinen, sie ist unvereinbar mit dem Vorsorgeprinzip. Das einzig Gute – wenn man überhaupt von etwas Gutem dabei sprechen kann – ist, dass Deutschland die Anwendung einschränken kann, und das muss jetzt geschehen. Wir fordern deshalb die geschäftsführende Bundesregierung auf, umgehend nationale Rahmenbedingungen zu schaffen, die den Einsatz von Glyphosat auf das absolute Minimum reduzieren und tatsächlich die biologische Vielfalt verpflichtend erhalten.

(Thomas Krüger, SPD:
Da sind wir uns einig.)

Wir fordern die Bundesregierung auf, dafür zu sorgen, dass man glyphosathaltige Unkrautvernichter nicht mehr im Baumarkt kaufen kann und im Haus- und Kleingartenbereich einsetzen darf. Wir fordern ein Verbot der Anwendung von Glyphosat im öffentlichen Raum, egal, ob auf Spielplätzen, in Parks oder auf sonstigen Flächen.

(Thomas Krüger, SPD: Sehr richtig!)

Wir fordern ein Verbot des Einsatzes bei der Vorerntebehandlung, Verbote vom Onlinehandel und auch der Onlinewerbung.

(Zuruf von Ralf Borschke, BMV)

Und wir fordern unsere Landesregierung auf, aktiv auf die Bundesregierung einzuwirken, damit solche Einschränkungen umgesetzt werden. Die Möglichkeit besteht schon in dieser Woche. Minister Backhaus ist bereits darauf eingegangen. Am 15.12., also am Freitag, steht auf der Tagesordnung des Bundesrates ein Entschließungsantrag von Thüringen, der genau das eben Aufgezählte auch beinhaltet,

(Minister Dr. Till Backhaus:
Der ist nicht populistisch.)

und im Bundestag sind gestern diesbezügliche Anträge behandelt und in den Hauptausschuss überwiesen worden.

Eine weitere Forderung in Richtung Landesregierung habe ich auch noch: Die Forschung zu Alternativen zu Glyphosat und die Entwicklung von neuen Ackerbauverfahren, die einen Einsatz von Glyphosat unnötig machen, müssen dringend intensiviert werden. Natürlich ist uns bekannt, dass gerade in Mecklenburg-Vorpommern auf dem Gebiet eine Menge passiert. Passend zum heutigen Tagesordnungspunkt war dazu kürzlich ein sehr guter Beitrag im „Nordmagazin“ zu sehen, aber aus unserer Sicht muss es schneller gelingen, die Landwirte in Mecklenburg-Vorpommern davon zu überzeugen, dass ein Verzicht auf Glyphosat nicht den Untergang der Landwirtschaft bedeutet.

Kurz gesagt, wir alle und auch die Landesregierung sollten aktiv werden, die Gunst der Stunde für die Gespräche mit der CDU auf Bundesebene zu nutzen. Sorgen Sie mit dafür, dass der Glyphosateinsatz bald der Vergangenheit angehört, zumindest auf das Mindestmaß reduziert wird! – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall vonseiten der Fraktion DIE LINKE)

Vizepräsidentin Beate Schlupp: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1327. Wer dem zuzustimmen wünscht, den bitte ich um ein Handzeichen. – Die Gegenprobe. –

(Peter Ritter, DIE LINKE: Knapp gescheitert.)

Gibt es Stimmenthaltungen? – Damit ist der Antrag der Fraktion DIE LINKE auf Drucksache 7/1327 bei Zustimmung der Fraktion DIE LINKE, ansonsten Ablehnung abgelehnt.

(Nikolaus Kramer, AfD: Halt, halt!
Nein, es gab einige Enthaltungen.)

Aha, bei einigen Enthaltungen aus der Fraktion der AfD abgelehnt. Am Abstimmungsergebnis ändert das nichts.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind damit am Schluss der heutigen Tagesordnung. Ich berufe die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 14. Dezember 2017, 9.00 Uhr ein. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss: 23.25 Uhr

Es fehlten die Abgeordneten Holger Arppe, Sylvia Bretschneider, Lorenz Caffier, Holger Kliewe, Vincent Kokert, Burkhard Lenz und Nils Saemann.

Namentliche Abstimmung

über den
Antrag der Fraktion DIE LINKE
Umfassende Schwangerschaftsberatung gewährleisten –
§ 219a StGB abschaffen
– Drucksache 7/1328 –

Jastimmen

DIE LINKE

Bernhardt, Jacqueline
Foerster, Henning
Kolbe, Karsten
Koplin, Torsten
Kröger, Eva-Maria
Larisch, Karen
Oldenburg, Simone
Ritter, Peter
Rösler, Jeannine
Dr. Schwenke, Mignon
Dr. Weiß, Wolfgang

Neinstimmen

SPD

Albrecht, Rainer
Aßmann, Elisabeth
Dr. Backhaus, Till
Brade, Christian
Butzki, Andreas
da Cunha, Philipp
Dachner, Manfred
Dahlemann, Patrick
Drese, Stefanie
Friedriszik, Dirk
Gundlack, Tilo
Hesse, Birgit
Heydorn, Jörg
Julitz, Nadine
Krüger, Thomas
Mucha, Ralf
Pegel, Christian
Schulte, Jochen
Schwarz, Thomas
Stamer, Dirk
Tegtmeier, Martina
Wippermann, Susann

CDU

von Allwörden, Ann Christin
Berg, Christiane
Ehlers, Sebastian
Eifler, Dietmar
Friemann-Jennert, Maika
Liskow, Egbert
Liskow, Franz-Robert
Reinhardt, Marc
Renz, Torsten
Schlupp, Beate
Waldmüller, Wolfgang

AfD

Förster, Horst
Grimm, Christoph
Hersel, Sandro
Dr. Jess, Gunter
de Jesus Fernandes, Thomas
Kramer, Nikolaus
Kröger, Jörg
Lerche, Dirk
Obereiner, Bert
Reuken, Stephan J.
Schneider, Jens-Holger
Strohschein, Jürgen
Dr. Weber, Ralph

BMV

Borschke, Ralf
Dr. Manthei, Matthias
Weißig, Christel
Wildt, Bernhard

Endgültiges Ergebnis:

Abgegebene Stimmen 61
Gültige Stimmen 61
Jastimmen 11
Neinstimmen 50
Enthaltungen ..... -