

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 74. Sitzung

Hannover, den 15. März 2001

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 18:

**Dringliche Anfragen** ..... 7197

**a) German International School of Management and Administration (GISMA) - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2313**..... 7197  
**Golibrzuch (GRÜNE)**..... 7197, 7199, 7202  
**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr.....7198 bis 7203, 7204  
**Frau Stokar von Neuforn (GRÜNE)** ..... 7199  
**Frau Pothmer (GRÜNE)**..... 7200, 7203  
**Schröder (GRÜNE)** ..... 7200, 7204  
**Klein (GRÜNE)**..... 7200  
**Oppermann**, Minister für Wissenschaft und Kultur .....7201 bis 7203  
**Frau Mundlos (CDU)**..... 7201  
**Hagenah (GRÜNE)**..... 7201  
**Frau Steiner (GRÜNE)**..... 7202  
**Frau Litfin (GRÜNE)**..... 7202  
**Frau Ernst (CDU)** ..... 7203  
**Gabriel**, Ministerpräsident ..... 7204, 7222  
**Frau Schwarz (CDU)** ..... 7204

**b) Gravierender Lehrermangel: Landesregierung rät trotzdem vom Berufsschullehrerstudium ab - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2314**..... 7204  
**Klare (CDU)**..... 7204, 7205, 7208  
**Jürgens-Pieper**, Kultusministerin.....7205, 7207 bis 7211  
**Frau Vockert (CDU)** ..... 7207, 7210  
**Frau Litfin (GRÜNE)**..... 7207  
**Pörtner (CDU)** ..... 7209, 7211  
**Frau Körtner (CDU)**..... 7209, 7211  
**Frau Ernst (CDU)** ..... 7210  
**Frau Vogelsang (CDU)** ..... 7210, 7212  
**Frau Mundlos (CDU)**..... 7211

**c) Verdacht auf Maul- und Klauenseuche im Landkreis Vechta - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/2316**..... 7212  
**Brauns (SPD)**..... 7212, 7218  
**Bartels**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten...7213, 7214, 7218, 7219, 7220, 7221  
**Wojahn (CDU)** ..... 7214, 7216  
**Ehlen (CDU)** ..... 7214, 7218  
**Biestmann (CDU)**..... 7215  
**Wenzel (GRÜNE)** ..... 7216  
**Eveslage (CDU)** ..... 7217, 7220  
**Frau Harms (GRÜNE)**..... 7219  
**Oestmann (CDU)**..... 7219  
**Schirmbeck (CDU)**..... 7220  
**Schwarzenholz** (fraktionslos) ..... 7221  
**Kethorn (CDU)**..... 7222  
**Hoppenbrock (CDU)**..... 7222

Tagesordnungspunkt 19:

**Das ungewollte Erbe der Atomkraft: Deutscher Atom Müll rollt zurück aus Frankreich - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/2281 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2326**..... 7223  
**Ausschussüberweisung** ..... 7233

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:  
**Staatskanzlei verfassungsgemäß organisieren und Verwaltungsreform bündeln statt zersplittern - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2285**..... 7223  
**Hagenah (GRÜNE)** ..... 7223, 7233  
**Bartling**, Innenminister ..... 7225, 7234

<b>Wulff</b> (Osnabrück) (CDU) .....	7227
<b>Möhrmann</b> (SPD) .....	7230, 7231
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	7234

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

**Aktionsplan gegen Gewalt in der Familie: Vorbereitende Maßnahmen und Gesetzesänderungen zur sofortigen Umsetzung des Gewaltschutzgesetzes (Bundesgesetz) in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2286

und

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung:

<b>Schutz und Hilfe für Opfer von Straftaten in Niedersachsen</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/2300 .....	7235
<b>Frau Schliepack</b> (CDU) .....	7235
<b>Frau Bockmann</b> (SPD) .....	7237
<b>Frau Pothmer</b> (GRÜNE) .....	7240
<b>Dr. Trauernicht</b> , Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales .....	7241
<b>Dr. Pfeiffer</b> , Justizminister .....	7243
<b>Frau Hemme</b> (SPD) .....	7245
<b>Schröder</b> (GRÜNE) .....	7245
<b>Frau Körtner</b> (CDU) .....	7246
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	7248

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

<b>Keine finanzielle Selbstbeteiligung niedersächsischer Polizeibeamter bei der Neuanschaffung sicherer Schutzwesten</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2288 .....	7248
<b>Biallas</b> (CDU) .....	7248, 7250, 7250
<b>Adam</b> (SPD) .....	7250
<b>Buchheister</b> (SPD) .....	7251
<b>Frau Stokar von Neuforn</b> (GRÜNE) .....	7252, 7255
<b>Krumfuß</b> (CDU) .....	7253
<b>Bartling</b> , Innenminister .....	7254
<b>Möllring</b> (CDU) .....	7256
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	7256

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

<b>Gesunde Ernährung gezielt fördern - Mehr Milch in die Schulen</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2289 .....	7257
<b>Klare</b> (CDU) .....	7257
<b>Schumacher</b> (SPD) .....	7258

<b>Klein</b> (GRÜNE) .....	7259
<b>Bartels</b> , Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten .....	7260
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	7261

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

<b>Spitzensportstandort Niedersachsen gezielt fördern - Talentfindung und Talentförderung in Zusammenarbeit von Schule und Verein</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2292 .....	7261
<b>Pörtner</b> (CDU) .....	7261
<b>Frau Lau</b> (SPD) .....	7264
<b>Frau Janssen-Kucz</b> (GRÜNE) .....	7265
<b>Bartling</b> , Innenminister .....	7267
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	7269

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

<b>PopAkademie auf dem EXPO-Gelände ansiedeln</b> - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2293 .....	7269
<b>Frau Stokar von Neuforn</b> (GRÜNE) .....	7269, 7274
<b>Oppermann</b> , Minister für Wissenschaft und Kultur .....	7271
<b>Frau Mundlos</b> (CDU) .....	7271
<b>Schurreit</b> (SPD) .....	7273
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	7275

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

**Strukturuntersuchung Orientierungsstufe - Durch Datenschutz und durch Transparenz Vertrauen schaffen!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2294

und

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

<b>Fragebogenaktion zur Orientierungsstufe sofort abbrechen</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2299 .....	7275
<b>Frau Litfin</b> (GRÜNE) .....	7275, 7277, 7285, 7287
<b>Voigtländer</b> (SPD) .....	7277
<b>Busemann</b> (CDU) .....	7277, 7280, 7291
<b>Fasold</b> (SPD) .....	7282, 7284, 7292
<b>Jürgens-Pieper</b> , Kultusministerin .....	7285, 7285 bis 7291
<b>Frau Vockert</b> (CDU) .....	7286
<b>Schirmbeck</b> (CDU) .....	7288
<b>Klare</b> (CDU) .....	7289, 7290, 7292
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	7293

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

**"Schüler Helfen Leben" - Ein sozialer Tag auch**

**in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion Bündnis

90/Die Grünen - Drs. 14/2295 .....	7293
<b>Frau Pothmer</b> (GRÜNE) .....	7293
<b>Frau Eckel</b> (SPD) .....	7294
<b>Frau Vockert</b> (CDU) .....	7295
<b>Jürgens-Pieper</b> , Kultusministerin .....	7296
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	7296

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

**Aktionsplan "Zukunft Ländlicher Raum" -**

Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2297 ..... 7296 |

<b>Evelage</b> (CDU) .....	7296, 7298, 7308
<b>Frau Steiner</b> (GRÜNE) .....	7300, 7302
<b>Plaue</b> (SPD) .....	7302, 7305
<b>Bartels</b> , Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten .....	7305
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	7309

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

**Land muss Kommunen und Landwirten bei der**

**Tierkörperbeseitigung helfen** - Antrag der Fraktion

der CDU - Drs. 14/2298 .....	7309
<b>Hogrefe</b> (CDU) .....	7309
<b>Brauns</b> (SPD) .....	7312, 7313
<b>Klein</b> (GRÜNE) .....	7313, 7315
<b>Bartels</b> , Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten .....	7315
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	7316

Nächste Sitzung .....	7316
-----------------------	------

**Vom Präsidium:**

Präsident	Wernstedt (SPD)
Vizepräsident	Gansäuer (CDU)
Vizepräsidentin	Goede (SPD)
Vizepräsident	Jahn (CDU)
Vizepräsidentin	Litfin (GRÜNE)
Schriftführer	Biel (SPD)
Schriftführerin	Eckel (SPD)
Schriftführerin	Hansen (CDU)
Schriftführer	Lanclée (SPD)
Schriftführerin	Saalmann (SPD)
Schriftführerin	Schliepack (CDU)
Schriftführer	Sehrt (CDU)
Schriftführerin	Vogelsang (CDU)
Schriftführer	Wolf (SPD)
Schriftführer	Wulf (Oldenburg) (SPD)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident  
Gabriel (SPD)

Innenminister  
Bartling (SPD)

Staatssekretär Lichtenberg,  
Niedersächsisches Innenministerium

Finanzminister  
Aller (SPD)

Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales  
Dr. Trauernicht (SPD)

Staatssekretär Witte,  
Niedersächsisches Sozialministerium

Kultusministerin  
Jürgens - Pieper (SPD)

Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr  
Dr. Knorre

Staatssekretärin Dr. Grote,  
Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft,  
Technologie und Verkehr

Minister für Ernährung, Landwirtschaft und  
Forsten  
Bartels (SPD)

Staatssekretär Schulz,  
Niedersächsisches Ministerium für Ernährung,  
Landwirtschaft und Forsten

Justizminister  
Dr. Pfeiffer (SPD)

Staatssekretär Dr. Litten,  
Niedersächsisches Justizministerium

Minister für Wissenschaft und Kultur  
Oppermann (SPD)

Staatssekretär Dr. Reinhardt,  
Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft  
und Kultur

Umweltminister  
Jüttner (SPD)

Staatssekretärin Witte,  
Niedersächsisches Umweltministerium

Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten  
Senff

Beginn: 9.01Uhr.

**Präsident Wernstedt:**

Guten Morgen, meine Damen und Herren! Ich eröffne die 74. Sitzung im 30. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 14. Wahlperiode.

Die Beschlussfähigkeit werde ich zu gegebener Zeit feststellen.

Zur Tagesordnung für die heutige Sitzung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 18 - Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Wie in der gestrigen Sitzung beschlossen, sollen die Tagesordnungspunkte 21 - Aktionsplan gegen Gewalt in der Familie: Vorbereitende Maßnahmen und Gesetzesänderungen zur sofortigen Umsetzung des Gewaltschutzgesetzes (Bundesgesetz) in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2286 - und 32 - Schutz und Hilfe für Opfer von Straftaten in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/2300 - zusammen beraten werden.

Die heutige Sitzung soll gegen 18.40 Uhr enden.

Ich möchte Sie noch auf eine Veranstaltung hinweisen: Die Greselius-Big-Band aus Bramsche wird zu Beginn der Mittagspause in der Portikushalle eine Kostprobe ihres Könnens geben. Nach Möglichkeit sollten Sie ein wenig zuhören.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

**Schriftführerin Schliepack:**

Von der Landesregierung haben sich entschuldigt Herr Ministerpräsident Gabriel - nach der Mittagspause - und Justizminister Professor Pfeiffer ab 17.40 Uhr, von der Fraktion der SPD Herr Dr. Fischer für den Nachmittag und von der Fraktion der CDU Herr Meyer, Herr Sehrt - für den Vormittag - und Herr Horrmann.

**Präsident Wernstedt:**

Wir kommen damit zu

Tagesordnungspunkt 18:

**Dringliche Anfragen**

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor: a) German International School of Management and Administration (GISMA) - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2313 -, b) Gravierender Lehrermangel: Landesregierung rät trotzdem vom Berufsschullehrerstudium ab - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2314 - und c) Verdacht auf Maul- und Klauenseuche im Landkreis Vechta - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/2316.

Die Regeln der Geschäftsordnung sind Ihnen allen bekannt. Jeder Abgeordnete darf nur bis zu zwei Zusatzfragen stellen. Die Zusatzfragen müssen knapp sein. Sie sollen nicht abgelesen werden. Sie müssen zur Sache gehören.

Wir kommen damit zu

**a) German International School of Management and Administration (GISMA) - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2313**

Diese Dringliche Anfrage wird durch den Kollegen Golibrzuch eingebracht.

**Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Noch von Ministerpräsident Schröder auf den Weg gebracht, wurde im Oktober 1999 die German International School of Management and Administration (GISMA) eröffnet. Während die SPD-Landesregierung ankündigte, mit dieser Einrichtung renommierten Business-Schools in London, Paris oder New York Konkurrenz machen zu wollen, erschienen Konzept, Qualität und Finanzierung der GISMA Kritikern von Anfang an äußerst fragwürdig.

Vollzeit- und Aufbaustudium der Privatschule richten sich aufgrund der hohen Studiengebühren nahezu ausschließlich an Großkonzerne. Selbst wenn einheimische Unternehmen wie VW, Conti oder Preussag einen Großteil ihrer Führungskräfte in der GISMA aus- oder weiterbilden würden, dürfte sich daraus keine ausreichende Nachfrage entwickeln lassen. Denn trotz der ausländischen Professoren und Lehrmethoden kann diese Einrichtung die gewünschte Auslandserfahrung nicht vermitteln.

Für ausländische Konzerne ist GISMA ein unbeschriebenes Blatt, und selbst die Purdue-University als Partner und Vorbild der hannoverschen Business-School stellt im internationalen Vergleich bestenfalls Mittelmaß dar. In den Rankings von 82 US-Business-Schools - zusammengestellt im Oktober 2000 von „Business Week“ - war Purdue Nr. 25, in den Rankings von MBA-Programmen weltweit - zusammengestellt im Januar 2000 von „Financial Times“ - lag Purdue von 75 Schulen auf dem 38. Platz. Wie unter diesen Voraussetzungen und in Konkurrenz zu renommierten Business-Schools in London, Paris oder New York Professoren in die GISMA gelockt werden sollen, die der Einrichtung internationale Attraktivität verleihen, bleibt schleierhaft.

Nachdem die Einnahmen aus Studiengebühren dramatisch hinter den Erwartungen zurückgeblieben sind, hat die SPD-Landesregierung ihren ursprünglich einmaligen Zuschuss in Höhe von 5 Millionen DM in eine jährliche Dauersubvention umgewandelt. Unklar bleibt, ob mit diesem Geld ein Überleben der Einrichtung gesichert werden kann. Getilgt werden müsste bis spätestens 2004 ein Darlehen der Norddeutschen Landesbank über 13 Millionen DM. Als Belastung haben sich aufgrund der Entwicklung des Dollarkurses auch die Zahlungsverpflichtungen der GISMA gegenüber der Purdue-University herausgestellt. Schließlich müssten auch die weiteren Aktivitäten der GISMA auf sichere finanzielle Füße gestellt werden. Das gilt insbesondere für den Aus- und Aufbau von Programmen und Lehrinhalten. Geplant war nicht zuletzt auch, dass GISMA noch in den ersten fünf Jahren mit dem Aufbau eines eigenen Kapitalstocks als Grundlage für die Finanzierung der zweiten Fünfjahresperiode beginnt.

Wir fragen von diesem Hintergrund die Landesregierung:

1. Welche Einnahmen aus der Erhebung von Studiengebühren waren seitens der GISMA in den ersten drei Semestern geplant und vorgesehen, und in welchem Umfang konnten diese geplanten und vorgesehenen Einnahmen jeweils realisiert werden?

2. Wie und auf welcher Grundlage beurteilt sie die Qualität der von GISMA angebotenen Lehrinhalte und Abschlüsse im nationalen und internationalen Vergleich?

3. Wie beurteilt sie die Auffassung, dass GISMA ohne weitere, über die bereits zugesagten 25 Millionen DM hinausgehende Landesmittel keine Zukunft haben wird?

**Präsident Wernstedt:**

Die Antwort erteilt die Frau Wirtschaftsministerin.

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor gut zweieinhalb Jahren - genauer: am 22. September 1998 - hatte das Kabinett beschlossen, gemeinsam mit der Wirtschaft die GISMA hier in Hannover zu gründen. Die Gründung der GISMA - das ist ganz wichtig, meine Damen und Herren - war von Anfang an eine Gemeinschaftsentscheidung von Wirtschaft und Landesregierung. Das Land hat sich mit einem Betrag von 5 Millionen DM beteiligt. Vonseiten der niedersächsischen Wirtschaft sind bis heute rund 40 Millionen DM an finanzieller Unterstützung zugesagt worden. Ich meine, dass allein diese Zahlen für sich sprechen. Dies muss man zunächst als Erfolg bewerten.

Gegenüber der damaligen Ausgangslage sind zwischenzeitlich jedoch gravierende Änderungen eingetreten, die zu einem zusätzlichen Finanzbedarf der GISMA geführt haben. Ich nenne sie nur kurz; denn sie sind allgemein bekannt: Zunächst nenne ich den deutlich angestiegenen Dollarkurs. Die GISMA hatte in Abstimmung mit der Norddeutschen Landesbank und dem Finanzministerium bei ihren Planungen einen Dollarkurs von 1,70 DM zugrunde gelegt. Dieser Kurs lag, wie wir heute wissen, deutlich zu niedrig. Die in den vergangenen Jahren eingetretenen Wechselkursveränderungen hatten in der Anlaufzeit zu einer erheblichen finanziellen Zusatzbelastung der GISMA geführt.

Darüber hinaus wurde im ersten Studienjahr deutlich - so etwas erkennt man eben erst, wenn eine solche Institution in Betrieb ist -, dass zusätzliche Aktivitäten in Angriff genommen werden mussten, um die Attraktivität der GISMA zu erhöhen. Klar ist auch - das war wohl allen von Anfang an klar -: GISMA konkurriert auf dem deutschen und europäischen Bildungsmarkt mit sehr starken Wettbewerbern. Ich möchte jetzt einige Namen nennen; denn dann wird klar, was ich meine: WHU in Koblenz, die European Business-School in Oestrich-Winkel, sicherlich aber auch die private Universität Witten/Herdecke. Das ist die bekannte

Wettbewerbssituation. Nach einem Bericht der Boston Consulting Group ist deutlich geworden, dass von der GISMA weitere Anstrengungen unternommen werden müssen, um ihren internationalen Bekanntheitsgrad - das war sicherlich ein Schwerpunkt der Erkenntnis - zu erhöhen. Es wurde auch deutlich, dass GISMA den Aufbau eines eigenen Kapitalstocks verfolgen muss - das ist übrigens auch per Kabinettsbeschluss verbindlich für GISMA festgelegt worden -, um die Zukunft von GISMA für die Jahre nach 2005 zu sichern.

Meine Damen und Herren, der Senat der GISMA unter Leitung des Ministerpräsidenten ist deshalb übereingekommen, zur weiteren finanziellen Unterstützung der GISMA einen Matching-Fonds aufzulegen, der zu gleichen Teilen vom Land und von der Wirtschaft gespeist werden soll. Sie sehen, die ursprüngliche und auch funktionierende Idee, GISMA als Gemeinschaftsprojekt von Wirtschaft und Politik zu betrachten, wird hier wieder aufgegriffen. Insofern liegt dieser Ansatz voll auf der Grundlinie von GISMA.

Unter der Voraussetzung - das ist die Idee des Matching-Fonds -, dass GISMA seitens der Wirtschaft ab 2001, also ab diesem Jahr, zusätzliche Sponsorengelder in gleicher Höhe zugesagt werden, wird das Land hierfür seinerseits in den Jahren 2001 bis 2005 jährlich bis zu 5 Millionen DM, insgesamt also 25 Millionen DM, bereitstellen. Herr Golibrzuch, mit einer Dauersubvention hat dies nun wirklich nichts zu tun. Mit den komplementären Zuwendungen der Wirtschaft ergibt sich daraus ein Gesamtbetrag von bis zu 50 Millionen DM - wohlgemerkt: komplementäre Zuwendungen der Wirtschaft. Diese 50 Millionen DM werden in den kommenden fünf Jahren zur Verfügung stehen, um GISMA unter den bekannten Wettbewerbsbedingungen zu einem attraktiven Baustein einer modernen Hochschullandschaft in Niedersachsen und damit auch zu einem wichtigen Standortfaktor zu entwickeln.

Damit komme ich zur Beantwortung Ihrer Fragen.

Zu 1: Im Vollzeitprogramm studieren zurzeit 52 Studenten aus 13 Nationen. Im berufsbegleitenden Programm studieren zurzeit 21 Studenten. Die entsprechenden Umsatzerlöse von GISMA lagen in dem Rumpfgeschäftsjahr 1999 bei rund 207 000 DM. Die Gewinn- und Verlustrechnung für das Jahr 2000 wird uns nach Beschlussfassung durch die Organe in Kürze vorgelegt.

Zu 2: Hier verweise ich zum Thema Ranking auf das bereits Gesagte.

Zu 3: Es bleibt bei der Zusage der Landesregierung, 25 Millionen DM bis 2005 in den genannten Matching-Fonds einzubringen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Eine Zusatzfrage stellt Herr Golibrzuch.

**Golibrzuch (GRÜNE):**

Frau Ministerin, können Sie uns denn vielleicht einmal erklären, warum in den Verträgen zwischen GISMA und Purdue-University nicht, wie heutzutage bei jedem ausländischen Geschäft üblich, ein fixer Wechselkurs verankert worden ist und wie hoch die Belastungen sind, die sich daraus allein jetzt für GISMA ergeben?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Dr. Knorre!

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Herr Golibrzuch, es haben Gespräche stattgefunden, und es finden zurzeit Gesprächen mit der Purdue-University zum Thema Wechselkurs statt. Ich gehe davon aus - so sind unsere Informationen von GISMA -, dass man hier zu einem konstruktiven Ergebnis kommen wird.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Stokar von Neuforn!

**Frau Stokar von Neuforn (GRÜNE):**

Ich frage die Landesregierung: Erstens. Habe ich es richtig verstanden, dass in der GISMA ca. 80 Studenten - ich glaube, es waren noch etwas weniger -

(Hagenah [GRÜNE]: 63!)

mit 25 Millionen DM Landesmitteln gefördert werden, während gleichzeitig die staatlichen Hochschulen in Niedersachsen in diesem Haushaltsjahr damit leben müssen, dass ihnen 50 Millionen DM gestrichen wurden?

Meine zweite Frage: Können Sie mir mal erläutern – das ist damals ja angekündigt worden –, welcher anerkannte staatliche Abschluss eigentlich in der GISMA erworben wird?

**Präsident Wernstedt:**

Noch einmal Frau Ministerin!

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Um es noch einmal klarzustellen: Das Land hat 5 Millionen DM in die GISMA eingebracht. Die 25 Millionen DM sind eine Summe, die sich auf einen Fünfjahreszeitraum bezieht, und dies ist gekoppelt an die Zusage der Wirtschaft, Mittel in gleicher Höhe zur Verfügung zu stellen. Das ist die Idee des Matching-Fonds. Insofern ist Ihre Darstellung nicht korrekt.

Zur zweiten Frage: Bei der GISMA wird ein Masters-Agree-Abschluss erworben.

(Dr. Schultze [SPD]: Nach internationalen Standard!)

Er ist staatlich nicht anerkannt, aber es ist ein international anerkannter Abschluss.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Pothmer!

**Frau Pothmer** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, Sie haben uns mitgeteilt, dass 207 000 DM als Studiengebühren eingenommen worden sind. Sie haben uns allerdings nicht mitgeteilt, wie viel an Studiengebühren eingeplant waren. Können Sie das bitte nachholen?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Knorre!

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Die 207 000 DM bezogen sich auf das Rumpfgeschäftsjahr 1999. Die Zahlen für 2000 liegen uns noch nicht vor. In dem ursprünglichen Business-Plan war vorgesehen, für einen Zeitraum von fünf

Jahren ca. 15 Millionen DM Studiengebühren zu erlösen.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Und in 1999?)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Schröder!

**Schröder** (GRÜNE):

Frau Ministerin, wie beurteilen Sie denn die Möglichkeiten kleiner und mittelständischer Unternehmen, Führungskräfte über mehrere Monate freizustellen und dann noch derart hohe Studiengebühren zu zahlen?

(Beckmann [SPD]: Es gibt Stipendien!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Es ist ganz klar, dass sich das Angebot von GISMA vorrangig an international tätige Unternehmen richtet, damit natürlich auch an Unternehmen ab einer gewissen Größenordnung. Aber es sind dort auch Studenten von kleinen und mittleren Betrieben, die mit entsprechenden Stipendien ausgestattet sind.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Klein!

**Klein** (GRÜNE):

Frau Ministerin, meine erste Frage: Meines Wissens bieten auch die Fernstudienzentren in Lüneburg und Hildesheim einen vergleichbaren Abschluss, nämlich diesen MBA-Abschluss, an. Wie passt das in Ihr Wettbewerbskonzept in Bezug auf GISMA?

Meine zweite Frage: Welche Förderung haben denn diese Fernstudienzentren im Vergleich zu GISMA bekommen?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Knorre!

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Zu der Förderung der von Ihnen angesprochenen Fernstudienzentren kann ich im Augenblick keine Zahlen nennen.

(Frau Zachow [CDU]: Das macht Herr Oppermann gleich!)

Was die Ausbildungsgänge von GISMA anbelangt, so liegt der entscheidende Unterschied darin - das ist auch bereits gesagt worden -, dass wir hier einen für Niedersachsen einmaligen internationalen Ansatz haben. Ich sage es noch einmal: Die Akzeptanz von GISMA in der Wirtschaft beweist, dass hier eine Angebotslücke geschlossen werden konnte.

(Zustimmung von Beckmann [SPD])

**Präsident Wernstedt:**

Eine ergänzende Antwort gibt Herr Wissenschaftsminister Oppermann.

**Oppermann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sie haben einen Fernstudiengang angesprochen, in dem ein Master of Business Administration verliehen wird. Das ist eine Initiative der Fachhochschule Braunschweig/Wolfenbüttel. Angeschlossen sind auch die Universitäten in Hildesheim und Lüneburg. Ein Fernstudium dieser Art ist mit einem Präsenzstudium, wie es bei GISMA angeboten wird, nicht vergleichbar.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Kollegin Mundlos!

**Frau Mundlos** (CDU):

Frau Ministerin, auch wenn in der Antwort der Landesregierung der Eindruck erweckt wird, dass es sich um eine Einrichtung mit universitärem Charakter handelt und entsprechende Gelder fließen, möchte ich ganz gern wissen, wann Sie denn dann an eine staatliche Anerkennung und damit Aufnahme in das Hochschulgesetz denken.

**Präsident Wernstedt:**

Darauf antwortet wieder der Wissenschaftsminister.

**Oppermann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

An eine solche Anerkennung denke ich erst dann, wenn sie beantragt wird. Das ist bisher nicht geschehen.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Hagenah!

**Hagenah** (GRÜNE):

Frau Ministerin, haben wir Sie richtig verstanden, dass Sie bei derzeit 63 Studierenden einen jährlichen Zuschussbedarf der GISMA von 10 Millionen DM in den nächsten Jahren erwarten und der Zuschussbedarf pro Studienplatz insofern 158 000 DM beträgt? Herr Minister Oppermann, können Sie vielleicht einmal die Kosten eines Studienplatzes in einem normalen Studium dagegenhalten?

**Präsident Wernstedt:**

Das waren zwei Fragen, eine an Frau Knorre und eine an Herrn Oppermann.

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Alle Aktivitäten von GISMA, die wir jetzt zusätzlich anschließen - auch mit dem Matching-Fonds -, sind darauf gerichtet, die Marketingmaßnahmen zu verbessern und damit natürlich auch die Studierendenzahlen zu verbessern. Ihre Angabe, dass wir für 2001 im Rahmen des Matching-Fonds von 10 Millionen DM ausgehen, ist korrekt.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Oppermann!

**Oppermann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Die Kosten eines Studienplatzes für Betriebswirtschaftslehre - das wäre vielleicht vergleichbar - liegen auf jeden Fall deutlich niedriger. Ich kann sie im Augenblick nicht reproduzieren, wäre aber in der Lage, Ihnen das nachzuliefern.

(Hagenah [GRÜNE]: Das wäre schön!)

**Präsident Wernstedt:**

Seine zweite Frage stellt Herr Golibrzuch.

**Golibrzuch (GRÜNE):**

Herr Oppermann, nachdem Sie gerade erklärt haben, Sie wollen eine staatliche Anerkennung dann in Erwägung ziehen, wenn sie beantragt ist, frage ich Sie: Wie verträgt sich das mit Ihrer Ankündigung von 1999, das Niedersächsische Hochschulgesetz dahin gehend zu ändern, dass auch ohne aufwendiges Einzelverfahren eine Anerkennung der bei der GISMA erworbenen Abschlüsse möglich ist?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Oppermann!

**Oppermann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Ich habe nicht gesagt - insofern haben Sie meine Äußerung falsch wiedergegeben -, dass ich erwäge, die GISMA als staatliche Hochschule anzuerkennen, sondern ich habe lediglich festgestellt: Es liegt überhaupt kein Antrag vor. Vorher wird überhaupt nicht darüber nachgedacht, so etwas zu tun.

(Golibrzuch [GRÜNE]: Ist das da eine rechtliche Grauzone?)

Die GISMA ist keine staatlich anerkannte Hochschule im Sinne des Niedersächsischen Hochschulgesetzes. Sie ist eine privatwirtschaftliche Einrichtung. Durch ihre Verbindung mit der Purdue-University und mit der Krannert Graduate School of Management, die sehr renommiert ist, verleiht sie Grade der Purdue-University. Diese Grade müssen, wenn sie in Deutschland geführt werden sollen, genehmigt werden. Die Genehmigung dieser Grade ist völlig unproblematisch, weil die Purdue-University zu den guten Universitäten in den Vereinigten Staaten gehört. Sie ist in einem Evaluationsverbund, in einem Akkreditierungsverbund, der weltweit angesehen ist, sodass diese Grade im Regelfall genehmigt werden dürften. Allerdings sieht eine europäische Richtlinie vor - übrigens auch der Entwurf des Niedersächsischen Hochschulgesetzes, der diesem europäischen Gedanken Rechnung trägt -, dass künftig ausländische akademische Grade in der Originalform genehmigungsfrei in Deutschland getragen werden dürfen, also dass dann keine staatliche Genehmigung mehr zwischengeschaltet wird. Das ist auch vernünftig,

weil die Qualität einer Hochschulausbildung nicht vom staatlichen Genehmigungsverfahren abhängig ist, sondern allein von der Qualität der Institution, die sie verleiht.

(Zustimmung bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Steiner!

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Herr Minister Oppermann, verstehen wir Ihre umständlichen Ausführungen dahin gehend richtig,

(Widerspruch bei der SPD)

dass sich GISMA-Absolventen mit ihrem Abschluss in einer rechtlichen Grauzone bewegen?

(Nolting [SPD]: Was hat diese fränkische Mundart hier im Niedersächsischen Landtag zu suchen?)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Oppermann!

**Oppermann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Die GISMA bewegt sich nicht in einer rechtlichen Grauzone.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Litfin!

**Frau Litfin (GRÜNE):**

Herr Minister Oppermann, entgegen Ihren Ausführungen ergeben die internationalen Ranking-Listen, dass die Purdue-University allenfalls Mittelmaß hat. Wie sollen denn andere als Purdue-Professoren ein Interesse an einem reinen Ableger der Purdue-University in der Bundesrepublik Deutschland haben, und wie lange soll eigentlich die Abhängigkeit der GISMA von der Purdue noch bestehen?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Oppermann!

**Oppermann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Die Verbindung zwischen GISMA und Purdue-University ist eine Angelegenheit der GISMA. Die GISMA ist ein privatwirtschaftliches Unternehmen. Ich kann Ihnen dazu keine Angaben machen. Die Purdue-University ist in einem Verbund mit anderen amerikanischen Universitäten akkreditiert, zu denen die meisten herausragenden Business-Schools in den Vereinigten Staaten gehören, so dass wir nicht den geringsten Zweifel daran haben, dass insbesondere in der der Purdue-University angegliederten School of Business eine hervorragende Ausbildungsqualität geboten wird.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Pothmer!

**Frau Pothmer** (GRÜNE):

Herr Minister, ein wesentlicher Ansatz Ihres Konzeptes war es wohl, exzellente deutsche Professoren und Gastdozenten anzuwerben. Wie viele deutsche Professoren und Gastdozenten haben Sie inzwischen angeworben?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Knorre!

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Nach Angaben der GISMA konnte ein deutscher renommierter Gastprofessor angeworben werden.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Ich glaube auch, dass die heutige Veranstaltung nicht dazu beitragen wird, dass neue wirklich gute Professoren angeworben werden können.

(Zustimmung bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ernst!

**Frau Ernst** (CDU):

Herr Minister Oppermann, dann muss man sich wirklich fragen, welche Chancen die Absolventen eigentlich haben, wenn der Abschluss hier in Niedersachsen noch nicht einmal anerkannt ist.

(Zurufe von der SPD)

- Das ist es nämlich nicht.

Eine andere Frage richtet sich an Frau Knorre. Das Darlehen von 13 Millionen DM muss ja irgendwann zurückgezahlt werden. Wie weit ist das Land hier in die Pflicht genommen, und welche Kosten können da auf das Land zukommen?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Knorre!

**Dr. Knorre**, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:

Ich hatte eingangs deutlich gemacht: Bei GISMA handelt es sich um eine gemeinsame Aktion, eine gemeinsame Initiative von Wirtschaft und Politik. So gesehen spricht die Akzeptanz, die diese Einrichtung, diese Hochschule und auch die Absolventen in der Wirtschaft erfahren, dafür, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Nach mir vorliegenden Erkenntnissen haben alle Absolventen ohne irgendein Problem - ganz im Gegenteil - sofort eine Beschäftigung, eine Stelle und eine zum Teil wirklich hervorragende Positionierung gefunden.

Was die 13 Millionen DM anbelangt: Sie sind zur Hälfte vom Land verbürgt.

**Präsident Wernstedt:**

Den anderen Teil der Antwort möchte Herr Oppermann geben.

**Oppermann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich habe gehört, dass die Chancen der Absolventen exzellent sind. Die meisten von ihnen verdienen doppelt so viel wie Landtagsabgeordnete.

(Heiterkeit - Dr. Domröse [SPD]:  
Herr Minister, das ist allerdings nicht schwer!)

**Präsident Wernstedt:**

Ob sie das verdienen, ist die nächste Frage. - Herr Schröder!

**Schröder (GRÜNE):**

Meine Frage richtet sich an Sie, Herr Gabriel. Da das GISMA-Konzept von einem früheren Abteilungsleiter des Wirtschaftsministeriums entwickelt worden ist, nämlich von Herrn Stuhr, der dafür nach seinem altersbedingten Ausscheiden einen Beratervertrag mit der Staatskanzlei bekommen hat, frage ich Sie, Herr Gabriel, ob Herr Stuhr mit seinem Beratervertrag noch bei Ihnen in der Staatskanzlei sitzt.

**Präsident Wernstedt:**

Wer kann das beantworten? – Herr Ministerpräsident!

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Schröder, nach meinem Kenntnisstand besitzt Herr Stuhr keinen Beratervertrag mit der Staatskanzlei. Aber wir wollen das gerne überprüfen. Sollte es so sein, würden wir Ihnen das mitteilen.

Wenn Sie mir schon die Gelegenheit geben, etwas dazu zu sagen, dann dies: Ich finde, es ist das gute Recht der Oppositionsfraktion, bei dem Thema eine Debatte anzuzetteln. Aber ich würde doch raten, sich bei der hoch qualifizierten Ausbildung der Mitglieder Ihrer Fraktion einmal zu überlegen, ob derartige Debatten wirklich dazu führen, dass wir in Niedersachsen eine hoch qualifizierte Ausbildung auch für andere betreiben können.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der SPD: So ist das! – Frau Pothmer [GRÜNE]: Das ist eine Unverschämtheit! – Fischer [CDU]: Das ist eine Frechheit!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Schwarz!

**Frau Schwarz (CDU):**

Frau Ministerin, ich frage Sie: Wie gestaltet sich eigentlich die weitere räumliche Nutzung des Forums im Medical Park angesichts dessen, dass die GISMA dort eigentlich nur bis zum Jahr 2000 ansässig sein und sich dann anderweitig Räumlichkeiten suchen sollte?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Knorre!

**Dr. Knorre, Ministerin für Wirtschaft, Technologie und Verkehr:**

Soweit uns die Pläne der GISMA bekannt sind, wird im Augenblick ein Umzug zu gleichen Mietkonditionen in ein Gebäude der Sparkassenakademie überlegt.

**Präsident Wernstedt:**

Wortmeldungen für weitere Fragen sehe ich nicht.

Wir kommen damit zur zweiten Dringlichen Anfrage:

**b) Gravierender Lehrermangel: Landesregierung rät trotzdem vom Berufsschullehrerstudium ab** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2314

Wer bringt die Anfrage ein? – Herr Kollege Klare.

**Klare (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte für die CDU-Fraktion die Dringliche Anfrage vortragen.

Es ist bundesweit bekannt, dass sich der abzeichnende gravierende Lehrermangel an den berufsbildenden Schulen besonders dramatisch zeigt

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

und massiv ist und sich daher alle Bundesländer nachdrücklich bemühen müssen, qualifizierten Berufsschullehrernachwuchs gerade unter den Abiturientinnen und Abiturienten zu gewinnen. So berichtet die „Hannoversche Allgemeine Zeitung“ vom 7. Februar 2001 – ganz aktuell –: „Bei den Lehrämtern an berufsbildenden Schulen gibt es für alle Fachrichtungen Bedarf.“

Dieser Bedarf wird in Niedersachsen aber offensichtlich nicht gesehen,

(Zuruf von der SPD: Ach!)

und zwar entgegen den Aussagen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Kultusausschuss. Das konnten wir ja hören.

Im bundesweit an alle Abiturientinnen und Abiturienten verteilten „abi-Berufswahl-Magazin“ der Bundesanstalt für Arbeit, Ausgabe 1/2001, wird

auch der Arbeitsmarkt für Berufsschullehrkräfte analysiert. Das ist diese Zeitschrift, die ich in der Hand halte. Ich stelle sie Ihnen gern zur Verfügung,

(Fasold [SPD]: Die kennen wir!)

vielleicht auch dem Ministerpräsidenten, damit er sieht, was zurzeit im Kultusministerium in dieser Frage gemacht wird.

Während die Einstellungschancen von 15 Bundesländern zu den aktuellen und künftigen Chancen für Berufsschullehrerinnen und -lehrer nachdrücklich übereinstimmend wie folgt beantwortet werden „Aktueller Arbeitsmarkt Einstellungschancen zurzeit sehr gut; Marktentwicklung, Einstellungschancen in den nächsten Jahren sehr gut; Prognose für das Jahr 2005 verbesserte oder gleich bleibende Chancen“, nennt die Niedersächsische Landesregierung hingegen folgende Angaben: Aktueller Arbeitsmarkt weniger gut, Marktentwicklung noch nicht abzusehen, Prognose für das Jahr 2005: keine Angaben.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Warum bewertet die Landesregierung trotz des von allen Beteiligten anerkannten gravierenden Lehrermangels gerade im Bereich der Berufsschulen im Gegensatz zu allen anderen 15 Bundesländern, die die Arbeitsmarkt- und die Marktentwicklung als sehr gut einschätzen und für das Jahr 2005 verbesserte oder gleich bleibende Chancen sehen, den aktuellen Arbeitsmarkt als weniger gut, die Marktentwicklung als noch nicht abzusehen und kann für das Jahr 2005 keinerlei prognostische Angaben machen?

2. Wie will sie angesichts solcher falschen Lenkungssignale Abiturientinnen und Abiturienten für den Berufsschullehrerberuf motivieren und gewinnen und insbesondere im Konkurrenzkampf der Bundesländer bestehen?

3. Warum ist die Landesregierung trotz wiederholter Aufforderungen auch des Landtags seit mehreren Jahren nicht in der Lage, eine fächerspezifische Lehrerbedarfsprognose für die berufsbildenden Schulen vorzulegen?

Herr Präsident, auf der Tribüne sind Schülerinnen und Schüler auch der Realschule Sulingen. Viele davon werden in berufsbildende Schulen gehen und - -

**Präsident Wernstedt:**

Herr Kollege Klare, das gehört nicht zur Anfrage.

**Klare (CDU):**

Aber die erwarten auch eine Antwort, Herr Präsident, wenn das auch nicht zu der Anfrage gehört. Deswegen fand ich es gut, auf das Problem hier einmal hinzuweisen.

**Präsident Wernstedt:**

Die Antwort gibt die Kultusministerin.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Einstellung von Lehrkräften erfordert in der Bildungspolitik in der Tat eine gezielte Steuerung von Bedarfs- und Überhangphasen.

(Zuruf von Frau Vockert [CDU])

- Ja, Frau Vockert, wir werden das tun. – Dies trifft insbesondere auf den berufsbildenden Bereich zu, der, bedingt durch die ständigen Veränderungen im wirtschaftlichen Umfeld – das wissen Sie –, immer flexibel reagieren muss.

Die derzeitige Einstellungssituation ist nicht von einem generellen Lehrbedarf in allen Fachrichtungen, sondern von einer spezifischen Bedarfssituation gekennzeichnet. Bezogen auf das Bewerberangebot und das Einstellungsjahr 2000 lag das Verhältnis der Zahl der ausgeschriebenen Stellen zu der Zahl der Bewerberinnen und Bewerber im Bereich der berufsbildenden Schulen bei 1 : 3. Von einer allgemein gravierenden Mangelsituation an Bewerbern kann also gegenwärtig nicht gesprochen werden.

Bedingt durch die Entwicklung im informations- und kommunikationstechnischen Bereich ist allerdings auch an den berufsbildenden Schulen eine Mangelsituation entstanden, der mit gezielten Einzelmaßnahmen, die Sie kennen, und durch Konzeptionierung einer neuen Fachrichtung „Angewandte Informatik“ als Lehramt begegnet wird. Übrigens gibt es dieses Lehramt noch nicht in allen Bundesländern.

In den kommenden Jahren ist, bedingt durch die Altersstruktur der Lehrkräfte und die steigenden Schülerzahlen im Bereich der berufsbildenden Schulen, mit einem erhöhten Einstellungsbedarf zu rechnen.

(Frau Vockert [CDU]: Das sehen wir auch so!)

Die aktuelle Lehrerabgangsprognose geht von 236 Pensionierungen im Jahr 2001 aus. Der dadurch bedingte Ersatzstellungsbedarf kann mit den Absolventen der Studienseminare bewältigt werden.

(Frau Vockert [CDU]: Auch fächer-spezifisch?)

Auf dem Höhepunkt des Schüleranstiegs im Jahre 2009/2010 – darum machen Sie sich jetzt Sorgen, Herr Klare – sind 429 Ersatzstellungen erforderlich.

(Möllring [CDU]: Um die sollten Sie sich auch Sorgen machen!)

- Ja, das tue ich auch. - Auf diese sich abzeichnende Bedarfssituation wird zurzeit gezielt reagiert. Ich erinnere dazu an die Werbe- und Informationsveranstaltung, die ich im April 2000 mit Herrn Minister Oppermann durchgeführt habe. Als Reaktion hierauf ist zum Wintersemester 2000/2001 ein Anstieg der Studierendenzahl für das Lehramt an berufsbildenden Schulen um 17,9 % im Vergleich zum Vorjahr eingetreten.

Diese sensible Reaktion der Studienanfänger macht deutlich, dass wir natürlich auch eine besondere Verantwortung bei der gezielten Werbung haben. In jedem Fall sollte vermieden werden, dass jenseits des Lehrbedarfs des Jahres 2010 wieder ein Lehrerüberhang eintritt.

Im August 2000 hat sich in der Tat die Zeitschrift „abi-Berufswahl-Magazin“ mit einer Anfrage zu den aktuellen und künftigen Einstellungschancen für Berufsschullehrerinnen und -lehrer an die Kultusministerien der Länder gewendet. Der übersandte Fragebogen beschäftigt sich mit der Bewertung der aktuellen Arbeitsmarktlage für Berufsschullehrer. Bei einer Bewerbersituation, wie gesagt, von drei Bewerbern auf eine Stelle ist entschieden worden, von den drei vorgegebenen Antwortmöglichkeiten – das waren die Antwortmöglichkeiten „sehr gut“, dann leider nicht „gut“, sondern „weniger gut“ und „schlecht“; es gab nur diese drei: „sehr gut“, „weniger gut“ und „schlecht“ – die Kategorie „weniger gut“ für die Einstellungssituation in Niedersachsen zu wählen.

Die im August 2000 getroffene Einordnung ist meines Erachtens im Vergleich zur Einstufung der

anderen Bundesländer ein falsches Signal. Die weiteren Angaben auf dem Fragebogen spezifizierten den niedersächsischen Lehrerberuf im IT-Bereich auf der Basis der im Sommer 2000 vorliegenden Daten und Einschätzungen.

Im Januar 2001 erschien die in der Anfrage zitierte Tabelle der „abi“-Umfrage bei den Einstellungsbehörden zu den aktuellen und künftigen Chancen für Berufsschullehrer. Sie muss den Eindruck erwecken, als lägen in Niedersachsen ungünstigere Bedingungen als in anderen Bundesländern vor.

Dieser Eindruck ist falsch und soll durch einen Artikel - den ich aufgrund des Berichts in der „HAZ“, den Sie zitiert haben, veranlasst habe - für das „abi-Berufswahl-Magazin“, in dem die niedersächsische Situation differenziert erläutert wird, korrigiert werden.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Die zurückhaltende Bewertung der zukünftigen Arbeitsmarktentwicklung wird korrigiert.

Zu Frage 2: Die schon durchgeführten Werbemaßnahmen und die geplante Werbe- und Informationskampagne werden meines Erachtens die richtigen Lenkungssignale setzen. Das zeigt sich schon im ersten Anlauf.

Zu Frage 3: Dem Präsidenten des Landtags ist eine fächerspezifische Lehrbedarfsprognose mit Schreiben vom 27. Januar 1994 zugegangen,

(Zuruf von der CDU: Ja!)

die den Einstellungsbedarf für den Zeitraum von 1993 bis 2010 beschreibt. In den vergangenen Jahren ist die Lehrerabgangsprognose, die als Grundlage für die Neueinstellungen dient, ständig aktualisiert worden.

Am 26. November 1998 sind dem Präsidenten des Landtags zur Sitzung des Kultusausschusses am 27. November 1998 folgende Unterlagen zugegangen - wir haben das in einem Schreiben festgehalten, weil Sie uns den Vorwurf machen, wir schickten Ihnen das nicht zu -: Anlage 1: ausgeschiedene Lehrkräfte seit 1995 bis 2015, Anlage 2: Angaben über die Unterrichtsversorgung an den Schulen,

(Klare [CDU]: Das macht die Sache doch noch schlimmer!)

Anlage 3: Angaben über die fachspezifischen Ausbildungskapazitäten für das Lehramt an berufsbildenden Schulen an niedersächsischen Hochschulen, Anlage 4: Angaben über die fachspezifischen Ausbildungskapazitäten an den niedersächsischen Ausbildungsseminaren, Anlage 5: Unterrichtsversorgung des Berufsvorbereitungsjahres. Auch dies war gewünscht.

Die mit der Umsetzung des Modernisierungskonzepts für die berufsbildenden Schulen im Jahre 2000 eingetretenen Veränderungen machen natürlich eine weitere Fortschreibung dieser Lehrerbedarfsprognose erforderlich. Es hat aber keinen Zweck, eine fächerspezifische Bedarfsprognose ständig zu ändern, wenn die Geburtenzahlen und die Prognosen bis zum Jahre 2010 bekannt sind. Es gibt jetzt eine leichte Veränderung. Wir hatten die Spitze des Schülerberges für 2008 angegeben. In den fortgeschriebenen Prognosen des Landesamtes für Statistik zeigt sich die Spitze jetzt für die Jahre 2009/2010.

**Präsident Wernstedt:**

Zu einer Zusatzfrage Frau Abgeordnete Vockert!

**Frau Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie gerade gesagt haben, drei Bewerber kämen auf eine Stelle, frage ich die Landesregierung: Trifft dies auch für die Bereiche Elektrotechnik und Metalltechnik zu? Nach meinen Informationen hat die Landesregierung bestätigt, dass sich 1997 im Bereich Elektrotechnik auf 50 Studienplätze nur zehn Studierende und im Bereich der Metalltechnik auf 90 Plätze auch nur zehn Bewerber gemeldet haben. Warum haben Sie dann nicht entsprechend reagiert, um diesen erkennbaren Mangel in beiden Bereichen schon im Vorfeld zu beseitigen?

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Vockert, Sie haben völlig Recht: Das ist ein Durchschnittswert, den ich hier genannt habe. Es gibt eine Umbruchsituation im Lehrerberbeitsmarkt insgesamt und damit auch in den allgemein bildenden Schulen. Ich habe deutlich gemacht, dass es

seit einiger Zeit - eigentlich seit meinem Amtsantritt - das Phänomen gibt, dass auf der einen Seite ein Bedarf an Ersatz Einstellungen befriedigt werden muss, dass auf der anderen Seite aber auch ein fächerspezifischer Bedarf besteht. Das trifft auch für Metall und Elektro zu.

(Busemann [CDU]: Phänomen? Das ist Realität! Ministerium für Phänomene!)

Wir haben deshalb auch Maßnahmen ergriffen. Ich nehme an, dass Sie das mitbekommen haben.

Wir haben speziell für IT-Berufe 40 Stellen ausgeschrieben. Sie wissen, dass es hier noch keine für das Lehramt Ausgebildeten gibt. Dieser Studiengang wird erst zum kommenden Wintersemester eingerichtet. Auf die 40 Stellen, die bei den Bezirksregierungen ausgeschrieben worden sind, haben wir 491 Bewerbungen bekommen, zum Teil von Hochschulabsolventen mit den Fächern Mathematik bzw. Informatik, Leuten mit Diplom oder Magisterausbildung. Die Bezirksregierungen haben signalisiert - ich war selbst erstaunt über diese hohe Bewerberzahl -, dass sie eine ausreichende Zahl qualifizierter Bewerberinnen und Bewerber für die Stellen gefunden haben. Wir werden auch die, die jetzt nicht zum Zuge kommen, natürlich weiterhin pflegen, mit ihnen Kontakt halten, um auch diese Kapazitäten noch zu nutzen.

(Frau Vockert [CDU]: Das war aber keine Antwort auf Elektrotechnik und Metalltechnik!)

- Ich habe diese Frage beantwortet. Dort besteht nicht ein Verhältnis von 1 : 3, sondern dort gibt es einen fächerspezifischen Mangel.

(Frau Vockert [CDU]: Danke! Das erkennen Sie wenigstens!)

**Präsident Wernstedt:**

Die nächste Frage stellt Frau Litfin.

**Frau Litfin (GRÜNE):**

Frau Ministerin, Sie werden ja im Bereich der berufsbildenden Schulen in der nächsten Zeit in verstärktem Maße Akademiker und Akademikerinnen einstellen müssen, die keine Berufsschullehrer- oder Berufsschullehrerinnenausbildung absolviert haben. Sind die Verfahren zur Einstellung dieser Personen fertig, können die Schulen darüber

entscheiden, welche Personen eingestellt werden, und wie werden diese Personen pädagogisch und didaktisch weiter qualifiziert?

**Präsident Wernstedt:**

Frau Jürgens-Pieper!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Litfin, da wir mit Quereinsteigern arbeiten, muss man das, was an Weiterbildung oder an Berufseinstiegsqualifizierung notwendig ist, natürlich sehr gezielt machen. Das werden wir auch tun. Das Vorhaben ist, dies im Rahmen von Studienseminaren zu tun, um eine Begleitung sicherzustellen. Didaktische Ausbildung, aber auch Schulrechtsfragen, Berufs- und Wirtschaftspädagogik sollen angeboten werden. Das wollen wir gezielt machen.

Wir sammeln jetzt, wie gesagt, gezielt Erfahrungen im Informatikbereich mit dieser Menge an Bewerberinnen und Bewerbern, die es dort gibt, und das werden wir auch in anderen Bereichen entsprechend tun.

**Präsident Wernstedt:**

Die nächste Frage stellt Herr Klare.

**Klare (CDU):**

Sie haben auf die Lehrerbedarfsprognose aus den Jahren 1993/1994 hingewiesen. Angesichts der Tatsache, dass diese Lehrerbedarfsprognose bis zum Jahre 2015 erstellt worden ist, frage ich jetzt: Warum wurde seitens der Landesregierung, wenn denn alle Daten bekannt waren, nicht Vorsorge getroffen und dem gravierenden Lehrermangel nicht entgegengesteuert?

(Vockert [CDU]: Das konnte sie vorher nicht wissen, Karl-Heinz!)

Die zweite Frage lautet: Ist es bei den Weiterbildungsmöglichkeiten, von denen Ministerpräsident Gabriel hier im Landtag gesprochen hat, möglich, dass er im Jahr 2003 wieder in einer Schule eingestellt werden kann?

(Lachen bei der CDU)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich finde solche Nachfragen nicht besonders witzig und stillos. Das muss ich ehrlich sagen.

(Beifall bei der SPD - Klare [CDU]: Es sollte aber eine witzige sein! - Möllring [CDU]: Das war auch witzig, aber die Frau Ministerin hat keinen Humor!)

- Ach so. Das habe ich nicht so aufgefasst. An der Stelle geht mir dann wahrscheinlich der Humor ab.  
- Können Sie mir noch einmal das Stichwort zu dem ersten Teil geben?

(Möllring [CDU]: Das sollte sich einmal ein Schüler erlauben, sich die Frage nicht zu merken! - Klare [CDU]: Lehrerbedarfsprognose, warum nicht rechtzeitig?)

- Herr Klare, ich hatte Ihnen doch deutlich gemacht, dass wir Ihnen im Jahre 1998 im Kultusausschuss durchaus Fortschreibungen zur Verfügung gestellt haben. Sie haben sich doch sicherlich in der Sitzung ausführlich damit beschäftigt. Das sind die Fortschreibungen, die wir haben. Ich meine, wir haben an dieser Stelle rechtzeitig Vorsorge getroffen.

Ich habe Ihnen gerade auch gesagt, dass fächerspezifische Probleme im berufsbildenden Bereich sehr leicht und sehr kurzfristig entstehen. Mit diesem Problem mussten auch Sie in den 80er-Jahren fertig werden. Auch damals gab es bereits einen Mangel an Studenten im Bereich der Metall- und Elektrotechnik. Damals haben Sie Sondermaßnahmen eingeleitet, die wir dann fortgeführt haben. Das passiert aufgrund des technologischen Wandels sehr leicht. Jetzt gibt es das aufgrund des technologischen Wandels in der Informations- und Kommunikationstechnik. Bisher sind die berufsbildenden Schulen sehr gut mit diesem Problem fertig geworden.

Das passiert genauso, wenn neue Ausbildungsordnungen auf der Bundesebene erstellt werden. Das ist z. B. vor drei Jahren bei den IT-Berufen passiert. Auch dann muss die berufsbildende Schule reagieren. Die Schulen schaffen das. Sie haben sich diesem technologischen Wandel und neuen Berufsbildern zu stellen, und berufsbildende Schulen bewältigen das im Normalfall auch. Wir werden sie dabei unterstützen.

Frau Litfin, ich habe vorhin vergessen, Ihnen zu sagen: Wir lassen die Schulen die Auswahl treffen, weil diese ja mit den Berufseinsteigern arbeiten müssen. Im berufsbildenden Bereich gibt es die Schulstellen bisher nicht. Deshalb werden die Schulleiter bei den Einstellungsgesprächen beteiligt. Aber wir wollen das auch in diesem Bereich umstellen.

(Klare [CDU]: Auf die Frage nach Gabriel haben wir jetzt keine Antwort gehört!)

**Präsident Wernstedt:**

Jetzt Herr Pörtner!

**Pörtner (CDU):**

Frau Ministerin, wie will Niedersachsen gerade im Wettbewerb mit der Wirtschaft für die qualifizierten Amtsanwärterinnen und Amtsanwärter im Berufsschulbereich attraktiv bleiben, wenn diese anfangs zwischen 1 400 DM und 1 800 DM verdienen und damit unter Sozialhilfeniveau liegen und damit so mancher Azubi im dritten Lehrjahr mehr verdient als sein Lehrer?

(Beifall bei der CDU – Beckmann [SPD]: Das darf ja wohl nicht wahr sein! – Zuruf von Groth [SPD])

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Pörtner, Sie spielen auf die Referendarsgehälter an, die es derzeit allgemein im Lehrerbereich gibt. Wie Sie vielleicht wissen, hat sich die Kultusministerkonferenz eindeutig dazu geäußert, dass hier etwas geschehen muss. Auch Niedersachsen ist an dieser Stelle im Bundesrat aktiv geworden. Es sind übrigens nicht 1 400 DM, sondern ungefähr 1 900 DM für Verheiratete und 1 800 DM für Ledige. Aber es ist insgesamt zu wenig, und es gibt ohne Frage ein Problem der Konkurrenz zur Wirtschaft. Dieses Problem gibt es im berufsbildenden Bereich aber immer. Wir stehen bei der Ausbildung von Berufsschullehrern immer in Konkurrenz zur Wirtschaft. Je nach Konjunkturlage finden die jungen Leute häufig schneller den Weg aus dem Studium in die Wirtschaftsbetriebe als in die berufsbildenden Schulen. Damit mussten wir schon immer fertig werden. Ich meine, alles in allem

gesehen ist das in Niedersachsen bisher auch gelungen. Das wird sich auch nicht ändern.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Körtner!

**Frau Körtner (CDU):**

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund von mindestens 30 000 zusätzlichen Berufsschülerinnen und Berufsschülern bis zum Jahr 2008 – Sie sagten in Ihrer Entgegnung: bis zum Jahr 2009/2010 – frage ich Sie: Wie soll der zusätzliche Lehrbedarf gedeckt werden angesichts der Tatsache, dass durch überalterte Lehrerkollegien die Einrichtung von Arbeitszeitkonten bei weitem nicht ausreichend ist?

**Präsident Wernstedt:**

Die Antwort!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Das müssen wir natürlich einrechnen, dass es die Arbeitszeitkonten bei den Berufsschullehrern jetzt erst gibt; vorher war es nicht nötig, Arbeitszeitkonten einzurichten. Wir werden einen Teil des Schüleranstiegs auch durch die Arbeitszeitkonten auffangen. Das wirkt sich natürlich wiederum auf die Bedarfslage aus. Deshalb habe ich gesagt: Wir müssen gezielt steuern. Wir dürfen in diesem Bereich nicht zu sehr anreizen, weil nicht das eintreten soll, was eigentlich jahrzehntelang im Lehrerberuf passiert ist und worüber wir uns in der Lehrerausbildung auch noch einmal Gedanken machen müssen, nämlich dass zu viele junge Leute angereizt werden, Lehramt zu studieren und dann wieder in eine Phase des Abschwungs zu kommen. Von daher ist es sinnvoll, gezielt für Fächer zu werben und zu sagen, wo es richtig ist, zu studieren, und wo es falsch ist. Die Zahlen sind im berufsbildenden Bereich sehr niedrig – das habe ich Ihnen bereits gesagt –, insbesondere für einzelne Fachrichtungen. Insofern wirkt es sich sehr schnell aus, wenn man dort wirbt.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ernst!

**Frau Ernst (CDU):**

Frau Ministerin, Sie haben vorhin selbst darauf hingewiesen, dass sich die Ausbildungsberufe stets verändern und neue dazukommen. Aber wenn Sie sagen, die Schulen reagierten, sie würden damit fertig, dann reicht das meines Erachtens nicht aus. Welche konkreten Maßnahmen beabsichtigt die Landesregierung in den Hochschulen und besonders in den Studienseminaren, um diesen veränderten Qualifikationsanforderungen gerecht zu werden?

**Präsident Wernstedt:**

Die Antwort, bitte!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Wir haben im Landtag das Modernisierungskonzept eingehend besprochen und, wie ich meine, auch etliche Anträge von Ihnen dazu beraten. Auf einen Antrag habe ich vorhin bereits hingewiesen. Aufgrund dieses Antrags ist schließlich dem Kultusausschuss das ganze Material zugeleitet worden. Insofern müssten Sie eigentlich Kenntnis davon haben, welche Maßnahmen im Modernisierungskonzept enthalten sind, um auf den ansteigenden Bedarf zu reagieren. Dazu gehören z. B. das Arbeitszeitkonto, die Wiederbesetzung von Stellen und gezielte Werbemaßnahmen. Diese werden jetzt fortgeführt.

Wir werden in diesem Jahr eine gezielte Werbekampagne fortführen, und es wird nicht das letzte Jahr sein, in dem wir für bestimmte Fachrichtungen werben müssen. Aber, wie gesagt, es kommt auch immer sehr schnell zu Änderungen. Zurzeit haben wir dies im IT-Bereich zu bewältigen. Wie Sie sehen, hat auch das falsche Signal in der Zeitschrift „abi“ nicht dazu geführt, dass es zu wenig Bewerber gibt, sondern wir müssen bei dem, was an Ersatzstellungsbedarf vorhanden ist, darauf achten, dass diese jungen Leute, die wir selbst ausbilden, auch eine Chance bekommen. Denn sonst gibt es an dieser Stelle kontraproduktive Signale.

Sie sehen auch das große Interesse: 491 Bewerbungen auf die speziellen 40 Stellen zeigen doch, dass wir nicht so unattraktiv sind, wie Sie das häufig darzustellen versuchen.

(Beifall bei der SPD – Klare [CDU]:  
Sie vergessen, dass die Berufsschul-

klassen erheblich größer geworden sind!)

**Präsident Wernstedt:**

Frau Vogelsang!

**Frau Vogelsang (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, angesichts der auch von Ihnen nicht geleugneten fächerspezifischen Defizite im Bereich der Unterrichtsversorgung an den Berufsschulen frage ich Sie: Wie viele Stellen an Berufsschulen konnten denn schon nicht mehr mit Personen besetzt werden, die die in der Ausschreibung gewünschte Fächerkombination hatten?

**Präsident Wernstedt:**

Ist das beantwortbar?

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Wir können das nicht genau quantifizieren. Der Prozentsatz der Stellen, die nicht besetzt werden konnten, ist gering. Wir würden das aber für einen Einstellungstermin - wenn Sie uns einen nennen - gern noch im Kultusausschuss nachtragen.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Vockert zur zweiten Frage!

**Frau Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund Ihrer Aussagen zur Beantwortung der Frage meines Kollegen Friedel Pörtner in Bezug auf die finanzielle Situation der Referendare frage ich die Landesregierung, ob sie konkret beabsichtigt, Anwärtersonderzuschläge einzuführen, und, wenn ja, in welcher Höhe. Nach meiner Kenntnis - kann die Landesregierung das bestätigen? - ist die Landesregierung völlig unabhängig von einer Entscheidung der Kultusministerkonferenz.

**Präsident Wernstedt:**

Keine Kommentare!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ihre Kenntnis ist leider falsch, Frau Vockert. Die Rechtsgrundlage dafür, dass wir Sonderzuschläge

zahlen dürfen, ist auf Bundesebene im Jahr 1998 entfallen; sonst hätten sie einige Länder schon längst eingeführt. Es ist aber im Bundesrat weiter im Gespräch. Wir haben einen Entschließungsantrag dazu vorgelegt. Wir waren zwar noch nicht erfolgreich, aber ich meine, das ist ein Brett, das es zu bohren gilt. Ich meine, dass die Bundesregierung auch ein Einsehen für die spezielle Situation, was Lehrkräfte angeht, haben muss. Wie gesagt, alle Bundesländer bzw. die Kultusministerinnen und Kultusminister waren sich darin einig, dass diese Frage in Richtung Bundesregierung bearbeitet werden muss.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Pörtner zur zweiten Frage!

**Pörtner (CDU):**

Frau Ministerin, angesichts der Tatsache, dass in unserem Nachbarbundesland Nordrhein-Westfalen bis zum Jahr 2005 400 Berufsschullehrerinnen und Berufsschullehrer mehr eingestellt als ausgebildet werden sollen, habe ich die Frage, wie wir gerade unter diesem Gesichtspunkt im Wettbewerb mit den anderen Bundesländern bestehen wollen.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Ministerin!

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Pörtner, ich kenne das Mengengerüst über die Jahre noch nicht, aber es wird in der Tat einen stärkeren Konkurrenzkampf unter den Bundesländern geben. Das ist nicht neu, auch nicht erst seit diesem Beschluss, aber es wird sicherlich heftig werden, und wir werden in einen Wettbewerb um Lehrkräfte eintreten, dies insbesondere natürlich in den westlichen Bundesländern.

Wir haben im Wettbewerb mit Nordrhein-Westfalen um Lehrkräfte bisher ganz gut ausgesehen. Es sind bisher durchaus auch Interessierte hierher gekommen. Auch unsere Tauschlisten sind noch in Ordnung. Aber es wird sich verschärfen. Dies kann man mit Sicherheit für die nächsten Jahre voraussagen.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Körtner zur zweiten Frage!

**Frau Körtner (CDU):**

Frau Ministerin, Sie haben sich auf meine Frage zwar sehr verbindlich eingelassen, aber Sie haben diese Frage nicht beantwortet. Von daher möchte ich die Frage konkretisieren. Ich hatte gefragt und frage erneut nach dem zusätzlichen Lehrbedarf angesichts der Tatsache, dass von mindestens 30 000 zusätzlichen Berufsschülerinnen und Berufsschülern bis zum Jahr 2008/2009 auszugehen ist und dass durch die überalterten Lehrerkollegien die Einrichtung von Arbeitszeitkonten bei weitem nicht ausreicht.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich habe im Modernisierungskonzept deutlich gemacht, dass wir auf diesen zusätzlichen Bedarf mit dem Arbeitszeitkonto reagieren. Wir werden sehen, wie es dann weitergeht. Das ist von dem jeweiligen Bedarf in den berufsbildenden Schulen und nicht nur von den Schülerzahlen abhängig. Sie wissen, dass sich Schülerzahlen zwar auf den Bedarf auswirken, dass das je nach Gestaltung in den Jahren dann aber unterschiedlich aussehen kann. Durch das Arbeitszeitkonto werden wir aber jetzt erst einmal eine Stabilisierung bekommen.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Mundlos!

**Frau Mundlos (CDU):**

Frau Ministerin, angesichts der von Ihnen skizzierten großen Anzahl an potentiellen Quereinsteigern, die sich bei Ihnen gemeldet haben, und angesichts der Tatsache, dass Sie heute Morgen hier ausgeführt haben, dass Sie noch an einem Konzept zur pädagogischen Nachqualifizierung dieser Leute arbeiten, frage ich Sie: Wann werden wie viele so nachqualifizierte Fachkräfte den Berufsschulen zur Verfügung stehen?

**Präsident Wernstedt:**

Wann wie viele?

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Wie gesagt, der erste Schwung kommt zum 1. August dieses Jahres. Wir hatten die 40 Stellen ja zum 1. Februar ausgeschrieben. Die Bezirksregierungen sind im Augenblick im Auswahlprozess. 40 auf 40 Stellen. Wir werden dann sehen, ob wir weitere benötigen. Währenddessen werden die

Studienseminare gebeten, Angebote für die jungen Leute - oder auch die älteren Leute -, die zum 1. August einsteigen, zu machen.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Vogelsang!

**Frau Vogelsang (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, können Sie bestätigen, dass in Niedersachsen Lehrkräfte für Hauswirtschaft und Textiltechnik noch immer in einem weit höheren Maße als benötigt ausgebildet werden?

**Präsident Wernstedt:**

Stimmt das?

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Frau Vogelsang, sehen Sie mir nach, dass ich die Zahlen für Hauswirtschaft nicht im Kopf habe. Aber ich habe eben gehört, dass wir da gar keine Studienanfänger mehr haben. - Auch dies müssen wir, wenn Sie es konkret wissen wollen, nachliefern.

(Frau Vogelsang CDU: Darf ich das für die nächste Kultusausschusssitzung erbitten?)

- Ja.

**Präsident Wernstedt:**

Das ist für die nächste Kultusausschusssitzung zugesagt. - Frau Mundlos zu ihrer zweiten Frage!

**Frau Mundlos (CDU):**

Frau Ministerin, werden diese 40 Kräfte, die Sie eben genannt haben, ohne pädagogische Qualifikation anfangen können?

**Präsident Wernstedt:**

Ja oder nein?

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich meine, dass jedem, der sich für den Schulbereich bewirbt, eine gewisse pädagogische Qualifikation zu Eigen ist. Wir haben seit drei Jahren IT-Berufe in der Ausbildung, und dort sind bereits solche Lehrkräfte eingestellt worden.

(Eveslage [CDU]: Es gibt viele im Schulbereich, denen die pädagogische Qualifikation fehlt!)

In den Berufsschulen geht man anders mit dieser Frage um. Natürlich wollen wir auf die Dauer berufsspezifisch ausgebildete Lehrkräfte haben.

Zum Nachtrag an Frau Vogelsang - jetzt ist sie nicht mehr da -: Ich habe gerade von der Hochschulseite gehört, dass es diesen Ausbildungsgang seit 1996 nicht mehr gibt.

**Präsident Wernstedt:**

Weitere Zusatzfragen sehe ich nicht. - Damit kommen wir zur dritten Dringlichen Anfrage:

**c) Verdacht auf Maul- und Klauenseuche im Landkreis Vechta - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/2316**

Wer möchte sie einbringen? - Herr Brauns!

**Brauns (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der am Wochenende bekannt gewordene Verdacht von Maul- und Klauenseuche in einem Kälberbestand in Damme/Landkreis Vechta lässt befürchten, dass die Maul- und Klauenseuche aus Großbritannien auf den Kontinent überspringen könnte. - Inzwischen ist sie ja in Frankreich ausgebrochen.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie beurteilt sie das Risiko eines Ausbruchs von Maul- und Klauenseuche in Niedersachsen?
2. Welche Vorkehrungen hat sie für einen Krisenfall getroffen?
3. Welche Strukturen für die Zusammenarbeit der Behörden, der Landwirtschaft und des nachgelagerten Gewerbes sind für den Seuchenfall vorgesehen, und wie haben sie am Wochenende im konkreten Verdachtsfall funktioniert?

**Präsident Wernstedt:**

Die Antwort gibt Landwirtschaftsminister Bartels.

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der MKS-Verdachtsfall vom Sonntag in Damme/Landkreis Vechta hat uns allen eindringlich vor Augen geführt, welche Ausmaße ein einziger MKS-Ausbruch für die betroffene Region hat und welche wirtschaftlichen Auswirkungen über die Region hinaus zu erwarten wären. Wie Sie inzwischen wissen, hat sich der Verdacht zum Glück nicht bestätigt. Wir alle sind darüber sehr froh.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage der SPD-Fraktion wie folgt:

Zu Frage 1: Niedersachsen ist das Land mit der umfangreichsten Klautierhaltung und damit verbunden auch mit einem starken Handel mit Klautieren und Waren von Klautieren. Von daher ist für Niedersachsen ein besonderes Seucheneinschleppungsrisiko gegeben. Bezogen auf das konkrete Seuchengeschehen in Großbritannien sehe ich die Gefahr, die von den zahlreichen Tier- und Fleischtransporten, die vor der amtlichen Seuchenfeststellung am 21. Februar nach Niedersachsen gekommen sind, ausging, als gebannt an. Es bleibt das generelle Risiko einer Viruseinschleppung aus Großbritannien, und das ist in Anbetracht des allgemeinen intensiven Waren- und Personenverkehrs zwischen dem Vereinigten Königreich und dem europäischen Festland nicht als gering anzusehen.

Ich meine deshalb auch, dass die Frage an die britischen Behörden und an die Kommission berechtigt ist, ob die Vorgehensweise bei der Bekämpfung der MKS in Großbritannien und der Verzicht auf Notimpfungen noch zu verantworten ist. Das Geschehen in Großbritannien zwingt alle anderen Mitgliedstaaten zu Vorsorgemaßnahmen, die für die Landwirte und die nachgelagerte Industrie wie Schlachtbetriebe, Viehhandelsunternehmen, Molkereien oder Futtermittelhersteller mit nicht unerheblichen wirtschaftlichen Verlusten verbunden sind. Das ist auf Dauer nicht hinnehmbar. Die britische Veterinärverwaltung und die EU-Kommission sind meiner Meinung nach in der Pflicht, endlich eine Entscheidung über die Durchführung von Notimpfungen zu treffen und dabei auch dem berechtigten Schutzinteresse der anderen Mitgliedsländer Rechnung zu tragen

Zu Frage 2: Das Land Niedersachsen hat 1995 landesweit auf den drei Verwaltungsebenen Ministerium, Bezirksregierung, Landkreis/kreisfreie Stadt so genannte Tierseuchenkrisenzentren eingerichtet, die im Krisenfall kurzfristig aktiviert werden können. Im konkreten Seuchengeschehen ist das bereits mit dem Ausbruch der MKS in England geschehen. Die Funktionstüchtigkeit und die Einsatzbereitschaft der Krisenzentren werden seit 1996 in jährlichen Krisenfallübungen überprüft. Die Maßnahmen, die im Seuchenfall im Einzelfall ergriffen werden müssen, sind im Bundesmaßnahmenkatalog für jede einzelne Seuche festgelegt worden. Anhand dieses Bundesmaßnahmenkataloges sind auf die einzelnen Landkreise, die Bezirksregierungen und das ML abgestimmte Maßnahmenpläne festgelegt worden. Anhand der darin festgelegten Regeln werden die erforderlichen Einzelmaßnahmen im Krisenfall abgearbeitet. Die jeweiligen Krisenzentren verfügen über ständig aktualisierte Anschriftenverzeichnisse. Die verantwortlichen Personen sind damit rund um die Uhr zu erreichen.

Zu Frage 3: Zu den Vorbereitungen auf den Krisenfall gehört auch die Einrichtung gemeinsamer Krisenstäbe von Verwaltung und Wirtschaft. Die Personen für diese mit Lenkungs- und Koordinierungsaufgaben betrauten Stäbe sind namentlich benannt. Auch die Krisenstäbe treten kurzfristig im Falle eines Seuchenausbruches zusammen. Bei einer andauernden Krisensituation werden die regionalen Krisenstäbe durch solche auf Bezirksebene und auf Landesebene ergänzt. Der konkrete Seuchenverdachtsfall hat die Funktionstüchtigkeit der Krisenzentren eindrucksvoll bestätigt. Die Beamten des Landkreises Vechta sind bei dem am späten Sonnabend bekannt gewordenen Verdachtsfall umsichtig und konsequent vorgegangen. Die Maßnahmen wurden noch am selben Abend eingeleitet. Noch in der Nacht sind die für die Diagnose erforderlichen Proben zur Bundesforschungsanstalt für Viruskrankheiten der Tiere nach Tübingen verbracht worden. Der Chef des dortigen Instituts hat die Proben am Sonntagmorgen um 5 Uhr entgegengenommen und unmittelbar danach mit seinem Team die Untersuchungen eingeleitet. Das erste Untersuchungsergebnis der Antigen-ELISA lag so schon kurz nach 10 Uhr, also fünf Stunden später, vor. Für diesen Einsatz möchte ich den Beamten, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Tübingen, aber auch auf Landkreisebene ausdrücklich danken.

Der Krisenstab des Landkreises Vechta ist am Sonntagmorgen zusammengetreten und stand seitdem mit dem Leiter des Krisenstabes der Bezirksregierung Weser-Ems und dem Krisenstab in meinem Hause in Verbindung. Leiter des Krisenstabes in meinem Hause ist Herr Staatssekretär Schulz, der seinerseits wiederum in direktem Kontakt mit dem Leiter der Krisenzentren in Oldenburg – am Sonntag war das Vizepräsident Boll – und in Vechta – dort war es zunächst der Erste Kreisrat und stellvertretende Oberkreisdirektor Winkel – stand. Weiterhin bestand ein direkter Kontakt zum nationalen Tierseuchen-Krisenzentrum beim Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft. Die Öffentlichkeit wurde umgehend und umfassend unterrichtet. Die Polizei wurde frühzeitig in die Kontrollmaßnahmen einbezogen. Die Sperrmaßnahmen waren unverzüglich und umfassend durchgeführt worden. Ich meine, dass die Verwaltungen ihre Effektivität eindeutig unter Beweis gestellt haben.

Meine Damen und Herren, jeder Alarm bringt neue Erkenntnisse. In einer gemeinsamen Besprechung mit allen Beteiligten wird eine Bewertung des Vorgehens in diesem Verdachtsfall erörtert werden, um Schwachstellen, soweit sie aufgetreten sind, zu beseitigen.

**Präsident Wernstedt:**

Zu einer Zusatzfrage hat sich der Herr Kollege Wojahn gemeldet.

**Wojahn (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der gestrigen Veranstaltung in Lüchow mit Professor Pohlenz von der Tierärztlichen Hochschule über die Gefahren von BSE und MKS ist bei uns in der Region eine große Unruhe entstanden, und deshalb frage ich die Landesregierung: Hält sie es vor dem Hintergrund der notwendigen Vorbeugung gegen die Übertragung von MKS, die ja auf dem Festland ist, für richtig, dass die Bezirksregierung Lüneburg für den 25. März eine Großdemonstration genehmigt hat, zu der mindestens 5 000 Leute erwartet werden, die mit 250 Traktoren durch viele Orte des Landkreises fahren werden und bei der eine Abschlusskundgebung in Dannenberg vorgesehen ist? Hält die Landesregierung es für möglich, diese Demonstration durchzuführen?

**Präsident Wernstedt:**

Wer möchte das beantworten? – Herr Bartels!

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das eine hat mit dem anderen nichts zu tun. Die Versammlungsfreiheit ist in Deutschland gesetzlich eindeutig garantiert. Damit wird eine solche Veranstaltung auch durchgeführt werden können.

(Oestmann [CDU]: Diese Aussage tut euch noch mal Leid!)

**Präsident Wernstedt:**

Die nächste Frage stellt Herr Ehlen.

**Ehlen (CDU):**

Herr Präsident! Herr Landwirtschaftsminister, Sie selbst haben eine sehr kleine Veranstaltung in Zeven am 5. März abgesagt, um eine Verbreitung der Maul- und Klauenseuche zu vermeiden. Ich frage mich: Warum messen Sie hier mit zwei verschiedenen Latten oder Ellen?

(Zuruf von der SPD: Mit verschiedenen Ehlen!)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Kollege Ehlen, Sie müssen ihn fragen, nicht sich.

(Zurufe)

Herr Bartels!

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Ehlen, wir haben in Niedersachsen keinen MKS-Verdachtsfall. Damals in Zeven hat es sich um eine freiwillige Entscheidung auch der Veranstalter gehandelt, die diese aus Vorsorgegründen so getroffen haben. Außerdem war das in einer Region, die eine höhere Viehdichte aufweist. Der Adressatenkreis waren eindeutig Schweinezüchter und Schweinemäster. Da war also die Situation eine völlig andere als die, die gerade eben beschrieben wurde.

(Oestmann [CDU]: Das ist eine gehobene Eierei!)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Biestmann!

**Biestmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erstens. Herr Minister, wie bewerten Sie die Aussage der Spitze der Kreisverwaltung in Vechta, die ja dem Krisenzentrum vorgestanden hat, dass es keine ausreichenden rechtlichen Grundlagen dafür gegeben hat – diese Erfahrung soll es nach Auskunft der Kreisverwaltung bereits mit der Stabsrahmenübung 1996 gegeben haben –, im Verdachtsfall Sperrbezirke festzulegen und das Verbreiten der Maul- und Klauenseuche zu verhindern?

Zweitens. Herr Minister, der Oberkreisdirektor hat sich in diesem Zusammenhang entsprechend kritisch an die Politik gewandt und in dem Zusammenhang auch Ihren Namen genannt. Halten Sie Ihre in der Presse zitierte Äußerung, der Oberkreisdirektor sei ja völlig durchgeknallt, für des Ministers würdig?

(Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Minister!

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob wir die zweite Frage nicht besser im Landkreis und im Kreistag Vechta als Kreistagsabgeordnete miteinander diskutieren sollten. Aber zur ersten Frage will ich gerne etwas sagen.

Zwischen dem stellvertretenden Oberkreisdirektor Winkel, auf den ich schon eben in meiner Antwort abgestellt habe und der sozusagen den ersten Zugriff im Landkreis Vechta vorgenommen hat, unserem Haus und den Krisenstäben hat es keine Missverständnisse und auch keine Probleme gegeben. Er hat auch nicht zusätzliche Rechtsgrundlagen eingefordert. Auf die Idee ist erst Herr Focke gekommen, als er von seinem Aufenthalt außerhalb des Landkreises Vechta zurück war.

Meine Damen und Herren, um das klar und deutlich zu sagen: Wir haben seit Jahren – so habe ich das eben schon in der Antwort dargestellt – einen Maßnahmenkatalog. Wir haben mit den Landkreisen und insbesondere mit dem Landkreis Vechta, der ja in einer Region unseres Landes mit sehr hoher Viehdichte liegt, besondere Übungen durchgeführt, auch Übungen dazu, wie wir Verkehre lenken, wie wir Absperrungen treffen können, wie wir die Hilfskräfte von THW und Rotem Kreuz, aber auch die Polizeikräfte einsetzen, um ein Höchstmaß an Sicherheit für die Betriebe, aber auch für die Öffentlichkeit herzustellen. Das alles ist geübt worden. Deshalb bin ich schon erstaunt darüber, dass dann gerade vom Landkreis Vechta und seiner Spitze – im Übrigen überraschend; denn am Sonntagabend hat man mir in dem persönlichen Gespräch, bei dem beide Herren anwesend waren, nicht eine Silbe dazu gesagt – diese Kritik geübt wird.

Es gibt diesen Maßnahmenplan. Es gibt eindeutige gesetzliche Grundlagen, z. B. den § 79 des Tierseuchengesetzes, der sozusagen eine Generalklausel für die Tierseuchenbekämpfung enthält. Es gibt das Gefahrenabwehrrecht. Alles das, was der Oberkreisdirektor dann auf Befragen der Journalisten, nachdem er diesen Ausfall in der Pressekonferenz hatte, an Erklärungen abgegeben hat, lässt sich auf diese beiden Rechtsgrundlagen zurückführen und hätte von ihm in seiner eigenen Zuständigkeit geklärt und geregelt werden können. Deshalb habe ich nicht nur höchstes Unverständnis für diese Äußerung gezeigt, zumal ich ja die Leistung des Landkreises sowohl auf der Pressekonferenz in Hannover als auch vorhin hier im Hause eindeutig positiv dargestellt habe. Ich habe keine Veranlassung, die Maßnahmen des Landkreises Vechta zu kritisieren. Das gilt auch für die Zusammenarbeit mit den zuständigen Stellen auf der Ebene der Bezirksregierung und auf unserer Ebene. Deshalb ist es für mich nach wie vor absolut unverständlich, wie diese Äußerungen zustande gekommen sind.

Im Übrigen habe ich darauf hingewiesen, dass wir nach einer solchen Alarmsituation – Gott sei Dank ist daraus kein Ernstfall geworden – zusammen mit allen Betroffenen auch gucken: Ist alles gut gelaufen, und wo gibt es Verbesserungsnotwendigkeiten? – Diese Besprechungen finden statt. Dass auch ich Verbesserungsnotwendigkeiten sehe, meine Damen und Herren, können Sie schon daraus entnehmen, dass ich am Montag mit den Agrarministern der norddeutschen Länder in Hannover

über das Thema der Bekämpfung der Maul- und Klauenseuche diskutiert habe und wir auch einen Beschluss gefasst haben, nämlich die Verordnung zur Maul- und Klauenseuche um einige Klarstellungen zu ergänzen, die wir dringend benötigen, z. B. in den Fragen: Wie gehen wir mit sichergestelltem Fleisch um, das jetzt meinetwegen aus Großbritannien oder aus Frankreich zu uns gekommen ist und das wir vernichten müssen? Welche Rechtsgrundlage können wir dazu heranziehen? – Immer auf Gefahrenabwehrrecht zu pochen ist ganz schwierig. Deshalb wollen wir eindeutige Präzisierungen haben. Sie sehen also, dass auch ich an verschiedenen Stellen Präzisierungen und Ergänzungen anmahne. Ich habe sie mit diesem Beschluss eingeleitet. Aber unabhängig davon konnte vor Ort alles gemacht werden, was gemacht werden musste, soweit jeder seine Aufgabe und seine Kompetenzen wahrgenommen hat.

(Zustimmung bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Wojahn zur zweiten Zusatzfrage!

**Wojahn (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Welche Vorsorge trifft die Landesregierung gegen die Ausbreitung der Maul- und Klauenseuche in Nordostniedersachsen bei den bevorstehenden CASTOR-Transporten, wobei man bedenken muss, dass sich Tausende von Polizeibeamten und Demonstranten aus ganz Deutschland und dem europäischen Ausland in Nordostniedersachsen versammeln, dass bei den Transporten viele Hundert Leute über die Bauernhöfe stürmen und dass wir nicht kontrollieren können, woher sie kommen und welche Wege sie nehmen? Welche Vorsorgemaßnahmen trifft die Landesregierung für Ende März?

(Brauns [SPD]: Das muss der Innenminister beantworten!)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Bartels!

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Wojahn, ich kann diese Frage nur sozusagen vor dem Hintergrund des Status quo, also der

jetzigen Situation beantworten, denn es gibt keinen MKS-Verdachtsfall in Niedersachsen. Wir haben in Niedersachsen alle Vorsorgemaßnahmen getroffen, z. B. Überprüfung der aus Großbritannien oder aus Frankreich kommenden Touristen an den Flughäfen und in den Häfen auf Lebensmittel. Außerdem werden wir alle Maßnahmen, die im Zusammenhang mit Großbritannien getroffen worden sind, aufrechterhalten und auf Personen aus Frankreich ausdehnen. Aber wir können natürlich das öffentliche Leben in Deutschland nicht lahm legen und es unterbinden, wenn es dazu keinen Anlass gibt. Das ist die Situation. Wir werden natürlich im Zusammenhang mit dem CASTOR-Transport sehr sorgfältig darauf achten, dass, wenn er Frankreich verlässt, aber auch schon im Vorfeld, die entsprechenden Desinfektionsmaßnahmen an dem Gefährt vorgenommen werden. Dies wird man genau beobachten. Nach meiner Kenntnis geht aber der Transportweg innerhalb Frankreichs

(Frau Harms [GRÜNE]: Wie weit?)

- die Karte können Sie gleich anschauen, Frau Harms; ich kann mich nicht auf Kilometer festlegen. - an den beiden betroffenen Departements weit vorbei. Deshalb gibt es keinen unmittelbaren Zusammenhang.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Wenzel!

**Wenzel (GRÜNE):**

Herr Minister, angesichts der Tatsache, dass beispielsweise aus dem Raum Göttingen, aber auch aus anderen Regionen des Landes Tiertransporte zu Schlachtstätten z. B. in die Bereiche Weser-Ems, Oldenburg und Vechta stattfinden, frage ich Sie: Halten Sie das vor dem Hintergrund der gegenwärtigen Situation für richtig und für angemessen, oder sehen Sie Möglichkeiten, darauf hinzuwirken, dass beispielsweise Landwirte aus Südniedersachsen den nächstgelegenen Schlachthof, also in diesem Fall den Schlachthof in Göttingen, nutzen müssen?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Minister, halten Sie das für richtig?

**Bartels**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zurzeit brauchen die Landwirte für ihre Transporte zum Schlachthof eine Sondergenehmigung. Diese Sondergenehmigungen werden zum einen sehr restriktiv und zum anderen nicht mehr für Sammeltransporte, sondern nur noch für den Direktverkehr, also von den betroffenen landwirtschaftlichen Gehöften hin zu den Schlachtbetrieben, ausgesprochen. Natürlich wird hierbei darauf geachtet, dass der nächstgelegene Schlachthof angefahren wird. Diese Vorkehrungen sind insgesamt in Deutschland implementiert worden und werden entsprechend befolgt.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Eveslage!

**Eveslage** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, da Sie eben zweimal von der Möglichkeit von Notimpfungen nach dem Auftreten eines Seuchenfalles gesprochen haben, frage ich die Landesregierung: Wie bewerten Sie die Möglichkeit der vorsorgenden Schutzimpfung?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Bartels!

**Bartels**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:

Herr Abgeordneter Eveslage, die prophylaktische MKS-Schutzimpfung wurde in Europa 1991 eingestellt. Ich sehe auch keine Möglichkeit, dass sie wieder eingeführt wird. Ich sehe auch fachlich kaum Argumente, die Einführung der Schutzimpfung zu untermauern. Fakt ist, dass es mehr als 63 verschiedene Virusstämme gibt, die MKS verursachen. Wenn wir durch Impfung auf Nummer sicher gehen wollten, müssten wir die Tiere sozusagen mit diesen 63 Virusstämmen impfen. Wenn wir nur die gängigsten Virusstämme herausgriffen, was ein Vabanquespiel wäre, würde dies keine Sicherheit, aber eine gewaltige Kostenlawine bedeuten, die in Europa zu bewältigen wäre. Deshalb gibt es in Europa für die Impfung keine Mehrheit

(Eveslage [CDU]: Beim Seuchenfall ist der Schaden noch viel höher!)

und keine Begründung. Ich warne davor, in der Öffentlichkeit Erwartungen zu wecken, als würde eine prophylaktische Impfung in aller nächster Zeit in Europa Realität werden. Dem ist nicht so. Man darf auch nicht die Hoffnung machen. Sie erinnern sich, dass es damals diese Hoffnung während des Schweinepestseuchenzuges

(Eveslage [CDU]: Das haben Sie gefordert!)

in Deutschland, auch in Niedersachsen, gegeben hat. Damals waren wir dafür. Die klassische Schweinepest ist aber nicht mit der Situation bei MKS und den vielen unterschiedlichen Ausprägungen des MKS-Virus zu vergleichen. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen.

Des Weiteren gibt es Handelsrestriktionen. Man mag darüber streiten, ob das sinnvoll und gerechtfertigt ist. Es ist aber so, dass unsere Partner außerhalb Europas, also in den Drittstaaten, nicht bereit sind, geimpftes Fleisch aufzunehmen. Sie wehren sich dagegen. Sie würden Deutschland und Europa vom Markt ausschließen. Dafür gibt es keine Mehrheit. Deshalb gibt es nur die Lösung, den Weg der Notimpfung zu gehen. Ich habe in der Beantwortung der Anfrage deutlich gemacht, dass wir für diese Notimpfung sind. Ich appelliere noch einmal an die Europäische Union, uns klar und deutlich die Folgen aus einer Notimpfung darzulegen, damit wir diese Folgen abschätzen und bei der Entscheidung über eine Notimpfung berücksichtigen können. Wir dürfen nicht in die Situation kommen, dass es in Niedersachsen einen MKS-Fall gibt und wir nicht wissen, welche Folgen eine Notimpfung hat. Ich sage Ihnen ganz deutlich, dass wir für den Fall, dass MKS in einem viehdichten Raum in Niedersachsen auftritt, dann, wenn die Epidemiologie dieses hergibt, sofort mit einer Ringimpfung einsetzen würden. Das hieße aber: impfen vor töten. - Wir würden eine Ringimpfung anlegen und anschließend die Tiere, die innerhalb des Ringes sind, töten. Das gäbe uns die Möglichkeit, das Virusgeschehen auf einen Standort zu begrenzen und damit eine MKS-Weiterverbreitung in Niedersachsen zu verhindern. Das geht aber nur, wenn man sofort handelt und nicht erst noch jemanden in Berlin oder Brüssel danach fragen muss. So wollen wir vorgehen. Alle anderen Alternativen, die zur Zeit in Erwägung gezogen werden, bleiben Theorie und sind nicht Praxis. Für diese Alternativen gibt es in Europa und darüber hinaus keine Mehrheit.

(Zustimmung bei der SPD)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Brauns!

**Brauns (SPD):**

Herr Minister, ich frage Sie: Gibt es eine neue Beurteilung für Niedersachsen, nachdem in Frankreich die Maul- und Klauenseuche ausgebrochen ist, und müssen zusätzliche Vorkehrungen getroffen werden?

(Eveslage [CDU]: Das hat er schon beantwortet! - Gegenruf von Brauns [SPD]: Nein, das hat er nicht!)

**Präsident Wernstedt:**

Gibt es darauf eine Antwort?

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Abgeordneter Brauns, ich habe hier eine Karte, Herr Eveslage, um deutlich zu machen, wo La Hague liegt - Frau Harms hatte ja danach gefragt - und wo die beiden Departements liegen. Das ist weit voneinander entfernt. Frau Harms, wir beide wissen aber nicht, ob sich das Geschehen in Frankreich auf diesen Raum konzentrieren oder ob es sich ausweiten wird.

Deshalb bitte ich meine Aussagen immer vor dem Hintergrund der aktuellen Situation zu sehen. Das, was neu eintritt, müssen wir neu bewerten. Es ist doch völlig klar, dass wir insoweit flexibel genug sein müssen. Deshalb hat Herr Brauns auch die Frage nach der Risikobewertung hinsichtlich des neu aufgetretenen Geschehens in Frankreich gestellt. Es ist doch völlig klar, dass das die Alarmglocken trotz dieses nicht bestätigten Verdachtsfalles weiter schrillen lässt. Das Geschehen ist dichter an uns herangerückt. Es ist sozusagen über den Kanal zu uns gekommen. Deshalb müssen wiederum alle Mechanismen anlaufen - das ist am 9. März geschehen -, um zurückzuverfolgen, woher Tiere stammen, die aus Frankreich zu uns gekommen sind, und wie lange sie stehen, ob sie klinische Symptome haben oder kerngesund sind. Das muss abgeschätzt werden. Aber das ist schon eine auf der Grundlage des Tiermeldesystems ANIMO ganz gut eingespielte Handlungsweise.

Ich muss mich in einer Aussage korrigieren. Ich habe eben dem Abgeordneten Wenzel gesagt, dass der nächste Schlachthof angefahren werden muss. Das trifft nicht zu. Es muss das Direktanfahren zu einem Schlachthof geregelt sein. Das muss aber nicht der nächste, der vor der Haustür liegt, sein. Wir haben in den Wirtschaftsprozess nicht eingegriffen, weil zwischen den Erzeugergemeinschaften oder einzelnen Landwirten und Schlachthöfen zum Teil vertragliche Verbindungen bestehen, die wir zurzeit jedenfalls noch nicht unterbinden müssen, weil das Risiko beim Direktbezug ohne Sammeltransport minimiert ist.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Ehlen zur zweiten Frage!

**Ehlen (CDU):**

Herr Minister, Sie haben im Landkreis Vechta, dem viehstärksten Kreis, Erfahrungen sammeln können. Ich frage Sie: Inwieweit sind andere Landkreise in der Lage, das Gleiche oder Ähnliches oder, wenn noch etwas zu verbessern ist, Besseres zu leisten, wenn es darum geht, mit der Seuche oder einem Verdachtsfall umzugehen?

**Präsident Wernstedt:**

Noch einmal Herr Bartels!

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Ehlen, ich hatte in der Beantwortung der Anfrage deutlich gemacht, dass seit 1995 die Krisenzentren auf allen Landkreisebenen eingerichtet worden sind und auch an den Alarmübungen teilgenommen haben. Die kriegen auch die Ergebnisse der Alarmübungen. Es gibt über diese Frage Besprechungen zwischen den Bezirksregierungen und den Landkreisen. Ich habe die Regierungspräsidenten gebeten, insbesondere vor dem Hintergrund der aktuellen Erkenntnisse, die in Bezug auf den Verdachtsfall im Landkreis Vechta gewonnen worden sind, noch einmal darüber zu reden, was man im Ernstfall machen kann und machen muss.

Ein wichtiger Punkt ist für mich auch, wie wir dann, wenn in einer Region wirklich ein Ernstfall eintritt, mit den Gewerbebetrieben und den großen Wirtschaftsbetrieben umgehen, die nichts mit Landwirtschaft zu tun haben. Das ist in der Katastrophenübung durchgespielt worden. Aber ich halte

es für richtig, dass sich insbesondere die Landkreise, die relativ wenig Viehdichte haben, mit dieser Frage und diesem ganzen Fragenkomplex auch vor dem Hintergrund der jetzt gesammelten Erfahrungen intensiv auseinander setzen und sich auf die Notsituation einstellen müssen. Meine Befürchtung ist nicht, ob das Virus zu uns kommt, sondern meine Sorge und Annahme ist, wann es kommt. Die Gefahr ist gewaltig. Die Schutzmöglichkeiten, die wir aufgebaut und genutzt haben, sind enorm. Aber ich kann nicht ausschließen, dass das Virus auf einem Weg zu uns kommt, den wir bisher noch gar nicht entdeckt haben.

**Präsident Wernstedt:**

Frau Harms zur nächsten Frage!

**Frau Harms (GRÜNE):**

Herr Bartels, dann muss ich doch noch einmal auf einen Weg zurückkommen, den mein Kollege aus Lüchow-Dannenberg bereits angesprochen hat. Auch wenn das Departement Mayenne und das Cap de la Hague einige Kilometer auseinander liegen, verläuft die Strecke, auf der der CASTOR transportiert wird, nicht weit entfernt vom Departement Mayenne. Da Sie das Problem als Problem erkannt haben, interessiert mich schon, wie und seit wann Sie sich mit dem Problem befassen und ob Sie Kontakt zu Bundesbehörden und auch zu verantwortlichen französischen Behörden aufgenommen haben.

**Präsident Wernstedt:**

Bitte, Herr Minister!

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Frau Harms, es gibt keine Beschränkung des allgemeinen Warenverkehrs aus Frankreich. Darunter fällt auch der CASTOR. So ist das nun einmal. Wenn in der nächsten Zeit andere Situationen eintreten, dann werden wir die Lage neu bewerten müssen. Aber zurzeit ist die Situation so.

Wie stellen wir uns auf die Situation ein? - Ich habe schon seit drei Wochen zusammen mit meinen Kollegen aus Holland, Belgien und der Kollegin Höhn aus Nordrhein-Westfalen eine Telefonschaltung eingerichtet, mit deren Hilfe sich die führenden Mitarbeiter im Veterinärbereich jeden Tag über neue Erkenntnisse austauschen und ge-

meinsame Vorgehensweisen verabreden, sodass wir auch das Geschehen in den anderen Ländern hautnah mitbekommen und uns genau miteinander abstimmen. Ich meine, dass wir das in nächster Zeit auch mit Frankreich machen werden.

Wir sind als Niedersachsen natürlich auch in dem nationalen Krisenstab vertreten, der fast wöchentlich zusammenkommt und die aktuellen Geschehnisse und Fragen miteinander bespricht und daraus Konsequenzen zieht, die durch zusätzliche Kontrollen, Beschränkungen und Maßnahmen sichtbar werden. Wenn es aus dem Bundesumweltministerium oder dem zuständigen Ministerium von Frau Künast etwas Neues geben sollte, dann sind wir natürlich immer jedem Hinweis oder jeder Weisung gegenüber aufgeschlossen.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Oestmann!

**Oestmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, können Sie die Meldung bestätigen, dass Argentinien als eines der größten Exportländer von Fleisch leider auch von der MKS erfasst ist und dass der argentinische Minister erklärt haben soll, dass Argentinien bereit, um nicht zu sagen, wild entschlossen sei, zu impfen? Müssen wir uns vor dem Hintergrund, dass die Nichtimpfung bisher im Wesentlichen aus Handelsrestriktionsgründen verfügt worden ist, nicht auf den Zeitpunkt einstellen, dass doch weltweit Impfungen vorgenommen werden mit der Folge, dass die Logistik stehen muss? Können Sie diese zweite Annahme bestätigen?

**Präsident Wernstedt:**

Das waren zwei Fragen. - Bitte, Herr Minister!

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Abgeordneter Oestmann, ich kann bestätigen, dass in Argentinien die Maul- und Klauenseuche bestätigt worden ist. Bekannt war, dass es dort schon eine Fülle von Verdachtsfällen gegeben hat. Es ist der Eindruck entstanden, dass die Seuche in Argentinien offenbar schon seit längerer Zeit grassierte. Auch in Kolumbien ist die Maul- und Klauenseuche bestätigt worden.

Ich kann auch Ihre Aussage bestätigen, dass der zuständige Minister die Impfung angekündigt hat. Wir werden diese Situation in Europa im Agrarrat zu besprechen und zu bewerten und dann Konsequenzen zu ziehen haben. In welche Richtung die gehen werden, werden wir sehen. Herr Oestmann, auf jeden Fall sind wir insoweit auf eine solche Situation vorbereitet, als in der Bundesrepublik genügend Impfstoff vorhanden ist. Wir brauchen also nicht noch zusätzlich etwas anzuwerfen.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Schirmbeck!

**Schirmbeck (CDU):**

Herr Minister, seit einigen Monaten geht es ja weniger um Landwirtschaft, sondern mehr um Verbraucherschutz. Erstens. Können Sie, nachdem jetzt in Argentinien gegen MKS geimpft wird, ausschließen, dass irgendwann auf den europäischen, sprich deutschen Markt Fleisch von geimpften Rindern kommt? Zweitens. Welche gesundheitlichen Beeinträchtigungen hätte ein Verbraucher zu befürchten, der Fleisch von geimpften Rindern verzehren würde?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Bartels!

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Abgeordneter Schirmbeck, Sie geben mir die Gelegenheit, Ihnen zu Argentinien noch ergänzend mitzuteilen, dass Argentinien aufgrund des Impfens vom internationalen Handel ausgeschlossen worden ist. Das ist die Konsequenz. Die Konsequenz träfe auch Deutschland und alle anderen Länder, die das machen würden. Es ist klar, dass die EU dann eine Entscheidung treffen würde - Herr Schirmbeck sprach den Verbraucherschutz an; beides, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, gehört zusammen; das haben wir ja nun schon häufig genug besprochen -, um den Verkehr von geimpften Tieren in die Europäische Union zu unterbinden. Es gibt entsprechende Rechtsquellen, die dann genutzt werden, um einen solchen Handel auszuschließen. Das bedeutet für uns natürlich, an den Außengrenzen entsprechende Kontrollen vorzunehmen, die sicherstellen müssten, dass das Fleisch nicht zu uns eingeführt werden könnte und würde. Aber das müssten wir sicherstellen.

(Schirmbeck [CDU]: Die zweite Frage nach der Gesundheitsgefährdung ist nicht beantwortet worden!)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Bartels!

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Die Maul- und Klauenseuche bedeutet keine Gesundheitsgefährdung für den Menschen.

(Schirmbeck [CDU]: Auch nicht das Fleisch von geimpften Tieren?)

- Das meinte ich. Herr Abgeordneter, es gibt zurzeit keine Erkenntnisse, die belegen, dass das Fleisch geimpfter Tiere für den Menschen eine Gesundheitsgefährdung darstellt. Das haben wir ja auch schon vor sieben Jahren hier im Hause im Zusammenhang mit der klassischen Schweinepest diskutiert. Aber wir haben gemerkt, dass alle Aussagen, die wir dazu machen, den Verbraucher und den Lebensmitteleinzelhandel nicht überzeugen.

1993/94 hat der Lebensmitteleinzelhandel sofort reagiert und gesagt: Wir wollen von unseren Lieferanten sichergestellt wissen, dass das Fleisch, das wir bekommen, nicht von geimpften Tieren stammt. - Das war eine ganz eindeutige Aussage, die wir immer im Hinterkopf behalten müssen.

**Präsident Wernstedt:**

Nun folgt Herr Eveslage mit seiner zweiten Frage.

**Eveslage (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Herr Minister, Sie haben vorhin in den Raum gestellt, dass bei einer möglichen vorsorgenden Impfung in einem breiten Spektrum geimpft werden müsse, da man den Erreger nicht genau kenne. Wissen Sie nicht, dass der MKS-Erreger, der in England und auch in Frankreich aufgetreten ist, sehr genau bekannt ist und dass es gegen diesen speziellen Erregertyp in Deutschland genügende Mengen an Impfstoff gibt und die Bayer-Werke in Leverkusen für den Fall, dass der Impfstoff knapp werden sollte, innerhalb von fünf Tagen Impfstoff in ausreichender Menge für ganz Europa auf den Markt bringen könnten?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Bartels!

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Lassen Sie das den Mann aus dem Ministerium machen, damit wir die richtige Antwort bekommen!)

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Meine Damen und Herren! Wenn Sie eine Fülle von fachspezifischen Fragen stellen, dann ist es schon notwendig, sich noch einmal des Urteils der Fachleute zu vergegenwärtigen. In der Tat gibt es unterschiedliche Stämme der Maul- und Klauenseuche. Es gibt einen Impfstoff, der gegen das Virus, das in England grassiert und aus dem asiatischen Raum stammt, wirkt. Dieser Impfstoff deckt aber nicht die anderen Stämme ab, die auftreten können.

(Zuruf von der CDU)

- In diesem Fall wirkt der Impfstoff. Aber es geht doch darum, dass es eine Vielzahl - man hat mir eben gesagt, 63 sei noch zu wenig; es sind 70 - unterschiedlicher Stämme gibt, die im Ernstfall auftreten könnten. Nehmen Sie an, wir hätten mit viel Geld - Sie wissen, dass wir gerade verschiedene Impfungen durchgeführt haben - Impfungen durchgeführt, und dann träte ein neuer Stamm auf, der - auf welchem Pfad auch immer - zu uns eingeschleppt worden ist und der nicht mit diesem Impfstoff abgedeckt werden kann, weil der Impfstoff nicht die entsprechende Wirkung bei den Tieren erzielt. Dann hätten wir erneut Probleme. Das wollte ich damit nur deutlich machen. Das ist der Hintergrund, vor dem die EU gesagt hat: Angesichts dieser Vielzahl von Erregern und des Verhältnisses der Kosten zu dem Ertrag, den eine solche Impfung bringen würde, ist es nicht sinnvoll, zu impfen.

(Eveslage [CDU]: Der volkswirtschaftliche Schaden ist in einem Seuchenfall aber viel größer!)

**Präsident Wernstedt:**

Herr Schwarzenholz!

**Schwarzenholz (fraktionslos):**

Herr Minister, besteht nicht einer der wesentlichen Gründe, die gegen eine Impfung sprechen, darin, dass man, wenn man sich auf Impfungen einließe, eine Situation herbeiführen würde, in der man auf die MKS-Freiheit verzichten würde, weil dann nämlich bei den geimpften Tieren flächendeckend der Erreger vorhanden wäre und es nicht mehr möglich wäre, festzustellen, ob Bestände garantiert MKS-frei sind oder nicht, womit eine generelle Akzeptanz der MKS, also ein genereller Qualitätsunterschied gegenüber der bisherigen Situation entstände, in der garantiert war, dass Fleisch, das in Europa verkauft wird, MKS-frei ist?

**Präsident Wernstedt:**

Das war sehr komplex, aber es war noch eine Frage.

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Abgeordneter Schwarzenholz, genau das, was Sie geschildert haben, ist das Problem, das in diesem Zusammenhang auftritt, dass nämlich im Falle von Impfungen keine Unterscheidungsmöglichkeit mehr besteht. Das sind die Gründe, aus denen die Handelspartner außerhalb der Europäischen Union sagen: Wir wollen das nicht, weil man nämlich nicht klar unterscheiden kann, ob die Antikörper aufgrund einer Feldinfektion oder einer Impfung gebildet worden sind. Deshalb ist es unsere Linie im Falle der klassischen Schweinepest gewesen, auf die Entwicklung eines markierten Impfstoffs zu setzen. Die Forschungsergebnisse in diesem Bereich sind leider aber nicht so, dass wir in Jubelschreie ausbrechen könnten. Der Impfstoff, der markiert worden ist, hat bei den Tieren nicht die gleiche Impfwirkung erzielt, wie sie der klassische Impfstoff in der Vergangenheit hatte. Von daher hat man jedenfalls bisher von dieser Linie Abstand genommen; zumindest sind wir nicht zum Durchbruch gekommen. Da dies so ist, wird es an dieser Stelle zumindest bei der EU nicht zu einem Umdenken in der Frage prophylaktischer Impfungen kommen.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Kethorn!

**Kethorn (CDU):**

Herr Minister, Sie haben in Ihrer Antwort ausgeführt, dass Argentinien aufgrund der dortigen MKS-Impfungen vom internationalen Handel ausgeschlossen sei. Können Sie uns sagen, wie lange Argentinien vom internationalen Handel ausgeschlossen sein wird?

**Präsident Wernstedt:**

Wie lange?

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Abgeordneter Kethorn, das kann ich Ihnen nicht sagen. Das ist so lange offen, bis die Entscheidung der EU geändert wird.

**Präsident Wernstedt:**

Herr Hoppenbrock!

**Hoppenbrock (CDU):**

Herr Minister, die Importe von Rindfleisch aus Argentinien und auch aus Frankreich sind ja nun gestoppt. Bekommt nicht vor diesem Hintergrund die Frage der Verwertung der 400 000 Rinder, die im Rahmen der Abschlachtaktionen aufgekauft werden, eine ganz neue Qualität?

**Präsident Wernstedt:**

Herr Bartels!

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Abgeordneter Hoppenbrock, das Rindfleisch aus Frankreich ist nicht generell gesperrt, sondern dies gilt nur für die beiden betroffenen Departements.

(Wiesensee [CDU]: Amerika und Kanada haben gesperrt!)

Aber wenn das, was Sie geschildert haben, Auswirkungen auf die Frage haben sollte, was mit dem Fleisch der getesteten 400 000 Rinder, die im Rahmen der Abschlachtaktionen anstehen, geschehen soll, so müsste dies die Europäische Union entscheiden. Wir arbeiten ja auf der Grundlage der EU-Verordnung. Diese sieht eindeutig vor, dass das Fleisch nicht in den Verkehr gelangen darf. Es

gibt aber mündliche Aussagen seitens der Kommission, dass man bereit sei, dieses Fleisch z. B. nach Korea zu liefern und dort als Nahrungsmittelhilfe einzusetzen. Die Entscheidung der EU sagt aber grundsätzlich, dass das Fleisch nicht in den Verkehr gelangen darf, sondern vernichtet werden muss. Das bedürfte also einer Änderung der entsprechenden EU-Verordnung.

**Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen zu Zusatzfragen liegen mir nicht vor.

Zum Abschluss der Dringlichen Anfragen hat der Herr Ministerpräsident noch einmal um das Wort gebeten.

(Eveslage [CDU]: Der ist doch gar nicht gefragt worden!)

**Gabriel, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Kollege Schröder ist leider nicht da, aber vielleicht können ihm seine Fraktionskollegen das übermitteln. Vorhin ist nach dem Beratervertrag von Herrn Stuhr gefragt worden. Herr Stuhr hat nach dem Ausscheiden aus dem Wirtschaftsministerium vom 1. November 1997 bis zum 31. Oktober 1998 einen allgemeinen Beratervertrag mit der Landesregierung für Wirtschaftsfragen gehabt. Die damals gezahlten Mittel stammten aus dem MW. Der Sitz war in der Staatskanzlei. Der Vertrag mit dem Land Niedersachsen endete dann. Danach gab es einen Beratervertrag mit der GISMA vom 1. November 1998 bis zum 3. Mai 1999. Dann ist er Vorstandsmitglied der GISMA geworden. Nach den mir zur Verfügung gestellten Unterlagen gibt es mit der Staatskanzlei oder - besser gesagt - mit dem Land bereits seit Oktober

(Zuruf von Wulff (Osnabrück) [CDU])

- Herr Wulff, Sie müssen es doch ertragen, wenn ich eine Frage Ihrer Kollegen beantworte; wenn Sie immer dazwischenreden, können die das nicht hören -

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Sie haben vorhin aber etwas anderes gesagt!)

keinen Beratervertrag mehr. Ich glaube, Sie haben Verständnis, dass ich mich für diese zurückliegende Zeit erst einmal erkundigen musste.

(Beifall bei der SPD - Wulff (Osna-brück) [CDU]: Korrigieren!)

**Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren, damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfragen beendet.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 19:

**Das ungewollte Erbe der Atomkraft: Deutscher Atom Müll rollt zurück aus Frankreich** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/2281 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/DIE Grünen - Drs. 14/2326

Die SPD-Fraktion hat beantragt, diesen Antrag ebenso wie den Änderungsantrag der Fraktion der Grünen ohne Beratung an die Ausschüsse zu überweisen. Da wir hierüber nicht mehr abzustimmen brauchen, lasse ich nun über die Ausschussüberweisung abstimmen.

Federführend soll sich der Ausschuss für Umweltfragen und mitberatend sollen sich der Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr sowie der Ausschuss für innere Verwaltung damit befassen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

**Staatskanzlei verfassungsgemäß organisieren und Verwaltungsreform bündeln statt zersplittern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2285

Die Redezeiten sind Ihnen sicherlich schon bekannt: SPD zehn Minuten, CDU zehn Minuten, Grüne zehn Minuten, Landesregierung fünf Minuten.

Herr Hagenah bringt offenbar den Antrag ein. Bitte!

**Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Niedersachsen ist auf dem Weg von der Einparteienregierung zur Einmannregierung. Ministerpräsident Gabriel meint, dass er alles kann, zumindest besser als seine Minister, und dass er alles darf, seit er an der Spitze der Landesregierung steht. Das selbstherrliche Vorgehen des Ministerpräsidenten zeigt einen erschreckenden Mangel an Unrechtsbewusstsein und Achtung gegenüber unserer Verfassung und den rechtlichen Rahmenbedingungen. Das kann das Parlament so nicht zulassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen auf die Einhaltung der Verfassung, die Einhaltung von Mitbestimmungsrechten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie eine inhaltliche Übereinstimmung von Anspruch und Wirklichkeit im Handeln der Landesregierung bestehen. Es kann nicht sein, dass der Ministerpräsident meint, sich über all diese Vorgaben, die wesentliche Grundpfeiler unserer demokratischen Gesellschaftsordnung sind, hinwegsetzen zu können.

Seine unbestrittenen Fähigkeiten als Vollblutpolitiker rechtfertigen noch lange keine Ein-Mann-Show ohne alle Regeln an Stelle einer rechtskonformen Regierungsarbeit. Demokratie kann nur funktionieren, wenn sich alle an die gleichen Regeln halten, Herr Ministerpräsident. Das soll nicht heißen, dass es aus unserer Sicht keine Veränderungen des überkommenen rechtlichen Rahmens geben darf, wenn es dafür gute Gründe gibt. Diese Regeln können aber nur aufgrund einer demokratisch legitimierten Debatte und Entscheidung geändert werden, nicht aber, weil sie einem Einzelnen - sei er auch Ministerpräsident - gerade ungelegen kommen. Was Sie tun, Herr Gabriel, ist einfacher Rechtsbruch. Das ist Arroganz der Macht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Korrigieren Sie die Ernennung des Ministers Senff. Der Abgeordnete Gabriel wollte das Kabinett seinerzeit verkleinern. Unter dem Ministerpräsidenten Gabriel hat die Landesregierung nun aber einen Minister mehr. Der Landesrechnungshof hat eindeutig festgestellt, dass "Ihr gewähltes Organisationsmodell nicht mit Art. 37 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung vereinbar" ist. Die vom Ministerpräsidenten beabsichtigte Stärkung

des Arbeitsbereichs Bundes- und Europaangelegenheiten ist zwar auch aus unserer Sicht richtig, doch diese Aufgabe kann vom Ministerpräsidenten auch persönlich wahrgenommen werden, während die laufenden Geschäfte von einem Abteilungsleiter oder Staatssekretär geführt werden.

(Ministerpräsident Gabriel: One-Man-Show!)

Damit entspräche die Organisation der im Organigramm der Staatskanzlei dargestellten und offenbar auch gewollten Weisungsabhängigkeit vom Ministerpräsidenten einer verfassungskonformen Umsetzung.

Herr Ministerpräsident, nehmen Sie auch die unsinnige Zerschlagung der Lenkungsgruppe Verwaltungsreform in der Staatskanzlei und die Verlagerung zentraler Aufgaben der Reform in die Ministerien zurück. Korrigieren Sie den erheblichen Rückschritt für die Effektivität und Durchsetzungskraft der notwendigen Reform. Korrigieren Sie das Signal, das Sie damit gegeben haben, dass in dieser Legislaturperiode keine ernsthaften Reformprojekte mehr angepackt werden sollen.

Der Beauftragte für die Staatsmodernisierung und seine Stellvertreterin sind bei Ihnen in der Staatskanzlei jetzt nicht nur fast ohne Mitarbeiterstab, sondern ohne ihre hervorgehobenen Aufgaben und Kompetenzen auch deutlich geschwächt. Was hat Sie nur dazu veranlasst? - Sollte der Staatsmodernisierer den Ministerien zu stark erschienen sein? Dann hätte sich der Ministerpräsident im Kabinett vor ihn stellen müssen. Das wäre seine Aufgabe gewesen. Wenn Sie, Herr Ministerpräsident, ihn aber deshalb kalt gestellt haben, weil Sie mit seiner Arbeit unzufrieden sind, dann wäre ein Austausch von Personen das einzig richtige Mittel gewesen. Die von Ihnen gewählte Lösung ist nicht sachgerecht und verschwendet Steuergelder durch hoch dotierte Führungskräfte ohne Stab. Ohne zentrale Steuerung und beim Ministerpräsidenten angesiedelte Verantwortung für den Prozess wird die Verwaltungsreform schnell ins Stocken geraten.

Neben dieser destruktiven Zersplitterung der Reform richtet sich ein weiterer Aspekt der jüngsten Kabinettsumbildung direkt gegen die Mitwirkungsbereitschaft der Beschäftigten am Reformprozess im Landesdienst. Die Umbesetzung des Personals zwischen den Ministerien erfolgte in einem Hauruck-Verfahren ohne Beteiligungsmöglichkeiten der Personalräte, obwohl aus Ihrem

Hause angekündigt worden war, sich für Versetzungen in jedem Einzelfall Zeit nehmen zu wollen. Das ist nicht nur Wortbruch, sondern dies richtet sich auch gegen verbriefte Rechte der Personalvertretungen. Damit sind die Personalvertretungsrechte vom Ministerpräsidenten in Person missachtet worden. Die klagen dagegen. Dies muss durch eine Wiederaufnahme des Verfahrens mit Berücksichtigung aller Beteiligungsrechte korrigiert werden, bevor Sie durch Gerichtsbeschluss dazu gezwungen werden.

Die Landesregierung muss zukünftig eine größere Gleichbehandlung aller Ebenen der Landesverwaltung bei Verwaltungsreform und Kosteneinsparung sicherstellen. Ministerien und Staatskanzlei sind gleichermaßen wie der übrige Verwaltungsdienst in einer kontinuierlichen Aufgabenkritik und Effektivierung zu verschlanken. Insbesondere die Staatskanzlei darf als Führungsebene bei sich ändernden Aufgaben nicht einfach aufgebläht werden. Wenn Aufgaben neu und verstärkt aufgrund politischer Schwerpunktsetzungen wahrgenommen werden sollen, so ist dies durch reduzierten Aufwand an anderer Stelle auszugleichen. Der Ministerpräsident muss in seinem Hause mit gutem Beispiel vorangehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Daher sollten Sie in dieser Wahlperiode eher noch zehn Personalstellen abbauen, wie Sie dies auch von vielen anderen fordern, anstatt zehn zusätzliche Mitarbeiter zur Aufstockung Ihrer Spiegelreferate in der Staatskanzlei aus den Fachministerien abziehen zu wollen.

Herr Ministerpräsident, korrigieren Sie diese unrühmliche Kette von Fehlentscheidungen. Die vermeintliche Ruhe, die Sie zwei Jahre vor der nächsten Landtagswahl wohl herstellen wollen, indem Sie die Verwaltungsreform einfach abrechnen und zunächst einmal alles dem Lauf der Dinge überlassen, kann sich schnell als Bumerang erweisen, weil Sie damit Ihr Reformziel, nämlich den Personalumbau, nie erreichen werden. Verwaltungsreform läuft ohne aktive Steuerung und aktives Vorgehen durch die Staatskanzlei zwangsläufig gegen die Wand. - Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Wernstedt:**

Meine Damen und Herren, wir freuen uns immer, wenn junge Leute auf den Tribünen sitzen. Sollten

Sie aber weiterhin versuchen, Kaugummi in den Plenarsaal zu werfen, dann muss ich Sie bitten, sofort die Tribüne zu verlassen.

Herr Minister Bartling!

**Bartling, Innenminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, haben Sie Ihren Antrag noch mit „Verwaltungsreform“ und Ähnlichem überschrieben, so haben Sie sich eben durch ihre Rede aber wieder einmal entlarvt. Gestern hatte ich noch den Eindruck, dass Sie unberechenbar sind. Sie sind aber sehr berechenbar. Ihnen geht es hier nicht um die Sache, sondern nur um Gesudel und um Anmache des Ministerpräsidenten, um sonst gar nichts.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Frau Pothmer [GRÜNE])

- Frau Pothmer, ich nehme solche Worte nur dann in den Mund, wenn solche Vorlagen gegeben werden, wie dies eben der Fall gewesen ist. Ich halte dies für völlig unangemessen. Das hat mit der Sache nichts zu tun. Sie wollen sich mit der Sache überhaupt nicht auseinander setzen. Deshalb müssen Sie auch eine solche Antwort bekommen.

Meine Damen und Herren, hier wird an ein Ereignis angeknüpft, dessen Ursprung mittlerweile eineinviertel Jahre zurückliegt. Im Rahmen seiner Regierungsbildung und der damit einhergehenden Neu- und Umstrukturierung von politischen Schwerpunktfeldern hat unser Ministerpräsident im Dezember 1999 u. a. den Aufgabenbereich Bundes- und Europaangelegenheiten in die Staatskanzlei geholt und sogleich mit der Ernennung Wolfgang Senffs zum Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten in der Staatskanzlei deutlich gemacht, welch hohe Bedeutung er diesem Themenfeld beimisst. Die Landesregierung hat dem vorliegenden Antrag mit Genugtuung entnommen, dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen diese Bedeutung nunmehr offenbar auch erkannt hat.

Der fortschreitende europäische Einigungsprozess - ich nenne nur ein paar Stichworte: EU-Osterweiterung, europäische Verfassung, EU-Binnenreform, die wachsende Bedeutung Europas in allen wirtschaftlichen, kulturellen und sozialen Bereichen - verlangt nicht nur eine formale Zusammenführung der Kompetenzen für Europaan-  
gelegenheiten in der Staatskanzlei. Diese Landes-

regierung will die Mitwirkungsrechte der Länder verstärken und die Interessen Niedersachsens auf europäischer Ebene intensiver wahrnehmen, d. h. wirklich mitreden und gestalten. Dies bedarf der ganzen Kraft, des vollen Einsatzes sowie des Engagements eines politischen Entscheidungsträgers. Aus diesem Grunde hat sich der Ministerpräsident seinerzeit entschieden, einen Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten in der Staatskanzlei zu berufen und ihn mit dieser wichtigen Aufgabe zu betrauen. Bei dieser Ausgestaltung hat er sich von dem Gedanken leiten lassen, das erforderliche Ziel mit einer im Sinne der Verwaltungsreform schlanken Lösung zu realisieren, und bewusst darauf verzichtet, ein wesentlich kostenintensiveres eigenständiges Ministerium zu bilden.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hält diese Entscheidung weiterhin für richtig und fühlt sich in dieser Auffassung auch dadurch bestätigt, dass z. B. Nordrhein-Westfalen - immerhin ein Land, in dem Ihre Parteifreunde mit in der Regierung sind - im Sommer letzten Jahres unserem Beispiel gefolgt ist und die gleiche Organisationskonstruktion für die Staatskanzlei gewählt hat. Auch eine Reihe anderer Länder - ich nenne hier beispielhaft Bayern, Hessen, Thüringen - hat gleiche oder ähnliche Organisationsstrukturen. Selbst im Bundeskanzleramt hat es schon Minister unterhalb des Bundeskanzlers gegeben. Nirgendwo sind bisher ernsthafte Zweifel an der verfassungsrechtlichen Zulässigkeit erhoben worden.

Aus den Reihen dieses Hauses wurden solche Bedenken niemals erhoben. Sie wurden nicht erhoben im Rahmen der Bestätigung der Landesregierung im Dezember 1999. Sie wurden auch nicht erhoben im Jahre 1994, als schon einmal ein Minister der Staatskanzlei - ich erinnere an den geschätzten langjährigen Kollegen Willi Waike - vier Jahre lang dort seine Arbeit getan hat, und zwar ausgezeichnet.

Im Übrigen, meine Damen und Herren, hatte der Landesrechnungshof seinerzeit offenbar keine verfassungsrechtlichen Bedenken. Jedenfalls hat er sie mit keinem Wort verlauten lassen. Nicht einmal, als der Landesrechnungshof seine Auffassung zu diesem Thema bei der Beratung des Haushaltsplanentwurfs für 2001 in einer Haushaltsausschusssitzung dargelegt hat, ist dieses Thema von den Ausschussmitgliedern aufgegriffen worden.

(Möllring [CDU]: Doch!)

Nun auf einmal greifen Sie vom Bündnis 90/Die Grünen dieses Thema auf, und es wird deutlich, was ich am Anfang gesagt habe: Es geht Ihnen nicht um die Sache, sondern nur darum, die Landesregierung, insbesondere den Ministerpräsidenten, vordergründig zu attackieren.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat mit ihrer Organisationsentscheidung vom Dezember 2000 die zentrale Bedeutung der Staatsmodernisierung als wichtigen Teil der Landespolitik bestätigt. Daher gibt es weiterhin einen Beauftragten für Staatsmodernisierung. Der hat - anders, als Sie von Bündnis 90/Die Grünen es unterstellen - auch weiterhin eine wichtige Aufgabe im gesamten Reformprozess wahrzunehmen. Entsprechend der Koordinationsfunktion der Staatskanzlei gegenüber allen Ressorts ist dies auch im Aufgabenfeld der Staatsmodernisierung bzw. Verwaltungsreform wahrzunehmen. Das ist übrigens nichts Neues.

Wir haben aber aufgrund der Erfahrungen in den vergangenen zwei Jahren die Kompetenzen neu geordnet. Dabei haben wir uns von der Überlegung leiten lassen, wer was am besten kann. Deshalb wurden die Aufgaben der Verwaltungsreform, also der Binnenmodernisierung, im Innenministerium zusammengeführt. Dies ermöglicht eine sinnvolle Verknüpfung mit den herkömmlichen, in meinem Hause wahrgenommenen Aufgaben des Innenministeriums als Organisationsministerium.

Eine weitere enge Verzahnung zu bisherigen Aufgaben des Innenministeriums besteht mit der Entscheidung, im Rahmen der Verwaltungsreform ein Regionalmanagement in Niedersachsen einzuführen. Dieses Instrument wird bei den Bezirksregierungen erprobt, die bekanntlich meiner Dienstaufsicht unterstehen. Auch wegen der starken Bezüge zur kommunalen Aufgabenwahrnehmung ist dieses Projekt in meinem Ressort bestens aufgehoben.

Mein Ressort war schließlich schon bisher zuständig für übergreifende Projekte der Personalentwicklung und für den Reformarbeitsmarkt. Auch hier hat sich herausgestellt, dass die Verknüpfungen mit der Verwaltungsreform so eng sind, dass eine Zusammenlegung dieser Aufgaben in einer Hand geboten war.

Daneben bleibt das Finanzministerium im Rahmen der Staatsmodernisierung bzw. der Verwaltungsmodernisierung aus der Natur der Sache heraus für die betriebswirtschaftlichen und haushaltsrechtli-

chen Bestandteile der neuen Steuerungsmodelle - ich nenne hier nur beispielhaft die Kosten-Leistung-Rechnung, die Budgetierung und das Controlling - zuständig. Ich glaube nicht, meine Damen und Herren, dass irgendjemand in diesem Hause ernsthaft die Auffassung vertritt, das Finanzministerium sei hierfür nicht das richtige Ressort.

Die Steuerung des Gesamtprozesses der Staatsmodernisierung, die ressortübergreifende Aufgabenkritik und die Durchführung von Diskursprojekten bleiben weiterhin in der Staatskanzlei angesiedelt. Hinzu gekommen sind neue Aufgaben wie die Umsetzung des Gender-Mainstreaming-Ansatzes im Reformprozess und die länderübergreifende Zusammenarbeit bei der Erledigung von ressortübergreifenden Aufgaben. Dies alles sind Aufgaben, in denen die ressortkoordinierenden Aspekte so offenkundig sind, dass sich eine Zuordnung zur Staatskanzlei aufdrängt.

Diese Aufgabenstellung macht deutlich, dass der Beauftragte für Staatsmodernisierung auch weiterhin wichtige und hervorgehobene Aufgaben und Kompetenzen wahrnimmt. Die gegenteilige Bewertung im Entschließungsantrag der Grünen kann ich nicht nachvollziehen.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung ist immer für die Rechte der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, der Beamtinnen und Beamten eingetreten. Diesen Nachweis müssen wir nicht mehr erbringen.

(Zuruf von Frau Pothmer [GRÜNE])

- Ich möchte mich nur gegen den Vorwurf wehren, gnädige Frau. Das mache ich auch.

(Hagenah [GRÜNE]: Wieso wird das dann beklagt?)

Im Zuge der Regierungsumbildung vom Dezember letzten Jahres galt es auch, die Schwerpunkte und Aufgaben einiger Ressorts neu zu schneiden und an die inhaltlich neuen Ziele der Ministerinnen und Minister anzupassen. Außerdem machten in einigen Fällen fachliche Bewertungen diese Änderungen erforderlich. Um die Landesregierung schnell auszurichten und arbeitsfähig zu machen, ist in diesem Fall der Weg gewählt worden, über eine Organisationsentscheidung Aufgaben und Personal unmittelbar umzugliedern; dies auch nur, sofern es sich um geschlossene Organisationseinheiten handelte.

**(Vizepräsidentin Goede übernimmt den Vorsitz)**

In den übrigen Fällen, sofern es sich um Einzelpersonen und deren Aufgaben handelte, wurde der Weg der Abordnung oder der Versetzung gewählt. Ob der von uns beschrittene Weg ein Verstoß gegen die Mitbestimmungsrechte der Personalvertretungen darstellt, wird gegenwärtig in einem Verfahren vor dem Verwaltungsgericht geprüft.

Meine Damen und Herren, erlauben Sie mir noch einen Hinweis: In einem Gespräch mit Vertreterinnen und Vertretern der Personalräte und der betroffenen Ressorts hat der Ministerpräsident diesen angeboten, dass mögliche problematische Einzelfälle so behandelt werden sollten, als ginge es um Abordnungen und Versetzungen. Niemand sollte durch die gewählte Form der Entscheidung in seinen individuellen Erwartungen, z. B. im Rahmen von begonnenen Auswahlentscheidungen oder Beförderungsmaßnahmen, negativ betroffen werden.

Zum letzten Punkt des Entschließungsantrags: Die Staatskanzlei hat die vorrangige Funktion, die Arbeit der Ressorts zu koordinieren. Daneben werden dort politisch gewichtige Aufgaben, die einer unmittelbaren Steuerung durch den Ministerpräsidenten bedürfen, angesiedelt. Die Art und Intensität, wie diese Funktion der Staatskanzlei wahrgenommen werden soll, unterliegt vorrangig der Einschätzung durch den Ministerpräsidenten. Es handelt sich um eine Frage der politischen Zielsetzung und des Controlling ihrer Umsetzung. Dies kann nicht allein an Grundsätzen der Organisationstheorie gemessen werden. Die so genannte Ressortkoordinierung der Staatskanzlei schafft die Voraussetzungen für die Arbeit des Ministerpräsidenten. Ihre Funktionsfähigkeit liegt im unmittelbaren Interesse der gesamten Landesregierung. Je schneller und präziser der Ministerpräsident informiert wird und je schneller und präziser die Ressorts umgekehrt über Auffassungen und Zielsetzungen unterrichtet werden, umso besser. Wir müssen bei allen Sparnotwendigkeiten Sorge tragen, dass die Funktionsfähigkeit gegeben ist. Darum geht es der Landesregierung. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Goede:**

Schönen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, Herr Kollege Wulff hat jetzt das Wort.

**Wulff (Osnabrück) (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich gerade noch einmal vergewissert, ob Herr Bartling in seiner Rede auch nur einen einzigen plausiblen Grund dafür genannt hat, dem Antrag der Grünen in allen vier Punkten nicht zuzustimmen. Wir haben nicht einen einzigen Grund gehört, warum das, was die Grünen beantragen, nicht zutrifft.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Es zeigt sich damit erneut, dass die Ankündigung, die Verwaltung effektiver, bürgernäher zu machen, sie zu modernisieren, nichts als leeres Gerede seitens des Ministerpräsidenten ist. Das hat sich durch die Stellungnahme des Präsidenten des Landesrechnungshofs deutlich gezeigt.

Der Präsident des Landesrechnungshofs ist der bisherige Staatsmodernisierer. Wenn der Ihnen in allen Punkten zu dem, was der Ministerpräsident gemacht hat, erklärt „Das ist verfassungswidrig, das ist unökonomisch, das ist unsinnig und wird zu Kompetenzrangeleien führen“, dann zeigt das, dass hier ein Ministerpräsident am Werke ist, der sich den ganzen Tag über um sich selbst und seine Wirkung kümmert, der sich aber für das Land und die Landesverwaltung überhaupt nicht interessiert,

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der GRÜNEN)

wie wir an dem sehen können, was er macht. Wenn er meint, er könne alles besser, könne alles alleine, er müsse die Minister kontrollieren, wenn sich Minister händeringend an die Journalisten wenden und bitten müssen „Schreibt doch mal darüber, dass er uns noch mehr Leute abziehen will in seine Staatskanzlei“, dann ist doch der Punkt erreicht, an dem das Parlament sagen muss: Lieber Gabriel, du überziehst, du gehst zu weit, du gehst nicht nur über die SPD-Fraktion hinweg, du gehst mit der Dampfwalze über das Land hinweg, und das wollen wir in diesem Land nicht!

(Starker Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN - Lachen bei der SPD)

Der Landesrechnungshof nennt in seiner Stellungnahme das, was Sie tun, nämlich die Aufgaben jetzt zum Teil ans Innenministerium abzugeben, sie zum Teil in der Staatskanzlei mit dem Staatsmodernisierer und dessen Vertreter zu belassen, sachlich unbegründet und Kompetenzprobleme vorprogrammierend. Der Landesrechnungshof sagt zu der Planung, die Raumordnung und Landesentwicklung an die Staatskanzlei abzugeben, dass hier nahegelegen hätte, die Aufgaben zu bündeln, sie im Innenministerium zusammenzufassen, damit man wirklich mit schlanker Organisationsform an einer Stelle alle Verantwortlichkeiten hat, nicht aber an mehreren Stellen unterschiedliche Verantwortlichkeiten mit all den Kosten, Personalstellen und den Brüchen, die dann im Verwaltungshandeln auftreten. Das sagt Ihnen der Rechnungshof in beeindruckender Deutlichkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, jetzt entstehen in den betroffenen Ministerien wieder neue Kleinstabteilungen und werden neue Referate geschaffen. Es wird gegen alle selbstgesetzten Organisationsgrundsätze verstoßen, die man sich im Rahmen der Verwaltungsreform gesetzt hat. Was nützen aber Grundsätze, die man aufstellt, wenn sie bereits bei der ersten Nagelprobe übergangen werden? Was nützen Grundsätze, wenn man sie propagiert und dann das Gegenteil der eigenen Grundsätze in der tatsächlichen Politik umsetzt?

Ich zitiere jetzt Herrn Gabriel, den heutigen Ministerpräsidenten. Seien wir jetzt einmal fair und ehrlich miteinander: Den kannte 1996 niemand.

(Zurufe von der SPD)

- Wie Sie sich hier aufführen! Da gilt der alte Grundsatz: Benehmen ist Glücksache. Sie haben in den letzten Tagen und Wochen eine dauerhafte Pechsträhne.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich zitiere jetzt - auch wenn Sie das heute aufregen mag - Ihren Ministerpräsidenten von vor vier Jahren.

(Biel [SPD]: Herr Wulff, lesen Sie mal in den Protokollen nach, ob Sie immer ein ganz artiger Abgeordneter gewesen sind! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Nun bestätigen Sie doch nicht meine Aussage, dass Sie gerade Pech haben!

(Zustimmung bei der CDU)

Ich zitiere jetzt den Ministerpräsidenten. Herr Gabriel sagt:

„Es ist eine schlichte Wahrheit jeder Verwaltungsreform: Je größer die Zahl der Ministerien, Abteilungen, Referatsgruppen und Referate ist, umso mehr wird die dort zu erledigende politische Führungsarbeit ausdifferenziert. Sie wird bürokratischer, schwerfälliger und teurer, selten aber besser.“

Dem haben wir nichts hinzuzufügen. Das ist genau korrekt. Sie tun aber das Gegenteil dessen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Dann sagte Herr Ministerpräsident Gabriel, als er noch Abgeordneter war und als er noch auffallen - und nicht, wie später, umfallen - wollte:

„Eine moderne und schlanke Landesregierung kann auch von sieben Ministern erfolgreich geführt werden.“

Jetzt, um dem Ganzen die Krone aufzusetzen, machen Sie den Abgeordneten Wolfgang Senff zum Europaminister, obwohl nach Meinung des Landesrechnungshofs ein Staatssekretär oder Abteilungsleiter Gleiches hätte verantworten können.

(Beifall bei der CDU)

So Dankbarkeit für Steigbügelhalter nach der Glogowski-Affäre auf Kosten des Steuerzahlers zu belohnen, ist unverantwortlich. Das ist das Gegenteil dessen, was wir brauchen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Wir erwarten, dass Sie den Verstoß gegen Artikel 37 der Verfassung rückgängig machen, dass Sie aus dem Gutachten Konsequenzen ziehen und dass Sie endlich damit anfangen, Doppelarbeit durch Spiegelreferate zu vermeiden, dass Sie nicht im Detail steuern wollen, dass Sie sich auf Richtlinienkompetenz beschränken und nicht Management by Homecomputer machen, dass Sie auf Vertrauen und Führung setzen statt auf Misstrauen und Ausführung. Sie können nicht ständig Frau

Jürgens-Pieper und andere beim Friseur überraschen, sondern Sie müssen irgendwann auch mal akzeptieren, dass die Minister einen eigenen Verantwortungsbereich haben, für den sie hier geradezustehen haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Ich zitiere jetzt aus dem Papier Gabriel/Oppermann. Wir haben das noch bei uns liegen, während andere das schon längst verbuddelt haben. Der spätere Ministerpräsident Gabriel schrieb damals:

„Wir haben zwar kein Geld mehr für Naturschutzprojekte, aber Personal für so genannte Spiegelreferate in Ministerien, die dazu neigen, die Arbeit anderer Ministerien zu überwachen, scheinen wir immer noch zu haben.“

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wer so etwas schreibt, der muss - wenn Frau Goede den Ausdruck gestattet - auf Schizophrenie untersucht werden. Man kann doch nicht vor vier Jahren die richtige Überzeugung haben und jetzt hier das Gegenteil behaupten. - Da muss selbst Herr Wegner lachen, wenn ich das hier richtig beobachte.

Besonders empörend für uns ist, dass in diesen Tagen im Zusammenhang mit dem Betriebsverfassungsgesetz über mehr Beteiligung, mehr Mitwirkung, über Einbringung von Beschäftigten geredet wird und dann diese Entscheidungen innerhalb von Stunden übers Knie gebrochen werden, ohne mit einem gesprochen zu haben, um einfach zu beweisen: Man ist beratungsresistent. Die Leute, die in der Landesverwaltung Ahnung haben, interessieren den Ministerpräsidenten überhaupt nicht. Er weiß es, und er macht es. - Leider macht er es falsch. Das ist die Tragödie, die wir zu beklagen haben.

(Starker Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Das ist nahezu wie bei Ludwig dem XIV.: L'Etat c'est moi - der Staat bin ich. So wird der Staat zur Beute gemacht. Ich, der MP, weiß genau, wie es kommen muss, und so mache ich es dann halt, die anderen haben das zu ertragen und hinzunehmen.

(Plaue [SPD]: Das ist so etwas von komisch, Herr Kollege, Sie sollten bei

Louis de Funès auftreten! - Weitere Zurufe von der SPD)

Sie sollten auch mal die modernen Möglichkeiten der Informationstechnik nutzen und nicht weiter fusionieren und konzentrieren, sondern Sie sollten mal dezentralisieren. Sie sollten die Bezirksregierungen nicht aufblähen und zu anonymen Regulierungs- oder Regionalbehörden machen, sondern Sie sollten mal den Landkreisen, der kommunalen Ebene, mehr Aufgaben und Verantwortung zuweisen, statt immer weiter oben die Wasserköpfe zu schaffen.

Die Staatskanzlei kam 1989 mit 131 Stellen aus. Heute sind es 244, und Sie wollen mindestens zehn weitere Stellen in der Staatskanzlei schaffen. Damit gehen Sie ab von Staatsmodernisierung und Verwaltungsreform.

(Möllring [CDU]: Dann brauchen wir ja wirklich einen Neubau!)

Es ist einfach ein Hohn, zu erklären, Bayern, Baden-Württemberg, Nordrhein-Westfalen und Hessen hätten größere Staatskanzleien. Meine Damen und Herren, wenn wir deren Verschuldung, deren Beschäftigungssituation und deren Erfolge hätten, dann könnten wir auch über solche Staatskanzleien reden. Wenn ich ein Unternehmen habe, das Schwierigkeiten aufweist, dann wird das Unternehmen nicht dadurch erfolgreich, dass ich mir das große Auto dessen anschaffe, der ein erfolgreiches Unternehmen hat. Das ist die Unlogik in Ihren Plänen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Beckmann [SPD]: Wie klein muss dann Ihr Auto sein? - Frau Seeler [SPD]: Herr Wulff fährt einen Mini!)

Wir haben an dem Freitag, als wir unter acht Augen Ihre Pläne vorgetragen bekommen haben, eine faire Prüfung zugesagt. Zwei, drei Tage später hat Ihr Staatskanzleichef Schneider die gesamten niedersächsischen Journalisten über Neubaupläne von 70 Millionen DM informiert und Pläne in die Öffentlichkeit gegeben, ohne abzuwarten, wie sich die Fraktionen innerhalb der nächsten Tage zu einer solchen Planung einer neuen Staatskanzlei stellen würden. Wenn auf kritische Fragen wie „Muss die Staatskanzlei so groß sein? Gibt es auch Alternativen für die Staatskanzlei?“ die Sache beleidigt hingeschmissen wird, dann kann ich dazu nur sagen:

(Plaue [SPD]: Sie haben nicht gefragt, sondern Sie haben Antworten gegeben, Herr Kollege! Sie haben Nein gesagt!)

Wem es in der Küche zu heiß ist, der sollte nicht gerade Koch werden, sondern der kann auch als Barkeeper nach Amerika gehen, Herr Plaue.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Plaue [SPD]: Sie haben doch keinen Schneid, Herr Kollege!)

Sie haben als Abgeordneter Gabriel und Abgeordneter Oppermann in diesem Niedersächsischen Landtag gefordert, der Staat müsse bei der Verwaltungsreform oben bei sich selbst anfangen. Sie haben formuliert: ins eigene Fleisch schneiden. Stattdessen setzen Sie hier Speck an. Ich zitiere deshalb am Ende meiner Ausführungen aus dem Papier der beiden Abgeordneten Gabriel und Oppermann unter der Überschrift „Von der administrativen zur politischen Verwaltungsreform oder schlichter: Von der Notwendigkeit, ins eigene Fleisch zu schneiden“. Dort heißt es:

„Kein Zweifel, wir werden an Kürzungen bestehender Programme und auch an der Aufgabe ursprünglich gewollter Reformprojekte nicht vorbeikommen. Vorher müssen wir aber alle vorhandenen finanziellen Ressourcen in dem von uns verwalteten und zum Teil geschaffenen Regierungs- und Verwaltungsapparat auf den Prüfstand stellen. Gelingt dies nicht, werden es bald andere für uns tun.“

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Mientus [SPD]: Sie nicht! Bilden Sie sich das gar nicht ein!)

Sie werden es erleben: Ich werde Ihnen das einlösen, was wir vor den Wahlen gesagt haben.

(Mühe [SPD]: Das haben Sie schon öfter versucht! - Beckmann [SPD]: Sie können hier behaupten, was Sie wollen - Sie haben nie die Chance, das umzusetzen!)

Darin unterscheiden wir uns gnadenlos von Ihrer Politik, vor der Wahl immer das Gegenteil dessen zu erzählen, was Sie nach der Wahl machen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Zum Schluss heißt es in dem Papier von Herrn Gabriel und Herrn Oppermann:

„Also, so weh es auch tut: Mehr ins eigene Fleisch schneiden.“

Das ist Ihr gnadenloser Vertrauensverlust in diesem Lande.

(Lachen bei der SPD)

Die Menschen merken das aber.

(Plaue [SPD]: 15 %, Herr Kollege Wulff! 15 %! Da steht Mister 15 %!)

Wer das verkündet, bevor er in der Verantwortung ist, und dann nach der Übernahme der Verantwortung das Gegenteil tut - nicht weniger Minister, sondern mehr, nicht weniger Verwaltung, sondern mehr -, der wird von den Leuten gnadenlos eingeholt. Denn arrogantes Auftreten, Herr Plaue, hat noch nie zum Erfolg geführt.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und Zustimmung von Frau Harms [GRÜNE] - Plaue [SPD]: Da haben Sie Recht! Da stimme ich Ihnen sehr zu!)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist der Kollege Möhrmann.

(Möllring [CDU]: Plaue soll noch einmal kommen! Wir wollen Plaue hören! - Zurufe von der CDU: Plaue! Plaue! Plaue! - Unruhe - Glocke der Präsidentin )

### **Möhrmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich fand - - -

(Adam [SPD] zur CDU: Wir wollen Möllring hören! Wir wollen mal, dass herumgepöbelt wird! - Anhaltende Unruhe)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Möhrmann hat um das Wort gebeten und bekommt es jetzt auch. Ich bitte, das zu respektieren.

**Möhrmann (SPD):**

Jetzt sind schon sechs Sekunden von meiner kostbaren Redezeit weg. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich fand es interessant, dass es hier einen Antrag gibt, der von den Grünen eingebracht wurde.

(Eveslage [CDU]: Das machen die öfter!)

Ich fand es interessant, welches Herzblut Herr Wulff sozusagen in diesen Antrag hineingeheimnist hat. Das war ja kein gemeinsamer Antrag, Herr Wulff. Aber wenn Ihnen so wichtig wäre, was Sie hier alles gesagt haben, dann hätte ich drei Dinge erwartet, nämlich erstens, dass Sie bei den Haushaltsberatungen einlösen, was Sie konkret meinen. Ich erlebe in Sachen Verwaltungsreform von Ihnen in der Regel genau das Gegenteil.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Wenn Sie es wirklich so ernst meinen, Herr Wulff, dann hätte ich eigentlich gedacht, dass Sie einen entsprechenden Antrag vorlegen.

Drittens. Herr Wulff, ich weiß nicht, ob Sie der glaubwürdige Zeuge dafür sind, dass etwas breit angelegt wird und mit viel Vertrauen in einer Fraktion beredet wird. Ich kann mich da an Veröffentlichungen erinnern, in denen das nicht gerade deutlich geworden ist.

(Möllring [CDU]: Da müssten Sie mich mal fragen!)

Es scheint also so zu sein, dass ein solcher Job, wie Sie ihn haben und wie ihn auch Ministerpräsidenten haben, übrigens nicht nur in Niedersachsen, dazu führt, dass es manche Dinge gibt, die wohl doch etwas anders sind, als sich das Klein Fritzen so vorstellt. Ich habe den Eindruck, Herr Wulff, dass Sie völlig vergessen, welche Rolle Sie in der eigenen Fraktion dabei spielen.

(Beifall bei der SPD – Beckmann [SPD]: Wenn er eine spielt!)

Überlegen Sie das bitte noch einmal. Ich weiß ja nicht, ob es üblich ist, dass man sich Gutachten beim Gesetzgebungs- und Beratungsdienst bestellen muss, um nachzuweisen, dass da ein Alleingang stattgefunden hat.

(Möllring [CDU]: Quatsch!)

Von daher, meine Damen und Herren, kann ich Herrn Wulff an dem Punkt und gerade die Fraktion nicht so ernst nehmen.

Nun zu der Frage, die Sie auch angesprochen haben - das will ich dann auch gleich am Anfang sagen -: neue Staatskanzlei.

(Möllring [CDU]: Ja, sagen Sie einmal was dazu!)

Was war denn am Samstag hier in diesem Plenarsaal? Wie haben Sie sich denn hier geäußert? Auf die erste Kritik daran, dass es 70 Millionen DM kosten würde, haben Sie gekniffen, haben sich dahinter versteckt und gesagt: Na ja, das will ja die Landesregierung; wir wollen das gar nicht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, das ist das, was für mich zumindest klar ist. Das ist nicht staatsmännisch, das ist nicht staatstragend, sondern das ist ganz einfach Feigheit vor dem Wähler. So ist das.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Herr Hagenah, ich habe nicht ganz verstanden, was Sie wollten. Es gab zumindest in Ihrer Rede einen logischen Bruch. Am Anfang haben Sie die One-Man-Show apostrophiert, haben gesagt, das sei nicht richtig. Zwischendurch haben Sie dann irgendwie genau das Gegenteil gesagt. Sie sollten einmal überlegen, was Sie wollen. In Ihrem Antrag ist mir auch nicht ganz klar, was Sie wollen. Wollen Sie, dass dieses Land in Sachen Europa kompetenter, auch personell, bei den europäischen Gremien vertreten wird?

(Möllring [CDU]: Aber deshalb soll es jetzt doch weg, damit Kompetenz kommen kann!)

Will dieser Landtag das, was er immer wieder gefordert hat, dass Europapolitik für Niedersachsen ein größeres Gewicht bekommt?

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wenn er das will, meine Damen und Herren, dann muss das - so ist nun einmal Politik angelegt - auch personell deutlich gemacht werden. Wenn Sie keine One-Man-Show wollen, Herr Hagenah, dann brauchen Sie dafür einen Minister. Sie können keinen Abteilungsleiter nach Brüssel schicken.

(Lebhafter Beifall bei der SPD – Zuruf von Hagenah [GRÜNE])

Von daher, meine Damen und Herren, glaube ich, haben wir das auf das zurückgeführt, was es nämlich ist: Es geht um den Versuch, eine Kritik des Landesrechnungshofs in einen parteipolitischen Vorteil umzumünzen.

Meine Damen und Herren, dass das verfassungsrechtlich auch ganz anders betrachtet werden kann, zeigen nicht nur andere Bundesländer. Auch Ihre eigene Bundesregierung, die ja bis 1998 noch im Amt war, hatte solche Konstruktionen im Bundeskanzleramt. Von daher ist es wohl wenig sinnvoll, so etwas jetzt zu diskutieren, weil die Realität und auch die verfassungsmäßige Beurteilung nicht unbedingt nur so gesehen werden kann, wie es der Landesrechnungshof in seinem Schreiben dargestellt hat. Von daher, meine Damen und Herren, glaube ich, ist es sinnvoll, das Verfassungsrechtliche noch einmal genau zu untersuchen. Das werden wir in den entsprechenden Ausschüssen auch tun. Ich will darauf heute verzichten.

Ich möchte gern noch etwas zu der Ausstattung der Staatskanzlei sagen. Wir alle sind uns wohl einig, dass es bestimmte Aufgaben im Bereich eines Ministerpräsidenten gibt. Herr Wulff, wenn Sie es mal schaffen sollten, was ich nicht glaube, wären Sie wohl der Letzte, der darauf verzichten könnte, dass auch Ministerien in einer Staatskanzlei personell abgebildet werden müssen.

(Möllring [CDU]: Das bestreitet doch gar keiner! Das ist seit dem Kriege so!)

Die Frage ist, in welchem Ausmaß das passieren muss. Da dürfen Sie natürlich nicht ausblenden, dass bestimmte Aufgaben in den letzten Jahren zusätzlich in die Staatskanzlei verlagert worden sind. Das wissen Sie auch ganz genau. Sie müssen sich nur die Darstellung einmal ansehen.

1980 hatte die Staatskanzlei 100 Beschäftigte. Als Albrecht abgedankt hat oder abgewählt wurde,

(Zuruf von der SPD: Abgedankt wurde!)

waren es 50 mehr,

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Einschließlich Frauen!)

also eine Vergrößerung um 50 %.

(Lachen bei der CDU)

Sie hat heute am Standort Hannover 227 Beschäftigte. Sie müssen dabei bitte berücksichtigen, dass inzwischen das Bundesratsministerium aufgelöst worden ist. Die Grünen haben damals sehr gut damit gelebt, dass es ein eigenes Ministerium für Herrn Trittin gab, sogar mit Staatssekretär und einer großen Abteilung dabei. Das ist von den Kosten her nie kritisiert worden. Heute, meine Damen und Herren, ist es aus parteipolitischen Gründen ein Problem, obwohl wir alle in Europa mehr machen wollen. Man kann also wirklich deutlich sagen, dieser Antrag dient nicht dazu, eine Sachlage zu erläutern und Klarheit zu bringen. Es geht darum, dass man meint: Sachthemen haben wir nicht mehr, nehmen wir dieses Thema, das passt gerade so gut. Vielleicht greift das ja die Presse auf. Dann haben wir eine öffentliche Wirkung. Darum geht es Ihnen, gar nicht um die Sache.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wenn man sich diese Veränderungen in der Staatskanzlei ansieht, dann stellt man fest, dass es heute 23 Beschäftigte mehr sind, wenn man die anderen Abteilungen dazu rechnet, die gegenüber früher hinzugekommen sind. Ich finde, dass das keine Aufblähung ist.

Meine Damen und Herren, Sie, auch die Grünen, weinen nach wie vor Krokodilstränen, wenn nach dem Ausscheiden von Bediensteten die Stellen aufgelöst werden. Zugleich sagen Sie, vor Ort müsse eigentlich viel mehr passieren. Sie müssen sich mal für eines entscheiden. Ich bin durchaus dafür, dass man vielleicht auch mehr delegieren kann. Sie dürfen sich dann aber nicht gleichzeitig hier hinstellen, wie Herr Althusmann das immer gern macht. Er redet im Ausschuss, wenn es um das Thema Personal geht, immer darüber, wie schrecklich das alles sei, wie schwierig das alles sei, dass man das so nicht machen könne.

(Zuruf von der CDU: Da hat er ja auch Recht!)

Wenn es um den Haushalt geht, redet er aber genau umgekehrt. Das ist es wohl, was Ihnen auch die Öffentlichkeit seit langem nicht mehr abnimmt. Sonst gäbe es nicht diese Umfragewerte, Herr Wulff.

(Möllring [CDU]: Können Sie das wiederholen? Das war nicht verständlich!)

Von daher haben wir es gar nicht nötig, so ausführlich auf den Antrag der Grünen heute einzugehen.

Ich stelle fest: Diese Staatskanzlei ist nicht aufgebläht.

(Möllring [CDU]: Natürlich!)

Diese Staatskanzlei ist im Vergleich zu denen in anderen Bundesländern auch personell in einer vernünftigen Verfassung. Sie ist im Verhältnis zu vielen anderen sogar kleiner.

Zur Frage der Staatsmodernisierung, zur Frage der Mitwirkung des Personalrats hat der Innenminister schon etwas gesagt. Wir werden in den Ausschüssen ausführlich über den Antrag reden, und es ist wohl klar, dass wir Ihren Antrag dann ablehnen werden.

(Starker Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Hagenah, Sie haben noch einmal ums Wort gebeten.

### **Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist richtig, in diesem Antrag, Herr Möhrmann, steckt tatsächlich Herzblut aus Richtung Verwaltungsreform.

(Beifall bei den GRÜNEN – Lachen bei der SPD)

Es ist schon erstaunlich, dass der jetzt mit dieser Aufgabe hauptsächlich beauftragte Minister, Herr Bartling, so wenig davon verstanden hat, dass er die Fragen und die Widersprüche, die wir in unserem Antrag aufdecken, lediglich mit der Gegenfrage beantwortet, was das mit Verwaltungsreform zu tun habe.

(Frau Leuschner [SPD]: Das bezog sich auf Ihre Ausführungen!)

Wenn Sie das noch fragen müssen, Herr Bartling, dann, muss ich sagen, sind Sie der falsche Minister, den Herr Gabriel dafür ausgesucht hat, den Reformprozess jetzt voranbringen zu sollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Offensichtlich hat die Landesregierung erkannt, dass es ein Fehler war, bei Ihnen, Herr Gabriel, beim Ministerpräsidenten, die Reform zentral anzusiedeln und dort auch die Reformkräfte zu bündeln, einen Staatsbeauftragten zu ernennen, dort auch quer zu den Ministern und Ministerinnen durchzugreifen, um eine Reform tatsächlich überall von der Spitze weg gerecht, transparent und erfolgreich durchzusetzen.

Der Schritt, den Sie jetzt machen, ist ein Rückfall in das, was ursprünglich da war, ohne dass ich von irgendjemandem landesweite Kritik an vor drei Jahren gefundenen Lösung gehört habe, ohne dass uns Herr Bartling oder die SPD-Fraktion irgendwie haben erklären können, welcher geheime neue Plan - abgesehen von der Tatsache, dass jetzt jeder wieder machen kann, was er will - hinter der Zersplitterung der Reform steckt.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Das neue geflügelte Wort über die Regierung Gabriel, das eigentlich seit dem ersten Tag ihrer Wahl von Ihnen hier im Land einzuführen versucht wird, kehrt sich doch langsam gegen die Erfinder selbst. Die Fraktion hat schon aufgehört, kreativ zu sein, weil Sie ohnehin alles selber machen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch und Zurufe von der SPD: Na, na!)

Ihre Ministerinnen und Minister treiben Sie doch auch in die innere Kündigung dadurch, dass Sie Ihren Apparat immer mehr aufblähen, um ihnen, egal, wo sie sich gerade befinden, ob nun beim Friseur oder im Ministerium, immer wieder einmal einen neuen Einfall aus Ihrem Hause schicken zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dass Sie tatsächlich nicht begreifen oder jedenfalls so tun, als würden Sie nicht begreifen, dass all das, was wir aufgezählt haben, Gift für jeden Reformprozess ist, zeigt, dass die SPD-Fraktion und die Landesregierung wirklich nicht fähig sind, so einen Prozess mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern verantwortlich durchzuführen; denn nur dann, wenn die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter davon ausgehen können, dass es Ihnen wirklich ernst damit ist, überall in der Landesverwaltung mit der gleichen Elle zu messen, überall in der Landesver-

waltung den gleichen Druck zu machen mit dem Ziel, Hierarchien abzuflachen und sozusagen gemeinsam den Gürtel enger zu schnallen, werden Ihnen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter den Gefallen tun, bei dem Reformprozess mitzumachen.

Bei der Art und Weise, in der Herr Gabriel das durchführt, wird sich kein anderer bemüht fühlen, bei diesem Prozess mitzumachen. Kein anderer wird Ihnen, Herr Bartling, noch glauben, dass Sie es mit der Beteiligung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ernst meinen, wenn die Personalvertretung schon zu dem Mittel der Klage greifen muss, um ihre Mindestinteressenvertretung sicherstellen zu können.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, Minister Bartling hat noch einmal um das Wort gebeten. Bitte schön, Herr Minister!

(Decker [CDU]: Wo ist denn der Europaminister? Interessiert ihn das nicht?)

### **Bartling, Innenminister:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte gerne noch ein paar wenige Aspekte hinzufügen, um deutlich zu machen, dass Herr Wulff von Dingen redet, von denen er anscheinend gar keine Ahnung hat. Zunächst möchte ich aber gern Herrn Möhrmanns Frage, warum gerade Herr Wulff so viel Herzblut in diesen Antrag legt, beantworten. Herr Möhrmann, ich habe den Eindruck, da wird die Koalitionsverhandlung zwischen Herrn Laurenz Meyer und Jürgen Trittin im Jahre 2014 vorbereitet. Das könnte ich mir durchaus vorstellen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Dahin werden wahrscheinlich Herr Möllring und Herr Golibruch gehen, um sich zu erkundigen, wie so etwas läuft. Das ist meine Vermutung.

(Frau Harms [GRÜNE]: Ach, deshalb haben Sie das vorhin zur Sudelnummer gemacht!)

Meine Damen und Herren, ich möchte jetzt gern etwas zu der Frage sagen, was „ins eigene Fleisch

schneiden“ bedeutet. Herr Wulff, Sie nehmen anscheinend nicht zur Kenntnis, dass das Personal in den obersten Landesbehörden, d. h. in den Ministerien, von ungefähr 3 200 auf 2 500 Mitarbeiter abgebaut wurde

(Möllring [CDU]: Wo denn?)

und dass die Landesregierung inzwischen mit zwei Aktionen einmal 7 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und dann noch einmal mehr als 5 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter abgebaut hat.

(Möllring [CDU]: Das stimmt doch alles gar nicht!)

Das sind Dinge, die Sie nicht zur Kenntnis nehmen.

Ich komme damit zu dem Papier von Oppermann und Gabriel und den Spiegelreferaten. Sie scheinen überhaupt nicht zu wissen, was Spiegelreferate sind. Was Oppermann und Gabriel meinten, war beispielsweise ein Spiegelreferat für Wirtschaft im Umweltministerium, um zu kontrollieren, ob das Wirtschaftsministerium falsche Straßen baut. So etwas haben die beiden gemeint. Eine Staatskanzlei kann überhaupt nicht anders funktionieren als mit Spiegelreferaten. Darum geht es hier.

(Wulff (Osnabrück) [CDU]: Es geht um die Größe!)

Dabei geht es um arbeitsfähige Spiegelreferate. Das wird ausgebaut, und das ist auch vernünftig.

(Zuruf von der CDU: Masse gleich Klasse!)

Insofern sollten Sie sich, wenn Sie sich mit solchen Fragen auseinander setzen, in der Sache informieren. Dann wäre eine Diskussion auch möglich.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe darum die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Wenn Sie den Ausschuss für Verwaltungsreform und öffentliches Dienstrecht mit der Federführung beauftragen und die Ausschüsse für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie für Haushalt und

Finanzen mitberaten lassen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Danke schön. Stimmt jemand dagegen? - Das ist nicht der Fall. Stimmenthaltungen? - Das ist auch nicht der Fall. Dann haben Sie so beschlossen, meine Damen und Herren.

Ich rufe jetzt, wie beschlossen, die folgenden Tagesordnungspunkte zusammen auf, also

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

**Aktionsplan gegen Gewalt in der Familie: Vorbereitende Maßnahmen und Gesetzesänderungen zur sofortigen Umsetzung des Gewaltschutzgesetzes (Bundesgesetz) in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2286

und

Tagesordnungspunkt 32:

Erste Beratung:

**Schutz und Hilfe für Opfer von Straftaten in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 14/2300

Der Antrag der Fraktion der CDU wird von Frau Kollegin Schliepack eingebracht. Ich erteile ihr das Wort. Ich gehe davon aus, dass sie gleichzeitig die Redezeit ihrer Fraktion in Anspruch nehmen wird. Bitte schön, Frau Schliepack!

**Frau Schliepack (CDU):**

So ist es. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Bewältigung der Zunahme der Zahl von Gewalttaten ist für die Gesellschaft eine besondere Herausforderung. Dabei spielt es keine Rolle, ob es sich um Gewalt von Rechts oder Links, um Gewalt gegen Behinderte oder Ausländer, um Gewalt gegen Kinder oder Frauen handelt.

Von der Politik wird erwartet, dass sie Instrumentarien schafft, um die Gewalt wirkungsvoll bekämpfen zu können. Heute liegen uns zwei Anträge vor, die jedoch von ihrer Zielsetzung her völlig unterschiedlich ausgerichtet sind. Im Mittelpunkt der Strafverfolgung stehen die Täter, aber die Belange der Opfer dürfen von uns nicht vernach-

lässigt werden. Unterstützung und Hilfe müssen auch den Opfern gewährt werden.

Gewalt in Familien, insbesondere gegen Frauen und Kinder, hat viele Gesichter und begegnet uns an vielen Orten. Nicht immer ist sie auf den ersten Blick erkennbar, besonders dann nicht, wenn es sich um häusliche Gewalt handelt. In Deutschland suchen jährlich ca. 45 000 Frauen in einem der 435 Frauenhäuser Zuflucht vor der Gewalt ihres Partners. Das Land und die Kommunen unterstützen die Frauenhäuser und Notrufeinrichtungen mit erheblichen Aufwendungen. Gewalt in der Familie - das möchte ich klarstellen - ist kein privates, sondern ein gesamtgesellschaftliches Problem. Wir warnen deswegen auch schon jetzt davor, die Kosten für die Umsetzung dieses Gewaltschutzgesetzes etwa den Kommunen aufzudrücken.

Am 8. März dieses Jahres wurde im Deutschen Bundestag der Entwurf des Gewaltschutzgesetzes in erster Lesung beraten. Es soll bereits am 1. Januar 2002 in Kraft treten. Mit diesem Gesetz soll den von Gewalt betroffenen Personen die Möglichkeit verschafft werden, ohne Angst in ihrer Wohnung bleiben zu können. Der schlagende Täter soll der Wohnung verwiesen werden. Außerdem können Gerichte künftig in Eilverfahren auch eine Kontaktsperre verhängen und dem Täter bei Strafe untersagen, sich dem Opfer, der Wohnung oder der Arbeitsstelle des Opfers zu nähern. Zudem soll auch außerhalb von Partnerschaften Psychoterror wie Belästigung am Telefon oder ständiges Verfolgen und Nachstellen, das so genannte Stalking, mit Geldstrafen oder Gefängnis bis zu einem Jahr bestraft werden. Im Klartext: Der Schläger geht, das Opfer bleibt in der Wohnung, Geldstrafe bei Psychoterror, mehr Schutz für Opfer von Gewalttaten.

Wie kann dieses Bundesgesetz nun in Niedersachsen umgesetzt werden? - Eine wirksame Bekämpfung der häuslichen Gewalt setzt in der Praxis voraus, dass die einzelnen Beteiligten wie Gericht, Polizei, Staatsanwaltschaften, Beratungsstellen und Rechtsanwaltschaften zur Thematik der Gewaltbeziehung zielgerichtet geschult werden und auch zusammenarbeiten.

In einem Gespräch wies der hannoversche Polizeipräsident Klosa besonders darauf hin, dass die rechtlichen Vorschriften in Niedersachsen, insbesondere das Gefahrenabwehrgesetz, im Hinblick auf eine Spezialeingriffsbefugnis der Polizei zur Umsetzung dieses Gewaltschutzgesetzes des Bun-

des ergänzt werden müssten, also die Spezialnormen § 17, Platzverweisung, und § 18, Gewahrsamnahme. Des Weiteren müssen Handlungsanweisungen für die Polizeibeamtinnen und -beamten vor Ort für ihren Einsatz spezialisiert werden. Außerdem müssen wohl auch die Ausbildungsrichtlinien für die Polizistinnen und Polizisten im Hinblick auf die Polizeiakademie ergänzt werden. Darüber hinaus muss geklärt werden, wie weit die Befugnis der Polizisten gehen darf, im Wege der Eilzuständigkeit unmittelbaren Zwang auszuüben.

Um eine reibungslose Umsetzung des Bundesgesetzes zu gewährleisten, sollte an eine Änderung der Zuweisung der Anträge bei den Familiengerichten gedacht werden. Zum Beispiel sollten Spezialzuständigkeiten für die Delikte im Zusammenhang mit häuslicher Gewalt eingerichtet werden. Die bisherigen Erfahrungen zeigen aber auch, dass es mit einer polizeilichen Wegweisung allein nicht getan ist. Das ist erst der Anfang.

(Frau Pawelski [CDU]: So ist es!)

Wichtig ist, dass danach Fachleute wie Sozialarbeiter, Psychologen und Ärzte einbezogen werden, die professionell die familiären Beziehungen klären, bei Betroffenen Einsichten wecken und gemeinsam mit ihnen für die Zukunft tragfähige Lösungen finden. Frauen- und Kinderschutzhäuser in Niedersachsen sind dabei nach wie vor ein notwendiger Bestandteil für von Gewalt betroffene Frauen und deren Kinder.

(Beifall bei der CDU)

Das Gewaltschutzgesetz darf nicht dazu führen, dass die sonstigen Schutzmöglichkeiten für Frauen und Kinder etwa abgebaut werden.

(Beifall bei der CDU)

Frauen- und Kinderhäuser stellen wichtige Anlaufstellen für Betroffene in akuten Bedrohungssituationen dar. Sie sind auch in Zukunft leider noch immer unverzichtbar. Aber darüber hinaus müssen für eine dauerhafte Konfliktlösung oder weiterführende Beratung spezifische Beratungsangebote zur Verfügung stehen.

Opferberatung kann bei Frauen- und Kinderschutzhäusern, Mütterzentren, Notrufeinrichtungen oder Beratungsstellen für sexuell missbrauchte Mädchen und Jungen stattfinden. Die Beratung von Kindern könnte z. B. vom Jugendamt, vom Kinderschutzbund, von Kinderschutzzentren oder

psychologischen Beratungsstellen durchgeführt werden. Gleichzeitig muss aber auch eine begleitende Täterarbeit sichergestellt werden, z. B. in Männerberatungsbüros oder Männerbüros. Das in Hannover ansässige Männerbüro bzw. das Interventionsprogramm gegen Männergewalt in der Familie HAIP macht mit seinen Kursangeboten für gewalttätige Männer gute Erfahrungen. Davon gibt es in Niedersachsen leider nur eines und nicht flächendeckend viele. Leider hat die Landesregierung die Förderung der Männerbüros insgesamt eingestellt. Das ist noch ein Erfolg der ehemaligen Frauenministerin Bührmann.

Krisenintervention kann in Ehe-, Familien- und Lebensberatungsstellen stattfinden. Rechtsberatung ist beim Amtsgericht, bei der Schuldnerberatung, den Sozialämtern oder Sozialdiensten zu finden, Ausländerinnenberatung z. B. bei Beratungsstellen für Migrantinnen und auch für Aussiedlerinnen, Ausländerämtern, Gesundheitsberatung selbstverständlich im Gesundheitsamt, bei Suchtberatungsstellen, in den Krankenhäusern und bei Ärzten.

Nach einem Polizeieinsatz müssen – das muss sichergestellt sein – sofort die zuständigen Interventionsstellen benachrichtigt werden.

(Beifall bei der CDU)

Eine Betreuung der Familie muss durch ausgebildete Fachkräfte noch am gleichen Tag durch telefonische Kontaktaufnahme, Hausbesuch und Gespräche in der Interventionsstelle erfolgen können. Dabei müssen die rechtlichen Fragen geklärt werden. Letztlich muss auch eine nachgehende Beratung erfolgen.

Ein sinnvolles Präventionskonzept muss also verbindliche Maßnahmen entwickeln, die dazu geeignet sind, die Mauer des Schweigens um das Thema „Gewalt in häuslichen Beziehungen“ zu brechen.

(Beifall bei der CDU)

Auch die Kinder müssen Gelegenheit haben, das zuhause Erlebte aufzuarbeiten.

In Österreich werden seit 1997 gute Erfahrungen mit dem so genannten Wegweisungsgesetz gemacht. 1998 wurden z. B. 2 673 Wegweisungen und Rückkehrverbote ausgesprochen – mit steigender Tendenz.

Im Übrigen kann ich auch die Männer beruhigen. Keiner dieser schlagenden Täter hat etwa ein Schutzhaus aufgesucht. Im Gegenteil: Alle kamen

irgendwo unter – in Familien, bei Kumpels, in Pensionen oder Hotels. Obdachlos ist keiner der schlagenden Täter geworden.

(Frau Pawelski [CDU]: Im Gegensatz zu manchen Frauen!)

In anderen Bundesländern ist man mit der Umsetzung dieses zukünftigen Bundesgesetzes schon viel weiter. In Baden-Württemberg z. B.

(Zuruf von der CDU: Gutes Beispiel!)

gibt es 76 Städte und Gemeinden, die sich seit dem 1. Juli 2000 an einem einjährigen Modellversuch beteiligen. Wir in Niedersachsen aber haben noch nichts angepackt.

Wir wollen, dass das neue Gewaltschutzgesetz nach seinem In-Kraft-Treten in Niedersachsen erfolgreich und sofort umgesetzt werden kann. Deshalb müssen wir mit der Rechtsreform zügig vorankommen. Deshalb lautet die Forderung nicht, alles auf einmal, sondern ruhig abarbeiten, aber dann auch wirklich gut. In einem Aktionsplan sollten die von uns angeregten Beratungsangebote auch in Niedersachsen umgesetzt werden.

Ich erinnere noch einmal an unseren Antrag „Gewalt gegen Frauen – ein Thema für Männer“ aus dem Jahre 1995, der nach zwanzigmonatiger Beratung endlich in einen Entschließungsantrag eingemündet war. Die Maßnahmen, die damals von uns allen beschlossen wurden, sind bis heute leider nicht erfüllt worden. Dafür ist zu wenig getan worden. Ich warne auch gleich das Land Niedersachsen davor, noch etwaige Modelle anzuleiern. Dafür haben wir schon keine Zeit mehr. Auch Presseerklärungen zu dem Thema helfen nicht mehr.

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen die Voraussetzungen für eine zügige Umsetzung des Gesetzes in unserem Land. Wir als Politikerinnen und Politiker müssen die Voraussetzungen dafür schaffen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Danke schön, Frau Schliepack. – Meine Damen und Herren, Frau Kollegin Bockmann ist die nächste Rednerin. Sie wollen den Antrag Ihrer Fraktion einbringen und auch Redezeit Ihrer Frak-

tion in Anspruch nehmen. Bitte schön, Frau Bockmann!

### **Frau Bockmann (SPD):**

Frau Präsidentin, ich bringe den Antrag in der Drucksache 2300 ein. – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! 200 000 Kriminalitätsoffer in der Bundesrepublik Deutschland hätten theoretisch Anspruch nach dem Opferentschädigungsgesetz. Aber nur 13 % von ihnen nehmen die Chance auf Auszahlungen etc. wahr. 87 % ignorieren diese Rechte schlichtweg.

Wir haben nach den Gründen gesucht. Es könnte Unkenntnis sein. Es könnte auch daran liegen, dass die Opfer keinen Anlass sehen, staatsbürokratische Papierfronten aus Anträgen bewältigen zu wollen. Ein weiterer Grund könnte darin liegen, dass sie die Straftaten, die traumatischen Erlebnisse nicht verarbeitet haben und einfach in Ruhe gelassen werden wollen - auch deshalb, weil sie vom Staat als so genanntes Beweismittel vor Gericht gebraucht wurden, aber auf ihre individuellen Opferinteressen nicht eingegangen wurde.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese vier Beispiele haben eines gemeinsam: Sie verletzen das Gerechtigkeitsempfinden der Gesellschaft. Solche Entwicklungen dürfen sich in einem funktionierenden Rechtssystem nicht verfestigen. Da wir gerade diesem Ist-Zustand nicht gleichgültig gegenüberstehen, sehen wir einen sehr dringenden Handlungsbedarf.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir müssen deshalb eine gesamtgesellschaftliche Anstrengung unternehmen, um die Opfer aus diesem, wie ich meine, ungerechten Randbereich herauszuholen.

(Beifall bei der SPD)

Sicherlich hat es in der Vergangenheit viele Aktivitäten gegeben, z. B. vom Weißen Ring, der sehr wertvolle Arbeit geleistet hat. Aber das allein reicht nicht aus. Wir werden zwar auch in Zukunft auf ihn angewiesen sein, aber wir müssen mehr tun. Wir wollen, wenn man so will, eine Imagebildung mit ganzheitlichem Konzept in Sachen Opferschutz. Wir wollen eine gesamtgesellschaftliche Diskussion, die dem Opferschutz Profil geben soll. Ein geeignetes Mittel, um diesen Diskussionsprozess zugunsten der Opfer in Gang zu setzen, ist aus unserer Sicht die Ergänzung der Rechtsstaatsprin-

zipien in der Niedersächsischen Verfassung. Es ist angemessen, wenn die Staatsziele Umweltschutz, Tierschutz etc. existieren, den Schutz von Kriminalitätsoffern ebenfalls mit aufzunehmen und somit die Verfassung zu vervollständigen.

(Beifall bei der SPD)

Die erforderliche Zweidrittelmehrheit hat auch noch einen anderen positiven Effekt. Die Parteien werden von dem so genannten Säulendenken wegkommen, und es wird einen übergreifenden politischen Konsens geben.

Den ersten glaubwürdigen Schritt in diese Richtung wollen wir mit dem Projekt „Netzwerk Opferhilfe“ starten. Dieses Netzwerk soll sozusagen ein maßgeschneidertes System für die Bedürfnisse der Opfer sein, natürlich parallel zum täterorientierten Strafverfahren. Konkret wird das so aussehen: Der soziale Dienst der Justiz soll mithilfe von Fachhochschulen, Polizei, Rechtsanwälten, Jugendämtern etc. und natürlich auch mithilfe von freien Trägern wie dem Weißen Ring eine aktive Opferhilfe organisieren. Wenn man an die praktische Arbeit dieses Netzwerks denkt und daran, welche Arbeitseinsätze geleistet werden können, u. a. von Studenten der Fachhochschulen, die das ehrenamtlich leisten wollen, dann kommen z. B. folgende Themen in Betracht: die Einrichtung einer ständigen Anlaufstelle für Opfer, eine frühzeitige Krisenintervention – Stichwort „Opfertelefon“ -, aber auch die Begleitung von Zeugen bei der Staatsanwaltschaft bzw. auch die Vorbereitung auf die Verhandlungssituation bei Gericht und die Vermittlung von Kontakten – sei es finanzieller oder therapeutischer Art, sei es zum Täter-Opfer-Ausgleich oder zur Begleitung des Strafverfahrens. Last but not least soll durch diese Arbeit oder eine andere Hilfe in Form der Begleitung zu Selbsthilfegruppen auch die Eigeninitiative der Opfer wieder aktiviert werden.

Nachdem ich die Stichworte dieses Arbeitsprogramms genannt habe, bitte ich Sie, auf das Opferentschädigungsgesetz zurückzublicken. Dieses Netzwerk wird sozusagen in eine Opferbetreuungslücke hineinstoßen, die bisher besteht und die beseitigt werden soll, sodass das Netzwerk der Einstieg zum Ausstieg aus der Opfervernachlässigung sein wird.

Ein wichtiger Punkt dieses Entschließungsantrags ist auch die praktische Hilfe für Frauen. Frau Kollegin, Sie haben das eben sehr detailliert und gut

ausgeführt. Es ist schließlich - Sie haben es ausgeführt - kein Geheimnis, dass hinter vielen Wohnungstüren die Faust regiert. Es ist ein unerträglicher Zustand, dass die Frau flüchten muss, die Kinder ihre Kinderzimmer verlassen müssen und der Mann, der ausrastet, bleiben darf.

Wir sind der Bundesregierung sehr dankbar, dass sie diesen Stein ins Rollen gebracht hat. Dass aber auch wir in Niedersachsen ganz konkrete Hilfe leisten wollen, wird in dem Antrag klar. Wir wollen, dass die Frauen aus der - ich sage einmal - Zone der Angst befreit werden. Wir wollen praktische Hilfen in der Form, dass Türschlösser ausgetauscht werden können, in Form von Betreuung, in Form von Notrufeinrichtungen usw.

Damit komme ich auf das zurück, was gestern Gegenstand der Geschäftsordnungsdebatte war: Hier ist der Punkt, in dem beide Anträge ineinander übergreifen. Natürlich wollen wir später in den Ausschussberatungen die Fakten problemspezifisch diskutieren; das ist keine Frage. Aber wir wollen vor allen Dingen vermeiden, uns auseinander dividieren zu lassen, und wir wollen auf keinen Fall den Eindruck erwecken, dass Frauenprobleme hier untergehen.

(Beifall bei der SPD)

Das Problem ist wesentlich vielschichtiger. Das geht auch aus dem CDU-Entschließungsantrag hervor: Dort ist die Präventionsarbeit bei Jugendlichen aufgeführt etc. Die Grünen haben in der Dezember-Plenarsitzung den Antrag „Männergewalt in Familien effektiv bekämpfen“ eingebracht. - Das Thema ist also breit gefächert.

Heute soll der erste Aufschlag sein, sozusagen das In-Gang-Bringen der Diskussion, an deren Ende auf alle Fälle praktische Hilfen stehen sollen.

So sehr wir die Zielrichtung des CDU-Antrages, in Niedersachsen aktive Hilfe für Frauen zu leisten, auch unterstützen, so sehr sehen wir darin leider einen kleinen handwerklichen Fehler. Dieser besteht in der Forderung nach einer Änderung des Niedersächsischen Gefahrenabwehrgesetzes. Diese Problematik ist erkannt. Die Innenminister der Länder haben sich damit auch bereits befasst, und zwar insoweit, als dass der zivilrechtliche Schutz für Frauen verbessert werden soll, natürlich in Harmonie mit den Gefahrenabwehrgesetzen.

(Frau Pawelski [CDU]: Die haben darüber geredet! Das ist nicht beschlossen!)

- Darf ich bitte ausreden? Ich habe sie auch ausreden lassen.

(Frau Pawelski [CDU]: Ich habe aber gar nicht geredet!)

Unabhängig davon, dass wir dem Ergebnis der eingesetzten Facharbeitsgruppen nicht vorgreifen wollen, sehen wir in dem Niedersächsischen Gefahrenabwehrgesetz einige Besonderheiten. Es enthält nämlich einige Normierungen mehr als die Gefahrenabwehrgesetze anderer Länder: Mit dem Platzverweis und der Ingewahrsamnahme stehen weitere rechtlichen Möglichkeiten zur Verfügung, um einen angemessenen Beitrag im Gesamtkonzept zur Bekämpfung der Gewalt gegen Frauen leisten zu können.

(Beifall bei der SPD - Krumfuß [CDU]: Genau das stimmt nicht!)

§ 17 Abs. 1 Satz 2 des Niedersächsischen Gefahrenabwehrgesetzes beinhaltet den konkreten Platzverweis aus den Wohnungen zur Abwehr einer gegenwärtigen erheblichen Gefahr.

(Frau Pawelski [CDU]: Bis zum nächsten Abend!)

Diese Normierung, Frau Pawelski, beinhaltet auch einen Platzverweis für mehrere Tage. Das ist der entscheidende Punkt: Dieser Platzverweis kann für mehrere Tage erfolgen - so lange, bis das Zivilgericht eine Entscheidung trifft.

Im Ergebnis ist daher festzustellen: In Niedersachsen ist - im Gegensatz zu anderen Ländern - eine Gesetzesänderung nicht erforderlich.

(Krumfuß [CDU]: Unbedingt erforderlich!)

Nehmen wir nun einen anderen Punkt dieses Antrags, Punkt 4: Interventionsstellen einrichten. - Das geschieht schon, meine sehr verehrten Damen und Herren. Zu Beginn des nächsten Jahres, also zum In-Kraft-Treten des Gesetzes, ist in Niedersachsen die Einrichtung von drei Interventionsstellen geplant; das ist bereits in Vorbereitung.

Nehmen wir einen weiteren Punkt Ihres Antrags, Punkt 11: eine Bündelung der Zuständigkeit bei den Familienrichtern vornehmen. - Worauf diese

Forderung abzielt, ist aus dieser Formulierung nicht so ganz ersichtlich. Aber wir haben fantasievoll interpretiert und verstehen darunter die Forderung nach Beschleunigung und Konzentration der familiengerichtlichen Verfahren.

(Frau Schliepack [CDU]: Das ist richtig!)

Wir haben uns die Zahlen aus Österreich besorgt. Österreich ist von der Einwohnerzahl her so groß wie Niedersachsen. In Österreich sind in einem von uns benannten Zeitraum 577 Anträge eingegangen. Wir haben das mit der hiesigen Justiz verglichen und sind der Auffassung, dass das geleistet werden kann. Dem steht natürlich nicht entgegen, dass die Familienrichter besonders geschult werden können; das ist ein anderer Punkt.

Nehmen wir den vorletzten Punkt, nämlich bei Umsetzung des Gewaltschutzgesetzes für eine Begleitforschung zu sorgen. - Diese Forderung ist sicherlich berechtigt. Aber in der Begründung des Gesetzentwurfs steht, dass nach zwei bis drei Jahren Daten eingeholt und verglichen werden sollen. Insbesondere hier sind die Länder aktiv; sie wollen die Ergebnisse dieses Gesetzes erfahren und nicht immer auf die Erfahrungen aus Österreich zurückgreifen.

(Frau Schliepack [CDU]: Richtig!)

Lassen Sie uns festhalten, dass wir Frauen uns auf keinen Fall splitten lassen wollen, egal ob es hier um Opfer in Gestalt von Kindern, Männern oder Frauen geht. Wir wollen den Umgang mit den Opferinteressen - z. B. bei der Flucht der Frau vor dem Schläger - positiv begleiten, denn bei Licht gesehen müssen wir feststellen, dass es sich hier in der Gegenwart um eine sozialpolitische Geisterfahrt handelt. Lassen Sie uns diesen Zustand beenden und nicht nach dem Motto „meine Frauenpolitik - deine Frauenpolitik“, sondern nach dem Motto „unsere Frauenpolitik“ verfahren. Denn eines ist klar: Wenn wir es gemeinsam machen, wird es am allerbesten gelingen. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Frau Körtner [CDU] und von Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE])

### Vizepräsidentin Goede:

Danke schön, Frau Kollegin Bockmann. - Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Pothmer.

**Frau Pothmer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Glauben Sie mir, die Rolle der Cassandra gefällt mir nicht. Aber meinen Sie allen Ernstes, dass die Diskussionsstruktur, die Sie mit Ihrem Vorgehen, nämlich der Zusammenlegung beider Anträge, geschaffen haben, einen Sinn macht?

(Zurufe von der SPD: Ja!)

Ihre Vorstellung von Gender Mainstreaming scheint sich darin zu erschöpfen, dass der Frauenaspekt auf einen von acht Spiegelstrichen reduziert wird. Das ist aber wahrlich nicht das, was damit gemeint ist. Ich bin der festen Überzeugung, dass der Umgang, den Sie hier gesucht haben, der notwendigen Debatte um diese Frauenproblematik in keiner Weise gerecht wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von der CDU)

Aber Sie als SPD-Fraktion sind diejenigen, die das Drehbuch schreiben. Sie kennen leider nur eine Story, und die heißt: Wie profilieren wir uns selbst?

(Frau Elsner-Solar [SPD]: Das sagen ausgerechnet Sie?)

Aber das fällt Ihnen hoffentlich bald mal auf die Füße. Ich bin wirklich tief empört darüber, wie Sie mit dieser Problematik umgehen.

Ich will jetzt etwas zu dem Antrag der CDU-Fraktion sagen, der sich in der Tat sehr viel umfangreicher mit der Problematik auseinandersetzt. Darin wird ein bisschen mehr gesagt, als dass Türschlösser ausgewechselt werden müssen oder im Notfall auch Fußfesseln anzulegen sind.

Das Gewaltschutzgesetz, das die rot-grüne Bundesregierung eingebracht hat, schließt eine tiefe Gerechtigkeitslücke, die es in dieser Gesellschaft gegeben hat. Um dieses Gesetz in diesem Lande umsetzen, braucht es aber ein bisschen mehr als das, was Sie bis jetzt vorgelegt haben. Es geht nämlich um einen grundsätzlichen Perspektivwechsel in dieser Frage: Es geht darum, dass die Schläger die Wohnung verlassen und nicht, wie es in der Vergangenheit der Fall war, die Frauen und ihre Kinder.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU - Frau Bockmann [SPD]: Das

Gesetz ist auch von Rot verabschiedet worden!)

Die Aus-der-Wohnung-Verweisung richtet sich gegen die Gewalttäter. Endlich wird deren Verhalten sanktioniert und erfährt die gesellschaftliche Ächtung, die es verdient.

Bislang sind die Probleme leider häufig als Familienstreitigkeiten abgetan worden. Die Polizistinnen und Polizisten, die in eine solche Situation kamen, waren häufig sehr frustriert, weil dem Täter, nachdem sie eine sorgfältige Beweisaufnahme gemacht hatten, nichts passiert ist, aber die Situation für die Frauen immer und immer die gleiche blieb.

(Krumfuß [CDU]: Sehr richtig!)

Die Frauen haben deshalb mehrfach darauf verzichtet, überhaupt noch die Polizei zu holen, weil sie hinterher mit dem wütenden Täter allein in ihrer Wohnung waren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich finde es auch interessant, dass es keine verlässlichen Daten über die Anzahl der Delikte in diesem Bereich gibt. Deswegen haben wir in unserem Entschließungsantrag auch gefordert, dass diese spezifische Form der Gewalt endlich in der Polizeistatistik ausgewiesen wird. Wir sind deswegen gezwungen, die Zahl der Fälle, die HAIP für die Region Hannover 1999 festgestellt hat, quasi für Niedersachsen hochzurechnen. Wir kommen dann für Niedersachsen auf eine Zahl von 15 800 Fällen. Diese Anzahl macht wohl den Handlungsdruck, den wir in diesem Feld haben, deutlich.

Ich will noch einmal sagen: Der Handlungsdruck entsteht nicht allein dadurch, dass es jetzt diesen Bundesgesetzentwurf gibt; der Handlungsdruck war eigentlich schon die ganze Zeit über da. Wir haben ja im Dezember vergangenen Jahres einen Entschließungsantrag eingebracht. Frau Schliepack, nichts für ungut, insoweit werte ich Ihren Antrag dann eben als Änderungsantrag dazu. Unser Antrag setzt sich genau mit der Umsetzung dieses Bundesgesetzes auseinander und macht dazu sehr, sehr konkrete Vorschläge.

Wir schlagen vor, regionale Interventionsstrukturen aufzubauen. HAIP hier in Hannover, das ich sehr beeindruckend finde und das, wie ich meine,

wirklich gut funktioniert, sollte vorbildhaft auch für andere Regionen sein.

Wir haben dabei auf Erfahrungen zurückgegriffen, die in Schleswig-Holstein gesammelt worden sind. Schleswig-Holstein, ein Flächenland, etwas kleiner als Niedersachsen, arbeitet nach dem gleichen Prinzip, nämlich nach dem Prinzip, dass beteiligte staatliche und beteiligte nichtstaatliche Organisationen zugunsten der betroffenen Frauen zusammenarbeiten.

(Frau Schliepack [CDU]: Genau so ist es!)

Ich will noch einmal ausdrücklich auf Folgendes hinweisen: Wir gehen überhaupt nicht davon aus, dass jetzt massenhaft neue Organisationen geschaffen werden müssen. Es geht im Grunde darum, vernünftige Netzwerke zu schaffen und Bündelungen vorzunehmen. Es gibt in dem Bereich eigentlich schon viel in Niedersachsen. Gerade auch bei den nichtstaatlichen Organisationen ist in den letzten Jahren eine erhebliche Kompetenz aufgebaut worden.

Also: Wir brauchen dringend, und zwar subito, die Einrichtung dieser Interventionsstellen flächendeckend im Land.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Wir haben gesagt: Wir fangen einmal mit den vier Regierungsbezirken an. – Ich bin jetzt sehr gespannt darauf, was die Ministerin dazu sagen wird. Ich hoffe, dass wir dann auch endlich in die Ausschussberatung eintreten können. Unser Antrag liegt leider schon drei Monate auf der langen Bank – angesichts des Problems im Grunde irgendwie ein Drama. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, Frau Ministerin Dr. Trauernicht hat um das Wort gebeten.

### **Dr. Trauernicht, Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Opferschutz bedeutet in vielen Fällen Schutz für Frauen und für Kinder vor Männerge-

walt. Meist ist es nicht irgendein fremder Mann, sondern der eigene Partner, der eigene Vater, der Frau und Kinder drangsaliert, bedroht, prügelt und misshandelt. Vor allem dort, wo sich Menschen sicher und geschützt fühlen, nämlich in der Familie, werden sie so Opfer von Drohungen, Misshandlungen und sogar Tötungsversuchen und Tötungen. Etwa jede vierte Frau erfährt in ihrem Leben Gewalt durch einen Lebenspartner, und nicht selten müssen Kinder mit ansehen, wie der Vater die Mutter schlägt, oder sind die Kinder selbst Betroffene. Der Begriff „häusliche Gewalt“, meine Damen und Herren, ist viel zu sanft für die brutale Gewalt, die hier ausgeübt wird.

(Zustimmung von Frau Litfin [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, Profilierungsdebatten und Tagesordnungsdebatten finde ich bei diesem Thema höchst unerfreulich.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CDU: Hat es gar nicht gegeben!)

Dennoch: Ich bin froh darüber, dass in der letzten Zeit der Kampf gegen Männergewalt in der Familie eine neue politische Dynamik bekommen hat. Ein wichtiger Meilenstein in dieser Debatte ist der Entwurf des Gewaltschutzgesetzes der Bundesregierung, der am 8. März, dem Internationalen Frauentag, in erster Lesung im Bundestag behandelt wurde. Über alle Parteigrenzen hinweg trifft dieser Entwurf auf Zustimmung. Das ist gut so; denn allzu lange ist das Thema „Gewalt gegen Frauen“ ein Thema von Frauenhäusern und Frauenpolitikerinnen gewesen.

(Frau Pawelski [CDU]: Nicht bei uns!)

Durch dieses Gesetz werden auch wieder andere gefordert, nämlich die Justiz und die Polizei, und der Blick richtet sich auch wieder stärker auf die Täter. Das Gewaltschutzgesetz wird es ermöglichen, dass misshandelnde Männer längerfristig der Wohnung verwiesen werden und dass zum Schutz der Frauen Bannmeilen eingerichtet werden. Zivilgerichtliche Schutzanordnungen werden es möglich machen. Wer schlägt, muss gehen – die Umsetzung einer alten Forderung der Frauenbewegung rückt endlich in erreichbare Nähe.

(Zustimmung bei der [SPD] und von Frau Körtner [CDU])

Erfahrungen in anderen Ländern mit ähnlichen zivilrechtlichen Regelungen, beispielsweise in den USA, zeigen, dass es mit diesem neuen Mittel gelingen kann, Frauen wirksam zu schützen. Studien belegen, dass eine Schutzanordnung und die damit verbundene Kontrolle gegenüber den Tätern die Gewalt in der Regel beendet. Ich hoffe deshalb sehr, dass die parlamentarischen Beratungen so zügig abgeschlossen werden können, dass das Gesetz zum 1. Januar 2002 in Kraft treten kann.

(Zustimmung von Frau Schliepack [CDU])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Gewaltschutzgesetz braucht begleitende Maßnahmen auf Landesebene. Das ist der Landesregierung längst klar. Deshalb wurde auf Initiative des MFAS letztes Jahr eine ressortübergreifende Arbeitsgruppe aus Justiz- und Innenbehörden sowie dem Landespräventionsrat gebildet. Die Polizei soll mit Platzverweisen und Ingewahrsamnahmen dafür sorgen, dass prügelnde Männer die Wohnung sofort verlassen müssen, gerade auch vor Erlass einer gerichtlichen Schutzanordnung. Inzwischen ist geklärt – es hat etwas gedauert –, dass es dazu keiner Gesetzesänderung bedarf, weil diese Instrumente bereits im Niedersächsischen Gefahrenabwehrgesetz festgeschrieben sind.

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Im Zusammenhang mit den Chaos-Tagen!)

In Arbeit sind deshalb jetzt Handlungsanweisungen, die die Anwendung polizeilicher Mittel gegen gewalttätige Männer auch sicherstellen; denn hier gibt es noch erheblichen Handlungsbedarf auf der praktischen Ebene. Natürlich findet inzwischen Aus- und Fortbildung bei der Polizei statt und wird – so ist mir versichert worden – ab diesem Jahr noch verstärkt.

Die Justiz muss sich nicht nur mit dem Gesetz vertraut machen, wie Sie in Ihrem Antrag formulieren, sondern sie muss durch diverse organisatorische und andere Aktivitäten sicherstellen, dass das Gesetz nicht ins Leere läuft, dass die gerichtlichen Beschlüsse so zügig kommen, dass sie den Frauen auch wirklich nützen,

(Frau Schliepack [CDU]: So ist es!)

dass insgesamt eine neue Qualität in den Opferschutz für Frauen kommt und dass das Gerechtigkeitsempfinden der Bevölkerung und die Reaktion der Justiz im Einklang sind.

Meine Damen und Herren, ich habe großes Zutrauen zu unserem neuen Justizminister. Für ihn ist Opferschutz keine Worthülse, sondern Aufforderung zur Veränderung der Verhältnisse.

(Beifall bei der SPD)

Selbstverständlich wird sich Minister Pfeiffer etwas einfallen lassen, um die Täter zur Verantwortung zu ziehen und täterorientierte Arbeit zu machen. Dazu wird er selbst sprechen.

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion fordert die Landesregierung auf, für eine Vernetzung und Weiterbildung aller mit Gewalt befassten Beratungsstellen sowie der Justiz und Polizei Sorge zu tragen. Das aber ist doch längst angelaufen. In diversen Kommunen gibt es Interventionsprojekte, kriminalpräventive Räte, runde Tische und vieles andere mehr.

(Frau Pawelski [CDU]: Das ist doch etwas anderes! Das ist es doch gar nicht! – Weitere Zurufe)

- Natürlich, da gibt es noch viel zu tun. Deshalb wird mein Haus gemeinsam mit dem Landespräventionsrat im Sommer eine Veranstaltung durchführen, um den Ausbau, den Austausch und die Netzwerkbildung voranzutreiben. Jetzt wäre es sehr hilfreich - das ist wichtig, meine Damen und Herren -, wenn jede Abgeordnete und jeder Abgeordnete vor Ort dafür Sorge tragen würde, dass es ein Netzwerk zum Kampf gegen Gewalt gibt.

(Beifall bei der SPD – Frau Schliepack [CDU]: Bei uns hat die SPD das abgelehnt!)

Als Ergänzung zu dem breiten Beratungs- und Hilfsangebot für Frauen wird auch zukünftig – da teile ich Ihre Einschätzung – manches unverzichtbar sein. So wird es nicht möglich sein, Frauenhäuser abzuschaffen. Frauenhäuser werden auch in Zukunft noch gebraucht werden.

(Frau Schliepack [CDU]: Richtig!)

Das Gleiche gilt für Mädchenschutzhäuser und vieles andere mehr. Es ist gar keine Frage: Diese Infrastruktur wird leider auch weiterhin gebraucht. Aber es sollen in Niedersachsen drei so genannte Interventionsstellen/Interventionsprojekte hinzukommen, die ich fördern werde. Das Innovative daran ist, dass die Beraterinnen aktiv auf die Frauen zugehen. Sie verbinden juristische Beratung über die Wege zu einer Schutzanordnung mit einer

individuellen Sicherheitsplanung und einer psychosozialen Unterstützung. Darüber hinaus wird es einen praxisorientierten Ratgeber zum Gewaltschutzgesetz geben. Eine Zusammenarbeit mit der Ärzteschaft und vieles andere mehr ist erforderlich. Selbstverständlich wird die Öffentlichkeit breit informiert. Hier setzen wir auf die Kooperation mit den Medien. Die von der CDU-Fraktion geforderte Begleitforschung ist von der Bundesjustizministerin bereits angekündigt worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein niedersächsischer Aktionsplan zur Bekämpfung von familiärer Gewalt ist, wie Sie sehen, in Arbeit. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Danke schön, Frau Ministerin. – Jetzt hat Minister Dr. Pfeiffer das Wort.

### **Dr. Pfeiffer, Justizminister:**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vielen Dank für die positiven Erwartungen an die gute Zusammenarbeit. Ich kann das nur bestätigen. Das dokumentiert sich beispielsweise darin, dass das MFAS durch eine sehr kompetente Mitarbeiterin vertreten war, als wir in den USA gemeinsam geprüft haben: Was muss geschehen, damit Frauen in Deutschland effektiver geschützt werden und damit Opferhilfe insgesamt konsequenter umgesetzt wird?

(Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE]:  
Dafür braucht man nicht in die USA!)

- Das stimmt nicht. Sie werden das sehen. In der Umsetzung wird sich zeigen, dass wir sehr viel aus dieser Reise gelernt haben. Sie werden das auch an dem merken, was ich gleich vortragen werde.

Ich freue mich über die Entschlossenheit meiner Vorrednerinnen, das Problem des Opferschutzes in unserem Land in Angriff zu nehmen. Jede Aussage, jeden Gedanken, jede vorgeschlagene Maßnahme des Entschließungsantrags der SPD-Fraktion kann ich mit voller Überzeugung unterstützen; gleiches gilt in Bezug auf die grundsätzlichen Positionen des von der CDU-Fraktion eingebrachten Antrages zur sofortigen Umsetzung des Gewaltschutzgesetzes. In Deutschland haben wir wirklich allen Anlass dazu, in diesen Bereichen aktiv zu werden.

Die Opfer von Straftaten genießen bei uns nicht die Fürsorge und die Unterstützung, die sie verdienen. Nach wie vor konzentrieren wir uns nach einer Straftat primär darauf, den Täter zu ermitteln und ihn seiner verdienten Strafe zuzuführen. Hierfür benötigen wir die Opfer als Zeugen. Ansonsten stehen sie aber meistens im Hintergrund und werden mit ihren Bedürfnissen nicht ausreichend ernst genommen. Die Bürger im Lande wissen das. In den vergangenen Monaten habe ich in meinen vielen Vorträgen zu diesem Thema für keine Feststellung mehr Beifall und Zustimmung erhalten als für die, die ich gerade zur Behandlung von Opfern vorgetragen habe. Für die Ankündigung, dass wir versuchen wollen, diesen Missstand mit Unterstützung aller Fraktionen des Landtages abzuschaffen, gab es jeweils sofort Riesenapplaus.

Doch welcher Weg verspricht hier den besten Erfolg? - Diese Frage stand im Zentrum unserer USA-Reise, einem Land, das in vieler Hinsicht bei der Opferhilfe weiter geht als wir. Die zentrale Antwort, die wir immer wieder bestätigt bekommen haben, lautete schlicht: Orientiert euch an dem Weg, den inzwischen 32 Staaten der USA eingeschlagen haben. Nehmt die Fürsorge und Hilfe für die Opfer in die Landesverfassung als Staatsziel auf. Auf diese Weise wird ein starkes Signal gesetzt, das im ganzen Land, bei den Bürgern ebenso wie bei den staatlichen Behörden, Beachtung findet.

(Zustimmung bei der SPD)

Mit einer solchen Verfassungsnorm im Rücken ist es anschließend viel einfacher, neue Regeln und praktische Verfahrensweisen zu entwickeln, die den Bedürfnissen der Opfer gerecht werden.

Aber warum sollten wir die Opfer von Straftaten so herausheben? Gibt es nicht genug Arme, Schwache und Bedürftige, die in gleicher Weise unsere Unterstützung verdienen? Reicht hier nicht schon das verfassungsrechtlich normierte Sozialstaatsprinzip völlig aus? - Ich meine: Nein! Bei den Straftaten, um die es hier geht, z. B. Wohnungseinbruch, massive Körperverletzung, intensiver Telefonterror, brutale Vergewaltigung, handelt es sich nicht um ein schlichtes Unglück, sondern um vorsätzlich zugefügtes Unrecht. Im Interesse des Rechtsfriedens nimmt der Staat allein für sich in Anspruch, den Täter zu bestrafen, und verbietet gleichzeitig dem Opfer, sich zu rächen. Einerseits verlangen wir also vom Opfer massive Zurückhaltung, andererseits bieten wir aber nicht das Maß an Unter-

stützung und Hilfe, das wir dem garantieren, der beispielsweise Opfer eines Arbeitsunfalls wird. Wir tragen vor allem dem nicht Rechnung, dass die Opfer solcher Straftaten häufig unter massiven traumatischen Ängsten leiden und damit weitgehend allein gelassen werden. Wir wenden viel Mühe dafür auf, den Täter in die Gemeinschaft zu integrieren. Unsere Gesellschaft schuldet aber auch dem Opfer seine Resozialisierung.

Dazu ein Beispiel: In der vergangenen Woche erhielt ich den Brief einer Mutter, indem sie zunächst über eine schwere Gewalttat berichtet, die der ehemalige Freund ihrer 17-jährigen Tochter an dieser verübt hatte. Mit der Zustimmung der Mutter möchte ich aus ihrem Brief vortragen: Nachdem er sie massiv geschlagen und mit Fußtritten schwer verletzt hatte, zog er ein Messer „und hielt es meiner Tochter an die Kehle. Fortwährend drohte er, im Falle einer Strafanzeige werde er meine Tochter und ihre übrigen Familienmitglieder umbringen.“

Aufgrund dieses Vorfalls ist der Täter zu einer mehrjährigen Jugendstrafe verurteilt worden. Gegenwärtig verbüßt er diese. Diese Verurteilung und Inhaftierung reicht aber nicht aus, um den schutzwürdigen Interessen der misshandelten Tochter und ihrer Familie gerecht zu werden. Ich zitiere noch einmal aus dem Brief:

„Wir wissen genau, dass er unsere Tochter umbringen wird, sobald er die Möglichkeit hat, weil sich in der Haftanstalt sein Hass noch mehr gesteigert hat. ... Es wäre für unsere Familie von größter Wichtigkeit zu erfahren, ... wann er nach Verbüßung seiner Haftstrafe freigelassen wird, damit wir uns auf Übergriffe vorbereiten können.“

Als ich in der vergangenen Woche mit der Mutter ein Telefongespräch führte, weil mich der Brief sehr beeindruckt hatte, ergänzte sie, auf keinen Fall dürfte der Täter davon Kenntnis erhalten, dass sie und ihre Tochter den Zeitpunkt der Entlassung erfahren möchten. Das würde ihm nur deutlich machen, so sagte sie, dass wir Angst haben und vorbereitet sind. Dann hätten wir noch geringere Chancen, uns erfolgreich zu schützen.

Ich kann Ihnen versichern, dass es sich bei dieser Geschichte nicht um einen Einzelfall handelt. Viele Opfer haben ein Bedürfnis nach größerem

Schutz und mehr Zuwendung von staatlicher Seite. Nur wenige bringen den Mut auf, so wie diese Mutter, von sich aus diese Bedürfnisse zu artikulieren. Wir haben gehört: Nur 13 % rufen das ab, was die Opferentschädigungsgesetze bieten. Deswegen brauchen wir dieses Netzwerk der Opferhilfe, von dem Heike Bockmann gesprochen hat. Wir brauchen in weit größerer Zahl ehrenamtliche Helfer, als gegenwärtig dank der verdienstvollen Arbeit des Weißen Ringes zur Verfügung stehen. Wir brauchen mehr materielle Unterstützung gerade für die Opfer, bei denen es der Polizei trotz intensiver Bemühungen nicht gelungen ist, den Täter zu fassen oder bei denen der Täter zahlungsunfähig ist. Wenn die Opfer es wünschen, dann müssen wir einen tauglichen Weg finden, sie über den Zeitpunkt der Entlassung des Täters rechtzeitig zu informieren.

Mit den Strukturen, die in dem Entschließungsantrag der SPD-Fraktion genannt sind, begeben wir uns auf den richtigen Weg. Mit dem voraussichtlich 3 Millionen DM umfassenden Stiftungsfonds, den wir auf Landesebene aus vorhandenen Mitteln einrichten wollen, möchten wir einen ersten Anfang machen, ein Langzeitkonzept der Opferhilfe aufzubauen. Hinzukommt aber auch der Aufbau von regionalen Fonds. Jede Mark, die die Staatsanwaltschaften in Niedersachsen in nächster Zeit der örtlichen Opferhilfe an Bußgeldern zur Verfügung stellen, werden wir verdoppeln, bis pro Staatsanwaltschaft insgesamt eine Startsumme von 200 000 DM erreicht ist. An drei bis vier Modellstandorten soll zudem die von Frau Bockmann skizzierte Netzwerkopferhilfeeinrichtung entstehen, über die wir ehrenamtliche Helfer aktivieren wollen.

Gestatten Sie mir zum Abschluss meiner Rede noch zwei Anmerkungen zu den hier vorgetragenen Ideen einer verbesserten Opferhilfe. Meine erste lautet: Je mehr wir uns um Opfer kümmern und es uns gelingt, ihren Bedürfnissen gerecht zu werden, umso gelassener und vernünftiger wird die Gesellschaft mit dem Phänomen Kriminalität umgehen. Eine gute Opferhilfe trägt zum Abbau von überzogenen Strafbedürfnissen bei. Das kommt der Strafjustiz insgesamt zugute.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Meine zweite Anmerkung ist durch eine Fülle von empirischen Forschungsprojekten bestätigt worden, mit denen untersucht wurde, wie Menschen Opfererfahrungen verarbeiten. Eindeutige, immer

wiederkehrende Erkenntnis aus diesen Untersuchungen ist: Die Vernachlässigung der Opferinteressen führt dazu, dass vielfach aus Opfern Täter werden. Opferhilfe ist Prävention.

Fazit: Eine gute Opferhilfe ist die notwendige Ergänzung zur Strafjustiz. Wir brauchen beides - in der Sprache der Amerikaner -: die criminal justice und die victim justice. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei allen Fraktionen)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Frau Kollegin Hemme, Sie sind die nächste Rednerin.

### **Frau Hemme (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Pothmer, Sie sollten sich einmal entscheiden, was Sie uns vorwerfen wollen. Machen wir nun kein oder zu viel Gender Mainstreaming?

(Zuruf von Frau Pothmer [GRÜNE])

Wir sind mit unserem Antrag diesem Prinzip gefolgt.

Ich bin etwas verwundert. In der vergangenen Woche saßen wir zu dritt bei einer Fortbildungsveranstaltung der Polizei,

(Frau Pothmer [GRÜNE]: Genau!)

bei der es um Gewalt in allen Facetten ging. Hierbei wurde uns deutlich, dass es schon heute die Möglichkeit der Wegweisung und der Ingewahrsamnahme gibt. In Niedersachsen geht es nun darum, für die Zeit danach ein Netzwerk aufzubauen.

(Frau Schliepack [CDU]: Richtig!)

Es wurde hier aber der Eindruck vermittelt, als sei das in ganz Niedersachsen heute noch nicht möglich, und deshalb müssten wir tätig werden.

(Frau Schliepack [CDU]: Eine Interventionsstelle ist zu wenig!)

- Es geht nicht um die Interventionsstelle, sondern um die Ingewahrsamnahme des Täters, was schon heute möglich ist. Das ist ein Ergebnis der Chaos-Tage.

(Frau Schliepack [CDU]: Dann können wir uns das Gesetz ja sparen!)

Diese Möglichkeit gibt es bereits. Ich habe aber auf der Veranstaltung den Eindruck gewonnen, dass es an Informationen und Bereitschaft mangelt. Ich finde, dass der Eindruck nicht so stehen bleiben darf, dass es bisher keine Möglichkeiten gegeben hat. Wir müssen zusehen, dass es mehr Informationen gibt, dass Richter wissen, welche Möglichkeiten sie haben, und dass klargestellt wird, dass es nicht nur um „Chaoten“ geht, sondern dass heutzutage auch ein schlagender Mann aus der Wohnung entfernt werden kann. Wichtig ist, dass geklärt wird, was geschieht, wenn diese Zeit vorbei ist. Ich finde, diese beiden Eindrücke müssen korrigiert werden.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Schröder, Sie sind der nächste Redner. Bitte schön!

### **Schröder (GRÜNE):**

Ich spreche zu dem SPD-Antrag. Ich weiß, dass es etwas verwirrend ist.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Pfeiffer, ich habe Zweifel daran, ob es sinnvoll ist, sich ausgerechnet an US-Verfassungen zu orientieren. Sie wissen, dass dort das Recht auf freies Tragen von Waffen und einiges mehr verankert ist, was unserem Verfassungsrecht nicht entspricht. Aber den Ansatz finde ich durchaus richtig. Ein wirksamer, verbesserter Schutz von Opfern dient nicht nur materieller Gerechtigkeit, sondern er ist auch rechtspolitisch geeignet, dem hilflosen Rufen nach einem starken Staat, nach schärferer Bestrafung, nach schärferem Strafvollzug auf sinnvolle Weise entgegenzuwirken. Insoweit sind wir durchaus gemeinsamer Meinung.

Wann immer wir uns hier über Kriminalität unterhalten haben, standen ja in der Regel der Täter und der bekämpfende Staat im Mittelpunkt. Opfer und deren Schicksale interessierten kaum. Wenn ich mir hier die doch schon deutlich geleerte Runde anschau, habe ich die Befürchtung, dass es hier leider auch nicht sehr viel anders ist. Hintergrund ist wohl, dass man an den Opfern weder staatliche Härte noch Stärke demonstrieren und damit Wahlen gewinnen kann. Und auch für Medien sind Opfer meistens nur so lange interessant, wie man an ihnen das Ausmaß böser Taten deutlich machen kann.

Deshalb, Herr Pfeiffer, stehen wir, wie gesagt, an Ihrer Seite, wenn es darum geht, die Bedürfnisse der Opfer und ihrer Angehörigen in den Mittelpunkt zu stellen und ihnen rundum und andauernd zu helfen: vom ersten Kontakt mit der Polizei nach der Tat über die Gerichtsverhandlung bis weit danach, bis zur Entlassung des Täters und vielleicht auch noch darüber hinaus, denn manchmal brauchen diese Verarbeitungsprozesse sehr viel Zeit.

Die Opfer haben ein Recht darauf, in Ruhe gelassen zu werden, wenn sie es wünschen. Sie dürfen nicht bürokratischen Zugriffen ausgeliefert sein. Sie müssen aber auch jederzeit wissen, dass es praktisch rund um die Uhr in allen Lebenslagen präsenste Hilfen für sie gibt, die erforderlich sind - von der Gerichtshilfe über die Hilfe, eine andere Wohnung zu finden, und bis hin zu psychotherapeutischen Hilfestellungen.

Ein Hauptproblem, wenn es darum geht, einen wirksamen Opferschutz zu implementieren, ist natürlich die finanzielle Frage. Das kostet Geld, wenn man es richtig macht. Ich finde es richtig, auch den Weg über die Beteiligung von Privaten zu gehen, den Stiftungsgedanken zu fördern und den Bürgerinnen und Bürgern auf diese Weise die Möglichkeit zu eröffnen, praktische Solidarität mit den Opfern von Gewalt zu üben. Das ist ein richtiger Ansatz, der von uns unterstützt wird.

Es wird aber nicht ganz ohne Mittel des Landes gehen. Insoweit werden Sie, Herr Pfeiffer, nicht uns, sondern Ihren Kabinettskollegen, Herrn Aller, überzeugen müssen. Ich hoffe, dass Ihnen das gelingt. Ich will Ihnen auch sagen, warum ich noch ein bisschen skeptisch bin, ob den guten Zielen auch gute Taten folgen. Sie können das nicht wissen, aber die hier Anwesenden wissen es vielleicht. Es ist fast auf den Tag genau drei Jahre her. Am 30. März 1998 gab es eine Regierungserklärung des damaligen Ministerpräsidenten, aus der ich Ihnen kurz eine Passage verlesen möchte. Damals sagte mein Namenskollege:

„Meine Damen und Herren, die Wiedergutmachung gegenüber den Opfern werden wir durch einen konsequenten landesweiten Ausbau des Täter-Opfer-Ausgleichs weiter fördern. Gemeinsam mit freien Organisationen werden wir einen Opferentschädigungsfonds initiieren, damit Opfer so

schnell wie möglich materiell entschädigt werden.“

Das Protokoll vermerkt hier: Beifall bei der SPD. - Meine Damen und Herren, das ist fast auf den Tag genau drei Jahre her. Es ist nichts passiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Ich hoffe, dass sich Ihr Verständnis von materieller Entschädigung so schnell wie möglich etwas von dem unterscheidet, was damals Herr Ministerpräsident Schröder, der heutige Bundeskanzler, von diesem Platz aus verkündet hat. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Jetzt spricht Frau Körtner. Bitte schön, Frau Körtner!

### **Frau Körtner (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche wie auch der Kollege Schröder zum Tagesordnungspunkt 32: Schutz und Hilfe für Opfer von Straftaten. - Wir begrüßen die von Herrn Justizminister Professor Pfeiffer auf den Weg gebrachte Initiative zum Schutz und zur Hilfe für Opfer von Straftaten auch und ganz besonders deshalb, weil sie in der Kontinuität unserer Politik liegt. Es gibt - das ist unbestritten - trotz verschiedener, in der Vergangenheit bewirkter Verbesserungen noch immer eine Schiefelage zulasten der Opfer - eine Situation, die bei der Bevölkerung zunehmend Unverständnis und Vertrauensverluste in die Rechtsstaatlichkeit, aber auch natürliche Aggressionen hervorruft; denn jeder Bürger hat eine Urangst, dass auch er jeden Tag auf irgendeine Weise Opfer einer Straftat werden könnte.

Das Gewaltmonopol und die Garantieerklärung des Staates auf Unversehrtheit des Bürgers rufen zum Handeln auf. Wenn der Rechtsstaat diese Garantie der Unversehrtheit des einzelnen Bürgers im Einzelfall nicht einhalten kann, wenn der Bürger also Opfer wird, dann muss der Rechtsstaat den betroffenen Opfern individuell helfen, genauso wie der Staat ja auch die Verpflichtung hat und sie auch wahrnimmt, die Täter bei ihrer Resozialisierung, d. h. bei ihrer Wiedereingliederung, individuell zu unterstützen.

Ich nehme an, dass wir diese Initiative in großer politischer Gemeinsamkeit auf den Weg bringen werden. Anschließend sollte sich, wie die Kollegin Bockmann schon sagte, ein breiter gesellschaftlicher Konsens, getragen von den Bürgern und allen maßgeblichen Institutionen. Durch die Berichterstattungen aus der vergangenen Woche über den Herrn Justizminister sind beim Bürger allerdings sehr, sehr hohe Erwartungen geweckt worden, aus denen wiederum für uns alle hohe Verpflichtungen erwachsen. Denn diese Initiative darf eben nicht im modellhaften Stadium stecken bleiben. Ich möchte das hier auch als ganz dringenden Appell verstanden wissen. Denn die Bürger werden keinerlei Verständnis dafür aufbringen, wenn diese Initiative mit ihren jetzt schon klar definierten Zielen über einen längeren Zeitraum auf Modellregionen beschränkt bleibt, weil es nicht gelingt, die erforderlichen personellen und finanziellen Mittel zusammenzubekommen. Der Kollege Schröder ist darauf eingegangen, dass auch das Land Mittel zur Verfügung stellen wird. Da gibt es aus gegebener Veranlassung - wir wissen das alle - natürlich Anlass zur Sorge. Ich persönlich hoffe sehr, dass diese Sorge unberechtigt bleibt.

Wenn flächendeckende Umsetzungsschwierigkeiten auftreten, wenn also diese Umsetzung nicht gelingt, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird es zwangsläufig zu noch größeren Vertrauensverlusten, zu noch größeren Enttäuschungen in der Bevölkerung kommen. Deshalb haben wir hier alle eine sehr hohe Verpflichtung.

Wir werden daher in den Ausschussberatungen zielführend und zügig zu regeln haben, dass für die geplanten Maßnahmen im Rahmen dieser Initiative - wie Kooperationen von Institutionen und Behörden von der Gerichtshilfe aufzubauende Netzwerke von Polizei, Sozialbehörden, Jugendämtern und freien Trägern, Fortbildungsmaßnahmen zur professionellen Betreuung von Opfern und Sozialmanagement - personelle und finanzielle Ressourcen erforderlich sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir alle werden sehr sorgfältig darauf zu achten haben, dass das, was wir in diesem Parlament beschließen, in der Umsetzung - also strukturell, finanziell und personell - nicht auf den unteren Ebenen,

(Zustimmung bei der CDU)

den kommunalen Gebietskörperschaften, hängen bleibt. Ich erzähle damit niemandem etwas Neues, dass es auch für diese Sorge durchaus Anlass gibt.

Meine Damen und Herren, Herr Minister, in den Ausschussberatungen sollte auch der Aspekt noch einmal beleuchtet werden, dass die Begriffe „Opfer“ und „Täter“ emotional mehrdeutig besetzt sind. Der Opferbegriff ist mit Schwäche, mit Unterlegenheit, mit Ausgeliefertsein und häufig auch Ohnmacht besetzt und verbunden. Ich meine, dass es auch insoweit einen Klärungsbedarf gibt.

Auch den verschiedenen Opfergruppen und ihrer Einbeziehung in diese Initiative werden wir uns in den Beratungen zu widmen haben; denn in der Vergangenheit hat man den Schaden für sexuell ausgebeutete und misshandelte Kinder, geschlagene und vergewaltigte Frauen durch besondere Hilfsangebote zumindest partiell zu verringern gesucht, wenn das auch bei weitem nicht ausreichend war. Opferschutzregelungen wurden gesetzlich festgeschrieben. Es gibt aber darüber hinaus auch Opfergruppen, die wir bei dieser Initiative nicht vergessen dürfen. In der Kürze der Zeit weise ich nur darauf hin, dass Opfer schwererer und schwerster Gewalt sehr häufig auch Jungen und Männer sind. Und es gibt noch weitere Opfergruppen, deren extreme Belastungssituation die Umgebung in der Regel viel zu wenig zur Kenntnis nimmt. Da müssen wir uns sehr genau überlegen, wen wir ausgrenzen.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss, obwohl es noch vieles zu sagen gäbe.

Wir werden im federführenden Rechtsausschuss in sehr sensibler und sachbezogener Weise über die Aufnahme des besonderen Schutzes und der besonderen Hilfe für Opfer von Straftätern als Staatsziel zu reden haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Einheit der Verfassung ist ein hohes Gut. Dieses hohe Gut darf nicht unterlaufen oder gefährdet werden. Deshalb sollte jeglicher Anschein von Begriffen wie „eventuell Alibifunktion“ unbedingt vermieden werden.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin! - Mit ausschließlich sachbezogenen und auch parteunabhängigen Beratungen im federführenden Ausschuss werden wir gerade diese sensible Situation

ganz besonders gut beraten können. Ich wünsche uns allen im Interesse aller Bürger gute konstruktive Beratungen und möglichst parteiübergreifende Ergebnisse. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Darum schließe ich die Beratung zu diesen beiden Tagesordnungspunkten.

Wir kommen zunächst zur Ausschussüberweisung zu Punkt 21. Es wird vorgeschlagen, den Ausschuss für Gleichberechtigung und Frauenfragen mit der Federführung zu beauftragen und den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, den Ausschuss für innere Verwaltung, den Kultusausschuss, den Ausschuss für Jugend und Sport, den Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen sowie den Ausschuss für Haushalt und Finanzen mitberaten zu lassen. Wenn Sie dem Ihre Zustimmung geben wollen, bitte ich um Ihr Handzeichen. - Stimmt jemand dagegen? - Das ist nicht der Fall. Stimmenthaltungen gibt es ebenfalls nicht.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung des Antrages unter Tagesordnungspunkt 32. Der Ältestenrat empfiehlt, den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen mit der Federführung zu beauftragen sowie den Ausschuss für Gleichberechtigung und Frauenfragen, den Ausschuss für innere Verwaltung, den Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen, den Ausschuss für Jugend und Sport, den Kultusausschuss und den Ausschuss für Haushalt und Finanzen mitberaten zu lassen. Wenn Sie dem ebenfalls folgen wollen, bitte ich um Ihr Handzeichen. - Stimmt jemand dagegen? - Das ist nicht der Fall. - Stimmenthaltungen? - Die gibt es auch nicht. Sie haben so beschlossen, meine Damen und Herren.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

**Keine finanzielle Selbstbeteiligung niedersächsischer Polizeibeamter bei der Neuanschaffung sicherer Schutzwesten** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2288

Zur Einbringung hat sich in der Kollege Biallas gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege!

**Biallas (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Antrag der CDU-Fraktion nimmt ein sehr ernstes Thema auf. Es geht ausdrücklich nicht um Textil- und Garderobenfragen, sondern es geht bei der Frage der Schutzausrüstung für die Betroffenen in Wirklichkeit um Sein oder Nichtsein und nach den Erfahrungen der jüngsten Vergangenheit für manche sogar um Leben oder Tod.

Gerade nach den tragischen Vorfällen der jüngsten Zeit gibt es überhaupt keinen Zweifel, dass insbesondere das ständige Tragen von Schutzwesten für die Beamtinnen und Beamten während der Dienstzeit unabdingbar notwendig und wichtig ist. Für uns alle muss es ein Alarmsignal sein, wenn selbst bei Routinetätigkeiten der Beamtinnen und Beamten wie z. B. bei Verkehrs- und Personenkontrollen die Gewaltbereitschaft Einzelner in Besorgnis erregender Weise zugenommen hat. Wir hatten jüngst einige sehr tragische Todesfälle von Beamtinnen und Beamten während des Dienstes zu beklagen.

Die logische Schlussfolgerung lautet: Die Schutzweste gehört im polizeilichen Einzeldienst, also im Streifendienst, unabdingbar zur Grundausstattung eines jeden Beamten und einer jeden Beamtin.

Wie alles andere auch sind in der Vergangenheit die Schutzwesten stets weiterentwickelt worden. Sie sind erfreulicherweise leichter geworden, und dadurch hat sich der Tragekomfort immer weiter verbessert. Der Tragekomfort muss aber so gut sein, dass die Schutzweste ohne Einschränkung der Bewegungsfreiheit getragen werden kann. In der Vergangenheit waren die Schutzwesten häufig zu schwer, nicht komfortabel, engten die Bewegungsfreiheit ein und wurden deshalb häufig nicht angelegt. Deshalb kam es dazu, dass in brenzligen Situationen der nötige Schutz gefehlt hat.

Die Schutzwesten der neuesten Generation kosten - ich habe mich gestern noch einmal erkundigt, weil sich schließlich das Preisgefüge verändert hat - inzwischen pro Stück 800 bis 1 000 DM. Bisher haben jedenfalls in Niedersachsen die Beamtinnen und Beamten vom Dienstherrn 400 DM zur Verfügung gestellt bekommen. Das heißt, nach dem derzeitigen Stand mussten sie etwa 600 DM aus eigener Tasche dazu zahlen. Wir sind der Meinung, dass dies so nicht geht,

(Beifall bei der CDU)

weil die Grundausrüstung in voller Höhe vom Dienstherrn zu übernehmen ist.

Im Übrigen gehört die Schutzweste für uns auch zur Erstausrüstung der Beamtinnen und Beamten,

(Beifall bei der CDU)

wenn sie in den Polizeidienst eintreten. Wir wollen das gern begründen: Die Schutzweste gehört unbestreitbar zur Erfüllung des dienstlichen Auftrags dazu. Nicht zuletzt die Fürsorgepflicht gebietet es, dass das Land seine Beamtinnen und Beamten schützt. Es ist ein Armutszeugnis, dass die Landesregierung den Zustand, dass sie von den Beamtinnen und Beamten verlangt, sich immerhin mit 600 DM selbst zu beteiligen, über Jahre immer so hingenommen hat und nichts dagegen unternommen hat, sondern vielmehr sagt: Das ist selbstverständlich. Das muss jeder bezahlen.

(Zustimmung bei der CDU - Krumfuß  
[CDU]: Das ist unglaublich!)

Dies halten wir nicht für vertretbar. Deshalb haben wir diesen Antrag gestellt; nicht zuletzt auch deshalb, weil z. B. die Bundesländer Baden-Württemberg und Bayern - andere auch - die Schutzwesten für alle ihre Beamtinnen und Beamten selbstverständlich beschafft haben und auch weiterhin beschaffen.

Ich füge hinzu: Es geht auch nicht an, dass wie auch in der Vergangenheit schon die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten anders und schlechter behandelt werden als alle anderen Berufsgruppen des Landes Niedersachsen.

Ich möchte einige Beispiele nennen, damit deutlich wird, dass es nicht nur um die Schutzwesten geht.

Sie erwarten, Herr Minister, dass die Beamtinnen und Beamten selbstverständlich, weil es an der nötigen Ausstattung mit PCs in den Dienststellen

zum Teil fehlt, ihren privaten PC mit auf die Dienststelle nehmen. In welcher Firma, in welcher anderen Verwaltung gibt es das, dass die Mitarbeiter morgens mit ihrem PC am Arbeitsplatz erscheinen und ihn, wenn sie ihn zu Hause brauchen, abends wieder mitnehmen? Das ist ein Zustand, der so nicht bleiben kann, Herr Minister.

(Beifall bei der CDU - Krumfuß  
[CDU]: Unhaltbar! - Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE]: Bleiben Sie beim Thema!)

Herr Minister, ich füge hinzu: Sie haben über Jahre versäumt, die Beamtinnen und Beamten der Bereitschaftspolizei mit der notwendigen Schutzrüstung für schwierige Einsätze auszustatten. Die meisten haben das vielleicht schon vergessen. Im Vorfeld der Chaos-Tage mussten die Polizeibeamten in Sportgeschäfte gehen und sich dort auf eigene Kosten Schienbeinbeschützer beschaffen. Auch das, Herr Minister, geht nicht. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen, wenn sich das nicht schleunigst ändern.

(Beifall bei der CDU)

Wenn es noch eines Beweises dafür bedürfte, dass die niedersächsische Bereitschaftspolizei schlechter ausgestattet ist als die Bereitschaftspolizeien aller anderen Länder, können Sie, Herr Minister, dies gemeinsam mit mir spätestens Ende März feststellen, wenn Sie die BePo-Einheiten z. B. der neuen Bundesländer und von Berlin, was deren Schutzrüstung angeht, mit den Einheiten vergleichen, denen Sie vorstehen. Das wird dann peinlich, weil unsere Einheiten nämlich schlechter ausgestattet sind als alle anderen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, über Jahre hinweg hat die Landesregierung die Polizeibediensteten mit immer neuen Lasten belegt. Es ist diese Landesregierung gewesen, die die Selbstbeteiligung der Beamtinnen und Beamten an der freien Heilfürsorge eingeführt hat. Das heißt, wir haben in Niedersachsen den Zustand, dass ein Polizist, der sich in Ausübung seines Dienstes verletzt, bestimmte Anteile an der Rechnung für seine Gesundheit, an der Arztrechnung, selber bezahlen muss.

(Adam [SPD]: Sind wir bei den Schutzwesten, oder ist das ein Rundumschlag?)

Das ist ein unhaltbarer Zustand!

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, jetzt kommt noch eine Story. Darauf muss ich eingehen, weil wir uns das bereits im Zuge der Haushaltsberatungen einmal vorgenommen haben. Damals ist gesagt worden, die Dienstaltersstufen würden bei der Polizei gestreckt. Wir haben gesagt: Das kann man durchaus machen, mit dem Ziel, das eingesparte Geld dafür zu verwenden, nachher Leistungszulagen zu gewähren. Das ist die berühmte Summe von 70 Millionen DM,

(Groth [SPD]: Was hat das mit dem Thema zu tun?)

um die es bei den Haushaltsberatungen ging. Selbst SPD-Kollegen haben dann gefragt, wo denn die 70 Millionen DM geblieben sind.

(Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE]: Warum reden Sie nicht auch über das Wetter?)

Dann ist den Bediensteten versprochen worden, die 70 Millionen DM würden dafür eingesetzt, in den Besoldungsgruppen A 10 und A 11 höher zu stufen, also von A 10 nach A 11 und von A 11 nach A 12.

### **Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Biallas, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adam?

**Biallas (CDU):**

Er gestattet mir zwar nie eine Zwischenfrage, aber er weiß, was ich von Beruf bin und dass mit meinem Beruf Nächstenliebe und Barmherzigkeit verbunden sind. Deshalb gerne, Herr Kollege Adam.

### **Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Adam, bitte schön!

**Adam (SPD):**

Ich bedanke mich, Herr Kollege Biallas. Wenn ich den von Ihnen gestellten Antrag würdige, so lautet er: Keine finanzielle Selbstbeteiligung niedersächsischer Polizeibeamter bei der Neuanschaffung sicherer Schutzwesten. - Wären Sie bereit, vor dem Plenum des Landtags zu diesem Thema zu sprechen?

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

**Biallas (CDU):**

Herr Kollege Adam, wenn Sie zugehört hätten, was ich Ihnen durchaus zutraue, dann hätten Sie wahrgenommen, dass ich zu diesem Thema geredet habe.

(Adam [SPD]: Null!)

Ich kann aber verstehen, dass Sie ungehalten werden, wenn ich hier einmal darstelle, die schäbig diese Landesregierung mit der niedersächsischen Polizei umgeht.

(Beifall bei der CDU - Adam [SPD]: Warum stellen Sie keine Anträge?)

Im Übrigen, Herr Kollege Adam, berichte ich nur darüber, was die Landesregierung, die Sie ja tragen, selbst erklärt hat.

(Adam [SPD]: Warum haben Sie dazu keine Anträge gestellt?)

Jetzt möchte ich Ihnen einmal Folgendes sagen: Die 70 Millionen DM waren ja weg. Es wurde gesagt, die seien irgendwo im Haushalt. Nun möchte ich Ihnen einmal vorhalten, Herr Minister, was Sie vor einigen Tagen ausweislich des „Mep-pener Tageblattes“ und des „EL-Kuriers“ - das ist Meppen - gesagt haben. Sie haben dort offenbar ein Kommissariat besucht und der Presse auf die Frage hin, wo denn die 70 Millionen DM sind, dann Folgendes gesagt:

„Das Geld landet, wie Bartling bestätigt, im allgemeinen Landeshaushalt und wird wegen der schlechten Haushaltslage des Landes nicht, wie gewünscht, in Strukturverbesserungen für die Polizeibediensteten gesteckt.“

Hört, hört!

Jetzt kommt das zweite Zitat: Der Innenminister konnte auf die Frage, wo denn das Geld ist, nur die weiße Flagge zeigen. „Dazu kann ich keine konkreten Angaben machen. Der Finanzminister hat das Geld eingesackt.“ - Darauf der Bedienstete namens Kaiser: Die Beamten bringen Opfer, und das wird zur Gehaltskürzung. - Das sind nicht meine Ausführungen, sondern das ist das, was Sie gesagt haben. Sie können nachher einmal darstellen, Herr Minister - vielleicht tun Sie das ja auch -

wie Sie die Situation der Bediensteten bei der Landespolizei nachhaltig zu verbessern gedenken.

Ich komme zum Schluss. Aus dem von mir Gesagten ergibt sich Folgendes: Weil der polizeiliche Dienst so gefährlich ist, weil das Land gegenüber den Bediensteten eine besondere Fürsorgepflicht hat und weil dies in allen anderen Bundesländern längst so gehandhabt wird, Herr Kollege Adam - Sie können sich darüber ja selbst informieren -, ist die Schutzweste eine notwendige Ausrüstung, die vom Dienstherrn zur Verfügung zu stellen ist.

(Beifall bei der CDU - Jahn [CDU]:  
Richtig!)

Es ist mehr als recht und billig, dass das Land die Kosten dafür in Zukunft in voller Höhe übernimmt. - Ich danke Ihnen dafür, dass Sie meinen Ausführungen so aufmerksam und engagiert gefolgt sind, Herr Kollege Adam. Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Buchheister, jetzt sprechen Sie zu diesem Antrag.

(Jahn [CDU]: Buchheister der hat die  
70 Millionen DM gefunden!)

#### **Buchheister (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle waren über die Morde an Polizeibeamtinnen und -beamten im letzten Jahr bestürzt. Die Innenminister und die Innensenatoren sind entschlossen, auf der Basis der bereits vorhandenen fundierten Konzepte zur Eigensicherung die ausbildungsmäßigen, technischen und taktischen Möglichkeiten zu optimieren. Die IMK hat festgestellt, dass eine ballistische Schutzweste, die einerseits zuverlässig gegen Durchdringen von Geschossen schützen, andererseits aber auch einen Stichschutz gegen Messerangriffe bieten soll und keine unverhältnismäßig hohe Beeinträchtigung der Bewegungsfreiheit und des Wohlbefindens zulässt, zurzeit nicht auf dem Markt ist. Durch ein Gutachten unter Beteiligung von Arbeitsmedizinern sollten bis zum Frühjahr dieses Jahres neue Schutzwesten erprobt und in Trageversuchen ausprobiert werden.

Der Ausstattungsgrad des Bundesgrenzschutzes und der Polizeien der Länder ist sehr unterschied-

lich. Das Bundesministerium des Innern hat für die Bundespolizei die Beschaffung einer Weste für jeden Beamten angekündigt. Die Länder Nordrhein-Westfalen, Hamburg und Baden-Württemberg wollen nach erfolgreicher Erprobung ebenfalls jedermann/jede Frau ausstatten. Bayern - da sind Sie nicht richtig informiert - und Bremen verfolgen wie Niedersachsen neben der dienstlichen Ausstattung die Bezuschussung von Privatkäufen.

Die niedersächsische Konzeption geht zurzeit bei der Ausstattung mit schusssicheren Westen in erster Linie von dem Grad der Gefährdung bei der ausübenden Tätigkeit aus. So sind z. B. alle Angehörigen von Spezialdienststellen personenbezogen mit Schutzwesten ausgestattet worden. Des Weiteren ist jeder Funkstreifenwagen mit zwei Unterziehschutzwesten auszurüsten bzw. größtenteils bereits ausgerüstet. Diese Westen sollen im Einsatzfall nach Lageeinschätzung durch die handelnden Beamten rechtzeitig angelegt werden. Daneben ist vorgesehen, in allen Dienststellen mit Außendienst einen Schutzwestenpool vorzuhalten, zu dem auch Westen höherer Schutzklasse gehören.

Bereits seit 1996 haben alle Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten die Möglichkeit, für sich personenbezogen Schutzwesten zu erwerben. Die Kosten belaufen sich pro Weste zurzeit auf mindestens 600 DM. Dieser private Erwerb wird durch eine Einmalzahlung von bis zu 400 DM aus Landesmitteln direkt bezuschusst. Die verbleibenden Restkosten können die Beamtinnen und Beamten über das laufende und/oder zukünftige Bekleidungskonto verrechnen lassen. Mithin braucht niemand für seine Schutzweste in Niedersachsen private Mittel einzusetzen.

(Biallas [CDU]: Da sind Sie aber  
nicht richtig informiert! Das stimmt  
nicht!)

Diese Ausstattung soll auch dazu dienen, Beamten, die aus subjektiven Gründen eine personenbezogene Weste tragen wollen, einen entsprechenden Schutz zu gewährleisten. In Niedersachsen befinden sich im Bereich der funktionsbezogenen Sollausstattung in allen Dienststellen zurzeit insgesamt ca. 1 000 dienstlich beschaffte ballistische Schutzwesten im Bestand. Die Funkstreifenwagen des Wechselschichtdienstes sind bereits heute mit jeweils zwei Westen ausgestattet. Das sind dann insgesamt 1 600 Exemplare. Hierfür hat das Land

seit 1997 mehr als 1 Million DM ausgegeben. Um alle Fahrzeuge mit Westen auszustatten, benötigen wir noch ca. 2 400 Exemplare. Ihre Beschaffung ist vorgesehen. Zurzeit stehenden 650 Westen kurz vor ihrer Auslieferung. In jedem Fall aber ist sichergestellt, dass für polizeiliche Einsätze innerhalb kürzester Zeit Schutzwesten für alle eingesetzten Beamtinnen oder Beamten zur Verfügung gestellt werden können.

Die hundertprozentige Ausstattung aller Fahrzeuge im Außendienst erfordert zusätzliche Mittel in Höhe von ca. 800 000 DM. Die darüber hinaus erforderliche weitere Ausstattung der Dienststellenpools erfordert noch einmal ca. 2,5 Millionen DM.

Im Rahmen des privaten Kaufs wurden bisher ca. 5 000 Westen bezuschusst. Damit befinden sich derzeit ca. 8 250 Schutzwesten im Bestand bzw. kurz vor der Auslieferung.

Eine Tragepflicht besteht in Niedersachsen grundsätzlich nicht. Der Beurteilung der einzelnen einschreitenden Beamten bleibt es überlassen, sich für das vorherige Anlegen einer Schutzweste zu entscheiden.

(Biallas [CDU]: Das halte ich eben für verkehrt!)

Die Forderung der CDU, die auch von der Gewerkschaft der Polizei gestellt wird, jeden Bediensteten mit einer dienstlich beschafften Westen auszustatten, bedeutet, dass ca. 4 500 Westen mit einem Kostenaufwand von ca. 3,5 Millionen DM zu beschaffen sind. Diese Haushaltsmittel können im Polizeihaushalt ohne negative Auswirkungen in anderen polizeilichen Aufgabenbereichen nicht erwirtschaftet werden, müssten zusätzlich bereitgestellt werden.

Festzustellen ist, dass die Sicherheit der einschreitenden Polizeibeamtinnen und -beamten bereits durch den aktuellen Ausstattungsgrad gewährleistet ist. Nach Auswertung der Trageversuche und des Verhaltens auch der anderen Bundesländer werden wir über das niedersächsische Konzept nochmals nachdenken. Bei der Ausstattung aller Beschäftigten der Polizei muss dann allerdings auch über eine Tragepflicht nachgedacht werden.

(Adam [SPD]: Richtig!)

Während sich junge Beamtinnen und Beamte zurzeit eine personenbezogene Weste wünschen,

sieht das bei den älteren Beamtinnen und Beamten aber ganz anders aus. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD - Adam [SPD]:  
Bravo!)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Frau Kollegin Stokar von Neuforn, Sie haben jetzt das Wort.

### **Frau Stokar von Neuforn (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin froh darüber, dass das Thema der Eigensicherung der Polizei in der innenpolitischen Auseinandersetzung jetzt so ganz allmählich den Stellenwert bekommt, der schon längst überfällig ist. Ich möchte in diesem Zusammenhang noch einmal daran erinnern, dass ich schon anlässlich der Haushaltsplanberatungen im Innenausschuss darauf hingewiesen habe, dass die Ausgaben für die Bewaffnung der Polizei - ich meine hier insbesondere die Neuanschaffung der Deformationsmunition und die Neuausstattung mit Pfefferspray - in keinem Verhältnis zu dem stehen, was das Innenministerium, die Landesregierung im Bereich der Eigensicherung der Polizei auszugeben bereit ist.

Meine Damen und Herren, es kann nicht so sein, dass diese Landesregierung hier erklärt, für die Bewaffnung, für die technische Ausstattung mit Überwachungstechnik, mit Videotechnik sei alles Geld vorhanden, da spiele es keine Rolle, ob man 10 Millionen oder 20 Millionen DM brauche - das sind doch die Zahlen, über die wir reden -, aber für notwendige Schutzausrüstungen und Eigensicherung der Polizei fehlen im Moment 3,5 Millionen DM, die nicht aufgebracht werden können. Diese Debatte können wir hier so nicht weiter führen.

Verehrter Kollege von der SPD

(Zurufe: Buchheister!)

- Buchheister -, wir sollten damit aufhören, alle Schutzwesten hier durcheinander zu würfeln, damit wir bessere Zahlen haben. Wir sprechen hier - so habe ich den Antrag der CDU-Fraktion verstanden, und so war damals auch mein Vorschlag zum Haushalt - von individuellen Unterziehschutzwesten. Es geht nicht um die Ausstattung von Pools und von Streifenwagen mit Überziehschutzwesten.

Jeder einzelne Polizeibeamte - das ist unsere Forderung - muss beim Dienstantritt eine maßgeschneiderte persönliche Unterziehweste bekommen.

Noch einmal zu den Zahlen. Die Debatte ist doch längst weiter gegangen. Wir können doch nicht eine Schutzweste light nehmen! Die Polizeibeamten, die die Spezialisten in dieser Frage sind, sagen aufgrund der Auswertung von Angriffen, gerade Angriffen bei Routinekontrollen - da ist ja die Schutzlücke bedauerlicherweise entstanden -, sie brauchen eine Schutzweste, die sowohl schusssicher als auch stichsicher ist. Diese Westen kosten nicht 600 DM, das wissen Sie auch, sondern diese Westen kosten 1 000 DM.

Meine Damen und Herren, ich finde es nicht in Ordnung, wenn das Innenministerium an die Medien Plakate mit genau dieser Schutzweste verteilt. Darauf wird genau diese Weste gezeigt, die jeder Beamte braucht, die wir ihnen auch zur Verfügung stellen, und dann steht darauf: „Schutzwesten retten Leben. Deshalb Schutzwesten tragen ohne Wenn und Aber.“ Meine Damen und Herren, ich sage zu diesem Slogan, und zwar an den Innenminister gerichtet: Unsere erste Forderung ist dann „Schutzwesten haben ohne Wenn und Aber!“

Mein Vorschlag ist: Jeder junge Polizeibeamte, der in den Polizeidienst eintritt, jede Beamtin selbstverständlich auch, bekommt sie von der Landesregierung geliefert. Ich stimme da mit der CDU-Fraktion überein, diese individuelle, persönlich angepasste Schutzweste, die den Anforderungen der Innenministerkonferenz entspricht, gehört zur Grundausrüstung, zur Erstausrüstung. Das heißt, sie muss den Tragekomfort haben, sie muss eine relativ hohe Schusssicherheit haben - wir wissen, dass Unterziehschutzwesten eine 75-prozentige Schusssicherheit haben -, und sie muss auch aus dem etwas teureren Material sein, das einen optimalen Schutz gegen Stichverletzungen bietet.

Ich meine, wir sollten parteiübergreifend dazu kommen, dies im Innenausschuss in Form einer Anhörung zu vertiefen und dann auch sicherzustellen. Ich bin mir sicher, meine Damen und Herren, dass es niemand im Lande versteht, dass Sie bei einem Polizeietat, der nun wirklich eine Milliardenhöhe hat, nicht in der Lage sind, diese 3,5 Millionen DM, die letztendlich für die Umsetzung dieser Forderung noch fehlen, aufzubringen.

Mein letzter Satz, meine Damen und Herren. Schutzwesten sind nur ein Segment in dem Bereich der Eigensicherung der Polizei. Dies ist auch in meiner Anfrage hier im letzten Plenum deutlich geworden. Wir brauchen genauso die Fortsetzung des SET-Trainings, und zwar im Team. Es macht keinen Sinn, in großen Zeitabständen nur einzelne Beamte dort hinzuschicken. Im gesamten Bereich der Eigensicherung der Polizei ist in Niedersachsen eine Menge zu machen. Wir müssen dies jetzt auch tun. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Herr Kollege Krumfuß!

### **Krumfuß (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten draußen verstehen unsere Diskussion bald überhaupt nicht mehr. Ich richte jetzt mal meinen Blick auf die SPD-Fraktion: Warum können wir nicht diesen Schritt aufeinander zu machen?

(Beifall bei der CDU)

Hier werden alte Einsatzwesten gezählt, die kaum tragbar sind. Das wissen wir doch alle, die von der Polizei Ahnung haben. Sie sind zum einen schwer und passen zum anderen nicht über den Parka. Der Polizeibeamte müsste, wenn er diese Schutzweste anzieht, auf den Parka verzichten. Von daher kann ich nicht verstehen, Herr Kollege Buchheister, dass Sie diese Schutzwesten - so ernst haben Sie es auch wohl nicht gemeint - mitzählen, die seit Jahren im Kofferraum oder irgendwo in den Bekleidungskammern innerhalb Niedersachsens liegen.

Die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten, die draußen ihren Dienst verrichten - Herr Minister, ich wende mich jetzt mal Ihnen zu -, erwarten einfach Folgendes: Wenn sie in Einsätze geschickt werden, die lebensbedrohlich sind, dann erwarten sie verdammt noch mal, dass die Landesregierung sie dann auch dementsprechend ausstattet.

(Beifall bei der CDU)

Jede Mark, die wir da sparen, ist am falschen Ende gespart. Das wissen Sie auch. Ich weise noch einmal eindringlich darauf hin: Wenn wir eine einsatzbereite und motivierte Polizei haben wollen, dann müssen wir auch erkennen, dass uns das ein

wenig Geld kosten kann. An der Schutzweste zu sparen ist die letzte Möglichkeit, zu sparen.

(Beifall bei der CDU)

Verehrte SPD-Fraktion, ich habe manchmal den Eindruck, wenn wir es geschafft hätten, dem Hund beizubringen, über den See zu fliegen, dann würden Sie immer noch etwas finden, was dagegen sprechen kann. Eventuell würden Sie sagen: Er ist wasserscheu. Warum machen wir jetzt nicht den Schritt aufeinander zu?

(Beckmann [SPD]: Das ist so billig!)

- Herr Gewerkschaftskollege Beckmann, wenn ich Sie hier im Plenum erlebe und ich mir jetzt noch von Ihnen sagen lassen muss, die Ausstattung, die ich für die Polizei fordere, sei billig

(Beckmann [SPD]: Das habe ich nicht gesagt! Was reden Sie da für dummes Zeug? Ich habe gesagt, Ihr Vergleich war billig!)

- was ich hier vortrage, sei billig -, dann muss ich Ihnen ganz deutlich sagen, dann haben Sie überhaupt nicht zugehört, weil Sie dauernd dazwischenrufen. Sie sollten zuhören. Dann würden Sie auch begreifen, was wir mit unserem Antrag erreichen wollen.

(Beifall bei der CDU - Beckmann [SPD]: Ihr fliegender Hund war billig! Das war das Problem! - Meinhold [SPD]: Oberlehrer!)

- Ich bin auch kein Oberlehrer, Herr Kollege Meinhold. Das liegt mir völlig fern. Sie müssen mir doch bitte zugestehen,

(Meinhold [SPD]: Nein!)

dass ich als ehemaliger Polizeibeamter weiß, ob die Westen, die wir teilweise noch haben, zu tragen sind oder nicht zu tragen sind. Dass ich hier stehe, um für die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in Niedersachsen zu kämpfen, ist eine zwingende Notwendigkeit.

(Starker Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Minister Bartling zu Wort gemeldet. Er wird zu

diesem Antrag sprechen. Bitte schön, Herr Minister!

### **Bartling, Innenminister:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich wäre dankbar, wenn man das nicht unbedingt immer mit Fluchen verbinden würde,

(Ach! bei der CDU - Collmann [SPD]: Sicher doch!)

weil das doch wohl nicht die richtigen Anmerkungen sind.

Meine Damen und Herren, ich will mich sehr kurz fassen, weil der Kollege Buchheister das meiste bereits zum Ausdruck gebracht hat.

Folgenden Tatbestand können oder wollen die Kollegen von der CDU-Fraktion wohl nicht akzeptieren: Wir haben zurzeit die Situation, dass sich jeder Polizeibeamte seine Schutzweste besorgen kann. Dann bekommt er 400 DM als direkten Zuschuss. Den Rest kann er über sein Bekleidungskonto bezahlen.

(Zurufe von der CDU)

- Kann er zahlen. Das wird natürlich, weil er jedes Jahr nur 300 DM bekommt und das Ding 1 000 DM kostet, zwei Jahre dauern, bis er sie bezahlt hat. Aber er braucht kein privates Geld für die Schutzweste aufzuwenden. Das ist der entscheidende Gesichtspunkt.

Meine Damen und Herren, wir haben zurzeit noch nicht die Situation - Sie kennen die Trageversuche in Nordrhein-Westfalen -, dass wir eine Schutzweste haben, die drei Forderungen erfüllt, nämlich stichfest zu sein, schussfest zu sein und den Tragekomfort zu bieten, dass der Beamte sie auch ganztägig tragen kann. Darin liegt die Problematik. Die von Frau Stokar mit dem Plakat vorzeigte Weste ist auch eine von denen, Frau Stokar, die man nicht ganze Tage tragen kann. Deshalb haben wir dieses Plakat in Niedersachsen auch nicht aufgehängt. Das stammt aus einer Aktion der IMK, auf die ich aber gern noch - durchaus auch positiv - eingehen will. Sie enthält nämlich auch das, was Sie eben angedeutet haben, nämlich dass wir uns nicht allein auf die Westen verlassen können.

Deshalb halte ich es für eine zu einseitige Diskussion, nur auf die Westen zu gucken, weil auch sie einen absoluten Schutz nicht bieten. Bei den schlimmen Vorgängen, die wir hatten - das wissen

Sie aus den Einzelfällen -, hat auch die Weste, die ein Beamter mal getragen hat, nicht geholfen. Insofern kommt der Ausbildung bei der Eigensicherung eine große Bedeutung zu. Hier größere Anstrengungen zu unternehmen ist unsere Aufgabe.

Das Arbeitsergebnis der IMK-Arbeitsgruppe wurde dann recht spektakulär vorgestellt, und die Bürger wurden aufgefordert - das sollte wohl der Sinn der Sache sein -, zu akzeptieren, wenn ein Polizeibeamter bei einer Überprüfung auch mal an die Waffe greift. Da ist der Eindruck entstanden, als würde der Polizist dazu angehalten, jedes Mal die Waffe zu ziehen. Das kann aber nicht das Ziel für unsere Polizei sein. Die sorgfältige Lageeinschätzung in jeder Situation muss ein individuelles Verhalten des Polizeibeamten ermöglichen. Das muss auch in Zukunft so bleiben.

(Zustimmung bei der SPD)

Das hat etwas mit der Einschätzung zu tun, wie man sich eigensichert. Deshalb müssen die Polizisten gut ausgebildet sein.

(Biallas [CDU]: Deshalb kann man doch nicht auf die Weste verzichten! -  
Gegenruf von Collmann [SPD]: Er hat das immer noch nicht begriffen!)

- Herr Biallas, ich gehe gerne noch einmal darauf ein. Ich habe Ihnen die Situation geschildert, dass es zurzeit keine Weste auf dem Markt gibt, die die drei Forderungen erfüllt, die Sie eigentlich wollen und die auch sinnvoll sind. Frau Stokar sagte: Gebt ihnen das, wenn sie in den Dienst eintreten, und vielleicht auch dann, wenn sich der Körperumfang verändert. - Das kann man alles machen. Nur, wir haben diese Weste noch nicht. Deswegen bitte ich um Verständnis dafür, dass wir so etwas nicht zwanghaft in Gang setzen wollen. Wir müssen es dem einzelnen Beamten überlassen, ob er es so beurteilt, dass er die Weste anzieht oder nicht.

Deshalb ist das für mich letztlich auch nicht eine Frage dieser 3,5 Millionen DM. Darüber kann man in der Tat lange diskutieren. Ich hätte auch Vorschläge, wo man diese Mittel sparen kann, Frau Stokar. Ich erspare mir das aber, um hier keine Böswilligkeiten hereinzubringen. Es gäbe eine ganze Menge Möglichkeiten.

Zu Herrn Biallas möchte ich noch zwei Dinge sagen. Herr Biallas, die Zeitungsausschnitte aus Meppen, die Sie zitiert haben, sind richtig. Da hat

mich ein Journalist tatsächlich mal richtig wiedergegeben. Das passiert selten, aber es passiert. Was die 70 Millionen DM angeht, ist es in der Tat so, dass den Beamtinnen und Beamten durch die Veränderung der Dienstalterstufen eigentlich 70 Millionen DM mehr im gesamten Landeshaushalt zukommen müssten. Das gilt aber auch für die Lehrer. Wenn Sie das auf den Polizeibereich übertragen, sind es längst nicht 70 Millionen DM, sondern dann kämen Sie vielleicht auf 15 Millionen DM oder 16 Millionen DM. Das ist in der Tat im Moment die Situation, die der Finanzminister zur Abwicklung des Haushalts nutzt. Das ist die Situation. Meinen Sie, dass ich die Änderungen bei der Heilfürsorge gerne vorgenommen habe, als ich in das Amt gekommen bin? Das haben wir gemacht, weil wir den Haushalt ausgleichen müssen. Dass ich beispielsweise selber 1 000 DM bezahlen muss, bevor die Beihilfe bei mir eintritt, passt mir auch nicht. Das hat aber etwas mit der Haushaltsituation zu tun.

(Biallas [CDU]: Es wäre fair gewesen, wenn Sie das vor der Wahl gesagt hätten!)

- Wenn ich Sie ernst nehmen wollte, meine Damen und Herren, dann möchte ich einmal Ihre Anträge zum Haushalt sehen mit den zig Millionen, die Sie mehr beantragen wollen. Das tun Sie aber nicht, weil Sie genau wissen, dass das unrealistisch ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Dass das unrealistisch ist, wissen auch die Menschen im Lande. Deswegen machen Sie sich mit so etwas nur lächerlich.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, Frau Kollegin Stokar von Neuforn hat zusätzliche Redezeit beantragt. Ich erteile Ihnen zwei Minuten Redezeit, Frau Kollegin.

### **Frau Stokar von Neuforn (GRÜNE):**

Frau Präsidentin, ich danke Ihnen. - Herr Innenminister, ich möchte zwei Dinge zu dieser Debatte sagen. Sie wissen sehr genau, dass es zwei Westen auf dem Markt gibt, die den Anforderungen der IMK entsprechen. Sie wissen genau so von Ihrer Technik-Abteilung, dass es die optimale Weste, die alle Anforderungen erfüllt, nie auf dem Markt

geben wird. Das heißt, das ist hier auch eine Scheindebatte.

In Niedersachsen geht es tatsächlich nur um die eine Entscheidung: Sind Sie bereit, von der bisherigen Praxis, nämlich von der komplizierten Abrechnung über das Bekleidungskonto - das aufgrund der höheren Kosten der Westen, nämlich 1 000 DM statt 600 DM, stärker belastet wird -, zu einer anderen Praxis überzugehen, nämlich als Einstieg - das wäre ja ein Kompromiss - insbesondere neu in den Polizeidienst einsteigende junge Beamtinnen und Beamte, die eine hohe Akzeptanz beim Tragen der Schutzwesten haben, zukünftig mit einer eigenen Unterziehschutzweste auszustatten, die diesen Kriterien entspricht?

Ich meine, wenn Sie diesen Weg beschreiten - das müsste möglich sein; der Finanzminister sitzt jetzt ja neben Ihnen; wir helfen Ihnen ja nur, sich in dieser Frage durchzusetzen; mir ist auch bekannt, dass sich schon Ministerpräsident Gabriel in diese Debatte eingemischt hat - und wenn wir dieses Thema sachlich behandeln, dann können wir aus dem Innenausschuss heraus den nötigen Druck ausüben, um die 3,5 Millionen DM, die Sie für den Einstieg hierfür benötigen, dann auch im Haushalt zu finden. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, auch Herr Kollege Möllring hat zusätzliche Redezeit beantragt. Bitte schön, Herr Möllring! Sie haben drei Minuten.

### **Möllring (CDU):**

Vielen Dank! - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Innenminister, so geht es nun wirklich nicht. Bei dem Thema Verwaltungsreform haben Sie uns hier vorhin schon vormachen wollen, dass Sie 12 000 Stellen eingespart haben, nämlich 7 000 plus 5 000. Dass das alles nicht stimmt, wissen wir alle hier im Saal. Deshalb bin ich gar nicht darauf eingegangen. Jetzt aber zu sagen, die CDU fordere hier eine Selbstverständlichkeit für die Sicherheit der Polizeibeamten, aber beim Haushalt keine Vorsorge zu treffen, halte ich schlicht für einen unangemessenen Umgang mit der Wahrheit.

(Nolting [SPD]: Aber wahr ist es trotzdem!)

- Nein, das ist nicht wahr. Der Kollege Biallas hat in den Haushaltsplanberatungen die Frage gestellt, was mit den Schutzwesten für die Polizei ist. Dann sind die Zahlen genannt worden, die Herr Buchheister hier vorgetragen hat, wobei die Panzer aus den 50er-Jahren als Schutzwesten dargestellt wurden, die aber wirklich nicht mehr tragbar sind. Das muss man einmal deutlich sagen.

Wir haben - das will ich hier auch sagen - einen Haushaltsantrag gestellt, in dem wir bei 121 Positionen Einsparungen von 180 Millionen DM dargestellt haben. Wir haben auch Mehrausgaben dargestellt. Nach unserem Antrag wären aber auch noch 30 Millionen DM in die Rücklage eingestellt worden. Das heißt, die CDU hat gerade für Fälle wie diesen Vorsorge getroffen.

(Möhrmann [SPD]: Das sagen Sie doch bei jedem Thema, Herr Möllring!)

Nehmen Sie das bitte einmal zur Kenntnis, und gehen Sie bitte nicht einfach darüber hinweg! Das ist ein ernstes Anliegen, das die Grünen und die CDU hier gemeinsam vorgetragen haben, bei dem es um die Sicherheit unserer Beamten geht. Da sollten Sie nicht mit solchen Haushaltsquerelen kommen.

(Beifall bei der CDU - Collmann [SPD]: Das erste Anliegen haben wir auch, Herr Kollege! Da übertreffen wir Sie sogar! - Gegenruf von Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE]: Sie haben sogar die Mehrheit im Gegensatz zu uns!)

### **Vizepräsidentin Goede:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe daher die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Wenn Sie der Empfehlung des Ältestenrates folgen wollen, den Ausschuss für innere Verwaltung mit der federführenden Beratung und den Ausschuss für Haushalt und Finanzen mit der Mitberatung zu beauftragen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Stimmt jemand dagegen? - Das ist nicht der Fall. Stimmenthaltungen? - Auch nicht. Dann haben Sie so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir treten jetzt in die Mittagspause ein und fahren vereinbarungsgemäß

um 14.30 Uhr fort. Ich wünsche Ihnen eine angenehme Mittagspause.

Unterbrechung: 13.08 Uhr.

Wiederbeginn: 14.32 Uhr.

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Verehrte pünktliche Kolleginnen und Kollegen! Nach der Mittagspause setzen wir unsere Tagesordnung mit einem Punkt fort, der ebenfalls – wie unsere Mittagspause, hoffe ich – mit guter, gesunder Ernährung zu tun hat, nämlich mit

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

**Gesunde Ernährung gezielt fördern - Mehr Milch in die Schulen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2289

Der Antrag wird durch den Kollegen Klare eingebracht, dem ich das Wort erteile. Er hat Kakao in der Hand, keine Milch.

(Zurufe)

**Klare (CDU):**

Aber es fällt unter Schulmilch, Frau Präsidentin. Ich darf das gleich vorweg sagen. Ich habe das heute Morgen von der Wilhelm-Raabe-Schule geholt. Dort haben die Eltern einen Kiosk aufgebaut und betreiben den Kiosk. Da kann man diese Schulmilch oder den Schulkakao auch kaufen, immer noch sehr günstig sogar.

Meine Damen und Herren, ich bringe den Antrag „Gesunde Erziehung gezielt fördern – Mehr Milch in die Schulen“ ein.

(Stolze [SPD]: „Ernährung“, nicht „Erziehung“! Das ist schon verkehrt!)

Wenn man die Überschrift so liest, dann werden mir alle uneingeschränkt dem Ziel, das in dem Antrag dargestellt wird, auch die Zustimmung geben können.

Wir haben den Antrag eingebracht, weil ich in einer Kleinen Anfrage eine Antwort erhalten habe, mit der ich nicht zufrieden war. Ich habe damals auf das Problem hingewiesen, dass die Europäische Union ihren Zuschuss für die Schulmilch kürzt. Die Antwort der Landesregierung, in diesem

Fall aus dem Landwirtschaftsministerium, war, dass man trotz der Kürzung und der Kosten, die zusätzlich auf die Eltern zukommen, davon ausgeht, dass das bei dem Kauf von Schulmilch keine Rolle spielt.

Ich hingegen habe andere Erfahrungen bei den Gesprächen gemacht, die wir geführt haben. Die Gewinnspanne ist ohnehin sehr gering, und die Kosten werden von der Industrie weitergegeben, sodass am Ende die Milch teurer wird. Bei der Situation, die wir zurzeit in den Schulen haben, wird das dazu führen, dass wir nachher weniger Milch an die Schülerinnen und Schüler verkaufen werden.

(Stolze [SPD]: *Wir verkaufen überhaupt keine Milch!*)

Deswegen fordern wir jetzt die Landesregierung auf, die Kürzungen mit Haushaltsmitteln aus dem Land auszugleichen, wie es andere Bundesländer schon gemacht haben, weil die wegen der Wichtigkeit in dieser Frage anders reagieren als das Land Niedersachsen.

(Schumacher [SPD]: Ihre Forderungen, Herr Klare, werden immer preiswerter!)

- Ja, das ist nicht sehr teuer, das stimmt, Herr Kollege. Deswegen können wir wohl zumindest im Parlament relativ schnell Einigkeit über diese Frage erzielen.

Über den Bundesrat sollen dahin gehend Aktivitäten entwickelt werden, dass die EU keine weiteren Reduzierungen vornimmt und sich langfristig sogar völlig aus der Förderung der Schulmilch herauszieht.

Wir haben für die Schule und generell die Aufgabe, die gesunde Ernährung als Erziehungsauftrag in der Schule besonders ernst zu nehmen. Eben kam gerade der Kollege Brauns zu mir und berichtete aus einem Gespräch in einer Schülergruppe, dass – das kann ich übrigens auch bestätigen – viele Kinder gar kein Frühstück mehr einnehmen, bevor sie in die Schule kommen, und dass viele Kinder überhaupt kein Mittagessen mehr gemeinsam mit ihren Familien einnehmen. Das führt dazu, dass man sich anderen Dingen zuwendet. Die kriegen ein bisschen Geld in die Hand mit dem Hinweis: „Kauft mal was.“ Gut, es gibt den Kiosk an der Schule. Der ist auch schon, soweit es geht, auf gesunde Ernährung ausgerichtet. Dazu gibt es

einen Erlass der Kultusministerin. Das ist auch in Ordnung. Aber wenn wir weiter etwas machen und auf gesunde Ernährung hinzielen wollen, dann können wir an diesem kleinen Teil, da, wo es um „Milch in die Schule“ geht, eine wichtige Aufgabe übernehmen und darauf hinwirken, dass sich die Kinder zumindest an dieses Produkt gewöhnen. Zu Hause kriegen sie es nämlich vielfach gar nicht.

Genau in diese Richtung geht unser Ansatz. Ich meine, es ist ein ehrenvoller Ansatz. Wir können nur sagen: Lasst uns zumindest in dieser Frage Einigkeit erzielen. Lasst uns auch in dieser Frage mit gutem Beispiel vorangehen. Deswegen möchte ich der Präsidentin heute diese Flasche Milch überreichen. Da steht „Kakaomilch für die große Pause“.

(Heiterkeit bei der CDU)

- Nein, das wird schon so angenommen. - Ich gehe davon aus, Frau Präsidentin, dass Sie diese gekühlte Flasche mit großem Genuss austrinken werden. - Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Vielen Dank, Kollege Klare, für die „große Pause“. Mal sehen, wann ich sie haben werde. Ansonsten noch einmal: Wenn Sie etwas für meine Hüften tun wollen, dann besser Pralinen.

(Heiterkeit)

Für die SPD-Fraktion redet der Kollege Schumacher.

### **Schumacher (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Gesunde Ernährung gezielt fördern“ – und nicht „Erziehung“, Herr Klare, wie Sie es gesagt haben – „Mehr Milch in die Schule“ lautet die Überschrift Ihres Antrages.

Ich meine, wir sollten die gesunde Ernährung wirklich ernst nehmen. Wir müssen dazu aber andere Schritte machen als die, die Sie hier angeführt haben. Dann ist es mit dieser Subventionierung von 5 Pf. nicht getan. Wir reden im Zusammenhang mit BSE und dergleichen mehr über bessere Ernährung, gesündere Ernährung. Sie haben vorhin geschildert, dass die Situation in den

Elternhäusern völlig anders ist als vielleicht noch früher; dass die Eltern die Kinder damit abspesen, dass sie ihnen Geld in die Hand drücken, damit sich die Kinder Süßigkeiten dafür kaufen, zu McDonalds gehen oder dergleichen mehr. Insofern sind mehr Ernährungsberatung, mehr Aufklärung wichtig, vielleicht auch, was die Milchwirtschaft anbelangt, eine zeitnahe Werbung. Ich meine, das Problem ist nicht durch Subventionierung zu lösen. Die 5 Pf., von denen ich vorhin gesprochen habe, sind nicht das entscheidende Problem. Oftmals ist gerade bei der Elternschaft nicht der Preis das Problem, sondern es geht um die Frage, wie die Frischmilch verpackt ist, und die Eltern bestehen auf Frischmilch. Ist sie in der Glasflasche oder im Tetrapack? Dann bestehen die Eltern aus ökologischen Gründen auf der Milchflasche. Und dann haben wir das zweite Problem, nämlich dass in den Schulen erstens Frischmilch nur zu 10 % und zu 90 % als Kakao oder Erdbeer- oder sonstige Milchmodern getrunken wird. Zweitens ist die Milchwirtschaft durch die Zentralisierung der Molkereien gar nicht in der Lage, das Problem logistisch zu lösen. Heute Morgen haben wir vom Kollegen Schlüterbusch gehört, dass manche Schulen gar nicht mehr mit Milch beliefert werden können, weil Molkereien nicht in der Lage sind, die kleinen Packungen herzustellen. Also haben wir ein Problem in der Logistik der Milchwirtschaft, die eigentlich an den Bedürfnissen der Schulmilch vorbei produziert, wenn man so will.

(Zustimmung von Stolze [SPD])

Ich meine, wir sollten über die anderen Schwerpunkte, die von mir genannt worden sind, im Ausschuss beraten. Herr Klare, ich habe schon vorhin den Zwischenruf getätigt, Ihre Forderungen seien schon etwas preiswerter. Im Schulbereich sind es 3 000 Lehrer, und jetzt sind Sie nur mit 1 Million DM dabei.

(Klare [CDU]: Das kommt noch!)

Ich meine, dass wir die 1 Million DM nicht haben. Der Markt muss das regulieren. Da Sie diesen Antrag aus populistischen Gründen gestellt haben,

(Oh! bei der CDU)

hoffe ich, dass Sie, wenn die Cola-Dose teurer wird, nicht dazu übergehen, zu fordern, dass wir auch die subventionieren sollen. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Grünen spricht der Kollege Klein.

**Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor drei Monaten hätte ich diesen Antrag wahrscheinlich noch ganz okay gefunden und gesagt: Man muss darüber reden, woher das Geld kommen soll, aber im Prinzip stimmt die Richtung. - Ich will auch heute nicht sagen, dass er schlecht ist. Aber irgendwie habe ich schon das Gefühl, er ist ein Vor-BSE-Antrag, der im Grunde genommen die Bedürfnisse, die wir heute haben, nicht mehr berücksichtigt, und der etwas zu kurz greift.

Ich will jetzt keinen fertigen Standpunkt vertreten. Wir sind ja noch weitgehend unter uns. Erlauben Sie mir einfach einmal, ein bisschen laut zu denken. Ich meine eben nicht, dass der Milchkonsum in der Schule heute entscheidend davon abhängt, ob die tägliche Portion 5 Pf. mehr oder weniger kostet. Ich frage mich aber durchaus, ob es nicht auch in der Schule falsch ist, Milch dauerhaft weit unter ihrem Wert abzugeben.

(Schirmbeck [CDU]: Richtig!)

Sinnvoll mag es einmal für kurze Zeit im Sinne einer Marketingkampagne sein, Lockvogelangebote oder wie man das nennt zu machen. Aber unser Ziel in der Agrarwende ist es doch, dass wir den Menschen klarmachen möchten, dass Lebensmittel nicht nur einen Preis, sondern vor allen Dingen auch einen Wert haben. Wir wollen, dass die Verbraucher ihre Kaufentscheidung künftig nach dem Motto „Klasse statt Masse“ treffen und dass sie dann auch bereit sind, dafür mehr Geld auszugeben - sicherlich nicht 45 % ihres Einkommens, wie das 1950 der Fall war, aber doch deutlich mehr als die 12 % bis 15 %, die je nach Rechnungsweise heute dafür ausgegeben werden. Ich frage mich: Ist es dann nicht logisch, wenn wir damit im Sinne von Einüben und Lernen also auch bereits in der Schule anfangen?

Ich denke auch daran, dass es Ziel dieser Agrarwende ist, den Biobereich in den nächsten zehn Jahren auf 20 % zu bringen. In der dritten Säule unseres Agrarwendekonzepts, in dem Aktionsprogramm Biolandbau, gibt es einen Punkt, der lautet: Wir wollen biologisch erzeugte Produkte vor allen Dingen und zuerst - auch im Sinne eines guten Beispiels - in öffentlichen Einrichtungen, in Kantinen und ähnlichen Einrichtungen unterbringen.

Von daher würde ich diesen Antrag auch gerne in die Richtung weiterspinnen wollen, dass ich sage: Wenn wir den Kindern wirklich etwas Gutes tun wollen, dann sollten wir doch gleich über ein solches Konzept nachdenken, das dann auch vom Land initiiert werden sollte, also: Biomilch in die Schulen.

(Zustimmung von Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE] - Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE]: Mit Honig!)

Ich möchte durchaus noch weiter ausholen. Im Ernährungsbericht 2000 - was den Honig angeht, Frau Kollegin - steht, unsere Kinder essen zu viel Fett, zu viel gesättigte Fettsäuren, zu wenig gesunde Kohlehydrate - dabei können wir dann den Honig unterbringen -, sie sind in der Regel übergewichtig und haben bereits erhöhte Cholesterinwerte. Dann stellt sich für mich eben schon die Frage: Brauchen wir nicht vor allen Dingen in der Schule - im Grunde genommen schon im Kindergarten - einen Ernährungsunterricht, der auch weit über das hinausgeht, was jetzt lediglich im Bereich Ökotrophologie verkündet und gelehrt wird, sondern der auch darüber informiert, woher diese Lebensmittel kommen und wie sie erzeugt werden? Ich nenne das Stichwort „lila Kuh“ oder die Tatsache, dass kaum noch ein Stadtkind weiß, wie Rosenkohl eigentlich wächst und woher der kommt.

Wir haben heute durchaus die Situation, die fast sprichwörtlich ist, dass Grundschul Kinder, wenn sie aus der Schule kommen, über das Thema Umweltschutz weitaus besser Bescheid wissen als ihre Eltern. Mein Ziel wäre es, und ich fände es lohnenswert, wenn wir das auch in punkto Ernährung erreichen könnten. Hierbei kann das Land - dabei ist ein bisschen mehr die Kultusministerin, immer in Zusammenarbeit mit dem Landwirtschaftsminister, gefragt - wohl etwas tun. Ich meine, hierbei kann das Land einiges erreichen. Wir sollten das Ziel haben, dabei ein neues Preisbewusstsein zu schaffen, das sich am Wert der Lebensmittel orientiert. Die Qualität sollte in Zukunft das Schnäppchen ausmachen. - Danke sehr.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Landesregierung nimmt der Landwirtschaftsminister zu dem Antrag Stellung.

**Bartels**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich dachte, der Kakao sei für mich gedacht gewesen. Dann hätte ich ihn jetzt gerne getrunken, rein demonstrativ, Herr Kollege Klare.

(Klare [CDU]: Ich weiß ja, dass du immer Milch trinkst!)

Meine Damen und Herren, gesunde Ernährung gezielt fördern, mehr Milch in die Schulen - wer steht nicht dahinter, wer wollte das nicht befürworten? Das tun wir alle wohl gemeinsam.

(McAllister [CDU]: Stimmen Sie unserem Antrag doch einfach zu!)

Deshalb setzen wir uns auch weiterhin auf der deutschen und natürlich auch auf der europäischen Ebene dafür ein, dass die Schulmilch weiterhin verbilligt wird. Ich bedaure, dass es trotz der intensiven Bemühungen des Bundes und der Länder, die es hierbei gemeinsam gegeben hat, nicht gelungen ist, die Kürzung der EU-Schulmilchbeihilfe zu verhindern. Jedenfalls ist der Beihilfesatz der EU gesichert geblieben. Die Kommission hatte ja vorgehabt, gänzlich aus der Schulmilchbeihilfe auszusteigen. Das ist verhindert worden. Ich meine, es ist ganz richtig, dass wir hierbei noch Unterstützung haben.

Der Bund hat für eine Kofinanzierung der ausfallenden Mittel der EU keine Mittel zur Verfügung gestellt. Auch das Land Niedersachsen wäre damit überfordert, jetzt aus dem Landeshaushalt 1 Million DM in diese Aufgabe hineinzuschießen. Es ist erforderlich, den Höchstabgabepreis um 5 Pf. je Einheit - das ist relativ bescheiden; Herr Schumacher hat darauf hingewiesen - zu erhöhen. Die Landesregierung geht aber davon aus, dass die Milchwirtschaft den damit eingeräumten Preispielraum, den sie nun einmal hat, wahrscheinlich nicht ausnutzen wird, sondern ihrerseits auch einen Beitrag dazu leisten wird, den Schülern ein gesundes und preiswertes Schulmilchfrühstück zu ermöglichen.

Aber eine Preisanhebung, wenn sie denn stattfinden sollte, von 25 Pf. pro Woche sollte auch kein Hindernis sein, Schulmilch zu kaufen. Das sollte nicht zu einem spürbaren Rückgang beim Verkauf von Schulmilch führen, sondern das sollte den Kindern und Eltern ein preiswertes, gutes, gesun-

des und nahrhaftes Milchfrühstück schon wert sein.

Der bedauerliche Rückgang des Schulmilchverbrauchs ist im Übrigen nach unserer Einschätzung weniger auf den Preis zurückzuführen als auf ganz andere Ursachen. Es gibt eine Untersuchung, die in einem zentral-regionalen Kooperationsprojekt in einem Landkreis von der Niedersächsischen Landesvereinigung für Milch gemeinsam mit den dortigen Molkereien durchgeführt worden ist. Dort ist über einen bestimmten Zeitraum hinweg sozusagen die gesamte Produktpalette in Kindergärten und in den einzelnen Schulformen angeboten worden. Es wurden Ernährungsberaterinnen eingesetzt, die Lehrer und Eltern informiert haben. Gleichzeitig sind Landfrauen als Milchbotschafterinnen tätig gewesen und haben die Elterninitiativen für die Milchversorgung zu gewinnen versucht. Es konnte zwar an einzelnen Schulen ein geringer Anstieg der Milchnachfrage festgestellt werden, aber insgesamt ist das Ergebnis so, dass das Interesse von Schülern und Lehrern im Sekundarbereich absolut nachlässt, nicht vorhanden ist oder nur in einem sehr geringen Umfang vorhanden ist. Die Erfahrung zeigt auch, dass die Schulmilchnachfrage in Grundschulen und in Kindergärten - dort, wo es sehr aktive Mütter und Initiativen gibt und wo auch die Kindergärtnerinnen mitarbeiten und sich an der Verteilung, Ausgabe und Rücknahme beteiligen - vorhanden ist, dass aber in dem Moment, zu dem es dort personelle Wechsel gibt, das Ganze wieder in sich zusammenbricht oder drastisch zurückgeführt wird.

Die Deutsche Gesellschaft für Ernährung hat, ebenfalls im Auftrag der Landesvereinigung für Milch, eine Untersuchung durchgeführt und festgestellt, dass es auf Dauer wenig hilft, den Schülerinnen und Schülern damit zu kommen, dass sie etwas Gesundes für sich tun, sondern dass es im Wesentlichen darauf ankommt, sozusagen das Image von Schulmilch anders darzustellen, als es bisweilen der Fall gewesen ist. Man hat ja versucht, der Milch ein cooles Image zu verleihen. Das hat auch dazu geführt, dass eine gewisse Nachfragesteigerung festzustellen gewesen ist. Aber auch das hat noch nicht den Durchbruch gebracht.

Bund und Länder bemühen sich gemeinsam, die gesamte Palette des Schulmilchangebotes um z. B. Fruchtjoghurt und Früchtequark zu erweitern. Leider hat die EU-Kommission diese Erweiterung noch nicht akzeptiert. Das Kultusministerium, das Umweltministerium und wir arbeiten gemeinsam

daran, den so genannten Müsli-Erlass zeitgerecht zu gestalten und die Frage der Glasflasche einer neuen ökologischen Bewertung zu unterziehen.

Meine Damen und Herren, wir sind also sehr aktiv, tun das, was notwendig ist, und unterstützen das, um die Schulmilch in der Schule zu halten und um sie auch für die jungen Leute attraktiv zu lassen. Aber es muss schon ein Strauß von Maßnahmen dahinter stehen. Auch die Aktivitäten der Eltern und Erzieherinnen müssen mit dahinter stehen, um einen verstärkten Verbrauch zu erreichen.

Dass die entsprechende Erziehung in den Schulen und auch der rechtzeitige Hinweis auf die Bedeutung des Lebensmittels Milch – wie Herr Klein das bereits gesagt hat – von Bedeutung sind, um den Kunden ihren Wert noch einmal deutlich zu machen, ist, wie ich meine, eine sehr wichtige Aufgabe. Das gilt nicht nur für die Milch, sondern für alle Nahrungsmittelprodukte, die in der Landwirtschaft erzeugt werden. – Danke sehr.

(Klare [CDU]: Vielleicht lässt die Präsidentin für Sie mal ein bisschen übrig!)

#### **Vizepräsidentin Litfin:**

Die Präsidentin wird den Kakao selbstverständlich mit dem Landwirtschaftsminister teilen, obwohl auch vorhin schon der Europa-Minister Appetit bekundet hat.

(Klare [CDU]: Dann muss die Kultusministerin auch noch einen Schluck haben!)

Wir können die Beratung schließen, weil mir keine weiteren Wortmeldungen vorliegen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Der Antrag soll zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten sowie zur Mitberatung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen, den Kultusausschuss und den Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen überwiesen werden. Wenn Sie dem zustimmen wollen, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. – Danke. Das reicht.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

**Spitzensportstandort Niedersachsen gezielt fördern - Talentfindung und Talentförderung in Zusammenarbeit von Schule und Verein** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2292

Der Antrag wird durch den Kollegen Pörtner eingebracht.

**Pörtner (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Olympischen Spiele von Sydney sowohl der nicht behinderten als auch der behinderten Teilnehmerinnen und Teilnehmer waren für die beiden deutschen Mannschaften nicht gerade mit herausragenden sportlichen Erfolgen verbunden. Nicht nur vereinzelt war deshalb in deutschen Printmedien von „Enttäuschung“ oder auch von „Misserfolg“ die Rede.

Dies kann auch tendenziell auf die Olympiateilnehmerinnen und -Teilnehmer aus unserem Bundesland übertragen werden. Denn mit nur einer Silbermedaille im Surfen der Frauen und mit jeweils einer Bronzemedaille in einer Frauenschwimmstaffel und der Frauenfußballnationalmannschaft wurde eines der schlechtesten Ergebnisse seit den Olympischen Spielen 1952 in Helsinki eingefahren.

Mit 22 von 436 Olympiateilnehmern stellte Niedersachsen zudem nur 5 % der Mannschaft, obwohl in Niedersachsen ungefähr 9 % der gesamtdeutschen Bevölkerung leben.

Ein Blick auf die Intensität der Sportförderung in Niedersachsen im Vergleich zu anderen Bundesländern macht darüber hinaus deutlich, dass auf diesem Gebiet in Niedersachsen doch noch einiges im Argen liegt.

Bei der Leistungssportförderung insbesondere im Bereich der so wichtigen Trainerfinanzierung nimmt Niedersachsen eindeutig – um einen Begriff aus der Sportsprache zu verwenden – einen Abstiegsplatz ein. So weist Baden-Württemberg z. B. 21 Millionen DM für das Leistungssportbudget aus sowie weitere 9 Millionen DM für die Trainerfinanzierung.

Die neuen Bundesländer Sachsen und Brandenburg – hinsichtlich der Einwohnerzahl nicht unerheblich

kleiner als Niedersachsen – stellen 16,6 Millionen DM bzw. 9,2 Millionen DM für den Leistungssport zur Verfügung, wobei die wichtige Trainerfinanzierung mit 6,6 Millionen DM bzw. 4,2 Millionen DM in diesen beiden Ländern zu Buche schlägt. Das hinsichtlich der Einwohnerzahl größere Niedersachsen hingegen verfügt über ein Leistungssportbudget in Höhe von nur 6,5 Millionen DM und bescheidene 1,5 Millionen DM für die Trainerfinanzierung.

Bei der Förderung pro Kopf der Bevölkerung nimmt Niedersachsen im Ländervergleich einen alles andere als beispielgebenden vorletzten Platz ein – weit abgeschlagen hinter allen neuen Bundesländern und weit hinter den struktur- und finanzschwachen Bundesländern Bremen und dem Saarland zurückliegend. Nur Schleswig-Holstein gibt im Pro-Kopf-Vergleich noch etwas weniger für den Leistungssport aus als Niedersachsen.

Deshalb verwundert es auch nicht, dass in der letzten Zeit in der niedersächsischen Sportöffentlichkeit hier und da Stimmen laut geworden sind, die danach gerufen haben, möglichst umgehend an eine verbesserte Förderung für die olympischen Disziplinen zu denken. So forderte der LSB-Präsident Professor Dr. Umbach in einem Artikel in der „Hannoverschen Allgemeinen Zeitung“ vom 1. März dieses Jahres „15 Millionen bis 20 Millionen DM pro Jahr“ ein, die dafür umgehend zur Verfügung gestellt werden sollten.

Der Olympiastützpunktleiter Jürgen Bruckert gibt im gleichen Presseartikel zu verstehen, dass der niedersächsische Sport „nicht nur verbale Bekenntnisse zum Spitzensport“ brauche, sondern nun konkrete Hilfen für „mehr qualifizierte Trainer in jenen Sportarten“ notwendig seien, „die am Stützpunkt Hannover gefördert werden“.

Um Sichtung, Förderung und gezieltes Üben für die besten Talente zu gewährleisten, hält Bruckert in einem ersten Schritt bis zum Jahr 2005 etwa 60 Trainerstellen zusätzlich für nötig; denn ohne Trainer gebe es keine Talente und ohne Talente keinen Spitzensport. Dabei müsse obendrein immer daran gedacht werden, dass die Erfolge im Spitzensport nicht kurzfristig zu erwarten seien, sondern nur durch eine zielorientierte, effektive und langfristig angelegte Trainertätigkeit.

Ohne sich nun a priori auf konkrete Zahlen hinsichtlich der finanziellen Förderung festlegen zu wollen, meine sehr verehrten Damen und Herren,

ist es aus der Sicht der Union zunächst aus grundsätzlichen, fachlichen und methodischen Überlegungen unabdingbar, eine Defizitanalyse vorzunehmen, die wiederum die Grundlage dafür bieten sollte, eine deutliche flächendeckende Intensivierung der Sportförderung vorzunehmen. Diese Intensivierung sollte auf jeden Fall eine Zusammenarbeit aller beteiligten Institutionen einschließen, die die vorhandenen Ressourcen besser nutzt, zusätzliche mit einschließt und an eine im Rahmen des Möglichen vorzusehende Etaterweiterung für den Leistungssport in Niedersachsen gekoppelt ist.

Dass hierbei die Leistungssportkonzeption des DSB eine nahe liegende und willkommene Basis darstellt, liegt auf der Hand. Aber auch dem LSB kommt in diesem Zusammenhang die grundlegende Funktion einer Schaltstelle zu. Denn die notwendige Umorientierung bei den bisherigen Konzepten im Sinne einer besseren Steuerung der vielfältigen Elemente der Sportförderung ist am besten beim LSB aufgehoben, weil es vor allem auch darum gehen muss, die Maßnahmen der Landesfachverbände, der Vereine, der Sponsoren und der öffentlichen Hand sinnvoll zu koordinieren. Dazu gehört u. a. die Auswahl der Schwerpunktsportarten ebenso wie die Erarbeitung effizienterer Strukturkonzepte gemeinsam mit den einzelnen Landesfachverbänden.

Dabei sollten die Elemente einer Zentralisierung im Olympiastützpunkt Hannover ebenso berücksichtigt werden wie die notwendigen Komponenten einer möglichst flächendeckenden Regionalisierung im Leistungssport über die Landesleistungszentren bzw. Landesstützpunkte mit Schulanbindung, um gerade auch jüngere Talente möglichst früh vor Ort betreuen und fördern zu können.

(Beifall bei der CDU)

Die Regionalisierung mit Koordination zwischen Schule und Landesleistungszentren bzw. Landesstützpunkten sollte stufenplanartig in den nächsten – sagen wir: vier bis sieben - Jahren erfolgen. Dabei muss auch dem Gesichtspunkt einer Absicherung über ein sozial verträgliches Umfeld - Schule, Studium, Arbeitsplatz – für den Kaderathleten bzw. seine Familie im Falle einer Entscheidung für den Leistungssport Rechnung getragen werden.

Im Rahmen der unverzichtbaren Talentfindung und Talentförderung kommt dem Schulsport nach Meinung der Union eine Schlüsselrolle zu. Der

Hebel für diese Talentfindungs- und -förderungsmaßnahmen muss aus unserer Sicht bereits im Grundschulbereich angesetzt werden. Wer hier etwas versäumt, wird es schwer haben, die Versäumnisse im späteren Ausbildungsgang wieder zu korrigieren. Denn wie z. B. die WIAD-Studie 2000 ergab, fehlt es vielen Kindern aufgrund der fehlenden Sportstunden in unserer Grundschullandschaft bereits im frühen Alter an der erforderlichen Basiskoordination. Mit anderen Worten: Im Alter von 12 bis 16 Jahren sind bereits 40 % der untersuchten Jugendlichen zu dick, 56 % haben Haltungsschwächen oder sogar Haltungsschäden und eindeutige Defizite im Koordinations- und Ausdauerbereich.

Unsere diesbezüglichen sportpolitischen Intentionen laufen deshalb darauf hinaus, im Rahmen der Etablierung der Verlässlichen Grundschule in Niedersachsen eine frühe Talentfindung möglichst flächendeckend zu gewährleisten. Dazu ist es aber notwendig, die Zahl der Sportstunden im Grundschulbereich und bei den Betreuungszeiten im Rahmen des Möglichen und Vertretbaren zu erhöhen, um dadurch die Koordinations- und Ausdauerfähigkeit der Kinder nicht unerheblich zu verbessern.

(Beifall bei der CDU)

Dies wiederum könnte entscheidend zu der gewünschten und angestrebten Talentfindung in diesem Altersbereich beitragen und damit den Grundstock für die späteren Kaderathletinnen und Kaderathleten bilden.

Bei dieser Talentfindung muss eine Elternberatung mit direkter Zuführung der interessierten Talente in die Landesleistungszentren der Schwerpunktsportarten in der geographischen Nähe des Wohnortes des Kindes erfolgen, wobei es sich von selbst versteht, dass eine solche Talentfindung nicht mit ungeschulten Kräften denkbar ist.

Wir von der Union setzen uns deshalb dafür ein, dass die Landesregierung den LSB beauftragt, anerkannte Weiterbildungsmaßnahmen für Grundschullehrerinnen und Grundschullehrer als Talentsichter anzubieten, damit diese Lehrerinnen und Lehrer im Rahmen des Sport- und Bewegungsangebots diese Rolle als Vermittler aktiv übernehmen können.

Es sei darauf hingewiesen, dass es sich dabei nicht um ein leistungssportliches Training handeln soll, sondern um ein so genanntes Grundlagentraining zur Förderung koordinativer Fähigkeiten aller

Teilnehmer mit gleichzeitiger Beobachtung der Kinder zur Talentsichtung und Talentförderung.

Des Weiteren sollten wir uns darum bemühen, liebe Kolleginnen und Kollegen, im Verbund zwischen Leistungszentren, Schulen und Internaten neue Möglichkeiten der Gewinnung und Förderung von Hochleistungssportlern zu erschließen und durch Schwerpunktbildung in geeigneten Schulen neue Profile in der Ausbildung sportlicher Karrieren zu gewinnen. Als Beispiel könnte das diesbezüglich praktizierte Konzept im Nachbarbundesland Nordrhein-Westfalen herangezogen werden, deren Verantwortliche im politischen und sportverbandlichen Bereich mit Stolz darauf hinweisen, dass rund ein Viertel der nordrhein-westfälischen Olympiateilnehmerinnen und Olympiateilnehmer bei den Spielen in Sydney in dem Verbundsystem „Schule und Leistungssport“ des Landesprogramms „Talentsuche und Talentförderung“ in Zusammenarbeit von Schule und Verein/Verband betreut worden ist und ihnen mit dieser landesweiten Initiative der Weg nach Sydney 2000 geebnet werden konnte.

Zwei Säulen, und zwar das Leistungstraining am Stützpunkt und die flankierende schulische Betreuung durch die Partnerschule des Stützpunktes, charakterisieren dieses Projekt. Beide Säulen sind durch ein Teilinternat oder - in geringerer Zahl - durch ein Vollinternat miteinander verbunden. Die Tagesbetreuung der Sporttalente im Teilinternat umfasst das Mittagessen, die Hausaufgabenbetreuung, den Förder- und Stützunterricht und einzelne Initiativen zur Freizeitgestaltung. Während die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Sportvereine und Fachverbände für die Ausbildung der Jugendlichen am Stützpunkt verantwortlich sind, stellen die Schulleitungen der Partnerschulen nach Abstimmung mit den Bezirksregierungen Lehrkräfte für die ergänzende unterschiedliche Betreuung der jugendlichen Leistungssportlerinnen und -sportler bereit.

Des Weiteren, meine Damen und Herren, hat die NRW-Landesregierung im Dezember letzten Jahres eine NRW-Stiftung zur Nachwuchsförderung im Leistungssport aus der Taufe gehoben, was in Zusammenarbeit mit dem LSB und den Sportfachverbänden geschehen ist und den Zweck verfolgen soll, zukünftig die Möglichkeit zu haben, einen großen Teil der Maßnahmen der Sportfachverbände, der Sportinternate, der Talentzentren und anderer Partner, die bisher wegen fehlender Finanzmit-

tel nicht durchgeführt werden konnten, mit neuem Rückenwind zu versehen.

Meine Damen und Herren, das vorgeschlagene bzw. vorgestellte Maßnahmenbündel kann nach unserer Auffassung u. a. dazu beitragen, die Defizite des Spitzensportstandortes Niedersachsen zu beseitigen und diesen gezielt zu fördern, um weitere sportliche Erfolge zu ermöglichen. Gleichzeitig wird damit dem Leistungssport, und zwar im Sinne eines humanen Leistungssports, der politische und gesellschaftliche Stellenwert zuerkannt, der ihm im Sportsystem und darüber hinaus als Ausdruck der Leistungsfähigkeit und des Leistungswillens in unserer Gesellschaft zukommt.

Wir von der Union sehen den Beratungen im zuständigen Fachausschuss mit großem Interesse entgegen, und wir würden uns freuen - das will ich zum Schluss in aller Deutlichkeit sagen -, wenn es uns gelänge - wie das in der Vergangenheit fast immer geschehen ist -, dass es am Ende der parlamentarischen Beratung einen gemeinsamen Entschließungsantrag aller Fraktionen in diesem Hause gibt. Wir sehen dieser Entwicklung mit Interesse entgegen. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Wir werden jetzt gemeinsam von der Frau Kollegin Lau hören, welche Signale die SPD-Fraktion aussendet.

(Pörtner [CDU]: SOS!)

### **Frau Lau (SPD):**

Ich bin doch nicht Mitglied Ihrer Fraktion!

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für viele Menschen in unserem Land ist der Sport ein wichtiger Lebens- und Erlebnisbereich. Er ist zudem ein Wirtschaftsfaktor mit hohen Zuwachsraten. Deshalb ist es auch richtig, dass wir in enger Abstimmung mit dem Landessportbund und seinen Sportverbänden die vorhandene Infrastruktur für den Breiten- und Spitzensport sichern helfen.

Meine Damen und Herren, seit 1993 wird hier im Plenum über Leistungssport diskutiert. Im Herbst 1995 haben wir mit der gemeinsam erarbeiteten Entschließung einen Rahmen zur Förderung des

Leistungssports in Niedersachsen vorgegeben. Ich denke auch, dass unser Antrag vom Juni 1995 „Talentsuche und Talentförderung im Sport“ einiges in Bewegung gebracht hat.

Inzwischen hat die Kommission „Sport“ der Kultusministerkonferenz den Bericht „Schule und Leistungssport“ erarbeitet. Grundlage dafür war das Arbeitsprogramm 1998/1999 der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland. Es wurden neun Merkmale herausgearbeitet, die für die gemeinsame weitere Ausgestaltung der Partnerschaften von Schulen und Leistungssport bei der schulischen Unterstützung jugendlicher Kadersportlerinnen und -sportler von besonderer Bedeutung sind. Vom Deutschen Sportbund und seinen Spitzenverbänden sowie der Kultusministerkonferenz und den Kultusbehörden in den Ländern sowie den Landessportbünden und Landesfachverbänden sollten diese Merkmale als vorrangige Ziele angesehen werden.

Da mischen wir uns auch nicht ein, meine sehr verehrte Damen und Herren. Wir haben auch nicht das Recht, uns da einzumischen. Ich bin mir sicher, dass der Landessportbund, der ja schon länger gemeinsam mit dem Olympiastützpunkt Niedersachsen an der Erarbeitung eines Spitzensportprojektes 2001 bis 2012 arbeitet, dies mit berücksichtigt hat. Ein erster Entwurf ist erarbeitet worden und soll in der Sitzung des Präsidiums des Landessportbundes am 20. März 2001 beraten werden.

Das heißt, zum jetzigen Zeitpunkt liegt uns keine Entscheidung darüber vor. Warum also diese Eile, meine Damen und Herren?

(Pörtner [CDU]: Weil wir schneller sind!)

Misstrauen Sie etwa dem Fachverstand des Landessportbundes und seiner Fachverbände? - Das kann ich mir nicht vorstellen.

Wir haben immer gesagt, dass Leistungssport integraler Bestandteil des Sports ist und dass wir uns auch für einen humanen, von Fairness getragenen, manipulationsfreien Leistungssport einsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Dieser ist aufgrund seiner Vorbildfunktion und seiner pädagogischen sowie kulturellen Bedeutung ein wichtiger Teilbereich des Vereins- und Verbandssports.

Wir haben auch gesagt, dass er nach dem Grundsatz der Subsidiarität angemessen gefördert wird. Ebenso haben wir aber auch deutlich gemacht, dass für eine sachliche Auseinandersetzung mit den Problemen des Spitzensports eine Konzeption vorgelegt werden soll. Diese Auseinandersetzung muss von einer Analyse der Sportwirklichkeit ausgehen und daraus entsprechende Folgerungen für die Sportpolitik ziehen. Aber hier müssen wir uns doch auf den Fachverband des Landessportbundes mit den Fachverbänden verlassen und dürfen nicht vorweg Pflöcke setzen.

Das Spitzensportförderkonzept des Landessportbundes für die Jahre 2001 bis 2012 soll Mitte des Jahres endgültig vorgelegt werden. Wesentliche Grundlage soll die Absicherung des langfristigen Leistungsaufbaus sein. Daran arbeitet der Landessportbund zur Zeit. Es handelt sich u. a. um ein in sich abgeschlossenes System der Talentsuche und Nachwuchsförderung bis hin zur notwendigen intensivierten Betreuung im Bereich des Hochleistungssports. Hierbei wird die Versorgung der Athletinnen und Athleten mit einer ausreichenden Zahl von Trainerinnen und Trainern insbesondere in den Bereichen der Schnittstelle zwischen D- und C-Kader sowie im Bereich der Talentsuche und Talentförderung eine zentrale Rolle spielen.

Diese Entwicklung wird begleitet von notwendigen Maßnahmen zur Konzentration auf wenige Schwerpunktsportarten und zur stärkeren Förderung der Landessportbund-Schwerpunktsportarten in der regionalen Zentren. Für die anderen Sportarten kann danach nur eine Grundversorgung festgeschrieben werden.

Also warten wir es doch ab, meine Damen und Herren! Auf jeden Fall ist es dringend erforderlich, auf der Basis der Leistungssportkonzepte des Deutschen Sportbundes und der Spitzensportverbände einen Förderplan für Niedersachsen zu erstellen. Dieser muss neben einer Analyse konkrete Maßnahmen und auch Realisierungskonzepte einschließlich Finanzierungskonzepte enthalten.

Unbestritten ist auch, dass die Talentförderung die Basis der Leistungssportentwicklung ist. Bisher haben die niedersächsischen Sportverbände die Programme des Deutschen Sportbundes in diesem Bereich nicht umgesetzt. Das Gleiche gilt für die Schule. Die Beschlüsse der Kultusministerkonferenz zur Talentsuche und Talentförderung im Schulsport sind in Niedersachsen bisher wirkungslos geblieben.

Was die Infrastruktur des Leistungssports betrifft, so hat das Land mit erheblichen finanziellen Leistungen den Aufbau der Infrastruktur für den Leistungssport in Niedersachsen gefördert und gesichert. Die Sportfachkonzepte müssen allerdings von den Sportorganisationen in Eigenverantwortung verwirklicht werden, damit sich die Investitionen in die Infrastruktur nicht als Fehlinvestitionen erweisen.

Meine Damen und Herren, insgesamt sehen wir Ihren Antrag als Fortsetzung unserer damaligen gemeinsamen Entschließung an. Warten wir zunächst einmal das Gesamtkonzept des Landessportbunds und seiner Fachverbände ab! Wenn ich mich richtig erinnere, wurde uns dies schon 1995 bzw. 1996 angekündigt – demnach ist es mit der Erstellung bzw. Umsetzung nicht so einfach gewesen –; lesen Sie das einmal in den Protokollen nach! Ich bin sicher, dass wir nach Vorlage dieses Konzepts in eine weitere sachliche sportpolitische Debatte einsteigen können und gemeinsam mit dem Landessportbund und der Landesregierung Lösungen erarbeiten werden. Wir wollen die Diskussion über die Zukunft des Sports führen und die künftige Entwicklung des Sports unter der gebotenen Berücksichtigung der Autonomie mit gestalten. Also nicht drängeln, meine Damen und Herren! Zuerst hat unserer Meinung nach der Landessportbund das Wort.

Ihr Antrag, Herr Pörtner, hat mich ein kleines bisschen an die Geschichte vom Hasen und vom Igel erinnert.

(Möllring [CDU]: Dann ist Pörtner der Igel, und Sie sind der Hase!)

Der Leistungssport sollte aber für solche Profilierungssüchte nicht herhalten.

(Unruhe)

Insofern hoffe ich auf eine gute weitere gemeinsame sachliche Diskussion.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die Grünen spricht die Kollegin Janssen-Kucz.

### **Frau Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich dachte eigentlich, dass die Phase der aufgeregten

und übereilten Schuldzuweisungen nach Olympia jetzt vorbei wäre. Den Eindruck habe ich jetzt, nachdem ich Herrn Pörtner gehört habe, nicht mehr so ganz. Er hat eigentlich nur mehr Geld gefordert, ohne Konzepte zu hinterfragen.

(Pörtner [CDU]: Was? Dann haben Sie meine Rede nicht verstanden!)

- Am Anfang haben Sie immer wieder Defizite aufgezeigt und gesagt, wie viel Geld noch notwendig ist.

(Zuruf von Pörtner [CDU])

Das ist ein Punkt, zu dem wir ganz klar Nein sagen.

Der sachgerechte Bericht des Nationalen Olympischen Komitees und des Deutschen Sportbundes vor dem Sportausschuss des Deutschen Bundestages hat doch gezeigt, dass die Probleme des Leistungssports in Deutschland auf zwei Gebieten liegen. Die Nachwuchsförderung muss verbessert werden – da sind wir uns einig -, und bestehende Sportförderkonzepte müssten zügig umgesetzt werden; es darf nicht solch ein Trauerspiel geben, wie es Frau Lau gerade geschildert hat, dass das von Jahr zu Jahr verschoben wird. Da müssen wir Druck machen, auch gemeinsam Druck machen.

Das bedeutet ganz konkret, dass die vorhandenen öffentlichen Gelder zur Förderung des Spitzensports effektiver eingesetzt werden müssen. Ich sage noch einmal: die vorhandenen öffentlichen Gelder und nichts mehr.

Die Defizitanalyse, die die CDU-Fraktion fordert, halten auch wir für überflüssig. Wir haben den Fach- und Sachverstand, und den sollten wir auch nutzen. Der Deutsche Sportbund evaluiert zurzeit die vorhandenen Regionalkonzepte, insbesondere im Hinblick auf einheitliche inhaltliche Anforderungen. Auch dem Deutschen Sportbund ist bewusst, dass ein stärkerer Schwerpunkt bei der Förderung des Nachwuchs-, Leistungs- und Spitzensports im Rahmen der vorhandenen Haushaltsmittel gesetzt werden muss. Auch von der Seite haben wir also noch einmal die Bestätigung: Ziel muss sein, mit den vorhandenen Mitteln eine höhere Effizienz zu erreichen.

Zu beachten ist außerdem, dass die föderale Struktur der Bundesrepublik Deutschland zu unterschiedlichen Lösungsansätzen und –modellen in den einzelnen Ländern führt. Deshalb hinken auch

die Vergleiche, die vonseiten der CDU-Fraktion eingangs angestellt wurden. Sie haben einfach das unterschiedliche Fördervolumen in den anderen Bundesländern ohne weitere Interpretation genannt.

(Pörtner [CDU]: Es geht doch nicht an, dass kleinere Länder da wesentlich stärker aktiv sind als wir! – Gegenruf von Viereck [SPD]: Wer hat hier das Wort?)

- Man muss diese Zahlen hinterfragen. Es geht nicht an, sie einfach so von sich zu geben, weil die Strukturen sehr unterschiedlich sind.

(Zustimmung bei der SPD)

In Niedersachsen will der Landessportbund nach einem Stufenplan Regionalzentren errichten. Der Landessportbund erhofft sich vom Aufbau dieses flächendeckenden Talentfindungs- und –förderungssystems ein landesweit vergleichbares Betreuungs- und Trainingsangebot. Das ist im Herbst, im November, auf den Weg gebracht worden. Die Umsetzung hat begonnen. Erste Ergebnisse aus den Gesprächen mit allen Beteiligten werden wir für das Schuljahr 2001/02 hören. Daran bin ich interessiert. Darauf sind wir sehr gespannt. Auch das sollte mit in die Ausschussberatungen einfließen. Gut Ding will Weile haben.

(Pörtner [CDU]: Wir können aber nicht mehr zu lange warten.)

- Die drei Monate können wir dann auch noch warten.

(Pörtner [CDU]: Um drei Monate geht es ja nicht!)

Wenn die CDU-Fraktion formuliert, dass die Landesregierung aufgefordert wird, zusammen mit dem Landessportbund eine tragfähige Strategie für den Aufbau und die Sicherung des Leistungssports in Niedersachsen zu erarbeiten, dann unterstellen Sie dem Landessportbund eigentlich indirekt, dass er keine tragfähige Strategie hat.

(Frau Lau [SPD]: Das sehe ich auch so!)

Ich habe Ihren Antrag so interpretiert. Ich weiß aber, was beim Landessportbund läuft; Frau Lau hat auch darauf hingewiesen. Da sollten wir abwarten, was das Präsidium nach dem 20. März gemeinsam beschließt und auf den Weg bringt.

(Pörtner [CDU]: Ich habe von „Schlüsselfunktion“ und von „Schaltstelle“ geredet!)

- Wir können das im Ausschuss weiter erörtern. Da können wir vielleicht mehr ins Detail gehen.

(Plaue [SPD]: Sie sollten ein bisschen in sich gehen, Herr Kollege Pörtner!)

Interessanter wäre es, einmal ein Landesprogramm „Talentsuche und Talentförderung“ in Zusammenarbeit von Schulen und Vereinen auf den Weg zu bringen. Ein solches Landesprogramm gibt es in Nordrhein-Westfalen. Es hat unterschiedliche Aktionsfelder. Vielleicht sollten wir als Ausschuss uns auch einmal mit dem beschäftigen, was in anderen Bundesländern gerade in diesem Bereich passiert.

Noch ein Punkt zur Nachwuchsförderung. Eine bessere Nachwuchsförderung ist nur zu erreichen, wenn der Schulsport wirksamer mit dem Vereinssport vernetzt wird und wenn die Talentsichtung und –ausbildung in allen Sportbereichen stärker gefördert werden. Ein wichtiger Beitrag für Niedersachsen ist der Aufbau von sportbetonten Schulen. Im Juniorenbereich müssen Förderstrukturen geschaffen werden, die die Verbindung von Bildung und Sport stärker berücksichtigen.

Mit dieser Intention können wir an dem Antrag gemeinsam arbeiten. Es wird nicht alles so bleiben, wie es von Ihnen von der CDU vorgelegt worden ist. Gut Ding will Weile haben. Wir sollten auch nicht versuchen, hier den Landessportbund zu überrollen. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD – Zurufe von der CDU)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Auch der Herr Sportminister Bartling möchte zu dem Antrag Stellung nehmen.

(Zuruf von der CDU: Er ist Bauminister!)

### **Bartling, Innenminister:**

- Auch! Ich könnte noch ein paar andere Titel nennen! - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Leistungs- und Spit-

zensport ist *das* Thema, das in den Medien und der Öffentlichkeit weithin große Beachtung findet.

(Pörtner [CDU]: Sehr richtig!)

Leistungssport und die Ergebnisse unserer Spitzenathleten finden aus unterschiedlichen, aber einleuchtenden Gründen eine große Aufmerksamkeit – so natürlich auch die politische Diskussion, die durch den Leistungs- und Spitzensport ausgelöst wird. Wir sollten allerdings der Versuchung widerstehen, dieses Thema um seiner Öffentlichkeitswirksamkeit willen aufzugreifen in der vielleicht trügerischen Hoffnung, damit sportpolitisch Profil zu gewinnen.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb bin ich etwas vorsichtig bei der regelmäßig wiederkehrenden Behandlung eines solchen Themas. Aber ich will die harmonische Diskussion nicht durch zu kritische Anmerkungen stören.

(Unruhe)

Meine Damen und Herren, das Thema „Leistungs- und Spitzensport“ eignet sich nicht für politische Auseinandersetzungen, jedenfalls nicht für parteipolitische Auseinandersetzungen,

(Zustimmung bei der SPD)

sondern sollte – wie es eben schon betont worden ist und wie das auch in der Vergangenheit der Fall war – mit dem Bemühen um einen breiten Konsens weiter verfolgt und durch parlamentarische Unterstützung begleitet werden

(Pörtner [CDU]: Das ist unser Wunsch! Das habe ich auch zum Ausdruck gebracht!)

- schön; ich will auch gern noch ein paar Begründungen dafür nennen, Herr Pörtner -, dies auch schon deswegen, weil die Gestaltung des Sports, seine Leistungsformen und Schwerpunktsetzungen vom Sport selbst verantwortet und bestimmt werden,

(Zustimmung von Frau Lau [SPD])

und zwar vom Landessportbund Niedersachsen, seinen Mitgliedsverbänden, deren Autonomie wir respektieren und deren eigenverantwortliches Handeln wir übrigens im Gesetz über das Lotteriewesen auch rechtlich verankert haben.

(Frau Lau [SPD]: So ist es! – Pörtner [CDU]: Aber ein bisschen Geld brauchen die auch!)

- Herr Pörtner, das ist wieder der Aspekt, den Frau Janssen-Kucz Ihnen, glaube ich, zu Recht vorgehalten hat. Diese reine Betrachtung der finanziellen Mittel, die auch in der Begründung Ihres Antrag zum Ausdruck kommt, ist eine Betrachtung, die der Sache nicht gerecht wird.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir können dem auch nicht gerecht werden – das sage ich Ihnen vorweg; ich hätte es sonst im Laufe der Rede noch gesagt -, weil wir mehr Mittel nicht zur Verfügung stellen können.

Die von der SPD geführte Landesregierung hat unter Berücksichtigung der Autonomie des Sports der Förderung des Leistungssports gleichwohl immer die gebührende Aufmerksamkeit gewidmet. Sie hat bereits 1995 unterstrichen, dass sie wegen der Vorbildwirkung des Spitzensports und wegen seiner Bedeutung für die gesamte Sportbewegung ein klares Ja zu seiner Förderung und Weiterentwicklung sagt. Sie hat im Jahr 1996 zusammen mit dem Landessportbund und den Fachverbänden viele Anstrengungen unternommen, die Voraussetzungen für die Entwicklung von sportlichen Hochleistungen in Niedersachsen zu verbessern und zu verbreitern. Ich möchte mich auf einige wesentliche Hinweise beschränken:

Stützung und Förderung der Arbeit am Olympiastützpunkt Niedersachsen in Hannover, Ausbau des sportmedizinischen Untersuchungs- und Betreuungszentrums für niedersächsische Kaderathleten in Zusammenarbeit von Olympiastützpunkt und Agnes-Karll-Krankenhaus in Laatzen, Ausbau des Leistungszentrums Hannover für verschiedene Sportarten, Runde Tische mit Vertretern der niedersächsischen Wirtschaft zur Förderung von Kaderathleten im Blick auf die Vorbereitung der Olympischen Spiele in Atlanta, Sydney und Athen, Ausbau des Schützenleistungszentrums "Laufender Keiler" in Braunschweig, Komplettierung des Leistungszentrums Hannover durch ein Erweiterungsprojekt Mehrzweckhalle und Laufschlauch, Projekt einer Trampolinhalle in Salzgitter, Projekt des Ausbaus des Reiterstadions in Verden und Sanierung des Schützenleistungszentrums in Hannover. Allein für diese Baumaßnahmen hat das Land seit 1999 rund 10 Millionen DM ausgegeben.

Für die laufende Förderung stellt das Land jährlich etwa 5 bis 6 Millionen DM bereit.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung steht damit zu ihrem Wort. Sie erkennt auch das Bemühen des Landessportbundes an, die Förderung des Leistungs- und Spitzensports so zu gestalten, dass Niedersachsen seine Rolle als Standort für Spitzensport in Deutschland wahrnehmen kann. Es behindert aber auf diesem Feld eine Reihe von wenig oder nur schwer zu verändernden Rahmenbedingungen den gewünschten Erfolg. Zunächst einmal - auf so etwas muss man in solch einer Debatte auch hinweisen – leben wir in einer Gesellschaft, die zwar sportliche Höchstleistungen will, aber weniger bereit ist, dafür ihre Kinder und Jugendlichen in einen harten Leistungstrainingsprozess mit asketischem Lebenswandel zu geben und entsprechend zu unterstützen. Dabei spielen sicherlich auch die Probleme eine Rolle, die wir alle im Spitzensport tagtäglich erfahren: Leistungsmanipulation durch Doping, Vereinnahmung der Athleten durch Kommerz und Werbung, gesundheitliche Risiken durch übertriebenes Hochleistungstraining und manch lauter Medienrummel.

(Pörtner [CDU]: Das will niemand!)

- Ich stelle das ja auch nur als Rahmenbedingung dar, Herr Pörtner. - All dies wirkt sich auf die gesellschaftliche Bewertung und die Bereitschaft, so etwas zu tun, sowie auf die Einstellung zum Hochleistungssport aus. Beispielsweise muss man fragen: Sind Eltern in ausreichender Zahl bereit, ihre Kinder wegen einer unsicheren Spitzensportlerkarriere in ein Sportinternat zu schicken oder alle Kräfte nur auf den Sport zu konzentrieren?

(Zustimmung bei der SPD - Viereck [SPD]: So ist es!)

Dabei ist zu berücksichtigen, meine Damen und Herren - das wird vielleicht manchmal vergessen -, dass 70 % unserer Olympiateilnehmer von Sydney aus Einrichtungen kommen, die dem System des früheren DDR-Sports entstammen.

(Frau Lau [SPD]: Das ist richtig! - Pörtner [CDU]: Um so schlimmer!)

Außerdem haben wir die Lebensverhältnisse und wirtschaftlichen Möglichkeiten unseres Landes zu berücksichtigen, nachdem es uns in Niedersachsen schwer fällt, gute Leistungssportler nach einer qualifizierten Talententwicklung im Lande zu halten. Wir haben daher neben einer qualifizierten

Förderung vor allem auch die gesellschaftlichen und politischen Hemmnisse in einem breiten Diskurs anzugehen.

(Zustimmung bei Frau Lau [SPD])

Dabei gilt es, meine Damen und Herren, erstens klare Vorstellungen zu entwickeln dazu, wie Talentfindung und Talententwicklung unter den gegebenen Rahmenbedingungen betrieben und Sportlerkarrieren gezielt gefördert werden können, zweitens zu ermitteln, wie viele Mittel dafür benötigt werden bzw. durch Umschichtungen ohne das Erschließen anderer Finanzquellen gegebenenfalls zusätzlich bereitgestellt werden können, und drittens zu prüfen, wie durch entsprechende Prioritätenentscheidungen die für richtig erkannten Konzeptionen in die Tat umgesetzt werden können. In diesem Prozess haben der Landessportbund Niedersachsen und unsere niedersächsischen Sportverbände eine hohe Verantwortung.

Das bedeutet zum einen, dass der Sport die ihm zur Verfügung stehenden Mittel auch ausschöpft. Festgeldkonten und hohe Rücklagen stehen dem entgegen. Ich stimme dem Landessportbund ausdrücklich zu, wenn er verlangt, dass seine Vereine, Verbände und Gliederungen ihre Eigenmittel auch tatsächlich für den Sport einsetzen. Zum anderen bedeutet die Verantwortlichkeit für den Spitzensport auch, dass Vereine, insbesondere die Fachverbände, professionell arbeiten. Was nützt es, wenn sich das Niedersächsische Innenministerium letztlich erfolgreich bemüht, einen Polizeibeamten aus Nordrhein-Westfalen als Trainer für Leistungssportler nach Niedersachsen zu holen, wenn der zuständige Verband wegen eklatanter Managementfehler plötzlich pleite ist?

Aber auch die Politik ist gefordert, meine Damen und Herren, und zwar nicht nur hinsichtlich der Fördermittel. Für diese gilt - auch das weiß jeder in diesem Hause -, dass bei der finanziellen Lage des Landes an die Bereitstellung zusätzlicher Mittel nicht zu denken ist. Die für den Leistungssport für erforderlich gehaltenen Ressourcen müssen daher aus dem vorhandenen Sportetat bereitgestellt oder durch zusätzliche Sponsorenmittel aufgestockt werden. Die Landesregierung ist gern bereit, zusammen mit dem Landessportbund nach entsprechenden Lösungen zu suchen, einen breiten sportpolitischen Diskurs zum Spitzensport zu initiieren und zu führen, Umschichtungen der Mittel im Sportetat zu prüfen und den Landessportbund bei

der Gewinnung weiterer Sponsoren zu unterstützen.

In diesem Sinne sehe ich einer Beratung in den Fachausschüssen des Landtages und der Fortsetzung der sportpolitischen Debatte im Landtag mit großen Erwartungen entgegen und möchte die Hoffnung zum Ausdruck bringen, dass es wieder zu einer gemeinsamen Entschließung und Haltung kommt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, den Ausschuss für Jugend und Sport mit der federführenden Beratung zu beauftragen und mitberatend den Kultusausschuss und den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu beteiligen. Wenn Sie so beschließen möchten, dann bitte ich um Ihr Handzeichen. - Sie haben so beschlossen. Vielen Dank.

Wir kommen zu

### **Tagesordnungspunkt 25:**

Erste Beratung:

**PopAkademie auf dem EXPO-Gelände ansiedeln** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2293

Der Antrag wird von der Kollegin Frau Stokar von Neuforn eingebracht.

### **Frau Stokar von Neuforn (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bereits Ende 1998 hat die Fraktion der Grünen einen Antrag zum Thema „Kulturwirtschaft in Niedersachsen“ in den Landtag eingebracht. Im Plenum haben wir beschlossen, die unterschiedlichen Branchen der Kulturwirtschaft in Niedersachsen zu stärken. Die Unterrichtung durch die Landesregierung vom November letzten Jahres zeigt, dass erste Schritte zur Umsetzung getan sind. Aber, meine Damen und Herren, im Gegensatz zu anderen Bundesländern, z. B. Nordrhein-Westfalen, Baden-Württemberg und Sachsen, fehlt in Niedersachsen ein Projekt mit bundesweiter Ausstrahlung. Dieser

Rückstand könnte mit der Ansiedlung einer Pop-Akademie endlich überwunden werden. Bundesweit könnte Niedersachsen kulturwirtschaftliche Kompetenz erzielen.

Die wirtschaftliche, gesellschaftliche und kulturelle Bedeutung der Popmusik wird bislang vielfach unterschätzt. „Popmusik drückt wie kaum ein anderes Medium Zeitgeist und Lebensgefühl aus und erreicht praktisch unsere gesamte jüngere Bevölkerung.“ Dieses ist kein Zitat von mir, sondern des baden-württembergischen Ministers Dr. Palmer von der CDU, der intensiv über die Einrichtung einer PopAkademie in Baden-Württemberg nachdenkt.

(Decker [CDU]: Kluger Mann!)

- Richtig. - Meine Damen und Herren, wir haben in Niedersachsen das Potential und die Infrastruktur für eine PopAkademie. Ich nenne ausdrücklich die Landesarbeitsgemeinschaft Rock in Niedersachsen e.V. und die Deutsche Rockmusikstiftung. Wir haben in Hannover eine im Bundesvergleich einzigartig lebendige Musikszene mit vielen Bands und etlichen Stars, und dies beschränkt sich nicht nur auf die Scorpions. Wir haben international produzierende Tonstudios und etliche musikbezogene Unternehmen im Dienstleistungsbereich.

Meine Damen und Herren, wir haben auf dem EXPO-Gelände die Nordmedia GmbH. Film und Musik können sich zu Highlights der EXPO-Nachnutzung entwickeln.

(von der Heide [CDU]: Sehr gut!)

Es gibt bundesweit eine Marktlücke in der Aus- und Fortbildung im Bereich der Rock- und Popmusik. Eine PopAkademie in Niedersachsen würde diese Lücke schließen und eine Sogwirkung auf angrenzende Kultur-, Medien und Dienstleistungsbereiche ausüben. Außerdem gibt es einen internationalen Bedarf an Popmessen, wie schon die Popcom in Köln zeigt. Hier gibt es ausbaufähige Potentiale auch für den Messestandort Hannover. Das Qualifizierungsangebot einer PopAkademie dient nicht in erster Linie der Vermittlung technischer oder theoretischer musikalischer Fähigkeiten. Vermittelt werden insbesondere Kenntnisse über die Funktionsweise des Musikmarktes, die Bereiche Management und Werbung oder Vertragsrecht. Eine Ausbildungsordnung für die Anerkennung des Berufes Popmusiker wird bereits entwickelt.

Die berühmteste PopAkademie gibt es bisher in London, nämlich die Paul McCartney-Akademie. Mit einem Volumen von rund 7,5 Milliarden DM stellt die britische Popmusik heute die Exporte der einst mächtigen Stahlindustrie weit in den Schatten, so der britische Kulturminister. Unbestritten sind die Briten im Segment der Popkulturwirtschaft hervorragend im Geschäft.

Ich kann mir sehr gut vorstellen, dass die traditionellen Beziehungen zwischen Niedersachsen und England durch eine mögliche Kooperation der PopAkademie in London mit einer PopAkademie auf dem EXPO-Gelände belebt werden können und auch für die jüngere Generation an Attraktivität gewinnt. Dies wäre ein sehr praktisches Beispiel für eine Kooperation in europäischer Kulturpolitik.

Meine Damen und Herren, Sie sehen mich begeistert, und ich hoffe, ich kann mit meiner Begeisterung Sie alle hier im Hause anstecken. Wir gehen davon aus, dass dieses Projekt nur gemeinsam von uns allen, von allen Fraktionen im Landtag, durchgesetzt werden kann. Meine Damen und Herren, lassen Sie uns nicht zu lange zögern. Es ist ja typisch niedersächsisch, dass man so lange wartet, bis andere diese guten Ideen aufgreifen und umsetzen. Lassen Sie uns diese Chance ergreifen, und lassen Sie uns das Projekt PopAkademie gemeinsam durchsetzen! Ich glaube, dass es eine hervorragende parteiübergreifende Arbeit werden könnte.

Ich habe einige Vorgespräche geführt. Dieser Antrag wird heute zeitgleich in den Rat der Landeshauptstadt Hannover eingebracht. Wir haben zu dem Thema PopAkademie auch mit der Bundesebene Gespräche geführt.

(Minister Oppermann lacht)

Was wir jetzt hier in dieser Landesregierung brauchen, ist ein - schon lachender - Minister Oppermann, der modern und jung genug ist, diese Anregung aufzugreifen und mit uns umzusetzen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Herr Minister Oppermann, bitte!

**Oppermann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich weiß gar nicht, wie ich jetzt noch zögerlich sein kann, wenn ich von der Wahlkämpferin der Grünen in Hannover-Stadt und hier im Landtag so umgarnt werde. Das ist sicherlich ein konstruktiver Beitrag zum hannoverschen Kommunalwahlkampf, aber er hat in der Tat eine darüber hinausgehende Bedeutung.

(Frau Pawelski [CDU]: Und ob!)

- Frau Pawelski, auch Sie schätzen bestimmt Popmusik. Bessere Popmusik aus Niedersachsen wäre zweifellos auch ein sehr wichtiger kulturwirtschaftlicher Faktor.

(Eveslage [CDU]: Aber?)

- Kein Aber, Herr Kollege. Wenn Sie ein Aber erwarten, kommt von uns ein Doch. - Eine Pop-Akademie, die es bereits in London, im Mekka der Popmusik gibt, wäre in Deutschland in der Tat einmalig. Das haben wir in Deutschland bisher noch nicht etablieren können.

Es gibt an der Hochschule für Musik und Theater den Studiengang „Rock, Pop, Jazz“. Dieser Studiengang wird mit anderen künstlerisch orientierten und medienpolitisch orientierten Studiengängen auf das Messe- bzw. EXPO-Gelände, in das Kurt-Schwitters-Forum, verlagert. Dort entsteht ein Umfeld für Medien und künstlerische Berufe, das in dieser Form in Niedersachsen zweifellos einmalig ist. Das ist sicherlich auch für eine PopAkademie ein wunderbares Umfeld.

Für eine solche Akademie gibt es auch einen Bedarf. Wir haben eine Studie erstellt. Ich glaube, dass die von Ihnen, Frau Kollegin, schon zitiert worden ist. Die Studie „Rock- und Popmusikförderung in Niedersachsen - Eine besondere Betrachtung der Spitzenförderung unter kulturwirtschaftlichen Gesichtspunkten“, die derzeit vom Institut für Musik und pädagogische Forschung an der Hochschule für Musik und Theater erstellt wird, sieht einen Bedarf für eine solche Qualifizierung bei der Ausbildung von Musikern, aber auch im Bereich der Fort- und Weiterbildung. Wir haben Einrichtungen wie die Landesarbeitsgemeinschaft Rock, den Landesmusikrat und die Deutsche Rockmusikstiftung, die sich dazu positiv verhalten und die sich auch engagieren würden.

Der Bedarf ist vielfältig. Er könnte in einer praxis- und geschäftsnahen Ausbildung bestehen. Praktika, Workshops, so genannte Showcases - eine Schnittstelle zwischen Ausbildung und Business - wären ebenso Bestandteil wie Mentoring- bzw. Tutoringprogramme mit professionell Tätigen aus der Branche. Eine PopAkademie könnte neben Angeboten für regulär Studierende auch Fortbildungsangebote vorhalten und damit in dem wirtschaftlich nicht unbedeutenden Sektor der Musikwirtschaft Grundlagen für junge und professionell ambitionierte Musiker und in musiknahen Berufen Tätige schaffen. Das Spektrum der beteiligten Berufsfelder reicht dabei vom ausübenden Musiker über Ton- und Lichttechnik, Studioteknik, CD-, Video- und Filmproduktion bis hin zu Eventmanagement, Marketing und Recht. Eine PopAkademie würde daneben auch Forum für Kontakte und damit für den Erwerb von Szenekenntnissen sein.

Wir sind für dieses Projekt sehr aufgeschlossen und befinden uns auch schon in konkreten Gesprächen darüber. Das wissen Sie selbstverständlich sehr genau. Von daher ist der Antrag recht zeitgerecht. Selbstverständlich müssen wir Finanzierungsfragen klären. Aber diese Fragen scheinen lösbar zu sein, wenn alle Beteiligten den guten Willen haben, den wir bei diesem Projekt auf jeden Fall haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Litfin:**

Für die CDU-Fraktion spricht die Kollegin Frau Mundlos.

(von der Heide [CDU]: Sing‘ doch mal!)

**Frau Mundlos (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Aufforderung des Kollegen, zu singen, komme ich nicht nach. Der Saal ist ja trotz des wichtigen Themas schon fast leer. Also lassen wir das mit dem Singen.

(Beifall bei der SPD - Bontjer [SPD]: Können Sie denn singen?)

- Eben darum ja! Deshalb die Bemerkung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dieses Thema hat schon viele beschäftigt. Es ist auch

nicht neu. So konnten wir erfahren, dass von der CDU/CSU im Bundestag eine Große Anfrage zu diesem Thema mit dem Titel „Bestandsaufnahme und Perspektiven der Rock- und Popmusik in Deutschland“ gestellt worden ist. Dort ist u. a. zu lesen:

„Die gesellschaftliche Akzeptanz der Rock- und Popmusik hat sich in den vergangenen Jahren erheblich verbreitert. Die Fans von Rock- und Popmusik sind fester Bestandteil der Kulturgesellschaft geworden.“

Aber es heißt dort auch:

„Die Rock- und Popmusik bedarf aufgrund der Entwicklung in der Branche auch staatlicher Aufmerksamkeit sowie angemessener rechtlicher Rahmenbedingungen wie andere Bereiche der Kultur- und Musikförderung auch.“

Ich meine, dass wir das auch in die Beratung des Antrages mit einbinden müssen.

Über den Bundestag hinaus hat sich, wie hier schon anklang, die Deutsche Rockmusikstiftung mit dem Thema befasst und hat schon detailliert erläutert und abgewogen, welche enormen Potentiale dort im kulturellen wie im wirtschaftlichen Bereich zu finden sind. Aber auch andere Bundesländer befassen sich mit dem Gedanken der Gründung einer Bundes-PopAkademie, so z. B. Baden-Württemberg. Die scheinen Niedersachsen ein paar Schritte voraus zu sein. Auch das ist etwas, was wir aus anderen Bereichen kennen. Man plant, ein Programm für die Pop- und Jugendmusik zu erarbeiten, führt dort bereits Gespräche, und eine Art Anhörung wird bereits durchgeführt. Man ist dort davon überzeugt, ein außergewöhnlich hohes Potential an jungen Kreativen im Bereich Pop und Rock zu besitzen, und will diese Potential in Zukunft verstärken, nutzen und fördern.

Ich glaube, dass ich mit meinen beiden Vorrednern sehr wohl darin übereinstimme, dass das nicht unbedingt Baden-Württemberg sein muss, sondern dass Niedersachsen insoweit sehr wohl mithalten kann

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

und meines Erachtens sogar bessere Voraussetzungen als Baden-Württemberg besitzt.

Ich will dies kurz zusammenfassen und an einigen Punkten deutlich machen, warum meine Fraktion und ich glauben, dass eine solche PopAkademie eigentlich längst überfällig ist und warum dafür ausgerechnet der Standort Niedersachsen infrage kommt, warum es „Niedersachsen“ heißen muss und nicht z. B. „Baden-Württemberg“.

Zunächst allgemeine Hinweise.

Erstens. Bei der Vermarktung von Tonträgern steht die Musikbranche in Deutschland weltweit zurzeit zwar an der zweiten Stelle, aber wenn wir in die Zukunft gerichtet denken, müssen wir feststellen, dass wir hier ein brachliegendes Feld an Nachwuchsförderung und auch hinsichtlich der Ausbildung des Nachwuchses haben. Dort ist Handeln angesagt. Das können wir im Übrigen sehr gut, weil wir hier über langjährige Erfahrungen im Hochschulbereich verfügen.

Zweitens. Die Mittel, die für die Musikförderung von Bund, Land und Kommunen bereitgestellt werden, fließen fast ausschließlich in die klassische oder so genannte E-Musik, also die ernste Musik. Wir wissen aber, dass über 90 % der Jugendlichen und auch weite andere Bereiche der Bevölkerung gerade der Rock- und Popmusik eine besondere Bedeutung beimessen. Die Rock- und Popmusik hat für diese Bereiche der Bevölkerung einen besonderen Identifikationscharakter.

Drittens. Die Rock- und Popmusik ist ein nicht zu unterschätzender Wirtschaftsfaktor, ein ganz besonderer Kulturfaktor. Sie erfüllt auch eine soziale Funktion z. B. bei der Integration unterschiedlichster Jugendlicher oder auch im Bereich der Gewaltprävention.

Viertens. Mit der in Hannover gegründeten Deutschen Rockmusikstiftung und dem Niedersächsischen Landesmusikrat gibt es zwei Garanten für ein funktionsfähiges Konzept. Hieran wird bereits gearbeitet. Grundlagen sind vorhanden. Darauf kann man sehr gut aufbauen.

Fünftens. Stichwort „EXPO-Nachnutzung“. Im Zusammenhang mit dem neu geschaffenen Medienkompetenzzentrum kann man auch hier Synergieeffekte freisetzen und nutzen.

Sechstens. In Niedersachsen gibt es eine Vielzahl bereits vorhandener professioneller Module. Ich

verweise hier auf ein Papier des Landesmusikrates und möchte nur Stichworte nennen. Ich weiß, dass auch der Kollegin dieses Papier vorliegt. Für die anderen, die vielleicht nicht so sehr in der Thematik stehen, möchte ich gleichwohl die Stichworte nennen. Es gibt hier eine sehr gute Tonstudioinfrastruktur, eine Vielzahl an Bands und auch die Hochschule für Musik und Theater, die der Minister bereits genannt hat. An dieser Hochschule existiert seit zehn Jahren ein Studiengang „Jazz, Rock und Pop“. Damit verfügt gerade Hannover über einen sehr großen Erfahrungsschatz.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Kultur und insbesondere Musik bedeuten auch Lebensqualität. Insofern ist es nur recht und billig, dass man, wenn man erkannt hat, dass eine solche Akademie für Rock und Pop viele Vorteile für uns bringt, sich auch Gedanken darüber macht, wie man dies zügig umsetzen kann. Auch wenn die Beiträge meiner Vorredner gezeigt haben, dass wir uns darin einig sind, dass wir eine PopAkademie wollen, sollten wir aufpassen, dass uns kein anderes Bundesland zuvorkommt.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Uns würde eine niedersächsische PopAkademie als Dienstleister für die Popmusikbranche in ganz Deutschland und auch als Dienstleister für andere Bundesländer ausgesprochen gut zu Gesicht stehen. Mit anderen Worten: Wir befürworten den Antrag. Wir sollten aber nicht zu lange diskutieren. Wir sollten darauf achten, dass der Herr Minister - darin unterstützen wir dann einmal gemeinsam den Wissenschaftsminister - im Kabinett den Rücken gerade machen kann, dass er Gelder findet, um das zu finanzieren, dass er vielleicht auch mit der Bundesministerin ein Gespräch führt, dass er Bundesmitteln lockermachen kann und dass er dann in Zusammenarbeit mit der Rockmusikstiftung, dem Landesmusikrat, der Musikbranche und der Hochschule die Sache so schnell wie möglich auf einen guten Weg bringt.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben hier in Niedersachsen hervorragende Potentiale für solch eine PopAkademie. Diese sollten wir nutzen. Wir sollten schnell zugunsten von Niedersachsen handeln. Ich hoffe, dass es dieses Mal nicht so lange dauert wie bei der Landesmusikakademie. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Litfin:**

Für die SPD-Fraktion spricht der Kollege Schurreit.

### **Schurreit (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mein Freund Harald Groth hat mich gerade gefragt: Wie kommt eigentlich ein Altkoerker wie Wolfgang Schurreit dazu, zu diesem Thema zu reden?

(Frau Körtner [CDU]: Das fragen wir uns auch! - Weitere Zurufe)

- Entschuldigt bitte! Das Ganze ressortiert auch im wirtschaftspolitischen Bereich. Von daher erachten wir uns als zuständig für diesen Bereich.

(Frau Stokar von Neuforn [GRÜNE]: Das finde ich gut!)

Die Fraktion der Grünen hat den Antrag gestellt, und nun bemüht man sich mehr oder weniger um die Urheberschaft. Auf einen solchen Antrag hätten auch wir kommen können. Auch die CDU-Fraktion will dem folgen. Von daher glaube ich, dass uns eine einheitliche Vorgehensweise möglich sein wird.

Was wird gewünscht? - Eine PopAkademie auf dem ehemaligen EXPO-Gelände, um damit den kulturwirtschaftlichen Standort Niedersachsen zu stärken. Mit Verlaub: Der Minister für Wissenschaft und Kultur, Herr Oppermann, hat schon deutlich gemacht, dass das Land bereits eine ganze Menge an Vorleistungen erbracht hat. Allerdings gibt es eine Studie zur Rock- und Popmusikförderung in Niedersachsen, aus der erkennbar ist, dass an dieser Stelle noch Nachholbedarf besteht. Wir müssen die Chance nutzen, im Zusammenhang mit der Nachnutzung des EXPO-Geländes eine solche Akademie zu installieren. Hierbei geht es nicht nur um Inhalte von Wissenschaft und Kunst, sondern auch um eine wirtschaftspolitische Schwerpunktsetzung.

### **(Vizepräsident Gansäuer übernimmt den Vorsitz)**

Mit einer solchen Akademie an diesem Standort könnte man auch Mediengesellschaften der Rock- und Popmusik an dieser Stelle konzentrieren und

auch eine businessnahe Ausbildung vornehmen, sodass dies ein echter wirtschaftspolitischer Faktor für den Standort Niedersachsen wäre, und zwar, wie bereits gesagt, auch unter dem Gesichtspunkt der Nachnutzung des EXPO-Geländes und der dortigen Räumlichkeiten.

Es ist schon deutlich geworden, dass die Landesregierung nicht geschlafen hat, sondern bereits in ausreichendem Maße Vorbereitungen getroffen hat. Ich würde mich sehr darüber freuen, wenn es uns gelänge, im Landtag in Übereinstimmung zwischen allen Fraktionen den Medienstandort Niedersachsen - sprich: Hannover; dem stimmen wir ausdrücklich zu - zu stärken.

Ich möchte nun aber noch eine Bemerkung an die Fraktion der Grünen richten. Dort, wo wir den Standort Niedersachsen stärken wollen und ihm auch Ansehen verleihen wollen, sitzen wir gemeinsam in einem Boot. Ich bin es aber leid, dass immer wieder, wie z. B. im Zusammenhang mit der Diskussion über das INI oder heute Morgen im Zusammenhang mit der GISMA, eine massive und sozusagen auch unnachgiebige Politik der nachhaltigen Rufschädigung des Landes betrieben wird.

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Entschuldigt, aber so ist das. Ein solches Verhalten ist kontraproduktiv. - Ich möchte auch noch einmal deutlich machen, dass wir die diskutierte Maßnahme u. a. auch im Sinne einer Imageverbesserung für den Standort Niedersachsen und Hannover betrachten. In anderen Bereichen bringen Sie den Standort Niedersachsen jedoch in Misskredit.

(Zuruf von Frau Pothmer [GRÜNE])

Wenn ein guter Antrag vorliegt - dies ist ein solcher -, dann sollten wir ihn im Prinzip gemeinsam verfolgen. Ich bitte aber auch um etwas mehr Zurückhaltung bei anderen Standorten, wenn es darum geht, eine Imagekampagne für den progressiven, zukunftsorientierten Standort Niedersachsen - sprich: Hannover - zu organisieren. Ich bitte, das auch gegenüber Ihren Fraktionskollegen deutlich zu machen. Vielleicht gibt es auch kleine Widerstände innerhalb der Fraktion, je nachdem, ob es um hannoversche Angelegenheiten geht oder um Angelegenheiten auf dem flachen Lande. Das mögen Sie aber bitte intern klären.

Wir sind willens und bereit, dies in einem gemeinsamen Vorgehen aller Fraktionen am Standort Lüne - - -

(Zuruf: Lüneburg!)

- nein, nein, das ist schon in Ordnung, auch wenn es ganz gut wäre, wenn die PopAkademie nach Lüneburg ginge, zumal wir dort eine attraktive Popszene haben -, also auf dem ehemaligen EXPO-Gelände als eine Form der Nachnutzung zu realisieren. Hierbei sitzen wir gemeinsam in einem Boot. Ich bitte um eine gemeinsame Beschlussfassung im Anschluss an die Beratung in den Ausschüssen. - Herzlichen Dank.

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Frau Stokar, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

**Frau Stokar von Neuforn (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich lasse mir auch von den letzten Ausführungen des geschätzten Kollegen der SPD-Fraktion die gute Laune nicht verderben. Wir erleben hier heute eine sehr konstruktive Stunde des Parlaments. Sie müssen es ein Stück weit aushalten, dass die Grünen eine Idee, die in den Köpfen der anderen Fraktionen und der Landesregierung auch schon verankert ist, die aber noch nicht im Parlament angekommen ist, mit einem Antrag auf den Weg gebracht haben.

Ich glaube, dass ich das bei der Einbringung unseres Antrages - weil es mir tatsächlich um dieses Projekt PopAkademie geht - von Anfang an deutlich gemacht habe. Ich weiß doch, dass wir als Grüne dieses hervorragende Projekt weder in der Stadt Hannover noch im Land Niedersachsen allein werden durchsetzen können. Deshalb kam hier sofort mein Friedensangebot an alle: Lassen Sie uns das gemeinsam schaffen, und zwar - das möchte ich hier ganz deutlich sagen - nicht ausschließlich für die Landeshauptstadt Hannover. Ich glaube, dass eine solche Akademie ein Imagegewinn für das gesamte Land Niedersachsen ist. Wir dürfen uns hier nicht von einem Südbundesland abhängen lassen, sondern wir müssen versuchen, mit der ganzen auf dem EXPO-Gelände in Hannover vorhandenen Infrastruktur als moderne Niedersachsen in die Bundesgeschichte und damit auch in eine europäische Kulturwirtschaftsgeschichte einzugehen.

(Schurreit [SPD]: Sag doch auch mal was zu INI und GISMA!)

- Ich finde, wir sollten uns jetzt einfach nur auf die PopAkademie konzentrieren.

(Schurreit [SPD]: INI und GISMA!  
Bitte einmal eine Antwort!)

Alle anderen Streitigkeiten sollten wir beiseite legen. Sie werden es nicht schaffen, lieber Kollege. In unserer Fraktion besteht Einigkeit. Wir lassen uns nicht auseinander dividieren. Alle wissen, dass ich die OB-Kandidatin für Hannover bin. Das ist natürlich auch etwas für Hannover. Mir aber geht es ausschließlich um Folgendes: Lassen Sie uns für die jungen Leute in Niedersachsen etwas tun. Ich bin nach wie vor - ich bin über 45 - Pop- und Rockfan. Von der Vergangenheit der 60er- und 70er-Jahre möchte ich überhaupt nichts zurücknehmen. Ich erinnere mich noch sehr gut an das große Festival auf Fehmarn, wo ich groß geworden bin. Der letzte Auftritt von Jimmy Hendrix hat mit dazu beigetragen, dass ich aufgewacht und Politikerin geworden bin. Lassen Sie uns das hier gemeinsam machen. Ich freue mich auf die Zustimmung zu unserem Antrag. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Sie sind aufgewacht und Politikerin geworden. Das finde ich gut. - Meine Damen und Herren, damit ist der Tagesordnungspunkt 25 erledigt. Denn weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Der Ältestenrat empfiehlt, mit diesem Antrag den Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr federführend zu befassen und die Ausschüsse für Haushalt und Finanzen, für Wissenschaft und Kultur sowie für Medienfragen mitberatend zu beteiligen. - Andere Wünsche sehe ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

**Strukturuntersuchung Orientierungsstufe - Durch Datenschutz und durch Transparenz Vertrauen schaffen!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2294

und

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

**Fragebogenaktion zur Orientierungsstufe sofort abbrechen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2299

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wird durch die Kollegin Frau Litfin eingebracht. Bitte schön!

**Frau Litfin (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! An diesem Tagesordnungspunkt kann man ziemlich deutlich darstellen, wie es den beiden großen Fraktionen - ohne jeweils den Willen zur Zusammenarbeit zu haben - gelingen kann, im Verbund einen Prozess aber auch so richtig gründlich zu verkorksen. Man kann allerdings auch sehen, wie die Kultusministerin durch Unsicherheit und Unprofessionalität der CDU in die Hände spielt, der CDU, die zügig zurück zum Schulsystem der 50er-Jahre will, die den Kindern möglichst früh "Schuster bleib bei deinem Leisten" auf den Schulranzen schreiben möchte. Dafür ist das, was wir in den letzten Monaten, Wochen und Tagen erlebt haben, ein Lehrstück.

Sie erinnern sich: Der Ministerpräsident hat einen Vorschlag gemacht. Es hat ihn gequält, dass die anderen Fraktionen in diesem Hause eigene Vorstellungen darüber hatten, wie denn der Beginn der Schulzeit für die Kinder aussehen sollte. Die CDU: Vier Jahre gemeinsame Schulzeit, dann Selektion in das dreigliedrige Schulwesen. Meine Fraktion: Sechs Jahre gemeinsame Schulzeit. Die SPD-Fraktion hatte nichts Eigenes, meinte der Ministerpräsident. Sie wollte nur eine Untersuchung machen lassen. Diese Position hat die SPD-Fraktion eigentlich geehrt; denn dieser Untersuchung bedurfte es aus meiner Sicht sehr, sehr dringend. Aus meiner Sicht brauchen wir in der Schulpolitik nichts so dringend wie wissenschaftlichen Rat und wissenschaftliche Hilfe; denn was auf diesem Politikfeld an Annahmen durch die Gegend wandert und was auf diesem Politikfeld auf Grund von Annahmen beschlossen wird, ist wirklich hanebüchen und nicht zu verantworten.

Sie alle erinnern sich. Der Ministerpräsident schlug vor: Die Orientierungsstufe wird abgeschafft, das Abitur wird in Niedersachsen in nächster Zeit nach zwölf Jahren abgelegt. Die Kultusministerin erinnerte sich beim Frisör daran, dass das alles Ihre Vorschläge sind. Trotzdem nahm sie dem Minis-

terpräsidenten das Versprechen ab, so etwas doch nie wieder zu tun. Dieses Versprechen hat er ihr gegeben.

Der weitere Ablauf ist Ihnen ebenfalls bekannt. Der Kultusministerin gelang es, die wissenschaftliche Untersuchung zu retten. Der Kultusministerin ist es auch gelungen, einen Zeitplan zu erstellen, der garantiert, dass nicht über die Köpfe der Menschen in diesem Lande hinweg entschieden wird, wie die Schulstruktur in Zukunft aussehen wird, der garantieren sollte, dass eine wirklich wissenschaftlich fundierte öffentliche Debatte stattfinden kann, und der sich ein bisschen davon leiten ließ, dass die Menschen in unserem Lande darüber zu entscheiden haben, wie denn ihre Schulen auszu- sehen haben - ein Grundsatz, den meine Fraktion teilt. Mit dem Antrag, den wir Ihnen heute vorge- legt haben, versuchen wir, auch diesen Grundsatz ein Stück weit zu retten.

Nun begann diese Untersuchung, die die CDU- Fraktion nie gewollt hat. Sie wollte Ruckzuck- Politik und wird dabei leider von Ministerpräsident Gabriel unterstützt. Diese Untersuchung läuft also an. Die ersten Fragebogen werden ausgefüllt. Da schreit die CDU-Fraktion, die mit Datenschutz sonst nicht so sehr viel am Hut hat,

(Möllring [CDU]: Aber natürlich!)

die neuerdings jedem männlichen Säugling den genetischen Fingerabdruck abnehmen will: Daten- schutz! Datenschutz! Datenschutz! - Ein sehr durchsichtiges Manöver. Ihnen geht es nur darum, diese Untersuchung zu verhindern; denn bei Ruck- zuck-Politik ist Wissenschaftlichkeit wirklich nur ein Störfaktor.

Ich meine, auch die Kultusministerin hat an dieser Stelle nicht so gehandelt, als wenn sie diese Unter- suchung wertschätzen würde, als wenn sie Ver- trauen zu dem untersuchenden Institut hat. Anstatt die Untersuchung zu verteidigen, hat sie bei der Tagung der Direktorenvereinigung des Philologen- verbandes Äußerungen von sich gegeben, die in folgender Zeitungsüberschrift mündeten: Ministe- rin: Ich war es nicht! - Das erinnert mich an Jenny, die immer sagte: Ich war es nicht. - Dazu gehörte der Satz: Das war schon. - Nur: Jenny war damals vier Jahre alt.

Wenn die Ministerin sicher wäre, dass es dieser Untersuchung bedarf, dann hätte sie meiner Mei- nung nach sicherlich anders reagiert. Das zeigt die Unsicherheit. Ich weiß nicht, ob es noch früh ge-

nug ist, diese Untersuchung zu retten, aber auch den Zeitplan zu retten, den der Herr Ministerpräsi- dent trotz des Versprechens "Nie wieder werde ich so etwas tun, werde ich in dieses Politikfeld hin- einpfuschen, ohne meine Ministerin vorher zu informieren" über den Haufen geschmissen hat, der jetzt ganz anders aussieht, der jetzt der Ruckzuck- Politik der CDU sehr nahe kommt. Deshalb habe ich dem Ministerpräsidenten neulich auch emp- fohlen, doch gleich den Kollegen Busemann zu seinem Kultusminister zu machen. Dann würde er sich und allen anderen eine ganze Menge an Pein- lichkeiten ersparen.

(Busemann [CDU]: Ich bedanke mich!)

Wir setzen auf wissenschaftlichen Rat. Wir setzen auch darauf, dass die Menschen in diesem Lande beteiligt werden müssen, wenn es darum geht, Schulstrukturen zu ändern. Wir finden auch die Fragen, die gestellt werden, in sämtlichen Frage- bögen, die ja mittlerweile unter uns ausgetauscht werden, gut und richtig. Wir finden auch die Fra- gen in den Schülerfragebögen richtig, weil es keine neuen Fragen sind, sondern Fragen, die Schülern und Schülerinnen schon in Berlin, in Bayern und in Hamburg gestellt worden sind und die deshalb im Ergebnis dieser Studie eine Vergleichbarkeit zulassen werden, eine Vergleichbarkeit von Ländern mit vierjähriger Grundschule, von Ländern mit Orien- tierungsstufe und von Ländern mit sechsjähriger Grundschule, eine Vergleichbarkeit, die ich auch wissenschaftlich fundiert haben möchte und auf die ich warte und die ich erwarte.

Ich kann die CDU-Fraktion nur bitten, mit dem wirklich unqualifizierten Störmanöver aufzuhören. Ich finde, Sie sollten die Empiriker und Empirike- rinnen ihre Arbeit machen lassen und sollten dann versuchen, die Ergebnisse zu würdigen und anzu- nehmen. Aufgrund der Ergebnisse sollten Sie dann entscheiden, welche Position Sie bei der Entwick- lung der zukünftigen Schulstruktur in Niedersach- sen einnehmen.

Die Position meiner Fraktion ist klar. Wir lehnen uns an an die erfolgreichen Modelle im europäi- schen Ausland, etwa an das erfolgreiche Modell in Schweden mit einer zehnjährigen gemeinsamen Schulzeit. Die TIMMS-Studie hat gezeigt, dass in diesem Modell kognitive Leistungen der Schüler und Schülerinnen möglich sind, die über die Lei- stungen unserer Schüler und Schülerinnen weit hinausgehen.

(Zuruf von Ministerin Jürgens-Pieper)

- Das ist doch nicht neu, Frau Ministerin.

**Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Voigtländer?

**Frau Litfin (GRÜNE):**

Aber gern.

**Voigtländer (SPD):**

Frau Litfin, wollen Sie denn die Fragebogenaktion stoppen oder nicht stoppen?

**Frau Litfin (GRÜNE):**

Herr Kollege Voigtländer, der erste Teil meines Antrages - darin sind wir uns wohl einig - ist durch das Handeln des Niedersächsischen Datenschutzbeauftragten inzwischen erledigt. Der Niedersächsische Datenschutzbeauftragte hat festgestellt: Diese Studie ist unbedenklich. Aber in meinem Antrag befindet sich auch ein Passus, in dem es heißt, wenn man Leute etwas fragt, dann sollte man, um Missverständnissen vorzubeugen, ihnen auch erklären, warum man sie das fragt. Das steht noch aus. Ich meine, dass die Landesregierung das nachholen muss. Sie muss den Schulleitern und Schulleiterinnen, aber auch den Lehrern und Lehrerinnen erklären, warum ihnen die inkriminierten, durch die CDU-Fraktion angegriffenen Fragen gestellt werden, die aus meiner Sicht Sinn machen.

Ansonsten, Herr Kollege Voigtländer, lohnt es sich immer, in diesem Plenum über Schulpolitik zu debattieren, insbesondere dann, wenn man sich fragen muss, mit wem man in Zukunft Konsensgespräche über Schulpolitik zu führen hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Zur Einbringung des CDU-Antrages hat der Kollege Busemann jetzt das Wort.

(Voigtländer [SPD]: Herr Busemann, wann kommen Sie in den Kultusausschuss?)

**Busemann (CDU):**

Herr Voigtländer, wenn die Ministerin ins Parlament kommt, dann komme ich auch in den Kultusausschuss.

(Voigtländer [SPD]: Sie ist doch da!)

- Ins Parlament als Abgeordnete! Dazwischen ist ja noch eine Wahl.

Aber Spaß beiseite, meine Damen und Herren. Ich meine, wir haben mittlerweile in der Schul- und Bildungspolitik eine Lage erreicht, die hoch brisant ist, die ernst ist, weil man sich auch im Lande fragt: Wohin geht die bildungspolitische Reise im Lande Niedersachsen überhaupt?

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte ganz kurz skizzieren, welche Problemfelder es gibt.

(Zuruf von Meinhold [SPD])

Man darf vor allem nicht vergessen, Herr Meinhold: Wir haben ein riesiges Problem im niedersächsischen Schulwesen.

(Meinhold [SPD]: Zum Thema!)

Vergleichsuntersuchungen zeigen uns ein ums andere Mal, dass wir hintan stehen. Andere Bundesländer gehen uns voran. Ich sehe bei der Landesregierung auch nicht andeutungsweise konzeptionelle Ansätze, die uns da wieder herausführen könnten. Das soll heute nicht das Thema sein, aber lesen Sie die „Welt“ von gestern. Auch Herr Gabriel hat es begriffen und sagt, die SPD müsse den Leistungsbegriff wieder positiver sehen. Wo er Recht hat, hat er Recht. Er ist heute leider nicht da, sodass wir ihn nicht belobigen können. Insofern haben Sie, Frau Ministerin, Glück; dann können Sie nicht gleich wieder korrigiert werden.

Der nächste Punkt ist die Sicherung der Unterrichtsversorgung. Da baut sich im Lande eine dramatische Situation auf. Wir haben es heute Morgen wieder vernommen: Die Spitze der Schülerberges erreicht uns wahrscheinlich 2009. Gegenrezepte sind nicht da bzw. greifen überhaupt nicht. Was da auf uns zukommt, bekommen Sie mit Arbeitszeitkonten oder mit 100-Millionen-Programmen, die alle Naselang wieder verkauft werden, die aber nicht einmal das Wachstum auffangen, nicht geregelt.

Herr Voigtländer, gucken Sie mich doch mal an.

(Heiterkeit)

Herr Voigtländer, es ist doch so: Wenn Sie qualitative Probleme lösen wollen, wenn Sie Unterrichtsversorgungsprobleme lösen wollen und wenn Sie vielleicht das Niveau anheben wollen, und das noch in verkürzter Schulzeit - Abi nach Klasse 12 - , dann müssen Sie auch eine Antwort auf die Frage geben, wie die Schulstruktur im Lande Niedersachsen in Zukunft aussehen soll.

(Voigtländer [SPD]: Tun wir doch!)

Das können Sie nicht einfach vertagen, sondern Sie müssen irgendwann sagen, wo es langgehen soll. Das vermisse ich bei dieser Landesregierung und bei dieser Ministerin.

Frau Ministerin, ich muss Ihnen wirklich vorhalten: In der Frage der Schulstruktur ist die Landesregierung zu keiner mutigen Entscheidung fähig. Sie schlingert entscheidungsschwach hin und her. Die letzten Tage haben das wieder belegt.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich sage das hier ohne Häme. Lesen Sie doch die Zeitungen der letzten Tage. Frau Ministerin Jürgens-Piepers ist wohl in der letzten Woche in Celle vor 400 Zuhörern aufgetreten. Dann schreibt die „Cellesche Zeitung“ am 10. März - ich zitiere -:

„Die Ministerin erntete nach ihrem Vortrag nicht nur kritische Fragen, sondern teilweise sogar Hohngelächter.“

(Beifall bei der CDU)

„Der Angabe der Ministerin, eine Lehrerversorgung von annähernd 100 % sei erreicht, begegnete ihre Celler Zuhörerschaft mit Gelächter. Auch ihre Feststellung, es gebe keine Überalterung in den Lehrerkollegien, quittierte das Publikum mit Lachen.“

So sieht das aus!

Nun geht es um Schulstrukturreform. Da haben wir - Frau Litfin hat ja vorhin den Friseurtermin ins Gespräch gebracht - die Ideenskizze des Ministerpräsidenten. Die Ministerin wurde von diesen neuen Ideen offenbar kalt erwischt, brüskiert, desavouiert, sage ich.

(Beifall bei der CDU)

In den letzten Tagen haben wir wieder Ähnliches erlebt. Frau Ministerin - aus welchen Gründen können wir vielleicht heute noch erfahren - hat plötzlich eine andere Zeitvorstellung zur Abschaffung der Orientierungsstufe - möglicherweise -, aber zur Schulstrukturreform insgesamt geäußert. Sie hat das am Montag vergangener Woche in Osnabrück noch bekräftigt, und am Dienstag hat der Herr Ministerpräsident - vielleicht sogar aus guten Gründen - eine völlig andere Vorstellung. Das sind Dinge, die eine Ministerin nicht gerade stärken, meine Damen und Herren. Das sollten Sie sich auch mal überlegen.

(Voigtländer [SPD]: Fragebogenaktion!)

- Ich komme zu dieser Fragebogenaktion. Das geht schon ans Eingemachte, was den Entscheidungsprozess angeht.

Für uns ist wichtig, wer in der Bildungspolitik beleihungsfähig ist, die Ministerin oder der Ministerpräsident oder wer auch immer. Was sagt die Fraktion? - Da lesen wir dieser Tage von Herrn Plau: Jawohl, die Fraktion steht natürlich zu den Vorstellungen des Herrn Ministerpräsidenten. Aber ergebnisoffen - dafür kann er sich auch etwas kaufen! Sie müssen irgendwann mal mit sich ins Kämmerlein gehen, alle miteinander, und sagen, wo Sie wirklich stehen und was Sie wollen.

(Frau Seeler [SPD]: Wir warten erst die Untersuchungsergebnisse ab!)

Meine Damen und Herren, Eltern, Lehrer, Schüler, kommunale Schulträger erwarten in der zentralen Frage der Schulstrukturreform zügige Entscheidungen und nicht Zaudern, nicht Zögern und nicht Verschieben. Die Schullandschaft kann man nicht über Jahre in Ungewissheit lassen. Es müssen da und dort Entscheidungen getroffen werden. Die Leute kommen doch und fragen: Wo geht es hin? Sie können nicht entscheiden. Schulleiterstellen bleiben vakant. Dieser Tage in Burgdorf: Überschrift: „Burgdorfer Realschule bleibt kopflos.“

(Frau Seeler [SPD]: Kommen Sie endlich mal zum Thema!)

Frau Ministerin, die Umsetzungskonzepte für möglicherweise ehemalige Orientierungsstufenlehrer, was ist daraus geworden? Das ist momentan

wieder alles auf Eis gelegt. Die Schulleiterstellen habe ich schon erwähnt usw.

(Voigtländer [SPD]: Herr Busemann, Thema verfehlt, setzen!)

- Warten Sie mal ab, Herr Voigtländer. Wir haben ja Zeit genug. Dann machen wir das in Ruhe.

Ich kann nur sagen: Sagen Sie uns, auch vom Zeitplan her, irgendwann, wohin die Reise geht.

Vor diesem Hintergrund, dass Entscheidungen unbedingt zu treffen sind, frage ich mich, was diese ganze Akzeptanzuntersuchung zur Orientierungsstufe im Lande Niedersachsen soll. Das ist weggeschmissenes Geld. Das ist verspielte, verlorene wertvolle Zeit, und das machen wir nicht mit. Es ist ja eindeutig gesagt worden, dass Sie in der Frage seit über einem Jahr, seitdem das eine Rolle spielt, absolut festgelegt sind. Frau Ministerin, sorgen Sie mit Ihrem Haus dafür, dass in Niedersachsen Schülerinnen und Schüler vernünftig ausgebildet und erzogen werden, und elenden Sie das ganze Schulwesen nicht mit dieser merkwürdigen Befragungsaktion.

(Beifall bei der CDU)

Die Schwächen dieser Untersuchung liegen so eindeutig auf der Hand wie nur etwas. Ich weiß gar nicht, wie man da noch auf die Idee kommen kann, das würde im Entscheidungsprozess irgendetwas bringen. Sie selbst, Frau Ministerin, haben schon vor einigen Wochen einige Standorte, die untersucht werden sollten, presseöffentlich gemacht. Die GEW - wie das der Zufall offenbar so wollte - hat schon vorab über die Liste von 105 Schulstandorten verfügt und hat natürlich gleich, mit dem notwendigen Material versehen, entsprechende Post dorthin geschickt. Orientierungsstufenleiter - das bekommen wir ja allerorten mit - versuchen dann, Eltern und Schülern bei der Ausfüllung des Fragebogens - na ja - zu helfen. Oder soll ich gleich sagen „zu beeinflussen“?

In dem Zusammenhang sage ich Ihnen ganz offen: Es ist mir relativ egal, Frau Litfin, ob der Datenschutzbeauftragte nun sagt, es sei unter Vertraulichkeits-, Geheimhaltungs-, Datenschutzgesichtspunkten alles okay, das kann laufen oder nicht. Das hat mit der Sinnhaftigkeit der ganzen Aktion nichts zu tun. Dem Datenschutzbeauftragten - dieser Seitenhieb sei mir gestattet - würde ich aber eines empfehlen: Wenn er von einem Abgeordneten einen Prüfauftrag bekommt, sollte er ihm das

Ergebnis auch selbst mitteilen und nicht der Presse und den Medien.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Das halte ich doch für wichtig. Er ist ja schließlich für den Datenschutz zuständig. Dann sollte er sich auch daran halten.

Der wahre Skandal liegt darin, meine Damen und Herren, dass die Fragebögen für Schulleiter, Lehrer, Eltern und Schüler einseitig und tendenziös sind. Bis heute haben Sie, Frau Ministerin, uns die Fragebögen nicht zukommen lassen. Dass natürlich mittlerweile jeder sie hat, ist angesichts der gesamten politischen Diskussion klar.

(Voigtländer [SPD]: Wen interessiert das denn?)

Wir haben einmal betrachtet, was darin steht. Die tendenziöse Fragestellung im Sinne der bereits getroffenen Strukturentscheidung der Landesregierung zeigt sich z. B. darin, dass im Lehrer-Fragebogen der Schulreformvorschlag der CDU überhaupt nicht erwähnt wird. Wir bewegen uns ja sehr stark z. B. im gegliederten System. Das gibt es ja wohl noch in Niedersachsen. Warum wird das nicht mit abgeklopft? Es wird - das spürt man aus dem Fragebogen heraus - immer an der Zielvorstellung des Kultusministeriums entlang herumgefragt. Das ist eindeutig.

(Voigtländer [SPD]: Was ist denn die Zielstellung des Kultusministeriums? Sagen Sie das doch einmal, damit wir wissen, was Sie denken!)

- Warten Sie mal! - Es ist höchst merkwürdig, dass Schulleiterinnen und Schulleiter nach ihrer Partei- und Verbandszugehörigkeit gefragt werden. Es ist doch merkwürdig, dass sie nach partnerschaftlichen Verhältnissen gefragt werden. Da fragt man sich, was das mit dem Untersuchungsauftrag, mit dem Zweck der ganzen Befragung zu tun hat.

(Zuruf von der SPD: Sie haben keine Ahnung!)

Wir haben auch die Fragebögen bekommen, die an die Schülerinnen und Schüler und andere gegangen sind. Ich halte das, was in dem Fragebogen für Schülerinnen und Schüler steht, wirklich für einen Skandal. Alle, die diesen Fragebogen noch nicht kennen, denken, dass es dabei um die Orientierungsstufe geht, dass da mal wirklich ins Mark

hinein gefragt wird. Ich lese Ihnen das aber einmal vor:

„Frage 15: Wie oft sehen deine Eltern deine Hausaufgaben nach?

Frage 16: Wie oft reden deine Eltern mit dir über die Schule? ...

Frage 20: Erhältst du privaten Nachhilfeunterricht, den deine Eltern bezahlen müssen?

Frage 21: Hast du ein eigenes Zimmer?“

Das ist wirklich entscheidend! Das bringt's!

„Frage 22: Wie viele Bücher habt ihr im Haus?“

(Frau Vockert [CDU]: Private Ausschneifung ist das!)

„Frage 23: Arbeiten deine Eltern?“

Das ist ja unter empirischen Gesichtspunkten eine hochspannende Frage

(Voigtländer [SPD]: Logisch! - Frau Leuschner [SPD]: Das ist es auch!)

und für Wissenschaftler eine Spielwiese. Aber ob das beim Entscheidungsprozess, vor allem bei Ihnen, hilft, da habe ich aber arge Bedenken.

(Zustimmung bei der CDU)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Busemann, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Busemann (CDU):**

Nein, keine Zwischenfrage! - Das hat - man merkt das auch bei den anderen Fragebögen - Ausschneifungscharakter. Dem Fragezweck dient das überhaupt nicht.

(Zustimmung bei der CDU - Lachen bei der SPD)

-Ja, Sie wollen das alles nicht gerne hören. - Was hat das aber mit der Kernfrage und mit dem Untersuchungsauftrag nach der Akzeptanz der Orientierungsstufe zu tun? Was soll das Ganze? - Die

Sinnhaftigkeit des Ganzen geht mir völlig ab. Ich kann nur sagen: Weg damit!

(Frau Seeler [SPD]: Das glaube ich, dass Ihnen das völlig abgeht!)

Wenn Sie uns in diesem auch taktischen Streit nicht glauben, der da läuft, dann hören Sie vielleicht mal auf einen Lehrerverband, dem alles ordentliche Leute angehören, der aber in der Frage der Orientierungsstufe sehr nahe bei der Befürworterfront, also z. B. bei der Frau Ministerin, steht, nämlich auf den VBE. Er hat sich auch die Fragebögen angesehen. Er schreibt unter dem 8. März dieses Jahres:

„Mindestens zwei Drittel der an Schulleitung, Lehrer, Eltern und Schüler gerichteten Fragen beziehen sich neuerdings auf allgemeine Arbeitsplatz- und Qualitätsüberprüfungen. Es ist kaum zu glauben, dass diese unter Ausschluss der Öffentlichkeit vollzogene Veränderung des Unterrichtsauftrages ohne Wissen der Hauspitze stattgefunden hat. Im Nachhinein müssen sich nicht nur die übrigen Institute bei der Ausschreibung gelinkt, sondern auch die bei der Vorbereitung der Orientierungsstufen-Untersuchung auf Wunsch der Landesregierung einbezogene Öffentlichkeit an der Nase herumgeführt fühlen.“

Abschließend heißt es darin:

„Die Glaubwürdigkeit der ursprünglichen Orientierungsstufen-Untersuchung ist infrage gestellt.“

Das ist vom VBE noch moderat formuliert worden. Er steht ja in dieser Frage nicht unbedingt bei uns.

Ich möchte in diesem Zusammenhang noch gerne wissen, Frau Ministerin - in Osnabrück sind Sie ja befragt worden -: Haben Sie von diesen Fragebögen, die verschickt wurden, wirklich erst am Vormittag erfahren, als Sie Ihren Bericht im Kultusausschuss gegeben haben, also Freitag vor acht Tagen? Haben Sie bzw. hat Ihr Haus von den Vorgängen, von den Fragebögen, deren Vorbereitung, deren Zielsetzung und Zweckbestimmung im Vorfeld nichts gewusst? Das kann ich fast gar nicht zueinander bringen, dass Sie das in einer so wich-

tigen Frage einfach so laufen lassen. Ich bitte hierzu um eine präzise Antwort, Frau Ministerin.

Ich meine, dieser Untersuchungsauftrag, wie er zurzeit gehandhabt wird, ist tendenziös, manipulativ und einseitig.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich meine, er ist skandalös. Wir haben nicht ohne Grund gesagt: Big Brother lässt grüßen. - Dafür tragen Sie schon so etwas wie eine politische Verantwortung, Frau Ministerin. Da kann man nicht sagen: Das waren andere, ich war es nicht. - Nein, nein, Sie waren das, nur Sie!

Meine Damen und Herren, nun zu der Frage: Brauchen wir Untersuchungen? - Wir haben 25 Jahre Erfahrung mit der Orientierungsstufe. 1984 hat der Kultusminister schon einmal eine Untersuchung gemacht, wie es läuft. Die Ergebnisse sind noch vorhanden. Alte Akten belegen das. Das war weiß Gott nicht das Hohe Lied auf den Erfolg der Orientierungsstufe. Irgendwann, meine ich, muss die Politik nach 25 Jahren auch mal entscheiden und kann sie sich nicht vor Entscheidungen wegstellen, indem sie langwierige Befragungen in Auftrag gibt. Irgendwann muss man sagen: Wir trennen uns! - Ich sage mal, Sie haben Ihre konzeptionellen Vorstellungen. Wir haben unsere konzeptionellen Vorstellungen. Sie sind stringent: O-Stufe weg, Abi nach zwölf. Sie kennen das alles. Irgendwann darf man auch von der Landesregierung erwarten, dass sie eine eindeutige Festlegung trifft.

Noch zu dieser Aktion, Frau Ministerin. Das ist meine zweite Frage, die ich zu beantworten bitte.

(Frau Seeler [SPD]: Wir haben jetzt doch keine Fragestunde! - Voigtländer [SPD]: Machen Sie das doch morgen früh!)

868 000 DM hat der Haushaltsausschuss für sie da bewilligt. Wenn ich sehe, mit welchem Aufwand hier vorgegangen wird, kann ich mir vorstellen, dass das Geld allein für Portokosten verballert wird. Kommen Sie eigentlich mit dem Geldbetrag aus, oder wie soll das laufen? Das würde mich interessieren.

Abschließend möchte ich noch eines festhalten: Man hat hier ganz deutlich den Eindruck - ich würde das hier gerne auch dem Herrn Ministerpräsidenten sagen -, dass hier offenbar in Kenntnis

seiner Vorstellungen und seiner Ideenskizze Kräfte unterwegs waren, die diese Fragebögen so geschneidert haben, dass am Ende eine Art Beantwortung herauskommt: Na ja, wir müssen die Orientierungsstufe behalten, wir müssen sie halt nur reformieren. - Im zweiten Schritt tut die Ministerin dann einen anderen Zeittakt hinzu, und schon hat man den Herrn Ministerpräsidenten ausgehebelt.

(Voigtländer [SPD]: Warum soll sie ihn denn aushebeln?)

- Das müssen Sie nicht beantworten. Aber ich sage mal: Er hat den Braten gerochen und daher die Notbremse gezogen.

In allen anderen Dingen - die wir nicht mit ihm teilen - werden wir uns schulpolitisch mit Herrn Gabriel trefflich streiten. Aber dass er hier von Ihnen ausgehebelt werden sollte und dass er das gemerkt hat, ist ja wohl klar.

(Zustimmung bei der CDU)

Unser Fazit ist, meine Damen und Herren: Weg mit der O-Stufen-Untersuchung! Sie wird weder inhaltlich noch politisch der Fragestellung gerecht und ist auch nicht wissenschaftlich.

Ich muss auch ehrlich sagen: Was soll der Quatsch, etwas zu überprüfen, was es in Kürze schon gar nicht mehr geben wird? Das ist wie eine Fata Morgana: Man bewegt sich schrittweise darauf zu, aber wenn man ankommt, ist es schon gar nicht mehr da. Lassen Sie das! Denn die politische Entscheidung wird ja bei Ihnen, nehme ich an, in einer anderen Richtung getroffen werden.

Ich frage Sie schließlich, Frau Ministerin - ich halte diese Befragung wirklich für Unfug -: Warum machen Sie sich zur letzten Gralshüterin dieser verunglückten Befragung?

Abschließend möchte ich an die Fraktion der SPD appellieren:

(Frau Körtner [CDU]: Die haben das noch nicht gelesen! Das ist das Problem!)

Schauen Sie sich die Fragebögen an, soweit Sie das noch nicht getan haben! Vielleicht können Sie der Ministerin dann gemeinsam mit uns den guten Rat geben: Stampfen Sie die Papiere ein, und stoppen Sie die Fragebogenaktion! Sie bringt in der Sache überhaupt nichts. - Danke.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Meinhold [SPD]: Das war eine Sternstunde des Parlaments!)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Fasold, Sie haben das Wort.

**Fasold (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe selten erlebt, Herr Busemann, wie jemand in einer solchen Situation bei einem solchen Thema zugleich schulpolitischer Abenteurer und Schmierenkommödiant sein kann.

(Zustimmung bei der SPD und Widerspruch bei der CDU - Frau Vockert [CDU]: Das ist aber reichlich unparlamentarisch! - Zuruf von der CDU: Wir hätten Ihnen mehr Geist zuge-  
traut!)

Sie haben hier anstelle von Argumenten, die wir von Ihnen auch zu Ihrer Entschließung erwartet hätten, durch eine gar nicht nachvollziehbare Kette von aneinander gereihten Unwahrheiten und Halbwahrheiten mehr provoziert als argumentiert und informiert.

Wir Sozialdemokraten haben einen umfassenden Vorschlag zur Weiterentwicklung unseres Schulwesens an die Öffentlichkeit gegeben und führen zurzeit darüber einen landesweiten Diskurs.

(Klare [CDU]: Ich dachte, das war das Landeskabinett!)

- Wir Sozialdemokraten haben einen umfassenden Vorschlag an die Öffentlichkeit gegeben.

(Klare [CDU]: Das war das Kabinett!  
- Frau Vockert [CDU]: Auch durch Wiederholen wird es nicht besser!)

Der Dialog ist intensiv und offen. Wir hören Kritik, Anregungen und Zustimmung zu einzelnen Elementen des Vorschlags.

Der Vorschlag selbst ist ein Konzept, das drei Quellen hat: erstens die Anregung des Landeselternrats, der Orientierungsstufe aus der immer wieder geäußerten, übrigens auch parteipolitisch gefärbten Kritik herauszuhelfen und sie, wo möglich, weiterzuentwickeln, zweitens die Hauptschule auf den Weg aus ihrer immer schwieriger gewordenen pädagogischen Situation zu bringen und

drittens die bundesweite Diskussion um die Verkürzung der Schulbesuchszeit am Gymnasium aufzugreifen und denen, die dies können und wollen, die Möglichkeit zu bieten, schneller als nach 13 Jahren die Abiturprüfung abzulegen.

Wir haben mit dem Vorschlag dazu nicht nur ein Konzept vorgestellt, sondern wir haben gleichzeitig ein blitzsauberes Beratungsverfahren vereinbart.

(Lachen bei der CDU - Busemann [CDU]: Mehr Blitz als sauber!)

Daran wollen wir uns auch halten. Ich erinnere einmal daran: Erstens. Anders als 1984 mit der Orientierungsstufen-Bestandsaufnahme, die mit Bordmitteln innerhalb des Landesdienstes durchgeführt wurde, wollen wir die Frage, ob und wie die Orientierungsstufe weiterentwickelt werden kann, wissenschaftlich analysieren lassen und wissenschaftliche Untersuchungsergebnisse zu Rate ziehen.

Zweitens. Wir wollen den Diskurs strikt ergebnisoffen führen.

(Lachen bei der CDU)

Keine Einzelentscheidung ist getroffen. Keine Einzelentscheidung wird vor einer intensiven Auswertung von Wissenschaft, öffentlichem Diskurs und parteiinternen Beratungen getroffen werden.

(Frau Körtner [CDU]: So wie ihr es immer macht, wenn der Ministerpräsident etwas vorgibt!)

Drittens. Wir wollen Sorgfalt und Gründlichkeit, was der Gegenstand ja auch gebietet. Dazu brauchen wir zunächst einmal Zeit, in der wir zuhören, Argumente und Anregungen, auch Kritik und Zustimmung aufnehmen und dokumentieren. Diese Zeit nehmen wir uns.

Wir haben fest vereinbart, dies, wenn wir zu einer Entscheidung gekommen sind, unverzüglich umzusetzen und damit Schulträgern, Schulen und der Öffentlichkeit klare und transparente Perspektiven zu geben.

Die Klassen 5 und 6 haben eine Schlüsselfunktion für das Schulsystem. Deshalb haben wir die Anregung des Landeselternrats nicht nur oberflächlich aufgegriffen, sondern wollen eine umfassende, korrekte und aussagekräftige Prüfung der kriti-

sierten Punkte und eine Entscheidung, die Bewährtes bewahrt, also die bisherigen Leistungen der Orientierungsstufe annimmt, und zugleich Verbesserungen durchführt.

Dies kann eine wissenschaftliche Untersuchung leisten. Ihre Aufgabe: Akzeptanz erheben, alternative Konzepte in bundes- und europaweit erprobten Modellen prüfen, regionale Unterschiede einschätzen, die Einbindung pädagogischer Verantwortung in den regionalgesellschaftlichen Kontext beobachten. Dem dienen natürlich die sozialwissenschaftlich erhobenen Daten einer solchen Fragestellung. Das ist eine erprobte und übliche Art und Weise, ein fachliches Thema wissenschaftlich zu begleiten und zu analysieren. Der Auftrag ist also, die Einbindung pädagogischer Verantwortung durch die Verantwortlichen in den regionalgesellschaftlichen Kontext zu beobachten und das alles auf der Basis einer Flut von Daten und Fakten im Ergebnis abzusichern.

Die Landesregierung ist bei der Vorbereitung – das ist hier angeklungen – sorgfältig und sachgerecht vorgegangen. Mit offenen Fragestellungen wurde ein Auftrag erarbeitet, der wissenschaftlichen Ansprüchen genügt. Es wurde alles getan, um sachfremde Einflüsse von vornherein auszuschließen.

Mit der Durchführung der Untersuchung wurde ein hoch renommiertes, über Bundesgrenzen hinaus bekanntes Forschungsinstitut außerhalb Niedersachsens betraut, dessen Führungsspitze in der Entwicklung der Bildungsverwaltung auch der Bundesrepublik und darüber hinaus in den letzten Jahrzehnten eine herausragende Bedeutung hat.

Kurz nach dem Start dieser Untersuchung kam Ihre Konfliktintervention, dieser eigentlich infame parteipolitische Zugriff in ein laufendes Verfahren. Wir können das einfach nicht hinnehmen. Ihr Angriff beschädigt die Untersuchung, und er beleidigt unabhängige Wissenschaftler in ihrem Berufsethos.

(Beifall bei der SPD)

Er entlarvt aber auch Ihre obrigkeitstaatliche Mentalstruktur,

(Lachen bei der CDU)

die mit unserem Verständnis von Schule und mit unserer niedersächsischen Schulverfassung überhaupt nicht in Einklang zu bringen ist.

(Klare [CDU]: Sie beleidigen alle Verbände, die dagegen sind!)

Wissen Sie denn eigentlich nicht, dass Schulleitungen den Hinweis, die Beantwortung von Fragen sei freiwillig, nicht auch genauso verstehen können? Trauen Sie unseren Schulleitern denn nicht den selbstbestimmten Umgang mit wissenschaftlichen Fragen zu?

(Busemann [CDU]: „Füllen Sie alles aus“!)

Da halten Sie sich fest an einer Reihe von zehn Fragen an Schulleitungen, z. B. nach Chorzugehörigkeit oder Zugehörigkeit zu einer Partei oder zu einem Gesangsverein oder zu einem Sportverein.

(Zuruf von der CDU: Partei! Ja!)

Da halten Sie sich fest, obwohl es hierbei natürlich nicht um die Frage der Zugehörigkeit zu einer bestimmten Partei geht, und Sie sehen damit die Intim- oder wenigstens Privatsphäre der Schulleitungen als verletzt an. Ihre parteipolitische Zugriffsmoral lässt ahnen, was Sie tun würden, wenn Sie das nur könnten. Sie nehmen sich das Recht, sozialwissenschaftlich erprobte Instrumente parteipolitisch zu zensieren,

(Widerspruch bei der CDU)

so als wollten Sie ein politisches Zulassungsverfahren für wissenschaftliche Fragestellungen fordern.

(Beifall bei der SPD)

Das ist ganz unseriös, auch die Art und Weise, wie Sie z. B. mit der Zahl der Fragen argumentieren, nämlich der 21 Fragen, nicht aber darauf hinweisen, dass die natürlich eine völlig unterschiedliche Anzahl von Items enthalten, nämlich von einer Antwort bis zu 27 Antworten. Deshalb kann das hier also gar nicht miteinander verglichen werden.

Das alles lässt sich nicht allein mit Ihrer Angst vor Ergebnissen erklären. Sie haben ein verkorkstes Verhältnis zu Unabhängigkeit, Selbstverantwortung, zu offenem Umgang mit anderen Meinungen, gerade auch bei den Lehrerinnen und Lehrern des Landes.

(Busemann [CDU]: Herr Gabriel muss Angst haben!)

Sie wollen den parteilichen, parteibestimmten Auftrag statt offener Fragen, Kontrollen, Bevormundung statt Bereitschaft zu argumentativer Auseinandersetzung.

Katastrophal ist auch Ihr Verhältnis zur Landesregierung. Das ist eigentlich ganz besonders bedrückend. Erst unterstellen Sie den Wissenschaftlern, sie ließen sich für die Ziele der Landesregierung instrumentalisieren. Dann aber unterstellen Sie auch der Landesregierung, sie habe überhaupt ein Interesse an personenbezogenen Einzeldaten. Damit unterstellen Sie zugleich den möglichen oder auch gewollten Missbrauch solcher Daten, als sei die vor Ort üblicherweise bekannte Tatsache, dass ein Mitglied der Schulleitung auch Mitglied einer Partei oder eines Sportvereins ist, für Hannover von besonderem Interesse. Das ist ein mieses politisches Spiel und nur dazu geeignet, Stimmung zu machen.

(Beifall bei der SPD)

Dabei kann es Ihnen um die Sache auch gar nicht gehen. Konkrete Begründungen geben Sie nicht. Ihre Intervention geht ganz allgemein auf Texte und kaum nachvollziehbare Hinweise aus. Datenschutzrechtlich – das ist bereits erläutert worden – ist das ohnehin unbedenklich.

Ich bin sicher, dass auch die Schülereltern des Landes sehr schnell hören, wie hinterhältig Sie sich auch ihnen gegenüber verhalten. Erst greifen Sie die Forderung des Landeselternrats nach Überprüfung auf, bringen das hier als Entschließungsantrag ein, stellen sich also hinter die Forderung, zu prüfen, tun dann aber alles, um die Erfüllung der Forderung nach Überprüfung unmöglich werden zu lassen. Ein Affront gegen die Elternvertretung auch hier!

Nun noch eine Anmerkung zum Umgang unter uns. Wir haben eine ganze Kultusausschusssitzung mit der Ministerin und dem Vertreter des Deutschen Instituts für Internationale Pädagogische Forschung verwendet, um mit Ihnen über die von Ihnen kritisierten Punkte zu sprechen. Wir als SPD-Fraktion haben uns darum bemüht, Ihre vorgegebenen Befürchtungen durch Klärung in der Sache aufzulösen. Wir haben aber auch persönlich an die Kollegialität der Fachpolitiker Ihrer Fraktion appelliert. Wir haben dies vor dem Hintergrund auch Ihres Konsensangebotes, Ihres Gesprächsangebotes gemacht, auch um Schulfragen aus dem parteipolitischen Gezänk herauszulassen.

Was glauben Sie wohl, was bei uns los ist, nachdem wir erfahren haben, dass Sie zur selben Zeit, während wir im Ausschuss saßen, als wir miteinander diskutierten, den einzigen kultuspolitisch agierenden Laien Ihrer Fraktion, Busemann, an die Presse gehen ließen und ihn diese über ein bereits feststehendes Ergebnis informieren ließen. Da führen Sie doch stundenlang eine Scheindebatte mit uns. Sie lassen sich als Fachpolitiker gegenüber der Öffentlichkeit von jemandem vertreten, der keinen Bezug zur Arbeit des Kultusausschusses hat, der diesen wichtigsten landespolitischen Bereich allenfalls, wenn das überhaupt der Fall ist, aus Protokollen kennt. Das machen Sie nicht noch einmal mit uns!

(Beifall bei der SPD)

Das ist miesester intraparlamentarischer Stil, den Sie sich da leisten.

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege, es kann sein, dass Sie auf das rote Licht immun reagieren. Aber Sie müssen zum Schluss kommen.

**Fasold (SPD):**

Darf ich noch einen Satz sagen?

**Vizepräsident Gansäuer:**

Gern. Bitte!

**Fasold (SPD):**

Mit dem Hinweis darauf, dass das miesester intraparlamentarischer Stil ist, den Sie sich hier geleistet haben, kann ich aber auch sehr gut abschließen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD –  
Wulff (Osnabrück) [CDU]: Benehmen ist Glückssache!)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Fasold, es tut mir leid, aber ich muss auf den „miesigen parlamentarischen Stil“ zurückkommen. Ich erteile Ihnen für die Verwendung des Wortes „Schmierenskomödiant“ einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der CDU)

Frau Kollegin Litfin hat das Wort.

**Frau Litfin (GRÜNE):**

Zu meiner zweiten Wortmeldung hat mich der Redebeitrag des Kollegen Busemann gereizt. Herr Kollege Busemann, ich mache gemeinsam mit der CDU-Fraktion ab und an wirklich gerne Oppositionspolitik. Aber ich habe auch bei dieser Zusammenarbeit einen gewissen Qualitätsanspruch. Dieser macht sich auch daran fest, ob etwas, was wir gemeinsam machen könnten, seriös ist oder nicht. Ich habe für mich selber einen hohen Anspruch, seriös zu bleiben, also tatsächlich auch mit Tatsachen zu arbeiten. Diesen Anspruch, Herr Kollege Busemann, haben Sie bei dieser Debatte auch nicht ansatzweise erfüllt.

Ich hoffe allerdings, dass es der Kultusministerin und der SPD-Fraktion, vielleicht dem Ministerpräsidenten, noch gelingt, wieder Vertrauen in diese wissenschaftliche Untersuchung zu erzeugen. Wir halten nach wie vor diese Untersuchung für wichtig, um eine fundierte Grundlage für weitere Diskussionen und für weitere Entscheidungen zu haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Frau Ministerin, Sie haben jetzt das Wort.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was wir in den letzten Tagen und heute wieder hier erlebt haben, zeigt eigentlich genau das, was eben schon in den Redebeiträgen deutlich geworden ist: Es geht eigentlich nur um Stimmungsmache und Diskreditierung, um nicht mehr.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Es geht auch offensichtlich nicht darum, dass man sich in der Sache auseinandersetzen will oder gar an den Ergebnissen einer Akzeptanzbefragung zur Orientierungsstufe interessiert ist. Ich habe den Eindruck, Sie haben offensichtlich Angst vor diesen Ergebnissen und sind nicht an ihnen interessiert.

Ich will Ihnen deutlich sagen: Wenn Sie schon Ihre eigene Bestandsaufnahme von 1984, die 1986 veröffentlicht worden ist, zitieren, dann sollten Sie sie wenigstens auch gelesen haben. Dann würden Sie hier nicht solche Dinge behaupten, wie Sie sie

heute hier behauptet haben. Ich empfehle Ihnen, die zu lesen.

(Busemann [CDU]: Seite 70!)

Darin stehen nämlich Aussagen zur Orientierungsstufe, die Sie sehr verwundern werden - unter Minister Oschatz.

(Klare [CDU]: Sie müssten sich dann auch wundern!)

Sie sollten auch einmal Ihren Parteitagbeschluss von 1988 lesen, den Herr Wulff herbeigeführt hat. Auch dieser sagt einiges zur Orientierungsstufe aus. Den sollten Sie dringend einmal lesen, Herr Busemann. Ich empfehle Ihnen in der Bildungspolitik sowieso, in nächster Zeit etwas mehr zu lesen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Bildungspolitiker müssen das, weil hierbei meistens keine holzschnittartigen Aussagen helfen, sondern weil man sich an solchen Stellen differenziert äußern sollte, und das tun Sie nicht.

Ich habe den Eindruck - Sie waren ja in der Sitzung des Kultusausschusses nicht dabei -, dass Sie nicht einmal wissen, wie dieser Untersuchungsauftrag aussieht. Ich habe den Eindruck, Sie verwechseln die Akzeptanzbefragung mit dem vollständigen Untersuchungsauftrag. Das war hier wieder zu hören. Sonst würden Sie nämlich nicht behaupten, dass die Fragen in der Akzeptanzuntersuchung die Modelle der Dialogpartner widerspiegeln sollen; denn diese werden gerade in den sechs Untersuchungsregionen nachgefragt. Wenn Sie einmal Ihre eigenen Oberkreisdirektoren oder Landräte gefragt hätten, dann hätten Sie gehört, dass gerade diese Untersuchung auch im Landkreis Osnabrück viel Lob hervorgerufen hat.

(Beifall bei der SPD)

In diesem Untersuchungsteil geht es genau um die Vorstellungen der Dialogpartner, auch um die des VBE.

(Frau Vockert [CDU]: Wie viele Bücher ich zu Hause im Regal habe, Frau Ministerin! Das erklären Sie mir einmal!)

- Frau Vockert, dann diskreditieren auch Sie sich gerade als Bildungspolitikerin. Das Ergebnis der Hamburger Leseuntersuchung war nämlich, dass die Lesefähigkeit von Kindern etwas mit der An-

zahl der Bücher zu Hause zu tun hat. Dann wissen Sie das offensichtlich nicht. Gerade in letzter Zeit konnten Sie wieder nachlesen, dass das Elternhaus hochbestimmend für den Bildungserfolg von Kindern ist. Das ist so. Das kann ich Ihnen gerne zur Verfügung stellen.

Die Untersuchung beinhaltet also verschiedene Teile. Herr Busemann, wenn Sie in der Sitzung des Kultusausschusses gewesen wären, dann wüssten Sie, dass das sehr unterschiedliche Teile sind - Akzeptanzbefragung, Untersuchung bei den Schulträgern mit allen Modellen, die wir hier schon diskutiert haben, Vergleichsuntersuchungen mit OECD-Ländern, Vergleichsuntersuchungen mit anderen Bundesländern, qualitative Beschreibungen der Orientierungsstufen -, also nicht das, was Sie hier dargestellt haben. Das war völlig falsch.

Sie haben gefragt, warum wir das eigentlich landesweit getan haben. Ich will Ihnen das noch einmal erklären, weil Sie es ja nicht verfolgen konnten. Im Herbst gab es eine NDR-Umfrage. Die hat sich deutlich zur Orientierungsstufe geäußert. Wir haben anschließend gesagt: Wir wollen selber eine landesweite Befragung durchführen, um uns mit Ihnen, aber auch mit den Befürwortern und Gegnern auseinandersetzen zu können. - Wovor haben Sie dabei eigentlich solche Angst? Das möchte ich einmal wissen. Offensichtlich haben Sie Angst vor dem Ergebnis dieser Untersuchung. Es könnte ja schief gehen.

(Busemann [CDU]: Was verstehen Sie denn unter „schiefe gehen“?)

Wenn Sie den VBE als einen der Dialogpartner zitieren, dann können Sie jetzt ja einmal Frau Zöllmer befragen. Das war nämlich genau dieses Missverständnis, das bei Ihnen offensichtlich immer noch besteht. Es geht nicht nur um diese eine Befragung, sondern es geht um viele Details. Wenn Sie möchten, dann kann ich Ihnen auch das zitieren, was der Landeselternrat gesagt hat.

(Frau Vockert [CDU]: Ja!)

Der Vorsitzende des Landeselternrates hat mich ausdrücklich ermächtigt, dies auch zu tun. Er hat bei einer Diskussion anlässlich der Bildungsmesse gesagt: Wir begrüßen ausdrücklich die fundierte Untersuchung der Orientierungsstufenproblematik. Er begrüßt genauso das ergebnisoffene Verfahren, das wir gewählt haben, und er wünscht sich - jetzt

hören Sie bitte einmal zu! - für die Kinder in Niedersachsen, dass wir hier nicht Schulkrampf, Schulkrieg oder solche Dinge machen, wie Sie das tun, sondern dass wir versuchen, miteinander ein auf Konsens gerichtetes Verfahren hinzubekommen. Das war auch genau die Stoßrichtung, die ich auch Ihnen gegenüber eingeschlagen hatte, nämlich dass wir versuchen, die Fraktionen zu Gesprächen zu bewegen, wie wir dies auch bezüglich der Dialogpartner getan haben. Genau das hintertreiben Sie. Sie wollen das gar nicht. Sie wollen parteipolitisches Gezänk und Streit an dieser Stelle und nichts anderes.

(Starker Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Ministerin, wollen Sie eine Zwischenfrage beantworten?

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ja, das mache ich.

**Vizepräsident Gansäuer:**

Bitte schön!

**Frau Vockert (CDU):**

Frau Ministerin, lagen Herrn Werner die Fragebögen vor, sodass er das einzuschätzen vermochte? Ist Ihnen bekannt, ob er die Fragebögen hatte?

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich habe mit Herrn Werner gerade ein Auslotungsgespräch geführt. Er hatte damit keine Probleme. Ich weiß nicht, ob ihm die Fragebögen im Detail bekannt waren.

(Busemann [CDU]: Aha! Also nicht!)

- Sie gehen doch heute selber nicht mehr auf den Fragebogen ein, weil Sie wissen, dass der Datenschutzbeauftragte dies geprüft hat und es überhaupt keine Beanstandungen gibt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Das einzige, was Sie noch gesagt haben, ist doch, dass Sie sich über den Datenschutzbeauftragten aufregen, weil er öffentlich eine Stellungnahme aufgibt, bevor er mit Ihnen redet.

(Zurufe von der CDU)

Ich habe ihm im Kultusausschuss ein Gespräch angeboten. Insofern kann er auch Stellungnahmen abgeben, wie er lustig ist, wenn er mit uns ein Gespräch geführt hat.

(Busemann [CDU]: Nein, nein, nein!)

- Natürlich! Warum denn nicht? - Die Abgeordneten Ihrer Fraktion haben das selbst verlangt. Wahrscheinlich haben sie nicht gewusst, dass ich noch einmal mit dem Datenschutzbeauftragten reden werde, damit auch er das Verfahren dargestellt bekommt. Wir haben das gemacht, und dann hat er Stellung genommen, weil die Presse das gern wissen wollte.

Nun sage ich noch einen Satz zum Zeitplan. Wenn Sie hier einen Gegensatz mit der Fraktion oder zwischen der Fraktion und dem Ministerpräsident usw. konstruieren, dann ist das alles Quatsch.

(Klare [CDU]: Das stand in den Zeitungen! In allen!)

- Sie haben nicht richtig zugehört. Das ist auch bewusst gemacht worden, Herr Klare, und Sie wissen das auch.

Es ging um die Frage: Wer bringt die Novelle ein? - Dabei habe ich zwei Varianten diskutiert, und wir haben das jetzt gemeinsam entschieden. Entweder bringt sie die Fraktion ein, dann geht es schneller - Sie als Parlamentarier wissen, dass dann ein Teil des Verfahrens, nämlich das regierungsseitige, entfällt -, oder die Landesregierung selber. Wenn die Landesregierung sie einbringt, dann dauert eine Novellierung wegen der rechtlichen und anderen Anhörungsverfahren nun einmal länger. Auch das wissen Sie. Deshalb haben wir uns entschieden: Weil wir, wenn der Beschluss beim Landesparteitag herbeigeführt worden sein wird, seit zwei Jahren, seit dem Beschluss aus dem Frühjahr letzten Jahres, mit den Dialogpartnern diskutiert haben werden, können wir es uns leisten, dass die Fraktion die Novelle einbringt, und wir werden Sie dann im Kultusausschuss stellen.

Sie wollen doch diese Beschleunigung. Warum kritisieren Sie das jetzt eigentlich? Das möchte ich gerne einmal an dieser Stelle wissen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Litfin?

### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ja.

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Bitte schön!

### **Frau Litfin (GRÜNE):**

Frau Ministerin, Sie hatten angekündigt, dass der niedersächsische Bürger und die niedersächsische Bürgerin über die zukünftige Schulstruktur bei der nächsten Wahl mit dem Kreuz entscheiden könnten. Ist eine Schulgesetznovelle also erst nach der nächsten Wahl geplant?

(Dr. Schultze [SPD]: Vorher! Die steht auf dem Prüfstand!)

Das hieße, die Zeitplanung des Ministerpräsidenten wäre obsolet geworden. Hat sich daran etwas geändert?

(Busemann [CDU]: Ja, natürlich!)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Bitte schön!

### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ja, es hat sich etwas geändert, nämlich dass wir uns jetzt entschieden haben. Dieses Verfahren war bis zur letzten Woche nicht entschieden. Ich habe gesagt, es gibt zwei Varianten, und das ist falsch berichtet worden.

(Lindhorst [CDU]: Dann müssen Sie mit dem Ministerpräsidenten reden!)

Es gibt zum einen die Möglichkeit der Einbringung der Novelle durch die Regierung. Das wäre vor der nächsten Landtagswahl insgesamt nicht mehr hinzubekommen gewesen. Wir haben dann gesagt: Da wir bis zu dem Zeitpunkt des Landesparteitages genug diskutiert haben werden

(Busemann [CDU]: Das kann man wohl sagen!)

- danke schön; das ist die Bestätigung -,

(Busemann [CDU]: Ein paar Jahre!)

werden wir die Novelle durch die Fraktion einbringen, und dann werden wir das auch noch gemeinsam vor der Landtagswahl hinbekommen.

Dann wird der Wähler in der Tat über unsere Vorstellungen entscheiden können.

(Schirmbeck [CDU]: Seit 30 Jahren diskutieren wir den Scheiß schon!)

Darüber besteht bei uns überhaupt keine Uneinigkeit. Wir hatten bloß bisher keine Entscheidung darüber gefällt, wer die Novelle einbringen soll.

Dann geht es noch darum, wie schnell die Schulträger das umsetzen werden. Das vergisst Herr Busemann immer. Der denkt, wenn er hier sagt „Sofort abschaffen!“, dann ist bei den Schulträgern schon alles geregelt. Wir werden dann noch sehen, wie schnell die Schulträger unsere Vorstellungen für die Schulen in die Realität umsetzen werden. Dabei wünsche ich mir allerdings eine sehr sorgfältige Planung. Das habe ich auch gesagt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Dabei werden wir - deshalb sind die Schulträger ja so begeistert von unserem Verfahren - dann auch genau bestimmen, wie lang die Inkrafttretensregelungen und Übergangsregelungen sein werden. Denn wir werden denen nicht zumuten können, dass sie es alle in einem Jahr und auf einen Schlag machen, sondern wir werden ihnen eine Übergangsfrist geben müssen, Herr Busemann. Das scheint Ihnen auch nicht klar zu sein, wenn Sie die sofortige Abschaffung fordern, dass Sie diese Nummer in der Realität auch nur mit Ihren eigenen CDU-geführten Kommunen machen können.

(Busemann [CDU]: Unterhalten Sie sich doch mal mit Herrn Gabriel darüber!)

Wenn Sie sagen „Sofort abschaffen“, dann ist noch nicht sofort alles weg. Sie wissen doch, wie Ihre Oberkreisdirektoren dann reagieren würden. Das können wir gern demnächst im Kommunalwahlkampf miteinander diskutieren, wie Sie das mit dem Vorschlag, den Sie gemacht haben, dann alles finanziell geregelt haben wollen. Der Untersuchungsauftrag dient dazu, genau diesen Zeitpunkt zu bestimmen. Deshalb kommt er auch bei den Schulträgern so gut an. Wir werden dort ausdrücklich dafür gelobt.

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Ministerin, gestatten Sie noch eine Zusatzfrage? Ich vermute, sie geht in die Richtung, die Sie angesprochen haben.

### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ja.

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Bitte schön!

### **Schirmbeck (CDU):**

Frau Ministerin, Sie haben eben ausgeführt, dass die Untersuchung, in die auch der Landkreis Osna-brück involviert ist, ergebnisoffen ist.

(Ministerin Jürgens-Pieper: Nein, das habe ich nicht ausgeführt! – Zuruf von der SPD: Das ist bei einer Untersuchung immer so!)

Dann haben Sie eben gesagt, es wird einen erheblichen Umstellungsbedarf geben. Heißt das, dass die Orientierungsstufe für Sie quasi eine Schule der Vergangenheit ist?

### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Sie werden doch nicht glauben, dass diese Fraktion und diese Landesregierung so etwas tun, eine solche Diskussion zu führen, um anschließend alles beim Alten zu lassen.

(Zuruf von Frau Körtner [CDU])

Ich habe nicht gesagt, dass diese Untersuchung ergebnisoffen ist, sondern es ist so, dass diese Untersuchung zu einer Empfehlung der Kommission führen wird.

(Klare [CDU]: So etwas ist doch ungläublich, was hier abläuft!)

Dann werden wir politisch zu entscheiden haben, und zwar sehr zügig. Am 31. Oktober wird abgeliefert. Das ist mit dem Institut vertraglich so ausgemacht. Anschließend werden wir politisch mit dem Landesparteitag zum Abschluss entscheiden. Dann werden wir auch zu bestimmen haben, wie lange wir den Schulträgern Übergangsfristen für Veränderungen gewähren. Wie diese im einzelnen aussehen, ist allerdings offen. Das ist genau das ergebnisoffene Verfahren, das wir hier besprochen haben und das dadurch gekennzeichnet ist, dass wir uns auf kein Modell festlegen.

Aber – das ist vorhin auch falsch dargestellt worden – nach der Sommerpause haben wir dann gemeinsam – und zwar auch mit der Fraktion –

einen Strukturvorschlag gemacht, damit wir nicht wie die Kommission sieben Modelle diskutieren, sondern an einem Strukturvorschlag der Landesregierung und der Fraktion entlang diskutieren, wo es denn Veränderungsnotwendigkeiten oder bestimmte Problematiken zu entscheiden gibt. Das ist z. B. der Elternwille oder die Frage der Haupt- und Realschule, die hochkontrovers ist.

(Busemann [CDU]: Was?)

All diese Dinge werden an dem Strukturvorschlag entlang diskutiert und sehr zügig entschieden. Nun ist auch noch entschieden: Novelle durch die Fraktion, sodass sie uns eigentlich sehr schön helfen können, im Kultusausschuss vor der Landtagswahl ein Ergebnis zu erzielen. Wir stellen uns gern einer Bewertung, weil dieses Verfahren für die Bürgerinnen und Bürger transparent ist.

(Starker Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Das Wort hat jetzt der Kollege Klare für drei Minuten.

(Klare [CDU]: Was? Fünf Minuten!)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Ja, die Frau Ministerin hat um fast sieben Minuten überzogen.

#### **Klare (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind zurzeit tagaus, tagein im Lande unterwegs, um über die Schulstruktur zu sprechen. Wenn man das, was die Ministerin und Herr Fasold gesagt haben, bewerten will, wird, wie ich meine, eines deutlich: Was in der Diskussion um die Schulstruktur von der Landesregierung zur Zeit an den Tag gelegt wird, wird langsam unverantwortlich. Das kann ich Ihnen mit Sicherheit sagen.

(Beifall bei der CDU – Frau Lau [SPD]: Das ist doch gar nicht wahr!)

Dann auch noch die Aussagen von Herrn Fasold, meine Damen und Herren. Wir erleben es landauf, landab, dass die SPD-Schulpolitiker, die zurzeit bei den Veranstaltungen auftreten, entweder gar keine Position übernehmen oder frontal Vorschläge gegen die Landesregierung abgeben. Ich gehe

gleich noch darauf ein, wenn ich noch ein bisschen Zeit habe.

Zur Akzeptanzuntersuchung sage ich Ihnen, meine Damen und Herren: Diese Akzeptanzuntersuchung zur Orientierungsstufe verkommt langsam zur Farce. Wenn das, was Datenschutzfragen anbetrifft, eine CDU-Regierung gemacht hätte, dann hätten Sie das Kultusministerium zugemauert.

(Beifall bei der CDU – Zuruf von der SPD)

Diese Befindlichkeitsfragen, die eben angesprochen worden sind, sind daneben.

(Zuruf von Wernstedt [SPD])

Bei einigen Fragen fühlt man sich stark an die Spitzeldienste der Stasi erinnert.

(Beifall bei der CDU – Unruhe bei der SPD)

#### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege, für diese Begriffsverwendung erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

#### **Klare (CDU):**

Ich bitte um Entschuldigung, Herr Präsident. – Der Vorsitzende des Landeselternrats, Herr Werner, hat gestern erklärt, Frau Ministerin, dass er die Fragebögen nicht kennt. Dann frage ich Sie, wie er eine so fundierte Aussage, wie Sie sie gerade zitiert haben, machen kann, wenn er sie gar nicht kennt.

(Möhrmann [SPD]: Was hat er denn am Dienstag zu Ihnen gesagt, Herr Klare?)

Zu der Frage der Anonymisierung bzw. dazu, dass das alles angeblich datenschutzrechtlich geklärt wird: Die Schulleiter, die auf die Fragebogenaktion nicht geantwortet haben, werden in den nächsten 14 Tagen angeschrieben mit der Bitte, sie möchten die Antworten nachliefern.

(Zuruf von Frau Vockert [CDU])

Sagen Sie doch einmal, wie das machbar ist, wenn man datenschutzrechtlich gearbeitet hätte!

(Busemann [CDU]: Was? Unglaublich!)

Anonym, meine Damen und Herren – und jetzt werden sie angeschrieben. Ich kann Ihnen nur sagen: Im Endeffekt muss diese Fragebogenaktion in den Papierkorb.

(Möhrmann [SPD]: Kann es sein, dass Sie das vermischen?)

- Ich sage das so, wie es mir gestern gesagt worden ist.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch einen Gedanken ausführen. Das ist ein wichtiger Punkt, der uns zurzeit in den Veranstaltungen wirklich umtreibt. Es geht im Kern darum, wie langfristig entwickelte Grundüberzeugungen und Grundpositionen, die schließlich 25 Jahre lang Tradition der SPD gewesen sind, mal eben wegen einer pressewirksamen Schlagzeile wie ein Mantel an der Garderobe abgegeben werden. Ist so eine Politik überhaupt noch berechenbar?

Herr Fasold, es ist nicht fair und nicht in Ordnung, wenn Sie hier eine staatstragende Rede halten

(Oh! bei der SPD)

- Sie sollen auch staatstragende Reden halten - und gleichzeitig draußen frontal gegen die Politik der Landesregierung Front machen.

(Fasold [SPD]: Eine Frechheit ist das!  
– Zuruf von Frau Körtner [CDU])

Ich frage die Schulpolitiker der SPD-Fraktion allen Ernstes: Was ist denn daran, wenn Herr Meinhold und Frau Seeler dort erklären „Machen Sie Druck auf den Ministerpräsidenten, denn das, was dort läuft, darf nicht so bleiben“?

(Beifall bei der CDU – Zuruf von Frau Lau [SPD])

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

### **Klare (CDU):**

Ich komme zum Schluss.

(Zuruf von der SPD)

- Der letzte Satz. - Diese Art von Politik – die einen so, die anderen so; Genaues weiß man nicht – führt zu einer totalen Verunsicherung und Verärgerung. Aber gerade im pädagogischen Be-

reich brauchen wir langfristige, ruhige Entwicklungen und kontinuierliche Arbeit.

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege, ich war schon sehr großzügig. Sie müssen jetzt bitte wirklich zum Schluss kommen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von Frau Lau [SPD])

### **Klare (CDU):**

Dies geht zulasten der Schülerinnen und Schüler, die völlig aus den Augen verloren werden.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich meine, ich habe deutlich gemacht, dass wir an dem Renommee des Instituts, das diesen Fragebogen entwickelt hat, nicht zu zweifeln haben. Dieses Institut ist in der Bundesrepublik renommier und bekommt von allen Bundesländern und Kultusministerien Aufträge. Es ist auch in die PISA-Untersuchung und in die TIMSS-Untersuchung eingebunden.

(Klare [CDU]: Stimmt das mit den 14 Tagen!)

Was Sie hier an Fragen ansprechen – z. B. die Frage 20 -, ist eine Standardfrage aus der allgemeinen Bevölkerungsumfrage in der Sozialwissenschaft, dem so genannten Allbus, die seit 1980 alle zwei Jahre repräsentativ erstellt wird.

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Busemann?

### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Beide Fragen wurden zuletzt 1999 gegenüber den jetzigen Formulierungen nahezu unverändert von den Kultusministerien der Länder Bayern, Brandenburg und Thüringen sowohl genehmigt bzw. verwendet.

(Zuruf von Frau Vockert [CDU])

Das muss Ihnen doch auch zu denken geben, dass das Fragen der Empiriker sind, um bestimmte Auswertungen zu machen.

(Frau Vockert [CDU]: Ging es da auch um die Akzeptanz der O-Stufe?)

- Die Frage 20 ist damit identisch.

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Ministerin, ich hatte Sie gefragt, ob Sie eine Zwischenfrage zulassen.

### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Nein, im Augenblick nicht. Ich möchte noch den zweiten Teil ausführen. Dabei geht es um die so genannte zweite Welle, Herr Klare.

(Klare [CDU]: Ja! 14 Tage!)

Wenn bei solchen Sozialforschungsuntersuchungen 50 % der Fragebögen nicht abgegeben werden, dann wird in einer zweiten Welle nachgefragt. Das ist auch hier der Fall. Sie sorgen ja kräftig dafür, dass diese Befragung in die Diskussion kommt. Das ist ja auch Ihre politische Absicht an dieser Stelle.

(Frau Körtner [CDU]: Es geht um die Anonymität!)

Sie wollen, dass diese Untersuchung nicht funktioniert. Deshalb unterstellen Sie mir auch, dass ich bei 25 000 Befragten das Problem hätte, etwas geheim zu halten. – Das kann man nicht geheim halten. Bei 25 000 Befragten kann man nichts geheim halten. Wir haben allerdings die Namen der Schulen möglichst nicht preisgegeben. Am Anfang ist das in einer Veranstaltung geschehen. Die Wissenschaftler haben uns aber gebeten, dies nicht zu tun, damit genau das, was Sie die ganze Zeit tun wollen, nicht passiert.

Nun zu Herrn Werner. Ich habe vorhin nicht gesagt, dass er die Fragebögen bewertet hat. Der Landeselternrat ist aber sehr wohl für die gesamte Untersuchung, weil er es richtig findet, dass wir uns sorgfältig mit der Orientierungsstufenproblematik auseinandersetzen, und weil er es richtig findet, dass wir ergebnisoffen diskutieren, an den Modellen entlang, die die Dialogpartner vorge schlagen haben.

Gab es noch eine Frage?

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Wenn Sie möchten! - Herr Kollege Busemann, Sie hatten eine Zwischenfrage. Frau Ministerin ist bereit, diese Frage jetzt zu beantworten. Bitte schön!

### **Busemann (CDU):**

Frau Ministerin, auf den Vorhalt des Kollegen Klare hin: Ist es so, dass unbeantwortete Fragen oder Fragebögen ganz oder teilweise angemahnt werden, oder ist es nicht so?

### **Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich habe gesagt, es gibt eine zweite Welle, wenn der Rücklauf zu gering ist.

(Busemann [CDU]: Wen betrifft die zweite Welle? - Frau Körtner CDU: Die, die nicht abgegeben haben! Und woher wissen Sie, wer nicht abgegeben hat, wenn das alles anonym ist?)

- Die Institute haben doch alle Schulen da! Die Anonymität wird doch erst anschließend, nach der Befragung, hergestellt, damit die Daten nicht personenbezogen ausgewertet werden können. Was soll denn dieser Unsinn? Jeder Fragebogen - Sie haben ihn doch auch in der Hand - kann doch überall in der Öffentlichkeit verwendet werden. Was ist das denn für ein Quatsch hier?

(Möllring [CDU]: Unverschämtheit! Wir sind doch nicht bei Ihnen im Ministerium! - Weitere Zurufe von der CDU)

Wenn die personenbezogenen Daten da sind, dann ist es wichtig, dass nach der Auswertung nicht mehr nachvollzogen werden kann, wem sie zuzuordnen sind. Das hat der Datenschutzbeauftragte durchgeprüft, daran gibt es nichts zu zweifeln. Die werden entsprechend vernichtet, und zwar in Hamburg, in dem Zentrum, in dem eingelezen wird. Sie können auch gern einen weiteren Datenschutzbeauftragten dahin schicken, Sie können von mir aus auch einen Datenschutzbeauftragten nach Erfurt schicken, wenn die Fragebögen wieder aufgemacht werden.

Aber jetzt wissen wir doch, welche Schulen wir angeschrieben haben. Es ist doch völliger Unsinn, was Sie da unterstellen. Erst wenn ausgefüllt ist,

kommt es doch darauf an, was mit den Daten passiert. Das ist eindeutig durchgeprüft.

(Beifall bei der SPD - Frau Schliepack  
[CDU]: Ein bisschen dünnhäutig!)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank. - Ebenfalls für drei Minuten erhält der Kollege Fasold noch einmal das Wort. Bitte schön!

**Fasold (SPD):**

Herr Kollege Klare, Sie haben hier eben zwei Behauptungen aufgestellt: Die Fachpolitikerinnen und Fachpolitiker der Fraktion vertreten in der Öffentlichkeit entweder keine Positionen, überhaupt keine Positionen, oder aber sie ergingen sich in massiven Angriffen gegen die Position der Landesregierung.

(Klare [CDU]: Ich nenne Ihnen gern die Orte, wenn Sie das möchten!)

Zu der ersten Behauptung sage ich: Das ist die Wahrheit.

(Lindhorst [CDU]: Keine eigene Meinung zu haben!)

Wir haben uns nämlich vom Verfahren her darauf geeinigt, erstens einen Vorschlag der Landesregierung bekannt zu machen, der ja auch Ihnen und in tausend und abertausend Exemplaren der Öffentlichkeit vorliegt, und zweitens selbst keine Vorentscheidungen zu treffen, sondern zu hören und Kritik und Anregungen aufzunehmen,

(Frau Vockert [CDU]: Das ist Verunsicherung und Doppelzüngigkeit!)

bis wir zu einer endgültigen Entscheidung kommen. Das Verfahren wurde Ihnen hier dargestellt.

Sie haben zweitens gesagt, wir trügen massive Angriffe gegen die Landesregierung vor. Wenn Sie das nicht begründen können,

(Klare [CDU]: Ich nenne Ihnen die Orte!)

würde ich Sie als jemanden bezeichnen, der außerhalb des Parlaments als Lügner bezeichnet würde.

(Zurufe von der CDU: Vorsichtig!)

Deswegen fordere ich Sie auf, das jetzt hier zu begründen.

**Vizepräsident Gansäuer:**

Herr Kollege Fasold, der Kollege Klare hatte sich noch zu einer Zwischenfrage gemeldet. Wollen Sie die noch beantworten?

(Klare [CDU]: Nein, ich wollte noch etwas dazu sagen!)

- Ach so, das war ein Irrtum. - Herr Kollege Busemann hat ebenfalls noch einmal ums Wort gebeten. Habe ich das richtig verstanden? Wollten Sie noch einmal reden?

(Busemann [CDU]: Für mich ist das erledigt!)

- Will sich jetzt noch jemand melden oder nicht? - Herr Kollege Klare, bitte schön! Nach § 71 Abs. 2 erhalten Sie noch einmal das Wort für drei Minuten.

**Klare (CDU):**

Ganz herzlichen Dank. - Ich möchte auf die Vorhaltungen von Herrn Fasold eingehen, weil das genau das ist, was zurzeit zu der tiefen Verunsicherung beiträgt; Sie erleben die Diskussionen draußen ja auch, Herr Fasold.

Auf einer Veranstaltung in Hannover – Stadtelternrat - erscheint ein Kollege Ihrer Fraktion und distanziert sich massiv und deutlich von der Abschaffung der Orientierungsstufe, wie sie der Ministerpräsident und die Kultusministerin vorsehen. Er fügt hinzu - in öffentlicher Versammlung, 200 Leute -: „Machen Sie Druck auf den Ministerpräsidenten, dass wir von dieser Position herunter kommen.“ - Das ist kein offener Dialog, Herr Fasold, das ist Druck machen.

Ein zweites Mitglied Ihrer Fraktion vertritt auf GEW-Veranstaltung im südlichen Teil Niedersachsens die gleiche Position: „Wir sind noch nicht am Ende mit dem Kampf um die Orientierungsstufe.“ - Das ist jetzt meine Interpretation seiner Worte. - „Wenn Sie alle mithelfen, werden wir das alte sozialdemokratische Urgestein, die Orientierungsstufe, halten.“ - In die Öffentlichkeit hinein!

(Wernstedt [SPD]: Herr Kollege Klare, das war immer ein Kompromiss und nie ein Urgestein!)

Ich habe Zeitungsartikel, in denen über die Veranstaltung berichtet wird. Herr Fasold. Bitte nehmen Sie das zur Kenntnis, und machen Sie diese Art von Politik nicht mehr mit. Die Leute draußen wollen Antworten auf diese schwierigen Fragen der Schulstruktur und nicht Eiertänze oder Kämpfe innerhalb von regierenden Parteien. Das geht nicht, das schadet uns allen. Vor allen Dingen schadet es den Kindern und ihrer Zukunft.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

### Vizepräsident Gansäuer:

Meine Damen und Herren, die Debatte ist beendet. Selbst wenn noch Wortmeldungen vorlägen, könnte ich diese nicht mehr zulassen, es sei denn, zuvor spräche noch ein Regierungsmitglied. Aber das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung für beide Anträge. Der Ältestenrat empfiehlt, beide Anträge im Kultusausschuss federführend beraten zu lassen und mitberatend den Ausschuss für innere Verwaltung zu beteiligen. - Andere Wünsche sehe ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

**"Schüler Helfen Leben" - Ein sozialer Tag auch in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 14/2295

Zur Einbringung hat Frau Kollegin Pothmer das Wort.

(Wernstedt [SPD]: Schülerinnen!)

### Frau Pothmer (GRÜNE):

Sie haben etwas gelernt.

(Wernstedt [SPD]: Mir sagen Sie so etwas nur einmal!)

### Frau Pothmer (GRÜNE):

Sehr schön, das ist ein erfreulicher Auftakt für mich.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat bereits 1999 eine Expertise unter dem Titel „Bürgerengagement und aktivie-

render Staat“ herausgegeben. In dem Vorwort zu dieser Expertise heißt es:

„Auch viele Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen würden sich erfreulicherweise gern mehr im sozialen Bereich engagieren. Allerdings klafft noch eine recht große Lücke zwischen der grundsätzlichen Bereitschaft und der tatsächlichen Umsetzung. Hier ist die Landesregierung gefordert, die vorhandenen Potentiale herauszufiltern und zu aktivieren.“

Meine Damen und Herren, allem Anschein nach befindet sich die Landesregierung immer noch in diesem Filterungsprozess

(Groth [SPD]: Mit Erfolg!)

und ist noch nicht so recht zu dem Aktivieren selber gekommen ist. Wir haben uns deshalb herausgenommen, einen Vorschlag zu unterbreiten, um die Versäumnisse in einem Teil vielleicht zu beheben.

Meine Damen und Herren, der Soziale Tag ist Ausdruck einer wirklichen Erfolgsgeschichte in Sachen bürgerschaftliches Engagement. Bereits 1992 hat eine Gruppe von Schülerinnen und Schülern angesichts der Auswirkungen des Jugoslawien-Krieges auf die Lebenssituation und die Zukunftschancen der dortigen Jugendlichen beschlossen, selber initiativ zu werden und etwas für diese Jugendlichen zu tun. Sie gründete den Verein „Schüler Helfen Leben“ und hat sich seitdem in sehr vielfältiger Weise auf dem Balkan engagiert. Die Jugendlichen haben Projekte durchgeführt, Netzwerke aufgebaut und eine kontinuierlich Informationsarbeit in Gang gesetzt. Dies alles haben sie ganz alleine getan.

Diese Initiative hat Schule gemacht. In Schleswig-Holstein wurde 1998 ein Tag für die soziale Arbeit durchgesetzt. An diesem Tag haben interessierte Schülerinnen und Schüler die Möglichkeit bekommen, statt in die Schule zu gehen, arbeiten zu gehen und dabei auch selber sehr viel zu lernen. Sie haben damit auch eine Menge Geld verdient, und sie haben dieses Geld für Jugendprojekte in Ex-Jugoslawien zur Verfügung gestellt. Umrahmt wurde diese Arbeit, dieses Projekt durch eine Vielzahl von Informationsveranstaltungen und durch kulturelle Beiträge, die ebenfalls ausschließlich von den Schülerinnen und Schülern gestaltet wurden. Durch die rege Teilnahme und das hohe

Engagement der beteiligten Jugendlichen konnte der Aufbau eines internationalen Jugendbegegnungshauses in Sarajewo von ihnen allein finanziert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Jahr 2000 fand bereits der zweite Soziale Tag statt, und zwar nicht mehr nur in Schleswig-Holstein, sondern gleichzeitig auch in Hamburg. Da haben sich schon mehr als 100 000 Schülerinnen und Schüler beteiligt und haben gemeinsam 4,2 Millionen DM erwirtschaftet. – So viel zu der Größenordnung dessen, was da erreicht worden ist.

Diese Zahlen zeigen relativ beeindruckend, meine ich, wie hoch die Bereitschaft von Jugendlichen ist, sich solidarisch für andere einzusetzen. Es wäre schön, finde ich, wenn wir diese Bereitschaft, die es mit Sicherheit auch unter den Schülerinnen und Schülern hier in Niedersachsen geben wird, für einen Sozialen Tag hier nutzen könnten. Dafür wird es aber notwendig sein, diesen Gedanken stärker zu verbreiten. Wir brauchen eine Informationskampagne. Wir brauchen Werbung durch Multiplikatoren. Wir brauchen Sponsoren. Wir brauchen aber auch schul- und versicherungsrechtliche Regelungen. Wir brauchen eben eine aktivierende Landesregierung.

Wer den Gedanken des bürgerschaftlichen Engagements verfolgt und in der Gesellschaft tatsächlich verankern will, wer über den aktivierenden Staat nicht immer nur reden will, der kommt natürlich nicht umhin, entsprechende Angebote zu machen. Ich meine, dass das Angebot, auch hier in Niedersachsen einen solchen Sozialen Tag durchzuführen, ein gelungener Ansatz wäre, um gerade auch Jugendliche für diesen Gedanken zu gewinnen. Darüber hinaus betrachte ich selbst es als eine willkommene Bereicherung des Schulalltags. Über dessen Lebensferne wird ja allenthalben geklagt. Sie wissen, dass wir als Landtagsfraktion der Auffassung sind, dass es gut wäre, wenn wir nicht immer nur versuchten, mit relativ aufwendigen pädagogischen und didaktischen Prozessen die Lebenswirklichkeit in der Schule nachzubilden, sondern viel stärker vielleicht auch die Lebenswirklichkeit an die Jugendlichen selbst herankommen lassen sollten; die Jugendlichen sollten viel häufiger die Schule verlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich meine, dass wir mit dem Sozialen Tag in Niedersachsen diesem doppelten Ziel, nämlich auf der

einen Seite tatsächlich auch einen anderen Erfahrungshorizont für Schülerinnen und Schüler zu eröffnen und auf der anderen Seite den Jugendlichen tatsächlich die Möglichkeit für soziales Engagement zu geben und sie dafür auch langfristig zu gewinnen, ein gutes Stück näher kämen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Frau Kollegin Eckel, Sie haben das Wort. Bitte schön!

### **Frau Eckel (SPD):**

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Die SPD-Fraktion unterstützt den von Frau Pothmer eingebrachten Antrag, und sie unterstützt ihn gern.

(Zustimmung bei den GRÜNEN –  
Wernstedt [SPD]: Totale Überraschung bei den Grünen!)

Wer in den Medien die Berichte über den Sozialen Tag in Hamburg und Schleswig-Holstein verfolgt hat, wird beeindruckt gewesen sein von dem Engagement und der Tatkraft junger Menschen – Engagement und Tatkraft, mobilisiert für ein politisches Ziel, nämlich beizutragen zur Versöhnung der ethnischen Gruppen in Bosnien-Herzegowina und im Kosovo. Wir möchten, dass niedersächsische Schülerinnen und Schüler am nächsten Sozialen Tag teilnehmen können - freiwillig und in der Regie des Vereins „Schüler Helfen Leben“. Die Durchführung des Sozialen Tags in Schleswig-Holstein und Hamburg hat eine Menge Vorarbeit verlangt. Wenn niedersächsische Schulen die Möglichkeit haben sollen, beim nächsten geplanten Sozialen Tag im Jahr 2002 teilzunehmen, müssen wir uns sputen. Das heißt: Eine zügige Beratung ist notwendig. Außer den rechtlichen Voraussetzungen und dem rechtzeitigen Rühren der Werbetrommel in Lehrerkollegien und bei den Schülerinnen und Schülern ist eine gut vorbereitete logistische Meisterleistung notwendig, bis jeder Jugendliche einen Tagesjob gefunden hat. Dies ist eine gewaltige Herausforderung für den Verein „Schüler Helfen Leben“ und braucht Zeit.

In der Presse wurde über den letzten Sozialen Tag z. B. unter den Überschriften „Arbeiten statt Unterricht“ oder „Maloche statt Pauke“ berichtet. Richtiger scheint mir die Bezeichnung zu sein, die die Schulbehörde Hamburg gefunden hat, nämlich:

Tag des Unterrichts in Projektform. - Das ist deshalb richtiger, weil dadurch der Zusammenhang des Projekts „Schüler Helfen Leben“ mit den Bildungszielen von Schule deutlich gemacht wird. Daraus ergibt sich auch die Rechtfertigung für den notwendigen Unterrichtsausfall. Der Anspruch, dass Schule einen Zusammenhang zur Lebenswirklichkeit herstellen muss, um Lebenserfahrung zu ermöglichen, und dass Schüler und Schülerinnen mit Elementen des Lebensernstes konfrontiert werden sollen, wird bei der Durchführung eines Sozialen Tages erfüllt. Öffnung von Schule in die Gesellschaft hinein kann in sehr unterschiedlicher Form realisiert werden. In diesem Fall geschieht es auf eine Weise, die die Selbständigkeit von jungen Menschen fördert, sie den Nutzen von gemeinnützigem Engagement erleben lässt, ihnen einerseits den Einsatz ihrer Fähigkeiten und Kompetenz ermöglicht und sie andererseits Fähigkeiten und Kompetenz erwerben lässt. Die Hauptsache ist, dass Jugendliche feststellen können: Durch Handeln, durch Tätigsein lässt sich etwas erreichen, etwas verändern. – Diese Art des Lernens ist nur in der Praxis, nicht im Unterricht möglich, kann sich aber durchaus positiv auf den Unterricht auswirken.

Lassen Sie mich zum Schluss noch auf eine weitere Auswirkung des Sozialen Tages im engeren Umfeld hinweisen. – Diese Aktion kann nur gelingen, wenn den Schülerinnen und Schülern geeignete Tagesjobs zur Verfügung gestellt werden - geeignet auch in dem Sinne, dass notwendige Arbeiten erledigt werden. Betriebe, Verwaltungen und Privathaushalte sind also aufgerufen, ihren Teil beizutragen. Ich könnte mir vorstellen, dass in einer Gemeinde oder in einer Stadt eine besondere Atmosphäre von Solidarität für Schülerinnen und Schüler und durch sie für Menschen in Krisengebieten entstehen kann. Ich würde mir wünschen, dass beim ersten Sozialen Tag in Niedersachsen auch jede Abgeordnete und jeder Abgeordneter einen Arbeitsplatz zur Verfügung stellt; ich jedenfalls wäre gern dabei.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Frau Kollegin Vockert hat jetzt das Wort für bis zu zehn Minuten, in Worten: bis zu zehn Minuten.

### **Frau Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann es kurz machen. Den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen, der auch von der SPD-Fraktion unterstützt wird, unterstützen wir ebenfalls; bei Aktionen von Jugendlichen für Jugendliche ist es nur sinnvoll, dass wir in diesem Haus Konsens herstellen.

Die Argumente sind genannt worden – darauf brauche ich im Grunde nicht mehr einzugehen -, nämlich dass sich die Jugendlichen entsprechend engagieren, dass hier tatsächlich gesagt wird: Es findet kein Egoismus statt.

Auch wir wollen, dass es zu diesem wohl ungewöhnlichsten Schultag in Niedersachsen im kommenden Jahr kommt. Frau Pothmer, vielleicht können wir uns im Ausschuss noch auf einen weiteren Punkt verständigen. Die Ministerin in Schleswig-Holstein hat es zugelassen, dass die Schülerinnen und Schüler, wenn sie ihren Schulabschluss gemacht haben und anschließend ein Freiwilliges Soziales Jahr ableisten wollen, dieses bei „Schüler Helfen Leben“ ableisten können. Ich fände es ganz toll, wenn auch wir in Niedersachsen es hinbekommen würden, dass ein Freiwilliges Soziales Jahr mit der entsprechenden Anerkennung auch bei „Schüler Helfen Leben“ geleistet werden könnte.

Frau Eckel, Sie haben gerade gesagt, wie beispielhaft sich auch Unternehmen einbringen können. In dem Zusammenhang kann ich nur sagen: Ich wünsche mir dann auch, dass sich die Bildungsministerin in Niedersachsen ein Beispiel daran nimmt, wie es in Schleswig-Holstein gelaufen ist, sodass am Sozialen Tag in Niedersachsen Schülerinnen und Schülern von der Bildungsministerin mit einem Stundenlohn von 150 DM dafür ausbezahlt wird, dass sie Schulleiter, Schulleiterinnen und Schulräte am PC entsprechend unterrichten.

Ich fand das beispielgebend. Vielleicht wird das auch beim Sozialen Tag in Niedersachsen Schule machen.

(Beifall bei der CDU - Frau Pawelski [CDU]: Jetzt glaubt der Präsident, dass seine Uhr nicht geht!)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Frau Ministerin Jürgens-Pieper, bitte schön! Ich hatte Sie übersehen.

(Heiterkeit)

Ich war so beeindruckt von der Kürze der Rede von Frau Vockert, dass ich Sie ganz vergessen habe. Bitte entschuldigen Sie das.

**Jürgens-Pieper, Kultusministerin:**

Ich versuche das jetzt in der gleichen Kürze.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Falls es einen Antrag des Vereins gibt, wird er bei uns auf Sympathie stoßen. Ich finde es gut, dass Sie das Thema aufgegriffen haben. Mein Amtsvorgänger hatte bereits im Jahr 1994 Schüler, die sich in der Regionalgruppe Osnabrück engagiert haben, mit dem Schülerfriedenspreis ausgezeichnet. Darüber hinaus wurde im Jahr 1995 eine Schülerin aus dem Umfeld des Vereins ausgezeichnet. Allen Presseberichten zufolge machen die Schüler das ausgezeichnet.

Es gibt aber noch ein paar Punkte anzusprechen. Ich machte mir vorhin Gedanken über den hohen Stundenlohn. Ich frage mich, wie das alles in Schleswig-Holstein bezahlt wird. Das müssen wir einmal prüfen. Auch darüber sollten wir einmal diskutieren. Diese Diskussion sollte aber nicht zu lange dauern, damit wir bereits in diesem Jahr eine Aktion starten können.

Für die Ausschussberatungen möchte ich darauf hinweisen, dass wir Wert darauf legen, dass die Schule das auch möchte, also dass die Gesamtkonferenz dahinter steht, damit der Soziale Tag solide verlaufen kann. Es besteht die Möglichkeit, dass Schüler nicht an dem Sozialen Tag teilnehmen wollen und deshalb die Schule für diesen Tag Unterricht anbieten muss. Das ist auch in den Ländern Hamburg und Schleswig-Holstein der Fall gewesen. Wenn dieses Vorhaben zur schulischen Veranstaltung erklärt werden kann, dann ist die Hauptversicherungsfrage gelöst. Wir müssen allerdings noch über Haftpflichtfragen nachdenken, damit die Schüler, wenn ihnen irgendetwas passiert oder sie einen Schaden anrichten, abgesichert sind. Das kann vielleicht durch Sponsoring realisiert werden. Insofern haben wir hier wohl große Einigkeit und sollten höchstens noch im Detail, aber

dann möglichst zügig und schnell beraten. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei allen Fraktionen)

**Vizepräsident Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, jetzt sind wir am Ende der Debatte über diesen Tagesordnungspunkt gelangt. Ich schließe die Beratungen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Der Ältestenrat empfiehlt, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen an den Kultusausschuss zur federführenden Beratung und Berichterstattung zu überweisen und die Ausschüsse für Jugend und Sport sowie für Sozial- und Gesundheitswesen mitberatend zu beteiligen. - Andere Wünsche sehe ich nicht. Damit haben wir den Tagesordnungspunkt 28 abgeschlossen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

**Aktionsplan "Zukunft Ländlicher Raum" - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2297**

Zur Einbringung hat der Kollege Eveslage das Wort. Bitte schön!

**Eveslage (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die CDU-Fraktion will mit dem vorliegenden Antrag eine Initiative für den ländlichen Raum in Niedersachsen starten. Diese Initiative ist angesichts der bewussten Vernachlässigung des ländlichen Raumes und der dort lebenden Menschen durch die derzeitige Landesregierung und durch die Vorgängerregierungen seit 1990 dringend notwendig.

(Beifall bei der CDU - Schack [SPD]:  
Ich fühle mich sehr wohl im ländlichen Raum! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Ich glaube Ihnen das. - Es geht um Gerechtigkeit für die Menschen im ländlichen Raum, die Anspruch auf gleichwertige Entwicklungschancen haben.

Diese Initiative ist aber auch notwendig einerseits wegen der großen Strukturprobleme des ländlichen

Raumes und andererseits wegen der riesigen Chancen für Wirtschaftswachstum und neue Arbeitsplätze, die es gerade im ländlichen Raum gibt.

**(Vizepräsident Jahn übernimmt den Vorsitz)**

Beides, die Probleme und die Chancen, haben Auswirkungen auf das ganze Land Niedersachsen. Deswegen muss es im Interesse des Landes sein, die ländlichen Räume in Niedersachsen wieder zu einem wichtigen Anliegen der Landespolitik zu machen.

(Krumfuß [CDU]: Genau so ist es richtig!)

Die CDU will nicht die Ballungsgebiete unseres Landes und die ländlichen Räume gegeneinander ausspielen. Wir wollen vielmehr die gleichwertige Entwicklung beider Bereiche unseres Landes Niedersachsen. Kein Bereich soll und darf sich auf Kosten und zu Lasten des anderen Bereiches entwickeln.

(Zustimmung bei der CDU)

Aber genau dies, meine Damen und Herren, geschieht zurzeit. In diesem Zusammenhang erinnere ich insbesondere an die EXPO-Förderung für Hannover. Alle haben während der EXPO-Zeit und davor gesagt: Wenn das vorbei ist, dann werden die Förderungen, die bevorzugt nach Hannover geflossen sind, für einige Zeit bevorzugt in den ländlichen Raum fließen, und zwar nicht, um die Region Hannover zu benachteiligen, sondern um einem gerechten Nachholbedarf der ländlichen Räume aus den vergangenen Jahren abzuhelfen.

Meine Damen und Herren, die CDU-Landtagsfraktion unternimmt mit ihrem Antrag den Versuch, zahlreiche Facetten der ländlichen Räume, ihre tatsächlichen und drohenden Vernachlässigungen durch die Politik, ihre Herausforderungen an politisches Handeln und die Möglichkeiten einer verstärkten Förderung zu bündeln. Dies ist uns in umfassender Weise gelungen, wie jeder bestätigen wird, der unseren Antrag gelesen hat.

(Zuruf von der SPD)

- Sie haben ihn nicht gelesen. - Ich will jedoch nicht ausschließen - ich wünsche mir das sogar -, dass wir in den anstehenden Ausschusssitzungen gemeinsam zu Ergänzungen und Abrundungen dieses Antrages kommen werden.

Sie alle, meine Damen und Herren, haben bitte Verständnis dafür, dass ich heute bei der ersten Beratung im Plenum wegen der leider begrenzten Redezeit nur einige grundsätzliche Bemerkungen zu dem Thema machen kann. Ich wünsche mir allerdings, dass in den Ausschussberatungen sehr intensiv diskutiert wird. Herr Präsident, ich möchte schon jetzt beantragen, auch den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten in die Mitberatung einzubeziehen.

Meine Damen und Herren, der ländliche Raum ist im Bewusstsein vieler Politiker und mancher Fachleute leider nur etwas Nebensächliches. Kaum jemand kann den ländlichen Raum positiv definieren. Allgemein gelten z. B. in der Landesplanung die ländliche Räume als Gebiete außerhalb der so genannten Ordnungsräume, also außerhalb der Ballungsgebiete und der Oberzentren. Diese Definition erweckt vielfach den Eindruck, die ländlichen Räume seien etwas außerhalb des eigentlich Wichtigen, etwas Nebensächliches neben der Hauptsache, sozusagen der Rest des Landes neben dem Kern. Der ländliche Raum habe nur eine dienende Funktion z. B. zur Wassergewinnung und Beschaffung von Flächen für Deponien sowie als Reserve- und Ausgleichsfläche. Genau das Gegenteil ist richtig. Es darf nur ein gleichberechtigtes Nebeneinander und Miteinander geben. Der ländliche Raum ist in mehrfacher Hinsicht sogar Hauptsache in Niedersachsen. Im ländlichen Raum in Niedersachsen leben nämlich fast zwei Drittel der Bevölkerung unseres Landes, und das mit steigender Tendenz.

(Zuruf von der SPD: Und sehr gut!)

Mehr als drei Viertel der Fläche des Landes sind ländlicher Raum. Selbst im Ordnungsraum der Region Hannover gibt es ländlichen Raum.

(Zuruf von Bontjer [SPD])

- Herr Bontjer, wenn Sie hier so reden, dann sind Sie die größte Blamage für den ländlichen Raum. Das möchte ich Ihnen einmal sagen.

(Zurufe von der SPD)

- Die Qualität Ihrer Zwischenrufe spricht für sich.

So differenziert, wie sich die einzelnen Großstädte mit ihren Ballungsgebieten darstellen, so vielschichtig und vielseitig, nämlich mit unterschiedlichen Strukturen und Problemen, sind die Gebiete

zu sehen, die wir ganz pauschal als ländlichen Raum bezeichnen.

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Eveslage, einen Augenblick bitte! - Ich bitte Sie, zu überlegen, ob die Bemerkung, die Sie gegenüber dem Kollegen Bontjer gemacht haben, im Umgang miteinander angemessen war.

**Eveslage (CDU):**

Herr Präsident, ich bitte vielmals um Entschuldigung. Aber wenn man von zwei, drei Leuten aus der SPD-Fraktion ständig bei seiner Rede gestört wird, dann gerät man leicht in Emotionen. Ich werde das nachher im Protokoll nachlesen. Sicherlich kommen wir dann zu einer Klärung.

(Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, der ländliche Raum ist von der Landwirtschaft geprägt, wird aber längst nicht mehr von ihr dominiert. Es gibt mittlerweile viele Dörfer ohne Landwirte. Gerade das spricht dafür, dass wir die ländlichen Räume sehr differenziert betrachten müssen. Der Strukturwandel in der Landwirtschaft, der nicht aufzuhalten ist und der im Interesse der Landwirtschaft auch nicht aufgehalten werden darf, sondern gestaltet werden muss, wird diesen Trend noch verstärken. Politik im ländlichen Raum und für den ländlichen Raum ist also entschieden mehr als nur und allein Landwirtschaftspolitik. Politik für den ländlichen Raum stellt Herausforderungen an alle Bereiche der Landes- und Bundespolitik. Ein Spiegelbild dieser Herausforderungen ist unser Antrag, in dem wir ganz konkrete Vorschläge zu den Bereichen Bildung, Jugend, Kultur, Wirtschaft, Verkehr,

(Frau Steiner [GRÜNE]: „Konkret“ ist leicht übertrieben!)

Strukturpolitik, Landwirtschaftspolitik und soziale Infrastruktur unterbreiten.

Meine Damen und Herren, zuallererst ist Politik für den ländlichen Raum eine Aufgabe für das Land selber. Das bestimmt das Grundgesetz. Verweise auf den Bund und auf Europa sowie Kostenabschiebungen auf Kommunen dürfen eines nicht verwischen: Zuerst ist das Land verantwortlich für den ländlichen Raum. - Wenn eine Landesregierung diese Verantwortung nicht sieht oder nicht wahrnimmt, dann muss sie gehen.

Der Bund beteiligt sich allerdings über die Gemeinschaftsaufgaben an dieser wichtigen Aufgabe. Wir werden in den Ausschussberatungen abprüfen, inwieweit die Landesregierung die Mittel aus den Gemeinschaftsaufgaben auch zielgerichtet und gleichwertig in den ländlichen Räumen unseres Landes einsetzt.

Ebenso wichtig wie die Gemeinschaftsaufgaben sind die Mittel der Europäischen Union und die mit ihnen umgesetzten Programme. Mit der Reform der EU-Strukturfonds hat die Politik der Europäischen Union für die Entwicklung ländlicher Räume zunehmend an Bedeutung gewonnen. Mit der Agenda 2000 wurde die Förderung der ländlichen Entwicklung zur zweiten Säule der Gemeinsamen Agrarpolitik neben der ersten Säule, der Markt- und Preispolitik.

Für den Zeitraum 2000 bis 2006 hat der Europäische Rat eine einheitliche Grundlage für eine nachhaltige, flächendeckende, integrierte Förderung der ländlichen Räume geschaffen. Dabei geht es insbesondere um drei Schwerpunkte: Erstens. Erschließung des Entwicklungspotentials des Agrarsektors als Wirtschaftsfaktor im ländlichen Raum. Zweitens. Förderung der Attraktivität und ganzheitlichen Entwicklung der ländlichen Räume, also auch der Entwicklung außerhalb des engen landwirtschaftlichen Bereichs. Drittens. Verbesserung des Umweltschutzes durch die Landwirtschaft sowie soziale Flankierung des Strukturwandels.

Niedersachsen stehen für diese Ziele im Programm PROLAND rund 1,1 Milliarden DM zur Verfügung, die, wenn sie richtig eingesetzt werden, bis 2006 rund 3 Milliarden DM an Investitionen im ländlichen Raum bewegen können. Darüber hinaus sind die Gemeinschaftsinitiativen LEADER +, INTERREG III und EQUAL für Niedersachsen von herausragender Bedeutung.

Die CDU erwartet von der Landesregierung, dass sie diese europäischen Fördermöglichkeiten so flexibel handhabt, dass damit auch den neuen Herausforderungen, etwa durch die BSE-Krise oder die MKS, begegnet werden kann und, wo es notwendig ist und gewünscht wird, die landwirtschaftlichen Betriebe und Unternehmen im vor- und nachgelagerten Bereich bei einer Neuausrichtung in ihrer Produktion unterstützt werden. Ich habe ein wenig die Befürchtung, Herr Minister Bartels, dass sich das Programm PROLAND, das vor BSE entwickelt und notifiziert worden ist, mittlerweile als zu starr erweisen könnte und dass

es eines sehr großen Aufwandes bedarf, diese Mittel und die einzelnen Programmteile umzuschichten, um den Herausforderungen, vor denen wir auch in Niedersachsen seit etwa drei Monaten stehen, gerecht werden zu können.

Die Europäische Union, meine Damen und Herren, sieht in den ländlichen Räumen die größten Potentiale für Wirtschaftswachstum und neue Arbeitsplätze innerhalb der gesamten Europäischen Union. Dafür gibt es mehrere Anhaltspunkte, von denen ich heute nur drei kurz anspreche.

Erstens. Die Menschen. In vielen ländlichen Räumen ist der Anteil junger Menschen an der Gesamtbevölkerung größer als in den Verdichtungsräumen. Der fortschreitende Strukturwandel setzt zudem Arbeitskräfte aus der Landwirtschaft und den hierzu gehörenden Bereichen frei. Diese stehen für andere Beschäftigungen im ländlichen Raum zur Verfügung. Dieses Humankapital, wie man heute sagt, kann jedoch nur wirkungsvoll zur Geltung gebracht werden, wenn es insbesondere auf ländliche Räume zugeschnittene Ausbildungs- und Qualifizierungsangebote gibt. Auch hierauf zielt unser Antrag.

Gleichzeitig stellen wir fest - ich habe vorhin schon gesagt, dass es ganz unterschiedliche ländliche Räume gibt -, dass wir in Niedersachsen ländliche Räume haben, die von einer Abwanderung der Bevölkerung, vor allem der Bevölkerung im arbeitsfähigen Alter, und von einer Überalterung der Dörfer geprägt sind. Insbesondere hier ist es notwendig, die soziale Infrastruktur im Seniorenbereich, im Bereich der Kindertagesstätten zu stärken, aber auch dafür zu sorgen, dass die Krankenhäuser im ländlichen Raum - - -

(Beckmann [SPD]: Da habt ihr früher viel gemacht, bei Kindergärten!)

- Dazu lassen Sie mich Folgendes sagen: Wenn wir mit Hermann Schnipkoweit nicht flächendeckend die Sozialstationen in Niedersachsen eingeführt hätten, dann hätten wir heute in diesem Bereich noch größere Probleme, als wir sie mit Ihrer Politik ohnehin schon haben.

(Beifall bei der CDU - Plaue [SPD]: Er hat zwar die Kindergärten gemeint, aber das macht ja nichts! - Beckmann [SPD] - zu Plaue [SPD] -: Ist doch klar, dass er das nicht hören will!)

Unser Antrag zielt deswegen auch auf eine Sicherung der Grundversorgung in den Dörfern im ländlichen Raum.

Zweitens. Die Wirtschaft. 70 % aller Arbeitsplätze in Deutschland bestehen in kleineren und mittleren Unternehmen. Der Mittelstand ist der größte Ausbilder und Arbeitgeber der Nation. Mittelständische Unternehmen sind in der globalisierten Wirtschaft, in der Schnelligkeit und Flexibilität wichtiger als Größe sind, die Gewinner am weltweiten Markt, insbesondere wenn in diesem Markt die räumlichen Entfernungen dank der modernen Informationstechnologien eine untergeordnete Rolle spielen. Insbesondere im ländlichen Raum mit seiner fast ausschließlich von KMUs geprägten Wirtschaftsstruktur liegen riesige Chancen; allerdings nur dann, wenn das Land in Zusammenarbeit mit dem Bund und anderen seinen Verpflichtungen für eine gute Landesplanung und Raumordnung sowie Wirtschaftsförderung und Verkehrsinfrastruktur nachkommt. Wenn die ländlichen Räume ihre Bundesautobahnen selber bezahlen müssen, wenn Landstraßen verrotten, wenn die Schienenverbindungen zurückgebaut werden, wenn GVFG-Mittel in der Nach-EXPO-Zeit entgegen allen Zusagen am ländlichen Raum vorbeilaufen,

(Möhrmann [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

wenn Behördenstandorte aus den ländlichen Räumen in die Großstädte verlagert werden, wenn sich die Krankenhausfinanzierung des Landes auf einige wenige Großstädte konzentriert,

(Groth [SPD]: Das stimmt nicht!)

wenn der Kommunale Finanzausgleich die großen Zentren zulasten der kleinen Kommunen bevorzugt, dann kann man feststellen, dass diese Landesregierung und diese Landtagsmehrheit eine Politik gegen die Zukunftschancen des ländlichen Raumes in Niedersachsen machen.

(Plaue [SPD]: Das ist völliger Unsinn, was Sie da sagen! Sie müssten es besser wissen! - Bontjer [SPD]: Keine Ahnung!)

- Herr Plaue, Sie kommen aus Hannover. Sie wissen das wahrscheinlich gar nicht und nehmen das als gottgegeben, als selbstverständlich hin, dass Sie in Hannover pro Einwohner 180 % mehr an Finanzzuweisungen bekommen als der ländliche

Raum mit seinen kleinen Gemeinden pro Einwohner.

(Beifall bei der CDU)

Dass Sie als jemand, der aus Hannover kommt, das anders sehen, kann ich verstehen. Aber dass solche Leute wie Bontjer Ihnen dann noch zustimmen, das finde ich ganz schlimm.

Meine Damen und Herren, der dritte Punkt betrifft die kleinen Einheiten. „Dezentral“ heißt nach Ansicht der meisten Experten die Zukunft. Je globaler die Unternehmen und die Menschen agieren, desto größer wird der Wunsch, in der Wirtschaft sogar der Zwang nach kleinen Einheiten, nach überschaubaren Größen. Das Örtliche, das Vertraute, die überschaubare Region - „Heimat“ hätte man früher gesagt - bekommt in der Welt des Überall und Nirgends einen neuen Stellenwert. Dezentralität ist das Alter Ego zur Globalisierung. Kleine Einheiten, ob in der Wirtschaft, in der Politik oder in der Verwaltung, sind die Merkmale des ländlichen Raumes seit jeher. Deshalb ist dieser Raum heute attraktiv. Unter anderem deshalb hat er seinen eigenen Charakter, zieht immer mehr Menschen und auch kleinere und mittlere Unternehmen an.

Die CDU fordert deshalb seit Jahren die Stärkung der Grundzentren und Mittelzentren des ländlichen Raumes.

(Zuruf von Bontjer [SPD])

- Herr Bontjer, nun gehen Sie doch wieder in den Keller, wenn Sie Ihre Zwischenrufe nicht lassen können!

(Heiterkeit bei der CDU)

Deren zentralörtliche Funktion macht sie zur Keimzelle regionaler Entwicklung. Sie sind zu stärken, indem Behördenstandorte dorthin verlegt werden und nicht nach Hannover, wie z. B. mit dem elektronischen Mahngericht geschehen. Deshalb wollen wir starke Landkreise und keine Großregionen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, vorrangiges Ziel der Politik für ländliche Räume muss es sein, die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse zu wahren und die Lebensbedingungen für alle zu verbessern.

(Beifall bei der CDU - Beckmann [SPD]: Der hält hier seine Wahlrede! Herr Präsident, das kann doch nicht sein!)

- Ich habe es Ihnen vorher nicht gesagt. Aber diesen Satz habe ich aus dem Bericht der Bundesregierung zitiert,

(Beifall bei der CDU)

der gerade vor vier Wochen verabschiedet worden ist, der vor einem Monat im Bundestag diskutiert worden ist und den die grüne Ministerin Künast vorgelegt hat. Wenn Sie daran Zweifel haben, dann reden Sie mal mit Ihren Regierungsleuten in Berlin.

(Beifall bei der CDU)

Ich wiederhole es für Sie: Vorrangiges Ziel der Politik für ländliche Räume muss es sein, die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse zu wahren und die Lebensbedingungen für alle zu verbessern. Anzustreben sind ausgeglichene wirtschaftliche, infrastrukturelle, soziale, ökologische und kulturelle Verhältnisse. Wir wollen keine Gleichmacherei im Lande, aber gleiche Chancen für alle. Die ländlichen Räume haben als Lebens- und Wirtschaftsräume eine eigenständige Bedeutung. Diese gilt es zu entwickeln im Gesamtinteresse des Landes Niedersachsen. Letztlich geht es um das Wohl des ganzen Landes.

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion hat heute eine Offensive für die ländlichen Räume in Niedersachsen in den Landtag eingebracht. Wir fordern eine gründliche Diskussion in allen Bereichen der Landespolitik.

(Biel [SPD]: Das habt ihr aber schon öfter gemacht!)

Es geht um die Menschen im ländlichen Raum, um Chancengleichheit und Gerechtigkeit für alle in Niedersachsen.

(Starker Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Jahn:**

Frau Kollegin Steiner hat das Wort.

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der ländliche Raum hat in der politischen Debatte

gerade wieder einmal Konjunktur. Dabei ist es vermutlich nicht abwegig, einen Zusammenhang zur Kommunalwahl im Herbst zu vermuten.

(Plaue [SPD]: Wie wahr, wie wahr!)

Möglicherweise ist das für die CDU der Auftakt dazu.

Von der Sache her ist es natürlich richtig, dieses Problem immer wieder aufzugreifen; denn es ist nicht zu übersehen, dass Ungleichgewichte in der Entwicklung in vielen Bereichen existieren, dass also Handlungsbedarf besteht.

Aber zunächst einmal möchte ich mich mit dem Titel des Antrages auseinandersetzen. „Aktionsprogramm ländlicher Raum“ ist viel zu allgemein. Es gibt nicht *den* ländlichen Raum.

(Eveslage [CDU]: Das habe ich gesagt!)

Gerade wenn man handeln und etwas verändern will, muss man präziser werden. Es gibt völlig unterschiedliche Regionen in Niedersachsen - Sie haben dies zwischendurch, Herr Eveslage, selbst angesprochen -, und diese Regionen haben unterschiedliche Defizite. Zum Beispiel kann man das südliche Weser-Ems-Gebiet nicht gerade als strukturschwaches Gebiet bezeichnen. Es handelt es sich um ein Gebiet mit industrialisierter Landwirtschaft

(Schirmbeck [CDU]: Na, na!)

und hat im Moment seine ganz speziellen Probleme.

(Zuruf von Schirmbeck [CDU])

Daneben gibt es die Gebiete an der Küste oder im Harz, die schon begonnen haben, sich in Richtung überregionaler Tourismus zu profilieren, wobei allerdings durchaus noch Einiges in der Entwicklung einzuschieben ist. Dann gibt es noch die strukturschwachen Räume, die den Klischees wie im Lehrbuch entsprechen. Unterschiedliche Regionen mit unterschiedlichen Defiziten und unterschiedlichen Entwicklungspotentialen erfordern unterschiedliche Konzepte regionaler Entwicklung und nicht *ein* Konzept für die Fläche.

Mit ihrem Antrag verfolgt die CDU-Fraktion jedoch einen ganz anderen Ansatz. Erst einmal wird aus möglichst allen Bereichen alles gefordert, was gut und notwendig erscheint. Sie haben lediglich

einen Bereich vergessen. Darauf werde ich noch eingehen. Bei der Umsetzung wird dann der Schwerpunkt darauf gelegt, dass das besonders im ländlichen Raum verwirklicht werden soll.

Wir plädieren für ein anderes Konzept, für regionale, angepasste Entwicklungskonzepte, die die Besonderheiten der Regionen entwickeln und fördern. Ich möchte zunächst einmal nur vier Aspekte herausgreifen, die mir dafür als besonders wichtig erscheinen. Natürlich stellt die Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen für alle Regionen ein Schlüsselproblem dar. Wir haben Abwanderung und steigende Arbeitslosigkeit zu verzeichnen. Darüber brauchen wir überhaupt nicht zu streiten. Sie haben selber darauf hingewiesen, Herr Eveslage, dass in den ländlichen Gebieten, in den strukturschwächeren Regionen, in den kleinen Städten die mittelständischen Betriebe prozentual viel stärker vertreten sind als z. B. in großen Städten, was die Wirtschaftsstruktur angeht.

(Zuruf von Ontijd [CDU])

Das betrifft auch die Existenzgründer. Die Förderung von mittelständischen Unternehmen und Existenzgründern - diesen Ansatz haben wir bereits in der letzten Plenarsitzung diskutiert - bedeutet auch Förderung für den ländlichen Raum. Deshalb soll man dies puschen. Da muss man nicht noch extra „Förderung für den ländlichen Raum“ drüberschreiben. Das gilt insbesondere - dies liegt doch auf der Hand - für die Anwendung von Informations- und Kommunikationstechnologien. Darauf und auch auf die Aus- und Weiterbildung muss man sich konzentrieren. Das läuft aber nicht, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, nach dem Prinzip: Die Multimedia-Highlights in den Raum Hannover und die Call-Center in das südliche Emsland. So nicht! Vielmehr muss es eine Ausbildung und Weiterbildung auf gleichem Niveau geben.

(Plaue [SPD]: Hauptsache, man hat einen gemeinsamen Butzemann!)

Hierfür muss natürlich Einiges vonseiten der Landesregierung investiert werden.

Nun noch einmal zum Punkt Infrastruktur. Es ist richtig, diesen Punkt aufzugreifen, und es ist auch richtig, eine Förderung des öffentlichen Personenverkehrs zu fordern. Über die Defizite haben wir uns mehrfach auseinandergesetzt. Sie hingen mit der EXPO zusammen. Die Landesregierung hat bestimmte Versprechungen bislang nicht ein-

gehalten. Sie hat immer noch zu viele Mittel in die Ballungsräume geleitet,

(Glocke des Präsidenten)

während wir verlangen, dass mehr für die Fläche zur Verfügung gestellt wird. Zum Beispiel die Region, aus der ich komme, nämlich das Weser-Ems-Gebiet, droht, von der Bahninfrastruktur her völlig vernachlässigt zu werden. Dort muss man mit der Bahn ganz anders in die Pötte kommen. Das ist ein bereits erörtertes Thema.

So viel zu den verkehrspolitischen Punkten in Ihrem Antrag. Sie graben wieder einmal alles aus, was Ihnen zum Thema Verkehr einfällt und sagen: Das nützt der Region. - Ich vermag die Entwicklung von Regionalflughäfen oder den Bau von Chemie-Pipelines an der Nordsee aber nicht unbedingt als guten Beitrag zur Regionalentwicklung anzusehen.

Eine Bemerkung noch zur Landwirtschaft. Ihr Antrag und das, was Sie vorschlagen, zeigen, dass Sie eine Politik der Agrarwende, über die wir alle diskutieren und die aufgrund der BSE-Krise noch zusätzlich eingefordert wird, nicht mittragen wollen. Sie sagen vielmehr: Weiter so! - Die in ihrer Existenz bedrohten Betriebe sollen Geld bekommen, aber das Geld soll nicht dafür verwendet werden, dass umgesteuert, dass anders produziert wird. Es soll eine Subvention gewährt werden, und damit sollen die Existenzen gesichert werden. Die Mittel müssten vielmehr für die Entwicklung einer zukunftsfähigen Landwirtschaft verwendet werden. Jede Förderung von Qualitätsproduktion bedeutet auch eine Förderung von Arbeitsplätzen. Qualitätsproduktion ist nämlich arbeitsintensiver. Damit hätten Sie ein Arbeitsplatzentwicklungsprogramm, das mit EU-Mitteln reichlich befördert werden könnte. Niedersachsen - das ist schändlich - hat nicht eine einzige Biomilchmolkerei. Damit werden Arbeitsplätze verschenkt. Das sollten Sie nicht aus dem Blick verlieren.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN -  
Glocke des Präsidenten)

Wenn Sie den Gesichtspunkt der stärkeren regionalen Vermarktung berücksichtigen würden, würden Sie eine Entwicklung fördern, mit der Arbeitsplätze gerade im ländlichen Raum geschaffen und gesichert würden. Wenn dann noch gefördert würde, dass große öffentliche Nachfrager wie Kantinen, Kommunen und Krankenhäuser regional gute Qualitätslandwirtschaftsprodukte einkaufen, dann

hätten wir genau den Kreislauf und die nachhaltige Regionalentwicklung, die wir alle zusammen eigentlich anstreben sollten.

Zum Schluss möchte ich Sie noch auf eines hinweisen. Vielleicht ist das symptomatisch. Was in Ihrem Antrag fehlt, sind die Umwelt und die Umweltentwicklung in den Regionen. Sanfter Tourismus braucht intakte Umwelt und braucht entwickelte Umwelt.

(Zurufe von der CDU: Das haben wir!)

Dazu finde ich in Ihrem Antrag kein Wort. Stattdessen enthält er ein Sammelsurium aller anderen möglichen Punkte. Ich bleibe dabei, - - -

**Vizepräsident Jahn:**

Nein, nein! Das war der letzte Satz. Sie müssen aufhören!

**Frau Steiner (GRÜNE):**

In dem Satz war ein Komma.

**Vizepräsident Jahn:**

Nein! Das war kein Komma, sondern da war ein Punkt. Ich habe die Zeit laufen lassen. Bitte kommen Sie zum Schluss!

**Frau Steiner (GRÜNE):**

Nach dem Komma folgt noch: Wir plädieren weiterhin dafür und wollen im Ausschuss darüber diskutieren, dass regionale Entwicklungskonzepte erarbeitet werden, die im Übrigen im Ansatz bereits vorhanden sind. Das sollten wir unterstützen, statt allgemeine Programme über den ländlichen Raum zu erörtern. - Vielen Dank, Herr Präsident.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jahn:**

Der Kollege Plaue hat das Wort.

(Zuruf von der CDU: Jetzt kommt der Landmann!)

**Plaue (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Eveslage, es wäre schon gut, wenn wir uns einmal darauf verständigen würden,

dass wir als Politikerinnen und Politiker für das ganze Land zuständig sind.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Möllring [CDU])

Wenn Sie meinen, aus der Perspektive Ihrer Heimatstadt die Probleme einer Großstadt nicht beurteilen zu können, dann sollten Sie dies nicht umgekehrt gleichzeitig auch mir unterstellen. Ich glaube schon, dass ich mich als Landtagsabgeordneter, wie viele andere auch, sehr bemühe, dem ganzen Land gerecht zu werden. Das ist unsere Aufgabe, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD - Eveslage [CDU]: Er bemüht sich!)

Ich habe sehr viel Verständnis dafür, Herr Kollege Eveslage, das Sie unter dem Druck stehen, alle vier Wochen neue Anträge zu produzieren. Dass Sie zu dem wirklich wichtigen Thema des ländlichen Raums aber nichts anderes zustande bekommen, als einen uralten Antrag, nämlich einen Antrag von 1986, abzuschreiben, ist wirklich blamabel für die größte Oppositionsfraktion.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Das zeigt deutlich, dass Sie zahlenmäßig vielleicht die größte Oppositionsfraktion sind. Inhaltlich sind Sie aber weit davon entfernt, diese Größe zu haben, meine Damen und Herren!

(McAllister [CDU]: Kommen Sie zur Sache, Herr Plauel!)

- Sehen Sie, Herr Kollege: manchmal ist Sprache verräterischer,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

als die Autoren das gewollt haben. Was haben Sie denn über diesen Plan geschrieben? „Aktionsplan“ haben Sie drübergeschrieben. Genauso ist das auch: purer Aktionismus, wenig Inhalt. Das ist Marke CDU, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Glauben Sie vielleicht ernsthaft, dass man das Thema Unterrichtsversorgung oder das Thema Straßenbau oder das wichtige Thema Konversionsprogramme oder die Krankenhausversorgung in einem einzigen Aktionsplan abhandeln könnte?

Nein, meine Damen und Herren! Dazu braucht es schon etwas sorgfältigerer Diskussion, zu der Sie von der CDU aber offensichtlich nicht mehr fähig sind.

(Beifall bei der SPD)

Das Ziel dieses Antrages ist von der Kollegin Steiner schon völlig zutreffend beschrieben worden. Es geht Ihnen darum, einen Waschzettelkatalog zu produzieren, mit dem Sie Ihre Wahlkämpfer in den Kommunalwahlkampf schicken wollen, meine Damen und Herren! Das ist die Absicht.

(Beifall bei der SPD - Möllring [CDU]: Davor haben Sie Angst!)

Aber eine Kleinigkeit fehlt in Ihrem Warenhauskatalog, Herr Kollege. Bei Neckermann steht nämlich immer dahinter, was es kostet. Dazu haben Sie aber keinen einzigen Satz gesagt.

(Beifall bei der SPD)

Sie glauben, dass Ihnen Ihr Warenhauskatalog, Ihre Zusammenfassung von sage und schreibe 64 Forderungen, die nach Einschätzung meiner Kollegen einen Wert von mehr als 2 Milliarden DM umfassen, von den Menschen abgenommen wird, ohne dass Sie denen sagen müssen, wie Sie das eigentlich umsetzen wollen. Da lachen doch die Hühner, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Heineking [CDU])

- Ich werde Ihnen jetzt einmal die Größenordnung nennen, Herr Kollege Heineking. Wir reden hier von 2 Milliarden DM. Sie selbst waren mit Ihrem Antrag zum Haushalt gerade einmal in der Lage, 200 Millionen DM, also nur ein Zehntel des genannten Betrages, umzuschichten. Jetzt aber erzählen Sie den Leuten draußen, sie kriegen 2 Milliarden DM ins Kreuz. Darüber kann ich doch nur lachen, Herr Kollege Heineking.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, die Menschen in diesem Lande haben es schon begriffen. Von allen Umfragen, die in der letzten Zeit durchgeführt worden sind, war eine besonders prägnant. Auf die Frage, wem die Kompetenz zugetraut wird, mit den landespolitischen Themen fertig zu werden, haben nur 15 % gesagt: der CDU. 15 % nur noch, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Selbst bei Ihren Sympathisanten, Herr Kollege - damit Sie sich weiter erregen können -, sind es nur noch 43 %. Das heißt, 60 % Ihrer eigenen Leute sagen: Die können es nicht. - Die haben Recht, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD - Oestmann [CDU]: Glauben Sie, dass es durch stereotype Wiederholungen glaubwürdiger wird?)

Ich möchte gern einmal wissen, Herr Kollege Oestmann, an welcher Stelle sich der innovative Ansatz des von Ihnen vorgelegten Programms befindet. Was ist eigentlich neu? - Sie schreiben entweder eine Plattitüde, eine Selbstverständlichkeiten nach der anderen auf, oder Sie, Herr Kollege Oestmann, fordern mehr vom Bestehenden. Das ist nicht innovativ, sondern schlicht langweilig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann Ihnen die Zitate gern bringen, wenn Sie wollen. Sie fordern Schwerpunkte, die die Standortvorteile der einzelnen Gebiete in Niedersachsen nachhaltig entwickeln.

(Beifall bei der CDU)

Na bravo, meine Damen und Herren! Das ist doch eine Selbstverständlichkeit unserer Politik, die wir hier betreiben. Endlich haben Sie es begriffen.

Eine zweite altbackene Forderung: Auflösung der Bezirksregierungen.

(Beifall bei der CDU)

Alles schon tausendmal wiederholt, meine Damen und Herren. Wunderbar!

Dritter Punkt. Das ist der entscheidende Punkt, zu dem Sie nur noch in der Lage sind. Sie besonders. Hören Sie genau zu! Frau Kollegin Pawelski, jetzt komme ich zu Ihnen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sie machen nichts anderes, als zwischen der Fläche und den Ballungsräumen Neid und Missgunst zu säen. Das ist Ihre Politik, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Das machen Sie aber auch bei allen anderen Punkten wie z. B. bei der Sportförderung und bei der Krankenhausfinanzierung. Auf die EXPO komme ich gleich noch zu sprechen. Angesichts dessen müssen Sie den Menschen draußen aber auch sagen, dass Sie das Staatstheater in Hannover schließen wollen. Sie müssen den Menschen sagen, dass Sie das Niedersachsen-Stadion nicht für die Fußballweltmeisterschaft 2006 ausbauen wollen. Das sind Ihre Forderungen, meine Damen und Herren. Das muss man einmal ganz konkret sagen.

(Beifall bei der SPD)

Nein, Sie blenden beim Begriff Ballungsräume völlig aus, dass es hier nicht nur um Hannover geht. Auch die Städte Braunschweig, Göttingen, Lüneburg, Osnabrück und Delmenhorst sind Ballungsgebiete im Verhältnis zu den sie umgebenden Gebieten. Das blenden Sie aus, weil Sie Ihre Neid Diskussion führen wollen, und nichts anderes.

(Beifall bei der SPD)

Ich fordere Sie auf: Fahren Sie doch einmal durch Niedersachsen. Schauen Sie sich doch einmal die Realität an.

(Beifall bei der CDU)

Nehmen Sie doch einmal zur Kenntnis, was sich in den vergangenen zehn Jahren im ländlichen Raum positiv entwickelt hat.

(Ontijd [CDU]: Null! Null!)

Sie sollten auch einmal zur Kenntnis nehmen, dass zehn Jahre sozialdemokratische Landespolitik den ländlichen Raum entwickelt haben, den Sie zuvor kaputt gemacht haben, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(McAllister [CDU]: Das glauben Sie doch selbst nicht! Sie leben ja auf dem Mond! Das ist doch unglaublich, was der für einen Mist erzählt!)

Ich möchte Ihnen jetzt das, was Sie für die Wahrheit halten, aus Ihrem Antrag vorlesen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

### **Vizepräsident Jahn:**

Einen Augenblick, Herr Kollege Plaue! - Meine Damen und Herren, es ist völlig klar, dass Zwischenrufe als Salz zu der Suppe gehören. Wenn

sich die Zwischenrufe aber überschlagen und der Redner nicht mehr zu verstehen ist, dann ist die Kultur in diesem Parlament gefährdet, und dann muss der Präsident eingreifen. Er möchte Sie jetzt alle gemeinsam ermahnen, die Disziplin im Hause etwas ernster zu nehmen. - Fahren Sie bitte fort!

**Plaue (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. Sie sehen ja, wie ernst die Kollegen auf der rechten Seite dieses Hohen Hauses Ihre mahnenden Worte nehmen. Herr Kollege Möllring, zu mehr sind Sie aber auch nicht fähig. Das weiß ich.

Wenn Sie auf der einen Seite fordern, die Mittel für den ÖPNV in den ländlichen Raum zu geben,

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

auf der anderen Seite aber fordern, dass im ländlichen Bereich mehr Wettbewerb auf der Schiene stattfinden soll, und gleichzeitig auch noch sagen, dass die GVFG-Mittel ausschließlich in den Straßenbau fließen sollen

(Beifall bei der CDU)

- ja, klatschen! -, dann machen Sie damit deutlich, dass Sie die Entwicklung des ÖPNV im ländlichen Raum im Grunde genommen ausschließlich über den Wettbewerb organisieren wollen. Angesichts dessen kann ich Sie, Herr Kollege, nur darauf hinweisen, dass der Ballungsraum Hannover, die Region Hannover jedes Jahr mehr als 160 Millionen DM allein in den Defizitausgleich für den ÖPNV stecken wird. Wenn Sie das auch für den ländlichen Raum haben wollen, dann sagen Sie das den Menschen draußen, damit sie klar entscheiden können, wer die bessere Politik betreibt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Meiner Meinung nach ist klar, dass der ländliche Raum keine unterversorgte kleine Nische ist, wie Sie es dargestellt haben. Die Mittel für die EXPO - dieses Thema haben Sie hier ja angesprochen - sind im Gegensatz zu Ihren Darstellungen nicht allein auf den Ballungsraum Hannover konzentriert worden, sondern im Zusammenhang mit mehr als 70 dezentralen EXPO-Projekten ist ein Investitionsvolumen von mehr als 2 Milliarden DM in den ländlichen Raum Niedersachsens geflossen. Das, meine Damen und Herren, ist beachtenswert.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie das Thema PROLAND nehmen - Sie haben es hier ja angesprochen, Herr Kollege Eveslage -, so kann ich Ihnen hierzu sagen: Bis zum Jahr 2006 werden dafür mehr als 3 Milliarden DM zur Verfügung gestellt. Ja, wohin gehen denn diese Mittel? Die gehen doch nicht in die Ballungsräume hinein? Die gehen doch in den ländlichen Raum hinein. Das wollen wir aufgreifen, um Strukturen zu verändern.

(Beifall bei der SPD)

Der Unterschied zwischen Ihnen und uns ist ganz eindeutig. Wir wollen den ländlichen Raum entwickeln, aber mit den Menschen draußen. Wir wollen den ländlichen Raum im Dialog mit den Menschen entwickeln. Wir werden in Regionalkonferenzen deutlich machen, dass die Ideen, die vor Ort vertreten werden, nur regionsübergreifend, landkreisübergreifend und stadtübergreifend umgesetzt werden können. Nur auf diese Weise wird es gelingen, ländliche Politik und vor allem Kommunalpolitik der Zukunft zu gestalten, und dies in der Organisationsform, die die Menschen vor Ort wollen. Wir stülpen den Menschen keine starren Muster über, sondern wir wollen, dass die Menschen mit ihrem Schicksal selbst kreativ umgehen können.

Lassen Sie mich eine letzte Bemerkung machen. Mich hat sehr gewundert, was Sie hier alles zum Thema ländlicher Raum gesagt haben. Als besonders dramatisch empfunden habe ich aber, dass die CDU-Fraktion die wichtigste Diskussion, die wir in den letzten Wochen und Monaten geführt haben, nämlich die Diskussion über die Umgestaltung der Agrarpolitik in Niedersachsen, die ein Teil der Problematik des ländlichen Raumes ist, völlig ausblendet. Kein Wort zur ökologischen Landwirtschaft. Kein Wort zur verbraucherorientierten Landwirtschaft. Das macht deutlich, dass Sie sich aus der Realität längst verabschiedet haben. Gute Reise, meine Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Jahn:**

Minister Bartels hat jetzt das Wort.

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich als der für den ländlichen Raum zuständige Minister einige Anmerkungen zu

dem Aktionsplan „Zukunft Ländlicher Raum“ der CDU-Fraktion machen.

Zunächst einmal sage ich: Es ist durchaus gut, dass auch Sie sich mit der Frage der Entwicklung und der Zukunftsfähigkeit des ländlichen Raumes befassen.

(Möhrmann [SPD]: Alle fünf Jahre, Herr Minister!)

Ob es allerdings ausreicht, alle Jahre wieder gleich lautende Entschließungsanträge vorzulegen, wage ich zu bezweifeln. Ich glaube, zur Seriosität einer Debatte über den ländlichen Raum gehört, dass man einen Entschließungsantrag nicht nur präsentiert - der sich im Übrigen lediglich in einer Addition von Themen ergeht -, sondern man muss auch sagen, mit welchen Prioritäten und welchen Finanzmitteln man an die Umsetzung herangehen will. Das gehört dazu. Das vermisste ich in Ihrem Antrag aber ganz eindeutig, meine Damen und Herren.

Meiner Meinung nach besteht in diesem Hause ein parteiübergreifender Konsens dahin gehend, dass die ländlichen Räume das Kernstück Niedersachsens darstellen, weshalb sie auch in das Zentrum des politischen Handelns gerückt werden müssen. Für weniger begrüßenswert halte ich es hingegen, wenn von Ihnen jetzt der Eindruck erweckt wird, als gäbe es eine Konzentration staatlichen Handelns auf die Ballungsgebiete und eine Vernachlässigung der Entwicklung der ländlichen Region durch die Landesregierung.

Meine Damen und Herren, zugegeben, es haben notwendige Konzentrationen der Finanzmittel auf die EXPO-Region Hannover stattgefunden. Das haben wir alle gewollt, das haben wir für richtig befunden, und das war auch in Ordnung. Nunmehr wird die Fläche des Landes stärker als vorher im Mittelpunkt der politischen Handlungen stehen. Dies haben wir immer gesagt, und dies werden wir auch umsetzen.

Nehmen wir mal ihre Darstellung im Kapitel „Landwirtschaft“, und schauen wir uns einmal Ihre Analyse zu diesem Thema an. Darauf gründen Sie dann ja Ihren Forderungskatalog.

(Möllring [CDU]: Plaue hat gesagt, wir hätten Landwirtschaft gar nicht erwähnt!)

Da finde ich es schon beschämend - Sie müssen mir gestatten, dass ich das kritisch anmerke -, dass Sie als Hauptargument dafür, dass wir angeblich im ländlichen Raum im Bereich der Landwirtschaft nichts täten, wieder sagen, dass der Agrarhaushalt von 4 % auf 1,75 % zurückgegangen sei. Meine Damen und Herren, erstens sind es nicht 1,75 %, sondern 1,96 %. Aber das ist für Sie ja nicht erheblich. Das macht ja nur ein paar hundert Millionen aus. Zweitens wissen Sie ganz genau, dass der Haushalt in der Zwischenzeit entfrachtet worden ist, und zwar zum einen durch den Sonderrahmenplan, indem es von der EU Direktzahlungen gegeben hat, die im Haushalt nicht mehr enthalten sind. Zum anderen wissen Sie, dass es den soziostrukturellen Einkommensausgleich mit 534 Millionen DM gegeben hat, der auch nicht mehr im Haushalt enthalten ist. Dadurch musste zwangsläufig der Anteil des Haushaltes zurückgehen, aber nicht, weil das Land Mittel gespart hätte, sondern weil die Aufgaben entweder aufgrund von Bundesentscheidungen oder EU-Entscheidungen weggefallen sind oder an anderer Stelle ausgebracht worden sind. Das gilt z. B. für die Direktzahlungen an die Landwirte in einer Größenordnung von mittlerweile 1,34 Milliarden DM. Es ist also falsch, wenn Sie immer wieder mit diesem Argument, auch draußen in der Fläche, aufwarten und den Eindruck erwecken, das Land habe keine Mittel mehr für den Agrarhaushalt zur Verfügung. Lassen Sie dieses Argument beiseite! Es stimmt nicht.

(Beifall bei der SPD)

Des Weiteren führen Sie als Argument an, die Ökosteuerreform habe dazu geführt, dass in den letzten Jahren in Niedersachsen ein Rückgang der Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe stattgefunden habe. Meine Damen und Herren, richtig an dieser Aussage ist: Es haben landwirtschaftliche Betriebe aufgegeben, aber in dem Maße, wie sie in allen Bundesländern aufgegeben haben und wie es auch vor 1998 und vor 1990 stattgefunden hat. Seit dem Ende des Krieges ist ein Abbau der Landwirtschaft um jährlich 3 % eingetreten. Das ist die Realität, und darüber darf man nicht hinwegsehen.

Lassen Sie mich sagen, welche Anstrengungen das Land im Rahmen seiner Strukturförderpolitik gemacht hat. Ich nehme einmal das Ziel-5b-Programm zur Entwicklung der ländlichen Räume. Wir hatten damit eines der größten Programme dieser Art. Ich rufe nur die Zahlen in Erinnerung: Wir haben von 1994 bis 1999 800 Millionen DM Fördermittel in den ländlichen Raum gegeben. Das

sind 2,6 Milliarden DM Investitionsmittel für den ländlichen Raum! Das kann sich sehen lassen.

Sie sprechen in Ihrem Antrag die Dorferneuerung an. Wir haben in dem Zeitraum von 1990 bis 1999 über 1 000 Dörfer in Niedersachsen gefördert. Wir haben in diesem Zeitraum ein Investitionsvolumen von 1,1 Milliarden DM ausgelöst. Das kann sich sehen lassen. Das ist aktive Politik für den ländlichen Raum!

(Beifall bei der SPD)

Sie haben auf PROLAND und die zur Verfügung stehenden Mittel hingewiesen. Wir haben im Vergleich zur Förderperiode 1994 - 1999 den doppelten Mittelansatz von Europa bekommen. Das ist gut für Niedersachsen, das ist gut für den ländlichen Raum. Wir haben im gleichen Umfang für die Ziel-2-Regionen, die wir ausgeweitet haben, auch eine Verdopplung des Mittelansatzes zur Verfügung. Auch das betrifft den ländlichen Raum. Auch das darf man nicht einfach beiseite schieben.

(Ontijd [CDU]: Aber das sind doch keine Landesmittel!)

Vor diesem Hintergrund braucht sich diese Landesregierung von niemandem vorwerfen zu lassen, sie täte nichts für die ländlichen Regionen.

(Beifall bei der SPD)

Gerade das Programm PROLAND - Sie alle wissen das, denn alle, die hier vor mir sitzen, sind Nutznießer dieses Programms gewesen und werden es auch in der Zukunft sein - kommt im ländlichen Raum an, entwickelt Strukturen. Sie kennen die Schwerpunkte. Ich brauche das jetzt nicht im Einzelnen aufzuzählen.

Meine Damen und Herren, klar ist: Dieses Programm ist nicht so starr, wie es eben von Ihnen, Herr Eveslage, befürchtet worden ist, sondern wir haben die Möglichkeit, innerhalb des Programms, das wirklich eine Bandbreite von Einsatzmöglichkeiten vorsieht, Mittel umzuschichten. Wir werden das vor dem Hintergrund unserer Vorstellungen von der Weiterentwicklung der Agrarpolitik bei uns im Land Niedersachsen machen. Wir werden es weiter öffnen, insbesondere für die Förderung im Bereich der Vermarktung, der Be- und Verarbeitung von Fleischprodukten, von pflanzlichen Produkten. Wir werden es öffnen für den ökologischen Landbau. Wir werden es insgesamt auch für den Verbraucherschutz und für die Lebensmittel-

qualität und -sicherheit unserer hier erzeugten Produkte öffnen. Das alles bietet uns dieses Programm PROLAND. Ich meine, das werden wir auch ohne Programmänderung miteinander hinbekommen.

Lassen Sie mich ein weiteres Programm nennen, das bei Frau Steiner zu kurz gekommen ist. Sie ist jetzt leider nicht mehr im Raum; sonst würde sie das mithören können.

Meine Damen und Herren, wir haben LEADER +. Bei LEADER + geht es um eine regionale Entwicklung von Konzepten für die Regionen, und zwar nicht übergestülpt von Menschen, die als fremde Planer den ländlichen Raum angucken, sondern entwickelt von den Beteiligten, von den betroffenen Menschen im ländlichen Raum. LEADER + gibt uns die Möglichkeit, an den verschiedensten Stellen Entwicklungsgedanken, Ideen, Konzeptionen auf den Weg zu bringen.

(Ontijd [CDU]: Die Schwelle ist aber sehr hoch! - Zuruf von Oestmann [CDU])

- Herr Oestmann, Sie wissen, dass es ganz hervorragende Projekte, Vorzeigeprojekte, gibt. Ich habe eines vor Augen, z. B. im Hasetal, Herr Eveslage.

(Eveslage [CDU]: Das haben wir doch gar nicht bestritten!)

- Nein, nein. Ich will nur sagen: Das ist auch ein Mosaikstein für den ländlichen Raum.

(Ontijd [CDU]: Das reicht aber nicht!)

Denn hier nutzen wir die Entwicklungspotentiale, aber auch die Kreativität der Menschen des ländlichen Raumes, um mit ihnen gemeinsam die Weiterentwicklung ihres Lebensumfeldes, ihres wirtschaftlichen Umfeldes, ihres Erholungsumfeldes voranzubringen. Das ist ein weiteres Plus, das wir auf der Habenseite haben.

(Rolfes [CDU]: Herr Bartels, nehmen Sie Herrn Plau mal mit!)

Meine Damen und Herren, es gibt andere Förderprogramme, die wir miteinander auf den Weg gebracht haben. Es trifft auch nicht der Vorwurf zu, dass hier sozusagen die Zuständigkeiten der Ressorts unberührt blieben und dass die Ressorts nicht an einer solchen Weiterentwicklung des ländlichen Raumes gemeinsam arbeiteten. Nein, gerade das, was das Programm PROLAND bein-

haltet, gerade das, was die Strukturprogramme insgesamt bedeuten, bringt diesen integrierten Ansatz insgesamt für den ländlichen Raum zum Tragen. Damit ist der Vorwurf, hier würde sozusagen nebeneinander etwas abgewickelt und nicht koordiniert, auch nicht zutreffend.

Wir sind uns wohl einig, dass es hinsichtlich der Zukunft des ländlichen Raumes nach wie vor berechnete Sorgen und Herausforderungen gibt.

(McAllister [CDU]: Aha!)

Aber es gibt seriöse Chancen und Möglichkeiten zu seiner Entwicklung.

(McAllister [CDU]: Aber nicht bei dieser Landesregierung!)

Die Landesregierung unterstützt diesen Prozess nicht nur mit Lippenbekenntnissen, sondern mit einem Förderinstrumentarium, wie es das in diesem Umfang in Niedersachsen in der Vergangenheit noch nie gegeben hat

(Ontijd [CDU]: Das stimmt ja nun wirklich nicht!)

und wie es das vermutlich in der Zukunft, wenn ich an die Osterweiterung denke, nicht wieder geben wird. Wir sind auf einem exzellenten Weg. Wir haben unser Licht nicht unter den Scheffel zu stellen. Wir sind im ländlichen Raum gut aufgestellt, und der ländliche Raum ist gut gerüstet für die Zukunft. - Danke sehr.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Der Kollege Eveslage erhält für die CDU-Fraktion bis zu vier Minuten zusätzliche Redezeit.

(Möllring [CDU]: Wie viel kriegt Herr Plaue?)

### **Eveslage (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, was Sie zur EU-Förderung gesagt haben, ist zwischen uns überhaupt nicht kontrovers. Auch wir sind der Meinung, dass diese 1,1 Milliarden DM, die von Europa nach Niedersachsen kommen, etwa für das Programm PROLAND, für den ländlichen Raum eingesetzt werden sollen. Dafür haben Sie ja auch Vorschläge gemacht. Ich habe nur die Befürchtung geäußert, dass wir jetzt

unter den neuen Voraussetzungen, unter denen wir seit drei, vier Monaten in Deutschland Agrarpolitik diskutieren - dazu bedurfte es erst eines BSE-Falles, um uns darauf aufmerksam zu machen -, möglicherweise Probleme haben werden, innerhalb des Programms zu anderen Schwerpunkten zu kommen, die sich heute anders als bei der Konzipierung des Programms als notwendig erweisen.

(Beifall bei der CDU)

Darüber müssen wir im zuständigen Ausschuss miteinander reden. Im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten ist dieses Thema in der letzten Sitzung schon einmal angesprochen worden. Darum geht es uns, nicht darum, infrage zu stellen, dass Europa über den Landeshaushalt etwas für den ländlichen Raum tut.

Das Gleiche gilt für LEADER +. Ich war dabei, als das etwa im Hasetal eröffnet worden ist. Da merkt man, dass eine ganze Region an der Entwicklung eines regionalen Konzeptes mitarbeitet. Genau das stellen wir uns auch bei der Entwicklung des ländlichen Raums vor und war für uns Motivation, ein Aktionsprogramm zu fordern, in dem die verschiedenen Interessen, Notwendigkeiten und Möglichkeiten gebündelt und umgesetzt werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich habe mich eigentlich zu dem gemeldet, was Herr Plaue hier gesagt hat, und zwar nur zu einem Punkt. Herr Plaue, es ist schon ein bisschen dreist, wenn Sie erst einmal zu spät kommen, nachdem das Thema hier schon längst läuft

(Möhrmann [SPD]: Das stimmt nicht!)

- er ist zu spät gekommen; ich habe das doch gesehen -,

(Möhrmann [SPD]: Wir hatten gerade angefangen! Hören Sie doch auf!)

und dann hier nur herummosern, ohne zur Sache selbst zu sprechen.

(Möllring [CDU]: Plaue kommt immer zu spät! - McAllister [CDU]: Herr Plaue hört gar nicht zu! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Plaue hat hier eigentlich nur immer wieder den Generalvorwurf gegenüber der CDU in ver-

schiedenen Variationen wiederholt, dass wir einen Antrag gestellt haben, etwas für den ländlichen Raum zu tun. Das haben wir in der Tat. Dazu bekennen wir uns auch. Das kann uns niemand absprechen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich möchte aber noch etwas aufgreifen, was er gesagt hat. Er hat das bestritten, was ich zu GVFG gesagt habe. Vielleicht hat er ja unseren Antrag nicht bis zu Ende gelesen. Ich gebe zu, mit elfeinhalb Seiten - und dann noch klein gedruckt - ist er ein bisschen umfangreich. Vielleicht verliert man dann die Lust, das alles durchzulesen, wenn der Antrag von der Opposition kommt.

(Beckmann [SPD]: Nur Masse, null Klasse!)

Zum GVFG möchte ich nur noch einmal auf Folgendes hinweisen: Im Zusammenhang mit dem Haushaltsplan 2001 hat die Landesregierung, auch der Ministerpräsident, die Zusage gebrochen, nach der EXPO-Zeit Mittel aus dem GVFG schwerpunktmäßig - schwerpunktmäßig, nicht allein - im ländlichen Raum einzusetzen.

(Beckmann [SPD]: Das ist doch falsch! Jeder Einzelne von euch läuft ins Ministerium, holt sich dort Geld ab, und dann erzählt ihr hier solche Storys!)

Rund 37 % der Regionalisierungs-Investitionsmittel, 28 % der GVFG-Mittel für ÖPNV-Investitionen und 100 % der Landesmittel für ÖPNV-Investitionen fließen auch in diesem Jahr nicht in die Städte, sondern ganz allein in die Landeshauptstadt Hannover.

(Zustimmung bei der CDU)

Wenn das eine andere Schwerpunktsetzung nach der EXPO sein soll, dann mag das Herrn Plau überzeugen. Uns in der CDU-Fraktion überzeugt diese Schwerpunktsetzung nicht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

### Vizepräsident Jahn:

Meine Damen und Herren, ich schließe die Beratung zu diesem Tagesordnungspunkt.

(Möllring [CDU]: Wir wollen noch Plau hören!)

Ich bin im Moment in Zweifel, ob ich besser die Ausschüsse verlesen sollte, die sich nicht mit diesem Antrag befassen sollen,

(Beckmann [SPD]: Das ist besser!)

oder vielleicht doch die Ausschüsse, die der Ältestenrat empfohlen hat. Ich muss wohl dem Letzteren Genüge tun. Insgesamt neun Ausschüsse sollen sich mit diesem Antrag befassen, und zwar federführend der Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr und mitberatend die Ausschüsse für Haushalt und Finanzen, Wissenschaft und Kultur, Jugend und Sport, innere Verwaltung, Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, Sozial- und Gesundheitswesen, Gleichberechtigung und Frauenfragen sowie Bundes- und Europaangelegenheiten. Hat noch jemand einen Ergänzungsvorschlag? - Das ist nicht der Fall. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so geschehen.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

**Land muss Kommunen und Landwirten bei der Tierkörperbeseitigung helfen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 14/2298

Dieser Antrag wird von dem Herrn Kollegen Hogrefe eingebracht, dem ich das Wort erteile.

**Hogrefe (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema ist hoch aktuell, und zwar nicht nur deshalb, weil Herr Endlein als Präsident des Landkreistages in dieser Sache schon einen Brief an die Regierung geschrieben hat, sondern auch deshalb, weil in fast allen Kreistagen in Niedersachsen derzeit Gebührensatzungen beschlossen werden, die die Tierhalter in Zukunft erheblich belasten werden. Zusätzlich zum Verlust eines verendeten Rindes oder einer verendeten Kuh sollen vom Tierhalter künftig 160 DM bezahlt werden. Der Hintergrund ist: Die Tierseuchenkasse hat ab Ende Mai ihre Rücklagen verbraucht und hat dann kein Geld mehr.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie erinnern sich sicherlich an die letzten Tage im November des vergangenen Jahres, an die Tage unmittelbar nach dem ersten BSE-Fall in

Deutschland. Ob aus Unkenntnis oder Perfidie, Fakt ist jedenfalls: Innerhalb weniger Tage wurde das Verursacherprinzip in Berlin - und zwar von höchster Stelle - völlig auf den Kopf gestellt. Die Landwirte als Opfer dieser Entwicklung wurden zu Tätern stilisiert.

(McAllister [CDU]: Schlimm ist das!)

Es gab auch den Versuch, eine politisch missliebige Berufsgruppe und insbesondere deren Sprecher zu diskreditieren.

(Beckmann [SPD]: Das ist Unsinn! -  
Plaue [SPD]: Sie lesen da einen Unfug ab, der ist kaum noch zu steigern!)

Die eigentlich Verantwortlichen, Herr Plaue, in den staatlichen Administrationen, die jahrelang nicht hinreichend Futtermittelimporte und Fettschmelzen kontrolliert haben, sind bis heute ungeschoren davongekommen. So wurde der Boden vorbereitet, meine Damen und Herren, um sich vonseiten des Staates auch im finanziellen Bereich weitgehend aus der Verantwortung zu stellen.

(Zustimmung bei der CDU - Eveslage  
[CDU]: Das ist schlimm!)

Das völlig übereilte und in Panik beschlossene Gesetz des Bundes Anfang Dezember, mit dem mit einem Federstrich ein Futtermittel für Schweine und Hühner über Nacht zu Abfall deklariert wurde,

(Klein [GRÜNE]: Wollen Sie es anders haben?)

enthält zum Schluss den Passus: „Dem Bund entstehen durch dieses Gesetz keine Kosten.“

(McAllister [CDU]: Das ist Schröder-Politik!)

Meine Damen und Herren, dabei hatte wenige Tage vorher im Wirtschaftsteil der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ genau gestanden, um welche Kosten es geht. Ich zitiere nur einen Satz daraus:

„Wenn nun die gesamte Tiermehlproduktion aus dem Nährstoffkreislauf herausgenommen wird, entstehen einschließlich der Entsorgungskosten in Deutschland Ausgaben von über 600 Millionen DM.“

Meine Damen und Herren, jeder Bundestagsabgeordnete, der dieses Gesetz beschlossen hat, hat also gewusst, welche Kosten kommen werden.

(Brauns [SPD]: Das haben Sie ja mit beschlossen!)

- Ich habe ja auch gesagt: Jeder, der es beschlossen hat. - Meine Damen und Herren, es geht mir nicht darum, das Gesetz infrage zu stellen, sondern es geht darum, wer die Kosten trägt. Die Rechtslage ist eigentlich ziemlich klar. Sogar zweimal hat uns der Abteilungsleiter 1 aus dem niedersächsischen Landwirtschaftsministerium im Haushaltsausschuss vorgetragen, dass die Deklaration von Futtermitteln zu Abfall einen enteignungsähnlichen Eingriff darstellt. Das ist zu bezahlen!

Meine Damen und Herren, vor wenigen Tagen war in der „Hannoverschen Allgemeinen Zeitung“ unter der Überschrift „Wohin mit den Schlachtabfällen?“ zu lesen, dass Professor Kamphues von der Tierärztlichen Hochschule und Professor Nau vom Institut für Lebensmitteltechnologie jetzt einen Arbeitskreis „Futtermittelsicherheit“ gegründet haben, um - hören Sie gut zu! - zu erforschen, inwieweit Tiermehl oder Tierfett für die Übertragung von BSE verantwortlich sein kann. Ich zitiere jetzt Professor Kamphues:

„Ein Punkt ist uns bei der Durchsicht der bisherigen BSE-Geschichte besonders aufgefallen: Das britische Landwirtschaftsministerium geht davon aus, dass die Infektion mit BSE im ersten Lebensjahr der Kälber stattfindet. Zu diesem Zeitpunkt bekommen sie aber kein Tiermehl, sondern Milch oder Milchaustauscher.“

Meine Damen und Herren, auch mit diesem Zitat ist zu belegen: Das Verbot der Tiermehlverfütterung für Hühner und Schweine ist erstrangig eine Maßnahme des vorbeugenden Gesundheitsschutzes, durchgeführt mit dem Ziel, verloren gegangenes Vertrauen der Verbraucher wiederzugewinnen und den Zusammenbruch der Fleischmärkte zu verhindern. Meine Damen und Herren, eben dies ist reine Bundessache. Auch die Finanzierung ist eine reine Bundessache. Ich erinnere daran, dass Niedersachsen in diesem Zusammenhang schon einmal einen Prozess gegen den Bund gewonnen hat.

(Zuruf von Klein [GRÜNE])

- Herr Klein, hören Sie doch endlich mal zu!

(Weiterer Zuruf von Klein [GRÜNE])

- Herr Klein, wer bezahlt denn bisher? - In Niedersachsen bezahlen es die Landwirte und die Landkreise. Das war ja auch offenbar der Grund für den Brief, den Herr Endlein geschrieben hat.

Meine Damen und Herren, die Landkreise und die Landwirte bezahlen diese zusätzlichen Beträge - es wird von 600 Millionen DM gesprochen - zu den ohnehin schon hohen Defiziten im Bereich der Tierkörperbeseitigung. Seit Jahren, auch schon vor BSE, hat der Landkreistag gefordert, dass sich das Land finanziell mit einem Drittel beteiligt.

In anderen Bundesländern gibt es ja diese Regelung. In Mecklenburg-Vorpommern wird sie in Kürze beschlossen. Der dortige Landwirtschaftsminister setzt sich mit Nachdruck dafür ein. Ich darf aus „Agrar Europ“ vom 12. März dieses Jahres zitieren:

„Schwerin. Die so genannte Drittellösung bei den Kosten der Tierkörperbeseitigung präferiert Mecklenburg-Vorpommerns Landwirtschaftsminister Till Backhaus. Um die Belastung der Landwirte abzumildern, habe sich das Land freiwillig“

- freiwillig! -

„für die Übernahme von 4,06 Millionen pro Jahr bei den Kosten für die Tierkörperbeseitigung ausgesprochen.“

Herr Bartels, Niedersachsen als Agrarland Nummer eins hinkt hier also hinterher. Nehmen Sie sich ein Beispiel an Mecklenburg-Vorpommern!

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, schon bisher war es nach Ansicht des Landkreistages ungerecht, dass allein die Landkreise und die Landwirtschaft - dies vor allen Dingen in den strukturschwachen Grünlandgebieten Niedersachsens - die Defizite im Bereich der Tierkörperbeseitigung tragen mussten. Dies waren in den letzten Jahren round about 15 Millionen DM.

Seit dem 1. Oktober 2000 und anschließend in Folge einer Verweigerungshaltung des Bundes wurden Landwirtschaft und Landkreise auch noch

die Kosten für die Beseitigung des so genannten Risikomaterials und die Kosten für die Tiermehlverbrennung aufgebürdet. In diesem Jahr werden das in Niedersachsen über 60 Millionen DM sein, wenn wir gesetzlich nichts ändern - 60 Millionen DM, wahrscheinlich sogar mehr, die bei den Landkreisen und Tierhaltern für Dinge hängen bleiben, für die sie nun absolut nichts können.

Meine Damen und Herren, besonders die Landkreise in den nördlichen Gebieten unseres Landes sind damit völlig überfordert: Wesermarsch, Ostfriesland, Cuxhaven, der gesamte Elbe-Weserraum und viele mehr bis hin zum Emsland, Osna-brück auch.

Meine Damen und Herren, die Rinder- und Schafhalter, die ohnehin die Hauptleidtragenden der BSE-Krise sind, müssen womöglich noch zudem eine Vervierfachung ihrer Beiträge zur Tierseuchenkasse hinnehmen. Ich will Ihnen einmal ein Beispiel sagen. Für ein Schaf müssen dann in Zukunft 10 DM pro Jahr allein an Tierseuchenkas-senbeitrag bezahlt werden. Das ist mehr als der Wert der Wolle. Eine mittlere Schafherde verursacht dann allein Tierseuchenkas-senbeiträge von mehreren tausend DM. Bei Rindern ist mit 20 DM pro Tier zu rechnen, wenn sich gesetzlich nichts ändert.

Meine Damen und Herren, es wird höchste Zeit, dass sich das Landeskabinett - wie acht andere Bundesländer inzwischen auch - entschließt,

(McAllister [CDU]: Aha!)

eine Landesbeteiligung an den Kosten der Tierkörperbeseitigung von mindestens einem Drittel ein-zuführen. Ein Teil dieses Betrages oder der ganze Betrag ist selbstverständlich vom Bund zu tragen, nämlich nach dem Verursacherprinzip. Der Bund ist durch seine Beschlüsse Verursacher dieser Entwicklung.

(Beifall bei der CDU – Zurufe von der CDU: Richtig!)

Ich habe nicht das Gesetz kritisiert, sondern ich habe hier deutlich gemacht, was in unserem föde-ralen Staat auch finanziell zu verantworten ist.

(Möllring [CDU] - zur SPD -: Herr Gabriel hat das auch gesagt, Herr Beckmann! Kaum ist Gabriel weg, da tanzen Sie auf dem Tisch!)

Meine Damen und Herren, zusammengefasst - wegen der Kürze der Zeit -: Risikovorsorge ist eine Aufgabe des Staates. Wer heute die „Frankfurter Allgemeine Zeitung“ gelesen hat, hat dort auf einer ganzen Seite einen Aufsatz von Renate Künast lesen können, genau mit dieser Überschrift, nämlich: „Risikovorsorge ist eine Aufgabe des Staates“. Ich füge hinzu: erst recht, wenn sie aufgrund mangelnder Umsetzung von Sicherheitsvorkehrungen in der Vergangenheit in besonderem Maße jetzt und in Zukunft notwendig ist.

Meine Damen und Herren, die vom Landkreistag zu Recht geforderte staatliche Beteiligung im Bereich der Tierkörperbeseitigung ist deshalb keine neue Subvention, ist deshalb kein Gnadenbeweis für in Not geratene Tierhalter, sondern schlicht und einfach ein Akt der Gerechtigkeit, und dafür steht die CDU.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Brauns hat das Wort.

#### **Brauns (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das gleiche Thema haben wir bereits am 20. Oktober des letzten Jahres hier im Landtag behandelt.

(Zuruf von der CDU: Sie haben nichts daraus gelernt!)

Die Debatte stand aber unter einem anderen Vorzeichen. Da hatten wir noch keine BSE-Fälle in Deutschland. Alle getroffenen Maßnahmen der EU standen unter dem Zeichen des vorbeugenden Schutzes. Das war richtig und war auch wichtig.

In dieser Debatte hatte Herr Biestmann die EU und die Bundesregierung mit Vorwürfen attackiert. Herr Biestmann, wenn Sie sich diese Rede noch einmal vergegenwärtigen,

(Zuruf von der CDU: Die war gut!)

dann kriegen Sie einen roten Kopf; ich meine, nicht zu Unrecht. Nach dem gegenwärtigen Stand der Lage ist es richtig, dass Tiermehl nicht mehr verfüttert werden darf. Die Gründe dafür sind bekannt. Bei dem SRM-Material muss man im Übrigen auch unterscheiden.

#### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Brauns, möchten Sie eine Frage des Kollegen Schirmbeck beantworten?

#### **Brauns (SPD):**

Nein, möchte ich nicht.

Erstens. Die anfallenden Kosten zur Beseitigung des Risikomaterials werden von den Schlacht- bzw. Zerlegebetrieben gezahlt. Ich meine, Sie wissen, Herr Biestmann, dass diese Materialien, also die Schlachtabfälle, überhaupt nicht zur Diskussion stehen.

(Zuruf von der CDU: Der Verbraucher sollte sie doch nach Ihrer Lesart zahlen!)

Zweitens. Die Kosten für verendete Tiere, Schafe und Ziegen, die von der EU-Entscheidung erfasst wurden, werden zu einem Drittel von der Tierseuchenkasse und zu zwei Dritteln von den Landkreisen getragen.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Dies ist übrigens geltendes Recht und ergibt sich aus § 3 des Niedersächsischen Ausführungsgesetzes zum Tierkörperbeseitigungsgesetz. Darin ist eindeutig geregelt worden, dass die kostenfreie Entsorgung für Tierkörper gilt, die wegen ihrer Einstufung als Risikomaterial ganz oder teilweise nicht verwertbar sind. Die Entsorgung dieser Materialien muss somit nach der in Niedersachsen zurzeit gegebenen verbindlichen Rechtslage kraft Gesetzes von den Verursachern, d. h. von den Besitzern finanziert werden. Hinzu kommt, dass das Endprodukt Tiermehl nicht abgesetzt werden kann. Meine Damen und Herren, das ist genau das Problem.

(Zustimmung bei der SPD)

Tiermehl und teilweise Tierfette, die nicht mehr verfüttert werden dürfen, sind kraft Gesetzes Abfall. Das ist bekannt. Die hierfür anfallenden Beseitigungskosten belaufen sich für Niedersachsen auf ca. 60 Millionen DM.

(Eveslage [CDU]: Richtig! Darum geht es! – Möllring [CDU]: Wer soll das bezahlen?)

In dem vorliegenden Antrag wird eine Drittelteilung zwischen dem Land, den entsorgungspflichtigen

gen Gebietskörperschaften und der Tierseuchenkasse gefordert.

(Möllring [CDU]: Ja, richtig!)

Das heißt, für das Land wären das jährliche zusätzliche Kosten von 20 Millionen DM.

(Zuruf von der CDU: Für die Landkreise auch!)

In Anbetracht der Finanzlage des Landes, meine Damen und Herren von der CDU, wird es schwer sein, diese zusätzlichen Kosten zu übernehmen. Einen konkreten Finanzierungsvorschlag haben Sie dem Antrag leider nicht beigefügt.

(Möllring [CDU]: Aber die Landkreise haben es!)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung führt derzeit Gespräche mit dem Bund und der EU. Konkrete Ergebnisse

(McAllister [CDU]: Fehlen!)

liegen zurzeit noch nicht vor. Wir hoffen

(Zuruf von der CDU: Dreimal außer Spesen nichts gewesen!)

- bleiben Sie ganz ruhig – auf eine einvernehmliche Regelung aller Beteiligten. Zurzeit werden in den anderen Bundesländern unterschiedliche Regelungen durchgeführt.

(Möllring [CDU]: Genau!)

Einige Bundesländer beteiligen sich bis zu einem Drittel an den Entsorgungskosten. Das sind die Länder Bayern, Thüringen und Brandenburg.

(Beifall bei der CDU – McAllister [CDU]: Na also, Herr Brauns!)

Andere Länder beteiligen sich nicht an den Kosten. Das sind z. B. Baden-Württemberg und Hessen - von Ihnen regierte Bundesländer - und einige andere. Des Weiteren gibt es Bundesländer, in denen die Kommunen allein 100 % der Kosten tragen.

(Zuruf von der CDU: Welche Länder sind das denn? – Frau Pruin [CDU]: Welche Länder?)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Brauns, möchten Sie eine Frage des Kollegen Eveslage beantworten?

### **Brauns (SPD):**

Nein. – Meine Damen und Herren, Sie sehen also, wie unterschiedlich die Kostenregelung in den Bundesländern gehandhabt wird. In Anbetracht dieser Diskussion sind sich alle Bundesländer einig, dass sich der Bund und die EU mit an den Kosten beteiligen müssen. Sollte es nicht zu einer einvernehmlichen Regelung kommen, müssen wir gemeinsam nach Möglichkeiten suchen, wie wir den Landwirten helfen oder helfen können.

(Eveslage [CDU]: Nun suchen Sie mal!)

Aber eines dürfen wir nicht tun, nämlich an den Grundfesten des Tierkörperbeseitigungsrechts und des Niedersächsischen Ausführungsgesetzes rühren. Sonst könnten wir zu Erkenntnissen kommen, die niemand will.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb müssen wir im Ausschuss darüber reden und ausloten, wie wir zu einem Ergebnis bzw. zu einem Kompromiss kommen. Wir wollen - das wissen wir alle -, helfen, wenn wir denn können.

(Oh! bei der CDU - McAllister [CDU]: Nichts als heiße Luft!)

Aber wenn Sie immer nur Anträge stellen - in der letzten Plenarsitzung, in dieser Plenarsitzung -, immer nur Geld fordern und nirgendwo einen konkreten Deckungsvorschlag machen, dann dürfen Sie, meine Damen und Herren, sich nicht wundern, dass Sie nicht ernst genommen werden. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Klein hat nun das Wort.

### **Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU, ich

meine, mit pseudo-juristischen Purzelbäumen, um dem Bund nun sämtliche Zahlungsverpflichtungen in die Schuhe zu schieben, kommen wir hier überhaupt nicht weiter.

(Zuruf von der CDU: Hat auch niemand gesagt!)

Die Maßnahmen, die die Bundesregierung bezüglich des Verbots der Tiermehlverfütterung getroffen hat, waren absolut notwendig und absolut unverzichtbar.

(McAllister [CDU]: Fischmehl!)

Sie waren das nicht zuletzt auch im Interesse der gesamten Landwirtschaft.

(Möllring [CDU]: Das hat doch niemand bestritten!)

Von daher könnte ich genauso gut auf den Gedanken kommen zu sagen: Die Kosten für diese Maßnahmen müssen vor allen Dingen die Nutznießer tragen.

(Möllring [CDU]: Oder der Steuerzahler!)

Dann wären wir wieder genau dort, wohin Sie auf keinen Fall wollen. - Ich könnte genauso gut sagen: Verursacherprinzip heißt,

(Frau Pruin [CDU]: Das hat die Künaast gesagt!)

in diesem Fall auch die Landwirtschaft in Anspruch zu nehmen, weil sie nämlich als Halterin der Tiere die Zustandsstörerin ist.

(Zustimmung von Hagenah [GRÜNE]  
- Starker Widerspruch bei der CDU -  
Zurufe von der CDU: Aufhören! Un-  
erhört! - Weitere Zurufe von der CDU  
- Glocke des Präsidenten)

All diese Aussagen haben - das gebe ich zu - juristisch die gleiche Qualität wie das, was Sie hier vorgebracht haben.

(Zuruf von der CDU: Unsinn!)

Wir wollen unsere Entscheidungen in diesem Zusammenhang anhand bestimmter Grundsätze treffen. Einer dieser Grundsätze ist, dass es durch die BSE-Krise nicht zu einem weiteren Höfesterben in der Landwirtschaft kommen soll. Sie wissen, dass wir es gewesen sind, die sich immer

gegen das, was Sie Strukturwandel nennen, gestemmt haben und die versucht haben, hierbei gegenzulenken. Deswegen brauchen wir natürlich auch relativ zügig eine Regelung bezüglich der Bewältigung der BSE-Kosten, damit es möglichst schnell zu einer Planungssicherheit in allen Bereichen kommt.

Ein weiterer Grundsatz ist aber auch, dass die Mittel, die als Ausgleich für diese Dinge gezahlt werden, dort ihre Grenze finden, wo der Bestand angeknabbert wird, den wir brauchen, um die Agrarwende zu finanzieren. Auch die ist nicht umsonst zu bekommen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Von daher sind wir der Meinung, dass Mittel, die eingesetzt werden müssen - auch dann, wenn sie als Ausgleich eingesetzt werden -, immer mit Aspekten der Umorientierung verbunden sein müssen.

(Zustimmung von Hagenah [GRÜNE])

Ich meine, es hat überhaupt keinen Zweck, hierbei zu einem unvernünftigen Aktionismus zu kommen. Das, was Sie heute vorgelegt haben, ist letzten Endes auch nichts anderes als eine Singleauskopplung aus Ihrem LP-Notprogramm aus der letzten Sitzung. Von daher ignoriert es völlig die Finanzauseinandersetzungen, die im Moment zwischen Bund und Ländern laufen.

(Biestmann [CDU]: Wir haben aber eine neue Situation, Herr Klare!)

Sie wissen, dass das letzte Gespräch keine Einigung gebracht hat. Sie wissen aber auch, dass diese Gespräche Voraussetzung für eine anständige und gut fundierte Kostenaufteilung zwischen Bund, Ländern, Kommunen und Landwirtschaft sind. Von daher ist es wohl sinnvoll, diese Dinge abzuwarten. Am 2. April wird es einen neuen Versuch geben, und bis dahin muss eben ein Überblick über die Kostenbeteiligungen und die Kostenbelastungen aller, die am Prozess beteiligt sind, gefunden werden.

### **Vizepräsident Jahn:**

Herr Kollege Klein, möchten Sie eine Frage des Kollegen Hogrefe beantworten?

**Klein (GRÜNE):**

Nein, ich habe nicht die Zeit, eine Frage zu beantworten. - Wir müssen deswegen relativ schnell zu einer Lösung kommen, wobei ich ganz deutlich sage: Was für mich absolut nicht geht, ist, dass eine Lösung so aussieht, dass die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ angeknabbert wird. Dabei muss eher draufgesattelt werden.

Ich sage auch ganz deutlich: Hierbei haben nicht nur die Politik und der Steuerzahler eine Aufgabe, sondern im Sinne eines Verursacherprinzips, wie auch Sie es eben durchaus angesprochen haben, sind ebenfalls die Futtermittelindustrie, die verarbeitende Industrie, der Handel und letzten Endes auch die Landwirtschaft dazu angehalten, in diesem Bereich einen Beitrag zu leisten. Nicht zuletzt - ich würde sogar sagen: fast zuerst - muss hierbei auch der Verbraucher zur Kasse gebeten werden. Er muss für Lebensmittel einen höheren Preis bezahlen. Darüber, ob sich das Ganze dann Qualitätspfennig nennt oder, wie ich meine, schlicht und einfach über höhere Preise umzusetzen ist, kann man dann reden.

Natürlich darf man auch das Land am Ende nicht aus seiner Pflicht entlassen. Wir haben gehört, dass viele andere Länder wesentlich mehr tun. Aber meine Priorität geht dahin, dass wir uns nicht so sehr auf einen rückwärts gewandten Schadensausgleich konzentrieren, sondern auf eine zukunftsorientierte Hilfe zur Selbsthilfe. Die Landwirtschaft darf auf Dauer nicht noch mehr am Steuerzahler tropf hängen. Das wird nur zu weiteren Fehlentwicklungen führen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jahn:**

Herr Minister Bartels hat das Wort.

**Bartels, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist in der Tat so, wie es der Kollege Brauns gesagt hat: Dieses Thema ist hier schon einmal ausführlich diskutiert worden. Lassen Sie mich aber trotzdem zum Ausgangspunkt dieses Themas erstens noch einmal herausstellen:

(Zuruf von der CDU: Zustandsstörer!)

Es ist in der Tat eine Konsequenz der politischen Entscheidungen zur BSE-Krisenbewältigung, und wir alle haben gemeinsam diese Entscheidung gewollt. Alle Bundesländer haben diesem Gesetz zur Tiermehlverfütterung und zur Fettverfütterung in der entscheidenden Bundesratssitzung im Dezember zugestimmt - es gab eine eindeutige Mehrheit -, und die politische Willensbekundung war auch, dass das schnell umgesetzt werden müsse. Ich meine, daran gibt es überhaupt nichts zu kritisieren und zu zweifeln. Das war eine notwendige Maßnahme.

Zweitens, meine Damen und Herren, war damit natürlich verbunden, dass das Eingriffe für diejenigen bedeutete, die das Futter entweder in den Betrieben oder aber in den Futtermittelwerken gelagert hatten. Dass das, was durch das Bundesgesetz gemacht wurde, in der Tat als ein enteignungsgleicher Eingriff anzusehen ist,

(Zustimmung von Eveslage [CDU])

ist unstrittig Auffassung aller Bundesländer, und das haben wir auch in allen Verhandlungen mit der Bundesregierung deutlich gemacht. Deshalb werden wir an dieser Stelle natürlich auch weiter verhandeln und versuchen,

(Eveslage [CDU]: Brauns müsste jetzt einmal zuhören! Wo ist er überhaupt?)

dabei ein Ergebnis zu erzielen, das die Länder und die Betroffenen nicht als diejenigen dastehen lässt, die das finanziell alleine zu bewältigen haben. Wir sollten aber auch nicht den Eindruck zu erwecken versuchen, meine Damen und Herren, als sei das eine falsche Maßnahme gewesen. Nach allem, was wir wissen - auch heute noch -, ist nach wie vor das Futter der Übertragungsweg für BSE. Deshalb können wir nicht so tun, als wäre eine solche Entscheidung unnötig oder überflüssig gewesen und als könnten wir sie morgen rückgängig machen,

(Biestmann [CDU]: Es geht nur um die Finanzierung! Wir wollen dabei keine andere Debatte führen!)

sondern ich sage Ihnen ganz eindeutig: Ich kann mir nicht vorstellen, dass wir in Deutschland zu dem alten Zustand zurückkehren können und dass Tiermehl wieder zur Verfütterung zugelassen wird. Ich kann mir das nicht vorstellen, und deshalb sollten wir von der Situation ausgehen, dass wir hiermit eine Daueraufgabe haben.

Natürlich ist klar, dass wir die Finanzlasten, wenn ich mich jetzt auf die Futtermittelentsorgung beschränke, verteilen müssen. Die Länder haben eine klare Auffassung. Aber es geht jetzt in der Tat nicht nur darum, den Futtermittelbereich zu klären, sondern natürlich darum, ein Gesamtpaket zu schnüren, das sowohl den Futtermittelbereich als auch den Bereich der BSE-Schnelltests, als auch den Bereich der Lagerbestände von Futtermitteln und andere Dinge erfasst, die wir hier auch diskutiert haben, nämlich die Hilfeprogramme einerseits für die landwirtschaftlichen Betriebe und andererseits für die Betriebe der Verarbeitungswirtschaft.

Wir haben eine Vereinbarung mit der Bundesregierung abgeschlossen, um das Tiermehl, das in den Betrieben lagert, zurückzunehmen und diese zu entschädigen. Dies hat die Landesregierung vor zwei Wochen entschieden. Die Maßnahme läuft. Die Rücknahme von den landwirtschaftlichen Betrieben ist eingeleitet. Der Preisverfall für Rindfleisch bringt zudem viele landwirtschaftliche Betriebe in Existenznot. Ich habe eben bereits gesagt: Auch hier wollen wir helfen.

Wir wollen ein Gesamtpaket, aber ich sage auch dazu: Es darf nicht sein, dass dann die Mittel seitens des Bundes in der Gemeinschaftsaufgabe gekürzt werden. Dagegen wehren wir uns eindeutig. Darin stimme ich mit Herrn Klein überein. Wir brauchen die Gemeinschaftsaufgabe zur Umsteuerung in der Agrarpolitik. Wir brauchen die Mittel für die Ansätze, die wir dort gemeinsam verfolgen wollen. Daher darf es nicht zu einer Kürzung bzw. zu einschneidenden Maßnahmen kommen. Deshalb halte ich es auch für richtig, dass die Ministerpräsidenten an dieser Stelle weiter verhandeln.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung wird den Tierhaltern helfen. Das kann ich Ihnen eindeutig sagen. Wie diese Hilfe im Einzelnen gestaltet werden soll, werden wir nach Abschluss der Gespräche der Bundesländer mit der Bundesregierung entscheiden. Es gibt dazu verschiedene Lösungsmodelle, die es einzeln zu bewerten gilt. Wir werden das auswählen, bei dem die Haushaltsmittel am effektivsten zur Wirkung kommen und direkt beim Tierhalter landen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Jahn:**

Meine Damen und Herren, ich schließe die Beratung zu diesem Tagesordnungspunkt und erbitte Ihre Zustimmung zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten sowie zur Mitberatung an die Ausschüsse für innere Verwaltung, für Haushalt und Finanzen, für Umweltfragen und für Sozial- und Gesundheitswesen überwiesen werden. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist so beschlossen.

Wir beginnen morgen früh um 9 Uhr. Ich bedanke mich für Ihre Mitarbeit und schließe die heutige Sitzung.

Schluss der Sitzung: 18.31 Uhr.