

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 106. Sitzung

Hannover, den 6. Dezember 2006

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

**Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes** - Antrag des Präsidenten des Niedersächsischen Landtages - Drs. 15/3374..... 12374

Tagesordnungspunkt 2:

**Aktuelle Stunde** ..... 12374

a) **Niedersachsen wieder auf Platz 1: Nirgendwo sinkt die Jugendarbeitslosigkeit schneller als bei uns** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 15/3389 ..... 12374

**Wolfgang Hermann** (FDP) ..... 12374, 12375  
**Günter Lenz** (SPD) ..... 12376  
**Hermann Dinkla** (CDU) ..... 12377  
**Enno Hagenah** (GRÜNE) ..... 12378  
**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr ..... 12379

b) **Landesregierung verspielt Zukunftschancen! Europäische Mittel für Innovationsimpulse bei Umwelt- und Klimaschutz einsetzen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3390 neu ..... 12380

**Wolfgang Jüttner** (SPD) ..... 12380, 12386, 12390  
**Hans-Heinrich Sander**, Umweltminister ..... 12381  
**Friedhelm Biestmann** (CDU) ..... 12382  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 12384  
**Christian Wulff**, Ministerpräsident ..... 12385, 12387

c) **Kein Wettlauf um härtestes Bleiberecht - Minister Schünemann muss gestoppt werden!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3391 ..... 12390  
**Georgia Langhans** (GRÜNE)... 12390, 12399, 12400

**Klaus-Peter Bachmann** (SPD) ..... 12391 bis 12394  
**Jörg Bode** (FDP) ..... 12394  
**Heinz Rolfes** (CDU) ..... 12395, 12396  
**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport ..... 12397, 12400

d) **Niedersächsische Initiative gegen Spätabtreibung auf den Weg bringen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 15/3393 ..... 12401  
**Heidemarie Mundlos** (CDU) ..... 12401  
**Ursula Helmhold** (GRÜNE) ..... 12402  
**Gesine Meißner** (FDP) ..... 12403  
**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit ..... 12404  
**Marie-Luise Hemme** (SPD) ..... 12405

Tagesordnungspunkt 3:

**41. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 15/3375 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3402 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3403 ..... 12406

Tagesordnungspunkt 4:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie 2003/4/EG in Niedersachsen** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3090 - Beschlussempfehlung des Umweltausschusses - Drs. 15/3338... 12407  
**Dorothea Steiner** (GRÜNE)..... 12408  
*Beschluss* ..... 12407  
 (Direkt überwiesen am 08.08.2006)

Tagesordnungspunkt 5:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Aufhebung des Verbots, Gesamtschulen zu errichten** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 15/3201 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3359 ..... 12409

Tagesordnungspunkt 7:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Personalvertretungsgesetzes** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3120 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/3373..... 12409  
**Angelika Jahns** (CDU), Berichterstatterin..... 12409  
**Ursula Helmholt** (GRÜNE) ..... 12410  
*Beschluss* ..... 12410  
 (Erste Beratung: 97. Sitzung am 13.09.2006)

Tagesordnungspunkt 8:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Kommunalabgabengesetzes, des Niedersächsischen Verwaltungskostengesetzes und anderer Gesetze** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3000 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/3376 ..... 12410  
**Sigrid Leuschner** (SPD), Berichterstatterin ..... 12410  
*Beschluss* ..... 12411  
 (Erste Beratung: 94. Sitzung am 11.07.2006)

**Persönliche Erklärung:**

**Klaus-Peter Bachmann** (SPD) ..... 12412

Tagesordnungspunkt 10:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans für das Haushaltsjahr 2007 (Haushaltsgesetz 2007 - HG 2007 -)** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3100 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/3340 bis 15/3355 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3362 - dazu gemäß § 23 Abs. 1 Satz 2 GO LT: **Der Haushalt des Landes muss "niedersach-sengerechter" werden** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3395.....12413

und

Tagesordnungspunkt 11:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2007** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/3140 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/3377 .....12413

und

Tagesordnungspunkt 12:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Steuermehreinnahmen der Jahre 2006 und 2007 durch Nachtragshaushalt und Ergänzungsvorlage berücksichtigen - Budgetrecht des Parlaments nicht missachten** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3302 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/3378 .....12413

und

Tagesordnungspunkt 13:

Zweite Beratung:

**Programm für ein familien- und kinderfreundliches Niedersachsen - Bildungs- und Betreuungsangebote der Kindertagesstätten ausbauen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2920 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3330 .....12413

und

Tagesordnungspunkt 14:

Zweite Beratung:

**Sportstätten jetzt sanieren - Für ein 100-Millio-  
nen-Euro-Sportstättenanierungsprogramm 2007  
bis 2016** - Antrag der Fraktion der SPD -  
Drs. 15/3262 - Beschlussempfehlung des Ausschus-  
ses für Inneres und Sport - Drs. 15/3379..... 12413

und

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

**Vorrang für Bildung, Verschuldung begrenzen  
und Klima verbessern** - Antrag der Fraktion  
Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3363 ..... 12414

**a) Bericht des Vorsitzenden des Ausschusses für  
Haushalt und Finanzen zum Entwurf eines  
Haushaltsgesetzes 2007 - Berichterstattung zum  
Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2007**

Heinrich Aller (SPD), Berichterstatter ..... 12414

**b) Allgemeinpolitische Debatte (über Regierungs-  
und Haushaltspolitik)..... 12419**

Dieter Möhrmann (SPD)  
..... 12419 bis 12433, 12451, 12455  
Wolfgang Jüttner (SPD) ..... 12425  
Dr. Otto Stumpf (CDU)..... 12431  
David McAllister (CDU)..... 12432, 12433  
Stefan Wenzel (GRÜNE) ..... 12440  
Dr. Philipp Rösler (FDP) ..... 12444, 12446  
Heinrich Aller (SPD)..... 12452  
Hartmut Möllring, Finanzminister.... 12449 bis 12455

(zu TOP 10: Erste Beratung: 97. Sitzung am 13.09.2006;  
zu TOP 11: Erste Beratung: 97. Sitzung am 13.09.2006;  
zu TOP 12: Direkt überwiesen am 09.11.2006;  
zu TOP 13: Erste Beratung: 91. Sitzung am 21.06.2006;  
zu TOP 14: Erste Beratung: 105. Sitzung am 10.11.2006)

Tagesordnungspunkt 5:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Aufhebung des Ver-  
bots, Gesamtschulen zu errichten** - Gesetzentwurf  
der Fraktion der SPD - Drs. 15/3201 - Beschluss-  
empfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3359  
..... 12456

Walter Meinhold (SPD) ..... 12456 bis 12470  
Joachim Albrecht (CDU) ..... 12458 bis 12468  
Ina Korter (GRÜNE) ..... 12461, 12462, 12470  
Hans-Werner Schwarz (FDP) ..... 12463, 12465  
Claus Peter Poppe (SPD) ..... 12464, 12472

**Bernhard Busemann**, Kultusminister

..... 12465 bis 12469

**Ursula Körtner** (CDU) ..... 12472

*Beschluss*..... 12473

(Erste Beratung: 100. Sitzung am 10.10.2006)

Tagesordnungspunkt 6:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung dienst-  
rechtlicher Vorschriften** -Gesetzentwurf der Lan-  
desregierung - Drs. 15/2999 - Beschlussempfehlung  
des Ausschusses für Inneres und Sport -  
Drs. 15/3372 - Schriftlicher Bericht - Drs. 15/3399

..... 12473

**Sigrid Leuschner** (SPD) ..... 12473, 12475

**Professor Dr. Hans-Albert Lennartz** (GRÜNE)

..... 12474

**Jörg Bode** (FDP) ..... 12474

**Angelika Jahns** (CDU)..... 12475

*Beschluss*..... 12476

(Direkt überwiesen am 12.07.2006)

Tagesordnungspunkt 9:

Zweite Beratung:

**Bürokratieabbau in der Landwirtschaft** Antrag der  
Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/2849 -  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für den  
ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und  
Verbraucherschutz - Drs. 15/3324 ..... 12476

**Friedhelm Biestmann** (CDU)..... 12476

**Claus Johannßen** (SPD)..... 12478, 12479, 12484

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP) ..... 12480, 12484

**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE) ..... 12482, 12485

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen  
Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Ver-  
braucherschutz ..... 12483 bis 12485

**Friedhelm Helberg** (SPD) ..... 12483

*Beschluss*..... 12485

(Erste Beratung: 89. Sitzung am 17.05.2006)

Nächste Sitzung:..... 12485

**Vom Präsidium:**

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Gabriele Wurzel,
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Hartmut Saager, Niedersächsisches Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	Staatssekretär Joachim Werren, Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	
Justizministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Niedersächsisches Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	
Umweltminister Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Christian Eberl, Niedersächsisches Umweltministerium

Beginn der Sitzung: 9.34 Uhr.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, ich eröffne die 106. Sitzung im 37. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

Ich bitte Sie, sich von den Plätzen zu erheben.

Meine Damen und Herren, am 30. Oktober verstarb der ehemalige Abgeordnete des Niedersächsischen Landtages Herr Hermann Nottberg im Alter von 95 Jahren. Herr Nottberg gehörte dem Niedersächsischen Landtag vom 6. Juni 1967 bis zum 20. Juni 1974, d. h. in der sechsten und siebten Wahlperiode, als Mitglied der CDU-Fraktion an. Er war Mitglied im Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten. Herr Nottberg wurde mit dem Verdienstkreuz 1. Klasse des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland ausgezeichnet.

Wir werden Herrn Nottberg in guter Erinnerung behalten.

Ich danke Ihnen.

Meine Damen und Herren, die Beschlussfähigkeit ist gegeben.

Zur Tagesordnung noch einige Bemerkungen. Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen - wie immer- bereits gedruckt vor.

Für die Aktuelle Stunde liegen vier Beratungsgegenstände vor. Außerdem liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Im Mittelpunkt unseres Tagungsabschnittes steht die Beratung des Haushalts für das Jahr 2007. Die Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte ist wie gewohnt in Blöcken zusammengefasst, die morgen Vormittag und morgen Nachmittag behandelt werden. Der Bericht des Vorsitzenden des Haushaltsausschusses und die allgemeinerpolitische Debatte sind für heute Nachmittag vorgesehen. Die vom Ältestenrat für die Beratungsblöcke festgesetzten Redezeiten sind in die Umverteilung gemäß § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung einbezogen worden. Abgeschlossen wird die Haushaltsberatung am Freitag vor der Mittagspause mit den notwendigen Abstimmungen, die nach der vorgegebenen Haushaltsgliederung gebündelt durchgeführt werden.

Ich gehe davon aus, dass das Haus mit diesem Ablauf und den vom Ältestenrat für die Haushaltsberatung wie auch für die weiteren Punkte festgesetzten Redezeiten einverstanden ist. - Ich sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Auf der Basis der im Ältestenrat für die Beratung einzelner Punkte gemäß § 71 unserer Geschäftsordnung vereinbarten Redezeiten und des gleichfalls im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssels haben die Fraktionen die ihnen jeweils zustehenden Zeitkontingente so verteilt, wie Sie das aus der Ihnen vorgelegten Übersicht ersehen können. Ich gehe davon aus, dass sie allen Kolleginnen und Kollegen vorliegt.

Ich gehe davon aus, dass die vom Ältestenrat vorgeschlagenen Regelungen für die Beratungen verbindlich sind und darüber nicht mehr bei jedem Punkt abgestimmt zu werden braucht. - Auch dagegen erhebt sich kein Widerspruch.

Wir haben insgesamt ein umfangreiches Programm zu erledigen. Das kennen Sie. Ich appelliere an Sie, die Debatte trotz aller unterschiedlichen Meinungen fair zu führen. Die heutige Sitzung soll gegen 18.50 Uhr beendet sein.

Ich möchte Sie noch auf eine Veranstaltung hinweisen. In der Portikushalle ist in der Reihe „Landesgeschichte im Landtag“ die in der Trägerschaft des Hoffmann-von-Fallerleben-Museums der Stadt Wolfsburg konzipierte Ausstellung zu sehen. Ich empfehle sie Ihrer Aufmerksamkeit.

Im Rahmen der Initiative „n-21: Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden drei Tagen Schülerinnen und Schüler des Gymnasiums am Bötschenberg aus Helmstedt wieder mit einer Onlineredaktion und am kommenden Freitag zusätzlich auch mit einer Onlineradiosendung live aus dem Landtag berichten. Als Pate wird der Abgeordnete Wittich Schobert erster Ansprechpartner der Nachwuchs-Journalisten sein.

Des Weiteren werden im Rahmen des von der Multi-Media Berufsbildende Schule initiierten Modellprojekts Landtagsfernsehen wieder Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Humboldt-Schule Seelze Sendungen erstellen, die weltweit im Internet auf der Homepage abgerufen werden können und auch über den Regionalsender h1 gesendet werden sollen.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12.00 Uhr, wird erinnert.

Es folgen nun geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin. Bitte schön!

### **Schriftführerin Brigitte Somfleth:**

Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Justizministerin Frau Heister-Neumann bis 14.30 Uhr, von der Fraktion der CDU Frau Zachow nachmittags, Frau Hansen, Herr Langspecht und Herr Höttcher, von der Fraktion der SPD Frau Saalman nachmittags und Frau Krämer.

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, bevor ich nun den Tagesordnungspunkt 1 aufrufe, darf ich etwas sehr Erfreuliches tun. Ich darf nämlich dem Kollegen Frank-Henry Horn herzlich zum Geburtstag gratulieren. Alles Gute!

(Beifall im ganzen Hause)

Es ist sogar ein runder Geburtstag.

Meine Damen und Herren, ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 1:

**Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes** - Antrag des Präsidenten des Niedersächsischen Landtages - Drs. 15/3374

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darin einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen. Wer dem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Es ist einstimmig so beschlossen. Damit ist der Abgeordnete Thul aus dem Landtag ausgeschieden. Ich danke ihm im Namen des Niedersächsischen Landtages für die geleistete Arbeit

(Starker, anhaltender Beifall bei allen Fraktionen)

und wünsche ihm für die Zukunft, insbesondere für seine neue Aufgabe als Bundestagsabgeordneter, alles Gute. Er wird schon sehen, was er davon hat.

(Heiterkeit)

Zugleich möchte ich Ihnen den Dank von Herrn Thul für die Zusammenarbeit in den letzten Jahren und seine guten Wünsche für unsere weitere Arbeit übermitteln. Herr Thul hat mir extra aufgetragen, dies zu sagen. Es war ihm persönlich wichtig, dass ich Ihnen dieses mitteile.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 2:

### **Aktuelle Stunde**

Ich sagte bereits, dass dazu vier Beratungsgegenstände vorliegen. Ich rufe jetzt auf

**a) Niedersachsen wieder auf Platz 1: Nirgendwo sinkt die Jugendarbeitslosigkeit schneller als bei uns** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 15/3389

(Unruhe)

- Können wir diese latenten Gespräche einstellen? Es ist sonst auch für diejenigen, die zuhören wollen, sehr schwierig. Wir können auch eine Pause machen und dann weitermachen, wenn Sie alles besprochen haben.

(Eine Reihe von Abgeordneten führt Gespräche mit Hans-Peter Thul [CDU])

- Er gehört dem Haus gar nicht mehr an; er darf eigentlich gar nicht mehr hier im Saal sein.

(Heiterkeit)

Zu Tagesordnungspunkt 2 a) hat sich Herr Kollege Hermann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

### **Wolfgang Hermann (FDP):**

Guten Morgen! Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Im Mai-Plenum 2005 hat die SPD-Fraktion eine Aktuelle Stunde mit dem Titel „Lan-

desregierung verspielt die Zukunft - Jugendarbeitslosigkeit in Niedersachsen steigt rapide an“ beantragt. Der Grund: Durch die Umstellung auf Hartz IV lag die Jugendarbeitslosigkeit 20 % höher als noch im Vorjahr. In Niedersachsen war die Steigerung leider deutlich höher als in anderen Bundesländern. Warum das so war, hat noch niemand schlüssig erklären können.

Herr Minister Hirche stand damals vor Ihnen und hat für seine Arbeitsmarktpolitik geworben. Diese Politik setzt nicht auf schnelle Effekte, sondern auf grundsätzliche Reformen, damit im Besonderen die Hürden für die Einstellung von jugendlichen Arbeitslosen möglichst niedrig gesetzt werden können. Diese Jugendlichen müssen eine Chance auf dem ersten Arbeitsmarkt erhalten und dürfen nicht in den zweiten oder dritten Arbeitsmarkt abgeschoben werden, wo sie zwar nicht in der Arbeitslosenstatistik auftauchen, aber immer noch keine echte Arbeit haben.

(Beifall bei der FDP)

Langfristige Ansätze - so ist das nun einmal - benötigen aber Zeit, um ihre Wirkung zu entfalten. Diese Zeit ist jetzt gekommen. Seit über einem Jahr sinkt die Zahl der arbeitslosen Jugendlichen in Niedersachsen schneller als irgendwo sonst in Deutschland.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie ist um volle 3 Prozentpunkte innerhalb eines Jahres gesunken. Kein Bundesland in Ost oder West kann auch nur annähernd einen solchen Rückgang vorweisen. Lagen wir vor einem Jahr noch weit abgeschlagen hinter allen westdeutschen Flächenländern, so haben wir jetzt den Anschluss an das Mittelfeld gefunden. Es lohnt sich also, einen langen Atem zu haben

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

und nicht beim ersten Widerstand auf die Schwarzmalerei der Opposition zu hören. Natürlich sind wir noch lange nicht am Ziel. 9,3 % Jugendarbeitslosigkeit können keinen zufrieden stellen, aber die Richtung stimmt. Der Arbeitsmarkt bewegt sich, und zwar dynamischer als im Rest der Republik.

Dieses Bild zeigt sich auch auf dem Ausbildungsmarkt. Während die IHKs für ganz Deutschland einen Zuwachs von 4,8 % bei den neuen Ausbildungsverträgen gemeldet haben, konnte die IHK Hannover bereits ein Plus von 5,7 % melden. In

den Bereichen Osnabrück-Emsland und Stade ist sogar ein Plus von 6,7 % zu registrieren. Auch im Bereich des Handwerks ist ein leichtes Plus zu verzeichnen. Diese Zahlen sollten allen zu denken geben, die immer noch glauben, die Lösung für unsere Arbeitsmarktprobleme liege in Ausbildungsplatzabgaben, Beschäftigungsprogrammen und großflächigen Subventionen.

Das Jahr 2006 liefert den wohl besten Beweis, dass Unternehmen einstellen und ausbilden, sobald die Rahmenbedingungen stimmen. Wenn ein Unternehmen nicht sicher ist, ob es einem Jugendlichen eine Chance geben kann, der nicht ohne Weiteres vermittelbar ist, hilft das Land mit seinen Programmen. Ich nenne hier z. B. das Programm „2000 x 2500“. Statt im Jahre 2007 haben wir bereits in diesem Jahr damit begonnen und fördern bis zu 2 000 neue Ausbildungsplätze bei Mittelständlern. Damit dürfte jeder ausbildungsfähige und ausbildungswillige Jugendliche ein Angebot erhalten. Wenn vor einem Jahr die Zunahme der Jugendarbeitslosigkeit um 20 % der Grund für eine Aktuelle Stunde war, dann sollte heute auch der Rückgang um 24 % Anlass sein, darüber zu reden,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

besonders wenn schlechte Zahlen damals in schwachem Wachstum und statistischen Effekten begründet waren. Die gute Entwicklung heute ist hingegen das Ergebnis einer überzeugenden Landespolitik, die durch das starke Wachstum erst richtig zur Geltung kommt. Das ist zu erkennen.

Lassen Sie mich zum Schluss noch eines sagen. Wenn es in unserem Land innerhalb eines Jahres 13 000 jugendliche Arbeitslose weniger gibt, wenn die Zahl der jugendlichen Arbeitslosen von 54 000 auf 41 000 sinkt - das sind übrigens über 24 % -, und wenn darüber hinaus die Zahl der Jugendlichen, die Arbeitslosengeld II beziehen, also die Zahl der langzeitarbeitslosen Jugendlichen, von 33 000 auf 24 000 sinkt, dann sind wir, wie ich glaube, auf dem richtigen Weg. Lassen Sie mich jedoch bitte noch ein Aber davorsetzen.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Wolfgang Hermann (FDP):**

Ich bin sofort fertig. Gestatten Sie mir einen letzten Satz. - Aber erst dann, wenn jeder arbeitsfähige und arbeitswillige Jugendliche einen Arbeitsplatz

auf dem ersten Arbeitsmarkt hat, können wir zufrieden sein. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe die Freude, in der Loge jetzt Herrn Dr. h. c. Sam Bloch, den Präsidenten der World Federation of Bergen-Belsen Survivor Associations, zu begrüßen, der heute Nachmittag die Gedenkstätte in Bergen-Belsen besuchen wird. Herr Dr. Bloch ist Vorsitzender des Beirats der Stiftung niedersächsische Gedenkstätten. In der gestern von ihm geleiteten Sitzung des Beirats in Celle hat dieser den Stand und die weitere Entwicklung der Gedenkstättenarbeit in Niedersachsen beraten.

Herr Dr. Bloch ist im Jahr 1940 als Fünfzehnjähriger mit seiner Familie zunächst in das Getto Tschenstochau und später ins Konzentrationslager deportiert worden. Er hat die Ermordung seines Vaters, eines Schuldirektors aus Lodz, mit ansehen müssen.

Nach den Erfahrungen mit dem Holocaust hat sich Herr Bloch stets für die Verwirklichung der Menschenrechte eingesetzt. Das Land Niedersachsen ist Herrn Dr. Bloch außerordentlich dankbar dafür, dass er trotz seines Engagements an anderen Orten, z. B. bei seiner Arbeit in den Gremien von Yad Vashem und des Diaspora Museums in Tel Aviv, den Vorsitz im Beirat der Stiftung niedersächsische Gedenkstätten übernommen hat. Für seinen Rat sind wir außerordentlich dankbar. Ich heiße ihn im Namen des ganzen Hauses herzlich willkommen.

(Beifall im ganzen Hause)

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Herr Kollege Lenz. Bitte schön!

### **Günter Lenz (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wieder auf Platz eins beim Anscheinserwecken. Nirgendwo ist die Hilflosigkeit beim Entwickeln eines Profils so groß wie bei der FDP in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der FDP)

Ich meine, dass das heute die richtige Überschrift gewesen wäre.

Wir sind von der FDP-Fraktion ja einiges gewöhnt, was die Aktuelle Stunde betrifft. Ich meine aber, dass das, was Sie, Herr Hermann, hier heute abgeliefert haben, an Dreistigkeit nicht zu überbieten ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist an Dreistigkeit wirklich nicht zu überbieten, dass ausgerechnet Sie das Thema Jugendarbeitslosigkeit als Erfolg Ihrer Politik reklamieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Natürlich sind wir über jeden Jugendlichen, der in Arbeit oder Ausbildung kommt, froh. Aber schauen wir uns einmal die Fakten an. Erstens. Niedersachsen hat zwar in der Tat mit knapp 24,3 % den stärksten Rückgang bei der Jugendarbeitslosigkeit zu verzeichnen,

(Zurufe von der CDU: Aha!)

mit 10,9 % aber immer noch die höchste Arbeitslosenquote bei den Jugendlichen unter 25 Jahren von allen westdeutschen Flächenländern, meine Damen, meine Herren.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Aha!)

Niedersachsen liegt damit auch immer noch über dem Bundesdurchschnitt, der sich auf 10,7 % beläuft. Mit 3 345 unversorgten Bewerberinnen und Bewerbern ohne Ausbildungsplatz zum 30. September - Berufsbildungsbericht - sind 12 % mehr Bewerberinnen und Bewerber auf der Strecke geblieben.

Herr Hirche, Sie sparen seit Beginn Ihrer Amtszeit regelmäßig bei den Mitteln zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit ein. So haben Sie allein in diesem Jahr, wie man aus der Unterlage des Finanzministers ersehen konnte, im Rahmen der Erwirtschaftung der globalen Minderausgabe 1,463 Millionen Euro bei den Mitteln zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit eingespart. Es ist wirklich ein Witz, hier davon zu reden,

dass Ihre Politik jetzt endlich greift. Wem wollen Sie das eigentlich erzählen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie sollten sich also nicht mit fremden Federn schmücken

(Bernd Althusmann [CDU]: Ihre Federn sind es nicht!)

und lieber auf Ihren Parteifreund und wirtschaftspolitischen Sprecher Herrn Brüderle hören, der in der Presseinformation 1417 der FDP-Bundestagsfraktion Folgendes mitgeteilt hat - ich zitiere -: Die neuen Arbeitsmarktzahlen sind ein schöner Adventsauftakt. Die Millionen Arbeit Suchenden in Deutschland haben Anlass zur Hoffnung. Niemand sollte sich aber vom Frühling mitten im Herbst berauschen lassen. - Frau Winterstein, Ihre Parteikollegin, auch bekannt, sagt dann in einer Pressemitteilung vom 4. Dezember zur aktuellen Arbeitslosenstatistik: Die aktuellen Arbeitsmarktzahlen zeigen: Es gilt zwar weniger Arbeitslose, aber zur Selbstzufriedenheit besteht kein Grund. - Wie recht diese beiden Damen und Herren haben!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Zufrieden ist er ja auch nicht!)

Lieber Herr Hermann, lieber Herr Hirche, heute ist ja Nikolaus. Ich muss sagen: Der Einzelhandel in Niedersachsen ist nicht mehr das, was er einmal war. Ich bin heute Morgen bei Lidl und bei Plus gewesen und hatte mir vorgenommen, mir eine schöne Rute für Sie zu kaufen, weil Sie Ihren Job noch nicht gemacht haben. Was ich gefunden habe, ist ein kleiner Weihnachtsmann. Den gebe ich Ihnen. Wenn Sie einmal ordentlich etwas zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit tun, wird es beim nächsten Mal vielleicht ein großer Weihnachtsmann. In dem Sinne: Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Günter Lenz [SPD] überreicht Minister Hirche einen Weihnachtsmann aus Schokolade)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. Das Wort hat der Kollege Dinkla. Bitte sehr!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Meine Damen und Herren, es gibt eine ganz einfache Möglichkeit, sich zu unterhalten, nämlich außerhalb des Saales. Ich bitte Sie, davon Gebrauch zu machen; denn es ist unmöglich, dem Redner hier zuzuhören. Das geht so nicht.

### **Hermann Dinkla (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Lenz, mit der Dreistigkeit ist das so eine Sache. Jugendarbeitslosigkeit zu verringern, ist und bleibt eines der Hauptziele niedersächsischer Politik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Lenz, Sie können diese Erfolge hier auch mit Lautstärke nicht kleinreden. Es war völlig richtig, dass wir das Programm 2 000 x 2 500 vorgezogen haben und damit 350 Altbewerbern eine Chance auf einen betrieblichen Ausbildungsplatz bieten. Wir halten als CDU-Fraktion weiterhin an dem Ziel fest, allen noch nicht vermittelten Jugendlichen ein Angebot zu unterbreiten. So wichtig es aber auch ist, Jugendlichen zu helfen, die besondere Schwierigkeiten haben, einen Ausbildungsplatz zu bekommen, so müssen wir uns auch dort einsetzen, wo es zukünftig einen erhöhten Bedarf an Ausbildungsplätzen geben wird. Wir müssen alles unternehmen, um Ausbildungsplätze und damit auch die Ausbildungsplätze der Zukunft zu schaffen.

Bis zum Jahre 2015 wird es einen enormen Fachkräftemangel insbesondere unter den 30- bis 45-Jährigen geben. Die Ausbildungsplatzoffensive der Bundesregierung legt einen Schwerpunkt darauf, Ausbildungsstellen in Zukunftsbranchen bzw. in neuen Technologiefeldern zu schaffen. In keinem anderen Bundesland wächst die Zahl der hoch qualifizierten Beschäftigten so stark wie in Niedersachsen. Dies darf man, weil Sie uns diesbezüglich ja auch immer wieder kritisieren, an dieser Stelle auch einmal betonen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Offensive sollten wir auch auf Landesebene unterstützen. Wachstumspotenziale für Beschäftigung und damit auch für die Ausbildung liegen in so zukunftssträchtigen Bereichen wie der Informationstechnik, der Nanotechnik, der Mikrosystemtechnik, der Biotechnologie und der optischen Technologien.

In den letzten Tagen wurde bei einem Gespräch in Brüssel deutlich, dass in der Zukunft in speziellen Bereichen ein enormer Bedarf an Beschäftigten bestehen wird. Allein im IT-Bereich werden im nächsten Jahrzehnt in den europäischen Ländern ca. 650 000 Stellen nicht besetzt werden können. Sicherlich ist es wichtig und unverzichtbar, besonders auch für die Jugendlichen, die schwierig zu vermitteln sind, eine angemessene Ausbildung zu sichern. Ich meine aber, dass wir auch gut beraten sind, mehr Ausbildungsplätze als bisher in den Zukunftsfeldern vorzuhalten. Insoweit ist dies auch ein Appell an die Betriebe, heute die Ausbildung der jungen Menschen als Basis für die hoch qualifizierten Mitarbeiter von morgen sicherzustellen. Ausbildung in die Qualifikation junger Menschen heute ist unabdingbar für eine zukunftsfähige Wirtschaft in Deutschland und auch in Niedersachsen.

Die Ausbildungslandschaft wird sich weiter verändern. Zu den schon seit längerem bestehenden Ausbildungsberufen werden neue hinzukommen. Ich habe aber oft das Gefühl, dass die raschen Veränderungen in der Arbeitswelt auch im Bereich der Ausbildung mit zu viel Verzögerung umgesetzt werden. Mit diesen sind natürlich auch neue Anforderungen, aber vor allem neue Chancen verbunden. Eine erfolgreiche Bildungspolitik muss hier ansetzen und jungen Menschen die entsprechenden Fähigkeiten vermitteln, auch in neuen Ausbildungsberufen erfolgreich zu bestehen.

Im Bereich der Bildung ist Niedersachsen sehr gut aufgestellt.

(Widerspruch bei der SPD)

Gerade die stärkere Ausrichtung auf das Anforderungsprofil der Praxis in der Arbeitswelt zeigt hier in Niedersachsen Erfolge.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Lenz, heute ist mit Sicherheit kein Zeitpunkt für eine Bilanz der Selbstzufriedenheit; das sage ich ausdrücklich. Heute ist aber der Zeitpunkt für eine gute Zwischenbilanz. Es bleibt für uns alle die Notwendigkeit bestehen, alle Chancen zu nutzen, damit junge Menschen den Weg in eine berufliche und damit auch privat gesicherte Zukunft gehen können. Ich bin der festen Überzeugung, dass sich dann, wenn die Wirtschaft Fahrt aufnimmt, auch die Chancen für junge Menschen, die engagiert ihren beruflichen Lebensweg suchen, verbessern werden. Der Kollege Hermann hat darauf

hingewiesen, dass der Konjunkturzug Fahrt aufgenommen hat. Deshalb sollten wir alle wünschen, dass viele junge Menschen, die Arbeit und Ausbildung suchen, nicht länger auf dem Bahnsteig stehen bleiben müssen, sondern ihre Chance für eine gute Lebens- und Berufsperspektive bekommen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank.

Meine Damen und Herren, in der Zwischenzeit begrüße ich unseren neuen Kollegen Herrn Kemmer in unserer Mitte sehr herzlich. Ich wünsche ihm bei seiner Arbeit viel Erfolg und auch viel Freude und viel Spaß dabei. Herzlich willkommen.

(Beifall im ganzen Hause)

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Herr Kollege Hagenah.

### **Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielen Dank an die FDP, die mit ihrer Themensetzung für diese Aktuelle Stunde erneut freiwillig eigene Trugbilder hier öffentlich vorführt. Ihr mangelndes Problembewusstsein gerade für die schwierige Situation der Jugend in unserem Land machen Sie so selbst deutlich. Aber Sie wollten sich halt die Gelegenheit nicht entgehen lassen, unter den vielen schlechten Nachrichten über Niedersachsens Entwicklung aus den vergangenen Wochen die eine herauszugreifen, die zumindest positiv klingt.

Der fast schon unheimlich milde Herbst beschert ganz Deutschland zusammen mit der Konjunktur-entwicklung, angefeuert durch die bevorstehende Mehrwertsteuererhöhung, günstigere Arbeitsmarktzahlen, zum Glück auch in Niedersachsen, hier ganz besonders im Vergleich zu den Arbeitslosenzahlen vor einem Jahr. Ein Grund zum Jubeln? Aus unserer Sicht noch lange nicht. Man muss schon genauer hinsehen. Was war denn im November 2005? Da stand Minister Hirche hier und erklärte dem Plenum, der besonders schlechte Wert der Jugendarbeitslosigkeit mit 12,4 % hier in Niedersachsen - damals mit Bremen der schlechteste Wert in Westdeutschland - sei verursacht durch die insbesondere in der Region Hannover nur schleppend angelaufene Vermittlung der

Hartz-IV-Empfänger in Arbeitsgelegenheiten und 1-Euro-Jobs.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Das ist heute noch so!)

Wir können uns sicher alle noch gut an das organisatorische Tauziehen zwischen den drei Arbeitsagenturen und der Region im vorigen Jahr erinnern, das dazu führte, dass das Geld damals nicht ausgegeben werden konnte. Das ist heute anders. Die Probleme sind behoben. Das Geld wird ausgegeben. Die Jugendlichen werden vermittelt. Es ist also kein Wunder, dass es gerade in Niedersachsen unter diesen besonderen Bedingungen zu diesen besonders starken Verbesserungen bei der Jugendarbeitslosigkeit gekommen ist.

Die inzwischen angelaufene vermehrte Vermittlung der Hartz-IV-Empfänger, besonders der unter 25, entlastet Niedersachsens Arbeitslosenstatistik im Vergleich zum Vorjahr jetzt besonders stark. Dennoch ist der Befund leider ernüchternd, wenn wir die heutigen Zahlen bereinigt von dieser Unschärfe betrachten. Niedersachsen hat mit 9,3 % neben Bremen immer noch die höchste Jugendarbeitslosigkeit aller westdeutschen Bundesländer. Wir stehen also genauso da wie vor einem Jahr. Das ist kein Erfolg, Herr Hermann; das ist ein Riesensproblem. Weitere statistische Effekte sind nämlich zukünftig nicht zu erwarten. In Zukunft wird Ihnen keine Statistik mehr helfen.

Niedersachsen prägt auch nicht den positiven Bundestrend, wie Sie, Herr Kollege Dinkla, das am 30. November in einer Pressemitteilung verlauten ließen. Wenige Tage zuvor, am 25. November, titelte zum Beispiel die *Hannoversche Allgemeine Zeitung*: „Niedersachsens Wirtschaft hinter dem Bundestrend“. Dort hieß es weiter: „Seit 2000 ist das Bruttoinlandsprodukt bei uns nur halb so schnell gewachsen wie im Bundestrend. Die Zahl der Pleiten stieg 2005.“ Das sind Zitate aus dem Monat November, vom Landesamt für Statistik ermittelt und vor zwei Wochen veröffentlicht. Die Pleiten sind also in Niedersachsen um 2,9 % gestiegen, während sie im Bundesschnitt um 6 % sanken, die Löhne und Gehälter liegen hierzulande um 4,1 % unter dem Bundesdurchschnitt, der Tourismus geht zurück, und auffällig sei der schwache Erfindergeist, so unser Landesamt für Statistik.

Nach diesen Tiefschlägen für die bürgerlichen Mehrheit mit ihrer selbst gefühlten Wirtschaftskompetenz musste einfach eine Erfolgsmeldung

her. Mit dem Thema Jugendarbeitslosigkeit haben Sie sich aber schwer verhaben angesichts der bekannten Bugwelle an nicht vermittelten Jugendlichen in Niedersachsen, die zum Teil schon mehrere Jahre auf einen Arbeitsplatz warten, Herr Hermann. Niedersachsen hält nach dem Bildungsbericht 2006 der Bundesregierung bei der Ausbildungssituation den Minusrekord. Nur 37,5 % der jungen Menschen kommen bei uns in die duale Ausbildung, mehr als 46 % landen in Übergangssystemen. Von wegen: Jeder der will und kann, kriegt einen Ausbildungsplatz. - Das ist ein Märchen, Herr Hermann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

In Niedersachsen muss der überwiegende Teil der Jugendlichen leider in Übergangssystemen sein Dasein fristen, wenn er in Ausbildung will. Das ist kein Erfolg; da ist Niedersachsen leider Schlusslicht in Deutschland. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Herr Wirtschaftsminister.

#### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich danke der FDP-Fraktion für die Initiative, dieses Thema wieder auf die Tagesordnung zu setzen. Und ich danke dem Kollegen Lenz, der bestätigt hat, dass das Land Niedersachsen den stärksten Rückgang bei der Jugendarbeitslosigkeit unter allen Bundesländern hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, natürlich kann man deswegen nicht etwa ausruhen. Aber, Herr Kollege Lenz, ich würde doch herzlich darum bitten, dass Sie die Statistik der Bundesanstalt für Arbeit richtig zitieren. Sie sollten festhalten, dass die Arbeitslosenquote bei den Jugendlichen unter 25 Jahren 9,3 % und nicht 10,9 % beträgt. Sie haben die Zahl aus einer falschen Rubrik gegriffen. Aber das werden wir an anderer Stelle noch aufklären.

Meine Damen und Herren, der letzte Donnerstag, an dem die Arbeitsmarktzahlen verkündet wurden, war für das Land Niedersachsen sehr erfreulich.

Wir hatten 57 000 Arbeitslose weniger als vor einem Jahr.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Quote war niedriger als vor der Arbeitsmarktreform. Und was aus meiner Sicht besonders erfreulich ist: Das Plus bei den sozialversicherungspflichtig Beschäftigten lag über dem Bundesdurchschnitt. Besonders positiv war das Bild bei der Jugendarbeitslosigkeit. Wir hatten fast ein Viertel weniger arbeitslose Jugendliche als vor einem Jahr. In dem Zusammenhang nenne ich noch brandneue positive Daten vom Ausbildungsmarkt: Die Kammern melden über 46 000 neu eingetragene Ausbildungsverträge. Das sind 1 800 mehr als im Vorjahr. Alle diese Fakten können uns positiv stimmen, aber sie reichen nicht aus.

An dieser Stelle will ich allerdings durchaus noch auf den letzten Beitrag von Herrn Hagenah eingehen, der darauf hingewiesen hat, man müsse einen Zeitraum zurück bis zum Jahr 2000 betrachten. Wir haben in diesem Hause in früheren Jahren immer festgestellt, dass die Konjunktur in Niedersachsen eher hinter der durchschnittlichen Entwicklung im gesamten Bundesgebiet zurückhängt. Meine Damen und Herren, wenn das so ist, wenn die Entwicklung in Niedersachsen erst zeitverzögert eintritt, nämlich etwa sechs bis neun Monate später, dann können wir besonders stolz auf diese Zahlen gucken, weil das bedeutet, dass wir in den nächsten Monaten eine zusätzlich positive Entwicklung haben werden. Die Landesregierung pocht auch ein wenig darauf.

Herr Kollege Hermann hat schon darauf hingewiesen, dass wir mit bestimmten Maßnahmen die Dinge vorangetrieben haben. Für mich ist der wichtigste Grundsatz: erster Arbeitsmarkt zuerst. Die Vermittlung von Arbeitslosen und Jugendlichen in den ersten Arbeitsmarkt ist für mich wichtiger als die Vermittlung in irgendwelche Fördermaßnahmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben besondere Schwerpunkte und Förderprogramme für junge Menschen gesetzt. Zur Verbesserung der Ausbildungsplatzsituation haben wir Ausbildungsakquisiteure eingesetzt. Herr Hermann hat auf das Programm „2000 x 2500“ hingewiesen. Benachteiligte Jugendliche bekommen Hilfe über die Pro-Aktiv-Zentren, durch die bereits viele in entsprechende Tätigkeit vermittelt worden sind.

Wir werden uns aber weiter ins Zeug legen. Die äußerst positiven Zahlen über die Entwicklung, die in dieser Debatte noch einmal deutlich geworden sind - nicht zuletzt durch den Beitrag von Herrn Lenz im Anschluss an die Ausführungen von Herrn Hermann -, werden uns nicht ermüden lassen, sondern wir werden weiter kämpfen, um die Zahlen noch weiter zu verbessern und Niedersachsens Vorwärtsgang deutlicher zu unterstreichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Meine Damen und Herren, damit ist die Debatte um den Tagesordnungspunkt 2 a beendet. Ich rufe jetzt auf

### **b) Landesregierung verspielt Zukunftschancen! Europäische Mittel für Innovationsimpulse bei Umwelt- und Klimaschutz einsetzen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3390 neu**

Dazu hat sich Herr Kollege Jüttner zu Wort gemeldet. Bitte schön!

### **Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kenner wissen: Innovationen sind der Schlüssel zur Zukunftsfähigkeit. Niedersachsen hat ein Problem: Dieses Land hat eine eklatante Innovationsschwäche.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Details können Sie nachlesen in der Untersuchung des NIW, und der Verantwortliche für diese Entwicklung ist der Niedersächsische Ministerpräsident, Christian Wulff.

(Beifall bei der SPD)

Das Land hat eine große Chance, diese Innovationsschwäche zu überwinden. Die Europäische Union stellt in der nächsten Förderperiode Mittel im Umfang von 2,5 Milliarden Euro für Niedersachsen zur Verfügung, wahrscheinlich letztmalig, meine Damen und Herren. 1,23 Milliarden Euro davon fallen in den Titel EFRE, aus dem Mittel zur Stärkung des Wirtschaftswachstums und der internationalen Wettbewerbsfähigkeit bereitgestellt werden.

Hier bestände eine Chance für dieses Land, vorwärts zu kommen. Das passt gut zu den Projekten, die in Europa mit der Lissabon-Strategie diskutiert werden. Das passt in die Konzeption der Bundesregierung, die im nächsten halben Jahr in der EU-Präsidentschaft ganz gezielt Schwerpunkte setzt. Spätestens seit dem *Stern*-Bericht, der in den letzten Wochen erschienen ist, muss doch jedem in Deutschland und darüber hinaus klar sein, dass das Thema Klimawandel nicht nur eine ökologische Bedrohung, sondern auch eine ökonomische Chance bedeutet.

(Beifall bei der SPD)

Diese Chance gälte es doch zu nutzen. Ich lese in den Kabinettsvorlagen, dass auch in Niedersachsen durchaus erkannt wird, dass es darum geht, Qualität zu sichern, dass es bei den Strukturmitteln darum gehen muss, sich an der Lissabon-Strategie zu orientieren und Wachstum in den Mittelpunkt zu stellen. Das ist der hehre Anspruch, meine Damen und Herren.

Was ist die Realität im Lande Niedersachsen? - Das Wirtschaftsministerium kennt das Wort „ökologische Innovationen“ überhaupt nicht. Im Ressort von Herrn Hirche ist nicht vorgesehen, etwas im Bereich Umwelttechnologie, Energie zu machen.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Das stimmt doch gar nicht!)

Im Bereich des Umweltministeriums wird ein Programm mit einem Volumen von 110 Millionen Euro zusammengepackt, bei dem es abschließend um Fragen des Küstenschutzes und der Abwasserbehandlung geht.

(Christian Dürr [FDP]: Die SPD ist gegen Küstenschutz!)

Wer sich dieses Programm des Umweltministeriums ansieht, muss mit Erschrecken feststellen, dass das keine innovativen Projekte sind, sondern dass das zuständige Ressort mit europäischen Mitteln die Finanzierung seiner Pflichtaufgaben aus Landesmitteln ersetzen will. Das ist das Problem.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie mir hier erzählen wollen, dass ich gegen Küstenschutz bin,

(Christian Dürr [FDP]: Das haben Sie gesagt!)

dann sage ich Ihnen: Ich war fünf Jahre verantwortlich. Reden Sie mit denen, die da oben mit mir zusammengearbeitet haben.

(Beifall bei der SPD)

Aber ich sage Ihnen zusätzlich: Wer bei der Antwort auf den Klimawandel als erste Maßnahme den Küstenschutz zur Debatte stellt, der hat den Schuss nicht gehört.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb stellen wir fest: Hier gäbe es einen große Chance, Herr Wulff, das Land nach vorne zu bringen. Insbesondere in kleinen und mittelständischen Unternehmen in Niedersachsen, die notwendigerweise einen Strukturwandel vollziehen müssen, gibt es Defizite. Diese Unternehmen könnten mit diesen Mitteln begünstigt werden. Wir stellen fest: Diese Chance wird überhaupt nicht genutzt.

(Beifall bei der SPD)

Nicht einmal 10 % der EFRE-Mittel werden in diesem Bereich gegeben, und diese 10 % werden nicht für ökologische Innovationen ausgegeben, sondern ersetzen Landesmittel für Pflichtaufgaben. Herr Wulff, bringen Sie endlich die richtigen Themen auf den Tisch, damit dieses Land Zukunft hat!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat Herr Umweltminister Sander. Bitte sehr!

### **Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für die Förderperiode 2007 bis 2013 werden - so ist unsere Planung, die noch von der EU-Kommission abgesegnet werden muss - insgesamt 112 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Herr Kollege Jüttner, für die auslaufende Förderperiode hatten Sie in Ihrem Verantwortungsbereich nur 50 Millionen Euro beantragt. Ich finde es schön, dass Sie das anerkannt haben und feststellen.

(Zustimmung bei der CDU)

Schon daran sehen Sie, wie wichtig uns diese Aufgaben sind. Es sind immerhin 10 % der gesamten EFRE-Mittel, die dafür zur Verfügung gestellt werden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, dass auch für den Bereich der Folgen des Klimawandels z. B. im Küstenschutz Mittel bereitgestellt werden, werden Sie nicht bezweifeln. Sie haben eben noch einmal deutlich gemacht, dass das auch während Ihrer Zeit eine Schwerpunktaufgabe war.

Wir müssen die Mittel allerdings zielgerichtet einsetzen.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Für das, was die Klimaschutzagentur hier in Hannover von uns fordert - Sie alle kennen das: Windmühlenfeste, Solarfeste in unterschiedlichster Form, ein Mal in Barsinghausen, ein anderes Mal am Maschsee -, werden wir diese Mittel eben nicht einsetzen.

(Beifall bei der FDP)

Vielmehr werden wir sie zielgerichtet für Innovationen ausgeben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es ging um Förderung von Wirtschaftsbetrieben!)

- Sie kennen ja diese Feste. Sie waren ja teilweise bei diesen Festen anwesend. Daher verstehe ich gar nicht, dass Sie dies noch weiter fordern. Wir zumindest werden das nicht unterstützen.

Herr Kollege Jüttner, wir müssen klar und deutlich feststellen: Ihr Vorgänger, Herr Gabriel, ist im Bundestag jetzt der große Verfechter von Kohlekraftwerken, also von Kraftwerken, bei denen wir das Problem des CO<sub>2</sub>-Eintrages noch nicht gelöst haben. Wir haben eben noch nicht die Technik für CO<sub>2</sub>-freie Kohlekraftwerke. Sie müssen klar und deutlich sagen - zu dieser Erkenntnis werden Sie kommen -, dass wir die Kernenergie weiterhin nutzen müssen,

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist doch Schwachsinn!)

bevor wir sie durch andere Energieträger ersetzen können.

Meine Damen und Herren, Sie müssen einfach begreifen, dass wir auf der einen Seite die Folgen des Klimawandels zu bewältigen haben und auf der anderen Seite den Ländern, wo der Klimawandel vor allem stattfindet, nämlich China und Indien, unsere Innovationen bringen müssen. Wir müssen

sie den Menschen dort, der Wirtschaft und den Staaten zur Verfügung stellen. Dann leisten wir einen erheblichen Beitrag.

(Beifall bei der FDP)

Wir stocken den Betrag auf. Wir hatten in den vergangenen Monaten und Jahren sehr viele innovative Projekte. Aber wir müssen prüfen, ob sie richtig angewandt werden. Ich gebe einen Hinweis: Wir müssen auch darüber nachdenken, ob die Förderrichtlinien nicht verändert werden müssen, ob wir sie nicht erweitern müssen, evaluieren, wie es so schön neudeutsch heißt. Auch diese Aufgabe haben wir wahrzunehmen.

Was diese Landesregierung tut, indem sie einen Schwerpunkt in den Bereichen Klimaschutz, Innovation und erneuerbare Energien setzt, ist der richtige Weg.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das Gegenteil ist der Fall! - Hans-Dieter Haase [SPD]: Sie setzen diesen Schwerpunkt doch gar nicht!)

Gehen Sie mit uns! Unterstützen Sie uns! Dann haben Sie uns an Ihrer Seite.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Das Wort hat der Kollege Biestmann.

**Friedhelm Biestmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als der Ökofonds eingerichtet wurde, verfolgte man das Ziel, Tourismus, Energieerzeugung und Energieeinsparung zu fördern. Dieser Fonds sollte der ökologischen Entwicklung einen richtigen Ruck geben. Allerdings mussten wir feststellen, dass die Mittel selten so abgeflossen sind, wie gewünscht. Viele Jahre haben wir hier im Landtag eine sehr leidenschaftliche Debatte über diesen Ökofonds geführt.

Ein Highlight dieser Ökofonds war die Förderung von Brennwertkesseln, mit dem Erfolg, dass Brennwertkessel sich am Markt enorm verteuerten. In diesem Zusammenhang stellt sich die Frage nach der Sinnhaftigkeit solcher Fonds.

Meine Damen und Herren, um den Abruf der Mittel sinnvoll zu forcieren, hat die CDU/FDP-Landesregierung eine neue Richtlinie konzipiert, die zum Ziel hat, Innovationen zu fördern und eben nicht nur noch ein Solardach oder noch eine Windmühle. Gleichwohl hat diese Richtlinie bisher nicht den Erfolg gebracht, den wir uns erhofft haben. Wir sind selbstkritisch genug, dies auch einzuräumen.

So stellt sich uns die Frage, inwieweit wir Forschungsinitiativen hinsichtlich der technischen Umsetzung und der praktischen Anwendung durch eine Veränderung der Richtlinie miteinander verknüpfen können. Es gibt viele gute Forschungsbeispiele in Niedersachsen. Ich möchte einige nennen.

Erstens. Förderung des Zentrums für Windenergieforschung - ForWind - der Universitäten Oldenburg und Hannover; Fördersumme 4,6 Millionen Euro seit Mitte 2003 für fünf Jahre aus VW-Vorab-Mitteln.

Zweitens. Forschungsverbund Dezentrale Energiesysteme - Einbindung und Verteilung dezentral erzeugter elektrischer Energie namentlich aus regenerativen Energiequellen in bestehende Netze. Dem Forschungsverbund gehören u. a. die Technischen Universitäten Clausthal und Braunschweig an, die Universität Oldenburg, das CUTEC-Institut; Fördersumme 4 Millionen Euro für drei Jahre mit Verlängerungsoption aus VW-Vorab-Mitteln, Förderung seit dem 1. April 2006.

Drittens. ISFH-Institut für Solarenergieforschung; institutionelle Förderung 2,69 Millionen Euro im Haushalt 2007.

Die Umsetzung der Forschungsergebnisse aus eben diesen Förderprojekten muss unser Ziel sein. Im Rahmen der neuen EU-Förderperiode 2007 bis 2013 sollten dafür die Mittel aus dem EFRE-Fonds gebunden werden.

Der Bogen von Forschung zu Produktion und Anwendung muss effektiv und innovativ gespannt werden. Mittel für die Forschung sollten realistische Chancen auf nachhaltige Anwendung rechtfertigen.

Meine Damen und Herren, wenn wir über erneuerbare Energien sprechen - das hat der Minister auch anklängen lassen -, ist es das Ziel, CO<sub>2</sub> einzusparen. Hier kann ich Sie, meine Damen und

Herren von der Opposition, nicht immer ganz verstehen.

(Zurufe von der SPD)

Erinnern Sie sich? - Die EU-Kommission hat den Weiterbetrieb der europäischen Kernkraftwerke als Beitrag zum Klimaschutz befürwortet.

(Beifall bei der CDU)

Denn Atomkraftwerke stoßen nicht das klimaschädliche Kohlendioxid aus. Das wissen Sie.

(Zurufe von der SPD)

Ob die in Zukunft von Deutschland einzuhaltenden CO<sub>2</sub>-Emissionen ohne Kernkraftwerke erreicht werden können, ist zu bezweifeln.

(Zurufe von der SPD)

Grundlegende Diskussionen - diese Diskussionen werden wir führen müssen - über Verbesserungen im Klimaschutz müssen immer auch eine sachorientierte Debatte über den klimaschutzpolitischen Stellenwert der Kernenergie beinhalten.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir setzen zur Beseitigung der Folgen des Klimawandels auf die EFRE-Mittel.

Der Minister hat hier unser Engagement im Deichbau und im Hochwasserschutz angesprochen. Das ist ja etwas, was Sie an anderer Stelle immer eingefordert haben. Das ist ganz eindeutig ein klares Engagement zur Beseitigung von Folgen des Klimawandels. Das ist von Ihnen nie kritisiert worden. Auch das muss an dieser Stelle einmal gesagt werden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das muss daneben gemacht werden!)

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung - das hat die Rede des Ministers deutlich gemacht - setzt sich neben der Politik zur Abfederung der Folgen des Klimawandels - hier vor allem im Bereich des Hochwasserschutzes und des Deichschutzes - auch besonders dafür ein, im Bereich des Klimaschutzes neue Schwerpunkte zu setzen. Darin wollen wir sie tatkräftig unterstützen. - Danke sehr.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Das Wort hat der Kollege Wenzel. Bitte sehr!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich spreche Sie an, weil ich glaube, dass man bei unserem Umweltminister in dieser Frage ohnehin keinen Gesinnungswandel mehr erreichen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN - Beifall auf der Zuschauertribüne)

Wenn man sich das Projekt - - -

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Einen Moment, bitte, Herr Kollege! - Meine Damen und Herren, Missfallens- und Beifallskundgebungen sind von der Tribüne aus nicht gestattet. Wenn Sie das noch einmal tun - dabei ist es egal, um welchen Sachverhalt es sich handelt -, muss ich Sie von der Tribüne verweisen.

(Heidrun Merk [SPD]: Oh! - Zuruf von der CDU: Natürlich!)

- Das entspricht der Ordnung, die Sie beschlossen haben und die, Frau Kollegin Merk, immer gegolten hat. Sie waren doch einmal Justizministerin und kennen das.

(David McAllister [CDU]: Das ist lange her! Das wird sie nie wieder!)

Bitte sehr, Herr Kollege Wenzel, Sie haben wieder das Wort.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Ministerpräsident, wenn Sie sich einmal die Website des WWF angucken und dort die Berichte der Klimazeugen sehen, die vom WWF in aller Welt befragt wurden - u. a. auch Förster hier bei uns -, dann stellen Sie fest: Ihre Regierung hat bis heute nicht begriffen, vor welcher fundamentalen Herausforderung wir beim Klimaschutz stehen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Wenn ein alter Mensch, der die Natur seit vielen Jahren kennt, sagt, die Alten konnten immer das Wetter vorhersagen, doch heute können auch sie es nicht mehr, dann zeigt das, dass sich etwas

verändert hat. Das spüren viele Menschen, nicht nur wir hier im Moment, sondern das spüren Menschen in ganz vielen Ländern dieser Erde.

Darauf ist eine adäquate Reaktion erforderlich, und zwar aus zwei Gründen, Herr Ministerpräsident: zum Ersten, weil wir es unseren Kindern schuldig sind, aus Vorsorge für und aus Rücksicht auf nachkommende Generationen, und zum Zweiten, Herr Wulff - - -

(Unruhe)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Wenzel, eine Sekunde! - Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, die Gespräche im Plenarsaal einzustellen. Wenn Sie etwas miteinander zu besprechen haben, dann verlassen Sie bitte den Plenarsaal, sonst werde ich die Sitzung unterbrechen.

Bitte sehr, Herr Kollege Wenzel, Sie haben weiter das Wort.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Zum Zweiten, Herr Wulff, weil es fundamental etwas mit der Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft zu tun hat, mit Herausforderungen, vor denen kleine und mittelständische Unternehmen stehen, mit Herausforderungen, vor denen das Handwerk in Niedersachsen steht, vor denen Landwirtschaft und Forstwirtschaft stehen, die entweder reale Veränderungen spüren, die sich auf ihre Produkte und ihre Märkte auswirken, oder die im globalen Wettbewerb damit konfrontiert sein werden, dass sie energieeffizient arbeiten müssen, dass sie Energiekosten einsparen müssen und dass sie jetzt reagieren müssen und nicht erst in zehn Jahren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihre Regierung, Herr Wulff, hat immer wieder gezeigt, dass Sie dieses Thema nicht annehmen.

Was der Umweltminister in seinem Etat gemacht hat, ist, dass er diese Gelder zuvörderst eingespart hat, dass er daraus seine globale Minderausgabe bedient hat; er hat nicht die Projekte auf den Weg gebracht, die notwendig wären.

(Zuruf von der FDP: Unsinn!)

Wenn Sie hier von den 112 Millionen Euro reden, Herr Sander, dann sage ich Ihnen, dass Sie dort

- wie beispielsweise im Deichbau - Pflichtaufgaben ersetzen wollen, die das Land ohnehin tätigen müsste. Das ist keine Innovation, das ist keine Förderung unserer Unternehmen in diesem Bereich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, andere sind doch längst weiter. Ich brauche doch hier z. B. nicht das Programm der CDU in Hessen zu zitieren, Herr Ministerpräsident, die jetzt beispielsweise einen Klimapakt schließen und die mit der Förderung klimaneutraler Produkte auf den Weg bringen wollen. Das sind Sachen, die Innovationen auslösen.

Wir haben viele Ideen, die auf der Straße liegen; man muss es nur machen. Ihre Landesregierung trägt hier Verantwortung!

Wir müssen die EFRE- und die ELER-Mittel nutzen, um unter dem Gesichtspunkt Umwelt- und Klimaschutz eine neue Ausrichtung hinzubekommen. Und - das ist unser Vorschlag zum Haushalt - wir wollen, dass in den nächsten fünf Jahren 150 Millionen Euro im Wirtschaftsförderfonds in einen Klimainnovationsfonds umgeschichtet werden. Das ist eine Maßnahme, die unser Handwerk, unseren Mittelstand, unsere Unternehmen, unsere Forschungsinstitute an der Schnittstelle zwischen Forschung und Wirtschaft, zwischen Wissenschaft und Wirtschaft nach vorn bringt. Dort entstehen neue Produkte, dort werden in Zukunft unsere Unternehmen wettbewerbsfähig sein. Das ist eine Aufgabe, die noch viel Zeit benötigen wird, um sie in die Realität umzusetzen. Aber wir müssen heute anfangen, Herr Wulff!

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

### **Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn zwei Fraktionsvorsitzende hierzu eine Auskunft der Regierung wünschen, sollte man sich an der Debatte beteiligen und darauf hinweisen, dass wir in wesentlichen Punkten nicht auseinander liegen.

(Zuruf von der SPD: Na!)

Meine erste Bemerkung betrifft die vermeintlichen Innovationsdefizite des Landes Niedersachsen. Es ist nun wahrlich ein Dauerthema, dass wir in weiten Teilen immer noch als Land der Ernährungswirtschaft, der Landwirtschaft, der Agrarwirtschaft wahrgenommen werden, dass wir aber zukünftig - angesichts des Übergangs in die Dienstleistungs- und Wissensgesellschaft - als Land der Ideen, der Patentierungen, der Innovationen, der Anwendung neuer Erkenntnisse in Wirtschaft und Wissenschaft wahrgenommen werden müssen.

Von daher hat die Landesregierung vor, das Land 2007 zum „Jahr der Innovation“ auszurufen.

(Zuruf von der SPD: Jetzt erst?)

Wir werden die Vorbereitungen zum Erfolg führen. Wir haben mit ThyssenKrupp den IdeenPark mit über 200 000 Teilnehmern gemacht. Wir werden im Oktober eine Ideen-Expo in Hannover machen. Dort wollen wir gerade junge Leute für Ideen, für Patente, für Innovationen, für Technik begeistern, um sie für die Zukunft besser vorzubereiten und das Land besser aufzustellen.

Wir haben im Zusammenhang mit unserem Erfinderzentrum eine Karte aller Branchen und Cluster. So wissen wir, in welchen Bereichen wir weltweit führend sind - das wird gar nicht genügend wahrgenommen -, beispielsweise bei der Hörforschung in Oldenburg und Hannover, bei der Orthopädietechnik in Duderstadt, bei der Kautschuktechnologie in Hannover. Wir haben alle Cluster, alle Branchen und Bereiche definiert, in denen wir weltweit oder europaweit führend sind, in denen wir national konkurrenzfähig sind und in denen wir unterentwickelt sind. Diesen Weg werden wir weiter beschreiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine zweite Bemerkung betrifft europäische Programme. Die europäischen Programme werden Niedersachsen besser ausstatten als in der letzten Förderperiode. Das ist unser Erfolg.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Warum kriegen Sie denn Ziel-1-Mittel? Wegen unterdurchschnittlicher Wirtschaftslage!)

Wir werden nicht 1,6 Milliarden Euro, sondern 2,2 Milliarden Euro zur Verfügung haben. Wir haben dafür Sorge getragen, dass diese im Haus-

haltsplan komplett gegenfinanziert werden. Das ist eine beachtliche Leistung, die Sie nicht in jedem Jahr vollbracht haben, in dem Sie die Regierungsverantwortung innehatten.

Wir werden bei diesen Programmen einen ganz wesentlichen Schwerpunkt auf Umwelttechnologien legen. Deswegen hat es Gespräche gegeben beispielsweise mit der Universität Lüneburg, mit der TU Clausthal über das Energieforschungszentrum und mit denen, die auf dem Feld regenerativer Energieträger außerordentlich erfolgreich unterwegs sind. Wir werden in den nächsten Jahren allein 300 Millionen Euro europäische Mittel für regenerative Energien, für neue Energietechniken binden, indem wir die Mittel mit 50 Millionen Euro aus dem niedersächsischen Landeshaushalt gegenfinanzieren.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Die dritte Bemerkung. Herr Wenzel, die von Ihnen angesprochenen Themen Klimaveränderung und mögliche Veränderungen des Golfstroms gehören in den Mittelpunkt der Auseinandersetzung, weil diese Phänomene nachhaltige Veränderungen mit sich bringen. Die Analyse der Problematik ist eigentlich unstrittig. Sie wird nicht mehr in Zweifel gezogen. Aber die Schlussfolgerungen aus der Analyse müssen streitig diskutiert werden. Ich bin am Donnerstag in Brüssel bei EU-Umweltkommissar Dimas aus Griechenland gewesen. Er hat mir erläutert, warum die Europäische Kommission jetzt der Bundesrepublik Deutschland verschärfte Auflagen zur CO<sub>2</sub>-Reduktion macht. Wenn diese in Deutschland umgesetzt werden, dann führt das dazu, dass kein einziges neues Kraftwerk mehr entsteht - weder in Braunschweig, noch von RWE in Lingen, noch von Electrabel in Stade oder Wilhelmshaven. Eine nationale Kernenergieausstiegspolitik macht es unmöglich, Kernkraftwerke vom Netz zu nehmen, die keinerlei CO<sub>2</sub>-Emissionen verursachen, und dafür teure Emissionszertifikate für CO<sub>2</sub>-Emissionen zuzukaufen, die dann bei Kohle- oder Gasverfeuerung entstehen. Das ist die Problematik.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Steiner, Sie müssen sich einmal beispielsweise mit Herrn Vahrenholt, dem früheren sozialdemokratischen Senator in Hamburg, unterhalten, der die Windenergie in Deutschland zu Recht en-

gagiert fördert. Sie müssen sich mit Leuten auseinandersetzen, die sagen: Wir brauchen für eine Übergangszeit die friedliche Nutzung der Kernenergie, die CO<sub>2</sub>-emissionsfrei ist, um beispielsweise Wasserkraft, Sonnenenergie, Windenergie ausreichend quersubventionieren zu können und um langfristig den Übergang zu regenerativen Energieträgern noch in diesem 21. Jahrhundert zu organisieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es macht überhaupt keinen Sinn, dass wir in Deutschland national isoliert einen Ausstieg aus der Kernenergie organisieren, während auf der ganzen Welt Kernkraftwerke entstehen - die Finnen haben sich gerade entschieden, eines zu bauen, die Niederländer wollen ebenfalls eines bauen -, dass wir Kernkraftwerke, die dem neuesten Stand der Technik entsprechen, nach 32 Jahren abstellen, während sie anderswo 60 Jahre laufen sollen, obwohl sie diesem Stand der Technik nicht entsprechen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Verehrter Herr Wenzel, man darf manchmal nicht nur beklagen, sondern manchmal muss man auch mutig und entschlossen etwas tun. Wir sind bereit, eine Energiepolitik zu machen, die auch unter dem Gesichtspunkt der Klimaveränderungen nachhaltig und erfolgreich ist, die vor allem die Umwelt schützt und die das Erdklima nicht weiter erwärmt. Uns werden sonst später Vorwürfe gemacht werden. Die Neandertaler haben in ihrer Zeit mit ihren Erkenntnissen und aus ihrer Sicht alles richtig gemacht. Aber in 150 oder 200 Jahren wird man sagen: Die Deutschen haben 2006 Öl und Gas - endliche Rohstoffe - verbrannt, die Erdatmosphäre erwärmt, CO<sub>2</sub>-emittiert; stattdessen hätten sie diese Rohstoffe sparen sollen, damit man daraus Kunststoffe und Schmieröle herstellen kann.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege Jüttner.

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wulff, das war eine schöne Ablenkungsrede. Zum Thema haben Sie aber nichts gesagt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das kann doch nicht wahr sein! Haben Sie nicht zugehört?)

- Doch. Ich erkläre Ihnen das gleich. - Ich will auf Folgendes hinweisen: Seit Monaten sind die beteiligten Ressorts nicht in der Lage, sich zu verständigen. Bis heute ist bei Ihnen nicht abschließend klar, wie die Schwerpunkte gesetzt werden sollen. Es macht sogar Schwierigkeiten, das mit Dritten zu verhandeln. Das ist das erste Problem.

Zweitens. Ich möchte darauf hinweisen, dass mein Kollege Möhrmann vor wenigen Wochen im Haushaltsausschuss gefragt hat, wie mit den Strukturmitteln umgegangen werden soll. Die Fragen konnten nicht beantwortet werden. Da dieses Thema aber als problematisch galt, ist erst einmal ein Kurzprotokoll erstellt worden. Augenscheinlich überlegt man jetzt ganz intensiv, wie man damit umgeht. Das ist aber auch dringend überfällig, Herr Wulff.

Drittens. Sie haben hier den Eindruck erweckt, als seien Sie derjenige, der Niedersachsen von einem Agrarland in ein Industrieland überführt hat. Da lachen die Hühner in Niedersachsen!

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Ich empfehle Ihnen, die Untersuchung des NIW vom September dieses Jahres zu lesen. Da finden Sie sinngemäß folgende Formulierung: Zu Beginn der 1990er-Jahre startete das Land Niedersachsen eine Aufholjagd bei Forschung und Entwicklung. - Das ist leider nach 2000 abgebrochen, meine Damen und Herren. Das ist Ihre Verantwortung. Das ist die Situation.

(Beifall bei der SPD - Anneliese Zachow [CDU]: Ab 2003 ging es wieder los! - Weitere Zurufe von der CDU)

Niedersachsen war auf gutem Wege. Dann kamen Sie und haben die Akzente neu gesetzt. Das ist Ihr politischer Fehler, und das werfen wir Ihnen vor!

(Beifall bei der SPD)

Ich will noch einmal deutlich bestätigen, was Herr Wenzel schon ausgeführt hat: Die 112 Millionen Euro, die in dem großen EFRE-Paket als umweltorientiert ausgewiesen sind, sind durch die Bank weg Mittel, mit denen Pflichtaufgaben des Landes Niedersachsen finanziert werden. Dass Mittel für

Pflichtaufgaben des Landes sozusagen durch Innovationsmittel aus Brüssel ersetzt werden sollen, ist doch keine Zukunftspolitik!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie erwecken hier den Anschein, als gehe es Ihnen um Ressourceneffizienz oder Zukunftsenergienmix. Darüber können wir ja gerne streiten. Das ist aber nicht die Frage gewesen. Hier ging es darum, ob von den 1,2 Milliarden Euro, die das Land bis 2013 zur Verfügung hat, Mittel in Energie- und Umwelttechnik investiert werden. Diese Landesregierung beabsichtigt, die Kriterien Energie- und Umwelttechnik aus dem Förderkatalog zu streichen, meine Damen und Herren. Das ist ein Skandal! Das lassen wir nicht zu, das geht nicht!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es geht bei den EFRE-Mitteln nicht darum, Pflichtaufgaben des Landes zu ersetzen, sondern es geht darum, die KMUs in Niedersachsen in den Stand zu versetzen, sich ökologisch zu erneuern, damit sie im internationalen Wettbewerb, in den sie immer stärker gedrückt werden, mithalten können. Auch das können Sie in diesen Studien lesen. Es geht um einen Strukturwandel insbesondere der KMUs, damit Niedersachsen mit diesem Pfund, mit dem wir am ehesten wuchern können, gut in die Zukunft kommt. Darum geht es im Kern. Das haben Sie überhaupt nicht angesprochen. Sie sind auf Nebenveranstaltungen ausgewichen. Aufgrund der Art und Weise, wie das Kabinett mit den Strukturmitteln umgehen will, verspielen Sie die Zukunft des Landes Niedersachsen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat noch einmal der Ministerpräsident.

### **Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was die Regierung erbitten darf, ist zumindest die Kenntnissnahme dessen, was wir beschlossen haben. Im Vergleich zu den anderen Ländern gibt es in Niedersachsen den sicherlich umfassendsten und präzisesten Nachhaltigkeitsbericht. Es gibt den Bericht „Umweltgerechter Wohl-

stand für Generationen - Ein Nachhaltigkeitsbericht für Niedersachsen“ vom 28. Juli 2006,

(Bernd Althusmann [CDU]: Den müsst ihr mal lesen!)

in dem zu den Fragen, die wir gerade diskutieren, von allen Ressorts umfassend Position bezogen wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt einen solchen Bericht, in dem alle Ressorts, beispielsweise auch das Finanzressort, zu Nachhaltigkeit verpflichtet werden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Dann sind wohl auch Autobahnen nachhaltig!)

- Herr Wenzel, der Aufbau einer leistungsfähigen Verkehrsinfrastruktur ist einer der wichtigsten Punkte von Nachhaltigkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Dann haben Sie aber nicht begriffen, was nachhaltig ist!)

Nachhaltigkeit für Wohlstand bedeutet auch, dass die Menschen Arbeit haben, dass sie eine Ausbildung bekommen und sich von ihrem Einkommen ernähren können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

60 % aller industriellen Arbeitsplätze in Niedersachsen liegen im Abstand von 50 km links und rechts des Mittellandkanals. Dies zeigt, dass die Entscheidung vor 100 Jahren, den Mittellandkanal zu bauen, heute noch nachhaltige positive Auswirkungen für unser Land hat.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der SPD)

- Sie müssen es schon ertragen können, dass über Ihre Politik gesprochen wird! Sie haben 1990, als Sie in der Regierung waren, nach der deutschen Einheit entschieden, keinen einzigen Verkehrsweg zum Bundesverkehrswegeplan anzumelden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Infrastrukturbericht der Landesregierung 1992, als Sie die Regierung gestellt haben, steht, die Minister hätten Fahrräder angeschafft, um die Transportwege in Hannover mit Fahrrädern zu-

rückzulegen - das hat man dann nie wieder gesehen -, und man habe keinen einzigen Verkehrsweg zum Bundesverkehrswegeplan neu angemeldet; das sei der Erfolg grüner Regierungsbeteiligung. So steht es im Bericht von Herrn Trittin.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu den europäischen Programmen wird das Kabinett am 19. Dezember einen Grundsatzbeschluss fassen. Es gibt kein Bundesland, das einen dreistufigen Konsultationsprozess für die Ausnutzung europäischer Programme organisiert hat. Wir haben in drei Phasen alle Kommunen beteiligt und im Rahmen der damaligen Regierungsbezirksstruktur alle Regierungsbezirke zu entsprechenden Versammlungen eingeladen. Wir haben z. B. in der Ziel-1-Region die Vertreter von Wissenschaftsunternehmen, von Forschungsunternehmen, von Technologiefirmen zu einem Dialog eingeladen. Wir werden jetzt Schwerpunkte beschließen. Kritik kann dann angebracht werden, wenn diese Schwerpunkte beschlossen sind. Wir werden dazu dem Landtag im Detail Rechenschaft ablegen. Das europäische Programm mit seinen Mitteln wird besser und mehr für den Strukturwandel genutzt werden als Ihr Programm PROLAND, bei dem im Regelfall traditionelle Ausgaben durch europäische Mittel ersetzt worden sind. Insofern sind Sie da bestens im Stoff, wenn Sie diese Punkte angreifen; denn wir haben gerade bei PROLAND erlebt, wie Sie die Mittel eingesetzt haben. Nein, wir werden sie für die Zukunftspotenziale unseres Landes einbringen.

(Sehr gut! und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege Dürr. Bitte schön!

### **Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Jüttner, wenn man Sie hier so reden hört, dann hat man langsam das Gefühl, Sie wären niemals Umweltminister in diesem Land gewesen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der von Ihnen kritisierte mangelnde Abfluss von Mitteln aus dem Ökofonds war schon während Ihrer Zeit so gering, Herr Jüttner. Sie hätten es

damals doch ändern können, wenn Sie es gewollt hätten.

Im Übrigen ist es nahezu eine Unfreundlichkeit - ich will es vorsichtig formulieren; ich könnte auch andere Wörter wählen -, uns zu unterstellen, wir wollten die Förderung der Umwelttechnologie aus dem Landeshaushalt streichen. Das ist schlicht Quatsch, Herr Jüttner, und Sie wissen das.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es ist das erklärte Ziel, innovative Projekte im Bereich der erneuerbaren Energien gezielt zu fördern. Der Herr Ministerpräsident und der Minister haben das in ihren Reden insbesondere mit dem Hinweis auf die dafür bereitgestellten europäischen Mittel deutlich gemacht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dazu haben Sie nichts gesagt!)

Wir werden mehr Geld für Innovationen im Bereich des Umwelt- und Klimaschutzes bereitstellen, als es die SPD jemals getan hat. Das ist ein deutliches Signal, das von der Innovationspolitik von FDP und CDU ausgeht.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Die Betonung - ich glaube, Herr Jüttner, das unterscheidet uns beide - liegt dabei sehr bewusst - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Uns unterscheidet sehr viel!)

- Ich bin relativ glücklich darüber, dass uns vieles unterscheidet; vielleicht ist es manchmal auch der Blick in die Zukunft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)**

Die Betonung liegt dabei sehr bewusst auf dem Wort „Innovation“. Der Fortschritt ist dabei im Fokus und nicht die Subventionierung der Anwendung von bereits etablierten Technologien.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Dürr, gestatten Sie eine Frage des Abgeordneten Wenzel?

**Christian Dürr (FDP):**

Nein, Herr Wenzel hat mir letztes Mal auch keine Frage erlaubt.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich bin nicht nachtragend, Herr Wenzel. Ich vergesse nur nichts.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich verspreche auch, dass ich nächstes Mal eine zulassen werde!)

- Das ist in Ordnung, danke schön. Auf den Deal lasse ich mich ein.

Wenn Unternehmen Geld in die Hand nehmen, um Forschung und Entwicklung zu betreiben, auch und gerade mit dem Ziel des Klimaschutzes, dann wird diese Landesregierung gerne bereit sein, sie mit europäischen und Landesmitteln zu unterstützen. Wir wollen aber keine Subventionierung nach dem Gießkannenprinzip, Herr Jüttner;

(Zustimmung bei der FDP)

denn es ist gerade nicht die Aufgabe des Steuerzahlers, Prestigeobjekte von SPD-Landes- oder -Kommunalpolitikern zu finanzieren, auch nicht von solchen aus der Region Hannover, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir setzen auf Qualität statt Quantität; denn es ist die vornehmste Aufgabe des Staates, Innovationen gerade bei der Forschungs- und Entwicklungsarbeit zu unterstützen. Das tun wir schon im Interesse der internationalen Konkurrenzfähigkeit. Niedersachsen ist bei der Sache am Ball.

Aber natürlich muss auch der Bund seinen Beitrag leisten. Da ist mir ein Artikel aus der FAZ vom 20. November 2006 aufgefallen. Unter der Überschrift „Sperrvermerk für das Sonnenfeuer“ steht dort - ich zitiere -:

„Bis in den Haushaltsausschuss des Bundestages hat sich offenbar weder die Dramatik der Lage noch das Innovationspotenzial neuer Energietechniken herumgesprochen. Dort wurden jetzt in letzter Minute Projektmittel für die Fusionsforschung gesperrt. Erst

Anfang Oktober hatte Bundesforschungsministerin Annette Schavan (CDU) gesagt, ‚sie stehe für eine wirklich konsequente Weiterentwicklung der Fusionsforschung‘, doch nun erlitt sie eine Niederlage. Nur mit Mühe konnte Schavan verhindern, dass Sozialdemokraten zusätzliche Fördermittel in Höhe von 11 Millionen Euro aus dem Haushalt des Forschungsministeriums strichen.“

Ich füge hinzu: Die SPD war am Ende nur bereit, die Hälfte des Geldes bereitzustellen, und das auch nur mit einem Sperrvermerk.

(Zurufe von der FDP: Aha! Schäbig!)

Dass die SPD jetzt der Entwicklung neuer Energiequellen einen Riegel vorschieben will, ist nicht nur töricht, sondern es ist auch eine Ohrfeige für die engagierten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler und die beteiligten Unternehmen.

(Beifall bei der FDP)

Ich will das ganz deutlich sagen. Es ist nicht die Bundesforschungsministerin und schon gar nicht die CDU im Deutschen Bundestag, die hier vollkommen neben der Spur liegen. Es sind Sie, meine Damen und Herren von der SPD. Ich habe das Gefühl, dass es, solange Sie solche ideologischen Grabenkämpfe führen, reine Zeitverschwendung ist, sich mit Ihnen über Innovationspolitik in Niedersachsen oder in Deutschland zu unterhalten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat sich noch einmal der Abgeordnete Jüttner zu Wort gemeldet.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

### **Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Wahrheit muss Wahrheit bleiben. Herr Wulff hat hier eben ausgeführt, die Landesregierung verfüge über einen Nachhaltigkeitsbericht, den wir einmal lesen sollten. Auf der Pressekonferenz, auf der Herr Wulff den sogenannten Nachhaltigkeitsbericht vorgestellt hat, hat er auf Nachfrage ausgeführt, das sei eine Sammlung der Ressorts, der Nachhaltigkeitsbericht stehe noch aus. - So viel zur Wahrheit!

(Beifall bei der SPD - Bernd Althausmann [CDU]: Was? - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten!)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, es liegen keine Wortmeldungen mehr vor.

Ich rufe nun auf

### **c) Kein Wettlauf um härtestes Bleiberecht - Minister Schünemann muss gestoppt werden! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3391**

Eingebracht wird der Antrag von der Abgeordneten Frau Langhans. Sie haben das Wort!

### **Georgia Langhans (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach langem zähen Ringen liegt jetzt endlich eine Bleiberechtsregelung vor. Die Innenministerkonferenz hat einen Beschluss gefasst, der jetzt in den Ländern mit den entsprechenden Erlassen umzusetzen ist. Seit heute Morgen liegt auch in Niedersachsen ein Erlass vor. Man hatte sich mit dem Bundesinnenminister bereits auf einen Kompromiss geeinigt, als die IMK - offensichtlich aus Angst, die Kontrolle über das Verfahren zu verlieren - im November ebenfalls die Initiative ergriff.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Schnell wurde deutlich, dass Minister Schünemann im Wettlauf mit seinem Amtskollegen Beckstein sein Profil als härtester Abschiebungsminister schärfen wollte. Er schreckte dabei auch nicht davor zurück, den Bundesinnenminister scharf zu attackieren. Ich zitiere mit Genehmigung des Präsidenten aus dem *Rheinischen Merkur* vom 30. November. Dort heißt es, „die Vereinbarungen hätten gezeigt, dass auch beim Bundesinnenminister die Kenntnisse über die Praxis vor Ort nicht sehr ausgeprägt seien.“ Kritik wegen dieser Äußerung hat Herr Minister Schünemann insbesondere aus den eigenen Reihen geerntet. Doch Herr Schünemann hat auch nichts dazu gelernt. Er lässt weiterhin rücksichtslos Menschen abschieben, die ein Bleiberecht erlangen könnten, und lässt sich in seinem Rausch auch nicht von richterlichen Hinweisen zur Vernunft bringen.

(Beifall bei der SPD)

Ungeachtet dieses Hinweises weigert er sich, die unter dramatischen Umständen getrennt von ihrer Familie abgeschobene Frau Salame Gazale für die Dauer des Klageverfahrens nach Deutschland zurückzuholen. Er schreckt weiter nicht vor Abschiebungen in Nacht-und-Nebel-Manier zurück und stellt kommunale Verwaltungsspitzen bloß, die sich mit Verstand und Zivilcourage für Besonnenheit und Mäßigung einsetzen. Der Prälat der Evangelischen Kirche in Berlin, Herr Reimers, bezeichnete Herrn Schünemann sehr zutreffend als „Bremser einer humanitären Bleiberechtslösung“.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Im *Rheinischen Merkur* wird der niedersächsische Innenminister mit den Worten zitiert: Die Realität ist doch, dass 90 % aller Zuwanderer Wirtschaftsflüchtige sind, die es sich im sozialen Netz bequem machen. - Diese Aussage ist beschämend,

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Aber Realität!)

weil seit Jahren der Mehrheit der geduldeten Flüchtlingen der Zugang zum Arbeitsmarkt durch die Vorrangprüfung nicht nur erschwert wird, sondern auch verhindert wird, da die Ausländerbehörden den Flüchtlingen die Arbeitsaufnahme nicht gestatten. Das geschieht mit Ihrer ausdrücklichen Zustimmung, Herr Schünemann.

Auch die jetzige Bleiberechtsregelung erschwert durch bürokratische Hürden und räumliche Beschränkungen die Arbeitssuche. Welcher Arbeitgeber, frage ich Sie, wird bei dieser Arbeitsmarktlage jemanden einstellen, von dem er sicher sein kann, dass er nur für ein halbes Jahr hier geduldet wird? Aufenthaltserlaubnisse, wie Herr Schäuble sie vorgesehen hätte, wären hier eine gerechte Lösung gewesen.

Herr Minister Schünemann, ich fordere Sie auf, die Forderungen der Kirchen und Wohlfahrtsverbände, von Migranten- und Flüchtlingsverbänden an ein Bleiberecht umzusetzen! Stellen Sie sicher, dass die Schutzsuche im Kirchenasyl und die Ausschöpfung des Rechtswegs, der in diesem Rechtsstaat jeder Person offensteht, nicht als vorsätzliche Hinauszögerung oder Behinderung der Abschiebung gewertet werden!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kriminalisieren Sie nicht das Kirchenasyl! Akzeptieren Sie, dass Menschen, die Hals über Kopf ihre Heimat verlassen und Angst vor Verfolgung haben, manchmal keine Pässe besitzen oder unter falschem Namen reisen! Lassen Sie Kinder nicht für Fehler ihrer Eltern leiden! Regelungen, die einer Sippenhaft gleichkommen, widersprechen dem Prinzip eigenverantwortlichen und selbstbestimmten Handelns.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Skandalös, meine Damen und Herren, ist der faktische Ausschluss erwerbsunfähiger, alter, kranker und behinderter Menschen vom Bleiberecht.

Meine Damen und Herren von der CDU und der FDP, pfeifen Sie Ihren Innenminister zurück! Machen Sie ihm klar, dass er auf das falsche Ziel zurennt. Mit einem Sieg in diesem schäbigen Rennen um das härteste Bleiberecht ist kein Blumentopf zu gewinnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Niedersachsens Flüchtlinge brauchen ein humanitäres Bleiberecht! - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die SPD-Fraktion hat sich nun der Abgeordnete Bachmann zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

#### **Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe eben gehört, dass Ihr früherer Fraktionskollege Heinz Jansen vor dem Hintergrund dieser Anordnung und des Bleiberechtskompromisses, den Herr Schünemann durchgesetzt hat, in einer Gruppe vor dem Landtag erklärt haben soll, er könne, wenn dieser Mann Innenminister bleibt, das nächste Mal nicht mehr CDU wählen. Das ist eine ganz interessante Feststellung.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Thema der Aktuellen Stunde der Grünen hat den großen Vorteil, dass wir unseren Entschließungs-

antrag, in dem wir vom Parlament konkrete Schritte fordern, am Freitag nicht mehr debattieren müssen, sondern ihn direkt überweisen können. Das ist sicherlich ein Zeitvorteil. Ich darf gleichzeitig darauf hinweisen, dass wir die Mitberatung der Ausländerkommission beantragen. Herr Präsident, ich bitte Sie, dies vorzunotieren.

Wir haben das Parlament in unserem Entschließungsantrag dazu aufgefordert, deutlich zu machen, dass der Kompromiss der IMK deutlich hinter den Erwartungen von Kirchen, Wohlfahrtsverbänden, Migrantenorganisationen und auch unseren Positionen, die wir mehrfach vorgelegt haben, zurückbleibt, dass wir darauf setzen, dass der Kompromiss, der zwischen Bundesinnenminister Schäuble und Bundesarbeitsminister Müntefering ausgehandelt wurde, die Lösung ist, dass wir auf ein derartiges Bundesgesetz setzen und Landesregierung und Bundestag dazu auffordern, daran weiterzuarbeiten. Insofern ist der IMK-Kompromiss für uns ausschließlich ein Zeitgewinn, bis wir zu einem entsprechendem Bundesgesetz kommen. Wir wollen die Landesregierung auffordern - ich unterstütze vehement die Aussagen der Kollegin Langhans in den Inhalten, warum wir diese Position für ein wirkliches humanitäres Bleiberecht vertreten -, dass all die, die durch den Schäuble-Müntefering-Kompromiss begünstigt wären, jetzt nicht beschleunigt abgeschoben werden, Herr Minister Schünemann. Das ist auch unsere Erwartungshaltung.

(Beifall bei der SPD)

Herr Dr. Rösler, Sie haben die Chance, diesem Entschließungsantrag zuzustimmen; denn zumindest verbal haben Sie das schon getan. Wir hoffen, Sie haben dieses Mal das Rückgrat, es auch durch Handzeichen zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Noch eine Anmerkung zu Ihrer Kritik an Herrn Schäuble: Ich kann nicht beurteilen, wie viel Ahnung Herr Schäuble hat. Sie kennen ihn sicherlich besser als ich. Aber eines hat Herr Schäuble im Gegensatz zu Ihnen: Er hat kein Schmirgelpapier zwischen den Fingern, und er kann mit dem Wort „Humanität“ etwas anfangen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In der Frage der Sippenhaft schließe ich mich aus Gründen der Zeitökonomie den Worten der Kolle-

gin Langhans an. Diese Anordnung muss vom Tisch!

(Beifall bei der SPD)

Unter Nr. 5.2 ist sehr klar nachzulesen: Wenn es Versagungsgründe - - -

(Eine Frau im Clown-Kostüm betritt den Plenarsaal und verteilt Flugblätter an die Abgeordneten)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Augenblick mal!

(Zuruf von der Frau im Clown-Kostüm: Ich wollte nur „Guten Tag“ sagen!)

- Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, schnellstens aus dem Plenarsaal zu gehen.

(Mitarbeiter des Saaldienstes führen die Frau im Clown-Kostüm unter deren Protest aus dem Plenarsaal - Auf der Zuschauertribüne werden Transparente mit den Aufschriften „Atomausstieg sofort!“ und „Schützt uns! Nicht die Atomkraft!“ entrollt)

- Ich bitte die Saaldienere, dafür zu sorgen, dass auch die Gruppe auf der Zuschauertribüne hinausgeht.

Meine Damen und Herren, ich unterbreche die Sitzung.

Unterbrechung der Sitzung: 10.56 Uhr.

Wiederbeginn der Sitzung: 11.03 Uhr.

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die unterbrochene Sitzung wieder und bitte Sie, Platz zu nehmen. Der Abgeordnete Bachmann von der SPD-Fraktion hat das Wort.

### **Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Man muss alles einmal erlebt haben. Ich war gerade so schön in Schwung. Aber ich komme auch wieder in Schwung.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Die Anordnung von heute, die Nikolaus-Tag-Anordnung muss vom

Tisch, Herr Minister. Ich möchte dafür nur ein Beispiel zitieren. Bei Ausschluss auch nur eines Familienmitgliedes von dem Bleiberechtskompromiss, das die Versagungsgründe erfüllt, erfolgt grundsätzlich auch ein Ausschluss des Ehegatten und der minderjährigen Kinder. Das ist Sippenhaft par excellence. Das ist Inhumanität.

(Beifall bei der SPD)

Ich würde jetzt gern den Ministerpräsidenten ansprechen. Die Arbeitsteilung - er macht den feinen Max,

(Widerspruch bei der CDU)

und auf der anderen Seite sitzt der Innenminister, der als Kettenhund arbeitet - darf beendet werden. Ich zitiere Ministerpräsident Wulff vor Dr. Weber im Braunschweiger Dom: Wir müssen mehr auf die Kirchen hören. - Meine Damen und Herren, an dieser Stelle sollten Sie wirklich auf die Kirchen hören. Aber dieser Minister schaltet auf Durchzug oder stellt sich taub.

(Beifall bei der SPD)

Es ist Dr. Weber gewesen - - -

(Zurufe von einer weiblichen Person auf der Poessetribüne - Die Frau wird von Saaldienern von der Tribüne geführt - Zurufe: So geht das nicht weiter!)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Ich unterbreche die Sitzung und berufe das Präsidium ein. Ich schätze, dass wir uns in einer halben Stunde hier wieder treffen.

Unterbrechung der Sitzung: 11.10 Uhr.

Wiederbeginn der Sitzung: 11.42 Uhr.

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich eröffne die unterbrochene Sitzung wieder.

Ich möchte zunächst ganz kurz etwas zu dem Vorgang, der sich hier abgespielt hat, sagen, damit nicht viele Gerüchte herumschwirren. Eine nicht angemeldete Gruppe - - -

(Karsten Behr [CDU]: Wie das denn?)

- Herr Behr, ein bisschen ruhiger! Dann können Sie hören, was ich sage, und Sie können es auch richtig weiter berichten. - Eine nicht angemeldete Gruppe von ca. 40 Personen hat sich Zugang zum Landtag verschafft. Die Auswirkungen haben Sie hier miterlebt. Die Polizei ermittelt diese Gruppe. Morgen Mittag tagt das Präsidium. Die Polizei wird uns dann die Ergebnisse der Ermittlungen mitteilen, und wir werden daraus die Schlüsse ziehen.

Meine Damen und Herren, wir haben den Kollegen Bachmann während seiner Rede zweimal unterbrechen müssen. Er bekommt eine Minute mehr Redezeit. Das geht auch nicht zulasten der Redezeit der SPD-Fraktion.

### **Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank. - Als Innenpolitiker möchte ich die aktuelle Situation zum Anlass nehmen, etwas in Richtung des Innenministers zu sagen. Ich habe eben gesehen, dass Sie zur Beherrschung der Lage quasi sämtliche Funkwagen aus Hannover zusammengezogen haben. Angesichts dessen sollten Sie wirklich einmal überlegen, ob Sie an Ihren Planspielen, die Hoheit über die Bereitschaftspolizei aufgeben zu wollen, festhalten wollen.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe eben deutlich gemacht, dass der Ministerpräsident anders redet, als der Innenminister handelt. Ich will die Begriffe, die ich nicht zurückzunehmen habe, nicht noch einmal verwenden. Ich will Herrn Wulff aber raten, sich dann, wenn er demnächst wieder vor Landesbischof Dr. Weber und den Gästen beim Neujahrsempfang der Landeskirche in Braunschweig spricht, sehr genau zu überlegen, ob er angesichts des Handelns des Innenministers, nämlich alle Ratschläge der Kirchen zu negieren, mit seinen wohlgesetzten und feinen Worten weiterhin davon sprechen sollte, dass man auf die Kirchen hören wolle. Herr Dr. Weber ist seit dieser Rede der schärfste Kritiker Ihrer inhumanen Integrations- und Flüchtlingspolitik gewesen.

(Beifall bei der SPD)

Das sollte Sie nachdenklich machen.

Ich komme zum Schluss.

(Beifall bei der CDU)

- Ich kann mir denken, dass es Sie freut, dass ich zum Schluss komme. Warten Sie den Schluss aber erst einmal ab!

Nach allen Erfahrungen, die wir in der praktischen Flüchtlingspolitik und in der Bleiberechtsdebatte mit Herrn Schünemann in den letzten drei Jahren gemacht haben, richte ich einen guten Rat an die Fraktion der Grünen: Es reicht nicht, zu sagen, Minister Schünemann muss gestoppt werden. „Ablösen“ wäre angemessener.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Bachmann, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Denn, meine Damen und Herren, wenn er abgelöst ist, haben wir einen Beitrag zu einer dauerhaften humanitären Lösung geleistet. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Das war ja sehr witzig! - Unruhe)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Wenn es etwas ruhiger geworden ist, rufe ich den Abgeordneten Bode von der FDP-Fraktion auf. - Herr Bode, Sie haben das Wort.

**Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema ist zu ernst, als dass man es zum Schluss so behandeln sollte, wie es behandelt worden ist. Das gilt auch für die Wortwahl zur Person des Ministerpräsidenten, Herr Kollege Bachmann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben bei der Beratung anlässlich der von den Grünen beantragten Aktuellen Stunde und bei der Beratung über den Entschließungsantrag der SPD erneut Gelegenheit, über das Thema Zuwanderung, Integration und weitere Notwendigkeit von Änderungen an unserer Rechtslage zu diskutieren. Ich bedaure sehr, dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD und von den Grünen, dieses Thema ausschließlich unter der Überschrift „Bleiberecht“ diskutieren. Für mich geht es viel

mehr um die Fragestellung, wie das Bundesrecht in der Frage der Zuwanderung nach Deutschland aufgestellt ist und ob es die Anforderungen, die Deutschland als modernes Einwanderungsland stellen muss, wirklich abbildet oder ob wir insoweit Änderungen benötigen: Was ist mit denen, die sich bisher aus den unterschiedlichsten Gründen in Deutschland aufhalten, und wie müssen wir mit diesen Menschen umgehen?

Bei diesen Fragen stehen wir immer vor einer zweiseitigen Entscheidungsfindung. Auf der einen Seite müssen wir im Zuwanderungsrecht wirtschaftliche Interessen abbilden, auf der anderen Seite müssen wir humanitäre und menschliche Aspekte berücksichtigen. Deshalb sind wir sehr froh, dass die Innenministerkonferenz zu einem Kompromiss gelangt ist, der sofort in Kraft getreten ist, sofort gilt und sofort für diejenigen, die unter einer besonders schweren humanitären Situation gelitten haben, eine neue Chance bedeutet hat.

Es ist eben nicht so, wie Frau Langhans gesagt hat, dass der Innenminister einfach weiter abschieben lässt. Wir sind im Gegenteil Innenminister Uwe Schünemann sehr dankbar dafür, dass er noch am Tag des Kompromisses auf unser Bitten hin Abschiebungen, die in einigen Landkreisen für zwei oder drei Tage später angeordnet waren, hat zurücknehmen lassen. Das ist meines Erachtens ein sehr humanitärer Weg gewesen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir setzen weiter darauf, dass wir neben der Bleiberechtsregelung, die wir jetzt in Deutschland für einen Personenkreis bekommen haben, für dessen Einbeziehung sich auch der Landtag ausgesprochen hat, über die Härtefallkommission die Möglichkeiten des Zuwanderungsgesetzes für diejenigen, die - aus welchen Gründen auch immer - nicht unter den Bleiberechtskompromiss fallen, entsprechend nutzen, aber eben auch nicht aufhören, Änderungen am Zuwanderungs- und Einwanderungsrecht der Bundesrepublik zu fordern.

Meines Erachtens ist es ein großer Fortschritt, dass wir jetzt auf der Innenministerkonferenz eine Lösung für ein Problem gefunden haben, das jahrelang strittig und offen blieb. Ich meine das Problem, wie es sich in Zukunft mit den Arbeitserlaubnissen und den Arbeitsmöglichkeiten für diejenigen verhält, die sich bei uns aufhalten. Hier gibt es einen Kompromiss, einen Weg. Ich freue mich, dass Innenminister Schünemann im Innenausschuss

schuss erklärt hat, dass er den Weg weiter gehen will, dass man auf Bundesebene schon nach zwei Jahren und damit eher Arbeitserlaubnisse erlangen kann. Dies wird einen Beitrag zur Lösung der Probleme leisten.

Als Vertreter der FDP darf ich Ihnen auch noch Folgendes sagen: Wir müssen im Bereich der Zuwanderung noch viel offener werden. Wir brauchen Zuwanderung in hoch qualifizierte, aber auch in qualifizierte und Facharbeitsbereiche. Wir müssen entscheiden, wer für Deutschland und für Niedersachsen gut ist, wer uns weiterbringt und wer auch Innovationen bewirkt. Denn, Herr Jüttner, dort, wo wir viel Zuwanderung haben, haben wir auch besonders viele Innovationen, beispielsweise in Baden-Württemberg. Deshalb brauchen wir ein geändertes Zuwanderungsgesetz. Ich wiederhole mich gern: Wir würden uns wünschen, wenn auf Bundesebene ein Gesamtkompromiss gelänge, wie es beispielsweise für jüdische Migranten mit dem Punktesystem gelungen ist, mit dessen Hilfe man auswählen kann, wer gut für unser Land ist und wen wir hier brauchen, damit auch alle, die bereits hier sind, eine Chance bekommen, und damit wir zu einem humanitären Weg innerhalb der wirtschaftlichen Interessen Deutschlands gelangen. Das ist kein Widerspruch. Das müssen wir gemeinsam angehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Rolfes das Wort.

### **Heinz Rolfes (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für die Position, die Frau Langhans hier vertreten hat, kann man ja Verständnis aufbringen, wenn man weiß, dass die Grünen nun nirgends mehr in der Regierungsverantwortung sind und daher auch keinen Kompromiss mittragen müssen.

Die meisten Abschiebungen gab es in den Jahren 1990 bis 1994, also in der Zeit, als Jürgen Trittin hier Minister war. So wenig Abschiebungen wie heute gab es in Niedersachsen noch nie.

(Zuruf von Georgia Langhans [GRÜ-NE])

- Frau Langhans, natürlich kann man sagen, das könne man von der Zahl her nicht vergleichen. Das

muss man auch nicht. Man muss aber wissen, dass auch damals, als die Hintergründe andere waren, mit jedem einzelnen Fall Schicksale verbunden waren, die die Betroffenen damals mit Sicherheit als genauso hart empfunden haben wie die Betroffenen heute. Von daher sollten Sie sich da nicht aus der Verantwortung stellen.

(Beifall bei der CDU)

Herr Bachmann hat hier in seiner Rede wieder einmal die alte Linie vorgetragen, die wir schon kennen. Die Innenminister aller Länder und der Bundesinnenminister vereinbaren einen Kompromiss. Die SPD-Innenminister stimmen zu und äußern sich positiv.

(Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

Und dann kommt Herr Bachmann und glaubt, er könne mit polemischen Angriffen auf die Person des Innenministers Uwe Schünemann dieser wichtigen Frage insgesamt gerecht werden. Herr Bachmann, ich weise namens der CDU-Fraktion Ihre unsachlichen und persönlichen Angriffe auf den Innenminister zurück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Beim Bleiberecht geht es immer um Einzelschicksale, und um diesen Einzelschicksalen gerecht zu werden, braucht man verlässliche Rahmenbedingungen. Hier geht es auch keineswegs um den Wettlauf um das härteste Bleiberecht, sondern hier gibt es eine gemeinsame Vereinbarung. Aus diesem Grunde kann ich keinen aktuellen Anlass für diese Aktuelle Stunde erkennen.

Im Interesse der betroffenen Menschen rate ich allerdings jedem in dieser Frage zu absoluter Sachlichkeit,

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

die ich im Vortrag von Herrn Bachmann vermisst habe.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ich habe u. a. die Wohlfahrtsverbände zitiert!)

Meine Damen und Herren, zunächst einmal gibt es schon - Herr Bode hat es eben gesagt - einen Abschiebestopp für die Personen, die möglicherweise von dieser Richtlinie erfasst werden. Die Richtlinie

liegt heute vor, und auch dabei handelt es sich nicht um irgendein Folterinstrument, das Uwe Schünemann sich ausgedacht hat, sondern die Richtlinie ist das Ergebnis der gemeinsamen Vereinbarung der Innenminister aller Bundesländer und wird in allen Bundesländern exakt so, wie es vereinbart worden ist, umgesetzt.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben im Juli-Plenum einen Entschließungsantrag verabschiedet, und exakt die in diesem Entschließungsantrag enthaltenen Vorgaben sind auch in die Richtlinie aufgenommen worden. Danach soll das Aufenthaltsrecht zu allererst Eltern mit Kindern zugute kommen.

(Georgia Langhans [GRÜNE]: Wenn sie Arbeit haben!)

In der Richtlinie steht allerdings auch, dass der Lebensunterhalt bestritten werden muss und dass ein gewisses Maß an Rechtstreue Voraussetzung für ein Bleiberecht ist. Das sollte für uns alle eigentlich selbstverständlich sein, da sollten wir uns einig sein.

Verkürzt gesagt: Der Kompromiss knüpft die Erteilung eines Aufenthaltsrechts an das Ausüben einer Beschäftigung. Man kann lange darüber diskutieren, aber diese Reihenfolge ist richtig. Allerdings müsste man mit Herrn Müntefering einmal über Erleichterungen auf dem Arbeitsmarkt sprechen, damit die Betroffenen bessere Chancen haben, in bestimmten Beschäftigungsfeldern dann auch eine Betätigungsmöglichkeit zu bekommen. In dieser Frage müsste sich Herr Müntefering bewegen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Dann hätten wir sehr viel bessere Chancen. Wenn wir diese Reihenfolge - erst Beschäftigung, dann Aufenthalt - nicht einhalten, ist die Folge eine unkontrollierte Zuwanderung in die Sozialsysteme, die im Grunde keiner will.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: So ein Blödsinn!)

- Herr Bachmann, ich glaube nicht, dass Sie in der Lage sind, mir zu unterstellen, was Blödsinn ist oder was kein Blödsinn ist. Dazu müssten Sie sich inhaltlich mit der Sache beschäftigen. Sie glauben

doch, dass Sie hier mit Polemik durch die Kurve kommen.

(Beifall bei der CDU)

Dieser Kompromiss geht ja im Wesentlichen auf einen Vorschlag des Berliner Innensenators Dr. Körting zurück. Auch die Herren Stegner, Hövelmann und Bruch, die Innenminister der SPD-Regierungen oder der Koalitionsregierungen, an denen die SPD beteiligt ist, haben zugestimmt. Dieter Wiefelspütz, einer der anerkannten Innenpolitiker der SPD, sagt, dieser Kompromiss sei geradezu genial, auch im Hinblick darauf, dass man ja bis September 2007 die Chance habe, sich einen Arbeitsplatz zu suchen.

Zum Schluss sage ich noch etwas zu der beabsichtigten Änderung des Zuwanderungsrechts. Das Zuwanderungsrecht ist damals von der Mehrheit von SPD und Grünen mit Zustimmung der CDU im Bundestag beschlossen worden. Dieses Zuwanderungsrecht ist der jetzt gültige Rahmen, und bei einer Änderung des Zuwanderungsrechts muss, lieber Herr Bode, auch sichergestellt sein, dass die Aufnahme von Arbeit an erster Stelle steht und den Betroffenen Chancen auf dem Arbeitsmarkt eröffnet werden müssen. Das kann nicht im Nachhinein geregelt werden.

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Rolfes, kommen Sie bitte zum Schluss!

**Heinz Rolfes (CDU):**

Ich bin gerade beim letzten Satz, aber ich wollte Herrn Bode noch sagen, dass ich seinen Ausführungen zustimme. - Das setzt aber voraus, dass die Kriterien, die in dem Beschluss vom Juli aufgelistet sind - damit appelliere ich an Sie, Herr Innenminister -, bei einer Änderung des Zuwanderungsrechts auch umgesetzt werden. Wenn das gelingt, wird es ein guter Kompromiss. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Schünemann das Wort.

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht hier um Einzelschicksale, um Familien mit Kindern, die seit vielen Jahren hier leben, die zum Teil auch gut integriert sind. Für diese Personen haben die Innenminister der Länder mit Zustimmung des Bundesinnenministers mit dem Kompromiss vom 17. November eine humanitäre Lösung gefunden. Das ist einhellig so gesagt worden.

Sie nehmen nun diesen Kompromiss zum Anlass, Streit um jeden Preis um diese Frage auszutragen und politisch Kapital daraus zu schlagen. Das ist unerträglich; das muss ich Ihnen einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wir reden über das, was Sie daraus machen!)

Sie verbreiten Unwahrheiten, sowohl in Ihren Pressemitteilungen als auch heute hier im Parlament. Ich will Ihnen das im Einzelnen einmal aufzeigen:

In der Pressemitteilung von Bündnis 90/Die Grünen vom 17. November zum Kompromiss wird behauptet, von den Betroffenen würde verlangt, sich Arbeit zu suchen, obwohl sie durch den Duldungsstatus bei der Arbeitssuche behindert werden. - Das ist schlicht falsch. Ich gebe zu, dass ich mir gewünscht habe, Herr Müntefering, den wir aufgefordert haben, hätte generell gesagt: Diejenigen, die unter das Bleiberecht fallen, sollen eben keine Vorrangsprüfung durch die Agentur für Arbeit durchlaufen müssen. Er hat sich geweigert, obwohl er beim Kompromiss gesagt hat: Wenn jemand vier Jahre hier geduldet ist und sich integriert hat, soll die Agentur für Arbeit nicht mehr prüfen. - Der Kollege Wolf aus der FDP hat mindestens achtmal gefragt, wie das zusammenkommt: Beim Bleiberecht wird gesagt, das sei überhaupt nicht machbar, während es bei der generellen Lösung in Ordnung ist. - Das ist unredlich, das ist nicht in Ordnung, und insofern muss sich Herr Müntefering fragen lassen, was er da eigentlich im Schilde führt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sie drehen es um!)

Deshalb bin ich sehr froh, dass Herr Körting von der SPD bei der Innenministerkonferenz in der Nacht von Donnerstag auf Freitag einen Vorschlag unterbreitet hat, wonach nicht mehr die Agentur für Arbeit prüft, sondern die Ausländerbehörden ein Aufenthaltsrecht erteilen können, wenn ein verbindliches Arbeitsangebot vorliegt. Das ist doch richtig: erst Arbeit, dann Bleiberecht; ansonsten haben wir doch das Problem der Zuwanderung in die Sozialsysteme, die wir nicht wollen. Ich bin Herrn Körting sehr dankbar für seinen Vorschlag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Und was machen wir mit denen, die keine Chance haben, Arbeit zu bekommen?)

Weiter wird hier behauptet, dass Geduldete ihren Landkreis nicht verlassen dürfen. - Das ist schlicht Unsinn! Es gibt eine Duldung für das gesamte Land. Natürlich können sich geduldete Ausländer aus Niedersachsen auch auf einen Arbeitsplatz in Bayern bewerben, und wenn sie zum Vorstellungsgespräch geladen werden, bekommen sie natürlich auch eine Genehmigung, um dorthin fahren zu können. Wenn sie den Arbeitsplatz dort bekommen, wird mit den bayerischen Behörden vereinbart, dass sie auch ein Aufenthaltsrecht bekommen. - Ihre Behauptungen sind schlicht falsch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Des Weiteren stellen Sie dar, dass der Innenminister alles daransetzen werde, die noch Geduldeten so schnell wie möglich abzuschieben, bevor sie ein Bleiberecht bekommen. - Das ist völliger Unfug. Ich habe sofort veranlasst, dass diejenigen, die darunter fallen, einen Abschiebestopp bekommen und insofern nicht mehr abgeschoben werden können. Wenn es um eine gesetzliche Regelung geht, geht es übrigens um den gleichen Personenkreis. Auch dies muss man nicht weiter ausweiten. Das, was Sie behaupten, ist falsch.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Welcher Prozentteil fällt denn nach Ihrer Meinung darunter?)

Die SPD-Fraktion muss sich schon einmal fragen lassen, was sie nun eigentlich will. Mit Datum vom 29. November 2005 haben Sie hier einen Entschließungsantrag eingebracht. Ich darf einmal vorlesen:

„Der Landtag hält es grundsätzlich für nicht vertretbar, dass dem Land oder den Kommunen zur Finanzierung einer neuen Altfallregelung dauerhaft weitere Sozialhilfelasten auferlegt werden.“

(Aha! bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Weiterlesen!)

„Ausnahmen müssen ... in Betracht kommen, wenn das Erwerbseinkommen nur deshalb nicht ausreicht, weil Kinder in der Familie zu versorgen sind ... In diesem Zusammenhang lehnt der Landtag eine Privilegierung kinderloser Familien oder Einzelpersonen ab.“

Meine Damen und Herren, ich werde von der SPD aufgefordert, genau in diesem Sinne zu arbeiten: keine Zuwanderung in Sozialsysteme, aber vor allen Dingen Lösungen für Familien mit Kindern zu schaffen. Genau das haben wir bei der Innenministerkonferenz erreicht. Wir stehen dazu. Auch die SPD-Innenminister stehen dazu.

Sie sagen hier im Parlament, das, was Sie im November 2005 gefordert haben, sei nicht mehr richtig.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Dann schauen Sie sich den Entschließungsantrag mal im Kontext an!)

So kann man nicht auf dem Rücken derjenigen, die hier seit vielen Jahren leben, argumentieren.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben in diesem Zusammenhang sogar von einer Nikolaus-Anordnung gesprochen. Das finde ich schwierig. Darüber sollten Sie auch noch einmal nachdenken.

Sie haben wörtlich gesagt, ich nähme alle in Sippenhaft.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ja!)

Man kann darüber nachdenken, ob dies das richtige Wort ist. Ich darf noch einmal zitieren:

„Ist ein Elternteil oder ein im Familienverband lebendes minderjähriges Kind zu einer Geldstrafe von mehr als 50 Tagessätzen oder zu einer Freiheitsstrafe rechtskräftig verurteilt wor-

den, so scheidet die Erteilung einer Aufenthaltsbefugnis auch an die übrigen Familienmitglieder aus.“

Denn wesentliche Voraussetzung für die Teilnahme an der Bleiberechtsregelung ist die Integration der gesamten Familie. - Diese Anordnung habe nicht ich, sondern hat Herr Bartling im Jahre 1999 unterschrieben. Das galt damals bundesweit. Auch das, was ich hier geregelt habe, gilt bundesweit und ist keine Sonderregelung. Hören Sie daher auf, mit solchen Unwahrheiten Stimmung zu machen!

(Beifall bei der CDU)

Dann wird mir vorgeworfen, dass die Bleiberechtsregelung keine Regelung für Kranke enthält. Zunächst haben wir eine Regelung für die gefunden, die 65 und krank sind. Dann muss allerdings der Lebensunterhalt durch Dritte gesichert sein.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Was Fragen der Humanität angeht, sind wir mittlerweile weiter als Sie!)

Zweitens. Wenn durch Krankheit ein Abschiebungshindernis vorliegt, ist völlig klar, dass nicht abgeschoben werden kann und dass die Betroffenen hier bleiben können.

Drittens. Für die Lösung von Sonderfällen haben wir die Härtefallkommission eingerichtet. Dies war nie Bestandteil einer Bleiberechtsregelung, dies ist von der SPD und von den Grünen in der Vergangenheit nicht gefordert worden und wird auch bei einer gesetzlichen Regelung nicht der Fall sein.

Sie haben den Antrag für diese Aktuelle Stunde eingebracht, ohne die Anordnung vorliegen zu haben. Das zeigt schon, wie seriös das ist.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wir haben Sie doch im Innenausschuss gehört!)

Ich kann nur sagen: Hören Sie auf, Stimmung zu machen!

Wir und auch die Fraktionen und der Landtagspräsident haben Gespräche mit Bischof Weber geführt, um seine Stellungnahme zu hören. Mir ist berichtet worden, dass er gesagt hat, dass das, was vereinbart wurde, genau der richtige Schritt sei und dass man diese Vereinbarung in der Öffentlichkeit nicht verurteilen wolle. Meine Damen und Herren, missbrauchen Sie die Kirche nicht für

Stellungnahmen, die überhaupt nicht abgegeben worden sind!

(Beifall bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Vorsicht, Vorsicht!)

Wir haben jetzt einen Kompromiss gefunden, dem alle Fraktionen und auch alle Innenminister zugestimmt haben. Ich hoffe wirklich, dass Sie jetzt endlich aufhören, auf dem Rücken der Betroffenen Politik zu machen, um daraus vielleicht irgendeinen Vorteil zu ziehen. Das macht keinen Sinn. Das ist jedenfalls mit mir nicht zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich noch einmal die Abgeordnete Langhans zu Wort gemeldet.

### **Georgia Langhans (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schünemann, es wundert mich, dass es Sie stört, dass wir über einen Erlass reden, den Sie erst heute morgen veröffentlicht haben. Sie hätten ihn ja auch schon früher vorlegen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn die Ausländerbehörden arbeiten bisher mit einem vorläufigen Erlass. Dann hätten wir schon vorher ganz genau darüber berichten können.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Außerdem war er im Innenausschuss und hat schon alles vorgetragen, was er vorhat!)

Ganz kurz zwei Anmerkungen zu Ihrer Aussage, Arbeitsminister Müntefering sei daran schuld, dass geduldete Flüchtlinge keine Arbeit aufnehmen könnten. Ich frage mich, warum Sie nicht den Vorschlag Ihres Kollegen Schäuble aufgenommen und ein zweijähriges Aufenthaltsrecht eingeräumt haben. Dann wäre die Frage der Arbeitsaufnahme nicht mehr gegeben.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist auch ein Vorschlag von Müntefering gewesen!)

Ich möchte Ihnen noch ein kleines Wort zur Residenzpflicht sagen. Seit einem Jahr haben Sie die Ausländerbehörden darauf hingewiesen, dass sich

die Residenzpflicht auf Niedersachsen bezieht. Vorausgegangen ist eine Vielzahl von Prozessen. In meinem Landkreis haben die Ausländer noch heute einen Stempel in ihrem Pass, wonach sie den Landkreis nicht verlassen dürfen. Das ist leider eine Tatsache. Ich kann nur das sagen, was ich sehe.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Herr Schünemann, mit Ihrer Weigerung, ein humanitäres Bleiberecht einzuführen, und mit Ihrer Gerede über die angebliche Einwanderung in die Sozialsysteme geben Sie weiterhin die Botschaft nach draußen: 90 % der langjährig geduldeten Flüchtlinge haben keinen Platz in unserer Gesellschaft, und möglichst viele von ihnen sollten dieses Land so schnell wie möglich verlassen.

Fatal an dieser Sache ist, dass genau diese Botschaft inzwischen bei vielen Ausländerbehörden angekommen ist und in konkretes Handeln umgesetzt wird. Ich möchte hier ein Beispiel aus dem Landkreis Nienburg vorbringen. Er hat nach dem vorläufigen Erlass der Landesregierung einer kurdischen Familie, die seit 15 Jahren ununterbrochen in diesem Lande lebt und deren Tochter das Gymnasium besucht, ein Bleiberecht mit der Begründung verweigert, der Vater der Familie habe sich am Stichtag im Kirchenasyl befunden und von daher keine Duldung gehabt. Dies ist meines Erachtens eine sehr fadenscheinige Begründung. Sie haben vor, die gesamte Familie aus diesem Grunde abzuschieben. Da schleicht sich wirklich der Verdacht ein, dass mit allen Mitteln künstliche Gründe gesucht werden, um eine Familie abzuschieben. Ich befürchte, das wird kein Einzelfall bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Vorwurf der Täuschung oder der Behinderung der Abschiebung wird voraussichtlich auch in anderen Fällen mit dem Segen des Innenministers vorgebracht werden, um die Anwendung des Bleiberechts zu hintertreiben.

(Reinhold Coenen [CDU]: Dies ist eine bössartige Unterstellung!)

Herr Schünemann, ich bleibe dabei: Sie schaden dieser Landesregierung mit Ihrer inhumanen Flüchtlingspolitik. Sie bringen Niedersachsen in Verruf. Wir brauchen ein Bleiberecht samt Anwen-

derungserlass, das den Menschen Chancen einräumt, anstatt ihnen erneut Fallen zu stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die Landesregierung hat sich noch einmal Herr Minister Schönemann zu Wort gemeldet.

### **Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte aus dem Aufenthaltsgesetz zitieren:

„§ 61

Räumliche Beschränkung; Ausreiseeinrichtungen

1. Der Aufenthalt eines vollziehbar ausreisepflichtigen Ausländers ist räumlich auf das Gebiet des Landes beschränkt.“

Das ist das Ausländerrecht. Sie wollen wohl nicht behaupten, dass sich die Ausländerbehörden nicht an das Ausländerrecht halten. Das kann ich mir nun nicht vorstellen. Ansonsten können wir uns das noch einmal angucken.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Dann stellen Sie es noch einmal klar! Einige machen es leider anders! Geben Sie noch einmal einen eindeutigen Erlass heraus!)

Sie haben das wahrscheinlich verwechselt. Während des Asylverfahrens - das ist völlig klar - ist der Aufenthalt auf den Landkreis beschränkt.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Nein, so dämlich sind wir nicht!)

Alles andere wäre falsch. Insofern müssen Sie sich schon einmal das vorhalten lassen, was im Gesetz steht. Das wird dann natürlich auch umgesetzt.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens. Sie haben dargestellt, dass wir beim Kirchenasyl besondere Vorkehrungen treffen. Auch dies ist schlicht unwahr. Wenn man schon einen Abschiebetermin hat und insofern abgeschoben werden muss, dann kann man grundsätzlich nicht unter die Bleiberechtsregelung fallen. Dies war in

der Vergangenheit so und ist auch jetzt so. Wenn man sich der Abschiebung auf diese Weise entzogen hat, hat das nur mittelbar, aber nicht direkt etwas mit dem Kirchenasyl zu tun. Wenn Sie behaupten, es habe direkt damit zu tun, ist das schlichtweg nicht richtig.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist eine schöne Eierei, die Sie da machen!)

Ich fasse noch einmal zusammen: Wenn Sie sich die Anordnung, die heute herausgegangen ist, noch einmal genauer anschauen und mit den Anordnungen anderer Länder vergleichen, werden Sie sehen, dass wir auch in Bezug auf die Täuschung im Grundsatz genau die Formulierung haben, die auch die anderen Bundesländer haben. Schauen Sie es sich in Ruhe an!

Es ist ein richtiges Verfahren, dass wir zunächst einmal einen Anordnungsentwurf herausgeschickt und mit den Ausländerbehörden diskutiert haben, dass wir das ausgewertet haben und heute die endgültige Anordnung herausgegeben haben. Das ist das normale Verfahren. Wenn Sie hier jetzt kritisieren, dass wir etwas nicht sofort herausgegeben haben, dann ist das meiner Ansicht nach völlig falsch.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wir kritisieren die Inhalte!)

Ein geordnetes Verfahren ist wichtig - gerade in diesem Bereich, in dem man sehr sorgfältig mit Einzelschicksalen umgehen muss.

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister, gestatten Sie noch eine Frage der Abgeordneten Langhans? - Bitte, Frau Langhans!

### **Georgia Langhans (GRÜNE):**

Herr Minister, ist es richtig, dass in Ihrem Erlass die Jugendlichen, die in Ausbildungsberufen stecken, herausfallen? Ist es richtig, dass in Ihrem Erlass auch Familien herausfallen, die nur vorübergehend von Sozialleistungen abhängig sind?

### **Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Wir haben geregelt, dass ergänzende Sozialhilfe möglich ist. Das ist auch so in der IMK-Entscheidung umgesetzt worden. Ich habe bis

zum Schluss ganz vehement dafür gekämpft, dass gerade Jugendliche - 15-, 16-Jährige -, die einen Ausbildungsplatz haben, unabhängig von den Eltern die Möglichkeit bekommen, hier zu bleiben, also ein Bleiberecht haben. Dagegen haben Sie hier opponiert, und dagegen haben auch andere opponiert. Ich bin froh, dass das jetzt mit unserer Anordnung auch umgesetzt worden ist. Für diesen Personenkreis habe ich mich persönlich eingesetzt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, ich schließe den Tagesordnungspunkt 2 c).

Ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 2 d) auf:

### **d) Niedersächsische Initiative gegen Spät- abtreibung auf den Weg bringen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 15/3393**

Frau Mundlos, ich erteile Ihnen das Wort.

### **Heidmarie Mundlos (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Spätabtreibung ist ein für alle Beteiligten belastender Vorgang; denn nicht selten werden Kinder abgetrieben, die außerhalb des Mutterleibes bereits lebensfähig sind, die den Vorgang der sogenannten Abtreibung überleben und Eltern, Mediziner, Staatsanwälte und Richter - nicht zuletzt auch Politiker - in unlösbare menschliche Konflikte stürzen.

Vergessen wir auch nicht die Frauen mit ihren Konflikten vor der Entscheidung und den Belastungen nach der Entscheidung!

Hier einige Fakten: Seit 1995 sind Abtreibungen unter bestimmten Voraussetzungen theoretisch bis zur Geburt möglich. Für die medizinische Indikation sollte es nach dem Willen des Gesetzgebers keine zeitliche Begrenzung mehr geben, da ja mit einer Gefährdung des Lebens der Mutter während der gesamten Dauer der Schwangerschaft gerechnet werden muss.

Ein wesentlicher Grund für Spätabtreibungen ist die Erwartung, dass das Kind behindert sein wird. Der medizinische Fortschritt ermöglicht anderer-

seits, dass Frühgeburten ab der 25. Schwangerschaftswoche eine Überlebenswahrscheinlichkeit von rund 80 % haben.

Man denke nur an die Gewissenskonflikte, in die Frauen und Ärzte geraten, wenn - wie oft belegt - die Kinder trotz Liegenlassens, also ohne ärztliche Versorgung, nach dem vermeintlichen Abbruch nicht sterben.

Diese Konflikte enden oftmals in menschlichen Tragödien. Schwere Behinderungen sind die Folge, denen sich Eltern und Gesellschaft dann am Ende doch stellen müssen.

Auf der einen Seite also die moderne Medizin, die Frühchen rettet und am Leben erhält und vielen Behinderten heute besser hilft als je zuvor - und das ist gut so -, und auf der anderen Seite die Gleichaltrigen, die aus Gründen, die ich hier weder bewerten, geschweige denn kritisieren will, abgetrieben werden und überleben, aber noch schwerer behindert sind, als zuvor erwartet. Dazwischen die Frauen mit ihren Konflikten, mit ihren Ängsten, die mit der Last leben müssen, dazwischen die Ärzte, die einerseits den Frauen und andererseits dem werdenden Leben helfen wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, hier ist die Gesellschaft gefordert zu prüfen, ob die jetzige Regelung wirklich geeignet ist, Leben zu schützen und den in Bedrängnis geratenen Eltern und ihren Kindern zu helfen.

Es geht hier nicht darum, die Debatte über den § 218 a StGB aufzumachen oder Frauen für ihre Entscheidung zu kritisieren. Aber sollte nicht wieder eine psychosoziale und medizinische Beratungspflicht als Hilfestellung eingeführt werden? Wäre eine Bedenkzeit von drei Tagen zwischen Feststellung einer Behinderung des Embryos und Spätabtreibung als Schutzfunktion für Kind und Mutter nicht doch sinnvoller?

(Beifall bei der CDU)

Wohlgemerkt, es geht nicht darum - ich betone das noch einmal -, Frauen zu bevormunden. Es geht um verbesserte Hilfestellung bei der Entscheidungsfindung und beim Sichtbarmachen von Alternativen. Es muss uns allen klar sein: Wir sind es allen Ungeborenen und uns schuldig, uns generell für den Schutz ungeborenen Lebens einzusetzen, wir sind es den Frauen und ihren Kindern schuldig, zu helfen, und wir sind es uns und allen Behinderten schuldig, die Voraussetzungen dafür zu schaf-

fen, dass sie in unserer Gesellschaft nicht ausgegrenzt werden.

Deshalb bitte ich unsere Ministerin, ihre Aktivitäten zu diesem Thema in dem vorgetragenen Sinne mit allen ihr zur Verfügung stehenden Mitteln voranzutreiben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen sie mich abschließend noch eines sagen: Die Ministerin befindet sich dabei in sehr guter Gesellschaft. Bundeskanzlerin Merkel, EKD-Ratsvorsitzender Bischof Huber, die Bundesärztekammer, Kardinal Lehmann und - bitte hören Sie! - SPD-Vorsitzender Kurt Beck - alle unterstützen dies.

Das heißt mit anderen Worten: Wenn wir es hinkriegen, eine breite Allianz für Frauen in Not, für den Schutz des ungeborenen Lebens zu leisten, dann wäre das ein Signal der Menschlichkeit. Ich finde, das sollten wir hier und heute durchaus signalisieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Frau Mundlos, gestatten Sie noch eine Frage der Abgeordneten Bührmann?

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Nein, ich bin fertig!)

- Sie möchte es nicht; nein.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Gern hinterher!)

Nun hat sich Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet.

#### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Mundlos, vieles von dem, was Sie hier vorgetragen haben, kann ich getrost unterschreiben. Ich freue mich, dass Sie hier im Gegensatz zu manchen Ihrer Kolleginnen und Kollegen im Bund betonen, dass Sie nicht den § 218 a StGB angreifen wollen. Ich finde, das ist ein schönes Signal.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber es gibt aus meiner Sicht doch einen gravierenden Fehler in Ihrer Argumentation: Sie unterstellen nämlich, dass die mögliche Behinderung

eines Kindes der Grund für eine Schwangerschaftsunterbrechung sein könnte.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Oft ist das wohl der Fall! Leider!)

Das ist nicht der Fall. Mit dieser falschen Behauptung hat leider auch der Katholische Deutsche Frauenbund Unterschriften gesammelt. Es ist falsch. Die Rechtslage ist eindeutig. Die medizinische Indikation gilt nur bei einer schwerwiegenden Gefährdung von Leben und Gesundheit der Mutter. Die embryopathische Indikation ist ja 1995 ausdrücklich aus dem Gesetz gestrichen worden. Das ist auch richtig so.

Eines möchte ich hier noch einmal festhalten - ich glaube aber, wir haben da einen Konsens -: Keine Frau unterbricht leichtfertig eine Schwangerschaft,

(Beifall bei den GRÜNEN)

schon gar nicht in einem späten Stadium. Denn diese Kinder, um die es da geht, sind Wunschkinder. Jedes einzelne dieser Schicksale ist eine große menschliche Tragödie. Tatsächlich kommt es glücklicherweise relativ selten vor. Nur 3 % der Abbrüche sind Spätabbrüche; nach der 23. Schwangerschaftswoche sind es nur noch 0,1 %. Die Tendenz ist übrigens sinkend.

Ich gehe mit Ihnen sehr einig darin, Frau Mundlos, dass es Veränderungsbedarf in der Beratung von Frauen gibt. Aus meiner Sicht betrifft dies insbesondere den Bereich der pränatalen Diagnostik. Es hat in diesem Bereich eine immense Ausweitung gegeben. Mittlerweile werden die meisten Schwangerschaften als Risikoschwangerschaften geführt. Den Frauen werden diese Untersuchungsleistungen teilweise als zubezahlbare IGEL-Leistungen angeboten. Sie sind häufig mit diesem Angebotspektrum konfrontiert, ohne dass sie ausreichende Informationen darüber haben, welche Implikationen mit diesen Untersuchungen verbunden sind, z. B. dass zwar nach Auffälligkeiten gesucht wird, aber dass dann keine Therapie angeboten werden kann, oder dass zwar Auffälligkeiten festgestellt werden können, aber keine Angabe über das Ausmaß der Schädigungen gemacht werden kann, oder dass bei einigen Untersuchungen das Risiko einer Fehlgeburt deutlich höher ist als die Wahrscheinlichkeit, dass eine Schädigung des Kindes festgestellt wird.

Das heißt, wir brauchen sehr viel mehr Aufklärung im Vorfeld der Untersuchung. Denn nach meiner

Meinung muss im Prinzip mit der Einwilligung in pränatale Diagnostik eine Auseinandersetzung erfolgt sein, wie man mit den möglichen Folgen umgeht.

Sie betonen, dass das Leben mit einem behinderten Kind - die Ministerin hat das in ihren Einlassungen zu diesem Thema auch betont - erleichtert werden muss. Aus meiner Sicht wäre es in diesem Zusammenhang sehr gut, wenn wir möglichst schnell endlich ein Gleichstellungsgesetz hätten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, mehr Beratung ist in Ordnung. Eine generelle Pflichtberatung lehnen wir ab. Es hat dazu 2005 im Bundestag eine Anhörung gegeben. Sämtliche Expertinnen haben dies abgelehnt - selbst der Sozialdienst katholischer Frauen, der nicht unbedingt verdächtig ist, unserer Partei anzugehören.

Auch eine Pflichtbedenkzeit halte ich nicht für zielführend. In einer solchen existenziellen Krisensituation wird sich die Frau exakt die Zeit nehmen, die sie braucht. Keine Frau handelt an dieser Stelle leichtfertig. Deswegen braucht sie auch keine Pflichtbedenkzeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Stärkung und Unterstützung - ja. Ausbau der Beratung - ja. Bessere Information - ja. Dabei haben Sie uns auf Ihrer Seite. Aber bei mehr Zwang und Druck auf die Frauen sind wir nicht dabei. Das möchten wir den Frauen nicht zumuten. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, möchte ich Folgendes mitteilen: Wir werden die Vormittagstagesordnung abarbeiten. Das wird bis ca. 14 Uhr dauern. Um 15 Uhr werden wir mit der Nachmittagssitzung beginnen.

Frau Meißner, Sie haben das Wort!

### **Gesine Meißner (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Schutz des Lebens und auch des ungeborenen

Lebens ist für uns alle eine wichtige Aufgabe. Das Bundesverfassungsgericht hat in der Diskussion um die Novellierung des § 218 StGB seinerzeit gesagt: Die Parlamente haben die Pflicht zur Beobachtung und gegebenenfalls zur Nachbesserung, wenn es neue Erkenntnisse gibt.

Wir sprechen heute über ein sehr sensibles Thema. Daher ist es wichtig, genau zu überlegen, was man tun sollte. Ich finde es auch wichtig zu betonen - Frau Mundlos hat das schon getan -, dass der § 218 mit den bestehenden Regelungen - ein Schwangerschaftsabbruch bis zur 12. Woche ist nicht strafbar, wenn eine Beratung erfolgt ist - nicht zur Debatte steht.

Es ist auch schon angesprochen worden, dass 1995 im Bundestag eine Änderung des § 218 a Abs. 2 StGB beschlossen wurde, und zwar wurde die embryopathische Indikation durch die medizinische Indikation ersetzt. Danach sind Schwangerschaftsbrüche nach der zwölften Woche dann nicht strafbar, wenn Gefahr für das Leben der Schwangeren oder die Gefahr körperlicher oder seelischer Beeinträchtigung der schwangeren Frau besteht. Jetzt wird nicht mehr überprüft, Frau Helmhold, inwieweit eine embryopathische Indikation zu einem Abbruch führt - also eine Behinderung, eine nicht reversible Schädigung des ungeborenen Kindes. Wenn man bedenkt, wie eine Frau dadurch beeinträchtigt sein kann, dann ist es durchaus vorstellbar, dass ein Abbruch durch eine Behinderung des Kindes ausgelöst wird. Das überprüft man nicht mehr. Das muss aber vor dem Hintergrund von aktuellen medizinischen Erkenntnissen durchaus noch einmal durchdacht werden.

Es gibt keine zeitliche Befristung des Abbruchs und keine Pflicht zur Beratung mehr. Das ist ja neu festgelegt.

Die Anzahl der Schwangerschaftsabbrüche nach medizinischer Indikation ist seit 1996 rückläufig. Auch die Anzahl der Spätabbrüche ist rückläufig. Spätabbrüche sind Schwangerschaftsabbrüche nach der 23. Woche. Nach heutigem medizinischen Stand ist das ein Zeitpunkt, zu dem ein Frühchen durchaus schon lebensfähig sein könnte.

2003 gab es 217 Spätabtreibungen, 2005 noch 171. Die Zahl hat sich also verringert. Trotzdem sollten wir darüber nachdenken, ob alle entsprechenden Regelungen richtig sind.

Die Pränataldiagnostik ist eine sehr wertvolle medizinische Errungenschaft, die den Medizinern die

Chance gibt, den Eltern Sorgen zu nehmen, Schwangerschaftsrisiken zu mindern und Fehlbildungen und schwere Erkrankungen früh zu erkennen, eventuell sogar pränatal zu therapieren oder gleich nach der Geburt sehr schnell zu therapieren, sodass dem Kind geholfen ist.

Nur in wenigen Fällen ist zu erwarten, dass das Kind nicht lebensfähig ist oder eine schwere Behinderung haben wird. Das Problem ist, dass die Diagnosen erst im fortgeschrittenen Stadium - auch heute noch - möglich sind, also nicht schon bis zur zwölften Woche. Wenn die Frauen und ihre Partner dann die Diagnose erhalten, dass das Kind tatsächlich behindert oder schwerbehindert ist, dann befinden sie sich in einer verzweifelten Situation und könnten unter dem Druck stehen, kurzfristig zu handeln. Dabei besteht natürlich die Gefahr übereilter Entschlüsse. Nach einem Abbruch besteht dann auch die Gefahr, dass psychische Probleme bei den Eltern als Folge entstehen. Das war häufig zu beobachten.

Es ist also Hilfe für die Frauen nötig. Das wurde hier schon verschiedentlich betont. Daher muss man Wege finden, wie man diese Hilfe geben kann. Ich beziehe mich in diesem Zusammenhang auf einen Antrag der FDP-Bundestagsfraktion aus dem März 2005, in dem die folgenden fünf Punkte vorgesehen sind:

Erstens. Eine werdende Mutter hat das Recht auf Wissen, aber auch das Recht auf Nichtwissen. Sie hat das Recht auf umfangreiche begleitende Informationen.

Zweitens. Bei der Diagnose einer fetalen Erkrankung ist eine umfangreiche medizinische, gegebenenfalls auch humangenetische, psychosoziale und auch lebenspraktische Beratung erforderlich.

Drittens. Ein Abbruch nach pathologischem Befund sollte erst nach einer Frist von drei Tagen vorgenommen werden. Frau Helmhold, ich denke, dass das schon sinnvoll ist. Denn es kann sein, dass sich eine Mutter unter Druck anders entscheidet, als wenn sie noch einmal drei Tage darüber nachgedacht hat. Ich halte eine solche Regelung für sinnvoll.

Viertens war in dem Antrag vorgesehen, dass bei Schwangerschaftsabbruch nach medizinischer Indikation ein Weigerungsrecht der Ärzte und Ärztinnen gewährleistet ist. Eine Ausnahme ist, wenn Gefahr für das Leben der Mutter besteht.

Der fünfte Punkt ist ein Wunsch, den wir schon verschiedentlich geäußert haben: Wir würden gerne das Embryonenschutzgesetz dahingehend ändern, dass man eine PID, also eine Präimplantationsdiagnostik, unter bestimmten Voraussetzungen ermöglicht. Denn so könnte eine ganze Menge zum Schutz der ungeborenen Kinder getan werden.

Das Fazit ist: Frauen und Eltern in schwierigen Situationen brauchen unsere Hilfe. Wir müssen aber auch auf den Schutz ungeborener Kinder achten und auf der Grundlage aktueller medizinischer Erkenntnisse die bestehenden Regelungen überprüfen. Es sind gemeinsame Anstrengungen erforderlich, um den Frauen Hilfe zu geben und ungeborene Kinder zu schützen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, ich bitte um Aufmerksamkeit. Die Parlamentarischen Geschäftsführer haben sich noch einmal zusammengetan und Folgendes beschlossen: Vor der Mittagspause sollen die Tagesordnungspunkte 3, 4, 7 und 8 behandelt werden. Die Tagesordnungspunkte 5, 6 und 9 sollen nach der Haushaltsberatung heute Abend behandelt werden.

Ich rufe nun für die Landesregierung Frau Ministerin Ross-Luttmann auf.

#### **Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist eine der dringenden ethischen Herausforderungen unserer Zeit, für die Regelung der Spätabtreibung eine angemessene Lösung zu finden. Dies ist ein in mehrfacher Hinsicht sehr schwieriges Thema - sowohl medizinisch als auch technisch, als auch ethisch - im Konfliktfeld zwischen den Nöten der werdenden Mutter und dem Schutz des ungeborenen Embryos auf Leben.

Es ist völlig richtig, dass wir in diesem Hause klarstellen, dass es nicht um eine generelle Infragestellung des § 218 geht. Vielmehr geht die Diskussion, glaube ich, in die richtige Richtung.

Ausgangspunkt meiner Einschätzung ist Folgendes: Der Fortschritt in der Medizin ist in den letzten Jahren rasant gewesen. Ungeborene können bereits ab einem sehr frühen Zeitpunkt außerhalb des

Mutterleibes überleben. Meine Besuche auf den Stationen für Frühchen haben mir sehr deutlich vor Augen geführt, wie weit die Neonatologie hier bereits vorangeschritten ist. Für viele Eltern bieten diese Stationen eine unglaubliche Chance darauf, dass ihre viel zu früh geborenen Kinder trotz allem überleben. Sie hoffen und bangen mit ihren Kindern. Sie ringen um jeden Tag, und sie nutzen die Möglichkeit der Medizin und der fortgeschrittenen Technik. Diese Technik bietet sicherlich Chancen. Aber wir müssen uns auch der politischen Verantwortung stellen, die aus der Fortentwicklung der medizinischen Möglichkeiten der pränatalen Diagnostik folgt.

**(Vizepräsidentin Silva Seeler übernimmt den Vorsitz)**

Das Grundgesetz verpflichtet den Staat, menschliches Leben, auch das ungeborene, zu schützen. Wir dürfen die Eltern nicht alleine lassen. Sie brauchen Unterstützung, Begleitung und Hilfe, um diese für sie sehr schwere Phase meistern zu können. Auch die Tatsache, dass medizinischer und technischer Fortschritt ungeborenen Kindern immer früher eine Überlebenschance bietet, verschärft den Konflikt immens. Wir sind aufgefordert, für jedes Kind zu kämpfen, damit uns keines verloren geht. 171 Spätabtreibungen bundesweit im Jahre 2005 sollten Veranlassung genug sein, zu handeln und den rechtlichen Schutzauftrag für das ungeborene Leben im allgemeinen Bewusstsein wieder zu beleben.

Ich möchte in diesem Zusammenhang zwei Punkte ansprechen. Erstens. Frauen brauchen bereits vor der Nutzung der medizinischen Möglichkeiten der Pränataldiagnostik Beratung, und zwar medizinische und gegebenenfalls auch psychosoziale Beratung. Es stellen sich für die Frau viele Fragen. Diese sollten vorher geklärt sein.

Zweitens. Bei der Reform des § 218 StGB hat sich der Gesetzgeber mit sehr guten Gründen dafür entschieden, dass ein Abbruch allein wegen der Behinderung eines Kindes nicht möglich ist. Diese sogenannte embryopathische Indikation wurde ersatzlos aus § 218 a StGB gestrichen. Ein Abbruch ist heute nur dann nicht rechtswidrig, wenn dieser unter Berücksichtigung der gegenwärtigen und zukünftigen Lebensverhältnisse der Schwangeren nach ärztlicher Erkenntnis angezeigt ist, um eine Gefahr für das Leben oder die Gefahr einer schwerwiegenden Beeinträchtigung des körperlichen oder seelischen Gesundheitszustandes der

Schwangeren abzuwenden, und die Gefahr nicht auf eine andere für sie zumutbare Weise abgewendet werden kann.

Nach dieser Vorschrift kommt es damit auf die Lage der Schwangeren, auf ihr Leben, auf ihre Gesundheit an. Aber auch, wenn die medizinische Indikation gestellt ist, sollten die Dinge nicht übereilt werden. Die Frauen wie auch die Männer werden ihr gesamtes Leben mit ihrer einmal getroffenen Entscheidung leben müssen. Hier sollten wir uns noch eines vergegenwärtigen. Es handelt sich hier um werdende Eltern. Es handelt sich um Eltern, die sich auf ihr Kind gefreut haben. Es handelt sich um werdende Eltern, bei denen in den langen Schwangerschaftswochen zuvor eine Beziehung zwischen Mutter und Kind entstanden ist. Ein Abbruch dieser Schwangerschaft ist unglaublich belastend. Um sicherzustellen, dass die Entscheidung überdacht ist, sollte ausreichend Bedenkzeit zwischen der Feststellung der medizinischen Indikation und dem Abbruch liegen. Eine Ausnahme ist selbstverständlich dann zu machen, wenn das Leben der Mutter akut gefährdet ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte in Anbetracht der veränderten technischen und medizinischen Möglichkeiten eine Diskussion über Spätabtreibungen anstoßen mit dem Ziel, die Rahmenbedingungen zu verbessern. Auch wenn der Bund gefordert ist, diese Rahmenbedingungen zu setzen, glaube ich, sind wir alle aufgefordert, dieses Thema gesellschaftlich zu diskutieren, um den Eltern die schwierige eben beschriebene Entscheidung zu erleichtern, sie ihnen vor allem zu erleichtern, ohne sie zu bevormunden. - Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Nachdem die Landesregierung in der Aktuellen Stunde die Redezeit um zwölfminuten überzogen hat, erteile ich der Abgeordneten Frau Hemme nach § 71 drei Minuten Redezeit. Frau Hemme!

(Bernd Althusmann [CDU]: Die SPD hat keine Redezeit mehr!)

**Marie-Luise Hemme (SPD):**

Natürlich haben wir noch Redezeit.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zum Thema Spätabtreibungen, das wir im Rahmen der Aktuellen Stunde behandeln, hat das Bundesverfassungsgericht eine Beobachtungs- und eventuelle Nachbesserungspflicht auferlegt. Dieses Thema ist in der Koalitionsvereinbarung aufgegriffen worden. Sowohl SPD als auch CDU haben dieses Thema als Aufgabe für diese Legislaturperiode angenommen.

Die Ministerin bedauert, dass dieses Thema in der Öffentlichkeit nicht genügend angenommen worden ist. Ich sage: zum Glück; denn dieses Thema ist so sensibel, dass es sich nicht für Schlagzeilen eignet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit Blick darauf, dass das Thema im Rahmen einer Aktuellen Stunde behandelt wird, frage ich mich auch, wo hier die Aktualität ist; denn das Thema wird schon seit langem bearbeitet. Bereits in der letzten Wahlperiode des Bundestages sind zu dem Thema Anträge gestellt und Anhörungen durchgeführt worden. Daher kann von Aktualität eigentlich nicht die Rede sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die relative Ruhe, die die Ministerin beklagt, ist ein Indiz dafür, dass alle Beteiligten das als ein sehr sensibles Thema ansehen.

(Jörg Bode [FDP]: Man kann nicht weiterreden, wenn man keine Redezeit mehr hat!)

- Wir hatten noch Redezeit!

Fortschritte in der Medizin müssen selbstverständlich angewandt werden, und es muss geprüft werden, wie sie dieses Thema verändern können. Aber das ist sachlich abzuarbeiten. Das Thema ist sowieso mit so viel Emotionen besetzt, dass wir uns darum bemühen müssen, daran sachlich heranzugehen. Wir wollen vor allem keine US-amerikanischen Verhältnisse. Deshalb legen wir - genau wie die Vorrednerin - großen Wert darauf und werden es aktuell sehr intensiv begleiten, dass wir keine erneute allgemeine Debatte über den § 218 StGB anstoßen.

(Zustimmung bei der SPD)

Es kann nur darum gehen, ob die Regelungen aus der damaligen Zeit noch dem medizinischen Fortschritt entsprechen. SPD und Grüne haben in der vergangenen Legislaturperiode des Bundes einen gemeinsamen Antrag eingebracht, in dem es um die von Frau Helmhold schon angesprochenen Beratungspflichten oder Beratungsmöglichkeiten geht, um psychosoziale und nicht nur medizinische Beratung. Um mehr geht es nicht. Deshalb fordere ich Sie auf, sachlich bei dem Thema zu bleiben und es nicht, Frau Ministerin, als Profilsuche zu nutzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### Vizepräsidentin Silva Seeler:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich muss mich entschuldigen. Ich habe Frau Hemme eben Redezeit gegeben. Das war nach der Geschäftsordnung eigentlich nicht möglich.

(David McAllister [CDU]: Aha!)

Ich habe das nicht gewusst. Das ist eben beim Präsidentenwechsel passiert. Es tut mir leid; es ist leider passiert.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Das ist nicht schlimm! Wir haben den Vortrag von Frau Hemme gern gehört! - Weitere Zurufe)

- Tut mir leid; das ist halt schief gelaufen. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe den Tagesordnungspunkt „Aktuelle Stunde“.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 3:

**41. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 15/3375 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3402 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3403

Im Ältestenrat haben die Fraktionen vereinbart, die Eingaben, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen, heute, und die anderen am Freitag, dem 9. Dezember, zu beraten.

Ich halte das Haus damit einverstanden, dass wir heute nur über die Eingaben beraten, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 41. Eingabenübersicht in der Drucksache 3375 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. - Gibt es dazu Wortmeldungen? - Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich lasse über die Beschlussempfehlungen der Ausschüsse abstimmen, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 4:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie 2003/4/EG in Niedersachsen** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3090 - Beschlussempfehlung des Umweltausschusses - Drs. 15/3338

Die Beschlussempfehlung des Umweltausschusses lautet auf Annahme mit Änderungen.

Der schriftliche Bericht über die Ausschussberatungen liegt Ihnen in der Drucksache 3398 vor. Eine mündliche Berichterstattung ist daher nicht vorgesehen.

Wir kommen jetzt zur Beratung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Artikel 2. - Unverändert.

Artikel 3. - Unverändert.

Artikel 4. - Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? Das ist bei Stimmenthaltung der Fraktion der SPD so beschlossen.

Artikel 5. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

(Zurufe von der SPD: Na ja! Auszählen!)

- Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen möchten, sich noch einmal zu erheben, und die beiden Schriftführerinnen, die Stimmen zu zählen.

(Die Schriftführerinnen zählen die Stimmen - Karsten Behr [CDU] gibt einen Wortmeldezettel beim Präsidium ab - Heiner Bartling [SPD]: Was soll das denn? Während der Abstimmung beeinflusst er das Präsidium!)

Danke schön. Sie können sich wieder setzen. - Wer stimmt dagegen? - Wir haben festgestellt: Das Erste war mit 57 Stimmen die Mehrheit.

(Beifall bei der CDU - Unruhe)

Im Präsidium ist ein Missverständnis aufgetreten. Das tut mir furchtbar leid. Es ist das zweite Mal. Es tut mir leid. Das ist gerade bei der Übergabe passiert.

Wir hatten zwei Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 4 vorliegen, und zwar von Frau Steiner und Herrn Behr. Wir hätten sie vor der Abstimmung aufrufen müssen. Wir streichen quasi die Abstimmung.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP - Unruhe)

- Wenn es wieder ruhiger wird, könnte ich weiterreden. Ich habe mich gerade mit dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst beraten. Ich kann die Abstimmung nicht einfach rückgängig machen. Ich kann allerdings fragen, ob die beiden Redner, nämlich Frau Steiner und Herr Behr, weiterhin um das Wort bitten. Frau Steiner, möchten Sie noch reden?

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Ja!)

Herr Behr, möchte Sie noch reden?

(Karsten Behr [CDU]: Ja!)

Frau Steiner hat nun zuerst das Wort.

(Unruhe)

- Frau Steiner hat jetzt das Wort. Ich bitte darum, dass Sie zuhören.

(Anhaltende Unruhe)

- Es muss jetzt leiser werden, damit Frau Steiner ihren Redebeitrag leisten kann. - Frau Steiner, Sie haben das Wort.

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde es nach wie vor wichtig, dass wir zumindest sagen, wie wir mit diesem Gesetzentwurf umgehen. Da unsere Fraktion gegen diesen Gesetzentwurf stimmt - der Artikel 4, bei dem wir uns der Stimme enthalten, ist ausgenommen -, finde ich es notwendig, dies zu begründen. Wir hatten unsere Wortmeldung korrekt abgegeben.

Mein erster Satz soll das gleich begründen: Der Zugang zu Umweltinformationen ist ein elementares Bürgerrecht. Aber wir sind der Auffassung, dass die Bürger mit dem Gesetzentwurf eher davon abgeschreckt werden, ihr Recht auf freien Zugang zu Umweltinformationen wahrzunehmen. Gerade bei diesem Thema, meine Damen und Herren, müssen wir davon ausgehen, dass nicht nur Verwaltungsfachleute und Juristen dieses Gesetz in die Hand nehmen werden, um sich zu informieren, sondern auch Bürgerinnen und Bürger ohne juristische Vorkenntnisse. Deshalb ist es besonders wichtig, dass es lesbar und verständlich formuliert ist. Diesem Anspruch wird der Gesetzentwurf nicht gerecht. An wichtigen Stellen wird einfach auf die Regelungen des Bundesgesetzes verwiesen. Der Bürger kann ja dann nachschlagen, wie das zu handhaben ist. Dies wurde ihm im Ausschuss von Regierungsseite geraten. Meine Damen und Herren, es kann doch nicht sein, dass der Bürger gezwungen ist, mit zwei Gesetzen unter dem Arm herumzulaufen, wenn er herausfinden will, wie er an bestimmte Umweltinformationen kommt.

(Zustimmung von Ursula Helmhold  
[GRÜNE])

Ein bürgerfreundliches Gesetz sieht anders aus.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Die Fraktion der Grünen hat einen Änderungsvorschlag vorgelegt. Das Gesetz wäre damit lediglich um eine Seite verlängert worden, aber die Bürger hätten dann zumindest die notwendigen Informati-

onen entnehmen können. Ich brauche wohl nicht dazuzusagen, dass dieser Vorschlag abgelehnt worden ist.

Meine Damen und Herren, den entscheidenden Punkt stellen die Kosten dar. Ziel des Umweltinformationsgesetzes ist es, den Bürgerinnen und Bürgern zu ermöglichen, bei staatlichen Stellen vorhandene Umweltinformationen auf einfachem Wege und kostenfrei zu erhalten. Aber Niedersachsen will mit den Kosten, die Informationssuchende aufbringen müssen, von der großzügigen Regelung des Bundes und anderer Bundesländer abweichen. Wie wirkt es denn, wenn der Bürger der Gebührentabelle entnehmen muss, dass er für Informationen zwischen 25 und 500 Euro zahlen soll, neben den Auslagen für Kopien und Reproduktionen? - Das kann ich Ihnen sagen, meine Damen und Herren: Er wird es sich dreimal überlegen, ob er sich diese Informationen überhaupt leisten kann. Der Verdacht liegt nahe, dass mit solchen Gebührenfestlegungen ein gewisser Abschreckungseffekt erreicht werden soll. Das läuft dem Ziel der EU-Richtlinie und des Bundesgesetzes exakt entgegen. Deswegen lehnen wir das niedersächsische Gesetzesvorhaben ab.

Ich möchte noch einen Punkt aufgreifen. In § 4 legen Sie fest, dass im Falle einer Auskunftsverweigerung Widerspruch gegen diese Verweigerung eingelegt werden kann. Das heißt, das Widerspruchsrecht bleibt in diesem Bereich in Form eines Vorverfahrens erhalten. Das haben die Grünen nicht nur hier gefordert. Es ist aber schön, dass Sie es wenigstens hier tun. Aber das geht ja auch nicht anders, wenn Sie, wie z. B. in Braunschweig, mit ca. 7 000 Widersprüchen gegen Abfallgebührenbescheide konfrontiert sind.

Warum Sie aber in einer nachgeschobenen Ergänzung auch das Widerspruchsrecht für Rundfunkgebührenbescheide einführen, weiß niemand. Es ist schon sonderbar, wie die Rundfunkgebühren in die Nachbarschaft der Informationsgebühren wandern.

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Steiner, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Ich komme zum letzten Satz. - Niemand kann erklären, was die Rundfunkgebühren in diesem Gesetz zu suchen haben. Vielleicht war es Ihnen ja

lieber, ohne Aufsehen zumindest in einem Punkt der Forderung nach Widerspruchsrecht nachzukommen, während Sie es in anderen Bereichen abschmettern. Das ist ein Beispiel für die zeitweise dubiose Verfahrensweise der Landesregierung, der Regierungsfractionen bei Gesetzgebungsverfahren.

(Zustimmung von Ursula Helmhold  
[GRÜNE])

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Steiner, das war eben Ihr letzter Satz!

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Kurzum: Wir haben diesen Gesetzentwurf, bis auf Artikel 4, abgelehnt. Die Begründung habe ich gegeben. Von Bürokratieabbau und Transparenz - Etiketten, mit denen sich die Landesregierung immer gerne schmückt - kann bei diesem Gesetzentwurf nicht die Rede sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Behr und Herr Dürr haben auf ihre Wortmeldungen verzichtet. Ich möchte mich noch einmal entschuldigen. Es tut mir leid.

Wir kommen nun zu

**Tagesordnungspunkt 5:**

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Aufhebung des Verbots, Gesamtschulen zu errichten** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 15/3201 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3359

(Unruhe - Zuruf von der CDU: Jetzt kommt TOP 7!)

- Das ist hier nicht notiert. Es tut mir furchtbar leid. Diese Informationen liegen mir nicht vor. Mir ist das so vorgelegt worden. Ich konnte das nicht wissen. Ich habe gerade gehört, dass die Tagesordnungspunkte 5, 6 und 9 später beraten werden sollen.

Wir kommen damit zu

**Tagesordnungspunkt 7:**

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Personalvertretungsgesetzes** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3120 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/3373

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme mit Änderungen.

Der federführende Ausschuss hatte für diesen Beratungsgegenstand eine schriftliche Berichterstattung vorgesehen. Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen jedoch darüber einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt und daher der Bericht mündlich erstattet werden soll. Ich halte das Haus damit einverstanden, dass so verfahren wird.

Berichterstatterin ist Frau Jahns.

**Angelika Jahns (CDU), Berichterstatterin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich werde Ihnen den mündlichen Bericht zum Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Personalvertretungsgesetzes vortragen. Der federführende Ausschuss für Inneres und Sport empfiehlt in der Drucksache 3373 einstimmig, den Gesetzentwurf anzunehmen. Die mitberatenden Ausschüsse für Rechts- und Verfassungsfragen, für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit sowie für Haushalt und Finanzen haben sich der Empfehlung des federführenden Ausschusses angeschlossen.

Der Gesetzentwurf enthält zwei Schwerpunkte: Zum einen soll die bisherige Unterscheidung in die Gruppen der Angestellten und Arbeiterinnen und Arbeiter in Anlehnung an die Änderung im Tarifrecht aufgehoben werden. Zum anderen soll das Nichteinigungsverfahren in den Kommunen im Hinblick auf die besonderen kommunalen Bedürfnisse neu geregelt und dabei vor allem vereinfacht werden. Beides fand einhellige Zustimmung im Ausschuss.

Die vorgeschlagenen Änderungen dienen im Wesentlichen der Klarstellung des beabsichtigten Verfahrens. Die Einzelheiten können Sie dem Ihnen vorliegenden schriftlichen Bericht entnehmen.

Damit möchte ich meinen Bericht beenden und bitte darum, entsprechend der Empfehlung des Ausschusses zu beschließen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Vielen Dank, Frau Jahns. - Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Artikel 1. - Änderungsempfehlung des Ausschusses: Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - So beschlossen.

Artikel 2. - Unverändert.

Artikel 3. - Änderungsempfehlung des Ausschusses: Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - So beschlossen.

Artikel 4. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetz zustimmen möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Gesetz ist einstimmig beschlossen.

Ich habe eben erfahren, dass Frau Helmhold zum Tagesordnungspunkt 4 das Abstimmungsverhalten der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erklären wollte. Ich erteile ihr das Wort.

(Bernd Althusmann [CDU]: Was ist denn hier los? - Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist ja eigentlich bei jedem Tagesordnungspunkt passiert!)

### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich melde mich nach § 85 unserer Geschäftsordnung, Protokollierung und Begründung einer Stimmgabe, zu Wort. Wir haben uns bei Tagesordnungspunkt 4 zu Artikel 4 als Fraktion der Stimme enthalten. Der Zusammenfassung der Präsidentin war nur zu entnehmen, dass sich die SPD-Fraktion enthalten habe. Deswegen bitte ich um Berichtigung im Protokoll: Zu diesem Punkt hat sich auch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Stimme enthalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Danke, Frau Helmhold. - Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 8:

Zweite Beratung:

### **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Kommunalabgabengesetzes, des Niedersächsischen Verwaltungskostengesetzes und anderer Gesetze**

- Gesetzentwurf der Landesregierung -  
Drs. 15/3000 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport -  
Drs. 15/3376

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme mit Änderungen.

Der federführende Ausschuss hatte für diesen Beratungsgegenstand eine schriftliche Berichterstattung vorgesehen. Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen jedoch einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt und daher der Bericht mündlich erstattet werden soll. - Ich stelle fest: Das Haus ist damit einverstanden, dass wir so verfahren.

Berichterstatterin ist Frau Leuschner von der SPD-Fraktion.

### **Sigrid Leuschner (SPD), Berichterstatterin:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch ich werde es aus Zeitgründen sehr kurz halten; insofern verweise ich auf den umfangreichen schriftlichen Bericht.

Der federführende Ausschuss für Inneres und Sport schlägt Ihnen vor, den Gesetzentwurf mit einigen Änderungen anzunehmen. Für diese Empfehlung haben die Ausschussmitglieder der CDU-Fraktion, der FDP-Fraktion und der SPD-Fraktion gestimmt, während sich das Ausschussmitglied der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Stimme enthalten hat. Der mitberatende Ausschuss für Haushalt und Finanzen hat ebenso abgestimmt; im mitberatenden Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen haben sich auch die Ausschussmitglieder der SPD-Fraktion der Stimme enthalten.

Im Namen des federführenden Ausschusses, des Innenausschusses, bitte ich um Ihre Zustimmung

zur Beschlussempfehlung. - Den Rest des mündlichen Berichtes gebe ich zu Protokoll.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

**(Zu Protokoll:)**

*Der federführende Ausschuss hat zu dem Gesetzentwurf am 17. Oktober 2006 eine Verbandsanhörung durchgeführt. Die Beschlussempfehlung greift einige Anregungen aus der Anhörung auf.*

*Außerdem wurde am 22. November 2006 Professor Dr. Jörn Ipsen als juristischer Sachverständiger zu der von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen aufgeworfenen Frage angehört, ob die Regeldichte des Kommunalabgabenrechts auf Landesebene erheblich verringert werden kann. Die Sachverständigenanhörung hat ergeben, dass eine durchgreifende Verringerung der landesrechtlichen Vorgaben zum Kommunalabgabenrecht nicht empfohlen werden kann, weil aus Rechtsgründen für die kommunalen Abgabensatzungen landesgesetzliche Ermächtigungsgrundlagen erforderlich sind, die zudem hinreichend bestimmt gefasst sein müssen. Vor diesem Hintergrund und auch bei einem Vergleich mit der Steuergesetzgebung des Bundes hält die Ausschussmehrheit das geltende niedersächsische Kommunalabgabenrecht mit seinen neun Paragrafen zu den einzelnen Abgabenarten und insgesamt - einschließlich des Verfahrensrechts - zwanzig Vorschriften nicht für überreguliert.*

*Auf die Änderungsempfehlungen des Ausschusses möchte ich hier nicht im Einzelnen eingehen; darüber gibt der Ihnen bereits vorliegende schriftliche Bericht Auskunft. Dabei geht es vielfach um redaktionelle Detailarbeiten, aber auch um eine inhaltliche Abstimmung verwandter Vorschriften aufeinander. So sollen beispielsweise die in zwei verschiedenen Gesetzen geregelten Kurbeitragsregelungen für die Gemeinden und für das Land sachlich stärker einander angeglichen werden.*

*Grundlegende Bedeutung für alle Abgaben hat der Vorschlag, künftig in § 2 des Kommunalabgabengesetzes eine Toleranzgrenze für die Abgabekalkulation festzulegen, die in diesem Bereich für eine größere Rechtsbeständigkeit der kommunalen Satzungen sorgen soll. Die eingehende Erörterung der rechtlichen und rechtspolitischen Aspekte einer solchen Regelung - auch im mitberatenden Rechtsausschuss - hat zu einem Formulierungsvorschlag geführt, der den bisher in der Rechtsprechung erörterten Bedenken gegen eine solche*

*Heilungsmöglichkeit Rechnung trägt. Hervorzuheben ist, dass die Kommunen auf diese Weise kein höheres Abgabenaufkommen erzielen, denn durch Kalkulationsfehler entstandene Überzahlungen sollen - auch wenn sie nicht zur Aufhebung des Abgabenbescheids führen - weiterhin ausgeglichen werden.*

*Zwei wesentliche Änderungen betreffen die Samtgemeinden. Zum einen soll in § 9 Abs. 8 des Kommunalabgabengesetzes die Ermächtigung für die Samtgemeinden zur Erhebung von Fremdenverkehrsbeiträgen an die geänderte allgemeine Vorschrift des § 72 der Gemeindeordnung angepasst werden, indem die Übertragung der Aufgabe durch einzelne Mitgliedsgemeinden auch im Abgaberecht berücksichtigt wird. Praktisch noch wichtiger ist in Artikel 4/1 Nr. 1 die Ergänzung der Gemeindeordnung um die Klarstellung, dass die Übertragung einer Aufgabe insoweit auch die Satzungsgewalt mit übergehen lässt. Damit soll einer Rechtsunsicherheit entgegengewirkt werden, die sich aus einer neueren Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts in Lüneburg ergeben hat.*

*Schließlich wird im selben Artikel 4/1 unter Nr. 2 auch vorgeschlagen, die frühere Rechtslage zur Erhebung von Straßenausbaubeiträgen wiederherzustellen und den Gemeinden die Erhebung dieser Abgabe freizustellen. Auch in diesem Punkt greift der Ausschuss Erkenntnisse aus der Anhörung auf.*

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Vielen Dank, Frau Leuschner. - Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Artikel 1. - Änderungsempfehlung des Ausschusses: Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - So beschlossen.

Artikel 2. - Änderungsempfehlung des Ausschusses: Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - So beschlossen.

Artikel 3. - Änderungsempfehlung des Ausschusses: Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - So beschlossen.

Artikel 4. - Änderungsempfehlung des Ausschusses: Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dies wurde ohne Gegenstimmen und Stimmenthaltungen beschlossen.

Artikel 4/1. - Änderungsempfehlung des Ausschusses: Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - So beschlossen.

Artikel 5. - Unverändert.

Artikel 6. - Unverändert.

Artikel 7. - Änderungsempfehlung des Ausschusses: Wer möchte ihr zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - So beschlossen.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetz zustimmen möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Gesetz ist einstimmig beschlossen.

Alle anderen Tagesordnungspunkte, deren Beratung vor der Mittagspause vorgesehen war, sind auf den Nachmittag oder Abend verschoben worden. Wir gehen jetzt in die Mittagspause.

Ich möchte Sie für mein Verhalten noch einmal um Entschuldigung bitten. Was Sie nicht wissen können, ist, dass meine hochschwangere Tochter eben aus der Klinik angerufen hat; sie erwartet jeden Moment ihr Kind.

(Beifall)

Unterbrechung der Sitzung: 12.57 Uhr.

Wiederbeginn der Sitzung: 15.01 Uhr.

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die für die Mittagspause unterbrochene Sitzung wieder.

Bevor ich vereinbarungsgemäß die Punkte 10 bis 15 zusammen aufrufe, erteile ich dem Kollegen Bachmann das Wort, der sich zu einer **persönlichen Erklärung** gemeldet hat. Sie haben das Wort. Bitte schön!

### **Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Innenminister Uwe Schönemann hat heute Morgen in der Aktuellen Stunde ausweislich des vorläufigen Protokolls an die Adresse der Rednerinnen und Redner der Oppositionsfraktionen, nämlich zu Frau Langhans und zu mir, pauschal gesagt:

„Sie verbreiten Unwahrheiten, sowohl in Ihren Pressemitteilungen als auch heute hier im Parlament.“

Mich betreffend hat er in seiner Rede ausgeführt, dass Herr Dr. Weber, den ich zitiert habe, erklärt habe, der Bleiberechtskompromiss sei genau der richtige Schritt, und diese Vereinbarung werde in der Öffentlichkeit seitens der Kirche nicht verurteilt. Als Vorwurf an mich sagte er:

„Missbrauchen Sie die Kirche nicht für Stellungnahmen, die überhaupt nicht abgegeben worden sind!“

Meine Damen und Herren, ich zitiere aus der Stellungnahme von Landesbischof Dr. Weber, nachzulesen auf der Homepage der Evangelisch-lutherischen Landeskirche in Braunschweig, also aus der Stellungnahme, die nach Auffassung des Innenministers nie abgegeben wurde: „Landesbischof Dr. Weber hat die Einigung der Innenminister zum Bleiberecht für langjährig geduldete Flüchtlinge“ kritisiert. Und weiter:

„Er sei enttäuscht, dass sich der Kompromiss der Großen Koalition nicht habe durchsetzen können ... Die Regelung, dass Flüchtlinge erst einen festen Job nachweisen müssten, bevor sie eine Aufenthaltserlaubnis erhalten, werde dem menschlichen Dilemma der Betroffenen nicht gerecht, kritisierte Weber. Nur wem vorher ein Bleiberecht zustehe, habe eine faire Chance auf dem Arbeitsmarkt.“

Außerdem fördere die Entscheidung der Innenminister nicht in ausreichendem Maß die Integration in Deutschland. Die Sorge vieler Flüchtlinge vor Abschiebung bleibe weiter bestehen. Der Landesbischof gab seiner Hoffnung Ausdruck, dass eine bundeseinheitliche Gesetzgebung die ursprünglichen Pläne der Großen Koalition umsetzen kann.“

Nichts anderes habe ich zitiert. Das hat der Bischof öffentlich erklärt. Der Innenminister bestreitet das.

Ich werde auch in Zukunft hier im Landtag weiterhin kritische Stimmen zitieren und mir das nicht vom Innenminister verbieten lassen.

Die gleiche Aussage hat Frau Oberkirchenrätin Böttger wenige Tage später bei einer Anhörung in unserer Fraktion getroffen. Das Katholische Büro und der Caritasverband haben die gleiche Position bezogen. Das war Bestandteil meiner Rede, und das steht so im Entschließungsantrag. Die Vorwürfe von Herrn Schünemann

(Zuruf von der CDU: Minister Schünemann!)

weise ich als unzutreffend zurück. Das Gegenteil ist der Fall. Ich habe mich hier ordnungsgemäß verhalten und ordnungsgemäß zitiert. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine Damen und Herren, wir kommen damit zu

Tagesordnungspunkt 10:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans für das Haushaltsjahr 2007 (Haushaltsgesetz 2007 - HG 2007 -)** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 15/3100 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/3340 bis 15/3355 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3362 - dazu gemäß § 23 Abs. 1 Satz 2 GO LT: **Der Haushalt des Landes muss „niedersachsengerechter“ werden** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3395

und

Tagesordnungspunkt 11:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2007** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/3140 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/3377

und

Tagesordnungspunkt 12:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Steuer Mehreinnahmen der Jahre 2006 und 2007 durch Nachtragshaushalt und Ergänzungsvorlage berücksichtigen - Budgetrecht des Parlaments nicht missachten** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3302 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/3378

und

Tagesordnungspunkt 13:

Zweite Beratung:

**Programm für ein familien- und kinderfreundliches Niedersachsen - Bildungs- und Betreuungsangebote der Kindertagesstätten ausbauen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/2920 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3330

und

Tagesordnungspunkt 14:

Zweite Beratung:

**Sportstätten jetzt sanieren - Für ein 100-Millionen-Euro-Sportstättenanierungsprogramm 2007 bis 2016** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3262 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 15/3379

und

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

**Vorrang für Bildung, Verschuldung begrenzen und Klima verbessern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3363

**Bericht des Vorsitzenden des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zum Entwurf eines Haushaltsgesetzes 2007 - Berichterstattung zum Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2007**

Das Wort hat der Kollege Aller als Berichterstatter.

**Heinrich Aller** (SPD), Berichterstatter:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich gebe den mündlichen Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zu den Beratungen über das Haushaltsgesetz 2007 und über das Haushaltsbegleitgesetz ab. Es ist üblich, dass dieser Bericht des Ausschussvorsitzenden den Versuch unternimmt, dreimonatige Beratungen in zehn Minuten zusammenzufassen. Das wird nicht gelingen. Deshalb sage ich gleich vorweg, dass ein großer Teil des Berichtes, der vorbereitet worden ist, zu Protokoll gegeben wird.

Im Übrigen weise ich darauf hin, dass die Beratungen im Jahre 2006 insbesondere dadurch geprägt waren, dass sich während der laufenden Beratungen einige Rahmendaten für den Haushaltsplan und für das Haushaltsbegleitgesetz massiv geändert haben. Insbesondere weise ich darauf hin, dass nach der Neubildung der Bundesregierung und mit der Anhebung der Mehrwertsteuer erhebliche Mehreinnahmen auf die öffentlichen Haushalte zukommen. Die positive Entwicklung der Steuereinnahmen hat im Laufe des Beratungsverfahrens dazu geführt, dass wir zeitgleich einen Nachtragshaushalt beraten haben. Hinzugekommen ist die Steuerschätzung vom November, was zu alternativen Beurteilungen der Möglichkeiten im Umgang mit der Nettokreditaufnahme geführt hat. Letztlich müssen die steuerpolitischen Beschlüsse des Bundes bezüglich der Entwicklung der Haushalte von Land und Kommunen in Niedersachsen einbezogen werden.

Auf eine Beschreibung der Positionen der einzelnen Fraktionen möchte ich verzichten, da ich da-

von ausgehe, dass diese im Zentrum der folgenden Debatte stehen werden. Wichtig ist, dass sich der Ausschuss auch dieses Mal darauf verständigt hat, dass die gesamte Beratung und die Abstimmungen auf drei Listen basieren, die wir zur Grundlage der Diskussion im Haushaltsausschuss erklärt haben. Dabei handelt es sich zum einen um die sogenannte politische Liste, die von den Mehrheitsfraktionen vorgelegt worden ist. Hierbei geht es um Änderungsvorschläge in Bezug auf den Regierungsentwurf. Daneben haben wir eine sogenannte technische Liste umfänglich und in Bezug auf das Zahlenwerk kleinteilig beraten, in die aufgenommen wird, welche Veränderungen sich im Laufe des Halbjahres ergeben haben. Wir haben uns über die Fraktionsgrenzen mit einem Stellenhebungsmodell einverstanden erklärt, das in vielen Bereichen der Landesverwaltung Beförderungsmöglichkeiten schafft.

Die Oppositionsfraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen haben ihre Änderungsanträge, wie schon in den Jahren zuvor, erst zu der abschließenden Beratung des Haushaltes im Plenum eingebracht. Ihnen liegen heute umfangreiche Änderungsanträge vor. Beide Fraktionen haben neben einzelnen Anträgen zur Sache zwei zusammenfassende Anträge - die Sozialdemokraten unter der Überschrift, in Niedersachsen gerechtere Politik zu machen, und die Grünen unter dem Schwerpunkt „Vorrang für Bildung, Verschuldung begrenzen und Klima verbessern“ - parallel zu den Haushaltsberatungen vorgelegt. Auch auf diese Anträge werde ich nicht eingehen. Sie werden Gegenstand der Beratungen sein.

Auf der Basis dessen, was in den vergangenen Wochen und Monaten Gegenstand der zum Teil kritischen und harten, aber immer fairen Auseinandersetzung war, gehe ich auf das ein, was die sogenannte politische Liste ausmacht, die von den Fraktionen der CDU und der FDP vertreten worden ist. Die politische Liste hat ein Volumen von 59 Millionen Euro. Gleichzeitig hebt sie auf eine Absenkung der Nettokreditaufnahme um 150 Millionen Euro ab. Die sogenannte technische Liste - Anpassung an die neue Istantwicklung - hat einen Umfang von 52 Millionen Euro.

Erwähnen möchte ich einige Punkte, die auch für die öffentliche Debatte von größerer Bedeutung sind. Dabei geht es um den Erwerb der Anteile an der NBank. Hier wird der Anteil der NORD/LB von 50 Millionen Euro herausgekauft, der sich im Laufe der Jahre einschließlich der Verzinsung auf

54 Millionen Euro erhöht hat. Zum 1. Januar 2008 soll die neue Konstruktion der NBank vollzogen werden. Im Bereich der Gebäude wird der „Planet m“ auf dem Expo-Gelände der Fachhochschule Medien zugeordnet. Aufgrund der Anträge der Fraktionen der FDP und der CDU ist ferner vorgesehen, das Landesbildungszentrum für Blinde mit 2,5 Millionen Euro zu fördern und auszubauen. Die weiteren Positionen, die in den Einzelanträgen der Fraktionen der CDU und der FDP nachzulesen sind, betreffen wesentlich kleinere Beträge, in der Regel weniger als 1 Million Euro. Diese werden sicherlich noch angesprochen. Insgesamt wird ein Betrag von 7,7 Millionen Euro benötigt, um letztlich den Haushaltsausgleich herzustellen.

Wichtig für den Landeshaushalt - das ist eine besondere Einnahme - ist die Entwicklung der Förderabgabe. Im laufenden Jahr ist dieser Betrag von 600 Millionen auf 750 Millionen Euro heraufgesetzt worden. Das ist Teil der Entwicklung des Ölpreises am Weltmarkt. Nicht alles bleibt bei uns - das wissen wir -, aber 10 % bleiben trotz - oder gerade: wegen - des Länderfinanzausgleichs in den Kassen Niedersachsens. Auch die Kommunen partizipieren an dieser Summe.

Ein besonderes Augenmerk ist auf die Entwicklung des LTS-Vermögens zu richten. Sie wissen, dass das Land die ausstehenden Beträge in einem Bieterverfahren zum Verkauf angeboten hat. Es ist eine Gesamtsumme von 960 Millionen Euro erzielt worden, die fast auf den Punkt genau dem Barwert der Rückflussmittel entspricht, der zugrunde gelegt worden ist. Die Veräußerungserlöse werden ihrerseits als Kapitaleinlage bei der NORD/LB in Höhe von 700 Millionen Euro angelegt, und 135 Millionen dienen der Gesamtdeckung des Haushaltes und zur Abdeckung des Einnahmerestes.

Wenn man die Entwicklung, die ich eben geschildert habe, zugrunde legt, dann ergibt sich, dass der Haushalt insgesamt um 6,5 % ausgeweitet worden ist, was im Vergleich mit den übrigen Landeshaushalten außergewöhnlich viel erscheint. Dies ist jedoch zwei Bilanzveränderungen geschuldet, die zum einen aus der EU-Förderperiode herrühren - durch Überlappungen von Beträgen aus der letzten und der neuen Förderperiode entstehen Überschüsse, die sich im Haushalt niederschlagen - und zum anderen aus der Kapitalerhöhung bei der NORD/LB. Die dann verbleibende Steigerung um 2,43 % gegenüber dem letzten Haushalt begründet das Finanzministerium mit der Verrechnung des kommunalen Finanzausgleichs.

Somit wird dargestellt, dass für den Haushalt im Grunde eine Nullwachstumslinie zu verzeichnen ist.

Bezüglich der Abstimmungsergebnisse für diesen Teil des Haushaltes ist festzustellen, dass die Einzelpläne für den Staatsgerichtshof, für den Landesrechnungshof und das Stellenhebungsmodell vom Ausschuss einstimmig beschlossen worden sind. Der Einzelplan 01, also der des Landtages, ist ebenfalls einstimmig - bei Stimmenthaltung durch die Fraktion der Grünen - beschlossen worden. Alle anderen Einzelpläne wurden mit der Mehrheit der Fraktionen der CDU und FDP gegen die Stimmen der Fraktionen der SPD und der Grünen beschlossen.

Zum Haushaltsgesetz nur zwei Bemerkungen: Das Haushaltsgesetz hat eine Anpassung der Nettokreditaufnahme zugrunde gelegt. Im Übrigen geht es auch darum, dass im Haushaltsgesetz die technische Umsetzung der übrigen Beschlüsse stattfindet.

Zum Haushaltsbegleitgesetz verweise ich auf den schriftlichen Bericht. Zahlreiche Einzelregelungen, die getroffen worden sind, haben mit der Föderalismusreform zu tun, was man ausdrücklich betonen muss. Hierbei wird erstmals und sehr schnell von der Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen die Zuständigkeit für die Besoldung umgesetzt. Im Wesentlichen kommen wir hierbei zu der Erkenntnis, dass die Lohn- und Gehaltszuwächse, die hierfür zugrunde gelegt worden sind, nur möglich waren, weil die Zuständigkeit hierfür durch den Föderalismuskompromiss auf die Landesebene verlagert worden ist.

Ein weiterer Punkt, der einen Punkt hinter eine Reihe schwebender Verfahren setzen soll, ist das Kindergeld für Beamte ab dem dritten Kind. Hierbei wird ein Betrag von 400 Euro angesetzt. Damit ist die Hoffnung verbunden, dass die dazu anhängigen Klagen aus der Welt geschafft werden können.

Die Situation insgesamt - im Haushaltsbegleitgesetz geschildert - umfasst auch die Auflösung des Landesjugendamtes und die Folgewirkungen, die damit zu erreichen sind. Über diesen Punkt wurde sehr strittig diskutiert, aber letztendlich wurde er vollzogen.

Im Zusammenhang mit dem Haushaltsbegleitgesetz ist es aus kommunalpolitischer Sicht wichtig, noch zu erwähnen, dass im Bereich des SGB II

versucht wird, die vorgeblichen Ungleichgewichte im Bereich der kreisfreien Städte und Landkreise aus der Welt zu schaffen. Hierbei ist mit dem Gesetzentwurf - auf die Monate November und Dezember bezogen - von der Landesregierung ein Weg vorgeschlagen worden, der zwar nicht unkritisch gesehen wird, gleichwohl zur Befriedung beitragen soll.

Ich fasse zusammen. Die Beschlussfassungen zum Haushaltsgesetz und zum Haushaltsbegleitgesetz wurden vom Ausschuss mehrheitlich zur Annahme empfohlen. Die Beschlussfassungen, die dann hier stattzufinden haben, basieren - ich muss das sagen - auf einer hervorragenden Zusammenarbeit zwischen den Fachausschüssen, dem Haushaltsausschuss und den vielen Beschäftigten in den Ministerien und in der Landtagsverwaltung. Dafür darf ich mich im Namen des Haushaltsausschusses sehr herzlich bedanken.

(Zustimmung bei allen Fraktionen)

- Da dürfen Sie ruhig klopfen.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Ich bitte im Namen des Haushaltsausschusses um Ihre Zustimmung zu den Drucksachen 3340 bis 3355 und 3377.

Im Übrigen wünsche ich im Verlauf der Debatte um die Einzelpläne viel Kondition und am Schluss gute Beschlüsse. - Vielen Dank.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Die komplette Fassung des Berichts gebe ich zu Protokoll.

#### **(Zu Protokoll:)**

*Wie es in diesem Hause Brauch ist, trage ich die Berichte zum Haushaltsgesetz, zum Haushaltsplan und zum Haushaltsbegleitgesetz zusammen vor. Ich beginne mit dem Bericht zum Haushaltsplan.*

*Angesichts des für die Berichterstattung zur Verfügung stehenden Zeitrahmens möchte ich auf eine Darstellung der haushalts- und finanzpolitischen Debatte verzichten. Die Standpunkte der Fraktionen dazu sind ohnehin bekannt und hier im Plenum mehrfach ausgetauscht worden.*

*Zum Zahlenwerk schlägt Ihnen der Haushaltsausschuss umfangreiche Veränderungen vor. Ich beschränke mich auf einen Gesamtüberblick. Zur Beratung im Haushaltsausschuss legten die Koali-*

*tionsfraktionen von CDU und FDP drei Listen vor. Eine sogenannte politische Liste, eine technische Liste und das Stellenhebungsmodell. Die Empfehlungen des Ausschusses für Haushalt und Finanzen sind dementsprechend aufgebaut. Die politische Liste schließt mit einem Nettodeckungsbedarf von 59 Millionen Euro ab. Darin enthalten ist auch das sogenannte Hebungsmodell. Die Nettokreditaufnahme wird um weitere 150 Millionen Euro abgesenkt. Im Haushaltsgesetzentwurf ist eine entsprechende Änderung vorgesehen. Die sogenannte technische Liste schließt, wenn man alles das herausrechnet, was sich um die Steuerschätzung und die Mobilisierung des LTS-Vermögens dreht, mit einem Deckungsbedarf von minus 52 Millionen Euro ab. Davon erwähnen möchte ich nur einige wenige Positionen.*

*Eine Position ist der Erwerb von Anteilen an der NBank in Höhe von 54 Millionen Euro. Die LTS und die NBank werden unter dem Dach der NBank fusionieren. Damit geht ein Rechtsformwechsel einher; es soll eine Anstalt des öffentlichen Rechts gebildet werden. Daraus ist die NORD/LB, die ja noch mit einem Stammkapital von 50 Millionen Euro an der Bank beteiligt ist, „herauszukaufen“, weil es sich bei einer Anstalt öffentlichen Rechts verbietet, dass eine privat organisierte Bank Eigentümerin ist. Und da das Kapital der NORD/LB angemessen zu verzinsen ist, bedeutet die Ablösung dieser Eigentümerrechte der NORD/LB an der NBank nicht 50 Millionen Euro Stammkapital, sondern 54 Millionen Euro. Diese Mittel werden im Haushalt 2007 bereit gestellt, weil der Rechtsformwechsel schon zum 1. Januar 2008 vollzogen werden soll.*

*Das Gebäude „Planet m“ auf dem Expo-Gelände soll künftig von der Fachhochschule Medien genutzt werden. Dafür sind 2,5 Millionen Euro Barmittel bereitzustellen. Ergebnis des Kompromisses, den die Landesregierung mit dem Landesblindenverband erzielt hat, ist die Hochbaumaßnahme beim Landesbildungszentrum für Blinde in Hannover. Zum Zeitpunkt der Aufstellung des Regierungsentwurfs war diese Maßnahme noch nicht veranschlagungsreif. Hier sollen 2 Millionen Euro bereitgestellt werden. Alle weiteren Positionen, die in der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen enthalten sind, machen zusammen weniger als 1 Millionen Euro aus. Weil der Haushalt plus minus null abschließen muss, ist der Ansatz für den Zinsaufwand um 7,7 Millionen Euro herabgesetzt worden. Hier wurde der sogenannte Spitzenausgleich herbeigeführt. Dem liegt*

eine Schätzung des Finanzministeriums zugrunde, die dessen Vertreter als seriös bezeichneten. Ein Schwerpunkt der technischen Liste ist die sogenannte Budgetierung der Mittel bei der Polizei.

Der Ansatz für die Förderabgabe soll von 600 Millionen auf 750 Millionen Euro erhöht werden. Das ist das Ergebnis des hohen Aufkommens der Förderabgabe im laufenden Jahr, sozusagen die Fortschreibung des Trends für das nächste Jahr.

Der Nettoertrag, also das, was von den prognostizierten Steuermehreinnahmen inklusive Förderabgabe übrig bleibt, nachdem alles mit dem kommunalen Finanzausgleich verrechnet worden ist, ist 374 Millionen Euro.

Ich komme nun zur Mobilisierung des LTS-Vermögens. Das Finanzministerium hat für die Rückflüsse, die auf den Restvaluta per 30. Juni 2006 lagen, insgesamt 960 Millionen Euro erzielen können. Das sei, so die Vertreter des Finanzministeriums, ein sehr erfolgreiches Bieterverfahren gewesen, nicht nur weil sich sehr viele namhafte Finanzinstitute beteiligt hätten, sondern auch noch aus einem ganz anderen Grund: Diese 960 Millionen Euro entsprechen fast auf den Euro genau dem Barwert dieser Rückflüsse zum Zeitpunkt der Veräußerung der Zuschlagserteilung. Die Bieter haben also in der Nähe des Barwerts geboten und im Grunde genommen keine Gewinnmarge aus diesem Kauf gezogen. Ein denkbarer Grund dafür könnte sein, dass es den Instituten eher um bilanzielle Vorteile ging. Der Veräußerungserlös wird jetzt in Höhe von 835 Millionen Euro zur Finanzierung des Haushalts 2007 verwendet - davon 700 Millionen Euro Kapitalanlage NORD/LB und 135 Millionen Euro Gesamtdeckung -, und mit dem Restbetrag wird der Einnahmerest bedient, der damit dann auch haushaltswirtschaftlich erledigt ist.

Rechnet man alle Empfehlungen des Haushaltsausschusses zusammen, so kommt es zu einer exorbitanten Steigerungsrate des Haushalts von 6,5 % gegenüber dem Jahr 2006. Enthalten im Zahlenwerk sind jedoch auch zwei Bilanzverlängerungen mit einmaligem Charakter, nämlich die Überlappung der EU-Förderperioden und die Kapitalerhöhung der NORD/LB. Bereinigt man das, kommt man auf 2,43 %. Zu diesem Steigerungssatz wiesen die Vertreter des Finanzministeriums darauf hin, dass er in etwa der Erhöhung bei der Zuweisung im Rahmen des kommunalen Finanz-

ausgleichs entspreche. Das heißt, ohne kommunalen Finanzausgleich und ohne die Bilanzverlängerungen wird in etwa das Ausgabenniveau des Vorjahres gehalten. Die Investitionsquote des Haushalts 2007 liegt bei 7,2 %.

Zum Schluss darf ich Ihnen das Abstimmungsergebnis im Einzelnen vortragen. In der Abstimmung über die Einzelpläne hat der Ausschuss für Haushalt und Finanzen die Einzelpläne des Staatsgerichtshofs und des Landesrechnungshofs sowie das Stellenhebungsmodell einstimmig beschlossen. Der Einzelplan 01 des Landtages wurde ebenfalls einstimmig gebilligt, allerdings bei Stimmenthaltung des Vertreters der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die übrigen Einzelpläne hat der Ausschuss gegen die Stimmen der Ausschussmitglieder der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen gebilligt.

Ich komme jetzt zu meinen Erläuterungen zur Beschlussempfehlung über den Entwurf eines Haushaltsgesetzes 2007. Ich kann es kurz machen: Außer dem üblichen Neuberechnungsvorbehalt bei § 1 und der Beseitigung eines Druckfehlers in § 14 finden sich Änderungen nur in § 3 und § 12. Die Verringerung des in § 3 Abs. 1 enthaltenen Kreditermächtigungsrahmens geht auf den günstigen Ausgang der Steuerschätzung zurück; darauf bin ich bereits eingegangen. Mit der Erhöhung des in § 3 Abs. 3 angesprochenen Ermächtigungsrahmens werden bereits bewilligte Krankenhausbaumaßnahmen bedient aufgrund der Investitionsprogramme bis einschließlich 2005 und aufgrund des Vorziehens bewilligter Baumaßnahmen durch die Krankenhausträger. § 12 Abs. 1 und 3 konnten im Hinblick auf die einschlägigen Parallelregelungen im Haushaltsbegleitgesetz gestrichen werden. Kurz erwähnen möchte ich, dass das Haushaltsgesetz an einigen Stellen noch zwischen Arbeitern und Angestellten unterscheidet - eine Unterscheidung, die es nach dem neuen Tarifrecht nicht mehr gibt. Das Finanzministerium hat angekündigt, diese aus Zeitgründen noch im Gesetz verbliebene Unebenheit durch einen erläuternden Übergangserlass zu „glätten“ und im Haushaltsgesetz 2007 dann endgültig zu beseitigen.

Lassen Sie mich nun noch einige Worte zur Beschlussempfehlung über den Entwurf eines Haushaltsgesetzes 2007 sagen. Wegen unseres gedrängten Zeitplans und wegen des Umfangs der im Rahmen der Gesetzesberatungen vorgenommenen Änderungen muss ich mich heute auf eine holzschnittartige Darstellung der Schwerpunkte der

neu eingefügten Regelungen beschränken. Wegen der weiteren Einzelheiten einschließlich der Darstellung des Diskussionsverlaufs in den Ausschüssen verweise ich auf den noch fertigzustellenden schriftlichen Bericht

Die zu den Artikeln 1 bis 1/2 vorgeschlagenen Änderungen beruhen im Wesentlichen auf der durch die Föderalismusreform herbeigeführten Änderung der Gesetzgebungskompetenzen. Die jetzt beim Landesgesetzgeber liegende Kompetenz für das Besoldungsrecht wird erstmals durch die für den 1. Januar 2008 vorgesehene dreiprozentige Besoldungserhöhung in Anspruch genommen. Bereits zum 1. Januar 2007 sollen aber auch Änderungen der schon bisher im Niedersächsischen Besoldungsgesetz geregelten Vorschriften in Kraft treten. Aus diesem unterschiedlichen Inkrafttreten erklärt sich die gegenüber dem Entwurf abweichende Aufteilung in drei Artikel.

Artikel 1 enthält nun die ab dem 1. Januar 2007 vorgesehenen Änderungen. Hier ist besonders hervorzuheben, dass ergänzend zum Gesetzentwurf in § 8 Abs. 2 Satz 1 empfohlen wird, die im Dezember zu leistende jährliche Sonderzahlung für das dritte Kind auf 400 Euro zu erhöhen.

Artikel 1/1 enthält die für den 1. Januar 2008 vorgesehene Gehaltserhöhung. Die Regelung soll aus rechtssystematischen Gründen in einem eigenen Artikel und nicht im Niedersächsischen Besoldungsgesetz geregelt werden.

Artikel 1/2 setzt diese Gehaltserhöhung in Anlehnung an die bisherige Gesetzessystematik des Bundes in der Weise um, dass die bisher im Bundesbesoldungsgesetz enthaltenen Besoldungstabellen durch Anlagen zum Niedersächsischen Besoldungsgesetz ersetzt werden - mit den ab 1. Januar 2008 geänderten Beträgen. Damit und mit der Änderung des § 12 des Niedersächsischen Besoldungsgesetzes wird das künftig notwendige Zusammenwirken zwischen Landes- und Bundesbesoldungsrecht rechtlich aufeinander abgestimmt.

Artikel 1/3 enthält eine unproblematische Änderung des Ministergesetzes, die aus der Teil-Abkoppelung des Landesbesoldungsrechts vom Bundesbesoldungsrecht folgt.

Artikel 1/4 enthält eine Änderung des Versorgungsrücklagengesetzes und soll nach dem Willen der Koalitionsfraktionen das Spektrum der zur Verfügung stehenden Anlagemöglichkeiten für die seit dem Jahre 1999 angesammelte Versorgungs-

rücklage unter Berücksichtigung einer auch weiterhin hohen Bonität der Anlagemöglichkeiten maßvoll erweitern. Dadurch werde auch bei zunehmendem Vermögen eine zeitnahe Optimierung der Anlage bei vergleichbarer Sicherheit ermöglicht. Zugleich sollen Währungsrisiken aus Fremdwährungsanlagen künftig bereits durch das Gesetz ausgeschlossen werden.

Artikel 2/1 ändert die Betragszuteilungen in § 7 Abs. 2 Satz 1 des Lotterie- und Wettwesengesetzes. Nach der Vorstellung der Fraktionen von CDU und FDP, die diese Änderung angeregt haben, soll der in Nr. 1 zusätzlich bereitgestellte Betrag in Höhe von 2,5 Millionen Euro zweckgebunden für die Errichtung und Sanierung von Sportstätten verwendet werden. Der mit der Herabsetzung des Schwellenwerts in Nr. 2 hinzukommende Betrag in Höhe von 2,5 Millionen Euro solle der Stärkung der Kunst- und Kulturförderung durch die Lottostiftung Niedersachsen dienen.

Die zu Artikel 3 § 2 Nr. 1 vorgeschlagene Änderung beruht auf einem Änderungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP. Sie soll nach ihrer Darstellung den Wortlaut des Gesetzes über das „Sondervermögen Wohnungsbau, Wirtschaft und Agrar“ an die zwischenzeitlich geschlossene Änderungsvereinbarung zum Einbringungsvertrag und an den Entwurf des Forderungskauf- und Garantievertrages anpassen.

Der mit Wirkung vom 1. November 2006 in Kraft tretende Artikel 4/1 soll nach dem Willen der Koalitionsfraktionen Ungleichgewichte abbauen, die durch die Änderungen des SGB II bei den kommunalen Trägern unbeabsichtigt eingetreten sind. Die Mittel des Landes werden so verteilt, dass nach Möglichkeit kein kommunaler Träger gegenüber der vor dem 1. Januar 2005 geltenden Rechtslage Mehrkosten hat. Obwohl es gegen die nun vorgenommene Verteilung des Landeszuschusses bereits wieder Einwände gibt, haben sich die hierzu angehörten kommunalen Spitzenverbände mit ihr einverstanden erklärt, um zu einer Befriedung der Situation beizutragen.

Artikel 5/1 ändert entsprechend den Vorstellungen der Koalitionsfraktionen das Ausführungsgesetz zum Kinder- und Jugendhilfegesetz. Wichtigste Änderung neben anderen, auf die ich hier nicht eingehen will, ist die Abschaffung des Landesjugendamtes in § 9. Daraus folgen die weiteren, in den Artikeln 5/2 und 5/3 angesprochenen Änderungen. Mit der Abschaffung des Landesjugend-

amtes wird der durch die Föderalismusreform geschaffene größere Spielraum der Länder bei der Einrichtung der Behörden und bei der Gestaltung des Verwaltungsverfahrens in Anspruch genommen. Im zuständigen Fachausschuss haben die Vertreter der Oppositionsfraktionen insbesondere beanstandet, dass wegen des beengten Zeitplans weder hinreichende Beratungszeit noch Zeit für die gebotenen Anhörungen der Fachverbände zur Verfügung stehe. Die zur Gesetzesänderung angehörten kommunalen Spitzenverbände haben sich eher eine stärkere Kommunalisierung der Kinder- und Jugendhilfe vorstellen können.

Eine letzte Änderung des Gesetzentwurfs, auf die ich eingehen will, betrifft die Einfügung eines Artikels 8/1, mit dem auf Antrag der Fraktionen von CDU und FDP eine Änderung des Ingenieurgesetzes vorgenommen wird. Die vorgeschlagene Änderung erleichtert die Eintragung in die Liste der Tragwerksplanerinnen und Tragwerksplaner bei der Ingenieurkammer. Dadurch soll die berufliche Tätigkeit von Bauingenieurinnen und Bauingenieuren aus anderen Bundesländern erleichtert werden, die in Niedersachsen als Tragwerksplanerinnen und Tragwerksplaner tätig werden wollen und die bereits in einem anderen Bundesland Mitglied der Ingenieurkammer sind.

Ich beschließe damit meinen mündlichen Bericht. Sowohl die Beschlussempfehlung zum Entwurf eines Haushaltsgesetzes 2007 als auch diejenige zum Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2007 ist mehrheitlich mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen beschlossen worden.

Im Namen des Ausschusses für Haushalt und Finanzen bitte ich Sie, den Beschlussempfehlungen in den Drucksachen 3340 bis 3355 und 3377 zuzustimmen.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Ich rufe jetzt auf die

**Allgemeinpolitische Debatte (über Regierungs- und Haushaltspolitik)**

Das Wort hat der Kollege Möhrmann. Bitte schön!

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mich zunächst beim Kollegen Althusmann für den Nikolaus bedanken, den er uns auf die Tische gestellt hat.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Dies ist ein Zeichen dafür, dass man trotz aller Differenzen bei den einzelnen Themen durchaus einen Umgang pflegen kann, der sich in den letzten Jahren auch im Haushaltsausschuss wieder eingestellt hat. Trotz all der unterschiedlichen politischen Auffassungen hat man das Ziel vor Augen, zu einem Ergebnis zu kommen.

Meine Damen und Herren, wir reden heute über den Landeshaushalt 2007. Das ist nach dem ersten Nachtragshaushalt 2003 sowie den Haushalten 2004, 2005 und 2006 eigentlich schon der letzte Haushalt, den die Regierung Wulff zu verantworten hat. Meine Damen und Herren, wir auf dieser Seite des Hauses werden uns ebenfalls alle Mühe geben, dass es auch wirklich der letzte Haushalt ist.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Helau!)

Gleich wird Herr McAllister hier auftauchen und erklären, nun habe die SPD-Fraktion wieder den Buchhalter vorgeschickt. Herr McAllister, dazu will ich Ihnen sagen - wenn Sie sich an die Rede erinnern, die Sie seinerzeit gehalten haben -: Es mag ja sein, dass ich nicht so wie Sie in der Lage bin, in einer bierschwangeren Atmosphäre bestimmte Reden zu halten. Aber ich rede hier nicht als Buchhalter, sondern als Finanzpolitiker, der ganz genau weiß, worüber er hier redet. Mein Eindruck ist: Dabei unterscheiden wir uns zumindest etwas.

(Beifall bei der SPD)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man über Finanz- und Haushaltspolitik in Niedersachsen redet, dann wird man zunächst einmal darüber nachzudenken haben, ob diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen dem treu geblieben sind, was sie sich vorgenommen haben. Dazu möchte ich bei der Frage der Nachhaltigkeit anfangen.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Meine Damen und Herren, wenn Finanzpolitik nachhaltig angelegt ist, Herr Generalsekretär, dann

geht man davon aus, dass eine mittelfristige Finanzplanung vorgelegt wird, in der es keine Handlungsbedarfe mehr gibt. Meine Damen und Herren, ich stelle fest: Diese Politik ist nicht nachhaltig, weil Sie nicht in der Lage sind, zu sagen, wie das, was Sie sich vorgenommen haben, in den Jahren 2008 bis 2010 bezahlt werden soll. So ist es uns in der letzten Sitzung des Haushaltsausschusses vom Finanzministerium gesagt worden. Das ist jedenfalls nicht nachhaltig!

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wenn man über Nachhaltigkeit redet, muss man sich fragen: Was kann man eigentlich tun, damit die Schuldenspirale, in der wir alle zusammen stecken,

(Zurufe von der CDU: Jawohl!)

wirklich zum Stoppen gebracht wird? - Herr Wulff, dazu gibt es Vorschläge von Ihnen. Ich kann mich an eine erste Stellungnahme erinnern, von der meine Fraktion nicht begeistert war. Herr Wulff, ich stelle fest, dass Sie nur in Sonntagsreden davon sprechen, dass man neue Schulden nur noch mit Zweidrittelmehrheit solle machen können. Dieser Gedanke ist zwar gut gemeint, aber ich habe bisher keine Initiative in diesem Sinne von Ihrer Seite hier im Plenum oder auch im Rahmen der Föderalismusreform erlebt. Von daher ist dies kein Ausweis von Nachhaltigkeit und Seriosität. Es reicht nicht, am Sonntag kluge Reden zu halten. Wenn man es ernst meint, muss man auch handeln. Das aber tun Sie nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Inzwischen machen sich sechs Bundesländer und auch die Große Koalition Gedanken darüber, wie man mit den neu einzustellenden Beamten, die in 30 oder vielleicht 35 Jahren in Pension gehen, hinsichtlich der Zahlung ihrer Pensionen umgeht. Bisher waren wir uns, weil wir auch gar nicht anders entscheiden konnten, immer einig, dass die Belastung auf zukünftige Generationen verteilt werden sollte. Jetzt treffen sechs Bundesländer und der Bund dafür Vorsorge. Von dieser Seite hier - auch das erwähne ich im Zusammenhang mit Seriosität - kommt kein einziger Vorschlag. Die SPD-Opposition bringt dazu einen Antrag ein, und dieser wird auch wohlwollend aufgenommen. Nachhaltig ist das, was Sie in dieser Sache tun, aber nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wenn man sich die Finanzpolitik gerade des Ministerpräsidenten anschaut, stellt man fest, dass es eher noch schwieriger wird, was die Einnahmesituation des Landes angeht. Zu der Frage, wie die Föderalismusreform II angelegt wird, hört man Aussagen von Herrn Möllring und inzwischen auch von Herrn Wulff. Sie sagen, den Ausgleich, den es bisher im Rahmen des Länderfinanzausgleichs gegeben habe, wolle man nicht mehr, sondern man wolle sich stärker in Richtung Wettbewerbsföderalismus bewegen. Wissen Sie, was das für Niedersachsen bedeutet, Herr Wulff? - Herr Möllring kann Ihnen die Zahlen sicherlich nennen, die verdeutlichen, was Wettbewerbsföderalismus in dieser Situation für Niedersachsen heißt. Wir wären nämlich überhaupt nicht mehr in der Lage, einen Haushalt aufzustellen, der verfassungsgemäß wäre. Wir wären innerhalb kürzester Zeit mit der Finanzpolitik am Ende. Es ist deshalb unverantwortlich, so leichtfertig über Wettbewerbsföderalismus in Niedersachsen daherzureden.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann hier feststellen: Selbst die großen Linien der Finanzpolitik sind nicht nachhaltig und Erfolg versprechend. Das gilt auch für den Haushalt 2007. Wenn man sich oberflächlich mit diesem Haushalt beschäftigt, könnte man auf die Idee kommen, es wäre das Verdienst von Herrn Möllring und der Fraktionen von CDU und FDP,

(Zuruf von der CDU: Das ist doch klar!)

dass man nun nicht mehr über schmerzliche Einschnitte für alle reden muss,

(Zuruf von der CDU: Wir sind der Wahrheit verpflichtet!)

dass man nicht mehr über K-Potenzial reden muss. Es ist allerdings anders: Die Öffentlichkeit weiß ganz genau, dass diese Koalition und dieser Ministerpräsident an jener Entwicklung den geringsten Anteil haben. Ich will das begründen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Das ist ja absurd!)

Die amtierende Landesregierung profitiert von Steuereinnahmen, die in ihrem Volumen so gewaltig sind, dass man sie vom Volumen her nur mit den erheblichen Steuerausfällen von 730 Millionen Euro im Jahre 2001 und mit den gigantischen

Steuerausfällen von 1,3 Milliarden Euro im Jahre 2002 vergleichen kann. Dieses dürfen Sie nicht ausblenden.

Warum haben diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen keinen großen Anteil an der wirtschaftlichen Entwicklung? - Ich will es Ihnen sagen: Die FDP - Gleiches lässt sich später auch für die Landesregierung sagen - hat sich im Bundestag bei der Abstimmung über die Mehrwertsteuererhöhung der Stimme enthalten.

(Jörg Bode [FDP]: Ja!)

Ich möchte wissen, Herr Bode, wie Sie denn die Haushalte für 2007 und 2008 hätten gestalten wollen, wenn Sie auf die Mehrwertsteuererhöhung tatsächlich verzichtet hätten. Ich möchte wissen, Herr Wulff, wie dieses Land dagestanden hätte, wenn Sie das Steueränderungsgesetz von Herrn Eichel nicht über viele Jahre im Bundesrat blockiert hätten.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das haben wir ja gar nicht! Einen Großteil haben wir mitgetragen!)

Dann hätte dieses Land schon sehr viel früher höhere Steuereinnahmen gehabt. Die finanzielle Lage des Landes Niedersachsen wäre dann erheblich besser gewesen.

(Beifall bei der SPD)

Ich will Ihnen sagen, was der Grund dafür ist: Der Grund liegt ganz einfach darin, dass diejenigen, die beim Steueränderungsgesetz möglicherweise betroffen gewesen wären, genau diejenigen gewesen sind, für die Sie sich immer eingesetzt haben. Das wollten Sie gerade vor der Bundestagswahl vermeiden. Dies muss man Ihnen hier auch einmal deutlich sagen können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bode?

### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Nein, Herr Bode, ich möchte gern im Zusammenhang vortragen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Und von mir?)

Es gibt dann einen Punkt, mit dem die Koalitionsfraktionen und jeder Minister über Land ziehen und sagen: Das ist unsere große Leistung. - Es geht um die Absenkung der Nettokreditaufnahme. Wir wollen uns einmal anschauen, wie es damit aussieht. Zunächst einmal muss man feststellen: Es hat noch keine Landesregierung gegeben, die in den letzten Jahren so hemmungslos Landesvermögen verkauft hat wie diese Landesregierung.

(Beifall bei der SPD)

Es hat noch nie eine Landesregierung gegeben, die so hemmungslos Schattenhaushalte aufgebaut hat wie diese Landesregierung.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Ein Drittes kommt hinzu: Wenn Sie in der Öffentlichkeit dann anfangen, zu vergleichen, warum Sie möglicherweise besser sind als Vorgängerregierungen, suchen Sie sich ein Haushaltsjahr heraus, das überhaupt nicht mit dem Haushaltsjahr 2007 vergleichbar ist, über das wir jetzt sprechen. Ich will damit beginnen, das zu beweisen.

Als Sie 2003 die Regierung übernommen haben, hätten Sie die Möglichkeit gehabt, den Haushalt völlig neu zu gestalten. Sie haben den Haushalt nicht neu gestaltet, sondern Sie haben gesagt: Es bleibt uns gar nichts anderes übrig, als die Nettoverschuldung noch einmal um 195 Millionen Euro zu erhöhen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Hört! Hört! Das ist ja interessant!)

Einen besseren Beweis für Ihre Ratlosigkeit in dieser Frage als diese Tatsache gibt es nicht.

(Beifall bei der SPD)

Man muss einmal überlegen, was die Jahre von 2001 bis 2003 denn für Jahre waren.

(David McAllister [CDU]: Schlimme Jahre unter Gabriel!)

Ich will hier an die Steuerreform erinnern. Herr McAllister und Herr Althusmann, Sie konnten damals gar nicht genug davon kriegen. Wenn es nach Ihnen gegangen wäre, wären die Steuern noch viel weiter heruntergegangen, als es dann im Bundesrat beschlossen worden ist. Was das für Niedersachsen bedeutet hätte, können Sie sich an fünf Fingern abzählen.

(David McAllister [CDU]: Gabriel hat das Geld verbrannt!)

Wie war die Situation? - Es gab Finanzämter, die gar nicht mehr zur Körperschaftsteuer veranlagt haben, sondern die Körperschaftsteuer nur noch erstattet haben. Das hat sich natürlich auch im Landeshaushalt niedergeschlagen. Darüber, dass die Konjunktur in jenem Jahr nach dem 11. September eingebrochen ist, brauchen wir uns hier wohl nicht weiter zu streiten. Ich will die Zahlen wiederholen: Im Jahre 2001 betrug die Steuermindereinnahmen in Niedersachsen 730 Millionen Euro. Im Jahre 2002 gab es einen massiven Einbruch um 1,3 Milliarden Euro.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Schröder war das!)

Es gibt dann noch eine Altlast, die auf der rechten Seite des politischen Spektrums zu suchen ist. Diese Altlast sind die Rückzahlungen an die BEB, weil Herr Albrecht Summen für Förderzins vereinbart hat, die ihm gar nicht zugestanden haben und die den Haushalt im Jahre 2001 mit sage und schreibe 615 Millionen Euro belastet haben.

Man darf auch nicht aussparen, dass es in dem gleichen Jahr die Abrechnung der Expo gab, die wir alle - bis auf die Grünen - gewollt haben. Die Expo hat das Land Niedersachsen nach dem Vermittlungsverfahren mit dem Bundesrat und dem Bund immerhin noch zusätzlich 358 Millionen Euro gekostet. Wie ratlos die Opposition damals gewesen ist, können Sie daran sehen, dass der damalige finanzpolitische Sprecher, Herr Möllring, keinen anderen Ausweg mehr wusste, als den Haushaltsnotstand für Niedersachsen zu erklären und uns dazu aufzufordern, gegenüber dem Bund sozusagen den Offenbarungseid zu leisten.

Meine Damen und Herren, so war die Lage. Mit diesen Jahren vergleichen Sie jetzt die heutige Zeit. Das ist unzulässig, das ist nicht in Ordnung, und das lassen wir Ihnen auch nicht durchgehen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, alles das konnte man übrigens in den ersten mittelfristigen Finanzplanungen dieser Landesregierung noch nachlesen. Ich zitiere:

„Zur Finanzierung von Landesaufgaben standen im Jahre 2002 rund 2 Milliarden Euro weniger Steuerein-

nahmen zur Verfügung als noch im Jahre 2000.“

Meine Damen und Herren, natürlich haben wir diesen Text immer wieder zitiert. In der neuen Mipla ist er aber plötzlich nicht mehr enthalten. Ein Zufall? - Ihnen, meine Damen und Herren, geht es doch nur darum, sagen zu können: Wir sind viel besser als die anderen. Aber jeder objektive Beobachter wird bestätigen, dass man jene Jahre nicht mit der heutigen Zeit vergleichen darf. Wir wollen uns gerne einem Vergleich stellen, meine Damen und Herren, aber wenn, dann vergleichen Sie bitte unsere Arbeit mit einem Normaljahr, z. B. dem Jahr, in dem das Institut der Deutschen Wirtschaft die Bundesländer einem Ranking unterworfen hat. In diesem Ranking ist Niedersachsen auf den zweiten Platz gekommen, und das trotz der von Ihnen immer als so hoch angesehenen Personalkosten. Das war im Übrigen nicht zu der Zeit von Albrecht, sondern zu der Zeit von Schröder, damit das hier klar ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Norbert Böhlke [CDU]: Wann schauen Sie denn einmal nach vorne?)

Ich stelle also fest: Wenn man objektiv vergleichen will, muss man mit einem Normaljahr vergleichen. Das aber tun Sie nicht. Sie beziehen sich immer auf das Ausnahmejahr, in dem Sie selbst ratlos gewesen sind.

Meine Damen und Herren, folgt man Ihrer eigenen Begründung, hätten Sie die Nettoneuverschuldung eigentlich noch viel stärker zurückführen können. Aber was haben sie stattdessen getan? Sie haben die Verschuldung der Hannoverschen Beteiligungsgesellschaft - übrigens ein Kind von Frau Breuel - um 1 Milliarde Euro angehoben. Diese Schulden rechnen Sie sich freundlicherweise gar nicht an, meine Damen und Herren. Aber glauben Sie bitte nicht, dass Sie damit in der Öffentlichkeit durchkommen. Die Öffentlichkeit hat längst erkannt, dass man Ihnen auch diese Schulden, die Sie bei der HanBG aufgenommen haben, um sie nicht im Haushalt ausweisen zu müssen, zurechnen muss. - Das werden wir auch immer wieder sagen.

(Beifall bei der SPD)

Ich darf aber auch noch ein Weiteres feststellen. Um den schönen Schein der Senkung der Nettokreditaufnahme in der Öffentlichkeit weiterhin zu

wahren, haben Sie alles verkauft, was sich irgendwie herbeisuchen ließ. Dabei haben Sie sogar Verkaufserlöse in den Haushalt eingestellt, die bis heute nicht realisiert sind. Seinerzeit wollten Sie die Domänen an den Klosterfonds verkaufen, doch der hat dankend abgelehnt.

Sie haben also alles in die Hand genommen, was sich irgendwie verkaufen ließ. Zum Beispiel die niedersächsischen Spielbanken. Wir sehen gerade, was das bedeutet und welche Rückzahlungen Herr Möllring möglicherweise leisten muss, weil er so schlecht verhandelt hat.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Sie haben Teile der Norddeutschen Landesbank verkauft, Sie verkaufen die OHE, Sie verkaufen die Landeskrankenhäuser, und Sie verkaufen das LTS-Vermögen. Meine Damen und Herren, viel mehr ist bald nicht mehr da. Ich bin gespannt, wann Sie auf die Idee kommen - der FDP traue ich das ohne Weiteres zu -, sich von Anteilen von VW zu trennen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Als Nächstes vielleicht vom Flughafen Hannover!)

Ich bin wirklich sehr gespannt. Im letzten Jahr wollten die Grünen noch die Anteile an der Salzgitter AG verkaufen. Davon höre ich jetzt nichts mehr.

Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn wir in diesem Lande Strukturen behalten wollen, dann dürfen wir an diese Besitzstände des Landes nicht herangehen. Die SPD wird dafür stehen, dass sie sakrosankt bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Unter dem Strich kann man sagen, dass das strukturelle Defizit in den Jahren 2003, 2004 und 2005 nicht wesentlich gesenkt werden konnte. Mit dieser Meinung stehe ich im Übrigen nicht allein: Der Landesrechnungshof ist bei seinen Prüfungen zu dem gleichen Ergebnis gekommen.

Erst mit dem Haushalt 2006 gelingt es Ihnen, die Schere zwischen Einnahmen und Ausgaben langsam wieder zu schließen. Erst jetzt sind Sie bei einem Haushalt angekommen, den man früher als Normalhaushalt bezeichnet hätte.

(Zurufe von der CDU: Aha!)

Meine Damen und Herren, ich will mich nun mit der Frage beschäftigen, was eigentlich aus dem K-Potenzial geworden ist.

(Klaus Krumfuß [CDU]: Das lassen Sie mal lieber!)

Der Begriff „K-Potenzial“ wurde erfunden, um gegenüber der Öffentlichkeit den Eindruck zu erwecken, dass der Landeshaushalt noch Aufgaben bzw. Ausgaben enthält, bei denen gekürzt werden kann. Sie haben so getan, als ob Sie wirklich bis ans Eingemachte gingen, weil sie in der Öffentlichkeit als seriöse Finanzpolitiker dastehen wollten.

Ich habe es vorhin schon gesagt: Da waren Sie sehr mutig. Aber als im Bundesrat das Steuervergünstigungsabbaugesetz beschlossen werden sollte und es damit um Ihre Klientel ging, haben Sie zurückgezuckt, weil die Bundestagswahl 2006 vor der Tür stand. - Auch das werden wir immer wieder sagen.

(Beifall bei der SPD)

Der aktuelle Haushaltsplan 2007 ist vom warmen Regen zusätzlicher Steuereinnahmen geprägt. Echtes Sparen scheint nicht mehr notwendig zu sein. Aber jeder, der etwas davon versteht, weiß auch ganz genau, warum das so ist: In 14 Monaten ist nämlich Landtagswahl. Die Sparsymbole der Vergangenheit müssen ausreichen, um in der Öffentlichkeit als der große Sparer dazustehen.

Meine Damen und Herren, natürlich hat diese Landesregierung auch echte Einsparungen vorgenommen; mein Fraktionsvorsitzender hat das vor diesem Plenum schon dargestellt. Wir wissen auch, dass es zur Konsolidierungspolitik keine Alternative gibt. Die Sparbemühungen haben insbesondere die Gruppen getroffen, die sich nicht dagegen wehren können, während die Vorschläge der Bundesregierung zum Abbau der Steuervergünstigungen und damit für ein gerechtes Sparen stets abgelehnt wurden.

Ein Beispiel für Ihre Sparpolitik ist die faktische Abschaffung des Weihnachtsgeldes für Beamte ohne wirkliche soziale Komponente. Jetzt stehen wir 14 Monate vor der Landtagswahl, und was passiert? - Sie rudern langsam zurück, weil Sie merken, dass es vielleicht doch schiefgehen könnte, wenn man in Niedersachsen nicht an diese Klientel denkt.

In dem Zusammenhang, meine Damen und Herren, Frau Vockert, muss ich auf einen Punkt zurückkommen, über den wir hier sehr erbittert gestritten haben: die Abschaffung des Landesblindengelds.

(Reinhold Coenen [CDU]: Ich wusste, dass das kommt! - Gegenruf von Erhard Wolfkühler [SPD]: Na klar, das musste auch kommen!)

Wir haben Ihnen damals gesagt, wie wir Ihr Vorhaben einschätzen. Wir haben Ihnen damals gesagt, dass Sie die Einsparungen, die Sie damit erzielen wollten, nicht erreichen würden.

Mittlerweile, meine Damen und Herren, haben Sie sich glücklicherweise mit dem Blindenverband geeinigt und gibt es eine neue Zahlung. Lassen Sie mich an dieser Stelle aber Folgendes sehr deutlich sagen: Ich möchte nicht in der Haut der Abgeordneten von CDU und FDP stecken, die diese Kehrtwende jetzt in ihren Wahlkreisen verkaufen müssen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Das ist doch längst erledigt!)

Denn worum ging es? - Sie brauchten ein Sparsymbol, um sagen zu können: Es geht dem Land Niedersachsen so schlecht, dass wir sogar bei den Ärmsten der Armen Leistungen kürzen müssen. Und daran haben nicht wir Schuld, sondern die anderen.

Meine Damen und Herren, dass es auch anders geht, sieht man jetzt.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte einmal aus einem Brief zitieren, allerdings nicht aus dem Brief, den Frau Vockert und andere geschrieben haben, als wir das Landesblindengeld um 10 % gekürzt haben, sondern aus einer Rede:

„Wenn Sie irgendwo kürzen, kürzen Sie bei den sozial Schwächsten.“

(Zuruf von der CDU: Das ist doch alles schon von gestern!)

„Sie haben bei den Behinderten, beim Wohnungsbauprogramm, bei der Aids-Bekämpfung, bei Familienprojekten und bei Selbsthilfeinitiativen eine soziale Kälte an den Tag gelegt.

Dabei geht etwas verloren, was uns besonders wichtig ist - nämlich das soziale Niedersachsen.“

Ich kann nur sagen: Recht hat er - der, der das gesagt hat. Und wissen Sie auch, wer das war? - Das war Herr Wulff am 12. September 2000, als die Regierung Gabriel Absenkungen von 2 bis 10 % vorgenommen hatte. Herr Wulff, wie müssten Sie eigentlich Ihre heutige Politik bezeichnen, wenn Sie die gleichen Maßstäben anlegten wie damals bei uns? Ich kann es Ihnen sagen: Ihre Politik ist in diesem Punkt eine Politik der Eiskälte gewesen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ging nicht um die Blinden, sondern es ging um ein Symbol, das Sie brauchten. Jetzt steht Ihnen dieses Symbol nicht mehr zur Verfügung. Deshalb viel Spaß bei den Diskussionen im Wahlkampf 2007/2008.

Meine Damen und Herren, auch Ihre Verwaltungsreform, die ja im Wesentlichen von dem Symbol der Abschaffung der Bezirksregierungen lebte, verkaufen Sie als eine Großtat. Es ist richtig, dass sie mit dieser Verwaltungsreform insgesamt rund 6 700 Stellen abbauen konnten. Allerdings erleben wir an konkreten Beispielen, dass hier das politische Ziel im Vordergrund stand und nicht das sorgfältige Aufarbeiten von Problemen.

Ich will ein Beispiel nennen. Sie haben das Widerspruchsverfahren abgeschafft. Ob das sinnvoll war, darüber kann man streiten. Allerdings haben Ihnen die Fachleute gleich gesagt, dass sich im Zuge dessen die Anzahl der Klagen erhöhen wird, weil sich die Bürger von den Behörden nun einmal nicht alles gefallen lassen. Und was ist das Ergebnis? - Sie haben zwar Stellen von Beamten im mittleren und im gehobenen Dienst streichen können, aber müssen jetzt mit diesem Haushalt zusätzliche Richterstellen im höheren Dienst schaffen - die dann allerdings viel teurer sind. Und das Ganze nennen Sie dann eine erfolgreiche Verwaltungsreform. Ich würde das anders nennen.

(Beifall bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Das ist doch Unsinn!)

Lassen Sie mich auch ein Wort zu der Polizeireform sagen. Ich habe seinerzeit in einer Kleinen Anfrage gefragt, wie sich die Polizeireform bei der Polizeidirektion Lüneburg ausgewirkt hat. Die Ant-

wort war - oh Wunder! -, es gibt dort tatsächlich mehr Polizeibeamte. Aber ich habe auch gefragt, wie viele Angestellte dort noch beschäftigt sind. Und was musste der Minister zugeben? Er musste zugeben, dass allein bei der Polizeidirektion Lüneburg 60 Angestelltenstellen gestrichen wurden. Und dann brüstet er sich mit den 34 oder 35 zusätzlichen Stellen für Polizeibeamte! Meine Damen und Herren, wissen Sie, was das bedeutet? - Es sind weniger Polizeibeamte auf der Straße, weil sie nämlich zusätzliche Verwaltungsaufgaben wahrnehmen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Ein weiteres Märchen, das Sie immer erzählen, ist, dass Sie der Erfinder des Stellenabbaus in Niedersachsen seien. Ich will Ihnen dazu nur zwei Fakten nennen: In der Zeit von 1994 bis 2002 hat die SPD-Regierung 12 500 Stellen abgebaut.

(Zurufe von der CDU)

Seitdem Sie in der politischen Verantwortung sind, profitieren Sie davon, weil Sie Jahr um Jahr 580 Millionen Euro Personalkosten nicht mehr veranschlagen müssen. Das ist aber nicht Ihre Leistung, sondern das war unsere Leistung. Sie haben die Stellenstreichungen damals immer abgelehnt.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage Ihres Kollegen Jüttner?

### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Wenn mein Kollege Jüttner fragen will, muss ich das ja zulassen.

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Ich denke auch.

### **Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Abgeordneter Möhrmann, finden Sie es in Ordnung, dass Teile des Kabinetts während dieser Grundsatzdebatte zur Haushaltspolitik nicht anwesend sind?

### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Kollege Jüttner, als Parlamentarischer Geschäftsführer habe ich hier oft stehen müssen, als unsere Minister einmal nicht da waren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Aber nicht bei der Haushaltsdebatte! - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Die Vertreter der heutigen bürgerlichen Koalition haben dann immer behauptet, wenn sie an die Regierung kämen, wären sie permanent anwesend; es würde nie die Situation eintreten, dass wir sie in dieser Beziehung kritisieren müssten. Meine Damen und Herren, ich kann nur sagen: Hochmut kommt vor dem Fall, Herr McAllister.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber lassen Sie mich auf den Stellenabbau zurückkommen. Auch die Zielvereinbarung I, die Sie sich auf Ihr Guthabenkonto schreiben und mit der immerhin zusätzlich 5 527 Stellen abgebaut worden sind, stammt noch aus der Zeit der absoluten Mehrheit der SPD. Deshalb ist es eindeutig falsch, wenn Sie sagen, nur Sie würden sich um Verwaltungsreform und Personalabbau kümmern. Die entscheidenden Weichen hat die SPD gestellt. Sie setzen das, was wir begonnen haben, fort; das will ich ja gar nicht bestreiten. Nur darf unser Anteil in der Öffentlichkeit nicht verschwiegen werden.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe dann noch eine Frage, Herr Wulff. Wenn wir sparsam sein wollen und wenn wir davon ausgehen, dass der Hauptteil der Verwaltungsreform nun abgeschlossen ist, warum muss sich Niedersachsen dann einen zweiten hoch bezahlten Staatssekretär im Innenministerium und eine ganze Abteilung dazu leisten, wodurch horrenden Kosten entstehen? Ich habe dafür kein Verständnis. Dass diese Stellen bestehen bleiben, ist jedenfalls kein Ausdruck von Sparwillen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, angesichts der dramatischen Schuldenlast, die das Land in seiner Handlungsfähigkeit fast erdrückt, ist es in der Tat der richtige Weg, die Nettoneuverschuldung zurückzuführen. Wir werden Ihnen aber nicht durchgehen lassen, dass Sie die Schulden, die Sie auf andere verlagern, einfach von Ihren Schulden abziehen. Auch diese Schulden sind Landesschulden! Es

geht doch schon so weit, dass Sie Anteile der NORD/LB an die eigene HanBG verkaufen, die dafür Schulden machen muss, und den Verkaufserlös als zusätzliche Einnahme in den Landeshaushalt einstellen, wodurch wiederum eine niedrigere Nettoneuverschuldung erreicht werden kann. Glauben Sie doch nicht, dass die Öffentlichkeit Ihnen diese Spielchen noch abnimmt!

(Zuruf von der CDU: Das habt ihr doch vorher auch gemacht!)

Inzwischen haben doch alle erkannt, dass Sie mit gezinkten Karten spielen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Sie versuchen, der Öffentlichkeit aber auch noch einen neuen Trick vorzuführen. Sie bezeichnen es als Ihre große Leistung, dass Sie die Neuverschuldung gegenüber 2006 nicht nur, wie geplant, um 350 Millionen Euro zurückführen, sondern um weitere 150 Millionen Euro. Dabei verschweigen Sie aber, dass Sie die Schulden, für deren Aufnahme Sie 2005 eine Ermächtigung hatten - die Sie aber nicht aufnehmen mussten, weil der Haushalt auch ohne diese Schulden ausgeglichen werden konnte -, in das Jahr 2007 ziehen. Sie machen also nicht 150 Millionen Euro Schulden weniger als geplant, sondern Sie nehmen sogar 138 Millionen Euro Schulden mehr auf, als Sie in der Öffentlichkeit zugeben.

Meine Damen und Herren, das hat inzwischen jeder durchschaut.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Dazu braucht man auch nicht viel zu können.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist ein sozialdemokratischer Taschenspielertrick: Er hat die falschen Zahlen!)

Meine Damen und Herren, auch wenn man Schulden, die man 2005 aufzunehmen ermächtigt war, erst in 2007 umsetzt, sind das neue Schulden für das Land. Diese Schulden kann man nicht subtrahieren, die muss man addieren.

(Beifall bei der SPD)

Aber es kommt noch besser.

(Jörg Bode [FDP]: Da sind wir aber gespannt! - Bernd Althusmann [CDU]:

Das muss es aber auch! - Weitere Zurufe von der CDU)

Herr Möllring hat im November ja extra dafür gesorgt, dass der Landtag etwas länger blieb, damit er uns mitteilen konnte, dass er das LTS-Vermögen endlich an den Mann und an die Frau bringen konnte.

(Jörg Bode [FDP]: Zu einem guten Preis!)

- Zu einem guten Preis? Dazu kommen wir noch.

Herr Bode, können Sie mir eigentlich sagen, warum wir auf unsere Frage, ob dieser Verkauf im Vergleich zu einer entsprechenden Kreditaufnahme wirtschaftlich gewesen ist, bis heute keine Antwort erhalten haben? - Rufen Sie doch einmal bei der NORD/LB an und fragen Sie nach, zu welchen Bedingungen das Land zu diesem Zeitpunkt einen Kredit mit einer Laufzeit von 30 Jahren bekommen hätte. Ich sage Ihnen: Der Kredit wäre zu diesem Zeitpunkt wirtschaftlicher gewesen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das sagen Sie! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Immer munter neue Schulden machen!)

Aber das ist nicht mein Hauptthema. Es ist eigentlich selbstverständlich, dass ein verantwortungsvoller Finanzminister so etwas prüft. Mein Hauptthema ist ein anderes. Sie haben gesagt, dieser Verkauf sei für das Land keine Darlehensaufnahme. Nun hat der Landesrechnungshof im Haushaltsausschuss eindeutig festgestellt, dass dieser Verkauf der Rückflüsse aus Darlehen der NORD/LB nicht den Charakter einer Vermögensveräußerung besitzt, sondern im Kern eine Kreditaufnahme ist.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das haben wir widerlegt! Selbst die Grünen haben dieses Argument nicht getragen! Selbst die Grünen haben das bezweifelt!)

Der Verkaufserlös von 960 Millionen Euro sei daher zu der offiziellen Kreditaufnahme zu addieren. Meine Damen und Herren, im Ergebnis beträgt die Nettokreditaufnahme dann nicht 1,3 Milliarden Euro, sondern 2,4 Milliarden Euro. Damit ist sie höher als im Jahre 2005. So viel zu der Rückführung der Nettokreditaufnahme.

(Beifall bei der SPD)

Ich ziehe eine Bilanz. In der 14. Wahlperiode hat das Land 9,6 Milliarden Euro neue Schulden aufgenommen. Unter der Regierung Wulff sind es einschließlich der Schattenhaushalte 12,3 Milliarden Euro. Meine Damen und Herren, die Aussage von Herrn Thielbeer

(Bernd Althusmann [CDU]: Ein ausgewiesener Finanzexperte! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Der kann Zahlen lesen!)

in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* vom 13. April 2005, Herr Wulff sei der größte Schuldenmacher aller Zeiten, ist also nach wie vor richtig.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)

„Die fatalste Weichenstellung ist, dass von diesem Haushalt keine Impulse für Wachstum und Beschäftigung ausgehen. Die Investitionen sind zu gering. Die Kommunen bleiben ruiniert.“

Meine Damen und Herren, das ist ein Zitat des damaligen Oppositionsführers Christian Wulff vom 12. März 1999. Damals betrug die Investitionsquote des Haushaltes ohne Sondereffekte 10 %. Heute sind wir bei 7 %. Und damals war der kommunale Finanzausgleich von Ihnen noch nicht um zusätzliche 165 Millionen Euro gekürzt worden. Herr Wulff, nach welchen Maßstäben beurteilen Sie Politik? Legen Sie doch einmal den gleichen Maßstab, den Sie an andere angelegt haben, auch an sich selber an! Dann kommen wir schon ein ganzes Stück weiter. Dann bliebe es in manchem nicht bei der Hoffärtigkeit, mit der Sie hier an das Rednerpult treten. Sie sind nämlich in diesem Punkt nicht besser, sondern erheblich schlechter als Vorgängerregierung.

(Beifall bei der SPD)

Sie werden sich wahrscheinlich daran erinnern, was der Landesrechnungshof dazu sagt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Er hat uns ausführlich für unseren Kurs gelobt!)

Er hat den Zustand der Hochbauten dokumentiert. Ich will hinzufügen: Es geht auch um die Auftragslage unserer heimischen Bauwirtschaft. Aus diesem Bereich haben Sie sich über Jahre völlig zurückgezogen. Das wird, wenn Ihr Haushalt so be-

schlossen wird, weitergehen. Das ist genau das Gegenteil dessen, was Herr Wulff seinerzeit eingefordert hat. Von daher ist das, was Sie heute an den Tag legen, nicht glaubwürdig.

(Beifall bei der SPD)

Ihr eigenes Landesamt für Statistik hat Ihnen vor wenigen Tagen ins Stammbuch geschrieben:

„Die Entwicklungen des Jahres 2005 waren für das Land Niedersachsen alles in allem nicht ... günstig.“

Es geht noch weiter: Niedersachsen hat im vergangenen Jahr ebenso wie schon 2004 im Standortwettbewerb der Länder an Boden verloren.

Meine Damen und Herren, wenn Sie eine solche Beurteilung Ihrer Politik von Ihrer eigenen Behörde geliefert bekommen, müssen bei Ihnen doch die Alarmglocken läuten. Es hat nichts mit Sparen zu tun, wenn man die Hände in den Schoß legt und das Land sich selbst überlässt. Es hat nichts mit Sparen zu tun, wenn man die Immobilien des Landes verfallen lässt und die Schere zwischen Investitionsbedarf und Instandhaltungsaufwendungen der Landesstraßen von Jahr zu Jahr weiter auseinandergeht. Das ist Substanzverzehr und eine Verschleuderung von Landesvermögen.

Meine Damen und Herren, wie noch weiter getrickst wird, will ich an einem Beispiel zeigen. Da gibt es eine globale Minderausgabe von 1 %, die eigentlich jede Landesregierung einsetzt. Es gibt nur einen Unterschied. Sie setzen eine globale Minderausgabe ein, wo Haushaltsanträge der Koalitionsfraktionen dazu geführt haben, dass Ansätze erhöht wurden. Wenn dann das Jahr vorbei ist, sagt die Landesregierung zu den eigenen Fraktionen: Es tut uns leid, wir konnten das Geld nicht ausgeben; es hat keiner nachgefragt. - Wie lange wollen Sie sich eigentlich so etwas gefallen lassen? Sie beschließen einen Haushalt, und die Landesregierung macht, was sie will. Das kann doch wohl nicht Politik in diesem Lande sein.

(Beifall bei der SPD)

Wenn das dann auch noch bei einem Beispiel passiert, über das wir heute Morgen schon diskutiert haben, nämlich im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit, dann ist das nicht nur befremdlich. Dann ist es unverantwortlich, was Sie in dieser Frage anstellen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir haben heute auch über einen Antrag unserer Fraktion zu beraten, in dem wir die Landesregierung auffordern, die Nettokreditaufnahme des Jahres 2006 um 551 Millionen Euro abzusenken. Diese Kreditemächtigung - das hat Herr Möllring der Öffentlichkeit in seiner Pressekonferenz mitgeteilt - benötigt das Land im Jahre 2006 nicht, um den Haushalt auszugleichen. Was würde jeder normal denkende Bürger tun? - Er würde sich darüber freuen, dass er weniger Schulden machen muss.

Und was machen diese Koalitionsfraktionen und dieser Finanzminister? - Sie buchen das nicht aus, sondern lassen das stehen. Meine Damen und Herren, wissen Sie, wofür sie das stehen lassen? - Sie lassen das stehen, weil sie es im Jahr 2008 als Rücklage verwenden können, obwohl dann dafür neue Schulden gemacht werden müssen. Das ist die unseriöseste Politik, die man in diesem Fall machen kann, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Das ist genau das Gleiche, was Sie in diesem Jahr mit den 138 Millionen Euro aus dem Jahre 2005 tun. Das ist ein weiteres Indiz dafür, dass Ihre Finanzpolitik nicht seriös ist.

Meine Damen und Herren, Ihr Ziel scheint es zu sein, möglichst hohe Rücklagen für den Wahlkampfhaushalt 2008 zu bilden und dann gleichzeitig als Wohltäter und als Sanierer dastehen zu können.

(Christian Dürr [FDP]: Das sind 27 Tage!)

Das wird Ihnen nicht gelingen.

Lassen Sie mich noch ein Wort zu einem Thema sagen, über das wir alle, die wir hier jetzt in der Opposition sind, mit Ihnen im Wahlkampf 2003 engagiert gestritten haben. Es geht um die Einstellung von 2 500 zusätzlichen Lehrern.

(Jörg Bode [FDP]: Da war die SPD übrigens dagegen!)

- Das sage ich ja.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Kein Grund, stolz zu sein!)

Herr Bode, weil Sie immer so freundlich gucken, muss ich Sie ansprechen.

(Jörg Bode [FDP]: Ich bin ein netter Mensch! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sie gucken ganz traurig!)

- Machen Sie sich da mal keine Sorgen! - Was ist aus den 2 500 Lehrerinnen und Lehrern geworden? - Unterm Strich stehen bis Ende der Wahlperiode 379 Lehrerstellen weniger zur Verbesserung der Unterrichtsversorgung zur Verfügung als im Jahre 2002. Insgesamt sind 2 879 Lehrerstellen im System versickert, durch Abordnung oder Umwandlung verloren gegangen oder ganz einfach gestrichen worden.

Ich finde es verwunderlich, wenn nicht verwerflich, dass der Kultusminister nachhaltig über 100 Lehrerinnen und Lehrer zum Aufbau seiner Schulbürokratie benutzt, statt diese Kolleginnen und Kollegen in die Schulen zu schicken und dort unterrichten zu lassen und beim Finanzminister Stellen zu beantragen, um das entsprechende Verwaltungspersonal zu bekommen. Auch das ist nicht seriös, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist nachweislich falsch! Sie wissen, dass das falsch ist!)

Diese SPD-Fraktion hat sich intensiv darüber Gedanken gemacht, was man den Ansätzen dieser Koalitionsfraktionen entgegensetzen kann.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das haben wir gelesen! - David McAllister [CDU]: Von der CDU-Fraktion abgeschrieben!)

- Herr McAllister, da wäre ich sehr zurückhaltend. Wenn Sie sich einmal angucken, was nach den Überschriften an tatsächlichen finanziellen Beiträgen kommt, die Sie dafür ausgeben wollen, dann ist das nicht so toll. Das merkt auch die Öffentlichkeit. Die Presse schreibt in der Regel die Überschrift. Aber wenn das Jahr 2007 läuft, wird man sehen, wie viele Familienhebammen mit 70 000 Euro zu bezahlen sind.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Anderthalb!)

Das ist nicht der Bedarf, den dieses Land in diesem Bereich hat.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die SPD-Fraktion will Konsolidierung, ohne kaputtzusparen. Wir wollen Akzente setzen und nicht nur mit symbolischen

Kleinstbeträgen Themenfelder besetzen. Wir wollen eine Haushalts- und Finanzpolitik, die sich an den Anforderungen unseres Landes orientiert. Wir wollen eine Politik, die niedersachsendgerechter ist als die einfallsslose und nur auf Effekthascherei abzielende Haushaltspolitik der gegenwärtigen Landesregierung.

Meine Damen und Herren, das erste Thema, das ich dazu nennen will, ist das Thema Kindergesundheit. Die Förderung der Kindergesundheit - ich glaube, da sind wir uns sogar einig - ist eine Pflicht jeder Regierung. In einer Gesellschaft, die immer mehr in Arm und Reich zerfällt, sind es gerade die Kinder aus den armen Familien, die sich gegen ihr Schicksal am wenigsten wehren können. Die alarmierenden Fälle von verwahten Kindern in Familien, die sogar bis hin zur Kindstötung gehen, sind, glaube ich, ein deutliches Signal dafür, dass wir mehr tun müssen.

Meine Damen und Herren, dafür haben wir Ihnen ein Programm vorgelegt, das unter der Überschrift „Kinder schützen und Kindergesundheit fördern“ steht. Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass wir stärker aufsuchende Familienförderung brauchen, als wir das bisher gehabt haben. Ich glaube, wir sind uns auch alle einig, dass das bisherige System der freiwilligen Kinderuntersuchungen nicht zum Ziel führt. Wir können nicht so lange warten, bis wieder solch ein Fall - ob in Niedersachsen oder anderswo - auftaucht.

Meine Damen und Herren, es muss deutlicher überprüft werden, ob Eltern in der Lage sind, ihrem Erziehungsauftrag nachzukommen. Für die SPD gilt: Kinderrecht geht dort vor Elternrecht.

(Beifall bei der SPD)

Ich will ein zweites Thema nennen. Wenn Sie sich die Berichte in den überörtlichen Zeitungen von heute angucken, werden Sie feststellen, dass das Bundesamt für Statistik einen Armuts- und Bildungsbericht vorgelegt hat, aus dem hervorgeht, dass wir als reiches Land in der Frage Kinderarmut nur einen mittleren Platz erreichen. Wenn Sie die Statistiker fragen, welche Ursachen sie für diesen schlechten Platz identifiziert haben, so stellt sich heraus, dass das sehr viel mit Bildung zu tun hat.

Deswegen, meine Damen und Herren, wollen wir in frühkindliche Bildung mehr investieren als diese Koalitionsfraktionen. Wir wollen ein kostenfreies Kindergartenjahr. - Meine Damen und Herren, da sind wir uns sogar mit dem Parteitag der

CDU einig. Ich nehme sogar an, der Ministerpräsident hat auf dem Parteitag dafür gestimmt. Nur, hier im Landtag bekommt er dafür die Finger nicht hoch, da wird unser Vorschlag, obwohl er finanziert ist, abgelehnt. Meine Damen und Herren, das ist keine seriöse Politik von Ihnen, wenn Sie das nur auf Parteitag beschließen!

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen in pädagogische Mitarbeiter an Förder-schulen investieren, und wir wollen - da sind wir uns inzwischen auch einig - keinen weiteren Abbau von Lehrerstellen. Wir wollen echte Familienzentren schaffen und keine als Mehrgenerationen-häuser verbrämte Tagesbegegnungsstätten. Wir brauchen Anlaufstellen mit einem umfassenden Betreuungs- und Unterstützungsangebot für alle Familien im Lande.

Meine Damen und Herren, wir wollen 2 Millionen Euro zusätzlich für die frühkindliche Sprachförderung investieren, weil wir feststellen, dass das auch ein Grund dafür ist, dass manche Entwicklung bei Kindern nicht so verläuft, wie wir uns das alle wünschen.

Meine Damen und Herren, wir wollen durch Landesmaßnahmen - und zwar finanziell unterlegt - sicherstellen, dass Kinder in Niedersachsen eine erfolgreiche Schulkarriere absolvieren können. Unser Eindruck ist - das verstärkt sich ja auch in der Öffentlichkeit -, dass es nicht mit den Minibeträgen getan ist, Herr McAllister, die Sie mit Ihrem Haushaltsantrag zusätzlich bereitstellen wollen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie viel wollen Sie denn?)

Meine Damen und Herren, ich komme zu einem dritten Schwerpunkt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie viel wollen Sie denn?)

Wir wollen mit unserem Haushaltsantrag zusätzlich 10 000 Studienplätze schaffen.

(David McAllister [CDU]: 14 000!)

Der Herr Wissenschaftsminister ist dadurch aufgefallen, dass er in der Vergangenheit eher dafür gesorgt hat, dass die Anzahl der Studienplätze noch weiter zurückgegangen ist. Sie glauben jetzt, dass Ihnen die Öffentlichkeit tatsächlich abnimmt, dass man mit Ihrem Betrag von rund 3,5 Millionen Euro - wenn ich es richtig im Kopf habe - in der

Lage wäre, auch das Programm des Bundes gegenzufinanzieren. Sie schaffen also nicht nur keine Studienplätze, sondern Sie verzichten auch noch leichtfertig auf Mittel des Bundes. Das ist unverantwortlich, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wer hat Ihnen das bloß aufgeschrieben?)

Viertens wollen wir im kommunalen Finanzausgleich etwas tun. Meine Damen und Herren, mit dem Ablauf des Jahres 2007 werden Sie den Kommunen insgesamt rund 600 Millionen Euro im kommunalem Finanzausgleich entzogen haben. Im Jahr 2007 sind es allein 165 Millionen Euro.

Ich kann mich noch erinnern, wie Sie hier immer getönt haben - noch in der Opposition -, was Sie alles noch oben draufpacken wollten. Das Gegenteil haben Sie gemacht. Das ist inzwischen auch in den Kommunen angekommen. Wenn die Überziehungskredite der Kommunen inzwischen diese Höhe erreicht haben - Niedersachsen ist da führend in Deutschland -, so ist das Ihre Verantwortung. Aus dieser Verantwortung werden wir Sie auch nicht entlassen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir schlagen weiter vor, dass in die Unterhaltung von Gebäuden des Landes investiert werden soll. Wir wollen dafür 50 Millionen Euro bereitstellen. Wir wollen - da sind wir uns anscheinend wieder einig; inzwischen sehen anscheinend sogar die Grünen das so; das ist ja eine ganz neue Erkenntnis, wie ich dem Haushaltsantrag entnommen habe - den Zustand der Landesstraßen dringend verbessern. Für uns geht es auch darum, weitere Radwege auszubauen.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist von kleinen und mittelständischen Betrieben geprägt. Heute Morgen ist in der Aktuellen Stunde deutlich geworden, an welchen Stellen auch Niedersachsen in der Lage wäre, Akzente zu setzen, wenn Sie es denn wollten. Nur, meine Damen und Herren, Sie tun es nicht. Sie verweigern sich selbst dann, wenn es um Mittel geht, die die Europäische Union extra für diesen Zweck zur Verfügung stellt.

Warum tun Sie nicht etwas für Innovationsförderung? Warum tun Sie nicht etwas zur Steigerung von Energieeffizienz und zur Förderung alternativer Energien? Warum halten Sie sich da zurück? - Meine Damen und Herren, weil Sie falsche Prioritäten setzen!

Wir haben Ihnen einen Haushaltsentwurf vorgelegt, mit dem die richtigen Prioritäten gesetzt werden. Das unterscheidet uns von Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

Dann gibt es ein weiteres Thema, das auch mit Investitionsfähigkeit zu tun hat.

(Bernd Althusmann [CDU]: Noch eines!)

Sie haben sich aus der Finanzierung des Städtebaus völlig zurückgezogen. Dabei wissen wir alle, dass es insbesondere in den Ballungsräumen durch die demografische Entwicklung erhebliche Schwierigkeiten gibt und erhebliche Mittel benötigt werden, um die Städte in die Lage zu versetzen, mit diesem Problem fertig zu werden. Wir werden deshalb den Antrag stellen, den Landesanteil von 7 Millionen Euro für den Bereich Stadtumbau West mitfinanzieren zu können. Damit binden wir die Bundesmittel, die Sie verfallen lassen. Wenn man sich die Multiplikatorwirkung solcher Investitionen anguckt, gibt das eine Investitionswirkung von 170 Millionen Euro. Warum gehen Sie diesen Weg nicht mit, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der SPD)

Man kann natürlich - wie das anscheinend diese Landesregierung macht - die Hände in den Schoß legen. Wir können aber auch - das ist unsere Überzeugung - die Veränderung der gesellschaftlichen Realitäten als Herausforderung begreifen und dies als Chance sehen.

Damit komme ich zu einem Thema, bei dem mir der Herr Stumpf eigentlich leidtut.

(Bernd Althusmann [CDU]: Noch ein Thema!)

Wir haben hier einen Antrag eingebracht und haben gesagt: Liebes Land, beim Landessport gibt es erheblichen Sanierungsbedarf. Der Landessportbund hat dazu ein Gutachten gemacht, in dem das auch festgestellt wird. Jeder Kommunalpolitiker von Ihnen weiß das doch auch. Nun kommt diese dusselige Opposition und sagt „Dafür müsst ihr nun mal Geld ausgeben“.

(Zurufe von der CDU)

Was sagte Herr Stumpf hier dazu? - Das ist überhaupt nicht zu bezahlen und unverantwortlich! Und was lesen wir jetzt in Ihrem Antrag? - Sie fordern

genau das Gleiche! Wo bleibt denn da Ihre Glaubwürdigkeit?

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU - Zuruf von der CDU: Aber bei uns ist das gegenfinanziert!)

Meine Damen und Herren, ich verstehe ja, dass Oppositionsanträge für Regierungsfractionen immer misslich sind. Aber, meine Damen und Herren, so etwas - und zwar innerhalb eines Monats - muss man sich nicht leisten.

(Bernd Althusmann [CDU]: Ihre Anträge sind nicht nur lästig, sondern auch lustig!)

Das hätte man auch anders lösen können. Sie wären dabei viel besser herausgekommen, als Sie jetzt beim Sport angesehen sind.

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Stumpf?

#### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Bitte!

#### **Dr. Otto Stumpf (CDU):**

Herr Möhrmann, können Sie bestätigen, dass sich diese Aussage speziell auf die 10 x 10, auf das 100-Millionen-Euro-Projekt, bezog und nicht auf die generelle Förderung?

(Lachen bei der SPD)

#### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Stumpf, ich habe Ihre Rede extra noch einmal nachgelesen. Das bezieht sich generell darauf, dass das Land überhaupt nicht in der Lage wäre, solche zusätzlichen Ausgaben zu tätigen. Im Übrigen kann man da ja auch Prioritäten setzen. Jedenfalls alles das, was wir Ihnen als Alternative vorgelegt haben, ist finanziert.

(Lachen bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das ist schon seriös. Sie werden erleben, dass die Öffentlichkeit das auch wahrnimmt.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Ja, sie ist sehr zufrieden! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

Meine Damen und Herren, wir erleben es nicht nur bei den Sportförderungsprogrammen, sondern auch bei anderen Themen - ich nenne einmal die 400 Lehrerstellen, ich könnte noch andere Punkte nennen -: Nachdem die Koalitionsfraktionen gemerkt haben, dass unsere Forderungen in der Öffentlichkeit auf Resonanz stoßen, nachdem sie gelernt haben, dass diese Forderungen sogar finanzierbar sind, haben sie sie übernommen - wenn auch mit sehr geringen Beträgen. Das habe ich Ihnen vorhin schon in Bezug auf die 70 000 Euro für Familienhebammen in Niedersachsen bewiesen.

Es ist ja gut, dass Sie auf diesem Weg unterwegs sind. Aber ich sage Ihnen: Das, was Sie mit diesem Haushalt auf den Weg bringen, reicht nicht aus. Es fehlen Akzente für Niedersachsen. Es wird ganz einfach weitergewurschtelt. Der schöne Schein ist wichtiger als die traurige Wahrheit, die aus dem wirtschaftlichen Niedergang, dem Verlust an Zukunftsfähigkeit und dem Verstecken von Schulden besteht.

Meine Damen und Herren, ich möchte noch einmal aus dem *Niedersachsen-Monitor* des Landesamtes für Statistik zitieren: Niedersachsen hat im vergangenen Jahr ebenso wie schon 2004 im Standortwettbewerb der Länder an Boden verloren. - Meine Damen und Herren, von Rückführung der Nettokreditaufnahme kann keine Rede sein. Von besonderen Symbolen beim Sparen ist nicht mehr die Rede,

(David McAllister [CDU]: Was?)

und von einer nachhaltigen, langfristig angelegten Finanzpolitik auch nicht. Das ist schlimm, aber das wird sich in 14 Monaten ändern, wenn der Ministerpräsident Wolfgang Jüttner heißt. - Vielen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat der Kollege McAllister.

**David McAllister** (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Möhrmann, das ist in Ordnung,

(Zustimmung bei der SPD)

dass Sie heute in dieser Haushaltsdebatte gesprochen haben. Normalerweise ist die Generalausprache zum Haushalt geradezu die Sternstunde des Oppositionsführers. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass sich Jürgen Gansäuer oder Christian Wulff in den Jahren von 1990 bis 2003 die Chance hätten nehmen lassen, die Regierung zur Rede zu stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das haben Sie nicht gemacht. Das ist Ihre Entscheidung. Allerdings verwundert das vor dem Hintergrund Ihrer Aussage, Herr Jüttner, in der *Nordwest-Zeitung* vom 4. Dezember. Sie haben auf einer Regionalkonferenz der SPD in Delmenhorst erklärt: Es muss krachen und zischen. Es müssen inhaltliche Funken sprühen.

(Oh! bei der CDU)

Wenn der Oppositionsführer in der zentralen landespolitischen Debatte des Jahres schlicht und ergreifend abtaucht, kann ich kein Zischen, kein Krachen und kein Funkensprühen erkennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Zuruf von der SPD: Heul doch!)

Sie nennen so etwas wohl „niedersachsengerechter“. Andere nennen es „Katzenjammertal“. Aber das ist Ihre Entscheidung. Auf jeden Fall fällt eines auf: In dem zentralen Feld der Finanzpolitik des Landes tritt der Oppositionsführer nicht auf. Warum nicht? - Weil offensichtlich die Zahlen und Fakten so sehr für die Landesregierung und für die Koalition sprechen, dass er die Auseinandersetzung hier meiden will.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Lachen bei der SPD und bei den  
GRÜNEN - Wolfgang Jüttner [SPD]:  
Über so viel Blödsinn müssen Sie ja  
selber lachen!)

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem heute zur zweiten Beratung anstehenden Landeshaushalt 2007 setzen die Koalitionsfraktionen ihren seit vier Jahren bekannten

konsequenten Kurs fort: Wir konsolidieren, wir investieren, und wir modernisieren.

(Zuruf von der SPD: Ihr makuliert!)

Wir gestalten dieses schöne Land lebenswert und zukunftsfest. Niedersachsen ist bei uns in guten Händen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die drei zentralen Botschaften dieses Haushalts 2007 sind: Erstens. Wir führen die Nettoneuverschuldung nicht nur um die ohnehin vorgesehenen 350 Millionen Euro zurück, sondern um insgesamt 500 Millionen Euro. Das ist richtig; denn Schulden, die gar nicht erst gemacht werden, müssen in der Folge nicht mit Zinsen bedient und auch nicht getilgt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Wir verfolgen für das nächste Jahr 2008 das ehrgeizige Ziel, die Nettokreditaufnahme nochmals um 350 Millionen Euro auf 950 Millionen Euro abzusenken. Dadurch wird sich die Neuverschuldung des Landes Niedersachsen innerhalb dieser einen Wahlperiode von unverantwortlichen rund 3 Milliarden Euro zu SPD-Regierungszeiten auf unter 1 Milliarde Euro im Jahre 2008 verringern. Das ist echte nachhaltige Finanzpolitik!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Drittens - Herr Möhrmann, darauf sind Sie gar nicht eingegangen; das wäre aber zumindest fair gewesen -: Die Summe der Investitionen übersteigt in diesem Haushalt erstmals wieder die der Neuverschuldung. Das heißt, dieser Haushalt 2007 ist in der Aufstellung bereits verfassungskonform. Das ist ein Riesenerfolg für die Konsolidierungspolitik von CDU und FDP.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das klare Signal dieses Haushalts ist: Wir halten Kurs. CDU und FDP haben gleich nach dem Regierungswechsel einen konsequenten Konsolidierungskurs eingeleitet und den Marsch in immer höhere Schulden gestoppt.

Zu Beginn der Legislaturperiode haben wir als unser finanzpolitisches Ziel für diese Wahlperiode die Begrenzung der Nettokreditaufnahme auf das in Artikel 71 der Landesverfassung festgeschriebene Maß definiert. Dafür sind wir von vielen belächelt und von vielen auch gescholten worden. Nun

stellen wir fest: Wir erreichen dieses Ziel nicht erst 2008. Nein, dieses sehr ehrgeizige und mutige Ziel erreichen wir bereits mit dem Haushalt 2007, also ein Jahr früher als geplant. Das spricht für die Politik von CDU und FDP.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Möhrmann, es ist falsch, wenn Sie behaupten, dass dieser verbesserte Haushalt 2007 nur von höheren Steuereinnahmen profitiert. Dass sich die Lage verbessert hat, ist ganz wesentlich ein Ergebnis unserer Konsolidierungsmaßnahmen der letzten Jahre. Diese führen bis heute zu Einsparungen in Höhe von etwa 1,7 Milliarden Euro.

Natürlich lohnt sich auch heute im Jahre 2006 mit Blick auf den Haushalt 2007 ein Blick zurück. 2002, zu SPD-Regierungszeiten, betrug die Nettokreditaufnahme unverantwortliche 2,95 Milliarden Euro. Unter der SPD-Vorgängerregierung ist die Nettokreditaufnahme von 1999 bis 2002 von 1,355 Milliarden Euro auf 2,95 Milliarden Euro angestiegen. Das ist ein Anstieg der Nettokreditaufnahme von 110 %. Die SPD hat also die Nettokreditaufnahme in nur vier Jahren mehr als verdoppelt.

Herr Möhrmann, Sie haben damals in der SPD auch Verantwortung getragen, genau wie Ihr Fraktionsvorsitzender, der damals Kabinettsmitglied war. Von Marie von Ebner-Eschenbach stammt der schöne Satz: „Für das Können gibt es nur einen Beweis: das Tun.“ Insofern tue ich der SPD nicht Unrecht, wenn ich sage, dass Sie es eben nicht können, weil Sie von 1990 bis 2003 zentral in der Finanzpolitik versagt haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie können das noch so sehr bestreiten. Tatsache ist, dass sich die Nettokreditaufnahme in den letzten knapp vier Jahren mehr als halbiert hat. Wenn Worte nicht helfen - eine ganz einfache Grafik zeigt den Unterschied zwischen Ihrer und unserer Finanzpolitik.

(Der Redner zeigt eine Grafik)

Von 1999 bis 2003 gehen die Balken nach oben. Danach gehen die blauen Balken kontinuierlich wieder nach unten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege McAllister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

### **David McAllister (CDU):**

Nein. - Diese Grafik zeigt eindrucksvoll - - -

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist die Sonderbelastung von 2002 und 2003!)

- Die Sonderbelastung von 2002/2003 ist vor allem durch die hemmungslose Finanzpolitik von Ministerpräsident Gabriel entstanden. Wir sind froh und dankbar, dass er weg ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Bernd Althusmann [CDU]: 10 Milliarden Gabriel!)

Herr Möhrmann, Sie haben hier mit Zahlen und Fakten operiert. Wir sagen Ihnen doch nur, wie die Situation ist. Nehmen Sie doch zur Kenntnis, dass die Nettokreditaufnahme in Ihrer Regierungszeit angestiegen ist und jetzt wieder zurückgeht.

(Zurufe von der SPD: Ich möchte die blauen Balken noch einmal sehen!)

Für alle diese falschen Weichenstellungen trägt natürlich auch der SPD-Fraktionsvorsitzende, den ich heute gerne namentlich angesprochen hätte - vielleicht nächstes Jahr; vielleicht hat er dann den Mut; jetzt kommt er wieder herein, hallo! -, eine Mitverantwortung.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich war gar nicht draußen! Ich will dich nur gleich der Lüge überführen!)

Der vom Volk abgewählte ehemalige Bundeskanzler Gerhard Schröder hat einmal in seiner ihm eigenen Wortfall gesagt - ich zitiere wörtlich -:

„Das ist doch das Grotteske, wenn man die Penner von gestern den Aufbruch von morgen gestalten lassen will.“

Herr Präsident, ich mache mir diese sozialdemokratische Wortwahl ausdrücklich nicht zu eigen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch dank des Liberalismus sind die Gedanken ja frei. Man könnte sich vielleicht vorstellen, wen Schröder damit gemeint haben könnte.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich auf einige Schwerpunkte der CDU und der FDP für den Haushalt 2007 eingehen, wobei ich mich vor allem auf die Änderungen gegenüber dem Regierungsentwurf vom September beschränken möchte.

Von den Steuermehreinnahmen, von denen Herr Möhrmann gesprochen hat, haben die Koalitionsfraktionen lediglich 59 Millionen Euro für zusätzliche Maßnahmen eingesetzt. Der größte Teil der Mehreinnahmen fließt über die Verbundabrechnungen den Kommunen zu. Die verbleibenden Mehreinnahmen, nämlich 150 Millionen Euro, haben wir für die zusätzliche Absenkung der Nettokreditaufnahme eingesetzt. Wir haben also ganz bewusst - übrigens im Gegensatz zu Ihrem Haushaltsantrag - die Nettokreditaufnahme nochmals um 150 Millionen Euro abgesenkt. Insofern stimmt auch der Vorwurf nicht, unsere Haushaltsbeschlüsse von Adendorf könnten in irgendeiner Weise Wahlgeschenke sein. Wäre das nämlich der Fall, hätten wir das Geld nicht in die weitere Absenkung der Nettokreditaufnahme gesteckt, sondern es für Mehrausgaben verwendet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Haushaltsentwurf der Landesregierung genießen die Investitionen in unsere Infrastruktur nach wie vor große Priorität. Allein für den Bau des Tiefwasserhafens in Wilhelmshaven stehen 51,6 Millionen Euro zur Verfügung. Das zentrale Vorhaben im Nordwesten ist auf dem Weg. Das schafft und sichert Tausende von Arbeitsplätzen in der Region.

Im Zusammenhang mit diesem Projekt stehen die für Planungskosten veranschlagten Barmittel in Höhe von 5 Millionen Euro und die Verpflichtungsermächtigung in der sachlich gebotenen Höhe von 75 Millionen Euro für die Realisierung des Baus der Küstenautobahn A 22. Wir investieren in den Seehafen Brake insgesamt 8,3 Millionen Euro. Für den Forschungsflughafen Braunschweig stehen 17 Millionen Euro bereit, um die Startbahn zu verlängern.

Ich halte fest: Das Land investiert kräftig in die Infrastruktur. Das ist richtig so.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Herr Oppositionsführer hat heute Morgen den Vorwurf erhoben, diese Landesregierung sei nicht offen für moderne Technologien, für Innovationen. So etwa haben Sie das ja gesagt. Ich höre Ihren Reden immer aufmerksam zu. Zumindest im Haushalt ist das ganz anders. Diese Landesregierung ist offen für moderne Technologien. Für den Aufbau des Energieforschungszentrums Niedersachsen in Goslar sind insgesamt 11,7 Millionen Euro für die Jahre 2007 bis 2013 eingeplant. Es soll eine Ideen-Expo in Hannover stattfinden, wofür 1 Million Euro veranschlagt sind. Die Erdwärmeforschung wird weiterentwickelt. Die Koalitionsfraktionen haben auf ihrer Klausurtagung durchgesetzt, dass die Arbeit des federführenden Instituts für Geowissenschaftliche Gemeinschaftsaufgaben nachhaltig unterstützt wird. Es werden 500 000 Euro zur Verfügung gestellt. Damit können Mittel des Bundes in gleicher Höhe kofinanziert werden.

CDU und FDP haben in Adendorf beschlossen, den niedersächsischen Wirtschaftsförderfonds um 5,081 Millionen Euro auf insgesamt 50 Millionen Euro zu erhöhen. Damit stärken wir die kleinen und mittleren Unternehmen in unserem Land und steigern deren Wettbewerbsfähigkeit.

Meine Damen und Herren, CDU und FDP haben in Adendorf ebenso beschlossen, für den Straßen- und Radwegebau zusätzlich insgesamt 11 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen. Damit wollen wir dem vielerorts drohenden Qualitätsverlust bei den Landesstraßen entgegenwirken. Davon sollen 3 Millionen Euro - das betone ich ganz bewusst für die CDU - in den Radwegebau fließen. Es werden also in Niedersachsen weiterhin Radwege an Landesstraßen gebaut. Das ist eine gute Nachricht für den ländlichen Raum.

(Beifall bei der CDU - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Dank der FDP!)

Herr Möhrmann, ich darf Sie daran erinnern: Hätte die SPD die letzte Landtagswahl gewonnen, gäbe es keinen Radwegebau mehr an Landesstraßen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das heißt, dass Radwege in Niedersachsen gebaut werden, ist ausschließlich Verdienst der bürgerlichen Mehrheit von CDU und FDP. Wissen Sie, was mich manchmal so wundert? - Sie selbst wollten aus dem Radwegebau in Niedersachsen aussteigen. Aber es sind Ihre Abgeordneten, die über Zeitungsveröffentlichungen einfordern, dass

bestimmte Radwege endlich gebaut werden. Meine Damen und Herren, das ist unehrlich!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Dieter Haase [SPD]: Wir wollen, dass die Versprechungen eingehalten werden!)

Zu allem Überfluss drängen dann auch noch die SPD-Abgeordneten in die erste Reihe, wenn bei den Einweihungen das Band durchgeschnitten werden soll.

(Beifall bei der CDU)

Aber wir sind ja sehr geduldig und tolerant.

Ich möchte einen zweiten Punkt ansprechen, den Bildungsbereich. Herr Möhrmann, Sie haben relativ wenig zur Schule gesagt. Deshalb möchte auch ich wenig zur Schule sagen. Wir haben morgen bei der Behandlung der Einzelpläne noch viel Zeit, ausführlich die - vermutlich hinreichend bekannten - Pro- und Kontraargumente auszutauschen. Ich möchte aber drei Bereiche in diesem Haushalt ganz besonders erwähnen, und zwar zunächst die Ausbildung. Als Beitrag zum Ausbildungspakt 2000 sieht dieser Haushalt die Förderung von zusätzlichen Ausbildungsplätzen mit einem Zuschuss von je 2 500 Euro in kleinen und mittleren Betrieben vor. Dafür stehen jedes Jahr 5 Millionen Euro aus eigenen Mitteln sowie aus Mitteln des ESF zur Verfügung. Das Land bringt dieses Programm in die Fortsetzung des niedersächsischen Ausbildungspakts ein.

Um die Abschlussquote junger Schulabgänger zu erhöhen und deren Berufsfähigkeit zu fördern, startet die Landesregierung in Kooperation mit der Bundesagentur für Arbeit ab 1. Februar 2007 außerdem das Projekt „Abschlussquote erhöhen - Berufsfähigkeit steigern“. Für dieses Projekt sind insgesamt 900 000 Euro eingestellt.

Ein weiterer Punkt: Wir setzen das erfolgreiche Programm zum nachträglichen Erwerb von Schulabschlüssen fort, um die Chancen junger Menschen auf dem Arbeitsmarkt zu verbessern. Im Rahmen des in diesem Jahr erstmals aufgelegten Programms konnten mithilfe der Einrichtungen der Erwachsenenbildung über 350 Jugendliche den Haupt- und Realschulabschluss nachholen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dafür stellen wir 500 000 Euro in einem Sonderfonds zur Verfügung. Damit ermöglichen wir jun-

gen Erwachsenen die Teilnahme an entsprechenden Angeboten.

Meine Damen und Herren, warum habe ich das so ausführlich dargestellt? - Weil ich meine, dass solche konkreten Maßnahmen, benachteiligten Jugendlichen bessere Bildungs- und damit Arbeitsmarktchancen zu ermöglichen, zielführender sind als die ewiggestrigen Schulstrukturdebatten, die wir von der SPD sicherlich auch morgen wieder hören werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein zweiter Schwerpunkt ist der Ausbau der Betreuungsangebote für Kinder unter drei Jahren. Mit der Förderung von Tagesmuttermodellen und flexibleren Öffnungszeiten bei Kindertagesstätten wollen wir zudem die Vereinbarkeit von Familie und Beruf fördern. Dafür sind im Haushalt - so hat es die Landesregierung in Wennigsen beschlossen - insgesamt 25 Millionen Euro veranschlagt. In den nächsten vier Jahren werden damit 100 Millionen Euro zur Verfügung stehen. Ich sage Ihnen: Das ist für uns in der Koalition eine ganz zentrale gesellschaftspolitische Herausforderung. Wir halten dieses 100-Millionen-Euro-Programm für einen ganz wichtigen Baustein. Wir halten Wort.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Drittens. Gegenüber dem Regierungsentwurf haben die Koalitionsfraktionen der CDU und der FDP beschlossen - übrigens eine Woche vor der SPD-Fraktion; insofern konnten wir wirklich nichts von Ihnen abschreiben -, zur weiteren Verbesserung der Unterrichtsversorgung auf die in der mittelfristigen Finanzplanung vorgesehene Streichung von 400 Lehrerstellen zu verzichten.

**(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)**

Diese Stellen sollen den Schulen für eine bessere Unterrichtsversorgung zur Verfügung gestellt werden. Um diesen Schritt zu finanzieren, haben wir für das kommende Haushaltsjahr 6 Millionen Euro bewilligt.

(Zustimmung bei der CDU)

Da die SPD-Fraktion komplett Identisches beantragt hat, betrachten wir Ihren Beschluss als Zustimmung zu unserem.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Sehr schön!)

Wir werden die Entstehung und die Weiterentwicklung von Ganztagschulen weiter fördern. Gerade an Hauptschulen sollen für dieses Ausstattungsprogramm sowie für die Gewährung von zusätzlichen Lehrerstellen insgesamt 4 Millionen Euro zur Verfügung gestellt werden. Das bedeutet rund 90 Lehrerstellen mehr.

Ich möchte im Bildungsbereich abschließend noch auf zwei Punkte eingehen: Erstens. Um den Bedarf an pädagogischen Mitarbeitern an den Förderschulen für geistige Entwicklung zu decken, sorgen wir mit einem Beitrag von mehr als 834 000 Euro zum 1. August 2007 für 50 zusätzliche Stellen. Da ich aus vielen Besuchen in meiner heimatlichen Förderschule in Bad Bederkesa weiß, welcher wichtigen Beitrag die dort Tätigen leisten, um Kindern und Jugendlichen mit geistiger Behinderung das schulische und berufliche Fortkommen zu erleichtern, sage ich Ihnen im Namen der gesamten CDU-Fraktion: Es ist uns ein ganz besonderes Anliegen, die aufopferungsvolle und oftmals schwierige Arbeit der pädagogischen Mitarbeiter an den Förderschulen zu stärken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. In enger Abstimmung mit dem Kultusminister werden wir mit einem neuen System „Finanzhilfeeleistungen für Schulen in freier Trägerschaft“ deren Planungssicherheit verbessern, und wir schaffen Bedarfsgerechtigkeit und Transparenz. Zum Schuljahr 2007/2008 erhöhen wir die Finanzhilfen für Schulen in freier Trägerschaft um 4,5 Millionen Euro. Die freien Schulen sind für uns eine ganz wertvolle Bereicherung des staatlichen Schulsystems. Sie haben die volle Rückendeckung der Koalition der CDU und der FDP.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, zur Hochschulpolitik hat Herr Möhrmann bereits vieles richtig angesprochen. Wir haben 3,5 Millionen Euro beschlossen und bewilligt, damit entsprechende Mittel des Bundes im Rahmen des Hochschulpakts 2020 kofinanziert werden können. Damit schaffen wir im nächsten Jahr 1 000 zusätzliche Studienplätze. Bis zum Jahr 2010 sind es rund 10 000 zusätzliche Studienplätze.

Herr Möhrmann, Sie haben gesagt, dass Sie der große kenntnisreiche Finanzpolitiker seien und ich nicht. Ich möchte Sie allerdings auf einen Fehler in Ihrer Rede hinweisen: Sie haben davon gesprochen, dass auch die SPD-Fraktion 10 000 zusätzli-

che Studienplätze fördert. Das ist nicht richtig. In Ihrem Haushaltsantrag fordern Sie zum Wiederaufbau von 14 000 Studienplätzen bis 2010 auf. Es ist ja nicht schlimm, wenn der haushaltspolitische Sprecher seinen eigenen Haushaltsantrag nicht kennt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Es gab noch mehr Fehler!)

Der CDU-Fraktionsvorsitzende hat ihn auf jeden Fall gelesen und freut sich, dem Haushaltsexperten diesen kleinen Hinweis mit auf den Weg zu geben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Möhrmann, jedes Mal, wenn Sie an das Redepult gehen und ich anschließend reden soll, sagen Sie immer das mit dem Bierzelt und der Rhetorik, dass Sie kein so guter Rhetoriker seien, aber dass es ohnehin doch mehr um die Fakten gehe. Ich habe mich neulich mit Karl-Heinz Funke über dieses Thema unterhalten.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Das war auf der Veranstaltung für Hinrich-Wilhelm Kopf in Neunkirchen. Ich glaube, auch Sie, Herr Jüttner, waren da. Sie sind nur untergegangen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe mich mit Karl-Heinz Funke unterhalten. Er hat mir erzählt, was er von den meisten seiner Parteifreunde - „Genossen“ heißt das ja bei Ihnen - hält.

Meine Damen und Herren, für die Studentenwerke bringen wir eine Verpflichtungsermächtigung - - -

(Zuruf von Heinrich Aller [SPD])

- Herr Aller, Sie können doch nicht erwarten, dass wir Ihre Kritik in stiller Demut ertragen. Wir Bürgerlichen werden uns auch einmal wehren dürfen. Ich finde, es ist in Ordnung, dass man in einer Debatte hier und da gegenseitig austauscht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sind hier nicht in der Schule!

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, für die Studentenwerke bringen wir eine Verpflichtungsermächtigung für die Jahre 2008 bis 2011 in Höhe von 56 Millionen Euro aus. Damit erhalten die Studentenwerke Planungssicherheit. Zu kaum einem Thema hat die CDU-Fraktion in den letzten Tagen und Wochen so viele positive Schreiben bekommen wie zu diesem, dass uns das gemeinsam mit Minister Stratmann gelungen ist.

Zum Innenbereich hat Herr Möhrmann bereits sehr ausführlich das Sportstättenanierungsprogramm der Koalition und den Antrag der SPD-Fraktion angesprochen. Wir unterstützen mit unserem 25-Millionen-Euro-Sportstättenanierungsprogramm, das im Gegensatz zu Ihrem Programm seriös gegenfinanziert ist, die Errichtung und Sanierung von Sportanlagen. Wir leisten einen wichtigen Beitrag zur Erhaltung der für den Sport notwendigen Infrastruktur. Wir wollen vor allen Dingen, dass die Förderung der Vereins- und Verbandssportstätten möglichst einfach umgesetzt wird.

Das Land fördert das Projekt „Integrationslotsen“ im Jahre 2007 mit 500 000 Euro. Wir halten das für ein bemerkenswertes Projekt, das seine Keimzelle in Osnabrück hat. Menschen, die erfolgreich in unsere Gesellschaft integriert worden sind, können sich durch spezielle Schulungen qualifizieren, damit sie neu Eingebürgerte unterstützen können. Mit dem zusätzlichen Ansatz können landesweit 80 Kurse sowie ergänzende und begleitende Veranstaltungen durchgeführt werden. Das ist in unseren Augen praktizierte Integrationsarbeit. Eines möchte ich deutlich sagen: Die gestrige Behauptung von Herrn Jüttner im Pressefrühstück, dass Personen mit Migrationshintergrund in Niedersachsen bei dieser Landesregierung nicht erwünscht seien, ist völliger Unsinn. Das weisen wir auf das Schärfste zurück!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Landesregierung leistet wahrlich eine über Niedersachsens Grenzen hinaus beachtete Integrationsarbeit und hat auf diesem Gebiet wohl kaum die Belehrungen des Oppositionsführers nötig.

Meine Damen und Herren, ich möchte noch auf das Thema Beamtenbesoldung eingehen. Die Beamten werden - in Anlehnung an den für die Landesangestellten beschlossenen Tarifvertrag - 2007 eine Einmalzahlung in Höhe von 860 Euro als Teilhabe an der allgemeinen Einkommensentwicklung erhalten. In den Besoldungsgruppen A 2

bis A 8, also für den einfachen und mittleren Dienst, erhöht sich die Sonderzulage sogar auf 1 280 Euro. Das sind Mehrausgaben von immerhin 128,7 Millionen Euro. Ab 1. Januar 2008 sollen die monatlichen Bezüge linear um 3 % erhöht werden.

Meine Damen und Herren, der Bund der Steuerzahler hat die Koalitionsfraktionen und die Landesregierung für diesen Beschluss kritisiert. Ich sage für die CDU-Fraktion deutlich: Wir sind anderer Auffassung als der Bund der Steuerzahler. Die niedersächsischen Beamten haben in den letzten Jahren erheblich zur Haushaltskonsolidierung beigetragen. Vor diesem Hintergrund ist es völlig in Ordnung, dass die Beamten 2007 eine einmalige Sonderzahlung erhalten und 2008 die Bezüge linear erhöht werden. Unsere niedersächsischen Beamten leisten großartige und wertvolle Arbeit. Es ist richtig und wichtig, dass sie eine finanzielle Anerkennung für ihre Arbeit bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Darüber hinaus machen wir noch mehr für die Beamten. Mit einem Stellenhebungsmodell, das für 2007 über ein Volumen von 3 Millionen Euro verfügt, werden wir insgesamt 1 282 Stellenhebungen in der Landesverwaltung ermöglichen. Allein der Polizeibereich ist mit rund 1 000 Hebungen und einem Umfang von 1 Million Euro berücksichtigt worden. Auch damit erkennen wir die Leistungen der Beamten an und schaffen zusätzliche Motivation.

Als familienpolitisches Signal zugunsten kinderreicher Beamten erhöhen wir - insbesondere vor dem Hintergrund des Bundesverfassungsgerichtsurteils - die Kinderkomponente, bezogen auf das dritte und alle weiteren Kinder, von 25,56 Euro auf 400 Euro. Mit diesem familienpolitischen Akzent tun wir etwas für kinderreiche Beamtenhaushalte; dies tun wir auch gern.

(Beifall bei der CDU)

Zum Justizhaushalt - hierzu verweise ich auf die Einzelplanberatungen; das werden wir morgen im Detail erörtern - mache ich nur deutlich, dass wir zwei weitere Schwerpunktstaatsanwaltschaften zur Korruptionsbekämpfung in Braunschweig und in Oldenburg errichten.

(Heike Bockmann [SPD]: Wie viele Stellen?)

Wir werden 15 neue Stellen für Strafrichter zum Abbau der noch offenen anhängigen Altverfahren schaffen.

Außerdem haben wir uns entschieden - Herr Möhrmann hat es angesprochen -, dass das Widerspruchsverfahren für den gesamten Zeitraum wie vorgesehen evaluiert wird. Als Überkapazitäten für die zusätzlichen Verwaltungsgerichtsverfahren, die ja völlig unbestritten vorhanden sind, werden acht zusätzliche Richter an den Verwaltungsgerichten angestellt. Am Ende der Evaluationsperiode werden wir abzuwägen haben, ob es bei der Abschaffung des Widerspruchsverfahrens bleiben wird oder ob wir es in Teilen wieder einführen werden. Eines sage ich Ihnen aber auch: Die Abschaffung des Widerspruchsverfahrens hat nicht nur etwas mit der Abschaffung der Bezirksregierungen, sondern auch mit dem öffentlich-rechtlichen Beschwerdemanagement zu tun. Wir sind der Meinung, dass es viele Synergiepotenziale gibt, die es auszunutzen lohnt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Schließlich freuen wir uns als CDU-Fraktion sehr, dass es der Justizministerin gelungen ist, mit Unterstützung anderer das Public-Private-Partnership-Projekt im Strafvollzug in Bremervörde auf den Weg zu bringen. Im Haushalt 2007 stellen wir für erste Planungsvorarbeiten 1 Million Euro zur Verfügung.

Meine Damen und Herren, wir werden über viele weitere Themen - Soziales, Landwirtschaft und Umwelt - morgen ganz ausführlich diskutieren. Abschließend beschränke ich mich daher darauf, etwas zu den vorliegenden Haushaltsanträgen der Opposition zu sagen. Nicht nur wir haben uns Gedanken zum Haushalt gemacht, sondern auch die Opposition. Wir haben viel gehört und in den letzten Tagen vor allen Dingen auch viel lesen können. Zunächst sage ich etwas zu den Anträgen der Grünen.

Lieber Stefan Wenzel, wir begrüßen ausdrücklich, dass sich die Grünen in ihrem Haushaltsantrag zu einer klaren Schuldenbegrenzung bekennen. Das unterscheidet sie von den Sozialdemokraten. Wir nehmen auch gern zur Kenntnis, dass die Grünen einen Großteil der Schwerpunkte ihres Haushaltsantrags den Schwerpunkten von CDU und FDP entnommen oder entliehen oder wie auch immer haben. Gerade in wichtigen Punkten wie 400 Lehrerstellen für allgemeinbildende Schulen, Sport-

stättenanierungsprogramm, Zuschüsse für Frauenhäuser oder die Förderung der palliativmedizinischen Versorgung besteht eine Übereinstimmung, die wir positiv zur Kenntnis nehmen. Auch ihr Konzept für einen Klimainnovationsfonds halte ich grundsätzlich für diskussionswürdig. Allerdings sollten Klimaschutz und konventionelle Wirtschaftsförderung nicht gegeneinander ausgespielt werden. Niedersachsen und seine Wirtschaft sind vielfältiger, als dass wir uns nur auf einen Bereich konzentrieren könnten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Andere Vorstellungen der Grünen sind allerdings unseriös. Das gilt z. B. für den bei ihnen eingeplanten Anteilsverkauf am Flughafen Hannover-Langenhagen. Dafür haben sie die völlig unrealistische Summe von 100 Millionen Euro in ihrem Papier veranschlagt. Das ist nun wahrlich eine reine Luftbuchung, zumal ein eventueller Verkaufserlös nicht dem Land direkt, sondern der HanBG als Gesellschafterin des Flughafen zufließen würde.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Die müssen erst mal noch die Schattenschulden abtragen!)

Es gibt keine Planung, diese Anteile zu veräußern. Im Übrigen wäre dafür auch die Zustimmung aller Gesellschafter erforderlich, die sich momentan überhaupt nicht abzeichnet. Bemerkenswert ist, dass das rot-grün regierte Hannover als einer der Gesellschafter den Verkauf der Flughafenanteile abgelehnt hat. Sie beantragen hier also etwas, was Ihre grünen Parteifreunde im Rat der Landeshauptstadt abgelehnt haben, Herr Wenzel. Es ist wohl unredlich, wenn Sie so argumentieren.

(Beifall bei der CDU)

Ihr eigentliches Problem ist, dass auf der einen Seite Sie stehen, der sich immer wieder bemüht, finanzpolitisch stringent zu argumentieren. Morgen aber werden wir von den restlichen Abgeordneten Ihrer Fraktion das Gegenteil erleben. Wenn ich mir die Reden von Frau Janssen-Kucz oder Frau Helmhold jetzt schon vorstelle, dann weiß ich, dass wieder ein Füllhorn ausgeschüttet werden wird. Ich will Ihnen einmal ein Beispiel nennen. Ich habe mir mittlerweile angewöhnt, bei Frau Janssen-Kucz aufzuaddieren, was sie gerade fordert. Der aktuelle Stand von Frau Janssen-Kucz: Schaffung von Betreuungsplätzen für unter Dreijährige jährlich 210 Millionen Euro, Schaffung von Ganztagsplät-

zen für 40 % aller Kinder jährlich 240 Millionen Euro, Anhebung der Qualifikation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Kindertagesstätten gemäß einer Schätzung von McKinsey jährlich 260 Millionen Euro. Meine Damen und Herren bei den Grünen, Sie müssen sich irgendwann entscheiden, ob die Linie von Herrn Wenzel oder die Linie von Frau Helmhold gilt. Nicht nur in diesem Zusammenhang interessiert uns eine Antwort auf diese Frage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun zum Antrag der SPD: Auch bei ihm haben wir überraschenderweise und erfreulicherweise manche Übereinstimmung gefunden, Herr Möhrmann: Schaffung von 400 Lehrerstellen, Schaffung zusätzlicher Studienplätze, Sportstättenanierungsprogramm, mehr Geld für die Landesstraßen. Bei den zusätzlichen Mitteln für die Landesstraßen handelt es sich übrigens um denselben Betrag wie bei uns; wir haben 11 Millionen Euro beantragt. Vielleicht wäre es eine intellektuelle Herausforderung gewesen, 10,5 oder 11,5 Millionen Euro anzusetzen. Aber nein, Sie beantragen haargenau 11 Millionen Euro. Daran sehen wir, dass unsere Beschlüsse in Adendorf auch die Zustimmung der SPD finden, was wohl bedeutet, dass sie von ganz besonderer Qualität sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So weit, so gut. Aber ansonsten? - Der SPD-Haushaltsantrag ist auch ein Sammelsurium von Wünschen. Herr Jüttner, Herr Möhrmann, wer wie Sie nicht enden wollende Wunschzettel mit vielen Mehrausgaben präsentiert, ohne realistische Gegenfinanzierungsvorschläge zu machen, der hat aus der Vergangenheit leider nichts gelernt. Dies ist nicht nur unsere subjektive Wahrnehmung. So steht in einem Bericht über den Auftritt von Herrn Jüttner bei der zweiten Regionalkonferenz der SPD in Hannover in der *NWZ* vom 27. November 2006 - ich zitiere -:

„Eine halbe Stunde stimmt Jüttner die Basis auf den Wahlkampf ein. Bildung ist Thema Nummer eins. Eine Regierung Jüttner werde die Studiengebühren wieder abschaffen, den kostenlosen Kindergarten einführen und die gemeinsame Beschulung in Ganztagschulen durchsetzen, verspricht er. Er will den Mittelstand und das Handwerk fördern, Behinderte und

Ausländer besser integrieren, Sport und Kultur unterstützen.“

Jetzt kommt der entscheidende Satz von Marco Seng:

„Unklar bleibt, wie er das alles finanzieren wolle.“

In der Tat, Herr Jüttner, Sie stehen für finanzpolitische Unklarheit. Dadurch, dass Sie heute hier nicht reden, bleibt auch alles im Unklaren. Sagen Sie den Menschen, wie Sie das alles finanzieren wollen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir lassen Ihnen das in der Öffentlichkeit nicht mehr durchgehen. Meine Mitarbeiter haben sich wieder einmal die Mühe gemacht, die Summe der größten Wünsche und Versprechungen der Sozialdemokraten zu addieren. Das ist nur das, was sie in den letzten Wochen und Monaten öffentlich - größtenteils in diesem Hause - vorgeschlagen haben: 90 Millionen Euro jährlich für das beitragsfreie dritte Kindergartenjahr, 165 Millionen Euro für den kommunalen Finanzausgleich, 230 Millionen Euro an Mehrausgaben zur Erhöhung der Investitionsquote um 1 %, 22 Millionen Euro für die Wiedereinführung der Lehrmittelfreiheit, 125 Millionen Euro Einnahmeausfall für die Hochschulen durch den Verzicht auf Studiengebühren, 100 Millionen Euro für ein Sportstättenanierungsprogramm, 25 Millionen Euro für mehr Studienplätze, 50 Millionen Euro für ein Gebäudesanierungsprogramm usw. usf. Allein dies sind Mehrausgaben von über 800 Millionen Euro ohne einen seriösen Gegenfinanzierungsvorschlag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Gleichzeitig fordert Herr Möhrmann von diesem Platz aus eine weitere Absenkung der Nettokreditaufnahme um 901 Millionen Euro für die Jahre 2006 und 2007. Es tut mir leid, das passt hinten und vorne nicht. Das ist nicht niedersachsen-gerechter, das sorgt bei uns höchstens für Niedersachsengelächter.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich freue mich auf spannende Einzelplanberatungen am morgigen Tag. Wir werden uns sehen, Herr Jüttner. Ich freue mich auf Ihre Debattenbeiträge. Ich danke allen Abgeordneten sowie dem gesamten Kabinett für die intensive Arbeit in den vergange-

nen Wochen und Monaten. In diesen Dank schließe ich namens der CDU-Fraktion ausdrücklich auch die Mitarbeiter der Haushaltsreferate in den einzelnen Häusern ein. Sie alle haben einen wesentlichen Beitrag für einen gelungenen Landeshaushalt 2007 geleistet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden Freitagmittag mit großer Freude und in großer Eintracht den Haushalt 2007 beschließen, der einen ganz besonderen Meilenstein auf dem Wege Niedersachsens aus der Finanzkrise darstellt: Wir haben den ersten Haushalt seit Jahren, der verfassungskonform ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden am Ende der Wahlperiode gerade mit dem Thema Finanzpolitik vor die Wählerinnen und Wähler treten. Neben Wirtschaft, Bildung, Soziales und innere Sicherheit gehören zu unseren zentralen politischen Themen auch der Schuldenabbau und die Sanierung des Landeshaushalts, weil wir Verantwortung gegenüber künftigen Generationen haben, weil wir nicht immer weitere, immer höhere Schulden machen und die Probleme von heute nicht auf unsere Enkel und deren Kinder übertragen dürfen.

Wir haben in den ersten vier Jahren viel erreicht.

(Uwe Harden [SPD]: Ihr habt euch viel geleistet!)

Es bleibt noch viel zu tun. Niedersachsen ist bei uns in guten Händen. Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich der Kollege Wenzel zu Wort gemeldet. Herr Wenzel, Sie haben das Wort.

### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir vermissen noch den Ministerpräsidenten.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Schmerzlich!)

Wir dachten, dass es angemessen sei, wenn er an der Haushaltsdebatte teilnähme.

(Bernd Althusmann [CDU]: Die Landesregierung ist anwesend!)

Ich möchte Herrn Althusmann bitten, zu klären, wo sein Frontmann ist.

(Bernd Althusmann [CDU]: Der Ministerpräsident ist im Interesse des Landes überall unterwegs! - Weiterer Zuruf: Wie war das mit den Vorsätzen?)

„Von Schattenhaushalten zum Blendwerk mit Wahlgeweschen“ könnte man als Überschrift für Ihre Finanzpolitik wählen, Herr Althusmann. Noch im Mai letzten Jahres - das ist noch nicht lange her - hatte der Steuerzahlerbund bei dem finanzpolitischen Berater der Regierung Wulff eine Studie in Auftrag gegeben. Der Berater von Herrn Wulff hat festgestellt, dass sich im Jahr 2030 die Finanzlage so zugespitzt haben wird, dass ein Staatswesen, wie wir es heute in Niedersachsen kennen, nicht mehr existenzfähig sein wird. Professor Homburg hat zu drastischen Einsparungen aufgerufen. Finanzminister Möllring hat dazu in einer Pressemitteilung verkünden lassen, dass er die Vorschläge im Einzelnen mit seinen Ministerkollegen besprechen und auf ihre Umsetzbarkeit prüfen will. Seitdem sind drei Entwicklungen zu beobachten: Zum einen wurde im Bundestag die Erhöhung der Mehrwertsteuer um drei Prozentpunkte beschlossen. Zum zweiten stellt sich die konjunkturelle Entwicklung etwas besser dar, als noch vor eineinhalb Jahren, als Professor Homburg dieses Gutachten erstellt hat, abzusehen war. Zum dritten hat die Regierung Wulff die Haushaltskonsolidierung auf Haushaltstrickserei umgestellt.

Meine Damen und Herren, da staunt der Laie, und der Fachmann wundert sich. Geht die Sanierung der Staatsfinanzen so schnell? - Was eigentlich 25 Jahre dauern sollte, ist jetzt quasi über Nacht passiert. Da muss man sich doch fragen: Ist der Berater von Ministerpräsident Wulff ein gnadenloser Pessimist und Schwarzmalerei, oder hat er sich völlig verrechnet?

(Zuruf: Die Nächte waren vielleicht zu lang!)

Beides würde Herr Professor Homburg wahrscheinlich entrüstet zurückweisen, wenn er an dieser Stelle gefragt würde.

Deshalb muss es noch eine andere Erklärung geben, die da heißt: Die Landtagswahlen stehen bald ins Haus,

(David McAllister [CDU]: Ach was!)

und die Regierung will die Wähler nicht verschrecken. Kann das sein, Herr McAllister?

(David McAllister [CDU]: Ihr sollt jedenfalls nicht wieder drankommen!)

Deshalb werden die Steuermehreinnahmen genutzt, um notwendige Maßnahmen hinter die in 14 Monaten anstehende Landtagswahl hinauszuschieben.

Das strukturelle Defizit, zu dem Ihnen der Landesrechnungshof schon im letzten Jahr einiges ins Stammbuch geschrieben hat, wird auf hohem Niveau gehalten, und es wird ein Polster für den Haushalt 2008 angelegt. Über 2 Milliarden Euro werden nach jetzigen Erwartungen an Nettomehreinnahmen in die Haushalte 2006 und 2007 fließen. Mit diesen 2 Milliarden Euro war im Dezember des letzten Jahres noch nicht zu rechnen, als der diesjährige Haushalt aufgestellt wurde. Das ist aus haushälterischer Sicht erfreulich. Ein Verdienst der Arbeit dieser Landesregierung ist das aber nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Von diesen zusätzlichen Mehreinnahmen werden lediglich 150 Millionen Euro - das sind 7,5%; man lasse sich das einmal auf der Zunge zergehen - von den Regierungsfractionen für eine zusätzliche Absenkung der Neuverschuldung genutzt.

Da fragt man sich doch: Wo haben Sie den Rest gelassen? - Ist der Ministerpräsident schon wieder weg? - Ach nein, da ist er ja. Schön, dass Sie da sind, Herr Wulff.

(Ministerpräsident Christian Wulff: Ich bin immer da!)

Ein großer Teil der Mehreinnahmen ist in Ihrem Haushaltsloch 2007 verschwunden, das deshalb ohne größere Einsparungen geschlossen werden konnte. Mit einem weiteren Teil haben Sie, Herr McAllister und Herr Rösler, mit Ihren Fraktionen die Ausgabewünsche gedeckt, die sonst noch auf der Tagesordnung standen. Und der gesamte große Rest soll als nicht ausgeschöpfte Kreditaufnahme aus 2006 zur Deckung des Haushaltslochs

2008 verschoben werden; denn da klafft noch eine Lücke von 900 Millionen Euro.

Meine Damen und Herren, was der Finanzminister hier an Hütchenspielertricks vorführt, mag wahlstrategisch aus Sicht der Regierenden verlockend sein; ein verantwortungsvoller Umgang mit den Steuergeldern der Bürgerinnen und Bürger sieht anders aus.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die ersten zweieinhalb Jahre haben Sie etwas konsolidiert, Sie haben Vermögen verkauft und Schulden in Schattenhaushalten versteckt. In der zweiten Hälfte Ihrer Amtszeit, Herr Wulff, versuchen Sie, die Bevölkerung mit allerlei Wohltaten auf die kommende Landtagswahl einzustimmen. Verantwortungsvoll wäre es aber gewesen, wenn Sie die Mehreinnahmen zu einer echten Absenkung der Neuverschuldung überführt hätten. Aber dazu fehlte Ihnen offenbar der Mut. Dann hätten Sie in den kommenden Jahren nämlich springen müssen.

Meine Damen und Herren, 60 Jahre Niedersachsen haben wir in diesem Jahr gefeiert. 60 Jahre Niedersachsen sind aber leider auch 60 Jahre mit steigenden Schulden. Das muss jeden ernsthaften Demokraten besorgt machen. Glauben Sie, Herr Wulff, dass Demokratie nur funktioniert, wenn man vor den Wahlen das Füllhorn zur Hand nimmt? - Ich glaube, dass die Menschen schon viel weiter sind. Ihre neue Ängstlichkeit ist Ihrer eigenen Nervosität angesichts schlechter Wahlergebnisse und Umfragewerte für die CDU und Ihre Regierung geschuldet.

Herr Ministerpräsident Wulff, Sie hatten kein gutes Jahr, und deshalb ist eine gewisse Nervosität durchaus verständlich.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Das darf aber dann nicht dazu führen, dass falsche Entscheidungen zur Zukunft unseres Landes getroffen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch Ihre bundespolitischen Ambitionen haben auf dem CDU-Parteitag einen argen Dämpfer erhalten. Mit Interesse haben wir zur Kenntnis genommen, dass Sie gar nicht Kanzler werden wollen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Oh!)

Wer hätte das gedacht? - Das wundert uns etwas, weil man oft den Eindruck hatte, dass Sie mehr in Berlin als in Hannover waren - zumindest mental. Deshalb sind Ihnen in Hannover auch einige Dinge schief gegangen.

Herr Ministerpräsident Wulff, bei der wichtigsten Industriebeteiligung des Landes, bei VW, sitzen Sie nur noch am Katzentisch und agieren als „lame duck“. Mehrfach wurden wichtigste Personalentscheidungen an der Spitze des Unternehmens gegen Ihren Willen durchgezogen, obwohl wir einer der größten Anteilseigner sind. Sie haben sich im Aufsichtsrat in eine isolierte Lage manövriert, die eine wirkungsvolle Vertretung der Interessen des Landes infrage stellt.

Auch der Rest Ihrer Ministertruppe leistet sich einen Fehler nach dem anderen.

Ihr Innenminister profiliert sich als Rechtsaußen.

(David McAllister [CDU]: Was? - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Mit Blutgrätschel!)

- Das ist nur ein Zitat.

(Zurufe von der CDU: Von wem?)

- Es gibt viele Stellen, an denen man das nachlesen kann, Herr McAllister. Jetzt kommt wieder ein Originalzitat, sogar von Ihrem Innenminister höchstpersönlich. Er hat nämlich gesagt, er will an die Grenzen des Rechtsstaates gehen. Damit offenbart er doch wirklich ein merkwürdiges Verständnis von Rechtsstaat. Dieser Innenminister, Herr McAllister, hat Ihrer Landesregierung schon mehrfach schwere Niederlagen beigebracht, weil er dabei nämlich die Grenzen des Rechtsstaates nicht erkannt und gewahrt hat, sondern weil er sie überschritten hat und schließlich sogar vom Bundesverfassungsgericht gestoppt werden musste.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dieser Minister hat aber nicht nur die Grenzen des Rechtsstaates strapaziert, er hat auch die Grenzen des Anstandes verletzt und Flugzeugpiloten zur Nothilfe provoziert, weil der Pilot eine Abschiebung, die von diesem Minister veranlasst war, nicht mit seinem Gewissen vereinbaren konnte. Immer wieder schürt er das Misstrauen gegen geduldete Flüchtlinge und unterstellt ihnen Sozialhilfemissbrauch. Dabei, meine Damen und Herren - das ist mir ein ganz ernster Punkt -, zeigen Statistiken

eindeutig, dass Migranten mehr Beiträge in die sozialen Sicherungssysteme einzahlen, als sie unter dem Strich herausbekommen. Deshalb verbietet sich an dieser Stelle jede Form von billigem Populismus.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, 8 345-mal wurde im letzten Jahr ein niedersächsischer Jugendlicher ohne Schulabschluss entlassen. Das sind fast 10 % aller Schüler eines Jahrgangs. Meistens sind es Hauptschüler. 15 bis 20 % eines jeden Jahrgangs - fast ein Fünftel - machen in Niedersachsen keine Berufsausbildung. Aber dieser Kultusminister dieser Regierung hat kein Rezept gegen die Probleme an den Hauptschulen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Was Sie jetzt im Haushalt haben, woran Sie noch einmal etwas herumflicken, das ist Stückwerk. Das wird aber den Problemen und Herausforderungen nicht gerecht. Deshalb sage ich hier ganz deutlich: Die Bildungspolitik dieser Landesregierung wird mittlerweile auch zu einer volkswirtschaftlichen Hypothek; denn wir reden nicht nur über die Zukunftschancen jedes Einzelnen, über Gerechtigkeitsfragen, über die Frage, wie jeder Einzelne Zugang zur Bildung bekommt und welche Lebenschancen wir ihm damit in unserer Gesellschaft eröffnen. Nein, meine Damen und Herren, wir reden auch über die volkswirtschaftliche Entwicklung in einem Industrieland.

Wir haben bei uns im Land Arbeitslosigkeit und Fachkräftemangel zugleich. Wir haben Firmen, die im globalen Wettbewerb stehen, die mit bestens ausgebildeten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in vielen Ländern dieser Erde konkurrieren. Diese Firmen brauchen hoch qualifizierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, finden aber oft keine. In einer globalisierten Welt - so klein Niedersachsen ist: unsere Firmen stehen immer im Wettbewerb mit Wettbewerbern aus anderen Ländern - ist gute Ausbildung eine Frage der Gerechtigkeit, aber auch eine Frage der Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft. Hierbei versagen Sie aber kläglich.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Kinder, die von Herrn Busemann frühzeitig und ohne Abschluss

von der Schule verwiesen werden, sind leider auch gefährdet, in die Kriminalität abzugleiten. 90 % aller Jugendlichen in der Jugendstrafanstalt Hameln haben keinen Schulabschluss - 90 %! Diese Zahl sollte uns allen zu denken geben. Als Frau Heister-Neumann im Haushaltsausschuss ihren Haushaltsplanentwurf vorgestellt hat, habe ich eine Frage gestellt: Gibt es einen Zusammenhang zwischen Chancenlosigkeit, fehlenden Perspektiven, sozialer Stigmatisierung und der Gefahr, in kriminelle Aktivitäten abzurutschen? - Das habe ich Frau Heister-Neumann gefragt. Die Antwort war: Nein, die Eltern sind schuld. - So einfach kann man es sich machen, wenn einem die Dinge auf die Füße fallen, meine Damen und Herren. Aber das werden wir nicht akzeptieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, nach dem Abgang von Frau von der Leyen wird das Sozialressort nur noch verwaltet. Gestaltet wird es ganz offenbar von anderen. Die Merkwürdigkeiten und abstrusen Regelungen beim Maßregelvollzug im Zusammenhang mit dem geplanten Verkauf der Landeskrankenhäuser kann Frau Ross-Luttmann hier im Plenum nicht erklären. Zudem legt sie uns jetzt im Haushaltsbegleitgesetz Passagen vor, die einzelne Kommunen beim Ausgleich für Krankenhilfe für Menschen ohne Krankenversicherung massiv benachteiligen und die nach Auskunft des Hauses lediglich auf Schätzzahlen basieren. Zwei Jahre nach Inkrafttreten der neuen Arbeitsmarktgesetze gibt es noch immer keine belastbaren Zahlen, und so treiben Sie die Kommunen auf den Klageweg. Meine Damen und Herren, das ist in keiner Weise zu akzeptieren. Wenn man ein solches Haushaltsbegleitgesetz vorlegt und hierbei bis auf den letzten Euro den Eindruck erweckt, es werde mit harten Zahlen gerechnet, dann kann man nicht gleichzeitig sagen: Das alles sind nur Schätzzahlen. - So haben wir nicht gewettet. Dieses Haushaltsbegleitgesetz ist das Papier nicht wert, auf dem es steht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, Ihr Wissenschaftsminister verantwortet eine Hochschuloptimierung, die die Studenten reihenweise ins föderale Ausland treibt. Den Hochschulen wird wieder ein Teil ihrer Autonomie genommen, und die Hochschulmittel müssen - wie in Goslar - wie-

der für regionalwirtschaftliche Wahlkreispflege erhalten. Nicht Stärken der Stärken wird praktiziert, sondern Kleckern im Kleinen. Die herausragende Bedeutung der Hochschulen für Wissenstransfer, Innovation und Kreativität hat Ihre Regierung, Herr Ministerpräsident Wulff, nicht erkannt. Wenn man im neuen *Niedersachsen-Monitor* schaut - Herr Möhrmann hat daraus zitiert -, wie es bei den angemeldeten Patenten aussieht, Herr Hirche, und vergleicht, was in Bayern, Baden-Württemberg und Niedersachsen passiert, dann kommen einem wirklich die Tränen, so elendig stellt sich der Vergleich für Niedersachsen - leider, so muss man sagen - dar.

Meine Damen und Herren, es gibt ja noch ein paar Häuser. Wer führt denn eigentlich das Landwirtschaftsministerium?

(David McAllister [CDU]: Wer wohl?  
Da ist er! Guter Mann!)

- Ich habe da so meine Zweifel, Herr McAllister. - Sie haben uns jetzt ein Friedrich-Otto-Ripke-Gesetz, ein FOR-Gesetz, vorgelegt. Damit wollen Sie jetzt die Raumordnung auf den Kopf stellen. Dort, wo ländlicher Raum ist, sollen städtische FOC-Malls nach amerikanischem Vorbild entstehen, und dort, wo heute Stadt ist, soll künftig Einzelhandelswüste entstehen. Zuhause bei FOR - Friedrich-Otto Ripke - fangen Sie damit an. Die Quittung für dieses Mittelstandsvernichtungsprogramm werden wir aber erst in einigen Jahren zu sehen bekommen: tote und verwahrloste Innenstädte und glänzend hell erleuchtete Einkaufstempel auf der grünen Wiese.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dort darf man dann dank neuer Öffnungszeiten rund um die Uhr beten und einkaufen - aber am Grabbeltisch. Wahrlich eine schöne neue Heimat! So hatte ich mir die Stärkung des ländlichen Raumes aber eigentlich nicht vorgestellt.

Herr Ministerpräsident, so schlecht ist natürlich nicht alles in Ihrer Regierung. Einer scheint in Ihrer Truppe kerngesund zu sein. Ich meine den Landwirt vom Erdbeerhof.

(Zuruf von der CDU: Der ist immer kerngesund!)

- Er hat selber gesagt, dass er kerngesund ist. - Das Gefühl, dass dieser Herr seinen Job verfehlt hat, kam mir aber nicht erst, als er sich zum Foto-

shooting mit der Kettensäge präsentierte. Wenn es im Wachsfingerringkabinett von Madame Tussaud einen Raum für tragikomische Persönlichkeiten gäbe, würde ich ihn dafür glatt vorschlagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie sehen: Es fällt mir wirklich schwer, die Aktivitäten dieses Herrn, der sicherlich eine ganz wichtige Säule im Kabinett von Herrn Wulff ist, ernst zu nehmen. Ob es nun das T-Shirt mit der Aufschrift „kerngesund“ oder der Auftritt im Wendland war: Alles passt ganz gut zusammen. Was mich aber wirklich beunruhigt, Herr Wulff, ist, dass Sie einem solchen Mann Verantwortung für die Reaktorsicherheit hier bei uns im Land und für die Bewahrung der natürlichen Lebensgrundlagen übertragen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Herr Minister Sander demonstriert in seinem Handeln Ignoranz allererster Güte. Ansätze zur Förderung von Energiesparen, Energieeffizienz und Klimaschutz hat Herr Sander in großen Teilen in seiner globalen Minderausgabe versenkt und damit sein Desinteresse demonstriert.

Aber auch aus der Staatskanzlei gibt es beim Klimaschutz keine Impulse, sondern Realitätsverweigerung. Wir schlagen Ihnen deshalb einen mit 150 Millionen Euro ausgestatteten Klimainnovationsfonds vor, der den Herausforderungen begegnet, der Handwerk und Mittelstand wettbewerbsfähig macht, der Projekte an der Schnittstelle von Wirtschaft und Forschung marktfähig macht und der die Unternehmen in die Lage versetzt, das Wissen unserer Universitäten so schnell wie möglich in Produkte umzusetzen. Hier versagt Ihre Regierung kläglich, wie man an der Zahl der Patentanmeldungen sehen kann.

Herr Ministerpräsident, ein weiteres wichtiges industriepolitisches Projekt Ihrer Regierung befindet sich in einer prekären Situation. Nach dem Transrapid-Unfall in Lathen hat Ihre Regierung versucht, die Verantwortung für den Unfall auf zwei nachgeordnete Mitarbeiter in der Leitstelle abzuschieben. Bei der Aufklärung konnte sich Wirtschaftsminister Minister Hirche noch nicht einmal gegen seine eigene Behörde durchsetzen. Der Untersuchungsausschuss muss und wird jetzt eindeutig klären, welche Fehler beim Sicherheitskonzept für den Transrapid gemacht wurden und welche Verantwortung Minister Hirche dafür trägt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben die Auswahl getroffen, Herr Wulff. Ihre Regierungsmannschaft, die hier links und rechts sitzt, steht für das Beste, was CDU und FDP derzeit zu bieten haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Dr. Harald Noack [CDU])

- Man sieht, Herr Dr. Noack, sie steht auf sehr dünnem Eis, und auch die Riege der Nachwuchspolitiker verspricht nicht mehr Substanz.

Herr Ministerpräsident, Sie haben wirklich viel am Hals. Nun sind Sie gestern in der Samt- und Seidenstadt Krefeld auch noch zum Krawattenmann des Jahres gewählt worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Das könnte dir nicht passieren, Stefan!)

- Nein, mir nicht, aber Herrn Möllring z. B. auch nicht. Zitat:

„Als Mann aus Politik und Gesellschaft demonstrieren Sie, dass Lässigkeit in der Haltung nicht Nachlässigkeit im Habitus der Bekleidung bedeutet.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So heißt es in der Laudatio, Herr Wulff. Vielleicht nicht Nachlässigkeit in der Bekleidung, aber Nachlässigkeit in der Politik - das werfen wir Ihnen vor. Es mag sein, dass Sie in Krefeld gekrönt werden. Hier in Niedersachsen regieren Sie sich aber um Kopf und Kragen, und dann nutzt es nichts, wenn Sie sich jeden Morgen für diese fiese Politik einen feinen Schlips umbinden. - Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Philipp Rösler das Wort.

### **Dr. Philipp Rösler (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich meinen Kollegen Herrn Jüttner ein bisschen in Schutz nehmen. Ich stelle es mir so vor: Er ist voller Hektik

in den Plenarsaal gelaufen, war etwas nervös angesichts dessen, ob es wenigstens diesmal mit den Redezeiten richtig klappt, hat dann vor lauter Aufregung die Rede vergessen, hat Herrn Möhrmann gebeten, an seiner Stelle die Rede zu halten, aber leider hat Herr Möhrmann die Rede aus dem letzten Jahr hier vorgetragen.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Inhaltlich sind wir bereits ein Haushaltsjahr weiter.

Zum vierten Mal in Folge senken wir die Nettokreditaufnahme hier in Niedersachsen. Wir haben sie dreimal um 350 Millionen Euro gesenkt; diesmal senken wir sie um 500 Millionen Euro. Das Beste ist, dass die Summe der Investitionen wiederum die Neuverschuldung übersteigt. Herr Kollege Möhrmann, erstmals seit 2002 hat Niedersachsen damit wieder einen verfassungskonformen Landeshaushalt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die unverantwortliche Schuldenpolitik der alten SPD-Landesregierungen ist damit ein für allemal beendet. Schon heute, im Jahre 2006, zeigt sich, dass die Entscheidung der Menschen im Jahre 2003, die SPD-Landesregierung abzuwählen, völlig richtig war.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das Einzige, was von dieser Katastrophenregierung übrig bleibt, sind ein Haufen Schulden und die Erkenntnis, dass die Sozialdemokraten mit Geld eben einfach nicht umgehen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dass wir nun die Regelgrenze gemäß Artikel 71 der Landesverfassung einhalten können, ist vor allem ein Verdienst der Landesregierung Wulff/Hirche und der sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP.

(Zuruf von der SPD: Eben nicht!)

Weil Sie eben gerade wieder einmal die Gelegenheit verpasst haben, sich bei einer sehr verantwortungsvollen Landesregierung zu bedanken, möchte ich zumindest im Namen meiner Fraktion der Landesregierung, namentlich Herrn Finanzminister Möllring, der Staatssekretärin Frau Herme-nau, dem Leiter der Haushaltsabteilung, Herrn Ellerbrock, sowie allen Mitarbeiterinnen und Mitar-

beitern im Niedersächsischen Finanzministerium, meinen Dank aussprechen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dieser Landeshaushalt ist, wie sich gerade auch im bundesweiten Vergleich ergibt, mehr als vorbildlich. Er zeigt darüber hinaus, dass man den Koalitionsfraktionen vertrauen kann. Wir senken nicht nur, wie in unserem Koalitionsvertrag vereinbart, stetig die Nettokreditaufnahme. Auch die Steuermehreinnahmen werden im nächsten Haushaltsjahr vor allem für die zusätzliche Senkung der Nettokreditaufnahme verwendet. Das beweist: CDU und FDP machen nicht nur Versprechungen, sondern im nächsten Haushaltsjahr wird das, was versprochen worden ist, im Interesse der nachfolgenden Generationen sogar noch überboten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nachdem wir eine Nettokreditaufnahme von fast 3 Milliarden Euro von Ihnen haben übernehmen müssen, wird es voraussichtlich für das Haushaltsjahr 2008 gelingen, eine Nettokreditaufnahme von unter 1 Milliarde Euro zu realisieren. Oder um mit der planwirtschaftlich denkenden Opposition zu sprechen: In diesem Fall sind wir unserem Fünfjahresplan weit voraus.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Obwohl wir bei der Haushaltskonsolidierung sehr schnell vorankommen, investieren wir in wichtige politische Felder wie Bildung, Wissen, Wirtschaft und auch Sozialpolitik; denn die Koalitionsfraktionen haben auf ihrer Haushaltsklausur gerade auch in diesem Bereich wichtige Akzente gesetzt.

Wir werden die Finanzierung von 400 Lehrerstellen im allgemeinbildenden Bereich auch im nächsten Jahr fortführen und um ein Stellenhebungsprogramm im berufsbildenden Bereich ergänzen; denn auch die berufsbildenden Schulen werden wir als Regierungskoalition nicht vergessen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

An den Hauptschulen werden die Entstehung und die Weiterentwicklung von Ganztagsprojekten mit 4 Millionen Euro gefördert werden, und es wird zusätzlich 50 Planstellen für pädagogische Mitarbeiter an unseren Förderschulen geben.

Wir werden gerade für die Schulen in freier Trägerschaft die Finanzhilfen um 4,5 Millionen Euro

aufstocken. Und was noch viel wichtiger ist: Wir haben endlich ein neues System für Finanzierungshilfen. Damit geben wir den Schulen in freier Trägerschaft endlich Planungssicherheit, leisten einen Beitrag für die Schulen in freier Trägerschaft und für die Bildungsqualität insgesamt; denn für den Erfolg eines Bildungswesens ist vor allem die Vielfalt der schulischen Angebote entscheidend.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Wissenschaft wird mit zusätzlichen 10 000 Studienplätzen bis zum Jahre 2010 genauso gefördert werden wie durch die Sicherstellung der Finanzierung der Studentenwerke in Höhe von 56 Millionen Euro bis zum Jahre 2011.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist interessant: Die SPD hat in ihren Anträgen diese Finanzierung nicht mehr mit aufgenommen. Daran sieht man, wie Sie zu den Studenten stehen.

Wir werden weiterhin in Museen, in Musikschulen und in unseren Stiftungen Akzente setzen. Erstmals werden wir auch für die Instandsetzung von denkmalgeschützten Gebäuden, die sich nicht in staatlicher Trägerschaft befinden, Finanzhilfen zur Verfügung stellen. Ich meine, dass wir damit dem Erhalt der Kulturgüter insbesondere durch Private neue Impulse geben können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Obwohl wir als CDU und FDP richtige Investitionsentscheidungen getroffen haben, wissen wir natürlich, dass man ein Ausgabenniveau dauerhaft nur durch Wirtschaftswachstum solide finanzieren kann. Deswegen ist es richtig, dass wir in Verkehrsinfrastruktur investieren. Die Investitionen in Höhe von 40 Millionen Euro in den Landesstraßenbau sind aus unserer Sicht die beste Grundlage für wirtschaftliches Wachstum in Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In diesem Zusammenhang würde sich meine Fraktion wünschen, dass Investitionen in die Substanz in einem Haushalt besser abgebildet werden könnten als bisher; denn natürlich kann auch eine Umstellung der Haushaltssystematik nicht schlagartig zu höheren Investitionen führen, solange wir noch Ihre Erblast abzuzahlen haben. Aber aus den Augen sollten wir dieses Ziel nicht verlieren. Deswegen wollen wir auch im niedersächsischen Lan-

deshaushalt die kameralistische Haushaltsführung auf die doppische umstellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Eine Umstellung der Haushaltssystematik allein wird natürlich nicht mehr Geld generieren. Deshalb brauchen wir Wirtschaftsförderung vor allem durch Forschungsförderung. Deswegen sind wir sehr froh darüber, dass es gelungen ist, den Wirtschaftsförderfonds wiederum um 5 Millionen Euro auf über 50 Millionen Euro aufzustocken. Wir setzen damit ein klares Signal insbesondere an die kleinen und mittelständischen Unternehmen in Niedersachsen; denn häufig sind die Kleinen und die Mittelständler besonders innovativ. So ein bisschen ist das auch im politischen System der Fall.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Dr. Rösler, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Möhrmann?

### **Dr. Philipp Rösler (FDP):**

Nein, vielen Dank. - Wo wir gerade bei klein und innovativ sind: Die FDP ist,

(Heiterkeit bei der FDP)

anders als die ehemalige Umweltpartei, die der Grünen, tatsächlich für mehr Klimaschutz. Deswegen erwähne ich hier insbesondere unser Forschungsprogramm für den Bereich der Erdwärme; denn wir sagen, dass die Erprobung der Erdwärme ein wesentlicher Beitrag für mehr Klimaschutz ist. Das ist vor allem wesentlich realistischer als alles das, was Sie auf Ihrem letzten Bundesparteitag vor Kurzem beschlossen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Das stimmt!)

Dass die Grünen kein Herz für den Klimaschutz haben, haben sie gezeigt, weil sie gar nicht festgestellt haben, dass wir die Kofinanzierung gerade für solche Projekte zur Verfügung stellen. Das zeigt, dass der Klimaschutz bei CDU und FDP hervorragend aufgehoben ist und die Grünen mehr als überflüssig sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Walter Meinhold [SPD]: Das tut schon weh, was Sie da erzählen!)

Wir lösen nicht nur die Probleme der Zukunft, Herr Kollege Hagenah, sondern auch aktuelle Probleme. Dass die Koalition das kann, sieht man z. B. im Bereich des Kinderschutzes: Sehr schnell, sehr effizient und unaufgeregt haben sich vor allem die Sozialpolitiker unserer Koalition zusammengesetzt und einen Katalog von Maßnahmen zum Kinderschutz entwickelt. Ob es sich dabei um die Finanzierung von Familienhebammen, um den Ausbau des Koordinationszentrum für Kinderschutz oder um das Kindernottelefon handelt - wir stellen sicher, dass sich die Kinder in unserem Lande, also diejenigen, die am meisten Schutz brauchen, immer auf diese Landesregierung werden verlassen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auch in diesem Jahr werden wir unserem guten Ruf als Rechtsstaatspartei gerecht. Wir haben nämlich die zusätzliche Einstellung von 23 Richtern durchgesetzt und eine solide Finanzierungsgrundlage für eine öffentlich-private Partnerschaft beim Bau und bei der Finanzierung der Justizvollzugsanstalt in Bremervörde gelegt.

(David McAllister [CDU]: Richtig!)

Meine Damen und Herren, der Ausbau und die Weiterentwicklung auch von öffentlich-privaten Partnerschaften können ein wesentlicher Beitrag für die Entlastung des Landeshaushaltes sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das waren nur einige wenige Beispiele aus dem 60-Millionen-Euro-Ergänzungspaket der Koalitionsfraktionen von CDU und FDP.

Zusammenfassend kann man feststellen, dass wir auf der einen Seite sinnvolle Investitionen in den Bereichen Bildung, Wissen, Wirtschaft und Soziales haben und auf der anderen Seite der Versuchung immer widerstanden haben, Steuermehreinnahmen ziellos auszugeben. Der nun vorliegende Landeshaushalt ist eine hervorragende Kombination aus sinnvollen Investitionen bei gleichzeitiger Schuldensenkung. Er gibt damit unserem Land die nötige Handlungsfreiheit. Das gilt nicht nur für die jetzige, sondern auch für alle kommenden Generationen gleichermaßen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zum Abschluss habe ich Ihnen etwas mitgebracht, was in der letzten Woche in der öffentlichen Diskussion leider völlig untergegangen ist. Es ist die

Pressemitteilung der SPD über das Ergebnis ihrer Haushaltsklausur. Sie schreiben darin, dass Sie im Jahre 2007 die Nettokreditaufnahme nicht wie die Koalitionsfraktionen um 500 Millionen Euro, sondern nur um 350 Millionen Euro senken wollen. Ich stelle also fest: Sie wollen nicht weniger, sondern mehr Geld ausgeben. Rechnen können Sie also auch nicht!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ebenso können wir feststellen, dass es sich überall da, wo die SPD mehr Geld ausgeben will, um Politikfelder handelt, die Sie von den Koalitionsfraktionen 1 : 1 abgeschrieben haben.

(Widerspruch bei der SPD)

Sie haben sich noch nicht einmal die Mühe gemacht, eigene Ideen zu entwickeln.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dennoch atmen Ihre Vorschläge den Mief der sozialdemokratischen Mottenkiste aus den 60er-Jahren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Selbst wenn sie mit Ihren Vorschlägen gleich sind?)

Immer dann, wenn es um Problemlösungen geht, setzen Sie zuallererst auf den Staat und vergessen am Ende die Menschen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Bestes Beispiel ist der Kinderschutz. Natürlich sind wir uns in dem Ziel einig, Kinder in unserer Gesellschaft besser als bisher zu schützen. Aber wie wollen Sie dieses Ziel erreichen? - Sie nehmen 17 Millionen Euro mehr in die Hand, um Ärztinnen und Ärzte im staatlichen Gesundheitsdienst zusätzlich einzustellen. Wir fragen uns an der Stelle, warum Sie nicht auf die Qualität und auf die Qualifizierung unserer Hebammen und unserer Kinderärzte setzen. Wir alle wollen gemeinsam, dass die Frequenz und die Beteiligung an Untersuchungen weiter zunehmen. Wir sind aber gegen Zwangsmaßnahmen, so wie sie Ihnen vorschweben. Und wir glauben auch nicht, dass man allein durch mehr Geld die Probleme im Bereich des Kinderschutzes lösen kann; denn, meine Damen und Herren, wir setzen viel stärker auf Vernetzung und Qualifizierung, wie z. B. in dem eben genannten Projekt zur Koordinierung des Kinderschutzes.

Wenn Sie diesen Bereich schon stärken wollen, dann müssen Sie auch die Frage der Konnexität ansprechen. Spätestens dann wird auch Sie die Erkenntnis erreichen, dass Kinderschutz nicht allein eine staatliche, eine kommunale Aufgabe sein kann, sondern Kinderschutz eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe ist. In diese Richtung müssen wir alle gemeinsam die richtigen Weichen stellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Zuruf von der SPD)

- Warum tun Sie es dann nicht?

Zum Stichwort „fehlende Konnexität“: Ich fand Ihren Vorschlag, 165 Millionen Euro mehr in den kommunalen Finanzausgleich zu geben, interessant. Das kann man an der Stelle machen. Ich finde es aber erstaunlich, dass Sie das als Wirtschaftsförderung bezeichnen. Die Verteilungssymmetrie kann man als Opposition ohne Frage anders bewerten - das wäre nicht Ihr erster Fehler, den Sie begangen hätten -,

(Heiterkeit bei der FDP)

aber zu behaupten, dass die Anhebung der kommunalen Verbundquote Wirtschaftsförderung wäre, ist Verhöhnung unserer Kommunen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Niemand anders in Deutschland oder in Niedersachsen würde den kommunalen Finanzausgleich als reine Wirtschaftsförderung bezeichnen.

(Walter Meinhold [SPD]: Das hat niemand gesagt!)

Ich finde, Sie sollten sich in einer ruhigen Stunde einmal die Frage stellen, was alle anderen falsch machen und anscheinend nur die SPD in Niedersachsen richtig macht.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP  
und bei der CDU)

Ich will es Ihnen kurz sagen: Sie versuchen einfach, Ihre fehlenden Ideen in der Wirtschaftspolitik durch Trickereien und Schummeleien zu ersetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Denn dass man Ihnen nicht so richtig glauben kann, zeigen Sie auch in Ihrem Haushaltsantrag

für das Haushaltsjahr 2006, den Sie zwar nicht vorgelegt haben, sondern den Sie überraschenderweise als Entschließungsantrag formulieren wollen, nämlich die Nettokreditaufnahme um 551 Millionen Euro schon in diesem Jahr senken zu wollen. Ich möchte die Öffentlichkeit nur daran erinnern: Die SPD hat die Nettokreditaufnahme maximal um 264 Millionen Euro - im Jahre 1998 - gesenkt. Sie waren also nicht einmal annähernd bei 300 Millionen Euro, geschweige denn bei 350 Millionen Euro. Dann heute, im Jahre 2006, eine Senkung von 551 Millionen Euro zu fordern, ist angesichts Ihrer katastrophalen Haushaltspolitik noch nicht einmal mehr bemitleidenswert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man weiß, dass Sie bisher Haushaltsanträge vorgelegt haben. Es fehlt allerdings die seriöse und solide Gegenfinanzierung. Zum Abschluss möchte ich Ihnen deswegen einmal aus der Leib- und Magenlektüre der Regierungskoalition, der *faz*, vom 17. Juli 2006 zitieren:

„Der Versuch, auf Pump Wohltaten zu verteilen, wie es die SPD vorgeschlagen hat, ist unverantwortlich und unsozial.“

Genauso ist die SPD im Jahre 2006: unverantwortlich und unsozial.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber es wird ja jetzt alles besser. Wir haben gelesen, es gibt jetzt Regionalkonferenzen. Die erste Regionalkonferenz fand im Snow-Dome in Bispingen statt.

(David McAllister [CDU]: Eine Superveranstaltung! - Hans-Christian Biallas [CDU]: Wer ist denn da alles ausgerutscht?)

Ich habe dazu eine Pressemitteilung der SPD Soltau-Fallingbostal gefunden, in der steht: „Wir gestalten Zukunft“. Es heißt weiter:

„Mit dem Bispinger Snow-Dome haben die Sozialdemokraten einen außergewöhnlichen Veranstaltungsort gewählt. Der Snow-Dome ist modern, ansprechend und innovativ - genau wie die SPD Niedersachsen.“

Meine Damen und Herren, ich stelle fest, dass der Snow-Dome und die SPD zumindest eines ge-

meinsam haben: Bei beiden geht es rasant bergab. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Für die Landesregierung hat jetzt Herr Finanzminister Möllring das Wort.

### **Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wir hatten vereinbart, dass jeder eine halbe Stunde von seiner Redezeit einspart!)

- David McAllister und Herr Rösler haben schon so viel vorgetragen, dass ich tatsächlich einen Teil kürzen kann. Ich wollte nur noch auf die Schlipmode eingehen, weil mir aufgefallen ist, dass Sie herumlaufen wie George W. Bush im Wahlkampf in Texas.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Das war der Spruch des Tages!)

Ich habe bereits bei der Einbringung des Haushaltsplanentwurfs im September die wichtigsten Rahmendaten erläutert. Das Volumen beträgt 23,6 Milliarden Euro. Die Einnahmen aus Steuern, Länderfinanzausgleich und Bundesergänzungszuweisungen sind inzwischen mit 16,375 Milliarden Euro veranschlagt, und die Nettokreditaufnahme ist nicht mehr mit 1,45 Milliarden, sondern nur noch mit 1,3 Milliarden Euro veranschlagt.

Dieser Haushaltsplan 2007 profitiert neben den unbestreitbar höheren Steuereinnahmen in hohem Maße von unseren bisherigen Konsolidierungsmaßnahmen. Wie ich bereits bei der Einbringung des Haushaltsplans erläutert habe, hat das Konsolidierungsvolumen inzwischen eine Größe von 1,71 Milliarden Euro erreicht. Allein die Verwaltungsreform erbringt 2007 eine Nettoeinsparung von 226 Millionen Euro. Mehr als die Hälfte der von Herrn Möhrmann bereits genannten 6 743 Stellen aus der Zielvereinbarung II sind mit dem Haushaltsplanentwurf 2007 in Abgang gestellt. Wir liegen also deutlich über Plan.

Dieses Konsolidierungspotenzial wächst kontinuierlich an und ermöglicht so von Jahr zu Jahr höhere Haushaltssentlastungen. Insgesamt wird das Entlastungsvolumen bis 2010 durch die seit dem Jahr 2003 gefassten Konsolidierungsbeschlüsse auf knapp 2 Milliarden Euro jährlich ansteigen. Das sind 8 % des Haushaltsvolumens. Ich meine, das ist ein beeindruckender Erfolg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Haushaltsplanentwurf wurde nach den negativen Erfahrungen früherer Jahre sehr zurückhaltend und vorsichtig auf der Basis der Mai-Steuerschätzung und der allgemeinen Einnahmeentwicklung des Jahres 2006 aufgestellt. Ich darf Sie daran erinnern, dass die Steuereinnahmen bis Mitte des Jahres 2006 die positive Entwicklung zum Jahresende noch nicht vermuten ließen; denn wir hatten bis zum Mai noch keine Steuermehreinnahmen realisiert. Das Einnahme-Ist lag sogar noch unter den vergleichbaren Ergebnissen des Vorjahres, also des Jahres 2005.

Seitdem haben sich nun erfreulicherweise einige positive Veränderungen ergeben, die sich auch in dem Änderungsantrag der Regierungsfractionen niederschlagen. Die Einzelheiten zu dem Änderungsantrag der Regierungsfractionen und der Landesregierung haben Ihnen die Abgeordneten Rösler und McAllister bereits dargestellt. Ich möchte dazu nur ganz allgemein anmerken:

Durch Steuermehreinnahmen und Umschichtungen im Haushalt konnten die politischen Schwerpunktsetzungen der Regierungskoalition finanziert werden. Die Schwerpunktsetzungen in den Bereichen Bildung, Wissenschaft, innere Sicherheit, Justiz, Wirtschaft und Soziales entsprechen - wen sollte das verwundern? - auch den Zielen dieser Landesregierung. Es sind gute und sinnvolle Maßnahmen, die sich in den Gesamthaushalt gut einfügen.

Von den Steuermehreinnahmen, die uns im Jahre 2007 nach der Steuerschätzung zur Verfügung stehen - ich komme später darauf zurück -, wollen die Regierungsfractionen lediglich 59 Millionen Euro für zusätzliche Maßnahmen einsetzen, wie Sie den Änderungsanträgen entnehmen können. Der Großteil der 460 Millionen Euro Mehreinnahmen, nämlich 260 Millionen Euro, fließt über die Verbundabrechnung den Kommunen zu. Es bleiben also von den Steuermehreinnahmen noch 200 Millionen Euro übrig. Davon stecken die Re-

gierungsfraktionen 75 %, nämlich 150 Millionen Euro, in die Absenkung der Nettokreditaufnahme, und nur 50 Millionen Euro werden zur Finanzierung zusätzlicher Ausgaben eingesetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Herr Möhrmann, nun honorieren Sie das doch mal! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Einmal Danke sagen, Herr Möhrmann! - Gegenruf von Dieter Möhrmann [SPD])

Insofern gilt mein Dank den Regierungsfraktionen; denn, Herr Möhrmann, ein Absenken der Nettokreditnahmen ist der richtige Weg, weil Schulden, die erst gar nicht gemacht werden, später nicht mit Zinsen bedient und auch nicht getilgt werden müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Über das Ergebnis des LTS-Forderungsverkaufs habe ich Sie bereits im November-Plenum unterrichtet. Ich muss mich noch einmal dafür entschuldigen, dass Sie aufgrund eines Übermittlungsfehlers fünf Minuten hier haben warten müssen; das war nicht meine Absicht. Aber der Erlös, den wir hier erzielt haben, liegt in einer Größenordnung, die wir so nicht erwarten konnten. Der Verkauf mit einem Gesamterlös von 960 260 000 Euro ist für das Land wirtschaftlich. Natürlich haben wir eine Berechnung angestellt, ob es nicht günstiger wäre, diesen Betrag als Kredit mit einer Laufzeit von 30 Jahren aufzunehmen. Es wird Ihnen aber niemand diesen Betrag für die Zeit von 30 Jahren zu einem Zinssatz von 3 % oder noch weniger leihen. Das ist nicht finanzierbar. Diese Rechnung haben wir natürlich gemacht, und wir sind zu dem Ergebnis gekommen, dass ein Verkauf eben wirtschaftlicher ist. Wir konnten damit einen Erlös erzielen, der über dem im Haushalt veranschlagten Betrag von 948 Millionen Euro lag und damit sogar den Barwert überstieg. Was ist wirtschaftlicher, als wenn Sie für etwas mehr bekommen, als es in Wirklichkeit wert ist?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auf der Agenda der Landesregierung steht derzeit noch die Umsetzung des beschlossenen Verkaufs der Landeskrankenhäuser. Es handelt sich hierbei um ein äußerst komplexes Verfahren, das in der Abarbeitung, wie Ihnen allen bekannt ist, höchste Sensibilität erfordert. Wir werden den Verkauf daher mit der nötigen Ruhe und Sorgfalt, aber dennoch termingerecht abwickeln.

(Zuruf von Heinrich Aller [SPD])

- Sie können gerne gespannt sein. Es nützt auch nichts, wenn hin und wieder eine Presseerklärung der SPD, die nirgends abgedruckt wird, kommt, dass das alles nicht im Plan liege. Es liegt im Plan. Das werden wir Ihnen darlegen können. Wir führen ausgesprochen positive und ermunternde Gespräche.

Bereits zu Beginn des zweiten Halbjahres, bei Einbringung des Haushaltsplanes 2007, zeichneten sich langsam eine stärkere wirtschaftliche Dynamik und, ihr folgend, eine positive Einnahmentwicklung ab. Dem haben wir und Sie mit dem Nachtragshaushaltsplan 2006 Rechnung getragen. Dieser Trend hat sich in den letzten Monaten erfreulicherweise noch verstärkt, sodass der Arbeitskreis „Steuerschätzung“ im November die Prognosen erneut erhöht hat. Danach kann Niedersachsen im laufenden Jahr mit Steuer Mehreinnahmen von 676 Millionen Euro gegenüber dem Nachtragshaushaltsplan 2006 rechnen. Die Einnahmen aus Steuern, Länderfinanzausgleich und Bundesergänzungszuweisungen steigen damit in diesem Jahr auf 15,7 Milliarden Euro. Für 2007 werden Einnahmesteigerungen in Höhe von 487 Millionen Euro gegenüber dem Haushaltsplanentwurf prognostiziert, so dass sich die Einnahmen voraussichtlich auf 16,375 Milliarden Euro belaufen werden.

Die Regierungsfraktionen und die Landesregierung wollen diese Mehreinnahmen nutzen - Herr Kollege Rösler und Herr Kollege McAllister haben das soeben erläutert -, um die Neuverschuldung im kommenden Jahr nicht zum vierten Mal hintereinander um 350 Millionen Euro, sondern sogar um 500 Millionen Euro zu reduzieren. Das nenne ich konsequente Konsolidierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In Ihrem Änderungsantrag zum Haushaltsplanentwurf, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, verkünden Sie, dass die Nettokreditaufnahme in diesem Jahr um 551 Millionen Euro und im nächsten Jahr um 350 Millionen Euro gesenkt werden solle, während die Regierung die Nettokreditaufnahme in diesem Zeitraum lediglich um 500 Millionen Euro zurückführen wolle. Für das fast abgeschlossene Haushaltsjahr - wir haben in 14 Tagen Kassenschluss - bedeutet dies eine öffentlichkeitswirksame, knackige Absenkung der NKA. Das klingt zwar ganz hübsch, ist aber ohne

jeglichen Gehalt. Denn von der Kreditermächtigung für das Jahr 2006 haben wir bis vor sechs Tagen noch überhaupt keinen Gebrauch gemacht.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Dann können Sie die auch ausbuchen, Herr Minister!)

Wir haben erst am 30. November etwa 399 Millionen Euro neue Kredite valutiert, also knapp 400 Millionen Euro. Wie viel am Jahresende bleiben werden, weiß ich nicht. Das tatsächliche Ergebnis bleibt natürlich der Jahresrechnung vorbehalten. Ich gehe aber davon aus, dass die nicht valutierten, also nicht in Anspruch genommenen Kreditermächtigungen sogar deutlich über den von Ihnen prognostizierten 551 Millionen Euro liegen werden. Wir machen also eine solide, konsolidierende Haushaltspolitik.

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Minister, es liegen zwei Wortmeldungen für Zwischenfragen vor: von Herrn Möhrmann und Herrn Aller.

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Gleichzeitig oder hintereinander?

**Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Die einigen sich dann schon.

(Heiterkeit)

Herr Möhrmann, bitte!

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Minister, ich bin Ihnen sehr dankbar dafür, dass Sie bestätigen, dass das, was ich vorhin ausgeführt habe, richtig ist und nicht das, was Herr McAllister und der Kollege von der FDP

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Rösler ist mein Name!)

ausgeführt haben. Herr Minister, ich würde gerne von Ihnen wissen, ob Sie diese Nettokreditaufnahme, wenn Sie sie im Jahre 2006 nicht brauchen, im Jahre 2007 ausbuchen werden oder ob Sie sie als Rücklage stehen lassen, um sie möglicherweise 2008 verwenden zu können.

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Kollege Möhrmann, wir beide machen schon lange gemeinsam Haushaltspolitik. Sie wissen, dass wir einen Sollhaushalt führen; das haben auch Sie immer getan. Daher wissen wir nicht, welche Restbuchungen im kommenden Jahr noch stattfinden werden. Diese Fragen kann man somit erst beantworten, wenn der Jahresabschluss 2006 vorliegt.

Ich bin aber der Meinung - deshalb bin ich Ihnen für diese Frage dankbar -, dass es ganz wichtig ist, Schulden, wenn man sie überhaupt machen muss, so spät wie möglich aufzunehmen. Denn dass wir dieses Jahr elf Monate keine Kreditaufnahme hatten, erspart uns allein im nächsten Jahr 50 Millionen Euro an Zinsen und im übernächsten Jahr auch. Es ist wichtig, dass wir mit dem Geld, das wir den Bürgerinnen und Bürgern wegnehmen, weil wir es selber nicht haben, so sorgsam wie möglich umgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich finde das, was die Mehrheitsfraktionen gemacht haben, mutiger: nicht danach zu fragen, was das Land Niedersachsen im Moment auf dem Konto hat, und darin herumzubuchen, sondern im Haushaltsplan für das nächste Jahr festzulegen, dass 500 Millionen Euro weniger Schulden gemacht werden sollen, und keine Wahlgeschenke zu machen. Sie wollen die 150 Millionen Steuermehreinnahmen nehmen, Wahlgeschenke versprechen und dann 150 Millionen Euro mehr Kredite aufnehmen. Das ist Ihr Änderungsantrag: eine höhere Neuverschuldung fürs nächste Jahr.

Was ist mutig: für die Zukunft zu sagen, dass weniger Schulden gemacht werden sollen - das ist konsequent; das ist Konsolidierungspolitik -, oder im nächsten Jahr wieder voll in die Verschuldung zu gehen? - Das ist der Unterschied: Die einen machen Haushaltspolitik nach dem Motto „arm, aber sexy“, die anderen nach dem Motto „arm, aber redlich“. Das halte ich für das Richtige.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da ich gerade dabei bin - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Mit „sexy“ hast du euch gemeint, was?)

- Sie sind ein Blitzmerker. Sie sind ja spontan ohne Ende.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich musste den Beifall abwarten! Entschuldigen Sie, dass ich Sie aus dem Konzept gebracht habe!)

„Arm, aber sexy“ hat doch einmal Ihr Möchtegernkandidat aus Berlin gesagt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich habe den Eindruck, Sie leben dem nach!)

Was ich noch sagen wollte, weil Sie immer Herrn Thielbeer aus der FAZ zitieren, der als Erster und Einziger geschrieben hat - - -

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Wo er recht hat, hat er recht!)

- Ich habe es Ihnen schon einmal gesagt: Er ist inzwischen Richtung Nordpol versetzt worden.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Nehmen wir die Zahlen! Haushaltspolitik macht man ja am besten mit Zahlen. Am 31. Dezember 1998 hatte dieses Land Kredite von 33 Milliarden Euro. Am 31. Dezember 2003 hatte dieses Land Kredite von 43,339 Milliarden Euro. Die Differenz sind 10,3 Milliarden Euro. Davon muss man fairerweise die nach Ihnen beschlossene Erhöhung der Nettokreditaufnahme durch den Nachtragshaushaltsplan 2003 um 195 Millionen Euro abziehen. Es bleiben also 10,097 Milliarden Euro über. Das sind Ihre Zahlen.

Jetzt kommen unsere Zahlen. Am 31. Dezember 2003 hatten wir Kredite von 43,339 Milliarden Euro. Ende dieses Jahres werden wir aller Voraussicht nach Kredite von 48,775 Milliarden Euro haben. Die Differenz sind knapp 5,5 Milliarden Euro. Dazu muss man die 195 Millionen Euro aus dem Nachtragshaushaltsplan 2003 rechnen. Dazu muss man das rechnen, was wir hoffentlich am Freitag beschließen werden: die 1,3 Milliarden Euro Nettokreditaufnahme - wenn es nach Ihnen ginge, 1,45 Milliarden Euro Nettokreditaufnahme, also 150 Millionen Euro mehr. Für 2008 kommen die 950 Millionen Euro hinzu - nach Ihrer Rechnung 1,1 Milliarden Euro, weil Sie wieder 150 Millionen Euro dazurechnen. Das macht zusammen 8,019 Milliarden Euro.

Nun wird das durch Verrechnungen vielleicht noch ein bisschen besser werden. Aber selbst wenn wir die ganzen 1,8 Milliarden Euro Kreditemächtigung

für dieses Jahr in die Rücklage setzen und 2008 entnehmen würden, lägen wir immer noch deutlich unter Ihren 10 Milliarden Euro. Wenn man ganz genau rechnet, müsste man auf das Jahr 1998 abzinsen; dann würden unsere Zahlen noch besser. Halten Sie sich also doch einfach an die Zahlen! Sie sind doch sonst ein redlicher Mensch. Vergessen Sie einmal die FAZ!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zum Änderungsantrag der Grünen: Ich habe mit Genugtuung zur Kenntnis genommen, dass Sie im Wesentlichen einen Großteil der Änderungsanträge der Regierungsfractionen übernommen haben. Deshalb kann ich mir ersparen, darauf einzugehen. Sie haben ja darum gebeten, dass ich etwas kürze.

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Minister, der Kollege Aller hat noch einmal gefragt, ob er eine Zwischenfrage stellen darf.

#### **Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Bitte, gern.

#### **Heinrich Aller (SPD):**

Herr Kollege Möllring, weil Sie eben dieses Zahlenspiel so wunderbar hingekriegt haben: Können Sie mir sagen, wer in der Zeit vom März 2003 bis zum 31. Dezember 2003 regiert hat?

#### **Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:**

Herr Minister!

#### **Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Wir haben einen Nachtragshaushaltsplan 2003 vorgefunden, der eine Nettokreditaufnahme von 2,7 Milliarden Euro vorsah.

#### **(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Wir haben einen Haushaltsplan 2002 vorgefunden, der eine Nettokreditaufnahme von 2,950 Milliarden Euro vorgesehen hatte. Tatsächlich hatte dieses Land im Jahre 2002 - die Expo ist, wie Sie wissen, 2001 gebucht worden; auch die BEB-Rückzahlung ist 2001 gebucht worden - ein Staatsdefizit von 3,7 Milliarden Euro. Es ist zum Teil durch eine Rücklagenentnahme - die Sie uns für 2008 nicht

gönnen wollen - gedeckt worden. Einen Haushaltsfehlbetrag von 360 Millionen Euro haben wir nach der Landeshaushaltsordnung im Haushaltsplan 2004 abdecken müssen - Schulden, die Sie gemacht haben, Herr Aller. Die müssten Sie fairerweise von den 8 Milliarden Euro auch noch abrechnen, sodass wir also einen Haushalt vorgefunden haben, den wir um 195 Millionen Euro Defizit erhöht haben. Da Sie den beschlossen haben, gehe ich davon aus, dass das auch Ihre Meinung war. Deshalb ist es Ihnen auch zuzurechnen. Das ist doch ganz einfach.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Weil ich gerade dabei bin, will ich Ihnen, Herr Aller, nun auch noch sagen - Herr Möhrmann hat ja gesagt, dies wäre der letzte Haushalt, den die Regierung Wulff zu verantworten habe -: Erstens werden wir uns nicht aus der Verantwortung stehlen, sondern natürlich für 2008 auch noch einen Haushalt vorstellen. Das müssen Sie dann also wenigstens noch ertragen.

(Heiterkeit bei der CDU)

Zweitens. Wenn Sie denn alle so sicher sind, dass Herr Jüttner die Wahl gewinnt, dann weiß ich nicht, warum Sie beide unbedingt Rechnungshofspräsident werden wollen, wo Sie doch wieder Minister werden könnten.

(Anhaltende Heiterkeit und anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Möllring gestattet eine weitere Zwischenfrage. Herr Aller!

#### **Heinrich Aller (SPD):**

Ich bin ganz froh, dass Sie eben ohne Unterbrechung so viel geredet haben. Da ist deutlich geworden, dass mit „redlich“ bei Ihnen nichts ist.

(Zuruf von der CDU: Was?)

- Das ist festgemacht an der Rechnungshofspräsidenten-debatte. Wir können lange darüber reden, wer da Namen ins Spiel bringt. Ich erkläre Ihnen und denen, die es geschrieben haben, hier noch einmal: Ich will es nicht werden. - Aber das ist nicht das Thema.

Sie haben bei der Zahlenkolonne, die Sie eben aufgezählt haben, natürlich weggelassen, dass der Haushalt 2003, wenn er denn schon kreditfinanziert war, zu neun Zwölfteln dieser Regierung zugerechnet werden muss.

Was Sie überhaupt nicht erwähnt haben, ist das, was Herr Möhrmann in Sachen Schattenhaushalt sehr deutlich gemacht hat. Mindestens die HanBG-Frage dürfen Sie sich zuschreiben; denn in diese HanBG haben Sie elegant 1 Milliarde Euro weggedrückt. Das sind verschobene Schulden des Landes. Und das, was Ihnen der Rechnungshof in der Größenordnung von 960 Millionen Euro vorgezeichnet hat, drücken Sie auch weg.

Genau um diesen Punkt geht es, Herr Möllring. Das ist mehr Schein als Sein, und wenn es gegenübergestellt wird, haben Sie das Problem: Sie sind arm und unredlich.

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Aller, jetzt haben Sie mit der Frage, die daraus ablesbar ist, ziemlich überzogen. - Herr Minister, Sie haben das Wort.

#### **Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Es war ja keine Frage, es war ja nur eine Rechtfertigung, dass er nicht Rechnungshofspräsident werden kann.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich noch etwas zur mittelfristigen Finanzplanung sagen. Die aktuelle MiPla weist für die Planungsjahre 2008 bis 2010 noch offene Beträge - Sie haben richtigerweise darauf hingewiesen - in Höhe von 755 Millionen Euro, 1 Milliarde Euro und 1,2 Milliarden Euro aus. Durch die Absenkung der Nettokreditaufnahme um 150 Millionen Euro jährlich und durch weitere Beschlüsse der Fraktionen erhöhen sich diese Handlungsbedarfe auf 972 Millionen Euro, 1,2 Milliarden Euro und 1,4 Milliarden Euro. Diese Deckungslücke zu schließen und die Nettokreditaufnahmesenkung bis zum Erreichen der Nulllinie bereits im Jahre 2011 fortzusetzen, wird die Aufgabe des nächsten Aufstellungsverfahrens sein.

Ich weise deshalb darauf hin: Trotz der positiven Entwicklung auf der Einnahmeseite kann von einer Entwarnung an der Haushaltsfront keine Rede sein. Haushaltskonsolidierung wird eine Dauerauf-

gabe bleiben. Deshalb müssen wir das auch nach 2008 weitermachen. Denn Sie können es ja nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hier kann ich meinem Kollegen Steinbrück nicht widersprechen, sondern kann das, was er immer wieder deutlich mahnt, unterstreichen, die Konsolidierung der Haushalte nämlich nicht aus den Augen zu verlieren, indem er feststellt - ich zitiere -:

„Die erfreulich gute Entwicklung in diesem Jahr ist nicht der fiskalische Urknall, mit dem die Haushaltsprobleme auf einen Schlag gelöst sind. Deswegen kann es nur eine Marschrichtung geben: Auch zukünftig muss weiter konsolidiert werden.“

So zitiert nach der HAZ stellvertretend für viele andere.

Das ist richtig, und ich nehme deshalb mit Genugtuung zur Kenntnis, dass die Regierungsfractionen von FDP und CDU von dieser Notwendigkeit überzeugt sind und den Kurs der Landesregierung konsequent mittragen.

Zentrale Zielsetzung unserer Politik ist und bleibt es, die haushaltspolitische Handlungsfähigkeit des Landes dauerhaft zu sichern, insbesondere auch mit Blick auf die kommenden Herausforderungen der demografischen Entwicklung.

In den vergangenen 40 Jahren führte die dauerhafte Defizitfinanzierung der öffentlichen Haushalte insgesamt und der niedersächsischen Landeshaushalte im Besonderen dazu, dass der Schuldenstand des Landes und der gesamten Republik schneller wuchs als die Einnahmen und die Wirtschaftsleistung.

Auch die jüngsten Entwicklungen im Bereich der Bund-Länder-Finanzbeziehungen belegen, dass die Fortsetzung des Konsolidierungskurses alternativlos ist. Das Bundesverfassungsgericht hat in seiner Entscheidung vom 19. Oktober einen Anspruch Berlins auf bundesstaatliche Hilfe zur Sanierung des Landeshaushalts in Berlin nachdrücklich abgelehnt. Das Gericht hat in seinem Urteil die finanzielle Eigenverantwortung der Länder betont und damit ein klares Signal gesetzt. Das bundesstaatliche Gefüge ist keine Versicherung gegen unsolide Haushaltspolitik in den einzelnen Ländern, und deshalb muss jedes einzelne Land seine Haushaltspolitik, seine Hausaufgaben selber ma-

chen. Diese Landesregierung und diese Fraktionen von FDP und CDU beweisen mit diesem Haushalt 2007, dass sie auf dem richtigen Weg sind und dass sie diesen Weg auch weitergehen wollen. Dafür vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine alte Fußballregel heißt: Nach dem Spiel ist vor dem Spiel. Diese Regel gilt auch in der Haushaltspolitik. Nach dem Haushalt ist vor dem Haushalt. Der Haushalt 2008 - der Aufstellungserlass für 2008 ist praktisch fertig - wirft seinen Schatten voraus. Parallel zu den Schlussberatungen des Haushaltsplanentwurfs heute, morgen und übermorgen haben wir das Aufstellungsverfahren für den Haushaltsplanentwurf 2008 in Gang gesetzt.

Ich muss zu große Erwartungen an die Ausgabenmöglichkeiten des Haushalts 2008 bereits jetzt dämpfen. Wie ich dargelegt habe, besteht kein Anlass zu übermäßigem Optimismus. Große Sprünge auf der Ausgabenseite wird diese Landesregierung nicht beschließen. Niedersachsen ist zwar ein Land, in dem Milch und Honig fließen, aber leider nur in den Kuhställen und in der Lüneburger Heide und nicht im Haushalt des Landes Niedersachsen. Im übertragenen Sinne gilt das also leider nicht; wir leben leider nicht im Schlaraffenland, sondern müssen von dem leben, was wir als Staat einnehmen.

Mir ist noch ein Hinweis zu dem Dauerthema „Wahlgeschenke für die Landtagswahl 2008“ wichtig. Diese Landesregierung wird sich durch den Wähler an den zu Beginn der Wahlperiode genannten zentralen Zielsetzungen messen lassen. Das sind politische Schwerpunkte in den Bereichen Bildung - 2 500 zusätzliche Lehrer; in diesem Haushalt wieder 400 zusätzliche Lehrerstellen finanziert -, innere Sicherheit - auch da wird uns so schnell kaum jemand etwas vormachen - und vor allem - das unterstreiche ich als Finanzminister natürlich gern - Schuldenabbau und nachhaltige Konsolidierung.

Soll unsere Politik glaubwürdig bleiben, bleibt für schuldenfinanzierte Wahlgeschenke kein Raum. Da muss ich Ihnen sagen: Sie versprechen immer noch mehr, als Sie überhaupt finanzieren können. Herr Möhrmann hat vorhin gesagt, die 150 Millionen Euro Mehrausgaben seien solide finanziert. Ich sage Ihnen, nein, sie sind durch Erhöhung der Nettokreditaufnahme, die Sie vorhaben, finanziert. Schulden sind nie eine solide Finanzierung, son-

dem das kann man in Notzeiten machen, aber man darf es nicht machen, um Wahlgewinne zu vergeben. Deshalb werden wir es auch nicht tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zur Schlussberatung dieses Haushaltsplanentwurfs 2007 steht ein Plan, der die Politik unserer Landesregierung widerspiegelt. Wir haben uns dem Ziel der Haushaltskonsolidierung mit Haut und Haaren verschrieben und setzen das auch um. Trotzdem verstehen es Regierung und die sie tragenden Fraktionen von FDP und CDU, politische Akzente in Bereichen zu setzen, die das Land nachhaltig voranbringen. Dieser Haushalt ist solide und steht auf einem stabilen, tragfähigen Fundament.

Das ist Konsolidierungspolitik, wie man sie sich denken kann, und nicht so, wie Sie es beantragt haben. Deshalb danke ich den beiden Fraktionen dafür, dass sie das so mit unterstützen. Wenn Sie Ihre eigenen Anträge um das leichtern, was unsolidarisch ist, könnten Sie diesem Haushalt auch zustimmen. - Vielen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Minister. - Für die SPD-Fraktion hat sich noch einmal Herr Kollege Möhrmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich halte erstens fest: Niemand aus den Koalitionsfraktionen - auch nicht der Finanzminister - hat sich zum Thema nachhaltige Finanzpolitik geäußert.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Bitte? - David McAllister [CDU]: Wir machen sie!)

- Er hat kein Wort gesagt, wie er die Mindereinnahmen in den Jahren ab 2008 ausgleichen will, meine Damen und Herren.

Zweitens - das ist erstmalig; ich finde, das ist ehrlich und offen gegenüber der Öffentlichkeit - hat er zugegeben, dass möglicherweise die Rücklage, die wir für 2008 mit etwas über 500 Millionen Euro eingeschätzt haben, durch nicht aufgenommene Kredite in 2006 sogar noch höher ist. Damit wird deutlich, was in 2008 wirklich vorgesehen ist. Da-

mit sind Herr Rösler und Herr McAllister durch den eigenen Finanzminister widerlegt.

(Jörg Bode [FDP]: Was? - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Wo hat er uns widerlegt?)

Drittens. Herr Möllring, ich habe Ihre Verlautbarungen in der Presse nach der Steuerschätzung gelesen. Nach der Steuerschätzung haben Sie der Öffentlichkeit und den Koalitionsfraktionen den Vorschlag gemacht, den Kreditrest in Höhe von 138 Millionen Euro, der in 2005 nicht aufgenommen war, auszubuchen. Dem sind die Koalitionsfraktionen nicht gefolgt. Warum nicht? - Weil sich „Rücklage“ in der Öffentlichkeit besser anhört und weil sich eine Reduzierung der Nettokreditaufnahme um 150 Millionen Euro bezogen auf den Haushalt 2007 in der Öffentlichkeit besser darstellen lässt.

Meine Damen und Herren, so einfach ist das. Diese Wahrheit wird sich durchsetzen. Ich fühle mich durch den Finanzminister in diesem Punkt sehr bestätigt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Zu Wort gemeldet hat sich noch einmal Herr Minister Möllring. Bitte schön!

#### **Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Möhrmann, Sie sind ja wirklich ein netter Mensch. Danke, dass Sie mir Gelegenheit geben, noch einmal etwas zu diesem Thema darzustellen. Natürlich habe ich zunächst gesagt: Lasst uns die Rücklagenentnahme von 138 Millionen Euro nicht machen. - Wir hätten sie dann für 2008 nutzen können.

Ich bin aber den beiden Fraktionen dankbar, dass sie meinem zweiten Vorschlag gefolgt sind, die Nettokreditaufnahme um 150 Millionen Euro zu senken. Das hat die schöne Folge, dass der nächste Schritt der Senkung der Nettokreditaufnahme um 350 Millionen Euro im Jahre 2008 wiederum 150 Millionen Euro niedriger ist als der Basiswert. Das heißt, diese 150 Millionen Euro sind in jedem weiteren Schritt der Rückführung der Verschuldung enthalten. Wir werden damit im Jahr 2008 eine Nettokreditaufnahme von 950 Millionen Euro haben.

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist Nachhaltigkeit!)

Das ist nicht einmal ein Drittel Ihrer im Jahre 2002 gebuchten Nettokreditaufnahme. Das ist bei dieser Haushaltslage ein Riesenschritt nach vorne. Das ist nachhaltige Finanzpolitik!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Möhrmann, Sie hätten in Ihrem Änderungsantrag ja auch vorschlagen können, die 138 Millionen Euro Rücklagenentnahme auszubuchen. Ich hätte das an Ihrer Stelle als Opposition aber auch nicht gemacht; denn dann hätten Sie ja keine Wahlversprechen machen können. Sie bauen jetzt auf unserem Haushaltsplanentwurf auf und geißeln, dass wir eine Rücklagenentnahme machen. Aber anstatt diese um die 138 Millionen Euro zurückzuführen, nehmen Sie die 150 Millionen Euro, um zusätzliche Geschenke zu machen. Man muss sich an die eigenen Anträge erinnern lassen. Sie sind sonst ein netter Kerl. Dass Sie so etwas hier vortragen müssen, ist wirklich bedauerlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen zu den Tagesordnungspunkten 10 bis 15 liegen mir nicht vor. Damit schließe ich die allgemeinpolitische Debatte über die Regierungs- und Haushaltspolitik. Morgen ab 9 Uhr setzen wir die Beratung mit der Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte fort.

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 5:

Zweite Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Aufhebung des Verbots, Gesamtschulen zu errichten** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 15/3201 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3359

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Meinhold von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

#### **Walter Meinhold (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die Beschlussempfehlung des Ausschusses ist ja eben bekannt gegeben worden. Ich will auf ein paar Dinge eingehen, die etwas mit der Debatte zu tun haben.

Ein Schwerpunkt in der Debatte zu diesem Gesetzentwurf war, dass ständig davon geredet worden ist, es müsse endlich einmal Schluss sein mit der Schulstrukturdebatte. Meine Damen und Herren, ich kann nur sagen: Wir sind mitten drin. Die Schulstrukturdebatte beherrscht zurzeit alle wichtigen großen bildungspolitischen Veranstaltungen. Ich werde nachher noch auf eine zu sprechen kommen.

Wenn jemand der Meinung ist, er müsse den Schluss der Schulstrukturdebatte fordern, dann kann ich nur sagen: Wenn eine Fraktion in diesem Parlament eine dauerhafte Schulstrukturdebatte geführt hat, dann war das keine andere als die CDU-Fraktion.

Aber das ist auch Vergangenheit. Sie sind der Meinung, die Schulstrukturdebatte wäre aufgrund der früheren Auslese ab Klasse 4, die Sie organisiert haben, vorbei. Das ist falsch. Damit fängt sie erst richtig an. Nehmen Sie doch endlich zur Kenntnis, dass Ihre Art und Weise der Aussortierung von Kindern dazu geführt hat, dass wir heute ganz anders über die Hauptschule reden müssen, als wir es bisher getan haben.

(Joachim Albrecht [CDU]: Wir sortieren niemanden aus! - Gegenruf von der SPD: Und wie!)

Gleiches gilt gleichermaßen für die Realschulen. Auch dort gibt es ein Problem aufgrund der Entscheidung der Eltern und der Schülerinnen und Schüler mit den Füßen. Das heißt, wir haben objektiv die Schulstrukturdebatte. Sie ist nicht von uns gefordert worden nach dem Motto „Nun müssen wir etwas Neues erfinden“. Auf diese Debatte muss es Antworten geben.

Eine der Antworten kann durchaus sein, in diesem Schulwesen zwei Alternativen bereitzuhalten, nämlich zum einen die gegliederte und zum anderen die integrierte bzw. kooperative Form. Genau an dieser Stelle haben Sie aber nicht mitgemacht. Deshalb haben Sie auch dieses Problem. Die Strukturproblematik wäre am ehesten zu überwin-

den, wenn man den Menschen diese beiden Alternativen zur Wahl geben würde.

Denn eines ist doch klar: Die hohen Zahlen von weit über 2 000 abgewiesenen Anträgen bei den Gesamtschulen beziehen sich doch nur auf die Standorte, an denen eine Gesamtschule besteht. Würde es in diesem Lande ein flächendeckendes System von Gesamtschulen geben - das Sie ja bewusst verhindern -, dann wäre die Zahl der Anmeldungen erheblich größer. Das ist relativ einfach klarzumachen. Denn es kann doch nicht sein, dass lediglich in den Bereichen mit einem hohen Angebot an Gesamtschulen integrativer und kooperativer Art - z. B. in der Region Hannover - der Wille der Eltern besonders groß ist, ihre Kinder auf solche Schulen zu schicken. Nein, das hat einen guten Grund. Aber Sie wollen an der jetzigen Art des Systems festhalten und mit dem Ablehnen der Errichtung weiterer Gesamtschulen genau das zementieren, was objektiv betrachtet nicht mehr zu halten ist. Die Zahlen sind da sehr eindeutig.

(Zustimmung bei der SPD)

Ein weiterer Punkt in der Debatte war: Dann mögen doch die Gesamtschulen ihre Zügigkeit ausbauen. - Dann wurde noch der Hinweis gegeben: Die wollen wohl klein, aber fein bleiben. - Auch wurde gesagt: Bei den Gymnasien ist es ganz anders.

Ich will Ihnen sagen, wie es tatsächlich ist. Es sieht so aus, dass beispielsweise in den 16 Gymnasien der Stadt Hannover die Drei-, Vier- und Fünfügigkeit erhalten bleibt. Es gibt überhaupt keine Absichten des Schulträgers, Schulen eventuell zusammenzulegen und die Zügigkeit zu erhöhen. Wir halten eine überschaubare Zügigkeit an Gymnasien, an Gesamtschulen, an Realschulen oder welchen Schulen auch immer für vernünftig und richtig.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb ist es absolut falsch zu sagen, wir wollten die Zügigkeit erweitern. Wenn aber der Herr Minister Busemann sagt „Dann mögen die in Hannover doch etwas machen“, kann ich Ihnen sagen: Wir werden da etwas tun. Wir werden im Rahmen der Schulentwicklungsplanung versuchen, die vielen abgewiesenen Schülerinnen und Schüler und auch diejenigen, die zukünftig abgewiesen werden, aufzunehmen. Aber was passiert denn? Sollten wir tatsächlich das Geld für einen Anbau haben, z. B. bei der IGS List - was nicht anders

ginge -, dann gibt es einen Innenminister - er ist gerade nicht da -, der über seine Behörde den städtischen Haushalt deckeln lässt, was er jetzt ohnehin schon macht, indem er sagt „Wir deckeln die Mittel für die Sanierung von Schulen“.

(Joachim Albrecht [CDU]: Nein, nur die Schulden werden gedeckelt!)

Da ist die Frage zu stellen, was denn vernünftig wäre. Um es Ihnen deutlich zu sagen: Wir Sozialdemokraten wollen tatsächlich das gegliederte Schulwesen überwinden.

(Joachim Albrecht [CDU]: Gut, dass Sie das sagen!)

Am 1. Dezember hat es einen Kongress der Bertelsmann-Stiftung „Schule in der Gesellschaft“ gegeben. Dort haben namhafte Redner - einen möchte ich zitieren - darüber gesprochen. Bischof Huber hat eine Schlagzeile der *Süddeutschen Zeitung* wiedergegeben. Die *Süddeutsche Zeitung* titelte: Das planmäßige Scheitern bei uns im Schulwesen heißt frühe Auslese, geringe Durchlässigkeit, zahlreiche Abbrecher, zu viele Schüler bleiben auf der Strecke.

Als es in der Veranstaltung dann darum ging, ein Meinungsbild zum gegliederten Schulwesen oder zum integrativen Schulwesen herzustellen,

(Joachim Albrecht [CDU]: Nur zum integrativen Schulwesen, nicht zum gegliederten! Sie waren nicht da! - Ursula Körtner [CDU]: Sie lassen schon wieder etwas weg, das ist unredlich!)

- Herr Albrecht, wenn man über das integrative Schulwesen redet, dann ist damit indirekt auch eine Aussage über das gegliederte Schulwesen gemacht.

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist ein Quatsch ohne Ende!)

Der Zwischenruf, den Sie da im Plenum gemacht haben, ist mir auch zu Ohren gedungen.

Es ist so gewesen, dass die breite Mehrheit der Experten

(Joachim Albrecht [CDU]: Der Teilnehmer!)

- der Experten -

(Joachim Albrecht [CDU]: Der Teilnehmer!)

für das integrative Schulwesen war.

Aber es wird noch viel deutlicher. Das möchte ich zum Schluss sagen, weil wir diesen Streit gleich entscheiden werden. In der *Zeit* ist zu lesen:

„Die Anhänger des gegliederten Schulsystems müssen zur Kenntnis nehmen, dass sie keine wissenschaftlichen Argumente für die in Deutschland praktizierte Aufteilung ins Feld führen können.“

(Beifall bei der SPD - Joachim Albrecht [CDU]: Absoluter Blödsinn!)

Das ist das Erste. Lassen Sie mich aber ein Zweites sagen; auch das steht darin. Nun kommt die Position zur Gesamtschule; denn ich bin nicht - wie Sie vermuten - auf dem einen Auge blind.

(Joachim Albrecht [CDU]: Da bin ich aber gespannt!)

„Den Verfechtern der Gesamtschule ihrerseits muss klar sein, dass die optimale Förderung jedes einzelnen Schülers nicht zu mehr Gleichheit, sondern zu mehr Ungleichheit führt. Denn je größer die Chancengerechtigkeit, desto mehr schlagen die Gene durch. Eine gute Schule, das mag nicht jedem gefallen, produziert Leistungsunterschiede auf hohem Niveau.“

Wenn uns das gelänge, mit einem integriertem System, mit einer gemeinsamen Schule Leistungsunterschiede auf hohem Niveau zu haben,

(Joachim Albrecht [CDU]: Mit dem gegliederten Schulwesen geht das!)

dann wäre das Thema der frühen Auslese, der Schulabbrecher, der Versager und damit auch der Probleme, die wir haben, vom Tisch.

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Sie müssen zum Schluss kommen.

### **Walter Meinhold (SPD):**

Meine Damen und Herren, wenn Sie an einem System festhalten, das nachweislich nicht zukunftsfähig ist,

(Joachim Albrecht [CDU]: Im Gegenteil!)

dann werden Sie langfristig - das sagen alle Experten - scheitern. Insofern nehmen wir die Niederlage bei der Abstimmung, die gleich kommen wird, gelassen hin; denn wir wissen, auf welcher Basis sie beruht. Ich kann Ihnen sagen: Das ist, lieber Kollege Klare, pure Ideologie.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Fraktion der CDU hat Herr Kollege Albrecht das Wort.

(Zuruf von der SPD: Er hat doch schon genug dazwischen gerufen!)

### **Joachim Albrecht (CDU):**

Das war nicht lang genug. Deswegen muss ich doch noch etwas sagen.

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Gesetzentwurf, den wir heute in zweiter Beratung behandeln, verfolgen die Einbringer das Ziel, künftig wieder die Errichtung von Gesamtschulen zuzulassen. Das ist und war für mich zumindest kein sehr überraschender Gesetzentwurf, da die SPD in seltener Ignoranz in alten ideologischen Träumen weiterlebt.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Begründung zu diesem Gesetzentwurf zeigt dies eindeutig. Als Begründung wird ein angeblicher Elternwille angeführt und mit Anmeldezahlen „nach Angaben der Lehrerverbände“ - das war ein Zitat aus Ihrer Drucksache - anscheinend belegt. Doch welche Lehrerverbände haben solche Zahlen tatsächlich veröffentlicht? - Ich habe so etwas nur bei einem einzigen Lehrerverband gefunden, nämlich bei der GEW, die hier herumlamentiert hat, und bei sonst niemandem. Dann sagen Sie das bitte auch und sonst nichts.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Das ist unglaublich!)

Was die Problematik der Anmeldeüberhänge betrifft, so haben wir in der Vergangenheit schon mehrfach auf die nicht ausgeschöpfte Zügigkeit der vorhandenen Gesamtschulen hingewiesen. Herr Kollege Meinhold hat das eben auch noch einmal getan. Würden nämlich alle Gesamtschulen ihre genehmigten Züge einrichten, gäbe es an den meisten Standorten eher einen Überhang an Plätzen und nicht mehr einen Überhang an Anmeldungen.

(Zustimmung bei der CDU)

Im Übrigen, Herr Meinhold, es gibt Gymnasien - vielleicht nicht hier in Hannover; denn dort gibt es 16, aber an anderen Standorten - mit sechs oder sogar acht Zügen. Vor diesem Hintergrund stimmt Ihr Vergleich nicht so ganz.

Aber wir haben im Zuge der Ausschussberatungen noch etwas anderes erfahren - das haben Sie hier verschwiegen -: Die Gesamtschulen im Lande haben noch nicht einmal im Rahmen der aktuell vorhandenen Züge die möglichen Schülerzahlen ausgeschöpft.

(Zuruf von der SPD: Was?)

Die Schulen haben Schülerinnen und Schüler abgewiesen, obwohl sie die zulässigen Höchstgrenzen für die Klassenbildung noch nicht erreicht hatten. - So kann man natürlich künstlich einen Bedarf schaffen!

(Ursula Körtner [CDU]: Klein, aber fein!)

In Braunschweig beispielsweise gibt es mehrere Gesamtschulen, die ihre Zügigkeit nicht ausgeschöpft haben. Hier in Hannover gibt es solche auch.

(Zuruf von der SPD: Welche denn?)

Viel wichtiger als diese Fragen ist aber etwas anderes, nämlich das, was in der Begründung nicht drinsteht, was die SPD wohlweislich weggelassen hat. Das ist die Frage nach der Qualität der Schulform.

(Zustimmung bei der CDU)

Sicherlich hat sich auch der Antragsteller ausführlich mit PISA und TIMSS beschäftigt und dabei auch mitbekommen, dass keine dieser Untersu-

chungen - weder PISA noch PISA-E, weder TIMSS I noch TIMSS II - irgendeinen Rückschluss auf die Schulstruktur zulässt.

(Zustimmung bei der CDU)

Schon 1997 haben Baumert - ich erinnere daran: das ist der berühmte Mann, der landläufig als „PISA-Papst“ bezeichnet wird - und sein Kollege Lehmann bei der Auswertung von TIMSS II festgestellt, dass der Erfolg von Schulen nicht von den im Lande üblichen Schulformen abhängt, sondern von der die Schule tragenden Kultur.

(Zustimmung bei der CDU)

Baumert und Lehmann benennen fünf Faktoren für den Erfolg von Schule, nämlich: die generelle Wertschätzung schulischen Lernens, die Unterstützung durch das Elternhaus, die Bereitschaft zur Anstrengung, die Gestaltung des Fachunterrichts und eine zentrale Abschlussprüfung, die regulierend auf das Lernverhalten in der Sekundarstufe 1 zurückwirkt. - So weit die beiden Herren in ihrer damaligen Beschreibung und Auswertung zu TIMSS II.

Meine Damen und Herren, Sie können das gerne nachlesen. Das ist bei Leske + Budrich in Opladen erschienen und steht - für diejenigen, die das nachlesen wollen - auf den Seiten 19, 89 und 218. In allen Veröffentlichungen von und über PISA finden Sie nicht einen einzigen Hinweis auf die von vielen Gesamtschulverfechtern erhofften angeblich besseren Ergebnisse von Gesamtschulen. Im Gegenteil. So können Sie in der vertiefenden Zusammenfassung zu PISA-E, herausgegeben vom Max-Planck-Institut für Bildungsforschung in Berlin, genau die Schwächen der Gesamtschulen nachvollziehen. In allen überprüften Kompetenzfeldern liegt die Gesamtschule deutlich hinter den Leistungen der Realschule und weit hinter den Leistungen des Gymnasiums zurück.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Nun behaupten Gegner des gegliederten Schulwesens immer wieder, die soziale Segregation werde durch die gemeinsame Beschulung verhindert. Auch das ist bei PISA widerlegt worden. So bemerken Baumert und seine Kollegen dazu in der von mir schon zitierten Zusammenfassung der PISA-Untersuchung im Jahre 2003, dass die Unterschiede zwischen einzelnen Schulen derselben

Schulform größer sind als die Unterschiede zwischen Schulformen und Bildungsgängen.

Im Übrigen hat bereits im März 2002 Herr Dr. Dieter Wunder, der ehemalige Vorsitzende der GEW - er ist nun wirklich unverdächtig, uns nahe zu stehen -, auf dem Gesamtschultag der GEW in Nordrhein-Westfalen eingestanden, dass PISA die deutsche Gesamtschule nicht bestätigt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, um gerade zu der Frage der Qualität von Schulen und Schulformen Aussagen machen zu können, braucht man allerdings nicht nur kurzfristige Tests, wie es bei PISA und TIMSS der Fall war, sondern man braucht Langzeituntersuchungen. Das Max-Planck-Institut in Berlin hat bereits 1991 mit dem Forschungsprojekt „Bildungsverläufe und psychosoziale Entwicklung im Jugendalter und jungen Erwachsenenalter“ - abgekürzt BIJU - eine solche Langzeitstudie länder- und schulformübergreifend gestartet. Nach zehn Jahren wurden die letzten Befragungen durchgeführt. Interessant sind die inzwischen veröffentlichten Ergebnisse z. B. für Nordrhein-Westfalen. Dort haben Realschüler und Gymnasiasten gegenüber Gleichbegabten und aus ähnlichen sozialen Verhältnissen stammenden Gesamtschülern am Ende des 10. Schuljahrgangs in Englisch, in Mathematik, in Physik und in Biologie einen Wissensvorsprung von mehr als zwei Schuljahren. Diese Unterschiede verändern sich bis zum Abitur nur geringfügig. Ein Beispiel: Die Friedensschule in Münster ist in dieser Untersuchung eine der beiden besten Gesamtschulen in Nordrhein-Westfalen, mit besten Voraussetzungen durch eine entsprechende bildungsnahe Elternschaft und einem sehr hohen Anteil von Kindern mit Gymnasialempfehlung.

(Glocke der Präsidentin)

Selbst diese sehr gute Gesamtschule bleibt noch fast ein Schuljahr hinter den Leistungen der beteiligten Gymnasien zurück.

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Albrecht, Sie müssen bitte zum Schluss kommen. Einen letzten Satz akzeptiere ich noch.

#### **Joachim Albrecht (CDU):**

Eine kurze Schlussbemerkung: In dieser BIJU-Studie wurde auch festgestellt, dass Defizite beim sozialen Lernen bei der Gesamtschule sehr viel größer sind als bei den Schulen des gegliederten Schulwesens. Vor diesem Hintergrund wird sehr deutlich, dass die Experten im Bildungsbereich längst wissen - dies wird aber von den Gesamtschulbefürwortern vehement geleugnet -, dass zwischen dem pädagogischen Anspruch der Gesamtschule und der Realität, wie es in wissenschaftlichen Untersuchungen zum Ausdruck kommt - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Albrecht, ich habe jetzt das Mikrofon abgeschaltet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es liegen zwei Kurzinterventionen vor. Die erste Kurzintervention kommt von Herrn Kollegen Meinhold, dann folgt die Kurzintervention von Frau Kollegin Korter, beide auf Herrn Kollegen Albrecht. Nach anderthalb Minuten stelle ich ohne Klingelzeichen das Mikrofon ab. - Bitte schön, Herr Kollege Meinhold!

#### **Walter Meinhold (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 9. November haben wir vom Kultusministerium eine tolle Übersicht über die Anmeldezahlen bei den IGSen und den KGSen bekommen. Wir beziehen uns also nicht auf irgendwelche Zahlen, sondern auf amtliche Zahlen des Ministeriums. Diese sagen deutlich: Bei den IGSen sind 2 000 Schülerinnen und Schüler abgewiesen worden.

Nun zur Zügigkeit: Bei den KGSen gibt es eine Zügigkeit, wie wir sie an Gymnasien nicht kennen, beispielsweise KGS Laatzen: zehnzügig, Fritz-Reuter-Schule in Bad Bevensen: zehnzügig, KGS Rastede: zehnzügig. Ich könnte Ihnen jetzt noch die achtzügigen Schulen nennen. Die Gesamtschulen haben - ich sage das in aller Deutlichkeit und Klarheit - die Bandbreite der Zügigkeit ausgedehnt, um alle Kinder aufzunehmen. Wir alle wissen aber, dass das die falsche Richtung ist. Das heißt, wir brauchen Schulen - dies sage ich noch einmal -, egal ob es Gymnasien, Realschulen oder

Gesamtschulen sind, in denen es eine übersichtliche Schülerschaft gibt. Wir brauchen diese Schulen sowohl für die Schülerinnen und Schüler als auch für die Kolleginnen und Kollegen, die dort unterrichten.

Ich sage es noch einmal: Die Zahlen, die genannt werden, lieber Kollege Albrecht - „lieber“ in Anführungszeichen -, hätten Sie allemal der Übersicht entnehmen können.

(Heiterkeit bei der SPD - Joachim Albrecht [CDU]: Ich habe mich nur auf Ihren Text bezogen!)

Eine Schlussbemerkung: Wenn Sie sich angucken, wie hoch die Zahlen sind, und wenn man dann die Gegenüberstellung des Ministeriums dazu nimmt - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrophon ab)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die Redezeit ist zu Ende, Herr Kollege Meinhold. Ich bitte Sie, Platz zu nehmen. - Zur nächsten Kurzintervention hat Frau Kollegin Korter das Wort.

#### **Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Albrecht, wenn Sie uns in diesem Hohen Hause schon etwas erzählen, dann müssen Sie auch bei der Wahrheit bleiben. Herr Meinhold hat es eben gesagt: Das, was uns an Zahlen zu den Gesamtschulabweisungen vorgelegt worden ist, sind die offiziellen Zahlen des Ministeriums und nicht irgendwelche herbeigesuchten Zahlen. Sie dürfen dem Parlament nicht die Unwahrheit sagen.

Ich möchte noch ein paar Dinge klarstellen. Sie verfolgen ja immer wieder die Strategie, die Leistungen der Gesamtschulen zu diffamieren und schlechtzureden, damit Sie die Eltern endlich davon abbringen, dass sie ihre Kinder dort anmelden. Herr Albrecht, das wird Ihnen nicht gelingen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wie erklären Sie sich denn die hervorragenden Ergebnisse der IGS Göttingen-Geismar oder der IGS Franzisches Feld in Braunschweig? Wollen Sie erzählen, diese Schulen hätten so gute Ergebnisse, ohne dass sie die besondere individuelle Förderung in ihrer Schulform praktizieren? - Sie wissen genau, wie gut sie abgeschnitten haben und

wie gut sie auch beim Projekt „Reformzeit“ abgeschnitten haben. Deswegen wollen Sie nicht so gerne, dass diese Schulen Mentoringschulen für andere werden.

(Joachim Albrecht [CDU]: Albern!)

Das werden Sie dem Parlament nicht erzählen können. Vor allem glauben Ihnen das die Eltern in Niedersachsen nicht. Die Zahlen belegen es eindeutig. Ich werde Ihnen das gleich noch einmal ein bisschen genauer vorrechnen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Möchte Herr Kollege Albrecht oder eine Vertreterin oder ein Vertreter der CDU-Fraktion antworten? - Herr Kollege Albrecht, Sie haben für anderthalb Minuten das Wort.

#### **Joachim Albrecht (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Meinhold, ich habe nur aus Ihrem Gesetzentwurf zitiert, nichts anderes. Sie sollten einmal gucken, was Sie schreiben. Das ist ein ganz wichtiger Punkt.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Frau Kollegin Korter, bezüglich der Zügigkeit sind uns die Zahlen damals im Ausschuss vorgebracht worden. Wir haben festgestellt, dass die Zahl der angenommenen Kinder nicht der möglichen Höchstzahl entspricht, die aufgrund der Zügigkeit vorhanden ist, z. B. bei der IGS Franzisches Feld in Braunschweig. - Das aber nur nebenbei.

Die IGS Göttingen-Geismar ist mit der Friedensschule in Münster vergleichbar. Sie hat ein hervorragendes Umfeld mit überproportional hohen Anteilen von gymnasialempfohlenen Kindern, bis zu 75 % pro Jahrgang, und entsprechenden Elternhäusern, die dahinterstehen. Sie können diese doch nicht mit einer anderen Schule im Gesamtschulbereich vergleichen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Wenn ich andere Gesamtschulen betrachte, die immer wieder als Beispiel herangezogen werden, wie z. B. in Wiesbaden, dann kann ich feststellen: Das sind zum Teil Gesamtschulen, die erst vor

wenigen Jahren aus Gymnasien in Gesamtschulen umgewandelt worden sind.

(Beifall bei der CDU - Walter Meinhold [SPD]: Welche?)

- Wiesbaden!

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Albrecht. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Korter das Wort.

(Unruhe)

- Frau Korter hat das Wort und nicht Herr Kollege Meinhold. Ich bitte um Aufmerksamkeit.

(Zuruf von Joachim Albrecht [CDU])

- Herr Kollege Albrecht, das gilt auch für Sie!

### **Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, zu den Sommerferien haben wir es wieder erlebt: Mehr als 2 000 Schülerinnen und Schüler mussten von niedersächsischen Gesamtschulen abgelehnt werden, weil sie dort keinen Platz mehr fanden. Wir haben gerade über die Zahlen gestritten. Es waren genau 2 086. Sie wollten gerne an eine Gesamtschule gehen, aber sie durften nicht. Warum? - Weil Kultusminister, CDU und FDP nicht wollen, dass wir mehr Gesamtschulen in Niedersachsen haben. Ungefähr 60 Klassen hätten wir mit diesen Schülerinnen und Schülern bilden können. Das entspricht 10 bis 15 neu einzurichtenden Gesamtschulen.

Schulen sollen eingerichtet werden, wenn ein ausreichendes Bedürfnis vorhanden ist. - So steht es im Schulgesetz. Sind 2 000 Schülerinnen und Schüler kein ausreichendes Bedürfnis, oder ist es für Sie das falsche Bedürfnis?

(Ursula Körtner [CDU]: Wir haben es fünfmal erklärt, Frau Korter!)

Hinzurechnen müsste man noch die Tausende von Schülerinnen und Schülern, die eine Gesamtschule anwählen würden, wenn sie könnten, wenn es in ihrem Landkreis überhaupt eine gäbe. Aber CDU und FDP haben die Neugründung von Gesamtschulen in ihrem Schulgesetz verboten, wo Ihnen doch sonst der Elternwille angeblich so wichtig ist; hier offensichtlich nicht.

Auch die Forderung der Kommunen, selbst zu entscheiden, wann und wo sie neue Gesamtschulen einrichten - das ist vor dem Hintergrund des demografischen Wandels wichtig -, interessiert Sie überhaupt nicht. Krampfhaft halten Sie am Neugründungsverbot fest, obwohl Sie ganz genau wissen, dass Ihr gegliedertes Schulsystem längst am Ende ist. Die rapide sinkenden Anmeldezahlen an den Hauptschulen sagen Ihnen das deutlich wie nie zuvor: Sie sind mit Ihrer Schulstrukturreform von 2003 schon jetzt gescheitert,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Walter Meinhold [SPD]: Ja-wohl!)

und Sie sind nicht mehr zukunftsfähig. Herr Busemann, Sie und Ihre CDU-Fraktion mögen keine Gesamtschulen. Das wissen wir. Das erleben wir immer wieder. Zudem wollen Sie keine integrative Beschulung. Das haben wir in der Debatte im letzten Plenarsitzungsabschnitt erleben müssen. Das hat die CDU-Fraktion gezeigt, als sie im Kultusausschuss abgelehnt hat, zum Thema „Mehr Integration für Förderschülerinnen und Förderschüler“ auch nur eine Anhörung zuzulassen. Das haben Sie auf dem Philologentag in Goslar so deutlich gemacht wie nie zuvor. Sie wollen, dass Gymnasien weiter privilegiert werden. Hinsichtlich aller anderen Schülerinnen und Schüler gilt für Sie: Schuster, bleib bei deinem Leisten - frühe Trennung, eingeschränkter Bildungsauftrag für die verschiedenen Schulformen, Durchlässigkeit vor allem nach unten.

Jetzt wollen Sie auch noch die Lehramtsausbildung per Prüfungsverordnung auf diese überholte Struktur ausrichten. Herr Busemann, das können Sie doch nicht ernst meinen. Unsere Universitäten sollen den Bologna-Prozess umsetzen, und Sie lassen Prüfungsverordnungen für die Lehrämter ausarbeiten, die wie im letzten Jahrhundert für jede niedersächsische Schulform extra gestrickt sind. Herr Busemann, ich komme langsam zu dem Eindruck, dass Sie mit Ihrem Amt überfordert sind.

(Beifall bei der SPD - Walter Meinhold [SPD]: Ja, das stimmt! Wo sie recht hat, hat sie recht!)

Sie sind nicht in der Lage, die Erfordernisse der aktuellen Entwicklung zu erkennen, und schon gar nicht, gegen die ideologisch festgefahrenen Positionen in Ihrer CDU Lösungen zu entwickeln, die für die Zukunft tragen.

Der bedarfsgerechte Ausbau der Gesamtschulen muss wieder zugelassen werden. Die Weiterentwicklung der bestehenden Gesamtschulen mit weniger Differenzierungsmöglichkeiten zu mehr Integration, individueller Förderung und Leistung ist das Gebot der Zeit. Wer das nicht erkennt und sich lieber in seinen ideologischen Gräben einbuddelt, setzt die Bildungschancen unserer Landeskinder dauerhaft aufs Spiel und ist aus meiner Sicht als Kultusminister ungeeignet. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Korter. - Zu einer Kurzintervention erteile ich Herrn Kollegen Albrecht von der CDU-Fraktion das Wort. - Bitte schön, anderthalb Minuten.

#### **Joachim Albrecht (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Korter, Sie sollten sich wirklich einmal intensiv mit der Langzeituntersuchung BIJU, „Bildungsverläufe und psychosoziale Entwicklungen im Jugend- und jungen Erwachsenenalter“, des Max-Planck-Instituts für Bildungsforschung beschäftigen. Von 1991 bis 2001 hat es dazu eine Langzeitstudie gegeben, parallel dazu eine zweite, die von 1993 bis 2000 lief.

(Zurufe von der SPD)

- Die Studien bezogen sich auch auf Nordrhein-Westfalen und leider nicht auf Niedersachsen; die Berliner haben uns leider nicht untersucht, was mir ja viel lieber gewesen wäre.

In diesen Studien hat man festgestellt, dass die Ergebnisse nicht so sind, wie Sie es hier behaupten. Lesen Sie es nach! Ich empfehle Ihnen den Aufsatz von Baumert und Köller in der Zeitschrift *Pädagogik*, Heft 6 aus dem Jahr 1998. Dort können Sie nachlesen, welche Ergebnisse BIJU hatte. Leider Gottes hat die Gesamtschule nicht so gut wie das gegliederte Schulsystem abgeschnitten.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Albrecht. - Wird eine Antwort gewünscht? - Das ist offenkundig nicht der

Fall. Dann hat für die FDP-Fraktion Herr Kollege Schwarz das Wort. - Bitte schön.

#### **Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann es völlig emotionslos machen. Ich bin dem Kollegen Meinhold für diesen Antrag der SPD dankbar. Der Tagesordnungspunkt heißt „Entwurf eines Gesetzes zur Aufhebung des Verbots, Gesamtschulen zu errichten“. Nach seinen Ausführungen geht es ihm überhaupt nicht darum, dass abgewiesene Kinder aufgenommen werden sollen, sondern schlicht und einfach darum, die Schulstrukturdebatte zu beleben und weiter am Kochen zu halten.

(Ursula Körtner [CDU]: Um die Einheitsschule!)

Sie mögen von dem Kongress in Hannover mitgenommen haben, dass diese Diskussion bundesweit geführt wird. Ich sage Ihnen aber in aller Klarheit: Hier in Niedersachsen haben genau diejenigen, die mit Schulstrukturreformfragen zu tun haben, die Nase gestrichen voll, darüber zu sprechen. Die sind damit durch!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir unterscheiden uns in drei wesentlichen Dingen, sehr verehrter Herr Kollege Meinhold: Sie wollen langfristig die Einheitsschule, wir wollen das nicht. Sie wollen über Organisation diskutieren, wir wollen über Weiterentwicklung von Qualität sprechen. Sie haben in der Vergangenheit die Gesamtschulen bevorzugt, wir haben Gerechtigkeit hergestellt.

(Lachen bei der SPD)

Das ist der Grund dafür, wie es in unserem Bildungssystem aussieht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Frau Eckel hat in der ersten Beratung noch darüber gesprochen, wie es in Schleswig-Holstein aussieht. Ein Artikel in der *Welt* von gestern sagt dazu etwas Bemerkenswertes. Unter der Überschrift „Realschüler wollen keinen Unterricht mit Hauptschülern“ heißt es, dass Realschüler in Lübeck und Kiel zu Tausenden auf die Straße gehen und erklären, sie wollten ihr gegliedertes System beibehalten.

(Walter Meinhold [SPD]: Das ist ja noch schlimmer, was Sie sagen! Merken Sie das denn nicht? - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Verehrte Frau Helmhold, hier steht: „Grüne zeigen Verständnis für die Proteste“. Das kommt noch hinzu.

(Zustimmung von Jörg Bode [FDP] - Lachen bei der CDU)

Ich möchte Ihnen in aller Klarheit sagen: Das dreigliedrige Schulsystem wird von uns nach wie vor getragen, weil es begabungsgerecht ist.

Am Ende möchte ich Herrn Meinhold noch eines mit auf den Weg geben. Ich glaube, Sie sind bei dem Kongress nicht dabei gewesen.

(Walter Meinhold [SPD]: Ich habe zitiert!)

Wenn doch, wäre es ausgesprochen wichtig gewesen, bis zum Ende zu bleiben. Der Vertreter der Bertelsmann-Stiftung hat auf diesem Bildungskongress zusammenfassend gesagt, es gehe nicht an, dass man einfach nur eine Gesamtschule übernimmt und die Struktur für die Gesamtschulen schafft. Dazu gehöre eine Menge mehr: die Lehrerausbildung, die frühkindliche Bildung und, und, und.

(Walter Meinhold [SPD]: Stimmt doch! Wir widersprechen nicht!)

Deswegen sagen ich Ihnen in aller Klarheit: Vergessen Sie es mit der Schulstrukturreform! Wir werden das, was wir begonnen haben, erfolgreich fortsetzen. Unter dem Strich wird ein Ergebnis herauskommen, das sich sehen lassen kann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Schwarz. - Für eine Kurzintervention hat sich jetzt Herr Kollege Meinhold zu Wort gemeldet. - Bitte schön.

(Walter Meinhold [SPD]: Nein, Herr Poppe!)

- Herr Poppe zu einer Kurzintervention auf den Kollegen Schwarz. Anderthalb Minuten!

### **Claus Peter Poppe (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Schwarz, zum wiederholten Male haben Sie jetzt „Schluss mit der Strukturdebatte“ gefordert. Sie von CDU und FDP - Herr Meinhold hat darauf hingewiesen - haben diese Debatte doch als Erste und mit Vehemenz angestoßen. Von Ihnen kommt diese Strukturveränderung, die jetzt dafür gesorgt hat, dass die Hauptschulen gegen die Wand fahren.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Wo?)

- Überall. Schauen Sie sich an, wie in allen Landkreisen dreizügige Hauptschulen auf einzügig heruntergehen, wie die Prozentsätze heruntergehen.

(Zuruf von der CDU: Wo denn?)

Das System, das Sie jetzt geschaffen haben, ist nicht dreigliedrig, sondern mindestens viergliedrig. Immer vergessen Sie die Förderschulen.

Es ist außerdem nicht gerecht. Dazu trage ich noch ein kleines Zitat aus der Tagung vor, bei der wir beide gewesen sind. Dort führte Bischof Huber wörtlich aus:

„Bildungschancen in unserem Bildungssystem sind unter dem Gesichtspunkt der Befähigungsgerechtigkeit und der Solidarität zu prüfen. Wer sich als Christ taub stellt, wenn die Ungerechtigkeit zum Himmel schreit, beschädigt sich selbst und verleugnet seinen Glauben.“

Wenige Sätze später sagte er:

„Der Schmerzpunkt, an dem es richtig weh tut, ist das uneingelöste Versprechen der Chancengerechtigkeit. Deutschland ist erwiesenermaßen Weltmeister im Aussortieren und Separieren.“

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Poppe. - Herr Kollege Schwarz von der FDP-Fraktion möchte antworten. Andertal halb Minuten! - Herr Kollege Schwarz, Sie haben das Wort.

**Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Herr Kollege Poppe, wir können uns durchaus trefflich darüber streiten; die einen sind für das dreigliedrige System, die anderen für das Gesamtschulsystem. Aber eines geht nicht: Wir können uns nicht gegenseitig vorwerfen, dass die einen schlecht und die anderen gut seien. Wir haben bei den Hauptschulen hervorragende Ergebnisse, die zur Kenntnis genommen werden müssen. Ich bitte Sie, das, was Sie hier in diesem Hause sagen, auch denjenigen zu sagen, die in den Hauptschulen erstklassige Arbeit leisten und sich für ihre Kinder einsetzen, vor allen Dingen den Rektoren und Schulleitungen, die dafür stehen, ihre Schüler gut vorbereitet in ein Berufsleben zu schicken, in dem sie auch Erfolge haben können. Mensch, akzeptieren Sie das doch einmal!

(Claus Peter Poppe [SPD]: Ich mache nicht den Hauptschulen einen Vorwurf, sondern Ihnen!)

Herr Meinhold hat gesagt, die Hauptschulen wolle er abschaffen, die solle es nicht mehr geben. Das unterscheidet uns. Wir lassen Gesamtschulen zu, Sie aber lassen das dreigliedrige Schulsystem nicht zu.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Das ist nicht wahr!)

Das ist der Unterschied.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Herr Kollege Meinhold, Sie haben nicht mehr die Möglichkeit zu einer Kurzintervention, weil Herr Kollege Poppe dieses Recht in Anspruch genommen hat. Es darf für jede Fraktion jeweils nur einer sprechen. Auf die Antwort erteile ich nicht noch einmal die Möglichkeit zu einer Kurzintervention.

Jetzt hat Herr Minister Busemann das Wort. Bitte schön!

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man ist doch immer wieder erstaunt, wie viel Leidenschaft bildungspolitische Diskussionen auch an einem fortgeschrittenen Abend entfachen können. Herr Meinhold, soll ich Ihnen einmal etwas ehrlich sagen?

(Walter Meinhold [SPD]: Ja, bitte!)

Der Wahlkampf lässt grüßen, und ich freue mich richtig darauf.

(Walter Meinhold [SPD]: Ich auch!)

Kluge Wahlkämpfer halten das Pulver noch ein wenig trocken. Im Laufe des nächsten Jahres wird es sicherlich einiges mit Ihnen zu besprechen geben. Ich könnte Ihnen schon jetzt einiges sagen, was vor allem für Herrn Jüttner wichtig wäre, damit er nicht jedes Himmelfahrtskommando mitmacht. - Aber egal.

(Heiterkeit bei der CDU)

Ich habe nicht an der Veranstaltung teilgenommen, bei der Bischof Huber vor einigen Tagen gesprochen hat, obwohl ich dort später noch ein kurzes Grußwort gesprochen habe. Ich kenne allerdings die jüngste Schrift der evangelischen Kirche zur Bildungssituation in Deutschland und habe auch Diskussionsveranstaltungen dazu mitgemacht. Auch die Forderung nach Bildungsgerechtigkeit kann ich absolut teilen. Ich möchte Ihnen daher beinahe die Wette antragen, dass Bischof Huber in seinem Beitrag nicht expressis verbis hier die Gesamtschulen, die integrativen Systeme, und dort das gegliederte Schulsystem gegenübergestellt hat. An dieser Stelle interpretieren Sie den Redner völlig falsch.

(Beifall bei der CDU)

Die evangelischen Kirchen haben eine solche Gegenüberstellung in ihrer Schrift nicht vorgenommen, und Bischof Huber wird so klug gewesen sein, das nicht in seiner Rede zu tun. Seien Sie also ein bisschen vorsichtiger, wenn Sie Persönlichkeiten wie Bischof Huber in diesem Zusammenhang zitieren.

Ich war eigentlich der Auffassung - das haben wir mit den Gesetzesberatungen 2003 klar gemacht -, dass die 30jährige leidige, ideologiebefrachtete Debatte über die Schulstruktur irgendwann einmal beendet sein sollte.

(Walter Meinhold [SPD]: Sie haben sie doch wieder eröffnet!)

Ich darf daran erinnern, dass Herr Jüttner im Frühling/Sommer 2003 gesagt hat: Okay, wir haben eine Klatsche bekommen, der Wähler hat entschieden; Gesamtschulen sind im Grunde nicht gewollt. Das passt uns zwar nicht, aber wir werden

das Thema der Schulstrukturen nicht wieder nach vorn tragen.

(Walter Meinhold [SPD]: Das hat er nicht gesagt!)

Wie der Zufall es so will - manches Mal kommt die Bildungspolitik an der einen oder anderen Stelle ohne eine solche Diskussion nicht aus -: Jetzt haben wir wieder eine Schulstrukturdebatte. Sie alle, Herr Jüttner, werden sich dafür verantworten müssen.

Ich diskutiere in diesem Zusammenhang völlig entspannt, da wir - ich selber, aber auch die praktizierten, die angewandte Politik - schon viel weiter sind. Ich habe kein Problem damit, dass es Länder gibt, die sich im integrierten System bewegen. Denen muss man sagen, dass sie Differenzierungsmechanismen anbieten müssen, da das System sonst nicht funktioniert. Den Ländern, die sich, wie Niedersachsen, aus historischen und sonstigen, guten, Gründen im gegliederten System bewegen, muss man sagen, dass sie Durchlässigkeitsmechanismen vorhalten müssen, was wir mit der Verabschiedung unseres aktuellen Schulgesetzes auch getan haben, weil das wichtig ist und wir um die Notwendigkeit wissen. Wir sind hier längst weiter. Das haben Sie in Teilen, zumindest was die Kernpunkte angeht, auch wenn Sie das Gesetz insgesamt abgelehnt haben, mit beschlossen. Bei der Entwicklung waren Sie dabei.

Wir haben mittlerweile das Thema der eigenverantwortlichen Schulen. Im nächsten Sommer wird das an den Schulen in ganz Niedersachsen umgesetzt. Es geht darum, dass der Staat die Bildungsstandards setzt und die Schulen mit möglichst viel Freiheit die Ziele mit ihren Schülerinnen und Schülern erreichen und der Staat am Ende eine Outputkontrolle vornimmt: Wie gut sind wir? Die große ideologische Debatte interessiert nicht mehr. Wir sind längst viel weiter. Das sehen Sie an allen möglichen Einzelmaßnahmen. Das werde ich Ihnen auch noch aufzeigen.

Diese Debatte hilft uns nicht weiter.

(Zustimmung bei der CDU)

In keinem System ist es verboten, das Richtige zu tun. Nirgendwo ist es verboten, die frühkindliche Bildung besser als bisher zu machen. Nirgendwo ist es verboten, den Grundschulern mehr Grundfertigkeiten - Rechnen, Schreiben, Lesen - beizubringen. Nirgendwo ist es verboten, Hauptschulen

mit Ganztagsangeboten und anderen Dingen zu favorisieren, und dort Sozialarbeit zu betreiben sowie Berufsorientierung anzubieten, wie dies mit sehr viel Erfolg, wie ich dieser Tage von Innungsmeistern gehört habe, geschieht. Es ist nicht verboten, an einer gymnasialen Oberstufe - auch im Klassenverbund - intensiveren Unterricht stattfinden zu lassen. Es ist nicht verboten, das Abitur nach der Klasse 12 abzulegen. Und und und. Was sollen eigentlich die Systemdebatten? - Ich verstehe das nicht. Das ist Kreativarmut. Wenn man keine Einfälle mehr hat, begibt man sich zurück zu Ideologiedebatten. Ich komme nachher noch an einigen Stellen darauf zu sprechen.

(Unruhe)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Entschuldigung, Herr Minister Busemann, dass ich Sie unterbreche. Der Geräuschpegel ist zu hoch. - Nun haben sie sich wieder beruhigt. Ich hoffe, das hält ein wenig an. - Danke schön.

### **Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Klar ist - das war anfangs zu vermuten, jetzt ist es eindeutig zugestanden -, dass der Antrag Stellvertretercharakter hat. Es wird die Generaldebatte gesucht. Für Niedersachsen wird die Einheitschule, die gemeinsame Schule, die regionale Schule, die Gesamtschule - was auch immer an Obertiteln unterwegs ist - angestrebt. Darüber werden wir uns in den nächsten 14 Monaten im Grundsätzlichen unterhalten.

Nun aber noch einmal konkret zu dem Antrag, der das Einstiegsthema für eine solche Debatte liefern soll. In der Begründung zu dem Antrag sprechen Sie davon, dass zum Schuljahr 2006/2007 etwa 2 000 Schülerinnen und Schüler entgegen dem Wunsch der Eltern nicht von bestehenden Gesamtschulen aufgenommen worden seien. Daraus ziehen Sie die Schlussfolgerung, dass wir mehr Gesamtschulen bräuchten. Dazu kann ich Ihnen nur ganz eindeutig sagen: Wenn die Gesamtschulen in Niedersachsen - wir haben insgesamt 59 Gesamtschulen in Niedersachsen; gemeint sind weniger die KGSen, sondern vielmehr die IGSen - die genehmigte Zügigkeit ausfahren würden - sprechen Sie doch bitte einmal mit den Schulträgern, bei denen Sie als Sozialdemokraten die Mehrheiten stellen -, wäre damit eine Lösung des Themas ausgesprochen. Wenn vierzügige Integrierte Gesamtschulen die genehmigte Achtzügig-

keit ausfüllen würden, würde sich das Problem, das Sie hier als Einstiegsthema nutzen wollen, nicht stellen.

In der Tat sind 2 000 Schülerinnen und Schüler nicht angenommen worden. Wenn die Integrierten Gesamtschulen die genehmigte Zügigkeit ausschöpfen würden, wären 83 zusätzliche Züge möglich. Derzeit werden Schülerinnen und Schüler in 141 statt den möglichen 224 Zügen aufgenommen. Würden die Integrierten Gesamtschulen entsprechend aufgestockt, könnten diese 2 000 Schülerinnen und Schüler - fast auf die Zahl genau - untergebracht werden, und wir müssten diese Diskussion nicht führen. Das wäre vielleicht hier und dort nicht ganz standortscharf, aber da und dort wird ja auch ein wenig gefummelt, wie wir dies im Falle Braunschweigs vernommen haben. Ich nehme das einmal so hin. Das Thema an sich würde sich jedoch nicht stellen.

Aber Sie wollen über diese Thematik eine große Strukturdebatte entfachen. Ich sage Ihnen ganz offen: Ich habe nicht den Eindruck, als bestünde, wie Sie suggerieren, in Niedersachsen sozusagen der massenhafte Drang - von Borkum bis Osterode und von Stade bis zur Grafschaft Bentheim -, als würden die Menschen überall danach lechzen, neue Gesamtschulen zu bekommen. Ich weiß nicht, wie in dieser Frage Ihre Antennen ausgefahren sind. Sie sollten das vielleicht einmal ein wenig eruieren. Wenn es diesen Druck gäbe - Sie sind ja erst seit dreieinhalb Jahren aus der Regierungsverantwortung heraus -, wenn das alles so eindeutig wäre, dann hätten Sie in den 13 Jahren Ihrer Regierungszeit doch x-mal ein neues Schulgesetz verabschiedet und ein paar Tausend Gesamtschulen im Lande begründen können. Das haben Sie aber nicht getan. Ich vermute, Sie haben sich dabei etwas gedacht. Ich sehe hier also keine massenhafte Bewegung.

Sie suggerieren mit dem Begriff „gemeinsame Schule“ und „Einheitsschule“ - - -

(Jacques Voigtländer [SPD]: „Gemeinsame Schule“ ist gut!)

Sie nennen das „gemeinsame Schule“, wir nennen das „Einheitsschule“. Klar ist, dass es bei der gemeinsamen Schule keine Hauptschule, keine Realschule und zumindest bis Klasse 10 auch kein Gymnasium mehr geben soll.

(Zuruf von Jacques Voigtländer [SPD])

Wir können gern über Formulierungen streiten. Sie nennen das „gemeinsame Schule“, ich nenne das „Einheitsschule“, „Einheitslehrer“ und „Einheitslehrerverband“, was dann alles noch folgen wird. Das ist ja spannend. Sagen Sie das doch so offen. Sie müssen sich einfach besser bekennen. Sie müssen sagen, was Sie wollen.

(Zuruf von Jacques Voigtländer [SPD])

Diese gemeinsame Schule ist nicht das Allheilmittel, um das demografische Problem zu lösen. Sie suggerieren, damit seien die Probleme zurückgehender Kinder- und Schülerzahlen lösbar. Wollen Sie allen Ernstes erzählen, dass die gemeinsame Schule in jedem 2 000-Seelen-Dorf das Förder-schulangebot, das bisherige Hauptschul- und Grundschulangebot sowie das Realschulangebot und das Gymnasialangebot vorhalten kann? - Für so dumm kann man doch die Bürger nicht halten, dass sie Ihnen abnehmen, dass das ein Patentrezept sei.

(Beifall bei der CDU)

Ich will Ihnen einmal sagen, was für mich persönlich abseits aller ideologischen Auffassungsunterschiede und abseits der Frage, ob die Wissenschaft Ja oder Nein zu dem einen oder dem anderen System sagt, das entscheidende Argument ist, um in Niedersachsen das gegliederte Schulwesen zu befürworten. Niedersachsen ist ein Flächenland, meine Damen und Herren gerade von der SPD. Bei aller Wertschätzung habe ich häufig den Eindruck, als dächten Sie, Schulwesen in Niedersachsen bedeute Schulwesen in Hannover bzw. Schulwesen in der Stadtstruktur Hannovers. Niedersachsen ist ein Flächenland mit 3 100 Schulstandorten, mit kleinteiligen Grundschulstrukturen - das ist gut so - und auch mit kleinteiligen Hauptschul- und Realschulstrukturen, die durchaus leistungsfähig sind und nicht schlecht geredet werden dürfen, Herr Poppe.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben gerade kürzlich gemeinsam in Bersenbrück eine große Haupt- und Realschule mit einem Neubau bedacht. Damals haben Sie sich nicht zu Wort gemeldet, aber jetzt stellen Sie das alles in Frage. Ich habe mich seinerzeit dezidiert dazu geäußert, wie ich es mit kleineren Schulstandorten halte.

Niedersachsen ist ein Flächenland! Wenn wir mit vielen Standorten wohnortnah am Kind dran sind, dann ist das gut für das Bildungsland, dann ist das gut für die Bildungsbeteiligung.

(Stefan Wenzel [GRÜNE] lacht)

- Sie lachen, weil Sie das nicht verstehen

(Jacques Voigtländer [SPD]: Wir sind hier doch nicht auf der Pirsch!)

Wir haben nach der letzten Schulstrukturreform - Sie wissen das - viele Außenstellen bekommen; aus welchen Gründen auch immer. Wir haben auch neue Schulen bekommen, z. B. Gymnasien in den mittleren Bereichen der Fläche, aber auch neue Realschulen. Wissen Sie, was das Ergebnis ist? - Wir stellen eine verbesserte Bildungsbeteiligung fest, wenn das weiterführende Schulangebot gut erreichbar ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist ein hoch interessanter Prozess. Ihre gemeinsame Schule stellt genau den gegenteiligen Weg dar. Sie wollen der Fläche die Schulen entziehen.

(Zurufe von der SPD)

Sie nehmen das Bildungsangebot vom Kind weg: Längere Wege, schwächere Bildungsbeteiligung und Ähnliches wären die Folgen.

Ich sage Ihnen ganz offen. Sie haben die Karten doch schon auf den Tisch gelegt. Oder haben Sie die 15 Seiten starke Presseerklärung von Herrn Jüttner nicht gelesen? - Auf 15 Seiten hat er uns klargemacht, dass nach Berechnungen der SPD schon aus demografischen Gründen - ich habe ja mit den Ohren geschlackert, dass das so ist, und wie man strategisch so dämlich sein kann; Entschuldigung, das ist Ihr Problem - 334 Hauptschulen, 137 Realschulstandorte und drei Gymnasien gefährdet seien. Insgesamt seien also 474 ein- oder zweizügige Schulen gefährdet.

Ich habe das einmal umgerechnet. Wollen Sie die mit der gemeinsamen Schule retten? Ist dann das demografische Problem gelöst? - Das bringe ich nicht zusammen. Haben Sie dann mehr Kinder? - Sie kriegen das Mehr an Kindern doch nur hin, wenn Sie Standorte konzentrieren, Frau Kollegin. Das muss doch offen angesprochen werden. Dann machen Sie also drei Schulen zu und ziehen sie an einem Standort zusammen.

(Zuruf von Claus Peter Poppe [SPD])

- Ja, Herr Poppe, dann sagen Sie es auch so offen. Dann sagen Sie es ganz offen, damit die Leute es begreifen: Ihr schließt denen die Schule. - So ist das! Ganz offen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das sind nach der Gefährdungstabelle Jüttner schon fast 500 Standorte. Wenn Sie die Förderschulen - Frau Eckel hat hier vor vier Wochen gesagt, einige würden geschlossen - - -

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Entschuldigen Sie bitte, Herr Minister Busemann, Herr Kollege Albrecht wünscht, eine Zwischenfrage zu stellen. Ich kann in dem Kontext aber auch darauf aufmerksam machen, dass Sie Ihre Redezeit um 100 % überschritten haben.

(Minister Bernhard Busemann: Das ist die Leidenschaft, Frau Präsidentin!)

Außerdem haben zwei Redner um zusätzliche Redezeit gebeten.

### **Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Ich möchte die Zwischenfrage von Herrn Kollegen Albrecht gerne zulassen. Danach werde ich meine Rede beenden.

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Albrecht, Sie haben das Wort.

### **Joachim Albrecht (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, ist Ihnen bekannt, dass eine der Hauptschulen, die in dieser Liste der SPD als besonders gefährdet dargestellt wird, in der Stadt Hannover liegt und schon vor eineinhalb oder zwei Jahren von der rot-grünen Mehrheit geschlossen worden ist? Das ist SPD-Politik!

(Zustimmung bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister!

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Ich habe diese Liste sehr sorgfältig studiert, Herr Kollege. Das ist mir bei dieser Gelegenheit auch aufgefallen. Übrigens ist mir dabei auch aufgefallen, dass die SPD auch den Schulstandort in meinem Heimatort, wo wir seit 30 Jahren ein blühendes Schulzentrum - Haupt- und Realschule - haben, als gefährdet ansieht. Das macht ja doch nachdenklich. 33 Standorte im Emsland, im Osnabrücker Land ist es mit 30 Standorten ähnlich, das zieht sich durchs ganze Land. Sie müssten doch einmal merken, was Ihnen Ihre eigenen kommunalen Fürsten geschrieben haben, z. B. aus Ostfriesland, aus dem Landkreis Leer, aus Emden, aus Aurich: Wir denken gar nicht an Schulschließungen, die in Hannover wissen gar nicht mehr, was in der Fläche los ist. - Sie sind bei diesem Thema also völlig neben der Spur. Ich kann nur sagen: Machen Sie nur weiter so. Das wird für Sie ein Himmelfahrtskommando. Ich freue mich auf den Wahlkampf.

Ich möchte Sie nur auf Folgendes hinweisen, bin aber nicht so ganz sicher, ob ich Ihnen die Zahlen nennen soll. Wenn Herr Jüttner da wäre und die Zahlen verinnerlichen würde, würde er keinen Finanzminister mehr für sein Schattenkabinett finden. Was Sie da anrichten wollen: Sie wollen Schulstandorte zu Hunderten aus der Fläche zurückziehen, müssen - wenn ich nur mit den gefährdeten Schulstandorten Ihrer Liste rechne - 4 500 Klassen an den dann zentralen Standorten neu bauen, was eine knappe Milliarde Euro kostet, Sie müssen die Fachräume, Aulen und was weiß ich nicht alles neu dazubauen, was eine weitere halbe Milliarde Euro kostet. Ich nehme Ihre Papiere ja immer sehr ernst.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Sie werden zwar immer dilettantischer, aber man muss sie halt ernst nehmen. Ich habe also einmal ausgerechnet, was es denn kostet, Ihren schönen Vorschlag - mit Herz, das finden wir alle toll, mit einer Klassenobergrenze von 24 Schülern für ganz Niedersachsen - umzusetzen. Meine Damen und Herren, für den Abend zum Nachdenken oder zum Angst kriegen: Das würde bedeuten, dass Sie nur unter dieser neuen Anforderung weitere 4 657 Klassen brauchen. Das entspricht weiteren 147 000 Lehrerstunden. Das wären 6 000 Vollzeitlehrkräfte.

Dann setzen wir noch eins drauf. Es gibt noch die Frage, die ich Ihnen schon fünfmal gestellt habe,

die Sie aber nicht beantworten - das muss Herr Jüttner ja irgendwann einmal wissen, wenn er auftritt -: Mit welcher Arbeitszeit tritt die Lehrerschaft in dieser gemeinsamen Schule auf? Mit der Arbeitszeit der Lehrer an der Förderschule, an der Hauptschule, am Gymnasium oder an der Realschule?

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wir haben einfach einmal gesagt - damit wir fair bleiben -: Wir nehmen die Arbeitszeit der Lehrerschaft einer Gesamtschule, also 24,5 Stunden. Wenn wir das für das gesamte System hochrechnen, meine Damen und Herren, - - -

(Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister, ich muss Sie noch einmal unterbrechen, weil der Geräuschpegel so hoch ist, dass ich Sie gleich nicht mehr verstehen kann.

(Zurufe von der SPD: Die CDU!)

Ich bitte um Ruhe.

**Bernhard Busemann, Kultusminister:**

Ich bin auch gleich fertig. - Meine Damen und Herren, allein dafür braucht man noch einmal 3 406 zusätzliche Lehrkräfte. Summa summarum kommen also rund 2 Milliarden Euro oder mehr auf Ihren Schattenminister - oder auf Herrn Jüttner, ich weiß nicht, wer die Bildung vertreten soll - zu. Sie haben es von vorne bis hinten nicht durchdacht.

Ich finde, es ist unerträglich, sich mit 15-seitigen Listen an die Bevölkerung zu wenden und die Leute an der Basis verrückt zu machen.

(Beifall bei der CDU)

Sie machen sich um ihre Kinder Sorgen, sie machen sich um die Standorte Sorgen, sie machen sich um das Dorf Sorgen. Sie fragen, wo der nächste entsprechende Bildungsweg ist. Sie bringen das alles derartig durcheinander. Es führt in der Sache überhaupt nicht weiter. Und, wie gesagt: In der Sache sind wir ohnehin viel, viel weiter als Sie. - Danke.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Mir liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung noch zwei Wortmeldungen vor. Aufgrund der Redezeitüberschreitung der Landesregierung erteile ich Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen drei Minuten und Herrn Kollegen Meinhold direkt im Anschluss sechs Minuten zusätzliche Redezeit.  
- Frau Kollegin Korter!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren, ich möchte mich zunächst an Herrn Schwarz wenden. Herr Schwarz, Schülerinnen und Schülern bringt man bei, richtig zu zitieren. Dann sollten wir das auch im Parlament so machen. Sie haben hier aus der Zeitung vorgelesen, Grüne zeigten Verständnis für die Realschülerdemonstrationen. Sie zeigen Verständnis dafür, wenn man den ganzen Artikel liest, dass die Realschüler keine Regionalschulen aus Haupt- und Realschulen wollen; denn die Grünen in Schleswig-Holstein fordern Gemeinschaftsschulen unter Einbeziehung der Gymnasialschüler. Zitieren Sie also bitte sinngemäß richtig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Busemann, Sie möchten gerne, dass die Schulstrukturdebatte zu Ende ist. Ich kann mir lebhaft vorstellen, dass Sie das gerne möchten. Kein Wunder - Sie stehen bei Ihrer Schulstrukturreform, die Sie hier aufgelegt haben, mit dem Rücken zur Wand.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie stehen mit dem Rücken zur Wand, weil Ihnen die Hauptschulen kaputt gehen, weil Sie das Hauptschulsterben zu verantworten haben, und weil Sie keine Antwort auf den demografischen Wandel haben. Sie haben nämlich überhaupt keine Antwort darauf.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte gerne wissen, wie ein Kultusminister eigentlich rechnet, wenn er mit der gleichen Schülerzahl mit vier verschiedenen Schulformen - mindestens, wir haben ja sogar noch mehr - darauf kommt, Wohnortnähe verwirklichen zu können, mit

einer gemeinsamen Schule aber nicht. Das kann mir niemand vorrechnen.

Es ist ein Armutszeugnis für einen Kultusminister, dass Sie die Qualität dieser Schulform immer schlechtreden und sich nicht vorstellen können, dass man alle Schüler gemeinsam fördern kann. Herr Busemann, waren Sie noch nie an einer Waldorfschule? Haben Sie keine Ahnung von der Laborschule Bielefeld? Es gibt so viele Schulen, die längst so arbeiten - und Sie können es sich nicht vorstellen, dass man auch dort zum Abitur kommen kann. Das ist einfach nur peinlich für einen Kultusminister.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie alle hier im Hause wissen: Viele verschiedene Schulformen möglichst wohnortnah vorzuhalten, ist das teuerste Modell. Es ist nicht nur das ungerechteste, es ist nicht nur das pädagogisch unmöglichste, es ist auch noch das teuerste. Wer dem demografischen Wandel etwas entgegensetzen will, der muss für die Kleinen wohnortnah in einer gemeinsamen Schule anfangen und alle Bildungsangebote wohnortnah vorhalten können. Das machen wir mit unserer Basisschule, das macht die SPD mit ihrer Gemeinschaftsschule. Ich möchte einmal wissen, Herr Busemann: Womit möchten CDU und FDP in den Landtagswahlkampf gehen? Mit Ihrem überholten Konzept, das schon jetzt gescheitert ist?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Herr Kollege Meinhold, Sie haben sechs Minuten Redezeit. Bitte schön!

**Walter Meinhold (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Korter, womit der Herr Minister, die CDU und die FDP in den Wahlkampf ziehen wollen? - Dazu muss ich Ihnen sagen: Daran habe ich Spaß, die sollen mit diesem Modell in den Wahlkampf gehen. Dann haben wir die richtige Auseinandersetzung. Das nehmen wir alle doch einmal an.

Aber Herr Minister, wenn ich Ihren Worten wirklich glauben könnte, dann würden Sie sagen: Als Kultusminister, der ich vom gegliederten Schulwesen überzeugt bin, lasse ich mich auf den Wettbewerb

mit der Gemeinschaftsschule/Gesamtschule ein. - Das wäre doch die Antwort auf diese Fragen. Dann würden wir hier auch nicht mehr streiten.

(Zurufe von der CDU)

Das hat übrigens schon Werner Remmers zu Beginn seiner Amtszeit als Kultusminister geäußert. Er hat den Streit über das gegliederte und das integrierte Schulwesen aufgegeben. Er hat gesagt: Lassen Sie uns zu einem Mittelstreifen zurückfinden. Herr Minister, Sie rasen gerade an der rechten Leitplanke entlang. Das muss man einfach einmal so sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Sie fahren links von der Autobahn!)

Das ist das eine.

Zweitens. Herr Minister, Sie werden Ihre Worte zum Thema Hauptschulen noch bereuen, weil die Wirklichkeit Sie einholen wird. Was werden Sie denn tun, wenn die Einzügigkeit mehr und mehr zum Prinzip an den Hauptschulen wird? Was wollen Sie dann tun, wenn Sie ein ordentliches Angebot organisieren wollen? - Sie werden den Schritt zur Konzentration auch in der Fläche tun müssen. Das heißt, das, was Sie hier eben so vollmundig gesagt haben, wird Sie noch einholen. Auf die Debatte, die dann zu führen ist, bin ich gespannt. Das ist aber nicht der entscheidende Punkt.

Ich sage es hier noch einmal in aller Klarheit. Mir ist es wirklich egal, ob die Regierung den Begriff der Einheitsschule prägt. Soll sie ihn doch prägen. Was wir wollen, ist etwas anderes. Wir sagen: Es gibt zwei Konzepte, und wir wollen den Wettstreit. - Das steht so in unserem Konzept. Wir wollen den Wettstreit der Gemeinschaftsschule mit dem gegliederten System. Ihre Sorge, in diesen Wettstreit überhaupt eintreten zu müssen, ist doch allein schon verdächtig. Wenn Sie von Ihrer Lösung so überzeugt sind, dann treten Sie doch in diesen Wettstreit ein.

Nun noch eine Schlussbemerkung. Ich will die sechs Minuten Redezeit nicht ausschöpfen. Herr Schwarz, Sie haben hier aus einem Artikel zitiert. Ich werde mich jetzt selber darum kümmern, um mehr zu wissen. Wenn Schülerinnen und Schüler auf die Straße gehen, um zu demonstrieren, dann ist das zunächst einmal in Ordnung. Es gehört auch zum demokratischen Lernen, durch Protest auf der Straße oder wie auch immer für seine Mei-

nung einzutreten. Ich habe aber ganz große Sorge davor, wenn unser gegliedertes Schulsystem dazu führt, dass die Schüler aus einer Schulform, nämlich die Realschüler, gegen die Schüler aus einer anderen Schulform, nämlich die Hauptschüler, aufstehen. Dann läuft im Bildungssystem etwas richtig schief.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Damit mache ich den Schülerinnen und Schülern überhaupt keinen Vorwurf. Uns als Politikern muss es aber größte Sorgen machen, wenn in einem Bundesland solche Demonstrationen stattfinden; denn diese Demonstrationen können sich relativ schnell ausdehnen. Ich meine, dass das Denken in den Kategorien von Hauptschule, Realschule und Gymnasium etwas damit zu tun hat, wie wir diese Kategorien in unserer Gesellschaft einpflanzen und ständig bestätigen. Der Artikel, den Sie zitiert haben, Herr Schwarz, müsste eigentlich auf allen Seiten dieses Hauses zu größter Besorgnis führen. Wir müssten alle sagen: Wir wollen nicht, dass Schülerinnen und Schüler aufgrund der Schulform gegeneinander aufstehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Berufsleben müssen alle Schülerinnen und Schüler schließlich ordentlich miteinander umgehen können. Das tun sie auch. Passen wir also auf, dass wir den von mir soeben skizzierten Prozess nicht weiter fortsetzen!

Die Antwort kann deshalb nur lauten: Herr Minister und meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, lassen Sie uns beide Systeme nebeneinander stellen. Lassen wir uns auf den Wettbewerb - dies ist ein Begriff, der hier immer wieder genannt wird - ein.

(Zuruf von der CDU: Bildung ist keine Experimentierstube!)

- Irrtum! Es gibt Gegenden in Niedersachsen, in denen Sie binnen kürzester Frist Gesamtschulen bauen bzw. einrichten könnten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Meinhold. - Nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung hat aufgrund

der Redezeitüberschreitung der Landesregierung auch die CDU-Fraktion Anrecht auf eine Redezeit von sechs Minuten. Frau Körtner, Sie haben das Wort.

**Ursula Körtner (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich werde es wohl in anderthalb Minuten schaffen. Die ideologische Rückwärtsgewandtheit und die schmale Segmentierung der Opposition mit dem Fixpunkt Einheitsschule werden wir nicht verändern können, und wir wollen es auch nicht.

(Beifall bei der CDU)

Von meinen Kolleginnen und Kollegen auf dieser Seite des Hauses ist bereits alles gesagt worden.

(Widerspruch bei der SPD)

Von dem Herrn Kultusminister ist alles gesagt worden.

Lassen Sie mich nur noch auf einen Aspekt eingehen, der heute noch keine Rolle gespielt hat. Die Folge einer Einheitsschule - meine Damen und Herren auf dieser Seite des Hauses, das wissen Sie sehr genau; ich beziehe mich hier auf andere Länder - ist der Run auf die Privatschulen. In Frankreich und in anderen Ländern wählen bis zu 30 % eines Jahrgangs diese Alternative im Hinblick auf die Einheitsschulen, die dort vorgehalten werden. Das bedeutet: gute Bildung für die Kinder von Eltern mit der dicken, der gut gefüllten Brieftasche und schmale Einheitskost für die Mehrzahl der Schüler. Das ist nämlich die Konsequenz Ihrer Einheitsschulpolitik. Meine Damen und Herren auf dieser Seite des Hauses, das wollen wir nicht, das wollen aber vor allen Dingen die Eltern in diesem Lande überhaupt nicht. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Poppe hat für zwei Minuten das Wort.

**Claus Peter Poppe (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte nur zu zwei Punkten etwas sagen, die ich wirklich schnell abhandeln kann. Der erste Punkt ist, dass der diffamierende Begriff der Einheitsschule hier sehr bewusst verwendet wird. Dies ist

ein Begriff, der im Grunde gegen alle Schulen im skandinavischen Raum gewendet werden müsste, obwohl die skandinavischen Länder erwiesenermaßen Spitzenreiter bei PISA sind, nicht etwa Bayern oder vergleichbare Länder. Insofern richtet sich dieser Begriff selbst. Wahre Begabungsgerechtigkeit setzt individuelle Förderung voraus, nicht aber die Förderung nach dem Kriterium von drei scheinbaren Begabungen. Dies ist der eine Punkt.

Bei dem zweiten Punkt sollten wir alle etwas nachdenklich sein. Uns allen müsste doch bekannt sein, dass es in der deutschen Bildungsdiskussion zwei große Fehler gibt. Der eine große Fehler ist, dass man die Diskussion nur auf Strukturfragen fokussiert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das tun wir nicht. Es geht vielmehr darum, alles das anzuerkennen, worum wir kämpfen müssen, nämlich um Qualität im Bildungswesen - - -

(Zuruf von Reinhold Coenen [CDU])

- Nun hören Sie doch mit dieser Laberei über die Einheitsschule auf. Ein Schlagwort allein reicht doch nicht, Herr Coenen.

(Beifall bei der SPD)

Sie können nur noch in Schlagworten diskutieren. Es geht auch darum, um Gerechtigkeit zu streiten und auch früh mit der Bildung anzufangen. In dieser Hinsicht sind wir uns doch in vielen Punkten einig. Auch was über Anschluss- und Berufsorientierung gesagt wurde, ist alles wahr und richtig. Es darf aber nicht dazu kommen - dies ist der zweite große Fehler -, Strukturen, die etwas kaputt machen, die etwa die Gerechtigkeit kaputt machen, außen vor zu lassen. Das ist der zweite Punkt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Poppe. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Herr Kollege Albrecht und Herr Kollege Coenen, Sie können die Diskussion im Anschluss draußen fortsetzen. Das steht Ihnen frei.

Ich schließe die allgemeine Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD ablehnen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Gesetzentwurf der Fraktion der SPD abgelehnt worden.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 6:

Einzige (abschließende) Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften** -  
Gesetzentwurf der Landesregierung -  
Drs. 15/2999 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport -  
Drs. 15/3372 - Schriftlicher Bericht -  
Drs. 15/3399

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Annahme mit Änderungen.

Der schriftliche Bericht über die Ausschussberatungen liegt Ihnen vor. Eine mündliche Berichterstattung ist daher nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Von der SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Leuschner zu Wort gemeldet.

(Unruhe)

- Ich möchte von Anfang an dafür Sorge tragen, dass Sie den Saal verlassen, wenn Sie diskutieren möchten. Das gilt auch für Sie, Herr Kollege Althusmann. Jetzt hat nur Frau Kollegin Leuschner das Wort.

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als wir diesen Gesetzentwurf zum ersten Mal in der Hand hatten, wirkte er harmlos. Wir haben gedacht, dass es lediglich um eine schlichte Anpassung an gesetzliche Vorgaben geht. Darum geht es aber nicht. Mit diesem Trick will der Innenminister unser bewährtes Modell der Vergabe von Führungspositionen auf Zeit im Beamtenverhältnis nach § 194 a - wir haben dieses Modell 1995 eingeführt - verändern, und zwar mit der Zielrichtung der Vergabe von Führungspositionen auf Probe. Wir halten das für skandalös, weil sich unser Modell wirklich bewährt hat.

(Beifall bei der SPD)

Wenn man sich die Begründung Ihres Gesetzes anschaut, wird es noch haarsträubender. Sie bemühen darin die Bayerische Verfassung und eine Entscheidung des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs von 2004 und schreiben darin, dass die Vergabe von Führungspositionen auf Zeit nicht mit den hergebrachten Grundsätzen des Berufsbeamtentums vereinbar sei und dass man das im vorausseilenden Gehorsam auch in Niedersachsen anpassen müsse. Dieses ist nicht die Wahrheit. Herr Innenminister, lassen Sie doch einfach die Katze aus dem Sack! Sie von den damaligen Oppositionsfraktionen sind, als wir 1995 unser Modell eingeführt haben, dagegen Sturm gelaufen. Insofern kann man hier die wahren Gründe nennen, aus denen Sie dieses Gesetz ändern wollen. Aus unserer Sicht hat sich das Gesetz bewährt, weil man in vielen Bereichen, insbesondere im Schulbereich, eine Zeit lang braucht, um sich in einer Führungsposition zu bewähren. Man braucht auch eine Überprüfung. Das hat Ihnen in der Anhörung die Vertreterin des Deutschen Gewerkschaftsbundes gesagt. Sie sagte, dass sich das Modell bewährt habe und es mit unserer Niedersächsischen Verfassung durchaus vereinbar sei.

Mittlerweile gibt es zwei Urteile. Es gibt ein Urteil von 1996 aus Niedersachsen zum Niedersächsischen Schulgesetz. Darin ist man zu der Erkenntnis gelangt, dass die Regelung verfassungsgemäß ist, weil wir das Bekenntnis zum Berufsbeamtentum nicht in unserer Landesverfassung verankert haben. Aber, Herr Innenminister, es gibt auch eine Entscheidung vom 19. September 2006 aus Nordrhein-Westfalen. Darin gelangt man zu der gleichen Erkenntnis. Worin liegen also die Gründe, aus denen Sie ein sehr bewährtes Modell einfach abschaffen wollen? - Der Niedersächsische Richterbund hat in der Anhörung zum Ausdruck gebracht, dass in Abwägung der Verhältnismäßigkeit die Vergabe von Führungspositionen auf Zeit einfach sinnvoller ist. Dieser Auffassung schließen wir uns natürlich an, und diese Argumentation finden wir sehr konsequent.

Zusätzlich durchlöchern Sie Ihren Gesetzentwurf durch Einzelausnahmen, die ich hier nicht ausführen möchte, indem Sie Ausnahmeregelungen für bestimmte Personengruppen schaffen. Dadurch wird das Ganze noch abstruser. Wir halten an unserem alten Modell fest und werden Ihrem Gesetzentwurf nicht zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Leuschner. - Nun spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Professor Dr. Lennartz. Bitte schön!

**Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann mir eine Bemerkung zu der Debatte, die wir vorher zum Schulthema geführt haben, nicht verkneifen. Ich finde es bedauerlich, dass nicht alle Lehrer, die Abgeordnete des Niedersächsischen Landtages sind, gesprochen haben. Dann hätten wir mindestens noch eine halbe Stunde zusätzlich reden können.

(Beifall bei den GRÜNEN - Friedrich Pörtner [CDU]: Zwei Stunden!)

Aber jetzt zurück zu dem Thema, über das wir jetzt hier reden. Worum geht es eigentlich? - Die bisherige Rechtslage ist: Auf Lebenszeit werden Führungspositionen vergeben, wenn jemand diese Position maximal zweimal fünf Jahre erfolgreich bekleidet hat. Die amtierende Landesregierung will jetzt einführen, dass Lebenszeitführungspositionen in der Regel nach zweijähriger Probezeit vergeben werden. Ich finde, dass die Behauptung der Landesregierung, die jetzige Regelung mit maximal zweimal fünf Jahren hätte sich nicht bewährt, nicht belegt ist. Es gibt keine Untersuchung. Das steht in der Begründung des Gesetzes drin - fertig, aus. Umgekehrt: Die Aussage, die Frau Leuschner für die SPD-Fraktion gerade getroffen hat, die jetzige Regelung habe sich bewährt, ist genauso wenig unterlegt und belegt. Es gibt einfach keine Erhebung. Im Rahmen des Gesetzgebungsverfahrens wäre es eigentlich seriös gewesen, eine Erhebung durchzuführen.

Es gibt gute Argumente für beide Lösungen. Wir haben darüber in unserer Fraktion diskutiert und haben zu der Frage keine einheitliche Position bezogen. Dem Gesetzentwurf werden wir nicht zustimmen, weil er unseres Erachtens durch einzelne Regelungen, insbesondere in den Übergangsbestimmungen, unseriös wird. Dabei handelt es sich im Wesentlichen um die Übergangsbestimmungen, die vorsehen, dass derjenige, der schon auf der Grundlage der jetzigen Regelung ein Führungsamt auf Zeit bekleidet, sozusagen eine

Anrechnung erhalten kann und dass die Probezeit auf maximal ein Jahr reduziert werden kann. Im Ergebnis führt das dazu, dass alle Leute, die Sie als amtierende Landesregierung seit 2003 in Führungspositionen auf Zeit gebracht haben, vor der nächsten Landtagswahl in 2008 auf Lebenszeit verbeamtet werden können, wenn ihre Bewährung festgestellt wird. Dazu sage ich - und damit komme ich auch schon zum Schluss -: Offensichtlich sind Sie sich Ihres erneuten Wahlerfolgs bei der nächsten Landtagswahl keineswegs sicher. Denn warum würden Sie sonst diese unchristliche Hektik an den Tag legen? - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Fraktion der FDP hat jetzt Herr Kollege Bode das Wort.

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Dr. Lennartz, von einer Hektik, gar einer unchristlichen Hektik habe ich während der gesamten Ausschussberatungen und auch hier im Plenum während der Behandlung dieses Tagesordnungspunktes noch gar nichts bemerkt. Von daher glaube ich auch nicht, dass der Anlass für dieses Gesetz der ist, den Sie vermutet haben.

Das Argument, das Sie soeben angeführt haben, ist schon bei der Haushaltsdebatte widerlegt worden. Da die CDU und die FDP gemeinsam im Jahre 2008 die Landtagswahl wieder gewinnen werden, gibt es gar keinen Grund, dass Sie mit der Frage, wann ein Gesetz in Kraft tritt, irgendeine Sorge verbinden müssen. Wir werden in den nächsten fünf, wahrscheinlich sogar in den nächsten fünfzehn oder zwanzig Jahren regieren müssen, damit wir den Haushalt des Landes Niedersachsen wieder in Ordnung bringen können, den Sie und die SPD uns hinterlassen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sprechen Sie sich nur Mut zu, Herr Bode!)

Ich möchte deshalb auf die interessanten Debatten zu sprechen kommen, die wir hierzu im Ausschuss geführt haben. Frau Leuschner, es war doch der Innenminister des Landes Schleswig-Holstein, der der SPD angehörende Minister Herr Stegner, der in einer uns nicht eigenen Wortwahl ziemlich deut-

lich über die Beamten des Landes Schleswig-Holstein herzog und sagte, dass darunter sehr viele seien, die er noch viel schneller als in fünf Jahren loswerden wolle, und dass fünf Jahre viel zu unflexibel seien.

Auch wir sind der Meinung, dass es eine Chance und eine Gelegenheit geben muss, so schnell wie möglich zu sehen, ob sich ein Beamter bewährt hat oder nicht bewährt hat, um die entsprechenden Konsequenzen zu ziehen. Deshalb ist die Frage, ob zwei Jahre oder fünf Jahre festgelegt werden sollen, für uns mit „zwei Jahren Bewährungszeit“ richtig beantwortet.

Dann kam der bemerkenswerte Beitrag des Kollegen Bartling, Ihres stellvertretenden Fraktionsvorsitzenden, der gesagt hat, man könne das Gesetz ja beurteilen, wie man wolle, aber der eigentliche Grund, aus dem er dieses Gesetz ablehne, sei doch - überspitzt formuliert -, dass er dann nicht mehr die Möglichkeit hätte, alle diejenigen, die vorher eingestellt worden seien, einfach rauszuschmeißen.

(Walter Meinhold [SPD]: Wo hat er denn das gesagt? - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Minister Sander hätte die Probezeit nicht überlebt!)

Diese Aussage des früheren Innenministers im öffentlichen Teil der Sitzung des Innenausschusses war bemerkenswert. Wenn nur das der Anlass Ihrer Kritik ist, dann bin ich davon überzeugt, dass das Gesetz sachgerecht ist. Es ist richtig, dass wir die beamtenrechtlichen Konsequenzen aus den Urteilen des Bayerischen Verfassungsgerichtshofes und auch des Verwaltungsgerichts und des Oberverwaltungsgerichts in den entsprechenden Rechtsstreiten gegen die entsprechenden Landesregierungen zur Hand nehmen, die richtigen beamtenrechtlichen Konsequenzen ziehen, was den Beamtenstatus angeht, und möglichst schnell prüfen, ob sich jemand bewährt oder sich nicht bewährt, um nach zwei Jahren die Konsequenzen in die eine oder andere Richtung zu ziehen, so wie wir es auch in der Wirtschaft erwarten. In Niedersachsen gilt spätestens seit der Regierungsübernahme durch CDU und FDP: Nicht das Parteibuch zählt, allein die Leistung. So wollen wir es auch weiterhin handhaben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Bode. - Das Wort zu einer Kurzintervention hat Frau Kollegin Leuschner. Sie haben anderthalb Minuten Redezeit. Bitte schön!

#### **Sigrid Leuschner (SPD):**

Herr Bode, es überrascht mich doch, dass Sie noch den Bayerischen Verfassungsgerichtshof bemühen und in aller Deutlichkeit noch einmal sagen, dass die Landesregierung daraus die richtigen Konsequenzen ziehe. Das ist doch lächerlich!

Das Bekenntnis zum Berufsbeamtentum ist in der bayerischen Landesverfassung verankert. In Niedersachsen existiert das nicht; wir haben zwei anders lautende Entscheidungen zu beachten. Die müssen Sie doch zur Kenntnis nehmen. Das ist doch vorauseilender Gehorsam und Unsinn.

(Zustimmung bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Herr Kollege Bode, möchten Sie antworten?

(Jörg Bode [FDP]: Das sprach für sich selbst!)

- Das ist offenkundig nicht der Fall. - Von der CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Jahns zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Angelika Jahns (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu der Aussage, das bisherige Modell auf Zeit, das durch die damalige SPD-Regierung eingeführt wurde, habe sich bewährt, kann man nur sagen: Es ist eindeutig widerlegt worden. Es wurde eindeutig festgestellt, dass sich dieses Modell nicht bewährt hat.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Deswegen und im Hinblick auf die Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes in Bayern hat die Landesregierung jetzt die Gesetzesinitiative zur Umstrukturierung des Beamtentums ins Leben gerufen.

(Walter Meinhold [SPD]: Nennen Sie Beispiele!)

Es ist eindeutig festzustellen, dass mit diesem neuen Modell auf Probe die Flexibilität der personalwirtschaftlichen Entscheidungen in den Kommunen und in den einzelnen Behörden viel größer wird, als es bisher der Fall ist.

(Zustimmung bei der FDP)

Besonders die Erfahrungen der Kommunen im Bereich der Zusammenarbeit mit den Arbeitsgemeinschaften haben ergeben, dass die bisherige Abordnung auf Zeit sehr viele Schwierigkeiten gebracht hat. Deswegen will die Regierungskoalition von CDU und FDP mit ihrer Initiative erreichen, dass in Zukunft eine Abordnung auf Probe auf längstens vier Jahre beschränkt wird, um mehr Flexibilität zu erreichen. Das ist der richtige Weg, und dafür stehen CDU und FDP.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegen Jahns. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Einzelberatung und zur Abstimmung.

(Unruhe)

Es handelt sich um einen Gesetzentwurf, und ich möchte ich jetzt darüber abstimmen lassen.

(Jörg Hillmer [CDU] führt Gespräche an der Regierungsbank)

- Herr Kollege Hillmer, möchten Sie sich an der Abstimmung beteiligen? - Danke schön.

Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer dieser folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 2. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 3. - Unverändert.

Artikel 4. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte dies beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 4/1. - Auch hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses ist gefolgt.

Artikel 5. - Hierzu liegt ebenfalls eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist auch hier der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Entwurf eines Gesetzes zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften seine Zustimmung geben und das Gesetz beschließen möchte, den bitte ich, sich zu erheben. - Gegenstimmen? - Wer möchte sich der Stimme enthalten? - Das Letzte ist offenkundig nicht der Fall. Dann ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 9:

Zweite Beratung:

**Bürokratieabbau in der Landwirtschaft**  
Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/2849 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/3324

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung.

Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Biestmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Friedhelm Biestmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In Deutschland entstehen für Kontroll-,

Berichts-, Dokumentations- und Nachweisaufwand Kosten in erheblicher Höhe. Allein bei der nationalen Umsetzung der EU-Agrarreform entstehen nach Berechnungen des Deutschen Bauernverbandes für die Beantragung der EU-Prämien bei rund 400 000 Antragstellern 200 Millionen Euro Bearbeitungskosten für die deutsche Landwirtschaft. Davon entfallen auf Niedersachsen rund 20 Millionen Euro. Der Deutsche Bauernverband schätzt die gesamten Kosten für Bürokratie in der deutschen Landwirtschaft auf mindestens 800 Millionen Euro.

Ein Abbau von Bürokratie würde eine direkte Verbesserung der unternehmerischen Leistungen und eine Stärkung der Wettbewerbskraft zur Folge haben

(Walter Meinhold [SPD]: Nennen Sie Beispiele!)

sowie mittelbar mehr Investitionen freisetzen und Arbeitsplätze schaffen. Es ist deshalb dringend erforderlich, den Bestand der Vorschriften systematisch auf Vereinfachungsmöglichkeiten zu untersuchen. Dabei sollten das Antragswesen vereinfacht und nicht notwendige Auflagen und Kontrollen abgeschafft werden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Walter Meinhold [SPD]: Er liest eine Rede ab, die er gar nicht selbst geschrieben hat!)

Trotz des bestehenden Konflikts zwischen fachpolitischen Zielsetzungen und dem Ziel einer geringen Regelungsdichte besteht die Aufgabe für Bürokratieabbau darin, Standards in den Bereichen Lebensmittelsicherheit, Umwelt- und Naturschutz sowie Tierschutz besser handhabbar zu machen und Verwaltungsverfahren ohne Mehrkosten zu vereinfachen und zu beschleunigen.

(Walter Meinhold [SPD]: Beispiele, Herr Kollege!)

Die Landesregierung hat den Abbau von bürokratischen Hemmnissen im Bereich der gesamten Wirtschaft zu einer ihrer zentralen Aufgaben erklärt. Ein effizienter und weiterführender Bürokratieabbau muss gerade auch in der Landwirtschaft vorgenommen werden.

Die allseits beklagte Bürokratie hat vielfältige Ursachen: überzogene Kontrollanforderungen und überzogene materielle Standards, komplexe be-

hördliche Verfahren und nicht zuletzt auch vielfältige Informations- und Mitteilungspflichten. Gerade der Bereich der Landwirtschaft ist vor dem Hintergrund von Umweltschutz- und Tierschutzaufgaben einerseits und Vorgaben aus Gründen des Verbraucherschutzes andererseits einer der am stärksten regulierten Rechtsbereiche. Der weit überwiegende Teil dieser Regulierung - immerhin 90 % - ist dabei auf Vorgaben der EU, aber auch auf Bundesrecht zurückzuführen.

Natürlich muss auch im eigenen Wirkungsbereich - sprich: Landespolitik - kritisch hinterfragt werden,

(Rolf Meyer [SPD]: Das ist wenig oder gar nichts!)

ob das bürokratische Maß staatlicher Reglementierungen weiter reduziert werden kann.

Meine Damen und Herren, beim Bürokratieabbau in der Landwirtschaft geht es nicht um ein Weniger an Kontrollen, Standards oder Qualitäten und Qualitätsmerkmalen. Es geht um ein Mehr an Effektivität und um ein Mehr an Vereinfachung. Es gilt, die übermäßige Regelungsdichte zu überprüfen und möglichst weitgehende Vereinfachungen zu schaffen, damit die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Landwirtschaft auch im globalen Wettbewerb erhalten bleibt bzw. gestärkt werden kann.

(Rolf Meyer [SPD]: Ein bisschen konkreter!)

Unsinnige Doppelkontrollen, Überprüfungen und Dokumentationspflichten gilt es zu vermeiden.

Herr Kollege Meinhold, Sie fordern wiederholt Beispiele.

(Walter Meinhold [SPD]: Ja, bitte!)

Der Deutsche Bauernverband hat in seinem Schwarzbuch 140 Beispiele genannt.

(Rolf Meyer [SPD]: Was wird denn in Niedersachsen davon gemacht?)

Ich will ähnliche Beispiele hier heute Abend nicht noch aufzählen.

(Walter Meinhold [SPD]: Schade! - Rolf Meyer [SPD]: Das würde wohl zu lange dauern!)

Ich will Ihnen nur eines sagen: Bürokratieabbau ist eine derartig zentrale Frage,

(Rolf Meyer [SPD]: Chefsache!)

dass wir gut daran getan haben, im Frühjahr dieses Jahres mit diesem zentralen Antrag diese große Aufgabe anzuschieben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich weiß ja, dass Frau Kollegin Stief-Kreihe gleich wieder Beispiele einfordern und sagen wird: Dieses und jenes hat der und der schon gefordert, und dieses und jenes ist hier und dort schon bekannt.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das brauche ich doch gar nicht zu machen, wenn Sie das schon machen!)

Ganz wichtig ist, dass wir den Bürokratieabbau anschieben

(Werner Buß [SPD]: Ihr macht doch nichts!)

und dass wir mit der zentralen Forderung, Bürokratie und Sonderregelungen abzuschaffen, etwas auf den Weg bringen. Trotzdem bleibt es auch weiterhin eine Gesamtaufgabe für uns. Dabei geht es nicht um Detailregelungen - die müssen wir uns heute Abend um 19.30 Uhr nicht mehr entgegenhalten -, sondern es bleibt eine Daueraufgabe. Auch nach diesem Antrag, den wir ja positiv bescheiden wollen, wird es weiterhin unsere Aufgabe bleiben, im Ausschuss und an anderen Stellen darüber nachzudenken, wie wir diesen Prozess weiter gestalten können.

(Beifall bei der CDU)

Mit diesem Antrag darf der Prozess des Bürokratieabbaus nicht abgeschlossen sein. Nein, er kann nur der Anfang eines umfangreichen Bürokratieabbaus sein.

(Rolf Meyer [SPD]: Das ist aber ein ganz schlechter Start!)

In diesem Zusammenhang habe ich auf das „Schwarzbuch Bürokratieabbau“ des Deutschen Bauernverbandes hingewiesen. Es enthält 148 Einzelvorschläge. Im Verhältnis dazu ist unser Entschließungsantrag sehr global gehalten. Das soll er aber auch. Er soll nämlich diese Diskussion anstoßen, und das hat er gemacht. Er hat sehr großen Anklang und große Resonanz gefunden. Zehn Verbände und Institutionen haben im Rahmen der schriftlichen Anhörung zu unserem Antrag

Stellung genommen. Fast ausnahmslos wurde unsere parlamentarische Initiative, unser Engagement begrüßt und für notwendig und richtig erachtet. Richtig ist, dass die Anzuhörenden nicht viele neue Vorschläge abgeliefert haben. Aber dies kann ja weiter geschehen.

Meine Damen und Herren, nicht nur der zeitliche Aufwand, sondern auch der psychische Druck, der durch die vielen Vorschriften entsteht, ist erheblich und hemmt die Investitionsbereitschaft in der Landwirtschaft. Gerade bei kleinen und mittleren Betrieben besteht die Gefahr, dass sie überfordert resignieren und aufgeben. Der Strukturwandel in der Landwirtschaft kann sich so zusätzlich beschleunigen, was wir sicherlich nicht wollen.

Landwirte müssen sich mit ihren produktionstechnischen und betriebswirtschaftlichen Kenntnissen vorrangig der Wettbewerbsfähigkeit ihrer Betriebe zuwenden können. Wir wollen Landwirte, die sich den Herausforderungen des Marktes stellen, und keine Antragswirte, die sich mit ihrer Fachkenntnis vorwiegend auf das Management staatlicher Anträge konzentrieren. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Biestmann. - Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Johannßen zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

### **Claus Johannßen (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Oetjen möchte von uns gerne wissen, warum wir gegen Bürokratieabbau seien. - Wir sind nicht gegen Bürokratieabbau, im Gegenteil.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Dann müssen Sie unserem Antrag zustimmen!)

Aber wir sind gegen diesen undifferenzierten Antrag, diesen, wie Herr Biestmann gesagt hat, „global gehaltenen“ Antrag. Seine Rede war auch „global gehalten“, oberflächlich und eigentlich inhaltsleer.

(Beifall bei der SPD - Friedhelm Biestmann [CDU]: Ist das eine faire Bemerkung?)

Meine Damen und Herren, dieser Antrag der CDU- und der FDP-Fraktion resultiert ja aus dem Aufruf zur Erarbeitung des „Schwarzbuches des Deutschen Bauernverbandes“.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Das „Schwarzbuch“ kam erst später!)

Sie haben sich an diesen Zug angehängt.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Das „Schwarzbuch“ kam erst später!)

Herr Biestmann, Ihr Antrag ist vom 10. April,

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Das „Schwarzbuch“ kam im Juni!)

und der Aufruf zum „Schwarzbuch“ ist Anfang April erfolgt. Das „Schwarzbuch“ ist im Juni erschienen,

(Friedhelm Biestmann [CDU]: So ist es richtig! Also waren wir eher!)

mit konkreten Beispielen. Diese konkreten Beispiele haben Sie nicht. Sie haben diese „globalen“ Aussagen und Forderungen.

Die Bundesregierung ist nicht so „global“ wie Sie. Sie hat eine Initiative zur Stärkung des Agrarstandortes Deutschland - „Aktionsplan zur Verringerung bürokratischer Hemmnisse“ - ergriffen.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Vernünftig!)

- Vor Ihrem Antrag, Herr Biestmann. Es ist eine Lenkungsgruppe eingesetzt worden. In der Arbeitsgruppe arbeitet das Ministerium offensichtlich - in Person von Herrn Ripke - mit. Seit Anfang April tagt diese Gruppe, also schon länger, als Ihr Antrag alt ist.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Das wollen wir unterstützen!)

Folgende Fachgebiete werden untersucht - konkret, Herr Biestmann -: Agrarstatistik, Berichtspflichten, Cross-Compliance-Kontrollen, Direktzahlungen, Förderprogramme, Veterinärwesen, Pflanzenschutz, Baurecht, Bauordnungsrecht, Marktordnung, Meldepflichten und immissionsrechtliche Genehmigungsverfahren. Es werden Einzelmaßnahmen aufgelistet, Herr Biestmann.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Das haben wir alles in unserem Antrag! - Gegenruf von Karin Stief-Kreihe

[SPD]: Das wird doch aber schon gemacht, Mensch!)

- Frau Präsidentin, können Sie dem Herrn nicht noch zwei Minuten Redezeit geben, damit er von hier aus sprechen kann?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nein. Das nächste Mal, wenn er dazwischenruft, werde ich den ersten Ordnungsruf erteilen. Denn das ist auf Dauer sehr störend. - Herr Johannßen, Sie haben das Wort.

**Claus Johannßen (SPD):**

Danke schön. - Diese Lenkungsgruppe listet Einzelmaßnahmen zur Überprüfung von Zuständigkeiten und zur Reduzierung von bürokratischen Maßnahmen auf.

Zahlreiche Landesregierungen haben ähnlich gehandelt und Arbeitsgruppen eingesetzt, z. B. Bayern und Sachsen-Anhalt. Niedersachsen hat das offensichtlich nicht getan. Sonst wären Sie nicht mit diesem Antrag gekommen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn ich diese vollmundigen Ankündigungen höre! „Die Landesregierung in Niedersachsen ist angetreten, Bürokratie abzubauen; sie hat auf diesem Gebiet in den letzten Jahren beachtliche Erfolge“, wird vonseiten der Landesregierung gesagt.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das können Sie doch nicht bestreiten!)

Offensichtlich ist das aber nicht der Fall. Sonst wäre nicht dieser Antrag auf der Tagesordnung, der ja auch Ihre Landesregierung antreiben soll.

(Beifall bei der SPD)

Am 17. Mai habe ich aus einer Pressemitteilung von Frau Orgies zitiert. Sie ist ehrlich: „Wir sind in diesem Bereich noch nicht weit gekommen.“

(Beifall bei der SPD - Clemens Große Macke [CDU]: Am 17. Mai!)

Wo haben Sie diese „beachtlichen Erfolge“, Herr Minister Ehlen? - Bei der Landwirtschaft doch offensichtlich nicht. Darum dieser Antrag.

Herr Minister Ehlen, in der Liste der Arbeitsgruppe aus dem Bundeslandwirtschaftsministerium sind

auch die Zuständigkeiten aufgelistet: ob die EU zuständig ist, der Bund oder die Länder. Was haben Sie denn an Einzelmaßnahmen aus dieser Liste umgesetzt? - Vorschläge, die in die Zuständigkeit der Länder fallen, gibt es ja. Einige Vorschläge haben Sie gleich wieder verworfen, z. B. zur Abschaffung des betrieblichen Bestandsregisters für Schweine und zur Abschaffung der Meldepflicht, wenn ein Tierhalter ein Rind kurzzeitig auf die Grünfläche eines anderen Bewirtschafters bringt. Sie fordern immer wieder, dass das abgeschafft wird; aber gegenüber dem Bundeslandwirtschaftsministerium wenden Sie sich schriftlich dagegen.

Sie haben im Bereich der Landwirtschaft keine Bürokratie abgebaut. Sie haben Bürokratie und Verantwortung verschoben, z. B. an die Landwirtschaftskammer. Sie haben der Tierseuchenkasse ein bürokratisches Abrechnungsmonster aufgezogen, gegen deren Widerstand. Sie haben das bürgerfreundliche Widerspruchsverfahren abgeschafft, mit der Konsequenz - Herr McAllister hat heute darauf hingewiesen -, dass Sie zusätzliche Verwaltungsrichterstellen schaffen müssen. Die Bürger werden durch Ihre Politik vor die Verwaltungsgerichte gezwungen. Es gibt Tausende Verfahren alleine im Bereich der Landwirtschaft zu Prämienanträgen. Das ist doch wohl kein Bürokratieabbau, Herr Biestmann.

(Beifall bei der SPD - Friedhelm Biestmann [CDU]: Schauen Sie mich nicht an! Ich darf nichts sagen!)

Sie belasten die Landwirte mit Kosten für Anwälte und für Gerichte. Sie haben sich aus der Mitfinanzierung der Tierkörperbeseitigung und der Beratungsringe zurückgezogen. Sie haben der Landwirtschaft Kosten aufgedrückt und versuchen jetzt, mit solchen und anderen populistischen Anträgen - ich denke an die Dieselmotorenverbilligung, ich denke an den Milchvertrag, ich denke an den Ernährungshilfsvertrag - wieder Boden unter die Füße bekommen,

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Mit beiden Beinen stehen wir fest auf der Erde, getragen von der Landwirtschaft!)

obwohl Sie Ihrer eigenen Verantwortung in Niedersachsen in Sachen Bürokratieabbau nicht gerecht werden.

(Beifall bei der SPD)

Sagen Sie doch einmal ganz deutlich, was Sie wollen. Wollen Sie Bürokratie abbauen, oder wollen Sie Standards reduzieren?

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Beides!)

Herr Biestmann, Sie haben ja eingangs gesagt: Abbau überzogener Standards. - Dann sagen Sie doch deutlich, dass Sie nicht Bürokratie abbauen, sondern Standards reduzieren wollen, und sagen Sie, welche Standards Sie reduzieren wollen.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD-Fraktion will keine Reduzierung der Standards

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Aha!)

in Bezug auf Lebensmittelsicherheit und -qualität, auf Verbraucherschutz und Gesundheit, auf Tierschutz und Umweltschutz. Meine Damen und Herren, wir werden diesen oberflächlichen Antrag ablehnen. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ich danke Ihnen, Herr Kollege Johannßen. - Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Oetjen das Wort.

#### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bedaure, dass sich die Fraktionen von SPD und Grünen heute unserer Initiative zum Bürokratieabbau in der Landwirtschaft entziehen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Ich auch!)

Ich hätte mir gewünscht, dass dieses Haus am heutigen Tage ein einmütiges Signal zum Bürokratieabbau aussendet. Das wäre richtig gewesen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der von den Fraktionen vorgelegte Entschließungsantrag greift die wichtigsten Bereiche auf, in denen Bürokratieabbau dringend notwendig ist, um unsere Landwirtschaft im Wettbewerb weiter zu stärken.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Richtig! Genau! - Clemens Große Macke [CDU]: Da spricht Fachkompetenz!)

Ich nenne hier nur Immissionsschutz, Cross-Compliance, Datenerhebung, Pflanzenschutz, Baugenehmigungen und Zahlungsansprüche.

Die SPD wirft uns vor, wir hätten hier einen oberflächlichen Antrag eingebracht. In den Beratungen haben Sie den Antrag aber pauschal abgelehnt, ohne einen einzigen eigenen Vorschlag in die Debatte einzubringen.

(Clemens Große Macke [CDU]: Man muss natürlich die Materie kennen!)

Wenn Sie für Bürokratieabbau sind, wie Sie es hier behaupten, dann hätten Sie Vorschläge einbringen können. Sie hätten das sogar tun müssen, um hier glaubwürdig zu bleiben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das Gegenteil ist der Fall.

Wir haben in etwa einem Dutzend Stellungnahmen viel Unterstützung von Verbänden und Organisationen bekommen, die unsere Initiative begrüßt haben. Ich weiß, dass in verschiedenen anderen Bundesländern ähnliche Initiativen laufen.

In der Tat ist es so, dass die meisten Vorschriften für die Landwirtschaft nicht auf niedersächsischer Ebene, sondern auf europäischer Ebene gemacht werden. Vielfach werden sie über den Bundesrat und den Bundestag in nationales Recht umgesetzt. Daher haben wir in Niedersachsen selbst nur wenige Möglichkeiten zum Bürokratieabbau in der Landwirtschaft.

(Zuruf von der SPD: Nicht einmal die nehmt ihr wahr!)

Aber wir haben Spielräume, und die nutzen wir, Herr Kollege. Da bin ich Heiner Ehlen und vor allen Dingen Hans-Heinrich Sander dankbar, der das im Umweltrecht sehr gut macht im Sinne der Landwirtschaft.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der SPD: Der Beifall war aber nicht so leidenschaftlich!)

Aber ich sage Ihnen hier auch deutlich: Es geht eben nicht nur darum, Verfahren zu vereinfachen, sondern es geht auch darum, inhaltliche Veränderungen voranzubringen.

(Zuruf von der SPD: Das fällt dann aber nicht unter Bürokratieabbau!)

Es geht nicht nur um Verfahrensvereinfachung, sondern es geht auch um Standardabbau.

(Walter Meinhold [SPD]: Aha, jetzt wird es spannend bei Ihnen!)

Wir fordern z. B., die Rinderhaltung aus der Immissionsschutzrichtlinie herauszunehmen, um Stallbauten zu erleichtern. Ich möchte einmal wissen, ob Sie diese Forderung unterstützen. Wir wollen das, das sage ich hier ganz deutlich. Wenn Sie das nicht wollen, sagen Sie das bitte den Landwirten.

(Zuruf von Karin Stief-Kreihe [SPD])

- Das ist Praxis dieser Landesregierung. Die Debatte war im Bundesrat. Im März 2006 gab es einen Beschluss des Bundesrats, verehrte Damen und Herren. Glauben Sie uns, wir sind hier auf einem guten Weg.

(Zuruf von der SPD: Auf gar keinem Weg!)

Die Bundesregierung will das Thema Bürokratieabbau in der Landwirtschaft zu einem zentralen Thema ihrer EU-Ratspräsidentschaft machen. Ich erwarte von ihr, dass das nicht nur ein Lippenbekenntnis bleibt, sondern dass der Bürokratieabbau tatsächlich energisch vorangetrieben wird. Es kann nicht allein um Verfahrensvereinfachung gehen, sondern es muss inhaltliche Veränderungen geben, die nicht nur einen Placeboeffekt hervorrufen, sondern die unserer Landwirtschaft tatsächlich helfen.

Herr Kollege Klein, Sie haben eben in einem Zwischenruf gesagt, die Landwirte sollten ohne Subventionen auskommen, dann bräuchten wir die ganze Bürokratie nicht. - Wenn Landwirte wirklich ohne Subventionen auskommen sollen, dann müssen Sie ihnen auch die Fesseln nehmen, damit sie wirtschaften können. Das ist der Weg, den wir gehen müssen.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke sehr, Herr Kollege Oetjen. - Als nächster Redner hat der Kollege Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag liegt uns in der Form zur Beschlussfassung vor, in der er im Mai bereits eingebracht worden ist. Das heißt, es ist dabei geblieben. Es ist ein diffuser, ein populistischer Rundumschlag, der sich vor allen Dingen an die Freunde in der Landwirtschaft wendet. Die Botschaft ist: Seht her, wir kümmern uns, wir erobern die Lufthoheit über den landwirtschaftlichen Stammtischen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich habe Sie schon im Mai aufgefordert, einfach einmal konkret zu werden. Sagen Sie uns, was Sie in Niedersachsen konkret tun möchten, welches Gesetz, welche Verordnung, welchen Erlass Sie ersatzlos streichen wollen, welche Vorschrift Sie verändern wollen, welchen Organisationsablaufplan Sie verändern wollen oder welches Leistungsgesetz Sie zukünftig missbrauchsfrei und gerecht ohne Kontrollen über die Bühne ziehen wollen.

Bis heute ist von Ihnen nichts gekommen, überhaupt nichts. Aber das haben wir natürlich auch erwartet.

Herr Kollege Oetjen, bevor wir Ihre Arbeit machen, müssen wir über eine Übertragung der Diäten sprechen; dann können wir vielleicht noch einmal darüber nachdenken. Schließlich ist es Ihr Antrag und nicht unserer.

(Unruhe)

Meine Damen und Herren, erstaunlich, aber doch auch sehr vielsagend ist, dass auch nichts von denen gekommen ist, die Sie mit diesem Antrag eigentlich bedienen wollten. Das Ergebnis der schriftlichen Anhörung ist größtenteils genauso diffus und nichtssagend wie der Antrag selbst. Man stehe voll und ganz dahinter, schreiben z. B. die Schweinezüchter.

(Zuruf von der FDP: Jawohl!)

Zweimal wird es konkret, meine Damen und Herren: einmal bei der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände, die den Vorschlag macht, die Zuständigkeit für die Genehmigung von Stallanlagen und von Biogasanlagen über ein Megawatt in eine Hand zu legen. Dieser Vorschlag findet keine Aufnahme in den CDU-Antrag, obwohl er leicht und schnell landesrechtlich umzusetzen

wäre. Wahrscheinlich ist genau das der Grund, weshalb Sie ihn nicht berücksichtigt haben.

Ein zweites Mal wird es konkret bei den Landfrauen. Die Landfrauen fordern die Wiedereinführung des Widerspruchsverfahrens. Ich könnte mir hier eine Kommentierung sparen; das spricht eigentlich für sich selbst. Ich sage trotzdem: Recht haben sie. Das ist ein wunderbares Beispiel dafür, wie bürokratisch manchmal Entbürokratisierung sein kann, nicht, Herr Kollege?

(Anhaltende Unruhe)

Es wird dann aber noch einmal konkret, und zwar in der Stellungnahme des BUND. Der BUND stellt auf acht Seiten sehr ausführlich dar, dass z. B. Kontrollen, die Qualität sichern, durchaus auch ein Wettbewerbsvorteil in der Auseinandersetzung sein können.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Klein, ich möchte Ihnen auch gern folgen können. Ich schenke Ihnen 30 Sekunden zusätzliche Redezeit, weil es hier so laut gewesen ist. - Sie haben das Wort.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Ich will noch einen Aspekt der Erläuterungen des BUND ansprechen. Der BUND macht sehr deutlich, dass das, was Sie Bürokratieabbau nennen, letztlich nichts anderes ist als der Abbau von gesellschaftlichen Standards im Umwelt-, Verbraucher- und Tierschutz. Da wollen wir Bürokratie eben nicht abbauen, Herr Kollege Oetjen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Diese Entschließung wird uns in dem gemeinsamen Wunsch nach Abbau von Bürokratie nicht einen Schritt voranbringen. Deswegen möchte ich einen Entbürokratisierungsvorschlag machen: Ersparen Sie sich Bürokratie, indem Sie auf die Weiterverbreitung dieses Antrages und darauf verzichten, dass sich die Landesregierung mit diesem Antrag auch noch einmal beschäftigen und darauf reagieren muss. Dann verhindern Sie wirklich und konkret Bürokratie. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt hat jetzt Herr Minister Ehlen das Wort. Bitte schön!

(Zuruf von der SPD: Jetzt kommen die Beispiele!)

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist ja schon interessant, wenn man so hört, wie hier mit diesem Thema umgegangen wird. Verwaltungsmodernisierung und Deregulierung hat die Landesregierung ganz vorn angesiedelt. Viele Dinge, die hier angesprochen wurden, kann ich ganz schnell entkräften.

Sie sagen, wir hätten hier nichts gemacht. - Wir haben 2003 begonnen, unsere Verwaltungsvorschriften zu durchforsten, und haben die Hälfte davon abgeschafft. Ist das nichts?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben das Landpachtgesetz geändert. Wir haben die Genehmigungsuntergrenze beim Grundstücksverkehrsgesetz geändert, und zwar schon 2004.

Einige Dinge stehen kurz vor der Umsetzung. Das geht nur manchmal nicht so schnell. So wird die HIT-Datenbank auch für andere relevante Erhebungen genutzt werden können. Außerdem haben wir das Tierarzneimittelhandbuch vereinfacht. Wir haben die Abstandsregelungen im Pflanzenschutz vereinfacht, sodass sie auch jeder versteht.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD: Warum habt ihr dann den Antrag gestellt?)

Weiter werden wir den Gesamtflächen- und Nutzungsnachweis freigeben, sodass man ihn auch für die Bodennutzungserhebung nutzen kann.

Das alles aber haben Sie gar nicht gemerkt, weil Sie sich mit der Verwaltung in der Landwirtschaft offensichtlich überhaupt nicht beschäftigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Außerdem - Herr Meinhold, Sie scheinen ja in der Agrarlobby der SPD der Klügste zu sein -,

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

haben Sie selber null Vorschläge gebracht. Ich meine, das hätte man von Ihnen schon erwarten können.

Herr Johannßen, Leute wie Sie, die das hier so vortragen, die nennt man bei uns „Schnacker“; ich will das ruhig einmal so sagen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben hier auch nichts Konkretes voneinander gekriegt.

Meine Damen und Herren, es ist der Vorwurf gekommen, Niedersachsen hätte sich mit diesem Antrag an einen fahrenden Zug gehängt. Herr Johannßen, Sie haben unseren Staatssekretär, Herrn Ripke, erwähnt. Ich sage Ihnen: Herr Ripke ist mit vorne dabei. Er ist Lokomotive und nicht irgendwo letzter Hänger!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Helberg?

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Ja, sehr gerne.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Helberg!

**Friedhelm Helberg (SPD):**

Frau Präsidentin! Herr Minister, der Kollege Oetjen hat gesagt, es gehe auch - die Betonung lag auf „auch“ - um Standardabbau. Teilen Sie diese Auffassung des Kollegen Oetjen? Wenn ja, wo wollen Sie Standards reduzieren?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Helberg, das ist ganz einfach: Standards, die nachvollziehbar sind und der Effizienz dienen, wollen wir behalten. Standards, die nur ideologisch begründet sind, gehören abgeschafft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister, es haben sich zwei weitere Kollegen zu Zwischenfragen gemeldet: der Kollege Johannßen und der Kollegen Oetjen.

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ich gestatte beide.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Johannßen!

**Claus Johannßen** (SPD):

Herr Minister, Sie stecken in diesem Thema ja richtig drin, Sie vertreten das ja mit Inbrunst.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Clemens Große Macke [CDU]: Ganz anders als du!)

Sie haben sicherlich eine Liste der „ideologisch begründeten Standards“, die Sie in Kürze abschaffen werden. Können Sie diese einmal vorstellen?

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Wir haben da ganz klare Vorstellungen, Herr Kollege Johannßen. Ich habe sowohl auf der Ebene des Bundes als auch auf der Ebene der Europäischen Union - von dort kommen ja die meisten Vorgaben - in der letzten Woche vorgetragen, dass wir wollen, dass Qualitätsmanagementsysteme anerkannt werden, die ja einen höheren Standard als die QS-Kontrollen haben. Mit dieser Anerkennung ließe sich der doppelte Aufwand, den wir im Moment haben, vermeiden. - Ich hoffe, Sie wissen, was Qualitätssicherungssysteme sind.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Oetjen stellt die nächste Zwischenfrage.

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP):

Herr Minister Ehlen, sind Sie mit mir der Meinung, dass die Entscheidung der Bundesregierung, das Testalter bei BSE-Tests von 36 auf 24 Monate herabzusetzen, eine richtige Entscheidung war? Sind Sie mit mir auch der Meinung, dass das ein gutes Beispiel dafür ist, an welcher Stelle man Standards absenken kann?

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Kollege Oetjen, zweimal Ja.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich will den Ball auch einmal zurückgeben und an Ihren Antrag „Transparenzinitiative der Europäischen Union unterstützen“ erinnern, den Sie in einer der letzten Landtagssitzungen eingebracht haben. Ich kann nur sagen: Damit wird neue Bürokratie geschaffen. - So ist das mit Ihnen und Ihrem Bürokratieabbau!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Wir wollen Standards abbauen, die die Produktion belasten. Nur so können wir mit den Kolleginnen und Kollegen in anderen Bundesländern, in anderen EU-Ländern und auch weltweit mithalten.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister, Herr Kollege Klein möchte Ihnen ebenfalls eine Zwischenfrage stellen.

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ja, gerne. Aber dann muss mit den Zwischenfragen auch einmal Schluss sein.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Minister, wenn es richtig ist, dass Sie und Ihr Staatssekretär alle diese Dinge schon so wunderbar gewuppt haben, dann frage ich Sie: Was schiebt der Kollege Biestmann eigentlich noch? Haben Sie ihm einen Sack taube Nüsse vorge-setzt? Anders gefragt: Ist es nicht tatsächlich so, dass der Antrag überflüssig ist?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Nein. Aber auch wenn der Antrag noch nicht verabschiedet wurde, habe ich die Anregungen, die darin enthalten sind, in die Beratungen auf Bundes- und Europaebene schon mit einbezogen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich glaube, dass ich das sozusagen in vorgreifender Voraussicht im Sinne des Landes Niedersachsen machen durfte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich komme zum Schluss. Die Bundesrepublik Deutschland hat ab dem 1. Januar 2007 die EU-Ratspräsidentschaft inne. Gesetzgebung auf europäischer Ebene ändern zu wollen, kommt einem Marathonlauf gleich. Dazu braucht man Ausdauer und gute Freunde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das heißt, die Bundesrepublik Deutschland muss sich wohl positionieren. Als dem größten und wichtigsten Agrarland kommt Niedersachsen dabei eine besondere Verantwortung zu. Während der deutschen Ratspräsidentschaft, in diesem halben Jahr, wollen wir das, was beim Gesundheitscheck 2008/2009 umgesetzt werden muss, vorbereiten. Dabei wollen wir deutsche und niedersächsische Anregungen einbringen.

(Rolf Meyer [SPD]: Mit diesem Antrag?)

- Herr Kollege Meyer, es tut mir wirklich leid, dass Sie so wenig Ahnung davon haben, wie europäische und deutsche Politik funktioniert. - Danke schön.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ganz herzlichen Dank, Herr Minister Ehlen. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Damit sind wir am Ende unserer Tagesordnung angelangt. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder.

Schluss der Sitzung: 19.58 Uhr.