

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

116. Sitzung

Hannover, den 26. April 2007

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 14:

Dringliche Anfragen 13709

a) Erneute Probleme bei Vergabeverfahren - sind erhebliche Zeitverzögerungen beim ersten Rammschlag des JadeWeserPorts und der Verlust von EU-Fördermitteln noch zu vermeiden? -

Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/3738 13709

Werner Buß (SPD) 13709, 13712

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

.... 13710, 13712 bis 13727, 13728, 13731, 13732

Klaus Rickert (FDP) 13712, 13723

Rudolf Robbert (SPD) 13712

Dr. Joachim Runkel (CDU) 13713

Erhard Wolfkühler (SPD) 13714

Roland Riese (FDP) 13714, 13726

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE) 13715, 13725

Gerd Will (SPD) 13716, 13727

Günter Lenz (SPD) 13716

Hans-Dieter Haase (SPD) 13716

Klaus Schneck (SPD) 13717

Frauke Heiligenstadt (SPD) 13718

Wolfgang Ontijd (CDU) 13718

Dr. Uwe Biester (CDU) 13719

Stefan Wenzel (GRÜNE) 13719, 13729

Klaus Fleer (SPD) 13720

Johanne Modder (SPD) 13720

Swantje Hartmann (SPD) 13721

Jacques Voigtländer (SPD) 13722

Hermann Dinkla (CDU) 13723

Gabriela König (FDP) 13724

Ina Korter (GRÜNE) 13724

Dieter Möhrmann (SPD) 13725, 13730

Wolfgang Jüttner (SPD) 13728

Christian Wulff, Ministerpräsident 13729

Björn Thümler (CDU) 13731

b) Küstenschutz und Flussvertiefungen: Wie lange will die Landesregierung die Küstenbewohnerinnen und -bewohner noch hinhalten? -

Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen -

Drs. 15/3739 13732

Stefan Wenzel (GRÜNE) 13732, 13739

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister

..... 13733 bis 13738, 13741 bis 13745

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE) 13734, 13742

Anneliese Zachow (CDU) 13735

Ina Korter (GRÜNE) 13735, 13743

Brigitte Somfleth (SPD) 13735

Claus Johannßen (SPD) 13736

Dorothea Steiner (GRÜNE) 13737, 13745

Ursula Helmhold (GRÜNE) 13738

Christian Wulff, Ministerpräsident 13739, 13741

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und

Verkehr 13740

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) 13741, 13744

Annette Schwarz (CDU) 13741

Karsten Behr (CDU) 13742

Andreas Mehsies (GRÜNE) 13744

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

Eckpunktevereinbarung zum Einsatz von Erntehelfern in der Landwirtschaft grundlegend überarbeiten - Antrag der Fraktionen der CDU und der

FDP - Drs. 15/3275 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung,

Landwirtschaft und Verbraucherschutz -

Drs. 15/3723 13745

Christina Philipps (CDU) 13745

Jan-Christoph Oetjen (FDP) 13747, 13749

Claus Johannßen (SPD) 13748, 13749

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) 13750

Hans-Heinrich Ehlen , Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz.....	13751
<i>Beschluss</i>	13751
(Erste Beratung: 104. Sitzung am 09.11.2006)	

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

JadeWeserPort muss Erfolgsgeschichte werden - keine Verzögerungen beim Ausbau des Hafengrodens und der Verkehrsanbindung - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3466 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/3724	13752
Werner Buß (SPD).....	13752
Klaus Rickert (FDP)	13753, 13758
Dr. Uwe Biester (CDU).....	13754
Stefan Wenzel (GRÜNE)	13756, 13757
Wolfgang Jüttner (SPD).....	13758, 13761
Walter Hirche , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	13758, 13762
Hans-Joachim Janßen (GRÜNE)	13760
David McAllister (CDU).....	13760
<i>Beschluss</i>	13763
(Erste Beratung: 111. Sitzung am 26.01.2007)	

Außerhalb der Tagesordnung:

Reform der Bundespolizei - Erklärung des Innenministers nach § 78 Abs. 3 der Geschäftsordnung	
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport	13763

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

Eigenverantwortliche Schule: Erlasse aufheben - Gestaltungsfreiräume der Schulen erweitern - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3117 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3726.....	13765
Ina Korter (GRÜNE).....	13765, 13771
Ingrid Eckel (SPD).....	13766
Joachim Albrecht (CDU).....	13768
Hans-Werner Schwarz (FDP)	13770, 13771
Bernhard Busemann , Kultusminister ...	13771, 13772
<i>Beschluss</i>	13773
(Erste Beratung: 98. Sitzung am 14.09.2006)	

Tagesordnungspunkt 18:

Besprechung:

Entwicklung der Integration von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3421 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/3566.....	13773
Ina Korter (GRÜNE).....	13773, 13785
Bernhard Busemann , Kultusminister	13776
Daniela Pfeiffer (CDU).....	13778

Walter Meinhold (SPD).....	13780, 13782, 13783
Joachim Albrecht (CDU)	13782
Hans-Werner Schwarz (FDP).....	13783, 13785
Dorothea Steiner (GRÜNE)	13785
Ursula Körtner (CDU)	13785

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

Förderung von Schülerinnen und Schülern mit diagnostiziertem Autismus - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2539 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3727	13786
<i>Beschluss</i>	13786
(Erste Beratung: 81. Sitzung am 27.01.2006)	

Tagesordnungspunkt 20:

Eigenständigkeit der Feuerwehr-Unfallkasse erhalten! - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/3712	13786
<i>Ausschussüberweisung</i>	13786

Tagesordnungspunkt 21:

Zweite Beratung:

Korrektur der Abschaffung der Widerspruchsverfahren dringend erforderlich! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3260 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/3646.....	13787
Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE)	13787, 13788
Dr. Uwe Biester (CDU).....	13788
Heike Bockmann (SPD).....	13789
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP).....	13790
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport	13791
<i>Beschluss</i>	13792
(Erste Beratung: 103. Sitzung am 08.11.2006)	

Tagesordnungspunkt 22:

Einzig (abschließende) Beratung:

Bei Gerichtsterminen der Gefangenen besser für die Sicherheit der Bürger sorgen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1757 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/3680	13792
Elke Müller (SPD).....	13792
Jens Nacke (CDU).....	13793
Andreas Meihies (GRÜNE).....	13794
Ursula Peters (FDP).....	13794
Elisabeth Heister-Neumann , Justizministerin..	13795
<i>Beschluss</i>	13795
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 59. Sitzung am 21.04.2005)	

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

- a) **Zusätzliche Studienplätze schaffen, Bildungsfonds auflegen - Mehr Studienplätze mit Qualität!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3193 - b) **Mehr Studierende für Niedersachsens Hochschulen als Chance begreifen und handeln - Sofortprogramm für 10 000 Studienplätze** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3203 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/3728 13795
Dr. Gabriele Andretta (SPD) 13795, 13801
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE) 13797
Fritz Güntzler (CDU) 13799, 13801, 13801
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP) 13802
Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur 13803
Beschluss 13804
 (Erste Beratung zu a und b: 101. Sitzung am 11.10.2006)

Tagesordnungspunkt 24:

Besprechung:

- Kinderarmut und Kindergesundheit in Niedersachsen** - Große Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/3511 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/3710 13805
Christa Elsner-Solar (SPD) 13805
Bernhard Busemann, Kultusminister 13807
Heidmarie Mundlos (CDU) 13809, 13817
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 13811, 13812
Gesine Meißner (FDP) 13812, 13814
Michael Albers (SPD) 13815, 13815, 13817

Tagesordnungspunkt 25:

- Keine heimliche Onlinedurchsuchung privater Computer und keine zentralen biometrischen Dateien!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3703 13817
Ausschussüberweisung 13817

Außerhalb der Tagesordnung:

- Beantwortung von Zusatzfragen zur Frage 1 in der Fragestunde der 114. Plenarsitzung im 39. Tagungsabschnitt** - Erklärung des Umweltministers nach § 78 Abs. 3 der Geschäftsordnung
Hans-Heinrich Sander, Umweltminister 13817
Wolfgang Jüttner (SPD) 13819, 13820
Jörg Bode (FDP) 13820
Stefan Wenzel (GRÜNE) 13821
Bernd Althusmann (CDU) 13822, 13822
Heinrich Aller (SPD) 13822

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

- Atomare Endlagerkonzepte in der Krise: Desaströse Entwicklung bei "Versuchs"-Endlager für Atommüll in Asse II stoppen! - Internationales Endlagerhearing einberufen!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3706 13824
Andreas Meihies (GRÜNE) 13824, 13826
Klaus-Peter Dehde (SPD) 13826, 13828
Frank Oesterhelweg (CDU) 13827
Anneliese Zachow (CDU) 13828, 13833
Christian Dürr (FDP) 13830, 13833
Hans-Heinrich Sander, Umweltminister 13831, 13832
Stefan Wenzel (GRÜNE) 13832
Ausschussüberweisung 13834

Tagesordnungspunkt 29:

Einzig (abschließende) Beratung:

- Verfassungsgerichtliches Verfahren** - Verfahren über den Antrag festzustellen, der Antragsgegner habe mit der Beantwortung der beiden Kleinen Anfragen Bundestagsdrucksachen 16/1808 und 16/2342 am 30.06.2006 und am 16.08.2006 (Bundestagsdrucksachen 16/2098 und 16/2412) die Antragsteller und den Deutschen Bundestag in ihren Rechten aus Artikel 38 Abs. 1 Satz 2 GG und Artikel 20 Abs. 2 Satz 2 GG verletzt - Antragsteller: 1. Volker Beck, MdB, Berlin; 2. Jerzy Montag, MdB, Berlin; 3. Irmingard Schewe-Gerigk, MdB, Berlin; 4. Josef Philip Winkler, MdB, Berlin; 5. Bündnis 90/Die Grünen, Berlin - Bevollmächtigter: Professor Dr. Christoph Möllers, Berlin - Antragsgegnerin: Bundesregierung, Bundeskanzleramt, vertreten durch die Bundeskanzlerin, Berlin - Schreiben des Bundesverfassungsgerichts - Zweiter Senat - vom 12.01.2007 - 2 BvE 5/06 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/3732 13834
Beschluss 13834
 Nächste Sitzung 13834

Vom Präsidium:

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalmann (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident
Christian Wulff (CDU)

Minister für Inneres und Sport
Uwe Schünemann (CDU)

Staatssekretär Wolfgang Meyerding,
Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport

Finanzminister
Hartmut Möllring (CDU)

Staatssekretärin Cora Hermenau,
Niedersächsisches Finanzministerium

Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst,
Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen,
Familie und Gesundheit

Kultusminister
Bernhard Busemann (CDU)

Staatssekretär Hartmut Saager,
Niedersächsisches Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Walter Hirche (FDP)

Staatssekretär Joachim Werren,
Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft,
Arbeit und Verkehr

Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Land-
wirtschaft und Verbraucherschutz
Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Justizministerin
Elisabeth Heister-Neumann

Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking,
Niedersächsisches Justizministerium

Minister für Wissenschaft und Kultur
Lutz Stratmann (CDU)

Staatssekretär Dr. Josef Lange,
Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft
und Kultur

Umweltminister
Hans-Heinrich Sander (FDP)

Staatssekretär Dr. Christian Eberl,
Niedersächsisches Umweltministerium

Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Guten Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 116. Sitzung im 40. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

Geburtstag haben heute die Abgeordnete Ilse Hansen

(Beifall im ganzen Hause)

und die Abgeordnete Ursula Helmhold.

(Beifall im ganzen Hause)

Vom Präsidium die herzlichsten Glückwünsche! Bleiben Sie gesund und munter, und zeigen Sie viel Tatkraft für das Land Niedersachsen!

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 14 - Dringliche Anfragen -. Anschließend setzen wir die Beratung in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 19.10 Uhr enden.

In der Portikushalle wird Ihnen zu Beginn der Mittagspause der Shanty-Chor Oldenburg eine kurze musikalische Darbietung vortragen. Ich empfehle diese Veranstaltung Ihrer Aufmerksamkeit.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin. Ich stelle aber zuvor die Beschlussfähigkeit des Hauses fest. - Frau Langhans!

Schriftführerin Georgia Langhans:

Entschuldigt haben sich von der Landesregierung die Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Frau Ross-Luttmann und der Finanzminister Herr Möllring bis zur Mittagspause. Von der CDU-Fraktion hat sich Herr Stünkel und von der Fraktion der SPD Herr Schack entschuldigt.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 14:

Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor. Ich rufe zunächst die Anfrage der Fraktion der SPD auf:

a) **Erneute Probleme bei Vergabeverfahren - sind erhebliche Zeitverzögerungen beim ersten Rammschlag des JadeWeserPorts und der Verlust von EU-Fördermitteln noch zu vermeiden?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/3738

Die Dringliche Anfrage wird vom Abgeordneten Buß gestellt.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, ich bitte um mehr Aufmerksamkeit und Ruhe! - Herr Buß, Sie haben das Wort.

Werner Buß (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für die SPD-Landtagsfraktion stelle ich folgende Dringliche Anfrage:

Der JadeWeserPort wurde von der SPD-Landesregierung im Jahr 2001 auf den Weg gebracht. Ziel für Niedersachsen war es, einen zukunftsfähigen Hafen zu errichten, der gleichzeitig auch Impulse für die Wirtschafts- und Beschäftigungssituation im strukturschwachen Nordwesten unseres Landes geben sollte.

Presseberichten zufolge gibt es beim JadeWeserPort, dem größten Investitionsprojekt Norddeutschlands nach dem Zweiten Weltkrieg, erneut massive Probleme. Dem Prokuristen der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft mbH ist wegen „zu großer Nähe zu einer Bietergemeinschaft“, so die *Nordwest-Zeitung* vom 17. April 2007, am 26. März 2007 fristlos gekündigt worden. Andere Presseberichte sprechen von massiver Einflussnahme der bremsischen Mitgesellschafter in der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft: „Die Bremer ziehen Niedersachsen über den Tisch“, schrieb die *Neue Osnabrücker Zeitung* am 19. April 2007.

Zwei Bietergruppen bewerben sich um den Bauauftrag für das Hafenprojekt: eine Gruppe um den Baukonzern HOCHTIEF AG und eine um den mit-

telständischen Bauunternehmer Johann Bunte aus Papenburg. Die Bunte-Gruppe hatte vorgeschlagen, die Kaimauer mit der sogenannten Ankerlösung im Untergrund zu errichten, die weniger Stahl und Beton benötigt und damit 53 Millionen Euro unter dem Angebot der HOCHTIEF-Gruppe in konventioneller Bauweise liegt.

Der nun gekündigte Prokurist, der im Vergabeteam der JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft mbH war, soll sich öffentlich für die Variante der Bunte-Gruppe ausgesprochen haben. Die verschiedenen beauftragten technischen Experten sollen sich in Gutachten unterschiedlich zu der Machbarkeit des Bunte-Vorschlages geäußert haben. Schlussendlich hat sich die JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft gegen diese Variante entschieden. Das Angebot der Bunte-Gruppe in der konventionellen Bauweise liegt um 7 Millionen Euro über dem der HOCHTIEF-Gruppe.

Die JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft will nach einer Umbildung des Vergabeteams am 27. April 2007 den Aufsichtsrat der Gesellschaft über die Vergabeentscheidung unterrichten. Sollte der unterlegene Bieter klagen, könnte dies zu einer beträchtlichen Verzögerung des Projektes und gleichzeitig zu massiven finanziellen Einbußen des Landes führen. Der EU-Zuschuss in Höhe von 50 Millionen Euro wird nur gewährt werden, wenn bis Ende Dezember 2008 220 Millionen Euro verbaut sind. Dies setzt einen Baubeginn bis Oktober 2007 voraus.

Die Landesregierung drängt Pressemeldungen zufolge nun darauf, dass beide Bietergruppen im sogenannten Verhandlungsverfahren ein gemeinsames Angebot unterbreiten. Damit sind bei einem Vergabeverfahren der Landesregierung - diesmal trotz erheblich höheren Finanzvolumens, ohne juristische Beratung von dritter Seite - erneut vermeidbare Schwierigkeiten aufgetreten.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Warum ist es erneut zu erheblichen Problemen bei einem wichtigen Vergabeverfahren der Landesregierung gekommen? Welche Position bzw. Einflussnahme haben die Bremer Gesellschafter im Vergabeverfahren eingenommen, und welche Möglichkeiten sieht die Landesregierung, das laufende Vergabeverfahren gerichtsfest zum Abschluss zu bringen?

2. Seit wann sind der Landesregierung die erneuten Schwierigkeiten bei einem Vergabeverfahren

bekannt? Was wurde vom Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr veranlasst, um die Probleme auszuräumen, und welche Risiken ergeben sich für den Zeit- und Investitionsplan des Projektes, wenn sich die Bieter nicht auf ein gemeinsames Gebot einigen werden?

3. Nach bisherigen Informationen werden die von der Europäischen Investitionsbank zugesagten EFRE-Mittel in Höhe von 50 Millionen Euro nur gewährt, wenn bis Ende 2008 220 Millionen Euro verbaut sind: Gibt es vor diesem Hintergrund die rechtliche Möglichkeit der späteren Verwendung oder Übertragung, und wie kann sichergestellt werden, dass die europäischen Fördermittel nicht verfallen? - Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Hirche das Wort.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, wir sind jetzt erst am Anfang der Plenarsitzung. Trotzdem ist das Gemurmel aber schon sehr laut.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In dieser Woche haben Geschäftsführung und Aufsichtsrat die wichtige Entscheidung zur Vergabe des Bauloses 1, also zu einem Investment von deutlich mehr als 400 Millionen Euro für das Aufspülen von 360 ha Fläche mit 40 Millionen m³ Sand, zu treffen. Ungeachtet der öffentlichkeitswirksamen Vorgänge in den vergangenen Tagen ist dabei klar, dass die Entscheidung auf einer gründlichen Abwägung aller eingegangenen Angebote - es waren am Ende zwei Bietergemeinschaften mit ihren Hauptangeboten und zahlreichen Nebenangeboten zu prüfen - gefällt werden wird. Ich bin überzeugt, dass die Entscheidung genauso wie der Planfeststellungsbeschluss von vor ein paar Wochen einer kritischen Prüfung standhalten wird. Eine Verfahrensverzögerung sehe ich nicht. Selbst wenn der unterlegene Bieter sowohl die Vergabekammer als auch das OLG Celle als die nächst höhere Instanz anrufen sollte, ist mit einer Entscheidung im Spätsommer dieses Jahres zu rechnen. Bei Vorhaben

dieser Größenordnung sind übrigens gerichtliche Überprüfungen immer einzukalkulieren.

Unabhängig davon sind Parallelanträge auf Anordnung der Wiederherstellung der aufschiebenden Wirkung gegen den Vollzug des Planfeststellungsbeschlusses zu erwarten. Unter Beachtung des rechtsstaatlichen Gebots des Rechtsschutzes kann daher im Moment ohnehin nicht gebaut werden. Eine Entscheidung des OVG Lüneburg hierüber wäre für den September/Oktober 2007 zu erwarten.

Das ändert aber nichts daran, dass nunmehr unter Wahrung der Grundsätze der Transparenz, der Diskriminierungsfreiheit und der Ergebnisoffenheit die Entscheidung zur Vergabe des Bauloses 1 fällt. Angesichts des Volumens der wichtigsten Baumaßnahme im Infrastrukturbereich Niedersachsens war die Streitanzichtigkeit von Anfang an klar. Umso wichtiger ist, dass jeder Anschein der Subjektivität vermieden wird. Die außerordentliche Kündigung des bisherigen Prokuristen ist einstimmig von der Geschäftsführung und dem Aufsichtsrat beschlossen worden. Sie ist der Geschäftsführung nicht leicht gefallen, war aber notwendig, um ein geordnetes Vergabeverfahren zu gewährleisten.

Das Einhalten des Zeitplans - Baubeginn im Spätsommer/Herbst 2007 - ist vor allem im Hinblick auf die rechtzeitige Inbetriebnahme des Hafens im Jahr 2010 sehr wichtig. Dies haben wir so mit den Betreibern auch vereinbart. Hinzu kommt der fiskalische Aspekt; denn die von der EU zugesagte Förderung für das Projekt in Höhe von 50 Millionen Euro, der eine umfassende Prüfung auch der Umweltbelange durch die EU-Kommission vorausging, ist für dieses Projekt nur in einem bestimmten Zeitrahmen, nämlich bis 2008 möglich. Der JadeWeserPort ist ein Gemeinschaftsunternehmen der Länder Niedersachsen und Bremen. Alle wichtigen Entscheidungen müssen im Konsens getroffen werden und werden auch im Konsens getroffen.

Im Hinblick auf das schwebende Verfahren sind mir Aussagen zu einzelnen Ingenieurösungen nicht möglich. Der Nutzer des Hafens hat in jedem Fall Anspruch auf eine funktionstüchtige Infrastruktur. Jegliche Risiken im Hafenbau müssen ausgeschlossen werden. Dies entspricht den Vorgaben der Vergabestelle, also dem sogenannten Amtsentwurf der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft.

Zu den technischen Lösungen möchte ich an dieser Stelle aber auf Folgendes hinweisen: Grundlage des Amtsentwurfs war die Standardbauweise. Darüber hinaus waren Sondervorschläge zugelassen. Ein Sondervorschlag kann im Vergabeverfahren aber nur dann einen Zuschlag erhalten, wenn seine Umsetzung unter keinem Gesichtspunkt zweifelhaft ist.

Ich stimme mit der SPD-Fraktion darin überein, dass es unser aller Ziel sein muss, einen zukunftsfähigen Hafen zu errichten. Ich appelliere an alle Fraktionen dieses Hauses, daran mitzuwirken, dass dieser Hafen zum frühestmöglichen Zeitpunkt gebaut und fertiggestellt werden kann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dies vorausgeschickt, beantworte ich Ihre Fragen wie folgt:

Zu 1: Von erheblichen Problemen kann beim Vergabeverfahren JadeWeserPort keine Rede sein. Ich bin überzeugt: Die JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft, vertreten durch die Geschäftsführung und mit Zustimmung des Aufsichtsrats, wird eine Entscheidung zur Vergabe des Bauloses 1 fällen, die einer kritischen Prüfung standhält. Die notwendigen Entscheidungen werden zwischen den Gesellschaftern Niedersachsen und Bremen in transparenter, diskriminierungsfreier und ergebnisoffener Weise getroffen.

Zu 2: Die bisherigen Vergabeverfahren zum JadeWeserPort, insbesondere zur Vergabe der Betreiberkonzession an EUROGATES, sind einwandfrei und unbeanstandet gelaufen.

Was die Entziehung der Prokura am 26. März bzw. die Entlassung eines Prokuristen am 4. April betrifft, sind die notwendigen Schritte von der Geschäftsführung zügig eingeleitet worden. Die Landesregierung ist in der darauf folgenden Kabinettsitzung unterrichtet worden. In das neue Vergabeteam wurde von der landeseigenen Infrastruktur- und Beteiligungsgesellschaft unverzüglich ein leitender Mitarbeiter in die JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft entsandt, um die Leitung objektiv und diskriminierungsfrei zu übernehmen.

Risiken für den Zeit- und Investitionsplan des Projektes bestehen aufgrund dieser Personalentscheidung nicht, weil - wie ich schon sagte - vor September 2007 angesichts der Überprüfung des Planfeststellungsbeschlusses ohnehin nicht gebaut werden kann. Dies gilt auch für den Fall, dass es

zu einem Überprüfungsverfahren bei der Vergabekammer *und* beim Oberlandesgericht Celle kommen wird; denn auch für die letzte Instanz beim OLG Celle rechnen wir mit einer Entscheidung im Juli dieses Jahres.

Zu 3: Die Landesregierung geht mit Blick auf den beschriebenen Zeitrahmen für die Überprüfung sowohl des Planfeststellungsverfahrens als auch des Bauloses davon aus, dass im Jahr 2007 mit dem Bau des JadeWeserPorts begonnen und bis 2008 ein entsprechender Anteil verbaut und abgerechnet werden kann. Hier ist auch der künftige Auftragnehmer in der Pflicht. Sollten die Summe oder Teile von ihr wider Erwarten nicht für den JadeWeserPort verbaut werden können, werden die Gelder für andere Projekte verwendet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Buß.

Werner Buß (SPD):

Herr Minister, bei dem gekündigten Chefplaner handelt es sich ja um einen ausgeliehenen Beamten des Landes Niedersachsen. Wann und wem ist aufgefallen, dass dieser Chefplaner eine zu große Nähe zu einem der Bieter gehabt haben soll?

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist am 18. April in der Haushaltsausschusssitzung ausführlich dargelegt worden!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vorab sage ich: Wir befinden uns auch hier in einem schwebenden Arbeitsrechtsverfahren mit dem 3. Mai als Gütetetermin. Deshalb werde ich zu bestimmten Einzelheiten nichts sagen, aber selbstverständlich zu Ihren Fragen.

Erhebliche Verdachtsgründe sind am 14. März aufgetaucht. Am 16. März erhärtete sich der Verdacht. Die Prokura wurde durch die Geschäftsführung am 26. März entzogen. Die außerordentliche Kündigung wurde unter Beachtung der 14-Tage-

Frist mit Bezug auf das Aufkommen der Verdachtsmomente am 4. April ausgesprochen.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, mir liegen jetzt noch folgende Wortmeldungen vor: der Abgeordneten Rickert, Robbert, Dr. Runkel, Wolfkühler, Riese, Janßen, Will, Lenz und Haase. - Herr Rickert, bitte!

Klaus Rickert (FDP):

Herr Minister, ich habe eine Zusatzfrage zum Personalkomplex. In der Öffentlichkeit wird immer so getan, als habe das Ausscheiden eines Mitarbeiters - auch wenn er sich in einer exponierten Position befunden hat - das gesamte Projekt ins Stocken gebracht. Ist es aber nicht so, dass das Vergabeteam aus einer ganzen Reihe von hochspezialisierten Fachleuten besteht, sodass dieses Verfahren trotz dieser Personalie zügig, fachgerecht und - so denke ich - auch zeitgerecht abgewickelt werden kann?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Hirche antwortet für die Landesregierung!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Ausdruck „Vergabeteam“ sagt schon, dass es nicht ein Einzelner ist, sondern dass das mehrere sind. Der Kern waren vier Personen, die sich natürlich mit Informationen in anderen Bereichen rückvergewissert haben. Wir haben das Vergabeteam in seinem Kern auch wieder so besetzt, sodass ich davon ausgehe, dass mit diesem Team auch bei veränderter personeller Zusammensetzung die Vorbereitungen so weit vorangebracht können, dass der Geschäftsführung morgen eine Beschlussvorlage, eine Empfehlung für einen Beschluss, gegeben werden kann.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Abgeordneter Robbert!

Rudolf Robbert (SPD):

Herr Minister, Sie haben die zeitliche Abfolge dargestellt - das Bekanntwerden der Entlassungsgründe, die Entlassung selbst und den Entzug der

Prokura - und haben dann ausgeführt, dass die Landesregierung in der letzten Kabinettsitzung informiert worden ist. Dieses Datum haben Sie nicht genannt. Können Sie das noch nachholen?

Dann ist meine nächste Frage: Wie hat die Landesregierung auf diese Vorwürfe gegen ihren Landesbeamten und auf die Maßnahmen reagiert?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Hirche für die Landesregierung!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wegen der Osterpause war das erstmögliche Datum für die Information des Kabinetts der 17. April. Das Kabinett hat das zur Kenntnis genommen, denn es handelt sich um einen Vorgang innerhalb einer selbstständigen Gesellschaft außerhalb der unmittelbaren Einwirkung der Landesregierung. Es dürfte bekannt sein, dass sowohl Aktiengesellschaften als auch GmbHs besonderen Rechtsvorschriften unterliegen. Deswegen bestand für die Landesregierung als solcher kein unmittelbarer Anlass, in laufende Geschäftstätigkeiten einer Gesellschaft einzugreifen. Das wäre rechtlich auch nicht zulässig gewesen.

(Zustimmung von Klaus Rickert
[FDP])

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Dr. Runkel.

Dr. Joachim Runkel (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Minister hat vorhin auf technische Risiken in der Bauausführung sowie darauf hingewiesen, dass diese vermieden werden müssen. Die beiden Angebote - darauf wird auch in der Anfrage hingewiesen - unterscheiden sich hinsichtlich dieser Bauausführung. Dabei geht es wohl im Wesentlichen um die Verankerung der Kaimauer im Untergrund, und zwar sowohl um die technische Ausführung als auch um den Preis mit einer Differenz in Höhe von 50 Millionen Euro.

Ich frage die Landesregierung: Werden diese technischen Ausführungen, die Gründung der Kaimauer, entsprechend überprüft? Gibt es Gut-

achten? Oder woher nimmt die Landesregierung die Sachkenntnis, zu beurteilen, wo die technischen Risiken liegen?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Hirche, Sie haben das Wort für die Landesregierung!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte hierzu eine Vorbemerkung machen. Wir sind in einem laufenden Vergabeverfahren. Dafür gibt es gesetzliche Vorschriften. Nun hat sich jetzt ergeben, dass offenbar Informationen aus einem laufenden Vergabeverfahren, das bestimmten rechtlichen Kriterien unterliegt, nach außen gedrungen sind. Das ist so - ich sage es einmal behutsam und unjuristisch - nicht vorgesehen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Auch durch
Ihren Pressesprecher!)

Aber, meine Damen und Herren, es ist nicht meine Aufgabe oder Pflicht, Rechtsverletzungen, die irgendwo in der Weitergabe von Informationen, im Auffinden oder im Bestätigen, herausgekommen sind, nun noch als Minister zu bekräftigen.

Ich glaube auch - es gibt im Übrigen noch die unterschiedlichen Aufgaben von Exekutive und Legislative -, dass wir sehen müssen, zu welchem Zeitpunkt bestimmte Einzelheiten diskutiert werden.

Dies vorausgeschickt - mit dem Hinweis darauf, dass nicht nur der Legislative, sondern auch der Exekutive durch Recht und Gesetz bestimmte Schranken gesetzt sind -, sage ich, dass es in allgemeiner Form Erwägungen und Diskussionen über diese verschiedenen Lösungen gegeben hat und dass Hinweise gegeben worden sind, dass jedenfalls das eine Verfahren in dem gegebenen tiefem Wasser und unter diesen topografischen Verhältnissen bisher nirgendwo angewendet worden ist.

Ich sage noch einmal - das habe ich vorhin schon ausgeführt -, dass das Amtsverfahren in der Ausschreibung war - die Ausschreibung umfasst 172 Seiten; wer sich davon eine Vorstellung machen kann, weiß, dass man das nicht in einem Halbsatz zusammenfassen kann -, dass ein Sonderangebot

zulässig war, dass dieses Sonderangebot dann aber völlig streitfrei sein muss.

So stellt sich das bei aller behutsamen Betrachtung derzeit nicht dar. Wir warten auch als Regierung auf die Entscheidung des Vergabetermins.

Wer es mit dem Projekt gut meint, der sollte Respekt vor den normal ablaufenden Verfahren haben, die - wie gesagt - gesetzlich vorgesehen sind. Ich hätte es nicht gern, dass wir aufgrund von Berichterstattungen in den Zeitungen gesetzlich laufende Verfahren unterlaufen. Das ist nicht meine Vorstellung von Demokratie und Rechtsstaat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Wolfkühler.

Erhard Wolfkühler (SPD):

Herr Minister, was ich fragen möchte, hat schon in der Presse gestanden. Zu dieser Sonderlösung, der Ankerlösung oder wie immer sie genannt wird, muss es ja im Vorfeld offensichtlich schon eine Anzahl von Gutachten gegeben haben.

Ich frage die Landesregierung: Wie viele Gutachten hat es - mit welchem Ausgang - gegeben?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Es hat wohl knapp zehn Gutachten gegeben, und die haben sich die Waage gehalten - dafür und dagegen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Übrigens nicht nur aus Bremen!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Riese.

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bis weit in das Kalenderjahr 2006 hinein gab es einen breiten Konsens in diesem Hause zwischen den

Fraktionen der CDU, der FDP und der SPD über den JadeWeserPort, dass er von diesem Hause einheitlich unterstützt werden sollte. Einzige Ausnahme war hier die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Von diesem Konsens hat sich jetzt die SPD verabschiedet,

(Widerspruch bei der SPD)

und zwar spätestens seit dem Dezember 2006, seit sie mit einer unbegründeten und unberechtigten Kritik an dem Verfahren Zweifel sät.

Ich frage die Landesregierung: Welche Auswirkungen kann das Auflösen des Konsenses durch die SPD-Fraktion auf den wirtschaftlichen Erfolg des JadeWeserPorts haben?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der SPD - Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister, einen Augenblick! - Es gibt einige, die die Antwort der Landesregierung auf die Frage des Abgeordneten Riese hören wollen. Es war eben jedoch so laut, dass ich das Plenum bitte, erst einmal ruhig zu sein.

Herr Minister, Sie haben jetzt das Wort.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Eindruck ist, dass die Sprecher aller Fraktionen hier ihre jeweilige subjektive Darstellung vortragen. Nach dem Gesetz, nach dem Eid, den wir Minister abgelegt haben, ist die Landesregierung etwas stärker als jede der einzelnen Fraktionen verpflichtet, auf das Ganze zu sehen.

Ich werte zum jetzigen Zeitpunkt das, was wir hier teilweise hören, zwar als störend, aber ich sage ausdrücklich, es ist ein berechtigtes Anliegen, kriti-

sche Fragen zu stellen, ohne dass man sich damit schon aus dem Konsens insgesamt begibt.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich habe nach wie vor die Hoffnung, dass zumindest drei Fraktionen in diesem Hause an dem Projekt festhalten. Das sage ich auch angesichts der Vorgeschichte, Herr Kollege Riese. Es ist nämlich eine Entscheidung der früheren SPD-Regierung gewesen,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Vielen Dank!)

die Entscheidungsgremien zwischen Bremen und Niedersachsen, die den JadeWeserPort betreffen, 50 : 50 zusammensetzen und trotzdem Niedersachsen zu 80 % an den Kosten zu beteiligen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war ein Fehler, was?)

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung bewegt sich auf der Grundlage dieser beiden Eckentscheidungen. Das will ich ganz deutlich sagen. Ich habe deswegen zwar Anlass, daran zu erinnern, wie der Rechtsrahmen insgesamt gestaltet ist, aber keinen Anlass, kritische Fragen als grundsätzliche Ablehnung zu interpretieren.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Vielen Dank!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Abgeordneter Janßen!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Minister Hirche, vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen, die Sie gerade dazu gemacht haben, dass bislang in erheblichem Umfang Details aus diesem Verfahren an die Öffentlichkeit gelangt sind und dies, wie Sie durchaus richtig formuliert haben, rechtlich zumindest problematisch ist, ergibt sich natürlich die Einschätzung, dass eine Vergabe an einen der beiden verbliebenen Bieter rechtlich sehr risikobehaftet ist. Das kann zu einer Klage des Unterlegenen und nachfolgend zu einer Verpflichtung des Gerichts, eine Neuausschreibung vorzunehmen, führen. Dann kann der Termin für den Baubeginn auf keinen Fall eingehalten werden - mit der Folge des Verlustes der 50 Millionen Euro EU-Gelder. Ich frage Sie vor diesem

Hintergrund: Wird die Landesregierung ein erneutes Vergabeverfahren durchführen?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Hirche für die Landesregierung!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt überhaupt keinen Anlass dazu.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben in dieser Woche - das habe ich gerade dargestellt - die Empfehlung für eine Entscheidung. Ich rechne damit, dass es einen Beschluss geben wird. Ein Abbruch des Vergabeverfahrens genau ein oder zwei Tage vor seinem Ende - jedenfalls vor einem ersten entscheidenden Schritt, wenn ich die Klagemöglichkeiten noch dazurechne - und ein Neubeginn des Verfahrens brächten genau die Verzögerung mit sich, die wir an dieser Stelle vermeiden wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Da zeigt sich aus meiner Sicht der Unterschied zwischen drei Fraktionen auf der einen Seite und der Grünen-Fraktion auf der anderen Seite. Nicht zum ersten Mal in diesem Zusammenhang liegen Sie von den Grünen völlig daneben. Als wir gesagt haben, wir werden einen privaten Betreiber finden, haben Sie, Herr Janßen, am 3. November 2003 - das ist schon ein bisschen her - von fehlender Investitionsbereitschaft privater Investoren gesprochen. Sie haben das auch bei anderen Dingen gesagt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wir haben Sie an Ihren eigenen Worten gemessen, Herr Hirche! Das haben Sie alles mal in die Welt gesetzt! Wir haben nachgefragt, ob es sich so verhält, wie Sie das beschrieben haben!)

- Wir haben doch ein Ausschreibungsverfahren für den Betreiber durchgeführt. Hier werden Volumina von privater Seite eingesetzt, die die Volumina der beiden Bundesländer überschreiten. Hier gibt es also das private Engagement. Es ist so intensiv, dass damit auch in einem Gerichtsverfahren die Notwendigkeit und Berechtigung des JadeWeserPorts unter planungsrechtlichen Gesichtspunkten bekräftigt werden kann. Das ist gar keine Frage.

Ihr Versuch, die Dinge an dieser Stelle aufzuhalten, geht fehl. Das will ich hier in aller Klarheit und Nüchternheit sagen. Denn bei solchen juristischen Verfahren ist Emotionalität völlig fehl am Platze.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Will.

Gerd Will (SPD):

Herr Minister, Sie haben eingangs auf den Zeitplan hingewiesen. Ursprünglich war der Baubeginn für den JadeWeserPort ja bereits für das Jahr 2006 vorgesehen. Jetzt wird er für den Herbst 2007 erwartet, wenn alles gut läuft. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Wie ist es angesichts dieser Verzögerung möglich, trotzdem bis 2010 den Hafen fertigzustellen?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Hirche für die Landesregierung!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Will, Sie wissen wie ich, dass bei Infrastrukturprojekten in Deutschland die Zeit in den Planungsphasen verloren geht, weil wir dort unkalkulierbare Gerichtswege haben, dass aber die Industrie noch immer in der Bauzeit alles aufgeholt hat, was vorher in den Planungsphasen verloren gegangen ist. Darauf gründe ich die Zuversicht auch in diesem Fall.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Enno Hagenah [GRÜNE]: Donnerwetter!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Lenz.

Günter Lenz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hirche, Sie haben eben ausgeführt, dass es knapp zehn Gutachten zur Beurteilung der so genannten Ankerlösung gibt, deren Ergebnisse sich ungefähr die Waage halten. Vor diesem Hintergrund frage ich: Wie beurteilen die Landesminister Nieder-

sachsens und Bremens sowie die JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft diese Ankerlösung?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung Herr Minister Hirche!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wiederhole, was ich vorhin gesagt habe: Bei Sonderangeboten muss jeder Zweifel ausgeschlossen sein. Das ist die rechtliche Lage. Sonst hätte jemand, der dann unterliegt, erst recht die Möglichkeit, den Klageweg zu beschreiten. Diese Zweifel sind nicht ausgeräumt. Das ist dadurch belegt, dass es in diesem Zusammenhang unterschiedliche Gutachten gegeben hat. Für die Landesregierung war es deswegen gar nicht nötig - abgesehen davon, dass es eine selbstständige Gesellschaft ist, die ihr operatives Geschäft eigenständig betreibt -, sich mit dieser inhaltlichen Frage zu beschäftigen. Für uns gilt vorrangig die rechtliche Frage: Ist das streitfrei, oder ist das nicht streitfrei? Nur wenn es streitfrei gewesen wäre, hätten wir uns möglicherweise mit dieser Frage beschäftigen müssen. Aber so weit ist es nicht gekommen.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Haase.

Hans-Dieter Haase (SPD):

Herr Minister, Sie haben vorhin darauf hingewiesen, dass das Vergabeteam in dieser Woche noch vor einer schweren Aufgabe steht. Sie sagten, dieses Vergabeteam bestehe aus vier Personen. In diesem Zusammenhang interessiert mich natürlich besonders, wie das Vergabeteam bis zum Ausscheiden des Prokuristen konkret zusammengesetzt war und durch wen er ersetzt wird, um die Arbeitsfähigkeit des Vergabeteams aufrechtzuerhalten.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Bevor Herr Minister Hirche antwortet, gebe ich bekannt, dass hier Wortmeldungen der Abgeordneten Schneck, Heiligenstadt, Ontijd, Biester, Wenzel, Fler, Hilbers, Modder, Hartmann, Voigtländer, Rickert, Dinkla, Korter, Möhrmann, Janßen, Riese, Will, Runkel und Jüttner vorliegen.

(Heiterkeit)

Ich sage das, weil es mehrere Wortmeldungen gleichzeitig gibt und ich sichergehen möchte, dass wir alle erfasst haben.

Herr Minister, Sie haben das Wort!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Kollege Haase, das Vergabeteam besteht jetzt aus Herrn Pötter als Leiter und Herrn Ehmen - beide vom JadeWeserPort - sowie den Herren Dr. Woltering und Dr. Vollstedt von Bremenports. Ich kann Ihnen gerne auch die früheren vier nennen, würde es aber vorziehen, Ihnen die Namen persönlich - nicht öffentlich - zu nennen. Ich meine nicht, dass das ein Geheimnis ist, aber - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was ist das Geheimnis daran?)

- Na gut. Ich bin in solchen Sachen immer sehr zurückhaltend, was Personen betrifft. Aber weil Sie, wenn jemand versucht, Personalien nicht auszubreiten, darin ja immer gleich eine besondere Chuzpe sehen, und, meine Damen und Herren, wenn Sie Wert darauf legen, nenne ich Ihnen die Namen aber auch. Das waren Herr Starke, Herr Ehmen, Herr Bennje und Herr van de Sande.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ein Komplettaustausch!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Der Abgeordnete Schneck stellt eine Zusatzfrage.

Klaus Schneck (SPD):

Herr Minister, Sie haben vorhin geantwortet, dass es fast zehn Gutachten gibt, die sozusagen pari-pari das Für und Wider der Verfahren bewertet haben. Sie haben in Ihrer Antwort gerade noch einmal gesagt, es gehe darum, das Vergabeverfahren rechtlich wirklich sauber zu Ende zu bringen, sodass es keine Streitfrage mehr gibt, es also in einem streitfreien Verfahren zu Ende zu bringen. Sie haben in Ihrer Antwort vorhin auch darauf hingewiesen, dass es ein Arbeitsrechtsverfahren gibt, das jetzt Anfang Mai ansteht, bei dem es um den Hinauswurf des Prokuristen geht und bei dem damit zu rechnen ist, dass eventuell noch Fragen auf den Tisch kommen, die das Vergabeverfahren dann doch nicht streitfrei stellen. Ich habe vor die-

sem Hintergrund die folgende Frage: Es gab Medienberichte, dass in Bremerhaven die Firma HOCHTIEF an den Terminals 3 und 4 beteiligt ist und dass dadurch aufseiten von Bremerhaven eventuell eine besondere Nähe zur Firma HOCHTIEF besteht. Die Streitfrage, die den Prokuristen angeht, zu der das Arbeitsrechtsverfahren anhängig ist - - -

Vizepräsident Ulrich Biel:

Sie müssen jetzt fragen!

Klaus Schneck (SPD):

Meine Frage ist: Ist die Frage mit dem anhängigen Arbeitsrechtsverfahren wirklich streitfrei?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Hirche antwortet für die Landesregierung.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das sind zwei völlig getrennte Verfahren. Das eine Verfahren ist ein Arbeitsgerichtsverfahren, bei dem der Gütetermin bevorsteht. Das andere Verfahren ist das Vergabeverfahren. Die Geschäftsführung hat einen Anlass zum Handeln gesehen, weil sie der Auffassung war und ist, dass das Verfahren durch das Handeln eines Einzelnen infiziert werden könnte, wenn sie nicht handeln würde. Sie hat an dieser Stelle - das ist die ganz klare Linie - gehandelt, um das Vergabeverfahren ohne Infizierung von einer Seite zu Ende zu bringen und zu einer Entscheidung zu bringen. Im Übrigen ist ja aufgrund der Vorgeschichte, die ich vorhin geschildert habe und die von der alten Landesregierung eingeleitet wurde, der SPD vielleicht noch klarer als anderen, wie EUROGATE aufgestellt ist, wie Bremen aufgestellt ist und wie die Firmen im Einzelnen aufgestellt sind. Insofern brauche ich dies nicht zu kommentieren.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Die Abgeordnete Heiligenstadt stellt eine Zusatzfrage.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese Landesregierung hat bei der Durchführung von Vergabeverfahren größeren Ausmaßes ja durchaus ihre Probleme.

(David McAllister [CDU]: Sie haben Probleme!)

Ich erinnere an die Probleme bei dem Vergabeverfahren bezüglich der Landeskrankenhäuser, wo Unterlagen verspätet abgegeben worden sind.

(Widerspruch bei der CDU - David McAllister [CDU]: Was soll das? - Heinz Rolfes [CDU]: Hat die Landesregierung Unterlagen verspätet abgegeben? - Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Da die Landesregierung eine ganze Menge Probleme mit solchen Verfahren hat, frage ich hiermit die Landesregierung: Sind Ihnen ähnliche Unregelmäßigkeiten im Rahmen dieses Verfahrens bekannt bzw. ist der suspendierte Mitarbeiter mit der Heilung von solchen Verfahrensverletzungen beauftragt worden?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Hirche antwortet für die Landesregierung.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Meine Damen und Herren! Frau Kollegin, solche Mängel sind nicht bekannt. Wir gehen fest davon aus, dass eine klare, gerichtsfeste Entscheidung getroffen werden kann. Nach Ihren Bemerkungen, dies mit anderen Verfahren zu vermischen, würde ich meine sehr positive Antwort auf die Frage von Herrn Buß vorhin jetzt aber bezüglich Ihrer Frage etwas relativieren wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Der Abgeordnete Ontijd stellt eine Zusatzfrage.

Wolfgang Ontijd (CDU):

Herr Minister Hirche, angesichts der Tatsache, dass dieser Landesregierung bisher noch keine Fehler in irgendeinem Vergabeverfahren unterlaufen sind,

(Lachen bei der SPD - Zuruf von der SPD: Träume weiter!)

frage ich Sie: Herr Minister, woher nehmen Sie die Zuversicht,

(Beifall bei der SPD)

dass in diesem Fall beim JadeWeserPort der Zeitplan tatsächlich eingehalten wird? Sie haben bei der Beantwortung der Dringlichen Anfrage der SPD und bei der Beantwortung weiterer Fragen diese Zuversicht ja schon zum Ausdruck gebracht. Ich hätte aber doch ganz gern gewusst, ob im Oktober mit dem Bau begonnen werden kann.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Hirche antwortet für die Landesregierung.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich gehe natürlich gern auf diese Frage ein, weil sie mir genau wie einige Fragen aus der SPD-Fraktion die Gelegenheit gibt, bestimmte Antworten aus meiner ersten Darstellung zu wiederholen. Es gab hier eine seltsame Irritation bezüglich der Frage: Ist das auf allen Seiten so? Ich sage noch einmal: Selbst in dem von uns als unwahrscheinlich eingeschätzten Fall, dass die Vergabeentscheidung über Baulos 1 bis zum OLG Celle verhandelt wird, sind wir überzeugt, dass unsere Vergabeentscheidung einer kritischen Prüfung standhalten wird. Öffentlich sieht es zurzeit so aus, als wäre es nur für eine Bietergruppe möglich zu klagen, wenn sie nicht zum Zuge kommt. Wenn sie aber zum Zuge käme, gilt umgekehrt natürlich genau das Gleiche. Es geht insofern nicht darum, dauernd neue Verfahren anzufangen, sondern darum - davon bin ich überzeugt -, das laufende Verfahren im Interesse der Küste und im Interesse der Arbeitsplätze streitfrei zu Ende zu führen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das bedeutet für uns, dass selbst bei einer Entscheidung durch das OLG Celle im Spätsommer

der Zeitplan mit Baubeginn September/Oktober eingehalten werden kann. Das gilt sowohl für die bauvorbereitenden Maßnahmen als auch für den eigentlichen Baubeginn. Ich habe ja darauf hingewiesen - darüber sind wir uns einig -, dass das auch im Hinblick auf die finanzielle Situation wichtig ist.

Herr Kollege Ontijd, ich möchte an dieser Stelle ergänzend sagen, dass auch die bisherigen Entscheidungen im Zusammenhang mit dem JadeWeserPort, etwa die Entscheidung über die Vergabe der Betreiberkonzession, die ja streitfrei und ohne Klage des unterlegenen Konkurrenten erfolgt ist, zeigen, dass das Vergabeteam, das hier arbeitet, gut und einwandfrei arbeitet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Wolfgang Jüttner [SPD]: Deswegen
wurde es ja ausgetauscht!)

Das spricht für die Professionalität, Transparenz und Diskriminierungsfreiheit. Im Übrigen ist es bei einem Team nun einmal so, dass man dann korrigieren muss, wenn plötzlich Dinge auftreten, die ein weiteres Verfahren infizieren und streitanfällig machen könnten. Ich höre von der Opposition sonst immer: Meriten aus der Vergangenheit reichen für die Zukunft allein nicht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Stimmt!)

An dieser Stelle haben wir deswegen eine Korrektur durch die Geschäftsführung gesehen, die ich in keiner Weise beanstanden kann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Der Abgeordnete Biester stellt eine Zusatzfrage.

Dr. Uwe Biester (CDU):

Herr Minister Hirche, wir haben in der letzten Woche einen Vorschlag des selbst ernannten Vergabeexperten Wenzel gehört, der gesagt hat, man solle das Verfahren sofort abbrechen und eine Neuausschreibung vornehmen. Wir haben heute in der Zeitung lesen können, dass die SPD-Fraktion angeblich überlegt, sich - je nach Beantwortung der Dringlichen Anfrage - diesem Vorschlag anzuschließen. Sie haben auch schon darauf hingewiesen, dass jeder, der es mit dem JadeWeserPort gut meint, diesen Gedanken gar nicht ernsthaft verfolgen kann. Ich teile diese Auffassung. Gleich-

wohl stellt sich in diesem Zusammenhang die rechtliche Frage: Kann man denn einfach aus einem laufenden Vergabeverfahren aussteigen, ohne dass es dafür eine sachliche Begründung gibt?

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Kollege Biester, da Sie als Jurist fragen,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Definitiv
falsch, dass wir das erwägen!)

kennen Sie wahrscheinlich die Antwort. Man darf das nur aus wichtigem Grund, wenn kein zuschlagsfähiges Angebot vorliegt. Aber die Diskussion dreht sich ja gerade darum, dass mindestens zwei zuschlagsfähige Angebote vorliegen. Deswegen geht das gar nicht; in diesem Zusammenhang gibt es einen Rechtsanspruch. Im Übrigen verstehe ich diese Debatte in Richtung SPD so, Herr Kollege Biester, dass meine Antworten dazu beitragen werden, dass die SPD von diesen Überlegungen Abstand nimmt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Vorsitzender! Herr Minister, Ihre Überlegungen haben ja kurze Halbwertszeiten. Am letzten Mittwoch - - -

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Wenzel, ich darf Sie ganz kurz unterbrechen. Wir sind hier nicht im Kleingartenverein, sondern im Parlament. Bei uns gibt es einen Präsidenten.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Ja, das habe ich doch gesagt.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Nein, Sie haben gesagt: „Herr Vorsitzender!“.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Ach so, Entschuldigung.

(Heiterkeit)

Sie haben völlig recht, Herr Präsident; ich entschuldige mich.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Wir haben übrigens nichts gegen Kleingartenvereine! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister Hirche, Ihre Ankündigungen haben sehr kurze Halbwertszeiten. Am vergangenen Mittwoch im Haushaltsausschuss war das von uns vorgeschlagene Vorgehen noch der Plan A Ihrer hausinternen Überlegungen. Offenbar haben Sie das jetzt verworfen; das nehmen wir zur Kenntnis.

Nun zu Ihrem Optimismus bezüglich der Zeitplanung: Sie glauben doch nicht im Ernst, dass dann, wenn Sie im September mit Ihrem Vorschlag vor Gericht untergehen, ein anderer Bieter in der Lage sein wird, am nächsten Tag die Baustelleneinrichtung für ein 500-Millionen-Euro-Projekt auf die Beine zu stellen, um mit dem erforderlichen Personal im Oktober mit dem Bau anzufangen.

Ich komme zu meiner Frage: Ist es richtig, Herr Minister, dass das alte Vergabeteam, das Sie fast komplett ausgetauscht haben, im Verlauf der Beratungen über die vorliegenden Angebote schon sehr früh zu der Auffassung gelangt ist, dass man das Angebot von HOCHTIEF aus dem weiteren Verfahren ausschließen muss, weil es in wichtigen Punkten nicht den Anforderungen an das Amtsangebot entsprach?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn es so wäre, würde eine Vergabekammer oder ein Gericht dies so werten. Was Sie in die Öffentlich-

keit bringen, ist aus einem langen Prozess das, was man vielleicht eine Woche oder etwas länger diskutiert hat, was aber heute jedenfalls nicht mehr relevant ist. Das ist für mich das Entscheidende, wenn es darum geht, ob diese Frage im Hinblick auf eine Überprüfung durch die Vergabekammer einwandfrei geprüft worden ist. Diese Hinweise sind also nicht stichhaltig.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Fleer.

Klaus Fleer (SPD):

Herr Präsident! Herr Minister Hirche, mit welchem Antrag ist die Firma Bunte an die Vergabekammer herantreten, und wie war das Ergebnis des Verfahrens?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Kollege Fleer, Sie wissen, dass der Antrag zurückgezogen worden ist. Ich halte es nicht für notwendig, in der Öffentlichkeit über einen zurückgezogenen Antrag zu reden. Es gibt die Möglichkeit, dies gegebenenfalls in nicht-öffentlicher Sitzung noch einmal zu erörtern, wie es im Haushaltsausschuss schon einmal geschehen ist. Aber nach meiner Auffassung können Firmenangelegenheiten genauso wie Personendaten nicht in die Öffentlichkeit gezogen werden, insbesondere dann nicht, wenn sie für das weitere Verfahren von keinerlei Relevanz sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Hilbers.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Ich ziehe zurück!)

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Modder.

Johanne Modder (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Hirche, Sie haben in Ihren Ausführungen

zumindest eingeräumt, dass die Gefahr bestehe, dass EU-Fördermittel in Höhe von 50 Millionen Euro verfallen werden, wenn bis Ende 2008 die 220 Millionen Euro nicht verbaut sein werden, und dass diese Mittel dann für andere Projekte verwendet werden. Ich frage Sie: Wie wollen Sie die sich dann auftuende Finanzlücke schließen, und von welchen Projekten sprechen Sie?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Modder, wir sprechen hier vom Projekt A. Wir sind nicht ins Scheitern verliebt, sondern wir sind ins Gelingen verliebt. Trotzdem ist man gut beraten - nicht nur wegen der Frage 3, die heute gestellt worden ist -, für Fälle, die überhaupt nicht absehbar sind und die heute noch nicht einmal die Opposition sieht, in der Planung Alternativen vorzusehen. Die EU-Mittel stehen für nasse Arbeiten, wie man so schön sagt, zur Verfügung. Zu einem bestimmten Zeitpunkt werden wir uns auch über Alternativen Gedanken machen. Ich halte es aber nicht für angebracht, darüber zum jetzigen Zeitpunkt zu sprechen. Diese Diskussion erinnert mich ein bisschen - ich bitte, es mir nachzusehen - an die Debatte in Deutschland, bevor die Fußballweltmeisterschaft begonnen hatte. Klinsmann wäre von vielen am liebsten des Landes verwiesen worden; hinterher aber haben ihn alle gefeiert.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: So hätten Sie das wohl auch gern?)

Wir sind für den Plan A und reden in der Öffentlichkeit nicht in extenso über den Plan B. Dies würde die Vermutung nahelegen, wir würden an den Plan A selber nicht glauben; jedenfalls wäre das dann Ihre Schlussfolgerung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Herr Wenzel will den JadeWeserPort nicht, der will den Misserfolg!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Hartmann.

Swantje Hartmann (SPD):

Herr Minister, Sie haben richtigerweise ausgeführt, dass das Vergabeverfahren auch dazu diene, Ergebnisoffenheit, Transparenz und Diskriminierungsfreiheit sicherzustellen. Das ist im Grunde genommen der Hintergrund dafür, dass man überhaupt Vergabeverfahren durchführt, nämlich um einen fairen Wettbewerb sicherzustellen und Mausechelen zu unterbinden. Als SPD-Landtagsfraktion haben wir jetzt die Sorge, dass es sich um ein grundsätzliches Problem bei Vergabeverfahren des Landes handeln könnte. In den letzten Monaten mussten wir ja bei wichtigen Vergabeverfahren feststellen, dass Sie offensichtlich von Skandalen geschüttelt sind.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

- An Ihren Reaktionen merke ich, dass daran im Kern etwas Wahres ist. - Meine Frage an den Wirtschaftsminister und an die Landesregierung lautet, ob das ihre Vorstellung von fairem Wettbewerb und Transparenz ist.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Meine Damen und Herren, es ist sehr schwierig, eine Frage aufzunehmen, wenn das Parlament so laut ist.

(Ministerpräsident Christian Wulff: Das war keine Frage, das war eine Unverschämtheit!)

- Herr Ministerpräsident, auch Sie wissen, dass Sie von der Regierungsbank keine Zwischenrufe machen dürfen. - Herr Minister Hirche, Sie haben das Wort!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dem ersten Teil Ihrer Ausführungen stimme ich uneingeschränkt zu. Genau um Diskriminierungsfreiheit, Transparenz usw. geht es. Am Ende wird dies übrigens nicht der Landtag, sondern die Vergabekammer bzw. das OLG beurteilen. Sie mögen unsere Argumentation politisch kritisieren. Im Kern basiert sie auf dem Recht: Es gibt Regeln, die

eingehalten werden müssen und die von mir auch nicht infrage gestellt werden, wenn irgendwo ein Zeitungsbericht erscheint und dazu Kommentare kommen; das will ich auch in aller Deutlichkeit sagen. Wir haben einen eigenständigen Auftrag im Rahmen der Gesetze. Daran haben Sie appelliert. Das nehme ich ernst. Ich sage, was beim Jade-WeserPort bis heute passiert ist - diese Entwicklung hat uns niemand zugetraut -: ein streitfreies Verfahren im Zusammenhang mit der Vergabe der Betreiberkonzession und ein Planfeststellungsbeschluss mit Sofortvollzug, der allerdings etwas länger gedauert hat, als wir zunächst angesetzt hatten. Außerdem gehe ich auch hier davon aus, dass unsere Entscheidung gerichtsfest ist. Ob geklagt wird, wie das Verfahren ausgeht und wie morgen die Entscheidung im Einzelnen formuliert wird, lasse ich dahingestellt sein, weil es ein laufendes Verfahren ist.

Eines aber möchte ich ganz deutlich sagen: Ich finde, dass Sie Ihre eigene Sorge um das Projekt, die Herr Buß vorhin zum Ausdruck gebracht hat, entwerten, wenn Sie mit Vokabeln wie „Skandal“ u. Ä. anfangen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Die wollen den JadeWeserPort nicht! Die wollen alles miesmachen!)

Frau Hartmann, ich meine das sehr grundsätzlich: Ich glaube, dass wir alle, auch ich, uns überlegen müssen, mit welchen Vokabeln wir andere belegen. Sonst tragen wir dazu bei, dass das Ansehen des Parlaments und der Demokratie weiter sinkt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Voigtländer.

Jacques Voigtländer (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der *Weser-Kurier* beschäftigt sich heute mit diesem Thema. Er schreibt, dass der Zeitraum bis zum Jahre 2010 hoffentlich eingehalten wird; Niedersachsen würde Verzögerungen befürchten. Sollte der Zeitplan nicht eingehalten werden, so der *Weser-Kurier*, profitieren die Bremer doppelt.

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung: Was kommt auf den Landeshaushalt zu,

wenn sich ein zeitlicher Verzug ergibt? Wie viel Landesmittel müssen aufgebracht werden, falls dieser Termin nicht eingehalten wird?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Hirche antwortet für die Landesregierung.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will diese Frage gerne beantworten. Aber ich sage auch hier: Diese Art der Fragen erzeugt eine Presseberichterstattung darüber, was alles passieren könnte, ohne dass an der Gemeinsamkeit festgehalten wird, dass wir das Vorhaben realisieren wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Zahlen müssten eigentlich bekannt sein. Der Betreiber finanziert die Suprastruktur, und das Land Niedersachsen finanziert die Basisinfrastruktur, also Gleis- und Straßenbau und Projektfolgekosten. Außerdem gibt es anteilige Kapitaleinlagen in die JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft. Dafür sind 377 Millionen Euro in den Haushalt eingestellt. Wir haben außerdem über die 50 Millionen Euro EU-Mittel diskutiert, die wir mit einkalkulieren.

Insofern haben wir das Projekt auf eine solide Grundlage gestellt. Ich darf in diesem Zusammenhang an Folgendes erinnern: Die Regierung Gabriel hatte noch Bundeszuschüsse in Höhe von 90 Millionen Euro eingeplant und die Mehrwertsteuer für das Projekt nicht in den Haushalt eingestellt. Das war eine Größenordnung, die wir etamäßig erst einmal verkräften mussten. Jetzt geht es theoretisch um die 50 Millionen Euro, die Sie der Frage 3 Ihrer Anfrage zugrunde gelegen haben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es geht um eine Konventionalstrafe!)

- Dazu habe ich etwas gesagt.

Wir gehen davon aus, dass der Hafen zum vorgesehenen Zeitpunkt gebaut werden kann. Ich denke, Bremen ist auch deswegen interessiert - deshalb ist dieser Zeitungsartikel wirklich etwas zu kurz gesprungen -, weil im Unterschied zu der Situation vor zehn Jahren unsere Konkurrenten an

der Weser und in Rotterdam heute durchaus daran interessiert sind, dass der Hafen in Wilhelmshaven gebaut und zum vorgesehenen Zeitpunkt in Betrieb genommen wird. Bis dahin werden an den beiden anderen Orten nämlich die Kapazitäten erschöpft sein und die Hinterlandbindungen nichts mehr hergeben. Von daher gehe ich davon aus, dass beide Gesellschafter, Niedersachsen und Bremen, ein uneingeschränktes Interesse daran haben, das Vorhaben zügig und termingerecht durchzuführen. Das sieht auch der Betreiber so.

Meine Damen und Herren, ich werde hier keine Einzelheiten aus dem Konzessionsvertrag, mit dem wir den Zuschlag erteilt haben, bekannt geben. Die Frage danach reiht sich ein in den Versuch, Betriebsdaten zu erfragen. Die aber sind für mich genauso sensibel wie persönliche Daten, Stichwort informationelles Selbstbestimmungsrecht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine zweite Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Rickert.

Klaus Rickert (FDP):

Herr Minister, ich möchte auf die technische Innovation, diese sogenannte Ankerlösung, zurückkommen, die insofern interessant ist, als sie verspricht, preislich einen kleinen Vorteil darzustellen.

Erstens. Trifft es zu, dass es kein Gutachten gibt, das für diese technische Lösung eine Langzeitgarantie hinsichtlich der Standfestigkeit abgibt?

Zweitens. Trifft es zu, dass diese technische Lösung noch nie in der Nordsee und schon gar nicht an einer derart exponierten Stelle wie dem vorgesehenen Standort des JadeWeserPorts verwirklicht worden ist?

(Ralf Briese [GRÜNE]: Herr Rickert, Sie sind ja technikfeindlich!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Hirche antwortet für die Landesregierung.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei neuen Lösungen - man erkennt sie daran, dass sie in der Presse immer als „innovativ“ bezeichnet werden - kann es - das muss man der Fairness halber sagen - keine Langzeitstudien geben. Deswegen ist es wichtig, eine neue Lösung streitfrei zu entscheiden. Entsprechend geht das Vergaberecht auch davon aus, dass Lösungen, die sich technisch bewährt haben, einen Vorsprung gegenüber neueren Lösungen haben, die sich in der Praxis erst bewähren müssen.

Es ist richtig, dass diese Lösung schon einmal in der Ostsee realisiert worden ist. Die Ostsee unterliegt aber völlig anderen Tideverhältnissen als die Nordsee und weist auch eine niedrigere Wassertiefe auf. Außerdem ist diese Lösung an einer deutlich kürzeren Kaje angewendet worden. Darüber hinaus ist diese Lösung nach meinen Informationen in Frankreich realisiert worden. Dort konnte man die Verankerung aber nicht in aufgespültem Sand, sondern an dem Festland vornehmen. - Dieser Unterschied in der Konstruktion kann für die Betrachtung der dauerhaften Sicherheit nicht unerheblich sein kann. Ich will das aber nur mit aller Vorsicht sagen, weil ich kein Techniker bin.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Herr Dinkla.

Hermann Dinkla (CDU):

Herr Präsident! Dem künftigen Betreiber EUROGATE kommt eine Schlüsselrolle für den Erfolg des JadeWeserPorts zu. Deshalb frage ich die Landesregierung: Welche Rolle spielt die Einlassung von EUROGATE in dem Vergabeverfahren?

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das war eigentlich meine Frage! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Sehr gute Frage!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Hirche antwortet für die Landesregierung.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Rechtlich spielt die Einlassung von EUROGATE keine Rolle. Die Vergabeentscheidung wird anhand der technischen Vorschläge, die unterbreitet werden, getroffen. Die Hinweise, die ich dazu schon gegeben habe, will ich nicht wiederholen.

Natürlich - wir spielen ja nicht in der Sandkiste - hat EUROGATE ein wirtschaftliches Interesse daran, dass der Hafen im Jahre 2010 fertiggestellt ist. Das ist hier im Hause und in der Öffentlichkeit auch jedem bekannt. Aber dieses Interesse ist völlig identisch mit dem des Landes Niedersachsen. EUROGATE hätte bei der Konzessionsvergabe ja auch gar nicht den Zuschlag bekommen, wenn das Vergabeteam nicht davon überzeugt gewesen wäre, dass die Zeitpläne, die EUROGATE vorgelegt hat, eingehalten werden und dass die Garantien, die EUROGATE für die Auslastung des Hafens gegeben hat, schlüssig sind.

EUROGATE hat also dieses wirtschaftliche Interesse. Aber das hat auf die Vergabeentscheidung - das betone ich noch einmal - rechtlich keinen Einfluss.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete König.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sprechen hier immer von zwei Bietern, die letztendlich übrig geblieben sind. Eigentlich ist es aber üblich, dass sich an einem Vergabeverfahren für ein so hohes Investitionsvolumen mehr Bieter beteiligen. Gab es auch noch andere Bieter? Wenn ja, wie viele?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung spricht antwortet Herr Minister Hirche.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es hatten sich zunächst fünf Bietergemeinschaften beworben. Von diesen fünf mussten drei aus for-

malen Gründen ausgeschlossen werden. Das ist aber in solchen Verfahren nicht unüblich.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Korter.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Hirche, Sie haben vorhin die Namen der Mitglieder des Vergabeteams bekannt gegeben. Damit ist klar geworden, dass dort nicht nur eine Person ausgetauscht worden ist, sondern dass das gesamte Team neu besetzt worden ist, obwohl es nach Ihrer Aussage in der Vergangenheit gut gearbeitet hat.

Meine Frage: Wer hat über die genaue Zusammensetzung des Vergabeteams entschieden: der Aufsichtsrat, das Kabinett in Bremen oder Niedersachsen oder allein die Geschäftsführung der JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst darf ich noch einmal betonen: Niedersachsen hat eine Person ausgewechselt. Dass Bremen das zum Anlass genommen hat, seine zwei Vertreter auszuwechseln, kann und will ich hier nicht kommentieren. Dadurch bleibt aber die Aussage richtig, dass wir eine Person ausgewechselt haben.

Entschieden hat darüber, wie es die einschlägigen Rechtsvorschriften, z. B. das GmbH-Gesetz, auch vorsehen, die Geschäftsführung. Sie hat das natürlich in Abstimmung mit dem Aufsichtsrat getan. Wie das im Einzelnen vonstatten gegangen ist, weiß ich nicht. Aber dort liegt die Verantwortung für ein laufendes Verfahren. Das halte ich auch für völlig korrekt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Möhrmann.

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, es kann niemand ein Interesse daran haben, dass ein neues Vergabeverfahren in Gang gesetzt wird, weil allein wegen des Zeitablaufs große Schwierigkeiten zu befürchten sind.

Wenn man über Vergabeverfahren redet, Herr Hirche, muss auch klar sein, wieso wir heute eine solche Anfrage stellen müssen. Es hat ja anscheinend Schwierigkeiten gegeben, die dazu geführt haben, dass uns noch am vergangenen Mittwoch im Haushaltsausschuss drei Alternativen genannt wurden, die man optional ergreifen könnte. Heute haben Sie nur noch eine genannt. Insofern scheint es da eine Entwicklung gegeben zu haben.

Meine Damen und Herren, man muss sich auch einmal darüber klar werden, welche Rolle diese Landesregierung in diesem Vergabeverfahren spielt. Wenn es schlecht läuft, dann war es der Prokurist, dann wird er entlassen. Wenn es gut läuft, dann war das alles eine große Leistung der Landesregierung.

Mein Eindruck ist, dass auch dieses Vergabeverfahren wieder Schwierigkeiten an die Öffentlichkeit gebracht hat, weil das Handling, auch aus dem Ministerium, was die Aufsicht angeht, nicht so gewesen ist, dass man erfolgreich sein konnte.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Sie müssen jetzt fragen, Herr Möhrmann.

Dieter Möhrmann (SPD):

Ich komme jetzt zur Frage. Es ist ja eine Person ausgetauscht worden, weil man glaubte, eine Nähe feststellen zu können. Nun heißt es in der *Neuen Osnabrücker Zeitung* vom 24. April, dass auch vonseiten der Bremer durch Herrn Holtermann entsprechende Versuche gemacht worden seien. Ich frage Sie, Herr Minister: Ist es richtig, dass Herr Holtermann im Februar Staatssekretär Joachim Werren und einem Stabsleiter im Ministerium gesagt hat, dass das Bunte-Konsortium zerbrochen sei und die kleineren Partner als Subunternehmer für HOCHTIEF tätig würden?

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Möhrmann, theoretisch sind morgen drei Entscheidungen möglich, wie das auch im Haushaltsausschuss gesagt worden ist: Zuschlag - davon gehe ich aus, aber das ist eine subjektive Wertung -, Übergang vom Vergabe- zum Verhandlungsverfahren - auch das entspräche den Regeln - oder neues Verfahren; auch das wäre theoretisch, unter bestimmten Voraussetzungen, die ich aber nicht als gegeben ansehe, möglich.

Die Äußerungen, die Sie genannt haben, sind mir nicht bekannt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Haben Sie Herrn Werren oder Herrn Erdmann gefragt?)

- Herr Erdmann habe ich eben gefragt.

Ich gehe davon aus, dass solche Aussagen nicht gefallen sind. Aber ich will das gerne prüfen; denn das ist eine berechtigte Frage. Das hat aber meines Erachtens keinen Einfluss auf den Gang der Dinge.

Im Übrigen möchte ich mich nicht zu Ihrem Halbsatz zu Herrn Holtermann äußern. Wir haben keinen Anlass, in Bezug auf Personalien irgendetwas Kritisches anzumerken.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Der Abgeordnete Janßen stellt seine zweite Frage.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Ich möchte zu den Ausführungen von Herrn Hirche von vorhin noch zwei kurze Anmerkungen machen. Zum einen haben sich meine Ausführungen im Jahre 2003 im Wesentlichen immer darauf bezogen, dass es bei den Infrastrukturkosten des JadeWeserPorts keine private Anteilsfinanzierung gibt. Daraus kann man natürlich ableiten, dass sich das private Engagement arg in Grenzen hält.

Zum anderen haben Sie gesagt, eine Neuausschreibung würde zu einer Verzögerung des Verfahrens führen, die nicht hinnehmbar sei, nämlich über den Oktober 2007 hinaus. Nach Angaben Ihres Ministeriums im Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ führt eine Neuausschreibung mit verkürzter Frist zu keiner Verzögerung. Die verkürzte Angebotsfrist könnte 24 Tage betragen, wurde dort wörtlich ausgeführt. Es soll dann ja auch wohl möglich sein, im Rahmen von zwei bis drei Monaten tatsächlich zu einer rechtssicheren Vergabeentscheidung zu kommen.

Von daher begeben Sie sich mit allen anderen Varianten rechtlich aufs Glatteis und nehmen möglicherweise Verzögerungen in Kauf, weil Sie nicht den Mut haben, zuzugestehen, dass das Vergabeverfahren in die Hose gegangen ist und man lieber neu ausschreiben sollte.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Und jetzt müssen Sie bitte fragen.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Jetzt werde ich fragen, obwohl ich gerne noch eine andere Anmerkung gemacht hätte.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das Leben ist hart!)

Da es immanant wichtig ist, den Bau am 31. Dezember 2008 fertigzustellen, frage ich die Landesregierung: Gibt es im Vergabeverfahren eine Fristsetzung für die Fertigstellung des Baus?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erstens einmal weise ich die Behauptung zurück, dass das private Engagement zögerlich sei. Wir können den Hafenausbau überhaupt nur realisieren, weil von privater Seite ein solch riesiges Interesse besteht, mit Garantien für Umschläge und Arbeitsplätze. Ich weiß überhaupt nicht, was diese Diffamierung des

großen Engagements von EUROGATE für die Entwicklung von Wilhelmshaven in diesem Zusammenhang überhaupt soll.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Ich sprach vom Jahr 2003!)

Zweitens sehe ich nicht die Notwendigkeit einer Neuausschreibung. Das will ich ganz deutlich sagen. Es ist ja üblich, am Tage vor einer Entscheidung zu sagen: Triff die Entscheidung lieber nicht! Ich kenne das von Hochschulprüfungen, dass Leute einen Tag vor der Prüfung Angst kriegen und sie die Prüfung lieber um vier Wochen verschoben haben möchten. Das geht aber nicht. Wir haben den Termin angesetzt. Wir sind davon überzeugt, dass das Ganze einwandfrei vorbereitet worden ist und einwandfrei durchläuft. Es gibt überhaupt keinen Anlass, so zu verfahren.

Zu Ihrer eigentlichen Frage: Es gibt in dem Ausschreibungsverfahren, wie mir eben gesagt worden ist - ich habe die 172 Seiten nicht im Kopf, muss ich sagen -, in diesem Zusammenhang keinen mit einer Pönale versehenen Termin. Es gibt wohl aber das große Interesse daran, das Vorhaben in der vorgesehenen Zeit durchzuführen. So, wie ich höre, treffen beide Bietergruppen bereits Vorkehrungen dafür.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine zweite Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Riese.

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sowohl der Fragesteller als auch die Landesregierung haben heute schon darauf hingewiesen, dass der JadeWeserPort von der früheren SPD-Landesregierung auf den Weg gebracht wurde. Ich frage die Landesregierung über die bereits zu diesem Gegenstand gemachten Ausführungen hinaus: War die Finanzierung des Projekts aus Mitteln des Landes Niedersachsen seinerzeit ordentlich im Haushalt abgebildet? Und: Wie ist es dazu gekommen, dass von der EU ein Zuschuss von 50 Millionen Euro eingeworben werden konnte? Wer hat das fertiggebracht?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle fest - aber das gehört bei Dringlichen Anfragen ja zum Ritual; das war auch schon immer so -, dass viele Fragen doppelt oder dreifach gestellt werden. Aber die Höflichkeit gebietet es, dass die Landesregierung auf Fragen von FDP- oder CDU-Abgeordneten ebenso antwortet wie auf Fragen von SPD-Abgeordneten und von Abgeordneten der Grünen. Ich wiederhole deswegen gerne, dass man bei der Planung seinerzeit davon ausgegangen war, dass sich der Bund mit 90 Millionen Euro beteiligen werde. - Im Übrigen: Herr Gabriel als Mitglied der Bundesregierung könnte jetzt ja realisieren, was er damals vertreten hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zweitens war die Mehrwertsteuer nicht veranschlagt, und drittens gab es zu dem damaligen Zeitpunkt noch keine Hoffnung auf eine Genehmigung der EU, dafür EFRE-Zuschüsse verwenden zu dürfen. So ist es korrekt. Es geht ja nicht um zusätzliche Mittel, sondern um Mittel, die für Wasserbaumaßnahmen zur Verfügung gestellt werden. Das war sehr umstritten, und deswegen gab es in Brüssel auch eine Einzelprüfung im Hinblick auf die Umweltbelange. Ich war mehrfach selbst in Brüssel und habe sowohl mit der Umweltseite als auch mit der Regionalförderungsseite darüber gesprochen. Der Prozess hat sich sehr lange hingezogen. Meine Mitarbeiter waren mehrfach in Brüssel, um die Dinge zu erläutern.

Die Genehmigung, 50 Millionen Euro zu verwenden, gibt uns im Übrigen eine zusätzliche Sicherheit im Blick auf die Umweltseite, weil die EU ihre entsprechende Prüfung damit schon durchgeführt hatte. Im Blick auf die vielen Einwände, die es vor Ort gab, ist es wichtig, dass wir das Finanzielle und das Ökologische mit einem Schlag in Brüssel klarziehen konnten.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine zweite Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Will.

Gerd Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, wir stellen fest: Sie erklären eine fristlose Kündigung, den kompletten Austausch des Vergabeteams und das Risiko des Wegfalls von 50 Millionen Euro EU-Fördermitteln zu einem normalen Verfahren. Da frage ich mich: Wie sieht bei Ihnen denn wohl ein unnormales Verfahren aus?

(Zurufe von der CDU: Unmöglich!)

Das nur zur Einleitung.

Angesichts dieser Vorgeschichte frage ich: Welche Risiken sieht die Landesregierung für den Fall, dass der unterlegene Bieter rechtlich gegen die Vergabeentscheidung vorgeht? Welche Folgen könnte das haben?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Hirche antwortet für die Landesregierung.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Kollege Will, ob Ihre Frage von gutem Will' für den JadeWeserPort zeugt, lasse ich einmal dahingestellt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Sie versuchen, einzelne Dinge, die so im Übrigen einer Überprüfung gar nicht standhalten, negativ zusammenzubinden, um vielleicht irgendeine schon vorbereitete Presseerklärung herausgeben zu können.

Ich sage Ihnen: Die Landesregierung ist davon überzeugt, dass dieses Verfahren einwandfrei vorbereitet worden ist. Um auch weiterhin keinen Anlass für Einwände zu bieten, war es notwendig, dass Niedersachsen eine Person im Vergabeteam austauschte. Wir hatten keinen Einfluss darauf, dass Bremen gleichzeitig zwei Mitglieder des Vergabeteams ausgetauscht hat. Es bleibt dabei: Wir haben eine Person ausgetauscht. Diese Entscheidung hat zu einem ordnungsgemäßen weiteren Verlauf des Verfahrens beigetragen und wird sich auch im weiteren Fortgang bewähren.

Meine Damen und Herren, die gleiche Debatte hätte ja auch unmittelbar vor der Vergabe der Betreiberkonzession stattfinden können. Auch zu

dem Zeitpunkt hätten Sie all das an die Wand malen können, dass es ein Verfahren vor der Vergabekammer gibt usw. Auch damals hat es lange Diskussionen hin und her gegeben. Gleichwohl ist das Verfahren in dem vorgesehenen gesetzlichen Rahmen zu Ende gebracht worden.

Ich kann nur die Bitte äußern - etwas anderes will ich gar nicht tun -, dass wir die von uns oder von Vorgängerparlamenten getroffenen rechtlichen Rahmenentscheidungen respektieren. Wenn jetzt der Versuch gemacht wird, von bestehenden rechtlichen Rahmenseetzungen politisch abzuweichen, ist das verhängnisvoll;

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, das sehe ich auch so!)

denn in bestimmten Situationen ist das Recht die einzige Waffe des Schwächeren.

Deswegen plädiere ich sehr dafür, Herr Kollege Will - bei aller Berechtigung sorgenvoller Fragen; das habe ich Herrn Buß und Herrn Möhrmann gerne konzidiert -, dass Sie sich auf die Fragen konzentrieren und nicht mit Negativszenarien eine Berichterstattung in München hervorrufen, die uns in der Sache überhaupt nicht weiterhilft.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Jüttner.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hirche, zunächst herzlichen Dank dafür, dass Sie Herrn Rieses Unterstellung zurückgewiesen haben.

Damit das klar ist: Wir wollen einen Erfolg dieses Projekts, und zwar zeitnah.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Ich habe zu keinem Zeitpunkt eine Neuausschreibung gefordert.

Zur Sache. Das Problem entsteht durch Folgendes: Ein Beteiligter strengt ein Beweissicherungsverfahren bei der Vergabekammer an. Die Vergabekammer testiert, dass die Aktenlage bis März in Ordnung ist. In der Zwischenzeit wird ausweislich der Berichterstattung in der *NOZ* politisch interveniert - Herr Hirche, das ist das Problem -: durch

Vertreter aus Bremen und durch die Betreiberfirma. Und dann wird Herr Professor Erdmann mit dem Satz zitiert:

„Als der Vorstand dieser Betreiberfirma uns gesagt hat, auf diese Ankerlösung können wir nicht bauen, war Herr Werner und mir klar: Das geht nicht.“

Wir reklamieren ein sauberes juristisches Verfahren, haben aber den Eindruck, dass Dritte hier interveniert haben. Die Firma hat den Antrag zurückgezogen, weil die Beweissicherung geklärt ist. Die Akten liegen dort vor und werden abgeglichen, wenn wieder eine Klage eingereicht wird.

Vor dem Hintergrund frage ich Sie, Herr Hirche, als Mittelstandsminister: Haben Sie den Eindruck, dass Sie bei dieser 50 : 50-Beteiligung von Niedersachsen und Bremen die Belange des Landes Niedersachsen und seiner mittelständischen Unternehmen in diesem Verfahren in angemessener Weise vertreten haben?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Jüttner, ganz klar: Ich habe diesen Eindruck.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Körtner [CDU]: Und andere haben ihn auch!)

Aus der Verlängerung der Bindefrist der Angebote bis Mitte Mai - 14 Tage bevor eine Entscheidung ins Auge gefasst wird, ist der Bieter, der den Zuschlag nicht erhält, über die geplante Entscheidung zu informieren - resultiert die Möglichkeit, zur Vergabekammer zu gehen. Das ist im Verfahren so vorgesehen.

Entgegen Ihrer Darstellung haben mir meine Mitarbeiter gesagt, dass es kein Beweissicherungsverfahren gegeben hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist falsch!)

Die Sicht, die ich hierbei vertrete, muss ich am Ende natürlich auch politisch verantworten. Nach Prüfung der Unterlagen, die mir bis heute zugegangen sind - alle 172 Seiten der Ausschreibung habe ich allerdings nicht gelesen -, kann ich nur sagen, dass das korrekt und einwandfrei gelaufen ist.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Bis März, sagt die Vergabekammer!)

- Auch bis März und bis heute. - Meine Damen und Herren, wir sollten besser nicht darüber spekulieren, warum jemand, der zunächst bei der Vergabekammer einen Antrag gestellt hat, diesen plötzlich wieder zurückgezogen hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Weil er das Ergebnis gekriegt hat!)

Dafür kann es sehr viele Gründe geben. Nicht immer ist der Grund, der nach draußen getragen wird, der Kerngrund. Das soll sogar gelegentlich im politischen Geschäft vorkommen. In der Wirtschaft werden manche Unsitten - so würde ich das in diesem Fall bezeichnen - übernommen. Das ist auch hier so. Es handelt sich nicht um eine Intervention Dritter.

Es ist natürlich nicht auszuschließen, dass sich diejenigen, die es gemacht haben, vor der Formulierung der Ausschreibung in Europa und auch weltweit umgeschaut haben - das wäre auch sinnvoll -, welche Verfahren es für den Bau von Kajan dieser Größenordnung gibt. Wenn sich bestimmte Baukonstruktionen in Hamburg, Bremen, Rotterdam oder anderswo bewährt haben, dann tut man in Deutschland und Niedersachsen gut daran, diese Baukonstruktionen auch im eigenen Lande in einem solchen Verfahren als Richtlinie zugrunde zu legen. Aber dann müssen - wie gesagt - noch andere Dinge geprüft werden.

Ich glaube, es hat zwischendurch durchaus Gespräche gegeben, in denen darüber diskutiert worden ist, ob sich die Gruppen verständigen können. Solche Gespräche haben auch bei dem Thema Konzessionsvergabe für einen Betreiber stattgefunden. Aber letztendlich ist das eine Entscheidung der jeweiligen Firmen. Wenn eine solche Entscheidung nicht getroffen wird, dann muss eine Vergabeentscheidung getroffen werden. Auch wenn es unangenehm ist, eine solche Entscheidung zu treffen, werden wir ihr nicht ausweichen. Wir werden diese Entscheidung treffen und uns der Nachprüfbarkeit im Einzelnen stellen, weil wir

davon überzeugt sind, dass es ein sauberes Verfahren ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Seine zweite Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Wenzel. - Danach kommen noch die Abgeordneten Briese, Möhrmann und Thümler.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, am 28. Februar hat der Vorstand von EUROGATE gegenüber der JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft die Bemerkung gemacht, die Herr Jüttner gerade zitiert hat. Offenbar war die Wirkung nicht entsprechend, weil es im Vergabeteam Einstimmigkeit geben musste. Deshalb sind wohl einige auf den Gedanken gekommen, Mitte März einen, der standhaft blieb, aus dem Verkehr zu ziehen, nämlich den Prokuristen. Dieser wusste offenbar ganz genau, dass plötzlich Argumente von einer Seite ins Spiel gebracht wurden, die in einem solchen Verfahren eigentlich nicht statthaft sind. Denn wenn ein Betreiber von außen als Dritter in ein solches Verfahren hineinregiert, dann wird all das konterkariert, was in der Verdingungsordnung für Bauleistungen unter Transparenz, Unabhängigkeit usw. verstanden wird.

Herr Wulff, in der *WirtschaftsWoche* stand, dass das Projekt JadeWeserPort Ihr Juwel, das Juwel der Wirtschafts- und Infrastrukturpolitik dieser Landesregierung ist. Deshalb frage ich Sie direkt: Sind Sie vor dem Hintergrund dieser massiven Einflussnahmen eigentlich noch frei in der Entscheidung, die laut Ihrem Wirtschaftsminister am morgigen Freitag gefällt werden soll, oder ist die Entscheidung, so, wie es heute im *Weser-Kurier* steht, aufgrund der Vorbedingungen, die andere und ich im Plenum skizziert haben, längst für HOCHTIEF gefallen?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Ministerpräsident.

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diejenigen, die morgen in diesem förmlichen Vergabeverfahren über eine

rechtlich einwandfreie und realisierbare Lösung zu entscheiden haben, sind -jedenfalls was mich betrifft- völlig frei in ihrer Entscheidung. Ich habe alle Gerüchte über Versuche der Einflussnahme, die an mich herangetragen worden sind, schlicht zurückgewiesen. Ich habe darauf Wert gelegt, dass diejenigen, die zu entscheiden haben, sachlich entscheiden können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich halte diese Debatte, so, wie sie hier geführt wird, also mit Vorverurteilungen und Einschätzungen zu Zeitungsberichterstattungen über Arbeitsgerichtsverfahren und andere Vorgänge, für geeignet, diejenigen, die zu entscheiden haben, zu beeinflussen. Ich möchte mich daran nicht beteiligen. Die betroffenen Personen sind völlig frei in ihrer morgigen Entscheidung. Dies betrifft sowohl die Entscheidung über das technische Konzept als auch die Entscheidung hinsichtlich der Realisierbarkeit von Alternativangeboten. Sie werden sich nach dem europaweiten Ausschreibungsverfahren objektiv und fair für ein Angebot entscheiden, und zwar nach den Kriterien, die Frau Hartmann und andere Personen vorweggeschickt haben. Diese haben dann allerdings Beurteilungen vorgenommen, die ich für unzulässig halte.

Ich meine, dass dies das Juwel des gesamten Landes ist. Es ist nicht nur mein Projekt, sondern das Projekt des Landes Niedersachsen. Es ist das größte Infrastrukturvorhaben seit Jahrzehnten. Dabei wird viel Geld bewegt, und es sind viele Interessen wirtschaftlicher Art beteiligt. Viele Unternehmen und Unternehmer sind daran interessiert, eine halbe Milliarde Euro als Auftragsvolumen zu bekommen. Es musste also jedem, der nicht völlig naiv ist, von Anfang an klar sein, dass das ein sehr anspruchsvolles Verfahren wird.

Wir haben das bei der Vergabe der Betreiberlizenz hinbekommen. Wir werden es morgen hoffentlich bei der Vergabe der Baumaßnahmen hinbekommen. Dann werden wir hoffentlich noch den Bau hinbekommen. Schließlich werden wir alle hoffentlich gemeinsam feiern, wenn spätestens 2010 die Schiffe im JadeWeserPort ihre Ladungen löschen und die Ladungen nicht mehr irgendwo anders hingebraucht werden müssen. Ich sehe den Tiefwasserhafen Wilhelmshaven als die große Chance im Rahmen der Globalisierung für unser Land.

Ich finde, Sie sollten fair bleiben. Diese Fairness vermischen wir. Sie haben die Voraussetzungen für

eine Verteilung bei der Finanzierung im Verhältnis von 80 : 20 geschaffen. Wir haben 80 % der Kosten zu tragen. Sie haben unter Sigmar Gabriel den Bremern bei den Entscheidungsbefugnissen 50 % zugestanden. Das war Ihre Entscheidung, die wir zu übernehmen hatten. Sie haben 90 Millionen Euro Bundesmittel eingestellt, obwohl der Bund es abgelehnt hat, sich zu beteiligen. Sie wussten, dass der Bund sich nicht beteiligen würde. Sie haben die Mehrwertsteuer nicht eingerechnet. Daher mussten wir erst einmal Nachberechnungen vornehmen. Wir haben die Voraussetzungen für den Bau geschaffen. Sie haben uns damals angegriffen und gesagt, wir wollten den Hafen nicht, wir würden ihn nicht finanzieren und dann, wenn wir die Wahl gewinnen würden, würde der Hafen nicht kommen. - Jetzt kommt der Hafen. Das schmeckt Ihnen nicht. Damit müssen Sie fertig werden. Aber halten Sie uns nicht ständig auf.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Briesel!

(Ralf Briesel [GRÜNE]: Ich ziehe zurück!)

- Gut. - Seine zweite Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Möhrmann.

(Heinz Rolfes [CDU]: Herr Möhrmann, ziehen Sie doch Ihre Frage zurück! Die Luft ist raus!)

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um den 17. April herum ist in der Öffentlichkeit der Eindruck entstanden, als ob man in diesem Vergabeverfahren eine mittlere Variante wählen wollte, nämlich den Übergang in ein sogenanntes Verhandlungsverfahren. Dabei geht es nicht darum, Herr Ministerpräsident, das Projekt infrage zu stellen, sondern es geht darum, dass das Verfahren, das angewendet wird, von Ihnen so gehandhabt wird, dass es diese Schwierigkeiten gibt. Denn sonst hätte man ja keinen Grund, in ein solches Verhandlungsverfahren einzutreten.

Ich stelle also fest: Vergabeverfahren können Sie auch nicht so gut.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Das haben Sie im Haushaltsausschuss auch schon gesagt!)

Meine Damen und Herren, vor diesem Hintergrund möchte ich gerne wissen, ob das Ministerium, wie es am 17. April in der *Nordwest-Zeitung* gestanden hat, mit den noch vorhandenen Bietern in ein solches Verhandlungsverfahren eintreten wollte und ob mit allen gesprochen worden ist.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Möhrmann, ich darf auch zu dieser Frage wiederholen, was ich vorhin gesagt habe. Ein Verhandlungsverfahren, über das man theoretisch reden kann und über das auch geredet worden ist, gibt es nur - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Mit wem ist geredet worden?)

- In dem Vergabeteam ist geredet und diskutiert worden. Man prüft doch ein Jahr und länger. - Ein Verhandlungsverfahren kann es nur geben, wenn es kein zuschlagsfähiges Angebot gibt. Die morgige Entscheidung wird bedeuten, sie ist in dem formalen Prozess endgültig. Bis jetzt sind es alles Diskussionen. Wir unterhalten uns über Diskussionen, die im Vergabeteam stattfinden. Gibt es ein verhandlungsfähiges Angebot? - Das muss festgestellt werden. Wenn das so ist, kann eine Entscheidung getroffen werden. Ist das nicht der Fall, kommen die anderen Dinge. Insofern bewegen wir uns dauernd in Hypothesen.

Ich möchte dem Herrn Kollegen Wenzel den leisen Rat geben, nicht einfach zu glauben, dass, weil irgendwo eine Entlassung vorgekommen ist, diejenigen, die die Entlassung vorgenommen haben, einseitig negativ gehandelt hätten. Das alles wird in dem Güetermin geklärt werden. Deswegen rate ich uns, nicht so viel darüber zu spekulieren. Es hat seitens der Geschäftsführung, die die Entscheidung getroffen hat, Gründe dafür und anschließend auch eine juristische Prüfung gegeben. Ob diese Gründe standhalten, muss man sehen. Es gilt das Motto: Vor Gericht und auf hoher See ...

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie haben die Frage noch nicht beantwortet! Ist in den letzten Wochen mit den beiden Bietern geredet worden?)

- Ich gehe davon aus, dass in dem Zusammenhang immer wieder mit den Bietern geredet worden ist. Dieses lange Verfahren hat auch damit zu tun, dass zwischendurch Gespräche mit dem Ziel stattgefunden haben, sich im Interesse des niedersächsischen Mittelstandes zu verständigen.

Ich muss noch eine kleine Korrektur zur Betreibervergabe vornehmen. Mir ist eben gesagt worden, daneben haben Gespräche zwischen potenziellen Betreibern nicht stattgefunden. Sie haben offenbar immer nur alle möglichen Interessenten angesprochen, ohne untereinander zu reden. Das war im Laufe der letzten Monate wahrscheinlich anders. Ich kann das nicht beurteilen. Das Vergabeteam hat jedenfalls natürlich mit beiden Gruppen gesprochen. Das ist doch wohl selbstverständlich.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war auch nicht die Frage!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Abgeordneter Thümler stellt eine Zusatzfrage.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Im Haushaltsausschuss wurde das Ganze erzählt!)

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Jüttner hat vorhin kurz erklärt, dass es keine Äußerung der SPD gebe, wonach man darüber nachdenke, ein Vergabeverfahren neu auszuschreiben. Mit Erlaubnis des Präsidenten möchte ich aus der *Nordwest-Zeitung* vom heutigen Tage kurz zitieren. Darin ist zu lesen:

„Laut Fraktionschef Wolfgang Jüttner wollen die Sozialdemokraten von den Antworten abhängig machen, ob sie sich der Grünen-Forderung anschließen, den Bau neu auszuschreiben. Die Opposition erwägt zudem, Akten-einsicht zu beantragen. ‚Es gibt immer mehr Ungereimtheiten mit der Vergabe‘, sagte Jüttner der *NWZ*. Unterdessen mehrten sich in der Regierungskoalition Zweifel ...“

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist die Stelle! In der Regierungsfraktion mehrten sich die Zweifel, ob das alles seine Ordnung hat, steht da! Den Satz musst du auch noch lesen! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Bleiben Sie mal ruhig. Einen Moment!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Bleiben Sie friedlich.

Erstens. Es drängt sich die Frage auf, ob die SPD einfach des Skandalisierens wegen skandalisieren möchte. Ich frage die Landesregierung, ob sie diese Ansicht teilt.

Zweitens. Ich frage die Landesregierung, ob sie davon Kenntnis hat, dass Akteneinsicht beantragt werden soll oder nicht.

Abschließend erlaube ich mir die Bemerkung: Wenn Sie schon dieses Projekt unterstützen wollen, dann machen Sie es aus vollem Herzen, und versuchen Sie nicht immer, irgend etwas schlecht zu reden, was nicht schlecht ist! - Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

(Werner Buß [SPD]: Nur eine stille Opposition ist eine gute, nicht?)

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe vorhin schon dazu gesagt, dass ich Fragen und Sorgen ernst nehme. Das sollten wir alle tun.

(Zustimmung von Werner Buß [SPD])

Wenn man vom eigenen Tun überzeugt ist, sollte man selbstgewiss, aber nicht selbstgerecht sein.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Von daher glaube ich, dass wir die Dinge gut auf die Reihe bringen und dass diese Diskussion am Ende ein Beleg dafür ist, dass es mehr Gemeinsamkeit für das Projekt gibt, als uns manche Schlagzeilen draußen weismachen wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Ich rufe nun die nächste Dringliche Anfrage auf, nämlich

b) Küstenschutz und Flussvertiefungen: Wie lange will die Landesregierung die Küstenbewohnerinnen und -bewohner noch hinhalten? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3739

Eingebracht wird sie vom Abgeordneten Wenzel.

(Präsident Jürgen Gansäuer übernimmt den Vorsitz)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In den am 18. April 2007 im Umweltausschuss vorgestellten Grundzügen des Generalplans Küstenschutz hat der Umweltminister lediglich einen Meeresspiegelanstieg von 25 cm im laufenden Jahrhundert zugrunde gelegt. Angesichts der Prognosen des International Panel on Climate Change ist dieser Wert für viele Wissenschaftler überhaupt nicht nachvollziehbar. Er wird in keiner Weise den künftigen Herausforderungen durch Meeresspiegelanstieg, tektonische Senkungen und höher auflaufende Wellen gerecht. Zudem gehen deutsche Klimaforschungsinstitute wie das Alfred Wegener Institut für Polar- und Meeresforschung und das Potsdamer Institut für Klimafolgenforschung von Prognosen für den Meeresspiegel aus, die über den Ansätzen des IPCC liegen. Auch die kürzlich vom Umweltminister diskutierten 10 cm zusätzlich, die sich aber nicht im Entwurf des Generalplans wiederfinden, sind nach diesen Prognosen nicht ausreichend.

Nach den letzten Gesprächen zwischen der Niedersächsischen Landesregierung und dem Hamburger Senat zur Elbvertiefung war in Hamburger Zeitungen nachzulesen, dass Niedersachsen vor der Wahl am 27. Januar nicht abschließend Stellung beziehen wolle. Zu befürchten ist daher, dass die Landesregierung erst nach dem 27. Januar 2008 Fakten schaffen will. Dabei zeichnet sich schon heute ab, dass die letzte Elbvertiefung zu bedenklichen Entwicklungen an den Deichen geführt hat. Am Glameyer Stack im Altenbrucher

Bogen, wo die vertiefte Fahrrinne direkt auf den Deich trifft, ist es bereits zu plötzlichen Setzungen und Rutschungen gekommen. Die Böschungen sacken, und die Deichkrone ist um bis zu 50 cm eingesackt.

Im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens zur Vertiefung von Außen- und Unterweser blieben der klimabedingte Anstieg des Meeresspiegels und die zu erwartende Zunahme der Intensität und Häufigkeit von Sturmfluten ebenfalls völlig unberücksichtigt. Damit werden Leib und Leben der Menschen an der Unterweser gefährdet.

Elb- und Weservertiefung sind auch wirtschaftlich nicht erforderlich, wenn Niedersachsen endlich ein mit Bremen und Hamburg abgestimmtes norddeutsches Hafenkonzzept auf den Weg bringen würde.

Angesichts der oben genannten Entwicklungen stellt sich die Frage, ob die Landesregierung aktuelle Entwicklungen in ihrer Relevanz und auch in ihrer vollen Schärfe wahrnimmt oder ob immer noch die Kräfte im Umweltministerium tonangebend sind, die den Klimawandel für eine Fata Morgana halten und sich deshalb jeder fundierten wissenschaftlichen Vorsorge für Küsten- und Deichschutz verweigern.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Welchen Meeresspiegelanstieg, welches Maß an tektonischen Senkungen und welche Entwicklung bei Wellenhöhe und Tiefenhub erwartet die Landesregierung in den nächsten 30, 50 und 100 Jahren?
2. Ist die Landesregierung bereit, noch vor der Landtagswahl ihre abschließende und verbindliche landesplanerische Stellungnahme zur Elbvertiefung vorzulegen und durch Kabinettsbeschluss eine ganz verbindliche Festlegung zu treffen?
3. Will die Landesregierung auch weiterhin daran festhalten, einen Anstieg des Meeresspiegels um 25 cm im laufenden Jahrhundert zur Grundlage des Generalplans Küstenschutz zu machen, oder wird sie ihn so überarbeiten, dass der klimabedingt zu erwartende Meeresspiegelanstieg berücksichtigt wird? - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister Sander hat das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Generalplan Küstenschutz für Niedersachsen und Bremen, bezogen auf das Festland, hat die Aufgabe, eine Standortbestimmung vorzunehmen. Er soll aufzeigen, was in den vergangenen Jahrzehnten erreicht wurde und welche Arbeiten noch zu erledigen sind. Dem Generalplan liegt eine Sicherheitsphilosophie zugrunde, die seit Jahrzehnten Bestand hat. Sie gründet auf den tatsächlichen langjährigen Beobachtungen am Referenzpegel Norderney. Danach ist ein Meeresspiegelanstieg von 25 cm in 100 Jahren festzustellen. In den letzten 10 bis 20 Jahren hat es keine Veränderungen gegeben. In dieser säkularen Hebung ist die tektonische Küstensenkung enthalten. Der Pegel zeigt gegenwärtig keine Veränderungstendenz. Auf dieser bislang unverändert gültigen Grundlage werden in Niedersachsen See- und Deiche mit einer Sicherheitsreserve von 25 cm erhöht. Damit sind sie, sofern keine Veränderungen eintreten, für die kommenden 100 Jahre wehrfähig. Konstruktive Bauwerke werden so gegründet, dass sie um bis zu 1 m nacherhöht werden können. Sollten Veränderungen im Sinne eines beschleunigten Meeresspiegelanstiegs eintreten, besteht ausreichend Zeit, um die in Erdbauweise errichteten Deiche nacherhöhen zu können.

Der vor Kurzem veröffentlichte erste Teilband des 4. UN-Klimaberichts präzisiert frühere Aussagen. Die Beobachtungen und Messungen lassen keinen Zweifel daran, dass sich das Klima ändert. Die globale Erwärmung und der Klimawandel haben sich beschleunigt, ebenso das Abschmelzen der Gletscher und Eiskappen.

Die Forscher gehen in ihren Szenarien von einem Anstieg des Meeresspiegels zwischen 18 und 59 cm bis zum Ende des 21. Jahrhunderts aus. Dies ist eine Prognose. Ob sie tatsächlich eintreten wird, kann heute niemand mit Sicherheit vorhersagen. Dennoch nimmt die Landesregierung die Prognose in ihrer Tendenz sehr ernst. Sie wird sich Mitte des Jahres auf Expertenebene nochmals gesondert mit dieser Problematik befassen. Dabei werden auch Veränderungen des Tidehubs und der Wellenhöhen zu diskutieren sein. Dies gilt für

die gesamte niedersächsische Küste, insbesondere für die Ästuar der Elbe, Weser und Ems. Hieraus können Sie entnehmen, dass die Landesregierung dem vorsorgenden Küstenschutz eine große Bedeutung zumisst und aktuelle Entwicklungen frühzeitig in ihre Planungen einbezieht.

Nun zur Fahrrinnenvertiefung der Elbe. Die vom Wasser- und Schifffahrtsamt Hamburg und der Hamburg Port Authority beantragte Fahrrinnenanpassung von Unter- und Außenelbe hat überaus große Vorteile für die Region. Die Elbvertiefung ist allerdings auch mit Risiken verbunden. In dem laufenden Planfeststellungsverfahren sind diese Risiken sorgfältig abzuwägen und bei negativem Ergebnis durch geeignete Maßnahmen auszugleichen. Nach § 14 Abs. 3 des Bundeswasserstraßengesetzes bedarf die Fahrrinnenanpassung des Einvernehmens des Landes Niedersachsen. Dieses Einvernehmen wird die Landesregierung nur erteilen, wenn zweifelsfrei geklärt ist, dass sich für die im Schutz der Deiche lebende Bevölkerung durch die Elbvertiefung keine Risiken ergeben.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Die Niedersächsische Landesregierung stützt sich bislang in ihrer Beurteilung über die zukünftige Entwicklung des Meeresspiegelanstiegs einschließlich des Maßes der tektonischen Senkung auf tatsächlich beobachtete Werte. Gleichwohl nimmt sie den Klimawandel sehr ernst und wird Mitte dieses Jahres zu einem Fachsymposium einladen. Dort werden ausgewiesene Fachleute die Gelegenheit haben, sich zu den Auswirkungen des Klimawandels zu äußern. Anhand der Ergebnisse wird anschließend politisch zu entscheiden sein, ob eine neue Küstenschutzstrategie entwickelt werden muss.

Zu Frage 2: Das Planfeststellungsverfahren für die Fahrrinnenanpassung ist von den zuständigen Behörden inzwischen eingeleitet worden. Einwendungen und Stellungnahmen zu dem Vorhaben können bis zum 4. Mai abgegeben werden. Das Verfahren wird zeigen, ob die beantragte Maßnahme ohne nachteilige Veränderungen umgesetzt werden kann. Die Landesregierung wird dem Vorhaben nur zustimmen, wenn die Deichsicherheit nicht beeinträchtigt wird.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Eine Frage stellt Herr Kollege Janßen. Bitte schön!

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was ist mit der dritten Frage, Herr Minister? - Gegenruf von Anneliese Zachow [CDU]: Passt doch auf! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Nein, die Frage ist nicht beantwortet worden!)

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts der Untersuchungen und Ergebnisse, dass es im norddeutschen Küstenraum tektonische Senkungen von bis zu 15 cm gibt, angesichts der vergleichsweise konservativen Einschätzungen des IPCC-Berichts - darin werden beispielsweise die Entwicklungen des Grönlandeises nicht berücksichtigt - mit einem Meeresspiegelanstieg von bis zu 59 cm, angesichts der Tatsache, dass darüber hinaus ein höherer Wellenaufwurf wegen geringerer Reibung bei höheren Wasserständen zu erwarten ist und vor dem Hintergrund der Formulierung auf Seite 26 des Generalplans Küstenschutz, wo es heißt, dass sich seit 1960 ein verstärkter Meeresspiegelanstieg zeige, bin ich sehr darüber verwundert, wie Sie davon ausgehen können, dass ein Meeresspiegelanstieg von 25 cm der Vorsorge für Niedersachsen Rechnung trägt. Herr Sander, das müssen Sie noch einmal begründen! Das ist völlig unverständlich! Ich frage Sie: Wie kommen Sie dazu, angesichts der wissenschaftlichen Prognosen in den nächsten 100 Jahren von 25 cm Meeresspiegelanstieg auszugehen?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Janßen, ich habe klar und deutlich gesagt, dass am Pegel Norderney in den letzten 100 Jahren ein Pegelanstieg von 25 cm zu verzeichnen war. Sie beziehen sich bei dem UN-Bericht auf Prognosen. Zudem habe ich ausgeführt, dass wir mit Fachleuten feststellen werden, ob es notwendig ist, diese Prognosen in den Generalplan Küstenschutz einzuarbeiten. Darüber hinaus habe ich dargelegt, dass es einen globalen Klimawandel gibt. Sie wissen - sicherlich haben

Sie den Bericht richtig gelesen und ausführlich zur Kenntnis genommen -, dass man zwischen einer globalen Klimaerwärmung und den Auswirkungen auf eine Region - in diesem Fall die Nordsee - unterscheiden muss. Deswegen kann man nicht sagen, dass der Klimawandel und das Abschmelzen der Eiskappen - all das habe ich mit aufgeführt - an unserer Küste in Norddeutschland bisher Auswirkungen gehabt haben, außer den 25 cm in 100 Jahren.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Frau Kollegin Zachow!

Anneliese Zachow (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Herr Janßen, zuerst einmal möchte ich mein totales Unverständnis ausdrücken. Im Unterausschuss ist zwar über die 25 cm informiert worden. Es ist aber auch darüber unterrichtet worden, dass das nicht alles sein kann, dass weitere Erhöhungen wahrscheinlich sind und dass man sich mit Wissenschaftlern zusammensetzen will, die übrigens nicht so genau wie die Grünen wissen, wie der Meeresspiegel ansteigt. Das muss man einmal ganz deutlich festhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sehr richtig!)

Dann wird die gleiche Frage hier noch einmal gestellt, sie wird beantwortet, und dann fragen Sie noch einmal. Ehrlich gesagt: Langsam verstehe ich die Welt nicht mehr. Ich möchte lieber ein bisschen konkreter werden und frage den Herrn Minister: Herr Minister, welche Deicherhöhungs- bzw. -ausbesserungsmaßnahmen sind als Nächstes vorgesehen?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Nächstes müssen unbedingt die 125 km Deich insbesondere am Jadebusen erhöht werden, die auf einem schwammigen und somit schlechten Untergrund stehen. Dort rutschen uns die Deiche weg. Deshalb ist es richtig, dass uns die Regierungsfractionen auffordern, in diesem

Bereich mehr zu tun und schneller zu handeln. Wir hoffen, dass die für die Jahre 2007 bis 2009 vorgesehenen Maßnahmen schneller verwirklicht werden können. Ich bitte diesbezüglich um Ihre Unterstützung, weil diese Maßnahmen unbedingt notwendig sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Anneliese Zachow [CDU]: Das machen wir!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Frau Kollegin Korter, bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Sander, im Zusammenhang mit der Elbvertiefung haben Sie sich für den Vorrang der Deichsicherheit ausgesprochen. Wie sehen Sie denn den Vorrang der Deichsicherheit im Zusammenhang mit der Weser-, der Außenweser- und der Unterweser-Vertiefung? Sie haben auch noch den Jadebusen angesprochen. Gerade bei den Deichen im Zuständigkeitsbereich des II. Oldenburgischen Deichbandes kann ein ganz erheblicher Unterbestock festgestellt werden. Deshalb möchte ich gern wissen, was Sie dort vorhaben.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, was ich zur Deichsicherheit an der Elbe gesagt habe, gilt auch für die Deichsicherheit an der Weser. Frau Korter, es geht jetzt nicht nur um den JadeWeserPort, sondern auch an der Weser gibt es einen Unterbestock. Dieser muss mit vorgezogenen Maßnahmen so schnell wie möglich beseitigt werden.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Frau Somfleth!

Brigitte Somfleth (SPD):

Herr Präsident! Herr Minister, ich beziehe mich auf den zweiten Teil der Dringlichen Anfrage der Grünen, in dem es um die Elbvertiefung geht. Obwohl die Beweissicherung für die letzte Elbvertiefung noch nicht abgeschlossen ist, hat Hamburg im Jahr

2002 dennoch die nächste Anpassung der Fahrinne beantragt. Vor Kurzem hat Hamburg sogar einen Antrag auf Genehmigung der vorgezogenen Durchführung von Teilmaßnahmen gestellt. Wie steht die Landesregierung zu dieser Maßnahme? Werden Sie zu dieser Maßnahme Ihr Einvernehmen erteilen oder nicht?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Beweissicherung ist im letzten Planfeststellungsverfahren festgeschrieben worden. Das heißt, sie muss jedes Jahr vollzogen werden. Ihnen ist aus Ihrer Regierungszeit wahrscheinlich aber noch bekannt, dass die Beweissicherung, die dazu führt, dass die entstandenen Schäden umgehend beseitigt werden, in den Jahren 2000, 2001 und 2002 nicht so erfolgt ist. Hamburg ist ja nicht immer sehr schnell mit der Lieferung von Daten, so dass jetzt zwar die Beweissicherung für die Jahre 2004 vorliegt, für die Jahre 2005 und 2006 aber noch aussteht.

Dazu möchte ich Ihnen aber noch eines klar und deutlich sagen. Die Elbe ist eine Bundeswasserstraße. Die Schäden, die dort aufgrund des Schiffsverkehrs entstehen, müssen so schnell wie möglich und unabhängig davon, ob ein Planfeststellungsverfahren durchgeführt wird oder nicht, beseitigt werden. An der Elbe stehen wir vor dem Problem, dass die letzte Elbvertiefung, die im Zusammenhang damit aufgetretenen Schäden sowie der daraus resultierende Streit über die Frage, ob es sich bei diesen Schäden um ausbaubedingte oder um durch den Schiffsverkehr verursachte Schäden handelt, leider dazu geführt haben, dass die Bevölkerung diesem Planfeststellungsverfahren sehr kritisch gegenübersteht und Angst davor hat, dass nicht alles abgearbeitet wird.

Für uns bedeutet das, dass uns der Bund, aber auch Hamburg unterstützen müssen. Die Beseitigung aller Schäden, die nach der letzten Elbvertiefung im Jahr 1999 aufgetreten sind, muss eingeleitet bzw. in Angriff genommen werden. Das ist ein ganz wichtiger Punkt.

Zu Ihrer Frage nach der Erteilung des Einvernehmens zu vorgezogenen Maßnahmen. - Niedersachsen nimmt eine ganz klare Haltung ein: Nieder-

sachsen wird vorgezogenen Maßnahmen nicht zustimmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir wollen erst alle Fakten auf den Tisch bekommen. Erst danach werden wir entscheiden können, es sei denn, es geht um Maßnahmen wie um die vor Otterndorf. Otterndorf ist ein ganz kritischer Bereich. Dort müssen Schäden beseitigt werden, wofür unter Umständen zum Zweck der Errichtung eines Unterwasserbauwerks ein Planfeststellungsverfahren durchgeführt werden müsste. Das wäre etwas anderes. Das aber sehen wir als Beseitigung von Schäden aufgrund der letzten Elbvertiefung an, nicht aber als neue Maßnahme an.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Johannßen!

Claus Johannßen (SPD):

Herr Präsident! Herr Minister, ich beziehe mich auf Ihre Aussagen zu den Problemen in Otterndorf. Ihr Herr Rapsch hat sich vor Ort zu dem anstehenden Planfeststellungsverfahren und zu den anstehenden Baumaßnahmen sehr kritisch geäußert. Auch Herr Pudimat vom NLWKN in Stade hat sich in der Vergangenheit sehr drastisch dazu geäußert. In letzter Zeit ist er da sehr viel moderater.

Meine erste Frage: Ich habe den Eindruck, dass Ihre Landesbeamten da - so darf ich einmal sagen - zurückgepfiffen werden.

Vor meiner zweiten Frage noch eine kurze Vorbemerkung: In der Regierungsvertretung Lüneburg haben sich vor einigen Tagen Vertreter der unteren Naturschutzbehörden aus dem Bereich der unteren Elbe getroffen. Bei diesem Treffen war auch das Referat Naturschutz des Ministeriums als der obersten Aufsichtsbehörde hochkarätig vertreten. Den Vertretern der Landkreise und der Städte ist gesagt worden: Es wird erwartet, dass aus dem Bereich des übertragenen Wirkungsbereiches keine kritischen Stellungnahmen eingehen. Das wünscht der Ministerpräsident so. - Ist es üblich, dass Sie in diesen Bereichen so durchregieren?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister, bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Johannßen, Sie haben einen Beamten meines Hauses angesprochen, der in der letzten Zeit irgendwelche Erklärungen abgegeben haben soll. Das kann er aber schon deshalb nicht getan haben, weil er mir eben bestätigt hat, dass er in den letzten zwei Jahren nicht mehr in Otterndorf war. Von daher kann Ihre Behauptung nur sehr schwer zutreffen.

Zu Ihrer anderen Frage: Die Landesregierung wird in jedem Fall sowohl die wasserwirtschaftlichen als auch die naturschutzfachlichen Probleme ansprechen und abarbeiten. All diese Probleme müssen auf den Tisch gelegt und offen und transparent diskutiert werden. Darauf können Sie sich verlassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Frau Steiner!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Zachow hat sich hier gerade darüber beklagt, dass die Grünen immer zu wissen meinen, wann und wie der Meeresspiegel ansteigt. Dazu kann ich nur sagen: Man braucht nur einmal den IPCC-Bericht oder andere, auch deutsche Veröffentlichungen zu lesen oder aber den Bremer Deichgrafen in die Fraktion, in das Ministerium oder in den Umweltausschuss einzuladen - dann weiß man es auch.

Ich möchte Sie und den Umweltminister einmal auf den eigenen Küstenschutzplan hinweisen. Wir sind jetzt wieder bei der Erhöhung des Meeresspiegels. In diesem Küstenschutzplan weisen Sie selbst darauf hin, dass seit etwa 1960 gegenüber den vorangegangenen 55 Jahren ein verstärkter Anstieg des mittleren Tidehochwasser zu verzeichnen sei, parallel übrigens zu den Temperaturerhöhungen. Sie sagen aber immer noch: Für uns sind 100 Jahre maßgeblich. Innerhalb von 100 Jahren steigt der Meeresspiegel voraussichtlich um 25 cm an. Diese 25 cm planen wir bei den Deichen ein. - Ich frage Sie: Wie können Sie, wenn Sie die Werte von 1960 bis heute betrachten, immer noch sagen, dass diese Werte nicht Ausdruck des Klimawandels sind? Halten Sie das für eine ganz normale Schwankung? Können Sie nicht endlich einsehen, dass der Meeresspiegel seit 1960 überproportional

angestiegen ist und dass die Deiche deshalb um mehr als 25 cm erhöht werden müssen?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister, bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch einmal, Frau Kollegin Steiner: Den IPCC-Bericht muss man nicht nur lesen, sondern man muss ihn auch verstehen und richtig anwenden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich habe gesagt und wiederhole es, weil Sie manchmal Schwierigkeiten haben, es zu registrieren.

Die Landesregierung geht von einem Klimawandel aus.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Oh, Oh! Das hätten wir nicht gedacht!)

Das hat sie in jeder Diskussion gesagt. Nur, wir müssen bei den konkreten Maßnahmen, die wir an der Küste durchführen, die Daten nehmen, die wir über Jahre gesammelt haben - auch seit 1960.

Sie wissen, Frau Kollegin Steiner, eigentlich auch, dass nicht 25 cm durch 100 zu teilen sind, sondern dass es auch Schwankungen gibt. Mal sind es 2,5 mm, ein anderes Mal sind es 2 mm; die Schwankungen sind unterschiedlich. Daher kommen Sie vermutlich zu dem Ergebnis, dass sich das beschleunigt hat. Das entspricht nicht den Tatsachen.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Auch Ihr Mitarbeiter hat im Ausschuss genau das gesagt!)

Aber wir werden unabhängig davon diese Prognosen des UN-Berichts genauestens analysieren und dann im Sommer noch einmal mit Fachleuten überlegen - das ist dann eine politische Entscheidung -, ob eine Deicherhöhung, wie wir sie jetzt mit 25 cm vorsehen, in der Zukunft ausreicht oder ob wir eine andere Erhöhung, meinetwegen um 30 oder 35 cm, vornehmen müssen.

Aber eines ist auch klar: Man kann solch eine Forderung immer sehr schön stellen. Die einfachste Forderung ist die nach Geld. Diese Forderung

kann man unter Umständen erfüllen. Aber wenn Sie eine solche Forderung stellen, müssen Sie eine zweite Voraussetzung ebenfalls mit überprüfen: Wenn wir weiter davon ausgehen, dass wir grüne Deiche bauen wollen, dann müssen natürlich auch die Baumaterialien vorhanden sein. Ich kann mich gut an die Diskussion erinnern, als es im letzten Jahr darum ging, die zehn Grundsätze des Küstenschutzes, die damals von 1995 stammten, fortzuentwickeln, wie Sie alle aufgeregt gesagt haben, wir könnten weiter Klei aus dem Binnenland nehmen.

Das ist eine Frage, die wir ebenfalls mit unseren Fachleuten und mit den anderen Wissenschaftlern, die wir haben, beraten müssen. Das ist dabei eine ganz wichtige Frage.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Helmhold!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Sander, das möchte ich jetzt doch noch einmal ein bisschen genauer wissen. Sie haben eben zugegeben, dass auch Ihnen bekannt ist, dass die Pegelwerte in den letzten 40 Jahren stärker gestiegen sind als in den 60 Jahren davor. Jetzt ist natürlich die Frage, welchen Durchschnitt man zur Berechnung nimmt. Wenn Sie die letzten 100 Jahre nehmen und sozusagen den durchschnittlichen Anstieg errechnen, dann ergibt sich daraus natürlich eine andere Linie, als wenn man den Anstieg der letzten 40 Jahre hochrechnen würde. Das ist ein entscheidender Unterschied, ob man nämlich auf 25 cm kommt oder ob man auf mehr kommt, wenn man sozusagen im Hinterkopf hat, dass das, was in den letzten 40 Jahren passiert ist, Ausdruck des Klimawandels ist.

Deswegen frage ich Sie noch einmal: Welche Berechnungsgrundlage haben Sie genommen? Haben Sie sozusagen so gerechnet, dass Sie die letzten 40 Jahre in die Zukunft fortschreiben? Das ist eine ganz einfache mathematische Frage, wie nämlich diese Gerade am Ende aussieht, ob sie flacher oder - wenn man das einrechnet - ob sie steiler verläuft. Das sind dann doch entscheidende Zentimeter mehr für die Sicherheit der Menschen hinter dem Deich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Helmhold, auch wenn Sie die 40 Jahre betrachten, werden Sie keinen besonderen Anstieg des Meeresspiegels feststellen. Wir haben in den letzten Jahren eine Tendenz gehabt, dass es mehr waren als 2,5 mm. Aber wenn wir es auf die 40 Jahre herunterbrechen, dann ist das konstant.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Das ist nicht wahr!)

- Das sind unsere tatsächlichen Daten, Messungen am Pegel Norderney.

Aber unabhängig davon: Weil die Landesregierung den Küstenschutz als ganz wichtige Daseinsvorsorge betrachtet, befassen wir uns natürlich mit allen neuen Prognosen. Aber Prognosen sind eben Prognosen und keine tatsächlichen Daten. Diese müssen wir ebenfalls mit einarbeiten.

Indem wir ja jetzt schon einen Sicherheitszuschlag von 25 cm drauflegen, müssen wir überlegen, ob wir diese Sicherheit unter Umständen unter den gegebenen Daten noch erhöhen.

Aber wenn Sie davon ausgehen, dass wir 610 km Küstendeiche haben und davon im Grunde genommen rund 485 km im Idealzustand sind, nämlich in dem Zustand, der auch für die nächsten 100 Jahre ausreicht, dann geht es jetzt darum, die 125 km so schnell wie möglich auch auf diesen Stand zu bringen. Dann fangen wir wieder an und werden die Veränderungen, die in 10 oder 20 Jahren vorhanden sein werden, berücksichtigen.

Ich darf dazu wiederholen: Bei technischen Bauwerken gehen wir ja heute schon beim Sicherheitsstandard von einem Aufschlag von 1 m aus. Das heißt also, gerade da sehen wir zu, dass wir mit den Mitteln des Steuerzahlers effizient umgehen. Man kann natürlich alles machen und der umfassendsten Sicherheitsphilosophie Rechnung tragen. Aber wenn die Entwicklung nicht eintritt und das Geld nur verbaggert oder in der Erde verbuddelt wird, dann wäre das nicht richtig. Da ge-

hen wir also von 1 m aus, liegen damit sogar über dem, was der UN-Bericht aussagt.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Sie sehen, dass wir alles das berücksichtigen, sogar noch mehr berücksichtigen, als Sie selbst dem UN-Bericht als Prognose entnommen haben.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Sander! Herr Ministerpräsident! Ihr Generalplan ist ja schon Makulatur, obwohl er eigentlich erst seit zwei Tagen auf dem Tisch liegt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie geben hier schon zu, dass er überarbeitet werden muss, obwohl Sie gerade ein paar Jahre daran gearbeitet haben.

Man kann über Prognosen reden und über Messungen. Wir haben hier die Messungen, mit denen Sie immer arbeiten. Das zeigt ganz deutlich: Wenn man seit 1960 guckt, stellt man fest, es gibt einen Anstieg, der deutlich stärker ausfällt als der in den Jahren davor. Daran kommen Sie überhaupt nicht vorbei. Ich stelle das dem Ministerpräsidenten gleich zur Verfügung, weil ich bei Ihnen eh nicht das Gefühl habe, dass Sie das lesen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Unverschämtheit!)

Ich komme zu meiner Frage. Heute berichtet das *Hamburger Abendblatt* über Empörung in Hamburg. Die norddeutschen Wirtschafts- und Umweltminister seien vor kurzem in Hamburg zusammengekommen und hätten sich einvernehmlich darauf verständigt, das laufende Planfeststellungsverfahren weiter konstruktiv zu begleiten. Von Bedenken gegen die Deichsicherheit in Niedersachsen sei bei diesen Ministern überhaupt nicht die Rede gewesen. Deswegen wundert man sich jetzt, dass sich der Ministerpräsident kritisch zur Elbvertiefung eingelassen hat.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Sie müssten jetzt bitte fragen, Herr Kollege.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Angesichts dieser Berichte komme ich zu meiner Frage, Herr Präsident. Ich frage Sie, Herr Ministerpräsident, ob Sie uns zusichern können, dass Ihre Landesregierung vor dem 27. Januar 2008 eine abschließende Entscheidung zur Frage der Elbvertiefung treffen wird, damit die 1,2 Millionen Küstenbewohner, die nicht in Holzminden bei Herrn Sander wohnen, wissen, womit sie rechnen können.

(Beifall bei den GRÜNEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Eine gute Frage!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Ministerpräsident!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da wir alle drei angesprochen worden sind, wird Minister Hirche nach mir zu der Konferenz der Wirtschafts- und Verkehrsminister sprechen. Es ist wichtig, dass die verschiedenen Ressortminister stets einheitlich - wie auch bei Vorgängerregierungen geschehen - gegenüber den Hamburger Kolleginnen und Kollegen auftreten, weil es hier um fachliche Fragen geht.

Das Land Niedersachsen ist bei dem Vorhaben beteiligt, sofern Belange der Landeskultur oder der Wasserwirtschaft berührt sind. Es ist zwingend, dass das Einvernehmen mit dem Land Niedersachsen hergestellt wird, wenn diese Belange betroffen sind. Wir sind verpflichtet, hierüber ermessensfehlerfrei zu entscheiden, und deshalb sind die Erklärungen der Ministerpräsidentenkonferenz in Norddeutschland, der Umweltministerkonferenz, der Wirtschafts- und Verkehrsministerkonferenz stets so, dass man konstruktiv begleitet, weil wir dazu auch verpflichtet sind. Aber in allen Erklärungen, selbst in der Erklärung zum Tiefwasserhafen Wilhelmshaven, die die Vorgängerregierung unter Herrn Ministerpräsident Gabriel und Herrn Umweltminister Jüttner abgeschlossen hat, steht jeweils die Formulierung, dass die ökologischen Fragen geklärt sein müssen und dass die Deichsicherheit zwingend gewährleistet sein muss. Diese beiden Bedingungen sind von allen Regierungen in Niedersachsen stets hochgehalten worden. Das ist ja auch eine Selbstverständlichkeit.

Wenn wir den Planfeststellungsbeschluss zugeleitet bekommen, dann müssen wir uns innerhalb von

drei Monaten einlassen. Das werden wir tun. Nach dem Beschluss des Kabinetts vom Dienstag können wir derzeit nur sagen, dass das Einvernehmen nicht hergestellt werden kann, weil eine Vielzahl von Fragen und negativen Konsequenzen der letzten Elbvertiefung überhaupt nicht ausreichend geklärt sind. Ich habe mich eben bei den Mitarbeitern des Naturschutzes erkundigt, weil wir im Kabinett beschlossen haben, die Kompensation negativer Auswirkungen auf den Naturschutz und die Landwirtschaft bereits jetzt in besonderer Weise in dieses Verfahren einzubringen.

Alle unsere Bedenken liegen den Hamburgern vor. Die sind denen bekannt. Manchmal endet die Wahrnehmung der Hamburger Politik- und Medienwelt bereits in Hamburg-Harburg. Wenn ich heute die *Welt* lese, dann habe ich den Eindruck, man müsste sich dort tatsächlich bemühen, auch die Belange anderer fair und gleichberechtigt wahrzunehmen. Es wäre nett, wenn wir das gemeinsam täten. Denn es ist wenig förderlich, wenn die Hamburger SPD in diesen Tagen mit Schaum vorm Mund agiert. Es ist auch wenig förderlich, wenn Sie nicht auch Ihre Möglichkeiten nutzen, wenn es um dieses Verfahren geht.

Das ist ja eine Bundesmaßnahme. Der Bundesverkehrsminister Tiefensee - würde ja vertiefen lassen. Deswegen wäre ich dankbar, wenn SPD, Christdemokraten, Liberale und Grüne hier gemeinsam die niedersächsischen Interessen wahrnehmen und dem Hamburger Lebensgefühl nicht zu sehr Nahrung gäben, das da lautet: Hannoveraner ist man nur in Hannover, Kölner ist man nur in Köln, aber Hamburger ist man in der ganzen Welt. - Dieses Zitat ist mir dort einmal begegnet. Da müssen wir gemeinsam sagen: Niedersachsen ist auch noch da.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Wirtschaftsminister, bitte schön!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will das nur ergänzen. Bei der Konferenz am 12. April in Hamburg haben der Kollege Sander und ich Niedersachsen vertreten. Wir haben dort sehr deutlich gemacht, dass es angesichts der ausstehenden Untersuchungen keine Zustimmung zu

vorgezogenen Maßnahmen geben kann und dass die inhaltliche Frage für uns die entscheidende ist, nicht irgendwelche Termine in diesem Zusammenhang.

Ich habe mich deswegen schon sehr gewundert, dass die Hamburger Erklärung, die Sie ja gerne nachlesen können und in der festgehalten ist, dass wir weitergehende Untersuchungen für wichtig halten, von einer Zeitung in Hamburg, der *Welt*, so verkürzt dargestellt worden ist, dass Herr Jüttner dazu verleitet wurde, zu sagen, ich hätte die Elbe verkauft.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich glaube, ich habe „verschenkt“ gesagt!)

- Oder verschenkt. „Verkauft“ hätte darauf hingedeutet, dass er am Erlös hätte beteiligt werden wollen. Aber das ist natürlich kompletter Unsinn.

Ich habe recherchiert, woher das kommen könnte. Die Presseerklärung ist eindeutig, aber die *Welt*-Berichterstattung ist an dieser Stelle falsch. Deswegen nehme ich gerne die Gelegenheit wahr, das hier noch einmal zu sagen. Ich habe bewusst auch als Verkehrsminister in Hamburg den Hamburgern klargemacht, in Abstimmung mit dem Kollegen Sander, dass das nicht bloß eine Geschichte des Umweltressorts ist, sondern eine Sache der ganzen Niedersächsischen Landesregierung.

Was bestimmte Gutachten betrifft, weise ich im Übrigen darauf hin, dass sie nicht von Niedersachsen, sondern von der Bundesanstalt für Gewässerkunde und von der Wasser- und Schifffahrtsdirektion in das Verfahren eingebracht werden. Das sind beides Bundesbehörden. Wir als Landespolitiker müssen in Bundestreue die Angaben, die die Bundesregierung uns durch ihre Behörden vorlegt, akzeptieren. Das betrifft das Thema „Sauerstoffgehalt“ und das Thema „Wasserstände“. Vor Ort wird gesagt, diese Behörden hätten alle keine Ahnung. Das mag man diesen Behörden vorwerfen. Aber wir als Amtsträger müssen davon ausgehen, dass der Bund mit seinen zuständigen Fachbehörden im Planfeststellungsverfahren die Instanz ist, an die wir uns halten. Insofern liegt der Ball bei Herrn Tiefensee und bei Herrn Gabriel.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Klein, Sie hatten noch eine Frage.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Die Aussage, dass die Landesregierung einer Elbvertiefung nur zustimmen wird, wenn die Deichsicherheit gewährleistet ist, ist eine seit längerem bekannte Position der Landesregierung. Sie ist aber - auch das muss man feststellen - allenfalls eine Überschrift. Interessant wird es, wenn wir ins Detail gehen, wenn wir darüber nachdenken, was das bedeutet, welche Parameter da betroffen sind.

Nun hat der Ministerpräsident in einem gestern veröffentlichten Interview gesagt: Unter den derzeitigen Rahmenbedingungen stimmt die Landesregierung einer Elbvertiefung nicht zu. - Ich begrüße diese Aussage, weil ich glaube, dass sie ein Stück weit über die bisherige Überschrift hinausgeht. Aber mich interessiert natürlich - deswegen frage ich jetzt danach -, welche konkreten Rahmenbedingungen er bei dieser Aussage im Sinn hatte und wie die Rahmenbedingungen verändert werden müssen, damit ein Einvernehmen des Landes hergestellt werden kann.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Wer antwortet? - Herr Ministerpräsident, bitte schön!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Herr Präsident! In dem Verfahren müssten die Bedenken allesamt ausgeräumt werden, die die Belange der Landeskultur und der Wasserwirtschaft betreffen, also die Fragen, zu denen ein Einvernehmen herzustellen ist. Sie sind im Einzelnen in dem Beschluss des Kabinetts vom Dienstag enthalten. Wir sind gehalten, in dem Verfahren sachlich zu bleiben, weil eine schlichte Verweigerung des Einvernehmens ohne entsprechende Grundlagen rechtswidrig wäre und wir dann äußerste Gefahr liefen - so sagen uns die Juristen -, auf Herstellung des Einvernehmens verklagt zu werden. Das heißt, eine gerichtliche Entscheidung könnte an die Stelle des Einvernehmens des Landes Niedersachsen gerückt werden.

Im Übrigen ist allerdings bei Ausräumung aller Bedenken, die es in diesem Verfahren unsererseits gibt, die Vertiefung zu ermöglichen, und zwar dann nicht nur aus rechtlichen, sondern auch aus tatsächlichen Gründen. Ich habe natürlich auch darauf hingewiesen - was die Hamburger nicht wahrnehmen -, dass 30 000 Menschen aus Niedersachsen im Hamburger Hafen arbeiten und dass auch wir den Regionen Stade und Cuxhaven so-

wie dem Landkreis Harburg industrielle Entwicklungen im Zusammenhang mit dem Hamburger Hafen ermöglichen wollen. Es gibt ja eine Reihe von Ansiedlungsvorhaben von Unternehmen, die vom Hamburger Hafen profitieren, wenngleich für die ganz großen Schiffe Hamburg nicht mehr in Frage kommt und ein Befahren der Elbe flussaufwärts über, glaube ich, 70 Seemeilen hinaus nicht mehr zu verantworten ist, wenn man für die großen Schiffe den viel besser geeigneten Hafen Wilhelmshaven zur Verfügung hat. Wilhelmshaven wird ja auch von EUROGATE betrieben. Das ist ein Unternehmen, das auch in Hamburg und Bremen tätig ist. In Wilhelmshaven können die größten Schiffe der Republik gelöscht werden, ohne dass die Elbe und die Elbanrainerkreise gefährdet werden.

Diese Diskussion muss in aller Sachlichkeit und Konsequenz geführt werden. Da sollten wir uns nicht auseinanderdividieren lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin Schwarz, bitte schön!

Annette Schwarz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Generalplan Küstenschutz ist hier in den Fragen schon mehrfach angeführt worden. Dieser Generalplan ist ja von den Ländern Niedersachsen und Bremen erarbeitet worden. Er zeigt, dass große Herausforderungen hinsichtlich der Finanzierung der dargestellten Maßnahmen auf das Umweltressort zukommen. Jetzt kann man die Frage stellen, ob der Küstenschutz allein eine Aufgabe der Küstländer ist oder ob er eine nationale Aufgabe ist. Der letzteren Auffassung würde ich zustimmen. Ich frage daher die Landesregierung, inwieweit sie bei der Bundesregierung darauf hinwirkt, dass auf Bundesebene zusätzliche Mittel für die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Argarstruktur und des Küstenschutzes“ eingestellt werden.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Wer beantwortet das? - Herr Minister Sander!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Schwarz, Sie haben es an-

gedeutet: Das ist ein gesamtstaatliches Problem. Man kann die norddeutschen Küstenländer damit nicht alleinlassen. Schon jetzt hat der Bund ja Verantwortung übernommen: Es gibt eine Finanzierung aus der Gemeinschaftsaufgabe. Wir als Länder müssen größere Anstrengungen unternehmen. Problematisch wird das insbesondere für das finanzschwache Bremen, das einen Teil des Plans, der ja in dem unseren enthalten ist, so nicht verwirklichen kann. Der Wunsch aus Bremen bietet die große Chance, dass die GA-Mittel des Bundes erhöht werden müssen. Denn nur dann können wir im Prinzip auch unsere Mittel erhöhen.

Über Größenordnungen würde ich noch nicht spekulieren. Wenn man es beim Bund übertreibt, wird das auch nicht zum Erfolg führen. Ich gehe aber davon aus, dass der Ministerpräsident mit seinen norddeutschen Kollegen dies mit zur Chefsache machen wird. Wenn die Belange des Küstenschutzes und der Klimaveränderung von dieser Landesregierung mit Nachdruck vertreten werden, müssen auch die finanziellen Mittel des Bundes mit bereitgestellt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Kollege Behr, bitte schön!

Karsten Behr (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn ich mich recht erinnere, gibt es einen Kabinettsbeschluss aus dem Sommer 2005, in dem dezidiert die Bedingungen aufgelistet sind, unter denen Niedersachsen das Einvernehmen zu einer weiteren Fahrrinnenanpassung der Elbe erteilen würde. Hat sich irgendetwas an der Position der Landesregierung geändert?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister, bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Behr, an der Position der Landesregierung hat sich nichts geändert. Wir gehen in unseren Wünschen oder Vorstellungen und Erwartungen aber etwas weiter. Wir erwarten seit 2005 sehr viel stärker, dass die Schäden aus

der Vergangenheit vom Bund, d. h. auch von Herrn Tiefensee und Herrn Gabriel, beseitigt werden. Ich wundere mich über den einen oder anderen Bundestagsabgeordneten aus der Großen Koalition - allerdings nicht von Ihrer Partei, Herr Behr -, der so tut, als wäre die Elbe gar keine Bundeswasserstraße und als wäre der Ausbau im Bundestag gar nicht beschlossen worden. Einige schlagen sich diesbezüglich ganz schön in die Büsche. Wir erwarten - wir hoffen dabei auf die Unterstützung vielleicht auch der Kollegen von der SPD -, dass die Schäden, die damals entstanden sind, in der nächsten Zeit mit Nachdruck und so schnell wie möglich beseitigt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Der Kollege Janßen hat eine letzte Zusatzfrage. Bitte schön!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich komme noch einmal auf den Meeresspiegelanstieg zurück, der in ganz besonderer Weise auch die Elbe betrifft; denn er stellt ja für die Elbe ein zusätzliches Gefahrenpotenzial dar.

Herr Minister Sander, Sie haben vorhin gesagt, die Landesregierung gehe von einem Klimawandel aus, beziehe aber - ich ergänze das jetzt sinngemäß - die wissenschaftlichen Erkenntnisse lieber nicht mit ein.

(Zuruf von der CDU: Das hat er gar nicht gesagt!)

Sie gehen in dem Generalplan Küstenschutz von einem Meeresspiegelanstieg um 25 cm pro Jahrhundert aus, obwohl Sie wissen, dass dies viel zu wenig ist. Das haben Sie hier ja eben wieder zugegeben: Es kann sich auch um 30 oder 35 cm handeln. Das müssen wir herauskriegen. - Sie erstellen also einen Generalplan Küstenschutz, lassen ihn drucken, stellen ihn ins Internet und sagen heute hier, er sei Makulatur. Ich kann das nicht nachvollziehen; es tut mir leid.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Jetzt zu meiner Frage. Wie begründen Sie fachlich, dass - dies haben Sie auch öffentlich geäußert - 35 cm, also eine Schaufel Klei mehr auf dem

Deich, einen auch unter dem Gesichtspunkt des klimabedingten Meeresspiegelanstiegs ausreichenden Küstenschutz und somit ausreichende Sicherheit für die Menschen hinter den Deichen darstellen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Ich will mich hier nicht in die Inhalte einmischen, wohl aber sagen, dass dies, offen gestanden, schon ein paar Mal erklärt worden ist. Das können Sie auch nachlesen. - Herr Minister, bitte schön.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Janßen, zunächst zum Generalplan Küstenschutz. Wie gut meine Mitarbeiter im Umweltministerium und im nachgeordneten Bereich sind, können Sie allein daraus ersehen, dass der im Herbst fertiggestellte Plan gestoppt und innerhalb kürzester Zeit überarbeitet wurde, weil die neuesten Erkenntnisse - auch diejenigen des UN-Berichtes - mit eingearbeitet werden sollten. Wir wollten genau das tun, und wir haben es auch getan. Wir sagen jetzt aber im Gegensatz zu Ihnen, zu dem Wissenschaftler Janßen und den grünen Wissenschaftlern: Wir müssen das mit den wirklichen Fachleuten in einem Symposium klären, um für unsere Küste die richtigen Deicherhöhungsmaßnahmen festzuschreiben zu können. Herr Kollege Janßen, wenn ich jetzt sagen würde, wir wollten - dies ist jetzt eine hypothetische Angabe - die Deiche um 50 cm erhöhen, würden Sie sagen: Nein, sie müssen um 100 cm erhöht werden. - Ich glaube, dass alles bringt bei Ihnen leider nichts. Sie müssen mit Fakten umgehen. Sie sind doch eigentlich einer derjenigen von der Küste, mit denen man darüber sprechen können sollte.

(Zuruf von der CDU: Wohl kaum!)

- Diese Hoffnung kann man für die Zukunft trotzdem haben.

(Zustimmung bei der FPD und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Frau Korter hat eine letzte Zusatzfrage.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Sander, Sie haben mich noch nicht überzeugt. Wie ich Sie verstanden habe, haben Sie uns einen Generalplan Küstenschutz vorgelegt, der die Grundlage dafür sein wird, dass die Deichbände ihre geplanten Erhöhungen oder Ausbesserungen vornehmen. Sie beziehen sich in Ihrem Generalplan Küstenschutz auf die Pegelmessungen Norderney. Das heißt, mit den Methoden von gestern, die sich bereits als nicht ausreichend und als nicht zielführend erwiesen haben, wollen Sie die Sicherheit in der Zukunft planen. Ich kann nicht nachvollziehen, wie es die Landesregierung verantworten kann - dies ist zugleich meine Frage -, den Menschen an der Küste einen solchen, schon jetzt überholten Generalplan Küstenschutz vorzulegen. Ich frage dies auch den Ministerpräsidenten. Sie spielen mit dem Leben der Menschen an der Küste.

(Widerspruch bei der CDU)

Wie können Sie es verantworten, uns hier einen derartig überholten Plan vorzulegen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister Sander!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Korter, ich empfehle Ihnen, den Generalplan Küstenschutz zu lesen und sich das Inhaltsverzeichnis vorzunehmen. Dann werden Sie feststellen, dass drei Viertel dieses Planes eine Bestandsaufnahme darstellen. Das ist eine Grundvoraussetzung dafür, den Plan dann als Grundlage für andere, in der Zukunft notwendige Maßnahmen zu nehmen. Wir sind von dem Pegel Norderney ausgegangen, der von allen Wissenschaftlern unangefochten anerkannt wird. Trotzdem haben wir alle neuen Erkenntnisse mit angesprochen, die wir im Sommer gemeinsam mit den Fachleuten aufarbeiten und dann auch in den Plan einarbeiten wollen.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Meihies!

Andreas Meihnsies (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Minister Sander, zu den Wissenschaftlern, die sich ernsthaft mit dem Klimaschutz auch an der norddeutschen Küste befassen und sich über den Küstenschutz Gedanken machen, gehört Professor Schirmer von der Universität Bremen. Er gehört zu den Wissenschaftlern, die beim Küstenschutz ernsthaft und aktiv mit dabei sind. Teilen Sie die Auffassung von Herrn Professor Schirmer, dass man darüber nachdenken muss, eine zweite Küstenlinie in diesem Bereich einzurichten? Sind Ihnen diese Überlegungen bekannt und werden Sie dazu auch in Ihrem Generalplan Küstenschutz Aussagen treffen?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Meihnsies, diese Frage haben Sie schon in der letzten Fragestunde zu diesem Thema gestellt. Erstens sind uns die Erkenntnisse von Herrn Professor Schirmer bekannt. Zweitens haben wir in einigen Bereichen ja schon eine zweite Deichlinie. Im letzten Jahr haben wir sogar eine zweite Deichlinie, wie ich glaube, im Oldenburger Deichverband unter Einsatz von Küstenschutzmitteln in der Nähe von Wilhelmshaven finanziell unterstützt. Es ist eine der Möglichkeiten, die Sicherheit an der Küste noch zu verstärken, eine zweite Deichlinie aufzubauen.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Klein stellt seine letzte Zusatzfrage.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Wenn wir hier, wie Minister Sander richtig erkannt hat, mit wissenschaftlichem Anspruch nachfragen, dann hat das schlicht und einfach damit etwas zu tun, dass wir in den letzten Monaten mit vielen der - von Ihnen so bezeichneten - richtigen Wissenschaftlern gesprochen haben. Unter diesem Gesichtspunkt ist es nur zu begrüßen, dass Herr Minister Sander das im Sommer nachholen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Frage bezieht sich auf das eigentliche Anliegen der Dringlichen Anfrage. Die betroffenen Menschen hinter den Deichen - dazu gehöre auch

ich - haben ein Interesse daran - ich glaube, dafür haben Sie Verständnis -, dass sich die Landesregierung möglichst früh entscheidet und erklärt, wie sie sich bei diesem Elbvertiefungsverfahren positionieren wird und wie sie sich bezüglich des Einvernehmens entscheiden wird. Unter diesem Gesichtspunkt frage ich: Wenn wir einmal davon ausgehen, dass zum Erörterungsverfahren eigentlich alle Unterlagen auf dem Tisch liegen werden, dass alle Stellungnahmen auf dem Tisch liegen werden, dass auch die Entscheidungen Hamburgs auf dem Tisch liegen werden - - -

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt fragen!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Ich bin mitten in der Frage!

Präsident Jürgen Gansäuer:

Ach so. Das ist mir gar nicht aufgefallen.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Kann man dann davon ausgehen, dass die Landesregierung zeitnah zum Erörterungsverfahren ihre Entscheidung bezüglich des Einvernehmens treffen wird?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Ich habe die rhetorisch eingestreuten Semikola nicht bemerkt, Entschuldigung. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Ministerpräsident hat Ihnen klar und deutlich gesagt, dass die Entscheidung der Landesregierung spätestens drei Monate, nachdem der Entwurf des Planfeststellungsbeschlusses eingetroffen sein wird, fallen werde. Das heißt, die Entscheidung fällt nicht im Erörterungstermin oder nach Abschluss des Erörterungstermins, sondern dann, wenn alle diese Daten vorliegen. Das ist Ihnen auch bekannt. Damit ist Ihnen deutlich geworden, dass wir erst dann eine Bewertung vornehmen werden, wenn alle Unterlagen vorliegen werden, sodass die Entscheidung nicht so schnell fallen wird, wie Sie es gern hätten. Auch in diesem Falle geht bei uns Gründlichkeit vor Schnelligkeit. Ich kann Ihnen daher nicht sagen, wann die Ent-

scheidung fallen wird, und wäre auch mit der Prognose vorsichtig, dass dies irgendwann im Februar 2008 der Fall sein könnte. Ich kann Ihnen keinen Termin nennen. Das Verfahren wird andauern, bis alle Themen gründlich abgearbeitet sein werden.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Ihre letzte Zusatzfrage stellt Frau Steiner.

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte noch eine Frage zum Generalplan Küstenschutz stellen. Herr Minister Sander, Sie haben angekündigt, sich jetzt im Frühjahr in einem Symposium kundig machen zu wollen, wobei ich nicht sicher bin, ob Thema dieser Veranstaltung der Meeresspiegelanstieg, der Klimawandel oder beides ist. Wir hoffen, dass dort die wissenschaftlichen Ergebnisse bestätigt werden, die wir auch immer vorzutragen versuchen. Dazu haben Sie, Herr Minister, vorhin ausgeführt: Sollte man dann Veränderungen zur Kenntnis nehmen müssen, bliebe noch genügend Zeit, die Deiche zu erhöhen. Vor dem Hintergrund, dass die Anforderungen des alten Generalplans Küstenschutz aus den 70er-Jahren bis heute nicht vollständig umgesetzt sind, frage ich natürlich, wie dies funktionieren soll, wenn man gleichzeitig bedenkt, dass es sehr viel teurer ist, einen Deich zweimal anzufassen, als ihn einmal deutlich zu erhöhen. Daher frage ich Sie: Warum wollen Sie diese Faktoren und diese Erhöhung nicht jetzt schon in Ihren Küstenschutzplan mit einbeziehen und über die 25 cm hinausgehen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Frau Steiner. - Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Steiner, vielleicht ist Ihnen ja bekannt, dass wir beim Deichbau einen Rückstand hatten, der auf 1 Milliarde Euro zu beziffern war. Davon haben wir rund 500 Millionen Euro abgebaut. Auch habe ich Ihnen bereits gesagt, dass die nächsten dringenden Deichbaumaßnahmen mit einer Länge von 120 km insbesondere an der Jade

und an der Weser durchgeführt werden, wofür wir die in Rede stehenden Mittel verwenden müssen.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Ich schließe damit den Tagesordnungspunkt 14: Dringliche Anfragen.

Bevor ich den Tagesordnungspunkt 15 aufrufe, bitte ich die Parlamentarischen Geschäftsführer herzlich, einmal miteinander darüber zu reden, dass wir nach meiner Rechnung jetzt um eineinviertel Stunden hinter der vorgegebenen Zeitplanung zurückliegen. Wir müssen ein Prozedere entwickeln, wie wir damit umgehen wollen.

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

Eckpunktevereinbarung zum Einsatz von Erntehelfern in der Landwirtschaft grundlegend überarbeiten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/3275 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz - Drs. 15/3723

Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Dann kann ich den Tagesordnungspunkt gleich schließen.

(Zuruf von Christina Philipps [CDU])

- Ich habe keine.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie hat eine Wortmeldung abgegeben!)

- Die Wortmeldung von Frau Kollegin Philipps ist hier unter die Unterlagen gerutscht. Bitte schön!

Christina Philipps (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche heute zu der Eckpunktevereinbarung zum Einsatz von Erntehelfern in der Landwirtschaft. Dieses Thema hat uns bereits beschäftigt und wird uns auch weiterhin beschäftigen. Es betrifft nämlich die Betriebe in unserem Land, die mit Saisonarbeitskräften aus dem Ausland arbeiten. Viele Kolleginnen und Kollegen kennen die Betriebe vor Ort und auch die Probleme, die bei ihnen entstehen können. Es war sehr gut und wichtig,

dass die Fraktionen von CDU und FDP diesen Antrag im November-Plenum eingebracht haben. In ihm haben wir unsere Landesregierung gebeten, sich in Berlin für eine gründliche Überarbeitung der Eckpunkteregelung einzusetzen. Dies hat sie auch intensivst getan.

(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)

In der Praxis hat sich nämlich gezeigt, dass auch im Jahr 2006 trotz vieler oftmals sehr teurer und aufwendiger Bemühungen und Aktivitäten von Betrieben und Arbeitsagenturen nicht genügend verlässliche und motivierte inländische Arbeitnehmer gewonnen werden konnten. Das lag natürlich nicht allein an den Arbeitnehmern, sondern auch an den unterschiedlichen Voraussetzungen in den Regionen, am Arbeitsmarkt und am Standort. Viele Betriebe waren auch gar nicht so einfach zu erreichen. Die Betriebe hatten das Nachsehen, weil durch die Kontingentierung nicht genügend ausländische Saisonkräfte kommen konnten und ausländische Saisonkräfte nicht rechtzeitig eingestellt werden konnten. Außerdem hat sich inzwischen auf dem Arbeitsmarkt der einzelnen Länder einiges verändert; viele ausländische Arbeitskräfte gehen in andere EU-Länder.

Die Bundesregierung hat verständlicherweise und richtigerweise die Verpflichtung und das Ziel, mehr Arbeitskräfte vom hiesigen Arbeitsmarkt einzusetzen - dies ist unser aller Ziel -, um den Arbeitsmarkt zu entlasten. Deshalb hat sie die Eckpunkteregelung eingeführt. Gleichrangig ist aber auch die Verpflichtung der Bundesregierung gegenüber den Betrieben, ein zeitgerechtes Ernten nicht durch unpraktikable und überbürokratische Auflagen zu erschweren. Wir müssen aufpassen, dass nicht Kulturen, die bei uns sehr erfolgreich angebaut werden können, wegen solcher Dinge im Ausland eventuell besser angebaut werden und wir hier Anbauflächen verlieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zur Begleitung und Umsetzung der Ziele wurde ein Monitoring eingerichtet, und am Ende des Jahres wurde Bilanz gezogen. Es ist keineswegs alles so rund gelaufen, wie es der Kollege Johannßen im November-Plenum sagte.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Genau so ist es!)

Vielmehr kam man auf allen beteiligten Ebenen zu dem Ergebnis, dass die Motivation und das Durchhaltevermögen der inländischen Arbeitskräfte zwar nicht generell, aber oft nicht zufriedenstellend sind. Man hat auch erkannt, dass es regionale Unterschiede manchmal gar nicht hergeben, dass genügend deutsche Arbeitskräfte vor Ort angeworben werden können. Wenn so etwas festgestellt wird, muss im Sinne der Betriebe schnell und vorausschauend gehandelt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, seitens der Agenturen wurden noch längst nicht alle Möglichkeiten der flexiblen Anwendung der Eckpunkteregelung ausgeschöpft. Ich sehe wirklich einen starken Verbesserungsbedarf. In diesem Sinne wird jetzt gehandelt. Die Agenturen haben in diesem Jahr mehr Möglichkeiten bekommen. In der aktuellen Fassung der „Arbeitshilfe für Saisonbeschäftigte“ ist gegenüber 2005 eine ganze Reihe positiver Änderungen enthalten, die aus dem Monitoring resultierten und nun verwirklicht werden. Das ist gut so. Hieran haben sich die Landwirtschaft, der Gartenbau, mehrere Bundesministerien, die Arbeitgeber, die Bundesagentur für Arbeit und die Gewerkschaften sowie kommunale Spitzenverbände intensiv beteiligt. Besonders die Anweisung der Bundesagentur an ihre örtlichen Agenturen ist sehr wichtig, damit endlich mehr Flexibilität bei der Anwendung der Eckpunkteregelung erreicht wird.

(Beifall bei der CDU)

Man muss bedenken, dass es viele regionale Unterschiede gibt und dass Betriebserweiterungen und -umstellungen es notwendig machen, dass man genügend Arbeitskräfte rechtzeitig anwerben kann, um sie zur Erntezeit vor Ort zu haben. Eine gute Zusammenarbeit aller ist gefordert. Ich meine, wenn wir schon solche Reglementierungen einführen, dann stehen die Verantwortlichen auch in der Pflicht, dafür zu sorgen, dass alles rund läuft und dass die Betriebe - seien es die Landwirtschaft, der Gartenbau und natürlich auch unsere Gastronomiebetriebe - nicht behindert werden, sondern erfolgreich wirtschaften können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich fasse zusammen: Die Eckpunkteregelung hat sich längst noch nicht so bewährt, wie sie erdacht worden ist, und ist verbesserungsfähig. Das wird hoffentlich in diesem Jahr durch die eingeleiteten Maßnahmen erreicht.

Sie muss weiterhin überprüft und eventuell weiter angepasst werden.

Meine Kolleginnen und Kollegen, unser Antrag hat viel dazu beigetragen, die wichtigen und richtigen Schritte jetzt einzuleiten und sicherzustellen, dass den Betrieben des Gartenbaus, der Landwirtschaft und natürlich auch der Gastronomie mit ihren saisonalen Spitzenzeiten genügend Saisonkräfte zur Verfügung stehen. Vielleicht regelt das auch einmal der Arbeitsmarkt von allein, sodass wir in späterer Zeit nicht mehr solche Reglementierungen brauchen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Vielen Dank, Frau Philipps. - Nächster Redner ist Herr Jan-Christoph Oetjen von der FDP-Fraktion.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was sollte man mit einer Regelung machen, die nicht funktioniert? - Richtig: sie abschaffen. Meine Damen und Herren, das ist auch in dieser Frage das Ziel. Ohne Eckpunkteregelung bei den Erntehelfern würde es unseren landwirtschaftlichen Betrieben besser gehen als mit dieser Regelung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Für die FDP-Fraktion möchte ich an dieser Stelle sehr deutlich sagen: Ich verstehe nicht, dass ein Bundeslandwirtschaftsminister Seehofer und - der ist noch schlimmer - ein Bundesarbeitsminister Müntefering weiterhin die Augen vor diesem Problem verschließen. Manchmal glaube ich, dass sie in einer anderen Welt leben: Raumschiff Berlin und keine Ahnung davon, was vor Ort, auf den Betrieben, tatsächlich los ist.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir haben erlebt, dass eine zu große Zahl deutscher Arbeitnehmer, die für Stellen als Erntehelfer vorgeschlagen wurden, entweder gar nicht erst bei der Arbeit erschienen sind oder aber schon nach kurzer Zeit aufgehört haben, weil die Arbeit zu schwer gewesen ist. Das sind die Erfahrungen, die im vergangenen Jahr mit der Eckpunkteregelung für Erntehelfer gesammelt worden sind. Aber für Unternehmer, die in der Ernte darauf angewiesen sind, dass ihre Produkte

geerntet werden, wenn sie reif sind, ist es natürlich eine Katastrophe, wenn sie nicht planen können, in welchem Umfang Arbeitskräfte vorhanden sind. Von daher ist es gut, dass die Agrarminister einvernehmlich festgestellt haben, dass sich die bisherige Eckpunkteregelung, die seit dem 1. Januar 2006 gegolten hat, nicht bewährt hat. Es hat in der Agrarministerkonferenz einen Beschluss gegeben, in dem die Bundesregierung aufgefordert worden ist, hier klare Änderungen herbeizuführen. Ich sage aber auch deutlich, dass das ein guter Beschluss ist, und genauso deutlich, dass ich mir gewünscht hätte, dass die Agrarministerkonferenz daraus den Schluss gezogen hätte, die Eckpunkteregelung ganz aufzuheben.

(Beifall bei der FDP)

Der Schritt, den sie gegangen ist, ist wenigstens ein Schritt und auch eine Verbesserung in die richtige Richtung. Aber nicht einmal das greift Seehofer konsequent auf. Er hat jetzt die Durchführungsverordnung verändert; Frau Philipps hat das angesprochen. Das alles sind richtige Maßnahmen, um flexibler mit der Eckpunkteregelung für Erntehelfer zu arbeiten.

(Rolf Meyer [SPD]: Dann muss man doch zufrieden sein!)

- Damit muss man nicht zufrieden sein, Herr Kollege Meyer; denn ich habe die Befürchtung, dass wir auch in diesem Jahr wieder Probleme mit der Eckpunkteregelung für Erntehelfer haben werden und auf unseren Betrieben mit der Situation konfrontiert werden, dass die Früchte nicht geerntet werden können, wenn sie reif sind, weil nicht genügend Arbeitskräfte zur Verfügung stehen.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in der vergangenen Woche hat Herr Seehofer erklärt - ich zitiere wörtlich -: Wenn es beim Vollzug wieder Probleme geben sollte, werde ich der Erste sein, der darauf drängt, dass die Mängel abgestellt werden. - Ich höre das wohl, allein mir fehlt der Glaube, dass das nachher tatsächlich umgesetzt wird, wenn ich mir das Verhalten von Herrn Seehofer in der vergangenen Zeit vor Augen führe.

(Beifall bei der FDP)

Vielleicht sollten wir Herrn Seehofer einmal zu uns nach Niedersachsen einladen. Wir befinden uns in der Spargelernte z. B. im Kreis Cloppenburg, im

Kreis Diepholz, im Kreis Oldenburg, im Kreis Nienburg und im Kreis Rotenburg. Überall, wo es sandige Böden gibt, wird zurzeit geerntet.

(Zuruf: Stade!)

- Stade. Ich könnte die Reihe fortführen. Vielleicht sollten wir Herrn Seehofer einmal auf einen typisch niedersächsischen Betrieb einladen, um ihm die Realität zu zeigen, damit er aus seinem Raumschiff Berlin herauskommt. Vielleicht nimmt er den Kollegen Müntefering mit. Dem würde der Besuch auf einem ordentlichen landwirtschaftlichen Betrieb in Niedersachsen sicherlich auch ganz gut tun.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich erwarte von der Landesregierung, dass sie in Berlin weiterhin darauf drängt, dass die Eckpunkterege- lung deutlich vereinfacht wird. Wenn sich die Probleme jetzt wieder häufen sollten, erwarte ich von meiner Landesregierung auch, dass sich Niedersachsen als wichtigstes Agrarland an die Spitze der Bewegung zur Abschaffung der Eckpunkterege- lung setzt.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Spargelbauern dienen im Moment als Versuchskaninchen für die Eckpunkterege- lung, weil sie als Erste dran sind. Es folgen - das ist ganz normal - Beerenobst, Kern- obst und Steinobst.

(Clemens Große Macke [CDU]: Und Fallobst! - Heiterkeit)

Ich meine, dass wir die Landwirte nicht mit dieser praxisuntauglichen Regelung allein im Regen stehen lassen dürfen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Kollege Johannßen von der SPD-Fraktion, Sie haben das Wort.

Claus Johannßen (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe hier heute das besondere Vergnügen, zum vierten Male zu dieser Thematik sprechen zu dürfen. Es ist das zweite Mal, dass hier ein Antrag von den Fraktionen der CDU und der FDP eingereicht worden ist. Das hat viel von „Dauerlutscher“. Man versucht, Ge-

schmack an diesem Thema zu finden, aber es wird langsam fade. Ich habe den Eindruck, dass es Ihnen - gerade Ihnen, Herr Oetjen - nicht um die Inhalte, sondern um die politische Außenwirkung geht. Der Dissens, der sich zwischen Ihren Fraktionen auftut, ist interessant. Sie bringen hier einen gemeinsamen Antrag ein. Ich bedanke mich ausdrücklich bei der Kollegin Phillips, die hier sehr sachlich darüber gesprochen hat. Sie hat von „überarbeiten“ gesprochen und gesagt, dass Ihre Anträge Auswirkungen gehabt hätten und Vor- schläge übernommen worden seien. Herr Oetjen hat hier eingangs gesagt, dass er die Eckpunkte- regelung abschaffen will. Was wollen Sie denn? - Herr Oetjen, wenn Sie so etwas fordern, dann müssen Sie das auch in einem Antrag formulieren und dürfen Sie hier nicht solche gemeinsame An- träge vorlegen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, diese Eckpunkterege- lung gibt es seit 1998. Ich meine, dass wir zumin- dest mit der CDU das gemeinsame Ziel haben, mehr deutsche Arbeitnehmer in den Arbeitsmarkt zu integrieren. Deshalb ist diese Eckpunkterege- lung, die damals in breitem Konsens erarbeitet und verabschiedet worden ist, auch sinnvoll. Frau Kol- legin Philipps hat darauf hingewiesen, dass es gemeinsam mit dem Zentralverband Gartenbau und dem Gesamtverband der land- und forstwirt- schaftlichen Arbeitgeberverbände und der IG BAU zu dieser Übereinkunft gekommen ist. Sie ist auch Bestandteil des Koalitionsvertrags in Berlin, den Sie als FDP natürlich nicht mit unterschreiben konnten und den Sie in der nächsten Zeit zumin- dest auf Bundesebene wahrscheinlich auch nicht wieder unterschreiben werden. Diese Maßnahmen haben das Ziel gehabt, die osteuropäischen Ar- beitkräfte zu kontingentieren. Die Zulassungszah- len sind auch zurückgegangen. Wir hatten noch in 2004 324 000 zugelassene Arbeitskräfte, in 2005 294 000 und in 2006 289 000. Aber das Problem sind nicht diese Zulassungszahlen, sondern die hohe Zahl der Stornierungen. Es hat rund 60 000 Stornierungen gegeben. Das heißt, über 20 % dieser Arbeitskräfte haben den Arbeitsplatz gar nicht angetreten. Diese Hintergründe müsste man einmal hinterfragen: Woran liegt es, dass diese Arbeitsplätze in Deutschland für polnische und andere osteuropäische Arbeitnehmer so unattraktiv sind? Das ist das Problem. Wenn alle diejenigen, die zugelassen worden sind, gekommen wären, dann wäre es kein Problem gewesen, die Ernte einzubringen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, das Problem liegt in der Vergütung und vielleicht auch in der zeitlichen Beschränkung dieser Arbeitsverträge. Bei uns sind die Arbeitszeiten für Saisonarbeiter auf längstens vier Monate beschränkt. In England und in Holland gibt es eine solche Beschränkung nicht. Wenn Sie also hätten flexibilisieren wollen, Herr Oetjen, dann hätten Sie diese zeitliche Beschränkung infrage stellen müssen. Das haben Sie bislang aber nicht getan.

Insbesondere liegt das Problem aber in der Entlohnung. In landwirtschaftlichen und in Gartenbaubetrieben wird ein Lohn zwischen 3,50 Euro und 5,30 Euro gezahlt. Dann muss man sich nicht wundern, dass die Menschen aus Polen und den anderen osteuropäischen Ländern nicht mehr hierher kommen, um dafür zu arbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Das gilt natürlich auch für deutsche Arbeitnehmer. Unser gemeinsamer Anspruch muss sein, dass Menschen von dem Lohn für ihre Arbeit ihren Lebensunterhalt bestreiten können.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

In Holland und England ist der Lohn deutlich höher.

Auf Bundesebene läuft zurzeit die Debatte über den Mindestlohn. Da hört man ja immer wieder ganz interessante Äußerungen. Heute habe ich gelesen, dass die Verhandlungen gescheitert sind. Ich halte das für verheerend.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen diesen Mindestlohn insbesondere auch im Bereich der Landwirtschaft, um die Probleme, die ich geschildert habe, zu lösen.

Aber ich bin guter Hoffnung. Schließlich haben wir ja einen Ministerpräsidenten, der dafür bekannt ist, dass er auf Umfragen und Meinungen reagiert. Gestern hieß es „Wackel-Wulff“. Ich würde sagen, er macht Politik mit dem feuchten Finger. Er fragt „Woher weht der Wind?“ und richtet danach seine Entscheidung aus. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Oetjen gemeldet. Bitte schön, Herr Oetjen, Sie haben eineinhalb Minuten Redezeit.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Herr Kollege Johannßen, ich finde es ja schön, was Sie hier erzählt haben, aber zu den Problemen der Landwirte auf ihren Feldern, beim Spargel, beim Obst, im Gemüsebau und im Gartenbau haben Sie kein Wort gesagt. Also: Thema verfehlt, Herr Kollege Johannßen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Axel Plauke [SPD]: Dann haben Sie nicht zugehört!)

Natürlich liegt das Problem auch darin, dass die Löhne in unseren Betrieben zu niedrig sind. In den Niederlanden und in England haben die Arbeitskräfte die Möglichkeit, mehr zu verdienen. Das müssen unsere Betriebe berücksichtigen, wenn sie qualifizierte Arbeitskräfte suchen; da gebe ich Ihnen Recht.

Aber noch einmal: Zur Lösung des Problems haben Sie aus meiner Sicht nichts Qualifiziertes beigetragen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Kollege Johannßen, Sie haben jetzt die Möglichkeit, darauf zu antworten. Sie haben auch eineinhalb Minuten Redezeit.

Claus Johannßen (SPD):

Herr Oetjen, Sie haben gesagt, dass Ihnen das Problem der Entlohnung bewusst ist. Dann setzen Sie sich bitte mit uns für einen Mindestlohn ein!

(Beifall bei der SPD)

Ich habe mit vielen Landwirten gesprochen. Einige halten das für ein Problem, andere nicht.

Man sieht aber auch noch andere Probleme. Der Hauptgeschäftsführer des Gartenbauverbandes hat erklärt, die Polen seien alle katholisch und wollten Ostern bei ihren Familien verbringen. Dazu kann ich nur sagen: Wenn das als ein Problem angesehen wird, dann kann ich die Kritik der Landwirte nicht mehr ernst nehmen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, möchte ich Ihnen die Vereinbarung der Parlamentarischen Geschäftsführer zum Ablauf der Sitzung bekannt geben.

Wir werden nach Tagesordnungspunkt 17, also etwa gegen 13 Uhr, in die Mittagspause eintreten. Um 14.30 Uhr setzen wir die Sitzung mit Tagesordnungspunkt 18 fort. Über Tagesordnungspunkt 19 stimmen wir ohne Beratung ab. Die Tagesordnungspunkte 20 und 25 rufen wir nur zum Zweck der Ausschussüberweisung auf. Die Tagesordnungspunkte 26 und 27 werden wir morgen um 13.30 Uhr anstelle des Tagesordnungspunktes 37 beraten; diesen rufen wir anschließend nur zum Zweck der Ausschussüberweisung auf.

Damit kann ich nun Herrn Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen aufrufen. Bitte schön, Herr Klein, Sie haben das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Oetjen, ich finde es wirklich toll, dass Sie mit Ihren Ausführungen unsere Position der generellen Abschaffung der Eckpunkterege lung unterstützt haben. Ich bedaure aber natürlich, dass Sie gleich für einen Antrag stimmen werden, der genau das Gegenteil aussagt, der lediglich ein Placebo ist.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Nein!)

Seien Sie vorsichtig: Schizophrenie ist eine ganz gefährliche Krankheit, kann ich nur sagen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dass das ein Placebo ist, müsste meiner Meinung nach inzwischen allen klar sein. Der Tenor des Antrages, der hier heute verabschiedet werden soll, heißt: prüfen und gegebenenfalls anpassen.

Ich frage Sie: Wie lange eigentlich noch? - Wir haben inzwischen jahrelange Erfahrungen mit dieser Eckpunkterege lung. Sie hat eigentlich *nie* in irgendeiner Form funktioniert. Ich bin gespannt, ob Sie sich mit dem dritten Antrag, der sicherlich pünktlich zur Erntesaison 2008 kommen wird, endlich unsere konsequente Forderung nach Abschaffung dieses Bürokratiemonsters zu eigen

machen werden. Schauen Sie sich doch einmal die viel gerühmte Flexibilisierung an: Die neue Arbeitsanweisung umfasst 20 eng beschriebene Seiten. In ihr wird erklärt, was alles geprüft werden muss, um die Inländer-Pflichtquote von 20 % auf 10 % senken zu dürfen.

Materiell hat sich doch nur eines geändert. Bisher gab es für die Arbeitslosen ein wenig Zuckerbrot und ein bisschen Peitsche. Jetzt ist das Zuckerbrot abgeschafft worden, jetzt gibt es nur noch die Peitsche. Es werden nämlich schärfere Strafen gegen Arbeitslose beschlossen, die der Zwangsverpflichtung nicht entsprechen.

Meine Damen und Herren, was ist das für eine Motivationsstrategie? Vor allen Dingen: Was hilft das unseren landwirtschaftlichen Betrieben?

Wir werden dem Wunsch der Bauern nach fähigen und zuverlässigen Mitarbeitern nur entsprechen können, wenn wir auch das berechtigte Anliegen der Arbeitssuchenden nach einer längerfristigen beruflichen Perspektive im Auge behalten. Die Erfolgsfaktoren sind längst bekannt. Sie lauten: keine Zwangsmaßnahmen, sondern Freiwilligkeit und existenzsichernde Löhne. Dabei wird - das ist schon gesagt worden - die Nachfragekonkurrenz aus den EU-Ländern, die Mindestlöhne haben, in nächster Zeit sicherlich eine heilsame Wirkung entfalten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Weitere Erfolgsfaktoren sind eine gute Information, eine ausreichende, eine gute Qualifizierung und eine unbürokratische Vermittlung. Außerdem ist wichtig - ich habe es schon angesprochen -, dass wir den Arbeitssuchenden eine weitergehende Perspektive auf eine möglichst ganzjährige Beschäftigung, anbieten können.

Wenn wir das im Auge behalten, haben wir, glaube ich, gleichzeitig einen zukunftsfähigen Lösungsansatz für den anstehenden und erwarteten Bedarf an Fachkräften in den grünen Berufen. Auch da haben wir inzwischen Erfahrungen: Spezielle grüne Personalserviceagenturen, wie wir sie seit Langem vorgeschlagen haben, können diese Aufgaben angehen.

All das ist da, all das ist bekannt. Es kommt nur darauf an, dass wir das jetzt so machen und nicht länger überflüssige Anträge schreiben. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die Landesregierung spricht jetzt Herr Minister Ehlen.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Einsatz ausländischer Saisonarbeitskräfte in der Landwirtschaft ist notwendig und, wie ich meine, auch mitentscheidend für die Weiterentwicklung oder auch den Erhalt der landwirtschaftlichen Betriebe in Niedersachsen.

Die Zahl der beschäftigten ausländischen Erntehelfer - sie kommen hauptsächlich aus Polen - ist mit rund 36 000 im vergangenen Jahr gegenüber dem Jahr 2005 erheblich gesunken. Das liegt zum einen daran, dass die Landwirte auf die Eckpunkterege lung reagiert und weniger ausländische Erntehelfer angefordert haben. Zum anderen liegt es aber auch daran, dass polnische Arbeitskräfte selbst ihre Anmeldungen storniert haben. Im Arbeitsagenturbezirk Niedersachsen-Bremen sind das allein etwa 12 000. Die Gewinnung polnischer Erntehelfer ist also sehr viel schwieriger geworden. Die Gründe dafür sind - das ist hier bereits angeklungen - die Bürokratie und die Lohnhöhe, aber auch die Tatsache, dass die Helfer nur drei bis vier Monate im Spargelanbau beschäftigt werden.

Meine Damen und Herren, die Vorgabe, zunächst einmal zu versuchen, deutsche Arbeitslose zu beschäftigen, konnte nicht erfüllt werden. Das ist, ganz einfach gesagt, misslungen. Rein rechnerisch müssten wir nach der 10 %-Regelung 4 500 deutsche Arbeitslose in diesen Prozess eingliedern. Letztlich konnten aber nur 900 für diese Arbeit gewonnen werden, und auch diese waren zum größten Teil nur sehr kurze Zeit auf den Feldern tätig, standen also eigentlich gar nicht zur Verfügung.

Die Länder haben in den Bundesrat die Forderung eingebracht, dass dann, wenn die Eckpunkterege lung der Bundesregierung bestehen bleiben soll, die 90 : 10-Regelung festgeschrieben wird. Damit soll verhindert werden, dass zunächst geprüft werden muss, ob nicht 20 % deutsche Arbeitslose eingesetzt werden können. So konnten wir erreichen, dass die Bundesagentur für Arbeit eine Klar-

stellung der Eckpunkterege lung mit Weisungscha rakter herausgegeben hat.

Herr Kollege Klein, es mag sein, dass viel auf eng bedruckten Seiten steht. Nur, wir haben erreicht, dass es einfacher geworden ist. Ich glaube, darüber sollten wir uns freuen. Nun kann unbürokratisch geholfen werden, wenn klar ist, dass wir in einzelnen Regionen auch mit der 10 %-Regelung nicht klarkommen. Ich glaube, wir tun gut daran, unsere Arbeitsagenturen in solchen Fällen zu sehr schnellen und unbürokratischen Entscheidungen zu ermutigen. Wie der Erlass der sogenannten Härtefallregelung zeigt, ist es wichtig, dass die Bundesländer solche Anträge stellen. Damit weisen sie die Bundesregierung letztlich auf die Fehler im System hin.

Ich möchte einen weiteren wichtigen Ansatz hervorheben. Wir haben im letzten Herbst die Akteure der Verbände, die Vertreter der Bundesagentur für Arbeit und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des polnischen Generalkonsulats in Hamburg, das für Niedersachsen zuständig ist, zu einer Gesprächsrunde eingeladen. Ein weiteres Gespräch fand Ende Februar dieses Jahres statt. Ich glaube, auch damit haben wir den Druck erhöht und dazu beigetragen, dass wir auf Bundesebene etwas erreichen konnten.

Meine Damen und Herren, wir müssen erkennen, dass die landwirtschaftlichen Betriebe Planungssi cherheit brauchen. Das gilt für die Anbauer von Spargel ebenso wie für die Erzeuger von Beerenobst und anderem Obst, von Wein, Gemüse oder auch Weihnachtsbäumen. Es muss sichergestellt werden, dass man diese Produkte auch künftig anbauen und vor allen Dingen auch ernten kann.

Ich bedanke mich recht herzlich bei allen, die auf dieser Ebene aktiv gewesen sind. Dieser Entschlie ßungsantrag zeigt, dass der von uns eingeschlagene Weg richtig ist, und er befähigt uns, dann auch auf Bundesebene tätig zu werden. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen.

- Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Dann ist so beschlossen worden.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

JadeWeserPort muss Erfolgsgeschichte werden - keine Verzögerungen beim Ausbau des Hafengrodens und der Verkehrsanbindung - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3466 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 15/3724

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich erteile Herrn Kollegen Buß von der SPD-Fraktion das Wort.

Werner Buß (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch wenn wir schon den ganzen Morgen über den JadeWeserPort gesprochen haben: Wir haben noch einen Antrag unserer Fraktion zu beraten und zu beschließen, und deshalb steht das Thema noch einmal auf der Tagesordnung.

(Jörg Bode [FDP]: Beschließen werden wir den nicht; den werden wir ablehnen!)

- Zu beschließen haben wir trotzdem. Egal, ob Sie zustimmen oder ablehnen wollen, wir müssen hier etwas beschließen.

(Heiterkeit)

- Wenn Sie das so erfreut, dann freut mich das auch. Aber so erfreulich wird es leider nicht bleiben.

Meine Damen und Herren, am 16. Januar 2007 haben wir als SPD-Fraktion unseren Antrag „JadeWeserPort muss Erfolgsgeschichte werden - keine Verzögerung beim Ausbau des Hafengrodens und der Verkehrsanbindung“ eingebracht.

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Und was macht ihr jetzt?)

Wir haben diesen Antrag gestellt, weil nicht nur wir erhebliche Bedenken haben, dass der Zeitplan zum Bau des JadeWeserPorts auch nur annähernd gehalten werden kann.

(David McAllister [CDU]: Oberbedenkenträger!)

Baubeginn sollte 2006 sein, und obwohl heute bereits fast die Mitte des Jahres 2007 erreicht ist, wurde noch keine Schaufel Sand bewegt. Jetzt sagt Wirtschaftsminister Hirche bzw. sagen seine Beamten, spätestens im September oder Oktober 2007 solle der erste Rammschlag erfolgen, obwohl bis heute noch nicht ein Auftrag zum Bau erteilt wurde. Wenn auch dieser Zeitpunkt wieder nicht eingehalten werden könnte, würde mich das bei den in den vergangenen Monaten eingetretenen Pannen nicht wundern.

(Björn Thümler [CDU]: Also doch Skandale!)

- Es geht hier nicht um Skandale. Es geht um den Baubeginn, der für das Jahr 2006 angekündigt wurde.

(Björn Thümler [CDU]: Doch, ihr wollt das skandalisieren!)

Meine Damen und Herren, wir haben auch nach dem Regierungswechsel 2003 immer die Gemeinsamkeit zur Realisierung des JadeWeserPorts als wichtigstes niedersächsisches Infrastrukturprojekt betont und der Regierung Unterstützung zugesagt. Das gilt auch heute noch. Sie, Herr Minister Hirche, haben sich mehrmals hier im Plenum für diese Unterstützung bedankt.

Unser Antrag soll insbesondere die zeitnahe Fertigstellung sowie die Vermarktung des Hafengrodens und die Verkehrsanbindung forcieren. Nur die Erschließung des Hafengrodens ermöglicht Betriebsansiedlungen und die Schaffung von Arbeitsplätzen, die wir gemeinsam in Aussicht gestellt haben.

Meine Damen und Herren, ich bin in Wilhelmshaven geboren und aufgewachsen. Glauben Sie mir, ich weiß, wie wichtig der Hafen für diese Stadt und diese Region ist. In den 60er-Jahren hatte Wilhelmshaven noch gut 100 000 Einwohner; jetzt sind es noch gerade 80 000. Dieser Schrumpfungsprozess ist die Folge des massenhaften Verlustes von Arbeitsplätzen.

Dass Sie unseren Antrag nach Beratungen im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, im Ausschuss für Haushalt und Finanzen und im Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ abgelehnt haben, ist ein Armutszeugnis Ihrerseits.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist weit-sichtig!)

Sie verlassen damit die Gemeinsamkeit beim JadeWeserPort.

(Zustimmung bei der SPD - Lachen bei der CDU und bei der FDP - Jörg Bode [FDP]: Erst so einen Antrag stellen und dann sagen, wir verlassen die Gemeinsamkeit! - David McAllister [CDU]: Ihr redet das Projekt kaputt! - Bernd Althusmann [CDU]: Das ist Geschichtsklitterung!)

- Herr McAllister, ich habe es Ihnen eben schon einmal gesagt: Ich weise die Behauptung zurück, dass wir den JadeWeserPort kaputtreden. Das behauptet nicht einmal der Wirtschaftsminister. Das behaupten Sie ständig, wenn wir irgendetwas kritisieren, weil etwas nicht so läuft, wie wir es verabredet haben. Damit reden Sie das Projekt kaputt.

(David McAllister [CDU]: Ihr kriegt die Quittung dafür in Wilhelmshaven!)

Sie haben unseren Antrag in den Ausschüssen mit der Begründung abgelehnt, er wäre überflüssig, weil alles auf dem richtigen Weg sei.

(David McAllister [CDU]: Richtig, Herr Buß!)

Da dies, wie heute erkennbar wird, nicht der Fall ist, müssten Sie ja jetzt zustimmen. Wir haben große Sorgen, dass der JadeWeserPort bis 2010 eben noch nicht ans Netz geht. Herr Minister Hirche, ich bitte Sie: Setzen Sie Ihre ganze Kraft dafür ein, dass die Baumaßnahmen in Wilhelmshaven beginnen. Ansonsten müssten wir feststellen, dass Sie es nicht können. Das wollen wir nicht. Wir wollen den Erfolg des JadeWeserPorts. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Das nimmt euch niemand mehr ab!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Rickert das Wort.

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „JadeWeserPort muss Erfolgsgeschichte werden.“ Den zweiten Teil der Überschrift dieses Antrags zu nennen, schenke ich mir. Ich möchte an dieser Stelle nur feststellen, dass mit den Antworten des Wirtschaftsministers auf Ihre Dringliche Anfrage heute Morgen alle in Ihrem Antrag geäußerten Bedenken ausgeräumt worden sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Da wir als Fraktion heute Morgen im Rahmen der Dringlichen Anfragen nicht die Gelegenheit hatten, unsere Position zusammenfassend darzustellen, möchte ich das an dieser Stelle tun.

(Günter Lenz [SPD]: Herr Riese hat das doch gemacht!)

Ich bitte jetzt schon um Nachsicht dafür, dass sich das eine oder andere wiederholt.

Am 27. April, also morgen, wird die JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft die Entscheidung über die Vergabe des Bauloses für die Kaimauern fällen. Bei der Vergabe handelt es sich um ein laufendes Verfahren. Ich bin davon überzeugt, dass die JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft dieses Verfahren auch nach dem Weggang eines Mitarbeiters sach- und fachgerecht und selbstverständlich auch termingerecht abschließen wird. Dabei kommt es darauf an, dem wirtschaftlichsten und leistungsfähigsten Angebot den Zuschlag zu geben. Wichtig ist, dass eine Entscheidung getroffen wird, die einer kritischen Prüfung standhält.

Wir sind davon überzeugt, dass mit dem Bau des JadeWeserPorts im Spätsommer bzw. Anfang Herbst 2007 begonnen wird. Das ist wichtig, damit die zugesagten 50 Millionen Euro EU-Fördermittel nicht entfallen. Für Niedersachsen ist es das größte Investitionsobjekt, das sich breiter Zustimmung in der Öffentlichkeit erfreut. Bei diesem Projekt geht es um ein Auftragsvolumen von 0,5 Milliarden Euro. Da wird natürlich mit Haken und Ösen gekämpft: Über die Presse wird Stimmung gemacht. Das sollte man als Politiker, dem diese Methoden nicht ganz unbekannt sind, wissen. Man darf nicht gleich die Nerven verlieren, Herr Buß.

Geschwätz aus Ausschüssen und andere Schlaumeiereien sind deshalb völlig fehl am Platz.

Die Hinterlandanbindung ist auf einem guten Weg. Dazu gibt es Zusagen der Deutschen Bahn, nicht nur im Hinblick auf die Ertüchtigung der Strecke Wilhelmshaven-Oldenburg, sondern auch im Hinblick auf Lärmschutz.

Bereits heute ist ein hoher Anteil der Gewerbeflächen vermietet. Aber ein Hafen wird von vorne und nicht von hinten gebaut. Es macht Sinn, erst dann über die Übergabe der Gewerbeflächen nachzudenken, wenn die Kaimauern fertig gebaut sind und die Schiffe entladen werden können.

(Zuruf von Werner Buß [SPD])

- Oder auch „umsetzen“, Herr Buß. Wenn Ihnen das besser gefällt, dann setzen wir das um. Nachdenken tun wir bereits jetzt.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Nachdenken ist zu wenig!)

Weitere Handlungsfelder im Zusammenhang mit der Hinterlandanbindung sind beispielsweise die Ortsumgehung Sande, die Ortsumgehung Oldenburg, die Elektrifizierung der Bahnstrecke, der Verkehrsknotenpunkt Bremen und selbstverständlich auch - als wichtiges Infrastrukturprojekt - die A 22.

Meine Damen und Herren, wir nehmen die Sorgen der Menschen vor Ort ernst. Ich denke dabei an die ungewohnt hohe Verkehrsbelastung, insbesondere durch die höhengleichen Bahnübergänge in Rastede oder Oldenburg-Ofenerdiek, und an die Probleme im Zusammenhang mit Verkehrslärm.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Varel!)

- Varel habe ich vergessen, Herr Janßen, ich bitte um Nachsicht. Natürlich auch Varel.

Was ist bis jetzt geschehen? EUROGATE hat vor etwa einem Jahr den Zuschlag erhalten. Um einen Baustopp zu vermeiden, wurde ein Planfeststellungsverfahren sorgfältig durchgeführt. Der entsprechende Beschluss ist ergangen. Baubeginn wird im Herbst dieses Jahres sein.

Deutschland als Exportweltmeister braucht diesen Hafen. Deshalb hat auch niemand außerhalb Niedersachsens Verständnis für dieses provinzielle Wahlkampfgetöse der SPD.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Dieter Haase [SPD]: Werden Sie doch nicht albern!)

Wir sollten jetzt die Entscheidungen des Aufsichtsrates gelassen abwarten und dann allen Beteiligten „Good Luck“ wünschen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt der Kollege Biester.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Aufpassen, er ist in Wilhelmshaven geboren!)

Dr. Uwe Biester (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben heute Morgen fast zwei Stunden über den JadeWeserPort diskutiert.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das war auch nötig!)

Der eine oder andere Abgeordnete mag sich bei diesem Thema schon etwas strapaziert fühlen. Aber ich glaube schon, es ist wert, hier so ausführlich behandelt zu werden. Es ist bereits sehr deutlich geworden, welche immense Bedeutung dieses Projekt für das Land Niedersachsen hat.

Ich möchte in diesem Zusammenhang an die Geschichte dieses Projektes erinnern. Ich möchte darauf zu sprechen kommen - das ist heute Morgen noch nicht gesagt worden -, wer denn eigentlich der erste Politiker in diesem Landtag war, der gesagt hat: Wir brauchen einen Containertiefwasserhafen in Niedersachsen, und zwar in Wilhelmshaven. Der erste Politiker, der dies gesagt hat, war Christian Wulff.

(Zustimmung bei der CDU - Werner Buß [SPD]: Was? - Wolfgang Jüttner [SPD]: Können Sie uns die Quelle liefern?)

Herr Kollege Buß, wir stellen immer wieder positiv heraus, dass es die SPD-Landesregierung war, die dann die ersten Entscheidungen im Landtag vorbereitet und damit praktisch den Containertiefwasserhafen in Wilhelmshaven auf den Weg gebracht hat. Daraus, meine Damen und Herren von der SPD, ergibt sich aber auch eine Verpflichtung für

Sie. Ich glaube, dass Sie gut beraten sind, im Zusammenhang mit Ihren heutigen Äußerungen auf Ihre Positionen in der Vergangenheit Rücksicht zu nehmen und aufzupassen, dass Sie Ihre Verdienste um den JadeWeserPort nicht durch leichtfertige Äußerungen verspielen.

Es war dann die CDU/FDP-Regierung, die eine seriöse Finanzierung sicherstellte. Ich darf daran erinnern; das wurde heute Morgen schon gesagt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben einen Zuschuss des Bundes eingeplant, allerdings zu einem Zeitpunkt, zu dem Ihnen bereits das ablehnende Schreiben der Bundesregierung vorlag. Weiter haben Sie in Ihrer Kalkulation die Mehrwertsteuer schlichtweg vergessen.

Es war die JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft, die auf schwierigstem rechtlichem Gelände erfolgreich gearbeitet hat. Sie hat einen EU-Zuschuss von 50 Millionen Euro akquiriert. Sie hat die Vergabe der Betreiberkonzession so geregelt, dass es keine Anfechtung gab. Sie hat den Planfeststellungsbeschluss und - was wichtig ist - gleichzeitig den Beschluss auf sofortige Vollziehung erwirkt. Sie hat des Weiteren die Vergabe des ersten Bauloses so vorbereitet, dass es aller Wahrscheinlichkeit nach morgen im Aufsichtsrat zu einer Entscheidung kommen wird.

Meine Damen und Herren von der SPD, die Art, wie Sie diese Themen begleitet haben, war nicht hilfreich. Ich möchte Ihnen das an zwei Beispielen verdeutlichen. Dies ist ja Ihr zweiter Entschließungsantrag, mit dem wir uns beschäftigen, und mit dem Sie versuchen, Einfluss auf die Realisierung des Projektes zu nehmen.

Ich komme auf Ihren ersten Entschließungsantrag zurück. Zu diesem Zeitpunkt war das Planfeststellungsverfahren in die Wege geleitet worden. Es begrenzte sich auf die neu aufzuspülenden Flächen, den sogenannten Hafengroden. Sie haben gesagt: Das geht nicht, der Voslapper Groden-Süd muss von vornherein in das Planfeststellungsverfahren einbezogen werden. Das haben Sie per Entschließungsantrag unter Hochhalten einer entsprechenden Karte gefordert.

Der Voslapper Groden-Süd, Herr Jüttner, das hätten Sie als ehemaliger Umweltminister insbesondere wissen müssen, war faktisches Vogelschutzgebiet. Ihr Ratschlag war der sicherste Weg, das

Planfeststellungsverfahren zum Scheitern zu bringen. Sie haben gleichwohl daran festgehalten, Sie waren in diesem Punkt unbelehrbar. Sie haben dann auch noch dem Land Niedersachsen zu Unrecht vorgeworfen, vermeintliche vertragliche Vereinbarungen zwischen dem Land Niedersachsen und der Stadt Wilhelmshaven zu brechen.

Nun haben Sie wieder einen Entschließungsantrag eingebracht und wollen Einfluss nehmen. In diesem Entschließungsantrag behaupten Sie wider besseren Wissens, dass die Dinge nicht ordnungsgemäß auf dem Weg sind. Stichwort „Bahn-anbindung“. In der ersten Beratung des Antrags ist sehr deutlich gemacht worden, dass Ihnen der Brief, in dem Ihnen die Deutsche Bahn das Gegenteil bestätigt hat, vorlag, als Sie diesen Entschließungsantrag eingebracht haben. Diese Tatsache haben Sie verschwiegen und diese Behauptung wider besseren Wissens aufrechterhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
David McAllister [CDU]: Kaputtreden!)

Dann behaupten Sie, dass Ihre große Sorge sei, der Hafen würde nicht die erforderliche Wertschöpfung für Wilhelmshaven und die Region bringen. Herr Jüttner, wenn Sie sich erkundigt hätten, könnten Sie wissen - ich vermute sogar, dass Sie es wissen -, dass es vertragliche Vereinbarungen zwischen dem Land Niedersachsen bzw. der Realisierungsgesellschaft und der Firma EUROGATE gibt, die besagen, dass die Firma EUROGATE eben nicht nur den Hafen betreibt, sondern sich auch für wertschöpfende Maßnahmen auf dem Hafengroden engagiert. Das ist schon jetzt vertraglich vereinbart. Ihre Sorge ist auch in diesem Punkt völlig unbegründet. Herr Kollege Buß, deshalb ist Ihr Entschließungsantrag schlicht und ergreifend nicht annahmefähig. Daher haben wir ihn auch nicht angenommen.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Ich bin der festen Überzeugung, dass die Realisierung des Hafens bei der JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft in sehr, sehr guten Händen ist. Den Sozialdemokraten empfehle ich, einmal zu hören, was die Sozialdemokraten in Bremerhaven und Bremen zu dem Thema sagen.

(Zuruf von der CDU: Ja, genau!)

Diese befinden sich in der heißen Phase eines Wahlkampfes. Wir hatten - Herr Kollege Buß war dabei - eine gemeinsame Sitzung des Ausschus-

ses für Angelegenheiten der Häfen im Lande Bremen und unseres Unterausschusses „Häfen und Schifffahrt“. Der Vorsitzende des Bremer Ausschusses, ein Sozialdemokrat, äußerte sich wie folgt:

Erstens. Wir haben volles Vertrauen in die Arbeit der Realisierungsgesellschaft.

Zweitens. Das, was hier zurzeit an Rum-rum-Gerummel um die Realisierung und um die Vergabe des ersten Bauabschnittes geschieht, ist etwas Normales. Wir, die Sozialdemokraten aus Bremen, empfehlen allen Beteiligten Gelassenheit.

Dem schließen wir uns uneingeschränkt an.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Kollege Wenzel das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Biester, die größte Gefahr für das Juwel der Wirtschafts- und Infrastrukturpolitik Ihrer Landesregierung sind derzeit Ihre eigene Landesregierung und die handelnden Akteure.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - David McAllister [CDU]: Wie kann man so etwas sagen? Schämen Sie sich dafür gar nicht?)

Sie und das Vergaberecht, Herr Dr. Biester, sind offenbar zwei Welten. Man könnte auch sagen: Zuerst hatten Sie kein Glück, und dann kam noch Pech hinzu.

Bei den Landeskrankenhäusern hatten Sie für 3,9 Millionen Euro Berater engagiert.

(Zurufe von der CDU)

Diese Experten hatten noch nicht einmal eine Uhr zur Hand, um zu dokumentieren, wann die Angebote eingegangen sind.

Auch der JadeWeserPort steht unter keinem guten Stern. Jetzt ist zu befürchten, dass es Einsprüche vor der Vergabekammer und Klagen vor Gericht gibt.

(Björn Thümler [CDU]: Abwarten!)

Sie haben Fakten geschaffen, die mögliche Kläger schon jetzt jubeln lassen.

(Björn Thümler [CDU]: 14 Tage abwarten!)

Das würde zu erheblichen Verzögerungen beim Bau führen.

(Zuruf von der CDU: Unsinn!)

Wahrscheinlich würde es auch den Abfluss der EU-Fördermittel behindern und dazu führen, dass das Land nachfinanzieren muss. Schon jetzt ist zweifelhaft, ob Sie diese Bausumme überhaupt verbauen können.

Wirtschaftsminister Hirche saß offenbar zu lange auf der Zuschauerbank und hat nicht erkannt, dass die Mannschaft, die er beauftragt hatte, heillos zerstritten war. Jetzt ist die Situation völlig verfahren, Herr Hirche. Zwei Bieter sind übrig geblieben. Das Nebenangebot, welches 53 Millionen Euro billiger war, wollen Sie verwerfen. Ihren Chefplaner haben Sie unter mysteriösen Umständen entlassen. Angeblich geschah dies wegen eines Zeitungsartikels in der *Ostfriesen-Zeitung*.

Belegt ist zudem, dass die künftige Betreiberin des Hafens, die zur Bremer Lagerhaus-Gesellschaft gehörende EUROGATE -jedenfalls zu 50 % - massivst Einfluss in dem Vergabeverfahren genommen hat. Wenn man sich die handelnden Personen der JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft, bremenports, bremenports consult, Bremer Lagerhaus-Gesellschaft und EUROGATE ansieht, wird die Verflechtung auch hier überaus deutlich.

Es ist mir völlig schleierhaft, Herr Dr. Biester und Herr Minister Hirche, wie man unter solchen Vorzeichen eine glaubwürdige und unvoreingenommene Vergabeentscheidung fällen will, die vor Gericht Bestand haben könnte. Blanker Hohn ist auch die Unterstellung zu großer Nähe bei Chefplaner Starke, wenn man sich zeitgleich die Verflechtungen auf der Bremer Seite anschaut. Fast alle Akteure haben jeweils in Doppelfunktion am Tisch gesessen.

Wenn man sich die Zusammensetzung des erweiterten Vergabeteams ansieht, kann man sich nur wundern. Hier soll keine Befangenheit vorliegen? - Herr Hirche und Herr Ministerpräsident, Sie haben ein Problem. Egal, wie Sie sich entscheiden, es wird Klagen geben. Entscheiden Sie sich für HOCHTIEF, wird Bunte klagen, weil die Einfluss-

nahme der Betreiber und die Interessenkonflikte von Holtermann & Co. unübersehbar sind.

(Jörg Bode [FDP]: Haben Sie mit Bunte gesprochen?)

Herr Wulff und Herr Hirche haben sich hier ganz offenbar ganz gewaltig über den Tisch ziehen lassen. Es geht hier aber nicht um eine Ausschreibung von Schreibbedarf in der Staatskanzlei, meine Damen und Herren. Es geht um eine Entscheidung von großer strategischer Bedeutung, worüber wir alle uns im Grundsatz einig sind. Am Tisch sitzen aber offenbar Akteure, denen es ganz egal ist, ob zusätzlich 30, 50 oder 100 Millionen Euro verbuddelt werden müssen. Einige werden sich vielleicht auch sagen: Es sind ja nur niedersächsische Euro.

Der Ministerpräsident hätte längst eingreifen müssen. Er war aber offenbar zu oft und zu lange in Berlin unterwegs, hat sich dort um andere Dinge gekümmert

(David McAllister [CDU]: Hör doch einmal auf mit dem Quatsch! Hör mal auf!)

und nicht die Interessen des Landes an vorderster Stelle und mit aller Konsequenz in einer für die Zukunft des Landes so entscheidenden Frage verteidigt.

Herr McAllister, wir haben vorhin auch über die Elbvertiefung gesprochen. Wir müssen darüber sprechen, wie wir verhindern können, dass die Vertiefung realisiert wird. Wir müssen auch langfristig die Deichsicherheit gewährleisten. Deshalb ist es wichtig, dieses Projekt nach vorn zu bekommen, um die tief abladenden Schiffe auch künftig abfertigen zu können. Hier hat der Ministerpräsident in der Vergangenheit offenbar nicht rechtzeitig eingegriffen.

(Zuruf von der CDU: So ein Unsinn!)

Jetzt haben wir eine Vergabeentscheidung zu erwarten, die höchstwahrscheinlich vor Gericht scheitert.

(Björn Thümler [CDU]: Quatsch!)

Meine Damen und Herren, wir werden jedenfalls alles daransetzen,

(Björn Thümler [CDU]: Wenn es so kommt!)

die noch offenen Fragen lückenlos aufzuklären.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Wenzel, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Nein, ich will meine Ausführungen zu Ende bringen. - HOCHTIEF war bei Ihrem alten Vergabeteam bereits aus dem Rennen, weil das Angebot in wichtigen Punkten nicht der Ausschreibung entsprach. Dann haben aber einige die Brechstange angesetzt. Solche Methoden dürfen keinen Erfolg haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen ist schon heute klar, dass sich Ihr Missmanagement in seiner Wirkung nur begrenzen lässt, wenn eine Neuausschreibung erfolgt. Das ist der sauberste Weg. Das ist misslich. Das kostet nach Einschätzung Ihrer eigenen Beamten aber weniger Zeit als ein verlorener Prozess. Letztlich ist die Entwicklung jedoch kalkulierbarer als bei einer Vergabe vor dem Hintergrund der beschriebenen Bedingungen.

Lassen Sie mich noch einen letzten Satz zur SPD sagen, Frau Präsidentin. - Wir werden dem Antrag nicht zustimmen, weil wir die Entscheidung für die A 22 für falsch halten. Wir wollen keine Rollbahn für die ARA-Häfen,

(Zurufe)

sondern wir wollen diese Güter auf dem Wasserweg über niedersächsische Häfen transportieren. Sie bauen mit der A 22 für Rotterdam, Amsterdam und Antwerpen eine Rollbahn. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Unglaublicher Unsinn! So viel Quatsch! Das ist schmerzgepflichtig!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Rickert, war das eine Meldung zu einer Kurzintervention?

(Klaus Rickert [FDP]: Ja!)

- Okay. Sie haben das Wort.

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn es eines Beweises bedurfte, dass die Grünen dieses Projekt schlechtden, dann haben wir diesen Beweis soeben bekommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Biester hat zu Recht festgestellt: Wir haben heute zweieinhalb Stunden über das Projekt geredet. Ich kann nur feststellen: Entweder war Herr Wenzel während dieser zweieinhalb Stunden nicht hier im Raum, oder er hat das, was hier plausibel ausgeführt worden ist, nicht verstanden.

(Beifall bei der FDP)

Das heißt also, die Grünen haben einen Fraktionsvorsitzenden, der entweder nicht da ist oder nichts versteht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Jüttner gemeldet. Herr Jüttner, Sie haben noch zwei Minuten Redezeit.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich stelle fest: Unser Antrag war mehr als notwendig.

Erstens. Es gibt ausweislich der Information der Bahn AG keine Elektrifizierung bis 2010.

Zweitens. Nach Aussage des Landesamtes für Straßenwesen in Jever in dieser Woche wird die Ortsumgehung Sande bis 2010 nicht kommen.

Alles, was Sie erzählt haben, erweist sich als unrealistisch.

(Beifall bei der SPD)

Drittens. Ich finde es unerhört, wie die Landesregierung mit ihren leitenden Beamten umgeht. Da ist jemand, der bisher das größte Projekt für das Land technisch geleitet hat. Den haben Sie ausgeliehen. Er wird dort fristlos entlassen. Der Sprecher des Wirtschaftsministeriums stellt sich öffentlich hin und erklärt, dieser hätte Unregelmäßigkeiten begangen. Das ist Ihre Art von Fürsorge für Beamte dieses Landes! Das ist unerhört!

(Beifall bei der SPD)

Entweder nehmen Sie ihn in Schutz, oder sie ziehen die notwendigen dienstrechtlichen Konsequenzen, Herr Hirche. Wenn das schon so brisant ist, wo ist dann das dienstrechtliche Verfahren, das Sie hätten einleiten müssen? - Diese halbseidene Nummer, die Sie da veranstaltet haben, ist überhaupt nicht in Ordnung!

(Beifall bei der SPD)

Viertens. Der Geschäftsführer der Realisierungsgesellschaft hat öffentlich erklärt: Es geht hier nicht um eine Hundehütte. Das ist eine Abqualifizierung eines potenten mittelständischen Unternehmens in Niedersachsen, das im Übrigen das Emssperrwerk gebaut hat. - Wo ist der Mittelstandsminister, der hier eingreift und das zurückweist, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der SPD)

Herr Wulff hat darauf hingewiesen: alter Vertrag, Finanzierung 80 : 20, Entscheidungsanteile 50 : 50. - Meine Damen und Herren, wir fordern nichts anderes von Ihnen, als dass Sie diese 50 % Mitwirkung endlich realisieren!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die Landesregierung hat jetzt Herr Minister Hirche das Wort.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss zunächst sagen, dass mir der Kollege Wenzel in gewisser Hinsicht leidtut.

(Zuruf von der CDU: Uns auch!)

Er steht neben der Spur. Alle Vorhaltungen aus der Vergangenheit, die vonseiten der Grünen gegen Infrastrukturprojekte gemacht worden sind, haben sich in Luft aufgelöst. Nichts von diesen Befürchtungen ist eingetreten.

Herr Wenzel hat dann - in einer Situation, in der die drei anderen Fraktionen sagen, der Bau des Hafens zusammen mit der Hinterlandanbindung, zu der auch die A 22 gehört, ist notwendig - hinzugefügt: Der Hafen mag zwar sein. Aber wir wollen kein Netz in diesem Zusammenhang. Wir brau-

chen die A 22 nicht. - Meine Damen und Herren, das ist eine Sabotage des ganzen Konzepts!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Denn das Konzept „Hafen Deutsche Bucht“, um den es in Wirklichkeit geht - Wilhelmshaven und Bremerhaven zusammen in einem Hafensystem - geht von einer landseitigen Verbindung zwischen den beiden Häfen aus, die sich nur über die A 22 herstellen lässt. Wer so fahrlässig oder - sagen wir einmal - oberflächlich argumentiert, hat ein Argumentationsrecht in dieser Debatte verspielt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Jüttner, ich begrüße es, dass Sie gesagt haben - dafür gibt es Taten als Beleg -, die SPD stehe zu diesem Projekt. Aber greifen Sie doch zu den richtigen Argumenten! Sie strampeln im Augenblick wie jemand, der die Schwimmweste im Wasser verloren hat.

(Ursula Körtner [CDU]: Wie ein Hamster im Laufrad!)

Sie patschen auf das Wasser. Dann spritzt es zwar. Aber Sie kommen nicht voran, sondern drohen unterzugehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Bahn hat durch den Bahnchef Mehdorn dem Ministerpräsidenten und mir zugesichert, dass sie die Elektrifizierung sicherstelle. Nach der Planungskonferenz in Fulda zwischen dem Bundesverkehrsministerium und der Deutschen Bahn gibt es aktuelle Veröffentlichungen darüber - der Text liegt dem Kollegen McAllister sogar vor -, in denen die Bahn noch einmal sagt, dass sie die Elektrifizierung bis 2010 sicherstellt.

Es gibt eine Einzeläußerung zum Thema der Umfahrung von Sande. Dies ist vom Thema Elektrifizierung zunächst einmal zu trennen. Auch da sind wir guten Mutes. Ich weiß nicht - das werden wir noch erkunden -, was den Leiter eines Geschäftsbereiches im Straßenbau zu dieser Äußerung getrieben hat. Er hat solche Äußerungen auch schon im Falle Moordorf gemacht, als wir die Eisenbahnstrecke Abelitz - Aurich herstellen wollten. Das muss man sich zwar anhören. Aber ich sage Ihnen: Wenn es den Willen der Spitze des Hauses gibt, dann spielt das, was ein Leiter eines Geschäftsbereiches erklärt, nur eine nachgeordnete Rolle. Ich bitte Sie, sich damit auseinanderzusetzen.

zen. Das ist nämlich die Schwimmweste, die Ihnen verloren geht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich messe der Umfahrung von Sande, für die wir ein Finanzierungsmodell gefunden habe, große Bedeutung bei. Dabei gibt es allerdings Detailprobleme vor Ort, was das Thema Deichstraße betrifft, damit der Ortsteil Cäcilienroden nicht abgeklemmt wird, und Ähnliches. Während wir hier über andere Dinge debattieren, laufen im Hintergrund weitere Gespräche darüber.

Ein weiterer Punkt ist das Thema Hafengroden. Dazu hat Ihnen Herr Biester schon das Notwendige gesagt. Wenn wir nach Ihrem Vorschlag verfahren wären, hätten wir heute noch keinen Planfeststellungsbeschluss. Das ist der eigentliche Punkt. Sie wollen bis heute nicht akzeptieren, dass die Einbeziehung dieses Flächenteils wegen der unterschiedlichen planungsrechtlichen Bedeutung der zwei Teile dazu geführt hätte, dass der Planfeststellungsbeschluss so nicht hätte ergehen können; denn dafür mussten wir erst einmal eine naturschutzrechtliche Ausweisung vornehmen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das hat er verpennt!)

Dann muss man ein Verfahren durchführen, das anders ist als für den vorderen Teil und mehr Zeit erfordert. Von daher ist das anders, als Sie es sagen. Nicht nur verfahrensrechtlich, sondern auch bautechnisch ist es übrigens so, dass ein Hafen von der Kaikante her und nicht vom Hinterland aus entwickelt wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das haben Sie in Ihren ganzen Überlegungen nicht drin. Von daher fehlt mir manchmal das Verständnis dafür, dass Sie bei der Durchdringung der einzelnen Schritte, um die es letzten Endes geht, nicht stärker in die Tiefe gehen.

Meine Damen und Herren, wir werden - mit der Bahn sind wir darüber in guten Gesprächen - die notwendigen Lärmschutzmaßnahmen treffen. Ich meine, dass wir für alle an der Strecke bis Oldenburg Betroffenen gute Lösungen finden werden. Dabei geht es nicht nur um Lärmsanierung, sondern um umfassende Lärmvorsorge. Sie können sicher sein, dass wir diese Dinge bei der Bahn mit Nachdruck besorgen.

Herr Jüttner, Ihre Spekulationen, was das Arbeitsgerichtsverfahren betrifft, lassen wir lieber einmal in den Gremien, die dafür zuständig sind. Dann können wir uns darüber unterhalten, ob Sie hier nicht etwas aufgebaut haben oder ob ich mich geirrt habe. Das werden wir dann sehen. Halten Sie sich erst einmal an das, was ich hier im Plenum sage, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Drei Fraktionen haben um zusätzliche Redezeit gebeten: zunächst die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen für zwei Minuten, dann die CDU-Fraktion, Herr McAllister, für drei Minuten und anschließend die SPD-Fraktion, Herr Jüttner, für drei Minuten.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Hirche, ich hätte Sie gerne noch gefragt, welche konkreten Lärmschutzmaßnahmen Sie entlang der Bahnlinie von Wilhelmshaven nach Oldenburg und darüber hinaus vorgesehen haben. Aber das können Sie mir vielleicht später einmal beantworten.

Ich habe mich wegen Ihrer Ausführungen zur A 22 zu Wort gemeldet. Manchmal wäre es gut, in den eigenen Planfeststellungsbeschluss bzw. in den der Wasser- und Schifffahrtsdirektion zu gucken. Darin können Sie nämlich nachlesen, dass die Verkehrsprognose für die B 437 von Varel bis zum Wesertunnel, die ja der Trasse der A 22 entspricht, auf genau 19 Fahrzeuge pro Tag kommt. Das ist tatsächlich ein ausreichender Grund für den Bau einer Autobahn. Meine Damen und Herren, das ist schlicht und ergreifend Unfug!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Große Containermengen zwischen den Häfen befördert man entweder mit dem Schiff - das ist die ökologisch sinnvollste Lösung - oder aber mit der Bahn. Die Straße ist allein von den Kosten her die teuerste Variante.

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Mach' dich doch nicht lächerlich!)

- Herr Ontijd, ich kann ja verstehen, dass Sie mit Klimaschutz nichts am Hut haben und dass es in Ihrem Alter wirklich schwierig ist, das noch zu begreifen.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP - Unruhe)

Aber Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass das ökologisch - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Kollege Janßen, bitte hören Sie mir einen Moment zu! Ich erteile Ihnen für diese Äußerung einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt haben Sie wieder das Wort. Bitte schön!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Es tut mir leid.

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Das ist ein Schmutzfink!)

- Moment. Dazu sage ich nichts mehr.

Von daher, meine Damen und Herren, ist es sinnvoll, die transeuropäischen Netze im Bereich des Kurzstreckenseeverkehrs auszubauen. Es ist sinnvoll, den Bahnausbau prioritär voranzutreiben. Die Autobahn aber sollten wir angesichts des demografischen Wandels und der Klimaentwicklung ganz nach hinten setzen. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Jetzt hat Herr McAllister das Wort für drei Minuten. Bitte schön, Herr McAllister!

David McAllister (CDU):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Janßen hat soeben den Versuch unternommen, sich beim Abgeordneten Ontijd zu entschuldigen. Trotzdem, Herr Janßen, möchte ich Ihnen eines deutlich sagen: Die Art und Weise, mit der Sie gerade argumentiert haben, ist nicht in Ordnung. Meiner Meinung nach gehört Alterdiskriminierung nicht in dieses Parlament.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte das auch vor dem Hintergrund sagen, dass sich die Grünen beim Thema Antidiskriminierungsgesetz und anderem mehr immer so stark machen, hier jetzt aber Abgeordnete nur aufgrund Ihres höheren Alters bezichtigen, einen Sachverhalt nicht begreifen zu können. Das ist inakzeptabel. Herr Janßen, Sie sollten den Mut haben, sich hier vorne hinzustellen und sich bei der älteren Generation zu entschuldigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich habe mich aber zu Wort gemeldet, um auf Herrn Jüttner einzugehen. Ich möchte hier eines deutlich sagen: Im Rahmen der Dringlichen Anfrage haben wir eineinhalb Stunden über den JadeWeserPort gesprochen, gerade wieder eine Debatte, in der letzten Plenarsitzung gab es ebenfalls eine Debatte. Ich finde es unerträglich, Herr Jüttner, dass Sie nichts unversucht lassen, den JadeWeserPort, das größte Infrastrukturvorhaben in Niedersachsen, permanent schlechtzureden. Das ist nicht in Ordnung!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie treffen damit am wenigsten die Landesregierung und die CDU/FDP-Koalition. Sie treffen damit aber unser Land und vor allem die Menschen vor Ort. Die wollen so etwas nicht. Die wollen den Erfolg des JadeWeserPorts und nicht solche Miesmacher und Dauernörgler, wie wir Sie hier die ganze Zeit erleben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Jüttner, Hans-Jürgen Meyer, der Konzernbevollmächtigte der Bahn für die Region Nord, also für die Länder Niedersachsen und Bremen, ist vor zwei Wochen bei mir gewesen. Ich habe mich noch einmal über den Sachstand bezüglich der Ausbaustufen 1, 2 und 3 für den Streckenabschnitt von Oldenburg bis zum JadeWeserPort unterrichten lassen. Ausbaustufe 1: Die Langsamfahrstrecken sind bereits in den Jahren 2003 und 2004 beseitigt worden. - Ausbaustufe 2: Die Nordanbindung des Hafens einschließlich der Einrichtung des Kreuzungsbahnhofs Accum ist vorgesehen. - Ausbaustufe 3: die durchgehende Zweigleisigkeit und die Elektrifizierung der Strecke zwischen Oldenburg und Sande. - Hier steht wortwörtlich:

„Die DB AG hat im Gespräch mit dem Land die vollständige Umsetzung der Stufen 2 und 3 bis 2010 in Aussicht gestellt.“

Ihnen werfe ich Folgendes vor: Anstatt der Landesregierung vorzuwerfen, dass sie nicht im Zeitplan sei, sollten Sie Ihren Einfluss nutzen und sich bei Ihrem Genossen Tiefensee und bei Herrn Mehdorn stark machen! Tun Sie endlich einmal etwas Positives für den JadeWeserPort! Hören Sie endlich auf, unser Projekt kaputtzureden!

(Starker, lang anhaltender Beifall bei CDU und FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Jüttner nach § 71 Abs. 3 das Wort für drei Minuten. Vorab - Herr Jüttner, noch eine Sekunde bitte - möchte ich bekanntgeben, dass der nächste Tagesordnungspunkt, der Punkt 17, erst nach der Mittagspause, also ab 14.30 Uhr, behandelt wird. - Herr Jüttner, Sie haben das Wort.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss eingestehen, dass es uns im Rahmen unserer Mitgliederwerbekampagne noch nicht gelungen ist, Herrn Mehdorn für die SPD zu gewinnen. Wir arbeiten aber gern noch daran.

Ich erzähle Ihnen ja jetzt nicht Neues. Herr McAllister, Sie haben hier ja jahrelang in der Opposition gesessen. Wir werden dafür sorgen, dass das bald wieder so ist.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Das ist die Arbeitsteilung: Die Opposition ist notwendig. Aber besser ist es, man regiert selbst. Die Opposition hat in einer parlamentarischen Demokratie die Aufgabe - ich kann Ihnen gern einen Grundkurs geben -, das, was die Exekutive macht, kritisch zu begleiten und ihr auf die Flossen zu hauen, wenn sie wieder Unfug macht.

(Beifall bei der SPD)

Insofern ist die Opposition immer Mitgestalter dessen, was wir hier machen. Zum Teil geben wir neue Anregungen und unterbreiten Vorschläge für die nächsten Monate und Jahre, und zum anderen haben wir die Aufgabe, dort, wo Mitglieder der Landesregierung oder gar die gesamte Landesregierung sinnvolle Projekte des Landes gefährden, dazwischenzugehen. Herr Hirche hat das dankenswerterweise eingeräumt. Wir würden unserer

Arbeit nicht machen, wenn wir an den Stellen, über die wir hier diskutieren, nicht kritisch intervenierten.

(Beifall bei der SPD - David McAllister
[CDU]: Haben Sie ein schlechtes Ge-
wissen, Herr Jüttner?)

Ich werde gewährleisten, dass die niedersächsi-
sche Bevölkerung am Ende dieser Wahlperiode
wieder sagen kann: Gut, die haben früher Regie-
rung gemacht. Die können auch Opposition. Aber
es ist besser, die machen wieder Regierung. - Das
sage ich, damit das klar ist, meine Damen und
Herren.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der
CDU)

Jetzt noch eine Bemerkung zu unserem Antrag,
den wir im Januar in den Landtag eingebracht
haben. Im Kommunalwahlkampf hat insbesondere
Herr Wulff in der Region Zusagen gemacht, die
erkennbar nicht einzuhalten sind. Darauf müssen
wir doch hinweisen. Ich habe eben auf das Bei-
spiel Sande verwiesen. Das Landesamt als zu-
ständige Stelle hat vor Ort gesagt: Das kann tech-
nisch und rechtlich nicht bis zum Jahr 2010 reali-
siert werden. - Herr Hirche, ich bin gespannt dar-
auf, wie Sie das gewährleisten wollen.

Ich möchte Ihnen auch etwas zu dem Brief von
Herrn Meyer sagen. Ich habe mit ihm ja lange te-
lefoniert. Herr Meyer hat deutlich gemacht, dass
die Zweitschiene, also die Parallelität des Schie-
nennetzes, bis zum Jahr 2010 gewährleistet sein
werde. Darüber hinaus hat er ausgeführt, dass der
auflaufende Verkehr auch abfließen könne. Gleich-
zeitig hat er deutlich gemacht, dass die Elektrifizie-
rung schon aus planungsrechtlichen Gründen nicht
schon bis zum Jahr 2010 zu gewährleisten sein
werde. Das habe ich hier vorgetragen, meine Da-
men und Herren, und dabei bleibe ich auch.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die Landesregierung hat sich noch einmal Herr
Wirtschaftsminister Hirche gemeldet. Sie haben
das Wort.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was
hier von der Opposition vorgetragen wird, ist und
bleibt dünn.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir können nicht mehr tun, als uns bei der Deut-
schen Bahn zunächst einmal entsprechend einzu-
setzen, die Zusicherung des Vorstandschefs zu
bekommen, in der Planungskonferenz eine weitere
Zusicherung zu bekommen und eine Einstellung in
die Planung zu bewirken, dies in die Öffentlichkeit
zu bringen und damit genau das zu erfüllen, was
vorher gesagt worden ist. Das aber wollen Sie
nicht wahrhaben und säen in diesem Zusammen-
hang nach wie vor Zweifel. Herr Jüttner, das ist
nicht in Ordnung. Tragen Sie dazu bei, dass wir
vorankommen.

Ich möchte hier noch eine weitere Sache anspre-
chen. Die Passage, die Sie aus der *NWZ* zu Unre-
gelmäßigkeiten zitiert haben, findet sich in keiner
Presseerklärung des Wirtschaftsministeriums.

(Zurufe von der SPD)

- Wenn eine Zeitung etwas zusammenfasst und
den Sachverhalt mit ihren Worten darstellt - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Zitat!)

- Haben Sie noch nie erlebt, dass Sie zitiert wor-
den sind, obwohl Sie das nie gesagt haben? - Bei-
spielhaft kann ich Ihnen sagen, dass die Präsiden-
tin des Niedersächsischen Landesrechnungshofs
in einer Zeitung zitiert worden ist, obwohl sie mit
der betreffenden Reporterin bzw. dem betreffen-
den Reporter nie telefoniert oder persönlich ge-
sprochen hat. Das passiert doch jedem von uns.
Wenn ich Ihnen sage, dass die von Ihnen zitierte
Passage in keiner Presseerklärung des Wirt-
schaftsministeriums zu finden ist, dann sollten Sie
das bitte zur Kenntnis nehmen.

Ich würde uns und insbesondere auch Herrn Kol-
legen Janßen raten, das alles ein bisschen tiefer
zu hängen und zu sagen: Wir tauschen hier Argu-
mente aus. Entweder stimmen sie, oder sie stim-
men nicht. Ich halte Ihnen auch nicht vor, dass Sie
in dem Zusammenhang weniger Erfahrungen ha-
ben als ich.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP
und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es ist nützlich, dass wir an manche Dinge mit unterschiedlichen Horizonten herangehen,

(Beifall bei der FDP - Lachen bei der SPD)

- ich meine das nicht so, wie Sie das jetzt interpretieren -, dass wir unterschiedliche Auffassungen - lassen Sie mich es einmal so sagen - vertreten. Jeder hat aufgrund seiner Ausbildung und seiner Erfahrungen eine andere Sicht der Dinge, und die sollten wir miteinander abgleichen, auch wenn wir vielleicht am Ende nicht auf einen Nenner kommen. Das mag sein. Aber wir sollten uns hier nicht gegenseitig vorwerfen, dass der eine vielleicht keine Haare mehr auf dem Kopf hat, ein paar Jahre älter ist oder dass der andere zu jung ist oder die falsche Krawatte trägt oder was auch immer. Das sollten wir beiseite lassen und uns auf die Dinge konzentrieren, die wir zu beraten haben.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, so, wie Sie argumentieren, Herr Janßen - ich bitte einmal, darüber nachzudenken -, dass wir - - -

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Darf ich den Kollegen Janßen angucken?

(Zuruf von der SPD: Warum?)

- Ein Fraktionskollege von Ihnen hat mir gerade den Blick verstellt.

So, wie Sie argumentieren - das sage ich noch einmal in allem Ernst -, hätten wir den Mittellandkanal als die größte Wirtschaftsachse Niedersachsens nie bekommen. Denn zu der Zeit, in der er zwischen dem Ruhrgebiet und Berlin gebaut wurde, war ein Wirtschaftlichkeitsnachweis im Hinblick auf Kosten-Nutzen-Effekte nicht zu erbringen. Weil er aber gebaut wurde, hat sich das Volkswagenwerk dort angesiedelt, sind in Peine, Salzgitter, Hannover, Braunschweig - an allen diesen Stellen - Industrieaktivitäten entstanden.

(Ursula Körtner [CDU]: Das werden die nie verstehen!)

Darum geht es auch im Zusammenhang mit der A 22: Sie könne das heute in einer Situation, in der kein Netz zwischen den Häfen vorhanden ist, in der keine vernünftige Anbindung besteht - das ist doch die negative Folge einer jahrhundertelangen

Entwicklung; da waren Moore zwischen Küste und Hinterland -, nicht messen. Wenn wir uns jetzt um eine vernünftige Verkehrserschließung bemühen - jenseits dieses großen Hafenprojekts, mit einer Vernetzung der Seehäfen, der Wasserstraßen und der Binnenhäfen und mit den Verkehrsachsen dazwischen -, Sie sich aber dagegen stellen, dann muss man den Eindruck haben, dass Sie nicht verstanden haben, worum es bei der Infrastrukturentwicklung des Landes geht, worum es geht, wenn wir über neue Chancen für die Küste in Zeiten der Globalisierung reden. Das ist der eigentliche Punkt, der drei Fraktionen im Hause verbindet, Sie aber leider nicht, meine Damen und Herren.

(Anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Es gibt keine weiteren Wortmeldungen. Wir kommen zur Abstimmung. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung. Wer ihr zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. - Die Gegenprobe. - Das Erste war die Mehrheit.

(Zuruf von der CDU: Wieder Jamai-ka!)

- Auch ich bin etwas verblüfft, aber ich wünsche Ihnen jetzt eine angenehme Mittagspause. Um 14.30 Uhr werden die Beratungen mit Tagesordnungspunkt 17 fortgesetzt. Die Sitzung ist unterbrochen.

Unterbrechung der Sitzung: 13.03 Uhr.

Wiederbeginn der Sitzung: 14.34 Uhr.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich eröffne die Sitzung wieder.

Wir beginnen mit einer **Erklärung des Innenministers nach § 78 Abs. 3 der Geschäftsordnung**. Herr Schünemann, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Bundesinnenminister hat heute Vormittag die **Reform der Bundespolizei** in einer Presseerklärung und einer Pressekonferenz vorgestellt. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, die Auswirkungen auf Niedersachsen vorzustellen. Ich

glaube, es ist sinnvoll, dass dies sofort passiert, damit Sie umfassend informiert sind.

Der Bundesinnenminister hatte eine Arbeitsgruppe eingesetzt und Vorgaben gemacht, wie die Bundespolizei in der Zukunft aufgestellt sein soll. Es geht vor allen Dingen darum, Stäbe zu verschlanken und Vollzugsbeamte in das operative Geschäft zu bekommen. Die Vorgabe war, 1 000 Polizeibeamte in das operative Geschäft zu bekommen. Dies ist mit der heutigen Erklärung auch gelungen.

Diese Stichworte erinnern sehr an die Vorgaben für die Polizeireform 2004. Tatsächlich wird die Bundespolizei künftig sehr ähnlich wie die niedersächsische Landespolizei strukturiert sein. Insofern kann die Zusammenarbeit sicherlich sogar noch verbessert werden.

Im Einzelnen: Es gibt einen neuen Standort einer Bundespolizeidirektion. Die insgesamt deutliche Straffung der Führungsstruktur bewirkt für den niedersächsischen Bereich eine erhebliche Standortaufwertung. Hannover wird Sitz einer Bundespolizeidirektion, die auch für Hamburg und Bremen zuständig ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sehr positiv ist der neue Ansatz, bei den Zuständigkeitsbereichen der Bundespolizeidirektionen die Landesgrenzen zu berücksichtigen. Während die in Niedersachsen befindlichen Standorte bisher zwei unterschiedlichen Präsidien zugeordnet waren, werden künftig alle auf niedersächsischem Gebiet tätigen Einzeldienststeinheiten der Bundespolizei der neuen Direktion in Hannover nachgeordnet sein. Insofern wird der Abstimmungsbedarf erheblich reduziert. Das ist eine schlankere Struktur, die nur zu begrüßen ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Zum Erhalt der Standorte der Bundespolizeiabteilungen. Mit der neu aufzubauenden zentralen Direktion für die Bundesbereitschaftspolizei werden auf bereitchaftspolizeiliche Unterstützungskräfte bezogene Abstimmungen künftig noch besser möglich sein. Bisher waren für die in Niedersachsen ansässigen Polizeiabteilungen zwei unterschiedliche Führungsdienststellen verantwortlich. Zudem werden sich künftig zwei von zehn Standorten der Bereitschaftspolizei des Bundes in Niedersachsen befinden. Die Standorte in Duderstadt und Uelzen bleiben insofern erhalten.

(Zustimmung bei der CDU)

Dies ist in Anbetracht der Großeinsätze insbesondere bei Castortransporten nicht nur sach- und fachgerecht, sondern auch erforderlich. Der Ansatz des Bundes, die Einheiten dabei verstärkt auf Einsatzschwerpunkte ausgerichtet vorzuhalten, an denen sie von den Ländern am ehesten benötigt werden, um so lange Anreisen zu Einsätzen zu verringern, ist klar einzusehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Dass die zurzeit in Gifhorn befindlichen Einsatzhundertschaften einer anderen Abteilung zugeordnet werden sollen, ist zu bedauern. Hier bleibt abzuwarten, welche Auswirkungen dies auf den Standort haben wird. Es ist bisher nicht klar, ob die Präsenz abgezogen wird oder ob die Einheit abgezogen bzw. einer anderen Abteilung zugeordnet wird. Das wird jetzt in den Verhandlungen weiter zu diskutieren sein. Dies ist zur Anhörung freigegeben; wir werden uns entsprechend einlassen.

Im Bereich der Bundespolizeiinspektionen, der Träger der operativen polizeilichen Arbeit der Bundespolizei, wird es bundesweit eine erhebliche Reduzierung geben, die sich auch auf Niedersachsen auswirkt. Mit Hannover, Hannover-Flughafen, Bad Bentheim und Cuxhaven werden die für die bundespolizeilichen Aufgaben bedeutsamen Standorte auch in der neuen Struktur bestehen bleiben. Die bisherigen Inspektionen in Bunde, Oldenburg, Braunschweig und Lüneburg werden organisatorisch aufgelöst. Dies ist sicherlich bedauerlich; es wird aber davon ausgegangen, dass sich diese organisationsstrukturelle Maßnahme nicht nachteilig auf die Wahrnehmung der in diesen Bereichen der Bundespolizei obliegenden Aufgaben auswirken wird, zumal das Strukturkonzept an den aufzulösenden Standorten die Einrichtung von Bundespolizeirevieren vorsieht.

Die der Direktion in Hannover zugeordnete und für den Gesamtbereich zuständige Bundespolizeiinspektion Kriminalitätsbekämpfung wird in Hamburg angesiedelt. Dies ist aus fachlicher Sicht sicherlich nachvollziehbar. Wir müssen sehen, dass wir hier in Hannover die Bundespolizeidirektion haben, was sicherlich zu begrüßen ist.

Ebenfalls zu begrüßen ist der Erhalt des Aus- und Fortbildungszentrums Walsrode sowie der Fliegerstaffel in Gifhorn.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der Ministerpräsident hat sich sehr frühzeitig an den Bundesinnenminister, Herrn Dr. Schäuble, gewandt, um die Strukturen in Niedersachsen zu erhalten. Es ging insbesondere um die Bundespolizeidirektion in Hannover. Dies ist gelungen. Es ist uns auch gelungen, Duderstadt und Uelzen zu erhalten. Wir erhalten für den Bereich Osnabrück eine Inspektion in Bad Bentheim, obwohl es eine erhebliche Reduzierung gibt. Die Ansiedlung in Bad Bentheim macht wegen der Nähe zu den Niederlanden Sinn.

Wir werden dieses Konzept in der jetzigen Anhörungsphase sehr konstruktiv begleiten und sind der festen Überzeugung, dass damit die Zusammenarbeit mit der Bundespolizei noch verbessert wird. Wir werden in einigen Punkten noch nachverhandeln, aber insgesamt ist das eine gute Entscheidung für Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Vielen Dank, Herr Minister Schönemann. - Ich frage die Mitglieder dieses Hauses, ob eine Aussprache über diesen Bericht gewünscht wird. - Das ist nicht der Fall, wie ich sehe.

Dann fahren wir mit unserer Tagesordnung fort. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

Eigenverantwortliche Schule: Erlasse aufheben - Gestaltungsfreiräume der Schulen erweitern - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3117 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3726

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön, Frau Korter!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Juli 2006 hat der Landtag den Schulen mit dem Gesetz zur Eigenverantwortlichen Schule eine

neue Verfassung gegeben. Eltern sowie Schülerinnen und Schüler bekommen im Schulvorstand mehr Rechte und mehr Verantwortung bei der Entwicklung ihrer Schule. Das ist richtig so.

Die versprochenen pädagogischen Freiräume jedoch haben die Schulen damit noch nicht bekommen. Wir haben deshalb im September 2006 einen Antrag vorgelegt, mit dem wir die konkreten Freiräume für die Schulen schaffen wollten. Der Hintergrund war nicht, dass die Schulen alles das tun sollen, was wir ihnen vorschlagen. Sie sollen vielmehr ermuntert werden, ihr eigenes Programm zu entwickeln und dafür auch die nötigen Freiräume in Anspruch zu nehmen. Sie sollen selbst über eigenständige Rhythmisierung der Schultage und -wochen, fächerübergreifenden Unterricht in allen Fächern, flexible Lerngruppen, neue Formen der Leistungsbewertung auch ohne Ziffernzensuren, wie sie an Gesamtschulen längst möglich ist, oder den Verzicht auf das Sitzenbleiben zugunsten von Förderkonzepten entscheiden können.

Eigenverantwortliche Schulen sollten eigene Sachmittel und Personalbudgets sowie die Möglichkeit erhalten, über Jahresarbeitszeitkonten den Einsatz ihrer Lehrkräfte nach den Schwerpunkten ihres Schulprogramms selbst zu regeln.

Herr Minister Busemann, Sie haben damals im Landtag erklärt, das seien zwar alles gute Vorschläge, aber wir würden uns noch wundern, wie weit Sie mit der Deregulierung gehen wollten. Sie würden uns in einigen Punkten sogar noch toppen. Es hat lange gedauert, bis Sie einen Erlass vorgelegt und in die Anhörung gegeben haben, der auf sieben Seiten in 19 Unterpunkten detailliert regelt, wann und unter welchen Umständen die Schulen eventuell ein kleines bisschen von den Vorgaben abweichen können. Das soll nun die große Deregulierung sein. Von Verzicht auf Sitzenbleiben, anderen Formen der Leistungsbeurteilung, Flexibilität, Jahresstudentafeln oder neuen Arbeitszeitmodellen sowie von Personalbudgets für die Schulen ist keine Rede. Da bleiben Sie hasenfüßig und trauen sich nicht und den Schulen nichts zu. Wo Sie uns da toppen wollen, erschließt sich mir nicht. Herr Busemann, ich glaube, Sie haben den Mund mal wieder ein bisschen voll genommen.

(Zuruf von der SPD: Mal wieder?)

- Mal wieder.

(Zuruf von der SPD: Immer!)

Die Schulpraxisexperten von CDU und FDP werden sicherlich gleich wieder erzählen, das, was wir fordern, gehe alles schon jetzt - Herr Albrecht wird das sicher gleich sagen -, das werde in den Schulen alles schon gemacht. Schön wär's! Dazu nur eines: Wir haben den Gesetzgebungs- und Beratungsdienst dazu befragt. Wir haben Ihnen die Stellungnahme zur Kenntnis gegeben. Das Ministerium hat zu den Punkten unseres Antrages Stellung genommen und die engen Grenzen sowie auch die Stellen aufgezeigt, an denen es nach der Erlasslage bis jetzt nicht möglich ist, das, was wir fordern, umzusetzen. Sie haben sich geweigert, unseren Antrag im Ausschuss überhaupt genau zu beraten, weil Sie noch nicht genau wussten, was Ihr Minister will. In acht Monaten - so lange liegt der Antrag nun schon vor - waren Sie nicht in der Lage, sich selbst eine Meinung zu unseren Vorschlägen zu bilden. Sie wollten warten, was die Anhörung zu dem Erlassentwurf von Minister Busemann ergeben hat.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ist das nicht vernünftig?)

- Wir haben es im Ausschuss gehört, Herr Klare: Wesentliche Änderungen wird es nicht geben. Das hat die Anhörung ergeben, und das hat man uns gesagt.

Eines ist für mich deutlich geworden: Die große Freiheit, von der Sie reden und die Sie so groß angekündigt haben, wollen Sie gar nicht. Geradezu nebulös ist allerdings auch das Abstimmungsverhalten der SPD im Ausschuss. Mit Hinweis auf fehlende pädagogische Freiheiten haben Sie letztes Jahr das Gesetz zur Eigenverantwortlichen Schule abgelehnt. Jetzt lehnen Sie unseren Antrag, mehr Freiräume für Schulen zu schaffen, auch ab. Vielleicht kann Ihre schulpolitische Sprecherin uns ja gleich erklären, was Sie eigentlich wollen.

(David McAllister [CDU]: Das muss Herr Jüttner machen! Herr Jüttner kann das!)

Für uns ist jedenfalls eines klar: Echte Eigenverantwortliche Schulen wird es in Niedersachsen erst geben, wenn wir Sie, Herr Busemann, im Kultusministerium abgelöst haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Die nächste Rednerin ist Frau Eckel für die SPD-Fraktion.

Ingrid Eckel (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor zehn Monaten hat dieses Haus in großer Hast das Gesetz zur Einführung der Eigenverantwortlichen Schule gegen die Stimmen der SPD-Fraktion verabschiedet. Zur Begründung wurde gesagt, die Schulen sollten genügend Zeit haben, um sich bis zum Inkrafttreten am 1. August 2007 auf die Veränderungen vorzubereiten. Hat sich das durch die Eile entstandene Beratungstohuwabohu wirklich gelohnt? Die Praxis zeigt: Nein.

Mein Kollege Poppe hat gestern bereits darauf hingewiesen, wie viele handwerkliche Fehler beseitigt werden müssen. Das ist das eine.

Das andere ist dies: Am 1. August 2007 geht es zwar de jure mit der Eigenverantwortlichkeit in Niedersachsen los, aber nicht de facto; denn die Schulen sind nicht vorbereitet. Sie konnten sich nicht vorbereiten; denn erst seit Januar liegt der Erlassentwurf betreffend Übertragung erweiterter Entscheidungsspielräume an Eigenverantwortlichen Schulen vor. So lange hat es gedauert, bis Sie etwas zustande bekommen haben, Herr Busemann. Die Anhörung ist gerade erst abgeschlossen. Die endgültige Fassung wird den Schulen erst kurz vor den Schulferien vorliegen. Dann erst werden die Schulen wissen, welche Möglichkeiten der Gestaltung sie haben.

Sehr geehrte Damen und Herren, ein wirkungsvolles Unterstützungssystem fehlt. Eine Budgetausweitung wird auch im Nachtragshaushalt wahrscheinlich nicht erfolgen. Wir werden es sehen. Herr Busemann, Sie haben die durch die Gesetzesverabschiedung gewonnene Zeit nicht genutzt. Sie haben getrödelte und schließlich einen Erlassentwurf vorgelegt, der an Halbherzigkeit kaum zu überbieten ist. Die sogenannten Bertelsmannschulen sind maßlos enttäuscht, und zwar zu Recht. Der Erlassentwurf ist von dem Grundsatz getragen: Es darf nichts kosten. Ohne finanziellen Einsatz, ohne Beratungs- und Unterstützungssysteme ist eine Eigenverantwortliche Schule aber nicht zu haben.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen fordert getreu ihrer Ankündigung und sozusagen als Gegenstück

zum Erlassentwurf des Kultusministeriums mehr Gestaltungsräume für die Schulen. Lassen Sie mich hier etwas Grundsätzliches einflechten. Die SPD-Fraktion hat das Gesetz zur Eigenverantwortlichen Schule nicht mitgetragen, weil wir bis heute der Überzeugung sind, die Hierarchisierung der Entscheidungsbefugnisse und die geringe Gestaltungsfreiheit behindern die Entwicklung einer selbstständigen Schule. Die SPD-Fraktion wollte die pädagogische Arbeit der Schulen zum Ausgangspunkt der Gestaltungsfreiheit machen und den Schulen eine Rechtsgrundlage für souveränes Handeln geben. Stattdessen wird nun der Spielraum von oben vorgegeben. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat diesen Paradigmenwechsel allerdings mitgetragen. Sie hat mitgetragen, dass die Gestaltungsspielräume der Schulen am Gängelband des Kultusministers hängen. Ihr Antrag, mit dem Sie, Frau Kollegin Korter, diesen Paradigmenwechsel folgerichtig mittragen, ist andererseits aber auch erstaunlich, weil Sie nicht nur das Abweichen von Erlassen, sondern auch die Möglichkeit zum Abweichen von Rechtsverordnungen fordern, was im Gesetz so ja gar nicht vorgesehen ist. Das trifft für den Verzicht auf das Sitzenbleiben zu. Die Forderungen, auf das Sitzenbleiben zu verzichten und Ziffernzeugnisse durch Berichtszeugnisse zu ersetzen, sind in unserem Sinne. Für Ersteres, Frau Korter, haben wir hier im Landtag auch schon gemeinsam gestritten. In der Besprechung des Antrags im Ausschuss wurde sicherlich aber auch Ihnen deutlich, dass vieles, was Sie in den ersten vier Punkten fordern, glücklicherweise bereits heute möglich und zum großen Teil als erledigt zu betrachten ist. Dies schadet natürlich der Überzeugungskraft des Antrags insgesamt.

(Joachim Albrecht [CDU]: Sehr so-gar!)

Herr Minister, die 45-minütige Unterrichtsstunde als nötige Berechnungsgrundlage für die Lehrerarbeitszeit muss ja nicht ins Wanken geraten, wenn Schulen Unterrichtszeit kreativ flexibilisieren.

(Joachim Albrecht [CDU]: Das tun sie auch!)

- Das tun sie ja; eben.

Sehr geehrte Damen und Herren, der zweite Teil des Antrags beschäftigt sich mit den Ressourcen, die den Schulen zur Eigenverantwortlichkeit zur Verfügung stehen. Wenn ab dem 1. August die Schulen die Eigenverantwortlichkeit umsetzen

wollen, werden sie das ohne Budget bewerkstelligen müssen. Das ist ein schlechter Start. Schon bei der Aufstellung des Haushaltsplans für das laufende Jahr hat die Opposition dies moniert. Im laufenden Schuljahr ein Budget aus den zur Verfügung stehenden Mitteln des Ministeriums freizuschaukeln, ginge zulasten der Unterrichtsversorgung. Löcher auf Kosten der Unterrichtsversorgung zu stopfen, ist ein Mittel, das jetzt schon vom Kultusminister überstrapaziert wird; man muss nur einmal an die zahlreichen Abordnungen denken. Das Fehlen eines Budgets ist ein weiteres Beispiel dafür, wie zögerlich diese „Jahrhundertreform“ in die Umsetzung entlassen wird.

Bei der Forderung nach einem Personalbudget bleibt die Frage, wie weit dies durchdacht ist. Die SPD-Fraktion bleibt dabei, dass es Aufgabe des Landes ist, für ein möglichst gleichwertiges Bildungsangebot in allen Regionen des Landes zu achten. Das Land muss also den Lehrkräfteeinsatz steuern.

Der Vorschlag im letzten Punkt, Lehrkräfte je nach Qualifikation, Erfahrung, Alter und gesundheitlicher Verfassung flexibel für verschiedene schulische Tätigkeiten einzusetzen, sprengt diesen Antrag. Abgesehen von der Schwierigkeit, den Begriff „gesundheitliche Verfassung“ zu definieren, bleibt auch die Frage, ob Lehrerinnen und Lehrer ohne ihre Zustimmung für nichtunterrichtliche Bereiche eingesetzt werden können. Ein solcher Vorschlag bedarf, glaube ich, erheblicher Vorbereitung.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben in unserer Fraktion diesen Antrag gründlich diskutiert. Wie erläutert, halten wir Teile für unterstützenswert. Aber dieser Antrag steht als Ganzes zur Abstimmung, und in seiner Gänze müssen wir ihm unsere Zustimmung versagen. Dies fällt uns nicht leicht; denn, sehr geehrte Damen und Herren von CDU und FDP, auch die SPD sieht Handlungsbedarf bei der Einführung der Eigenverantwortlichen Schule. Wir befürchten, Ihre Vorgehensweise, Herr Minister Busemann, gefährdet das Ziel der selbstständigen Schulen mehr, als sie ihm nützt.

(Beifall bei der SPD - Joachim Albrecht [CDU]: Im Gegenteil!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Albrecht das Wort.

Joachim Albrecht (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Beschluss zur Einführung der Eigenverantwortlichen Schule haben wir am 11. Juli letzten Jahres hier in diesem Raum Schulgeschichte geschrieben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Am 1. August dieses Jahres, also in wenigen Wochen, werden alle unsere niedersächsischen Schulen Eigenverantwortliche Schulen werden - ohne Ausnahme alle Schulen!

(Beifall bei der CDU)

Bitte verwechseln Sie nicht die Übertragung der dienstrechtlichen Befugnisse auf die Schulleiterinnen und Schulleiter, die, am 1. Juli beginnend, in mehreren Schritten erfolgen wird, mit dem tatsächlichen Start aller unserer Schulen als Eigenverantwortliche Schule. Auch die Schulen, deren Schulleiterinnen bzw. Schulleiter die umfassenden dienstrechtlichen Befugnisse erst später erhalten werden, sind natürlich schon mit Beginn des Schuljahres 2007/2008 eigenverantwortlich.

(Beifall bei der CDU)

So steht es im Gesetz. Mit dem Gesetz wie mit allen unseren Beschlüssen zur Schulpolitik haben wir die Qualitätsverbesserung unserer Schulen vorangebracht.

(Beifall bei der CDU)

Mit diesem Gesetz haben wir die Grundlage geschaffen für eine umfangreiche innere Erneuerung unserer Schulen, für eine Qualitätssteigerung unserer Schulen, die nicht von einer Schulbehörde von außen aufgezwungen wurde, sondern sich von innen heraus entwickeln wird. Wer wie die Mitglieder der CDU-Fraktion mit den Schulen vor Ort ständig Kontakt hat und mit den Kolleginnen und Kollegen dort auch spricht, der konnte an vielen Stellen beobachten: Diese von uns beabsichtigte Qualitätsoffensive in den Schulen ist bereits ins Rollen gekommen.

(Beifall bei der CDU)

Mit unserem Beschluss zur Eigenverantwortlichen Schule haben wir die Grundlage für eine Deregulierung im Schulwesen geschaffen. Das Kultusministerium hat sich umgehend an die Arbeit gemacht und aus der Vielzahl von Verordnungen und

Erlassen etliche herausgefunden, die ersatzlos gestrichen werden konnten, aber auch viele, deren Inhalte ganz oder teilweise in die Obhut der Eigenverantwortlichen Schulen gegeben werden sollen. Wir haben im Ausschuss in den letzten Monaten mehrmals darüber beraten; wir haben das Ministerium dazu gehört. Die Anhörung der Verbände zu den Erlassänderungen ist inzwischen abgeschlossen. In der vorletzten Woche sind uns im Kultusausschuss vom Ministerium schon die wesentlichen Inhalte grob skizziert worden. Die Dinge sind im Schiffgraben auf einem guten Weg.

Aus unserer Sicht bekommen die Schulen ein sehr großes Maß an Freiheit, das eigene Schulleben ab 1. August auch individuell gestalten zu können.

(Beifall bei der CDU)

Aber sie haben auch die Möglichkeit, sich weiter an den bisherigen Vorgaben der Verordnungen und Erlasse zu orientieren. Die Schulen entscheiden selbst.

Die endgültige neue Erlassregelung wird in Kürze vom Ministerium bekannt gegeben werden. An dieser Stelle weise ich noch einmal darauf hin, wie wichtig es war, über das Gesetz schon im Sommer letzten Jahres zu entscheiden. Die Folgearbeiten zur Eigenverantwortlichen Schule sind danach im Ministerium umgehend aufgenommen worden. Die guten Ergebnisse werden jetzt nach und nach vorgestellt, also früh genug für den Start der Eigenverantwortlichen Schule.

(Beifall bei der CDU)

In unserer ausführlichen Ausschussberatung Ihres Antrags, verehrte Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen, wurde eines sehr deutlich: Die allermeisten Forderungen Ihrer ersten fünf Punkte können heute schon in den Schulen umgesetzt werden.

(Beifall bei der CDU)

Dies habe ich Ihnen im Übrigen schon im September hier dargestellt. Außerdem wurde das, was heute schon alles möglich ist, vom Vertreter des Ministeriums in der letzten Ausschusssitzung ausdrücklich bestätigt; Sie können es im Protokoll nachlesen. Die Dinge, die heute noch nicht möglich sind, werden weitgehend in die Verantwortung der Eigenverantwortlichen Schulen gegeben, bis auf zwei Aspekte, die unseres Erachtens nicht in die Entscheidungshoheit der einzelnen Schulen

gegeben werden können, nämlich die Ziffernzeugnisse und die Frage der Nichtversetzung. Im September bin ich auch schon ausführlich auf diese beiden Punkte eingegangen. Neben den pädagogischen Überlegungen, die ich damals schon angesprochen habe, führen weitere Gesichtspunkte zur Ablehnung. Hier muss es auch in Zukunft eine landeseinheitliche Regelung geben;

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare
[CDU])

denn bei aller immer größer werdenden Eigenverantwortlichkeit und damit auch Unterschiedlichkeit unserer Schulen bleibt das Schulwesen in Niedersachsen auch künftig in staatlicher Verantwortung.

(Beifall bei der CDU)

Zu dieser Verantwortung gehört auch die Herstellung eines regional ausgeglichenen Bildungsangebots. Vor diesem Hintergrund lehnen wir Ihre Forderung nach totaler Budgetierung und weitgehender Personalwirtschaft zurzeit noch ab.

(Beifall bei der CDU)

Lassen Sie doch bitte die Schulen sich erst einmal zur Eigenverantwortlichen Schule entwickeln, und zwar mit all den Möglichkeiten, die es ab August 2007 geben wird! Nach den ersten Erfahrungen können wir sicherlich über eine Ausweitungsmöglichkeit der Budgetierung sprechen. Für unsere staatliche Verantwortung heißt dies: Wir müssen ein gewisses Maß an Vergleichbarkeit unserer Schulen sicherstellen, und wir müssen darauf achten, dass für Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen eine grundsätzliche Durchlässigkeit zwischen den Schulen gewahrt bleibt. Darum müssen wir auch in Zukunft auf die Einhaltung der Kerncurricula bestehen. Bei aller Sympathie für schuleigene Curricula, mit denen ich selber im Übrigen seit Jahrzehnten hervorragend arbeite, müssen wir aber die Erreichung der landeseinheitlichen Bildungsstandards verlangen. Dies sind wir unseren Kindern schuldig.

(Beifall bei der CDU)

Das bedeutet: Wir von der CDU lehnen diesen Antrag ab, da wir davon überzeugt sind, dass wir genau in dem Maße die Gestaltungsspielräume erweitern, in dem sie von den Schulen gebraucht werden und dann auch genutzt werden können. Gleichzeitig aber achten wir darauf, dass für all unsere Kinder auch künftig ein erfolgreiches, im

ganzen Lande an denselben Bildungsstandards und Kerncurricula ausgerichtetes allgemeinbildendes Schulwesen erhalten bleibt.

(Beifall bei der CDU)

Das sind wir unserem Land schuldig.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im letzten Jahr stimmte die SPD gegen die Einführung der Eigenverantwortlichen Schule. Auch diesen Antrag lehnt die SPD, wie wir gehört haben, ab, aber aus anderen Gründen als wir. Die SPD will die totale Beliebigkeit in der niedersächsischen Schullandschaft.

(Zustimmung von Ursula Körtner
[CDU])

Das wollte sie schon im letzten Jahr bei dem Gesetz zur Einführung der Eigenverantwortlichen Schule speziell mit der Ablehnung des § 38 a bewirken, der den Rahmen für die staatliche Verantwortung vorgibt. Das wollen die Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie auch heute noch. Anders sind die Einlassungen von Frau Eckel im Ausschuss und auch heute nicht zu interpretieren. Jede Schule soll tun und lassen können, was sie will. Das absolute Schulchaos wäre bei der Umsetzung der Vorstellungen der SPD vorprogrammiert.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei
der SPD)

Vergleichbarkeit und Durchlässigkeit gingen verloren. Ein Schulwechsel, aus welchen Gründen auch immer, z. B. bei berufsbedingtem Ortswechsel der Eltern, wäre unter der SPD nicht mehr möglich. Chaos auf der ganzen Linie wäre dann an unseren Schulen und im Land die Folge.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie wissen, was „Chaos“ auf Deutsch heißt. Das Wort kommt aus dem Griechischen und bedeutet „klaffende Leere“. Von Platon und Aristoteles ist damit der Zustand vor der Entstehung des realen, wohl organisierten Kosmos gemeint gewesen. Ich glaube, beide kannten schon die niedersächsische SPD: klaffende Leere in der Bildungspolitik.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Schwarz das Wort.

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch in Nordrhein-Westfalen hat es die Entwicklung zur selbstständigen Schule gegeben. Sehr verehrte Frau Eckel, Sie wissen, dass die Sozialdemokraten dort immerhin sieben Jahre gebraucht haben, um eine selbstständige Schule vorzubereiten und zu platzieren. Wenn wir hier in Niedersachsen zu einer kompletten Veränderung des Bildungssystems kommen, dann muss man auch der Eigenverantwortlichen Schule den nötigen Freiraum geben, sich zu entwickeln. Wir müssen das als Prozess begreifen und können an dieser Stelle nicht damit beginnen, komplette Konzepte auf den Tisch zu legen. Ich bin der Meinung, dass wir die Entwicklung ganz genau beobachten müssen.

Unsere Meinungsbildung hat selbstverständlich zu dem Zeitpunkt begonnen, als Ihr Antrag auf dem Tisch lag, Frau Korter. Wir haben diese Meinung aufgrund der Kenntnis aus der Praxis in den einzelnen Schulen entwickelt. Es ist ganz normal, dass die sich von dem unterscheidet, was Sie hier auf den Tisch legen. Bereits in der ersten Beratung habe ich darauf hingewiesen, dass der Antrag im Prinzip überflüssig ist, weil er im Wesentlichen Maßnahmen fordert, die in den Schulen bereits gängige Praxis sind oder bereits definitiv für die Eigenverantwortlichen Schule in Niedersachsen vorgesehen sind.

Wer auch immer von Ihnen diesen Antrag vorbereitet hat - er oder sie hat damit jedenfalls den Nachweis erbracht, dass man sich nicht hinreichend mit dem beschäftigt hat, was an unseren Schulen tägliches Geschäft ist.

(Beifall bei der FDP)

Frau Korter, diese meine Auffassung mussten Sie sich im Kultusausschuss auch durch Vertreter des Kultusministeriums nachdrücklich bestätigen lassen. Außerdem haben wir in der Vorbereitung der Schulgesetznovelle alle diese Punkte angesprochen. Insofern kann ich mich nicht des Eindrucks erwehren, dass dieser Antrag nichts anderes als blanker Aktionismus ist.

(Zustimmung von Joachim Albrecht [CDU])

Nun zu den einzelnen Punkten des Antrags. Im Antrag ist der Punkt „Rhythmisierung des Unterrichts“ angesprochen. Bereits heute gibt es Möglichkeiten, die von den Schulen sehr kreativ genutzt werden. Eine zukünftige Eigenverantwortliche Schule hat selbstverständlich noch mehr Spielraum.

Bereits heute wird an den Schulen unter bestimmten Voraussetzungen fächerübergreifend organisiert - übrigens nicht nur an den Gesamtschulen, sondern auch an Haupt- und Realschulen und auch an Gymnasien. Auch das wird in Zukunft noch wesentlich leichter.

Genauso sieht es bei der Bildung von Lerngruppen aus, die auch jetzt schon unter gegebenen Voraussetzungen flexibel gestaltet werden. Sie gehören als Selbstverständlichkeit zu einer Eigenverantwortlichen Schule dazu.

Bei der Frage der Leistungsbewertung sind wir in der Tat unterschiedlicher Auffassung. Zumindest beim Aufbau einer Eigenverantwortlichen Schule halte ich es für sinnvoller, Ziffernzeugnisse beizubehalten. Zum einen haben wir jetzt schon viel zu viele Dokumentationen. Zum anderen stehen Kinder einer Notengebung viel unverkrampfter gegenüber als Erwachsene. Darüber hinaus werden spürbare Verbesserungen gegenüber heute bestehenden Möglichkeiten nicht erreicht, sondern im Gegenteil. Ich halte es in der Tat für sinnvoller, bei Ziffernzeugnissen zu bleiben. Allerdings sollte eine Begleitung der Noten durch hinreichende Rücksprache mit den Schülerinnen und Schülern und deren Eltern ergänzt werden.

Bereits heute besteht schon die Möglichkeit, Schülerinnen und Schüler auch dann, wenn das Klassenziel nicht erreicht worden ist, aus pädagogischen Gründen zu versetzen.

Summa summarum: Ihr Antrag gehört in die Kategorie „Gut, dass wir einmal darüber geredet haben“, wenn auch aus meiner Sicht etwas zu ausführlich. Bekanntlich hat sich die FDP-Fraktion bereits im Jahre 2003 in den Koalitionsvereinbarungen auf die Umsetzung der Eigenverantwortlichen Schule verständigt, und zwar mit sehr großem Erfolg. Wir freuen uns darüber, dass Sie von Bündnis 90/Die Grünen uns darin unterstützt haben und dies auch weiterhin tun wollen. Man kann eine Diskussion aber auch dadurch bereichern,

dass man sich an mancher Stelle mit Antragstellungen zurückhält.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Zu einer Kurzintervention hat sich Frau Korter gemeldet. Frau Korter, Sie haben das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schwarz, ein paar Klarstellungen zu Ihrem Beitrag. Sie wissen genau, dass es in unserem Antrag um eine ganze Reihe von Punkten geht. Zu dem einen Punkt, nämlich zu den auf 45 Minuten bemessenen Unterrichtsstunden, hat der Vertreter des Ministeriums in wenigen Details erklärt, dass das schon geht; aber das ist nicht die Regel. Die anderen Punkte - Verzicht auf Sitzenbleiben, Verzicht auf Ziffernzensuren zugunsten von Lernstandsberichten, Jahreswochenstundentafeln, Arbeitszeitkonten, Personalbudgets - wollten Sie nicht. Das geht nach der heutigen Erlass- und Verordnungslage nicht. Das wissen Sie genau. Das hat der GBD bestätigt, und das hat auch das Ministerium bestätigt. Deshalb können Sie nicht sagen, dass das überflüssig sei und dass das alles funktioniere. Es war mir klar, dass Sie dieses Argument heute anführen. Wenn Ihnen die Eigenverantwortliche Schule wirklich wichtig ist, dann machen Sie sich mit uns auf den Weg, sie weiterzuentwickeln. Dazu war unser Antrag eine gute Grundlage. Diese Chance haben Sie gerade aber wohl vertan.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Schwarz möchte erwidern. Bitte schön, Herr Schwarz!

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Frau Korter, Sie tun jetzt so, als wäre das nur ein einzelner Punkt gewesen. Herr Bade hat zu den ersten drei Punkten in außergewöhnlich ausführlicher Form vorgetragen. Im Kultusausschuss hat er Ihnen klagemacht, was alles jetzt möglich ist. Ich habe in meinem Redebeitrag betont, dass wir in den Punkten vier und fünf unterschiedlicher Auffassung sind. Das ist aus meiner Sicht nichts Schlimmes. Ich habe auch in der Kultusausschusssitzung gesagt: Da Ihr Antrag im Ganzen behandelt werden soll und Sie ihn auch im Ganzen

aufrechterhalten haben, gibt es für uns absolut keine Möglichkeit, ihm zuzustimmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die Landesregierung hat jetzt Herr Minister Busemann das Wort.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich meine, der ganze Antrag verdient die künstliche Aufregung gar nicht. Ich muss manchmal über diesen Antrag oder ähnlich gelagerte Anträge schmunzeln, weil sich dabei ein gewisses Szenario und ein politisches Katz- und Mausspiel wiederholen. Draußen wird gesagt, z. B. vonseiten der Lehrerverbände: Dieser Kultusminister und sein Haus machen zu viel, das ist zu anstrengend und zu schnell. - Hier drinnen wird von den gleichen Leuten gesagt: Nun machen Sie schneller, nun kommen Sie in die Puschen, es geht bald los, aber es ist noch nichts fertig usw. - Wir nehmen das auf, aber sehen das mit einer konstruktiven Gelassenheit.

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare
[CDU])

Tatsache ist, dass wir hier im Landtag vor knapp einem Jahr mit großer Mehrheit die Einführung der Eigenverantwortlichen Schule zum August dieses Jahres beschlossen haben. Ich kann nur wiederholen, dass ich dafür dankbar bin, dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeinsam mit der FDP und der CDU abgestimmt hat. Ich weiß auch, dass die Sozialdemokratie die ganze Richtung im Kern mitträgt, auch wenn sie das manchmal nicht so offen sagen mag und hier und dort ein paar andere Befindlichkeiten hat.

Meine Damen und Herren, mit der Gestaltung der Eigenverantwortlichkeit ist natürlich auch eine Veränderung der Schulverfassung verbunden. Zugleich übertragen wir den Schulen schrittweise ab dem 1. August 2007 dienstrechtliche Befugnisse und erweitern ihre Entscheidungsspielräume. Die Erweiterung der Entscheidungsspielräume und die Übertragung von Befugnissen auf die Schulleitungen sind in der Tat wichtige Säulen der Ausgestaltung von Eigenverantwortlichkeit, wie wir sie gerade in Niedersachsen lange diskutiert, lange geplant und jetzt im Anhörungsverfahren mit den Beteiligten auch erörtert haben.

Der umfangreiche Erlassentwurf, der diese Möglichkeiten eröffnet, ist von den Fachleuten des Hauses mehrfach diskutiert worden. 15 Erlasse sollen vollständig entfallen, bei 19 weiteren Erlassen sollen die Schulen selbst entscheiden, welche Spielräume der eigenen Gestaltung sie nutzen und wann sie damit beginnen wollen. Ich glaube, dorthin gehört auch die Entscheidung: Was man machen will, wie viel man machen will, mit welchem Tempo man das machen will. Wir wollen das nicht alles von oben bestimmen. Dazu hatten wir doch einen Konsens. Dann müssen wir es konsequenterweise so laufen lassen, nämlich den Schulen Gestaltungsspielräume zu eröffnen und ihnen gleichzeitig dienstrechtliche Befugnisse zu übertragen. Das ist ein wichtiger Schritt, damit Eigenverantwortlichkeit gelingen kann.

Dabei - das sage ich mit Bedacht - dürfen wir die Schulen nicht überfordern, aber wir dürfen sie auch nicht unterfordern. Eigenverantwortlichkeit als entscheidendes Element zur Qualifizierung unserer Schulen muss in allen unseren Schulen langsam und mit Zustimmung aller Beteiligten heranwachsen. Ich sage das noch einmal: Zur Eigenverantwortlichkeit gehört ja nicht nur die veränderte Rechtslage aufgrund der Schulverfassung, auch mit dienstrechtlichen Befugnissen für die Schulleitungen. Es gehört auch das tolle Unternehmen „Budgetierung“ - am Ende so weit, wie es geht - dazu. Es gehören die ganzen Fragen der Unterrichtsorganisation und die Möglichkeit zur Einstellung von Personal - das ist nicht unkompliziert - dazu. Wir wollen, dass die Schulen das in Schritten umsetzen, nämlich so schnell, wie sie sich fit fühlen und willens sind, das zu machen. Ich glaube, dass das eine gute Linie ist, wenn sie das Tempo der Reformen selbst bestimmen können.

(Beifall bei der CDU)

Das Einzige, was mir nicht gefallen würde, wäre eine Reduzierung des Tempos auf null. Das würden wir alle nicht wollen. Aber ansonsten: Bitte eigenverantwortlich vor Ort laufen lassen.

Meine Damen und Herren, die Anhörung zu den betreffenden Erlassen hat ergeben, dass es eine grundsätzliche und breite Zustimmung zu unserem Vorhaben gibt. Zu den einzelnen von uns vorgeschlagenen Regulierungsgegenständen gibt es jedoch unterschiedliche Äußerungen; es wäre auch ein Wunder, wenn es nicht so wäre. Wie zu erwarten war, wird von den einen argumentiert, wir gäben den Schulen nicht genügend Freiraum.

Andere, vor allem die Lehrerverbände, fürchten eher, dass der gewährte Freiraum zu einer Unübersichtlichkeit unter den Schulen führe.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Mit dem Ergebnis der Anhörung - das will ich hier gerne sagen - bin ich persönlich durchaus zufrieden. Es ist politisch zunächst immer ein Vorteil, wenn in der Diskussion die eigenen Vorschläge den einen zu weit gehen, während andere sie als zu zögerlich empfinden.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Minister, bitte unterbrechen Sie einmal. - Es ist hier entschieden zu laut. - Bitte schön, Herr Minister!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Die einen sagen also: Das ist zu schnell. - Die anderen sagen: Das ist zu zögerlich. - Ich meine aber, unser Tempo ist richtig. Ich teile auch die Sorge nicht, dass unsere Schullandschaft unübersichtlich werde. Die Schulaufsicht wird nicht nur bewahrt, sondern in Niedersachsen gestärkt. Die Verantwortung des Staates für Bildung, die Inhalte und sein Personal bleibt uneingeschränkt bestehen. Die künftig stärkere Vernetzung der Schulen untereinander wird darüber hinaus dazu führen, dass sie ihre Profile abgleichen und dass unsere Schullandschaft als Ganzes farbiger wird. Darüber habe ich soeben in einer großen Tagung mit fast allen Schulaufsichtsbeamten in Niedersachsen völlige Übereinstimmung erzielt.

Weil die Eigenverantwortlichkeit in den Schulen selbst heranwachsen muss, meine Damen und Herren, weil die Schulen selbst Schritt für Schritt, im selbstbestimmten Tempo neue Verantwortung übernehmen - wobei wir die Schulen nicht überfordern wollen -, ist es wichtig, dass die Bildungspolitik in diesem Prozess nun nicht von außen drauf-sattelt.

Jetzt zu dem Entschließungsantrag der Grünen. Er enthält interessante Ideen, greift aber auch alte bildungspolitische Themen wieder auf. Es ist nicht so, dass das alles völlig neu wäre. Das kennen wir zum Teil schon seit Jahrzehnten aus der Diskussion. Es wäre jedoch verkehrt, unseren Schulen jetzt von außen neue bildungspolitische Perspektiven aufzunötigen. Wir wollen, dass unsere Schulen

selbst in die Eigenverantwortlichkeit hineinwachsen und das entsprechend selbst ausrichten. Jetzt soll die Politik aus gutem Grunde nichts draufpfropfen, weil die Prozesse noch nicht so weit gediehen sind.

(Zustimmung von Ursula Körtner
[CDU])

Der Antrag, so gut er gemeint ist, verfremdet unsere Schulen, anstatt sie weiterzuführen. Er bürdet ihnen neue Lasten auf und gibt ihnen neue Themen vor. Eigenverantwortlichkeit heißt gerade, dass sich die Bildungspolitik in bezug auf Schulen zurückhalten muss, dass wir wachsen lassen müssen und die Verantwortung in den Schulen respektieren. Wir müssen respektieren, was sie vor Ort machen und wollen. Ich vertraue ihnen da voll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dabei müssen wir nicht bevormunden. Sie wollen die neue Bevormundung. Das ist gerade nicht unser Ding.

Wie gesagt: Es mag theoretisch interessant sein, das eine oder andere mal zu diskutieren. Aber gerade in diesen Tagen kommt dieser Antrag absolut zur Unzeit. Vielleicht sehen wir ein paar Jahre später weiter. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung. Wer möchte der Beschlussempfehlung folgen? - Wer möchte sie ablehnen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe jetzt auf den

Tagesordnungspunkt 18:

Besprechung:

Entwicklung der Integration von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3421 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/3566

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung der Fragestellerin oder dem Fragesteller das Wort erteilt. Alsdann erhält die Landesregierung das Wort.

Für die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen liegt mir die Wortmeldung von Frau Korter vor. Bitte schön, Frau Korter, Sie haben das Wort!

Ina Korter (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 21. März dieses Jahres hat der Sonderberichterstatter der UN für das Recht auf Bildung, Vernor Muñoz, seinen Deutschlandbericht zur Umsetzung der UN-Resolution 60/251 vorgelegt. Er beklagt, das deutsche Schulsystem sei nicht auf Einbeziehung, auf Inklusion von Menschen mit Behinderungen ausgerichtet, sondern auf Aussonderung, auf Segregation. Unsere Schule verweigere Flüchtlingskindern, Kindern aus Migrantenfamilien und Kindern mit Lernbeeinträchtigungen und Behinderungen das gleiche Recht auf Bildung. Das Menschenrecht auf diskriminierungsfreien Zugang zu den Schulen wird damit in Deutschland nicht verwirklicht.

Meine Damen und Herren, noch bevor der Bericht von Herrn Muñoz überhaupt veröffentlicht war, ist Kultusminister Busemann bereits durch die Lande gezogen und hat sich mokiert.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber nicht nur Herr Busemann! Alle Kultusminister Deutschlands!)

Der UN-Sonderberichterstatter sei ja nur neun Tage in Deutschland gewesen, und überhaupt sei er nur ein Handlungsreisender der GEW. Herr Busemann, mit diesen Äußerungen haben Sie nur sich selbst diskreditiert. Sie haben damit bezeugt, wie wenig Respekt Sie vor der Institution der UN haben und wie wenig Sie die auch von Deutschland unterzeichneten Menschenrechtsabkommen interessieren.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Meine Damen und Herren, wenn Herr Muñoz die Antwort der Landesregierung auf unsere Große Anfrage schon gekannt hätte, dann wäre er in seinem Urteil über unser Schulsystem nur noch bestärkt worden; denn Ihre Antwort macht auf beschämende Weise deutlich: In Sachen schulischer Integration sind wir in Niedersachsen seit vielen Jahren kein Stück vorangekommen.

(Widerspruch von der CDU)

Erstens. Der Anteil der Schülerinnen und Schüler, die in eine besondere Schule geschickt werden, ist in Niedersachsen in den letzten Jahren deutlich gestiegen, sowohl absolut als auch prozentual.

Zweitens. Die Landesregierung hat die Zahl der Lehrerstunden pro Schüler für die Integration im gleichen Zeitraum drastisch reduziert. Sie hält zwar für eine Minderheit Integrationsangebote aufrecht, aber sie setzt dafür immer weniger Mittel ein.

Drittens. Die Landesregierung hat kein Konzept und zeigt keinerlei Engagement, die Integration von Kindern mit sonderpädagogischem Förderbedarf zu verbessern.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Du sollst nicht lügen! Das ist ein Gebot!)

Meine Damen und Herren, wenn wir über Integration von Kindern mit sonderpädagogischem Förderbedarf sprechen, dann geht es zum einen um die optimale Förderung dieser Kinder in der Schule. Zum anderen geht es um gesellschaftliche Integration, um die volle gesellschaftliche Teilhabe von Menschen mit Beeinträchtigungen und Behinderungen. Hier trennen uns Welten, Herr Busemann.

Die Landesregierung behauptet in ihrer Antwort, die Integration könne mit gemeinsamem Unterricht erreicht werden, aber genauso gut über den Weg der Aussonderung auf spezielle Schulen. Herr Busemann, Sie sind uns in Ihrer Antwort jeglichen wissenschaftlichen Beleg für diese These schuldig geblieben.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Nein! Für Ihre These gibt es keinen Beleg!)

Wir haben danach gefragt. Keine Antwort darauf! Sie beweisen damit, dass Sie offenbar die Diskussion der vergangenen 30 Jahre komplett verpennt

haben oder, genauer gesagt, nicht zur Kenntnis nehmen wollten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie behaupten, dass über den Förderort grundsätzlich im Interesse des Kindes entschieden wird. Aber welcher Ort der richtige für das Kind ist, das wollen Sie als Schulbehörde besser wissen und allein entscheiden. Sie sind ja der Experte, der allein definieren will, was für ein Kind gut ist und welche Bildungschancen es haben soll.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wer soll es denn definieren?)

Sie ignorieren dabei völlig, was die Eltern dieser Kinder wollen. Sie haben keine Ahnung - das wissen wir aus der Antwort -, wie viele Eltern sich für einen gemeinsamen Unterricht für ihr Kind engagieren und wie viele dieser Eltern mit diesem Wunsch bereits an der zuständigen Grundschule scheitern.

Auch das, was die Betroffenen selber sagen, interessiert Sie ganz offenkundig nicht. Der Deutsche Behindertenrat hat für seine Arbeit drei zentrale Ziele formuliert: selbstbestimmt leben statt Heimversorgung, gleiche Rechte statt entmündigende Fürsorge sowie ganz klar - und das betrifft unseren Bereich - gemeinsame Bildung statt Sonderschule.

Die Überwindung der Aussonderung in spezielle Schulen ist seit Jahren eine der zentralen Forderungen der Menschen mit Behinderungen, aber Ihr Ministerpräsident glaubt, er hätte Menschen mit Behinderungen bereits adäquat integriert, wenn er mehr Gebärdendolmetscher fordert. Das wird nicht reichen, sage ich Ihnen.

Seit 1993 ist das Ziel der Integration im Niedersächsischen Schulgesetz verankert, aber von der amtierenden Landesregierung wird es offenkundig nicht mehr geteilt. Die Juristen Wulff und Busemann interessiert dieser Part unseres Schulgesetzes anscheinend nur wenig.

Wenn man die Antwort auf unsere Große Anfrage betrachtet, ergibt sich eine beschämende Bilanz, wie ich finde. Auch wenn Ihre Zahlen sehr unvollständig sind, so wird doch deutlich: Seit 1995 stagniert die Integration in der Schule. Von 1995 bis 2003 ist sowohl die absolute Zahl der Schülerinnen und Schüler, die eine Förderschule besuchen, gestiegen, und zwar um 31 % von 30 461 Kindern auf 40 024, als auch die Förderschulquo-

te. Die Prozentzahl der Schülerinnen und Schüler, die auf eine Förderschule geschickt worden sind, ist von 3,7 auf 4,4 % gestiegen und nicht etwa gefallen. Erst ab 2005 sind bei insgesamt sinkenden Schülerzahlen auch diese Zahlen wieder geringfügig gesunken.

Sehr stark angewachsen ist der Anteil der in besondere Schulen geschickten Schülerinnen und Schüler mit dem Förderschwerpunkt geistige Entwicklung, emotionale und soziale Entwicklung und Sprache. Beim Förderschwerpunkt geistige Entwicklung ist die Förderschulquote von 1995 bis 2006 um 60 % gestiegen, bei sprachlicher Entwicklung um 85 %

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber woran liegt das denn?)

und bei emotionaler und sozialer Entwicklung sogar um 87 %. Da fragt man sich doch, Herr Klare: Wie sollen sprachbeeinträchtigte Kinder besser und richtiger sprechen lernen, wenn sie sich vorwiegend unter Kindern mit Sprachschwierigkeiten aufhalten? Das müssen Sie mir erst einmal erklären.

(Ursula Körtner [CDU]: Wie sollen sie das denn in der gemeinsamen Schule? - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie stellen Sie das denn fest? Wir haben doch heute andere Diagnosemöglichkeiten!)

Auch beim Förderschwerpunkt körperliche und motorische Entwicklung hat es seit 2000 einen Anstieg gegeben.

Zugleich stagniert der Anteil der Schülerinnen und Schüler mit geistiger Behinderung, die in einer Integrationsklasse gefördert werden, seit Ende der 90er-Jahre auf einem sehr niedrigen Niveau. Noch immer besuchen 25 mal mehr Schülerinnen und Schüler mit geistiger Behinderung eine gesonderte Schule als eine Integrationsklasse.

Richtig blamabel wird es, wenn man sich ansieht, wie viele Lehrerstunden für die Integrationsklassen angesetzt werden. Während 1991 unter Grün-Rot im Durchschnitt für jedes Kind mit sonderpädagogischem Förderbedarf in Integrationsklassen noch 7,7 Sonderpädagogik-Lehrerstunden eingesetzt wurden, sind es 2006 nur noch 3,72 Stunden. Der entscheidende Einbruch - das muss man bei einer genaueren Betrachtung sagen - hat schon seit

1995 unter der damaligen SPD-Alleinregierung stattgefunden.

Positiv ist, dass inzwischen 23 % der Grundschulen in die sonderpädagogische Grundversorgung einbezogen sind, durch die für Kinder mit dem Förderbedarf Lernen, Sprache, emotionale und soziale Entwicklung immerhin in den ersten vier Jahren ein gemeinsamer Unterricht ermöglicht werden soll. Aber auch dieser Erfolg wird bei genauerer Betrachtung deutlich relativiert; denn gleichzeitig haben Sie die Lehrerstunden für die sonderpädagogische Grundversorgung pro Klasse um 30 % und mehr gekürzt.

Trotz Ausbau der sonderpädagogischen Grundversorgung ist der Anteil der Schülerinnen und Schüler, die schon im Grundschulalter in eine Förderschule geschickt werden, deutlich angestiegen. Kinder mit geistiger Behinderung sind sowieso nicht in dieses Konzept einbezogen. Ganz offenkundig also trägt das Konzept der sonderpädagogischen Grundversorgung, so schlecht, wie es jetzt ausgestattet ist, zu wenig zur Integration bei.

Meine Damen und Herren, mit großem Pathos haben Schulpolitikerinnen und Schulpolitiker der CDU hier im letzten Jahr erklärt, dass sie nicht vom System aus denken, sondern vom einzelnen Kind aus.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist der Anspruch!)

Frau Körtner, das werden Sie sicher auch gleich wieder tun. Sie wissen ja offensichtlich immer besser, was richtig für ein Kind ist und was nicht.

(Zuruf von Ursula Körtner [CDU])

Dann verstehe ich allerdings nicht - und jetzt hören Sie bitte genau zu! -, warum Sie alle so wenig über den Bildungsverlauf der einzelnen Kinder wissen und sich auch offenkundig dafür gar nicht interessieren. Das wird nämlich aus den Antworten deutlich, die Sie uns gar nicht geben konnten. Sie wissen nicht, für wie viele Kinder mit Förderbedarf aus einem Integrationskindergarten die Integration mit der Einschulung schon vorbei ist, weil sie keine integrative Schulform finden. Sie wissen nicht, wie wenig Kinder beim Übergang aus der Grundschule in die Sekundarstufe ihren integrativen Unterricht fortführen können und wie viele nicht. Und Sie können nicht beantworten, welche Abschlüsse die Schülerinnen und Schüler, die in einer Integrationsklasse unterrichtet worden sind, am Ende der

Sekundarstufe I erreichen. Das wäre doch hoch spannend. Folglich wissen Sie natürlich auch nicht, welche Chancen diese Jugendlichen beim Übergang in eine Berufsausbildung haben.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP und Herr Kultusminister, es ist schon bezeichnend, was Sie in den Schulen evaluieren und was lieber nicht. Augen zu, Ohren zu - das ist Ihre Politik, wenn es um den Bildungsweg von benachteiligten Kindern geht. Sie machen leider nur den Mund weit auf.

(Beifall bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sagen Sie mal, wo Sie die Kinder beschulen lassen wollen! An welcher Schule?)

Auf unsere Frage, mit welchen Konzepten und mit welchem Ressourceneinsatz die Landesregierung im kommenden Jahr den gemeinsamen Unterricht voranbringen will, gibt Herr Busemann keine Antwort. Ich zitiere noch einmal Herrn Muñoz:

„Es gibt Anzeichen dafür, dass in Deutschland keine ausreichenden Fortschritte in Bezug auf die Einbeziehung von Menschen mit Behinderungen in Regelschulen erzielt wurden.“

So hat es der UN-Sonderberichterstatte Muñoz in seinem Bericht formuliert. Er hat es zu sanft formuliert, finde ich; denn es ist skandalös, was hier getrieben wird.

Aus der Antwort der Landesregierung auf unsere Anfrage kann ich nur eines schließen: Für die Niedersächsische Landesregierung ist mehr Integration kein Thema. Sie wollten deshalb ja auch keine Anhörung, Frau Körtner. Die Landesregierung hat keine Konzepte, und sie hat leider auch offenkundig keinen Willen, mehr Integration zu wagen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die Landesregierung hat jetzt Herr Minister Busemann das Wort.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Korter, wenn man sich zur Begründung eines Antrages auf Herrn Muñoz bezieht, dann ist es mit

der Schlagkraft der Argumentation weiß Gott nicht weit her.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Über Herrn Muñoz hat sich ja die ganze Republik aufgeregt. Der gute Mann kommt aufgrund einer etwas merkwürdigen Einladung für neun Tage nach Deutschland, verliert ein paar Tage später die Grundsatzpapiere seiner Begleiter, die ihn eingeladen haben, und hält das für eine vernünftige Analyse.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn man nach neun Tagen wissen könnte, wie es um das System steht, dann könnten sich alle 16 Länder die Millionen-Ausgaben für die PISA-Untersuchungen sparen. Sehen Sie mir nach, dass ich Probleme habe, das Thema Muñoz ernst zu nehmen.

Meine Damen und Herren, den vielschichtigen Bereich der sonderpädagogischen Förderung kann man nur verstehen und verantwortlich mitgestalten, wenn man das Ganze in den Blick nimmt und nicht gleichsam mit bildungspolitischem Tunnelblick nur einen Teil. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen verkürzt, wie ich finde, in unzulässiger Weise das weite Aufgabenfeld der sonderpädagogischen Förderung auf den Teilbereich des gemeinsamen Unterrichts. Für die Förderschulen haben Sie erklärterweise nichts oder nur wenig übrig. Ihnen geht es vor allem und immer wieder um eines: die Abschaffung der Förderschulen, weil sie nach Ihrer Auffassung der Integration im Wege stehen. Und mehr noch: Sie instrumentalisieren diese sensible Problematik als Vehikel zur Einführung der Einheitsschule.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sonst ist das, was wir hier seit einigen Monaten miteinander diskutieren und was mich immer wieder sprachlos macht, gar nicht nachvollziehbar. So, wie Sie an das Thema herangehen, werden Sie der Sache nicht gerecht, meine Damen und Herren, vor allem von Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer nur die Teile betrachtet, der sieht das Ganze nicht. Mit dieser eingeschränkten Sichtweise handeln Sie sich ein zweites ernstes Problem ein: Der Weg wird zum Ziel erklärt, manchmal sogar verklärt.

Nach unserer Auffassung, meine Damen und Herren, bezeichnet Integration vor allem die Eingliederung eines jungen Menschen in die Gesellschaft. Integration heißt Teilhabe und Mitgestaltung. Sie hingegen reduzieren das Ziel und die Aufgabe der gesellschaftlichen Integration auf den Weg der schulischen Integration.

(Walter Meinhold [SPD]: Das ist doch nicht wahr!)

Die Landesregierung dagegen verfolgt das Ziel der Integration von Kindern und Jugendlichen mit Behinderungen oder Beeinträchtigungen auf zweierlei Weise: Wir gehen erstens davon aus, dass Unterricht in speziell ausgestatteten Förderschulen für viele Kinder und Jugendliche mit Behinderungen ein notwendiger und angemessener Weg ist.

(Walter Meinhold [SPD]: Das ist aber falsch!)

Oft können nur in Förderschulen die besonderen Kompetenzen durch speziell ausgebildetes Personal und die notwendige räumlich-sachliche Ausstattung verfügbar gemacht werden. Daneben kann zweitens die sonderpädagogische Förderung in der Grund- oder Hauptschule, aber auch in den anderen Schulen, der geeignete Weg zum übergreifenden Ziel der Integration sein.

Meine Damen und Herren, wir haben erstmals durch unsere Vorgaben zur sonderpädagogischen Förderung die Grundlagen für die umfassende Ausweitung des gemeinsamen Unterrichts in der allgemeinen Schule geschaffen. Wir führen alle Organisationsformen sonderpädagogischer Förderung weiter und beschränken uns dabei nicht auf die von Ihnen so hartnäckig vertretenen Integrationsklassen. Das können Sie dem umfangreichen Zahlenmaterial entnehmen, das wir Ihnen vorgelegt haben. Ich danke an dieser Stelle ausdrücklich allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die an der Erarbeitung des Materials und der Beantwortung der Anfrage mitgewirkt haben.

(Beifall bei der CDU)

Zum Antragsteller und auf den Punkt gebracht: Sie halten an dem vermeintlichen Königsweg der schulischen Integration fest. Wir dagegen stehen für die Vielfalt der Fördermöglichkeiten, d. h. ebenso für die Pluralität der Förderorte.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Genau so ist es!)

Das hängt auch mit Ihren Vorstellungen von Einheitsschule und Aufgabe von Standorten zusammen. Ich bin entsetzt, wie Sie in den letzten neun Monaten an dieses Thema herangegangen sind.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU] - Walter Meinhold [SPD]: Herr Minister, bleiben Sie sachlich korrekt!)

- Herr Meinhold, ich schätze Sie sehr, aber in dem Punkt gehen Sie, so glaube ich, einen Irrweg, den ich mir höchstens unter ideologischen Gesichtspunkten erklären kann. Ansonsten kann ich ihn nicht nachvollziehen.

(Zustimmung bei der CDU - Walter Meinhold [SPD]: Sie werden dazu gleich etwas von mir hören!)

Meine Damen und Herren, ich begründe das zum wiederholten Male: Wir unterscheiden im Interesse der Kinder und Jugendlichen zwischen Wünschenswertem und Notwendigem. Wir wägen Möglichkeiten und Grenzen des Handelns ab. Wir lassen uns einzig davon leiten, welcher Förderort der richtige für ein Kind ist.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: „Welch schöner Tag, um Fischen zu gehen!“, sagte der Angler zum Wurm!)

Meine Damen und Herren, der gemeinsame Unterricht von Kindern und Jugendlichen mit sonderpädagogischem Förderbedarf mit anderen Kindern und Jugendlichen in der allgemeinen Schule ist uns allen wichtig. Deshalb gilt für uns: So viel gemeinsamer Unterricht wie möglich, so viel Unterricht in Förderschulen wie nötig. Es ist unverantwortlich, wenn Sie Unterricht in Förderschulen als Ausgrenzung oder, wie man es gelegentlich hört, Separierung verunglimpfen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir handeln im Sinne des Kindes oder Jugendlichen, wenn wir vorurteilslos die bestmögliche Auswahl zwischen verschiedenen Fördermöglichkeiten und Förderorten treffen.

Eine Frage in diesem Zusammenhang: Meine Damen und Herren von Bündnis 90/Die Grünen, gehen Sie denn wirklich davon aus, dass die notwendige und angemessene Förderung aller Kinder und Jugendlichen mit sonderpädagogischem Förderbedarf in den unterschiedlichsten Ausprägungen in allen allgemeinen Schulen in gleicher Weise wie in Förderschulen gewährleistet ist? Das kön-

nen Sie doch nicht allen Ernstes so meinen! Wo leben Sie denn?

(Ina Korter [GRÜNE]: Doch! Das geht in anderen Ländern auch!)

- Frau Korter, wir sind in Niedersachsen. Niedersachsen ist ein Flächenland mit über 3 000 Schulstandorten. Es ist doch auch ordnungspolitisch wahnwitzig, was Sie für ein Weltbild entwickeln. Praktikabilität gleich null! Denken Sie doch noch einmal darüber nach, und machen Sie sich bitte bewusst, welche Verunsicherungen Sie mit Ihrer beharrlich vorgetragenen Forderung nach pauschaler Abschaffung der Förderschulen bei den Eltern der Kinder und Jugendlichen auslösen, die auf den Besuch einer Förderschule angewiesen sind und diesen aus guten Gründen auch einfordern; denn sie wissen die Qualität der Angebote durchaus zu schätzen.

Bedenken Sie, was Sie den Lehrkräften und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an den Förderschulen mit Ihren radikalen Forderungen zumuten. Diese Personen haben Anerkennung und Wertschätzung für ihre engagierte Arbeit und nicht ständiges Nachtreten aus dem politischen Raum verdient. Das sage ich bei dieser Gelegenheit auch einmal.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie stiften dort in wirklich unangenehmer Weise Unruhe. Die Leute fragen sich: Sind wir mit unserer engagierten Arbeit nicht mehr gewünscht und gewollt? Werden wir nicht mehr getragen? Was ist da bei einem Teil der Landespolitik los?

Meine Damen und Herren, wir wissen, dass sonderpädagogische Förderung immer in Bewegung ist. Das bedeutet auch, dass die Formen, Inhalte und Ziele sonderpädagogischer Förderung von Zeit zu Zeit auf den Prüfstand gehören. Die Landesregierung macht das generell so: Sie wird ihre Entscheidungen und Vorgaben zu gegebener Zeit überprüfen und an den neusten Stand der Dinge und Machbarkeiten anpassen. Das ist doch wohl logisch, gerade in diesem Bereich.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Die Landesregierung wird aber nicht davon ablassen, den berechtigten Anspruch der Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf auf individuelle Förderung einzulösen. Diese unverzichtbare Ausrichtung auf die gesellschaftli-

che Integration und Teilhabe schließt die schulische Integration ein. Die Landesregierung wird diesen Weg fortsetzen. Sie wird im Dialog mit den Eltern, den Lehrkräften, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aller Schulen sowie den Fachverbänden und allen anderen Fachleuten das System der sonderpädagogischen Förderung im Sinne des Kindeswohls weiterentwickeln.

Wir werden weiter - z. B. durch regionale Konzepte - die Qualität der sonderpädagogischen Förderung sichern und ausweiten, einschließlich des gemeinsamen Unterrichts.

Kurzum: Wir schaffen nicht etwas aus ideologischen Gründen ab und machen auch für die Kinder, die besonders gefördert werden müssen, eine Einheitsschule, sondern wir machen eine so individuelle Förderung, wie wir es bislang gehandhabt haben. Notfalls muss sie in den nächsten Jahren noch besser werden. Wir sind insgesamt auf einem vernünftigen Weg.

Meine Damen und Herren, gerade von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, verabschieden Sie sich vom bildungspolitischen Scheuklappendenken, von verkürzter Wahrnehmung und einseitiger Betrachtungsweise. Vielleicht sagen Sie dann ja doch noch: So unvernünftig ist es gar nicht, was diese Regierung macht. - Wir versuchen Stück für Stück in allen Punkten noch besser zu werden. Und ich wäre nicht undankbar, wenn Sie uns auch einmal unterstützen würden. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die CDU-Fraktion hat sich jetzt Frau Pfeiffer zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Pfeiffer!

Daniela Pfeiffer (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist bei Weitem nicht das erste Mal, dass wir hier über das Thema integrative Beschulung reden.

(Walter Meinhold [SPD]: Leider!)

Frau Korter, ich wende mich insbesondere an Sie: Die sonderpädagogische Förderung kann sowohl in einer allgemeinen Schule als auch in einer Förderschule erfolgen. Die Beurteilung darüber, welcher Weg zur Integration für ein Kind der beste ist, richtet sich am Kindeswohl aus.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Denn jede Schülerin und jeder Schüler hat einen Anspruch auf angemessene sonderpädagogische Förderung. Das ist, technokratisch ausgedrückt, die Grundlage, nach der die individuelle Situation des einzelnen Kindes beurteilt wird. Das bedeutet nicht immer, dass die beste Integration gegeben ist, wenn das jeweilige Kind in einer Integrationsklasse beschult wird. Nein, es kommt tatsächlich darauf an, ob diese Art der Beschulung für ein bestimmtes Kind die optimale Lösung ist.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Es kann also durchaus der beste Weg zur Integration sein, wenn ein Kind in einer Förderschule beschult wird, weil es genau dort die besten Voraussetzungen hat, auf ein Leben in Integration vorbereitet zu werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Mit den verschiedenen Wegen zur Beschulung von Kindern mit unterschiedlichsten Förderbedarfen führen wir hin zur Alltagsbewältigung, zur Geschäftsfähigkeit und zum Erwerbs- und Berufsleben. Dies ist das Ziel aller Bemühungen, an welchem Förderort auch immer sie stattfinden.

Meine Damen und Herren, es gibt Eltern, die sogar glücklich sind, dass ihr Kind endlich in einer für dieses Kind geeigneten Schule ist

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

und dort optimal gefördert wird. Und dies ist eine Förderschule mit einem bestimmten Förderschwerpunkt. Bei Weitem wollen also nicht alle Eltern - Ihrer Ideologie folgend - ihr Kind in einer allgemeinen Schule beschult wissen.

(Ursula Körtner [CDU]: Die wollen ein Einheitskonzept für alle!)

Ich habe das Landesbildungszentrum für Hörgeschädigte in Oldenburg vor Augen. Hier werden Kinder mit zum Teil sehr massiven Hörproblemen beschult. Die Eltern sind sehr froh, dass es diese spezielle Bildungseinrichtung für ihre Kinder gibt. Sie möchten gar nicht, dass ihre Kinder außerhalb des Bildungszentrums unterrichtet werden.

Das Landesbildungszentrum für Hörgeschädigte veranstaltet übrigens im September einen Bundesinformationstag für berufliche Integration in Oldenburg im Bildungszentrum. Teilnehmer aus ganz Deutschland sowie der Schweiz und Österreich haben sich angemeldet. Dies zeigt, dass an dieser Bildungseinrichtung über Deutschland hinaus hervorragende Arbeit geleistet wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Wollen Sie das kaputt machen? Jedenfalls reden Sie die Einrichtung mit Ihrer Ideologie schlecht.

Die Anzahl der Integrationsklassen ist seit der letzten Statistik mit den von der Vorgängerregierung überlieferten Daten von 2003 von 233 um 31 auf 264 gestiegen. Das ist eine Steigerung um 13,3 %. Die Lehrerstunden in Integrationsklassen wurden auch von 3,35 auf 3,72 Stunden ausgeweitet. Für den Förderschwerpunkt geistige Entwicklung sind es mittlerweile sogar etwa fünf Stunden.

Ein Vergleich mit der Vorgängerregierung ist an vielen Stellen gar nicht möglich, weil überhaupt erst seit unserer Regierungszeit, nämlich seit dem 1. August 2005, der richtungsweisende Grundsatz-erlass „sonderpädagogische Förderung“ in Kraft ist.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Dieser Erlass findet deutschlandweit Beachtung. Erst seit dem Erlass wird statistisch zwischen den einzelnen Förderschwerpunkten unterschieden.

Im Ganzen sind die Lehrerstunden für die mobilen Dienste für Schüler mit einem Förderschwerpunkt von 2 438 Stunden in 2002 auf 4 480 Stunden in 2006 gestiegen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Auch die Größe der Integrationsklassen hat sich sehr positiv verändert. Sie sank von 20,8 Schülern in 2001 auf heute 15,6 Schülerinnen und Schüler pro Klasse.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Wir haben pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in größerer Menge eingestellt. Im Jahr 2004 waren es 28, im Jahr 2005 waren es 29. Im

Jahr 2006 haben wir 65 volle Stellen eingestellt. Im Jahr 2007 werden es noch einmal 65 volle Stellen sein, die jeweils mit noch mehr Einstellungen einhergehen werden.

Die sonderpädagogische Grundversorgung in den Grundschulen ist seit 2002 enorm gestiegen. So werden jetzt 3 682 Grundschulklassen sonderpädagogisch grundversorgt. 2002 waren es nur 1 350, also ungefähr ein Drittel davon. Das ist schon ein riesengroßer Unterschied.

Wir können hinzufügen: Die Unterrichtsversorgung in den Förderschulen hat sich seit den Zeiten der SPD-Regierung von 92 % auf nahezu 100 % erhöht. Dies geschah trotz schwierigster Haushaltsbedingungen, die Sie uns genauso wie die miserablen Bedingungen an den Förderschulen hinterlassen haben.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben geradezu hervorragende Bedingungen geschaffen. Diese sind so gut - wie ich Ihnen an einigen Beispielen verdeutlicht habe -, dass ich Schreiben von Elternräten von Förderschulen erhalten habe. Die Elternräte bedanken sich bei mir für meinen Einsatz und die guten Voraussetzungen, die es jetzt für ihre Kinder gibt und die deren Chancen erheblich verbessern.

(Zustimmung bei der CDU)

Zum Schluss möchte ich noch einmal darauf hinweisen, dass die Arbeit an allen Orten zielführend ist und im Hinblick auf die Vorbereitung auf ein möglichst selbstbestimmtes Leben unserer jungen Leute mit sozialpädagogischem Förderbedarf stattfindet. Genauso machen alle Beteiligten, wo auch immer sie beschäftigt sind, gute und sehr dankenswerte Arbeit. - Auch Ihnen, meine Damen und Herren hier im Saal, vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Meinhold.

Walter Meinhold (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erstens. Politische Debatten über unser Schulsystem richten sich nie gegen diejenigen, die in den Einrichtungen arbeiten, d. h. gegen die Lehrerinnen und Lehrer, gegen die pädagogischen Mitarbeiter

und alle weiteren, die in dem Schulgeschehen tätig sind.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das wäre wünschenswert!)

Kritik an der Landesregierung ist Kritik an der Landesregierung und an dem, was sie vorlegt.

Zweitens. Die Große Anfrage hat mit Sicherheit erhebliche Arbeit im Kultusministerium ausgelöst. Ich kann nur sagen: Respekt und Achtung gegenüber denjenigen, die diese Vielfalt von Fragen so beantwortet haben, dass man die Antwort als ein kleines Nachschlagewerk im pädagogischen Bereich zur Hand nehmen kann. Diejenigen, die nicht aus dem pädagogischen Bereich kommen, können es ebenfalls zumindest an der einen oder anderen Stelle verwenden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Drittens. Nun bin ich ganz oben gelandet. Was hat denn der Minister in diesem Zusammenhang getan?

(Ilse Hansen [CDU]: Ganz viel!)

Hat er die Fragen und Antworten überhaupt gelesen?

(Zuruf von der CDU: Ja!)

Herr Minister, diese despektierliche Anmerkung habe ich sehr bewusst gemacht, weil ich den Eindruck habe, dass Sie tatsächlich das Haus haben arbeiten lassen, ohne sich selbst einzuschalten.

(Zuruf: Falsch!)

Ich werde nachher versuchen, das an vier aufgeworfenen Fragen und an den vier Antworten deutlich zu machen.

(Joachim Albrecht [CDU]: Es ist auch nicht seine Aufgabe, die Fragen selber zu beantworten!)

- Er muss aber zumindest die politische Richtung deutlich machen. Dafür ist er da.

(Zuruf von der CDU: Macht er doch auch!)

Dies ist nicht geschehen.

(Zuruf von der CDU: Ach natürlich!)

Was ist die politische Richtung? Wovon hat er auszugehen? - Auszugehen hat der Minister von § 4 des Schulgesetzes und von nichts anderem. Und darin heißt es:

„Schülerinnen und Schüler, die einer sonderpädagogischen Förderung bedürfen, sollen an allen Schulen gemeinsam mit anderen Schülerinnen und Schülern unterrichtet werden.“

(Zustimmung bei der SPD)

Schauen wir uns einmal an, wie die Antworten darauf aussehen. Diesen Anspruch gibt das Gesetz vor. Den gibt nicht die SPD vor, den geben nicht die Grünen vor. Die Grundlage wurde im Parlament beschlossen und gilt für den Minister.

(Joachim Albrecht [CDU]: Die galt auch schon zu Ihrer Zeit!)

- Jawohl. Sie galt auch in unserer Zeit. Das ist vollkommen richtig.

Die Grünen stellen nun folgende Frage:

„Welche Möglichkeiten sieht die Landesregierung jeweils in den verschiedenen Schulformen der Sekundarstufe für einen gemeinsamen Unterricht für Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf?“

Auf diese Frage gibt es folgende Antwort:

„Gemeinsamer Unterricht kann grundsätzlich in allen Schulformen im Sekundarbereich I durchgeführt werden. Zieldifferenter gemeinsamer Unterricht kann für Schülerinnen und Schüler ... eingerichtet werden. Gemeinsamer Unterricht auf zielgleicher Grundlage kann für alle anderen Förderschwerpunkte ... realisiert werden ...“

Für mich kommt darin eine Abstufung zum Ausdruck. Im Gesetz heißt es „soll“. In der Antwort heißt es „kann“. - Das ist doch keine Antwort! Das man das kann, wissen wir auch. Aber das Gesetz sagt „soll“.

Lassen Sie mich das mit einem zweiten Punkt deutlich machen. Die Frage lautet:

„Wie bewertet die Landesregierung die Chancen dieser Jugendlichen beim Übergang in die Berufsausbildung auf den Arbeitsmarkt?“

Die Landesregierung sagt:

„Für Jugendliche mit sonderpädagogischem Förderbedarf ist es nicht einfach, einen betrieblichen Ausbildungsplatz zu erhalten.“

Das soll eine Antwort auf die Problemlage sein? - Meine Damen und Herren, es kann doch wohl nicht wahr sein, dass wir uns solche Antworten gefallen lassen. Hier muss mehr her.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Minister sagt ja immer gern, die Schulpolitik der Sozialdemokraten ist viel zu teuer und nicht bezahlbar. Und dann nennt er Zahlen in Milliardenhöhe, nach dem Motto: Damit kann man gut ablenken.

Auch dazu stellen die Grünen eine Frage:

„Wie hoch sind die tatsächlichen beim Land und bei den Schulträgern entstehenden Kosten pro Schüler (auch Fahrtkosten) der in Förderschulen des Primarbereichs beschulten Schülerinnen und Schüler ...?“

Darauf antwortet die Landesregierung:

„Die finanzstatistische Erfassung der Schulausgaben ist mit großem Aufwand und mit erheblichen Schwierigkeiten behaftet. Eine Erhebung von Daten und eine Berechnung in der gewünschten Form hätten das Ausmaß einer umfassenden, wissenschaftlichen Forschungsarbeit. Für eine valide Aussage müssten zunächst alle methodischen Vorgaben sorgfältig recherchiert und alle relevanten Kostenfaktoren bestimmt werden. Für einen solchen Aufwand wird keine Rechtfertigung gesehen.“

Ich finde nicht, dass dieser Bereich zum Sparen genutzt werden sollte. Man muss doch das Volumen der Mittel, die dort eingesetzt werden, kennen und dafür sorgen, dass sie so eingesetzt werden, dass sie einen höchstmöglichen Effekt für die

Menschen haben, um die wir uns im Bildungssystem zu kümmern haben. Bei der Landesregierung heißt es ganz einfach, für einen solchen Aufwand werde keine Rechtfertigung gesehen. - Ganz große Klasse!

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Kollege Meinhold, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Albrecht.

Walter Meinhold (SPD):

Bitte schön, Herr Kollege!

Joachim Albrecht (CDU):

Lieber Kollege Meinhold, Sie müssen bei Ihrem Vorwurf eines bedenken. Es geht darum, ob hier unnötig Geld der Verwaltung ausgegeben werden muss. Oder sind Sie der Meinung, dass die Arbeit, die für die Beantwortung der Großen Anfrage geleistet werden musste - und die dankenswerterweise in sehr umfangreicher Weise geleistet werden konnte -, von den Schulen vor Ort geleistet werden sollte? Es geht uns doch um die Betreuung der Kinder. Sind Sie nicht der Meinung, dass wir das Geld lieber für die Betreuung der Kinder ausgeben sollten, anstatt es für eine solche Geschichte in der Verwaltung zu verbraten?

Walter Meinhold (SPD):

Herr Albrecht, wenn Sie die Antwort auf die Große Anfrage gelesen haben, dann können Sie sich sicherlich vorstellen, dass ein nicht unerhebliches finanzielles Volumen in Millionenhöhe dahintersteckt. Wenn man ein solches breites System entwickelt, dann muss man fragen, ob das Geld zum Wohle der Menschen, insbesondere zum Wohle der Kinder, effizient angelegt ist. Diese Frage muss man klären. Es geht nicht darum, in diesem Bereich zu sparen, sondern es geht darum, die Mittel, wenn man weiß, um welche Summe es sich handelt, möglicherweise besser und sinnvoller - das ist einer unserer Kritikpunkte - für die Kinder einzusetzen bzw. auszugeben. Das steckt dahinter. Dass Verwaltung immer Geld kostet, wissen wir. Das lässt sich nicht vermeiden.

(Joachim Albrecht [CDU]: Sie wollen es nicht verstehen!)

Eine weitere Frage der Großen Anfrage lautet:

„Mit welchen Konzepten und mit welchem Einsatz von Ressourcen will die Landesregierung dafür sorgen, dass in den kommenden Jahren entsprechend der Zielsetzung des Schulgesetzes ... ein höherer Anteil der Schülerinnen und Schüler ... an einem gemeinsamen Unterricht teilnehmen kann?“

Dazu gibt es eine Antwort, die ich überragend finde. Sie lautet:

„Die Ausweitung des gemeinsamen Unterrichts von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf in allen Schwerpunkten erfolgt in den kommenden Jahren auf der Grundlage der schulgesetzlichen Bestimmungen.“

Das kann doch wohl nicht wahr sein! Wir erwarten ein Konzept! Wofür ist ein Ministerium eigentlich da? - Es ist doch klar, dass das auf der Grundlage der schulgesetzlichen Bestimmungen zu erfolgen hat. Hier muss ein Konzept vorgelegt werden!

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Meinhold, Sie kennen doch den Erlass!)

- Ich kenne den Erlass sehr wohl; ich habe ihn gelesen. In der Zusammenfassung ist das zunächst einmal ein richtiger Erlass in die richtige Richtung.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Dann haben Sie doch die Grundlagen!)

Aber man muss etwas daraus entwickeln. Man kann doch nicht einfach sagen: Na ja, wir werden mal sehen.

Um es deutlich zu sagen: Die Große Anfrage macht die konzeptionelle Leere der politischen Führung des Kultusministeriums in aller Klarheit deutlich.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage das deshalb so klar, damit es nicht heißt, ich würde die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ministeriums beschimpfen. Nein! Sie machen hervorragende Arbeit. Aber die Steuerung in dieser Frage, Herr Minister, fehlt komplett.

(Joachim Albrecht [CDU]: Der Erlass ist doch eine hervorragende Konzeption!)

- Nein, das ist keine Konzeption.

Meine Damen und Herren, ich möchte jetzt ideologisch werden.

(Oh! bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Genau! Schenke ihnen einen ein!)

Das ist ja so ein schöner Vorwurf: In dem Moment, in dem man etwas anders sieht, ist es Ideologie. Die Ideologie der Sozialdemokraten aus Sicht der Konservativen ist die gemeinsame Schule, nichts anderes.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Einheitschule!)

Ich möchte Ihnen sagen, was unsere Ideologie ist: Wir Sozialdemokraten haben einen anderen Ansatz. Er ist nicht von heute auf morgen gekommen, er hat sich entwickelt. Wir sagen: Die Vielfalt von Menschen und von Kindern ist eine Bereicherung. Sie ist auch eine Bereicherung der Schule. Die Verschiedenheit von Kindern ist ein Vorteil, den man nutzen sollte. Alle Kinder - unabhängig von sozialer und ethischer Herkunft oder etwaigen Behinderungen - tragen zu einem positiven Klima bei.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sehr richtig!)

Deshalb soll man sie zusammen lassen. Wir sagen: Wir fügen sie in Gruppen zusammen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Und das passiert nicht?)

Dieser Ansatz wird im Bereich der Kitas richtig gemacht, Herr Kollege Klare. Der zweite Bereich, in dem auch eine ganze Menge gemacht wird, ist der Bereich der Grundschulen.

Herr Minister, in aller Klarheit sage ich noch einmal ideologisch, was die Sozialdemokraten mit der gemeinsamen Schule vorhaben, damit das endlich einmal anders diskutiert wird: Wir wollen, dass jedes Kind ein Anrecht auf einen Platz in der gemeinsamen Schule hat. Da wird nicht gebettelt. Da werden keine Anträge gestellt. Wenn Eltern, deren Kind eine Behinderung oder einen sonderpädagogischen Förderbedarf hat, kommen, dann steht die

Tür weit auf. - Das ist der Ansatz unserer Politik. Wir werden niemanden ausklammern.

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Und wie wollen Sie das machen?)

Wir betrachten Anderssein als Normalität. Wir alle hier sind anders. Das ist ein normaler Zustand. Wir müssen von dem Denken des sogenannten Besonderen wegkommen.

(Beifall bei der SPD)

Wir gehen davon aus, dass Rücksichtnahme, gegenseitiges Verständnis und gemeinsames Miteinander die besten Voraussetzungen für Lernen sind; denn wenn der Einzelne - wie auch immer er sein mag - in der Schule Wertschätzung erfährt und dies gemeinsam und nicht isoliert geschieht, wie es in wesentlichen Teilen passiert, dann kann man davon ausgehen, dass das eine positive Wirkung hat.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Meinhold, das war der Schlusssatz! Sie haben Ihre Redezeit bereits um eine halbe Minute überschritten.

Walter Meinhold (SPD):

Lassen Sie mich noch einen Satz sagen. Heute müssen Eltern darum bitten, dass ihre Kinder aufgenommen werden. Unser Konzept sagt auch: Wenn Eltern mit ihren Kindern einen speziellen, anderen Weg gehen wollen, dann werden wir dazu nicht Nein sagen.

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Meinhold, der nächste Redner wird aufgerufen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Schwarz das Wort.

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Beitrag von Herrn Meinhold for-

dert in der Tat zu einer Stellungnahme heraus. Ich habe jetzt allerdings nicht die Zeit dafür. Aber ich werde die Gelegenheit suchen, mich mit dem, was Sie heute gesagt haben, auseinanderzusetzen. Das wird aber an anderer Stelle sein. Ich muss mich zunächst einmal mit dem beschäftigen, was die Grünen in ihrer Großen Anfrage gefragt haben.

Herr Meinhold, ich stimme mit Ihrer Auffassung überein, dass es sinnvoll gewesen ist, eine solche Anfrage zu stellen, sodass wir eine gute Grundlage für eine Diskussion haben. Das ist in Ordnung. Frau Korter, das akzeptiere ich.

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare
[CDU])

Ich meine, man kann Ihr Bemühen um Integration durchaus anerkennen. Aber ich muss sagen: Das war es dann auch schon. Ihr Beitrag war komplett von Polemik durchsetzt. Das ist nicht in Ordnung gewesen.

Ein kurzes Wort zu Herrn Muñoz: Sie müssen akzeptieren, dass man das, was Herr Muñoz in Deutschland abgeliefert hat, sehr unterschiedlich sehen kann. Wenn eine Zeitung wie die *FAZ* berichtet, er habe sich in dreister Form benommen, dann ist das für mich ein Hinweis darauf, dass wir mit unserer Auffassung nicht verkehrt liegen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, man kann alles das, was Frau Korter gesagt hat, auf einen Nenner bringen: Sie wollen die Förderschulen abschaffen, und wir wollen die Vielfalt der Förderung. Das ist der Kern der ganzen Angelegenheit.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Frage, ob Integration stattfinden muss, ist im Prinzip völlig unumstritten. Die Frage, wie Integration stattzufinden hat, wird höchst unterschiedlich gesehen, übrigens nicht nur von den Parteien, sondern in der gesamten Gesellschaft. Aus unserer Sicht hat jedes Kind ein Recht darauf, seinen Stärken und Fähigkeiten entsprechend gefördert zu werden. Durch die Förderung individueller Stärken und die gezielte Unterstützung von Schwächen sollen allen Schülerinnen und Schülern Fertigkeiten vermittelt werden, die es ihnen insgesamt ermöglichen, ein selbstbestimmtes Leben zu führen und sich in die Gesellschaft einzubringen. Dabei spielt nach unserer Auffassung aber nicht der Lernort die entscheidende Rolle, sondern es

kommt auf den individuellen Förderbedarf jedes einzelnen Kindes an.

(Zustimmung von Daniela Pfeiffer
[CDU])

Eine Gleichbehandlung in dem Sinne, wie Sie von den Grünen sie immer wieder fordern, garantiert diese individuelle Förderung aber noch lange nicht. Die Institution Schule steht bei der gemeinsamen Unterrichtung von Kindern mit sonderpädagogischem Förderbedarf und den davon nicht betroffenen Kindern vor riesigen Herausforderungen.

Die Förderung des Lernens, der emotionalen und sozialen Entwicklung, der geistigen, der körperlichen und motorischen Entwicklung sowie von Sprache, Hören und Sehen stellt eine wichtige Ergänzung des Kerncurriculums dar. Zu diesem Sachverhalt gibt es zwei vernünftige Alternativen: Einerseits kann die beste Förderung bedeuten, dass Kinder mit unterschiedlichen Ausgangsvoraussetzungen gemeinsam unterrichtet werden. Das muss aber nicht zwingend so sein. Zur Wahrheit gehört andererseits auch, dass einem bestimmten Förderbedarf am besten Rechnung getragen werden kann, wenn Kinder zunächst in getrennten Klassen oder Schulen unterrichtet werden.

Ich möchte Ihnen zum Schluss auch noch Folgendes sagen: Außergewöhnlich wertvolle Erfahrungen habe ich machen können, als ich mit behinderten Kindern zusammengearbeitet habe. Ich sage es Ihnen: Es ist nicht immer hilfreich, Kindern tagtäglich Defizite vor Augen zu führen. Demgegenüber ist es aber sehr positiv, wenn man das Lerntempo anpassen und sehr gezielt Unterstützung gewähren kann.

(Vizepräsidentin Silva Seeler übernimmt den Vorsitz)

Bei alledem sollte unser Ziel sein, bei jedem Vorgang mithilfe der Förderung einen Zustand zu erreichen, bei dem eine Integration auch sachlich und inhaltlich begründet werden kann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Herr Schwarz. - Zu einer Kurzintervention hat sich jetzt Frau Steiner gemeldet. Frau Steiner, eineinhalb Minuten!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schwarz, Sie haben gerade mit einem ähnlichen Tenor wie Kultusminister Busemann auf Herrn Muñoz eingepöbeln.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Ach was, einprügeln! Wir haben nur unterschiedliche Positionen vorgetragen!)

Sie haben einen FAZ-Artikel benutzt, um dies zu untermauern. Ich möchte Sie jetzt einmal darauf hinweisen, dass die *Süddeutsche Zeitung* über genau das gleiche Verfahren berichtet und Herrn Muñoz dahin gehend zitiert hat, dass er es gewohnt sei, dann, wenn er in Diktaturen seine Konzepte vortrage, auf Ablehnung und heftige Kritik zu stoßen, dass seine Positionen aber in einem Land wie Deutschland in einer derart arroganten Weise gleich vom Tisch gewischt würden, hätte er noch nicht erlebt. Ich möchte Sie fragen: Finden Sie nicht, dass Sie genau dieser Kritik entsprechen, weil auch Sie die Positionen anderer, die andere Auffassungen untermauern, ebenfalls in arroganter Art und Weise wegwischen?

(Beifall bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Da hat sie recht!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt antwortet Herr Schwarz.

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Frau Steiner, wir unterscheiden uns in einem Punkt. Ich habe hier lediglich festgestellt, dass es unterschiedliche Auffassungen bezüglich der Einschätzung von Herrn Muñoz gibt. Der eine sieht das so, der andere sieht das so. Sie aber sind nicht in der Lage, eine andere Position zu bewerten. Das ist der Unterschied zwischen uns. Ich glaube, dass Herr Muñoz dazu viel zu wenig Zeit hatte. Ich glaube sogar, dass er mit Vorgaben hierher gekommen ist, wenn man einmal all das analysiert, was wir von dem, was er gesagt hat, zur Kenntnis bekommen haben. Deshalb bin ich der Meinung, dass das, was er zu einem solch wichtigen Bereich abgeliefert hat, höchst oberflächlich war.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt hat sich noch einmal Frau Korter zu Wort gemeldet. Sie hat noch eine Redezeit von einer Minute.

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Busemann, Sie haben vorhin gesagt, es sei ja Wahnsinn, was die Grünen für ein Weltbild hätten, wenn sie der Meinung seien, dass es am besten sei, wenn alle Kinder - auch die mit Beeinträchtigungen und Behinderungen - gemeinsam mit anderen Kindern in der Schule mit Unterstützung von sonderpädagogischen Förderkräften unterrichtet würden. Herr Minister Busemann, ich frage mich: Was für ein Weltbild haben Sie denn, wenn Sie diese zutiefst demokratische und zutiefst christliche Forderung für Wahnsinn erklären? - Dann wären auch die Länder Island, Griechenland, Italien, Portugal und Spanien wahnsinnig, die alle unter 1 % Förderschulquote haben. Auch das sind Flächenstaaten. Reden Sie sich nicht immer damit heraus. Meiner Meinung nach ist Ihre Position zutiefst undemokratisch.

(Zustimmung von Dorothea Steiner [GRÜNE] - Zuruf von Karl-Heinz Klare [CDU])

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt ist nicht Herr Klare dran, sondern Frau Körtner. Sie hat noch eine Redezeit von 3:16 Minuten.

Ursula Körtner (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Angesichts der Kürze der mir zur Verfügung stehenden Redezeit will ich nicht auf Herrn Muñoz eingehen, weil der Herr Kultusminister dies schon getan hat. Ich möchte auch nicht auf die Rede von Herrn Meinhold eingehen, weil seine Einlassungen belehrend, ungeordnet und inhaltsleer waren.

Frau Korter, ich möchte mich zunächst einmal Ihnen zuwenden, weil ich von Ihnen mehr kollegiale Redlichkeit und eine objektivere Orientierung an Fakten und Zahlen erwartet hätte. Dieser Erwartung haben Sie aber nicht entsprochen. Frau Kollegin Pfeifer hat hier sehr eingehend dargelegt, wie der Bereich Sonderpädagogik seit der Regierungsübernahme durch uns in qualitativer und auch in quantitativer Hinsicht verbessert worden ist.

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare
[CDU])

Sie haben uns einmal dafür gelobt - daran erinnere ich -, dass wir diesen unheilvollen Kreis im Hinblick auf die pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für die besonders benachteiligten Kinder durchbrochen und additiv dafür gesorgt haben, dass solche Kräfte eingestellt worden sind, also nicht Lehrerstellen in Stellen für pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter umgewandelt wurden, was zur Folge gehabt hätte, dass die Unterrichtsversorgung sukzessive immer weiter verringert worden wäre. All das und auch das, was Frau Pfeifer hier vorgetragen hat, ist von dieser Landesregierung in die Wege geleitet worden.

Sie wissen ganz genau, dass der Fachverband Sonderpädagogik und all die vielfältigen Förderorte sehr glücklich darüber sind, dass sich die Fraktionen von CDU und FDP sowie die Landesregierung dieses Bereiches sehr sensibel und auch richtig mit Herzblut angenommen haben. Ich bin sehr enttäuscht, dass Sie nicht die kollegiale Größe hatten, dies einmal anzumerken, Frau Körtner.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Körtner, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Körtner?

Ursula Körtner (CDU):

Nein. - Ich möchte Ihnen nicht absprechen, dass Sie genau wie wir nur das Beste für unsere Kinder wollen. Ich weiß aber, dass wir hinsichtlich der Integration keinen Konsens erzielen werden. Denn wir sind am einzelnen Kind orientiert. Wir beziehen uns auf jedes einzelne Kind. Sie aber sind auf Systeme fixiert. Sie sind gefangen von dieser Ideologie, heilsbringend von oben ein Konzept für alle zu entwickeln. Sie denken nicht einmal ansatzweise daran, dass es insgesamt acht Förderschwerpunkte gibt und dass gerade im sonderpädagogischen Bereich die betroffenen Kinder völlig unterschiedlicher Hilfen und Unterstützung bedürfen. Ich gebe mich in der Hinsicht keiner Hoffnung mehr hin. Ich weiß aber, dass wir - getragen von den Fachleuten, getragen vom Fachverband für Sonderpädagogik - in unserem Flächenland Niedersachsen genau dieses tun. In einem Flächenland wie Niedersachsen, in dem wir regionale Konzepte mit allen Beteiligten vor Ort entwickeln, wäre das, was Sie wollen, geradezu verhängnisvoll. Von oben übergestülpte Konzepte und eine Einheits-

schule können wir in diesem Flächenland nicht gebrauchen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen ist.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

Förderung von Schülerinnen und Schülern mit diagnostiziertem Autismus - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/2539 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/3727

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme.

Die Fraktionen sind übereingekommen, auf eine Aussprache zu verzichten und über die Beschlussempfehlung direkt abzustimmen. Ich muss sagen: Mir selbst tut es leid; denn ich hätte dazu reden wollen. Aber es ist halt so.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 20:

Eigenständigkeit der Feuerwehr-Unfallkasse erhalten! - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/3712

Zu diesem Antrag findet jetzt keine erste Beratung, sondern nur die Ausschussüberweisung statt.

Mit diesem Antrag soll sich federführend der Ausschuss für Inneres und Sport befassen. Mitbera- tend tätig werden sollen der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit, der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien, der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sowie der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so beschließen möchte, den

bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Wir kommen damit zu

Tagesordnungspunkt 21:

Zweite Beratung:

Korrektur der Abschaffung der Widerspruchsverfahren dringend erforderlich! -

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3260 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/3646

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Professor Dr. Lennartz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile Ihnen das Wort.

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben im November des vergangenen Jahres den Antrag gestellt - und wir haben das hier im Plenum dann das erste Mal diskutiert -, möglichst zum Januar oder in der frühen ersten Phase dieses Jahres aus der Vielzahl der Bereiche, die vom Widerspruchsverfahren ausgenommen worden sind, vier Bereiche wieder kurzfristig mit Widerspruchsverfahren auszustatten, und zwar solche Bereiche, in denen sich anhand der Klagezahlen bei den Verwaltungsgerichten aus unserer Sicht die Sinnhaftigkeit eines Widerspruchsverfahrens, also eines Vorverfahrens, erwiesen hatte.

Ich habe nicht viel Zeit. Deshalb fasse ich mich kurz und gehe auf den Antrag nicht mehr im Detail ein. Ich erinnere nur daran, dass es eine interessante Differenz in der Debatte gab. Zum einen hat nämlich Herr Dr. Biester von der CDU-Fraktion - kurz zusammengefasst - gesagt: Wir haben die Probleme zur Kenntnis genommen, und wir werden uns auch kurzfristig in der Fraktion damit befassen, um zu sehen, wie wir damit umgehen können. - Anschließend haben wir die Rede von Herrn Schünemann gehört, der sagte: Wir haben eine Evaluation in Auftrag gegeben - das war ja zutreffend -, und die wird insgesamt drei Jahre dauern. Nach den Ergebnissen der Evaluation können wir

weitersehen. - Das war für meine Begriffe schon ein ungewöhnlicher Vorgang. Aber das nur am Rande.

Ich möchte kurz auf einen Beitrag vom Präsidenten des Oberverwaltungsgerichts Lüneburg, Herrn Dr. van Nieuwland, eingehen, der in den *Niedersächsischen Verwaltungsblättern*, Ausgabe 2/2007, zur Abschaffung des Widerspruchsverfahrens in Niedersachsen nach zwei Jahren eine Zwischenbilanz formuliert hat.

(Bernd Althusmann [CDU]: Die habe auch ich gelesen!)

Zu der Evaluation, die das Innenministerium in Auftrag gegeben hat, sagt er an einer Stelle - Zitat -:

„Damit drängt sich die Frage auf, ob die Evaluierung nicht vielleicht doch eher den Charakter einer Alibiveranstaltung hat und die Entscheidung über die Fortführung oder gar Ausweitung dieser Reform schon von Anfang an beschlossene Sache war.“

Ich finde, Herr Minister Schünemann, Sie hätten sich die 70 000 Euro, die Sie für die Evaluation bezahlen werden oder in Teilen schon bezahlt haben, sparen können, wenn Sie sich nach dem alten, Ihnen ansonsten doch so lieben Motto „Von Bayern lernen, heißt siegen lernen“ die Ergebnisse einer Evaluation im Regierungsbezirk Mittelfranken verschafft hätten.

(Glocke der Präsidentin)

Vielleicht liegen die ja bei Ihnen sogar vor, aber Sie wollen die nicht zur Kenntnis nehmen. Im Regierungsbezirk Mittelfranken ist nämlich zwischen 2004 und 2006, also über einen Zeitraum von zwei Jahren, das Widerspruchsverfahren auf einer großen Zahl von Feldern ausgesetzt worden. Dann hat man dort sozusagen zusammengefasst in einer Evaluationsgruppe, die allerdings nicht extern war, sondern aus den verschiedenen beteiligten Ressorts zusammengesetzt war, die Quintessenz gezogen, zu der die Kurzfassung wie folgt lautet:

„Die Arbeitsgruppe Widerspruchsverfahren in Bayern, Regierungsbezirk Mittelfranken, kommt zum Ergebnis, dass die Abschaffung des Vorverfahrens zu einer deutlichen Mehrbelastung der Verwaltungsgerichte geführt

hatte. Es konnte kein Beschleunigungseffekt festgestellt werden. Vielmehr wurde die Dauer eines Rechtsbehelfsverfahrens erhöht. Für den Bürger steigen zudem die Kosten, und auch in der Verwaltung konnten keine Einsparungen realisiert werden.“

(Glocke der Präsidentin)

Das ist eine Aussage, die ist eigentlich an Präzision nicht zu übertreffen. Es kann ja sein, dass Sie meinen, dass sich das in Niedersachsen nicht bestätigen wird. Auf jeden Fall meine ich, dass Aussagen, wie Sie sie kürzlich im Montagsinterview des *Weserkurier* vom 23. April 2007 getroffen haben, weit an der Realität, die Sie im Artikel von van Nieuwland nachlesen können, an den Zahlen - - -

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Lennartz, Ihre Redezeit ist längst abgelaufen. Kommen Sie bitte zum Schluss.

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Ja, ich bin sozusagen beim letzten Satz. - Van Nieuwland bringt die Zahlen der Steigerung der Klagen noch nicht, und Sie haben in dem Interview gesagt - Zitat -:

„Auch die Zahl der Klagen vor den Verwaltungsgerichten sinkt nach der Abschaffung des Widerspruchsverfahrens deutlich und immer weiter.“

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Das war ein wunderschöner Schlusssatz. Jetzt ist Schluss, Herr Lennartz.

(Die Vizepräsidentin schaltet dem Redner das Mikrophon ab - Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Nächster Redner ist Herr Dr. Biester von der CDU-Fraktion.

Dr. Uwe Biester (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Normalerweise beginnt die Diskussion ja mit der Mär, wie gut und wie effektiv das Widerspruchsverfahren doch war, wie kostengünstig, wie bürgerfreundlich, wie bürgernah. Ich glaube, mein Vordredner, Prof. Dr. Lennartz, hatte einfach nicht die Zeit, um das seinerseits zu wiederholen. Ich erwarte eigentlich einen vergleichbaren Wortbeitrag von der Kollegin Bockmann.

(Heike Bockmann [SPD]: Die auch keine Zeit hat!)

Deshalb dazu vorweg noch einmal Folgendes. Wir haben das Widerspruchsverfahren, das weitestgehend abgelöst worden ist, sehr genau darauf überprüft, in welchen Verfahren das Widerspruchsverfahren wirklich gut war. Damit meinen wir, wenn wir „gut“ sagen: Wo hat es dazu geführt, dass es eine Veränderung der behördlichen Entscheidungen gegeben hat bzw. dass eine Befriedung damit verbunden gewesen ist? - Wir mussten feststellen, dass das weitestgehend nicht der Fall war, sondern dass das Widerspruchsverfahren ein Durchlaufverfahren war, das der Bürger noch zusätzlich hinter sich bringen musste, bevor er zu Gericht gehen konnte, mit der weiteren Folge, dass er zusätzliche Widerspruchsgebühren zu zahlen hatte und dass sich der Rechtsschutz durch die Dauer des Vorverfahrens plus des nachfolgenden Gerichtsverfahrens eher verlängert hat. In den Fällen, in denen wir festgestellt haben, das Widerspruchsverfahren war ein erfolgreicher Rechtsbehelf, haben wir ihn nicht abgeschafft, sondern bestehen lassen.

Dann ist zum 1. Januar 2005 das Widerspruchsverfahren in der eben beschriebenen Form beseitigt worden, und wir haben in der Tat - das habe ich beim letzten Mal eingeräumt - eine ganz erhebliche Steigerung der Fallzahlen beim Verwaltungsgericht festgestellt. Das hat uns nicht überrascht. Wenn man ein Widerspruchsverfahren abschafft, sodass die Bürger direkt zum Gericht gehen, dann weiß man ja, dass das zu einer entsprechenden Erhöhung der Fallzahlen führen wird. Und weil wir dies wussten, haben wir ja von vornherein - um das noch einmal deutlich zu sagen - gesagt: Wir überprüfen die Situation für die Dauer von fünf Jahren. Das Gesetz ist zeitlich befristet auf fünf Jahre. Das heißt, wenn wir nichts tun würden, würde das Widerspruchsverfahren dann wieder eingeführt werden. Wir werden uns in diesen fünf

Jahren die Zahlen und die Entwicklung genau angucken.

Manchmal ist es ganz gut, wenn zwischen den Ausschussberatungen und den Beratungen im Plenum eine gewisse Zeit vergeht. Diese gewisse Zeit ist deshalb gut, Herr Professor Lennartz, weil wir jetzt neuere Zahlen haben. Wir haben im November auf der Grundlage der Zahlen des Jahres 2005 diskutiert. Dabei hatten wir in der Tat eine ganz exorbitante Steigerung der Fallzahlen. Wir haben inzwischen die Zahlen bei den Verwaltungsgerichten des Jahres 2006. Im Jahr 2006 ist ein Rückgang der Zahl der Klagen beim Verwaltungsgericht um 3 290 zu verzeichnen. Das sind 13 % weniger Klagen trotz Abschaffung des Widerspruchsverfahrens.

Wenn Sie sich diese Entwicklung einmal anschauen, dann erklärt es sich auch, wie Herr van Nieuwland, den Sie gerade zum Kronzeugen für Ihre Äußerungen gemacht haben, das bewertet. Herr van Nieuwland hat bestätigt, dass die Zahlen in dieser Form zurückgegangen sind, und er hat das verbunden mit dem Bemerkten, dass es wahrscheinlich zwei Gründe gibt. Erster Grund: Die Leute haben gemerkt, dass ein Klageverfahren beim Verwaltungsgericht nicht kostenfrei ist, sondern sie einen Kostenvorschuss zahlen müssen. Das ist auch so. Auch in anderen Gerichtszweigen muss man, wenn man die Justiz in Anspruch nimmt, entsprechende Gebühren zahlen. Aber das, was ich bemerkenswert finde, ist, dass er zweitens gesagt hat: Offensichtlich ist es so, dass die Behörden mit ihren Bürgern inzwischen freundlicher umgehen, ein besseres Beschwerdemanagement haben, sich die Verwaltungsbehörden also darauf eingestellt haben, dass es kein Widerspruchsverfahren mehr gibt, weshalb sie anders mit den Bürgern umgehen müssen, um Klagen zu vermeiden, und dass das anscheinend zunehmend Früchte trägt. Denn nur so ist der starke Rückgang der Zahlen von 2005 auf 2006 erklärlich.

Um nicht missverstanden zu werden: Wir haben immer noch eine deutliche Steigerung gegenüber der Situation von 2004, aber die Flutwelle, die beim letzten Mal so massiv beklagt worden ist, ebbt offensichtlich ab. Diese Tatsache, dass die Zahlen so unterschiedlich sind, bestätigt uns in der Beschlussfassung, die wir in der Fraktion auch tatsächlich herbeigeführt haben, indem wir gesagt haben: Okay, wir werden die Situation noch weiter beobachten. Wir werden sehen, wie sich die Zahlen entwickeln, wir werden evaluieren, in welchen

Bereichen genau die Steigerungen sind, und dann unsere Entscheidung treffen. Das ist vergleichbar mit der Polizeireform. Man kann nicht nach bereits einem Jahr, nach zwei Jahren sichere Schlüsse ziehen, sondern man muss die Entwicklung über einen längeren Zeitraum betrachten. Erst dann kann man sichere und zuverlässige Schlüsse ziehen. Das werden wir entsprechend tun.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Herr Dr. Biester. - Die nächste Rednerin ist Frau Bockmann von der SPD-Fraktion.

Heike Bockmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Tat, Herr Kollege Dr. Biester, das Thema Widerspruchsverfahren ist hier mehrfach diskutiert worden, die Argumente sind ausgetauscht. Das ist richtig. Auch ich habe nicht vor, nach der Art tibetanischer Gebetmühlen alles wieder von vorn aufzurollen.

Aber nichtsdestotrotz bleiben wir der Auffassung, dass die Abschaffung des Widerspruchsverfahrens reparaturbedürftig ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn Sie Ihr Verfahren so preisen, dann möchte ich einmal zu bedenken geben, dass die Landesregierung schon zurückgerudert ist und die Regelung zu den Rundfunkgebühren zurückgenommen hat, weil sie sich als sinnlos erwiesen hat. Das ist ein Beweis dafür, dass dieses Widerspruchsverfahren schon seine Berechtigung hat: Es findet eine Selbstkontrolle der Verwaltung statt, der Rechtsschutz der Bürgerinnen und Bürger ist gewährleistet, und die Justiz wird nicht ohne Not belastet.

Der Kollege Lennartz hat zu Recht auf Bayern hingewiesen. Man muss feststellen - das hat auch Herr Dr. Nieuwland in seinem Bericht ausgeführt -, dass kaum ein anderes Bundesland diesen niedersächsischen Sonderweg gegangen ist, eben weil die Ergebnisse doch relativ negativ waren. Bayern hat das lediglich in einem ganz kleinen Bezirk, nämlich dem Verwaltungsgerichtsbezirk Ansbach, ausprobiert. Dieser Modellversuch ist, wie Herr Kollege Professor Dr. Lennartz eben ausgeführt hat, total danebengegangen. Bayern ist heilfroh, das nicht im ganzen Bundesland gemacht

zu haben und nicht alle bayerischen Bürgerinnen und Bürger zu Versuchskaninchen gemacht zu haben, sondern das nur in diesem kleinen Bereich ausprobiert zu haben. Das Ergebnis ist, dass das auf keinen Fall weitergeführt wird.

Lassen Sie mich noch einen anderen Aspekt hinzufügen. Wir haben gestern in diesem Plenum das Mediationsgesetz beraten. Wir haben die positiven Aspekte hervorgehoben. Parteiübergreifend sind wir alle von der Mediation begeistert. Aber was gestern gesagt wurde, scheint für den Verwaltungsgerichtsprozess nicht zu gelten. Denn ein gestaltetes, mediatives Widerspruchsverfahren würde dazu dienen, einen respektvollen Umgang mit den Bürgern zu gewährleisten und die Gerichte zu entlasten. Genau das ist gestern alles ausgeführt worden und gilt natürlich auch für diesen Gerichtszweig.

Herr Kollege Dr. Biester, Sie haben gesagt, dass es keine Belastung der Verwaltungsgerichte gebe und dass die Kurve nur kurzfristig nach oben gegangen sei. Sie haben sich aber lediglich auf die Abfallgebühren und einen anderen Part bezogen. Richtig ist, dass Herr Dr. Nieuwland das in seinem Artikel erwähnt hat. Aber bei den anderen Gebieten, z. B. im landwirtschaftlichen Bereich, gehen die Zahlen nach wie vor nach oben. Deshalb weist der Geschäftsbericht für das Jahr 2006 eine Mehrbelastung der Richterinnen und Richter an den Verwaltungsgerichten in Niedersachsen gegenüber dem vom Ministerium veranschlagten Normalpensum von 40 bis 50 % aus. Ich will Sie jetzt nicht mit Verteilungsschlüsseln, Pebbsy etc. langweilen. Aber die Richterinnen und Richter arbeiten zwischen 40 und 50 % mehr, als das Ministerium veranschlagt hat. Ein Teil davon liegt auch an der Abschaffung des Widerspruchsverfahrens.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deshalb fordert die SPD-Fraktion die Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP auf: Beenden Sie endlich den Spuk um die Abschaffung des Widerspruchsverfahrens! Denn im Kern geht es bei diesem Thema um den Schutz und um den Erhalt von Bürgerrechten, also um ein Stück Gerechtigkeit. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Frau Bockmann. - Nächster Redner ist jetzt Professor Zielke für die FDP-Fraktion.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als wir seinerzeit die Abschaffung der Widerspruchsverfahren beschlossen, war uns bewusst, dass sie eine einschneidende Veränderung des Verwaltungsverfahrens bedeutete und dass Schwierigkeiten bei der Umstellung auf das neue System gar nicht ausbleiben konnten. Deshalb haben wir damals vorausschauend beschlossen, nach einer gewissen Zeit die gewonnenen Erfahrungen auszuwerten und etwa sichtbar gewordene Defizite zu beseitigen.

Als die Grünen den vorliegenden Antrag vor einigen Monaten in den Landtag einbrachten, da wurde die Problemlage, die Klageflut an den Verwaltungsgerichten, von niemandem bestritten. Als erste Maßnahme haben wir zusätzliche Richterstellen eingerichtet, die offensichtlich dazu beigetragen haben, die dramatische Situation abzumildern. Außerdem haben wir dann Ende 2006 wegen der Sonderproblematik bei den Rundfunk- und Fernsehgebühren auf diesem Gebiet das Widerspruchsverfahren wiedereingeführt. Das war in der Tat eine der Forderungen in Ihrem Antrag. Man sieht also: FDP und CDU sind Anträgen der Opposition durchaus aufgeschlossen, soweit sie sinnvoll sind.

Im Übrigen hat sich unsere Beurteilung dieses Antrags bis heute nicht geändert, da der Evaluationsbericht noch nicht vorliegt und wir also heute bedauerlicherweise nicht auf Grundlage dieses Berichts diskutieren können. Was aber vorliegt, ist seit genau einer Woche der erwähnte Geschäftsbericht des Niedersächsischen Oberverwaltungsgerichtes in Lüneburg für das Jahr 2006. Daraus ergibt sich ein durchaus differenziertes Bild.

Zunächst verzeichnet der Bericht, dass die Gesamtzahl der Klageeingänge bei allen Verwaltungsgerichten im Vergleich zum Basisjahr 2004, also dem letzten Jahr vor der Aussetzung des Widerspruchsverfahrens, im Jahre 2005 deutlich gestiegen und dann im Jahre 2006 fast genau wieder auf den Wert von 2004 gefallen ist. Dabei ist die Entwicklung der Fallzahlen in den einzelnen Rechtsgebieten sehr unterschiedlich, mindestens im Vergleich der Jahre 2005 und 2006. Für die drei Rechtsgebiete, in denen die Fallzahlen stark an-

gestiegen sind, nennt der Bericht allerdings Ursachen, die mit der Abschaffung der Widerspruchsverfahren jeweils höchst indirekt zu tun haben. Ich habe keine Zeit, das jetzt zu zitieren; ich könnte das tun.

Die Zahl der erledigten Verfahren an den Verwaltungsgerichten ist in den Jahren 2004 bis 2006 praktisch konstant geblieben, die Zahl der anhängigen Verfahren erst um 3 000 gestiegen und dann wieder um 1 000 gefallen. Die durchschnittliche Verfahrensdauer hat sich kaum geändert und liegt deutlich unter den Vergleichswerten aller Bundesländer und auch der westlichen Bundesländer.

Wenn man das alles zusammen betrachtet, liegt es für mich nahe, jetzt den Evaluationsbericht abzuwarten - er müsste ja bald vorliegen - und dann zügig die richtigen Konsequenzen zu ziehen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt möchte auch noch Herr Minister Schünemann zu diesem Thema Stellung nehmen.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Abschaffung des Widerspruchsverfahrens ist in der Tat ein im Vergleich mit anderen Bundesländern großer Schritt gewesen. So ist es auch mit der Verwaltungsreform in Bayern. Die Bayern schauen auf Niedersachsen, weil sie sehen, dass wir mutiger vorangegangen sind und dass das hier ein Erfolg ist. Es ist schön, dass die Bayern sagen, dass wir hier Vorreiter sind. So muss man Politik machen. So ist das meiner Ansicht nach im Bereich des Widerspruchsverfahrens.

Hier wird immer von der linken Seite des Hauses dargelegt, wir müssten auf Dauer mit einem Anstieg bei den Klageverfahren rechnen. Wir haben von Anfang an gesagt, dass dieser nicht eintreten wird, dass das nur ein kurzfristiger Effekt ist und dass wir spätestens nach fünf Jahren etwas anderes aufzeigen können. Wir können schon jetzt, nach zwei Jahren, feststellen, dass sich diese Entwicklung bestätigt. Die Zahlen sind hier schon dargestellt worden. Wir haben nur noch einen Anstieg um insgesamt 7 %. Herr Dr. Zielke hat die

Gründe für diesen Anstieg nicht nennen können. Ich möchte diese kurz darstellen.

Zunächst geht es um die kommunalen Steuern. Wegen einer breiten Diskussion über die Verfassungsmäßigkeit der Grundsteuer haben viele Steuerpflichtige Klage gegen ihre Steuerbescheide erhoben. Im Bereich der Landwirtschaft und der Subventionen ist für den Anstieg der Zahl der Verfahren ausschließlich die Umstellung des bisherigen Beihilfesystems der Europäischen Union im Bereich der Landwirtschaft auf eine einheitliche Betriebsprämie ursächlich gewesen. Das hat nichts mit dem Widerspruchsverfahren zu tun.

Zum 1. Januar 2007 haben wir - da haben Sie recht, Frau Bockmann - beschlossen, dass im Bereich des Rundfunk- und Fernsehrechts das Widerspruchsverfahren wiedereingeführt wird. Das hat einen einzigen Grund, den ich hier auch dargestellt habe: Wir haben hier gar keine Möglichkeit, ein vernünftiges Beschwerdemanagement aufzubauen, weil weder das Land noch eine Kommune darauf Einfluss hat.

Rechnet man diese Bereiche heraus - das sind für das Jahr 2006 nämlich 1 677 Verfahren -, so handelt es sich schon um mehr als diese 7 % Anstieg. Ich kann im Moment keine Prognose für 2007 geben; aber wenn man die Daten von 2006 als Grundlage nimmt, dann kann man schon jetzt davon ausgehen, dass wir im Jahr 2007 überhaupt keinen Anstieg bei den Klagen haben.

Das ist ein Beweis dafür, dass die Kommunen, aber auch die Behörden des Landes sich darauf eingestellt haben. Das hat ein Jahr gedauert. Damit musste man rechnen. Aber jetzt haben wir ein Beschwerdemanagement. Die Bürger wenden sich direkt an die Behörde, wenn sie eine Frage haben, wenn sie meinen, dass der Bescheid nicht richtig ausgestellt ist. Sie können sich direkt mit dem Sachbearbeiter in Verbindung setzen. Es ist doch sehr viel bürgernäher, sehr viel moderner, wenn man Informationen bekommt und direkt Einfluss nehmen kann und der Bescheid dann entweder bestätigt oder anders ausgestellt wird. Dafür brauche ich überhaupt kein formales Widerspruchsverfahren. Meine Damen und Herren, das ist Bürgernähe. Das ist sehr viel besser, als wenn wir ein formalistisches Widerspruchsverfahren wieder einführen und vielleicht sogar darüber nachdenken, eine Behörde einzurichten, die die Bescheide auf Widersprüche, welche auf kommunaler Ebene herausgegangen sind, auf Landesebene noch

einmal herausschickt. Das ist etwas, was nun wirklich der Vergangenheit angehören sollte. Sie sehen, wir haben uns auf die Situation eingestellt. Nach zwei Jahren ist der Erfolg dessen, dass wir das Widerspruchsverfahren abgeschafft haben, durchaus sichtbar. Wir können jetzt ganz in Ruhe die Evaluation abwarten. Es scheint so, dass man schon nach zwei Jahren von einem Erfolg sprechen kann. Die Bayern werden es wahrscheinlich bald genauso machen, wie wir es hier in Niedersachsen gemacht haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Ich danke dem Herrn Minister.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist es so beschlossen.

Wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 22:

Einzige (abschließende) Beratung:

Bei Gerichtsterminen der Gefangenen besser für die Sicherheit der Bürger sorgen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1757 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/3680

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Frau Müller von der SPD-Fraktion hat sich zu Wort gemeldet.

Elke Müller (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Weil dieser Antrag bei der Einbringung direkt überwiesen wurde, will ich heute die Gelegenheit nutzen, um Ihnen noch einmal den Anlass für diesen Antrag deutlich zu machen. In der Zeit von August 2003 bis Dezember 2004 gab es sechs Vorfälle,

bei denen Gefangene oder U-Häftlinge bei Vorführungen vor Gericht geflüchtet waren. Die Fluchtmöglichkeiten waren unterschiedlich. Das eine Mal war es ein nicht ausreichend gesichertes Toilettenfenster, das die Möglichkeit zur Flucht gab. Ein anderes Mal war es eine unzureichend gesicherte Tür in einem Raum, in dem der Betreffende eigentlich eine Verhandlungspause sicher verbringen sollte. Ein weiteres Mal waren es die ungeheuer schnellen Beine eines Flüchtlenden, dem ein Justizbediensteter nicht so schnell folgen konnte.

Wir haben damals deshalb ein umfassendes Konzept verlangt, um die Sicherheit bei solchen Gerichtsvorführungen zu verbessern. Bei den späteren Beratungen im Ausschuss wurde deutlich, dass inzwischen bauliche Schwachstellen beseitigt wurden oder werden. Des Weiteren sollte ein sogenannter Wachtmeisterpool auf Landgerichtsbezirksebene eingerichtet werden. Das hat sich insofern nicht bewerkstelligen lassen, als die Landgerichtsbezirke dafür zu klein waren und nicht genügend Personal zur Verfügung stand. Inzwischen gibt es eine sogenannte Einsatzreserve auf der Ebene der Oberlandesgerichte. Das Personal soll auf seine Tätigkeit besser vorbereitet und besser geschult werden.

Es hat seitdem offensichtlich keine weiteren Fluchten gegeben. Jedenfalls ist uns keine weitere Flucht bekannt geworden. Das beurteilen wir ausgesprochen positiv; denn uns liegt die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger am Herzen.

Weil zwischenzeitlich ein Teil der Mängel schon beseitigt wurde, wird die CDU, wie sie dies immer gebetsmühlenartig tut, wenn sie sich getroffen fühlt, nun gleich wieder sagen: Der Antrag war unnötig, der Antrag war überflüssig, oder der Antrag ist erledigt. - Wir sehen das anders. Sicherheit ist eine permanente Aufgabe. Die Ergebnisse des Konzepts müssen regelmäßig überprüft und beobachtet werden. Das Thema Sicherheit ist kein Thema, das mit dem heutigen Tag beendet und erledigt ist. Deshalb fordere ich Sie auf, unserem Antrag zuzustimmen. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Frau Müller. - Der nächste Redner ist jetzt Herr Nacke von der CDU-Fraktion.

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es lohnt sich, einmal hinzuschauen, wie der vorliegende Antrag formuliert ist. Er beginnt mit der Überschrift „Bei Gerichtsterminen der Gefangenen besser für die Sicherheit der Bürger sorgen!“. Das ist schon einmal markig formuliert.

Die SPD schlägt uns dann vor, hier einen Satz zu beschließen, der da lautet - ich zitiere -:

„Für die Sicherheit der Bevölkerung macht es ... keinen Unterschied, ob einem gefährlichen Straftäter ein spektakulärer Ausbruch über Gefängnismauern gelingt oder ob er Sicherheitslücken bei der Begleitung zu Gerichtsterminen zur Flucht ausnutzt.“

Ich würde sogar noch ergänzen: Es macht für die Bürger auch keinen Unterschied, ob er eine Lockerung der Haftbedingungen oder einen Urlaub zum Missbrauch nutzt und nicht wieder zurückkehrt. - Auch das würde keinen Unterschied machen.

Besonders interessant ist die Begründung. Auch daraus zitiere ich gerne:

„Eine der wichtigsten Aufgaben des Staates ist es, unsere Gesellschaft vor gefährlichen Straftätern zu schützen. Werden sie zu einer Freiheitsstrafe verurteilt, müssen sie in unseren Haftanstalten durch einen konsequenten Strafvollzug sicher untergebracht werden.“

Diesen Satz kann ich voll und ganz unterstützen. Er stammt, wie richtig dargestellt wurde, aus dem CDU-Wahlprogramm von 2003. Meine Damen und Herren von der SPD, ich empfehle Ihnen dringend, bei der Begründung Ihrer Anträge in der Tat öfter einmal in das Wahlprogramm der CDU zu schauen.

(Beifall bei der CDU)

Der anschließende Satz in der Begründung lautet:

„Die gleiche Sicherheit muss aber auch dann gelten, wenn Straftäter, ob in U-Haft oder schon in Strafhaf, zu Gerichtsverhandlungen geführt werden.“

(Zuruf von den GRÜNEN: Steht das auch im Programm?)

Hier erlaube ich mir einen Einschub. Während der U-Haft heißt ein Inhaftierter - je nachdem, wie der Verfahrensstand ist - Beschuldigter oder Angeklagter. Die Formulierung, wie sie hier in der Begründung gewählt ist, lässt sich mit der Unschuldsvermutung nach unserem Gesetz nicht vereinbaren. Ich finde, hier sollte man sehr sorgfältig formulieren.

Die eben zitierten Sätze stammen aus einem Antrag vom 15. März 2005. Man fragt sich angesichts dessen natürlich schon, was seitdem eigentlich passiert ist. Die SPD-Fraktion hier im Hause, die uns vorwirft, dass wir unserem Anspruch auf Sicherheit aus unserem Wahlprogramm nicht gerecht geworden sind, ist dieselbe Fraktion, die sich heute dagegen wehrt, die Sicherheit der Bevölkerung neben der Resozialisierung als gleichrangiges Ziel in das Gesetz über den Strafvollzug aufzunehmen. Meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPD, daran wird deutlich, dass Sie Positionen und Begründungen danach ausrichten, wie Sie die Landesregierung mit möglichst viel Dreck beschmeißen können - in der Hoffnung, dass etwas hängen bleibt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Damit machen Sie sich unglaubwürdig.

Frau Müller hat zu Recht darauf hingewiesen, dass der Antrag bei der Einbringung direkt überwiesen worden ist. Ich räume ein, dass ich im Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ etwas überrascht war, dass Sie diese Mumie offensichtlich tatsächlich wieder auswickeln wollen. Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass sich die Statistik Ihrem Antrag nicht angepasst hat. Weder im Kalenderjahr 2003 noch im Kalenderjahr 2004, noch im Kalenderjahr 2005, noch im Kalenderjahr 2006 und auch nicht im laufenden Kalenderjahr gab es eine besondere Häufung von Entweichungen während Gerichtsterminen - und das bei nahezu 100 000 Vorführungen vor Gericht in dieser Zeit. Das musste selbst Frau Müller hier einräumen. Das hat auch Staatssekretär Oehlerking im Ausschuss deutlich ausgeführt.

Eines muss man einräumen: 2003 - auch das ist korrekt ausgeführt worden - gab es bauliche Mängel an Gerichtsgebäuden. Spätestens das wäre, wie ich meine, ein Grund gewesen - wir haben

Ihnen dabei auch keinen Stein in den Weg gelegt -, diesen Antrag zurückzuziehen.

Vor diesem Hintergrund kann ich aus der Beratung dieses Antrages nur drei Schlussfolgerungen ziehen. Schlussfolgerung 1: Auch die Gerichtsgebäude in Niedersachsen haben die 13 Jahre rot-grüner und roter Regierungszeit nicht unbeschadet überstanden und bedurften einer besonderen Aufmerksamkeit der Landesregierung. Schlussfolgerung 2: Die Sicherheit der Bevölkerung hat in den vergangenen zwei Jahren für die SPD an Bedeutung verloren. Schlussfolgerung 3: Die Sicherheit der Bevölkerung ist bei CDU und FDP und bei der Landesregierung in besten Händen.

Ich bedanke mich bei der SPD, dass ich die Gelegenheit hatte, auf diesen Umstand hier im Plenum noch einmal hinzuweisen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Der nächste Redner ist jetzt Herr Meihies von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Andreas Meihies (GRÜNE):

Danke sehr, Frau Präsidentin. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, in der Februarsitzung unseres Fachausschusses haben wir uns ausführlich mit den Fragen der Gefangenenüberführung zu Gerichtsterminen befasst. Wir sind dabei insbesondere auf die bauliche Situation bei den Gerichten eingegangen. Herr Nacke, das haben Sie gerade erwähnt. Danach werden z. B. an vier Gerichten Verbesserungen an Vorfürzellen geplant bzw. sind solche Verbesserungen baulich umgesetzt. Wir haben uns sehr eingehend mit den verschiedenen organisatorischen Maßnahmen befasst, die Herr Staatssekretär Oehlerking dargelegt hat. Dabei ging es u. a. um bessere Aus- und Fortbildungskonzepte, die Ausstattung mit Mobiltelefonen, eine personelle Verstärkung beim OLG Celle und den Erlass einer Richtlinie für den Vorführ- und Sitzungsdienst. Es gab also eine sehr umfassende und intensive Debatte darüber, wie die Sicherheit für die Zukunft besser gewährleistet werden kann.

Aus Grünen-Sicht sind dies alles sehr sinnvolle Aktivitäten. Was dargelegt wurde, stellt einen guten Weg dar, um Entweichungen zu verhindern und den Schutz vor tätlichen Angriffen und Übergriffen durch Gefangene zu gewährleisten; denn

bei den Vorfällen, die es in diesem Zusammenhang gab - auch dies muss ich hier deutlich machen -, war oftmals menschliches Versagen, zu meist eine Unachtsamkeit des zuständigen Mitarbeiters, einer der Gründe, die dazu geführt haben, dass die Entweichungen überhaupt stattfinden konnten. Wir halten es für gut, dass Schulungen stattfinden, dass evaluiert wird und die Sicherheitslage ständig neu diskutiert wird. Insoweit ist der SPD-Antrag durch das, was im Ausschuss vorgetragen wurde, im positivem Sinne abgearbeitet worden. An dieser Stelle loben wir auch einmal die Regierung. Wir glauben, dass die genannten Aktivitäten zu mehr Sicherheit führen; dies gilt vor allem für die Verbesserung der baulichen Situation. Der Antrag ist also umgesetzt, und wir werden ihm nicht zustimmen, da man etwas, was bereits umgesetzt ist, nicht noch einmal beschließen muss. - Danke sehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Herr Meihies. - Nächste Rednerin ist Frau Peters von der FDP.

Ursula Peters (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Müller, ich hätte mir sehr gewünscht, dass dieser Antrag zurückgezogen worden wäre. Aufgrund der Antworten im Unterausschuss, auf die Herr Nacke und Herr Meihies ausführlich eingegangen sind, wäre dies ohne Gesichtsverlust möglich gewesen; denn dort wurde dargestellt, dass alle technisch möglichen Sicherheitsmaßnahmen, die bei den damaligen Entweichungen, die zu diesem Antrag geführt hatten, eine Rolle gespielt haben könnten, zwischenzeitlich den Erfordernissen angepasst worden sind. Also erledigt!

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Tatsächlich ist der Antrag jedoch nicht dadurch erledigt worden, dass das Justizministerium tätig geworden ist, sondern er war von vornherein überflüssig; denn bereits seit 2004 - vor dem Zeitpunkt der Einbringung dieses Antrags - werden im Rahmen eines ständig laufenden Qualitätssicherungsprozesses die Abläufe im Justizvollzug fortgesetzt überprüft und bei Notwendigkeit optimiert.

Es gibt noch einen dritten Grund, weshalb ich persönlich mir gewünscht hätte, dass dieser Antrag

nicht noch einmal ins Plenum gekommen wäre: Seit der Diskussion über die Föderalismusfrage sorgen Sie sich offensichtlich ständig darum, dass das Justizministerium den Strafvollzug härter, schärfer und unmenschlicher machen könnte und dass technische Sicherheit vor menschlicher Arbeit stehen soll. Und dann ein solcher Antrag, mit dem die Sicherheit noch weiter nach vorne gebracht werden soll! Erwarten Sie jetzt von mir, dass ich zusätzliche Fesselungen gutheiße? - Meine Damen und Herren, herzlichen Glückwunsch zu diesem klassischen Eigentor!

(Beifall bei der FDP)

Der Antrag ist nach meiner Auffassung überflüssig gewesen, er ist im Zweifel erledigt und in Bezug auf die Diskussion um das Justizvollzugsgesetz kontraproduktiv. Jeder Punkt allein muss zu einer Ablehnung führen. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt möchte auch noch kurz die Ministerin zu dem Thema sprechen.

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Abgeordneten Frau Müller, Herr Meihies, Herr Nacke und Frau Peters haben übereinstimmend und zutreffend festgestellt, dass sich seit der Regierungsübernahme die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger in unserem Lande verbessert hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Widerspruch von Elke Müller [SPD])

Das war unser Ziel bei Regierungsantritt. Wir haben uns unmittelbar nach Übernahme der Regierungsgeschäfte ans Werk gemacht und dieses Ziel erreicht. Dies ist ganz eindeutig an der Statistik zu erkennen, die wir Ihnen im Ausschuss vorgeführt haben. Sie beginnt 1995 und endet 2007.

Meine Damen und Herren, wir haben dies erreicht, indem wir investiert haben, übrigens auch in die Qualifikation unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Ich versichere Ihnen eines: Die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land ist unser Tagesgeschäft. Diese kontinuierliche Aufga-

be haben wir uns in allen Bereichen auf die Fahne geschrieben. Wie Herr Nacke und Frau Peters schon gesagt haben, ist diese Aufgabe bei uns in besten Händen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Ich rufe nun auf den

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

a) **Zusätzliche Studienplätze schaffen, Bildungsfonds auflegen - Mehr Studienplätze mit Qualität!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3193 - b) **Mehr Studierende für Niedersachsens Hochschulen als Chance begreifen und handeln - Sofortprogramm für 10 000 Studienplätze** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3203 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/3728

Die Beschlussempfehlung lautet in beiden Fällen auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Dr. Andretta von der SPD-Fraktion. Ich erteile ihr das Wort.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als wir im Oktober letzten Jahres unseren Antrag einbrachten, hatten die Bund-Länder-Verhandlungen zum Hochschulpakt gerade begonnen. Allen war klar geworden, dass der bevorstehende Ansturm auf die Hochschulen schnelles und gemeinsames Handeln erforderte. Die SPD begrüßt den Hochschulpakt.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Zusammen mit Professorin Wintermantel, der Präsidentin der Hochschulrektorenkonferenz, wissen wir aber auch, dass der Hochschulpakt nur ein Tropfen auf den heißen Stein sein kann. Er gibt weder eine Antwort auf die chronische Unterfinanzierung der Hochschulen, noch gibt er eine Antwort auf die Mehrbelastungen der Hochschulen durch die Umstellung auf die internationalen Bachelor- und Masterstudiengänge. Diese Umstellung kostet die Hochschulen nicht nur Kraft; sie kostet auch zusätzliche Kapazität. Da sich das Land weigert, für die Mehrkosten aufzukommen, sind die Hochschulen gezwungen, Studienplätze abzubauen und Studierwillige durch harte NCs auszusperrern. Die Folgen kennen Sie: Die Zahl der Studienanfänger ist in Niedersachsen dramatisch gesunken, von 2005 auf 2006 um mehr als 1 100.

Genau dies kann sich jetzt als Bumerang erweisen; denn Geld vom Bund gibt es nur für zusätzliche Studienanfänger, gemessen an der Zahl im Jahr 2005. Niedersachsen steht also vor dem Problem, zunächst Studienplätze wieder aufbauen zu müssen, bevor der erste Euro aus dem Hochschulpakt ins Land fließen kann. Wie löst der Minister dieses Problem? - Er setzt die Lehrverpflichtung für den wissenschaftlichen Mittelbau hoch; dies bringt 1 300 Studienplätze. Dann senkt er den curricularen Normwert für die Fachhochschulbachelors; dies bringt noch einmal 800 Studienplätze. Zum Schluss erhöht er noch schnell den sogenannten Schwundfaktor, und fertig ist die wundersame Studienplatzvermehrung des Ministers. 2 100 Studienplätze zusätzlich, und das Beste: Herr Stratmann hat keinen Pfennig dazubezahlt.

(Beifall bei der SPD)

Die Zeche, meine Damen und Herren - das wird Sie nicht wundern -, dürfen auch diesmal wieder die Studierenden zahlen: vollere Seminare, schlechtere Betreuung. Ich zitiere hier den doch unverdächtigen Präsidenten der Landeshochschulkonferenz, Professor von Figura:

„Diese Maßnahmen verschlechtern real die Studienbedingungen und die Lehrqualität und stehen im Widerspruch zu den Versprechen, die den Studierenden im Zuge der Einführung von Studienbeiträgen gemacht wurden.“

Weniger akademisch könnte man auch sagen: Die Landesregierung kassiert die Studenten unter Vortäuschung falscher Tatsachen ab.

(Beifall bei der SPD)

Doch damit nicht genug der Trickereien. Stauend konnten wir vor zwei Wochen in der *taz* lesen, dass der Minister einräumen musste, dass die versprochenen 11 200 neuen Studienplätze in Wirklichkeit nur 9 500 echte neue Studienplätze seien. Die restlichen sind bereits vorhandene Studienplätze, vor allem in den Natur- und Ingenieurwissenschaften, die bloß aufgefüllt werden sollten. Dafür gibt es dann eine Auffüllprämie in Höhe von 800 Euro, einzusetzen für Anzeigenkampagnen oder Schnupperkurse. Die Begründung des Ministers lautet, man müsse etwas gegen den Nachwuchsmangel in den Natur- und Ingenieurwissenschaften tun. Richtig, Herr Minister. Das mangelnde Interesse an den Natur- und Ingenieurwissenschaften ist ein großes Problem für die Innovationskraft unseres Landes. Hier müssen wir etwas tun.

(Beifall bei der SPD)

Doch, Herr Minister, sogar Sie können nicht glauben, dass bunte Anzeigen und Schnupperkurse plötzlich das Interesse an einem Physikstudium wecken. Die Grundlagen für die spätere Studienwahl werden in den Schulen gelegt. Dort findet aber die Auseinandersetzung mit Technik kaum statt. Die Begeisterung für Mathematik oder Physik wird den Kindern spätestens auf den Gymnasien ausgetrieben. Da können Sie noch so schöne Prämien zahlen oder Ideen-Expos organisieren - ändert sich in den Schulen und in der Lehrerbildung nichts, dann wird es auch in Zukunft nicht mehr Ingenieure und vor allem nicht mehr Ingenieurinnen geben.

(Beifall bei der SPD)

Vielleicht sollten Sie auch einmal darüber nachdenken, Herr Minister, wie hilfreich Ihre Studiengebühren in diesem Zusammenhang sind. Aus den Sozialerhebungen des Deutschen Studentenwerks wissen wir, dass es gerade die Kinder aus bildungsfernen Familien sind, die sich für ein Studium der Ingenieurwissenschaften entscheiden. Gerade diese Kinder sind es aber, die von Studiengebühren abgeschreckt werden. Statt Werbepremien zu zahlen, schaffen Sie die Studiengebühren ab, Herr Minister!

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, der Hochschulpakt muss eine Erfolgsgeschichte für Niedersachsen werden. Damit dies gelingt, brauchen die Hochschulen endlich Planungssicherheit über die ihnen tatsächlich zur Verfügung stehenden Mittel - ohne Rechenricks mit Schwundfaktoren usw. Nur wenn sie wissen, wohin die Reise geht, können sie Profile und neue Studienangebote entwickeln.

Die Hochschulen brauchen auch eine Antwort auf die Frage, wie es 2010 weitergehen soll, Stichwort doppelter Abiturjahrgang. Sie brauchen außerdem eine Antwort auf die Frage, wie die Umstellung auf die neuen Studiengänge mit der Schaffung zusätzlicher Studienplätze in Einklang gebracht werden kann, ohne dass die Qualität des Studiums leidet. Auf alle diese Fragen ist der Minister bisher die Antworten schuldig geblieben. Stattdessen ziehen Sie, Herr Minister, neuerdings durch die Lande und verteilen eifrig Wahlgeschenke. 30 000 Euro für einen Wissenschaftspreis, 25 Millionen Euro für die NTH, 1,3 Millionen Euro für die Geisteswissenschaften, eine Erfolgsprämie in Göttingen usw. usf.

(Fritz Güntzler [CDU]: Ist das falsch?)

- Nein, Herr Güntzler, überhaupt nicht. Wir freuen uns für die Hochschulen, und besonders freue ich mich für Göttingen, weil die Erfolgsprämie ein wichtiges Signal ist.

(Fritz Güntzler [CDU]: Sie können ja sogar loben!)

Doch angesichts des Flurschadens, den Sie, Herr Minister, mit Ihrer Kürzungspolitik an den niedersächsischen Hochschulen angerichtet haben, können diese Wahlgeschenke fürwahr nur ein kleines Trostpflasterchen sein.

(Beifall bei der SPD)

Die Hochschulen können das Geld gut gebrauchen. Besser als schöne Wahlgeschenke wäre es allerdings, wenn Sie endlich Ihren Blindflug in der Hochschulpolitik beenden würden. Herr Minister, es reicht nämlich nicht aus, zu verkünden: Seht her! Ich, Minister Stratmann, war der Erste, der Studiengebühren einführte. Ich war der Erste, der den Hochschulpakt umsetzte. - Herr Minister, versuchen Sie doch auch einmal, der Beste zu sein!

(Beifall bei der SPD)

Angesichts des bundesweiten Ministerrankings, auf dem Sie den vorletzten Platz belegen, sehen wir da durchaus noch Potenzial für Sie.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, im Sommer werden wir an dieser Stelle die Ergebnisse der Enquete-Kommission beraten. Spätestens dann wird unmissverständlich klar sein, dass wir jetzt die letzte Gelegenheit haben werden, massiv in die Bildung unserer jungen Generation zu investieren. Wir sollten diese Chance nutzen. Stimmen Sie unserem Antrag zu!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Nächste Rednerin ist Frau Dr. Heinen-Kljajić von Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die beiden hier zu behandelnden Anträge von SPD und Grünen hängen nun seit September letzten Jahres in der Warteschleife, weil uns von CDU und FDP ein eigener Antrag angekündigt wurde.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wegweisend sollte er sein!)

Statt einer eigenen Initiative wird uns nun aber der Hochschulpakt als Lösung des Problems präsentiert, und der Minister feiert sich als erster Wissenschaftsminister - Frau Dr. Andretta hat es gerade erwähnt -, der einen Plan zur Umsetzung dieses Hochschulpaktes vorgelegt hat.

(David McAllister [CDU]: Das ist doch gut!)

- Aber Schnelligkeit allein reicht nicht, lieber Herr McAllister. Das lehren viele andere Beispiele aus der niedersächsischen Hochschulpolitik.

Die Hochschulpräsidenten haben die Pläne des MWK mit einem umfangreichen Katalog an Kritikpunkten beantwortet. Von einer einvernehmlichen Lösung, wie in Ihrer Pressemitteilung zu lesen war, kann also wahrlich nicht die Rede sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der Abgesang auf das Ziel, tatsächlich in großem Stil Studienplätze auszubauen, begann in dem Moment, in dem sich Bund und Länder darauf verständigt haben, nicht mehr von Studienplätzen, sondern von Studienanfängern zu reden. Damit war der Weg frei, einfach mehr Studierende mit geringstem Mittelaufwand durch das System zu schleusen. Genau zu diesem Instrument haben Sie gegriffen. An den Universitäten wird die Lehrverpflichtung für wissenschaftliche Mitarbeiter heraufgesetzt, und an den Fachhochschulen wird die Betreuungsrelation zwischen Lehrenden und Studierenden abgesenkt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dafür zahlen die Studenten noch Geld!)

Beide Maßnahmen - so auch die einhellige Kritik der Hochschulen auf Landes- wie auf Bundesebene - bedeuten eine weitere Verschärfung der bereits existierenden Überlast an den Hochschulen zulasten der Ausbildungsqualität. Da Sie, Herr Minister, immer wieder beteuern, dass im Zuge des Bologna-Prozesses verbesserte Betreuungsrelationen die Abbrecherquote absenkten, muss nach Ihrer eigenen Logik der Hochschulpakt dazu führen, dass die Abbrecherquote mit der Anfängerquote um wenige Semester versetzt ansteigen wird. Damit haben Sie dann rechnerisch zwar das Ziel erreicht, mehr Studienanfänger in das Studium zu holen. Hochschulpolitisch aber wird der Hochschulpakt so zum Rohrkriecher. Dabei ist noch nicht einmal sicher, ob Sie das rechnerische Ziel überhaupt erreichen werden; denn der Taschenspielertricks nicht genug, ist ein Teil dessen, was Sie als Kapazitätsaufbau verkaufen, kein echter Aufbau, sondern lediglich das hypothetisch angenommene Auffüllen bisher unbesetzter Studienplätze in den Bereichen Ingenieur- und Naturwissenschaften. Dafür stellen Sie Auffüllprämien zur Verfügung. Aber niemand, wirklich niemand hat bisher schlüssig erklären können, wie man damit Studierende dazu bringen kann, Physik oder Elektrotechnik zu studieren. Wenn das Experiment schiefgeht, werden die Hochschulen das Risiko tragen; denn wenn die vereinbarten Kapazitäten nicht erreicht werden, verlangt der Bund eine Rückzahlung der Mittel. Ausbaden müssen das die Hochschulen.

Ein weiteres Problem ist die Tatsache, dass die Berechnungsgrundlage für den Kapazitätsausbau die Studienplatzkapazität in 2005 ist. Nach Berechnungen Ihres Hauses, Herr Minister Stratmann, ist seitdem die Zahl der Studienanfänger um

1 582 zurückgegangen. Das aber bedeutet, dass die von Ihnen für 2007 geplanten 1 610 Studienanfänger gerade einmal den Abbau seit 2005 auffangen. Nach der Lesart des Hochschulpaktes werden Sie also Ende 2007 in der Bilanz nur 28 zusätzlich finanzierte Studienplätze geschaffen haben.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Großartig!
- Ursula Helmhold [GRÜNE]: Eine wahre Herkulesaufgabe!)

Meine Damen und Herren, das ist wahrlich kein Grund, die Umsetzung des Hochschulpakts in Niedersachsen als Erfolg abzufeiern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Hinzu kommt, dass die in den Zielvereinbarungen festzuschreibenden Studienplätze mit dem Geld, das Bund und Land den Hochschulen zur Verfügung stellen, beileibe nicht ausfinanziert sind. Herr Minister, Sie rühmen sich immer wieder in Verlautbarungen, erstmals in der Geschichte Niedersachsens gebe es dank des Zukunftsvertrages eine verlässliche Planungssicherheit für die Hochschulen. In Wahrheit verteilen Sie ungedeckte Schecks. Für die Hochschulen wird der Hochschulpakt zur Kostenfalle. Für die Studierenden bedeutet er - allemal an den Fachhochschulen - eine Verschlechterung der Studienbedingungen. Damit sind die Versprechungen, die Sie im Zusammenhang mit dem Zukunftsvertrag und der Einführung der Studiengebühren gegeben haben, schon gebrochen, bevor die Mehrzahl der Studierenden überhaupt das erste bezahlte Semester hat beginnen können.

Wir fordern in unserem Antrag nicht nur mehr, sondern auch bessere Studienplätze. Wir haben in einem ersten Schritt für 2007 die Schaffung von 3 000 tatsächlich neuen Studienanfängerplätzen vorgeschlagen, die wir mit den echten Kosten, nämlich 9 000 Euro pro Jahr und Studierendem, veranschlagen. Die Mittel hierfür dürfen ausdrücklich nicht zulasten von Lehre und Forschung erwirtschaftet werden.

Um auch Anreize für die Verbesserung der Lehre zu setzen, wollen wir Erlöse aus zukünftigen Veräußerungen von Landesvermögen in einen Bildungsfonds stecken, aus dessen Zinserträgen innovative Hochschulprojekte finanziert werden sollen.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, dass Sie einem solchen Vorschlag nicht folgen konnten, macht deutlich, dass es Ihnen gar nicht darum geht, wirklich zusätzliche Kapazitäten auf hohem Niveau an den Hochschulen zu schaffen, wie wir es eigentlich dringend nötig bräuchten. Sie suchen lediglich nach dem Motto „Masse statt Klasse“ nach billigen Lösungen, um die wachsende Zahl von Studienanfängern auffangen zu können. Dass sich dabei die Studienbedingungen für die Studierenden gravierend verschlechtern werden, scheint Sie wenig zu interessieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Nächster Redner ist Herr Güntzler von der CDU-Fraktion.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Einer der letzten Überlebenden!)

Fritz Güntzler (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir beraten hier heute abschließend zwei Anträge der Opposition aus dem September 2006. Seit dieser Zeit ist viel passiert, die Zeit ist sozusagen über die Anträge hinweggegangen.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Auch über die CDU, Herr Güntzler!)

Wir können heute nüchtern und sachlich feststellen, dass sowohl die Forderungen aus dem Antrag der Grünen als auch die aus dem SPD-Antrag erfüllt, sogar teilweise übererfüllt worden sind.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben es auch bewiesen, Frau Kollegin Andretta: Auf die inhaltlichen Forderungen Ihres Antrages sind Sie in Ihrem Redebeitrag mit keinem Wort eingegangen.

(Zustimmung bei der CDU)

So hätte man vielleicht auch erwarten können, dass die Anträge mit dem Hinweis auf die sehr erfolgreiche Tätigkeit des MWK zurückgezogen worden wären. Dies ist aber leider nicht der Fall, sodass wir uns heute damit beschäftigen dürfen. Es fällt der Opposition halt schwer, auch einmal die Erfolge der Regierung anzuerkennen. Dies können wir ertragen, da die Menschen in Niedersachsen

und insbesondere auch die Hochschulen genau erkennen, dass wir mit ihnen zusammen die richtigen Schritte in die Zukunft gehen. Die ständige Miesmacherei und Nörgelei der Opposition wird dort zum Glück gar nicht mehr ernst genommen; sie entbehrt auch jeder Grundlage.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Andretta?

Fritz Güntzler (CDU):

Nein. - Zu den Fakten. Wir sind uns alle in dem Ziel einig, dass aufgrund der demografisch bedingten Zunahme der Zahl der Studienberechtigten bis 2012 sowie aufgrund der Verkürzung der Schulzeit - Stichwort „doppelter Abiturjahrgang“ - mit einer stark erhöhten Nachfrage nach Studienplätzen an den Hochschulen in Deutschland und damit auch in Niedersachsen zu rechnen ist. Im gleichen Zeitraum wird es darüber hinaus einen stark wachsenden Fachkräftebedarf auf dem Arbeitsmarkt bei einem anhaltenden Trend zur Höherqualifizierung geben. Wir brauchen dafür absolut und relativ eine höhere Zahl von Hochschulabsolventen und damit auch mehr Studienanfänger. Auch darüber herrscht Einigkeit.

Dieser Herausforderung stellt sich der Hochschulpakt 2020. Wir sind froh, dass am 21. März dieses Jahres auf Staatssekretärebene ein Vertragsentwurf verabschiedet worden ist, der gerade auch den Interessen Niedersachsens gerecht wird. Herrn Staatssekretär Dr. Lange, der diese schwierigen Verhandlungen zwischen den Ländern verantwortlich mitgestaltet hat, gebührt ein großes Kompliment für das sehr gute Verhandlungsergebnis.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es war nicht einfach, die verschiedenen Interessen der Länder unter einen Hut zu bringen und dabei noch ein gutes Ergebnis für Niedersachsen zu erreichen. Dies ist dem Staatssekretär gelungen. Von den Bundesmitteln in Höhe von 440 Millionen Euro, die an die alten Länder außer Bremen und Hamburg gehen, erhält Niedersachsen bis zum Jahr 2010 insgesamt 53,7 Millionen Euro. Das sind über 12 % und damit mehr, als wir nach dem Königsteiner Schlüssel bekommen hätten.

Nach der Vereinbarung werden die Hochschulen in Deutschland 91 370 zusätzliche Studienanfänger im ersten Hochschulsemester bis zum Ende des Jahres 2010 aufnehmen. Niedersachsen wird bis Ende 2010 insgesamt 11 209 zusätzliche Studienplätze schaffen, übrigens mehr, als die SPD in ihrem Antrag gefordert hat.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wir hatten das bis 2009 gefordert!)

Bund und Land werden für die Schaffung der zusätzlichen Studienplätze in Niedersachsen gemeinsam insgesamt 108 Millionen Euro bereitstellen - ein gutes Ergebnis und das richtige Signal für die Zukunft unseres Landes.

Nach den im März abgeschlossenen Verhandlungen des MWK mit den Hochschulen werden in Niedersachsen bereits in diesem Jahr 1 610 zusätzliche Studienplätze geschaffen. Niedersachsen fördert mit dem Hochschulpakt ganz gezielt innovative Studienangebote, um die Einstellungschancen der Absolventen zu steigern und dem Fachkräftemangel entgegenzuwirken. Wie auch in den Anträgen von SPD und Grünen gefordert, werden die zusätzlichen Studienplätze vorrangig an den Fachhochschulen geschaffen. Auch wurde dem Wunsch der Hochschulen Rechnung getragen, nach unterschiedlichen Kosten der Studienbereiche zu differenzieren. Es ist für jedermann einsichtig, dass ein Studienplatz beispielsweise in den Ingenieurwissenschaften teurer ist als in den Wirtschaftswissenschaften.

Außerordentlich begrüßenswert ist auch das von der Opposition kritisierte Anreizsystem an den Hochschulen, damit gerade in nicht ausgelasteten Studiengängen zusätzliche Studienanfänger gewonnen werden. In Niedersachsen sind derzeit 5 000 Studienplätze in den Ingenieurwissenschaften und in den Naturwissenschaften nicht besetzt, obgleich in Deutschland zukünftig ein großer Bedarf an Absolventen gerade aus diesen Bereichen besteht. Das Anreizsystem wird eine zusätzliche Motivation für die Hochschulen sein, hier mehr Studienanfänger zu gewinnen.

Ich will nicht verschweigen, dass auch die Hochschulen durch die beabsichtigte Erhöhung der Lehrverpflichtung der unbefristet angestellten wissenschaftlichen Mitarbeiter an den Universitäten und die Verminderung der Betreuungsintensität an den Fachhochschulen einen Beitrag zum Hochschulpakt leisten. Damit soll der Rückgang der

Studienanfängerzahlen vom Jahr 2005 bis zum Jahr 2006 ausgeglichen werden. Dies ist, wie wir wissen, notwendig, da 2005 das Referenzjahr für den Hochschulpakt ist.

Bei der Erhöhung der Lehrverpflichtung geht es um zwei Semesterwochenstunden, also um eine überschaubare Größe. Die nach der Änderung bestehende Lehrverpflichtung entspricht übrigens der in den meisten anderen Ländern und ist sogar noch niedriger als in einigen anderen Ländern.

Mit der Verminderung der CNWs an den Fachhochschulen auf 80 % erreichen wir einen Wert, der bereits in allen anderen Bundesländern außer in Baden-Württemberg gilt. Dabei muss man aber wissen, dass in Baden-Württemberg die Masterstudiengänge an den Fachhochschulen überhaupt nicht berücksichtigt werden.

Wir halten den Beitrag der Hochschulen bei allen Schwierigkeiten, die unter Umständen eintreten können, insgesamt für angemessen. Bereits im September wird das MWK mit den Hochschulen in die Verhandlungen über die Maßnahmen des Hochschulpaktes für das Jahr 2008 eintreten. Dann wird es um die Zuordnung von weiteren 3 000 zusätzlichen Studienplätzen gehen. Anders als von der Opposition gefordert, halten wir es für richtig, dass nicht schon jetzt ein Plan für den gesamten Zeitraum 2007 bis 2010 vorgelegt wird, der über die Festlegung der Anzahl der insgesamt zu schaffenden Studienplätze hinaus geht; denn das Ganze ist ein dynamischer und kein statischer Prozess.

(Zustimmung bei der CDU)

Deshalb ist es wichtig, dass die jeweiligen Erkenntnisse über die aktuelle Entwicklung der Nachfrage nach Studienplätzen zeitnah einbezogen und berücksichtigt werden.

(Glocke der Präsidentin)

Daher wäre es völlig falsch, versuchen zu wollen, bereits jetzt alles im Detail festzulegen und zu planen. Die Gefahr, dass am Bedarf vorbeigeplant würde, wäre viel zu groß.

Zusammenfassend kann also festgestellt werden: Erstens. Das MWK hat seine Hausaufgaben in vorbildlicher Weise erledigt.

(Zustimmung bei der CDU)

Zweitens. Der Hochschulpakt 2020 wird in Niedersachsen umgesetzt.

(Zustimmung bei der CDU)

Drittens. Mit der Schaffung von über 11 200 zusätzlichen Studienplätzen bis zum Jahr 2010 hat das MWK sogar die Forderungen der Opposition übertroffen. Die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP beweisen auch in diesem Punkt wie schon beim Zukunftsvertrag, dass sie ein verlässlicher Partner der Hochschulen sind.

(Glocke der Präsidentin)

Professor Erhardt, Vorsitzender des Technologie- und Innovationsrates des Landes Berlin und ehemaliger Generalsekretär des Stifterverbandes für die deutsche Wissenschaft, hat auf dem hochschulpolitischen Kongress - der übrigens hervorragend war; Sie haben leider nicht daran teilgenommen, Frau Andretta; das wäre ein Mehrwert gewesen, wenn Sie dort gelauscht hätten - gesagt, dass die Hochschulpolitik in Niedersachsen vorbildlich sei. Dieses Lob ist für uns Ansporn, um in der Hochschulpolitik weiter die richtigen Akzente zu setzen.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Ihre Redezeit ist abgelaufen!

Fritz Güntzler (CDU):

Letzter Satz. - Meine Damen und Herren der Opposition, liebe Frau Kollegin Andretta, das Einzige, was der Hochschullandschaft in Niedersachsen wirklich erheblich schadet, sind Ihre ständige Miesmacherei und Nörgelei. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Andretta hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Frau Andretta, Sie haben anderthalb Minuten Redezeit.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Vorab, Herr Kollege Güntzler: Ich wäre sehr gerne als hochschulpolitische Sprecherin ebenso wie meine Kollegin Frau Trost, mein Kollege Herr Zielke und meine Kollegin Frau Heinen auf dem Forum vertreten gewesen. Leider sah der Minister das

anders. Es tut mir leid. Vielleicht beim nächsten Mal.

(Zurufe von der CDU)

Nun aber zu Ihrem Vortrag. Ich finde es doch erstaunlich, dass wir hier zwei Kontinuitäten feststellen können. Die erste ist: Die CDU kündigt im Plenum ständig wegweisende Anträge an. Aber das, was dann kommt, ist nichts, nur heiße Luft. Die zweite Kontinuität ist, dass Sie sich hartnäckig weigern, die Realitäten zur Kenntnis zu nehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Hochschulen haben den Hochschulpakt, Herr Güntzler, und auch den Minister nicht bejubelt. Sie haben eindeutig kritisiert - ich zitiere -:

„Die LHK wendet sich darüber hinaus gegen das Verfahren des Niedersächsischen Ministeriums für Wissenschaft und Kultur, den im Zuge des Bologna-Prozesses verzeichneten Rückgang der Studienanfängerzahlen in Niedersachsen durch eine Verschlechterung der Betreuungsverhältnisse aufzufangen.“

Nehmen Sie endlich zur Kenntnis, dass die Stümperien Ihres Ministers hier keine Meisterstücke sind, als die Sie sie darstellen wollen!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt hat Herr Güntzler anderthalb Minuten Redezeit.

Fritz Güntzler (CDU):

Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Frau Kollegin, um einer Mär vorzubeugen: Ich habe mich informiert. Sie waren zu dem Hochschulpolitischen Kongress eingeladen. Sie hätten teilnehmen können. Sie sind anscheinend nicht gekommen, weil Sie unbedingt in einem Forum sitzen wollten. Aber es hätte auch Ihnen wie allen anderen Beteiligten etwas gebracht, einfach mal zuzuhören.

(Zustimmung bei der CDU - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das zu beurteilen, steht Ihnen nicht zu!)

- Frau Andretta, dort hätten Sie dann auch mal hören können, wie die Sachverständigen außerhalb Niedersachsens das Land Niedersachsen beurteilen. Wir werden als verlässlicher Partner der Hochschulen gesehen. Ich habe schon Herrn Professor Erhardt zitiert, der gesagt hat, Niedersachsen sei vorbildlich.

Nun zu dem Thema eines eigenen Antrages. Für uns ist es kein Selbstzweck, Anträge zu produzieren,

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Dann kündigen Sie keine an!)

sondern wir machen es dann, wenn es notwendig ist. Ich glaube, ich habe ausgeführt - der Minister wird es auch gleich noch ausführen -, dass die Hausaufgaben gemacht worden sind und dass alle Forderungen, die Sie mit Ihren Anträgen erhoben haben, erfüllt worden sind. Von daher bedarf es keines eigenen Antrages.

Zum Thema LHK: Die Pressemitteilung der LHK ist uns auch bekannt. Aber uns ist genauso bekannt, dass die Vereinbarungen einvernehmlich zusammen mit den Hochschulen getroffen worden sind. Ich prognostiziere, dass alle Hochschulen die Vereinbarungen und die Ergänzung zur Zielvereinbarung unterzeichnen werden. In Deutschland herrscht Vertragsfreiheit. Von daher werden sie nicht gezwungen zu unterzeichnen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christa Elsner-Solar [SPD]: Friss, Vogel, oder stirb!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke. - Nächster Redner ist Herr Professor Zielke von der FDP-Fraktion.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als die beiden Oppositionsparteien ihre jeweiligen Anträge in die Welt gesetzt haben, konnten sie klammheimlich darauf hoffen, dass der Hochschulpakt 2020 zwischen Bund und Ländern scheitern würde und sie sich ins Fäustchen lachen könnten. Aber es hat geklappt, auch dank der klugen Verhandlungen, die das niedersächsische Wissenschaftsministerium federführend für die B-Länder gestaltet hat.

(Zustimmung bei der FDP)

Mit dem erfolgreichen Abschluss des Hochschulpaktes 2020 waren Ihre beiden Anträge dermaßen überholt, dass Sie eigentlich gut beraten gewesen wären, sie schlicht zurückzuziehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Stattdessen haben uns die Vorrednerinnen der Opposition überdrehte Verdrehungen präsentiert.

Ist es denn nicht ganz offensichtlich vernünftig, schon ausfinanzierte Studienplätze - Plätze, für die es schon Labore gibt, für die das Personal schon eingestellt ist, die aber mangels Nachfrage der Studierenden nicht besetzt sind - vorrangig zu besetzen und dafür auch etwas zu tun, statt alles woanders neu aufzubauen und dafür auch noch Geld in die Hand nehmen zu müssen,

(Zustimmung bei der FDP)

zumal diese unbesetzten Studienplätzen genau in den Fächern bestehen, in denen unser Land den akademischen Nachwuchs am dringendsten braucht - Ingenieure, Physiker, Chemiker? Ich vermag an der so genannten Auffüllprämie überhaupt nichts Falsches zu entdecken.

Natürlich war es richtig, dass die Landesregierung detailliert mit jeder einzelnen Hochschule abgeprochen hat, wo welche Kapazitäten in sinnvoller Weise zusätzlich geschaffen werden können. Die Forderung im SPD-Antrag, die Studienplätze undifferenziert über das ganze Fächerspektrum zu schaffen, ist eben grundfalsch. Quantität vor Qualität - wir kennen doch die Schwierigkeiten, in die sich einzelne Hochschulen mit diesem undifferenzierten Tonnagedenken geritten haben.

Ihre Einlassung, verehrte Frau Kollegin Andretta, wenn nicht alle neuen Studienplätze besetzt würden, drohten den Hochschulen Rückzahlungen der Bundeszuschüsse in Millionenhöhe, passt genau in Ihr Ziel, Unsicherheit und Angst zu verbreiten. Wenn man es gutwillig interpretieren wollte, zeugt das schon von einer bemerkenswerten blauäugigen Hasenherzigkeit.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Blauäugig ist das deshalb, weil Sie unterstellen, die Länder hätten dem Bund die Zuschüsse abrufen können, ohne eine A-posteriori-Kontrolle der Wirksamkeit zu akzeptieren. Da sind besetzte Stu-

dienplätze offensichtlich ein objektiverer Maßstab als geschaffene, aber nicht besetzte Studienplätze. Die Zeiten der blinden Gießkannen sind vorbei!

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Richtig!)

Hasenherzig ist das deshalb, weil Sie davon ausgehen, dass es nicht gelingen könnte, die neuen Studienplätze zu besetzen. Nur, solcher Defätismus hilft den Studienbewerbern des doppelten Jahrgangs in keiner Weise weiter.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Im Übrigen kann ich mir, gesetzt den unwahrscheinlichen Fall, es müssten tatsächlich Zuschüsse an den Bund zurückgezahlt werden, nicht vorstellen, dass das Land die Hochschulen dann im Regen stehen lassen würde, jedenfalls nicht, solange diese Koalition regiert.

Noch eines ganz allgemein: Natürlich würden wir den Hochschulen gern mehr Geld pro Studienplatz zur Verfügung stellen. Aber wir sind angetreten mit dem Versprechen, dieses Land um der Zukunft unserer Kinder willen finanziell zu sanieren. Wir haben einen guten und soliden Sanierungsplan, aber wir sind noch mitten in dieser Sanierung. Wir alle freuen uns über die momentane gute Konjunktur und die höheren Steuereinnahmen. Dennoch besteht kein Anlass, aus der Kiepe zu haken. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt erteile ich Herrn Minister Stratmann das Wort.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will ja gerne zugeben, dass das keine ganz einfache Thematik ist.

(Zurufe von der SPD)

- Das ist ja so. Es gibt viele Missverständnisse. Manche haben auch noch nicht alles verstanden. Lassen Sie mich deshalb, liebe Frau Heinen-Kljajić und Frau Andretta, eingangs noch einmal etwas zur Erklärung sagen; vielleicht hellt das ja manches auf: Die Beschlüsse, die gefasst worden sind, zielen nicht darauf ab, vornehmlich mehr Kapazi-

täten zu schaffen - das ist zwar die Folge -, sondern die Beschlüsse zielen darauf ab, mehr Studentinnen und Studenten an die Hochschulen zu bekommen. Deshalb macht es Sinn, wenn es auf die Studierendenzahlen im Vergleich zu 2005 ankommt - das ist das Basisjahr -, dort, wo Kapazitäten, aber keine Studierenden vorhanden sind, dafür Sorge zu tragen, dass Studierende dorthin kommen. Denn das trägt nach Adam Riese dazu bei, dass saldiert die Studierendenzahlen im Vergleich zu 2005 steigen, und dafür gibt es Geld. Vielleicht hat es jetzt jeder in diesem Plenarsaal verstanden; denn das ist für die weitere Diskussion wichtig.

Wenn wir die Voraussetzungen dafür schaffen wollen, dass es bis zum Jahr 2010 in Niedersachsen 11 200 Studierende mehr gibt, dann kann man an dieser Zahl überhaupt nichts bekritteln. Vor allem kann man feststellen, dass wir Ihren Antrag insoweit weit übertreffen; denn Sie reden von 10 000 zusätzlichen Studierenden. Überhaupt muss ich sagen, dass ich zumindest aus inhaltlicher Sicht wenig Verständnis dafür habe, dass Ihr Antrag hier im Plenarsaal noch einmal zur Debatte gestellt wird. Denn wir haben Ihre Forderungen wirklich abgearbeitet und übertreffen sie sogar. Wenn Sie unter Umständen wahltaktische Gesichtspunkte im Kopf haben, ist dies in Ordnung.

Auf die 10 000 Studienplätze, aus denen 11 200 werden, habe ich hingewiesen. Auch zum Verteilerschlüssel wurde hier bereits klar zum Ausdruck gebracht, dass wir es u. a. deshalb hinbekommen haben, weil Herr Lange als zuständiger Staatssekretär, der auf Staatssekretärebene die Federführung hatte, dort sehr geschickt im Interesse Niedersachsens verhandelt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben hinbekommen, dass der Königsteiner Schlüssel zur Anwendung kommt, wonach auf uns 10 % entfallen. Das bedeutet aber nicht, dass wir uns jetzt auf diesen 10 % ausruhen, sondern wir schaffen sogar 12,5 %. Nennen Sie mir ein vergleichbares Land in Deutschland - erst recht unter den sozialdemokratisch regierten Ländern -, das das nur annähernd hinbekommen hat! Damit ist die zweite Forderung bereits erfüllt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der nächste Punkt ist die notwendige Kofinanzierung. Das machen wir doch. Wir haben doch die Mittel für die kommenden Haushalte angemeldet.

Ich möchte an dieser Stelle eine Bemerkung machen, auch für die Öffentlichkeit, weil das ein Kritikpunkt ist, der sowohl von der HRK als auch von der LHK kommt. Wir haben die Vereinbarung bis 2010 miteinander getroffen. Aber wenn Sie alle Beschlüsse durcharbeiten, die von den Ministerpräsidenten dann ja auch so abgesegnet worden sind, dann werden Sie feststellen, dass es überhaupt keinen Zweifel daran geben kann, dass wir in den Folgejahren nach 2010 weiter verhandeln werden und dass es auch über das bisherige Volumen hinaus Geld vom Bund und von den Ländern geben wird. Aber aus haushalterischen Gründen konnten wir keine Beschlüsse fassen, die bis 2016 oder darüber hinaus reichen.

Lassen Sie mich etwas zu den CNWs und zur Kritik der LHK im Zusammenhang mit dem Bologna-Prozess sagen.

Zur Kritik der LHK: Wir haben in einer gemeinsamen Arbeitsgruppe mit der LHK die Grundprinzipien miteinander besprochen und einstimmig beschlossen. Eines dieser Grundprinzipien ist beispielsweise - damit ist eine weitere Forderung Ihrerseits erfüllt -, dass die Fachhochschulen in besonderer Weise partizipieren. Und zwar werden zwei Drittel der Gelder an die Fachhochschulen gehen. Ferner haben alle Hochschulen mit uns in bilateralen Gesprächen in den letzten Wochen vereinbart - dabei waren wir schneller als alle anderen -, wie und an welcher Stelle zusätzliche Plätze zu schaffen sind.

Zu den CNWs: Wir machen nichts anderes, als eine Forderung der Finanzministerkonferenz aufzugreifen. Dort wurde nämlich gefordert, dass sich auch die Hochschulen in gewisser Weise beteiligen müssen. Wir haben dann gesagt, wir möchten, dass diese Beteiligung möglichst gering ausfällt. Deshalb haben wir nichts anderes getan, als eine Angleichung an die anderen Länder vorzunehmen. Denn in anderen Ländern gibt es beispielsweise für die Fachhochschulen schon längst eine Absenkung der CNWs auf 80 %. Wir sind von 90 % auf 80 % heruntergegangen.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang eine Bemerkung machen: Ich finde es schon ein wenig putzig, dass uns Fachhochschulen auf der einen Seite dazu auffordern, Studenten, die sich in der Praxisphase befinden, von Studienbeiträgen zu befreien mit der Begründung, in der Praxisphase gebe es keine Betreuung, dass diese Fachhochschulen auf der anderen Seite aber gleichzeitig

sagen, es sei nicht vertretbar, die CNWs abzusenken, weil man die CNWs für die Praxisphase brauche.

Meine Damen und Herren, so können wir nicht miteinander umgehen. Entweder gilt das eine, oder es gilt das andere. Ich sage Ihnen noch einmal: Wir machen nichts anderes als das, was in allen anderen Ländern Standard ist. Und besser noch: Wir gehen beispielsweise nicht an die Professorendeputate im Universitätsbereich heran, sondern wir wollen, dass diejenigen, die auf der wissenschaftlichen Ebene tätig sind und unbefristete Stellen haben, künftig höhere Lehrverpflichtungen erbringen. Das führt übrigens zu einer Verbesserung der Studienbedingungen. Weiter kann künftig in Berufungsverfahren dafür Sorge getragen werden, dass zu Berufende ein zwölfstündiges anstatt ein achtstündiges Deputat erhalten. Damit haben wir im Prinzip eine weitere Forderung von Ihnen aufgegriffen, nämlich die Forderung nach der Einsetzung von Lecturern.

Meine Damen und Herren, bei allem Respekt: Ich weiß nicht, was die Opposition hier noch zu kritisieren hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die LHK-Kritik zu den Folgen des Bologna-Prozesses - also zur zugegebenermaßen tatsächlich stattfindenden Absenkung von einigen Kapazitäten - wurde in allen anderen Ländern auch geäußert. Denn auch alle anderen LHKs wissen, dass das keine Angelegenheit ist, die das Land Niedersachsen alleine regeln könnte, sondern dies entspricht den mit den Ländern und dem Bund gefassten Beschlüssen. Das muss man auch einmal zur Kenntnis nehmen.

(Zustimmung von Ursula Körtner
[CDU])

Ganz abgesehen davon, meine Damen und Herren, führt der Bologna-Prozess im Ergebnis zu einer erheblichen Verkürzung der Studienzeiten, die sich zum Teil weit überkompensierend im Hinblick auf mögliche Kapazitätsabsenkungen auswirkt.

Liebe Frau Heinen-Kljajić, liebe Frau Andretta, ich empfehle Ihnen zum Abschluss des heutigen Tages als Lektüre einen wunderbaren Artikel aus der *Financial Times Deutschland* zur niedersächsischen Forschungs- und Hochschulpolitik. Der Artikel trägt die Überschrift: Hohe Kunst des Förderns

und des Forderns. - Entsprechend ist auch der Inhalt. Wenn Sie diesen Artikel gelesen haben, dann werden Sie, so glaube ich, verstehen, warum wir im Rahmen des hochschulpolitischen Kongresses, der wirklich ein Riesenerfolg für uns war, von fast allen Beteiligten für unsere Hochschulpolitik über den grünen Klee gelobt worden sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 3193 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 3203 ablehnen will, den bitte ich ebenfalls um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Meine Fraktion würde sich gerne enthalten!)

- Entschuldigung. - Wer möchte sich zu diesem Antrag der Stimme enthalten? - Trotzdem war das Erste die Mehrheit.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 24:

Besprechung:

Kinderarmut und Kindergesundheit in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/3511 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/3710

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Alsdann erhält es die Landesregierung.

Für die Fraktion, die die Anfrage gestellt hat, liegt mir die Wortmeldung von Frau Elsner-Solar vor. Frau Elsner-Solar, Sie haben das Wort!

Christa Elsner-Solar (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Herren und Damen! Es ist wunderbar, wenn ein Kind durch aufmerksame Nachbarn vor Missbrauch, gesundheitlicher Bedrohung und Vernachlässigung oder Schlimmerem bewahrt wird. Aber, meine Herren und Damen, das ist aus politischer Sicht weder genug noch gerecht.

Gesundheitspolitik ist zu großen Teilen Landespolitik. Die Verantwortung dafür aber nehmen Sie, meine Herren und Damen von der CDU, nur unzureichend wahr.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Das stimmt nicht!)

Ihre Weigerung, durch eine regelmäßige Sozialberichterstattung zu einer gesicherten Datenerhebung von Lebenslagen unserer Kinder in Niedersachsen und deren Bedrohung durch Armut und Krankheit zu kommen, ergibt bestenfalls eine Politik nach Gutsherrenart. Die Menschen in Niedersachsen können sich nicht darauf verlassen, dass diese Landesregierung ihre Probleme kennt und sie - vor allem außerhalb von Wahlkampfzeiten - ernst nimmt.

Das machen nicht zuletzt Ihre Antworten auf unsere Große Anfrage zum Thema „Kinderarmut und Kindergesundheit in Niedersachsen“ wieder einmal mehr als deutlich. Für Niedersachsen liegen keine gesonderten Daten vor. Die Abhängigkeit vom Sozialstatus wurde nicht erhoben. Die Zuordnung familiärer Migration ist nicht erfasst usw. Wir kennen das schon.

Da freut es uns doch, wenn die Landesregierung selbst zu der Erkenntnis kommt, dass die Datenlage zur Gesundheitssituation von Kindern und Jugendlichen weiter verbessert werden muss, und zwar nicht nur in Bezug auf Krankheiten und Unfälle, sondern insbesondere im Hinblick auf Lebensweise und gesundheitsrelevante Faktoren im Alltag. Das ist auch nicht neu. Aber Sie sind dabei völlig unglaubwürdig. Denn bei der Verabschiedung des Gesetzes über Änderungen im öffentlichen Gesundheitsdienst haben Sie jede Sozialberichterstattung abgelehnt - und Sie tun es immer noch. Doch damit und mit der Hoffnung, dass es die Kommunen mit ihren knappen Finanzmitteln schon richten, kommen Sie hier nicht weiter und erst recht nicht aus dem Schneider.

Gäbe es nicht Shell, Selbsthilfegruppen, Krankenkassen und am öffentlichen Gesundheitsdienst

interessierte Städte- und Gemeindeverbände, hätten wir wohl über weite Strecken nur weißes Papier vorliegen.

Vielen Dank den Mitarbeitenden des Sozialministeriums für ihr fleißiges Zusammentragen von Informationen! Ich bin mir nur nicht sicher, ob die dargelegten Erkenntnisse die eigene Landesregierung zum notwendigen Handeln veranlassen. Meistens beschränken Sie sich doch auf ungenaue Erklärungen und das Verkaufen von fremden Leistungen.

Meine Herren und Damen, auf dem Weg zur Volkskrankheit Nr. 1 im Kindes- und Jugendalter ist der Diabetes. Wir müssen von geschätzten 2 500 Betroffenen unter 19 Jahren in Niedersachsen ausgehen. Die Tendenz ist steigend - jährlich zwischen 3 und 4 % -, insbesondere bei jüngeren Kindern. Im Bereich der Erkrankung Diabetes Typ II, früher zu Recht „Altersdiabetes“ genannt, sehen wir durch weit verbreitete Zunahme von Übergewicht und Fehlernährung im Kindes- und Jugendalter nicht selten eine krankhafte Fettleibigkeit entstehen. Jährlich gibt es allein in Niedersachsen 20 Neuerkrankungen von Jugendlichen. Adipositas ist die häufigste chronische Erkrankung im Kindes- und Jugendalter.

Signifikant höhere Belastungen weisen hierbei Kinder türkischer Herkunft auf. Außerdem: Je bildungsferner der Familienhintergrund, desto höher der Anteil von entsprechenden Erkrankungen. Leider muss auch hier auf die Datenlage der Vorgängerregierung zurückgegriffen werden. Eine Aktualisierung wäre mehr als sinnvoll.

Wie sinnvoll genauere Kenntnisse des familiären Hintergrundes in Verbindung mit Gesundheitsberichterstattung und darauf fußender Prävention sind, machen die abgefragten Daten zur Zahngesundheit deutlich. Bei der hohen Relation bildungsnahes Elternhaus gleich gute Zahngesundheit gelang es hier schon in den 90er-Jahren, eine gute Gruppenprophylaxe aufzubauen. Die Maßnahmen der Jugendzahnpflege aus dem ÖGD erwiesen sich allen propagierten freiwilligen Vorsorge- und Untersuchungsmaßnahmen überlegen.

Meine Herren und Damen, im Übrigen finden Sie hier zur Zahngesundheit beste Datenlagen über gezielte Maßnahmen, deren Einleitung und Dokumentation, wie man sich das für den Einsatz von Finanzmitteln eigentlich nur wünschen kann. Es ist auch kein Geheimnis, warum das so gut klappt.

Der öffentliche Gesundheitsdienst ist hier nämlich verbindlich eingebunden. Sie haben dem öffentlichen Gesundheitsdienst bei der Neufassung des Gesetzes im letzten Jahr Ihr vollendetes Misstrauen ausgesprochen. Daraus sollten Sie endlich lernen, meine Herren und Damen von den Regierungsfractionen.

Ich möchte noch ein weiteres Kapitel zum Thema Kinderland Niedersachsen ansprechen, in dem es allerdings stockschwarz aussieht. Es ist ein trauriges Zeichen der Uninteressiertheit dieser Landesregierung an den Lebenslagen von Kindern und steht im Gegensatz zu den Hochglanzbroschüren, die verteilt werden, und zu den Sonntagsreden und Showveranstaltungen, die durchgeführt werden. Das ist das Kapitel der Schulanfänger. Sie führen eine Anhörung nach der anderen durch. Die nächstliegenden Themen aber werden nicht angefasst. So nimmt es die Landesregierung immer noch hin, dass zwei unterschiedliche Systeme zur Erfassung der Schulreife angewandt werden, deren Daten dann erhebliche Lücken aufweisen.

Die Antwort der Landesregierung beginnt mit dem Hinweis auf die nach Landesschulgesetz mögliche Zurückstellung von der Einschulung mit: „Hierzu gibt es keine Erhebungen über Häufigkeit und Gründe.“ Meine Herren und Damen, wie wollen Sie auf solcher Datenlage Schulerfolg organisieren? Die vorliegenden Zahlen gingen zuletzt von 5 312 Kindern aus. Davon sollen 972 einen Migrationshintergrund haben. Sozialstatus oder Kindergartenbesuch wurden aber nicht erhoben. Dadurch werden Entscheidungen zur Förderung von Kindern in Kindergärten und Krabbelstuben im 21. Jahrhundert zu Glaubensfragen.

Psychische Gesundheit bei Kindern ist wohl unbestritten Grundlage einer guten Schullaufbahntwicklung. Doch auch hier: Fehlanzeige. Nimmt man die Shell-Studie zu Hilfe, muss davon ausgegangen werden, dass 18 % der Kinder und Jugendlichen in Deutschland psychische Auffälligkeiten aufweisen. Bei 10 % soll Beratungs- und Therapiebedarf bestehen. Legt man jedoch Elternangaben zugrunde, sollen sich diese Zahlen im Bereich zwischen 18 und 30 % bewegen. Wenn das kein ausreichender Grund ist, um dort einmal etwas differenzierter nachzusehen, dann weiß ich nicht, was Sie sonst noch mit Statistik wollen.

So ließe sich diese Aussprache stundenlang fortsetzen. Die Bereiche Essstörungen, Sprachentwicklungsstörungen und Impfreport seien Ihrer

Aufmerksamkeit empfohlen. Gleiches gilt für den Bereich der versäumten Prävention.

Festzuhalten bleibt: Überall dort, wo der öffentliche Gesundheitsdienst und verbindliche Dokumentation einbezogen sind, gibt es annähernd vernünftige Entscheidungsgrundlagen und abgesicherte Handlungsanleitungen. Hier und auf Ministeriumsebene sind allerdings nicht die Mitarbeitenden verantwortlich zu machen. Das hohe Interesse an einer besseren Datenlage scheint überall durch. Es bleibt daher nach den vielen Hinweisen unverstänlich, unverzeihlich und skandalös, dass die CDU-geführte Landesregierung solide Sozialberichterstattung nur als Datenfriedhof begreift.

Ich stelle fest: Niedersachsens Kinder sind bei CDU und FDP nicht in guten Händen. Darum werden wir mit aller Kraft an Ihrer Ablösung arbeiten.

(Beifall bei der SPD - Jörg Bode
[FDP]: Eine böse Unterstellung!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Jetzt hat Herr Minister Busemann das Wort.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn wir Kinderarmut und Kindergesundheit in einem Atemzug nennen, müssen wir uns eines vor Augen führen: Schon im Kindes- und Jugendalter werden die Weichen für unseren Lebensstil, für unser Bewegungs-, Freizeit- und Konsumverhalten, für unseren Umgang mit gesundheitlichen Risiken gestellt. Deshalb kommen auch Prävention und Gesundheitsförderung im frühen Lebensalter eine besondere gesundheitspolitische Bedeutung bei.

Unzureichende Startchancen im Kindesalter sind häufig auch mit einem deutlich erhöhten Risiko verbunden, später in Ausbildung und Beruf zu scheitern. Die Folgen tragen zunächst das Kind, die Familie und die Schule. Aber auch die Gesamtheit der Solidarsysteme wird unausweichlich belastet. Dies geschieht z. B. durch Mehrausgaben im Bereich der Jugend- und Sozialhilfe, wenn nicht effizient gegengesteuert wird. Besonderes Augenmerk benötigen die Kinder, die in ungünstigen sozialen Bedingungen groß werden.

Unsere Aufgabe besteht darin, möglichst allen Kindern einen Lebensraum zu bieten, in dem sie ihre psychischen und physischen Möglichkeiten entfalten können. In der bestmöglichen und nach-

haltigen Förderung unserer Kinder und Jugendlichen besteht die wesentliche Chance für unsere Gesellschaft.

Die Antwort auf die Große Anfrage stellt die Zusammenhänge zwischen sozioökonomischen Verhältnissen und Gesundheit heraus. Das körperliche, seelische und soziale Wohlbefinden von Kindern und Jugendlichen ist eng mit dem Lebensstil und dem sozioökonomischen Umfeld verbunden, in dem Kinder aufwachsen.

Im ersten Teil der Antwort wird zu 24 Fragen aufgezeigt, welche epidemiologischen Daten zur Kindergesundheit aktuell auf Landesebene zur Verfügung stehen und inwieweit beobachtete Erkrankungen bzw. Risiken mit nachteiligen Lebensumständen verknüpft sind.

Dabei können Zusammenhänge nur näherungsweise dargestellt werden bzw. werden einige Daten von Zahlen auf Bundesebene abgeleitet. Aufschlussreich war dabei der Beitrag des Robert-Koch-Instituts, welches Daten aus dem aktuellen Kinder- und Jugendgesundheitsurvey zur Verfügung gestellt hat. Einige Rückgriffe sind der mangelnden Differenzierung der Kriterien in der Fragestellung der Großen Anfrage geschuldet. Weder für den Sozialstatus noch den Migrationshintergrund bestehen eindeutige und allgemein anerkannte Messgrößen.

In vielen der angesprochenen 24 Bereiche, also bei Fällen von akuten und chronischen Erkrankungen, in der Säuglingssterblichkeit, bei der Zahngesundheit, bei Risikofaktoren wie z. B. Übergewicht, bei psychischen Problemen, bei pädagogischem Förderbedarf und ganz allgemein bei Befunden, die im Rahmen der Schuleingangsuntersuchungen erhoben werden, konnte die höhere Belastung von sozial benachteiligten Kindern gezeigt werden.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Gleichzeitig wird deutlich, dass die Inanspruchnahme von Früherkennungsuntersuchungen und Maßnahmen wie z. B. Impfungen niedriger liegt. Kinder aus sozial benachteiligten Gruppen profitieren auch nur weniger als der Durchschnitt von guten Entwicklungen wie z. B. bei der Kariesprophylaxe.

Meine Damen und Herren, die Antworten zu Teil II der Anfrage zeigen, welche Maßnahmen bereits ergriffen werden, um diese Ungleichverteilung von

Gesundheitschancen zu mildern. Vieles ist bewegt worden, und - das darf ich Ihnen versichern - vieles wird von dieser Landesregierung noch bewegt werden.

Mit dem Inkrafttreten des Niedersächsischen Gesetzes über den öffentlichen Gesundheitsdienst (NGöGD) zum 1. Januar 2007 werden für alle Kinder u. a. die ärztlichen Schuleingangsuntersuchungen verbindlich. Zudem enthält das Gesetz ein Zusammenarbeitsgebot in Bezug auf die Kinder- und Jugendgesundheit. Landkreise und kreisfreie Städte sollen insbesondere gemeinsam mit Tageseinrichtungen für Kinder und Schulen zielgruppen- und lebensraumbezogen auf eine gesunde Entwicklung von Kindern und Jugendlichen hinwirken. Dadurch werden die kommunalen Gesundheitsbehörden zum wichtigsten Partner bei der Bekämpfung gesundheitlicher Benachteiligung im Sinne der Großen Anfrage.

Durch die Regelungen des NGöGD werden die rechtlichen Grundlagen für eine stärkere Vernetzung der Aufgaben vor Ort geschaffen. Gleichzeitig wird auch durch die Gesundheitsberichterstattung nach § 8 Abs. 2 NGöGD die Basis für Daten und Informationen geschaffen. Beide Stränge sind für unsere aktuellen Bemühungen, den Kinderschutz zu stärken, unverzichtbar. Ich erinnere auch an den von Niedersachsen mitgetragenen Beschluss des Bundesrates vom Mai 2006, der eine stärkere Vernetzung der Aufgaben des ÖGD mit denen der Kinder- und Jugendhilfe fordert. - Meine Damen und Herren, so viel zu den strukturellen Voraussetzungen.

Da die Abwendung unmittelbar lebensbedrohender Erkrankungen bei Kindern und Jugendlichen zunehmend in den Hintergrund getreten ist, gewinnen Prävention und Früherkennung immer mehr an Bedeutung. Insgesamt wird es in den nächsten Jahren entscheidend darauf ankommen, die medizinische, psychologische und pädagogische Versorgung für Kinder und Jugendliche noch enger aufeinander abzustimmen im Sinne eines gesellschaftlich breit verankerten Verständnisses von Kindergesundheit.

Kindertagesstätten, meine Damen und Herren, bieten die besondere Chance, nicht nur die Kinder, sondern häufig auch die Eltern ansprechen zu können und zu erreichen. Die Schule ist die einzige Instanz, über die man die Gesamtentwicklung der Kinder beobachten kann.

Fällen von Verwahrlosung und Misshandlung von Kindern muss weiterhin mit Nachdruck begegnet werden. Dies ist ein wesentlicher Schwerpunkt der Arbeit der Landesregierung, die zahlreiche Maßnahmen und Aktivitäten zum Schutz unserer Kinder eingeleitet hat.

Schon anlässlich der 1. Kinderschutzkonferenz hat Frau Ministerin Ross-Luttmann die Überprüfung der bestehenden Richtlinie für die Kinderuntersuchungen angesprochen. Wir haben hier ein bewährtes Instrument. Zu prüfen ist, in welcher Form gezielte Untersuchungsinhalte auf Vernachlässigung und Misshandlung integriert werden können und wie eine Standardisierung aussehen könnte. Darüber hinaus arbeiten wir daran, das Einbindungswesen zu den Untersuchungen noch verbindlicher auszugestalten. Dies werden Themen für die 2. Kinderschutzkonferenz sein.

Eine der Initiativen war die Überarbeitung und Neuherausgabe des Leitfadens für Ärztinnen und Ärzte zur Früherkennung von Gewalt gegen Kinder im Februar dieses Jahres. Die Landesregierung wird weiter alles daran setzen, durch präventive Maßnahmen gerade Kinder in sogenannten Risikofamilien zu erreichen. Hier haben wir bereits eine Menge Maßnahmen zur Prävention mit Erfolg auf den Weg gebracht. Ich darf das Projekt „Aufsuchende Familienhilfe für junge Mütter - Netzwerk Familienhebammen“, das sogenannte Hebammenprojekt, nennen. Dessen Ergebnisse waren so eindeutig, dass wir das Projekt seit Anfang 2007 nahezu flächendeckend verankert haben.

Neu in diesem Zusammenhang ist das Landesprogramm „Koordinierungszentren Kinderschutz - Kommunale Netzwerke früher Hilfen“, das den Kinderschutz nachhaltig sichern wird.

In Niedersachsen gibt es vielfältige Aktivitäten. Die Bündelung der Initiativen zur besseren Bekämpfung von Kindesvernachlässigung und -misshandlung werden wir genauso engagiert voranbringen wie die zahlreichen anderen aufgeführten Projekte.

Kinder, meine Damen und Herren, sind unser wertvollstes Gut und benötigen Zuwendung, Förderung und Schutz.

(Zustimmung von Gesine Meißner
[FDP])

Wo auch immer wir Vernachlässigung, Misshandlung oder andere gesundheitliche Risiken erkennen und eingreifen können, ist es unser aller

Pflicht, dies zu tun und Hilfestellung zu geben. Wir müssen frühzeitig erkennen, wo sich die Risiken verdichten.

Gestatten Sie mir abschließend noch eine Bemerkung. Das zentrale Anliegen, das hinter der Großen Anfrage steht, nämlich die Bekämpfung der Armut in all ihren Facetten und die Herstellung von Chancengerechtigkeit, ist richtig; das unterstützen wir. Es gibt umfangreiche Datenerhebungen, die einen Zusammenhang zwischen sozioökonomischem Umfeld und der Gesundheit bei Kindern belegen. Aber: Niedersachsen hat bereits die richtigen Schlüsse gezogen und Maßnahmen eingeleitet, um hier zu einer Verbesserung zu kommen. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Mundlos zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Heidemarie Mundlos (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Elsner-Solar, Ihre Ausführungen haben mit den harten Fakten der Beantwortung der Großen Anfrage offensichtlich wenig gemein.

(Christa Elsner-Solar [SPD]: Dann haben Sie sie nicht gelesen!)

Sie sollten einer sachlichen Auseinandersetzung ins Auge sehen. Aber davon sind Sie weit entfernt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, Kinderarmut und Kindergesundheit sind schon allein deshalb zwei sehr wichtige Themen, weil die Grundlagen für die spätere Entwicklung früh gelegt werden. Das gilt sowohl im Bildungsbereich - z. B. über die Sprachförderung - als auch bezüglich späterer Zivilisationskrankheiten, an denen zugegebenermaßen oft erst die Erwachsenen erkranken, bei denen der Ursprung aber ganz klar im Kindes- und Jugendalter liegt. Der dritte Aspekt ist mindestens genauso bedeutend, nämlich die Tatsache, dass sich Armut und Gesundheit oft gegenseitig bedingen.

Wir wollen, dass Kinder optimale und gerechte Bildungschancen haben, egal in welchem Eltern-

haus sie geboren werden. Deshalb haben wir das 100-Millionen-Euro-Programm „Familien mit Zukunft - Kinder bilden und betreuen“ aufgelegt. Deshalb werden wir das letzte Kindergartenjahr neu ordnen.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb gibt es Konzepte zur Sprachförderung. Deshalb gibt es die klaren politischen Vorgaben bei den Schuleingangsuntersuchungen. Deshalb gibt es die Akzeptanz für Projekte wie SOPHIA und das Weser-Ems-Modell.

Mit dem Öffentlicher-Gesundheitsdienst-Gesetz, das wir novelliert haben, gibt es erstmals eine gesetzliche Verankerung der kommunalen Gesundheitsberichterstattung als Bestandteil sozialer Untersuchungen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Natürlich brauchen wir Daten; niemand bestreitet das. Aber es gibt mehr Daten, als die Opposition wahrhaben will. Die Sozialberichterstattung unter Ihrer Regie fand letztmals 1998 statt. Dann haben Sie sie quasi still im Winkel liegen gelassen und sich fünf Jahre lang überhaupt nicht darum gekümmert.

(Ursula Körtner [CDU]: So war es!)

Und jetzt in der Opposition entdecken Sie dieses Thema. Das lässt tief blicken!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen: Niedersachsen ist gut.

(Christa Elsner-Solar [SPD]: Sie stellen unwahre Behauptungen auf!)

- Frau Elsner-Solar, auch wenn Sie noch so lange schreien: Im Moment rede ich! Ich habe Ihnen zugehört. Vielleicht bekommen auch Sie das hin.

Niedersachsen nimmt sich der Sorgen aktiv an. Niedersachsen handelt für die Kinder und für die Eltern. Ich möchte versuchen, das in acht Aspekten kurz herauszugreifen, in der Kürze der Zeit stichwortartig.

Erstens. Säuglingssterblichkeit. Das Robert-Koch-Institut hat festgestellt, dass die Säuglingssterblichkeit in Niedersachsen im Bundesvergleich einen drastischen Rückgang verzeichnet. Starben 1990 noch sieben Kinder je 1 000 Lebendgebore-

ne, so sind es 2004 nur noch vier. Das ist ein Rückgang von 42 %.

Zweitens. Die Anzahl der Schulunfälle ist fast konstant geblieben. Die Anzahl der Schulwegunfälle ist zurückgegangen.

Drittens. Etwas sollte uns in der Tat umtreiben: Die Anzahl der übergewichtigen Kinder hat zugenommen. Das führt zu zahlreichen Folgeerkrankungen wie z. B. Diabetes, Bluthochdruck, Gelenkerkrankungen usw. Aber hier ist reagiert worden. Hier laufen bereits Projekte, um prophylaktisch zu arbeiten und vorzubeugen.

Viertens. Zahnprophylaxe. Auch hier zeigen die Fakten, dass gute Dinge auf dem Weg sind, auch wenn der Präventionsbedarf in Förder- und Hauptschulen sicherlich weiterhin am höchsten ist.

Fünftens. Impfen. Die Auswertung der Impfdaten zeigt, dass unsere Initiative zur Masernelimination absolut berechtigt war. Auch das haben Sie kritisiert. Niedersachsen bietet seit Juli 2003 unentgeltliche Schutzimpfungen an. Während der ÖGD das Personal zur Verfügung stellt, tragen die Krankenkassen die Sachkosten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist ein ganz klares Beispiel für eine konsequente Gesundheitspolitik.

Sechstens. Stichwort „Sprache“. Die Auswertungen zu Sprachstörungen belegen eindrucksvoll, dass die Landesregierung, gerade der Kultusminister, mit den Sprachfördermaßnahmen frühzeitig gehandelt hat und goldrichtig liegt, auch wenn Sie das ignorieren.

Siebtens. Stichwort „Rauchen“. Interessant ist, dass der Anteil der Nie-Raucher in der Altersgruppe der 12- bis 19-Jährigen von 36 % im Jahre 2001 auf 45 % im Jahre 2005 gestiegen ist. Die Gruppe der Nie-Raucher hat zugenommen. Hier zeichnet sich ein neues Bewusstsein und Selbstbewusstsein ab. Auf diesem Ergebnis gilt es aufzubauen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch hier geht ein ganz klares Lob an den Kultusminister; denn er hat diese Entwicklung durch seine konsequente Arbeit in den Schulen, Aufklärung zu betreiben und das Rauchen zu verbieten, in aller Deutlichkeit mit angeschoben. Dafür gebührt ihm unser Dank.

(Beifall bei der CDU)

Achtens. Stichwort „Alkohol“. Interessant ist, dass sich die Alkoholrauscherfahrungen kaum verändert haben. Der regelmäßige Konsum hat sogar deutlich abgenommen. Unsere Jugendlichen sind deutlich gesundheitsbewusster, als es uns die dramatischen, von den Medien dargestellten Fälle glauben machen wollen. Dennoch müssen wir uns sicherlich Gedanken darüber machen, wie wir dem sogenannten Komaflatrate-Saufen begegnen können. Hierbei setzen wir auf Prävention. Auch in diesem Punkt ist der Kultusminister gemeinsam mit der Sozialministerin aktiv allen voran.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich stelle zunächst zur Kindergesundheit fest: Die Antwort auf die Große Anfrage zeigt, dass Niedersachsen sehr aktiv ist und dass hier viele Projekte durchgeführt werden, um die Gesundheit der Kinder weiter zu verbessern.

(Beifall bei der CDU)

Viele dieser Projekte beinhalten Kooperationen mit unterschiedlichen Institutionen. An dieser Stelle möchte ich ausdrücklich die Sportvereine lobend erwähnen, weil die im außerschulischen Bereich besonders viel leisten.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt noch zum Stichwort „Kinderarmut“: Bildung ist in Niedersachsen so konzipiert, dass Kinder nachhaltig und Erfolg versprechend gefördert werden. Dazu kann ich Ihnen ganz klar sagen: Ich will Ihnen nicht verschweigen, dass es noch einen Punkt gibt, der mich bewegt und auch ärgert. Seit längerer Zeit ist die Landesregierung intensiv darum bemüht, die Früherkennung und die Frühförderung von behinderten und von von Behinderung bedrohten Kindern deutlich auszubauen und zu verbessern. Die Verankerung von Komplexleistungen im Leistungskatalog des SGB IX seitens des Bundes war notwendig und gut. Umso mehr ärgert es mich, dass sich die Diskussionen mit den Leistungsträgern seit geraumer Zeit auf der Stelle bewegen. Monatelange Debatten finden statt, und der Schwarze Peter wird zulasten der betroffenen Kinder hin und her geschoben. Man muss aber deutlich sagen: Hierfür trägt nicht die Landesregierung die Verantwortung, sondern die Verantwortung liegt woanders. Ich halte das Getue zulasten der Beteiligten für unanständig.

(Beifall bei der CDU)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich zu guter Letzt der Landesregierung und den Ministerien für die Beantwortung danken. Hier wurde eine hervorragende Arbeit geleistet; denn die uns gegebenen Informationen können wir im ganzen Land weiterreichen. Damit können wir zeigen und belegen, dass in den letzten Jahren zum Wohle unserer Kinder und unserer Jugendlichen sowie für eine bessere Gesundheit und somit für eine gute Ausgangsbasis für all das, was danach kommt, eine exzellente Arbeit geleistet worden ist. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Mundlos. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Kollegin Janssen-Kucz das Wort.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir besprechen heute die Große Anfrage der SPD-Fraktion betreffend Kinderarmut und Kindergesundheit. Die Bekämpfung der Kinderarmut hat in den letzten Jahren leider nur wenige Erfolge aufzuzeigen. Dafür aber ist der Zusammenhang zwischen Armut und Gesundheit mehr als deutlich. Die umfangreiche Antwort auf die Große Anfrage - 50 Fragen und 126 Seiten Antworten - stellt eine absolute Fleißarbeit dar, zeigt aber auch auf, dass wir zwar schon viel Datenmaterial haben, dass in einzelnen Bereichen jedoch noch Daten fehlen und dass wir noch viel Arbeit vor uns haben, um Kinderarmut effektiv zu bekämpfen und um die Kindergesundheit letztendlich zu verbessern.

Die Große Anfrage bezieht sich auf viele große Themenbereiche. Von daher ist es, wie schon meine Vorrednerin gesagt hat, sehr schwierig, all diese Themen in der Kürze der uns zur Verfügung stehenden Zeit anzusprechen.

Ich möchte ganz kurz auf die aktuelle bundespolitische Debatte eingehen, in der es um eine stärkere Förderung von Familien mit Kindern und auch um die Vermeidung von Armut geht. Ich finde es schon bemerkenswert, dass unsere ehemalige Sozialministerin und jetzige Bundesfamilienministerin Frau Dr. von der Leyen dem Koalitionspartner SPD die Themen wegnimmt und dafür in den Medien sehr viel positive Resonanz bekommt. Ich nenne beispielhaft den Ausbau der Krippenplätze, den Ein-

bau einer Kinderkomponente beim Ehegattensplitting oder die Aufstockung und die Verbesserung des Kinderzuschlags bei den Niedrigverdienern. Frau von der Leyen geht wichtige familien- und kinderpolitische Fragen an, die dringend einer politischen Lösung bedürfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Freuen Sie sich aber nicht zu früh. Die vorgebrachten Konzepte und Forderungen sind zwar nicht die eigenen, bauen aber sehr geschickt auf den von Rot-Grün während deren Regierungszeit auf den Weg gebrachten Projekten auf. Ich möchte nur einmal an das TAG und an den Kinderzuschlag erinnern, der von Rot-Grün eingeführt worden ist. Völlig unklar ist aber noch die weitere Finanzierung der vielen vorgeschlagenen Maßnahmen. Auch wir sind sehr gespannt, wie in diesem Punkt das Spiel in der Großen Koalition weitergeht und ob im Interesse der Kinder und Jugendlichen wirklich etwas auf den Weg gebracht wird.

(Joachim Albrecht [CDU]: Bei Rot-Grün war das auch nicht finanziert!)

Meine Damen und Herren, es gibt sowohl auf Bundesebene als auch auf Landesebene noch viel zu tun. Auf Bundesebene sollten Sie sich auch einmal den Regelsatz bei Hartz IV für Kinder und Jugendliche vornehmen.

(Ursula Körtner [CDU]: Ja, das stimmt!)

- Ja, das stimmt. - Die Erhöhung dieses Regelsatzes wäre ein erster Schritt, um die Armut von Kindern und Jugendlichen in Familien abzubauen.

Meine Damen und Herren, zurück zur Antwort der Landesregierung. In ihr wird auf viele positive Modelle und Projekte im Bereich Kinderarmut und -gesundheit hingewiesen. Doch was helfen uns letztendlich viele Modelle und gute Projekte, wenn sie nach ihrer Beendigung nicht oder allenfalls nur dort fortgeführt werden, wo die Kommunen das entsprechende Geld dafür haben?

In Niedersachsen mangelt es seit Jahren an einer flächendeckenden Verbreitung guter konzeptioneller Ansätze und Projekte. Es mangelt an der Weiterführung und der Übertragung auch von positiven Modellen und Erfahrungen. Letztendlich geht es um eine dauerhafte Sicherung und einen notwendigen Ausbau von Qualität in der sozialen Arbeit. Beim vorbeugenden Kinderschutz sind wir

endlich so weit, dass Familienhebammen landesweit zum Einsatz kommen sollen. Das ist längst überfällig. Die Finanzierung tragen aber auch hier die Kommunen. Das heißt: Kinderschutz nach Kassenlage der Kommunen. - Wenn es um Chancengerechtigkeit geht - auch die spielt bei Kinderarmut und -gesundheit eine Rolle -, müssen wir die Angebote flächendeckend verankern.

Meine Damen und Herren, erschreckend sind auch die Behandlungszahlen im Bereich der Kinder- und Jugendpsychiatrie. Sie sind ein Seismograf dafür, was in Familie und Gesellschaft an Belastungen und Problemen auf die Kinder und die Jugendlichen herabregnet: ein zunehmender Leistungsdruck in den Schulen, Erziehungsdefizite in Elternhäusern, Trennung, Alleinerziehung, Suchtabhängigkeit in den Familien. Dazu gehören als Auswirkungen aber auch die Essstörungen. Man muss sich die Antwort einmal durchlesen: 22 % unserer Kinder leiden an Essstörungen. Das ist eine Lawine, die auf uns zurollt. Allein der Anstieg der Zahl der Diabetesfälle um 3 bis 4 % jährlich macht deutlich, was im Gesundheitsbereich auf das Land, auf die Kostenträger, auf den Bund und auf uns alle zukommt. Das heißt, wir haben unsere Hausaufgaben noch nicht gemacht. Wir haben in diesem Bereich einen unheimlichen Druck. Ich gestehe gern zu, dass gerade in den letzten zehn Jahren, unabhängig davon, wer gerade an der Regierung war, die Brisanz des Themas erkannt und viel auf den Weg gebracht wurde. Wir brauchen aber noch sehr viel mehr Kontinuität. Außerdem brauchen wir in diesem Bereich eine flächendeckende Umsetzung.

Wir brauchen aber auch eine andere Datenlage z. B. über den Sozialstatus. Wir müssen den Migrationshintergrund sehr viel mehr beachten. Beim Durchlesen der Antwort hatte ich manchmal den Eindruck, dass einige Daten nicht gewollt sind, weil man sonst zu unseren Erkenntnissen kommen müsste.

Meine Damen und Herren, meiner Meinung nach können wir die Datenlage weiter vervollständigen, wenn es denn in unserem gemeinsamen Interesse liegt, und weiter daran arbeiten. Ich möchte zudem darum bitten, dass auch im Hinblick auf das, was wir in Sachen Früherkennungsuntersuchung gemeinsam beschlossen und auf den Weg gebracht haben, auf Bundesebene etwas mehr passiert, als nur in der Bund-Länder-Kommission eine Übereinkunft zu erzielen, damit wir in diesem Bereich wei-

ter vorankommen und die Früherkennung engmaschiger gestalten können.

(Zurufe von der CDU)

- Ja, es ist auf dem Weg, es ist aber noch nicht angekommen. Frau Mundlos hat recht: Wir müssen uns ganz konsequent mit den Kostenträgern auseinandersetzen. In dem Bereich haben wir noch einiges an Arbeit vor uns.

Wir haben den Nichtrauchererschutz angesprochen. Wir haben den Alkoholkonsum bzw. den Alkoholmissbrauch angesprochen.

(Glocke der Präsidentin)

Auch auf diesen Gebieten sind meines Erachtens die Daten nicht positiv. Das ist daran zu sehen, dass 16 % der 11- bis 15-Jährigen sagen, dass sie schon öfter als zweimal betrunken waren, und dass die Risikobereitschaft zunimmt.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Janssen-Kucz, kommen Sie bitte zum Schluss!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Meine Damen und Herren, wir haben noch viel Arbeit vor uns. Nach der vorherigen Debatte sage ich: Niemand sollte auf dem anderen herumhacken. Im Interesse der Kinder und Jugendlichen sollten wir an die Arbeit gehen. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Janssen-Kucz. - Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Frau Kollegin Meißner. Sie haben das Wort, bitte schön!

Gesine Meißner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Janssen-Kucz, ich möchte mich bei Ihnen ausdrücklich für diese wirklich sachlich vorgetragene Rede bedanken.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Denn nur das wird dem Thema wirklich gerecht.

Sie haben angesprochen, dass wir zwar viele Daten haben, dass es aber bei Daten durchaus noch Defizite gibt. Das ist richtig. Zum Teil wissen wir nicht alles. Wir müssen uns dann fragen, ob wir das alles wissen müssen.

Sie haben gesagt, wir haben noch viel Arbeit vor uns. Das ist völlig richtig. Das sehen wir alle so. Es ist richtig, dass Sie das so benannt haben und nicht versucht haben, die Rede ideologisch zu färben, weil wir damit nämlich den Kindern und Jugendlichen keinen Deut helfen würden.

Das war ganz anders bei Frau Elsner-Solar. Frau Elsner-Solar, ich muss wirklich sagen: Sie haben hier eine Klassenkampfreden gehalten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Widerspruch bei der SPD)

- Ja, es ist doch so. - Sie haben uns vorgeworfen, wir machten Politik nach Gutsherrenart.

(Michael Albers [SPD]: Das ist doch
auch so!)

Das ist ja ein Klassenkampfbegriff, und wahrscheinlich haben Sie es auch so gemeint.

Es gab mit Sicherheit eine ganze Menge Gutsherren, die für ihre Leute, und zwar für jeden Einzelnen, gut gesorgt haben. Wenn Sie diese Gutsherren meinen, dann würde ich es mir gefallen lassen, dass Sie sagen, wir machten solche Politik. Das genau machen wir nämlich.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von
der FDP: Aber so meinte sie es nicht!)

Sie dagegen haben den Eltern und den Kindern Angst gemacht. Dass man in Niedersachsen völlig verloren wäre, das stimmt überhaupt nicht. Es nutzt gar nichts, so etwas zu sagen, sondern das verunsichert und hilft in keiner Weise, das Problem zu beheben. Deswegen finde ich es sehr gut, dass Frau Janssen-Kucz so anders reagiert hat.

(Zuruf von der FDP: So ist es! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ansonsten hatten Sie, Frau Elsner-Solar, gesagt: keine Daten, keine Daten! - Das ist nicht richtig. Es gibt zwar einige Punkte - das stimmt -, bei denen die Frage, wie es mit dem Kriterium Migrationshintergrund oder sozialer Hintergrund aussieht, nicht beantwortet werden konnte. Das spielte aber auch nicht immer eine Rolle. Zum Beispiel bei

Kindern, bei denen die Behinderung schon durch die pränatale Vorgeschichte „eingefädelt“ wird, ist es eigentlich egal, wie der soziale Hintergrund aussieht. Wichtig ist es eben, diese Behinderung zu bekämpfen und mir ihr umzugehen, und es ist nicht so wichtig, zu wissen, aus welchem Umfeld sie kommt.

In anderen Fällen haben wir sehr wohl Daten. Ich nenne z. B. die Us und die Zahngesundheit. Dazu haben wir vieles beantworten können und haben auch richtig reagiert. Das haben Sie jetzt jedoch nicht benannt.

Auch das Beispiel Diabetes möchte ich hier aufgreifen. Dass die Zahl der Fälle von Diabetes - das ist ein ganz wichtiger Punkt, den auch Frau Janssen-Kucz ansprach - erheblich zunimmt, muss uns allen zu denken geben und tut es auch. Dem wird aber auch Rechnung getragen. Dabei gibt es zum einen den Typ 1, bei dem die Erkrankungszahlen zunehmen und die Kinder früher daran erkranken. Zum anderen gibt es den Typ 2, bei dem wir genau wissen, dass die Ursachen in Fehlernährung, Übergewicht und ähnlichen Dingen liegen. Dazu müssen wir aber gar nicht genau wissen, aus welchem Elternhaus dieses Kind kommt - dabei wissen wir das in vielen Fällen schon -, sondern wir müssen vor allen Dingen überlegen, wie wir versuchen können, das zu beheben. Es geht darum: Wie können wir sehr früh eine Aufklärung über richtige Ernährung, über Essgewohnheiten betreiben? Wie können wir die Eltern bilden? Wie können wir die Kinder im Kindergarten und in der Schule richtig erziehen? - Alles das machen wir doch schon. Das ist das Entscheidende, was man tun muss, um diesem Problem abzuweichen.

(Zustimmung von Ursula Körtner
[CDU])

Damit können wir längerfristig die Chancengerechtigkeit für die Kinder sichern und auch der Armut entgegenwirken.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wir wissen doch, dass Armut mit schlechter Gesundheit und schlechter Ernährung zusammenhängt, woraus automatisch häufig schlechtere Chancen im ganzen Bildungsweg resultieren. Diese Spirale müssen, wollen und können wir aufbrechen, und das tun wir auch.

(Zustimmung bei der FDP und bei der
CDU)

Ich will jetzt gar nicht so viel zu einzelnen Dingen sagen. Vieles ist ja auch schon von Frau Mundlos und von Herrn Busemann angesprochen worden. Ich gehe nur auf ein Beispiel ein, bei dem Niedersachsen hinsichtlich der Kriterien, die Sie gerade angefragt haben, vorangeht: Migrationshintergrund oder sozialer Status. Das ist bei der Sprachheilbehandlung so. Bisher war es nicht möglich, hierbei unabhängig von der Bundesdatenlage vorzugehen. In Zukunft werden wir aber diese Daten haben.

In vielen Fällen geht es um das Handeln vor Ort in der Kommune. Dort muss gehandelt werden, dort sitzen die zuständigen Stellen, und dort ist bekannt, wo der Schuh drückt und was gemacht werden muss. Das ist völlig ausreichend. Wir müssen auf Landesebene nicht immer alles wissen, wenn vor Ort zielgerichtet gehandelt werden muss und wenn man dort Bescheid weiß.

Jetzt komme ich auf die Frage zu sprechen, was wir denn brauchen. Die Schuleingangsuntersuchung ist natürlich ein wichtiges Kriterium. Wir haben vor die Schuleingangsuntersuchung den Sprachtest gesetzt, der schon benannt wurde und der viele positive Dinge mit sich gebracht hat. Hieran kann man nämlich sehen: Die vorige Landesregierung hatte das so nicht. Deshalb war die Sprachförderung nicht so ausgeprägt, wie es jetzt der Fall ist. Die Daten zeigen das eindeutig.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Seitdem wir uns seit 2003 um dieses Problem kümmern, werden mehr Kinder mit Sprachdefiziten erfasst, die dann auch entsprechend behandelt und in Kursen geschult werden. Das ist genau der Punkt, der für die Kinder wichtig und entscheidend ist.

Das beitragsfreie dritte Kindergartenjahr - das ist angesprochen worden - ist eine Reaktion darauf, dass man sehr wohl mitbekommen hat: Die Chancen in der Schule, auch die Chance auf gesundes Aufwachsen, auf Früherkennung und Ähnliches mehr - - -

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen kleinen Moment, bitte! - Es ist einfach zu unruhig im Saal. - Danke schön, dass sich das so schnell gelegt hat. - Frau Meißner!

Gesine Meißner (FDP):

Danke schön. - Chancengerechtigkeit ist von Gesundheit und vom Elternhaus abhängig. Gerade darum ist es wichtig, dass die Kinder dort, wo die Eltern das nicht können, anderweitig entsprechende Zuwendung und Hilfe bekommen, nicht nur durch das Hebammenprojekt, wobei ganz früh angefangen wird, sondern z. B. auch durch ein drittes Kindergartenjahr, wodurch mehr Kinder erfasst werden. Wir wollen versuchen, die Präsenz zu erhöhen.

Zu den Früherkennungsuntersuchungen, bei denen wir eine größere Intervalldichte, weitere Inhalte und mehr Teilnahme erreichen wollen, ist schon angesprochen worden, dass wir eine Bundesratsinitiative gestartet haben. Frau Elsner-Solar, Sie können ja einmal Ihre Bundestagsfraktion bitten, dafür zu sorgen, dass das, was auf Bundesebene geschehen muss, damit wir z. B. die Daten der Kassen bekommen können, umgesetzt wird. Das ist nämlich etwas, was Niedersachsen mit unterschrieben hat.

Wir tun sehr viel für Kinder: Im Sozialministerium gibt es eine ganze Menge von sehr guten Initiativen, die schon angesprochen wurden. Dazu muss ich gar nicht mehr viel sagen. Aber vielleicht sollte ich ergänzend erwähnen, dass die Sozialministerin die bundesweit erste Kinderschutzkonferenz durchgeführt hat, und sie hat in diesem Jahr vor, zur zweiten Kinderschutzkonferenz einzuladen. Auch auf diesem Gebiet ist Niedersachsen wirklich vorbildlich.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vom Kultusministerium wurden umfangreiche Ernährungsprogramme initiiert. Die Fitnesslandkarte, die Sie so fürchterlich miesgemacht haben und bei der Sie als Opposition nur gemeckert haben,

(Widerspruch bei der SPD)

hat - das kommt in diesem Bericht zum Ausdruck - eine ganze Menge an Erkenntnissen über die Fitness unserer Kinder erbracht.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Michael Albers [SPD]: Gar nichts! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Natürlich. Gucken Sie es sich an, Herr Albers. - Die Fitnesslandkarte hat auch eine Menge an

Materialien angeboten. Ich nenne dazu Informationen über Ernährung, Ernährungskurse und Bewegungseinheiten. Wenn wir das mehr genutzt und fortgeführt hätten, dann hätten wir eine ganze Menge an weiterem Info- und Datenmaterial, das man sehr gut benutzen könnte.

Das, was die Kinder brauchen, sind nicht unbedingt Daten, sondern Initiativen und Maßnahmen, damit ihnen eine bessere Chancengerechtigkeit gegeben wird, und zwar allen Kindern in Niedersachsen. Dafür braucht man eine frühe Förderung, dafür brauchen wir Früherkennung, und wir brauchen Prävention. Dafür sorgen wir auf allen Ebenen.

Zusammenfassend: Die Aufgabe ist uns klar - sicherlich uns allen -, aber wir haben uns Ziele gesetzt, die wir konsequent angehen. Von daher ist Niedersachsen im Hinblick auf Kindergesundheit und Kinderchancengerechtigkeit bestens aufgestellt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Meißner. - Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Albers. Sie haben das Wort.

Michael Albers (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Mundlos und Frau Meißner, das waren zwar schöne, nette Worte, aber komplett an der Realität vorbei.

(Zustimmung bei der SPD)

Aus der Antwort der Landesregierung ergibt sich, dass sicherlich Erkenntnisdefizite vorhanden sind. Aber vor allen Dingen gibt es in Niedersachsen Handlungsdefizite dieser Landesregierung bei dem Thema Kinderarmut.

Kommen wir zum Sachstand: In einem Artikel der *Neuen Presse* mussten wir vorgestern lesen, dass die Kinderarmut in Niedersachsen im letzten Jahr erneut gestiegen ist. Herr Ministerpräsident Wulff, unter Ihrer Regierung ist die Anzahl armer Kinder unter 15 Jahren in Niedersachsen allein im letzten Jahr um 10,9 % auf über 201 000 gestiegen. Diese Zahl ist schon ein gesellschaftlicher Skandal für sich.

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war die alte Bundesregierung!)

Spätestens mit dieser Zahl muss doch jeder und jedem in der CDU und der FDP aufgefallen sein, dass Armut kein Einzelfall und auch kein Schicksalsschlag ist. Unterversorgung ist kein individuelles Schicksal von Kindern, das in erster Linie von den Eltern abhängt. Insbesondere in Niedersachsen sind es oft die strukturellen Rahmenbedingungen, die geradezu verhindern, dass Kinder unter günstigeren Lebensbedingungen aufwachsen.

(Ursula Körtner [CDU]: Welche Strukturen meinen Sie denn jetzt?)

Besonders betroffen sind Kinder von Alleinerziehenden sowie aus Familien mit Migrationshintergrund.

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist doch überall so!)

Bei unserer ersten Anfrage zu diesem Thema ging es uns u. a. um die soziale Einbindung und die Bildungschancen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Hierzu musste die Landesregierung in ihrer Antwort bereits eingestehen, dass in Niedersachsen die Zukunftschancen für Kinder aus armen Familien wesentlich - ich wiederhole: wesentlich - schlechter als für die aus wohlhabenden Familien sind.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Albers, auch Sie muss ich unterbrechen. Die Geräuschkulisse ist so laut, dass ich Sie kaum verstehen kann. - Ich bitte Herrn Horn, Herrn Plaue und Herrn Bartling, der sich schon seit zehn Minuten in jener Ecke unterhält, entweder hinauszugehen oder ihrem Kollegen von der SPD-Fraktion, Herrn Albers, zuzuhören, der jetzt das Wort hat.

Michael Albers (SPD):

Danke. - Trotz dieser Erkenntnis zeigt sich diese Landesregierung beratungsresistent.

Meine Damen und Herren, folgende Schlüsse müssen aus der Antwort dieser Landesregierung gezogen werden:

Erstens. Kinder aus ärmeren Familien weisen mehr Defizite im gesundheitlichen Bereich auf als Kinder aus eher wohlhabenden Familien.

Zweitens. Familien mit sogenanntem niedrigen Sozialstatus nehmen die Vorsorgeuntersuchungen für die Kinder erschreckend viel weniger wahr als Familien mit höherem Sozialstatus.

Drittens. Auch bei den Risikofaktoren wie Drogenkonsum etc. sind Kinder aus ärmeren Familien und mit Migrationshintergrund wesentlich stärker gefährdet als Kinder aus wohlhabenden Familien.

Die meisten dieser Erkenntnisse und Trends sind bereits länger bekannt. Diese Landesregierung scheint jedoch sämtliche Sachverhalte, die nicht nur die Sonnenseite des Lebens aufzeigen, zu verdrängen. So haben wir es auch heute wieder erlebt. Es sind schöne, nette Worte gesprochen worden, zwar kaum zur Sache, aber in Niedersachsen läuft ja alles. Die Realität sieht jedoch anders aus.

Diese Landesregierung verniedlicht wie bei der Rede von Herrn Busemann die Probleme und die gesundheitlichen Gefährdungen der Familien aus prekären sozialen Verhältnissen und begründet damit auch noch ihre Untätigkeit. Herr Ministerpräsident Wulff, Sie haben weder ein Konzept noch eine Strategie, um Kindern in Armut zu helfen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Was erzählen Sie da für einen Schwachsinn! Es ist doch wirklich an der Ernsthaftigkeit vorbei, was Sie hier erzählen! Unerhört!)

Der Herr Ministerpräsident wandelt lieber auf der sonnigen Seite des Lebens, meine Damen und Herren. Statt selbst effektiv tätig zu werden, feiern Sie sich für Projekte der Vorgängerregierung, z. B. das Hebammenprojekt.

(Joachim Albrecht [CDU]: Das ist ein sehr gutes Projekt!)

- Eben, ganz genau.

(Joachim Albrecht [CDU]: Ich weiß gar nicht, was Sie daran zu kritisieren haben! Dann sagen Sie das doch auch einmal!)

- Das ist ja aus unserer Regierungszeit.

Wenn Sie in der Antwort auf die Große Anfrage auch noch die von allen Seiten - ich wiederhole auch das: von allen Seiten - kritisierte und völlig ineffektive Fitnesslandkarte als präventive Maßnahme erwähnen, so hat das schon einen tragischen Charakter.

Das PRINT-Nachfolgeprojekt NiKo haben Sie dermaßen schlecht ausgestattet, dass sehr viele Träger NiKo gar nicht erst beantragen oder sogar ihre Anträge zurückziehen.

Ihr in der Antwort auf die Anfrage als sehr dicht und hochwertig bezeichnetes Auffangnetz zur Therapie und zur Eingliederungshilfe erweist sich in der Realität als eher lückenhaft und teilweise unkoordiniert.

(Zuruf von der CDU: Das ist also alles Käse, von A bis Z?)

Diese Landesregierung kann bei positiven Maßnahmen leider nur auf Projekte der freien Träger und der Krankenkassen verweisen.

Kurz gesagt: Obwohl wir mittlerweile von über 200 000 armen Kindern sprechen, war diese CDU/FDP-Landesregierung leider und zum Schaden der Kinder in den letzten vier Jahren untätig oder ineffektiv. Gerade im Bereich der gesundheitlichen Prävention und der Vorsorge bei Kindern gibt es in Niedersachsen unglaublich viele Defizite.

Doch was folgt daraus, meine werten Damen und Herren? - Diese Landesregierung muss endlich aufhören, Kinder und Jugendliche nur in Sonntagsreden zu erwähnen. Wir brauchen in Niedersachsen keine aktionistischen Projekte wie die Fitnesslandkarte. Wir brauchen eine langfristige Strategie, die sicherlich nicht die Armut von Kindern komplett verhindert, die aber die Auswirkungen von Armut bei Kindern enorm abmildern kann.

Wir müssen bei Kindern viel eher mit der Gesundheitsvorsorge beginnen. Das Hebammenprojekt muss daher wirklich flächendeckend ausgebaut und finanziell ausgestattet werden, und zwar von der Landesebene. Wir brauchen z. B. bereits in den Kindertagesstätten verbindliche Vorsorgeuntersuchungen und kontinuierliche Überprüfungen der Gesundheit. Niedersachsen muss auch die Maßnahmen im präventiven Bereich erheblich verstärken.

Effektiv können wir den Kindern nur mit landesweiten Gesundheitsprogrammen helfen, die den Aspekt der sozialen Benachteiligung im Fokus haben.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Albers, Sie müssen zum Schluss kommen.

Michael Albers (SPD):

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin.

(Norbert Böhlke [CDU]: Kommen Sie mal zur Wahrheit!)

Meine Damen und Herren, wir brauchen endlich die Fortschreibung des Landesarmutsberichts und, darauf aufbauend, einen Landesaktionsplan zur Bekämpfung von Armut, Vernachlässigung und Gewalt gegen Kinder, der die Vorsorge einschließt und der regional umgesetzt werden kann. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Albers. - Die CDU hat noch eine Restredezeit von ungefähr einer Minute. Frau Kollegin Mundlos, Sie haben sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Heidemarie Mundlos (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Janssen-Kucz, ich bin für das Angebot zum Dialog sehr dankbar. In der Kinderpsychiatrie gibt es in der Tat Probleme. Daran sollten wir - gerne gemeinsam - arbeiten. Für Sachlichkeit und Nachdenken ohne Scheuklappen zum Wohle der Kinder habe ich immer ein ganz offenes Ohr.

Aber nun zur Scheinwelt von Herrn Albers: Eigentlich verbietet sich hier jeglicher Kommentar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich nenne nur drei Punkte, an denen wir ganz erfolgreich etwas vorangebracht haben: Schuldnerberatung, Kinderschutz und Sprachförderung. Zur Zeit Ihrer Landesregierung war da ein ganz tiefes Loch: Fehlanzeige, absolut Fehlanzeige.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das weiß er nicht! Da war er noch nicht im Landtag!)

Wir reden über Gesundheit. Ich stelle fest: Gegen gestörte Wahrnehmung und Ideologie ist eben noch kein Kraut gewachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Besprechung der Großen Anfrage ist damit abgeschlossen.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 25:

Keine heimliche Onlinedurchsuchung privater Computer und keine zentralen biometrischen Dateien! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/3703

Der Antrag soll - so haben sich die Fraktionen geeinigt - heute direkt an folgende Ausschüsse überwiesen werden: zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Inneres und Sport und zur Mitberatung an den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist es so beschlossen.

Die Tagesordnungspunkte 26 und 27 - das wurde schon gesagt - werden morgen um 13.30 Uhr behandelt. Die Vorlage unter Tagesordnungspunkt 37 soll morgen direkt überwiesen werden.

Herr Minister Sander hat sich nach **§ 78 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung** zu Wort gemeldet. Bevor ich Tagesordnungspunkt 28 aufrufe, erteile ich ihm das Wort. Bitte schön, Herr Minister Sander!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte unter Bezugnahme auf § 78 Abs. 3 eine Erklärung abgeben.

Wie ich gestern der Presse entnehmen konnte, beschuldigt mich der Kollege Meihnsies, zwei seiner Fragen aus der **Fragestunde in der 114. Plenarsitzung** am 8. März 2007 nicht beantwortet zu haben. Zur Wahrung seiner Rechte soll er sich an den Niedersächsischen Staatsgerichtshof gewandt haben. Wie die Staatskanzlei soeben noch einem

meiner Mitarbeiter mitgeteilt hat, liegt dort noch keine Post vor.

Lassen Sie mich zur Sache Folgendes sagen: Es ist richtig, dass ich die Fragen nicht beantwortet habe. Damit Sie alle wissen, worum es geht, darf ich diese Fragen hier noch einmal verlesen. Die Fragen des Abgeordneten Meihies lauteten:

„Herr Minister, ist Ihnen bekannt, dass die Atomenergie zwischen 70 und 80 Milliarden Euro Subventionen erhalten hat? Wenn ja, wie können Sie das begründen? Und ist Ihnen bekannt, dass die Enquete-Kommission des Deutschen Bundestages aus dem Jahre 2002 gesagt hat, um die Reduktion des CO₂-Ausstoßes um 50 % hinzubekommen, müssten allein in Deutschland 50 bis 70 AKWs installiert werden? Wenn ja, wie viele AKWs wollen Sie in Niedersachsen aus dieser Tranche denn übernehmen?“

Meine Damen und Herren, wenn Sie genau hingehört haben, werden Sie bemerkt haben, dass ich nicht zwei, sondern sogar vier Fragen nicht beantwortet habe. Die Fragen des Kollegen Meihies habe ich aufgrund der Art und Weise des Vortrages und der Reaktion im Plenum im Bereich der Rhetorik angesiedelt und bin deshalb nicht ernsthaft davon ausgegangen, dass eine konkrete Antwort wirklich erwartet wurde.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei den GRÜNEN)

Nun im Einzelnen zu den Fragen. Ja, mir ist bekannt, dass die Atomenergie subventioniert worden ist und dass es in diesem Zusammenhang auch die Behauptung gibt, dass es sich um 70 bis 80 Milliarden Euro handeln soll.

Zur zweiten Frage betreffend die Begründung der Subventionen. Für diese Frage ist die Landesregierung der falsche Adressat. Wie wir aber wissen, hat sich die Politik in den 60er- und 70er-Jahren des letzten Jahrhunderts von der Kernenergie große Beiträge zur Lösung von Zukunftsproblemen versprochen, genauso wie wir uns diese heute von den Subventionen für die erneuerbaren Energien versprechen.

Nun zu Frage 3, die sich auf die Aussage der Enquete-Kommission bezieht, in Deutschland müss-

ten 50 bis 70 Atomkraftwerke gebaut werden. Herr Kollege Meihies, diese Aussage der Enquete-Kommission ist mir nicht bekannt. Wenn es sie dennoch geben sollte, wäre ich Ihnen dankbar, wenn Sie mir diese Aussage zur Verfügung stellen würden. Da ich im März davon ausgegangen bin - das tue ich auch heute noch -, dass es diese Aussage nicht gibt - ich habe ein Mitglied der Enquete-Kommission diesbezüglich heute noch befragt -, konnte ich auch diese Frage nur als Rhetorik einordnen.

Schließlich zur Frage 4: Wie viele Atomkraftwerke würde Niedersachsen übernehmen? Herr Kollege Meihies, diese Frage stellt sich nicht, weil es die von Ihnen behaupteten Aussagen der Enquete-Kommission gar nicht gibt. Selbst wenn es anders wäre, würde sich das Land Niedersachsen aus ökonomischen Gründen nicht als Standort anbieten. Das hängt mit der Lastenverteilung in der Nähe der Kraftwerke mit Bezug auf die Verbrauchsschwerpunkte zusammen.

Herr Kollege Meihies, ich möchte Ihnen persönlich sagen, dass Sie vor mir keine Angst zu haben brauchen.

(Beifall bei der FDP - Lachen bei den GRÜNEN)

Sie können mich zu jeder Tages- und Nachtzeit anrufen, wenn Sie irgendeine Frage haben, die Sie beantwortet haben möchten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Meihies, Sie brauchen dabei noch nicht einmal einen Anwalt einzuschalten, der unter Umständen ja mit teurem Geld bezahlt werden muss. Herr Kollege Meihies, abschließend zu Ihnen und zu den Grünen noch dies: Ich bin nicht nur der Umweltminister für CDU und FDP, sondern der Umweltminister für alle Niedersachsen und somit auch für die Grünen.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Herr Minister hat sich eingangs - ich hatte es gesagt - nach § 78 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung gemeldet. Wenn eine Besprechung der Ausführungen gewünscht wird, so ist dafür die Unterstützung von zehn Mitgliedern des Landtages erforderlich. Ich bitte ge-

gebenfalls um ein Signal. - Herr Möhrmann hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Wir beantragen das!)

- Die gesamte Fraktion wünscht eine Besprechung. Damit ist die erforderliche Unterstützung gegeben. Dann lege ich fest, dass die großen Fraktionen von CDU und SPD jeweils sechs Minuten Redezeit und die Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen und FDP jeweils drei Minuten Redezeit erhalten. Per Handzeichen - das war jetzt in der Kürze der Zeit nicht anders möglich - hat sich Herr Kollege Jüttner von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Sander, genau das ist das Problem: Sie sind der gewählte Umweltminister Niedersachsens, aber Sie unterlassen nichts, um aktiv Natur und Landschaft in Niedersachsen zu zerstören, wo es nur geht. Das kann man wirklich so sagen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Darüber werden wir morgen debattieren. Sie wollen aber schon heute eine Teildebatte.

Mein Eindruck ist, dass Herr Sander heute von der Staatskanzlei in ein Verfahren mit dem Thema „Kleine Brötchen backen“ geschickt worden ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin nicht für die Poststelle des Staatsgerichtshofes verantwortlich, aber ich nehme den Kollegen von den Grünen so ernst, dass ich, wenn er in einer Pressemitteilung erklärt, er hätte dort ein Verfahren eingeleitet, davon ausgehe, dass er weiß, wie das geht, und dass ein entsprechendes Schreiben beim Staatsgerichtshof auch ankommt. Augenscheinlich ist die Landesregierung der Meinung, dass sie hier eine kleine Lücke entdeckt hat und dass der Vorstoß in Richtung Staatsgerichtshof dadurch, dass Herr Sander hier Heilung bewirkt, nicht mehr möglich sein könnte. Das ist, wie ich glaube, das, worum es geht. Deshalb muss das heute noch schnell passieren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Harald Noack

[CDU]: Das ist doch gar nicht ungeschickt!)

- Ich finde das sehr geschickt, aber Sie haben wahrscheinlich damit gerechnet, dass wir das nicht merken.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie sollten uns nicht unterschätzen.

Meine Damen und Herren, ich will aber noch eine ernsthafte Bemerkung anfügen.

(Zuruf von der CDU)

- Sie können sicher sein, dass Sie dies in den nächsten Monaten noch erleben werden.

Herr Wulff hat in seiner Regierungserklärung vor vier Jahren einen neuen Stil der Kommunikation der Regierung mit dem Landtag angekündigt. Herr Wulff, ich führe Ihnen jetzt einmal vor Augen, was allein in den letzten vier Wochen passiert ist. Es wäre eine Angelegenheit des gesamten Parlaments, diese Missachtung des Parlaments in aller Schärfe zurückzuweisen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Am Freitag, dem 13. April, hat der Wirtschaftsausschuss zum Thema JadeWeserPort getagt. Die Landesregierung, die bei diesem Thema seit Wochen erkennbar in schwerem Fahrwasser ist - dies schließt die fristlose Entlassung eines ihrer leitenden Beamten ein -, sah sich nicht genötigt, den Fachausschuss auch nur mit einem Wort darüber zu informieren. Vielmehr hat sie im Fachausschuss erklärt, alles sei auf gutem Wege. Wie doll wollen Sie uns denn hier veralbern?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da wird Herr Starke, der sich Meriten für das Land erworben hat, fristlos entlassen, der Aufsichtsratsvorsitzende von NPorts kündigt an, dass er den Aufsichtsratsvorsitz niederlegen will, und Sie erklären, bei den Themen „Hafenpolitik“ und „maritime Wirtschaft“ sei alles in Ordnung. Das Gegenteil ist der Fall, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir sind gerade beim Thema Umgang mit dem Parlament.

(Zuruf von der CDU: Sie!)

Mein Kollege Möhrmann hat eine Anfrage an den Kultusminister gestellt. Die Landtagsverwaltung hat diese Antwort in Empfang genommen - ich schätze, das war von zwei, drei Wochen - und sich geweigert, sie in einer Drucksache den Abgeordneten auszuhändigen. Wissen Sie, warum? Weil die Landtagsverwaltung der Meinung ist, dass es einen unverschämten Umgang mit dem Parlament darstellt, einem Abgeordneten eine so freche Antwort zu geben. Das ist doch unerhört!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Jüttner, ich unterbreche Sie nur ungern. Aber es geht hier nicht um die Informationspolitik der Landesregierung im Allgemeinen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wie mit uns umgegangen wird! - Zurufe von der CDU und von der FDP - Gegenrufe von der SPD und den GRÜNEN)

- Darf ich es vielleicht einfach erklären? Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte es einfach nur erklären, damit die nachfolgenden Redner nicht in dieselbe Problematik geraten.

Nach § 78 Abs. 3 hat Herr Sander Ausführungen gemacht. Zu der Thematik, auf die sich Herr Sander bezogen hat, dürfen Sie im Rahmen der Ihrer Fraktion zustehenden sechs Minuten Ausführungen machen.

(Zuruf von der CDU: Nur dazu!)

Ich möchte Sie aber nicht weiter zur Sache rufen, dass Sie sich auf das, was Herr Sander gesagt hat, beziehen müssen.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist ganz unproblematisch, weil sich Herr Sander zur Anwendung des Artikels 24 der Niedersächsischen Verfassung geäußert hat, wonach er verpflichtet ist, hier die Wahrheit zu sagen. Deshalb darf ich meine Ausführungen um ein drittes Beispiel ergänzen.

Der Landtagspräsident, Herr Gansäuer, hat in den letzten Tagen - das genaue Datum weiß ich nicht mehr - Herrn Wulff einen Brief geschrieben, in dem er ihn darauf hingewiesen hat, dass es nicht akzeptabel sei, dass der Wissenschaftsminister eine Anfrage meiner Kollegin Graschtat nicht beantwortet. Herr Gansäuer weist Herrn Wulff darauf hin, dass dieser Sachverhalt den Artikel 24 der Niedersächsischen Verfassung berühre. Darum geht es: Diese Landesregierung tritt die Belange des Landtags mit Füßen, und das lassen wir uns nicht gefallen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD - Starker Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Bode das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Jüttner, mir fehlt ein bisschen das Verständnis dafür, dass Sie das, was Sie hier zum Artikel 24 gesagt haben, gerade zu einem Zeitpunkt geäußert haben, zu dem wir eigentlich ein mustergültiges Beispiel für eine zeitnahe Information des Parlaments erleben - - -

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heiner Bartling [SPD]: Diese Verwirrung im Geiste ist nicht zu überbieten! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Herr Jüttner, vielleicht sollten Sie mich den Satz zu Ende reden lassen: Wir haben es hier mit einem mustergültigen Beispiel für die zeitnahe Unterrichtung des Parlaments zu tun, wenn umgehend geantwortet wird, nachdem ein Abgeordneter erklärt hat, dass nach seiner Meinung Informationen nicht ausreichend gegeben worden seien.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Enno Hagenah [GRÜNE]: Das haben wir doch vorher schon gesagt!)

Damit Sie sehen, dass dies so ist, lese ich Ihnen Artikel 24 Abs. 1 der Niedersächsischen Verfassung vor:

„Anfragen von Mitgliedern des Landtages hat die Landesregierung im

Landtag und in seinen Ausschüssen nach bestem Wissen unverzüglich und vollständig zu beantworten.“

In der Fragestunde des März-Plenums hat der Kollege Meihies - dies können Sie im Protokoll nachlesen - zunächst von seinem Recht auf eine Einleitung einer Frage Gebrauch gemacht. Wir wissen ja alle, dass dieses Recht, das wir eingeräumt haben, damit die Fragestunden nicht immer mit dem Hinweis „Wann kommt die Frage?“ ablaufen, gerne auch dazu genutzt wird, nicht Fragen zu stellen, um eine Sachinformation zu bekommen, sondern um eigene politische Botschaften darzustellen. In diesem Zusammenhang ist er dann vom Präsidenten - es amtierte Herr Präsident Gansäuer - darauf aufmerksam gemacht worden, dass diese Zeit ausläuft und er dringend eine Frage zu stellen habe. Danach kamen in einem, wie ich mich erinnere, ebenfalls sehr aufgewühlten Zustand des Plenums die eben verlesenen Fragen zutage.

Ich kann für mich persönlich erklären, dass ich sie eher als eine politische Botschaft der Grünen verstanden habe. Dafür habe ich ja durchaus Verständnis; denn vielfach habe ich eher den Eindruck, dass Sie auf Fachinformationen von Herrn Minister Sander ohnehin nicht hören, weil Sie ihm nicht glauben. Von daher kann ich schon verstehen, dass man dies als eine rhetorische Darstellung angesehen hat.

Einen Tag, nachdem wir indirekt über die Presse erfahren haben, dass dies ein Missverständnis war und dass Herr Kollege Meihies tatsächlich an einer Fachinformation interessiert ist,

(Lachen bei den GRÜNEN - Unruhe)

ist von der Landesregierung eine Unterrichtung in dem als Nächstem tagenden Gremium, nämlich dem Plenum des Landtages, vorgenommen worden. Nach Meinung unserer Fraktion erfüllt dies den Tatbestand der Niedersächsischen Verfassung einer unverzüglichen Unterrichtung, sobald man weiß, dass eine Information erbeten wird. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Wenzel das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Brief ist auf dem Weg und in der Post. In diesem Verfahren geht es um Artikel 24 Abs. 3 und die Unterrichtungspflicht der Landesregierung, die im Übrigen nicht nur den Umweltminister, sondern die gesamte Landesregierung betrifft. Offensichtlich hat man Ihnen, Herr Sander, geraten, zu versuchen, diese Sache zu unterlaufen, indem Sie hier am Abend noch eilfertig eine Erklärung abgeben. Sie hoffen, dass Sie das Problem damit aus der Welt bekommen. Wir sind gespannt, ob dem so ist. Wir kennen Ihre Art und Weise, hier im Plenum Fragen auszuweichen oder ganz andere Sachverhalte vorzutragen, die mit der Frage nichts zu tun haben. Man könnte dies als Schlitzohrigkeit bezeichnen; ich bezeichne es anders: Ich halte das schlichtweg nur noch für peinlich, wie es hier abläuft.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Herr Sander, Sie haben den Moment gewählt und diese Erklärung heute eingebracht. Aber aus meiner Sicht ist das eine Angelegenheit der gesamten Landesregierung; denn Herr Wulff hat in seiner Regierungserklärung Maßstäbe gesetzt, als er sagte, er wünsche sich einen anderen Umgang im Parlament.

Ich will nur daran erinnern, dass der Landtag hier beispielsweise vor Kurzem über den Verkauf eines Landeskrankenhauses abgestimmt hat, obwohl ihm vorher hätte bekannt sein müssen, dass es ein Gebot gab, das zu spät eingereicht wurde; auch in diesem Fall eine Information des Landtages, die in ihrer Konsequenz und dem, was daraus folgt, ihrresgleichen sucht. Sie haben den Landtag nicht darüber informiert, dass die Vergabekammer vorher getagt hat. Bei Ihnen klemmt die Akteneinsicht zum Thema „Landeskrankenhäuser“ seit fünf Wochen. Und auch wenn der Chefplaner des größten Infrastrukturprojekts des Landes, des Tiefwasserhafens, entlassen wird, halten Sie es nicht für notwendig, den zuständigen Fachausschuss zu informieren. Meine Damen und Herren, ist das neuer Stil?

(Joachim Albrecht [CDU]: Das hat nichts mit Herrn Sander zu tun!)

- Da ist Herr Sander das Symptom, und da ist die Landesregierung als Ganzes diejenige, die für ein Verfahren und für einen Umgang mit diesem Haus

steht, den ich so nicht akzeptieren kann, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb habe ich auch nur noch eine Frage. Herr Wulff, gilt Ihre Regierungserklärung noch? Treten Sie hier noch mit dem Anspruch an, einen neuen Stil zu pflegen, oder müssen wir uns damit abfinden, dass in Zukunft in diesem Haus der Stil von Herrn Sander gepflegt wird?

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Althusmann. Bitte schön!

Bernd Althusmann (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst einmal feststellen, dass die erste Ministerin bzw. der erste Minister einer Landesregierung zumindest in dem Zeitraum, an den ich mich erinnern kann, die bzw. der vor dem Staatsgerichtshof verurteilt wurde, weil sie oder er das Parlament nicht umfassend unterrichtet hat, nicht von einer CDU-Landesregierung, sondern von einer SPD-Landesregierung stammt. Das war Monika Griefahn im Jahre 1996. Herr Jüttner, wer im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen schmeißen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist der erste Ausfallschritt!)

- Mein Gott, wie laut werden Sie werden, wenn ich am Ende meiner Rede angelangt bin!

Meine Damen und Herren, gemäß Artikel 54 Nr. 1 der Niedersächsischen Verfassung entscheidet der Staatsgerichtshof über die Auslegung unserer Verfassung bei Streitigkeiten über den Umfang der Rechte und Pflichten eines obersten Landesorgans oder anderer Beteiligter, in dem Fall auch der Abgeordneten. Für die CDU-Fraktion darf ich feststellen: Sofern die Presseberichterstattung der Tatsache entspricht, handelt es sich um ein schwebendes Verfahren vor dem Niedersächsischen Staatsgerichtshof zwischen den Verfahrensbeteiligten Abgeordneter Andreas Meihies

gegen Umweltminister Sander. Alle anderen Mitglieder des Landtages sind in dieser Sache Außenstehende. Wir sollten uns deshalb hüten,

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Erklärungen jedweder Art vor Abschluss des Verfahrens abzugeben. Das gebietet im Übrigen die Gewaltenteilung, die Sie offensichtlich gar nicht zur Kenntnis nehmen wollen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heinrich Aller [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Althusmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Aller?

Bernd Althusmann (CDU):

Von Herrn Aller immer!

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Bitte schön, Herr Aller!

Heinrich Aller (SPD):

Herr Kollege Althusmann, wenn Sie auf diese Art und Weise eine Defensivlinie aufbauen wollen, frage ich Sie, ob das Parlament heute diesen Tagesordnungspunkt auf die Rednerliste gesetzt hat oder ob Herr Sander mit seinem Wortbeitrag sozusagen der Verursacher dieser Debatte ist?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Althusmann!

Bernd Althusmann (CDU):

Die Frage ist relativ einfach zu beantworten. Herr Sander hat versucht, dem Abgeordneten Meihies deutlich zu machen, dass er jederzeit, Tag und Nacht, bereit ist, seine Fragen zu beantworten.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dieses Signal, das Umweltminister Sander gegeben hat, hätten wir von Ihnen, Herr Aller, oder von Ihnen, Herr Jüttner, in der Vergangenheit gerne einmal gehabt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die CDU-Landtagsfraktion ist jederzeit bereit, mit Ihnen eine inhaltliche Diskussion über die niedersächsische Umweltpolitik zu führen. Allerdings ist die Debatte darüber an dieser Stelle sicherlich ungeeignet. Ich kann mir vorstellen, dass Sie dazu morgen unter TOP 32 umfangreich Gelegenheit nehmen wollen.

Gemäß § 45 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung müssen Anfragen knapp und sachlich sagen, worüber Auskunft gewünscht wird. Ich darf feststellen: Bei Sichtung des gesamten Protokolls zu dem hier vorliegenden Vorgang hat der Abgeordnete Meihies ein einziges Mal, nämlich an sechster Stelle, eine Frage gestellt. Er hat zum damaligen Zeitpunkt in keiner Weise seine Fragerechte als Abgeordneter als eingeschränkt angesehen. Auch das gehört zur Wahrheit.

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas. Meine Damen und Herren, keine Fraktion, keine Mehrheit in diesem Hause hat in der Vergangenheit die Oppositionsrechte derart gestärkt, wie es diese Mehrheit auf unserer Seite des Hauses getan hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: So ist es! - Lachen und Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir haben die Geschäftsordnung verändert, wir haben uns trotz Mehrheit darauf verständigt, dass Abgeordnete dann, wenn sie ihre Anfragen stellen, noch eine Minute Zeit für die Themeneinleitung bekommen. Der Kollege Meihies hat das zu einem Rundumschlag gegen die FDP in Sachen „Atomenergie“ genutzt. Er hat dieses Instrument eigentlich missbräuchlich verwendet. Auch das gehört zur Wahrheit in dieser Situation.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Sie mögen es nicht gerne hören. Ich freue mich ja, dass Sie sich so erregen. Die Qualität Ihrer Fragen lag weit unter

dem, was man von einer Opposition zum damaligen Zeitpunkt erwarten darf. Die Qualität der Antworten korreliert in der Regel, normalerweise, mit den Fragen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der war gut! Sehr guter Spruch!)

Bei einer sachlichen Beurteilung der Gesamtlage komme ich am Ende sehr deutlich zu der Feststellung, dass wir uns in dieses Verfahren keinesfalls einmischen werden und unserem Umweltminister dafür danken, dass er die Gelegenheit genutzt hat, hier heute - vielleicht nicht zu Ihrer vollsten Zufriedenheit - zumindest zur Sachaufklärung beizutragen.

Ein letzter Satz zu Ihnen, Herr Spitzenkandidat Jüttner.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja!)

Ich will aus der Ausgabe einer Zeitung vom 21. April zitieren, in der Folgendes berichtet wird: Aus Sicht der SPD gibt es für einen Regierungswechsel im nächsten Jahr angeblich viele gute Gründe. Herr Oppositionsführer Wolfgang Jüttner hatte sie bei der Delegiertenkonferenz der Wolfsburger Sozialdemokraten bereits allesamt lückenlos aufgezählt. Gerade rief er den Genossen die wichtigsten einmal ins Gedächtnis. In dem Moment - Herr Jüttner - fiel Ehrenmitglied Helmut Simon dem Redner freundlich, aber bestimmt ins Wort. - Nun zitiere ich: Ich bin hier zwar nicht Versammlungsleiter, aber mit Abstand der Älteste, stellte der 90-Jährige fest. Und Du, lieber Wolfgang, hast Deine Redezeit bei Weitem überschritten. - Nicht nur Ihre Redezeit, auch als Kandidat, Herr Jüttner. - Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Jüttner, es sind immer Ermessensspielräume. Die, die ich Ihnen gestattet habe, habe ich auch den anderen zugebilligt. Mir liegen jetzt keine Wortmeldungen mehr vor. Ich schließe damit den Besprechungspunkt.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Atomare Endlagerkonzepte in der Krise: Desaströse Entwicklung bei „Versuchs“-Endlager für Atommüll in Asse II stoppen! - Internationales Endlagerhearing einberufen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/3706

(Unruhe)

- Herr Kollege Meihies, beginnen Sie Ihre Rede bitte erst, wenn es etwas ruhiger geworden ist. Wir warten vielleicht noch einige Minuten. - Herr McAllister, Herr Rickert, Frau Eckel, Herr Schwarz, wir alle warten darauf, dass Herr Meihies zu Wort kommen kann. - Herzlichen Dank. - Herr Meihies!

Andreas Meihies (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In dieser Woche überschlagen sich die Schlagzeilen zum Atommüllendlager Asse in den Medien. „GAU in der Grube“ titelte der *Spiegel* in dieser Woche. „Absaufen nicht ausgeschlossen“ schrieb die *Braunschweiger Zeitung*.

Erinnern wir uns: Im ehemaligen Salzbergwerk Asse II bei Wolfenbüttel wurden im Auftrag des Bundes zwischen 1967 und 1978 etwa 125 000 Fässer mit schwach radioaktivem und 1 300 Fässer mit mittelradioaktivem Abfall durch die Gesellschaft für Strahlenschutz und Gesundheit verbudelt, darunter 11 kg hochgiftiges Plutonium. Angeblich geschah dies zu Versuchszwecken, tatsächlich wurde aber der gesamte damalige deutsche Atommüll in die Asse gebracht.

40 Jahre nach Beginn dieser Einlagerung von Atommüll in die Asse ist deutlich geworden, dass der Betrieb nie hätte aufgenommen werden dürfen. Der Versuch ist dramatisch gescheitert.

Meine Damen und Herren, ich habe die Akten der Genehmigung zum Betrieb der Asse eingesehen. Das hat zu einer für mich und auch für meine Fraktion zentralen Erkenntnis geführt: Man war sich der Gefahren bewusst und hat die Risiken der Einlagerung bewusst ignoriert.

Bereits in den ersten Sicherheitsstudien aus dem Jahre 1966 lassen sich klare Hinweise auf die möglichen Gefahren durch das Eindringen von Wasser finden. Als Quelle dieses Warnhinweises, meine Damen und Herren aus dem Umweltminis-

terium, nenne ich nur die Sicherheitsstudien zu den Forschungsarbeiten und der Versuchseinlagerung niedrig radioaktiver Abfälle im Salzbergwerk Asse aus dem November 1966.

Meine Damen und Herren, um Ihnen den gesamten Irrsinn dieser angeblichen Versuchseinlagerung deutlich zu machen, will ich aus einem Vermerk des Oberbergamtes vom 31. Mai 1967 zitieren. Der Verfasser dieses Vermerkes listet Forderungen auf, wie mit dem Müll umzugehen ist, der dort eingelagert werden soll. Er trifft Aussagen zur Beschaffenheit der Fixiermittel. Er beschreibt, welche Anforderungen an die Transportbehälter zu stellen sind und dass sie den chemischen Einflüssen von Salzlaugen der ungünstigsten Zusammensetzung standhalten müssen. Er sagt dann - Zitat, Herr Minister Sander -: Von diesen Forderungen sollten wir nicht abgehen. Ihre Erfüllung müsste nachgewiesen werden. - Dann kommt der entscheidende Satz, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion. Sie haben sich ja auch dem Schutz der Umwelt verschrieben und wollen die Schöpfung bewahren. Ein Zitat dieses Verfassers: Von den Versuchen auf der Asse sind solche Nachweise kaum zu erhoffen. Da bei diesen ersten Versuchen sicherlich bewusst nicht mit den Methoden verstärkter Beanspruchung und künstlich beschleunigter Alterung gearbeitet wird, könnten verwertbare empirische Ergebnisse hier erst nach relativ langen Zeiträumen erwartet werden. Gesicherte Versuchsergebnisse als Nachweise einer der wesentlichen Voraussetzungen für eine säkular sichere Endlagerung radioaktiver Stoffe können meines Erachtens nur aus umfangreichen Versuchsreihen im Labor gewonnen werden.

Meine Damen und Herren, das müssen Sie sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Das war 1967 bekannt. Der Versuch, der dort stattgefunden hat, war eine Täuschung auch der Öffentlichkeit. Ich glaube, man hat sich auch an wissenschaftlicher Stelle selbst getäuscht. Das müssen Sie sich einmal auf der Zunge zergehen lassen, was dort passiert ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schon seit Langem ist die Sicherheit dieses Endlagers nicht mehr gewährleistet. Schon seit Langem wird nur Schadensbegrenzung betrieben. Angeblich ist die Standsicherheit der Grube nur noch bis 2013 gegeben. Genauso dramatisch ist: Seit etwa 20 Jahren sickert eine Salzlösung in das Endlager. Die Herkunft dieser Flüssigkeit ist bis-

lang ungeklärt. Der Zutritt ist nicht zu stoppen. Langfristig wird Radioaktivität in das Grundwasser gelangen, meine Damen und Herren. Das ist schon wirklich schlimm.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister Sander, hier ist Gefahr im Verzuge. Sie sollten diese Gefahr ernst nehmen und sie nicht weiter ignorieren.

Meine Damen und Herren, die Endlagerung in der Asse ist gescheitert. Bundesumweltminister Gabriel spricht öffentlichkeitswirksam von einem GAU. Er muss auch hier diese Verantwortung übernehmen. Aber er ist in diesem Dreiergespann, das hier Verantwortung zu tragen hat, nicht alleine. Er darf das Thema auch nicht nur seiner Kabinettskollegin Frau Schavan überlassen. Auch sie ist als Bundesforschungsministerin verantwortlich; denn es handelt sich um ein Bundesforschungsendlager. Sie steht auch in einer zentralen Verantwortung des Bundes. Aber auch Sie, Herr Minister Sander, sind an dieser Stelle verantwortlich. Sie müssen Verantwortung für die Menschen in diesem Lande übernehmen. Bislang warten wir auf die Übernahme dieser Verantwortung. Sie haben das bislang nicht eingelöst.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Betreiber des Forschungszentrums für Umwelt und Gesundheit, GSF, plant, das Endlager bis 2017 endgültig zu verschließen. Dazu soll die Asse mit einem sogenannten Schutzfluid aus Magnesiumchloridlösung geflutet werden. Dieses soll angeblich verhindern, dass die Grube zusammenstürzt. Aber auch dabei wird sogar eingeplant, dass Radioaktivität in das Grundwasser gelangt. Das Prinzip Hoffnung lässt an dieser Stelle grüßen, meine Damen und Herren. Ein Sicherheitsnachweis für die Wirksamkeit dieses Vorgehens hat die GSF bislang nicht beigebracht bzw. nicht beibringen können.

Meine Damen und Herren, Experten zweifeln an, dass die geplanten Maßnahmen das Problem überhaupt wirksam beheben können. Einige gehen sogar davon aus, dass das von der GSF geplante Vorgehen das Gefahrenpotenzial gegebenenfalls noch erhöhen wird; denn das Eintreten von Flüssigkeit in das Endlager ist generell brisant, egal ob Salzlösung oder Magnesiumchloridlauge. Beides wird die Korrosion der Fässer erheblich beschleunigen, meine Damen und Herren. Aus dem Versuch ist an dieser Stelle ein grandioser Irrtum ge-

worden, und es wird uns erhebliche Steuergelder kosten, diesen Irrtum wieder politisch zu beheben.

Herr Minister Sander, stimmt es eigentlich, dass der Abschlussbetriebsplan mit Sicherheitsbericht erst nach der Landtagswahl öffentlich ausgelegt werden soll? Können Sie deutlich machen, ob Sie das Problem auf die Zeit nach der Landtagswahl vertagen wollen oder ob Sie uns die Karten auf den Tisch legen?

(Glocke der Präsidentin)

Wir erwarten, dass Sie die Karten auf den Tisch legen und die Menschen nicht außen vor lassen.

(Christian Dürr [FDP]: Sie haben das Thema Endlager zehn Jahre lang vertagt!)

Meine Damen und Herren, das Endlager Asse wurde seinerzeit lediglich nach der Strahlenschutzverordnung genehmigt, sodass - anders als heute gesetzlich gefordert - der Nachweis der Langzeitsicherheit vor der Inbetriebnahme nicht erbracht werden musste. Erst jetzt im Verfahren für die endgültige Sicherung und Stilllegung muss der Nachweis der Langzeitsicherheit geführt werden. Das Genehmigungsverfahren wird dabei nicht nach dem Atomrecht, sondern nach dem Bergrecht durchgeführt.

Nicht nur für uns bestehen erhebliche Zweifel an der Rechtmäßigkeit dieses Vorgehens. Darüber hinaus widerspricht es heutigen Maßstäben von Partizipation, dass die Öffentlichkeit am Verfahren nicht beteiligt ist. Ihr Angebot zur freiwilligen Beteiligung der Öffentlichkeit ist aus unserer Sicht völlig unzureichend.

Meine Damen und Herren, verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich fordere die Landesregierung auf, sich ihrer Verantwortung zu stellen und für größtmögliche Sicherheit an dieser Stelle zu sorgen. Die Stilllegung von Asse II muss mit einem atomrechtlichen Planfeststellungsverfahren mit umfassender öffentlicher Beteiligung durchgeführt werden. In diesem Verfahren müssen alle Optionen zum Schutz von Mensch und Umwelt umfassend geprüft werden,

(Glocke der Präsidentin)

auch das Herausholen dieses Mülls, der damals dort verbuddelt wurde.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Frau Präsidentin, die Situation in der Asse II zeigt uns in aller Deutlichkeit, dass die Sicherheitskriterien der Vergangenheit nicht einmal für eine einzige Generation Sicherheit gewähren.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Meihies, noch ein Schlusssatz!

Andreas Meihies (GRÜNE):

Wir brauchen aber Sicherheit über Millionen Jahre, meine Damen und Herren. Die Atomindustrie ist in Remlingen zum wiederholten Mal gescheitert. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Dehde das Wort. Bitte schön!

Klaus-Peter Dehde (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Uns liegt jetzt ein Antrag vor, der sich mit Asse beschäftigt. Ich will hier noch einmal ausdrücklich eines feststellen: Das, was in Asse passiert ist, ist der gescheiterte Versuch, zu beweisen, dass Endlagerung in Salz sicher ist. Das Scheitern, glaube ich, wird niemand bestreiten können. Das kriegt nicht einmal dieser Minister hin, der ins Umweltministerium geht.

Meine Damen und Herren, die Asse ist kein Versuchsendlager. Schon allein der Begriff ist Schwindel. Das hat der Kollege Meihies in einzelnen Punkten angesprochen. Er hat auch die Mengen beziffert, die dort eingelagert sind: 125 000 Fässer mit schwach aktiven Abfällen und - wenn ich es richtig sehe - 1 500 Fässern mit mittel aktiven Abfällen, Plutonium und tonnenweise Uran liegen dort unten. Wenn wir uns das alles vor Augen halten, dann können wir feststellen - das ist im Übrigen auch vom GBD unseres Hauses bestätigt worden -, dass im Grunde bis Ende der 80er-Jahre nahezu alles an Atommüll in diesen Bereich hineingeschmissen worden ist, was in Deutschland angefallen ist. Wer an dieser Stelle behauptet, das sei lediglich ein Versuch - Frau Zachow, Sie können dieses Thema ja gerne ansprechen -, der wird uns wohl ganz klar beweisen müssen, wo die Dinge sind. In dem GBD-Gutachten ist das klar beschrieben worden.

Meine Damen und Herren, es wurde komplett alles hereingekippt. Das erinnert an die alten Zeiten, als jedes Dorf seine Hausmülldeponie hatte. Wer sich das ansieht und die Begriffe hört wie „Verschütttechnik“, „Die Fässer über die Salzkante schmeißen“ und „Salz drüber und dann vergessen“ - so kann es nicht funktionieren. Die Asse ist ein Endlager. Die Asse ist ein schlechtes Endlager. Die Asse ist ein Endlager, das unkontrolliert abzusaufen droht. Als Lösung für diese Probleme will man dann dieses Endlager auch noch fluten, womit auch immer.

Meine Damen und Herren, das kann eigentlich nicht Ihr Ernst sein, dass wir so mit Atommüll umgehen. Deshalb sage ich hier für meine Fraktion klar und deutlich, dass wir dort natürlich das Atomrecht brauchen, damit die Menschen und die Öffentlichkeit anständig beteiligt werden und man nicht nur nach Gutsherrenart vorgeht, wie es sich Herr Sander vorstellt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Dehde, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Oesterhelweg?

Klaus-Peter Dehde (SPD):

So spät heute Abend nicht mehr.

(Christian Dürr [FDP]: Der Kollege Dehde hat Angst!)

- Nein, vor Herrn Oesterhelweg nicht. Ich möchte nur daran erinnern, wie wir bei Petitionen miteinander umgehen. Über die Frage, wer hier Angst vor wem hat, Herr Dürr, machen Sie sich mal keine Sorgen.

(David McAllister [CDU]: So viel zum Umgang mit dem Parlament!)

- Herr McAllister, es gibt hier ganz offensichtlich einen Unterschied. Wenn wir hier im Parlament miteinander diskutieren, entscheide ich, ob ich eine Zwischenfrage zulasse. Aber in der Verfassung steht, dass diese Landesregierung auf Fragen zu antworten hat. Wenn dagegen verstoßen wird, dann ist das ein Unterschied.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]:

Gehen Sie doch mit gutem Beispiel
voran!

- Das können wir dann machen, Herr McAllister,
wenn wir in der Regierung sind. Dann setzen wir
uns mit dieser Frage auseinander.

(Ulf Thiele [CDU]: Erstens sind Sie
dann nicht mehr hier im Parlament,
und zweitens dauert das so lange,
dass Sie das nicht mehr erleben wer-
den!)

Aber von Ihnen brauche ich hier keine Belehrung
über Verfassungsfragen.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich will mich an dieser
Stelle auch mit einigen Punkten auseinandersetzen,
die Herr Meihies vorgetragen hat, zum Bei-
spiel mit dem Thema „Endlagerhearing“. Wir sind
heute in der ersten Beratung, und ich meine, dass
dieses Thema dazugehört. Natürlich kann man ein
Endlagerhearing veranstalten, um sich über inter-
nationale Forschungsergebnisse zu informieren
und diese zu bewerten. Nach meiner Auffassung
ist das an dieser Stelle aber ein bisschen zu kurz
gesprungen. Denn Hearings hatten wir zu allen
möglichen Zeiten. Heute brauchen wir einen klaren
Prozess. Deshalb verstehe ich manchen Einwurf in
Richtung des Bundesumweltministers nun über-
haupt nicht.

Als Folge müssen wir dann mindestens Kriterien
festlegen.

(Andreas Meihies [GRÜNE]: Die ha-
ben wir!)

Wir müssen das Verfahren zur Endlagersuche auf
den Weg bringen und es am besten in einem ge-
setzlichen Rahmen regeln. Vor allen Dingen müs-
sen wir an dieser Stelle die Blockaden von CDU
und FDP überwinden - die FDP, die ja woanders in
diesen Bereichen nicht so viel zu sagen hat, ver-
sucht immer nur zu blockieren - und von dieser
Fixierung auf Gorleben wegkommen.

Von daher bin ich für eine konstruktive Beratung
auch in dieser Frage. Das darf allerdings nicht
beim Endlagerhearing enden, sondern wir müssen
Druck ausüben; denn die Endlagerfrage muss
deutschlandweit angegangen und auch gelöst
werden. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Dehde. - Zu einer
Kurzintervention hat sich Herr Kollege Oesterhel-
weg gemeldet. Sie haben das Wort.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen
und Herren! Herr Kollege Dehde, ich möchte zu-
mindest zwei Punkte hier nicht unerwähnt lassen.
Vorweg möchte ich aber sagen, dass wir uns im
Wolfenbütteler Kreistag einmütig dazu entschlus-
sen haben, eine Resolution zu verfassen, deren
Inhalte und Forderungen zu einem großen Teil
bereits erledigt sind. Dafür bedanke ich mich bei
meinen Kollegen im Kreistag, die in dieser Angele-
genheit etwas geschlossener vorgehen, als es hier
in diesem Hause der Fall ist.

Ich möchte zwei Punkte kurz erwähnen. Erstens.
Sie haben behauptet, fast der gesamte Atommüll,
der angefallen ist, sei bis in die 80er-Jahre hinein
in der Asse eingelagert worden. Ich frage Sie dazu
- vielleicht können Sie dazu noch einmal Stellung
nehmen -: Halten Sie das, was der *Spiegel* unter
der Überschrift „Gau in der Grube“ geschrieben
hat, für falsch? Der *Spiegel* schreibt nämlich: Der
damalige niedersächsische Ministerpräsident Ernst
Albrecht setzte dem wilden Treiben - Einlagerung
in großem Stil - 1979 ein Ende. - Da haben Sie
sich bei den Jahreszahlen sicherlich geirrt.

Eine zweite Bemerkung kann ich Ihnen auch nicht
ersparen. Sie haben in Bausch und Bogen gesagt:
Eine sichere Schließung kommt auf keinen Fall
infrage. Dazu zitiere ich aus der *Hannoverschen
Allgemeinen Zeitung* vom 24. April:

„Auch Gabriel, der bei seinem Besuch
erstaunlich gut informiert über die
Probleme war, hält eine schnelle
Schließung für die beste Lösung.“

Ich frage Sie, ob Sie sich in dieser Frage mit Ihrem
Bundesumweltminister tatsächlich einig sind oder
ob es Widersprüche innerhalb der SPD gibt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Oesterhelweg. - Herr Kollege Dehde, Sie haben die Möglichkeit zu antworten. - Ich sehe, Sie möchten die Möglichkeit nutzen. Bitte schön!

Klaus-Peter Dehde (SPD):

Herr Oesterhelweg, es ist sehr gut, dass wir das auf diesem Wege regeln. Punkt 1: Sie haben Ihre Resolution angesprochen. Ich war am Montag mit dem Bundesumweltminister sowie mit Ihrem Landrat und anderen Kollegen in der Asse. Wir waren auch unter Tage. Da habe ich nun überhaupt nicht feststellen können, dass alle Petitionspunkte bereits erledigt sind. Es gab auch in diesem Hause eine Petition, und Sie wissen vielleicht noch, dass ich als Berichterstatter damals diesem Hause „Berücksichtigung“ empfohlen habe. Sie und Ihre Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss haben das niedergestimmt. Dann mussten Sie die Petition in der Plenardebatte im Dezember zurückziehen, Herr Oesterhelweg. Wir sollten also einmal genau prüfen, was an dieser Stelle tatsächlich erreicht worden ist.

Zweitens sage ich Ihnen ganz deutlich: Mir persönlich ist es sehr viel wichtiger, in dieser Frage für die Menschen in der Region einzutreten, als in jeder Detailbeurteilung mit meinem eigenen Bundesumweltminister einer Meinung zu sein. Das sollten Sie sich im Verhältnis zu Ihrer Landesregierung auch einmal überlegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Zachow von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

Anneliese Zachow (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Herr Meihnsies, Sie machen es sich wieder einmal einfach: Verantwortlich ist Minister Sander. - Wenn Sie die ganze Kette der Verantwortlichkeiten einmal zurückverfolgen, dann werden Sie feststellen, dass man eine Menge Namen nennen könnte. Einen Namen nenne ich: Herrn Trittin, der während sieben Jahren rot-grüner Bundesregierung den Finger dort nicht krumm gemacht hat.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte auch deutlich machen, dass aus heutiger Sicht vieles nicht mehr nachvollziehbar ist. Aus einem Forschungsbergwerk ist ein Endlager geworden - das haben wir auch hier immer gesagt; das hat auch hier nie jemand bestritten, seit ich im Landtag bin -, und weil es ein Forschungsbergwerk war, wurde es nach dem Bergrecht behandelt.

(Ursula Körtner [CDU]: Genau! Das ist die Erklärung!)

Heute ist das nicht mehr nachvollziehbar. Kein Mensch würde heute nach dem Bergrecht vorgehen - das ist klar -, weil es ja ein Endlager geworden ist. Kein Mensch würde heute in einem Bergwerk endlagern. Man geht heute in einen jungfräulichen Bergstock hinein, aber niemals in ein fertiges Bergwerk, noch dazu in Salz.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Gilt das auch für Konrad?)

- Das ist etwas völlig anderes! Sie können ein Erzbergwerk nicht mit einem Salzbergwerk vergleichen. Da gibt es ein paar Unterschiede. Das müssen wir ganz deutlich sagen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich wollte das nur wissen!)

Das Spezielle von Salz ist die Chance und das Risiko. Salz hat Fließverhalten. Ich weiß nicht, ob Sie das kennen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Natürlich!)

- Das ist ja prima. - Salz hat Fließverhalten. Dieses Fließverhalten führt auf lange Sicht zu einer Instabilität des Grubengebäudes. Das ist gar keine Frage, meine Damen und Herren.

Ich meine, aus heutiger Sicht würde man bei der Einlagerung gleich mit einer Verfüllung beginnen und nicht jahrelang abwarten, was sich dort vielleicht tun wird.

Seit 1988 gibt es Laugenzuflüsse. 13 m³ pro Tag sind eine erschreckende Größe. Wenn man dann hört „Die Grube droht abzusaufen“ und „Das Grubengebäude droht einzustürzen“ und als dritte Botschaft noch den Hinweis bekommt „Viel Zeit bleibt uns nicht“, dann habe ich volles Verständnis für die Menschen, die dort leben und bei den Gefahren sagen: Wir sitzen nebenan und sollen alles

in Ruhe ertragen? - Ich glaube, fast jeder in diesem Hause - vielleicht gibt es ja ein paar Mutige - würde genauso reagieren.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, aus dieser Situation heraus kommen Forderungen aus der Region. Die erste Forderung lautet, nach Atomrecht und nicht nach Bergrecht vorzugehen,

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Dann machen Sie das doch!)

weil dann erstens eine größere Beteiligung vorgeschrieben ist und zweitens verschiedene Verfahren miteinander verglichen werden müssten.

Wir müssen aber auch eines sehen: Dieses Verfahren - so ist uns überall gesagt worden - ist ein in der Fachwelt hoch anerkanntes Verfahren. Bisher hat noch niemand ein besseres Verfahren vorgeschlagen. Lassen Sie mich aus einem Protokoll zitieren:

„das Bergrecht in seinen Instrumenten [ist] sehr viel flexibler ..., als es beim Atomrecht der Fall ist. Wenn Sie sagen, Sie wollen Atomrecht, weil das die Beteiligung sichert, dann haben Sie recht hinsichtlich des rechtlichen Anspruchs auf förmliche Beteiligung. Sie wissen aber ebenso wie ich, dass die Beteiligung nach Atomrecht einsetzt, wenn die Genehmigungsbehörde den Gesamtantrag praktisch abgearbeitet hat, d. h. in einigen Jahren.

Im Bergrecht besteht hingegen die Möglichkeit, durch die Kombination von Rahmenbetriebsplänen und Hauptbetriebsplänen ein sehr viel flexibleres Element einzusetzen, allerdings nur dann, wenn gewährleistet ist, dass der Betreiber durch eine Festlegung im Rahmen des Betriebsplans verpflichtet ist, Öffentlichkeitsarbeit und Informationsarbeit zu leisten. Diese Regelung ist 1997 in den Rahmenbetriebsplan aufgenommen worden.“

Das war Herr Jüttner am 14. Februar 2002. Meine Damen, meine Herren, wo er recht hat, hat er recht. Ich finde es deshalb nicht in Ordnung, die

Verantwortlichkeiten immer fröhlich dem Letzten anzuhängen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen, meine Herren, was auch gegen das Atomrecht spricht - ich habe nicht gehört, dass sich Minister Gabriel an irgendeiner Stelle für das Atomrecht ausgesprochen hätte -, ist der Zeitfaktor. Auch das muss man bedenken.

Wichtig ist auch eine weitere Forderung der Bürger, nämlich dass sie mehr Informationen erhalten. Das Bundesforschungsministerium hat dem ja auch zugestimmt. Ich freue mich sehr, dass mein Kollege Frank Oesterhelweg da viel vermittelt und auf den Weg gebracht hat, auch zusammen mit Kreistagskollegen. Dabei marschieren wirklich alle gut zusammen.

Ich finde, selbstverständlich ist auch die Langzeitumgebungsmessung. Es wäre unverantwortlich, wenn man sie nicht durchführen würde, Herr Meihies. Darüber brauchen wir uns wohl gar nicht weiter zu unterhalten.

Von der Bevölkerung vor Ort wird natürlich auch gefordert, dass das Thema der Rückholbarkeit noch einmal überprüft wird. Sie kennen das Fichtner-Gutachten genauso gut wie ich. Drei Punkte in diesem Gutachten sprechen im Grunde dagegen: Ein Punkt ist das Finanzielle. Meine Damen, meine Herren, wenn es ausschließlich um das Finanzielle gehen würde, dann würde ich sagen: Es müssen Mittel und Wege gefunden werden, um auch das Finanzielle zu regeln. Aber das kann nicht der entscheidende Grund sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der zweite Punkt waren die Sicherheitsaspekte - Stichwort „Strahlenexposition“. Das beruhigt die Umgebung natürlich noch weniger. Auch das muss man sehen.

Ein weiterer Punkt ist die Zeitdauer. Das Fichtner-Gutachten besagt, dass wir ungefähr 25 Jahre brauchen. Wir gehen von einer Standfestigkeit der Grube bis 2017 - oder legen Sie noch drei oder fünf Jahre drauf - aus. Auf alle Fälle ist sehr deutlich, dass es zeitlich unglaublich eng wird. In diesem Dilemma befinden wir uns alle.

Ich kann nur an die Landesregierung appellieren, weiterhin so transparent zu agieren, wie sie es in den letzten Jahren getan hat, angefangen unter Herrn Jüttner; das ist gar keine Frage. Das sollten

wir akzeptieren. Wir müssen die Menschen vor Ort mit einbeziehen. Sie müssen auch in die Erörterung mit einbezogen werden. Sie dürfen nicht nur lose Informationen erhalten, sondern müssen wirklich mit einbezogen werden. Es muss ein ganz transparentes Verfahren sein, sonst funktioniert das alles nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe eine Bitte an das Haus. Denn es handelt sich um ein Erbe, für das alle diejenigen, die hier sitzen, nichts können. Wir sollten hier etwas machen, was auch vor Ort gemacht wird: Vor Ort ziehen alle an einem Strang. Wenn wir auch hier an einem Strang ziehen, dann ist das die beste Möglichkeit, um mit diesem wahnsinnig drückenden Problem fertig zu werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist ein Appell an Sie. Ich möchte gerne, dass wir vernünftig zusammen arbeiten, und zwar Regierung und das ganze Haus. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Dürr das Wort.

Christian Dürr (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Dehde, zu Anfang meiner Rede möchte ich einen Punkt gerade rücken: Es handelt sich beim Bergwerk Asse II um eine Forschungseinrichtung des Bundes. Wenn ich mich recht erinnere, dann ist die Sozialdemokratische Partei mit in der Bundesregierung - zumindest nehme ich das zurzeit noch so wahr - und stellt mit Sigmar Gabriel den obersten Strahlenschutzminister dieses Landes. Herr Kollege Dehde, wenn man mit einem Finger auf den Landesumweltminister zeigt, dann muss man aufpassen, dass nicht drei Finger auf einen zurückzeigen.

Herr Meihies, in Richtung der Grünen möchte ich sagen: Ich finde es schon bemerkenswert, dass Sie zwar von 1998 bis 2005 ebenfalls in der Bundesregierung waren, aber während dieser Zeit dieses Thema null beachtet haben. Jetzt entdecken Sie auf einmal das Thema Asse II für sich. Das hat auch ein bisschen mit Täuschung der

Öffentlichkeit zu tun, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte einmal alle unterschiedlichen Auffassungen zum Thema Kernenergie beiseite schieben und nur das Thema Asse II betrachten. Ich will aber darauf hinweisen, dass der Abfall, der dort eingelagert wird - der Kernenergieausstieg wird bei den Grünen ja immer so hoch gehalten -, natürlich auch beim Ausstieg aus der Kernenergie anfallen würde. Das verschweigen Sie gelegentlich gerne. Wenn man also nur die Asse und die öffentlichen Ankündigungen der Parteien betrachtet, dann kann man feststellen, dass eigentlich alle einer Meinung sind, meine Damen und Herren. Ohne Wenn und Aber muss die Langzeitsicherheit für die Asse gewährleistet werden. Dies muss durch einen Nachweis belegt werden.

Nicht einig sind wir uns über den Weg, der beschritten werden soll. Wenn ich ehrlich bin, meine Damen und Herren, dann bin ich mir nicht mehr sicher, ob die Grünen überhaupt einen Weg beschreiten wollen. In Ihrem Antrag stellen Sie im Prinzip zwei Forderungen auf: Zum einen fordern Sie die Stilllegung der Asse nach Atomrecht statt nach Bergrecht. Aus Unterrichtungen im Umweltausschuss und an anderer Stelle wissen Sie sehr gut, dass dem rechtliche Bedenken entgegenstehen und dass es in der Sache überhaupt keinen Unterschied machen würde - es wäre auch gar kein Vorteil -, wenn die Asse nach Atomrecht stillgelegt würde, weil bereits bestätigt wurde, dass die Öffentlichkeitsbeteiligung auch nach Bergrecht in gleichem Umfang gewährleistet ist.

In Wahrheit geht es Ihnen wohl eher um die zweite Forderung Ihres Antrags. Sie wollen eine Diskussionsveranstaltung, ein Hearing zum Thema Endlagerung durchführen. Diese Forderung kommt mir offen gestanden bekannt vor. Das ist ein bisschen das Prinzip „AK End“: Darüber reden und dann das Thema in der Schublade verschwinden lassen und nichts tun - ganz genauso, wie Sie es mit Minister Trittin unter Rot-Grün von 1998 bis 2005 getan haben. Aber, meine Damen und Herren, das Nichtstun insbesondere beim Thema Asse II - das wäre die Konsequenz aus Ihrem Antrag - ist genau das, was wir bei diesem Thema nicht brauchen. Insofern sind die Forderungen, die in Ihrem Antrag aufgestellt werden - das will ich ganz deutlich sagen -, in der Konsequenz unverantwortlich, Herr Meihies. Beim Thema Asse II muss gehandelt

werden. An allererster Stelle - das hat Frau Kollegin Zachow zu Recht gesagt - muss es um das Thema Sicherheit gehen. Eine weitere Palaverunde bei diesem Thema brauchen wir ganz bestimmt nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Dürr. - Für die Landesregierung spricht jetzt Herr Minister Sander. Bitte schön, Sie haben das Wort!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle stellen uns den anstehenden Aufgaben einer langzeitsicheren Abschottung der in der Schachtanlage Asse eingelagerten Abfälle von der Biosphäre. Das tun sowohl der Bund als auch dieses Land sowie frühere Landesregierungen.

Nach übereinstimmender Auffassung der zuständigen Fachleute von Bund und Land wird dies in einem bergrechtlichen Verfahren durchzuführen sein. Wir haben in diesem Hause mehrere Diskussionen darüber geführt, ob wir auf Atomrecht umsteigen oder nicht. Letztendlich waren wir alle uns einig.

(Professor Dr. Albert Lennartz [GRÜNE]: Das stimmt einfach nicht!)

Ich bin auch dem Bundesumweltminister dankbar, dass er das bei seinem letzten Besuch abgeschlossen hat, und wir dieses Verfahren, wie wir es begonnen haben, fortführen können.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! Sie waren doch gar nicht dabei!)

Meine Damen und Herren, dementsprechend hat das zuständige Landesamt für Bergbau, Energie und Geologie im Januar 2007 einen Antrag auf Zulassung des bergrechtlichen Abschlussbetriebsplanes von der GSF entgegengenommen. Dieser Plan ist aber noch nicht vollständig. Wir kennen das - wie meine Fachleute sagen - auch aus dem Verfahren Schacht Konrad, dass erste Berichte nicht vollständig sind. Sie sind somit auch noch nicht voll prüffähig. Deshalb sind Ihre Vermutungen, Herr Kollege Meihnsies, über irgendwelche Ergebnisse und zeitlichen Vorgaben nicht zutreffend. Unbeschadet dessen garantieren wir, dass

wir die Öffentlichkeitsbeteiligung und die Transparenz, die in einem atomrechtlichen Verfahren vorgeschrieben sind, in einem bergrechtlichen Verfahren berücksichtigen.

Nach dem, was uns bisher vorliegt, sind viele von der GSF eingereichten Fachunterlagen in der ersten Sichtung nicht vollständig und daher, wie ich sagte, auch nicht als prüffähig einzustufen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Nein. - Das Ergebnis einer gründlichen Prüfung ist aber abzuwarten.

Im Mittelpunkt der Öffentlichkeitsbeteiligung steht natürlich ein umfassender Sicherheitsbericht. Genau hier sind wir mit der bisherigen Arbeit der GSF nicht zufrieden. Insofern brauchen wir dabei auch die Unterstützung des Bundesamtes für Strahlenschutz. Die hat uns Herr Gabriel bei seinem letzten Besuch angekündigt.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Können Sie wenigstens Fragen beantworten?)

Meine Damen und Herren, deshalb ist es nicht richtig, dass das beantragte Verfahren Dritte in ihren Rechten und Klagebefugnissen benachteilige. Es trifft definitiv nicht zu, dass durch die Anwendung des Bergrechtes eine juristische Überprüfung genehmigungsrechtlicher Entscheidungen erschwert wird.

Meiner Ansicht nach - diese Ansicht hat auch der Bundesumweltminister bei seinem letzten Besuch in der Asse nach Äußerungen in der Presse vertreten - würde ein atomrechtliches Verfahren lediglich eine Verzögerung der durchzuführenden Maßnahmen um mehrere Jahre bewirken.

Nach einem Bericht des Bundesforschungsministeriums würde eine Rückholung der Abfälle erhebliche Belastungen von Mensch und Umwelt bedeuten. Es stellt sich die Frage, ob diese Option vor diesem Hintergrund genehmigungsfähig wäre. Darüber hinaus stellt sich aber auch noch die Frage: Wohin mit diesen Abfällen?

Lassen Sie mich abschließend noch etwas zu dem Hearing sagen, das von Ihnen gefordert wurde. Herr Kollege Meihnsies, vielleicht erinnern Sie sich: Wir haben im Jahr 2003 ein solches Hearing ver-

anstaltet. Zu diesem Hearing haben wir auch das Bundesamt für Strahlenschutz eingeladen. Das Bundesamt für Strahlenschutz durfte aber nicht an dieser Veranstaltung teilnehmen, auf Anweisung des damaligen Umweltministers Trittin, weil ihm das nicht passte.

(Christian Dürr [FDP]: Genau so war es!)

Deshalb ist es nicht ehrlich, wenn Sie jetzt ein Hearing veranstalten wollen, uns damals in dieser Frage aber nicht unterstützt haben.

(Joachim Albrecht [CDU]: Behindert haben!)

Meine Damen und Herren, die Niedersächsische Landesregierung sorgt, wie dargestellt, für einen intensiven Dialog mit den Bürgern. Herr Kollege Oesterhelweg hat schon auf die Gespräche im Umweltministerium und auf seine Gespräche mit dem Staatssekretär im Bundesforschungsministerium sowie mit allen Beteiligten aus der Region vor Ort verwiesen. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir das fortsetzen.

Abschließend darf ich Ihnen noch etwas vorlesen. Herr Gabriel hat eine Pressekonferenz abgehalten. An dieser Pressekonferenz haben auch Mitarbeiter meines Hauses teilgenommen. Herr Gabriel kannte sie als Fachleute und hat sie angesprochen. Ich darf zitieren:

„In diesem Zusammenhang bedankte sich Bundesminister Gabriel bei Frau Bundesministerin Schavan und bat in Richtung Niedersächsisches Umweltministerium darum, dem Minister für seine konstruktive Haltung zu danken.“

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Jetzt muss sich Herr Sander schon selbst loben!)

Meine Damen und Herren, mehr Lob kann man gar nicht bekommen, als wenn es der Bundesumweltminister einfach toll findet, wie mein Haus anstehende Fragen mit allen betroffenen Bürgern in dieser Region behandelt.

Ich will aus dem Originalton noch hinzufügen:

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Sie sind ja der Beste, Herr Sander!)

- Herr Kollege Dehde, Sie waren bei der Pressekonferenz wahrscheinlich nicht dabei. Sie waren wohl noch unten im Schacht.

(Zuruf von Klaus-Peter Dehde [SPD])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Dehde, ich ermahne Sie jetzt. Sie haben noch Redezeit. Sie müssen nicht ständig dazwischenreden.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Danke, Frau Präsidentin!)

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Dehde, man kann auch einmal anerkennen, wenn es Übereinstimmungen gibt. Ich finde, es ist eine nette Geste und eine Anerkennung unserer Arbeit, wenn der frühere Ministerpräsident des Landes Niedersachsen das an die Mitarbeiter des Umweltministeriums, die das verantwortungsvoll machen und die von mir unterstützt werden, in dieser Form sagt. - Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Wenzel hat das Wort nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung. Sie haben noch zweieinhalb Minuten Redezeit.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Zachow, ich habe aufmerksam zugehört und festgestellt, dass es in Ihrer Rede durchaus sehr nachdenkliche Töne gab. Das ist angesichts der Dimension des Desasters, mit dem wir es hier zu tun haben, sehr interessant und macht deutlich, dass in anderen Fraktionen intensives Nachdenken herrscht, zumindest in einigen.

Sie haben Herrn Trittin angesprochen. Herr Trittin hat sich in seiner Amtszeit sehr intensiv darum bemüht, mit dem AK End eine neue wissenschaftliche Grundlage für den Umgang mit Endlagern zu schaffen. Aber Herr Trittin war damals nicht zuständig, sondern das war Frau Bulmahn. Auch war nicht das BfS in erster Linie zuständig, sondern die GSF, eine Forschungsstelle des Bundesforschungsministeriums, die sich zu 90 % im Eigentum des Bundes und zu 10 % im Eigentum des Landes Bayern befindet.

Von Herrn Dürr habe ich gehört, dass er zwischen Bergrecht und Planfeststellung überhaupt keinen Unterschied sieht. Herr Dürr, ich kann Ihnen nur sagen: Die 50 000 Euro, die Herr Sander hier für eine freiwillige Öffentlichkeitsbeteiligung angeboten hat, sind bei einer Sache wie dieser ein lächerlicher Betrag. Wenn man sich ansieht, was Sie für Gutachten ausgegeben haben,

(Beifall bei den GRÜNEN)

allein um Ihre eigene Arbeitsmarktpolitik zu begutachten: Dafür haben Sie die zehnfache Summe angesetzt. Um in einer solchen Frage eine wissenschaftliche Expertise zu bekommen, ist das viel zu wenig.

Alle wissen, die Asse ist kein Versuchs- und Forschungslager mehr, sondern ein Endlager. Deshalb kann ich nicht verstehen, dass Herr Sander sagt, man könne es nach Bergrecht machen, und dass Frau Schavan dieser Auffassung ist. Ich kann auch nicht verstehen, dass Herr Gabriel dort hinunterfährt und sagt, das ist der GAU, daraus dann aber nicht die Forderung ableitet, die Zuständigkeiten in seinem Kabinett zu ändern und sicherzustellen, dass das in Zukunft nach Atomrecht geschieht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich sage Ihnen, diesen Schritt müssen wir gehen. Dafür müssen wir alle gemeinsam kämpfen und eintreten. Nur dann werden die Anwohnerinnen und Anwohner alle die Rechte haben, die ihnen zustehen, nur dann werden wir Öffentlichkeit bekommen und die Klagerechte erhalten, die in dieser Region wirklich erwartet werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu einer Kurzintervention hat Frau Kollegin Zachow von der CDU-Fraktion das Wort.

Anneliese Zachow (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Lieber Herr Wenzel, die Asse war nie Bestandteil des AK End. Darüber sind wir sicherlich einig. Beim AK End war entscheidend, dass Trittin auf ein Endlager abzielte. Wenn man überlegt, was mit dem Müll dort unten in der Asse

passieren müsste, dann ist klar, dass er praktisch nur im Schacht Konrad gelagert werden kann.

Jeder weiß, dass die Ein-Endlager-Suche eine enorme Zeitverschiebung mit sich gebracht hätte. Die mögliche Rückholbarkeit, die auch von manchen gefordert wird und noch abgeglichen werden muss, würde dadurch noch unmöglicher gemacht werden.

Deshalb muss man schon einmal sehen, wie alles zusammenhängt. Es ist ein ganz schwieriges Thema. Ich möchte hier deshalb aber keinen großen Streit haben; denn das Thema ist zu ernst.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Wenzel schüttelt den Kopf. Er möchte darauf nicht weiter eingehen. - Dann hat nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung Herr Kollege Dürr von der FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön! Auch Sie haben zweieinhalb Minuten Redezeit.

Christian Dürr (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, was die Langzeitsicherheit der Asse betrifft, sind alle vier Fraktionen hier im Haus nicht weit auseinander. Aber der Geschichtsklitterung, die Sie gerade bezüglich der Regierungszeit von Rot-Grün von 1998 bis 2005 betrieben haben, muss man schon etwas hinzufügen: Das Ergebnis Ihrer Regierungsarbeit in Bezug auf das Thema Endlagerung ist ein weißes Blatt, meine Damen und Herren. In der Sache ist überhaupt nichts passiert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das Einzige, was Sie erreicht haben, ist das Moratorium für Gorleben. Aber das bedeutet eben auch: Stillstand beim Thema Endlagerung.

Ich weiß, dass Ihnen das in der Sache nicht gefällt. Aber man muss ganz deutlich sagen: Die Endlagerpolitik von Rot-Grün ist eine Bankrotterklärung grüner Politik.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich lobe die schwarz-rote Koalition in Berlin nur ungern. Aber, Herr Wenzel: Während ihrer mit Bundesumweltminister Gabriel ist in dieser Sache

tatsächlich mehr passiert als während Ihrer Regierungszeit mit Herrn Trittin.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was denn beispielsweise?)

Ich kann am Ende nur eines sagen: Am besten können Sie offensichtlich Opposition. Ich darf Ihnen an dieser Stelle eines versprechen: Das Geschenk, nämlich fünf weitere Jahre Opposition, werden wir Ihnen am 27. Januar sehr gerne machen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll sich der Umweltausschuss mit dem Antrag befassen, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Sehe ich Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 29:

Einzig (abschließende) Beratung:

Verfassungsgerichtliches Verfahren - Verfahren über den Antrag festzustellen, der Antragsgegner habe mit der Beantwortung der beiden Kleinen Anfragen Bundestagsdrucksachen 16/1808 und 16/2342 am 30.06.2006 und am 16.08.2006 (Bundestagsdrucksachen 16/2098 und 16/2412) die Antragsteller und den Deutschen Bundestag in ihren Rechten aus Artikel 38 Abs. 1 Satz 2 GG und Artikel 20 Abs. 2 Satz 2 GG verletzt - Antragsteller: 1. Volker Beck, MdB, Berlin; 2. Jerzy Montag, MdB, Berlin; 3. Irmingard Schewe-Gerigk, MdB, Berlin; 4. Josef Philip Winkler, MdB, Berlin; 5. Bündnis 90/Die Grünen, Berlin - Bevollmächtigter: Professor Dr. Christoph Möllers, Berlin - Antragsgegnerin: Bundesregierung, Bundeskanzleramt, vertreten durch die Bundeskanzlerin, Berlin - Schreiben des Bundesverfassungsgerichts - Zweiter Senat - vom 12.01.2007 - 2 BvE 5/06 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/3732

Die Beschlussempfehlung lautet, von einer Äußerung gegenüber dem Bundesverfassungsgericht abzusehen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat haben sich die Fraktionen darauf verständigt, dass über diesen Tagesordnungspunkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich sehe keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Morgen früh um 9 Uhr werde ich die Sitzung wieder eröffnen. Ich wünsche Ihnen einen angenehmen Abend!

Schluss der Sitzung: 19.33 Uhr.