

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

59. Sitzung

Hannover, den 21. April 2005

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 16:

Dringliche Anfragen6557

a) Unterrichtsversorgung im Jahr 2005: Der Anfang vom Ende des Wahlversprechens? -

Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/1849.....6557

Wolfgang Jüttner (SPD).....6557, 6559, 6564, 6578

Bernhard Busemann, Kultusminister .. 6558 bis 6581

Enno Hagenah (GRÜNE)6560

Ina Korter (GRÜNE).....6560, 6577, 6577

Walter Meinhold (SPD)6561, 6575

Dieter Möhrmann (SPD).....6562, 6576, 6580, 6581

Bernd Althusmann (CDU).....6562, 6565

Wolfgang Wulf (SPD)6563

Ursula Körtner (CDU).....6565

Astrid Vockert (CDU)6566

Daniela Pfeiffer (CDU).....6566

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)6567

Frank Henry Horn (SPD)6567

Ursula Ernst (CDU)6569

André Wiese (CDU).....6569

Jacques Voigtländer (SPD)6570

Ulf Thiele (CDU).....6570

Claus Peter Poppe (SPD)6571

Joachim Albrecht (CDU).....6571

Friedrich Pörtner (CDU).....6572

Rudolf Robbert (SPD)6573, 6580

Karin Bertholdes-Sandroch (CDU)6573

Wolfgang Ontijd (CDU)6574

Monika Wörmer-Zimmermann (SPD).....6574

Dorothea Steiner (GRÜNE).....6575

Ingrid Eckel (SPD).....6576

Heinrich Aller (SPD).....6579

Zur Geschäftsordnung:

Dieter Möhrmann (SPD).....6562

Bernd Althusmann (CDU).....6562

Ursula Helmhold (GRÜNE).....6562

Carsten Lehmann (FDP).....6563

Sigmar Gabriel (SPD)6563

Wolfgang Jüttner (SPD)6564

b) Will die niedersächsische Landesregierung das BAföG abschaffen? - Anfrage der Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/18506582

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)

.....6582, 6587, 6591

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und

Kultur6583 bis 6591

Ralf Bries (GRÜNE)6583, 6589

Dorothea Steiner (GRÜNE)6583

Stefan Wenzel (GRÜNE).....6583, 6587

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE).....6584, 6590

Ursula Helmhold (GRÜNE).....6584

Dr. Gabriele Andretta (SPD).....6585

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE) 6585

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)6586, 6591

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE)6587

Enno Hagenah (GRÜNE)6588

Andreas Meihsies (GRÜNE).....6589

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

a) Atomkraft ohne Zukunft - Baldiger Ausstieg aus dieser Hochrisiko-Technologie ist notwendig

- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs.

15/1134 - b) **Keine Renaissance der Atomkraft in**

Deutschland - Endlagersuche konstruktiv begleiten! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1415 -

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses -

Drs. 15/1778.....6592

Andreas Meihsies (GRÜNE).....6592

Klaus-Peter Dehde (SPD).....6593

Dr. Joachim Runkel (CDU)6595, 6597, 6601

Christian Dürr (FDP).....6597, 6601

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister.....6598

Stefan Wenzel (GRÜNE).....	6599
Sigmar Gabriel (SPD)	6600
Beschluss	6602
(zu a: Erste Beratung: 38. Sitzung am 24.06.2004; zu b: Ohne erste Beratung überwiesen in der 47. Sitzung am 18.11.2004)	

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

Keine Finanzierung des Gesundheitssystems über Kopfprämie zulasten von Familien, Rentnern und Arbeitsplätzen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1348 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1779		6602
Uwe Schwarz (SPD).....		6602, 6609
Mechthild Ross-Luttmann (CDU)		6604, 6610
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE).....		6606, 6610
Gesine Meißner (FDP)		6607
Dr. Ursula von der Leyen , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit		6608
Beschluss		6611
(Erste Beratung: 45. Sitzung am 29.10.2004)		

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

Graffiti-Schmierereien bestrafen - Rot-grüne Bundesregierung verzögert die Verabschiedung eines Graffiti-Bekämpfungsgesetzes - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1328 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/1788 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP - Drs. 15/1854	6611
Matthias Nerlich (CDU)	6611
Ralf Briese (GRÜNE)	6613, 6614
Heike Bockmann (SPD).....	6614
Carsten Lehmann (FDP)	6616
Elisabeth Heister-Neumann , Justizministerin ...	6617
Beschluss	6618
(Erste Beratung: 44. Sitzung am 28.10.2004)	

Tagesordnungspunkt 20:

Zweite Beratung:

Maßnahmen zur Integration von Kindern und Jugendlichen stärken - Für mehr Toleranz und Chancengleichheit - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1505 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/1798	6618
Jacques Voigtländer (SPD)	6618
Joachim Albrecht (CDU)	6620
Ina Korter (GRÜNE)	6622
Roland Riese (FDP)	6623, 6627
Bernhard Busemann, Kultusminister	6624
Klaus-Peter Bachmann (SPD)	6626
Ursula Körtner (CDU)	6627
Beschluss	6627
(Erste Beratung: 49. Sitzung am 14.12.2004)	

Tagesordnungspunkt 21:

Besprechung:

Gemeinsame Entwicklungsstrategie Nord-West - Große Anfrage der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1770 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/1825.....		6628
Hans-Heinrich Ehlen , Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Ver- braucherschutz.....		6628
Annette Schwarz (CDU)		6629
Wolfgang Wulf (SPD)		6631
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)		6634
Hans-Werner Schwarz (FDP).....		6636
David McAllister (CDU)		6637

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

Erste Beratung:

Ministerpräsident Christian Wulff soll sein Wort halten - für ein gebührenfreies Erststudium in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1691 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/1838.....	6638
Dr. Gabriele Andretta (SPD)	6638, 6646
Katrin Trost (CDU).....	6640
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....	6642, 6646
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)	6643, 6646
Lutz Stratmann , Minister für Wissenschaft und Kultur	6644, 6645
Heidrun Merk (SPD)	6645
David McAllister (CDU)	6646
Beschluss	6647

(Erste Beratung: 57. Sitzung am 25.02.2005)

Tagesordnungspunkt 24:

Einzige (abschließende) Beratung:

Förderung von Wohnformen und Wohngebieten wieder sozial gerecht gestalten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1692 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1839		6647
Uwe Harden (SPD).....		6647, 6653
Rainer Beckmann (CDU).....		6649, 6654
Filiz Polat (GRÜNE)		6650, 6654
Ursula Peters (FDP)		6651
Dr. Ursula von der Leyen , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit...		6652, 6654
Beschluss		6654
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 57. Sitzung am 25.02.2005)		

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung:

Landesbericht zu Armut und Reichtum fortsetzen

- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1674 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1840

6654

Ursula Helmhold (GRÜNE)6654

Manfred Nahrstedt (SPD)6656, 6657

Gabriela Kohlenberg (CDU)6657

Gesine Meißner (FDP).....6659

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit6660

Uwe Schwarz (SPD)6660

Beschluss6661

(Erste Beratung: 56. Sitzung am 24.02.2005)

Tagesordnungspunkt 26:

Einzig (abschließende) Beratung:

Mehr Aufklärung und Information für mündige Bürgerinnen und Bürger - Das Europäische Informations-Zentrum erhalten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1421 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - 15/1841

6661

Friedrich Pörtner (CDU), Berichterstatter6661

Axel Plaue (SPD).....6662, 6666

Jens Kaidas (CDU).....6664

Ralf Brieze (GRÜNE).....6665

Ulrike Kuhlo (FDP)6666

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin....6667

Beschluss6667

(Ohne erste Beratung überwiesen in der 48. Sitzung am 19.11.2004)

Tagesordnungspunkt 27:

Einzig (abschließende) Beratung:

Tausch der landeseigenen Liegenschaft Cloppenburg Str. 320 gegen das von der EWE AG angebotene Objekt Alter Postweg Gebäude 2 und 2 a in Oldenburg - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/1789 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/1842

6668

Beschluss6668

(Direkt überwiesen am 07.04.2005)

Tagesordnungspunkt 28:

Bei Gerichtsterminen der Gefangenen besser für die Sicherheit der Bürger sorgen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1757

6668

Ausschussüberweisung.....6668

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

Justizmodernisierung statt Ausverkauf wichtiger Bereiche der Justiz - Nachlasssachen bei den Gerichten belassen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1758

6668

Friedhelm Helberg (SPD)6668

Dr. Harald Noack (CDU).....6670

Ralf Brieze (GRÜNE)6671

Carsten Lehmann (FDP).....6673

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin....6674

Ausschussüberweisung.....6675

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

Frühe Sprachförderung intensivieren - Bildungschancen verbessern - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1807

6675

Ina Korter (GRÜNE)6675, 6683

Hans-Werner Schwarz (FDP)6677

Rudolf Robbert (SPD).....6678

Ursula Ernst (CDU)6680, 6682

Bernhard Busemann, Kultusminister6682

Ausschussüberweisung.....6684

Tagesordnungspunkt 31:

Wassertourismus in Niedersachsen Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1832

6684

Ausschussüberweisung.....6684

Nächste Sitzung6684

Vom Präsidium:

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführer	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

Auf der Regierungsbank:

Staatssekretärin Dr. Gabriele Wurzel,
Staatskanzlei

Minister für Inneres und Sport
Uwe Schünemann (CDU)

Staatssekretär Wolfgang Meyering,
Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport

Finanzminister
Hartmut Möllring (CDU)

Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling,
Niedersächsisches Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Dr. Ursula von der Leyen (CDU)

Staatssekretär Gerd Hoofe,
Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen,
Familie und Gesundheit

Kultusminister
Bernhard Busemann (CDU)

Staatssekretär Hartmut Saager,
Niedersächsisches Kultusministerium

Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Staatssekretär Gert Lindemann
Niedersächsisches Ministerium für den ländlichen Raum,
Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz

Justizministerin
Elisabeth Heister-Neumann

Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking,
Niedersächsisches Justizministerium

Minister für Wissenschaft und Kultur
Lutz Stratmann (CDU)

Umweltminister
Hans-Heinrich Sander (FDP)

Staatssekretär Dr. Christian Eberl,
Niedersächsisches Umweltministerium

Beginn: 9.01 Uhr.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Guten Morgen, meine Damen und Herren! Ich eröffne die 59. Sitzung im 21. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

Geburtstag hat heute die Abgeordnete Frau Müller. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall im ganzen Hause)

Ferner hat der Abgeordnete Herr Ripke Geburtstag. Auch von mir herzlichen Glückwunsch!

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Ripke hat uns die heutige Sitzung etwas versüßt. Vielen Dank dafür!

(Beifall im ganzen Hause)

Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 16: Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Der Tagesordnungspunkt 22 wird abgesetzt, weil die Fraktionen übereingekommen sind, zu dem Antrag in der Drucksache 554 noch einmal die Ausschussberatung aufzunehmen.

Die heutige Sitzung wird somit gegen 18.40 Uhr enden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin Frau Somfleth.

Schriftführerin Brigitte Somfleth:

Guten Morgen! Entschuldigt haben sich von der Landesregierung Herr Ministerpräsident Wulff, der Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, Herr Hirche, von der SPD-Fraktion Herr Lenz, von der Fraktion der FDP Herr Oetjen und von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Langhans.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 16:

Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor: a) Unterrichtsversorgung im Jahre 2005: Der Anfang vom Ende des Wahlversprechens? - Anfrage der SPD-Fraktion, Drucksache 1849 -, b) Will die niedersächsische Landesregierung das BAföG abschaffen? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Drucksache 1850.

Wir kommen jetzt zur ersten Dringlichen Anfrage:

a) Unterrichtsversorgung im Jahr 2005: Der Anfang vom Ende des Wahlversprechens?

- Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/1849

Ich erteile Herrn Jüttner das Wort.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach dem Runderlass des Kultusministeriums „Einstellung von Lehrkräften an allgemein bildenden Schulen zum 1. Februar 2005 und Unterrichtsversorgung im 2. Schulhalbjahr 2004/2005“ vom 25. November 2004 konnten die zum 1. Februar 2005 frei gewordenen Lehrerstellen nicht durch Neueinstellungen zu diesem Zeitpunkt ersetzt werden, „da zur Konsolidierung des Haushalts auch für die Beschäftigung von Lehrkräften vorgesehene Mittel verwendet werden müssen“.

Gleichzeitig wird Kultusminister Bernd Busemann in der Pressemitteilung seines Hauses vom 4. März 2005 wie folgt zitiert: „Alle frei werdenden Lehrerstellen werden im Laufe des Jahres wieder besetzt.“

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Werden alle bis zum 1. August 2005 frei gewordenen Lehrerstellen unmittelbar zum Beginn des Schuljahres 2005/2006 wieder besetzt, oder erfolgen zeitliche „Streckungen“ (Einstellungen zum 1. November 2005 oder zum 1. Februar 2006)?

2. In welchem Umfang werden zur Erfüllung der Einsparauflage im Kultushaushalt (40 Millionen Euro) Mittel zur Stabilisierung der Unterrichtsversorgung (Feuerwehrlehrkräfte, Springer) gekürzt?

3. In welchem Umfang wird die für 2005 vorgesehene globale Minderausgabe von 9,2 Millionen Euro ebenfalls zulasten der Unterrichtsversorgung erbracht, oder sind andere Maßnahmen angedacht? Wenn ja, welche?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Bevor ich der Landesregierung das Wort zur Beantwortung der Dringlichen Anfrage gebe, stelle ich die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Jetzt wird für die Landesregierung Herr Kultusminister Busemann antworten.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat die Unterrichtsversorgung an den niedersächsischen Schulen gegenüber den Zeiten der Vorgängerregierung deutlich verbessert. So lag die Unterrichtsversorgung zum Schuljahresbeginn 2004/2005 bei landesweit durchschnittlich 101,0 %. Trotz der Realisierung der erforderlichen Einsparauflage auch im Kultushaushalt liegt dieser Wert zurzeit bei 99,7 %. Zur Erinnerung und zum Vergleich: Seit Mitte der 90er-Jahre blieb die Unterrichtsversorgung in Niedersachsen bis zum Regierungswechsel 2003 konstant unter 98 %. Im Jahr 1996 lag sie beispielsweise bei nur 96,8 %.

Die gegenwärtig insgesamt gute Gesamtsituation bei der Unterrichtsversorgung ist vor allem ein Ergebnis der Einstellung von 2 500 zusätzlichen Lehrkräften

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

zum Schuljahr 2003/2004, die bis heute voll im System wirksam sind. Auch hier zur Erinnerung: Die SPD hat sich ausweislich ihres Haushaltsantrags vom 24. Juni 2003 damals ausdrücklich gegen diese Einstellung zusätzlicher Lehrkräfte ausgesprochen. So werden in diesem Schulhalbjahr trotz Realisierung der Einsparauflage fast 20 000 Unterrichtsstunden mehr als zum Vergleichszeitpunkt 2002 erteilt. Dabei ist zusätzlich zu beachten, dass erhebliche zusätzliche Lasten geschultert werden mussten, die uns überwiegend bereits von der Vorgängerregierung aufgehalst wurden. Ich nenne zwei Beispiele: Die noch von der Vorgängerregierung eingestellten 700 so genannten November-Lehrer mussten von uns nachträglich finanziert werden. Für das damalige Wahlgeschenk der SPD-Regierung war nach Ablauf eines halben Jahres kein Cent mehr für die Zahlung der Gehäl-

ter im Haushalt vorgesehen. Die alte Regierung hatte die Lehrkräfte eingestellt und sich dann aus der finanziellen Verantwortung gestohlen.

(Walter Meinhold [SPD]: Das ist doch nicht wahr! - Gegenrufe von der CDU: Doch! - Sigmar Gabriel [SPD]: Herr Kollege, „aus der Verantwortung gestohlen“ ist nicht ganz fair! Wir hätten schon ganz gerne weitergemacht! Sie haben die Wahl gewonnen!)

- Wo Sie Recht haben, haben Sie Recht. Die Mehrheit der Bürger war anderer Auffassung.

Die auf dem Arbeitszeitkonto seit 1998 aufgelaufenen Ansprüche, deren Rückzahlung im Schuljahr 2004/2005 begonnen hat, belaufen sich inzwischen auf ein Stundenvolumen, das mehr als 10 000 Stellen in einem Gesamtwert von mehr als 450 Millionen Euro entspricht. Der rechnerische Stellenverlust durch die Abtragung der Ansprüche der Lehrkräfte aus ihren Arbeitszeitkonten wird sich von derzeit bereits ca. 100 auf bis zu 400 Stellen pro Jahr steigern.

Trotz der Schulterung finanzieller Altlasten im Bereich der Unterrichtsversorgung hat die Landesregierung den Leistungskatalog erheblich ausgeweitet. Hier seien nur die Erhöhung der Zahl der Pflichtstunden in der Grundschule um zwei Stunden, in der Hauptschule um zwei Stunden und in der Realschule ebenfalls um zwei Stunden auf bayerische Verhältnisse sowie die zusätzlichen Förderstunden im Umfang von 280 Stellen genannt, die für die Sprachförderung vor der Einschulung bereitgestellt wurden.

Zur Auffrischung Ihres Gedächtnisses, meine Damen und Herren von der SPD, sei hier Folgendes gesagt. Die alte Regierung hatte die Zahl der Pflichtstunden z. B. in der Grundschule gesenkt und kam mit der Unterrichtsversorgung trotzdem nicht zurende. Trotz erweiterten Leistungsangebotes und trotz schwieriger Haushaltssituation wird also in Niedersachsen auf der Grundlage einer transparenten Berechnung, die den Forderungen des Landesrechnungshofes entspricht und die Sie alle akzeptiert haben, deutlich mehr Unterricht erteilt als zu Zeiten der Vorgängerregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch dies dokumentiert sehr eindrücklich den bildungspolitischen Schwerpunkt, den die Landesregierung gesetzt hat.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt.

Zu Frage 1: Grundsätzlich werden alle zum 1. August 2005 frei werdenden Planstellen zum Unterrichtsbeginn im neuen Schuljahr wieder besetzt. Dies sind 1 750 Stellen im allgemein bildenden und ca. 350 Stellen im berufsbildenden Schulwesen, insgesamt also 2 100 Stellen. In dem Umfang, in dem Stellen erst mit Absolventen des Vorbereitungsdienstes, der mit dem Monat Oktober 2005 endet, besetzt werden können, erfolgt die Besetzung der Stellen zum 1. November 2005.

Zu Frage 2: Der Gesamtetat der Personalausgaben für Lehrkräfte beträgt ca. 3,3 Milliarden Euro. Die Einsparauflage beträgt 40 Millionen Euro. Die Landesregierung ist bemüht, die notwendigen Eingriffe so behutsam wie möglich vorzunehmen. Der Titel „nicht ständig teilzeitbeschäftigte Angestellte“ wird, wie alle anderen Titel auch, zur Realisierung der Einsparauflage herangezogen. Die Feuerwehrmittel im Umfang von 18 Millionen Euro wurden in diesem Jahr in gleicher Höhe wie im letzten Jahr zugewiesen. Alle Springerlehrkräfte werden weiter beschäftigt.

Zu Frage 3: Zur Erbringung der globalen Minderausgabe von 9,2 Millionen Euro werden sämtliche Titel in Anspruch genommen. Es wird angestrebt, die globale Minderausgabe weitgehend außerhalb der Personalausgaben für Lehrkräfte zu erbringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Bevor ich jetzt das Wort erteile, lese ich die Liste derjenigen Wortmeldungen vor, die wir aufgeschrieben haben. Wenn es noch weitere Wortmeldungen gibt, bitte ich, sich zu melden. Auf der Liste der Wortmeldungen stehen Herr Jüttner, Frau Korter, Herr Meinhold, Herr Wulf, Frau Körtner, Frau Vockert, Frau Philipps, Herr von Danwitz, Herr Horn, Frau Ernst, Herr Wiese, Herr Voigtländer, Herr Thiele, Herr Poppe, Herr Albrecht und Frau Pfeiffer. Gibt es weitere Wortmeldungen?

(Friedrich Pörtner [CDU]: Ich hatte mich als Erster gemeldet! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich hatte mich schon gemeldet! Da waren Sie noch gar nicht da!)

- Wir notieren die weiteren Wortmeldungen.

Als Erster hat Herr Jüttner das Wort zu einer Nachfrage.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Busemann, trifft es zu, dass das Kultusministerium und das Landesschulamt - bzw., bis zum 31. Dezember 2004, die Bezirksregierungen - den Schulen einen Maulkorb verpasst haben, dass ihnen also untersagt worden ist, Informationswünschen der Abgeordneten zum Thema Unterrichtsversorgung nachzukommen?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wir handeln doch nicht wie Sie, Herr Jüttner! Können Sie sich noch erinnern? Soll ich Ihnen den Brief mal vorlesen? - Bernd Althusmann [CDU]: Das sah ja so aus, als ob das eine vorbereitete Frage gewesen wäre!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Kollege Jüttner, meine Damen und Herren, das war ja der erwartete Vorgriff auf die Mündliche Anfrage Nr. 9, die morgen früh zu behandeln sein wird. Ich wäre dankbar, wenn bei dieser Gelegenheit einmal definiert würde, was ein Maulkorberlass ist bzw. ob es so etwas gegeben hat.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Wir legen Ihre Definition aus Ihrer Oppositionszeit zugrunde!)

Es gibt keinen Maulkorberlass, schon gar nicht einen des Ministeriums oder einen der Landesschulbehörde.

Es geht hier vielmehr um die grundsätzliche Frage, wann und in welcher Form über die Unterrichtsversorgung Auskunft gegeben werden darf, wenn von Abgeordneten, von Eltern, von Personalvertretungen, vom Schulträger oder wem auch immer bei der örtlichen Schulleitung danach gefragt wird.

Damit das völlig klar ist: Wenn vor Ort die Beteiligten - Schulträger, Eltern oder auch Abgeordnete - die Schulleitung fragen, wie die Unterrichtsversorgung ist, kann, darf und soll - dazu stehe ich absolut und finde das auch richtig - die Schulleitung selbstverständlich darüber Auskunft geben.

(Lachen bei der SPD)

Regelungen sind allerdings dann zu treffen, wenn es um öffentliche Verlautbarungen geht. Unsere Lehrerinnen und Lehrer sind in der Regel verbeamtet, die Schulleitungen ebenso. Damit unterliegen sie dienstrechtlichen Vorschriften. Wenn es darum geht, an die Öffentlichkeit zu treten, also Presseverlautbarungen zu machen - - -

(Sigmar Gabriel [SPD]: Nein, es geht um Anfragen der Abgeordneten!)

- Dazu kann ich nur sagen: Anfragen der Abgeordneten müssen von der Schulleitung auch beantwortet werden. Wenn Sie ein gegenteiliges Beispiel haben, dann gehen wir dem gemeinsam nach, damit das klar ist.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Okay!)

Mir ist es allerdings ein Anliegen, Folgendes zu verdeutlichen. Wenn es um Presseverlautbarungen geht, wenn beispielsweise die Lokalzeitung XY wissen möchte, wie die Unterrichtsversorgung an einer bestimmten Schule ist, ist der jeweilige Schulleiter gehalten, die von Amts wegen statistisch erfasste Unterrichtsversorgung mit der Landesschulbehörde abzustimmen. Die Angaben zur Unterrichtsversorgung werden dann entweder von der Pressestelle der Landesschulbehörde, gegebenenfalls vom Kultusministerium oder nach Abstimmung auch vor Ort, wenn dies zweckdienlicher ist, bekannt gegeben. Es ist also eine offizielle Abklärung vorzunehmen, und dann kann die Bekanntgabe erfolgen.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hagenah!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Minister Busemann hat - für uns alle offensichtlich - seine Statistik durch das Heraufsetzen der Klassenobergrenzen geschönt. Deswegen frage ich die Landesregierung, wie sich seit der Übernahme der Regierung durch die schwarz-gelbe Koalition die Klassenfrequenzen in den einzelnen Schulformen in Niedersachsen verändert haben.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege, in der Tat - das hat auch etwas mit Sparpolitik zu tun - haben wir die Klassenobergrenze verändert. So gehört z. B. zum Gesamtbild, dass die Klassenobergrenze an der Hauptschule von 28 auf 26, also begünstigend verändert wurde. Bei Gesamtschulen, Realschulen und Gymnasien haben wir die Obergrenze von 30 auf 32 verändert. 32 ist übrigens der Wert, den Bayern und Baden-Württemberg vorhalten, also die Länder, die zumindest im bundesdeutschen Vergleich bekanntermaßen an der Spitze stehen.

Nun mögen diese Zahlen mit der Annahme verbunden werden, dass sich daraus gewaltige Veränderungen bei der durchschnittlichen Klassenfrequenz ergeben. Das ist ein Irrglauben. Mit der Änderung der Obergrenze bei Gesamtschulen, Realschulen und Gymnasien haben wir aufsteigend in den Klassen 5, 6 und 7 begonnen. Ich habe die aktuelle Zahl jetzt nicht präsent. Bei Gymnasien lag die durchschnittliche Klassengröße irgendwo im Bereich von 26. Ich sage das einmal ungeschützt. Sie hatte sich kaum - um einen halben Punkt - nach oben verändert. Es handelt sich also nicht um wahnsinnige Ressourcengewinne, die hier entstehen. Ich habe zufällig die Zahl für die Hauptschulen dabei. Die Klassenobergrenze wurde dort von 28 auf 26 verändert. Welche Veränderung hat sich tatsächlich ergeben? Die durchschnittliche Klassengröße hat sich von 20,8 im Jahre 2002 nach alter Rechtslage auf 20,1 im Jahre 2004 nach neuer Rechtslage verändert. In dieser Bandbreite bewegt sich das.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Korter!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Minister, die Lehreriststunden pro Schülerin und Schüler sagen ja sehr viel darüber aus, ob wir jetzt tatsächlich eine bessere Unterrichtsversorgung haben oder nicht. Wie erklärt es die Landesregierung, dass heute - laut Unterlagen des Ministeriums, die ich im Zusammenhang mit einer Petition, welche ich zu behandeln hatte, erhalten habe - an den allgemein bildenden Schulen in Niedersachsen weniger Lehrerstunden pro Schülerin und Schüler zur Verfügung stehen als bei der Übernahme der Regierung durch die schwarz-

gelbe Koalition, obwohl Sie doch 2 500 Lehrer neu eingestellt haben?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrte Kollegin Korter, ich würde anraten, dass man, bevor man solche Fragen stellt, das Zahlenmaterial genau recherchiert. Wir als Kultusministerium stellen uns dafür gerne zur Verfügung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So schwierig es ist, Sollstunden, Iststunden und diese ganzen Dinge zu berechnen, so will ich auch für diejenigen, die damit nicht tagtäglich zu tun haben, einmal Folgendes sagen: Die Anzahl der Vollzeitstellen für Lehrer wurde um 2 500 auf ziemlich genau 69 000 erhöht. Die Arbeitszeit der Lehrerinnen und Lehrer ist nicht verkürzt worden. Daraus ergibt sich schon fast automatisch, dass mehr Unterrichtsstunden erteilt worden sind. Das kann doch jeder nachvollziehen.

Aus den jüngsten Erhebungen, die mein Haus in den letzten Tagen und Wochen erstellt hat, ergibt sich: Die Anzahl der tatsächlich erteilten Unterrichtsstunden - das ist das Iststundenverhältnis - lag im Jahr 2000 bei 1,41 Millionen pro Woche. In diesem Schuljahr liegt sie bei 1,44 Millionen. Das ist eine Steigerung von 20 000 Unterrichtsstunden pro Woche.

Und wenn wir uns schon in diesem Kontext bewegen, will ich Ihnen auch noch Folgendes sagen: Die Anzahl der Unterrichtsstunden je Klasse - wir haben einmal die Jahrgänge 1 bis 10 hochgerechnet - lag im Jahr 2002 noch bei 30,44. Jetzt liegt sie bei 31,1. Wenn wir das einmal auf Unterrichtsstunden pro Schüler und Woche umrechnen - wir haben im Landesdurchschnitt je nach Schulform 20 bis 26 Kinder in einer Klasse -, dann waren es im Jahr 2002 1,43 und sind es jetzt 1,45.

Nun mag man über Details immer noch streiten. Aber aus diesen Zahlen wird deutlich, dass im Land mehr Unterricht erteilt wird. Dass es regional und fächerspezifisch immer noch gewisse Verteilungsprobleme gibt, will niemand wegdebattieren. Aber nehmen Sie bitte auch einmal die ganz einfachen statistischen und rechnerischen Wahrheiten zur Kenntnis.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Meinhold!

(Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt kommt die schulpolitische Geheimwaffe!)

Walter Meinhold (SPD):

Herr Minister, Sie haben davon gesprochen, dass Sie zu Beginn Ihrer Regierungszeit 2 500 Lehrer eingestellt haben. Das ist richtig. Sie haben aber nicht gesagt, dass davon nur 1 500 Lehrer dem allgemein bildenden Schulwesen zugute gekommen sind, 1 000 aber dem berufsbildenden Schulwesen. Insofern sind es für das allgemein bildende Schulwesen, über das wir jetzt ja im Besonderen reden, erheblich weniger.

(Zurufe von der CDU)

Ich frage die Landesregierung: Wie viele dieser 1 500 Lehrerstellen brauchten Sie für die Abschaffung der Orientierungsstufe und die damit verbundene Einrichtung der Jahrgänge 5 und 6 im gegliederten Schulwesen? Noch einmal: Wie viele Lehrerstellen brauchten Sie für die Einführung des gegliederten Schulwesens ab Klasse 5?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Meinhold, mit Adam Riese sollten wir uns darauf verständigen, dass 1 500 plus 1 000 auch 2 500 sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Außerdem wäre ich dankbar, wenn wir das allgemein bildende Schulwesen und das berufsbildende Schulwesen nicht gegeneinander ausspielen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da wie dort besteht erheblicher Handlungsbedarf.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Genauso ist es!)

Nun wollen Sie ja darauf hinaus, dass diese 1 500 Stellen für das allgemein bildende Schulwesen von

der Schulstrukturreform geschluckt worden sind. Ich darf in diesem Zusammenhang darauf hinweisen - das war ja keine leichte Angelegenheit, und dafür habe ich auch nicht nur Lob bekommen -, dass wir auch Stellen erwirtschaftet haben - durch Kürzungen bei den Entlastungsstunden und durch Veränderungen bei den Klassenobergrenzen usw. -, sodass diese 1 500 Stellen den Schulen insgesamt zugute gekommen sind; das will ich Ihnen einmal ganz deutlich sagen.

Wenn Sie davon reden, dass wir ein Nullsummenspiel betrieben hätten, dann muss ich Sie fragen, ob es zwischen der Schulstrukturreform, die Sie präsentiert haben - Stichwort „Förderstufe“ -, und der Schulstrukturreform, die wir durchgeführt haben, einen finanziellen Unterschied gibt. Ich sage, da gibt es kaum eine Differenz. Tun Sie nicht so, als ob Ihre Schulstrukturreform kostenlos gewesen wäre. Um Gottes Willen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Axel Plaue [SPD]: Der gibt keine Antwort! Das gibt es doch gar nicht! Der redet einfach nur Unsinn! Unglaublich!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Möhrmann, zur Geschäftsordnung, bitte!

Dieter Möhrmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Kollege Meinhold hat eine eindeutige Frage gestellt. Ich stelle hier fest: Der Minister hat nicht geantwortet.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Die ist doch eindeutig beantwortet worden!)

Darauf hat das Parlament aber ein Recht. Ich bitte den Herrn Minister, hier die Antwort zu geben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Althusmann, ebenfalls zur Geschäftsordnung!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Was der Minister antwortet, ist immer noch seine Sache!)

Bernd Althusmann (CDU):

Meine Damen und Herren! Sehr verehrter Herr Kollege Möhrmann, gemäß Artikel 24 Abs. 1 hat die Landesregierung - quasi nach bestem Wissen und Gewissen -

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

unverzüglich zu antworten.

Lieber Herr Kollege Meinhold, Sie haben einen Anspruch auf eine klare Antwort. Ihnen wurde vorgestellt, dass 1 000 plus 1 500 2 500 sind; auch danach hatten Sie gefragt.

(Zurufe bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Althusmann, reden Sie bitte zur Geschäftsordnung!

Bernd Althusmann (CDU):

Es steht im Ermessen der Landesregierung, wie sie das, was Sie gefragt haben, beantwortet. Ich kann nicht erkennen, dass der Minister irgendeine Frage offen gelassen hat.

(Zurufe bei der SPD)

Ihre Frage wurde ausreichend beantwortet, Herr Kollege Meinhold. Ansonsten bleibt Ihnen der Weg der schriftlichen Anfrage. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Helmhold, zur Geschäftsordnung, bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich stelle fest, dass das beste Wissen und Gewissen des Herrn Ministers offenbar nicht ausgereicht hat, um die einfache und präzise Frage von Herrn Meinhold ausreichend zu beantworten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte darum bitten, dass das beste Wissen und Gewissen jetzt etwas besser wird und die Antwort jetzt noch erfolgt. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt Herr Lehmann zur Geschäftsordnung, bitte!

Carsten Lehmann (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir können uns jetzt natürlich trefflich darüber streiten, wie qualitativ wertvoll die Antwort war. Da haben Sie zugegebenermaßen eine andere Auffassung als wir. Nachdem wir hier schon einige Fragen gehört haben, rate ich Ihnen jedoch, die Qualität Ihrer Fragen zu verbessern und nicht immer nur nach den Sachen zu fragen, die Sie auch schon aus den Unterlagen entnehmen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie fragen hier immer nach Dingen, die Sie auch nachlesen könnten. Sie sollten stattdessen Fragen stellen, die uns weiterführen.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat auf hier gestellte Fragen nach bestem Wissen zu antworten. Ich gehe davon aus, dass Herr Busemann das getan hat.

Ich bitte jetzt darum, weitere Zusatzfragen zu stellen. - Herr Gabriel, wollen Sie noch zur Geschäftsordnung sprechen? - Bitte!

Sigmar Gabriel (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Bemerkung des Kollegen Lehmann hat mich veranlasst, mich zu Wort zu melden. Herr Lehmann, es geht hier nicht um die Qualität von Fragen.

(Zuruf von der CDU: Manchmal schon!)

- Nein, Entschuldigung! Das ist nicht das, was die Geschäftsordnung regelt. Das muss hier jeder für sich selbst verantworten. Hier geht es darum, ob die Landesregierung die Fragesteller aus dem Parlament ernst nimmt. Darum geht es.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie müssen sich entscheiden, ob wir die Beantwortung von Zusatzfragen hier zur Farce werden lassen wollen. Wir hatten hier ja schon einmal eine Veranstaltung, in der ein Minister meinte, eine Vorlesestunde mit Namen und Vornamen durchführen zu müssen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das haben Sie doch gewünscht!)

Sie müssen entscheiden, ob das Ihre Vorstellung von Parlamentarismus ist oder ob es nicht besser wäre - wir haben ja auch Zuschauer hier -, darauf zu achten, dass, wenn ein Parlamentarier eine Frage stellt, der Minister sie auch tatsächlich beantwortet. Wir wissen, dass er sie beantworten kann. So viel Wissen, meine Damen und Herren, hat der Kultusminister. Aber er weigert sich, weil er weiß, was dabei herauskommen würde.

Sie müssen jetzt wissen, wie wir hier in Zukunft miteinander weiter verfahren wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Ich rufe jetzt Herrn Wulf zu seiner ersten Zusatzfrage auf.

Wolfgang Wulf (SPD):

Ich unternehme den Versuch, eine neue konkrete Frage zu stellen.

Herr Busemann, Sie haben ausgeführt, dass Sie eine Einsparauflage von 40 Millionen Euro realisieren müssen. Ich frage Sie konkret: Mit wie vielen Stellen für Lehrerinnen und Lehrer wollen Sie diese 40 Millionen Euro erwirtschaften? Das heißt also: Wie viele Stellen sind in diesem Jahr eingespart worden bzw. wie viele Stellen sind in welchem Zeitraum von Ihnen nicht besetzt worden, um diese Einsparauflage zu realisieren?

Das war eine konkrete Frage. Ich hoffe auf eine konkrete Antwort.

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Wulf, diese Frage ist doch schon ausreichend beantwortet worden!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu der Frage von eben, von der Sie meinen, sie sei nicht hinreichend beantwortet worden, weise ich auf die von mir hier verlesene Antwort auf die Dringliche Anfrage als solche hin. Schon im ersten Drittel der Antwort habe ich auf die Einstellung von 2 500 zusätzlichen Lehrkräften im Schuljahr 2003/04 hingewiesen und gesagt - ich zitiere mich selbst -: „... die bis heute voll im System wirksam sind.“ Das ist schon die Antwort auf die Frage.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was soll das denn? - Weitere Zurufe von der SPD)

- Wollen Sie es nicht hören?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Doch, ich will das hören!)

Eben beklagen Sie sich, ich hätte die Frage unzulänglich beantwortet, und jetzt sage ich Ihnen, dass ich sie beantwortet habe.

Herr Kollege Wulf, eine Einsparauflage von 40 Millionen Euro ist bei einem Personaletat kein Pappenstiel, vor allem, wenn man von der Ausgangslage startet, dass man im vergangenen Schuljahr eine Unterrichtsversorgung von 101,0 % hatte, was ja so schlecht nicht ist.

Die Frage ist, in welchen Zeittakten zur Wiedereinstellung geschritten wird. Wenn man bei einem Gesamtjahresvolumen von aufgerundet 2 200 Stellen alle Kräfte am 1. Januar einstellen würde, dann ergäbe sich daraus ein Kostenvolumen von über 100 Millionen Euro. Wenn man sukzessive einstellt, eine Einstellung also nicht am 1. Februar, sondern z. B. am 22. August oder am 1. September vornimmt, dann muss man auch das Gehalt eben nicht vom 1. Februar an, sondern erst vom 22. August oder vom 1. September an zahlen.

Ich will Ihnen nur deutlich machen, dass in der verzögerten Einstellung ein Einsparvolumen sitzt und dass so bei 1 000 und mehr Stellen erhebliche Summen zusammenkommen. Das mag den einen oder anderen erstaunen, aber das ist so.

Als ich im vergangenen Jahr im Haushaltsausschuss und im Kultusausschuss das Zahlenmaterial für das Jahr 2005 vorgelegt habe - die Beteiligten mögen sich daran erinnern -, habe ich angesichts der nahenden Einsparauflage gesagt, im Jahr 2005 werde ich mit Neueinstellungen absolut zurückhaltend sein. Also: Wir hätten zwar durch-

aus den Bedarf gehabt, zum 1. Februar - jetzt auch gerundet - 700 oder ein paar mehr Kräfte neu einzustellen. Dann läge die Unterrichtsversorgung wahrscheinlich noch bei 100 % oder 101 %. Aber ich habe gesagt: Wegen des Einspardruckes stellen wir nur zwischen 200 und 300 Kräfte ein. Meine Überlegung dabei war, die Absolventen mit dem besten Examen bzw. jungen Referendare für das Land Niedersachsen zu sichern, bevor sie in andere Bundesländer gehen. Ich habe auch gesagt, dabei nehme ich in Kauf, dass bei der Unterrichtsversorgung eine Delle entsteht. Deswegen liegt die Unterrichtsversorgung jetzt nicht bei 101 %, sondern bei 99,7 %.

Mit den Wiedereinstellungen, deren Anzahl ich Ihnen zu Beginn meiner Antwort von heute Vormittag genannt habe, nämlich 1 750, davon etwa 350 für das berufsbildende Schulwesen - wir schöpfen alle Stellen, die wir haben, aus -, bringen wir die Unterrichtsversorgung wieder auf um die 100 %. Aber durch die verzögerte Einstellung ergibt sich dieses Einsparvolumen von 40 Millionen Euro.

Wenn Sie das im Einzelnen aufgeschlüsselt haben wollen,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja!)

dann würde ich mein Haus bitten, Ihnen das kurzfristig schriftlich kundzutun. Das kann ich hier freihändig nicht leisten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Bevor ich Herrn Jüttner das Wort zur Geschäftsordnung erteile, möchte ich noch einmal darauf hinweisen, dass es im Ermessen der Landesregierung steht, wie sie eine Frage beantwortet. - Herr Jüttner!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber es ist doch völlig klar, was er gesagt hat! Das muss man nur verstehen!)

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe mich zur Geschäftsordnung gemeldet, weil wir nicht akzeptieren, dass die niedersächsische Öffentlichkeit hinter die Fichte geführt wird. Und genau darum geht es.

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber das ist doch nicht wahr,

was Sie sagen! Herr Jüttner, eine klarere Aussage kann man nicht machen!)

Herr Busemann hat am 18. April - das ist erst wenige Tage her -

(Zurufe von der CDU: Zur Geschäftsordnung!)

in seiner Presseerklärung Nr. 40/05 der geneigten niedersächsischen Öffentlichkeit mitgeteilt - - -

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Jüttner, sprechen Sie bitte zur Geschäftsordnung!

Wolfgang Jüttner (SPD):

- ich komme zum Schluss -, dass er zum Schuljahresbeginn alle 1 754 frei werdenden Stellen wieder besetzt, meine Damen und Herren.

(Zurufe von der CDU: Zur Geschäftsordnung!)

Das steht in der Presseerklärung. Hier aber erzählt er, das alles sei noch unklar. Das geht nicht. Das lassen wir uns nicht gefallen!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Jüttner, das war kein Beitrag zur Geschäftsordnung, sondern ein Sachbeitrag. - Herr Althusmann! Aber dieses Mal wirklich zur Geschäftsordnung, sonst unterbreche ich die Sitzung.

(Zuruf von der CDU: Parteiische Amtsführung!)

- Das war keine parteiische Amtsführung. Ich habe Herrn Jüttner eben ausdrücklich gesagt, dass das nicht zur Geschäftsordnung war. Sie müssen zuhören!

Bernd Althusmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor wenigen Minuten stand der Kollege Gabriel hier und erklärte dem Parlament, dass das Ganze nicht zu einer Farce werden dürfe. Meine Damen und Herren, wenn Sie so weitermachen, dann wird das tatsächlich zu einer Farce. Es ist *Ihre* Dringliche Anfrage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Kollege Jüttner, wenn Sie hier Pressemitteilungen vorlesen, in denen wichtige Informationen stehen, frage ich mich: Warum fragen Sie dann überhaupt noch?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Weil die nicht stimmt! Die ist gelogen, Herr Kollege!)

Meine Damen und Herren, ich zitiere noch einmal Artikel 24 der Niedersächsischen Verfassung:

„Anfragen von Mitgliedern des Landtages hat die Landesregierung im Landtag und in seinen Ausschüssen nach bestem Wissen unverzüglich und vollständig zu beantworten.“

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das Gegenteil ist der Fall! - Sigmar Gabriel [SPD]: Sie müssen das nicht uns vorlesen, sondern Ihnen!)

Meine Damen und Herren, noch ist es nicht so, dass Sie als Opposition im Landtag bestimmen, was die Landesregierung Ihnen auf Ihre Anfragen antwortet. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Körtner!

Ursula Körtner (CDU):

Die CDU-Fraktion ist grundsätzlich zukunftsorientiert ausgerichtet.

(Lachen bei der SPD)

Aber vor dem Hintergrund der Anfrage der SPD-Fraktion zur Unterrichtsversorgung stelle ich doch einmal eine Frage gegen das Vergessen, Herr Jüttner.

Herr Minister Busemann, trifft es zu,

(Zurufe von der SPD: Nein!)

dass die frühere SPD-geführte Landesregierung unter einem Ministerpräsidenten, der heute Bundeskanzler ist, an - ich betone - drei aufeinander folgenden Jahren zum Einstellungstermin im Februar trotz erheblich steigender Schülerzahlen keinerlei Lehrereinstellungen vorgenommen hat?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Karl-Heinz Klare [CDU]: Das kann ich
mir nicht vorstellen! - David McAllister
[CDU]: Das kann nicht sein!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

(Sigmar Gabriel [SPD]: Völlig überraschend können Sie das beantworten!)

- Freihändig!

Frau Kollegin Körtner, es trifft zu, dass die damalige von Gerhard Schröder geführte Landesregierung - ich meine, das war in den Jahren 1995 bis 1997 - unter einem gewissen Spardruck darauf verzichtet hat, zum 1. Februar - jedenfalls zum Beginn des zweiten Schulhalbjahres - auch nur eine einzige freie Lehrerstelle zu besetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist ja unglaublich, was hier zutage tritt!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Vockert, bitte!

Astrid Vockert (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der nach meiner Einschätzung völlig überzogenen und maßlosen Kritik der SPD-Fraktion in Sachen Unterrichtsversorgung, ob ihr bekannt ist, ob die SPD-Fraktion in diesem Haus ein eigenes Konzept zur Verbesserung der Unterrichtsversorgung vorgelegt hat. Ich frage das auch vor dem Hintergrund, dass die SPD-Fraktion bei unserer letzten Einstellungsrunde von 2 500 neuen Lehrern ja gesagt hat, die will sie nicht. Also: Was für ein Konzept hat eigentlich die SPD-Fraktion? Kennt die Landesregierung dieses Konzept?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann, bitte!

(Sigmar Gabriel [SPD]: Ich bin gespannt, ob Sie das nach bestem Wissen und Gewissen beantworten können!)

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Vockert, mir sind keine substantiierten Vorschläge der Opposition, insbesondere der SPD, bekannt, mit welchen Maßnahmen man die Unterrichtsversorgung noch verbessern könnte, und das auch angesichts der Haushaltslage. Allerdings sind mir Haushaltsanträge der SPD-Fraktion bekannt, auf die Einstellung der 2 500 Lehrer zu verzichten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Pfeiffer, bitte!

Daniela Pfeiffer (CDU):

Herr Minister Busemann hat schon mehrfach darauf hingewiesen, dass die SPD auf die Einstellung von 2 500 Lehrern im Jahre 2003 verzichten wollte. Ich frage die Landesregierung: Wie sähe denn heute die Unterrichtsversorgung aus, wenn wir diese 2 500 Lehrer nicht eingestellt hätten, was wir aber Gott sei Dank getan haben?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Pfeiffer, das kann man sich relativ leicht ausrechnen.

(Ah! bei der SPD)

Wenn wir die Stundentafelsituation der Gegenwart nehmen, wenn wir die Erlasslage nehmen, dann kommt man sehr leicht zu dem Ergebnis - das wird auch die Opposition wissen -, dass man bei einem Verzicht auf 2 500 Vollzeitlehrerstellen und einer entsprechenden Zahl an aktiven Lehrerinnen und Lehrern an den Schulen ein Defizit von zumindest 3 % hätten. Wenn die Seite das Sagen hätte, dann läge die Unterrichtsversorgung jetzt bei 96 und ein bisschen Prozent.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es wird immer gesagt, es müsse lauter geredet werden. Es gibt aber auch eine andere Methode: Sie sind einfach etwas leiser. Ich bitte darum. - Herr von Danwitz, bitte!

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Ich frage die Landesregierung: Wie war die Unterrichtsversorgung in den Förderschulen vor dem Regierungswechsel, und wie ist sie heute?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sehr gute Frage! Klare Frage, klare Antwort! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Bestimmte Antworten wissen Sie präzise!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister Busemann!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Jüttner, Sie wissen, dass wir in Fragen der Unterrichtsversorgung immer besonders sensibel sind. Wir hatten gestern Anlass, die Unterrichtsversorgung und die Frage, wie es an den Förderschulen weitergeht, zu diskutieren. Für die gestrige Debatte hatte ich mir die Zahlen noch einmal angeschaut. Mit der Unterrichtsversorgung in den Förderschulen war ich nie zufrieden, zu Ihrer Zeit schon gar nicht, aber auch heute nicht.

(Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

Am 15. August 2002 hatten wir an den jetzt Förderschulen genannten Schulen 34 616 Schüler mit 101 967 Lehreriststunden. Zum Stichtag 10. Februar 2005 haben wir 462 Schüler mehr, also jetzt 35 078 Schüler, aber immerhin eine deutliche Steigerung um 6 220 Lehreriststunden auf 108 187 Lehreriststunden. Das ist eine ganz deutliche Verbesserung, bei der sich unser Bemühen auszahlt. Das ist der Bereich, in dem manchmal die schwächste Lobby tätig ist. Wir versuchen aber redlich, die Unterrichtsversorgung von Jahr zu Jahr zu verbessern.

In der Tat kennen das Problem, dass die Lehrkräfte nicht auf dem Markt sind, auch die Betroffenen in den Förderschulen und die dortigen Lehrerverbände. Wir haben jetzt einen nach der Machbarkeit sehr guten Unterrichtsversorgungsstand

von 97,3 %. Wir wollen bis zum Jahr 2007 - dazu gibt es eine Vereinbarung - auf 100 % kommen.

Es war etwas schwierig, den Unterrichtsversorgungsgrad zum Ende der 90er-Jahre, also zu Ihrer Regierungszeit, zu lokalisieren. Ich erinnere mich, dass das gegen 90 % pendelte.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Horn, bitte!

Frank Henry Horn (SPD):

Herr Minister Busemann, das Kollegium des Gymnasiums Antonianum in Vechta beklagt wörtlich das grobe Missverhältnis von sieben schwangeren Kolleginnen mit voller Stundenzahl gegenüber zwei Feuerwehrstellen mit reduzierter Stundenzahl. Zusätzlich ist die Stelle eines ausgeschiedenen Kollegen, der Bürgermeister geworden ist, nicht wiederbesetzt worden. Wie wollen Sie diese nicht hinnehmbaren Zustände beseitigen?

(Zuruf von der CDU: Jetzt kommt die Frage, warum sie alle schwanger sind! - Gegenruf von Sigmar Gabriel [SPD]: Und das in Vechta!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister Busemann, bitte!

(Zuruf von der CDU: Können Sie etwas zu den Ursachen der Schwangerschaften sagen?)

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Meine Damen und Herren! Der Kultusminister rechnet die Unterrichtsversorgung im Schnitt des ganzen Landes aus. Das kann dazu führen, dass einige Schulen deutlich oberhalb von 100 % liegen, die Unterrichtsversorgung kann manchmal auch unter 100 % liegen. Es kann aber auch vorkommen, dass zur Schuljahreshälfte eine Lehrkraft oder vielleicht sogar zwei pensioniert werden. Es kann zu langfristigen Krankheitsfällen kommen. Es kann eben auch zu Schwangerschaftsfällen kommen.

(Zurufe von der SPD)

- Sieben auf einen Schlag ist natürlich ein Anlass, der Sache auf den Grund zu gehen.

(Heiterkeit - Sigmar Gabriel [SPD]:
Gut, dass Sie nicht gesagt haben:
sieben auf einen Streich!)

Mir ist in den letzten Tagen angesichts der Diskussion, die sich angekündigt hat, bekannt geworden, an welchen Schulen es beispielsweise pressiert, wo man mit Recht sagen kann: Da sind Kollegen in Pension gegangen. Da gibt es Schwangerschaftsfälle. Da muss bald wieder etwas kommen. - Weil Sie es eben anzweifeln, die 1 750 - - -

(Zuruf von der SPD)

- Nein. Jetzt komme ich einmal mit Zahlen. 1 750 Lehrkräfte kommen zum Schuljahresbeginn bis einschließlich 1. November, 350 bei den berufsbildenden Schulen. Das kann man dann leisten, wenn man zum Beginn des Jahres mit Einstellungen etwas geizig ist, auch öffentliche Kritik einsteckt. Aber die jungen Kollegen, die zum Schuljahresbeginn in den Schuldienst kommen, sind froh über diese Politik, weil sie damit eine Chance haben, in den Schuldienst zu kommen.

(Beifall bei der CDU)

Wenn sie dann mit einer entsprechenden Sicherheit und hoffentlich einem langen Leben im Schuldienst sind, dann ist es ihnen egal, ob sie zum 1. Februar oder zum 1. September eingestellt werden.

Ich will Ihnen sagen, wir haben dramatische Verhältnisse. Sie wissen, wie die Altersstruktur des Lehrerkollegiums im gesamten Land aussieht. Wir werden noch die nächsten zehn Jahre mit Pensionierungszahlen zwischen 2 000 und 3 500 Lehrerinnen und Lehrern zu tun haben. Es ist also unheimlich wichtig, auch unter Inkaufnahme von gewissen Risiken und Kritiken, dass man dafür steht - und dafür stehe ich -, den jungen Lehrern eine Chance zu geben, weil wir den Nachwuchs einbauen müssen. Denn nach einem Regierungswechsel wird Nordrhein-Westfalen, weil auch dort von der Noch-Regierung einiges verschlafen wurde, wahrscheinlich auch sagen, wir brauchen zusätzliche Lehrerinnen und Lehrer. Wenn die z. B. 2 500 junge Lehrerinnen und Lehrer auf einen Schlag zum Herbst dieses Jahres einstellen, ist der Markt so leer gefegt, dass wir für jeden Lehrer dankbar sein müssen, den wir uns noch sichern können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Man muss auch einmal über die Tagespolitik hinausblicken. Die Ausschreibung für die 1 750 Lehrer läuft. Das erste 1 000er-Paket ist bereits über die Landesschulbehörde gelaufen. Ich weiß nicht, inwieweit das bereits bei den Schulen angekommen ist. Ich nenne Ihnen aber die vorläufigen Zahlen, die wir per 20. April ermittelt haben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Kein neues
Gesicht an den Schulen zum
1. August!)

- Am 1. August sind doch Ferien. Was soll das denn? Das Schuljahr beginnt doch am 22. August.

(Zuruf von Wolfgang Jüttner [SPD])

- Das verstehe ich jetzt nicht. - Also: Von den etwa 1 000 Stellen, die jetzt aktuell ausgeschrieben sind, gehen in den alten Bezirk Braunschweig 161 Lehrkräfte, in den Bezirk Hannover 234, in den alten Bezirk Oldenburg/Osnabrück 264, in den Bezirk Lüneburg gehen - etwas überproportional, weil wir dort in der Fläche gewisse Lücken haben - 343 Lehrkräfte, 34,3 % des Gesamtpaketes, obwohl dort 22 % angebracht wären. Damit tragen wir dem Umstand Rechnung, dass es in diesen sehr ländlichen Gebieten ein bisschen Besetzungsprobleme gibt. Man kennt das Beispiel der Feuerwehrlehrer, die nicht dorthin wollen. Wir versuchen auch dort, eine vernünftige Situation hinzubekommen.

Immer gilt natürlich die Linie - das ist mir bei der Recherche bestimmter Standorte aufgefallen -, dass dort, wo sich jetzt Lücken aufgetan haben, die Schulen schon avisiert bekommen haben, dass sie zu Ende August zwei Lehrer, drei Lehrer oder wie immer der Bedarf ist, bekommen.

Ein Phänomen möchte ich Ihnen nicht verhehlen, weil das Thema Schwangerschaft angesprochen worden ist und weil man für die Unterrichtsversorgung manchmal ein Gefühl entwickelt: Mein Eindruck im letzten Jahr war, irgendwo gibt es Faktoren, wenn ich die Zahl der Stellen, die wir haben, in Unterrichtsversorgung umrechne, die dazu führen, dass man sich wundert, dass es dort ein gewisses Defizit gibt. Wir sind der Sache einmal nachgegangen. Ich habe jetzt nicht die ganz präzisen Zahlen da. Das ist genau der Punkt der Schwangerschaftsfälle. Deren Zahl lag bis 2002/2003 bei etwa 300 Schwangerschaftsfällen im Land. Nun weiß man, wir haben Ende 2003 Ersatz für pensionierte Lehrer, aber auch 2 500 zusätzliche Stellen, also 4 200 Stellen ausgeschrieben. Diese Stellen wurden in der Regel an junge Lehrerinnen und Lehrer

vergeben. Es ist erfreulich, dass wir dort den Generationswechsel hinbekommen. Das hatte das Ergebnis, dass wir wenige Monate später einen Anstieg bei der Zahl der Schwangerschaften hatten. Deren Zahl bewegt sich jetzt im Bereich zwischen 500 und 600. Darüber freuen wir uns, aber das macht fast einen Prozentpunkt bei der Unterrichtsversorgung aus, der bewältigt sein will.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Es gibt gerade Beschwerden, weil ich angeblich irgendwen bevorzuge. Das ist nicht so. Es sind auf beiden Seiten gleichzeitig die Finger hochgegangen.

(David McAllister [CDU]: Vorsicht, Frau Präsidentin! - Zuruf von Ursula Körtner [CDU])

- Doch. Ich habe das so aufgeschrieben, wie es mir gesagt worden ist.

(Sigmar Gabriel [SPD] - an die CDU gewandt -: Gucken Sie mal in die Geschäftsordnung! Die Sitzung leitet die Präsidentin, nicht Sie!)

Erstens steht es Ihnen gar nicht zu, irgendwelche Kritik zu äußern, Frau Körtner. Ich erteile Ihnen für die Kritik einen Ordnungsruf.

Zweitens habe ich mal von der rechten, mal von der linken Seite Mitteilungen über Wortmeldungen bekommen. Ich habe es mir aufgeschrieben. Das ist in Ordnung.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie müssen schon nach der Reihenfolge der Meldungen gehen!)

So werden wir das jetzt auch abarbeiten. - Ich bitte meine Schriftführerinnen, jetzt auch still zu sein. - Es geht hier ganz gerecht zu.

(Zuruf von David McAllister [CDU])

- Sie können sicher sein, dass ich bei Dringlichen Anfragen immer sehr genau aufpasse, Herr McAllister!

(David McAllister [CDU]: Sehr genau!)

Jetzt hat sich Frau Ernst zu Wort gemeldet.

Ursula Ernst (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Ausführungen des Ministers frage ich die Landesregierung nach der Finanzierung. Es ist ja schon schlimm genug, dass die SPD auf die 2 500 neuen Lehrer verzichten wollte. Aber da wir heute Nachmittag noch das Thema Sprachförderung haben, frage ich den Minister: War die von der SPD bei der Regierungsübernahme bereits gesetzlich beschlossene Sprachförderung vor der Einschulung auch wirklich finanziert, wie es die SPD behauptet, oder war sie nicht finanziert?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin, ich kann die Frage dahin gehend beantworten: Die Sprachförderung stand im Gesetz. Sie war nicht finanziert. Nun mag der eine oder andere sagen: Ja, aber in der MiPla der ausscheidenden Regierung haben doch bestimmte Stellen gestanden. - Dazu sage ich Ihnen, Herr Jüttner: Das geldliche Äquivalent zu der Zahl der Stellen in der MiPla haben wir nicht gefunden!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wiese, bitte!

André Wiese (CDU):

Ich frage die Landesregierung: Vor dem Hintergrund der Diskussion über die Feuerwehreinheiten wird vereinzelt im Land behauptet, dass die Landesregierung die Mittel gekürzt habe. Vielleicht könnten Sie einmal darstellen, wie sich die Mittel konkret im Jahr 2004 und im Jahr 2005 darstellen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege, ein Blick in den Haushalt des Vorjahres und auch in den Haushalt des laufenden Jahres klärt diese Frage auf. Im Vorjahr, Herr Jüttner, standen für Feuerwehkräfte 18 Millionen Euro im Haushalt, im laufenden Jahr stehen auch 18 Millionen Euro für Feuerwehkräfte im Haushalt. Das ist absolute Identität. Deswegen wäre ich, gerade in Richtung Sozialdemokratie, wenn ich mir, Frau Kollegin Tinius, die *Peiner Allgemeine Zeitung* vom 16. April angucke, in der behauptet wurde, wir hätten die Mittel gekürzt, was nicht der Fall ist, für eine Klarstellung dankbar.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Voigtländer, bitte!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt kommt bestimmt eine ganz schwierige Frage! Wie immer bei Voigtländer!)

Jacques Voigtländer (SPD):

Herr Minister Busemann, Sie haben zu den berufsbildenden Schulen darauf hingewiesen, dass es auch dort baldmöglichst 100 % Unterrichtsversorgung geben soll. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Können Sie sich vorstellen, dass derzeit die Unterrichtsversorgung an berufsbildenden Schulen bei etwa 91 % liegen soll?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Voigtländer, eine landesdurchschnittliche Unterrichtsversorgung an den berufsbildenden Schulen - Status quo - von 91 % kann ich mir nicht vorstellen.

(Zuruf von der SPD: Sondern?)

- Passen Sie auf! - Ich glaube, Sie wissen, dass historisch die Unterrichtsversorgung bei den Berufsschulen selten oder nie bei 100 % lag, auch hinsichtlich der Unterscheidung in Richtung Fachpraxis. Nun will ich Ihnen eine Sorge für die Zukunft nicht vorenthalten. Es ist ein regulärer Trend, dass sehr viele junge Leute grundsätzlich die Voll-

zeitangebote der beruflichen Bildung nutzen, was natürlich Ressourcen kostet. Hinzu kommt die dramatische Wirtschaftslage. Ich will jetzt nicht das Thema Berliner Politik und Politik der ruhigen Hand und all diese Dinge wieder aufwärmen. Das führt aber dazu, dass wir einen total leer gefegten kritischen Arbeitsplatzmarkt haben, dass wir einen sehr kritischen Ausbildungsmarkt haben, dass viele junge Leute, die gerne eine ordentliche Ausbildung im dualen System machen möchten, keinen Ausbildungsplatz haben und sich dann eher als Notlösung denn aus Überzeugung für Vollzeitangebote der beruflichen Bildung - BGJ, BVJ usw. entscheiden. So gesehen nehme ich den Hinweis auf: Da wächst uns Handlungsbedarf zu. Das ist richtig.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Thiele, bitte!

Ulf Thiele (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Es ist ja nicht zu bestreiten - das will auch niemand -, dass es insbesondere dann, wenn an einzelnen Schulstandorten Erkrankungen konzentriert auftreten, trotz aller schulorganisatorischer Maßnahmen auch zu Unterrichtsausfall kommen kann. Ich frage daher die Landesregierung, konkret den Minister: Wie groß müsste eine Vertretungsreserve des Landes Niedersachsen sein, wenn man den gesamten aktuellen Krankenstand an niedersächsischen Schulen auffangen wollte?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Thiele, der etwa durchschnittliche jährliche Krankenstand an unseren Schulen ist günstiger als im öffentlichen Dienst im Übrigen. Das sage ich auch zum Schutz der Lehrerschaft. Er liegt bei etwa 4,9, aufgerundet 5 %. Wenn wir sozusagen vom 1. Januar bis Silvester diese 5 % als immer vorhandene Vertretungsreserve einkalkulieren würden, also aus dem Stand eine Unterrichtsversorgung von 105 % formulieren oder ein Unterrichtsplus von 5 % in Reserve vorhalten würden, würde

das nach meiner Einschätzung einen Mehrbedarf von etwa 3 500 Vollzeitlehrerstellen bedeuten. Der Finanzminister weiß präziser als ich, dass sich das bei 160 Millionen Euro aufwärts bewegen würde. Das kann niemand bezahlen.

Wenn ich mich richtig erinnere, hat es seit 1946 im Lande Niedersachsen, aber auch in der ganzen Bundesrepublik Deutschland noch kein Kultusministerium oder einen Landesdienst gegeben, das oder der diese fiktive Vertretungsreserve ab 1. Januar jemals vorgehalten hätte, was auch gar nicht zu bezahlen ist. Ich kann nicht ab Januar einen Lehrer als Vertreter für den Fall vorhalten, dass sein Kollege im November krank wird. Das geht nicht. Das wissen wir alle eigentlich.

Dann will ich Ihnen sagen: In der freien Wirtschaft sind solche Gedankengänge, welche Vertretungsreserve man sich für den Fall der Fälle vorhält, ohnehin völlig fremd. Wir werden uns mit der Situation abfinden müssen, dass Vertretungen - dafür gibt es die Poolstunden - erst einmal vor Ort durch die Schulen geregelt werden. Für längerfristige Erkrankungen haben wir ja das Feuerwehr- und Springermodell.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Poppe, bitte!

Claus Peter Poppe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie werden ja in der Öffentlichkeit nicht an den Geschichtsstunden gemessen, die hier die CDU-Fraktion versucht, sondern an Ihrer Vollversorgungszusage in Form von 100 %, die Sie gegeben haben. Nun haben Sie zum 1. Februar rund 500 Stellen nicht besetzt. Das hat zu erheblichen Problemen in den Schulen geführt. Wie wollen Sie angesichts dessen, dass Sie das als „Delle“ bezeichnet haben, wobei man vermuten würde, dass die „Delle“ zum Schuljahresbeginn wieder ausgeglichen wird, dafür sorgen, dass nicht aus der „Delle“ ein „Busemann'sches PISA-Tal“ wird,

(Zuruf von der CDU: Haha!)

wenn Sie zum neuen Schuljahr mindestens die gleiche Zahl erst zum 1. November besetzen?

Zusatzfrage: Trifft es zu, dass all die Stellen, die erst zum 1. November besetzt werden, statistisch

schon zum 1. August als an den Schulen vorhanden gerechnet werden?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hat sich nicht geändert!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Poppe, das waren zwei Fragen. - Herr Busemann, bitte antworten Sie.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Poppe, wir haben das ja im Kultusausschuss bereits im vergangenen Jahr erörtert. Wir sind mit 101 % Unterrichtsversorgung in das Schuljahr gestartet. Dafür hätte ich vielleicht ab und zu etwas mehr Lob erwartet. Wenn aus den beschriebenen Gründen, so wie ich das eben dargestellt habe - aus fiskalischen Gründen, aber auch aus Gründen der Nachwuchssicherung - , derzeit 99,7 % Unterrichtsversorgung in Kauf genommen werden, also 0,3 % unter der Ideallinie von 100 %, dann ist der Begriff „Delle“ vielleicht gar nicht so falsch. Jedenfalls können Sie kein Katastrophenszenario daraus machen.

Wir haben hier etliche Male erörtert, warum es vernünftig ist - von mir aus auch mit haushalttechnischen Nebeneffekten -, den jeweiligen Referendarjahrgang zum 1. November zu berücksichtigen. Diese sind ihren Schulen oft bekannt, die Schulen warten ja geradezu auf die jungen Leute und sagen: Den Referendar XY hätten wir gerne am 1. November. Wir planen ihn mit ein. - Er ist bei der Ausschreibung mit berücksichtigt. Deshalb werden sie auch - vielleicht werden Sie das nicht so sehr begrüßen - ab Schuljahresbeginn mitgerechnet. Die Schule weiß, dass sie tatsächlich kommen. In der Regel läuft das sehr gut und löst auch Zufriedenheit aus.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Albrecht, bitte!

Joachim Albrecht (CDU):

Frau Präsidentin! Ich richte, wenn Sie gestatten, gleich zwei Fragen an die Landesregierung.

Die erste Frage bezieht sich direkt auf das, was Sie gerade gesagt haben, Herr Busemann. Inwiefern wird denn sichergestellt, dass der Unterricht, der eigentlich erst ab dem 1. November erteilt wird, schon vorher erteilt wird? Das ist ja der Anwurf, der in der Frage von Herrn Poppe enthalten ist.

Die zweite Frage bezieht sich auf die vorvergangene Frage zu den Krankheitsfällen. Wie wird denn in den Schulen der krankheitsbedingte Ausfall konkret geregelt?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man muss immer wissen, wie die Unterrichtsversorgung im Kern angelegt ist und wie sie berechnet wird. Wir haben die Pflichtstundentafel. Pro Klasse werden zwei Stunden oben drauf gegeben. Daraus werden gewisse Zusatzbedarfe der Schulen - es bestehen unterschiedliche Bedarfe - bedient. Da gibt es aber auch ein Gestaltungspotenzial.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Aha!)

- Selbstverständlich. Die Schulen haben dieses Gestaltungspotenzial gerne, sie hätten am liebsten noch mehr davon.

(Zustimmung bei der CDU)

Dieses Gestaltungspotenzial wird von der Schule wahrgenommen. Kommt es z. B. zu Krankheitsfällen, dann ist die Schulleitung aufgefordert, dieses Problem kurzfristig zu regeln: Ein Kollege fällt aus, ein anderer Kollege macht eine Vertretungsstunde und bekommt sie auch gutgeschrieben. Er kann sie zum passenden Zeitpunkt, wie man so sagt, wieder absummeln. Das ist etwas, was auch in anderen Betrieben bekannt ist und auch in der Schule seit Jahr und Tag, immer schon, so gewesen ist. Anders geht es auch gar nicht.

Der Gestaltungsspielraum der Schule ist auch dazu angetan, diese Problematik in Bezug auf den 1. November auszubalancieren, damit es nicht zu entsprechenden Unterrichtseinbrüchen kommt. Dabei kommt es auch darauf an, wie die Stundentafel im ersten und im zweiten Schulhalbjahr gestaltet wird.

Noch einmal zu den Krankheitsfällen: Kommt es zu längerfristigen Krankheitsfällen, greift gleichsam eine Tradition im Lande - egal, wer wann wie wo

regiert hat -: Bei schweren Erkrankungen, Verkehrsunfällen und dergleichen - es zeichnet sich ab, dass die Abwesenheit länger als sechs Wochen dauern wird - besteht sofort der Anspruch auf eine Feuerwehreinheit. So läuft das im technischen Verfahren seit Jahr und Tag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Anträge werden seit Wochen abgelehnt!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Pörtner, bitte!

Friedrich Pörtner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund der in der letzten Zeit in der Öffentlichkeit stattgefundenen Diskussion hätte ich die grundsätzliche Frage, wie die Unterrichtsversorgung ermittelt wird und - noch wichtiger - ob es hinsichtlich des Berechnungsverfahrens einen allgemeinen Konsens gibt.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Pörtner, die Berechnung der Unterrichtsversorgung ist ein schwieriges Thema. Seit Jahren gab es Vorhaltungen, nicht zuletzt seitens des Landesrechnungshofes, dass die Transparenz unzulänglich sei, dass mit Ressourcen - das war wohl ein Hintergedanke dabei - nicht ordnungsgemäß umgegangen würde usw. Der Haushaltsausschuss hat sich, wie ich mich entsinne, noch im Jahr 2002 - also bei einer SPD-Mehrheit - eigentlich den Grundvorstellungen des Landesrechnungshofes angeschlossen. Wir haben uns dann - auch aus eigener Überzeugung - berechtigt gesehen, das eben erklärte Verfahren anzuwenden. Unterrichtsversorgung heißt: Wir nehmen die Pflichtstundentafel und packen je Klasse zwei Stunden oben drauf. Da gilt das Stichwort „Poolstunden“, hier kann die Schule entsprechend gestalten. Die Diskussion dazu will ich gar nicht verkennen. Manche sagen: Wir kommen damit gut aus. Andere sagen: Das ist wegen der Zusatzbedarfe usw. eher etwas knapp. Das ist ein einfaches, transparentes Modell, um die Unterrichtsversorgung darzustellen. Das kann relativ flott ermittelt werden. Wir haben das in

diesem Hause in Debatten und in Fragestunden schon etliche Male erörtert. Mir ist Kritik an dieser Berechnungsmethode seitens der jetzigen Opposition nicht bekannt.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Robbert, bitte!

Rudolf Robbert (SPD):

Frau Präsidentin! Ich frage die Landesregierung auch gerade angesichts der letzten Antwort des Herrn Ministers: Wir haben die Anzahl der Lehrersollstunden zum 13. Februar 2003 auf der Grundlage von Angaben aus Ihrem Hause auf 1 345 000 Stunden summiert.

(Zuruf von Karl-Heinz Klare [CDU])

- Herr Klare, ich glaube, Sie verstehen das. - Die Anzahl der Lehrersollstunden zum 2. September 2004 haben wir mit 1 325 000 Stunden berechnet. Die Anzahl der Lehrersollstunden sinkt also bei gestiegener Schülerzahl; die Differenz entspricht etwa 1 200 Lehrerstellen. Trotzdem erreichen Sie eine steigende Unterrichtsversorgung, zuletzt von 100 %.

(Zuruf von der SPD: Wie geht das?)

Die Frage: Wie errechnet sich das mit dem Modell, das Sie gerade skizziert haben?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann, bitte!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das nennt man Schönrechnerei!)

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Jüttner, es gibt auch die vorsätzliche Schlechtrechnerei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir halten uns an die gesetzlichen Vorgaben, das ist die Pflichtstundentafel und das, was im Rahmen der zwei zusätzlichen Poolstunden zu leisten ist. Ich habe Ihnen eingangs gesagt, dass - das spielt sich sozusagen im Iststundenbereich ab - wir wöchentlich 1,44 Millionen Unterrichtsstunden haben. Dazu können Sie mir allenfalls das Defizit vorhalten, dass 99,7 % nicht 100 % sind, also: Wo blei-

ben die 0,3 %? Ich habe auch begründet, warum ich das in Kauf nehme. Ihre Anträge gehen ohnehin immer in eine ganz andere Richtung.

Bei der Sollstundenberechnung wird das Ganze etwas schwieriger, weil die individuelle Gestaltung der jeweiligen Schule dazukommt, für die wir in letzter Konsequenz nicht zuständig sein können. Wir wissen manchmal nicht, was dort stattfindet, ob z. B. Klassen geteilt werden, wie die Schulen Zusatzbedarfe mit welcher Kopfzahl definieren usw. Die Sollstundenzahl ist von den Schulen also manchmal etwas konstruiert. Daher können wir dann nur sagen: Haltet euch an die Erlasse, dann geht es euch etwas besser.

Herr Robbert, ich kann Ihnen anbieten, dass wir Ihnen dies auf der Grundlage des Zahlenmaterials, was Sie haben, einmal durchrechnen. Aber aus der Hüfte kann ich das nicht präziser machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Bertholdes-Sandrock, bitte!

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir alle wissen ja sehr genau, dass gerade die Lehrerverbände die Unterrichtsversorgung immer ausgesprochen aufmerksam im Auge haben. Ich frage deshalb die Landesregierung: Gibt es gerade aus dem letzten halben Jahr Äußerungen der Lehrerverbände zur Unterrichtsversorgung? Wenn ja, welcher Art sind diese?

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock, ich habe gerade in den letzten Wochen und Monaten die Presseverlautbarungen der Lehrerverbände zu allen möglichen fachspezifischen Bereichen mit allerhöchstem Interesse gelesen. Mir ist aus etwa fünf oder sechs Monaten Rückstand eine Presseerklärung des Philologenverbandes erinnerlich, in der für einen bestimmten Bereich etwas mehr Förderstunden im Bereich der Umsetzung neuer Strukturen

oder der Förderstunden - ich weiß es nicht mehr ganz genau - angemahnt werden. Im grundsätzlichen Bereich - gestartet mit 101 % Unterrichtsversorgung, zurzeit 99,7 % Unterrichtsversorgung - sind mir eigentlich keine kritischen Presseerklärungen der Lehrerverbände bekannt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Sigmar Gabriel [SPD]: Fallen Ihnen
die Löcher im Pressespiegel nicht
auf?)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ontijd, bitte!

Wolfgang Ontijd (CDU):

Frau Präsidentin! Der Minister hatte zu Beginn seiner Ausführungen in dieser Fragestunde das Institut Förderstufe, das die SPD in ihrer Agonie, also in der Endphase ihrer Regierungszeit, noch propagiert hat, angesprochen. Ich frage den Minister, ob das nur eine propagierte Angelegenheit war oder ob diese Förderstufe im Haushalt zumindest im Ansatz mit Lehrern abgelenkt war.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Eine gute
Frage!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Ontijd, ich sage einmal ganz wertungsfrei, dass die Förderstufe Stellen gekostet hätte. Aber wir haben das in dem Haushalt, den noch die alte Regierung beschlossen hatte, in Stellen oder Geld so nicht wieder gefunden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Wörmer-Zimmermann, bitte!

Monika Wörmer-Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Busemann, wenn man Sie reden hört, dann meine ich, Sie sollten Ihre Briefe einmal ausführlicher lesen.

(Zuruf von der CDU: Fragen!)

- Lassen Sie mich; ich komme schon dazu. - Ich frage Sie: Wenn Sie die Situation so positiv darstellen, wie kann es dann angehen, dass z. B. in Buxtehude die Elternschaft der Realschule Nord am 30. April zu einer Aktion aufruft, in der sie sogar über Sponsoring nachdenkt, weil die Unterrichtssituation so mangelhaft ist und bei 87 % liegt? Die Realschule Nord, Herr Minister, hat drei Monate langzeitkranke Lehrkräfte gehabt und hat sehr gerungen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Nennt man das
hier Fragestunde oder Betroffenheits-
stunde?)

Nach langem Ringen hat sie eine Feuerwehrlehrkraft bekommen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Also, jetzt
muss sie wirklich mal fragen!)

Herr Minister, da nur eine Feuerwehrlehrkraft kam, frage ich Sie: Gab es im Bezirk Lüneburg keine weiteren freien Feuerwehrlehrkräfte? Wenn ja, ab welchem Zeitpunkt?

(Zuruf von der CDU: Wer hat das wohl
verstanden? - Bernd Althusmann
[CDU]: Können Sie das wiederholen?
Ich habe die Frage nicht verstanden!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrte Kollegin, Ihre drei Fragen beantworte ich wie folgt: Ob Feuerwehrestellen bereitgestellt wurden und dann auch gekommen sind, würde ich Ihnen gerne nachfolgend vielleicht anhand verschiedener Einzelfälle beantworten, weil ich das im Moment nicht kann. Ich kann Ihnen aber schon einmal die gute Nachricht mitgeben, dass für die Realschule, die Sie genannt haben, neue Lehrer vorgesehen sind und dort auch ankommen werden. Sie können dort also berichten, dass neue, weitere Lehrerinnen oder Lehrer kommen werden.

Wie die Veranstaltung am 30. April zustande kommt, wie sie abläuft und warum, wieso und weshalb sie stattfindet, kann ich nicht beurteilen. Sie sind möglicherweise näher am Geschehen dran.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Klare, bitte!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Danke, es ist alles schon beantwortet!)

Herr Meinhold zu seiner zweiten Frage, bitte!

Walter Meinhold (SPD):

Herr Minister, ein zweiter Versuch. Im Rahmen der Beratung des Schulgesetzes ist in der Vorlage 40 von Ihnen beschrieben worden, dass die Schulstruktur, wie Sie sie planen, auf jeden Fall eine Zahl von ungefähr 1 000 Lehrerstellen von den insgesamt 1 500 Stellen kosten wird. Ist diese Aussage in der Vorlage 40 richtig oder falsch?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hat er doch schon dreimal beantwortet!)

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Meinhold, ich erinnere mich an den damaligen Diskussionsstand. Da man ja ein vorsichtiger Mensch ist, weiß man: Die werden irgendwann kommen und nachfragen. - Also war ich schon daran interessiert, dass die 2 500 zusätzlichen Lehrerstellen auch tatsächlich im Unterricht des Jahres 2005 und der Folgejahre ankommen. Wenn ich Ihnen sage, dass wir die Stundentafeln in verschiedenen Bereichen verbessert haben, dass wir zusätzlich 20 000 wöchentliche Stunden haben, dann können Sie durchaus nachvollziehen, dass diese Stellen - 1 500 Stellen für das allgemein bildende Schulwesen und die anderen 1 000 für die Berufsschulen - tatsächlich im praktischen Unterricht angekommen sind. Ich weiß nicht, ob es genau 1 000 Stellen sind - um plus oder minus wollen wir uns nicht streiten -, die irgendwie mit Schulstruktur in Verbindung gebracht werden können. Wir haben sie zusätzlich erwirtschaftet, auch wenn es dem einen oder anderen nicht gefällt. So haben wir z. B. Entlastungsstunden eingegrenzt. Wir haben das Thema Beratungslehrer diskutieren müssen und haben dort Stunden weggenommen. Wir haben den Schwimmunterricht zurückgefahren, sind ein bisschen an die voll betreuten Halbtagschulen herangegangen und haben die Klassenobergrenzen verändert. Ich bin sehr transparent

damit umgegangen. Wenn Sie die Volumina zusammenlegen, dann ist das mehr als eine Abdeckung von 1 000 Stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Steiner!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben in Ihren Antworten mehrfach die Tatsache elegant umschifft, dass Sie die Berechnungsgrundlage für die Unterrichtsversorgung geändert haben. Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung: Nach dem heute gültigen Unterrichtsversorgungserlass, mit dem die Landesregierung die Sollzahlen für die Unterrichtsversorgung heruntergesetzt hat, beträgt die Unterrichtsversorgung zurzeit 99,7 %. Ich möchte wissen: Welchen Prozentsatz würde die heutige Unterrichtsversorgung erreichen, wenn noch der bei Regierungsantritt im Jahre 2003 gültige Erlass in Kraft wäre? Dazu hätte ich gerne genaue Zahlen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin, ich habe zum Thema Unterrichtsversorgung bzw. Berechnungsmethode nicht irgendetwas elegant umschifft, sondern ich habe Ihnen ganz präzise gesagt, wie es heute berechnet wird. Das Ganze sozusagen auf die alte Unterrichtsversorgung umzurechnen, kann ich heute aus der Hüfte heraus nicht leisten. Aber die Experten, die damit täglich zu tun haben, sagen, nach der alten Berechnung läge der Prozentsatz schlechter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Wolfgang Jüttner [SPD]: Ihr habt das
schöngerechnet!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Möhrmann, bitte!

Dieter Möhrmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, ich habe noch eine Frage zu den Möglichkeiten Ihres Hauses, die Einsparforderungen des Finanzministeriums umzusetzen. Sie haben in einer Pressemitteilung erklärt, dass Sie zum Schuljahresbeginn 2005/2006 rund 1 750 neue Lehrkräfte einstellen wollen. Sie müssen eine Einsparung in Höhe von 40 Millionen Euro erbringen. Diese Einsparung wollen Sie im Personalbereich vornehmen. 40 Millionen Euro könnten Sie erwirtschaften, wenn Sie ein ganzes Jahr lang rund 1 000 Lehrkräfte nicht einstellen. Deswegen noch einmal meine konkrete Frage: Wie wollen Sie die 40 Millionen Euro erwirtschaften, wenn Sie alleine 1 000 Lehrkräfte übers Jahr nicht einstellen könnten, um überhaupt die 40 Millionen Euro zu erreichen?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber sie werden ja eingespart!)

Da Sie ab 1. August nur 1 740 Lehrkräfte einstellen, scheint es mir sehr schwierig zu sein. Aber ich bin mir sicher, Sie haben das berechnen lassen.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Möhrmann, 40 Millionen Euro sind natürlich kein Pappenstiel. Ich meine die Frage eigentlich schon hinreichend beantwortet zu haben, wie man durch zögerliche Einstellungen bei diesen großen, vierstelligen Zahlen an Mitarbeitern zu Einsparungen in Millionenhöhe kommt, nämlich indem ich jetzt - das muss ich auf meine Kappe nehmen - zum Februar nur 200 Stellen besetzt habe und am 22. August, wenn das Schuljahr beginnt, dann entsprechend schwerpunktmäßig einstellen werde.

Dass der Etat insgesamt zur Verfügung steht - wir haben ja auch noch eine globale Minderausgabe zu erwirtschaften -, gehört auch zur Wahrheit. Ich bitte Sie, einen Ressortminister nicht zu überfordern. Wir sind im April, und der Haushaltsvollzug erfolgt übers ganze Jahr. Da mag es sein, dass man noch die eine oder andere Weichenstellung vornehmen muss oder vornehmen darf. Es gibt auch noch Arbeitsplätze im übrigen Schulbereich.

Wir haben auch noch andere Töpfe, über die man nachdenken muss.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Antworten!)

- Ja, passen Sie auf! - Was präzise ist, das habe ich auch gesagt. Die Ausschreibungen laufen. Zum Schuljahresbeginn werden 1 750 Lehrer eingestellt. In dieser Zahl sind die Referendare, die zum 1. November eingestellt werden, enthalten. Für die Berufsschulen sehen wir einstweilen 350 Stellen vor. Wir müssen abwarten, wie sich der Bedarf dort entwickelt. Sie können mich jetzt, im April, nicht auf die letzte Zahl für den 31. Dezember festlegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Eckel!

Ingrid Eckel (SPD):

Herr Minister, was Frau Wöhrmann-Zimmermann vorhin von einer Schule berichtet hat, lässt sich auch von einer Reihe anderer Schulen berichten. Ich würde gerne Folgendes wissen: Ist der Topf für Feuerwehrlehrkräfte im zweiten Halbjahr leer oder so gut wie leer? Wie viele Stellen stehen noch zur Verfügung?

Ich hänge gleich eine zweite Frage an. Wie wollen Sie Vorsorge treffen, damit im nächsten Jahr nicht wieder zu wenige Feuerwehrlehrkräfte zur Verfügung stehen?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin, der Etat für die Feuerwehrlehrkräfte - 18 Millionen Euro - ist für das ganze Jahr ausgelegt. Wir können also mit dem Geld auch für das ganze Jahr wirtschaften. Wenn der Bedarf etwas höher ist - sagen wir von mir aus: in der ersten Jahreshälfte -, dann wird das etwas mehr in Anspruch genommen als in der zweiten Jahreshälfte. Ist die Unterrichtsversorgung für das Jahr möglicherweise besser - wir müssen mal die Schülerströme und all die anderen Daten auf uns zukommen lassen -, dann ist der Bedarf an Feuerwehr-

mitteln - da wollen wir nicht an Grippewellen und so etwas denken - entsprechend niedriger. Das ist also eine Perspektive, die über das ganze Jahr betrachtet werden will.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD: Die Frage ist nicht beantwortet!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Korter, zu Ihrer zweiten Zusatzfrage, bitte!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Herr Minister Busemann, Sie haben versucht, uns und die Öffentlichkeit glauben zu machen, die Unterrichtsversorgung in Niedersachsen sei hervorragend, nämlich 99,7 %, obwohl aus allen Bereichen des Landes Klagen über Unterrichtsausfall zu hören sind.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Nein, nein, nein! Das hat er viel differenzierter gesagt!)

Ihre 99,7 % sind nur ein Durchschnittswert, der sich deshalb errechnen lässt, weil die Grundschulen so gut ausgestattet sind. Schlecht sieht es jedoch bei den Förder- und Hauptschulen aus. Ich möchte dazu drei Beispiele nennen, an die sich dann meine Frage anschließt.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Nein, Sie dürfen drei Sätze zur Frage sagen. Kommen Sie bitte jetzt zu Ihrer Frage!

Ina Korter (GRÜNE):

Im Landkreis Osterode/Harz an den Förderschulen ist die Unterrichtsversorgung - - -

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich kann hier 100 Schulen nennen, 200! Wie viel wollen Sie?)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Korter, Sie nennen nicht alle Beispiele, sondern Sie fragen jetzt bitte!

(Unruhe)

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin, ich möchte zu diesen drei Landkreisen fragen, wie der Kultusminister die Unterrichtsversorgung verbessern möchte.

(Zurufe von der CDU: Frage!)

Dazu muss ich sie zunächst nennen. Osterode/Harz - Förderschulen 89,4 % -, Landkreis Wilhelmshaven - Förderschulen 93,4 % -, Uelzen 94,2 %. Bei den Hauptschulen ist es besonders schlimm in Celle, in Winsen an der Luhe, Rothenburg/Wümme, Soltau/Fallingb.ostel.

Herr Minister, Sie lassen ein halbes Jahr diese Lehrerstellen unbesetzt. Das haben wir gehört. Wie wollen Sie zum nächsten Schuljahr garantieren, dass die Unterrichtsversorgung an Hauptschulen und an Förderschulen der Versorgung an Gymnasien angenähert wird? Wie wollen Sie garantieren, dass nicht weiter Hauptschulen und Förderschulen benachteiligt werden?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Frau Korter, allein hier 40 Grundschulen, alle 102 % bis 106 %! - Ina Korter [GRÜNE]: Damit haben Sie den Durchschnittswert! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich lese die auch gleich alle vor!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Korter, es geht nicht anders. Der Kultusminister und die Landesregierung müssen von einer Unterrichtsversorgung im Schnitt des ganzen Landes ausgehen. Wenn wir 99,7 % in schwierigen Zeiten haben, ist das schon ein sehr guter Wert, und das nach einer Berechnungsmethode, die offenbar unstreitig ist.

Nun kann es, wenn man einen Durchschnittswert hat - nehmen wir die ganzen Schulformen -, dazu kommen, dass manche oberhalb des Durchschnittswertes liegen. Das habe ich Ihrer Frage ja auch entnehmen können. Wir sind uns einig, die Gymnasien haben, wie man so sagt, eine gute Unterrichtsversorgung von 101 %, 102 % auch in diesen Tagen. Die Realschulen liegen vielleicht knapp unter 100 %, die Gesamtschulen in der Regel immer über 100 %, die Grundschulen auch in

der Regel immer über 100 %. Auch da gibt es mal Ausreißer nach unten, auch da gibt es mal Ausreißer nach oben.

Ich will nicht verhehlen, dass es durch die Personalfuktuation auch zur Schuljahresmitte im Hauptschulbereich eine Entwicklung gegeben hat, wo der Schnitt nicht mehr bei 99,7 % liegt, sondern entsprechend darunter, auch mit ein paar Problemstandorten, insbesondere im Bezirk Lüneburg. Weil wir diese Fälle kennen und diesen Fällen auch nachgehen, kommt es dazu - deswegen habe ich das Zahlenwerk eben genannt -, dass der Bezirk Lüneburg jetzt mit den zusätzlichen Neueinstellungen entsprechend bedacht wird, sodass sich auch da die Hauptschulen dann wieder in Richtung 100 % entwickeln können.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Jetzt zum dritten Mal, weil gestern diskutiert, weil vorhin schon einmal gefragt und beantwortet und im Übrigen seit Jahr und Tag ein Diskussionsstand: Die Unterrichtsversorgung an den Förderstufen ist - auch mit gewissen Schwankungen - nicht so, wie wir sie gerne haben möchten. Aber ich habe die Lehrkräfte nicht auf dem Markt. Das wissen auch die Förderschulen. Wir haben unsere Anstrengungen schon konzentriert, liegen jetzt meines Wissens im Landesschnitt bei 97 % und werden erst 2007, wenn das, was sich von den Hochschulen ankündigt und wir entsprechend einstellen, 100 % schaffen können. Es ist nicht Sache des guten Willens, nicht einmal Sache unseres Etats, sondern Sache der rein technischen Machbarkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Jüttner zu seiner zweiten Zusatzfrage, bitte!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Busemann hat vorhin gesagt, dort, wo schwere Krankheiten, Verkehrsunfälle - ich füge hinzu: Todesfälle - vorliegen, entstehe natürlich, wenn längerer Unterrichtsausfall erkennbar sei, ein Rechtsanspruch auf eine Feuerwehrlehrkraft. Ich frage Sie, Herr Busemann: Ist Ihnen bekannt, dass in den letzten Wochen ausweislich der Informationen aus unserer Telefonhotline in dieser Woche an zahlreichen Stellen im Lande Anträge, berechtigte

Anträge auf Einsetzung einer Feuerwehrlehrkraft unter Hinweis darauf abgelehnt worden sind, dass dieser Topf seit Wochen leer ist? Der Hintergrund ist mit Sicherheit, dass Einstellungen zum Termin 1. Februar dieses Jahres unterlassen worden sind.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Der Grund für die Mittel liegt darin, dass wir zu viele Leute eingestellt haben!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Jüttner, zur Klarstellung: Sie wissen ja, warum wir den Topf für Feuerwehrlehrkräfte haben. Das muss sein, das alles ist auch richtig so. Es gibt keinen verbrieften Rechtsanspruch auf eine Feuerwehrlehrkraft. Das war immer schon die Rechtslage. Das hat nichts damit zu tun.

Ansage ist im Übrigen - das war früher so, das ist heute so -: Feuerwehrlehrkräfte können für dringende Fälle und langfristige Erkrankungen usw. beantragt werden. Ich bin immer dankbar - wer auch immer es vernimmt -, wenn sich die Schulleitung, wenn sie ein Problem hat, bei uns meldet und nicht irgendwo bei Lokalredaktionen, sondern uns den konkreten Einzelfall benennt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist doch abgelehnt worden!)

- Zeigen Sie mir die abgelehnten Anträge und möglicherweise auch die Ergebnisse Ihrer Hotline vom letzten Montagnachmittag auch zu diesem Komplex. Sie kriegen zu jedem Einzelfall eine genaue Antwort.

(Karl-Heinz Klare [CDU] stimmt zu:
Das finde ich ein tolles Angebot!)

Ich will Ihnen mal Folgendes sagen: 100 % Unterrichtsversorgung, 101 %, 99,7 %, wie auch immer. Sie werden es in einem Riesensystem von 3 500 Schulstandorten mit erheblichen Regelungsbedarfen, sozusagen vom Schiffgraben 12 in Hannover nie hinbekommen, dass Sie bis in die letzte Schule hinein jedes Regelungsproblem erledigt haben oder kennen. Ich bin jetzt nun schon im dritten Jahr Kultusminister.

(Zuruf von der SPD: Leider!)

Nach meiner Erfahrung mit Problemen der Unterrichtsversorgung an bestimmten Standorten ist das manchmal in der Tat ein Besetzungsproblem. Wir möchten da Lehrer hinschicken, aber es ist keiner da, eine Feuerwehrlehrkraft nicht verfügbar. Wir haben das alle rauf- und runtergebetet. Ich erbitte geradezu Ihre Fälle. Klären Sie das dann auch mit den Schulen. Irgendwelche Anrufergeschichten sind auch nicht immer gleich verifizierbar. Ich bitte dann aber auch meine Erfahrung zur Kenntnis zu nehmen. Sehr oft steckt hinter einem so genannten Unterrichtsausfallproblem ein örtliches Managementproblem. Das ist das große Thema z. B. der Klassenteilung.

(Zurufe von der SPD)

Eine Schule, eine Schulleitung verzichtet an einer Schule z. B. sogar aus ehrenwerten Gründen - sie sagt, das halten wir für besser, schwierige Schülerschaft usw. - auf eine Klassenteilung. Schon hat sie ein Stundendefizit in die 30 Stunden. Schon verlagert sich ein Problem an eine andere Stelle. Das müssen wir in diesen Kontext mit einstellen. Das kann man nicht einfach abladen, indem man sagt, der Kultusminister müsse mehr Lehrer schicken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich finde, wir sollten alle Problemfälle, die in der Hotline aufgekommen sind, einmal analysieren! Dann können wir das besser beantworten!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Aller, bitte!

Heinrich Aller (SPD):

Herr Minister Busemann, der Kern der Frage von Herrn Jüttner war, ob eine amtliche Stelle in Ihrem nachgeordneten Bereich erklärt hat, es gebe keine Stellen mehr und der Topf sei leer. Das ist eine amtliche Auskunft aus Ihrem nachgeordneten Bereich. Wenn das stimmt, dann können Sie hier noch so viel reden. Dann haben Sie keine Feuerwehrlehrer zur Verfügung. So viel zur Vorbemerkung. Ich bin es leid, wie Sie antworten.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU: Oh! - Widerspruch bei der CDU - Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt geht es aber los! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Können Sie mal eine Frage stellen,

Herr Aller! Sie sind der ehemalige Finanzminister!)

Nun zur Frage: Sie haben uns statistisch inzwischen immer erklärt, der Mittelwert sei in Ordnung, in der konkreten Situation hätten Sie Probleme. Nun zur Wertigkeit von Feuerwehrkräften auf der einen Seite.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Kommen Sie jetzt bitte zu Ihrer Frage, Herr Aller!

(Bernd Althusmann [CDU]: Unverschämt! So geht das aber nicht! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie sind der ehemalige Finanzminister! Sie haben das Chaos hier angerichtet, Herr Finanzminister a. D.! Sie sind derjenige!)

Heinrich Aller (SPD):

Ich frage doch!

(Unruhe)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Ich war eben abgelenkt. Fragen Sie weiter!

(Weitere Zurufe)

Heinrich Aller (SPD):

Wenn Sie jetzt ganz ruhig sind, kann ich fragen. Sie haben einen Zusammenhang hergestellt zwischen Feuerwehrlehrkräften und den so genannten Poolstunden. Wenn ich das richtig sehe, verkaufen Sie die Poolstunden in einer Debatte über Förderunterricht als Maßnahme zum Förderunterricht. Wenn es darum geht, Sprachförderung zu betreiben,

(Bernd Althusmann [CDU]: Da spricht der Brandstifter! Und jetzt will er sich als Feuerwehrmann aufspielen!)

sind sie für Sprachförderung zur Verfügung zu stellen. Heute haben Sie sie alle als Vertretungsstunden für fehlende Lehrkräfte verkauft. Können Sie uns - das ist die Frage - nun einmal erklären, wie die Summe der Stunden aus Feuerwehrlehrkräften und Poolstunden all die Defizite abdecken soll, die heute in der Diskussion offenkundig geworden sind?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Busemann, bitte!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Aller, so ganz verstehe ich Ihre Frage nicht; Sie bringen wohl etwas durcheinander. Früher haben Sie durch die Präzision Ihrer Antworten Geschichte geschrieben. - Poolstunden und Feuerwehrestunden haben nichts miteinander zu tun. Der Topf für Feuerwehrestunden ist nicht leer. Er ist zwar strapaziert, wie alles im Landeshaushalt, aber es gibt noch Geld für Feuerwehrlehrer. Es gibt auch noch Feuerwehrlehrer, die wir, wenn entsprechender Bedarf - dringender Bedarf wohlge-merkt - besteht, einsetzen können. Sie heben auf irgendeine behördliche Auskunft ab, aber die gibt es nicht. Sie ist uns jedenfalls nicht bekannt.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Klare hat sich für seinen Zwischenruf entschuldigt, insofern ist das in Ordnung. - Herr Robbert stellt seine zweite Zusatzfrage.

Rudolf Robbert (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben in mehreren Antworten auf Besetzungsprobleme, vor allem im Bereich Lüneburg, hingewiesen. Ich möchte insbesondere auch die Landkreise Cuxhaven und Rotenburg erwähnen. Ihre Landesschulbehörde meldet, dass im Landkreis Cuxhaven die Unterrichtsversorgung bei den Realschulen bei 92 % liegt. Sie führt das darauf zurück, dass das Problem nicht im Bereich der Kandidaten zu suchen ist, sondern darin, dass Sie die Stellen nicht zur Besetzung freigeben. Dies führt wiederum dazu, dass gut ausgebildete Kräfte des Lehrerausbildungsseminars abwandern. Das steht im Gegensatz zu Ihren Aussagen.

(Präsident Jürgen Gansäuer übernimmt den Vorsitz)

Ich frage Sie: Erstens. Wie können Sie den Widerspruch zwischen der Aussage der Landesschulbehörde und Ihren Aussagen hier erklären? Zweitens. Wie können Sie dazu beitragen, dass sich die Unterrichtsversorgung, entgegen Ihren An-

nahmen zur Besetzungsproblematik im letzten Schuljahr, erhöht?

(Ursula Körtner [CDU]: Diese Fragen kann er gut beantworten!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister, bitte schön!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Robbert, es ist richtig, dass aufgrund der Besetzungsprobleme, auch bei Feuerwehrestellen, die wir in den letzten Monaten hatten, die Unterrichtsversorgung im Bereich des alten Bezirks Lüneburg und auch in Cuxhaven nicht bei 100 % liegt. „92 %“ kann ich nicht bestätigen, aber das ist nicht weit davon weg. Ich bin freimütig genug, das zu sagen.

Welche Auskunft die Landesschulbehörde gegeben hat, würde ich selbst gerne überprüfen. Was heißt übrigens „Landesschulbehörde“? War das ein örtlicher Mitarbeiter oder jemand aus Lüneburg? - Dazu erbitte ich noch einen präzisen Hinweis. So ist die Auskunft jedenfalls nicht richtig. Wir geben - das möchte ich an dieser Stelle noch einmal präzisieren - 343 Kräfte von den ersten 1 000 Kräften aus der ersten Ausschreibungsrunde, die jetzt angelaufen ist, in den Bezirk Lüneburg. 39 davon gehen an alle Schulformen im Bereich Cuxhaven. Das ist eine Nachricht, die Sie schon heute mitnehmen können.

(Beifall bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sehr schön!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Möhrmann, Sie stellen Ihre letzte Zusatzfrage.

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mir fällt auf: Immer wenn von der rechten Seite des Hauses gefragt wird, gibt es eine sehr präzise Antwort.

(Ursula Körtner [CDU]: Wir stellen gute Fragen!)

Wenn allerdings von der linken Seite gefragt wird, sind die Antworten immer ziemlich nebulös, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege, wenn Sie sich so äußern wollen, dann müssen Sie sich zur Geschäftsordnung äußern, aber nicht in dieser Fragestunde. - Bitte schön!

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Minister hat auf meine Frage, wie er die 40 Millionen Euro im Personalbereich erwirtschaften will, gesagt, er hätte noch andere Möglichkeiten, weil es wohl schwierig sei, die 40 Millionen Euro durch spätere Einstellungen tatsächlich zu erwirtschaften. Ihr Gesamtetat, Herr Minister, hat ein Volumen von rund 4,2 Milliarden Euro, davon sind 86,7 % Personalkosten. Sie sagen nun: Aus diesem Bereich werde ich die 40 Millionen Euro wohl nicht erwirtschaften. Sie müssen 91 Millionen Euro für das Ganztagsprogramm, 5 Millionen Euro für Lehrmittel, 208 Millionen Euro für Zuweisungen für freie Schulen, 40 Millionen Euro für Kirchen und 161 Millionen Euro für Kitas zahlen. Damit bleibt ein Rest, meine Damen und Herren, von 48 Millionen Euro übrig. Herr Minister, können Sie dem hohen Hause erklären, wie Sie aus 48 Millionen Euro die Einsparauflage von 9,2 Millionen Euro und darüber hinaus noch Anteile von den 40 Millionen Euro erwirtschaften wollen?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Es ist jetzt das dritte Mal, dass er das erklärt!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister, bitte schön!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Möhrmann, Sie können einen Minister doch nicht im April zum Haushaltsvollzug bis ins Letzte, also bis zum 31. Dezember, befragen. Bis dahin gibt es sicherlich noch manche Entwicklungen.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Das hätte auch ich gesagt!)

Wir wissen zum Schuljahresbeginn noch nicht einmal, wie die Schülerströme laufen und wie die Bedarfe sind. Die Zahlen, die ich jetzt zur Ausschreibung freigegeben habe, sollten aber jedermann freuen. Es ist doch schon etwas, dass die

Stellen zum 22. August, wenn das Schuljahr beginnt, wieder besetzt sind und die Verhältnisse in der Unterrichtsversorgung verbessert werden. Das ist schon einmal ein Wort.

(Zustimmung bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!)

Herr Möhrmann, Sie sind ja ein erfahrener Haushälter. Auch Sie wissen doch, dass der Etat des Kultusministers im Wesentlichen aus Personalkosten besteht. Ich habe vorhin in der Bandbreite schon einmal dargestellt, was allein dadurch erwirtschaftet wird, dass manche Kräfte nicht zum 1. Februar, sondern zum 22. August, andere wiederum erst zum 1. November, eingestellt werden.

Darüber hinaus gibt es noch den Personalbereich des nichtschulischen Personals, in dem auch die Einsparmöglichkeiten ausgelotet werden müssen. Ich möchte Ihnen noch Folgendes sagen: Die Ganztagsmittel, die wir aus Berlin bekommen, stehen nicht für Sparmaßnahmen zur Verfügung. Diese werden bei großer Nachfrage gerecht im Lande verteilt. Ich sehe keine Möglichkeiten, dass in dem Ansatz für Kitas, den ich - so sage ich einmal - als durchlaufenden Posten ansehe, gewaltig gespart werden kann. Dann gibt es die Diskussion um die Schulen in freier Trägerschaft, in der sich die Fraktionen ausgezeichnet haben, indem sie nach den ersten Entwürfen, sogar in Richtung Schulen in freier Trägerschaft, gesagt haben: Wir geben sicherheitshalber noch 1 Million Euro dazu, damit die Eingriffe nicht so drastisch sind.

(Zurufe von der SPD)

- Ich sage Ihnen nur, was geht und was nicht.

Herr Aller, Sie kennen doch den Gesamtetat, und ich habe im Grunde genommen die Bandbreite der Sparmöglichkeiten dargelegt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Den hat er auch als Minister nie gekannt!)

Sie selbst können sich genau ausrechnen, wo die 40 Millionen Euro und die globale Minderausgabe herkommen.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu diesem Punkt liegen mir nicht vor.

Wir kommen jetzt zu

b) Will die niedersächsische Landesregierung das BAföG abschaffen? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1850

Die Frage wird Frau Dr. Heinen-Kljajić einbringen. Bitte schön!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach Aussage des Sprechers des Niedersächsischen Ministeriums für Wissenschaft und Kultur in der *Neuen Osnabrücker Zeitung* vom 6. April 2005 hat das Land bereits mehrfach auf Bundesebene auf die Abschaffung des BAföG gedrängt. Wörtlich wird der Sprecher wiedergegeben: „Aber das Problem ist, dass sich die Bundesregierung, insbesondere Bildungsministerin Bulmahn, nicht bewegt.“ Mit seinem Statement unterstützte der Sprecher den Vorstoß der baden-württembergischen Kultusministerin Schavan, CDU, die angekündigt hatte, dass die CDU im Falle eines Wahlsieges auf Bundesebene vorhabe, das BAföG abzuschaffen.

Am Abend desselben Tages ließ hingegen der Wissenschaftsminister verlauten, die Abschaffung des BAföG sei „kein Thema“. Es gehe vielmehr um eine mögliche Zusammenführung der Finanzierung des Lebensunterhaltes Studierender und der Finanzierung der geplanten Studienbeiträge.

Die Forderung nach Zusammenführung der Finanzierung des Lebensunterhaltes Studierender und der Finanzierung der geplanten Studienbeiträge wird seitens der Union auf Länderebene seit geraumer Zeit erhoben. Dies geschieht stets im Zusammenhang mit den Plänen zur flächendeckenden Einführung von Studiengebühren ab dem ersten Semester, für deren sozialverträgliche Ausgestaltung die CDU-Bildungsverantwortlichen trotz gegenteiliger Beteuerungen bis heute kein Konzept und keine Finanzierung vorlegen können. Für Banken wäre eine ausschließliche Finanzierung der Studiengebühren wegen des zu geringen Kreditvolumens nicht lukrativ. Einem Kreditmodell zur Finanzierung von Studiengebühren haben sie deshalb eine Absage erteilt. Die Debatte um die Abschaffung des BAföG ist also letztlich nichts anderes als der Versuch der CDU-geführten Bundes-

länder, doch noch ihre Zusage einzulösen, Studiengebühren über zinsgünstige Kredite vorzufinanzieren.

Das zu Beginn des Jahres von der Kreditanstalt für Wiederaufbau vorgestellte Programm zur Studienfinanzierung dient nach Aussagen der Verantwortlichen ausdrücklich der Finanzierung von Lebenshaltungskosten und nicht von Studiengebühren. Der aktuell dafür berechnete Zinssatz liegt bei 5,1 % und damit über dem marktüblichen Zinssatz. Wirtschaftsminister Dräger aus Hamburg, Unionsbeauftragter für die Entwicklung eines Studiengebührenfinanzierungsmodells, fordert daher, das BAföG als öffentliche Subvention im KfW-Programm aufgehen zu lassen, um dadurch den bisherigen Zinssatz um rund 1,5 % senken zu können.

De facto bedeuten solche Forderungen nichts anderes als die Abschaffung des BAföG, das in seiner jetzigen Form einen nicht rückzahlbaren Zuschuss für Studierende aus sozial schwachen Familien beinhaltet und die Kreditsumme bei einem Höchstbetrag von 10 000 Euro deckelt. Sollten die Forderungen Drägers realisiert werden, müssten sich sozial Schwache künftig bei Aufnahme eines Studiums zur Deckung der Lebenshaltungskosten und der von der CDU-Landesregierung geforderten Studiengebühren ab dem ersten Semester in erheblich höherem Umfang als bisher verschulden. Sie könnten keine öffentliche Förderung erwarten.

Ich frage die Landesregierung:

1. Wieso hat das Land Niedersachsen auf Bundesebene bereits mehrfach auf die Abschaffung des BAföG gedrängt, wenn die Abschaffung des BAföG doch angeblich kein Thema ist?
2. Was versteht die Landesregierung konkret unter der Zusammenführung der Finanzierung des Lebensunterhaltes Studierender und der Finanzierung der geplanten Studienbeiträge?
3. Welche Auswirkungen hätten diese Pläne auf das BAföG in seiner jetzigen Form und auf die Studienfinanzierung potenziell BAföG-Berechtigter aus sozial schwachen Familien?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Herr Minister Strätmann, bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich beantworte die gestellten Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Das Land Niedersachsen hat zu keinem Zeitpunkt auf Bundesebene auf Abschaffung des BAföG gedrängt.

Zu Frage 2: Es ist in der Tat richtig, dass einige über die Frage diskutieren, ob nicht aus der Zusammenführung des derzeitigen Kreditanteils beim BAföG und der Bildungskredite, die für die Studienbeiträge angedacht werden, Vorteile für die Studierenden erwachsen könnten. Wenn Studierende ein höheres Kreditvolumen haben, können natürlich in der Regel günstigere Bedingungen, z. B. niedrigere Zinssätze, ausgehandelt werden.

Zu Frage 3 antworte ich, wie bereits unter 1. und 2. ausgeführt, dass das BAföG auch zukünftig als soziale Leistung für die Studierenden, die es brauchen, unverändert bleiben soll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Herr Kollege Briese hat sich als Erster gemeldet. Bitte schön!

Ralf Briese (GRÜNE):

Herr Minister, Sie haben gerade in Ihrer Antwort gesagt, das Land Niedersachsen habe in Berlin niemals darauf gedrängt, das BAföG abzuschaffen. Warum sagt dann Ihr Sprecher, der Sprecher des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur, offiziell, das Land Niedersachsen habe in Berlin mehrfach darauf gedrängt? Diesen Widerspruch müssen Sie klären.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. Die Frage ist angekommen. - Bitte schön, Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich gehe davon aus, dass auch Sie nicht bestreiten werden, dass das gilt, was der Minister sagt. Was der Minister gesagt hat, konnte man nachlesen: BAföG ist kein Thema. Wir haben nicht auf die Abschaffung gedrängt. Ich war nicht dabei, als mein Sprecher auf Fragen dieser Art geantwortet hat.

Insoweit müssten Sie meinen Sprecher selber fragen. Bei dieser Landesregierung gilt das, was die zuständigen Ressortminister sagen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das habe ich hier ausgeführt, und damit sollte das Thema erledigt sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin Steiner, bitte schön!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Minister, ich habe eine Frage zum gleichen Thema. Wenn Sie sagen, es gelte das, was Sie als Minister sagen, und ansonsten müssten wir Ihren Staatssekretär fragen, dann würde ich doch gern wissen, ob in diesem Ministerium jeder sagen kann, was er will, und ob wir in Zukunft trotzdem wieder mit Bemühungen und Bestrebungen von Staatssekretär Lange rechnen müssen, Frau Bulmahns Haltung in puncto „abblocken“ zu verändern.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. Auch diese Frage ist angekommen. - Bitte schön, Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Auch wenn Sie noch keine Regierungsverantwortung hatten, sollte Ihnen dennoch der Unterschied zwischen einem Sprecher und einem Staatssekretär bekannt sein. Hier ging es um den Sprecher. Ich sage noch einmal: Es gilt das, was ich zu dem Thema ausgeführt habe. Und damit Punkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Minister Stratmann, bei der Frage meiner Kollegin ging es nicht darum, welche Meinung Sie heute hier vertreten, sondern es ging um die Frage, welche Meinung historisch seitens Ihres Ministeriums in dieser Frage vertreten wurde und

welche Versuche Sie unternommen haben, diese Ziele zu erreichen. Von daher frage ich noch einmal: Hat es in der Vergangenheit Versuche Ihres Hauses gegeben, das BAföG in seiner jetzigen Form abzuschaffen?

(Bernd Althusmann [CDU]: Die Frage ist beantwortet, Herr Präsident!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister Stratmann erklärt es noch einmal.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Wenn es solche Versuche gegeben hätte und ich davon wüsste, dann hätte ich eben die Unwahrheit gesagt. Und das darf ich hier nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Bernd Althusmann [CDU]: Die Frage ist beantwortet!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Klein, bitte schön!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Minister, die Fraktion ist für die Arbeit dieser Regierung ja ein nicht ganz unbedeutender Faktor. Wie ist denn zu erklären, dass der Fraktionsvorsitzende der CDU-Fraktion in der *Neuen Presse* ein Ersatzkreditprogramm für sozial Schwache in Aussicht stellt - - -

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Klein, die Frage kann ich nicht zulassen. Sie fragen einen Mann, der hier gar nicht antworten kann und der auch gar nicht berechtigt wäre zu antworten.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Ich frage den Minister, wie er sich erklärt, dass der Fraktionsvorsitzende der CDU in der *Neuen Presse* erklärt - - -

(Hermann Eppers [CDU]: Er verwechselt Exekutive und Legislative!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Klein, das ist doch klar, oder?

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Ich habe vorher erklärt, dass die Fraktion ein wichtiger Faktor für die Arbeit und für die Meinungsbildung in der Regierung ist.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Das macht die Sache nicht besser. Sie können nicht einen Minister zu irgendeiner Meinung irgendeines Kollegen befragen. Mit Verlaub gesagt, ist Herr Kollege McAllister bei aller Wertschätzung ein Kollege wie Sie und ich.

(Hermann Eppers [CDU]: Thema verfehlt!)

Ich stelle es dem Minister anheim, die Frage zu beantworten oder sie nicht zu beantworten. Er muss sie jedenfalls nicht beantworten.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Es gibt für mich ein Grundprinzip, lieber Herr Kollege Klein: Ich bin bemüht - es gelingt nicht immer -, mich zu Äußerungen von Kollegen, egal, von welcher Seite sie kommen, nur dann zu äußern, wenn ich mich vorher mit diesen Kollegen persönlich über die potenziellen Äußerungen unterhalten habe. Nur dann kann ich dazu eine Erklärung abgeben. Das war hier nicht der Fall.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin Helmhold, bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Minister, wenn es denn dazu käme, dass vor dem Hintergrund einer Abschaffung des BAföG ein Ersatzkreditprogramm für sozial Schwache notwendig würde,

(Bernd Althusmann [CDU]: Das wird jetzt sehr spekulativ! Ich muss mich gleich zur Geschäftsordnung melden!)

wie würden Sie sich dann dazu verhalten?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Auch für diese Frage gilt: Na, ja. - Herr Minister, bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sie werden Verständnis dafür haben, dass ich auf hypothetische Fragen dieser Art nicht zu antworten brauche.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage an dieser Stelle noch einmal: Niemand denkt daran, zumindest nicht hier in Niedersachsen - da kann ich für die Landesregierung und, wie ich denke, auch für die Regierungsfractionen sprechen -, das BAföG abzuschaffen und damit künftig insbesondere für diejenigen, die wegen ihres sozialen Hintergrundes unter anderen Umständen nicht studieren könnten, ein Studium zu erschweren bzw. unmöglich zu machen. Ich verstehe Ihre Fragen gar nicht. Wir sollten hier so anständig miteinander umgehen, dass Sie das, was ich ohne Wenn und Aber jetzt wiederholt zum Ausdruck gebracht habe, nicht in Zweifel ziehen.

Wenn wir offen und ehrlich miteinander umgehen, dann müssen Sie doch eingestehen - vielleicht wissen Sie es sogar am allerbesten -, dass dieses Thema weder heute thematisiert worden wäre noch in den vergangenen Wochen für Schlagzeilen gesorgt hätte, stünden nicht Landtagswahlen in Nordrhein-Westfalen bevor. Nun können wir auch hier auf dem Niveau Wahlkampf betreiben. Ich bin dazu nicht bereit, weil dieses Thema viel zu wichtig ist, vor allem für die betroffenen Studierenden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin Andretta!

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Minister, erlauben Sie mir, zwei Fragen anzuschließen.

Erstens. Sie haben erklärt: Das BAföG bleibt unverändert. Bezieht sich diese Aussage auch darauf, dass der Zuschussanteil, den jetzt das BAföG vorsieht, unverändert und damit erhalten bleibt?

Zweitens. Werden in Zukunft BAföG-Empfängerinnen und -Empfänger in Niedersachsen von Studiengebühren freigestellt?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Bitte schön, Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ihre zweite Frage, mit der ich beginnen will, habe ich im Prinzip in der Debatte zum Thema Studienbeiträge schon beantwortet. Wir haben nicht vor, BAföG-Empfänger von Studienbeiträgen freizustellen.

Die erste Frage kann ich nur beantworten - da bitte ich noch einmal um Verständnis - in Bezug auf die Absichten dieser Landesregierung. Diese Landesregierung hat nicht die Absicht, an der sozialen Komponente des BAföG, die ich dreimal unterstreiche, etwas zu ändern. Ich kann aber nicht für Landesregierungen anderer Länder sprechen. Ich kann auch nicht für die Absicht der Bundesregierung sprechen. Insofern bitte ich um Nachsicht, dass sich meine Antwort auf Ihre Frage auf das reduzieren muss, wofür wir in Niedersachsen verantwortlich sind. Für diese Landesregierung erkläre ich noch einmal: Wir haben nicht die Absicht, am BAföG zu rütteln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Dr. Lennartz, bitte schön!

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wie bewertet sie die Forderung des Wissenschaftssenators Dräger aus Hamburg - der zugleich Beauftragter der CDU für ein Studiengebührenfinanzierungsmodell ist -, das BAföG abzuschaffen, um so niedrigere Zinsen im Rahmen eines Kreditmodells für die Studiengebühren gewährleisten zu können?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich habe bereits zu Beginn erwähnt, dass einige - dazu gehört offensichtlich auch der Kollege Dräger, so habe ich ihn zumindest bisher in unseren gemeinsamen Sitzungen verstanden - meinen: Im Interesse der Studierenden sollten wir darüber nachdenken, ob wir den Kreditanteil des BAföG und die Bildungskredite für die Studienbeiträge zusammenführen. Dadurch ergibt sich für einen potenziellen Kreditgeber - also für eine Sparkasse, eine Bank, die Kreditanstalt für Wiederaufbau usw. - ein höheres Kreditvolumen. Das höhere Kreditvolumen würde dazu führen, dass die Zinsen, die sich dann errechnen, günstiger wären, weil sich das Verhältnis von Verwaltungsaufwand zu Kreditvolumen positiv verändert. Das ist im Interesse der Studierenden. Selbst wenn man gegen Studienbeiträge ist - zumindest die Sozialdemokraten sind ja eindeutig dagegen -, dann kann man sich doch trotzdem nicht Überlegungen verschließen, die die zukünftigen Bedingungen für die Studierenden verbessern. Zinsgünstige Kredite sind besser als Kredite mit höheren Zinsen. Oder habe ich da irgend etwas missverstanden?

Diese Diskussion wird geführt. Ich sage noch einmal ausdrücklich: Das hat überhaupt nichts mit der sozialen Komponente des BAföG zu tun, sondern das ist eine rein - wenn man so will - betriebswirtschaftliche Überlegung, die ich nicht für so abwegig halte. Das muss man z. B. mit der KfW, der Kreditanstalt für Wiederaufbau, besprechen. Die KfW hat schon entsprechende Vorschläge unterbreitet. Diese sind zurzeit fast satirisch. Aus Zeitgründen will ich das nicht ausführen, aber vielleicht muss ich es doch noch tun. Die KfW sagt, dass ein monatlicher Betrag von 650 Euro zu einem Zinssatz von um die 5 % angeboten werden soll. Die KfW hat auch ausgeführt, wenn es gelänge, das Kreditvolumen noch mehr zu vergrößern, dann wären wir - also die Kreditanstalt für Wiederaufbau - in der Lage, den Zinssatz positiv zu verändern, also ihn zu reduzieren. Noch einmal: Das ist eine rein - wenn Sie so wollen - bankentechnische, administrative, betriebswirtschaftliche Überlegung. Das hat aber nichts mit der politischen Bewertung des BAföG, insbesondere im Hinblick auf die soziale Komponente, zu tun.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Frau Kollegin Janssen-Kucz hat das Wort.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Minister, Sie haben gerade zu den kreditfinanzierten Modellen Ausführungen gemacht. Diese haben aber nichts mit dem BAföG an sich zu tun. Ich frage Sie: Können Sie hier und heute versprechen, dass das BAföG auch nach einer möglichen Zusammenführung der Finanzierung des Lebensunterhalts und von Studiengebühren einen nicht zurückzahlbaren Zuschuss für sozial Schwache umfasst?

(Bernd Althusmann [CDU]: Versprechen müssen hier nicht abgegeben werden! Es müssen nur Fragen beantwortet werden!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister, bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Wenn man für eine Fragestunde Fragen vorbereitet, dann sollte man auch in der Lage sein, sie den bereits gegebenen Antworten des Ministers anzupassen. Ich habe es doch eben schon gesagt: Natürlich werde ich mich dafür einsetzen.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Sie sollen es versprechen! - Gegenruf von Bernd Althusmann [CDU]: Er muss nur antworten!)

- Ich kann doch nichts versprechen, was ich nicht alleine zu entscheiden habe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Zukunft des BAföG hängt nicht nur von Entscheidungen ab, die in Niedersachsen getroffen werden. Ich kann für die Niedersächsische Landesregierung seriöserweise doch nur erklären, dass ich mich für dieses Ziel einsetze. Ob dieser Einsatz sozusagen im Konzert der 16 Länder und auch im Konzert mit der Bundesregierung zum Erfolg führen wird, weiß ich nicht. Das kann ich nicht versprechen. Ich kann nur versprechen, dass ich mich engagiere und dass ich versuche, diesen Weg zu gehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP
- Zuruf von der CDU: Vielleicht kann uns das der Bund ja versprechen!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Wenzel, bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Minister Stratmann, nach der Diskussion in Baden-Württemberg

(Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt kommt es!)

sagte der dortige Wissenschaftsminister, dass das BAföG durch Kredite abgelöst werden müsste. Darauf hat Ihr Staatssekretär reagiert und gesagt - Zitat aus der *BZ* vom 6. April -: Jetzt muss sich der Bund in Sachen BAföG bewegen. - Was hat Herr Lange mit dieser Bemerkung gemeint?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Auch hier besteht wieder das Problem, dass ich für Dritte sprechen muss. Aber wenn ich Herrn Lange richtig verstanden habe, dann hat er genau das gemeint, was ich gerade in der Antwort zuvor beschrieben habe.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der SPD: Das glauben Sie doch selbst nicht! - Bernd Althusmann [CDU]: Sie müssen schon zuhören, lieber Kollege Wenzel! Das gehört auch dazu!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Janßen!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Die Union versucht ja, sich in dieser Position bundesweit zu koordinieren. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, wie Sie die Äußerungen der bildungspolitischen Sprecherin der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, Frau Reiche, bewerten, die sich für die Umwandlung eines Drittels des BAföG in so genannte Leistungsstipendien ausgesprochen hat. Ist das auch in Ihrem Sinne?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Ich habe schon etwas dazu gesagt, wie problematisch es ist, wenn man den Minister bittet, zu sol-

chen Ausführungen Stellung zu nehmen. - Herr Minister, bitte!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich wiederhole, was ich vorhin zu meinen Grundprinzipien gesagt habe: Ich habe mit Frau Reiche noch nicht persönlich über dieses Thema gesprochen. Solange ich das noch nicht getan habe, kann ich das nicht bewerten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Dr. Heinen-Kljajić, bitte sehr!

(Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt kommt Frage fünf!)

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Festzuhalten ist erst einmal, dass wir zum derzeitigen Zeitpunkt - das hat der Minister ja auch nicht bestritten - kein Modell zur reinen Finanzierung von Studiengebühren haben. Deshalb ist letztendlich die BAföG-Debatte auch erst ins Spiel gekommen. Minister Stratmann selbst hat aber immer gesagt, er ist nur dann für die Einführung von Studiengebühren, wenn bestimmte Rahmenbedingungen erfüllt sind. Eine der Rahmenbedingungen war, dass eine nachgelagerte Finanzierung der Studiengebühren möglich ist. Diese Position scheint er auch heute noch zu vertreten, denn Minister Stratmann sagte dem *WESER-KURIER* am 11. April 2005 -

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin, Sie müssen eine Frage stellen!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

- die Frage kommt sofort -:

„Für uns ist nicht der Zeitpunkt der Einführung entscheidend. Wichtig ist vielmehr, dass die Rahmenbedingungen für die Einführung von Studienbeiträgen erfüllt sind.“

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung, warum sie für die Einführung von Studiengebühren überhaupt noch an dem Termin Wintersemester 2006/07 festhält, wenn jetzt - im Sommer-

semester 2005 - nach ihren eigenen Einschätzungen noch nicht einmal eine so wichtige Grundvoraussetzung zur Einführung von Studiengebühren erfüllt ist und auch nicht in absehbarer Zeit - so weit man das bisher absehen kann - ein Modell bezüglich der Finanzierung von Studiengebühren vorliegen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Heinen-Kljajić, Sie haben eben übrigens aus dem einzigen Interview zitiert, das ich zum Thema „BAföG“ gegeben habe.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Da können Sie mal sehen!)

Darin steht meine Position.

Zu Ihrer Frage: Seit wir das Thema Studienbeiträge diskutieren, ist es mir wichtig, darauf hinzuweisen, dass es nicht um Geschwindigkeit geht. Es geht nicht um eine möglichst schnelle Einführung, sondern zunächst muss es darum gehen, in aller Ruhe miteinander die Grundbedingungen zu diskutieren und sie möglichst festzuschreiben. Dazu gehören Sozialverträglichkeit und der Verbleib der Einnahmen bei den Hochschulen.

Weiter habe ich gesagt: So, wie ich die Situation zurzeit beurteile, könnte ich mir vorstellen, dass eine Einführung von Studiengebühren zum Wintersemester 2006/2007 wahrscheinlich ist. Wenn wir aber bis dahin die Grundbedingungen noch nicht geklärt haben, dann werden wir sie nicht zu diesem Zeitpunkt einführen. Das ist doch selbstverständlich. Das heißt, der Termin, den Sie erwähnt haben, ist in keiner Weise festgezurrut oder durch einen Beschluss festgemauert. Das ist eine wahrscheinliche Terminierung, die aber jederzeit - wenn die Grundbedingungen fraglich sind - infrage gestellt werden kann.

Lassen Sie mich noch eine Bemerkung zum Thema „Kreditanstalt für Wiederaufbau“ machen. Die Kreditanstalt für Wiederaufbau - liebe Kolleginnen und Kollegen, hören Sie genau zu; denn was uns da geboten wird, ist wirklich satirereif - hat von sich aus gesagt: Das ist für uns ein interessantes The-

ma. - Sie hat ein Modell entwickelt, mit dem den Studierenden ein Bildungskredit von bis zu 650 Euro pro Monat angeboten wird - wie von mir bereits erwähnt vermutlich zu einem Zinssatz von rund 5 %.

Da aber die Bundesregierung, wie jeder weiß, aus ideologischen Gründen oder was auch immer - das ist egal - gegen Studienbeiträge eintritt und im Verwaltungsrat der Kreditanstalt für Wiederaufbau die Mehrheit hat - sieben von dreizehn Mitgliedern gehören der Bundesregierung an -, sie aber auch wiederum SPD-Ministerpräsidenten im Nacken hat, die zumindest hinter vorgehaltener Hand sagen „Liebe Kollegin Bulmahn, lieber Kollege Schröder, nach den Wahlen führen wir so schnell wie möglich Studienbeiträge ein und brauchen die Kreditfinanzierungsmodelle“, hat die Bundesregierung darauf gedrungen, dass die Kreditanstalt für Wiederaufbau Folgendes sagt: 650 Euro bieten wir euch an, aber ihr dürft diese 650 Euro in keinem Fall für die Finanzierung der Studienbeiträge verwenden. - Jetzt muss mir mal jemand erklären, wie ich bei einem Studierenden kontrollieren soll, ob er diese 650 Euro pro Monat für die 80 Euro Studienbeitrag pro Monat aufbringt oder ob er die 650 Euro pro Monat ausschließlich für Milch, Kleidung, Essen, Wohnung, Bücher usw. verwendet.

Meine Damen und Herren, wenn es noch eines letzten Beweises bedurft hätte, dass dies seitens der Bundesregierung eine wirklich ausschließlich ideologisch geführte oder von mir aus auch wahl-taktisch geführte Diskussion ist, dann ist es dieser Quatsch, den die sich da im Verwaltungsrat ausgedacht haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Hagenah, bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Vor dem Hintergrund der positiven Aussagen des Wissenschaftsministers zum Modell des Hamburger Wissenschaftssenators Dräger hinsichtlich der Bündelung der verschiedenen Kreditprogramme - nämlich dass das ein größeres Geschäftsvolumen wäre und dadurch auch Bearbeitungsgebühren mindern würde -, frage ich die Landesregierung, ob sie den konkreten Vorschlag von Wissenschaftssenator Dräger unterstützt, der ja damit - diese Zahlen liegen zumindest mir vor - 1,5 %

Zinsabsenkung erreichen will, was schlechterdings nicht durch Senkung der Bearbeitungsgebühren, sondern nur durch Einsetzen der bisherigen Zuschüsse im BAföG, direkt aufgelöst in Kredite, möglich wäre. Unterstützt die Landesregierung das komplett?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Kollege Hagenah, ich sage noch einmal: Die Zuschüsse sollen nicht hineinfließen. Darum geht es nicht beim BAföG. Es geht nur um den Kreditanteil. Die nächste Entscheidung, die dann zu treffen ist, wenn es eine Mehrheit für Studienbeiträge gegeben hat, ist: Wie schaffen wir für die Studierenden möglichst optimale Bedingungen? Dann will in der Tat auch ich mich nicht einer Diskussion versperren, die die Frage stellt: Würden die Zinsbedingungen für Studierende besser werden, wenn wir den Kreditanteil BAföG mit dem Bildungskredit Studienbeiträge zusammenführen? Aber das hat nichts mit der Systematik des BAföG zu tun.

Ich glaube, einer solchen Diskussion wollen und können auch Sie sich nicht verschließen, weil doch wir alle daran interessiert sind, hier Entscheidungen zugunsten bzw. im Interesse der Studierenden unseres Landes zu treffen.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Briese zu seiner letzten Zusatzfrage!

Ralf Briese (GRÜNE):

Wenn die Landesregierung auf private oder halbstaatliche Bankenmodelle zur zukünftigen Studienfinanzierung setzt - dafür hat ja der Wissenschaftsminister hier gerade prinzipiell Sympathie bekundet -, dann möchte ich gerne wissen: Wie wollen Sie verhindern, dass sich die Kreditbedingungen privater oder halbstaatlicher Banken nach der zukünftigen Renditeerwartung des Studiums richten? Sprich: Jemand, der Ingenieurwissenschaften studiert und später gute Chancen auf dem Arbeitsmarkt und Aussichten auf einen hohen Verdienst hat, bekommt einen günstigen Bildungskredit, während jemand, der Philosophie oder ein anderes Orchideenfach studiert, schlechte Kredit-

bedingungen bekommt. - Darauf möchte ich gerne eine Antwort von der Landesregierung bekommen.

(Thomas Oppermann [SPD]: Ägyptologen zahlen die höchsten Zinsen!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Die Situation wird doch Folgende sein - damit haben wir es jetzt im Grunde schon zu tun -: So, wie es aussieht, hat die KfW als erstes „Kreditinstitut“ ein Modell, ein Konzept vorgelegt. Es gibt andere Institutionen in Deutschland, die auch über Konzepte nachdenken und an Konzepten arbeiten. Was passiert, wenn die ihre Konzepte ebenfalls vorlegen? - Dann ist der Wettbewerb eröffnet. Es wird auch „private“ Sparkassen - die sind halbstaatlich - und private Banken geben, die beispielsweise aus Gründen der Kundenbindung - da kommt vielleicht ein Vater mit seiner Tochter und sagt, ich möchte bei Ihnen gerne für meine Tochter einen Bildungskredit - prüfen werden, wie die anderen Angebote aussehen, und unter Umständen bessere Angebote unterbreiten werden, als es die halbstaatlichen Institutionen getan haben. Das ist Wettbewerb. Den kann und will ich nicht verhindern. Ich begrüße ihn sogar, wenn er dazu führt, dass die Bedingungen für die Studierenden immer besser werden.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Meihies, bitte schön!

Andreas Meihies (GRÜNE):

Herr Präsident! Erstens frage ich die Landesregierung vor dem Hintergrund des Koalitionsstreits, der ja hier zwischen CDU und FDP ausgetragen wird: Wie werden Sie dafür sorgen, dass die Studiengebühren auf 500 Euro begrenzt werden?

Zweitens. Was verstehen Sie konkret unter „amerikanischen Verhältnissen“, die Sie laut *WESER-KURIER* vom 11. April dieses Jahres für kritikwürdig gehalten haben?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Das wäre jetzt Ihre dritte Frage. Sie hatten vorhin schon eine Frage gestellt. Aber ich lasse sie zu, Herr Mehsies. - Bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Mehsies, zunächst einmal stelle ich fest, dass dazu offensichtlich keine Ausführungen auf meiner Website gemacht worden sind.

(Andreas Mehsies [GRÜNE]: Leider nicht!)

Die Koalitionäre streiten nie miteinander, sondern sie ringen um Themen. Das tun wir in diesem Fall auch. Ich habe meine Position dazu. Ich transportiere meine Argumente. Die FDP hat ihre Position. So wie in den vergangenen zwei Jahren - das macht den Erfolg dieser Regierung aus - werden wir uns einigen. Diese Einigung wird auch im Interesse der Studierenden dieses Landes sein. Ich glaube, das liegt auf der Hand.

(Beifall bei der CDU)

Was das Thema „Ich will keine amerikanischen Verhältnisse“ anbelangt: Das habe ich nicht auf die Autonomie der Hochschule bezogen, sondern ich habe das ausschließlich - das können Sie auch im *WESER-KURIER* nachlesen - auf die Höhe der Studienbeiträge bezogen. Ich möchte nicht, dass wir in Deutschland Situationen bekommen, dass Studierende 10 000 Euro, 20 000 Euro oder 30 000 Euro pro Semester zahlen müssen. Das möchte niemand in dieser Republik, jedenfalls niemand, der in der Wissenschaftspolitik Verantwortung trägt. Das habe ich mit „amerikanischen Verhältnissen“ gemeint.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Klein stellt seine zweite Frage.

(Andreas Mehsies [GRÜNE]: Wie wollen Sie die Studiengebühr auf 500 Euro begrenzen?)

Herr Minister, Sie bekommen das Wort, wenn ich es Ihnen gebe. Jetzt ist Herr Klein an der Reihe.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Ich möchte noch einmal auf die Frage des Wettbewerbs der Kreditmodelle zurückkommen, die der Herr Wissenschaftsminister angesprochen hat, und frage Sie: Was nützt das den sozial schwachen Studenten angesichts der Tatsache, dass bei den bisher bekannten Bankenmodellen davon ausgegangen werden muss, dass das Ausfallrisiko, das bei fehlenden Sicherheiten - sprich: sozial schwachen Studenten - besteht, in der Regel mit Zinssätzen von nicht unter 6 % von den Banken ausgeglichen wird?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister, bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich bitte um Nachsicht. Ich möchte keine Antwort schuldig bleiben. Zu der Frage nach den 500 Euro: Meine Absicht ist es, die Begrenzung im Hochschulgesetz festzuschreiben.

Zu der Frage von Herrn Klein: Ich habe von dieser Stelle aus immer betont, dass wir sicherstellen werden, dass die Studierenden den Kredit, den sie in Anspruch nehmen mussten, überhaupt erst dann zurückzahlen müssen, wenn später die Einkommensverhältnisse dies zulassen. Dass sich niemand darüber freut, Kredite in Anspruch nehmen zu müssen - das würde ich auch nicht, wenn ich heute an einer deutschen Hochschule eingeschrieben wäre -, liegt auf der Hand. Aber wenn ich das partout nicht wollte, dann hätte ich das Totschlagsargument gegen jegliche Einführung von Studienbeiträgen. Wir sind aus verschiedensten Gründen dafür. Darüber haben wir schon lange diskutiert. Heute Nachmittag werden wir das auch noch einmal tun.

Es ist aber eine Tatsache, dass wir alle miteinander sagen: Rückzahlung erst dann, wenn die entsprechende Leistungsfähigkeit dafür erlangt worden ist. - Das ist und bleibt ein faires und auch sozial abgefedertes Angebot.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Eine weitere Zusatzfrage stellt die Kollegin Janssen-Kucz. Bitte sehr!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Minister, bis jetzt habe ich nichts Konkretes gehört. Haben Sie sich wirklich schon ganz konkrete Gedanken über ein Kreditmodell gemacht? Wenn ja: Ab welcher Einkommenshöhe soll dann aus Ihrer Sicht die Rückzahlung von Studienkrediten beginnen?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Kollegin Janssen-Kucz, da wir - das Land Niedersachsen, die Landesregierung - keine Kredite anbieten können und wollen, sind wir auf Institute angewiesen, die das machen. Mit diesen Instituten führen wir Gespräche. In diesen Gesprächen machen wir deutlich, dass wir daran interessiert sind, die Bedingungen für die Studierenden so günstig wie möglich zu gestalten. Das bedeutet einen möglichst geringen Zinssatz und eine möglichst hohe Einstiegsschwelle in Bezug auf die Rückzahlung.

Nun fangen die Institute, die Kredite vergeben, natürlich an, auf der Basis dieser Wünsche Modelle zu entwickeln. Irgendwann - das wird gar nicht mehr so lange dauern; ich denke, das wird schon in den nächsten Wochen und Monaten geschehen - werden uns unterschiedliche Modelle vorgelegt werden. Dann müssen wir weiter mit den Instituten verhandeln, um gegebenenfalls eine Verbesserung der Situation für Studierende herbeizuführen. Anders kann ich es nicht machen. Anders macht es auch kein anderer Wissenschaftsministerkollege. Ich sage noch einmal: Wir können hier nicht beschließen, dass ein Kreditmodell so oder so auszusehen hat. Wir können höchstens Wünsche äußern. Die Kreditmodelle, die Konzepte müssen die Kreditinstitute entwickeln, weil diese und nicht das Land Niedersachsen die Kreditgeber sind.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Zu einer letzten Zusatzfrage hat Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort. Bitte schön!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass man bei der Beantwortung der Fragen jetzt feststellen kann,

dass es bisher eigentlich nur vage Vorstellungen und keine konkreten Pläne aufseiten des MWK gibt, wie eine Einführung von Studiengebühren funktionieren könnte, möchte ich noch einmal auf den Komplex eingehen, welche Bedingungen nach Meinung von Minister Stratmann erfüllt sein müssen, um Studiengebühren überhaupt einzuführen. Neben der Frage nachgelagerter Studiengebühren ist hier auch die Tatsache anzusprechen, dass die Gebühren tatsächlich den Hochschulen zugute kommen sollen. Um dies zu erreichen, müssen Sie, wie Sie selbst gesagt haben, einen Zukunftsvertrag mit den Hochschulen abschließen. Hierzu hat es jetzt einen ersten Entwurf gegeben.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin, Sie machen es mir sehr schwer. Wir haben eine Geschäftsordnung, die wir alle einstimmig verabschiedet haben. Ich lese Ihnen einmal vor, was darin steht: Die Anfragen müssen knapp und sachlich sagen, worüber Auskunft gewünscht wird. Insbesondere soll eine kurze Antwort möglich sein. - Bitte tun Sie uns netterweise den Gefallen, und kommen Sie zu Ihrer Frage.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Der Entwurf für einen Zukunftsvertrag, der den Hochschulen vorgelegt worden ist, ist von den Hochschulen nicht angenommen worden. Ich frage die Landesregierung: Aus welchen Gründen wird dieser Zukunftsvertrag von den Hochschulen abgelehnt? Zum Zweiten: Wie gedenkt die Landesregierung mit den von den Hochschulen geäußerten Kritikpunkten umzugehen?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Heinen-Kljajić, das trifft nicht zu. Sie haben eben darauf hingewiesen, dass es einen ersten Entwurf für einen Zukunftsvertrag gibt. Der ist den Hochschulen bekannt. Wir haben diesen Vertrag mit der LHK auch schon andiskutiert. Es trifft aber zu, dass die Frage des Zukunftsvertrages und die Frage der dem Zukunftsvertrag innewohnenden Wiederholungshaushalte etc. natürlich Fragen sind, die ganz elementar die Haushaltsberatung betreffen. Deshalb wird das Kabinett in der Haushaltsklausur, die im Juni dieses Jahres statt-

findet, auch über diese Fragen sprechen. Wenn das Kabinett dazu entsprechende Beschlüsse gefasst hat, kann sozusagen aus dem Entwurf ein konkretes Angebot, das an die Hochschulen gerichtet ist, erwachsen, und erst dieses Angebot können die Hochschulen dann annehmen. Die Annahme kann also erst dann erfolgen. Jetzt von einer Annahme oder einer Ablehnung zu sprechen, ist völlig verfrüht, weil das Angebot sozusagen lediglich erst im Diskussionsentwurf vorliegt und wir die Hochschulen gebeten haben, dazu erste Stellungnahmen abzugeben, was sie ja auch tun.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit den Tagesordnungspunkt 16 - Dringliche Anfragen - ab.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

a) **Atomkraft ohne Zukunft - Baldiger Ausstieg aus dieser Hochrisiko-Technologie ist notwendig** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1134 - b) **Keine Renaissance der Atomkraft in Deutschland - Endlagersuche konstruktiv begleiten!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1415 - Beschlussempfehlung des Umweltausschusses - Drs. 15/1778

Zu dem ersten Antrag spricht der Kollege Meih-sies. Bitte schön!

Andreas Meih-sies (GRÜNE):

Danke sehr. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Einzige, was in Gorleben verbuddelt wird, sind Kartoffeln. Niemand Geringeres als unser Bundeskanzler hat dies vor einigen Jahren verkündet. Dieser Aussage haben wir Grünen nichts hinzuzufügen. Insofern ist der von dem Kollege Dehde eingebrachte Antrag, die Endlagersuche neu zu beginnen, konsequent. Das heißt, die SPD unterstützt uns Grüne nicht nur in Niedersachsen, sondern auch Jürgen Trittin in Berlin. Das ist ein gutes Signal an die Koalition in Berlin und zeugt von der Bereitschaft, wie die Grünen Verantwortung zu übernehmen.

Meine Damen und Herren, sehr geehrte Damen und Herren von der FDP, Herr Dürr, Verantwortung für die strahlende Hinterlassenschaft einer verfehlten Energiepolitik zu übernehmen, ist das Gebot der Stunde. Es sollte kein ignoranten Weiterwursteln wie bisher geben. Herr Dürr, ich habe mir Ihr dreiseitiges Papier zum Klimaschutz und zur Kernenergie durchgelesen. Der Erkenntnisgewinn war für mich gleich null.

(Christian Dürr [FDP]: Wenn Sie nicht gut lesen können, ist das nicht mein Problem!)

Sie als selbsternannte Wettbewerbsfreunde und Subventionsabbauer sagen nichts über die ca. 70 Milliarden Euro Staatssubventionen, die seit 1970 in den Bau und in die Entwicklung von Atomanlagen gesteckt wurden. Bei Ihrer Haltung zur Atomenergie sagen Sie nichts über das Privileg der Kraftwerksbetreiber, im Gegensatz zu jedem Pkw-Besitzer keine risikogerechte Haftpflicht für den Schadensfall übernehmen zu müssen. Sie sagen nichts über die Steuerbefreiung des Urans. Wenn Sie darüber reden, dass in Frankreich die Atomkraft ausgebaut wird, sagen Sie aber nichts über das Milliardengrab in Frankreich: In Frankreich hat der Atomkraftwerksbetreiber EdF einen Eigenanteil von 12,2 Milliarden Euro eingebracht, während auf der anderen Seite 45 Milliarden Euro Schulden durch die Atomtechnologie in Frankreich angehäuft wurden. Sie reden eine Renaissance herbei, die nicht stattfindet. Das Positionspapier der neuen Atompartei FDP in Niedersachsen lässt sich mit drei Worten charakterisieren: dünn, dürftig und dürr.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Das war echt ein Brüller!)

Meine Damen und Herren, nun ein Wort zu Herrn Rösler. Auf Ihrem Parteitag in Cuxhaven haben Sie vor einigen Tagen endgültig ein Bekenntnis als Atompartei abgelegt. Sie sind dort auch richtig zur Atompartei mutiert.

Meine Damen und Herren und Herr Rösler, Sie verwickeln sich zunehmend in Widersprüche. Zum einen wollen Sie, dass in Gorleben weiter erkundet wird, und zwar angeblich ergebnisoffen. Auf der anderen Seite erklärt kurze Zeit später Herr Sander - ich zitiere -: Gorleben ist der beste Standort. - Was gilt nun? Entweder ist der Prozess ergebnisoffen, oder Sie haben sich eindeutig auf Gorleben

festgelegt. Dazu wollen wir von Ihnen heute an dieser Stelle eine Aussage hören.

(Christian Dürr [FDP]: Die können Sie heute kriegen!)

Es war niemand Geringeres als Professor Utz Claassen, der Vorsitzende des Vorstandes von EnBW, der vor einigen Wochen in Hannover im Leibnizhaus erklärte - hören Sie genau zu! -: Wir stehen zum Atomkonsens. Wir verlangen immer wieder von der Politik Planungssicherheit. Die Politik kann auch von der Wirtschaft Vertragstreue erwarten. - Ich habe dieser Aussage nichts hinzu-zufügen.

Herr Rösler, in Ihrem Papier heißt es weiter: Was den meisten Nachbarländern im Gegensatz zu Deutschland gemein ist, ist die Einsicht, dass die Zukunft Europas ohne Kernenergie nicht denkbar ist. - Meine Damen und Herren, die Realität sieht anders aus. In Finnland erfolgt ein Ausbau zwar zinsgünstig, aber subventioniert. In England und Holland wird die Atomenergie nicht weiter ausgebaut. Weder Italien, Dänemark, Österreich noch Polen planen einen Einstieg in die von Ihnen propagierte Atomenergie. Dort ist das Licht für die Atomkraft wirklich aus. Belgien und Schweden planen einen Atomausstieg parallel zu dem, was bei uns Jürgen Trittin in Berlin angeschoben hat.

Meine Damen und Herren, ein letzter Satz: Die unerträgliche Seichtigkeit des Laien spricht aus jeder Zeile Ihres Positionspapiers zur Energiepolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Sander, mit Ihrer Haltung zur Windenergie gefährden Sie 20 000 Arbeitsplätze. Die Alternativen der Zukunft sind andere Alternativen als die, die Sie bezeichnen, Herr Rösler. Die Alternativen sind die Kraft-Wärme-Kopplung und die erneuerbaren, die regenerativen Energien. Eigentlich ist das nichts Neues. Vielleicht ist es für Sie aber doch etwas Neues.

In diesem Sinne bitten wir um die Unterstützung der beiden Anträge, über die jetzt in einem Zug beraten wird. Herr Rösler, übernehmen Sie endlich Verantwortung in diesem Land für eine schlechte Politik aus der Vergangenheit, und stimmen Sie unseren Anträgen, dem Antrag der SPD und dem Antrag der Grünen, zu. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Dehde hat jetzt das Wort.

Klaus-Peter Dehde (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir werden hier heute zu meinem Leidwesen und entgegen den Wünschen des Kollegen Meihnsies erleben, dass CDU und FDP erstens ihre Verweigerungshaltung gegenüber den Menschen in den betroffenen Regionen in Niedersachsen fortsetzen werden. Wir werden weiterhin erleben, dass sie gleichzeitig den Versuch unternehmen werden, die Renaissance der Atomkraft herbeizureden. Dies empfinde ich persönlich jedenfalls als unerträglich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dabei werden Sie sich - davon gehe ich aus - wieder auf einige Punkte stützen, die man in den Diskussionen von Ihnen immer wieder hört. Einer der Punkte, mit dem Sie unsere Haltung angreifen, ist das Stichwort der Ideologie.

Ich finde es faszinierend, Frau Zachow, einmal zu überprüfen, wie das, was Sie hier tun, wie also die Fortsetzung Ihrer falschen Politik aus den 70er- und 80er-Jahren eigentlich mit dem korrespondiert, was Sie damals formuliert haben. Man stößt dann auf einige interessante Sätze. Ich zitiere aus einer Ende der 70er-Jahre hier in diesem Hause geführten Debatte über das nukleare Entsorgungszentrum in Gorleben. Seinerzeit wurde gesagt:

„Wir betrachten die Kernenergie auch als Teil des Schöpfungsauftrages. Uns ist die Kernenergie vom Schöpfer gegeben. Wir betrachten die Kernenergie als ein uns aufgegebenes Mittel der Menschlichkeit und für die Menschen.“

(Bernd Althusmann [CDU]: Vier von fünf Atomkraftwerken hier in Niedersachsen wurden von SPD-Landesregierungen genehmigt! - Weitere Zurufe)

- Nein, Herr Präsident, diesen Satz kenne ich anders. Im Übrigen kenne ich natürlich unser Godes-

berger Programm. Allerdings bin ich auch stolz darauf, massiv daran mitgearbeitet zu haben, dass sich die Haltung der SPD in dieser Frage verändert hat.

Meine Damen und Herren, diese Worte kamen von Herrn Brandes, Ihrem damaligen Fraktionsvorsitzenden. Er hat sie nach Harrisburg gesagt. Darauf angesprochen, dass in Harrisburg doch etwas gewesen sei, haben Ihre Kolleginnen und Kollegen damals gesagt: Da ist ja kein Mensch zu Schaden gekommen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Herr Kollege, die wissen doch gar nicht, was da war!)

- Das können wir ihnen sicherlich erklären; da bin ich ganz zuversichtlich. Wir mühen uns redlich.

Harrisburg war vor Tschernobyl.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Auch das wissen die nicht, vermute ich! - Bernd Althusmann [CDU]: Kann es sein, dass Helmut Schmidt mit daran beteiligt war?)

Als Folge von Tschernobyl sind tausende von Menschen zu Tode gekommen. Auch heute noch müssen wir Spätfolgen dieses Atomunfalls zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich frage mich, ob erst ein AKW im Westen in die Luft fliegen muss, bevor Sie zur Vernunft kommen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte an dieser Stelle gerne noch ein zweites Stichwort aufnehmen. Sie tun ja immer so, als ob Sie mit Ihrer Atomtechnik die größten Klimaschützer seien, die man sich überhaupt vorstellen kann. Sie heben immer das Thema CO₂-Minimierung hoch und sagen, das seien ja so saubere Kraftwerke.

Herr Runkel, Sie müssen mit diesem Thema verantwortungsvoll umgehen. Der Anteil der Atomkraft an der weltweiten Energieerzeugung beträgt nur 2,7 %. Wenn Sie durch den Zubau weiterer Atomkraftwerke tatsächlich einen Beitrag zur CO₂-Minimierung leisten wollten, dann müssten Sie

weltweit tausende von Atomkraftwerken neu aufstellen, allein in Deutschland 50 bis 70. Das wissen Sie ganz genau, verschweigen es aber.

(Ulf Thiele [CDU]: Autos fahren nicht mit Atomenergie!)

Mit einer solchen Politik bekämen Sie aber ein Problem, meine Damen und Herren. Die Uranvorkommen sind nämlich endlich. Sie bzw. Ihre Freunde in Berlin haben in einem Minderheitenvotum der Energie-Enquetekommission dazu ja Modelle formuliert. Also weisen Sie dieses Argument bitte nicht so weit von sich; Ihre Aussagen holen Sie ja doch wieder ein, und dann hilft Ihnen auch Ihre Rhetorik nicht weiter. Setzen Sie sich lieber mit den Fakten auseinander. Sie werden Probleme bekommen; denn Uran ist ein endlicher Brennstoff, und bei solchen Plänen geht das Uran auf der Welt sehr viel schneller aus, als Sie sich das vorstellen können.

Meine Damen und Herren, es ist ganz interessant, sich diese Debatte um das nukleare Entsorgungszentrum Gorleben einmal näher anzugucken. Gesprochen hat damals auch ein Abgeordneter, der den Älteren unter uns sicherlich noch bekannt ist - eigentlich ist er in Niedersachsen Legende -, nämlich Joke Bruns aus Emden. Ich möchte einen Satz zitieren, den Joke Bruns damals gesagt hat. Diesen Satz richte ich besonders an die FDP. Während sich die CDU ja immer auf den Schöpfungsauftrag beruft, fällt der FDP in ihren neoliberalen Geschichten, die sie immer als Begründung anführen, stets nur das Stichwort Geld ein. Joke Bruns hat damals folgenden Satz gesagt:

„Wir wollen sicher sein, dass nicht eines Tages Milliarden-Investitionen uns oder den Deutschen Bundestag zu einer Entscheidung zwingen, die ohne diesen finanziellen Druck von uns nicht vorgenommen worden wäre.“

Das heißt, Sie sind schon damals darauf hingewiesen worden, dass Milliarden-Investitionen nicht zu Vorfestlegungen führen dürfen.

Gucken wir uns jetzt aber einmal an, wie das in Gorleben nun ist, meine Damen und Herren. Kosten für das Endlagerbergwerk - „Erkundungsbergwerk“ nennen es manche; vielleicht schauen Sie sich die Bauten einmal an - - -

(Christian Dürr [FDP]: Ich war da! Ich war da!)

- Nun bleiben Sie mal ganz ruhig, Herr Dürr; Sie können gleich noch reden.

Also noch einmal: Ein Endlagerbergwerk - 1,5 Milliarden Euro, eine Pilotkonditionierungsanlage - 350 Millionen Euro, ein Zwischenlager - diverse Millionen Euro.

(Anneliese Zachow [CDU]: Wer hat die denn genehmigt? Wer hat die PKA genehmigt? - Gegenruf von Sigmar Gabriel [SPD]: Frau Merkel!)

- Auf diese Zwischenfrage habe ich gewartet, Frau Zachow. Sie waren es, die zum Ende der Regierungszeit Albrecht in ihrer Untergangsstimmung die ersten Teilerrichtungsgenehmigungen für diese Anlagen ausgesprochen haben. Und Sie wissen, welche Bindungswirkungen Teilerrichtungsgenehmigungen in einem Rechtsstaat entfalten. Insofern zieht Ihr Argument nicht.

Meine Damen und Herren, das Kostenargument kann vor dem Hintergrund der gigantischen Fehlinvestitionen, die die Atomindustrie geleistet hat, nicht ziehen. Allein in Kalkar sind 3,5 Milliarden Euro in den Sand gesetzt worden.

Zum Schluss möchte ich nur noch eines sagen. Mich erreichte gestern das Schreiben eines Bürgers aus Hannover. Er schrieb mir auf eine Beiraterstimmung zu dieser Thematik hin Folgendes:

„Die Argumente des Ministers Hirche für eine Energiewende sind abgedroschen, unzeitgemäß und nicht stichhaltig. Ein jeder blamiert sich, so gut er kann.“

Recht hat der Mann. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Das Wort hat der Kollege Dr. Runkel. Bitte sehr!

Dr. Joachim Runkel (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Dehde, ich muss wohl doch mit einem Kerntechnikgrundkurs beginnen.

Der Fall Harrisburg in den USA zeigt eindrucksvoll, dass die dortigen Sicherheitsvorkehrungen in der Lage waren, einen solch schweren Unfall - und das war er in der Tat - zu beherrschen.

(Beifall bei der CDU)

Im Gegensatz zu dem Reaktor in Tschernobyl handelte es sich bei dem Reaktor in Harrisburg um einen Leichtwasserreaktor. Ein leichtwassermoderierter Reaktor kann von seiner technischen Konstruktion her überhaupt nicht explodieren, und das hat er ja auch nicht getan. Bei dem Reaktor in Tschernobyl handelte es sich hingegen um einen so genannten RBMK-Reaktor, einen wassergekühlten grafitmoderierten Reaktor. Bei einem solchen Reaktor müssen Sie aktiv etwas tun, um eine bestehende Kernreaktion zu stoppen.

Bei Siedewasserreaktoren und Druckwasserreaktoren, also bei leichtwassergekühlten und leichtwassermoderierten Reaktoren, müssen Sie aktiv etwas tun, um die Kernreaktion zum Laufen zu bringen. Das heißt: Wenn Sie nichts tun, stoppt die Kernreaktion, und der Reaktor geht von selbst aus.

Nun noch ein Wort zu dem Stichwort weltweite Kernenergieproduktion. 10 % der weltweit eingesparten CO₂-Mengen stammen sozusagen aus der Kernenergieproduktion. Das heißt umgekehrt: Hätten wir die Kernenergieproduktion nicht, wäre die weltweite CO₂-Produktion pro Jahr um 10 % höher.

Anstatt sich mit vielfältigen technologischen, wissenschaftlichen, umweltrelevanten und gesellschaftlichen Fragen einer wirklich wichtigen und zukunftsfähigen Energieversorgung zu beschäftigen, meine Damen und Herren, stellen Sie hier rückwärts gewandte und zudem noch aus einem Themenpapier von Trittin abgeschriebene Anträge zum Ausstieg aus einer der effizientesten und umweltfreundlichsten Formen der Energiewandlung. Jeder, der wirklich Fachmann ist, und jeder, der die Sache nicht nur aus einer ideologischen Scheuklappensicht betrachtet, der weiß ganz genau: Aus technischen Gründen, aus Gründen der Versorgungssicherheit, aus Gründen der Notwendigkeit der Reduktion der CO₂-Emissionen und aus weiteren Gründen des Umwelt- und Landschaftsschutzes, aus Gründen der Schonung natürlicher Rohstoffreserven geht das nicht.

Die Uranreserven reichen nach derzeitigem Stand noch für 500 Jahre. Das können Sie in einem Bericht der Bundesanstalt für Geowissenschaften

nachlesen. Dem müssten Sie ja Glauben schenken. Ansonsten empfehle ich Ihnen das Red Book des World Energy Council. Darin können Sie nachlesen, dass die Reserven für mehrere hundert Jahre gesichert sind.

Wir benötigen nicht zuletzt aus wirtschaftlichen und beschäftigungspolitischen Gründen und auch aus Gründen der gesellschaftlichen Akzeptanz einen vernünftigen Energiemix, in dem alle verfügbaren Energieträger eine Rolle spielen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dabei, meine Damen und Herren, ist die Frage, welcher Energieträger welche Rolle zu spielen hat, keineswegs auf nationaler Ebene und schon gar nicht ideologisch zu beantworten. CO₂-Reduktion und Umweltschutz machen nicht Halt an nationalen Grenzen. Aber z. B. die Frage der nationalen Energiekosten spielt vor dem Hintergrund einer globalen Wirtschaft eine ganz entscheidende Rolle bei der Sicherung unserer internationalen Wettbewerbsfähigkeit. Was eine zukunftsfähige Energieversorgung und ein vernünftiger Energiemix in Deutschland sind, kann daher nur unter Berücksichtigung internationaler und globaler Aspekte definiert werden.

Der von Rot-Grün gewollte deutsche Sonderweg des Atomausstiegs führt international in eine energiepolitische Isolation.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist ideologisch!)

International fasst man sich an den Kopf, Herr Haase, weil in Deutschland - wie beim Transrapid - auf die Anwendung und Weiterentwicklung einer Hochtechnologie und somit auf enorme Exportchancen und auf deutsche Arbeitsplätze verzichtet werden soll. Man fragt sich auch, wieso Deutschland keinen Beitrag leisten will, um die in einigen Staaten - z. B. in Russland und in der Ukraine; ich habe solche Kraftwerke gesehen - betriebenen Kernkraftwerke, die sich zugegebenermaßen nicht auf dem extrem hohen Sicherheitsniveau, das wir in Deutschland gewohnt sind, befinden, auf ein höheres Sicherheitsniveau zu bringen.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Einfach abschalten!)

- Abschalten wäre eine gute Idee. Aber russische Regierungsvertreter verkündeten Anfang 2004,

(Ursula Körtner [CDU]: Der beste Freund von Schröder!)

dass Russland den bisher etwa 50 betriebenen Kernkraftwerken in Zukunft noch eine ganze Menge hinzufügen will. Russland will nach Auskunft dieser Regierungsvertreter die Stromproduktion aus Kernenergie binnen fünf Jahren verdreifachen, was allerdings nicht heißt, dass auch die Zahl der Kernkraftwerke verdreifacht werden soll.

Insbesondere fragt man sich im Ausland auch, wieso ein hoch industrialisiertes Land auf eine sichere, umweltgerechte und wirtschaftliche Energieversorgung verzichten will, wäre gerade das doch ein Standortvorteil, der Deutschland in einer globalisierten Welt aus anderen Mitbewerbern herausheben könnte.

Schließlich fragt man sich natürlich auch - Sie sagten das schon -, wie Deutschland überhaupt die im Kyoto-Protokoll versprochene CO₂-Reduktion bewerkstelligen will.

Die Perspektiven zur friedlichen Nutzung der Kernenergie werden weltweit, auch von unseren Nachbarn in Europa - Sie können das in einem Bericht der EU-Kommission nachlesen; ich gebe Ihnen nachher gerne die Quelle an -, positiv gesehen.

Leider geht meine Redezeit zu Ende. Deswegen überspringe ich jetzt auch einige Punkte meiner Ausführungen. Ich werde meine Rede aber komplett ins Internet stellen, und diejenigen, die sich wirklich dafür interessieren, können sie dann dort nachlesen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Hans-Dieter Haase [SPD]: Herr Dr. Runkel, das ist nicht nötig! - Weitere Zurufe von der SPD)

Wir brauchen in Deutschland auf absehbare Zeit einen technischen und ökonomischen Energiemix mit der Kernenergie. Ein Ausstieg aus der Kernenergie wäre nicht nur mit einem technologischen Wissensverlust, sondern auch mit einer schier unglaublichen Vernichtung volkswirtschaftlicher Werte sowie mit der Vernichtung von Arbeitsplätzen verbunden. Nur dann, wenn wir durch preisgünstige Kernenergie in einer Mischkalkulation mit den teuren erneuerbaren Energien - ich betone, die müssen wir auch weiterhin fördern - in der Lage sind, die Energiepreise in Deutschland einigermaßen niedrig zu halten, nur dann werden wir in

der Lage sein, eine leistungsfähige Industrienation zu bleiben, und nur so werden wir überhaupt in der Lage sein, einen Beitrag zur weiteren Entwicklung und technischen Einführung zu leisten.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen. Sie wissen, ich behandle Schaumburger immer mit großer Toleranz,

(Heiterkeit bei der CDU)

aber die Redezeit ist erheblich überschritten.

Dr. Joachim Runkel (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der letzte Satz meiner Ausführungen lautet daher: Wir brauchen den Ausstieg aus dem Ausstieg und den Einstieg in eine zukunftssträchtige Symbiose der Kernenergie und der regenerativen Energien; denn nur so können wir die regenerativen Energien weiterentwickeln. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Dürr ist der nächste Redner. Bitte schön!

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Jetzt kommt Runkel - zweiter Teil!)

Christian Dürr (FDP):

- Nein, ich rede für mich selbst.

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Den Grünen geht es eigentlich gar nicht um den Ausstieg aus der Kernenergie. Ihnen geht es um ein grünes Symbol. Dafür habe ich auch ein gewisses Verständnis; denn jede Partei braucht auch Symbole. Aber, meine Damen und Herren, Symbole werden immer dann zur Gefahr, wenn sie nicht mehr dem eigentlichen Ziel dienen, sondern als Mittel zum Zweck missbraucht werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren von den Grünen, Sie brauchen den Atomausstieg, weil diese Forderung den inhaltlichen Kern Ihrer Partei ausmacht. Da ist es Ihnen schon sehr recht gewesen, dass der Ausstieg erst im Jahr 2022 vollzogen sein wird. Wenn die Kernenergie eine Hochrisikotechnologie wäre,

wie Sie sagen und in Ihrem Antrag im Übrigen auch schreiben, dann wäre es ja auch unverantwortlich, die deutschen Kernkraftwerke bis dahin laufen zu lassen.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Ja, logisch!)

Ihre Symbole haben dazu geführt, meine Damen und Herren, dass immer mehr junge Menschen in Deutschland den Naturwissenschaften den Rücken kehren. Wer beschäftigt sich im Studium schon mit Atomphysik, wenn ihm ständig eingeredet wird, dass das, was er da macht, eigentlich unmoralisch ist?

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Herr Dürr, das ist doch lächerlich! - Hans-Dieter Haase [SPD]: Hier geht es nicht um Forschung, sondern um gefährliche Kräfte!)

Ihre Symbole haben dazu geführt, dass Firmen ihre Investitionen lieber im Ausland tätigen als in Deutschland, weil sie davon ausgehen, dass dort stabilere Rahmenbedingungen herrschen, gerade auch was die Energiekosten betrifft. Das kostet nicht nur die Arbeitsplätze von heute, meine Damen und Herren, diese Politik verhindert auch, dass neue Jobs entstehen können. Oder anders gesagt: Deutschland und auch Niedersachsen können sich Ihre Symbole nicht länger leisten!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber, meine Damen und Herren, Sie treffen mit Ihrer Politik nicht nur die Betreiber von Kernkraftwerken. Die Kerntechnologie ist auch für die Bereiche Forschung und Medizin unerlässlich. Dort brauchen wir auch in Zukunft Fortschritt und Innovation. Die Wahrheit, die Sie den Menschen verschweigen, ist: Dabei werden, selbst wenn das letzte Kernkraftwerk in Deutschland abgeschaltet ist, Frau Kollegin Steiner, auch weiter radioaktive Abfälle anfallen.

Deshalb sagen wir Ihnen: Unabhängig von der zukünftigen Nutzung der Kernenergie ist es die Verantwortung unserer Generation, die dringende Frage der Endlagerung des Abfalls zu klären. Aus dieser Verantwortung, meine Damen und Herren, darf sich Politik nicht entlassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Dorothea Steiner [GRÜNE])

Sie, Herr Dehde, und der grüne Umweltminister verschleppen und verzögern bei diesem Thema. Das seit Jahren versprochene Endlagergesetz liegt bis heute nicht vor. Stattdessen erteilen Sie lieber Denkverbote. Sie verbieten den Wissenschaftlern, den Standort Gorleben weiter zu untersuchen. Können wir schon heute sagen, dass dieser Standort für eine Endlagerung geeignet ist? - Nein, das können wir nicht. Deshalb muss diese Bundesregierung endlich das Moratorium zur Erkundung des Salzstocks Gorleben aufheben.

(Andreas Meihnsies [GRÜNE]: Weitere Geldverschwendung!)

Die Erkundungsarbeiten, meine Damen und Herren, müssen zügig und, Herr Meihnsies, ohne Vorfestlegung, aber mit dem Ziel einer definitiven Aussage über die Eignung Gorlebens zu Ende geführt werden. Diese Klarheit sind wir im Übrigen auch den Menschen vor Ort schuldig.

Richtig ist übrigens auch, dass selbst die Bundesregierung bestätigen musste, dass die bisher gewonnenen geologischen Befunde einer Eignung des Salzstockes in Gorleben eben nicht entgegenstehen. Aber das derzeitige Moratorium passt Ihnen natürlich viel besser. So können Sie das Thema weiterhin für Ihre ganz eigenen politischen Zwecke missbrauchen. Das, meine Damen und Herren, ist der eigentliche Vorwurf, der den Grünen zu machen ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber wenn dem nur so wäre, dass Sie Gorleben eigentlich für nicht geeignet halten, dann frage ich mich: Warum gibt es noch immer kein Endlagergesetz, was ja seit Jahren versprochen wird?

Meine Damen und Herren, Sie behaupten immer wieder, Sie wollen ein Endlager suchen. Aber zu suchen heißt auch, am Ende etwas finden zu wollen, Herr Meihnsies. Diese Bundesregierung will aber gar nichts finden, weil ihr dann die zentrale Begründung für den Atomausstieg verloren ginge. Das ist der wahre Grund, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Das Wort hat Herr Minister Sander. Bitte sehr!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaubte, Herr Dehde, Sie würden jetzt, nachdem Sie in der SPD-Fraktion ganz allgemein die Verantwortung für die Umwelt übernommen haben, zu mehr Sachlichkeit kommen.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Um Sachlichkeit geht es doch bei Ihnen gar nicht!)

Denn Sie müssten einen Unterschied zwischen der Nutzung der Kernenergie und dem Problem der nicht gelösten Endlagerfrage machen. Nur wenn Sie das trennen, kann man im Grunde genommen nach vorn kommen. Es drängt sich nicht nur der Verdacht auf, sondern Sie liefern den Beweis, dass Sie die ungelöste Endlagerfrage dazu nutzen, um den Atomausstieg zu begründen. Das versucht Herr Trittin seit Jahren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Dehde, Sie haben über Kosten gesprochen. Das spielt bei Grünen keine Rolle, was man bei Herrn Trittin feststellen kann. Er gibt für Millionenbeträge Gutachten in Auftrag, die zusätzlich eingeholt werden. Wenn diese Gutachten dann aber vorliegen, geht er ganz schnell daran, sie möglichst wieder zu verschleiern und nicht zu veröffentlichen, weil die Gutachten nämlich nicht so ausgefallen sind, wie er sie gerne haben möchte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Wissenschaftliche Gutachten werden also im Grunde genommen zu anderen Zwecken missbraucht.

Meine Damen und Herren, Sie haben auf Parteitage, auch bei den Grünen, schon häufig ein Endlagersuchgesetz bei Herrn Trittin angemahnt. Anscheinend hört aber auch Ihr Spitzenkandidat in Niedersachsen nicht auf die Fraktion der Grünen. Sie sind dafür zuständig, Ihren Kollegen Trittin aufzufordern, dieses Gesetz endlich zu verabschieden. Er hat es für 2004 angekündigt. Wir haben jetzt fast Mitte 2005, und wir können sicher sein, dass Ende 2005 dieses Gesetz ebenfalls nicht in den Bundestag eingebracht sein wird.

Sie wollen dieses Thema aussitzen. Das Aussitzen wird aber höchstens noch ein gutes Jahr dauern.

Dann wird dieses Problem in diesem Land wieder sachlich diskutiert und auch entschieden werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Klaus-Peter Dehde [SPD]: Wollen Sie nicht einfach zurücktreten?)

Sie haben von Verantwortung gesprochen, Herr Dehde. Ich weiß nicht, wo in Ihrer Rede Verantwortung festzustellen war. Sie müssen doch zur Kenntnis nehmen, dass wir, die jetzige Generation, die Frage der Endlagerung zu lösen haben. Sie wissen auch, dass in der Bundesrepublik Deutschland radioaktiver Abfall vorhanden ist. Über 70 000 m³ sind heute schon in Deutschland vorhanden. Wir haben die Verantwortung dafür, dass diese radioaktiven Abfälle sicher endgelagert werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Dehde, mit Ihren Rechenkünsten haben Sie wieder etwas ganz Tolles vollbracht. Sie haben über CO₂-Einsparungen gesprochen. Sie wissen, dass die 19 Kraftwerksblöcke in Deutschland ungefähr 30 % des Stroms erzeugen.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: 28 %!)

Sie reden angesichts dessen von 59 zusätzlichen Kraftwerken. Wer die Grundrechenarten beherrscht, der muss feststellen, dass wir, wenn überhaupt, nur 40 bräuchten. Aber es spricht niemand aus dieser Regierungskoalition darüber, neue Kernkraftwerke zu bauen.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Doch! Natürlich!)

Wir sprechen vielmehr als Erstes über die Endlagerfrage, und wir sprechen von einem Energiemix. Nehmen Sie das doch bitte zur Kenntnis.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, von daher ist Ihnen, Herr Kollege Dehde - das bedauere ich auch bei den Grünen -, die Erfüllung des Kyoto-Protokolls im Grunde genommen schnurz egal. Die sozialen Belange, die das Kyoto-Protokoll ebenfalls fordert, beachten Sie in keiner Weise. Herr Kollege Gabriel, ich weiß, dass Sie, wenn es um Arbeitsplätze geht, ein Interesse daran haben, dass wir dieses Land wieder nach vorn bringen. Wenn Sie über Energiesicherheit sprechen, müssen Sie auch daran denken, dass das eine Grundvoraussetzung ist, um Arbeitsplätze in Niedersachsen und in

Deutschland zu schaffen, zumindest aber zu erhalten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Wenzel, Sie erhalten gemäß § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung eine Redezeit von zwei Minuten. Ich bitte darum, diese Redezeit einzuhalten, wenn es geht, ohne Semikolon. Das gilt auch für Sigmar Gabriel. Der kann das auch gut.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, Sie erregen sich immer sehr, wenn Sie sich mit Ihrem Lieblingsfeindbild auseinander setzen. Trotzdem trägt das in der Sache immer wenig zur Erhellung bei.

Wir haben in Niedersachsen einen der größten Windenergieanlagenbauer.

(Zuruf von der CDU: Ja, und?)

Mit Ihrer Haltung in der Energiepolitik, insbesondere auch in Fragen der Windkraft, gefährden Sie bis zu 20 000 Arbeitsplätze in diesem Land.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Länder wie Indien, Dänemark, die USA, Kanada, Brasilien und Australien werden in den nächsten Jahren ihre Kapazitäten in diesem Bereich massiv ausbauen. Wir sind in diesem Bereich Weltmarktführer, zusammen mit Dänemark. Gleiches gilt künftig für Speichertechnologien, für Effizienztechnologien, für die Nutzung der Biomasse oder für die Kraft-Wärme-Kopplung. Auch dort werden deutsche Unternehmen federführend sein. Deshalb ist es wichtig, heute die geeigneten Instrumente weiter voranzutreiben und weiterzuentwickeln. Dabei hat die Bundesregierung eine ganze Menge guter Konzepte entwickelt, um in diesem Bereich auch die Forschung noch weiter voranzutreiben. Sie sitzen hierbei überall auf dem Schlauch, Herr Sander.

Wir werden es schaffen - das zeigt eine ganze Reihe von Untersuchungen -, mit Effizienztechnologie 30, 40, bis zu 50 % der Primärenergie, die wir heute verbrauchen, in den nächsten Jahrzehnten einzusparen. Das ist das, was uns klimamäßig nach vorn bringt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Was sagt das Umweltbundesamt dazu?)

Das ist das, was wir wirklich brauchen, um dem Klimawandel zu begegnen. An dieser Stelle muss heute investiert werden. Einen Rückfall in die 80er-Jahre, Herr Sander, können wir nicht brauchen. Zur Versorgungssicherheit mit Uranbrennstoff sind nicht 500 Jahre, sondern 40 Jahre die Zahl, Herr Runkel.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Ich bin sofort fertig. - Ich sage auch: Effizienzwirkungsgrade von 30 % bei Atomkraftwerken im Gegensatz zu 85 % bei Kraft-Wärme-Kopplung. Die Argumente sind hart. Herr Sander, Sie sind ein energiepolitischer Geisterfahrer! - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Gabriel, bitte schön!

Sigmar Gabriel (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir streiten uns hier über zwei wichtige Themen, die die Bundesrepublik Deutschland seit Jahrzehnten bewegen, nämlich die Fragen: Wie stellen wir die Energiesicherheit her? Wie sichern wir die Gesundheit der Menschen und die Umwelt? Herr Sander, es ist falsch, wenn wir die Klimakatastrophe gegen die Gefährdung durch Radioaktivität ausspielen.

Ich will Ihnen einmal eine Geschichte erzählen. Das ist auch der Grund, aus dem ich mich gemeldet habe. Der Kollege Runkel ist hierher gekommen und hat den Vortrag gehalten, den alle Lobbyisten der Atomenergie seit Jahrzehnten halten: Wir haben alles im Griff. Es ist alles sicher. Das ist kein Problem. Ihr habt nur keine Ahnung von der Wissenschaft.

Herr Runkel, mit 18 Jahren habe ich das erste Mal Schacht Asse besucht. Das ist eine so genannte Versuchsendlagerung. Wir sind mit der Schule

hingefahren. Dort empfangen uns solche Wissenschaftler wie Sie. Sie haben gesagt: Es ist alles sicher. - Da haben wir gefragt: Das ist ja komisch. Hier ist ein Salzstock mit drei abgeteuften Schächten. Schacht 1 ist abgesoffen, Schacht 3 ist abgesoffen. In Schacht 2 lagert ihr Atommüll, ohne dass ihr das zurückholen könnt, obwohl ihr es Versuchsendlagerung nennt. - Darauf haben die gesagt: Das ist alles kein Problem. Wir wissen ganz genau, dass das sicher ist. - Sie haben uns Zahlen vorgestellt, Berechnungen. Wir als dumme Schüler haben gefragt: Wenn die Schächte rechts und links daneben abgesoffen sind, woher wissen Sie so genau, dass das beim zweiten Schacht nicht passieren kann? - Darauf haben die uns solche Vorträge wie Sie gehalten.

Inzwischen wissen wir - Herr Sander hat das Problem auszubaden -, dass es in Schacht 2 Laugeneinbrüche gibt, dass die nicht wissen, woher das Wasser kommt und wie sie es stoppen sollen. Sie haben kein Konzept, wie sie die so genannte Versuchsendlagerung sicher machen können.

Ich sage Ihnen: Wenn wir hier über Verantwortung für künftige Generationen sprechen, habe ich die Nase voll von solch undifferenzierten Vorträgen, wie Sie sie hier gehalten haben. Das ist unglaublich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir können doch nicht nur, weil Sie ein Lobbyinteresse daran haben, die Gefahren der Atomenergie auf Dauer ignorieren. Das ist eine hoch gefährliche Angelegenheit für Generationen. Ich bin nicht dagegen, dass da weitergeforscht wird. Ich bin auch nicht dagegen, dass man darüber diskutiert. Da gibt es eben unterschiedliche Meinungen. Aber mit einer solchen platten Haltung hierher zu kommen und zu sagen, wir haben alles im Griff, ihr habt nur nicht genug gelesen - das ist ein bisschen dünn, Herr Runkel.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege, Sie müssen zum Ende kommen.

Sigmar Gabriel (SPD):

Letzte Bemerkung, Herr Präsident. - Weil immer das Thema Arbeitsplätze kommt: Wir haben 160 Milliarden DM in die Subventionierung der Atomwirtschaft gesteckt - 160 Milliarden! Wir haben nicht einmal einen Bruchteil davon in erneuerbare

Energien gesteckt. Aber bis zum Ende 2004 waren in der Windkraftbranche, Herr Runkel, Herr Sander, 61 000 Menschen beschäftigt, in der Atomwirtschaft sind es 30 000 und bei erneuerbaren Energien insgesamt 120 000 Menschen.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege, ich war schon sehr großzügig. Sie müssen jetzt zum Ende kommen.

Sigmar Gabriel (SPD):

Ja. - Wenn Sie sich um Arbeitsplätze bemühen wollen, dann spielen Sie das nicht gegen die Sicherheit von Menschen aus, sondern sehen Sie sich an, wo die Mehrzahl beschäftigt ist: in den modernen Technologien und nicht in den Technologien des letzten Jahrhunderts, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Dr. Runkel, Sie haben das Wort.

Dr. Joachim Runkel (CDU):

Herr Gabriel, ich empfehle Ihnen in der Tat, einmal nachzulesen, wenn ich meinen Vortrag ins Internet gestellt habe, was ich Ihnen sonst noch alles hätte sagen wollen, wenn Sie hier von der Sicherheit eines Salzstocks reden, der für die Endlagerung untersucht werden muss. Es gibt bisher keinen Hinweis darauf, dass der Salzstock in Gorleben in irgendeiner Weise nicht geeignet sein könnte. Auch bei der Asse ist die Tatsache, dass der Salzstock überhaupt da ist, dass wir ihn jetzt vorfinden, ein Beweis dafür, dass dort über Jahrmillionen kein Wasser war; denn sonst wäre der Salzstock aufgelöst und nicht da.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Sigmar Gabriel [SPD]: Jetzt ist welches da! Ich würde sagen, gehen Sie mal in die Region!)

- Den Salzstock Asse habe ich nicht nur einmal besichtigt, sondern mehrmals, Herr Gabriel, und auch den Salzstock in Gorleben. Sie können sich darauf verlassen: Um festzustellen, ob alles sicher ist, wollen wir ja gerne das Moratorium aufheben, also um zu sehen, ob er geeignet ist oder ob er nicht geeignet ist. Bisher gibt es keinen Hinweis

darauf, dass er nicht geeignet ist. Das wissen Sie genauso gut wie ich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Was halten Sie von Granit statt Salz? Wollen wir nicht darüber reden?)

Weil Sie das genau wissen, Herr Gabriel, reden Sie ja so, wie Sie gerade wieder geredet haben, nämlich weil Sie das als einziges Argument anführen können, um weiterhin gegen die Kernenergie zu polemisieren. Das ist das einzige Argument, das Sie haben: Wir wissen nicht, wohin mit dem Müll, und ihr könnt damit nicht umgehen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Nein, ich hatte nur zwei Minuten Redezeit! Sonst wäre es mehr geworden!)

Deswegen wollen Sie dieses Problem bis auf den Stankt-Nimmerleins-Tag verschieben. Das genau ist Ihre Zielsetzung.

(Klaus-Peter Dehde [SPD]: Ach was!)

Wenn Sie sehen, was der AkEnd als Verfahren zur Suche eines neuen Ein-Endlagers vorgeschlagen hat, das sich dadurch auszeichnen soll, dass es wirklich für alle Arten von radioaktivem Müll geeignet sein soll, dann muss ich Ihnen sagen: Das ist technisch schon falsch, und zwar deswegen, weil es verschiedene Arten radioaktiven Mülls gibt - Herr Sander hat das vorhin auch schon angedeutet -, die unterschiedliche Arten der Endlagerung benötigen. Allein deswegen ist das Quatsch, was da vorgeschlagen worden ist. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Dürr, auch zwei Minuten!

Christian Dürr (FDP):

Herr Gabriel, den Menschen in Niedersachsen ist wohl klar geworden, dass wir bei der Frage der friedlichen Nutzung der Kernenergie unterschiedlicher Auffassung sind. Das ist auch gar nicht das Problem. Aber Sie müssen den Menschen in Niedersachsen und in Deutschland ernsthaft sagen, dass wir in Deutschland in Zukunft unabhängig von der zukünftigen Nutzung der Kernenergie ein fertiges Endlager brauchen. Deswegen sind wir gegen das Moratorium, weil wir gegen Denkverbote sind.

Weil wir heute nicht wissen können - da gebe ich Ihnen völlig Recht -, ob Gorleben endgültig geeignet sein wird, müssen wir doch zumindest den Wissenschaftlern die Möglichkeit geben, dieses Erkundungsbergwerk zu Ende zu untersuchen, um dann Gewissheit zu haben und eventuell zu entscheiden, dass wir woanders weiter suchen. Das ist der Punkt, Herr Gabriel.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Klaus-Peter Dehde [SPD]: Nach welchen Kriterien denn, Herr Dürr?)

Im Übrigen, Herr Dehde, um auch das ganz kurz zu sagen: Es wird auch in Zukunft weiterhin radioaktiver Müll anfallen, und zwar im schwach- und mittelradioaktiven Bereich, wie vorhin dargelegt.

Jetzt zu Ihnen, Herr Wenzel. Da werde ich wirklich langsam sauer. Das sage ich mal ganz deutlich.

(Oh! bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich habe Ihnen vorhin etwas über Symbole gesagt, Herr Wenzel. Auch das Erneuerbare-Energien-Gesetz und die Einspeisevergütung sind solche grünen Symbole. Zur Wahrheit gehört, dass zur Reduzierung um eine Tonne Kohlendioxid durch das Erneuerbare Energiengesetz zwischen 100 und 150 Euro von der Volkswirtschaft aufgewendet werden müssen. Mit dem Instrument des Emissionshandels sind es ungefähr 8 oder 10 Euro. Daran merkt man, dass es Ihnen weder bei der Kernenergie um den Ausstieg noch beim Thema Klimaschutz um wirklichen Klimaschutz im Sinne des Kyoto-Protokolls geht, sondern einzig und allein um Ideologie, um grüne Ideologie, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Denn sonst würden Sie eine andere Klimapolitik in Deutschland machen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, mir liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Auch wenn es sie gäbe, könnte ich sie nicht mehr bedienen; denn die Redezeiten sind ausgeschöpft.

Wir kommen jetzt zu der notwendigen Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will und damit die Anträge

der Fraktion der SPD und Fraktion der Grünen ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist zugestimmt worden.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

Keine Finanzierung des Gesundheitssystems über Kopfprämie zulasten von Familien, Rentnern und Arbeitsplätzen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1348 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1779

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, bevor ich dem Kollegen Schwarz das Wort erteile, wäre ich dankbar, wenn ein wenig mehr Ruhe eintreten würde. - Herzlichen Dank.

Herr Kollege Schwarz, Sie haben das Wort.

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst an dieser Stelle meinen beiden CDU-Kollegen Angelika Jahns und Dr. Winn für die langjährige gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit im Ausschuss danken.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben über Parteigrenzen hinweg versucht, Sozialpolitik für die Menschen in unserem Land und nicht für Parteiprogramme zu machen. Dr. Winn war darüber hinaus der Einzige mit medizinischem Sachverstand in unserem Ausschuss.

(Zuruf von der CDU: Herr Schwarz hat keinen medizinischen Sachverstand?)

- Nein, ich bin kein Mediziner. Ich finde es auch nicht gut, wenn Sie das witzig finden.

Ich will deutlich sagen: Dass die CDU-Führung ausgerechnet die beiden Kollegen aus dem Ausschuss gemobbt hat, die für Kontinuität standen, wirft ein bezeichnendes Bild auf die Neuausrichtung der niedersächsischen Sozialpolitik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schon der Parteitagsbeschluss 2003 zu den Kopfprämien war öffentlich nicht zu vermitteln. Horst Seehofer hat diesen Beschluss schlicht als „Schwachsinn“ bezeichnet. Beim CDU-Parteitag im November 2004 kam es auf Inhalte und Einzelheiten gar nicht mehr an, sondern nur noch auf die Ruhe mit der CSU. Die über Steuermittel zu schließende Finanzlücke beträgt nach Aussagen von Frau von der Leyen zwischenzeitlich 28 bis 29 Milliarden Euro. Gleichzeitig haben Sie Steuersenkungen versprochen und lehnen im Bundesrat jeden Abbau von Steuersubventionen ab, meine Damen und Herren.

Die *Welt* stellte dazu schlicht fest:

„Das Gesundheitsmodell beschädigt die Glaubwürdigkeit der Union als eine Reformkraft.“

Kein Wunder, dass Ihnen bei diesem finanzpolitischen Amoklauf auch noch Friedrich Merz abhanden gekommen ist.

Ihre eigene Herzog-Kommission hatte eine Kopfpauschale von 264 Euro ermittelt. Der Leipziger CDU-Parteitag hatte nach öffentlichen Protesten diese Einheitspauschale auf 169 Euro gesenkt. Nun haben Sie noch 109 Euro beschlossen. Ich finde, das ist eine bewusste Irreführung der Menschen und in hohem Maße haushaltspolitisch unseriös, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Die jetzige Kopfpauschale von 109 Euro ist völlig willkürlich festgesetzt. Sie haben dabei weder die demografische noch die Kostenentwicklung im Gesundheitswesen berücksichtigt. Die Pauschale entspricht vielmehr ausschließlich den Vorgaben der CSU.

Die öffentlichen Reaktionen waren auch an Deutlichkeit nicht zu überbieten. So stellte der Vorsitzende des Hartmannbundes, Hans-Jürgen Thomas, fest, es sei unverantwortlich, dem Bürger zu vermitteln, dass mit dieser Kopfprämie der jetzige

medizinische Standard zu halten sei. Arbeitgeberpräsident Hundt sprach von einem fondssteuerergänzungsfinanzierten Teilpauschalprämiensystem.

Meine Damen und Herren, dieses System ist „unsolidarisch, unterfinanziert und bürokratisch“, so Horst Seehofer; danach musste er gehen. In der Tat: Bei 39,9 Millionen Menschen, davon allein 7,3 Millionen Kinder unter 18 Jahre, würden die Einkünfte nicht ausreichen, um unter Ihrer 7-prozentigen Belastungsgrenze zu bleiben. Im heutigen System und auch in der Bürgerversicherung muss jedenfalls niemand Anträge auf Unterstützung zur Finanzierung seiner Kassenbeiträge stellen, meine Damen und Herren. Sie machen in Ihrem Modell halb Deutschland zu Fürsorgeempfängern, davon allein zwei Drittel aller Rentnerinnen und Rentner, und das, wenn es nach Ihnen geht, möglichst nach dem Bedürftigkeitsprinzip Ihrer Sozialministerin hier in Niedersachsen. Das ist eigentlich nur noch unglaublich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Wenn es nach Ihnen ginge, Herr Kollege, hätte niemand mehr eine Krankenversicherung. Sie sollten sich einmal Ihr eigenes Modell anschauen. Sie werden übrigens aus guten Grund lange brauchen, um es im Internetangebot der CDU zu finden. Schauen Sie es sich einmal an, dann wissen Sie, worüber Sie reden.

(Ulf Thiele [CDU]: Ja, lenken Sie nur ab!)

Die Arbeitgeberbeiträge werden bei 6,5 % eingefroren. Die gesetzlich Versicherten tragen sämtliche Kostensteigerungen im Gesundheitswesen allein. In Ihrem Parteitagsbeschluss nennen Sie das „Wettbewerb zugunsten von Versicherten und Patienten“. Ich nenne das blanken Zynismus, meine Damen und Herren.

Die Konsequenzen sind nämlich ein Gesundheitssystem nach Kassenlage des Finanzministers, Absenkungen der Leistungen auf das Niveau der Minimalversorgung für Gering- und Normalverdiener und steigende Selbstbeteiligungen. Alle anderen, gut Situierten: ab in die Privatversicherung! - Mit unserem bewährten Solidaritätssystem hat dieses nichts mehr zu tun. Aber Solidarität spielt bekanntlich auch bei Ihnen in der Sozialpolitik auf Landesebene keine Rolle mehr.

Die FDP will die gesetzliche Krankenversicherung ohnehin abschaffen, zumal das ja in den USA „hervorragend“ klappt. Dort sind damit zwischenzeitlich immerhin 25 Millionen Menschen völlig ohne Krankenversicherungsschutz. Trotzdem haben die USA das teuerste Gesundheitswesen der Welt. Einen solchen Systemwechsel gegen die Menschen werden wir mit allen Mitteln bekämpfen.

(Beifall bei der SPD)

Merke: je höher der Verdienst, umso geringer die Belastung mit der CDU-Einheitspauschale. Familien werden gegenüber allein Stehenden erst beim doppeltem Einkommen in gleicher Weise entlastet. Wenn das die von Frau von der Leyen in Talkshows dargestellte neue Familienpolitik ist, dann kann ich nur sagen: gute Nacht, Familien!

Die *Süddeutsche Zeitung* stellte dazu schlicht fest:

„Wenn der Gesundheitskompromiss das Gesellenstück zum Nachweis der Regierungsfähigkeit sein sollte, kann man nur hoffen, dass diese Gesellen in dieser Verfassung nicht so schnell als Meister die Werkstatt Deutschland übernehmen.“

Ich finde, dem ist nichts Treffenderes hinzuzufügen. Ihre neue Kopfpauschale ist ein absoluter Rohrkrepierer.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion spricht Frau Kollegin Ross-Luttmann, bitte!

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir werden morgen im Plenum über die Einrichtung einer Enquete-Kommission „Demographischer Wandel - Herausforderung an ein zukunftsfähiges Niedersachsen“ abstimmen, ein für unser Land eminent wichtiges Thema. Im Jahr 2050 werden die Hälfte der bei uns lebenden Menschen über 48 Jahre, ein Drittel über 60 Jahre alt sein, und dies trotz eines erwarteten Bevölkerungsrückgangs, trotz Zuwanderung. Noch leben in Deutschland 82 Millionen Menschen, aber schon heute sind nur noch rund 27 Millionen Menschen sozialversicherungspflichtig beschäftigt. Allein von

Februar 2001 bis April 2004 ist die Zahl der Beschäftigten in Deutschland um 1,3 Millionen zurückgegangen. Und das, Herr Schwarz, ist ein Skandal!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da die Finanzierung unseres Gesundheitssystems nach wie vor an den Faktor Arbeit gekoppelt ist, kommt bereits heute weniger als die Hälfte der in Deutschland lebenden Menschen solidarisch für die soziale Sicherung aller auf. Das ist zutiefst ungerecht und unsozial, und das will die CDU ändern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese dramatische Entwicklung wird sich bei den Krankenversicherungsbeiträgen auch aufgrund des zunehmenden Durchschnittsalters und der niedrigen Geburtenrate in den nächsten Jahren noch verstärken. Wenn wir am heutigen Finanzierungssystem festhalten, sind entweder höhere Beiträge oder Leistungseinschränkungen die zwangsläufige Folge. Zu Recht wollen wir nicht die uferlose Erhöhung der Beitragssätze und damit steigende Lohnzusatzkosten. Zu Recht wollen wir nicht eine Kürzung von medizinischen Leistungen und damit unseren Anspruch auf Medizin für jedermann minimieren. Deshalb führt an dem dringend notwendigen Umbau unseres Gesundheitswesens kein Weg mehr vorbei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir brauchen den Paradigmenwechsel. Hierzu ist die CDU bereit. Gesundheit ist unser höchstes Gut. Deshalb müssen wir alle Anstrengungen unternehmen, um auch in Zukunft eine umfassende medizinische Versorgung für alle Menschen sicherzustellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP
Uwe Schwarz [SPD]: Bei Ihnen kann man die nicht mehr bezahlen! Das ist der Unterschied!)

Meine Damen und Herren, wie sollte eine optimale, zukunftsorientierte Krankenversicherung aussehen? - Optimale medizinische Versorgung für alle, Gerechtigkeit in der Finanzierung und weitgehende Entkoppelung von den Lohnkosten. Zur Reform des Beitragswesens gibt es zwei Vorschläge: die so genannte Bürgerversicherung von der SPD und das Gesundheitsprämienmodell der CDU/CSU-Bundestagsfraktion.

Meine Damen und Herren, kurz zur Bürgerversicherung. Sie von der SPD hoffen, mit einer Bürgerzwangsversicherung die Probleme lösen zu können, indem Sie auf der einen Seite den Versichertenkreis und auf der anderen Seite den Bemessungssatz durch Einbeziehung sämtlicher Einkunftsarten erweitern. Beamte und Selbständige sollen in die GKV zwangseinbezogen werden. Allein hierdurch soll die erforderliche Entlastung der GKV eintreten. Jedoch dürfte sich die Entlastung, selbst wenn alle Menschen in die GKV einbezogen würden, auf höchstens 0,2 % belaufen. Das allein reicht nicht aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihre Überlegungen zur Bürgerversicherung, meine Damen und Herren von der SPD, werden den zukünftigen Herausforderungen nicht im Mindesten gerecht. Der Faktor Arbeit bleibt bei Ihnen nach wie vor belastet. Der Teufelskreis aus steigenden Beiträgen und wachsender Arbeitslosigkeit wird bei Ihnen nicht durchbrochen. Solange die Finanzierung des Gesundheitssystems mit dem Faktor Arbeit verbunden ist, wirkt sie lähmend auf den Arbeitsmarkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihr Modell kostet Arbeitsplätze. Die fünf Wirtschaftsweisen befürchten bei der Umsetzung Ihrer Vorschläge einen Verlust von 1,25 Millionen Jobs. Das nehmen Sie einfach so in Kauf. Deshalb verwundert es mich auch überhaupt nicht, dass die Bundesregierung eine weitere Konkretisierung dieser Eckpunkte augenscheinlich nicht vorantreibt. Sie hat wohl selbst begriffen, dass ihre Ideen nicht ausgereift sind und mehr Schaden als Nutzen.

Anders unser Gesundheitsprämienmodell. Wir stellen die Gesundheitsfinanzierung auf eine neue, sichere Basis. Das ist der Schritt in die richtige Richtung. Alle Versicherten erhalten eine optimale medizinische Versorgung. Sie zahlen dafür künftig unabhängig von ihrem Einkommen, Gesundheitszustand und Alter einheitliche Beträge - insofern haben Sie Recht, Herr Schwarz -, aber begrenzt auf maximal 7 % des Einkommens. Das ist transparent. Der Ausgleich zwischen den einkommensschwächeren und einkommensstärkeren Personengruppen ist steuerfinanziert ausgestaltet. Besser Verdienende werden somit über ihre Einkommensteuer wesentlich stärker zur Gesundheitsprämie herangezogen.

Ich möchte also festhalten: kleine Einkommen = kleine Belastungen, mittlere Einkommen = mittlere Belastungen, hohe Einkommen = hohe Belastungen. Das, meine Damen und Herren, ist gerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Gesundheitsfinanzierung wird unter den Krankenkassen im Übrigen zu mehr Wettbewerb um die Versicherten und damit zu mehr Qualität in der Versorgung und zu einem breiteren Leistungsspektrum führen. Dies kommt dann allen versicherten Menschen zugute. Hier freue ich mich und bin auch sehr stolz, dass unsere Sozialministerin, Frau Dr. Ursula von der Leyen, an dem zukunftsgerichteten Modell der Gesundheitspauschale entscheidend mitgewirkt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie tritt für eine solidarische Gesundheitsversorgung ein, die allen Menschen, unabhängig von ihrem sozialen und wirtschaftlichen Umfeld, zugute kommt. Sie hat mit dafür gesorgt, dass die Kinder der gesetzlich Krankenversicherten beitragsfrei mitversichert bleiben. Diese Beitragsfreiheit soll von der Allgemeinheit getragen und aus Steuermitteln finanziert werden. Das ist sozial und wird auch der überragenden Bedeutung von Kindern für die Zukunft unserer Gesellschaft gerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Sachverständigenrat für die gesamtwirtschaftliche Entwicklung hat nachgewiesen, dass die Gesundheitsprämie zu Beschäftigungswachstum führt. Meine Damen und Herren, sozial ist, was Arbeitsplätze schafft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die in Ihrem Antrag aufgeführten Vorwürfe, meine Damen und Herren von der SPD, gehen völlig ins Leere. Ihren Antrag lehnen wir ab. Es hat sich wieder einmal mehr gezeigt, dass Sie nur lamentieren können, aber nicht aktiv handeln wollen. Wichtig scheint mir bei der öffentlichen Debatte über die dringend notwendigen Reformen - damit komme ich zum Schluss - vielmehr zu sein, die Menschen von dem dringend erforderlichen Systemwechsel zu überzeugen und sie dabei mitzunehmen. Daran werden wir arbeiten; denn wir haben ein Ziel: Wie im Land Niedersachsen soll sich auch in Deutschland möglichst bald wieder etwas zum Positiven bewegen. - Danke schön.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Janssen-Kucz.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den letzten zwei Jahren hatten wir sehr heftige, kontroverse und interessante Debatten über die zukünftige Finanzierung der Krankenversicherung. Zumindest sind wir uns aber darüber einig, dass wir die Finanzierung auf andere Beine stellen müssen. Aber Rot-Grün tritt ganz klar für die Bürgerversicherung - eine für alle - ein, die CDU/CSU nach langen Kontroversen für die so genannte Kopfpauschale/Kopfprämie, in vorderster Front Frau Sozialministerin Frau von der Leyen. Die CDU hat sich einem entsolidarisierenden Modell verschworen, obwohl sie doch eigentlich gelernt haben müsste. So hat sich doch z. B. auch schon die Gebisspauschale als Flop erwiesen. Zu diesem Flop - das schwöre ich Ihnen - kommt Ihre Kopfpauschale hinzu. Sie ist eindeutig zu teuer, zu bürokratisch und vor allem - trotz Ihrer schönen Worte, Frau Ross-Luttmann - sozial ungerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, mittlerweile sind die Christdemokraten und die Freunde von der CSU etwas ruhiger geworden. Es wurde ein bizarrer Kompromiss zwischen den Vorstellungen der CDU und der CSU gezimmert. Dieser Kompromiss konnte auch Herrn Seehofer nicht überzeugen, und so wurde Herr Seehofer ganz schön in die Ecke gedrängt bzw. aus dem Rennen genommen. So ist es am einfachsten: Man nimmt die schärfsten Kritiker heraus.

Man gewinnt fast den Eindruck, dass Sie selber nicht mehr ganz an das zusammengezimmerter Modell der Kopfpauschale glauben. Oder weshalb waren Sie im letzten halben Jahr eigentlich so ruhig? Ich habe auch die Ministerin kaum noch mit öffentlichen Auftritten erlebt. Und versuchen Sie einmal, auf Ihrer eigenen Internetseite das Modell Kopfprämie/Kopfpauschale zu finden. Danach suchen Sie ziemlich lange.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das heißt ja auch nicht Kopfpauschale!)

Das haben Sie ganz schön versteckt, weil Sie sich nicht trauen, damit nach vorne zu gehen. Es ist auch gar nicht einfach, meine Damen und Herren. Wie wollen Sie eigentlich erklären, wie Sie den Anspruch von mehr als 18 Millionen bedürftigen Haushalten in Deutschland auf finanzielle Unterstützung vonseiten des Staates bezahlen wollen? Bei mehr als 18 Millionen bedürftigen Haushalten reicht das Einkommen einfach nicht aus, um unter der von Ihnen vorgesehenen Belastungsobergrenze von 7 % zu bleiben, auch wenn Sie zukünftig Einkünfte aus Vermietung, Verpachtung und Kapital einbeziehen werden.

(Bernd Althusmann [CDU]: Seit wann regieren Sie eigentlich in Berlin?)

Aber das ist ja nur eine der vielen offenen Fragen, die sich aus Ihrem halbgenannten Konzept ergeben. Diese Fragen der Bürger und auch der Arbeitgeber, die ebenfalls diverse Fragen an Sie gestellt haben, haben Sie nicht beantwortet. Sie haben auch den demografischen Wandel nicht in Ihr Konzept eingearbeitet, und Ihre 105 Euro sind doch nur der kleine Anfang, um Ihre Kopfprämie ein bisschen schmackhaft zu machen. Experten gehen doch schon von 300 Euro aus.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das müssen Ihre Experten sein!)

Also hören Sie auf, irgendetwas Wildes zu erzählen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie wissen selber aus den schweizerischen Erfahrungen, wie anfällig das Modell der Kopfprämie ist. Es ist absolut krisenanfällig und kommt letztendlich nur denjenigen zugute, die ein gutes Einkommen haben. Ihr Systemwechsel, Ihr Paradigmenwechsel, Frau Ross-Luttmann, geht in Richtung Privatisierung des Krankheitsrisikos. Das ist das, was Sie wollen: Privatisierung des Krankheitsrisikos, englische Verhältnisse. Auch wenn Sie den Antrag ablehnen - wir werden Ihnen Ihre Kopfprämie weiterhin um die Ohren schlagen und auch die unsoziale, unseriöse und nicht gegebene Finanzierbarkeit weiter vortragen. Das, was Sie abgeliefert haben, ist kein Gesellenstück. Ich würde sagen, das ist ein Husarenstück. Schämen Sie sich! - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat Frau Kollegin Meißner das Wort.

Gesine Meißner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meta Janssen-Kucz, das waren ja tolle Töne: „Husarenstück“, „halbbares Konzept“, und was wurde hier nicht alles gesagt. Sie haben gesagt, die Kopfpauschale sei entsolidarisierend. Das absolute Gegenteil ist aber der Fall. Wir haben uns bis jetzt immer gegen den Begriff „Kopfpauschale“ oder „Kopfprämie“ gewehrt. Ich nenne das jetzt aber ganz bewusst so; denn die Kopfprämie, die Gesundheitsprämie haben Leute mit Köpfchen erfunden, weil es das richtige Modell ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen können wir es ruhig bei diesem Begriff lassen.

Herr Schwarz, ich habe gemerkt, ich könnte Ihrem Antrag im Grunde genommen zumindest von der Überschrift her zustimmen, wenn man einfach Worte austauscht und die Überschrift wie folgt ändert: „Für Finanzierung des Gesundheitssystems über Kopfprämie (oder Gesundheitsprämie) zugunsten von Familien, Rentnern und Arbeitsplätzen“. Das ist es nämlich, was wir schaffen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Jetzt werde ich Ihnen auch sagen, warum das funktioniert.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Aber Adam Riese setzen Sie nicht außer Kraft?)

Bei der Bürgerversicherung will man bei der gesetzlichen Krankenversicherung bleiben. Ich habe noch nicht gesehen, dass ein marodes Schiff dadurch besser wird, dass man immer mehr Leute an Bord holt, die Wasser schippen sollen. Man muss sich ein neues Schiff kaufen, das vernünftig hält und in die Zukunft fährt. Das wollen wir nämlich machen. Wir beabsichtigen daher, einen konsequenten Wechsel vorzunehmen.

Herr Schwarz, Sie haben die FDP-Fraktion direkt angesprochen und gesagt, die FDP wolle es wie in den USA haben, wo 25 Millionen Menschen ohne Krankenversicherung sind. Genau das wollen wir nicht.

(Uwe Schwarz [SPD]: Da kommen Sie aber hin!)

Wir beabsichtigen, eine Pflicht zur Krankenversicherung einzuführen. Im Moment gibt es in Deutschland infolge von Hartz IV 300 000 Menschen ohne Krankenversicherung. Da ist nämlich etwas durch das Raster gefallen. Genau das verhindern wir mit unserem Modell.

(Uwe Schwarz [SPD]: Und gleichzeitig wollen Sie die gesetzliche Krankenversicherung abschaffen!)

Wir beabsichtigen, verschiedene Dinge zu machen, die Frau Ross-Luttmann zum Teil schon geschildert hat, obwohl unser Modell noch weiter geht. Es geht aber in eine ähnliche Richtung. Wir wollen die Abkopplung der Krankenversicherung von den Lohnnebenkosten. Das ist für den Wirtschaftsstandort Deutschland zwingend erforderlich, gut für die Arbeitsplätze und damit gut für uns alle. Wir wollen eine Pflicht zur Versicherung anstelle einer Bürgerzwangsversicherung. Wir wollen eine Wahlfreiheit, weil wir den Menschen nämlich zutrauen, dass sie in der Lage sind zu wählen. Wir wollen einen mündigen Patienten, der eine Grundversicherung - ähnlich wie bei der Kfz-Versicherung - mit Regelleistungen hat, die alle erhalten. Jede Kasse muss zu einem Pauschalтарif jeden Menschen - unabhängig davon, wie gesund, wie krank oder wie alt ein Mensch ist - aufnehmen. Wir sorgen also sehr wohl dafür, dass alle von diesem System erfasst werden. Wir wollen die Kinder über eine Erhöhung des Kindergeldes mitversichern und das Ganze über Steuern finanzieren. Das heißt, es soll von allen finanziert werden, auch von denen ohne Kinder und von den reichen Leuten. Alle sollen solidarisch beteiligt sein. Das ist sehr kind- und familiengerecht. Schließlich wollen wir unbedingt den Ausstieg aus dem Umlageverfahren hin zum Kapitaldeckungsverfahren. Das ist nämlich demografiefest, und dabei können wir die Altersrückstellungen berücksichtigen, die es zwar bei den privaten Krankenkassen, nicht aber bei den gesetzlichen Krankenkassen gibt.

Ihr Modell ist gegen Familien, Rentner und Arbeitsplätze. Man muss nur einmal betrachten, was zurzeit infolge des Gesundheitsmodernisierungsgesetzes mit den Rentnern und im Gesundheitsmarkt passiert. Unser Modell ist zukunftsweisend, solidarisch, gerecht und demografiefest. Darum kann man nur für die Prämien sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Uwe Schwarz [SPD]: Wenn man das
nötige Geld hat, ja!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. Von der Landesregierung hat sich
Frau Dr. von der Leyen zu Wort gemeldet. Frau
Ministerin, Sie haben das Wort.

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für So-
ziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und
Herren! Seit 54 Monaten geht in Deutschland die
Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten
kontinuierlich zurück. Das heißt, meine Damen und
Herren, der Arbeitsmarkt bricht uns unter Rot-Grün
weg.

(Beifall bei der CDU)

Nur noch 26 Millionen sozialversicherungspflichtig
Beschäftigte tragen mit ihren Löhnen und Gehäl-
tern und damit auch auf ihren Arbeitskosten die
gesamte Last von 90 % unserer Bevölkerung.
26 Millionen finanzieren die soziale Sicherung von
über 70 Millionen Menschen. Das, meine Damen
und Herren, ist eine Strafsteuer auf Arbeit.

Am Anfang muss also die Einsicht bestehen, dass
es so nicht weitergehen kann. Das heutige System
ist nicht mehr gerecht, und es ist nicht mehr nach-
haltig. Genau da setzen die Überlegungen der Ge-
sundheitsprämie an.

Erstens. Die Gesundheitsprämie ist gerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie ist gerecht, weil sie alle Einkommen vom Start
an zur Finanzierung heranzieht, und zwar nach
Leistungsfähigkeit. Die Gesundheitsprämie unter-
scheidet eben nicht zwischen Arbeitseinkommen
oder Mieteinkommen oder Zinseinkommen. Zum
ersten Mal werden auch die Einkommen oberhalb
der Beitragsbemessungsgrenze belastet. Nicht
umsonst titelt der *Spiegel*, der ja nicht im Verdacht
steht, der CDU nahestehend zu sein, „Umvertei-
lung von oben nach unten“.

In der rot-grünen Bürgerversicherung werden Ein-
kommen oberhalb der Beitragsbemessungsgrenze
überhaupt nicht belastet. Da hört die Umverteilung
erst einmal auf. Zur Finanzierung werden zwar die
Sparer teilweise, die Arbeitseinkommen völlig und

die Mieteinnahmen überhaupt nicht herangezogen.
Wo, bitte schön, bleibt da die Leistungsgerechtig-
keit?

Am treffendsten kommentiert dies der SPD-Berater
Lauterbach in seinem Interview im *Handelsblatt*
vom 31. August 2004. Auf die Frage, warum Er-
werbs- und Kapitaleinkommen jetzt in der Bürger-
versicherung so belastet werden und Mieteinkom-
men geschont werden, sagt er:

„Ich gebe zu, dass das eine Ungleich-
behandlung ist. Völlige Beitragsge-
rechtigkeit gibt es in einem System
mit Beitragsbemessungsgrenzen
nicht. Sie gibt es nur, wenn wir das
Gesundheitssystem über Steuern fi-
nanzieren.“

Zweitens. Die Gesundheitsprämie ist familien-
freundlich und damit nachhaltig. Einer in der SPD-
Fraktion, der jetzt leider nicht da ist, war diesmal
wieder schneller als seine ganze Fraktion. Das ist
Sigmar Gabriel. Er hat im Landtag zwar noch im
Herbst flammende Reden gegen die Gesundheits-
prämie und für die Bürgerversicherung gehalten.
Aber er hat dann in der *Berliner Zeitung* ein paar
Wochen später erklärt - es war am 29. Dezember -
wahrscheinlich hat er gehofft, dass wir über Sil-
vester nicht so wach sind -:

„Wir werden mittelfristig die Lohnne-
benkosten sehr viel stärker senken
müssen als bisher. Wenn wir den
Menschen aber trotzdem eine an-
ständige Rente und eine anständige
Krankenversicherung bieten wollen,
dann wird es nur so gehen, dass wir
einen Teil über Steuern finanzieren.
Ich kann mir gut vorstellen, dass wir
z. B. die Familienmitversicherung und
die Pflegeversicherung so bezahlen.“

Willkommen in der Wirklichkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ganz auf dieser Linie ist im Übrigen auch der SPD-
Managerkreis, der, wie ein Bericht der *Frankfurter*
Allgemeinen Zeitung vom 10. März zeigt, sagt:

„Bei der Krankenversicherung ist auf
eine personenbezogene Pauschale
umzustellen. Der notwendige soziale
Ausgleich wird steuerfinanziert.“

Mit anderen Worten, die der Friedrich-Ebert-Stiftung nahe stehende Managerkreis geht auf Gegenkurs zur Bürgerversicherung.

(Zustimmung von Anneliese Zachow
[CDU])

Dritter Punkt. Die Gesundheitsprämie schafft Arbeit. Sie kennen das Zitat des Sachverständigenrates der Bundesregierung, der in seinem Jahresgutachten 2003/2004 sagt:

„Die Tendenz ist eindeutig. Die Pauschalprämie erhöht die Beschäftigung. Die Bürgerversicherung verringert die Beschäftigung.“

Dann möchte ich noch einen Punkt gerade im Hinblick auf unsere gestrige Diskussion über die Gleichstellung der Geschlechter aufgreifen. Die Krankenversicherung ist in der Gesundheitsprämie völlig losgelöst von der Frage, ob es in einer Ehe zwei Verdienere gibt oder einen Verdienere. Es gibt keine beitragsfreie Mitversicherung der nicht verdienenden Ehefrau mehr.

Dagegen mischt sich der Staat in der Bürgerversicherung ganz massiv in die Frage ein, ob das Haushaltseinkommen von einem Ehepartner oder von beiden Ehepartnern verdient wird. Die Bürgerversicherung begünstigt ganz klar die traditionelle Einverdienerehe und bestraft die Arbeitsaufnahme des Ehepartners. Wenn in der traditionellen, klassischen Rollenverteilung der Ehemann allein und möglichst weit über der Beitragsbemessungsgrenze verdient, sagen wir 7 000 Euro brutto, so ist das in der Bürgerversicherung gut. Dann zahlt dieses Ehepaar nur 500 Euro Krankenversicherung. Wenn beide Ehepartner zusammen das gleiche Einkommen verdienen, nämlich 7 000 Euro, aber jeder von beiden 3 500 Euro verdient - er reduziert seine Arbeit, um sich stärker in der Familie zu engagieren -, dann werden sie beide doppelt belastet, nämlich mit 1 000 Euro Krankenversicherung im Monat, und damit für gleichberechtigtes Verhalten bestraft. Damit, meine Damen und Herren von der Opposition, sind Sie mit der Bürgerversicherung fürwahr strukturkonservativ. - Danke schön.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung erteile ich Herrn Kollegen Schwarz von der SPD-Fraktion das Wort für zwei Minuten. Bitte schön, Herr Schwarz!

(Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt geht die Schwarzmalerei weiter!)

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Ross-Luttmann und Frau Ministerin, ich frage mich: Wenn Ihr Modell so super klasse ist, warum haben Sie das nicht als Änderungsantrag auf den Tisch gelegt und hier zur Abstimmung gestellt? Ich sage es Ihnen: Weil Sie froh sind, wenn Sie auf dieses Thema nicht mehr angesprochen werden. Sie sind in Wirklichkeit völlig abgetaucht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was die Frage der Familienfreundlichkeit betrifft, will ich Ihnen nur einmal die Berechnung vorlesen. Eine Spitzenverdienerefamilie mit zufällig sieben Kindern und einem Jahreseinkommen von z. B. 200 000 Euro, alle privat versichert, würde nach dem CDU-Modell rund 700 Euro sparen können. Die Hausfrau hingegen bzw. die allein erziehende Verkäuferin mit drei Kindern ist zukünftig auf staatliche Subvention angewiesen. So viel zur Familienfreundlichkeit und zur Gerechtigkeit, meine Damen und Herren.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: An den Steuerausgleich denken Sie aber nicht!)

- Ja, ich will Ihnen etwas zu dem Steueraufschlag sagen. Sie haben auf dem Leipziger Parteitag beschlossen, dass ausschließlich die gesetzlich Krankenversicherten die Staatssubventionen finanzieren müssen. Das heißt, Herr Ackermann zahlt, anders als Frau von der Leyen das immer darstellt, mit 300 000 Euro Jahreseinkommen keinen Cent, während die Krankenversicherten auch noch ihre eigene Subvention finanzieren müssen, meine Damen und Herren. Sie haben das auf dem Düsseldorfer Parteitag nicht korrigiert. Das ist im Beschluss nicht mehr zu finden. So sieht das bei Ihnen aus.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wilhelm Hogrefe [CDU]: Völliger Unsinn, was Sie sagen!)

Das Problem ist, dass die CDU ihren eigenen Leuten noch nicht einmal ihren Beschluss gibt. Er ist wirklich katastrophal, und deshalb kann sie ihn nicht mehr verbreiten.

In der Ausgabe der Zeitung *Die Welt* vom 20. Oktober 2004 ist die Frau Sozialministerin aus Niedersachsen befragt worden, wie das denn zukünftig sei, wenn der Bundesfinanzminister die Gesundheitskosten mit dem Rotstift korrigiert. Antwort von Frau von der Leyen:

„Es gibt in unserem Rechtsstaat das Instrument des Leistungsgesetzes. Damit lassen sich die Spielregeln eindeutig festlegen. Beim Kindergeld funktioniert das problemlos.“

Meine Damen und Herren, das sagt eine Ministerin, die in Niedersachsen bei den Blinden deutlich gemacht hat, wie sie mit Leistungsgesetzen umgeht. Das ist völlig absurd. Sie sind absolut unglaubwürdig mit Ihrer Kopfpauschale, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Ebenfalls nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung hat Frau Kollegin Ross-Luttmann für zwei Minuten das Wort. Bitte schön!

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Meta Janssen-Kucz! Nur ein Satz zu Ihnen. Wenn Worte fehlen, wird man persönlich. Von Ihnen hätte ich eigentlich mehr sachliche Argumentation erwartet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gesundheit ist ein hoch emotional besetztes Thema. Die CDU hat in der Bundestagsfraktion gemeinsam mit der CSU lange diskutiert, weil ein gutes Modell gebraucht wurde. In einer großen Fraktion sollte man Themen ausdiskutieren. Sobald man ein Ergebnis hat, sollte man dies nach außen tragen. Das haben wir getan.

(Uwe Schwarz [SPD]: Wo ist denn Ihr Änderungsantrag?)

Herr Schwarz, Sie haben gefragt, warum wir hier im Landtag nichts beschlossen haben. Wir können im Landtag doch insofern nicht über die Gesundheitsreform beschließen, als es ein bundespolitisches Thema ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie diskutieren hier im Landtag, weil Sie mit Ihren Vorstellungen im Bund wahrscheinlich nicht gehört werden. Warum haben Sie Ihr Modell in Berlin nicht schon längst beschlossen, wenn es so gut ist? - Sie haben dort doch die Regierungsverantwortung. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Uwe Schwarz [SPD]: Sie wissen doch genau, dass Sie es im Bundesrat ablehnen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich Frau Kollegin Janssen-Kucz eine zusätzliche Redezeit von bis zu einer Minute.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es lag doch ein Antrag vor, wonach der Landtag die Landesregierung auffordern soll, auf Bundesebene gegen eine Reform der gesetzlichen Krankenversicherung über Kopfprämien und für die Entkopplung der Finanzierung der gesetzlichen Krankenversicherung von Löhnen und Gehältern durch die Einbeziehung anderer Einkommensarten, für einen echten, fairen Wettbewerb und für die Wahlfreiheit zwischen gesetzlicher und privater Krankenversicherung, unabhängig von Alter, Einkommen und Gesundheitszustand, zu stimmen. Es wäre vielleicht machbar gewesen - Sie hängen das Soziale in Ihren Redebeiträgen doch immer so hoch -, gemeinsame Leitlinien in Richtung Bundesebene auf den Weg zu bringen. Aber das hatten Sie letztendlich nicht vor.

Es hörte sich alles wieder sehr schön an. Aber Sie haben sich um die Antwort auf die Frage herumgeschlichen, wie Sie den steuerlichen Ausgleich für die Geringverdiener von 28 bis 29 Milliarden Euro finanzieren wollen. Dazu haben Sie nichts gesagt. Ich frage einmal: Wie soll die Gegenfinanzierung laufen? Etwa über die kleineren Einkommen? Pla-

nen Sie eine Erhöhung der Mehrwertsteuer um 2 bis 3 %? Planen Sie die Abschaffung der Wochenend- und Nachtarbeitszuschläge? Was haben Sie noch alles im Nähkörbchen? - Auf die Antworten bin ich gespannt. In Sachen Finanzierung zumindest ist nichts gekommen. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich Sie davon in Kenntnis setzen, dass sich die Fraktionen darauf verständigt haben, vor der Mittagspause noch die Tagesordnungspunkte 19 und 20 abzuarbeiten. Der Tagesordnungspunkt 21 - Gemeinsame Entwicklungsstrategie Nord-West - wird unmittelbar nach Beendigung der Mittagspause aufgerufen.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

Graffiti-Schmierereien bestrafen - Rotgrüne Bundesregierung verzögert die Verabschiedung eines Graffiti-Bekämpfungsgesetzes - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/1328 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 15/1788 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP - Drs. 15/1854

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Herr Kollege Nerlich von der CDU-Fraktion, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Matthias Nerlich (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Graffiti bewegt die breite Öffentlichkeit. Graffiti sind als großes Ärgernis in aller Munde und vielen Menschen im Land ein Dorn im Auge. Deswegen ist es positiv, dass wir nach einem langen Weg auf den letzten Metern doch noch zu einem gemeinsamen Antrag, zumindest von drei Fraktionen dieses Hauses, gekommen sind. Damit können wir, CDU, FDP und SPD gemeinsam, ein klares Signal nach Berlin senden, nach vielen Jahren des Verschleppens endlich dafür zu sorgen, dass Graffiti-Sprayer in Zukunft konsequent bestraft werden können.

Jeder, der sich mit dem Thema beschäftigt, weiß, dass es für viele Menschen ein Grund ist, in die Luft zu gehen. Es ist für viele Eigentümer, deren Eigentum durch Graffiti beschmiert und beschädigt wurde, ein Grund, in die Luft zu gehen. Ein Grund, in die Luft zu gehen, ist es vor allem auch für viele Kommunalpolitiker. Es sind viele unter uns, die aus ihrer Verantwortung vor Ort wissen, was Kommunen für die Beseitigung dieser hässlichen Farbschmierereien aufzuwenden haben. Ein Grund, in die Luft zu gehen, ist nicht zuletzt auch für viele Bürgerinnen und Bürger im Lande, die offenen Auges durch ihre Heimat gehen und feststellen, dass immer mehr Bushaltestellen und öffentliche Verkehrsmittel von Farbschmierereien übersät werden. Wer das alles weiß und ernsthaft zur Kenntnis nimmt, kann nicht einfach zur Tagesordnung übergehen, sich zurücklehnen und so tun, als ob nichts zu machen und schon alles geregelt wäre. Dieses Problem muss vielmehr angegangen werden. Wer leichtfertig damit umgeht, verhöhnt im Grunde genommen die Opfer, die in dieser Frage berechtigt um Unterstützung bitten.

Man muss sich ernsthafte Gedanken darüber machen, wie man diesem steigenden Problem - Graffiti hat sich im Land fast schon zu einer Art Plage entwickelt - wirksam begegnen kann. Wir haben diesen Antrag eingebracht, damit im Bundestag endlich das Strafgesetzbuch geändert wird. Im Grunde genommen geht es ganz einfach, nämlich durch eine Änderung des § 303 des Strafgesetzbuchs, des Paragraphen über die Sachbeschädigung. Damit könnten ganz einfach klare Signale gesetzt werden. Graffiti-Sprayer könnten dann endlich konsequent bestraft werden, und zwar ohne jedes Wenn und Aber, ohne Rücksicht auf etwaige Substanzverletzungen und vor allem ohne Rücksicht auf teure Gutachten, die bis heute noch

immer notwendig sind, - Kollege Brieske verdreht bei dieser Aussage die Augen -, um Straftäter ihrer Tat zu überführen.

Die Gesetzesänderung ist längst überfällig; das wissen alle. Aber leider haben SPD und Grüne im Bundestag bisher die Änderung des Strafgesetzbuches immer weiter vor sich hergeschoben. Über Jahre hinweg gab es zwar große Ankündigungen, aber passiert ist nichts. Nun kommt aber anscheinend endlich Bewegung in die Sache. Der Bundesinnenminister ist ja im Helikopter in die Luft gestiegen. Man könnte sagen: Auch er ist angesichts des Themas Graffiti in die Luft gegangen. - Anscheinend hat der Aufstieg in die Höhe auch etwas Weitsicht gebracht; denn infolgedessen hat die SPD im Bundestag ganz eindeutig erklärt, dass sie das Strafgesetzbuch ändern will, und zwar so schnell wie möglich.

In der ersten Beratung wurde uns der Vorwurf gemacht, unser Antrag, der heute zur Abstimmung steht, sei reiner Populismus. Ich möchte Ihnen sagen: Wenn irgendetwas populistisch ist, dann ist es auf der einen Seite der einmalige Aufschlag, mit dem Helikopter auf die Jagd nach Sprayern zu gehen, und auf der anderen Seite die Tatsache, über Jahre hinweg die Interessen der Betroffenen vernachlässigt zu haben, indem eine gesetzliche Regelung auf die lange Bank geschoben wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb freuen wir uns, dass unser Antrag heute nicht nur mit den Stimmen der Kolleginnen und Kollegen der Fraktionen der CDU und der FDP, sondern auch von den Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion, von denen er nicht als populistisch angesehen wird, mit einer breiten Mehrheit angenommen wird.

Wahrscheinlich waren sogar die Grünen in dem Helikopter von Herrn Schily; denn auch sie haben von der Weitsicht profitiert, zumindest im Bundestag. Selbst die Grünen im Bundestag haben sich eindeutig dafür ausgesprochen, das Strafgesetzbuch nun endlich zu ändern.

In diesem Zusammenhang ist Folgendes, was Kollege Brieske in der ersten Beratung gesagt hat, interessant: Das, was wir, also die Koalitionsfraktionen, wollten, sei nur symbolhafte Politik. Wir könnten ja beantragen, was wir wollen. Mit den Grünen in Berlin werde es so etwas aber nie geben. Ein Gesetz in dieser Form werde der Bundestag mit den Stimmen der Grünen nie verab-

schieden. - Glücklicherweise sind die Grünen in Berlin aber schon etwas weiter als die Grünen in Niedersachsen. Ich bin gespannt, wer sich am Ende von wem belehren lässt. Ich kann in Ihre Richtung nur sagen: Es wurde höchste Zeit, dass bei allen ein Sinneswandel eingetreten ist. CDU und FDP waren schon lange Zeit dieser Meinung. Allen anderen gilt: Herzlich willkommen im Club. Es war, wie gesagt, höchste Zeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Damals wurde der Vorwurf laut, wir würden nur symbolische Politik machen; nichts anderes sei dieser Antrag. Das ist schon ein komisches Verständnis von symbolischer Politik. Die symbolische Politik der Grünen besteht anscheinend darin, die Betroffenen mit den an ihre Häuser geschmierten Symbole alleine zu lassen. Und genau das ist der Unterschied: Wir nehmen die Sorgen der Betroffenen sehr ernst. Wir bemühen uns, etwas gegen die Graffiti-Schmierereien zu tun, die Betroffenen effektiver zu schützen und vor allem kriminelle Straftaten in Zukunft besser zu ahnden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer sich mit dem Thema beschäftigt hat, ist über den Anti-Graffiti-Kongress informiert, der vor einigen Wochen in Berlin stattgefunden hat. Auf diesem Kongress wurde auch über die Erfahrungen in den skandinavischen Ländern berichtet, auf die ja gern geschielt wird. In Schweden wird Sprayen mit bis zu vier Jahren Gefängnis bestraft, in Dänemark mit bis zu sechs Jahren. Ergebnis dieses Kongresses war: Das einzige wirksame Mittel gegen Graffiti ist: null Toleranz und eine harte Strafe für die Täter. - Man sollte die Erfahrungen in anderen Ländern als gutes Beispiel akzeptieren.

Wir hoffen, dass der Ankündigung von Gesetzesverschärfungen im Bundestag nun endlich auch Taten folgen, auf die wir schon lange warten, und dass diese unendliche Geschichte - schließlich führen wir die Diskussion schon über viele Jahre - nun endlich ein Ende findet. Sollte es allerdings nicht zu einer Gesetzesverschärfung kommen, werden wir in Niedersachsen eine eigene Verordnung unterstützen, damit wir wenigstens die Menschen in unserem eigenen Bundesland effektiv schützen können. In diesem Sinne könnten nach meiner Meinung eigentlich alle unserem Antrag zustimmen, nicht aus parteipolitischen Gründen und nicht aus Populismus, sondern weil es uns am

Ende insbesondere die Betroffenen und die Geschädigten danken werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Kollege Briese zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Zuruf von der CDU: Seine Graffiti in Leer haben sie beseitigt!)

Ralf Briese (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag, den CDU und FDP hier gestellt haben, ist überflüssig geworden; der Kollege Nerlich hat das in seiner Rede bereits gesagt. Die Regierungskoalition in Berlin hat sich zu einer Änderung des § 303 des Strafgesetzbuchs entschlossen. Wir werden sehen, ob eine solche Gesetzesänderung wirklich Erfolge in der Graffitibekämpfung bringt. Ich sage hier ganz ehrlich: Ich würde mich über Erfolge freuen, denn Graffiti ist tatsächlich ein Übel. Das stellt niemand in Frage,

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei der FDP)

und das hat auch bisher niemand in Frage gestellt.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben immer nur gesagt: Um Graffiti besser zu bekämpfen, müssen wir nicht das Strafgesetzbuch ändern, sondern ganz andere Maßnahmen voranbringen. Dazu werde ich gleich noch etwas sagen.

Völlig unverhältnismäßig war - das haben auch Sie, Kollege Nerlich, gesagt -, dass Otto Schily Hubschrauberflotten auf Graffiti-Jagd schicken will. Ich hätte, ehrlich gesagt, nie gedacht, dass ich mir einmal so einig bin mit dem niedersächsischen Innenministerium.

(David McAllister [CDU]: Was sagt denn Herr Ströbele zu solchen Reden?)

Das war völlig daneben und findet auch nicht unsere Zustimmung. Herr Minister Schünemann, wenn Sie sich auch in anderen Bereichen noch ein bisschen verändern, dann haben wir in Zukunft vielleicht noch ein paar mehr Gemeinsamkeiten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Heiterkeit bei der CDU - Bernd Althusmann [CDU]: Das meinen Sie doch wohl nicht ernst!)

Ich will Ihnen noch einmal deutlich machen, warum es meine tiefe Überzeugung ist, dass wir mit der beabsichtigten Änderung des Strafgesetzbuches in der Graffiti-Bekämpfung keinen großen Sprung nach vorne machen werden. Man kann es versuchen, das geschieht jetzt ja.

Der Rechtsausschuss war in Braunschweig und hat dort mit Staatsanwälten über das Thema gesprochen. Ich habe sowohl persönlich als auch telefonisch mit vielen anderen Staatsanwälten, mit der Polizei und mit Präventionsräten gesprochen. Ich habe immer gefragt: Haben wir ein Problem in der Gesetzesbestimmung? Haben wir ein Problem in der Gesetzesanwendung? Werden wir das Graffiti-Problem eindämmen, wenn wir § 303 des Strafgesetzbuchs ändern? Auf solche Fragen verdrehten die Leute dann die Augen und sagten: Nein, wir haben eigentlich kein wirkliches Problem mit dem Gesetz. Graffiti ist ein Kontrolldelikt und ein Präventionsdelikt. Das ist unser wahres Problem. Wir sollten deshalb keine Scheingefechte um das Strafgesetzbuch führen. Wenn wir ehrlich sind, geht es nicht um eine unklare Formulierung des Paragraphen, sondern um mangelnde Kontrollen und fehlende Präventionsprogramme. Da liegt der Hase im Pfeffer begraben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich bin der Meinung, dass man mit Änderungen des Strafgesetzbuches immer sehr vorsichtig sein sollte. Nun wird die Gesetzesänderung kommen,

(Bernd Althusmann [CDU]: Sind Sie nun dafür oder dagegen? Dann können Sie ja zustimmen!)

und wir müssen abwarten, ob sich dadurch in unseren Städten etwas großartig ändert. Sollte sich nichts ändern, werden Sie, die Sie in Pressemitteilungen und bei anderen Gelegenheiten immer suggeriert haben, die Strafgesetzbuchbestimmung sei ungenügend, den Leuten erklären müssen, weshalb die Zahl der Vorfälle nicht signifikant zurückgeht. Da werden Sie sich dann rechtfertigen müssen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie werden doch jetzt nicht gegen Ihre Politik

in Berlin stimmen wollen! - David McAllister [CDU]: Stimmen Sie zu?)

Ich will Ihnen gerne sagen, wie man das Problem vielleicht etwas effektiver bekämpfen kann. Man sollte nicht immer nur auf das Strafgesetzbuch setzen, wenn man gesellschaftliche Missstände bekämpfen will. Man kann eine ganze Menge machen, um die Graffiti-Plage, die wir haben, ein wenig einzudämmen.

a) Wir brauchen Spezialgruppen bei der Polizei. Die gibt es teilweise schon.

(Bernd Althusmann [CDU]: b) Wir brauchen weniger Grüne!)

b) Wir brauchen bessere Präventionsräte.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Haben wir!)

- Ja, da gibt es bereits sehr gute Erfolge. Wenn Sie jede Graffiti-Schmiererei sofort beseitigen, entfällt auch die Anerkennung, die sich die Graffiti-Sprayer erhoffen. Damit wäre schon ein Problem beseitigt.

(Matthias Nerlich [CDU]: Es wäre besser, die Sprayer würden es selber wegmachen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Briese, Sie müssen zum Schluss kommen.

Ralf Briese (GRÜNE):

Ich bin sofort fertig, Frau Präsidentin. Noch ein letzter Satz. - Wir brauchen vielleicht hier und da in den Städten eine etwas bessere Beleuchtung; das will ich gar nicht in Frage stellen. Vielleicht braucht man sogar hier und da eine Videokamera; auch das will ich gar nicht in Frage stellen.

(Beifall bei der CDU - Bernd Althusmann [CDU]: Stimmen Sie zu! Das ist alles sehr, sehr gut! - Zurufe von der CDU: Weiterreden lassen! - David McAllister [CDU]: Herr Ströbele schmeißt Sie raus!)

Was wir aber nicht brauchen, sind Ablenkungsdebatten, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Matthias Nerlich [CDU]: Also stimmen Sie zu!)

Deshalb werden wir diesem Antrag heute nicht zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Eine Zwischenfrage habe ich aufgrund der fortgeschrittenen Zeit nicht mehr zugelassen.

Ralf Briese (GRÜNE):

Ich würde sie aber gern noch beantworten.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nein, Herr Kollege Briese, Ihre Redezeit ist abgelaufen. Ich habe deshalb keine Zwischenfrage zugelassen. - Von der SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Bockmann zu Wort gemeldet. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Bernd Althusmann [CDU]: Gestatten Sie eine Zwischenfrage an die Kollegin Bockmann?)

Heike Bockmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit Datum vom 5. April dieses Jahres meldete *dpa*: Ein 30 Jahre alter Mann aus Seevetal, Kreis Harburg, muss wegen seiner Graffiti-Schmierereien anderthalb Jahre in Haft. Das Urteil ist rechtskräftig. Dem Sprayer waren 27 Fälle von Sachbeschädigung nachgewiesen worden. Immer wieder hatte er Kirchen, Gedenkstätten, Hauswände etc. mit Zeichen besprüht. Deshalb stelle ich entgegen allen anders lautenden Behauptungen noch einmal fest: Graffiti ist heute strafbar und wird auch in Zukunft strafbar sein, und das ist auch gut so.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Bockmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Althusmann?

Heike Bockmann (SPD):

Es tut mir Leid, Herr Kollege, aber meine Redezeit ist schon sehr begrenzt. Vielleicht später.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, jedes Jahr verursachen Sprayer, Schmierer und Kratzer in der Bundesrepublik Deutschland Schäden von mehr als 300 Millionen Euro. Eine neue Entwicklung gibt Anlass zu größter Sorge. Nach dem Zerkratzen von Fensterscheiben, dem so genannten Scratching, scheint zumindest in Süddeutschland eine neue Methode zur Beschädigung fremden Eigentums Mode zu werden. In der dortigen Szene wird vermehrt Säure statt Farbe eingesetzt. Man braucht nicht viel Phantasie, um sich die daraus resultierenden massiven Probleme vorstellen zu können.

Inzwischen versuchen die ersten Graffiti-Gangs, mit ihrem perversen Hobby - so sage ich einmal - auch Geld zu verdienen. Die meist jugendlichen Straftäter lassen sich bei der Beschädigung fremden Eigentums filmen und verkaufen dann die Videoaufnahmen. Offensichtlich gibt es sogar einen Markt dafür. Für ein solches Video werden bis zu 2 500 Euro gezahlt. In Berlin wurden jüngst 400 Kassetten durch die Staatsanwaltschaft beschlagnahmt. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das macht deutlich: Graffiti ist kein Kavaliersdelikt. Die meist jugendlichen Sprayer sind auch keine Künstler auf der Suche nach kreativer Weltverbesserung. Sie sind ganz gewöhnliche Straftäter und müssen auch so behandelt werden.

Obwohl Graffiti strafbar ist, gab es in der Vergangenheit Probleme mit Strafurteilen gegen Schmierer. Bisher ist Graffiti als Sachbeschädigung strafbar, wenn die Substanz des Untergrundes angegriffen wird. Nach der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes gilt die Substanz nur dann als angegriffen, wenn sie derart in Mitleidenschaft gezogen ist, dass eine Reinigung zwangsläufig zur Beschädigung führt. Ganz findige und strafrechtskundige Sprayer sind in Berlin nun schon dazu übergegangen, lediglich die Scheiben von PKW zu besprühen, weil von Glas die Farbe leichter entfernt werden kann und damit eine Substanzverletzung vermieden wird. Deshalb müssen sich die Ermittlungen der Staatsanwaltschaft heute zum Teil darauf erstrecken, die Substanz der beschädigten Sache genauestens zu untersuchen, den Erhaltungszustand festzustellen und die verwendeten Werkstoffe wie z. B. die Farbe und deren Anhaftungsgrad zu analysieren. Ein solcher Aufwand steht außer Verhältnis. Oft sind die Kosten für den Gutachter höher als für die Beseitigung des Schadens. Wir reden mitunter von mehreren tausend Euro.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es klingt doch geradezu paradox: Wenn ein Sprayer - in der Regel sind 99 % der Sprayer männlich - die Gummimrandung einer Scheibe trifft, dann ist das glasklar Sachbeschädigung. Wenn er die Scheibe selbst trifft, dann muss ein Gutachter hinzugezogen werden, weil eine Substanzverletzung erst nachgewiesen werden muss. Mit solchen juristischen Spitzfindigkeiten muss endgültig Schluss ein.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Roland Riese [FDP])

Graffitis sollen deshalb künftig strafbar sein, wenn sie dem Gestaltungswillen des Eigentümers zuwider laufen und die beschmierten Gegenstände nicht nur unerheblich oder nicht nur vorübergehend verändert wurden. Wenn nur auf das äußere Erscheinungsbild abgestellt wird, dann können alle komplizierten Untersuchungen wegfallen. Die SPD-Fraktion im Niedersächsischen Landtag unterstützt die neue Gesetzesformulierung der Bundestagsfraktion, weil sie eines ganz deutlich zum Ausdruck bringt: Null Toleranz gegenüber Graffiti-Sprayern.

(Beifall bei der SPD)

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, allein mit der Verabschiedung neuer Graffiti-Gesetze in Berlin werden wir diese Probleme nicht in den Griff bekommen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist aber schon ein Fortschritt!)

Ich meine hierbei aber nicht die so genannten Helikopter-Einsätze.

Am 7. April 2005 hat in Berlin - der Kollege von der CDU-Fraktion hat es schon erwähnt - der erste internationale Anti-Graffiti-Kongress mit Teilnehmern aus sieben Ländern stattgefunden. Die Skandinavier sind - das ist richtig - am erfolgreichsten in der Graffiti-Bekämpfung. In Helsinki ist z. B. die Zahl der Schmierereien seit 1999 um 90 % gesunken. Die Formel dieses Erfolges heißt „null Toleranz“, aber auch - das ist wichtig - „Graffiti umgehend beseitigen, um so den Tätern den Spaß an der Wiederholung zu nehmen“.

In Oldenburg versuchen wir, dieses Erfolgsmodell an einer Einfallstraße zu kopieren: mit einer Hotline für Opfer - installiert bei der Stadt -, in Zusammenarbeit mit der Malerinnung, der Kaufmannschaft

und mit Schulen sowie mit polizeilicher Aufklärung in den Schulen. Wir haben nämlich festgestellt, dass in dieser Gegend die meisten Graffiti-Aktionen in den Schulferien stattfinden. Dieses Beispiel zeigt: Wir brauchen eine klare gesetzliche Regelung für eine erfolgreiche Graffiti-Bekämpfung. Genauso wichtig ist es aber, eine gesamtgesellschaftliche Vorgehensweise anzustreben. In diesem Sinne stimmen wir dem Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP und somit einem konsequenten Vorgehen gegen Graffiti zu. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Lehmann. Bitte!

Carsten Lehmann (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Manchmal wird man in der Politik von aktuellen Geschehnissen überrollt. So könnte es bei der Problematik der Graffiti-Schmierereien durchaus sein - allerdings nur dann, lieber Kollege Briese, wenn das, was in Berlin vollmundig angekündigt wurde, tatsächlich umgesetzt wird. Solange das nicht passiert, müssen und werden wir konsequenterweise an diesem Antrag festhalten und notfalls in Niedersachsen eine Verordnung erlassen.

Nachdem sich die Grünen seit ewiger Zeit standhaft gegen die Kriminalisierung von Graffiti-Schmierereien gewandt haben und die SPD in Berlin offensichtlich nicht in der Lage war, sich gegen ihren kleineren Koalitionspartner durchzusetzen, hat jetzt offenbar ein Gesinnungswandel eingesetzt. FDP und CDU hatten bekanntlich seit vor rund zwei Jahren über ihre Bundestagsfraktionen entsprechende Gesetzentwürfe zur Änderung des Strafgesetzbuches eingebracht. Diese schmorten dann allerdings in den Ausschüssen vor sich hin. Das ist beim letzten Mal während der Plenardebatte ausführlich dargelegt worden.

Diese Tatsache war für uns der Anlass, diesen Antrag einzubringen und zu sagen: Wenn auf Bundesebene nichts passiert, dann müssen wir alle Möglichkeiten ergreifen, die uns auf Landesebene zur Verfügung stehen. Eine Möglichkeit ist, eine Verordnung zu erlassen, um zumindest auf

dem Wege des Ordnungswidrigkeitenrechts eine Bestrafung zu erreichen.

Herr Kollege Nerlich hat es schon erwähnt: Jetzt gibt es in Berlin Tiefflugeinsätze gegen Graffiti-Sprayer. Die Verfechter von Graffiti als speziellem künstlerischen Ausdrucksmittel - wenn man das einmal so sagen darf - sind inzwischen auch verstummt. Ich glaube, Herr Ströbele ist noch der einsame Rufer in der Wüste. Aber ihn wird man wahrscheinlich ohnehin nie eines Besseren belehren können.

Die Botschaft aus Berlin, dass jetzt endlich auch die Bundesregierung tätig werden will, ist erfreulich. Aber das sind - wie gesagt - nur Ankündigungen. In Anbetracht der bisherigen Verzögerung kann man nur hoffen, dass es endlich auch zu einer Umsetzung kommt. Aber das ist noch nicht passiert. Wir wollen gemeinsam hoffen, dass den Worten jetzt auch Taten folgen werden. Um so erfreulicher ist es, dass sich zumindest die SPD-Fraktion in Niedersachsen unserem Antrag anschließen will.

(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)

Sie haben offensichtlich die Notwendigkeit des Handelns erkannt, und zwar auch insofern, als Sie sagen: Na ja, wir waren ja eigentlich schon immer dafür. - Sie haben eben allerdings noch einmal dargelegt, dass es echte Lücken gibt, bezüglich der Umsetzung des Strafgesetzbuches bzw. der einzelnen Tatbestandsmerkmale, weil nicht immer klar ist, ob eine Substanzverletzung vorliegt.

Aber Sie wollen jetzt ja den Weg der Verordnungsgebung mit uns gehen, wenn in Berlin nicht gehandelt wird. Wir können nur sagen: Da die Einsicht der erste Schritt zur Besserung ist, hoffen wir als FDP-Fraktion auf eine schnelle Umsetzung zum Schutz der Grundeigentümer und des Grundeigentums in Niedersachsen. Ich empfehle der Fraktion der Grünen: Schließen Sie sich uns an, und bringen Sie die Sache auf den richtigen Weg. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung spricht nun Frau Ministerin Heister-Neumann.

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema „Graffiti“ steht wieder ganz oben auf der Tagesordnung. Ich muss sagen: Nach dem Verlauf der bisherigen Diskussionen bin ich ganz begeistert über die Art und Weise, wie dieses Thema heute behandelt wird. Sicherlich hat der Graffiti-Kongress in Berlin ein Stück dazu beigetragen. Er hat auf jeden Fall das Augenmerk der Öffentlichkeit wieder auf das dringend zu lösende Problem von Farbschmierereien an privaten und öffentlichen Gebäuden, an Eisen- und Straßenbahnen gelenkt.

Meine Damen und Herren, es ist schon von den Kollegen angesprochen worden: Herr Schily hat auch seinen Teil dazu beigetragen. Aber es ist wohl auch parteiübergreifend festzustellen, dass das keine Glanznummer, sondern im wahrsten Sinne des Wortes eine Luftnummer war, so wie der *WESER-KURIER* getitelt hat.

Meine Damen und Herren, das ist auch nicht der richtige Ansatz. Herr Schily geht möglicherweise den zweiten vor dem ersten Schritt. Zunächst muss man die Rechtsgrundlagen für solche Einsätze schaffen. Die Rechtsgrundlagen müssen auf sicheren Füßen stehen. Anstatt mit sehr viel Aufwand nach Sprayern zu fahnden, die man mangels ausreichender rechtlicher Grundlagen ohnehin nicht oder nur schwer verfolgen kann, sollte man sich um solide Rechtsgrundlagen kümmern.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie wissen, meine Damen und Herren, dass Graffiti-Sprayer bislang nur wegen Sachbeschädigung bestraft werden können, wenn die Substanz der Sache - beispielsweise der Hauswand - durch ein Besprayen verletzt wird. Dass sich eine solche Substanzverletzung nur sehr schwer feststellen lässt, ist offensichtlich.

Meine Damen und Herren, die gesetzlichen Voraussetzungen für eine wirksame Verfolgung von Graffiti-Schmierereien können schnell und ohne großen Aufwand herbeigeführt werden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die Vorarbeiten - das möchte ich an dieser Stelle sagen - sind schon lange geleistet worden. Sowohl der Bundesrat als auch die CDU/CSU-Fraktion und die FDP-Fraktion im Deutschen Bundestag haben

hierzu bereits seit Jahren wiederholt Initiativen ergriffen. Zuletzt wurden 2003 entsprechende Gesetzentwürfe zur Änderung des Tatbestands der Sachbeschädigung vorgelegt. Alle Entwürfe, von denen ich gerade gesprochen habe, haben das Ziel, Graffiti - unabhängig von einer Substanzverletzung - unter Strafe zu stellen. Aber im Bundestag - das muss genauso gesagt werden - ist bis in die jüngste Zeit eben nichts passiert. Bis in die jüngste Zeit konnten Graffiti-Schmierereien eben nicht in dieser Form verfolgt werden, die wir heute in einer so großen Übereinstimmung diskutieren. Die Vorschläge wurden auf Bundesebene nicht abschließend beraten. Sie wurden von der Regierungskoalition in den Ausschüssen immer wieder vertagt.

Die Grünen - allen voran der Bundestagsabgeordnete Hans-Christian Ströbele -

(Zurufe von den GRÜNEN)

stufen Graffiti offenbar nach wie vor, meine Damen und Herren, als Kunst ein, deren Entfaltung man auf keinen Fall stören darf. Das ist für mich ein unverhohlener Affront gegen alle Opfer von Graffiti.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber das ist das Schöne: Der Wandel schreitet fort, ebenso die Bewusstseinsbildung bei den Grünen und auch bei der SPD. Deshalb können wir feststellen, dass sich jetzt nach Jahren der Verzögerung und des Hinhaltens etwas tut. Ich möchte hierzu aus der *Süddeutschen Zeitung* vom 12. April zitieren - meine Damen und Herren, man muss sich auch einmal vergegenwärtigen, aus welchem Grunde sich etwas verändert -:

„Aus Angst davor, im Wahlkampf als Schmierfinkenschutzpartei angegriffen zu werden, wollen die Grünen 25 Jahre nach der Gründung ihre Einstellung zu Graffiti ändern.“

(Beifall bei der CDU)

Manchmal dauert es lange, aber immerhin!

Am 14. April meldeten die Medien tatsächlich, die rot-grüne Regierungskoalition habe sich auch jetzt schon sehr schnell und zügig über eine Formulierung zur Ergänzung dieses Sachbeschädigungsparagrafen geeinigt. Bestraft werden soll, wer unbefugt das Erscheinungsbild einer fremden Sache nicht nur unerheblich und nicht nur vorübergehend verändert. - Das ist ein guter Vorschlag.

Im Gegensatz zu Ihnen, Herr Kollege Briese, der Sie noch in der Plenarsitzung vom 28. Oktober 2004 - hören Sie gut zu! - einen Regelungsbedarf bestritten haben, sehen Ihre Parteifreunde das nun doch ein wenig anders. Ein Schelm, wer in diesem Zusammenhang an die anstehende Wahl in Nordrhein-Westfalen denkt.

(Joachim Albrecht [CDU]: Genau das ist der Punkt!)

Zu hoffen bleibt aber, meine Damen und Herren, dass dieser Gesetzentwurf nicht, wie viele andere, nur schnell angekündigt, sondern endlich - ich hoffe, morgen - eingebracht wird und dass er vor allen Dingen schnell beschlossen und dann auch umgesetzt wird. Denn Wahlkampf hin und Wahlkampf her: Entscheidend ist erstens, dass unsere Bürgerinnen und Bürger vor Schäden durch solche mutwilligen Schmierereien geschützt werden, und zweitens, dass vor allen Dingen jugendlichen Sprayern vor dem Hintergrund einer heute sehr notwendigen Wertediskussion klar gemacht wird, dass sie Verbotenes tun, dass dieses Handeln von uns eben nicht toleriert wird, meine Damen und Herren.

Wenn die Bundesregierung und die rot-grüne Mehrheit im Bundestag trotz ihrer aktuellen Ankündigung wieder einmal nicht handeln, dann wird diese Landesregierung der im Entschließungsantrag formulierten Bitte nachkommen und die geforderte Graffitiabwehr-Verordnung erlassen. Das wird sie dann noch in diesem Sommer tun.

Meine Damen und Herren, dass sich für diesen Entschließungsantrag der FDP/CDU-Koalition heute eine breite Mehrheit abzeichnet, ist ein gutes Signal für unsere Bürgerinnen und Bürger; denn die erwarten von uns nicht nur ein entschlossenes, sondern auch ein konsequentes Handeln. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wir stimmen zunächst über den Änderungsantrag und anschließend, wenn der Änderungsantrag nicht die Mehrheit findet, über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab.

Wer dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 20:

Zweite Beratung:

Maßnahmen zur Integration von Kindern und Jugendlichen stärken - Für mehr Toleranz und Chancengleichheit - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1505 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/1798

Die Beschlussempfehlung des Kultusausschusses lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Voigtländer von der SPD-Fraktion.

Jacques Voigtländer (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Nimm den Zuspruch des gütigen Vaters willig an und erfülle ihn durch die Tat“, sagte schon der heilige Benediktus. Da kam das Kabinett um Chef Christian Wulff nicht drumrum, im Kloster Loccum das Niedersachsen-Lied zu schmettern.“

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, das brauchen Sie heute nicht.

(Reinhold Coenen [CDU]: Schade!)

Aber dass sich Ihr Kabinett im Kloster Loccum auch mit diesem Thema auseinander gesetzt hat, hätten Sie schon zur Kenntnis nehmen können. Frau Körtner, wenn Sie gewusst hätten, was im Kabinett später mit Zukunftsforschern diskutiert worden ist, dann hätten Sie im Ausschuss nicht das gesagt, was Sie leider getan haben.

Am 7. Februar 2004 haben wir Sozialdemokraten diesen Antrag in das niedersächsische Parlament eingebracht. Im Kern geht es darum, dass die

Sprachförderung schon sehr früh in Grundschulen und Kindertagesstätten ausgebaut werden muss, damit nicht nur Bildungsbemühungen, sondern vor allem auch Integrationsbemühungen gefördert werden.

Schülerinnen und Schüler sollen in ihren Leistungen in der Schule besser werden. Dann allerdings muss die Gesellschaft schon sehr früh dafür sorgen, dass auch die Rahmenbedingungen stimmen, damit Kinder besser sprechen können, um später besser lesen und schreiben zu können.

Viele von uns - der Ministerpräsident und, wie ich gelesen habe, auch der Kultusminister; das kommt wohl am Freitagabend - haben jüngst Erfahrungen beim Vorlesen in Kindertagesstätten und Schulen gemacht. Wir alle können, glaube ich, dabei feststellen, dass die Bemühungen für Sprachförderung nicht früh genug beginnen können.

Ich habe Ende 2003, Anfang 2004 15 niedersächsische Kindertageseinrichtungen und die entsprechenden Grundschulen besucht, um mir ein Bild davon zu machen, wie die Sprachförderung greift, wie die Zusammenarbeit zwischen Grundschule und Kita funktioniert und was davon zu halten ist, wie dieser neue Bildungsplan wohl nun umgesetzt wird. Die Ergebnisse, Frau Kollegin Körtner, sind ernüchternd. Ich betone allerdings: Das war Anfang 2004. Von Zusammenarbeit zwischen Grundschule und Kindertageseinrichtung kann nur sehr begrenzt die Rede sein. Von einer Sprachförderung, die dort zum damaligen Zeitpunkt eingeführt worden ist - Sie wissen allerdings, was Sie inzwischen gekürzt haben -, kann man nicht ernsthaft reden. Es fällt viel aus. Der größte Teil der Kinder bekommt im Übrigen diese Sprachförderung nicht.

(Joachim Albrecht [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

- Der größte Teil der Kinder in den Kindergärten bekommt die Sprachförderung nicht. Herr Kollege, wenn Sie das nicht wissen, dann sollten Sie sich erkundigen.

(Joachim Albrecht [CDU]: Es geht doch darum: Wer braucht sie? - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie waren doch auf dem Hearing! Dort haben Sie doch gehört, wie schön es war!)

Unsere Forderung nach Verbesserung der Sprachförderung bezieht sich auf alle Kinder, nicht nur auf Kinder von Migranten. Es ist unglaublich,

dass Sie nach anfänglichen Mittelzuweisungen für Sprachförderung längst wieder gekürzt haben. Sie beschränken die Mittel im Übrigen auf Kitas, in denen der Anteil der förderungsbedürftigen Kinder mehr als 50 % beträgt. Das heißt, nicht einmal bei allen Kindern, bei denen es dringend geboten wäre, ist Sprachförderung gewährleistet. Ich finde, es ist ein Armutszeugnis, wenn nach einer Zukunftskonferenz im Kloster Loccum erklärt wird, Erfolgserlebnisse sollten wir den Kindern verschaffen „statt Frust und Angst, vor allem für Migrantenkinder“ - so ein wörtliches Zitat aus dieser Zukunftskonferenz.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Und die 300 Lehrer für Sprachförderung im vorschulischen Bereich!)

Weiter heißt es - vielleicht nehmen Sie das auch gerne zur Kenntnis -:

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie reden ja nicht die ganze Wahrheit!)

„Weil der Göttinger Hirnforscher Gerald Hüther erklärt hatte, die Zeit zwischen vier und sechs sei für die Knirpse ‚entscheidend‘, werde hier der Mitteleinsatz ‚ganz gewiss intensiviert‘“, sagte Wulff.“

(Bernd Althusmann [CDU]: Wie hoch war denn Ihr Mitteleinsatz in den Jahren?)

Das heißt, auch wenn die Zukunftskonferenz im Kloster Loccum nach der Einbringung des Antrags stattgefunden hat, sollten Sie doch heute zur Kenntnis nehmen,

(Bernd Althusmann [CDU]: Wie hoch war der Mitteleinsatz von 1990 bis 2003? War das null?)

dass Sie sich eigentlich mit diesem Thema weiter beschäftigen wollten, und zwar nicht nur heute, sondern voraussichtlich in vielen weiteren Jahren.

(Zurufe von der CDU)

- Liebe Kollegen in der ersten Reihe hier vorn, es wäre angemessen, wenn Sie diesem Thema so begegnen würden, wie es das verdient.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das muss ich Ihnen aber zurückgeben, weil Sie nicht die ganze Wahrheit sagen!)

So, wie Sie sich hier verhalten, brauchen Sie nicht nur eine Sprachförderung.

Es besteht heute hier in diesem Parlament die Möglichkeit, zu erklären, was man schon tut. Das haben wir auch schon im Ausschuss erlebt: Eigentlich - so die Kollegin Körtner - sei alles schon erledigt. Das heißt, sämtliche Sprachförderungs-bemühungen, sämtliche Bemühungen um Migranten sind nach Ansicht der CDU schon erfolgreich angegangen worden. Wenn ich den Ministerpräsidenten richtig verstanden habe und seine diesbezüglichen Ausführungen ernst nehme,

(Bernd Althusmann [CDU]: Das können Sie immer!)

handelt es sich hier um eine Zukunftsaufgabe für die nächsten Jahrzehnte.

Gleichzeitig wollen Sie eine Enquete-Kommission einsetzen, die sich mit den nächsten 30 Jahren auseinander setzen soll. Wie ernst nehmen Sie eigentlich das Thema, und warum pöbeln Sie hier ansatzweise ständig herum, um mich durcheinander zu bringen? Letzteres wird Ihnen aber nicht gelingen.

Wir wollen, dass Sprachförderung für alle mindestens ein Jahr vor der Einschulung durch Erzieherinnen und Erzieher in Kitas durchgeführt wird. Ich hoffe, Sie haben verstanden, was ich gesagt habe. Wir wollen, dass verstärkte Anreize für Migrantenfamilien geschaffen werden, damit eine Teilnahme aller Migrantenkinder in Kitas gesichert wird. Wir wollen, dass die Eltern von Migrantenkindern durch die Einführung von Sprachkursen in die Gesamtarbeit, die dort zu bewältigen ist, einbezogen werden.

Meine Damen und Herren, es geht also nicht allein um PISA oder um frühkindliche Förderung, sondern um die Frage: Wie hält es die CDU mit dem Zuzug - vor allem auch zukünftig - von Ausländerinnen und Ausländern? Das ist die entscheidende Frage.

(Joachim Albrecht [CDU]: Aber nicht in dem Antrag!)

Es geht also nicht allein um die Sprachförderung.

Wenn sich die Enquete-Kommission beispielsweise mit der Frage beschäftigen soll, wie viele Arbeitskräfte aus dem Ausland Deutschland braucht, um sich erfolgreich weiterzuentwickeln, müssen

Sie sich diesem Thema auch in der frühkindlichen Bildung stärker stellen, als Sie das derzeit tun.

Bei dem heutigen Thema, das mit Bildung und Integration von Kindern zu tun hat, die wir durch Sprachförderung ermöglichen bzw. verbessern können, haben Sie die Chance, einen Neubeginn zu starten. Lassen Sie die Sprachförderung in Kitas und Grundschulen, die teilweise nur bis zu 20 Wochen im Jahr stattfindet, nicht zur Farce werden. Die Kinder können sich nicht wehren, wenn in diesem Bereich gekürzt wird. Herr Ministerpräsident, geben Sie die Mittel frei, die sich durch die Oberstufenreform ergeben, oder greifen Sie unseren Vorschlag zur Finanzierung mit Mitteln in Höhe von 7 Millionen Euro aus der Lotterie „Keno“ auf. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Albrecht!

Joachim Albrecht (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Sehr geehrte Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese SPD kann einem nur noch Leid tun.

(Beifall bei der CDU)

Dies lässt sich an dem vorliegenden Entschließungsantrag hervorragend belegen. Die Überschrift ist natürlich so gewählt, dass jeder Leser bei flüchtiger Lektüre innerlich spontan zustimmt, dann aber innehält und sich fragt: Was verbirgt sich eigentlich hinter der politischen Lyrik der Überschrift an Inhalten?

(Ursula Körtner [CDU]: Gar nichts!)

Worum geht es konkret, und was steckt an bahnbrechenden neuen Erkenntnissen in diesem Entschließungsantrag?

Es geht, wie wir gerade schon gehört haben, um die Integration von Kindern und Jugendlichen aus Migrantenfamilien. Die SPD ist inzwischen auch zu der Erkenntnis gekommen, dass Bildung - und zwar gerade auch vorschulische Bildung - einen wesentlichen Anteil an der erfolgreichen Integration hat. Der Antragsteller fordert von der Landesregierung, ein Integrationskonzept mit ganz be-

stimmten Eckpunkten zu entwickeln. Die Eckpunkte sind eben schon einmal aufgezählt worden.

Man hat aber nicht zur Kenntnis genommen, dass diese Landesregierung bereits am 26. August 2003 das Handlungsprogramm „Integration in Niedersachsen“ beschlossen hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Ursula Körtner [CDU]: Genau!)

Ich nenne die Schwerpunkte aus diesem Handlungsprogramm nur stichwortartig: Erlernen der deutschen Sprache, Einordnung in die hiesige Rechts- und Gesellschaftsordnung, Integration in Arbeit und Ausbildung, Förderung von Frauen und Stärkung der Familien, Förderung der Migranten-selbsthilfeorganisationen usw.

Offensichtlich ist Ihnen seit dem Sommer 2003 etwas entgangen, im Übrigen auch bezüglich der von Ihnen im Einzelnen geforderten Eckpunkte. Bei der SPD hat sich immerhin die Erkenntnis verfestigt, dass die Beherrschung der deutschen Sprache der zentrale Schlüssel zur erfolgreichen Wahrnehmung von Bildungschancen ist. In der Zeit Ihrer Regierung haben Sie diesen Aspekt jahrelang aber nicht erkannt, denn sonst hätten Sie von 1990 bis zum Regierungswechsel nicht ständig Kürzungen bei den Stundentafeln in allen Schulformen vornehmen dürfen - und schon gar nicht in der Grundschule, wie Sie das getan haben.

(Beifall bei der CDU)

Immerhin hat die SPD im Jahre 2002 die Sprachförderung für diese Kinder als wichtig erkannt und auf den Weg gebracht, allerdings ohne finanziellen Hintergrund. Zwölf Jahre lang hat die SPD in ihrer Regierungszeit nichts getan. Doch nun fordert sie den Ausbau der von Kultusminister Busemann gerade erst begonnenen Sprachförderung in den Kindertagesstätten. Meine Damen und Herren, lassen Sie uns doch erst einmal genauere Erkenntnisse gewinnen und die ersten Erfahrungen mit der bisher durchgeführten Sprachförderung auswerten, bevor wir zu weiteren Veränderungen kommen.

(Beifall bei der CDU)

Unter dem zweiten Spiegelstrich, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, fordern Sie die Unterstützung der bestehenden regionalen Beratungsnetzwerke zur Verbesserung der Integration. Einmal abgesehen davon, dass für die Integration

unserer ausländischen Mitbürger nach dem Zuwanderungsgesetz erst einmal der Bund zuständig ist, haben wir schon lange erkannt, dass das Land den Integrationsprozess der hier schon länger lebenden Migranten fördern und weiter begleiten muss. Darum hat das Land schon vor einiger Zeit ein entsprechendes Programm zur Förderung der Integrationsberatung aufgelegt. Für dieses Programm haben wir im Haushalt 2005 Mittel in Höhe von 1,1 Millionen Euro bereitgestellt. Damit finanzieren wir in zehn niedersächsischen Beratungsverbänden über 40 Beraterinnen und Berater. Ihre Forderung ist also längst erfüllt.

(Beifall bei der CDU)

Weiter fordern Sie die Einführung von Sprachkursen für Eltern von Migrantenkindern. Zugegeben, das ist eine gute Idee. Aber auch hier kommen Sie etwas zu spät, denn solche Sprachkurse für Eltern gibt es schon. Sie werden von dieser Landesregierung sogar gefördert. Als Beispiel nenne ich hier das Osnabrücker Projekt „Mama lernt Deutsch“.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Aber nur in Osnabrück!)

- Nein, nicht nur in Osnabrück.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Überwiegend in Osnabrück!)

Das Osnabrücker Modell gibt es natürlich nur in Osnabrück. Es gibt aber auch andere. Ich habe Osnabrück hier nur als ein Beispiel genannt.

Ganz und gar nicht gut im Unterschied zu den vorher genannten Forderungen ist Ihre Forderung nach Konzipierung eines Modells zur besseren Verteilung von Migrantenkindern in Kindergärten. Was Sie sich dabei gedacht haben, ist nun völlig schleierhaft. Zum einen lässt sich diese Forderung aus juristischen Gründen nicht umsetzen. Eltern haben schließlich immer noch den freien Elternwillen bei der Auswahl des Kindergartens für ihr Kind, für den Sie sich an anderer Stelle immer so massiv einsetzen. Dies ist, soweit ich weiß, in § 5 des KJHG verankert. Zum anderen ist diese Forderung aus pädagogischen Gründen völlig abzulehnen, denn die Entfernung zwischen Elternhaus und Kindergarten sollte möglichst gering sein,

(Beifall bei der CDU)

denn dadurch kann das Kind immer mehr und besser in der Entwicklung seiner räumlichen Wahrnehmung gefördert werden. Es kann dann die kur-

ze Strecke zwischen Elternhaus und Kindergarten in Begleitung von Eltern eher einmal auch zu Fuß oder mit dem Kinderfahrrad bewältigen und muss von den Eltern nicht immer zum Kindergarten gefahren werden. Das ist auch ein wichtiger Grund.

Die räumliche Nähe von Elternhaus und Kindergarten ist außerdem zur Verbesserung der Zusammenarbeit zwischen Kindergarten und Eltern sehr wichtig. Ihre Forderung steht im Widerspruch zu unserem Bemühen, die Kindergärten stärker in ihr soziales Umfeld hinein wirken zu lassen. Das heißt, die Kindergärten sollen sich noch stärker in der Bildungs- und Sozialinfrastruktur des Stadtteils verankern, in dem die Kinder, die sie besuchen, leben.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zu den weiteren Spiegelstrichen kann ich mich angesichts der voranschreitenden Redezeit nicht mehr äußern. Insofern komme ich jetzt zu einer Zusammenfassung.

Dieser Antrag enthält zwar einige gute Ansätze für die Verbesserung der Integration von Kindern und Jugendlichen. Die entsprechenden Maßnahmen sind von der Landesregierung aber schon längst auf den Weg gebracht worden. Der Rest - zum Teil konnte ich es hier ausführen - ist aus unterschiedlichen Gründen gar nicht umsetzbar.

Um auf meinen Eingangssatz zurückzukommen: Diese SPD kann einem nur noch Leid tun. Diesen Antrag hätten Sie spätestens nach den Ausschussberatungen am 21. Januar - also heute vor drei Monaten, verehrter Kollege Voigtländer - zurückziehen müssen. Spätestens zu jenem Zeitpunkt hätte Ihnen auffallen müssen, dass Sie nicht auf der Höhe der Zeit sind, sondern der Landesregierung und den beiden Regierungsfractionen mit hängender Zunge hinterher hecheln. Daher müssen wir Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Vielen Dank, Herr Kollege Albrecht. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Korter das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der SPD-Antrag greift ein wichtiges Thema auf - das brauchen Sie auch gar nicht lächerlich zu machen, Herr Albrecht -, und zwar die mangelnde Förderung von Migrantenkindern in unserer Schule und in der Zeit vor der Schule. Mehr als 20 % dieser Kinder bleiben in Niedersachsen ohne Schulabschluss. Eine Bildungspolitik, die das zulässt, ist verantwortungslos.

(Beifall bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Frau Korter, wem sagen Sie das?)

Dann nützt in Niedersachsen auch das schönste Integrationskonzept der Landesregierung nichts, wenn Sie es nicht auch konsequent umsetzen.

(Joachim Albrecht [CDU]: Das tun wir doch!)

Meine Damen und Herren, eine frühe sprachliche Förderung ist der Schlüssel dafür, die Bildungschancen aller Kinder und die Integration von Migrantenkindern zu verbessern. Der SPD-Antrag nennt dazu eine Reihe von wichtigen Punkten.

(Ursula Körtner [CDU]: Warum haben Sie das im Ausschuss nicht diskutiert, sondern gleich beerdigt?)

- Ich habe das diskutiert. Lesen Sie einmal im Protokoll nach. Ich habe die meisten Fragen dazu gestellt. Sie aber haben nur die Ministeriumsmeinung vorgelesen, Frau Körtner.

In einem Punkt gehen die Vorschläge des SPD-Antrags jedoch in die falsche Richtung. Wir fragen uns wirklich, was unter der Forderung nach einer besseren Verteilung von Migrationskindern in Kindergärten zu verstehen ist. Will Herr Gabriel die unselige Diskussion wieder aufleben lassen, die wir schon in Bezug auf die Schulen geführt hatten, dass nämlich Kinder ausländischer Eltern zwischen den Stadtteilen hin- und hergefahren werden müssen, nur damit man eine gleichmäßige statistische Verteilung hinkommt? - Diesen Vorschlag sollte die SPD-Fraktion ganz schnell wieder zurückziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Joachim Albrecht [CDU]: Sehen Sie, da sind wir uns doch einig!)

- In diesem Punkt.

Ansonsten bleibt der Antrag leider sehr unkonkret. Das gilt insbesondere für die Forderung, die bestehende Sprachförderung in den Kindertagesstätten auszubauen. Wir haben zu diesem Thema ein Gesamtkonzept vorgelegt, welches wir heute Abend als Entschließungsantrag beraten werden. Darin werden klare Zielmarken vorgegeben. Wir haben ein Sprachförderkonzept für die Kindertagesstätten, das noch von der alten Landesregierung stammt. Das war zwar zu sparsam, aber dennoch ein richtiger Anfang.

Die neue Landesregierung hat dieses Konzept noch einmal zusammengestrichen. Eine besondere Sprachförderung gibt es nur noch für Kindergärten, in denen mehr als 52 % der Kinder Probleme mit der Sprachentwicklung haben. Davon werden die meisten Migrantenkinder nicht erfasst. Wir hingegen wollen, dass eine besondere Sprachförderung in *allen* Kindergärten angeboten wird, in denen mindestens 20 % der Kinder einer solchen Förderung bedürfen. Dafür muss natürlich Geld aufgebracht werden. Aber dieses Geld lohnt sich; denn schon beim späteren Schulbesuch dieser Kinder, auf ihrem späteren Schulweg werden Fördermaßnahmen entbehrlich. Vor allem aber werden diese Kinder einmal wesentlich bessere Chancen auf dem Arbeitsmarkt haben.

Auch die Sprachförderung ein halbes Jahr vor der Einschulung halten wir für unzureichend. Ein halbes Jahr ist für eine nachhaltige Förderung zu kurz. Zudem fallen in dieser Zeit in den Grundschulen Förderangebote aus. Wir wollen, dass die Sprachförderung vor der Einschulung auf ein ganzes Jahr ausgedehnt und auch von den besonders geschulten Erzieherinnen übernommen wird. So kann im Kindergarten ein Sprachförderangebot aus einem Guss entwickelt werden.

Zum Thema Sprachkurse kann ich jetzt aus zeitlichen Gründen nichts mehr sagen. Sprachkurse laufen, zum Teil vom Bund mitfinanziert. Diese Sprachkurse müssen an allen Kindergärten mit Migrantenkindern ausgebaut werden. Das muss das Kultusministerium unterstützen.

Meine Damen und Herren, der SPD-Antrag geht in den meisten Punkten - bis auf den einen Punkt, den ich genannt habe - tendenziell in die richtige Richtung. Deshalb werden wir der Ausschussempfehlung auf Ablehnung nicht folgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die FDP-Fraktion hat nun der Abgeordnete Riese das Wort.

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag hat ja seine eigene Geschichte. Auch die FDP-Fraktion im Niedersächsischen Landtag wüsste - könnte sie sich im Haushalt freier bewegen, als dies aufgrund der uns allen bekannten Vorgeschichte möglich ist - sicherlich noch vieles, was im Bereich der Integration und der Sprachförderung noch zu tun wäre. Es muss allerdings finanzierbar sein.

Zu der Entwicklungsgeschichte dieses Antrages, verehrter Kollege Voigtländer, gehört, dass wir im Dezember 2004, als der Antrag auf den Markt kam, auch die zweite Lesung des Haushaltsplanentwurfs 2005 durchgeführt haben. Wer sich noch daran erinnern kann, in welcher Form sich die SPD in der Presse geäußert hat, der weiß, dass jemand, der sich jetzt nicht hier im Saal befindet - nämlich Sigmar Gabriel, der Fraktionsvorsitzende der SPD -, öffentlich darauf hingewiesen hatte, dass diese oder jene Maßnahme noch zu ergreifen wäre.

Allerdings ist Herr Gabriel seinerzeit nicht darauf eingegangen - Herr Voigtländer ist es heute auch nicht -, dass die jetzige zu lobende und kluge Landesregierung nicht beim Stande Null angefangen hat. Vielmehr hat sie dort, wo sie Gutes vorgefunden hat, dieses auch fortgesetzt. So kann man sich bis zum heutigen Tag auf der Homepage des Kultusministers davon überzeugen, dass Niedersachsen die Bürger, die aus anderen Ländern und Sprachgebieten zu uns gekommen sind, in besonderer Weise dazu auffordert, ihre Kinder unsere Kindergärten besuchen zu lassen, weil diese Einrichtungen ein Ort sind, an dem Sprachförderung stattfindet.

Wir haben die Zahlen gehört. Dort, wo es in besonderem Maße ausländische Kinder oder Kinder mit ausländischem Hintergrund gibt, wird auch in besonderer Weise dazu eingeladen. Ich halte das betreffende Flugblatt einmal hoch. - Weil unsere Landesregierung so sparsam ist, ist auf diesem Flugblatt immer noch eine Dame abgebildet, die der Landesregierung, soviel ich weiß, nicht mehr angehört, nämlich Gitta Trauernicht. Aber weil das Flugblatt damals gut war, ist es auch heute noch gut. Deshalb ist es auch gut, dass auch heute im-

mer noch damit geworben wird. Wenn die Bestände aufgebraucht sind, wird es sicherlich ein neue Auflage mit einem aktuellen Portrait geben.

Verehrte Frau Korter, wenn wir in der jüngeren Vergangenheit immer wieder beklagen mussten, dass mehr als 20 % der Schüler mit Migrationshintergrund ohne Schulabschluss bleiben, so weist das nicht auf Fehler der gegenwärtigen Politik hin, sondern auf solche der vergangenen Politik.

Richtig ist - ich glaube, darüber sind wir uns alle einig -, dass im Bereich der Sprachförderung im Kindergartenalter noch eine Menge getan werden muss. Vor dem Eintritt in die Schule müssen die Sprachfertigkeiten so hergestellt werden, dass die Kinder dem Schulunterricht folgen können. Gerade auf diesem Gebiet hat die gegenwärtige Landesregierung mit Unterstützung der FDP Hervorragendes geleistet. Das wird auch fortgesetzt. Von daher sind wir Liberalen guter Dinge, dass sich diese beklagenswerten Zahlen einer verfehlten Politik in den 90er-Jahren in Zukunft erheblich verbessern werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Busemann.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Integration und die verbesserte Bildungsbeteiligung von Kindern aus Migrantenfamilien bilden einen bildungspolitischen Schwerpunkt der Landesregierung und des von ihr im August vorigen Jahres verabschiedeten Handlungsprogramms „Integration“. Eine vorrangige Bedeutung haben dabei die Vermittlung und die Verbesserung der deutschen Sprachkenntnisse. Sie sind die Grundlage für den schulischen Lernerfolg sowie für die berufliche und die gesellschaftliche Integration. Das wissen wir alle: Beherrscht man die Sprache vernünftig, dann funktioniert es ab Klasse 1 der Grundschule entsprechend besser. Auch für den weiteren Lebensweg kann das nur von Vorteil sein.

Die Landesregierung hat zu diesem Zweck eine Reihe von Maßnahmen durchgeführt und eingeleitet. Ich möchte sie Ihnen gern noch einmal kurz darstellen, damit auch Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, dem ablehnenden Votum des Kultusausschusses folgen können. Ich will an

dieser Stelle sagen: Der Antrag befasst sich ja mit Maßnahmen zur Integration. Wir werden heute Abend noch einmal gezielt über die Sprachförderung miteinander diskutieren. Ich darf diesbezüglich auf eine gewisse Spannung hoffen; denn all das, was im Paket enthalten ist - ob es Sinn macht oder nicht -, löst erhebliche Kosten aus. Es ist durchaus interessant, das einmal durchzurechnen, um Aufschluss darüber zu bekommen, was davon realisiert werden kann.

Meine Damen und Herren, zu den Maßnahmen der Landesregierung, die natürlich auch Integrationswirkung entfalten sollen, ist zu sagen: Wir geben allein für die frühe Sprachförderung rund 17,6 Millionen Euro aus. Damit nehmen wir bundesweit einen Spitzenplatz ein. Das darf ich bei dieser Gelegenheit wieder einmal betonen.

Herr Kollege Voigtländer, so ganz verstehe ich Ihre Kritik, dass diese Sprachförderung nicht alle Kinder erreichen würde, nicht. Wir führen schließlich Sprachstandstests durch. 10 %, 11 % der Kinder eines Jahrgangs sind förderbedürftig. Diese Kinder werden damit auch erreicht. Wir können schließlich kein Modell stricken, mit dem wir auch noch die Kinder erreichen, die nicht förderbedürftig sind. Das alles hat auch irgendwo seine Grenzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch der Orientierungsplan für Bildung und Erziehung ist beispielhaft. Andere Bundesländer haben bereits Elemente des niedersächsischen Konzepts zur Sprachförderung vor der Einschulung übernommen, weil es eben durchaus erfolgreich ist.

Die frühe Sprach- und Sprechförderung ist eine zentrale Aufgabe der Kindertagesstätten, um bessere Lernausgangsbedingungen bei der Einschulung zu erreichen. Das Ziel ist eben, die allgemeine Sprachförderung zu verbessern und so die Anzahl der Kinder mit mangelnden Deutschkenntnissen entsprechend zu verringern.

Es wurden zahlreiche Materialien entwickelt. Die Erzieherinnen und Erzieher sollen Orientierungen und Hinweise für die Gestaltung der Sprachförderung erhalten. Außerdem führen wir gemeinsam mit den freien und kommunalen Trägern eine vom Land finanziell geförderte landesweite Fortbildungsoffensive durch.

Zu den Materialien, Herr Kollege von den Freien Demokraten: Wir schauen einmal nach, ob das Kultusministerium Material der Kollegin Trauernicht

verbreitet hat, zu wessen Regierungszeit auch immer. Das könnte vielleicht das andere Ministerium gewesen sein. Wir meinen jedenfalls, aktuelles Material zu haben. Ich weiß nicht, ob es schon ins Internet gestellt wurde. - Sie nicken. Dann dürfte das auch der Fall sein. Das nur zur Klarstellung, falls jemand nachschaut, welches Material es gibt. Es lohnt sich im Übrigen immer, einen Blick auf unsere Internetseiten zu werfen, weil man dann erst erkennt, was wir und unsere vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter so machen.

Seit 2003 finanziert das Land zusätzliche Fachkräfte zur Sprachförderung in Tageseinrichtungen des Elementarbereichs mit besonders vielen Kindern aus zugewanderten Familien und aus besonders benachteiligten Bevölkerungsgruppen. Das Förderprogramm richtet sich an alle Kinder ab drei Jahren und schafft somit den notwendigen Unterbau für die halbjährige Förderung vor der Einschulung, die schulisch verantwortet wird. Sie wissen, dass wir da Grundschullehrerinnen und -lehrer einsetzen.

Darüber hinaus fördert das Land besondere Pilot- und Modellprojekte in diesem Bereich. Das sind die so genannten Kita-Sprachverbünde an vier Standorten sowie ein Pilotprojekt der Universität Oldenburg mit dem Titel „Sprachförderung in Kindertagesstätten und Grundschulen - ein integrierendes Fortbildungsmodell“. Also, auch da passiert eine ganze Menge.

Meine Damen und Herren, Voraussetzung einer erfolgreichen Umsetzung aller Maßnahmen ist allerdings, dass die Eltern ihre Kinder früh genug in die Kindertagesstätte schicken. Wir werben gerade deshalb bei den Eltern für den Kindergartenbesuch ab dem dritten Lebensjahr. Mit 28 Beratungsnetzwerken versuchen wir, die Eltern zu erreichen, sie über unser Bildungswesen und die Notwendigkeit des frühen Kindergartenbesuchs zu informieren. Darüber hinaus werden Informationsbroschüren in den wichtigsten Herkunftssprachen verteilt. Allerdings gilt auch beim Kindergartenbesuch das Wunsch- und Wahlrecht der Eltern - ich darf auf die entsprechenden Bestimmungen hinweisen -, sodass wir niemanden verpflichten können.

Anders sieht es bei der Sprachförderung vor der Einschulung aus. Als erstes Bundesland hat Niedersachsen verpflichtende Sprachfördermaßnahmen und die flächendeckende Durchführung von Verfahren zur Feststellung der deutschen Sprachkenntnisse rechtlich verankert.

(Beifall bei der CDU)

Ich verweise auf § 54 a Abs. 2 unseres Schulgesetzes. Jedes Kind, bei dem vor der Einschulung fehlende oder unzureichende Deutschkenntnisse festgestellt werden, erhält seit dem Schuljahr 2003/2004 im letzten Halbjahr vor der Einschulung eine intensive Sprachförderung.

(Beifall bei der CDU)

Die Rückmeldungen der Schulen über das erste Jahr nach der flächendeckenden Einführung der neuen Sprachfördermaßnahmen zeigen, dass bereits Erfolge erzielt werden konnten. Das bestätigen auch die Zahlen zur Zurückstellung vom Schulbesuch. Zu Beginn des Schuljahres 2004/2005, meine Damen und Herren, ist der Anteil der Migrantenkinder gegenüber dem Vorjahr von 19,9 % auf 17,7 % zurückgegangen. Die Sprachförderung wird in den Schulen des Primarbereichs und des Sekundarbereichs I in Form von Förderklassen, Intensivförderkursen und Förderunterricht in Deutsch als Zweitsprache fortgeführt.

Meine Damen und Herren, einen ganz anderen, aber deshalb nicht weniger wichtigen Beitrag zur Integrationsförderung leistet der im Schuljahr 2003/2004 an acht niedersächsischen Grundschulen gestartete Schulversuch „islamischer Religionsunterricht in deutscher Sprache“. Ziel des Versuchs ist es, Schülerinnen und Schüler muslimischen Glaubens ein Religionsunterrichtsangebot zu machen, das den verfassungsmäßigen und schulgesetzlichen Voraussetzungen entspricht und gleichzeitig einen Beitrag zur Integration leistet. Dieses Unterrichtsangebot stößt bei den Schülerinnen und Schülern und deren Eltern auf große Akzeptanz und verbessert das Vertrauensverhältnis zur Schule.

Wir wissen, dass alle Integrationsversuche nur gelingen können, wenn die Eltern bereit sind, sich aktiv am Integrationsprozess zu beteiligen. Das Handlungsprogramm „Integration“ der Landesregierung basiert deshalb auf dem Prinzip „fördern und fordern“. Es fordert, dass zugewanderte Eltern die Integrations- und Förderangebote auch annehmen. Das Zuwanderungsgesetz regelt das staatliche Angebot in Sprach- und Integrationskursen. An mehreren Standorten in Niedersachsen finden Sprachkurse für Eltern in Zusammenarbeit zwischen Einrichtungen der Erwachsenenbildung und Kindertagesstätten und Schulen statt. Die Erfahrungen sind durchweg positiv. Nicht nur die

Sprachkompetenz der Eltern wird verbessert; darüber hinaus wächst das Interesse an den schulischen Angeboten und den Lernfortschritten der Kinder. Es ist ganz wichtig, dass sich die Eltern auch für die Sprachkenntnisse ihrer Kinder interessieren: Wie kommen sie in der Kindertagesstätte voran? Wie entwickeln sie sich in der Grundschule weiter? - Da ist sicherlich noch einiges miteinander zu tun und zu regeln.

Ich fasse zusammen. Meine Damen und Herren, wir sind auf dem richtigen Weg. Wir haben ein ganzes Paket an angemessenen und richtig dosierten Maßnahmen geschnürt, sodass man auf den vorliegenden Antrag eigentlich verzichten kann. Wie gesagt, wir sind in der Sache schon weiter. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Der Abgeordnete Bachmann von der SPD-Fraktion hat um zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung gebeten. Ich erteile ihm das Wort für zwei Minuten.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß, dass ich - weil wir jetzt eigentlich schon Mittagspause hätten - Gefahr laufe, mir den Zorn des Hauses zuzuziehen. Aber diese Debatte ist eine wichtige Debatte. Wenn wir sie, weil wir vorher die Zeit überzogen haben, erst jetzt führen können, dann muss man auch in der Lage sein, dafür noch ein bis zwei Minuten zu opfern. Wie gesagt, das ist ein zentrales Thema.

Drei Aussagen, die der Kollege Albrecht gemacht hat, können so nicht stehen bleiben.

Erstens. Wir sind ja dankbar, dass Sie das Sprachförderprogramm, das wir in die Erprobungsphase und in die Planungsphase gebracht haben

(Joachim Albrecht [CDU]: Nur Planung!)

- auch in die Erprobungsphase -, fortsetzen. Das ist hier auch deutlich geworden. Allerdings haben Sie sofort den Kreis der Berechtigten verkleinert, indem Sie den Anteil der Kinder mit Migrationshintergrund in einer Gruppe, der die Sprachförderung rechtfertigt, nach oben geschraubt haben.

Das führt dazu, dass große Teile der Kinder, bei denen es nötig wäre, aus dem Programm herausfallen.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Herr Albrecht, auf Ihre Rede haben Sie aus Ihrer Fraktion den Zuruf „das war ein K.-o.-Schlag“ bekommen. - Das war wirklich ein K.-o.-Schlag! Aber wissen Sie auch, für wen? - Für diejenigen Verbände im Lande, die aus der Sicht der Migrantinnen und Migranten für die Integration arbeiten. Die nämlich haben den Antrag in der Mitberatung in der Ausländerkommission, die dieses Haus beschlossen hat, unisono unterstützt. Damit will ich deutlich machen, dass Sie wieder einmal gegen die Selbstorganisation der Migrantinnen und Migranten im Land Niedersachsen entscheiden.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Abgeordneter, kommen Sie zum Ende!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Ich bin gleich fertig.

Drittens. Dass auf diesem Flugblatt noch das Bild von Frau Dr. Trauernicht ist, ist mehr als gerechtfertigt. Es ist zwar richtig, wenn Sie sagen, dass für 40 Beratungsstellen Mittel zur Verfügung stehen. Aber zu der Zeit von Frau Dr. Trauernicht standen dafür doppelt so viel Mittel zur Verfügung.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Mit dem Übergang der Zuständigkeit in das Innenministerium haben Sie begonnen, an der Stelle zu sparen. Wir hatten Ihnen gegenfinanzierte Änderungsvorschläge vorgelegt. Wie ernst Sie die Integration und die Unterstützung dieser Arbeit nehmen, haben Sie bei der Haushaltsberatung bewiesen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Joachim Albrecht [CDU]: Nur mit Schulden sollte das gemacht werden! - Das waren aber lange zwei Minuten, Herr Präsident!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat die Abgeordnete Körtner das Wort. Für zwei Minuten!

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auf die Einwürfe des Kollegen Bachmann ist der Kultusminister schon vorher eingegangen. Ich möchte nur zu einer Ihrer Aussagen, Herr Bachmann, fragend anmerken: Sie sagten, die Ausländerkommission habe diesen Antrag einstimmig befürwortet.

(Zuruf von der SPD: Unisono!)

Ich konnte dem Protokoll entnehmen, dass Sie gerügt haben, dass die einbringende Fraktion - das war die SPD-Fraktion - nicht den Antrag gestellt habe, die Ausländerkommission zu beteiligen. Wenn Sie hier sagen, dort sei der Antrag einstimmig unterstützt und befürwortet worden, gibt es sicherlich etwas, das zu klären wäre, Herr Bachmann. Das hätte ich gern von Ihnen gewusst.

(Zuruf von der CDU: Im Protokoll steht es anders!)

Denn Sie rügen, dass die Ausländerkommission nicht beteiligt war. Sie sprechen auch den Kultusausschussvorsitzenden an. Ich meine, es war in diesem Hause immer guter Brauch, dass die einbringende Fraktion - wir wollen Sie doch nicht bevormunden - für sich feststellt, welche Ausschüsse beteiligt werden und welche nicht. Das haben Sie laut Protokoll gerügt und das ein bisschen in Richtung des Kultusausschussvorsitzenden geschoben. Diese Aufgabe hätte Ihre Fraktion gehabt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von der SPD: Darum geht es gar nicht!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Der Abgeordnete Riese von der FDP-Fraktion hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm eine Redezeit von einer Minute.

Roland Riese (FDP):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist keineswegs so, dass in der Ausländerkommission über diesen Antrag einhellig Jubel geherrscht hätte. Vielmehr ist der Spiegelstrich, auf den hier in der Diskussion durch den Kollegen Albrecht hingewiesen wurde, sehr strittig erörtert worden. Es geht um die Frage, was eine „gute Verteilung“ von Migrantenkindern auf die Kindergärten

sein soll. Wenn man eine bessere Verteilung verlangt, muss man wissen, was eine gute ist. Das ist auch dort nicht bekannt gewesen. Alle Probleme, die in dieser Formulierung stecken, sind noch einmal erörtert worden.

Außerdem sollten wir alle, der Niedersächsische Landtag, anerkennen, dass es in unserem Lande, insbesondere in der Stadt Hannover, sehr wohl Organisationen gibt, die sich ohne einen einzigen Pfennig Staatsgeld als Betroffene dieser Aufgabe annehmen. Ich nenne explizit den Verein für Integration und Bildung, der in wunderbarer Weise mit Personen mit Migrationshintergrund diese Aufgabe selbst in die Hand nimmt, der Sprachschulungen für Schüler durchführt, die eine solche Nachhilfe benötigen, und der - ich betone es noch einmal - ohne staatliche Zuschüsse auskommt. Nur so - das ist übrigens auch in der Begründung des Antrags zu lesen - geht es. Wir haben gesellschaftlich zu diskutieren, dass diejenigen, die selbst Migranten sind, eine Aufgabe an dieser Stelle haben.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Abgeordneter, kommen Sie zum Schluss!

Roland Riese (FDP):

Diese Aufgabe wird mitunter in sehr schöner Weise wahrgenommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Es liegen keine weiteren Wortdrohungen mehr vor!)

- Herr Kollege Biallas, wenn Sie hier den Ton angeben wollen, müssen Sie sich das nächste Mal melden, sodass Sie hier vorn reden können. Andernfalls lassen Sie sich in das Präsidium wählen. Dann können Sie hier den Ton angeben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir treten jetzt in die Mittagspause ein. Um 15.15 Uhr treffen wir uns wieder.

Unterbrechung: 13.44 Uhr.

Wiederbeginn: 15.17 Uhr.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren! Wir setzen unsere Sitzung fort und beginnen mit

Tagesordnungspunkt 21

Besprechung:

Gemeinsame Entwicklungsstrategie Nord-West - Große Anfrage der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1770 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/1825

In der Besprechung wäre eigentlich zuerst der Antragsteller an der Reihe. Da aber alle vier Fraktionen Antragsteller sind, haben wir uns darauf verständigt, zuerst der Landesregierung das Wort zu erteilen. Damit hat Herr Minister Ehlen das Wort. Bitte schön, Herr Minister!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sind ja schon seit einigen Jahren dabei, die Zusammenarbeit zwischen Bremen und Niedersachsen kontinuierlich zu verbessern. Hierzu gehörte in der Vergangenheit vor allem erstens die Verlagerung der Verantwortung auf die in der Regionalen Arbeitsgemeinschaft - für viele ist das ein Fremdwort, aber das Kürzel RAG ist wohl mehr bekannt - zusammengeschlossenen Landkreise und kreisfreien Städte, zweitens die Errichtung einer gemeinsamen Geschäftsstelle dieser RAG in Syke und drittens die dauerhafte Absicherung der beiden Punkte des im Jahr 2002 in Kraft getretenen Verwaltungsabkommens der beiden Länder mit dem Landkreis Diepholz als Sitz der Geschäftsstelle und federführendem Vertragspartner für die beteiligten Landkreise und kreisfreien Städte. Damit haben die Länder Bremen und Niedersachsen unter Beteiligung der Kommunen bereits vor einigen Jahren die Grundlage für eine gute regionale Zusammenarbeit geschaffen.

Die Landesregierung ist aber immer bestrebt, das bereits vorhandene Gute zu ergänzen, damit es am Ende insgesamt ein Besseres wird. Wir sind

deshalb zum einen offen für den in der engeren Region um Bremen zu spürenden Wunsch, auf der Grundlage des Interkommunalen Raumstrukturkonzeptes - Kürzel INTRA - intensiv zusammenzuarbeiten und am Ende zu verbindlichen Vereinbarungen zu gelangen. Zum anderen geht die Landesregierung gern auch auf das in der weiteren Region im Nordwesten unseres Landes erkennbare Interesse ein, bei bestimmten Themenbereichen wie z. B. Tourismus und Verkehr in Deutschland und europaweit mit einem gemeinsamen Regionalmarketing aufzutreten.

Mit dem Endbericht der INTRA vom August 2004 liegt ein Bericht vor, der, aufbauend auf einer umfangreichen Stärken-Schwächen-Analyse der Region, ein Leitbild mit dem Raumstrukturkonzept definiert und schließlich auch Schlüsselprojekte benennt. Ich möchte an dieser Stelle die erkennbar hohe fachliche Qualität und das offensichtlich kooperative Vorgehen der interkommunalen Entscheidungsträger bei der Erstellung des INTRA-Berichts anerkennen. Ich bekräftige hier mein Angebot, die Ergebnisse dieser kommunalen Zusammenarbeit in die Novellierung des Landes-Raumordnungsprogramms einfließen zu lassen. Es ist mein fester Wille, kommunal entwickelte Ziele zur Regionalentwicklung stärker in die Landesentwicklung zu integrieren und ihnen bei der jetzt anlaufenden Novellierung des Landes-Raumordnungsprogramms auch Verbindlichkeit zu geben, damit sie Umsetzungskraft erhalten und bei allen Planungen und Maßnahmen öffentlicher Planungsträger auch Berücksichtigung finden müssen.

Meine Damen und Herren, in den vergangenen Jahren sind im Nordwesten viele gute Ideen und Projekte gereift und umgesetzt worden. Die vorliegende Antwort gibt darüber exzellent Auskunft. Ich meine, dass das, wenn man es zusammenträgt, wesentlich mehr ist als das, was man gemeinhin vermutet.

Zur besseren Einordnung in die Landespolitik haben die beiden Länder vereinbart, im Bottom-up-Verfahren entstehende Ideen und Ansätze zu bündeln und dann strategisch auszurichten. Der noch in einer gemeinsamen Kabinettsitzung zwischen der vorigen Landesregierung und dem Senat der Freien Hansestadt Bremen im Jahre 2002 gefasste grundsätzliche Beschluss, eine gemeinsame Entwicklungs- und Strukturpolitik in der Nordwestregion zu erarbeiten, wurde in einer gemeinsamen Kabinettsitzung im Jahre 2004 bekräftigt und

dann auch mit konkreten Aufträgen versehen. Der Sachstand einer Vielzahl von gemeinsamen Projekten liegt Ihnen in der Antwort vor. Da kann man sehen, dass wir gut daran tun, dies zu würdigen und aufzunehmen. Ich kann in meiner Rede aber aus Zeitgründen nicht auf jedes einzelne Projekt eingehen.

Eine Schlüsselrolle für die Zusammenarbeit mit Bremen kommt nach meiner Vorstellung künftig unserer Mitarbeit vor Ort und der regionalen Unterstützung durch die Regierungsvertretungen zu. Die Regierungsvertretung Oldenburg soll aufgrund der flächenmäßig größeren Betroffenheit die Federführung übernehmen. Die sachgemäße Beteiligung der Regierungsvertretungen in Lüneburg und in Nienburg/Hannover ist dabei selbstverständlich. Analog hat die Regierungsvertretung Lüneburg die Federführung in der regionalen Zusammenarbeit mit Hamburg und Schleswig-Holstein.

Meine Damen und Herren, auf Bundesebene bereitet die Konferenz der Minister für Raumordnung gegenwärtig einen Perspektivbeschluss zur Weiterentwicklung raumordnerischer Leitbilder und Handlungsstrategien vor. Zur Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit der Regionen und zur weiteren europäischen Integration sollen in Zukunft vor allem auch funktionsfähige Metropolregionen beitragen.

Die Vorsitzenden der regionalen Kooperationen im Raum Bremen/Oldenburg, die Präsidenten der dort tätigen Industrie- und Handelskammern und weitere wichtige Akteure haben am 12. April dieses Jahres in Jever eine Resolution unterzeichnet, in der sie ihre aktive Unterstützung der Initiative Metropolregion Bremen/Oldenburg zum Ausdruck gebracht haben. Sie bitten darin die beiden Landesregierungen, sich auf Bundesebene für dieses Anliegen zu verwenden. Ich werde mich in der Sitzung der Konferenz der Minister für Raumordnung am 28. April dafür stark machen, dass neben der anerkannten Metropolregion Hamburg und den Großstadtregionen Hannover, Braunschweig und Göttingen auch Bremen/Oldenburg bei der anstehenden Verabschiedung der Leitbilder und Handlungsstrategien der Raumentwicklung in den Kreis der europäischen Metropolregionen aufgenommen wird.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Ich bin davon überzeugt, dass die Gründung der Metropolregion Bremen/Oldenburg die Kooperati-

on zwischen Bremen und Niedersachsen und die Umsetzung gemeinsamer Entwicklungsprojekte befördern kann. Dieses wird im Übrigen dann gelingen, meine Damen und Herren - da spiele ich jetzt mal ein bisschen auf Äußerungen der letzten Tage in gewissen Zeitungen an -, wenn wir alle an einem Strang in die gleiche Richtung ziehen. Profilierungsversuche einzelner Beteiligter sind, so meine ich, auf jeden Fall fehl am Platze. Ich bin ebenso davon überzeugt, dass wir mit unserem Einsatz für die drei Metropolregionen im Norden neue Anstöße für eine stärkere Profilierung Norddeutschlands als internationalem Wirtschaftsraum geben.

Zum Abschluss meiner Ausführungen, meine Damen und Herren, möchte ich den Initiatoren dieser Anfrage danken. Die Mitwirkung parlamentarischer Vertreter hat in der Zusammenarbeit zwischen Bremen und Niedersachsen seit dem Ende der 70er-Jahre Tradition. Eigentlich alle Vorläufer dieser Aktion sind erfolgreich gewesen. Ich meine, dass wir hierdurch wertvolle Impulse erhalten, und wünsche mir, dass dieses enge Miteinander auch künftig so erhalten bleibt. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Minister. - Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Schwarz zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Annette Schwarz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich erst einmal angesichts der sehr umfangreichen Beantwortung der gemeinsamen Großen Anfrage der Fraktionen im Niedersächsischen Landtag Dank sagen. Dieser Dank richtet sich nicht nur an die Landesregierung als Ganzes, sondern insbesondere an das Landwirtschaftsministerium, aber auch an das Wirtschafts- sowie das Wissenschafts- und Kulturministerium, da die einzelnen Punkte sehr sorgfältig und detailreich aufgeführt worden sind.

Meine Damen und Herren, die Anerkennung bezieht sich sehr wohl auch auf die bremische Seite. Das war sehr deutlich zu sehen; denn heute Vormittag, also annähernd zeitgleich, ist diese Große Anfrage auch in Bremen beraten worden. Die Bremer Senatskanzlei hat tatsächlich die Antwort der Niedersächsischen Landesregierung ihrer

Antwort angefügt und teilweise sogar darauf verwiesen. Das heißt eigentlich, dass in Niedersachsen eine sehr grundlegende Arbeit geleistet worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, in der Antwort ist deutlich geworden, dass die Potenziale vor Ort greifen, dass bereits viele guten Ideen und Projekte umgesetzt worden sind, dass aber sehr wohl auch noch Handlungsoptionen vorhanden sind. Die Besonderheit des Raumes bezieht sich eigentlich darauf, dass Bremen von Niedersachsen sozusagen umarmt wird. Deswegen braucht Bremen Niedersachsen, und Niedersachsen - das niedersächsische Umland von Bremen - braucht sehr wohl Bremen und Bremerhaven. Diese gegenseitige Abhängigkeit und gegenseitige Bestärkung galt es letztendlich zu nutzen. Da war es nahe liegend, dass zum einen bei der Übertragung der Regionalplanungskompetenz auf die Landkreise im Zusammenhang mit der Kommunal- und Gebietsreform in den 70er-Jahren auch die ersten Ansätze zur länderübergreifenden Klärung von Sachfragen in der gemeinsamen Landesplanung mit aufgenommen worden sind. Die GLP, die seit 1963 aktiv war, wurde letztendlich in eine regionale Arbeitsgemeinschaft umgewandelt, der Landkreise, kreisfreie Städte, Bremen und Bremerhaven angehören. Die Zusammenarbeit der Länder erhielt in den vergangenen Jahren durch die Gründung des Kommunalverbundes eine erhebliche Unterstützung durch die gemeindliche Ebene.

Meine Damen und Herren, es hat sich selbstverständlich auch hier an bestimmten Projekten - sie sind in der Anfrage aufgeführt worden - gezeigt, dass gerade bei praktischen, bei realen Projekten Vertrauen begründet werden kann und eine gute Zusammenarbeit möglich ist. Lassen Sie mich einige wenige hier aufführen. Im Bereich der Wissenschaft, bei den Hochschulen, zeigt sich letztendlich, dass eine gute Zusammenarbeit zwischen den Fachhochschulen Oldenburg/Ostfriesland/Wilhelmshaven mit verschiedenen bremischen Firmen, z. B. DaimlerChrysler - eigentlich nicht so ganz unbekannt - oder auch Siemens, gegeben ist. Die Kooperation der Universitäten Oldenburg und Bremen zeigt sich z. B. durch das Hanse-Wissenschaftskolleg in meinem eigenen Wahlkreis, in Delmenhorst, wo eine sehr renommierte Einrichtung entstanden ist, die weit über Niedersachsen und Bremen hinaus ihre Geltung hat. Die Hanse Law School unter Beteiligung von Bremen,

Oldenburg und Groningen zeigt sehr wohl, dass man auch über den Oldenburger und bremischen Raum hinaus die Niederlande mit einbeziehen muss. Ich nenne aber auch die Schifffahrtsausbildung sowie den Bereich der Windenergie, wobei Wilhelmshaven, Cuxhaven, Oldenburg und Bremerhaven an einem Weiterbildungsprogramm arbeiten. Nicht zu vergessen ist dabei OFFIS als Oldenburger Forschungs- und Entwicklungsinstitut für Informatik-Werkzeuge und -Systeme, wo grundlegende Arbeit geleistet wird.

Für die Öffentlichkeitsdarstellung des Raumes von Bremen und seines niedersächsischen Umlandes bis Oldenburg zeigt sich, dass mit RegIS Online ein regionales Informationssystem eine entsprechende Öffentlichkeitsarbeit betrieben werden kann. Akteure aus Wirtschaft und Verwaltung arbeiten in Form eines abgestimmten Informationsaustausches unter Einsatz modernster Technologie zusammen. Herausgekommen ist die Präsentation des gesamten Wirtschaftspotenzials. Hier können nicht nur die Informationen über Unternehmen und Gewerbeflächenangebote ausgetauscht werden und Strukturdaten abgefragt werden, sondern es stellt auch eine Kommunikationsplattform dar. Das wird im Grunde dadurch belegt, dass wöchentlich durchschnittlich 11 000 Mal auf diese Webseite zugegriffen wird. Das zeigt den hohen Stellenwert des Standortinformationsangebotes über die Grenzen des Raumes hinaus.

Mit dem JadeWeserPort, dessen Inbetriebnahme für 2009 oder 2010 erwartet wird, und dem Ausbau der Infrastruktur - bei den Bundeswasserstraßen, bei Bundesfernstraßen und bei der Schiene - zeigt sich letztendlich, dass wir auch bei den Lebensadern dieses Raumes ein gemeinsames Anliegen verfolgen. Nicht zu vergessen ist dabei die Küstenautobahn, über die wir hier im Landtag bereits hinreichend beraten haben.

Meine Damen und Herren, mit dem vom Minister angesprochenen Verwaltungsabkommen soll die Zusammenarbeit zwischen den verschiedenen Kooperationen im Nordwestraum, also zwischen der Hansestadt Bremen und Niedersachsen, unterstützt werden. Das geht nicht, indem man die Kommunen außen vor lässt. Die Antwort der Landesregierung zeigt sehr wohl, wie kommunalfreundlich eine von CDU und FDP geführte Landesregierung sein kann. Gerade hinsichtlich der Frage der Metropolregion wird deutlich darauf verwiesen, dass der Wille der Kommunen entscheidend ist, ob so etwas dann initiiert wird. Ich meine,

das zeigt Respekt und auch die Kenntnis der örtlichen Ebene, das zeigt, dass so etwas nicht von oben oktroyiert wird, sondern dass die Kommunen selbst ihren Willen bekunden können, was sie letztlich auch am 12. April gemacht haben. Das ist berechtigt, da doch dieser Raum, die Region Bremen/Oldenburg im Nordwesten, nicht nur Wettbewerbs- und Innovationsfunktionen, sondern mit den Hafenstandorten auch die Gateway-Funktion übernimmt. Ferner verfügt sie über eingespielte Strukturen im Rahmen der Regionalen Arbeitsgemeinschaft bzw. der Gemeinsamen Landesplanung, sodass hier Strukturen in bewährter Form vorhanden sind.

Meine Damen und Herren, es werden im Zusammenhang mit der Diskussion um die Metropolregion auch entsprechende Erwartungen an Fördergelder aus Brüssel geknüpft. Da aber die Förderkulisse noch nicht genau bestimmt werden kann und angesichts der Tatsache, dass seit dem letzten Jahr der EU 25 Staaten angehören - die Erweiterung führte zu einer Zunahme des Bruttoinlandsprodukts um 5 % -, müsste eigentlich klar sein, dass die Diskussion nicht dahin laufen kann, dass noch mehr Geld zur Verfügung steht, sondern dass es darum geht, wie das Geld eingesetzt wird. Diese Erwartung ist meiner Meinung nach auch vor Ort in einem realistischen Umfang vorhanden.

Des Weiteren wurde auch in der Antwort der Landesregierung deutlich darauf hingewiesen, dass keine weiteren institutionellen Einrichtungen für die Weiterentwicklung des Raumes erforderlich sind. Das ist, so meine ich, auch eine deutliche Aussage zu den Wünschen oder den Umarmungsversuchen - Henning Scherf ist bekannt dafür, dass er gern umarmt - hinsichtlich eines Metropolparlaments. Diese Umarmungsversuche scheinen nicht so ganz geglückt zu sein. Ich vermute, auch Henning Scherf hat heute in der Beratung in Bremen erkennen müssen, dass seine Arme für die vielen Akteure nicht lang genug sind, die aus dem niedersächsischen Umland dabei mit an einem Tisch zu sitzen haben.

Meine Damen und Herren, die Einbeziehung der neuen Ebene der Regierungsvertretung in den Lenkungskreis Nordwest, die aufgrund der Verwaltungsreform, die in Niedersachsen vorgenommen worden ist, erfolgen soll, zeigt deutlich, dass nicht die Landesregierung alleine alles für die Kommunen macht, sondern dass sie die Kommunen daran beteiligt. Sie arbeitet im Background sehr aktiv mit, um den niedersächsischen Kommu-

nen den Rücken freizuhalten. Ich meine, dass es möglich ist, auf Augenhöhe auch mit den Bremischen Vertretern verhandeln zu können.

Wir sind auf einem guten Weg. Das hat die Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage gezeigt. Von daher ist das Thema bei den Vertretern vor Ort in gute Hände gelegt. Die Aufregung, die in Bezug auf das Metropolparlament gerade im Oldenburger Raum hervorgetreten ist, ist aus meiner Sicht unbegründet. Es geht nicht darum, neue Strukturen und neue Institutionen zu schaffen, sondern es geht darum, zu handeln. Dazu sind sehr viele gerne bereit. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Wulf das Wort.

Wolfgang Wulf (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, was im Zusammenhang mit dieser Großen Anfrage geschieht, ist in der Tat etwas Besonderes. Zum ersten Mal findet am gleichen Tag in beiden Parlamenten der Bundesländer Bremen und Niedersachsen eine gleichartige Debatte zur Regionalentwicklung im Nordwesten statt. Es ist auch bemerkenswert, dass es überhaupt gelungen ist, dass die verschiedenen Fraktionen in beiden Parlamenten gemeinsam diese Große Anfrage gestellt haben. Das ist auch ein Resultat des Gremiums, das wir geschaffen haben, nämlich des Parlamentarischen Beirats der Regionalen Arbeitsgemeinschaft. Ich finde, dass es sich dadurch bewährt.

Seit vielen Jahren gibt es das Bestreben zwischen Niedersachsen und dem Bundesland Bremen, die Zusammenarbeit zu entwickeln und zu intensivieren. Die Gemeinsame Landesplanung Bremen-Niedersachsen ist als institutionalisierte Form dieser Zusammenarbeit seit 1963 Ausdruck dieses Versuches gewesen.

Wenn man ehrlich ist, muss man aber feststellen, dass trotz zahlreicher Tagungen und Kongresse, trotz vielfältiger Veröffentlichungen und vieler Reden sowie trotz einer ganzen Menge an durchaus richtigen und schönen Projekten, die für die Region wichtig sind, vor dem Hintergrund der europäischen Entwicklung gerade jetzt etwas mehr notwendig ist. Es ist leider Fakt, dass sich die von der

CDU/FDP-Landesregierung durchgesetzte Abschaffung der Bezirksregierungen dabei als ganz besonders schädlich und rückwärts gerichtet für die Region erweist.

(David McAllister [CDU]: Was soll das denn?)

Die Bezirksregierungen, insbesondere die Bezirksregierung Weser-Ems, haben sich immer als Bündelungsinstanzen regionaler Interessen gezeigt. Das fehlt nun. Dies wird in der Region doch durchaus zum Problem.

(David McAllister [CDU]: Da gibt es doch auch Regierungsvertretungen!)

Die Regierungsvertretungen, Herr McAllister, ersetzen dies nicht hinreichend. Die Abschaffung der Bezirksregierung Weser-Ems führt eher zu einem Auseinanderdriften der verschiedenen Gebiete als zu einem Zusammenwachsen und ist daher im Sinne der Zusammenarbeit eindeutig kontraproduktiv.

(David McAllister [CDU]: Was reden Sie denn da?)

In der Antwort auf die Große Anfrage seitens der Niedersächsischen Landesregierung und des Bremer Senats, für die auch ich mich namens der SPD-Fraktion ganz herzlich bedanke, wird deutlich, dass es eine Reihe von Punkten gibt, die gemeinsam entwickelt worden sind. Das betrifft z. B. die Fragen JadeWeserPort und Küstenautobahn, die eine entscheidende Bedeutung für die Region haben. Auch an diesen Projekten hat die Bezirksregierung Weser-Ems einen entscheidenden Anteil gehabt.

Allerdings sind einige Aspekte in der Antwort meiner Ansicht nach unzureichend dargestellt worden. Ich verweise z. B. auf den Bereich Verkehrsplanung und hier auf die Gründung des Verkehrsverbundes Bremen-Niedersachsen. Als an den Diskussionen, die insbesondere in der zweiten Hälfte der 90er-Jahre stattfanden, direkt Beteiligter weiß ich, wie schwierig es gewesen ist, die Kirchturmpolitik auf beiden Seiten gerade bei diesem Thema zu überwinden. Es hat Jahre gedauert, die verschiedenen Landkreise und beteiligten Kommunen zu einem gemeinsamen Vorgehen in dieser Frage zu bewegen. Dies ist aber gelungen. Der Verkehrsverbund ist eine Erfolgsstory. Das wird in der Antwort leider nicht hinreichend verdeutlicht. Ich vermute, der Grund dafür ist, dass eigentlich mehr

erreichbar gewesen wäre, dass es aber von dieser Niedersächsischen Landesregierung nicht hinreichend unterstützt wird.

Die Entwicklung eines gut funktionierenden S-Bahn-Systems in der Region steht nach wie vor auf der Tagesordnung. Hierbei darf nicht länger gezögert werden. Die Bereitstellung entsprechenden Zugmaterials, der Ausbau der Strecken und der Neubau von Haltepunkten müssen massiv vorangetrieben werden. Die Niedersächsische Landesregierung ist gefordert, ihren Anteil daran zu realisieren.

So könnte beispielsweise eine Übertragung der Kompetenzen in Sachen Nahverkehr auf den Verkehrsverbund Bremen-Niedersachsen dabei hilfreich sein. Den entsprechenden kommunalen Einrichtungen den Mut zu geben, das auch zu wollen, wäre eine Aufgabe der Landesregierung. Ich vermisse den wirklichen Willen zur Unterstützung seitens dieser Landesregierung. Warum haben nur die Region Hannover und der Großraumverband Braunschweig eine solche Übertragung erhalten, nicht aber der Verkehrsverbund Bremen-Niedersachsen? Stärken Sie den beteiligten Kreisen und Städten den Rücken, damit eine solche Übertragung auch dort möglich ist. Dies würde in der Region einen Schritt nach vorne bedeuten.

(David McAllister [CDU]: Hat die VBN das jemals beantragt? Was reden Sie denn da?)

Genauso wichtig ist natürlich auch die Zusammenarbeit im wissenschaftlichen Sektor. Hierfür hat die sozialdemokratisch geführte Landesregierung in den 90er-Jahren die Basis gelegt, z. B. mit der Gründung des schon erwähnten Hanse-Wissenschaftskollegs in Delmenhorst. Auch die sich immer besser entwickelnde Kooperation zwischen der Carl-von-Ossietzky-Universität in Oldenburg und der Universität Bremen ist ein weiterer Ausdruck dieser Zusammenarbeit.

Aber trotz vieler Erfolge, meine Damen und Herren, ist die Entwicklung einer gemeinsamen Regionalstrategie im Nordwesten gerade jetzt verstärkt notwendig. Globalisierung und europäischer Binnenmarkt sowie die erweiterte Europäische Union fordern nun einmal logischerweise eine engere Kooperation in größeren regionalen Einheiten. Daher ist der Austausch in vielen Bereichen - im wissenschaftlichen, im sozialen, im kulturellen und im wirtschaftlichen Bereich - zu verdichten. Daher

müssen die politischen, die wirtschaftlichen und die gesellschaftlichen Akteure das gemeinsame Handeln im Interesse der Region zu ihrer verbindlichen Richtschnur machen.

Natürlich hat es in den letzten Jahren im Nordwesten auf den verschiedenen Ebenen bereits eine größere Anzahl kontinuierlich tätiger Abstimmungsorgane gegeben. Das ist vor allem auch die Regionale Arbeitsgemeinschaft Bremen-Niedersachsen. Man kann die Regionale Innovationsstrategie, die RIS, erwähnen, auch den Kommunalverbund Niedersachsen-Bremen und natürlich den Verkehrsverbund Bremen-Niedersachsen. Es hat bis heute jedoch an einem übergreifenden Zusammenhang gefehlt, der die Nordwestregion als Ganzes betont und damit eine identitätsstiftende Plattform wäre. Um dies voranzubringen, hat es durchaus zahlreiche weitere Initiativen gegeben. Ich erwähne an dieser Stelle einmal den eher im Hintergrund wirkenden Gesprächskreis Nordwest, aus dem die Initiative Nordwest entstanden ist, unterstützt vom Bremer Forum für europäische Regionalpolitik, hier initiiert von Professor Detlev Albers.

Inzwischen hat sich die Diskussion jedoch dynamisiert. Gerade in den letzten Wochen hat sich ein Zeitfenster geöffnet, bei dem es möglich ist, in der Zusammenarbeit in der Nordwestregion einen großen Schritt nach vorne zu machen. Dies kann durch die Bildung der Metropolregion Bremen/Oldenburg geschehen. Ein solcher Schritt ist jetzt möglich; denn, wie Herr Minister Ehlen dargestellt hat, Ende des Monats tagt die Konferenz der Minister für Raumordnung. Sie hat seit 1995 sieben europäische Metropolregionen in Deutschland benannt. Dies sind Hamburg, Berlin/Brandenburg, Rhein/Ruhr, Frankfurt, Stuttgart, München sowie das als potentielle Metropolregion aufgenommene Sachsendreieck Leipzig/Dresden/Chemnitz. Dieser Orientierungsrahmen soll in diesem Jahr auf der nächsten Sitzung Ende dieses Monats aktualisiert werden. Dort soll festgelegt werden, welche Metropolregionen noch hinzukommen sollen. Hier im Norden hat sich neben der Metropolregion Hamburg inzwischen auch die Region Hannover/Braunschweig/Göttingen entwickelt und konstituiert. Sie soll anerkannt werden. Dadurch ergibt sich, wenn man sich einmal die Landkarte anguckt, die Situation für Niedersachsen, dass sich die nördlichen Kreise unseres Landes in der Metropolregion Hamburg wiederfinden, dass sich das Gebiet um Hannover herum und der Südwesten in der Metropolregion Hannover/Braunschweig/Göttingen

befinden, dass aber der Rest des Landes, in dem nahezu ein Drittel der Bevölkerung lebt, sozusagen im Regen steht.

Vor diesem Hintergrund ist es umso notwendiger, dass sich die Gebiete, die sich im Wesentlichen im Nordwesten befinden, zusammenfinden und sich gemeinsam aufstellen. Daher ist in der Region, insbesondere im Bereich der Strukturkonferenz des ehemaligen Oldenburger Landes, die Diskussion inzwischen so weit, dass man sagt: Wir brauchen eine vernünftige Interessenvertretung sowohl gegenüber dem Land als auch im europäischen Rahmen. Ziel ist es, eine bessere Positionierung in der Förderkulisse in der Europäischen Union anzustreben und insgesamt gesehen eine Einbindung der Region in das Netz der nationalen europäischen Raumentwicklung zu realisieren. Außerdem ist es natürlich erstrebenswert, die anderen Strukturen, die es derzeit schon gibt und die im Rahmen der Zusammenarbeit entwickelt worden sind, zu koordinieren und zu bündeln.

Die inzwischen gewählten eingleisigen Landräte, Oberbürgermeister und Bürgermeister in der Strukturkonferenz des Landes Oldenburg haben sich deswegen für eine gemeinsame Zusammenarbeit mit dem Land Bremen entschieden und wollen zusammen mit den Bremern eine „Metropolregion Bremen/Oldenburg“ im Nordwesten bilden. Die Formulierung „im Nordwesten“ zeigt dabei auf, dass es perspektivisch auch um den ganzen Nordwesten einschließlich Ostfriesland, des Emslandes, der Grafschaft und des Osnabrücker Raums geht.

Es ist gelungen, wie Minister Ehlen dargestellt hat, eine Resolution zu entwickeln, die sich für die Bildung dieser europäischen Metropolregion Bremen/Oldenburg im Nordwesten ausspricht. Diese ist am letzten Dienstag der Öffentlichkeit vorgestellt worden, unterstützt von 21 Unterschriften von 17 regionalen Organisationen und sechs Industrie- und Handelskammern aus der Region.

(Zustimmung bei der SPD)

Das finde ich auch bemerkenswert und gut. Es wäre fatal, die Chance, diese europäische Metropolregion jetzt zu bilden, verstreichen zu lassen, weil man möglicherweise auf Entwicklungen in den anderen Regionen des Nordwestens wartet. Wir müssen diese Chance jetzt ergreifen. Das Zeitfenster ist für uns nur jetzt da. Die Beantragung als Metropolregion bezieht sich natürlich zunächst

einmal auf den Kernraum der Regionalen Arbeitsgemeinschaft und angrenzende Bereiche. Das sind die Städte Bremen, Bremerhaven, Oldenburg, Delmenhorst, Wilhelmshaven; das sind die Landkreise Ammerland, Cloppenburg, Cuxhaven, Diepholz, Friesland, Oldenburg, Osterholz, Vechta, Verden und Wesermarsch.

Aber diese Metropolregion wird mit Sicherheit auch in den gesamten Nordwesten ausstrahlen. Insofern ist dies natürlich auch die Chance und die Möglichkeit für Ostfriesland, für das Emsland, für die Grafschaft Bentheim und die Region Osnabrück, an diesem gemeinsamen Prozess sehr schnell teilzunehmen und gemeinsam mit der Metropolregion Bremen/Oldenburg eine Zukunft in Europa darzustellen.

Dann wird es auch möglich sein, in noch immer infrastrukturschwachen Regionen wie z. B. der Wesermarsch zu investieren, Maßnahmen zur Förderung zu ergreifen. Denn das ist ein Versäumnis dieser Landesregierung, die in keinem hinreichenden Maße dort so aktiv ist, wie es notwendig wäre.

Es ist notwendig, meine Damen und Herren, dass das Land Niedersachsen genauso wie das Land Bremen den Antrag auf Anerkennung einer Metropolregion Bremen/Oldenburg im Nordwesten in der Ministerkonferenz unterstützt. Ich freue mich, Herr Ehlen, dass Sie das tun wollen, dass Sie gesagt haben, dass Sie dafür eintreten. Es ist ebenfalls notwendig, dass diese Konferenz der Minister für Raumordnung dann aber auch diesen Beschluss fasst und Bremen/Oldenburg als Metropolregion anerkennt.

Wir müssen nach entsprechender Anerkennung aber auch darüber reden, wie die Metropolregion vernünftige und flexible Organisationsstrukturen erhält. Es bestehen bereits jetzt effektive Arbeitsstrukturen für die Metropolregion in Form der Regionalen Arbeitsgemeinschaft. Wie das in Zukunft konkret laufen soll, auch unter Hinzuziehung von Erfahrungen aus anderen Metropolregionen, wird zu entscheiden sein.

Eine Diskussion über ein so genanntes Metropolparlament ist sicherlich noch viel zu früh. Hier gilt, was Landrat Stötzel aus Diepholz als Vorsitzender der Regionalen Arbeitsgemeinschaft Bremen/Niedersachsen gesagt hat: Funktionierende Regionen in Europa, die sich erfolgreich vermarkten, zeichnen sich dadurch aus, dass sie nicht von Parlamenten und Verwaltungsgrenzen bestimmt

werden, sondern in den Köpfen der Menschen wirksam werden. Daher, meine Damen und Herren, stimme ich auch ausdrücklich meinem Oberbürgermeister Dietmar Schütz zu, der im Hinblick auf diese Metropolregion klar gesagt hat: Nur wenn wir uns gemeinsam aufstellen, profitieren wir von Synergieeffekten, können stark auftreten und uns weiterentwickeln, was allen zugute kommt.

(Björn Thümler [CDU]: Die Betonung liegt auf „gemeinsam“!)

Wenn dies gelingt, meine Damen und Herren, haben wir für die Region im Nordwesten unseres Landes, insgesamt gesehen, eine positive Entscheidung getroffen und können der Zukunft mit Hoffnung entgegensehen. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Klein, bitte!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Forderungen nach mehr interkommunaler und regionaler Zusammenarbeit auch über die Ländergrenzen hinweg gehören seit langer Zeit zu den profilbildenden Inhalten grüner Strukturpolitik. Es ist eine jahrelange, zähe Diskussion, in der sich die großen Parteien häufig destruktiv gebärdeten und unendliches Beharrungsvermögen an den Tag legten, wobei dieses Beharrungsvermögen bei den Regierenden immer größer war als bei der Opposition, gleichgültig, ob Schwarz oder Rot am Ruder war.

(Björn Thümler [CDU]: Oder Rot-Grün!)

Deshalb sehen wir es positiv, dass sich hier ein bisschen bewegt und dass versucht wird, durch diese parallele Inszenierung in Bremen und Niedersachsen die Absicht weiterer Zusammenarbeit zu signalisieren. Wir unterstützen auch das gemeinsame Bemühen, der Region Bremen/Oldenburg ebenso wie der Region Hannover/Braunschweig/Göttingen die Anerkennung als europäische Metropolregion zu verschaffen. Wir können uns also über das heutige Signal freuen.

Aber, meine Damen und Herren, wir dürfen uns davon nicht blenden lassen, was den tatsächlichen

Fortschritt betrifft. Letzten Endes waren es die Parlamentarier des RAG-Beirates und nicht die Landesregierungen, die diese Initiative umgesetzt haben. Immerhin wurde bereits im Juni 2002 auf der gemeinsamen Kabinettsitzung der Beschluss gefasst, eine gemeinsame Entwicklungsstrategie Nordwest zu erarbeiten. Von gebündelten Handlungsansätzen und einer strukturpolitischen Gesamtoffensive war die Rede. Meine Damen und Herren, davon sind wir meilenweit entfernt.

(Björn Thümmler [CDU]: Wir wollen das ja auch wirtschaftspolitisch betrachten!)

Für die Landesregierung galt weitgehend „Papier ist geduldig, und still ruht der See“. Ob durch diese Große Anfrage ein neuer Aktivitätsschub ausgelöst wird, erscheint mir eher fraglich.

(Björn Thümmler [CDU]: Wir sind auf dem richtigen Wege!)

Während die niedersächsische Antwort einen gewissen bemühten Fleiß erkennen lässt, kennzeichnet die Bremer Antwort, vorsichtig ausgedrückt, hanseatische Zurückhaltung, um nicht zu sagen demonstrative Introvertiertheit.

(Björn Thümmler [CDU]: Das sind Kaufleute!)

Dass sich dort wieder die Formel von Wahrung bremischer Interessen findet, verheißt meines Erachtens nichts Gutes. Auf der anderen Seite ist auch die Aussage der Niedersächsischen Landesregierung, die den INTRA-Prozess als vorläufig abgeschlossen bewertet, mehr als verräterisch. Sie verkennt oder verdrängt dabei bewusst, dass die Unterzeichnung des INTRA-Vertrages vor allem ein Startschuss und kein Schlusspunkt sein sollte.

Meine Damen und Herren, geredet und Papiere produziert haben wir sehr viel und sehr lange. Seit ca. 15 Jahren verfolge und begleite ich die regionalpolitischen Initiativen im Raum Bremen und Hamburg. Ich kann Ihnen sagen, die Echternacher Springprozession ist gar nichts dagegen. Es wird langsam Zeit, dass auch mal gehandelt und umgesetzt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber, meine Damen und Herren, es kann nichts Entscheidendes passieren, solange sich die Landesregierung in eine Beobachterposition zurückzieht, die Verantwortung auf die Kommunen vor

Ort abschiebt und sich allenfalls bei der Kürzung der Regionalfondsmittel betätigt. Dass sich Bremen dadurch brüskiert fühlt, ist nachvollziehbar. Das wird ja auch in der Bremer Antwort mehr als deutlich. Der Vergleich der beiden Antworten zeigt schon, dass es sich hier eher um ein Nebeneinanderher als um ein Miteinander handelt.

Die beschriebene punktuelle Zusammenarbeit als gemeinsame Entwicklungsstrategie darzustellen, wäre pure Hochstapelei. Dazu gehört mehr als ein bisschen gemeinsam abgestimmtes Tourismusmarketing und das gemeinsame Einwerben von Verkehrsinfrastrukturmitteln.

(Björn Thümmler [CDU]: Immerhin!)

Gerade im Bereich Verkehrsinfrastruktur wird deutlich, dass die Gremien der gemeinsamen Regionalpolitik immer dann interessant und instrumentalisiert, sage ich, werden, wenn bestimmte eigene Teilinteressen befördert werden sollen.

(Björn Thümmler [CDU]: Von wem?)

Um es deutlich zu sagen, die Zweckentfremdung der Mittel aus dem gemeinsamen Planungsfonds für die Planungskosten der A 22 ist ein Missbrauch dieses Fonds.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieser Missbrauch schränkt den finanziellen Spielraum der regionalen Gremien für die Wahrnehmung der eigentlichen Aufgaben weiter ein. Dass das Projekt A 22 selbst überflüssig, unökonomisch und ein Verstoß gegen die Nachhaltigkeitsregeln der Raumordnung ist, kann und will ich hier nicht weiter vertiefen.

Die Verantwortung der Landesregierung, die zurzeit nicht wahrgenommen wird, sehe ich bei der Aufgabe, die Entstehung von Resträumen zu verhindern. Sowohl in Bremen als auch in Hamburg lässt sich beobachten, dass sich die faktische Zusammenarbeit mit dem Umland auf den näheren Umkreis konzentriert. Die Nahverkehrsentwicklung und der INTRA-Prozess sind Beispiele dafür.

Eine institutionelle Aufwertung könnte sich dann vor allem auf die Kernbereiche beziehen und z. B. die Spitze des Elbe-Weser-Dreiecks, Ostfriesland oder Emsland ausgrenzen. Wir haben eine institutionelle Stärkung der regionalen Strukturen in Niedersachsen, etwa durch die Bildung entsprechender Regionalkreise, vorgeschlagen. Dies könnte ein Rosinenpicken der Metropolen verhindern.

Auf eine allerletzte Bemerkung will und kann ich hier nicht verzichten. Dass in diesen Antworten die Notwendigkeit einer Länderneuordnung nicht einmal angedeutet wurde,

(Beifall bei den GRÜNEN)

zeigt, dass es kein ernsthaftes Interesse an zukunftsfähigen Lösungen gibt. Für Grüne hat Kooperation einen eigenen Wert. Sie steht für abgestimmte, sachgerechte und nachhaltige Lösungen. Für diese Landesregierung ist Kooperation vor allen Dingen ein Übel, das lediglich durch den Druck der Finanzkrise notwendig wird. Das wird für zukunftsfähige Entwicklungen nicht reichen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Das ist die falsche Basis!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Kollege Schwarz zu Wort gemeldet. Herr Schwarz, bitte schön!

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Tagesordnungspunkt heißt „Gemeinsame Entwicklungsstrategie Nord-West“. Nach dem Beitrag von Herrn Klein bin ich skeptischer denn je geworden. Wir werden in der Entwicklung der Regionen nur Erfolg erzielen können, wenn wir in der Tat alle an einem Strang ziehen. Insofern sehe ich da Probleme.

Ich muss zum Kollegen Wulf allerdings sagen - ich meine, dass wir im Parlamentarischen Beirat der RAG immer auf einer Linie waren -, dass es auch da schwierig wird, bestimmte Dinge gemeinsam zu interpretieren.

Mit Ihrer Genehmigung, Frau Präsidentin, möchte ich gerne den Anfang der Rede von Dr. Harms, der in der angesprochenen Sitzung am 12. April 2005 in Jever Stellung genommen hat, zitieren:

„Es dürfte kein Zufall sein, dass wir heute, gerade einmal drei Monate nach der Auflösung der Bezirksregierungen, hier in Jever eine Resolution unterzeichnen, die die Metropolregion Bremen/Oldenburg im Nordwesten auf den Weg bringt. Für den Nordwesten waren die weit reichenden

Beschlüsse der Landesregierung zur Verwaltungsreform ein wichtiger Impuls, sich in einem Europa der Regionen als erkennbarer und handlungsfähiger Wirtschaftsraum zu positionieren.“

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

„Aus Sicht der Wirtschaft wird nun mit der Bildung einer Metropolregion Bremen/Oldenburg für den Nordwesten ein zukunftsgerichteter Entwicklungsansatz formuliert. Das Ergebnis darf aber keinesfalls eine neue weitere Verwaltungsebene quasi als Ersatz der weggefallenen Bezirksregierungen sein.“

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man kann die Dinge sehr unterschiedlich betrachten, Herr Wulf.

(David McAllister [CDU]: Versenkt!)

Wenn wir den Weg gemeinsam gehen wollen, muss man das an dieser Stelle einfach einmal sehr deutlich sagen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es geht darum: Der Nordwesten soll in einem zukunftsfähigen Europa noch deutlicher erkennbar werden. Dabei geht es einerseits darum, das Selbstverständnis des Nordwestens in gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Hinsicht zu schärfen. Das bedeutet, die Bereitschaft zu formulieren, dass man gewillt ist, Motor in einer sich auf mehreren Ebenen verändernden Wirtschaftsregion zu sein. Andererseits nehmen wir positiv zur Kenntnis, dass sich beispielsweise schon seit Jahren - Herr Wulf, das haben Sie richtig angesprochen - die Industrie- und Handelskammern darum bemühen, den nordwestdeutschen Raum strukturell nachhaltig zu stärken. Ich erinnere an den Ausbau der Infrastruktur oder an die Initiativen zur regionalen Zusammenarbeit.

Der Ansatz ist deutlich. Der Anspruch, Metropolregion zu werden, basiert auf einer von innen heraus definierten Entwicklungskonzeption. Dabei stehen beide Landesregierungen, nämlich die von Bremen und Niedersachsen, in einer klaren Verantwortungsgemeinschaft.

Unbestritten ist, dass man als Metropolregion ganz anders in das Blickfeld Europas gerückt werden kann. Noch ist es nicht so weit. Wer aber nichts

unternimmt, hat von vornherein verloren. Insofern stehen wir als FDP-Fraktion hinter dem Ansinnen, die Kräfte zu bündeln, die Entwicklungslinien abzustimmen und auch den privaten Partnern im In- und Ausland deutlich zu signalisieren, dass man bei Infrastrukturprojekten Seite an Seite stehen wird.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Voraussetzung ist allerdings ein verbesserter Wahrnehmungsgrad und, damit verbunden, das Bemühen um einen gemeinsamen - Frau Schwarz hat das bereits gesagt - Außenauftritt. Wir sollten alle Möglichkeiten eröffnen, den gemeinsamen Weg zu beschreiten. Ich sage das auch vor dem Hintergrund, dass das Konzept der Metropolregionen ein geografisch, regional offenes Konzept ist. Es ist definiert als Kernregion, aus der heraus, wie ich das eingangs bereits ausgeführt habe, die einzelnen Funktionen in den gesamten Nordwesten ausstrahlen. Die Kernregion ist demnach der Bereich der Regionalen Arbeitsgemeinschaft Bremen/Niedersachsen und der Strukturkonferenz Land Oldenburg.

Wir sind der Überzeugung, dass es gelingen kann, das kulturelle, wirtschaftliche und wissenschaftliche Profil der Region zu schärfen, wenn alle an einem Strang ziehen. Es gibt viel zu tun. Packen wir's an!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion hat sich noch einmal Herr Kollege McAllister zu Wort gemeldet. Bitte schön!

David McAllister (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte wegen des Verlaufs der Debatte im Namen der CDU-Fraktion noch einmal auf drei Punkte kurz eingehen.

Zunächst aber in der Tat herzlichen Dank an die Landesregierung. Das ist ein sehr umfassendes Werk. Es ist ungewöhnlich, dass sich alle vier Fraktionen zu einer Großen Anfrage zusammenschließen. Das kann man in der Tat mal machen. Ich meine, alle Abgeordneten im Nordwesten haben damit ein gutes Arbeitspapier. Ich wünsche der

Antwort dieser Großen Anfrage eine weite Verbreitung.

Nun zu den drei kritischen Anmerkungen:

Erstens. Herr Wulf, Sie haben gesagt, die Abschaffung der Bezirksregierungen würde zu einem Auseinanderdriften der Gebiete im Nordwesten führen, und es fehle die steuernde Funktion der Bezirksregierungen.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Das ist auch so!)

Das hat der Kollege Schwarz eben richtig dargestellt. Der IHK-Präsident aus Oldenburg hat in der Tat genau das Gegenteil behauptet. Ich sage Ihnen: Das unterscheidet uns eben politisch. Sie haben mit den Bezirksregierungen immer einen eher zentralistischen Ansatz verfolgt. Wir dagegen haben viel Zutrauen in die beteiligten Landkreise und kreisfreien Städte, ihre Angelegenheiten vor Ort selbst in die Hand zu nehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Begleitend dazu haben wir die Regierungsvertretung in Oldenburg.

Zweitens. Herr Wulf, Sie haben kritisiert, dass der VBN nicht hinreichend gewürdigt worden sei. Über die Arbeit des VBN gibt es aber überhaupt keinen politischen Streit. Beim Thema Schiene liegen Sie allerdings falsch. Die Zuständigkeit für den Schienenpersonennahverkehr liegt bekanntermaßen beim Land. Ausnahmen davon sind die Region Hannover und der Zweckverband im Großraum Braunschweig. Von der VBN hat es niemals eine Initiative gegeben, hier die Kompetenz zu bekommen. Auch Ihre eigenen SPD-geführten Landkreise und kreisfreien Städte haben nie etwas dazu gesagt. Ich will Ihnen sagen: In der Praxis - egal, ob es die NordWestBahn ist, ob es um die neuen Fahrzeuge auf der Strecke von Nordenham nach Bremen oder die Nordseebahn von Cuxhaven nach Bremerhaven geht - sind wir mit der Arbeit der Landesnahverkehrsgesellschaft sehr zufrieden und wollen hier deshalb gar keinen falschen Zungenschlag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Drittens. Der Bremer Bürgermeister hat jetzt im Laufe dieser Diskussion vorgeschlagen, ein Parlament für die Metropolregion zu gründen. Hier muss ich mich dem SPD-Landrat von Friesland,

Sven Ambrosy, anschließen, der deutlich gesagt hat: falsches Thema zum falschen Zeitpunkt.

(Björn Thümmler [CDU]: Sehr gut!)

Wir wollen keine weiteren Gremien in der Metropolregion. Wir wollen schlanke Strukturen. Wir wollen keine zusätzliche Bürokratie. In einem Punkt gebe ich Hans-Jürgen Klein Recht: Wir wollen keine weiteren großen Papiere und Hochglanzbroschüren. - Es ist genug geredet worden. Was wir jetzt wollen, ist ein klares Signal für eine bessere Zusammenarbeit, vor allem in wirtschaftspolitischen Fragen, damit die Menschen im Nordwesten unseres Landes eine bessere Zukunft haben. Deshalb wünschen wir der Metropolregion viel Erfolg bei den Beratungen am 28. April und dann die offizielle Aufnahme als anerkannte Metropolregion. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen lagen mir bis eben nicht vor. Herr Kollege Wulf hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Herr Kollege Wulf, Ihre Redezeit ist aber bereits überschritten. Es tut mir Leid. - Die FDP-Fraktion hätte noch einmal die Chance, sich zu Wort zu melden. Sie ist die einzige Fraktion der noch Redezeit zur Verfügung steht. Ich sehe aber, dass sie keinen Bedarf hat. Deswegen kann ich jetzt die Besprechung dieser Großen Anfrage abschließen.

Tagesordnungspunkt 22 - das ist heute Morgen bereits gesagt worden - ist von der Tagesordnung abgesetzt worden, weil die Fraktionen übereingekommen waren, über diesen Punkt noch einmal im Ausschuss zu beraten.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

Ministerpräsident Christian Wulff soll sein Wort halten - für ein gebührenfreies Erststudium in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1691 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 15/1838

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Das Wort hat die Kollegin Frau Dr. Andretta von der SPD-Fraktion.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Das Erststudium in Niedersachsen bleibt gebührenfrei.“ Dieses Versprechen des Ministerpräsidenten wurde nach der Parlamentsdebatte im letzten Tagungsabschnitt von der Homepage der Staatskanzlei gelöscht. Nicht löschen können Sie das Versprechen aus dem Gedächtnis Ihrer Wähler und Wählerinnen.

(Beifall bei der SPD)

Was bleibt, ist Wählertäuschung. Was bleibt, ist das gebrochene Wort dieser Landesregierung.

(Beifall bei der SPD)

An Wulffs große Worte „Diese Regierung hält, was sie verspricht“ wollten selbst die Abgeordneten von CDU und FDP nicht mehr erinnert werden. Sie lehnten den Antrag im Ausschuss geschlossen ab.

(Zuruf von der SPD: Unglaublich!)

Meine Damen und Herren, wir bleiben dabei: Studiengebühren für das Erststudium sind und bleiben sozial ungerecht und bildungspolitisch kontraproduktiv.

(Beifall bei der SPD)

Das Bundesverfassungsgericht hat die Verantwortung für die soziale Flankierung von Studiengebühren eindeutig den Ländern zugewiesen. Wie wenig die Länder, die Gebühren befürworten, dieser Verantwortung gewachsen sind, zeigen das seit dem Urteil ausgebrochene Chaos um Studienkreditmodelle und die jüngste Debatte um das BAföG.

Auch die Debatte heute Morgen hat wenig Klarheit für die Studierenden gebracht. Herr Stratmann hat sich zwar heute Morgen eindeutig für den Erhalt des BAföG ausgesprochen, aber ich frage Sie: Wie lange wird dieses Versprechen halten?

(Zustimmung bei der SPD)

Hatte diese Landesregierung nicht auch ein gebührenfreies Erststudium versprochen und beschließt jetzt das Gegenteil?

Hier geht es aber um mehr als um gebrochene Wahlversprechen. Wie sollen junge Menschen ihre

Zukunft planen, wenn sie nicht wissen, was morgen kommt? Die Verunsicherung bei den Studierenden ist jetzt schon groß. Es heißt: Studiengebühren müssen sozialverträglich sein. Was aber ist sozialverträglich? Ist es sozialverträglich, wenn ein Studierender oder eine Studierende 500 Euro im Monat für den Lebensunterhalt zur Verfügung hat und davon 80 oder 90 Euro Studiengebühren zahlen muss?

(Dr. Harald Noack [CDU]: Das will doch keiner!)

Ist es sozialverträglich, wenn die soziale Abfederung bei den Gebühren im Gewand erheblicher Darlehensbelastungen für die Studierenden daher kommt? Ist es sozialverträglich, wenn junge Menschen zur Finanzierung ihres Studiums einen Schuldenberg anhäufen müssen?

(David McAllister [CDU]: Haben Sie auch Antworten?)

Und was ist mit den Kindern aus sozial schwächeren Familien, mit den BAföG-Empfängern? Sie, Herr Minister, erklärten vor dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts, BAföG-Empfänger müssten selbstverständlich nichts zahlen. Jetzt wollen Sie davon nichts mehr wissen. Auch die sozial Schwächeren werden abkassiert. Ist das sozialverträglich? Wir sagen: Nein.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt komme ich zur Höhe der Gebühren. Der Minister verspricht, die Gebühren sollten nach oben gedeckelt werden, 500 Euro seien die Obergrenze. Der Regierungspartner FDP hält dagegen, mit der FDP werde es keine Deckelung geben, das schade dem Wettbewerb, der ja entfacht werden solle. Geht es nach der FDP, dann regeln Angebot und Nachfrage den Preis. Ein Medizinstudium in Hannover darf dann ruhig vielleicht 2 000 Euro kosten, ein Maschinenbaustudium in Braunschweig gibt es etwas billiger, und das Lehrerstudium in Vechta gibt es vielleicht umsonst. Arabistik in Göttingen wird es in Zukunft dann gar nicht mehr geben; denn wo keine Nachfrage, da kein Angebot. Wir fragen Sie, Herr Minister: Sind 500 Euro wirklich das letzte Wort, oder sind 500 Euro nur der Einstieg, wie uns andere Länder zeigen?

Herr Minister, Sie erklären: Selbstverständlich sollen Studiengebühren erst kommen, wenn ausreichend Stipendien und Kredite zur Verfügung stehen. Wer soll die Stipendien und Kredite denn ge-

ben? Man verhandle mit den Banken, sagen Sie, denn der Zinssatz dürfe nicht zu hoch sein. Die Frage ist doch: Wer übernimmt die Ausfallbürgschaften, wer trägt das schlechte Risiko? „Das soll der Bund tun“, hören wir aus dem Süden der Republik. Das ist der Gipfel der Dreistigkeit. CDU-Länder lassen ein Milliardenprogramm für Hochschulen platzen, weil der Bund mit am Tisch sitzt, und jetzt soll auf Umwegen über die KfW der Bund zum Steigbügelhalter für die Studiengebühren der Länder werden. Das machen wir nicht mit.

(Beifall bei der SPD)

Fakt ist: Bis heute gibt es nicht eine einzige überzeugende Antwort auf die Frage, wer eigentlich die Kosten für zinsverbilligte Kredite und wer die Kosten für Stipendiensysteme tragen soll.

Wo bleibt schließlich Ihr Beitrag, Herr Stratmann? Sie zitieren gern Witten-Herdecke als Kronzeugen für den Segen von Studiengebühren und betonen, wie gut dort alles klappt mit den Gebühren, und loben die gute Studierendenbetreuung. Sie verschweigen aber, dass das Betreuungsverhältnis dort eins zu zehn ist, in Niedersachsen aber fünf- bis zehnmal so viele Studierende auf einen Professor oder eine Professorin kommen.

(Katrin Trost [CDU]: Deshalb müssen wir ja auch etwas tun!)

Daran werden auch Studiengebühren nicht viel ändern können, denn sie würden gerade einmal das Geld in die Kasse bringen, das Sie den Hochschulen durch das HOK vorher aus der Kasse nehmen: Jahr für Jahr 60 Millionen Euro.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Rücknahme des HOK wäre das Mindeste, was Sie für die Hochschulen tun müssten, damit diese in die Lage versetzt werden, gute Lehrer anbieten zu können. Erst dann, und wirklich erst dann, dürften Sie überhaupt über Studiengebühren nachdenken.

Meine Damen und Herren, die SPD-Fraktion bleibt dabei: Das Erststudium muss gebührenfrei bleiben. Wir halten es für falsch, die junge Generation mit einem Schuldenberg in das Berufsleben zu entlassen. Wir wollen Hochschulen, die allen offen stehen, die das Zeug zum Studium haben.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Das wollen wir auch!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion erteile ich Frau Trost das Wort. Bitte schön!

Katrin Trost (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Dr. Andretta, wenn Sie über das Thema Studienbeiträge/Studiengebühren nachgedacht hätten, hätten Sie heute diese Rede nicht gehalten.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben im Vorfeld darüber nachgedacht, und deshalb war für uns ganz klar, dass wir Ihren Antrag ablehnen.

Meine Damen und Herren, ich habe im Februar bereits sehr deutlich, sachlich und für jeden logisch denkenden Menschen auch nachvollziehbar dargelegt, warum, wann und unter welchen Voraussetzungen die CDU die Einführung von Studiengebühren befürwortet. Zur Auffrischung noch einmal eine Kurzfassung. Folgende Kriterien - ich zitiere jetzt aus meiner letzten Rede - müssen erfüllt sein:

Erstens. Jeder junge Mensch, der die Qualifikation für ein Studium hat, muss auch studieren können. Zur sozialen Abfederung sind verschiedene Modelle wie Stipendien, Erlass und Darlehenslösungen in der Diskussion zwischen den Ministerien, den Hochschulen und den Banken.

Zweitens. Die Studienbeiträge verbleiben in Gänze den Hochschulen und werden dort erhoben und verwaltet. Kein Cent geht in den allgemeinen Landeshaushalt.

Drittens. Die Studienbeiträge für das Erststudium legen die Hochschulen fest. Wir als CDU sprechen uns ganz klar für eine Obergrenze von 500 Euro pro Semester aus.

Viertens. Die Hochschulen haben die Studienbeiträge für die Lehre einzusetzen. Nur dann, Frau Dr. Andretta, kommen wir nämlich in der Betreuung zu einem vernünftigen Verhältnis zwischen Studierenden und Lehrenden. Die Studienbedingungen werden so verbessert.

Fünftens. Die Studienbeiträge sind zusätzliche Mittel für die Hochschulen. Die Einnahmen aus den Studienbeiträgen sollen nicht auf die staatlichen Zuschüsse angerechnet werden. Wie Minis-

ter Stratmann schon mehrfach ausgeführt hat, zuletzt heute Morgen wieder, werden mit den Hochschulen Gespräche sowohl über den Zukunftsvertrag als auch über die Kreditverträge geführt.

Um die Studienbedingungen zügig zu verbessern, wollen wir die Studienbeiträge zum nächstmöglichen Zeitpunkt, frühestens zum Wintersemester 2006/2007, einführen. Der genaue Zeitpunkt hängt natürlich vom Verlauf der Beratungen ab; eventuell muss der Termin um ein Semester verschoben werden. Wir erwarten ganz klar eine transparente und unbürokratische Ein- und Durchführung. Bei der Immatrikulation soll ein Vertrag über den Bildungskredit abgeschlossen werden können, und zwar unabhängig vom Einkommen der Eltern. Das ist uns an dieser Stelle sehr wichtig.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Was erreichen wir mit der Einführung von Studienbeiträgen? Auch das habe ich in der letzten Sitzung hier sehr deutlich ausgeführt. Trotzdem zur Auffrischung noch einmal einige Punkte:

Natürlich verbessern Studienbeiträge auch die Finanzausstattung der Hochschulen. Wir dürfen vor der jetzigen Situation doch nicht die Augen verschließen. Im internationalen Vergleich stehen die Hochschulen finanziell schlechter da. Wir haben wegbrechende Steuereinnahmen, die öffentliche Hand kann den Finanzbedarf nicht allein auffangen, und die einzige Einnahme für die Lehre sind Landesmittel. Alle 16 Bundesländer haben Schwierigkeiten, den steigenden Finanzbedarf auf Dauer zu decken. Deshalb fordern wir, die Studienbeiträge zur Verbesserung der Lehre an den Hochschulen zu belassen. Sie werden dort erhoben und verwaltet. Das ist ganz klar.

Bei Studienbeiträgen geht es nicht nur um finanzielle, sondern insbesondere auch um ideelle Bereiche. Ich hatte ausführlich dargelegt, wie es an den Hochschulen mit dem Wettbewerb aussieht. In meiner letzten Rede zu diesem Thema habe ich deutlich gemacht, wie Studienbeiträge Anreiz zu einem zügigen Studium geben. Ich möchte in Ergänzung meiner Rede im Februarplenum zwei Zitate bringen. Zum einen möchte ich Herrn Zühlsdorff, den Sprecher der Universität Lüneburg, zitieren:

„Wenn wir von den Studenten verlangen, dass sie für den Unterricht, die Professoren und das Material bezah-

len, dann werden sie auch eine höhere Qualität verlangen. Und genau dafür wird das Geld auch verwendet werden.“

Der HRK-Präsident, Professor Dr. Gaehtgens, sagt:

„Und insofern glaube ich, dass Studiengebühren eben vor allen Dingen einen anderen Steuerungseffekt auf das Hochschulwesen hätten, sie würden das Engagement sowohl der Lehrenden als auch der Lernenden gegenüber dem Studium deutlich erhöhen.“

Das sind ganz klare Worte.

Auch aus dem Urteil des Bundesverfassungsgerichtes vom 26. Januar möchte ich noch kurz zitieren:

„Die Möglichkeit, allgemeine Studiengebühren einzuführen und auszugestalten, bietet den Ländern die Chance, die Qualität der Hochschulen und eine wertbewusste Inanspruchnahme ihrer Leistungen zu fördern.“

Meine Damen und Herren, das wollen wir.

Zum Thema „soziale Gerechtigkeit“. Darauf hacken Sie ja immer wieder herum. Wir sagen ganz deutlich: Studienbeiträge führen zu mehr sozialer Gerechtigkeit in der Bildungsfinanzierung. Auch hierbei habe ich letztes Mal deutlich gemacht: Von 1982 bis heute fiel der Anteil der Studierenden aus den so genannten sozial schwachen Familienverhältnissen von 23 % auf 12 % - und das ohne Studienbeiträge. Dass es keine Studienbeiträge gibt, hat in diesem Bereich also überhaupt nichts gebracht. Sie können Ihre Äußerungen in keiner Weise belegen.

Wir brauchen Studienbeiträge, die sozialverträglich ausgestaltet sind und in ein leistungsfähiges Darlehens- und Stipendienwesen integriert werden müssen. Das bedeutet zinsgünstige, vermögensunabhängige Bildungskredite mit Rückzahlungsverpflichtung erst nach Aufnahme einer Berufstätigkeit und bei einem Mindesteinkommen, das - wie wir heute Morgen gehört haben - noch zu definieren ist.

Weiter soll es eine Befreiung vom Studienbeitrag aus Billigkeitsgründen wie z. B. Kindererziehung,

Behinderung oder Familienpflege geben. Das ist wirklich sozial verträglich und gerecht. Wir können den Katalog gerne noch um einige Punkte erweitern. Wir erwarten von den Hochschulen, dass sie Stipendien für herausragende Leistungen in Studium und Gesellschaft ausloben.

Meine Damen und Herren, Sie glauben noch immer, dass Studienbeiträge in der Bevölkerung und bei den Studierenden auf breite Ablehnung stoßen, sonst hätte die SPD in Nordrhein-Westfalen dieses Thema ja nicht zum Wahlkampfthema gemacht.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das nützt allerdings auch nichts mehr!)

Aber sehen wir es doch einmal so: Die aktuelle forsa-Umfrage zeigt, dass eine Mehrheit der Studierenden, nämlich 59 %, und eine Mehrheit der Bevölkerung, 67 %, Studienbeiträge befürworten, wenn die Einnahmen den Hochschulen in vollem Umfang zugute kommen. Genau das wollen wir.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zur Kommunikation, meine Damen und Herren: Herr Minister Stratmann hat alle Studierenden angeschrieben - übrigens nicht kostenträchtig. Über E-Mails und über die Hochschulen sind alle Studierenden über die Art und Weise, wie Studienbeiträge eingeführt werden sollen, informiert worden. Wir alle - sowohl Ministerium, Minister und Staatssekretär als auch unsere Fraktion - sind bereit, in Diskussionen einzusteigen und mit den Studierenden konstruktiv über dieses Thema zu reden.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Wir wissen genau: Es wird akzeptiert, und es funktioniert auch. Viele Studierende akzeptieren, dass dies der Weg ist, den wir gehen müssen.

Meine Damen und Herren, spätestens nach dem 22. Mai werden Sie feststellen, dass sich der Blickwinkel Ihrer Parteigenossen drastisch verändern wird. Die SPD wird dieses Thema dann in einem realistischen Licht betrachten; denn der Muff, der durch die 68er Bildungsrevolution unter den Talaren entfernt werden sollte, hat sich doch nur wie Mehltau auf ihre hochschulpolitischen Ansichten gelegt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn ich heute erfahre, dass die Bundesregierung überall in Nordrhein-Westfalen für Millionenbeträge

in überregionalen Tageszeitungen großseitige Anzeigen schaltet, um sich selbst zu loben - zufällig vier Wochen vor der Landtagswahl -, dann kann ich nur sagen: Diese Mittel wären in der Bildung wesentlich besser aufgehoben. Ich verstehe nicht, dass Rot-Grün das mitträgt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, mir liegt eine letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt vor, und zwar von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Dr. Heinen-Kljajić!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Pläne dieser Landesregierung zur Einführung von Studiengebühren werden bereits vor deren Umsetzung immer fragwürdiger. Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie sind wie alle CDU-geführten Bundesländer nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts im Siegestaumel vorschnell damit vorgeprescht, schon zum Wintersemester 2006/07 Studiengebühren einführen zu wollen. Jetzt haben Sie das Problem, dass Sie um Akzeptanz für das Gebührenmodell werbend Zusagen gemacht haben, liebe Frau Trost, die Sie gar nicht mehr einhalten können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Katrin Trost [CDU]: Wie bitte?)

Es gelingt Minister Stratmann nach wie vor nicht, das vollmundige Versprechen einzuhalten, wonach Studiengebühren nur dann eingeführt werden, wenn sichergestellt ist, dass die Mittel auch wirklich den Hochschulen zufließen.

Inzwischen liegt ein erster Entwurf des Zukunftsvertrages vor, auf den die Hochschulen seit 2003 warten und der sie vor weiteren Kürzungen bewahren soll. Aber von Entwarnung ist doch keine Spur. Im Gegenteil: Die Hochschulen sollen sich schon im ersten Entwurf - bevor also überhaupt Haushaltsberatungen stattgefunden haben - dazu verpflichten, jährliche Tarifsteigerungen bis zu 1 % aufzufangen. Mal schauen, wie das erst nach den Haushaltsdebatten aussieht. Das alleine würde aber de facto für die Hochschulen bedeuten, dass sie schon nach fünf Jahren Kürzungen im Umfang des HOK tragen müssten.

Herr Minister Stratmann, mit dem vorliegenden Vertragsentwurf liefern Sie selbst die Bestätigung dafür, dass die Einnahmen durch Studiengebühren natürlich nicht bei den Hochschulen bleiben, sondern hinterrücks über den Finanzminister eingekassiert werden. Kein Wunder, dass die Hochschulen gesagt haben: Auf dieser Grundlage unterschreiben wir den Zukunftsvertrag nicht.

Das zweite Versprechen, das Sie, Herr Minister Stratmann, bisher nicht haben einlösen können, ist die sozialverträgliche Ausgestaltung der Studiengebühren. Jüngstes Zeugnis dieser Misere war das Hin und Her des MWK in Sachen BAföG, über das wir schon heute Morgen gesprochen haben. Herr Minister Stratmann, da ist dann auch Ihre Intervention, die Abschaffung des BAföG sei kein Thema, wenig hilfreich. Sie glauben doch nicht wirklich, dass irgendjemand diesem Dementi glaubt. Wenn Staatssekretär Lange, dessen Seriosität in diesem Hause, glaube ich, niemand in Frage stellt - ich hoffe, Sie selbst auch nicht -, behauptet, man habe in Berlin mehrfach in Sachen Abschaffung des BAföG interveniert, dann können Sie doch nicht behaupten, dass sei in Ihrem Hause kein Thema.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Das haben wir doch heute Morgen schon geklärt!)

Tatsächlich weist der Eiertanz des Ministeriums doch nur darauf hin, dass sich kreditfinanzierte Studiengebühren, wenn sie sozialverträglich gestaltet werden sollen, als ein Problem darstellen. Den Banken ist die Kreditsumme aus den Studiengebühren zu klein. Für sie wäre eine Einbeziehung von Unterhaltsleistungen wesentlich lukrativer. Entsprechend hat die KfW - wie auch alle Privatbanken - bisher nur ein Kreditmodell zur Absicherung der Lebenshaltungskosten vorgestellt.

Ihre Gebührenfantasien, meine Damen und Herren von den Fraktionen der CDU und der FDP, drohen an den harten Realitäten zu scheitern. Bei der Einführung von Studiengebühren ab dem ersten Semester wird die soziale Abfederung einfach zu teuer. Die jetzt im Raum stehenden Überlegungen zur Abschaffung des BAföG zeigen, dass Ihre Pläne nur auf Kosten derjenigen zu realisieren sind, die im deutschen Bildungssystem ohnehin benachteiligt sind: Kinder aus einkommensschwachen Familien. Dem verweigern wir unsere Zustimmung. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Inzwischen ist eine weitere Wortmeldung - von der FDP-Fraktion - eingegangen. Herr Professor Dr. Zielke, bitte schön!

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bis 1971 hat es in Deutschland Studienbeiträge - damals hießen sie zum Teil „Hörergelder“ - gegeben. Dann haben sich die Länder darauf geeinigt, bis auf Weiteres keine Studienentgelte mehr zu erheben. Aber jedes Land hätte das jederzeit ändern können. Das heißt also, verboten waren Studiengebühren nie. Erst Frau Bulmahn hat versucht, Studiengebühren per Bundesgesetz generell zu verbieten. Dieser Versuch stellte aber einen Verfassungsbruch dar und war damit nichtig, wie das Bundesverfassungsgericht in großer Klarheit festgestellt hat.

Dass der jetzige Zustand der Gebührenfreiheit die vermögenden Klassen auf Kosten der durchschnittlichen Steuerzahler begünstigt, habe ich in der ersten Beratung dieses Antrages ausgeführt. Dass Studienbeiträge in sozial verträglicher Weise durch nachlaufende Kredite finanziert werden können und dass der Anteil der Studierenden aus ärmeren Schichten dadurch eben nicht sinkt, sondern tendenziell steigt, zeigen vielfache Erfahrungen aus dem Ausland, etwa aus Australien oder aus Österreich.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Offenbar überwiegen bessere Studienbedingungen mit Studienentgelten gegenüber dem angeblichen Abschreckungseffekt durch Verschuldung. Überwältigend viele weitere Argumente sprechen für Studiengebühren: vom effizienteren Studierverhalten bis zur Leistungssteigerung durch mehr Wettbewerb zwischen den Hochschulen. Frau Trost hat dazu viel Wichtiges und Kluges gesagt.

(Katrin Trost [CDU]: Vielen Dank!)

Auch mit der formidablen Liste, wer sich alles aus den Reihen von SPD und Grünen schon für Studienentgelte stark gemacht, will ich Sie nicht noch einmal behelligen.

(David McAllister [CDU]: Das können Sie ruhig machen!)

Stattdessen will ich auf einige konkrete Aspekte der Ausgestaltung eingehen.

Wir meinen durchaus, dass man Exzellenz nicht nur bei Fachbereichen und in der Forschung fördern, sondern auch die Exzellenz des einzelnen Studenten belohnen sollte. Ein Gebührenerlass für die besten 15 % der Studierenden erscheint uns sehr sinnvoll.

(Zustimmung bei der FDP)

Darüber, ob so etwas landesweit oder in den Zielvereinbarungen mit den einzelnen Hochschulen am besten geregelt wird, wird noch zu sprechen sein.

Nun zu einem anderen Punkt. Hier möchte ich zunächst den Hamburger Wissenschaftssenator Dräger zitieren. Er sagt in der *Welt* vom 17. April:

„Wir, die Politik, werden Studiengebühren nicht einführen. Wir wollen die Voraussetzungen dafür schaffen und es damit den Hochschulen ermöglichen, dass sie Studiengebühren einführen. Ob sie das tun, wann und in welcher Höhe, entscheidet dann jede Hochschule selbst. Das entspricht der Hochschulautonomie, die wir weiterhin stärken wollen.“

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Professor Dr. Zielke, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Frau Dr. Andretta?

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Nein, meine Zeit läuft mir weg.

Einen Mindeststudienbeitrag halten wir für falsch. Die Hochschulen können und sollen eigenständig Entscheidungen treffen. Autonomie bedeutet auch, die Mitverantwortung für vordergründig unpopuläre Entscheidungen zu übernehmen.

Ebenso unsinnig wäre im Hinblick auf eine echte Autonomie der Hochschulen auch eine landes- oder gar bundesweite Deckelung der Studienentgelte bei x Euro. Denn wir sind in Deutschland und nicht in einem Willkürstaat. Dann müsste es ja auch Kriterien für die Höhe x geben. Das wäre die Geburtsstunde einer neuen Bürokratie, der Ständi-

gen Studienentgeltobergrenzenfestsetzungsbehörde, angesiedelt vorzugsweise bei der KMK, die nach neuen Aufgaben lechzt. Es wäre wieder einmal Bildungsplanwirtschaft mit staatlich regulierten Preisen statt dem, was wir eigentlich in Deutschland brauchen, nämlich Mut zu freiem Wettbewerb und ehrlichen, marktgerechten Preisen für Bildungsgüter.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Professor Dr. Zielke, Sie müssen zum Schluss kommen.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Das - und nur das - garantiert die Effizienz in unserem Bildungswesen, die wir brauchen, wenn wir auf dem europäischen und weltweiten Bildungsmarkt dauerhaft mithalten wollen.

Zwei Informationen, wo sich die Trennlinien tatsächlich befinden.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Professor Dr. Zielke, Sie müssen zum Schluss kommen; sonst muss ich Ihnen das Wort entziehen. Zwei Informationen können Sie nicht mehr geben. Ein Satzesatz!

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Ja. - Heute Morgen ist das Parteibüro der CDU in Osnabrück von Studenten besetzt worden, geführt von einem so genannten Bildungssyndikat, das sich selbst als „anarchosyndikalistische Gewerkschaftsföderation“ bezeichnet.

(Lachen bei der FDP und bei der CDU)

Ebenfalls heute hat - - -

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Professor Dr. Zielke, ich habe Ihnen das Mikrophon abgestellt. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Stratmann zu Wort gemeldet.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben dieses Thema an dieser Stelle bereits sehr ausgiebig miteinander diskutiert. Ich will auch freimütig zugeben, dass mir die Debatte, die wir vor einigen Wochen geführt haben, außerordentlich viel Freude bereitet hat. Ich glaube, das trifft auch für die Regierungsfractionen zu.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin mir sicher, dass Ihnen die Debatte weniger Spaß gemacht hat. Deshalb sage ich auch ganz offen: Der heutige Tag langweilt und verärgert mich auch ein bisschen. Langeweile tritt bei mir auf, weil ich mir ständig die gleichen Argumente anhören muss, über die wir nun schon wirklich ausgiebig miteinander gesprochen haben. Es verfestigt sich der Eindruck, als würde überhaupt nicht zugehört werden.

Verärgert bin ich, weil: Liebe Frau Dr. Andretta, liebe Frau Dr. Heinen-Kljajić, wir drei wissen doch, was es heißt, wissenschaftlich sauber zu arbeiten. Da bedeutet doch, dass ich, wenn ich irgendwelche Behauptungen aufstelle, dafür auch die Fundstelle angebe bzw. ordentlich recherchiere; sonst darf ich das nicht tun. Also nennen Sie mir bitte die Fundstelle, wo Herr Staatssekretär Lange, dessen Kompetenz hier niemand bestreitet, behauptet haben soll, dass wir die Bundesregierung immer wieder aufgefordert hätten, das BAföG abzuschaffen. Diese Fundstelle werden Sie mir nicht benennen können. Sie werden mir auch keine Fundstelle benennen können, wo ich behauptet haben soll, dass BAföG-Empfänger von Studiengebühren, von Studienbeiträgen freigestellt werden. Auch das ist schlichtweg die Unwahrheit. Hören Sie auf, hier solch einen Quatsch zu erzählen

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und den Leuten den Eindruck zu vermitteln, wir würden Versprechen, die wir gegeben haben, nicht halten. Es ist geradezu ein Charakteristikum dieser Landesregierung, dass wir das, was wir versprechen, auch einhalten.

(Jawohl! und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie wissen auch ganz genau - weil wir Ihnen das in der letzten Debatte immer wieder belegt haben -, dass der Herr Ministerpräsident diese Äußerung, die Sie hier behaupten, so nicht getätigt hat. Auch das ist Ihnen bekannt, aber Sie behaupten es hier trotzdem wider besseren Wissens, um die Besucher zu verunsichern. Dies ist eine Riesensauerei. Das sage ich an dieser Stelle.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und jetzt, liebe Freunde von der Opposition - ich habe das heute Morgen angedeutet -: Von wegen „Versprechen halten“! Sie rennen jetzt in den Wahlkämpfen in NRW, in Bonn und Berlin herum und erzählen den Leuten „Studiengebühren wird es mit uns nicht geben“. Dabei wissen Sie ganz genau, dass Ihre SPD-Ministerpräsidenten bereits Gespräche mit Ihren Leuten führen, um diese Gebühren einzuführen, wenn die Landtagswahlen gelaufen sind.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich zitiere Ihnen mal was:

„Während Frau Bulmahn im Herbst letzten Jahres immer noch tapfer gegen Gebühren wettete, hatte Kollege Clement, stellvertretender Verwaltungsratsvorsitzender der KfW, hinter ihrem Rücken längst die Finanzierung der Studiengebühren auf den Weg gebracht. Bereits Ende vergangenen Jahres gab der Wirtschaftsminister der KfW grünes Licht für das bundesweite erste Studierendenkreditmodell, um die Studiengebühren zu finanzieren.“

Nachzulesen im *Focus* Nr. 5 aus 2005. - Das ist die Wahrheit, wenn es hier darum geht, Versprechen einzuhalten. Bitte halten Sie sich etwas zurück! Seien Sie etwas bescheidener!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Stratmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Merk?

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ja, gerne! Wir haben früher so gut zusammengearbeitet!

(David McAllister [CDU]: Helm auf!)

Heidrun Merk (SPD):

Herr Minister, ich habe Sie doch vorhin richtig verstanden, dass Sie gesagt haben, diese Landesregierung hält, was sie verspricht?

(Zurufe von der CDU: Ja! - Bernd Althusmann [CDU]: Sehr gut! Wenn das schon Sozialdemokraten sagen!)

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ja, das tut sie.

(Beifall bei der CDU)

Heidrun Merk (SPD):

Sie werden gleich nicht mehr applaudieren. - Darf ich Sie fragen, ob Sie sich nicht mehr daran erinnern, dass Sie versprochen hatten, das Blindengeld nicht zu kürzen, und eben gerade gekürzt haben? - Das ist die Art, wie Sie Versprechungen machen und nicht halten!

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Merk, ich kann doch nichts dafür, dass Sie im Amt der Sozialministerin eine so hervorragende Nachfolgerin gefunden haben, die das hier immer und immer wieder, wie ich finde, ganz bravourös macht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Sozialverträglichkeit und Verbleib bei den Hochschulen sind für uns *conditio sine qua non*, eine Bedingung, die nicht hinweggedacht werden darf, ohne dass der Erfolg entfiele. Wenn wir diese Bedingung nicht hinbekommen - das sage ich hier sehr offen -, dann wird das eben Konsequenzen haben. Wir sind auf sehr gutem Weg, dass wir es

packen, und wir werden es packen, das sage ich Ihnen voraus.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung hat nun - - -

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Frau Wörmer-Zimmermann! - Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

- Nein, Sie bestimmen noch nicht die Reihenfolge, Herr Kollege Biallas, sondern wir hier oben legen sie fest. Frau Heinen-Kljajić von den Grünen hat nun für eine Minute das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Stratmann, gerne reiche ich natürlich die Quelle nach, aus der ich sinngemäß die Äußerung von Staatssekretär Lange zitiert habe. Das Zitat befindet sich in der *Braunschweiger Zeitung* vom 6. April 2005. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Kollege Buß, zunächst einmal erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

Nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung hat sich Herr Professor Dr. Zielke zu Wort gemeldet. Auch er hat eine Minute Redezeit.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Ich möchte noch die Information nachtragen, die ich eben nicht geben konnte. Wir haben es einmal mit dem Pool der anarchosyndikalistischen Gewerkschaftsföderation zu tun, die besetzt. Die zweite Meldung des heutigen Tages ist die, dass der Berliner Wissenschaftssenator, Mitglied einer rot-roten Koalition, Herr Flierl von der PDS, soeben die staatliche Genehmigung für eine private Hochschule mit 10 000 Euro Gebühren pro Jahr erteilt hat. Liebe Grüne und Rote in Niedersachsen, Sie werden sich entscheiden müssen, auf welcher Seite in diesem Spektrum Sie sich positionieren.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Auch die SPD-Fraktion erhält zusätzliche Redezeit. Frau Dr. Andretta, Sie haben das Wort für zwei Minuten. Bitte!

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es muss dem Minister sehr unangenehm sein, an Wahrheiten erinnert zu werden. Ich möchte darauf hinweisen: Die Aussage „das Erststudium bleibt gebührenfrei“ stand bis zur Parlamentsdebatte auf der Homepage der Staatskanzlei. Nichts anderes habe ich zitiert. Man hätte natürlich auch das Wahlprogramm der CDU, Seite 14, zitieren können.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege McAllister das Wort. Auch er bekommt zwei Minuten Redezeit.

David McAllister (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist für die Zuhörer vielleicht interessant zu wissen, dass wir hier einen Antrag behandeln, den die SPD vorgelegt hat. Dies sage ich nur, damit Sie den Verlauf der Debatte richtig einschätzen können.

Wir freuen uns über Ihre Anträge. Aber eines, Frau Dr. Andretta, ist mir nicht klar geworden, nämlich warum Sie nach Ihrem Waterloo in der ersten Beratung die letzten Wochen nicht genutzt haben, diesen Antrag einfach zurückzuziehen. Dann wäre Ihnen heute Nachmittag eine ganze Menge erspart geblieben. Für Sie ist das nun peinlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Stimmung bei der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion ist wieder außerordentlich gut. Wir freuen uns auch über diesen schönen Verlauf der Debatte.

Für die Öffentlichkeit muss ich hier ein Zitat wiederholen:

„Um die Hochschulen für mehr Studierende auszurüsten, müssen außer den bestehenden staatlichen verstärkt private Finanzierungsquellen erschlossen werden. Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten wollen deshalb ein System nachgelagerter Studiengebühren entwickeln, bei dem Studierende ihre finanziellen Beiträge nach Abschluss ihres Studiums und Aufnahme einer Berufstätigkeit an die Hochschulen entrichten.“

Sie wissen, das stammt aus dem Papier der SPD-Netzwerker, unterschrieben von Ihrem Fraktionsvorsitzenden Sigmar Gabriel. Wissen Sie, was wir von Ihnen als Sozialdemokraten verlangen? - Etwas mehr Solidarität mit Ihrem Fraktionsvorsitzenden.

(Heiterkeit und starker Beifall bei der CDU - Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der SPD ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag der Fraktion der SPD abgelehnt.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich Sie davon in Kenntnis setzen, dass sich die Fraktionsvorsitzenden darüber verständigt haben, dass der Tagesordnungspunkt 44 direkt an die Ausschüsse überwiesen wird.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 24:

Einzig (abschließende) Beratung:

Förderung von Wohnformen und Wohngebieten wieder sozial gerecht gestalten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1692 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1839

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich Herr Kollege Harden von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Kollege Harden!

Uwe Harden (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag ist ein Angebot an die Landesregierung, durch Subventionsabbau die dringend benötigte finanzielle Handlungsfreiheit zurückzugewinnen.

Leider haben die Ausschussberatungen erkennen lassen, dass die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen gegen gute Ratschläge weitgehend immunisiert sind. Dennoch will ich die wesentlichen Argumente unseres Antrages zur Eigenheimzulage und Städtebauförderung darlegen. Ich gebe die Hoffnung nicht auf, dass unsere unabwiesbaren Argumente im Laufe der nächsten Monate zu einer Änderung Ihrer Städtebaupolitik führen.

Gestern stand in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* ein Artikel mit der Überschrift „Konjunktur macht Forscher ratlos“. Ich zitiere aus diesem Artikel:

„Ein lang anhaltender Aufschwung in Deutschland ist weit und breit nicht in Sicht. Die Wirtschaftsexperten sind sich allerdings nicht einig, ob sich die Konjunktur weiter abschwächen wird oder nicht. ‚Wir Volkswirte sind uns nicht mehr sicher, wie die Lage wirklich ist‘, sagte der Chefvolkswirt der genossenschaftlichen DZ Bank, Hans Jäckel. Die Signale, die man aus der Wirtschaft, vom Statistischen Bundesamt oder von den Wirtschaftsforschungsinstituten erhalte, seien so

unklar, dass man weder über den aktuellen Stand noch über die weitere Entwicklung eindeutige Aussagen treffen könne.“

Den Forschern kann geholfen werden. Wir haben es mit einem florierenden Export zu tun, der dafür sorgt, dass wir nicht in die Rezession abgleiten. In scharfem Kontrast dazu steht die lahrende Binnenkonjunktur, eine eindeutige Nachfragekrise, die fast schon deflationäre Züge trägt. Der größte Arbeitgeber Niedersachsens, nämlich das Land, geht mit schlechtem Beispiel voran, streicht den Beamten das Weihnachts- und Urlaubsgeld, fährt die Investitionen auf ein Rekordtief herunter und beraubt die Kommunen ihrer letzten Handlungsmöglichkeiten.

(Zustimmung bei der SPD)

Das kostet Arbeitsplätze. Das schlägt sich in der Arbeitslosenstatistik in Niedersachsen nieder.

Sechs Jahre lang hat sich dank sozialdemokratischer Politik die Beschäftigung in Niedersachsen weit besser entwickelt als im Bundesdurchschnitt. Seit November 2004 entwickelt sie sich in Niedersachsen Monat für Monat schlechter als im Bundestrend. Das ist das Ergebnis der Politik von Wulff, Hirche und Möllring.

(Beifall bei der SPD)

Wer Löhne kürzt, darf sich über Arbeitslosigkeit im Handel nicht wundern. Ihre so genannte Haushaltskonsolidierung besteht in der Wegnahme von 150 Millionen Euro aus dem kommunalen Finanzausgleich und dem Griff in die Taschen Ihrer Bediensteten, denen über 200 Millionen Euro genommen werden. Man muss kein Forscher sein, um die Ursachen der Konjunkturkrise zu ermitteln. Wenn ich Kleinunternehmer und Mittelständler frage, was ihnen fehlt, sagen sie mir: Uns fehlen die Kunden, und die Kunden, die kommen, geben zu wenig Geld aus.

Die Finanzpolitik von Bund und Ländern ist eingemauert zwischen den Kosten der Einheit in Höhe von 80 Milliarden Euro jährlich und den Maastricht-Kriterien, die nicht mehr als 3 % des Bruttoinlandsprodukts als Neuverschuldung erlauben. Das macht zufällig auch 80 Milliarden Euro aus. Wenn man wissen will, wo das Geld im Einzelnen bleibt: Im Jahr 1990 belief sich der Bundeszuschuss an die Rentenkasse auf 10 Milliarden Euro. In diesem

Jahr werden es 83 Milliarden Euro sein. Das ist rund ein Drittel des Bundeshaushalts.

Vor diesem Hintergrund fehlen uns Mittel für Investitionen. Minister Eichel versucht jetzt, sich über Subventionsabbau Spielraum für Investitionen zu verschaffen, und schlägt dabei u. a. die Abschaffung der Eigenheimzulage vor. Die Niedersächsische Landesregierung mauert dagegen im Bundesrat, obwohl das Land davon profitieren würde, und zwar Jahr für Jahr mehr. Sie mauert nicht, weil sie die Zulage erhalten möchte. Nein, damit möchte man eine zukünftige Steuerreform finanzieren. So jedenfalls hat es zuletzt am Montag der Bayerische Finanzminister Kurt Faltlhauser in der *Süddeutschen Zeitung* ganz offenherzig zugegeben.

Wir Sozialdemokraten meinen: Investitionen in Städtebauförderung, aber auch in Bildung und Betreuung sind im Jahr 2005 notwendig, nicht aber erst im Jahr 2007 oder an St. Nimmerlein. Wir erwarten deshalb, dass die Landesregierung im Haushalt 2006 wieder zur Finanzierung der Städtebauförderung zurückkehrt, so wie es die Ministerin den Verbänden und auch dem Parlament versprochen hat.

Aber offenbar wird jetzt aber auch der Abschied von diesem Versprechen vorbereitet. Anders können wir Ihr beredtes Schweigen zu dieser Zusage zuletzt im Sozialausschuss nicht deuten. Wenn das nicht stimmen sollte, dann kommen Sie hier nach vorne, und wiederholen Sie Ihr Versprechen ohne Wenn und Aber.

(Beifall bei der SPD)

Zur Erinnerung: Lediglich 18 Millionen Euro an Investitionszuschüssen für Städtebauprogramme hat das Land in diesem Jahr eingespart. Insgesamt wären es 58 Millionen Euro an öffentlichen Zuschüssen gewesen. Dadurch haben Sie der Bauwirtschaft in Niedersachsen rund 450 Millionen Euro an Folge- und Anschlussinvestitionen vorenthalten. Ein brandneues Gutachten des RWI bestätigt alte Forschungsarbeiten. Jeder Euro Städtebauförderung zieht danach 7,70 Euro weitere Investitionen nach sich.

Einfacher, schneller und besser als durch Städtebauförderung kann man Arbeitsplätze nicht schaffen. Sie hätten 2005 nicht kürzen dürfen, sondern Sie hätten verdoppeln müssen. Deswegen fordern wir die Kontinuität des Programms über das Jahr

2006 hinaus. - Soweit zur Arbeitsmarktseite des Städtebaus.

Kommen wir zur inhaltlichen Seite der Städtebauförderung und des Programms „Die soziale Stadt - Stadtteile mit besonderem Entwicklungsbedarf“. Wir beantragen, bei der Fortschreibung des Programms „Soziale Stadt“ die Integration von Menschen, die nicht gut oder gar nicht deutsch sprechen können, als weiteren Schwerpunkt zu begreifen. Das schlägt übrigens auch die Ausländerkommission des Landtags vor. Die sprachliche, soziale und schulische Integration von Migrantinnen und Migranten in benachteiligten Quartieren muss mehr als bisher Schwerpunkt des Programms „Soziale Stadt“ sein.

Weiter möchten wir durch Stärkung von Bildung und Betreuung den Arbeitsplatzeffekt des Programms „Soziale Stadt“ puschen. Mangelnde Betreuungsmöglichkeiten von Kindern sind nach wie vor ein erhebliches Beschäftigungshindernis. Das wollen wir ändern.

Die SPD ist nach wie vor für die Schaffung von Wohneigentum. Den Abbau der Eigenheimzulage möchten wir kompensieren durch Inanspruchnahme der Riester-Rente für die Schaffung von Wohneigentum. Dafür sehe ich in diesem Haus eigentlich eine breite Übereinstimmung. Weiter müssen Kommunen dafür sorgen, dass preiswerte Grundstücke zu Verfügung stehen, und die Landesprogramme sollen verstärkt auf Eigentumsbildung im Bestand konzentriert werden.

Wir brauchen mehr Investitionen, weniger Mitnahmeeffekte, mehr finanziellen Spielraum für Bildung und mehr Betreuungsmöglichkeiten, damit die Beschäftigung wachsen kann. Dieser Antrag ist ein Schritt auf dem Weg zu diesem Ziel.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Beckmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Rainer Beckmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit Ihrem Antrag unter der Überschrift „Förderung von Wohnformen und Wohngebieten wieder sozial gerecht gestalten“ lassen Sie kaum einen Themenbereich unberührt: ob Steuern, Fi-

nanzen, Haushalt, Renten, Lohn, Eigentum, Soziales, Schule, Bildungspolitik oder Integration von Migrantinnen und Migranten sowie von Kindern und Jugendlichen.

Wollte man sich mit Ihrem neun Punkte umfassenden Entschließungsantrag ausführlich auseinander setzen, käme man mit der hier zur Verfügung stehenden Zeit bei weitem nicht aus. Aber ich denke, diese Zeit benötigt man auch gar nicht; denn alle von den Sozialdemokraten aufgeworfenen Themenkomplexe sind hier in diesem Haus schon mehrmals behandelt worden.

(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)

Meine Damen und Herren, wir haben diese Themenkomplexe hier schon anhand der Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen „Mehr Investitionen für Bildung und Forschung statt Eigenheimzulage“ - Drs. 15/1261 - und „Erfolgsbilanz der Städtebauförderung und des Programms ‚Soziale Stadt‘ im Jahr 2005 und in den Folgejahren erhalten - Stadtumbau West beginnen!“ - Drs. 15/1357 - ausführlich diskutiert. Soweit erforderlich, wurden von der Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen die entsprechenden Diskussionsbeiträge und Antworten geliefert.

Allerdings, meine Damen und Herren: Zu der Ausstattung der Titel „Soziale Stadt“ und „Stadtumbau West“ im Haushalt 2006 wird man sich - nachdem die Bundesregierung ihre Erwartungen hinsichtlich des Wirtschaftswachstums fast wöchentlich nach unten korrigieren muss - frühestens gegen Ende des Jahres verantwortlich äußern können. Das ist der richtige Zeitpunkt. Dann besprechen wir auch den Haushaltsplan des Landes.

Dass wir natürlich alle - an dieser Stelle beziehe ich Sie mit ein - ein Optimum an Mitteln haben wollen, um die Dinge, die wir im Städtebau realisieren wollen, auch umsetzen zu können, ist keine Frage. Aber heute der Landesregierung und insbesondere der Sozialministerin zu unterstellen, dass sie im Haushalt 2006 keine entsprechenden Mittel zur Verfügung stellen werden, ist unseriös. So darf man hier auch nicht argumentieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch die Aufgabe, die Integration von Migrantinnen und Migranten als weiteren Schwerpunkt in den Programmgebieten besonders zu fördern und dabei Projekte zur sprachlichen, sozialen und

schulischen Integration von Migranten in benachteiligten Quartieren durchzuführen, ist von dieser Landesregierung längst aufgegriffen worden. Das Niedersächsische Ministerium für Inneres und Sport hat im August 2003 ein „Handlungsprogramm Integration - Maßnahmen zur Förderung der Integration von Migrantinnen und Migranten“ - herausgegeben, dass das auf 44 Seiten anschaulich und für jedermann lesbar darstellt. Ich darf Ihnen empfehlen, dieses Handbuch einmal zu lesen. Vieles von dem, was Sie dargestellt haben, hätte sich dann sicherlich erübrigt.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich darf in diesem Zusammenhang in Erinnerung rufen, dass es Innenminister Schünemann selbst war, der im Rahmen der Diskussion über das Zuwanderungsgesetz die Bedeutung der Förderung der Sprachkompetenz im Rahmen des Integrationsprozesses herausgestellt und sich für die Sprachförderung besonders stark gemacht hat. Er sagte: „Die Integration und insbesondere die verbesserte Sprachförderung von Kindern aus Migranten- und Aussiedlerfamilien sind bildungspolitische Schwerpunkte dieser Landesregierung.“ In diesem Zusammenhang erwähnte er auch noch, dass die frühkindliche Erziehung in besonderem Maße dazugehöre. Kultusminister Bernd Busemann hat am heutigen Tage noch einige zusätzliche Aspekte ausgeführt. Ich füge hinzu: Das gilt nicht nur für die Programmschwerpunkte, sondern das gilt für alle Bereiche im Lande Niedersachsen.

Meine Damen und Herren, wenn Sie zu diesem Thema Weiteres lesen wollen, dann lesen Sie bitte die Antwort der Landesregierung auf eine Kleine Anfrage der Kollegin Langhans zu diesem Thema aus dem Jahr 2005.

Ihrer letzte Forderung, die Fördermöglichkeiten zu bündeln und zu koordinieren, können wir nur beipflichten. Aber auch das ist längst realisiert worden, meine Damen und Herren.

Zum Schluss möchte ich den Sozialdemokraten dafür danken, dass sie uns mit dem vorliegenden Antrag noch einmal die Gelegenheit gegeben haben, darauf hinzuweisen, dass die Lösung der dargestellten Probleme bei dieser Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen in den besten Händen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich würde mich freuen, meine Damen und Herren, wenn es Ihnen gelänge, das Parlament hier nicht nur mit Wiederholungen zu befassen, sondern stattdessen mit innovativen Anträgen zum Wohnungsbau zu überraschen, über die zu diskutieren sich wirklich lohnen würde. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich erteile das Wort der Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, wir haben Ihren Antrag im Ausschuss ausführlich beraten. Viele Punkte, die in Ihrem Antrag aufgeführt sind, sind - das wurde eben schon erwähnt - bereits im letzten Jahr hier im Plenum debattiert worden, insbesondere auf Initiative unserer Fraktion.

Unsere Fraktion hat bereits im September letzten Jahres den Antrag „Mehr Investitionen für Bildung und Forschung statt Eigenheimzulage“ eingebracht. Mithin müsste Ihnen deutlich geworden sein, dass die Eigenheimzulage ein steuerpolitisches Auslaufmodell ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch die Enquete-Kommission „Demographischer Wandel“ wird Ihnen sagen, dass die Eigenheimzulage als steuerpolitisches Instrument gerade für Schrumpfsregionen kontraproduktiv ist.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das warten wir erst einmal ab!)

Sie ist deswegen kontraproduktiv, weil sie Zersiedlung, Suburbanisierung und andere Entwicklungen fördert, die für eine nachhaltige Stadtentwicklungspolitik nicht mehr tragbar sind. Andere Nachteile, die die Eigenheimzulage mit sich bringt: Sie hat eine treibende Wirkung auf die Bodenpreise und bewirkt eine problematische Verteilung zugunsten hoher Einkommen. Die Eigenheimzulage ist ein Auslaufmodell.

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, Sie wollen die mit ihrer Abschaffung frei werdenden Mittel - für Niedersachsen sind das Millionen von Euro - für Bildung und Forschung einsetzen. Das halten auch wir für richtig. Das haben wir

aber schon im letzten Jahr auf unsere Initiative hin debattiert. Gleiches gilt für die Punkte „Städtebauförderung“ und „Soziale Stadt“.

In einem weiteren Punkt Ihres Antrags fordern Sie, sich auf Bundesebene für die Ausweitung und Vereinfachung der Möglichkeiten der Förderung von Wohneigentum über die Riester-Rente einzusetzen. Das hat bereits unsere Bundestagsfraktion ausdrücklich gefordert. Damals waren die Sozialdemokraten dagegen.

Ich komme nun zu den Punkten Ihres Antrages, die wir sehr kritisch sehen, weil sie inhaltlich etwas Falsches implizieren. Weil wir diese Punkte nicht unterstützen können, haben wir in der Ausschussdebatte leider gegen Ihren Antrag gestimmt.

Die Punkte 6, 7 und 8 implizieren zwar etwas, was inhaltlich richtig ist und was wir auch unterstützen. Natürlich unterstützen wir die Forderung, gemeinsam mit den Programm-Kommunen einen Schwerpunkt „Zukunft Bildung und Betreuung“ in den Programmgebieten zu setzen. Auch die Forderung, die Aufgabe der Integration von Migrantinnen und Migranten als weiteren Schwerpunkt in den Programmgebieten besonders zu fördern, ist wohlfeil. Aber würde man der Logik des Antrags insgesamt folgen, würde das tendenziell dazu führen, dass die Förderung nur in den Programmstädten stattfindet. Stadträumliche Integration - Herr Harden, das wissen Sie -, Bildung und Kinderbetreuung sind aber eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, die in allen Städten erfüllt werden muss. Und dafür muss die Landesregierung nun doch noch einiges tun. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Als nächster Rednerin erteile ich Frau Ursula Peters von der FDP-Fraktion das Wort.

Ursula Peters (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erst einmal das Unstrittige. Dass auf der Bundesebene eine Ausweitung und Vereinfachung der Möglichkeiten der Förderung von Wohnungseigentum über die Riester-Rente sinnvoll ist, unterschreibe ich Ihnen sehr gerne. Seien Sie bitte so freundlich, Herr Harden - Sie sind doch in der SPD -, fahren Sie nach Berlin, und bringen Sie das einfach in die

Gänge. Die Herrschaften von den Grünen haben signalisiert, sie machen mit.

(Beifall bei der FDP)

Auch die Forderungen der Punkte 3 und 5 Ihres Antrages, ab 2006 für die Städtebauförderung wieder Gegenfinanzierungsmittel zur Verfügung zu stellen und die Kontinuität des Programms über 2006 hinaus zu sichern, stößt bei mir im Grundsatz nicht auf Widerspruch. Hoffen wir jetzt bitte gemeinsam, dass die Ankündigung der Bundesregierung werthaltig ist, das Programm „Soziale Stadt“ über mehrere Jahre fortführen zu wollen. Das müssen wir erst einmal abwarten. Die Zusagen der Bundesregierung

(Uwe Harden [SPD]: Die sind sicher!)

werden ja durchaus nicht immer eingehalten.

Beim Thema „Eigenheimzulage“ habe ich mittlerweile echte Probleme. Wie oft sind diese Mittel hier im Landtag eigentlich schon virtuell ausgegeben worden?

(Zustimmung bei der FDP)

Im September 2004 wollten wir damit Forschung, Bildung und eine Entlastung des Landeshaushaltes realisieren. Heute kommen die Bereiche Städtebauförderung, Betreuung und Integration von Migranten dazu. Meine Damen und Herren, langsam finde ich das nicht mehr seriös. Ist das das Niveau dieses Hauses?

Meine grundsätzliche Haltung zu Städtebauförderungsmitteln habe ich hier im Plenum bereits sehr deutlich gemacht. Sie erinnern sich sicherlich an meine Ausführungen zum Multiplikatoreffekt. Uns ist bekannt und bewusst, dass damit ein Investitionsvolumen generiert werden kann, das die Fördersumme um ein Vielfaches übersteigt. Wenn wir für 2005 darauf verzichtet haben,

(Uwe Harden [SPD]: Dann ist das ein Fehler!)

dann sicherlich nicht leichtfertig. Aber wir können die Haushaltslage dieses Landes nicht außer Acht lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Haushaltslage des Landes ist so schlecht, weil wir sie von der SPD-Landesregierung übernommen haben. Die bescheidenen Zahlen sind allen im Hause bekannt, auch Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Uwe Harden [SPD]: Weil Sie Einnah-
meprobleme haben, Frau Kollegin!)

- Wir haben kein Einnahmenproblem.

Soweit für 2006 Mittel zur Verfügung gestellt werden, ist es sicherlich richtig, die Programmkomponente „Stadtumbau West“ zu betrachten und fortzuentwickeln. Wir streben selbstverständlich soziale Gerechtigkeit an. Die Überschrift Ihres Antrages lässt nämlich vermuten, dass wir das gerade nicht wollten.

Die Enquete-Kommission „Demographischer Wandel“ wird uns helfen, Wege zu bestimmen, wie in bestimmten Siedlungsquartieren ein geordneter Rückbau zu erreichen ist. Die Erfahrungen aus den bisherigen Pilotprojekten werden ebenfalls einfließen müssen. Der „Stadtumbau West“ stellt ein wichtiges Instrument im Umgang mit der demografischen Entwicklung dar. Seine Bedeutung wird gegenüber der regulären Städtebauförderung wachsen. Eine Beteiligung Niedersachsens ist daher anzustreben.

(Beifall bei der FDP)

Auch die „Soziale Stadt“ ist und bleibt ein notwendiger Schwerpunkt in der Stadtentwicklung. Hier sehe ich übrigens nicht nur das beliebte Migrantenthema, zu dem wir ja gerade schon ausreichende Literaturempfehlungen bekommen haben. Auch durch die Hartz IV-Gesetzgebung und die sich daraus ergebenden Veränderungen wird sich Handlungsbedarf ergeben, auf den sich die Landesregierung wird einstellen müssen.

Soziale Gerechtigkeit geht aber nicht ohne Generationengerechtigkeit. Und da sind wir wieder bei der Haushaltslage.

Lassen Sie mich zum Abschluss feststellen: Wir wollen die Städtebauförderung grundsätzlich fortsetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ihren Umfang werden wir allerdings im Rahmen der Haushaltsberatungen beschließen. Eine Vorfestlegung, wie dieser Antrag sie fordert, würde die Haushaltsberatungen in diesem Punkt aushebeln. Genau das hätten Sie selbst zu Ihrer Regierungszeit niemals zugelassen - genauso wenig, wie wir es zulassen werden. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat Frau Ministerin von der Leyen.

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Sparbeschlüsse zu der Städtebauförderung sind allen bekannt, deshalb fasse ich sie hier nur kurz zusammen. Die Konsolidierungsbeschlüsse waren unvermeidbar. Dadurch sind weitere 18 Millionen Euro Landesschulden vermieden worden.

(Uwe Harden [SPD]: Nein, Sie verzichten auf Einnahmen!)

Ich war schon erstaunt, Herr Harden, dass Sie gesagt haben: *lediglich* 18 Millionen Euro. Sie gehen wirklich sehr großzügig mit denjenigen um, die das eines Tages zurückzahlen müssen. Das sind nämlich Ihre und meine Kinder.

(Beifall bei der CDU)

Ein Stillstand ist in den Sanierungsgebieten aber in der Regel nicht zu befürchten, weil den Gemeinden noch in den Vorjahren bewilligte Mittel zur Verfügung stehen. Die Arbeit in den betroffenen Gebieten geht daher weiter.

Wichtig ist auch: Das Aussetzen der Städtebauförderung im Programmjahr 2005 war kein Grundsatzausstieg aus der Städtebauförderung - das habe ich schon öfter gesagt -, sondern der Konsolidierungsbeitrag der Bauabteilung für 2005.

2006 wird es weitergehen, und zwar sowohl mit der Städtebauförderung als auch mit dem Stadtumbau, sodass für die Kommunen weiterhin eine Planungssicherheit gegeben ist.

Des Weiteren läuft insbesondere in den Gebieten der „Sozialen Stadt“, von denen sich wiederum viele im Ziel 2-Gebiet befinden, die Förderung auf der Grundlage des Europäischen Fonds für regionale Entwicklung noch bis zum Ende der Förderperiode 2006 weiter.

Es haben sich inzwischen auch einige Kommunen zu der Möglichkeit geäußert, die Bundesmittel aus dem Programm 2005 in Anspruch zu nehmen. Sie sind in der Lage, den Landesanteil zu übernehmen. Dadurch haben die Gemeinden weiterhin die Möglichkeit zur Städtebauförderung im Jahr 2005.

Ich werde in Kürze über das Programm 2005 entscheiden. In diesem Rahmen wird über die Inanspruchnahme von Bundesmitteln und über die Aufnahme von zweckgebundenen Einnahmen in den Kostenrahmen der betroffenen Kommunen entschieden. Die vorbereitende Einplanungsbesprechung unter Beteiligung der kommunalen Spitzenverbände hat am 14. April 2005 stattgefunden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in ihrem Entschließungsantrag schreibt die SPD-Fraktion, die Landesregierung wird aufgefordert, die unterschiedlichen Fördermöglichkeiten der beteiligten Ressorts zu bündeln und zu koordinieren. Dies tun wird bereits. Seit das Bund-Länder-Programm zur Städtebauförderung im Jahr 1999 um die eigenständige Programmkomponente „Soziale Stadt“ ergänzt wurde, besteht auf niedersächsischer Landesebene eine interministerielle Arbeitsgruppe „Soziale Stadt“. Diese sieht ihre vorrangige Aufgabe u. a. darin, die verschiedensten Förderprogramme auf Landesebene abzustimmen.

Einige Beispiele für die erzielten Erfolge: Um das Zusammenleben von Migrantinnen und Migranten mit der einheimischen Bevölkerung nachhaltig zu verbessern, ist ein Handlungsprogramm „Integration“ erarbeitet worden. Dem Bereich „Soziale Stadt“ ist in dem Handlungsprogramm des Innenressorts ein eigenständiges Kapitel gewidmet. Das Präventions- und Integrationsprogramm PRINT, für das ich im Rahmen der Jugendpolitik zuständig bin, hat sich insbesondere für die Integration von jungen Migrantinnen und Migranten an sozialen Brennpunkten bewährt und hat sich dies zur Aufgabe gemacht.

(Beifall bei der CDU)

Es gibt z. B. Nachmittagsangebote an Schulen, die gerade den Kindern und Jugendlichen, die aufgrund ihrer Herkunft oder aufgrund ihres Wohnumfeldes benachteiligt sind, zusätzliche Fördermöglichkeiten eröffnen. An den Schulen in den Sozialen Stadt-Quartieren werden zusätzliche Lehrerinnen und Lehrer gemeinsam mit Fachkräften der Kinder- und Jugendhilfe durch eine berufs begleitende Tandemweiterbildung zu Präventions- und Integrationsfachkräften qualifiziert. Das Programm wird mit Landesmitteln in Höhe von 2 Millionen Euro jährlich und ESF-Mitteln in Höhe von 0,5 Millionen Euro jährlich gefördert.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der Entschließungsantrag der Fraktion der SPD erstreckt sich aber nicht nur auf den Bereich der Städtebauförderung, sondern auch auf den Themenbereich Förderung von Wohneigentum. Ich möchte nicht versäumen, auch hierzu etwas zu sagen. Die jetzigen Regelungen zur Eigenheimzulage beruhen auf dem Kompromiss zum Haushaltsbegleitgesetz 2004 des Bundes. Es besteht keinerlei Anlass, diesen Kompromiss infrage zu stellen. Die ebenfalls geforderte Neuausrichtung der Wohnungsbauprogramme des Landes ist ebenfalls nicht erforderlich. Bereits jetzt werden im Rahmen der Wohnungsbauprogramme des Landes Niedersachsen die Fördermittel sowohl für Neuvorhaben als auch für Maßnahmen im Bestand eingesetzt. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Gemäß § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung erteile ich Herrn Harden zwei Minuten zusätzliche Redezeit.

Uwe Harden (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, ich bin für Ihre Aussage dankbar, dass 2005 nur eine Unterbrechung der Städtebauförderung „Stadtumbau West“ war. Sie haben darauf hingewiesen, dass es 2006 weitergehen wird. Ich möchte es gern genau wissen: Können wir davon ausgehen, dass wir 2006 die Mittel mindestens in derselben Höhe wie 2004 zur Verfügung haben werden? Können sich die Kommunen auf diese Höhe einstellen?

(Norbert Böhlke [CDU]: Das entscheidet das Parlament!)

- Herr Kollege Böhlke, die Kollegin von der FDP und der Kollege von der CDU haben in dieser Frage leider nicht eindeutig Stellung bezogen. Da war die Frau Ministerin schon etwas genauer. Jetzt geht es wirklich um die Höhe, damit die Kommunen Planungssicherheit haben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ebenfalls gemäß § 71 Abs. 2 erteile ich Herrn Beckmann von der CDU-Fraktion zwei Minuten Redezeit.

Rainer Beckmann (CDU):

Herr Harden, es gäbe nichts Schöneres für uns alle, als wenn wir heute konkret sagen könnten, was wir im Jahr 2006 an Mitteln ausgeben können. Ich habe in meinen Ausführungen sehr deutlich gesagt, dass der Bund permanent dabei ist, seine Zahlen hinsichtlich des Wirtschaftswachstums zu korrigieren.

(Zuruf von der SPD: Das hat doch damit nichts zu tun!)

- Das ist ja das Interessante bei Ihnen: Geld spielt bei Ihnen überhaupt keine Rolle. Es geht bei Ihnen nicht um die Frage, was eingenommen wird, es geht nur darum, Gelder auszugeben. Das ist das, womit Sie das Land Niedersachsen an die Wand gefahren haben. Das ist das, worin wir Ihnen nicht folgen werden. Sie können davon ausgehen, dass wir Ihnen im Rahmen der Haushaltsberatungen konkret sagen werden, mit welchen Mitteln wir im Städtebau zu rechnen haben werden. Vorher ist das leider nicht drin.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Frau Kollegin Polat! Sie haben eine Minute Redezeit.

Filiz Polat (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, Sie haben gerade das PRINT-Programm angesprochen. Wir haben u. a. auf unserer Fraktionstour und auch aus den Kommunen, in denen das PRINT-Programm durchgeführt wird, viele Rückmeldungen. Es gibt die Befürchtungen, dass nach dem Jahr 2006 Stellen nicht mehr erhalten bleiben. Die finanzielle Sicherheit ist nicht mehr da. Können Sie dazu bitte etwas sagen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Das ist doch keine Fragestunde!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Die Frau Ministerin möchte gern antworten. Bitte sehr, Frau von der Leyen, Sie haben das Wort.

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Erstens. Herr Harden, bei der Städtebauförderung geht es immer noch um das Bundesprogramm, das überhaupt erst einmal definiert werden muss, damit man gegenfinanzieren kann.

Zweitens. Frau Polat, das Programm läuft bis Ende 2006. Insofern muss man sich keine Sorgen um das Jahr 2006 machen.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war eindeutig die Mehrheit. Damit ist der Antrag der SPD abgelehnt.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich bekannt geben, dass sich die Fraktionen geeinigt haben, die Tagesordnungspunkte 28 und 31 direkt in die Ausschüsse zu überweisen.

Wir kommen damit zu

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung:

Landesbericht zu Armut und Reichtum fortsetzen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1674 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/1840

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

In der Beratung erteile ich das Wort Frau Ursula Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Mehrheit dieses Hauses wird heute die Fortschreibung eines Landesarmuts- und -reichtumsberichts ablehnen. Wir bedauern das sehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auf Bundesebene liegt inzwischen der umfangreiche Bericht zur Entwicklung von Armut und Reichtum vor. Er ist ein konstruktiver Beitrag zur Auseinandersetzung über soziale Lebenslagen in diesem Land. Die Ergebnisse dienen nicht nur der Evaluation und Darstellung der bisherigen Wirtschafts- und Sozialpolitik, sondern auch der Konzeptionierung zukünftiger Maßnahmen. Gerade hierbei, meine Damen und Herren, bedarf es eben sehr genauer Kenntnisse der speziellen Situation der Betroffenen, um entsprechend passgenaue Maßnahmen gegen die Verfestigung von Armut, leider oft über Generationen hinaus, zu entwickeln. Wir brauchen auch in Niedersachsen - dies betont nicht zuletzt das Statistische Landesamt - eine solide Datenbasis hinsichtlich der gesellschaftlichen und sozialen Entwicklungen und lebenslagenorientierte Berichte als Grundlage einer politischen Bewertung und daraus folgender gezielter politischer Interventionen. Aber mein Eindruck ist leider, dass die Landesregierung genau an diesen Erkenntnissen gar nicht interessiert ist, weil sie ihnen vermutlich nichts entgegensetzen will oder kann. Denn was erleben wir zurzeit?

Erstens. Die blinden Menschen in Niedersachsen greifen zu Notwehrmaßnahmen und initiieren ein Volksbegehren zur Wiedereinführung des Landesblindengeldes als Nachteilsausgleich, um ihre massenweise Verweisung in die Sozialhilfe oder in den Mildtätigkeitsfonds abzuwehren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zweitens. Mit der Abschaffung des Pflegewohn-geldes treibt die Landesregierung immer mehr alte Menschen wieder in die Sozialhilfe und ermöglicht es zudem, dass Standards in der stationären Altenhilfe heruntergefahren werden.

Drittens. Mit der Einstellung des Programms zur sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung von Wohnungslosen zum 31. August entfällt für viele Nichtsesshafte und Obdachlose die einzige Perspektive, wieder in Lohn und Brot zu kommen.

Viertens. Wir haben das Ende der beiden noch vorhandenen Gesundheitszentren in Osnabrück und Göttingen erlebt, die sich gerade auch dem Thema Armut und Gesundheit und den davon Betroffenen gewidmet haben.

Fünftens. Wir haben den Ausstieg der Landesregierung aus der externen Drogenberatung erlebt - eine sehr erfolgreiche Arbeit für die mittellosen Drogenabhängigen in den Strafvollzugsanstalten, denen nicht zuletzt auch dadurch wieder eine Perspektive gewährt worden ist.

In der Behindertenhilfe steht faktisch die zweite Nullrunde an. Auch da geht es zulasten von mittellosen Menschen.

Die Wohlfahrtsverbände hatten eine zweimalige Kürzung der Ausschüttungen aus den Lotto/Toto-Mitteln zu verkraften mit der Folge, dass sie ihre Beratungsangebote für die Bedürftigen zurückfahren.

Dazu sparen Sie bei der Hausaufgabenhilfe. Sie sparen bei der Sprachförderung. Und darüber, was der sozialen Landschaft im nächsten Haushalt dieser Landesregierung blüht, können wir zurzeit zwar nur spekulieren. Die oben genannten Schritte sind aber sicherlich schlimme Vorboten für das, was viele Experten im Land befürchten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, vor diesem Hintergrund wird deutlich, warum Sie offenbar gar nicht so genau wissen wollen, wie es manchen Menschen in Niedersachsen geht. Die Vogel-Strauß-Methode ist da viel praktischer. Das sind nämlich ihre wahren Beweggründe für das Mauern bei der Frage: Machen wir einen Landesbericht zu Armut und Reichtum oder nicht? Sie haben kein Programm; sie wollen gar kein nachhaltiges Maßnahmenbündel gegen die zunehmende Armut entwickeln. Es fehlt Ihnen offenbar jedes politische Interesse daran. Sie haben kein Interesse an einem Mehr an Teilhabe und Bildungschancen für alle Bevölkerungsgruppen, insbesondere für die von Wohnungslosigkeit und Armut Betroffenen. Das ist wirklich schade; denn Bedarf gibt es genug.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Als nächster Redner hat sich Herr Kollege Nahrstedt gemeldet. Herr Nahrstedt, Sie haben das Wort.

(Thorsten Thümler [CDU]: Nun erzähl uns mal was!)

Manfred Nahrstedt (SPD):

Wer möchte etwas hören? - Du?

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die Bevölkerungsentwicklung der letzten drei Jahrzehnte hat zu einer regionalen Umverteilung der Bevölkerung nach Lebenslagen, nämlich nach Arm und Reich, und nach Lebensformen - Menschen mit bzw. ohne Kindern - geführt. Das Umland der Großstädte ist zur Familienzone der mobilen Mittelschichten geworden. Aus den Kernstädten dagegen ist die Familie mit Kindern weitgehend verschwunden. Im Umland ist der Kinderanteil deutlich höher als in den Städten. Die meisten Haushalte in den Kernstädten sind heute kleine Nichtfamilienhaushalte. Die hier verbliebenen Haushalte sind vielfach allein erziehende Mütter, in der Regel kinderreiche, nicht deutsche Familien in materieller Not und sozialer Ausgrenzung.

Die Stadtteile in den Großstädten mit dem höchsten Anteil an Kindern und Familien an der Bevölkerung sind zugleich jene mit besonders hohen Armutsquoten, hoher Arbeitslosigkeit, hohem Anteil an allein Erziehenden und besonders vielen Ausiedlern und Ausländern. In den ärmsten Stadtteilen wird infolge von Zu- und Fortzügen rein rechnerisch die Bevölkerung alle drei bis fünf Jahre einmal komplett ausgetauscht. Die Streichung der Mittel für die Projekte der Sozialen Stadt im Jahre 2005 verstärkt diesen Trend, anstatt ihn zu stoppen.

(Beifall bei der SPD)

Eine am Bürger orientierte Politik zeichnet sich dadurch aus, dass wir uns laufend für die Lebenslagen der Menschen interessieren,

(Thorsten Thümler [CDU]: Das tun wir!

in einer fließenden Kommunikation mit den Bürgerinnen und Bürgern stehen

(Thorsten Thümler [CDU]: Auch das tun wir!)

und Armut sowie soziale Ausgrenzung möglichst verhindern. - Lieber Kollege, ich will auf bestimmte Sachen, die Sie gesagt haben, gar nicht eingehen. So genau können Sie nicht zugehört haben.

Die geforderte Armuts- und Reichtumsberichterstattung basiert auf dem Leitgedanken, dass eine detaillierte Analyse der sozialen Lage die notwen-

dige Basis für eine Politik der Stärkung der sozialen Gerechtigkeit ist und zur Verbesserung gesellschaftlicher Teilhabe beiträgt.

(Zuruf von Bernd Althusmann [CDU])

- Herr Althusmann, die Streichung des Landesblindengeldes und die Kürzung bei den Wohlfahrtsverbänden verstärken dies eher, als dass es dies stoppt.

Wir brauchen die kontinuierliche Beobachtung und Analyse von Armut und Reichtum als Voraussetzung für eine abgestimmte Handlungsplanung und sensible Politik gegen Armut und soziale Ausgrenzung. Eine regelmäßige und fundierte Berichterstattung ist notwendig, um Probleme frühzeitig zu erkennen und darauf zu reagieren. Deshalb muss der vor mehr als sechs Jahren vorgelegte Landesbericht zu Armut und Reichtum fortgeschrieben werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, in Deutschland besitzen heute die reichsten 10 % aller Haushalte rund 47 % des gesamten Vermögens, und die Schere zwischen Arm und Reich öffnet sich zunehmend.

(Bernd Althusmann [CDU]: Und das bei Ihrer Bundesregierung!)

Armut in Deutschland ist heute vor allem die Armut der Kinder, der Jugendlichen, der jungen Frauen und der Familien.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist die Bilanz von Rot-Grün!)

Dabei geht es in den seltensten Fällen um absolute Armut, weil das Existenzminimum nicht mehr gewährleistet wäre, sondern um relative Armut. Sie stellt ein Maß an sozialer Ungleichheit bzw. Benachteiligung dar, das als ungerecht und inakzeptabel angesehen werden muss.

Als Indikator für Unterversorgung und soziale Benachteiligung kann die Einkommensarmut gelten. Als arm bezeichnen wir jemanden, der weniger als die Hälfte des bedarfsgewichteten durchschnittlichen Nettoeinkommens für sich zur Verfügung hat. Das Referenzeinkommen in Niedersachsen betrug im Jahre 2003 1 125 Euro. Damit beginnt die Armutsschwelle bei uns bei 563 Euro. Anhand dieses Kriteriums wurde für Nordrhein-Westfalen festgestellt, dass das Armutsrisiko der weiblichen Bevöl-

kerung höher ist als das der männlichen. Das höchste Armutsrisiko haben Kinder. Und es gilt: Je jünger die Kinder sind, desto höher der Anteil der Armen. 40 % der Bevölkerung, die in Armut leben, sind Kinder und Jugendliche unter 18 Jahren.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wieder Bilanz der Schröder-Regierung!)

Arme Kinder werden häufiger krank, und neben den materiellen Dingen fehlt es häufig an Zuwendung, Erziehung und Bildung. PISA hat gezeigt

(Zuruf von der CDU)

- das Dazwischenreden nutzt gar nichts; ich werde es Ihnen trotzdem vermitteln -: Bildungschancen werden vererbt. Die Chancen eines Kindes aus einem finanziell starken Haushalt, ein Studium aufzunehmen, sind etwa siebenmal höher als eines Kindes aus einem finanzschwachen Elternhaus. Wer eine aufrichtige Politik für die Menschen in unserem Land gestalten will, wer wirklich ernsthafte Lösungen für die gravierenden Probleme unseres Landes sucht, braucht Wahrheit und Klarheit, braucht einen aktuellen Armuts- und Reichtumsbericht für unser Land, aus dem die soziale Situation der Menschen in Niedersachsen deutlich wird. Wir brauchen aktuelles Datenmaterial, auf dem eine Politik sozialer Gerechtigkeit aufbauen kann.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Nahrstedt, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Matthiesen?

Manfred Nahrstedt (SPD):

Nein, meine Zeit rennt weg. - Im Dezember 1996 hatten CDU, Grüne und SPD die Landesregierung einstimmig aufgefordert, einen Landesbericht zur Entwicklung von Armut und Reichtum in Niedersachsen vorzulegen. Der Bericht wurde 1998 von der Landesregierung dem Parlament vorgelegt. Und nun, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, verhindern Sie die Fortschreibung dieses Berichtes.

(Bernd Althusmann [CDU]: Was haben Sie denn bis 2003 gemacht?)

Eine sozial gerechte Politik muss vor dem Hintergrund dessen, was ich eben kurz beschrieben habe, gestaltet werden. Dies bedeutet: Wir brauchen

aktuelles Datenmaterial zur Entwicklung von Armut und Reichtum auch in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein Armuts- und Reichtumsbericht über den sozialen Zustand unserer Gesellschaft ist kein Luxusbericht, den man in enger werdenden Zeiten einfach beiseite schieben kann. Das Aufzeigen von Armut und Reichtum in einer Gesellschaft soll mit-helfen, menschliches Miteinander zu entwickeln, und soll aufzeigen, wie Starke den Schwachen helfen können. Wir brauchen die Fortschreibung als Voraussetzung für eine am Menschen orientierte Politik; denn Armut - und hier vor allem die Kinderarmut - in einem reichen Land wie dem unseren ist ein Skandal und zutiefst unmoralisch.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Bernd Althusmann [CDU]: Sie sind am Ende, Herr Kollege!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen einen neuen Armuts- und Reichtumsbericht, um die anstehenden Herausforderungen für ein zukünftiges und menschliches Niedersachsen bewältigen zu können. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat jetzt die Kollegin Kohlenberg von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

Gabriela Kohlenberg (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie wissen, ich habe viele Jahre im Krankenhaus gearbeitet. Mit der Forderung nach der Fortführung des Armuts- und Reichtumsberichtes des Landes erinnern Sie mich an jemanden, der einen Patienten fünfmal untersucht, immer zur gleichen Diagnose kommt, dann noch einen Bericht darüber schreibt, anstatt den armen Menschen endlich einmal zu behandeln, damit er wieder gesund wird.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich habe schon in meiner Rede während des Februar-Plenums darauf hingewiesen, dass wir wirklich genug Berichte haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Das Statistische Landesamt und zahlreiche Sozialorganisationen tragen seit vielen Jahren die Daten zusammen. Sie selbst, Frau Helmhold, haben in Ihrer Rede zahlreiche Einzelheiten aufgeführt, die wir schon lange wissen. Die Diagnose steht. Selbstverständlich können wir die Verwaltung beschäftigen und uns weitere Berichte mit mehreren hundert Seiten erstellen lassen, die dann in irgendwelchen Schubladen verstauben. Aber bringt uns diese Fleißarbeit wirklich in irgendeiner Form weiter?

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]:
Überhaupt nicht!)

Hier geht es nicht um statistische Einzelfragen, hier geht es wirklich um menschliche Schicksale.

(Beifall bei der CDU)

Den betroffenen Menschen helfen wir nicht, indem wir noch mehr Berichte produzieren, sondern indem wir Taten folgen lassen. Genau dies tut diese Landesregierung. Wir wissen, um auf das eingangs genannte Beispiel zurückzukommen, woran der Patient Sozialstaat krankt. Wir können sein Leiden im wahrsten Sinne des Wortes zu Tode begutachten und analysieren. Die von CDU und FDP getragene Landesregierung hat aber schon längst mit der Therapie begonnen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

- Ja, das kommt jetzt. Genau. - Wir haben eine umfassende Schulreform durchgeführt, weil wir wissen, wie wichtig Bildung für unsere Jungen und Mädchen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zurufe von der SPD)

Es gibt den Orientierungsplan für Bildung und Erziehung im Elementarbereich, die Sprachförderung - auch wenn Sie es nicht hören wollen -, die Ganztagschulen, das Hauptschulprofilierungsprogramm und die Qualitätsschule.

(Axel Plaue [SPD]: Sie bieten eine
Nulldiät, Frau Kollegin!)

- Das müssen gerade Sie sagen. - Wir haben Maßnahmen ergriffen, um die Jugendarbeitslosigkeit abzubauen, so z. B. die erfolgreich arbeitenden Pro-Aktiv-Centren. Ein Beispiel mehr: die Mehrgenerationenhäuser. Dies sind Orte, wo wir

das Miteinander der Generationen und das soziale Lernen fördern,

(Beifall bei der CDU)

und zwar nicht durch Berichte, wie man so etwas macht, sondern praktisch, indem wir den ehrenamtlichen Schatz in unserer Gesellschaft heben. Seit dem 1. April 2004 gilt die Prüfung aller kabinettsrelevanten Angelegenheiten einschließlich der Gesetzentwürfe auf familienpolitische Belange. Fördern und fordern, wie es so schön heißt.

Wir tun, was wir können, aber wir könnten noch viel mehr tun, wenn Sie unser Land nicht an den Rand des Bankrotts getrieben hätten.

(Beifall bei der CDU - Oh! bei der SPD)

- Ja! - Die Landesregierung hat bei der Übernahme der Regierungsgeschäfte am 4. März 2003 eine Gesamtverschuldung des Landes von mehr als 40 Milliarden Euro vorgefunden. Die Nettokreditaufnahme des Jahres 2002 hatte mit 2,95 Milliarden Euro bekanntermaßen ihren unrühmlichen und verantwortungslosen Höhepunkt erreicht.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage Ihnen aber auch ganz offen: Solange Ihr Kanzler und Ihr Kabinett in Berlin

(Werner Buß [SPD]: Das ist *der*
Kanzler!)

eine solche Wirtschafts- und Finanzpolitik betreibt, können wir uns in Niedersachsen - salopp gesagt - ein Bein ausreißen. Familien und allein Erziehende mit Kindern sind überproportional von Armut betroffen. Mit dem Armuts- und Reichtumsbericht des Bundes haben Sie es Schwarz auf Weiß. Die Menschen in Deutschland sind, seit Sie die Regierungsverantwortung im Bund tragen, immer ärmer geworden.

(Beifall bei der CDU)

Wir fordern Sie auf, dort aktiv zu werden. Setzen Sie die Forderung des Bundesverfassungsgerichts um, die Familien wirklich zu entlasten, damit der Familienlastenausgleich auch seinen Namen verdient.

(Beifall bei der CDU)

Fordern Sie hier im Landtag keine Berichte, sondern machen Sie Ihre Hausaufgaben im Bund.

Vor wenigen Tagen haben wir - um ein weiteres Beispiel zu nennen - die Zahlen über die Arbeitslosigkeit bei Jugendlichen auf der Bundesebene auf den Tisch bekommen. Dies sind Zahlen, die mich als Sozialpolitikerin und Mutter wirklich erschüttern. Junge Menschen erfahren, dass sie nicht gebraucht werden.

Meine Damen und Herren, die beste Armutsbekämpfung bleiben eine gute Bildung und Ausbildung sowie die Bekämpfung von Arbeitslosigkeit. Das kann man nicht oft genug wiederholen. In der Begründung Ihres Antrags weisen Sie darauf hin. Wir haben das schon längst erkannt und mit den von mir zitierten Maßnahmen wichtige Schritte eingeleitet. Wenn Sie das schon wissen und wir danach handeln, dann kann ich nicht nachvollziehen, wozu noch ein Bericht gut sein soll. Die Vermutung liegt nahe: Unsere Therapie passt Ihnen nicht. Oder anders ausgedrückt: Sie wollen einfach Ihre Forderung nach einem Bericht durchsetzen, ob er nun irgendeinen Sinn hat oder nicht.

Aber die Medizin muss immer zu dem Patienten passen, nicht umgekehrt, sonst wird es nämlich nichts mit der Heilung. Unser aller Ziel ist es, eine effektive Armutsbekämpfung und nicht weitere Stapel bedruckten Papiers zu produzieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt ein berühmtes Zitat: Der Worte sind genug gewechselt, nun lasst mich auch endlich Taten sehen. Danach handeln wir und lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Als Nächstes hat Frau Meißner von der FDP-Fraktion das Wort.

(Walter Meinhold [SPD]: Diese Rede ist nicht zu toppen!)

Gesine Meißner (FDP):

Soll ich gleich aufhören? - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss dem, was meine Vorrednerin gesagt hat, tatsächlich nicht so viel hinzufügen. Ich rede aber trotzdem, damit Sie wissen: Auch die FDP teilt diese Meinung. Es ist nämlich folgendermaßen: Wir haben schon so viele Be-

richte, wir haben geradezu ein Berichtsunwesen. Wir könnten noch jede Menge Ämter beschäftigen, weitere Berichte zu erstellen.

Herr Nahrstedt, Sie haben gerade eben gesagt: „Eine sozial gerechte Politik muss vor dem Hintergrund dessen, was ich gerade beschrieben habe, gestaltet werden.“ Sie haben sehr ausführlich beschrieben, wo überall Armut herrscht - dass eben zunehmend Familien mit Kindern arm sind, dass Armut auch bedeutet, keinen Zugang zu Bildung zu haben, keine Chancen zu haben - und wodurch Armut hervorgerufen wird, durch Arbeitslosigkeit - das wissen wir alle. Es liegt der Bundesarmutsbericht vor. Wir haben den jährlichen Bericht des Landesamtes für Statistik, mit dessen Daten jetzt das Landesgesundheitsamt einen Landesgesundheitsbericht über Kinder erstellt. Es gibt eine Fülle von Daten. Was wir brauchen, sind Taten. Das ist das Entscheidende.

(Beifall bei der CDU)

Ja, so ist das. Frau Helmhold, Sie haben beschrieben, was alles wir kürzen mussten. Es ist sicherlich bedauerlich, dass wir auch im sozialen Bereich kürzen mussten. Auch Sie wissen aber ganz genau, wenn Sie das einmal ehrlich zugeben: Sparen ist eine wichtige Tat, um zukünftiger Armut vorzubeugen, um in Zukunft für die Leute, die in Armut geraten, Geld zu haben. Wenn wir das heute nicht tun, haben wir morgen überhaupt kein Geld mehr. Deswegen waren verschiedene Einschnitte erforderlich.

Zum Landesblindengeld: Es ist eine schwere Entscheidung gewesen. Das Landesblindengeld wurde vermögensunabhängig ausgezahlt; das wissen auch Sie genau. Es ist nicht sozial gerecht, dass eine Gruppe vermögensunabhängig Gelder bekommt, andere aber eventuell gar nichts mehr bekommen, weil nichts mehr da ist. Darum mussten wir da entsprechend entscheiden.

Die Daten sind also bekannt. Sie sind vielfach beschrieben worden. Es gibt eine ganze Menge, was in Niedersachsen dazu schon getan wird. Das ist zum Teil bereits eben von Frau Kohlenberg beschrieben worden. Das Hauptschulprofilierungsprogramm ist keine Nullnummer, sondern etwas, womit endlich einmal eine Chance eröffnet wird, einen Schulabschluss zu erhalten und einen vernünftigen Beruf zu erlernen, was im Moment nämlich nicht für alle der Fall ist. Deshalb ist das sehr wohl ein Armutsbekämpfungsprogramm.

Gleichzeitig schaffen wir Arbeitsplätze. Wir investieren in Ausbildungsplätze für Jugendliche. Der Wirtschaftsminister hat gerade in diesem Bereich wieder Mittel zur Verfügung gestellt. Wir sorgen dafür, dass die Kindergesundheit untersucht wird und dass möglichst dort, wo keine U 8 oder U 9 durch die Eltern durchgeführt wird, entsprechende Untersuchungen im Kindergarten erfolgen. Daran arbeiten wir jetzt. Wir sorgen für Bewegung und richtige Ernährung im Kindergarten, was auch der Gesundheit dient und gleichzeitig hinterher die Chancen, an der Bildung teilzuhaben, überhaupt erst eröffnet. Es gibt also viele Bereiche, in denen wir etwas tun. Darum kann ich sagen: Wir handeln überhaupt nicht unmoralisch. Im Gegenteil: Wir handeln äußerst moralisch, indem wir nicht lange herumreden, sondern etwas tun. Wir brauchen nämlich Taten und nicht weitere Daten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat jetzt Frau Ministerin von der Leyen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Die Cheftherapeutin der CDU-Fraktion!)

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das zentrale Anliegen, das hinter dem Entschließungsantrag steht, ist die Bekämpfung von Armut in ihren verschiedenen Facetten. Das ist richtig, und das unterstützen wir. Gerade aus diesem Grunde ist es unseres Erachtens aber reiner Aktionismus, jetzt finanzielle und personelle Ressourcen für ein Berichtswesen einzusetzen, von dem kaum mehr Informationen oder keine zielführenden neuen Erkenntnisse zu erwarten sind, weil der Armuts- und Reichtumsbericht des Bundes auf einer Methodik und Datengrundlage basiert - ich habe das in vorherigen Beratungen bereits ausgeführt -, die sich eben grundlegend von der niedersächsischen unterscheidet, und dann vergleicht man Äpfel mit Birnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was aber erreicht würde, ist eine Ressourcenbindung zulasten fachlicher Förderung der Armutsbekämpfung. Das kann ja wohl nicht das Ziel sein.

In der ersten Debatte sind immer wieder Forderungen nach neuen Berichten formuliert worden. Er-

staunlich daran ist, dass in der Regierungszeit der SPD der Abbau von Vorschriften und Berichtswesen als eindeutiges Ziel benannt worden ist. Hier wird jetzt wieder ein Berichtswesen gefordert, dessen Nutzen mehr als fragwürdig ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eines ist eindeutig - das klang mehrfach in der Debatte an -: UNICEF sagt - auch dazu haben wir einen Bericht -, die Kinderarmut wächst in Deutschland schneller als in den meisten anderen Industrieländern. Hier müssen wir handeln. Die Betonung liegt auf „handeln“. Das Armutsrisiko bei Familien liegt höher als der Durchschnitt. Es ist von 12,6 auf knapp 14 % gestiegen. Die Wissenschaftler der UNICEF und des Rheinisch-Westfälischen Instituts für Wirtschaftsforschung, des RWI, sagen ganz deutlich, dass die Kinderarmut in Deutschland noch höher als im Jahrzehnt zuvor geworden ist. Sie konzentriert sich auf allein Erziehende, Arbeitslose und Zuwandererfamilien.

Aber auch in einem weiteren Punkt sind die Aussagen der Wissenschaftler eindeutig: Nicht Kinder machen arm, sondern fehlende Arbeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Daran etwas zu ändern, meine Damen und Herren, geht über eine bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Es geht über flexible und vielfältige Betreuungsangebote. Es geht aber vor allem über eine Politik, die die Erstarrung in Wirtschaft und Arbeit beendet.

Über all das können wir hier diskutieren. Arbeitsplätze werden aber mit Sicherheit nicht über noch ein weiteres Berichtswesen geschaffen. Meine Damen und Herren, ich bitte Sie daher, dem Vorschlag des Ausschusses zu folgen und den Entschließungsantrag abzulehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Der Kollege Schwarz hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Herr Schwarz, ich erteile Ihnen nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung das Wort für zwei Minuten.

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde Ihre Argumentation wirklich abenteuerlich. Sie haben mit uns gemeinsam einen Armutsbericht

gefordert, als Sie noch in der Opposition waren. Sie verweigern einen solchen Bericht jetzt mit der Begründung, das alles seien keine neuen Papiere und das liege alles vor. Gleichzeitig wollen Sie eine Enquete-Kommission mit einem zehn Seiten langen Fragenkatalog einsetzen, wobei die Fragen von mindestens neun Seiten bereits beantwortet sind, sodass die Antworten vorliegen.

(Beifall bei der SPD)

Sie machen damit doch deutlich, dass Ihnen dieses Thema höchst unangenehm ist. In dem von Ihnen vorgeschlagenen Fragenkatalog, mit dem sich die Enquete-Kommission befassen soll, gibt es übrigens keine einzige Frage zum Thema Armut. Dieses Thema haben Sie dort komplett ausgeblendet.

Wenn ich mir dann angucke, was alles bereits zu Recht aufgezählt worden ist - Blindengeld, Nullnummer im Behindertenbereich, Heilerziehungspflege, Abrasieren der Mädchenhäuser, Kürzen bei der Lernmittelfreiheit -, dann sehe, dass das alles zulasten von Familien geht. Und Sie besitzen die Dreistigkeit, sich hierhin zu stellen und zu sagen, die Familien müssten gestärkt werden! Ihre Politik in Niedersachsen erzeugt genau das Gegenteil, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich finde, es gibt kein Thema, bei dem bei Ihnen Handeln und Wirklichkeit so auseinander klaffen wie bei dem Thema Armut und Reichtum. Wenn ich Ihre Debattenbeiträge höre, habe ich das Gefühl, Sie bewegen sich in einer permanenten Selbsthypnose, meine Damen und Herren.

Ich will Ihnen noch ein Beispiel nennen: Jugendarbeitslosigkeit. Auch ich finde die Entwicklung der Jugendarbeitslosigkeit katastrophal. Aber nehmen Sie bitte einmal Folgendes zur Kenntnis: Solange wir eine SPD-Landesregierung hatten, lag die Jugendarbeitslosigkeit in Niedersachsen immer unter dem Bundesdurchschnitt. Sie, meine Damen und Herren, haben sie in anderthalb Jahren über den Bundesdurchschnitt getrieben. Sie haben die Jugendarbeitslosigkeit in Niedersachsen tatenlos laufen lassen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den Antrag abzulehnen, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen damit zu

Tagesordnungspunkt 26:

Einzig (abschließende) Beratung:

Mehr Aufklärung und Information für mündige Bürgerinnen und Bürger - Das Europäische Informations-Zentrum erhalten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1421 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - 15/1841

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien lautet auf Annahme in veränderter Fassung.

Zur Berichterstattung erteile ich Herrn Pörtner das Wort.

Friedrich Pörtner (CDU), Berichterstatter:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit seiner Beschlussempfehlung empfiehlt ihnen der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien mit den Stimmen der CDU- und der FDP-Fraktion gegen die Stimmen der Ausschussmitglieder der Oppositionsfraktionen, den Entschließungsantrag der SPD-Fraktion in einer geänderten Fassung anzunehmen.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Trotz intensiver Bemühungen war es den Fraktionen nicht gelungen, sich auf eine gemeinsame Beschlussempfehlung zu verständigen.

Da ich weiß, dass dazu anschließend von den einzelnen Fraktionen wertend Stellung genommen wird, gebe ich den übrigen Bericht zu Protokoll.

(Zu Protokoll:)

Die Sprecherin der SPD-Fraktion führte im Rahmen der Antragsberatungen aus, dass die Arbeit des Europäischen Informations-Zentrums aufgrund der Umstrukturierung der EU-Fördermittel stark gefährdet sei und es aufgrund eines neuen Informationssystems auf Gemeinschaftsebene Bestrebungen gäbe, den inzwischen bekannten Namen „EIZ“ zu ändern. Ihre Fraktion habe daher den Antrag eingebracht, um der Landesregierung bei ihren Gesprächen in Brüssel den Rücken zu stärken, damit das EIZ auch über 2008 hinaus in Niedersachsen erhalten werden könne. Aus Sicht der SPD-Fraktion solle außerdem deutlich gemacht werden, dass auch eine Verpflichtung des Landes bestehe, sich weiterhin beim EIZ zu engagieren. Eine Kürzung der Landesmittel für das EIZ halte ihre Fraktion daher nicht für akzeptabel.

Die Vertreter der CDU-Fraktion erklärten hingegen, dass der SPD-Antrag nicht konsensfähig sei, da das Land finanziell in die Pflicht genommen werden solle, die Mittelkürzungen der EU-Kommission zu kompensieren - unabhängig davon, welche Situation auf europäischer Ebene entstehe. Ebenso sei die CDU-Fraktion nicht bereit, eine Festlegung über die gegenwärtige Legislaturperiode - also über das Jahr 2008 - hinaus vorzunehmen. Die Aussage, dass die wichtige Arbeit des EIZ auch in Zukunft dringend erforderlich sei und fortgesetzt werden müsse, reiche aus.

Das Ausschussmitglied der FDP-Fraktion betonte, dass auch seine Fraktion die bisherige Arbeit des EIZ sehr schätze und sich auf jeden Fall dafür einsetzen wolle, dass diese erfolgreiche Arbeit weitergeführt werden könne. Im Vordergrund stehe dabei auch nach seiner Einschätzung die Finanzierungsfrage, die mit einem Appell in Richtung Brüssel verbunden werden sollte, um die EU-Kommission nicht aus ihrer Verantwortung zu entlassen. Die FDP-Fraktion sei jedoch ebenso wie die CDU-Fraktion nicht bereit, Festlegungen für den Landeshaushalt über die laufende Legislaturperiode des Landtages hinaus vorzunehmen. Der SPD-Antrag werde daher auch von der FDP-Fraktion abgelehnt.

Die Abgeordnete der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hob hervor, dass mit dem SPD-Antrag ihres Erachtens nach keineswegs die Landesregierung verpflichtet werden solle, alle Mittelkürzungen der Europäischen Kommission aufzufangen. Sie plädierte dafür, an die EU-Kommission zu appellieren,

die Förderung des EIZ unvermindert fortzusetzen, damit die europäischen Themen weiterhin auch auf Landes- und kommunaler Ebene in der Bevölkerung bekannt gemacht würden. Auch die Fraktion der Grünen schätze die gute Arbeit des EIZ. Ausgeweitet werden sollte ihrer Auffassung nach jedoch der Kontakt des EIZ zu den einzelnen Bürgern, um diese für Europa stärker zu begeistern. Hier liege eine wichtige Aufgabe. Insgesamt müsse ihre Fraktion jedoch die von den Fraktionen der CDU und FDP vorgeschlagene Beschlussempfehlung ablehnen.

Zum Schluss meiner Berichterstattung bitte ich sie namens des federführenden Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien, der Beschlussempfehlung in der Drucksache 15/1841 zu folgen und den Entschließungsantrag in einer von der CDU- und FDP-Fraktion geänderter Fassung anzunehmen. Dem Votum des federführenden Ausschusses haben sich sowohl der mitberatende Kultusausschuss als auch der beteiligte Ausschuss für Haushalt und Finanzen angeschlossen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Pörtner. - Zu Wort gemeldet hat sich von der SPD-Fraktion Herr Kollege Plau. Bitte schön, Herr Plau!

Axel Plau (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was das Thema Europapolitik und die Frage, wie sich der Landtag gegenüber Europa positioniert, angeht, gibt es in diesem hohen Hause eine schon traditionell gute Übereinstimmung. Wir sind in vielen Punkten darin einig, dass wir die Stimme Niedersachsens in Europa stark machen wollen, weil wir die Interessen Niedersachsens vertreten wollen. Darüber sind wir uns einig. Gleichzeitig sind wir uns auch darüber einig, dass unsere Menschen wissen müssen, dass unter dem Begriff „Europa“ nicht nur Eurokraten zu verstehen sind, wie es in den Schlagzeilen immer heißt, sondern dass Europa ein ganz wichtiger Aspekt für die wirtschaftliche, für die soziale und für die kulturelle Entwicklung Deutschlands und Niedersachsens ist. Wir wollen für Europa werben. Das hat der Landtag immer einmütig getan.

Meine Damen und Herren, werben für Europa heißt, den Bürgerinnen und Bürgern mit Argumenten gegenüberzutreten, die sie nicht von vorn-

herein gleich als parteipolitisch bewerten und deshalb vielleicht in Schubladen stecken. Deshalb war es eines der wichtigen Anliegen der letzten Landesregierung, ein Europäisches Informations-Zentrum in Niedersachsen zu etablieren, das - auch darüber sind wir alle uns einig - in den letzten Jahren sehr gute Arbeit geleistet hat und dazu beigetragen hat, dass die Menschen etwas über Europa gelernt haben.

(Beifall bei der SPD)

Nicht nur die Bürgerinnen und Bürger, sondern auch die Unternehmen, und zwar gerade die kleinen und mittleren Unternehmen, schätzen die Arbeit dieses Europäischen Informations-Zentrums, weil sie Kontakte bekommen und weil sie Informationen erhalten, die sie sich selbst, wenn sie es denn wollten, eigentlich nur sehr schwer selbst beschaffen könnten. Sie haben dort eine Hilfe, um einen besseren Kontakt zu Europa zu organisieren.

Meine Damen und Herren, durch die europäische Osterweiterung ist der Informationsbedarf nicht weniger, sondern mehr geworden. Die Menschen fragen. Die Menschen haben auch Befürchtungen, was die Osterweiterung betrifft. Sie sehen im täglichen Leben, dass die Schwierigkeiten auf dem Arbeitsmarkt auf der einen Seite etwas mit Konjunktur, auf der anderen Seite aber auch etwas mit anderen Sozialversicherungs- und Entlohnungssystemen zu tun haben, die Europa letztendlich zu koordinieren hat.

Es gilt also, dafür zu sorgen, dass die Information und die Unterstützung auf diesem Sektor nicht abreißen. Das hat das Europäische Informations-Zentrum in der Vergangenheit geleistet.

Wir alle waren uns darüber einig, welche inhaltlichen Aspekte das hat. Herr Kollege Pörtner, der Streit ging nicht um das, was Sie sozusagen unserem Antrag noch hinzugefügt haben. Wenn die Ergänzung des Katalogs etwas Positives beschreibt, ist das immer gut. Der Streit ging darum, wie wir selbst, wie sich dieser Landtag zu dieser Aufgabe positioniert, und zwar nicht nur jetzt, sondern über den Tag hinaus. Darüber haben wir uns, wie ich finde, zu Recht gestritten. Ich komme gleich darauf zurück.

Natürlich sind wir alle der Auffassung, dass nicht nur Landesgelder in ein solches Informationszentrum hineinfließen müssen, sondern dass die Europäische Kommission, also die EU, ihren Beitrag

dazu leisten muss. Wir haben deshalb gemeinsam versucht zu verhindern, dass die Europäische Kommission die laufenden Zuschüsse für die Europäischen Informations-Zentren, auch für unser Zentrum, reduziert. Das ist uns nur in Teilen gelungen. Das weiß ich. Wir haben gleichzeitig gesagt, dann wollen wir versuchen, mehr Projektmittel zu bekommen, damit die Arbeit, die dort geleistet wird, weiterhin geleistet werden kann.

Deswegen sage ich auch an dieser Stelle: Wir unterstützen die Bitte des Herrn Ministerpräsidenten, dass Niedersachsens großer Projektantrag, den die EU-Kommission abgelehnt hat, noch einmal bei den zuständigen Stellen in Brüssel nachgearbeitet wird. Gar keine Frage!

(Beifall bei der SPD)

Worum ich allerdings bitte - das ist ein Anspruch, den das gesamte Parlament haben sollte - ist, dass die Landesregierung nicht immer nur dann das Parlament einschaltet, wenn das Kind in den Brunnen gefallen ist, sondern das schon im Vorfeld tut. Da ist wohl noch mehr Zusammenarbeit erforderlich.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wenn wir gegenüber den europäischen Institutionen ein stärkeres Engagement Europas in Niedersachsen erwarten und verlangen, dann können wir das nur guten Gewissens tun, wenn wir selbst bereit sind, unsere Mittel dazuzutun. Selbst die Mittel zu kürzen und von anderen mehr Geld verlangen, das ist eine Art und Weise - so sage ich es - von Scheinheiligkeit, die draußen nicht akzeptiert wird.

(Beifall bei der SPD)

Das, meine Damen und Herren, war der Streit. Sie waren bereit, unsere Inhalte, wir waren bereit, Ihre Inhalte mit zu transportieren. An der Stelle waren Sie aber nicht bereit, deutlich zu sagen, wie das mit dem EIZ in den nächsten Jahren weitergehen soll. Deshalb, meine Damen und Herren, lehnen wir diesen Änderungsantrag ab. Wer dicke Backen gegenüber Europa machen will, der muss dafür sorgen, dass im eigenen Laden alles in Ordnung ist. Hier ist nicht alles in Ordnung. Das haben Sie zu verantworten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Plaue. - Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Kaidas, bitte schön!

Jens Kaidas (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Plaue, Sie haben es deutlich gesagt. Erfreulicherweise sind wir übereinstimmend einer Meinung, dass wir das EIZ, das Europäisches Informations-Zentrum Niedersachsen, gerade im jetzigen europäischen Reformprozess als notwendige Einrichtung ansehen.

Wo wir gehen und stehen, hören und sehen, überall begegnet uns die Europäische Union. Viele Bürger stolpern über große Begriffe, über das Europäische Parlament, den Rat der Europäischen Union, die Kommission, die Risiken der Währungsunion, die Erweiterung der EU, die Verfassung der EU und deren Ratifizierung. Wer gerät da nicht ins Taumeln, wenn er sich nicht regelmäßig dieser Materie widmet?

Europa den Menschen in Niedersachsen verständlicher machen, es ihnen näher zu bringen, diesem Anliegen stellt sich das Europäische Informations-Zentrum Niedersachsen. Weil die Beschäftigung damit einem Fitnessprogramm gleicht, steht über allem der Slogan „Fit für Europa“. Denn nur regelmäßiges Üben bringt Erfolg, trainiert die Muskeln, weckt die Interessen und schult das Gedächtnis.

Das gilt für alle, für Bürgerinnen und Bürger, Lehrer, Schülerinnen und Schüler, Fahrschüler, Arbeiter, Freiberufler, kleinere und mittlere Unternehmen. Das EIZ spricht alle an, und zwar auf dem für sie passenden Niveau. Wer im Zentrum den Dialog sucht, findet dort die richtigen Ansprechpartner. Wer das Internet bevorzugt, wird über die Homepage des EIZ an die Europäische Union herangeführt.

Die Veranstaltungen des Zentrums suchen ihresgleichen. Keine Volkshochschule, keine politische Bildungsstätte, keine Handwerks- oder Handelskammer, kein Finanzinstitut kann sich mit solcher Intensität dem Thema Europa widmen, wie es das EIZ tut. Hier nun einige flüchtige Einblicke in das Veranstaltungsprogramm: Was bringt die EU-Verfassung den Bürgerinnen und Bürgern in Niedersachsen? Podiumsdiskussionen zur Erweiterung mit dem Thema „Beschäftigungsfeld für den niedersächsischen Mittelstand“. EU-Verfassung und Antidiskriminierungspolitik. Was bringt Europa

den Frauen? Kein Thema ist dem EIZ zu umfassend oder zu gering, als dass es nicht behandelt oder interessant aufgearbeitet werden könnte.

Erstaunlich und erfreulich, meine Damen und Herren, ist, wie viele Schülerinnen und Schüler sich Informationen aus der Homepage des EIZ besorgen. Sie, die Bürgerinnen und Bürger von morgen, zeigen die geringsten Berührungsängste. Sie haben die Zäune des Vorurteils noch nicht um sich gezogen und keine Angst vor Veränderungen.

Sie lassen ihr positives Urteil über die Angebote des EIZ und über Europa im Gästebuch des Internets zurück. Beispiele: „Ich finde es gut, dass Europa so bunt wird, umso mehr verschiedene Kulturen, umso besser.“ Oder: „Ihre Dokumentation ist sehr informativ und umfangreich. Ich fühle mich gut aufgeklärt. Ein großes Lob für alle, die für diese Seiten zuständig sind.“ Spricht so etwas nicht für sich, meine Damen und Herren? Müssen wir uns nicht die Frage stellen: Und warum dieses alles? - Ja, das müssen wir.

Stellen Sie sich vor, die EU ist in den Köpfen derer in Brüssel, in Straßburg präsent, doch sie wird nicht gelebt von vielen Menschen dieser Gemeinschaft. - Wer nicht aufklärt, kann kein Verständnis, keine Toleranz erwarten. Wer nicht in Bildung investiert, in diesem Fall politische Bildung, schürt das Feuer der Intoleranz, legt den Keim zur Entstehung extremer Gruppierungen.

Gründe genug, die dafür sprechen, das EIZ zu erhalten. Die Landesregierung - das ist auch von Herrn Plaue anerkannt worden - leistet ihren finanziellen Anteil. Die EU-Kommission, die bisher ihr ureigenes Interesse am EIZ hatte und sich maßgeblich durch Betriebsmittelzuschüsse und Projektförderung am Unterhalt der Einrichtung beteiligt hat, scheint in ihrem Engagement zu schwächeln. Für dieses Jahr sind Kürzungen im Bereich der Bedarfsmittelzuweisungen eingeplant. Dies wäre ein verheerendes Zeichen und würde den Erhalt des EIZ gefährden. Denn Eines muss klar gesagt werden: Ein Informationszentrum, das über Europa informiert, aber nur vom Land und nicht mehr von der EU finanziert wird, wäre auf Dauer nicht zu halten.

In diesem Rahmen ist die Entscheidung der Kommission nicht nachvollziehbar, den Antrag des Landes zu der landesweiten Aktion „Vom Rand in die Mitte - Niedersachsen im erweiterten Europa“ abzulehnen. Dafür lag eine Ausschreibung vor, de-

ren Ziele von der Staatskanzlei sorgfältig beachtet und berücksichtigt wurden. Ich frage mich und Sie: Wie lässt sich dies mit dem immer wieder eingeforderten partnerschaftlichen Miteinander der EU und ihrer Mitgliedstaaten gerade bei den Informationen der Bürger über Europathemen vereinbaren?

Die CDU-Landtagsfraktion fordert deshalb die Landesregierung auf, sich bei der EU-Kommission für weitere verlässliche Zuschüsse und Förderungen zum Erhalt des Europäischen Informations-Zentrums einzusetzen. Das Thema EU bleibt ein Dauerbrenner und wird die Bürger dieses Landes noch lange beschäftigen. Kontinuität in der Aufklärung und Informationsarbeit sind angesagt, Verlässlichkeit vonnöten, damit sich die Idee der EU nicht im Qualm einer Nebelkerze verflüchtigt. Bei den von uns übernommenen finanziellen Schwierigkeiten erscheint es, wie schon gesagt, schwierig, ohne EU-Mittel das EIZ fortzuführen. Ich bitte, dass Sie den Antrag in der geänderten Form annehmen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Briesse! Sie haben sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ralf Briesse (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin ein wirklich großer Anhänger der europäischen Idee. Ein vereinigtes, ein friedliches Europa, ein erfolgreiches Europa ist ein unglaublich faszinierendes Projekt.

(Zuruf von der CDU: Bravo!)

Gerade in diesen Zeiten, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird einem das erneut ganz besonders stark bewusst. Es nähert sich das Ende des Zweiten Weltkrieges zum 60. Mal. Es gibt derzeit viele Zeitungsberichte, wie viel Zerstörungen, wie viel Leid dieser Krieg über Europa gebracht hat. Der Ursprung und die Ursache für dieses barbarische Zerstörungswerk dürfen in Deutschland nie vergessen werden. Deshalb, meine sehr verehrten Damen und Herren, bleiben die europäische Aussöhnung und der europäische Einigungsprozess so faszinierend, und deswegen darf Europa nicht scheitern.

Wir müssen aber derzeit sehr nüchtern feststellen: Es gibt eine wachsende Europaskepsis. Wir haben momentan ein enormes Problem mit der großen Anstrengung, die uns die EU-Osterweiterung kostet. Wir haben ein Stück weit ein Legitimationsproblem mit den Rechtsetzungsakten, als Stichwort nenne ich den europäischen Haftbefehl. Das Bundesverfassungsgericht befasst sich im Moment damit, ob die Rechtsetzungsakte der EU zu tief in das deutsche Grundgesetz eindringen. Es gibt auch eine große Debatte darüber, ob die Verfassung überhaupt durchkommt und in allen 25 Ländern ratifiziert wird. Deshalb, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, möchte ich dafür werben, dass wir alle in unseren Wahlkreisen, in unseren Kommunen und in unseren Freundeskreisen darauf hinweisen, dass diese Verfassung Europa einen ganz großen Schritt voranbringen würde, dass sie Europa ein Stück weit transparenter machen würde, dass sie Europa effizienter machen würde und dass sie Europa auch ein Stück weit demokratischer machen würde. Wir müssen den Bürgerinnen und Bürgern Europa so erklären, dass es in erster Linie ein großes Friedensprojekt ist. Darum, meine sehr verehrten Damen und Herren, geht es bei dem europäischen Einigungsprozess verstärkt.

Darüber hinaus gibt es auch große ökonomische Chancen. Niedersachsen profitiert sehr stark von der europäischen Einigung, auch wenn es in Zeiten von Dienstleistungsrichtlinien sicherlich nicht immer ganz einfach ist, den Leuten dies zu erklären. Es besteht eine große Verunsicherung. Es liegt an uns Parlamentariern, mit den Leuten darüber zu reden, dass dies eine große Chance ist.

Das Europäische Informations-Zentrum ist ein entscheidender Baustein, um den Bürgerinnen und Bürgern Europa näher zu bringen. Der Webauftritt - das wurde hier vielfach zitiert - ist in meinen Augen sehr informativ. Er könnte ergonomisch zwar noch ein bisschen besser sein, aber inhaltlich ist er sehr fundiert. Es ist eine zentrale Aufgabe eines Bundeslandes, ein großes, ein politisch sehr kompliziertes Transformationsprojekt verständlich zu erklären und für den Prozess zu werben.

Der Ursprungsantrag der SPD-Fraktion und die Beschlussempfehlung sagen in der Sache sehr viel Richtiges. Es gibt eigentlich nur einen Streitpunkt. Von daher könnte man die ganze Debatte etwas verkürzen. Es wird sagt: Das Bundesland muss etwas für die Finanzierung bereitstellen. Man kann sich nicht darauf zurückziehen, dass nur große Teile der Kommission dafür verantwortlich sind.

- Man erkennt daran vielleicht die Problematik von Mischfinanzierungen. Darin liegt immer eine große Problematik. Man schiebt die Verantwortlichkeiten hin und her. Ich finde aber: Ein Bundesland wie Niedersachsen, das in der Mitte Europas liegt, trägt hier auch eine eigene Verantwortung. Man kann sich nicht auf die Aussage zurückziehen: Wenn die anderen nicht mehr bezahlen, dann machen wir auch nicht mit. - Deswegen werden wir die Beschlussempfehlung ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion erteile ich Frau Kuhlo das Wort. Bitte schön!

Ulrike Kuhlo (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Übereinstimmungen in den Diskussionen über diesen Antrag sind in der Tat sehr groß gewesen. Ich bedaure aber, dass in der Frage der Finanzierung ein wesentlicher Dissens besteht.

Ich möchte Sie noch einmal auf Folgendes aufmerksam machen: Die blamabel geringe Beteiligung der Spanier beim Referendum über die EU-Verfassung im Februar dieses Jahres, die Diskussion und das Gezerre um die Volksabstimmung in Frankreich und die Entwicklung der Europadiskussion in Großbritannien sind nur drei Beispiele, die ahnen lassen, dass auch in Deutschland die Öffentlichkeit nicht allein deshalb Europa zujubeln wird, weil sich Bundesrat und Bundestag zur Ratifizierung der Verfassung entschlossen haben. Dabei ist die Ratifizierung der Verfassung ein wichtiger, aber nur ein kleiner Teil der Probleme, die eines Tages hoffentlich nicht - die Gefahr besteht allerdings - die Bande Europas zum Zerreißen bringen könnten.

Ich möchte einige weitere Beispiele nennen: Wo sind die Grenzen Europas? - Das ist eine ganz heikle Frage. Wie gelingt eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik? Sind Integration und Erweiterung gleichrangig und gleichzeitig voranzutreiben? - Die Probleme sind vielfältig. Ihnen kann eigentlich nur mit Aufklärung begegnet werden. Niemand von uns zweifelt an der Notwendigkeit, durch Aufklärung und Information die Vertiefung und Erweiterung Europas intensiv vorantreiben zu

müssen. Darin stimmen wir alle mit Ihnen, Herr Plaue, überein.

Alle an Politik, Wirtschaft, Kultur und Gesellschaft beteiligten Kräfte müssen sich für die Vermittlung der Vorteile und Chancen der Europäischen Union für Europa, für Deutschland und auch für Niedersachsen einsetzen.

Der Präsident der Europäischen Kommission beklagt in den Mitteilungen zu den strategischen Zielen 2005 bis 2009 aber das schwindende Vertrauen der Bürger in die Europäische Union. Als Begründung nennt er u. a. die zunehmende Entkopplung zwischen dem Geschehen in Brüssel und dem Alltag der Menschen in den Staaten. Er schreibt: Es ist dringend notwendig, den Wert des Handelns der Union und die Legitimität ihrer Entscheidungen deutlich herauszustellen. - Recht hat er. Aber, meine Damen und Herren, dieser Einsicht des EU-Kommissionspräsidenten steht leider die für 2005 beschlossene Kürzung des Betriebsmittelzuschusses für das EIZ völlig entgegen. Brüssel darf sich nicht aus der Verantwortung stehlen, wenn es darum geht, den Menschen in der Union und hier vor Ort die Legitimation der Brüsseler Politik zu vermitteln.

Meine Damen und Herren, es geht nicht darum, dass wir das EIZ nicht unterstützen wollen, sondern darum, wie sich das EIZ finanziert. Aus diesem Grunde musste der Antrag der SPD-Fraktion, den die Regierungsfaktionen in einigen Teilen übernommen haben, verändert werden. Für die künftige Arbeit des EIZ sind unverminderte Mittel der EU notwendig - als Betriebsmittel oder als Projektmittel. Die FDP-Fraktion bittet daher die Landesregierung, sich intensiv für die unverminderte Fortführung der Finanzierung des EIZ durch die Europäische Union einzusetzen. Und darin liegt der wesentliche Unterschied: Wir wollen Europa nicht aus der Verantwortung lassen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Von der SPD-Fraktion hat sich noch einmal Herr Plaue zu Wort gemeldet. Herr Plaue, Sie haben noch eine Restredezeit von ca. zwei Minuten.

Axel Plaue (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kuhlo, das ist in der Tat der Un-

terschied. Das Problem dabei ist aber, dass man, wenn man sich gegenüber anderen Leuten dafür ausspricht, dass sie mehr oder zumindest das gleiche Geld in ein bestimmtes Projekt stecken sollen, mit gutem Beispiel vorangehen muss. Wie wollen Sie der Europäischen Kommission denn erklären, dass Sie zwar mehr Projektmittel haben wollen, aber gleichzeitig Ihre eigenen Anteile kürzen und sich Stück für Stück aus dieser Veranstaltung zurückziehen werden? - Meine Damen und Herren, das, was ich hier sage, ist nichts Theoretisches. Wir alle wissen aus den Haushaltsplanberatungen, dass das EIZ die Auflage bekommen hat, das sozusagen zu organisieren. Das Signal, das dort erwartet wird, ist, dass dieser Landtag über 2008 hinaus auf der Seite des EIZ steht und will, dass das EIZ weiter existiert. Das ist das Signal, das das EIZ braucht.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Kaidas, das EIZ braucht keinen Hinweis darauf, dass wir fit für Europa sind oder dass, wer nicht in Bildung investiert, einen großen Fehler begeht. Sie haben die Landeszentrale für politische Bildung kaputtgemacht. Die Leute haben nun die Befürchtung, dass Sie auch das EIZ kaputtmachen. Deshalb bestehen wir auf unserem ursprünglichen Antrag, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Von der Landesregierung hat sich Frau Ministerin Heister-Neumann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung begrüßt ausdrücklich, dass sich alle im Landtag vertretenen Parteien für die Aufrechterhaltung des EIZ aussprechen und dass sie die Arbeit des Europäischen Informations-Zentrums so positiv würdigen. Die Landesregierung ist ebenfalls davon überzeugt, dass das EIZ gebraucht wird, und, meine Damen und Herren, das EIZ soll auch erhalten bleiben. Es soll trotz der äußerst angespannten Haushaltssituation, die wir in Niedersachsen haben, erhalten bleiben. Es soll trotz der deutlichen Kürzung der Betriebsmittelzuschüsse und auch der

Projektförderung durch die Europäische Kommission erhalten bleiben.

Meine Damen und Herren, diese Zusage gilt für diese Wahlperiode. Diese Zusage kann derzeit - ich sage ausdrücklich „derzeit“ - nicht über diese Wahlperiode hinaus Bestand haben, weil diese Zusage auch davon abhängig ist, dass wir von der Europäischen Kommission weiterhin zumindest Betriebsmittelzuschüsse und Projektfördermittel erhalten.

Ich darf Ihnen zu dem, was hier gesagt wurde, nämlich dass sich das Land Niedersachsen aus der Förderung zurückzieht bzw. dass man nicht erwarten kann, dass man von der EU Mittel bekommt und selbst nichts dazu etwas beiträgt, etwas sagen. Wir werden in dieser Wahlperiode die von der EU gekürzten Mittel aus eigenen Mitteln abdecken. Das muss man einmal ganz deutlich sagen. Aber das können wir wirklich nur für diese Wahlperiode garantieren. Über die Wahlperiode hinaus muss das überdacht werden. Das geht nur dadurch, dass wir mit vereinten Kräften, die Landesregierung vorweg, gegenüber der EU-Kommission sehr deutlich machen, dass diese Kürzungen rückgängig zu machen sind. Dabei brauchen wir die Unterstützung aller Europaabgeordneten. Herr Ministerpräsident Wulff hat sich hierfür ausdrücklich eingesetzt und ist dort selbst aktiv geworden.

Meine Damen und Herren, ich möchte auch noch einmal darauf hinweisen, dass der Ministerpräsident die Arbeit des EIZ, des Europäischen Informations-Zentrums, für ausgesprochen wichtig hält, sie auch positiv würdigt und sich im Rahmen der Veranstaltungen des Europäischen Informations-Zentrums selbst immer sehr intensiv eingebracht hat. Er steht zu den Zielen, und er steht auch zu der Arbeit des EIZ.

Ich denke, wir sollten alle gemeinsam dafür Sorge tragen, dass wir zukünftig wieder die ursprünglichen Zuschüsse für die Projektförderung erhalten. Dann ist mir um die Zukunft des Europäischen Informations-Zentrums überhaupt nicht bange. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 27:

Einzige (abschließende) Beratung:

Tausch der landeseigenen Liegenschaft Cloppener Str. 320 gegen das von der EWE AG angebotene Objekt Alter Postweg Gebäude 2 und 2 a in Oldenburg - Antrag der Landesregierung - Drs. 15/1789 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 15/1842

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen lautet auf Zustimmung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darüber einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt werden soll. Gibt es dagegen Widerspruch? - Das sehe ich nicht.

Wir kommen also zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist einstimmig gefolgt worden.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 28:

Bei Gerichtsterminen der Gefangenen besser für die Sicherheit der Bürger sorgen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1757

Dieser Antrag soll, wie schon gesagt, ohne erste Beratung direkt an die Ausschüsse überwiesen soll.

Es wird vorgeschlagen, dass federführend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen und mitberatend der Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“ tätig werden sollen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

Justizmodernisierung statt Ausverkauf wichtiger Bereiche der Justiz - Nachlasssachen bei den Gerichten belassen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/1758

Das Wort hat Herr Helberg von der Fraktion der SPD. Bitte schön!

Friedhelm Helberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Keine Sorge“ - so lautet zurzeit eine Botschaft der Justizministerin Frau Heister-Neumann und mancher anderer Justizminister. Es heißt, niemand wolle die Justiz kaputt sparen, nachhaltige Strukturverbesserungen seien das Ziel. - Nichts davon finden wir in Ihrer Justizpolitik wieder, Frau Ministerin.

Für jemanden, der aus der gerichtlichen Praxis kommt, hören sich viele Ihrer Äußerungen sehr bekannt an. Da ist von Verschlinkung der Justiz, von mehr Transparenz und Effizienz, von Aufgabenübertragung und Deregulierung die Rede. Was von solchen Schlagworten zu halten ist, hat Norbert Blüm einmal auf den Punkt gebracht: „Hätte ich einen Papagei, würde ich ihn drei Wörter lehren: Kostensenkung, Deregulierung, Privatisierung.“ Damit, meinte Blüm weiter, sei das neoliberale Programm ausreichend beschrieben. Heribert Prantl meinte im November 2004 in der *Süddeutschen Zeitung* angesichts der genannten Schlagwörter, Blüm habe diesen Papagei nun offenbar an die Landesjustizministerkonferenz ausgeliehen.

Man kann nur hoffen, dass die Bedenken in einigen Bundesländern, wie zum Beispiel in Rheinland-Pfalz, und die Skepsis im Bundestag - und zwar quer durch die Parteien -, die schlimmsten und manchen Vorschlägen innewohnenden Fehlentwicklungen in der Justiz verhindern. Einige von Ihnen, Frau Ministerin, vehement verfolgte Vorschläge scheinen zum Glück schon wieder vom Tisch zu sein: zuerst die Auslagerung der Registersachen, dann der Rechtsmittelabbau oder die Einbindung der Arbeitsgerichtsbarkeit in die ordentliche Gerichtsbarkeit. Auf die Schwachpunkte Ihrer Absichten haben wir sehr frühzeitig hingewiesen.

Man muss hoffen, meine Damen und Herren, dass vor einer Verlagerung von Aufgaben der freiwilligen Gerichtsbarkeit die Folgen einer solchen Maßnahme seriös untersucht werden. Es reicht nicht, Frau Ministerin, wenn Ihnen die freiwillige Gerichtsbarkeit lediglich ein Dorn im Auge ist. Sie müssen sich schon der Frage stellen, warum Sie mit den Nachlasssachen einen Aufgabenbereich der Gerichte, der Überschüsse erwirtschaftet, der Justiz entziehen wollen. Auf meine Mündliche Anfrage in der Drucksache 15/1720 mussten Sie einräumen, dass sich der durchschnittliche Kostendeckungsgrad bei Testamentsachen auf 114 % und, durch die Kosten-Leistungs-Rechnung belegt, beim Erbschein sogar auf 185 % beläuft. Diese Werte sind durch optimierte Binnenabläufe in Verbindung mit der von uns beantragten Aufgabenübertragung auf den Rechtspfleger noch deutlich zu steigern.

Damit ist doch nachhaltig belegt, dass die effektivste und gleichzeitig für den Staat und die Gesellschaft günstigste Bearbeitung der Nachlasssachen in den Gerichten selbst erfolgt. Es gibt damit keine erkennbaren sachlichen Gründe für die Auslagerung dieser Aufgaben aus der Justiz, die Sie nicht müde werden zu fordern. Sie müssen sich deshalb schon fragen lassen, ob es eventuell sachfremde Erwägungen sind - und gegebenenfalls welche -, die Sie so hartnäckig darauf hinwirken lassen, den Notaren diese Aufgaben anzudienen. Fiskalische Gesichtspunkte können es nicht sein, die Sie bei Ihrem Bemühen leiten, denn dadurch, dass Sie die Nachlasssachen ausgliedern, entziehen Sie dem Justizhaushalt die in dieser Abteilung erzielten erheblichen Überschüsse. Die Folge wäre, dass das Defizit im Justizhaushalt nicht kleiner, sondern größer würde.

Auch unter dem Gesichtspunkt der Qualitätssicherung verbietet sich die Übertragung der Nachlasssachen auf die Notare. In den Nachlassabteilungen der Amtsgerichte werden pro Jahr Hunderte von Verfahren bearbeitet. Das schafft Routine, auch für schwierige Fälle. Der dadurch erreichte hohe Qualitätsstandard würde ohne Not aufgegeben, wenn man die Sachen auf die Notare verschöbe. Es gibt durchaus Sachgründe gegen eine Ausweitung der Notarkompetenzen, und zwar gerade in Ländern wie Niedersachsen, in denen bis vor einigen Jahren über die Zulassung zum Notar lediglich eine Warteliste entschied. Wenn Sie sich das Ergebnis mancher Notarprüfungen einmal kritisch ansehen, dann wissen Sie, welche Bedenken gemeint sind. Über eine Öffnungsklausel würden

doch alle Notare Zugang zur Bearbeitung der Nachlasssachen erhalten. Können Sie sich vorstellen, welcher Qualitätsstandard gesichert werden kann, wenn ein Notar im Jahr nur wenige Nachlasssachen bearbeitet und dann einen komplizierten Fall mit Auslandsberührung abzuwickeln hätte?

Auch gesamtgesellschaftlich würden die Kosten bei der Übernahme der Aufgaben durch die Notare sicherlich erheblich steigen, denn eine Notarstunde ist zweifellos erheblich teurer als eine Rechtspflegerstunde, und Gebührenanhebungen würden sicherlich bald die Folge sein.

Nimmt man den Amtsgerichten die Aufgaben der freiwilligen Gerichtsbarkeit, so hat dies eine erhebliche Schwächung und Bestandsgefährdung kleiner Amtsgerichte zur Folge. Wer - wie es die Justizministerin dieser Landesregierung erkennbar beabsichtigt - den Amtsgerichten die Bereiche entzieht, die kostengünstig arbeiten, der legt es offenbar darauf an, sie so sehr zu verkleinern, dass über die Schwächung bald die Auflösung droht.

(Jens Nacke [CDU]: Aber Herr Helberg, hören Sie doch auf! Das ist doch herbeigezogen!)

- Das ist überhaupt nicht herbeigezogen. Dieser von der Justizministerin verfolgte Weg hat insbesondere für die Gerichtsstandorte im ländlichen Raum verhängnisvolle Folgen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Trotz aller Beteuerungen der Ministerin: Hinter solchen Maßnahmen ist ganz klar das Fernziel erkennbar, kleine Justizstandorte auszudünnen und dann abzuschaffen. Wenn die Justiz in wichtigen Teilbereichen nicht auf der Strecke bleiben soll, Herr Nacke, dann muss vor den Entscheidungen sorgfältig geprüft werden, was überhaupt durch eine Änderung überkommener und bewährter Strukturen gewonnen werden kann.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, im Moment habe ich eher den Eindruck, dass insbesondere die Erfahrungen der Praxis völlig ignoriert werden. Kein Wunder, dass man in den Gerichten und Staatsanwaltschaften Ihre so genannten Reformbemühungen mit großer Sorge betrachtet. Der Richterbund hat seine Gesprächsbereitschaft bei sinnvol-

len - ich wiederhole: bei sinnvollen - Reformvorschlägen erklärt, aber zu Recht darauf hingewiesen, dass Sparmaßnahmen, durch die die Standards gesenkt werden, weder das Prädikat „Reform“ verdienen noch die Unterstützung durch die Richterschaft finden.

Wer sich aufmacht, der Justiz die Aufgaben zu nehmen, die dort mehr als kostendeckend bearbeitet werden, der will die Gerichte offenbar nicht sinnvoll reformieren, sondern schwächen. Das werden wir nicht mitverantworten.

(Zustimmung bei der SPD)

Noch ein Problem, das in diesem Zusammenhang zu bedenken und auf das hinzuweisen ist: Beim Amtsgericht Berlin-Schöneberg gibt es eine Zuständigkeit für Fälle, in denen der Erblasser Deutscher war, der aber im Inland weder Wohnsitz noch Aufenthalt hatte. Ich frage Sie: Welcher Notar soll denn dafür zuständig werden? Oder sollen diese teuren Verfahren beim Gericht verbleiben? - Bei Rechtsmitteln gegen Notarentscheidungen bleiben ebenfalls die Gerichte zuständig. Die Folge ist: Die personalintensiven und teuren Zuständigkeiten verbleiben in der Justiz; die lukrativen Aufgaben, bei denen gute Einkommen zu erzielen sind, werden den Notaren zugeschustert.

(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)

Wir stellen fest: Die Justiz hat bei dieser Regierung keine Fürsprecher. Aber Notare und Rechtsanwälte haben offenbar eine Lobby. Gleiches gilt - so schätze ich es ein - für die Regierungsfractionen. Als sichtbaren Ausdruck dessen werden wir als Redner der Fractionen der CDU und der FDP sicherlich gleich Notare und Rechtsanwälte sehen, die für die neuen Pfründe der Notare streiten werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit unserem Antrag, meine Damen und Herren, wollen wir die öffentliche Diskussion über die falschen Ansätze der Justizpolitik hier im Lande rechtzeitig fortführen, damit - wie bei den Registern und Arbeitsgerichten - falsche Entscheidungen möglichst verhindert werden. - Ich bedanke mich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Der nächste Redner ist Herr Dr. Noack von der CDU-Fraktion.

(Heidrun Merk [SPD]: Wie erwartet!)

Dr. Harald Noack (CDU):

Von Göttingens Philosophen Lichtenberg stammt der Satz: Es muss sich Vieles ändern, damit es so bleibt, wie es ist. - In der Tat: Die Justiz, die seit den Reichsjustizgesetzen von vor nahezu zwei Jahrhunderten ständig neuen Reform- und Erneuerungsschüben ausgesetzt war, sieht sich heute angesichts steigender Verfahrenszahlen, aber auch ausufernder Gesetzestätigkeit und neuer Gesetze, insbesondere im europäischen Raum, vor der Notwendigkeit einer tief greifenden Strukturreform.

Es ist ein großes Verdienst unserer Justizministerin, dass sie seit ihrem Amtsantritt im März 2003 diese Strukturprobleme aufgegriffen hat und insbesondere durch Einbeziehung von externem Sachverstand Lösungsansätze herbeiführt, so z. B. durch das Gutachten „Zukunftsfähige Justiz - Strukturreform durch Konzentration auf ihre Kernaufgaben.“ Es geht nämlich darum, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass wir eine einheitliche und ganzheitliche Justizreform und keine Patchwork-Reform anstreben. Es geht nicht darum, an kleinen Stellschrauben zu drehen, sondern wir müssen uns der Herausforderung dieser Zeit zur Neustrukturierung der Justiz stellen. Der Justizministerin gilt unser Dank dafür, dass sie das so beherzt und zukunftsweisend aufgegriffen hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Justizministerin hat insbesondere auch auf Bundesebene im Verein der Justizminister eine neue Dynamik in die Diskussion hineingebracht. Sie werden urplötzlich den Namen Niedersachsen und den Begriff „niedersächsische Reformvorschläge“ in Justizfachzeitschriften und auch in den entsprechenden Fachkommentaren lesen. Das ist für unser Land von großer Bedeutung. Wir verharren nicht, sondern wir setzen uns an die Spitze dieser Reformbemühungen. Die heutigen Ausführungen der SPD-Fraktion zu diesem Thema sind eher bedauerlich.

Ich möchte zunächst einmal deutlich machen, dass Notare Teil der Justiz sind. Sie sind Träger eines öffentlichen Amtes. Sie sind Teil der Rechtspflege.

Wer behauptet, durch Aufgabenverlagerung an Notare würden insgesamt Aufgaben aus der Justiz verlagert, der verkennet die Rolle der Notare in unserem Rechtssystem.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Während wir in Niedersachsen - wie Sie wissen, Herr Kollege Helberg - freundliche und duldsame Notare sind, dürften Sie einen solchen Vortrag vor bayrischen Notaren nicht halten. Der Fehler, den Sie zunächst einmal machen, ist, dass Sie verkennen, dass die Notare bereits heute, insbesondere auch in Niedersachsen, eine Fülle von zusätzlichen Aufgaben im Nachlassbereich wahrnehmen. So hat z. B. Niedersachsen - ebenso wie Bayern und Hessen - im Gesetz über die freiwillige Gerichtsbarkeit geregelt: Den Notaren kann die Aufnahme von Nachlassverzeichnissen und Nachlassinventaren sowie die Anlegung und Abnahme von Siegeln im Rahmen eines Nachlasssicherungsverfahrens auch durch Anordnung des Nachlassgerichts übertragen werden. - Das ist eine besondere Befugnis.

Artikel 14 bestimmt: Zur Vermittlung der Auseinandersetzung über einen Nachlasses und über das Gesamtgut einer ehelichen oder fortgesetzten Gütergemeinschaft sind neben den Amtsgerichten auch die Notare zuständig. - Auch dies macht deutlich, dass wir in Niedersachsen bereits eine ganze Reihe von Aufgaben übertragen haben.

Nein, es geht nicht darum, dass wir weniger Aufgaben zuweisen, sondern darum, dass wir mehr zuweisen. So kann überwiesen werden - und dies prüfen wir -: die Bestellung von Notaren zu Nachlasspflegern und Verwaltern, die notarielle Erbschaftserteilung, die notarielle Verwahrung von Testamenten, was derzeit nur bei Erbverträgen möglich ist, die notarielle Zuständigkeit auch für die Eröffnung von Testamenten und Erbverträgen. Wir können die Übertragung der Erteilung von Testamentsvollstreckerzeugnissen auf die Notare vornehmen. Dies sind Tätigkeiten, die den Notaren z. B. in unserem Nachbarland Frankreich seit mehr als 100 Jahren zu einem großen Teil zugewiesen sind und die von diesen zur allgemeinen Zufriedenheit ausgeübt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass Sie mit dieser Haltung in der Bundesrepublik Deutschland allein stehen. Während die Justizminister in der Justiz-

ministerkonferenz gerade die Übertragung von Aufgaben auf die Notare prüfen lassen und dies mit Nachdruck vorantreiben, nehmen Sie eine Blockadehaltung ein.

Dies ist verwunderlich. Sie spielen in Niedersachsen den Geist, der stets verneint. Während Sie im Rechtsausschuss in Einzelberatungen durchaus sachkundige und kritische Beiträge leisten, kommt es dann, wenn Sie sozusagen die „Volonté générale“ der Sozialdemokraten formulieren, zu einer ständigen Blockadehaltung.

Sie wollen keine Änderungen in Strukturen. Sie sagen: Zusammenführung von Arbeitsgerichtsbarkeit und Zivilgerichtsbarkeit: Nicht mit uns! Sie sagen: Zusammenlegung der Fachgerichtsbarkeit - also der Sozialgerichtsbarkeit, der Verwaltungsgerichtsbarkeit, der Finanzgerichtsbarkeit -: Um Gottes willen! Sie sagen: Eine Strukturänderung durch einen sachgerechten Aufbau, einen dreistufigen Aufbau in der Zivil- und Strafgerichtsbarkeit: Teufelswerk! Sie sagen: Verlagerung von Aufgaben auf andere Registerführer oder die Notare: Um Gottes willen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPD, wenn ich sehe, wie Sie sich hier verweigern, dann fällt mir spontan der Aufmacher der gestrigen *taz* ein - Sie haben ihn wahrscheinlich noch vor Augen, auch wenn er natürlich aus ganz anderem Anlass gewählt worden ist -: eine große schwarze, zappendustere Seite, auf der in Negativschrift kläglich steht: „Oh, mein Gott!“ - Genau das ist es!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Als Nächster hat Herr Briesen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Bernd Althusmann [CDU]: Oh, mein Gott!)

Ralf Briesen (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich rede in dieser Sache nicht pro domo, sondern ich bin ganz unabhängig.

Es geht wieder einmal um Justizreform, das große Thema unserer Justizministerin. Erst einmal müssen wir feststellen: Viel weiter sind wir in der Sache noch nicht gekommen. Es ist auch klar: Eine große Reform braucht Zeit, braucht Vorbereitung und

braucht intensive Diskussion. Aber die Regierungsmaxime, die hier immer so gerne verbreitet wird - „Wir analysieren, wir überzeugen, wir setzen um“ -, findet bisher nicht statt. Weder sind bisher allzu viele überzeugt, und von Umsetzung kann schon gar keine Rede sein. Die Justizministerin macht in dieser Sache viele Ankündigungen. Sie fährt herum, sie hält Reden, sie gründet Arbeitskreise, aber weiter ist sie noch nicht gekommen. Es gibt ein paar sehr unkonkrete Eckpunkte der Justizministerkonferenz. Ansonsten hat man sich erst einmal vertagt und wartet den Frühling ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin wirklich sehr gespannt, was am Ende dabei herauskommt. Das ist ja ein altes Kohl-Bonmot. Sie haben Erwartungen geweckt, Frau Justizministerin, und Sie werden sich daran messen lassen müssen, was am Ende dabei herauskommt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Im Mai ist der letzte Verweigerer weg! Das ist richtig!)

Herr Noack, Sie haben angesprochen, dass mittlerweile in Fachzeitschriften und Zeitungen bundesweit über die große niedersächsische Justizreform berichtet wird. Ich möchte dazu ein schönes Zitat anführen. Das *Handelsblatt* - nicht unbedingt eine Rot-Grün-nahe Zeitung - schreibt z. B. in einem großen Kommentar: „Heiß gekocht und lau gegessen.“

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bei diesem Antrag geht es um einen weiteren Baustein der großen Justizreform, nämlich um die Übertragung der Nachlasssachen auf Notare. Bei der Übertragung gibt es tatsächlich eine ganze Menge zu bedenken. Ich finde, Herr Helberg hat eine ganze Reihe von guten Argumenten genannt.

Die erste Frage ist: Kommen eigentlich mehr Gebühren, mehr Kosten auf die Bürgerinnen und Bürger zu? Hier möchte ich insbesondere unsere Freunde von der FDP ansprechen. Sie sagen ja immer: Der Staat ist zu teuer, er ist nicht effizient, meistens macht er solche Sachen auch nicht gut. - In dieser Sache liegen Sie wirklich falsch, das muss ich Ihnen einmal ganz deutlich sagen. Der Staat macht hier eine Dienstleistung sehr professionell, sehr gut und auch sehr kostengünstig. Definitiv wird es für die Bürgerinnen und Bürger teurer werden, wenn Sie das an die Notare abgeben;

denn dann müssen sie zukünftig auch Mehrwertsteuer dafür zahlen. Wenn Sie das wollen, dann sollten Sie das den Leuten auch sagen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wenn Sie sagen „Wir werden hier eine Aufgabe teilprivatisieren“, dann müssen Sie auch dazu stehen, dass es teurer wird.

Mein zweites Argument, das ich hier anführen möchte: Wie soll es eigentlich in einem Amtsgerichtsbezirk geregelt werden? Wenn z. B. Streitigkeiten innerhalb einer Erbengemeinschaft bestehen - was nicht gerade selten vorkommt - und jeder zu einem anderen Notar in einem Amtsgerichtsbezirk läuft, dann haben plötzlich alle andere Erbscheine. Wer das dann regeln soll, das müssen Sie mir mal erklären. Ich sage Ihnen, wer das dann regeln soll: Das soll wieder die Justiz regeln.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das trägt nicht unbedingt zur Justizverschlingung oder zur Aufgabenverlagerung bei.

Überhaupt ist die Grundfrage nicht überzeugend beantwortet worden: Warum will man das überhaupt auslagern? Warum wollen Sie diese Aufgabe unbedingt vergeben? Arbeitet die Justiz in Nachlasssachen wirklich schlecht? Gibt es da irgendetwas zu bekritteln? Kann man sagen „Die sind träge, das ist sehr überkommen, da müssen wir frischen Wind hineinbringen“? - Das alles ist ja gar nicht der Fall, sondern diese Dienstleistung wird wirklich sehr gut vollbracht. Die Bürgerinnen und Bürger sind damit sehr zufrieden. Deswegen erschließt sich mir in dieser Sache wirklich nicht, warum man das übertragen will.

Ich bin sehr gegen Denkverbote; das haben wir Grüne in dieser Sache immer gesagt. Wir sagen nicht dogmatisch „Ach, das ist eine Reform, die die Regierung jetzt vorantreiben will, und deswegen sagen wir reflexartig Nein dazu“. Aber man muss sich sehr genau anschauen, was am Ende dabei herauskommen soll und was da stattfindet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es reicht nicht, dass sich einige Notare, einige Berufsverbände jetzt schon die Finger lecken und sagen: Da kommt eine schöne Aufgabe auf uns zu, das wird uns eine Menge Mehrverdienst bringen, deswegen

würden wir das gerne machen. - Herr Noack, bezeichnenderweise wollen die Notare z. B. die Berufsaufsicht über ihre eigene Profession nicht selber übernehmen. Das ist ihnen wieder zu viel Arbeit. Das soll wieder die Justiz machen. Deswegen ist es auch ein bisschen durchsichtig, wenn Berufsverbände jetzt sehr laut trommeln, aber sich ansonsten eigentlich mehr Zurückhaltung in dieser Sache breit macht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vielleicht können Sie in der Ausschussberatung ja noch einige stichhaltige Argumente nennen. Dann lasse ich mich auch gerne überzeugen. Ich freue mich auf die Beratung. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich erteile das Wort dem Kollegen Lehmann für die FDP-Fraktion.

Carsten Lehmann (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Welt kann doch so einfach sein - in diesem Fall die juristische Welt. Was muss man tun, um die Arbeit der Gerichte, in diesem Fall insbesondere der Amtsgerichte, zu sichern? - Wir belassen einfach die bisherigen Aufgaben und denken nicht weiter. - Auf diese einfache Formel lässt sich zusammenfassen, was unter dem Stichwort „Justizmodernisierung“ in dem Antrag ausgedrückt wird.

(Joachim Albrecht [CDU]: So arbeitet die SPD immer!)

Nichts anderes lässt sich aus Ihrem Antrag herauslesen. Sie begründen Ihre Forderung nach dem Verbleib der Nachlasssachen ausschließlich fiskalisch - das hat der Kollege Noack eben schon angedeutet - und natürlich mit der Unterstellung - auch die findet keine Begründung; das finde ich sehr schade, Herr Kollege Helberg, weil Sie es ja eigentlich aus fachlicher Sicht viel besser wissen müssten -, kleinere Amtsgerichte müssten schließen, wenn die Nachlasssachen nicht bei ihnen verbleiben würden. Mit diesem Argument, dass Standorte kleinerer Amtsgerichte gefährdet seien, ziehen Sie ja schon seit Monaten durch die Lande. Jeder Veränderung, die seitens der Landesregierung oder der Fraktionen von FDP und CDU ange-

dacht wird, wird dieses Argument entgegengehalten. Das ist zwar noch nie in irgendeiner Weise begründet gewesen, aber macht zumindest Stimmung. Das scheint sich ja jetzt in Bezug auf die Verlagerung von Nachlasssachen fortzuführen.

Es wäre schön, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, wenn Sie sich einmal konstruktiv mit dem Thema Justizmodernisierung befassen würden.

Mir ist völlig unbegreiflich, warum ein Einnahmeüberschuss das Argument für einen Verbleib der Nachlasssachen sein sollte. Das gilt insofern auch für die Ausführungen, die der Kollege Briese eben gemacht hat. Zum einen dürfen nach dem Kostendeckungsprinzip ohnehin nur kostendeckende Gebühren genommen werden - daran können wir aber nichts ändern, weil das bundeseinheitlich geregelt ist -, und zum anderen geht es auch beim Thema Justizmodernisierung nicht in erster Linie um Kosteneinsparung bzw. Haushaltspolitik, sondern um Effizienzsteigerung, also Veränderungen in der Justiz. Diesem Thema haben Sie sich bisher noch gar nicht gewidmet. Es geht zuallererst um die Frage: Was nützt den Bürgern? - Denn wir wollen eine Justiz, die den Bürgern dient, die den Bürgern schnell und unkompliziert zum Recht verhilft. - Sie stimmen zu. Wunderbar!

Deshalb müssen wir uns fragen: Welche Aufgaben soll die Justiz künftig noch wahrnehmen? - Zu diesem Themenkreis gehört dann die Frage: Welche Aufgaben sollen die Gerichte zukünftig wahrnehmen? Welche Aufgaben können entfallen und von anderen - nämlich Dritten - wahrgenommen werden? - Zu dieser abgeschichteten Vorgehens- und Denkweise sind Sie aber offensichtlich nicht fähig oder zumindest nicht willens. Das habe ich jedenfalls Ihren Ausführungen so entnommen.

Zunächst muss die Justiz als dritte Säule eindeutig erkennbar und von den anderen Gewalten abgrenzbar und unabhängig sein. Ich glaube, da sind wir uns einig.

Ferner heißt Justiz für uns Liberale im Kern spruchrichterliche Tätigkeit. Grundsätzlich können nach unserer Auffassung alle anderen Aufgaben auch von dritter Seite wahrgenommen werden. Das betrifft in diesem Fall die Nachlasssachen.

Das Argument „Entfallen die Nachlasssachen, entfällt auch ein Teil der Arbeit der Gerichte, und darum seien Gerichtsstandorte gefährdet“ zieht nicht. Nachlasssachen machen nur einen kleinen

Teil der Arbeit der Amtsgerichte aus. Ich denke, auch hier dürfte kein Streit entstehen. Bekanntlich sind die Mitarbeiter auch in Amtsgerichten über Gebühr belastet. Wir alle kennen die Klagen über zu hohe Pensen. Wenn die Nachlasssachen als Aufgabe wegfallen würden, könnten somit andere Aufgaben von ihnen wahrgenommen werden. Das würde zu einer Entlastung der Bediensteten insgesamt und gleichzeitig zu einer Beschleunigung der Arbeit in den Amtsgerichten führen. Ich denke, das ist doch unser aller Ziel.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in dem vorliegenden Antrag findet sich kein einziges sachliches Argument, warum aus Sicht der Kunden der Justiz - und das sind die Bürger - die Nachlasssachen zwingend bei den Amtsgerichten verbleiben müssen. Hier ist es aber so wie in vielen anderen Bereichen: Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, sorgen dafür, dass der Staat möglichst viel selbst macht. Wir von der FDP aber wollen die Verantwortung, soweit vertretbar, auf Dritte verlagern.

Hier zeigt sich eine grundsätzlich andere politische Auffassung. Wir werden den Antrag daher ablehnen, und Sie können über Ihre Haltung nachdenken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Frau Ministerin Heister-Neumann hat jetzt das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich hier ein offensichtliches Informationsdefizit beseitigen. Offenbar ist der SPD-Fraktion die Beschlusslage der Justizministerkonferenz nicht bekannt.

(Friedhelm Helberg [SPD]: Doch, die habe ich hier!)

- Es wäre schön, wenn Sie dies dann auch berücksichtigen würden.

Vor noch nicht einmal einem halben Jahr haben sich die Justizministerinnen und Justizminister der Länder einstimmig - ich wiederhole: einstimmig - dafür ausgesprochen, weiterhin zu prüfen, inwieweit Aufgaben von Gerichten auf andere Stellen

verlagert werden können. In diesem einstimmigen Beschluss heißt es wörtlich - jetzt bitte ich, ganz genau zuzuhören -:

„Als Träger eines öffentlichen Amtes kommen die Notarinnen und Notare in besonderem Maße für eine Übernahme bisher gerichtlicher Aufgaben in Betracht.“

(Zuruf von der CDU: Hört! Hört!)

Eine Aufgabenverlagerung auf Notare ist länderübergreifend ein wesentlicher Bestandteil unseres Konzeptes einer großen Justizreform geworden. Das hat auch etwas damit zu tun, dass sich auch in den anderen Bundesländern bei den politisch Verantwortlichen inzwischen die Erkenntnis durchgesetzt hat, dass die Haushaltslage selbst im Justizbereich keine Frischzellenkur mehr zulässt.

Meine Damen und Herren, noch hat unsere Justiz einen guten Ruf zu verlieren, obwohl sie auch heute schon für Bürger und Wirtschaft hin und wieder undurchsichtig und sehr wohl auch langatmig erscheint. Schließen Bürger und die Wirtschaft allerdings erst einmal vom Zustand mancher Gerichtsgebäude und Amtsstuben auf den Zustand der Justiz allgemein, dann könnte sie in Gefahr geraten. Schon jetzt fallen mancherorts Ziegel vom Dach, fallen anderenorts im Winter die Heizungen aus. Diese Liste ließe sich fortsetzen. Diese Liste - das muss an dieser Stelle einmal deutlich gesagt werden - ist das Ergebnis einer Politik, die bis 2003 über viele Jahre erfolglos an den Symptomen herumgedoktert hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, Sie haben es versäumt, die aufgetürmten Probleme einer grundsätzlichen Lösung zuzuführen.

Auch wir können uns dem Sanierungszwang definitiv nicht entziehen. Wir wollen aber nicht jammern. Wir wollen vor allem nicht mit betrübten Blick wie die Vorgängerregierung Jahr für Jahr unter dem wunderschönen Oberbegriff „Optimierung“ lediglich die Sparschraube immer ein bisschen enger ziehen. Wir setzen uns vielmehr vehement für eine zukunftsfähige Justiz ein. Dies beinhaltet das klare Bekenntnis, dass auch die Justiz sich auf ihre Kernaufgaben beschränken muss.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, unser Grundgesetz weist uns den Weg. Kernaufgabe der Justiz ist danach die Rechtsprechung. Indem die Justiz qualitativ hochwertig, kompetent und schnell Recht spricht, ist sie als die dritte Gewalt eine der tragenden Säulen unseres Gemeinwesens und ein wichtiger Standortfaktor für die Wirtschaft. Diese Funktion muss sie auch langfristig in angemessener Weise wahrnehmen können, denn die Justiz garantiert Rechtssicherheit und damit auch Rechtsfrieden. Nicht zur Rechtsprechung gehörende Aufgaben, die die Justiz jetzt noch mit erledigt, sind dorthin abzugeben, wo sie am effektivsten, bürgerfreundlichsten und mindestens genauso gut erledigt werden können. Von einem Ausverkauf kann hier wirklich nicht die Rede sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Übertragung der Nachlasssachen vom Richter auf den Rechtspfleger ist wiederum ein Optimierungsvorschlag. Sie kann deshalb nur als Übergangslösung im Sinne einer finanziellen Optimierung angesehen werden. Man darf sich meines Erachtens nicht damit begnügen, immer mehr Aufgaben lediglich zu einer anderen Berufsgruppe im selben System durchzureichen. Durch eine Aufgabenverlagerung vom Richter auf den Rechtspfleger wird die Justiz insgesamt nicht entlastet. Es fände lediglich eine Verlagerung von der am höchsten dotierten Stufe auf eine niedriger besoldete Stufe statt. Nichts anderes bedeutet Ihr Vorschlag. Die Rechtspfleger würden sich über ein Mehr an Aufgaben sicherlich freuen. Im Übrigen würden sie aber mit Recht nachfragen: Warum werden wir eigentlich für dieselben Aufgaben, die vorher die Richter wahrgenommen haben, anders, nämlich niedriger besoldet?

Eine nachhaltige Justizpolitik muss vorausschauend handeln. Gebühren, die den Kostendeckungsgrad deutlich überschreiten, sind politisch angreifbar. Sie entsprechen nicht den allgemeinen Grundsätzen des Gebührenrechts. Sie entsprechen im Übrigen auch nicht meinem Staatsverständnis.

(Beifall bei der CDU)

In Handelsregisterangelegenheiten beispielsweise musste das Kostendeckungsprinzip bereits über die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes angepasst werden. Die Gebühren mussten gedeckelt werden. Hier hat das europäische Recht dem deutschen Recht in Bezug auf überhöhte Ge-

bühren in Handelsregistersachen Einhaltung geboten. Das wird uns in den anderen Bereichen höchstwahrscheinlich auch blühen. Die von Ihnen vorgeschlagene Mischkalkulation - hier Gewinn und dort Verlust; das werde sich schon ausgleichen - ist jedenfalls in diesem Bereich weder wirtschaftlich noch juristisch ein tragfähiges Argument.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Abschluss zusammenfassen. Das große Ziel der Aufgabenverlagerung auf die Notare ist erstens nach wie vor aktuell und stellt zweitens eine vernünftige und rechtlich saubere Lösung dar. Die Nutzung der Öffnungsklausel zur Übertragung der Nachlasssachen vom Richter auf den Rechtspfleger sollte daher drittens nur als Zwischenlösung in Betracht kommen. Und, meine Damen und Herren: Wenn eine Justizreform in dem Umfang, wie er sich abzeichnet, innerhalb von zwei bis drei oder fünf Jahren umgesetzt werden kann, hat Deutschland damit etwas geleistet, was es an anderer Stelle auf jeden Fall leisten sollte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Der Antrag soll zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen und zur Mitberatung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen überwiesen werden. Wer so verfahren möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann ist so entschieden.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

Frühe Sprachförderung intensivieren - Bildungschancen verbessern - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/1807

Zur Einbringung erteile ich Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Konse-

quenzen aus den Ergebnissen der Hirnforschung ziehen und frühkindliche Bildung verstärken - das waren, so konnte man lesen, die wichtigsten Erkenntnisse der Fraktionsklausur der CDU im Frühjahr dieses Jahres. Um welche Konsequenzen es sich handelt, hat die CDU aber noch nicht verraten. Ebenso wenig hat sie verraten, wie die frühkindliche Bildung gestärkt werden soll.

Dafür gibt aber der Fragenkatalog, den Herr McAllister für die Enquete-Kommission „Demographischer Wandel“ vorgelegt hat, sehr interessante Hinweise. So fragt der Kollege dort z. B.: Wie können die Erkenntnisse aus der Hirn- und Lernforschung zur kindlichen Lern- und Aufnahmefähigkeit optimal für das Erreichen von Bildungszielen schon im Kindesalter berücksichtigt werden? - Herr Kollege McAllister - er ist jetzt leider nicht anwesend -, es ist schon bemerkenswert, dass nach der Kabinettsklausur verkündet wird, welche Themen bei Ihnen zu Schwerpunkten gemacht werden sollen, dass Sie aber noch nicht wissen, wie und womit. Diese Frage soll eine Enquete-Kommission beantworten, die nach Ihrem Willen im Verlaufe von bis zu zwei Jahren die Ausgangslage erfassen und beschreiben und dann nach den richtigen Strategien suchen soll. Das dauert uns zu lange.

Antworten von Bildungsexperten, Lösungsvorschläge und gute Praxisbeispiele liegen längst auf dem Tisch.

(David McAllister [CDU] betritt den Plenarsaal)

- Herr McAllister, es freut mich, dass Sie extra hereingekommen sind.

Gute Vorschläge liegen längst schon auf dem Tisch. Man muss sie nur zur Kenntnis nehmen.

Wir machen Ihnen heute - sozusagen als gefühlten Konsensantrag - einen konkreten Vorschlag dafür, wie wir gemeinsam anfangen können, effiziente Strategien im Umgang mit den Herausforderungen des demografischen Wandels zu entwickeln.

Eine wesentliche Erkenntnis aus den Studien zur demografischen Entwicklung ist, dass wir alle Kinder bestmöglich fördern und ausbilden müssen, weil wir auf keines mehr verzichten können, wenn wir die nötigen Fachkräfte für den Arbeitsmarkt von morgen sowie den Erhalt von Innovation und Wirtschaftskraft unseres Landes sicherstellen wollen. Insofern ist eine gute Bildungspolitik, die nicht länger mehr als 10 % der Schüler und Schülerinnen

ohne Abschluss und mehr als 20 % ohne die nötige Lesekompetenz aus der Schule entlässt, die wichtigste und beste Form von Wirtschaftsförderung und der entscheidende Beitrag der Landespolitik zur Vermeidung von Jugendarbeitslosigkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gerade im Bereich der Kinder von Migranten und Migrantinnen findet wir eine außerordentlich hohe Zahl von Schulabgängern und -abgängerinnen ohne Abschluss, was natürlich auch mit mangelnder Sprachkompetenz zu tun hat; darüber haben wir heute Morgen schon gesprochen. Unbestritten ist die Sprachkompetenz ein entscheidender Faktor für den Bildungserfolg. Unbestritten ist ferner: Je früher man mit der Sprachförderung anfängt, desto effizienter wirkt sie. Deshalb hat die Vorgängerregierung die Sprachförderung für Drei- bis Sechsjährige in den Kindergärten erfolgreich eingeführt. Mit dem Programm wurden zwar noch lange nicht alle Kinder mit Sprachschwierigkeiten erfasst, aber es war ein richtiger Anfang.

Zahlreiche Erzieherinnen wurden qualifiziert und entwickelten praxistaugliche Programme für ihre Arbeit in den Kindergärten. Leider hat sich der Kultusminister gerade in diesem so wichtigen Bereich den Sparzwängen des Finanzministers gebeugt und das Programm so gekürzt, dass nur noch Kitas mit mehr als 52 % Kindern aus ausländischen und benachteiligten Familien davon profitieren können. Von ehemals 285 Kindergärten aus diesem Programm sind jetzt nur noch 209 mit spezieller Sprachförderung übrig geblieben, und das auch nur mit reduziertem Stundenansatz.

Gern rühmt sich Herr Busemann damit, dass er die Sprachförderung ein halbes Jahr vor der Einschulung eingeführt hat. Auch dies geht aber noch auf die vorherige Landesregierung zurück und ist ebenfalls ein begrüßenswerter Anfang, keine Frage. In diesem Bereich gibt es aber noch einen erheblichen Verbesserungsbedarf. Ein halbes Jahr Förderung vor der Grundschule auf Kosten durchgehender Förderkonzepte in den Grundschulen, Doppelstrukturen in der Sprachförderung bei den Fünfjährigen im Kindergarten, bei mindestens 10 % der Kinder in den Kursen vor der Einschulung Zeit- und Ressourcenverluste durch aufwändige Fahrerei und nicht zuletzt das Herausnehmen der einzuschulenden Sprachförderkinder aus dem laufenden Kindergartenbetrieb - das alles bedarf einer kritischen Evaluation und Optimierung des Konzepts.

Nicht, weil wir etwa herumkritisieren wollen, nein, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wir möchten erreichen, dass nicht nur davon geredet wird, die frühkindliche Bildung zu stärken, sondern dass wir tatsächlich auch gemeinsam handeln:

(Beifall bei den GRÜNEN)

Handeln nicht nur als Stückwerk - klein, klein, hier ein Stück und da ein Stück -, sondern in einem Konzept aus einem Guss. Wir haben dazu einen Vorschlag gemacht, ein so genanntes Fünf-Punkte-Programm - einige Punkte davon laufen zwar schon ansatzweise, aber sie gehören in ein ganzheitliches Konzept -:

Erstens. Wir wollen die frühe Sprachförderung in den Kindertagesstätten so verstärken, dass sie in allen Kindergärten mit einem Migrantinnen- oder Benachteiligtenanteil von mindestens 20 % stattfindet. Dieses Ziel wollen wir, weil es zugegebenermaßen eine Menge Geld erfordert, in fünf Jahren stufenweise erreichen.

Zweitens. Für die Sprachförderung in Kindertagesstätten und Grundschulen wird ein integriertes Konzept entwickelt. Es verfolgt die Zielsetzungen: Verlängerung der vorschulischen Sprachförderung auf ein ganzes Jahr und Vorverlegung der Sprachstandsfeststellung. Der Einsatz und die Qualifizierung der dafür benötigten Fachkräfte - in der Regel Erzieherinnen - werden durch das Land finanziert.

Drittens. Fortführung der Sprachförderung in den Grundschulen.

Viertens. Sicherstellung der notwendigen Förderung für Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger in dem jetzigen Maße.

Fünftens. Förderung der Bildungs- und Sprachkursangebote für Eltern ohne ausreichende Deutschkenntnisse sowie intensive Werbe- und Unterstützungsmaßnahmen des Landes hierfür.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir schlagen vor, dass sich der Kultusausschuss des Landtages im Rahmen einer Anhörung mit der Entwicklung eines gemeinsamen optimalen Konzeptes befasst. Wir möchten auch, dass die Ausländerkommission zur Mitberatung herangezogen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Finanzierung der intensivierten Sprachförderung im Kindergarten - das ist natürlich der hei-

kelste Punkt - soll über einen stufenweisen Ausbau in ca. fünf Jahren mit einem sich jährlich steigenden Finanzeinsatz von maximal 6 Millionen Euro im Jahr erfolgen. In den ersten Jahren sind die Mittel zusätzlich bereitzustellen, mittelfristig aber aus einem Teil der Einnahmen aus der Abschaffung der Eigenheimzulage zu finanzieren. Daraus wird, wenn wir die Endstufe erreicht haben, das Land Niedersachsen Einnahmen in Höhe von 250 Millionen Euro zu erwarten haben. Wo wären diese Ausgaben besser angesetzt als in der untersten Stufe, bei den Grundlagen, in der Elementarbildung bei den Kindern?

Einsparungen bzw. Reduzierungen des maximalen Mittelansatzes ergeben sich in den nächsten Jahren aber auch daraus, dass - leider - weniger Kinder in die Kindergärten kommen, weil die Kinderzahl insgesamt zurückgeht, dass nach dem Eintreten der positiven Effekte einer optimierten Förderung in den Folgejahren immer weniger Kinder eine umfangreiche Förderung brauchen, dass weniger Schülerinnen und Schüler sitzen bleiben, weil sie in der frühkindlichen Phase stärker gefördert worden sind, dass mehr und bessere Abschlüsse und damit verbesserte Vermittlungschancen auf Lehrstellen und Arbeitsmarkt erreicht werden und dass nicht zuletzt kostenintensive Betreuungs- und Qualifizierungsmaßnahmen für Jugendliche ohne Abschluss überflüssig werden.

All dies, so denke ich, Herr Klare, sollte zwischen den Fraktionen unstrittig sein; denn es geht darum, knappe Mittel möglichst effizient und nachhaltig einzusetzen, um den größtmöglichen Nutzen für unsere Kinder, für die soziale und die wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes zu erreichen. In diesem Sinne hoffe ich auf konstruktive Beratungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Als Nächstes hat Herr Schwarz von der FDP-Fraktion das Wort.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Stimmen Sie zu!)

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Wenzel sagte gerade: Stimmen Sie zu! - Ich gebe Ihnen Recht, in Ihrem Antrag stehen ja einige sinnvolle Dinge; darüber brauchen

wir uns gar nicht zu streiten. Zum Beispiel trifft zu, dass eine frühe Sprachförderung dazu beiträgt, die Bildungschancen insgesamt zu verbessern. Richtig ist auch, dass insbesondere Kinder aus zugewanderten Familien wie auch Kinder aus benachteiligten Familien einer besonderen und intensiven Sprachförderung bedürfen. Richtig ist, glaube ich, auch, wenn Sie, Frau Korter, sagen, dass man ganz besonders auch die demografische Entwicklung beobachten muss und nicht aus dem Auge verlieren darf.

Wenn man genau hinschaut, erkennt man aber, dass es nicht die Bildungsbenachteiligung ist, die zu dieser sozialen Ungerechtigkeit führt. Man muss wissen, dass die Probleme - insbesondere was die Migration betrifft - auch von außen zu uns hereingetragen werden. Häufig trägt eben das familiäre Umfeld dazu bei, dass die Verhältnisse so sind, wie sie eben sind. Ich bin der Meinung, dass die Schule nicht nur Reparaturbetrieb sein kann. Dieses Problem kann die Schule allein nicht lösen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir müssen uns an einer anderen Stelle einbringen. Es kann aber nicht angehen, dass wir Mittel investieren, gleichzeitig aber anderen die Möglichkeit nehmen, sich schulisch fortzuentwickeln. Das dürfte nicht der richtige Weg sein.

Frau Korter, eigentlich bin ich es gewohnt, dass Sie die haushaltspolitische Wirklichkeit in diesem Landtag sehr gerne ignorieren. Dass Sie uns jetzt aber noch das Angebot unterbreiten, 30 Millionen Euro über die Abschaffung der Eigenheimzulage zu finanzieren, ist schon ein bisschen heftig.

(Ina Korter [GRÜNE]: In Stufen!)

- Nein, nicht in Stufen. Nach Ihrem Antrag sollen es später jährlich 30 Millionen Euro sein. Diese Summe wollen Sie über die Abschaffung der Eigenheimzulage finanzieren. Ich sage Ihnen: Wenn der Bundesrat für die Abschaffung der Eigenheimzulage stimmen sollte, werden Sie in Schwierigkeiten geraten: Was Sie so alles über die Abschaffung der Eigenheimzulage finanzieren wollen, das ist schon horrend. Da haben Sie absolut keine Chance.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie werben auch für die Sprachförderkurse für Eltern. Dazu möchte Ihnen ganz gerne sagen: Das muss sich darauf beschränken, dass man Unter-

stützung gewährt. Insgesamt kann der Staat solch einen Sprachförderkurs einfach nicht finanzieren. In allen Ländern ist es so, dass sich die Menschen selbst darum kümmern müssen, dass sie in ihrer Entwicklung voranschreiten. Da kann nicht immer nur der Staat eingreifen. - In diesem Punkt unterscheiden wir uns massiv.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie fordern diese Bildungsangebote vom Land. Aber Eltern sind mündige Menschen - mit ihren Rechten, aber eben auch mit ihren Verpflichtungen. Da kann nicht immer nur das Land zuständig sein. Wir stimmen zu, dass auf diesem Weg Räumlichkeiten zur Verfügung gestellt werden sollen, keine Frage; da gibt es viele Möglichkeiten, die die öffentliche Hand anbieten kann. Aber ich denke, damit sind die Möglichkeiten dann auch erschöpft.

Ich möchte Ihnen aber gleichwohl einen kleinen Silberstreif am Horizont zeigen: Wir steigen in diese Debatte gerne ein, möchten dazu beitragen, dass alles, was der Kultusminister gebündelt und auf den Weg gebracht hat, untermauert wird und dass wir für die Zukunft zu Verbesserungen kommen. Aber wir haben auch Grenzen: Die finanziellen Ressourcen sind nicht unerschöpflich. Wir kennen die Ausgangspositionen.

In diesem Sinne: Schöner Antrag, und wir setzen auch etwas um, wenn wir die Kohle dafür haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Christian Dürr [FDP]: Super Rede!
Viel Substanz!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich erteile dem Kollegen Robbert von der SPD-Fraktion das Wort.

Rudolf Robbert (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte eigentlich damit gerechnet, dass wir diesen Tagesordnungspunkt erst im Ausschuss intensiv beraten, weil viele der Argumente, die man dazu vortragen müsste, mit denen identisch sind, die bereits heute Vormittag bei der Beratung des Tagesordnungspunktes 20 vorgetragen worden sind. Insofern hatte ich mir vorgenommen, mich möglichst kurz zu fassen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Ich will allerdings darauf hinweisen, dass der Begriff „kurz“ relativ ist.

(Heiterkeit)

Ich teile die Auffassung, die der Minister heute Morgen geäußert hat, dass der Rückgang der Rückstellungen von 19,9 % auf 17,7 % ein Erfolg der eingesetzten Sprachförderung ist. Diese Meinung teilen wir sicherlich alle in diesem Hause. Aber ich hielte es für völlig falsch, daraus die Konsequenz zu ziehen, dass wir dort nun weiter streichen könnten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ursula Körtner [CDU]:
Lobt uns doch mal!)

Ich möchte die Argumente, die schon ausgetauscht worden sind, um eines ergänzen. Wir können nicht davon ausgehen, dass die Anzahl der Migrantenkinder bzw. -familien, die betreut werden müssen, abnehmen wird. Vielmehr wird die demografische Entwicklung in unserem Staat - auch die Frage der Stützung der sozialen Systeme - zu mehr Zuwanderung führen. Und deshalb werden auch diese Probleme bleiben.

Auf der anderen Seite möchte ich sagen: Im Gegensatz zu dem, was bisher ausgeführt worden ist - auch im Gegensatz zu dem, was der Minister ausgeführt hat -, halte ich es für falsch, wenn wir hier einen neuen besonderen Zweig der Sprachförderung auf Dauer installieren würden. Das war nicht das Ziel des Programms. Es ging um Sprachförderung für einige Jahre, weil die Einrichtungen zurzeit noch nicht über die notwendigen Kompetenzen dafür verfügen. Aber letztlich - das ist meine Forderung im Hinblick auf die Beratungen im Ausschuss - muss ein Kompetenztransfer stattfinden, und zwar von den besonders eingesetzten Kräften auf die basale Pädagogik. Dafür wiederum muss sich aber die basale Pädagogik in den Kindertagesstätten entsprechend verändern, damit wir auch die Kinder erreichen, die nicht das Merkmal „benachteiligte Familie“, „Migrantenfamilie“ oder ähnliches haben, sondern die unter Umständen - Herr Schwarz sprach das gerade an - zwar unter ganz anderen Bedingungen, aber doch relativ gut aufgewachsen sind und trotzdem nicht über ausreichendes Sprachwissen verfügen.

Auch bin ich nicht damit einverstanden, in der Hauptsache die Grundschule heranzuziehen, und zwar nicht, weil sie kein „Reparaturbetrieb“ ist, wie Herr Schwarz ausführte, sondern weil kleine Kinder Sprachen anders erlernen, als wir das aus der Grundschule kennen. Kleine Kinder - das zeigen auch die Handreichungen, auf die der Minister heute Morgen hingewiesen hat - erlernen ihre Zweitsprache so wie ihre Erstsprache, verwenden in der Zweitsprache aber leider auch die Grammatik so wie in ihrer Erstsprache. Da kommen dann die bekannten, aus unserer Sicht fehlerhaften Satzbildungen heraus. Da müssen wir ansetzen. Der Spracherwerb der Kinder muss gestützt werden. Das ist kein Erlernen einer Fremdsprache in dem Sinne, wie wir das kennen. Die Situation in der Schule ist eine andere.

Wir müssen raus aus dem Thema Öffnung der Kindertageseinrichtungen für Eltern. Heute Morgen ist auf ein Modell hingewiesen worden. Es darf nicht bei Modellen bleiben. Ich bin überzeugt, dass wir den Erwerb der Zweitsprache bei Kindern nur dann stützen können, wenn wir auch das Elternhaus entsprechend stützen - das muss in der Schule natürlich fortgesetzt werden, aber hier geht es ja um den vorschulischen Bereich -, um diesen Kindern eine vernünftige und gerechte Bildungschance zu geben.

In den Diskussionen heute Morgen ist mir aufgefallen, dass wir, obwohl das Problem leicht begreifbar ist und obwohl die Erfolge zeigen, dass kluge Maßnahmen getroffen worden sind, uns sprachlich anscheinend doch nicht verständigen können; denn es ist viel aneinander vorbeigeredet worden. Daher wünsche ich mir für die Ausschussberatungen, dass wir die Probleme der Kinder und Familien in den Mittelpunkt stellen und alles Besserwisserische, alles Hinwegweisende, alle Bemerkungen nach dem Motto, der andere hat ja doch keine Ahnung, unterlassen, um sachgerecht zu einer vernünftigen Zielsetzung zu kommen. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, hier finden überall Zweier-, Dreier-, Vierergespräche statt. Das ist ausgesprochen störend. Führen Sie diese doch bitte draußen! Dann kommen wir hier

schneller zum Schluss. Wir wollen schließlich fertig werden.

Frau Ernst, Sie haben das Wort. Bitte!

Ursula Ernst (CDU):

Nach dem Motto: Die Letzten beißen die Hunde.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! So kurz war Ihre Rede ja nun nicht, Herr Robbert.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wenn Sie uns Freude machen, hören wir noch gerne zu! Insbesondere, wenn Sie uns zustimmen! - Zurufe von Ina Korter [GRÜNE])

- Noch kürzer, Frau Korter? - Ich weiß nicht, ob ich das so kurz machen kann. Aber passen Sie auf, ich möchte zunächst ein Kompliment verteilen.

Selbstverständlich freuen wir uns auf die Diskussion im Ausschuss. Ich weiß, dass wir bei der von Ihnen angesprochenen Problematik in vielen Punkten einer Meinung sind. Deshalb habe ich mir sogar extra meine grüne Jacke angezogen.

(Heiterkeit)

Also, wir sind auf einem guten Weg.

Gleichwohl muss ich sagen: Ihr Antrag enthält auch Forderungen, die vor dem Hintergrund der finanziellen Situation, in der sich unser schönes Land leider Gottes befindet, doch etwas realitätsfremd sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich weiß nicht, wie oft Sie in die Kindergärten oder in die Schulen gehen. Ich jedenfalls habe bei meinen Besuchen festgestellt, dass sich gerade in Bezug auf die Sprachförderung und die Zusammenarbeit Entscheidendes getan hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist ein Ball ins Spielfeld gekommen, und dieser Ball rollt ganz enorm. Natürlich eckt er auch irgendwo mal an - das liegt an den handelnden Personen -, aber insgesamt läuft er, und wir können feststellen, dass diese Sache eine wunderbare Dynamik bekommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sind uns alle darüber im Klaren, dass Sprache die Grundlage für eine gute Lebensperspektive junger Menschen legt. Sprache ist der Schlüssel zur Bildung, zur beruflichen und gesellschaftlichen Teilhabe und natürlich - das haben wir heute Mittag schon gehört - zur Integration. Gute Sprachkenntnisse sind die Grundvoraussetzungen für den Erfolg in der Schule, im Beruf, eben im Leben. Sie spielen letztlich die zentrale Rolle für die Entwicklungschancen eines Kindes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie müssen zugeben, dass wir hier vieles auf den Weg gebracht haben. Natürlich, jetzt kommt es wieder: Sie sagen „die Vorgängerregierung auch schon“. Nur leider hat die Vorgängerregierung das nicht finanziert; ich habe heute Morgen noch einmal nachgefragt. Aber wir haben viel auf den Weg gebracht, für die Kinder nämlich, die unsere Sprache nicht sprechen können, oder unsere deutschen Kinder, die sprachliche Defizite haben. Denen müssen wir die bestmöglichen Chancen geben; darin besteht Übereinstimmung.

Sie müssen aber auch einmal bedenken, dass Niedersachsen als erstes Bundesland diese Sprachfördermaßnahmen und die damit zusammenhängenden Verfahren im Schulgesetz verankert hat. Dabei waren wir einfach die Ersten. Das ist eine Supersache.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Sprachstandsfeststellungen wurden inzwischen weiter verfeinert und weiterentwickelt, um den Förderbedarf der Kinder wirklich sicher festzustellen. Zurzeit nehmen ca. 8 300 Kinder an dieser Sprachförderung teil. Das sind 9,5 % aller Kinder des Schuljahres 2005/2006.

Natürlich mussten wir leider Gottes - Sie kennen die finanziellen Zwänge - die Mittel senken. 190 Einrichtungen haben trotzdem eine Bewilligung bekommen. Insgesamt sind es sogar 209, weil manche die Lehrkräfte einfach austauschen. Das ist eine vernünftige Entwicklung. Herr Robbert hat es auch schon betont: Wenn die Rückstellungen vom Schulbesuch auf 17,7 % zurückgegangen sind, dann zeigt das sehr deutlich, wie erfolgreich die flächendeckende Sprachförderung vor der Einschulung ist.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Christian Dürr [FDP])

Es gibt eine große Spanne zwischen dem, was wünschenswert ist, und dem, was machbar ist. Wir müssen aber immerhin feststellen, dass trotz der katastrophalen Haushaltslage, die wir nicht verschuldet haben, noch 4,8 Millionen Euro an freiwilligen Leistungen des Landes in diesem Bereich investiert werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So kann die Beschäftigung zusätzlicher Fachkräfte für die Weiterbildung des Fachpersonals in den Kitas für die Sprachförderung gefördert werden. Mit den anderen Maßnahmen sind es insgesamt 17,6 Millionen Euro. Das ist doch eine stattliche Summe.

Darüber hinaus - das muss man auch einmal betonen - sind für die Sprachförderung vor der Einschulung rund 14 000 Lehrerstunden eingesetzt worden. Das entspricht 506 Vollzeitlehrerstellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Davon - das ist ebenfalls ein Kraftakt gewesen - sind 280 Lehrerstellen zusätzlich bereitgestellt worden. Diese Lehrerstunden sind in der Sprachförderung im letzten Jahr noch einmal um 8 000 aufgestockt worden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

- Natürlich! Das können Sie nachlesen. - Eine Zahl gebe ich Ihnen auch noch mit auf den Weg, damit Sie nicht immer so tun, als ob die Sprachförderung mit Minister Busemann ins Stocken geraten wäre. Insgesamt erhalten die Schulen für Sprachfördermaßnahmen vor der Einschulung, aber auch während der gesamten Schulzeit zusätzlich 37 000 Lehrerwochenstunden. Das entspricht etwa 50 Millionen Euro im Jahr.

(Beifall bei der CDU)

Ich kann Ihnen nur sagen: Fragen Sie in allen Bundesländern einmal nach. So viel investiert kaum ein Bundesland.

(Ursula Körtner [CDU]: Gar keines!)

- Oder gar keines. - Sie fragen immer wieder: Wie macht ihr das nur? Wir würden gern noch mehr machen, aber irgendwo sind wirklich die Grenzen gesetzt. Aber diese Summen zeigen ganz deutlich, dass Integration und insbesondere die verbesserte Sprachförderung bei Kindern aus Migranten- und

Aussiedlerfamilien, aber auch aus unseren sozial-schwachen Familien ein bildungspolitischer Schwerpunkt dieser Landesregierung sind. Das werden wir noch weiter ausbauen.

(Beifall bei der CDU)

Sie fordern, das in den Kindergarten zu legen. Die frühe Sprachförderung ist eine zentrale Aufgabe der Kitas. Sie beginnt nämlich ab dem ersten Kindergartenjahr, aber hier erfassen wir nicht alle. Wir sind auch nicht die Träger. Es gibt inzwischen so viele Materialien zur Orientierung, zur Gestaltung der Sprachförderung, es sind Konzepte entwickelt worden, Fortbildungen, die stets weiterentwickelt werden. Sie wissen genau, es sind im gesamten Land Sprachverbünde entstanden. Ich darf an das Pilotprojekt der Uni Oldenburg zur Sprachförderung erinnern.

Informationsmaterialien für Eltern - das ist ganz besonders wichtig; Herr Schwarz hat es auch schon betont -: Eltern müssen Hilfestellung und Unterstützung bekommen,

(Beifall bei der CDU)

um sie sensibler für das Thema Sprache und Sprachentwicklung zu machen. Denn eines ist unumstritten: Lern- und Entwicklungsprozesse müssen nicht nur möglichst früh beginnen, sie müssen vor allem in der Familie gefördert werden. Die Aufklärungsarbeit, die vielen Elternabenden, die ich erfahren konnte, Veranstaltungen von Kitas und Schulen haben dazu beigetragen, dass sich viele Eltern ihrer aktiven Rolle in der Entwicklung der Sprachfähigkeit bewusst geworden sind. Das wird auch daran deutlich, dass der Großteil der Eltern die Fördermaßnahmen begeistert und auch dankbar annimmt.

Ich nenne Ihnen ein Zitat, das ich gelesen habe - ich weiß leider nicht mehr, von wem es ist -: Wer glaubt, durch noch so flächendeckende Angebote des Staates allein würde sich alles ändern, irrt. Die tiefste Ursache ist etwas, was jede Familie betrifft und was man deutlich machen muss: dass mit Kindern mehr gesprochen werden muss.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber noch einmal zurück. Es sind viele gute Maßnahmen auf den Weg gebracht worden. Ich habe es vorhin mit dem Ball verglichen. Der Erfolg hat sich auch gezeigt. Die Eigendynamik ist hervorragend. Initiativen, Kurse, Fortbildungsmaßnahmen,

Elternbegleitung, tolle Maßnahmen der Träger, der Verbände, der Volkshochschulen, der Familienbildungsstätten - alle bieten etwas an, alle sind für dieses Thema Sprache und Sprachentwicklung sensibel geworden.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben heute Morgen die Zusammenarbeit kritisiert. Wahrscheinlich hat es zwischen Kitas und Schulen Schwierigkeiten gegeben. Das war immer so, sage ich einmal in Anführungszeichen. Aber diese Schwierigkeiten sind in vielen Fällen wirklich behoben. Auch wenn es einmal Parallelkurse gegeben hat, das alles ist in den Griff zu bekommen. Man soll diesen Weg einfach weiter gehen.

Wir werden diesen Weg weitergehen. Der erste Durchgang ist mit Erfolg evaluiert worden. Der zweite erfolgt.

(Glocke der Präsidentin)

- Ich höre gleich auf. - Wir sollten dies abwarten, dann im Ausschuss diskutieren und, wenn der Durchgang beendet ist, eventuell - dabei sind wir offen - auch Änderungen vornehmen. Denn wir alle wissen - und das ist auch unser Standpunkt -: Für die Bildung kann man nie genug tun.

(Oh! bei der SPD)

Es gibt immer etwas zu verbessern. Es gibt immer etwas zu verändern. Ich habe es vorhin schon gesagt: Es gibt leider eine große Spanne zwischen wünschenswert und finanzierbar, und man sollte nicht in eine Traumtänzermentalität verfallen.

(Beifall bei der CDU)

Denken Sie einmal an die Erblast - - -

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Frau Kollegin Ernst, es gibt auch eine große Spanne zwischen der Ihnen zugestandenen Redezeit und der von Ihnen bereits ausgenutzten. Diese ist leider negativ.

Ursula Ernst (CDU):

Okay. - Ich denke nur an die Erblast, die wir übernommen haben. Ich bitte Sie, auch einmal daran zu denken,

(Unruhe bei der SPD)

wenn wir so weitermachen wie die Vorgängerregierung, trifft es genau die Generation, von der wir jetzt sprechen, die die dicke Erblast noch stärker zu übernehmen hat.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat Herr Minister Busemann.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor allem, liebe Kollegin Uschi Ernst, besten Dank für diese Hymne.

(Beifall bei der CDU)

Darin war eigentlich alles enthalten, was gesagt werden muss. Das alles muss man nicht wiederholen.

(Zuruf von der SPD)

- Wir kommen vielleicht an eine Ecke, an der wir alle möglicherweise einmal ein bisschen nachdenken sollten.

Ich könnte das in epischer Breite noch einmal zelebrieren, was wir an Sprachförderung tun: 17,6 Millionen Euro mit sichtbaren Erfolgen schon im Kita-Bereich, bei den Grundschullehrern und in den Schulen, was wir über Budgetmittel - Thema Migrantenanteil und anderes mehr - mit etwa 5 Millionen Euro machen. Ihnen ist das zu wenig, aber als Paket - so muss man sagen - zeigt das doch Wirkung, und mehr als 200 Einrichtungen profitieren davon.

Was wir an unseren Grundschulen machen: 28 910 zusätzliche Lehrerstunden speziell für Sprachfördermaßnahmen. Frau Kollegin Wörmer-Zimmermann, das hat auch in Ihrem Bereich Wirkung gezeigt. Das macht 1 050 Vollzeitlehrerstellen aus. Dazu kommen, wie bereits gesagt, Fördermaßnahmen für Kindertagesstätten mit Migrantenanteil.

7 000 Erzieherinnen und Erzieher sind durch Fortbildungsmaßnahmen erreicht worden. Wir haben mit dem Zuwanderungsgesetz Möglichkeiten für Sprach- und Integrationskurse. Es gibt Elternsprachkurse, ein modernes Mittel. Das alles sind Maßnahmen, die im Grunde genommen greifen,

bei denen man sagen kann: Schauen Sie in andere Bundesländer, so schlecht sind wir denn doch nicht.

Dann will ich Ihnen einmal eines sagen: PISA ist das große Thema. Auch wenn wir schon eine ganze Menge für uns gutschreiben können, wenn wir die frühkindliche Bildung ernst nehmen, auch die Bedeutung für das Bildungswesen und spätere Erfolge richtig einstufen, wird man sich möglicherweise in Zukunft auch in dem Bereich noch etwas einfallen lassen müssen. Aber was die frühkindliche Bildung überhaupt nicht gebrauchen kann, sind gewaltige Große Anfragen - z. B. morgen Vormittag zu der Finanzlage des Landes - und am Abend zuvor schlanke Anträge, um zu erreichen, dass mal eben so aus der Hüfte 40 oder 50 Millionen ausgegeben werden. Das passt nicht zueinander. Davon haben die Kinder auch nichts.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Dosierung unserer Sprachförderung und die Feststellung ein halbes Jahr vor der Einschulung mit den entsprechenden Maßnahmen kosten 17,6 Millionen. Sie sagen: alles zu wenig, das Ganze auf ein Jahr vorher vorziehen. Von einem Strecken ist nicht die Rede; Sie wollen die Verdoppelung dieser Phase. Ich glaube, Sie überdosieren da sogar. Also noch einmal 17,6 Millionen einfach so darauf. Dann sagen Sie, an den Kindertagesstätten könnten 20 % die Hürde sein - das wäre sogar die Masse unserer 4 200 Kindertagesstätten -, dahin müsse ein entsprechendes Budget gegeben werden, damit dort Sprachfördermaßnahmen gemacht werden. Das hieße also, den jetzigen Etatansatz von etwa 4,8 Millionen mal eben locker um 25 Millionen auf 30 Millionen aufstocken. Mit den eben erwähnten 17 Millionen sind wir dann bei 42 Millionen, und wenn wir dann noch die Verlagerung der Maßnahmen, die Qualifizierung des Personals und dies und das dazu tun, sind wir mal eben bei 50 Millionen. Sie wissen doch genau: Das ist vielleicht für die Show ganz gut geeignet, aber in der Sache kann nicht viel dabei herkommen.

Könnten wir es denn mal hinkriegen, meine Damen und Herren von der Opposition - hier sind ja einige übereinstimmende Grundansagen vorhanden -, zu sagen: Man freut sich auf die Ausschussberatung. Wollen wir doch mal gucken, was wir da miteinander hinkriegen. Vielleicht wäre auch mit Ihnen vereinbar, zu sagen: Wir entwickeln Methoden und Modelle, die sozusagen kostenneutral für den Landesetat aus vielleicht sich ergebenden Hand-

lungsspielräumen hinzubekommen sind - wir haben - Gott sei es geklagt - Geburtenrückgänge in unserem Land zu verzeichnen; aber das schafft vielleicht auch Handlungsspielräume -, und entwickeln noch zusätzliche Maßnahmen für die frühkindliche Bildung, meinethalben dann auch auf kleiner Flamme. Aber das wären reale Fortschritte, von denen die Kinder etwas hätten. Mit solchen Anträgen - das muss ich Ihnen ehrlich sagen - ist nicht viel Staat zu machen. Das kommt auch an der Basis nicht entsprechend rüber.

Aber ich freue mich mit darüber, dass im Ausschuss offenbar alle daran arbeiten werden, dass wir gesunde, vernünftige Ergebnisse zustande bringen. Ich bin gespannt auf die Ergebnisse. Aber bei der Finanzierbarkeit - das müssen wir morgen früh miteinander besprechen - müssen wir abwarten, was geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich erteile Frau Korter bis zu zwei Minuten.

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Busemann, es geht nicht darum, gute Ansätze in der Sprachförderung schlechztureden, sondern es geht darum - daran muss eigentlich das ganze Haus ein Interesse haben -, die eingesetzten Ressourcen sinnvoll zu nutzen und Doppelstrukturen zu vermeiden. Sie wissen doch, dass im Benachteiligtenprogramm im Kindergarten Fünfjährige Sprachförderung erhalten und gleichzeitig im selben Kindergarten dieselben Kinder mit dem Programm ein halbes Jahr vor der Einschulung beglückt werden. Es kommt sogar schon vor, dass Eltern ihre Kinder in diesem halben Jahr vom Kindergarten abmelden. Da ist einzusparen.

Wenn Sie über Kostenneutralität reden: Einsparen können Sie auch, wenn Sie das gesamte Sprachförderprogramm im Kindergarten durch Erzieherinnen stattfinden lassen und nicht 280 Stellen für Lehrer dafür brauchen, die Sie hin- und herschicken. Dazu machen wir durchaus vernünftige Vorschläge.

Unser Programm kostet nicht 30 Millionen in einem Jahr, sondern im ersten Jahr 6 Millionen, im zweiten Jahr 12 Millionen, maximal bis 30 Millionen in

2008, wenn wir hier hoffentlich an der Regierung sind und diese 30 Millionen zu verantworten haben.

(Lachen bei der CDU)

Die werden wir dann finanzieren, weil die Eigenheimzulage bis dahin abgeschafft ist.

Ich bin auf Ihre Beratung im Ausschuss gespannt. Beraten Sie den Antrag konstruktiv. Es ist kein Ausschlussantrag oder um etwas schlechztureden, sondern wir suchen die optimale Lösung, und zwar gerne gemeinsam mit Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Kultusausschuss zuständig sein, mitberatend sollen der Ausschuss für Haushalt und Finanzen sowie die Ausländerkommission tätig werden. Wer so verfahren möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann wird so verfahren.

Wir haben noch eine weitere Ausschussüberweisung vorzunehmen, nämlich zum

Tagesordnungspunkt 31:

Wassertourismus in Niedersachsen
Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP -
Drs. 15/1832

Dieser Antrag soll direkt in die Ausschüsse überwiesen werden.

Federführend zuständig der Ausschuss für Arbeit, Wirtschaft und Verkehr zuständig sein, mitberatend der Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“, der Umweltausschuss, der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Wer so verfahren möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Überweisungsempfehlung gefolgt worden.

Meine Damen und Herren, ich mache auf den Parlamentarischen Abend um 19.30 Uhr und darauf aufmerksam, dass wir morgen früh um 9 Uhr planmäßig fortfahren. Bis dann!

Schluss der Sitzung: 19.21 Uhr.