

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 7. Sitzung

Hannover, den 15. Mai 2003

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 23:

**Dringliche Anfragen**.....493

a) **Droht in Niedersachsen eine Ausbildungsplatzkatastrophe durch Untätigkeit der Landesregierung?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/152.....493

**Thomas Oppermann** (SPD) .....493, 508

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 494, 496, 497, 500, 502, 508 bis 511

**Enno Hagenah** (GRÜNE) .....495

**Uwe Schwarz** (SPD).....496, 506

**Ulla Groskurt** (SPD).....497

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit .....497, 501, 503, 506

**Gerda Krämer** (SPD) .....497, 512

**Günter Lenz** (SPD) .....498

**Christian Wulff**, Ministerpräsident .....498, 503 504, 505, 507, 512

**Frauke Heiligenstadt** (SPD) .....500

**Angelika Jahns** (CDU).....501

**Ernst-August Hoppenbrock** (CDU) .....502

**Wolfgang Jüttner** (SPD).....502

**Marie-Luise Hemme** (SPD).....503, 509

**Manfred Nahrstedt** (SPD).....503

**Dieter Möhrmann** (SPD).....504

**Dr. Gitta Trauernicht-Jordan** (SPD) .....505

**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE) .....505

**Jutta Rübke** (SPD).....506

**Sigmar Gabriel** (SPD) .....507

**Roland Riese** (FDP) .....510

**Heike Bockmann** (SPD).....511

b) **Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor lebensbedrohlichen Infektionen** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 15/157 ..... 512

**Gabriela Kohlenberg** (CDU) .....512

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit ..... 513, 515 bis 520

**Britta Siebert** (CDU) .....514

**Dr. Kuno Winn** (CDU).....515

**Thorsten Thümler** (CDU) .....516

**Gerda Krämer** (SPD) .....516

**Uwe Schwarz** (SPD) .....517

**Dr. Max Matthiesen** (CDU) .....517

**Ulla Groskurt** (SPD).....517

**Karin Stief-Kreihe** (SPD).....518

**Norbert Böhlke** (CDU) .....518

**Manfred Nahrstedt** (SPD).....519

**Rebecca Harms** (GRÜNE) .....519

**Dieter Steinecke** (SPD).....520

c) **Abzockerei im Naturschutz?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/158..... 520

**Hans-Joachim Janßen** (GRÜNE) ..... 520, 523, 523

**Hans-Heinrich Sander**, Umweltminister .....521, 522 bis 526, 530, 531

**Ina Korter** (GRÜNE)..... 522, 531

**Dr. Hans-Albert Lennartz** (GRÜNE)..... 522

**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE)..... 524

**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE)..... 525

**Dorothea Steiner** (GRÜNE) ..... 526, 531

**Rebecca Harms** (GRÜNE) ..... 529

**Carsten Lehmann** (FDP)..... 528

**Uwe Harden** (SPD)..... 530

**Ralf Briese** (GRÜNE) ..... 530

**Zur Geschäftsordnung:**

**Rebecca Harms** (GRÜNE) ..... 527, 529

<b>Bernd Althusmann</b> (CDU).....	527
<b>Sigmar Gabriel</b> (SPD).....	527, 528

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

<b>Kulturhauptstadt Europas: Rien ne va plus - oder welche Stadt in Niedersachsen soll es werden?</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/123.....	531
<b>Christina Bührmann</b> (SPD).....	531
<b>Lutz Stratmann</b> , Minister für Wissenschaft und Kultur .....	533
<b>Dr. Emil Brockstedt</b> (CDU).....	535
<b>Dr. Gabriele Heinen-Kljajić</b> (GRÜNE) .....	536
<b>Christian Wulff</b> , Ministerpräsident .....	537
<b>Carsten Lehmann</b> (FDP).....	538
<b>Kurt Schrader</b> (CDU).....	539
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	537

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

<b>Fortführung des Freiwilligen Ökologischen Jahres (FÖJ) in Niedersachsen</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/126.....	539
<b>Karsten Behr</b> (CDU) .....	539
<b>Brigitte Somfleth</b> (SPD).....	541, 539
<b>Frank Oesterhelweg</b> (CDU).....	541
<b>Dorothea Steiner</b> (GRÜNE).....	542
<b>Christian Dürr</b> (FDP).....	543
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	541

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

<b>Antragsverfahren bei Agrardiesel deutlich vereinfachen</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/128 .....	544
<b>Joachim Stünkel</b> (CDU).....	544
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP).....	545
<b>Hans-Jürgen Klein</b> (GRÜNE).....	545
<b>Claus Johannßen</b> (SPD).....	546
<b>Hans-Heinrich Ehlen</b> , Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz.....	547
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	545

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

<b>Persönliches Budget für Menschen mit Behinderung</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/132 .....	548
<b>Dr. Max Matthiesen</b> (CDU).....	548
<b>Gesine Meißner</b> (FDP) .....	549

<b>Ursula Helmhold</b> (GRÜNE) .....	550
<b>Uwe Schwarz</b> (SPD).....	551
<b>Heidemarie Mundlos</b> (CDU).....	552
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	550

Tagesordnungspunkt 28:

<b>Neuordnung der Hochschulzulassung</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/133.....	553
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	550

Tagesordnungspunkt 41:

Erste Beratung:

<b>Keine Alleingänge des Landwirtschaftsministeriums - Verwaltungsreform aus einem Guss</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/145.....	553
<b>Karin Stief-Kreihe</b> (SPD) .....	553, 560
<b>Karl-Heinrich Langspecht</b> (CDU) .....	555
<b>Jörg Bode</b> (FDP).....	556
<b>Dr. Hans-Albert Lennartz</b> (GRÜNE) .....	557
<b>Hans-Heinrich Ehlen</b> , Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz .....	558, 562
<b>Friedrich Kethorn</b> (CDU).....	561
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	559

Tagesordnungspunkt 29:

Erste Beratung:

<b>Europa weiter entwickeln - Konvent für Europa</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/134
--

und

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

<b>Niedersachsen im Herzen Europas - Intensivierung der Europapolitik</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/147 .....	562
<b>Wilhelm Hogrefe</b> (CDU).....	563
<b>Rosemarie Tinius</b> (SPD) .....	565
<b>Ulrike Kuhlo</b> (FDP).....	567
<b>Georgia Langhans</b> (GRÜNE) .....	568, 569
<b>Christian Wulff</b> , Ministerpräsident .....	569
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	567

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

<b>Einsparungen des Bundes in der Grundlagenforschung</b> - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/136 .....	571
<b>Dr. Harald Noack</b> (CDU) .....	571, 576
<b>Axel Plau</b> (SPD).....	572, 577
<b>Dr. Gabriele Heinen-Kljajić</b> (GRÜNE) .....	573
<b>Dr. Dr. Roland Zielke</b> (FDP).....	574

<b>Lutz Stratmann</b> , Minister für Wissenschaft und Kultur.....	575
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	574

Tagesordnungspunkt 32:

**Abschaffung der Zweckentfremdungsverordnung**

- Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/137 .....	578
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	575

Tagesordnungspunkt 33:

Erste Beratung:

**Initiative für mehr Arbeit und Ausbildung für junge Menschen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/139

und

Tagesordnungspunkt 34:

Erste Beratung:

<b>Landesregierung muss Ausbildungsplatz-Offensive starten</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/140 .....	578
<b>Heidemarie Mundlos</b> (CDU).....	578
<b>Dr. Gitta Trauernicht-Jordan</b> (SPD) .580, 583, 588	
<b>Wolfgang Hermann</b> (FDP).....	584, 585
<b>Meta Janssen-Kucz</b> (GRÜNE) .....	586, 587
<b>Walter Hirche</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	587, 589
<b>Uwe Schwarz</b> (SPD).....	590
<b>Dieter Möhrmann</b> (SPD).....	591
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	587

Tagesordnungspunkt 35:

Erste Beratung:

<b>Vorlage eines Gesetzes zur Gleichstellung von Menschen mit Behinderung</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/141 .....	591
<b>Ulla Groskurt</b> (SPD).....	591
<b>Gesine Meißner</b> (FDP).....	593, 599
<b>Ursula Helmhold</b> (GRÜNE) .....	594
<b>Angelika Jahns</b> (CDU).....	595
<b>Uwe Schwarz</b> (SPD).....	597
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	595

Tagesordnungspunkt 36:

Erste Beratung:

**Beamtinnen und Beamte freiwillig in die gesetzliche Krankenversicherung einbeziehen, Kosten der Beihilfe kontrollieren, Gebührenordnungen für medizinische Berufe begrenzen** -

Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/142 .....	599
<b>Uwe Schwarz</b> (SPD) .....	599
<b>Hartmut Möllring</b> , Finanzminister.....	602
<b>Wolfgang Röttger</b> (CDU).....	603
<b>Klaus Rickert</b> (FDP).....	605
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE).....	606
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	603

Tagesordnungspunkt 37:

Erste Beratung:

**Sicherung der kommunalen Handlungsfähigkeit durch eine zukunftsfähige Gewerbesteuer** -

Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/143 .....	607
<b>Heinrich Aller</b> (SPD).....	608
<b>Hartmut Möllring</b> , Finanzminister.....	611
<b>Bernd-Carsten Hiebing</b> (CDU).....	612
<b>Jörg Bode</b> (FDP) .....	614
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE).....	615, 617
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	613

Nächste Sitzung .....	613
-----------------------	-----

**Vom Präsidium:**

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlö (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Phillips (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalmann (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident

Christian Wulff (CDU))

Minister für Inneres und Sport

Uwe Schünemann (CDU)

Staatssekretär Wolfgang Meyerding,

Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport

Finanzminister

Hartmut Möllring (CDU))

Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling,

Niedersächsisches Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit

Dr. Ursula von der Leyen (CDU)

Staatssekretär Gerd Hoofe,

Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit

Kultusminister

Bernd Busemann (CDU)

Staatssekretär Hartmut Saager,

Niedersächsisches Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Walter Hirche (FDP)

Staatssekretär Joachim Werren,

Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz

Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Staatssekretär Gert Lindemann

Niedersächsisches Ministerium für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz

Justizministerin

Elisabeth Heister-Neumann

Minister für Wissenschaft und Kultur

Lutz Stratmann

Umweltminister

Hans-Heinrich Sander

Beginn: 9.01 Uhr.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 7. Sitzung im 3. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode. Die Beschlussfähigkeit werde ich zu gegebener Zeit feststellen.

Geburtstag hat heute der Abgeordnete Miesner Er wird 38 Jahre alt. Herzlichen Glückwunsch.

(Beifall)

Zur Tagesordnung möchte ich Ihnen Folgendes mitteilen: Wir beginnen die heutige Sitzung mit dem Tagesordnungspunkt 23 - Dringliche Anfragen -, anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Ich erinnere noch einmal daran, dass wir nach der Mittagspause mit dem Tagesordnungspunkt 41 beginnen und dass der Tagesordnungspunkt 32 ohne erste Beratung an die Ausschüsse überwiesen werden soll. Da der Tagesordnungspunkt 38 bereits gestern behandelt wurde, soll die heutige Sitzung gegen 18.45 Uhr enden.

Ich möchte Sie noch davon in Kenntnis setzen, dass heute zwischen 9 und 11 Uhr ein Filmteam Aufnahmen im Plenarsaal für den neuen Informationsfilm des Niedersächsischen Landtages machen wird, den wir für die Besucherinnen und Besucher vorgesehen haben. Da es sich hierbei um ein herausragendes Projekt im Rahmen der Öffentlichkeitsarbeit handelt, werden die Mitglieder des Landtages um Unterstützung und darum gebeten, während der Dreharbeiten - ausnahmsweise, bitte - nicht in die Kamera zu schauen.

Erinnern möchte ich noch an die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12.00 Uhr.

Nun folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin Frau Somfleth.

**Schriftführerin Brigitte Somfleth:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung der Minister für Inneres und Sport, Herr Schünemann, und ab 11 Uhr der Umweltminister, Herr Sander, außerdem von der Fraktion der CDU

Herr Heidemann und Frau Klopp und von der SPD-Fraktion Frau Dr. Andretta.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. – Wir kommen damit zu

Tagesordnungspunkt 23:

**Dringliche Anfragen**

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Ich rufe die erste Dringliche Anfrage auf:

a) **Droht in Niedersachsen eine Ausbildungsplatzkatastrophe durch Untätigkeit der Landesregierung?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/152

Herr Kollege Oppermann, ich erteile Ihnen das Wort.

(Zuruf von der CDU: Vielen Dank für das Eigentor!)

**Thomas Oppermann (SPD):**

Wir werden noch darüber zu sprechen haben, welche Tore heute geschossen werden.

Ogleich der Ausbildungsmarkt in Niedersachsen derzeit eine schwierige Situation aufweist, beabsichtigt die Landesregierung, Haushaltsmittel für die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit zu kürzen. Gleichzeitig haben die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen im Niedersächsischen Landtag bislang außer marginalen Maßnahmen zur Kostensenkung der Berufsausbildung für Unternehmen und der Ankündigung, Jugendarbeitslosigkeit zur Chefsache zu machen, nicht auf die Tatsache reagiert,

(Reinhold Coenen [CDU]: Wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben?)

dass im April 2003 28 123 Bewerberinnen und Bewerbern lediglich 21 382 freie Ausbildungsstellen gegenüberstanden. Es ist also zu befürchten, dass zu Beginn des Ausbildungsjahres mehr als 6 000 Jugendliche in Niedersachsen keinen Ausbildungsplatz finden werden.

(Bernd Althusmann [CDU]: Auswirkungen schlechter Finanzpolitik!)

Ich glaube, wir sind uns darüber einig, dass das eine Katastrophe wäre, die in jedem Fall verhindert werden muss.

Durch eine ausgeglichene Ausbildungsbilanz und eine entschlossene Politik zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit ist es der SPD-Landesregierung bis Februar dieses Jahres gelungen, die Langzeitarbeitslosigkeit Jugendlicher fast zu halbieren und die allgemeine Arbeitslosigkeit Jugendlicher entgegen dem Bundestrend deutlich zu senken. Die CDU-geführte Landesregierung hat ebenfalls angekündigt, jedem Jugendlichen, der bis zum Beginn des Ausbildungsjahres noch keinen Ausbildungsplatz gefunden hat, ein Angebot zur Ausbildung, zur Qualifikation oder zur Nachholung eines Schulabschlusses zu unterbreiten. Ob dies angesichts einer deutlich steigenden Zahl unversorgter Jugendlicher sowie verringerter Haushaltsmittel realisiert werden kann, muss allerdings stark bezweifelt werden.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Teilt sie die Auffassung, dass die Instrumente der niedersächsischen Jugendarbeitsmarktpolitik der vergangenen zwei Jahre mit ihren positiven Ergebnissen weiterhin genutzt werden müssen?
2. Wie will sie ihr Versprechen, jedem Jugendlichen auch im Ausbildungsjahr 2003 ein Angebot zu unterbreiten, angesichts einer steigenden Zahl an unvermittelten Jugendlichen bei gleichzeitig gekürzten Haushaltsmitteln einlösen?
3. Zu welchen konkreten Maßnahmen und Ergebnissen hat die Ankündigung des Ministerpräsidenten, das Thema Jugendarbeitslosigkeit zur Chefsache machen zu wollen, bei der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit geführt?

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zur Beantwortung der Anfrage erteile ich Ihnen, Herr Minister Hirche, das Wort.

### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit mehr als zehn Jahren ist die Entwicklung auf dem Ausbildungsstellenmarkt Besorgnis erregend. Jahr für Jahr sind alle Landesregierungen und Parlamente gezwungen, über Maßnahmen gegen Ausbildungsplatznot zu diskutieren.

Was Sie, meine Damen und Herren von der SPD, jetzt allerdings Ausbildungskatastrophe nennen, ist ein direktes Ergebnis der verfehlten Wirtschafts- und Finanzpolitik der Bundesregierung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Diese Berliner Politik setzt keine Impulse für mehr Wirtschaftswachstum, für mehr Beschäftigung und damit auch nicht für mehr Ausbildungsplätze. Im Gegenteil: Diese rot-grüne Politik ist eine Wachstumsbremse, insbesondere für die kleinen und mittleren Betriebe, die sich immer ihrer Ausbildungsverantwortung gestellt haben und auch weiterhin stellen wollen. Aber vielfach können sie nicht mehr, weil Rot-Grün sie unter Wasser drückt.

Die neue Landesregierung hat die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit und des Ausbildungsplatzmangels sofort zu einer zentralen Aufgabe gemacht und die Initiative ergriffen, für mehr Arbeit und Ausbildung für junge Menschen zu sorgen. Dabei werden wir weiterhin mit einem hohen Mitteleinsatz dort unterstützen, wo es am notwendigsten ist. Aber wir können nur das ausgeben, was die alte Landesregierung übrig gelassen hat. Die Defizite und falschen Weichenstellungen aus Berlin und Nürnberg können wir aber damit nicht völlig ausgleichen. Eine Mittelkürzung bei der Jugendpolitik, wie in der Anfrage ausgeführt, wird durch uns nicht stattfinden. Diese Einschnitte hat die Bundesregierung durch ihren Paradigmenwechsel vorgenommen, indem künftig die „teuren“ Arbeitslosengeldempfängerinnen und -empfänger im Zentrum der Eingliederungsaktivitäten der Arbeitsämter stehen und nicht mehr die jungen Menschen, die noch keine Gelegenheit hatten, durch Ausbildung und Arbeit Leistungsansprüche zu erwerben.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die einzelnen Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Da bereits seit Ende letzten Jahres die Jugendarbeitslosigkeit in Niedersachsen wieder ansteigt und die Konjunkturschwäche weiter anhält - der Bundesfinanzminister soll gestern Abend in Hannover davon gesprochen haben, dass das Wachstum bei 0 % liegen oder sogar negativ sein könnte -, haben wir die vorhandenen Instrumente, die sich in der Vergangenheit bewährt haben, auf den Prüfstand gestellt. Sie müssen den sich weiter verschlechternden Rahmenbedingungen auf dem Arbeits- und Ausbildungsmarkt angepasst und effizienter ausgerichtet werden. Aber sie bilden die

Grundlage für das, was wir jetzt im Einzelnen tun werden.

Zu Frage 2: Das Versprechen, allen schulpflichtigen Absolventinnen und Absolventen allgemein bildender Schulen ohne Ausbildungsvertrag ein zumindest einjähriges berufsqualifizierendes Angebot zu machen, wird auch in diesem Jahr eingelöst werden. Das ist eine identische Position auf gleicher Rechtsgrundlage, wie das bisher gemacht worden ist. Das Land leistet hiermit einen erheblichen, auch finanziellen Beitrag zur Entlastung des Ausbildungsstellenmarktes. Eine Kürzung von Haushaltsmitteln findet hier entgegen der in der Anfrage aufgestellten Behauptung nicht statt. Das Land wird die notwendigen Ressourcen bereitstellen und das Versprechen für diese Zielgruppen einlösen.

Zu Frage 3: Das Kabinett hat in dieser Woche ein Maßnahmenpaket verabschiedet, das dazu beitragen wird, dem Anstieg der Jugendarbeitslosigkeit und dem Mangel an Ausbildungsplätzen entgegenzusteuern. So werden z. B. die vorhandenen Programme, wie RAN, RABaZ, und Jugendbüros zu einem einheitlichen Programm zusammengefasst und mit den Jugendwerkstätten eng verzahnt. Mehrfachstrukturen werden dadurch abgebaut.

Mit diesen Förderprogrammen der Pro-Aktiv-Zentren werden wir in enger Kooperation mit den Kommunen einen Service für Jugendliche aus einer Hand anbieten und unsere Leistungen optimieren. Zielsetzung aller Aktivitäten ist – so weit wie möglich – die Vermeidung von Sozialhilfeabhängigkeit junger Menschen durch den Einstieg in Ausbildung oder Beschäftigung.

Im Feld der betrieblichen Berufsausbildung werden wir zusammen mit der Wirtschaft weitere Initiativen ergreifen, um vorhandene betriebliche Ausbildungsressourcen auszuschöpfen und die Bereitstellung zusätzlicher betrieblicher Ausbildungsplätze zu unterstützen. Stichworte sind hier: Hotline, Call-Center mit den Kammern, Förderung der Verbundausbildung usw.

Des Weiteren werden wir in Kooperation mit der Arbeitsverwaltung und den Sozialpartnern Möglichkeiten schaffen, um arbeitslose Jugendliche beim Übergang über die zweite Schwelle, d. h. nach der Berufsausbildung, zu unterstützen. Für diese jungen ausgebildeten Fachkräfte gilt es, die gemeinsamen Aktivitäten weiter auf den ersten Arbeitsmarkt zu konzentrieren und einen Beitrag

für die Nachwuchssicherung des Mittelstandes zu leisten.

Innerhalb kürzester Zeit haben wir in Abstimmung mit dem Landesarbeitsamt, den Sozialpartnern, den Kammern sowie den Kommunen ein Maßnahmenpaket erarbeitet, das die unterschiedlichen Problemlagen Jugendlicher aufgreift und passgenaue Unterstützung bei der beruflichen Integration bietet. Wir wollen den Jugendlichen damit eine berufliche Zukunft geben – so individuell wie möglich und so effektiv wie möglich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine Zusatzfrage stellt der Kollege Hagenah.

### **Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Minister, Sie haben in Ihrer Antwort den Vorwurf wiederholt, dass sich die Bundesanstalt für Arbeit aufgrund der Einsparmaßnahmen und der Umstellungen zur Steigerung der Effektivität bei ihrer Vermittlungstätigkeit nur auf die so genannten teuren Arbeitslosen konzentrieren würde. Haben Sie als Landesregierung die Umsteuerung in diesem Bereich, die bewirkt, dass das nicht mehr die politische Vorgabe der Bundesregierung sein wird, und die bereits seit einigen Wochen vom Bundeswirtschaftsministerium angeregt und aufgelegten Programme mit dem Ziel, 100 000 zusätzliche Arbeitsplätze und Fördermaßnahmen für Jugendliche unter 25 Jahren und – seit letzter Woche – 100 000 zusätzliche Angebote über die normalen Angebote des Arbeitsamtes hinaus für Arbeitslose und schwer Vermittelbare über 25 Jahre zu schaffen, noch nicht zur Kenntnis bekommen und deshalb in Ihrer Antwort nicht berücksichtigen können, oder wieso haben Sie das nicht erwähnt?

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister!

### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Kollege Hagenah, die Anregung, von der Sie gesprochen haben, ist nach draußen gegeben worden. Aber bevor Anregungen in konkrete Änderungen übergehen, dauert es leider immer einige

Zeit. Ich sehe in der Umorientierungsdiskussion, die dort stattfindet, einen Erfolg nicht nur der Niedersächsischen Landesregierung, sondern aller Landesregierungen, die darauf hingewiesen haben, dass diese Art von Politikausrichtung, jedenfalls was Jugendliche betrifft, nicht erfolgreich ist.

Sie wissen allerdings, dass dann, wenn wir über die zweite Schwelle reden - und darauf zielt Ihre Frage -, ein zweites Problem auftaucht, über das die Berliner Koalition, Rot-Grün, auch diskutiert. Das ist das Problem, dass die heutigen Kriterien für die Sozialauswahl bei Betrieben, die wegen Auftragschwäche Mitarbeiter entlassen müssen, darauf zielen, dass die Jüngsten zuerst entlassen werden müssen. Das ist eine Situation, die uns die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit doppelt erschwert. Ich wünsche mir insofern, dass die Korrekturen in der Arbeitsrechtgesetzgebung in Berlin so schnell wie möglich erfolgen. Das wäre die beste Hilfe für alle Jugendlichen, ohne dass dafür Steuergelder in die Hand genommen werden müssten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Schwarz.

#### **Uwe Schwarz (SPD):**

Herr Minister, Sie haben behauptet, dass es im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit keine Kürzungen geben wird. Können Sie mir sagen, wie das im Einklang steht mit der Kabinettsvorlage vom 7. April und der anschließend veröffentlichten Pressemitteilung vom 8. April, in der zu lesen ist: „Kürzungen bei Fördermitteln im Nachtragshaushalt 2003. - Zuschüsse für die Qualifizierung von Sozialhilfeempfängern und Langzeitarbeitslosen: minus 296 000, Beschäftigungsprogramme für jugendliche Arbeitslose: minus 500 000 Euro, Förderung von AB-Maßnahmen: minus 1,9 Millionen Euro,“

(Dieter Möhrmann [SPD]: Nichts als die Wahrheit!)

„Förderung und Schaffung von Dauerarbeitsplätzen in sozialen Betrieben: minus 600 000 Euro“? - Das macht eine Kürzung von 3,2 Millionen Euro.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Hört, hört! - Bernd Althusmann [CDU]: Können Sie mal den Gesamttitelansatz vorlesen?)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister Hirche!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Jetzt geht es aufs Glatteis, Herr Minister!)

#### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Jüttner, Bilder von Glatteis im Sommer sind immer etwas schwierig.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das Bild stimmt aber!)

- Frau Harms, es ist eine kleine Hilfe für Herrn Jüttner, in diesem Zusammenhang die Eiseheiligen oder die Kalte Sophie anzuführen.

Aber nun zur Frage von Herrn Schwarz. Es ist richtig - Sie kennen das aus jahrelanger Praxis Ihrer eigenen Regierung -, dass mit Beschlüssen generelle Kürzungen verbunden sind und es dann der Intelligenz der Ressorts überlassen bleibt,

(Lachen bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das kann doch nicht wahr sein!)

an einigen Stellen schärfer zu kürzen - Herr Jüttner, das haben auch Sie so gemacht! - und dafür an anderer Stelle - dort, wo Schwerpunkte sind - Kürzungen zu vermeiden. Das heißt, wir werden im konkreten Vollzug Sorge dafür tragen müssen - so, wie ich das gesagt habe -, dass in diesen Schwerpunktbereichen der Bekämpfung von Jugendarbeitslosigkeit eben keine Einschnitte erfolgen. Wir haben dazu bestimmte Möglichkeiten. Ich denke in meinem Ressortbereich z. B. an bestimmte Kapitel, wo wir angesichts geringerer Landesmittel dafür Sorge tragen werden, dass Mittel aus europäischen Förderprogrammen stärker in diesen Bereich als in andere Bereiche gelenkt werden.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Groskurt.

**Ulla Groskurt (SPD):**

Herr Minister, was bedeutet die Zusammenlegung zu Pro-Aktiv-Zentren für die flächendeckende Existenz der Jugendbüros und für den Bestand der laufenden Jugendarbeitsmarktprogramme? Heißt zusammenlegen auch reduzieren?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Ministerin Dr. von der Leyen für die Landesregierung!

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Zusammenlegen heißt keineswegs reduzieren. Im Gegenteil, es heißt: Effektivität erhöhen. Wir haben einige Programme, die gut laufen. Ich habe mich vor Ort informiert. Aber die Klage allgemein vor Ort ist: verschiedene Förderanträge, verschiedene Nachweise, wie die Mittel verwendet worden sind, eine unendliche Bürokratie. Das Ziel muss sein: Oben drauf ein Dach, damit gebündelt vor Ort die Hilfe gezielt ankommt, nicht verschachtelt jeder für sich sein Feld betreibt; also das Geld konsequent zielgerichtet einsetzen. Deshalb die Pro-Aktiv-Zentren, damit wir aus einer Hand, aus einem Topf, einem Guss die Hilfe anbringen. Das ist ja auch das Zeichen der Zeit, das wir im Augenblick erkennen müssen. Bei den knappen Mitteln, die Sie uns, wie bereits erwähnt, hinterlassen haben, müssen wir dafür sorgen, dass jeder Euro so effizient wie irgend möglich eingesetzt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Kollegin Krämer.

**Gerda Krämer (SPD):**

Herr Minister, in welcher Weise wird sich die Landesregierung an der von der Bundesregierung initiierten Ausbildungsplatzoffensive beteiligen? Das hätte ich gern gewusst.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet Minister Hirche.

(Zuruf von der SPD: Ja, wer ist denn nun zuständig?)

**Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Wie das so ist: Die Landesregierung ist insgesamt zuständig. Das wird ja auch die Opposition immer so sehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Minister, der hier spricht, spricht für die Landesregierung und nicht nur für sein Ressort. Das ist vielleicht im Fachausschuss etwas anders. Aber Sie kennen das ja alles.

(Zuruf von der SPD: Jetzt zum Thema!)

Zu der Frage. Selbstverständlich beteiligt sich die Landesregierung an den Kampagnen oder Aktionen zur Behebung des Ausbildungsplatzmangels. Sie wissen das aber auch. Ich will das insofern gerne noch einmal bestätigen. Eine Hotline ist eingerichtet worden. Bei den Kammern sind Ansprechpartner vorhanden. Eine solche Hotline ist auch innerhalb der Landesregierung eingerichtet worden. Das heißt, hier sind genügend Ansprechpartner vorhanden. In Interviews ist auch immer wieder deutlich gemacht worden, welche Telefonnummern zur Verfügung stehen, wie man weiterkommt.

Ich sage noch einmal, meine Damen und Herren - insofern ist mir das sehr ernst; ich glaube, Sie alle im Hause können das nachvollziehen -, sehr neutral formuliert: Wenn wir die Konjunkturschwäche nicht überwinden, wird es äußerst schwierig, wenn nicht sogar unmöglich sein, neue Einstellungskorridore in der betrieblichen Ausbildung oder auch für neue Mitarbeiter zu schaffen.

Deswegen ist das Kernproblem in diesem Bereich, dass uns bei allen Maßnahmen, die wir ergreifen müssen - auch die bisherige Landesregierung hat das wohl ähnlich gesehen, dass man mal Angebote machen kann, um Jugendliche für ein Jahr in einer verlängerten Ausbildung zu haben -, dies natürlich im Jahr darauf wieder ereilt. Wir erkennen jetzt z. B., wenn Sie die Daten vom März 2003 mit den - hässlich so genannten - Altfällen aus dem Vorjahr vergleichen, dass diese Zahl ansteigt. Dort haben wir etwas, was wir im Bereich der Arbeitslosigkeit unter dem Stichwort „Langzeitarbeitslose“ und im

Anstieg auch in der Vergangenheit beobachten konnten, und zwar unabhängig von der Couleur der jeweiligen Regierung.

Wenn es uns nicht gelingt, die zentrale Schwäche der Wirtschaft durch neue und richtige Setzung von Rahmendaten zu überwinden, dann wird jede Landesregierung diesem Problem hinterher hecheln. Dieses Hecheln mag ja die jeweilige Opposition erfreuen, aber es geschieht immer zulasten der Jugendlichen und der jungen Jahrgänge. Das möchten wir aufbrechen, das möchten wir verhindern. Wir möchten Angebote machen. Dazu bedarf es entscheidender Korrekturen im wirtschaftspolitischen Bereich und bei den Reformen, über die in Berlin bis jetzt noch immer nur sehr zaghaft diskutiert wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Lenz.

**Günter Lenz (SPD):**

Heute Morgen war zu lesen, dass der Herr Ministerpräsident gestern die Handwerkskammer in Hannover besucht hat. Ich habe eine Menge darüber lesen können, was beispielsweise an Erleichterungen für Handwerksbetriebe eingeführt werden könnte, was gemacht werden müsste. Mir hat aber etwas gefehlt, nämlich gerade einen solchen Besuch zu nutzen,

(Zurufe von der CDU: Frage!)

um auch an die gesellschaftspolitische Verantwortung der Betriebe zu erinnern, nämlich ausreichend Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen.

Deswegen meine Frage: Warum nutzen der Herr Ministerpräsident und auch die anderen Vertreter der Landesregierung nicht diese Gelegenheit, entsprechende Appelle in der Öffentlichkeit noch einmal zu formulieren?

(Zuruf von der CDU: Bringt doch nichts!)

Zusatzfrage dazu: In der gleichen Veranstaltung ist ja auch das Bekenntnis zum Erhalt des Meisterbriefes abgelegt worden. Wie bewertet die Landesregierung die geplanten Maßnahmen der Bundesregierung hinsichtlich der Aussetzung der Ausbil-

dereignungsverordnung, um es in diesem Zusammenhang Betrieben zu erleichtern, Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke, Herr Kollege Lenz. Das waren Ihre zwei Zusatzfragen. - Für die Landesregierung antwortet der Ministerpräsident Christian Wulff.

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe gestern Mittag nur eines vermisst, nämlich Sie, Herr Lenz. Die Kollegen der CDU-Fraktion waren dabei, als wir in der Mittagspause des Landtages mit der Handwerkskammer diskutiert haben. Das war auch gut so; denn wir müssen uns vor Augen führen, dass beim Handwerk allein im Kammerbezirk Hannover mehr Menschen beschäftigt sind als insgesamt beim großen Unternehmen VW in ganz Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen muss erkannt werden, dass das Handwerk in glänzender Weise in Deutschland die Ausbildungsqualität sichert, die unseren Standort gestärkt hat. Das heißt, wenn irgendein Bereich Dank und Anerkennung verdient hat, dann ist es das Handwerk.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Handwerk leidet unter ganz verschiedenen Dingen, über die wir gestern gesprochen haben. Es leidet erst einmal unter der sehr unterschiedlichen Qualität der Schulabgänger, was die Voraussetzungen für die Ausbildung anbelangt. Es gibt im Moment im Kammerbezirk Hannover 820 unbesetzte Ausbildungsplätze allein in 60 Branchen. Wir haben zu konstatieren, dass eines der Ergebnisse, die uns Ihre Regierung überlassen hat - wir sind nicht einmal 100 Tage im Amt -, ist, dass 10 % aller Absolventen eines Schuljahrgangs in Niedersachsen bisher ohne Abschluss ins Leben entlassen werden. Da, finde ich, hat der Staat, hat die Politik vollends versagt. Deswegen gilt mein Dank dem Kultusminister, dass er jetzt durch Unterrichtsversorgung dafür sorgen wird, dass die Zahl der Schulabgänger ohne Abschluss nachhaltig reduziert wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Selbstverständlich habe ich dazu aufgefordert, auszubilden, mehr auszubilden, mehr zu tun, noch mehr zu tun. Aber natürlich haben die uns vorge-tragen, wie die Zahl der Auftragseingänge zurück-geht, wie sie der allgemeinen Wirtschaftskrise un-terliegen, dass wir das neunte Quartal in Deutsch-land ohne Wachstum haben, d. h. die längste Phase der Stagnation, die unser Land seit dem zweiten Weltkrieg je erlebt hat.

Dass wir eine Finanzkrise haben, zeigt die Steuer-schätzung dieser Stunden, wo alle öffentlichen Einnahmen zusammenbrechen und wo sich Kör-perschaften an der Steuerlast des Staates nicht mehr beteiligen, sondern die Steuerlast in Deutschland ausschließlich auf den Rücken von Arbeitnehmern, Handwerksbetrieben und Perso-nengesellschaften liegt, weil sich andere der Ver-antwortung entziehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann kann ich nur sagen, ich hoffe, dass Sie die Debatten, die Sie jetzt auf Ihrem Parteitag führen wollen, mit den ersten zaghafte Reformen ab-schließen, wobei wir schon hätten viel weiter sein müssen. Wir werden alles, was an Vernünftigen kommt, unterstützen. Wir hoffen, dass außer der Regierungserklärung vom 14. März überhaupt etwas kommt, damit das Umfeld, die Rahmenbe-dingungen verbessert werden. Darauf hat der Wirt-schaftsminister unseres Landes hingewiesen.

Wir machen in diesen Tagen - das ist meine Bitte an Sie - eine Vielzahl von Aktivitäten, um mit der Wirtschaft gemeinsam die Zahl der Ausbildungs-plätze zu steigern. Die können nicht im staatlichen Sektor sein. Sie sind doch damit gescheitert. Sie haben doch 1998 gesagt, wenn Sie die Bundes-tagswahl gewinnen würden, würden Sie innerhalb kürzester Frist im Rahmen Ihres Sofortprogramms dafür sorgen, dass es keine jugendlichen Arbeitslo-sen nach der Schule mehr gebe. Mit dem JUMP-Programm haben Sie Milliarden eingesetzt, aber die Jugendarbeitslosigkeit ist heute höher als je zuvor in der Bundesrepublik Deutschland, auf das Bundesgebiet bezogen. Das heißt, der Staat kann das Problem nicht lösen. Die Wirtschaft muss es lösen, sie muss die Ausbildungsplätze bereitstellen und dazu ermutigt und ermuntert werden.

Heute Nachmittag werden wir mit dem Rothenbur-ger Wirtschaftsforum über eine Qualifizierungsof-fensive im Elbe-Weser-Raum sprechen, über Be-werbertraining, über Ausbildungstraining, über Ausbildungsplatzbörsen. Wir werden in der nächsten Woche eine Aktion mit der Metallindus-trie in Niedersachsen starten, der ich jetzt nicht vorgreifen will, weil die noch eine Pressekonferenz machen. Die werden einen ganz wesentlichen Bei-trag liefern, die Zahl der Ausbildungsplätze trotz der schwierigen Lage in der Metallindustrie aber-mals zu steigern und die Zusagen den Gewerk-schaften gegenüber einzuhalten. Das ist ein gutes Ergebnis zwischen IG Metall und Metallarbeitge-bern. Wir werden solche Beispiele brauchen, bei denen einzelne Betriebe sagen: Trotz schwierigster Lage sind wir bereit, ein oder zwei mehr einzu-stellen, weil wir dem Land, der Gesellschaft, der Regierung und letztlich uns selbst helfen wollen. In der Phase, in der ausgebildet werden soll, ist es ein Fehler, wenn man die Ausbilder z. B. durch Infra-gestellung der Handwerksordnung und des Meis-terbriefes verunsichert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie will ich denn erreichen, dass die Leute quali-fiziert ausbilden, wenn sie anschließend erleben müssen, dass die Leute, die die Ausbildung nicht fortführen und nicht zum Meisterbrief gelangen, dennoch als Konkurrenten im Arbeits- und Wirt-schaftsmarkt auftreten? Ich finde, wir sollten auch hier darüber nachdenken, ob nicht zu viel verunsich-ert wird und ob wir diese Verunsicherung nicht beenden sollten. Ich bitte also die Landtagsabge-ordneten, die Landesregierung dadurch zu un-terstützen, in allen 100 Wahlkreisen Niedersachsens in Betriebe zu gehen und die anzusprechen, die ausbilden können, um so zu mehr Ausbildungs-plätzen zu kommen. Wir begrüßen die Initiativen der Bundesregierung und des Bundesrates sehr, die Anforderungen an Auszubildende für einige Jahre sozusagen aussetzen, um auch denen die Chance zur Ausbildung zu geben, die nicht in ers-ter Linie dafür qualifiziert sind.

Lassen Sie mich dazu ein Letztes sagen: Wir haben am Dienstag zwei Maßnahmen beschlossen, die ich für sehr beachtlich halte. Wir haben überlegt, warum eigentlich wir Minister nicht ausbilden. Es gibt in den Landesministerien und in der Staats-kanzlei seit der letzten CDU-Regierung - da gab es das noch - keine Ausbildungsplätze mehr. Warum bilden wir eigentlich keine Verwaltungsfachleute

aus? Warum bilden wir eigentlich nicht über Bedarf Bürokaufleute aus, die dann, wenn sie bei uns waren, so qualifiziert sind, dass sie sicherlich unterkommen? Das kann ich Ihnen garantieren. Bei uns können sie ja einiges erleben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer Dringliche Anfragen ein Mal aus Oppositions- und ein anderes Mal aus Regierungssicht erlebt hat, der weiß ja, dass man hier mehr fürs Leben lernen kann, als es in irgendeiner Ausbildungsverordnung steht. Das werden wir jetzt machen. Wir alle werden als Minister in unseren Ministerien und in der Staatskanzlei Ausbildungsplätze schaffen. Wir haben ja auch in der Landesverwaltung die Zahl der Plätze in diesem Jahr um 5 % aufgestockt. Das heißt, wir machen schon eine ganze Menge, wobei die Vorbildfunktion effektiv wahrgenommen werden kann. Die Staatskanzlei wird ihr Call-Center dafür einsetzen - zusammen mit der IHK Hannover-Hildesheim und weiteren Industrie- und Handelskammern -, systematisch all die Betriebe anzurufen, die gar nicht ausbilden, um sie zu ermutigen und an sie zu appellieren, dass sie ausbilden. Die Wirtschaft hat in dieser Gesellschaft auch eine soziale Verantwortung.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das ist die erste Aufgabe der Wirtschaft!)

Wirtschaft in der sozialen Marktwirtschaft heißt nicht in erster Linie, Gewinne zu erzielen oder Renditen zu machen, sondern gesellschaftliche Verantwortung wahrzunehmen, die Auszubildenden zu qualifizieren, Verantwortung bei den Produkten und gegenüber den Arbeitnehmern und ihren Familien zu übernehmen.

Herr Lenz, ich hoffe, Ihre Frage damit beantwortet zu haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Heiligenstadt.

### **Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Herr Minister Hirche, Sie verweisen bei der Beantwortung der Anfrage insbesondere auf die Entwicklung in der gesamten Bundesrepublik

Deutschland. Wir wissen, dass es im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit unterschiedliche Entwicklungen in den Bundesländern gibt. Welchen Stand bezüglich des Ziels der Halbierung der Langzeitarbeitslosigkeit bei Jugendlichen haben Sie bei Ihrem Regierungsantritt vorgefunden, und wie hat sich dieser Stand in Ihrer Regierungszeit bisher entwickelt?

(Bernd Althusmann [CDU]: Nach 103 Tagen!)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist charmant, dass die Opposition in diesem Landtag der Regierung, auch wenn diese noch keine 100 Tage im Amt ist, zutraut, in dieser Situation zu allen statistischen Details Stellung zu nehmen. Ich versuche das auch angesichts dieses Vorbemerkung.

Meine Damen und Herren, natürlich ist es so, dass sich eine Regierung nach der konkreten Situation in dem jeweiligen Bundesland richten muss. Dort, wo es eine höhere Arbeitslosigkeit oder Jugendarbeitslosigkeit gibt als anderswo, wird sich eine Landesregierung dieser Themen sicherlich intensiver annehmen müssen. Das ist völlig klar. Da kann man nicht auf statistische Querschnitte verweisen.

Ich habe ein Blatt mit einer Grafik zur Veränderung der Zahlen zwischen April 2002 und 2003 vor mir liegen, was naturgemäß die vergangene Periode betrifft. Das heißt, dass die Zahlen über das, was wir machen, erst in einem Jahr abgefragt werden können. Danach - das ist aus den Unterlagen ganz eindeutig zu erkennen - ist in Niedersachsen die Zahl der Arbeitslosen unter 25 Jahren, die länger als sechs Monate arbeitslos sind, im Vergleich zum April 2002 leicht - aber immerhin - zurückgegangen, während sie in den anderen Bundesländern, die hier aufgeführt sind - das sind nicht alle -, gestiegen ist. Meine Damen und Herren, wir sehen aber - das habe ich vorhin angeführt -, dass seit Dezember letzten Jahres - das richtet sich ja nicht nach Regierung oder Wahltermin - die Zahl der Jugendarbeitslosen in Niedersachsen gestiegen ist.

Wenn wir die Starrheit des Arbeitsrechtes, die ich vorhin angeführt habe, berücksichtigen, die zulasten der Jugendlichen und der Innovativen geht, dann ist zu befürchten, dass diese Zahlen ansteigen. Wir haben in diesem Jahr zusätzlich die Jugendlichen auf dem Arbeitsmarkt, die durch staatliche Angebote sozusagen um ein Jahr verschoben wurden. Wir werden diesem Thema eine große Aufmerksamkeit zuwenden. Wir werden die Instrumente, die angewendet worden sind, fortsetzen. Ich kann nur hoffen, dass die gleichen Ergebnisse erzielt werden. Ich wiederhole, was von mir und auch vom Herrn Ministerpräsidenten gesagt worden ist: Ohne eine Ermunterung der Betriebe werden wir nicht weiterkommen. Dieses Drohen und Herumfucheln mit einer Ausbildungsplatzabgabe demotiviert die Betriebe in einer Art und Weise,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Ursula Körtner [CDU]: Genau!)

darüber nachzudenken, ob man aus humanen Gründen und aus gesellschaftspolitischer Verantwortung über die Bedürfnisse des eigenen Betriebes hinaus ausbildet. Das führt zu dem, was Sie an anderer Stelle kritisieren, nämlich dass monetäre Überlegungen in den Vordergrund rücken, nach dem Motto: Dann zahle ich lieber eine Abgabe, als dass ich mir den Ärger mit der Ausbildung mache. Meine Damen und Herren, ich warne in ernster Weise davor, weiter mit diesem Instrument in der Landschaft herumzufucheln, weil das die Situation auf dem Ausbildungsplatzmarkt zulasten der Jugendlichen in dramatischer Weise verschärfen wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Kollegin Jahns.

#### **Angelika Jahns (CDU):**

Herr Minister, besteht die Gefahr, dass durch die geänderte Förderpraxis der Bundesanstalt für Arbeit Jugendwerkstätten, die viele junge Menschen durch bisher geförderte Maßnahmen beschäftigen, schließen müssen und damit durch die fehlerhafte Bundesgesetzgebung in der Arbeitsmarktpolitik wieder weitere Jugendliche in die Sozialhilfe kommen und damit die Länder die Mittel, die der Bund einspart, zur Verfügung stellen müssen?

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Dr. von der Leyen.

#### **Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Sie sprechen einen wichtigen Punkt an. Wenn der Paradigmenwechsel der Bundesanstalt für Arbeit wahr wird, nämlich nur noch die „teuren“ Arbeitslosengeldempfänger mit hohem Leistungsanspruch weiter zu fördern, dann wirkt sich das allerdings dramatisch für die Jugendwerkstätten aus, insbesondere wenn die Förderzeit reduziert wird, also wenn statt einem nur noch ein halbes Jahr gefördert wird. Das ist im Augenblick im Schwange. Durch die enormen Widerstände in den Ländern, insbesondere auch in Niedersachsen, sind dankenswerterweise die Bundesregierung und die Bundesanstalt für Arbeit darauf gekommen, was sie da anrichten, wenn sie den Paradigmenwechsel so konsequent durchführen. Wir werden weiter dranbleiben und dafür eintreten, dass die Strukturen in Niedersachsen, die überhaupt erst durch Mischfinanzierung möglich gewesen sind, nicht von einer Seite so aufgehoben werden, dass die gesamten Programme in sich zusammenbrechen. Bei diesem Punkt sind wir eisern in der Diskussion. Ganz klar ist aber, dass das Land nicht Mittel des Bundes auffangen kann, die an dieser Stelle nicht mehr fließen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt Herr Kollege Hoppenbrock.

#### **Ernst-August Hoppenbrock (CDU):**

Frau Präsidentin! Herr Minister, ich komme noch einmal auf das Handwerk zurück. Ist es denkbar, dass das Handwerk, das ja einen erheblichen Teil der Ausbildungsleistung schultert, vor dem Hintergrund, dass die Bundesregierung plant, gegen die Interessen des Handwerks Teile der Handwerksordnung zu ändern bzw. zu streichen, aus Verunsicherung oder weil es das als eine Bedrohung für die zukünftige Arbeit ansieht, in diesem Jahr nicht so viele Lehrstellen zur Verfügung stellt?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet Minister Hirche.

**Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Kollege Hoppenbrock, ich glaube, es war Ludwig Erhard, der als Erster mit entsprechender Medienresonanz gesagt hat, wirtschaftspolitische Prozesse bestehen zu 50 % aus Fakten und zu 50 % aus Psychologie. Das gilt bis heute.

Unser größtes Problem ist im Augenblick die totale Verunsicherung bezüglich dessen, was wohl seitens der Bundesregierung kommt. In vielen Fällen ist es weniger schlimm, eine falsche Entscheidung zu treffen, als überhaupt keine Entscheidung zu treffen bzw. immer wieder etwas Neues anzukündigen, sodass man sich auf nichts einstellen kann.

Ich denke, das Handwerk hat so viel Verantwortung, dass es diese Auseinandersetzung, die mit der Bundesregierung besteht - und zwar zu Recht besteht -, über die Abwehr dieser Art von Änderungen nicht auf dem Rücken der jungen Menschen austragen wird. Dieses Verantwortungsbewusstsein ist bei den vielen kleinen Handwerksmeistern - ich sage das bewusst so - überall vorhanden. Das ist ein Sozialgefühl und ein persönliches Verantwortungsgefühl, das der Staat in keiner Weise ersetzen kann. Deswegen habe ich eben auch gesagt, dass dieses Herumfuchteln mit Abgaben und anderen Dingen diese Menschen in vielen Fällen dazu bringt, erstmals darüber nachzudenken, ob sich das alles überhaupt rechnet oder ob das jemanden, dem das Wasser ohnehin bis zum Hals steht, nicht noch weiter runterdrückt.

Ich kann die Bundesregierung nur warnen - ich habe den Eindruck, dass diese Diskussion zum Teil auch in der Opposition stattfindet -, durch diese Art der Diskussion die Bereitschaft der Bürger - in diesem Fall der Handwerksmeister -, sich der Lösung von Zukunftsfragen auch in persönlicher Verantwortung anzunehmen, zu unterminieren. Ich wünsche mir, dass das nicht passiert, aber kann wie Sie nur vor einer weiteren Diskussion warnen, weil das an anderer Stelle erheblich negativere Folgen hätte. Denn was wir bei der Großindustrie mit der Verlagerung von Arbeitsplätzen nach außerhalb der deutschen Grenzen zulasten der Arbeitnehmer in diesem Lande erleben, das könnten wir durch ein Stück innere Emigration auch an anderer Stelle

erleben, und das kann nicht durch irgendwelche staatlichen Aktionen kompensiert werden. Deswegen ist das eine sehr ernste Diskussion, an die Sie hier erinnern. Aber ich gehe aus meiner jahrzehntelangen Kenntnis dieses Wirtschaftszweiges nach wie vor davon aus, dass dort so viel Verantwortungsgefühl vorhanden ist, die jungen Menschen nicht das ausbaden zu lassen, was die rot-grüne Regierung in Berlin anrichtet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Abgeordneten Jüttner das Wort.

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Frage geht an den Ministerpräsidenten. Vor dem Hintergrund der Aussage von Herrn Hirche, dass die Landesregierung beim Thema Jugendarbeitslosigkeit keine Kürzungen vorgenommen hat, und des Hinweises von Herrn Schwarz, dass das Kabinett in den letzten Wochen in drei Programmen 3,2 Millionen Euro gekürzt hat, frage ich Sie, Herr Wulff: Stimmen Sie der Aussage von Herrn Hirche zu, dass es der Kreativität einzelner Kabinettsmitglieder bedarf, Kabinettsbeschlüsse hinterher so auszulegen, dass ihr innerer Sachverhalt praktisch ausgehebelt ist, und, wenn ja, haben Sie das schon in der Geschäftsordnung der Landesregierung korrigiert?

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Ministerpräsident!

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Frau Präsidentin! Herr Kollege, mir fiel gerade das Beispiel des Kollegen Rösler ein, das er seinerzeit in Sachen Mengenlehre hier vorgetragen hat: Wenn fünf im Raum sind, drei rausgehen und vier wieder reinkommen, ist einer mehr drin als vorher. Insofern kann eine Kürzung in drei Haushaltspositionen immer noch die Aussage zulassen, dass insgesamt das Volumen für die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit nicht gekürzt, sondern sogar noch gesteigert worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Hemme.

**Marie-Luise Hemme (SPD):**

Frau Ministerin, Sie sprachen vom Paradigmenwechsel. Ist Ihnen die Stellungnahme des Wirtschaftsministers bekannt, der ganz eindeutig gesagt hat, im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit würde es diesen Paradigmenwechsel nicht geben, sondern es würden ganz im Gegenteil die Mittel in der Höhe des letzten Jahres zur Verfügung stehen?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war der Paradigmenwechsel für die Bundesregierung in Sachen Ausbildungsförderung!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Dr. von der Leyen.

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Sie haben ja die Diskussion verfolgt: Zunächst kam die Ankündigung, dass dieser Paradigmenwechsel stattfindet. Das nehmen wir zur Kenntnis. Dann wurde klar, was das an der Basis ausmacht.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Genau so war es!)

Und dann kam rückwirkend vom Wirtschaftsminister die Ankündigung „Stopp, wir machen an diesem Punkt mit den genannten Zahlen weiter.“ Jetzt warten wir mal ab, was schlussendlich die Richtung ist.

(Dr. Gitta Trauernicht-Jordan [SPD]: Abwarten geht nicht!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Nahrstedt.

**Manfred Nahrstedt (SPD):**

Frau Ministerin, Sie haben vorhin gesagt, dass Sie die Förderprogramme für die jungen Menschen zusammenlegen wollen. Dann haben Sie gesagt: Hilfen aus einer Hand. Ich habe dazu zwei Fragen. Wie soll die Zusammenlegung konkret aussehen?

Wenn Sie Hilfen aus einer Hand anbieten wollen: Im Landkreis Lüneburg z. B. werden diese Hilfen von mehreren Trägern angeboten. Können sich die Träger darauf einrichten, dass das künftig nur noch einer macht, sodass die anderen ihre Mitarbeiter entlassen müssen? - Das ist eine konkrete Frage, und darauf möchte ich eine konkrete Antwort von Ihnen haben.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin von der Leyen.

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Wir nehmen jetzt zwar die Diskussion von morgen vorweg, aber das ist in Ordnung.

Für die verschiedenen Programme in den verschiedenen Landkreisen und kreisfreien Städten gibt es in der Tat verschiedene Träger. Das ist richtig. Das zeigt aber auch schon, dass es eine Vielzahl von Aktivitäten gibt, die durchaus gebündelt werden können. Stellen Sie sich eine Holding darüber vor, die eine Steuerungsfunktion ausübt und die die Verwaltung zentral und effizient regelt. Selbstverständlich machen das die einzelnen Glieder vor Ort mit den bewährten Trägern und mit den bewährten Programmen weiter. Aber wenn Sie in der Thematik drin sind, wissen Sie auch, dass oft die linke Hand dann doch nicht wusste, was die rechte machte. Dieses wollen wir verändern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Frage stellt der Kollege Möhrmann.

**Dieter Möhrmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Wulff, wir wären natürlich zu der Handwerkskammer gekommen, nur lag uns keine Einladung vor.

Jetzt zu meiner Frage. Herr Minister Hirche und Herr Wulff haben eben erklärt, dass die Kürzungen nicht so zu verstehen seien, wie Herr Schwarz sie hier angekündigt hat. Ich habe dem Entwurf entnommen, dass Sie im Bereich der überbetrieblichen Ausbildung 700 000 Euro kürzen wollen. Verstehe ich Ihre Antworten richtig, dass die Lan-

desregierung eine Ergänzungsvorlage in den Haushaltsausschuss einbringen wird, mit der diese Kürzungen zurückgenommen werden?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung spricht Herr Ministerpräsident Christian Wulff.

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da gestern verschiedene Abgeordnete verschiedener Parlamente da waren, gehe ich davon aus, dass die hannoverschen Abgeordneten eingeladen waren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war nicht der Fall!)

Aber ich weiß natürlich nicht, wer im Einzelnen eingeladen war. Wir können das sicherlich noch einmal nacharbeiten.

Umso wichtiger ist, hier Folgendes vorzutragen: Ich habe gestern darauf hingewiesen, dass wir in Niedersachsen, aber auch in der Bundesrepublik Deutschland ein absolutes Finanzchaos vorgefunden haben. Es ist weniger Geld eingenommen worden, als hätte eingenommen werden sollen, und es ist in vielen Positionen mehr ausgegeben worden, als hätte ausgegeben werden können. Die Erwartungen verschlechtern sich nahezu stündlich. Vor dem Hintergrund bleibt nichts anderes übrig, als dass die Landesregierung in allen Bereichen das Prinzip der Sparsamkeit und der Bescheidenheit praktiziert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt eine Kürzung, die das Handwerk trifft. Das ist diese Position überbetriebliche Ausbildung, wobei ich im Moment davon ausgehe, dass es etwa 500 000 Euro sind.

(Sigmar Gabriel [SPD]: 700 000 Euro!)

Das Landeskabinett wird am 17. Juni eine gemeinsame Sitzung mit den Präsidenten aller Handwerkskammern durchführen und über diese Position diskutieren. Damit wird es ein Signal setzen, dass uns der Bereich des Mittelstands, des Handwerks, in besonderer Weise wichtig ist. Wir werden darüber reden, ob und wie das verkraftbar ist, weil wir gerne alle Bereiche daran beteiligen wol-

len, die Landesfinanzen in absehbarer Zeit wieder in vernünftige Strukturen zu bringen.

Unabhängig davon sind in wenigen Positionen etwa 3 Millionen Euro von den insgesamt 87 Millionen Euro abgesetzt worden. Diese Positionen sind eben vorgetragen worden. Das wird aber dadurch überkompensiert, dass wir bestimmte Programme stärker auf Jugendliche ausrichten, damit sie nicht mit dem Frust der Arbeitslosigkeit ins Leben gehen müssen, sondern die Chance auf eine solide Ausbildung, zumindest auf ein Beschäftigungsangebot oder ein Angebot auf eine vollzeitschulische Ausbildung haben. Auch da haben wir allerdings das Problem, das Frau Ministerin von der Leyen und Herr Minister Hirche mehrfach angesprochen haben, nämlich dass wir hier mehr Jugendliche als in vermutlich jedem anderen Bundesland in der Warteschleife vollzeitschulischer Berufsausbildung haben. Die kommen jetzt natürlich zusätzlich zu denen auf den Ausbildungsmarkt, die die Schulen - von der Jahrgangsstärke her - ohnehin verlassen. Deswegen haben wir zum 1. August, zum 1. September ein dramatisches Problem in Niedersachsen; dieses erfordert Anstrengungen aller Fraktionen und der gesamten Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Dr. Trauernicht stellt eine weitere Frage.

**Dr. Gitta Trauernicht-Jordan (SPD):**

Herr Ministerpräsident! In den vergangenen Jahren haben Sie uns jedes Jahr mit einem Entschließungsantrag mit dem Titel „Zehn Punkte zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit“ befasst. In diesem Entschließungsantrag haben Sie die Landesregierung aufgefordert, die Mittel zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit ganz generell zu erhöhen und die Mittel auf die jungen Menschen zu konzentrieren. Ich frage Sie: Warum haben Sie das mit dem Beschluss des Kabinetts von dieser Woche nicht umgesetzt?

Ich möchte noch eine zweite Frage stellen. Die Herzog-Kommission hat den Präsidien von CDU und CSU vorgeschlagen, zweifelhafte Maßnahmen, wie z. B. das JUMP-Programm zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit, vollständig zu streichen, um damit Geld einzusparen. Teilen

Sie diese Auffassung? Haben Sie diesem Beschluss ebenfalls zugestimmt?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Das waren zwei Fragen. Für die Landesregierung spricht der Ministerpräsident Christian Wulff.

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Zu Letzterem verweise ich auf Äußerungen, die Kollege Gabriel hier im Hause auch schon einmal gemacht hat, und zwar, dass es eine Reihe von Programmen gibt, die den so genannten Drehtüreffekt umschreiben: Rein in die Maßnahme, zurück, raus in die Arbeitslosigkeit. Bei einer Reihe von Programmen gibt es genau dieses Phänomen, nämlich dass es sich um beschäftigungstherapeutische Maßnahmen handelt, die nicht in den ersten Arbeitsmarkt, sondern zurück in die Arbeitslosigkeit führen. Daher sind alle Programme des zweiten Arbeitsmarktes nachhaltig zu überprüfen.

Zur ersten Frage. Für mich gibt es ein Leitbild, beispielsweise den Landkreis Emsland. Darüber herrschte ja im Grundsatz Einigkeit. Jedenfalls immer dann, wenn Vertreter Ihrer Fraktion ins Emsland kamen, haben die gesagt: Ihr seid Spitze; ihr seid die Besten; ihr seid Vorbild für uns alle. - Dort kümmert man sich um jeden Schulabgänger, dass er eine Maßnahme empfohlen bekommt und ihm eine Maßnahme vermittelt wird, damit niemand auf dem Arbeitsmarkt des Emslands ohne Maßnahme bleibt. Man fühlt sich der jungen Generation gegenüber in besonderer Weise verantwortlich.

Ich habe mit diesen zehn Punkten jahrelang die Einrichtung von Jugendbüros - in Form von Schaltstellen, die sich genau um diese Fragestellung kümmern und die die Jugendlichen in den Arbeitsmarkt überführen - gefordert. Ich kann nur begrüßen, dass Sie, verehrte Kollegen, mit dieser Maßnahme wirklich angefangen und damit auch Erfolge erzielt haben. In bestimmten Bereichen haben Sie gerade in den vergangenen Monaten über solche Instrumente Erfolge erzielt. Wir fühlen uns verpflichtet, diese Erfolge zu effektuieren und fortzusetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Frage stellt die Abgeordnete Frau Janssen-Kucz.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Ministerin von der Leyen, Sie haben von einem neuen Dach, von einer Holding gesprochen. Was bedeutet das konkret? Ein neues Dach kostet Geld. Wie sieht die Gesamtkonzeption aus, wie soll die Umsetzung erfolgen, und wer übernimmt welche Kosten?

(Dieter Möhrmann [SPD]: Was tragen die Kommunen davon?)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin von der Leyen.

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Ein neues Dach muss nicht immer Geld kosten. Das ist das Prinzip, das wir hier verfolgen. Wir wollen bewährte Strukturen nutzen. Stichwort: Kommunen, die genau wissen, was vor Ort läuft. Ich habe einen vorbildlichen Fall in Osnabrück zum Thema Maßarbeit erlebt; alles, was vor Ort im Landkreis läuft, wird gebündelt. Die Arbeitsverwaltung ist auch in der Lage, diese Funktionen örtlich wahrzunehmen. - Unsere Aufgabe ist es, die Steuerungselemente zu verbessern.

Ich möchte noch etwas zum Thema Herzog-Kommission sagen, weil das eben angesprochen worden ist. Wenn Sie den gesamten Beschluss gelesen hätten, dann hätten Sie darin auch gelesen, dass das JUMP-Programm sein Ziel an sich nicht erreicht hat - darüber besteht doch wohl Einigkeit -, und deshalb nicht so weiter finanziert werden soll, aber - das ist der entscheidende Anschlussatz - diese Maßnahmen in Mischfinanzierung weiterhin finanziert werden müssen. Die Verantwortung des Bundes wird nicht aufgegeben, sondern der Bund ist weiterhin in der Verantwortung für die Arbeitslosigkeit, die er u. a. durch seine verfehlte Wirtschaftspolitik hervorgerufen hat. 58 % der jugendlichen Arbeitslosen in diesem Land haben eine abgeschlossene Ausbildung. Sie finden einfach nur keine Arbeit auf dem Arbeitsmarkt. Dafür ist der Bund in der Verantwortung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu seiner zweiten Zusatzfrage hat der Abgeordnete Schwarz das Wort.

**Uwe Schwarz (SPD):**

Frau Ministerin, teilen Sie die Ansicht, dass in dem Entschließungsantrag der Regierungsfractionen zu diesem Thema, den wir heute Nachmittag behandeln werden, ambulante Pflegefachkräfte in einem Atemzug mit Bodenlegern und Baustreichern als niedrig qualifizierte Berufe angegeben werden?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die Ministerin Frau Dr. von der Leyen spricht für die Landesregierung.

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Ich meine, diesen Punkt können wir heute Nachmittag klären.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Rübke.

**Jutta Rübke (SPD):**

Herr Ministerpräsident, es ist ja löblich, dass Sie Ausbildungsplätze in der Staatskanzlei und in den Ministerien schaffen wollen. Meine Frage ist: Wie sieht es nach der Ausbildung mit der Übernahme aus? Sie wollen schließlich 6 000 Stellen abbauen. - Ich möchte eine Anmerkung zu der Frage machen. Bitte gehen Sie nicht nur auf das Beispiel Bürokauffrau oder Bürokaufmann ein. Ich denke eher an die anderen Ausbildungsplätze, die Sie anvisieren.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Ministerpräsident Christian Wulff spricht für die Landesregierung.

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Was den zweiten Teil Ihrer Frage betrifft, so bitte ich um Vergebung, dass wir für viele Ausbildungsberufe in der Staatskanzlei nicht werden ausbilden können. Insofern wird es sich automatisch auf bestimmte Berufsbilder konzentrieren. Ich bin der Meinung, dass das nachvollziehbar ist.

Zu Ihrer ersten Frage, was die Übernahme angeht. Ich begrüße die Vereinbarung der Metallindustrie in Nordrhein-Westfalen mit der IG Metall sehr, in der man den Übernahmeanspruch Jugendlicher für einige Jahre ausgesetzt hat. Denn es ist ein wirkliches Hindernis für Ausbildung, dass diejenigen, die ausgebildet werden, für das erste Jahr nach der Ausbildung in weiten Teilen unserer Volkswirtschaft einen Übernahmeanspruch haben. In Zeiten zurückgehender Aufträge, zurückgehender Konjunktur und zurückgehenden Konsums ist es eine wirkliche Kraftanstrengung, Mittelständler zu überzeugen auszubilden. Wenn sie aber wissen, sie müssen anschließend übernehmen, dann werden sie noch weniger Bereitschaft zum Ausbilden zeigen. Deswegen müssen wir die Ausbildung von dem Übernahmeanspruch entkoppeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir tun nichts Gutes für die jungen Leute, wenn sie dann keine Ausbildung finden, sondern wir tun Gutes, wenn sie eine Ausbildung finden. Es ist besser, drei Jahre ohne Übernahmeanspruch ausgebildet zu werden, als - mit einem Übernahmeanspruch, wenn man denn einen Ausbildungsplatz hätte - arbeitslos zu sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist genau die Frage von sozialer Politik, die wir in Deutschland anders beantworten müssen.

Wir werden nicht alle übernehmen, die wir jetzt zusätzlich ausbilden, sondern wir werden sie ausbilden, damit qualifizieren und ihre Lebenschancen individuell erhöhen. Aber einen Beschäftigungsanspruch auf Lebenszeit können wir jungen Leuten nicht geben, weil sich die öffentliche Hand zurücknehmen muss, der Staat sich zurückziehen muss und die Verwaltung reformiert werden muss. Nur bei weniger Staat, bei geringerer Staatsquote kommen wieder die Bereitschaft zu Investitionen, Zuversicht und Zutrauen in die Zukunft. - Wir wer-

den sie nicht alle übernehmen. Das war Ihre Frage. Die ist hiermit beantwortet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Frage stellt der Abgeordnete Gabriel.

**Sigmar Gabriel (SPD):**

Frau Präsidentin! Herr Kollege Wulff, es ist so, wie Sie es gesagt haben. Daher ist es sinnvoll, im Staatsdienst in Kammerberufen auszubilden und nicht in Verwaltungsberufen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Die Frage bitte, Herr Kollege!)

Meine Frage richtet sich an den Kollegen Hirche. - Herr Minister Hirche, Sie haben hier deutlich gemacht, was Sie von einer Umlagefinanzierung halten, nämlich gar nichts. Meine beiden Fragen lauten wie folgt.

Erstens. Ist Ihnen bekannt, dass in dem Handwerk, das Sie hier so gelobt haben, eine solche Umlagefinanzierung in einem ganzen Bereich existiert, nämlich in der Bauwirtschaft? Die finden es ungerecht, dass einige ausbilden und die Kosten tragen und andere davon profitieren.

Zweitens. Was sagen Sie zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts? Das Bundesverfassungsgericht hat erklärt, dass es die Aufgabe der gesellschaftlichen Gruppe der Arbeitgeber ist, ein ausreichendes und auswahlfähiges Angebot an betrieblichen Ausbildungsplätzen zur Verfügung zu stellen, und wenn das nicht geschieht, dann hat der Staat die Aufgabe, eine Berufsbildungsabgabe zu erheben. Ich frage das, weil Sie das so kritisieren. Was sagen Sie zu diesem Urteil des Bundesverfassungsgerichts aus dem Dezember 1980?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet der Minister Hirche.

**Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Gabriel, es wäre traurig, wenn mir diese Regelung in der Bauwirtschaft mit der Sozialkasse

in Wiesbaden nicht bekannt wäre. Es ist allerdings - das dürfte Ihnen bekannt sein - intern heftig umstritten, ob das der richtige Weg war, den man Anfang der 80er-Jahre oder sogar früher

(Sigmar Gabriel [SPD]: In den 70er-Jahren!)

- also in den 70er-Jahren - gegangen ist, als die Bauwirtschaft die Kampagne machte „Junge, sei schlau, geh zum Bau“. Damals hat man versucht, das aufzufangen.

Ich glaube - das erweist sich auch bis heute -, dass die Krise der Bauwirtschaft, die sich natürlich auch auf den Ausbildungsbereich niederschlägt, mit dieser Regelung nicht behoben wird. Aber ich respektiere es, das war zu dem Zeitpunkt ein Abkommen zwischen den Tarifpartnern. Jeder Bereich muss sehen, wie er das selber regelt.

Mir ist auch bekannt, dass es ein entsprechendes Urteil bzw. eine Urteilsbegründung des Bundesverfassungsgerichts - wie ich höre, aus dem Jahre 1980 - gibt,

(Sigmar Gabriel [SPD]: Zu exakt dieser Frage!)

obwohl ich das Urteil im Einzelnen nicht kenne; das will ich gerne einräumen. Es ist durchaus zulässig, zu sagen - dabei denke ich auch daran, wie etwa Ihre Bundestagsfraktion und andere auf Urteile oder Begründungen des Bundesverfassungsgerichts reagiert haben -, dass das nicht die eigene Auffassung ist. Das unterliegt noch Artikel 5 - Meinungsfreiheit. Es ist auch zulässig zu sagen, dass im Unterschied zu Richtern Politiker, die ja die ökonomischen Folgen von bestimmten Regelungen anders erfahren als Richter und manchmal auch Bedienstete des öffentlichen Sektors, das in diesem Zusammenhang möglicherweise anders beurteilen.

Deswegen bleibe ich bei meiner Einschätzung und würde auch jederzeit dem Bundesverfassungsgericht in der Sache widersprechen, was das Bundesverfassungsgericht aber nicht daran hindern würde, mich angesichts der Tatsache, dass ich nicht Jurist bin, jederzeit für, wie es so schön heißt, nicht satisfaktionsfähig zu halten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Oppermann.

**Thomas Oppermann (SPD):**

Ich habe eine Frage an den Herrn Wirtschaftsminister. Herr Hirche, Ihr Kollege Dr. Walter Döring hat im Januar auf dem Ordentlichen Landespartei-tag der FDP in Baden-Württemberg ausgeführt:

„Ich fordere die Vertreter des Handwerks dazu auf, sich nicht als Bremser auf dem Weg zur Selbstständigkeit zu betätigen. Der Meisterbrief soll nicht abgeschafft werden, aber als unabdingbare Voraussetzung für die Selbstständigkeit wird er nicht in allen Bereichen und nicht auf alle Zeit zu halten sein.“

Später sagte er:

„Ja zum Meisterbrief als freiwilliges Zertifikat und als ganz besonderes Gütesiegel, aber nicht zur Verhinderung zur Schaffung von Arbeitsplätzen.“

Nun hat Herr Wulff eben gesagt, es sei unabdingbare Voraussetzung für die Schaffung von - - -

(Bernd Althusmann [CDU]: Kommen Sie zur Frage!)

- Ich muss doch meine Frage vorbereiten. Die Frage steht doch schon im Raum, und sie ist offenkundig unangenehm. Deshalb wollen Sie mich jetzt stören. - Nun hat aber Herr Wulff gesagt, der Zwang zum Meisterbrief sei unabdingbare Voraussetzung für die Schaffung neuer Arbeitsplätze, wenn sich jemand unternehmerisch im Handwerk betätigen wolle.

Herr Hirche, ich frage Sie: Neigen Sie nun eher den strukturkonservativen Positionen des Ministerpräsidenten oder eher den liberalen Positionen Ihres Kollegen aus Baden-Württemberg zu?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet Minister Hirche.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Kommt drauf an!)

**Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Oppermann, zunächst einmal will ich sagen: Ich bitte die Kollegen aus der CDU-Fraktion um Verständnis dafür, dass ich nichts dagegen habe, wenn von der Opposition hier im Landtag längere Zitate liberaler Politiker vorgetragen werden.

(Beifall bei der FDP - Sigmar Gabriel [SPD]: Wenn Sie das schon nicht vortragen, müssen wir das machen!)

Ich rege an, diese Art von ergänzender Arbeitsteilung vielleicht auch noch in Ihr Strategieprogramm aufzunehmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will Ihnen gern bestätigen, dass es in einer liberalen Familie auch dann, wenn man den gleichen Vornamen hat, nicht verpflichtend ist, immer die gleichen Auffassungen zu vertreten. Deshalb dürfte es Sie auch nicht überraschen, wenn ich an dieser Stelle sage:

(Sigmar Gabriel [SPD]: Nein, das überrascht uns nicht!)

Mich leitet nicht eine so genannte liberale oder strukturkonservative Einstellung - ich habe gelegentlich auch Probleme mit der Verwendung des Adjektivs „liberal“ im Zusammenhang mit bestimmten Positionen -, sondern die Frage: Welche Wirkungen hat etwas in unserer Gesellschaft? Ich meine, dass durch den großen Befähigungsnachweis ein Stückchen Qualitätssicherung in einem Wirtschaftsbereich erreicht wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Angeichts der Tatsache, dass wir über 130 000 Meister, also Menschen mit großem Befähigungsnachweis, haben, die nicht bereit sind, sich selbstständig zu machen, ist meines Erachtens das Argument, auch von Freunden aus meiner Partei, widerlegt, der große Befähigungsnachweis sei in diesem Zusammenhang ein Hindernis für das Selbstständigmachen. Das hat eher damit zu tun, dass diese Menschen, die die Qualifikation haben und sich selbstständig machen könnten, das kaufmännische Risiko scheuen.

Meine Damen und Herren, ich halte es deswegen für richtig, dass auch von Gesellen, die länger in

ihrem Beruf tätig sind - damit meine ich den Vorschlag mit den zehn Jahren -, mindestens eine kaufmännische Prüfung verlangt wird, damit wir nicht anschließend, wenn die Betroffenen glauben, sich ohne kaufmännische Kenntnisse selbstständig machen zu können - mit geringeren Overheadkosten und mit Dumpingangeboten gegenüber bestehenden Handwerksbetrieben -, nach einer Insolvenz zuerst des bestehenden Betriebes, der sich wegen des neuen Dumpingbetriebes nicht hat über Wasser halten können, und dann des Dumpingbetriebes, der sich mit diesen Preisen nicht am Markt halten konnte, Existenzgründerprogramme einsetzen müssen, um all diese Leute wieder aufzufangen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich weiß - und Sie wissen es auch -, dass das in meiner Partei sehr umstritten ist. Ich vertrete meine Position, die ich für eine Position der Qualitätssicherung halte, nicht nur für die Betriebe, sondern auch im Interesse der Arbeitsplätze in unserer Gesellschaft.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ihre zweite und damit letzte Zusatzfrage, Frau Kollegin Hemme!

#### **Marie-Luise Hemme (SPD):**

Herr Minister Hirche, Sie haben vorhin anerkannt, dass die Maßnahmen der SPD-Landesregierung zur Senkung der Zahl langzeitarbeitsloser jugendlicher Menschen geführt haben. Wie stehen Sie denn zur Zielsetzung der vorigen SPD-Landesregierung, noch in diesem Jahr die Zahl der langzeitarbeitslosen Jugendlichen zu halbieren?

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung Minister Hirche.

#### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Meine Damen und Herren! Frau Kollegin, was von der vorigen Regierung richtig angelegt worden ist - das hat der Ministerpräsident schon in der Regierungserklärung gesagt -, werden wir selbstverständlich fortführen. Es wäre ja Verblendung und

Ideologie, wenn wir das nicht tun würden. Wir werden aber notfalls dort einschneidende Korrekturen vornehmen, wo wir etwas für falsch halten.

Die Programme gegen Langzeitarbeitslosigkeit sind ja maßgeblich mit Fremdmitteln finanziert worden. Hier sind die Themen Europäischer Sozialfonds und Mittel der Bundesanstalt für Arbeit anzusprechen. Unser Problem ist, dass es hier erhebliche Irritationen zumindest in der Orientierung der Bundesanstalt für Arbeit gegeben hat. Wenn das endgültig korrigiert wird, werden wir auch hier die Möglichkeit haben, die Mittel zielgerichtet einzusetzen.

Ich sage nur: Das Problem besteht darin - darauf ist ja interessanterweise niemand von Ihnen eingegangen -, dass im Zusammenhang mit der allgemeinen Konjunkturschwäche die Jugendarbeitslosigkeit möglicherweise stärker zunimmt als die durchschnittliche Arbeitslosigkeit, weil die Strukturen unserer Arbeitsmarktverfassung so sind. Daran müssen wir etwas ändern.

Sie hatten sich das hehre Ziel vorgenommen, die Jugendarbeitslosigkeit zu verringern oder sogar zu halbieren. Ich melde strikte Zweifel daran an, dass Ihnen das in irgendeiner Weise gelungen ist. Zu dem Zeitpunkt, zu dem Sie das Ziel aufgestellt haben, hat die Bundesregierung bzw. Herr Eichel von einem Wachstum von 1,5 % gesprochen. Subjektiv mögen Sie sogar davon überzeugt gewesen sein. Ich möchte niemandem den guten Willen absprechen. Es war aber schon zu diesem Zeitpunkt eine völlige Verkennung der objektiven Tatsachen.

(Zuruf von Rebecca Harms [GRÜ-NE])

Das sage ich mit Blick auf unsere Konjunktur. Wir haben den Gipfel der Insolvenzen in Deutschland bedauerlicherweise noch nicht erreicht. Der Anstieg der Arbeitslosigkeit wird durch die Maßnahmen der Bundesregierung von Tag zu Tag beflügelt. Das ist die bedauerliche Wahrheit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das kann man sich nicht durch irgendwelche Formulierungen zurechtlegen. Das kann man vielleicht auf Parteitage beschließen. Die raue Wirklichkeit holt uns aber ein. Die raue Wirklichkeit bedeutet, an allen Stellen den Versuch zu unternehmen, individuell zu helfen. Mit pauschalen und flächende-

ckenden Programmen kann man nichts machen. Aus der sozialen Verantwortung gegenüber der jungen Generation heraus sind die Gemeinsamkeiten viel größer, als es durch die differierenden Fragestellungen und Bemerkungen in diesem Hause deutlich wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Frage des Kollegen Riese.

**Roland Riese (FDP):**

Vor wenigen Wochen fand im Kreis Leer ein Arbeitskreis der Weiterbildungsträger statt. Sie hatten sich versammelt, um insbesondere die für die Arbeit der Weiterbildungsträger negativen Folgen der Politik der Bundesregierung zu beklagen. Der angesprochene Paradigmenwechsel könnte dazu führen, dass viele Mitarbeiter der Weiterbildungsträger in die Arbeitslosigkeit entlassen werden. An dieser Diskussion haben aus unserem Hause die Kollegin Frau Janssen-Kucz und Kollege Thiele von der CDU-Fraktion teilgenommen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage.

**Roland Riese (FDP):**

Ich bereite meine Frage vor.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Es kommt immer auf die Vorbereitung an, wie man die Frage formuliert.

**Roland Riese (FDP):**

Mich hat bei dieser Diskussion besonders verwundert, dass die Weiterbildungsträger untereinander sagten, in dem Kreis seien viele schwarze Schafe vertreten.

Gehe ich recht in der Annahme, dass die Politik der Landesregierung darauf gerichtet ist, bei der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit zusammen mit den Weiterbildungsträgern darauf hinzuwirken, dass schwarze Schafe in Zukunft nicht mehr tätig werden können, sondern dass Effizienzgewinne erzeugt und die öffentlichen Gelder in unmittelbar

zielgerichtete Bildungsmaßnahmen gesteckt werden?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

**Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Kollege Riese, Sie haben den Kern unserer Bemühungen um mehr Effizienz getroffen.

(Heiterkeit bei der SPD)

Ich unterstelle, dass durch die Instrumente des Controllings und der Evaluation - zwei urdeutsche Begriffe - versucht werden muss, alle Bereichen, in denen wir Förderprogramme haben, zu optimieren - noch ein deutscher Begriff -, um die Dinge ordentlich ablaufen zu lassen und einen wirklich guten Mitteleinsatz zu erzielen. Wir wollen keine Erzeugung von Drehtüreffekten über Weiterbildungsprogramme, die nicht die notwendige Qualität aufweisen. Das war eben schon Gegenstand der Diskussion. Die große Auseinandersetzung darüber fand in der Vergangenheit statt. Ich hoffe, es bleibt Vergangenheit.

Es wurde gesagt, dass ein Projekt wie JUMP vielleicht vom Namen her - hineinspringen, herauspringen - nur einen Drehtüreffekt und eine Verschiebung der Dinge auf die nächsten Jahre bewirke. Wir sollten nicht über das diskutieren, was gestern war. Die Frage ist, wie wir in der konkreten Situation helfen können. Ich habe diese Einrichtungen erwähnt. Ich denke an das Call-Center in der Staatskanzlei, ich denke an die Hotline, mit der der Versuch gemacht wird - wie früher auch -

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Ja!)

- ich habe damit keine Probleme, Frau Harms -, bestimmte Probleme zeitnah und personennah aufzunehmen. Darauf möchte ich noch einmal verweisen. Ich stelle immer wieder fest, dass viele Hilfsinstrumente trotz der großen Problematik nicht im Land bekannt sind. Es ist die gemeinsame Verantwortung aller Fraktionen und der Regierung, diese Instrumente bekannter zu machen als heute.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine weitere Frage stellt die Kollegin Bockmann.

**Heike Bockmann (SPD):**

Ich frage die Landesregierung, ob sie meine Auffassung teilt, dass die Kabinettsbeschlüsse zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit eigentlich nichts anderes sind als die Weiterführung der erfolgreichen Jugendarbeitsprogramme, nur mit weniger Mitteln und unter neuem Namen?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Hirche.

**Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Frau Präsidentin! Frau Kollegin! Selbstverständlich stellen einige Programme eine Fortführung dar. Ich hoffe nicht, dass Sie das kritisieren. Wir haben selbstverständlich geschaut, was vernünftig ist und was wir anders ordnen wollen.

An dieser Stelle sage ich noch einmal, dass wir eingeleitete Programme fortführen. Eine Regierung meint manchmal, bestimmte Dinge völlig neu erfinden zu müssen. Im Grunde werden möglicherweise hier und dort nur Begriffe ausgetauscht oder Programme neu zugeschnitten. Wir werden uns nicht daran messen lassen, ob etwas von Ihnen schon einmal gemacht wurde oder nicht, sondern daran, ob es den Jugendlichen hilft. Das ist ein ganz pragmatischer Ansatz. So wollen wir es handhaben.

Wenn ich den Reflex der bundespolitischen Diskussion sehe, dann unterscheiden wir uns an einem Punkt. Das ist das Herumfuchteln mit Begriffen wie Ausbildungsplatzabgabe oder die Diskussion über die Handwerksordnung in der jetzigen Situation der allgemeinen konjunkturellen Verunsicherung in der Form, in der dies geschieht.

Wenn man Strukturprobleme diskutieren will, sollte man das nicht in einer Situation machen, in der die Leute ohnehin enorme Existenzprobleme und -sorgen haben. Bestimmte Dinge muss man zeitlich richtig einordnen.

Das Programm enthält neue Ansätze. Das Mittelvolumen bleibt. Einige Ansätze bleiben. Frau von der Leyen hat für ihren Bereich aber völlig klar gestellt, dass bisher isolierte und nebeneinanderherlaufende Ansätze zusammengefasst werden. Sie werden dadurch effizienter in der Form gehandhabt, die der Kollege Riese vorhin angemahnt hat.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu einer zweiten und damit letzten Zusatzfrage erteile ich Frau Kollegin Krämer das Wort.

**Gerda Krämer (SPD):**

Herr Ministerpräsident, Sie haben vorhin im Zusammenhang mit der Ausbildung in der Landesverwaltung gesagt, Sie akzeptieren, dass die Jugendlichen nach der Ausbildung nicht übernommen werden. Vor dem Hintergrund, dass viele Firmen, Unternehmen und Institutionen keine Arbeitnehmer ohne Berufserfahrung beschäftigen, frage ich Sie, welche Maßnahmen Sie als Niedersächsischer Ministerpräsident ergreifen wollen, um diesen Jugendlichen zu helfen, nach eventueller jahrelanger Arbeitslosigkeit doch in den Beruf zu kommen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Ministerpräsident Christian Wulff.

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt einen ganzen Katalog von Maßnahmen, um die Vernetzung von Schule, betrieblicher Ausbildung, schulischer Ausbildung und Wirtschaft zu verbessern: Praxistage, Praxiszeiten, insbesondere in Haupt- und Realschulen, aber auch in den Gymnasien, die Möglichkeiten von Austauschprogrammen von Wirtschaft und Verwaltung.

Es gibt Ansätze, bei denen Vertreter der niedersächsischen Wirtschaft eine gewisse Zeit in der Verwaltung und Vertreter der Verwaltung innerhalb der Wirtschaft arbeiten. Insofern nehme ich Ihre Frage als Anregung dafür, von vornherein daran zu denken, wenn über Bedarf ausgebildet wird. Ich nehme es als Anregung, um ihnen den Zugang zu Betrieben zu erleichtern und in die betriebliche Praxis einzubauen, um Kontakte mit denjenigen zu knüpfen, die später Dauerarbeitsverhältnisse bereitstellen sollen. Es gibt gute Ansätze. Wir werden diese zusammentragen, damit eine Perspektive für ein Dauerarbeitsverhältnis gegeben ist.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ihre zweite und letzte Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Rübke.

(Jutta Rübke [SPD]: Ich ziehe zurück!)

- Sie zieht zurück. Das erleichtert die Sache.

Damit können wir jetzt zur zweiten Dringlichen Anfrage kommen:

**b) Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor lebensbedrohlichen Infektionen -**  
Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 15/157

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Kohlenberg.

**Gabriela Kohlenberg (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sowohl die Möglichkeit des Auftretens von lebensbedrohlichen Infektionen im Zusammenhang mit bioterroristischen Angriffen (z. B. Milzbrand, Pocken) wie auch das Ausbrechen von scheinbar oder tatsächlich nicht beherrschbaren, zum Teil neuen schwersten Infektionen - nicht zuletzt das Auftreten der schweren Lungenentzündung SARS - haben die Bevölkerung in Niedersachsen in hohem Maße beunruhigt und zu sehr besorgten Reaktionen geführt. Um einen bestmöglichen Schutz der Menschen in Niedersachsen bei altbekannten und neueren schweren Infektionen gewährleisten und damit auch übertriebene angstbedingte Reaktionen vermindern zu können, sind Vorsorge- und Bekämpfungsmaßnahmen erforderlich.

Wir fragen daher die Landesregierung:

1. Welche Maßnahmen sind vorgesehen, um den Schutz von Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen gegen bekannte, aber gefährliche Infektionen durch Impfungen zu gewährleisten bzw. zu verbessern?
2. Welche Maßnahmen plant die Landesregierung, um die Funktionsfähigkeit des öffentlichen Gesundheitsdienstes, der eine zentrale Rolle bei dem Management zur Vermeidung der Infektionsausbreitung spielt, sicherzustellen?
3. Wie beurteilt die Landesregierung die vorhandene Anzahl und Ausstattung der stationären Einrichtungen zur Behandlung von Patienten mit lebensbedrohlichen Infektionen in Niedersachsen?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet die Ministerin Dr. von der Leyen.

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Ereignisse der letzten Zeit haben gezeigt, dass wir jederzeit mit dem Ausbruch von Infektionskrankheiten rechnen müssen; ob nun durch bekannte Erreger oder durch neue Erreger. Ich denke in diesem Zusammenhang an die möglichen Gefahrenquellen bioterroristischer Art, z. B. durch die Verbreitung von Pocken oder Milzbrand. Ich denke aber auch an die neue Infektionskrankheit SARS und an die Gefährdung durch Überspringen der Geflügelpest auf den Menschen z. B. dadurch, dass das Virus mutiert.

Die Verhütung dieser Infektionen und die Organisation der Bekämpfung sind Aufgabe des öffentlichen Gesundheitsdienstes. Dagegen ist es Aufgabe der Ärzteschaft im ambulanten und stationären Bereich neben der Meldepflicht, für die Behandlung und Betreuung der Erkrankten zu sorgen. Beim Auftreten regionaler oder landesweiter Infektionen brauchen wir natürlich das Zusammenspiel dieser beiden Branchen. Das heißt, nur durch ein gemeinsames und schnelles Handeln der verschiedenen Akteure kann dem Infektionsgeschehen wirksam begegnet werden.

In diesem Zusammenhang wird die neue Niedersächsische Landesregierung die gesetzlichen Grundlagen für den öffentlichen Gesundheitsdienst zügig reformieren und an die Erfordernisse eines modernen Gesundheitswesens anpassen. Dem Landesgesundheitsamt kommt dabei als Kompetenzbehörde die Aufgabe der Beratung und der Labordiagnostik zu, die in enger Kooperation mit den beiden medizinischen Fakultäten der Medizinischen Hochschule in Hannover bzw. der Universität in Göttingen sichergestellt wird.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu 1: Der Impfschutz bei Säuglingen und Kleinkindern deutscher Herkunft ist in Niedersachsen im Durchschnitt hinreichend. Er fehlt häufiger bei Kindern ausländischer Herkunft und bei Kindern, deren Eltern den Impfschutz aus weltanschaulichen Gründen ablehnen. Bei Jugendlichen und Erwachsenen ist der notwendige Impfstatus jedoch erheb-

lich schlechter, da nicht selten die Auffrischung von Impfungen vernachlässigt wird. Wenn sich hier im Raum jeder einmal überlegt, wann er zuletzt gegen Tetanus geimpft worden ist, dann kann ich mir vorstellen, dass einige rote Lämpchen aufleuchten.

Es ist daher eminente Aufgabe aller im Gesundheitswesen Tätigen, die Bedeutung von Impfungen immer wieder zu erklären und vor allem an die Durchführung von Auffrischimpfungen zu erinnern. Hier sind in erster Linie die Multiplikatoren für die Informationen, die Ärztinnen und Ärzte wie auch die Hebammen und Kommunen gefordert. Aber auch der öffentliche Gesundheitsdienst setzt diese gesetzlichen Forderungen z. B. durch das beim Landesgesundheitsamt angesiedelte Niedersächsische Impfforum um. Das Impfforum tagt halbjährlich und trägt sehr stark zur Informationsverbreitung insbesondere bei den verschiedenen relevanten gesellschaftlichen Gruppen bei.

Berichten kann ich auch über eine Impfvereinbarung zwischen den Krankenkassen und dem öffentlichen Gesundheitsdienst, nach der die Krankenkassen die Impfkosten der Gesundheitsämter übernehmen. Die Unterzeichnung dieser Vereinbarung steht binnen Monatsfrist an.

Zu 2: Zum Stichwort „Management des öffentlichen Gesundheitswesens zur Ausbreitung von Infektionskrankheiten“ darf ich zunächst einmal feststellen, dass sich die Funktionsfähigkeit des öffentlichen Gesundheitsdienstes in Niedersachsen beim Auftreten des ersten SARS-Verdachtsfalles im Raum Hameln vor ca. zwei Wochen absolut bewiesen hat. Die Melde- und Informationswege und die Sicherheitsvorkehrungen haben so schnell gegriffen, dass der kleine Junge innerhalb von zwei Stunden nach Verdachtsdiagnose in Spezialbehandlung war.

Das Management des öffentlichen Gesundheitswesens zur Vermeidung der Ausbreitung von Infektionskrankheiten beruht auf den Regelungen des Infektionsschutzgesetzes des Bundes. Von daher kann dieses Gesetz vom Land nur bedingt beeinflusst werden. Unabhängig davon ist die gesetzliche Modernisierung des öffentlichen Gesundheitsdienstes auf Landesebene von großer Bedeutung. Das bislang geltende Gesetz stammt aus dem Jahr 1934. Es ist inzwischen natürlich zum größten Teil überholt. Aus diesem Grunde benötigt der ÖGD auf kommunaler Ebene eine moderne Rechtsgrundlage, auf der er verlässlich arbeiten kann.

Innerhalb der Landesregierung werden derzeit Eckpunkte für ein Niedersächsisches Gesundheitsdienstgesetz entwickelt. Diese werden dem Kabinett noch im Mai zur Beschlussfassung vorgelegt. Nach Abstimmung der Eckpunkte sowohl innerhalb der Landesregierung als vor allem aber auch mit den Kommunen als den Trägern des kommunalen öffentlichen Gesundheitsdienstes wird die Landesregierung kurzfristig einen Entwurf für ein Niedersächsisches Gesundheitsdienstgesetz erarbeiten.

Zu 3: Nach dem Krankenhausfinanzierungsgesetz enthält die Krankenhausplanung die Krankenhausstandorte, die für eine bedarfsgerechte, leistungsfähige und wirtschaftliche Versorgung der Bevölkerung notwendig sind, und zwar genau gegliedert nach Fachrichtungen, Planbetten, Funktionseinheiten und Ausbildungsstätten. Darüber hinaus ist es nicht möglich, die Krankenhausträger über die Krankenhausplanung des Landes zu verpflichten, für den Fall des Auftretens von Eventualfällen bzw. von Einzelfällen wie z. B. bei lebensbedrohlichen Infektionen Kapazitäten vorzuhalten. Ein derartige Regelung wäre durch das Krankenhausfinanzierungsgesetz nicht gedeckt. Die Krankenhausplanungsbehörde kann insofern keine Einrichtungen bzw. Kapazitäten vorschreiben, die nur für einen Eventualfall erforderlich sind und damit dem Gebot der wirtschaftlichen Betriebsführung widersprechen. Andererseits haben die zuständigen Gebietskörperschaften dafür Sorge zu tragen, dass Infizierte isoliert werden können. Ich spreche an dieser Stelle z. B. von Räumen, Einrichtungen, Transportmitteln und von Personal. Das gilt auch für die zwangsweise Absonderung.

Nach einer aktuellen Umfrage des Landesgesundheitsamtes bei den Gesundheitsämtern weisen in Niedersachsen neben den beiden Universitätskliniken in Hannover und in Göttingen insgesamt 17 Krankenhäuser geeignete Betten zur Behandlung von Infektionskrankheiten auf. Für die Absonderung von extrem seltenen Infektionsfällen - ich erwähne beispielhaft die Lungenpest oder andere eingeschleppte exotische Infektionskrankheiten wie Lassafieber oder Ebola - hat dagegen das Land die notwendigen Räume, Einrichtungen und Transportmittel zur Verfügung zu stellen. Dies ist durch eine Kooperation mit der Freien und Hansestadt Hamburg organisiert, die bei Auftreten von Einzelfällen solcher Infektionskrankheiten im Bernhard-Nocht-Institut auch für Niedersachsen Absonderungs- und Behandlungsbetten zur Verfügung stellt. Auch der Transport der Kranken und

der Krankheitsverdächtigen wird im Bedarfsfall in diesen sehr abgegrenzten Themengebieten von der Freien und Hansestadt Hamburg übernommen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Eine Zusatzfrage stellt die Kollegin Siebert.

**Britta Siebert (CDU):**

Frau Ministerin, wie kann die schnelle Erkennung neuer und bekannter schwerster Infektionen sichergestellt werden?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Landesregierung antwortet Ministerin Dr. von der Leyen.

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Schnelle Erkennung setzt zunächst einmal hochmoderne Möglichkeiten der Diagnostik sowohl von bekannten Erregern als auch von mutierten, also neuen Erregern voraus. Ein klassisches Beispiel war die Geschwindigkeit, mit der SARS, nachdem es aufgetreten ist, als Infektion, die der Corona-Virengruppe zuzurechnen ist, identifiziert worden ist. Das Landesgesundheitsamt hat entsprechende Diagnostikmöglichkeiten in einem Sicherheitslabor der Stufe III aufgebaut. Dieses Labor steht nicht nur den Gesundheitsämtern, sondern auf Ersuchen auch den niedergelassenen Ärzten und Krankenhäusern zur Verfügung. Das Landesgesundheitsamt kooperiert eng mit der MHH und dem Universitätsklinikum Göttingen, aber auch mit dem Robert-Koch-Institut.

Schließlich ist ganz entscheidend, dass die Handelnden vor Ort - Ärztinnen und Ärzte, Krankenhäuser und Labore - die definierten Krankheiten nach dem Infektionsschutzgesetz sofort weitermelden. Dort ist auch geregelt, dass Krankheitsfälle mit bestimmten Kennzeichen, die einen epidemischen Zusammenhang vermuten lassen, sofort gemeldet werden müssen.

(Präsident Jürgen Gansäuer übernimmt den Vorsitz)

Wichtig ist - das haben wir im Zusammenhang mit SARS gelernt -, dass die Behandlung z. B. von Fällen des Verdachts auf Lungenentzündung inzwischen anders erfolgt. Es wird nun nicht mehr gesagt, dass der Betreffende dort zur Blutentnahme und dort zum Röntgen zu gehen habe. Die erste, entscheidende Frage ist vielmehr eine so genannte epidemiologische Frage. Es wird gefragt: Wo sind Sie in den letzten zehn Tagen gewesen? Wenn der Patient oder die Patientin sagt, er bzw. sie sei zu Hause gewesen, dann handelt es sich um einen üblichen Fall des Verdachts auf Lungenentzündung. Wenn der Patient oder die Patientin aber sagt, er bzw. sie sei gerade aus Hongkong zurückgekommen, dann muss sofort anders gehandelt werden: Der Patient oder die Patientin bleibt in der Umgebung, in der er bzw. sie ist. Es erfolgt eine genaue Diagnostik. Spezielle Transportmechanismen gewährleisten dann die Zuführung zu Spezialbehandlungen.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Herr Kollege Dr. Winn, bitte schön.

**Dr. Kuno Winn (CDU):**

Frau Ministerin, welche Maßnahmen unternimmt die Landesregierung, um sicherzustellen, dass die niedersächsische Ärzteschaft in den Kliniken, aber natürlich auch in den Praxen rechtzeitig, also möglichst schnell, über die notwendigen Maßnahmen informiert wird, die vor allem bei neu auftretenden lebensbedrohlichen Infektionen zu ergreifen sind?

Meine zweite Frage ist, wie dieses über eine kontinuierliche Fortbildung gewährleistet wird.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Ministerin, bitte schön!

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Nach dem Heilkammergesetz ist die Ärzteschaft verpflichtet, für Fortbildung zu sorgen. Das ist Aufgabe der Selbstverwaltung. Nach den Erfahrungen, die wir in den letzten Wochen im Zusammenhang mit SARS gemacht haben, sprechen alle Anzeichen dafür, dass die Ärzteschaft diesen Anforderungen absolut verantwortungsbewusst nachkommt.

Was kann nun die Landesregierung dazu beitragen? - Das Landesgesundheitsamt bietet Fortbildungskurse an. Die Landesregierung hat das Landesgesundheitsamt angewiesen, vor allem sicherzustellen, dass die kommunalen Gesundheitsbehörden und die Ärzteschaft über schwerwiegende Ereignisse sofort informiert werden. Es gibt eine richtige Kaskade von Meldewegen, beginnend beim Landesgesundheitsamt über das Lagezentrum im Innenministerium, die Bezirksregierungen bis hin zu den Rettungsdienstleitstellen, den Krankenhäusern und der Ärzteschaft vor Ort. Für den laufenden Betrieb ist schließlich und endlich ganz entscheidend, dass die Zusammenarbeit zwischen der Ärztekammer und dem Landesgesundheitsamt weiterhin vorbildlich erfolgt, z. B. im Rahmen von Fortbildungsveranstaltungen in Oldenburg, Osnabrück, Braunschweig und Hannover.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Zu einer weiteren Zusatzfrage hat der Kollege Thorsten Thümler das Wort.

**Thorsten Thümler (CDU):**

Sehr geehrte Frau Ministerin, welche Maßnahmen wurden oder werden seitens der Landesregierung ergriffen, um die Gefahr der Einschleppung von schweren Infektionen zumindest zu vermindern bzw. diese Einschleppung zu kontrollieren?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Ministerin, bitte schön!

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Bei dem Thema der Einschleppung von Infektionen muss man zweierlei unterscheiden. Zunächst einmal ist zu sagen, dass eine Infektion immer eingeschleppt werden kann. Sonst müssten wir unseren gesamten Reisebetrieb nach Deutschland oder aus Deutschland heraus einstellen. Entscheidend ist aber, dass man in dem Moment, in dem eine Infektion im Lande auftritt und bekannt wird, die Weiterverbreitung eindämmt. Das ist etwas, was z. B. in China überhaupt nicht gelungen ist. Aus diesem Grunde konnte die Ausbreitung von SARS überhaupt so weit fortschreiten.

Ganz wichtig sind die Informationsalarmpläne. Ich habe die Kaskade der Meldewege eben schon kurz skizziert. Es gibt detaillierte Angaben darüber, wie

man sich im Verdachtsfalle zu verhalten hat. Wir haben z. B. vor einer Woche alle Leitenden Amtsärztinnen und Amtsärzte der Gesundheitsämter eingeladen, um diese Meldewege noch einmal genau zu verifizieren und gewissermaßen von vorwärts und rückwärts zu beleuchten.

Sollte es zum Ausbruch einer überregionalen schwerwiegenden Infektion kommen, greifen natürlich die Leitlinien des Katastrophenschutzes. Ich will es noch einmal ganz konkret am Beispiel von SARS darstellen, worüber aktuell ja diskutiert wird. Um zu vermeiden, dass Fluggäste z. B. im Rahmen von Messebesuchen Infektionen einschleppen, sieht der Stufenplan vor, dass das Flughafenpersonal genau weiß, wie es sich zu verhalten hat, dass Informationsblätter am Flughafen ausgeteilt werden, dass die Gesundheitsämter vor Ort genau wissen, wie sie zu handeln haben, und dass auch die Berufsfeuerwehren, die Rettungsdienstleitstellen, die Ärzte und die Krankenhäuser genau wissen, wie sie zu handeln haben. Ich hatte eben den Fall des kleinen Kindes aus Hameln geschildert. Dieses Kind kam abends mit hohem Fieber und Verdacht auf Lungenentzündung zum Arzt. Die erste Frage war zu Recht: Wo ist das Kind in den letzten zehn Tagen gewesen? Es war acht Tage vorher aus Hongkong zurückgekommen. Dann wurden genau die richtigen Maßnahmen getroffen. Zwei Stunden später war das Kind in der MHH. Gott sei Dank war es so, dass sich hinterher herausstellte, dass das Kind eine ganz banale Magen-Darm-Verstimmung hatte.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Jetzt hat Frau Krämer die Möglichkeit zu einer Zusatzfrage. Bitte schön, Frau Kollegin!

**Gerda Krämer (SPD):**

Frau Ministerin, Sie sind eben schon auf die Informationswege eingegangen. Sie haben in einer Presseerklärung vom 24. März konkret gesagt, dass Sie die Informationswege verbessern wollen. Meine Frage lautet: Welche konkreten Maßnahmen sollen ergriffen werden, und bis zu welchem Zeitpunkt wollen Sie diese umsetzen?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Frau Ministerin, bitte schön!

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Genau dieses haben wir in der Zwischenzeit getan. Ich schilderte Ihnen gerade die Konferenz der Leitenden Amtsärzte und Amtsärztinnen aus den Gesundheitsämtern. Wir haben in der Zwischenzeit einen detaillierten Stufenplan aufgestellt und sozusagen in Trockenübungen klargestellt, dass die Informationen ohne Verlust bis unten hin in das Krankenhaus vor Ort gelangen. Das ist geschehen. Wir haben dies auf der Konferenz noch einmal verifiziert. Ich meine, der Fall in Hameln hat bewiesen, dass der Stufenplan greift. Es ist Gott sei Dank kein SARS-Fall gewesen. Mit dem Fall in Hameln trat „weit weg“ ein Verdachtsfall auf. Schon zwei Stunden später war die Diagnostik erfolgt, und das Kind befand sich in einer Spezialbehandlung.

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Herr Schwarz, bitte schön!

**Uwe Schwarz (SPD):**

Frau Ministerin, Sie haben auf den Fall aus Hameln hingewiesen. Trifft es zu, dass der ärztliche Direktor der MHH die Behandlung dieses Jungen zunächst aus finanziellen Gründen abgelehnt hat, und zwar sogar mit schriftlicher Weisung, und dass eine Behandlung nur deshalb erfolgt ist, weil sich der behandelnde Arzt über die Weisung seines Vorgesetzten hinweggesetzt hat?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Bitte schön!

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Das, was Sie schildern, ist mir in keiner Form bekannt. Ich bin am selben Tag in der MHH gewesen. Sowohl der ärztliche Direktor als auch der behandelnde Arzt haben mit mir gesprochen. Keiner hat die Thematik, dass der eine gegen den anderen gearbeitet hätte, angesprochen. Insofern gehe ich davon aus, dass das nicht der Fall ist.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Dr. Matthiesen, bitte schön!

**Dr. Max Matthiesen (CDU):**

Frau Ministerin, wie können im ambulanten und stationären Bereich lebensbedrohliche Infektionen verhindert oder zumindest weitgehend verhindert werden?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Ministerin!

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Im stationären Bereich ist nach SGB V die Krankenhaushygiene zuständig. Die Qualitätssicherungsmaßnahmen sind bundesgesetzlich genau geregelt, wobei eine kontinuierliche Fortführung erfolgt. Was den ambulanten Bereich angeht, so hatte ich gerade die wichtige Funktion des öffentlichen Gesundheitsdienstes skizziert. Ich verweise hier auf das Zusammenspiel mit den Kommunen und den Hilfsorganisationen, die vorwiegend die Transport- und Rettungswege sichern.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Frau Kollegin Groskurt, bitte schön!

**Ulla Groskurt (SPD):**

Frau Ministerin, die Landesregierung hat ja festgestellt, dass den Bezirksregierungen keine Listen der Krankenhäuser vorliegen, die bei lebensbedrohlichen Infektionskrankheiten zuständig sind. Hat sich das inzwischen erledigt? Haben sie inzwischen auch die Verzeichnisse und die Handlungsanweisungen bekommen?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Bitte schön!

**Dr. Ursula von der Leyen**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Ja, das ist der Fall.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Danke sehr. - Frau Kollegin Stief-Kreihe, bitte schön!

**Karin Stief-Kreihe (SPD):**

Frau Ministerin, ich möchte Ihre Darstellung gerne auf ein aktuelles Problem beziehen. Wir leben ja in der ständigen Sorge, dass die Geflügelpest auch in Niedersachsen auftritt. In den Niederlanden ist festgestellt worden, dass es durch die Übertragung von Viren auch auf die Menschen zu ernsthaften Erkrankungen bis hin zu einem Todesfall gekommen ist. Welche wissenschaftlichen Erkenntnisse liegen Ihnen vor bzw. welche Informationen - wenn hier von Vorsorge, Schutz und Information die Rede ist - geben Sie für die betroffenen Menschen - sprich: Veterinäre, Hilfspersonal - als Vorbeugung nach außen?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Frau Ministerin! Heute können Sie sich Ihren morgendlichen Waldlauf ersparen. Bitte schön!

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Das Thema Geflügelpest ist ein sehr ernstes Thema. Die wissenschaftlichen Erkenntnisse sind so weit gediehen, dass die Geflügelpest in seltenen Fällen, wenn man mit Kot der betroffenen Tiere in Berührung kommt, z. B. zu Augenentzündungen führen kann, was also nicht hoch dramatisch ist. Der erwähnte Tierarzt hatte Nebenerkrankungen. Eine Herpes-Erkrankung war da mit im Spiel. Das verändert die Immunlage des Organismus sehr stark. Außerdem kamen noch zwei persönliche Probleme hinzu, die ich hier in der Öffentlichkeit nicht thematisieren möchte, obwohl das gestern auch über den Sender ging. Das war also ein sehr spezifischer Fall. Die Geflügelpest ist aber üblicherweise für den Menschen nicht gefährlich. Sie kann zu ganz milden Konjunktividen führen.

Unsere Sorge ist - das ist im Zusammenhang mit Viren dominant -, dass Viren mutieren können und insbesondere über den Wirt „Schwein“ in veränderter Form auf den Menschen übertragen werden. Deshalb sind wir, abgesehen von der großen Komponente der Landwirtschaft, so darauf bedacht, konsequent Isolationsmöglichkeiten bzw. die Sicherheitsmaßnahmen in den betroffenen Gegenden durchzuführen. Zurzeit besteht für den Menschen dort keine Gefahr. Wir wissen aber, dass Viren mutieren können. Deshalb muss man insbesondere Gefahrenherde ausschließen.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Böhlke hat jetzt eine Frage. Bitte schön!

**Norbert Böhlke (CDU):**

Frau Ministerin, Niedersachsen ist ein Flächenland. Vor diesem Hintergrund ist es auch wichtig, die Frage zu stellen: Ist der Transport von lebensbedrohlich Erkrankten in Niedersachsen gewährleistet?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Ministerin!

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Der Transport ist über die Rettungsdienstleitstellen und die Hilfsorganisationen, die in diesem Zusammenhang miteinander verknüpft sind, hervorragend gewährleistet.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Kollege Nahrstedt, bitte schön!

**Manfred Nahrstedt (SPD):**

Frau Ministerin, an der Informationskette bei schwerwiegenden Infektionskrankheiten ist heute ja immer noch die Bezirksregierung beteiligt. Sie beabsichtigen, die Bezirksregierungen abzuschaffen. Ich frage Sie: Wer soll diese wichtige Funktion in diesen großen regionalen Räumen übernehmen, wenn die Bezirksregierungen abgeschafft sind?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Frau Ministerin!

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Die Funktion wird weiterhin wahrgenommen werden. Die Entscheidungen über die Verlagerung von Kompetenzen der Bezirksregierungen, die aufgelöst werden, werden innerhalb der nächsten drei Jahre getroffen und dann abgeschlossen sein. Dass ich heute nicht einen Schnellschuss mache und sage „Vielleicht hierhin oder dorthin“, werden Sie verstehen; denn das will wohl überlegt sein. Wir

haben aber sehr gut funktionierende Strukturen, die ich eben aufgezeigt habe, gerade das Thema Gesundheitsämter, gerade das Thema Landesgesundheitsamt. Ich könnte mir auch vorstellen, dass man ein Kompetenzzentrum zum Thema Gesundheit entwickelt. Wir haben im Landesgesundheitsamt im Augenblick eine Zentralstelle, die wir für das Thema Infektionen entwickeln, die hohe Kompetenzen gerade in diesem ganz engen Gebiet besitzt. Hieran wird also gearbeitet. Innerhalb der nächsten drei Jahre werden die Entscheidungen klar sein.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Frau Kollegin Harms, bitte schön!

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Nachdem auch ich die Berichterstattung über Möglichkeiten zur Früherkennung von SARS-Fällen und zu sonstigen Präventionsmaßnahmen mit Interesse verfolgt habe, ist für mich die Frage offen geblieben, weshalb eigentlich in der Bundesrepublik auf den Flughäfen - also dort, wo ein großes Potenzial für die mögliche Einschleppung dieser Viren besteht - zur Erkennung dieser Fälle nicht auch mit Wärmebildkameras gearbeitet wird.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Frau Ministerin!

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Über diese Frage habe ich mir in der Tat auch Gedanken gemacht, Frau Harms. Mir sagen die Experten, dass dies nicht sinnvoll wäre, weil die Wärmebildkameras offensichtlich nur bei hohem Fieber Informationen liefern. Hohes Fieber ist aber einfach zu erkennen und auch durch andere Kriterien zu erfassen.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Harms, bitte schön!

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Ich bin auf dieses Thema bzw. auf diese Möglichkeit zu sprechen gekommen, weil ich gelesen habe, dass in Asien durchaus damit gearbeitet wird und

dass man mutmaßt, dass in Europa aus Kostengründen auf dieses Vorgehen verzichtet wird.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Ministerin!

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Es ist vielleicht ganz gut, dass Sie dieses Thema noch einmal aufgreifen; denn das zeigt, dass man die Dinge zu sehr reduziert - das werfe ich Ihnen jetzt nicht vor, sondern das liegt oft an der Berichterstattung, die auf einen Satz oder ein Wort reduziert ist - und simplifiziert. In Asien tragen viele der Dinge, die wir medienwirksam sehen - Mundschutz, Temperatur im Ohr messen, Wärmebildkameras -, nicht wesentlich zur Eindämmung der Infektion bei, können aber durchaus als Überreaktion nach den Versäumnissen in den Wochen vorher betrachtet werden, in denen negiert wurde, dass sich die Infektion in dieser Form ausbreitet. Die Infektion hätte sich niemals so ausbreiten können, wenn von vornherein richtig gehandelt worden wäre. Dann stellt sich auch die Frage, ob es wirklich sinnvoll ist, Wärmebildkameras - die uns nach Aussagen der Experten unter dem Strich nichts bringen - nur zur Beruhigung oder zur Eindämmung der Hysterie einzusetzen. Es liegt in unserer Verantwortung, da auf die Experten zu hören, wenn sie sagen, dass uns das in der Diagnostik nichts bringt und dass es nicht dazu führt, dass wir den Einzelnen am Flughafen erwischen. Daran, dass diese Fälle sehr eingegrenzt auftreten - wir haben bis jetzt neun SARS-Fälle und 39 Verdachtsfälle in Deutschland -, merken wir auch, dass wir im Augenblick mit dem Vorgehen sehr erfolgreich sind, im Verdachts- oder Erkrankungsfall direkt die Behandlungskette in Gang zu setzen. Wenn aber z. B. am Flughafen so überzogen reagiert würde, würde das Geld nicht richtig eingesetzt.

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Steinecke!

**Dieter Steinecke (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe noch eine Frage an die Ministerin in Bezug auf die Geflügelpest. Habe ich Ihre Antwort richtig

verstanden, dass es für das Hilfspersonal keinerlei Verhaltensanweisungen oder Hinweise gibt, wie man sich zu verhalten hat, wenn man in Ställen eingesetzt wird?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Herr Kollege. - Frau Ministerin!

**Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:**

Nein, da haben Sie mich nicht richtig verstanden. Das war ja eine allgemeine Frage nach der Gefährdung der Bevölkerung durch die Geflügelpest. Es gibt ganz detaillierte Vorschriften, wie sich das Hilfspersonal bzw. Personal - Tierärzte, aber auch diejenigen, die direkt im Kontakt mit den Tieren arbeiten - zu verhalten hat: Schutzbrillen, Handschuhe, Kleidung. Das ist ganz detailliert beschrieben. Es gibt also genaue Vorschriften dafür. Die sind auch absolut sicher festgelegt. Die erste Frage bezog sich darauf: Gibt es eine allgemeine Gefährdung der Bevölkerung durch die Geflügelpest?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, zu dieser Dringlichen Anfrage liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Aussprache dazu ist damit geschlossen.

Ich rufe dann auf:

**c) Abzockerei im Naturschutz?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/158

Wer möchte die Anfrage einbringen? - Bitte schön, Herr Kollege Janßen!

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Anlässlich des Festaktes zur Fertigstellung der Deichbaumaßnahme „Mariensiel - Dangast“ am 2. Mai 2003 in Sande-Cäciliengroden sprach Herr Umweltminister Sander im Zusammenhang mit den naturschutzrechtlichen Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen davon, dass Umweltpolitik für die Menschen in vielen Bereichen nicht mehr verständlich und zu reiner Abzocke geworden sei. „Abzocken“ meint nach dem Duden, jemanden auf betrügerische Art und Weise um sein Geld bringen oder doch nach allgemeinem Sprachgebrauch zu-

mindest, jemanden auf unfaire Weise monetär erleichtern.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Niedersächsische Landesregierung:

1. In welchem Sachverhalten sieht die Niedersächsische Landesregierung den Tatbestand des „Abzockens“ im Umweltbereich und insbesondere im Zusammenhang mit Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen nach Naturschutzrecht als gegeben an?

2. Welche staatlichen oder kommunalen Behörden haben nach Kenntnis der Landesregierung in welchen konkreten Fällen im Zusammenhang mit naturschutzrechtlichen Genehmigungen in betrügerischer oder doch zumindest unfairer Absicht Dritte „abgezockt“?

3. Welche Konsequenzen wird die Landesregierung daraus ziehen, dass nach ihrer Ansicht offensichtlich bei der Anwendung der Eingriffsregelung massive Verstöße gegen das Naturschutzrecht in Niedersachsen vorliegen?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Bevor der Herr Umweltminister das Wort erhält, will ich darauf hinweisen, dass die Damen und Herren, die mit Kameras und ähnlichem Gerät hantieren, diejenigen sind, die den neuen Landtagsfilm produzieren sollen. Deshalb bitte ich um Verständnis, wenn sie versuchen, jetzt Aufnahmen zu machen. Auch wenn die Kamera auf Sie gerichtet ist, ist das keine Garantie dafür, dass Sie im Film auch auftauchen. Wir sehen mal. Ich bitte um Nachsicht.

(Heiterkeit)

Ich möchte Sie zweitens herzlich bitten, auf Ihren Plätzen sitzen zu bleiben, denn wir kennen uns noch nicht so gut – jedenfalls sehr viele noch nicht -, sodass wir manchmal arg irritiert sind und uns fragen, wer auf dem entsprechenden Platz sitzt. Ich wäre Ihnen sehr dankbar. Damit würden Sie uns sehr helfen.

Bitte schön, Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe bei der Einweihung des Deichneubaus in Cäciliengroden davon gesprochen, dass die Umweltpolitik in vielen Bereichen von den

Menschen als Abzockerei wahrgenommen wird. Ich kann in einigen Punkten auch nachvollziehen, dass die Bürgerinnen und Bürger dies so empfinden. Aber ich habe diese Kritik in keiner Weise auf den Naturschutz bezogen. Ich weiß nicht, sehr geehrter Herr Kollege Janßen, wie Sie auf diese Verbindung kommen. Ich kann es mir allerdings vorstellen, nachdem Sie mir nachträglich gesagt haben, mit wem Sie gesprochen haben.

Ich habe diesen Satz sehr allgemein gesagt, und so ist er auch in allen Zeitungen ganz korrekt zitiert worden. Von Kritik am Naturschutz und den Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen war nirgendwo die Rede, und das steht auch nirgendwo geschrieben. Ihre Fragen haben also keine Grundlage.

An dieser Akzeptanz im Umweltbereich hat es in der Vergangenheit aber des Öfteren gemangelt. Daher haben die Niedersächsische Landesregierung und ich die Leitlinie unserer Umweltpolitik so formuliert, dass wir die Umweltpolitik mit den Menschen machen wollen. Das heißt auch, dass wir die Menschen für die Ziele der Umweltpolitik wieder mehr gewinnen wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir müssen die Menschen in die Arbeit einbeziehen und sie wieder stärker an die Ziele des Umweltschutzes heranführen. Ich verspreche mir davon, dass die Bürgerinnen und Bürger dann Eingriffe in ihre Belange akzeptieren, weil sie wissen, dass ihre Interessen in die Entscheidungsfindung einbezogen worden sind. Nur mit Akzeptanz bei den Menschen kann Umweltpolitik daher erfolgreich sein.

Wenn ich mir überlege, warum die Umweltpolitik bei den Menschen nicht akzeptiert wird und warum sie häufig als „Abzocke“ bezeichnet wird, dann denke ich an die Ökosteuer. Den Menschen wird Jahr für Jahr mehr Geld aus der Tasche gezogen, ohne dass sie den Nutzen für die Umwelt erkennen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dass das gerade die Bürger hier in Niedersachsen, einem Flächenland, so empfinden, können Sie jedes Jahr im Januar erneut feststellen. Das Schlimme an dieser „Ökosteuer“ ist - an der Mogelpackung Ökosteuer -, dass das Aufkommen überwiegend in die Rentenreform fließt, was kont-

raproduktiv ist. Sie haben nämlich damit auch noch erreicht, dass die unbedingt notwendigen Strukturveränderungen in der Rentenreform verzögert werden. Jetzt erst langsam merken Sie, dass Sie trotz dieser Steuer auch noch an diese herangehen müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Für die Umwelt bleibt von dieser Ökosteuer so gut wie nichts mehr übrig. Daher ist für die Bürger nicht erkennbar, welchen Nutzen die Ökosteuer für die Umwelt hat. Im Gegenteil: Wie wollen Sie den Menschen erklären, dass auch anerkannt umweltfreundliche Einrichtungen wie der öffentliche Personennahverkehr oder die Stromerzeugung aus regenerativen Energien zusätzlich mit der Ökosteuer belastet werden? Hier wird Umweltpolitik in den Augen der Bürger zur Absurdität.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: EU-Vorschriften, Herr Kollege!)

- Lieber Herr Jüttner, bei der Kohle machen Sie Folgendes: Für die Kohle, die für die Umwelt schädlich ist, erheben Sie noch nicht einmal die Steuer, sondern Sie subventionieren sie noch, damit diese unwirtschaftliche Energiequelle weiter genutzt wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist es, verehrter Herr Kollege Janßen, was meine Bemerkungen zu dieser Veranstaltung in Cäciliengroden betrifft. Da ich keine der Aussagen, die Sie mir mit Ihrer Frage in den Mund legen wollten, zum Abzocken im Naturschutz gemacht habe, entfällt die Beantwortung der Fragen 1 bis 3.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Korter, bitte schön.

### **Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Minister Sander, Sie haben gerade von wachsender Akzeptanz gesprochen, die Sie gerne für Umweltpolitik erreichen wollen. Glauben Sie, dass derartige öffentliche Äußerungen von „Abzockerei in der Umweltpolitik“, wie Sie ja wörtlich gesagt

haben, der Akzeptanz von Umweltpolitik, Ihrem originären Arbeitsbereich, zuträglich sind?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte schön!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, Frau Korter, das glaube ich; denn auch wir müssen langsam wieder die Bedürfnisse und die Sprache der Bürger zur Kenntnis nehmen und die richtigen Schlussfolgerungen daraus ziehen. Wenn ich die Menschen gewinnen und ihnen erklären will, warum sie sich für die Umwelt einsetzen sollen, muss ich ihre Seele kennen. Das ist sehr wichtig. Nur dann erreiche ich auch Akzeptanz.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Dr. Lennartz, bitte schön! Sie können auch gerne nach vorne kommen, wenn Sie keinen Platz haben.

**Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Sander, habe ich Sie, als Sie zur Ökosteuer sprachen und beklagten, dass die Ökosteuer in der Wahrnehmung und auch in der Realität bisher unmittelbar keine Investitionen im Umweltbereich auslöst, richtig verstanden, dass Sie die Ökosteuer dann, wenn die Zweckverwendung der Ökosteuer dahin gehend umgesteuert würde, dass die Umwelt konkret gefördert würde, begrüßen bzw. unterstützen würden?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte sehr!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr verehrter Herr Kollege Lennartz, ich danke Ihnen dafür, dass Sie heute, am 15. Mai, eine etwas ernsthaftere Frage gestellt haben als am 1. April.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Lachen bei den GRÜNEN - Rebecca Harms [GRÜNE]: Das versteht jetzt

niemand, nur ich! - Zuruf von Klein [GRÜNE])

- Herr Kollege Klein, auf keinen Fall bin ich nachtragend. Aber ich warte schon seit sechs Wochen auf die Antwort des zuständigen Bundesumweltministers zu dieser sehr ernsthaften Frage. Es ist wirklich schlimm, wenn man mit den Gefühlen der Menschen in der Atomendlagerfrage spielt.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber nun zu Ihrer Frage. Natürlich kann ich mir das vorstellen. Herr Kollege Lennartz, in der Beantwortung der Frage von Frau Korter habe ich schon versucht darzustellen, dass die Ökosteuer keine Mogelpackung, als die sie von den Bürgern empfunden wird, sein muss. Außerdem hat auch schon die Bundesregierung von 1990 bis 1994 eine ökologische Steuerreform eingeführt, aber natürlich auf einem ganz anderem Niveau und unter anderen wirtschaftlichen Verhältnissen. Die damit bewirkte Umsteuerung war richtig. Wir wollen Anreize schaffen, die den Umweltzielen dienen - das können Sie glauben -, aber nicht, wie es in diesem Fall geschieht, zum Füllen der Staatskasse. Sie wissen, dass von den 18 Milliarden Euro, die jetzt durch die Ökosteuer eingefahren werden, 90 % in die Rentenkasse und nur 10 % in wirklich energiesparende Maßnahmen fließen. Dieses Verhältnis ist nicht in Ordnung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Janßen, Sie hatten sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön! Wenn Sie keinen Platz haben, können auch Sie gerne nach vorne kommen.

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Herr Minister Sander, ich habe mir die Zitate aus der örtlichen Presse geben lassen und zitiere jetzt wörtlich:

„Ein Lob dafür gab es auch vom neuen niedersächsischen Umweltminister Hans-Heinrich Sander ..., der zugab, vom Deichbau noch nicht sehr viel zu verstehen. Die Regierung wolle Küstenschutz betreiben und eine Umweltpolitik mit den Menschen, sagte er.

Umweltschutz sei oft zur reinen ‚Abzocke‘ geworden, erklärte der Umweltminister im Festzelt vor rund 250 Gästen.“

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist also nicht so, dass Sie das Wort so gebraucht haben, dass Sie es der Bevölkerung in den Mund gelegt haben, sondern es ist vielmehr so, dass es Ihre eigene Auffassung war, die Sie dort vorgetragen haben. Es war nicht die Beschreibung eines Zustandes. Ich finde, dass es ein erheblicher Unterschied ist, ob es die Beschreibung einer öffentlichen Meinung ist, die so sein kann oder auch nicht, oder ob ein Minister, der die Umweltpolitik zu vertreten hat, dieses als eigene Meinung darstellt. Dieses Zitat ist aus dem *Weser-Kurier* vom 3. Mai. Desgleichen kann man es auch in der *Nordwest-Zeitung* finden.

(Zuruf von der CDU: Frage!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege!

**Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):**

Die Frage ist ganz einfach: Ich fordere Herrn Minister Sander auf, dementsprechend die Fragen 1 bis 3 zu beantworten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Ich habe das eben laufen lassen, weil ich glaube, dass neue Kollegen mit dem Prozedere vielleicht noch nicht so ganz vertraut sind. Aber ich empfehle Ihnen: Gucken Sie mal in der Geschäftsordnung nach. - Bitte schön!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf mit der Erlaubnis des Präsidenten zitieren.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Bitte schön!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

„Häufig werde der Umweltschutz von den Bürgern aber nur als reine Abzocke wahrgenommen.“

*Ostfriesen-Zeitung!*

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Die schreiben immer gut!)

„Umweltpolitik sei in vielen Bereichen für die Menschen nicht mehr verständlich und zur reinen Abzocke geworden.“

(Inse-Marie Ortgies [CDU]: Genau so war es!)

Ich kann das fortsetzen:

„Umweltschutz sei oft zur reinen Abzocke geworden.“

Herr Janßen, verehrter Herr Kollege, ich kann nirgendwo erkennen, dass irgendein Bezug zu Naturschutzmaßnahmen hergestellt wurde. Genau das Gegenteil möchte ich gerne erreichen, nämlich dass wir mehr für den Umwelt- und Naturschutz tun. Aber so, wie diese Bundesregierung es in den letzten Jahren getan hat, haben die Bürger kein Vertrauen. Dieses Vertrauen will ich wieder herstellen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU - Axel Plaue [SPD]: Mit so wenig seid ihr zufrieden zu stellen!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Klein!

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Minister, ich möchte meine beiden Zusatzfragen stellen. Die erste lautet: Vor dem Hintergrund Ihrer Argumentation, dass Sie den Vorwurf der „Abzocke“ allgemein umweltpolitisch gemeint und hier als Beispiel die Ökosteuer angeführt haben, frage ich Sie: Sehen Sie weitere Bereiche des Umweltschutzes, in denen Ihr Vorwurf aus Ihrer Sicht greift? Welche sind das?

Die zweite Frage lautet: Ist Ihnen im Zuge Ihrer Workshops in der Umweltverwaltung noch nicht nahe gebracht worden, dass die Ökosteuer unab-

hängig von der Verwendung der Mittel auch dadurch eine Lenkungswirkung hat, dass sie über den Preis bestimmte Verhaltensweisen bewirkt? Zumindest müsste Ihnen als Liberaler das doch im Rahmen von marktwirtschaftlichen Regelmechanismen bekannt sein.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der FDP: Jetzt wagt er sich auf's Glatteis!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, bitte schön!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Klein, ich dachte, Sie seien für den ländlichen Raum zuständig

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das ist er immer noch!)

und kennen genau die Wirkungen der Ökosteuer.

(Beifall bei der FDP)

Ich kann Ihnen aber auch noch andere Beispiele nennen. Das Drama um das Dosenpfand mit all den negativen Wirkungen auch für die Wirtschaft in unserem Raum ist auch ein Beispiel für eine falsche Form.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Auswirkungen auf die Milchwirtschaft hoffen wir durch die B-Länder noch zu verhindern; sonst schaffen Sie es auch noch in dem Bereich, in dem das Flächenland Niedersachsen sehr stark ist, diese negativen Wirkungen zu erzeugen.

(Beifall bei der FDP)

Herr Kollege Klein, das ist vielleicht ein anderer Stil, den wir hier wahren. Wenn wir Wirkungen haben, die negativ sind, dann werden wir sie nicht in der Öffentlichkeit an den Pranger stellen, sondern werden darüber erst einmal mit den Betroffenen sprechen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Die erste Frage ist nicht beantwortet!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Janssen-Kucz!

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Minister, auch wenn Sie jetzt niemanden an den Pranger stellen wollen, so bin ich doch der Meinung, dass wir da etwas Butter bei die Fische mischen sollten, wie man bei uns sagt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In welchen Bereichen der Umweltpolitik ist es wirklich zur „Abzocke“ gekommen? Wenn es denn so ist

(Rebecca Harms [GRÜNE]: In Niedersachsen!)

- auch gerade in Niedersachsen -, wie wollen Sie das zukünftig verhindern?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrte Frau Kollegin. Ich glaube, dass ich deutlich gemacht habe, in welchen Bereichen der Bürger das so empfindet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich weiß gar nicht, was Sie noch wollen. Aber ich will Ihnen auch das gerne zuschieben. Die katastrophale finanzielle Lage in diesem Lande ist, Herr Ministerpräsident a. D., nicht nur in Ihrer Regierungszeit entstanden, sondern Ihr Vorgänger, Herr Schröder, hat mit Herrn Trittin in erheblichem Maße dafür gesorgt, dass diese katastrophale wirtschaftliche Lage hier im Lande Niedersachsen entstanden ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch bei der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich weiß, dass Ihnen das nicht passt, und ich habe dafür auch Verständnis. Aber ab und zu muss man auch die Ausgangslage noch einmal mit betrachten, um zu verstehen, warum wir heute in dieser finanziellen Lage sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Zuruf von der SPD: Frage beantworteten!)

- Ich bin doch gerade dabei. Warten Sie ab.

(Lachen bei der SPD - Werner Buß  
[SPD]: Wir warten schon die ganze  
Zeit auf die Beantwortung der Frage!)

- Ich bin doch die ganze Zeit - - - Sie haben ja noch  
gar keine gestellt. Dann kann ich doch eine Frage  
von Ihnen gar nicht beantworten.

(Zuruf von der SPD: Purer Populismus!)

Aber, Frau Janssen-Kucz, eines versichere ich  
Ihnen: Wir werden den Euro, den wir für den Umweltschutz einsetzen, nicht durch irgendwelche Mätzchen und Sperenzchen seiner Wirkung berauben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Zurufe von der SPD und von den  
GRÜNEN - Unruhe)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin Steiner!

### **Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Herr Minister, angesichts der Tatsache, dass Sie zum Umweltminister nicht deswegen gewählt wurden, um als Missionar gegen die Ökosteuer durch die Lande zu ziehen, und dass Sie als Umweltminister die Aufgabe haben, Umweltpolitik zu vertreten und Akzeptanz zu schaffen, und wir wissen, nachdem wir das Zitat aus Cäciliengroden gerade gehört haben,

(Zurufe von der CDU: Frage!)

dass alle Zuhörer das so aufgefasst haben, wie es dem Sinne des Zitates entsprach und nicht wie Sie - immer noch ein Satz! - - -

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Nein, nein, Frau Steiner, Sie müssen bitte jetzt fragen. Ich war bis jetzt sehr großzügig, aber tun Sie mir und dem Plenum bitte einen Gefallen. Fragen Sie jetzt! Sonst muss ich Ihnen das Wort entziehen. Es hilft alles nichts.

### **Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Ich war genau in dem Halbsatz, um die Frage zu stellen. Angesichts dieser beiden - - -

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Sie können aber vorher nicht ein ganzes Gedicht aufsagen, um anschließend eine Frage zu stellen. Das geht nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Zuruf)

- Ihre Wortmeldung ist auch notiert. Sie kriegen gleich das Wort, wenn die Frage gestellt worden ist. - Bitte schön!

### **Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Angesichts dieser beiden Vorbedingungen, die ich gerade genannt habe und nicht wiederhole, möchte ich jetzt vom Herrn Umweltminister wissen, welches seiner Meinung nach die sachlichen Grundlagen sind, um diesen Begriff „Abzockerei“ im Zusammenhang mit umweltpolitischen Maßnahmen zu gebrauchen.

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Bitte schön, Herr Minister!

(Zurufe)

### **Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nein, von der Vorvorgängerin möchte ich nicht erzählen. Denn das war eine Zeit in Niedersachsen, die auch mit dazu beigetragen hat, dass die Umweltpolitik in diesem Licht erscheint.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Zurufe von den GRÜNEN und von  
der SPD)

- Wenn Sie immer weitere Fragen zwischendurch stellen, so gehe ich immer entsprechend nach der Reihenfolge.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Versuchen Sie das mal!)

- Frau Harms, bitte, Sie kommen noch dran.

Frau Steiner, - - -

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Wie, ich komme noch dran? Was soll das denn heißen?)

- Ja, kommen Sie, melden Sie sich, gehen Sie hier hin und fragen Sie, dann beantworte ich das ganz ordnungsgemäß.

(Unruhe - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Frau Kollegin Steiner, es ist Ihnen wahrscheinlich doch entgangen, aber ich komme noch einmal nach Osnabrück, um Ihnen zu erklären, dass wir eine Akzeptanz in der Umweltpolitik erreichen wollen. - Die Mätzchen, Herr Kollege Haase, das sind die Mätzchen, die im Augenblick hier betrieben werden. Es wäre viel sinnvoller, wenn die Arbeit draußen bei den Bürgern im Lande für die Umweltpolitik eingesetzt würde.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD - Unruhe)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin Harms, Sie hatten sich zur Geschäftsordnung gemeldet. Bitte schön!

(Zurufe)

#### **Rebecca Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte mich zur Geschäftsordnung gemeldet, weil der Verlauf dieser Fragestunde meiner Meinung nach nicht mehr der Geschäftsordnung entspricht.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie mögen ja ein Scherzbold sein, Herr Minister. Trotzdem haben die Abgeordneten, die hier Fragen stellen, das Recht auf korrekte Antworten oder das Recht, von Ihnen zu hören, dass sie die konkrete Frage nicht beantworten können. Daran muss ich an dieser Stelle erinnern. Im Unterschied zu Ihnen hatte meine Kollegin Frau Steiner ihre Frage sehr korrekt eingeleitet. Wir würden das im Protokoll auch gerne überprüft sehen. Ich würde vorschlagen, dass zunächst einmal Sie, Herr Minister, sich wieder an die Geschäftsordnung halten.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Althusmann, bitte schön!

#### **Bernd Althusmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach Artikel 24 der Niedersächsischen Verfassung haben Mitglieder der Landesregierung nach bestem Wissen und unverzüglich

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Ja!

Anfragen der Mitglieder des Niedersächsischen Landtages zu beantworten.

(Zuruf von der SPD: Insofern haben Sie Recht!)

Frau Harms, ich darf für die CDU-Fraktion erstens feststellen, dass es hier keine Minister gibt, die irgendwelche Scherzbolde sind. Das weise ich ausdrücklich zurück.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich darf zweitens feststellen, dass die Qualität der Zusatzfragen, die zu dieser Dringlichen Anfrage gerade aus Ihrer Fraktion kamen, nicht dazu angehtan war, wirklich noch ins Detail oder inhaltlich in irgendeiner Form etwas nachzutragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Althusmann, das Problem mit den Debatten zu Geschäftsordnungsfragen hatten wir schon einmal. Ich möchte Sie jetzt bitten, das kurz zu machen. Diesen Maßstab werde ich auch an alle anderen anlegen und werde dann meinerseits als Präsident gleich zu diesem Geschäftsordnungsantrag noch einmal etwas sagen. - Bitte schön!

#### **Bernd Althusmann (CDU):**

Drittens gehe ich davon aus, Frau Harms, dass Sie es auch ertragen müssen, dass eine Landesregierung, wenn es um solche Fragen geht, die die Umweltpolitik der vergangenen Jahre betrifft, Bilanz zieht; und die war schlecht. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Wer möchte sprechen? - Herr Kollege Gabriel, bitte schön!

**Sigmar Gabriel (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erstens, Herr Kollege Althusmann, finde ich - das meine ich ausdrücklich positiv -, dass Herr Sander Humor hat und ein Scherzbold ist. Dagegen hat ja keiner etwas. Das ist im Landtag erlaubt.

Das Zweite ist: Im Übrigen haben Mitglieder Ihres Kabinetts mit dem Hinweis darauf, es gebe im Kabinett keine Scherzbolde,

(Bernd Althusmann [CDU]: Das habe ich nicht gesagt!)

doch bedenklich mit dem Kopf gewackelt. Ein paar davon sind der Meinung, dass sie über hinreichend Humor verfügen. Wir sind ja keine Klosterschule.

Ich habe folgende Bitte, Herr Präsident. Vielleicht können wir uns die Mühe machen, uns im Ältestenrat unter Ihrer Leitung einfach mal das Protokoll dieser einzelnen Frage vorzunehmen. Sie werden feststellen - davon bin ich fest überzeugt; das ist mein Beitrag zur Geschäftsordnung -, dass sich auf die Fragen keine hinreichenden Antworten ergeben. Sie müssen verstehen - dafür bitte ich auch um Verständnis; Herr Sander wird das verstehen -, bei allem Spaß daran, dass wir Mitglied im Verein für deutliche Aussprache sind, ist der Hinweis auf Mätzchen vielleicht nicht ausreichend, um Fragen von Abgeordneten zu beantworten.

Deswegen mein Vorschlag, dass wir das hier beenden, dass aber der Präsident nach Durchlesen des Protokolls vielleicht eine eigene Einschätzung im Ältestenrat vorträgt. Dann werden wir sehen, ob wir das in Zukunft etwas friedfertiger hinkommen. Ich hoffe, dass es bei den Scherzbolden bleibt.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Lehmann, bitte schön!

**Carsten Lehmann (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur ganz kurz: Die FDP-Fraktion kann nicht nachvollziehen, warum wir jetzt schon wieder diese Geschäftsordnungsdebatte führen müssen. Der Mi-

nister hat jedesmal bei seiner Beantwortung ganz klar und deutlich gesagt,

(Rebecca Harms [GRÜNE] lacht)

warum er sich nicht in der Lage sieht, weitergehende Antworten zu geben. Das lag in der Regel daran, dass sich der in der Dringlichen Anfrage unterstellte Sachverhalt so gar nicht ergeben hatte. Wenn er das deutlich gemacht hat, dann ist das halt eben so; dann muss man vielleicht mal die Qualität der Fragen etwas verbessern. Dann kommen wir auch wieder zu vernünftigen Fragen und zu einer vernünftigen Debatte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Axel Plaué [SPD] - Gegenruf von Bernd Althusmann [CDU]: Plaué, wir sorgen uns um Ihre Gesundheit! - Weitere Zurufe)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, der Kollege Gabriel und eigentlich alle, die schon länger hier sitzen, wissen sehr genau, dass - egal, wer hier präsidiert - er keinen Einfluss darauf hat, welche Antworten hier gegeben werden.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Das stimmt ausdrücklich!)

Das war im Übrigen bei Ihrer Regierung, Herr Kollege Gabriel, wohl auch nicht ganz anders. Deshalb sage ich an dieser Stelle klipp und klar: Frau Kollegin Harms, Sie können hier einen Geschäftsordnungsantrag stellen. Nur, Sie haben formuliert, diese Debatte laufe nicht entsprechend der Geschäftsordnung. Solange ich Präsident bin, läuft die nach dieser Geschäftsordnung, damit das ganz klar ist!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie der Meinung sind, dass das nicht der Fall ist, dann können Sie auf die Instrumente zurückgreifen, auf die Herr Gabriel hingewiesen hat. Im Übrigen sind wir drei hier oben verantwortlich, nicht nur ich alleine. Deshalb weise ich diesen Angriff zurück, weil es auch ein Angriff gegen meine Amtsführung ist. Das akzeptiere ich nicht. Sie können das gerne im Ältestenrat zur Sprache bringen. Darauf lege ich sogar Wert, damit wir auch einmal die verfassungsrechtliche Lage, die dabei zu beachten ist, bedenken.

Jetzt noch einmal zur Geschäftsordnung. Ich bitte Sie aber darum, dass wir jetzt zur Geschäftsordnung reden und nicht debattieren. - Bitte schön, Herr Kollege Gabriel!

**Sigmar Gabriel (SPD):**

Herr Präsident, ich bitte Sie, meinen Hinweis und meine Bitte an Sie, sich das Protokoll einmal im Ältestenrat vorzunehmen, so zu verstehen, dass ich möchte, dass die Geschäftsordnung dieses Hauses, die eine angemessene Beratung von Fragen von Parlamentariern vorsieht, beachtet wird. Ich bitte Sie nicht etwa, während einer solchen Diskussion oder Fragenbeantwortung Einfluss auf die Antworten der Landesregierung zu nehmen. Es ist mir bekannt, dass das nicht geht. Aber ich habe die dringende Bitte, dass wir das überprüfen, weil ich finde, dass die Abgeordneten - auch der Fraktion der Grünen und andere - einen Anspruch darauf haben, dass das von uns gewählte Präsidium überprüft, ob die Bedürfnisse von Abgeordneten dieses Hauses nach Auskunft angemessen und entsprechend der Geschäftsordnung dieses Hauses beachtet werden. Nur darum geht es, Herr Präsident.

(Zustimmung bei der SPD - Reinhold Coenen [CDU]: Das hätten wir früher mal machen sollen!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Wir sind uns darüber einig. Sie haben die Bitte geäußert, und ich nehme sie als solche formell entgegen. Wir werden das in der nächsten Ältestenratsitzung zum Thema machen.

Frau Kollegin Harms, Sie hatten sich noch einmal gemeldet. Bitte schön!

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Herr Präsident, es läge mir fern, für meine Fraktion zu fordern, dass Sie Einfluss auf den inhaltlichen Verlauf der Fragestunde nehmen sollten. Ich weiß auch, dass Sie das gar nicht können. Wenn aber eine Frage ganz offensichtlich nicht beantwortet wird, dann habe ich es als Praxis des Präsidiums in Erinnerung, dass das auch festgestellt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, jetzt noch einmal abschließend: Der amtierende Präsident oder die amtierende Präsidentin - das ist immer so gewesen, egal, wer hier im Hause die Mehrheit gebildet hat - kann die Landesregierung nur auf Artikel 24 Abs. 1 der Verfassung hinweisen. Wenn eine Fraktion oder Einzelne der Meinung sind, dass die Landesregierung mit der Beantwortung oder Nichtbeantwortung von Mündlichen Anfragen diese Verfassungsbestimmung verletzt, dann gibt es eine Möglichkeit, nämlich vor den Staatsgerichtshof zu ziehen. Das ist auch in Ordnung so.

(Zurufe von der SPD)

Das ist absolut korrekt. Im Rahmen dessen, was wir vermögen - auch indem wir vernünftig miteinander reden -, werden wir das im Ältestenrat besprechen. Können wir so verbleiben? - Hervorragend.

Dann machen wir weiter mit Frau Zachow.

(Anneliese Zachow [CDU]: Ich ziehe zurück!)

Sie zieht zurück. - Frau Kollegin Harms, Sie stehen hier schon wieder. Bitte schön!

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Herr Minister Sander, ich frage Sie, allen umweltpolitischen Populismus, dem Sie offensichtlich anhängen, beiseite genommen,

(Lothar Koch [CDU]: Was ist das denn? - Bernd Althusmann [CDU]: Das ist ein Beispiel dafür! - Weitere Zurufe von der CDU)

welche Projekte, welche Fördermaßnahmen, die unter dem Dach Ihres Umweltministeriums - - -

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Harms, eine Sekunde. - Lassen Sie die Kollegin erst einmal die Frage stellen. - Bitte sehr, Frau Kollegin Harms!

**Rebecca Harms (GRÜNE):**

Danke schön, Herr Präsident. Ich fange noch einmal von vorne an. - Herr Minister Sander, allen umweltpolitischen Populismus einmal beiseite genommen, frage ich Sie, welche Projekte, welche

Fördermaßnahmen, die in Niedersachsen unter dem Dach Ihres Hauses zu verantworten sind, fallen unter das, was Sie „umweltpolitische Abzockerei“ genannt haben?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, bitte schön!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe die Fragen betreffs der „Abzockerei“ und der Auswirkungen auf die Bürger hier in Niedersachsen und insbesondere auf die im ländlichen Raum klar und deutlich beantwortet. Wenn Sie wissen wollen, was diese Landesregierung sonst noch an Maßnahmen und Ersatzmaßnahmen durchführen wird, dann darf ich das nicht sagen, weil das ja nicht die Beantwortung Ihrer Frage wäre.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Zurufe von den GRÜNEN und von der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Harden!

**Uwe Harden (SPD):**

Herr Minister, vielleicht kann ich Ihnen helfen. Sie haben im Zusammenhang mit „Abzocke“ auf die Ökosteuer verwiesen. Würden Sie den Wasserpfennig in Niedersachsen als „Abzocke“ bezeichnen oder nicht?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, bitte sehr!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Harden, ich bin Ihnen sehr dankbar für Ihre Frage, weil der Wasserpfennig im Gegensatz zur Ökosteuer nicht eine Einnahme für den Staat, sondern für den Umweltschutz ist, weil er für den Bereich eingenommen wird, für den er auch wieder ausgegeben wird. Er wird sowohl für Ersatzmaßnahmen im Naturschutz als auch für die Sicherung von Fließgewässern und dergleichen

mehr eingesetzt. Es ist also keine Staatseinnahme, sondern eine klare Lenkungseinnahme.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Briese hat jetzt das Wort.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Herr Minister, stimmen Sie mir in der Aussage zu, dass in der Regierungszeit Kohl mit einer zweiprozentigen Mehrwertsteuererhöhung, einer desolaten Überfrachtung der Sozialkassen, einer völligen Überschuldungspolitik, die Mineralölsteuer in toto stärker gestiegen ist als in der rot-grünen Regierungszeit mit der Ökosteuer?

(Zuruf von der SPD: Das war zu kompliziert!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Ökosteuer und deren Auswirkungen und Einnahmen hatte ich bereits klar und deutlich gesprochen. Ich möchte es aber noch einmal wiederholen. Einnahmen: 18 Milliarden, davon gehen 90 % in die Rentenkasse, und 10 % werden für energieeinsparende Maßnahmen verwandt. Ich habe auch bereits von der Einführung der ökologischen Steuerreform in der Regierung Kohl/Kinkel oder Kohl/Genscher gesprochen. Sie müssen wissen, dass heute der Anteil bei der Ökosteuer beim Superbenzin 65 Cent ausmacht. In der Zeit der Regierung Kohl war das ein Betrag von 25 Pfennig. Sie werden feststellen - das ist eigentlich das Schmerzliche für die Bürger in diesem Jahr -, dass die Anhebung der Ökosteuer zum 1. Januar in eine Phase gefallen ist, in der der Benzinpreis exorbitant hoch war und sie dem Bürger 3 Cent zusätzlich aus der Tasche gezogen hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin Steiner stellt ihre letzte Zusatzfrage.

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Herr Minister, vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen zum Wasserentnahmeentgelt, dem so genannten Wasserpfennig, frage ich Sie, wie viel von den Einnahmen aus diesem Wasserentnahmeentgelt für Maßnahmen im Umweltbereich verwendet wird und wie viel davon in den allgemeinen Haushalt fließt - sprich in den Säckel des Finanzministers?

(Anneliese Zachow [CDU]: Gar nichts!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, bitte schön!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Steiner, ich schätze Sie ja. Daher weiß ich, dass Sie als umweltpolitische Sprecherin in dem Bereich sehr viel Erfahrung haben. Aber es hat sich seit dem 2. Februar oder dem 3. März nichts geändert. Das Geld fließt direkt in den Bereich zurück und nicht in irgendwelche Haushalte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Ein letztes Mal Frau Korter. Bitte schön!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Minister, ich muss gestehen, ich habe eine Antwort von Ihnen - eigentlich nicht nur eine - noch nicht ganz verstanden. Deshalb frage ich noch einmal: Fassen Sie Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen auch unter „Abzockerei“?

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister!

**Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist notwendig, Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen auch in Geld abgeltet zu können, weil wir Naturschutzmaßnahmen dann sehr viel effektiver durchführen können. So können wir mit diesem Geld z. B. auch Biotopverbünde und dergleichen

mehr herstellen. Insofern ist diese Geldleistung zwar eine Ersatzleistung, aber eben eine, die direkt für den Umweltschutz verwendet wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind die Dringlichen Anfragen erledigt.

Ich kann jetzt die Beschlussfähigkeit des Hauses feststellen.

Wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

**Kulturhauptstadt Europas: Rien ne va plus - oder welche Stadt in Niedersachsen soll es werden?** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/123

Zur Einbringung hat Frau Bührmann das Wort. Bitte schön!

**Christina Bührmann (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sich einzureihen in die großen Kulturhauptstädte Europas - wir reden jetzt von Kultur, von Europa, von Städten; ich will es noch einmal deutlich machen - wie z. B. Santiago de Compostela, Salamanca oder Graz, ist eine faszinierende und lohnende Aufgabe. Das sind, wie Sie alle wissen, sehr geehrte Damen und Herren, kulturhistorisch gesehen große Namen, verbinden wir doch mit Santiago de Compostela z. B. den Jakobsweg - einige von Ihnen kennen ihn vielleicht von privaten Wanderungen -, die berühmteste Pilgerstrecke Europas, mit Salamanca eine der ältesten Universitäten der Welt und mit Weimar die Stadt der deutschen Klassik. Andere kulturpolitisch bedeutende Städte wie z. B. Kopenhagen - damit ich nicht nur im Süden bleibe -, Florenz und Lissabon will ich hier nur namentlich nennen.

Bei der Auswahl der Kulturhauptstadt Europas geht es auch darum, unser Kulturerbe zu bewahren, zu schützen und den Menschen näher zu bringen. Von daher, sehr geehrte Damen und Herren, ist

allen Städten in Niedersachsen, die sich mit dieser Idee befassen, wirklich großer Respekt zu zollen.

Aber diese große Aufgabe erfordert auch - gerade im Interesse der beteiligten Städte hier in Niedersachsen, nämlich Braunschweig und Osnabrück - von der Landesregierung Klarheit, Verlässlichkeit und Verbindlichkeit. Ein Roulettespiel in dieser Frage kann dem Land Niedersachsen nur schaden.

Was aber tut die Landesregierung? Das war in den letzten Wochen eine spannende Frage. Sie bezieht in ihrer Koalitionsvereinbarung eindeutig Stellung für die Bewerbung der Stadt Braunschweig und sagt Unterstützung zu. Ich zitiere:

„Die neue Landesregierung wird Niedersachsens Profil als europäische Kulturregion schärfen.“

- Da kann man sagen: Wunderbar! -

„Sie unterstützt die Bewerbung Braunschweigs und der umliegenden Kommunen als Kulturhauptstadt Europas.“

Diese Aussage, sehr geehrte Damen und Herren, ist eindeutig, klar und ein Versprechen. Oder ist sie, Herr Ministerpräsident - wie wir in der Zwischenzeit gelernt haben -, ein gebrochenes Versprechen?

(Zuruf von der CDU)

- Ich komme dazu, seien Sie vorsichtig!

Herr Minister Stratmann will in seinem Papier „Arbeitsprogramm des Ministeriums für Wissenschaft und Kultur“ offensichtlich nichts mehr von dieser eindeutigen Koalitionsaussage wissen und führte dazu Folgendes aus - ich zitiere -:

„Viel zu lange hat Niedersachsen sein kulturelles Licht unter den Scheffel gestellt. Daher wird die Landesregierung nach einer internen Konkurrenz die Erfolg versprechende und professionelle Bewerbung einer“

- einer, völlig unverbindlich! -

„niedersächsischen Region zur Kulturhauptstadt Europas tatkräftig unterstützen.“

Sie merken, das ist eine völlig andere Aussage als die, die wir aus der Koalitionsvereinbarung ken-

nen. Im Ausschuss, Herr Stratmann, haben Sie diese Aussage noch einmal bekräftigt.

By the way, Herr Minister Stratmann - das muss ich Ihnen schon noch einmal sagen -: Niedersachsen hat, was die Kulturpolitik und die Kulturförderung angeht, sein Licht nie unter den Scheffel gestellt. Dies hat Niedersachsen - wie auch Sie wissen - gar nicht nötig.

(Beifall bei der SPD)

Falls Sie noch Informationen und etwas Nachhilfe brauchen, empfehle ich Ihnen, einmal die Antwort auf die Große Anfrage der SPD-Fraktion zum Thema Kulturpolitik zu lesen.

(Beifall bei der SPD)

Wie sollen diese Ausführungen von Ihnen, Herr Stratmann, anders bewertet werden als der Befehl „Kehrtwendung, Marsch, Marsch!“ Oder: „Was schert mich unsere Koalitionsaussage? Wir halten uns in alle Richtungen offen.“

Das, sehr geehrter Herr Minister und Herr Ministerpräsident, hat weder die Stadt Braunschweig noch die Stadt Osnabrück verdient, heißt das doch letztendlich für sie, dass sich die Landesregierung gar nicht als verlässlicher Partner um die Städte bemüht, sondern heute so und morgen anders entscheidet. Wenn solch ein Verhalten Grundlage Ihres zukünftigen politischen Handelns sein wird, dann wird das in die neue Landesregierung gesetzte Vertrauen schneller verspielt sein, als Ihnen das lieb sein kann. Zurzeit sieht es eher nach „versprochen - gebrochen“ als nach „versprochen - gehalten“ aus.

Herr Ministerpräsident und Herr Minister Stratmann, Sie können sicher sein, dass wir von der SPD-Fraktion sehr genau hinsehen werden, ob und wie Sie die von Ihnen zugesagten politischen Versprechen halten werden.

Und dann, Herr Ministerpräsident, muss ich Ihnen schon sagen: Es wundert mich ja sehr. Sie haben doch lange die Information gehabt, dass sich die Stadt Osnabrück als Kulturhauptstadt Europas bewerben will. Diese Diskussion wird dort schon seit 2001 geführt. Nun haben Sie sich in der Koalitionsvereinbarung zu einer klaren Aussage durchdrungen. Was ist eigentlich passiert?, ist die eine Frage. Die zweite Frage ist: Was ist Ihnen eigentlich passiert, dass Sie hinterher damit angefangen haben, dieses alles wieder umdrehen zu wollen?

Waren Sie während der Koalitionsverhandlungen mal draußen, oder was war bei Ihnen los? - Ich muss Ihnen sagen: Erstaunlich, erstaunlich!

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, natürlich habe ich auch die Berichterstattung in der *Braunschweiger Zeitung* vom 6. Mai darüber gelesen, wie Sie, Herr Ministerpräsident, sich in Braunschweig zur Bewerbung der Stadt Braunschweig geäußert haben. Das fand ich ja ganz spannend. Offensichtlich gut gelaunt und in freier Rede - so war zumindest zu lesen - haben Sie bei dem Classix-Eröffnungskonzert das Mittelalter bemüht und darauf hingewiesen, dass in Osnabrück die Gehenkten von den Galgen und Bäumen genommen wurden, wenn sich Besuch ankündigte. - Dass das heute nicht mehr so ist, ist für uns ja tröstlich. - Vor diesem Hintergrund und als Osnabrücker lag Ihre Befürchtung wahrscheinlich auch nahe, in Braunschweig würden nach Ihrer Wackelaussage zur Bewerbung der Stadt die Galgen bei der Ankündigung Ihres Besuches erst aufgestellt. Von daher verstehe ich schon, was Sie da gemacht haben. - Jedenfalls haben Sie, Herr Ministerpräsident, Braunschweig offensichtlich gesund verlassen, nachdem Sie zugesagt haben, sich an Ihre Koalitionsvereinbarung zu halten.

Einen Tipp hätte ich dann noch für Sie: Wenn Sie so etwas sagen, und wenn Sie dann wieder zu Ihrer alten Position zurückfinden, dann sagen Sie das doch einfach auch Ihrem Wissenschafts- und Kulturminister. Es wäre schön, wenn der das auch wüsste.

Übrigens, lieber Kollege Spieker von der FDP-Fraktion, auch Sie haben sich in der Presse geäußert und unseren Antrag als überflüssig bezeichnet.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Spieker?  
Da haben wir wohl einen neuen Kollegen bekommen und sind jetzt 16!)

- Sie haben gar keinen Kollegen Spieker? - Na ja, ich zitiere hier die Presse. Ich darf das trotzdem sagen, denn das gilt natürlich auch für Sie als FDP-Fraktion. Sie können gleich etwas dazu sagen, Herr Rösler. Ich bin sowieso gespannt, wie Sie sich dazu verhalten.

Also, welche Position hat die FDP vertreten? - Sie sagen, der Antrag ist eigentlich völlig überflüssig. - Da sage ich Ihnen - und das gilt für Sie, wie Sie da

sitzen -: Sie müssten aus langer FDP-Erfahrung und nach dem Theater, das wir jetzt um die Frage der Kulturhauptstadt erlebt haben, doch wissen: Opposition und das, was sie macht, ist nie überflüssig. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Das Wort hat der Herr Wissenschaftsminister.

### **Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Bührmann, ich habe sogar ein bisschen Verständnis für Ihre Rede. Ich weiß aus den vergangenen Monaten, wie viele sozialdemokratischen Kollegen es gibt, die ich nach wie vor sehr schätze, die große Probleme mit dem Stil ihrer Fraktion bzw. ihrer Partei in den vergangenen Jahren gehabt haben, Dinge zu versprechen und sie dann nicht zu halten.

(Christina Bührmann [SPD]: Sie lenken ab!)

Ich kann Ihnen versichern: Es wird Ihnen nicht gelingen, dieses Problem, das Sie in den eigenen Reihen immer gehabt haben, auf die jetzige Regierungskoalition zu lenken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir stehen zu dem, was wir sagen, und wir stehen vor allem zu dem, was wir in unsere Koalitionsvereinbarung schreiben. Das sage ich an dieser Stelle sehr deutlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich könnte mit Ihnen aufgrund meiner juristischen Ausbildung auch über Auslegungsmethoden sprechen. Man lernt Definition, Subsumtion über das, was er da gesagt hat: Wie muss ich das auswerten? - Das Zitat, das Sie hier gebracht haben, widerspricht in keiner Weise dem, was von uns in der Koalitionsvereinbarung zum Ausdruck gebracht worden ist. Insoweit kann ich das überhaupt nicht nachvollziehen.

Meine Damen und Herren! Ich kann verstehen, dass Sie diesen Antrag gestellt haben - Sie sind in

einer anderen Rolle; Sie sind in der Opposition, das ist gut so -,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

aber es ist, wie es ist: Es bleibt eine Showveranstaltung. In der Öffentlichkeit, gegenüber der *Braunschweiger Zeitung* und gegenüber anderen ist von uns immer wieder deutlich gesagt worden: Wir stehen zu dem, was wir in der Koalitionsvereinbarung zum Ausdruck gebracht haben. Wir wollen Niedersachsen zur europäischen Kulturregion ausbauen, und wir werden die Bewerbung Braunschweigs und der umliegenden Kommunen zur Kulturhauptstadt 2010 unterstützen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Insoweit könnte ich jetzt dieses Rednerpult verlassen und wieder zurück an meinen Platz gehen. - Das möchte ich aber nicht, weil es noch ein paar Dinge gibt, die ich Ihnen sagen will, weil sie wichtig sind. Ich finde es nämlich auch problematisch, meine Damen und Herren - abgesehen davon, dass man darüber streiten kann, ob man so etwas für eine Showveranstaltung nutzt oder nicht -, dass aus Ihrem Antrag erneut deutlich wird, welchen Stellenwert Sie dem Selbstverwaltungsrecht der Kommunen einräumen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das haben wir in den letzten Jahren in Niedersachsen immer wieder erlebt. Hierzu nenne ich nur einmal das Stichwort: kommunaler Finanzausgleich. Sie können doch nicht ernsthaft niedersächsischen Kommunen mitteilen wollen: Gleichgültig, ob ihr in euren politischen Gremien zu dem Ergebnis kommt, euch als Kulturhauptstadt bewerben zu wollen, oder nicht; es interessiert uns überhaupt nicht; bewirbt euch, oder macht es nicht; wir nehmen es gar nicht zur Kenntnis! Was ist das für ein Stil?

(Beifall bei der CDU - Christina Bührmann [SPD]: Herr Stratmann, waren Sie draußen, als ich geredet habe?)

Diesen Stil kann und darf ich gar nicht anwenden. Deshalb, Frau Bührmann, ist es doch völlig selbstverständlich, wenn Kommunen sich dazu entschließen, sich als Kulturregion zu bewerben

- z. B. Osnabrück; ich weiß noch nicht, ob sich noch weitere bewerben -, ich dann als zuständiger Minister diese Bewerbung zunächst einmal annehmen und formalisiert und fair prüfen muss. Das ist doch eine Selbstverständlichkeit, die mit der Koalitionsvereinbarung zunächst überhaupt nichts zu tun hat.

Jetzt will ich Ihnen noch einmal erläutern, wie das Verfahren überhaupt läuft. Vielleicht ist es wichtig, das einmal zu wissen. - Bis zum Ende des ersten Quartals 2004 reichen die Kommunen, die es gerne werden möchten, ihre Bewerbung beim zuständigen Ministerium - das ist in diesem Fall das Ministerium für Wissenschaft und Kultur - ein. Bislang haben übrigens bundesweit schon mehr als ein Dutzend Städte ihre Bewerbungen eingereicht. Darunter ist z. B. Potsdam. Man liest, dass Bremen sogar beabsichtigt, damit den Haushalt zu sanieren. Wir alle verfolgen das in der Tagespresse. Daraus folgt übrigens, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir uns bei dieser schwierigen Konkurrenzsituation natürlich darüber im Klaren sind, dass wir uns als Land letztendlich nicht aus der Verantwortung ziehen können, denn nur eine Kommune, die die Unterstützung des Landes hat, wird überhaupt eine Chance haben, im bundesweiten und europäischen Wettbewerb zum Zuge zu kommen.

Bis Ende des zweiten Quartals 2004 müssen die Bewerbungen, nachdem sie im jeweiligen Land geprüft worden sind, an das Auswärtige Amt weitergeleitet werden. Das Auswärtige Amt leitet diese Bewerbungen dem Bundesrat zur Stellungnahme zu, und der Bundesrat leitet sie, nachdem er selber Stellung genommen hat, an das Auswärtige Amt zurück. Dann erst wird die Entscheidung, die vom Bundesrat anhand der Stellungnahme getroffen worden ist, den europäischen Gremien übermittelt, sodass etwa Ende des dritten Quartals 2005 mit einer endgültigen Entscheidung zu rechnen ist.

Nachdem ich das Verfahren hier noch einmal geschildert habe, möchte ich noch einmal deutlich machen: Wir stehen zu dem, was wir gesagt haben. Wir werden die Bewerbung Braunschweigs unterstützen, aber weitere Bewerbungen müssen von uns in einem formalisierten, fairen Verfahren angenommen werden. Dazu bin ich verpflichtet, das will ich hier noch einmal in aller Deutlichkeit sagen. Alles andere würde jeder Logik entbehren. Das werde ich tun, nichts anderes habe ich bisher gesagt.

Ich hoffe, dass der Wettbewerb, der durch weitere Bewerbungen natürlich entsteht, dazu beiträgt, dass die Braunschweiger sich noch mehr anstrengen, um dann im Ergebnis so gut zu sein, dass wir sagen können: Die Kulturhauptstadt 2010 wird in Niedersachsen sein. Das unterstützen wir mit allen Kräften. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Dr. Brockstedt, Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Dr. Emil Brockstedt (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Bührmann, heute so, morgen so – das hatten wir gestern, das hatten wir bis zum 2. Februar. Für den vorliegenden Antrag „Kulturhauptstadt Europas – welche Stadt soll es werden?“ danke ich Ihnen, beschreibt er doch die Sachlage zutreffend. Wir alle können es im Internet oder auch in der Koalitionsvereinbarung von CDU und FDP nachlesen.

Es stellt sich für mich eigentlich die Frage: Weshalb sollen wir das alles noch einmal beschließen? Ich verstehe aber Ihre Probleme. Sie haben sich noch nicht daran gewöhnt, dass wir das, was wir versprochen haben, halten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun zu den Punkten Ihres Antrages. Natürlich begrüßen auch wir das EU-Auswahlverfahren mit einem Rotationsprinzip. Natürlich begrüßen auch wir, dass Deutschland 2010 eine oder mehrere Städte vorschlagen kann. Wir hoffen auch, dass es eine niedersächsische Stadt sein wird. Den Inhalt der Koalitionsvereinbarung brauchen wir nicht noch einmal extra zu begrüßen; die Umsetzung jedes einzelnen Punktes wird diesem Land nützen.

(Beifall bei der CDU)

Aber es ist schön, dass Sie sich dazu durchgerungen haben, die Aussagen unserer Koalitionsvereinbarung mit durchsetzen zu wollen.

Ein Blick zurück. Berlin war 1988 die Kulturhauptstadt Europas, Weimar war es 1999. Im Jahre 2000 gab es neun verschiedene europäische Kul-

turhauptstädte. Deshalb hat man sich darauf verständigt, ab 2005 ein rotierendes Verfahren einzuführen, wonach pro Jahr jeweils ein Land eine Stadt oder mehrere Städte benennen darf. 2010 darf Deutschland diese europäische Kulturhauptstadt stellen.

Wie Herr Minister Stratmann ausgeführt hat, dürfen sich Städte aus Deutschland bis zum ersten Quartal 2004 bewerben. Zurzeit sind es etwa zwölf Städte, zwei davon aus Niedersachsen. Braunschweig hat als erste Stadt seinen Hut in den Ring geworfen, Osnabrück folgte. Auch weitere Städte haben das Recht, eine Bewerbung auszusprechen. Wir in Niedersachsen können stolz darauf sein, dass sich zwei Städte berufen fühlen, sich zu bewerben. Das zeigt uns, welche Attraktivität und welches Selbstbewusstsein die jeweilige Stadt oder Region haben. Wir haben in Niedersachsen starke Städte und Regionen, trotz der in den Jahren der SPD-Regierung vor allen Dingen in der Fläche ungleich verteilten Landesmittel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nur die klare Festlegung auf eine niedersächsische Stadt wird uns helfen, der Stadt, die wir für geeignet halten, den Weg zu weisen. Seitens der Koalitionspartner ist in der Koalitionsvereinbarung eine Entscheidung für Braunschweig, den zu diesem Zeitpunkt einzigen niedersächsischen Bewerber, ausgesprochen worden. Seit dem 25. März haben wir mit Osnabrück einen weiteren Bewerber. Jetzt kommt es darauf an, diese Bewerbungen in einem fairen Verfahren zu beurteilen, fair auch deshalb, damit man uns hinterher nicht vorwerfen kann, wir hätten uns von vornherein auf einen einzigen Bewerber festgelegt. Der Bewerber, für den wir uns entscheiden, muss sich ja auch deutschlandweit durchsetzen können.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Was gilt denn nun? Jetzt eiern Sie!)

- Für uns gilt die Aussage des Koalitionsvertrages.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Sie haben doch eben gesagt: Das darf man nicht!)

Trotzdem müssen auch später eingegangene Bewerbungen berücksichtigt werden. Auch diese Städte haben Anspruch auf ein faires Verfahren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Dieter Möhrmann [SPD]: Aber Sie  
hatten sich vorher festgelegt!)

Würden wir dieses Verfahren nicht fair durchziehen, wäre, da bin ich sicher, die Bewerbung Braunschweigs gefährdet.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Das ist  
aber eine gefährliche Eierei!)

Meine Damen und Herren, in der Koalitionsvereinbarung steht: „Die neue Landesregierung will Niedersachsens Profil als europäische Kulturregion stärken.“ Jede einzelne Bewerbung einer niedersächsischen Stadt in einem solchen Wettbewerb wird zu diesem Ziel beitragen. So werden die Stärken der einzelnen Regionen noch weiter gefördert. Wir stehen zur Koalitionsvereinbarung. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der  
FDP)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Dr. Heinen-Kljajić, bitte schön!

#### **Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Braunschweiger Abgeordnete bin ich - das werden Sie vielleicht verstehen - in der Frage Kulturhauptstadt eigentlich befangen. Natürlich würde ich es den Braunschweigern und Braunschweigerinnen und der Region Braunschweig gönnen, dass Braunschweig den Zuschlag bekommt. Ich gönne übrigens auch der SPD-Fraktion die Freude darüber, die Regierungskoalition per Antrag auf die Einhaltung ihrer eigenen Koalitionsvereinbarung zu verpflichten, an einer Stelle, an der sich CDU und FDP - das kann hier heute, ehrlich gesagt, auch nicht aufgelöst werden - ganz offensichtlich vergaloppiert haben. Es ist doch wirklich leichtsinnig, im Koalitionsvertrag eine Aussage über die Unterstützung einer Bewerbung zu machen, wenn noch überhaupt keine Unterlagen darüber vorliegen, wie diese Bewerbung inhaltlich und konzeptionell aussehen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der  
SPD)

Erst recht rächt sich diese Vorgehensweise, wenn im eigenen Land ein konkurrierender Mitbewerber auftritt. Man hätte bereits bei der Aufsetzung der

Koalitionsvereinbarung wissen können, dass man sich mit einer Festlegung auf Braunschweig ins eigene Fleisch schneidet.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Nächstes  
Mal machen wir das besser!)

Dabei kann zwangsläufig nur der Eiertanz herauskommen, den die Landesregierung zurzeit vorführt, wenn der Ministerpräsident an seiner Zusage mal mehr, mal weniger festhält, während Minister Stratmann ein Mal interne Konkurrenz fordert und ein anderes Mal, wie heute hier geschehen, dann doch wieder eher Braunschweig zu favorisieren scheint.

Tatsächlich aber wären alle Beteiligten in der Tat gut beraten, einmal einen Blick in die Verfahrensvorschriften zu werfen, die hier schon angesprochen wurden. Dort wird nämlich ein geordnetes Bewerbungsverfahren vorgeschlagen und nicht etwa Zuschlag auf Zuruf. Die Bewerber - auch das wurde hier bereits erwähnt - können bis zum 31. März 2004 ihre Bewerbung einreichen. Den Spagat, den Sie, Herr Stratmann, an dieser Stelle gemacht haben, verstehe ich nicht. Zum einen verweisen Sie - was ich eigentlich begrüße - auf das Verfahren, trotzdem halten Sie zum anderen gleichzeitig daran fest, Braunschweig zu favorisieren.

Weder aus der Region Braunschweig noch aus Osnabrück liegen bisher Konzepte vor, wie die Bewerbungen als Kulturhauptstadt inhaltlich ausgestaltet werden sollen. Es ist nämlich nicht etwa die vorhandene kulturelle Substanz ausschlaggebend für die Bewerbung und damit für die Chancen einer Kandidatur. Vielmehr gibt es einen durchaus differenzierten Katalog von genau festgelegten Evaluierungskriterien, der das programmatische Konzept der Bewerber zur Entscheidungsgrundlage macht. Dazu zählen, hier darf ich kurz zitieren: die Durchführung spezifischer Aktivitäten zur Förderung von Innovationen im Kunstbereich und zur Schaffung neuer Formen der kulturellen Aktion und des kulturellen Dialogs, die Durchführung von Maßnahmen zur Förderung der Zugänglichkeit und der Sensibilisierung in Bezug auf das stadtspezifische kulturelle Schaffen, die Durchführung von Projekten zur Förderung der Einbeziehung des architektonischen Erbes in neue Strategien zur Stadtentwicklung oder die gemeinsame Durchführung von Initiativen zur Förderung des Dialogs zwischen den europäischen Kulturen und den Kulturen in anderen Teilen der Welt, um nur einige

wenige Beurteilungskriterien zur Veranschaulichung zu nennen.

Ich wollte mit dieser Aufzählung verdeutlichen, dass die Grundlage der Bewerbung nur ein hochkomplexer Konzept- und Projektentwurf sein kann.

(Glocke des Präsidenten)

So sehr ich Verständnis dafür habe, dass die einzelnen Kommunen und Regionen auch in diesem Parlament um Unterstützung werben, so sollte die von der Landesregierung ausgelöste Konfusion nicht mit einer Vorfestlegung aufgehoben werden, sondern mit einem Verweis auf den Ablauf der Bewährungsfrist im März 2004. Alle bis dahin eingehenden Bewerbungen verdienen eine faire Beurteilung. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Herr Ministerpräsident Wulff hat das Wort.

#### **Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Zum Vorgang als solchem ist insbesondere von Minister Stratmann alles gesagt worden. Die Unterstützung der Bewerbung Braunschweigs durch die Koalitionsfraktionen einerseits und ein geordnetes Verfahren andererseits werden wir miteinander in Einklang bringen. Nach meiner festen Überzeugung nutzt es wenig, Regionalismen in einer Art und Weise zu betreiben, dass bestimmten Regionen quasi das Gefühl der Vernachlässigung und der Benachteiligung vermittelt wird und dies unterstützend polarisiert verlaublich wird. Nach einer bundesweit durchgeführten Umfrage mit 370 Teilnehmern sollen die Osnabrücker die zufriedensten Deutschen sein. Das kann ich als Osnabrücker persönlich nachvollziehen. Meine Vorstellung ist, dass die Niedersachsen unter den 16 Bundesländern in einigen Jahren die zufriedensten Bundesbürger sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn wir das erreichen wollen, müssen wir damit aufhören, zu unterstellen, dass Herr Glogowski nur Politik für Braunschweig gemacht habe, Herr Gabriel nur an Goslar gedacht hätte und ich jetzt in der Gefahr wäre, nur an Osnabrück zu denken.

Ich sage offen, ich habe für die Bundesgartenschau in Osnabrück gekämpft, ich habe früher, als ich nur für Osnabrück zuständig war, für die Ansiedlung der Bundesumweltstiftung in Osnabrück und für die Entwicklung meiner Heimatstadt gekämpft. Jetzt bin ich aber dem Wohl des gesamten Landes verpflichtet. Darauf habe ich einen Eid geleistet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb will ich, dass die Stadt Braunschweig - aus meiner Sicht endlich und von allen getragen - erkennt, welche großartigen Potenziale sie historisch hat.

#### **(Vizepräsidentin Silva Seeler übernimmt den Vorsitz)**

Städte wie München hätten überhaupt keine Stadtrechte bekommen, wenn es Heinrich den Löwen nicht gegeben hätte.

Braunschweig hat aber auch ein wahnsinnig großes Potenzial für die Zukunft, um die ich es beneide und auf die ich als Niedersächsischer Ministerpräsident stolz bin. Wenn ich die Bundeseinrichtungen, die Landeseinrichtungen, die wissenschaftlichen Einrichtungen und die Forschungseinrichtungen der Region Braunschweig sehe, dann kann ich nur sagen: Mit Helmstedt, mit Wolfenbüttel und mit Goslar verknüpft ist es eine Region, die sich bundes- und europaweit wirklich positionieren und sehen lassen kann.

Wenn wir an einem Strick ziehen und uns nicht untereinander streiten, dann haben wir eine Chance, uns gegen Bewerber wie Bremen, Lübeck und andere Städte auf Bundesebene durchzusetzen, damit wir in Brüssel bei der Kommission als europäische Kulturhauptstadt benannt werden. Das wäre ein erstrebenswertes Ziel für das Jahr 2010. Es wäre auch eine Perspektive, eine Vision für unser Land, die ich für positiv erachte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Vielen Dank, Herr Wulff. Herr Abgeordneter Lehmann hat sich zu Wort gemeldet.

**Carsten Lehmann (FDP):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestern Abend lief die Sendung „Hallo Niedersachsen“. Sie ist fast schon ein Pflichtprogramm für Niedersachsen und insbesondere für Abgeordnete, um etwas über Land und Leute zu erfahren.

(Zuruf von Dieter Möhrmann [SPD]:  
Da haben wir noch hier im Plenum  
gesessen, Herr Kollege! Wenn Sie das  
gesehen haben, waren Sie also nicht  
hier!)

- Klar, natürlich nur, wenn man Zeit hat. Das setze ich auch voraus, Herr Kollege Möhrmann. Ich kann aber auch Zeitung lesen. Heute stand das Ergebnis in der Zeitung. Vielleicht haben Sie es auch gelesen, anscheinend aber nicht.

Es gab eine Umfrage dazu, welche Stadt Kulturhauptstadt werden soll. 88 % der Zuschauerinnen und Zuschauer haben sich für Braunschweig entschieden.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Das ist ein klares Votum. Dieses klare Votum gibt uns einen Rückhalt dafür, dass wir in der Koalitionsvereinbarung die richtige Entscheidung getroffen haben. Wir haben ein Gefühl für das, was die Menschen in Niedersachsen wollen, die sagen, Braunschweig wäre die richtige Kulturhauptstadt Europas 2010.

Zugegebenermaßen ist diese Umfrage nicht repräsentativ. Sie ist aber ein großartiges Indiz für das, was die Menschen in Niedersachsen wollen. Wir als FDP-Fraktion sehen uns in dem bestätigt, was wir in den Koalitionsvertrag geschrieben haben. Dieser Prozess der Bewerbung wird nachhaltige Impulse für Braunschweig und die gesamte Region geben. Die Region wird und muss sich stark machen. Sie wird gemeinsam planen, handeln und sich darstellen. Sie wird ein notwendiges und wichtiges Wir-Gefühl entwickeln.

Dieses Wir-Gefühl wird auch wichtig sein in einem zusammenwachsenden Europa, in dem es immer mehr darauf ankommen wird, dass die Regionen und nicht nur die einzelnen Städte stark sind. Deshalb kann man es nur ausdrücklich unterstützen, dass sich nicht nur eine einzelne Stadt beworben hat, sondern die gesamte Region für eine gemeinsame Bewerbung ins Boot geholt wurde.

Die Region hat jetzt schon eine wertvolle Diskussion über kulturelle und städtebauliche Stärken und Schwächen in Gang gesetzt. Das wird sich sicherlich fortsetzen. Die Region profitiert schon von dieser Diskussion, weil man vernünftigerweise auch erkennt, wie man mit den Stärken und Schwächen weiter umgeht.

Kulturell wie historisch hat Braunschweig mit seiner fast tausendjährigen Geschichte, mit seinen bedeutenden Baudenkmalern, Kunstwerken usw. eine Menge zu bieten. Das gilt auch für die Region. Ich denke an Goslar mit dem Weltkulturerbe. Es fügt sich vieles zusammen. Das zeigt, es wurde eine richtige Entscheidung für Braunschweig und die Region getroffen.

Wenn sich die Stadt Osnabrück nun ebenfalls bewirbt und ihren Hut in den Ring der Bewerber wirft, werden wir als Koalition diese Bewerbung natürlich berücksichtigen und prüfen, inwiefern Chancen für die Stadt Osnabrück gegen die Stadt Braunschweig bestehen. Wir werden das Für und Wider abwägen.

Das wurde sowohl vom Ministerpräsidenten als auch vom zuständigen Minister ausgeführt. Deshalb verstehe ich nicht, warum dieser Antrag überhaupt gestellt wurde. In Ihrem Antrag steht nur das, was die Koalition schon längst umgesetzt hat. Wir sagten, wir wollen eine Kulturhauptstadt. Wir haben uns deshalb indirekt für den Wettbewerb ausgesprochen. Wir haben gesagt, dass wir Braunschweig wollen, weil Braunschweig zu diesem Zeitpunkt die klarste Bewerbung abgegeben hatte. Beide Koalitionspartner haben dem Koalitionsvertrag und damit auch dieser Entscheidung einstimmig zugestimmt. Die Kernaussage, die Sie in Ihrem Antrag formuliert haben, haben wir mit unserer Entscheidung letztlich schon zementiert. Warum wir das durch den Entschließungsantrag noch einmal tun sollen, ist mir nicht klar. Dazu haben Sie auch nichts gesagt. Vielleicht können Sie dazu noch etwas ausführen.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Schrader.

**Kurt Schrader (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Braunschweiger Abgeordneter freue ich mich sehr über das Votum des Ministerpräsi-

denten und des zuständigen Fachministers. Wir als Stadt Braunschweig werden uns dieses Votums, das uns heute Morgen im Plenum ausgesprochen wurde, würdig erweisen. Wir werden für das Land Niedersachsen im Jahr 2010 eine würdige Stadt sein, die als Kulturhauptstadt in Deutschland antreten wird. Danke.

(Beifall bei der CDU)

### Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Mit dem Antrag soll sich der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur beschäftigen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen! - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

**Fortführung des Freiwilligen Ökologischen Jahres (FÖJ) in Niedersachsen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/126

Es hat sich Herr Abgeordneter Behr zu Wort gemeldet.

### Karsten Behr (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Die finanzielle Lage des Landes Niedersachsen ist dramatisch. Das haben wir gestern ausführlich diskutiert. Der Bundesfinanzminister hat gestern Abend für das erste Quartal ein negatives Wachstum in Höhe von minus 0,2 % festgestellt. Die letzte Steuerschätzung ist damit bereits wieder Makulatur. Es wird weitere Steuereinnahmeausfälle für das Land Niedersachsen geben.

Trotzdem wollen wir mit unserem Antrag heute ein Signal setzen. CDU und FDP in Niedersachsen wollen das Freiwillige Ökologische Jahr auch in Zukunft fortführen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das FÖJ ist eine Erfindung, ist ein Kind Niedersachsens. Vor 16 Jahren hat der damalige Umweltminister Werner Remmers dieses Projekt aus der Taufe gehoben. 1993 wurden dann auch bundesrechtliche Regelungen geschaffen. Seit 1995 beteiligen sich alle Bundesländer am Freiwilligen Ökologischen Jahr. Deshalb - aber nicht nur deshalb - liegt uns dieses Projekt sehr am Herzen.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Wo ist der Minister bei diesem hohen Stellenwert?)

Meine Damen und Herren, das FÖJ ist ein Angebot an junge Menschen, an 16- bis 27-Jährige. Wenn zu Anfang 32 Plätze zur Verfügung gestellt wurden, so ist diese Zahl in den letzten Jahren permanent erhöht worden. Wir haben jetzt 140 Plätze, und wir haben ungefähr 150 mögliche Stellen, auf denen man dieses Freiwillige Ökologische Jahr ableisten kann. 80 Plätze werden direkt vom Land Niedersachsen und jeweils 30 von der Niedersächsischen Umweltstiftung und der Niedersächsischen Stiftung für das Wattenmeer finanziert. Neu - zumindest für die nächsten fünf Jahre - werden weitere 35 Plätze vom Umwelt-Lotto finanziert. Es sind immerhin 184 000 Euro, die auf diese Weise zur Verfügung gestellt werden. Summa summarum sind es also 175 Plätze. Zurzeit gibt es ca. 500 Bewerber. Das heißt, dass auf eine Stelle drei Bewerber kommen. Diese Zahlen machen deutlich, dass dieses Programm äußerst erfolgreich ist.

Die jungen Menschen haben die Gelegenheit, hier praktischen Umweltschutz zu erlernen. Diese Möglichkeit besteht, wie gesagt, an 150 verschiedenen Einsatzstellen. Dazu gehören Nationalparks, Umweltämter, Forstämter, ökologische Stationen, aber auch entsprechende Plätze bei Vereinen und Verbänden und anderem mehr. Das bedeutet eine Möglichkeit des Lernens vor Ort und trägt auch dazu bei, die persönliche Sichtweise zu ändern, dass Umweltschutz nicht nur vom grünen Tisch aus betrieben wird, sondern dass es eben auch einen praktischen Bezug gibt.

Junge Menschen - das ist wichtig - muss man für Umweltschutz begeistern. Sie müssen die Möglichkeit haben, praktische Erfahrungen zu sammeln. Besonders wichtig ist aus meiner Sicht, dass die Möglichkeit besteht, diese Erfahrungen dann weiter zu geben.

Der Bund, die Stiftungen, die ich vorhin genannt habe, und das Umwelt-Lotto stellen entsprechende Mittel zur Verfügung. Dem Land verbleiben aber noch Kosten in Höhe von immerhin ungefähr 320 000 Euro. Nun bestünde die Möglichkeit, auch Zivildienstleistende in dieses Programm aufzunehmen. Leider aber übernimmt der Bund nicht alle Kosten. Das heißt, es bleibt ein Defizit von ungefähr 90 Euro pro Teilnehmer und Monat. Das bedeutet, dass zusätzliche Plätze zusätzliche Kosten verursachen würden. Meiner Meinung nach wäre es richtig und wichtig, mit dem Bund weitere Verhandlungen zu führen - es gibt ja immer wieder Verhandlungen, und die nächsten Verhandlungen stehen bereits an -, um zu erreichen, dass in Zukunft auch in diesem Bereich weitere Plätze zur Verfügung gestellt werden, damit auch Zivildienstleistende die Möglichkeit bekommen, ein FÖJ abzuleisten. Ich hoffe, dass es hier zu einer Verständigung kommt.

Meine Damen und Herren, wir freuen uns darüber, dass es für das nächste Projektjahr - also für den Zeitraum 2003/2004 - gelungen ist, das FÖJ in vollem Umfang weiterzuführen. Wir werden uns dafür einsetzen - das sage ich noch einmal ganz deutlich -, dass auch das Freiwillige Ökologische Jahr trotz aller finanziellen Probleme hier in Niedersachsen fortgeführt werden kann. – Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Danke, Herr Behr. - Ich möchte noch bekannt geben, dass sich der Umweltminister ab 11 Uhr entschuldigt hat. - Jetzt hat die Abgeordnete Somfleth das Wort.

#### **Brigitte Somfleth (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestern ist von der rechten Seite des Hauses mehrfach gesagt worden, dass es den einen oder anderen Antrag gibt, der besser nicht gestellt worden wäre. Diese Aussage trifft auf Ihren Antrag, Herr Behr, sicherlich mehr zu als auf viele der von Ihnen gestern kritisierten Anträge. Meiner Meinung nach ist Ihr Entschließungsantrag ziemlich inhaltsleer. Solche Anträge habe ich während meiner neunjährigen Tätigkeit hier im Landtag noch nicht häufig erlebt, muss ich sagen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Aber wir!  
- Friedhelm Biestmann [CDU]: Wir haben damit langjährige Erfahrungen gemacht!)

Hier soll nämlich etwas bejubelt werden, was die Mehrheitsgruppe meiner Meinung nach eher hätte verschweigen sollen; denn die Bekanntmachung der Streichung des FÖJ hat im Lande seinerzeit für große Unruhe gesorgt. Ich bin dankbar dafür, dass diese Streichung zurückgenommen worden ist.

(Zuruf von Karsten Behr [CDU])

- Nach Ihrem Antrag soll eine Maßnahme bejubelt werden, die man besser erst gar nicht hätte in den Raum stellen sollen. Warum begrüßen Sie jetzt, dass die Streichungsabsicht zurückgenommen worden ist?

(Karsten Behr [CDU]: Das steht nicht im Antrag!)

Nicht umsonst ist der FÖJ-Beirat in den letzten Tagen in heller Aufregung gewesen. Meiner Meinung nach ist über alle Fraktionsgrenzen hinweg unbestritten, dass das FÖJ in Niedersachsen eine hohe Anerkennung verdient. Deshalb werden auch wir alle die Entscheidung, die Streichung des FÖJ zurückzunehmen, begrüßen.

#### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Abgeordnete, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Oesterhelweg?

#### **Brigitte Somfleth (SPD):**

Ja, bitte!

#### **Frank Oesterhelweg (CDU):**

Frau Kollegin, sicherlich können Sie sich noch an unsere Veranstaltung in Hildesheim erinnern.

#### **Brigitte Somfleth (SPD):**

Ja, darauf wollte ich auch noch eingehen.

#### **Frank Oesterhelweg (CDU):**

Irre ich mich, oder ist es so gewesen, dass Sie selbst die Weiterführung des FÖJ in diesem Umfang in Zweifel gezogen haben?

**Brigitte Somfleth (SPD):**

Herr Oesterhelweg, Sie haben das total falsch verstanden.

(Zurufe von der CDU)

Ich habe gesagt, dass kein Geld da sei, um das Taschengeld zu erhöhen. Sie hätten ein bisschen besser zuhören sollen. Von einer Streichung hat die SPD-Fraktion nie etwas gesagt. Ich werde aber noch darauf hinweisen, welche Versprechungen Sie dort in den Raum gestellt haben, Herr Oesterhelweg.

Also: Das FÖJ ist bekanntermaßen unumstritten. Ich glaube, dass sich bei der CDU-Fraktion angesichts der Tatsache, dass sie sich für eine Fortführung des Freiwilligen Ökologischen Jahres ausspricht, die Stimme der Vernunft durchgesetzt hat. Der Vertrauensverlust, den das Land Niedersachsen bzw. die Landesregierung vor allem bei jungen Menschen erlitten hätte, wenn denn die Mittel gestrichen worden wären, wäre sehr groß gewesen im Verhältnis zu der Einsparsumme in Höhe von knapp 80 000 Euro, die sich im Landesetat für die letzten vier Monate des im September neu beginnenden Freiwilligen Ökologischen Jahres ergeben hätte.

In Ihrem Entschließungsantrag ist zu lesen, dass die Zukunft des FÖJ nicht gesichert sei. In der Begründung zu Ihrem Antrag heißt es:

„Unter dem Diktat knapper Kassen muss ein gangbarer Weg gefunden werden.“

Was mich aber so richtig auf die Palme gebracht hat, ist folgende Formulierung in Ihrem Antrag:

„Der Landtag bittet die Landesregierung, auch zukünftig das FÖJ im Umfang der bisherigen Platzkapazitäten zu halten.“

Was ist das eigentlich für ein Verständnis von Parlamentsarbeit? Hat nicht erst gestern Ihr Kollege Rolfes gesagt, dass die vornehmste Aufgabe des Parlaments das Budgetrecht sei? - Genau diese Aufgabe werden aber wir leisten müssen. Sie sollten nicht die Landesregierung bitten, sondern Sie müssen bei den kommenden Haushaltsberatungen - ich hoffe sehr, Herr Oesterhelweg, dass Sie sich dann an Ihre Versprechungen erinnern - in Ihrer Mehrheitsgruppe dafür sorgen, dass das Land auch weiterhin diejenigen Mittel bereitstellt, die für die

Finanzierung der auch bisher schon direkt geförderten 80 Plätze erforderlich sind. Diese Mittel müssen haushaltsmäßig abgedeckt werden. Wir werden darüber im Fachausschuss beraten. Es darf aber nicht die Landesregierung gebeten werden. Es besteht nämlich ein Unterschied darin, ob ich etwas fordere oder eine wichtige Sache haushaltsmäßig absichere.

Im Zusammenhang damit werden wir meiner Meinung nach nicht umhin kommen, der vom FÖJ-Beirat im November letzten Jahres in Hildesheim erhobenen Forderungen zu bewerten und dahin gehend zu prüfen, ob es möglich ist, nach 16 Jahren die Forderung nach einer Erhöhung des Taschengeldes, das sich immer noch auf 155 Euro beläuft, zu entsprechen.

Ich gebe Ihnen Recht, Herr Oesterhelweg: Ich habe gesagt, das läge nicht drin. Uns lag mehr daran, die Zahl der Plätze zu erhöhen, weil bekanntermaßen das Interesse an FÖJ-Plätzen in Niedersachsen größer ist als die Zahl der Plätze, die wir den jungen Menschen letztendlich anbieten können.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist meines Erachtens die Beseitigung der Ungleichbehandlung, die es im Zusammenhang mit FÖJ-Plätzen gibt. Es gibt nämlich rund 50 % FÖJ-Plätze mit freier Unterkunft und Verpflegung, während die jungen Menschen im Falle der anderen knapp 50 % für Unterkunft und Verpflegung selbst aufkommen müssen. Alle erhalten die gleiche Entlohnung von 155 Euro im Monat. Ich meine, hier muss man wirklich eine Prüfung vornehmen. Die SPD-Landtagsfraktion hat noch Anfang des Jahres dem FÖJ-Beirat gesagt, die knapp 100 000 Euro, die dafür benötigt werden, um die Ungleichbehandlung zu beseitigen, würden bei den nächsten Haushaltsberatungen berücksichtigt. Die Beratung im Fachausschuss wird zeigen, ob damit eine Anerkennung des bekanntermaßen von allen Fraktionen zum Ausdruck gebrachten ehrenamtlichen Engagements junger Menschen erfolgt.

Mein Appell lautet insofern: Enttäuschen Sie nicht die von Herrn Oesterhelweg in Hildesheim geweckten Hoffnungen, dass Sie die Bedingungen für die FÖJler verbessern werden, wenigstens die Bedingungen für diejenigen, die ungleich behandelt werden. Wir werden dieses in den Haushaltsberatungen zum Thema machen. Ich hoffe sehr, dass wir dann über die Fraktionsgrenzen hinweg eine Einigung erzielen können. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Als Nächste hat Frau Abgeordnete Steiner das Wort.

**Dorothea Steiner (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den inhaltlichen Positionierungen gibt es große Unterschiede zwischen der CDU-Fraktion einerseits und der SPD-Fraktion andererseits. Ich kann aber keine Unterschiede im Vergleich zur letzten Legislaturperiode erkennen, wenn es darum geht, Jubelanträge mit Bezug auf Regierungsmaßnahmen zu stellen und anschließend alles zu begrüßen, was man Tolles mit der Regierung vereinbart hat.

(Beifall bei den GRÜNEN - Hans-Dieter Haase [SPD]: Das gab es früher nicht!)

Was Sie hier tun, ist, eine Haushaltsentscheidung zu bejubeln, deren Inhalt auch ich begrüße. Es ist eine kluge und notwendige Entscheidung, das Freiwillige Ökologische Jahr beizubehalten. Es dient, nebenbei bemerkt, nicht nur der Persönlichkeitsbildung junger Menschen und ähnlichem, was Sie so lyrisch in Ihrem Antrag beschrieben haben. Es gibt viele junge Menschen, die das Freiwillige Ökologische Jahr aus Interesse und nicht wegen der Bezahlung - diese ist eigentlich zu niedrig - leisten.

Ich möchte die Aufmerksamkeit auch einmal darauf richten, dass die Arbeit der Jugendlichen im FÖJ nicht nur die eben angesprochene Wirkung hat, sondern dass sie auch deswegen eine besondere Bedeutung hat, weil die Landesregierung bei der Umweltbildung spart und durch die Arbeit der Jugendlichen im Freiwilligen Ökologischen Jahr eine Lücke gefüllt werden kann, die aufgrund der Kürzungen sonst noch stärker auffallen würde. Sie wissen, dass es keine Projektzuschüsse mehr für die Umweltbildung gibt. Die Lehrerstunden wurden reduziert. Mit der gut verteilten Arbeit der Jugendlichen im FÖJ kann zum Teil der Istzustand - das gilt aber durchaus nicht immer - aufrechterhalten werden. Sie benutzen die FÖJler in diesem Fall also auch als Lückenbüßer.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch in dieser Hinsicht kann ich, nebenbei bemerkt, keinen Unterschied zur Vorgängerregierung

erkennen; denn diese hat genau das Gleiche versucht.

Ich möchte noch einen Punkt ansprechen, den Herr Behr vorhin auch genannt hat. Die Gesetzgebung des Bundes räumt seit Sommer 2002 anerkannten Kriegsdienstverweigerern die Möglichkeit ein, ihren Zivildienst im Freiwilligen Ökologischen Jahr abzuleisten. Interessenten dafür gibt es bereits. Die Landesregierung lehnt das jedoch pauschal ab und gibt als Begründung an, man sei sich noch nicht einig geworden, wer den Differenzbetrag, der sich aus der etwas höheren Entlohnung der Zivildienstleistenden ergibt, bezahlt. Im Klartext heißt das: Bund und Land schieben den schwarzen Peter hin und her. Das geschieht auf dem Rücken der Bewerber für das Freiwillige Ökologische Jahr. Die männlichen Bewerber werden sogar aufgefordert, eine schriftliche Erklärung abzugeben, mit der sie bestätigen, dass das FÖJ nicht anstelle des Zivildienstes abgeleistet wird.

Dazu muss ich Ihnen sagen: Das ist eine Ungleichbehandlung von Männern und Frauen, die man so nicht akzeptieren kann. Ganz abgesehen davon ist zu sagen, dass eine solche Erklärung keine Wirkung hat. Die Bewerber werden diese Erklärung unterschreiben, und anschließend werden sie darauf hinwirken, dass der Dienst trotzdem als Zivildienst anerkannt wird, und vielleicht werden sie damit auch Erfolg haben. Wir haben zu diesem Thema im Umweltausschuss auch bereits eine Petition vorliegen. Ich weiß aus der Stellungnahme der Landesregierung genau, wie sie vorzugehen gedenkt. Ich kann nur sagen: Hören Sie auf, den schwarzen Peter hin- und herzuschieben. Verhandeln Sie über dieses Thema ordentlich mit dem Bund. Das muss zu machen sein, wenn man es geschickt und diplomatisch angeht. Mehr sage ich dazu jetzt nicht. Versuchen Sie zu erreichen, dass wir das große Engagement für das Freiwillige Ökologische Jahr auch umsetzen können.

Ansonsten ist es klar, dass Sie Zustimmung zu der Absicherung des Freiwilligen Ökologischen Jahres erhalten werden. Auch wir werden Ihnen unsere Zustimmung im Ausschuss geben. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Als Nächstem erteile ich Herrn Dürr das Wort.

**Christian Dürr (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die neue Landesregierung hat trotz einer sehr schwierigen finanziellen Situation in Niedersachsen erklärt, sie wolle das Freiwillige Ökologische Jahr in vollem Umfang erhalten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Fraktionen von FDP und CDU begrüßen diese Entscheidung, da sie Ausdruck dessen ist, was die neue Landesregierung und namentlich der Umweltminister Hans-Heinrich Sander angekündigt haben, nämlich eine Umweltpolitik mit den Menschen zu betreiben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir wollen junge Menschen für Umweltbelange sensibilisieren, sie in ihrem ökologischen Engagement bestärken und ihnen Fähigkeiten vermitteln, ihre Einsichten und Erfahrungen an andere weiterzugeben. Umweltpolitik mit den Menschen heißt vor allem, dass sich die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land selbst als Teil ihrer Umwelt begreifen, sich für ihren Lebensraum engagieren und dass auf der anderen Seite die Politik dieses Know-how des Einzelnen als echte Chance erkennt. Wir wollen endlich weg von einer Umweltpolitik, die sich einzig an Auflagen und Verboten orientiert. Dass dies bei einer Bundesregierung, die den Umweltschutz zur Generierung neuer Steuern missbraucht, nicht gerade leicht fällt, dürfte klar sein. Das unsägliche Beispiel der Ökosteuer ist heute schon genannt worden.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Durch ständige Wiederholungen wird es nicht besser!)

Meine Damen und Herren, dies ist doch der wahre Unterschied zwischen rot-grüner und liberaler Umweltpolitik: Bei uns steht der Mensch im Mittelpunkt. Bei Ihnen ist es die Suche nach neuen Einnahmequellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Widerspruch bei der SPD - Dieter Möhrmann [SPD]: Das ist ja ein Gefühlsausbruch!)

- Das kommt auch bei Liberalen vor, meine Kollegen von der SPD.

Jugendliche im Alter von 16 bis 27 Jahren hatten erstmals im Pilotjahr 1987/88, von der damaligen FDP-CDU-Regierung aus der Taufe gehoben, die Möglichkeit, am FÖJ teilzunehmen. Zurzeit gibt es - das hat Karsten Behr schon erwähnt - 140 FÖJ-Plätze. Ab 2003/2004 sollen für fünf Jahre 35 zusätzliche Plätze durch die Niedersächsische Lottostiftung gefördert werden.

Durch das breite Spektrum des Freiwilligen Ökologischen Jahres mit der Arbeit z. B. in Nationalparks, Umweltzentren, Umwelt- und Forstämtern, bei den Naturschutzverbänden oder Vereinen des ökologischen Landbaus werden den Jugendlichen unterschiedliche Einsatzmöglichkeiten aufgezeigt, zum praktischen Umweltschutz beizutragen. Ärgerlich ist vor allem - auch das wurde von Frau Steiner erwähnt -, dass der Bund des Freiwilligen Ökologischen Jahres nicht als echte Chance für den Zivildienst begreift. Das Zivildienstgesetz ist zwar entsprechend geändert worden, aber die Finanzierung des Ersatzdienstes im Rahmen eines FÖJ will die Bundesregierung, obwohl dies eine originäre Pflichtaufgabe des Bundes wäre, nicht übernehmen. Eine Mitfinanzierung von Zivildienstplätzen über den Landeshaushalt lehnt das Land Niedersachsen zu Recht ab.

Rund 150 Einsatzstellen nehmen mittlerweile am FÖJ teil. Wir wollen, dass dieses erfolgreiche Bildungsjahr auch in Zukunft Bestand hat, auch wenn das bei der derzeitigen Haushaltslage nicht gerade leicht fällt. Die neue Landesregierung ist aber auch angetreten, Schwerpunkte zu setzen. Sie wissen, dass wir in einigen Bereichen Mittel streichen müssen, um zukünftige Generationen nicht allzu sehr zu belasten. Wir sind daher froh, dass die Landesregierung von einer Kürzung des Programms im laufenden Haushalt abgesehen hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Umweltpolitik mit den Menschen beziehen wir vor allem auch auf die junge Generation. Junge Menschen sollen ihre Umwelt kennen und schätzen lernen. Das FÖJ ist ein aktiver Beitrag dazu.  
- Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Wir kommen daher zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll sich der Umweltausschuss und mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen mit diesem Antrag befassen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

**Antragsverfahren bei Agrardiesel deutlich vereinfachen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/128

Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Stünkel.

**Joachim Stünkel (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Fraktionen der CDU und der FDP bringen heute einen Antrag ein, der beinhaltet, dass das Antragsverfahren bei Agrardiesel deutlich zu vereinfachen ist. Die Landesregierung wird gebeten, hierzu eine Bundesratsinitiative zu starten. Dieses Antragsverfahren ist ein Beispiel für unnötige Bürokratie zu Lasten der Land- und Forstwirtschaft sowie der Gärtner in Niedersachsen. Zum einen müssen die Antragsteller einen fünfseitigen Antrag ausfüllen, der zudem fünf Seiten Ausfüllanleitung sowie allen Ernstes eine 18-seitige Ausfüllhilfe umfasst. Auch für die Prüfung der Anträge bei den Hauptzollämtern bedeutet das für die dort tätigen Beamten und Angestellten eine aufwendige Verwaltungstätigkeit. Die Bearbeitungszeit der Zollämter liegt nach Schätzungen bei einer Stunde je Antrag. Immerhin bearbeiteten rund 300 Beamte und Angestellte im Jahr 2002 Anträge von 310 000 Betrieben auf Vergütung der Mineralölsteuer. Durch immer mehr Bürokratie und Regulierung sind die deutschen Land- und Forstwirte sowie Gärtner mittlerweile an der Grenze des Zumutbaren angelangt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Schon durch den reduzierten Steuersatz, der 25,56 Cent je Liter beträgt, müssen sie wesentlich höhere Dieselpreise als ihre europäischen Konkurrenten tragen. Das trägt gemeinsam zu einer mas-

siven Wettbewerbsverzerrung für die deutschen Land- und Forstwirte sowie Gärtner bei.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Stattdessen brauchen wir eine spürbare Bürokratieentlastung - nicht nur bei den Antragsverfahren für Agrardiesel, sondern auch in vielen anderen Bereichen. Eine Vereinfachung der Antragsverfahren auf das Nötigste schafft auch bei den Verwaltungen Freiräume für andere Aufgaben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bitte Sie im Namen der CDU-Landtagsfraktion, diesen Weg mitzugehen. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Oetjen, bitte!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die neue Landesregierung hat sich für den Agrarbereich viele Ziele gesetzt und wird die Politik für den ländlichen Raum wieder zum Schwerpunkt niedersächsischer Landespolitik machen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Ziele der neuen gelb-schwarzen Landesregierung sind u. a. die Stärkung der wirtschaftenden Betriebe, aber auch der Abbau von Bürokratie. Gerade für den zuletzt genannten Bereich ist der Ihnen vorliegende Antrag ein kleiner Mosaikstein. Natürlich sind viel mehr Anstrengungen nötig, als nur das Thema Agrardiesel zu behandeln. Die begonnene Agrarverwaltungsreform - dazu kommen wir später noch einmal - ist einer der Schritte in dieser Richtung, der dafür sorgt, dass unsere Bauern von unnötiger Bürokratie entlastet werden, und der den Bauern wieder zu dem macht, was er eigentlich sein will, nämlich Unternehmer.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In Bezug auf Agrardiesel sind niedersächsische und deutsche Bauern insgesamt in der Konkurrenzsituation mit ihren europäischen Mitbewerbern ohnehin benachteiligt. Das muss man in diesem Zusammenhang wissen. In Deutschland zahlen die

Bauern etwa 26 Cent Steuer pro Liter Diesel, während in der Regel der Anteil der Steuer pro Liter Diesel bei etwa 10 Cent liegt. In Dänemark sind die Bauern sogar ganz von Steuern auf Agrardiesel befreit. Hier besteht innerhalb der Europäischen Union dringender Handlungsbedarf, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zusätzlich - das zieht sich heute wie ein roter Faden durch die Diskussion - wird die Situation bei den niedersächsischen Bauern noch durch die unnötigste aller Steuern, nämlich die Ökosteuer, verschärft. Seit dem 1. Januar dieses Jahres gibt es das neue Antragsverfahren. Das ist völlig aufgebläht und sogar monströs. Ich habe den Antrag mitgebracht. Die Bauern müssen viele Seiten ausfüllen. Aus meiner Sicht ist der damit verbundene Verwaltungsaufwand unverhältnismäßig groß.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Deshalb wollen wir die Landesregierung bitten, eine Bundesratsinitiative in dieser Richtung zu starten, das Antragsverfahren bei Agrardiesel drastisch zu vereinfachen und auf das Nötigste zu begrenzen. Aus meiner Sicht wäre eine DIN-A4-Seite ausreichend. Das ist gut für unternehmerische Landwirte. Das ist im Sinne einer schlanken Verwaltung, auch wenn hier die Bundesverwaltung und nicht die niedersächsische Verwaltung betroffen ist, und ist deshalb der richtige Ansatz, für den ich um Ihre Unterstützung werbe. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### Vizepräsidentin Silva Seeler:

Danke, Herr Oetjen. - Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, möchte ich noch Folgendes bekannt geben: Die Fraktionen sind übereingekommen, dass der Tagesordnungspunkt 27 noch vor der Mittagspause beraten wird. Den Tagesordnungspunkt 28 werden wir direkt an die Ausschüsse überweisen. Danach treten wir in die Mittagspause ein.

Jetzt erteile ich dem Abgeordneten Klein das Wort.

### Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da man diesen Antrag wohl in erster Linie der liberalen Entbürokratisierungsoffensive zurechnen muss, möchte ich mich hier vor allen Dingen an die „Ja-Aber“-Liberalen in diesem Haus wenden. Wenn Sie sich in der nächsten Woche das Protokoll über die gestrige Sitzung ansehen, werden Sie mehrfach das Argumentationsmuster finden: *Ja*, wir Liberalen sind im liberalen Sinne dafür, *aber* wie der Vorredner von der CDU gerade ausgeführt hat, müssen wir leider dagegen sein. - In diesem Protokoll werden Sie auch häufig die Frage finden, ob die Anträge, die die Opposition hier eingebracht hat, überhaupt notwendig wären. Mein Eindruck ist, dass Sie sich diese Frage selbst offensichtlich nicht gestellt haben.

Sie haben sicherlich Verständnis dafür, dass ich eine natürliche Hemmung habe, Wasserträgeraufgaben in diesem Landtag für eine Initiative zu übernehmen, die die FDP-Bundestagsfraktion bereits im letzten Monat angeschoben hat. Diese Ablehnung und Abneigung wird natürlich nicht kleiner, wenn nicht einmal das Bemühen zu erkennen ist, darzustellen, welches besondere Interesse hier in Niedersachsen an der Materie vorhanden ist, sondern wenn einfach der Antrag des „großen Bruders“ wortwörtlich abgeschrieben wird.

(Beifall bei den GRÜNEN - Enno Hagenah [GRÜNE]: Beschäftigungstherapie ist das!)

Insgesamt müssen wir festhalten, dass die Antragsflut, die uns hier von den Koalitionsfraktionen zu diesem Plenum beschert worden ist, wohl eher von einer neuen Strategie der Fraktionsberuhigung durch Beschäftigungstherapie als von ernsthafter politischer Arbeit kündigt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nun zum Inhalt des Antrages.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist schön!)

Wer könnte denn ernsthaft etwas gegen gleiche Wettbewerbsbedingungen in Europa haben? Harmonisierung der Energiebesteuerung in Europa ist eine Daueraufgabe, meine Damen und Herren, der sich alle bisherigen Bundesregierungen - auch die jetzige - immer verschrieben haben und an der auch ständig gearbeitet wird.

(Zuruf von Friedrich Kethorn [CDU])

Unabhängig davon - Herr Kethorn, das wissen Sie auch -, dass die Dieselbesteuerung für die Beurteilung der Wettbewerbssituation der Landwirtschaft nur ein kleiner Faktor ist, man muss schon alle Rahmenbedingungen einbeziehen, wenn man einen aussagekräftigen Vergleich in Europa machen will. Sie wissen, dass wir insbesondere im Bereich der Einkommensbesteuerung oder im Bereich der Förderung der einzelbetrieblichen Investitionen einen sehr guten Stand haben.

Natürlich ist auch die Bürokratie der Feind aller Politik oder besser gesagt: der Politiker. Wer könnte ernsthaft etwas gegen Bürokratieabbau haben? In der Tat gibt es Anlaufschwierigkeiten mit dem neuen Verfahren, deren Behebung in Bearbeitung ist. Aber etwas grotesk finde ich es schon, dass wir jetzt darüber diskutieren sollen, wie viele Antragsseiten ausgefüllt werden sollen, um in den Genuss dieser Subvention zu kommen.

(Ilse Hansen [CDU]: Weniger!)

Ich sehe uns schon, Frau Hansen, im Ausschuss sitzen und Formulare entwerfen. Ich bin gerne bereit, mich daran zu beteiligen. Ich habe das vor 25 Jahren einmal gelernt. Aber ich glaube nicht, dass das zu den Aufgaben dieses Landtags gehört. Hier liegt doch offensichtlich ein Antrag vor, dessen Hauptfunktion es ist, in der Koalitionsvereinbarung einen „Erledigt“-Haken machen zu können. Wenn es Ihnen wirklich um Bürokratie- und Aufgabenabbau ginge, dann müssten Sie eigentlich die Abschaffung dieser im Prinzip überflüssigen und ökologisch fragwürdigen Subvention fordern.

(Zuruf von der FDP: Sie begreifen die Zusammenhänge nicht!)

Ich meine, mich erinnern zu können, dass das auch bisher die Position der FDP gewesen ist. Aber da greift wohl wieder der „Ja - Aber“-Effekt.

(Zuruf von der CDU: Keine Ahnung!)

- Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Danke, Herr Klein. Als nächster Redner hat der Abgeordnete Herr Johannßen das Wort.

### **Claus Johannßen (SPD):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Entschließungsantrag der Fraktionen der FDP und der CDU zur Vereinfachung des Antragsverfahrens beim Agrardiesel ist offenbar ein Teil Ihrer Kampagne für Bürokratieabbau.

(Zuruf von der CDU: Ja! Richtig! - Bernd Althusmann [CDU]: Ihr schafft es ja nicht!)

Verstehen Sie mich nicht falsch: Abbau von bürokratischen Hemmnissen ist auch eine Forderung der SPD-Fraktion. Wir werden da, wo es vernünftig ist, dieses Ansinnen unterstützen.

(Zuruf von der FDP: Davon haben wir noch nichts gehört!)

Sie werden mir als mittelständischem Unternehmer im Gartenbau sicher zugestehen, dass es auch meine persönliche Überzeugung ist, bürokratische Hemmnisse abzubauen, um ökonomisches Handeln zu ermöglichen. Herr Klein hat darauf hingewiesen, dass die FDP durchaus ökonomisch gehandelt hat, indem sie den Antrag der FDP-Bundestagsfraktion fast wörtlich abgeschrieben hat.

(Beifall bei der SPD)

Ich verweise auf den Wortbeitrag von Herrn Riese von gestern, der kritisiert hat, dass die Grünen ihre eigenen Anträge hier im Landtag wieder eingebracht haben. Aber Sie haben bei der Bundestagsfraktion abgeschrieben.

Dieser Antrag der FDP-Bundestagsfraktion hat eine Vorgeschichte. Bis zum 31.12.2000 galt das alte Gesetz. Dieses Gesetz wurde durch Landesverordnungen ausgeführt, und das Antragsformular hatte einen Umfang von drei bis acht Seiten. Ab 01.01.2001 gilt das neue Agrardieselsgesetz, das bundeseinheitliche Regelungen vorsieht.

Sie verweisen in der Begründung zu Ihrem Antrag darauf, dass der Antrag 28 Seiten stark sei. Auf den ersten Blick ist das natürlich frappierend und erschreckend, wenn man aber in die Materie geht, dann sieht man, dass der reine Antrag nur fünf Seiten umfasst.

(Lachen bei der FDP und bei der CDU)

Vielleicht ist das zu viel, aber es sind fünf Seiten. Es gibt fünf Seiten Ausfüllhilfen, und über das Internet kann man sich 18 Seiten Beispiele herunterladen. Die gehören nicht zum Umfang dieses Antrages.

Dieses neue Gesetz hat darüber hinaus aber auch Vereinfachungen gebracht. Die engen Antragsfristen sind deutlich verlängert worden. Sie können die steuerliche Vergünstigung innerhalb eines Jahres nach Ablauf des Bezugsjahres beantragen. Das war früher nicht so. Sie können nach dem ersten Halbjahr einen Antrag auf Abschlagszahlungen für Lieferungen stellen, die über 12 000 Liter im Jahr hinausgehen.

Ihr Antrag zielt darauf ab, Bürokratieabbau speziell für die Landwirte zu erreichen. Ich habe mich bei Vertretern der Landwirtschaft erkundigt, wie hoch der bürokratische Aufwand ist. Die Landwirte haben mir gesagt, dass es eigentlich viel einfacher geworden sei. Man bekommt den Antrag zugeschickt und muss ihn sich nicht mehr besorgen. Die Betriebsdaten sind bereits im Antrag ausgedruckt.

(Friedrich Kethorn [CDU]: Vorher war es eine Seite, jetzt sind es fünf Seiten!)

- Herr Kethorn, Sie können gleich dazu sprechen. Der zeitliche Umfang, um den Antrag auszufüllen, beträgt für den Landwirt zehn bis 15 Minuten. Allerdings muss man seine Belege gründlich sortiert und geordnet haben.

Wenn Sie zum Bürokratieabbau vernünftige Anträge einbringen, die wir unterstützen können, dann werden wir das tun. Ich habe aber den Eindruck, dass Sie die Forderung nach Bürokratieabbau manchmal wie eine Monstranz vor sich hertragen. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Herr Minister Ehlen.

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! An sich wollte ich nicht zu diesem Thema reden, aber aufgrund dessen, was hier erzählt wurde, muss ich

das eine oder andere richtig stellen. Ich möchte zu Anfang zu bedenken geben, dass ein ähnlicher Antrag im Bundestag von Rot-Grün abgelehnt worden ist. Von daher muss man sich fragen, inwieweit sich die Grünen und die SPD hier in Niedersachsen nun anders verhalten. Das ist das eine.

Das andere betrifft die Frage, was in einem Antrag stehen sein muss. Ich glaube, wir können uns schnell auf das Minimum an Auskunftspflicht einigen, das der Antragsteller zu leisten hat. Ich glaube, dass das umfangreiche Antragswerk auf ein Minimum reduziert werden kann. Nach meinem Dafürhalten ist vieles darin, was nur dazu dient, Papier voll zu schreiben. Man muss sich fragen, wer das eigentlich alles wissen will. Das Antragsformular ist sicherlich zu reduzieren. Ich meine, dass der Vorschlag von Herrn Kollegen Kethorn, das Antragsformular auf eine Seite zu reduzieren, möglich sein muss.

Ich sage aber auch Folgendes - und da sollten wir vielleicht an die Zukunft denken: Warum machen wir nicht andere, einfachere Dinge? Ich schlage eine Flächenpauschale vor. Dann hätte der Landwirt die Möglichkeit, Biodiesel zu fahren. Das könnte er selber entscheiden. Weitere Vorschläge wären die Vergütung anhand des Verbrauchs in einer Referenzperiode, die Erlaubnis zur Verwendung von Heizöl wie in Frankreich oder die Einfärbung des Agrardiesels und Abgabe zu Preisen, die diesen Erstattungsbetrag bringen würden.

Ich glaube, dass es richtig ist, dieses im Ausschuss ausführlich zu beraten. Das Agrardieselgesetz ist vom Bund offensichtlich mit zu heißer Nadel gestrickt worden. Wir sollten einen ordentlichen Vorschlag bringen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Wir kommen deswegen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und den ländlichen Raum sein, mitberatend der Umweltausschuss und der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die Mehrheit. Damit ist so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

**Persönliches Budget für Menschen mit Behinderung** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/132

Zu diesem Antrag findet antragsgemäß die erste Beratung statt. Um das Wort hat der Abgeordnete Dr. Matthiesen gebeten. Ich gebe Ihnen das Wort.

**Dr. Max Matthiesen (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das knapp zwei Jahre alte Sozialgesetzbuch IX zur Rehabilitation und Teilhabe behinderter Menschen enthält als Kernpunkt ein erweitertes Wunsch- und Wahlrecht für die Leistungsberechtigten. Dazu gehört auch, dass der Reha-Träger nach Ermessen entscheidet, ob er Leistungen zur Teilhabe wie bisher als Sachleistung erbringt oder künftig ein persönliches Budget finanziert. Damit wird der behinderte Mensch direkter Vertragspartner des Leistungsanbieters anstelle des Reha-Trägers. Das ist neu. Hierzu liegen in Deutschland und Niedersachsen bisher kaum Erfahrungen vor. Deshalb müssen wir uns gemäß dem gesetzlichen Auftrag in Modellversuchen vortasten, in welchen geeigneten Fällen Eigenverantwortlichkeit und Selbstbestimmung behinderter Menschen durch Finanzierung persönlicher Budgets gestärkt werden können. Dabei ergibt sich aus den §§ 17 und 9 des Gesetzes, dass das persönliche Budget nur im ambulanten Bereich zulässig ist, beispielsweise im ambulanten betreuten Wohnen. Damit ist die Chance verbunden, den ambulanten Bereich auszubauen und die zum Teil gegebene Überfinanzierung und Überversorgung im stationären Bereich abzubauen. Dahinter steckt aber nicht das Ziel, schwer- und schwerstbehinderte Menschen in stationären Einrichtungen zu konzentrieren; in der Eingliederungshilfe darf es nicht zu vergleichbaren Entwicklungen wie in der stationären Altenpflege kommen.

Die Gleichsetzung des persönlichen Budgets mit Sparpolitik zulasten behinderter Menschen ist ebenso fehl am Platz. Das Budget ist so zu bemessen, dass der festgestellte Bedarf gedeckt wird. Die Kosten dürfen allerdings nicht höher als bei der Sachleistung sein. Dabei versteht es sich von selbst, dass Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit zu beachten sind und die Modellerprobung ergeben soll, ob sich finanzielle Entlastung durch Effizienzsteigerung erreichen lässt.

In diesem Zusammenhang ergeben sich eine ganze Reihe von Fragen, die ein Modellversuch zu beantworten hat. Zunächst: Welche Leistungen eignen sich für ein persönliches Budget? Wie ist das Budget im Einzelnen zu bemessen? Welche preisliche Differenzierung muss dementsprechend bei den Angeboten erst noch geschaffen werden? Welcher Personenkreis kommt überhaupt infrage? - Nach meiner Auffassung dürfen wir uns nicht nur auf körperbehinderte Menschen beschränken, sondern sollten auch mit anderen schwer behinderten Menschen anfangen. Was geschieht, wenn das Budget ausgeschöpft ist, aber weitere Leistungen notwendig sind? Wie können Bedenken der Leistungsanbieter ausgeräumt werden, weil der Vertragspartner nunmehr der behinderte Mensch und nicht mehr der Sozialhilfeträger ist?

Das führt uns zu der Frage, wer den behinderten Menschen managen kann. Insoweit fällt sicherlich den Angehörigen und Betreuern eine besondere Rolle zu. Körperlich und geistig behinderte Menschen werden deren Hilfe in Anspruch nehmen, weil sie ihre Grenzen kennen. Möglicherweise muss bei seelisch behinderten Menschen mehr Hilfestellung organisiert werden, weil deren Selbsteinschätzung teilweise nicht realistisch ist. Dies ist wichtig, weil der behinderte Mensch selbst über Art, Qualität und Umfang der Leistungen bestimmen soll. Dabei darf er aber nicht von jemand anderem - salopp ausgedrückt - einfach über den Tisch gezogen werden. Dann wäre noch die Frage zu stellen, wie der Sozialhilfeträger einschreiten kann oder gegebenenfalls das Budget kündigen kann, etwa wenn sich herausstellt, dass Verwahrlosung droht oder die ambulante Hilfe zu teuer wird.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Neben der Beantwortung dieser Fragen haben die Modellversuche aufzuzeigen, wo die Grenzen des persönlichen Budgets liegen. Es scheidet aus, wenn es nicht die gleiche Wirksamkeit entfaltet wie die Sachleistungen. So kann beispielsweise der Rehabilitationsträger möglicherweise die Leistung wirksamer und wirtschaftlicher erbringen, wenn er sie allein oder zusammen mit anderen Trägern erbringt. Vor allem aber kann der Reha-Träger die Leistungen mit Hilfe frei gemeinnütziger und privater Reha-Dienste erbringen. Damit sind im Sinne einer partnerschaftlichen Sozialpolitik insbesondere die freigemeinnützigen und privaten Rehabilitationsdienste angesprochen. Gemeinsam mit ihnen und den Kommunen wollen wir mit Augenmaß in

den Modellversuchen die Möglichkeiten persönlicher Budgets austesten - zum Wohl der behinderten Menschen mit dem Ziel größtmöglicher finanzieller Effizienz. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Als Nächstes hat das Wort Frau Meißner. - Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, etwas mehr Ruhe im Saal einkehren zu lassen.

### **Gesine Meißner (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie Sie schon gehört haben, wollen wir Eigenverantwortung und Entscheidungsfreiheit von Menschen mit Behinderungen eindeutig stärken. Gerade wir als Liberale setzen darauf, dass jeder Mensch im Rahmen seiner Möglichkeiten selbstbestimmt entscheiden kann, wie er sein Lebensumfeld gestaltet. Eine Zuteilung von Leistungen durch die Sozialämter und eine Zuweisung in Heimplätze werden den individuellen Wünschen nicht gerecht, sondern fördern nur die Sozialbürokratie. Wir brauchen neue Wege!

Mit der Einführung des neuen Rehabilitationsrechts im SGB IX zum 1. Juli 2001 besteht jetzt die Möglichkeit, Leistungen für Menschen mit Behinderungen im Rahmen eines persönlichen Budgets zu gewähren. Dies soll eine Deckung des festgestellten Bedarfs unter Beachtung der Grundsätze der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit ermöglichen. Die Länder sind zur Erprobung der Einführung des persönlichen Budgets im Rahmen von Modellvorhaben aufgefordert.

In Rheinland-Pfalz sind die ersten Modellprojekte bereits im Jahr 1998, also vor der Einführung des SGB IX, eingerichtet und inzwischen auch deutlich ausgebaut worden. Andere Bundesländer wie z. B. Baden-Württemberg sind dem gefolgt, während hier in Niedersachsen unter der SPD-Regierung bislang leider noch keine Initiativen ergriffen wurden.

(Dr. Gitta Trauernicht-Jordan [SPD]:  
Das ist falsch!)

- Gut. - Das persönliche Budget ist aber ein sehr wirksames Instrument, um Eigenverantwortung und Entscheidungsfreiheit von Menschen mit Behinderungen zu stärken. Ich glaube, darüber be-

steht eindeutig Konsens. Jeder kann selbstbestimmt dann die Leistungen einkaufen, die er wirklich braucht, und ist nicht auf Zuweisungen angewiesen.

Die Erfahrungen aus Rheinland-Pfalz haben gezeigt, dass durch dieses persönliche Budget nicht nur die Lebenszufriedenheit der Leistungsempfänger erhöht wurde, sondern auch Einspareffekte erzielt wurden. Dies gelang vor allem durch die Beendigung oder Vermeidung einer stationären Unterbringung und durch die verstärkte Nutzung ambulanter Betreuungsformen wie Außenwohngruppen oder Betreutes Wohnen, das eben schon angeklungen ist. Befragungen der Behinderten haben gezeigt, dass sich für 89 % der Menschen die Lebenssituation mit der Einführung des persönlichen Budgets entscheidend verbessert hat. Im Hinblick auf die Kosten ist in Rheinland-Pfalz bei jedem einzelnen Budgetempfänger eine durchschnittliche Kostenvermeidung von 61 % festgestellt worden.

In Rheinland-Pfalz hat es sich als erfolgreich erwiesen, die Mittel des Landes als überörtlichem Sozialhilfeträger, der für den Bereich der stationären Unterbringung zuständig ist, mit den Mitteln der Kommunen als örtlichem Sozialhilfeträger im Rahmen eines regionalen Budgets zusammenzufassen. Dadurch konnten die Kostentransparenz erhöht und der Wechsel von der Heimunterbringung in ambulante Betreuungsformen gefördert werden, ohne die Kommunen beim Ausbau ambulanter Hilfsangebote allein zu lassen, was wir auch für sehr wichtig halten.

Natürlich hat die Einführung des persönlichen Budgets auch Auswirkungen auf die Strukturen der Anbieter sozialer Leistungen. Dabei mag für die nun etwas an Planungssicherheit verloren gehen; neue Angebote sind einzurichten. Dies bedeutet, dass ein Wettbewerb um die Budgetempfänger als zahlungsbereite Nachfrager entsteht und dass flexiblere Lösungen von den Anbietern zu schaffen sind. Die Einführung des persönlichen Budgets ist daher mit einer intensiven Beratung sowohl für die Leistungsempfänger als auch für die Leistungsanbieter zu verbinden.

Ich schlage vor, in Niedersachsen das persönliche Budget in unterschiedlichen Modellregionen, z. B. einem eher ländlich strukturierten Landkreis, einer kreisfreien Stadt und einem Landkreis im städtischen Umfeld, zu erproben, um eine Vergleichbarkeit zu bekommen. Sollten diese Modellprojekte

positive Ergebnisse erbringen, was wir als FDP-Fraktion auf jeden Fall erwarten, ist ein zügiger flächendeckender Ausbau in Niedersachsen anzustreben. Dann sollte das persönliche Budget nicht auf einige wenige Leistungsarten der Eingliederungshilfe beschränkt werden, sondern möglichst umfassend alle Hilfen zur Teilhabe am Leben in der Gesellschaft beinhalten und dabei neben der Sozialhilfe auch andere Rehabilitationsleistungsträger einbeziehen - zum Wohle jedes einzelnen behinderten Menschen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Helmhold!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Teilhabe verwirklichen, Gleichstellung durchsetzen, Selbstbestimmung ermöglichen“ - unter diesem Motto stand der Europäische Protesttag zur Gleichstellung von Menschen mit Behinderungen. Die rot-grüne Bundesregierung hat als erste Bundesregierung endlich den Schritt zur Ermöglichung von mehr Eigenverantwortung und Selbstständigkeit mit Behinderungen getan und mit dem neuen SGB IX den seit langen Jahren von den Behindertenverbänden geforderten Paradigmenwechsel hin zu einer mehr selbstbestimmten Möglichkeit, die Leistungen zu bekommen, durchgeführt. Wir begrüßen das sehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Einführung des persönlichen Budgets heißt, dass man das traditionelle Dreiecksverhältnis zwischen Leistungsträger, Leistungsanbieter und Leistungsempfänger neu bestimmen muss. Betroffene werden hiermit zu Kunden und Käufern und manchmal auch zu Arbeitgebern. Im Zuge der Einführung werden sich neue Angebotsstrukturen entwickeln, und das ist auch dringend erforderlich.

Wir begrüßen sehr, dass sich die Landesregierung entschlossen hat, an diesem Paradigmenwechsel mit einem Modellversuch teilzunehmen. Die Stärkung der Eigenverantwortung und Selbstbestimmung von Behinderten ist für uns ein sehr wichtiges politisches Ziel. An erster Stelle jedoch sollte nicht die Idee der Kostenminimierung stehen, sondern die Lebenszufriedenheit der betroffenen Menschen. Gerade hier haben die bisherigen Modelle

eine sehr hohe Akzeptanz erreicht. In Baden-Württemberg hat eine Evaluation ergeben, dass nahezu alle Betroffenen, wenn sie die Wahl hätten, wieder das persönliche Budget in Anspruch nehmen würden.

Meine Damen und Herren, der Übergang von einer Behinderteneinrichtung oder der Familie zu einer eigenständigen Wohnform ist für viele Behinderte ein gewaltiger Schritt - ein Schritt, der eine große Portion Mut voraussetzt und bei den Betroffenen oft mit vielen Ängsten und Unsicherheiten verbunden ist. Gerade deshalb wird es auf die genaue Ausgestaltung des Modellversuchs ankommen.

Wir werden darauf achten, dass jedem betroffenen Menschen die Hilfe zuteil wird, die er aufgrund seiner spezifischen Behinderung benötigt. Das heißt, dass nicht der Zwang entstehen darf, dass die Kosten für ein persönliches Budget in jedem Fall unter denen einer stationären Unterbringung liegen müssen. So wird es nämlich in Rheinland-Pfalz vorgeschrieben, und das finden wir nicht richtig. Mit einer solchen Regelung würde man nämlich viele Betroffene ausschließen, und das wäre ungerecht. Wir wissen, dass der Gesichtspunkt der Kostenminimierung - das habe ich hier eben doch etwas zu deutlich gehört - in der Behindertenhilfe eine ernsthafte Bedrohung des emanzipatorischen Ansatzes darstellt. Das persönliche Budget ist eben kein Billigmodell.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es kann im Einzelfall zu einer für die Kostenträger günstigeren Lösung als bei stationärer Unterbringung führen, muss dies aber nicht in jedem Fall.

Es kann auch nicht sein, dass die teilnehmenden Personen über - ich zitiere - „ausreichende intellektuelle Fähigkeiten und ein ausreichendes Sozialverhalten“ verfügen müssen, wie es in den Zugangsvoraussetzungen in Rheinland-Pfalz heißt. Eine solche Konzeption würde wiederum viele Betroffene vom Bezug des persönlichen Budgets ausschließen. Umgekehrt wird es richtig! Der Mensch, der sich mit dem persönlichen Budget die erforderlichen Leistungen einkauft, muss so begleitet werden, dass er sich die zu seiner Betreuung notwendigen Hilfeleistungen auch wirklich besorgt bzw. erst besorgen kann. Hier geht es aus meiner Sicht allerdings nicht darum, Menschen zu managen, wie ich es eben gehört habe, sondern eher darum, Menschen zu betreuen und zu begleiten. Es geht um einen ganzheitlichen Hilfeansatz, der auf-

grund der nach wie vor noch bestehenden Zersplitterung der Kostenträger bisher nicht oder nur mit Mühe zu realisieren ist.

Die Bundesregierung plant, bei der zum 1. Januar 2004 beabsichtigten Sozialhilfereform dem persönlichen Budget auch trägerübergreifend zum Durchbruch zu verhelfen. Es wäre gut, wenn in einem niedersächsischen Modellversuch im Vorgriff auf dieses Vorhaben bereits die trägerübergreifenden Modellversuche auf diese Weise greifen könnten. Im Interesse der Betroffenen würden wir das hier sehr begrüßen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Danke, Frau Helmhold. - Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Schwarz.

**Uwe Schwarz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eigentlich ist dieser Antrag überflüssig. Ich will Ihnen auch sagen, weshalb. Die Ministerin hat - ich bin nicht da gewesen, aber dem Protokoll habe ich das entnommen - im Sozialausschuss angekündigt, dass sie dieses tun will. Insofern geht es hier offensichtlich nur um das Erstgeburtsrecht. Es ist ja voll in Arbeit. Das können Sie ja so machen. Deshalb bin ich der Auffassung, wir hätten es heute hier gar nicht mehr beraten müssen, sondern abgewartet, was da vorgelegt wird.

In der Sache selber gibt es überhaupt keinen Disens. Auch das Wahlprogramm der SPD hat die Forderung nach einem persönlichen Budget für Menschen mit Behinderungen enthalten. Wir haben deutlich gemacht, dass das sinnvoll ist. Es ist natürlich zu begrüßen, dass die Frage einer eigenständigen und selbstbewussten und selbstverantworteten Lebensführung außerhalb von Heimen, wo immer es möglich ist, auch wirklich in die Verantwortung von Behinderten gegeben werden soll. Insofern ist dieser Antrag inhaltlich völlig unstrittig. Ich hoffe, dass er auch ehrlich gemeint ist und dass es nicht um das geht, was meine Vorrednerin kurz angesprochen hat, nämlich um einen Beitrag zur Haushaltskonsolidierung. In Rheinland-Pfalz bewegt sich die Pauschale, die dort eingebracht wird, in einer Größenordnung ungefähr um 500 Euro, etwas gestaffelt. Aber das ist so der Mittelwert. Insofern, Frau Ministerin, hoffe ich,

dass Sie Ihre Verordnung, sobald Sie sie vorgelegt haben, kooperativ im Fachausschuss zur Verfügung stellen, damit wir dann darüber diskutieren können, wie es ausgestaltet werden soll.

Ich will nur eine Bitte äußern. Ich hielte es für ganz sinnvoll, dass bei solchen Modellen ausdrücklich auch mindestens ein Modell die psychisch Behinderten mit umfasst, weil das ein Personenkreis ist, der sehr häufig bei solchen Fragen vergessen wird. Vielleicht besteht die Möglichkeit, dass wir in Niedersachsen das beispielhaft mit einbeziehen.

Über einen Punkt habe ich mich geärgert, nämlich den Hinweis, den Sie eben gegeben hatten und der auch in dem Antrag enthalten ist, nämlich dass die SPD-geführte Landesregierung in Niedersachsen keinerlei Initiativen ergriffen habe. Ich finde, wir müssen keine künstlichen Gegensätze erzeugen, wo es keine gibt. Wir sollten an solchen Stellen bitte auch bei der Wahrheit bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Richtig ist, dass der Niedersächsische Behindertenbeauftragte im Oktober 2002 natürlich auch im Namen der Landesregierung - die hochrangigen Ministerialvertreter waren auch dort - eine Veranstaltung eröffnet hat, bei der es darum giong, wie man diesem Ziel näher kommt. Genauso richtig ist es auch, dass Frau Ministerin Trauernicht im Haus entsprechende Vorbereitungen hat durchführen lassen, um diesen Punkt umzusetzen. Insofern ist es gut, Frau von der Leyen, wenn Sie das nahtlos fortsetzen.

Ich sage noch einmal: Wir sind uns einig an dieser Stelle und brauchen keine künstlichen Gegensätze. Ich habe einen Vorschlag: Ich bin nicht Antragsteller, aber nach unserer Auffassung könnten wir sofort darüber abstimmen. Dann kann die Arbeit gleich beginnen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Frau Mundlos!

**Heidemarie Mundlos (CDU):**

Herr Kollege Schwarz, wir wollten jetzt auch den Antrag stellen, dass sofort abgestimmt wird. Wenn wir uns alle einig sind und das Haus dann arbeiten kann, dann mag es ja wohl gelingen.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Silva Seeler:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Antrag nicht vor. - Es ist sofortige Abstimmung beantragt worden. Nach § 39 Abs. 3 Satz 2 der Geschäftsordnung gilt Folgendes:

"Hat der Landtag einen Antrag in erster Beratung verhandelt und nicht an einen Ausschuss überwiesen, so kann, wenn es die Antragsteller verlangen, die zweite Beratung unmittelbar auf die erste folgen."

Die Fraktionen der CDU und der FDP haben das jetzt für ihren Antrag beantragt. Ich frage zunächst, ob Ausschussüberweisung beantragt wird. - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Dann können wir zur sofortigen Abstimmung kommen. Ich frage, wer für den Antrag ist. - Wer stimmt dagegen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist der Antrag so angenommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie vorher angekündigt, kommen wir jetzt zu

Tagesordnungspunkt 28:

**Neuordnung der Hochschulzulassung** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/133

Dieser Antrag soll direkt in die Ausschüsse überwiesen werden. Für ihn soll federführend zuständig sein der Ausschuss für Wissenschaft, und der Kultusausschuss soll mitberaten. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Wir kommen jetzt zur Mittagspause. Ich wünsche Ihnen eine erholsame Mittagspause. Die Sitzung wird um 14.30 Uhr fortgesetzt.

Unterbrechung: 13.04 Uhr.

Wiederbeginn: 14.29 Uhr.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Meine Damen und Herren! Wir setzen die Beratungen nach der Mittagspause fort und kommen, wie zwischen den Fraktionen vereinbart, vor den Tagesordnungspunkten 29 und 30 zu

Tagesordnungspunkt 41:

Erste Beratung:

**Keine Alleingänge des Landwirtschaftsministeriums - Verwaltungsreform aus einem Guss** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/145

Zur Einbringung erteile ich Frau Stief-Kreihe das Wort.

**Karin Stief-Kreihe (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die alte Landesregierung startete bereits 1994 eine umfassende Verwaltungsreform. Ziel war es, den Verwaltungsaufwand zu minimieren, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu mehr Leistung zu befähigen und zu motivieren und den Einsatz der Mittel zu optimieren. Es ist viel erreicht worden, aber natürlich ist der Reformprozess noch nicht abgeschlossen, denn auch künftig müssen Politik und Verwaltung auf neue Herausforderungen reagieren. Dass in so kurzer Zeit so weit reichende Veränderungen stattgefunden haben, war natürlich nur möglich, weil wir gemeinsam mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern Reformziele definiert und realisiert haben und eben nicht ein von oben angeordnetes Reformpaket vorgelegt haben.

(Friedrich Kethorn [CDU]: Wo wird denn von oben etwas angeordnet?)

Herr Meyerding hat auf einer Klausurtagung der SPD-Fraktion ausdrücklich betont, dass für die jetzt weitergehende Verwaltungsreform gute Vorarbeit geleistet wurde. Besucht man heute die verschiedenen Landesbehörden - das kann ich eigentlich nur allen Kolleginnen und Kollegen empfehlen -, so ist von Motivation nicht mehr viel zu spüren. Ganz im Gegenteil: Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter fühlen sich verschaukelt. Sie sind wütend. Für die Agrarverwaltung kam die Anordnung - anders kann man das gar nicht bezeichnen - „Zusammenführung der verschiedenen Aufgabenträger der Agrarverwaltung unter dem Dach der Landwirtschaftskammern“ völlig überraschend. Der

Startschuss für das Reformvorhaben ist am 28. April gegeben worden - so die offizielle Pressemitteilung aus dem Ministerium. Die inhaltliche Zielvorgabe ist die Zusammenführung der verschiedenen Aufgabenträger der Agrarverwaltung: der Ämter für Agrarstruktur, der Landwirtschaftskammern und der entsprechenden Fachdezernate der Bezirksregierungen. Die Domänen- und Moorverwaltung und die NLG sollen ebenfalls mit in die Betrachtung einbezogen werden. Bei dieser inhaltlichen Zielsetzung, meine Damen und Herren, finden Sie unsere volle Unterstützung. Die politische Zielrichtung von Herrn Minister Ehlen ist die einheitliche Agrarverwaltung unter dem Dach der Landwirtschaftskammern. Eine Festlegung, die, wenn man Verwaltungsreform ernst nimmt und diese unter fachlichen und sachlichen Kriterien durchführt, erst am Ende eines Reformprozesses - quasi als Untersuchungsergebnis - stehen kann. Wenn aber bereits heute feststeht, was hinten raus kommt, wozu brauchen wir dann eigentlich einen teuren Staatsmodernisierer? - Noch zweifelhafter wird die Vorgehensweise, wenn man die zeitliche Vorgabe betrachtet. Arbeitsauftrag: Der Lenkungskreis muss der Spitze des ML Ende Juli/Anfang August ein zwischen Land und Landwirtschaftskammern abgestimmtes Grobkonzept zur Entscheidung vorlegen.

(Friedrich Kethorn [CDU]: Hier wird gehandelt!)

Woher kommt dieser Termin, Herr Kethorn? - Herr Minister Ehlen wünscht sich zu seinem Geburtstag - damit Sie es alle wissen, das ist der 20. August - ein fertiges Konzept. Ein Geburtstag ist also die zeitliche Vorgabe für eine zukunftsfähige Verwaltungsreform. Diesen Zusammenhang habe ich mir nicht ausgedacht. Ich hätte, leider, Minister Ehlen, gar nicht gewusst, wann Sie Geburtstag haben.

(Friedrich Kethorn [CDU]: Das steht im Handbuch!)

- Da gucke ich aber nicht unbedingt nach, Herr Kethorn. Ich weiß auch nicht, wann Sie Geburtstag haben. - Diese Begründung wird auch noch lautstark vor den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Agrarverwaltung abgegeben. Wann hat eigentlich Herr Meyerding Geburtstag? - Vielleicht wäre das etwas passender.

(Beifall bei der SPD)

Nun müssen sich alle sputen. Arbeitsgruppen, Lenkungskreise und der Beirat. Es werden vier

Arbeitsgruppen gebildet: Organisation, IuK, Rechtsangelegenheiten und Haushalt. Aber alle sind direkt und indirekt von der Arbeitsgruppe ‚Organisation‘ abhängig. Denn hier sollen die Bestandsaufnahme gemacht und die Aufgabenkritik durchgeführt werden. Vorhandene Untersuchungen - z. B. das AFC-Gutachten - sollen miteinbezogen werden, Arbeitsprozesse sollen zusammengeführt werden. Die Fragen der Privatisierung, der Kommunalisierung, der Aufgabenverlagerung, Standortfragen, Fragen der Personalentwicklung, der künftigen Aufgabenentwicklung und noch vieles mehr sollen geklärt werden. All diese Untersuchungen müssen zum größten Teil vorliegen, damit die anderen Arbeitsgruppen überhaupt Arbeitsgrundlagen haben - und das alles in acht Wochen, sprich in fünf bis acht Sitzungen. Wer jetzt noch meint, dass das alles sauber und seriös ablaufen kann, der ist ein Traumtänzer. Und dass man den Staatsmodernisierer eigentlich gar nicht dabei haben möchte, wird deutlich, wenn man sich die uns vorliegende Gremienstruktur und Besetzung anschaut. Ich meine, wir haben mittlerweile fast alle dieses Papier. Auf diesem Papier taucht der Reformbeauftragte nur im Beirat auf.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Das geht natürlich nicht!)

Wahrscheinlich hätte Herr Minister Ehlen nichts dagegen gehabt, wenn Herr Meyerding sein Amt erst am 1. August angetreten hätte.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Am 21. August!)

Meine Damen und Herren, wir haben in unserem Antrag einige für uns wichtige Punkte aufgelistet. Die politische Zielvorgabe und der zeitliche Druck sind kontraproduktiv und lassen große Zweifel daran aufkommen, ob es wirklich um Verwaltungsmodernisierung, um Verschlinkung von Aufgaben oder lediglich um politisch/ideologisch motivierte Zielsetzung geht.

Herr Meyerding hat auf der Klausurtagung der SPD-Fraktion auf konkrete Nachfrage ausdrücklich erklärt, dass am Anfang der Verwaltungsreform eine gründliche Aufgabenkritik steht und erst danach eine Bewertung erfolgt. Er sah sich nicht in der Lage - auch nachdem wir ausdrücklich nachgefragt haben -, die Aufgabenkritik für den Bereich der Agrarverwaltung schon in diesem Jahr abzuschließen.

In diesen Tagen gab es eine Pressemitteilung aus dem Innenministerium: Alleingänge der Ressorts soll es nicht geben. Die Verwaltungsreform soll in möglichst einheitlichen Strukturen erfolgen. - Davon ist leider nichts zu spüren. Einzelne Ressorts haben sich schon längst verselbständigt. Das gilt - wie eben beschrieben - für die Agrarverwaltung, für die Forstverwaltung, Vorgabe: Anstalt öffentlichen Rechts. Das gilt für die Katasterverwaltung, Vorgabe: 75 % Privatisierung - und für viele Bereiche mehr. Der Journalist, der unlängst einen Pressebericht zur Verwaltungsreform mit der Überschrift „Wer hat eigentlich den Hut auf?“ versah, liegt mit seiner Ahnung wahrscheinlich nicht so verkehrt, auch wenn man das natürlich gleich - ich gehe davon aus - vehement bestreiten wird.

Die Realität sieht leider anders aus. Gestern hatten wir alle den neuesten Ratsbrief des Städte- und Gemeindebundes in unseren Fächern. Dort steht als Empfehlung an das Land: Die angekündigten Niedersachsen-Reformen sollten in drei Reformschritten erfolgen:

(Friedrich Kethorn [CDU]: Sofort also!)

- Herr Kethorn, ich glaube, Sie lesen solche Zeitungen gar nicht, obwohl Sie für den ländlichen Raum zuständig sind.

(David McAllister [CDU]: Was erzählen Sie denn da?)

Erster Schritt: Im Mittelpunkt steht der Aufgabenabbau. Zweiter Schritt: Für den nach der Aufgabenreform verbleibenden Rest an öffentlichen Aufgaben ist die Übertragung in private Verantwortung zu prüfen. Dritter Schritt: Erst in einem dritten Schritt ist zu überlegen, wo die nach Streichung und Privatisierung noch verbleibenden öffentlichen Aufgaben anzusiedeln sind - die sogenannte Verwaltungsreform. Zum Schluss kommt der gute Hinweis „Merke“, dick unterstrichen: Wer den dritten vor dem ersten Schritt tut, der kommt ins Stolpern. Herr Minister Ehlen, ich habe das Gefühl, Sie befinden sich bereits in einer gefährlichen Schieflage.

(Zustimmung von Dieter Möhrmann [SPD])

Sie sollten aufpassen, dass Ihre Verwaltungsreform nicht zu einer Bauchlandung führt. Sie sind antreten als Minister für den ländlichen Raum und

nicht nur als Landwirtschaftsminister. Sie sollten die Forderung des Städte- und Gemeindebundes, und Sie sollten unseren Antrag Ernst nehmen. Verwaltungsreformen - so war es bisher fast immer in diesem Hause - sollten möglichst im Konsens durchgeführt werden.

Wir sind zu einer sachlichen und konstruktiven Zusammenarbeit bereit: ergebnisoffen und mit der gebotenen Sorgfalt. Das sind wir gerade den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verwaltung schuldig.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Das Wort hat nun der Kollege Herr Langspecht.

### **Karl-Heinrich Langspecht (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Alle, die sich seit Jahren mit der Reform der niedersächsischen Agrarverwaltung befassen, wissen, dass diese Reform längst überfällig ist.

Wir halten mit den beiden Landwirtschaftskammern, der Agrarstrukturverwaltung und den oberen Flurbereinigungsbehörden in den Bezirksregierungen drei verschiedene Aufgabenträger in der Agrarverwaltung vor. Hier gibt es eine Zersplitterung der Zuständigkeiten, die aus unserer Sicht so schnell wie möglich beendet werden muss. Wir wollen Bürokratie- und Personalabbau und vor allem auch die Verwaltungsentscheidungen vereinfachen.

Die Aufgaben der oberen Flurbereinigungsbehörden sollen deshalb von den Bezirksregierungen auf die Landwirtschaftskammern übergehen. Die bisherigen Ämter für Agrarstruktur, deren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hervorragende Arbeit leisten - das ist unstrittig -, sollen organisatorisch den Landwirtschaftskammern angegliedert werden. Alle bisher im Rahmen der Verwaltungskontrolle in den Ortsdienststellen der Landwirtschaftskammern wahrgenommenen Aufgaben einschließlich der Antragsannahmen gehen dann auf die neuen Dienststellen über. Dadurch werden - davon sind wir überzeugt - erhebliche Synergieeffekte erreicht.

Ziel muss es sein, dass der gesamte Schnittstellenaufwand einschließlich des zusätzlichen Kontrollaufwands durch die derzeitige zweite Verwal-

tungskontrolle künftig wegfallen. Es ist unstrittig, dass es hier erhebliche Rationalisierungs- und Kosteneinsparungspotenziale gibt. Der Vorwurf, meine Damen und Herren, hier würden lediglich Türschilder ausgetauscht, ist schlicht abwegig.

(Beifall bei der CDU)

Die Neuorganisation wird auch dazu führen, dass bei Verwaltungsverfahren, z. B. bei den flächen- und tierbezogenen Ausgleichszahlungen, eine große Transparenz und damit mehr Bürgernähe für die Antragsteller, also für unsere Landwirte, erreicht wird.

(Uwe Bartels [SPD]: Erklären Sie das mal!)

Meine Damen und Herren, diese Verlagerung der Zuständigkeiten auf einen einzigen Aufgabenträger entspricht den Empfehlungen des Landesrechnungshofs. Im Übrigen ist es keine Frage, dass auch die Ergebnisse des Gutachtens der Unternehmensberatung AFC, die Frau Stief-Kreihe erwähnte, bei der Umsetzung der Reform miteinbezogen werden müssen.

Diese Agrarverwaltungsreform ist ein ehrgeiziges Vorhaben der Landesregierung. Es ist anerkennenswert, mit welchem Tempo der neue Minister diese Aufgabe angeht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Keine acht Wochen, nachdem die neue Regierung ihr Amt angetreten hat, ist ein koordinierender Lenkungskreis eingesetzt worden, in dem alle betroffenen Behörden und Personalvertreter mitarbeiten. Vorrangiges Ziel ist es dabei, bis August 2003 ein Grundkonzept zu erarbeiten. Dabei sollen zunächst eine Bestandsaufnahme der vorhandenen Aufgaben und eine Aufgabenkritik durchgeführt werden. Ich denke, das wird auch möglich sein.

Dann wird man sehr präzise zu prüfen haben - das halte ich für äußerst wichtig -, ob und welche Aufgaben künftig gänzlich entfallen, privatisiert werden oder kommunalisiert werden können. Weiter müssen die Organisation der künftigen Ortsdienststellen, die personalrechtlichen Fragen sowie die Zusammenführung der Kosten- und Leistungsrechnung umfassend untersucht werden. Wir begrüßen, dass bereits Anfang 2004 auf der Grundlage des Grobkonzepts mit der tatsächlichen Umsetzung der Reform begonnen wird.

Meine Damen und Herren, hier von einem Alleingang des Ministeriums zu reden, ist alles andere als sachgerecht. In den eingesetzten Arbeitsgruppen für Organisation und Rechtsfragen wird selbstverständlich auch die Stabsstelle für Verwaltungsmodernisierung mit einbezogen.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Seit wann?)

Die Neuorganisation der Agrarverwaltung wird in engster Abstimmung mit den anderen Reformen der Landesverwaltung erfolgen. Auch die in dem SPD-Antrag weiter aufgeführten Anregungen und Forderungen werden natürlich Gegenstand der jetzt anlaufenden Untersuchungen und Diskussionen sein.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Dann können wir den Antrag ja beschließen!)

Dazu gehört, dass der größere Kontrollaufwand, der aufgrund der künftigen EU-Agrarpolitik zu erwarten ist, ebenso berücksichtigt wird wie die strikte Trennung von Auftragsangelegenheiten und Pflichtaufgaben der Landwirtschaftskammern.

Schwierig wird zweifellos die Frage des Personalübergangs sein. Dies muss mit allen Betroffenen, mit der Personalvertretung und den Gewerkschaften intensiv erörtert werden. Wir sind aber davon überzeugt, dass es hier zu einvernehmlichen Lösungen kommen kann und kommen wird.

Im Gegensatz zu dem vorgelegten Entschließungsantrag sind wir allerdings ganz entschieden der Überzeugung, dass es bei der Verwaltungsreform jetzt nicht mehr um das Ob, sondern nur noch um das Wie gehen kann. Die Zeit der Vergabe teurer Gutachten ist vorbei. Wir brauchen hier auch keine über Jahre hinweg arbeitenden Gremien mehr.

(Beifall bei der CDU)

Die neue Landesregierung ist am 2. Februar gewählt worden, damit endlich gehandelt wird. Die Landesregierung hat das Landwirtschaftsministerium inzwischen bereits in ein Ministerium für den ländlichen Raum umstrukturiert, was Herr Gabriel übrigens vor Jahren versprochen, aber nie umgesetzt hat.

(Bernd Althusmann [CDU]: Der hat viel versprochen, was er nicht gehalten hat!)

Die Agrarverwaltungsreform ist jetzt ebenso wie die Forstreform angeschoben. Wir werden uns darüber hinaus auch über das weitere Zusammenwachsen der beiden Landwirtschaftskammern unterhalten. Wir sehen, dass die Landesregierung auf einem guten Weg ist. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Herr Bode.

**Jörg Bode (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe am 12. November Geburtstag, bin also völlig unverdächtig, was den Zeitdruck bei diesem Reformvorhaben angeht, es sei denn, wir würden den Geburtstag von Herrn Ehlen leicht verfehlen. Dann könnte man bis zum November warten.

(Friedrich Kethorn [CDU]: Das wollen wir aber nicht!)

- Das wollen wir aber nicht. Wir wollen den Geburtstag von Herrn Ehlen auch gerne einhalten, wenn er zufällig damit zusammenfällt.

Meine Damen und Herren, als ich den SPD-Antrag das erste Mal gelesen habe, habe ich mich schon gefragt, was das soll;

(Dieter Möhrmann [SPD]: Dann kann man darüber doch gleich beschließen!)

denn wenn man ganz ehrlich ist, dann stehen in diesem Entschließungsantrag sehr, sehr viele Selbstverständlichkeiten. Mehr noch: Es stehen genau die Sachen drin, die Ihnen Herr Meyerding - zumindest vermute ich, dass er das gemacht hat - in Ihren Fraktionssitzungen dazu erzählt hat, wie die Verwaltungsreform ablaufen soll. Da habe ich mich gefragt, warum Sie nicht einfach schreiben: „Wir finden die Verwaltungsreform von CDU und FDP in allen Punkten toll.“? Dann hätten wir uns das alles erspart.

(Beifall bei der FDP)

Aber wie ich eben gemerkt habe, steht bei Ihnen ein ganz anderer Ansatz dahinter. Ihnen geht es nicht um die tatsächlichen Selbstverständlichkeiten, wie man eine Verwaltungsreform betreibt - die

wir selbstverständlich berücksichtigen; das hat Herr Meyerding in Ihrer Fraktion sicherlich auch für die Landesregierung zugesagt -, sondern es geht Ihnen tatsächlich um die Frage des Ob. Denn wenn wir im Bereich der Landwirtschaft derzeit drei Verwaltungsinstanzen haben - die Bezirksregierungen, die Ämter für Agrarstruktur und die Kammern - und das Ziel ausgeben, dass es künftig nur noch eine Verwaltungsinstanz geben soll, dann kann man an diese Frage nicht ergebnisoffen herangehen. Wenn wir sagen, wir schaffen die Bezirksregierungen ab - was richtig und vernünftig ist -, dann gibt es nur noch zwei Instanzen, auf die wir die Aufgaben verteilen können.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Herr Meyerding hat uns gesagt, er schafft sie gar nicht ab!)

Und dann ist es in unseren Augen selbstverständlich, dass wir nicht die Kammern auflösen, sondern die Ämter für Agrarstruktur mit ihren Aufgaben bei den Kammern angliedern.

(Beifall bei der FDP - Sigmar Gabriel [SPD]: Ich denke, Herr Meyerding schafft die Bezirksregierungen nicht ab!)

Das findet sogar das Landvolk in Ordnung. Es hat seine Zustimmung erteilt.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das ist ja erstaunlich!)

Von daher muss man sagen, wir befinden uns hier auf einem absolut guten Weg.

Sorgen mache ich mir allerdings, wenn ich höre, dass es Ihnen nicht nur um die Agrarverwaltung geht, sondern auch darum, noch andere, bereits in der Umsetzung befindliche Vorhaben von Herrn Meyerding zurückzustellen, beispielsweise die Reform der Katasterämter.

Es ist nicht so, dass man in großen Kommissionen warten muss, bis man ein Gesamtpaket hat. Wenn man für einzelne Bereiche bereits ganz klar weiß, wohin die Reise gehen kann und muss, und wenn man diese Umsetzung losgelöst von anderen Dingen machen kann, dann wäre es verantwortungslos, damit zu warten. Dann muss man die Verwaltungsreform in diesen Bereichen sofort machen. Das ist richtig, das ist wichtig, und auf diesem Weg können wir die Landesregierung nur unterstützen. - Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Das Wort erteile ich nun Herrn Dr. Lennartz.

**Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst an den Beitrag von Frau Stief-Kreihle anknüpfen, und zwar in zwei Punkten, die Sie genannt haben.

Erstens. Sie haben gesagt, was vonseiten der Landesregierung vorgelegt werde, sei ideologisch. Für mich ist das nicht ideologisch, sondern politisch/rational - egal, wie man das aus unserer Sicht bewertet.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Bode hat gerade angesprochen, dass sogar das Landvolk Beifall geklatscht habe. Der Präsident des Landvolks, Herr Hilse, hat gestern erklärt, dass die Planungen der Landesregierung in diesem Bereich zu einem Quantensprung führen würden. Das ist insofern rational, als hier mit der Frage der Verwaltungsstrukturen, also der Dienstleistungen, die öffentlich zu organisieren sind, von Ihnen eine bestimmte Klientel „bedient“ wird.

(Zustimmung von Sigmar Gabriel [SPD])

Zweitens. Ergebnisoffen - das ist, meine ich, ein wünschenswerter Ansatz. Gleichwohl muss einer Landesregierung zugestanden werden, erst einmal das aus ihrer Sicht im Augenblick optimale Konzept nach vorne zu stellen. Aber am Ende muss dieses Konzept überprüft worden sein. Dann kann auch, wenn man ein Stück weit die politische Rationalität zurückstellt und sich aus der Sachlogik heraus diese Frage anschaut, ein anderes oder ein modifiziertes Ergebnis herauskommen.

Allerdings - das ist auch angesprochen worden - ist es schon ein bisschen auffällig, dass im Bereich der Agrarverwaltung oder des Agrarressorts im Schnelldurchgang gestartet und geendet werden soll. Das passt systematisch nicht so recht zu dem, was vonseiten der Landesregierung, des Innenministeriums, bislang angesagt worden ist. Sie haben Ziele definiert, Sie haben Prioritäten im Prinzip definiert, Sie haben Methoden definiert, mit denen

Sie vorgehen wollen. Sie haben gesagt, wir machen eine umfassende Aufgabenkritik, und aus der werden wir ableiten, wie die neuen Behördenstrukturen - und zwar nicht nur auf Agrarebene, sondern insgesamt - aussehen werden. Dazu passt die Schnelligkeit, mit der Sie im Agrarbereich vorgehen wollen, nicht unbedingt.

Zur Sache selbst. Wir meinen, dass das entscheidende Problem, das Sie in Ihrem Zeitplan haben werden, die Beteiligung der Beschäftigten oder der Betroffenen ist. Sie werden es nicht schaffen - Sie werden dann in einen Widerspruch kommen -, in diesem Zeitplan die Beschäftigten ausreichend in die Diskussionen einzubeziehen und auch deren Erfahrungen abzufragen. Natürlich haben die eigenen Interessen, aber sie müssen ihre Erfahrungen, um das ganze am Ende gut zu machen, mit einbringen können. Sie werden feststellen, dass Sie entweder den Zeitplan aufgeben müssen oder dass Sie diese Beteiligungskomponente nicht ausreichend realisieren können. Die Erfahrungen im Bereich von Staats- und Verwaltungsreformen sagen, dass ohne eine ausreichende und umfassende Beteiligung der Betroffenen solche Projekte normalerweise scheitern.

Jetzt möchte ich Ihnen abschließend noch unsere vorläufige Position beschreiben. Es gibt eine denkbare und für mich sachlogische Anknüpfung. Man könnte sagen, die Landwirtschaftskammern sind der Bereich, in dem die beratenden Dienstleistungen erbracht werden. Die Ämter für Agrarstruktur oder eine modifizierte Form von staatlicher Verwaltung im Agrarbereich ist da, wo sozusagen kontrollierende Funktionen wahrgenommen werden. Die Bedeutung der Fragen der EU-Förderprogramme und auch des Controllings dieser Förderprogramme mit Sanktionsrisiken nimmt ständig zu. Sie werden also, wenn Sie Ihr Konzept im Bereich der Landwirtschaftskammern, die nach unserer Auffassung fusioniert werden sollten, umsetzen, die Aufgabe haben, dieses Problem im Bereich der Landwirtschaftskammern zu lösen. Wir haben nicht prinzipiell eine Ablehnung gegen den Ansatz, den Sie vorlegen, aber es wird Schwierigkeiten geben, diese unterschiedlichen Eingriffs-, Kontroll- und Dienstleistungsbefugnisse präzise voneinander zu separieren. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu Wort gemeldet hat sich der Minister Ehlen.

**Hans-Heinrich Ehlen**, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Hier ist seitens der SPD moniert worden, dass wir etwas machen, was nicht abgesprochen sei, dass wir eine Verwaltungsreform vorziehen, die der gesamten Sache vorangehe und nach Ihren Vorstellungen langsamer laufen müsste. Um das jetzt einmal vorweg zu klären: Als wir uns Gedanken über den Zeitrahmen gemacht haben und ich die Fachleute befragt habe, wie lange so etwas dauert, wurde mir gesagt, dass so etwas ein Vierteljahr dauert; also bis Ende Juli. Anschließend habe ich gesagt, ich gebe noch drei Wochen hinzu, dann habe ich Geburtstag. So kommt so etwas zustande.

(Beifall bei der CDU)

Wenn Sie mit einer solchen Festsetzung Probleme haben, dann tun Sie mir leid.

(Axel Plaue [SPD]: Wenn man dazu steht, ist das in Ordnung!)

- Jawohl! - Auf der anderen Seite muss ich sagen - denn das stellen Sie völlig falsch dar -, dass Aufgabenkritik im Projekt insgesamt ganz vorne steht, wie die Aufgabenkritik auch bei den anderen Verwaltungssegmenten des Landes ganz vorne im Projekt steht. Frau Stief-Kreihe, Sie sind Mitglied in dem Beirat. Ich meine, Sie haben nicht gut aufgepasst, als man Ihnen das erklärt hat. Vielleicht verfolgen Sie das das nächste Mal mit etwas mehr Aufmerksamkeit, damit es nicht zu solchen Irritationen kommt. Ich kann nicht begreifen, dass Sie das nicht mitgekriegt haben.

Es wird in dem Antrag der SPD-Fraktion zu Recht darauf hingewiesen, dass unsere Agrarverwaltung in Ordnung ist und in Ordnung war. Aber dass wir trotz dieser guten Instrumente, Landwirtschaftskammern, Agrarstrukturverwaltung und auch Ämter für Agrar, Handlungsbedarf haben, zeigt sich daran, dass viele Mitbürgerinnen und Mitbürger nicht mehr verstehen können, dass wir so eine breit aufgefächerte Verwaltung brauchen. Ich meine, dies war auch der Ansatz der Grünen im Wahlkampf, als sie sagten, dass sie alles zu den Landwirtschaftskammern packen wollen. Insoweit waren auch richtige Ansätze dabei. Wir haben nicht abgeschrieben, aber wir haben daraus etwas entwickelt.

Meine Damen und Herren, wir stellen fest, dass man mit diesem Zusammenlegen der Landwirtschaftskammern, der Ämter für Agrar und der Bezirksregierungen unnötige Schnittstellen abschaffen kann. Das heißt, wir bräuchten in vielen Bereichen nicht mehr die Stellen für die Übergabe von einem Amt zum anderen. Hier könnten Synergien freigesetzt werden; die wollen wir auch nutzen. Selbstverständlich fließen auch die Ergebnisse des AFC-Gutachtens mit ein. Gerade dieses Gutachten, meine Damen und Herren, hat aufgezeigt, dass es an den Schnittstellen Einsparungsmöglichkeiten gibt.

Ich bin der Meinung, dass wir diese unterschiedlichen Aufgaben unter dem Dach der Landwirtschaftskammern zusammenführen sollten. Dies besagt jedoch nicht, dass sich die Personen und die Abteilungen der Landwirtschaftskammern unterordnen hätten. Die Qualifiziertesten aus diesen drei Bereichen sollten das Sagen bekommen. Das ist eine ganz wichtige Aussage: Wir wollen niemanden unterdrücken. Sie wollen hier - so habe ich es aus Ihren Worten gehört - Leute gegeneinander aufbringen. Die Leiter dieser Ämter und auch die Leiter der Kammern haben mir persönlich gegenüber die Aussage gemacht, dass sie das miteinander wollen. Und nun fangen Sie an, dies hier auseinander zu dividieren. Das kann es doch wohl nicht sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren! Wenn wir Reformvorhaben ohne Scheuklappen durchführen wollen, dann müssen wir auch Prüfsteine haben. Diese Prüfsteine sind unsere Kunden, die wir bedienen müssen. Die Verwaltung ist ein Dienstleistungsinstrument im Lande. Ich meine, dass die Zustimmung dieser Kunden schon sehr gut zu Tage tritt. Wir sollten versuchen, dass diese kompakte Leistung der Agrarverwaltung letztendlich erhalten bleibt. Aufgabenkritik gehört sicherlich dazu. Aber das, was für unsere Kunden und für unser Land wichtig ist, soll erhalten bleiben. Um auch wirklich alle zu beteiligen, haben wir in den Beirat sehr viele unserer Kunden mit einbezogen. Wir haben sowohl die Teilnehmergeinschaften der Flurbereinigung als auch den Berufsverband und die Kommunen mit eingebunden.

Der Startschuss für dieses Vorhaben ist bereits am 28. April dieses Jahres gefallen. Die Konstruktion dieser Lenkungsgruppe sieht vor, dass das Innen-

ministerium selbstverständlich beteiligt ist. Es macht auch gute Vorschläge, das will ich hier einmal ganz klar sagen. Wenn Anfang August das Grobkonzept vorliegt, haben wir bis zum 1. Januar 2004 immerhin noch gut vier Monate Zeit, um das Feinkonzept zu stricken, mit dem dann die praktische Umsetzung eingeleitet werden kann.

Die Beteiligung der Personalvertretungen und der Gewerkschaften in den Arbeitsgremien steht ganz vorne an. Auch die regelmäßige Unterrichtung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ämtern und in den Dienststellen ist geplant, sodass nicht einfach irgendwo etwas konstruiert wird. Wir nehmen die Mitarbeiter - besser gesagt: unsere Mitarbeiter – hierbei mit.

Ich hatte schon gesagt, dass wir das AFC-Gutachten einbeziehen werden. Zum anderen sage ich hier auch ganz klar: Wir werden das nicht mit einer Art „rundem Tisch“ machen. Wenn man eine Verwaltungsreform machen will, braucht man einen eckigen Tisch. Dann muss man klare Aussagen machen, wohin man will, und zu diesen Aussagen muss man letztendlich auch stehen.

Wir haben allerdings zu bedenken – da dürfen wir uns keinen Illusionen hingeben –, dass wir diese Reform auch mit den Forderungen der Europäischen Union bezüglich der Kontrollen in Einklang bringen müssen. Da besteht natürlich noch eine Ungewissheit, weil noch nicht genau bekannt ist, was bei der EU-Agrarreform herauskommt, inwieweit man uns mit Maßnahmen von Cross Compliance letztendlich zu noch mehr Kontrollen verpflichtet.

Meine Damen und Herren, es wird sicherlich auch nicht einfach sein, die Personalstrukturen so anzupassen, dass sie dem Aufgabenumfang entsprechen. Wir müssen bei unseren Überlegungen berücksichtigen, dass fast alle Bediensteten bis zum Erreichen ihrer Altersgrenze in unseren Diensten stehen werden. Ich nehme an, dass wir auch hier Möglichkeiten finden und einsetzen werden, um Härten zu vermeiden.

Der ländliche Raum ist ein zentrales Anliegen der Landesregierung. Das gilt auch für die Präsenz der Agrarverwaltung vor Ort. Wir müssen unsere Standorte in der Fläche so gestalten, dass sie den Kunden auch erreichen. Wenn es an einem Ort zurzeit noch zwei Verwaltungsstandorte gibt, sollten wir versuchen, diese zu einem zusammenzuführen.

Wir haben uns mit der Reform viel vorgenommen, das gebe ich zu. Wir planen Dinge, über die der ehemalige Ministerpräsident Gabriel über Jahre gesprochen hat, an die er sich aber nicht herangetraut hat. Wir nehmen sie in Angriff, weil wir zum einen die Notwendigkeit sehen, weil wir zum anderen aber auch den nötigen Rückhalt bei unserer Kundschaft und bei den Vertretern unserer Mitarbeiterschaft haben.

Ich wäre deshalb dankbar, wenn auch die Oppositionsparteien im Interesse dieser Reformvorhaben ihre Unterstützung mit einbringen und nicht versuchen, durch unqualifizierte Anträge oder Querschlüsse etwas ins Schlingern zu bringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn wir wirklich etwas Gutes erreichen wollen, wird uns das nur miteinander und nicht gegeneinander gelingen.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Gilt das auch für die Landesregierung?)

- Das gilt sowohl für die Landesregierung und für deren Mitarbeiter, also unsere Mitarbeiter, als auch für die Opposition, die sich mit einzubringen hat.

Ich vertraue darauf, dass wir dieses Projekt gemeinsam zu einem guten Ende bringen, auch wenn es denn wirklich das erste Segment der Verwaltungsreform der neuen Landesregierung ist. Einer kann ja immer nur der Erste sein. – Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zum Tagesordnungspunkt 41 hat sich noch einmal die Abgeordnete Frau Stief-Kreihe zu Wort gemeldet.

### **Karin Stief-Kreihe (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Ehlen, ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Das, was Sie eben vorgestellt haben, versteht die SPD-Fraktion nicht unter Verwaltungsmodernisierung, sondern das ist Stückwerk. Sie haben von Irritationen gesprochen, sind aber mit keinem Satz darauf eingegangen, woher die Diskrepanz kommt. Sie haben hier einen Zeitdruck erzeugt, der zu einer unwahrscheinlichen Belastung für alle Betei-

lichten in den Arbeitskreisen führt, die diese Aufgabe zumindest zu einem gewissen Teil quasi nebenbei machen. Das sage ich nicht, weil ich zu doof bin und das nicht verstanden habe. Die gesamte SPD-Fraktion war anwesend, als Herr Meyerding auf Nachfrage speziell zur Agrarverwaltung – es stand ja damals schon Raum, dass Sie bis Mitte des Jahres fertig sein wollen, Herr Ehlen, Sie hatten ja schon eine entsprechende Veröffentlichung herausgegeben – ausdrücklich gesagt hat, das sei unmöglich, man brauche ein Jahr für eine vernünftige Aufgabenkritik.

Verwaltungsreform, wie sie in der Regierungserklärung und im Koalitionsvertrag dargestellt worden ist, beinhaltet eben auch eine übergreifende Untersuchung. Ich nenne als Beispiel nur die Vermessungsaufgaben der Ämter für Agrarstruktur und der Katasterämter. Gibt es nicht auch da vielleicht eine Möglichkeit zur Zusammenlegung? Das ist nur eine Idee. Diese ganzen Punkte blenden Sie völlig aus.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie haben eine einseitige Sichtweise. Deshalb sage ich: Das ganze ist Stückwerk.

Ich finde es schon ein bisschen merkwürdig, dass der ganze Bereich Verwaltungsreform – Staatsmodernisierung klingt ja staatstragend – beim Innenministerium angesiedelt ist, wir aber vom Innenministerium nichts hören. Also scheint das nicht so staatstragend zu sein. Jedenfalls verspüre ich beim Kabinett und bei der Regierung selbst kein großes Interesse. Das gilt sowohl für den Ministerpräsidenten als auch für den Innenminister. Die Verwaltungsreform ist laut Regierungserklärung und Koalitionsvertrag *das* Ziel der CDU/FDP-Koalition. Das scheint allerdings schon etwas verpufft zu sein. Vielleicht hat Herr Minister Ehlen dazu beigetragen.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kethorn, Sie haben das Wort.

### **Friedrich Kethorn (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ich den Debattenbeitrag von Frau Stief-Kreihe höre, entdecke ich nur Neid;

(Heiterkeit bei der SPD)

Neid darüber, dass hier ein Minister entschlossen und zielorientiert eine Agrarreform durchführen will, die die vorherige Regierung nicht zustande gebracht hat. Dafür sind wir unserem Minister sehr dankbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt hier auch kein Erkenntnisdefizit – dieses Wort ist ja mittlerweile möglicherweise Wort des Jahres –, sondern es gibt ein Handlungsdefizit. Das AFC-Gutachten liegt vor, und darin sind viele Dinge aufgeführt, die angepackt werden müssen. Das versucht der Minister jetzt. Er versucht es nicht nur, sondern er wird diese Reform pragmatisch und rational durchführen, darauf können Sie sich verlassen.

Meine Damen und Herren, der Minister wird diese Diskussion natürlich mit den Beschäftigten, mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, führen. Er hat bereits einen Lenkungsausschuss und Arbeitsgruppen eingerichtet und einen Beirat ins Leben gerufen, sodass Transparenz gegeben ist. Die Vorschläge und Ideen, die dort hervorgebracht werden, werden in die weitere Diskussion aufgenommen und, wenn es nötig ist, auch verwirklicht werden. Insofern ist die Kritik, die hier von den Grünen und auch von der SPD vorgetragen worden ist, nichtig. Sie führt ins Nichts. Hier ist ein Minister, der weiß, was er will. Er wird diese Reform durchsetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich weise den Vorwurf zurück, dass die Klientel, die Landwirtschaft, bedient wird. Vielleicht wissen Sie nicht: Die Ämter für Agrarstruktur sollen den Landwirtschaftskammern angegliedert werden. Vielleicht verwechseln Sie Berufsvertretung und Landwirtschaftskammer. Die Landwirtschaftskammern sind ein Organ des öffentlichen Rechts. Auf dieses Organ des öffentlichen Rechts können auch hoheitliche Aufgaben übertragen werden, die bislang die Ämter für Agrarstruktur wahrgenommen haben. Hier wird nicht die Berufsvertretung bedient.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Das hat aber Herr Ehlen gesagt!)

Einem Organ des öffentlichen Rechts werden zusätzliche Aufgaben übertragen, damit die Zahl der Schnittstellen in der Agrarverwaltung insgesamt verringert wird. Das ist ein guter Weg.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren insbesondere von den Oppositionsfraktionen, der Zug ist abgefahren und fährt in eine gute Richtung. Sie haben noch die Gelegenheit aufzuspringen. Sie können konstruktive Kritik anbringen. Was heute vorgebracht wurde, ist aber nur destruktiv und führt nicht in die Richtung, die wir wollen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Vielen Dank. - Herr Minister Ehlen hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

### **Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es kann nicht unwidersprochen bleiben, was Frau Stief-Kreihe eben sagte. Es ist nicht so, dass wir nicht für Dinge offen sind, die sich noch in der Diskussion ergeben. Den Ansatz mit dem Vermessen, den Sie gebracht haben, nehmen wir auf. Er ist sicherlich gut. Die Aufgabe wird so platziert, dass sie dort Bestand haben wird, wo sie am sinnvollsten ist.

In der Agrarverwaltung muss sicherlich ohnehin von Zeit zu Zeit hinterfragt werden, wo etwas richtig angesiedelt ist, wenn sich das Umfeld gewandelt hat. Wir arbeiten ganz eng mit dem Innenministerium zusammen. Sie brauchen keine Angst zu haben, dass irgend jemand aus der Linie ausschert. Wir sind vielleicht die ersten, die den Reden auch Taten folgen lassen. Ich meine, auch das sollte ein Gesichtspunkt sein. Wenn man lange genug redet, kommt am Ende nichts dabei heraus. Wir handeln. Es ist wichtig, sich Ziele zu setzen, die man auch erreichen kann.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben zu Anfang gesagt - es sollte wohl ein Witz sein -, dass wir den dritten Schritt vor dem ersten machen.

(Zuruf von der SPD)

Wir machen den ersten Schritt und kommen in Gang. Wir fangen mit kleinen Schritten an. So groß sind die Schritte, die wir machen, nicht.

Wenn man aber nicht anfängt zu gehen, kommt man gar nicht erst in Gang. Wir sind auf einem guten Weg. Was wir in unserem Hause in Gang gebracht haben, ist für die, für die wir uns verantwortlich fühlen müssen, nämlich für unsere Kundenschaft und für unsere Mitarbeiter, langfristig besser als das, was wir jetzt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Es ist vorgeschlagen, diesen Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Inneres und Sport und zur Mitberatung an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und den ländlichen Raum zu überweisen.

(Minister Hans-Heinrich Ehlen: Das stimmt wohl nicht!)

- Es ist eindeutig so vorgeschlagen worden, wie ich es gesagt habe, Herr Minister Ehlen. Es liegt mir auch kein Änderungsantrag vor. Vor diesem Hintergrund lasse ich darüber abstimmen.

Wer so beschließen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann haben Sie so beschlossen.

Ich rufe auf

### **Tagesordnungspunkt 29:**

Erste Beratung:

**Europa weiter entwickeln - Konvent für Europa** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/134

und

### **Tagesordnungspunkt 30:**

Erste Beratung:

**Niedersachsen im Herzen Europas - Intensivierung der Europapolitik** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/147

Zur Einbringung erteile ich Herrn Hogrefe das Wort.

**Wilhelm Hogrefe (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle wollen Europa weiterentwickeln. Das gilt besonders für unseren Ministerpräsidenten Christian Wulff. Eine seiner ersten Dienstreisen hat ihn nach Brüssel geführt. Er ist bei der heutigen Debatte anwesend und wird den Standpunkt der Regierung dazu gleich vertreten. Schon das macht deutlich, wie wichtig der neuen Landesregierung das Thema ist.

Anfang April hat das Europäische Parlament den Beitritt von zehn weiteren Staaten zur EU beschlossen. Die Unterzeichnung der Beitrittsverträge vor vier Wochen in Athen war der Schlussstein eines sehr langen und nicht einfachen Ringens um die Beitrittsbedingungen. Wir als Europapartei seit den Zeiten Konrad Adenauers freuen uns ganz besonders, dass nun eine Vision Wirklichkeit geworden ist, um die wir jahrzehntelang gerungen haben: die Vision, dass der eiserne Vorhang fällt und ganz Europa einmal in einem großen Friedenswerk geeint wird.

(Beifall bei der CDU)

Bereits in zwölf Monaten wird es höchstwahrscheinlich die EU der 25 geben. Ich bin Optimist und gehe davon aus, dass alle Volksabstimmungen positiv ausgehen werden. In zwölf Monaten liegt unser Bundesland Niedersachsen mitten in diesem riesigen Gebiet mit fast 500 Millionen Einwohnern. Das gibt natürlich auch Probleme. Die meisten von uns sind aber der Auffassung, dass darin riesige Chancen liegen. Dies gilt auch für den Mittelstand und für das Handwerk in Niedersachsen. Das hat kürzlich auch eine Anhörung bei der Handwerkskammer Lüneburg ergeben.

Meine Damen und Herren, in Ost- und Mitteleuropa tut sich immerhin ein Markt von über 80 Millionen zusätzlichen Verbraucherinnen und Verbrauchern auf. Viele wissen eines wahrscheinlich gar nicht: Das deutsche Handelsvolumen allein mit Polen liegt derzeit schon höher als unser Handelsvolumen mit Japan. Im Gegensatz zu Japan haben wir beim Handel mit Polen einen Handelsbilanzüberschuss. Über 300 000 Arbeitsplätze in Deutschland werden allein dadurch gesichert.

Gleichzeitig mit der Erweiterung der Europäischen Union entsteht eine neue Verfassung. Dies ist dringend nötig; denn mit den herkömmlichen Methoden der Regierungskonferenzen wird die Gemeinschaft der 25 sicherlich nicht zu bewältigen sein.

Außerdem brauchen die Bürger Europas ein Europa mit einer verständlichen Gestalt, damit sich die latente Europa-Müdigkeit, die man nicht hinwegdiskutieren kann, nicht fortsetzt.

Ich möchte an einem Beispiel deutlich machen, dass es so nicht weitergehen kann. Allein das jetzige gesamteuropäische Gesetzeswerk umfasst schon 84 000 Seiten. Wenn sich das so fortsetzt, wird eine noch stärkere Europa-Müdigkeit die Folge sein. Deshalb sage ich: Europa muss sich nicht mit möglichst vielen, sondern mit den richtigen Aufgaben befassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die richtigen Aufgaben sind diejenigen, die von den Nationalstaaten allein nicht mehr zu bewältigen sind. Das ist z. B. in der Außenpolitik der Fall. Gerade die Irak-Krise hat gezeigt, dass ein uneiniges Europa wenig oder gar nichts ausrichten kann.

Der Bürgermeister von Toulouse und Generalsekretär der Union pour un Mouvement Populaire, Philippe Douste-Blazy,

(Beifall bei allen Fraktionen)

hat gerade vor vier Tagen bei der Großveranstaltung „Konvent zum Konvent“ in Berlin Folgendes gesagt:

„Äußert man den Wunsch, dass die UN überall auf der Welt die internationale Ordnung verbürgen soll, bedeutet dies nicht, dass man auf den Einsatz militärischer Gewalt verzichtet, wenn sie erforderlich und legitim ist.“

Wenn der deutsche Bundeskanzler das in seiner unseligen Goslarer Rede

(Heidrun Merk [SPD]: Jetzt reicht es aber! Jetzt reicht es aber wirklich!)

so zitiert hätte, dann wäre das wirklich ein Beitrag zu einer besseren Verständigung in Europa gewesen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Zuruf von Heidrun Merk [SPD])

- Frau Merk, diskutieren Sie das doch einmal mit Ihrem Parteifreund Hans-Ulrich Klose. Der wird

Ihnen das so ähnlich darstellen, wie ich es eben gemacht habe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es kommt jetzt darauf an

(Dieter Möhrmann [SPD]: Sie können mit Herrn Schwarz-Schilling diskutieren!)

- ja -, dass aus dieser Wirtschaftsgemeinschaft eine Wertegemeinschaft und auch ein großes Gebilde wird, das in der Welt mit einer Stimme spricht. Deshalb ist die CDU-Fraktion dezidiert der Auffassung, dass wir eine gemeinsame Außenvertretung der Europäischen Union und ein starkes Europäisches Parlament brauchen.

Meine Damen und Herren, wir sind stolz darauf, dass im Konvent die Unionsparteien, die konservativen Parteien, die EVP, federführend sind, nicht aber mehr die Linken in Europa, die ihren Führungsanspruch offenbar längst aufgegeben haben.

Meine Damen und Herren, zusammengefasst: Eine wirkliche gemeinsame europäische Außenpolitik ist allemal wichtiger als all der Kleinkram, mit dem sich die EU sonst ständig beschäftigt.

Meine Damen und Herren, nun zu den Werten und Zielen der künftigen EU: Eine dauerhafte Zukunft wird Europa nur dann haben, wenn sich Europa nicht nur als Wirtschaftsgemeinschaft definiert.

Zu den Traditionen Europas möchte ich - da wir den vorliegenden Antrag gemeinsam mit der FDP-Fraktion einbringen - Theodor Heuss zitieren. Er hat gesagt:

„Europa ist auf drei Hügeln gebaut: auf dem Akropolishügel von Athen, auf dem Kapitolshügel von Rom und auf Golgatha in Jerusalem.“

Damit hat Theodor Heuss den Rahmen beschrieben, in dem wir uns das künftige Europa wünschen. Er hat damit auch die Grenzen aufgezeigt.

Meine Damen und Herren, zu dieser Wertegemeinschaft des Abendlandes gehört auch der notwendige Gottesbezug in der Verfassung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gerade die Mächtigen sollen wissen: Sie handeln in Verantwortung nicht nur vor den Menschen, sondern sie handeln in Verantwortung vor Gott.

Zusammengefasst: Nur eine Verfassung, die sich auf Werte gründet, ist eine wertvolle Verfassung.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, in den ersten vier Monaten dieses Jahres haben uns als Parlament Dutzende von Bundesratsdrucksachen erreicht, die Gegenstand der Verhandlungen auf europäischer Ebene sind. Dies zeigt, dass in Europa zu viel geregelt wird und die Gefahr besteht, dass auf der unteren Ebene zu wenig Kompetenzen verbleiben. Deshalb fordern wir auch in unserem Antrag dezidiert eine klare Ordnung der Kompetenzen. Wir wollen nur so viel Einheit in Europa wie nötig, aber so viel Vielfalt auf der unteren Ebene wie nur irgend möglich!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, setzen uns alle gemeinsam für ein Frühwarnsystem in europäischen Gesetzesvorhaben ein, damit über den Bundesrat auch die Länder und damit auch wir rechtzeitig als bisher in die Vorbereitung europäischer Gesetzes eingeschaltet werden! Außerdem soll die EU-Kommission unserer Meinung nach verpflichtet werden, ihre Vorhaben nach den Aspekten Subsidiarität und Verhältnismäßigkeit intensiv zu prüfen. Europa hat beispielsweise nichts zu regeln, was die kommunale Selbstverwaltung angeht oder das Verhältnis von Staat und Kirche bei uns. Auch in der Asyl- und Zuwanderungspolitik darf Europa nicht die volle Kompetenz haben, sondern jede Nation soll nach wie vor selbst bestimmen können, wie hoch die Zumutbarkeitskriterien bei der Einwanderung sind.

Meine Damen und Herren, schließlich möchten wir ein Klagerecht der Länderparlamente beim Europäischen Gerichtshof.

In den nächsten Monaten wird sich entscheiden, welche Rechte und Möglichkeiten die deutschen Länder in der großen EU der Zukunft überhaupt noch haben werden. Wir alle sind deshalb aufgefordert, unsere Meinung zum Entwurf des Verfassungskonvents zu formulieren, in die Öffentlichkeit zu tragen und um Unterstützung zu werben. Das können wir durchaus selbstbewusst tun. Sehen

Sie sich nur einmal die Einwohnerzahlen an. Das Bundesland Niedersachsen allein hat mehr Einwohner als neun der künftig 25 EU-Nationalstaaten. Wenn wir uns dessen bewusst sind, können wir uns meiner Meinung nach bei diesem Thema auch auf Augenhöhe bewegen.

Meine Damen und Herren, Deutschland braucht den Verfassungsvertrag. Er muss mit Zweidrittelmehrheit im Bundestag, aber auch im Bundesrat verabschiedet werden. Deshalb sind wir hier gefordert, uns damit intensiv auseinander zu setzen.

Ich fasse zusammen: Ich glaube, wir alle hier in diesem Hause wünschen uns, dass dieses große Werk gelingen möge, damit Europa in jeder Hinsicht in eine gute Verfassung kommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Das Wort hat nun Frau Tinius.

#### **Rosemarie Tinius (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein herzliches „Guten Morgen“ den Kolleginnen und Kollegen von den Fraktionen der CDU und der FDP! Ich freue mich, dass nun auch die neuen Regierungsfractionen aufgewacht sind und eine Entschließung in Sachen Europakonvent auf den Weg gebracht hat.

Ich will mich mit meiner Kritik an der Regierung weitgehend zurückhalten;

(Hermann Dinkla [CDU]: Da gibt es auch nichts zu kritisieren!)

denn die 100-Tage-Schonfrist, die jeder neuen Regierung nach gutem politischem Brauch eingeräumt wird, ist noch nicht beendet.

Gestatten Sie mir aber, dass ich dennoch eines sage: Herr Ministerpräsident, ich freue mich, dass Sie heute an der Debatte teilnehmen; denn ich habe es als sehr merkwürdig empfunden, dass Sie das Thema Europa in Ihrer ersten Regierungserklärung nicht einmal gestreift haben.

(Beifall bei der SPD)

Schlimmer noch: Die neue Landesregierung hat im Jahr vor der Europawahl, das gleichzeitig auch das Jahr der Aufnahme von zehn neuen Mitgliedern in

die Europäische Union ist, den Europaminister abgeschafft.

(Hermann Eppers [CDU]: Das finden wir aber sehr gut!)

Mit dem Europaminister Wolfgang Senff hatte die SPD-Regierung den hohen Stellenwert aufgezeigt, den die Europapolitik auch in Länderparlamenten haben muss. Wenn man sich auf Bundesebene umhört - das werden sicherlich auch Sie tun -, dann stellt man fest, dass alle sagen, dass wir in Niedersachsen in Europafragen sehr gut aufgestellt sind.

(Hermann Eppers [CDU]: Wer sagt das?)

Das sollte so bleiben und auch Ihnen am Herzen liegen. Nebenbei gesagt: Ihr Kollege in Hessen, Herr Koch, hat es begriffen. Er hat in Hessen zu Beginn der Legislaturperiode den Posten eines Europaministers eingerichtet.

Meine Damen und Herren, nachdem sich die CDU-Fraktion in der vergangenen Legislaturperiode zumeist aktiv an unserer Europapolitik beteiligt oder sich an Anträgen ihrer bayerischen Kollegen orientiert hat, hat sie nun im Mai 2003 einen Antrag auf den Weg gebracht, der gar nicht später hätte kommen können: „Europa weiter entwickeln - Konvent für Europa“ - so lautet der Titel ihres Antrages. Ich glaube kaum, dass es Ihnen entgangen ist, dass der Konvent dem Europäischen Rat am 13. Juni - also in knapp vier Wochen - einen Vertragsentwurf vorlegen wird, der anschließend dort und auf folgenden Regierungskonferenzen diskutiert wird.

Nach Lage der Dinge wird der von Ihnen eingebrachte Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien überwiesen. Dort werden wir ihn beraten. Frühestens am 25. Juni werden wir über den Antrag in diesem Haus abstimmen können. Meiner Meinung nach kommen Sie mit Ihrem Antrag reichlich spät, wenn nicht gar zu spät. Vielleicht haben Sie ja dem früheren Alterspräsidenten Willi Heineking zu sehr gelauscht. Er sagte einmal - wörtliches Zitat -, dass wir aufhören sollten, uns hier mit bestimmten Bundes- und Europafragen herumzstreiten, die wir sowieso nicht ändern können und für die wir eigentlich kein Mandat haben.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist ein wesentlicher Punkt für die Länder, Frau Tinus!)

Da gebe ich meinem Kollegen Hogrefe ausgesprochen Recht.

(Bernd Althusmann [CDU]: Ich heiße „Althusmann“!)

Die Verfassung für Europa ist für uns alle wichtig. Meine Damen und Herren, diese Äußerung von Herrn Heineking zugrunde gelegt: So kann es nicht gehen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Mit 8 Millionen Einwohnern sind wir größer als manches der Beitrittsländer!)

Wir werden uns in den Ausschussberatungen mit Ihrem Entschließungsantrag intensiv auseinandersetzen. Ich kündige bereits heute einen Änderungsantrag meiner Fraktion an. Einige Punkte Ihres Antrages sind bereits Gegenstand des Vertragsentwurfs der Europäischen Verfassung. In einigen Punkten stimmen wir überein. Andere Punkte wie z. B. die Festschreibung der Grenzen des erweiterten Europas können wir aber in der von Ihnen gewählten Form nicht mittragen.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden in den Ausschusssitzungen Gelegenheit haben, über unsere unterschiedlichen Positionen zu beraten.

Meine Damen und Herren, gerade für Niedersachsen als zukünftigem Mittelpunkt im Norden der EU sind Fragen der europäischen Politik von zentraler Bedeutung. Ich fordere die Landesregierung auf, das bisherige Engagement des Landes fortzusetzen. Die SPD-Landesregierung hat die Menschen und die Wirtschaft in Niedersachsen mit der Initiative „Europa wird bunter“ sowie weiteren Aktivitäten des Europäischen Informationszentrums für Europafragen, für die Osterweiterung sensibilisiert. Dabei haben wir die Risiken, aber selbstverständlich auch die Chancen für unser Land aufgezeigt. Auch davon war bereits die Rede.

Darüber hinaus haben wir mit unserer im Juli 2000 vom Kabinett beschlossenen Qualifizierungsoffensive für Europa in der Landesverwaltung begonnen, die europapolitische Kompetenz und internationale Erfahrung der Beschäftigten der Landesverwaltung auszubauen. Ferner muss unsere Landesvertretung in Brüssel weiter zu einem schlag-

kräftigen Instrument bei der Vertretung niedersächsischer Interessen in Europa ausgebaut werden.

Meine Damen und Herren, auch wenn ich eben ein wenig Kritik geübt habe, habe ich dennoch keinen Zweifel daran, dass wir alle hinter dem europäischen Gedanken stehen. Allein das Aufstellen der europäischen Fahne hier im Plenarsaal reicht allerdings noch nicht aus. Ich bin davon überzeugt, dass wir alle die exponierte Position sehen, die Niedersachsen in den kommenden Jahren innerhalb der Europäischen Union zumindest im Norden der EU einnehmen wird. Dabei ist mir das politische Gestaltungspotenzial wie auch das wirtschaftliche Potenzial wichtig, das sich für Niedersachsen eröffnen wird.

Wir dürfen auch nicht vergessen, dass eine erweiterte Europäische Union gerade für unsere jungen Menschen ein Bündel an Chancen bietet. Für sie ist es relativ leicht, Kontakte aufzubauen. Für sie ist es relativ leicht, von anderen Menschen zu lernen. Sie können sich andere Kulturkreise eher erschließen als noch vor Jahren. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen aber dafür Sorge tragen, dass ihnen diese Wege auch aufgezeigt werden. Wir dürfen nicht nachlassen, über die EU zu informieren. Dabei sind auch Risiken, die sich in Verbindung mit der erweiterten EU ergeben, aufzuzeigen. Wir müssen aber - das will ich ganz besonders betonen - insbesondere die Vorteile benennen und diese für die junge Generation begreifbar machen.

Wir müssen die schon jetzt für den Europagedanken sensibilisierten Menschen von Europa überzeugen. Wir müssen zeigen, dass wir auch die jungen Menschen, die z. B. im Jugendkonvent mitgearbeitet haben, oder die Schülerinnen und Schüler, die sich in ganz Niedersachsen an 50 Europaschulen für Europa einsetzen, ernst nehmen. Wir haben, nebenbei gesagt, unseren Schulen 1996 per Erlass die Möglichkeit gegeben, durch Förderung des europäischen Gedankens den Titel „Europaschule“ zu erwerben. Was dabei herauskommt, konnten gerade Sie, Frau Präsidentin, am Dienstag hier im Plenarsaal miterleben: Sie konnten miterleben, wie sich Schülerinnen und Schüler aller Altersklassen des Themas annehmen.

Die Aufgabe, von Europa zu überzeugen, kann aber nur dann mit Erfolg bewältigt werden, wenn wir die von uns begonnenen Maßnahmen fortführen und hoffentlich auch ausbauen können. Die

SPD-Landesregierung hat einiges vorbereitet. Nun ist es an Ihnen, aus dem Bereich unserer Europapolitik für die Zukunft Niedersachsens das Gute zu übernehmen. Wir werden in Zukunft sehr darauf achten, wie Sie sich und selbstverständlich auch alle Niedersachsen für Europa stark machen. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Tinius. - Nun hat sich Frau Kuhlo zu Wort gemeldet.

**Ulrike Kuhlo (FDP):**

Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Die begonnenen und noch anstehenden Veränderungen im europäischen Gefüge bedeuten keine einfachen Renovierungsarbeiten am Haus Europa, sondern Erweiterung und Umbau gleichzeitig. Sie stellen gewissermaßen eine riesige Baustelle dar, auf der bisher weder die Außenwände noch die innere Raumaufteilung konkret sichtbar werden. Diese immensen Veränderungen rufen bei vielen Menschen Ängste und Verunsicherung hervor, weil sie nicht wissen, ob am Ende der Bauzeit ein Haus entstanden sein wird, in dem sie gerne wohnen möchten und in dem sie sich zu Hause fühlen.

Den möglichen Ängsten und Befürchtungen muss die Politik begegnen, indem sie mit einer bürgernahen Verfassung, mit mehr demokratischer Legitimation und mit transparenten Entscheidungsprozessen quasi das Fundament für das neue große Haus Europa legt. Für liberale Europapolitik sind dabei folgende Eckpunkte unverzichtbar.

Erstens. Die Charta der Grundrechte muss als Grundstein am Anfang der EU-Verfassung verankert werden.

Zweitens. Das Prinzip der sozialen Marktwirtschaft mit ihren Kernelementen Wettbewerb und Eigenverantwortung muss der ordnungspolitische Eckpfeiler in einem liberalen Europa sein.

Drittens. Mit der Verankerung unserer geistig-kulturellen und religiösen Wurzeln sind auch Toleranz und Achtung gegenüber den anderen Weltreligionen und gegenüber Glaubensgemeinschaften verbunden.

Viertens. Solidarität, Subsidiarität und klare Kompetenzverteilungen stärken die einzelnen Mitglied-

staaten nach innen und das ganze Europa nach außen. Dabei soll die EU im Rahmen ihrer Kompetenzen nur das regeln, was regional oder national nicht ebenso gut geregelt werden kann.

(Beifall bei der FDP)

Fünftens. Bürokratieabbau, Stärkung des Europäischen Parlaments sowie eine Reform von Rat und Kommission sind weitere wesentliche liberale Elemente.

Sechstens. Die Abschaffung des Einstimmigkeitsprinzips - außer bei Verfassungs- und Verteidigungsfragen - erhöht die Handlungsfähigkeit des Europäischen Rates und der Ministerräte.

Meine Damen und Herren, es kommt darauf an, der Europäischen Union das Rüstzeug für die anstehende Erweiterung zu geben, nämlich eine gemeinsame Verfassung, die ein demokratisches, transparentes und bürgernahes Europa schafft. Dann können sich Bürgerinnen und Bürger mit dem neuen großen Europa identifizieren und so aktiv zur Förderung des Friedens beitragen. Nicht zuletzt davon hängt es auch ab, ob es gelingt, mehr Bürgerinnen und Bürger zur Beteiligung an der Europawahl im kommenden Jahr zu bewegen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch kurz auf den Antrag der SPD-Fraktion zur Intensivierung der Europapolitik eingehen. Ich stimme Ihnen zu, meine Damen und Herren von der alten Regierungsfraktion, dass für Niedersachsen die Vereinigung Europas und speziell die Osterweiterung erhebliche Standortvorteile und Chancen bringen, die es zu nutzen gilt. Allerdings bin ich nicht davon überzeugt, dass alle Maßnahmen Ihrer alten Regierung immer von effizientem Mitteleinsatz geprägt waren.

Deshalb werden wir auch das EIZ und seine Arbeit in naher Zukunft überprüfen. Der Mittelansatz für das EIZ wird im Zweiten Nachtragshaushalt für 2003 nicht angetastet. Insofern erübrigt sich dieser Teil Ihres Antrags zumindest zum jetzigen Zeitpunkt. Über Art und Umfang der Weiterführung der Arbeiten des EIZ im nächsten Jahr werden wir nach gründlicher Prüfung im Rahmen der Haushaltsberatungen 2004 entscheiden. Eine Vorfestlegung im Sinne Ihres Antrages werden wir hier heute nicht treffen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Kuhlo. - Als Nächste hat sich Frau Langhans zu Wort gemeldet.

**Georgia Langhans (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte zu Beginn ein kritisches Wort loswerden. Meine sehr junge Kollegin im Bundestag, Anna Lührmann, hat einmal etwas despektierlich gesagt: „Hast du einen Opa, dann schick‘ ihn nach Europa.“ Sie wollte damit deutlich machen, welchen Stellenwert Europa offensichtlich hat. Wenn ich mich hier umsehe, dann fürchte ich, dass man ihr da Recht geben muss. Der Stellenwert von Europa ist offensichtlich auch hier im Hause nicht allzu groß.

(Na, na! bei der CDU - Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist eine Diskriminierung aller Großväter in Deutschland!)

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Prozess der europäischen Integration ist zweifellos eine Erfolgsgeschichte. Heute stehen wir vor neuen Herausforderungen. Es muss jetzt darum gehen, dass die europäischen Staaten ihre politischen und wirtschaftlichen Gestaltungsspielräume gemeinsam weiterentwickeln, um angesichts der Erweiterung der Europäischen Union weiter handlungsfähig bleiben zu können.

Durch die Einberufung des Europäischen Konvents ist ein ambitionierter und umfassender Reformprozess in Gang gesetzt worden. Meine Damen und Herren, in wenigen Monaten werden die Bürgerinnen und Bürger eine Europäische Verfassung in den Händen halten, die das Fundament für ein neues Europa sein wird - eine Verfassung, die Menschen- und Bürgerrechte gewährleistet, die den Menschen deutlich macht, wofür Europa steht. Das neue Europa wird für mehr Demokratie, für mehr Effizienz und Transparenz stehen.

Meine Damen und Herren, die Ereignisse in den letzten Monaten haben einmal mehr verdeutlicht, wie notwendig eine gemeinsame Europäische Verfassung ist. Wir mussten miterleben, wie uneinheitlich Europa ohne effiziente Entscheidungsverfahren und ohne eine einheitliche Vertretung nach außen agierte. Die Schlussfolgerung daraus kann meines Erachtens nur sein, die gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik weiter nach vorne zu treiben. Das Präsidium des Konvents hat dazu ei-

nen guten Vorschlag gemacht. Die geplante Benennung eines EU-Außenministers kann man meines Erachtens wirklich als Meilenstein in der Außenpolitik bezeichnen. So wird, wie es aussieht, ein anderer großer Europäer der erste gemeinsame Außenminister sein. Ich schätze, es wird Joschka Fischer sein.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Friedhelm Biestmann [CDU]: Das wollen wir nicht! - Bernd Althusmann [CDU]: Das hoffen wir nicht!)

- Lassen Sie sich überraschen.

Meine Damen und Herren, der Konvent ist bereits auf einem guten Weg zu mehr Effizienz und einer besseren Durchschaubarkeit europäischer Politik. Diese Auffassung lese ich auch aus Ihrem Antrag, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion. Viele der genannten Forderungen in Ihrem Antrag teilen wir. Das sind auch alte Forderungen der Grünen. Wir teilen Ihre Forderung zur Wahl des Präsidenten der Europäischen Kommission durch das Parlament. Wir teilen Ihre Forderung zur Stärkung föderaler Elemente, der Grundsätze von Subsidiarität und Verhältnismäßigkeit sowie für eine klare Kompetenzordnung. Wir teilen auch die Ausweitung der qualitativen Mehrheitsentscheidungen.

Ich komme jetzt etwas in Zeitdruck.

(Reinhold Coenen [CDU]: Druck muss man aushalten!)

Obwohl klar ist, dass diese Forderungen im Konvent angenommen und umgesetzt werden und wir sie in einer Verfassung finden werden, sind sie noch einmal in Ihrem Antrag enthalten. Das deutet für meine Begriffe auf ein ziemliches Misstrauen hin, wie dieser Weg in Europa weitergehen kann. Ich meine, dieses Misstrauen ist nicht angemessen.

Eines werden wir aber nicht mittragen - das möchte ich hier noch einmal ganz deutlich zum Ausdruck bringen -: Ihre Forderung, die Sie - - -

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Es wäre schön, Frau Langhans, wenn Sie jetzt Ihren Schlusssatz formulieren würden; denn Sie haben die Redezeit überschritten.

**Georgia Langhans (GRÜNE):**

Meine Damen und Herren, die Forderung in Ihrem Antrag nach einer stärkeren Stellung der Kirchen tragen wir noch mit. Was allerdings fehlt, ist - das halte ich für sehr wichtig -: Sie lassen sämtliche anderen Religionsgemeinschaften außen vor. Das werden wir nicht mittragen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie leben an den Realitäten vorbei. In der Bundesrepublik leben hunderttausende Menschen muslimischen Glaubens. Auch diese Menschen klammern Sie mit dieser Entscheidung aus. Das geht für meine Begriffe nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Ministerpräsident Christian Wulff.

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, es gibt ein auffälliges Missverhältnis zwischen der Einigkeit hier im Hause - sowohl in der letzten Wahlperiode als auch in dieser Wahlperiode - und der Debatte draußen, in der sich die Bürgerinnen und Bürger große Sorgen um Europa machen, welches zu zentralistisch, zu bürokratisch und überreguliert ist und bei dem sie das Gefühl haben, sie können nur ganz unzureichend auf das Einfluss nehmen, was innerhalb der Kommission, der Räte und im Parlament läuft. Dass wir in unserem Tun immer mehr von der europäischen Rechtsetzung beeinflusst sind und von dem abhängig sind, was in Europa läuft, und auf der anderen Seite die Bürger das Gefühl haben „Das ist weit weg; da kann man doch nicht so richtig etwas bestimmen“, sollte uns beunruhigen, weil die Europäische Union faktisch eine Neugründung erfährt. Wenn rund zehn Länder dazukommen und es dann mehr als 25 Staaten sind, dann ist das keine Erweiterung der jetzigen Europäischen Union, sondern dann ist das im Kern eine Neugründung der Europäischen Union mit ganz neuen Herausforderungen, aber auch Problemen.

Wenn man von ein paar Randbemerkungen, die wahrscheinlich bei der Fraktion der Grünen sein müssen, absieht, besteht hier ja eine große Über-

einstimmung zwischen dem, was Frau Tinius, Frau Kuhlo, Herr Hogrefe und auch Frau Langhans gesagt haben. Ich meine, dass wir damit eine gute Grundlage haben, um die Entschließung des vorherigen Landtages vom 22. Januar 2003 fortzuschreiben und die Forderungen zu konkretisieren. Es gibt halt das Prinzip der Diskontinuität, Frau Tinius. Alles Kluge, was wir in der letzten Wahlperiode gemacht haben, ist quasi abgehakt. Wir müssen die klugen Dinge jetzt noch einmal neu machen, damit wir den entsprechenden Druck auch gegenüber Europa aufrechterhalten.

In den nächsten Tagen wird es den Entwurf der Europäischen Verfassung geben, vermutlich Ende dieses Monats. Er wird am 20. Juni dem Europäischen Rat vorgelegt und in der zweiten Jahreshälfte von der Regierungskonferenz beraten und aller Voraussicht nach Mitte Dezember in Rom beschlossen.

Erfolge sind erzielt worden - darauf ist verwiesen worden -: die Aufnahme der Grundrechtecharta und die Auflistung von Kompetenzkategorien. Das ist zu begrüßen. Das ist eine alte urdeutsche Forderung, dass man stärker sagt, wofür Europa zuständig ist, wofür die Nationen, die Länder, die Regionen und die Kommunen zuständig sind. Das, was aber eigentlich fehlt und noch nicht durchgesetzt ist, ist ein Klagerecht der Regionen und Klagerecht der Länder - nicht nur des Ausschusses der Regionen -, wenn gegen den Grundsatz der Subsidiarität und des Föderalismus in den Nationalstaaten durch die europäischen Organe verstoßen wird. Es gibt zwar ein Schreiben des Ministerpräsidenten Teufel, der das für uns Ministerpräsidenten macht. Das ist dem Konventspräsidenten Giscard d'Estaing zugegangen. Aber es gibt noch nicht die zureichende Zahl von Unterstützerinnen und Unterstützern für dieses deutsche Anliegen. Ich meine, wir sollten gemeinsam die nächsten Wochen nutzen, um entsprechende Punkte auch tatsächlich durchzusetzen.

Ich wünsche mir, dass im Ausschuss über die Initiative der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion in deren gemeinsamen Antrag, über die kulturelle Vielfalt Europas, die unterschiedlichen Sprachen, die Gebräuche und die Traditionen diskutiert wird. Wir werden nämlich sowohl das nationale Selbstbewusstsein als auch die ureigene europäische Identität als Ganzes aufrechterhalten müssen. Dazu gehören natürlich die christlich-abendländische Tradition, aber beispielsweise auch die jüdischen Traditionen in Europa. Denen fühlen wir uns verpflichtet. Es gibt eine Initiative des Kollegen

Scherf gerade auch für den Gottesbezug in der Europäischen Verfassung. Wir haben nach der Debatte, die wir vor vielen Jahren hier im Haus geführt haben, allen Anlass, die Verantwortung vor Gott und den Menschen für die Schöpfung in Europa mit einzubringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe, wie sich das gehört, aufmerksam zugehört und dabei festgestellt, dass man manche Besorgnisse der Sozialdemokraten wird verringern können. Die Kampagne des Europäischen Informationszentrums wird zu Recht gelobt. Ich werde bei den Regierungsfractionen jedenfalls dafür werben, dass das Zentrum trotz der finanziellen Probleme, die wir geerbt haben, seine Arbeit erfolgreich fortsetzen kann. Das bemisst sich nicht nur an der Mittelbewilligung, sondern auch an der Unterstützung dieser Arbeit.

Wir werden auch die Qualifizierungsoffensive verstärken, um gute Beamtinnen und Beamte zu haben, die Erfahrungen bei den europäischen Institutionen in Brüssel sammeln und dann die niedersächsischen Positionen und Interessen in Brüssel und Straßburg vertreten können. Dabei darf ich sagen, dass es durchaus die Situation gibt - das ist eben karikiert worden -, dass man junge Leute nach Brüssel schickt und auf diese, wenn sie etwas älter sind und in Brüssel etwas darstellen, zurückgreift. Dankenswerterweise gibt es viele Niedersachsen in einflussreichen Positionen. Wir werden in Brüssel unser besonderes Augenmerk vor allem auf die dort tätigen Niedersachsen und auf die vielen deutschsprachigen Beamten in den Institutionen legen. Das Haus, das das Land in Brüssel gekauft hat, bietet sicherlich gute Bedingungen, um dort tätig zu werden.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Heidrun Merk [SPD])

Meine letzte Bemerkung: Richtig spannend wird die Europadebatte dann, wenn wir uns von der Institutionendebatte entfernen. Es hat zwar für manche seinen besonderen Reiz, fast eine gewisse Erotik, darüber zu reden, ob eine Richtlinie demnächst Rahmenvertrag, eine Verordnung demnächst Gesetz oder die Richtlinie Rahmengesetz heißt; aber die eigentlich spannende Dimension Europas ist das Kulturelle und die Nutzung wirtschaftlicher Potenziale durch die Erweiterung um die Länder Mittel- und Osteuropas. Darüber zu

reden, wie wir Ost-West-Achsen von Amsterdam, Rotterdam oder Den Haag über Hannover nach Berlin und Warschau führen, wie wir Achsen von Amsterdam über Groningen, Oldenburg, Bremen, Hamburg nach Polen führen, wie wir die Möglichkeiten der Drehscheibe Niedersachsen mitten in Europa zum Wohle unseres Landes nutzen - das wäre die Debatte, die ich im Zusammenhang der transeuropäischen Verkehrsnetze anstoßen möchte. Im Wirtschaftsausschuss und im Europaausschuss sollten wir über europäische Perspektiven wirtschaftlicher Art durch das größer gewordene Europa reden. Denn es ist das eigentliche Anliegen dieses Parlaments, dafür zu sorgen, dass die Menschen hier Nutzen aus der neuen Zentralität Niedersachsens infolge der Osterweiterung ziehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung und komme zur Ausschussüberweisung.

Zunächst komme ich zur Überweisung des Antrages zu Punkt 29. Es ist empfohlen worden, den Antrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien und zur Mitberatung an den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen zu überweisen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Beides ist nicht der Fall. Dann haben Sie so beschlossen.

Wir kommen zur Überweisung des Antrags unter Tagesordnungspunkt 30. Es ist ebenfalls vorgeschlagen worden, den Antrag an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien zur federführenden Beratung und an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zur Mitberatung zu überweisen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann haben Sie so beschlossen.

Ich rufe nun auf

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

**Einsparungen des Bundes in der Grundlagenforschung** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/136

Ich eröffne die Beratung und erteile dem Abgeordneten Dr. Noack das Wort.

**Dr. Harald Noack (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Fraktionen von CDU und FDP legen dem Landtag zur Entschließung die Aufforderung an die Landesregierung vor, darauf hinzuwirken, dass die Bundesregierung auch künftig ihren Verpflichtungen in der überregionalen Forschungsförderung nachkommt und nicht von einstimmigen Beschlüssen der Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung abweicht.

„Rede nicht nur über Göttingen“, hat mir eine wohlmeinende Kollegin zu Wochenbeginn gesagt. Das ist bei diesem Thema für einen Abgeordneten aus einer Stadt, die Wissen schafft, schwer. Gerade die Wissenschaftsregion Göttingen wird nicht nur bestimmt durch die Georgia-Augusta-Universität und die Fachhochschulen, sondern auch durch das Zentrum für Luft- und Raumfahrt, DLR, und - ganz gewichtig - durch die Max-Planck-Institute für biophysikalische Chemie, für experimentelle Medizin, für Strömungsforschung, für Geschichte und für Aeronomie in Katlenburg-Lindau. Unsere Region ist gleichsam ein Cluster für Max-Planck-Institute. In unserem Bundesland Niedersachsen gibt es derzeit noch das MPI für experimentelle Endokrinologie in Hannover.

Die Max-Planck-Institute ihrerseits sind wesentlicher Bestandteil der deutschen Forschungslandschaft mit den Großforschungszentren Helmholtz-Gemeinschaft, Fraunhofer-Gesellschaft sowie der Deutschen Forschungsgemeinschaft. Die überregionale Forschungsförderung ist Gemeinschaftsaufgabe nach Artikel 91 b des Grundgesetzes.

Nun habe ich gestern sehr aufmerksam den Beiträgen der SPD und der Grünen zugehört, die das Gut Bildung umfassender definiert haben wollen als durch die Teilmenge Schule. Förderung der Wissenschaft, der Forschung sei jedenfalls auch Gebot der Stunde. Das ist richtig, und das ist gut so. Dem diametral entgegen steht das Verhalten der Bundesregierung, von einem einstimmigen Beschluss

der Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung urplötzlich abzuweichen. So sollen nach dem Willen von SPD und Grünen auf Bundesebene die Haushalte der großen Forschungsinstitute auf dem Stand des Jahres 2002 eingefroren werden und nicht die zuvor einstimmig festgelegte Steigerung von 3 bzw. 3,5 % gewährt werden. Das jetzt verkündete Haushaltsgesetz 2003 zementiert für die Max-Planck-Gesellschaft den Stand 2002.

Die Max-Planck-Gesellschaft konnte zuletzt 1999 eine bedarfsgerechte Steigerungsrate erzielen. Seitdem bedeuten geringere Steigerungsraten 2000 und 2001 und jetzt das Einfrieren 2002 durch das Ansteigen insbesondere der Personalkosten eine Reduzierung der Forschungsförderung. Das verstärkt die Abwärtstendenz in Deutschland, vermindert unsere Zukunftschancen und trifft vor allem den Wissenschaftsstandort Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das allein ist ja schon Drohkulisse genug. Zu allem Übel kommt hinzu, dass die Bundesregierung anstrebt, Gemeinschaftsaufgaben, wie sie sagt, zu entflechten und die Grundlagen- und Großforschung in die alleinige Zuständigkeit des Bundes zu überführen. „Abschaffen, wofür wir benedict werden“, so hat der Präsident der Deutschen Forschungsgemeinschaft, Professor Dr. Ernst-Ludwig Winnacker, seine Philippika gegen die Übernahme der Forschungsorganisationen durch den Bund in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* am Dienstag überschrieben.

**(Präsident Jürgen Gansäuer übernimmt den Vorsitz)**

Ich hoffe jedenfalls, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD und den Grünen, dass Sie nach all der für Sie unerfreulichen Lektüre des Wirtschaftsteils auch bis Seite 40 der *FAZ* am Dienstag gelangt sind und diese sehr wesentlichen Ausführungen auch gelesen haben. Forschung, Wissenschaft ist keine parteipolitische Domäne. Forschung ist weder schwarz noch rot oder grün oder gelb.

Der zeitgenössische Biograf unseres körperlich kleinwüchsigen, intellektuell aber großartigen Göttinger Philosophen Georg Christoph Lichtenberg, nämlich Anacleto Verrecchia, hat geschrieben:

„So wie Lichtenberg an keinerlei literarischer Bewegung Anteil hat, so hängt er auch keine politische Fahne mit festgelegten Farben aus dem Fenster. Wenn er sie hinausgehängt hätte, dann hätte jeder seine Farben oder gar keine Farben daran erkennen können.“

Das bedeutet: Sie von der SPD und Sie von den Grünen können mit uns zusammen diesen Antrag unterstützen, damit für Niedersachsen eintreten und der Bundesregierung bei ihrem Versuch, die entsprechende Förderung in diesem Jahr einzufrieren und insbesondere die Großforschung zu übernehmen, einen Riegel vorschieben. Das wäre in der Tat für Niedersachsen gut.

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Kollege Plaue, bitte schön!

### **Axel Plaue (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege Klein hat heute Vormittag, als er die Anträge der Regierungsfractionen bewertet hat, davon gesprochen, dass offensichtlich Beschäftigungstherapie dabei gewesen sei. Natürlich ist es so, dass eine größere Fraktion auch das eine oder andere an Beschäftigung braucht. Aber nach der Beschäftigungstherapie von heute Vormittag sind wir jetzt offenbar bei der Abteilung Nebelkerzen angelangt. Denn das, was Sie hier vorgelegt haben, ist zwar vom Inhalt her durchaus nachvollziehbar. Aber wenn man das mal auf Ihre eigenen Grundlagen abklopft, dann wundert man sich doch sehr, dass CDU und FDP es wagen, einen solchen Antrag einzubringen und gleichzeitig einen Haushaltsantrag zu stellen - auf den ich gleich eingehen werde -, der das genaue Gegenteil dessen beinhaltet, was Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, hier von anderen fordern.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege, dass Forschung ein wichtiger Bereich ist, dass davon geradezu die Zukunftsfähigkeit einer Gesellschaft abhängt, ist eine Erkenntnis, die ich Ihnen gerne bis 1998 gewünscht hätte. Seit 1998 - bis dahin hatten Sie zwar einen Zukunftsminister im Bundeskabinett, aber der hatte nichts zu sagen und auch nichts zu bezahlen - hat sich der Anteil des Haushaltes von Edelgard Bulmahn am Gesamthaushalt um 25 % erhöht. Das ist sozialde-

mokratische Wissenschafts- und Forschungspolitik, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Es bestreitet niemand, dass etwas darin steckt, was richtig ist. Im Gegenteil! Ich darf daran erinnern, dass der damalige Wissenschaftsminister noch im Januar im Auftrag seiner norddeutschen Kollegen an Frau Bulmahn einen Brief geschrieben hat mit dem Ziel, dass die Forschungsausgaben des Bundes mehr im norddeutschen Raum platziert werden müssen. Hier müssen wir Lobbyistenarbeit leisten, um den Trend, den es unter Kohl und Waigel gegeben hat, alles nach Süden zu geben, umzukehren. Das ist uns in Teilen gelungen, aber noch nicht überall. Dazu erbitte ich Ihre Unterstützung, wenn Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, denn dazu in der Lage sind.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben, Herr Kollege, darum gebeten, dass man die *FAZ* lesen solle und zwar möglichst bis zur Seite 40. Abgesehen davon, dass ich von dem Leitspruch, dass hinter der *FAZ* immer ein kluger Kopf steht, schon längst nichts mehr halte,

(Zuruf von der CDU: Das trifft bei Ihnen auch nicht zu!)

kann ich Ihnen, Herr Kollege, nur empfehlen, dann, wenn Sie schon solche langen Artikel lesen, einfach einmal im Haushalt des Wissenschaftsministers, zu dem Sie soeben gesprochen haben, bis zur Seite 16 zu lesen. Da steht z. B. drin, dass diese Landesregierung, wie ich gehört habe, Herr Kollege Althusmann, mit Ihrer und Herrn Röslers Unterstützung im Bereich der Forschungsförderung kürzen will: bei der Fraunhofer-Gesellschaft minus 260 000 Euro, beim Deutschen Zentrum für Luft- und Raumfahrt minus 284 000 Euro.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie haben in der vergangenen Legislaturperiode 500 Millionen verbrannt!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie wollen Kürzungen beschließen, aber bei anderen wollen Sie den Finger in eine angeblich vorhandene Wunde legen. So etwas funktioniert nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Aber das Spielchen treiben Sie auch noch auf die Spitze. Da schreibt der Kollege Albrecht allen

hannoverschen Abgeordneten einen Brief, in dem er zum Ausdruck bringt, dass bei der Fraunhofer-Gesellschaft nicht gekürzt werden dürfe, sondern dass eine gemeinsame Linie aufgebaut werden müsse. Kollege Albrecht, auf der gleichen Seite - Seite 16 - steht, dass die Landesregierung mit Ihrer Stimme den Zuschuss für die Max-Planck-Gesellschaft um 2,5 Millionen Euro kürzen will. Das ist die Politik derer, die hier nach Berlin zeigen und selbst die größten Schnitte ansetzen. So geht es nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich könnte das fortsetzen mit den Zuschussbedarfen für die großen Universitäten; überall gehen Sie mit dem Rotstift heran.

Meine Damen und Herren, ich mache Ihnen einen Vorschlag. Wir werden Ihrem Antrag zustimmen, wenn Sie im Nachtragshaushaltsplan Ihre Kürzungen im Wissenschaftsbereich zurücknehmen. Dann haben Sie unsere Unterstützung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das Wort hat jetzt Frau Dr. Heinen-Kljajić. Bitte schön!

### **Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist sicherlich sehr ehrenhaft, sich für die finanzielle Absicherung der Grundlagenforschung stark zu machen; denn nur wenn die Möglichkeit vorhanden ist, ohne Verwertungsinteressen in unterschiedlichen Richtungen frei forschen zu können, können langfristig neue Forschungsfelder erschlossen werden. Staatliche Forschungsförderung ist daher unverzichtbar - das ist Konsens -, denn ohne die Freiheit, Fehler zu machen oder Irrwege einschlagen zu können, ist wissenschaftlicher Fortschritt nicht denkbar. Das Anbieten scheinbar nicht wirtschaftlicher Forschungszweige ist eine wichtige Aufgabe staatlicher Akteure, wobei ich damit natürlich nicht sagen will, dass Grundlagenforschung generell nicht wirtschaftlich verwertbar ist. Allein in den letzten zehn Jahren sind aus der Max-Planck-Gesellschaft 50 Firmen aus gegründet worden.

Was ich nun nicht nachvollziehen kann - und da geht es mir ähnlich wie den Kollegen von der SPD -, ist die Intention dieses Antrages von CDU und FDP; denn der fordert erstens im Grunde genommen nur das, was seitens der Bundesregierung bereits zugesagt worden ist. Schließlich verweisen Sie in Ihrem Antrag selbst auf die Erklärung des Bundeskanzlers vom 14. März. Hier wird zugesagt, dass die Mittel für die großen Forschungseinrichtungen ab 2004 wieder um jährlich 3 % steigen. Außerdem ist für 2003 zugesagt, dass der Etat der DFG erhöht werden wird. Auf diese Gelder haben nicht nur die Hochschulen, sondern hat auch die Max-Planck-Gesellschaft Zugriff.

Ansonsten ist es schon interessant, dass gerade Sie von CDU und FDP sich um die strukturelle Absenkung des Mittelzuwachses sorgen, wo doch zuzeiten der Regierung Kohl der betreffende Etat von 1993 bis 1998 um 358 Millionen Euro gekürzt wurde.

(Bernd Althusmann [CDU]: Genauso viel haben Sie in Niedersachsen gekürzt!)

Seit 1998 wurde er unter Rot-Grün - das hat mein Vorredner auch schon erwähnt - um 25 % - das sind 1,5 Milliarden Euro - auf 8,8 Milliarden Euro in 2002 erhöht.

(Bernd Althusmann [CDU]: Ohne die VW-Vorab-Mittel würde Niedersachsen daniederliegen!)

Allein die Ausgaben für Forschung und Entwicklung lagen 2002 um fast 20 % höher als zum Ende der CDU/FDP-Regierung. Insgesamt wurden noch nie so viele Gelder in Bildung und Forschung investiert.

Aufgrund dieser positiven Entwicklung in den letzten Jahren, der Zusagen für die nächsten Jahre und der schon erwähnten Ausnahme der DFG, die, wie ich meine, nicht ganz unwesentlich ist, scheint ein einjähriges Einfrieren der Aufstockung der Forschungsgelder aus unserer Sicht durchaus vertretbar.

Viel interessanter für dieses Haus finde ich aus unserer Sicht im Zusammenhang mit der Forschungsförderung die Frage, wie sich die Landesregierung ihre eigene Forschungspolitik in Zukunft vorstellt. Sie greifen die Bundesregierung an, weil sie im Rahmen globaler Einsparvorgaben eine vorgesehene Mittelaufstockung um ein Jahr ver-

schiebt, während Sie selbst den Schwerpunkt Ihrer Einsparungen auf die Hochschulen legen, was schwerer wiegende Auswirkungen auf die Forschungslandschaft in Niedersachsen haben kann als die von Ihnen thematisierten Bundesmittel für Grundlagenforschung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn Forschung findet nicht nur an den Forschungsinstituten statt, sondern auch an den Hochschulen. Schon jetzt zeichnet sich ab, dass das Wissenschaftsressort zum finanziellen Steinbruch der Landesregierung werden wird. Angekündigt ist, dass allein die Hochschulen jährlich bis zu 55 Millionen Euro einsparen sollen. Die Einsparungen bei den Forschungseinrichtungen hat der SPD-Kollege schon aufgeführt. Das will ich jetzt nicht wiederholen.

Angesichts dieser Schwerpunktsetzung bei der Konsolidierung des Haushaltes bin ich schon sehr gespannt auf die Ausschussberatung zum Thema Einsparungen in der Forschung. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Das Wort hat der Kollege Professor Dr. Zielke.

#### **Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Plaue, Sie und Ihre Parteikollegen haben gestern Kürzungen im niedersächsischen Haushalt bei den Hochschulen angeprangert. Ja, wir haben diesen Kürzungen zugestimmt, aber bestimmt nicht aus Lust und Laune. Wir haben nur zugestimmt, weil Sie von der SPD nicht nur einen leeren Brotkorb, sondern einen Schuldenhaufen und ungedeckte Schecks hinterlassen haben, auch im Hochschulbereich. Das müssen *wir* bereinigen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Bernd Althusmann [CDU]: Da hat er tatkräftig mitgeholfen!)

Sie sollten lieber mit gleicher Vehemenz das angreifen, was die rot-grüne Bundesregierung in Berlin macht, nämlich Streichungen in der Grundlagenforschung. Darüber reden wir jetzt. Vor der Bundestagswahl hat die Bundesregierung das ein-

stimmige Votum der Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung unterstützt. Nach der Wahl hat sie ihre eigenen Zusagen kassiert.

Jetzt, kurz danach, proklamiert Frau Bundesministerin Bulmahn das Jahr 2004 zum Jahr der Wissenschaft. Was soll man davon halten? Freundlicherweise will im nächsten Jahr 2004 die Bundesregierung wieder ihr Versprechen 3 % Erhöhung erfüllen. Schauen wir mal! Ich bin skeptisch. Aber was dieses Jahr schon versäumt wird, schädigt unseren Wissenschaftsstandort Niedersachsen jetzt und damit natürlich auch unsere Zukunft.

Noch eines, worauf Sie, Herr Noack, nur kurz zu sprechen gekommen sind: Mir scheint - das ist eine Tendenz, die uns alle angeht und sehr wichtig ist -, der Bund versucht neuerdings zunehmend die Kernkompetenz der Länder in Bildung, Kultur und Wissenschaft einzuschränken. Mit falschen Schlüssen aus der PISA-Studie wird ein Bundesschulgesetz diskutiert. Mit Geld für Ganztagschulen sollen die Länder zur Abtretung von Kompetenzen verlockt werden. Mit der Fusion der Kulturstiftungen des Bundes und der Länder soll ein weiteres Einfallstor in die Kulturhoheit der Länder geschaffen werden. Dieser Tendenz sollten wir alle den entschiedensten Widerstand entgegensetzen.

(Beifall bei der FDP)

Sonst wird Föderalismus zur leeren Hülse. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank. - Der Herr Wissenschaftsminister hat das Wort. Bitte schön!

#### **Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Plaue, die Kollegen, die in der letzten Wahlperiode schon mit dabei waren, haben Ihnen ja des Öfteren schon bei Ihren so bemerkenswerten Reden als Vorsitzender der SPD-Fraktion zuhören müssen, manchmal auch wollen, manchmal auch durchaus mit Freude versehen. Aber das, was Sie eben abgeliefert haben, toppt vieles, was wir in den letzten Jahren erlebt haben,

und zeigt, dass Sie sich vermutlich noch ein bisschen in die Thematik einarbeiten müssen.

Erste Bemerkung. Es ist in der Tat richtig - das nehme ich jetzt einmal vorweg -, dass wir bei der Forschungsförderung Kürzungen vorgenommen haben.

(Axel Plaue [SPD]: Aha!)

Aber - aber! - das hätten mit Sicherheit auch Sie getan,

(Axel Plaue [SPD]: Ach so!)

unterstellt, Sie gehen seriös mit Ihrem Haushalt um. Die Kürzungen, die wir vorgenommen haben, sind nämlich die Folge des Wegfalls der Bundesmittel, über die wir hier gesprochen haben. Das heißt, wenn der Bund uns die Komplementärfinanzierung wegnimmt, was er ja beschlossen und vorher angekündigt hat, muss ich als seriöser Haushalter, wie es der Finanzminister getan hat, die entsprechenden Komplementärmittel des Landes auch wegnehmen. Nichts anderes ist geschehen. Das heißt, wenn wir heute nicht über dieses Thema sprechen müssten, weil sich der Bund vertragstreu verhalten hätte, wären diese Mittel auch noch im Haushalt.

(Beifall bei der CDU)

Das gehört wohl zur Seriosität dazu.

Zweite Bemerkung. Es ist ja eines Ihrer Highlights, dass Sie immer auf die Steigerung im Forschungs- und Hochschulhaushalt des Bundes hinweisen. Ich darf Sie erinnern, Herr Plaue, es hat seit 1990 - damals regierte noch die FDP gemeinsam mit der CDU unter einem Bundeskanzler Helmut Kohl in Bonn - zunächst das 5 x 5- und dann das 4 x 5-%-Programm gegeben, nämlich eine verlässliche Zusage, den Forschungsbereich jedes Jahr um 5 % zu steigern und dann nach Ablauf der Wahlperiode weitere vier Jahre um weitere 5 %.

Die alte Bundesregierung hat diese Zusage immer eingehalten. Darauf haben sich alle verlassen, und das war auch gut so. Wenn Sie der normalen Rechnungsarten fähig sind, dann brauchen Sie bloß 9 mit 5 zu multiplizieren, und dann kommen Sie auf 45, wenn ich das richtig rechne. Das ist also ein bisschen mehr als die Zahl, die Sie für Ihre Frau Bundesbildungsministerin hier genannt haben. Auch das sei nur am Rande bemerkt.

Sie haben völlig zu Recht darauf hingewiesen - dafür bin ich dem Kollegen Oppermann als meinem Vorgänger im Amt noch heute dankbar -, dass schriftlich bei der Frau Bundesbildungsministerin moniert worden ist, dass es ein Nord-Süd-Gefälle gibt. Ich teile übrigens diese Auffassung. Ich habe die letzten Wochen, weil ich immer wieder gefragt worden bin, wie meine Position dazu ist, ob sich die Frau Bundesbildungsministerin gerechtfertigt hat, gesagt: „Die Fairness gebietet, dass wir erst einmal die Antwort abwarten.“

Lieber Herr Kollege Oppermann, Ihr Schreiben stammt vom 31. Januar dieses Jahres. Ich habe bis heute, liebe Kolleginnen und Kollegen, keine einzige Antwort von der Frau Bundesbildungsministerin bekommen, noch nicht einmal einen Zwischenbescheid. Ich finde, das drückt doch deutlich aus, welche Auffassung offensichtlich in Berlin zu diesen Fragen besteht. Ich meine, es ist ein Gebot des gegenseitigen Umgangs, dass ich zumindest bis jetzt etwas hätte hören müssen. Das ist nicht geschehen. Das möchte ich an dieser Stelle auch einmal erwähnt haben.

Dennoch will ich versöhnlich sein und sagen: Ich bin dankbar dafür, dass Sie sozusagen die Position von Thomas Oppermann insoweit hier noch einmal perpetuieren und zugestanden haben, dass Sie dem Antrag zustimmen wollen. Das, finde ich, ist ein richtiger Schritt in die richtige Richtung.

Damit komme ich zu einem weiteren wichtigen Punkt, den ich hier erwähnen möchte. Er hat nur mittelbar etwas mit dem Thema zu tun. Aber er zeigt sehr deutlich, wohin wohl offensichtlich der Weg in Deutschland führen soll. Dagegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, sollten wir uns wirklich wehren - das sage ich mit allem Nachdruck und mit allem Ernst. Das ist, wie wir wissen, keine A/B-, keine SPD-, keine CDU-Problematik, sondern das ist eher eine, wie ich öfter jetzt gesagt habe, A/R-Problematik - arm, reich.

Wir sollten wir uns wirklich dagegen wehren, dass man, wie offensichtlich beabsichtigt, an die Gemeinschaftsaufgabe gemäß Artikel 91 b - Forschungsförderung - seitens des Bundes heran will, dass man seitens des Bundes bestimmen will, wo es langgeht. Dies dürfen und können wir uns deshalb nicht gefallen lassen - da setze ich auch auf Ihre Unterstützung -, weil dies wettbewerbschädlich wäre - das ist das eine -, weil Bürokraten - ich sage das so - und auch viele Politiker nicht beurteilen können, worauf es in der Wissenschaft

ankommt. Dort sind wir auf externe Begutachtung angewiesen.

Das ist einer der Vorteile bei der Komplementärfinanzierung, bei der Gemeinschaftsfinanzierung. Wenn wir diesen Vorteil aufgeben, wenn wir uns in dem Bereich z. B. vom Bundesgesetzgeber abhängig machen, also vom Deutschen Bundestag, dann habe ich große Sorgen um die Leistungsfähigkeit unserer Forschung, um die Wettbewerbsfähigkeit. Ich habe auch große Sorgen in Anbetracht der Haushaltssituation der armen Länder in dieser Republik. Ich glaube, dass wir die Folgen, die das hätte, nicht hinnehmen dürfen.

Ich bin deshalb dankbar dafür, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass es mittlerweile unisono auch bei den Wissenschaftsministerkollegen aus SPD-geführten Landesregierungen sozusagen *eine* Auffassung gibt, dass wir an einem Strang ziehen.

Deshalb meine Bitte, Herr Plaue, zum Abschluss. Wir können hier so diskutieren, wie wir es getan haben. Das ist auch gut so, das gehört zum Parlamentarismus. Wir sollten bei der Wahrheit bleiben. Ich habe versucht, meinen Teil dazu beizutragen. Aber wenn es um das Thema geht - das ist von existenzieller Bedeutung gerade in konjunkturell schwachen Zeiten -, dann sollten wir versuchen, an einem Strang zu ziehen.

Ich wäre jetzt noch geneigt, einiges zu den Vorwürfen zu sagen, wir würden den einen Bildungsbereich zulasten des anderen finanzieren. Dazu haben wir gestern diverse Ausführungen gemacht. Ich bin mir ziemlich sicher, dass wir das Thema noch sehr häufig hier haben werden. Ich kann nur sagen, die Haushaltslage ist so, wie sie ist. Wir müssen einen Beitrag dazu leisten. Ich werde in meinem Zuständigkeitsbereich dafür sorgen, dass wir strukturelle Veränderungen haben werden, die uns in die Lage versetzen, Stärken zu stärken, Forschung zu stärken.

Das bedeutet aber auch - dieses Bekenntnis gebe ich hier jetzt schon klar ab -, dass wir auch Leuten sagen müssen: Euer Tätigkeitsbereich eignet sich nicht mehr für staatliche Subventionen. - Das gehört dazu. Das ist mit Mut verbunden. Wir sind dazu bereit. Die neue Landesregierung wird dies energisch angehen. Wir haben keine Zeit, uns länger zurückzulehnen und zu hoffen, dass andere für uns die Probleme erledigen. Wir werden das selber tun. Ich hoffe dabei auf Ihre Unterstützung, weil es letztlich um unser Land, um unser Niedersachsen

geht, um die Frage, welchen Stellenwert Forschung, Wissenschaft und Hochschule in diesem Land haben. Da brauchen Sie sich bei dieser Regierungskoalition wirklich keine Sorgen zu machen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Bitte schön, Herr Dr. Noack!

**Dr. Harald Noack (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Plaue, da Sie mich nicht namentlich angesprochen haben, darf ich mich Ihnen auch noch einmal persönlich vorstellen. Ich bin Harald Noack. Ich bin an Stelle von Thomas Oppermann direkt gewählter Abgeordneter in Göttingen.

(Beifall bei der CDU)

Nun könnte ich ja noch sagen, Herr Plaue, Sie werden mich auch noch kennen lernen.

(Axel Plaue [SPD]: Das habe ich schon, Herr Kollege!)

- Das ist in Ordnung.

Ich meine, dass in der Tat hier eine nüchterne und sachliche Betrachtungsweise angemessen ist. Wenn Sie dem Anliegen, das ich für die Fraktionen von CDU und FDP vorgetragen habe, zustimmen, dann bitte ich Sie auch herzlich, das zum Ausdruck zu bringen.

Ich will auch sagen, wo der qualitative Unterschied zwischen einer notwendigen Kürzung, wie sie der Minister eben dargestellt hat, und der einseitigen Kündigung eines einstimmigen Beschlusses der Bund-Länder-Kommission liegt. In dem einen Fall geht es - das hat der Minister gesagt, das möchte ich gar nicht weiter ausführen - um die schlichte Not, nach knapp 100 Tagen noch nicht einmal einen Haushalt darstellen zu können, zum anderen geht es darum, dass wir einen einstimmigen Beschluss einer Bund-Länder-Kommission, eines föderalen Instrumentes zwischen Bund und Ländern, haben. Solche Vereinbarungen, auch wenn sie nicht die Qualität eines öffentlich-rechtlichen Vertrages haben, darf man redlicherweise nicht in Frage stellen. Da muss Verlässlichkeit herrschen.

Deswegen ist es so problematisch, dass die Bundesregierung - das sage ich auch an die Frau Kollegin von den Grünen - im Jahr 2003 einseitig ein Einfrieren beschlossen hat. Herr Plaue, Frostschäden, die in diesem Jahr entstehen, werden nicht durch eine turnusmäßige Erhöhung im Jahr 2004 aufgehoben. Die Probleme entstehen jetzt im Jahr 2003. Wenn Sie sich mit diesem Thema freundlicherweise noch etwas intensiver befassen - also nicht nur Seite 40 der FAZ lesen, sondern auch einmal mit den betroffenen Institutsleitern und der Max-Planck-Gesellschaft sprechen -, dann werden Sie feststellen, dass es dringend erforderlich ist, dass wir alle zusammen, alle Niedersachsen, dafür eintreten, dass diese Forschungsförderung wieder auf einen sinnvollen Stand gebracht wird. Sonst erleben wir hier einen Niedergang Niedersachsens als Forschungsland. Das treibt mich um.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Jetzt möchte sich Herr Plaue auch noch einmal vorstellen, nehme ich an.

#### **Axel Plaue (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nicht unbedingt, aber wenn Herr Kollege Dr. Noack es will, dann kann er es gerne haben. Herr Kollege, es geht um die Frage der Redlichkeit. Man muss deutlich sagen, dass man bei anderen nicht das kritisieren kann, was man selbst macht.

(Bernd Althusmann [CDU]: Dazu können Sie aber wenig beitragen!)

Ihre Versuche, sozusagen Grundlagenforschung fein säuberlich von den Grundlagen der Forschung in niedersächsischen Hochschulen zu trennen, werden Ihnen nicht gelingen. Denn es gilt der alte Grundsatz „weges Geld ist weg es Geld.“

(Bernd Althusmann [CDU]: Nach diesem Motto haben Sie immer gelebt: „Weges Geld ist weg es Geld!“ Weg ist weg!)

Wenn Sie den Hochschulen, z. B. meiner Universität in Hannover, 3,4 Millionen Euro oder der Technischen Universität Braunschweig 2,2 Millionen Euro wegnehmen - ich kann Ihnen das vorlesen -, dann sind Sie ein wenig zaghaft bei Ihrer

Argumentation, weshalb Sie ausgerechnet bei anderen kürzen wollen. Das funktioniert nicht, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD)

Es geht auch nicht, Herr Kollege Stratmann, dass Sie noch von Komplementärfinanzierung reden.

(Minister Lutz Stratmann [CDU]: Das ist so!)

- Ja, natürlich ist das so. Ich bin aber lange genug im Landtag, um zu wissen, dass wir uns jahrelang über Komplementärfinanzierung unterhalten und gestritten haben.

(Bernd Althusmann [CDU]: Und verstanden haben Sie es doch nicht!)

- Wissen Sie, Herr Kollege, versuchen Sie einmal, das nicht so sehr aus der Sicht des Kommandanten eines Kampfpanzers zu sehen, sondern aus der Sicht der Logik heraus. Aber, sehen Sie, wir haben immer wieder von Ihnen gehört, Herr Kollege Stratmann - z. B. bei der Städtebauförderung, reine Komplementärfinanzierung -: Dann könntet ihr doch wenigstens euren Landesanteil stehen lassen. Das haben Sie nicht gemacht. Damit wird deutlich, dass Sie sich in die Streichungsriege einreihen und damit politisch genauso die Verantwortung tragen.

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Meine Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Deshalb schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Der Ältestenrat hat empfohlen, den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur mit diesem Antrag federführend und den Ausschuss für Haushalt und Finanzen mitberatend zu befassen. Gibt es andere Vorstellungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 32:

**Abschaffung der Zweckentfremdungsverordnung** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/137

Mir ist mitgeteilt worden, dass dieser Antrag ohne erste Beratung sofort in die Ausschüsse überwiesen werden soll. - Ich höre keinen Widerspruch.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll mit diesem Antrag der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit und mitberatend der Ausschuss für Inneres und Sport befasst werden. - Andere Wünsche sehe und höre ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Dann rufe ich jetzt vereinbarungsgemäß zusammen auf

Tagesordnungspunkt 33:

Erste Beratung:

**Initiative für mehr Arbeit und Ausbildung für junge Menschen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/139

und

Tagesordnungspunkt 34:

Erste Beratung:

**Landesregierung muss Ausbildungsplatz-Offensive starten** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/140

Zur Einbringung des Antrages der Fraktionen der CDU und der FDP hat Frau Kollegin Mundlos das Wort. Bitte schön!

**Heidmarie Mundlos (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die hohe Arbeitslosigkeit verursacht einen tiefen Riss in unserer Gesellschaft. Menschen, die nicht mehr gefragt sind, vereinsamen, fühlen sich gesellschaftlich diskriminiert, empfinden Scham und Wut zugleich. Arbeitslosigkeit ist der Anfang vom Verlust der Möglichkeit der persönlichen Entfaltung und Entwicklung - gerade durch Arbeit. Die Lebensplanung gerät ins Wanken, Probleme in der Familie und gesellschaftliche Isolation erschweren das Leben Arbeitsloser generell.

Diese persönlichen Schwierigkeiten wiegen bei Jugendlichen, die erst am Anfang ihres beruflichen Lebens stehen, besonders schwer. Nach der Schule will man unabhängig sein, selber Geld verdienen und nicht auf Sozialhilfe angewiesen sein. Bei dieser Suche nach Zukunftsperspektiven stoßen zurzeit zu viele auf Absagen und fühlen sich abgeschoben und ausgestoßen.

Jetzt belegen die aktuellen Zahlen, dass im März 2003 der Vorjahreswert der arbeitslosen Jugendlichen mit 46 800 arbeitslosen Jugendlichen unter 25 Jahren um 2,3 % überschritten wurde. Das muss uns einfach beunruhigen. Deshalb müssen alle bisherigen Maßnahmen auf den Prüfstand gestellt werden.

Die Situation wird weiterhin erschwert, weil auf der einen Seite die Wirtschaftslage unbefriedigend ist - von Minuswachstum ist da die Rede. Damit verbunden sind abnehmende Ausbildungsplatzangebote, und auch die Anzahl der Übernahmen am Ende der Ausbildung sinkt. Auf der anderen Seite werden die Schulabgängerzahlen in den nächsten Jahren erheblich steigen: Allein 2003 wird es mehr als 6 000 Schulabgänger mehr als noch vor drei Jahren geben. Schon jetzt sind 32 000 Jugendliche ohne Ausbildungsplatz.

Diese Lage verschärft die Bundesanstalt für Arbeit mit Rückendeckung der Bundesregierung zusätzlich. Die niedersächsischen Arbeitsämter erhalten für 2003 deutlich weniger Mittel für aktive Arbeitsförderung für Jugendliche. Außerdem hat die Bundesanstalt für Arbeit einen Paradigmenwechsel eingeleitet. Künftig will sie sich bei Fördermaßnahmen stärker auf Arbeitslosengeldempfänger konzentrieren und so die Ausgaben weiter reduzieren. Viele Jugendliche aber können keine Vorbeschäftigungszeiten vorweisen, haben also keinen Anspruch auf Arbeitslosengeld und somit auch kaum einen Anspruch auf Förderung. Hier sind einfach die Kriterien verändert worden nach dem Motto: Was ich nicht sehe, ist auch nicht da. Ob hier noch einmal Änderungen greifen, wie das heute Morgen gewünscht wurde, bleibt abzuwarten. Ich bin da eher skeptisch. Momentan scheinen mir die Haltbarkeitszeiten für Aussagen der Bundesregierung reichlich kurz zu sein.

Um Jugendarbeitslosigkeit zu vermindern, muss man präventiv beginnen. Deshalb muss der Kultusminister an der Lösung dieses Problems beteiligt werden. Ich bin dankbar für die Konzepte zur Sprachförderung und dafür, dass es mehr Lehrer in

den Schulen geben wird. So wird sichtbar, dass Bildung wieder einen anderen Stellenwert hat. Wenn Jugendliche wieder mehr lernen, die elementaren Kulturtechniken zu beherrschen, und die erforderliche Ausbildungsreife mitbringen, dann wird auch das Handwerk wieder mehr Ausbildungsplätze besetzen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Handwerk will ich an dieser Stelle einmal ausdrücklich loben; denn in Niedersachsen hat das Handwerk mit 37,5 % die im Ländervergleich höchste Ausbildungsquote, und 10 % aller Arbeitnehmer im Handwerk sind Auszubildende.

(Beifall bei der CDU)

Ein weiterer Bereich, der berücksichtigt werden muss, wenn man das Problem der Jugendarbeitslosigkeit lösen will, ist der Wirtschaftsbereich. Hier gibt es eine Vielzahl von Maßnahmen. Ich will nur die Verbundsysteme erwähnen, die Zuschüsse zur Förderung gemeinsamer betrieblicher Berufsausbildung erhalten konnten. Diese Förderprogramme laufen bis zum 31. März 2004. Eine längere Laufzeit wäre sicherlich wünschenswert.

Eine Ausbildungsplatzabgabe, wie sie die SPD-Fraktion mal wieder im Hinterkopf hat, ist ein Griff in die Mottenkiste.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So werden jedenfalls keine Ausbildungsplätze geschaffen. Stattdessen sollte es den Betrieben leichter gemacht werden, junge Menschen auszubilden, z. B. durch eine größere Freiheit der Betriebe bei der Gestaltung der Ausbildung.

Als drittes Ressort ist bei der Lösung der Probleme benachteiligter Jugendliche das Sozialministerium zu beteiligen. Auch hierauf geht unser Antrag konkret ein. Wir wollen, dass diese Landesregierung bezüglich der Jugendsozialarbeit neue Akzente setzt, vorhandene Programme bündelt, Parallelarbeiten reduziert und alles unter einem Dach optimiert und effizienter gestaltet.

Gestatten Sie mir auch noch einige Worte zu dem Antrag der SPD-Fraktion. Dieser Antrag ist in weiten Teilen rückwärts gewandt. Ich habe ihn einmal jemandem gezeigt, der das etwas unabhängiger sieht, und der hat gesagt: Mensch, die be-

weihräuchern sich mit ihrer eigenen Vergangenheit.

Das Ganze gipfelt dann gar in der Forderung, die Politik der sozialdemokratischen Landesregierung einfach so zu übernehmen und fortzusetzen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wer fast drei Monate nach einer verlorenen Wahl so wie die SPD-Fraktion mit verklärtem Blick in Erinnerungen schwelgt, der bereitet sich wohl eher auf den Ruhestand vor, als dass er sich um die Zukunft bemühen will.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch die Nr. 4 - die neue Landesregierung solle mehr Geld vom Landesarbeitsamt zur Förderung benachteiligter Jugendlicher einfordern - eröffnet zwar einen gewissen Spielraum, geht aber am wirklichen Adressaten vorbei.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das haben Sie doch die ganze Zeit selber gefordert! Das hat Herr Hirche heute Morgen selbst gesagt!)

Die Forderung nach mehr Geld sollten Sie vor allen Dingen nach Berlin faxen, Herr Schwarz, und mit Ihrem Genossen Gerster besprechen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Besprechen Sie das mal mit Herrn Hirche!)

Insgesamt, Herr Schwarz, sind gerade Eltern froh, dass die jetzige Landesregierung bereit ist, sowohl im Kultus- als auch im Wirtschafts- und Sozialbereich deutliche Akzente für die nachwachsende Generation zu setzen,

(Uwe Schwarz [SPD]: Das stimmt! 3 Millionen Euro haben Sie gekürzt!)

damit junge Menschen nach der Schule erst einen Ausbildungsplatz und anschließend einen Arbeitsplatz bekommen, um sich ein selbständiges Leben in unserer Gesellschaft mit einem selbst verdienten geregelten Einkommen aufbauen zu können. Denn eines müssen wir wissen und unserer Jugend auch deutlich machen: Diese Gesellschaft braucht sie, sie gehören dazu, und sie müssen morgen die Zukunft mitgestalten.

So bin ich jedenfalls froh, dass wir es sind, die in dieser schwierigen Phase Verantwortung für unser Land tragen. Ich bedanke mich im Namen aller Jugendlichen, die zurzeit noch arbeitslos sind, au-

Berordentlich dafür, dass diese Landesregierung so schnell reagiert hat und die Dinge bereits so weit auf den Weg gebracht sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Uwe Schwarz [SPD]: Bisher haben Sie gar nichts gemacht!)

Abschließend beantrage ich, dass der Antrag der CDU-Fraktion anders, als es in der Tagesordnung ausgedrückt ist, zur federführenden Beratung an den Wirtschaftsausschuss und zur Mitberatung an den Ausschuss für Soziales, Familie, Frauen und Gesundheit, den Kultusausschuss, den Ausschuss für Haushalt und Finanzen und den Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen wird. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Zur Einbringung des Antrags der SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Dr. Trauernicht das Wort. Bitte schön!

### **Dr. Gitta Trauernicht-Jordan (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Einschätzung der Lage sind wir uns ganz offensichtlich einig: Die Situation im Bereich der Berufsausbildung ist für junge Menschen zurzeit dramatisch. Ich möchte das an zwei Zahlen deutlich machen. Zurzeit kommen auf 100 Bewerber nur 81 Ausbildungsplätze. Das würde, wenn es so bliebe, bedeuten, dass 20 % unserer jungen Menschen keinen Ausbildungsplatz bekommen. Wenn Sie sich die regionalen Disparitäten angucken, werden Sie sehen, dass es in manchen Regionen noch viel dramatischer ist: Da kommen auf 100 Bewerber nur ca. 55 Ausbildungsplätze. Wir sind uns also einig, dass etwas zu tun ist; denn die Zahl der arbeitslosen jungen Menschen liegt zurzeit wieder bei fast 50 000.

Die Lage erfordert unverzügliches Handeln der Landesregierung. Sie hätte es eigentlich erfordert, dass es keine Pause in den Aktivitäten der Landesregierung gegeben hätte. Aber es ist leider so, dass die Situation der letzten Monate mit dem Zuständigkeitswirrwarr und dem Gerangel in der neuen Landesregierung zu den Ergebnissen geführt hat, die ich im Folgenden noch darstellen werde, meine Damen und Herren. Schließlich dürfen wir uns nicht nur auf der Ebene der Maßnahmen und Pro-

gramme bewegen, sondern müssen wir auch nach der Effizienz und nach den Ergebnissen fragen.

(Hermann Dinkla [CDU]: Deshalb wurde es ja geändert!)

Ich will es ganz deutlich machen: Aufgescheucht durch die Entschließungsanträge ist die Landesregierung jetzt in die Puschen gekommen, hat sich diese Woche mit dem Thema befasst und hat ein Konzept vorgelegt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Da hat es den Antrag überhaupt noch nicht gegeben!)

Wir gucken uns jetzt einmal gemeinsam an, was konkret dabei herausgekommen ist, wie dieses Programm zu bewerten ist.

(Hermann Dinkla [CDU]: In diesem Land scheuchen Sie niemanden mehr auf!)

Zunächst zwei Zahlen. Sie wissen, dass die alte Landesregierung bei der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit innerhalb von zehn Monaten von Platz 8 auf Platz 5 vorgerutscht ist. Harte Arbeit, energischer politischer Wille und zusätzliche Ressourcen haben dieses Ergebnis erbracht.

(Beifall bei der SPD)

In den letzten zwei Monaten hingegen sind wir wieder auf Platz 6 zurückgefallen.

Eine zweite Zahl, Herr Minister Hirche, die Sie heute Morgen noch nicht kannten: Wir hatten uns zum Ziel gesetzt, die Anzahl der langzeitarbeitslosen jungen Menschen zu halbieren. Das bedeutete, von ca. 10 000 auf 5 000 herunterzukommen. Im Dezember lagen wir bei 5 200, zurzeit liegen wir wieder bei 8 200. Diese Zahlen sind die Effekte Ihrer bisherigen Untätigkeit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, als Sie noch in der Opposition waren, haben Sie keine Gelegenheit ausgelassen, jeden fehlenden Ausbildungsplatz der Landesregierung anzulasten. Es war nicht die Wirtschaft, es war nicht die Bundesebene, nein, es war die Landesregierung. Heute Morgen fanden wir es außerordentlich bemerkenswert, in der Rede des neuen Ministerpräsidenten zu hören, dass die originäre Zuständigkeit für die Schaffung von Ausbildungsplätzen bei der Wirtschaft liegt und dass die Effekte der jüngsten Zeit auf die Bundesregierung zurückzuführen sind.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist ja auch so!)

Offensichtlich haben Sie es nicht mitbekommen. Das liegt womöglich auch daran, dass die Tatsache, dass dieses Thema nicht nur drei Minister beschäftigt, sondern auch noch zur Chefsache gemacht worden ist, letztlich dazu führt, dass die Informationen doch nicht richtig gebündelt worden sind. Deswegen mache ich es noch einmal ganz deutlich.

Es gibt die ganz klare politische Ansage der Bundesregierung: keine Kürzung im Jugendsofortprogramm. Es gibt die klare Ansage an die Bundesanstalt für Arbeit: keine Kürzungen bei den berufsvorbereitenden Maßnahmen, sondern mindestens das Niveau des letzten Jahres. Und - davon, wie Sie das in die Hand nehmen wollen, habe ich noch gar nichts gehört - es gibt ein zusätzliches Programm der Bundesregierung, umgehend 100 000 junge Sozialhilfeempfänger in Arbeit zu bringen. Hierfür gibt es Pauschalen für die Kommunen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, machen Sie sich an die Arbeit! Gehen Sie daran! Beteiligen Sie sich an dem Programm, damit es für Niedersachsen erfolgreich umgesetzt werden kann!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe bereits heute Morgen darauf aufmerksam gemacht: In Ihrem Bestreben, der Bundesregierung die Schuld zu geben, sehen Sie offensichtlich nicht, woher wirklich Gefahr droht. Die Herzog-Kommission hat vorgerechnet, dass durch die Streichung der ABM-Stellen und durch die Streichung des Jugendsofortprogramms 9,5 Milliarden Euro eingespart werden könnten, und die Präsidien von CDU und CSU haben dem zugestimmt.

Meine Damen und Herren, das verstehe ich nicht unter Chefsache, dass der Niedersächsische Ministerpräsident so etwas zulässt. Denn wir brauchen ein Bundesprogramm für den Abbau der Jugendarbeitslosigkeit. Wir können froh sein, dass die sozialdemokratische Bundesregierung ein solches Programm auf den Weg gebracht hat. Zurzeit der Albrecht-Regierung hatten wir ohne diese Programme eine ganz andere Jugendarbeitslosigkeit. Sie lag regelmäßig bei 11,5 % und hatte Spitzenwerte von 12,9 %

(Bernd Althusmann [CDU]: Was nützen alle Programme, wenn keine Arbeitsplätze zur Verfügung stehen?)

Im Moment bewegen wir uns um eine Quote von 8 bis 9 %. Das heißt, wir brauchen diese zusätzlichen Programme. Natürlich müssen sie effizient sein, natürlich auch Praxisnähe haben, und natürlich müssen sie sich den Gegebenheiten der Wirtschaft entsprechend auf den ersten Arbeitsmarkt orientieren. Alle diese Weiterentwicklungen, diese Effizienzsteigerungen sind selbstverständlich. Das braucht jedes Programm. Es gibt keine statischen Vorstellungen von Programmen. Aber das ist noch keine neue Qualität von Politik.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, warum konnten wir in der letzten Legislaturperiode - entgegen dem Bundestrend - die Jugendarbeitslosigkeit in Niedersachsen senken und diese erheblichen Ergebnisse bei der Langzeitjugendarbeitslosigkeit erzielen? - Wir haben das getan, wozu Sie uns immer aufgefordert haben, aber aus eigener Erkenntnis: Wir haben die Mittel auf junge Menschen konzentriert. Wir haben binnen eines Jahres den Anteil für junge Menschen von 23 auf 40 % erhöht und hatten die Weichen dafür gestellt, dass dies weiter steigt bis auf 50 bzw. 60 %. Das war auch immer Ihre Forderung. Umso verblüffender ist es, dass Sie das mit Ihrer Kabinettsentscheidung nicht gemacht haben, sondern dass Sie sich entschieden haben, bei diesen Mitteln zu kürzen. Das wird nicht reichen. Sie müssen zusätzliche Mittel bereitstellen!

Ein zweiter Punkt. Sie haben sich bei steigenden Schülerzahlen in der Vollzeitschule entschieden, keine zusätzlichen Lehrerstellen zur Verfügung zu stellen. Das bedeutet schlicht und ergreifend Qualitätsverschlechterung auf den Schultern der Schwächsten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, für die Jugendprogramme werden zurzeit ca. 38 Millionen Euro ausgegeben. Eine Steigerung um 10 bis 20 % würde erhebliche zusätzliche Handlungsmöglichkeiten nach sich ziehen. Diese Landesregierung hat sich am Dienstag entschieden, lediglich im Bereich der EU-Programme zusätzlich 500 bis 1 000 Plätze einzurichten. Dies ist noch kein qualitativer Sprung bei der Umschichtung zugunsten junger Menschen

- etwas, was Sie sich selbst immer auf die Fahne geschrieben haben.

Ich möchte das berühmte Zehn-Punkte-Programm noch einmal aufgreifen; denn es lohnt sich ein Vergleich zwischen diesem Zehn-Punkte-Programm, mit dem Sie in den letzten Jahren die politischen Debatten bestritten haben, und dem, was Sie jetzt beschlossen haben. Vergleiche ich Ihre Kabinettsvorlage mit diesem Zehn-Punkte-Programm, stelle ich fest: zunächst - was ich schon sagte - keine zusätzlichen Mittel, sondern Kürzungen. Aber darin stand: zusätzliche finanzielle Unterstützung der Kommunen für zusätzliche Serviceagenturen und für den Ausbau von Koordinierungskreisen. Übrigens tauchen diese überhaupt nicht mehr auf; Sie wollen die offensichtlich doch nicht mehr umsetzen. Damals haben Sie gesagt, Sie wollten für jeden jungen Menschen einen speziellen Betreuer. - Davon ist auch nichts mehr zu sehen. Und der Hit des letzten Jahres - ich erinnere mich daran sehr gut; der kam vom Ministerpräsidenten, vom damaligen Oppositionsführer -: ein jugendspezifisches Kombilohnmodell. - Nichts davon ist mehr da. Nun sind Sie in der Regierung und könnten Ihre Ideen umsetzen. Offensichtlich hat Sie der Mut verlassen,

(Ursula Körtner [CDU]: Der hat uns gar nicht verlassen!)

oder aber es gilt das Prinzip: neue Rollen, neue Einsichten, oder gar „Was schert mich meine Rede von gestern“.

(Zuruf von der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, aus dem Zehn-Punkte-Programm ist dem Ministerpräsidenten das Konzept der Jugendbüros am besten in Erinnerung. Das ist sehr charmant. Dass er dabei immer wieder die Vaterschaft reklamiert, irritiert mich als Mutter dieser Projekte. In der Regel wissen Mütter ja, wer die Väter sind. Das ist mit Sicherheit nicht der Ministerpräsident gewesen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Das erläutern Sie uns bitte noch einmal!)

Was bleibt also von dem Entschließungsantrag Ihrer Fraktion? Was bleibt von der Kabinettsvorlage? - Wenn man sich das ganz genau anschaut, dann ist es im Kern das Konzept der alten Landesregierung. Das kann uns im Prinzip freuen, weil es ganz offensichtlich ein erfolgreicher Weg war. Das

zeigt der Vergleich mit der Entwicklung der Jugendarbeitslosigkeit in den anderen Bundesländern. Ich bin froh, dass Sie an dieser Stelle nicht Bayern und Baden-Württemberg nacheifern, denn Sie wissen ja, dass dort die Jugendarbeitslosenzahlen immens steigen.

(Anneliese Zachow [CDU]: Von welchem Niveau?)

Es ist also im Kern das Konzept der alten Landesregierung, das heißt, es sind zielgruppenorientierte Programme. Ich finde es schön, dass sich hier die CDU-Fraktion durchgesetzt hat. Ich erinnere mich noch an die Aussagen von Herrn Rösler: „Weg mit diesen ganzen Programmen, wir brauchen eine nachhaltige Lösung für die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit.“ Ich wäre sehr interessiert zu hören, was das ist; möglicherweise haben Sie ja neue Ideen. Aber zunächst einmal brauchen wir weiterhin diese Programme, und so ist es auch beschlossen.

Sie sagen: Das Neue ist die Vernetzung, alles unter einem Dach, die Weiterentwicklung. Meine Damen und Herren, ich sagte es bereits: Synergieeffekte, Weiterentwicklung und Vernetzung sind selbstverständlich, das sind alte Kamellen, das hatte ich schon auf den Weg gebracht. Das wird auch weitergeführt. Im Ausschuss werden wir natürlich im Detail diskutieren, denn Sie sind doch sicherlich auch Anhänger des Subsidiaritätsprinzips und der Pluralität der Trägerstrukturen. Was heißt also „ein einheitliches Dach“? Was heißt „ein einheitliches Programm“? - Ich bin gespannt auf Ihre Umsetzung. Aber das ist alles nur eine Marginalität.

Dass die Programme auf den ersten Arbeitsmarkt ausgerichtet und praxisnah sein müssen, ist selbstverständlich, das war auch mein Anliegen; denn der Ernstcharakter solcher Angebote ist wichtig. Sie müssen aber auch an der Lebenswelt orientiert sein und die jungen Menschen dort abholen, wo sie stehen. Deswegen ist es auch selbstverständlich und gut, die Hauptschule und die Berufsberatung zu stärken.

Mich freut, dass die Kabinettsvorlage auch die politische Programmatik, die wir auf den Weg gebracht haben, voll übernimmt. Das Prinzip hieß „Je früher, desto besser“, deswegen die Jugendbüros, „Keine Sozialhilfe, sondern Arbeit und Qualifizierung“ und „Fördern und Fordern“. Von diesem Prinzip bin ich absolut überzeugt. Jeder junge

Mensch hat Anspruch auf eine Arbeit und eine Ausbildung, aber eine Solidargemeinschaft hat auch einen Anspruch darauf, dass die jungen Menschen diese Solidargemeinschaft nicht ausnutzen, sondern ihren Beitrag zu einem guten Ganzen leisten.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Vogelsang?

**Dr. Gitta Trauernicht-Jordan (SPD):**

Nein, ich möchte meine Zeit nutzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, im Prinzip könnte das, was jetzt geschieht, meine Fraktion also freuen, tut es auch im Kern im Interesse der jungen Menschen. Aber ich muss Ihnen sagen: Wir hatten uns erst auf den Weg begeben. Man kann auf diesem Weg nicht stehen bleiben, man muss die Anstrengungen verstärken, verdoppeln. Wir wissen: Die Schere zwischen den Ausbildung Suchenden und den Angeboten wird immer größer. Deshalb bringe ich es noch einmal auf den Punkt: Es reicht noch nicht!

Erstens. Kürzen Sie nicht zulasten der jungen Menschen, sondern konzentrieren Sie die Mittel auf diese Zielgruppe. Setzen Sie als Landesregierung mehr statt weniger Geld ein, und reden Sie sich nicht mit Effizienzstrategien heraus; die brauchen Sie zusätzlich.

Zweitens. Verhindern Sie auf Bundesebene die Absicht von CDU und CSU, das Jugendsofortprogramm zu streichen. Nehmen Sie wahr, dass Weiterentwicklungen wie eine größere Praxisnähe von Arbeitsminister Clement längst auf den Weg gebracht worden sind. Nutzen Sie die zusätzlichen Bundesprogramme. Warten Sie nicht ab, sondern übernehmen Sie Koordinierungsfunktionen, übernehmen Sie Verantwortung.

Ein Letztes, meine sehr geehrten Damen und Herren. Setzen Sie sich Ziele. Nicht ein Maßnahmenbündel ist das Konzept, sondern man muss sagen, was man für die junge Generation will. Wir brauchen einen Ausbildungsplatz für jeden jungen Menschen. Deshalb müssen Sie eine Vereinbarung mit den Unternehmen haben, dass nicht 30 %, sondern 40 % der Unternehmen ausbilden. Dann hätte jeder junge Mensch einen Ausbildungsplatz. Halten Sie an dem Ziel der Halbierung der Langzeitjugendarbeitslosigkeit fest. Zeigen Sie politische

Verantwortung im Interesse der jungen Menschen.  
– Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Das Wort hat der Kollege Hermann.

**Wolfgang Hermann (FDP):**

Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Ausbildung und Arbeit sind für junge Menschen mehr als nur die Grundlage für ein wirtschaftlich unabhängiges Leben. Sie haben auch zentrale Bedeutung für Identitätsfindung und Selbstbestimmung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Junge Menschen brauchen die Chance, durch eigene Arbeit am gesellschaftlichen Wohlstand teilhaben zu können. Daher darf nicht schon bei Jugendlichen der Eindruck der Perspektivlosigkeit und der Abhängigkeit von staatlichen Transferleistungen entstehen. Die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit ist daher, Frau Dr. Trauernicht, ein Schwerpunkt der FDP-Politik und auch der FDP-Fraktion und – das sage ich ohne Abstriche – natürlich aller Fraktionen dieses hohen Hauses.

Die aktuellen Zahlen der arbeitslosen Jugendlichen lassen eine bedenkliche Entwicklung erkennen. Während die Jugendarbeitslosigkeit Ende letzten Jahres noch beständig unter den jeweiligen Vorjahresvergleichszahlen lag, überstieg sie im März 2003 den Vorjahreswert um 2,3 %. Eine deutlich negative Tendenz weist zudem auch der Ausbildungsstellenmarkt auf. Die Zahl der abgeschlossenen Ausbildungsverträge ist bei konstanter Nachfrage im letzten Jahr um 5,9 % zurückgegangen. Für das kommende Ausbildungsjahr, beginnend im August/September dieses Jahres, ist ein weiterer Rückgang der angebotenen Plätze zu erwarten.

Verehrte Damen, meine Herren, die Ursachen für diese Entwicklung liegen auf der Hand. Heute Morgen haben wir es schon mehrfach gehört, und es ist auch so: An erster Stelle steht die Politik der rot-grünen Bundesregierung.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Thomas Oppermann [SPD]:  
Das ist doch Unfug!)

Die notwendigen Reformen im Arbeits- und Tarifrecht, bei den Sozialversicherungen, bei der Senkung der Lohnnebenkosten werden, wenn überhaupt, Herr Oppermann, nur halbherzig angegangen. Sinnvolle Vorschläge werden zerredet oder dem Widerstand der Interessengruppen, Gewerkschaften und Verbände geopfert. Diese Bundesregierung schafft es leider nicht, Impulse für mehr Wachstum und mehr Arbeitsplätze zu setzen. Eine derartige Politik trifft natürlich verstärkt die Menschen, die gerade am Einstieg ins Arbeits- und Berufsleben stehen.

Die vorherige SPD-Landesregierung hatte sich vor allem damit beschäftigt, Bundesprogramme in Anspruch zu nehmen oder neue eigene Förderprogramme aufzulegen, deren Namen manchmal klangvoller waren als die konkreten Inhalte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Dieter Möhrmann [SPD]: Zum Beispiel, Herr Kollege?)

- Ich kann es Ihnen sagen; hören Sie gut zu. - Förderprogramme können die Jugendarbeitslosigkeit nur eine gewisse Zeit lang verdecken, aber sie können sie nicht beheben. Gerade dauerhafte Ausbildungs- und Arbeitsplätze entstehen nicht durch Förderprogramme, sondern ausschließlich in Betrieben, vor allem in Klein- und Mittelbetrieben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Daher kann die Forderung nach noch mehr Förderprogrammen oder nach alten Förderprogrammen nicht die Lösung sein.

(Zuruf von Dr. Gitta Trauernicht-Jordan [SPD])

Noch gefährlicher, verehrte Frau Dr. Trauernicht, sind die ideologischen Diskussionen über eine Ausbildungsplatzabgabe. Eine solche Abgabe würde nicht nur mehr Belastung für die Unternehmen und damit noch weniger Ausbildungsplätze bedeuten. Verehrte Damen, meine Herren, eine Ausbildungsplatzabgabe ist auch höchst ungerecht. Tausende von Betrieben in Niedersachsen können gar nicht ausbilden. Wissen Sie, warum nicht? - Weil sie keine Bewerber haben. Viele Kleinbetriebe können auch nicht ausbilden, weil sie kein Geld haben, um den Jahresetat für einen Auszubildenden aufzubringen. Sie würden Betriebe belasten, die nicht ausbilden können, und das ist doch si-

cherlich ungerecht. Ich nenne als Beispiele Straßenbau, Verpackungsmechaniker usw.

Wir als FDP-Fraktion wollen die besonders benachteiligten Jugendlichen nicht im Regen stehen lassen. Wir wissen, dass es sich um junge Menschen handelt, denen Voraussetzungen zum direkten Einstieg in Ausbildung und Beruf fehlen, junge Menschen teilweise ohne Schulabschluss, mit fehlenden Sprachkenntnissen, mit fehlender sozialer Kompetenz, mit vielfältigen persönlichen Problemen wie Verschuldung oder auch Suchtverhalten.

Wir wollen eine Zusammenfassung der bisherigen Förderprogramme des Landes, die sich durch eine Vielzahl ähnlicher Maßnahmen mit unterschiedlichen Ansprechpartnern und Zugangswegen auszeichnen. Die begrenzten Mittel des Landes sind dabei so zu konzentrieren, dass die besonders benachteiligten Jugendlichen so weit fit gemacht werden, dass sie auf dem ersten Arbeitsmarkt einen Ausbildungsplatz finden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir wollen dabei auch eine intensive Verknüpfung mit den kommunalen Angeboten herstellen. Den jungen Menschen sollen konkrete Angebote gemacht, es soll aber auch aktive Mitwirkung gefordert werden. Wir wollen eine erhöhte Vermittlungsquote in Arbeit und Ausbildung im ersten Ausbildungsmarkt und setzen dabei auf eine Anreiz- und Anstoßwirkung, insbesondere bei den Betrieben. Dorthin muss der erste Anreiz zielen. Dort müssen wir anschieben, damit die jungen Leute später übernommen werden.

(Glocke des Präsidenten)

Wir bitten, dass die Selbstverwaltungen der Arbeitsämter die freien Mittel nach § 10 SGB III wirklich für Maßnahmen zur Förderung von jungen Menschen in Beschäftigung auf dem ersten Arbeitsmarkt einsetzen. Wir setzen auf eine Entbürokratisierung, die vorhandene Hemmnisse bei der Einrichtung von Ausbildungsplätzen beseitigt. Dazu zählen z. B. Regelungen über flexiblere Arbeitszeiten. Wenn junge Menschen unter 18 Jahren bis 24 Uhr in die Gaststätte gehen können, dann sollten sie auch bis 24 Uhr arbeiten können, wenn sie in diesem Gewerbebranchen lernen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das sind Dinge, die wir schaffen sollten. Ebenso soll das Ausbildungsverhältnis mit dem vorher festgeschriebenen Ablauf des Ausbildungsvertrages enden. Das ist ein interessanter Punkt.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege, das Stichwort „Ablauf“ ist gut. Ihre Redezeit ist schon lange abgelaufen.

**Wolfgang Hermann (FDP):**

Herr Präsident, das ist ein so wichtiges Thema. Geben Sie mir noch meine letzte Seite.

(Heiterkeit)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Versuchen Sie einmal eine sanfte Landung.

**Wolfgang Hermann (FDP):**

Das mache ich, Herr Präsident. Ein Projekt möchte ich noch vorstellen. Dann komme ich zum Schluss.

Wir wollen z. B. ein so genanntes Praxisprojekt. Es ist ein Projekt der Kreishandwerkerschaft Northeim-Einbeck. Haupt- und Realschüler der 10. Klasse erhalten in den Osterferien eine Woche lang freiwillig eine Praxiseinführung in Berufe wie Dachdecker, Fleischer oder Bäcker. 70 % aller Realschülerinnen und -schüler gehen auf eine weiterführende Schule. Frau Dr. Trauernicht, davon gehen 90 % aber in eine kaufmännische weiterführende Schule. Sie streben „Schlipsisberufe“ an. Lassen Sie uns alles tun, damit die jungen Leute auch in praktische Berufe gehen.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Das wäre jetzt ein guter Schlusssatz, Herr Kollege. Sie sind zwei Minuten über Ihrer Redezeit.

**Wolfgang Hermann (FDP):**

Ich bedanke mich. - Wir wollen diesen Weg beschreiten. Wir wollen die Wachstumskräfte in diesem Land freisetzen und mehr Arbeitsplätze für alle Menschen schaffen. - Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin Janssen-Kucz, bitte schön!

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Ausbildungsplatzsituation in Niedersachsen ist in diesem Jahr erschreckend, wie wir gehört haben. Es fehlen Ausbildungsplätze, die Jugendarbeitslosigkeit steigt und steigt. Die neue Landesregierung hat ihre ersten 70 Tage damit verbracht, die Zuständigkeiten im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit zu klären. Herausgekommen ist ein ziemlich bunter Strauss.

(Zuruf von Irmgard Vogelsang [CDU])

Die Handlungsvorschläge kommen aus den Bereichen Wirtschafts-, Kultus- und Sozialministerium, und die Staatskanzlei hat auch noch irgendwie die Finger drin.

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Ist doch gut, wenn sich alle verantwortlich fühlen!)

Jeder trägt sein Scherflein bei. Das dringend benötigte Geld wird aber nicht in die Hand genommen.

Was haben Sie gemacht? - Sie haben sogar die Mittel im Bereich der aktiven Arbeitsmarktpolitik gekürzt. Sie kürzen bei der Qualifizierung von Sozialhilfeempfängern, bei Langzeitarbeitslosen, bei den Beschäftigungsprogrammen für arbeitslose Jugendliche, bei den Sozialen Betrieben und bei der Wiedereingliederung von Frauen ins Erwerbsleben. 3,4 Millionen Euro nehmen Sie diesem Personenkreis einfach weg. Allein in den Beschäftigungsprogrammen für arbeitslose junge Menschen fehlen 500 000 Euro. Wo bleiben eigentlich Ihre positiven Zeichen, die Sie andauernd setzen wollen? - Ich sehe sie nicht!

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Irmgard Vogelsang [CDU])

Die Bundesregierung hat reagiert. Sie hat die Bundesanstalt für Arbeit angewiesen, die JUMP-Mittel komplett auszuschöpfen und die Mittel für die Berufsvorbereitung zu erhöhen. Die Bundesregierung hat ihr Ziel eines Ausbildungsplatzes oder eines zumutbaren Beschäftigungsangebotes für jeden jungen Menschen unter 25 Jahren nicht aus den Augen verloren. Sie hat reagiert. Herr Hirche, Sie müssen sich ein bisschen besser informieren.

Ab sofort gibt es für jeden zusätzlich eingestellten Auszubildenden eine Kreditsumme von bis zu 100 000 Euro.

(Zuruf von der CDU)

Das Instrument „Kapital für Arbeit“ steht zur Verfügung. Nutzen Sie das Angebot auch in Niedersachsen, und legen Sie endlich Ihre ideologischen Versatzstücke in diesem Bereich ab.

(Beifall bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Die bringen keine Ausbildungsplätze. Wir erwarten von Ihnen mit Fug und Recht, dass diese Landesregierung mindestens die gleichen Anstrengungen unternimmt wie die Bundesregierung, um Jugendliche in Ausbildung und Arbeit zu bringen. Dabei helfen keine flotten Sprüche, wie sie von der Ministerin gekommen sind: Wer nicht arbeiten will, soll die Stadt putzen. - Das ist auch wieder kein positives Signal. In Zeiten hoher Arbeitslosigkeit besteht in allen politischen Lagern immer wieder die Gefahr, den Druck auf Jugendliche mit immer neuen Sanktionsvorschlägen zu erhöhen.

(Zuruf von der CDU: Seit wann ist das Angebot von Arbeit ein Sanktionsvorschlag?)

Anscheinend ist man der Meinung, Jugendliche seien per se faul und müssten zum Jagen getragen werden.

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Nicht alle, aber viele!)

Dadurch wird ein völlig falsches Bild gefördert. Das hat mit der Realität nichts zu tun. Informieren Sie sich bei RAN und RABaZ. In drei Monaten wurden über 900 Bewerbungen geschickt. Die Jugendlichen kommen von selbst. Sie rennen denn die Tür ein. Das andere ist ein ganz kleiner Teil.

(Glocke des Präsidenten)

Das eigentliche Problem liegt woanders.

(Ursula Körtner [CDU]: Ja, in Berlin!)

Nur 30 % der Betriebe bilden aus. Das haben wir auch heute Morgen angesprochen. Das ist ein Skandal. Sie entziehen sich ihrer Verpflichtung. Hier gibt es eine Schieflage, die wir nicht hinneh-

men werden. Hier versucht man, sich an dem Hauptproblem vorbeizumogeln.

Herr Minister Hirche, ich bitte Sie, sich die ausbildungsunwilligen Betriebe zur Brust zu nehmen und nicht zu sagen, die Ausbildungsplatzabgabe sei ein Griff in die Mottenkiste bzw. demotiviere die Betriebe.

(Zuruf von Irmgard Vogelsang [CDU])

Fragen Sie einmal die kleinen Handwerksbetriebe, wie demotiviert diese von den größeren Betrieben sind, die nicht ausbilden. Sie fragen mittlerweile selbst nach einer Ausbildungsplatzabgabe.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Irmgard Vogelsang [CDU])

Die Frage ist, was Sie von der Landesregierung eigentlich anbieten.

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Viel!)

Frau Trauernicht hat es gesagt: Sie bauen ein neues Dach über die verschiedenen Jugendprogramme. Sie kommen aber mit der Konzeption nicht herüber. Mit der Finanzierung hapert es auch noch.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Lassen Sie mich noch einen Satz sagen.

(Zuruf: Die letzte Seite noch!)

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Sie können auch einen Satz mit Semikolon sprechen. Aber dann ist Schluss.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Wir erwarten etwas ganz Konkretes. Wir erwarten, dass etwas wirklich Substanzielles von Ihnen kommt und pädagogische Hilfestellungen für die jungen Menschen geleistet werden. Wir erwarten auch, dass die Abbrecherquote von 30 % durch die Schnellvermittlung reduziert wird.

Lassen Sie mich noch ein Wort an die Landesregierung richten. Wir brauchen einen dichten Mix. Hören Sie aber endlich mit Ihrer Blockadepolitik im Bundesrat auf. Sie bringen dort alles Mögliche

zum Stolpern. Sie stehen in der Verantwortung. Handeln Sie, handeln Sie schnell!

(Zuruf von Irmgard Vogelsang  
[CDU])

Das ist notwendig. Zitieren Sie nicht immer nur die Bundesregierung. Schauen Sie auf den eigenen Tisch! Sie haben Hausaufgaben genug zu machen! Ruhren Sie sich nicht auf 70 Tagen aus! Der 1. August kommt sehr schnell. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister Hirche, Sie haben jetzt das Wort. Bitte schön!

### **Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In solchen wie auch in anderen Debatten gibt es von der Opposition immer eine Fülle falscher Behauptungen. Ich bedaure das, weil das Anliegen, über das wir uns unterhalten, ernst ist. Ich gehe zunächst einmal auf das zuletzt Gesagte ein.

Ich bekenne mich dazu, dass unsere Regierung der Bundesregierung im Bundesrat in den Arm fällt, wenn die falschen Weichenstellungen zunehmen und die Verunsicherung der Wirtschaft weiter auf die Spitze getrieben wird.

(Beifall bei der FDP und bei der  
CDU)

Das kostet Arbeitsplätze; Frau Janssen-Kucz, das will ich hier ganz deutlich sagen. Kein Betrieb fordert eine Abgabe von anderen. Die Betriebe fordern nur Erleichterungen für sich selbst, damit sie motiviert arbeiten, Aufträge abarbeiten und Jugendliche einstellen können.

(Beifall bei der FDP und bei der  
CDU)

Möglicherweise haben Sie sich versprochen, was ich Ihnen gern konzederen will. Wenn im Hartz-Modell die Rede von „Kapital für Arbeit“ ist, dann ist überhaupt nicht daran zu denken, dass jugendliche Ausbildungssuchende die Möglichkeit haben sollen - wie Sie gesagt haben -, 500 000 Euro in Anspruch zu nehmen.

(Zurufe)

- Ich sagte ja, dass Sie sich möglicherweise versprochen haben. - Da geht es um Kapital, das Betrieben zur Verfügung gestellt werden soll, die Ausbildungsplätze anbieten. Das wollte ich hier richtig stellen.

Ferner will ich sagen, dass wir in den Ausschüssen - ich beziehe mich an dieser Stelle auch auf bestimmte Fragen, die Herr Schwarz heute Morgen gestellt hat - noch über die einzelnen Haushaltstitel reden werden. Ich sage noch einmal, meine Damen und Herren - wahrscheinlich werden Sie wieder versuchen, das zu widerlegen oder das Gegenteil zu behaupten -: Wir kürzen hier nicht die Mittel. Im Rahmen von Kapitel 05 03 - um es ganz deutlich zu sagen -, von dem im Laufe des Jahres bestimmte Bewirtschaftungen an das Wirtschaftsministerium übergegangen sind, werden wir im Zusammenhang mit den ESF-Mitteln und den Sozialen Betrieben entsprechend der Forderung von Frau Trauernicht eine stärkere Ausrichtung auf die Jugendlichen hin vornehmen, sodass wir das ausgleichen können, was wir an anderer Stelle formal kürzen mussten, sodass am Ende für die Jugendlichen nicht weniger, sondern genau so viel zur Verfügung stehen wird.

Meine Damen und Herren, ich sage aber auch: Wenn die Bundesanstalt für Arbeit weniger für ABM und SAM ausgibt, weil diese Programme ihrer Ansicht nach unsinnig sind, dann werden wir unsere Mittel in dem gleichen Umfang anpassen, wie dies die Bundesanstalt für Arbeit tut; denn unser Ziel ist es - wie es der Kollege Hermann gesagt hat -, die reale Situation in den Betrieben zu verbessern und real mehr Ausbildungsplätze zu schaffen. Diesen Satz unterstreiche ich für die Landesregierung in vollem Umfang. Dauerhafte Arbeitsplätze - so hat der Kollege Hermann gesagt - werden nicht mit öffentlichen Fördermitteln geschaffen, sondern ausschließlich durch die Betriebe selbst. Auch die Opposition weiß und sagt gelegentlich, dass das der eigentliche Punkt ist. Deshalb müssen wir diese Situation verbessern, meine Damen und Herren.

Im Übrigen hat die Landesregierung mit ihrem Sofortprogramm auf die derzeitige Lage reagiert. Ich sage noch einmal: Wir haben die gleiche Diskussion in den letzten zehn Jahren Jahr für Jahr geführt, weil diese Situation immer wieder aufgetreten ist. Sie wird seit 1998 aber von Jahr zu Jahr schlimmer, weil diese Bundesregierung die Rahmenbedingungen verschlechtert. Das bedeutet, dass die Betriebe immer weniger in der Lage sind,

bei sich selbst ordentliche Ausbildungsplätze zu schaffen. Das müssen wir ändern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wer die wirtschaftliche Lage so verschlechtert, wie es Rot-Grün tut, der muss sich über die sozialen Folgen nicht aufregen. Das ist der eigentliche Punkt an dieser Stelle, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir steuern gegen. Sie kennen das Maßnahmenpaket: Unterstützung bei der Ausschöpfung vorhandener betrieblicher Ausbildungsressourcen, Unterstützung bei der Schaffung zusätzlicher betrieblicher Ausbildungsplätze, Stärkung der Ausbildungsreife durch die allgemein bildenden Schulen, Unterstützung von Ausbildungsverbänden.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Kollegin Dr. Trauernicht?

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Aber selbstverständlich, das ist mir ein Vergnügen.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Bitte schön!

**Dr. Gitta Trauernicht-Jordan (SPD):**

Herr Minister Hirche, da Sie gesagt haben, dass sich die Lage auf dem Ausbildungsmarkt seit 1998 ständig verschlimmert habe, frage ich Sie: Wie erklären Sie sich, dass die Quote der arbeitslosen jungen Menschen in den 80er-Jahren viel höher lag und in Niedersachsen in den 80er-Jahren - in absoluten Zahlen gerechnet - doppelt so viele junge Menschen arbeitslos waren wie heute?

(Beifall bei der SPD - Irmgard Vogel-sang [CDU]: Schülerberg!)

**Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Damit haben Sie ja noch nicht meine Aussage bestritten, dass es seit 1998 immer schlechter ge-

worden ist. Ich halte Ihren Versuch für bemerkenswert, jetzt nicht nur fünf, sondern - damit Sie aus der Bredouille kommen - sogar zehn Jahre zurückzugehen. Vielleicht fällt Ihnen auch noch eine Statistik darüber ein, wie sich die Situation vor 20 Jahren dargestellt hat. Meine Damen und Herren, wir schreiben heute das Jahr 2003. Wenn die Weichenstellungen der Bundesregierung dazu führen, dass sich die Situation noch weiter verschlechtert - das ist die Aussage -, dann werden die Betriebe noch weniger in der Lage sein, auszubilden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben uns mit allen Beteiligten zusammengesetzt. Ich mache gar kein Hehl daraus, dass auch Sie das getan haben. Es ist schlicht und einfach vernünftig, so etwas zu tun und mit den Akteuren aus der Wirtschaft, den Vertretern der Kommunen und den Zuständigen bei den Arbeitsämtern zu sprechen. Wir wissen, dass sich die Situation in den Regionen unterschiedlich darstellt. Auch Sie, Frau Trauernicht, haben darauf schon hingewiesen. Ich erinnere mich an die 70er-Jahre, als die Situation in Ostfriesland besonders schwierig war. Dort sind seinerzeit besondere Programme aufgelegt worden.

(Heinrich Aller [SPD]: Jetzt gehen Sie sogar bis 1970 zurück!)

In den 80er-Jahren sind solche Programme aufgelegt worden. Jetzt befinden wir uns in der aktuellen Situation, Herr Kollege Aller, dass wir uns auf das Jahr 2003 konzentrieren müssen. Dabei stehen wir allerdings vor der Schwierigkeit, dass wir das von Ihnen verursachte Finanzdesaster im Rücken haben, sodass wir nicht in der Lage sind, noch mehr Finanzmittel einzusetzen, um für die Jugendlichen eine bessere Zukunft zu schaffen. Sie sollten an dieser Stelle ganz ruhig sein!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vielleicht aber ist das auch eine ungewollte Unterstützung, die wir insofern gern annehmen können, um deutlich zu machen, dass wir andere Weichenstellungen vornehmen. Mit dem neuen Förderprogramm, z. B. den Pro-Aktiv-Zentren, ergreifen wir die Initiative.

Eine besondere Tatsache ist die, dass der Anteil der arbeitslosen Jugendlichen mit einer abge-

schlossenen Berufsausbildung gestiegen ist. Hier besteht ein innerer Zusammenhang mit der konjunkturellen Situation insgesamt.

Wir sind der Auffassung, dass wir alle Anstrengungen unternehmen müssen, um den Jugendlichen einen Ausbildungsplatz zu vermitteln. Dazu werden geeignete Aktionen gestartet. Darauf habe ich schon heute Morgen im Rahmen der Beantwortung einer Dringlichen Anfrage hingewiesen. Das sind Aktionen, die auch schon in der Vergangenheit gelaufen sind; überhaupt keine Frage. Deshalb haben wir keine Hemmungen, das, was gut gewesen ist, auch weiterhin anzuwenden. Bestimmte Programme werden konzentriert.

Das Wichtigste aber ist, dass wir da unterschiedliche Akzente setzen. Wir wollen nicht, dass der Eindruck erweckt wird, dass das Problem gelöst ist, nur weil Jugendliche an irgendwelchen Förderprogrammen teilnehmen. Die Lösung liegt vielmehr darin, dass erstens Jugendlichen eine Ausbildung ermöglicht wird und dass zweitens die Wirtschaft wieder zu wachsen beginnt, damit wir Dauerarbeitsplätze für ausgebildete Jugendliche bekommen. Wenn wir das schaffen, dann werden wir auch das Problem der nicht qualifizierten, der besonders unterstützungsbedürftigen Jugendlichen lösen können. Ich glaube, dass das unsere gemeinsame Aufgabe ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich glaube nach allem, was ich hier gehört habe und trotz aller Zwischentöne, dass es im Landtag gelingen wird, eine gemeinsame Anstrengung zu unternehmen; denn für die Jugendlichen ist letztendlich nicht von Bedeutung, ob Rot, Grün, Schwarz oder Gelb die Verantwortung trägt. Vielmehr geht es hier um die Zukunftsgestaltung. Daran arbeiten wir.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Herr Kollege Schwarz, nach § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung erteile ich Ihnen noch bis zu zwei Minuten Redezeit. Ihre eigentliche Redezeit ist abgelaufen.

### **Uwe Schwarz (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Weil hier immer so munter auf der Bundesregierung herumgeklopft wird, will ich Ihnen nur eines sagen: Zuzeiten der CDU/CSU-FDP-Bundesregierung ist das Thema der Jugendarbeitslosigkeit gänzlich ausgeblendet worden. Sie haben dieses Thema ausgesessen und nicht zur Kenntnis genommen.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althausmann [CDU]: Blödsinn!)

Es ist die sozialdemokratische Bundesregierung gewesen, die das JUMP-Programm aufgelegt hat. Auf diese Weise wurden 500 000 Jugendliche in Arbeit gebracht. Wenn es nach Ihnen und Herzog geht, schaffen Sie das wieder ab. Das ist die Konsequenz, die Sie hier vorbringen.

Es ist doch überhaupt keine Frage, dass von Ihnen heute hier ein Programm vorgelegt wird, das - bis auf eine einzige Stelle - eigentlich wortgleich das nachvollzieht, was die sozialdemokratische Landesregierung bisher getan hat.

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Abgeschrieben von Osnabrück und Emsland!)

Ich finde es ja in Ordnung, wenn Sie im Nachhinein unsere Programm anerkennen, weil Ihnen offensichtlich auch nichts anderes einfällt. Es gibt nur einen Unterschied: Sie machen aus Jugendbüros Pro-Aktiv-Center. Ansonsten fällt Ihnen überhaupt nichts Neues ein. Neu ist allenfalls noch der Hinweis, die Wirtschaft sei gefordert, und sie werde schon alles richten.

Was die Wirtschaft angeht, so habe ich den Eindruck, dass vonseiten der Wirtschaft zwar ständig qualifizierte Arbeitskräfte gefordert werden, sie selber aber nicht bereit ist, entsprechend auszubilden und somit auch die entsprechenden Arbeitsplätze zu schaffen. Der Staat muss pausenlos subventionieren. Das kann in der Tat nicht der richtige Weg sein. Dieser Weg wird aber erzwungen, weil die von Herrn Hermann genannten Zahlen nun einmal so sind, wie sie sich darstellen.

Ich finde, dass die Landesregierung, die vor der jetzigen Regierung im Amt war, Erhebliches geleistet hat.

(Beifall bei der SPD)

Ich will Ihnen das einmal verdeutlichen. Wir haben 13 000 Jugendliche durch die Jugendbüros in einen Job gebracht. Das müssen Sie erst einmal nachmachen.

(Beifall bei der SPD - Irmgard Vogelsang [CDU]: Wodurch denn?)

Wir haben 3 500 benachteiligte Jugendliche über die Werkstätten in Arbeit gebracht. Auch das müssen Sie erst einmal nachmachen.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben im Bereich LOVE-IT 2 000 Jugendliche auf einen Ausbildungsplatz gebracht. Wenn wir all dies nicht getan und uns auf die Wirtschaft verlassen hätten, hätten wir Jugendliche in einer Größenordnung von 20 000 zusätzlich auf dem Ausbildungsmarkt. Ich bin schon der Auffassung, dass man sich hier hinstellen kann und sagen kann - Sie tun ja auch nichts anderes -: Was die alte Regierung getan hat, ist in Ordnung.

(Irmgard Vogelsang [CDU]: Das ist es nicht!)

Wir erkennen an, dass wir auf diesem Wege weitermachen. Wir wollen die Zusammenarbeit. Wir suchen nach gemeinsamen Lösungen.

Das Einzige, was Sie bisher wirklich konkret vorgebracht haben, Herr Hirche, ist, titelscharf im Kapitel 05 03 3,2 Millionen Euro zu streichen. Sie werden unsere Unterstützung haben, wenn Sie dies korrigieren. Ich wünsche Ihnen viel Spaß. Die frühere Opposition hat nämlich immer Entsprechendes gefordert. Wenn Sie die Korrektur durchkriegen, haben Sie unsere Unterstützung. Ich zweifle aber daran, denn bisher sind die Reden von Ihnen zwar immer ganz blumig gewesen, die Inhalte sind aber genau in die andere Richtung gegangen.

(Beifall bei der SPD - Irmgard Vogelsang [CDU]: Herr Kollege, Sie leben auf einem anderen Stern!)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir haben jetzt das Problem, dass von der CDU-Fraktion der Antrag gestellt worden ist, den Überweisungsvorschlag für die Vorlagen zu ändern. Der Ältestenrat hat empfohlen, dass sich der Aus-

schuss für Soziales federführend und die Ausschüsse für Kultur, Haushalt, Wirtschaft und Inneres mitberatend mit den Vorlagen befassen. Die CDU-Fraktion hat nun beantragt, dass der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr federführend und alle anderen von mir eben genannten Ausschüsse mitberatend tätig werden. Gibt es Probleme hinsichtlich dieses Wunsches? - Herr Möhrmann, bitte!

#### **Dieter Möhrmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sind dafür, dass es bei der vom Ältestenrat beschlossenen Ausschusszuordnung bleibt. Es gibt gute Gründe dafür, die Vorlagen federführend im Ausschuss für Soziales zu behandeln.

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin Mundlos, ich werde jetzt darüber abstimmen lassen, wenn Sie damit einverstanden sind.

Die CDU-Fraktion hat, wie soeben dargelegt, beantragt, den Ausschuss für Wirtschaft federführend und die anderen zuvor genannten Ausschüsse mitberatend zu befassen. Wer dafür ist, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist es so beschlossen.

Wir kommen nun zu

#### **Tagesordnungspunkt 35:**

Erste Beratung:

**Vorlage eines Gesetzes zur Gleichstellung von Menschen mit Behinderung** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/141

Zur Einbringung des Antrages hat Frau Groskurt das Wort.

#### **Ulla Groskurt (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Unser Antrag hat wie vieles in der neuen Legislaturperiode eine Vorgeschichte.

(Unruhe)

Nachdem das Bundesgesetz zur Gleichstellung behinderter Menschen am 1. Mai 2002 in Kraft getreten ist, wurde ein Entwurf für ein niedersächsisches Gesetz erarbeitet.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Frau Kollegin, Sie haben mit Ihrem Blick völlig Recht: Ich bitte, die Unterhaltungen einzustellen.

**Ulla Groskurt (SPD):**

Es ging um die Technik. Ansonsten würde ich mich nie trauen, einen strafenden Blick schweifen zu lassen.

**Präsident Jürgen Gansäuer:**

Ich bitte dennoch darum, in den hinteren Bereichen und auch in den Gängen die Unterhaltungen einzustellen. - Bitte schön.

**Ulla Groskurt (SPD):**

Mit dem Entwurf sollten auf Landesebene die nötigen gesetzlichen Regelungen zur Umsetzung des in der Niedersächsischen Verfassung formulierten Anspruchs behinderter Menschen auf Gleichstellung und Förderung geschaffen werden.

Die alte Landesregierung legte einen Gesetzentwurf vor, der am 11. Dezember 2002 in erster Lesung im Plenum beraten wurde. Wir von der SPD-Fraktion haben nun diesen Entschließungsantrag eingebracht, da wir in großer Sorge sind, dass in Vergessenheit gerät, dass wir über den Entwurf eines Landes-Gleichstellungsgesetzes im Plenum in erster Lesung schon beraten haben. Damit waren wir der Verabschiedung eines niedersächsischen Gesetzes schon sehr nahe. Unsere Sorge ist sehr berechtigt. Als es dann nämlich in die weitere Diskussion und in die Umsetzungsphase ging, hatten die Bedenkenräger der CDU das Wort.

(Angelika Jahns [CDU]: Wie bitte?)

In der Sitzung des Sozialausschusses am 8. Januar 2003 lehnte die CDU-Fraktion den Antrag der SPD-Fraktion auf Fortsetzung der Anhörung ab. Ein eigener Gesetzentwurf kam bis heute nicht zustande. Bis jetzt ist auch wenig Engagement zu erkennen. Bis auf die Aussage, dass Sie das Behindertengleichstellungsgesetz einbringen wollen, ist nichts passiert.

Den Menschen mit Behinderungen wäre zu wünschen gewesen, dass der Gesetzentwurf der SPD-Fraktion weiter beraten und verabschiedet worden wäre.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der CDU)

- Es wäre ja Unsinn gewesen, irgendetwas doppelt zu machen. Auf das Bundesgesetz zu warten war schon in Ordnung.

Nun geht das Warten und Raten los. Ich frage Sie: Wann erblickt der angekündigte Entwurf der neuen Landesregierung das Licht dieses Plenarsaales? In Ihrer Koalitionsvereinbarung widmen Sie Menschen mit Behinderungen ganze drei Sätze. Ich zitiere:

„Die Koalitionspartner streben eine bessere gesellschaftliche Teilhabe von Menschen mit einer Behinderung an und fördern ihr Recht auf Selbstbestimmung.“

Der zweite Satz lautet:

„In Abstimmung mit den Kommunen verfolgen wir das Ziel, möglichst viele Hilfen ambulant zu erbringen.“

Der dritte Satz lautet schließlich:

„Insbesondere bei der Vermittlung von Beschäftigung werden die Behinderten Unterstützung erhalten.“

Dagegen ist ja nichts zu sagen. Das sind aber Absichtserklärungen ohne konkrete Handlungsfelder. Frau Ministerin, Ihre Aussage im Sozialausschuss, dass Sie einiges unter die Lupe nehmen wollen, hat auch nicht gerade zu unserer Beruhigung beigetragen.

Vor diesem Hintergrund wollen wir mit dem heutigen Antrag der zeitlich großzügig bemessenen Bitte Nachdruck verleihen, bis zum 31. Oktober 2003 den Entwurf eines Behindertengleichstellungsgesetzes vorzulegen. Viel Arbeit haben Sie damit ja nicht mehr. Das meiste hat die alte Landesregierung für Sie schon erledigt. Die SPD-Fraktion fordert die neue Landesregierung auf, in ihren Gesetzentwurf die im Antrag genannten Punkte aufzunehmen, die ich hier nicht zu wiederholen brauche. Sie alle haben den Antrag ja vorliegen.

Mir liegt besonders am Herzen, dass in dem Gesetzentwurf die integrative Erziehung und Beschulung in Kindergarten und Schule einen Schwerpunkt darstellt, dass Schülerinnen und Schülern mit Behinderung bzw. ihren Eltern die Wahlfreiheit bezüglich des Besuchs entweder einer integrativen oder sonderpädagogischen Schule eingeräumt wird und dass das Gesetz auch individuelle Auslegungsmöglichkeiten zum Wohle der Betroffenen eröffnet. Das hebe ich deswegen ganz besonders deutlich hervor, weil ich zurzeit eine Petition bearbeite, die ein behindertes Gastschulkind in einer Waldorf-Schule in Bremen betrifft. In diesem Fall wurde durch mehrere Gutachten eindeutig festgestellt, dass das Kind in dieser Schule am besten gefördert werden kann. Trotzdem verweigert die Bezirksregierung die Kostenübernahme. Nur zur Information: Die Kosten sind geringer als in der sozialpädagogischen Schule.

Es kann doch nicht sein, dass ein Verwaltungsakt die Entwicklung eines behinderten Kindes einschränkt. Die Menschen brauchen Sicherheit und müssen wissen, wie es weitergeht, auf welche Hilfen sie sich verlassen können.

Ein Gesetz zur Gleichstellung von Menschen mit Behinderungen in Niedersachsen ist wichtig, weil ihr Leben mit der Gesamtgesellschaft dadurch besser geregelt wird. Wir müssen den Menschen mit Behinderungen eine gleichberechtigte Teilhabe am Leben in der Gesellschaft gewährleisten und eine selbstbestimmte Lebensführung ermöglichen. Es muss selbstverständlich werden, dass Menschen mit Behinderungen nach ihren Fähigkeiten und Bedürfnissen am öffentlichen Leben teilnehmen können. Die Lebensqualität, die Behinderte genießen, hängt wesentlich von den Reaktionen der Umwelt auf ihr Anderssein ab. Selbst Betroffene betrachten weniger ihre Funktionseinschränkung als Behinderung, sondern vielmehr die behindernden gesellschaftlichen Rahmenbedingungen. Dazu gehören in Gaststätten für Rollstuhl fahrende Gäste die Stufen, die zwangsweise Sonderbeschulung für behinderte Kinder oder Ampeln ohne akustische Signale für Sehbehinderte. Daher fordern behinderte Menschen schon lange, dass behindertes Leben als eine Daseinsform unter vielen zu betrachten ist und nicht mit dem Makel des Minderwertigen, des Defekts behaftet sein darf. Als 1993 Richard von Weizsäcker auf einer Veranstaltung sagte „Es ist normal, verschieden zu sein“, unterstützte erstmals ein deutsches Staatsoberhaupt die Sichtweise der Betroffenen. So definiert auch die Weltgesundheitsorganisation Behinderungen als

Wechselwirkung zwischen der Person mit einer gewissen Einschränkung und deren Umwelt. Diese Sicht liegt auch dem Slogan der damaligen „Aktion Sorgenkind“ - heute „Aktion Mensch“ - zugrunde: Man ist nicht behindert - man wird behindert. Diese Darstellung sollte dazu führen, dass Behindertenpolitik nicht mehr nur unter dem Kosten/Nutzen-Aspekt betrachtet wird.

Parallel zur gesellschaftlichen Akzeptanz und Anerkennung behinderten Lebens hat die Politik in den vergangenen Jahren einen Perspektivwechsel vollzogen. Behinderte Frauen und Männer sollen nicht mehr als Objekt der Fürsorge betrachtet werden. In der Alltagsrealität behinderter Menschen ist es zwar immer noch nicht normal, verschieden zu sein, aber sie ist in den vergangenen Jahren immer normaler geworden. Noch nie zuvor führten so viele Menschen mit Behinderungen ein Leben in einer eigenen Wohnung mit einer Familie und übten einen Beruf aus. Auch in diesem Zusammenhang muss deutlich gesagt werden: Diese Möglichkeiten der Lebensform hat maßgeblich die SPD mitgestaltet.

(Beifall bei der SPD)

Mit unserem Gesetzentwurf haben wir einen weiteren Meilenstein gesetzt. Dort sollten wir weitermachen und im Sinne der behinderten Menschen die Beratungen gemeinsam und zügig durchführen.

Meine Damen und Herren, Behindertenpolitik geht uns alle an. Die Menschen brauchen eine gesetzliche Verlässlichkeit. Ich würde mich freuen, wenn Ihr Gesetzentwurf die Ergebnisse der Anhörungen aufnehmen würde und er dann für uns zustimmungsfähig wäre.

**(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)**

Ich bitte Sie eindringlich, die intensive Arbeit der alten SPD-Landesregierung zugunsten von Menschen mit Behinderungen in Niedersachsen fortzusetzen und unserem Antrag zuzustimmen. Lassen Sie es bitte nicht nur bei Ihrer Absichtserklärung!

Unser Antrag auf Vorlage eines Gleichstellungsgesetzes ist nicht strittig. Ich gehe davon aus, er müsste die Zustimmung des ganzen Hauses bekommen.

Ich habe noch eine Bitte an die Ministerin: Ich hoffe, dass Sie Ihre Ankündigungen in konkretes und schnelles Handeln umsetzen. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat sich Frau Meißner gemeldet. Frau Meißner, Sie haben das Wort.

**Gesine Meißner (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Groskurt, ich kann Sie beruhigen. Es ist schön, dass Sie das eingebracht haben. Das wäre ohnehin auch von uns eingebracht worden. Die Ministerin hat schon gesagt, sie will dafür sorgen, dass es ein entsprechendes Gesetz gibt. Das stand auch in unserem Wahlprogramm. Wir wollen wirklich das halten, was wir versprechen. Ich glaube, darüber sind wir uns alle einig. Es darf nicht nur sein, dass dieses Jahr von der Europäischen Union als „Jahr der Behinderten“ benannt worden ist, sondern wir wollen auch zeigen, dass wir alle dafür sind, dass die Behinderten gleichberechtigt am Leben teilhaben können.

Sie haben gesagt, Sie haben schon vorgearbeitet. Das ist zwar richtig. Aber erlauben Sie uns, dass wir jetzt nicht einfach den alten Gesetzentwurf übernehmen, sondern mit einer neuen Landesregierung und auch als Liberale eigene Akzente mit einbringen. Ich denke, das ist ganz natürlich.

Jetzt zu den politischen Schwerpunkten, die wir speziell aufnehmen wollen. Wir wollen Eigenverantwortung und Entscheidungsfreiheit für die Menschen. Das ist, glaube ich, Konsens bei allen Parteien. Ein Beispiel dafür ist das persönliche Budget für behinderte Menschen, das wir heute Morgen angesprochen haben.

Es darf aber nicht nur finanzielle Leistungen betreffen, dass wir die Menschen eigenverantwortlich entscheiden lassen, sondern es muss auch die Barrierefreiheit mit einbezogen werden, und zwar nicht nur körperlich, sondern auch allgemein, zum Beispiel beim Zugang zu Informationstechnologien. Gleichzeitig wollen wir zum Beispiel auch die Stellung des Landesbehindertenbeauftragten stärken. Ich habe das schon einmal bei der partnerschaftlichen Sozialpolitik gesagt. Man sollte ihn stärker an den Landesbehindertenbeirat heranführen und ihn da in seiner Position stärken. Wie genau, das müssen wir noch sehen.

Ein wichtiger Punkt ist dabei aber unbedingt zu berücksichtigen, nämlich die Finanzierbarkeit und die praktische Umsetzbarkeit dessen, was wir im Gesetz festschreiben. Denn wir wollen wirklich nur etwas im Gesetz festschreiben, was wir auch realisieren können, was machbar und finanzierbar ist. Das heißt, wir dürfen keine neuen Belastungen für die Kommunen durch das schaffen, was wir festschreiben. Wir müssen sehen, dass die Kommunen bei dem, was wir machen, partnerschaftlich mit einbezogen werden, und uns abstimmen.

Wenn wir das, was die SPD bislang vorgeschlagen hat, etwas kritischer unter die Lupe nehmen, dann ist ein Punkt, der uns nicht so gefällt, die Ausweitung der Verbandsklage, weil wir darin nur ein Instrument sehen, das zu einer Prozessflut führen könnte und Verfahren verzögert, anstatt sie zu beschleunigen, und konstruktive Lösungen nicht so schnell zulässt, wie wir sie gerne hätten.

Sie haben gesagt, Frau Groskurt: Die Menschen müssen wissen, worauf sie sich verlassen können. - Genau das wollen wir auch. Daher ist es aus unserer Sicht fragwürdig, im Gesetz festzuschreiben, dass ein Anspruch auf Integration besteht, wenn wir gar nicht wissen, wie wir das in der Praxis an allen Schulen umsetzen können. Wir haben gar nicht so viele sonderpädagogische Fachkräfte. Einen Schwerpunkt bei Schulen mit integrativem Angebot zu setzen, ist sehr wohl möglich. Dann gibt es auch mehr Wahlmöglichkeiten zwischen integrativer Erziehung und Sonderschulerziehung. Aber wir können das nicht für alle Schulen festschreiben.

Eines haben Sie schon gesagt: Das ist wirklich ein Gesetz, das uns alle betrifft. Daher finde ich es schade, dass gerade nicht so viele im Plenarsaal sind. Zwar ist insgesamt nur 1 % der Kinder behindert, aber 50 % aller über 65-Jährigen sind schon von Behinderungen betroffen. So gesehen, ist das wirklich etwas, was uns alle in großem Maße angeht.

Fazit: Auch wir wollen solch ein Gesetz. Wir wollen auch, dass es noch in diesem Jahr auf den Weg gebracht wird. Es muss aber die richtigen Inhalte haben, und es muss praktisch und finanziell auch wirklich umsetzbar sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Frau Helmhold gemeldet. Sie haben das Wort.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Niemand darf wegen seiner Behinderung benachteiligt werden.“ So steht es jetzt schon seit beinahe zehn Jahren im Grundgesetz. Die Lebenswirklichkeit behinderter Menschen ist davon allerdings noch weit entfernt. Offenbar gilt für diese Verfassungsaussage das, was für viele andere auch gilt, nämlich: Um vom Verfassungsanspruch zur Verfassungswirklichkeit zu kommen, muss in dieser Republik an vielen Stellen noch eine Menge Arbeit geleistet werden. Dann reicht es auch nicht, schlicht umzudenken, sondern es ist ein erhebliches Maß an Neu- und Umorganisation erforderlich.

Bei der Beschäftigung mit der Vorgeschichte dieses Antrages habe ich mich, gelinde gesagt, leicht gewundert. Diese Vorgänge erschienen mir wie eine unendliche Geschichte, geradezu ein Trauerspiel, in deren Verlauf sich insbesondere die heutigen Antragsteller nicht unbedingt mit Ruhm bekleckert haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn bereits im September 1999 legte der Landesbeauftragte für die Belange Behinderter einen Gesetzentwurf vor, der mit den Vertreterinnen und Vertretern der Behinderten und den Verbänden breit und ausgiebig diskutiert wurde. Selbst am Tag der Behinderten im Mai 2000 hat sich die damalige Sozialministerin Frau Merk nicht imstande gesehen, den Gesetzentwurf ihres eigenen Beauftragten einzubringen.

Die Fraktion Bündnis 90/die Grünen hat sich dann entschlossen, den Gesetzentwurf in die Beratungen einzubringen, um ein Zeichen zu setzen. Auf der Grundlage dieses Antrags wäre eine produktive und seriöse Beratung möglich und sinnvoll gewesen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Leider wurde dies von der damaligen SPD-Fraktion verzögert, indem sie im September 2001 mit einem eigenen Entschließungsantrag ihrer eigenen Landesregierung auftrag, nach Vorlage ei-

nes Entwurfs des Bundes-Gleichstellungsgesetzes einen eigenen Gesetzentwurf für eine Regelung auf Landesebene vorzulegen, und zwar zügig, wie in dem Entschließungsantrag stand.

Von „zügig“ konnte dann allerdings nicht die Rede sein; denn auch die Nachfolgerin von Frau Merk, Frau Dr. Trauernicht, ließ sich Zeit bis zum Dezember 2002 und konnte den verschleppten Gesetzentwurf dann in aller Ruhe der Diskontinuität anheim fallen lassen.

Nun will die SPD-Fraktion mit ihrem Antrag der Landesregierung zur Pflicht machen, bis Oktober 2003 einen Gesetzentwurf vorzulegen. Das ist schon leicht befremdlich. Noch mehr staunt man allerdings darüber, dass der Antrag z. B. bei dem Wunsch nach stärkerem Ausbau der integrativen Beschulung weit über den eigenen Entwurf der alten Landesregierung hinausgeht. Wir haben nichts dagegen. Das ist eine sehr wichtige Forderung, die wir unterstützen. Bei Betrachtung des gesamten Spektakels um dieses Gesetz müssen sich die Behinderten in Niedersachsen verhöhnt vorkommen. Ihre berechtigten Anliegen wurden auf eine unendlich lange Bank geschoben. Sie müssen sich schon als Menschen zweiter Klasse in Niedersachsen fühlen.

Ich bekomme jetzt große Ohren, Frau Meißner, wenn ich höre, dass Sie bereits vorbeugend mitteilen, dass keine weiteren Belastungen für die Kommunen entstehen dürfen. Ich glaube, dass das ohne Belastung für die Kommunen nicht gehen wird. Wie soll das denn gehen, wenn wir Barrierefreiheit wollen? Das muss doch durchgesetzt werden, und das wird Geld kosten. Sonst kommen wir hier über Sonntagsreden nicht hinaus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es wird wirklich Zeit, dass im Interesse der Betroffenen endlich etwas passiert. Die Regelungen eines solchen Gesetzes müssen darauf gerichtet sein, Menschen mit Behinderung ein möglichst autonomes Leben zu ermöglichen. Dabei muss der Gedanke der Diskriminierungsabwehr auf der einen Seite mit dem Gedanken der Förderung und Unterstützung auf der anderen Seite verbunden werden. Es geht um Selbstbestimmung und Selbstorganisation der Betroffenen, um Mitbestimmung und Mitsprache, um Integration in Kindergarten, Schule, Hochschule und Arbeitswelt, um Zugang zu Gebäuden, öffentlichem Raum und Personennahverkehr.

Dabei - das ist mir wichtig - sind vor allen Dingen die Betroffenen einzubeziehen. Die Betroffenen sind immer die wirklichen Experten für ihre jeweilige Situation. Ihre legitimen Interessen gehören in den Mittelpunkt der gesetzgeberischen Betrachtungen, Überlegungen und Handlungen. Das muss jenseits von Sonntagsreden in der nächsten Zeit bewiesen werden. Es muss jetzt zügig geschehen. Ich hoffe wirklich, dass das Gesetz noch vor dem Ende des Europäischen Jahres der Behinderten beschlossen werden kann. In diesem Sinne freue ich mich auf die anstehenden Beratungen, wenn ein Gesetzentwurf vorliegt. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion spricht nun Frau Jahns. - Sie haben das Wort.

### **Angelika Jahns (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst einmal im Namen der CDU-Fraktion der Ministerin Dank dafür sagen, dass sie sofort nach Übernahme ihres Amtes erklärt hat, dass die Landesregierung ein Gleichstellungsgesetz für Menschen mit Behinderung vorlegen wird.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben eben von Frau Kollegin Helmhold gehört, die auch in die Vergangenheit zurückgegangen ist, wie lange wir bereits auf ein solches Gesetz warten.

Frau Kollegin Groskurt, ich halte Ihnen zugute, dass Sie nicht während der gesamten letzten Legislaturperiode im Parlament waren. Sonst könnte man sagen, dass Sie hier bewusst die Tatsachen verdrehen. Aber nichtsdestotrotz, meine Damen und Herren, alle Fraktionen hier im Landtag sind sich einig, dass wir uns für die Menschen mit Behinderung einsetzen wollen, dass wir etwas für die gleichberechtigte Teilhabe dieser Menschen tun wollen und dass wir gemeinsam für Verbesserungen in Niedersachsen sorgen wollen.

Ich möchte an dieser Stelle noch etwas sagen, Herr Kollege Schwarz. Ich spreche Sie deshalb an, weil Sie zu dem Antrag, der das persönliche Budget betraf, heute Morgen gesagt haben, dieser sei im Grunde genommen überflüssig, weil die Ministerin erklärt habe, dass sie dieses durchführen wolle. Ihr

jetziger Antrag wäre genauso überflüssig gewesen; denn Sie wissen, dass die Ministerin ein solches Gesetz einbringen wird. Insofern hätte man auch auf diesen Antrag verzichten können.

(Zuruf von der SPD: Das entscheiden wir, ob der Antrag notwendig ist oder nicht!)

Aber ich freue mich natürlich auch, dass die SPD mit der Einbringung dieses Antrags ein bisschen dazugelernt hat. Der Titel dieses Antrages lautet: „Vorlage eines Gesetzes zur Gleichstellung von Menschen mit Behinderung.“ Beim Einbringen Ihres eigenen Gesetzentwurfes im Dezember 2002 war noch von der „Gleichstellung behinderter Menschen“ die Rede. Gerade unter dem Aspekt, dass wir auch für die bisherigen Jahre der Menschen mit Behinderung und auch in diesem Europäischen Jahr für Menschen mit Behinderung diesen Begriff festgeschrieben haben, ist es doch ein Fortschritt, dass dieser Begriff jetzt benutzt wird und die SPD diesen Begriff mittlerweile akzeptiert.

(Beifall bei der CDU)

Die SPD-Fraktion fordert die Landesregierung auf, einen Gesetzentwurf bis zum 31. Oktober 2003 vorzulegen. Dazu muss ich sagen: Dieser Zeitraum erstaunt uns schon sehr. Wenn man in die Vergangenheit zurückgeht und daran denkt, dass der Landesbeauftragte für die Belange Behinderter Ende 1999 einen Gesetzentwurf eingebracht hat und die SPD-Fraktion und die SPD-Landesregierung diesen Gesetzentwurf ignoriert haben, jahrelang nicht beachtet haben - - -

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wissen Sie auch, warum? Weil parallel dazu im Bundestag eine Gesetzesnovelle lief!)

- Andere Länder haben auch reagiert, nur in Niedersachsen war das nicht der Fall. Mit dem Antrag „Zukunftsweisende Behindertenpolitik gemeinsam gestalten“, auf den Frau Kollegin Helmhold auch schon hingewiesen hat, der dann im Jahr 2001 von der SPD-Fraktion eingereicht worden ist, sollte nur von diesem Thema abgelenkt werden. Ihr habt in diesem Antrag heute

(Zuruf von der SPD: Sie! Nicht ihr!)

noch einmal auf den alten Antrag hingewiesen. Dieser Antrag sollte u. a. Grundlage des neuen Gesetzentwurfes der neuen Landesregierung wer-

den. Der Antrag aus dem Jahr 2001, der mit dem Landtagsbeschluss vom 17. September 2001 dann auch angenommen wurde, hat verschiedene Perspektiven enthalten, die selbst die SPD-Landesregierung in ihrem Gesetzentwurf nicht festgeschrieben hat. Es heißt:

„Den Beeinträchtigungen behinderter Studentinnen und Studenten muss hinsichtlich ihrer Kommunikation und Mobilität in der Hochschule Rechnung getragen werden. Das gilt auch für die Entwicklung von Studienangeboten und Lehrprogrammen, die die besonderen Bedürfnisse der behinderten Studentinnen und Studenten sowie des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals mit Behinderungen berücksichtigt.“

Warum ist das nicht in den Gesetzentwurf der SPD-Fraktion aufgenommen worden? Das muss man sich wirklich fragen.

Weitere Forderungen werden ebenfalls von der SPD gestellt. So wird im Antrag gefordert, dass die Voraussetzungen für barrierefreie Landtags- und Kommunalwahlen zu schaffen sind. Warum hat die SPD diese Dinge auch nicht eingebracht?

Darüber hinaus wird uns gesagt, dass der zu erarbeitende Gesetzentwurf den SPD-Gesetzentwurf vom 3. Dezember 2002 und den Vorschlag des Forums behinderter Juristinnen und Juristen zugrunde legen soll. Auch dieses war bereits vor Einbringung des Gesetzentwurfs der SPD bekannt. Auch dies ist von der SPD nicht berücksichtigt worden. Wenn sie es damals gewollt hätte, dann hätte sie auch gleich entsprechende Regelungen in dem Gesetzentwurf vorlegen können.

Genauso ist es mit der Integration. Warum hat die SPD in ihrem Gesetzentwurf dieses Thema nicht aufgegriffen? Ich will Ihnen sagen, warum Sie das nicht getan haben. Ich will kurz aus dem Protokoll der Plenarsitzung vom 10. Mai 2000 den Kollegen Mühe zitieren:

„Dies ändert aber überhaupt nichts daran, dass die Bundeskasse in Schwierigkeiten ist, dass die Landeskasse in einer katastrophalen Situation ist ...“

Meine Damen und Herren, das ist der Grund gewesen, weshalb die SPD den Gesetzentwurf nicht

eingebracht hat, und ich glaube, dass das auch der Grund ist, weshalb wir diese Perspektiven heute berücksichtigen müssen.

Meine Damen und Herren von der SPD, Sie hatten 13 Jahre lang Zeit, behindertenpolitische Maßnahmen zu ergreifen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Wir haben auch einiges bewegt!)

Sie haben mit allen Fraktionen dieses Landtages einen Paradigmenwechsel eingeleitet,

(Heinrich Aller [SPD]: Was? - Bernd Althusmann [CDU]: Thomas Kuhn: Paradigmenwechsel, 1975!)

aber Sie haben natürlich auch viel Zeit verstreichen lassen, und zwar auch, nachdem Sie Ihren Antrag gestellt hatten, in dem es hieß, dass bis zum Herbst 2002 ein entsprechender Gesetzentwurf vorliegen sollte. Dieser Gesetzentwurf wurde dann im Dezember 2002 eingereicht. Ich meine, dass Sie diesen Gesetzentwurf nur deshalb - bewusst - so spät und nur auf der Grundlage des Antrages der SPD vorgelegt haben - die Landesregierung hat das damals auch sehr verzögert -, weil Sie wussten, dass dieser Gesetzentwurf der Diskontinuität zum Opfer fallen wird.

Darüber hinaus erwarten wir, dass im Rahmen der künftigen Beratungen auch die Verbände und Kommunen angehört werden; meine Kollegin Frau Meißner hat das schon angedeutet. Es hat im Vorfeld der Einbringung des Gesetzentwurfes der SPD schriftliche Stellungnahmen der Verbände gegeben, die aber uns als damaliger Oppositionsfraktion nicht vorgelegt worden sind. Wir werden anders agieren. Wir werden zusammen mit dem Ministerium die Verbände und Vereinigungen und auch die Kommunen anhören. Wir wollen versuchen, nach Möglichkeit alles das umzusetzen, was gefordert wird, wie z. B. die Barrierefreiheit. Aber natürlich ist auch das unter dem Gesichtspunkt der Finanzen zu betrachten. Ich hoffe allerdings, dass wir eine gemeinsame Lösung für alle finden werden.

Zum Schluss weise ich noch darauf hin, dass in der Vergangenheit auch die SPD - wie z. B. seinerzeit der Kollege Mühe im Zusammenhang mit dem damaligen Antrag - gefordert hat, dass die Beschäftigungsquote erhöht wird. Aber was hat die Bundesregierung zusammen mit der SPD und den Grünen als Koalitionsfraktionen getan? - Sie haben

die Beschäftigungsquote verringert. Das ist natürlich nicht im Sinne der Menschen mit Behinderung.

Wir werden in Zukunft in Niedersachsen für eine verbesserte Situation sorgen. Wir werden für eine gleichberechtigte Teilhabe der Menschen mit Behinderungen sorgen, und wir hoffen, dass wir diesen Gesetzentwurf gemeinsam beraten und zu einem positiven Abschluss bringen werden. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Abgeordneter Schwarz, Sie haben das Wort. Sie haben eine Redezeit von viereinhalb Minuten.

### **Uwe Schwarz (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Jahns, die Behindertenverbände haben in der Republik über viele Jahre ein Gleichstellungsgesetz gefordert. Damit wir dann auch bitte in der Reihenfolge bleiben, weise ich darauf hin: Auch zuzeiten der alten Regierung von CDU und FDP ist dieses Gesetz gefordert worden, und es ist nicht umgesetzt worden. Es ist die rot-grüne Regierung gewesen, die das Gleichstellungsgesetz relativ schnell auf den Weg gebracht hat. Danach ist der Auftrag ergangen, dass die Länder entsprechende Ausführungsgesetze erlassen sollen. So war die Reihenfolge.

Ich habe nie ein Hehl daraus gemacht, dass der Gesetzentwurf im Niedersächsischen Landtag auch nach meiner Überzeugung hätte schneller beraten werden sollen; das wissen Sie auch. Es sind dann zwei Jahre vergangen. Nichtsdestotrotz war Niedersachsen eines der ersten Bundesländer, die einen solchen Gesetzentwurf vorgelegt haben. Es gibt auch andere Länder - ich will gar nicht abschweifen -, die nicht von der SPD regiert waren, in denen das bis heute auch nicht geschehen ist.

Was die Frage betrifft, wie das Verfahren hätte beschleunigt werden können, so will ich noch einmal Folgendes deutlich machen: Wir haben im Ausschuss der letzten Wahlperiode gesagt, dass wir dann, wenn wir es wirklich ehrlich meinen und diesen Gesetzentwurf schnell Gesetzeskraft erlangen lassen wollen, möglichst viele Ausschusssitzungen durchführen und uns bemühen sollten, diesen Gesetzentwurf noch vor Ende der Legisla-

turperiode durch das Parlament zu bringen. In zwei Ausschüssen ist darüber intensiv diskutiert worden, und wir haben es auch beantragt, aber die CDU hat es konsequent abgelehnt. Wenn Sie es wirklich gewollt hätten und wenn Sie mitgemacht hätten, hätten wir ein Verfahren einleiten können, so wie es dieser Landtag schon einmal beim Psychriatriegesetz gemacht hat, indem wir die Anhörung über die Legislaturperiode hinaus auf den Weg gebracht hätten, um dann auf diesem Gesetzentwurf aufzubauen.

(Angelika Jahns [CDU]: Das hat nicht an uns gelegen!)

- Ich kann das vorlesen, Angelika. - Dies ist im Ausschuss von Frau Schliepack für die CDU abgelehnt worden. Ich weise nur darauf hin, damit wir in der Reihenfolge korrekt bleiben.

Wir haben natürlich keinen Gesetzentwurf der SPD-Fraktion, sondern einen Gesetzentwurf der Landesregierung vorgelegt. Entschuldigung, das habe ich auch zuzeiten unserer Regierung gesagt: So viel Parlamentarismusverständnis habe ich noch, um zu wissen, dass es Aufgabe des Parlaments ist, an Gesetzentwürfen zu arbeiten und diese zu korrigieren. Ich zitiere einmal aus Ihrer Rede vom 11. Dezember 2002, in der Sie gesagt haben:

„Meine Damen und Herren, die Landesregierung hat im Rahmen des Anhörungsverfahrens viele und zum Teil sehr umfangreiche Stellungnahmen von den Verbänden und den Betroffenen-Organisationen bekommen. Leider ist von diesen Anregungen nur wenig aufgenommen worden.“

Das ist völlig korrekt.

Die SPD-Fraktion macht jetzt nichts anderes als das, was sie auch im Rahmen des Gesetzgebungsverfahrens gemacht hätte, nämlich den Gesetzentwurf der früheren Regierung auf der Basis der Anhörungsergebnisse nachzubessern. Was, bitte schön, ist daran falsch? - Das ist absolut korrekt, und es wäre mir sehr lieb gewesen, wenn wir es gemeinsam gemacht hätten. Dann wären wir eine ganze Ecke weiter gewesen.

Ich nehme etwas ganz anderes zur Kenntnis. Ich nehme zur Kenntnis, dass die Koalition momentan wesentliche Inhalte des Gesetzentwurfes, auch der Rahmengesetzgebung, wieder infrage stellt. Das ist

auch hier gemacht worden. Sie stellen auf einmal die Themen Verbandsklage und Barrierefreiheit infrage. Wir alle wissen ganz genau, dass das die zentralen Forderungen der Behinderten sind. Sie gehen, wenn Sie das infrage stellen, hinter das Bundesrecht zurück, und zwar sehr, sehr deutlich. Sie würden meines Erachtens damit aus jedem Gleichstellungsgesetz absolute Makulatur machen. Ich will auch insoweit der CDU auf die Sprünge helfen, indem ich wieder aus der Rede von Frau Jahns vom 11. Dezember 2002 zitiere:

„Die Verbandsklage, meine Damen und Herren, ist ein neues Instrument ... Wir begrüßen es, dass nach diesem Gesetz die Menschen mit Behinderungen bei Rechtsverletzungen die Möglichkeit haben, sich selbst zu vertreten, und Gestaltungs- und Leistungsklage erheben können.“

Ich hoffe, dass Sie das Ihrer neuen Ministerin auch sagen. Es war eine fundamentale Forderung auch der CDU, hier die Verbandsklage einzuführen. Ich bin schon sehr erstaunt, dass das vom Votum der kommunalen Spitzenverbände abhängig sein soll.

(Angelika Jahns [CDU]: Dazu hat sie sich nicht geäußert!)

- Nein, nein. - Aber die Ministerin hat mindestens ausweislich des Protokolls im Ausschuss darauf hingewiesen, dass diese beiden Punkte in enger Abstimmung mit den Kommunen erfolgen. Wenn Sie dann noch die Regeln des Konnexitätsprinzips dazu nehmen, dann wird hier ein Gesetz vorgelegt, das die beiden zentralen, von Ihnen geforderten Punkte nicht mehr enthalten wird.

(Glocke des Präsidenten)

- Sofort, Herr Präsident. Noch ein Satz. - Deshalb bin ich der Auffassung, dass wir angesichts der Vorarbeit, die die frühere Landesregierung geleistet hat, sehr fair sind, wenn wir Ihnen empfehlen, den Gesetzentwurf bis zum Oktober einzubringen, um dann eine intensive Debatte zu führen. Aber wir werden Sie nicht unter das zurücklassen, was Sie selber von der alten Regierung gefordert haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung.

(Gesine Meißner [FDP] meldet sich zu Wort)

- Sie haben noch 28 Sekunden Redezeit. Das ist eine Ausnahme, weil Sie noch neu im Landtag sind. Wir hatten schon mit der Ausschussüberweisung begonnen. - Sie haben das Wort.

### **Gesine Meißner (FDP):**

Es geht wirklich sehr schnell. Gerade die letzten Minuten haben mir etwas gezeigt. Ich halte es im Sinne der Behinderten für überhaupt nicht gut, wenn wir uns darüber streiten, wer wann was wo zuerst gemacht hat. Es ist doch wichtig, dass wir überhaupt ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen auf den Weg bringen, und zwar so, dass es umsetzbar ist. Da müssen wir unter partnerschaftlichen, sozialpolitischen Gesichtspunkten alle ins Boot nehmen und dafür sorgen, dass es auch wirklich machbar ist. Das wollte ich noch einmal betonen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir kommen nun zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit sein, mitberatend sollen sein die Ausschüsse für Inneres und Sport, für Rechts- und Verfassungsfragen, für Wissenschaft und Kultur sowie für Haushalt und Finanzen. Wer dem so zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich sehe, das ist einstimmig.

Wir kommen nun zum

Tagesordnungspunkt 36:

Erste Beratung:

**Beamtinnen und Beamte freiwillig in die gesetzliche Krankenversicherung einbeziehen, Kosten der Beihilfe kontrollieren, Gebührenordnungen für medizinische Berufe begrenzen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/142

Das Wort zur Einbringung hat der Abgeordnete Schwarz.

**Uwe Schwarz (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Ausgabenentwicklung in der Beihilfe hat sich in den letzten Jahren rasant beschleunigt und ist wesentlich schneller als beispielsweise die Entwicklung in der gesetzlichen Krankenversicherung verlaufen. In Niedersachsen sind die Ausgaben von 1985 mit 173 Millionen Euro auf in diesem Jahr knapp 500 Millionen Euro gestiegen. Das bedeutet, in den 18 Jahren haben wir bei der Beihilfe in Niedersachsen eine Steigerung von 280 % zu verzeichnen, während im gleichen Zeitraum in der gesetzlichen Krankenversicherung eine Steigerung von 187 % eingetreten ist.

Wir diskutieren zurzeit landauf, landab über soziale Sicherungssysteme, über Gesundheitsreform. Dann kommen wir wohl nicht umhin, Sondersysteme in die Diskussion einzubeziehen und sie sehr, sehr kritisch unter die Lupe zu nehmen.

Im Zusammenhang mit der Verabschiedung des Haushaltsplans 2002/2003 hatten wir seinerzeit vorgeschlagen und dann auch beschlossen, dass das Privileg der Chefarztbehandlung und des Zweibettzimmers nicht mehr als besondere Leistung und damit Besserstellung durch die Beihilfe finanziert werden soll. Das war übrigens auch eine alte Forderung der CDU. Sie hat das dann im Rahmen des Wahlkampfes immer vergessen. Aber das ist seinerzeit hier auch umgesetzt worden. Das ergab für den Landeshaushalt eine Ersparnis von 20 Millionen Euro pro anno.

Im Rahmen der Anhörung zu dem Haushaltsbegleitgesetz hat der Deutsche Beamtenbund am 10. Oktober 2001 Folgendes vorgeschlagen:

„Wir fordern eine Initiative des Landes, die für die Beamtinnen und Beamten auf Antrag den Weg in die gesetzliche Krankenversicherung über

eine Änderung der entsprechenden Vorschriften im Sozialgesetzbuch ermöglicht.“

Genau diesen Vorschlag des Beamtenbundes nehmen wir mit unserem Entschließungsantrag auf.

Wir müssen zur Kenntnis nehmen und nehmen zur Kenntnis, dass viele Leute - mehr als 90 % - in der gesetzlichen Krankenversicherung sind, teilweise über die Familienversicherung, dass sie aber dann, wenn sie verbeamtet werden, nicht in der Versicherung bleiben wollen, in der sie bisher gewesen sind und mit der sie gegebenenfalls auch zufrieden gewesen sind. Deshalb schlagen wir vor, den Beamtinnen und Beamten bzw. Anwärterinnen und Anwärtern auf freiwilliger Basis die Wahlmöglichkeit einzuräumen, ob sie denn in die Beihilfe wollen oder ob sie in der GKV bleiben wollen oder in die GKV hinein wollen. Wenn sie Letzteres wollen, müssen sie vom Arbeitgeber den hälftigen Beitragssatz erstattet bekommen.

Meine Damen und Herren, das ist übrigens exakt die gleiche Regelung, die wir für uns als Abgeordnete zu Beginn einer Legislaturperiode in Anspruch nehmen. Auch da stehen wir vor der Entscheidung, ob wir eine Beihilfe oder einen hälftigen Beitragssatz wollen. Insofern ist dieser Vorschlag keinem von uns wesensfremd, weil wir selber immer vor dieser Fragestellung stehen.

Mit Nr. 2 unseres Entschließungsantrages sind wir dafür, den Schwellenwert abzusenken, der über die Beihilfe erstattet werden muss. Bei Privatpatienten - das sind Beamte - können die Ärzte und Zahnärzte bis zum 2,3-Fachen der Vergütungssätze berechnen, die sie für Kassenpatienten bekommen. Ich nenne Ihnen einmal exemplarisch zwei Beispiele. Wenn jemand beim Arzt Blut abgenommen bekommt, dann bekommt der Arzt für den Kassenpatienten rund 4 Euro. Für den Beamten bekommt er 10,26 Euro.

(Zuruf von der CDU: Er ist mehr wert!)

- Ja, das mag ja sein, dass der Beamte mehr wert ist, auch was das Blut betrifft.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das Blut fließt langsamer!)

Ich bezweifle im Übrigen, Herr Kollege, dass sich ein Arzt so verhält und den Patienten Beamten um

das 2,3-Fache besser behandelt als den Kassenpatienten.

Bei der Beratung wird das Missverhältnis noch deutlicher. Für einen Kassenpatienten erhält der Arzt für eine Beratung in etwa 9 Euro pauschal. Das hat etwas mit Punktwerten zu tun. Das will ich gar nicht verkomplizieren. Das kann der Arzt aber nur einmal abrechnen, egal wie oft der Patient im Laufe des Quartals kommt. Es bleibt immer bei diesem Festbetrag von 9 Euro. Beim Beamten hingegen erhält der Arzt 10,25 Euro, und das für jeden Besuch. Das heißt, wenn der nur fünfmal kommt, ist das Verhältnis schon 9 Euro zu 50 Euro. Das könnte man relativ konstant fortführen.

Ich meine, dass zwischenzeitlich 90 % aller Beihilferechnungen diesen Höchstsatz des 2,3-Fachen ausweisen, kann niemand den Ärzten verdenken. Warum sollen die Ärzte weniger nehmen, wenn ihnen dieser mögliche Rahmen eingeräumt wird und sie dann die Obergrenze ausschöpfen?

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Nach Schätzungen des Niedersächsischen Finanzministeriums - im Rahmen der damaligen Haushaltsberatungen ist das im Haushaltsausschuss intensiv diskutiert worden - würde allein die Absenkung des Schwellenwertes vom 2,3-Fachen auf das 1,7-Fache für die Landeskasse eine Ersparnis zwischen 30 Millionen und 50 Millionen Euro einbringen.

Genau eine solche Bundesratsinitiative fordert unser Antrag. Vom Grundsatz her gibt es überhaupt keine Begründung dafür, dass auf der einen Seite für die Leistungen aus der gesetzlichen Krankenversicherung ein anderer Vergütungssatz bezahlt wird als aus Sondersystemen. Ich finde, hier ist eine Angleichung zwingend erforderlich. Wir fordern aber im ersten Schritt die Absenkung des Schwellensatzes.

Mit den Nrn. 3 und 4 unseres Antrages halten wir ein besseres Controlling für Beihilfeleistungen für dringend erforderlich. Die Ausschussberatung am 31. Oktober, in der wir uns sehr intensiv im Sozialausschuss mit dem Problem beschäftigt haben, hat deutlich gemacht, dass es im Beihilferecht kein der gesetzlichen Krankenversicherung vergleichbares Controlling gibt und dass die Notwendigkeit von Leistungen und die Höhe der Leistungen im Prinzip nicht überprüfbar sind. Sie können das im Protokoll des Ausschusses nachlesen. Es ist deutlich gemacht worden, dass im Beihilferecht nicht

die Möglichkeit der Prüfung besteht, weil die einzelnen Zahlen, die sich aus der Rechnung ergeben, zwar festgehalten, aber nicht dokumentiert und somit praktisch auch nicht von Fall zu Fall ausgewertet werden können.

Das Innenministerium hat im Fachausschuss ferner festgestellt, dass bei den der Beihilfe vorgelegten Rechnungen zusehends erkennbar wird, dass medizinisch nicht notwendige Leistungen unter dem Vorbehalt, es handele sich um eine neue Leistung, die sich nicht in der Gebührenordnung wiederfindet, abgerechnet werden, und zwar mit dem Hinweis, dann auch noch mehr als das 2,3-Fache erstattet zu bekommen. Das heißt, es muss meines Erachtens auch aus Haushaltsgründen alles daran gesetzt werden, dass auch hier eine Controllingmöglichkeit eingeführt wird und dass im Übrigen auch Beratungsfachärzte, wie wir das aus anderen Sozialversicherungszweigen kennen, durch die Beihilfestelle hinzugezogen werden.

Die Begründung im Ausschuss durch das Ministerium, warum das bisher nicht gemacht wurde, war hoch interessant. Sie lautete nämlich, die private Versicherungswirtschaft stehe dem mit Ablehnung gegenüber, weil es Kunden verprellen könnte. Deshalb würde sie lieber nicht prüfen und würde anstatt der Verluste lieber Beitragserhöhungen in Kauf nehmen.

Ich finde, das ist eine irre Logik. Wenn wir das in die aktuelle Debatte über das Gesundheitsreformgesetz einbringen, dann wäre wohl in diesem Land, und zwar parteiübergreifend, richtig was los. Es geht hier um Landesknete in einer Größenordnung von 500 Millionen Euro. Da sage ich Ihnen: Der Glaube ist gut, die Kontrolle ist an dieser Stelle besser.

Der Vorschlag der SPD-Fraktion wird übrigens ebenfalls durch den Deutschen Beamtenbund getragen. Ich zitiere erneut aus dem Ergebnis der Anhörung:

„Deshalb unterstützt der Deutsche Beamtenbund den Vorschlag, die Abrechnungspraxis der Ärzteschaft im Beihilferecht verwaltungsseitig zu prüfen und ggf. zu beanstanden. Die präventive Wirkung einer solchen Maßnahme dürfte erhebliche Ausgabeminderungen zur Folge haben.“

Letzte Anmerkung, und zwar zum Thema Harmonisierung. Meine Damen und Herren, es wird zur-

zeit viel über die Harmonisierung der sozialen Sicherungssysteme geredet. Ich halte das auch für korrekt und absolut notwendig. Es geht nicht in erster Linie um eine Zusammenführung. Aber es geht sehr wohl um eine Angleichung der Leistungen. Wir können nämlich gemeinsam keinem Bürger und keiner Bürgerin erklären, warum Beschäftigte für ihre Krankenversicherungsbeiträge in der Regel deutlich geringere Leistungen erhalten als Beamte für unsere Steuern, die wir gemeinsam zahlen.

Ich will Ihnen an einigen wenigen Beispielen deutlich machen, wo es erhebliche Unterschiede gibt. Erstens Höhe des Sterbegeldes. Zweitens Unterbringung in stationären Pflegeeinrichtungen, deutliche Besserstellung über das Beihilferecht. Drittens Leistungen zur ambulanten Pflege, wiederum deutliche Besserstellung. Viertens keine Selbstbeteiligung bei Rehabilitationsmaßnahmen, wie wir das aus der Krankenversicherung kennen. Fünftens deutlich andere Höchstsätze bei der Gewährung von Sehhilfen, also Brillen und Kontaktlinsen. Sechstens Erstattung von Heilpraktikerleistungen. Diese Reihe könnte man noch endlos fortsetzen. Für alle diese Leistungen geben wir mit unseren Steuermitteln überdeutlich mehr Geld aus, als wir als Gesetzgeber gleichzeitig den Beitragszahlern der gesetzlichen Krankenversicherungen zubilligen. Ich meine, hier ist dringender Handlungsbedarf gegeben. Ich bin der festen Überzeugung, dass die Diskussion über die geplante Gesundheitsreform Anlass genug sein sollte, eine überfällige Harmonisierung vorzunehmen.

Meine Damen und Herren, wir sind uns sicherlich darüber einig, dass wir hier eine unpopuläre Debatte beginnen. Wir müssten das vielleicht aus der Opposition heraus nicht tun. Trotzdem sind wir der Auffassung, dass wir diese Debatte führen müssen - auch analog zu der Diskussion, die wir gerade zu den gesetzlichen Krankenversicherungen führen. Wenn dann ganz nebenbei 50 Millionen Euro für die CDU-Landesregierung dabei herauskommen, sind wir darüber nicht böse, weil wir dafür entsprechende Deckungsvorschläge haben. Vielleicht können wir uns darüber auch verständigen.

Meine Damen und Herren, ich möchte abschließend für die SPD-Fraktion beantragen, dass die Federführung dem Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit übertragen wird. Ich meine, dem können Sie folgen, da es sich im Wesentlichen um gesundheitspolitische Themen handelt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Möllring, Sie haben nun das Wort.

### **Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Schwarz, Sie haben völlig Recht: Die Beihilfekosten steigen Jahr für Jahr. Im letzten Jahr hatten wir Kosten von 460 Millionen Euro, jetzt liegen wir knapp unter einer halben Milliarde, so dass wir alle gemeinsam die Notwendigkeit sehen, bei einem so großen Kostenblock entsprechende Sparmöglichkeiten und Kostenminderungsmöglichkeiten zu prüfen. Leider muss ich Ihnen aber sagen, dass die Vorschläge, die in Ihrem Entschließungsantrag formuliert sind, nicht zielführend sind. Ich möchte Ihnen das kurz erläutern.

Die Änderung des Niedersächsischen Beamtengesetzes allein würde uns nicht helfen, den neu in den Dienst tretenden Beamtinnen und Beamten die Möglichkeit zu eröffnen, sich entweder bei der gesetzlichen oder bei einer privaten Krankenversicherung zu versichern. Dies hat nämlich Ende der 80er-Jahre Bremen versucht und ist mit solch einem Gesetz beim Bundesverwaltungsgericht gescheitert. Deshalb könnten wir diesen Weg - den wir durchaus bereit sind, mitzugehen - nur über eine Änderung einer Reihe von Bundesgesetzen beschreiten. Wir als Landesregierung werden - das ist auch schon geplant - in entsprechenden bilateralen Gesprächen mit den anderen Ländern feststellen, ob wir diesen Weg gemeinsam gehen können. Es hat keinen Zweck, eine Bundesratsinitiative auf den Weg zu bringen, wenn 15 Bundesländer dagegen sind. Dann hat man zwar eine tolle Initiative für die Statistik gemacht, aber keinen Erfolg gehabt.

Man muss aber wissen - das sage ich nicht als Finanzminister -, dass es zunächst, auch wenn man das will, nicht billiger wird. Denn die Wahlmöglichkeit würde im Wesentlichen nur den lebensjüngeren Beamten in den unteren Besoldungsgruppen freistehen. Das wäre allerdings auch für alle Besoldungsgruppen durchaus vorstellbar. Warum sollen wir einige ausgrenzen? Aber zunächst würde das natürlich nur die Beamten entlasten, die in den unteren Besoldungsgruppen sind und die Kinder haben, weil sie sich sicherlich in der gesetzlichen Krankenversicherung günstiger ständen als mit unserer Beihilfe. Wenn sie dann die Ehefrau und

ein oder zwei Kinder privat versichern müssten, wäre das teurer.

Für uns würde das aber zunächst zu einer zusätzlichen Haushaltsbelastung führen, weil gerade die Personen mit geringen Beihilfeaufwendungen die lebensjüngeren Beamtinnen und Beamten sind und wir diese nur bezahlen müssen, wenn sie krank werden. Das kommt in diesem Bereich aber relativ selten vor. Wenn die Arbeitnehmer gesetzlich krankenversichert sind, müssen wir als Arbeitgeber die Hälfte des Beitrags bezahlen, sodass wir zunächst mit einer höheren Kostenbelastung zu rechnen hätten. Das müsste man aber notfalls außen vor lassen; denn jemand, der in Rente oder Pension geht, würde natürlich nicht mehr wechseln, weil er in der Beihilfe wesentlich günstiger steht. Deshalb müssen wir das genau berechnen.

Ich füge aber hinzu, dass wir dazu bereit sind, über diesen Weg nachzudenken, weil es gerade bei den lebensjüngeren und den Beamten in den unteren Gehaltsgruppen einer gewissen Fürsorge des Staates entspricht, dass sie sich kostengünstig krankenversichern können.

Zu Ihrer Bundesratsinitiative zur Begrenzung der Gebührenordnung für medizinische Berufe: Damit ist Niedersachsen 1995 und Schleswig-Holstein 1997 gescheitert - Sie wissen, an welchen Widerständen. Deshalb ist das nicht der richtige Weg. Ich bin mit Ihnen einer Meinung, dass die Ärzte durch den Sprung von dem normalen 1,8-fachen Satz, mit dem sie bisher abgerechnet haben, auf den jetzt 2,3-fachen Satz in der Standardversion natürlich versuchen, sich einen Teil ihres Einkommensausfalls bei privat Versicherten und damit bei Landes-, Kommunal- und Bundesbeamten wiederzuholen. Es ist gar nicht einzusehen, warum wir plötzlich statt des normalerweise 1,8-fachen Satzes der Gebührenordnung überall den 2,3-fachen Satz feststellen. Wir wollen auf die Abrechnungsverfahren der Ärzte dadurch Einfluss nehmen - da Niedersachsen und Schleswig-Holstein mit ihrem Versuch schon einmal gescheitert sind -, dass wir eventuelle Rückzahlungsansprüche - entweder qua Gesetz oder auf anderen Wegen - an die Beihilfekasse abtreten lassen. Bisher war es so, dass dann, wenn ein Arzt überzogen liquidiert hat, die Beihilfestelle dem Beamten den Betrag nicht ersetzt hat. Der Beamte hatte dann den Stress mit seinem eigenen Arzt, obwohl hier normalerweise ein besonderes Vertrauensverhältnis bestehen sollte. Dann hat der Beamte drei Möglichkeiten: Er kann es entweder akzeptieren, er kann bei der Beihilfestelle Wi-

derspruch einlegen, oder er verklagt seinen Arzt auf Rückzahlung. Das machen die meisten aber nicht. Wenn die Beihilfestelle in der Lage wäre, direkt an den Arzt heranzutreten - wie es bei privaten Versicherungen und gesetzlichen Krankenversicherungen der Fall ist -, die Rückforderung durchzusetzen und den Beamten völlig außen vor zu lassen, dann hätte das einen erheblichen erzieherischen Effekt. Daran müssen wir arbeiten.

Zum dritten Punkt Ihres Antrages: Wenn Sie solche Anträge stellen, dann bitte ich Sie, doch daran zu denken, dass Sie erst seit zehn Wochen in der Opposition und wir erst seit zehn Wochen an der Regierung sind. Wenn Sie den Vorwurf erheben, dass innerhalb der Beihilfestellen nicht genug überprüft wird, es zu erheblichen Abrechnungsfehlern, zu Über- und Fehlversorgung und sogar zu Abrechnungsbetrug gekommen ist, dann muss ich meinen Vorgänger in Schutz nehmen. Das Finanzministerium unter Herrn Aller hat bei solchen Veröffentlichungen bezüglich der gesetzlichen Krankenversicherungen sofort Überprüfungen beim Landesamt für Bezüge und Versorgung vornehmen lassen. Es ist nie ein solcher Fall aufgetreten. Deshalb bitte ich Sie, nicht über das Ziel hinaus zu schießen. In diesem Fall haben Sie Herrn Aller getroffen. Aber ich muss sagen, dass da alles funktioniert hat. In den zehn Wochen, in denen wir regieren, ist auch noch nichts vorgekommen. Werfen Sie uns das lieber in fünf, zehn oder 20 Jahren vor. Dann kann man vielleicht einen Treffer landen - so sicherlich nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Heinrich Aller [SPD]: Deshalb ist  
Herr Dr. Hagebölling Staatssekretär!)

- Da könnte die SPD-Fraktion auch einmal klopfen; denn das hat Herr Aller zu verantworten. Ich bin ja erst seit zehn Wochen im Amt.

Bei der Harmonisierung der Leistungen aus der Beihilfe mit den Leistungen aus der gesetzlichen Krankenversicherung sind wir wieder bei Punkt 1 Ihres Antrags. Inzwischen sind wir im stationären Bereich und in vielen anderen Bereichen so weit, dass wir praktisch gleiche Verhältnisse haben. Inzwischen müssen auch Beihilfeberechtigte einen Eigenanteil zu Medikamenten, zu krankheitsbedingten Fahrtkosten und anderes leisten, sodass wir nicht über das Ziel hinaus schießen dürfen. Soweit verschiedene nicht im Leistungsspektrum der gesetzlichen Krankenversicherung enthaltene Behandlungsmethoden bei der Beihilfe berücksichtigt

werden, liegt das am Unterschied der Systeme. Dann müssten wir alle Systeme über einem Kamm scheren. Aber das wollen Sie sicherlich auch nicht. Wir werden uns bemühen, den ersten Punkt Ihres Antrags zu verwirklichen, allerdings über ein Bundesgesetz. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Als Nächster hat der Abgeordnete Röttger für die CDU-Fraktion das Wort.

### **Wolfgang Röttger (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst für die CDU-Fraktion feststellen, dass der federführende Ausschuss wie vorgesehen der Ausschuss für Haushalt und Finanzen bleiben soll.

(Beifall bei der CDU)

Bei der gegenwärtigen Situation in Bund, Ländern und Gemeinden stehen wir vor der Herausforderung, eine schwierige Lage zu analysieren und richtige, zukunftsfähige Entscheidungen zu treffen. Ich habe mir deshalb nicht die Mühe gemacht, herauszusuchen, wer in der Vergangenheit was, wann, wo zum Thema des Beamtenrechts und der gesetzlichen Krankenversicherung im Sinne des Antrages gesagt hat.

Das Beihilferecht und die Gedanken, den hier berechtigten Personenkreis bei Neueinstellungen oder mit Wahlmöglichkeit in die gesetzliche Krankenversicherung aufzunehmen, betreffen einen Teilbereich aus den umfangreichen beamtenrechtlichen Regelungen und des Sozialgesetzbuches. Ob eine solch isolierte Betrachtung einzelner Themenbereiche sinnvoll ist, muss die weitere Beratung zeigen. Die Diskussion wird auch in vielen Bundesländern, in Interessenvertretungen und im Bund geführt.

Meine Damen und Herren, in der einleitenden und zentralen Begründung des Antrags steht die Ausgabenentwicklung für Beihilfeleistungen im Mittelpunkt. Die jetzt erreichte Summe von mehr als 482 Millionen Euro rechtfertigt auch jeglichen Gedanken zur Veränderung.

Aber die Steigerung, die hier gerade erwähnt wurde, von 279 % und 280 % gegenüber den Werten des Jahres 1985 ist für mich nicht nachvollziehbar. Ich habe mir deshalb ein leichteres Rechenbeispiel

gesucht. Ich habe gesagt: Meine Versicherung hat früher 50 Euro gekostet, jetzt kostet sie 55 Euro. Mir wurde bestätigt, dass das eine Steigerung von 10 % ist. Unstrittig ist aber auch: 55 sind 110 % von 50. Aber Gott sei Dank ist die Steigerung nicht so hoch.

Wenn jetzt - angenommen und unterstellt - der Vergleichswert der gesetzlichen Krankenversicherung mit 187 % richtig ist - weil dieser Steigerungswert einer Statistik entstammt -, dann sind die Ausgaben bei der Beihilfe mit ihren rund 179 % bzw. 180 % geringer angewachsen. Daraus bleibt dann wiederum der Schluss zu ziehen, dass bei den Krankenkosten der Beamtinnen und Beamten keine atypische Entwicklung zu denen der gesetzlich Versicherten eingetreten ist.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das sieht das Ministerium ganz anders!)

Zur Beurteilung sind noch weitere Informationen nötig. Begründet sich der Anstieg durch mehr Fälle, höheres Lebensalter, Frühpensionierungen, Altersteilzeitregelungen, steigende Preise bei Ärzteversorgung und Medizin etc.?

In diesem Zusammenhang müssen wir bedenken, dass auch bei einheitlichen rechtlichen Vorschriften im Lande Niedersachsen z. B. unterschiedliche Beurteilungen für Landes- und Kommunalbeamte vorzunehmen sind. Während für die Landesbeamten alles Jahr für Jahr aus unserem Haushalt gezahlt werden muss, sind nahezu alle Kommunen Mitglied einer Versorgungskasse. Diese Solidargemeinschaft, aus Umlagen finanziert, wird eine für die Mitglieder gute Lösung bleiben, wenn nicht systemschädlich zu viele Beamtenstellen abgeschafft werden.

Meine Damen und Herren, Herr Minister Möllring hat auf die Änderung bundesrechtlicher Vorschriften hingewiesen und auch den Abstimmungsbedarf auf Bund-Länder-Ebene herausgestellt. Ein Alleingang oder sogar eine Schlechterstellung der Beamtinnen und Beamten in Niedersachsen ist keine Lösung.

(Beifall bei der CDU - Heinrich Aller [SPD]: Das machen wir aber schon!)

Die Krankenfürsorge für Beamte, insbesondere geregelt in den Beihilfavorschriften, ist ein Teil unseres Gesundheitssystems und besteht erfolgreich neben der gesetzlichen und der privaten Krankenversicherung. Eine Veränderung ist daher

nicht nur eine beamtenrechtliche, sondern auch eine gesundheitspolitische Frage, nämlich die nach der Zukunft unseres gegliederten Gesundheitswesens in Deutschland.

Die Kostendynamik der Krankheitsausgaben trifft alle Krankenversicherungssysteme seit Jahren in gleicher Weise.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das ist falsch!)

Bei weitgehend unstrittigen Ursachen wird an einer Lösung aber noch kräftig zu arbeiten sein. Kostendämpfungen sollten dann einheitlich im Gesundheitswesen insgesamt greifen.

Selbst Befürworter der Aufnahme von Beamtinnen und Beamten in die gesetzliche Krankenversicherung räumen nach Proberechnungen ein, dass in der Übergangsphase ein solches Modell für den Dienstherrn teurer wird. Denn es ist klar: Altfälle müssen Beihilfe bekommen, und für die Neufälle sind in vollem Umfang Beiträge zu zahlen.

(Heinrich Aller [SPD]: Dann kann man nie was machen!)

Entsprechende in früherer Zeit gestellte Prüfaufträge haben noch keine befriedigenden Ergebnisse gebracht.

Noch ein Beispiel aus dem Bund. Wenn alle Beamten, Richter und Soldaten in die gesetzliche Krankenversicherung kämen, bedeutete das bei einem Durchschnittsbeitrag von 14,3 % eine jährliche Belastung des Bundeshaushalts von rund 750 Millionen Euro. Die Einsparungen bei den Aktiven betrügen aber nur 300 Millionen Euro. Für die Ruheständler müssten auch in der Zukunft Beihilfen gezahlt werden.

Nun aber zu den einzelnen Punkten des Antrags.

Erstens. Die Aufnahme von Beamtinnen und Beamten in die gesetzliche Krankenversicherung muss umfassender betrachtet werden. Es reicht nicht aus, nur ein paar beamtenrechtliche Normen zu ändern.

Zweitens. Eine Änderung der Gebührenordnung bedarf intensiver Abstimmungen und Vorarbeiten. So sehr ich das grundsätzlich begrüße, so sehr meine ich, dass eine Bundesratsinitiative, würde man sie jetzt starten, wahrscheinlich erneut erfolglos wäre und nur - vermeidbare - hohe Kosten für Landesregierung und Verwaltungsbereiche verursachen würde.

Drittens. Die Antwort der Landesregierung aus der 14. Wahlperiode auf eine Anfrage von Mitgliedern der SPD-Fraktion macht deutlich, dass in Sachen Überprüfung von Fehlern und Betrug wenig Handlungsbedarf besteht. Ich fürchte sogar, der Erfolg einer solchen Überprüfung wären lediglich höhere Kosten.

(Uwe Schwarz [SPD]: Haben Sie einmal das Protokoll der Fachausschusssitzung vom 31. Oktober 2001 gelesen? Das sollten Sie einmal tun!)

Viertens. Die Implementierung eines Controllings als Steuerungsinstrument bedeutet, eine neue Verwaltungseinheit zu schaffen. Das ist mit Sicherheit mit zusätzlichen Kosten verbunden. Ein solches Controlling mag sich - wie uns die Wirtschaft beweist - durchaus rechnen, wenn da ordentliche Kräfte sitzen. Aber ob die hier, wenn überhaupt, zu findenden und auszunutzenden Wirtschaftlichkeitsreserven die Kosten decken, bleibt zweifelhaft. Außerdem sei mir die Frage gestattet: Wieso sollte der Staat sich bei dem System eigentlich in ein Rechtsverhältnis zwischen Patient und Arzt einmischen?

Fünftens. Wenn für alle Mitglieder der gesetzlichen Krankenversicherung endlich klar ist, was nun eigentlich kommt - und das nicht nur bezogen auf die Beitragshöhe -, können auch die Beihilfeleistungen neu beurteilt werden.

Meine Damen und Herren, rufen wir uns in Erinnerung: Gesetzliche Krankenversicherung und Beihilfe sind rechtlich unterschiedliche und autonome Systeme in unserem Gesundheitswesen. Die CDU-Fraktion ist gegen zusätzliche Bürokratie und für Vereinfachungen, besonders wenn sie den Menschen im Lande dienen. Wir wollen und werden mit der Landesregierung besonnen und entschlossen handeln. Das kann auch einmal eine Ablehnung bedeuten. Aber vielleicht erbringen die Beratungen in den Ausschüssen ja noch Änderungen und Kompromisse. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Ich erteile nun dem Abgeordneten Rickert von der FDP-Fraktion das Wort.

**Klaus Rickert (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag landet in der Tat nicht ganz zu Unrecht auf dem Tisch der Finanzpolitiker und nicht auf dem der Gesundheitspolitiker. Bei seiner Lektüre ist mir aufgefallen, dass darin von einem Einsparpotenzial von 160 Millionen Euro seit 1985 die Rede ist. Ich unterstelle einmal, dass das der kumulierte Betrag - seit 1985 - und nicht ein Jahresbetrag ist, denn dann wäre die Situation ja noch verheerender. Denn diese Aussage bedeutet ja nichts anderes, als dass Einsparpotenziale in dieser Größenordnung ausgelassen worden sind. Das macht pro Jahr etwa 8 bis 9 Millionen Euro aus. Verfolgt man die letzten 13 Jahre der SPD-Regierung, dann könnte man zu der Schlussfolgerung kommen, dass die SPD etwa 113 Millionen Euro durch Nichthandeln ausgelassen hat.

Das heißt aber auch, dass sich das hier vorgelegte Zahlenmaterial nicht so eindeutig belegen lässt. Deshalb möchte ich es bei einigen grundsätzlichen Anmerkungen belassen, sofern diese nicht schon von meinen Herren Vorrednern gemacht worden sind.

Auf die Einsparmöglichkeiten durch Veränderung des Versicherungsträgers im Hinblick auf Fehl- oder Überversorgung, Abrechnungsfehler bzw. -betrug ist Herr Möllring schon eingegangen.

Das Problem einer gegebenenfalls mangelnden Kontrolle sehe ich als nicht so gravierend an. Schließlich werden die Abrechnungen bei dem bisherigen Verfahren von immerhin drei Beteiligten kontrolliert: zum Ersten von dem Patienten, zum Zweiten von dem Bearbeiter der zentralen Beihilfestelle bzw. der Gebietskörperschaften und zum Dritten von der ergänzenden privaten Krankenversicherung. Im Übrigen hat es bei der gesetzlichen Krankenversicherung ebenfalls missbräuchliche Anwendungen gegeben, sodass wir das eine nicht mit dem anderen heilen werden.

Die Beamten in die gesetzliche Krankenversicherung aufzunehmen, könnte aber unter einem anderen Aspekt Charme haben, und zwar dem, dass man der gesetzlichen Krankenversicherung damit eine Vielzahl von neuen Versicherungsnehmern zuführen und damit einen Beitrag zur Sanierung der gesetzlichen Krankenversicherung leisten würde. Schließlich vergeht kein Tag, an dem nicht über das defizitäre System der gesetzlichen Krankenversicherung diskutiert wird. Die rot-grüne Bundesregierung - in diesem Falle Frau Schmidt -

versucht krampfhaft, Sanierungsmaßnahmen einzuleiten. Trotz Rürup bleiben die Erfolge aber aus. Als letzte wirklich interessante Maßnahme zur Gesundung der Finanzen ist der Bundesgesundheitsministerin nur die Erhöhung der Tabaksteuer eingefallen. Sollte also mit der Empfehlung, den Beamten den Weg in die gesetzliche Krankenversicherung zu öffnen, der Versuch unternommen werden, neue Beitragszahler zu gewinnen, die u. a. auch mit einer attraktiven Beitragsbemessungsgrenze ausgestattet sind, so lehne ich dies einfach ab, zumal sie in der gesetzlichen Krankenversicherung im Übrigen auch den entsprechenden Kostensteigerungen ausgesetzt sind.

Abschließend eine grundsätzliche Position der FDP zur gesetzlichen Krankenkasse. Wir wollen dieses System so reformieren, dass die Beiträge drastisch sinken. Das bedeutet eine Reduzierung auf den Kernbereich der medizinischen Leistungen und eine kassenärztliche Standardisierung der Leistungen. Leistungswettbewerb muss stattfinden. Wir wollen eine Krankenversicherung, die sich durch mehr Transparenz, Kostenbewusstsein und Wettbewerb auszeichnet - eine Neujustierung des Solidarprinzips und Eigenverantwortung. Deswegen empfehlen wir, diese Überlegungen in dieser Phase nicht weiter zu verfolgen. - Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Ich erteile nun dem Abgeordneten Wenzel der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Herr Wenzel, Sie haben das Wort.

(Unruhe)

- Meine sehr geehrten Damen und Herren, bevor Herr Wenzel das Wort ergreift, darf ich Sie herzlich darum bitten, dass Sie sich, sofern Sie Ihre Unterhaltungen hier drinnen führen müssen, etwas gedämpfter unterhalten. Ansonsten gehen Sie doch bitte vor die Tür.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Da tun sich interessante Diskussionen zwischen der FDP-Fraktion und der CDU-Fraktion bzw. Herrn Finanzminister Möllring auf. Nachdem wir von ihm eine sehr konstruktive Auseinandersetzung zu diesem Antrag und auch einen sehr konstruktiven Umgang mit diesem Vorschlag der

SPD-Fraktion zu hören bekommen haben, habe ich jetzt von Herrn Rückert gehört, dass die FDP-Fraktion es gänzlich ablehnt, hier überhaupt eine Überprüfung vorzunehmen, was mich etwas verwundert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die grundlegende Reform der Gesundheitsversorgung ist längst überfällig. Da kann die Gesundheitsversorgung der Beamten nicht außen vor bleiben. Aus unserer Sicht wäre ein einheitliches System, eine Bürgerversicherung für alle und damit auch eine dauerhaft finanzierbare Krankenversicherung, wie es beispielsweise die Schweiz vormacht, sinnvoll. Insofern ist der Vorschlag der SPD-Fraktion, die Mitgliedschaft in der gesetzlichen Krankenversicherung für die Beamten zu ermöglichen, zwar nur ein kleiner Schritt in diese Richtung, aber ein interessanter Ansatz, wobei man natürlich prüfen muss - das hat Herr Möllring bereits angesprochen -, ob und in welcher Höhe es kurzfristig zu Mehrbelastungen kommt und in welchem Verhältnis diese kurzfristigen Mehrbelastungen eventuell zu langfristigen Einsparungen führen. Da muss man sich genau anschauen, wie die Analysen aussehen,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

wie sich das auf der Zeitschiene beschreiben lässt. Dann - so meine ich - kann man auch darüber entscheiden, ob man solch eine Maßnahme macht oder nicht.

In jedem Fall halte ich aber eine Überprüfung der GOÄ für Beihilfeberechtigte für notwendig. Wenn tatsächlich 90 % der Ärzte - Herr Schwarz, Sie nannten diese Zahl - mit dem 2,3-fachen Satz abrechnen, dann stellt sich die Frage, ob es überhaupt rechtmäßig ist, dass grundsätzlich mit dem 2,3-Fachen abgerechnet wird. Sie brachten das Beispiel Blutabnehmen. Im Prinzip ist es dieselbe Leistung, die erbracht wird, weil sie völlig unabhängig davon ist, ob der Mensch beihilfeberechtigt oder Mitglied in einer gesetzlichen Krankenversicherung ist. Das heißt, wenn ein Arzt das 2,3-Fache abrechnet, dann muss auch eine besondere Begründung für diesen Abrechnungsfaktor vorliegen, sonst muss er einen niedrigeren ansetzen. Das allein lässt die Vermutung zu, dass hier eine Überprüfung gerechtfertigt ist.

Insofern verstehe ich auch nicht, warum die FDP-Fraktion überhaupt keinen Handlungsbedarf sieht. Normalerweise sind Sie bei solchen Themen immer schnell bei der Hand. Aber das würde ich doch

gerne einmal erklärt bekommen, warum man angesichts dieses offensichtlichen Missbrauchs der gegenwärtigen Rechtssituation keinen Handlungsbedarf sieht. Man müsste eine Evaluierung, eine Untersuchung dieses Versorgungsbereiches vornehmen und müsste die Rahmenbedingungen schaffen, um das auch wissenschaftlich fundiert tun zu können. Dann können wir die Situation auch richtig bewerten. Aber die Anzeichen deuten zumindest darauf hin, dass es einen gewissen Missbrauch gibt. Das ist vor dem Hintergrund der finanzpolitischen Situation des Landes natürlich interessant, sich diese Angelegenheit genauer anzuschauen.

Insofern begrüße ich es, dass der Finanzminister hier so konstruktiv mit dem Vorschlag umgeht. Wir hoffen, dass wir zu gegebener Zeit auch die entsprechenden Zahlen im Haushalts- und Finanzausschuss auf den Tisch bekommen und eventuell auch Einsparungen in den Größenordnungen vornehmen können, wie Sie das beschrieben haben, Herr Schwarz. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Die SPD-Fraktion hat beantragt, entgegen dem Vorschlag des Ältestenrates den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit mit der federführenden Beratung zu beauftragen. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Meine Damen und Herren, das Zweite war die eindeutige Mehrheit, auch wenn zwei dabei waren, die zweimal abgestimmt haben. Das Zweite war deutlich die Mehrheit, nämlich dass Sie gegen den Antrag der SPD-Fraktion waren.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir kommen somit zur Abstimmung über die Empfehlung des Ältestenrates. Wer dem Vorschlag des Ältestenrates folgen will, den Ausschuss für Haushalt und Finanzen mit der federführenden Beratung und den Ausschuss für Inneres und Sport sowie den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit mit der Mitberatung zu beauftragen, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 37:

Erste Beratung:

**Sicherung der kommunalen Handlungsfähigkeit durch eine zukunftsfähige Gewerbesteuer** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/143

Herr Abgeordneter Aller, Sie haben das Wort.

**Heinrich Aller (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer die aktuelle Presse aufmerksam gelesen hat, der wird festgestellt haben, dass unser Antrag genau zu dem richtigen Zeitpunkt in diesem Haus eingebracht wird. Denn wenn man die Meldungen richtig deutet, dann steht die Reform der Gemeindefinanzen auf der Kippe.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Aller, einen Augenblick bitte. - Meine Damen und Herren, ich habe das vorhin sehr nett gesagt. Diejenigen, die reden wollen und damit stören, sollen nach draußen vor die Tür gehen. Die anderen bleiben hier und hören dem Redner zu.

Herr Aller, bitte fahren Sie fort.

**Heinrich Aller (SPD):**

Gerade gestern hat die Präsidentin des Deutschen Städtetages, die Frankfurter Oberbürgermeisterin Petra Roth – CDU -, ihre eigene Partei davor gewarnt, aus parteitaktischen Erwägungen im Bundesrat die Diskussion und vor allem ein Ergebnis der Gemeindefinanzreform infrage zu stellen. Der Bundespräsident hat in der gleichen Veranstaltung dringend darauf hingewiesen, dass die Kommunen eine solide Einnahmequelle garantiert bekommen müssen, und er hat deutlich gemacht, dass er die Modernisierung der Gewerbesteuer favorisiert.

Unser Antrag stellt noch einmal klar, wie wir Sozialdemokraten in Niedersachsen unsere Position sehen und wie wir die Gemeindefinanzreform gelöst sehen wollen. Wir fordern die Landesregierung auf, wie das auch viele CDU-Mitglieder im kommunalen Bereich in Niedersachsen immer wieder gefordert haben, die Revitalisierung der

Gewerbesteuer zu unterstützen und dafür zu sorgen, dass Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe zusammengelegt werden.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist kein denkbarer Weg!)

Das ist unser Angebot an die Regierungskoalition, für eine breite Mehrheit im Landtag zu sorgen, damit sichergestellt werden kann, dass die Gemeindefinanzreform wie geplant zum 1. Januar 2004 in Kraft treten kann. Das war immer das Argument, mit dem wir gesagt haben, kurzfristige Maßnahmen für die Kommunen seien nicht machbar und nicht notwendig. Wer diesen Termin kippt, macht sich auch gegenüber den Kommunen schuldig.

Die HAZ hat das heute noch einmal in einem Satz treffend kommentiert: „Jede weitere Verzögerung wäre verheerend.“ Das ist deutlich geworden aufgrund der Zahlen der heutigen Steuerschätzung, die Sie alle genauso gut kennen wie ich: 8,7 Millionen Euro Mindereinnahmen gesamtstaatlich, bei den Gemeinden ein Minus von 1 Milliarde Euro, beim Land Niedersachsen der entsprechende Anteil von 4,1 Milliarden Euro. Da ist sicher schon einmal festzustellen, dass die 250 Millionen Euro, die der Finanzminister eingeplant hat, nicht ausreichen werden. Er wird uns bei Gelegenheit sagen, um wie viel das Haushaltsloch größer geworden ist; vielleicht im Zusammenhang mit der Aufstellung des Nachtragshaushalts.

Wir wissen, dass die Kassenkredite extrem und bedrohlich hoch sind. Das ist immer wieder diskutiert und problematisiert worden und wird sich auch kurzfristig nach dem Regierungswechsel nicht ändern. Wir wissen auch, dass im Jahr 2002 die Einnahmen der Kommunen leicht, die Ausgaben aber stärker gestiegen sind und dass das, was über den kommunalen Finanzausgleich weggegangen ist, dafür gesorgt hat, dass die Situation eher schlechter geworden ist. Angesichts dieser Situation gibt es keinen weiteren Diskussions-, sondern Handlungsbedarf. Es ist notwendig, klare Positionierungen herbeizuführen.

Wir sind deshalb mit der Oberbürgermeisterin von Frankfurt, der Städtetagspräsidentin Petra Roth, der Überzeugung, dass die Gemeindefinanzreform zügig und im Sinne der Städte abzuschließen ist.

(Bernd Althusmann [CDU]: Dann hätten Sie auf Bundesebene ja schneller arbeiten können! Wie oft

haben Sie getagt? Dreimal und sich vertagt!)

Damit ist auch deutlich gesagt worden, dass wir eine Modernisierung der Gewerbesteuer und die Zusammenlegung von Sozialhilfe und Arbeitslosenhilfe unterstützen. Es kann nicht sein, Herr Althusmann, dass, weil Sie Probleme in der Koalitionsregierung mit der FDP haben,

(Bernd Althusmann [CDU]: Gar nicht!)

diese Entscheidung zum 1. Januar 2004 kippen soll, obwohl wir gemeinsam angetreten sind, den Kommunen zu helfen.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Was hat die Kommission denn vorgeschlagen? Das ist doch Unsinn! - Bernd Althusmann [CDU]: Wer hat sich denn vertagt?)

Es ist ganz offenkundig, dass Sie die Bedrohung der kommunalen Finanzen in den letzten Jahren mit uns gemeinsam konstatiert haben. Wir haben deutlich gemacht, dass wir durch die gemeinsame Reform auf der einen Seite die Kommunen durch die Zusammenlegung der Arbeitslosenhilfe und der Sozialhilfe massiv entlasten wollen, dass wir aber auf der anderen Seite auch auf der Einnahmeseite unsere Pflicht zu erfüllen haben, und da geht es im Kern eben um die Frage der Zukunft der Gewerbesteuer.

Es ist auffällig, dass die CDU Anfang Mai, also vor wenigen Tagen, ein Sofortprogramm auf den Markt gebracht hat, das ganz eindeutig darauf angelegt ist, ein Scheitern der Gemeindefinanzreform billigend in Kauf zu nehmen. Sie will ein Sofortprogramm dazwischen schieben, das nichts anderes zum Ziel hat, als sich vor der Aussage über die Zukunft der Gewerbesteuer zu drücken. Das wird erklärbar, weil gleichzeitig die FDP ein Sofortprogramm oder ein neues Programm zur Zukunft der Gewerbesteuer auf den Markt geschickt hat, in dem ganz eindeutig die Abschaffung der Gewerbesteuer gefordert wird. Dieses Programm ist sehr eng angelehnt an das Verbändemodell von BDI und VDI.

(Bernd Althusmann [CDU]: Blanker Unsinn! Entschuldigung, aber das ist wirklich Unsinn!)

Sie wissen genauso gut wie ich – das ist durchgerechnet –, dass insbesondere das Verbändemodell eine Verlagerung der Mitfinanzierung der kommunalen Finanzen von den Unternehmen hin zu den Haushalten der Arbeitnehmer bedeutet. Bei Kapitalgesellschaften würde das künftig eine Senkung der Beteiligung von 24,1 auf 16,6 % bedeuten, bei Personenernehmen sogar von 23,4 auf 13 %. Bei Selbstständigen würde beim FDP-Modell – das muss man auch sagen – der Anteil sogar leicht ansteigen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das löst das Problem der Substanzbesteuerung immer noch nicht!)

Das Entscheidende ist aber – das muss dann auch für die Öffentlichkeit deutlich werden –, dass die Beteiligung der Arbeitnehmerhaushalte an der Finanzierung der kommunalen Haushalte von 47,6 auf 63,8 % steigen würde. Das ist genau der Hintergrund der Strategie der FDP. In Niedersachsen scheint die große Fraktion nicht in der Lage zu sein, dem kleinen Koalitionspartner Paroli zu bieten. Das ist schädlich für die Zukunft der Gemeindefinanzreform.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ein gefrusteter ehemaliger Finanzminister!)

Wir wollen also wissen, welche Position die CDU/FDP-Landesregierung in der Expertenkommission und im Bundesrat einnehmen wird. Wir wollen wissen, ob Sie an der Realisierung der Gemeindefinanzreform zum 1. Januar 2004 auf der Basis der breiten übereinstimmenden Meinung der kommunalen Seite festhalten. Und wir wollen wissen, welche Sofortmaßnahmen Sie als Landesregierung ersatzweise aufbringen wollen, wenn Sie diese Position nicht mittragen wollen.

Tatsache ist nämlich, dass Sie in den letzten Jahren immer wieder Sofortmaßnahmen und Sondermaßnahmen von der alten Landesregierung gefordert haben. Sie sind sogar zum Staatsgerichtshof gegangen und haben um 500 Millionen pro Jahr aus dem Landeshaushalt für die Kommunen geklagt. Sie haben zwar verloren, aber nicht aufgehört, diese Forderung zu stellen.

Deshalb unser Antrag, eine Bundesratsinitiative zur Revitalisierung der Gewerbesteuer unter Einbeziehung der Freiberufler auf den Weg zu bringen mit der klaren Ansage, die Basis für die Gewerbesteuer zu verbreitern, aber gleichzeitig dadurch auch eine Verstärkung garantieren zu können und

einen wesentlichen Beitrag zur aufgabengerechten Finanzausstattung der Kommunen sicherzustellen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das hat noch nie geklappt! Das wissen Sie auch!)

Wir wollen, dass der Abschaffung der Gewerbesteuer eine klare Absage erteilt wird. Wir sind auch gegen die schleichende Verlagerung von Zahlungen für die kommunalen Haushalte auf die Arbeitnehmerhaushalte zugunsten der örtlichen Unternehmen, die ja teilhaben an der Infrastruktur und an den sozialen, kulturellen und sportlichen Leistungen der Stadt. Diese klare Positionierung muss auf den Tisch, und wir sind sehr gespannt, wie sich die Koalitionsparteien oder -fraktionen dazu verhalten.

Wenn Sie nicht in der Lage sind, mit uns gemeinsam die Realisierung der Gemeindefinanzreform zum 1. Januar durchzusetzen, sind Sie natürlich in der Pflicht, Ihre Forderungen und Versprechungen aus den letzten Jahren hier zur Diskussion zu stellen und zu sagen, ob Sie weiterhin dazu stehen. Sie wissen, dass wir immer wieder gesagt haben: Die 500 Millionen aus dem Landeshaushalt für den kommunalen Finanzausgleich sind angesichts der Finanzlage des Landes nicht darstellbar. Sie haben gesagt, das sei mit leichter Hand zu machen. Frage: Wie halten Sie es denn jetzt, wo Sie die Mehrheit haben? Wie wollen Sie ohne Gericht diese politische Forderung aus der Zeit vor der Wahl durchsetzen?

Ich erinnere daran, dass nicht nur der jetzige Ministerpräsident und der jetzige Finanzminister, sondern praktisch jedes CDU-Mitglied durch die Lande gegangen ist und von einem Raubzug durch die Kassen der Kommunen geredet hat. Nun wollen wir einmal sehen, ob Sie diesem Raubzug ein Ende machen und entsprechend handeln. Wenn Sie das nicht können, wäre ich sehr dafür, dass Sie mit Blick auf die Haushaltsplanungen in den Kommunen hier und jetzt Farbe bekennen,

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie haben da nicht viel übrig gelassen!)

damit nicht alle in der Hoffnung leben, die Landesregierung werde in Zukunft ihre Versprechen einlösen. Denn eines ist klar: Das Sofortprogramm der Bundesregierung, das dazu führt, dass in drei großen Blöcken den Kommunen Geld zufließen wird, ist keine Leistung dieser Landesregierung. Es geht um 7 Milliarden Euro im Programm zur privaten

Wohnungsbausanierung, das natürlich mittelbar Geld in die Kassen der Kommunen bringt. Insgesamt werden dadurch etwa 8 Milliarden bei den Kommunen ankommen. Von den insgesamt 4 Milliarden Schulbaumitteln, die nun vereinbart sind, werden Niedersachsen in dieser Legislaturperiode knapp 400 Millionen zufließen. Auch dieses Geld ist kein Sonderprogramm dieser Landesregierung, sondern kommt vom Bund. Das Gleiche gilt für die Freistellung von den Kosten der Flutschäden, immerhin 819 Millionen für die Kommunen insgesamt, davon 63 Millionen für die niedersächsischen Gemeinden.

(Bernd Althusmann [CDU]: Was zu einer Nettoneuverschuldung von über 30 Milliarden führt!)

- Herr Althusmann, wenn Sie nun diese Zahlen zur Kenntnis nehmen, interessiert dieses Haus, vor allen Dingen aber die Städte und Gemeinden, ob damit zu rechnen ist, dass im Laufe der Beratungen zum Nachtragshaushalt oder zum Haushalt 2004 etwas von dem bei den Kommunen ankommt – unabhängig von dem, was wir mit der Gemeindefinanzreform anstreben –, was Sie als verbindliche Zusagen auf den Weg gebracht haben, insbesondere durch den neuen Innenminister, Herrn Schünemann. Herr Schünemann hat gesagt, man könne und müsse dringend die Bedarfszuweisungen um mindestens 100 Millionen erhöhen, damit mehr Geld in die Kassen der notleidenden Gemeinden komme. Das kann man ja gerne machen, aber nicht zulasten der übrigen Gemeinden, indem man den Finanzausgleich an anderer Stelle kürzt.

Die zweite Frage lautet: Wie gehen Sie mit der Erhöhung der Gewersteuerumlage um? Wir kennen Ihre Forderung, die Erhöhung zurückzunehmen. Sie werden das im Bundesrat fordern und dort die entsprechende Forderung Bayerns unterstützen. Wenn das nicht durchkommt, hindert Sie niemand daran, in Niedersachsen den äquivalenten Betrag in einem Sonderprogramm zur Verfügung zu stellen – wenn Sie denn in der Lage sind, ihn ohne zusätzliche Schulden zu finanzieren.

Mir geht es nicht darum, hier so zu tun, als könnten wir das aus dem Handgelenk. Interessant wäre aber der Vergleich Ihrer Aussagen vor ungefähr acht bis zwölf Wochen, als Sie die Haushaltslage genau kannten, mit Ihrem jetzigen Handeln. Sie haben die Kommunen in Niedersachsen hinters Licht geführt, und zwar nicht nur vor der Wahl, sondern Jahr für Jahr.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althausmann [CDU]: Das ist an Dreistigkeit nicht zu überbieten!)

Das ist insofern natürlich hoch interessant, als der neue Ministerpräsident gesagt hat, er werde sich sehr intensiv an den Vorgaben der Bayern orientieren, die ja immer in der Lage und dafür gut sind, etwas besonders Gutes zu tun. Bayern hat für den Fall, dass das Sofortprogramm der CDU, der Vorschlag der FDP und die Gemeindefinanzreform insgesamt nicht durchgesetzt werden können, schon angekündigt, man würde den Kommunen in Bayern mit einem landeseigenen Programm helfen.

Nun werden die niedersächsischen Kommunen sehr gespannt auf die hiesige Regierung schauen, ob diese in der Lage und bereit ist, Bayern zu kopieren. Bei vorsichtiger Auseinandersetzung um das Thema wäre ich trotz allem sehr dankbar, wenn es uns gelänge, die Beratungen zu diesem Antrag sehr schnell zum Abschluss zu bringen. Es ist notwendig, in die laufenden Beratungen um die Gemeindefinanzreform noch Positionen einbringen zu können.

Die Landesregierung ist in der Expertenkommission vertreten. Ich würde mir wünschen, dass der konstruktive Beitrag, den wir bisher über das Finanzministerium leisten konnten, auf der entsprechenden Ebene vorangetrieben wird. Ich weiß gar nicht, wer von Ihnen aus der Landesregierung in der Kommission ist. Herr Möllring, ich spreche Sie als den Nachfolger im Amt an.

(Glocke des Präsidenten)

Ich wünsche mir, dass wir die klare Positionierung „pro modernisierter Gewerbesteuer und pro Zusammenlegung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe“ gemeinsam weiter tragen könnten, und das mit Unterstützung des gesamten Hauses. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Minister Möllring, ich erteile Ihnen das Wort.

### **Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Aller, hätten Sie mir doch einen bayrischen Haushalt hinterlassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich würde den Gemeinden so viel Gutes tun! Ein bis eineinhalb Milliarden weniger Zinsen im Jahr und wir hätten Handlungsspielraum ohnegleichen. Wir würden gemeinsam mit Ihnen Wünsche erfüllen können. Wir haben sie leider nicht.

Eines haben wir aber getan. Wir sind gestern dem Antrag Bayerns beigetreten, die Gewerbesteuerumlage auf das alte Maß zurückzuführen. Dafür stehen wir gerade.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Zuruf von der CDU: Sehr gut!)

Wenn das Bundesgesetz wird, werden wir das tun, was wir mit allen Bundesgesetzen machen. Wir werden das ohne Neuverschuldung in unseren Haushalt einplanen. Das kann ich Ihnen zusagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Aller, ich wundere mich schon, dass Sie sich hinstellen und das Hohelied der Gemeinden singen. Sie waren der Finanzminister, der in hohem Maße in den kommunalen Finanzausgleich eingegriffen hat. Vielleicht sollten Sie ein Jahr Schamfrist verstreichen lassen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bis zum Jahr 2000 stieg die Gewerbesteuer ständig an, auch nachdem im Jahr 1998 die Gewerbesteuer abgeschafft wurde. Im Jahr 2000 hatten wir einen bundesweiten Höchststand mit 53 Milliarden DM. Niedersachsen hatte damals einen Höchststand von 3,5 Milliarden zu verzeichnen. Inzwischen ist das Aufkommen in Niedersachsen auf 1,5 Milliarden Euro zurückgegangen. Das ist ein ziemlicher Tiefstand. Über die Ursachen dafür kann man spekulieren.

Richtig ist, dass die derzeitige Konjunkturschwäche ihre Spuren auch beim Gewerbesteueraufkommen hinterlässt. Die derzeitige Konjunkturschwäche ist die Ursache für zwei katastrophale Folgen aus Sicht der Gemeinden. Die erste Folge sind Steuerausfälle. Durch die Arbeitslosigkeit wachsende Sozialausgaben sind die zweite Folge. Die Steuereinnahmen, mit denen man eigentlich die sozialen Aufgaben bezahlen sollte, fallen weg. Die Ausgaben steigen. Die finanzielle Schere klafft bei den Kommunen katastrophal auseinander. Das

ist insbesondere ein Problem der Kommunen. Aus einer Ursache entstehen zwei sich diametral gegenüberstehende Folgen. Es gilt, diese zu beseitigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist sicherlich richtig, dass die bisherige Gewerbesteuer gewisse Schwächen hat. Nur noch ein kleiner Teil der dem Grunde nach Steuerpflichtigen gehört überhaupt zu den Gewerbesteuerzahlern. Die Gewerbesteuer ist zu einer reinen Großbetriebssteuer degeneriert. Wenn nur noch Großbetriebe Gewerbesteuer zahlen, kann das - wenn eine Branche ausfällt - dazu führen, dass es bei einer Kommune zu erheblichen Schwankungen nach unten kommt. Ich nenne keine Orte, um das Steuergeheimnis zu wahren. Jeder kann sich Beispiele vorstellen.

Da die nach Abschaffung der Gewerkekapitalsteuer verbliebene Restgewerbeertragsteuer prinzipiell an den Gewinn anknüpft, Gewinne naturgemäß schwanken und in Konjunkturtiefs wegfallen, ist die Gewerbesteuer in ihrer derzeitigen Ausgestaltung sehr konjunkturrempfindlich.

Wie eine Verstärkung der Steuereinnahmen erreicht werden kann, ist Gegenstand der Beratungen der Gemeindefinanzreformkommission, der ich nicht angehöre, weil ich kein A-Minister, sondern ein B-Minister bin, wie es so schön heißt. Der Kommission liegen verschiedene Modelle vor, zu denen auch die im Entschließungsantrag genannten Vorschläge zur Revitalisierung der Gewerbesteuer einerseits und der Einführung einer kommunalen Einkommen- und Gewinnsteuer andererseits gehören, die die Gewerbesteuer ablösen sollen.

(Glocke des Präsidenten)

Die bisherigen Beratungen haben nicht zu einem einvernehmlichen Vorschlag geführt. Die Beratungen sollen deshalb fortgesetzt werden.

Die Kommission hat in ihrer Sitzung am 9. Mai der Arbeitsgruppe Kommunalsteuern ergänzende Prüfungsaufträge erteilt. Nach Abschluss dieser Prüfung, insbesondere nach dem Vorliegen regionalisierter Aufkommensschätzungen für die beiden wichtigsten Reformmodelle - Kommunalmodell und BDI/VCI-Modell -, Anfang Juni 2003, soll die Arbeit der Kommission bis Ende Juni 2003 abgeschlossen werden. Es gibt im Übrigen nur noch eine einzige Sitzung. Das Ergebnis müssen wir abwarten.

Wir wissen nicht, was bei den Kommissionen herauskommt. Ich erwarte, dass nicht viel dabei herauskommt. Die Positionen stehen sich diametral gegenüber. Die Landesregierung wird aber nicht zögern, initiativ zu werden, wenn sich herausstellt, dass die Bundesregierung nicht zu einer tief greifenden Reform der kommunalen Finanzen in der Lage ist und nichts Entsprechendes vorlegt. Dann werden wir etwas vorlegen. Es hat überhaupt keinen Zweck, jetzt noch mit dem 107. Modell zu kommen, das dann ohnehin nichts bringt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden uns von folgenden Elementen leiten lassen. Für die Landesregierung ist die Gemeindefinanzreform mehr als eine Reform der Gewerbesteuer oder der kommunalen Steuereinnahmen überhaupt. Es geht nicht nur um Steuern. Eine Gemeindefinanzreform, die diesen Namen verdient, muss ganzheitlich betrachtet werden. Dazu gehört nicht nur eine umfassende Reform des Gemeindesteuersystems, sondern auch eine konsequente Überprüfung aller kommunalen Aufgaben und Ausgaben. Besonders wichtig ist der Landesregierung dabei, die Kommunen davor zu schützen, dass sie Aufgaben vom Bund übertragen bekommen, ohne gleichzeitig die dazu erforderlichen Mittel vom Bund zu erhalten.

Eine echte Gemeindefinanzreform muss deshalb auch die Aufgaben und Ausgleichsbelastungen der Kommunen einbeziehen. Es geht um eine Gemeindefinanzreform, nicht um eine Gemeindesteuerreform. Das muss man immer wieder deutlich sagen. Wir wollen den Zugriff von Bund und Ländern auf das Gewerbesteueraufkommen durch die Gewerbesteuerumlage auf den bisherigen Stand abmildern. Das hatte ich eingangs gesagt.

Wir wollen den Kommunen für 2003 und 2004 zusätzliche Einnahmen auch durch die Zuweisung von zusätzlichen Umsatzsteueranteilen verschaffen, damit die Kommunen ihre dringendsten Aufgaben erledigen können. Der letzte Punkt ist ganz wichtig. Es nützt nichts, wenn der Bundespräsident den Kommunen auf Verbandstagen Zusagen macht und dies hinterher in der Versenkung verschwindet. Hier kann der Bund helfen. Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Ulrich Biel:**

Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Hiebing das Wort.

**Bernd-Carsten Hiebing (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, die niedersächsischen Kommunen befinden sich tatsächlich in einer unwahrscheinlich schweren Krise. Bund und Land haben den Kommunen über Jahre hinweg immer wieder Aufgaben aufgebürdet, ohne für eine entsprechende Finanzausstattung der Kommunen zu sorgen. Darin liegt die erste Ursache der heutigen Misere.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn man sich den Steuereinnahmewachstum der letzten Jahre betrachtet, dann hat der Bund ein Plus von 63 %, die Länder haben 74 % mehr Steuereinnahmen, die Kommunen haben einen Zuwachs von nur 47 %. Sie haben dabei immer neue Aufgaben zugewiesen bekommen, und das bei fehlender Finanzausstattung. Herr Aller, daran tragen Sie zumindest eine gewisse Mitverantwortung. Gerade die alte Landesregierung hat die kommunale Finanzausstattung in den letzten 13 Jahren immer mehr zurückgeführt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie hat die Situation verschärft. Herr Aller, wenn Sie meinen, wir hätten in den 70 Tagen, die die neue Regierung im Amt ist, die Kommunen hinter das Licht geführt, dann fällt das auf Sie zurück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Heinrich Aller [SPD]: Bei den Versprechungen von 500 Millionen!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, von daher ist die Absicht der neuen Landesregierung, das Konnexitätsprinzip einzuführen, zunächst einmal ein richtiger Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin darüber hinaus der Meinung, dass der Abbau von bürokratischen Hemmnissen den Gemeinden zumindest erst einmal Luft verschafft. Ich sage auch sehr deutlich: Keine neuen Aufgaben, wenn zuvor nicht geklärt worden ist, woher die Kommu-

nen das Geld nehmen sollen. Es muss immer der Grundsatz gelten: Wer die Musik bestellt, der muss sie auch bezahlen - Das war in der Vergangenheit meiner Meinung nach das größte Übel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit den bisherigen Finanzausgleichsgesetzen hat die alte Landesregierung der Gewerbesteuer leider jegliche Attraktivität genommen, wenn sie zu einem großen Teil in die Ausgleichsmasse fließt, nicht aber dem Einzelnen, der sich anstrengt, zukommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die alte Landesregierung hat einer Steuerreform des Bundes zugestimmt, die die Lage der Kommunen nochmals drastisch verschlechtert hat. Ich erinnere an die Reform der Körperschaftsteuer. Ich denke auch an die Erhöhung der Gewerbesteuerumlage. Das sind die Dinge, die den Kommunen unwahrscheinlich zu schaffen gemacht haben.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Sie wollten doch noch viel mehr entlasten! Wie wäre das denn dann geworden?)

- Warten Sie mal ab. - Sie haben auf der Bundesebene eine Politik zu verantworten, die die Wirtschaft lähmt, die keine Reformen voranbringt und die so gerade auch den Kommunen immer wieder neue Probleme bereitet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie schreiben in Ihrem Antrag, dass alles auf den 11. September zurückzuführen ist. So traurig er war, an ihm allein hat es aber, glaube ich, nicht gelegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wenn Sie den Kommunen helfen wollen, dann schauen Sie Ihren Genossen in Berlin auf die Finger, damit bei der Einrichtung von Job-Centern und der Zusammenlegung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe letztendlich nicht wieder die kommunalen Kassen für eine verfehlte Beschäftigungspolitik des Bundes erhalten müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Bundesregierung hat eine Reformkommission eingesetzt, die auf diesem Wege bisher leider Gottes kaum etwas vorangebracht hat. Meiner Ansicht nach ist das aber notwendig.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das war eine Nullnummer!)

Hier und da werden wir versuchen, das im Konsens hinzukriegen. Bund, Länder und Gemeinden werden mehr als bisher überlegen müssen, was jeder von ihnen davon finanzieren will und was er finanzieren kann. Wir werden die Zuständigkeiten - das ist meine persönliche Meinung - klarer als bisher abgrenzen müssen. Die föderale Finanzstruktur muss verändert werden. Ich glaube, jeder muss zur Erfüllung seiner Aufgaben eine entsprechende Finanzausstattung zur Verfügung gestellt bekommen und darf nicht in die Kassen des jeweils anderen greifen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb sage ich noch einmal sehr deutlich: Wir sind für eine sofortige Rücknahme der Erhöhung der Gewerbesteuerumlage. Wir sind auch für den Abbau von bürokratischen Hemmnissen. Wir sind für die Einführung des Konnexitätsprinzips. Außerdem meinen wir - zumindest bin ich persönlich dieser Meinung -, dass wir bei allem Föderalismus, der in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten letztendlich so gewachsen ist, mehr als bisher darüber nachdenken müssen, wer welche Aufgaben zu erfüllen hat. Diese muss er in Zukunft möglicherweise mehr als bisher auch allein wahrnehmen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP  
- Heinrich Aller [SPD]: Sagen Sie doch einmal etwas zum Antrag!)

Herr Minister Möllring hat eben schon einmal deutlich gemacht, dass es mehrere Modelle gibt. Sie haben ihre Vor- und Nachteile. Ich meine, die vom Bund eingesetzte Kommission hat die Aufgabe - diese Aufgabe haben nicht wir -, Vorschläge zu unterbreiten. Unsere Landesregierung wird sicherlich Manns/Frau genug sein, ihre Vorschläge dann, wenn diese Kommission nichts zu Stande bringen sollte, einzubringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie hatten 13 Jahre lang Gelegenheit, für die Kommunen mehr zu tun als das, was Sie getan haben. Schade drum, dass Sie es nicht getan haben. Jetzt werden wir versuchen, die Situation der Kommunen zu verbessern. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Ich erteile nun dem Abgeordneten Bode von der FDP-Fraktion das Wort.

### **Jörg Bode (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion beantragt die Sicherung der kommunalen Handlungsfähigkeit und stellt fest, dass sich die Kommunen in einer schweren finanziellen Krise befinden. Herr Aller, als Vorsitzender des Finanzausschusses des Kreistages Celle kann ich Ihnen sagen, dass Ihnen diese Erkenntnis reichlich spät kommt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wo war denn die SPD-Landesregierung, als die Kommunen und auch wir vom Landkreis Celle - übrigens gemeinsam mit der SPD-Kreistagsfraktion - Briefe und Resolutionen geschrieben haben? Was haben Sie getan?

(Beifall bei der FDP - Reinhold Coenen [CDU]: Die waren weggetaucht!)

- Nein, die waren nicht weggetaucht. Ich kann Ihnen sagen, wo die waren. Die waren vor dem Staatsgerichtshof und haben sich von den Kommunen wegen des FAG verklagen lassen und haben verloren.

(Heinrich Aller [SPD]: Wer hat verloren? - Dieter Möhrmann [SPD]: Wer hat verloren? - Walter Meinhold [SPD]: Erzähl mal!)

Aber eine späte Erkenntnis ist immer noch besser als gar keine Erkenntnis.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Jetzt kommt Ihr Konzept, Herr Kollege!)

Ich muss allerdings sagen, dass Ihre Erkenntnis noch nicht ganz ausgereift ist.

(Walter Meinhold [SPD]: Dann helfen Sie uns mal!)

In der Begründung zu Ihrem Antrag sagen Sie, die Kommunen könnten mit ihrer derzeitigen Finanzausstattung gegenwärtig nur noch ihre Pflichtaufgaben wahrnehmen. Deshalb muss ich Ihnen sagen, dass Sie die wahre Dimension noch nicht erkannt haben. Es gibt unzählige Kommunen, die nicht einmal mehr nur ihre Pflichtaufgaben wahrnehmen können. Die machen das auf Pump.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Als mir Vertreter der kommunalen Spitzenverbände im letzten Jahr gesagt haben, es sei nun einmal ein Naturgesetz, dass der wahre Freund der Kommunen immer die Opposition sei, habe ich entgegnet, dass ich das nicht glaube. Wenn ich mir aber Ihren Antrag ansehe, dann habe ich das Gefühl, dass Sie dieses Naturgesetz einhalten wollen. Die CDU/FDP-Regierungsmehrheit wird Ihnen dazu aber nicht die Gelegenheit geben; denn wir zeigen den Kommunen, dass man ihnen auch als Regierung als Partner und Freund zur Seite stehen kann, und werden die kommunale Handlungsfähigkeit sicherstellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU  
- Walter Meinhold [SPD]: Wie denn?)

Im nächsten Punkt Ihres Antrages sollen wir die Anstrengungen der Bundesregierung und des Ankündigungskanzlers bezüglich der Sozialhilfekosten begrüßen. Dazu muss ich sagen: Das ist ja wohl ein kleiner Aprilscherz. Denn nach allem, was bisher feststeht, sollen die Kommunen wieder nur als Durchlauferhitzer erhalten, damit das Geld, das dort freigeschaufelt wird, in andere Aufgaben wie z. B. die Betreuungskosten und anderes mehr hineingeprügelt werden kann. Nichts wird in Niedersachsen ankommen. Wahrscheinlich werden wir noch weniger haben, weil wir hier im Gegensatz zu den Ostländern nachlegen müssen. Insofern ist das, was Sie hier liefern, eine absolute Nullnummer.

Ferner fordern Sie in Ihrem Antrag die Landesregierung auf - das muss man sich einmal vorstellen -, sich eindeutig gegen die Einführung eines kommunalen Zuschlags auf die Einkommensteuer auszusprechen, mit dem alle Arbeitnehmerinnen

und Arbeitnehmer zusätzlich belastet würden. - Ja, wer erhöht denn in der letzten Zeit die Steuern? - Das ist doch die rot-grüne Regierung in Berlin und nicht irgendjemand hier. Wenn Sie fordern, dass man sich dagegen aussprechen soll, kann ich Ihnen nur sagen: Kehren Sie erst einmal vor der eigenen Tür.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vielmehr ist es so, Herr Allert, dass die Gewerbesteuer das absolut falsche Instrument ist, um die Kommunen in die Lage zu versetzen, entsprechend tätig zu werden, und zwar unabhängig von Konjunkturschwankungen. Viel besser wäre es dem gegenüber, die Einkommensteuer mit einem Heberecht zu versehen, das die Kommunen selbst wahrnehmen können. Sie müssen sich einmal vorstellen, wer die Grund- und Gewerbesteuer bezahlt. Das sind die Vollbürger des letzten Jahrhunderts. Heutzutage sind wir in der Geschichte aber etwas weiter. Wir haben eine mündige Gesellschaft. Alle Einwohner sind Vollbürger. Deshalb sollten sich auch alle Einwohner an der Finanzierung beteiligen, aber so, dass die Belastung nicht steigt. Das heißt: Wir brauchen eine Umsatzsteuerzuweisung, wir brauchen ein Heberecht auf die Einkommensteuer. Dieser Teil muss selbstverständlich vom Bundesanteil abgezogen werden. Das ist die richtige Finanzierung für die Kommunen. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Ich erteile nun dem Abgeordneten Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Herr Wenzel!

### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Kommunen, die Landkreise, die Gemeinden und die Samtgemeinden sind die Schule unserer Demokratie. Die meisten von uns, die hier sitzen, werden ihre parlamentarische Arbeit sicherlich in einem Kommunalparlament gelernt und dort auch ihre ersten Erfahrungen gesammelt haben.

(Zurufe von der CDU)

- Bei den Grünen auch, gerade dort. Die Grünen sind sehr stark kommunalpolitisch verankert. Die

besondere Stärke der kommunalen Selbstverwaltung ist mit ein Grund für die wirtschaftliche Entwicklung nach dem Zweiten Weltkrieg gewesen. Das darf man nicht vergessen. Dies ist ein Element, das man beispielsweise in Frankreich in dieser Qualität nicht findet.

(David McAllister [CDU]: Deshalb wollen sie die Regionen einführen!)

Umso gefährlicher ist die aktuelle Situation. Ich warne alle davor, jetzt wieder Schützengräben auszuheben - wie man das heute hier sehr schön beobachten konnte - und sich dahinter zu verschanzen, dass jeder von uns die richtige Position vertritt. Leider hat aber keine Seite von uns allein die Mehrheit im Bundesrat und im Bundestag. Wir werden es also nur gebacken kriegen, wenn wir uns alle gemeinsam auf ein Konzept verständigen.

(Walter Meinhold [SPD]: Ohne die FDP! Die brauchen wir nicht! Die CDU brauchen wir!)

- Darauf komme ich noch.

Die Gemeindefinanzreform ist überfällig. Wir hatten 2001 bei der Gewerbesteuer einen Einbruch von 11,4 %. Vor zehn Jahren haben die Kommunen etwa 27 oder 28 % ihrer bereinigten Ausgaben für Investitionen aufgewandt. Heute sind es gerade noch 18 %.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Darf ich vielleicht kurz ausreden, oder wollt ihr euch noch einmal zu Wort melden?

### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Wenzel, Sie haben hier am Mikrofon das Wort. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich sage noch einmal, was ich schon vor einer halben Stunde gesagt habe: Seien Sie ein bisschen ruhiger. Derjenige, der noch mit seinem Nachbarn reden muss, sollte das vielleicht in einer Viertelstunde draußen tun. Dann sind wir nämlich hier am Ende.

### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich halte nicht viel von dem Kommissionswesen.

(Zustimmung bei der CDU)

- Das ist kein Geheimnis. Es gibt durchaus geteilte Auffassungen darüber, wie erfolgreich man mit solchen Instrumenten arbeiten kann. Wir sehen, dass es in der Kommission zur Reform der Gemeindefinanzen bislang keine Einigung gibt. Es ist absehbar, dass es auch in der zunächst einmal letzten Sitzung im Juni keine Einigung geben wird. Es gibt durchaus Linien, die quer durch die politischen Lager verlaufen. Wenn Sie gestern Abend Petra Roth gehört haben, werden Sie festgestellt haben, dass sie eine andere Auffassung vertritt, als Sie, meine Damen und Herren von der CDU, dies hier heute im Plenum getan haben. Herr Clement vertritt eine andere Auffassung, als es Herr Aller hier im Parlament getan hat.

(Heinrich Aller [SPD]: Das weiß aber jeder!)

Das heißt, es gibt sehr gegenläufige Entwicklungen auch in den beiden großen Parteien. Dabei darf aber nicht herauskommen, dass am Ende wieder gar nichts passiert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen noch vor der Sommerpause eine Entscheidung. Meines Erachtens - hier gehe ich mit dem d'accord, was Sie vorgeschlagen haben - brauchen wir eine Verbreiterung der Bemessungsgrundlage und eventuell auch eine Senkung der Freibeträge.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ebenso brauchen wir eine Senkung der Gewerbesteuerumlage. Dies sind nicht gegensätzliche Modelle, sondern Dinge, die man in einem Gesetzesvorhaben abhandeln kann.

Das BDI-Modell führt meines Erachtens in die Irre. Es ist im Grunde der verkappte Versuch, die Gewerbesteuer sozusagen völlig in die Tonne zu treten. Bei diesem Modell würde es hinterher Kommunen geben, die mehr Probleme haben als heute. Durch dieses Modell würde der Stadt/Umland-Konflikt in einer dramatischen Art und Weise verschärft.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, Sie können für ein solches Modell vielleicht eintreten, weil Sie sich ausgerechnet haben, dass Ihre kommunale Basis schwächer ist als die Klientel, die Sie

treffen, wenn Sie wirklich herangingen und eine Gewerbesteuerreform durchführten, die langfristig den Kommunen dient. Ein solcher Weg mag der FDP vielleicht dienen, aber insgesamt ist er für unser Gemeinwesen schädlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Insofern wäre eine Verweigerung im Bundesrat problematisch, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU. Ich möchte Sie bitten, dieser Versuchung zu widerstehen. Auch ein Spiel auf Zeit ist für die Kommunen gefährlich und in der gegenwärtigen Situation nicht mehr zu akzeptieren.

(David McAllister [CDU]: Welches ist denn Ihre Position?)

- Das habe ich eben ausgeführt. Wenn ich noch zwei Minuten Redezeit bekomme, komme ich gerne auf die Details zu sprechen, lieber David McAllister.

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Herr Wenzel, diese zusätzliche Redezeit bekommen Sie jetzt nicht mehr. Sie können aber draußen mit Herrn McAllister noch ein Bier trinken und ihm das dann erklären.

#### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Ich komme zum letzten Satz. Lieber Herr McAllister, lassen Sie sich in dieser Frage nicht von der FDP bremsen, sondern lassen Sie uns hier zu einer Lösung kommen, die die Gemeinden endlich voranbringt und in die Lage versetzt, wieder zu investieren. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Ulrich Biel:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Der Antrag soll dem Ausschuss für Inneres und Sport zur Federführung sowie dem Ausschuss für Haushalt und Finanzen, dem Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit und dem Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr zur Mitberatung überwiesen werden. Wer dem zustimmen

will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die große Mehrheit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind damit am Ende der heutigen Tagesordnung angelangt. Ich wünsche Ihnen allen einen angenehmen Abend. Das Präsidium wünscht sich, dass Sie morgen früh hier wieder alle fit im Plenarsaal sind.

Schluss der Sitzung: 19.11 Uhr.