



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

12. Sitzung

Hannover, den 2. Juli 2008

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 14:

Dringliche Anfragen..... 1211

- a) **Maßnahmen der Landesregierung zur Sicherung des Automobilstandorts Osnabrück** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/302..... 1211
- Dr. Manfred Sohn** (LINKE)..... 1211, 1212
- Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 1212, 1214 bis 1216
- Christel Wegner** (fraktionslos) 1214
- Pia-Beate Zimmermann** (LINKE)..... 1214
- Marianne König** (LINKE)..... 1214, 1215
- Enno Hagenah** (GRÜNE)..... 1215, 1216
- Hans-Henning Adler** (LINKE) 1215
- Christian Wulff**, Ministerpräsident 1216

- b) **Wie will die Landesregierung die Unterrichtsversorgung sichern?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/304 1217
- Ina Korter** (GRÜNE)..... 1217, 1220, 1221
- Elisabeth Heister-Neumann**, Kultusministerin 1217, 1220, 1221 bis 1223
- Ursula Helmhold** (GRÜNE) 1219
- Miriam Staudte** (GRÜNE) 1219
- Christian Wulff**, Ministerpräsident 1220
- Helge Limburg** (GRÜNE)..... 1221
- Frauke Heiligenstadt** (SPD) 1222
- Claus Peter Poppe** (SPD)..... 1223
- Hans-Henning Adler** (LINKE) 1223

- c) **Wie sehen die Folgen der neuen Verordnung über die Arbeitszeit der Lehrkräfte an öffentlichen Schulen aus?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/305..... 1223
- Ralf Borngräber** (SPD)..... 1223
- Elisabeth Heister-Neumann**, Kultusministerin 1224 bis 1227
- Frauke Heiligenstadt** (SPD) 1224, 1227
- Ina Korter** (GRÜNE)..... 1225
- Dörthe Weddige-Degenhard** (SPD)..... 1226
- Stefan Wenzel** (GRÜNE) 1226
- Claus Peter Poppe** (SPD)..... 1227
- Hartmut Möllring**, Finanzminister 1227

Tagesordnungspunkt 12:

- Einzige (abschließende) Beratung:
- Finanzausstattung der Kommunen verbessern, Verbundquote anheben!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/186 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/272 1228
- Johanne Modder** (SPD)..... 1228, 1236
- Ralf Briese** (GRÜNE) 1229, 1230, 1233
- Heinz Rolfes** (CDU) 1231
- Hans-Henning Adler** (LINKE)..... 1232, 1233
- Jörg Bode** (FDP)..... 1234
- Heiner Bartling** (SPD) 1234
- Hartmut Möllring**, Finanzminister 1235, 1237
- Beschluss* 1237

(Ohne erste Beratung überwiesen in der 10. Sitzung am 06.06.2008)

Tagesordnungspunkt 15:

Einzige (abschließende) Beratung:

Raus aus der Schuldenfalle - generationengerechte Finanzpolitik durch Neuverschuldungsverbot langfristig absichern! - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/246 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/257 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/310 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/319 1237
Dr. Bernd Althusmann (CDU)..... 1238, 1247, 1248
Renate Geuter (SPD) 1239, 1249
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)..... 1241, 1248
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 1243, 1247, 1250
Klaus Rickert (FDP) 1244, 1250, 1250
Hartmut Möllring, Finanzminister..... 1245
Hans-Henning Adler (LINKE)..... 1249, 1249
Roland Riese (FDP) 1249
Beschluss..... 1251
 (Direkt überwiesen am 13.06.2008)

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

Den Fortschritt sichern, Arbeitslosigkeit bekämpfen, Bürokratie vermeiden - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/118 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/254 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/318 1251
Dr. Max Matthiesen (CDU) 1251, 1253, 1257
Uwe Schwarz (SPD) 1253
Ursula Helmhold (GRÜNE) 1253, 1254, 1257
Gesine Meißner (FDP) 1254, 1257
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE) 1255, 1258, 1259
Ulrich Watermann (SPD) 1258, 1259
Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration 1260
Beschluss..... 1260
 (Erste Beratung: 6. Sitzung am 08.05.2008)

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

Landesregierung muss Strategie für den Klimaschutz und die Energiepolitik des Landes Niedersachsen umgehend vorlegen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/170 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/260 1261
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD) 1261, 1262
Roland Riese (FDP) 1262
Stefan Wenzel (GRÜNE) 1263, 1268, 1270, 1272
Kurt Herzog (LINKE) 1264, 1266, 1271

Hennig Brandes (CDU) 1265
Christian Dürr (FDP)..... 1266, 1268, 1272
Kreszentia Flauger (LINKE)..... 1268
Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz 1269
Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 1271
Beschluss..... 1272
 (Erste Beratung: 9. Sitzung am 05.06.2008)

Tagesordnungspunkt 18:

Einzige (abschließende) Beratung:

An prominenter Stelle für Europa werben: Umzug des Europäischen Informationszentrums ins Herz niedersächsischer Politik verwirklichen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/187 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/255 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/316..... 1273
Heinrich Aller (SPD) 1273, 1280
Wilhelm Hogrefe (CDU) 1274
Filiz Polat (GRÜNE) 1276, 1281
Roland Riese (FDP) 1276
Kreszentia Flauger (LINKE)..... 1277, 1278, 1280
Helge Limburg (GRÜNE) 1278
Christian Wulff, Ministerpräsident 1279, 1281 bis 1281
Beschluss..... 1282
 (Direkt überwiesen am 04.06.2008)

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

Flexible Wege zum Abitur - Lernbedingungen verbessern! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/185 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/295 1282
Claus Peter Poppe (SPD) 1282, 1284, 1285
Ursula Körtner (CDU) 1284, 1292
Ina Korter (GRÜNE) 1285, 1286, 1291
Karin Bertholdes-Sandrock (CDU)..... 1286, 1287, 1289
Christa Reichwaldt (LINKE) 1286
Dr. Manfred Sohn (LINKE)..... 1289
Björn Försterling (FDP)..... 1290, 1291, 1292
Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin... 1292
Beschluss..... 1293
 (Erste Beratung: 9. Sitzung am 05.06.2008)

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Niedersachsens Schlusslichtposition verändern - Aktionsplan "frühkindliche Bildung" jetzt - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/283..... 1293
Axel Brammer (SPD) 1294, 1296
Astrid Vockert (CDU)..... 1295, 1297, 1298
Miriam Staudte (GRÜNE) 1296, 1298
Wolfgang Jüttner (SPD) 1299

David McAllister (CDU)	1300, 1300
Björn Försterling (FDP).....	1301
Christa Reichwaldt (LINKE)	1301, 1302
Frauke Heiligenstadt (SPD)	1302, 1303
Ursula Körtner (CDU).....	1303
Elisabeth Heister-Neumann , Kultusministerin ..	1304
<i>Ausschussüberweisung</i>	1305

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Health Check der Gemeinsamen Agrarpolitik der Europäischen Union - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/277	1305
Clemens Große Macke (CDU).....	1306
Wiard Siebels (SPD).....	1307, 1308
Marianne König (LINKE).....	1309
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	1310
Christian Meyer (GRÜNE).....	1311
Hans-Heinrich Ehlen , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung	1312, 1313
Kurt Herzog (LINKE).....	1313
<i>Ausschussüberweisung</i>	1314

Tagesordnungspunkt 22:

Gleiche Wettbewerbsbedingungen in Europa - EU-weite Angleichung der Agrardieselbesteuerung - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/276	1314
<i>Ausschussüberweisung</i>	1314

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Planungen für die Y-Trasse weiter vorantreiben - Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP - Drs. 16/298	1314
Karsten Heineking (CDU).....	1314
Gerd Ludwig Will (SPD)	1316, 1317
Elke Twesten (GRÜNE)	1317
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	1317
Gabriela König (FDP)	1318, 1319
Dr. Manfred Sohn (LINKE).....	1319
Stefan Wenzel (GRÜNE).....	1320
Walter Hirche , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	1321
Enno Hagenah (GRÜNE).....	1323
<i>Ausschussüberweisung/Beschluss</i>	1323

Nächste Sitzung.....	1323
----------------------	------

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres, Sport und Integration Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Ministerium für Inneres, Sport und Integration
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Peter Uhlig, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	Staatssekretär Joachim Werren, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	

Beginn der Sitzung: 9 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 12. Sitzung im 5. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Ich werde die Beschlussfähigkeit zu einem späteren Zeitpunkt feststellen.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 14, Dringliche Anfragen. Es folgt dann der gestern zurückgestellte Tagesordnungspunkt 12 - Finanzausstattung der Kommunen verbessern, Verbundquote anheben! Anschließend setzen wir die Beratung in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 18.05 Uhr enden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst - bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr - wird erinnert.

Es folgen jetzt geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

Schriftführerin Dr. Silke Lesemann:

Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung der Finanzminister, Herr Möllring, ab 12.15 Uhr und die Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit, Frau Ross-Luttmann, sowie von der Fraktion der SPD Herr Schostok.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Dringliche Anfragen

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor.

Bevor ich die einzelnen Fragen aufrufe, möchte ich daran erinnern, dass für die Behandlung Dringlicher Anfragen nach der im April 2008 beschlossenen Änderung der Geschäftsordnung folgende Regeln gelten:

Jede Fraktion kann bis zu vier Zusatzfragen stellen. Ein fraktionsloses Mitglied des Landtages kann bei der Behandlung der Dringlichen Anfragen in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen. Zusatzfragen dürfen nicht verlesen werden. Sie müssen zur Sache gehören und dür-

fen die ursprüngliche Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen. Zusatzfragen müssen knapp und sachlich sagen, worüber Auskunft gewünscht wird. Anfragen, durch deren Inhalt der Tatbestand einer strafbaren Handlung begründet wird oder die Werturteile oder parlamentarisch unzulässige Wendungen enthalten, sind unzulässig.

Ich weise besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nach der jetzigen Regelung nicht mehr zulässig sind.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, sich schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen wollen.

Ich rufe nun die erste Dringliche Anfrage auf, und zwar **Tagesordnungspunkt 14 a**:

Maßnahmen der Landesregierung zur Sicherung des Automobilstandorts Osnabrück - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/302

Ich erteile dazu dem Abgeordneten Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach wie vor hochgradig unsicher ist die Zukunft des Karmann-Werkes in Osnabrück. Auf der IG-Metall-Bezirkskonferenz bezeichnete Herr Ministerpräsident Wulff am 20. Juni Karmann als das „neben Asse II im Moment größte ungelöste Problem im Land“. In der Aktuellen Stunde des Juni-Plenums des Niedersächsischen Landtages hat Herr Minister Hirche das Engagement der Landesregierung zur Unterstützung des Unternehmens Karmann bekräftigt. Er hat in diesem Zusammenhang angesichts der Hoffnungen in Osnabrück auf Aufträge aus Wolfsburg auch darauf hingewiesen, dass die Landesregierung „auf allen Wegen“ versuche, ihre Position, es sei ein „kardinaler Fehler“, wenn Karmann jetzt hängen gelassen würde, „auch den Entscheidungsebenen bei VW zu vermitteln“.

Nach Angaben der Zeitschrift *Manager Magazin Spezial* vom Oktober 2007 verfügte allein die Eigentümerfamilie Karmann damals über 0,4 Milliarden Euro Geldvermögen und gehörte zu den 300 reichsten Familien unseres Landes. Eine finanzielle Notsituation für die Eigentümerfamilien besteht also nicht; der Artikel 14 Abs. 2 unseres Grundgesetzes - „Eigentum verpflichtet“ - hat für seine In-

anspruchnahme eine hinreichende materielle Grundlage.

Die IG Metall hat auf die anhaltende Krisensituation bei Karmann mit einem Aktionsmonat reagiert, um alle wirtschaftlich und politisch verantwortlichen Kräfte zu ermahnen, alles zu tun, damit in Osnabrück auch künftig Autos gebaut werden.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie einen Augenblick unterbrechen.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Gerne.

Präsident Hermann Dinkla:

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, die Gespräche einzustellen, damit der Abgeordnete Dr. Sohn seine Frage in Ruhe vortragen kann.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Zumal ich so sachlich vortrage.

Zwischenzeitlich hat der Miteigentümer Wilhelm Dietrich Karmann laut *NOZ* vom 10. Juni eingeräumt, dass „alle strategischen Optionen zur Zukunftssicherung“ einschließlich eines möglichen Verkaufs entweder der Sparte Fahrzeugbau oder des ganzen Unternehmens geprüft würden.

Vor dem Hintergrund dieser Situation fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Möglichkeit sieht sie, möglicherweise in Kooperation mit der Bundesumweltstiftung, durch die Unterstützung der innovativen Forschungsfelder bei Karmann - außer der Dachkonstruktion auch die Entwicklung alternativer Antriebstechniken - die Abwanderung qualifizierter Entwickler, Forscher und Ingenieure zu verhindern?

2. Teilt sie die Auffassung des Betriebsrats von Karmann und der IG Metall, dass aus der Sozialpflichtigkeitsklausel des Artikels 14 Abs. 2 unseres Grundgesetzes auch die Verpflichtung erwächst, im Falle eines Verkaufs von Teilen oder des gesamten Werkes die sozialen Interessen der Beschäftigten, speziell hinsichtlich des Erhalts von Arbeitsplätzen, dauerhaft zu wahren?

3. Sieht sie angesichts der öffentlich geäußerten Absicht der Eigentümer von Karmann, auch Beteiligungen, Teilverkauf oder den Gesamtverkauf des Werkes zu prüfen, die Möglichkeit, ihren Einfluss

bei VW und/oder eigene Mittel geltend zu machen, um Anteile von den Eigentümerfamilien mit dem Ziel zu erwerben, durch Investitionen dauerhaft Automobilarbeitsplätze im Wirtschaftsraum Osnabrück zu sichern?

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich bitte jetzt Herrn Minister Hirche um die Beantwortung der Fragen.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gerade vier Wochen ist es her, dass wir in einer Aktuellen Stunde des Plenums ausführlich die Situation bei Karmann erörtert haben. Das scheint hier - verständlicherweise, muss ich allerdings sagen - zu einem Dauerthema der Linken zu werden. Ich gehe davon aus, dass der Sachverhalt in Sachen Karmann, ergänzt um bekannte Presseberichte über die Prüfung aller strategischen Optionen für die Zukunftssicherung, noch präsent ist und ich daher direkt zur Beantwortung der Fragen kommen kann.

Zu 1: Eines ist trotz der bestehenden Auftragsprobleme unbestritten: Die Referenzen von Karmann sind hervorragend. Das ist das Ergebnis bestens qualifizierter und motivierter Mitarbeiter. Karmann hat immer vom Prinzip „Leistung und Qualität“ gelebt. Das gilt sowohl für den Fahrzeugbau als auch für die weiteren florierenden Geschäftsfelder Karmanns. Diese Bereiche können aber nicht kurzfristig alle frei werdenden Fachkräfte des Fahrzeugbaus aufnehmen. Dennoch gilt: In der heutigen Zeit, in der es überall an Fachkräften mangelt, muss die technologische Kompetenz der Mitarbeiter in der Firma gehalten werden.

Die Möglichkeiten der Landesregierung, Karmann als Hochtechnologiezulieferfirma in ihren Umstrukturierungsbemühungen zu unterstützen und, damit verbunden, qualifizierte Arbeitskräfte zu erhalten, werden durch das strenge europäische Beihilferegime bestimmt. Damit ist die Förderung investiver Maßnahmen bei Karmann verwehrt. Wir unterstützen Karmann bei der Durchführung von Forschungsprojekten, insbesondere um die Spezialisierung auf neue Antriebskonzepte für Wasserstoff- oder Hybridfahrzeuge zu begleiten. Aktuell engagieren wir uns mit Fördermitteln in der Entwicklung eines Prototypen für eine neuartige Hoch-

temperaturbrennstoffzelle. Für weitere Projekte stehen wir einer Förderung positiv gegenüber. Diese können jedoch nicht vom Land initiiert werden, sondern müssen aus dem Unternehmen kommen.

Natürlich kommt auch die Deutsche Bundesstiftung Umwelt als potenzieller Fördergeber grundsätzlich in Betracht. Das ist auch bei Karmann bekannt. Doch dass die dort zur Verfügung stehenden Fördermöglichkeiten, die im Übrigen vorrangig für KMU, also für kleine und mittlere Unternehmen, gedacht sind, geeignet seien, die Probleme bei Karmann zu lösen, ist zu bezweifeln.

Im Übrigen gilt: Das Zurverfügungstellen von Forschungsgeldern wird nie verhindern, dass auch qualifizierte Mitarbeiter abwandern. Häufig passiert das schon, wenn sich in einem Unternehmen die Zahlen negativ entwickeln. Qualifizierte Mitarbeiter kennen heute ihren Wert und sind auch mobil. Letztendlich ist entscheidend, welche Perspektiven sie selbst für das Unternehmen sehen. Dafür wird jedoch nicht der Handlungswille der Landesregierung, sondern das Vertrauen in die Geschäftsführung den Ausschlag geben.

Deswegen, meine Damen und Herren, trage ich hier im Landtag noch einmal die Bitte vor, im Interesse von Karmann und den Arbeitsplätzen die Debatte nicht parteipolitisch aufzuladen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zu 2: Seit der Gründung Karmanns im Jahre 1901 ist das Unternehmen in Familienbesitz. Familienunternehmen wie Karmann sind Synonym für nachhaltige Unternehmensplanung, vorausschauendes Handeln und verantwortlichen Umgang mit den Mitarbeitern. Dieser Unterschied zu anonymen Konzernen wird übrigens auch bei anderer Gelegenheit immer gern unterstrichen. Familienunternehmer, die mit ihrem Vermögen haften und dem Standort treu bleiben, das wünschen sich Staat und Arbeitnehmer gleichermaßen. Wenn ein Unternehmen 107 Jahre in Familienbesitz gehalten wird, dann ist das doch wohl ein Paradebeispiel für den Artikel 14 Abs. 2 des Grundgesetzes: „Eigentum verpflichtet.“

Die Anfrage unterstellt den Karmann-Gesellschaftern, Kasse machen zu wollen. Dafür hätte es weitaus bessere Zeiten gegeben. Auch Loslassen kann in diesem Fall eine Form zur Erfüllung der Eigentumsverpflichtung sein, wenn sich das als das Beste für das Unternehmen und seine Mitarbeiter herausstellt. Die Landesregierung jedenfalls

unterstellt den Eigentümerfamilien, dass ihnen die Sicherung der Zukunft des Unternehmens und der Mitarbeiter am Herzen liegt und dass für dieses Ziel gegebenenfalls auch ein - für die Gesellschafter sicherlich nicht leichter - Teil- oder Gesamtverkauf in Betracht gezogen werden muss. Auch die Gewerkschaften sehen in einem möglichen Verkauf von Karmann für sich genommen kein Desaster, wenn durch einen finanzstarken Investor die Arbeitsplätze gesichert werden.

Natürlich sind - das möchte ich hier klarstellen - für die Landesregierung der Verbleib im Familienbesitz und eine strategische Partnerschaft mit einem Autohersteller die wünschenswerteren Alternativen. Dafür werden wir uns weiter einsetzen. Sowohl ich als auch insbesondere der Herr Ministerpräsident führen dazu viele intensive Gespräche. Aber bei jedem potenziellen Investor ist klar: Die kleinste Nachricht in der Öffentlichkeit, und das Projekt ist kaputt.

Zu 3: Die Fraktion DIE LINKE hat offenbar Schwierigkeiten mit dem Aktienrecht und seinen rechtlichen Abgrenzungen zwischen Aufsichtsrat, Vorstand und Anteilseignern. Das operative Geschäft ist ausschließlich Sache des Vorstands. Die Arbeitsplatzgarantien bei VW, Ergebnis von Verhandlungen zwischen Vorstand und Betriebsrat, bedeuten übrigens, dass bisher outgesourcete Arbeitspakete nicht mehr nach außen vergeben werden. Ein Aktionsmonat in Osnabrück kann die Konsequenzen von Arbeitsplatzgarantien bei VW mit fortlaufender Rationalisierung der Produktionsprozesse und der Folge, dass Arbeiten, die bisher outgesourcet wurden, jetzt wieder ingesourcet werden, nicht rückgängig machen.

Ihre Idee des Kaufs von Anteilen an Karmann durch VW oder das Land passt natürlich in Ihre Denkschablone. Aber mit dieser Art von Wirtschaftskompetenz wurden schon andere Staaten wirtschaftlich zugrunde gerichtet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: So ein Bart! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Beantworten Sie lieber die Frage!)

Das war und ist arbeitnehmerfeindlich und unsozial. Da sollten Sie sich eher ein Beispiel an der IG Metall nehmen, die nämlich anhand der Konsequenzen im Markt entscheidet. Der Wohlstand in Deutschland beruht auf dem Erfolg der sozialen Marktwirtschaft,

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie sollen hier keine Bekenntnisse abgeben, sondern Fragen beantworten!)

dem Gegenteil staatlicher Murkswirtschaft.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Zusatzfrage erteile ich der Abgeordneten Christel Wegner das Wort.

Christel Wegner (fraktionslos):

Herr Präsident! Damen und Herren! Hat nicht der Ministerpräsident gegen Artikel 6 a der Verfassung verstoßen, indem er im vergangenen Jahr für eine Arbeitszeiterweiterung bei VW gestimmt hat, die eine solidarische Lösung der Überkapazität in der Autoindustrie verhindert und damit die Arbeitsplätze an den VW-Standorten und bei Karmann in Osnabrück zusätzlich unsicherer gemacht hat?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Nachfrage war eine Bestätigung meiner These,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

dass hier verkannt wird, welche Aufgaben bei den einzelnen Gremien liegen. Arbeitszeitabsprachen sind Sache der Tarifpartner oder Sozialpartner. Auf dieser Ebene sind die Vereinbarungen getroffen worden. Sie haben dazu gedient, die Arbeitsplätze bei VW sicherer zu machen. Ich habe hier allerdings Folgewirkungen und Konsequenzen beschrieben. Aber das Wetterfestmachen von VW hatte für beide Sozialpartner - ich habe dafür Verständnis - Vorrang vor allen Einzelauswirkungen. Dennoch gibt es diesen Zusammenhang. Das kann man nicht mit einem Aktionsmonat an anderer Stelle zudecken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Zusatzfrage erteile ich der Abgeordneten Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hirche, ich frage Sie: Wissen Sie, wie viele Menschen bei einer eventuellen Schließung von Karmann in soziale und wirtschaftliche Not geraten, wenn man berücksichtigt, dass drei Personen von einem Arbeitsplatz ernährt und versorgt werden und drei weitere Arbeitsplätze ökonomisch von jedem Arbeitsplatz abhängen?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin, selbstverständlich sind die Zahlen der Landesregierung bekannt. Es geht aber nicht um eine Schließung von Karmann, sondern um die Gefährdung der Arbeitsplätze im Bereich Produktion und Zulieferung für die Automobilindustrie. Ich habe gerade über andere Bereiche gesprochen, die florieren und die davon nicht betroffen sind, die aber leider nicht alle Arbeitskräfte aufnehmen können, die möglicherweise in anderen Bereichen ihre Arbeitsplätze verlieren.

Im Übrigen darf ich darauf hinweisen, dass mir aus intensivster Tätigkeit nicht zuletzt auch außerhalb Niedersachsens - in Brandenburg bei dem Umbruch von der alten Murkswirtschaft zu einer neuen Marktwirtschaft - sehr wohl bekannt ist, welche Probleme auftreten können. Die Größenordnung damals hat das, worüber wir in Osnabrück diskutieren, leider um ein Mehrfaches überschritten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete König von der Fraktion DIE LINKE.

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage: Wie viele ehemalige Beschäftigte der Firma Karmann arbeiten nach den Sozialplänen in prekären Beschäftigungsverhältnissen, bei Leiharbeitsfirmen oder erhalten jetzt weniger als 80 % ihres vorherigen Lohnes?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin, wir haben dazu keine Einzelzahlen. Wir können versuchen, das mithilfe der Arbeitsverwaltung, die möglicherweise die Zahlen hat, zu recherchieren. Aber das Hauptbemühen richten wir selbstverständlich nach wie vor darauf, in Gesprächen eine Lösung für das Grundproblem zu suchen, nämlich Auftragspakete im Bereich der Automobilzulieferung.

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass Minister Hirche gerade in seiner Antwort davor warnte, das Thema parteipolitisch aufzuladen, und vor dem Hintergrund, dass Ministerpräsident Wulff noch vor wenigen Monaten, im Landtagswahlkampf, in Osnabrück vor den Mitarbeitern von einem kurz bevorstehenden Rettungsplan und sehr positiven Verhandlungen gesprochen hat, um welchen Rettungsplan es sich da gehandelt hat und warum er bis heute gescheitert ist.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gilt für alle Bemühungen, auch nachträglich, dass darüber nicht auf dem offenen Markt gesprochen werden darf.

(Lachen bei den GRÜNEN - Ursula Körtner [CDU]: Das verstehen die nie!)

- Sie benennen manchmal auch nicht die Journalisten, von denen Sie etwas hören, weil Sie die Quellen nicht trüben wollen, aus denen Sie Informationen schöpfen. Genauso verhält es sich bei potenziellen Investoren, die um Niedersachsen einen weiten Bogen machen würden, wenn bestimmte Gespräche und Maßnahmen bekannt würden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Adler von der Fraktion DIE LINKE.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Minister, ist angesichts der erst vor wenigen Wochen bekannt gewordenen Verkaufsabsichten, die durch die Presse gegangen sind und die im letzten Tagungsabschnitt des Landtages noch nicht bekannt waren, nicht eine neue Situation eingetreten, die es erforderlich macht, dass sich die Landesregierung in etwas anderer Weise einschaltet, als sie es bisher getan und auch angekündigt hat?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Herr Kollege, unstrittig ist eine neue Situation eingetreten, wenn jetzt diese Absicht öffentlich bekannt ist und wenn auch seitens des Betriebsrats bzw. der IG Metall eine solche Lösung konstruktiv begleitet wird. Deswegen muss in die Gespräche, die geführt werden, jetzt auch dieses Thema einbezogen werden, sodass es dann eben nicht nur um Auftragspakete, sondern möglicherweise um einen Zusammenhang zwischen Eigentumsanteilen und Auftragspaketen geht. Das heißt also, die Palette der Gesprächsthemen ist erweitert. Das ist zunächst einmal ein guter Ansatz. Von daher hat sich in der Tat seit der letzten Sitzung etwas geändert.

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere und damit letzte Zusatzfrage für die Fraktion DIE LINKE stellt die Abgeordnete König. Ich erteile ihr das Wort.

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage Herrn Ministerpräsidenten Wulff: Gab es angesichts dieser neuen Situation Gespräche mit der Eigentümerfamilie Karmann über einen bevorstehenden Besitzerwechsel, der dem Erhalt aller Arbeitsplätze dient, angelehnt an das Modell Salzgitter AG?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt natürlich schon deswegen ständige Kontakte, auch über neue Situationen, weil der Ministerpräsident die Familie seit Jahrzehnten kennt. Es ist nicht daran gedacht, das Modell Salzgitter, wie das ja auch in Ihrer Frage 3 anklingt, auf Karmann zu übertragen.

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der Antwort von Minister Hirche auf meine gerade gestellte Frage, ob das Vorgehen von Ministerpräsident Wulff, im Wahlkampf bei den Karmann-Mitarbeitern Hoffnungen zu wecken, dann aber die Karten nicht offenzulegen, dem von ihm in seiner Antwort inkriminierten Tatbestand der politischen Aufladung des Themas entsprochen hat oder nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU] - auf Marianne König [LINKE] weisend, die ein T-Shirt mit einer Aufschrift trägt -: Schon wieder, Herr Präsident! Ich habe langsam die Faxen dicke!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Ministerpräsident, bitte!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind weiterhin nicht bereit, die Hoffnung bezüglich der Firma Karmann aufzugeben. Es gibt dort Bereiche, die sich gut entwickeln, wie der Verdeckbau. Es gibt Bereiche, um die wir kämpfen, wie den Werkzeugbau. Und es gibt Bereiche, die jetzt ganz konkret in der absoluten Krise stecken, das ist der Bau von Komplettfahrzeugen.

Wir haben die letzten Jahren, eigentlich seit 2001, als die Vergabe des Golf Cabrios nicht nach Osnabrück erfolgte, obwohl sie im Wahlkampf angekündigt worden war, die Tatsache zu konstatieren, dass es in Deutschland überhaupt keine Auftragsvergabe mehr für den Bau eines Komplettfahrzeugs an einen Zulieferer gab.

Insofern hat es die letzten Jahre Gespräche in alle Richtungen gegeben und jetzt natürlich auch Gespräche in Hinsicht auf Übernahme des Werkes durch einen anderen Automobilhersteller bzw. eine andere Marke.

Wir können aber hier über diese Gespräche nicht im Einzelnen Auskunft geben, weil die jeweiligen Gesprächspartner darauf größten Wert legen, dass absolute Vertraulichkeit gilt. Dies haben wir gegenüber dem Unternehmen Karmann, mit dem wir in Gesprächen sind, wie gegenüber den anderen zu beachten und auch zu gewährleisten. Sonst würden wir tatsächlich den Ruf als Industriestandort gefährden.

Was die Aussagen betrifft, die damals im Wahlkampf eine große Rolle gespielt haben, hat z. B. der stellvertretende Betriebsratsvorsitzende Schrader, der bei den Gesprächen dabei war, bestätigt, dass dort nicht ein Auftrag angekündigt wurde, sondern dass immer die These war - die gilt bis heute -, dass wir die Hoffnung nicht aufgeben, dass es dort zum Erhalt von Arbeitsplätzen kommt, weil wir nicht nur denen helfen wollen, die ihre Arbeitsplätze verlieren. Denen allerdings helfen wir in beachtlichem Maße, weil die bisherigen Transfergesellschaften mit Millionenmitteln des Europäischen Sozialfonds, von uns bereitgestellt, dazu geführt haben, dass fast 70 % der Beschäftigten, die ihren Arbeitsplatz verloren haben, wieder Zugang in den ersten Arbeitsmarkt gefunden haben.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Aber zu welchen Bedingungen!)

Die wesentliche Ursache dafür, Herr Sohn, ist, dass wir eine außerordentlich günstige wirtschaftliche Entwicklung in der Region Osnabrück haben. Die gestrigen Arbeitsmarktzahlen ergeben, dass in der Region die ersten Gemeinden Vollbeschäftigung haben, dass beispielsweise die Arbeitslosenquote in der Grafschaft Bentheim als Landkreis zwischen Rheine und Osnabrück, also in der Nachbarregion, 4,0 % beträgt und damit unter der Arbeitslosenquote von Bayern liegt. Hier ist also eine günstige gesamtwirtschaftliche Entwicklung gegeben; sie lässt die Probleme ein bisschen leichter lösen. Aber das Problem Karmann ist ungelöst. Wir bemühen uns weiter um eine Lösung des Problems bei Karmann. Wir wollen, dass dort der Fahrzeugbau erhalten bleibt, weil daran auch langfristig Forschung und Entwicklung hängen. Auch da muss man sich nichts vormachen. Deswegen kämpfen wir um den Bau von Komplettfahrzeugen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen zu Tagesordnungspunkt 14 a liegen mir nicht vor.

Bevor wir in der Tagesordnung fortfahren, stelle ich die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 14 b:**

Wie will die Landesregierung die Unterrichtsversorgung sichern? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/304

Dazu erteile ich der Abgeordneten Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bis zum 6. Juni 2008 konnten die Lehrkräfte, die mit dem Ausgleich ihres Arbeitszeitkontos zum Schuljahr 2008/2009 beginnen wollten, einen entsprechenden Antrag bei der Landesschulbehörde stellen. Vom Umfang der Inanspruchnahme dieser Regelung hängt die Unterrichtsversorgung entscheidend ab.

Sofern alle dazu berechtigten Lehrerinnen und Lehrer den Beginn der Ausgleichsphase zum kommenden Schuljahr beantragen, werden inklusive der aufgrund des Endes der Ansparphase wegfallenden Lehrerarbeitszeit Unterrichtsstunden im Umfang von zusätzlich ca. 650 Lehrerstellen an den niedersächsischen Schulen fehlen.

Die Landesregierung hat bisher weder konkrete Zahlen noch ein Konzept vorgelegt, wie sie die Unterrichtsversorgung ab dem kommenden Schuljahr gewährleisten will.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie viele Lehrerinnen und Lehrer haben den Beginn des Ausgleichs ihres Arbeitszeitkontos zum kommenden Schuljahr 2008/2009 beantragt, und wie viele Lehrerinnen und Lehrer haben den Antrag auf Ausgleichszahlung gestellt?

2. Wie viele Unterrichtsstunden werden aufgrund des Ausgleichs der Arbeitszeitkonten im ersten Halbjahr des kommenden Schuljahres jeweils an den niedersächsischen Grund-, Haupt-, Real- und Förderschulen und an den Gymnasien fehlen, und wie vielen Stellen entspricht dieses Stundenfehl?

3. Wie wird die Landesregierung die Unterrichtsversorgung zum kommenden Schuljahr trotz Auslaufens der Ansparphase und des Ausgleichs der Arbeitszeitkonten zumindest auf dem bisherigen Niveau sicherstellen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Heister-Neumann.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehen Sie sich einmal die Ausgaben im Bildungsbereich an. Dann, liebe Frau Korter, könnten Sie sich Ihre Frage nach der Sicherung der Unterrichtsversorgung eigentlich schon selbst beantworten. Ich habe Ihnen das noch einmal mitgebracht, falls das noch nicht so geläufig ist.

(Die Ministerin hält eine Grafik hoch)

- Sie sehen den Etat 2002 und den Etat 2008 für den Bildungsbereich. Wir haben den Etat von 3,7 Milliarden Euro auf 4,4 Milliarden Euro aufgestockt. Das ist natürlich sehr massiv in die Unterrichtsversorgung gegangen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das spiegelt sich auch in Zahlen der Lehrereinstellungen und der Lehrerplanstellen wider, meine Damen und Herren. Hier sehen Sie, rot dargestellt, die Zahlen für 2002, der Vorgängerregierung - das will ich nur noch einmal zeigen -, und hier sehen Sie unsere Zahl in Bezug auf die Planstellen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Haben sich die Zahlen verdoppelt, Frau Ministerin? Können Sie Ihre Skizze noch einmal erläutern?)

- Lieber Herr Wenzel, darüber können wir gern noch sprechen. Das ist wirklich eine sehr schöne Statistik, und wir sind sehr stolz auf diese Statistik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben die Lehrerzahlen verdoppelt?)

Diese Statistik ist eine echte Erfolgsbilanz.

Aber schauen wir uns doch noch einmal die Entwicklung in den vergangenen Jahren in Ruhe an. Die SPD-Vorgängerregierung hat 1998 beschlossen, trotz wachsender Schülerzahlen nicht mit einer vermehrten Lehrereinstellung zu reagieren, sondern sie hat die verpflichtenden Arbeitszeitkon-

ten eingeführt, mit der Folge, dass Lehrer verpflichtet wurden, entweder eine Stunde oder zwei Stunden mehr zu arbeiten, und das über einen Zeitraum von zehn Jahren, um das dann in einem späteren Zeitraum, nämlich nach zehn Jahren, langsam wieder auszugleichen.

Meine Damen und Herren, Schulformen, deren Schüler unserer besonderen Aufmerksamkeit bedürfen, nämlich die Förderschulen und die Hauptschulen, hat die SPD-Vorgängerregierung besonders benachteiligt.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Genau!)

Die Unterrichtsversorgung in den Förderschulen lag 2002 bei 92,3 % und in den Hauptschulen bei 94,2 %.

(Heinz Rolfes [CDU]: Unglaublich!)

Im Gegensatz dazu hat die CDU/FDP-geführte Landesregierung mit tatkräftiger Unterstützung der sie tragenden Fraktionen seit 2003 deutliche Zeichen in der Bildungspolitik gesetzt und das Bildungsland Niedersachsen entschieden vorangebracht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben unmittelbar nach dem Regierungsantritt alle frei werdenden Lehrerstellen wiederbesetzt. Wir haben 2 500 zusätzliche Stellen geschaffen - übrigens gegen die Stimmen der SPD-Fraktion -

(Ursula Körtner [CDU]: Gegen! - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Peinlich!)

davon 1 500 für das allgemeinbildende Schulwesen. Wir haben die Unterrichtsversorgung von im Durchschnitt 97,4 % im Jahr 2002 auf 99,8 % im Jahr 2003 gesteigert und seitdem die Unterrichtsversorgung auf diesem Niveau stabilisiert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Hochgeruckelt nennt man das!)

Damit gehört die drastische Unterversorgung von 92,3 % an Förderschulen und 94,2 % an Hauptschulen der sozialdemokratischen Vergangenheit an, Herr Jüttner. In diesen Schulformen lag nämlich landesweit die durchschnittliche Unterrichtsversorgung zu Beginn des laufenden Schuljahres bei knapp 100 %.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir haben die Unterrichtsversorgung verbessert und zugleich das Bildungsangebot erweitert. Wir haben die Pflichtstundenzahl in den weiterführenden Schulen mit 240 Stellen und in den Grundschulen mit 280 Stellen erhöht. Wir haben die Sprachförderung vor der Einschulung eingeführt und dafür knapp 300 Stellen zur Verfügung gestellt. Wir haben für den Ausbau der Ganztagsbetreuung in den Schulen 440 Stellen zur Verfügung gestellt. Wir haben die Eigenverantwortliche Schule eingeführt. Und wir haben erreicht, meine Damen und Herren, dass sich die Übergangsquote auf die Gymnasien von 32 % im Jahr 2002 auf rund 44 % erhöht hat. Es ist ein gemeinsames Ziel, dass diese Übergangsquote erhöht wird. Auch das haben wir erreicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auf den Punkt gebracht: Rechnet man zu den 2 500 zusätzlich geschaffenen Lehrerstellen die sogenannten 700 November-Lehrer hinzu, hat uns die SPD 2003 ein Defizit von 3 200 Lehrerstellen hinterlassen. Dieses Defizit haben wir ausgeglichen und die Zahl der Lehrkräfte an den allgemeinbildenden Schulen von 65 634 im Jahr 2002 auf 67 661 im Jahr 2006 erhöht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Körtner [CDU]: Richtig!)

Meine Damen und Herren, wir haben das gemacht, obwohl die Schülerzahlen rückläufig sind. Bei der SPD-Vorgängerregierung gab es zwar wachsende Schülerzahlen, aber dennoch sind keine zusätzlichen Lehrerstellen geschaffen worden. Bei uns sind die Schülerzahlen rückläufig, aber trotzdem schaffen wir zusätzliche Lehrerstellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Nicht vom Konzept abweichen! Das geht in die Hose!)

- Ach, Herr Jüttner!

Nachdem wir das Problem der defizitären Unterrichtsversorgung gelöst und das Bildungsangebot erweitert haben,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Erzählen Sie doch ein bisschen von früher!)

kümmern wir uns jetzt um die Beseitigung Ihrer Hypothek in Sachen Arbeitszeitkonten. Vor diesem Hintergrund hat die Landesregierung die Arbeitszeitverordnung für Lehrerinnen und Lehrer wie folgt neu geregelt: Alle Lehrkräfte, die im Arbeitszeitkonto Unterrichtsstunden angespart haben,

können die Stunden sofort ausgleichen. Die Lehrkräfte, die entsprechend dem neuen Regelfall der Verordnung den Ausgleich der Arbeitszeitkonten bis zum Schuljahr 2012/2013 verschieben, erhalten zusätzlich einen Aufschlag von 10 %. Die Lehrkräfte können alternativ einen finanziellen Ausgleich wählen. Damit haben wir eine sehr flexible Regelung geschaffen, die individuelle Wahlmöglichkeiten eröffnet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben am 23. Mai 2008 die Schulen darum gebeten, bis zum 6. Juni 2008 an die Landeschulbehörde das Wahlverhalten ihrer Lehrkräfte zu melden. Ich möchte hier die Gelegenheit nutzen, den Schulen und der Landeschulbehörde, aber auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Kultusministerium sehr herzlich für die in diesem Zusammenhang geleistete erhebliche Mehrarbeit zu danken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, diese Anstrengungen haben sich gelohnt; denn ca. 35 % der Lehrkräfte, die nach der alten Verordnung in die Ausgleichsphase eingetreten wären, unterrichten unsere Schülerinnen und Schüler weiterhin und tragen damit entschieden zur Unterrichtsversorgung bei.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die Fragen im Einzelnen wie folgt:

Zu Frage 1: Bis zum 6. Juni 2008 haben 1 810 Lehrkräfte einen Antrag auf Ausgleichszahlung gestellt. Insgesamt 4 584 Lehrkräfte haben einen Antrag gestellt, entsprechend der Ansparphase am Schuljahresbeginn 2008/2009 auszugleichen. Weitere 618 Lehrkräfte möchten die angesparten Stunden mit einer von der Ansparphase abweichenden Dauer ausgleichen.

Zu Frage 2: Aufgrund des Ausgleichs der Arbeitszeitkonten werden zu Beginn des neuen Schuljahres im Bereich der Grundschulen rund 3 200 Wochenstunden - von insgesamt 420 000 Wochenstunden -, im Bereich der Haupt- und Realschulen rund 1 700 Stunden, im Bereich der Förderschulen rund 1 380 Stunden und im Bereich der Gymnasien rund 520 Wochenstunden benötigt. Dies entspricht ca. 250 Stellen.

Zu Frage 3: Auch im kommenden Schuljahr wird die Landesregierung die Unterrichtsversorgung unter Berücksichtigung der rückläufigen Schülerzahlen durch die Bereitstellung von Lehrkräften bestmöglich sicherstellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Die Abgeordnete Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Ministerin hat eben bei der Beantwortung der Frage zwei Diagramme gezeigt, mit denen u. a. der Eindruck erweckt werden könnte, die Lehrerzahl hätte sich in den letzten Jahren geradezu verdoppelt. Da dies ein Teil der Beantwortung der Frage ist, beantrage ich, diese Grafiken den Fraktionen unverzüglich auszuhändigen, damit wir sie in die weiteren Nachfragen einbeziehen können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich gehe davon aus, dass dies auch die Zustimmung der anderen Fraktionen findet.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ich möchte nur die Anmerkung machen, dass das im Internet steht! - Weitere Zurufe)

- Weitere Diskussionen zu diesem Punkt werde ich jetzt nicht zulassen. - Im Rahmen der Geschäftsordnung wurde eine Bitte vorgebracht, die bei der Ressortministerin angekommen ist.

Zu einer Zusatzfrage erteile ich der Abgeordneten Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Bis zum Wahlkampf stand das alles drin, Frau Helmhold! Da hätten Sie sich informieren können!)

Miriam Staudte (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, ich möchte gerne wissen, wie die Landesregierung ihr Wahlversprechen, die Klassen-

frequenzen zu senken, einlösen will, wenn es keinen Ausgleich für das Auslaufen des Arbeitszeitkontos gibt und wenn 250 Stellen fehlen.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Wir werden die Klassenfrequenzen senken können, und zwar spätestens dann, wenn wir den doppelten Abiturjahrgang und ein auslaufendes Jahr haben. Dann werden nämlich 1 500 Lehrerstellen frei, und wir können die Klassenfrequenzen senken. Wir können dies allerdings nur peu à peu, aber kontinuierlich machen. Auf einen Schlag ist das sicherlich nicht überall möglich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem uns die Ministerin gerade mit merkwürdigen Grafiken und Berechnungen viel erzählt und um das konkrete Problem herumgeredet hat,

(Heiterkeit bei der CDU)

frage ich die Landesregierung: Wie will sie die Unterrichtsversorgung mit nur 250 zusätzlichen Stellen sichern,

(Ursula Körtner [CDU]: Das hat sie gerade vorgetragen!)

wenn die Landesregierung auf der Grundlage meiner Kleinen Anfrage vom 9. Mai 2008 ausführt, durch Auslaufen des Arbeitszeitkontos zum neuen Schuljahr fehlten 409 Stellen? Die Ministerin hat doch gerade gesagt, dass ihr 250 weitere Stellen fehlten. Zudem kommen noch Pensionierungen hinzu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Ministerpräsident, bitte!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe die Ministerin ausdrücklich dazu ermuntert,

diese beiden Grafiken zu zeigen; denn es scheint uns bisher verbal nicht gelungen zu sein, deutlich zu machen, dass kein Ressortbereich, und zwar durch Entscheidung des Kabinetts und der Regierungsfractionen, einen derart starken Aufwuchs an Stellen und Finanzmitteln erlebt hat wie der Kultusbereich. Dies drückt die eindeutige Prioritätensetzung der Landesregierung aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist eine bewusste, aber auch spektakuläre Entscheidung, die auch von den Oppositionsfractionen verschiedentlich kritisiert wurde, dass wir zwar in vielen Bereichen Stellen abbauen, aber hier einen starken Stellenaufwuchs haben. Wir wollen die jetzt fertig werdenden Lehrer tatsächlich an uns binden. Wir erleben in Hessen Anzeigenkampagnen zur Lehrerwerbung. Wir erleben Einstellungspolitik anderer Bundesländer auch zulasten der Nachbarländer. Wir wollen die, die bei uns fertig werden, tatsächlich einstellen, ausbilden und für die Zeiten verfügbar haben, in denen ältere Lehrer zum Teil in sehr großer Zahl ausscheiden werden. Deshalb ist diese Entscheidung spektakulär.

Sie sagten, das sehe wie eine Verdoppelung aus. Eine Verdoppelung hätten wir machen können, wenn wir Ihre Schulden nicht übernommen hätten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Schön, wenn die Welt so schwarz-weiß ist!)

Alleine die Zinsen für Stellen, die Sie geschaffen haben - die Grünen z. B. von 1990 bis 1994 rund 9 000 zusätzliche Stellen, allerdings so gut wie nicht bei Lehrern -, betragen jeden Tag 7 Millionen Euro, im Jahr weit über 2 Milliarden Euro. Dafür könnten wir 46 000 Lehrer einstellen. Das ist nur möglich, wenn man keine solchen Erblasten hinterlässt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiner Bartling [SPD]: Das ist aber sehr einfach! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Jetzt kommt aber Christians Märchenstunde! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir machen uns die Welt, wie sie uns gefällt!)

Wir sind tatsächlich von 66 000 Stellen auf etwa 69 000 Stellen hochgegangen. Wir haben heute etwa 87 000 Lehrer und Referendare.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Stellen oder Vollzeitstellen?)

Mehr als 1 % unserer Bevölkerung sind im aktiven Schuldienst. Das zeigt die Prioritätensetzung für die Unterrichtsversorgung.

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare
[CDU])

Zu Ihrer Frage: Wir hätten einen Fehlbedarf von knapp 500 Stellen - im Jahr der Mathematik wird man das wohl sagen dürfen -, wenn Ihre Entscheidung von 1998, dass Lehrer zunächst mehr und dann später weniger unterrichten, 1 : 1 umgesetzt worden wäre. Dadurch, dass Frau Heister-Neumann gleich in den ersten Tagen ihrer Amtszeit das großzügige Angebot gemacht hat, dass man sich die Stunden auszahlen lassen kann, werden die Lehrer, die sich dies auszahlen lassen, nicht weniger unterrichten, sondern genauso viel unterrichten wie der Durchschnittslehrer und damit dieses Fehl reduzieren. Dadurch, dass viele Lehrer darauf eingegangen sind, erst abzufeiern, wenn wir die Stunden nicht mehr so stark brauchen, weil die Schülerzahlen sinken - beispielsweise in vier Jahren nach dem doppelten Abiturientenjahrgang -, wird die Lücke erneut kleiner. Das verbliebene Fehl von 250 Stellen werden wir durch Mehreinstellungen im Gymnasialbereich lösen. Dies ist allerdings dem Kabinett und dem Landtag in den Beratungen des Nachtragshaushalts sowie in den Beratungen des Haushalts 2009 vorbehalten. Sie können sicher sein, dass wir uns mit den Regierungsfractionen und ihren Vorsitzenden David McAllister und Dr. Philipp Rösler so eng abgestimmt haben, dass Nachtrag und Haushalt 2009 eine Mehrheit im Parlament finden werden und wir damit eine verlässliche Unterrichtsversorgung auch zukünftig sicherstellen.

Ich bin der Ministerin - deshalb habe ich mich selbst gemeldet - dankbar, dass sie diesen Vorstoß mit der Verordnung gemacht und dadurch erreicht hat, dass das zu erwartende Fehl durch diese Maßnahme entschieden verringert wurde und wir es auf null zurückführen können.

Natürlich ärgert uns, dass Sie damals einen versteckten Kredit aufgenommen haben. Wir sind heute noch damit beschäftigt, Ihre Erblasten Stück für Stück abzuarbeiten. Das ist die Botschaft dieser Debatte.

(Starker, anhaltender Beifall bei der
CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin! Angesichts der Ausführungen des Ministerpräsidenten, dass sich die neue Ministerin in den ersten Tagen ihrer Amtszeit daran gemacht habe, das Problem der Ausgleichsstunden zu lösen, frage ich die Landesregierung, warum sie erst nach der Landtagswahl begonnen hat, dieses Problem zu lösen, obwohl sie schon vor der Landtagswahl im Amt war und so getan hat, als hätte sie Bildungspolitik gemacht.

(Oh! bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das muss Herr Busemann beantworten! Der hat fünf Jahre gepennt! Jetzt ist er dran!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Limburg, alles zu seiner Zeit. Es geht um das Schuljahr 2008/2009. Die notwendigen Maßnahmen sind eingeleitet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muss noch einmal nachfassen. Durch Auslaufen der Arbeitszeitansparphase fehlen am Ende dieses Schuljahres 409 Stellen, also auch zum neuen. Außerdem fehlen 250 Stellen, wie die Ministerin sagte, durch Rückzahlung des Arbeitszeitkontos. Wir werden zusätzlich Pensionierungen in nicht geringem Ausmaß haben. Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung - der Ministerpräsident hat ja gerade gesagt, im Bereich der Gymnasien sollen neue Stellen geschaffen werden -: Wie viele Lehrerstellen werden zum neuen Schuljahr von Ihrer Landesregierung bewilligt?

(Reinhold Coenen [CDU]: Das hat er schon gesagt!)

Zusätzlich: Was können Sie den Eltern in Niedersachsen sagen, die eine Unterrichtsversorgung auf

vernünftigen Niveau nach den Sommerferien haben wollen?

(Reinhold Coenen [CDU]: Alles Gute!)

Wieso sagen Sie, Sie wollen vorwiegend in den Gymnasialbereichen einstellen, wenn die Lehrkräfte hauptsächlich in den Grund-, Haupt- und Förderschulen fehlen, weil dort das Arbeitszeitkonto ausläuft?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Korter, ich halte Sie für einverstanden damit, dass Ihr Beitrag als zwei Fragen gewertet wird. Die Beantwortung übernimmt Frau Ministerin Heister-Neumann.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Frau Korter, ich verweise sehr gerne auf die Ausführungen unseres Ministerpräsidenten im Hinblick auf die 35 %, die tatsächlich eine erhebliche Erleichterung für uns darstellen. Ich bin ebenfalls sehr froh, dass sich das Wahlverhalten so entwickelt hat.

Zu Ihrem Zahlenwerk: Wie Sie wissen, haben wir eine zweiseitige Betrachtungsweise der Arbeitszeitkonten: zum einen die Ansparphase, zum anderen die Ausgleichsphase. Diese Zahl, also um 400 - ich kann das nicht auf die letzte Stelle genau sagen -, haben wir für die Ansparphase längst ausgeschrieben. Das heißt, das läuft schon. Dann passt das auch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Heiligenstadt von der Fraktion der SPD.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Ministerin hier eine schöne Grafik über die Ausgaben im Etat des Kultusministeriums gezeigt hat,

(Heinz Rolfes [CDU]: Damit haben Sie Probleme!)

angesichts der Tatsache, dass im Jahre 2003 der gesamte Etat für den Bereich frühkindliche Bildung aus dem Sozialministerium in das Kultusministerium gewechselt ist,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Hört, hört!)

und vor dem Hintergrund, dass die Unterrichtsversorgung auch deshalb sprunghaft angestiegen ist, weil Sie Klassenfrequenzen erhöht haben und weil Sie an bestimmten Schulen - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, jetzt darf ich Sie unterbrechen. Jetzt muss zwingend Ihre Frage kommen.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident, ich habe „vor dem Hintergrund“ gesagt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das darf man! Das wurde im Ältestenrat so geschildert! - Weitere Zurufe)

Angesichts dieser ganzen Fakten frage ich die Landesregierung: Wenn Sie sagen, 35 % der Lehrkräfte werden den Ausgleich verschieben, warum sind dann 65 % von 647 Stellen, wie Sie noch vor zwei Monaten selbst veröffentlicht haben, nur 250 Lehrerinnen und Lehrer und nicht 420?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das Jahr der Mathematik!)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Frau Heiligenstadt, Sie haben es nicht verstanden. Ich muss das so konstatieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Genau! - Claus Peter Poppe [SPD]: Das ist auch nicht zu verstehen!)

35 % wählen den finanziellen Ausgleich. Das bedeutet nicht, dass 65 % den sofortigen Ausgleich entsprechend der Ansparphase wählen.

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Schlicht und ergreifend: Es sind nicht 35 % finanzieller Ausgleich und 65 % entsprechend der Ansparphase, sondern es gibt auch einen großen Anteil derer, die verschieben

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Dann brauchen wir noch mehr Lehrer!)

die Ausgleichszahlungen im Rahmen des Regelfalls auf vier Jahre.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Damit finden sie nicht statt!)

Aber es gibt auch Lehrer, die es tatsächlich an das Dienstende verschieben. Andere verschieben es allerdings in einer Blockauszahlung. Das würde sogar dazu führen, dass wir in den nächsten Jahren geringere Probleme haben, weil dann im Block ausgezahlt wird. Später wird es dann unproblematischer. Ganz so einfach, wie Sie es sich machen, Frau Heiligenstadt, ist es wirklich nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Poppe von der SPD-Fraktion.

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts der Tatsache, dass die Welt nicht so einfach in schwarze und rote Blöcke einzuteilen ist, wie Sie es machen, und angesichts der Tatsache, dass wir nicht über die Vergangenheit, sondern über die Zukunft sprechen - nicht im Konjunktiv; die Probleme sind jetzt da -, frage ich die Landesregierung: Welche Vorsorgepläne hat sie für die kommenden Jahre entwickelt, wenn die Zahl der Lehrkräfte, die in die Ausgleichsphase eintreten, noch weit größer ist und wenn diejenigen, die den Ausgleich jetzt noch aufschieben, noch zusätzlich zu berücksichtigen sind? Wie viele Lehrerstellen werden zur Sicherung der Unterrichtsversorgung eingeplant? Wie sehen Ihre Vorsorgepläne aus?

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Zum einen muss man definitiv sagen, dass es natürlich sehr schwierig ist, das Wahlverhalten der Lehrkräfte in den nächsten Jahren tatsächlich schon jetzt vorauszu sehen. Das wäre wie das Lesen aus der Glaskugel. Wir können das Wahlverhalten nicht voraussehen.

(Beifall bei der CDU)

Andererseits ist es so, dass wir gerade vor dem Hintergrund der Situation an den Gymnasien über 1 000 Bewerberinnen und Bewerber für das Lehramt haben, die wir bevorzugt in den Beruf hineinbringen werden. Insofern haben wir auch in dieser Hinsicht Vorsorge getroffen.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Adler von der Fraktion DIE LINKE.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Ministerin, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie die Frage der Abgeordneten Korter, warum nur bei Gymnasien - so habe ich es jedenfalls verstanden - zusätzliche Stellen eingerichtet werden sollen, nicht beantwortet haben, möchte ich an dieser Stelle noch einmal nachhaken. Bitte beantworten Sie die Frage, ob die zusätzlichen Stellen, die erforderlich sein werden, an allen Schulformen eingerichtet werden oder ob es dabei eine besondere Gewichtung im Bereich der Gymnasien gibt. Letzteres habe ich eben bei Ihnen herausgehört. Vielleicht ist das aber nur ein Missverständnis.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Das ist ein Missverständnis. Wir stellen die Unterrichtsversorgung für alle Schulformen sicher.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen zu der Frage unter 14 b liegen mir nicht vor.

Ich rufe dann **Tagesordnungspunkt 14 c** auf:

Wie sehen die Folgen der neuen Verordnung über die Arbeitszeit der Lehrkräfte an öffentlichen Schulen aus? - Anfrage Fraktion der SPD - Drs. 16/305

Dazu erteile ich dem Abgeordneten Borngräber von der SPD-Fraktion das Wort.

Ralf Borngräber (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich verlese für die SPD-Fraktion die Dringliche Anfrage.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Die schon beantwortet ist!)

Nach der ab 1. August 2008 geltenden Fassung der Verordnung über die Arbeitszeit der Lehrkräfte an öffentlichen Schulen kann auf Antrag für die zusätzlich erteilten Unterrichtsstunden auch eine Ausgleichszahlung bewilligt werden. In der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 7. Juni 2008 erklärt die Ministerin, dass konkrete Zahlen über die vorliegenden Anträge in der 24. Kalenderwoche vorliegen werden. Zum jetzigen Zeitpunkt sind für die betroffenen Lehrkräfte und für das Parlament die konkreten Folgen dieser Veränderung völlig unklar. So hat das NLBV auf Anweisung des Finanzministeriums das Informationsblatt zur Ausgleichszahlung von seiner Homepage entfernt, in dem ausgeführt wurde, wie die Ausgleichszahlung für Teilzeitbeschäftigte zu berechnen ist.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie viele Lehrkräfte haben bis zum 6. Juni 2008 den finanziellen Ausgleich, den sofortigen Ausgleich oder den mit 10 % verzinsten späteren Ausgleich beantragt?

2. Welche Auswirkungen haben die Anträge auf finanziellen Ausgleich und mit Verzinsung für den Landeshaushalt?

3. Welche Auswirkungen haben die gestellten Anträge auf sofortigen Ausgleich auf die Unterrichtsversorgung (aktuell und in den folgenden Schuljahren 2009 bis 2013), und wie summieren sich die Folgen im Zusammenhang mit den weiteren Reformen, wie z. B. der Senkung des Einschulungsalters, der Freistellung von Schulleitungen etc.?

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe bei der Beantwortung der vorangegangenen Anfrage ja schon ausführlich zu den Arbeitszeitkonten und deren Ausgleich Stellung genommen. Deshalb möchte ich hier darauf verweisen. Zu den konkreten Fragen möchte ich noch Folgendes sagen.

Das Kabinett hat am 20. Mai 2008 die neue Arbeitszeitverordnung für die Lehrkräfte beschlossen, und bereits mit Erlass vom 23. Mai, also drei Tage später, wurden alle Schulen direkt über die we-

sentlichen Änderungen hinsichtlich der Ausgleichsphase bezüglich der Arbeitszeitkonten informiert.

Nun im Einzelnen zu Ihren Fragen.

Zu Frage 1: Bis zum 6. Juni 2008 haben 1 810 Lehrkräfte einen Antrag auf Ausgleichszahlung gestellt. Insgesamt 4 584 Lehrkräfte haben einen Antrag gestellt, entsprechend der Ansparphase auszugleichen. Weitere 618 Lehrkräfte möchten mit einer abweichenden Dauer der Ansparphase die angesparten Stunden ausgleichen. Der neue Regelfall, dass Lehrkräfte zum Beginn des Schuljahres 2012/2013 bzw. an den berufsbildenden Schulen ein Jahr später ausgleichen, ist nicht erfasst, weil er für die Unterrichtsversorgung an den Schulen im kommenden Schuljahr unerheblich ist.

Zu Frage 2: Eine Verzinsung der Ausgleichszahlung ist nicht vorgesehen. Eine genaue Darstellung der Auswirkungen auf den Landeshaushalt ist zum jetzigen Zeitpunkt tatsächlich nicht möglich, da für alle eingereichten Anträge unter Berücksichtigung der individuell angesparten Stunden eine sehr detaillierte Einzelfallberechnung erforderlich ist. Als Obergrenze für die zu erwartende maximale Gesamthöhe der Ausgleichszahlung wurde in einer Prognoseberechnung - ich wiederhole: in einer Prognoseberechnung - ein Betrag von 27,3 Millionen Euro ermittelt.

Zu Frage 3: Die Landesschulbehörde wird für jede Schule den individuellen Bedarf aufgrund der gestellten Anträge ermitteln und im Rahmen der Personalplanung auch berücksichtigen. Im Übrigen gilt das zu der vorangegangenen Anfrage Ausgeführte. Die jetzt gestellten Anträge auf sofortigen Ausgleich wirken sich in den nächsten Jahren in einer ähnlichen Größenordnung aus, wie es in diesem Jahr der Fall ist. Für die zusätzlichen Maßnahmen werden zu gegebener Zeit natürlich auch die erforderlichen Ressourcen zur Verfügung gestellt.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Abgeordnete Heiligenstadt von der SPD-Fraktion stellt eine Zusatzfrage.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass die Ministerin eben ausgeführt hat, dass eine Prognoseberechnung vorliegt und in etwa 27 Millionen Euro für die Ausgleichszahlungen notwendig werden

und es ja unterschiedliche Sätze für die Ausgleichszahlungen für Teilzeitkräfte und Vollzeitkräfte gibt, frage ich die Landesregierung: Welche unterschiedlichen Rechtsauffassungen sind der Landesregierung hinsichtlich der unterschiedlichen Behandlung von Teilzeitkräften und Vollzeitkräften bekannt?

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrte Frau Heiligenstadt, Sie kennen die Arbeitszeitverordnung, die diese Landesregierung beschlossen hat. In dieser Arbeitszeitverordnung steht auch, wie der finanzielle Ausgleich zu erfolgen hat. Darin steht, dass der Ausgleich nach der Mehrarbeitszeitverordnung des Bundes vorzunehmen ist. Wir wollen aber - das ist unsere gemeinsame Haltung - ein Anreizsystem schaffen - dies hat auch Erfolg gezeigt -, um möglichst viele dazu zu bewegen, eben nicht einen Ausgleich auf Stundenbasis vorzunehmen, sondern sich für einen finanziellen Ausgleich zu entscheiden. Vor diesem Hintergrund haben wir natürlich auch eine Rechtsprechung zur Kenntnis genommen, über deren Anwendung man sich tatsächlich streiten kann. Dies ist eine Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes zusammen mit dem Bundesverwaltungsgericht, die vorsieht, eine unterschiedliche Behandlung von Vollzeitbeschäftigten und Teilzeitbeschäftigten zu erwägen. Die Frage ist, ob man dies annimmt oder nicht annimmt. Frau Heiligenstadt, wir wollen unsere Lehrer motivieren, den von uns aufgezeigten Weg zu gehen. Insofern haben wir vor, bei den Teilzeitbeschäftigten den Ausgleich auf der Basis einer anteiligen Vergütung bzw. Besoldung durchzuführen.

Die Einzelfallberechnung gestaltet sich vor dem Hintergrund meiner Ausführungen im Rahmen der Beantwortung der Anfrage von vorhin sehr schwierig. In der Einzelfallberechnung werden Sie nämlich feststellen, wie unterschiedlich Teilzeit gewählt wurde. Es gibt unterschiedliche Teilzeitbeschäftigungen, was die Größenordnung angeht. Teilzeitbeschäftigungen sind auch unterschiedlich, was die Dauer der Teilzeitbeschäftigung über die Jahre hinweg angeht. Diese Einzelfallberechnung ist sehr, sehr schwierig durchzuführen. Deshalb müssen wir in dieser Angelegenheit mit dem NLBV und den Lehrerverbänden darüber sprechen, wie wir das am praktikabelsten hinbekommen. Ich habe eben schon gesagt, dass die Landesschulbehörde

und die Schulen einen immensen Aufwand zu leisten haben, um das zu regeln und praktisch umzusetzen. Hier müssen wir Sorgfalt an den Tag legen. Das ist unser Ziel. Ich meine, wir sind hier schon ein gutes Stück vorangekommen.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, Sie haben vorhin erläutert, die 409 fehlenden Stellen seien bereits im Haushalt abgebildet. Das ist nach meiner Kenntnis nicht so. Ich habe auf Grundlage der Beantwortung meiner Mündlichen Anfrage vom Mai durch das Kultusministerium ausgerechnet, dass für dieses Schuljahr - also nicht in diesem Haushalt abgebildet - 648 Stellen und für das kommende Schuljahr, also im nächsten Jahr, 1 425 Stellen fehlen. Diese Stellen müssten Sie also schon für das Haushaltsjahr 2009 einrechnen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Frage!)

Sie haben uns hier noch nicht einmal 250 Stellen, von denen Sie ausgehen, zusagen können. Deshalb meine Frage an die Landesregierung: Wie wollen Sie die Unterrichtsversorgung konkret sicherstellen? Mit unterschiedlichen Zahlen und Vernebelungstaktiken sind die Eltern in Niedersachsen nicht zufrieden - und die Schulen erst recht nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Frau Korter, Sie haben gefragt: Wie stellen wir die Unterrichtsversorgung sicher, und wie stellen wir sicher, dass diese 400 aufgrund der Ansparphase nicht zur Verfügung stehenden Lehrer den Unterricht tatsächlich wahrnehmen? - Ich habe Ihnen gesagt, dass wir diese Stellen bereits ausgeschrieben haben. Damit ist Ihre Frage bezüglich der 400 Stellen und der Unterrichtsversorgung meines Erachtens geklärt und beantwortet.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Weddige-Degenhard von der SPD-Fraktion.

Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):

Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung: Wie stellt sie angesichts der Tatsache, dass Sie eben gesagt haben, dass 4 584 Lehrkräfte ihr Arbeitszeitkonto sofort in Form von Zeit zurückerstattet haben wollen, sicher, dass die Unterrichtsversorgung in den Mangelfächern wie z. B. Latein, Physik und Chemie auch im kommenden Schuljahr gesichert bleibt?

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist in der Tat eine schwierige Frage und eine echte Herausforderung, weil sie damit zu tun hat, ob wir auf ausreichend viele qualifizierte Nachwuchskräfte zurückgreifen können. Der Lehrermarkt ist tatsächlich ein ausgesprochen knapper Markt. Unser Ministerpräsident hat bereits darauf hingewiesen, in welcher Art und Weise Länder jetzt miteinander konkurrieren. Ich sage ganz deutlich, dass wir diese Art und Weise nicht für die richtige halten.

Wir haben bereits ein Maßnahmenbündel erarbeitet und auf den Weg gebracht, um bei der Lösung dieser Problematik voranzukommen. Zu diesem Zweck sind wir mit unseren Nachbarländern - insbesondere mit Thüringen - in Kontakt getreten, um beispielsweise Lehrkräfte, die dort in den naturwissenschaftlichen Mangelfächern in ausreichender Anzahl zur Verfügung stehen, dazu zu bewegen, nach Niedersachsen zu kommen. Zum anderen wollen wir versuchen, vor Kurzem pensionierte Lehrkräfte davon zu überzeugen, in dem Bereich weiterhin tätig zu sein. Wir haben dazu viele Nachfragen. Wir müssen allerdings noch mit den Personalvertretungen sprechen, weil diese hier noch äußerst zögerlich sind. Ich finde, dass man so etwas in den Mangelfächern nicht machen kann. Bei den anderen Fächern hätte ich dafür Verständnis.

Wir überlegen, ob wir Anreize und Lösungsansätze für Lehrkräfte schaffen, die unterhältig beschäftigt sind; denn auch das ist im Lehrerbereich ein Problem. Möglicherweise können wir in dem Bereich Entgegenkommen zeigen, um mehr Lehrkräfte zu

gewinnen. Wir wollen Quereinsteigern Anreize verschaffen. Wir wollen auch die Möglichkeiten der persönlichen Kontaktaufnahme von Schulleitern vor Ort nutzen, indem wir nach dem Motto „Geld statt Stelle“ verfahren. Da, wo wir jetzt keine Lehrkraft bekommen und keine Stelle mit einer Lehrkraft besetzen können, möchten wir den Schulleitern den entsprechenden Geldwert zur Verfügung stellen, weil sie aufgrund ihrer persönlichen Kontakte hierzu weitere Möglichkeiten sehen. Wir haben also ein großes Maßnahmenbündel, und wir hoffen, dass wir damit reüssieren können.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass es Ihr Haus offenbar tunlichst vermeidet, uns vor Abschluss dieser Debatte Ihre beiden Grafiken zur Verfügung zu stellen, frage ich Sie hiermit

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Die können wir Ihnen geben! - Ingrid Klopp [CDU]: Das ist doch wohl unglaublich!)

- Sie hatten jetzt eine Dreiviertelstunde Zeit, Herr Althusmann! -: Welche Summen hat das Kultusministerium für den Nachtragshaushalt und für den Haushalt des nächsten Jahres angemeldet, um sicherzustellen, dass die Ausgleichszahlungen für die Lehrer und die zusätzlichen Einstellungen erfolgen und die Ersatzeinstellungen für die Pensionierungen vorgenommen werden können?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und wie der Finanzminister darauf reagiert hat! Das wäre auch nicht uninteressant!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Wenzel, wir sind uns einig, dass das zwei Fragen sind, die Sie gestellt haben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Nein, das war eine Frage! Wenn wir die Grafiken hätten, hätten ich vielleicht gar nicht fragen müssen!)

Die Frau Ministerin antwortet jetzt.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Wenzel, ich glaube, die Haushaltsaufstellung ist immer noch Sache der Landesregierung.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Und geht uns nichts an!)

Wir befinden uns in einem ordentlichen Aufstellungsverfahren. Sie werden die Entscheidung dieser Landesregierung und den Entwurf der Landesregierung frühzeitig zur Kenntnis bekommen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Poppe von der SPD-Fraktion.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich darf um Ruhe bitten, damit die Redner ihre Fragen zu Gehör bringen können.

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung angesichts der Ausführungen der Ministerin zu den unterschiedlichen Auszahlungsweisen für Halbtags- und Ganztagskräfte und den Schwierigkeiten, die sich daraus ergeben: Warum hat das Finanzministerium das NLBV angewiesen, das Infoblatt dazu aus dem Netz zu nehmen? Wie viele Stellen sind beim NLBV nötig, um die Einzelberechnungen, von denen die Ministerin gesprochen hat, für die komplizierten Zahlweisen vorzunehmen?

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

In der Veröffentlichung des NLBV sind auch Jahressummen für diese Ausgleichszahlungen dargestellt worden. Diese Darstellung kann bei den Betroffenen zu Missverständnissen in der Abfrage ihrer individuellen Berechnung führen. Das ist der Hintergrund, vor dem diese Veröffentlichung zurückgenommen worden ist. Ich kann Ihnen zum gegenwärtigen Zeitpunkt beim besten Willen nicht sagen, wie viele Stellen wir tatsächlich benötigen.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring hat das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Wir werden keine zusätzlichen Stellen benötigen. Wir werden das selbstverständlich mit der Mannschaft, die wir haben, abarbeiten.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Heiligenstadt von der SPD-Fraktion.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Angesichts der Tatsache, dass Frau Ministerin Heister-Neumann in ihrer Beantwortung ausgeführt hat, dass eine Verzinsung der Auszahlungen nicht vorgesehen ist, frage ich nach: Wie berechnet sich der Zins und gegebenenfalls auch der Zinseszins bei einem späteren Ausgleich der Arbeitszeitkonten, z. B. nach fünf Jahren oder wenn eine Lehrkraft beantragt, erst nach 10 oder nach 20 Jahren auszugleichen?

(Björn Försterling [FDP]: Das steht doch in der Verordnung!)

Immerhin ist es ein Unterschied, ob ich 10 % in 5 Jahren ausgezahlt bekomme oder erst in 20 Jahren.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin Heister-Neumann!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Das ist keine Frage von Zins und Zinseszins, sondern es geht vielmehr um einen einmaligen Aufschlag von 10 % auf die angesparten Summen.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Zusatzfragen liegen mir nicht vor. Damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfragen beendet.

Nun leite ich auf den gestern im Einvernehmen aller Fraktionen auf heute verschobenen **Tagesordnungspunkt 12** über:

Einzig (abschließende) Beratung:

Finanzausstattung der Kommunen verbessern, Verbundquote anheben! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/186 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/272

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Aussprache ein. Ich erteile der Abgeordneten Modder von der SPD-Fraktion das Wort.

Johanne Modder (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein zukunftsfähiges Niedersachsen ist auf leistungsstarke Landkreise, Städte und Gemeinden angewiesen.

(Zustimmung bei der SPD)

Deshalb greifen wir mit unserem Antrag die Forderung der kommunalen Spitzenverbände auf, den Eingriff in den kommunalen Finanzausgleich vollständig zurückzunehmen und die Steuerverbundquote wieder auf 16,09 Prozent anzuheben. Damit sprechen wir uns für eine Stärkung unserer niedersächsischen Kommunen aus.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir reden hier über rund 100 Millionen Euro - Geld, das Sie den Kommunen vorenthalten.

(Zuruf: Ach! - Heinz Rolfes [CDU]:
Das ist gar nicht wahr!)

Wir haben mit diesem Antrag niemals behauptet, dass mit diesen 100 Millionen Euro alle Probleme der Kommunen gelöst wären. Wer das behauptet und versucht, uns so etwas zu unterstellen, hat wirklich keine Ahnung, was in der Kommunalpolitik los ist.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren der Regierungsfraktionen, dies wäre aber ein wichtiger Schritt in die

richtige Richtung und für die Kommunen eine weitere Möglichkeit zur Selbsthilfe. Nur darum geht es. Die Finanzausstattung der Kommunen ist das Schlüsselthema, wenn es um die Handlungsfähigkeit der Kommunen geht. Eine kommunale Selbstverwaltung ohne eigene finanzielle Möglichkeiten verdient diesen Namen nicht, hat der Innenminister noch am 6. März dieses Jahres vor der Landkreisversammlung des Niedersächsischen Landkreistages erklärt. Leider klaffen aber auch hier Reden und Handeln weit auseinander.

Meine Damen und Herren der Regierungsfraktionen, Sie werden unseren Antrag heute natürlich ablehnen, und zwar zum einen mit der Begründung, dass allein mit der Anhebung der Verbundquote einigen Gemeinden auch nicht mehr zu helfen sei. Zum anderen werden Sie auf den höchsten Finanzausgleich aller Zeiten hinweisen und darauf verweisen, dass Sie die Verschuldung und damit die Zinslast der Kommunen in den Griff bekommen wollen.

Der Niedersächsische Staatsgerichtshof hat Ihnen in seinem Urteil vom März dieses Jahres ganz deutlich ins Stammbuch geschrieben, dass Sie dafür Sorge zu tragen haben, dass die Kassenkredite auf ein zulässiges Maß zurückgeführt werden. Die Kassenkredite der kommunalen Gebietskörperschaften sind zwischen 2003 und 2007, also unter Ihrer Regierungsverantwortung, von 2,9 auf 4,1 Milliarden Euro angestiegen. Sie werden also nicht umhinkommen, konkrete Schritte zur Entschuldung und zur Rückführung der kommunalen Kassenkredite vorzunehmen.

In diesem Punkt helfen wir auch gerne mit. Allerdings - darauf werden wir genau achten - werden Sie dafür zusätzliche Landesmittel zur Verfügung stellen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Angesichts dieser dramatischen Entwicklung ist es aus unserer Sicht unbedingt erforderlich, unsere Kommunen so auszustatten, dass sie ihre wesentlichen Aufgaben wahrnehmen können. Ein erster Schritt wäre, den kommunalen Finanzausgleich wieder adäquat zu dotieren und die Haushaltsinteressen des Landes nicht vor die der Kommunen zu stellen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Ihre schlichte Behauptung, dass sich die Finanzausstattung der kommunalen Ebene besser entwickelt hat als die des Landes, ist schlichtweg falsch. Al-

lein die andauernde Inanspruchnahme von Kassenkrediten durch die Kommunen macht deutlich, in welcher desolaten Finanzsituation sich viele Städte und Gemeinden trotz derzeit steigender Einnahmen befinden.

Unsere Kommunen stehen vor wichtigen Herausforderungen. Ich nenne hier nur beispielhaft die demografische Entwicklung und den Ausbau von Betreuungsplätzen für die unter Dreijährigen. Wichtige, dringend erforderliche Investitionen werden verschoben. Aufträge an Mittelstand und Handwerk bleiben aus. Der strikte Sparkurs der vergangenen Jahre hat in vielen Städten und Gemeinden einen gewaltigen Nachholbedarf entstehen lassen. Der größte Bedarf - das wissen auch Sie - zeigt sich beim Straßenbau, bei den Schulen und in der Abwasserbeseitigung.

Meine Damen und Herren, Ihre ablehnende Haltung kann nur dadurch erklärt werden, dass dahinter System steckt - ein System, das den Druck auf die Kommunen bewusst erhöhen soll, um dann besser über Fusionen und Strukturveränderungen verhandeln zu können. In dieser Situation sind unsere Kommunen extrem verunsichert.

(Heinz Rolfes [CDU]: Dann hätten wir für die Kommunen nicht so viel tun dürfen!)

Wissen Sie, wie ich das nenne? - Ich nenne das eine Gebietsreform auf dem kalten Wege.

(Beifall bei der SPD)

Nichts anderes bereiten Sie im Moment vor, Herr Rolfes. Ihnen fehlt nur der Mut, das auch offen zu sagen.

Meine Damen und Herren, Sie reden immer von der Freiwilligkeit und davon, dass Sie freiwillige Fusionen natürlich gerne mit dem sogenannten Brautgeld unterstützen. Das mit der Freiwilligkeit glaubt Ihnen außer Ihrer eigenen Fraktion ohnehin niemand mehr. Dazu müssen Sie sich nur einmal ein bisschen in der kommunalen Familie umhören.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das habe ich gestern noch getan!)

- Ja, genau. - Darüber hinaus nehmen Sie dieses Brautgeld auch noch aus der Bedarfszuweisungsmasse. Sie nehmen es also den Gemeinden, die dringend darauf angewiesen sind, und verteilen es ohne Konzept und irgendwelche Rahmenbedingungen auf Zuruf im Land.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist völlig falsch!)

Auf der anderen Seite sprechen Sie von der Kommunalisierung weiterer ganzer Aufgabenblöcke. Ohne diese Aufgabenblöcke wirklich benennen zu können, reden Sie immer wieder von leistungsstarken Kommunen.

Meine Damen und Herren, Sie geben Ihre ordnungspolitische Verantwortung völlig auf - wohl in der Hoffnung, wenn der Wildwuchs groß genug sei, sei die Akzeptanz für eine Gebietsreform zu finden. Diese Taktik ist längst durchschaut und wird nicht aufgehen.

(Beifall bei der SPD)

Mit der Zustimmung zu unserem Antrag hätten Sie ein bisschen Vertrauen bei unseren Kommunen zurückgewinnen können. Leider werden Sie diese Chance nicht nutzen und das Misstrauen gegenüber Ihrem Vorgehen weiter nähren. Als leidenschaftliche Kommunalpolitikerin habe ich dafür kein Verständnis.

Spätestens bei Ihrem Neuverschuldungsverbot werden Sie auch die kommunale Seite mit einbinden und auf die Finanzsituation unserer Städte und Gemeinden eingehen müssen. Auf diese Diskussion bin ich sehr gespannt.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Gern geschehen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir finden, dass dieser Antrag der SPD zu kurz gesprungen ist. Er ist viel zu einseitig in seiner Aussage.

Frau Modder, natürlich haben wir in den Kommunen in Niedersachsen große Probleme. Das ist keine Frage. Wir haben große Probleme mit den Schuldenlasten. Wir haben große Probleme mit den Kassenkrediten. Wir haben große Probleme mit der Genehmigung der Haushalte. Die Kommunalbehörde, die die Haushalte genehmigt, verweigert immer öfter die Genehmigung von Haushalten. Auch der Stand der Kassenkredite ist mittlerweile bedenklich.

Es ist keine Frage - das haben Sie auch dargestellt -, dass die Landesregierung ihre Konsolidierungspolitik sehr stark auf dem Rücken der Kommunen gemacht hat. Ein Armer hat einem anderen Armen in die Taschen gegriffen. Es ist auch kein Geheimnis, dass die Regierung Wulff ihre Konsolidierungen sehr wohl auf dem Rücken der Armen und der sozial Schwachen in Niedersachsen durchgesetzt hat. Das muss man immer wieder betonen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

In vielen finanzpolitischen Debatten, die wir hier immer wieder führen, ärgert mich auch, dass Sie sich als die großen, harten Konsolidierer darstellen. Letztendlich haben aber nur drei Phänomene dazu geführt, dass der Landeshaushalt heute etwas besser aussieht als vor fünf oder sechs Jahren.

Erstens liegt das am derzeitigen Wirtschaftsaufschwung in der Bundesrepublik. Deshalb sind die Steuereinnahmen deutlich gestiegen. Einer der Gründe dafür sind auch die Maßnahmen im Rahmen der Agenda 2010, die die alte Bundesregierung durchgeführt hat. In jeder Statistik und jeder volkswirtschaftlichen Analyse stößt man auf die Aussage, dass dies einer der zentralen Gründe ist. Deswegen ist es auch falsch, dass die jetzt amtierende Bundesregierung viele dieser Reformen wieder zurückschraubt.

Zweitens. Dass die Regierung Merkel die Steuern massiv erhöht hat, ist ein weiterer Grund dafür, dass wir jetzt finanzpolitisch etwas besser dastehen.

Drittens liegt dies daran, dass man den Kommunen und den Beamten in Niedersachsen sehr stark in die Tasche gegriffen hat.

Das sind die drei zentralen Gründe, warum der Landeshaushalt heute etwas besser aussieht als vorher. Dort ist keine große finanzpolitische Magie betrieben worden. Vielmehr liegt es am Wirtschaftsaufschwung, an den Steuererhöhungen

(Zustimmung bei der SPD)

und an den Kürzungen bei den Beamten und den Kommunen. Das ist das ganz große Geheimnis der „tollen“ Finanzpolitik der Regierung Wulff. So schwierig war das alles auch wieder nicht. Das muss man ehrlicherweise sagen.

(David McAllister [CDU]: Ja, klar! - Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

- Wissen Sie, Herr Rolfes, jahrelang haben Sie immer wieder gesagt, Sie wollten die Steuern senken, Sie wollten die Bürgerinnen und Bürger entlasten - und was haben Sie gemacht? - Sie haben massiv erhöht!

(Widerspruch von Heinz Rolfes [CDU]
- Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das ist nun einmal die Wahrheit. Andere Bundesländer sind in der Konsolidierungspolitik sehr viel weiter als Niedersachsen, z. B. schaffen es sogar die armen Bundesländern Mecklenburg-Vorpommern und Berlin. Die beiden haben inzwischen schon ausgeglichene Haushalte.

(Lachen bei der CDU)

Das haben Sie noch nicht geschafft.

Kommen wir zu dem Antrag. Meiner Meinung nach hilft es relativ wenig, dann, wenn man Konsolidierungspolitik betreiben will, die Schuldenlast einfach nur umzuverteilen. Das ist es ja, was die SPD in ihrem Antrag fordert. Sie sagt: Das Land soll, obwohl es noch weiter Kredite aufnimmt, etwas mehr an die Kommunen durchreichen. - Frau Modder, dann müssen Sie hier darstellen, dass damit ein positiver volkswirtschaftlicher Effekt verbunden ist. Wenn ein Überschuldeter einem anderen Überschuldeten wieder etwas mehr Geld gibt - wo ist dann der finanzpolitische Vorteil? Das müssen Sie mir deutlich machen. Wenn man damit positive volkswirtschaftliche Effekte generieren kann, lasse ich mich gerne überzeugen. Das haben Sie bisher aber nicht dargestellt.

(Glocke des Präsidenten)

In unseren Augen besteht das große Problem darin, dass der Innenminister in der letzten Legislaturperiode bei der Verwaltungsreform I stehengeblieben ist. Herr Schünemann, Sie haben nicht das beherzigt, was Ihnen im Hesse-Gutachten gesagt worden ist. Der Autor hat darin nämlich gesagt, dass es nach der Abschaffung der Bezirksregierung weitergehen muss, dass man dann darüber reden muss, wie die kommunale Landschaft in Niedersachsen zukünftig aussehen soll.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, wir müssen jetzt darüber reden, dass Sie zum Schluss kommen.

Ralf Briese (GRÜNE):

Ich habe noch drei Sätze, Herr Präsident. - Dann müssen Sie hier zumindest offene Verhandlungen

darüber ankündigen, wie die kommunale Gebietskulisse in Niedersachsen zukünftig aussehen soll. Das alles machen Sie aber im Verborgenen, das machen Sie klandestin, da sind Sie ganz der Verfassungsschutzminister. Das wird nicht wirklich öffentlich.

(Reinhold Coenen [CDU]: Hey, hey!)

Das sind die großen struktur- und verfassungspolitischen Probleme, die wir haben. Darüber müssen wir in diesem Landtag offen reden. Das ist kompliziert, das ist schwierig, und das ist vor allen Dingen sehr viel komplexer, als einfach zu sagen: Gebt den Kommunen mehr Geld. - Deswegen werden wir diesem Antrag nicht zustimmen können, Frau Modder.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Rolfes von der CDU-Fraktion das Wort.

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich über den Antrag der SPD-Fraktion, der zum jetzigen Zeitpunkt gekommen ist, schon etwas gewundert. Mit dem Entschließungsantrag fordert die SPD-Fraktion, dass die Kürzung der Steuerverbundquote von 16,09 % auf jetzt 15,5 % vollständig rückgängig zu machen ist.

Meine Damen und Herren, der Niedersächsische Staatsgerichtshof hat in seiner Entscheidung vom 7. März 2008 ausgeführt, dass die 2005 vorgenommene Herabsetzung der Steuerverbundquote von 16,09 % auf damals 15,04 % rechtlich in Ordnung war.

(Heiner Bartling [SPD]: Ja und?)

Der Staatsgerichtshof hat bestätigt, dass das, was die Landesregierung zur Bemessung der Steuerverbundquote gemacht hat, nicht zu beanstanden ist.

(Heiner Bartling [SPD]: Trotzdem brauchen die Kommunen mehr!)

- Zu Ihnen komme ich gleich noch. - Der Staatsgerichtshof hat hierzu ausgeführt: Der Gesetzgeber muss bei der Bemessung der Schlüsselmasse beachten, dass die von Kommunen und Land wahrzunehmenden und wahrgenommenen Aufgaben grundsätzlich gleichwertig sind. In finanziellen Notzeiten fordern die Prinzipien der Verteilungssymmetrie und der Aufgabenparität eine gerechte

und gleichmäßige Verteilung, d. h. eine ausgewogene Aufteilung des Defizits auf Land und Kommunen durch eine beiderseitige Reduzierung der zur Erfüllung der jeweiligen Aufgaben zur Verfügung stehenden Mittel. - So weit der Staatsgerichtshof.

Genau das macht die Landesregierung jetzt im Aufstellungsverfahren zum Haushalt 2009 und prüft, ob sich an der Verteilungssymmetrie zwischen Land und Kommunen etwas geändert hat und ob sich daraus für die Steuerverbundquote Folgerungen ergeben. Die Ergebnisse werden in den nächsten Tagen vorliegen. Das ist also ein Verfahren, da braucht man keinen Antrag zu stellen und kann auch abwarten. Dem Abschluss dieser Prüfung mit einem Entschließungsantrag vorzugreifen, wie es die SPD jetzt gemacht hat, macht also von daher überhaupt keinen Sinn.

(Johanne Modder [SPD]: Sie gehen doch in Klausur!)

Eines muss doch jedem hier in diesem Hause klar sein: Mit der Konsolidierung des Landeshaushalts sind wir noch längst nicht über den Berg.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben noch eine lange Strecke vor uns. Deshalb können wir nicht ohne jede weitere konkrete Prüfung so eben, mir nichts dir nichts, 100 Millionen Euro mehr ausgeben.

(Zurufe von der CDU)

Gerade weil wir als CDU/FDP-Regierungskoalition mit dem uns anvertrauten Geld so solide umgehen, sind wir ein verlässlicher Partner für die niedersächsischen Kommunen.

(Beifall bei der CDU)

Das haben wir in den letzten fünf Jahren unter Beweis gestellt, und das werden wir auch in dieser Legislaturperiode beweisen. Es ist völlig falsch, zu behaupten, wir würden Politik zulasten der Kommunen betreiben. Ich will Ihnen jetzt anhand weniger Beispiele einmal sagen, was wir in den vergangenen fünf Jahren zugunsten der Kommunen auf den Weg gebracht haben.

Erstens. Wir haben das Konnexitätsprinzip hier im Landtag gemeinsam verabschiedet, also keine Aufgabenverlagerung auf die Kommunen mehr ohne Kostenausgleich, also zulasten der Kommunen.

(Johanne Modder [SPD]: Das war auch eine schwere Geburt!)

Zweitens. Aufgrund einer niedersächsischen Initiative ist 2004 die Gewerbesteuerumlage von 28 % auf 20 % gesenkt worden. Dies führte zu einer Entlastung der niedersächsischen Kommunen um bis zu 300 Millionen Euro jährlich.

Drittens. Die Kürzung für die Beamten im Bereich des Urlaubs- und Weihnachtsgeldes und bei den Beihilfevorschriften führte bei den Kommunen zu einer Entlastung in Höhe von 66 Millionen Euro.

Viertens. Die Weitergabe der Einsparungen des Landes infolge der sogenannten Hartz-IV-Reform brachte 136 Millionen Euro ein.

Fünftens. Im Zusammenhang mit dem unentgeltlichen letzten Kindergartenjahr ab 2007 bekommen die Landkreise zusätzliche fiktive Elternbeiträge in Form von realen 40 Millionen Euro als Erstattung durch das Land.

Sechstens. Wir haben ein Sportstättenanierungsprogramm mit 30 Millionen Euro für den Zeitraum 2007 bis 2010 beschlossen.

Siebtens. Wir haben die Bezirksregierungen abgeschafft und damit mehr kommunale Verantwortung vor Ort ermöglicht.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Achtens. Wir haben durch das Modellkommunen-Gesetz mehr Gestaltungsfreiheit für die Kommunen auf den Weg gebracht, das seit 2006 in Kraft ist und jetzt gerade evaluiert wird.

Acht Punkte - und diese Liste kommunalfreundlichen Handelns ließe sich beliebig fortsetzen. Wir regieren, und wir machen eine kommunalfreundliche Politik. Da brauchen wir keine Belehrungen, schon gar nicht von Sozialdemokraten, meine Damen und Herren.

(Johanne Modder [SPD]: Oh!)

- Ja, ja, Frau Modder! - Diese Sozialdemokraten waren es, die allein durch die Anhebung der Gewerbesteuerumlage zwischen 2001 und 2003 die Kommunen jährlich mit Beträgen zwischen 180 Millionen und 250 Millionen Euro belastet haben. Das ist noch längst nicht alles. Die Sozialdemokraten haben dem kommunalen Finanzausgleich zwischen 1990 und 2003 fast 4 Milliarden Euro entzogen und wollen uns hier jetzt vortragen, wie wir uns richtig verhalten sollen. Diese damalige SPD-geführte Landesregierung ist vom Staatsgerichtshof zweimal verurteilt worden. Wenn man das auf das Strafrecht übertragen würden, könnte man sagen: mehrfach vorbestraft.

(Beifall bei der CDU)

Mehrfach vorbestraft sind die, die uns sagen wollen, wie wir mit Kommunen umgehen müssen.

Meine Damen und Herren, die Kommunen können sich auf uns verlassen. Wir werden sorgfältig prüfen, ob die Finanzsymmetrie gewahrt ist. Das Thema Steuerverbundquote wird nach sorgfältiger Prüfung sicherlich gründlich diskutiert werden. Die Kommunen können sich darauf verlassen, dass wir eine Politik im Interesse der Kommunen machen.

Wer die gerade veröffentlichte Aufstellung der Bertelsmann Stiftung über die Verschuldung der Kommunen in Niedersachsen gelesen hat,

(Zurufe von Johanne Modder [SPD] und Kreszentia Flauger [LINKE])

der sieht, dass die niedersächsischen Kommunen im Verschuldungsranking an drittletzter Stelle, was die Höhe der Verschuldung betrifft, stehen. Da sollte man mal ein wenig hineinschauen. Das ist auch ein Ergebnis einer kommunalfreundlichen Politik dieser Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht um die Finanzausstattung der Kommunen. Der gegenwärtig noch anhaltende konjunkturelle Aufschwung schwächt sich schon etwas ab und vernebelt ein bisschen die Sicht auf die Fakten. Ich gehe einmal von den Zahlen aus, die uns vom Niedersächsischen Städtetag vorgelegt worden sind. Schon für das Jahr 2008 sagt uns der Städtetag einen Rückgang des Gewerbesteueraufkommens um 2,2 % voraus. Gleichzeitig werden allerdings die Investitionen um 6,6 % steigen. Allerdings muss man dabei Folgendes berücksichtigen: Dieser Anstieg geht zu einem nicht unerheblichen Teil auf einen Anstieg der Baupreise zurück. Außerdem gibt es einen riesigen Nachholbedarf. Die kommunalen Investitionen werden 2008 voraussichtlich noch 35 % unter denen des Jahres 1992 liegen.

Nun ein Blick auf die konjunkturelle Entwicklung. Erstens. Hauptträger des konjunkturellen Aufschwungs war und ist der Export. Die hohen Ener-

giekosten und der hohe Dollarkurs erweisen sich aber zunehmend als Problem.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert
übernimmt den Vorsitz)**

Zweitens. Der Konjunkturmotor Investitionsgüterindustrie ist am Ende. Es ist eine Sättigung eingetreten.

Drittens. Wenn wir den Binnenmarkt betrachten, müssen wir feststellen: Der Binnenmarkt schwächtelt. Der Aufschwung ist bei den unteren und mittleren Einkommen nicht angekommen. Als zusätzliche Belastung hat sich die Mehrwertsteuererhöhung erwiesen. Es besteht auch noch die Gefahr, dass die Europäische Zentralbank die Zinsen erhöht. Das wäre Gift, nicht nur für die Konjunktur, sondern auch für die kommunalen Haushalte, weil dann erhöhte Zinsen gezahlt werden müssen.

Schließlich kommt noch folgendes Problem hinzu: Das ständige Drehen an der Rentenformel mit den verschiedenen Faktoren, die eingeführt worden sind, führt dazu, dass die finanzielle Belastung der Kommunen zunehmen wird, weil sie für die Grundsicherung im Alter zuständig sind und immer mehr alte Menschen von der Grundsicherung aufgefangen werden müssen.

Die Lösung kann nur darin bestehen, die kommunalen Investitionen zu erhöhen, und zwar aus einem doppelten Grund: Zum einen gibt es einen großen Nachholbedarf, auf den ich schon eingegangen bin. Zum anderen brauchen wir dringend einen konjunkturellen Impuls, um dem sich abzeichnenden Abschwung gegenzusteuern. Das würde sich doppelt auszahlen. Das ist ein Gesichtspunkt, den auch Sie, Herr Briese, beachten sollten. Denn eine solche kommunale Investition zahlt sich aus, wenn dadurch ein Impuls für die Konjunktur gegeben wird. Dann können nämlich auch höhere Schulden zurückgezahlt werden.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Kollege Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet.

Ralf Briese (GRÜNE):

Herr Adler, in diesem Punkt gibt es wirklich einen Streit zwischen uns. Ich habe keine Lust mehr auf Konjunkturpolitik auf Pump. Das hat in der Bundes-

republik nie funktioniert, das muss die Linke einfach einmal lernen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das haben wir in den 1970er-Jahren schon einmal gemacht. Da gab es das sogenannte Deficit Spending von Helmut Schmidt. In dieser Zeit haben sich die Schulden richtig schön aufgetürmt - sie sind radikal angestiegen. In positiven Konjunkturzeiten - das ist das große Problem an der keynesianischen Politik - schafft es der Staat dann aber nicht, diese Schulden zurückzuzahlen. Dann meldet sich eine ganze Reihe von Politikern und sagt: Auch da und da müssen wir noch Ausgaben tätigen.

Die linke Politik insgesamt - nicht nur Ihre Partei - muss einmal lernen, dass eine solche massive Schuldenpolitik einfach ungerecht ist. Das ist eine Politik der Umverteilung; denn wir zahlen Zinsen an die Banken, und zwar mittlerweile in einem massiven Ausmaß.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Ich verstehe nicht, dass Sie so etwas mittragen. Mittlerweile zahlen wir 70 Milliarden Euro, also ein Fünftel des Bundeshaushaltes, für die Schuldentilgung. Dieses Geld blasen wir einfach so raus und fehlt uns an allen Ecken. Das ist auch nicht generationengerecht. Dass insbesondere Sie auf der linken Seite diesen Umverteilungseffekt nicht verstehen wollen, verstehe ich überhaupt nicht. Sie sagen immer wieder: Wir wollen Konjunkturpolitik auf Pump. - Aber das funktioniert einfach nicht. Das müssen Sie einmal begreifen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Adler möchte antworten. Sie haben anderthalb Minuten.

Hans-Henning Adler (LINKE):

In anderthalb Minuten kann ich keine Vorlesung über Volkswirtschaft halten.

(Oh! bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das können Sie nicht mal in anderthalb Stunden!)

Nur so viel, Herr Kollege Briese: Ich habe lediglich von Impulsen gesprochen. Ich habe nicht gesagt, dass der gesamte Aufschwung auf Pump finanziert werden kann. Was zur Finanzierung eines Aufschwungs zu sagen ist, haben wir Ihnen bei anderer Gelegenheit schon deutlich gemacht.

Wir müssen uns einmal die Einkommenssituation der Vermögenden in diesem Land ansehen. Da gibt es Reserven und Möglichkeiten zur Umverteilung.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Von der FDP-Fraktion hat sich Herr Kollege Bode zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin dem Kollegen Briese und auch dem Kollegen Rolfes sehr dankbar, dass sie hier so deutlich dargestellt haben, was man zum einen tatsächlich von konjunkturellen Impulsen der Linkspartei halten muss und wie sich zum anderen die Politik des Landes gegenüber den Kommunen in Niedersachsen in den letzten Jahren verändert hat.

Herr Bartling, Frau Modder, ich meine, wenn man eine Vergangenheit hat wie Sie, dann muss man schon sehr vorsichtig sein, solche Anträge zu stellen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Sie als SPD-Landesregierung haben damals oft genug Schiffbruch erlitten, auch vor dem Staatsgerichtshof.

(Zurufe von der SPD)

Sie können doch jetzt nicht sagen, Sie wären damals die größten Freunde der Kommunen und kommunalen Spitzenverbände gewesen. Genau das Gegenteil ist doch der Fall.

(Johanne Modder [SPD]: Die haben alle keine Ahnung!)

Nachdem der Landtag in der letzten Legislaturperiode die Änderungen des kommunalen Finanzausgleichs und der Steuerverbundquote beschlossen hat, gab es in der Tat ein Verfahren vor dem Staatsgerichtshof. Der Staatsgerichtshof hat erklärt, dass das, was der Landtag beschlossen hat,

rechtens war und dass es zwei Grundsätze gibt: Man muss die Kommunen in die Lage versetzen, die ihnen übertragenen Aufgaben auch wahrzunehmen. Wenn aber eine finanzielle Notlage herrscht - und die herrscht auf Landesebene -, dann muss man im Rahmen der sogenannten Verteilungssymmetrie immer dafür Sorge tragen, dass zwischen Land und Kommunen Gleichklang herrscht. Der Staatsgerichtshof hat festgestellt, dass wir die Verteilungssymmetrie gewahrt haben. Von daher war das alles rechtlich sauber. Das war auch für die Steuerzahler und die kommenden Generationen, die Herr Briese angesprochen hat, notwendig. Ich bin an dieser Stelle durchaus gar nicht so weit vom Kollegen Briese weg, dass man noch viel mehr machen und viel mehr entwickeln müsste.

Herr Bartling, ich will Sie aber ein wenig warnen, bevor Sie den kommunalen Finanzausgleich noch einmal thematisieren - leider sind Sie ja nicht mehr Mitglied im Innenausschuss -: Als das Thema kommunaler Finanzausgleich im Innenausschuss zum ersten Mal angesprochen worden ist, hat sich ein Kollege von Ihnen zu Wort gemeldet und gesagt, man müsse den kommunalen Finanzausgleich ändern, man müsse etwas für die Fläche und den ländlichen Raum tun und eine weitere Stärkung dieses Faktors einbauen. Da gab es sofort Widerspruch, und zwar von einem Kollegen aus der SPD aus Braunschweig, der sagte, man müsse genau das Gegenteil tun. - Von daher, Herr Bartling: Bevor Sie weitere Anträge zum Thema kommunaler Finanzausgleich stellen, klären Sie erst einmal die Position der SPD!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Herr Kollege Bartling hat noch eine Restredezeit von 39 Sekunden. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Heiner Bartling (SPD):

Frau Präsidentin, ich bemühe mich, die Redezeit einzuhalten. - Ich möchte gerne etwas zu den Ausführungen von Herrn Bode und Herrn Rolfes sagen. Herr Rolfes hat so nett gesagt, die Kommunen in Niedersachsen könnten sich auf diese Koalition verlassen. Herr Rolfes, wenn sie sich darauf verlassen, dann sind sie auf Dauer verlassen.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben so wunderschön aus dem Urteil des Staatsgerichtshofes zitiert. Genau denselben Te-

nor hatte das Urteil des Staatsgerichtshofes, als wir 500 Millionen DM aus dem kommunalen Finanzausgleich herausgenommen haben. Da hat der Staatsgerichtshof gesagt - Sie haben damals mitgeklagt und verloren -: Das war in Ordnung. - Sie haben damals von einem „Raubzug durch die kommunalen Kassen“ gesprochen

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ja!)

und versprochen - und darum geht es uns -, dass diese 500 Millionen DM wieder in den kommunalen Finanzausgleich hineinkommen.

(Glocke der Präsidentin)

Aber kein Pfennig davon ist wieder hineingekommen! Sie haben das Gegenteil gemacht: Sie haben die Verbundquote abgesenkt und den Kommunen noch einmal mehr als 100 Millionen Euro jährlich weggenommen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das stimmt doch nicht! Wir haben das kompensiert!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Jetzt kommen Sie bitte zum Schluss!

Heiner Bartling (SPD):

Das wollen wir korrigieren. Das ist der einzige Grund unseres Antrages.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Die haben es überhaupt nicht verstanden!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Möllring zu Wort gemeldet.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber, verehrter Herr Kollege Bartling, wenn Sie aus Ihrer Wahrnehmung heraus damals den Staatsgerichtshofsprozess, den wir mit angestrengt haben, gewonnen haben, dann sind Sie auch Sieger der letzten Landtagswahl.

(Zustimmung bei der CDU - Heiner Bartling [SPD]: Letzteres leider nicht!)

- Letzteres nicht, das andere ja. Der Staatsgerichtshof hat damals deutlich festgestellt, dass der Eingriff rechtswidrig war.

Der Niedersächsische Staatsgerichtshof hat allerdings in seinem Urteil vom 7. März dieses Jahres unsere Rechtsauffassung bestätigt. Die von uns ab 2005 vorgenommenen Kürzungen des Finanzausgleichs waren rechtmäßig. Das ist für uns als gegenüber der kommunalen Ebene verantwortungsbewusste Landesregierung natürlich kein Grund zum Jubeln.

Der Staatsgerichtshof hat uns in seinem Urteil - es war 26 Seiten lang - recht gegeben und ganz zum Schluss noch per obiter dictum etwas zu den Kassenkrediten gesagt. Wir haben dann gleich gesagt: Selbstverständlich werden wir uns auch mit den Kassenkrediten beschäftigen müssen. - Dazu sage ich gleich noch etwas.

Wichtig ist, dass der Staatsgerichtshof festgestellt hat, dass die Verteilungssymmetrie, wie der Staatsgerichtshof sie einmal entwickelt hat, von uns 100-prozentig eingehalten worden ist. Das ist deshalb besonders schwierig, weil der Staatsgerichtshof ja keine mathematische Formel vorgibt, wie die Verteilungssymmetrie zu errechnen ist. Das ist immer eine Prognose. Diese Prognose stellen wir auch jetzt im Moment für das Haushaltsaufstellungsverfahren auf. Für die Beschlussfassung im Landtag im Dezember muss das noch einmal verfeinert werden. Dann müssen wir hoffen, dass unsere Prognose Ende des nächsten Jahres von der Realität bestätigt wird.

Wir haben - das ist richtig - die Verbundquote auf 15,04 % gesenkt. Wir haben sie allerdings im Wege der Verteilungssymmetrie im letzten Jahr, als sich die Einnahmesituation des Landes verbessert hat, konsequenterweise wieder auf 15,5 % angehoben. Dass man immer gerne noch mehr hat, ist klar; das ist selbstverständlich. Das kritisieren wir auch nicht.

Die Bertelsmann-Stiftung hat in einer aktuellen Untersuchung, die gestern veröffentlicht worden ist, festgestellt, dass gerade die niedersächsischen Kommunen bei der Verschuldung im bundesweiten Vergleich relativ gut dastehen. Nur in Schleswig-Holstein und Bayern ist die Situation der Kommunen noch besser. Das gilt insbesondere auch hinsichtlich der Einbeziehung der Kassenkredite. Die Bertelsmann-Stiftung hat nämlich - Sie kennen sicherlich die Grafik - alle Schulden zusammengezählt - nicht nur die Gemeindefschulden, sondern auch die Kassenkredite,

(Ralf Briese [GRÜNE]: Schattenhaushalte!)

die sonstigen Schulden und die öffentlichen Fonds, Einrichtungen und Unternehmen. Im Ergebnis stehen die niedersächsischen Kommunen an drittbesten Stelle. Das zeigt, dass sie gut gewirtschaftet haben.

Frau Modder hat hier ausgeführt, dass die Kassenkredite ständig steigen. Frau Modder, das ist Gott sei Dank falsch. Im Moment sinken sie aus verschiedenen Gründen: zum einen, weil sich die Einnahmesituation verbessert hat, und zum anderen, weil der eine oder andere Kämmerer die Kassenkredite, die in der Vergangenheit relativ preiswert waren, jetzt in langfristige Kredite umswitchen, die jetzt preiswerter sind. Das ist ein ganz normales Verhalten, dass man versucht, sich die Liquidität so zu beschaffen, dass es möglichst preisgünstig ist.

Zum Stichtag 30. September 2007 - das ist immer quartalsweise - sind die Kassenkredite gegenüber dem Vorjahr um 6 %, zum Stichtag Silvester 2007 um 7 % gegenüber dem Vorjahr zurückgegangen. Zum Stichtag 31. März 2008 - das ist die letzte uns zur Verfügung stehende Zahl; die Zahl vom 30. Juni liegt leider noch nicht vor - sind sie ebenfalls um 7 % gegenüber dem Vorjahr zurückgegangen. Das ist ein deutlicher Rückgang. Es ist der größte Rückgang, den wir seit Langem hatten. Das ist auch der größte Rückgang in den Flächenländern.

Herr Kollege Briese, Ihre Ausführungen, die Sie eben zur Volkswirtschaft gemacht haben, habe ich sehr goutiert. Sie haben aber eine falsche Zahl genannt. Der Bund zahlt 38,5 Milliarden Euro an Zinsen. Sie haben die Gesamtzinslast der öffentlichen Hand dargestellt. Aber das werden wir beim nächsten Punkt noch einmal diskutieren können.

Dass die Kassenkredite der Kommunen in Mecklenburg-Vorpommern mit am stärksten gestiegen sind, während der Gesamtstaat Mecklenburg-Vorpommern einen ausgeglichenen Haushalt vorlegen könnte, ist relativ leicht zu erklären, Herr Briese - das hat jetzt nichts mit Neid und Eifersucht zu tun -: Wenn uns pro Einwohner 800 Euro im Rahmen des Aufbaus Ost von der Solidaritätsgemeinschaft überwiesen würden - ich wüsste zwar nicht, woher; aber ich gönne das den Mecklenburg-Vorpommern von Herzen -, dann hätten wir bei 8 Millionen Einwohnern 6,4 Milliarden Euro zusätzlich zur Verfügung. Dann hätten wir überhaupt keine Probleme, außer dem Problem, wo wir das Geld verstecken sollten. Dies wird sich relativieren, wenn der Aufbau Ost zu Ende ist, spätes-

tens also im Jahre 2019. Die Kolleginnen und Kollegen in den neuen Bundesländern wissen das ganz genau. Deshalb jubeln sie gar nicht so groß darüber; denn sie wissen, dass das auf die Solidarität der anderen Bundesländer zurückzuführen ist. Das sollte man berücksichtigen.

Wenn es so leicht ist, den Haushalt zu konsolidieren, dann warte ich bis zum Dezember noch auf gute Vorschläge, damit wir noch besser werden, als wir es ohnehin schon sind.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zusätzliche Redezeit hat die SPD-Fraktion beantragt. Frau Kollegin Modder, Sie haben zweieinhalb Minuten.

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich will nur noch einmal kurz die Situation der Kommunen schildern, weil die Kenntnisse darüber einigen, glaube ich, ein bisschen abhandeln können.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das wissen wir doch, das ist uns bekannt!)

- Das ist Ihnen, glaube ich, nicht bekannt; denn sonst würden Sie anders handeln.

Wir schieben einen unheimlich großen Investitionsstau vor uns her. Das wissen Sie; Sie geben ja zu, dass Sie das wissen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch alles Unsinn!)

Wir wollen nicht mehr, als dass Sie den Kommunen das Geld geben, das ihnen nach dem kommunalen Finanzausgleich zusteht. Sie gehen aber anders vor. Sie versuchen jetzt erst einmal, die Kommunen klein zu halten. Hinsichtlich der Zielvereinbarungen, die im Rahmen der Haushaltsberatungen geschlossen werden, sprechen Sie ja selber zum Teil von Zwangsehen. Sie versuchen, dort den Druck so aufzubauen, dass es zu Strukturveränderungen kommt. Aber dann sagen Sie doch ganz offen, dass Sie eine Gebietsreform wollen, und machen Sie das nicht auf dem kalten Wege!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Das wäre ehrlich. Sie hingegen lassen einen Wildwuchs zu. Sie geben das völlig aus der Hand und glauben, dass Sie dann, wenn das Chaos groß genug ist, die Zustimmung erhalten. Aber die kommunale Ebene hat genau die Vorgehensweise von Ihnen erkannt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung hat Herr Minister Möllring noch einmal das Wort. Bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe verehrte Frau Kollegin Modder, Sie können sich hier nicht hinstellen und sagen: „Geben Sie den Kommunen, was den Kommunen zusteht“. Der Staatsgerichtshof hat festgestellt - welche andere Instanz in einem Rechtsstaat sollte dies sonst unabhängig feststellen? -, was den Kommunen zusteht. Er hat das geprüft - ich habe das Urteil gerade zitiert - und gesagt, dass die Kommunen das bekommen haben, was ihnen zusteht. Wir verhalten uns also richtig. Wir haben Ihnen dieses Heftchen „Niedersächsische Haushalts- und Finanzpolitik“ zur Verfügung gestellt. Sie sind ja im Haushaltsausschuss.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ist sie nicht, das ist das Problem!)

- Ach so. Dann müssten Sie bei den Kollegen einmal nachfragen. Es ist immer gut, wenn man sich die Materialien geben lässt, die die Fraktionen bekommen haben, bevor man hier zur Sache redet. Das ist dann Solidarität unter Abgeordneten.

(Johanne Modder [SPD]: Vielen Dank für diese Belehrung! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie sollten sich Ihre arroganten Sprüche sparen! Wir lassen uns von Ihnen nicht belehren!)

- Seit wann ist denn Solidarität unter Abgeordneten arrogant?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Hören Sie sich einmal an, wie Sie klingen!)

Da hätten Sie auf Seite 6 sehen können, Frau Kollegin Modder, dass der Finanzierungssaldo der Gemeinden deutlich im Positiven ist und der des Landes noch immer im Negativen ist. Das sollten Sie sich einmal angucken.

(Johanne Modder [SPD]: Kassenkredite machen sie aus lauter Jux und Dollerei!)

- Warum die Kassenkredite gemacht worden sind, habe ich doch eben schon gesagt, nämlich zum Teil aus Not, genauso auch wie wir es gemacht haben, und zum Teil auch deswegen, weil die Kassenkredite deutlich günstiger waren als langfristige Kredite.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Kassenkredite sind um 200 Millionen zurückgegangen!)

Das ist eine zwar dem Gesetz nicht ganz entsprechende Situation, die vom Innenministerium geduldet wird, aber der wirtschaftlichen Vernunft hat es immer entsprochen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Raus aus der Schuldenfalle - generationengerechte Finanzpolitik durch Neuverschuldungsverbot langfristig absichern! - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/246 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/257 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/310 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/319

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen lautet auf unveränderte Annahme.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich von der CDU-Fraktion Herr Kollege Althusmann. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Dr. Bernd Althusmann (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

„Der Staatshaushalt muss ausgeglichen sein. Die öffentlichen Schulden müssen verringert werden. Die Arroganz der Behörden muss gemäßigt und kontrolliert werden. Die Zahlungen an ausländische Regierungen müssen reduziert werden, wenn der Staat nicht bankrott gehen will.“

Das war nicht Friedrich Merz aus dem Sauerland, sondern das war Cicero vor 2 100 Jahren. Das ist aktueller denn je; denn die Verschuldungssituation aller öffentlichen Haushalte bleibt trotz Steuermehreinnahmen bei Bund, Ländern und Kommunen von ca. 12 Milliarden Euro - plus 4,5 %; bei etwa 245 Milliarden Euro in den ersten drei Monaten des Jahres 2008 - ausgesprochen bedrohlich. Warum? - Bund, Länder und Kommunen haben inzwischen Schulden in Höhe von 1,5 Billionen Euro - 1 Billion ist übrigens eine 1 mit zwölf Nullen - angehäuft. Dem steht kein vergleichbar hohes Vermögen gegenüber.

Die Pro-Kopf-Verschuldung der Bundesbürger ist von 190 Euro im Jahre 1950 auf 18 800 Euro im Jahre 2007 gestiegen. Bereits jetzt wird jeder sechste Euro im Bund und jeder zehnte Euro in Niedersachsen für Zinsen ausgegeben. Im Haushalt 2008 haben wir einen Finanzierungssaldo von minus 894 Millionen Euro. Das sind 550 Millionen Euro Nettoneuverschuldung und rund 350 Millionen Euro Entnahmen aus der Rücklage.

Wie kommt es eigentlich dazu? - Wir nehmen am Kreditmarkt 6,7 Milliarden Euro Schulden auf und tilgen damit rund 6,2 Milliarden Euro. Ich komme auf diese Problematik zurück.

Die Schuldenquote der öffentlichen Haushalte, also der Anteil der Schulden am Bruttoinlandsprodukt, beträgt inzwischen rund 63 %. Bei einem Bruttoinlandsprodukt in Niedersachsen von rund 210 Milliarden Euro hat Niedersachsen zurzeit fast 50 Milliarden Euro Schulden. In Niedersachsen haben sich die Schulden in Zeiten der sozialdemokratischen Landesregierung von 1990 bis 2003 von 20,8 Milliarden auf mehr als 43,4 Milliarden Euro aufgetürmt. Die Kreditmarktschulden des Landes Niedersachsen betragen zum 31. Dezember 2007 exakt 49,445 Milliarden Euro, obwohl wir die Nettokreditaufnahme um über 80 % ge-

senkt und die Ausgaben um ca. 1,6 Milliarden Euro jährlich gekürzt haben.

Meine Damen und Herren, wer sich einer generationengerechten Politik verpflichtet fühlt, der muss also heute handeln, und zwar konsequent: sowohl bei der Haushaltsaufstellung als auch beim Haushaltsvollzug, sowohl bei den Einnahmen als auch bei den Ausgaben. Wir dürfen unseren Kindern und Enkelkindern nicht nur Schuldenberge und erdrückende Zinslasten hinterlassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Kernproblem des Schuldenmachens ist die Illusion, man könne über neue Kredite die Staatsausgaben ausweiten, ohne am Ende die Bürgerinnen und Bürger des Landes mit Steuern und Abgaben zu belasten. Als genauso illusorisch hat sich die Behauptung erwiesen, man könne den Konsum anregen, indem man neue Schulden macht. Das ist schon deshalb nicht richtig, weil inzwischen - das meinte ich vorhin mit der ersten Problematik - die Kreditschulden bzw. deren Zins und Tilgung durch neue Kreditschulden mit in der Regel höheren Zinsen und Tilgungsraten bezahlt werden müssen. Genau diese Denkweise ist kurzatmig. Sie ist im Übrigen eher linkslastig orientiert und zukünftigen Generationen gegenüber verantwortungslos.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb haben wir nach dem Regierungswechsel 2003 in Niedersachsen konsequent die Konsolidierung der Landesfinanzen zu unserer Hauptaufgabe gemacht. 0 % neue Schulden heute bzw. 2010 bedeuten 100 % Chancen zukünftig.

Es bleibt abzuwarten, ob die Föderalismuskommission II zu konkreten Ergebnissen kommt. Was ist mit den Altschulden? Kommt es zu einer Einigung auf eine strenge Verschuldungsbegrenzung, wie es die Union fordert, oder zu einer gummiweichen Schuldenbremse, nach der neue Schulden bis zu einer Höchstgrenze von 0,75 % des Bruttoinlandsprodukts zulässig sind, wie es die SPD-Bundestagsfraktion fordert? Das wären 18 Milliarden Euro neue Schulden. Nein, ich denke, ein Bremsen der Verschuldung wird nicht gelingen, weil wir zu viele Begründungen für die Notwendigkeiten wünschenswerter Ausgaben kennen und zu wenige Antworten für Ausgabenkürzungen haben.

Das Bundesverfassungsgericht hat in seiner Entscheidung vom 9. Juli 2007 dem Gesetzgeber Folgendes ganz klar ins Stammbuch geschrieben:

„Das Regelungskonzept des Art. 115 Abs. 1 Satz 2 GG hat sich als verfassungsrechtliches Instrument rationaler Steuerung und Begrenzung staatlicher Schuldenpolitik ... nicht als wirksam erwiesen.“

Klarer kann ein Verfassungsorgan ein gescheiteres Konzept nicht beschreiben. Dieses gescheiterte Konzept findet sich wortgleich auch in Artikel 71 der Niedersächsischen Verfassung. Der Investitionsbegriff bleibt dort unklar, weil er z. B. Abschreibungen und Vermögensverluste nicht ausreichend trennt. Wir brauchen eine klare und strenge Regelung.

Meine Damen und Herren, deswegen haben wir uns zu diesem Entschließungsantrag entschlossen. Wir haben wichtige Kronzeugen und wichtige Unterstützer für diesen Entschließungsantrag: den Bund der Steuerzahler, aber auch den Landesrechnungshof. Beide stellen fest, dass die Opposition aufgefordert wäre, diesem Entschließungsantrag zu folgen und diesen Entschließungsantrag zu unterstützen, mit dem wir vorschlagen, ein striktes Neuverschuldungsverbot in der Niedersächsischen Verfassung zu verankern.

Es ist im Übrigen ein Trugschluss, zu glauben, dass wir im Rahmen des Haushaltsvollzugs bei Naturkatastrophen oder konjunkturellen Schwankungen nicht auch Schulden aufnehmen könnten. Natürlich kann ein Land wie Niedersachsen in Notlagen, bei Naturkatastrophen, Überflutungen Schulden aufnehmen, um diese Dinge zu begleichen. Es geht dabei nur um die Frage der Haushaltsaufstellung und weniger um die Frage des Haushaltsvollzuges.

Wenn es also keine Einigung zwischen Bund und Ländern in der Föderalismuskommission gibt, dann sollten wir gemeinsam einen niedersächsischen Weg gehen und ein Neuverschuldungsverbot in die Verfassung aufnehmen. Ich begrüße deshalb ausdrücklich, dass sich die Fraktionen der SPD und der Grünen mit ihren Änderungsanträgen aktiv an dieser Debatte beteiligen wollen. Allerdings ist der Antrag der SPD-Fraktion nicht geeignet; denn er ist symptomatisch für die Haltung der SPD. Er ist unkonkret und lautet im Wesentlichen: Man müsste einmal prüfen, ob.

Der Antrag der Grünen geht weit darüber hinaus und fordert im Übrigen die Einsetzung einer interfraktionellen Arbeitsgruppe. Diesen Punkt kann man begrüßen. Wir fordern Sie auf, sich gemeinsam mit uns an diesen Gesprächen zu beteiligen.

Spätestens dann, wenn die Föderalismuskommission in einem halben Jahr zu keinem Ergebnis gekommen sein sollte, wird dieses Thema in Niedersachsen wieder virulent und entscheidungsreif.

Ich lade Sie ein, unserem Antrag zu folgen.

Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Geuter das Wort. Bitte schön!

Renate Geuter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die steigende Verschuldung der öffentlichen Haushalte von Bund, Ländern und kommunalen Gebietskörperschaften verengt die politischen Handlungsspielräume und belastet künftige Generationen. Eine gemeinsame Strategie zur nachhaltigen Konsolidierung der öffentlichen Haushalte mit neuen, verbindlichen Regelungen zur wirksamen Schuldenbegrenzung ist daher unerlässlich.

Gerade in der Zeit nach der Vollendung der Deutschen Einheit ist die Nettokreditaufnahme in einem bis dahin unbekanntem Ausmaß angestiegen. Die Erkenntnis, dass sich eine solche Entwicklung nicht wiederholen darf, hat auch bei der Festsetzung der Arbeitsschwerpunkte der gemeinsamen Kommission zur Modernisierung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen eine zentrale Rolle gespielt. Diese sogenannte Föderalismuskommission II hat die Aufgabe, Konzepte zur Bewältigung bestehender Haushaltskrisen zu erarbeiten und materielle Kriterien zulässiger Verschuldung, beispielsweise durch Einführung von Verschuldungsgrenzen und Schuldenbremsen, zu entwickeln.

Die gegenwärtige Finanzordnung Deutschlands basiert auf der Annahme der relativen Gleichwertigkeit der Wirtschafts- und Finanzkraft der westdeutschen Länder Ende der 60er-Jahre des vorigen Jahrhunderts. Diese Regelungen sind an die gewandelten tatsächlichen Verhältnisse im wiedervereinigten Deutschland anzupassen mit dem Ziel, zukünftig den weiteren Anstieg der Verschuldung zu verhindern und die Neuverschuldung nachhaltig zurückzuführen. Eine neue oder verbesserte Schuldenregel, die die Verschuldung von Bund, Ländern und Kommunen begrenzt, muss sowohl den Beziehungsgeflechten zwischen Bund, Ländern und Kommunen Rechnung tragen als auch

die Altschuldenproblematik berücksichtigen und eine aufgabengerechte Finanzausstattung auf allen politischen Ebenen sicherstellen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE])

Vor allem muss sie aber auch Antworten darauf geben, mit welchen Mechanismen schwierige, nur schwer vorhersehbare Ausnahmetatbestände im Einnahme- oder Ausgabebereich bewältigt werden sollen.

Trotz aller vollmundigen Ankündigungen wird der vorliegende Antrag der Regierungsfractionen den aufgezeigten Anforderungen nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD)

Er lässt sich sicher populistisch gut vermarkten, weil er vordergründig einfache und leichte Lösungsvorschläge enthält, die konkreten Umsetzungsprobleme aber vollständig ausblendet.

(Beifall bei der SPD)

Die komplexen Finanzbeziehungen zwischen Bund, Ländern und Gemeinden lässt dieser Antrag völlig außer Acht. Die Auswirkungen eines absoluten Neuverschuldungsverbotes in Niedersachsen auf die kommunale Finanzausstattung werden überhaupt nicht thematisiert.

(Beifall bei der SPD)

Höhere und niedrigere Schuldenstände sind nämlich nicht, wie der vorliegende Antrag suggeriert, ausschließlich oder überwiegend eine Folge autonomer politischer Entscheidungen, sondern zu einem wesentlichen Teil Ergebnis wirtschaftlicher und sozialer Gegebenheiten und im Bereich der Länder und Kommunen auch deutlich von bundesrechtlichen Vorgaben beeinflusst.

(Beifall bei der SPD)

Die unterschiedliche Wirtschafts- und Finanzkraft einzelner Bundesländer ist zum Teil historisch bedingt und kann auch nur bedingt politisch gestaltet werden. Darauf hat u. a. der ehemalige Niedersächsische Ministerpräsident Ernst Albrecht vor ca. 20 Jahren hingewiesen.

(Zustimmung bei der SPD)

Der Landesrechnungshof hat in seinem Jahresbericht zum Haushalt 2006 die Landesregierung vor wenigen Wochen daran erinnert, dass ihr Handlungsparameter auf der Einnahmeseite nicht zur Verfügung stehen und dass Steuereinnahmen

eben nicht sicher vorhergesagt werden können. Das hat auch die Landesregierung selbst in ihrer mittelfristigen Finanzplanung für die Jahre 2007 bis 2011 akzeptiert. Dort hat sie ausdrücklich darauf verwiesen, dass erst durch die Verbesserung der gesamtwirtschaftlichen Rahmenbedingungen der Konsolidierungsprozess in Niedersachsen beschleunigt werden konnte.

(Beifall bei der SPD)

Risiken auf der Einnahmeseite bestehen - so die Einschätzung des Landesrechnungshofs - nicht nur im Bereich der Unternehmenssteuern im Hinblick auf die Immobilien- und Finanzkrise bei den deutschen Finanzinstituten, sondern auch im Rahmen der Umsetzung der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zur steuerlichen Berücksichtigung von Krankenversicherungs- und Pflegeversicherungsbeiträgen.

Der Ministerpräsident selbst hat vor der Landtagswahl noch ausdrücklich eine eigene Steuerautonomie der Länder abgelehnt, weil er einen solchen ruinösen Wettbewerb als nicht vertretbar bezeichnet hat. Wenn also keinerlei Handlungsoptionen der Bundesländer auf der Einnahmeseite zur Verfügung stehen, so ist die Frage zu beantworten, wie denn zurückgehende Einnahmen auf der Ausgabeseite kompensiert werden können und sollen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Es wäre womöglich gar nicht dazu gekommen, wenn es diese Bremse schon gegeben hätte!)

Auch dazu enthält der vorliegende Antrag keinerlei Aussagen.

Gibt es die Absicht, im Bereich der Aufgabenerfüllung von bundeseinheitlichen Standards abzuweichen, oder soll der Konsolidierungsdruck z. B. einfach an die Kommunen weitergegeben werden? Werden in einer solchen Situation öffentliche Investitionsvorhaben vollständig zurückgefahren, und überlässt man das Ganze ausschließlich privaten Investoren? Wie soll mit dieser Vorgabe eines Neuverschuldungsverbots das strukturelle Defizit von mehr als 1 Milliarde Euro, das Ihnen der Landesrechnungshof für das Jahr 2010 prognostiziert hat, ausgeglichen werden?

Der Landeshaushalt muss gegen bestehende und zukünftige Risiken abgesichert werden. So steht es noch in der aktuellen mittelfristigen Finanzplanung. Alle möglichen Risiken haben Sie in Ihrem Vorschlag aber vollständig ausgeklammert und wer-

den daher dem eigenen Anspruch aus der mittelfristigen Finanzplanung nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD)

Neuverschuldungsregelungen können nur dann ihre Wirkung entfalten, wenn sie tatsächlich eingehalten werden können und nicht durch politische Entscheidungen ausgehebelt oder sogar umgangen werden können.

Vor diesem Hintergrund haben wir die Aussage, dass es ja ausschließlich um die Aufstellung des Haushaltsplans gehe, bei der Ausführung aber möglicherweise andere Kriterien eine Rolle spielen können, mit sehr viel Interesse zur Kenntnis genommen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Nein! „Bei Naturkatastrophen“, habe ich gesagt!)

Es kann auch nicht sein, dass eine nicht zulässige Kreditaufnahme

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Sie müssen einmal die Expertenmeinungen bei den Anhörungen im Bundessrat nachlesen!)

einfach durch Vermögensveräußerungen ersetzt wird, wie es in der aktuellen mittelfristigen Finanzplanung noch über das Jahr 2010 hinaus vorgesehen ist.

Wir sind bereit, gemeinsam strukturelle Lösungen zu erarbeiten, die zum Ziel haben, die staatliche Kreditaufnahme zu begrenzen, Haushaltskrisen zu überwinden und auch vorhandene Schulden zu tilgen. Sie sind wesentlicher Bestandteil der Haushaltsautonomie des Parlaments und daher auch in einem demokratisch legitimierten Entscheidungsprozess festzulegen.

Ihre Vorgehensweise, kurzfristig einen Antrag einzubringen, der die Ergebnisse der von Ihnen vorgeschlagenen Gespräche bereits vorwegnimmt, muss uns aber zu der Erkenntnis führen, dass Sie entweder zu einer gemeinsamen Diskussion gar nicht bereit sind oder das von Ihnen öffentlichkeitswirksam geforderte Neuverschuldungsverbot nicht ernsthaft umsetzen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Kollege Klein das Wort. Bitte schön!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich denke, über die Notwendigkeit neuer Schuldenregeln müssen wir hier nicht mehr diskutieren. Die alten Instrumente haben versagt. Wir haben eine gesamtstaatliche Verschuldung von 1,5 Billionen Euro. Das Ganze belastet natürlich einerseits schon die heutigen Haushalte und führt zu enormen Handlungseinschränkungen für die heutige Generation, und es ist andererseits darüber hinaus - das ist noch schlimmer - ein Raubzug durch die Zukunft und ein grober Verstoß gegen die Generationengerechtigkeit.

So weit, denke ich, sind wir uns allemal einig.

Ich meine auch, es gibt keinen wesentlichen Disconsens über die Fakten und Analysen, soweit sie im ersten Teil des CDU/FDP-Antrags zusammengestellt worden sind. Einigkeit müsste eigentlich auch darüber herrschen, dass wir für eine neue wirksame Regel in jedem Fall den Verfassungsrang benötigen. Denn, meine Damen und Herren von der CDU, Ihre Drohung mit der einfachgesetzlichen Regelung in der Landeshaushaltsordnung ist wahrlich nichts anderes als ein Papiertiger.

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Sie wissen genauso wie wir alle, dass man eine solche Regelung mit einem Federstrich im Haushaltsbegleitgesetz auch wieder beseitigen kann,

(David McAllister [CDU]: Selbstverpflichtung!)

sehr viel schneller, als man sie überhaupt installiert hat.

Sie brauchen also für eine wirksame Regelung die Mitarbeit der Opposition.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Dann machen Sie doch mit!)

Deswegen verwundert mich Ihr Vorgehen. Deswegen frage ich Sie auch: Warum hier dieser Alleingang? Warum wird eine Entscheidung, die schließlich Bedeutung für die nächsten Jahrzehnte haben muss, drei Tage vorher direkt an den Finanzausschuss überwiesen und soll bereits 14 Tage später hier im Plenum entschieden werden?

(Zuruf von Dr. Bernd Althusmann [CDU])

Warum verweigern Sie denn, meine Damen und Herren, die ausführliche Diskussion im Ausschuss über gleichwertige Alternativen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Warum haben Sie keine Zeit für eine Debatte um die beste Lösung, obwohl diese Lösung auch in Niedersachsen frühestens nach Erreichung des Haushaltsausgleichs - das soll nach Ihrer Rechnung 2010 sein - benötigt wird?

Und warum - das ist vielleicht die entscheidende Frage - sollen wir hier gemeinsam mit Ihnen ein Endergebnis verabschieden und anschließend sozusagen Ihre Einladung zum Gespräch annehmen?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, da drängt sich doch in der Tat der Verdacht auf, dass es Ihnen gar nicht um eine wirksame, dauerhafte Lösung geht, sondern dass es Ihnen reicht, wenn Ihnen an den Stammtischen die Kompetenz als brutalstmöglicher Schuldenbekämpfer zugewiesen wird.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Nur, meine Damen und Herren, das sind Sie nicht, und das werden wir auch deutlich machen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir haben mit unserem Änderungsantrag das Gesprächsangebot, das wir im Ausschuss schon unterbreitet haben, erneuert und schlagen vor, dass der Landtag eine entsprechende interfraktionelle Arbeitsgruppe einsetzt. Ich habe Ihre Äußerung so interpretiert, dass Sie unserem Änderungsantrag zumindest in diesem Punkt folgen möchten.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Nein, nein, nein!)

Ich finde das sehr gut und würde das auch begrüßen.

Ich würde im Interesse der Sache gern, Herr Kollege Althusmann, den Versuch machen, mit den Grünen-Positionen eine Brücke zwischen den Auffassungen von CDU und SPD zu schlagen. Ich glaube, dass das möglich ist.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Dann haben wir ja die Zweidrittelmehrheit! - David McAllister [CDU]: Brückenbauer!)

Wir sind uns doch im Grunde genommen einig - zumindest sehen die Grünen das in diesem Fall so -, dass eine Schuldengrenze von 0,0 % einzuhalten ist. Die Steinbrückschen 0,5 % - das ist gesagt worden - bedeuten 12 Milliarden Euro. Solche Schuldengrenzen haben einfach die Tendenz, als Mindestbetrag angesehen und ausgeschöpft zu werden. Deswegen finden sie nicht unsere Zustimmung.

Der Unterschied liegt doch im Grunde genommen nur im Zeitraum. Ihre apodiktische Formulierung „strenges Neuverschuldungsverbot“ verlangt ja dieses Ziel für jedes Haushaltsjahr. Wir wollen den sogenannten atmenden Haushalt, der spätestens nach Durchlauf eines Konjunkturzyklus wieder ausgeglichen ist. Dabei geht es uns, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, in der Tat nicht um irgendwelche antizyklischen Wirtschaftseffekte. Dazu hat Kollege Briese schon einiges gesagt. Die haben noch nie funktioniert.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Stimmt nicht!)

Es geht uns darum, eine kontinuierliche, stabile, ausgeglichene und verlässliche Haushaltswirtschaft zu gewährleisten. Wir wollen das nicht nach dem Prinzip „rein in die Kartoffeln, raus aus den Kartoffeln“ immer je nach Konjunkturverlauf machen. Ich glaube, da brauchen wir eine größere Stetigkeit.

Wir sind uns, glaube ich, auch einig, dass wir über die Ausnahmen reden müssen. Sie haben es angesprochen. Interessanterweise findet sich ja in Ihrem Antrag kein Hinweis dazu.

Wir werden auch darüber diskutieren müssen, dass das Land natürlich erst davon reden kann, dass es einen ausgeglichenen Haushalt vorlegt, wenn das auch für die Mehrheit seiner Kommunen gilt. Da beißt die Maus keinen Faden ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie können hier nicht einen Schuldenverschiebepark aufmachen und letztlich den Kommunen den Schwarzen Peter übergeben.

Wir kommen bei dieser Diskussion nicht mit Schlagworten aus, sondern wir müssen uns mit den Details des Gesamtkonzepts beschäftigen. Das wird ja auch deutlich, wenn man Ihr angeblich strenges Neuverschuldungsverbot hinterfragt. Die Ausnahmen habe ich schon angesprochen, die Kommunen habe ich angesprochen. Wenn dieses

Verbot gilt, stellt sich doch die Frage: Muss das Land bei den Kommunen sparen, um Neuverschuldung zu vermeiden, und damit letztlich Schulden nur verschieben? Was ist mit den Privatisierungserlösen, die die Landesregierung ja noch reichlich veranschlagt hat? Sie haben materiell auf das Landesvermögen die gleiche Wirkung wie eine Nettoneuverschuldung. Und die vielleicht wichtigste Frage lautet: Wie werden eigentlich Kassenkredite berücksichtigt? Mit Kassenkrediten - das wissen wir - lassen sich jahrelang erhebliche Haushaltsfehlbeträge durchtragen, ohne dass Sie formal eine Neuverschuldung eingehen.

Mein Fazit: Das angeblich so klare und einfache Regelwerk, das Sie hier verkaufen wollen, kann unter Umständen ausgesprochen intransparent und kompliziert sein.

(Zustimmung von Stefan Wenzel
[GRÜNE])

Deswegen noch einmal unser Angebot: Lassen Sie uns diese Dinge vernünftig besprechen! Lassen Sie uns Zeit dafür nehmen! Ich glaube, das dient der Sache und wird letzten Endes das bessere Ergebnis bringen. Selbst wenn es gelingt - deswegen möchte ich Ihren Hinweis auf die halbjährliche Frist noch einmal aufnehmen, Herr Kollege Althusmann -, auf Bundesebene eine entsprechende Regelung im Grundgesetz zu treffen, werden wir nicht umhinkönnen, den Artikel 71 der Landesverfassung entsprechend nachzubessern. Das heißt, die Arbeit müssen wir ohnehin machen. Lassen Sie sie uns jetzt tun!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Kollege Dr. Sohn das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion der Grünen weist zwar vor allen Dingen im Abschnitt II und in der Begründung einige gute Verbesserungen gegenüber dem Entwurf der Koalition auf. Wir lehnen ihn aber trotzdem ab - zum Antrag der SPD-Fraktion sage ich am Schluss noch etwas -, und zwar im Wesentlichen deshalb, weil er zwei eklatante Mängel aufweist. Diese teilt er mit dem Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP.

(Jörg Bode [FDP]: Was?)

Herr Briese, ich bin, wie Sie wissen, kein Keynesianer, sondern Marxist.

(Jörg Bode [FDP]: Kommunist!)

Mein persönlicher Archivar, Herr Schünemann, könnte Ihnen die entsprechenden Belege auf Anforderung ausliefern.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Keynes war immer noch besser als Marx!)

Aber man sollte meines Erachtens Keynes nicht zu früh verwerfen.

Der gemeinsame Wortlaut der schwarz-gelben Koalition an diesem Punkt lautet - ich zitiere das einmal -:

„Die der derzeitigen Finanzverfassung zugrunde liegende Vorstellung, der Staat könne den Ablauf der Konjunkturzyklen durch fiskalpolitische Maßnahmen entscheidend beeinflussen, hat sich darüber hinaus als unzutreffend erwiesen.“

Das ist sozusagen die gemeinsame Grundlage dieser Seite des Hauses.

Man sollte Keynes nicht verwerfen, ohne ihn unter neuen Bedingungen ernsthaft ausprobiert zu haben. Was Sie sagen und was hier steht, ist sachlich und historisch falsch; denn die keynesianischen Bemühungen - darin sind wir uns einig - sind in den 80er-Jahren gescheitert, vor allem unter der Regierung Mitterrand in Frankreich, nach dem auch das gehört zur Wahrheit der keynesianischen Politik dazu - großen Erfolgen dieser Politik in den 30er-, 50er- und 60er-Jahren, die dann in den 70er-Jahren unter Schmidt pervertiert wurde und baden ging. Das wirft die wichtige Frage auf, warum etwas, was mehrere Jahrzehnte unbestritten gut funktioniert hat, jetzt nicht mehr funktionieren soll. Auch das ist unbestritten.

Wir kommen dadurch zu der Einschätzung, dass der Hauptfehler der keynesianischen Politik angesichts der Globalisierung oder Kontinentalisierung der Wirtschaft in seiner Beschränkung auf die nationale Ebene liegt. An dieser Stelle aber das Kind mit dem Bade auszuschütten und, weil es national nicht mehr geht, zu sagen: „Das geht überhaupt nicht mehr“, ist ein intellektueller und in der Folge auch politischer Kurzschluss. Das ist die Grundlage dieser Position.

(Beifall bei der LINKEN)

Die SPD ist an diesem Punkt geschmeidiger. Deswegen werden wir uns bei ihrem Antrag enthalten.

Aber auch bei dem Antrag der SPD-Fraktion fehlt der entscheidende Aspekt bzw. die entscheidende Frage: Wer soll die Lasten tragen, um die Schulden abzubauen? - Wir haben das gestern schon einmal kurz angesprochen und werden dies in der Haushaltsdebatte sicherlich noch ausführlicher tun. Ich verweise nur auf die Vermögensteuer, die man heranziehen müsste, um die Schuldenberge abzubauen. Ich verweise darauf, dass unter der Regierung Erhard der Spitzensteuersatz bei 63 % lag; auch da eröffnen sich große Möglichkeiten der Finanzierung für den Abbau des Schuldenberges. Ich verweise auf den Skandal „Steuervollzug“, auf den jüngst in der Presseerklärung vom 18. Juni 2008 der Gewerkschaftsbund in Niedersachsen hingewiesen hat, der gefordert hat, den Personalmangel in den Finanzämtern zu beseitigen, um die Einnahmen des Landes zu steigern. - Das sind die Verweise auf die Instrumente, um substanziell an dem Schuldenberg zu arbeiten. Das Verweisen auf irgendwelche Verfassungsregeln hingegen hilft an diesem Punkt nicht weiter. Wir müssen an die Geldberge ran, die es in diesem Land gibt, um die Schuldenberge abzubauen. Das ist der Kern unserer Politik.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Rickert das Wort. Bitte schön!

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit dem Regierungswechsel im Jahr 2003 haben CDU und FDP durch einen konsequenten Konsolidierungskurs die Nettokreditaufnahme von nahezu 3 Milliarden Euro auf 600 Millionen Euro für das Jahr 2008 gesenkt.

(Beifall bei der FDP)

Darüber hinaus wurde bereits im Haushaltsjahr 2006 die Norm der Niedersächsischen Verfassung eingehalten, d. h. Kredite wurden ausschließlich für Investitionen aufgenommen. Diese solide Haushaltspolitik wird dazu führen, dass wir 2010 einen ausgeglichenen Haushalt werden vorlegen und mit der Tilgung beginnen können. Dennoch liegt ein Schuldenberg von fast 50 Milliarden Euro vor uns, für den wir Zinsen in Höhe von 2,3 Milliarden Euro

pro Jahr - das sind 9,7 % der Gesamtausgaben des Landeshaushaltes - bezahlen.

Die in der Verfassung vorgesehene Ausnahme, dass bei Vorliegen eines gestörten gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts gegen die Verfassungsnorm verstoßen werden darf, verhinderte diesen Schuldenanstieg nicht. Diese Restriktion hat nicht gewirkt, weil die Ausnahmeregelungen allzu ungenau und ohne Sanktionen waren bzw. sind. Insofern stellt sich mir die Frage - wie z. B. in dem Antrag der Fraktion der Grünen ausgeführt -, ob Konjunkturverläufe und wirtschaftlich-ökologisches Gleichgewicht die richtigen Parameter sind.

Wir sind es den zukünftigen Generationen schuldig, Instrumente zu schaffen, die ein weiteres Anhäufen von Schulden ein für allemal verhindern. Wir wollen mit unserem Entschließungsantrag eine Initialzündung setzen und damit einen Umdenkungsprozess und Mentalitätswechsel auch in diesem Landtag erreichen. Die Debatte zeigt, dass wir damit auf dem richtigen Weg sind. Allerdings ist Bedenkenträgerei nicht das richtige Rezept in diesem Kontext.

Wir bauen zunächst einmal auf die Ergebnisse der Föderalismuskommission II, die sich zum Ziel gesetzt hat, ein für Bund und Länder geltendes, verfassungsrechtlich abgesichertes Neuverschuldungsverbot zu entwickeln. Nach dem bisherigen Informationsstand sind die bisher erarbeiteten Regelungen vage, sie werden sogar als „mutlos“ bezeichnet. Knackpunkte dabei sind: Das absolute Verschuldungsverbot wird insbesondere auf Betreiben der SPD zu einer sogenannten Defizitgrenze aufgeweicht. Schwierig wird der Umgang mit den Altschulden. Richtig ist, dass ein Verschuldungsverbot nur wirkt, wenn diese Frage geklärt ist. Zum Umgang mit Kassenkrediten wird überhaupt nichts gesagt.

Offen ist auch noch die Frage der partiellen Steuerautonomie, d. h. Länderautonomie beim Regeln der Steuern, sowie der Organisation der Steuerverwaltung, ob zentral oder dezentral. Ich favorisiere die Länderkompetenz.

Vor dem Hintergrund dieser strittigen Diskussion kommen natürlich Zweifel auf, ob es tatsächlich gelingt, noch in diesem Jahr, bis zum Herbst, die verfassungsrechtlichen Voraussetzungen für ein Verschuldungsverbot für Bund und Länder zu schaffen.

Wir wollen mit unserem Antrag den Diskussionsprozess in Gang halten, um gegebenenfalls zeit-

nah eine verfassungsrechtliche niedersächsische Lösung mit Ihnen, meine Damen und Herren von der SPD und den Grünen, zu erarbeiten. Wir haben Sie dazu eingeladen. Wir gehen davon aus, dass Sie Ihre finanzpolitische Verantwortung wahrnehmen werden und uns zu der erforderlichen Zweidrittelmehrheit verhelfen. Dieses Ansinnen ist alles andere als populistisch, sondern ein Gebot der Stunde.

Selbstverständlich kann dies nur der Beginn sein. Von Durchpeitschen kann überhaupt keine Rede sein. Natürlich müssen wir über Ausnahmetatbestände nachdenken, z. B. bei Notlagen wie Naturkatastrophen usw.

Ich würde mich darüber freuen, wenn es uns gelänge, auf der Basis unseres Antrags eine gemeinsame Vorgehensweise zu finden. Ausgeglichene Haushalte, meine sehr verehrten Damen und Herren, müssen die Regel sein; denn die Schulden von heute sind die Steuern von morgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung hat Herr Minister Möllring das Wort. Bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung begrüßt diesen Antrag außerordentlich; denn der Ministerpräsident und ich kämpfen in der Föderalismuskommission II gerade darum, bundesweit ein Verschuldungsverbot durchzusetzen. Wir sind nämlich grundsätzlich der Meinung, dass jede Generation mit dem auskommen muss, was sie sich selbst erwirtschaftet hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auf Kosten zukünftiger Generationen zu leben, ist ethisch nicht vertretbar. So wie wir heute in Niedersachsen jeden Tag 7 Millionen Euro Zinsen für die Schulden, die unsere Vorgänger gemacht haben, aufbringen müssen, so müssten unsere Nachfolger 7 Millionen Euro plus X für die Schulden aufbringen, die unsere Vorgänger gemacht haben und die wir leider im Moment auch noch machen. Deshalb streben wir an, ab dem übernächsten Jahr im Haushalt überhaupt keine Schulden mehr zu machen.

Wir sind auf einem guten Wege. Es ist schon darauf hingewiesen worden: Mit 2,3 % haben wir die geringste Kreditfinanzierungsquote seit 1973, also immerhin seit 35 Jahren. Das ist ein Riesenerfolg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich kann man über alle möglichen Ausnahmen nachdenken. Ausnahmen werden aber, wie Politiker nun einmal so sind, ausgesprochen fantasievoll umgesetzt. Das haben wir sowohl beim Artikel 115 als auch beim Artikel 71 gesehen. Herr Rickert hat eben völlig zu Recht darauf hingewiesen: Die Kredite von heute sind die Zinsen und damit auch die Steuern von morgen.

Das hört sich zunächst nicht dramatisch an. Ich habe das für die Vergangenheit einmal nachgerechnet: Vor 40 Jahren hatten wir einen Mehrwertsteuersatz von 11 %. Wenn wir keine Zinsen zahlen müssten, könnten wir den Mehrwertsteuersatz von 11 % noch heute haben. Warum? - Der Gesamtstaat zahlt Zinsen in Höhe von 64,7 Milliarden Euro: Der Bund zahlt 38,7 Milliarden Euro aus dem Bundeshaushalt, die Länder zahlen 21 Milliarden, und die Kommunen zahlen 5 Milliarden. Das macht zusammen gut 64 Milliarden Euro. Ein Mehrwertsteuerpunkt bringt exakt 8 Milliarden Euro. 64 Milliarden geteilt durch 8 macht

(Heiner Bartling [SPD]: Ja? Jetzt kommt es!)

8 Milliarden. Umgekehrt, Herr Bartling, macht 64 Milliarden geteilt durch 8 Milliarden 8. Das heißt, wir könnten 8 Mehrwertsteuerpunkte bei den Bürgerinnen und Bürgern lassen. Wir könnten rechnerisch also heute noch eine Mehrwertsteuer von 11 % haben. Damit hätte wirklich jeder mehr Netto vom Brutto.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie hätten sich das Geld auch woanders holen können!)

- Man kann immer sagen, dass man sich das Geld woanders holen kann. Hier ist es allerdings besonders plastisch. Bei der Mehrwertsteuer, Frau Kollegin, trifft es eben alle:

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Stimmt! Deshalb waren wir dagegen!)

diejenigen, die viel Geld ausgeben, und diejenigen, die wenig ausgeben. Deshalb ist es gut, wenn wir es dabei belassen und nicht das machen, was Sie gefordert haben, nämlich Verschuldungsausnahmeregelungen.

(Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

- Herr Marxist, es ist doch ganz einfach:

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

40 Jahre haben wir es auf deutschem Boden schon einmal ausprobiert. Das ist doch gescheitert. Ich weiß nicht, weshalb Sie sagen: Lasst es uns doch erst einmal ausprobieren. - Das ist doch gescheitert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich noch zwei oder drei Sätze zu den von einigen gewünschten Ausnahmen sagen.

Zur berühmten Umwelt- oder Naturkatastrophe. Die kann man nicht planen. Als Herr Althusmann gesagt hat, es geht zunächst um die Rechtmäßigkeit des Haushaltsplanes, ist er etwas belächelt worden. Er hat aber völlig Recht. Auch wenn es nicht von jedem eingesehen wird, wissen wir heute noch nicht, wie hoch die Steuern am 31. Dezember 2009 sein werden. Das ist unabhängig davon, ob wir im nächsten Jahr eine Nettokreditaufnahme von 250 Millionen Euro oder von null Euro vorsehen. In beiden Fällen kennen wir die Steuereinnahmen noch nicht. Deshalb geht es zunächst um den Haushaltsplan.

Wer will, kann das beim Staatsgerichtshof nachlesen. Ich habe beim Staatsgerichtshof Klage über die Haushaltsführung der damaligen SPD-Regierung erhoben, die meines Erachtens verfassungswidrig war. Dort ist mir bescheinigt worden: Nein, nur der Haushaltsplan muss verfassungsgemäß sein; für den Haushaltsvollzug gibt es keine Verfassungsvorschrift. - Deshalb haben Sie so gewirtschaftet und die entsprechenden Schulden hinterlassen.

Zur Konjunktorentwicklung. Manche sagen, der Staat müsse die Konjunktur beeinflussen. Das ist nur schöner Glaube.

(Roland Riese [FDP] lacht)

Der VW-Konzern hat im Jahre 2007 mit einem Jahresumsatz von 108 Milliarden Euro abgeschlossen. Das ist mehr als viermal so viel wie unser Landeshaushalt mit 23 Milliarden Euro. Der VW-Konzern ist nur *ein* Konzern. Sie glauben doch nicht, dass wir mit 23 Milliarden Euro die Konjunktur weltweit beeinflussen.

Ich habe es durchrechnen lassen: Wenn wir unsere Hochbaumittel - ich bin auch Hochbauminister - im Haushalt verdoppeln würden, was wir nicht

können, würden wir die Hochbau-Aufträge im Lande Niedersachsen noch nicht einmal um 1 % erhöhen. Dieses knappe eine Prozent würden Sie in der Mittagspause mit erledigen. Damit können Sie die Konjunktur nicht beeinflussen. Glauben Sie bitte nicht daran!

Schließlich ist immer auch das Argument zu hören, es könne einmal schlechte Zeiten geben. Schlechte Zeiten hat es dann vielleicht immer gegeben; denn seit 62 Jahren haben wir in Niedersachsen noch keinen Haushalt ohne Nettokreditaufnahme hinbekommen. Sie können mir doch aber nicht sagen, dass die letzten 62 Jahre eine Katastrophe waren.

Über den Vorschlag des Bundes der Steuerzahler möchte ich hier nur einen Satz sagen, weil es zur Vollständigkeit gehört. Es wurde gesagt, man solle auch für den Fall der Kriegsführung Kredite aufnehmen können. Wir sind aber noch nicht so weit, dass wir ernsthaft über Krieganleihen nachdenken.

Deshalb muss es ein Verschuldungsverbot wirklich auf der Basis von 0 % geben, also nicht auf der Basis von 0,5 %, wie Herr Steinbrück sagt, wobei die 0,5 % zu 0,35 % auf den Bund und 0,15 % auf die Länder verteilt werden sollen. Berechnungsgrundlage ist dabei das Bruttoinlandsprodukt. Das hat die widersinnige Folge: Brummt die Wirtschaft, ist das Bruttoinlandsprodukt hoch, und damit wären 0,5 % von viel natürlich auch viel. Brummt die Wirtschaft nicht, ist das Bruttoinlandsprodukt niedrig, und dann wären 0,5 % von wenig eben auch wenig. Man müsste dann wieder einen Ausgleich über Kreuz schaffen. Wie man das hinkriegen soll, hat mir noch niemand gesagt. Deshalb wäre ich sehr dankbar, wenn wir bundesweit eine Regelung erreichen könnten. Wenn dies nicht gelingt, müssen wir eben landesweit eine Regelung treffen. Ich habe es hier schon einmal gesagt: Politik kann sich nur am richtigen Leben orientieren. Im richtigen Leben ist es auch nicht so, dass Opa und Oma, wenn sie einmal ausgehen wollen, zum Sparschwein ihrer Enkel greifen. Umgekehrt wird ein Schuh daraus. Wenn die jungen Leute einmal um die Häuser ziehen wollen, erinnern sie sich daran, wo Opa und Oma wohnen, kommen bei ihnen vorbei und fragen: Könnt ihr euch an dem heutigen Abend einmal beteiligen, natürlich nicht persönlich, sondern nur finanziell?

Vielen Dank.

(Heiterkeit und starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung erhält Herr Kollege Althusmann für die CDU-Fraktion nun drei Minuten zusätzliche Redezeit.

Dr. Bernd Althusmann (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte auf die Argumente der Vorredner eingehen und will Ihnen erläutern, warum wir über den vorliegenden Entschließungsantrag heute abstimmen möchten und sollten. Es gibt einen wesentlichen Unterschied zwischen Ihren Positionen und unseren Positionen in der grundsätzlichen Frage: Lassen wir ein strenges Neuverschuldungsverbot zu, oder lassen wir - wie es Sozialdemokraten wollen, wie es zum Teil auch Grüne wollen, wie es ebenfalls Linke wollen - in irgendeiner Form immer noch ein Hintertürchen nach dem Motto offen, man könne ja staatsrechtlich, verfassungsrechtlich verankern, dass in diesem oder jenem Fall dann doch Schulden aufgenommen werden dürfen? - Ich glaube, genau das ist der Punkt, warum die Bundesrepublik Deutschland heute einen Schuldenstand von 1,5 Billionen Euro erreicht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt immer wieder Menschen und auch Sachverständige, die mit guten Argumenten begründen können, warum es vielleicht doch sinnvoll sein könnte, hier oder dort die eine oder andere Möglichkeit für das Schuldenmachen - nicht aus Gründen der Vermögensvermehrung, sondern einfach aus Konsumgründen - zu eröffnen. Ich glaube, das ist der falsche Weg.

Die Erfahrungen mit den geltenden Schuldenregeln beweisen, dass alle sogenannten atmenden Systeme, wie sie auch von Ihnen, Herr Kollege Klein, vorgeschlagen wurden, nicht funktionieren. Das Instrument der sogenannten Konjunkturausgleichsrücklage kennen wir im Übrigen schon seit 1967. Dieses Instrument wurde seit 1967 in Deutschland nie genutzt. Es ist nie so gewesen - weder bei Helmut Schmidt noch bei nachfolgenden Kanzlern -, dass durch Konjunkturprogramme die Konjunktur in Deutschland richtig angesprungen wäre, wenn man diese Programme mit Schulden finanziert hat. Wir dürfen keine Schulden machen, sondern wir müssen in die Zukunft investieren. Nur so werden wir unser Land tatsächlich wieder aufbauen können.

(Beifall bei der CDU)

Wir werden hier in Niedersachsen die Föderalismuskommission II nicht ersetzen können. Das wollen wir auch gar nicht. Deswegen müssen wir heute ein klares Zeichen dafür setzen, dass wir in Niedersachsen weit über das hinausgehen wollen, was andere Bundesländer - auch Bayern - vorschlagen. Wir wollen ein ganz striktes Verschuldungsverbot. Wir gehen in Niedersachsen sogar über zwischenzeitlich diskutierte Vorschläge der CDU/CSU-Bundestagsfraktion hinaus. Ich möchte hier noch einmal betonen, Herr Wenzel und Herr Klein, dass wir, wenn ich mich richtig erinnere, in dieser Angelegenheit alle Fraktionen angeschrieben haben. Wir haben Sie zum Gespräch gebeten. Wir wollen mit Ihnen darüber verhandeln, in Niedersachsen eine Zweidrittelmehrheit zu erreichen, die es uns ermöglicht, ein Verschuldungsverbot in der Niedersächsischen Verfassung zu verankern. Den Weg dorthin wollen wir mit Ihnen gemeinsam begehen. Deswegen sollte nach unserer Auffassung heute über unseren Entschließungsantrag abgestimmt werden. Das meinte ich vorhin, als ich von einer Einladung gesprochen habe. Wir laden Sie dazu ein, mit uns in den nächsten Wochen ernsthaft Gespräche darüber zu führen, wie wir dieses Ziel, das wir uns heute mit diesem Entschließungsantrag vorgeben wollen, gemeinsam erreichen können. Darum geht es. Deswegen werden wir heute über unseren Antrag abstimmen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu einer Kurzintervention auf die Ausführungen von Herrn Kollegen Althusmann hat Herr Sohn von der Fraktion DIE LINKE für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was Sie heute tun und was Sie gesagt haben, bedeutet das Eingeständnis eines jahrzehntelangen kollektiven Dauerversagens. SPD und CDU haben dieses Land in den letzten Jahren regiert. Das Ergebnis ist das Aufhäufen eines billionenschweren Schuldenberges. Das ist auf jeden Fall die Faktenlage.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie haben doch eigentlich alle Möglichkeiten - sowohl auf Bundesebene als auch auf Landesebene -, die Schulden wieder abzubauen. Sie haben alle Möglichkeiten der Welt. Sie haben die Große Koalition, Sie haben die Haushaltsmittel,

Sie haben die Mehrheiten in den Parlamenten, aber Sie bauen die Schulden nicht ab. Sie bauen die Schulden deshalb nicht ab, weil Sie sich an diejenigen nicht herantrauen, die die Vermögen in diesem Land haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben in Niedersachsen 82 000 Vermögensmillionäre. Diese schonen Sie. Seit Jahrzehnten senken Sie deren Steuersätze. Sie werfen ihnen das Geld in die Taschen. Weil Sie dies tun, haben Sie die erwähnten Schuldenberge. Sie brauchten nur eines zu tun, nämlich an die Vermögensberge heranzugehen. Stattdessen führen Sie hier Verfassungspirouetten auf.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Althusmann möchte darauf antworten. Ihm stehen anderthalb Minuten zur Verfügung.

Dr. Bernd Althusmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Dr. Sohn, Sie gelten als scharfer Denker.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich muss hier feststellen: So ganz werden Sie diesem Anspruch nicht gerecht. Sie sind ein Ideologe, der sich von Fakten in keinsten Weise beeindrucken lässt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Marx ist mit seiner Annahme der Verelendung der Arbeiter und des Proletariats und ebenso mit seiner Annahme, daraus müsse am Ende die Revolution entstehen, gescheitert. Sie haben sich hier als bekennender Marxist hingestellt. Frau Flauger, ich erinnere Sie an die letzte Sitzung des Ältestenrates. Wir hatten uns darauf verständigt, dass wir von unserer Seite aus vielleicht einmal aufhören, Sie mit solchen Begriffen immer wieder anzugreifen. Wenn sich ein bekennender Marxist aber hier hinstellt und im Jahre 2008 noch nicht erkennen will, dass er auf ganzer Linie seit Hunderten von Jahren gescheitert ist, dann ist das schon eine erstaunliche Tatsache.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Spätes Mittelalter! - Weitere Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

- Seit 100 Jahren. Sie sind nicht so alt, lieber Herr Dr. Sohn. - Auch Ihre Äußerungen über Keynes

entbehren jeder Grundlage. Sie wissen genau, dass sich Herr Keynes zum Thema Weltwirtschaftskrise geäußert und damals eine Theorie entwickelt hat, die sich ausdrücklich auf den damaligen Zeitpunkt bezog und nicht ins 21. Jahrhundert übertragen werden kann. So viel zu Ihrer fachlichen Beschlagenheit in dieser Frage.

Lieber Herr Kollege, hören Sie endlich auf, einen Keil in die Gesellschaft in Deutschland zu treiben!

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Das war jetzt ein guter Schlusspunkt, weil die anderthalb Minuten Redezeit vorbei sind.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhält Herr Kollege Klein nun zusätzliche Redezeit von anderthalb Minuten. Bitte schön!

(David McAllister [CDU]: Das ist aber kein Marxist!)

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bevor ich es vergesse, ein Wort an Herrn Dr. Sohn. Herr Dr. Sohn, Keynes ist tot. Er ist unter 1,5 Billionen Euro Schulden und Milliarden Euro von Zinsen begraben, die die Chancen der heutigen Generation und die Chancen der nächsten Generation maximal einschränken. Das können wir nicht weiter akzeptieren.

Ich will noch etwas zu der Argumentation sagen, wir brauchten die Verfassungswirklichkeit nur im Bereich des Haushaltsplans, nicht aber im Bereich des Haushaltsvollzuges einzuhalten. Selbst wenn im Rahmen des Vollzuges entsprechende Schulden bei Katastrophen finanziert werden, werden Sie nicht darum herumkommen, diese spätestens in einem zukünftigen Haushalt oder in einem Nachtragshaushalt darzustellen. Das ist also kein Schlupfloch für Sie, zumindest dann nicht, wenn Sie den Bereich der Kassenkredite nicht bis ins Unendliche ausdehnen wollen.

Ich will auch noch etwas zu Ihrer angeblich entscheidend besseren Lösung sagen. Wenn wir den heutigen Zustand nähmen und Ihr absolutes Neuverschuldungsverbot verankerten, so wäre das für Niedersachsen die deutlich leichtere und schneller zu realisierende Lösung im Vergleich z. B. zu dem Steinbrück-Papier. Nach dem Steinbrück-Papier müssten wir in einer Hochkonjunkturphase Milliarden zurücklegen, während Sie in der niedersächsi-

schen Situation im Moment ausschließlich die Neuverschuldung von 550 Millionen Euro ausgleichen müssten. Daran sehen Sie, wie relativ solche Aussagen sind und dass sie nicht haltbar sind. Also lassen Sie uns darüber reden, und bestehen Sie nicht auf Ihren Antrag! Das, was Sie da erarbeitet haben, ist keine Zielformulierung, sondern eine Positionierung. Diese können wir heute nicht eingehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Geuter zusätzliche Redezeit beantragt. Sie haben drei Minuten. Bitte schön!

Renate Geuter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sind uns aufgrund der Erfahrungen in der Vergangenheit sicherlich darüber einig, dass Schuldenregeln nur dann ihre Wirkungen entfalten können, wenn sie keine Hintertüren offenlassen. Gerade deshalb sind wir der Meinung, dass wir im Vorfeld die offenen Fragen zu klären haben, damit diese Hintertüren nicht weiterhin geöffnet werden. Dann geht es darum, auch darüber zu sprechen, wie wir in Zukunft mit Einnahmeresten aus der Nettokreditaufnahme umgehen, die bisher immer in das jeweils nächste Jahr verschoben werden.

(Beifall bei der SPD)

Wie gehen wir in Zukunft mit Steuermehreinnahmen um, die unserer Meinung nach auf jeden Fall zum Zurückführen der Schulden genutzt werden müssen? Wie gehen wir mit Großinvestitionen wie dem JadeWeserPort um? - Solange wir diese Frage nicht beantwortet haben, kann man hier glaubwürdig keine Schuldenregel aufstellen, die hinterher tatsächlich eingehalten werden soll. Wir möchten eine Schuldenregelung, die man einhalten kann. Aber dem Anspruch werden Sie mit Ihrem Antrag heute nicht gerecht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht Herr Kollege Adler. Auch Sie erhalten nach § 71 Abs. 3 anderthalb Minuten. Bitte schön!

(David McAllister [CDU]: Sind Sie auch Marxist? Was sind Sie denn?)

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich lasse mich nicht in eine Schublade hineinzwängen, wie Sie es wahrscheinlich gerne hätten, um dann einfache Antworten zu haben.

(David McAllister [CDU]: Sind Sie nun Marxist oder nicht?)

So einfach mache ich es Ihnen nicht.

(David McAllister [CDU]: Stellen Sie sich gegen Ihre Fraktion?)

Es geht hier darum, dass die Mehrheitsfraktionen ein Neuverschuldungsverbot in die Verfassung aufnehmen wollen. Wir müssen uns natürlich fragen, warum ein Bestandteil Ihrer Politik Verfassungsnorm werden muss. Ich meine, eine Verfassungsnorm ist immer eine Selbstbindung der Politik, auch über Wahlen hinaus. Ich fände es sehr gut, wenn wir uns gerade in Fragen der Wirtschaftspolitik und Finanzpolitik bei den nächsten Wahlen und generell bei Wahlen vor die Wählerinnen stellten und sagten: Wir verfolgen diese oder jene Wirtschaftspolitik, ohne allzu sehr durch die Verfassung gebunden zu sein. - Ich will Ihnen gar nicht das Recht abstreiten, das Neuverschuldungsverbot wie eine Monstranz Ihrer Politik vor sich herzutragen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Adler, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen von der FDP, Herrn Kollegen Riese?

Hans-Henning Adler (LINKE):

Ja.

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank, Herr Adler. - Ich wüsste nur ganz gerne, ob Sie dann auch die Risiken und Nebenwirkungen Ihrer Politik den Wählern im Vorfeld der Wahl genau darlegen wollen.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Darum geht es mir. Genau. Es soll abgewogen werden. Man muss auch sagen, was ein Neuverschuldungsverbot nach sich zieht; denn es bedeutet ja, dass Sie auf der Ausgabenseite erhebliche Einschränkungen vornehmen müssen. Diese Einschränkungen müssen Sie den Wählerinnen und Wählern auch sagen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Genau diese Wahrheit wollen Sie den Men-

schen ja nicht sagen! - Unruhe bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen bin ich dafür, dass so etwas in die Debatte mit den Wählerinnen und Wählern gehört. Sie sollen auch sagen, wie Sie Ihr Neuverschuldungsverbot finanzieren müssen; denn Sie wollen doch an das Einkommen der Reichen nicht herangehen. Also müssen Sie Sozialausgaben kürzen. Das ist doch die Konsequenz, die Sie nie aussprechen wollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das müssen Sie vor den Wahlen sagen. Deshalb bin ich dagegen, das Neuverschuldungsverbot in die Verfassung aufzunehmen, weil dadurch eine Selbstbindung eintritt und Sie anschließend vor die Wählerinnen und Wähler mit den Worten treten können: Wir können ja nicht anders! Die Verfassung schreibt das doch vor! - Nein, wir wollen die offene Debatte über die richtige Wirtschaftspolitik. Darum geht es.

(Beifall bei der LINKEN - Reinhold Coenen [CDU]: Wir sind doch dabei!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ebenfalls zusätzliche Redezeit erhält Herr Kollege Rickert von der FDP-Fraktion. Bitte schön!

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin nicht so vermessen zu behaupten, dass das, was in unserem Antrag steht, alles bis ins letzte Detail regelt, Herr Klein. Deswegen sage ich: Das ist keine Zielprojektion, sondern eine Einstiegsprojektion. Zielführend ist für uns allerdings die Vorgabe eines ausgeglichenen Haushalts.

Frau Geuter, in der Tat muss ein ausgeglichener Haushalt auch Investitionen wie die für den JadeWeserPort leisten. Um das besser darzustellen, haben wir uns abschließend dafür entschieden, die Doppik im Landeshaushalt einzuführen; denn damit ließen sich Langfristinvestitionen über Abschreibungen etc. entsprechend darstellen. Das führt dann zu einem entsprechend ausgeglichenen Haushalt.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Eine Kurzintervention auf die Ausführungen des Kollegen Rickert möchte von der Fraktion DIE

LINKE Herr Dr. Sohn machen. Sie haben anderthalb Minuten.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Rickert, wenn Sie den JadeWeserPort und alle anderen Investitionen finanzieren wollen, ohne an die gut gefüllten Kassen der Reichen in diesem Lande heranzugehen

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

und ohne eine erhebliche Neuverschuldung einzugehen, stellt sich natürlich die Frage: Woher kommt diese Kohle? - Dann ist die Antwort völlig klar: aus dem einzig noch vorhandenen flexiblen Teil der Haushalte, nämlich aus den Sozialausgaben.

(Beifall bei der LINKEN - David McAilister [CDU]: Aus dem SED-Vermögen!)

Der ganze Kern dieser Politik und dieses Verfassungsauftrages ist: Sie möchten sich selbst - so ähnlich wie der Europäische Gerichtshof auf europäischer Ebene - eine verfassungsrechtliche Fessel konstruieren, um mit Hinweis auf diese verfassungsrechtliche Hürde und diese verfassungsrechtliche Fessel - so wie Sie jetzt in anderem Zusammenhang auf Brüssel verweisen - Ihre Sozialmassakerhaushalte durchführen zu können, wie Sie es gern wollen.

(Beifall bei der LINKEN - Lachen bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Rickert möchte antworten. Bitte schön, auch für Sie anderthalb Minuten!

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich gehe jetzt nicht auf diese Haudrauf-Rhetorik ein. Ich sage nur eines: Der JadeWeserPort ist ein modernes, zukunftsweisendes Investitionsobjekt, das sich letztlich aufgrund seiner erfolgreichen Einrichtung selbst finanzieren wird.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: 930 Millionen Euro!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Die beiden Ihnen vorliegenden Änderungsanträge lauten auf Annahme des Antrages in veränderter Fassung. Da, wie ich finde, der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 16/310 weitergehend und zudem früher eingegangen ist, stimmen wir zunächst über diesen Antrag ab. Falls dieser abgelehnt werden sollte, stimmen wir über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 16/319 ab. Falls dieser abgelehnt wird, stimmen wir natürlich über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab. Ich sagte eingangs, dass die Beschlussempfehlung auf „unveränderte Annahme“ lautet.

Wer den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD. Wer diesem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist der - - -

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Hier!)

- Entschuldigung. - Das waren die Stimmenthaltungen durch die Fraktion DIE LINKE und durch Frau Wegner. Damit ist der Antrag der SPD-Fraktion abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

(Beifall bei der CDU)

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Zweite Beratung:

Den Fortschritt sichern, Arbeitslosigkeit bekämpfen, Bürokratie vermeiden - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/118 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/254 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der

SPD, der FDP und Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/318

Die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses lautet auf Annahme in veränderter Fassung.

Da eine Berichterstattung nicht vorgesehen ist, kann ich gleich die Beratung eröffnen. Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Dr. Matthiesen zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! CDU, FDP, Grüne und SPD im Niedersächsischen Landtag haben sich auf den gemeinsamen Änderungsantrag „Wahlfreiheit bei der Trägerschaft für die Grundsicherung ermöglichen - Fördern in den Mittelpunkt“ geeinigt. Wir wollen damit gemeinsam in der Grundsicherung für Arbeitsuchende die Wahlfreiheit für die Kommunen erreichen, entweder eigenverantwortlich dauerhaft im Wege der Option die Aufgabe der Grundsicherung für Arbeitsuchende zu übernehmen oder sich für eine Neuauflage der bisherigen Argen zu entscheiden.

Erstmals in Deutschland haben sich auch alle drei kommunalen Spitzenverbände auf diese Position verständigt. Das ist ein sehr großer Erfolg für die arbeitssuchenden Menschen in Niedersachsen und ihre Familien. Bis zur notwendigen bundesweiten Regelung ist es aber noch ein sehr weiter Weg. Zurzeit gleicht die Frage der Neuregelung der Trägerschaft der Grundsicherung für Arbeitsuchende immer noch dem bekannten gordischen Knoten.

Die drei Unterarbeitsgruppen der Bund-Länder-Arbeitsgruppe haben am 20. Juni 2008 einen Berichtsentwurf für die Arbeits- und Sozialministerkonferenz verhandelt. Gegenstand sind zurzeit drei Grundmodelle: erstens die Zentren für Arbeit und Soziales als Mischverwaltung von Bundesagentur und Kommunen entsprechend den heutigen Arbeitsgemeinschaften, zweitens das bayerische Modell mit der Zuständigkeit der Kommunen für die Geldleistungen und der Bundesagentur für die Arbeitsvermittlung, also einem Auseinanderfallen von Fordern und Fördern, drittens das kooperative Jobcenter als eigenverantwortliche Geschäftseinheit der Bundesagentur mit unselbstständiger Entscheidung der Kommunen über die Unterkunftskosten, also das, was Bundesarbeitsminister Scholz bisher möchte.

Zurzeit zeichnet sich leider keine Einigung zwischen den Ländern oder gar zwischen Bund und Ländern ab. Die Frage droht aus dem Blickfeld zu geraten, wie den arbeitssuchenden Menschen und ihren Familien am besten geholfen werden kann.

Wenn nichts geschieht - und das ist der Stand der Diskussion in der Bund-Länder-Arbeitsgruppe im Vorfeld der Arbeits- und Sozialministerkonferenz am 14. Juli 2008 -, werden die Optionskommunen und Argen schon im Jahr 2010 auslaufen. Dann wird die Bundesagentur wieder allein für die Bekämpfung der Langzeitarbeitslosigkeit zuständig sein, und die Kommunen werden getrennt davon nur noch die Unterkunftskosten zu verwalten haben.

Drastisch gesagt, wäre das der Rückfall in die Steinzeit von vor rund 20 Jahren, als die Bundesanstalt für Arbeit nur äußerst unzureichend für Arbeitslosengeld- und Sozialhilfeempfänger aktiv war. Damals mussten die Kommunen zunehmend selbst tätig werden.

Die Gefahr droht, dass Arbeitsuchende mit Vermittlungshemmnissen von der Bundesagentur wieder den Stempel „arbeitsmarktfrem“ aufgedrückt bekommen. Sie blieben dann ihrem Schicksal überlassen. Viele Kinder würden erneut in Sozialhilfekarrieren hineinwachsen. Die Kommunen könnten sich dagegen nicht wehren, weil die Bundesagentur als bundeszentralistischer Fremdkörper immer noch weit von den Kommunen und der Basis entfernt ist und durch die Kommunen auch nicht beeinflussbar ist.

Es ist noch nicht lange her, dass der Leiter der Arbeitsagentur Hannover einräumen musste, dass die Arbeitgeber nur etwa ein Drittel der freien Stellen bei der Arbeitsagentur gemeldet haben. Mit anderen Worten: Rund 70 % der Arbeitsvermittlung liefen an der Arbeitsagentur vorbei.

Von einer befriedigenden Neuregelung der Trägerchaft der Grundsicherung für Arbeitsuchende hängt damit sehr viel ab. Das Finanzvolumen beträgt rund 50 Milliarden Euro. Rund 7 Millionen Menschen in Deutschland sind davon betroffen. An dieser Stelle geht es um den Löwenanteil der Arbeitslosigkeit in Niedersachsen mit immer noch deutlich über 200 000 langzeitarbeitslosen Menschen. Im Vergleich dazu ist die Arbeitslosenversicherung nach SGB III in Niedersachsen noch mit deutlich unter 100 000 Menschen bestückt.

Es wird viel von Armut geredet.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nur geredet!)

Dies ist sicherlich auch eine Frage des Geldes. Deswegen ist die soeben vom Deutschen Bundestag beschlossene Verbesserung des Kinderzuschlags eine gute Sache.

(Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD])

Noch mehr ist Armut aber eine Frage der Lebenslage. Hier müssen wir gezielt an folgenden Punkten ansetzen: bei der Bildung, und zwar möglichst früh, wie wir es in Niedersachsen bundesweit mit am erfolgreichsten machen, bei der Integration von Migranten, wobei unser Innenminister Hervorragendes leistet, und ganz zentral bei der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit; denn das ist der Schlüssel zur wirksamen Armutsbekämpfung.

Deswegen müssen wir als Niedersachsen gemeinsam alle Anstrengungen unternehmen, um in Deutschland eine Bresche für die Wahlfreiheit der Kommunen zu schlagen, entweder über die Option oder über die Arge zukünftig dauerhaft aktiv zu werden.

(Beifall bei der CDU)

Niemand widerspricht der Leistungsfähigkeit des kommunalen Ansatzes, den alle Erfahrungen bestätigen. Bei den Kommunen sind die Handlungs- und finanziellen Anreize am größten. Die Bürgerschaft nimmt die Kommune beim Kampf gegen die Arbeitslosigkeit in die Pflicht und setzt sie unter Druck. Gegenüber der bundeszentralistischen Arbeitsverwaltung fehlt dieses Druckpotenzial hingegen leider. Die kommunale Arbeitsverwaltung hat die Bedürfnisse von Arbeitgebern und Arbeitnehmern immer bestmöglich abgestimmt, auch in konjunkturell schwierigen Zeiten. Übrigens lässt sich der Anreiz bei der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit auch gut in kommunale Einsparerfolge umsetzen. Dies ist ein großer Vorteil, der bei der zentralen Arbeitsverwaltung fehlt.

Nun muss sich Niedersachsen Verbündete suchen. Alle vier Fraktionen sollten auf ihren Kanälen aktiv werden und kämpfen. Dabei haben wir noch den Trumpf im Ärmel, dass jetzt auf Initiative von Niedersachsen ein Gutachten von Professor Dr. Joachim Wieland von der Deutschen Hochschule für Verwaltungswissenschaften in Speyer vorliegt. Darin ist der Vorschlag einer Ergänzung des Grundgesetzes um einen Artikel 91 c enthal-

ten, der die Optionskommunen und die Argen verfassungsmäßig absichert und darüber hinaus die Option entfristet und ausweitet.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Matthiesen, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schwarz?

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Ja.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Schwarz!

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Kollege Matthiesen, sind Sie mit mir der Meinung, dass es sich bei diesem Thema auch um einen Themenkomplex der Arbeitsmarktpolitik handelt? Und falls wir übereinstimmen: Wäre es nicht wünschenswert, dass auch der zuständige Arbeits- und Wirtschaftsminister anwesend wäre?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Matthiesen!

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Es ist richtig, dass es sich hierbei um eine arbeitsmarktpolitische Frage handelt. Ich weiß, dass der Wirtschaftsminister gerade sehr gefordert ist. Es geht darum, ob der Standort Barsinghausen von Bahlsen erhalten wird. Wir hatten gerade ein Gespräch. Da geht es um die Wurst. Wenn er im Moment nicht hier sitzt, erfüllt er seine Aufgabe, die Arbeitslosigkeit aktiv zu bekämpfen. Dies ist übrigens auch ganz im Sinne des Antrags, den wir gerade bearbeiten.

(Beifall bei der CDU)

Lieber Uwe Schwarz, insofern haben wir einen guten Schlusspunkt. Ich danke dir.

Nun kommt es darauf an, dass wir diesen gordischen Knoten gemeinsam durchschlagen. Wer dies tut, wird auf dem Feld der Arbeitsmarktpolitik Vergleichbares leisten wie Alexander der Große, der ebenfalls den Gordischen Knoten durchschlugen und dann Asien erobert hat. Wer hier die Langzeitarbeitslosigkeit wirksam bekämpfen will, muss unserem Vorschlag deutschlandweit folgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Helmhold. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass heute vier Fraktionen einen gemeinsamen Antrag zur Neuorganisation der Grundsicherung für Arbeitslose vorlegen, ist ein gutes Zeichen - ebenso wie die Gemeinsamkeit der kommunalen Spitzenverbände in dieser Frage.

(Zustimmung von Gesine Meißner
[FDP])

Nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts stehen wir vor der Aufgabe, Bewährtes zu erhalten und positive Weiterentwicklung zu ermöglichen. Wir alle wissen, dass die Arbeitslosigkeit für die Betroffenen oft - in Anführungsstrichen - nur ein Problem unter vielen ist. Für die Lösung dieser Gesamtlage sind kommunale Kompetenzen und Netzwerke unverzichtbar. Es bedarf auch eines an der Person orientierten Fallmanagements.

Für uns Grüne standen an dieser Stelle immer inhaltliche Anforderungen, die von den Bedürfnissen der Betroffenen ausgehen, im Vordergrund. An ihnen muss sich auch die neue organisatorische Umsetzung orientieren. Dazu gehören transparente Verfahrensrechte, unabhängige Beratung und definierte, einklagbare Qualitätsansprüche an die Behörden. Dazu gehört aber auch, dass die Betroffenen einen einheitlichen Ansprechpartner haben und nicht von einem Amt zum nächsten geschickt werden. Dazu gehört ferner, dass sich kommunale Kompetenz auf Augenhöhe mit der Arbeitsagentur bewegt und nicht durch zentralistische Bürokratie erstickt wird.

(Zustimmung von Gesine Meißner
[FDP])

Deshalb, meine Damen und Herren, muss die Verantwortung beim Arbeitslosengeld II auch zukünftig gemeinsam ausgeübt und aus einer Hand erbracht werden.

Mit den Arbeitsgemeinschaften ist eine Organisation geschaffen worden, die zum einen die Kompetenzen und Ressourcen beider Träger bündelt und zum anderen Hilfen aus einer Hand anbieten sollte. Nun hat das Bundesverfassungsgericht zwar die Zusammenführung positiv bewertet, die gemeinsame Aufgabenwahrnehmung aber für verfassungswidrig erklärt. Unsere Aufgabe ist es jetzt

hier - Sie haben es genannt -, diesen gordischen Knoten zu durchschlagen.

Wir tun, glaube ich, mit dem, was wir hier vorlegen, das, was in diesem Moment in Niedersachsen möglich ist. Im Juni-Plenum habe ich die Kriterien skizziert, die wir anlegen, nämlich: Die Leistungen müssen aus einem Guss, aus einer Hand erfolgen. Die Verknüpfung von arbeitsmarktpolitischen und sozialpolitischen Instrumenten hat sich bewährt. Zukünftige Strukturen müssen dezentral organisiert sein. Hilfe und Angebote müssen zu den Menschen passen, es darf nicht umgekehrt sein. Wir brauchen bundesweit dasselbe, einheitliche Leistungsrecht. Und: Die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit muss eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe bleiben. Deswegen darf der Bund nicht aus der Verantwortung entlassen werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Der jetzt vorliegende gemeinsame Antrag wird unseren Ansprüchen gerecht. Er sichert einerseits die 69 sogenannten Optionskommunen, die die Grundsicherung in Alleinregie durchführen, für die Zukunft ab, und ermöglicht es anderen, neu optieren zu können. Andererseits soll die gemeinsame Aufgabenwahrnehmung von Kommunen und Bundesagentur auch weiterhin möglich sein. Dazu schließen wir auch eine Verfassungsänderung nicht aus.

Meine Damen und Herren, es ist der SPD-Fraktion hoch anzurechnen, dass sie sich an dieser Stelle von dem Scholz-Modell der kooperativen Jobcenter verabschiedet. Dieses wäre mit der getrennten Trägerschaft nämlich ein Sprung zurück in den Zustand vor der Reform.

(Zustimmung von Gesine Meißner
[FDP] - Glocke der Präsidentin)

Die kommunale Seite würde geschwächt. Damit würde die sozialpolitische Komponente in den Hintergrund treten.

Die LINKE allerdings hat sich dem gemeinsamen Antrag mit dem Hinweis und der Feststellung verschlossen, dass sie der Aussage nicht zustimmen könne, die Zusammenführung von Arbeitslosenhilfe und Sozialhilfe sei eine zukunftsweisende Entscheidung gewesen und habe sich bewährt. So einfach, meine Damen und Herren, finde ich, kann man es sich an dieser Stelle nicht machen. Wollen Sie denn ernsthaft zurück zu den alten Zuständen, wo Sozialhilfeempfänger keine Ansprüche auf arbeitsmarktpolitische Hilfen hatten und wo diese maximal auf die Verschiebebahnhöfe zwischen

Sozialhilfe und Arbeitslosenhilfe verwiesen wurden?

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das habe ich nicht gesagt!)

Es ist traurig, dass Sie hier an den alten Strukturen kleben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das tun wir gar nicht!)

Über die Höhe der Leistungen und über die konkrete Ausgestaltung des ALG II hätte ich gerne mit Ihnen diskutiert. Dort sehe auch ich erheblichen Verbesserungsbedarf. Aber das steht in diesem Zusammenhang nicht zur Diskussion.

(Glocke der Präsidentin)

Ihre Verweigerungshaltung hilft den Betroffenen überhaupt nicht. Ich finde, Sie profilieren sich an dieser Stelle auf Kosten der betroffenen Menschen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der FDP)

Sie wissen doch so gut wie wir alle, dass die unsichere Situation in den Agenturen, die jetzt besteht - z. B. sind die Menschen nicht sicher, ob ihre Stellen verlängert werden -, dazu führt, dass viele qualifizierte Berater sich überlegen, dort wegzugehen und andere Stellen anzunehmen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Ich komme zum Schluss. - Damit verschlechtert sich die Situation der Betroffenen strukturell. Ich finde, mit Ihrer Haltung beweisen Sie Ihre Unwilligkeit und Ihre Unfähigkeit zur politischen Gestaltung, jedenfalls in diesem Segment.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion erteile ich Frau Kollegin Meißner das Wort.

Gesine Meißner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe hier ein rotes Heft dabei. Es ist zwar rot und nicht schwarz-gelb oder blau-gelb. Aber rot ist eine schöne Farbe.

(Beifall bei der SPD - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das finden wir auch!)

Entscheidend ist, was drin steht. Folgendes steht drin: Es sind verschiedene Optionskommunen benannt, 13 bundesweit, die besonders hervorragende Modelle im Bereich der Vermittlung von Langzeitarbeitslose in Arbeit haben. Drei von diesen 13 sind aus Niedersachsen. Erstens der Landkreis Osterholz, wo sich ein Güterverteilzentrum von Lidl angesiedelt hat und man ganz speziell dafür mit den Betroffenen, auf Eignung geprüft, dauerhafte Arbeitsplätze entwickelt hat. Das zweite Beispiel ist das Emsland, wo man EU-Krafffahrer ausgebildet hat, mit den Führerscheinklassen C und E, weil dort die Speditionen Bedarf hatten. Das dritte Beispiel ist Osterode, wo es ein erfolgreiches Projekt für die Integration von arbeitslosen Menschen mit Behinderungen gibt.

Wir wollen, dass es mehr von diesen Beispielen geben kann. Niedersachsen hat hierbei mit 13 von 69 Optionskommunen schon erfolgreich geführt. Es ist allgemeiner Konsens, dass die Optionskommunen die Nase vorn haben. Das habe ich schon das letzte Mal gesagt. Darum brauchen wir eine Entfristung für Optionskommunen und gleichzeitig die Möglichkeit, dass noch mehr Kreise dieses Modell übernehmen können.

Der Landkreistag hat in Niedersachsen eine Befragung durchgeführt und dabei 38 Kreise angeschrieben. 33 Antworten sind eingegangen, 31 Kreise wollen die Optionen wahrnehmen, darunter auch die Region Hannover. Das zeigt, dass das ein Erfolgsmodell ist.

Allerdings wollen nicht alle Landkreise die Option, einige wollen die Arbeitsgemeinschaft wählen. Sie ist im Moment nicht verfassungsgemäß, darauf wurde hingewiesen. Darum brauchen wir eine Verfassungsänderung auf Bundesebene. Denn wir meinen, dass die Lösung darin liegt, dass die Wahlfreiheit für die Kommunen bestehen muss, wie sie besser für die Langzeitarbeitslosen tätig werden können, ob sie die Option oder die Arge wählen wollen. Dafür brauchen wir die Verfassungsänderung.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Diese Wahlfreiheit würde auch einen Wettbewerb bedeuten, mit dem man erkennen könnte, welches System bessere Ergebnisse schafft. Man hätte

auch weiterhin den Bund im Boot. Das ist unbedingt erforderlich.

Ich freue mich sehr, dass wir hier in Niedersachsen mit vier Fraktionen diesen gemeinsamen Antrag erarbeitet haben und - darauf wurde schon hingewiesen - auch die Zustimmung der kommunalen Spitzenverbände haben. Darum kann man nur sagen: Niedersachsen sollte hier die Spitze der Bewegung übernehmen, beispielhaft nach vorne gehen. Ich selbst habe in meiner Partei schon sämtliche Landesparlamente und auch die Bundesebene mit diesem Antrag bedient und dafür geworben, dass sie auf der Ebene der verschiedenen Länder zeigen, dass es möglich ist, mit den kommunalen Spitzenverbänden und vier Fraktionen einig vorzugehen und einen beispielhaften Vorschlag zu machen. Ich denke, das können auch die anderen Fraktionen machen.

Im Moment scheint auf der Bundesebene noch unklar zu sein, ob es mit der Verfassungsänderung wirklich klappt. Aber wir brauchen die Verfassungsänderung. Nur dann können wir Möglichkeiten anbieten, die den Menschen dauerhaft helfen. Darum stimmen Sie bitte für diesen zukunftsweisenden Antrag.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Uwe Schwarz [SPD])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Als Nächster hat Herr Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Antrag und den in den Punkten 1 bis 6 aufgeführten Forderungen haben es uns die antragstellenden Fraktionen nicht leicht gemacht, da wir uns einer vermeintlichen Verbesserung in der Umsetzung des SGB II im Sinne der betroffenen Menschen nicht einfach verschließen wollen.

Wir stellen daher fest, dass die Antragsteller a) Leistungen aus einer Hand gewähren wollen. Dies wäre jedoch selbstverständlich auch dann möglich, wenn man dieses unsägliche Gesetz abschaffen und durch eine bedarfsgerechte Grundsicherung ersetzen würde.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Antragsteller wollen b) den Bund nicht aus seiner Verantwortung entlassen. Gut, auch wir

halten viel vom Konnexitätsprinzip - kein Widerspruch in der Frage.

Die Antragsteller wollen c) Kompetenzen auf die Ebene der Kommunen legen unter der Voraussetzung der Vergleichbarkeit der Transparenz und der Gleichbehandlung der Hartz-IV-Betroffenen in Niedersachsen. Schön, aber das sollte bei der Umsetzung eines Gesetzes eigentlich der Fall sein.

Die Fraktion DIE LINKE konnte sich dieser Vorlage aus gutem Grund nicht anschließen. Wir haben uns die Frage gestellt, welcher Art die Verbesserungen für die von Hartz IV Betroffenen sein sollen. Die Praxis in der Umsetzung dieses Armutsgesetzes sah und sieht allerdings völlig anders aus.

Erstens. Die Armut ist weiter angestiegen. Zweitens. Kinder und Alleinerziehende unterliegen einem hohen Armutsrisiko. Drittens. Es gibt kaum qualifizierte Angebote zur Förderung der Betroffenen, stattdessen wird die Repressionsschraube angezogen. Viertens. Die Anzahl der prekären Beschäftigungsverhältnisse ist deutlich angestiegen. Fünftens. Die Kosten für die Unterkunft werden von den Kommunen und den Argen gedrückt. Sechstens. Chronisch Kranke werden unzureichend versorgt. Siebtens. Die Kommunen und Argen interpretieren das SGB II in der Umsetzung von Region zu Region unterschiedlich; Rechtssicherheit ist nicht gegeben.

(Beifall bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, konkret: Sie haben mit den einleitenden Absätzen in aller Vehemenz die Einführung von Hartz IV gerechtfertigt und verkaufen es als zukunftsweisendes Modell im Interesse der Erwerbslosen. Das ist vor dem Hintergrund der Folgen dieses Gesetzes, die ich beschrieben habe, bei Verschärfung der Armut, eine Frechheit.

(Beifall bei der LINKEN)

2005 hat die Bundesregierung mit der Einführung von Hartz IV die Regelsätze für 1,4 Millionen Kinder zwischen 7 und 17 Jahren gesenkt. Dabei wurde der Bedarf von 13-jährigen mit dem Bedarf von Säuglingen gleichgesetzt und der Bedarf von heranwachsenden Jugendlichen mit dem von erwachsenen Haushaltsmitgliedern. Diese Absenkung der Regelsätze stellt eine Negierung des entwicklungsbedingt wachsenden Bedarfs in der Erziehung und Versorgung von Kindern dar, die die vermeintliche Kinder- und Familienfreundlichkeit, mit der sich insbesondere die Regierungsparteien verbal überbieten, demaskiert. Besonders

dringlich ist es im Sinne einer aufrichtigen Familienunterstützung, den Wachstumsbedarf wieder anzuerkennen. Das heißt konkret: 13-Jährige müssen wieder 20 % mehr bekommen als unter 7-Jährige; und 14- bis 17-Jährige müssen wieder 90 % statt 80 % des Eckregelsatzes bekommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Mit dem hier vorliegenden Antrag streuen Sie der Öffentlichkeit Sand in die Augen, indem Sie suggerieren, dass mit der von mir beschriebenen Zielsetzung Ihres Antrags die Probleme im Umgang mit dem SGB II gelöst werden würden und eine passgenaue Vermittlung - davon wird ja auch immer gerne gesprochen - für Leistungsbezieher in Arbeit organisiert werden könne. Das ist völliger Unsinn. Arbeit zu schaffen ist für die LINKE nicht damit gleichzusetzen, dass die Anzahl der Leiharbeiter und der Menschen mit einem Midi-Job weiter ansteigt. Darüber hinaus ist es ein Skandal, dass es allein in Niedersachsen über 120 000 erwerbstätige Leistungsempfänger gibt, die sich nur mit Transferleistungen über Wasser halten können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich appelliere hier und jetzt an Sie, endlich auf Landes- und Bundesebene tätig zu werden, damit diese Armut per Gesetz abgeschafft wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Genau an diesem Punkt sitzt der gordische Knoten, den auch Herr Dr. Matthiesen angesprochen hat. Er kann nur durch die Abschaffung von Hartz IV durchschlagen werden und nicht durch die Tricks aus Ihrem Antrag.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ich appelliere aber auch besonders an die hier im Saal vertretenen Betriebsräte, Gewerkschaftsfunktionäre und Repräsentanten von Wohlfahrtsverbänden, sich auf die Position der erwähnten Organisationen zu besinnen und diesem Antrag nicht zuzustimmen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Einige haben den Saal verlassen, das ist bezeichnend. Andere sind sitzen geblieben. Sie müssen sich darauf besinnen, durch wen und durch wessen Arbeit Sie in den Landtag eingezogen sind. Stellen Sie sich diese Frage, und verspielen Sie in diesem Punkt nicht Ihre Glaubwürdigkeit. Sorgen Sie dafür, dass Hartz IV abgeschafft wird. Der

Antrag, der uns heute präsentiert worden ist, führt nicht zur Abschaffung von Hartz IV, sondern zementiert Hartz IV.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegen drei Kurzinterventionen vor. Zunächst Frau Helmhold, dann Herr Dr. Matthiesen und dann Frau Meißner.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Humke-Focks, es ist ein bisschen schwierig, eine Argumentation nachzuvollziehen, die sozusagen - aus Ihrer Sicht - das Strukturelement in den Vordergrund stellt. Darum geht es heute nicht. Es geht darum, dass wir uns mit einem Urteil des Bundesverfassungsgerichts zu beschäftigen haben, in dem festgestellt wird, dass die bisherige Organisationsform der Arbeitsgemeinschaften nicht mit dem Grundgesetz vereinbar ist. Deshalb sind wir aufgefordert, zu handeln.

Wir diskutieren heute nicht - das können wir an anderer Stelle tun - über Mindestlöhne oder über ein Progressivmodell für Sozialabgaben. Wir diskutieren auch nicht darüber, ob die Höhe der Regelsätze angemessen ist. All das, was Sie aufgezählt haben, ist diskussionswürdig. Da bin ich mit Ihnen einer Meinung. Aber das sind nicht die Themen der heutigen Diskussion. Deswegen finde ich es nicht redlich, dass Sie sich weigern, etwas zu beschließen, das jetzt insbesondere für die Arbeitssuchenden erforderlich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Humke-Focks, Sie wollen sofort antworten? - Bitte!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das geht nicht! - Gegenruf von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Das ging vorhin auch! - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Das durfte Frau Körtner gestern auch nicht!)

- Herr Humke-Focks, Sie können nur einmal auf alle drei Kurzinterventionen erwidern.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Das wurde heute schon anders praktiziert!)

- Das kann sein, aber die Geschäftsordnung ist in diesem Punkt eindeutig.

Jetzt hat Herr Dr. Matthiesen das Wort.

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Herr Kollege Humke-Focks, Sie haben von einem Thema gesprochen, das heute gar nicht zur Debatte steht. Ich bin versucht zu sagen: Thema verfehlt. Hier geht es nicht um die Höhe der Regelsätze, sondern um die Frage, wie Menschen am besten geholfen werden kann, Arbeit zu finden und sie dafür fit zu machen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Zu Ihrer Anmerkung. Die Regelsätze sind seinerzeit pauschal um 15 % erhöht worden. Sie haben in diesem Zusammenhang über die Sätze für Kinder gesprochen. Sie wissen genau, dass sich gerade eine Bund-Länder-Arbeitsgruppe dieses Themas annimmt. Sie wird auch Lösungen finden. Dem sehen wir sehr optimistisch entgegen.

Abschließend beantrage ich sofortige Abstimmung über den gemeinsam getragenen Änderungsantrag; denn wir wollen unser Ziel möglichst zügig erreichen.

Danke.

(Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt hat Frau Meißner das Wort.

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Humke-Focks, ich stelle fest, dass Sie den Antrag entweder nicht verstanden haben oder aber, wenn Sie ihn verstanden haben, Geld ausgeben wollen, das den Arbeitslosen entzogen wird. Mit unserem Antrag soll den Arbeitslosen in optimaler und effektiver Form weitergeholfen werden. Sie wollen dem nicht zustimmen, sondern sind für Doppelstrukturen, die viel Geld kosten, das den Arbeitnehmern entzogen wird. Ich frage mich, wie Sie das erklären wollen.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

So, Herr Humke-Focks, jetzt können Sie antworten.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Danke für die Vorlagen. - Zunächst zu Frau Helmhold und zu Teilen dessen, was Sie, Herr Dr. Matthiesen, kritisiert haben: Sie haben gesagt, das Thema sei verfehlt, heute ginge es gar nicht um die grundsätzliche Frage der Abschaffung von Hartz IV. Das ist zum Teil richtig. Aber Sie dürfen nicht einfach die ersten beiden Absätze ausblenden, die Sie Ihren Bitten an die Landesregierung vorangestellt haben. Dort zementieren und rechtfertigen Sie die Einführung von Hartz IV mit allen Konsequenzen. Genau das war unser Problem. Ich habe genau das kritisiert.

(Beifall bei der LINKEN - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist Quatsch, Herr Humke-Focks! Das steht da gar nicht drin!)

Wir wollten eine gemeinsame Beschlussempfehlung erreichen. Deswegen habe ich darum gebeten, diese beiden Absätze zu streichen. Dann hätte es eine ganz andere Diskussionsgrundlage gegeben. Ich habe im Ausschuss gesagt, wenn nur die sechs Bitten an die Landesregierung formuliert worden wären, wäre die Situation eine andere gewesen.

Frau Meißner, Sie unterstellen uns, wir würden den Betroffenen Geld entziehen wollen. Das ist natürlich absoluter Unsinn. Ich bin selber ausgebildeter Fallmanager und kann sowohl die Arge in Northheim als auch die Optionskommune in Göttingen-Osterode beurteilen. Deswegen kann ich sagen: Das sind Repressionsinstrumente. Die Kolleginnen und Kollegen, die im Fallmanagement arbeiten, werden nicht mit den Instrumenten ausgestattet, die Sie vorgeben, verbessern zu wollen. Die politischen Mehrheiten entziehen nämlich Gelder.

(Glocke des Präsidenten)

- Letzte Bemerkung: Sie sorgen dafür, dass immer mehr Menschen in Armut getrieben werden. Erzählen Sie hier nicht eine solche Mär. Seien Sie ehrlich, und geben Sie zu, dass es ein schlechtes Gesetz ist, das abgeschafft werden muss. Handwerklich gesehen ist es eine Sechs. Da kann man nur sagen: Sechs - setzen! Aber Sie rechtfertigen es sogar noch.

(Beifall bei der LINKEN - Gesine Meißner [FDP]: Sie wollen den Menschen Geld wegnehmen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Watermann von der SPD-Fraktion.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Kolleginnen und Kollegen, die diesen gemeinsamen Antrag mit getragen haben, haben sehr deutlich ausgeführt, warum wir uns bereitgefunden haben, einen gemeinsamen Antrag zu formulieren: Wir haben erkannt, dass Hartz IV eine gute und richtige Maßnahme ist, die wir im Lande in verschiedener Form umsetzen wollen bzw. müssen, und dass es einige Gemeinden und Gebietskörperschaften gibt, die das lieber mit einer Arge machen, und andere, die lieber optieren wollen. Wir wollen, dass der Bundesgesetzgeber diese Möglichkeiten durch eine Verfassungsänderung eröffnet. Wir haben das erreicht, was die Kollegen noch vor sich haben - die Sozialos haben nämlich Einigkeit gezeigt, die anderen sollen das ja noch beweisen. Wir haben Richtungen vorgegeben und deutlich gemacht, dass wir auch die kommunalen Spitzenverbände dazu gebracht haben, ihre unterschiedlichen Positionen zusammenzubringen.

(Zustimmung bei der SPD und von Gesine Meißner [FDP])

Deshalb muss ich das alles nicht wiederholen.

Aber ich kann das sagen, was ich schon in meiner Rede bei der ersten Beratung des Antrags gesagt habe: Ich habe nie erwartet, dass die LINKE diesem Antrag zustimmt. Denn dann hätte sie ja zugeben müssen, dass Hartz IV ein gutes Gesetz ist. Sie ist aber nicht bereit, das zuzugeben. Sie ist der Meinung, dass die Sozialhilfeempfänger, die bei der alten Gesetzgebung, die ungerecht war, benachteiligt wurden, weiterhin benachteiligt werden sollen. Deshalb haben wir nie erwartet, dass Sandfrauen und Sandmänner, die der Bevölkerung nur Sand in die Augen streuen, einem solchen Antrag zustimmen. Sie sind politikunfähig, weil Sie nicht in der realen Politik angekommen sind.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Ich will mich mit Ihnen gar nicht über große ideologische Fragen streiten. Aber ich will Ihnen Folgendes sagen: Vielen Menschen, die zum Teil über

lange Zeit Sozialhilfe bekommen haben - und ich hoffe, Sie haben Ihren Job als Fallmanager gut gemacht und den Leuten das gegeben, was ihnen zugestanden hätte -, geht es jetzt wesentlich besser. Es ist gut, dass die kommunale Ebene einbezogen worden ist. Wenn Sie mit Betroffenen geredet hätten und nicht nur über sie reden würden, dann wüssten Sie das auch.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN - Zurufe von der LINKEN)

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Wer dieses System, das es gegeben hat, weiterhin verteidigt, verteidigt Ungerechtigkeit, verteidigt eine Situation, in der Sozialhilfeempfänger abgehängt waren. Sie sind jetzt herangeführt worden. Wir reden nun darüber, dass die Instrumente verbessert werden müssen. Ich sage Ihnen ganz deutlich, dass ich zu keinem Zeitpunkt sehe, dass Sie einer pragmatischen Politik zustimmen können; denn Sie leben davon, die Leute draußen für dumm zu verkaufen.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Sie leben von einer Symbolpolitik, die sehr deutlich macht, dass Sie nicht in der realen Politik angekommen sind. Damit, meine Damen und Herren, können Sie vielleicht noch eine gewisse Zeit Wählerinnen und Wähler täuschen. Aber diejenigen, die inzwischen erkannt haben, dass Sie nur fordern und nichts einhalten, werden Ihnen auch irgendwann den Rücken kehren. Deshalb muss Ihre Politik entlarvt werden als eine Politik von Täuschung.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN - Zurufe von der LINKEN: Da sprach doch die nackte Angst! - David McAllister [CDU]: Wenn die SPD immer so wäre!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Zu einer Kurzintervention erteile ich Herrn Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Anrede werde ich trotz dieses unverfrorenen und beleidigenden Redebeitrags beibehalten.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Na, na!)

Sie können sicher sein, dass ich fast täglich mit Betroffenen rede. Sie können sich auch in Göttingen beim Job-Center erkundigen, dass ich meinen Job sehr gut gemacht habe. Ich kann Ihnen auch gerne das Zeugnis vorlegen. Es ist nur irgendwann dazu gekommen, als das Gesetz gewirkt hat und Mittel vorhanden waren, aber das Geld nicht richtig verteilt worden ist und lieber für Verwaltungswaserköpfe ausgegeben wurde. Das liegt in dem System dieses Gesetzes.

Sie haben unterstellt, wir wollten zur Ungerechtigkeit zurück, zur vorherigen Regelung nach dem Bundessozialhilfegesetz. Das ist falsch. Wenn Sie unsere Konzepte einmal lesen, dann wissen Sie, dass wir eine bedarfsgerechte Grundsicherung haben wollen, die finanziell deutlich über dem liegt, was die Hartz-IV-Regelungen vorsehen. Darüber hinaus haben die Hartz-IV-Regelungen die Gefahr für Arbeitslosengeld-I-Empfänger vergrößert, zu ALG-II-Empfängern zu werden. Das heißt, die Personengruppe, die jahrzehntelang gearbeitet hat, die sich vielleicht ein eigenes Häuschen gebaut hat, ist von dem Risiko, in Armut zu fallen, bedroht. Das müssen Sie einfach einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Leider ist meine Redezeit jetzt abgelaufen. Das nächste Mal werde ich 20 Minuten Redezeit beantragen. Dann werde ich einmal auseinanderbauen, was Sie hier an Frechheiten sagen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Humke-Focks, die Frechheiten sollten Sie anderen überlassen, wenn es denn sein muss.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Das nehme ich zurück!)

Herr Watermann hat sich zu einer Erwiderung zu Wort gemeldet. Bitte!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie können 20 Minuten reden, Sie können eine halbe Stunde reden - eines werden Sie nicht auflösen, auch wenn Sie sagen, Sie seien für ein anderes System von Grundsicherung. Sie haben vorhin gesagt: Mit den Schulden, das wollen wir erst einmal ganz locker sehen. - Sie schaffen hier eine Mär.

Das können Sie deshalb tun, weil Sie das, was Sie fordern, niemals pragmatisch unterlegen müssen. Das unterscheidet uns.

(Zuruf von der LINKEN: Das stimmt nicht!)

Ich bin - das nehmen Sie bitte zur Kenntnis - positiv an die Sache herangegangen und haben Hartz IV verteidigt. Ich habe dafür gesprochen. Ich stehe dafür ein. Sie hingegen ducken sich weg. Sie sichern finanziell nichts ab, sondern Sie wecken bei den Leuten eigentlich eine Illusion, indem Sie ihnen etwas versprechen, was Sie niemals halten müssen.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Das stimmt doch gar nicht!)

Deshalb sind Sie regierungsunfähig und politikunfähig.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat Minister Schünemann das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mich für die Landesregierung für die breite Unterstützung hier im Parlament bedanken; denn - das ist gesagt worden - gerade die Arbeit der Argen und der Optionskommunen hat hervorragend gewirkt. Dass wir uns hier im Parlament bis auf eine kleine Minderheit einig sind, hat einen besonderen Wert; denn wir sind im Moment auf dem Weg, nicht nur die Bundesländer zu einen, sondern möglichst auch auf Bundesebene eine Unterstützung für eine Verfassungsergänzung zu bekommen; ansonsten wird es nicht möglich sein.

Da bin ich, Herr Watermann, vor allem für Ihre Worte sehr dankbar; denn eines ist klar - das haben die letzten Jahre gezeigt -: Arbeitsmarktpolitik kann man nicht aus Berlin zentral steuern, und Arbeitslosigkeit kann man nicht zentral aus Berlin bekämpfen, vielmehr hat gerade die Erfahrung der Kommunen gezeigt, dass man sich ganz individuell um die Arbeit Suchenden kümmern muss und dass das zum Erfolg führen kann. Insofern bin ich froh, dass sich bereits 13 Länder dieser Haltung angeschlossen haben. Wir müssen jetzt alles daran setzen, dass wir diese Verfassungsergänzung, die

ja jetzt von Professor Wiegandt auch formuliert worden ist, im Bundestag und anschließend im Bundesrat umsetzen können.

Also nochmals herzlichen Dank für diese Unterstützung hier im Parlament. Das hat einen besonderen Wert. Ich bin optimistisch, dass es gerade für die Arbeit Suchenden in Niedersachsen, aber auch in der Bundesrepublik dann auch wieder den gewohnten Weg geben kann. Wenn man gute Erfahrungen gemacht hat, dann muss man sie auch rechtlich richtig absichern. Insofern vielen Dank für Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich komme zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den gemeinsamen Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 16/318 abstimmen und, falls er abgelehnt wird, dann erst über die Beschlussempfehlung des Ausschusses.

Wer den gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, SPD, FDP und Bündnis 90/Die Grünen annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist mit großer Mehrheit angenommen. Dem Änderungsantrag wurde damit gefolgt. Damit ist die Beschlussempfehlung nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 der Geschäftsordnung des Landtages abgelehnt.

Meine Damen und Herren, die Fraktionen haben signalisiert, dass wir vor der Mittagspause nur noch einen Punkt behandeln wollen, obwohl eine kürzere Pause vorgesehen war. Aber das kann jetzt vielleicht noch geklärt werden. Jedenfalls ist mir gesagt worden, dass noch Punkt 17 behandelt werden und danach Mittagspause sein soll. Wenn sich das geändert werden sollen, müssten Sie mir Nachricht geben.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wenn es schneller geht, können wir noch zwei Punkte behandeln!)

- Gut. Wir warten einmal ab, wie es abläuft.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Zweite Beratung:

Landesregierung muss Strategie für den Klimaschutz und die Energiepolitik des Landes

Niedersachsen umgehend vorlegen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/170 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/260

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Aussprache. Es hat sich zunächst Frau Emmerich-Kopatsch von der SPD gemeldet.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die SPD-Fraktion wird dem vorliegenden Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die GRÜNEN zustimmen; denn die Forderung an die Landesregierung, endlich eine Klimaschutz- und Energiestrategie für Niedersachsen vorzulegen, hat seit der ersten Beratung noch viel stärker an Bedeutung gewonnen.

Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, Ihre bunte Broschüre vom vergangenen Monat „Umweltgerechter Wohlstand für Generationen“ ist hier bereits mehrfach kritisch gewürdigt worden, gibt sie doch keinerlei Antworten. Inzwischen müsste sie Ihnen richtig peinlich sein. Kolleginnen und Kollegen, täglich neue Meldungen über Höchstpreise für Öl und Gas, sich stetig verteuernde Stahl- und Produktionspreise sind ein Alarmsignal für die Weltwirtschaft und damit auch für den Standort Niedersachsen sowie für die Arbeitsplätze in Industrie und Mittelstand.

Herr Wulff, von dem kürzlich zu lesen war, er empfehle sich als Berater für Frau Merkel im Bereich der Wirtschaftspolitik, hat sich bislang mit keinem Wort zu dieser für Bürger und Wirtschaft existenziellen Frage geäußert. Herr Wulff, Sie wissen und wussten immer, dass sich Herr Minister Sander nicht für Energie- und Klimaschutzfragen interessiert.

(Zurufe von der SPD: Wo ist Minister Sander? Er ist nicht da!)

Seine dauernd bemühte Floskel von der Umweltpolitik mit den Menschen ist für uns inzwischen zum Synonym für Nichtstun geworden. Aber wer wie Sie, Herr Wulff, in Berlin beraten möchte, sollte doch wenigstens im Ansatz über die Gefährdung

des Wachstums durch falsches oder nicht strategisches Handeln Bescheid wissen. Hier in Niedersachsen machen Sie Ihre Hausaufgaben jedenfalls nicht.

(David McAllister [CDU]: Quatsch!)

Nun holt Sie der Alltag ein.

(Beifall bei der SPD)

Die Menschen sind mit Recht verunsichert, wenn sie nicht wissen, wie hoch ihre Strom- und Gasrechnung noch steigen wird, wenn sie nicht wissen, wie lange sie sich das Autofahren noch erlauben können.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das stimmt doch nicht! Wir holen gleich Herrn Watermann!)

Antworten bekommen sie von Ihnen jedenfalls nicht.

(David McAllister [CDU]: Wir wollen Watermann!)

Wieder einmal steht die Union für Konzeptionslosigkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Dafür stehen Sie für Atomkraft - und das, obwohl Ihnen das Thema mit der Asse nun vollständig aus den Händen geglitten ist, um nicht zu sagen: auf die Füße gefallen ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn Herr McAllister in der *taz* unter der Überschrift „Kernenergie schont das Klima“ sagt, das eine sei das Problem der Atommülllagerung in der Asse und das andere die Anwendung der Atomenergie als Energiepolitik,

(Heinz Rolfes [CDU]: Da hat er recht!)

dann ist das schlicht falsch. Atomenergie und Endlagerung sind, wie die Asse zeigt, untrennbar miteinander verbunden.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Das hat nichts mit der Asse zu tun!)

- Das glauben Sie, dass es nichts damit zu tun hat.

Kolleginnen und Kollegen, Sie sind auf jeden Fall die Falschen, um weiterhin von sicher beherrschbarer Atompolitik reden zu dürfen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben?)

Minister Sander wird sich heute vielleicht auch schämen, dass er einmal das T-Shirt „Atomkraft - kerngesund“ getragen hat.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wo ist er denn?)

Wir glauben auch nicht, dass Ihre Beteuerung zur Gründung einer Regierungskommission zum Klimaschutz von den Menschen besonders geschätzt wird.

(Heinz Rolfes [CDU]: Mein Gott, was habt ihr für Spitzenkräfte!)

Die Menschen in Niedersachsen haben Anspruch auf klare Konzepte. Umweltschutz, Klimaschutz, wirtschaftliche Entwicklung, Energiekonzepte, Preisentwicklung - all das hängt eng zusammen. Sie von FDP und Union haben diese Themen oft belächelt und wie so oft durch Untätigkeit den Markt sich selbst überlassen. Jetzt entscheidet der Markt für Sie.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist ja nur Polemik! Nichts an Inhalt!)

Kolleginnen und Kollegen, die stetig steigenden Energiepreise drohen zur neuen sozialen Frage in Deutschland zu werden.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Spekulationen und Verknappung an den Rohstoffmärkten sowie der steigende Energieverbrauch weltweit drohen den Wirtschaftsstandort Niedersachsen zu gefährden und die Verbraucher über die Maßen zu belasten.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Riese?

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Ja.

(Minister Hans-Heinrich Sander betritt den Saal - Ah! bei der SPD)

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank, Frau Kollegin. Da Sie gerade in Erinnerung gerufen haben, dass die Energiepreise zur neuen sozialen Frage zu werden drohen, frage ich Sie: Könnten Sie freundlicherweise noch einmal den Anteil der Steuern an den Energiepreisen in Erinnerung rufen, damit wir da alle gut orientiert sind, namentlich was die Benzinpreise angeht?

(Christian Dürr [FDP]: Ich habe die Zahlen hier!)

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Herr Kollege Riese, das könnte ich natürlich, und auch Sie könnten das. Das ist aber eigentlich nicht die Frage, die dahinter steht. Die Frage ist: Woher kommt zukünftig die Energie? - Dann ist auch die Steuerfrage nicht mehr die richtige Frage.

(Beifall bei der SPD)

Für die SPD in Niedersachsen gilt es daher, jetzt unverzüglich den Energiestrukturwandel als wichtigste Maßnahme zur Preisstabilität einzuleiten - das ist eine Antwort auf Ihre Frage - und somit den Klimaschutz massiv voranzutreiben, ohne allerdings eine Verlängerung der Laufzeit der Kernkraftwerke überhaupt in Betracht zu ziehen. Denn an unseren Forderungen hat sich nichts geändert. Wir stehen für Atomausstieg. Wir sind für Energieeffizienzsteigerung. Wir stehen für bezahlbare, erneuerbare und klimaschonende Energien.

Mit neuen Energien und der Steigerung der Energieeffizienz sowie der Modernisierung des Kraftwerksparks wird Niedersachsen die Abhängigkeit von fossilen Brennstoffen wie Öl oder Gas minimieren und auf eine umweltgerechte Energieproduktion setzen. Hierdurch erreichen wir Preisstabilität und Versorgungssicherheit. Als Grundlage dafür brauchen wir jedoch eine Energie- und Klimaschutzstrategie für Niedersachsen, und zwar mit den folgenden Punkten:

Erstens. Wir brauchen eine landesweite Energieeffizienzinitiative.

Zweitens. Wir brauchen eine flankierende Wärmeschutzverordnung, die für Neubauten Standards etabliert und marktgängige neue Technologien vorantreibt. Damit würden wir Bürgern und dem Handwerk helfen.

Drittens brauchen wir eine finanziell gut ausgestattete Energieforschungspolitik, die es ermöglicht, produktionsintegrierte Konzepte in der niedersächsischen Wirtschaft zu etablieren; denn unser Ziel ist es, Arbeitsplätze zu sichern und mit exportfähigen Technologien den Standort zu stärken.

Viertens. Wir wollen die erfolgreichen Unternehmen im Bereich der erneuerbaren Energien weiterhin mit geeigneten Maßnahmen unterstützen und weitere Produzenten ins Land holen.

Fünftens. Wir wollen Investitionsanreize für dezentrale Kraftwerkskonzepte schaffen. Dabei sind unsere Partner ganz besonders die Stadtwerke.

Sechstens. Da die SPD für den Aufbau der ökologischen Industriepolitik ist, sollte der Einsatz von Kraft-Wärme-Kälte-Kopplung an den Produktionsstandorten in Niedersachsen Standard werden.

Siebtens brauchen wir ein vernünftiges, integriertes Verkehrskonzept.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, beenden Sie endlich Ihren konzeptionslosen Tief-schlaf

(David McAllister [CDU]: Hör doch einmal auf!)

und legen Sie umgehend eine Energie- und Klimaschutzstrategie für dieses Land dem Landtag zur Beratung vor!

Danke.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Viel Polemik, keine Inhalte!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Der Herr Landesvorsitzende!)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident Wulff, in der Erwiderung auf unsere 100-Fehler-Liste für die ersten 100 Tage Ihrer Regierung schreiben Sie, dass der Klimaschutz einen der Schwerpunkte Ihrer Landesregierung bilde und dass die Grundlage der Beschluss des Niedersächsischen Landtages vom 18. Oktober 2007 sei.

Gestern hat uns dann eine Presseerklärung erreicht, in der der Kernpunkt der Schwerpunktsetzung, die Sie dort vor einem Jahr vorgenommen haben, nämlich die Bildung einer Kommission, der Öffentlichkeit mitgeteilt wurde. Ihr Kabinett hat es nämlich nach einem Jahr geschafft, diese Kommission einzurichten. Nunmehr nimmt diese Kommission ihre Arbeit auf. Der Berg kreite und gebar eine Maus. Aber immerhin ein kleiner Schritt nach vorn! Das ist wirklich ein atemberaubendes Tem-

po. In dieser Zeit hat sich der Ölpreis schlicht und einfach verdoppelt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir haben zwischenzeitlich auch Ihren Nachhaltigkeitsbericht bekommen. Herr Sander hat uns hier im letzten Plenum erklärt, dass man bei den Klimazielen deutlich hinter der Bundesregierung zurückbleiben will: In Niedersachsen will man bis 2020 nicht 40 %, sondern nur 20 % CO₂ einsparen, hat Herr Sander uns hier erklärt. Die Indikatoren für nachhaltige Entwicklung will man dem Rat für nachhaltige Entwicklung aber lieber nicht vorlegen, weil es sonst möglich wäre, das, was Niedersachsen macht, mit dem, was andere Bundesländer machen, zu vergleichen. Das vermeiden Sie offenbar aus der Befürchtung heraus, dass Niedersachsen hier nicht so gut abschneidet.

Im Gebäudebereich wird Ihre Untätigkeit dazu führen, dass künftige Haushalte stark durch Heizkosten belastet werden. Herr Wulff, da hilft auch Ihre Allzweckwaffe Atom nicht weiter. Heizen kann man damit nämlich nicht, und billig ist dieser Strom auch nicht. Die Subventionen sind seit eh und je an der Tagesordnung. Sie sind auch nicht degressiv gestaltet wie bei den erneuerbaren Energien. Sie fließen auf hohem Niveau. Ohne diese Subventionen wäre Atomstrom der teuerste Strom, den wir in Deutschland haben, Herr Dürr.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Das ist Quatsch, Herr Wenzel! Das wissen Sie auch! Das ist blanker Unsinn!)

Herr Wulff, es muss schon ein verzweifelter Wahlkampfmanager der CDU gewesen sein, der sich dieses Thema als einigende Klammer für die Union ausgedacht hat. Gibt es denn wirklich kein anderes Thema mehr, das die ganze Union, vom Norden bis zum Süden der Republik, eint? Oder ist das das, was Sie uns hier als „Union pur“ verkaufen wollen? Ist „Union pur“ dann, wenn im Land Niedersachsen nur halb so viel Klimaschutz gemacht wird wie im Bund? Bei dieser Zukunftsvision kann ich nur sagen: Gute Nacht, Marie!

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Atomkraft ist wie russisches Roulette: Achtmal geht es gut und einmal geht es schief.

Aber jetzt soll immerhin Ihre Regierungskommission starten. Im Nachhaltigkeitsbericht hieß es noch,

in den nächsten Jahren sollten Ergebnisse vorliegen. Glücklicherweise hat unser Antrag hier doch schon einiges erreicht. In der Erwiderung auf unsere 100-Tage-Bilanz wurde nämlich doch erklärt, dass die Eckpunkte bis Ende 2008 vorgelegt werden sollen. Das ist immerhin eine Beschleunigung. Das zeigt, dass Sie in dieser Debatte zumindest nicht ganz autistisch reagieren. Wir hoffen aber, dass hier mehr kommt. Wir halten es für dringend notwendig, dass Niedersachsen hier endlich mehr tut, weil wir alle einen hohen Preis zahlen, wenn wir nicht endlich konsequent handeln.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich mit dem Fazit aus einer Untersuchung der Klimaschutzpolitik der Länder im Vergleich beginnen. Das Magazin *GEO* hat dort folgende Ausführungen gemacht: Eine aktive Klimapolitik fehlt bisher im Land Niedersachsen. - Das ist im Übrigen einzigartig in der Bundesrepublik. Dabei liegt die Betonung auf „aktiv“. Denn in der Tat gibt es dort bisher sehr wenig zu sehen, in der Tat hat die Regierung eine Regierungsperiode schlicht verschlafen, und die vertanen Jahre, meine Damen und Herren, werden jetzt sichtbar in Kenngrößen, die *GEO* dort diesbezüglich auch einmal ermittelt hat. Das sind Kenngrößen, mit denen die Praxis bewertet wird und nicht geduldiges Papier.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Dort finden sich z. B. für den Bereich Kraft/Wärme-Kopplung folgende Aussagen: Die Quote von Niedersachsen beträgt ein Drittel der Quote des Landes Brandenburg. Im Vergleich dazu produziert beispielsweise Dänemark 50 % seines Stroms aus Kraft/Wärme-Kopplung, die Niederlande 40 %. Niedersachsen liegt unter dem bundesdeutschen Schnitt von gerade mal 10 %.

Beim ÖPNV und Vergleich der Pro-Kopf-Kilometer mit den anderen Bundesländern ist Niedersachsen Drittlletzter. Schleswig-Holstein als Flächenland hat hier 50 % mehr zu bieten.

Im Bausektor ist die Quote von Bayern im Bereich Passiv- und Niedrigenergiebauweise dreimal so

hoch, im Bereich Wärmedämmung ist diejenige von Schleswig-Holstein zweimal so hoch und im Bereich Solarthermie diejenige von Bayern zweimal so hoch.

Untere Plätze für Niedersachsen finden sich auch im Landesvergleich bei Solaranlagen auf Landesgebäuden und - das ist wichtig - bei Fortschrittsberichten über die Klimapolitik. Das ist logisch; denn dort, wo keine Strategie zum Klimaschutz vorhanden ist, kann es auch keine Berichte geben.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die Landesregierung hat nun angekündigt, eine Regierungskommission zu bilden, die es richten soll. Unklar ist dabei aber, welcher konkrete Auftrag dort gegeben wird, wer die Mitglieder sind, welche Ergebnisse, welche Zwischenberichte und welchen Fortschreibungsrhythmus es wann geben wird. Dies muss aber ein permanenter Prozess werden.

Weiterhin soll die Kommission die Sektoren Strom, Wärme und Verkehr analysieren.

Vor dem Hintergrund der realen Großprojekte, die Sie in den Raum gestellt haben, stelle ich mir vor, dass das ungefähr so aussieht: Beim Strom wollen Sie einen Zubau von 150 % für Kohlekraft bei ungeheuren Wirkungsgradsteigerungen von 40 auf gerade mal 46 %. Bei Wärme wollen Sie die Länderkompetenz für die gesetzgeberische Möglichkeit nicht wahrnehmen, und beim Verkehr setzen Sie weiterhin auf Autobahnen und vernachlässigen den ÖPNV.

Das bedeutet, die reale Politik dieser Landesregierung ist CO₂-Steigerungspolitik und hat keine Antwort auf die soziale Bedrohung.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Die Regierungskommission soll weiterhin a) die rechtzeitige Vorbereitung auf Folgen des Klimawandels und b) die Vermeidung von Treibhausgasen behandeln.

Meine Damen und Herren, diese Reihenfolge ist nicht zufällig. Sie spricht Bände. Denn die Vermeidung steht nicht nur hinten, sondern sie ist bisher auch weitgehend Etikettenschwindel und bleibt im Unkonkreten.

Fazit: Wir brauchen keine lobbyorientierte Kompromisserei in nicht öffentlichen Gremien ohne klaren, quantifizierten Auftrag und ohne klare Zeit-

vorgaben. Das ist nicht der große Wurf. Das ist kein Ersatz für die Praxis.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Als Nächster hat sich Herr Kollege Brandes von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

Hennig Brandes (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung und die beiden Regierungsfractionen von CDU und FDP haben einen klaren Fahrplan für die Klimaschutz- und Energiepolitik in Niedersachsen. Wir gehen dabei allerdings einen anderen Weg als Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, von der SPD und von der LINKEN. Ich finde es ein bisschen schade, dass Ihre Beiträge, gerade auch der von der SPD-Fraktion, Frau Emmerich-Kopatsch, von sehr viel Polemik getragen waren. Sie haben sich im Wesentlichen auf das Thema Energiepreise bezogen. Wie Sie das mit einem Energiemix machen wollen, den Sie so einengen, dass Sie keine Kernkraft wollen, dass Sie keine effizienten Kohlekraftwerke wollen - das heißt, alles das, was grundlastfähig ist, wollen Sie abschalten -, und wie Sie dann zu stabilen Energiepreisen kommen wollen, wird, denke ich, Ihr Geheimnis bleiben.

(Zustimmung bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben das nicht verstanden!)

Wir sind der festen Überzeugung, dass allein mit politischen Konzepten und Strategiepapieren, die Sie immer wieder fordern und hier auf den Tisch legen wollen, noch nichts für den Klimaschutz getan ist.

(Zurufe von Kreszentia Flauger [LINKE])

So etwas, Frau Flauger, ist schnell aufs Papier gebracht. Wir alle wissen, Papier ist geduldig. Diese Papiere gibt es zuhauf.

Entscheidend ist, dass Maßnahmen zum Klimaschutz wirksam sind und vor allen Dingen umsetzbar sein müssen. Das gilt im Übrigen auch für mögliche Auswirkungen eines Klimawandels hier in Niedersachsen. Diese Auswirkungen muss man nämlich zunächst einmal fachlich fundiert abschät-

zen. Das gilt auch für gezielte Gegenmaßnahmen oder Anpassungsstrategien.

Meine Damen und Herren, eine verantwortungsvolle Energiepolitik und Ressourcenschonung gehören zu den Kernaufgaben unseres niedersächsischen Umweltministeriums.

(Beifall bei der CDU)

Weil das so ist, haben wir drei Dinge auf den Weg gebracht: Erstens. Das Umweltministerium heißt jetzt bekanntlich „Ministerium für Umwelt und Klimaschutz“.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Tolle Leistung! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Super! - Weitere Zurufe von der LINKEN)

- Herr Sohn, Sie mögen sich darüber lustig machen. Wir halten das für richtig, Herr Bachmann. Ich finde, dass damit ein eindeutiges Zeichen gesetzt worden ist, dass hier künftig ein Schwerpunkt des Ministeriums liegen soll.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Etikettenschwindel!)

Zweiter Punkt: Im Ministerium für Umwelt und Klimaschutz wurde eine direkt beim Staatssekretär angesiedelte Stabsstelle Klimaschutz, Klimafolgen und Nachhaltigkeit eingerichtet. Hier wird jetzt Sachverstand gebündelt und Sachverstand durch zusätzliches Fachpersonal gestärkt. Eine wesentliche Aufgabe dieser Stabsstelle ist es, gemeinsam mit den anderen Fachministerien Konzepte und Strategien für Niedersachsen zu entwickeln. Das ist also genau das, was Sie im Ergebnis auch wollen.

Um allerdings ein erfolgversprechendes Gesamtkonzept zum Klimaschutz zu entwickeln, haben wir einen dritten, ganz wichtigen Ansatzpunkt: Wir haben eine Regierungskommission Klimaschutz auf den Weg gebracht. Das ist hier schon angekungen. Damit wollen wir erreichen, dass alle gesellschaftlich relevanten Gruppen und auch externe Fachleute - Fachverstand kann ja bei diesem Thema nicht schaden - bei der Erarbeitung praxisnaher Handlungsstrategien mitwirken.

Ihnen wird sicherlich beispielsweise die McKinsey-Studie zur CO₂-Vermeidung bekannt sein. Darin sind, wie ich finde, zahlreiche sehr gute Ansätze zum Klimaschutz aufgeführt, vor allem viele Ansätze, die sich auch rechnen. Solche technologischen Ansätze sollten am Technologiestandort Niedersachsen der Schwerpunkt sein, um dem Klima-

schutz Rechnung zu tragen und negative Klimafolgen zu vermeiden.

Nun haben Sie erklärt, Herr Wenzel, eine solche Regierungskommission zum Klimaschutz würde nach Ihrer Erfahrung mehrere Jahre benötigen, bis sie zu Ergebnissen kommt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Nein, das war von Ihnen!)

- So ist es im Ausschuss gesagt worden. Das ist wohl die Erfahrung aus Ihrer Regierungszeit. Da mag das so gewesen sein. Bei uns wird das schneller gehen.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Das hat unser Umweltminister erklärt, und das haben Sie heute auch gesagt. Nur, Sie führen das auf Ihren Antrag zurück. Ich führe es auf unsere Arbeitsweise zurück. Das werden wir Ihnen in den nächsten Monaten auch zeigen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Dürr von der FDP-Fraktion.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal bleibt festzustellen - wir müssen ja auch wissen, was wir in Niedersachsen bisher erreicht haben und wie unser Beitrag zum Thema Klimaschutz insgesamt ist -, dass Niedersachsen das Erneuerbare-Energien-Land Nummer eins in Deutschland ist. Ich glaube, das darf an der Stelle auch einmal gesagt werden.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Beim Thema Biomasse, beim Thema Windenergie sind wir führend, und die Landesregierung unterstützt zusätzlich - Herr Kollege, ich denke beispielsweise an die Landesinitiative Brennstoffzelle - diese ganze Sache auch technologisch. Insofern muss man das an dieser Stelle auch einmal unterstreichen.

Im Bereich der Klimapolitik, meine sehr verehrten Damen und Herren, hat keine Landesregierung zuvor so viel gemacht wie diese Landesregierung. Auch das will ich an dieser Stelle unterstreichen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Dürr, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Herzog?

Christian Dürr (FDP):

Von Herrn Herzog? - Ja, gerne.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Bitte schön, Herr Herzog!

Kurt Herzog (LINKE):

Vielen Dank, Herr Dürr. - Mich interessiert, was Sie zu der Aussage „Erneuerbare-Energien-Land Nummer eins“ veranlasst vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Niedersachsen ganze 13 % aus erneuerbaren Energien sammelt und beispielsweise Mecklenburg-Vorpommern 35 %?

Christian Dürr (FDP):

Das betrifft den Stromverbrauch im Land. In Mecklenburg-Vorpommern - Sie müssten vielleicht einmal dort vorbeifahren - wohnen schlicht und einfach ein paar weniger Menschen als in Niedersachsen, Herr Kollege Herzog.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sehr richtig!)

Insofern rechnet sich das am Ende sehr einfach.

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

- Da geht es ja um den Verbrauch, Frau Flauger. Denken Sie doch einmal zwei Minuten nach! Entschuldigung, das kann man doch auch von den Linken erwarten, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Unruhe)

Bevor ich zum Thema Klimaschutz komme, möchte ich, damit sich die Wogen etwas glätten, zunächst etwas zum Thema Klimaanpassung und Klimafolgenbewältigung sagen. Wir haben trotz der reduzierten Mittel aus der Gemeinschaftsaufgabe - liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion, ich hätte mir gewünscht, dass Sie auf Bundesebene ein bisschen mehr dafür kämpfen, wie es beispielsweise die CDU richtigerweise getan hat - für den Küstenschutz in Niedersachsen ordentlich in diesem Bereich investiert. Im Bereich Hochwasser- und Küstenschutz stehen weiterhin hohe Mittelsätze im Landeshaushalt. Das ist eine ganz konkrete Hilfe für die Menschen vor Ort zum Thema

Klimaanpassung. Das ist auch wichtig. Hier müssen wir das Geld effizient einsetzen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Ich würde mir von den Grünen wünschen, dass sie beispielsweise bei Themen wie Kleientnahme im Deichvorland und Ähnlichem ein bisschen mehr an unserer Seite kämpfen würden, um für die Menschen an der Küste etwas zu erreichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gestern - dies hat der Kollege Brandes schon gesagt - hat das Kabinett die Einrichtung einer Regierungskommission für den Klimaschutz - jetzt komme ich auf die Klimaschutzseite zu sprechen - beschlossen. Damit sollen gerade diejenigen aktiv eingebunden werden, die den Klimaschutz praktisch umsetzen.

Ich möchte auch etwas Grundsätzliches sagen, Herr Kollege Wenzel; denn ich habe das Gefühl, dass wir uns an dieser Stelle politisch schon einmal näher waren. Es wäre schön, wenn wir uns an einem Punkt in diesem Hause endlich einig würden: Wir überlassen es den privaten Haushalten und den Unternehmen, wo das CO₂ eingespart wird; denn sie werden noch immer am besten wissen, wo sie das am günstigsten machen können. Die Politik - das ist unser Job und der Job der Bundesregierung - muss sich darauf verständigen, wie viel CO₂ insgesamt reduziert werden soll. Mir ist klar, dass das nicht in die Micky-Maus-Ökonomie insbesondere der Linken passt. Aber das ist der effiziente Weg, wie man günstig CO₂ einspart. Nur so werden wir etwas beim Klimaschutz erreichen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ohne die privaten Haushalte und ohne die Unternehmen wird es am Ende nicht gehen. Klimaschutz und angemessene Energiepreise - auch das ist vorhin von Herrn Kollegen Brandes erwähnt worden - müssen Hand in Hand gehen. Deswegen müssen wir die Marktinstrumente, die uns zur Verfügung stehen - ich denke dabei insbesondere an den CO₂-Emissionshandel in Europa -, rigoros nutzen.

Ich möchte Ihnen anhand der Strompreise deutlich machen - Herr Kollege Wenzel, ich hoffe noch immer, dass gerade bei den Grünen, die ja eigentlich in der Umweltpolitik die Wurzeln haben sollten, in Zukunft ein bisschen mehr Einsicht herrscht -

was auch Ihre Bundesregierung damals gemacht hat. Noch 1998 hat Schwarz-Gelb den Strommarkt liberalisiert. Bis zum Jahr 2006 ist der Nettostrompreis, d. h. der Strompreis ohne Steuern, trotz gestiegener Rohstoffpreise um 8 % gesunken. Das waren nichts anderes als die Liberalisierungskräfte des Marktes, meine sehr verehrten Damen und Herren. Auch das muss man einmal deutlich sagen.

Gleichzeitig ist in dieser Zeit der Gesamtstrompreis, d. h. der Strompreis inklusive aller Steuern und Abgaben, für die privaten Haushalte um immerhin 14 % gestiegen. Warum ist das so? - Weil die Steuern, die Abgaben und die Umlagen, beispielsweise die Umlage für das Erneuerbare-Energien-Gesetz, in der Zeit von 1998 bis 2006 um fast 80 % gestiegen sind. Da hat der Staat zuge langt, meine Damen und Herren, und niemand anderes.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Ingrid Klopp [CDU]: Ganz genau!)

Meine Damen und Herren, wir müssen endlich weg von den rein staatlichen Instrumenten wie Sondersteuern und Mindestpreisregime hin zu markt-basierten Instrumenten wie dem Emissionshandel, mit dem man gleiche ökologische Ziele erreichen kann. Die privaten Haushalte und die Unternehmen, die wir für den Klimaschutz in Deutschland brauchen, müssen dabei aber deutlich günstiger wegkommen. Das muss der Weg sein.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegen zwei Wort-meldungen zu Kurzinterventionen vor, und zwar von Herrn Wenzel und von Frau Flauger. Zunächst Herr Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Dürr, das, was wir heute an erneuerbaren Energien in Niedersachsen haben, insbesondere im Bereich Wind, aber auch Biogas, all das, was auf dem EEG basiert, haben wir in erster Linie der rot-grünen Bundesregierung zu verdanken, die dieses Gesetz so gestrickt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben das Gesetz immer massiv bekämpft. Wenn man Ihnen gefolgt wäre, hätte man den

wirtschaftlichen Vorteil, die wirtschaftliche Entwicklung und die Marktführerschaft, die wir bei wichtigen Technologien errungen haben, kaputt gemacht.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist doch totaler Blödsinn!)

Sie trauen sich aber heute nicht mehr, Herr Dürr, das offen zu sagen. Sie sprechen jetzt immer von den sogenannten marktbasierten Instrumenten. Aber Sie haben hier noch immer kein eindeutiges Bekenntnis zum Erfolg des EEG abgelegt. Wir sehen in anderen Ländern, was passiert, wenn man diesen sogenannten marktbasierten Instrumenten in der reinen Form folgt. Wir brauchen im Zweifel immer einen fairen Wettbewerb und auch einen Emissionshandel, den ich voll und ganz unterstütze und den ich für richtig halte. Dieser muss eine faire Grundlage haben. Das heißt, dass beispielsweise die Subventionen der Atomindustrie weg müssen. Sie dürfen nicht nur degressiv gestaltet werden, sondern sie haben heute keine Berechtigung mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Warum ist heute noch immer jedes Auto, das auf unseren Straßen fährt, besser versichert als ein Atomkraftwerk? Warum gibt es noch heute steuerfreie Rückstellungen mit 16 Milliarden Euro Steuererleichterung im Jahr? - Das sind Mittel, die man dem Strompreis in Bezug auf Atomkraft hinzurechnen muss.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Dann ist Ihre Rechnung von vorne bis hinten nicht richtig.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Flauger, Sie haben jetzt das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich kann mich recht gut erinnern, dass ich hier entweder im März oder im April aus einem Leserbrief zitiert habe, in dem empfohlen wurde, einmal

im Prozentrechenbuch von Herrn Althusmann nachzulesen. Jetzt muss ich feststellen, dass auch Herr Dürr Nachholbedarf im Bereich Prozentrechnung hat.

Herr Dürr, wenn Sie erläutern wollen, dass 13,55 % Anteil erneuerbare Energien an der Stromeinspeisung ein besserer Wert ist als 35,55 % Anteil in Mecklenburg-Vorpommern, weil Mecklenburg-Vorpommern, absolut gesehen, weniger Einwohner hat als Niedersachsen, dann kann ich Ihnen sagen: Diese Art von Prozentrechnung wird sich mir niemals erschließen.

Natürlich können Sie von Linken erwarten, dass sie ein bisschen nachdenken. Dazu dürfen Sie hier auch gerne auf den Tisch hauen, wenn Sie uns dazu auffordern. Aber diese Art von Denken wird sich uns nicht erschließen. Ich frage mich allerdings: Wenn das Ihre Art von Mathematikverständnis ist, dann erklären sich im Nachhinein vielleicht auch einige andere politische Entscheidungen Ihrer Partei.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Andrea Schröder-Ehlers [SPD])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Dürr hat sich jetzt zur Erwiderung gemeldet.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Der Chefmathematiker!)

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Flauger, ich bin davon ausgegangen, dass es in Mecklenburg-Vorpommern um das Verhältnis zur verbrauchten Menge geht.

Das Zweite, was Sie gesagt haben, war an der Stelle, mathematisch gesehen, auch nicht besser. Das ist das sogenannte Geheimnis der kleinen Basiszahl, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wenn man wenig Strom produziert und davon einen größeren Teil erneuerbare Energien hat, dann heißt das nicht, dass man einen großartigen Beitrag für erneuerbare Energien für Deutschland leistet, so wie es Niedersachsen tut, meine sehr verehrten Damen und Herren. Da muss man an der Stelle zweimal nachdenken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zu Herrn Wenzel, zu dem Streit zwischen den marktbasierten Instrumenten, wie sie meine Partei seit Langem fordert, gegenüber dem Mindestpreis-

regime wie beispielsweise im EEG oder anderen Instrumenten, die die Grünen favorisieren, möchte ich nur eines sagen: Meine sehr verehrten Damen und Herren, hier ist das Bessere der Feind des Guten, um es einmal deutlich zu sagen. Natürlich kann man es mit dem EEG machen. Aber man muss den Menschen dann auch sagen, dass es schlicht teurer wird. Das gehört zur Wahrheit dazu! Es ist Aufgabe der Politik, das den Menschen zu sagen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich hatte gehofft, dass auch die Grünen einsehen - dies war einmal, jedenfalls kurzzeitig, die Auffassung der Grünen; an dieser Stelle könnte man sogar Herrn Trittin zitieren -, dass der Emissionshandel das effizienteste, das von der ökologischen Effizienz, von der Treffsicherheit her beste Instrument ist, ein Instrument, das wir europaweit durchsetzen können, das wir am Ende hoffentlich auch global durchsetzen werden und bei dem vielleicht auch die Amerikaner mitmachen. Wenn Sie mit uns gemeinsam für die vollständige Versteigerung der Zertifikate im Jahr 2013 kämpfen, die dann eine Senkung der Stromsteuern zur Entlastung der Kunden in Deutschland bewirkt, dann kämpfen wir in einer Linie.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Minister Sander zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe bereits bei der ersten Beratung darauf hingewiesen, dass der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen verfehlt und überflüssig ist.

Herr Kollege Wenzel, wer Klimaschutzpolitik erfolgreich betreiben will, muss eine Bestandsanalyse machen, die Aufgaben klar definieren und - das ist das Entscheidende - die Menschen mitnehmen. Es hilft nichts, nur Programme aufzulegen. Wir haben es im letzten Jahr erlebt: Auch die Bundesregierung hatte einzelne Programme aufgelegt. Bis die Ausführungsbestimmungen gekommen sind, mussten wir relativ lange warten mit all den Folgen, die das auch auf dem Markt, insbesondere im Bereich der erneuerbaren Energien, aber auch im

Bereich der Heizungssysteme mit einer höheren Energieeffizienz, hatte.

Meine Damen und Herren, wir wollen deshalb ein Klimaschutzprogramm im Dialog mit allen gesellschaftlichen Gruppen entwickeln. Daher werden wir gemeinsam mit Vertretern aus der Wirtschaft, aus den Gewerkschaften, aus den Umweltverbänden, aus den Kommunen und mit den Kirchen versuchen, Maßnahmen in zwei Bereichen zu entwickeln und uns darauf zu verständigen. Erstens geht es um die Vermeidung von Treibhausgasen und zweitens um die Vorbereitung auf die Folgen des Klimawandels für Niedersachsen. Bevor wir aber über ein Klimaschutzprogramm in Niedersachsen entscheiden, müssen die notwendigen Entscheidungsgrundlagen geschaffen werden.

Regierungskommissionen gibt es mit unterschiedlichen Aufgabenstellungen bereits seit 20 Jahren, seit der Regierung Albrecht unter dem damaligen Umweltminister Remmers. Das muss man immer wieder betonen. Sie sind eines der erfolgreichsten Instrumente in der Bundesrepublik Deutschland in den Ländern. Alle anderen beneiden uns darum, wie sie geführt worden sind. Vielleicht, Herr Kollege Jüttner, können Sie anerkennend zum Ausdruck bringen, dass dies einen Wert an sich hat. Es ist die solide Arbeit, die in den Regierungskommissionen in der Vergangenheit geleistet wurde, und nicht Aktionismus, die uns in dieser Frage weiterbringt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir haben natürlich auch in der Vergangenheit schon gewisse Erfolge erzielen können, indem wir ein Förderprogramm zur Einführung von Marktneuheiten, das zu Anfang an der einen oder anderen Stelle vielleicht nicht optimal in Anspruch genommen worden ist, aufgelegt haben. Wir haben das Energieforschungszentrum in Goslar auf den Weg gebracht. Wir haben die „Landesinitiative Brennstoffzelle“ auf den Weg gebracht. Im Prinzip überall, wo der Staat Rahmenbedingungen schaffen kann, haben wir gehandelt.

Meine Damen und Herren, wir werden auch im Bereich von Treibhausemissionen weiterhin unsere Möglichkeiten nutzen. Dazu haben wir z. B. bis zur Förderperiode 2013 12 Millionen Euro an EFRE-Mitteln zur Verfügung, mit denen wir die Energieeffizienz vor allen Dingen im kommunalen Bereich steigern wollen.

Herr Kollege Wenzel, schon im letzten Sitzungsabschnitt haben Sie behauptet, dass Niedersachsen unter den Zielen der Bundesrepublik bleibt. Wir können die Berechnung vielleicht etwas einfacher gestalten: Wenn Niedersachsen schon bei der Stromerzeugung aus Windkraft mit rund 25 % an der Spitze der Bundesrepublik liegt, wenn wir bei der Erzeugung von Biogas bei rund 38 % liegen, ist die Frage, wie wir in diesem Bereich den Anteil noch weiter steigern können, natürlich sehr viel schwieriger zu beantworten als in Mecklenburg-Vorpommern, wo es, worauf Sie hinweisen, viel Windkraft gibt, der Anteil aus Biogas aber nicht erreicht wird. In der Summe sind wir bei den erneuerbaren Energien das führende Land in der Bundesrepublik Deutschland. Gerade deshalb werden wir den Anteil weiter steigern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Jetzt, Herr Kollege Wenzel, müssen Sie die Rechnung aufmachen und sich klar bekennen. Selbst wenn wir, wovon die Bundesregierung ausgeht, im Jahre 2020 30 % aus erneuerbaren Energien produzieren werden, bleibt ein Rest von 70 %. Diese 70 % müssen aus anderen Energieträgern bereitgestellt werden. Die verbleibenden Energieträger sind Kernenergie und Kohle. Sie müssen schon sagen, ob Sie bereit sind, auch Kohlekraftwerke zu bauen.

Wenn Sie für erneuerbare Energien sind, ist es eigentlich Ihre Pflicht, zu sagen, dass wir den Offshorebereich nur nach vorne bringen können - diese Landesregierung will ihn weiter nach vorne treiben -, wenn wir an der Küste die notwendigen Kohlekraftwerke zur Regelung mit bereitstellen; denn man kann nicht Offshoreanlagen bauen und, für den Fall, dass der Wind nicht weht, einfach sagen: Dann wird der Strom abgestellt. - Vielmehr müssen Kohlekraftwerke als Ersatzkraftwerke zur Regelung mit bereitgestellt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Unglaublich! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist ja unglaublich!)

Herr Kollege Jüttner, auch das ist eine ganz einfache Rechnung: Heute haben Kohlekraftwerke eine Energieeffizienz bzw. einen Wirkungsgrad von 36 %. Die neuen Kraftwerke kommen auf etwa 50 %. Mit Kraft-Wärme-Koppelung können Sie noch rund 40 % dazurechnen. Damit haben Sie einen Nutzungsgrad von 90 %. Das alles wollen Sie verhindern. Sie machen eine Rechnung auf, nehmen die Menschen aber nicht mit. Sie wollen

im Grunde genommen dafür sorgen, dass Niedersachsen nicht mehr das Energieland Nummer eins in der Bundesrepublik ist.

(Zustimmung von Christian Dürr [FDP])

Wir werden das weiterhin durchsetzen, und zwar mit erneuerbaren Energien, aber auch mit fossilen Energieträgern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat zusätzliche Redezeit beantragt. Ich gebe ihm 90 Sekunden.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Sander, ich kann wirklich nicht mehr ernst nehmen, was Sie sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war der Höhepunkt! - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Wir Sie auch nicht mehr!)

Deswegen diskutiere ich lieber mit Herrn Wulff.

Herr Wulff, Sie schreiben in Ihrer Erwiderung - das hat ja Ihre Staatskanzlei verfasst -, dass es Ihnen ein ehrliches Anliegen ist, den Klimaschutz zum Thema zu machen. Ich weiß, dass Sie einen Koalitionspartner haben, der immer wieder zeigt, dass er das Thema eigentlich nicht ernst nimmt und es mehr notgedrungen in seinem Portfolio mitführt.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist Quatsch!)

Wirklich ernsthaft treiben mich beispielsweise die Nachrichten der letzten Woche darüber um, was in Detroit mit der Automobilindustrie los ist. Ford, General Motors, Chrysler - Absatzeinbrüche angesichts der steigenden Ölpreise von 25 bis 30 % bei den Fahrzeugen, die so viel Sprit verbrauchen, dass jetzt selbst die Amerikaner sensibel reagieren. Deswegen glaube ich, dass es unserer Industrie, unserem Handwerk und all den Firmen in Niedersachsen nicht nutzt, wenn wir unter den Zielen der Bundesrepublik bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen die Vorreiter und die Trendsetter sein. Wir müssen Marktführer in diesen Technologien werden, weil das die Arbeitsplätze von morgen sind. VW wird nur überleben, wenn wir künftig das

umweltfreundlichste Auto der Welt bauen, und zwar nicht nur einige Exemplare zum Vorzeigen, sondern als Massenprodukt. Das ist meine feste Überzeugung. Herr Hirche, wenn wir an dieser Stelle streiten, Herr Wulff, wenn wir an dieser Stelle nach gemeinsamen Wegen suchen, wäre ich glücklich. Dann wären wir auf einem guten Weg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Hirche hat das Wort. Bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wenzel, erstens zur Klarstellung: Lesen Sie in dem dicken Buch „Windgesichter“ nach, wo das erste Programm in Deutschland zur Förderung der Windenergie aufgelegt worden ist. Das war hier in Niedersachsen durch das Niedersächsische Wirtschaftsministerium in meiner ersten Amtszeit. Ich bedanke mich draußen bei den Verbänden, die das nicht so verzerrt darstellen, dafür, dass dies heute noch anerkannt wird.

Zweitens haben wir damals noch in Bonn dazu beigetragen, dass das EEG unter Bundeswirtschaftsminister Rexrodt in enger Abstimmung mit der Umweltministerin Merkel modifiziert und fortgeführt wurde. An diesen Diskussionen war ich als damaliger parlamentarischer Staatssekretär intensiv beteiligt.

Aber ich nehme Ihren Ball zu dem, was Sie zuletzt gesagt haben, auf, und zwar konstruktiv. Natürlich ist es gar keine Frage, dass wir Modernisierungsbedarf im Bereich Verkehr haben, genauso wie im Bereich Haushalte. Um das Thema Haushalte kümmert man sich jetzt, das Thema Verkehr ist aber noch offen. Bei VW ist längst erkannt - ohne dass ich jetzt Einzelheiten sagen möchte -

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Die stehen ja schon in der Zeitung!)

dass die Entwicklung sowohl von Hybridfahrzeugen wie auch von Elektrofahrzeugen ein Gebot der Stunde ist. Hier werden im Augenblick Forschungsk Kooperationen mit hochinteressanten Firmen geschmiedet und eingegangen. Von daher sind wir auch bei dem Thema, dem sich etwa das Braunschweiger Institut für Verkehrsführung widmet, intensiv an dem Dialog beteiligt, der derzeit stattfindet. Natürlich ist zu Recht der Anspruch vorhanden, dass wir dann, wenn Mobilität eine der

Kernkompetenzen von Niedersachsen ist, mit dieser Mobilität auch unter den veränderten energiepolitischen Weichenstellungen auf der Erde in Zukunft zurechtkommen. VW wird mit Toyota, um nur ein Beispiel zu nennen, auf den internationalen Märkten dauerhaft nur dann mithalten können, wenn eine neue Generation von Fahrzeugen mit neuen Antrieben und neuen Kraftstoffen auf den Markt gebracht wird. Das ist im Gange. Ich finde es auch in Ordnung und begrüße es außerordentlich, dass wir auf diesem Felde in Zukunft gegenseitig vielleicht intensiver Informationen austauschen können, denn davon - das ist überhaupt keine Frage - hängt ein Stück weit auch die Weiterentwicklung des Landes Niedersachsen ab. Insofern ist das für mich - verstehen Sie dies bitte nicht falsch - nicht nur eine Klima- und Energiefrage, sondern ich sehe an dieser Stelle auch die Verbindung zu Technologie und Arbeitsplätzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn wir an dieser Nahtstelle gemeinsam in die Zukunft gehen, leisten wir, wie ich glaube, nicht nur innerhalb der Bundesländer, sondern auch als eine Region Europas in der Welt einen Beitrag dazu, Niedersachsen modern im 21. Jahrhundert aufzustellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die Fraktion DIE LINKE hat ebenfalls um zusätzliche Redezeit gebeten. Herr Herzog, Sie haben für 90 Sekunden das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hirche, zum einen freue ich mich, dass das Arbeitsplatzargument inzwischen auch bei Ihnen angekommen ist. Das war ja lange Zeit nicht der Fall.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum anderen möchte ich aber auch dies noch einmal feststellen: Man muss zumindest die ganz simple Dreisatzrechnung beherrschen, damit man die Anforderungen der Zukunft bewältigen kann, Herr Sander. Ich beziehe mich auf das, was Sie hier an Zahlenmaterial vorlegen, wobei Sie offensichtlich auch als Vorbild für den Kollegen Dürr agieren. Herr Dürr, ich sage es Ihnen jetzt noch einmal, damit Sie es endlich begreifen: Die Daten betreffend Kraft-Wärme-Kopplung, über die ich hier gesprochen habe, sind alle pro Kopf gerechnet.

Sie beziehen sich auf die Quote des prozentualen Anteils am gesamten Stromverbrauch des jeweiligen Landes. Nehmen Sie das bitte einfach zur Kenntnis. Nehmen Sie bitte auch einfach zur Kenntnis, dass Niedersachsen eben nicht das Land Nummer eins ist, sondern weit hintendran ist. Das ist einfach Fakt.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Sander, wenn ich höre, dass Sie die Küste jetzt mit Kohlekraftwerken vollpflastern wollen, welche Sie mit Importkohle füttern wollen, dann höre ich zugleich zum ersten Mal, dass Sie dort mit Kraft-Wärme-Kopplung erhebliche Wirkungsgradsteigerungen erreichen wollen. Das scheint ein ganz neues Konzept zu sein. Ich bin gespannt, was die Landesregierung dann in Regierungskommissionen etc. vorlegen wird. Ich kann nur hoffen, dass die Maßnahmen, die jetzt hier im Raum stehen, endlich auf den Weg gebracht werden. Die Herausforderungen, vor denen wir stehen, sind nicht zu bewältigen, indem wir die Dinge in Regierungskommissionen aussitzen. Sie sind nur durch die Praxis zu bewältigen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Da Herr Minister Hirche sich noch einmal zu Wort gemeldet hat, gebe ich Herrn Wenzel noch eine Minute Redezeit zur Erwiderung.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hirche, es ist richtig, dass das DEWI, das Solarforschungsinstitut Emmerthal oder auch das Moorschutzprogramm, das jetzt von Herrn Sander bekämpft wird, Projekte sind, die noch von der Regierung Albrecht auf den Weg gebracht wurden. Insofern ist das ein Anknüpfungspunkt. Ich freue mich, wenn man heute darüber nachdenkt, wie man darauf aufbauen kann. Ich habe aber gerade von Ihrer Partei immer wieder gehört, dass Sie das EEG kaputtmachen wollten, dass wir all das, was wir bei der Marktführerschaft in den letzten Jahren an Erfolgen errungen haben, wieder verlieren würden, wenn wir Ihnen folgen würden. Von daher habe ich ein Problem damit, wie Sie an dieser Stelle agieren. Die Regierung Albrecht hat damals durchaus einige Projekte auf den Weg gebracht, ist dann aber an ganz anderen Stellen gestolpert. Ich erwähne in diesem Zusammenhang die Kinderbetreuung und den Vorfall, bei dem ein Loch in eine Gefängnismauer gesprengt wurde.

Trotzdem will ich den historischen Ansatz nicht schmälern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Auch die FDP hat zusätzliche Redezeit beantragt. Herr Dürr, Sie haben für 90 Sekunden das Wort.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich mache es kurz. Ich habe überlegt, ob ich auf Herrn Herzog reagiere. Ich will nur noch einen Satz dazu sagen, damit Sie es vielleicht auch verstehen. Lassen wir die Prozentrechnung einmal außen vor. Sie scheint bei den Linken nicht auf fruchtbaren Boden zu fallen. Bezogen auf die Gesamtstrommenge gibt es kein Land in Deutschland, das so viel Strom aus erneuerbaren Energien produziert wie Niedersachsen. Darum und um nichts anderes geht es.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun zu Ihnen, Herr Wenzel. Ich habe durchaus das Gefühl, dass wir uns ein Stück weit annähern können, jedenfalls was das Ziel betrifft. Über den Weg streiten wir. Das ist im politischen Diskurs ja auch nicht falsch. Es geht darum, dass die deutsche Industrie dauerhaft wettbewerbsfähig bleibt und eben nicht langfristig von staatlichen Mindestpreisen und staatlichem Regime abhängig gemacht wird. Natürlich haben die Amerikaner einiges verpennt. Gerade deshalb stehen deutsche Automobilkonzerne bei einem Vergleich auch deutlich besser da, insbesondere übrigens auch die Volkswagen AG, um auch dies an dieser Stelle klar zu sagen. Es geht nicht an, dass der Staat Technologien vorgibt. Das müssen wir den Unternehmen überlassen. Der Staat soll den Rahmen setzen, was die CO₂-Reduzierung betrifft. Das ist keine Frage. Die Entscheidung über den Weg und den Einsatz bestimmter Technologien sollten wir aber den Experten überlassen. Die Experten sind nicht die Politiker, sondern die Wissenschaftler und die Ingenieure in den Unternehmen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Punkt liegen nicht mehr vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzei-

chen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist so beschlossen worden, wie der Ausschuss es empfohlen hat.

Die Fraktionen sind übereingekommen, dass wir jetzt in die Mittagspause eintreten. Ich unterbreche die Sitzung bis 15 Uhr.

(Unterbrechung der Sitzung von
13.12 Uhr bis 15 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Meine Damen und Herren, wir setzen jetzt die Sitzung fort.

Ich rufe den **Tagsordnungspunkt 18** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

An prominenter Stelle für Europa werben: Umzug des Europäischen Informationszentrums ins Herz niedersächsischer Politik verwirklichen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/187 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/255 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/316

Die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne jetzt die Aussprache und erteile dazu dem Abgeordneten Aller von der SPD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der SPD - Silva Seeler
[SPD]: Jawoll!)

Heinrich Aller (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ihnen liegen zwei Anträge zum Thema „Verlegung des Standortes des Eiz in das Forum hier am Landtag“ vor. Wenn ich die Anträge richtig lese, dann zielen beide Anträge darauf ab, das Informationszentrum für Europapolitik näher in das Zentrum der Politik zu rücken und damit auch eine direkte Verbindung mit der Arbeit, die wir hier im Landtag für Europa leisten, herzustellen.

Der Antrag, den die SPD auf den Weg gebracht hat, basiert auf einer Empfehlung - so will ich es ausdrücken - des vorigen Präsidiums, das sich ausdrücklich dafür ausgesprochen hat, diese Nähe zum Landtag zu nutzen, weil das Forum seit längerer Zeit fast leer und ungenutzt ist und als Kosten-

bringer für den Haushalt in unserem Zuständigkeitsbereich liegt. Das Forum ist eine Liegenschaft des Landtages. Wir wollen, dass die Landesregierung das Eiz, das bei der Staatskanzlei angesiedelt ist, in diese Räumlichkeiten verlegt.

(Beifall bei der SPD)

Nun kann man über diese Auseinandersetzung, die wir seit einiger Zeit auch im Ausschuss führen, lange streiten. Sie ersetzt mit Sicherheit keine fundierte Europapolitik. Sie kann aber im Europawahljahr 2009 ein Signal sein. Wenn der Landtag es will, können wir schon mit dem Haushalt 2009 die Voraussetzungen schaffen, die notwendigen Mittel bereitzustellen. Dabei geht es im Wesentlichen nicht um eine Aufstockung von Personal und die Erhöhung der laufenden Kosten des Eiz, sondern es geht im Wesentlichen in der Tat um die Bereitstellung einer Räumlichkeit, in der Information nicht nur für kleine Gruppen und für Spezialisten, sondern insbesondere für größere Besuchergruppen, für Vorträge und für Öffentlichkeitsarbeit im modernen Stile vorgehalten wird.

(Zustimmung von Silva Seeler [SPD])

Das scheint uns sinnvoll und wirtschaftlich machbar zu sein, weil ein leerstehendes Gebäude dieser Art wie das Forum, so sanierungsbedürftig es ist, im Augenblick das Land und den Landtag Geld kostet und das Eiz in einer Liegenschaft der NORD/LB für die wir Miete zahlen, nur suboptimal untergebracht ist. Wir meinen, dass wir, wenn wir diese Voraussetzungen zusammenführen, Geld sparen, an der richtigen Stelle in eigene Liegenschaften investieren und am Ende ein optimales Umfeld für Europapolitik bekommen.

(Zustimmung von Miriam Staudte
[GRÜNE])

Die Rechnungen, die auf unseren Antrag hin vom Staatlichen Baumanagement aufgemacht worden sind, halten wir für wenig zielführend. Nach meiner Einschätzung sind sie darauf angelegt, das Projekt kaputt zu rechnen, weil sie eine Luxusunterbringung unterstellen. Es fehlt völlig die Gegenüberstellung mit anderen Alternativen, und es wird der Aspekt unterschlagen, was man tun muss, wenn das Forum hergerichtet werden soll, um es einer anderen Nutzung als der Unterbringung des Eiz zuzuführen. Das ist unterlassen worden. In der üblichen Art und Weise, wie die Landesregierung derzeit mit Liegenschaften umgeht, wäre auch zu prüfen, was es brächte, wenn man die Liegenschaft verkaufte, wenn man sie schon nicht nutzt.

Dies als Rahmen für das Aufgabenspektrum des Eiz scheint uns Grund genug zu sein, die Nähe des Landtages zu suchen.

Dahinter steht aber mehr. Wir diskutieren im Augenblick partei- und fraktionsübergreifend neue Akzente in der Europapolitik, die weit über das hinausgehen, was der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten in der Vergangenheit hat leisten können. Wir wollen zeitnäher in die Diskussion eingreifen und näher an die Entscheidungsprozesse heran, die viel zu lange von der Landesregierung - egal, wer sie gestellt hat - im Wesentlichen allein bestimmt worden sind. Dieser Zweiklang - auf der einen Seite die stärkere Einbindung des Landtages und seiner Gremien in die Europapolitik und auf der anderen Seite eine breitere Öffentlichkeitswirkung für das, was Europa ist - scheint uns zwingend geboten zu sein. Das, was wir in den letzten Monaten und Jahren nach der gescheiterten Verabschiedung der Verfassung und der Abstimmungspleite in Irland hinsichtlich des Vertrages von Lissabon erlebt haben, müsste ein Schuss vor den Bug all derer gewesen sein, die meinen, Europa sei ein Selbstläufer. Ich bin fest davon überzeugt, dass wir gemeinsam gut daran tun, wenn wir die Voraussetzungen dafür schaffen, die Menschen in dieser Diskussion über Europa mitzunehmen, und dafür auch die notwendigen Einrichtungen schaffen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Das haben wir mehrfach gemeinsam beschlossen. Ich erinnere mich an die wichtigen Aussagen, wie wichtig es doch sei, gerade in der Europapolitik und gegenüber Brüssel mit einer Stimme zu sprechen, die auch von Präsidenten in diesem Haus getätigt worden sind. Es wäre hervorragend, wenn es uns gelänge, neben diesen allgemeinen Beschlüssen, die wir hierzu immer fassen, in diesem konkreten Fall der Unterbringung des Eiz sehr schnell und präzise eine wirtschaftliche Lösung zu finden. Diese Lösung heißt: Verlagerung des Eiz vom Aegidientorplatz in das Forum an der Marktkirche. - Dafür bitte ich um Ihre Unterstützung. Denn dann haben wir auch Möglichkeiten, aus dem Landtag heraus Europa noch besser zu vermitteln.

Als letzten Gedanken lassen Sie mich Folgendes sagen: Die Menschen, die uns hier im Landtag besuchen, hätten dann auch die Chance, viel schneller und viel einfacher ganz nah an Europa zu sein - an einem Informationszentrum, das dem

Landtag zugeordnet und in der Nähe der Marktkirche ist. In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu dem Antrag.

Danke.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Hogrefe von der CDU-Fraktion das Wort.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Herr Aller, im allgemeinen Sprachgebrauch heißt es: Europäisches Informationszentrum - E - I - Z - und nicht, wie Sie belieben abzukürzen, Eiz. Das möchte ich vorweg sagen.

(Beifall bei der CDU)

Ich vermute aber, dass Sie nie dagewesen sind und es deshalb auch nicht besser wissen.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist kein Ablehnungsgrund!)

Meine Damen und Herren, bevor ich zu dem Antrag inhaltlich Stellung nehme, möchte ich hier zunächst einmal festhalten: Die Landesregierung leistet beim Thema Europa eine hervorragende Arbeit und insbesondere eine hervorragende Öffentlichkeitsarbeit.

(Beifall bei der CDU)

Unser Ministerpräsident Christian Wulff ist ein ausgezeichnete Botschafter für das europäische Einigungswerk; das haben wir hier im Landtag oft genug erlebt. Darin brauchen wir auch keine Nachhilfe.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Staatskanzlei, alle Ressorts, die Regierungsvertretungen und natürlich das EIZ bemühen sich erfolgreich darum, Europa in seiner Vielfalt und vor allen Dingen positiv darzustellen. Dies ist immer wieder bestätigt worden - noch in der letzten Woche vom Präsidenten des Europäischen Parlaments, Professor Dr. Hans-Gert Pöttering, der den Landtag besucht hat, aber auch im letzten Jahr von einem sicherlich unvoreingenommenen Beobachter, nämlich von Herrn Dr. Sabathil, dem Vertreter der EU-Kommission in Deutschland, der mehrfach in Nie-

dersachsen war und der sich ein solches Urteil erlauben kann.

Meine Damen und Herren, wir haben in Niedersachsen insgesamt 23 Informationsstellen, die über das ganze Land verteilt sind. Sie sind auf dieser Karte ersichtlich.

(Der Redner präsentiert ein Schaubild)

Der Schwerpunkt ist Hannover. Dort sind allein 7 der 23 Informationsstellen untergebracht. Meine Damen und Herren, das EIZ führt in diesem Jahr 28 große Informationsveranstaltungen durch, 14 davon Hannover und 14 im restlichen Teil des Landes. Es ist mir wichtig, vor diesem Hintergrund festzustellen: Es gibt gerade hier in Hannover ein breitgefächertes Informationsangebot zu europäischen Themen. - Auch vor diesem Hintergrund muss man die vorliegenden Anträge beleuchten.

Meine Damen und Herren, nun beantragt die Opposition einen Umzug des EIZ in das Forum des Landesmuseums, ohne näher auf die Einzelheiten und die Finanzierung einzugehen. Das ist der eigentliche Knackpunkt.

Meine Damen und Herren, die Staatskanzlei hat im Fachausschuss in Übereinstimmung mit der Landtagsverwaltung - das steht in diesem Vermerk ausdrücklich - überzeugend nachgewiesen, dass das Forum des Landesmuseums mit einer Fläche von über 800 m² für das EIZ völlig überdimensioniert ist. Zudem ist mit Umbau-, Renovierungs- und Sanierungskosten von annähernd 1,5 Millionen Euro sowie jährlichen Folgekosten allein durch den zusätzlichen Personalbedarf von etwa 150 000 Euro zu rechnen. Meine Damen und Herren, wie passt das mit dem Vorbildlichen Sparkurs zusammen, der in der Staatskanzlei zu Recht gefahren wird?

(Beifall bei der CDU)

Unsere Bewertung ist klar: Diese Kosten stehen in keinem vertretbaren Verhältnis zum Nutzen. Außerdem wäre mit einem so hohen zusätzlichen Aufwand in Hannover - und das ist für viele Abgeordnete entscheidend - die Präsenz des EIZ in der Fläche gefährdet. Daran hat die SPD bei ihrem Antrag offenbar überhaupt nicht gedacht.

(Zustimmung bei der CDU)

Dies und die weiteren Beratungsergebnisse des Fachausschusses zeigen, dass es sich beim Antrag der SPD um einen typischen Oppositionsantrag handelt - nach der Devise: unrealistisches

fordern, finanzielle Zwänge ignorieren und dazu noch den untauglichen Versuch unternehmen, die Regierung anzuschwärzen, sie tue nicht genug.

Der Änderungsantrag der Grünen ist schon erheblich realistischer - bis auf die Forderung, noch in diesem Jahr eine Entscheidung für diesen Umzug zu treffen. Das, Herr Präsident - ich finde es gut, dass Sie bei diesem Punkt präsidieren -, ist schon deshalb nicht möglich, weil wir alle, das gesamte Haus, hinter den Umbau- und Sanierungsplänen für den gesamten Landtag stehen. Das muss man doch erst einmal abwarten, bevor man sich bezüglich der mit großen Folgekosten verbundenen Nutzung von Teilräumen über eine längere Zeit festlegt.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt komme ich zur Meinung der CDU-Fraktion. Ich betone: Wir unterstützen grundsätzlich den Vorschlag, den das Landtagspräsidium bereits im vergangenen Jahr unterbreitet hat, das EIZ und das Landtagsgeschehen noch besser aufeinander abzustimmen. Das EIZ leistet zwar schon jetzt eine ganz hervorragende Arbeit. Einzelnen Besuchergruppen, die besonders interessiert sind, könnten wir aber noch eher die Chance geben, sich mit europäischen Themen zu befassen, wenn hier eine nähere Anbindung möglich wäre.

Deshalb sollte im Zuge der Planungen für den Umbau des Landtags geprüft werden, was - das betone ich - zu vertretbaren Kosten realisiert werden kann.

Parallel dazu - auch das ist uns besonders wichtig - sollte ein didaktisch-methodisches Konzept entwickelt werden, um den Besuchergruppen und hier insbesondere den Schulklassen ein wirklich interessantes Programm zu bieten. Auch das vermissen wir in den vorliegenden Anträgen. Es geht doch nicht darum, dort Gruppen durchzuführen und Diskussionen zu veranstalten, nachdem sie das Programm schon in anstrengender Art und Weise im Landtag erlebt haben. Vielmehr muss es interessant, pädagogisch wertvoll und auch nachhaltig sein. Schließlich wollen wir positiv für Europa werben.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir können uns vorstellen, dass unser besonders europaffiner Landtagspräsident Hermann Dinkla dem Parlament einen abgewogenen und mit der Staatskanzlei abgestimmten Vorschlag dazu unterbreitet, wie

man diesem gemeinsamen Ziel näherkommen kann.

Dieses Verfahren bietet auch Vorteile. Im Präsidium des Landtags sind alle Fraktionen vertreten. Dort können sie sich entsprechend einbringen. Der Europaausschuss wird das Ganze hoffentlich sehr konstruktiv begleiten.

Abschließend möchte ich darauf hinweisen, dass Margret Wallström, die für diesen Bereich zuständige Vizepräsidentin der EU-Kommission, gesagt hat: Die Politiker müssen dafür sorgen, dass die EU-Politik von den Bürgern verstanden wird. - Meine Damen und Herren, es ist unsere Aufgabe, im Vorfeld der Europawahl im nächsten Dreivierteljahr alle gemeinsam vor Ort für Europa zu werben. Diese Arbeit vor Ort - mit den Bürgern zu diskutieren und bei ihnen für Europa zu werben - ist mindestens ebenso wertvoll wie die Informationen, die wir hier in Hannover bieten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Abgeordneten Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Hogrefe, wir haben versucht, mit unserem Änderungsantrag ein Angebot zu machen, dem auch Sie zustimmen können. Wir haben nämlich nichts anderes getan - das hat auch die SPD mit ihrer Initiative getan - als das, was wir im letzten Jahr schon interfraktionell bekundet haben, und zwar einmal mit dem Präsidiumsbeschluss zum Umzug des EIZ in das Forum an der Marktkirche und dann noch einmal in den Beratungen. Wir haben im Europaausschuss wirklich sehr ausführlich über diesen Tagesordnungspunkt diskutiert. Ich hatte zumindest das Gefühl, dass alle Fraktionen - CDU, FDP, Grüne, Linke und insbesondere SPD - diesem Umzug wohlwollend zustimmen.

Daraufhin erfolgte der Auftrag an die Landesregierung und dort an die zuständige Staatskanzlei. Nach deren Ausführungen hatte man den Eindruck, dass ein solcher Umzug doch nicht gewollt ist, weil er zu teuer sei.

Ich will die Ausführungen des Staatlichen Baumanagements nicht infrage stellen. Eine Kosten-Nutzen-Analyse lebt aber nun einmal von Alternativen. Sie können es nicht als unrealistisch be-

zeichnen, wenn wir fordern, bei leer stehenden Räumlichkeiten an einer so zentralen Stelle schon heute zu überlegen, was wir im nächsten halben Jahr damit machen wollen, also welcher Nutzung wir das Forum an der Marktkirche zuführen wollen.

Dazu gehört auch die Diskussion im Zusammenhang mit dem EIZ. Wir hatten den Eindruck, dass alle dies wollen. Dann müssen auch eine Kostenkalkulation und eine Untersuchung aller Sanierungs- und Modernisierungsmaßnahmen erfolgen sowie alternative Konzepte betrachtet werden, damit wir fundiert entscheiden können, ob ein solcher Umzug des EIZ zu teuer ist.

Von daher finde ich Ihre ablehnende Haltung schade. Das zeigt mir, dass insbesondere die CDU dem Umzug an diese zentrale Stelle eigentlich noch nie zugestimmt hat.

Mit einem solchen Umzug vernachlässigen wir keineswegs die Europapolitik im ländlichen Raum; denn - das haben wir schon in der ersten Beratung betont - wir laden Tausende von Schülern in den Niedersächsischen Landtag ein. Es gibt nichts Besseres, als diese Besuchergruppen aus ganz Niedersachsen hier an zentraler Stelle über Europapolitik zu informieren.

Von daher finden wir es wirklich schade, dass Sie auch dem Änderungsantrag nicht zustimmen können.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Riese von der FDP-Fraktion das Wort.

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dies ist kein Thema, zu dem man eine große politische Auseinandersetzung führen müsste. Aus dem Text beider zu besprechenden Anträge geht hervor, dass das Präsidium des Niedersächsischen Landtags im November 2007 einstimmig einen entsprechenden Vorschlag formuliert hat und das Angebot an die Staatskanzlei gerichtet hat, die Räumlichkeiten des Forums für das EIZ zur Verfügung zu stellen. Damit dürfen wir festhalten: Der Landtag ist der Ansicht, dass dies eine geeignete Räumlichkeit ist. - Diese Stellungnahme entspricht eindeutig auch der Auffassung der FDP-Fraktion.

Auf die Schwierigkeiten, die sich diesem Vorhaben in der Gegenwart entgegenstellen, hat insbesondere der Abgeordnete Herr Hogrefe hingewiesen. Einen Gesichtspunkt, den er dabei nicht in Erinnerung gerufen hat, möchte ich der Vollständigkeit halber noch erwähnen. Mit dem bevorstehenden Umbau des Landtags, über den wir uns einig sind, werden wir an vielen Stellen in Raumnot kommen, sodass wir etwas knapp an Räumlichkeiten sein werden. Dann ist es natürlich gut, eine relativ große Räumlichkeit wie das sehr nahe gelegene Forum als Ausweichmöglichkeit zur Verfügung zu haben. Wäre das EIZ bis zu diesem Zeitpunkt dort eingezogen, stünde diese Räumlichkeit ja nicht für parlamentarische Arbeit zur Verfügung.

Die FDP-Fraktion regt an, im Wesentlichen dem Gedanken des Antrags der Grünen zu folgen. Dieser Antrag ist richtig; das sage ich Ihnen hier ganz ausdrücklich, Frau Polat. Der bereits angesprochene darin liegende Zeitdruck macht es aber auch uns unmöglich, zu dieser Zeit zuzustimmen.

Natürlich müssen die mit dem Umbau in Verbindung stehenden Kosten ermittelt und etwas genauer dargestellt werden, müssen alternative Nutzungskonzepte vorgeschlagen werden und müssen die verschiedenen Nutzungen, für die der Landtag dieses Gebäude möglicherweise selber noch benötigt, in vernünftiger Weise koordiniert werden. Ich nehme aber an, dass das Präsidium unseres Landtags seiner Strategie treu bleibt und im Zusammenhang mit dem Umbau bzw. Neubau des Plenarsaals auch die Nutzung des EIZ im Blick behält. Ich muss eindeutig sagen, dass kein Zweifel daran bestehen kann, dass eine zentralere Positionierung der Arbeit des Europäischen Informations-Zentrums nützlich wäre. Eine räumliche Nähe zum Landtag würde von der FDP-Fraktion ganz ausdrücklich begrüßt werden. Das ist also ein strategisches Ziel, das wir auch mit Ihnen, Kolleginnen und Kollegen von der SPD und von den GRÜNEN - aber ich habe auch Herrn Hogrefe von der CDU so verstanden -, gemeinsam weiterverfolgen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Abgeordneten Flauger von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir hatten im Mai- und Juni-Plenum sehr lebhaft Debatten zum Thema „Europa und Lissabon-Vertrag“. In diesen Debatten haben wir gesehen, dass man zum Lissabon-Vertrag unterschiedlicher Meinung sein kann. Es gibt darin eine Menge Verbesserungen, es gibt darin aber auch eine Reihe von Kröten. Für uns ist das insbesondere das Fehlen sozialer Schutzrechte auf der EU-Ebene. Die Urteile Viking/Laval und Vaxholm haben das zum Streikrecht gezeigt, VW zur Beteiligung des Landes Niedersachsen, das Ruffert-Urteil zur Tarifbindung im Landesvergabegesetz und jetzt, relativ neu, das Urteil gegen den Staat Luxemburg, in dem es um arbeitsrechtliche Bedingungen geht, die als unverhältnismäßig angesehen wurden, z. B. schon das Erfordernis, einen schriftlichen Arbeitsvertrag vorzulegen; das wurde als unverhältnismäßige Einschränkung der Dienstleistungsfreiheit gesehen.

Das ist übrigens keine Richterschelte. Soweit ich das beurteilen kann, bewegen sich diese Urteile durchaus im Rahmen des EU-Rechts, in dem System, dass soziale Grundrechte zurückstehen müssen. Wenn das nur Fehlurteile wären, dann wäre es nicht so schlimm, aber es ist eben tatsächlich so, dass sich das in diesem Rechtssystem bewegt. Deswegen gibt es deutlichen Handlungsbedarf. Aber da passiert ihrerseits nichts. Nothing - niente - rien - gar nûx!

Es wird auch darauf verwiesen, dass diese EU-Rahmenbedingungen dazu führen, dass man in seinen Handlungsmöglichkeiten eingeschränkt ist. Das scheint Sie aber nicht zu stören. Mir scheint, das passt Ihnen ab und zu mal ganz gut; denn ansonsten würden Sie ja etwas dagegen tun.

Die Linke ist für ein Europa, und zwar für ein Europa, das den Menschen nützt und ihre Lebensbedingungen verbessert. Das ist aber, so zeigen es die Urteile des Europäischen Gerichtshofes, bisher nicht der Fall; das ist nicht sichergestellt. Der Lissabon-Vertrag zeigt an dieser Stelle keine Verbesserungen. Die Linke hat daher in Abwägung der Vorteile gegenüber diesen widerlichen Kröten, die zu schlucken wären, entschieden, diesen Vertrag abzulehnen. Da gibt es erheblichen Nachbesserungsbedarf.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: Das hat mit dem EIZ nichts zu tun!)

In Irland haben die Menschen, die dort abstimmen durften, den Lissabon-Vertrag abgelehnt. Das Ergebnis ist Ihnen bekannt. Jetzt haben wir in der letzten Woche beim Empfang von Professor Pöttering, dem Präsidenten des Europäischen Parlaments, gehört, in Deutschland werde - anders als in Irland - das Ganze jetzt glatt über die Bühne laufen. Dazu zwei Anmerkungen. Erstens bleibt das abzuwarten; es sind ja Klagen beim Bundesverfassungsgericht anhängig, u. a. eine Klage der Linken.

(Wolfgang Jüttner [SPD] und Christian Meyer [GRÜNE]: Und Gauweiler!)

Bundespräsident Köhler unterzeichnet jetzt erst einmal nicht. Zweitens - das ist in diesem Zusammenhang viel wichtiger -: Dass das in Deutschland möglicherweise glatt läuft, ist kein Grund, stolz zu sein; denn wenn Sie die Menschen in Deutschland hätten abstimmen lassen, wenn Sie den Mut gehabt hätten, hätte das Ergebnis durchaus ähnlich ausfallen können. Und Europa nur auf der Regierungsebene zu machen - an den Menschen vorbei -, hilft zwar juristisch, hilft aber inhaltlich überhaupt nicht weiter und erhöht weder das Verstehen noch die Akzeptanz der Menschen für Europa. Das wird sie langfristig an der Stelle wieder einholen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Irland-Referendum. Es hat danach eine Umfrage unter 2 000 zufällig ausgewählten Menschen gegeben. Von denjenigen, die an dem Referendum nicht teilgenommen haben, haben 52 % angegeben, dass sie nicht teilgenommen haben, weil sie nicht richtig verstanden haben, worum es geht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Den Eindruck habe ich bei Ihnen gerade auch!)

Von denen, die mit Nein abgestimmt haben, wurde als Grund mit Abstand am häufigsten - mit 22 % - angegeben, sie hätten nicht genug darüber gewusst, also: Ich wusste nicht genug darüber. Ich wusste gar nicht, worüber ich entscheiden sollte. Dann stimme ich doch nicht dafür.

(Björn Thümler [CDU]: Was hat das mit dem EIZ zu tun?)

- Ich erkläre Ihnen gleich, was das mit dem Europäischen Informationszentrum zu tun hat. - Ich habe gerade erläutert, warum die Linke abgelehnt hat.

Präsident Hermann Dinkla:

Darf ich kurz unterbrechen? - Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Limburg?

Kreszentia Flauger (LINKE):

Ja.

Helge Limburg (GRÜNE):

Frau Flauger, eine ganz kurze Frage. Der Kern des Tagesordnungspunktes heißt „Umzug des Europäischen Informationszentrums“. Ich wollte Sie fragen, ob Sie sich dessen bewusst sind und gerade die richtige Rede vortragen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Kreszentia Flauger (LINKE):

Selbstverständlich, Herr Limburg. Ich bin mir dessen vollständig bewusst. Sie werden auch gleich begreifen, warum ich das vorab vorgetragen habe.

Stellen Sie sich einmal vor, es gäbe eine Verfassung, die den Menschen auch so weit gefällt, dass sie entsprechende Akzeptanz finden würde, wenn die Menschen denn wüssten, worum es geht! Man kann ja einmal von einer solchen Verfassung für Europa träumen; denn der Lissabon-Vertrag ist nichts anderes.

Ich zitiere jetzt einmal Herrn Wulff, 9. Mai:

„Ich bin ein bisschen ratlos in der Frage, wie wir es schaffen wollen, die Begeisterung für Europa aufrechtzuerhalten. Die Wahlbeteiligung bei Wahlen zum Europäischen Parlament sinkt seit 30 Jahren kontinuierlich. Das Thema Europa ist vielen nicht so gegenwärtig, wie wir alle uns das wünschen.“

Dann nimmt der Landtag das auch noch besorgt zur Kenntnis. In Ihrem Antrag ist das so festgehalten. Sie haben in Ihrem Antrag auch schon festgestellt, dass es nicht umsonst zu haben ist, wenn man den Menschen Europa näherbringen will, sondern dass man dazu auch Haushaltsmittel bereitstellen muss. Sie haben also selbst ausgeführt: Die Wahlbeteiligung ist zu niedrig, und es gibt erheblichen Bedarf, das Thema mehr ins Bewusstsein zu rücken.

Jetzt liegt der SPD-Antrag vor, und er fordert ganz im Sinne Ihres Antrages, das Europäische Informations-Zentrum in das Forum an der Marktkirche zu

verlegen, an prominente Stelle in die Nähe des Landtages. Es wurde gerade noch einmal von der FDP bestätigt, dass das sinnvoll ist. Hier können Sie konkrete Maßnahmen ergreifen.

Ihre Ausführungen in den Ausschüssen waren überhaupt nicht überzeugend. Es war auch nicht in den finanziellen Darlegungen schlüssig, dass das aus Ihrer Sicht nicht gehen würde. Sie bejammern die niedrige Wahlbeteiligung. Sie beschwerten sich über das wenig ausgeprägte Bewusstsein und äußern Ratlosigkeit. Dann fassen Sie ein paar hübsch klingende Beschlüsse. Wenn es aber konkret wird, dann kneifen Sie, dann drücken Sie sich, dann machen Sie nichts, dann eiern Sie herum, dann winden Sie sich wie ein Aal; ich habe gehört, dass es einen Griff gibt, mit dem man etwas festhalten kann, was so wegrutscht und schlingert; wir kriegen raus, wie das geht; denn bei Ihnen scheint es nötig zu sein.

Wir fordern Sie heute auf: Stimmen Sie für den Antrag der SPD! Er liegt ganz im Sinne Ihres eigenen Antrags, den Sie zu Debatte gestellt haben. Tun Sie mehr als bisher für die Information der Menschen! Informieren Sie sie über Europa! Stimmen Sie diesem Antrag zu! Wir jedenfalls werden das tun.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich denke, der Beitrag von Frau Flauger hat überdeutlich gemacht, dass die Wahlbeteiligung und die Frage, für welche Partei gestimmt wird, völlig unabhängig sind von der Frage, ob das EIZ an der Marktkirche, am Aegidientorplatz oder direkt vor den Räumlichkeiten Ihrer Fraktion liegt. Sie werden Ihre Feindseligkeit gegen dieses freiheitliche demokratische Europa des Wohlstandes und des Friedens mit Sicherheit nicht durch den Standort des EIZ korrigieren. Das ist einfach die Erfahrung, die wir machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bedanke mich für die große Zustimmung für die Arbeit des EIZ. Das ist nicht selbstverständlich. Es ist die beste Informationsarbeit für Europa, die ein Bundesland in Deutschland leistet. Es hat die Zustimmung der demokratischen Fraktionen hier. Es

werden viele gemeinsame Aktivitäten unternommen. Unsere Internetseiten für Kinder und Jugendliche haben einen unglaublich großen Zuspruch. Wir werben gerade damit in der jungen Generation für dieses neue freiheitliche Europa.

Wir setzten mehr Haushaltsmittel ein als andere, und wir setzen sie gegen die ausdrücklichen Stellungnahmen des Landesrechnungshofes ein, der uns alljährlich darauf hinweist, wir dürften dieses Geld nicht ausgeben, weil dies keine Aufgabe des Landes sei. Wir wehren uns dagegen und sagen: Es ist eine Aufgabe unserer Regierung, für Europa und die Chancen in Europa zu werben.

Jetzt bleibt mir hier nach den Einlassungen der Fraktionen, der Überbringer schlechter Nachrichten zu sein - oder der Sparfuchs. Ich muss Ihnen deutlich sagen: Wir haben die Frage mit Nein beantwortet, ob uns der Umzug so viel Geld kosten sollte, wie er kosten würde. Das haben wir dem Landtag mitgeteilt.

Unser jetziger Standort ist zentrumsnah, mit öffentlichen Verkehrsmitteln gut zu erreichen, er liegt in fußläufiger Entfernung zu allen Gebäuden der Staatskanzlei und der Einrichtungen, die mit Europa in Verbindung stehen. Er entspricht den üblichen Standards unserer Landesverwaltung. Auf diese Vorzüge haben frühere Landesregierungen mehrfach hingewiesen. Wir haben jetzt noch die ehemalige Kassenhalle der NORD/LB am Aegidientorplatz angemietet und damit optimale Voraussetzungen. Die Leiterin des EIZ wird den Europaausschuss demnächst einladen und diese Räumlichkeiten zeigen.

Die Umbauten im Landtagsbereich hätten 1,8 Millionen Euro an Baukosten erfordert, und es wären jedes Jahr zusätzlich 145 000 Euro an Personalkosten angefallen. Wir haben aber insgesamt für Öffentlichkeitsarbeit nur 140 000 Euro zur Verfügung. Daher steht es in überhaupt keinem Verhältnis, dass man die Personalstärke entsprechend aufstockt, um bei den Mitteln für die Öffentlichkeitsarbeit gegebenenfalls sogar noch zu sparen. Ich weise darauf hin, dass es in beiden Ausschüssen - Europa wie Haushalt - keine Nachfragen zur Baukostenberechnung und zur Kostenschätzung seitens der Oppositionsfraktionen gegeben hat. Nehmen wir zusätzliches Geld in die Hand, dann für eine Verbreiterung der Öffentlichkeitsarbeit, nicht aber für einen prestigeträchtigen Umbau für Zwecke des EIZ. Ich halte es für unangemessen, dass acht Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf über 800 m² Gesamtnutzfläche residieren und außer-

dem eine 420 m² große Halle zur Verfügung haben. Ich verstehe, dass der Landtag sagt: So ganz genau wissen wir nicht, was wir da machen wollen. Das wäre eine schöne Nutzung. - Das verstehe ich. Aber deswegen müssen wir es für unsere Anliegen mit dem Europäischen Informations-Zentrum noch nicht für sinnvoll halten. Wir verhalten uns sehr wirtschaftlich. Das ist auch unsere Aufgabe.

Als ich mein Amt als Ministerpräsident angetreten habe, verfügte die Staatskanzlei über einen Etat von 43 Millionen Euro. Jetzt verfügt sie über einen Etat von 30 Millionen Euro. Wir können für einen solchen Umzug nicht 1,8 Millionen Euro in den Haushalt einstellen; denn wir wollen in der Sparpolitik vorbildhaft vorgehen. Nur dann können wir unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern weiter Opfer abverlangen. Ansonsten müssten wir die Politik des Konsolidierens überall beenden und wieder in die alte Ausgabenpolitik zurückfallen. Das wäre genau das falsche Signal; das kann sich unser Land nicht leisten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung erteile ich der Abgeordneten Flauger von der Fraktion DIE LINKE für eine Minute das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben gerade zum wiederholten Male gehört, dass wir angeblich europafeindlich sind.

(Björn Thümler [CDU]: So ist das!)

Die Logik dieser Argumentation ist sehr durchsichtig: Sie fordern uns auf, uns zu irgendetwas zu bekennen. Wir tun das dann und sagen z. B. sehr eindeutig und unmissverständlich, dass wir für Europa sind, und zwar für ein soziales Europa. Aber nachdem wir dann ein solches Bekenntnis abgegeben haben - egal ob zur Verfassung, zum Grundgesetz oder für ein soziales Europa -, sagen Sie: Das sind doch nur Lippenbekenntnisse. - Diese Logik ist mehr als durchsichtig.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wenn Sie für ein soziales Europa wären, dann würden Sie etwas dafür tun. Ich kann aber nicht erkennen, dass Sie etwas für ein soziales Europa tun, dass Sie aktiv werden, um den sozialen

Schutz der Menschen ausreichend zu gewährleisten. Wenn das so wäre, würden wir das wohl erkennen können. Bisher ist das aber absolut nicht sichtbar. Ihnen passt das alles ganz gut. Sie möchten, dass das so weiterläuft. Sie möchten eine einseitige Europagesetzgebung zugunsten der Konzerne. Wir möchten das nicht. Wir wollen ein soziales Europa. Und wenn Sie uns das nicht glauben wollen, dann lassen Sie es halt.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Ein sozialistisches Europa!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Aller von der SPD-Fraktion das Wort. Er hat noch eine Restredezeit von 1:18 Minuten.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Die Dif-famierungen müssen endlich mal auf-hören!)

Heinrich Aller (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident Wulff, man hat Sie falsch unterrichtet. Zumindest im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien ist gerade die Kostenfrage sehr intensiv diskutiert worden.

Sie gehen von der falschen Annahme aus, dass die Staatskanzlei für eine Liegenschaft des Landtages Geld ausgibt. Diese Liegenschaft ist dem Landtag zugeordnet. Wenn der Landtag für sich beschlösse, dort zu investieren und einen Gebäudeteil zu sanieren und energetisch nachzurüsten, dann wäre das vernünftig. Wenn das Institut EIZ, Herr Hogrefe, aus der Staatskanzlei in das Forum an der Marktkirche ziehen würde, dann wäre das eine sinnvolle Lösung. Denn zurzeit zahlt die Landesregierung Mietzins an die NORD/LB. Das ist der Hintergrund der finanztechnischen Betrachtung gewesen.

Dazu kam die Frage: Was macht denn eigentlich das Land - Landtag und Landesregierung - mit einer Liegenschaft, die derzeit gar nicht genutzt wird, aber saniert werden muss? - In Konsequenz dessen, was die Landesregierung bisher gemacht hat, müsste dann auch die Frage beantwortet werden, ob diese Liegenschaft verkauft werden soll. Dann müssten Sie die Abschläge für ein Gebäude berechnen, das sanierungsbedürftig ist. Bis jetzt haben Sie die dafür notwendigen Zahlen und Daten nicht geliefert. Deshalb gehen wir davon aus, dass Sie das Projekt haushaltstechnisch kaputt reden wollten. Das ist Ihnen gelungen. Entspre-

chend werden CDU und FDP - für die FDP tut es mir leid - abstimmen. Wir bedauern das im Interesse der Darstellung europäischer Politik.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Flauger, Sie müssten einmal klarstellen, wie die veröffentlichten Aussagen Ihrer Fraktion bzw. führender Mitglieder Ihrer Fraktion gemeint sind - z. B. von Herrn Sohn: Wir wollen nicht den Sozialismus, wir wollen den Kommunismus.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was soll denn das wieder?)

Wir sagen Ihnen: Ein sozialistisches, ein kommunistisches Europa wollen wir nicht. Darin unterscheiden wir uns grundlegend von Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist so billig!)

Herr Aller, ehemaliger Finanzminister dieses Landes, nach Ihren Beiträgen erklärt sich, warum sich dieses Land zurzeit in einer Situation befindet, in der es jeden Tag 7 Millionen Euro Zinsen für die Schulden der Vorgängerregierung zahlen muss. Sie rechnen wie folgt: Das Gebäude befindet sich im Eigentum des Landtags, das kostet ja nichts, das zahlt ja der Landtag. - Aber es ist im Einzelplan 20 des Haushaltsplans angesiedelt. Das heißt, es zahlt immer das Land Niedersachsen bzw. der Steuerzahler. Wenn Sie sagen würden, Sie zahlen das privat, dann wäre das ein Angebot, auf das wir eingehen würden. Aber im anderen Fall zahlt es der Steuerzahler. Da ist es völlig egal, ob dieser Betrag im Haushalt des Landtages oder im Etat der Staatskanzlei angesiedelt wird. Im Moment wäre die Baumaßnahme von 1,8 Millionen Euro im Einzelplan 20 dieses Haushalts angesiedelt. Aber wir haben einfach nicht das Geld, um für diese Baumaßnahme 1,8 Millionen Euro auszugeben. Wir brauchen das Geld für eine Intensivierung unserer Internetauftritte, unserer Öffentlichkeitsarbeit, der Versammlungen, der Veranstaltungen und Diskussionen - auch über ein soziales Europa - und nicht für Baumaßnahmen, die vom Landtag vorgeschlagen werden, nur weil die ent-

sprechenden Räumlichkeiten zur Verfügung stehen.

Sie können prüfen, ob Sie einen Teil des Landtags verkaufen wollen. Für die Landesregierung sage ich Ihnen: Wir sind sehr demütig mit Blick auf das Vorrecht des Parlaments. Wenn Sie uns sagen, alles soll abgerissen, ersetzt und neu gemacht werden, und das kostet 200 Millionen Euro, dann werden wir diese 200 Millionen Euro voraussichtlich zulasten anderer Positionen in den Haushalt einstellen. Diesen Respekt haben wir vor dem Parlament. Aber Sie können nicht erwarten, dass ich selbst kostenwirksame Beschlüsse anstrebe, sondern das muss schon das Parlament aus eigener Kraft heraus tun. Wir müssten dann allenfalls sagen, an welcher Stelle andere Dinge nicht gemacht werden können, weil dann die Mittel dafür fehlen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Selbstverständlich.

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Ministerpräsident Wulff, ich frage Sie auch als Abgeordneten. Wir müssen auch für die Zukunft entscheiden, wie das Forum an der Marktkirche genutzt wird. Der zukünftige Pächter wird eventuell nicht bleiben. Wir wollen dort aber keinen Leerstand. Das heißt, wir müssen uns überlegen, wie wir diese Immobilie in Zukunft nutzen wollen, und ein Konzept erarbeiten. So etwas ist immer mit Kosten verbunden - ob es 1,5 Millionen Euro für Sanierungsmaßnahmen und den Umzug des EIZ sind oder Mittel für eine andere Maßnahmen. Uns geht es doch nur darum, dass bei einer Kosten-Nutzen-Analyse die Alternativen gegenübergestellt werden. Deshalb frage ich Sie: Haben Sie ein Interesse daran, dass dort kein Leerstand herrscht und wir dieser Immobilie eine Nutzung zuführen, verbunden mit entsprechenden Kosten?

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Wenn Sie mich als Abgeordneten fragen - ich weiß gar nicht genau, ob das nach der Geschäftsordnung und verfassungsrechtlich zulässig ist -, dann sage ich Ihnen als Abgeordneter: Ich halte die

Beendigung des Leerstandes für dringlich, glaube allerdings, dass der Landtag noch froh sein wird, wenn für uns Abgeordnete während der Phase des Umbaus bzw. Neubaus des Plenarsaals solche Bereiche zur Verfügung stehen, damit Probleme im Zusammenhang mit den dann notwendigen Verlagerungen gelöst werden können.

Ich habe mir das alles ja sehr genau angesehen, wie ich Ihnen zugesagt hatte. Es gab nicht eine einzige Anfrage an das Staatliche Baumanagement hinsichtlich einer Kostenschätzung. Ich habe mich auch mit der Gesamtlage befasst und gelesen, dass die Landtagsverwaltung gesagt hat, sie hätte Interesse daran, diese Räumlichkeiten während der Umbauphase zu nutzen. Vielleicht ist das ja ein Vorschlag für die Zukunft. Dann müssen wir ein Konzept entwickeln, damit das Gebäude unter ökonomischen, aber auch unter repräsentativen Gesichtspunkten gut genutzt wird. Aber in diesem Zusammenhang habe ich großen Respekt vor dem Landtagspräsidium in seiner Weisheit, das auch für mich mit spricht. Ich will mich nicht wichtiger tun, als man es als Ministerpräsident in seinem Zuständigkeitsbereich möglicherweise ist.

Wir bleiben im Gespräch, aber im Moment würde ich sagen: Nutzen wir das Gebäude zunächst während der Umbauphase, und überlegen wir uns dann eine gute Möglichkeit zur Nutzung! Das EIZ wird nicht in diese Räume umziehen können, weil wir uns diese Räumlichkeiten für das EIZ - auch von der Größe her - nicht leisten können. Das wären 800 m² für acht Mitarbeiter. Und ich kann nicht jährlich 145 000 Euro für zusätzliche Stellen bereitstellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung.

Die auf Ablehnung des Antrags lautende Beschlussempfehlung entfernt sich inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag. Daher lasse ich zunächst über die Beschlussempfehlung des Ausschusses abstimmen und, falls diese abgelehnt wird, dann über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Wer die Beschlussempfehlung des Ausschusses annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. -

Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt und ist der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 316 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 der Geschäftsordnung des Landtages abgelehnt.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 19** auf:

Zweite Beratung:

Flexible Wege zum Abitur - Lernbedingungen verbessern! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/185 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/295

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung und erteile dem Abgeordneten Poppe von der SPD-Fraktion das Wort.

Claus Peter Poppe (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein früherer Kollege aus Schulzeiten fragte mich kürzlich ernsthaft verwundert, warum sich denn die SPD-Fraktion so für Gymnasien einsetze und wie das denn zur Unterstützung der Gesamtschulinitiativen passe. Er hatte offenbar zu viele der Sagen und Märchen über eine angeblich gymnasialfeindliche SPD gehört, die CDU und FDP gern verbreiten.

(Zuruf von Christian Dürr [FDP])

Meine ganz eindeutige Antwort war und ist: Der SPD-Fraktion geht es nicht darum, welches Schild vor einer Schule hängt, sondern um das, was in dieser Schule geschieht, darum, dass sich Schülerinnen und Schüler in ihrem Haus des Lernens wohlfühlen und angenommen fühlen, dass sie dort nach Kräften gefördert werden und gute Lernbedingungen vorfinden. Das ist das A und O, nicht das Schild draußen.

(Beifall bei der SPD)

Genau in diesen Zusammenhang passt auch unser Antrag, der heute in zweiter Lesung behandelt wird. Er versucht, in vier Punkten Antworten auf die Frage zu finden, wie denn ein gelingendes Umsteuern auf eine verkürzte Gymnasialzeit aussehen kann. Dass dieses Umsteuern nicht so aussehen darf, wie es derzeit in Niedersachsen abläuft,

haben in den letzten Wochen Schülerdemonstrationen landauf, landab überdeutlich gemacht. Tausende haben demonstriert gegen Stofffülle, zu große Klassen und zu wenig Lehrer. Zigtausende unterstützen die Forderungen der Demonstranten. Sie alle erkennen, in Klassen mit 32 und mehr Schülerinnen und Schülern hat individuelle Förderung keine Chance.

(Beifall bei der SPD)

Ihr sogenannter Zehn-Punkte-Plan, Frau Ministerin Heister-Neumann, ist damit schon grandios gescheitert. Sie finden weit und breit niemanden, der behaupten würde, diese Reparaturmaßnahmen reichten aus. Als Feigenblatt hat ihn der Vorsitzende des Landeselternrates bezeichnet. Aber wer auf Einsicht hoffte, wird enttäuscht.

Auf die schriftlichen Eingaben der 2 500 Demonstrationsteilnehmer in Lüneburg hat es bisher nicht einen einzigen Antwortbrief gegeben. Die Fraktionen von CDU und FDP übertünchen Ratlosigkeit durch Härte. Im Kultusausschuss waren sie nicht einmal bereit, über einzelne Punkte aus unserem Antrag zu diskutieren.

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit! - Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Völlig falsch!)

Es ist schon ein deprimierendes Gefühl. Wir versuchen, über bessere Chancen für junge Menschen zu sprechen, und stoßen auf taube Ohren und die Arroganz der Macht.

(Beifall bei der SPD)

Die CDU zeigt den Schülern nur den erhobenen Zeigefinger von Frau Bertholdes-Sandrock, und die FDP hat in Schulfragen von Flexibilität und Liberalität ohnehin noch nichts gehört.

(Beifall bei der SPD)

Ich greife nur zwei Punkte heraus. Am wenigsten strittig und sehr eindeutig dürfte die Notwendigkeit sein, die Klassengröße in der Jahrgangsstufe 10 zu senken. Das Gegenargument, viele Klassen im Gymnasium seien gegenwärtig gar nicht größer, zieht nicht. Die Verordnung, um die es hier geht, bezieht sich nicht auf ein Jahr, sondern auf Chancen und Notwendigkeiten für eine absehbare Zeit.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ganz abgesehen davon ist die unzumutbare Klassengröße in allen Klassenstufen ein zentraler Inhalt der landesweiten Proteste insgesamt. Ich sage Ihnen: Dieses Thema ist noch nicht vom Tisch.

(Beifall bei der SPD)

Die grundsätzliche und längerfristige Frage aber ist: Wie ist eine Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur flexibel, seriös und ohne Chaos machbar? - Zunächst einmal: Mit dieser Regierung nicht mehr. Sie haben in Erinnerung: Der Schulbus ist kaputt, die Reparatur gescheitert.

Zweiter Schritt: Was wäre notwendig? - Die Notwendigkeit der Entwicklung der Gymnasien zu echten Ganztagschulen haben wir ausführlich begründet. Das muss ich nicht wiederholen. Notwendig ist aber ferner - das ist ein bisher zu wenig beachteter Aspekt -, die unterschiedliche Behandlung von Schulformen zu beenden. Sie haben Strukturveränderungen vorgenommen und hatten dabei die Risiken und Nebenwirkungen nicht im Blick. Mit der Festlegung der Integrierten Gesamtschulen auf das Abitur nach 13 Jahren wollten Sie diese Schulform diskriminieren und schädigen. Jetzt ist der gegenteilige Effekt eingetreten: Es gibt einen Run auf die Integrierten Gesamtschulen. 4 600 Plätze fehlen nach gegenwärtigem Stand. Das gestern verabschiedete Gesamtschulverhinderungsgesetz sorgt dafür, dass diesen Schülerinnen und Schülern samt ihren Eltern jedenfalls im Jahre 2008 nicht geholfen wird.

(Beifall bei der SPD)

Sie wollten eine generelle Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur erreichen, haben aber in der Realität ein Labyrinth von für den Laien kaum noch durchschaubaren Wegen geschaffen. Das Gymnasium weist in dieser Gemengelage den kurzen, geraden, aber auch stressbeladenen und für viele risikoreichen Weg auf, verbunden mit großen Klassen und langen Schultagen ohne echte Ganztagsausstattung.

(Zustimmung bei der SPD)

Realistische Wege aus diesem Schlamassel zu suchen, das wäre ein sinnvolles Thema für den Ausschuss gewesen. Sie von CDU und FDP aber haben sich verweigert. Darum an dieser Stelle einige Überlegungen zum Nachdenken.

Wäre anstelle der gegenwärtigen Unübersichtlichkeit nicht eine Gleichbehandlung gleichberechtigter Schulen angebracht, so, wie dies zwischen Gymnasien und Integrierten wie Kooperativen Gesamtschulen über Jahrzehnte der Fall war? - Diese Gleichbehandlung würde nicht nur zu mehr Vergleichbarkeit führen, sie würde auch Ihr ständiges

Gerede von Eigenverantwortlicher Schule erheblich glaubwürdiger machen.

(Beifall bei der SPD)

Auch verbundene Haupt- und Realschulen wären quasi als Sek-I-Gesamtschulen in ein solches System durchaus einzubinden. Alle Schulen müssten sich durch Qualität profilieren und nicht durch Länge oder Kürze der Schulzeit. Ob dann die Formel für den Regelfall neun plus drei oder zehn plus zwei lautet, darüber ließe sich im Detail durchaus diskutieren, auch über die Möglichkeit der Flexibilisierung auf beiden Stufen. Sicher ist allerdings: Es ist machbar. Es ist allein eine Frage des politischen Willens. Wir hätten dann Entscheidungen, die von der Leistungsfähigkeit der Jugendlichen abhängen und nicht von der Schulform.

(Beifall bei der SPD)

Sollte jemand behaupten, das sei zu kompliziert, dem sage ich: Gegenüber dem jetzigen Zustand wäre das wie ein langer öffnender Pass anstelle von komplizierten Dribblings, mit denen man sich immer wieder in der Abwehr festrennt. Leider bleibt das Zukunftsmusik. Sie haben gemauert. Sie möchten unbedingt beim Klein-Klein-Spiel bleiben. Dann dürfen Sie sich nicht wundern, wenn Sie auch weiterhin über die eigenen Beine stolpern und das Publikum Sie weiterhin auspeift.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu einer Kurzintervention erteile ich der Abgeordneten Körtner für maximal anderthalb Minuten das Wort.

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kultusausschussvorsitzender Poppe, Sie können hier alles sagen, aber nicht die Unwahrheit.

(Zuruf von der SPD: Das hat er auch nicht getan!)

Alle Ihre Fragen, die Fragen der Grünen sowie die Fragen der Linken, wurden im Kultusausschuss durch einen Vertreter des Ministeriums nicht nur einmal, sondern mehrmals mit unendlicher Geduld über einen Zeitraum von ungefähr anderthalb Stunden mit großer Sach- und Fachkenntnis beantwortet.

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Wenn die Antworten nicht in Ihre bildungspolitische Welt passen, dann blenden Sie das aus, und dann nehmen Sie das nicht zur Kenntnis. Das ist Ihr Problem, Herr Poppe.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Aber hier einfach so etwas zu behaupten, kann nicht stehenbleiben; denn es ist definitiv falsch und auch die Unwahrheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich frage den Kollegen Poppe, ob er darauf antworten möchte. - Das scheint der Fall zu sein. Ich erteile ihm das Wort für maximal anderthalb Minuten.

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident!

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich darf kurz unterbrechen? - Ich möchte, dass Sie Ihre Ausführungen in Ruhe vortragen können. Der Geräuschpegel ist zu hoch. Deshalb bitte ich, dass die Gespräche eingestellt werden.

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Vorwurf der Unwahrheit fällt auf Sie zurück; denn ich habe von der Sitzung des Kultusausschusses gesprochen, in der dieser Antrag zum zweiten Mal vorgetragen worden ist. In jener Sitzung ist es aber nicht mehr zur Debatte gekommen, weil Sie von vornherein signalisiert haben, diesen Antrag abzulehnen zu wollen.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:
Das ist völlig falsch! Ich habe am
meisten zur Sache gesagt!)

Ich beziehe mich auf die Ausführungen von CDU und FDP. Selbst wenn Sie sich auf die erste Sitzung beziehen wollen - - -

(Ursula Körtner [CDU]: Unredlich! -
Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:
Das ist gelogen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Darf ich einmal unterbrechen? - Ich lege Wert darauf, dass der Redner nicht weiter durch Zwischen-

rufe gestört wird. Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock, Sie haben gleich noch Gelegenheit, hierzu Stellung zu beziehen.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:
Vielen Dank!)

Claus Peter Poppe (SPD):

Prüfen Sie bitte selber das Protokoll über die Kulturausschusssitzung nach, in der unser Antrag in zweiter Beratung behandelt worden ist. Sie werden feststellen, dass meine Ausführungen korrekt und Ihre inkorrekt waren. Ich will den Wortbeitrag von Bertholdes-Sandrock

(Zurufe von der CDU: Frau!)

mit ihrer Wortwahl hier nicht wiederholen, da dies nicht parlamentarisch wäre.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Abgeordneten Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ministerin Heister-Neumann, vor einem Monat haben Sie sich hier vor dem Landtag für Ihren Aktionsplan zum Abitur nach zwölf Jahren gelobt und behauptet, bei diesem Verfahren seien alle Beteiligten eingebunden worden. Dem hat der Vorsitzende des Landeselternrates, Matthias Kern, deutlich widersprochen. In einem Kommentar für den *Kirchenboten* des Bistums Osnabrück hat er den Aktionsplan als „Feigenblatt für dringend benötigte politische Erfolgsmeldungen“ bezeichnet. Zur angeblichen Beteiligung der Eltern und der Schüler hat er wörtlich erklärt:

„Die Ergebnisse standen im Wesentlichen bereits vorher fest. Bereitschaft zu Ergänzungen und Änderungen einzelner Punkte des Aktionsplans bestand nach meiner Wahrnehmung nicht.“

Und tatsächlich: Eine wirksame Entlastung der Schülerinnen und Schüler findet mit Ihrem Aktionsplan nicht statt. Die Mehrstunden werden künftig nach unten verlagert. Schon in den Klassen 5 und 6 an den Gymnasien, in denen sich die Schülerinnen und Schüler, die von den Grundschulen kommen, erst einmal orientieren und auf die neuen Anforderungen einstellen müssen, werden sie mit

bis zu 32 Wochenstunden plus Hausaufgaben konfrontiert.

(Björn Försterling [FDP]: 30 Wochenstunden!)

Die Durchlässigkeit von der Realschule auf das Gymnasium wird damit noch schlechter.

Sie versprechen, dass es künftig an nur noch einem Tag Nachmittagsunterricht geben wird. Das gilt aber nur, wenn die Schülerinnen und Schüler künftig auf die Teilnahme an Theater-AGs, an Musik-AGs und an anderen Wahlfächern verzichten, die das Schulleben erst bunt machen. Ihr Turbogymnasium würde damit zu einer Schule der kulturellen und pädagogischen Verarmung.

An der hohen Belastung mit Hausaufgaben ändern Sie überhaupt nichts. Länder wie Bayern sind da weiter. Dort gibt es zumindest an Tagen mit Nachmittagsunterricht keine Hausaufgaben zum nächsten Tag. In Baden-Württemberg gibt es ein Budget für die Hausaufgabenbetreuung. In Niedersachsen: Fehlanzeige!

An den übergroßen Klassen wird sich trotz Ihrer anderslautenden Versprechungen nichts ändern. Gerade nach der Debatte über die Arbeitszeitkonten und die Unterrichtsversorgung von heute Vormittag wissen wir: Es wird sich da nichts tun.

(Astrid Vockert [CDU]: Sie haben das wieder nicht verstanden!)

Mit Ihrem Aktionsplan versuchen Sie, Ihre Untätigkeit zu kaschieren, indem Sie mal von Durchschnittsgrößen bei den Klassen, mal von Maximalgrößen sprechen, um möglichst viel Verwirrung zu schaffen. Der Landeselternratsvorsitzende nennt das zu Recht „gezielte Irreführung“.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Eine pädagogische Weiterentwicklung der Gymnasien kommt für Sie offenbar nicht infrage; denn dazu würde gehören, dass die Schulzeit an das individuelle Lerntempo der Schülerinnen und Schüler angepasst wird und dass die Gymnasien tatsächlich zu rhythmisierten Ganztagschulen werden. Das alles kommt in Ihrem Aktionsplan nicht vor, genauso wenig wie die Versorgung der Schülerinnen und Schüler mit warmem Mittagessen, die Sie einfach auf die Kommunen abschieben.

Meine Damen und Herren, im Juni haben Sie hier unsere Vorschläge zum G 8 für kurz- und mittelfristige Schritte zur Weiterentwicklung der Gymnasien

einfach vom Tisch gewischt. Da kann ich die Aussagen von Herrn Poppe, die er hier eben zur Frage der Wahrheit und zur Beratungsbereitschaft in den Ausschüssen gemacht hat, nur bestätigen. Auch den vorliegenden Antrag der SPD haben Sie nicht als zweite Chance genutzt, die Situation an den Gymnasien nachhaltig zu verbessern. Sie glauben offensichtlich, man könne die Probleme mit dem Turboabitur einfach aussitzen.

(Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE] und Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Leidtragende dieser Politik sind die Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen. Die tun mir darum leid.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich gebe der Abgeordneten Bertholdes-Sandrock die Möglichkeit zu einer Kurzintervention von maximal anderthalb Minuten.

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Korter, nur ganz kurz zu der Strategie, die Sie hier ständig nach dem Motto fahren: Gucken Sie einmal in die anderen Länder - am besten auch noch CDU-Länder -, wie weit die alle sind! Da nannten Sie Baden-Württemberg und wiesen auf Budgets für die Hausaufgabenhilfe hin. Wissen Sie, wie das da läuft? - Dort sind Lehrer an der Hausaufgabenbetreuung überhaupt nicht beteiligt. Im Gegenteil, sie organisieren sie nur und lassen sie dann Schüler machen. Wenn dies einer unserer Vorschläge wäre, dann - da gebe ich Ihnen Brief und Siegelwürden Sie sagen: Das ist doch keine Hausaufgabenbetreuung. - Oder: Das ist Hausaufgabenbetreuung light.

(Zustimmung bei der CDU)

Das nur dazu. Sie scheinen zu meinen, wir wüssten nicht, wovon Sie sprechen.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Möchte die Kollegin Korter antworten? - Ja. Bitte, ich erteile ihr das Wort.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Es wäre auch ein Wunder, wenn nicht!)

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Bertholdes-Sandrock, Hausaufgabenbetreuung nach dem Mentorenprinzip, von Schülern angeleitet oder sonst wie, ist immer noch besser als gar nichts. Sie machen gar nichts für die Schülerinnen und Schüler.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Zu der Aufforderung, einmal in andere Bundesländer zu gucken, kann ich Herrn Poppe bestätigen: Ich habe beantragt, dass wir eine Synopse darüber bekommen, was andere Bundesländer an klugen Sachen zum Turboabitur machen; denn es gibt in vielen Bundesländern dieses Problem. Was haben Sie gemacht? - Sie haben im Ausschuss mit Mehrheit gegen die Stimmen aller drei Oppositionsfraktionen beschlossen, dass Sie darüber nichts wissen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Man könnte ja schlauer werden! Das will man nicht!)

Präsident Hermann Dinkla:

Jetzt erteile ich der Abgeordneten Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir beraten hier erneut ein Thema, das uns, glaube ich, in diesem Halbjahr in sämtlichen Plenardebatten begleitet hat: das Abitur nach zwölf Jahren, G 8, diese wirklich schlecht organisierte Verkürzung der Schulzeit auf zwölf Jahre.

Der Kollege Klare ist nun leider nicht im Raum.

(Ursula Körtner [CDU]: Wir geben das weiter!)

Er hat hier gestern im Rahmen der Debatte über das Schulgesetz eine Äußerung getan, die mich immer noch etwas fassungslos stehen lässt, nämlich sinngemäß: Es interessiert mich nicht, wie Sie abstimmen. - Mich interessiert schon, welche Haltung Sie zu unseren Anträgen oder jetzt zum Antrag der SPD haben. Diese Haltung spiegelt natürlich auch die Ausschussberatung wider. Ich weiß

nicht, was das ist: Arroganz der Macht, wie Herr Poppe sagt? Ignoranz?

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Demokratie ist das!)

- Nein, Demokratie ist das nicht.

Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen ganz offen: Zwei Sachen machen mich bei den Bildungsdebatten der letzten Monate wirklich wütend. Die eine Sache ist die Ignoranz, mit der Sie sämtliche vernünftigen Änderungsvorschläge, sei es nun zum Schulgesetz oder auch zur Reform G 8, einfach vom Tisch wischen.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD
und bei den GRÜNEN)

Die andere Sache ist: Wann immer wir darauf hinweisen, dass unser Schulsystem sozial ausgrenzt - diese Reform G 8 verstärkt das ja noch -, kommt nichts von Ihrer Seite. Es wird einfach nicht angehört. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Das macht mich richtig wütend.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD
und bei den GRÜNEN)

Sie interessieren sich nicht für die Bedürfnisse der Schülerinnen und Schüler.

Die von der Kultusministerin vorgeschlagenen Maßnahmen reichen nicht aus. Ich konzentriere mich auf zwei Punkte: die Verringerung der Klassenfrequenzen und die Tatsache, dass wir Ganztagschulen brauchen; sonst geht es überhaupt nicht nach zwölf Jahren. Ich prophezeie Ihnen zwei Dinge: Die Schülerdemonstrationen werden nicht aufhören, und Sie werden, wenn Sie diese Reform weiter so auf Biegen und Brechen durchziehen, damit zu leben haben, dass die Qualität unserer Abiturienten sinkt. Das kann nicht in Ihrem Interesse sein.

(Beifall bei der LINKEN und bei den
GRÜNEN)

Sie reden schön. Sie werden auch die zwangsläufige Steigerung der Studierendenzahlen im Jahr 2011 - es gibt dann ja zwei Jahrgänge, die das Abitur machen - schönreden und sagen: Klasse, das ist unsere Hochschulpolitik. - Sie werden das vielleicht auch noch mit den Studiengebühren in Verbindung bringen, wenn es die dann noch gibt - ich hoffe nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Kreszentia Flauger [LINKE] meldet sich zu einer Kurzintervention - Hans-Christian Biallas [CDU]: Das geht nicht! Sie können auf Ihre eigene Kollegin keine Kurzintervention machen! - Björn Försterling [FDP]: Das war zwar ein schlechter Beitrag, aber das geht trotzdem nicht!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Abgeordneten Bertholdes-Sandrock von der CDU-Fraktion das Wort.

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag „Flexible Wege zum Abitur - Lernbedingungen verbessern!“ war von der SPD schnell noch im Mai eingereicht worden, um den Ergebnissen des runden Tisches vorzugreifen. Nach den Vorschlägen der Ministerin ist nun endgültig klar, dass dieser Antrag überflüssig war. Insofern ist es nicht verwunderlich, Herr Poppe - wir saßen ja in denselben Ausschusssitzungen -, dass gerade bei der zweiten Beratung - - -

(Zurufe von der SPD)

Ich war so enttäuscht.

(Oh! bei der SPD)

- Nein, ich hebe meine Hand, um Sie zu grüßen.

Ich war so enttäuscht, dass gerade auf meine Ausführungen hin praktisch gar nichts mehr kam. Sie haben einfach gesagt: Es hat keinen Zweck.

(Lachen bei der SPD - Heiner Bartling [SPD]: Das ist schade! - Glocke des Präsidenten)

Das ist schade.

Aber wenigstens, denke ich mal, sind wir in den Beratungen so weit gekommen, dass das Abitur nach zwölf Jahren nun selbst von den Oppositionsfraktionen nicht mehr infrage gestellt wird. Sonst würden Sie ja nicht fordern „nach 12 oder 13 Jahren“. Insofern haben wir also schon etwas geschafft.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sie haben das eingeführt!)

Nächstens werden die Vorschläge der Ministerin greifen. Es fiel übrigens auf, dass Sie auf die zehn Punkte null eingegangen sind. Die waren ja neu. Darauf sind Sie aber null eingegangen.

Ich denke, dass wir gerade die Zeit in den kommenden Wochen nutzen sollten, um in Gesprächen mit Eltern und Schülern auf deren Sorgen einzugehen, und es mal nicht so machen sollten, wie es in der Vergangenheit der Fall gewesen ist, als die Opposition ständig die Sorgen für parteipolitische Zwecke instrumentalisiert hat. Übrigens auch heute. Das, was von Ihnen kam - von Frau Korter weniger -, aber auch vor allem von der Kollegin der Linken, ist im Wesentlichen gewesen: Behauptungen ohne Beweise, Wertungen nach dem Motto „wie mies seid ihr“ und dann der eigene Zornesausbruch. Mehr war es nicht.

(Ursula Körtner [CDU]: Sie hat doch im Ausschuss auch gar nichts gesagt!)

Ich stelle zu diesen parteipolitischen Instrumentalisierungen erstmal fest: Ich erinnere mich sehr gut an den einseitigen SPD-Beitrag, den wir neulich auf der Schülerdemonstration in Hannover hatten.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Der war gut!)

Musste das sein? - Manche waren so ernsthaft an der Lösung der Probleme interessiert, dass sie die zuständige Ministerin nicht einmal einluden, damit sie etwas hätte sagen können. So sieht es aus.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Die ist eingeladen gewesen!)

Ich stelle fest, meine Damen und Herren: G 8 ist nicht verkürztes Gymnasium. Bis 2003 hatten wir sieben Jahre für das Gymnasium, nach Abschaffung von OS und Schulzeitverkürzung sind es acht.

(Zurufe)

Nun zu Ihrer Forderung, meine Damen und Herren, Abitur nach 12 oder nach 13 Jahren zu gewährleisten: Ich sage Ihnen, wir erfüllen diese Forderung. Bei Ihnen musste man das Abitur nach 13 Jahren machen. Jetzt können Sie wählen. Ich wiederhole gern die Formulierung aus Ihrem Antrag: Jetzt haben wir die „Flexibilisierung der Zeiten und Wege“, die Ihnen vorgeschwebt hat. - CDU und FDP machen diese Wahlfreiheit möglich.

Dass die Schule selbst entscheiden soll, ob sie nun nach 12 oder nach 13 Jahren das Abitur vergibt, das wiederholen Sie selbst überhaupt nicht mehr. Gott sei Dank. Sonst müsste nämlich jeder Schüler, der es wagt, in der Fläche umzuziehen, fürchten, ein solches Gymnasium nicht mehr wiederzufinden.

Das Abitur nach zwölf Jahren wird in Niedersachsen Standard sein. Ich wiederhole: Unsere Hochschulabsolventen in diesem Bundesland haben einen Anspruch darauf, auf dem Arbeitsmarkt mit Absolventen anderer Bundesländer und aus dem Ausland mithalten zu können - sowohl vom Niveau als auch vom Alter her.

Meine Damen und Herren von der Opposition - das sage ich jetzt insbesondere an die Adresse der Abgeordneten ganz links -, das hat absolut nichts mit wirtschaftlicher Verwertbarkeit zu tun, sondern mit der individuellen Chancengerechtigkeit, auf die jeder niedersächsische Hochschulabsolvent einen Anspruch hat. Diesen Anspruch lösen wir ein.

(Zurufe von der LINKEN: Was soll das denn?)

Wir senken nicht nur das Alter der Hochschulabsolventen durch verschiedene Maßnahmen - wir sprachen kürzlich darüber - und heben auch nicht nur das Ausbildungsniveau an, sondern unsere Schulpolitik der letzten fünf Jahren hat auch noch weitere Erfolge erzielt. Seit dem ersten PISA-Schock sind die Leistungen deutlich angestiegen, messbar an weniger Schulabbrechern, weniger Zurückstellungen bei Schuleintritt und auch besseren Ergebnissen bei den von Ihnen so gescholtenen Vergleichsarbeiten, die aber unabdingbar notwendig sind.

Natürlich brauchen wir abfedernde Maßnahmen. Aber es ist klar, da können wir Ihnen nichts recht machen. Machen wir nichts, kritisieren Sie das, machen wir etwas, sagen Sie, das ist hektisch oder zu spät.

(Oh! bei der LINKEN)

Alles taugt nichts.

Sie selber schlagen - Ihre Formulierung - „kurzfristige Entlastungen“ vor. Bei uns würden Sie sagen, das sind hektische Maßnahmen. So sieht Ihre Argumentation aus.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Schön, dass Sie immer so logisch argumentieren!)

Weiter halten Sie die Ganztagschulen - darin stimme ich Ihnen zu - für ein wichtiges Instrument, um das Abitur nach zwölf Jahren zu einem Erfolg zu führen. Nur mit dem Unterschied: Sie haben sich ewig in Forderungen erschöpft. CDU und FDP haben diese Ganztagschulen eingerichtet und sogar finanziert.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und mit welchem Geld?)

Ich sage Ihnen: Das ist die kompliziertere Variante in der Politik gegenüber den Forderungen.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, ich darf Sie einen Augenblick unterbrechen. - Sie müssen die Meinung der Rednerin nicht teilen, meine Damen und Herren, aber ich finde, Sie sollten ihr wenigstens ruhig zuhören, damit sie ihre Rede hier auch ungestört beenden kann.

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Ja, das kenne ich hier ja seit fünf Jahren nicht anders. Insofern - - -

(Zurufe)

Zur Forderung nach einer Senkung der Klassenfrequenzen. Das ist eine Forderung, die wir insgesamt immer geteilt haben. Wir sagen: Deshalb bleiben alle durch sinkende Schülerzahlen frei werdenden Ressourcen im System. Nur - und das ist der Unterschied zu Ihnen -, wir wissen, vergeben können wir die Stunden und die Stellen, die wir gewonnen haben, nur einmal. Darüber müssen wir nachdenken.

Die Ministerin hat nun ein Zehn-Punkte-Programm vorgelegt. Wie gesagt, Sie gehen auf keinen der Punkte ein. Ich sage Ihnen dazu: Dies sind gerade die Maßnahmen, die - ich wiederhole sie jetzt nicht alle - sowohl die Lernbedingungen für Schüler als auch die Arbeitsbedingungen für Lehrer deutlich verbessern werden, und zwar in der Praxis, auf die Sie ja so ungern gucken.

Ich finde es besonders wichtig, dass die Ministerin für die Umsetzung der Kerncurricula - das war ewig ein Thema für Sie; jetzt gehen Sie gar nicht mehr darauf ein - besondere Unterstützung zugesagt hat.

Warum ist das wichtig? - Weil so der Anspruch eingelöst wird, dass mit einer verkürzten Schulzeit nicht automatisch vermehrte Stofffülle einhergehen muss.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Ja, jetzt erst!)

Nicht zu unterschätzen sind auch Dinge - die sind Ihnen wahrscheinlich gar nicht aufgefallen - wie z. B. die Verkleinerung von Fachprüfungsaus-

schüssen und Ähnliches. Einer, der keine Ahnung von Schule hat, der überliest das; der weiß ja gar nicht, was gemeint ist.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Schönen Dank!)

Aber ich sage Ihnen: Wenn Sie von drei auf zwei Lehrereinsätze gehen, sparen Sie ein Drittel der Ressourcen. Und das ist für den doppelten Abiturjahrgang ungeheuer wichtig. Insofern sind die Vorschläge der Ministerin praxisorientiert, aus der Praxis für die Praxis.

Letztes Wort zu dem Vorwurf des verkehrten Zeitpunktes, das sei alles zu spät: Ich gebe zu, die Maßnahmen sind in der Tat nicht im Voraus angekündigt, nicht vom grünen Tisch her gekommen und nicht von oben vorgegeben, sondern sie sind jetzt, in der Phase der Umsetzung, mit den Beteiligten im Dialog, im Konsens eingeleitet worden. Dazu sage ich Ihnen: Das ist für mich ein vernünftiger Zeitpunkt.

(Zustimmung bei der CDU und von Björn Försterling [FDP])

Ich bin sicher, die Schulen werden dies anerkennen, und ich weiß: Mit den Vorschlägen der Ministerin, die sich in der Praxis bewähren, vielleicht aber nicht vor Ihren Ohren Gnade finden werden, werden wir den Weg zu dauerhaft guter Bildung in einem zukunftsfähigen Niedersachsen weiter beschreiten. Ihren Antrag können wir reinen Gewissens ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Björn Försterling [FDP])

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Abgeordneten Dr. Sohn für maximal eineinhalb Minuten das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Bertholdes-Sandrock, das, was ich jetzt sage, sage ich weniger als Landtagsabgeordneter, sondern mehr als Vater eines dieser betroffenen G-8-Kinder, der auch eine Reihe von Eltern und Lehrern dieses G-8-Jahrgangs kennt. Das Selbstbild vieler

dieser Schüler ist das: Wir sind der gepeinigte Jahrgang.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:
Das reden Sie denen ja ein!)

- Wir reden denen das nicht ein!

Das, was passiert ist, ist, dass am Anfang gesagt wurde: Macht euch keine Sorgen wegen der Konkurrenzfähigkeit. Das volle Programm, das der vorangehende Jahrgang bekommt, bekommt ihr auch. - Dann ist das inzwischen deutlich reduziert worden,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Anschlussfähig!)

weil man gesagt hat, das ist eine Überforderung der Schüler. Das heißt, Sie haben das, was Sie vorher gesagt haben, schlicht und ergreifend nicht durchgehalten, weil das nämlich nicht geht, dass man den Zeitraum verkürzt und in diesen verkürzten Zeitraum das Gleiche an Stoff presst, ohne die Bedingungen zu schaffen. Das ist ja der völlig richtige Kritikpunkt: Sie haben die Bedingungen vorher überhaupt nicht geschaffen durch vernünftige, echte Ganztagschulen, durch vernünftige Mittagsverpflegung. Sie haben, ohne die Bedingungen für die Verkürzung des Schuljahres zu schaffen, diesen ganzen Jahrgang in dieses Experiment hineingejagt.

Wenn Sie sich Ihrer Sache so sicher sind, dann machen Sie doch einmal eine Umfrage unter den betroffenen Eltern und den betroffenen Schülern, wie die das empfinden, was Sie da machen! Dann würden Sie Ihr blaues Wunder erleben. Aber auch das wäre Ihnen wahrscheinlich völlig egal.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich frage die Abgeordnete Bertholdes-Sandrock, ob sie darauf antworten möchte.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:
Nein, darauf antworte ich nicht! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Eigentlich schade! Kann ich jetzt die Zeit haben?)

Ich erteile dem Abgeordneten Försterling von der FDP-Fraktion das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Poppe, ich muss ja

sagen: An einer Stelle in Ihrem Redebeitrag hatten Sie ausnahmsweise mal recht, nämlich an der Stelle, an der Sie meinen gestrigen Redebeitrag zitiert und richtigerweise festgestellt haben, dass die Schulqualität nicht davon abhängt, was draußen am Türschild steht. Ich bin sehr froh, dass Sie anscheinend lernfähig sind, und habe mich auch etwas über den Rest Ihrer Rede gewundert. Das muss ich schon sagen. Wir haben in den letzten Wochen die geänderten Kerncurricula bekommen, und wir konnten in den Debatten der letzten Wochen - wir führen die heute ja nicht zum ersten Mal - immer wieder feststellen, dass Sie auf die Kerncurricula eingegangen sind und diese kritisiert haben. Heute tun Sie das nicht mehr, nachdem wir die geänderten Kerncurricula für Geschichte, Erdkunde und Politik bekommen haben. Ich schließe daraus, dass Sie diesen Kerncurricula zustimmen und sagen: Das Kultusministerium hat bei der Erarbeitung der Kerncurricula die Hausaufgaben gemacht und diese richtig umgesetzt. - Daran, dass Sie das nicht mehr kritisieren, erkenne ich Ihre Zustimmung.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie gehen weiterhin davon aus, dass die Klassen zu groß sind. - Wir haben im Kultusausschuss mehrfach versucht - hier wurde schon darüber gesprochen, wie die Diskussion dort gelaufen ist -, Ihnen zu erklären, wie die realen Klassengrößen aussehen.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:
Anderthalb Stunden!)

Hier liegen wir nämlich bei knapp über 26, aber unter 27 Schülern. Wir haben es Ihnen einmal erklärt, ohne dass Sie es verstanden haben. Dann haben Sie nachgefragt, und wir haben es Ihnen ein zweites Mal erklärt. Auch die Vertreter des Ministeriums haben versucht, es Ihnen zu erklären.

(Ursula Körtner [CDU]: Die waren hinterher ganz verzweifelt!)

Ich muss Ihnen sagen: Wir haben Ihnen in dieser Sitzung dreimal versucht zu erklären, wie die Klassengrößen sind. Sie haben daraufhin immer wieder nachgefragt. Unsere Geduld mit Ihrer Ignoranz ist - dies gebe ich offen zu - irgendwann einmal zu Ende. Das ist irgendwann nicht mehr zu ertragen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Zu Recht! - Lothar Koch [CDU]: Sehr gut!)

Ich finde es sehr merkwürdig, dass auch die SPD-Fraktion in ihrem Antrag plötzlich die Flexibilisierung zwischen 12 und 13 Jahren einfordert. In der ersten Beratung des Antrags der Fraktion der Grünen im April-Plenum, Herr Poppe, haben Sie sich noch sehr kritisch zu der Flexibilisierung zwischen 12 und 13 Jahren an einer Schule geäußert. Jetzt - anscheinend weil Sie einen Mainstream sehen, wo keine Skandalisierung notwendig ist - wollen Sie auf einen Zug aufspringen, der nicht fährt, und daraus politisch Kapital schlagen. Das wird Ihnen nicht gelingen.

Sie haben vielleicht zu Recht erwähnt, dass man sich überlegen muss: Ist es ungerecht, wenn die Schüler einer Integrierten Gesamtschule das Abitur erst nach 13 Jahren bekommen? - Das ist eine Frage, die wir uns tatsächlich stellen müssen. Ganz ehrlich: Wenn von Ihnen der Antrag eingebracht wird, dass auch die Schüler der Integrierten Gesamtschulen die Chance haben sollen, das Abitur nach zwölf Jahren machen zu dürfen, dann werden wir das sehr wohlwollend prüfen. Wir warten auf Ihren Vorschlag, auf Ihren Antrag, Herr Poppe. Vielleicht haben Sie ihn ja schon vorbereitet.

Man muss auch einmal ganz kritisch anmerken, dass hier mehrfach erwähnt worden ist - auch von Frau Reichwaldt -, dass man durchaus einmal darüber nachdenken will, möglicherweise die Qualität abzusenken, d. h. dass man die Leistungsstandards inhaltlich heruntersetzen möchte. Es war übrigens auch ein Bestandteil des Antrags der Fraktion der Grünen, dass man durchaus über den Leistungsstandard nachdenken möchte. Dazu sage ich Ihnen ganz ehrlich: Die FDP und sicherlich auch die CDU haben kein Interesse daran, dass niedersächsische Abiturienten ein schlechteres Abitur machen als die Abiturienten in anderen Bundesländern.

(Zustimmung bei der CDU - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sie machen es ihnen aber schwerer!)

- Wir machen es ihnen nicht schwerer; denn in allen anderen Bundesländern funktioniert es ja auch. Das müssen Sie einfach einmal zur Kenntnis nehmen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Warum gibt es denn so viele Demos?)

Wenn alles das, was Sie hier geschildert haben, wirklich so schlimm ist, dann frage ich mich, warum Sie nicht einmal einen innovativen Vorschlag ma-

chen und sagen: „Jawohl, das Abitur nach 14 Jahren ist unser eigentliches Ziel“.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:
Abitur für alle!)

Oder sagen Sie doch am besten gleich: Alle gehen 15 Jahre lang zur Schule und bekommen dann die Hochschulzugangsberechtigung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist nicht in unserem Sinne.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen!

Björn Försterling (FDP):

Wir wollen nicht diesen Einheitsbrei. Das habe ich gestern versucht, Ihnen zu erklären. Aber wie immer überwiegt Ihre Ignoranz unsere guten Argumente.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Lothar Koch [CDU]: Sehr gut!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Frau Ministerin Heister-Neumann das Wort. - Entschuldigung, Rückzieher! Hier liegt ein Wunsch für eine Kurzintervention vor.

(Ursula Körtner [CDU]: Von mir auch!)

- Sogar zwei. Wir arbeiten das jetzt ab.

Die Möglichkeit zu einer Kurzintervention für maximal anderthalb Minuten hat zunächst die Abgeordnete Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Försterling, in unserem Antrag stand nichts davon, die Leistungsstandards zu senken. Gucken Sie einmal genau nach! Lesen können Sie ja wohl.

Zweiter Punkt: Sie haben gesagt, Sie hätten uns dreimal erklärt, wie groß die Klassen in der 9. Klasse sind. Sie wissen doch genau, dass uns Herr Bade aus dem Ministerium die Durchschnittsgröße mit 27,2 Schülern pro 9. Klasse im augenblicklichen Jahrgang genannt hat. Es gibt ungefähr 80 Klassen, die deutlich größer sind. Für diese paar Klassen die Höchstgrenze von 32 herabzu-

setzen, hätte nicht die Masse gekostet. Nicht einmal das wollten Sie!

Herr Försterling, Sie haben sich eben in Ihrer Rede nicht zum Mittagessen an Ganztagschulen und auch nicht zu dem Vorschlag der SPD-Fraktion geäußert, die Ganztagschulen auszubauen. Ich gehe entsprechend Ihrer Einlassung davon aus, dass Sie diesen beiden Punkten zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich gebe auch der Abgeordneten Körtner von der CDU-Fraktion die Möglichkeit zu einer Kurzintervention für maximal anderthalb Minuten.

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte die Ausführungen des Kollegen Försterling - der gerade erklärt hat, wie häufig den Abgeordneten im Kultusausschuss vom Ministerium Erklärungen auf entsprechende Fragen im Hinblick auf die Klassengrößen gegeben worden sind - noch kurz ergänzen und sagen, dass es auch die Forderung nach einer Synopse gegeben hat. Aber nachdem man anderthalb Stunden genau das erklärt hat, was die Synopse nach der Forderung von Frau Korter bringen sollte, haben wir verzweifelt aufgegeben und gesagt: So, nun müssen wir abstimmen. - Frau Korter, ich sage ganz deutlich: Ich habe in der Sitzung des Kultusausschusses gesagt, dass ich aufgebe. Frau Korter, Sie haben mich geschafft. Sie kennen mich. Das sage ich nicht so ohne Weiteres, weil ich nicht so leicht kleinzukriegen bin.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich frage jetzt den Abgeordneten Försterling, ob er auf die beiden Kurzinterventionen antworten möchte. - Dies scheint der Fall zu sein. Ich erteile Ihnen das Wort, auch für maximal anderthalb Minuten.

Björn Försterling (FDP):

Frau Körtner, vielen Dank für diese Ergänzungen. Das hatte ich leider übersehen zu erwähnen.

Frau Korter, ich zitiere aus der ersten Nr. 4 des Antrags der Fraktion der Grünen, letzter Satz - die Nr. 4 kam ja zweimal darin vor; dies hatte ich damals erwähnt -:

„Auch die Vorgaben des Zentralabiturs gehören auf den Prüfstand, sie dürfen nicht zu einem neuen, heimlichen Lehrplan werden.“

(Claus Peter Poppe [SPD]: Wer lesen kann, ist klar im Vorteil!)

Wer die Anforderungen des Zentralabiturs herunterschrauben will, der möchte die Leistungsstandards an niedersächsischen Gymnasien, beim niedersächsischen Abitur nach unten korrigieren. Dafür werden Sie unsere Zustimmung nicht bekommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Claus Peter Poppe [SPD]: Nein, das steht da nicht!)

Natürlich - dies haben wir immer wieder gesagt - werden wir im Rahmen des finanziell Möglichen den Ganztagsbetrieb an den Gymnasien sukzessive ausbauen. Das ist unser erklärtes einheitliches Ziel. Daran werden wir festhalten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Jetzt erteile ich Frau Ministerin Heister-Neumann das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Kultusministerium hat bereits vor Wochen mit dem Niedersächsischen Aktionsplan zum Abitur nach zwölf Schuljahren konkrete Schritte zugunsten des ersten Jahrgangs des Abiturs nach acht Jahren eingeleitet. Diese Schritte und Maßnahmen befinden sich in der Umsetzung. Es sind tatsächlich sehr viele Unterstützungsmaßnahmen vorgenommen worden: Einerseits haben wir Lehrerressourcen für die Förderung zur Verfügung gestellt. Andererseits haben wir gesagt: Auch bei klassenübergreifenden Gruppen soll der Klassenteiler verkleinert werden. Wir haben darüber hinaus Vorschläge zur Rhythmisierung der Stunden gemacht, und wir haben eine neue Stundenverteilung vorgeschlagen. - Das alles sind Dinge, die während des runden Tisches von allen Beteiligten vorgeschlagen, erörtert, diskutiert und für richtig befunden worden sind, meine Damen und Herren.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Zu dem runden Tisch muss ich Folgendes sagen: Dort sind Vorschläge aufgegriffen worden. Es sind

Vorschläge vonseiten des Kultusministeriums, aber auch vonseiten der Beteiligten vorgebracht worden. Zum Ende des zweiten runden Tisches - dies möchte ich an dieser Stelle einmal sagen - habe ich gefragt, weil auch andere Länder angesprochen worden sind: Sollen wir, bevor wir hier zu einem Abschluss kommen, vielleicht noch Vertreter anderer Länder einladen - beispielsweise der Länder, die das schon über einen längeren Zeitraum hinweg machen - und sie fragen, wie es dort funktioniert und ob wir irgendetwas vergessen hätten? - Darauf wurde schlicht gesagt: Das ist nicht notwendig. Wir haben es doch jetzt. - Das war in einer Runde, an der nicht nur der Landeselternrat, sondern auch der Landesschülerrat und die Lehrerverbände teilgenommen haben. Dies war wirklich eine Mischung aller Beteiligten. Da kam dieses Fazit. Von niemandem ist widersprochen worden. Vom Landeselternrat waren der Vorsitzende und der Stellvertreter da. Ich möchte das hier noch einmal konstatieren, ohne den Äußerungen von irgendjemandem entgegenzutreten. Ich möchte das aber noch einmal festhalten.

Meine Damen und Herren, Ihre Anregungen in dem Entschließungsantrag gingen deshalb teilweise ins Leere, weil sie erledigt sind. Andere können wir zu diesem Zeitpunkt nicht aufgreifen.

Ich bin auch der Überzeugung, dass wir uns, wenn wir über die Jugendlichen in dem verkürzten Abiturjahrgang sprechen, auch vergegenwärtigen sollten - Sie haben die Schülerdemonstrationen angesprochen -, was Gegenstand dieser Schülerdemonstrationen war. An drei Standorten im Land gab es Schülerdemonstrationen. Mit einer Vertretung der Demonstration in Hannover habe ich im Kultusministerium ein sehr langes Gespräch geführt. Ich gehe nun einmal nicht während des Unterrichts zu den Schülern auf die Straße, weil ich meine, sie sollten den Unterricht auch tatsächlich durchführen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Da würden sie sich beschweren, dass er ausfällt!)

Wir haben danach lange miteinander gesprochen, und ich muss Ihnen sagen: Die jungen Leute haben

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sich entschuldigt für die Demo?)

Forderungen vorgetragen, die nach meiner Überzeugung absolut legitim sind. Sie haben gesagt, sie möchten kleinere Klassen und eine bessere

Schulraumausstattung. Sie haben auch dezidiert neue Wahlmöglichkeiten in der Oberstufe angesprochen. Diese Gruppe hat nicht gesagt, sie will das G 8 nicht mehr. - Das wollte ich nur noch einmal sagen. Wenn man sagt, die Schülerdemonstrationen richten sich landesweit gegen das G 8, dann stimmt das also so nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir haben den Aktionsplan erarbeitet und auf den Weg gebracht. Er wird jetzt umgesetzt, und er wird wirksam sein.

Ich bin sicher, auch ein weiterer Schritt ist notwendig - ich hoffe, dass er ebenfalls so erfolgreich und wirksam sein wird -, nämlich der zweite runde Tisch - das wurde in einem Redebeitrag angesprochen -, der mir sehr wichtig ist. Wir müssen jetzt den Blick in die Zukunft auf die Schulabsolventinnen und Schulabsolventen richten, die diesen doppelten Abiturjahrgang absolvieren. Hier brauchen wir die Versicherung, dass jeder einen Hochschulplatz bzw. einen Ausbildungsplatz hat. Damit werden wir uns bei dem weiteren runden Tisch im August dieses Jahres beschäftigen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU] und Editha Lorberg [CDU])

Damit werden wir sicherlich auch weitere Erfolge erzielen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit hat die Beschlussempfehlung des Ausschusses die Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum **Tagesordnungspunkt 20:**

Erste Beratung:

Niedersachsens Schlusslichtposition verändern - Aktionsplan „frühkindliche Bildung“ jetzt
- Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/283

Zur Einbringung erteile ich dem Abgeordneten Brammer von der SPD-Fraktion das Wort.

Axel Brammer (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unstrittig ist: Kindertagesstätten sind heute, anders als noch vor zehn Jahren, Bildungseinrichtungen. Die Rahmenbedingungen für unsere Kinder haben sich in den letzten Jahren sehr stark verändert. Immer mehr Kinder wachsen als Einzelkinder auf. Vor allem digitale Medien mit all ihren negativen Auswirkungen bestimmen den Alltag unserer kleinen Kinder in zunehmendem Maße.

In Deutschland stammt jede zehnte Familie aus dem Ausland. Kinder brauchen die Befähigung, sich in dieser interkulturellen Welt zu bewegen. Sozialisationsprozesse werden durch die gerade beschriebenen Tatsachen umfassender und müssen vor allem in immer kürzerer Zeit bewerkstelligt werden - und dies vor dem Hintergrund, dass Eltern sich zunehmend überfordert sehen, wofür es viele Gründe gibt. Hier sei nur einer beispielhaft genannt: Es ist heute völlig normal, dass Eltern, insbesondere Alleinerziehende, mit nur einer Arbeitsstelle nicht mehr klarkommen, weil das Geld nicht mehr reicht.

(Editha Lorberg [CDU]: Das wissen wir aber schon ziemlich lange!)

Die PISA-Studie sorgte seinerzeit für eine allgemeine Ernüchterung im deutschen Bildungswesen. Die Vergleiche mit anderen Ländern haben uns gezeigt, dass wir auch im Bereich der Elementarpädagogik viel aufzuholen haben. Niedersachsen rangiert beim Ländervergleich in dieser ohnehin schon schlecht aufgestellten Republik am unteren Ende. Dies beweist der kürzlich erschienene Länderreport „Frühkindliche Bildungssysteme 2008“. Niedersachsen liegt beispielsweise bei den Ausgaben für die frühkindliche Bildung bundesweit an zweitletzter Stelle. Die Teilhabe der Kinder in Niedersachsen an frühkindlicher Bildung ist geringer als in den meisten anderen Bundesländern.

(Ursula Körtner [CDU]: Wir hatten ja 13 Jahre eine SPD-Regierung! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist aber langsam verjährt! Ihr seid doch angeblich seit fünf Jahren Klasse! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Der Länderreport belegt unsere Annahme, dass vieles, was Kindertagesstätten betrifft, für diese Regierung offensichtlich Nebensache ist.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Diese Landesregierung ist grottenschlecht aufgestellt.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Unsere Kindertageseinrichtungen werden nach wie vor so behandelt, als wären sie Orte zur Aufbewahrung von Kindern berufstätiger Mütter oder manchmal auch berufstätiger Väter. Landesweit gibt es keine verbindlichen Vorgaben für die Versorgungsquote. Je nachdem, welche Priorität die einzelnen Kommunen den Kitas beimessen, wird die Entwicklung vor Ort vorangetrieben oder auch nicht. Das beweist allein die Tatsache, dass das Tagesstättenausbaugesetz auch aufgrund der unterschiedlichen Strukturprobleme in den Kommunen nicht ausgereicht hat, eine entsprechende Dynamik zu entwickeln.

Aufgrund der zwischen Bund und Ländern geschlossenen Verwaltungsvereinbarung, einhergehend mit dem Kinderförderungsgesetz, wird sich auch das Land Niedersachsen seiner Verantwortung nicht mehr entziehen können. In diesem Zusammenhang muss man sich fragen, warum das Land Niedersachsen anders handelt als andere Bundesländer.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Folgendes ist nicht nachvollziehbar: Der Bund geht bei seinem Investitionsprogramm für den Ausbau der Krippen in der Ausbauphase bis 2013 von einer Gesamtsumme von 4 Milliarden Euro bundesweit aus. Darin sind 2,15 Milliarden Euro Bundesbeteiligung und 1,85 Milliarden Euro Länderanteil enthalten. Das macht einen Bundesanteil von 53,75 % und einen Länderanteil von 46,25 % aus. In Niedersachsen zählt das offensichtlich nicht. Sie verkaufen den Bundesanteil als 90-%-Förderung, legen 5 % drauf und unterschlagen den Kommunen den eigentlich viel höheren Landesanteil.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Genau das wollen wir erklärt wissen.

Zum anderen besteht bis heute noch keine verbindliche Regelung, wie die vom Bund geförderten Betriebskosten an die Einrichtungen verteilt werden. Der Bund geht beim Entwurf des KiFöG, des Kinderförderungsgesetzes, von einem Gesamtvolumen von 8 Milliarden Euro bundesweit aus. Der

Bund ist daran mit 1,85 Milliarden Euro, die Länder sind mit 6,15 Milliarden Euro in den nächsten sechs Jahren beteiligt. Sie haben noch keine konkrete Planung, wie Sie das umsetzen wollen. Sie warten auf den Bund und tun selbst nichts. Wenn diese Mittel gemäß der Planung ab 2009 fließen sollen, sollten Sie langsam anfangen und sich Gedanken machen, wie Sie dieses vom Bund angeschobene Programm umgesetzt bekommen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Festsetzung der Betriebskostenzuschüsse für Krippenplätze wird nur über die Änderung des Kindertagesstättengesetzes möglich sein. Wenn das geschieht, werden wir sicherlich vor dem Hintergrund, dass es sich bei den Kindertageseinrichtungen um Bildungseinrichtungen handelt, über einiges mehr reden müssen. So ist zu fragen, ob der derzeitige Landeszuschuss in Höhe von theoretisch 20 % - in der Regel sind es eigentlich nur 17 % - noch zeitgemäß ist. Darüber müssen wir reden.

Können wir es wirklich verantworten, dass in den Krippen eine Fachkraft sieben Kinder betreut? In einer Familie bedeutet das zweimal Zwillinge und einmal Drillinge. Solch eine Familie würde durch die öffentliche Hand unterstützt. In den Einrichtungen verlangen wir, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dies leisten müssen. Das kann man keinem logisch erklären.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Ein weiterer Punkt: Reichen vor dem Hintergrund, dass Kindertagesstätten heute einen anderen Stellenwert als früher haben, 7,5 Verfügungsstunden für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter noch aus? Der vom Kultusministerium 2005 eingeführte Orientierungsplan bindet, wenn er ernst genommen wird, viel Zeit. Nicht umsonst hat das Ministerium ihn nicht rechtsverbindlich, sondern nur empfehlend eingeführt.

Es ist weiterhin vielleicht überlegenswert, die Auswirkungen des demografischen Wandels zu nutzen, um die Gruppenstärke in den Kitas zu senken, bevor man Gruppen schließt. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben seinerzeit aufgrund der Einführung des § 24 KJHG die Vergrößerung der Gruppen hinnehmen müssen, damit der Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz für über Dreijährige gewährleistet werden konnte.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Land und Kommunen standen damals, Anfang der 90er-Jahre, vor einem riesigen Finanzierungsproblem, das dann teilweise auf dem Rücken der Beschäftigten gelöst wurde. Diese und noch viele Probleme mehr wollen wir behandelt wissen, bevor diese Landesregierung die erforderliche Entwicklung verschläft. Deshalb ist es angesagt, jetzt sofort die Fundamente für eine vernünftige Bildungspolitik zu legen, ohne zu vergessen, dass dafür vernünftige Sozialisationsprozesse in den Kindertagesstätten dringend erforderlich sind. Wir wollen verhindern, dass dieses Land Schlusslicht in der europäischen Bildungspolitik bleibt.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE] und Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Vockert hat sich zu einer Kurzintervention zu dem Redebeitrag von Herrn Brammer gemeldet. Bitte, Frau Vockert!

Astrid Vockert (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Brammer, auch wenn Sie neu im Landtag sind, entschuldigt dies nicht, dass Sie sich im Vorfeld nicht darüber informieren, was von 1990 bis zum Jahre 2003 die damalige Landesregierung z. B. in diesem Fachbereich getan hat und was danach von 2003 bis 2008 die jetzige Landesregierung getan hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Brammer, wenn Sie sagen, wir seien grotten-schlecht aufgestellt und hätten uns nicht rechtzeitig dem Thema frühkindliche Bildung zugewandt, muss ich Ihnen vorhalten, dass es die frühere Landesregierung gewesen ist, die überhaupt nicht darauf eingegangen ist, dass wir uns immer auf Bildung und frühkindliche Bildung bezogen und gesagt haben: Wir wollen, dass Bildung in den Kindergarten hineinkommt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was?)

- Herr Jüttner, 1998 - lesen Sie es im Protokoll nach - haben Sie einen Antrag der CDU-Fraktion genau zu diesem Thema abgelehnt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie hatten Schiss und haben gesagt, Sie möchten nicht, dass Kinder frühzeitig verschult und verkopft werden. Insofern muss wirklich einmal geradegerückt werden, was Sache ist.

Sie haben weiterhin gesagt, wir hätten keinen Bildungsplan auf den Weg gebracht. Von wegen! Wer hat denn letztlich den Bildungsplan auf den Weg gebracht? - Die SPD-Landesregierung hat seinerzeit gesagt: Der Kitabereich ist für uns kein bildungspolitischer Bereich. - Wir haben 2003 nach der Regierungsübernahme unverzüglich einen Orientierungsplan für Bildung und Erziehung auf den Weg gebracht. Herr Brammer, auch diesbezüglich hätten Sie sich besser informieren müssen, genau wie bei dem gesamten Thema der Finanzen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Brammer hat die Gelegenheit zur Erwiderung. Ihm stehen anderthalb Minuten zur Verfügung. Bitte, Herr Brammer!

Axel Brammer (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Vockert, Sie brauchen mich nicht zu belehren, was im Bereich der Kindertagesstätten in den letzten zehn Jahren gelaufen ist. Ich bin seit elf Jahren Mitglied eines Kreistages und dort Vorsitzender des Jugendhilfeausschusses und habe hautnah erlebt, was gelaufen ist. Sie haben sich hier auf den Orientierungsplan bezogen. Diesen Plan haben nicht Sie und Herr Busemann entwickelt, sondern die Verbände. Ohne diese wären Sie überhaupt nicht in der Lage gewesen, einen solchen Plan auf den Tisch zu legen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE] und Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Rednerin ist Frau Staudte von der Fraktion der Grünen.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Abgeordneten! So viel vielleicht zur Vergangenheitsbewältigung. Wir sollten den Blick jetzt aber nach vorne richten. Ab 2013 soll in Deutschland ein Rechtsanspruch auf Krippenplätze bestehen. Das ist eine

unglaubliche Leistung der Großen Koalition. Aber es nicht alles Gold, was glänzt.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Aber fast alles! - David McAllister [CDU]: Es ist auch nicht alles grün, was glänzt!)

Dieser Rechtsanspruch gilt nur, wenn im Jahre 2013 ein Platzangebot für 35 % der Kinder vorhanden ist. Da ist in der Großen Koalition wirklich die zittrige Handschrift der CDU zu erkennen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Guter Satz!)

Es stellt sich eigentlich nicht mehr die Frage, ob wir den Krippenausbau vorantreiben wollen, sondern es stellt sich nur noch die Frage, in welchem Tempo und in welcher Qualität. Werden wir in Niedersachsen im Jahre 2013 das Ausbaziel 35 % erreichen? Ja oder nein? - Bund, Länder und Kommunen haben sich in einer Vereinbarung verpflichtet, diesen Ausbau gemeinsam zu stemmen. Eine Drittelfinanzierung soll eine gerechte Aufteilung der Kosten sichern. In Niedersachsen stehen in den Jahren 2008 bis 2013 225 Millionen Euro zur Verfügung, und das Land brüstet sich gegenüber den Kommunen, die diese Gelder in Hannover beantragen können, sehr. Absolute Zahlen in dieser Größenordnung - 225 Millionen Euro - machen ja auch einiges her.

Aber wie viele Millionen kommen wirklich vom Land? 11 Millionen von 225 Millionen, für einen Zeitraum von sechs Jahren 11 Millionen, also 5 % vom Land und 95 % vom Bund. Mich erinnert das wirklich sehr an das Ganztagsausbauprogramm, an das Fielmann-Prinzip: Das Land hat keinen Pfennig dazubezahlt.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Kommunen wollen den Krippenausbau beginnen. Sie stehen in den Startlöchern, doch das Geld reicht vorne und hinten nicht aus. So liest man in den letzten Wochen und Monaten Überschriften wie in der *Braunschweiger Zeitung* „Das Land stürzt uns ins Unglück“. Der Peiner Bürgermeister fordert mehr Geld vom Land für den Krippenausbau. Oder man liest in der *Landeszeitung Lüneburg* „Krippenpläne ausgebremst“, Landesmittel seien nur ein Tropfen auf den heißen Stein.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Hört, hört!)

Am 19. Juni hat das Präsidium des Niedersächsischen Städtetags gesagt: Die Landesmittel sind völlig unzureichend.

Das Land Niedersachsen hat die Zeichen der Zeit immer noch nicht erkannt.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das stimmt überhaupt nicht! Das gesamte Geld kommt! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, ihr leitet das durch!)

Im aktuellen Länderreport der Bertelsmann-Stiftung - es wurde schon erwähnt - wird ausgeführt, dass das Land Niedersachsen nur eine Versorgungsquote von 6,9 % habe. Und wir wollen sie auf 35 % erhöhen. Es heißt dazu - dazu zitiere ich den Länderreport -:

„Es gibt kein landespolitisches Konzept, in dem landesspezifische Ziele und geplante Aktivitäten dargestellt werden. Es fehlt somit an der Transparenz über die weitere Entwicklung der frühkindlichen Bildung und Betreuung in Niedersachsen.“

Das, meine Damen und Herren, ist ein Armutszeugnis.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir unterstützen den Antrag der SPD, der hierzu Klarheit fordert, ausdrücklich. Es kann nicht angehen, dass Niedersachsen weiterhin die rote Laterne im Bereich der Kinderbetreuung hält. Wir wollen gleiche Lebensstandards in der ganzen Bundesrepublik, und das gilt auch für den Bereich der frühkindlichen Bildung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin ist Frau Vockert von der CDU-Fraktion. Ich erteile Ihnen das Wort.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Jetzt kriegen wir es aber heftig! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Aber jetzt ein bisschen ruhiger!)

Astrid Vockert (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich die Überschrift des Antrags „Aktionsplan ‚frühkindliche Bildung‘ jetzt“, von der SPD-Fraktion eingebracht, gelesen habe, habe ich gedacht:

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Jetzt!)

Toll, prima! Jetzt hat die SPD endlich verstanden, dass wir seit fünf Jahren sehr erfolgreich einen Aktionsplan auf den Weg gebracht haben und dass wir diesen natürlich so, wie wir sind, kontinuierlich weiterentwickeln, wobei Sie uns unterstützen wollen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Zwei Anträge gab es dazu schon in der letzten Legislaturperiode!)

Also, Herr Kollege Jüttner, ich bin daran auf jeden Fall mit einem positiven Ansatz herangegangen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie machen immer einen guten Eindruck da oben, aber da unten nicht!)

Für uns steht nun einmal fest, Herr Kollege Jüttner, dass es auf den Anfang ankommt. Damit befinden wir uns im Gegensatz zu Ihnen, die das erst sehr, sehr spät begriffen haben. Aber ich habe ja unterstellt, dass Ihr Antrag erkennen lässt, dass Sie auf dem richtigen Weg sind. Er besagt nämlich, dass tatsächlich in den ersten Lebensjahren die Grundlagen für die Bildungs- und Entwicklungschancen unserer Kinder gelegt werden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das erzählen Sie mal Ihren Leuten!)

- Herr Jüttner, ich glaube, ich muss Ihnen nicht erzählen, dass ein am Anfang auf Liebe, auf Vertrauen und auf verlässliche Beziehungen gelegtes Fundament in dem Moment eine positive Persönlichkeitsentwicklung ermöglicht. Herr Jüttner - Sie haben es angesprochen -, wir haben es immer als eine gesamtgesellschaftspolitische Aufgabe empfunden, die Rahmenbedingungen zu setzen, die die vorherige Landesregierung dafür leider nicht geschaffen hat. Ich erinnere in Stichworten an die Unterstützung der Sprachförderung in der Grundschule und im Kita-Bereich. Ich erinnere an die Zusammenarbeit von Kitas und Grundschulen. Ich erinnere an die Konsultationskitas, an das Projekt „Bewegter Kindergarten“, an das Projekt „Waldkindergarten“, an den Orientierungsplan für Bildung und Erziehung, an die flexible Eingangsstufe in der Grundschule, an das 100-Millionen-Programm für frühkindliche Bildung und Betreuung, durch das Familien- und Kinderservicebüros eingerichtet werden. Ganz neu ist - deswegen hatte ich beim Studium der Überschrift Ihres Antrages diese Assoziation - seit dem 1. Januar dieses Jahres das Niedersächsische Institut für frühkindliche Bildung und

Entwicklung. Insofern haben wir in diesen fünf Jahren schon Enormes geleistet.

(Beifall bei der CDU)

Ich gebe ehrlich zu, dass ich dann so naiv war zu denken: Jetzt will sich die SPD aktiv mit einbringen. - Ich war gerade bei der Auftaktveranstaltung des NIFBE,

(Zuruf von Wolfgang Jüttner [SPD])

des Niedersächsischen Institutes für frühkindliche Bildung und Entwicklung. Bitte schön, Herr Jüttner. Ich gebe gerne diese Aufklärung. - Da sind Regionalnetzwerke entstanden. In dem Moment wurde sehr deutlich, wie sich die Akteure aktiv mit einbringen - ob es die Erzieher sind, ob es die Forscher sind. In dem Moment wurde deutlich, wie wichtig die Vernetzung ist. Es ist übrigens schade, dass ich dort keinen anderen Abgeordnetenkollegen Ihrer Fraktion getroffen habe, der sich dort vielleicht einmal aktiv mit eingebracht hätte.

So, wie es sich gehört, habe ich von Ihrem Antrag nicht nur die Überschrift gelesen, sondern ich habe ihn komplett durchgearbeitet.

Nun zum ersten Teil Ihres Entschließungsantrages. Herr Kollege Brammer, Sie müssen einmal überprüfen, was Sie dort geschrieben haben. Im ersten Teil Ihres Entschließungsantrages - das ist auch in Ihrer Rede deutlich geworden; leider Gottes auch in Ihrer Rede, Frau Staudte - beziehen Sie sich lediglich darauf, den Ausbau der Krippenplätze nach vorn zu bringen. Meine Damen und Herren, man muss einmal zur Kenntnis nehmen, dass in Berlin SPD und CDU mit Familienministerin von der Leyen u. a. das KiFöG und das TAG entwickelt haben. Sie sind einverstanden. Das Tagesstättenausbaugesetz, das TAG, sieht nicht vor, dass nur Krippenplätze ausgebaut werden sollen. Wir leben in einem Flächenland. Daher brauchen wir eine flexible Form. Sie beziehen sich auf das TAG und haben den Inhalt des TAG noch nicht einmal verstanden. Das TAG ist bei Ihnen nicht angekommen. Anderenfalls hätten Sie in Ihrem Antrag zwingend deutlich machen müssen, dass es auch um Tagesbetreuung geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im TAG und im KiFöG wird so etwas dezidiert angeboten, und die Eltern wollen die Vielfalt des Angebotes.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Vockert, ich möchte Sie unterbrechen. Frau Staudte bittet um die Möglichkeit zu einer Zwischenfrage. Genehmigen Sie sie?

Astrid Vockert (CDU):

Ja, gerne.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Frau Vockert, ich möchte gerne wissen, wie Sie es beurteilen, dass die Fördermittel für den Ausbau der Tagesmütterangebote und deren Unterstützung nur eine Zweckbindung von sieben Jahren haben. Ist das nicht das Gegenteil von nachhaltiger Politik?

Astrid Vockert (CDU):

Wissen Sie, ich finde es nachhaltig, dass diese Bundesregierung gesagt hat, dass sie bis zum Jahre 2013 in Zusammenarbeit zwischen Bund, Land und Kommunen helfen will, das auf den Weg zu bringen. Ich halte das für sehr nachhaltig.

(Beifall bei der CDU)

Dass die Bundesregierung jetzt schon sagt, dass sie ab 2013 sogar einen Rechtsanspruch umsetzen will, finde ich noch nachhaltiger. Insofern brauchen Sie uns da wirklich nichts vorzumachen.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben also erkannt, dass beim ersten Teil Ihres Entschließungsantrags absolut unsauber gearbeitet worden ist, weil Sie sich wieder einmal nur auf Krippenplätze beziehen.

Jetzt komme ich - ich hoffe, die Antwort auf die Anfrage wird mir nicht von der Redezeit abgezogen; denn die Uhr lief weiter - zu den drei Spiegelstrichen Ihres Antrages. Sie fordern im ersten Spiegelstrich einen Zwischenbericht zur Umsetzung des Programms 2008 bis 2013. Auch da muss man sich fragen - Herr Jüttner, Sie haben den Antrag ja unterschrieben -: Wie kann das eigentlich angehen? Haben Sie das gar nicht gelesen, und wissen Sie nicht, dass in der Verwaltungsvereinbarung zwischen Bund und Ländern festgelegt ist, bis wann die Kommunen Anträge stellen können? - Sie stellen sie bis zum 31. Juli, also bis Ende dieses Monats. Im ersten Spiegelstrich fordern Sie schon jetzt einen Zwischenbericht ein. Das ist reichlich überzogen. Sie haben nicht richtig nachgedacht.

Im zweiten Spiegelstrich fordern Sie ein Finanztableau. Dazu muss ich sehr deutlich sagen: Transparenter, als es diese Landesregierung macht, geht es nun wirklich nicht. Durch den von Bundesministerin Ursula von der Leyen initiierten Krippengipfel stand fest, dass für Investitionskostenzuschüsse vom Bund - auch da ist Ihre Zahl im Antrag übrigens falsch, Herr Kollege Brammer - 225 803 134 Euro an das Land Niedersachsen gezahlt werden. Das Land hat den Kommunen dann unverzüglich detailliert aufgelistet, mit welchem Betrag sie in jedem Jahr vom Jahr 2008 bis zum Jahr 2013 rechnen können. Jeder Jugendamtsbezirk weiß damit exakt Bescheid, mit welchen Beträgen er rechnen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist genau vereinbart worden, wie die prozentuale Aufteilung vorgenommen wird.

Herr Brammer hat gerade noch einmal den Städte- tag zitiert. Das Interessante ist, dass diese Landes- regierung im Vorfeld mit den kommunalen Spitzen- verbänden spricht, bevor etwas vertraglich festge- zurt wird. Hier hat man Einvernehmen hergestellt. So haben die kommunalen Spitzenverbände sogar vereinbart, dass nach zwei Jahren die Inanspruch- nahme dieses Programms ausgewertet wird.

Im dritten und letzten Spiegelstrich Ihres Antrags geht es um das Thema Betriebskostenförderung. Herr Brammer hat das hier auch noch einmal aus- führlich dargestellt. Dazu ist zunächst einmal fest- zustellen, dass dies ab dem 1. Januar 2009 für Berlin gilt. Dann kommen die Betriebskostenzu- schüsse. Herr Brammer - von Herrn Jüttner kann ich das nicht verlangen; denn er sitzt nicht im Kul- tusausschuss -, Sie haben im Kultusausschuss - dem Anschein nach passen Sie dort alle nicht auf; das hatten wir beim vorigen Antrag auch - nicht zur Kenntnis genommen, dass Ihnen dort auf Nachfra- ge mitgeteilt worden ist, dass genau an dieser Richtlinie zur Umsetzung der Betriebskostenzu- schüsse von beiden Häusern gearbeitet wird und dass dies mit den kommunalen Spitzenverbänden abgestimmt wird. Das tut mir wirklich leid. Die Bundesregierung stellt diese Mittel zum 1. Januar 2009 zur Verfügung, und hier wird, wie gesagt, in Zusammenarbeit mit den kommunalen Spitzenver- bänden eine entsprechende Vereinbarung getroffen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Fazit: Ihr Antrag, meine Damen und Herren von der SPD - wie sagt es meine Kollegin immer so schön? -, ist wie Haarwasser: Es schadet nichts, nützt aber auch nichts.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Wie viel nehmen Sie denn davon?)

Dass diese Landesregierung mit großen Schritten dabei ist, die Angebote qualitativ und quantitativ auszubauen, beweist sie seit 2003.

Ich stelle fest: Es geht in Niedersachsen voran. Auf die ersten Jahre kommt es an. Die Kinder stehen bei uns an erster Stelle, Herr Jüttner.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zum Redebeitrag von Frau Vockert hat Herr Jüt- ner um eine Kurzintervention gebeten. Ich erteile ihm für anderthalb Minuten das Wort.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Erstens. Frau Vo- ckert hat recht. Auf die ersten Jahre kommt es in der Tat an. Die Geschichte war eine vorgebliche Erfolgsgeschichte. Der damalige Sozialminister Hermann Schnipkoweit hat 1990 gesagt: Bleibt mir mit dem Thema Kitas vom Hals. Das ist eine kom- munale Sache. Damit wollen wir hier nichts zu tun haben.

(Beifall bei der SPD)

Daraufhin sind Sie 1990 übrigens wegen genau dieser mangelhaften Bildungs- und Kitapolitik ab- gewählt worden. Die Folge davon war, dass wir anschließend mit einer sozialdemokratisch geführ- ten Regierung 60 000 Kitaplätze in Niedersachsen finanziert haben. Dass diese Plätze heute vorhan- den sind, ist darauf zurückzuführen.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Meine Damen und Herren, es ist keine zwei Jahre her, dass die Mehrheit in diesem Haus in der Enquetekommission die Gebührenfreiheit von Kitas und den Rechtsanspruch auf einen Ki- taplatz abgelehnt hat. Das ist traditionell konserva- tive Politik.

(Widerspruch bei der CDU)

Wenn Frau von der Leyen deutlich weiter ist, als Sie vor zwei Jahren noch waren und als große Teile von CSU und CDU es heute sind, begrüßen wir das sehr, meine Damen und Herren. Sie sollten

aber nicht den Eindruck erwecken, als gebe es bei Ihnen auch nur den Ansatz von Kontinuität im Bereich frühkindlicher Bildung. Das Gegenteil ist der Fall.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Letzte Bemerkung: Sie erwecken hier den Eindruck, das Land mache sich an dieser Stelle stark. Selbst Bayern, wo die CSU für Betreuungsgeld ist und alles das, was Frau von der Leyen macht, für Unfug hält, gibt 100 Millionen Euro in diesen Pakt hinein - und Niedersachsen gerade einmal 11 Millionen Euro. Ich höre bei Ihnen immer: Von Bayern lernen heißt siegen lernen. - Dann machen Sie sich mal langsam auf die Socken!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr McAllister, Sie haben für anderthalb Minuten das Wort zur Erwiderung. Bitte schön!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Auf wen? Auf mich?)

David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil die Worte des Kollegen Jüttner nicht unwidersprochen bleiben dürfen.

(Zurufe - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Es kann aus jeder Fraktion einer antworten!)

Herr Jüttner, in der Tat kommt es auf den Anfang an. Bei objektiver Betrachtung werden Sie festhalten müssen, dass Niedersachsen in den letzten fünf Jahren im Bereich der frühkindlichen Bildung und Erziehung einen enormen Sprung nach vorn gemacht hat. Wir haben das letzte Kindergartenjahr bereits beitragsfrei gestellt. Unser Ziel ist es, die anderen beiden Jahre ebenfalls beitragsfrei zu stellen. Wir haben das Projekt „Brückenjahr“ eingeführt. An mehreren Hundert Kindergärten im Lande wird jetzt der fließende Übergang von der Kindertagesstätte zur Grundschule vorbereitet. Wir haben den Orientierungsplan auf den Weg gebracht. Wir haben das Niedersächsische Institut für frühkindliche Bildung und Erziehung in Osnabrück auf den Weg gebracht. Gestern haben wir auch beschlossen, dass die frühere Einschulung kommt. Auch das ist ein wichtiger Beitrag für die frühkindliche Erziehung und Bildung.

Herr Jüttner, wenn das für Sie alles so wichtig gewesen sein soll, dann beantworten Sie der Öffentlichkeit doch folgende Frage: Warum haben Sie im Zeitraum von 1990 bis 2003 nichts von dem umgesetzt, was wir seit 2003 machen mussten?

(Beifall bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das habe ich gerade beantwortet!)

Eines räume ich ein: Wir sind in Westdeutschland bei der Betreuung der Null- bis Dreijährigen Schlusslicht in Europa - insgesamt in Westdeutschland, sowohl in sozialdemokratisch wie in christdemokratisch geführten Ländern. Ich bin froh, dass die Vereinbarkeit von Familie und Beruf sowie die frühkindliche Erziehung und Bildung in den ersten drei Jahren endlich zum Thema der deutschen Politik gemacht worden sind. Das haben wir vor allen Dingen Ursula von der Leyen zu verdanken, die dieses Thema in den Mittelpunkt der Politik in Deutschland gestellt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD)

Ich sage Ihnen auch: Ich fand es nicht in Ordnung, dass Ihr früherer Genosse - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr McAllister, Ihre Redezeit ist vorbei.

David McAllister (CDU):

Gut. - Ich will Ihnen noch einen Satz sagen.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Nein!)

Wir werden das, was Frau von der Leyen auf den Weg gebracht hat, in Niedersachsen umsetzen. Wir brauchen keine Belehrungen von Leuten, die 13 Jahre Zeit hatten und bei diesem Thema kläglich versagt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gab gerade Irritationen, ob die Erwiderung von Herrn McAllister möglich sei.

(Astrid Vockert [CDU]: Na klar!)

Das ist entsprechend unserer Geschäftsordnung möglich. Es ist egal, wer von der entsprechenden Fraktion erwidert.

(Zuruf von der CDU: Das ist doch auch hilfreich für euch von der Opposition!)

Mir liegt jetzt eine Wortmeldung von Herrn Försterling vor. Herr Försterling, Sie haben das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben ja schon viel von der Vergangenheit gehört. Ich bin froh, dass das Thema frühkindliche Bildung nun endlich auch bei den Damen und Herren von der Opposition angekommen ist.

(Lachen bei den GRÜNEN)

- Ich möchte nicht noch einmal ausführen - Frau Vockert hat Ihnen das in ganz hervorragender Art und Weise dargestellt -, was CDU und FDP in den letzten fünf Jahren hier in Niedersachsen bewegt haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPD, Ihr Antrag - vielleicht ist das eben bei Frau Vockert nicht ganz deutlich geworden - ist wirklich nicht das Papier wert, auf dem er steht. Was fordern Sie? Sie fordern Berichte. Sie fordern Tableaus. Sie fordern Planungen. Kein einziges Wort verlieren Sie aber über Bildungsqualität im frühkindlichen Bereich. Nichts, überhaupt nichts! Ihnen geht es hier um eine finanzielle Darstellung. Sie reden aber nicht über Inhalte. Sie reden nicht über Qualität.

Natürlich haben wir bis zum Jahr 2013 einen Kraftakt zu bewältigen. Das ist ganz selbstverständlich. Herr McAllister hat eben dargestellt, dass wir auf diesem Feld in Westdeutschland insgesamt Nachholbedarf haben.

Es ist ein ehrgeiziges Ziel, bis 2013 die Betreuungsquote auf 35 % zu erhöhen. Wir werden als Land dafür auch einen finanziellen Kraftakt leisten müssen - das ist uns allen bewusst -; denn später müssen wir für diese 35 % die Personalkostenzuschüsse tragen. Dieser Verpflichtung werden wir uns natürlich stellen. Wir werden dem nicht aus dem Weg gehen. Auch wir werden unseren Teil dazu beitragen, dass wir die Betreuungsquote von 35 % erreichen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Aber sprechen wir doch einmal darüber, wie man im frühkindlichen Bereich tatsächlich Qualität erzielen kann! Wir haben im Koalitionsvertrag ganz deutlich gemacht, dass dort die Betreuungs- und Bildungsgutscheine der richtige Weg sind. Da muss ich Ihnen wirklich einmal sagen: Geben Sie

doch endlich Ihren Widerstand dagegen auf, dass auch Privatgewerbliche im Bereich der Betreuung und im Bereich der frühkindlichen Bildung aktiv werden können, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die sollen doch endlich genauso gefördert werden wie die öffentlichen oder die freien Träger.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Aber davor schrecken Sie aus ideologischen Gründen zurück, weil Sie Angst haben, dass sich die Eltern mit dem Gutscheinmodell am Ende tatsächlich für Qualität in den Bildungs- und Betreuungseinrichtungen entscheiden und nicht nur das staatliche Angebot nutzen. Wir müssen den Markt öffnen. Wir müssen den Eltern mit den Bildungs- und Betreuungsgutscheinen endlich die Chance geben, sich für ein qualitätsvolles Angebot für ihre Kinder zu entscheiden. Das werden wir in den nächsten Jahren auf den Weg bringen. Das wird wegweisend sein, nicht nur für Niedersachsen, sondern auch für ganz Deutschland. Damit werden wir diesen Nachholbedarf schneller, als Sie es glauben, aufholen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Reichwaldt zu Wort gemeldet. Bitte, Frau Reichwaldt!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frühkindliche Förderung und Bildung sind der Grundstein jeder Biographie. Die Umsetzung der Bund-Länder-Vereinbarung zur Tagesbetreuung muss daher konsequent erfolgen. Hier zeigt der Antrag der SPD das niedersächsische Problem auf. Ein letzter Platz bei der Betreuung der Drei- bis Sechsjährigen ist ein denkbar schlechtes Zeugnis. Niedersachsen ist Schlusslicht im Bereich der Kinderbetreuungsplätze. Das Land kommt seinen Verpflichtungen nicht annähernd in ausreichendem Maße nach.

(Beifall bei der LINKEN)

Die SPD-Forderung nach einem Zwischenbericht und nach Plänen, wie die Drittelfinanzierung - jetzt 5 %, eigentlich 33 % - verwirklicht und entsprechend auf die Kommunen verteilt werden kann, ist daher nur allzu berechtigt. Auch wir als Linke stellen uns die Frage, wie Niedersachsen seinen Rückstand möglichst schnell aufholen will.

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Reichwaldt, ich möchte Sie unterbrechen. - Ich bitte um etwas mehr Aufmerksamkeit für die Rednerin. - Bitte schön!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Danke. - Aber es geht auch um das Wie. Wir wollen keine Mogelpackung, die neben der Krippenerziehung mit der Möglichkeit der Pflege in anderen angemieteten Räumen mit mehreren schlecht bezahlten Tagesmüttern die Kleinkinderbetreuung umsetzen will.

(Beifall bei der LINKEN)

Frühkindliche Bildungseinrichtungen haben einen Bildungsauftrag. Entsprechend muss die Ausbildung der Erzieherinnen und Erzieher nach skandinavischem Vorbild als Hochschulausbildung gestaltet werden. Frühkindliche Bildungseinrichtungen müssen gebührenfrei und ganztägig zur Verfügung gestellt werden. Sie müssen wohnortnah und ihre Öffnungszeiten müssen den realen Lebensbedingungen der Familien angepasst sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sehen hier noch erheblichen Konkretisierungsbedarf und werden uns dazu im Herbst wieder äußern.

Zum Thema der Finanzierung. Im Antrag der SPD wird die Drittelfinanzierung der Bund-Länder-Vereinbarung nachvollzogen. Wir folgen diesem Antrag, aber wir stellen uns anstelle der Drittelfinanzierung - Bund, Länder, Gemeinden - eigentlich eine komplette Erstattung der Kosten für die Kommunen über den kommunalen Finanzausgleich vor. Auch hier, denke ich, sind noch einige Debatten notwendig. Ich freue mich auf die Debatten im Herbst.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Heiligenstadt zu Wort gemeldet. Die Restredezeit beträgt 6:08 Minuten. Bitte schön!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich zu meinem Beitrag komme, gestatten Sie mir zwei kurze Vorbemerkungen. Erstens. Herr McAllister, der Beitrag von Herrn Jüttner muss ja doch sehr getroffen haben, wenn

Sie sich bemüßigt fühlen, hier extra in die Bütt zu steigen, und es Ihrer Kollegin Frau Vockert nicht zutrauen, dass sie antworten kann.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens, Frau Vockert, muss ich ganz ehrlich sagen, ich habe Sie immer so eingeschätzt, dass Sie hier im Parlament immer sehr fair mit allen Fraktionen umgehen und durchaus auch eine gute Sitzungsleitung haben. Was Sie eben in Ihrem Beitrag mit meinem Kollegen, Herrn Brammer, gemacht haben, entspricht nicht dem Niveau in diesem Hause.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Das sagen Sie?)

Ich muss ganz ehrlich sagen, Frau Vockert, dass das normalerweise nicht Ihr Niveau ist. Ich würde mich freuen, wenn wir das in Zukunft nicht so weitermachen würden.

Doch nun zum Thema. Herr McAllister, Sie haben hier versucht vorzutragen, was Sie alles an tollen Dingen in den letzten fünf Jahren unter CDU und FDP in Niedersachsen im Bereich der frühkindlichen Bildung gemacht haben. Ich kann dazu nur sagen: Die Studie der Bertelsmann-Stiftung ist nicht von der SPD in Auftrag gegeben worden, und diese Studie besagt, dass Sie Schlusslicht in der Bundesrepublik sind, dass Sie die rote Laterne in der frühkindlichen Bildung haben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie sind Schlusslicht sogar bei der Versorgung der Drei- bis Sechsjährigen, bei denen eigentlich eine Vollversorgung vorhanden sein müsste. Bei den Krippenplätzen sieht es genauso schlecht aus. Und da stellen Sie sich hier hin und tun so, als wenn Sie große Leistungen gebracht hätten. Sie finanzieren noch nicht einmal 35 % von dem, was andere Bundesländer in diesem Bereich pro Kind einsetzen. Da sagen Sie, Sie hätten große Leistungen erbracht? Ich frage mich, ehrlich gesagt, was das für große Leistungen würden, wenn Sie tatsächlich einmal anfangen würden.

(Beifall bei der SPD)

Dann zum Thema Familienbild. Ich finde das schon putzig. Ich muss sagen, Frau von der Leyen macht das durchaus sehr geschickt, dass Sie das KiFöG und das KiTaG entsprechend ausstattet. Damit sind wir durchaus in der Lage, das eine oder andere zu verbessern. Es gibt da auch eine Große Koalition auf der Bundesebene. Aber ich kann

mich noch sehr gut an die Debatten in der Enquete-Kommission zum Thema Familienbild erinnern. Da waren es die Vertreterinnen und Vertreter der CDU-Fraktion aus diesem Hause, die davon gesprochen haben, dass es besser sei, wenn die Kinder länger bei den Müttern sein und nicht in Krippen gehen könnten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das waren nämlich Ihre Vertreter. Das ist gerade einmal eineinhalb Jahre her, dass Sie gegen einen Rechtsanspruch auf einen Krippenplatz gestimmt haben. Erst eineinhalb Jahre ist das her! Sie haben das damals abgelehnt.

Das sollten Sie auch nicht vergessen: Es war die SPD, die von 1990 bis 2003 60 000 zusätzliche Kindergartenplätze geschaffen hat; Herr Jüttner hat schon darauf hingewiesen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich dachte, das seien die Kommunen gewesen!)

- Mit den Kommunen, natürlich, und auch mit großen Opfern, Herr Klare. Die Gruppengrößen wurden erhöht, gar keine Frage. Das hat nicht jedem gefallen.

Aber jetzt, denke ich, muss man doch deutlich machen: Der Bund stellt Mittel zur Verfügung. Es wird von einer Drittelfinanzierung gesprochen, und Niedersachsen macht sich hier einen schlanken Fuß und gibt gerade einmal 5 % dazu. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auf den Redebeitrag von Frau Heiligenstadt hat sich Frau Körtner zu einer Kurzintervention gemeldet. Ich erteile ihr das Wort für eineinhalb Minuten.

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Heiligenstadt, Frau Vockert hat erstens das getan, was hier parlamentsüblich ist. Sie hat das, was falsch vorgetragen worden ist, richtiggestellt.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie hat Ihnen sozusagen das übermittelt, was Fakt ist, was Realität ist. Sie sollten dafür sehr dankbar sein; denn es gibt bei Ihnen ganz offensichtlich unglaubliche Defizite und Lücken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Nun ausgerechnet ein Mitglied der SPD-Fraktion über zu wenige Krippenplätze reden zu hören, nachdem man Ihnen ins Stammbuch geschrieben hat, dass Sie nach 13 Jahren sozusagen ein Minuswachstum im Hinblick auf Krippenplätze in diesem Bereich hervorgerufen haben, ist wirklich befremdlich. Wir haben auf dieses Minuswachstum aufgesattelt, Frau Heiligenstadt. Das müssen wir nun ausgerechnet von Ihnen hören, die Sie in diesem Bereich ein Desaster hinterlassen haben!

(Beifall bei der CDU)

Zu den 100 %, Herr Jüttner, und dazu, wir hätten die Wahl verloren. Sie haben 100 % im Hinblick auf die Finanzierung der Kindertagesstätten versprochen, und 20 % sind unter dem Strich dann von Ihnen gebracht worden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Vorher gab es nichts!)

Versprochen, gebrochen - wie immer. Das ist in diesem Bereich auch heute noch Ihr Ding.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Heiligenstadt hat sich zur Erwiderung gemeldet. Ich erteile Ihnen eineinhalb Minuten Redezeit.

(David McAllister [CDU]: Sie sind recht ehrgeizig!)

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Das kann manchmal nicht schaden, Herr McAllister.

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Vockert, ich wollte nur darauf hinweisen, dass manchmal der Ton die Musik macht. Darum ging es mir.

(Lachen bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Wer im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen!)

Dass der Ausbau der Krippenplätze in Niedersachsen vorangeht, ist sicherlich unser gemeinsames Ziel.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir haben ja gelernt!)

Aber geben Sie es doch zu: Ihr Programm zum Ausbau der Tagespflege ist ein Ladenhüter. Das ist das Abdrängen des Anspruchs, den die Eltern in der Zukunft eigentlich auf eine vernünftige Krippe

peninfrastruktur haben müssen - und nicht auf eine Tagespflege, die höchstens als Ergänzung in diesem Bereich und nicht als vollwertiger Ersatz genutzt werden kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Warum immer auf die Tagesmütter? Was soll das? - Astrid Vockert [CDU] meldet sich)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Vockert, ich habe Ihre Meldung so gedeutet, dass Sie eine Zwischenfrage stellen wollten. War das richtig?

(Astrid Vockert [CDU]: Ja!)

- Das ist jetzt leider zu spät.

Als Nächstes liegt mir eine Wortmeldung von Frau Ministerin Heister-Neumann vor. Ich erteile ihr das Wort.

(Ulf Thiele [CDU]: Vielleicht kannst du Frau Heiligenstadt mal das Programm Tagesmütter e. V. erklären! - Unruhe)

- Frau Ministerin, einen kleinen Moment bitte, damit die Aufmerksamkeit des Hauses hergestellt werden kann! - Ich bitte um Ruhe.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frühkindliche Bildung, Erziehung und Betreuung, das ist in Niedersachsen ein zentrales Thema. Wir alle wissen - das ist eben deutlich geworden -, dass wir hinsichtlich der Qualität und auch der Quantität in unserem Land vor großen Herausforderungen stehen,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das stimmt!)

denen wir uns aber auch stellen. Bis 2013 werden bei Bedarf für 35 % aller unter dreijährigen Kinder Betreuungsplätze zur Verfügung stehen. Ab 2013 wird es sogar einen Rechtsanspruch für die ein- und zweijährigen Kinder auf einen Betreuungsplatz geben.

Meine Damen und Herren, das ist, wie ich finde, im wahrsten Sinne des Wortes - auch wenn der eine oder andere das vielleicht ein wenig herunterredet - ein hohes politisches Ziel, das Bund, Länder und Kommunen auf dem Krippengipfel gemeinsam vereinbart haben. Es ist ein hohes politisches Ziel, weil wir es nicht nur wollen, sondern auch mit

Steuergeldern zu finanzieren haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

In Niedersachsen bedeutet der quantitative Ausbau, dass wir in den nächsten fünf Jahren fast 40 000 Kita-Plätze und Plätze in der Kindertagespflege für die Kleinsten schaffen müssen. Es trifft zu, dass wir bei dem Ausbau von einem relativ niedrigen Versorgungsgrad aus gestartet sind, nämlich von 6,9 %. Dieser Anteil - das hat der Fraktionsvorsitzende der CDU sehr deutlich gemacht - ist wie in anderen westlichen Ländern im Vergleich zu den östlichen Ländern insgesamt sehr niedrig. Wir müssen dabei aber auch eines feststellen - das sollte an dieser Stelle für alle gesagt werden -: Das hat auch etwas mit unterschiedlichen Traditionen in den westlichen und östlichen Ländern zu tun.

(Zustimmung bei der CDU)

Deshalb sind wir auf diesem niedrigen Niveau. Wir müssen jetzt - auch vor dem Hintergrund der gesellschaftlichen Veränderungen - aufholen, und zwar mehr als die anderen, die schon weiter sind.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Es gibt nur ein westliches Bundesland, das genauso hinterherhinkt, und das ist Nordrhein-Westfalen!)

- Das sind wirklich minimale Unterschiede. Man muss dann aber auch noch Flächenländer und Stadtstaaten miteinander vergleichen. Da gibt es riesengroße Unterschiede.

(Zustimmung bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Dann haben wir noch das katholische Emsland! Das zieht uns noch mal runter!)

Die Bundesstatistik des Jahres 2007 weist im Verhältnis zu 2006 eine Steigerung der Anzahl der Plätze für die unter Dreijährigen um 31 % aus. Das sollten Sie auch einmal zur Kenntnis nehmen. Unter dieser Landesregierung ist diese Beschleunigung in Gang gesetzt worden.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das war aber mühsam!)

Selbstverständlich gilt, und zwar nach wie vor, dass die Gesamtverantwortung für die Schaffung und den Erhalt einer bedarfsgerechten Infrastruktur bei den örtlichen Trägern der Jugendhilfe und damit nach wie vor auf kommunaler Ebene liegt. Das Land wird diese Tätigkeiten der Kommunen

aber anregen und sie finanziell unterstützen. Wir werden zusammen mit den Kommunen die Herausforderungen des Ausbaus der frühkindlichen Bildungs- und Betreuungseinrichtungen meistern. Deshalb entwickeln wir gemeinsam mit den kommunalen Spitzenverbänden Lösungsmöglichkeiten, die für alle tragbar und finanzierbar sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Land engagiert sich finanziell bereits in erheblichem Maße für die Verbesserung von Quantität und Qualität. Mit der Finanzhilfe, dem beitragsfreien Kindergartenjahr und der Sprachförderung wendet das Land fast 290 Millionen Euro jährlich für die Kindertagesstätten auf. 2006 haben wir das 100-Millionen-Euro-Programm „Familien mit Zukunft - Kinder bilden und betreuen“ auf den Weg gebracht. Damit entwickeln wir in Zusammenarbeit mit Grundschule und Kita die bessere Qualität der Betreuung und Bildung in den Einrichtungen weiter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir fördern über „Familien mit Zukunft“ seit 2007 gezielt die Tagespflege durch verstärkte Qualifizierung und fachliche Unterstützung. Allein in 2007 haben wir fast 1 800 neue Tagespflegepersonen qualifiziert.

(Zustimmung von Ursula Körtner
[CDU])

Die Zahl der Tagespflegepersonen konnte damit um über 36 % gesteigert werden.

Das 100-Millionen-Euro-Programm hat einen wichtigen Impuls zur Veränderung der Kinderbetreuungsstrukturen gegeben. Es trägt gemeinsam mit den rund 280 niedersächsischen Familien- und Kinderservicebüros erheblich zur qualitativ guten Betreuung der Kinder bei.

(Zustimmung bei der CDU)

So ermöglichen wir Familien, Müttern und Vätern, Kindererziehung und Beruf miteinander zu verbinden und zu vereinbaren.

Das von der Bundesregierung zum Ausbau der Plätze für Kinder unter drei Jahren vorgesehene Sondervermögen für die Jahre 2008 bis 2013 umfasst insgesamt 226 Millionen Euro. Bis zum 31. Juli 2008 gehen die Anträge der örtlichen Träger auf Förderung bei der Landesschulbehörde oder beim Landessozialamt ein. Die Forderung im Antrag der SPD-Fraktion, einen Zwischenbericht

vorzulegen, macht angesichts dieses Verfahrensstandes nun wirklich keinen Sinn.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Auch ist die Sorge unbegründet, dass Probleme bei der Umsetzung nicht zeitnah erkennbar wären. Mit den kommunalen Spitzenverbänden wurde das Fördervolumen in der Gesamtsumme festgelegt und vereinbart, dass der Mittelabfluss nach zwei Jahren überprüft wird, also Ende des nächsten Jahres. Wenn vonseiten der kommunalen Spitzenverbände Forderungen nach einer früheren Überprüfung an uns herangetragen werden, wird sich die Landesregierung dem keinesfalls verschließen.

Sie sehen, meine Damen und Herren: Wir haben umfangreiche Maßnahmen auf den Weg gebracht und sind dabei, weitere Maßnahmen mit den Kommunen gemeinsam zu entwickeln. Diese Maßnahmen werden insgesamt dazu beitragen, dass wir dem Ziel, Betreuungsplätze für 35 % aller unter Dreijährigen in Niedersachsen zu schaffen, noch schneller näherkommen werden.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir sind am Ende der Beratung und kommen zur Ausschussüberweisung.

Zuständig soll der Kultusausschuss sein. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ist jemand dagegen? - Damit ist der Antrag in den Kultusausschuss überwiesen.

Wir kommen zum **Tagesordnungspunkt 21:**

Erste Beratung:

Health Check der Gemeinsamen Agrarpolitik der Europäischen Union - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/277

Zur Einbringung dieses Antrags hat sich Herr Clemens Große Macke von der CDU-Fraktion gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. Bitte schön, Herr Große Macke!

Clemens Große Macke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt - so sagt man - drei Arten von Unternehmern: Es gibt Unternehmer, die dafür sorgen, dass etwas geschieht. Es gibt aber auch Unternehmer, die darauf achten, was geschieht. Und es gibt Unternehmer, die sich wundern, dass überhaupt etwas geschieht.

Aufgabe von Politik kann es nicht sein, Wunder zu vollbringen. Aufgabe von Politik ist es aber sehr wohl, Rahmenbedingungen so zu gestalten, dass Unternehmer unternehmen können und nicht zu Unterlassern verkümmern müssen. Produktivität, Zukunftsfähigkeit und Nachhaltigkeit bilden die Basis wirtschaftlichen Denkens und Handelns. Gerade wir im Agrarbereich erlebten doch in jüngster Vergangenheit einen radikalen Wandel. Noch gestern prägten Begriffe wie Milchseen oder Getreideberge die Diskussion. Heute jedoch sprechen wir über die Explosion der Nahrungsmittelpreise. Wir diskutieren über die Frage, was wir zu tun haben, um genug Lebensmittel für die Zukunft zu produzieren. Wir lesen, dass Butter um 10 %, Brötchen um 8 % und Vollmilch sogar um 18 % teurer geworden sind. Da hilft es doch einer fünfköpfigen Familie auch nicht, wenn die Gurkenpreise um fast 9 % gesunken sind.

Die Menschen erinnern sich wieder daran, was sie wie selbstverständlich von den Landwirten erwarten, nämlich dass diese für reichlich gedeckte Tische sorgen, dass diese auch weiterhin für den Erhalt der Kulturlandschaften sind und dass diese mal eben so locker bis zur Hälfte unseres Energieverbrauchs durch sogenannte erneuerbare Energien abdecken, weil der Ölpreis auf 140 Dollar pro Fass angestiegen ist. Dies alles sollen die Bauern mal eben so machen.

Einige selbst ernannte Agrarexperten fordern ja noch mehr. So wollen sie die Fläche von 170 000 Fußballplätzen in Niedersachsen für sogenannte Gewässerrandstreifen aus der landwirtschaftlichen Produktion nehmen. Sie wollen die Fläche von weiteren 100 000 Fußballplätzen verwildern lassen. Sie erlauben nicht einmal, dass über grüne Gentechnik diskutiert wird, schon gar nicht über deren möglichen Nutzen. Wer diesbezüglich anders denkt, dem wird Gehirnwäsche vorgeworfen, dem wird schon beigebracht, der Zweck heilige hier die Mittel.

Und nun kommt die EU und will den Landwirten noch einen Health Check überstülpen, bei dem Risiken und Nebenwirkungen nicht auszuschließen

sind. Hinter dieser Gesundheitsüberprüfung verbirgt sich die Reform der Agrarreform aus dem Jahre 2003. Diese wurde übrigens in keinem anderen Land der Europäischen Union so erfolgreich umgesetzt wie bei uns. Das ist gerade für uns als Agrarland Nummer eins in Deutschland sehr wichtig. Ich sage für meine Fraktion sehr deutlich: Die Agrarreform auf den Prüfstand zu stellen, ist nach Auffassung der CDU-Fraktion richtig.

Wie bei einer ärztlichen Vorsorgeuntersuchung müssen mögliche Schwachstellen aufgespürt, überflüssige Regelungen abgebaut und Vorschriften vereinfacht werden. Daraus aber eine neue Agrarreform entstehen zu lassen, lehnen wir vehement ab.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Sie würde nämlich die bis 2013 versprochene Planungssicherheit und -verlässlichkeit für betroffene Unternehmer völlig außer Acht lassen. Da aber aus dem bisherigen Verfahren genau dieser Eindruck entsteht, haben CDU und FDP diesen Antrag eingebracht. Meine Damen und Herren, vier Anmerkungen zu unserem Antrag:

Erstens. Die CDU-Fraktion lehnt die angekündigte stufenweise Erhöhung der Modulation ab. Das heißt, wir möchten verhindern, dass die Direktzahlungen für die Landwirte um bis zu 22 % gekürzt werden können. Was würden Sie denn machen, wenn Ihr Chef mal eben locker sagt: „Ich habe dir diesen Lohn zwar versprochen. Ich habe ihn ein paar Monate lang auch bezahlt. Aber jetzt brauche ich das Geld für andere Sachen. Du bekommst ein Fünftel weniger. Nun geh und belästige mich nicht mehr.“?

Nach wie vor - und das wissen wir - bekommen Landwirte Geld aus Transferleistungen. Dieses Geld bekommt der Landwirt aber nicht einfach so, sondern für diese Transferleistungen muss er Gegenleistungen erbringen. Dieses gegenseitige Geben und Nehmen ist die sogenannte Überkreuzverpflichtung oder - das ist der Fachbegriff - Cross Compliance. So sichert der Landwirt mit seiner Art zu wirtschaften der Gesellschaft blühende Kulturlandschaften und produziert nach hohen Standards sichere Lebensmittel. Diese Transferleistungen setzen wir nicht aufs Spiel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Hinzukommt nach den bisherigen Vorschlägen der Kommission eine zusätzliche Umschichtung von Mitteln in Höhe von 10 % der Di-

rektzahlungen, die zwar wieder in der Landwirtschaft eingesetzt, aber erst einmal den Betrieben vorenthalten werden sollen. Das nennt man auf EU-Ebene wohl Bürokratieabbau und ist mit uns nicht zu machen.

(Beifall bei der CDU)

Drittens. Die Agrarkommissarin hat vorgestern auf dem Deutschen Bauerntag in Berlin ihr Ansinnen bekräftigt, neue Herausforderungen - wie sie es nennt - mit dem Geld der obligatorischen Modulation zu speisen. Im Bereich der Wasserbewirtschaftung - darauf möchte ich beispielhaft hinweisen - wäre demnach auch mit erheblichen Problemen bei der Genehmigung zur Bewässerung von Ackerflächen zu rechnen. Neue Herausforderungen lehnen wir im Rahmen dieses Health Checks konsequent ab.

Vierter und letzter Punkt. Wir bitten in unserem Antrag unsere Landesregierung, sich im Rahmen ihrer Möglichkeiten beim Bund und bei der Europäischen Union weiterhin massiv für ein Gesamtkonzept zum Milchquotenausstieg inklusive der Einrichtung des Milchfonds einzusetzen. Die Milchviehhaltung muss in Niedersachsen auch weiterhin Zukunft haben.

Meine Damen und Herren, Bauern wollen Unternehmer sein. Wir wollen diesen Gesundheitscheck. Aber wir wollen keine aufgeblasene Reform der Reform.

In den EU-Nachrichten Nr. 39 vom 22. November 2007 wird dieser Health Check so schön als Frischzellenkur für Europas Agrarpolitik angekündigt. Ich sage Ihnen eines voraus: Der Health Check wird nur dann erfolgreich sein, wenn das Agrarland Nummer eins diese Frischzellen liefert. CDU und FDP werden das tun. Ich hoffe, die anderen Fraktionen werden sich in den Ausschussberatungen diesem Antrag anschließen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bevor ich Herrn Siebels das Wort erteile, möchte ich Ihnen mitteilen, dass die Fraktionen übereingekommen sind, den Tagesordnungspunkt 22 direkt zu überweisen, die Punkte 23 und 24 sollen morgen nach den PUA-Anträgen behandelt werden, und der Punkt 25 wird noch heute beraten.

Ich rufe jetzt die Wortmeldung von Herrn Siebels von der SPD-Fraktion auf. Herr Siebels, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte schön!

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Große Macke hat gerade auf sehr sympathische Art und Weise, aber doch durch eher allgemeine Floskeln die Bedeutung der Landwirtschaft in Niedersachsen herausgestellt. Ich darf sagen, das hätte ich genauso gemacht, weil der Antrag, den die Regierungsfractionen vorgelegt haben, nun wirklich gar nichts Gehaltvolles zu diesem Thema vorbringen kann. Es werden verschiedene Themen angesprochen. Aber in den meisten Fällen kommt es in dem Antrag zu keiner Schlussfolgerung. Das ist der Versuch, ein Thema zu besetzen, eine vermeintliche Wählerklientel zu bedienen. Aber nicht einmal das kann mit diesem Antrag gelingen, weil Sie keine vernünftige Position beziehen, weil Sie nur darum herumreden und auch dadurch den Landwirten einen Bärendienst erweisen. Ihre Aufgabe aber wäre es, sich gemeinsam mit den Landwirten den Herausforderungen der Zukunft zu stellen. Stattdessen ist diese Landesregierung untätig. Selbst Vertreter der Milchwirtschaft, mit denen wir Gespräche führen, fragen sich, was denn die Landesregierung zu diesem Thema Gehaltvolles sagt.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme zu den Punkten im Einzelnen.

Die Gemeinsame Agrarpolitik soll bis 2013 beibehalten werden. So steht es im Antrag. Die Frage ist: Was soll denn dann passieren? - Darauf gibt es wieder keine Antwort. Der Health Check ist für Sie also nur eine Bestandsaufnahme und darf - das haben Sie gerade mündlich noch einmal vorgetragen - keine neue Reform nach sich ziehen. Wenn sich bei der Bestandsaufnahme ergibt, dass Handlungsbedarf besteht - und den gibt es -, dann muss sich doch eine Veränderung anschließen. Was nutzt eine Bestandsaufnahme, wenn Sie nicht zu handeln bereit sind? - Sie gaukeln den Landwirten eine Sicherheit vor, die es faktisch nicht gibt, und das ist falsch. Sie tun so, als könnte alles beim Alten bleiben. Aber die Gemeinsame Agrarpolitik wird sich wandeln, sie muss sich wandeln, und wir müssen bestimmen, wohin, statt nur daneben zu stehen und den Leuten durch solche Anträge Sand in die Augen zu streuen.

(Beifall bei der SPD)

Zu den Cross-Compliance-Regelungen führen Sie aus, Sie wollen Regelungen streichen, die keinen unmittelbaren Bezug zur Landwirtschaft haben. Hat denn Umweltschutz, also die Aufgabe, unsere natürlichen Ressourcen auch kommenden Generationen zu erhalten, keinen Bezug zur Landwirtschaft? Wie soll denn das definiert sein? - Wenn Sie schon einer Wählerklientel Geschenke machen wollen, dann müssen Sie klar definieren, was Ihre Forderungen in diesem Bereich sind. Dann müssen Sie sagen, was einen Bezug zur Landwirtschaft hat und was nicht. Wenn Sie das nicht machen, dann ist Ihre Forderung das Papier nicht wert, auf dem sie geschrieben steht.

(Beifall bei der SPD)

Sie wollen weiter, dass Sanktionsmaßnahmen durch eine Nachbesserung bei Verstößen neu geregelt werden. Allein die Formulierung in dem Antrag ist schon wirklich interessant. Sie wollen Bagatellgrenzen einführen. Wie geht denn das? Gibt es Bagatellgrenzen bei anderen Verstößen gegen gesetzliche Regelungen? Gibt es eine Bagatellgrenze, wenn man mit dem Auto geblitzt wird? - Sie müssen sich entscheiden, was Sie wollen. Wollen Sie vernünftige Cross-Compliance-Regelungen oder nicht? - Wenn Sie sie wollen, dann gehören dazu auch Sanktionsmaßnahmen, die durchgesetzt werden müssen. Meine Damen und Herren, es geht um nichts anderes als das Einhalten von Gesetzen. Das muss klar gesagt werden.

(Beifall bei der SPD)

Sie wollen ferner verhindern, dass neue Standards und Rechtsbereiche aufgenommen werden. Aha! Wenn sich die Welt weiterentwickelt, darf sie das also tun. Das darf sich aber nicht in eventuell erforderlichen neuen Regelungen im Cross-Compliance-Bereich niederschlagen. Sie wollen also nur festschreiben. Sie weigern sich, Entwicklungen aufzunehmen. Aber das kennen wir ja auch schon aus anderen Bereichen von Ihnen.

Sie wollen weiter die vollständige Entkopplung der Direktzahlungen. Sie bekennen in Ihrem Antrag also wenigstens an einer Stelle Farbe. An diese Forderung werden wir Sie erinnern. Sie verkennen offenbar, welche Probleme eine vollständige Entkopplung mit sich bringen kann. Dazu sagen Sie kein Wort. In manchen Fällen wird nämlich eine vollständige Entkopplung zu erheblichen Prämienkürzungen führen. Das blenden Sie offenbar völlig aus.

(Clemens Große Macke [CDU]: In welchen denn? - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Wo denn?)

Sie fordern, dass es keine Erhöhung der Modulation geben soll. Das ist eine interessante Forderung. Sie widerspricht allerdings völlig dem, was die EU plant. Das allein wäre noch nicht verwerflich.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Siebels, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Clemens Große Macke?

Wiard Siebels (SPD):

Ich möchte weiter ausführen. - Aber erstens führt ein Festschreiben der Modulation zu sinkenden Mitteln in der zweiten Säule. Dann müssen Sie erklären, weshalb dort weniger Mittel für Förderungen im ländlichen Raum zur Verfügung stehen. Zweitens - das ist noch viel wichtiger - plant die EU, die Modulationsmittel zu erhöhen. In Zahlen, meine Damen und Herren: Zurzeit fließen in Niedersachsen ca. 43 Millionen Euro in die zweite Säule. Ab 2012 werden es ca. 92 Millionen Euro sein. Das Land müsste dann zukünftig 76 Millionen Euro jährlich statt nur 36 Millionen Euro aufbringen, um diese Modulationsmittel in den Förderprogrammen binden zu können. Sie erwecken nicht den Eindruck, als hätten Sie sich bisher auch nur eine Sekunde mit dieser wichtigen Frage beschäftigt. Stattdessen stellen Sie lieber nicht zu realisierende Forderungen auf, die auf EU-Ebene überhaupt nicht durchsetzbar sind, und verschlafen damit die Entwicklungen in diesem Bereich. Was sind denn Ihre Planungen, um diese Mittel aufzubringen? - Bisher haben wir und auch die betroffenen Menschen im ländlichen Raum dazu keine Antwort von Ihnen.

Keine größenabhängigen Modulationskürzungen für Direktzahlungen fordern Sie weiter. An Ihnen scheint vorbeigegangen zu sein, dass die Kommission ihren bisherigen Vorschlag revidiert hat. Der Vorschlag lautet, dass in der Gruppe der größten Betriebe - das betrifft nicht jeden - die Direktzahlungen um 22 % gekürzt werden. Das ist noch knapp die Hälfte der bisher geplanten Kürzung. Diese Mittel verfallen aber nicht, sondern stehen in der zweiten Säule zur Verfügung. Jetzt, meine Damen und Herren, wäre es eigentlich Ihre Aufgabe, errechnen zu lassen, was das für Niedersachsen konkret bedeutet. Für die großen Betriebe im Osten der Bundesrepublik wirkt sich das negativ aus. Wenn aber dort weniger Mittel eingesetzt werden und die ersparten Mittel in die zweite Säule

fließen, dann kann sich das für die regelmäßig kleineren Betriebe in Niedersachsen unter Umständen sogar positiv auswirken. Aber nichts! Sie befassen sich nicht damit.

Auf Ihre unnützen Einlassungen zur Flächenstilllegung und zur Abschaffung der Energiepflanzenprämie will ich gar nicht eingehen. Hier ist die Sache sowieso klar.

Nun zu Ihren Vorstellungen in Bezug auf die Milcherzeugung. Auch hier unternehmen Sie wieder einmal den Versuch, die Verantwortlichkeiten zu verschieben: Die EU soll, die Bundesregierung möge usw. Sie fordern ein Gesamtkonzept. Milchquotenerhöhungen soll es nur im Rahmen dieses Gesamtkonzeptes geben. - Meine Damen und Herren, was ist Ihr Gesamtkonzept? So muss die Frage lauten. Im Jahre 2007 jedenfalls hat die Landesregierung bekannt, dass es einen Ausstieg aus der Quote geben soll, wie es auf EU-Ebene eigentlich schon längst klar ist. Selbst Seehofer wird in dieser Frage konkreter als Sie.

(Zustimmung bei der SPD)

Ihr ganzer Antrag besteht nur aus einer Aneinanderreihung von Floskeln und Phrasen, weil Sie in Wirklichkeit keinerlei Vorstellung haben, wie Sie im landwirtschaftlichen Bereich in Zukunft die Weichen stellen wollen,

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

weil Ihr einziges Konzept darin besteht, diese Regierung über Wasser zu halten, weshalb Sie alles vermeiden müssen, was sie angreifbar machen könnte. Also bloß nicht sagen, wohin man will! So jedenfalls schaden Sie der Landwirtschaft in Niedersachsen, den Verbrauchern wie den Erzeugern, weil Sie ihnen Sand in die Augen zu streuen versuchen. So verhindern Sie, dass sich die Landwirtschaft auf die Herausforderungen der Zukunft einstellen und vorbereiten kann.

Meine Damen und Herren, die Gemeinsame Agrarpolitik hat ganz wesentliche Auswirkungen auf die Situation in Niedersachsen. Wir müssen uns gemeinsam mit dieser großen und wichtigen Frage beschäftigen, statt nur viel zu kurz gegriffene Anträge zu stellen. Marcel Reich-Ranicki hat ja recht, wenn er sagt: Man kann nicht den Garten düngen, indem man einmal durch den Zaun furzt. - Genau das versuchen Sie aber durch Ihren Antrag.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Gut, dass das Reich-Ranicki gesagt hat.

(Heiterkeit bei der SPD)

Von der Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Marianne König zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem Gesundheitscheck der EU-Agrarpolitik haben wir eine Chance, zu überlegen, was wir für unsere Landwirte in Niedersachsen verbessern können.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau König, ich muss Sie einmal unterbrechen. - Wir stellen immer wieder fest, dass wie gestern ein Plenumstourismus stattfindet. Bitte gehen Sie dann doch hinaus, und bewegen Sie sich nicht nur hier im Plenum!

Marianne König (LINKE):

Jetzt hätte ich beinahe gedacht, Sie wollten mich hinausschicken.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nein, Sie dürfen bleiben, und Sie dürfen jetzt auch weiterreden. Bitte schön!

Marianne König (LINKE):

Niedersachsen ist ein Agrarland, und es ist wichtig, die ländlichen Strukturen zu erhalten.

In den 70er-Jahren waren Butterberge und Milchseen Symbole falscher Agrarpolitik mit unkontrollierter Förderung bestimmter Produkte.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Dann kamen die LPGs!)

Heute setzt die EU-Agrarpolitik fast ausschließlich auf Liberalisierung und auf die Ausrichtung am Weltmarkt.

(Zuruf von Ernst-August Hoppenbrock [CDU])

- Wenn hier ein bisschen mehr Ruhe wäre, wäre ich schneller fertig, und wir hätten eher ein Ende.

(Zustimmung bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Nein,

Zwischenrufe gehören zum Parlamentarismus! Das gibt es nur in sozialistischen Staaten, dass kein Mensch etwas sagen darf!)

Die Liberalisierung frisst ihre Kinder. Betriebe, die erst Profit machen, werden von immer größeren Kapitalfonds geschluckt. Riesige Mastbetriebe entstehen, eine neue Dimension industrialisierter Landwirtschaft.

Wir wollen nicht zusehen, wenn weitere Millionen Beschäftigte aus der Landwirtschaft freigesetzt werden, wie eine Prognose des europäischen Wirtschafts- und Sozialausschusses voraussagt. Wir können uns gut vorstellen, dass die bürokratischen Hürden gerade für kleine Betriebe abgebaut werden. Kleinere Betriebe sind heute Betriebe mit einer Fläche von bis zu 75 ha. Allerdings bitte nicht auf Kosten des Schutzes von Umwelt, Tieren und Mitarbeitern!

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Man beachte die Reihenfolge!)

Also: vereinfachen ja, weglassen nein!

Die Chance, mit einer Stärkung des Energiepflanzenanbaus neue Einnahmequellen für Landwirte aufzutun, sollte absolut nicht verspielt werden. Ich weiß, dann gibt es wieder das Argument: Wir müssen exportieren. Der Welthunger ist da. - Aber es gab neulich die Welthungerkonferenz, und sie hat deutlich aufgezeigt: Mit unserem Export schaffen wir auch Abhängigkeiten in den anderen Ländern. Es nützt nichts, wenn wir exportieren und dort die Landwirte bankrott machen und wenn die Leute kein Geld haben, sich diese Lebensmittel zu kaufen. Überlegen Sie sich das bitte einmal!

(Beifall bei der LINKEN)

Werfen Sie jetzt nicht meiner Partei vor, wir wollten der hungernden Bevölkerung Lebensmittel vorenthalten. Hilfe in Not, Hilfe zum Aufbau ist angesagt. Aber Abhängigkeit in diesen Ländern darf nicht sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Es geht also darum, auf unseren Flächen heute Lebensmittel- und Energiepflanzen in einem gesunden Mix anzubauen. Daran sollten wir arbeiten und dafür auch EU-Fördermittel nutzen.

Mit den EU-Fördermitteln für die Flächenstilllegungen wurde erreicht, dass Grünflächen in der Landwirtschaft erhalten bleiben; die sind wichtig für

Umwelt- und Artenschutz. Heute sind die Landwirte darauf angewiesen, jede Ackerfläche auszunutzen. Den Landwirten müssen wichtige Förderinstrumente in die Hand gegeben werden; diese müssen sie erhalten. Sie dürfen nicht zurückgezogen werden. Das wäre ein Schlag gegen Natur und Umwelt.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Redezeit geht zu Ende. Natürlich hat meine Partei auch Standpunkte zur Modulation, zur Milchquote. Aber so ist das in kleinen Fraktionen: Wir können das hier jetzt nicht alles darstellen. Ich freue mich deshalb auf eine Diskussion im Ausschuss.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächster Redner hat sich Herr Oetjen von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 20. Mai hat die EU-Kommissarin Mariann Fischer Boel ihre Pläne für den sogenannten Health Check - Gesundheitscheck auf Deutsch - der EU-Agrarreform vorgelegt. Diese Überprüfung war bei Beschluss der letzten Agrarreform vereinbart worden, und Ziel dieser Überprüfung sollte es sein, etwaige Probleme im Praxisvollzug der neuen EU-Agrarpolitik zu beheben - Stichwort „Entbürokratisierung“. Das ist das, was der Kollege Große Macke gerade schon gesagt hat.

Für diesen Bereich, also für die Entbürokratisierung, wurden von Frau Fischer Boel auch einige Vorschläge vorgelegt, die wir nachhaltig unterstützen. Hier geht es insbesondere um die Entrümpelung der Cross-Compliance-Regelungen; denn unserer Ansicht nach muss es hier insbesondere darum gehen, Bagatellgrenzen bei Cross-Compliance-Verstößen einzuführen.

Herr Kollege Siebels, damit Sie einmal hören, was das bedeutet, sage ich: Es darf in einem landwirtschaftlichen Betrieb doch nicht sein, dass wenige fehlende Ohrmarken - beispielsweise im Landkreis Cloppenburg, Herr Kollege Große Macke - - -

(Heiterkeit und Zurufe)

- Nein, nicht Ohrmarken beim Kollegen Große Macke, aber bei einem Betrieb im Landkreis Cloppenburg.

penburg. Es darf nicht sein, dass wenige fehlende Ohrmarken bei einer Rinderherde oder bei einer Schafherde zu Kürzungen bei den Direktzahlungen in Höhe von mehreren Tausend Euro führen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das darf aus unserer Sicht nicht sein.

Einige der Vorschläge von Frau Fischer Boel gehen aber deutlich über den Tatbestand der Entbürokratisierung hinaus. Die Kommissarin schlägt vor, die obligatorische Modulation zu erhöhen und eine weitere, größenabhängige Modulation einzuführen. Für Nicht-Agrarier übersetzt heißt das: Die Mittel, die derzeit den landwirtschaftlichen Betrieben als Direktzahlung überwiesen werden, sollen gekürzt werden, um diese Mittel in Förderprogrammen, beispielsweise zur Diversifizierung im ländlichen Raum, umzusetzen. Unabhängig davon, wie man zu einer solchen Umschichtung grundsätzlich steht, lehnen wir sie wegen des Zeitpunktes ab.

Meine Damen und Herren, wenn wir in der letzten Agrarreform den Landwirten eine Planungssicherheit bis zum Jahr 2013 zugesagt haben, dann sollten wir nicht heute anfangen, dieses System vorzeitig zu verändern. Verträge sind zu erfüllen, heißt ein alter Rechtsgrundsatz. Dazu stehen CDU und FDP in Niedersachsen, meine Damen und Herren.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Studiengebühren!)

Eine besondere Bedeutung hat für uns die Entwicklung des Milchmarktes. Daher haben wir diesen Bereich auch in unseren Entschließungsantrag aufgenommen. Unserer Ansicht nach sollte im Rahmen des Health Check ein Gesamtkonzept dafür entwickelt werden, wie der bereits beschlossene Ausstieg aus der Milchquote auszugestalten sein wird. Denn die entscheidende Frage ist in der Tat: Wie ist der Weg hin zum Jahr 2015?

Die von der Kommissarin vorgeschlagenen Erhöhungen der Milchquote in den kommenden Jahren sind jedenfalls kontraproduktiv für Milchmarkt und Milchpreis. Daher lehnen wir diese ab.

Meine Damen und Herren, in dem Entschließungsantrag formulieren wir die Position des wichtigsten Agrarlandes innerhalb der Bundesrepublik. Wir setzen dabei auf Kontinuität und Entbürokratisierung, verbunden mit dem Wunsch nach mehr Markt bei fairen Wettbewerbsbedingungen für unsere Landwirte. So werden wir unsere Betriebe im Wettbewerb auch nachhaltig stärken. Denn uns, Herr Kollege Siebels - ich sage es noch einmal -

geht es darum: Wenn wir den Betrieben einmal gesagt haben, auf diesem Weg könnt ihr euch auf die Politik bis zum Jahr 2013 verlassen, sollten wir dieses Vertrauen aus meiner Sicht nicht vorzeitig dadurch verspielen, dass wir Regelungen einziehen und Veränderungen vornehmen, auf die die Landwirte dann kurzfristig reagieren müssten. Wenn wir sagen, bis 2013 geht es diesen Weg, dann sollten wir diesen Weg auch bis 2013 durchhalten. Was nach 2013 kommt, wird dann verhandelt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Hans-Heinrich Sander [FDP])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Grünen hat jetzt Herr Meyer das Wort. Ich erteile Ihnen das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir begrüßen, dass die EU-Kommission mit ihrem Gesundheitscheck die EU-Agrarsubventionen auf Herz und Nieren prüft und den neuen Herausforderungen Klimaschutz, Verteilungsgerechtigkeit und Transparenz wenigstens in Ansätzen nachkommen will. Sie von CDU und FDP setzen jedoch auf ein „Weiter so!“ und wollen jegliche Reform, die der bäuerlichen Landwirtschaft und der Umwelt Verbesserungen ermöglichen würde, verhindern. Nachhaltigkeit, biologische Vielfalt, Tierschutz und die Stärkung der kleinen und mittleren landwirtschaftlichen Betriebe scheinen bei Ihnen nur in Sonntagsreden vorzukommen.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Sie lehnen es mit Ihrem Antrag konkret ab, dass die Subventionen stärker an ökologische und soziale Standards orientiert werden. Sie lehnen es ab, die Modulation und die zweite Säule der Agrarförderung besser und höher auszustatten.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Damit stellen Sie sich gegen die Ziele der EU-Agrarreform und ignorieren das, was Ihnen der Doktor eigentlich sagt.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Sie wollen keine Erhöhung der Mittel für die Agrarumweltprogramme - das steht in Ihrem Antrag drin - für die nachhaltige Entwicklung des ländlichen Raums. Das sollten Sie vielleicht auch allen sagen, die von diesen Programmen profitieren.

Dass es auch anders geht, zeigt z. B. Bayern. Dort sollen 66 % der ELER-Mittel 2007 bis 2013 in den Umweltbereich fließen. In Niedersachsen sind es nur 24 %. In Niedersachsen werden immer noch die meisten Mittel für die Wettbewerbsförderung in der industriellen Landwirtschaft ausgegeben. Beim Biolandbau hinkt Niedersachsen hinterher, und auf den Milchstreik, den Sie anfangs unterstützt haben und jetzt wieder als falsches Mittel beschimpfen, reagieren Sie auch nur achselzuckend.

In Ihrem Antrag setzen Sie auf den Quotenausstieg in 2015 und werden damit viele niedersächsische Milchviehhalter in den Ruin treiben. Wir, Bündnis 90/Die Grünen, stehen im Gegensatz zu CDU und FDP auf der Seite der Mehrheit unserer Milchbauern, die sich im Bund Deutscher Milchviehhalter organisiert haben. Diese brauchen faire Preise und wollen eine Mengenregulierung und auch höhere Zahlungen für Umweltleistungen wie die Grünlandpflege.

In Deutschland erhalten 0,5 % der Betriebe Zahlungen in Höhe von über 300 000 Euro - wovon geht es hier also? -, während 70 % der Landwirte weniger als 10 000 Euro pro Jahr erhalten. Wenn man sich diese Zahlen vor Augen führt, weiß man auch, warum sich diese Landesregierung weigert - im Gegensatz zu anderen Bundesländern -, die Direktzahlungen endlich offenzulegen. Sie fürchten wohl zu Recht, daran könnte man Ihre einseitige Politik gegen die große Masse der kleinen und mittleren landwirtschaftlichen Betriebe ablesen. NRW tut das und nennt die Zahlen.

Nun hat die EU-Kommission - wir haben es eben angesprochen - die Kappung für die ganz großen Betriebe vorgeschlagen, also für die über der Grenze von 100 000 Euro. Das lehnen Sie ganz klar ab, und damit machen Sie wieder einmal Lobbypolitik für die Großen, während das Bauernsterben bei den Kleinen weitergeht.

Meine Damen und Herren, es war von der EU-Kommission weise, die Überprüfung der Subventionspolitik „Health Check“ zu nennen. Viele Krankheiten und Risiken gerade im Umweltbereich sind aufgedeckt worden, verbunden mit vielen guten Verbesserungsvorschlägen zur Genesung der in der Öffentlichkeit sehr umstrittenen EU-Agrarförderung.

Für uns gehen die Vorschläge der EU-Kommission zumindest teilweise in die richtige Richtung. Wir wollen, dass die Masse der Betriebe die Gewinner sind und Arbeitskräfteeinsatz, Umwelt- und Sozialstandards noch stärker zu wichtigen Kriterien wer-

den. Bei der Landesregierung und auch bei der CDU und der FDP hat man hingegen den Eindruck, sie verhalten sich wie ein Kettenraucher beim Arzt. Der hört sich beim Gesundheitscheck auch die Probleme und Risiken an und macht danach weiter wie bisher.

Wir Grüne wollen die Warnungen und Vorschläge der EU-Kommission für eine neue, zukunftsfähige Agrarpolitik ernst nehmen und die Landwirtschaft modern, effizient, sozial und ökologisch neu ausrichten. Den Antrag der CDU/FDP auf ein „Weiter so!“ lehnen wir daher ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das Wort hat jetzt Herr Minister Ehlen. Bitte schön!

(David McAllister [CDU]: Heiner, stell das mal richtig!)

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben uns hier heute mit dem Health Check und der Gemeinsamen Agrarpolitik auseinandergesetzt. Ich muss mich schon sehr wundern, wenn man hier die einzelnen Stellungnahmen hört, wie man sich aus den verschiedenen Richtungen diese ganz klaren Dinge, die die Europäische Union auf den Weg gebracht hat, zu Gemüte führt und auch nach den verschiedenen Seiten auslegungsfähig darstellt.

Wir stellen erst einmal fest, dass in keinem anderen Mitgliedsland der Europäischen Union die Agrarreform und auch die Zuckerreform so konsequent umgesetzt worden sind wie in Deutschland. Wir haben die Entkopplung der Prämien innerhalb der gegebenen Möglichkeiten vollständig umgesetzt.

Meine Damen und Herren, ich möchte ganz klar sagen, dass auch die Mitarbeiter meines Hauses ganz vorne mitgearbeitet haben, als es 2003 darum gegangen ist, hier neue Wege zu gehen. Aber es ist nicht nur ein Verdienst der CDU, sondern auch mein Kollege Till Backhaus aus Mecklenburg-Vorpommern, der ja, wie Sie wissen, der SPD angehört, hat mit uns zusammen dieses Werk auf Bundesebene und auf europäischer Ebene in die Beratung gegeben. Viele Dinge, die wir umgesetzt

haben, sollen jetzt auch von anderen EU-Ländern umgesetzt werden. Ich glaube, man ist zu der Erkenntnis gekommen, dass man sich am Ende nicht auf den staatlichen Tropf verlassen sollte. Vielmehr sollten die Dinge, die mit dem Markt zusammenhängen, nach vorne geschoben werden, damit es keine Milchseen und keine Berge von Butter, Fleisch und Getreide gibt. Der Antrag, der von den Regierungsfractionen eingebracht worden ist, hilft uns, diese Dinge auf europäischer Ebene weiter voranzubringen, damit wir auf europäischer Ebene endlich die gleichen Bedingungen haben.

Meine Damen und Herren, dieser Gesundheitscheck hatte den Ansatz - dies hat der Kollege Oetjen ausgeführt -, festzustellen, was in der praktischen Umsetzung nicht funktioniert. Er soll jedoch keine neuen Reformen anschieben.

(Zustimmung bei der CDU - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Genau so ist es!)

Wenn wir uns einmal anschauen, was hier auf den Weg gebracht wird, dann werden wir feststellen, dass es nicht nur ein Gesundheitscheck, sondern eine Operation am offenen Herzen ist. Das sollte es nicht werden!

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, zu den Vorschlägen zur Modulation. Herr Siebels, Sie haben dargestellt, dass es ein großer Segen wäre, wenn die Mittel aus der ersten Säule in die zweite Säule kämen, und uns den Vorwurf gemacht, dass wir uns keine Gedanken über die Kofinanzierung machen. Vielleicht sollte man einmal ganz einfach an diese Dinge herangehen.

Die erste Säule, meine Damen und Herren, sind direkte Zahlungen an die Landwirte. Wer Bauern kennt, der weiß, dass diese Gelder nicht irgendwo nach Luxemburg oder wer weiß wohin transferiert werden. Diese werden morgen in der Gegend, in der Region wieder eingesetzt und in den Kreislauf gebracht, bringen Investitionen, bringen neue Steuern und, und, und. Da braucht man keine Kofinanzierung. Deshalb sollte man sich einmal fragen, ob wir unsere ländlichen Regionen hauptsächlich nicht dadurch fördern sollten, dass wir die Dinge, die einfach sind, die man in den Markt hineingeben kann, nicht durch eine große Verwaltung über Landkreise oder über Kommunen mit Kofinanzierung binden. Hier gibt es einfache Mittel. Ich glaube, wir sollten diese Dinge, wo es geht, nach vorne bringen.

Zur Frage Cross Compliance. Meine Damen und Herren, wir mahnen hier Vereinfachungen an. Es kann nicht sein - dies ist in den Redebeiträgen angesprochen worden -, dass man mit Lappalien einen großen Verwaltungsapparat in Gang setzt. Wir sind in der Tat dabei, hier eine Bagatellgrenze einzuführen. Wenn der Betrag unter 100 Euro liegt, soll darauf verzichtet werden, weil der Verwaltungsapparat, der diesen Betrag erst einmal bestimmen muss, wesentlich teurer ist. Aber, meine Damen und Herren, hier sorgt wahrscheinlich die europäische Verwaltung auch ein bisschen für sich, damit sie ihre Arbeit behält.

Zur Milch. Meine Damen und Herren, ich lasse mir nicht vorwerfen, dass wir uns nicht zur Milchthematik geäußert haben. Als einziger Agrarminister in Deutschland habe ich ganz klar gesagt: Der BDM kann nicht nur immer dicke Backen machen, sondern er muss auch einmal pfeifen, damit wir merken, was ein Streik, was ein Boykott bringt. - Jetzt wissen wir es. Wir wissen, wie diese Dinge wirken. Ob sie allerdings letztendlich in die richtige Richtung gehen, ob uns Märkte verloren gehen, wenn wir nicht liefern, ob es nicht besser ist, Maß zu halten, wissen wir nicht. Ich hatte den Eindruck, dass der Milchboykott am Ende nicht mehr zu kontrollieren gewesen ist und dass sich alle froh darüber gezeigt haben, als er zu Ende war.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herzog?

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Ja.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Bitte schön, Herr Herzog!

Kurt Herzog (LINKE):

Schönen Dank, Herr Minister. Ich habe nur eine ganz kurze Frage - es ist schön, dass Herr Hirche gerade hereinkommt -: Würden Sie sagen, dass die Blockadeaktionen im Hirche'schen Sinne auch gewalttätig waren?

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Die Frage, die sich hier stellt, wird gerade geklärt. Das ist ja eine interessante Konstellation. Ich kann

den Unwillen derer verstehen, die zu niedrige Milchpreise bekommen und mit hohen Kosten produzieren müssen. Da bin ich voll bei den Landwirten. Wir sind aber auch ein Rechtsstaat. Viele haben bei mir im Ministerium angerufen und gesagt: Herr Minister, sorgen Sie dafür, dass wir Zugang zur Molkerei haben. Ich muss jeden Monat meinen Kapitaldienst für meinen Stall, für meine Tiere, für meine Quote erbringen. Ich kann es mir nicht leisten, ein, zwei, fünf oder zehn Tage keine Milch zu liefern; denn dann machen die Banken nicht mehr mit. - Solche Zwänge stellen sich plötzlich dar. Deshalb ist die Frage, ob das, was da geschehen ist, am Ende so gewollt war. Ich mache einmal ein Fragezeichen dahinter. Ich bin offen für die Diskussion. Ich glaube, das sollten wir alle sein. Wir sollten uns gemeinsam in die richtige Richtung bewegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, in Bezug auf die Dinge, die wir hier ein bisschen kontrovers diskutiert haben, tut es uns wohl gut, wenn wir sagen: Niedersachsen steht hinter seinen Bauern. Die Dinge, die wir in den vergangenen Jahren auf Bundes- und europäischer Ebene konstruktiv eingebracht haben, bringen uns voran. Deshalb finde ich es nicht gut, Herr Siebels, wenn Sie mit heißer Luft den Garten düngen wollen. Das, was Sie gesagt haben, war eher heiße Luft als das, was wir uns hier sonst zu Gemüte führen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich freue mich darüber, dass dieser Antrag eingebracht worden ist. Er stärkt mir letztendlich den Rücken, wenn wir gemeinsam mit der Bundesregierung auf europäischer Ebene versuchen, diesen Health Check im Sinne Deutschlands und im Sinne Niedersachsens für uns nutzbar zu machen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
David McAllister [CDU]: Bravo! - Karl-
Heinrich Langspecht [CDU]: Sehr
gut!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir sind damit am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Zuständig ist der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Wir kommen zum **Tagesordnungspunkt 22:**

Gleiche Wettbewerbsbedingungen in Europa - EU-weite Angleichung der Agrardieselbesteuerung - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/276

Hier sind die Fraktionen übereingekommen, direkt zu überweisen, und zwar ist federführend der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung sowie mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen zuständig. Gibt es dagegen Widerspruch? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Dann ist so beschlossen.

Ich habe bereits festgestellt, dass die Tagesordnungspunkte 23 und 24 morgen nach den Anträgen zur Einsetzung eines Parlamentarischen Untersuchungsausschusses behandelt werden sollen.

Somit kommen wir zu **Tagesordnungspunkt 25:**

Erste Beratung:

Planungen für die Y-Trasse weiter vorantreiben - Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP - Drs. 16/298

Herr Heineking von der CDU-Fraktion hat sich zu Wort gemeldet. Herr Heineking, ich erteile Ihnen das Wort.

Karsten Heineking (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Ziel ist es, in Zukunft noch mehr vom globalen Handel zu profitieren.

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Heineking, unterbrechen Sie bitte! - Ich möchte alle darum bitten, dem Redner die entsprechende Aufmerksamkeit zu gewähren. Ich bitte um Ruhe!

Karsten Heineking (CDU):

Deshalb investieren wir in unsere niedersächsischen Häfen. Viele neue Arbeitsplätze werden entstehen; denn die Wirtschaft investiert in Niedersachsen Milliarden. Gemeinsam mit dem Bund und den norddeutschen Küstenländern sind wir gefordert, die Infrastruktur in Norddeutschland so zu gestalten, dass wir die Warenströme im weltweiten Handel zukünftig bewältigen können. Nur wenn uns dies gelingt, werden die Reeder ihre Schiffe in unsere Häfen fahren lassen und damit Arbeit nach Niedersachsen bringen.

Durch die Zusage des Bundesverkehrsministers, vorab 20 Millionen Euro für notwendige Planungen der Y-Trasse bereitzustellen, sind wir weiter vorangekommen. Auch die Vereinbarung mit der DB AG bezüglich des Ausbaus der Heidebahn im Abschnitt Bennemühlen–Walsrode ist ein wichtiger und richtiger Schritt.

(Zustimmung bei der CDU)

Weitere kleine Maßnahmen, die möglichst schnell umgesetzt werden sollten, sind eine sinnvolle und notwendige Ergänzung zur Bewältigung der Verkehre im Bereich der Schiene. Spätestens im Jahre 2015 können die erwarteten zusätzlichen Verkehre nur dann aufgefangen werden, wenn die als Neubaustrecke geplante Y-Trasse kommt. Ohne diese Trasse scheint ein Verkehrsinfarkt unvermeidlich. Die Auswirkungen würden entsprechend auf den Straßenverkehr übertragen werden. Wir wollen allerdings mehr Verkehre auf die Schiene verlegen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das ist gar nicht der Dissens!)

Wir bitten die Landesregierung, die Y-Trasse mit Nachdruck zu unterstützen. Wir möchten einen ICE-Halt im Raum Walsrode. Das Verkehrsangebot Hamburg–Hannover und Bremen–Hannover möchten wir erhalten. Wir möchten umgehend Verhandlungen mit dem Bund und der DB AG, um eine zeitnahe Freigabe aller Planungsmittel zu erreichen. Darüber hinausgehende Planungsmittel sollen notfalls gemeinsam mit anderen Bundesländern verauslagt werden, damit das Projekt nicht weiter verzögert wird.

Wolltest du auch einen Halt, Rolf?

(Rolf Meyer [SPD]: Ja, aber möglichst in Warmen!)

Meine Damen und Herren, uns ist ein möglichst schonender Flächenverbrauch bei der Planung der

Neubaustrecke wichtig. Die Interessen der Anwohner besonders beim Lärmschutz sollen gemeinsam mit der Bürgerinitiative besprochen werden. Entsprechende Kompensationsmaßnahmen sollen geprüft werden.

Wir bitten die Landesregierung, beim Bund und der Deutschen Bahn AG auf den zügigen Ausbau der Knoten bei Hamburg, Bremen und Hannover hinzuwirken, um die Verkehre nicht in Nadelöhre zu leiten. Wir möchten die Ertüchtigung der Heidebahn sowie weitere Investitionen in den Erhalt und den Ausbau des regionalen Schienennetzes im Dreieck Hannover, Bremen und Hamburg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir bitten die Landesregierung, dies gemeinsam mit der Deutschen Bahn voranzutreiben. Dies gilt auch für Modernisierungsmaßnahmen des Fahrzeugparks.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Um unser Ziel, weiter vom weltweiten Handel zu profitieren und unsere Wirtschaft zu stärken, zu erreichen, ist aber auch klar, dass die Y-Trasse alleine nicht ausreicht, um den zunehmenden Verkehr zu bewältigen. Notwendig sind z. B. auch die Elektrifizierung, die durchgehende Zweigleisigkeit der Strecke Wilhelmshaven–Oldenburg sowie der schnelle Bau des dritten Gleises Lüneburg–Celle und der Ausbau der Verbindung Bremen–Soltau–Uelzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Abschließend möchte ich festhalten: Die Y-Trasse ist ein wichtiger Bestandteil eines umfangreichen Maßnahmenpakets, das die Infrastruktur auf der Straße, der Schiene und dem Wasser und damit die Hinterlandanbindung der Häfen in Norddeutschland verbessern soll. Die Y-Trasse trägt dazu bei, drohende Engpässe zu vermeiden, und verhindert damit eine verkehrspolitische Sackgasse. Die Y-Trasse ist für den Norden unverzichtbar. Wer die Y-Trasse nicht will, muss andere konkrete Projekte und Maßnahmen nennen, mit denen die Verkehrszuwächse der Zukunft bewältigt werden können.

Die Grünen haben gestern ja bereits festgestellt, dass die Lkw an unseren Bundesautobahnen keine Parkplätze mehr haben. Da liegt es doch förmlich auf der Hand, dass auch die Grünen diesen

Antrag unterstützen werden. Wir beantragen sofortige Abstimmung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Bravo!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächster Redner hat sich Herr Will von der SPD-Fraktion gemeldet. Herr Will, Sie haben das Wort.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem die SPD-Fraktion im letzten Plenum den Antrag zur Beschleunigung der Planung der Y-Trasse eingebracht hat, ist nunmehr Bewegung in das Projekt gekommen. Ziel bleibt es, die weitere Planung endlich zu beschleunigen und gemeinsam mit den norddeutschen Bundesländern voranzubringen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wie war das im Bundestagswahlkampf?)

Nur durch eine enge Zusammenarbeit wird es gelingen, den Bund und die Bahn mit ins Boot zu bekommen.

Der nun vorgelegte gemeinsame Antrag von SPD, CDU und FDP zur Y-Trasse trägt dem Rechnung, weil er alle unsere Forderungen und Argumente mit übernommen hat, nämlich erstens - ich kann es zusammenfassen, weil mein Kollege Heineking schon im Einzelnen darauf eingegangen ist - die Planungsbeschleunigung und gegebenenfalls die Vorfinanzierung durch Landesmittel, zweitens die Ertüchtigung vorhandener Strecken und den Ausbau wichtiger Knoten, drittens den Erhalt der Verkehre auf vorhandenen Trassen und viertens in Zusammenarbeit mit den Bürgerinitiativen eine angemessene Berücksichtigung der Interessen der Anwohner mit aufzunehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, insofern freuen wir uns, dass sich die Regierungsfaktionen unseren Überlegungen angeschlossen haben und wir nunmehr einen gemeinsamen Entschließungsantrag einbringen können.

(Zustimmung von Rolf Meyer [SPD])

Zur Bedeutung und Wichtigkeit der Y-Trasse für den norddeutschen Raum ist im letzten Plenum bereits viel gesagt worden.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Will, Herr Dr. Sohn möchte eine Zwischenfrage stellen. Genehmigen Sie die?

Gerd Ludwig Will (SPD):

Nein, ich möchte zu Ende führen.

Die Beratungen unseres Antrages im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr haben jedoch auch gezeigt, dass die Gegner einer beschleunigten Planung eigentlich das Ziel haben, das Projekt gänzlich zu verhindern. Genau das wollen wir nicht!

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer Ja zum JadeWeserPort sagt, wer die Entwicklung der norddeutschen Häfen - ob Hamburg, Bremerhaven oder Cuxhaven - will, der muss auch die Hafenhinterlandverkehre organisieren und ausbauen.

(Beifall bei der SPD)

Dabei sind wir klar der Auffassung, dass dies ohne die Y-Trasse eben nicht möglich sein wird. Insofern würde auch eine weitere Beratung im Ausschuss keine neuen Erkenntnisse bringen. Denn alle, die die Planung jetzt verhindern wollen, spielen unverantwortlich auf Zeit und verschieben den Schienenausbau zwischen Hamburg, Bremen und Hannover in eine ungewisse Zukunft.

(Beifall bei der SPD)

Gleichzeitig wissen wir, dass der JadeWeserPort, der gemeinsame Tiefwasserhafen in Wilhelmshaven, im Jahr 2011 ans Netz gehen soll. Deshalb brauchen wir eine zügige Planung und keine weitere Vertagung des Projektes.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir erwarten allerdings auch, dass sich der Verkehrsminister heute, anders als noch in der Antwort auf die Anfrage des Kollegen Hagenah im Dezember 2006, positioniert. Dort wurde gefragt, mit welchen Mitteln die Planung der Y-Trasse finanziert wird, insbesondere ob das Land Niedersachsen mit Mitteln in Vorleistung zu treten gedenkt. Ich zitiere aus der Antwort: Die Finanzierung der Y-Trasse erfolgt - wie bei Projekten nach dem Schienenwegeausbaugesetz üblich - mit Mitteln des Bundes. Eine Vorfinanzierung durch das Land Niedersachsen ist nicht vorgesehen.

Herr Minister Hirche, ein Nein zur Vorfinanzierung der Planungsmittel reicht als Antwort nicht mehr. Hier erwarten wir von Ihnen klare Initiativen, um

die Finanzierung der Planungen endlich sicherzustellen. Um nicht mehr und nicht weniger geht es jetzt.

Alle Gegner bzw. Kritiker einer solchen Planung müssen wir jedoch auch fragen, wo denn ihre Initiativen für die Ertüchtigung des Schienennetzes waren, um das Ziel, mehr Güter auf die Schiene zu bringen, zu verwirklichen. Beides geht nicht: Abwarten und nichts tun - wie die Antwort auf die Frage des Kollegen Hagenah deutlich gemacht hat - oder nur Nein sagen, ohne klare Alternativen aufzuzeigen.

(Zuruf von Ernst-August Hoppenbrock [CDU])

Dieses wichtige Projekt des Bundesverkehrswegeplanes darf nicht weiter verzögert werden. Deswegen sind auch wir dafür, dass sofort darüber abgestimmt wird. Wir beantragen dies hiermit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Herrn Will hat sich Frau Twesten gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort für anderthalb Minuten.

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag ist nicht nur deshalb schlecht, weil Sie überhaupt nicht zur Kenntnis nehmen, dass die wirtschaftlich-planerischen Erkenntnisse um die Notwendigkeit der Y-Trasse mit Ihrem Nichtwissen auf offiziell-politischer Basis überhaupt nichts zu tun haben. Er ist vor allen Dingen auch deshalb schlecht, weil Fehler enthalten sind. Die Y-Trasse wird nicht 2015, sie wird auch nicht 2017 oder 2019 dem Verkehr übergeben werden können; denn zum einen ist sie nicht hochprioritär - - -

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das ist keine Kurzintervention!)

- Das ist eine Kurzintervention.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auf den Beitrag von Herrn Will hat sich Frau Twesten gemeldet. Ich denke, das ist inhaltlich stimmig. Bitte!

Elke Twesten (GRÜNE):

Darf ich bitte fortfahren? - Sie ist nicht hochprioritär, weil neueste Informationen aus Berlin nahele-

gen, dass diese Y-Trasse neben dem Projekt Nürnberg-Fürth keinerlei Berücksichtigung erfahren wird. Sie ist weder in Punkt a noch in Punkt b oder in Punkt c des Planes enthalten.

Meine Frage an Herrn Will geht genau dahin: Nehmen Sie eigentlich zur Kenntnis, dass der JadeWeserPort als sogenannter Short-Sea-Port geplant ist?

(Angelika Jahns [CDU]: Was hat das mit der Y-Trasse zu tun?)

Das heißt, dass dort von großen auf kleine Schiffe entladen wird und dass ein JadeWeserPort Züge in dem Ausmaß, das Sie skizzieren, überhaupt nicht braucht.

(Zuruf von der CDU: Das ist doch Quatsch!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Will möchte darauf antworten. Bitte schön!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Frau Twesten, Sie haben sich mit dem Thema grundsätzlich auseinandergesetzt. Wenn Sie den Antrag und die Begründung dazu genau gelesen hätten, hätten Sie festgestellt, dass nichts gegen die Begründung spricht. Ich will Ihnen noch einmal deutlich machen: Die Hinterlandverkehre für die norddeutschen Häfen benötigen bis 2017 zusätzliche Kapazitäten auf der Schiene. Darauf sind Sie überhaupt nicht eingegangen. Dann werden täglich 400 Züge zusätzlich zu bewältigen sein. Machen Sie doch einmal Vorschläge, wie das bewältigt werden soll, wenn Sie die Y-Trasse nicht wollen!

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin ist Frau Ursula Weisser-Roelle. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass die dynamische wirtschaftliche Entwicklung der Seehäfen eine dementsprechend leistungsfähige Bahn- und Hinterlandanbindung erfordert, ist unumstritten. Anders aber als die CDU, die FDP und neuerdings auch die SPD, für die es zu der sogenannten Y-Trasse angeblich keine Alternative gibt, bekräftigt die Fraktion DIE LINKE erneut, dass die Y-Trasse, die 2019 in Betrieb gehen soll - auch

das ist illusorisch -, kein geeigneter Weg ist, den drohenden Verkehrsinfarkt in Norddeutschland zu vermeiden.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Y-Trasse ist - dabei bleiben wir - eine verkehrspolitische Fehlentwicklung.

(Zuruf von der CDU: Was wollen Sie denn?)

Das Prestigeobjekt Y-Trasse des Bundesverkehrswegeplanes aus dem Jahre 1992 - das ist mittlerweile 18 Jahre her -

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: 16 Jahre!)

führt in eine Sackgasse für den dynamisch wachsenden Güterverkehr in Norddeutschland.

(Zuruf von der CDU: Was wollen Sie denn?)

Die Landesregierung will - jetzt auch ausdrücklich mit dem Segen der SPD-Fraktion - heute im Landtag bereits vollendete Tatsachen schaffen, bevor alle Fakten über Alternativen zur Y-Trasse zusammengetragen und diskutiert wurden. SPD, CDU und FDP wollen nicht einmal die Ergebnisse eines von der Landesregierung in Auftrag gegebenen Gutachtens abwarten. Das finden wir unerhört. Die Zeit dafür muss vorhanden sein. Dann kann man gemeinsam über Alternativen diskutieren. Man sollte heute nicht Fakten schaffen, die hier in Niedersachsen zu einem Milliardengrab von Steuermitteln führen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist nicht nur verkehrspolitisch notwendig, sondern gleichzeitig ein Gebot der wirtschaftlichen Vernunft, dass das Aus für die Y-Trasse beschlossen wird und heute nicht das Gegenteil beschlossen wird. Die Y-Trasse wird sich angesichts der zu erwartenden Explosion der Kosten für ihre Planung und Realisierung - das sollten wir alle wissen - als ein Milliardengrab für den niedersächsischen Haushalt erweisen. Generationen in Niedersachsen - auf diesen Aspekt sollten Sie besonderen Wert legen, weil Sie ihn immer wieder herausstellen - werden daran zu knabbern haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Jedes weitere Festhalten an diesem Prestigeobjekt schlägt sich im Landeshaushalt jetzt, aber vor allem in den kommenden Jahren nieder, und zwar als eine massive Verschwendung von Steuermilli-

arden. Herr Hirche - ich hätte jetzt gern auch noch Herrn Ministerpräsidenten Wulff und Herrn Finanzminister Möllring gefragt -, wollen Sie, dass Steuermilliarden mit dem Haushalt in den Sand gesetzt werden? Wie wollen Sie das der Bevölkerung im Land erklären?

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sagen klipp und klar: Wir wollen solche Milliardengräber nicht. Wir wollen, dass die bislang für die Y-Trasse vorgesehenen immensen Steuergelder sinnvoll eingesetzt werden. Ich will auch erläutern, was sinnvoll für uns heißt: Für die Y-Trasse sollten nicht Steuermilliarden verschwendet werden. Diese Trasse ist zwar von Ihnen allen geplant worden, aber es ist überhaupt noch nicht darüber diskutiert worden, wie die Knotenpunkte Bremen, Hannover und Hamburg entschärft werden können. Das sollte der erste Ansatz sein. Wenn dann auch die Probleme der Strecken, die hier schon genannt wurden - Wilhelmshaven–Oldenburg und Lüneburg–Celle -, gelöst worden sind, kann man auch darüber nachdenken, was weiterhin erforderlich ist. Aber erst Milliarden auszugeben, ohne zu wissen, wie die anderen Probleme gelöst werden können, ist der falsche Weg. Diesen Weg können wir nicht mit beschreiten. Dieser Weg wäre angesichts des Geldes, das ausgegeben wird, unverantwortlich.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir fordern daher hier und heute, diese Planungen sofort zu stoppen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Rednerin ist Frau König von der FDP-Fraktion. Ich erteile ihr das Wort.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie Sie den Verkehr bewältigen wollen. Anscheinend möchten Sie gerne, dass die Container gestapelt werden und sich eines Tages in Luft auflösen. Eine andere Antwort habe ich hier von Ihnen nicht gehört.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Verkehrsinfrastruktur in Niedersachsen muss wachsen. Die besonders glückliche Ausgangslage in den norddeutschen Häfen allein macht eine Zunahme des Ausbaus der Verkehrsinfrastruktur dringend notwendig. Wir müssen daher alles dar-

ansetzen, die vorhandenen Verkehrswege zu optimieren und neue Verkehrswege auszubauen. Eine dieser neuen Strecken ist die Y-Trasse von Bremen und Hamburg nach Hannover. Als Hochgeschwindigkeitsstrecke bietet sie den Reisenden den gewünschten Komfort, schneller ans Ziel zu kommen. Noch wichtiger ist aber, dass sie der bestehenden Strecke erhöhte Kapazitäten verschafft, die es ermöglichen, das starke Wachstum der Güterverkehre teilweise mit zu bewältigen. Es ist somit nicht nur ein einziges Projekt, das wir angehen. Das scheinen Sie immer noch auszublenzen.

Ich brauche nicht zu wiederholen, dass wir uns freuen, dass die große Mehrheit aus CDU, FDP und SPD diesen Antrag geschlossen einbringt. Wir wissen alle, dass wir jetzt nur einen Anschlag geben und so schnell wie möglich in das Planfeststellungsverfahren eintreten müssen, wofür der Bund nun endlich 20 Millionen Euro zur Verfügung gestellt hat.

(Präsident Hermann Dinkla übernimmt den Vorsitz)

Dass uns darüber hinaus die Knotenpunkte wichtig sind und es nicht zu einem Nadelöhr kommen darf, haben wir im Antrag deutlich gemacht. Ein Großteil der Verkehre wird schon viel früher z. B. durch Bremen fließen, lange bevor wir über die Y-Trasse verfügen können.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Sohn?

Gabriela König (FDP):

Im Moment nicht. - Daher werden wir alle Anstrengungen unternehmen müssen, die Einzelheiten zu untersuchen, Lösungen zu finden und diese auch mit den vorhandenen Infrastrukturen zu verbessern. Wir wollen darüber hinaus die Heidebahn nicht vernachlässigen. Sie wird von der DB nun endlich auch im Bereich Bennemühlen-Walsrode mitgetragen, was am Anfang noch nicht klar war.

(Zustimmung bei der CDU)

Planungen hierfür sind vom Land bereits vorfinanziert worden. Auch der Bereich Soltau-Buchholz steht für uns als förderwürdig fest. Die entsprechenden Planungen werden weiter verfolgt. Dass wir dieses im Ziel-1-Gebiet befindliche Projekt mit Mitteln aus dem EFRE-Strukturfonds fördern kön-

nen, erleichtert die Durchführung und damit den Zeiteinsatz.

Alles andere haben meine beiden Vorredner besonders gut ausgeführt. Ich brauche das nicht alles zu wiederholen. Wir gehen nun also mit Volldampf voran. Vor allem - merken Sie sich das bitte ganz genau - fahren wir mehrgleisig, sodass wir viele Züge zum Rollen bringen, nicht nur die Schnellzüge auf der Y-Trasse.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention von maximal anderthalb Minuten erteile ich dem Abgeordneten Dr. Sohn das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau König, ich möchte Ihnen eine Information geben und eine Frage an Sie richten. Zunächst zu der Information: Sie erbaten ja Alternativen. Am 25. Juni hat in Aurich eine Veranstaltung der ConTrack GmbH stattgefunden, zu der mehrere Bundestags- und Landtagsabgeordnete eingeladen waren und eine der Alternativen zur Y-Trasse, nämlich der Lückenschluss auf der Strecke Aurich-Wittmund-Wilhelmshaven, vorgestellt und darüber diskutiert wurde. Frau Weisser-Roelle ist bei dieser Veranstaltung gewesen. Dort ist ausführlich über diese Alternative diskutiert worden. Von Ihnen war leider niemand da. Es ist etwas bedauerlich, wenn man sich zu stark auf diese eine Variante konzentriert.

Nun zu der Frage an Sie: Ihr Antrag beinhaltet unter dem siebten Spiegelstrich eine Voraussetzung. Dort steht: Beim Bund und der Deutschen Bahn AG soll auf den zügigen Ausbau der Knoten bei Hamburg, Bremen und Hannover hingewirkt werden. - Ich habe die Frage, welche Auswirkungen auf die Planungen der Y-Trasse es hat, wenn dieses Hinwirken von Ihnen nicht von Erfolg gekrönt ist.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin König, möchten Sie zu dieser Kurzintervention Stellung nehmen? - Das scheint der Fall zu sein. Ich erteile Ihnen das Wort.

Gabriela König (FDP):

Herr Sohn, ich möchte Ihnen ganz kurz erklären, was geografisch bei uns im Lande los ist. Die

Y-Trasse verläuft total anders als die von Ihnen erwähnte Trasse, die von Aurich kommt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die eine ist im Westen, die andere ist im Osten, die eine läuft in den Osten und in den Süden, und die andere bleibt im Westen. Da kann man also Äpfel mit Birnen vergleichen. Ich verdeutliche Ihnen das gerne auch noch einmal auf einer Karte.

Ich habe vorhin versucht, Ihnen die Situation zu erklären. Natürlich werden wir die Knoten untersuchen. Wir werden sie nicht nur untersuchen, sondern sie sogar verbessern. Dazu liegen auch schon Vorschläge vor. Das können Sie vielleicht nicht wissen, weil Sie noch nicht so lange dabei sind. Das alles haben wir bereits in der letzten Legislaturperiode eingeleitet. Seien Sie gewiss: Es wird dafür eine Lösung geben, die besonders gut sein wird und die sich auf alle Strecken sehr positiv auswirken wird und dementsprechend den Verkehr vernünftig aufnehmen wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe SPD-Fraktion, es ist schon ein bisschen bedauerlich, dass Sie Herrn Hirche jetzt hier aus der Patsche helfen. Nachdem der Wirtschaftsminister fünf Jahre lang die Entwicklung der Hinterlandverbindungen der Häfen verschlafen hat und das Gutachten der Universität Hannover gezeigt hat, wie groß der Handlungsbedarf ist, ist bei Ihnen plötzlich der Aktionismus ausgebrochen. Dieser Aktionismus hat jetzt zu dieser vorzeitigen oder vorrangigen Festlegung auf den Bau der Y-Trasse geführt, der heute hier mit diesem Antrag festgeschrieben werden soll.

Wir haben heute im Vergleich zu 1990 oder 1992, als diese Planung auf den Weg gebracht wurde, eine neue Lage. Ich glaube, dass wir uns heute hier im Hause einig darin sind, dass bis 2015 400 zusätzliche Güterzüge am Tag in das Hinterland abgefahren werden müssen. Das ist eine Dimension, die man Anfang der 90er-Jahre nicht bedacht hat. Man hat vor allen Dingen nicht bedacht, dass diese Planungen, die Sie hier heute vorantreiben wollen, erst 2019 abgeschlossen sein könnten, wenn alles optimal läuft und der Bund tatsächlich

Geld zur Verfügung stellt. Die Prognose, die ich eben erwähnt habe, gilt aber schon für 2015. Allein dieses Beispiel zeigt: Sie kommen nicht am Ziel an. - Es reicht nicht, mit dem Kopf gegen die Wand zu laufen. Man muss im Zweifel auch überlegen, was notwendig ist, um sein Ziel tatsächlich zu erreichen. Ich sage Ihnen: Dieser Antrag ist in diesem Sinne nicht zielführend.

Sollten die norddeutschen Häfen ihre Hinterlandverbindungen nicht rechtzeitig so ausbauen können, dass die Güterzüge tatsächlich abgefahren werden können, dann freut sich am Ende die Konkurrenz am Mittelmeer, die beispielsweise auch den osteuropäischen Raum versorgen könnte.

Bevor Sie also hier daran gehen, auf Jahre Milliarden an Bundesmitteln für den Bau der Y-Trasse zu binden, sollten wir uns durchaus sinnvoll eingesetzte Zeit von nur wenigen Wochen oder wenigen Monaten nehmen, um nach einer sorgfältigen Bestandsanalyse aller Bahnkapazitäten und nicht mit diesem rein konzerngebundenen Blick auf die Kapazitäten der Deutschen Bahn nach Lösungen zu suchen. Wir haben im norddeutschen Raum eine Menge Infrastruktur, die die NE-Bahnen hier stellen.

Wir haben auch Konzepte. Der VDV war sicherlich auch bei Ihnen und hat Ihnen die Konzepte vorgelegt und Ihnen durchaus auch die Alternativen nahe gebracht. Frau König, ich glaube nicht, dass man ausgerechnet Sie bei diesen Gesprächen ausgespart hat. Von daher sage ich Ihnen: Lassen Sie uns diese paar Monate nutzen und uns noch einen Moment nachdenken, welcher hier der richtige Weg wäre. Wir wissen doch auch, dass der Bund das Geld nicht deshalb drückt, um es mit einem Lkw oder mit der Bahn nach Niedersachsen zu fahren. Wenn Sie das Geld jetzt in der Y-Trasse binden, werden Sie es schwer haben, das Geld für den notwendigen Ausbau von Knoten, für ein viertes Gleis zwischen Lüneburg und Stelle, für andere Umgehungsbahnen im Bereich Harburg und viele andere Maßnahmen, die notwendig sind und viel Geld erfordern, zu nutzen. Wir werden das Geld nicht bekommen, und Sie verbauen den notwendigen Ausbau der Hinterlandverbindungen.

Wir haben Ihnen eine Große Anfrage vorgelegt. Wir haben vor, mit Ihnen ganz offensiv in den Dialog zu treten, um die wirklich beste Lösung zu finden. Aber Sie haben offenbar Angst vor der eigenen Courage. Sie haben offenbar auch Angst vor dem Widerstand im eigenen Lager und wollen jetzt vorzeitig mit diesem Maulkorbbeschluss dafür sor-

gen, dass nicht weiter nachgedacht wird. Ich sage Ihnen: Es wäre besser, wir würden uns noch die Zeit nehmen und im Herbst eine wirklich zielführende Entscheidung treffen. Schon jetzt ist doch klar, dass ein deutlich höheres Investment in den Ausbau der bestehenden Bahninfrastruktur nötig ist, als es mit dem laufenden Sofortprogramm des Bundes unter Inanspruchnahme von 255 Millionen Euro möglich ist. Ohne erhebliche Zusatzinvestitionen droht uns noch in dieser Wahlperiode ein tägliches Chaos auf den norddeutschen Gleisen mit Verspätungen ohne Ende. Mehr Investitionen in das Bestandsnetz zur notwendigen Kapazitätsausweitung werden nur finanzierbar sein, wenn die bisher für das Y reservierten Bundesmittel zunächst umgewidmet werden und der Bau der Y-Trasse so lange vertagt wird. Eine wirklich bedarfsgerechte Aufstockung der Bahninvestitionsmittel des Bundes für den Norden zusätzlich zur Finanzierung der derzeit im Bundesverkehrswegeplan schon viel zu niedrig kalkulierten Y-Trasse ist doch wirklich politische Traamtänzerie, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Große Koalition kennt den Haushalt an dieser Stelle doch noch viel besser als ich. Ich weise dazu nur kurz auf die in der vorigen Woche bekannt gewordenen Pläne von Bundesfinanzminister Steinbrück hin, der im Zuge der Bahnprivatisierung für zehn Jahre fest zugesagte 2,5 Milliarden Euro an Bundesmitteln für Neuinvestitionen um 500 Millionen Euro pro Jahr kürzen will. Nun können Sie natürlich sagen: Kürzt bei den Bayern, lasst die Niedersachsen in Frieden und gebt den Niedersachsen sogar noch etwas mehr! - Aber Sie wissen doch auch, dass das nicht klappt. Sie müssen dann im Zweifel Argumente anführen, die Sie nicht haben.

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie wirklich: Vertagen Sie heute hier diesen Antrag! Treffen Sie keine Vorfestlegungen in dieser Form! Gehen Sie noch einmal in sich! Vergewöhnen Sie sich mit uns gemeinsam die Fakten - auch mit denen, die im Bereich der nicht-bundeseigenen Eisenbahnen wirtschaftlich zeigen, was möglich ist. Wir haben hier eine sehr starke Infrastruktur, und wir haben hier Unternehmen, die in diesem Bereich sehr stark sind und hier seit Jahren oder Jahrzehnten Güterverkehr betreiben. Lassen Sie uns mit denen gemeinsam noch einmal sehr ernsthaft nachdenken! Ich meine, dass die drei oder vier Monate, die wir dafür brauchen, sehr gut investierte Zeit und am Ende zum Nutzen aller sind.

Ich danke Ihnen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Hirche das Wort.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon erstaunlich, welche Mischung aus Unwissen und vorsätzlichen Fehlinterpretationen von den beiden kleinen Fraktionen hier eingebracht wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich komme darauf zurück.

Ich freue mich zunächst einmal darüber, dass sich die drei stärksten Fraktionen im Landtag in der Bewertung der Y-Trasse einig sind und dieses Vorhaben gemeinsam voranbringen wollen. Ein besseres Signal als diesen gemeinsamen Antrag kann man gar nicht nach Berlin senden, meine Damen und Herren.

Es geht letzten Endes darum, dass die Schieneninfrastruktur in Norddeutschland insgesamt gestärkt werden muss. Hier gibt es kein Entweder-Oder, sondern hier gibt es ein Sowohl-als-auch. Wir brauchen in der Langfristorientierung die Y-Trasse, und wir brauchen in der Kurzfristorientierung - dafür läuft eine Untersuchung beim DLR in Braunschweig - eine Ertüchtigung der vorhandenen Schieneninfrastruktur, meine Damen und Herren. Aber wir können den Bestand noch so viel ertüchtigen, das reicht nicht aus. Genauso reicht umgekehrt die Y-Trasse nicht aus. Deswegen „sowohl - als auch“, und zwar sofort, meine Damen und Herren.

Sonst höre ich in den Debatten, es müsse gehandelt werden und sofort etwas getan werden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Aber jetzt heißt es, wenn man konkret etwas machen will, man solle es auf die lange Bank schieben und sich das genau angucken. Herr Wenzel, das sind in diesem Zusammenhang zwei völlig verschiedene Schuhe.

Im Übrigen würde ich Ihnen, Herr Wenzel, raten, Ihre eigenen Pressemitteilungen aus der Vergangenheit anzugucken. Darin wird der CDU und der FDP im Jahre 2004 vorgeworfen, sie hätten die Y-Trasse aufgegeben, und im Jahr 2006 wird die-

ser Vorwurf, die Pläne seien restlos vom Tisch, in klagender Art und Weise wiederholt. - Auf einmal sagen Sie: Das ist überflüssig. - Eine Linie ist darin überhaupt nicht zu erkennen. Das ist ein Hü und Hott, meine Damen und Herren, das ist sagenhaft.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Natürlich ist hier der Bund in der Verantwortung. Da werden so alberne Argumente angeführt, die Gelder des Landes, noch dazu Milliarden, würden dafür aufgewendet. Meine Damen und Herren, ein bisschen seriöse Information wäre in diesem Zusammenhang schon ganz nützlich.

Wir als Landesregierung begrüßen ebenso wie die drei Fraktionen die Ankündigung des Bundes, vorab 20 Millionen Euro für die Weiterführung der Planung bereitzustellen. Genau das ist der Unterschied zu der Position, die ich in Sachen Vorfinanzierung vor einem Jahr vertreten habe. Wir wollten nämlich keine Vorfinanzierung ausschließlich zu Lasten des Landes Niedersachsen.

Jetzt, da der Bund 20 Millionen Euro zugesagt hat, habe ich nicht nur innerhalb der Landesregierung, sondern auch mit Hamburg und Bremen Verhandlungen aufgenommen, damit wir uns als norddeutsche Länder gemeinsam - denn es handelt sich um eine gemeinsame Operation - an der Vorfinanzierung beteiligen. Dann haben wir zwar ein paar Zinsen vorzufinanzieren, aber das Projekt kommt voran. Das ist das Wichtige. Ich freue mich sehr, dass dieser Vorschlag bei meinen Kontakten, die ich mit Hamburg aufgenommen habe, auf fruchtbaren Boden zu fallen scheint.

Meine Damen und Herren, nun ist die Vorfinanzierung angesagt. Ich hoffe sehr, dass wir Ihnen meinen Vorschlag auch im Haushaltsentwurf präsentieren können, den die Regierung im September dieses Jahres vorlegen wird. Zumindest verheißen gewisse Gespräche, die ich bis jetzt geführt habe, dass wir so vorangehen können.

Ich freue mich, dass sich der Entschließungsantrag nicht nur auf die Y-Trasse bezieht, sondern auch auf den Ausbau der bestehenden Strecken. Das will ich noch einmal ausdrücklich erwähnen. Ich hatte in der Vergangenheit ja auch eine kleine Diskussion mit Herrn Möhrmann zum Thema „Bahnhof in der Heide“.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Sie wussten nicht genau, wo das war, Herr Minister!)

Ich begrüße es, dass wir da inzwischen an einem positiven Punkt sind.

(Zustimmung bei der CDU)

Denn es ist nicht einzusehen, warum dort nicht ein Bahnhof die gleiche Funktion wie Montabaur auf der Strecke Köln–Frankfurt oder Stendal auf der Strecke Hannover–Berlin haben könnte. Mindestens in den Eckzeiten morgens und abends sollte man noch einen zusätzlichen Halt einrichten, zumal die Bahn ohnehin einen Betriebsbahnhof mitten in der Heide bauen muss. Das lässt sich sehr gut miteinander vereinbaren.

(Beifall bei der CDU)

Im Dezember letzten Jahres haben wir den Ausbau der Heidebahn nach Bennemühlen und Walsrode vereinbart, meine Damen und Herren. Wir haben den weiteren Ausbau der Heidebahn in der Planung vorfinanziert.

(Zustimmung bei der CDU)

Weil die DB sich nicht richtig bewegt, nehmen wir konkret den Ausbau des Abschnitts Soltau–Buchholz als Land selber in die Hand und warten dort nicht auf die DB.

(Zustimmung bei der CDU)

Kurz gesagt: Es werden alle Hebel in Bewegung gesetzt, um alle Strecken, die Hafenhinterlandverkehre aufnehmen können, zu stärken.

Das mit den Knoten läuft doch auch längst, meine Damen und Herren. Erzählen Sie doch nicht, dass das erst gemacht werden müsse. In Bremen finden die ersten Maßnahmen statt. In Hamburg ist man bei der Vorbereitung. Das ist alles auf gutem Wege. Wir brauchen beides - sowohl den Ausbau der bestehenden Maßnahmen als auch die Y-Trasse.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Die Landesregierung hat die Redezeit sehr geringfügig überschritten. Es liegt der Wunsch des Kollegen Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung vor.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Nein! Um auf den Minister zu antworten!)

- Sie können nur auf den Minister antworten, wenn ich Ihnen nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung Redezeit zubillige. Da die Landesregierung ihre Redezeit nur ganz geringfügig überschritten hat,

hätten Sie an sich eine restliche Redezeit von neun Sekunden.

(Ursula Körtner [CDU]: Er war während der Debatte gar nicht da! - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Er weiß trotzdem, was gesagt wurde!)

Ich gebe Ihnen jetzt 30 Sekunden Redezeit.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Hirche, vor zwei Jahren waren die jetzt aufgrund des Hafenbooms an der norddeutschen Küste zu verzeichnenden Güterverkehrsentwicklungen in dieser Form auch dieser Landesregierung überhaupt noch nicht präsent.

Vor zwei Jahren war auch noch nicht das klar, was die Bahn uns erst anschließend gestanden hat, nämlich, dass die Strecke von Hamburg nach Hannover derzeit schon mit 130 % Überlastung gefahren wird

(Zuruf von der CDU: Ein Grund mehr, die Y-Trasse zu bauen!)

und es deswegen schon heute dringend notwendig ist, hier für Entlastung zu sorgen.

(Ursula Körtner [CDU]: Sie sprechen doch für die Y-Trasse!)

Vor zwei Jahren war auch noch nicht bekannt, dass die Y-Trasse frühestens im Jahr 2019 fertig sein kann.

Diese drei Fakten und die Tatsache, dass man jeden Euro nur einmal ausgeben kann, führen dazu, dass wir so lange auf die Y-Trasse verzichten müssen, bis tatsächlich ein Gesamtkonzept auf dem Tisch liegt, wie wir den Güterverkehr der nächsten zehn bis zwölf Jahre in Niedersachsen bewältigen können. Dieses Konzept liegt nicht vor.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wie mir mitgeteilt wurde, haben die antragstellenden Fraktionen von CDU, SPD und FDP für ihren Antrag in der Drucksache 16/298 beantragt, die zweite Beratung und damit die Entscheidung über den Antrag jetzt sofort anzuschließen. Der Landtag

kann dies nach § 39 Abs. 3 Satz 2 der Geschäftsordnung beschließen, sofern nicht gemäß § 27 Abs. 2 Satz 1 der Geschäftsordnung mindestens 30 Mitglieder des Landtags für eine Überweisung des Antrags an einen oder mehrere Ausschüsse stimmen.

Ich frage entsprechend unserer Geschäftsordnung zunächst, ob Ausschussüberweisung beantragt wird.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wir beantragen Ausschussüberweisung! - Gegenruf von Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ihr seid doch gar nicht 30!)

Ich stelle den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Ausschussüberweisung zur Abstimmung und bitte diejenigen, die diesem Antrag folgen wollen, um das Handzeichen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Zählen!)

Jetzt müssen wir zählen. - Wir kommen auf 15 Stimmen Zustimmung. Das Quorum von 30 Mitgliedern des Landtags ist nicht erreicht.

(Zuruf von der CDU: Ihr müsst eure Leute zusammenholen!)

Damit ist die Ausschussüberweisung nicht zustande gekommen.

Daher kommen wir zur Abstimmung über den eingangs genannten Antrag in Drucksache 16/298. Wer diesen Antrag annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist dieser Antrag mit deutlicher Mehrheit angenommen.

Wir sind jetzt am Ende der heutigen Sitzung angekommen. Wir werden morgen früh um 9 Uhr erneut in die Beratung einsteigen.

Ich wünsche Ihnen allen einen angenehmen Abend. Da auch Parlamentarische Abende anstehen, hoffe ich, dass Sie den heutigen Abend in angenehmer Umgebung mit guten Gesprächen verbringen. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 18.32 Uhr.