



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

142. Sitzung

Hannover, den 18. Juli 2012

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 15:

Mitteilungen des Präsidenten	18405
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	18406

Tagesordnungspunkt 16:

Aktuelle Stunde	18405
------------------------------	-------

a) Die Auswirkungen des Fiskalpaktes werden Niedersachsen und seine Kommunen hart treffen

- Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5015	18405
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	18405
Christian Grascha (FDP).....	18407
Stefan Schostok (SPD)	18408
Heinz Rolfes (CDU)	18409
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)	18411
Hartmut Möllring , Finanzminister	18412

b) Vor dem Saisonstart: Bratwurst und Emotionen statt Pyro und Gewalt - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/5014

.....	18414
Fritz Güntzler (CDU).....	18415
Klaus-Peter Bachmann (SPD)	18416
Pia-Beate Zimmermann (LINKE).....	18418
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	18419
Helge Limburg (GRÜNE).....	18420
Uwe Schönemann , Minister für Inneres und Sport.....	18422

c) Mehr Erzieherinnen und Erzieher braucht das Land - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5013

.....	18424
Frauke Heiligenstadt (SPD)	18424
Astrid Vockert (CDU)	18426
Christa Reichwaldt (LINKE).....	18426

Björn Försterling (FDP)	18428
Miriam Staudte (GRÜNE).....	18428
Dr. Bernd Althusmann , Kultusminister	18430

d) Initiative für schlechte Schule - Bildungsabbruch statt Bildungsaufbruch bei Rot-Grün - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/5019

.....	18432
Björn Försterling (FDP)	18432
Karl-Heinz Klare (CDU)	18433
Renate Geuter (SPD).....	18435
Stefan Wenzel (GRÜNE)	18436
Victor Perli (LINKE)	18438
Dr. Bernd Althusmann , Kultusminister	18439, 18441
Heinrich Aller (SPD).....	18441

e) Bundesweit mehr Flexibilität beim Turbo-Abitur, aber Niedersachsen bleibt stur - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5017

.....	18442
Ina Korter (GRÜNE).....	18442, 18450
Christa Reichwaldt (LINKE).....	18443
Björn Försterling (FDP)	18444
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)	18445
Claus Peter Poppe (SPD)	18446
Dr. Bernd Althusmann , Kultusminister	18448

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:
Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über die öffentliche Sicherheit und Ordnung - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4965

.....	18451
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)	18451, 18458
Pia-Beate Zimmermann (LINKE)	18453, 18456, 18458
Johann-Heinrich Ahlers (CDU)	18454

Klaus-Peter Bachmann (SPD).....	18455, 18456, 18458
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	18459
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport	18460, 18462
Helge Limburg (GRÜNE)	18460, 18463
Stefan Wenzel (GRÜNE)	18461
Hans-Henning Adler (LINKE).....	18462
<i>Ausschussüberweisung</i>	18463

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

Klimaschutzstrategie für die niedersächsische Landwirtschaft - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4967	18463
Christian Meyer (GRÜNE).....	18463
Helmut Dammann-Tamke (CDU).....	18465
Rolf Meyer (SPD).....	18467
Marianne König (LINKE)	18469
Hans-Heinrich Sander (FDP).....	18470
Gert Lindemann , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung	18470
<i>Ausschussüberweisung</i>	18472

Tagesordnungspunkt 19:

Abschließende Beratung:

Landeskonferenz Prostitution initiieren - Anliegen des bestehenden Prostitutionsgesetzes besser umsetzen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4618 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/4924	18472
Kreszentia Flauger (LINKE).....	18472, 18476
Ulla Groskurt (SPD)	18473
Annette Schwarz (CDU).....	18474, 18476
Elke Twesten (GRÜNE).....	18476
Roland Riese (FDP).....	18477
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration	18478
<i>Beschluss</i>	18479
(Direkt überwiesen am 21.03.2012)	

Tagesordnungspunkt 20:

Abschließende Beratung:

Niedersachsens Wälder erhalten und nachhaltig nutzen - Privatisierung stoppen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4446 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/4944	18479
Ronald Schminke (SPD).....	18479, 18480
Marianne König (LINKE).....	18481
Christian Meyer (GRÜNE).....	18482
Ingrid Klopp (CDU).....	18483
Hans-Heinrich Sander (FDP).....	18484

Gert Lindemann , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung	18485, 18486
Kreszentia Flauger (LINKE).....	18486
<i>Beschluss</i>	18487
(Erste Beratung: 129. Sitzung am 23.02.2012)	

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

Senioren und Kultur - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4321 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/4964	18487
Dorothee Prüssner (CDU).....	18487
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)	18489
Christa Reichwaldt (LINKE).....	18490
Daniela Behrens (SPD).....	18490
Almuth von Below-Neufeldt (FDP)	18491
Professorin Dr. Johanna Wanka , Ministerin für Wissenschaft und Kultur	18492
<i>Beschluss</i>	18494
(Erste Beratung: 126. Sitzung am 19.01.2012)	

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

Grundbildungspakt für Niedersachsen umsetzen! - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4286 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/4988 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5000.....	18494
Astrid Vockert (CDU).....	18494
Wolfgang Wulf (SPD).....	18495
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)	18497
Almuth von Below-Neufeldt (FDP)	18498
Victor Perli (LINKE).....	18498
Professorin Dr. Johanna Wanka , Ministerin für Wissenschaft und Kultur	18499
<i>Beschluss</i>	18500
(Direkt überwiesen am 24.01.2012)	

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

Das Recht auf Unversehrtheit gilt auch für intersexuelle Menschen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4442 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/4990	18501
Petra Tiemann (SPD).....	18501
Annette Schwarz (CDU).....	18502
Elke Twesten (GRÜNE).....	18503
Hans-Henning Adler (LINKE)	18504
Roland Riese (FDP)	18504
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration	18505
<i>Beschluss</i>	18505
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 130. Sitzung am 24.02.2012)	

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

Ferienfreizeiten für Menschen mit und ohne Behinderungen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4844 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/4992 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5021	18506
Norbert Böhlke (CDU) ..	18506, 18508, 18509, 18519
Ursula Helmhold (GRÜNE)	18507, 18511, 18512, 18518, 18519
Ulrich Watermann (SPD).....	18508, 18511, 18516, 18517, 18520
Roland Riese (FDP).....	18510, 18512, 18514, 18519, 18520
Patrick-Marc Humke (LINKE).....	18513, 18514
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration.....	18514
Heidemarie Mundlos (CDU).....	18517
<i>Beschluss</i>	18520

(Direkt überwiesen am 13.06.2012)

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Ehrenamt stärken - Gebührenbefreiung für das Führungszeugnis für Ehrenamtliche neu regeln - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4974	18521
Regina Seeringer (CDU)	18521
Dörthe Weddige-Degenhard (SPD).....	18522
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP).....	18523, 18525
Miriam Staudte (GRÜNE).....	18524, 18525
Hans-Henning Adler (LINKE).....	18525
Bernhard Busemann , Justizminister	18526
<i>Ausschussüberweisung</i>	18527

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Kohlenstoffspeicher Wald: Forderungen für eine nachhaltige multifunktionale Forstwirtschaft in Niedersachsen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4976.....	18527
Ingrid Klopp (CDU).....	18527
Ronald Schminke (SPD)	18528
Marianne König (LINKE)	18530
Christian Meyer (GRÜNE).....	18530
Hans-Heinrich Sander (FDP).....	18531
Gert Lindemann , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....	18532
<i>Ausschussüberweisung</i>	18534
Nächste Sitzung.....	18534

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Christa Reichwaldt (LINKE)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	Staatssekretär Heinrich Pott, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan Porwol, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Gert Lindemann (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerting, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Dr. Stefan Birkenr (FDP)	Staatssekretärin Ulla Ihnen, Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Guten Morgen, Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 142. Sitzung im 46. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Die Beschlussfähigkeit stelle ich zu einem späteren Zeitpunkt fest.

Tagesordnungspunkt 15:

Mitteilungen des Präsidenten

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 16, Aktuelle Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 18.55 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Dr. Silke Lesemann:

Guten Morgen, Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt: von der Fraktion der CDU Frau Hartmann, Herr Hogrefe und Frau Konrath bis ca. 10 Uhr sowie von der Fraktion der SPD Herr Möhle bis zur Mittagspause und Herr Krogmann ab 14 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten - auch bei der Landesregierung - als bekannt voraus.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 16 a:**

Die Auswirkungen des Fiskalpaktes werden Niedersachsen und seine Kommunen hart treffen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/5015

Dazu erteile ich zunächst dem Kollegen Dr. Sohn das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das erste Thema der heutigen Aktuellen Stunde trägt die Überschrift „Die Auswirkungen des Fiskalpaktes werden Niedersachsen und seine Kommunen hart treffen“. Das steht natürlich unter einem Vorbehalt; denn wir wissen ja: Der Bundestag und der Bundesrat haben das Paket zwar verabschiedet. Es hat aber noch keine Rechtskraft, weil die Unterschrift des Bundespräsidenten fehlt. Dieser wartet wiederum auf das Bundesverfassungsgericht. Und das Bundesverfassungsgericht hat klugerweise gesagt: Ihr könnt da Hektik machen, wie ihr wollt. Wir lassen uns von den Märkten nicht unter Druck setzen. Das Urteil kommt frühestens am 12. September. - Also warten wir erst einmal in Ruhe auf den 12. September!

Bei der Verhandlung vor dem Bundesverfassungsgericht geht es vor allen Dingen um die Frage der Demokratie; denn der Kern des Fiskalpaktes ist, dass per nicht kündbarem Vertrag - das ist ein nie mehr kündbarer Vertrag; er hat sozusagen Ewigkeitsgarantie - in Zukunft alle nationalen Parlamente auf einen der wesentlichen Bestandteile des Haushaltsrechts verzichten sollen, nämlich auf das Recht - das jeder Häuslebauer und jeder Unternehmer hat -, für die Zukunft und für Zukunftsinvestitionen auch Kredite aufzunehmen. Per völkerrechtlichem Vertrag sollen alle Parlamente Europas dieses Recht künftig nicht mehr haben. Das ist eine dramatische Einschränkung der Demokratie. Die Linke wird das niemals mitmachen - auf keiner Ebene.

(Beifall bei der LINKEN)

In dieser Aktuellen Stunde geht es aber um die Auswirkungen für Niedersachsen. Wir hatten am 22. Juni 2012 schon eine Debatte dazu. Leider sehe ich jetzt Herrn Aller nicht. Ich wollte nämlich gerne noch einmal auf folgenden Punkt eingehen: In der Debatte am 22. Juni dieses Jahres hat Herr Aller begründet, warum seine Partei dem Fiskal-

pakt zustimmt. Die Grünen hat er in seiner Argumentation gleich mit eingesackt.

Als ich ihn gefragt habe, ob er denn einmal das Missverhältnis zwischen dem, was der Fiskalpakt eigentlich kostet, und dem, was die SPD herausverhandelt hat, quantifizieren könne, hat er gesagt, dieses Missverhältnis bestehe zwar, aber - ich zitiere -:

„Die Frage ist, ob man überhaupt etwas tut, wenn man die Möglichkeit hat, etwas tun zu können. Deshalb die Finanztransaktionssteuer. ... Die rechnen mit 35 bis 37 Milliarden, möglicherweise aufgeteilt auf Europa und die Teilnehmerländer.“

Patrick Schreiner vom DGB Niedersachsen verdanken wir eine interessante, sehr detaillierte Rechnung zu der Frage, was der Fiskalpakt eigentlich an Mitteln kostet, die den Haushalten entzogen werden, und wie viel diese Verhandlungsergebnisse bringen. Er kommt zu folgendem Ergebnis:

„Auf Basis der Zahlen des Jahres 2011 würde er“

- der Fiskalpakt -

„in den 25 Fiskalpakt-Staaten Kürzungszwänge von 480 Milliarden Euro provozieren ... Dem stehen durch ‚Wachstumpaket‘ und Finanztransaktionssteuer im absolut unwahrscheinlichen Idealfall Kompensationen durch Mehreinnahmen bzw. höhere Ausgaben der 25 europäischen Fiskalpakt-Staaten von höchstens 148,9 Milliarden Euro gegenüber.“

Dies zeigt: Die Maßnahmen, die SPD und Grüne Merkel für die Zustimmung zum Fiskalpakt abgetrotzt haben wollen, sind nicht einmal annähernd geeignet, die negativen Auswirkungen des Fiskalpakts wettzumachen.“

Ende des Zitats - und volle Zustimmung von unserer Seite!

(Beifall bei der LINKEN)

Manchmal muss man sich das ja auch bildlich vorstellen.

(Der Redner zeigt eine Grafik)

Diese Grafik ist von Herrn Schreiner; ich habe sie nur mit dem Kopierer vergrößert. Die linke Säule

ist ungefähr das, was der Fiskalpakt auf europäischer Ebene den öffentlichen Haushalten entzieht. Die rechte Säule ist ungefähr das, was herausverhandelt worden ist. Das ist das Missverhältnis. Dieses Missverhältnis wird in den nächsten Jahren massiv auf das Land Niedersachsen und seine Kommunen durchschlagen - natürlich nur anteilig, nicht vollständig.

(Christian Grascha [FDP]: Diese Grafik zeigt, dass Sie Marktwirtschaft überhaupt nicht verstanden haben!)

Das ist die Situation, der wir uns durch diesen unseligen Fiskalpakt gegenübersehen.

Nun weiß ich auch - Sie wissen das genauso -, dass wir diese Vereinbarung im Bundesrat haben. Der Kern ist allerdings: Jetzt ist klargestellt, dass die Länder für die Kommunen haften. Zwar will sich der Bund an den Eingliederungshilfen für Menschen mit Behinderung beteiligen. Aber die konkrete Ausgestaltung ist unklar. So ähnlich ist es auch bei der Frage der Krippenplätze. Das soll nach Kinderförderungsgesetz passieren. Aber da stellt sich schon jetzt häufig das Problem des Eigenanteils, also der Gegenfinanzierung der Kommunen. Auch das ist mehr ein Drops zum Lutschen, als dass es wirklich Nährwert beinhaltet.

(Beifall bei der LINKEN)

Insgesamt zeigt sich: Dieses zwischen Bund und Ländern ausgehandelte Ergebnis trägt der angespannten finanziellen Situation der Kommunen nicht Rechnung. Die Situation der Kommunen wird sich massiv verschärfen. Das haben alle zu verantworten, die diesem unseligen Fiskalpakt zugestimmt haben. Wir hoffen zwar auf den 19. September und das Bundesverfassungsgericht.

(Jens Nacke [CDU]: 12. September! Ein Tag vor meinem Geburtstag!)

Aber wir werden weiter gegen den Fiskalpakt, gegen Bankenmacht und für Demokratie in Europa kämpfen.

Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Wie kann man nur so viel Falsches in fünf Minuten packen?)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich stelle zunächst die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest und erteile jetzt dem Kollegen Grascha das Wort.

Christian Grascha (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Sohn, die Balken, die Sie eben gezeigt haben, dokumentieren nur, dass Sie von Marktwirtschaft offensichtlich gar keine Ahnung haben.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Das, was Sie da gezeigt haben, ist ein statisches System. Die Marktwirtschaft ist aber ein lebendiges, ein dynamisches System.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Unsere Aufgabe ist es, Dynamik und Wirtschaftswachstum möglich zu machen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Nach den Diskussionen über die Schuldenkrise in Europa ist der Fiskalpakt eine einmalige Chance, aus der Schuldenfalle der letzten Jahrzehnte herauszukommen. Der Fiskalpakt korrigiert die Fehler, die in der Geburtsstunde des Euro gemacht wurden, aber auch bei der Durchführung. Wir erinnern nur daran, dass Deutschland eines der ersten Länder war, das die Stabilitätskriterien verletzt hat. Das hat seinerzeit die rot-grüne Bundesregierung getan. Kanzler Schröder hat sich hier in Deutschland dann sogar noch dafür feiern lassen, dass ihm das gelungen ist. Das war eindeutig ein Fehler, und diese Fehler werden jetzt vom Fiskalpakt korrigiert.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Der Fiskalpakt führt Schuldenbremsen in ganz Europa ein - das ist gut. Wir bekommen verbindliche Regeln - das ist gut. Und wir bekommen auch automatische Sanktionen - das ist ebenfalls gut. Jetzt sind wir in Europa auf dem richtigen Weg, meine Damen und Herren.

Nun kommen wir zu den Auswirkungen auf die Kommunen, die Herr Dr. Sohn zumindest im Titel der Aktuellen Stunde genannt hat; in seinem Redebeitrag ist er darauf aber gar nicht richtig eingegangen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Nicht zugehört, Herr Grascha!)

Ich möchte dazu auf die Drs. 17/10074 des Deutschen Bundestages hinweisen. Dabei handelt es sich um die Antwort der Bundesregierung auf eine

Anfrage einiger Abgeordneter der Fraktion DIE LINKE. In der Anfrage heißt es:

„Welche Besonderheiten gelten bei der Einbeziehung der Kommunen in das gesamtstaatliche Defizit vor dem Hintergrund der kommunalen Selbstverwaltungsgarantie?“

In der Antwort heißt es dann:

„Die kommunale Selbstverwaltungsgarantie wird durch den Fiskalvertrag bzw. den in der Diskussion befindlichen gesetzgeberischen Maßnahmen zur innerstaatlichen Umsetzung nicht berührt.“

Diese Aussage ist erstens interessant und zweitens auch zutreffend.

Nach Artikel 58 unserer Landesverfassung trägt das Land die Verantwortung für die Finanzausstattung der Kommunen. Diese Verantwortung nehmen zumindest CDU und FDP auch wahr.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben uns in der Vergangenheit für das Konnexitätsprinzip stark gemacht. Wir haben uns für einen verfassungsgemäßen kommunalen Finanzausgleich stark gemacht; auch das ist nicht allen Seiten in diesem Haus in der Vergangenheit stets gelungen. Und wir haben mit unserem Vorschlag zur Schuldenbremse ab 2017 eine Finanzgarantie für unsere Kommunen vorgeschlagen. Diesem Vorschlag muss die Opposition nur zustimmen, dann sind unsere Kommunen geschützt, meine Damen und Herren.

Die Auswirkungen auf das Land gestalten sich wie folgt: Wir sehen uns durch den Fiskalpakt auf unserem Weg bestätigt. Wir wollen die Nullverschuldung ab 2017 mit einem klaren Abbaupfad. Dieses klare Bekenntnis erwarten wir vor allem auch von den Kollegen der SPD. Bisher fehlt dieses Bekenntnis aber. Ich sage dazu: Für die Verfassungsänderung brauchen wir die Opposition. Für einen ausgeglichenen Haushalt ab 2017 brauchen wir die Opposition aber nicht. Auf diesem Weg werden wir klar weiterarbeiten.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Die FDP-Fraktion begrüßt das Entgegenkommen des Bundes beispielsweise bei den Ausgaben der Grundsicherung. Dieses Entgegenkommen bedeutet 171 Millionen Euro für die nächsten drei Jahre

für den Landeshaushalt. Außerdem 3 000 zusätzliche Krippenplätze und einige andere Dinge, Stichworte Eingliederungshilfe und Entflechtungsgesetz.

Ich möchte hier noch einmal ganz klar betonen: Niedersachsen hätte dem Fiskalpakt auch ohne diese Vereinbarung zugestimmt; denn ein gesamtstaatliches Defizit verringert man nicht dadurch, dass man eine bestehende Aufgabe von einer Ebene zur anderen führt, sondern dadurch, dass man spart und konsolidiert.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sagen Sie doch auch einmal, wo Sie sparen wollen! Bei der Bildung?)

Deshalb bedauern wir auch, dass sich die SPD-regierten Länder bei der Außenhaftung und bei den Sanktionen durchgesetzt haben. Leider ist es so, dass die Länder aus der Verantwortung für den Fiskalpakt raus sind. Länder wie Nordrhein-Westfalen, die im Tiefschlaf versuchen, die Schuldenbremse zu erreichen, können bis 2020 leider so weitermachen, und der Bund muss ihnen auf Druck der SPD auch noch die Bettdecke reichen. Wir sind dafür, dass auf allen Ebenen Verantwortung übernommen wird. Niedersachsen muss und wird weiter Vorbild sein, zumindest solange CDU und FDP in diesem Land regieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ja nicht mehr lange!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Schostok das Wort.

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schon der Titel dieser Aktuellen Stunde macht deutlich, welche Absicht dahintersteht. Die Linke unternimmt wieder einen ihrer Versuche, sich als Fundamentalopposition und kompromisslose Kritikerin ins Bild zu setzen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Fundierte Opposition!)

Dass der Fiskalpakt noch umfassender als die Schuldenbremse Sparzwänge auferlegt, ist richtig - nicht nur dem Bund und den Ländern, sondern eben auch den Kommunen. Gerade wegen ihrer jetzt schon bestehenden Finanznot sind die Kommunen kaum in der Lage, ihre Aufgaben zu erfül-

len. Wir wissen, dass die Kassenkredite aktuell mehr als 44 Milliarden Euro betragen. Die Infrastruktur droht zu verfallen, und neue Aufgaben sind kaum noch leistbar. Das hat auch damit zu tun, dass die Kommunen stellvertretend für die Länder und den Bund Aufgaben wahrnehmen müssen, obwohl ihre Einnahmesituation nach wie vor sehr unsicher ist.

In Niedersachsen hat dazu aber auch die Kürzung des kommunalen Finanzausgleichs erheblich beigetragen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Genauso richtig aber ist auch, dass die A-Länder und die SPD im Bund nicht auf Fundamentalopposition gemacht haben. In harten und zähen Verhandlungen sind wichtige Erfolge für die Kommunen erzielt worden, die zumindest einen Einstieg in den Ausstieg aus der Schuldenspirale der Kommunen gebracht haben.

Ich will dafür vier Beispiele nennen: Der Bund stellt jetzt mehr Mittel für den Ausbau der Kinderbetreuung, nämlich 580 Millionen Euro, zur Verfügung. Diese Mittel hätten wir ohne diese Verhandlungen nicht gehabt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Zukünftig werden den Kommunen auch die Ausgaben für die Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung als Nettokosten in einer Spitzabrechnung erstattet. Auch das hätten wir ohne diese Verhandlungen nicht erreicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Noch im Jahr 2013 soll auch eine Neuregelung der Eingliederungshilfe weitere Entlastungen bringen.

Schon im Herbst sollen die Entflechtungsmittel erhöht werden. Darauf wird man sich einigen.

Ich sage hier ganz klar: Das ist sicherlich ausbaufähig, aber es ist ein Anfang. Für Niedersachsen bedeuten allein diese Regelungen schon Mehreinnahmen von 100 Millionen Euro.

(Beifall bei der SPD)

Herr Dr. Sohn, Sie lassen immer aus, dass der Einstieg in die Finanztransaktionssteuer ein ganz großer Erfolg unserer Verhandlungen ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir haben immer gefordert, dass es zu einer entschlossenen Regulierung und einer gerechten

Besteuerung der Finanzmärkte kommen muss. Das Vertragswerk wird jetzt auch durch ein Programm für mehr Wachstum und Beschäftigung in Europa flankiert. Die Ursachen der Finanzmarktkrise würden durch diese Bundesregierung und auch durch diese Landesregierung heute immer noch nicht angegangen, wenn es nach Frau Merkel und nach dem Finanzminister und dem Ministerpräsidenten in diesem Hause gegangen wäre. Das ist unser Erfolg, meine Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Herr Finanzminister, Herr Möllring, Sie nennen diese Verhandlungen in der *NOZ* vom 29. Juni ganz abwertend „eine Feilscherei“. Offenbar wollen Sie immer noch nicht wahrhaben, dass den Kommunen das Wasser wirklich bis zum Hals steht. Ihnen ist offenbar auch nicht klar, dass den Kommunen aktiv geholfen werden muss, damit sie aus der Finanzklemme herauskommen. Wir alle erinnern uns noch sehr gut daran, dass Sie hier in Niedersachsen sogar die Gewerbesteuer abschaffen wollten.

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Es ist nicht überall so schlimm wie in Hannover, Herr Schostok!)

Es grenzt schon an unverantwortliche Fahrlässigkeit, wie diese Landesregierung mit Schuldenbremse und Fiskalpakt umgeht. Mein Eindruck verfestigt sich immer mehr: Ihnen ist völlig egal, was dies für die Aufgabenerfüllung des Landes und der Kommunen bedeutet, weil Sie nur auf die propagandistischen Aspekte des Schuldenabbaus fixiert sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Steigen wir wieder in den Ausstieg ein?)

Wenn wir den Kommunen nicht helfen und die finanziellen Spielräume des Staates nicht generell erweitern - und darum geht es -, dann werden die Schuldenbremse und der Fiskalpakt den sozialen und demokratischen Staat bei der Erfüllung seiner Aufgaben unaufhaltsam strangulieren, meine Damen und Herren. Nehmen Sie bitte auch die andere Seite der Wahrheit wahr!

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Dann stimmen Sie aber auch dem Schweizer Steuerabkommen zu! - Weitere Zurufe)

Wir sehen auch die Notwendigkeit, dass einem unkontrollierten Schuldenmachen ein Riegel vorgeschoben werden muss. Gleichzeitig sagen wir aber auch, dass der Staat seine Aufgaben greifbar wahrnehmen muss. „Nachhaltige Haushaltspolitik“ heißt eben auch, sich um die Einnahmen zu kümmern. Dem Staat müssen genügend Mittel für die Erfüllung seiner Aufgaben zur Verfügung gestellt werden.

(Christian Grascha [FDP]: Dann stimmen Sie dem Steuerabkommen zu!)

Für uns ist das eben nicht nur ein Finanzpakt, sondern ein Gesellschaftspakt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, bitte kommen Sie zum Schluss.

Stefan Schostok (SPD):

Ihre Politik, Ihre Schuldenabbau-Vorgaukelei, die Sie zum Teil betreiben, garantieren das nicht.

Sie werden am Ende kein glückliches Kaninchen aus dem Hut zaubern, sondern sie werden ein abgenagtes Niedersachsenpferd aus dem Hut zaubern, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Rolfes das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Der Haushalt der Stadt Hannover belegt, dass Sie es nicht können! Das kann man nachlesen!)

Herr Kollege Rolfes, Sie haben noch einen kurzen Augenblick Zeit. - Bitte!

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe nur fünf Minuten Redezeit. Deswegen muss ich mich beeilen, weil ich auch einen Satz zu Schostoks Märchenstunde sagen muss.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer über die Kommunalfinanzen diskutiert und lange genug zurückdenken kann, der weiß, wer in die Kassen der Kommunen gegriffen hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Christian Dürr [FDP]: So ist das! Sehr
richtig!)

Der weiß natürlich auch sehr genau, wer den Flächenfaktor für den ländlichen Bereich eingeführt hat, wer die Gewerbesteuerumlage abgeschafft hat und wie die Kommunen entlastet worden sind.

(Zuruf von der SPD: Das sagt der Richtige! - Zuruf von Johanne Modder [SPD] - Weitere Zurufe von der SPD - Glocke des Präsidenten)

Machen wir es doch einmal ganz einfach. Frau Modder kommt aus Ostfriesland. Man kann sicherlich sagen, dass das ein ländlicher Bereich ist. Herr Schostok kommt aus der Landeshauptstadt Hannover und möchte demnächst Oberbürgermeister werden.

(Zuruf von der SPD: Das wird er auch!)

Herr Schostok, machen Sie hier doch die Zusage, dass Sie, wenn Sie denn irgendwann einmal Oberbürgermeister sein sollten, auf keinen Fall fordern werden, den Flächenfaktor zulasten von Frau Modder wieder abzuschaffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Sie sollten dann einfach sagen, dass das, was wir jetzt haben, eine gute Lösung ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Björn Thümler [CDU]: Das glauben die nicht! - Zurufe von der SPD)

- Aber er kann es ja zusagen.

Kommen wir zu den Linken. Sie malen mit einer plakativen Überschrift Schreckensszenarien an die Wand, an denen ihre Euroskepsis, ihre Skepsis gegenüber soliden Haushalten und ihre Skepsis gegenüber der Auffassung deutlich wird, dass man nur das bewerkstelligen kann, was man sich leisten kann bzw. dass man nicht mehr ausgeben darf, als man hat.

Ich sage Ihnen, wie unsere Position ist. Die CDU und wohl auch die FDP

(Zurufe)

- wir haben eben Herrn Grascha gehört; ich kann alles das, was er gesagt hat, unterschreiben und könnte mich insofern eigentlich auch gleich wieder setzen -

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Christian Dürr [FDP]: Sehr gut! - Johanne Modder [SPD]: Überlegen Sie sich das genau!)

wollen den Fiskalpakt in Europa; denn die Europäische Währungsunion muss dauerhaft stabil bleiben. Deutschland ist gerade auch mit Niedersachsen und dessen starker Automobilindustrie eine Exportnation. Wir haben daher vom Euro massiv profitiert, und das wollen wir auch in Zukunft. Deswegen sollten wir den Euro dauerhaft stabilisieren. Wir in Niedersachsen sind schon jetzt gut aufgestellt und werden es mit unserer Schuldenbremse noch besser sein.

(Beifall bei der CDU)

Nun sage ich einen Satz, der nicht an die Linken, sondern an Herrn Schostok geht. Er hat eben wieder den Eindruck erweckt, als müsse man einfach nur schnell zu einem Ergebnis kommen. Herr Schostok, die Angebote, die Schuldenbremse in der Verfassung zu verankern, liegen seit langer Zeit auf dem Tisch. Aber seitdem kommt von der SPD nichts anderes, als immer nur zu problematisieren.

(Zurufe von der SPD)

Lassen Sie es uns doch im September hier im Plenum verabschieden! Ich habe gehört, in dieser Woche sollen noch Gespräche stattfinden. Immer neue Fragen lösen das Problem nicht. Erklären Sie ganz einfach, dass Sie im September zustimmen! Sehen Sie keine lange Zeitschiene mehr vor.

(Zurufe von der SPD)

Sind die Gespräche heute oder morgen Mittag?

(Björn Thümler [CDU]: Morgen Mittag!)

- Morgen Mittag. Dann können wir doch morgen Nachmittag schon feststellen, ob Sie dieser Verfassungsänderung zustimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein weiteres Aufschieben, ein weiteres Verzögern macht im Grunde deutlich, dass Sie es nicht wollen. Aber das können wir natürlich nicht hinnehmen.

Meine Damen und Herren, ich möchte jetzt nur noch in Stichworten aufgreifen, was Angela Merkel, unsere Bundeskanzlerin, in den Verhandlungen erreicht hat:

Keine Konjunkturprogramme auf Pump. - Das ist ganz wichtig. Man kann nicht einerseits über solide Finanzierung reden und andererseits Konjunkturprogramme auf Pump zulassen.

Keine Eurobonds - also keine Vergesellschaftung der Schulden der Euroländer -, keine Hilfen ohne Gegenleistung und keine Haftung ohne Kontrolle.

Meine Damen und Herren, Herr Schostok hat eben etwas aufgenommen, was ich ebenfalls vortragen wollte.

(Zurufe von der SPD)

- Das hat er ja gut gemacht.

(Stefan Schostok [SPD]: Na also!)

Ich meine die vielfache Entlastung für das Land. Das muss natürlich noch im Einzelnen ausverhandelt werden. Dazu empfehle ich einen Blick ins Protokoll. Das hat er sauber vorgetragen. Aber zu seiner Schlussfolgerung, dass das alles sein Verdienst sei, kann ich nur sagen: Herr Schostok, wer ein Navigationsgerät braucht, um sich in Berlin zurechtzufinden, sollte nicht so tun, als habe er erreicht, was in Berlin verhandelt und beschlossen worden ist.

(Beifall bei der CDU - Stefan Schostok [SPD]: Das tut weh! Das waren nur die A-Länder!)

- Es mag sein, dass Sozialdemokraten beteiligt waren. Aber was die Sozialdemokraten in Hannover meinen, wissen die, glaube ich, nicht.

Von daher sollten wir ganz gelassen zur Tagesordnung übergehen und die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts abwarten. Wir als Land können davon in unserer Haushaltshoheit gar nicht betroffen werden; denn das, was dort vereinbart worden ist, haben wir längst beschlossen. Das wollen wir auch in unsere Verfassung schreiben. Von daher kann das für uns kein Problem sein.

Wir sind auf einem guten Wege. Wir werden davon profitieren, nicht nur durch die Stabilität des Euro, nicht nur durch unsere Exportfähigkeit, sondern auch durch die Entlastung, die Land und Kommunen zuteil wird.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Klein das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Wollen Sie auch mehr Schulden machen, Herr Kollege?)

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Unsicherheiten der Krisenentwicklung machen Politikberatung heutzutage sehr schwer. Aber sie machen es natürlich der Fraktion DIE LINKE sehr einfach, in ihrer Aktuellen Stunde zu behaupten, dass dieser Fiskalpakt das Land und die Kommunen hart treffen werde. Diese Möglichkeit ist in der Tat nicht ausgeschlossen, aber sie ist natürlich auch alles andere als zwangsläufig. Sie hängt im Wesentlichen von der weiteren politischen Gestaltung ab.

Zunächst einmal, finde ich, ist es zu begrüßen, dass sich das Bundesverfassungsgericht nicht von angeblichen wahrscheinlichen Reaktionen der berüchtigten Märkte hat treiben lassen, sondern „Sorgfalt vor Eile“ entschieden hat.

(Zuruf von Hans-Henning Adler [LINKE])

Das zeigt, meine Damen und Herren: Es gibt eine Alternative zur Merkel'schen Politik, unsere Demokratie durch angeblich alternativlose Anpassungen an Marktmechanismen immer weiter auszuhöhlen. Wir brauchen nicht weniger, sondern wir brauchen mehr Demokratie in Europa!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Frau Merkel hat ihre Zustimmung zum Pakt von Bundestag und Bundesrat bekommen. Jetzt ist es an ihr zu liefern, damit die Maßnahmen positiv wirken. Den Ländern hat die Bundesregierung zugesagt, deren Budgetrecht zu wahren. Das heißt: Es darf keine Verschärfung gegenüber den Festlegungen geben, die die Länder im Zuge der Einhaltung der nationalen Schuldenbremse getroffen haben, und es darf keine Haftung für Belastungen aus Verstößen gegen den Fiskalpakt für die Länder geben.

Eine weitere offene Forderung für 2013 ist das Auflegen des ersten Deutschlandbonds. Meine Damen und Herren, ich versichere Ihnen: Mit unserer Regierungsbeteiligung wird sich Niedersachsen daran auch beteiligen und nicht aus ideologischen Gründen das Geld unserer Steuerzahler verschenken.

Liefern muss Frau Merkel auch bei der Verbesserung der Kommunalfinanzen. Das heißt, die

Grundsicherung im Alter ist, wie vorgesehen, bis 2014 vollständig vom Bund zu übernehmen. Unverzüglich sind auch die Voraussetzungen für die nachfolgende Übernahme der Eingliederungshilfe zu schaffen, und natürlich ist sicherzustellen, dass die Zusagen für den weiteren Kita-Ausbau 2013 umgesetzt werden. Wenn dann das Land auch endlich seine Verpflichtungen für den Kita-Ausbau wahrnimmt, kann das Gesamtpaket eine deutliche Entlastung der kommunalen Finanzen bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kommen wir zur Bundes- und EU-Ebene. Meine Damen und Herren, nach vielen folgenlosen Reden müssen jetzt endlich die Verursacher der Krise mit einer Finanztransaktionssteuer an den Kosten beteiligt werden, und das nicht mit einem FDP-entschärften Light-Modell, sondern auf der Basis der guten Kommissionsvorschläge vom September 2011.

(Zustimmung von Christian Meyer
[GRÜNE])

Weiterhin muss natürlich die gescheiterte Austeritätspolitik durch eine ausgewogene Wachstums- und Konsolidierungspolitik ersetzt werden. Meine Damen und Herren, wer nur spart, konsolidiert nicht. Die Bundesrepublik hat zugesagt, dass die Europäische Investitionsbank mit 10 Milliarden Euro zusätzlich gestärkt wird. Die EU-Strukturfonds sollen gezielt für Wachstum eingesetzt werden. Und ich füge hinzu: in sinnvoller Weise für die ökologische Transformation unserer Wirtschaft im Sinne eines Green New Deals. Alles andere macht keinen Sinn.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein so flankierter Fiskalpakt wird Land und Kommunen sicher nicht hart treffen. Aber, meine Damen und Herren, er wird auch die europäischen Probleme nicht lösen. Notwendig sind hierfür schnelle und wirkungsvolle Maßnahmen zur Senkung des Zinsdrucks in den Krisenländern und zur Entkoppelung von Banken- und Staatsschuldenkrise. Die Bankenunion, ein gemeinsamer Währungsfonds, Eurobonds oder ein Schuldentilgungsfonds und schließlich auch die Möglichkeit der direkten Staatsfinanzierung durch die EZB sind die Stichworte dazu. Darüber hinaus brauchen wir einen europäischen Steuerpakt, der die Besteuerung in Europa harmonisiert, und wir brauchen einen europäischen Sozialpakt mit Mindeststandards für die soziale Absicherung. Dazu gehört natürlich ein

europäischer Mindestlohn, der sich an dem jeweiligen nationalen Bruttoinlandsprodukt bemisst.

Ich füge hinzu, um die aktuelle Diskussion aufzunehmen: Wir brauchen auch einen europäischen Höchstlohn. 500 000 Euro als Deckelung für den Betriebsausgabenabzug für Gehälter scheinen mir angemessen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein Spitzensteuersatz, meine Damen und Herren, von 99 % für Gehälter ab 2 oder 3 Millionen Euro könnte viel für den sozialen Frieden bewirken und täte niemandem wirklich weh.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Aber sonst geht es Ihnen noch gut? Sie fordern einen Steuersatz von 99 %! - Christian Grascha [FDP]: Jetzt sind Sie aber näher bei den Linken, als Ihnen lieb ist! Die Sahara Wagenknecht der Grünen!)

Im Fazit brauchen wir, meine Damen und Herren, eine Wirtschafts- und Solidargemeinschaft, und dafür brauchen wir natürlich, Herr Kollege, einen europäischen Konvent und ein europataugliches Grundgesetz.

Es ist eine Binsenweisheit, dass jede Krise auch eine Chance bietet. Begreifen wir die europäische Krise endlich auch als Chance, die europäische Integration einen großen Schritt voranzubringen auf dem Weg zu einer umfassenden politischen Union!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Herrn Möllring das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Wenzel, Sie sind weg vom Fenster! Links ist angesagt bei den Grünen! - Gegenruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Herr Minister, Sie haben das Wort, wenn der Gedankenaustausch der Fraktionen untereinander beendet ist. - Ich gehe davon aus, dass das jetzt der Fall ist. Bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wenzel, vor Ihrer Zeit

gab es Jungsozialisten, die sagten, man dürfe nur 5 000 DM brutto verdienen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist etwas anderes als 3 Millionen Euro, Herr Finanzminister!)

Alle, die das damals im Bundesvorstand mitbeschlossen haben, haben später ordentlich Karriere gemacht. Manche verkaufen ihre Memoiren ja für 1 Million Euro an Herrn Maschmeyer. Ich weiß nicht, ob das, umgerechnet auf die Arbeit, dann den 5 000 DM entspricht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Manche kriegen den Hals nie voll!)

Manches, was hier gesagt wurde, war durchaus zutreffend. Aber manches war auch sehr merkwürdig. Herr Klein hat gesagt, der Mindestlohn müsse sich am Bruttoinlandsprodukt ausrichten. Soll der Stundenlohn dann 0,00001 % des Bruttoinlandsprodukts betragen? Oder wie wollen Sie das ausrechnen? - Überlegen Sie doch manchmal, was Sie sagen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Das wäre wirklich revolutionär!)

Man muss ein Argument manchmal auch zu Ende denken. Dann merkt man die Absurdität dieses Argumentes.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Nur weil Sie es nicht verstanden haben, Herr Minister!)

- Nein, ich habe es nicht verstanden. Man kann den Mindestlohn nicht nach dem Bruttoinlandsprodukt organisieren.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Reden Sie nicht über Dinge, die Sie nicht kennen! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

„Die Auswirkungen des Fiskalpakts werden Niedersachsen und seine Kommunen hart treffen“ - ich habe während des Beitrages von Dr. Sohn lange darauf gewartet, dass er überhaupt auf die Kommunen zu sprechen kommt, habe aber nicht festgestellt, dass er irgendwann nachgewiesen hätte, dass es sie hart treffen werde. Herr Dr. Sohn, ich habe es Ihnen bereits mehrfach gesagt: Ein Grundrecht auf Schuldenmacherei gibt es nicht, schon gar nicht bei den Ländern. Der Häuslebauer haftet mit seinem Vermögen und mit sei-

nem Haus für seine Schulden. Wenn Politiker Schulden machen, haften die späteren Steuerzahler. Das ist das Schlimme.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Da kennen Sie sich ja aus!)

Deshalb ist es gut, dass es uns mit der Kommission unter Struck und Oettinger gelungen ist, das Verschuldungsverbot wieder in das Grundgesetz zu schreiben, das bis 1969 gegolten hat. Denn bis dahin war es dem Staat, und zwar dem Gesamtstaat, verboten, Schulden zu machen. Und das war gut so.

Der Fiskalpakt ist ein wichtiger Baustein zur Bewältigung der Staatsschuldenkrise in Europa. Er trifft die Kommunen gerade nicht hart, im Gegenteil. Erstens belegt die bundesweite Statistik, dass die Kommunen schon jetzt den gesamtstaatlichen Verschuldungsgrad senken und nicht heben. Zweitens ist Ergebnis der Bund-Länder-Gespräche zur Umsetzung des Fiskalpaktes, dass der Bund zusätzliche Haushaltsmittel zur Entlastung der Kommunen bereitstellt.

Herr Schostok, ich war bei diesen peinlichen Gesprächen dabei, in denen es um die bundesstaatliche Verantwortung der Bundesländer geht. Da hieß es immer: Was zahlt der Bund, wenn wir zustimmen? - Wenn aber Schäuble gefragt hat, ob die Länder dem Bund ihre Zustimmung verkaufen wollten, hieß es: Nein, natürlich nicht! Aber wir wollen nur zustimmen, wenn ordentlich bezahlt wird. - Wenn das kein Gefeißche ist, dann frage ich mich, was es dann sein soll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Alle, die der Ratifikation des Fiskalpaktes zugestimmt haben, sind ihrer Verantwortung für die Stabilisierung der öffentlichen Finanzen in Europa nachgekommen. Der Fiskalpakt setzt auf stärkere Haushaltsdisziplin und Stabilisierung der öffentlichen Finanzen. Eine klare wirtschaftspolitische Koordinierung verbessert die Wettbewerbsfähigkeit und mit ihr die Wachstumschancen. Das liegt im Interesse des Landes Niedersachsen und seiner Kommunen. Denn wir brauchen stabile Rahmenbedingungen zur Sicherung der Tragfähigkeit unserer Finanzwirtschaft.

Niedersachsen wird sich im Bundesrat dafür einsetzen, dass wichtige Auflagen von ESM und Fiskalpakt von allen europäischen Partnern beachtet werden. Daher haben wir einen entsprechenden Antrag in die morgige Sitzung der Europakammer

des Bundesrates zur Ausgestaltung der Hilfe für Spanien eingebracht. Das Wirtschaftsministerium wird ihn den Fraktionsgeschäftsführern heute auf die Rechner stellen, damit sie informiert sind.

Welche Auswirkungen hat der Fiskalpakt auf das Land und die Kommunen, und wie sind sie zu bewerten? - Mit dem Inkrafttreten ergibt sich zunächst eine gesamtstaatliche Mitverantwortung des Landes für die Erfüllung der Ziele des Fiskalpaktes. Es werden nun verbindlich innerstaatlich wirksame Regelungen zur Umsetzung verlangt. Solche Regelungen gibt es in Deutschland für Bund und Länder allerdings schon seit der Föderalismuskommission II, also seit Struck und Oettinger die Kommission geführt haben. Die Verständigung von Bund und Ländern zum Fiskalvertrag bestätigt eindeutig, dass es für die Länder bei den geltenden Verpflichtungen aus dem Grundgesetz sein Bewenden hat. Deutlicher kann man es nicht formulieren; denn die Länder gestalten ihren Abbaupfad selber, und zwar durch autonome Entscheidungen ihrer Landesparlamente. Einige Länder haben das bereits in ihre Verfassung hineingeschrieben, übrigens unabhängig davon, ob dort die CDU oder die SPD die Regierung führt. Deshalb sollten wir das auch hier in Niedersachsen möglichst schnell umsetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie sehen die tatsächlichen Auswirkungen auf die Länder und die Kommunen aus? - Wir müssen die aktuellen Zahlen und den politischen Gesamtkompromiss zum Fiskalpakt zur Kenntnis nehmen; denn dieser bringt, wie ich bereits sagte, erhebliche Entlastungen für die Kommunen. Die kommunalen Spitzenverbände haben diesen Kompromiss übrigens ausdrücklich begrüßt.

Die Aktualisierung des Stabilitätsprogramms zeigt, dass Deutschland sein Mittelfristziel bereits erreicht hat. Insbesondere die Kommunen tragen mit einem bundesweiten gehörigen Plus zu diesem Ergebnis bei. Im vergangenen Jahr hatten allein die niedersächsischen Kommunen ein Plus von 52 Millionen Euro. Die Sozialversicherung und die Kommunen tragen im Moment dazu bei, dass das Gesamtdefizit des Staates nicht noch größer ausfällt. Wir werden Ihnen nächste Woche die Zahlen der Mittelfristigen Planung von 2012 bis 2016 vorlegen. Dort können wir bestätigen, dass sich das Land mit riesigen Schritten der schwarzen Null nähert.

Darüber hinaus haben Bund und Länder in den Verhandlungen eine ganze Reihe von Maßnahmen verabredet, welche Kommunen und Länder entlasten. Im Ergebnis haben wir Folgendes auf den Weg gebracht:

Die aktualisierte Abrechnung der Ausgaben für die Grundsicherung entlastet Niedersachsen in den nächsten beiden Jahren, also 2013 und 2014, um gut 100 Millionen Euro; genau werden es wohl 103 Millionen Euro sein.

2013 wird die Förderung des Ausbaus von Kindertageseinrichtungen für Kinder unter drei Jahren deutlich aufgestockt und in der Folge der Beitrag des Bundes zu den Betriebskosten erhöht. Nach Schätzungen wird Niedersachsen im nächsten Jahr über 50 Millionen Euro erhalten. Herr Sohn, das ist, da Sie das als Drops bezeichnet haben, schon ein ziemlich großer Drops.

Innerhalb der nächsten Legislaturperiode soll eine weitere langjährige Forderung der Kommunen erfüllt und das Bundesleistungsgesetz zur Ablösung der herkömmlichen Eingliederungshilfe verabschiedet werden.

Darüber hinaus soll noch in diesem Jahr eine Regelung über die Kompensation nach dem Entflechtungsgesetz gefunden und damit eine verlässliche Planungsgrundlage bis 2019 geschaffen werden.

Wenn man behauptet, das treffe die Kommunen hart, dann kann ich dazu nur sagen: Für diese Härte werden sie sich mit Sicherheit bedanken, wie es die kommunalen Spitzenverbände bereits getan haben.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Wir schließen damit die Besprechung zu Tagesordnungspunkt 16 a.

Ich eröffne die Beratung zu **Tagesordnungspunkt 16 b:**

Vor dem Saisonstart: Bratwurst und Emotionen statt Pyro und Gewalt - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/5014

Hierzu erteile ich dem Kollegen Güntzler das Wort.

Fritz Güntzler (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Fußball ist eine schöne Nebensache, für viele sogar die schönste Nebensache der Welt. Der Fußball schweißt Menschen unterschiedlichster Herkunft oder Interessen zusammen, bildet den Anlass für kollektive Freude, aber auch für Enttäuschung. Fußball schafft Emotionen und verbindet.

Die Begeisterung für den Fußball hat uns Deutsche in der gesamten Breite spätestens mit der Weltmeisterschaft 2006 in Deutschland und im sogenannten Sommermärchen gepackt. Fußball ist zu einem Familienereignis geworden. Diese positive und friedliche Stimmung hat sich auch während der Europameisterschaft in Polen und der Ukraine fortgesetzt. Sie wird sich auch beim Start der Bundesligasaison am 24. August fortsetzen.

In der letzten Saison haben über 17 Millionen Menschen die Spiele in der ersten und zweiten Liga besucht. In der ersten Bundesliga sind pro Spieltag weit über 400 000 Menschen in den Stadien, und fast alle friedlich.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf einmal kurz unterbrechen. - Wenn wir das Thema Fußball und Fußballstadien behandeln, heißt das nicht zwingend, dass wir uns auch dem Lärmpegel in Fußballstadien anpassen müssen. Ich bitte Sie, die Gespräche einzustellen. Wer an dem Thema kein Interesse hat, kann es gegebenenfalls außerhalb des Plenarsaals weiter verfolgen.

(Zuruf: Ins Abseits! - Wolfgang Jüttner
[SPD]: Nur wenn ein Tor fällt!)

Fritz Güntzler (CDU):

Jederzeit sind Fangesänge erlaubt.

(Heiterkeit bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich möchte nun zum Thema zurückkommen.

Was wir Woche für Woche in den Stadien erleben müssen, muss uns nachdenklich stimmen. Der Fanforscher Gunter Pilz von der Universität Hannover führt zu diesen Vorkommnissen aus - ich zitiere -:

„War und ist es gegen die Ehre von Hooligans, sich mit ihresgleichen zu prügeln? Macht die heutige Gewaltszene nicht einmal Halt vor An- bzw.

Übergriffen auf Familien, Frauen und Kinder und nimmt willentlich selbst das Risiko einer tödlichen Verletzung in Kauf?“

Dies ist nicht zu tolerieren. Hier gilt es, zu handeln und nicht wegzusehen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Wenn Menschen auf engstem Raum bengalische Feuer und Böller entflammen, wird mit der Gesundheit von Menschen gespielt. Bengalische Feuer erreichen eine Temperatur von 1 600 bis 2 000 Grad Celsius. Es ist kaum auszudenken, was geschieht, wenn ein Mensch mit diesen Temperaturen in Berührung kommt. Das hat nichts, aber auch gar nichts mit gelebter Fankultur zu tun!

(Beifall bei der CDU)

Auch die konkreten Zahlen in Niedersachsen zu den Straftaten in Fußballstadien während der letzten Fußballsaison sprechen eine deutliche Sprache: Die Zahl der Festnahmen von Gewalttätern ist um 22 % gestiegen, die der Verletzten um 58 %. Insbesondere ist aber auch die Zahl der Verletzungen von vollkommen Unbeteiligten um 90 % gestiegen. Und dies alles vor dem Hintergrund, dass die Polizei noch mehr Stunden in den Stadien geleistet hat. In Niedersachsen waren dies allein in der Saison 2011/2012 162 000 Mannstunden.

Wir Sportpolitiker der CDU-Fraktion haben uns vor einem Spiel von Hannover 96 in der Sicherheitszentrale im Stadion informiert und den Einsatz der Polizeibeamten begleitet.

(Beifall bei der CDU)

Für uns steht fest: Pyrotechnik hat im Stadion nichts zu suchen!

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Wer sich nicht daran hält, muss nicht nur mit einem mehr als dreijährigen Stadionverbot belegt, sondern umgehend seiner gerechten Strafe zugeführt werden.

(Beifall bei der CDU)

Wir halten es deshalb auch für richtig, dass sich die Vereine auf der gestrigen Konferenz mit dem Bundesinnenminister auf eine zehnjährige Höchstgrenze für Stadionverbote verständigt haben.

Die Vereine sind gefordert, diejenigen, die Pyrotechnik einsetzen, hart in Regress zu nehmen und auch Schadenersatz geltend zu machen. Auch darauf haben sich DFB und DFL vernünftigerweise

verständlich. Die Strafe muss auch im Geldbeutel zu spüren sein.

(Beifall bei der CDU)

Die Vereine müssen auch für bessere Videotechnik sorgen. Hier besteht seitens der Vereine noch Nachholbedarf, auch hier in Hannover. Den Zusagen der Vereine müssen jetzt Taten folgen.

(Beifall bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Die Einlasskontrollen müssen verbessert werden. Auch der Einsatz von personalisierten Eintrittskarten ist dabei zu erwägen.

Aber auch die DFL und der DFB sind weiter gefordert. Wer Einnahmesteigerungen für die Übertragungsrechte von 50 % verbuchen kann, muss den friedlichen Fanprojekten mehr Geld zur Verfügung stellen. Bei Einnahmen von mehr als 2,5 Milliarden muss da wohl etwas übrig sein.

(Beifall bei der CDU)

Wir begrüßen, dass Minister Uwe Schünemann das Thema Sport und Sicherheit aktiv mit eigenen Initiativen und Vorschlägen angeht. So auch am letzten Freitag bei dem Treffen mit den Spitzen der niedersächsischen Fußballvereine. Machen Sie da weiter, Herr Minister! Die friedlichen Fans werden es Ihnen danken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir alle, aber insbesondere auch die Vereine, die in der Vergangenheit manches nicht so ernst genommen haben, müssen nun mit allem Engagement dafür sorgen, dass der Besuch im Fußballstadion weiterhin für alle möglich ist und nicht aus Angst vor der Gewalt unterbleibt. Ich will nicht in die Situation gelangen, meinen Söhnen erklären zu müssen, dass der regelmäßige Stadionbesuch unseres Lieblingsvereins - den ich hier nicht verrate -

(Heiterkeit - Karl-Heinz Klare [CDU]: Borussia Dortmund ist das! Das wissen wir alle!)

zu gefährlich ist.

Deshalb muss die Botschaft an alle gewaltbereiten Stadionbesucher und Krawallmacher lauten: Wir lassen uns den Fußball durch eure gefährlichen Aktionen nicht kaputt machen!

(Beifall bei der CDU)

Abschließend: Falls Sie sich gefragt haben, was die Bratwurst im Titel des Antrages für die Aktuelle Stunde sollte, zitiere ich Theo Zwanziger:

„Die Stadionbratwurst ist das wichtigste Lebensmittel beim Fußball.“

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Bachmann das Wort.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ohne Zweifel: Vieles von dem, was der Kollege Güntzler gesagt hat, ist richtig beschrieben. Aber es ist nur die eine Seite der Medaille.

Ich möchte auch für meine Fraktion deutlich machen: Jeder Gewaltvorgang vor einem Stadion, vor einem Spiel, während oder nach dem Spiel, jede Gefährdung von Stadionbesuchern durch den Einsatz von Pyrotechnik - als jemand, der lange Feuerwehrdienst geleistet hat, weiß ich, welche Gefahren davon ausgehen - und jeder verletzte Fan, aber auch jeder verletzte Polizeibeamte ist einer zu viel und muss durch uns gemeinsam verhindert werden. Daran will ich überhaupt keinen Zweifel lassen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber, meine Damen und Herren, man sollte in dieser Frage nicht nur den populistischen Theaterdonner aufführen, sondern die Debatte auf die Füße stellen. Deswegen will ich Sie daran erinnern: Hierzu hat die SPD-Fraktion bereits am 20. April 2010 - jetzt werden Sie gleich wieder johlen, aber es ist die Realität - den Antrag „Fanprojekte in Niedersachsen stärken und ausbauen“ in den Landtag eingebracht, der sieben Forderungspunkte zur Prävention im Fußballbereich enthält, den Sie seit zwei Jahren nicht in der Lage sind abschließend zu beraten. Das ist die Realität!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Inszenieren des populistischen Theaterdonners ist Ihre Sache. Aber einen Entschließungsantrag der SPD, der sich ernsthaft mit der Thematik auseinandersetzt und der sieben Handlungspunkte dazu beinhaltet, wie man das im Präventionsbereich verbessern kann, bringen Sie nicht zum Abschluss.

(Heinz Rolfes [CDU]: Kleiner Rechthaber!)

- Das hat doch mit Rechthaberei nichts zu tun. Das hat damit zu tun, dass Sie hier Inszenierungen veranstalten, in der Sache aber nichts leisten!

(Beifall bei der SPD)

Die einzige Reaktion nach den unschönen Vorgängen in Stadien in den letzten Monaten - Gott sei Dank, kaum in Niedersachsen; ich möchte das deutlich machen - war, Herr Schünemann: Der Kuschelkurs mit den Fanprojekten muss aufhören. Ich überlege, die Bezuschussung der Fanprojekte einzustellen.

(Minister Uwe Schünemann: So ein Quatsch!)

- Das sind die Zitate, die Sie wortwörtlich gesagt haben.

(Fritz Güntzler [CDU]: Wo denn?)

Herr Schünemann, das zeugt von wenig Sachkenntnis, was die Arbeit der Fanprojekte angeht. Sie haben gesagt: In diesem Bereich keine Bezuschussung mehr durch die öffentliche Hand - ich werde das prüfen -, dafür mehr Polizei in und vor den Stadien.

Herr Minister Schünemann, haben Sie schon einmal mit Fanprojekten in diesem Land das direkte Gespräch geführt? - Ihre Ministerkollegen in den anderen Bundesländern tun das.

(Fritz Güntzler [CDU]: Er auch!)

Sie reden über die Fanprojekte, aber nicht mit ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

In dem Antrag, den wir damals gestellt haben, steht:

„Sie“

- Fanprojekte -

„sind zudem ein wichtiges Bindeglied zwischen allen im und um den Fußball Aktiven und stellen die Kommunikation von Fans, Polizei und Verein sicher. Fanprojekte können durch ihre Beziehungsarbeit und Vernetzungen vor Ort Situationen häufig besser einschätzen und hierdurch präventiv gegen Gewalt und extremistische Einstellungen in den Fanszenen wirken. Sie unterstützen dadurch wesentlich

auch die Arbeit der Polizei, die gerade auf Reisewegen und an Dritortorten vielfach nur strafverfolgend und nicht präventiv tätig sein kann. Eskalationen, wie unkontrolliertes Abbrennen von Pyrotechnik oder Gewalt, können so bereits im Vorfeld auch durch die Arbeit der Fanprojekten verhindert werden.“

Und dann kommt der sehr konkrete Vorschlagskatalog.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns diese Beratungen doch endlich zum Abschluss bringen!

(Fritz Güntzler [CDU]: Gerne!)

Dann diskutieren wir nicht nur über die Situation, die Sie weitestgehend richtig beschrieben haben, sondern leisten einen konstruktiven Beitrag. Herr Schünemann, sprechen Sie mit den Fanprojekten! Sie haben sich damals so geäußert.

(Zuruf von Minister Uwe Schünemann)

Das stand auch so in der Presse. Es ist bei den Fanprojekten so angekommen. Deswegen: Lassen Sie uns hier im Landtag die Debatte wieder auf die Füße stellen!

Ich will an der Stelle auch sagen, dass die Fanhilfe nach der Sicherheitskonferenz vom 17. Juli realistisch festgestellt hat, dass die Gewalt in Fußballstadien eigentlich rückläufig ist. Das gibt auch die Zentrale Informationsstelle Sporteinsätze der Polizei, die ZIS, klar zu erkennen: Die Zahl der eingeleiteten Strafverfahren sank in den letzten drei Spieljahren von 6 030 auf 5 800.

(Fritz Güntzler [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

Das ist immer noch viel zu viel, aber die Zahl ist rückläufig. Die Zahl der freiheitsentziehenden Maßnahmen, strafprozessualen Festnahmen oder polizeirechtlichen Ingewahrsamnahmen gegen Fußballfans sank sogar um ein Drittel von 9 174 auf 6 061.

(Fritz Güntzler [CDU]: Das kann nicht richtig sein!)

Auch den Rest müssen wir bekämpfen. Stärken wir die Fanprojekte! Sorgen wir dafür, dass Herr Schünemann im Fußball durchsetzt, dass hierfür mehr Geld fließt, und dass auch Land und Kommunen an dieser Stelle weiterhin mitfinanzieren.

Dann leisten wir etwas konstruktiv und führen nicht nur einen Theaterdonner auf.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Entgegen dem Trend ist die Zahl der bei Fußballspielen in Niedersachsen festgestellten Straftaten von 503 in der Saison 2008/2009 auf 372 in der Saison 2009/2010 zurückgegangen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auch die Anzahl der im Zusammenhang mit den gemeldeten Fußballspielen in Niedersachsen verletzten Personen ist im gleichen Zeitraum von 104 auf 81 gesunken.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das ist nicht das Ergebnis meiner eigenen Recherchen, nein, das geht aus einer Antwort von Innenminister Schünemann auf eine Mündliche Anfrage der CDU-Abgeordneten Jens Nacke, Heinz Rolfes und weiterer aus dem Mai 2011 hervor.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das haben sie jetzt wohl vergessen!)

Diese Tendenz zeichnet sich laut der Antwort auf eine Anfrage meines Abgeordnetenkollegen Humke und meiner Person auch für die Saison 2011/2012 ab. Im Übrigen ist das eine Tendenz nicht nur in Niedersachsen, sondern sie gilt bundesweit, wie der Kollege Bachmann gerade ausgeführt hat. Insofern, meine Damen und Herren, ist das, was Sie hier veranstalten, eine unerträgliche populistische Diskussion.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Und Sie sind fernab jeder Realität! Sie nehmen nichts wahr, Frau Zimmermann!)

Und diese, meine Damen und Herren, wird auch noch auf dem Rücken von Fußballfans ausgetragen, die nicht in Ihre vorgegebene Schablone

„Bratwurst essen, sitzen, Deutschland-T-Shirt tragen“ hineinpassen.

Meine Damen und Herren, schauen wir uns einmal die Auswahl des Teilnehmerfeldes der für den gestrigen Dienstag anberaumten Sicherheitskonferenz an! Neben 54 Vertretern der Lizenzvereine aus den ersten drei Fußballligen sowie Entscheidungsträgern aus Politik, DFB und DFL sind keine Vertreter der bundesweit agierenden Fanverbände und Interessengemeinschaften der Fans eingeladen worden.

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Unglaublich!)

Meine Damen und Herren, nur auf diesem Weg können Sie Straftaten, die nun wirklich niemand hier will, in den Griff bekommen.

Bei einem Fankongress Anfang des Jahres aber verweigerten sich zahlreiche der gestern in Berlin versammelten Institutionen einem Dialog. Ich empfehle: Hören Sie auf mit dieser Krawallpolitik! Setzen Sie sich auf gleicher Augenhöhe mit Faninitiativen wie „ProFans“, „Unsere Kurve“ oder dem „Bündnis aktiver Fußballfans“ zusammen, und führen Sie einen Dialog mit dem Ziel, unterschiedliche Interessenlagen unter einen Hut zu bringen, und mit dem Ziel, Straftaten in Stadien zu verhindern!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Fritz Güntzler [CDU]: Sie müssen mal die richtigen Zahlen vorlesen!)

Meine Damen und Herren, aber das ist offensichtlich nicht im Sinne von Innenminister Schünemann, der diese populistische Debatte maßgeblich mitzuverantworten hat. Ihm geht es offensichtlich um Krawall.

(Fritz Güntzler [CDU]: Er ist gegen Krawall!)

Daher bleibt mir an dieser Stelle nur noch, aus einem Kommentar des *taz*-Redakteurs Deniz Yücel

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Ausgerechnet!)

vom 3. Juli 2012 zu zitieren:

„Ob Handyverbote für Terroristen, Bundeswehreinätze gegen Killerspiele, Fußfesseln für Schulschwänzer, Knast für Fünfjährige, Nachtschverbot für Stützeempfänger - keine

Forderung, die nicht zu abwegig oder zu autoritär wäre, als dass Schünemann sie nicht schon erhoben hätte oder sie nicht noch erheben würde.“

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Fritz Güntzler [CDU]: Aus welchem Märchenbuch lesen Sie denn vor? - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Peinlicher Beitrag!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Oetjen das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Fußball ist ein Freudenfest. Das hat man während der Europameisterschaft wieder gesehen. Ich nehme aber an, dass wir alle uns auch noch gut an 2006 erinnern, als wir in Deutschland die Fußballweltmeisterschaft zu Gast hatten. Das ist gelebte Völkerverständigung und gelebtes Miteinander. Ich glaube, das ist das, was wir alle dann, wenn wir Fußball schauen, im Blick haben und gemeinsam unterstützen sollten; denn das bringt die Menschen zusammen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die weit überwiegende Zahl der Fans - das will ich auch an dieser Stelle sagen - ist doch in den Stadien, um Fußball zu genießen und zu gucken.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: So ist es!)

Aber es gibt einige - auch das muss an dieser Stelle deutlich sagen -, die das Event Fußball missbrauchen, um zu randalieren, um Gewalt auszuüben und um anderen zu schaden. Das geht sogar so weit, dass man sich auf Autobahnraststätten oder in Zügen auf den Wegen zu Spielen verabredet, um dort zu randalieren oder sich zu prügeln. Meine Damen und Herren, das verstehen wir nicht unter „Fußballfans“. Das sind Randalierer und Krawallmacher, die wir nicht in den Stadien haben wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In der letzten Zeit ist immer häufiger zutage getreten, dass in den Stadien mit Pyrotechnik hantiert wurde und dass Böller gezündet wurden - Böller von einer Größe, dass man sie schon fast als Bombe bezeichnen kann.

Ich will für meine Fraktion sehr deutlich Folgendes sagen: Wir begrüßen die Initiativen unseres Innenministers Uwe Schünemann, dass er gegen diese Krawallmacher vorgeht. Er hat dabei die volle Unterstützung der FDP-Landtagsfraktion.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir müssen aus meiner Sicht einen klaren Grundsatz in den Mittelpunkt unseres Handelns stellen, und dieser Grundsatz lautet: Pyrotechnik hat im Stadion nichts zu suchen!

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Richtig!)

Wir alle müssen gemeinsam, d. h. die Politik und die Ordnungsbehörden durch die Polizei, aber vor allen Dingen mit den Fußballvereinen auf der einen Seite und den Fans auf der anderen Seite dafür sorgen, dass diese Einzelnen, die gewalttätig sind und die Pyrotechnik abbrennen und andere gefährden, von der Gruppe der Fans abgesondert werden. Deswegen zähle ich an dieser Stelle auf die Fans, dass sie gemeinsam mit uns dafür sorgen, dass wir mehr Friedfertigkeit im Stadion bekommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist angesprochen worden, dass man sich mit den Lizenzvereinen zusammengesetzt hat. Das ist auch richtig. Denn wir müssen natürlich die Gespräche suchen, und der Innenminister sucht diese Gespräche, um gemeinsam mit den Vereinen Methoden dafür zu finden, wie man diese Störer aus den Stadien heraushalten kann. Dabei geht es um die Frage, für wie lange ein Stadienverbot ausgesprochen werden kann. Dabei geht es auch um die Frage, ob denen ein Ordnungsgeld aufgebremmt werden kann, wenn sie im Stadion gegen die Regeln verstoßen.

Deswegen bin ich dankbar dafür, dass der Innenminister gemeinsam mit den Vereinen den Weg des Dialogs sucht. Ich glaube, dass wir gemeinsam mit den Vereinen Lösungen werden präsentieren können.

Aber es ist natürlich genauso wichtig - damit hat der Kollege Bachmann recht -, dass wir uns mit den Faninitiativen unterhalten.

(Fritz Güntzler [CDU]: Das tun wir ja auch!)

Denn nur dann, wenn die Fans, die im Stadion sind und Fußball gucken wollen, es schaffen, diejenigen, die stören wollen, gewalttätig sind und mit Pyrotechnik hantieren, auszusondern, können wir

eine friedliche und friedvolle Atmosphäre im Stadion hinbekommen.

(Beifall bei der FDP)

Dass allerdings gerade Sie, Herr Kollege Bachmann, hier dem Innenminister und dieser Seite des Hauses populistischen Theaterdonner vorwerfen,

(Fritz Güntzler [CDU]: Das ist schon witzig!)

ist wirklich witzig.

(Beifall bei der CDU)

Nehmen Sie doch bitte zur Kenntnis, dass wir gemeinsam mit den Vereinen versuchen, in diesem Bereich zu echten Fortschritten zu kommen, damit alle, die Fußball schauen wollen, gemeinsam die Friedfertigkeit im Stadion genießen können, damit Leib und Leben nicht gefährdet sind, aber damit man vor allen Dingen wirklich sagen kann: Fußball ist ein Freudenfest!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Limburg das Wort.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die heutige Aktuelle Stunde der CDU ist wohl der vorläufige Höhepunkt einer Kampagne, die viele sogenannte Sicherheitsexperten und nicht zuletzt der niedersächsische Innenminister seit mehreren Monaten führen.

(Beifall bei der LINKEN)

Angeblich geht es ihnen dabei darum, Fußball zu einem sicheren Erlebnis zu machen. Ihr Hauptfeindbild sind Fußballfans, die sich selbst als „Ultras“ bezeichnen. Ihr zweites Feindbild - Sie haben es gerade gesagt - ist das Abbrennen von Pyrotechnik in Stadien.

Über diese Themen diskutieren Sie wie gewohnt öffentlich seit Monaten, fordern wie gewohnt im Zweiwochenrhythmus härtere Strafen, härteres Durchgreifen und mehr Sicherheitstechnik.

Aber worum geht es Ihnen denn eigentlich mit diesen Debatten? - In Wahrheit verfolgen Sie, Herr Schünemann, ein Muster, das man bei Ihnen in der inneren Sicherheit häufiger findet: Sie identifizieren eine vermeintliche oder tatsächliche Minderheit - an anderer Stelle z. B. die Muslime, hier

besonders leidenschaftliche Fußballfans - und versuchen, sich mit der vermeintlichen Mehrheitsmeinung im Rücken gegen diese Minderheit mit harten Maßnahmen zu profilieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Fritz Güntzler [CDU]: Es geht um die Gesundheit von Menschen!)

Ginge es Ihnen, Herr Kollege Güntzler, in erster Linie um die Sicherheit in Stadien und nicht um Ausgrenzung, dann würden Sie bei Ihren Sicherheitsgipfeln nicht nur mit Vereinsvertretern, sondern auch mit denen reden, um die es eigentlich geht, nämlich den Fanvertretern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Fanhilfe Hannover hat zu Recht in ihrer gestrigen Pressemitteilung kritisiert, dass Sie sämtliche Fanvereinigungen bei all Ihren Gesprächen vollkommen außen vor lassen. Ich rede hier nicht von gewaltbereiten Fans. Ich rede von Gruppen - das hat die Kollegin Zimmermann schon angesprochen - wie der Initiative „ProFans“, der IG „Unsere Kurve“, der Arbeitsgemeinschaft Fananwälte, der Bundesarbeitsgemeinschaft der Fanprojekte oder auch dem Bündnis aktiver Fußballfans. Alle diese Gruppen grenzen Sie vollkommen aus. Sie wollen nicht reden und den Dialog suchen, Herr Schünemann. Sie wollen sich zum x-ten Male als harter Durchgreifer profilieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung von Dr. Gabriele Andretta [SPD])

In die Hochglanzbroschüren Ihres Ministeriums setzen Sie dann ein paar brave Alibifans, um vorzutäuschen, Sie hätten den Dialog gesucht.

Wenn es Ihnen wirklich um Sicherheit ginge, dann würden Sie den DFB bedrängen, die Gespräche mit der Initiative „Pyrotechnik legalisieren“, die auf einem guten Weg waren, wie *Spiegel Online* nachweist, wieder aufzunehmen, anstatt die Fans vor den Kopf zu stoßen. Wer echte Sicherheit im Stadion will, wer ein gutes Fußballerlebnis für alle, wirklich alle Gruppen will, der kommt an echtem Dialog auf Augenhöhe nicht vorbei.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD)

Sie aber reden, wenn Sie über Fußballfans reden, nur über Gewalttäter. Gut, dann müssen wir uns aber auch einmal anschauen, wie es mit der Ge-

walt in den Stadien tatsächlich aussieht - der Kollege Bachmann und die Kollegin Zimmermann haben das schon zu Recht angesprochen -: Die Zentrale Informationsstelle Sporteinsätze verfasst jährlich Berichte. Die Zahl der eingeleiteten Strafverfahren ist demnach von 6 030 in der Saison 2008/2009 auf 5 818 in der Saison 2010/2011 zurückgegangen.

(Fritz Güntzler [CDU]: 2005 waren es 4 500! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Freiheitsentziehende Maßnahmen gegen Fußballfans sanken in demselben Zeitraum von 9 174 auf rund 6 000 - also ein Rückgang um ein Drittel. Die Zahl der Einsatzstunden der Polizei sank von etwa 1,5 Millionen auf 1,12 Millionen.

Herr Schünemann, mit diesen Zahlen lassen sich weitere Sicherheitsgesetze gegen Fußballfans nicht begründen!

(Beifall bei den GRÜNEN - Fritz Güntzler [CDU]: Die Zahlen sind höher als 2005!)

Lassen Sie uns weiter über Fußball reden, auch hier im Landtag! Aber wer das ernsthaft will, der kann sich nicht auf die Themen Pyrotechnik und gewaltbereite Fans beschränken. Lassen Sie uns über eine Polizei reden, die Reizgas in Fanblocks versprüht! Lassen Sie uns über Stadionverbote reden, die präventiv ohne Urteil verhängt werden und die oft, trotz Einstellung des strafrechtlichen Ermittlungsverfahrens, noch lange in Kraft bleiben - übrigens entgegen den anderslautenden Äußerungen, die der Innenminister hier im Landtag im letzten November gemacht hat.

Lassen Sie uns über Rassismus und Homophobie in Stadien reden und darüber, ob der Bundesinnenminister mit seiner Kritik an deutschen „Sieg, Sieg!“-Rufen während der Fußball-EM nicht vielleicht doch recht hatte!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Lassen Sie uns über Wehrmachtsslogans reden, die deutsche Fans in polnischen Stadien präsentiert haben! Lassen Sie uns über die Zunahme chauvinistischer Einstellungen rund um die Fußball-WM reden, die der Soziologe Heitmeyer festgestellt hat, die von Ihrem Innenminister aber schlicht negiert werden!

Lassen Sie uns über Korruption im Weltfußball reden, zu der auch der DFB zu lange geschwiegen hat

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Was hat das mit Gewalt im Fußball zu tun?)

und in dessen Zentrum mit Sepp Blatter ein Mann steht, der unter Ihrem Bundespräsidenten Horst Köhler mit dem Bundesverdienstkreuz ausgezeichnet worden ist!

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch nur noch linke Ideologie!)

Lassen Sie uns über Depressionen und andere Erkrankungen von Profifußballern reden, die dem gnadenlosen Druck und der gnadenlosen Vermarktung im Weltfußball nicht gewachsen sind!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Und lassen Sie uns nicht zuletzt über eine permanente Kommerzialisierung und Gentrifizierung im Fußballstadion reden, die immer mehr Menschen mit kleinen Einkommen von ihrem Lieblingshobby ausschließt - - -

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, im Moment reden Sie bitte gar nicht mehr! Hier im Plenarsaal ist es eindeutig zu laut. - Wir fahren den Lärmpegel herunter!

(Unruhe)

Das gilt für alle. Bevor es nicht ruhiger ist, fahren wir nicht fort. So einfach ist das. - Bitte, Herr Kollege!

Helge Limburg (GRÜNE):

Und lassen Sie uns nicht zuletzt über eine permanente Kommerzialisierung und Gentrifizierung im Fußballstadion reden, die immer mehr Menschen mit kleinen Einkommen von ihrem Lieblingshobby ausschließt, weil nur noch die wirklich zahlungskräftigen Kunden in der Welt der VIP-Logen und Geldkarten in die neuen Fußballtempel gelockt werden.

Früher nannte man den Veranstaltungsort schon einmal „Fritz-Walter-Stadion“. Ich habe mein erstes Ligaspiel im Niedersachsen-Stadion gesehen. Heute heißen die Sportstätten AWD-, Veltins- oder Mercedes-Benz-Arena. Fußball ist eine Ware geworden, Vereine werden zu Aktiengesellschaften

oder GmbHs, und man will die Fans nur noch als Kunden.

Es mag sein, dass sich Herr Schünemann und seine Freunde im Businessbereich und in den VIP-Logen solch eine Entwicklung wünschen. Dass aber viele Fans, die ihren Vereinen zum Teil schon seit Jahrzehnten durch alle Auf- und Abstiege die Treue gehalten haben, einen anderen Traum von Fußball haben, werden Sie lernen müssen.

Über all das müssen wir reden, wenn es um Fußball geht - aber mit den Fans und den Stadionbesucherinnen und -besuchern und nicht über ihre Köpfe hinweg.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Herr Wenzel, Sie haben ja nur noch Gegner in Ihrer Fraktion! Nur noch linke Ideologie!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Herrn Minister Schünemann das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Fußball bringt Emotionen - und das übrigens auch hier im Parlament. Das ist im Prinzip auch ganz gut so.

(Zustimmung bei der CDU)

Allerdings muss man feststellen: Grundsätzlich ist Fußball ein Familienfest, und das ist gut so.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb müssen wir alles daransetzen, dass das auch in Zukunft so bleibt. Denn wenn eine ganze Familie, auch mit kleinen Kindern, im Stadion ist und mitfiebert, mitruft und natürlich auch mitleidet, wenn man mal verloren hat, dann, finde ich, muss das in der Zukunft abgesichert sein. Als Mutter oder Vater soll man eben nicht Angst haben müssen, dass dort Pyrotechnik abgebrannt wird und die Kinder in irgendeiner Weise gefährdet werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: An dieser Stelle gibt es keinen Dissens!)

- Ja, ich habe das selbst erlebt, weil ich eben nicht im VIP-Bereich war. Beim DFB-Pokalendspiel in Berlin war ich mit meinem Sohn im Dortmund-Block. Dort wurde vielleicht 3 m entfernt Pyrotech-

nik abgebrannt. Dabei habe auch ich Emotionen gehabt. Insofern müssen wir schlichtweg alles daransetzen, dass diese Pyrotechnik aus den Stadien herausgehalten wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sehr geehrter Herr Limburg, ich finde es schon schwierig, wenn Sie hier darstellen, dass wir tatsächlich ernsthaft Gespräche mit der Initiative „Pyrotechnik legalisieren“ führen sollen, um vielleicht sogar darüber nachzudenken, wie man Pyrotechnik in Stadien vielleicht in besonderen Bereichen einsetzen kann. Pyrotechnik ist im Stadion verboten! Deshalb ist das Abrennen von Pyrotechnik dort eine Straftat. Mit denen spreche ich nicht!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn dargestellt wird, dass hier etwas aufgebaut wird, was überhaupt nicht stattfindet, dann schauen Sie sich doch einmal das Ende der letzten Saison an, was damals passiert ist, übrigens auch in Niedersachsen. Beim Spiel Osnabrück gegen Münster in der 3. Liga sind sogenannte Polenböllere geworfen worden, die nicht erlaubt bzw. nicht zugelassen sind. Sie sollten in einen Fanblock geworfen werden. 50 g reichen aus - vor wenigen Tagen haben wir dazu eine Vorführung gemacht -, um Menschenleben ernsthaft zu gefährden. 30 Menschen sind damals verletzt worden. Drei Polizeibeamte sind noch heute nicht dienstfähig.

Meine Damen und Herren, wer hier so tut, als wenn das kein ernsthaftes Problem sei, der will ein Familienfest gefährden. Das lassen wir nicht zu!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Wer zuhören kann, ist klar im Vorteil!)

Deshalb haben wir in der Innenministerkonferenz - übrigens mit Zustimmung aus allen 16 Bundesländern, egal welcher Partei die Innenminister angehören - ein Maßnahmenpaket geschnürt. Das haben wir dann der Liga vorgetragen. In der Vergangenheit haben wir immer das Gespräch gesucht, und es wurde auch immer viel zugesagt. Es reicht aber nicht aus, meine Damen und Herren, etwas zuzusagen, sondern die Maßnahmen müssen auch konsequent durchgesetzt werden. Deshalb finde ich es wichtig, dass dieser Gipfel gestern stattgefunden hat. Bis auf einen einzigen Punkt haben die Vertreter der Liga den Maßnahmen zugestimmt. Sie sind hier schon dargestellt worden.

Meine Damen und Herren, ich gebe zu: Die meisten Maßnahmen sind auch aus Niedersachsen initiiert worden. Aber wenn alle zustimmen, dann kann das nicht Panikmache sein, sondern scheint es doch wohl der richtige Weg zu sein. Deshalb sollten wir dieses auch darstellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann zu dem Punkt Fanprojekte: Herr Bachmann, Sie haben absolut recht. Ohne Präventionsmaßnahmen werden wir die Problematik auch nicht in den Griff bekommen. Allerdings gibt es einige „Fans“ - das sind keine Fans, sondern tatsächlich Gewalttäter, die Pyrotechnik und auch tatsächlich Gewalt anwenden -, mit denen man nicht reden kann, denen Fußball völlig egal ist. Sie wollen vielmehr Gewalt anwenden. Auch das muss man zur Kenntnis nehmen. Die gehören nicht ins Stadion, und deshalb muss man Stadionverbote konsequent umsetzen. Das ist genauso wichtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Bachmann, als einziger Innenminister in Deutschland habe ich sogar bei einem von Herrn Professor Pilz hier in Hannover initiierten Projekt mitgemacht, bei dem man mit Ultras gesprochen hat. Ich habe selber an einem Gespräch der Polizei mit den Ultras teilgenommen. Daraus sind sogar runde Tische in anderen Städten entstanden. Ich war auch bei den anderen Fanprojekten. Ich war Schirmherr von Fußballwettbewerben u. a. und war auch vor Ort. Deshalb weiß ich, dass das so notwendig ist.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wissen Sie, dass Fanprojekte etwas anderes als Fangruppen sind? Man hat den Eindruck, das wissen Sie nicht!)

Aber, meine Damen und Herren, die Liga bekommt 623 Millionen Euro für Fernsehübertragungsrechte. Ich kann dem Steuerzahler nicht erklären, dass, wenn die Liga so viel Geld einnimmt - ich gönne es ihr -, auch nur ein Cent Steuergeld für solche Präventionsmaßnahmen ausgegeben werden muss. Das ist doch Sache der Liga!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Richtig ist, dass wir natürlich die Standards mit festlegen sollten, dass die Kommunen mit eingebunden werden sollten. Aber dass dafür auch noch Steuergelder ausgegeben werden müssen, kann mir kein Mensch erzählen. Ich habe im Gespräch mit den Vertretern der niedersächsischen Bundes-

ligavereine und mit dem Niedersächsischen Fußballverband am letzten Freitag - - -

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Kennen Sie den Unterschied zwischen Fanprojekten und Fangruppen? Kennen Sie den Unterschied überhaupt?)

- Nun halten Sie doch einmal den Mund!

(Beifall bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Sehr gute Reaktion! Immer dieses Dazwischenaffen! Das ist ja furchtbar!)

Man wird doch noch wenigstens einmal einen Satz ausreden können, gerade wenn es um Ihre Herzensangelegenheit Fanprojekte geht!

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das zeigt doch, dass Sie gar keinen Sachverstand haben, was ein Fanprojekt ist!)

Präsident Hermann Dinkla:

Darf ich kurz unterbrechen?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Wenn Sie jetzt sagen, dass ich keinen Sachverstand habe - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, ich unterbreche jetzt!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das hätte einmal ein Abgeordneter machen müssen! Der hätte einen Ordnungsruf bekommen! - Weitere Zurufe)

Ich möchte Sie bitten abzurufen. Die Mitteilung an den Herrn Abgeordneten „Halten Sie den Mund!“ halte ich für unangemessen. Ich sage das ausdrücklich.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Allerdings darf ich dazusagen - das gilt für mehrere Kollegen -: Zwischenrufe, die als Störmanöver eingesetzt werden, sind nach der Geschäftsordnung durchaus mit einem Ordnungsruf zu ahnden. Das sage ich hier vorsorglich.

(Björn Thümler [CDU]: Eben!)

Herr Minister, fahren Sie fort!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Um auf die Fanprojekte zurückzukommen, Herr Bachmann: Ich habe bereits im Jahre 2009 mit angeregt, dass alle Fanprojekte in Niedersachsen, sogar in Deutschland, evaluiert werden. Durch die Sepp-Herberger-Stiftung ist dies dann finanziert worden. Die Auswertung ist die Basis dessen, dass wir jetzt tatsächlich wissen, was Sinn macht und was weniger Sinn macht. Wir können jetzt ganz gezielt Fanprojekte umsetzen.

Ich habe an diesem Freitag Herrn Präsidenten Rothmund gesagt: Wenn es am nächsten Montag tatsächlich gelingt, dass die Liga diese Fanprojekte zu 100 % finanziert, dann - das garantiere ich Ihnen - wird das Land Niedersachsen das Geld, das es dadurch gewinnt, pauschal dem Niedersächsischen Fußballverband zur Verfügung stellen, damit er im Amateurbereich Präventionsmaßnahmen umsetzen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Bachmann, was hilft es denn, wenn Sie hier Anträge einbringen und anschließend nicht sehen, wie dies praktisch umgesetzt werden kann? - Für Fanprojekte braucht man eine vernünftige Evaluierung, um zu wissen, was vor Ort ankommt, und man braucht auch Geld. Meine Damen und Herren, das ist doch sinnvoll: Im Profibereich zahlt die Liga, und im Amateurbereich zahlen das Land, die Kommunen und der Verband je ein Drittel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So kann man vernünftige Präventionsarbeit machen - wenn man auch sagt, wie es geht.

Entschuldigung, wenn ich jetzt auch einmal emotional geworden bin! Aber hier immer wieder darzustellen, dass wir hier jemanden ausgrenzen wollten, dass wir irgendwelche Ängste schüren wollten, das geht nicht. Meine Damen und Herren, es geht darum, den Fußball und den Sport insgesamt nicht nur abzusichern, sondern auch zu einem Ereignis zu machen. Das soll auch so bleiben. Ich kann Ihnen nur sagen: Straftäter und diejenigen, die mit Pyrotechnik schmeißen, haben dort nichts zu suchen!

(Johanne Modder [SPD]: Das ist doch unstrittig!)

Deshalb sind all diese Maßnahmen richtig. Freuen Sie sich doch auf eine vernünftige Saison, in der es hoffentlich tatsächlich nur um den Fußball, um das beste Spiel und um Emotionen geht.

Wenn wir dann noch gemeinsam eine Bratwurst essen,

(Stefan Schostok [SPD]: Eine Currywurst!)

ist das doch sinnvoll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Die Besprechung zu Tagesordnungspunkt 16 b ist damit abgeschlossen.

Ich eröffne die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 16 c:**

Mehr Erzieherinnen und Erzieher braucht das Land - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5013

Dazu erteile ich jetzt der Kollegin Heiligenstadt das Wort.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen mehr Erzieherinnen und Erzieher in unserem Land. Die Erhöhung der Krippenplatzzahl in den nächsten Jahren erfordert immense Anstrengungen, um den Bedarf an qualifizierten Erzieherinnen und Erziehern zu decken.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Im Übrigen benötigen wir zusätzliches Personal infolge der Anforderungen an flexiblere Öffnungszeiten, z. B. bei den Einrichtungen, die Drei- bis Sechsjährige betreuen. Wir brauchen auch zusätzliches Personal in den Horten.

Schon seit Jahren weisen meine Fraktion und die Opposition in diesem Hause auf diesen Bedarf hin. Aber leider tut sich nichts.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, mittlerweile gehört die Erzieherin zu den Topmangelberufen. Dies bestätigt auch das Deutsche Jugendinstitut in einer Studie, wonach in Niedersachsen mehr als 5 000 Erzieherinnen und Erzieher fehlen werden. Das ist der traurige Spitzenplatz unter den Bundesländern, was die Mangelsituation angeht. Niedersachsen muss hier endlich aufholen.

(Beifall bei der SPD)

Ich verweise z. B. auch auf Frau Professor Renate Zimmer vom Nifbe. Die Leiterin des Osnabrücker Instituts hat ebenfalls bereits 2010 auf den drohenden Erzieherinnenmangel hingewiesen und parallel zum Krippenausbau ein Konzept gefordert, dass entsprechende Programme zur Aus- und Weiterbildung aufgelegt werden. Doch leider ignoriert die Mehrheit dieses Hauses das Ansinnen voll und ganz, auch diese Landesregierung.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung will noch nicht einmal das Problem zur Kenntnis nehmen. Noch im Juni-Plenum, in der Debatte am 22. Juni 2012, sagte Herr Dr. Althusmann wörtlich: Wir haben keinen Mangel an Erzieherinnen. - Herr Althusmann, hören Sie endlich auf, diesen Mangel zu ignorieren!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Wir haben keinen Mangel! Das ist doch alles dummes Zeug!)

- Meine Damen und Herren, auch Herr Thümler, nehmen Sie endlich die Realität wahr!

(Björn Thümler [CDU]: Die gucke ich mir jeden Tag an!)

Wir haben einen extrem hohen Bedarf, und wir steuern bei den ausgebildeten Erzieherinnen und Erziehern auf eine Versorgungslücke zu. Wir erwarten daher von der Landesregierung, dass sie dieses Problem angeht. Handeln Sie endlich, meine Damen und Herren!

Wir brauchen dazu aber keine Erzieherinnenausbildung light, wie sie von einigen auf Bundesebene und zum Teil auch auf Landesebene vorgeschlagen wurde. Ich bin ganz froh, dass wenigstens in Niedersachsen nicht auf diese Vorschläge eingegangen werden soll.

Meine Fraktion schlägt Ihnen eine konzertierte Aktion mit acht Maßnahmen vor:

Erstens. Sie müssen die beteiligten Akteure an einen Tisch holen und mit privaten und staatlichen Schulen einen Kapazitätenplan für die Erzieherinnen- und Erzieherausbildung vereinbaren. Dazu sind auch die Träger der Jugendhilfe und Vertreter der Einrichtungen mit an den Tisch zu holen.

Zweitens. Sie müssen die Kapazitäten für die Erzieherinnenausbildung an den staatlichen berufsbildenden Schulen ausbauen. Sie verweigern leider zum Teil die Einrichtung entsprechender Klas-

sen. Sie richten nur unter starkem Druck entsprechende Klassen ein.

Drittens. Sie müssen für die langfristige Sicherung der Ausbildung zur Erzieherin mindestens einen weiteren Studiengang für das Lehramt der Fachrichtung Sozialpädagogik in Niedersachsen einrichten.

Viertens. Sie müssen die Zahl der Studienseminarplätze für diese Lehrkräfte erhöhen.

Fünftens. Wir haben in Niedersachsen über 1 000 ausgebildete, erwerbslose Sozialassistentinnen, die leider nicht in der Lage sind, einen Zuschuss in voller Höhe für die anschließende zweijährige Erzieherinnenausbildung von der Bundesagentur zu bekommen. Sie bekommen nur zwei Drittel. Andere Bundesländer finanzieren das letzte Drittel. Niedersachsen weigert sich hartnäckig. Auch hier müssen Sie eine entsprechende Maßnahme einleiten.

Sechstens. Die Kapazitäten an den vorhandenen Schulen werden wahrscheinlich nicht ausreichen. Daher könnte man auf die Ressourcen der Berufsförderungswerke hinweisen, die man, weil dort die entsprechenden Kapazitäten vorhanden sind, vielleicht für einen Zeitraum von drei Jahren dazu benutzen könnte, um diese Sozialassistentinnen und Sozialassistenten weiter zu qualifizieren.

Siebtens. Das Land kann weitere gemeinsame Modelle mit den entsprechenden Akteuren erproben. Ich verweise nur auf ein Beispiel von Baden-Württemberg, wo eine duale Ausbildung zur Erzieherin in einem entsprechenden Ausbildungsgang von drei Jahren absolviert werden kann. Modellhaft ist das durchaus eine Überlegung wert.

Achtens. Das Ganze ist durch zusätzliche Fortbildungsmaßnahmen für Erzieherinnen zu begleiten, die in den Krippen tätig werden sollen, damit auch dort die Bedürfnisse der kleinsten Kinder ausreichend gewürdigt werden.

Meine Damen und Herren, während diese Landesregierung noch bestreitet, dass es überhaupt einen Bedarf an Erzieherinnen und Erziehern gibt, handeln wir und legen ein Konzept vor.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Vockert das Wort. Bitte schön!

(Johanne Modder [SPD]: Einfach sagen: Das übernehmen wir!)

Astrid Vockert (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Modder, bereits 2009 haben wir uns im Niedersächsischen Landtag mit dieser Thematik auseinandergesetzt. Das Thema ist immer noch aktuell, aber ich wollte nur noch einmal darauf hinweisen, wann wir uns schon einmal mit dieser Thematik auseinandergesetzt haben. Frau Kollegin Heiligenstadt hat ja gesagt, wir brauchen 5 000 Erzieherinnen und Erzieher. Wir haben damals gesagt, dass wir damit nicht auskommen.

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Wir haben damals gesagt, wir rechnen mit 10 000 Personen, die wir benötigen, weil wir nämlich wissen - das können Sie gerne nachlesen, Frau Kollegin Heiligenstadt -, dass die meisten Kräfte 21 bis 31 Wochenstunden arbeiten. Wir haben bereits damals darauf aufmerksam gemacht, dass pro Jahr 1 500 Erzieherinnen und Erzieher unsere Schulen in Niedersachsen verlassen, darüber hinaus 700 Sozialassistenten und ferner 150 Personen, die sich an den Hochschulen befinden. Wenn Sie das zusammenrechnen - das habe ich Ihnen damals schon vorgerechnet -, sind es 2 350 pro Jahr. Multiplizieren Sie das einmal mit fünf! - Ich habe vorhin gesagt: 10 000. Wir haben gesagt, wir müssen mehr machen und immer noch mehr machen, weitermachen und insofern auch Anreize schaffen.

Wir haben eine vielfältige, bunte Landschaft in der Bundesrepublik Deutschland und haben immer gesagt: Wir setzen auf Qualität! - Darüber sind wir unendlich froh. Wir haben die Kinderpflegerausbildung abgeschafft. Wir haben Mindestvoraussetzungen geschaffen - Realschule - und haben immer gesagt: Um Gottes willen, nicht alleine Betreuung, Billigmodell! Das kommt für uns gar nicht infrage. Wir wollen keine Light-Erzieherinnen. Wir wollen auch keine Nebenbei-Erzieherinnen. Das Thema ist uns so wichtig.

Wir reden heute Nachmittag über den Grundbildungspakt. Sprachbildung, Sprachförderung müssen von Anfang an ansetzen. Vor diesem Hintergrund haben wir uns bereits 2008/2009 damit auseinandergesetzt, die Erzieherausbildung angeho-

ben und auf Qualität gesetzt - genau wie es in unsere Konzeption Bildung, Erziehung und Betreuung hineinpasst.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Fest steht, dass man versuchen kann - wie Frau Kollegin Heiligenstadt es eben versucht hat -, einen Mangel herbeizureden.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sie bestreiten ja schon wieder den Mangel! - Gegenruf von der CDU: Wir haben keinen Mangel!)

Vielleicht habe ich ja auch eine rosarote Brille auf, Frau Kollegin Heiligenstadt, wenn ich jetzt sage: Zumindest ist in den vielen Gesprächen, die wir führen, nicht in irgendeiner Form darauf hingewiesen worden - vor dem Hintergrund der Zahlen, die ich eben genannt habe -, dass es einen eklatanten Mangel gibt. Selbst am 11. Juli - das ist in der Zeitung nachzulesen - sagte der Geschäftsführer des Städte- und Gemeindebundes, Herr Ernst, dass kein Bürgermeister bei ihm in irgendeiner Form die Frage gestellt hat: Gibt es noch irgendwo Erzieher? Bei uns sind so viele Stellen offen! Gibt es noch Sozialassistenten? Bei uns sind so viele Stellen offen! - Es liegen keine Anfragen vor.

Sie, die linke Seite in diesem Hause, reden etwas herbei, bauschen etwas auf und nehmen die Diskussion auf Bundesebene nicht zur Kenntnis, die insgesamt geführt wird, weil andere Bundesländer eben nicht ein solches gutes System wie wir haben. Vier Jahre Ausbildung, in die die praktischen Anteile integriert sind, haben andere Bundesländer in der Form nicht. Wir sind da verdammt gut aufgestellt. So soll es bleiben. Deswegen brauchen wir uns überhaupt keine Sorgen zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Sie haben nichts verstanden!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Reichwaldt für die Fraktion DIE LINKE, Sie haben jetzt das Wort. Bitte sehr!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Vockert, ich habe eben, ehrlich gesagt, die Logik in Ihrer Rede nicht verstanden.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Erst beschreiben Sie einen deutlichen Bedarf an Erzieherinnen und Erziehern und sagen dann, er ist nicht da.

(Jens Nacke [CDU]: Ich glaube nicht, dass Frau Vockert so lange reden kann, bis Sie das verstehen, Frau Reichwaldt!)

- Ich bin mir ziemlich sicher, dass das, was Sie jetzt sagen, wirklich nicht stimmt.

Niedersachsen wird im nächsten Jahr den Rechtsanspruch auf einen Krippenplatz nicht erfüllen können. Das liegt nicht nur an den noch fehlenden Plätzen, sondern auch an dem, was Sie immer wieder bestreiten: Es fehlen Erzieherinnen und Erzieher in Niedersachsen.

Diese Erzieherinnenlücke war Ihnen bekannt. Lassen Sie mich zwei Rechnungen als Beispiel nennen:

Vor zwei Jahren errechnete das Deutsche Jugendinstitut eine Lücke von etwa 5 000 Vollzeitstellen in Niedersachsen. Es gibt viel Teilzeitbeschäftigung. Das wären geschätzt 10 000 Köpfe. Das wäre ein zusätzlicher Bedarf.

Die jüngste Berechnung fand im Bundesbildungsbericht 2012 statt. Dort wird die niedersächsische Lücke für die Erzieher auf exakt 1 817 Stellen bis zum 1. August 2013 taxiert. Auch das sind wieder zusätzliche Vollzeitstellen. Die steigende Anzahl von Ausbildungsabschlüssen ist berücksichtigt. Unter Berücksichtigung von Teilzeitarbeit sind es ca. 4 000 Erzieherinnen und Erzieher.

Wir haben pro Jahr ca. 2 000 Absolventen. Theoretisch bräuchte man also eine Verdreifachung. Das ist eine Tatsache und kann nicht wegdiskutiert werden. Mit einem Jahr Zeit wird das bei einer vierjährigen Ausbildung nicht zu schaffen sein.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Fazit: Niedersachsen wird den Rechtsanspruch nicht erfüllen können. Dieser Gesetzesbruch war lange absehbar und liegt in der Verantwortung dieser Landesregierung, dieses Kultusministers und auch seiner Vorgängerin.

Ich bin natürlich froh darüber, dass Kultusminister Althusmann auf den Vorschlag von Bundesarbeitsministerin von der Leyen, Arbeitslose in einer Art Schmalspurausbildung zu Erzieherinnen und Erziehern zu machen, verworfen hat.

Das wäre dem Bildungsanspruch unserer Krippen- und Kindertagsstätten völlig zuwidergelaufen. Gerade in diesen frühen Jahren - das sagen Sie ja auch - brauchen wir bestausgebildete und motivierte Kräfte. Gerade in Bezug auf die Qualifizierung hat Niedersachsen aber erheblichen Nachholbedarf. Wir brauchen eben nicht mehr, sondern auch noch höher qualifizierte Kräfte.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Was tun? - Die Ausbildungskapazitäten müssen kurzfristig erhöht und die Ausbildung muss insgesamt verbessert werden. Derzeit steigt etwa ein Drittel im Laufe der vierjährigen Ausbildung aus und macht keinen Erzieherabschluss. Um dieses Drittel muss sich besonders gekümmert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu gehört auch, dass wir mehr Lehrkräfte für den Ausbildungsgang bekommen. Bisher gibt es nur einen Masterstudiengang in Lüneburg. Das ist zu wenig. Modellprojekte für Bachelorstudiengänge sollten auch ausgebaut werden.

Natürlich muss auch die Attraktivität dieses wichtigen Berufs erhöht werden. Der Erzieherjob ist ein Stressjob. Er ist körperlich und geistig hoch anstrengend, weil man permanent konzentriert sein muss und vielen unterschiedlichen Reizen ausgesetzt ist. Die Erzieher erbringen nicht nur wie in der letzten Woche wortwörtlich Heldentaten, sondern leisten jeden Tag Großartiges.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das wird aber viel zu wenig gewürdigt, weil es immer noch heißt: Je kleiner die Kinder, desto kleiner die Bezahlung.

Wenn die Regierung es mit dem Motto „Auf den Anfang kommt es an“ wirklich ernst meint, dann muss sie endlich etwas dafür tun, um die Beschäftigungsbedingungen zu verbessern. Die Forderungen liegen seit Langem auf dem Tisch, nicht nur von den Oppositionsfraktionen. Verbände, Elterninitiativen, Erzieherinnen und Erzieher - alle haben Ihnen übereinstimmend deutlich gemacht, was sich ändern muss: Die Gruppen in Krippen und Kitas müssen verkleinert werden. Wir brauchen mehr Verfügungsstunden für die Erzieherinnen und Erzieher, mehr Zeit für Elternarbeit und Fortbildung und natürlich eine bessere Bezahlung. Dann wird auch der Beruf attraktiver werden. Vor allen Din-

gen werden aber die Kinder von diesen besseren Bedingungen profitieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Försterling zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Immer wieder werden in dieser Diskussion um den Erzieherbedarf bundesweite Zahlen zugrunde gelegt, um ein Schreckensszenario an die Wand zu malen.

(Stefan Schostok [SPD]: Agenturzahlen! - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Niedersachsen ist doch spitze!)

Schauen wir uns die niedersächsischen Zahlen an: 1 800 Erzieherinnen und Erzieher werden nach der Prognose benötigt, 1 900 Schülerinnen und Schüler absolvieren jährlich erfolgreich die Erzieherinnen- und Erzieherausbildung. Darüber hinaus absolvieren 600 Sozialassistentinnen bzw. Sozialassistenten ihre Ausbildung.

Ich glaube, wir sind gut aufgestellt. Wir alle wissen, es kommt eine Herausforderung auf uns zu. Natürlich wird der Bedarf an Fachkräften in diesem Bereich weiter steigen. Aber wir sind vorbereitet, und zwar ohne irgendwelche plakativen Maßnahmekataloge, sondern einfach durch kluge und vernünftige Sacharbeit.

Dazu gehört u. a. auch, dass Niedersachsen - das, Frau Heiligenstadt, muss ich an dieser Stelle einmal korrigieren - das letzte Drittel der Erzieherausbildung finanziert. Damit werden wir unserer Verantwortung in diesem Bereich gerecht, genauso wie andere Bundesländer auch.

Im Übrigen ist die Aussage, dass irgendjemand eine berufsbildende Schule daran hindern würde, ihre Kapazitäten in dem Bereich auszubauen, nun wirklich eine Unterstellung.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sie haben doch gar nicht die entsprechenden Pädagogen!)

Wir haben doch gemeinsam die Eigenverantwortung der berufsbildenden Schulen auf den Weg gebracht. Die berufsbildenden Schulen können

ihre Kapazitäten flexibel, am vor Ort bestehenden Bedarf ausgerichtet, ausbauen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Das können sie aber nur dann, wenn genügend Auszubildende vorhanden sind. Es hilft nichts, wenn wir leere Klassen haben und statistisch die Zahlen bei der Erzieherausbildung vermeintlich hochfahren.

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

- Frau Heiligenstadt, das ist typisch sozialdemokratische Politik: Sie schaffen leere Klassen und bestimmte Statistiken. Dann können Sie sagen: Wir mit einer leeren Klasse, in der 30 Auszubildende sitzen könnten, haben das statistische Ziel erreicht.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Die Schulen müssen die Bewerber abweisen!)

Mehr Erzieherinnen und Erzieher haben Sie damit trotzdem nicht.

Die große Frage ist ja immer, wie die SPD eigentlich auf solche Ideen wie die Erstellung von Maßnahmekatalogen kommt. Ganz einfach: Sie schreibt bei der erfolgreichen Niedersächsischen Landesregierung ab. Das hat sie in diesem Fall wieder einmal getan. Das kann man abschließend feststellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Oh! bei der SPD - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Frau Staudte zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort, Frau Staudte.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Einen gewissen Unterhaltungswert haben Ihre Beiträge ja immer, Herr Försterling, aber ich glaube, wir sollten hier über die Fakten reden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alle sprechen immer davon, dass die frühkindliche Bildung verbessert werden soll - auch diese Landesregierung. Die Realität sieht aber anders aus. Wir stehen wegen des drohenden Erzieherinnen- und Erziehermangels in Niedersachsen letztend-

lich vor einer systematischen Entprofessionalisierung der Kitas.

(Astrid Vockert [CDU]: Das ist wirklich Blödsinn!)

Kein Mensch redet mehr von Akademisierung der Erzieherausbildung - das ist sowieso schon in weite Ferne gerückt.

Niemand handelt. Die Landesregierung weist jegliche Verantwortung von sich. In der Antwort auf eine meiner Anfragen, die ich vor zwei Wochen erhalten habe, heißt es noch, es bleibe die „Aufgabe der Schulträger vor Ort, die Bedürfnisse für die Errichtung von Schulen und die Erweiterung von Bildungsgängen zu prüfen und gegebenenfalls die Kapazitäten auszuweiten.“ Ich finde, dieses Abschieben der Verantwortung auf die Kommunen ist letztendlich nichts anderes als Amtsmüdigkeit. Die Kommunen können nicht den Überblick über die Gesamtplanung haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Das Deutsche Jugendinstitut und die Weiterbildungsinitiative Frühpädagogische Fachkräfte - WiFF - weisen schon seit Jahren darauf hin, dass ein Erziehermangel droht. Die WiFF hat für Niedersachsen festgestellt: In Niedersachsen ergibt sich aufgrund des erweiterten Ausbaus der Angebote für die unter Dreijährigen sowie des Ersatzbedarfs für die Menschen, die aus dem Arbeitsfeld ausscheiden, der größte Fehlbedarf im Ländervergleich. - Die WiFF sagt weiter: Die Kapazitäten müssten eigentlich verdoppelt werden. - Doch wir stellen fest, dass seit 2005 die Ausbildungskapazitäten lediglich um 25 % zugenommen haben.

Wir haben schon zu Beginn der Wahlperiode 2008 eine entsprechende Anfrage gestellt und gefragt, wie viele Erzieherinnen und Erzieher eigentlich derzeit in Niedersachsen gesucht werden. - Die Landesregierung antwortete, eine Datenerhebung zu diesem Bereich bestehe nicht.

2011 haben wir - ähnlich wie die SPD nun - einen Aktionsplan gefordert.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Wir haben schon 2008 einen Aktionsplan gefordert!)

Wir haben uns auf die Zahlen bezogen, die das Statistische Bundesamt vorgelegt hat, nach denen in 2013 in Niedersachsen 4 500 Erzieherinnen und Erzieher fehlen könnten. Ich denke, das hätte für

die Landesregierung Grund genug sein müssen, zu handeln.

Frau Vockert, auch ich habe die Logik in Ihrem Beitrag nicht wirklich verstanden. Am Anfang haben Sie gesagt, Sie hätten einen noch höheren Bedarf gesehen. Ich möchte einmal zitieren, was sie am 21. Januar letzten Jahres hier gesagt haben:

„Wir können den prognostizierten Bedarf definitiv und tatsächlich decken. Angst zu schüren, Ängste zu machen und zu suggerieren, es gebe einen Mangel, ist definitiv falsch.“

Ich kann auch die Argumentation, die Sie eben vorgetragen haben, nämlich dass die Erzieherinnen vor allem in Teilzeit arbeiten würden und aufstocken könnten, nicht nachvollziehen. Die Erzieherinnen arbeiten doch nur deshalb in Teilzeit, weil es so viele Halbtagsplätze gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Wollen Sie die Kinder 24 Stunden in der Krippe lassen oder was? - Dr. Uwe Biester [CDU]: Die Welt der Miriam Staudte!)

Das passt nicht damit zusammen, wenn Sie sagen, dass man einfach aufstocken kann.

Wir haben nicht locker gelassen und im Mai 2012 noch einmal nachgefragt, was die Landesregierung eigentlich macht. Da deutete sich langsam ein Sinneswandel an. Endlich hat die Landesregierung gesagt: „Fazit aller Prognosen ist, dass es für alle westdeutschen Bundesländer eine immense Herausforderung ist, den künftigen Personalbedarf zu decken.“ Man kann im Prinzip sagen: Sie sind zwar aufgewacht, aber letztendlich liegen Sie immer noch im Bett.

(Zustimmung von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Ein Konzept, um dieses Problem zu lösen, liegt nicht vor. Es gibt keine solide Datenerhebung. Die Landesregierung weiß nicht, wie viele Bewerbungen an den 53 berufsbildenden Schulen vorliegen. Sie weiß nicht, wie viele Absagen ausgesprochen werden mussten.

Als Beispiel kann ich anführen, dass in Lüneburg von 350 Bewerberinnen und Bewerbern 250 abgelehnt werden mussten, weil es nicht ausreichend Kapazitäten gab.

(Minister Dr. Bernd Althusmann: Wo soll denn dann der Mangel sein in den nächsten Jahren?)

Das kann man ja einmal hochrechnen.

Wir glauben, dass eine ganz genaue Kapazitätsabsprache mit den Kommunen nötig ist. Wir haben immer einen Krippengipfel bzw. einen runden Tisch zu dieser Problematik gefordert, z. B. auch mit Blick auf die Abstimmungen. In Oldenburg wird berichtet, dass der Übergang von der Berufsfachschule, wo die Sozialassistenten ausgebildet werden, zur Fachschule, wo die Erzieherinnen ausgebildet werden, nicht hinreicht. Da gibt es unnötige Wartezeiten. Auch hier wäre eigentlich das Land gefordert.

(Glocke des Präsidenten)

Vielleicht noch einen Satz zu Frau von der Leyen, die es immer schafft, sich mit aktuellen Themen in Szene zu setzen, auch wenn sie gar nicht wirklich zuständig ist.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Einen ganz kurzen Satz, bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Es geht nicht darum, dass wir zu wenige Bewerberinnen und Bewerber haben, sondern wir haben zu wenige Ausbildungskapazitäten. Hier wäre die Landesregierung gefordert.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Und wir brauchen mehr geeignete Bewerberinnen und Bewerber. Deshalb müsste die Attraktivität des Berufs erhöht werden, z. B. durch eine Verringerung der Gruppengrößen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Danke. - Jetzt hat sich Herr Minister Althusmann zu Wort gemeldet. Bitte!

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Oppositionsfraktionen neigen ja immer ein wenig zu Übertreibungen und Dramatisierungen;

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist der CDU völlig fremd!)

das ist vermutlich oppositionsbedingt. Ich gebe zu, wir haben das in der Vergangenheit hier und da auch mal gemacht.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE] - Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich kann mich nicht erinnern!)

Nach dem Eindruck, den Sie erwecken, könnte man fast annehmen, es gebe in den 4 000 Kindertagesstätten in Niedersachsen gar keine Erzieherinnen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Jetzt übertreiben Sie aber!)

Meine Damen und Herren, wir haben an 4 000 Kindertagesstätten in Niedersachsen rund 40 000 Erzieherinnen und Erzieher, die ganz überwiegend - über zwei Drittel - in Teilzeit arbeiten. Auf die Frage „Teilzeit oder Vollzeit?“ hat die Landesregierung im Übrigen, Frau Staudte, nur bedingt Einfluss. Denn es hängt von den Öffnungszeiten der Kommunen, in Ihrem Fall des Landkreises Lüneburg, oder der jeweiligen Trägerin, der Samtgemeinde, ab, ob eine Betreuungszeit von 8 bis 16 Uhr oder nur von 8 bis 12 Uhr gewährleistet wird. Wir werden gemeinsam mit den Kommunen darüber zu beraten haben, wie man das verbessern kann.

Aber eines lasse ich nicht gelten. Sehr verehrte Frau Abgeordnete Heiligenstadt, Sie haben gesagt, in Niedersachsen tue sich nichts.

(Zuruf von der SPD: Ja!)

Zu den Fakten. In den zurückliegenden Jahren, in den letzten fünf Jahren, in unserer Regierungszeit, ist die Zahl der Erzieherinnen und Erzieher in unserem Bundesland im Vergleich zum Jahr 2007, um mehr als 30 % gestiegen.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben fast 40 000 Erzieherinnen und Erzieher. Die Zahl der Schülerinnen und Schüler, die sich für einen solchen Beruf, für eine solche schulische Ausbildung entschieden haben, ist im Vergleich zu Ihrer Regierungszeit im Jahr 2002 in unseren Regierungsjahren immerhin um mehr als 40 % gestiegen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Wer da behauptet, in Niedersachsen tue sich nichts, der spricht die Unwahrheit.

Nun zum Betreuungsverhältnis in den Krippen, Frau Heiligenstadt.

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

- Sie können ja gerne bellen. Aber gegen Zahlen, Daten und Fakten kommen Sie nun einmal nicht an. Bezüglich der Fakten gilt es zur Kenntnis zu nehmen, dass das Bundesamt für Statistik gerade für unser Bundesland Niedersachsen im letzten Jahr festgestellt hat, dass wir bei der Betreuungsrelation im Bereich der Krippen an der Spitze aller Bundesländer stehen.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind das führende Bundesland, das mit einer Relation von 1 : 4,7 wirklich sehr weit oben steht.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Wir haben im Übrigen in den letzten Jahren die Kinderbetreuung im Krippenbereich erheblich ausgeweitet. Ich halte es auch für einen großen Erfolg, dass wir inzwischen in Niedersachsen von mehr als 43 000 Krippenplätzen ausgehen können. Es ist davon auszugehen - da haben Sie recht -, dass bei der Realisierung des Rechtsanspruchs auch der Bedarf an Fachkräften in Niedersachsen künftig steigen wird.

Das wird allerdings von mehreren Faktoren abhängen. Das kann man nicht so einfach pauschalisierend und dramatisierend darstellen. Das hängt zum einen davon ab, wie sich die Frage der Teilzeit weiterentwickelt. Das hängt zum anderen davon ab, wie wir mit den Personalkosten umgehen, was das Land für die Kommunen tut, um sie bei den Personalkosten zu entlasten. Vielleicht darf ich darauf hinweisen, dass wir gerade mit den kommunalen Spitzenverbänden vereinbart haben, die heutige Betriebskostenförderung von 43 % zum 1. Februar 2013 auf 46 % und zum 1. August 2013 auf immerhin 52 % zu erhöhen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Meine Damen und Herren, mehr ist nun wirklich nicht zu erwarten. Das hängt letztlich auch davon ab, wie die Nachfrage nach Plätzen sein wird. Das hängt auch davon ab, wie die Nachfrage nach den Betreuungsformen sein wird: Handelt es sich um Nachfrage im Bereich der Tagespflege, geht es um gemischte Gruppen, also um übergreifende Gruppen?

Ich will nur deutlich sagen -im Moment wird bundesweit darüber spekuliert, ob in den nächsten Jahren ein Fachkräftebedarf von 15 000 Fachkräften besteht -, dass wir in der Tat jährlich in Niedersachsen von einem Einstellungsbedarf von 1 800 Erzieherinnen und Erziehern ausgehen. Es gibt angekündigte Untersuchungen, die angeblich belegen, dass in Niedersachsen im nächsten Jahr 2 000 Erzieherinnen fehlen könnten.

(Aha! bei den GRÜNEN)

Ich kann dazu allerdings sehr deutlich sagen, Frau Abgeordnete Schröder-Ehlers: Derzeit befinden sich 12 000 Erzieherinnen und Erzieher in ihrer Ausbildung. Das waren im Übrigen im Jahr 2005 noch rund 2 500 weniger. Auch in diesem Bereich haben wir eine deutliche Steigerung erreicht. Jedes Jahr schließen rund 2 000 Schülerinnen und Schüler ihre Ausbildung ab. Hinzu kommen die rund 600 bis 700 Sozialassistentinnen und Sozialassistenten jährlich. Es ist also - um das aufzugreifen, was ich im letzten Plenum gesagt habe - aktuell von einer Deckung der Bedarfe auszugehen.

Was ist allerdings zu tun? - Natürlich haben wir in den nächsten Jahren an den 64 Berufsfachschulen für Sozialassistentenausbildung und den 53 Fachschulen für Sozialpädagogik auch die Kapazitäten in den Blick zu nehmen. Das muss aber bedarfsgerecht geschehen. Man möge mir bitte einmal erklären, wie Sie sagen können, Frau Heiligenstadt, es fehlten überall Erzieher und wir täten nichts, wenn Sie hier gleichzeitig erwähnen bzw. Frau Staudte Ihnen entgegenhält, wir hätten mehr Bewerber als Plätze. Das passt nicht zusammen. Natürlich haben wir mehr Bewerber als Plätze. Wir werden die Kapazitäten in den Blick zu nehmen haben.

Wir greifen dies bei den Realschulen und den Oberschulen im Bereich des Gesundheits- und Sozialprofils auf. Wir werben bei den Schülerinnen und Schülern dafür, Erzieherin oder Erzieher zu werden.

Bereits seit diesem Schuljahr haben wir den Quereinstieg in den Ausbildungsberuf Erzieherin und Erzieher deutlich verbessert. Wir haben die Teilzeitmöglichkeiten für Quereinsteiger deutlich angehoben. Natürlich wird mit dem MWK, mit der Kollegin Wanka, darüber zu sprechen sein, ob wir in den nächsten Jahren über die Leuphana Universität Lüneburg hinaus bedarfsorientiert einen weiteren Standort in den Blick nehmen können, um die entsprechenden Lehrkräfte - im Jahr 2010 waren es 46 Absolventen - zur Verfügung stellen zu können.

Entscheidend aber - dies zum Schluss - bleibt die Qualität. Deshalb will ich sehr deutlich sagen: Natürlich sind Umschulungen durch die Bundesarbeitsagentur möglich. Uns hat die Bundesarbeitsagentur mitgeteilt, sie halte es für möglich, dass im Moment bereits qualifizierte Arbeitslose in einer Größenordnung von rund 250 Menschen, die heute schon eine notwendige Grundqualifikation haben, zu Erzieherinnen und Erziehern umgeschult werden können.

Mit einer Mär muss ich an dieser Stelle aufräumen. In allen anderen Bundesländern ist die Ausbildung zur Erzieherin oder zum Erzieher auf fünf Jahre angelegt. In Niedersachsen ist die Ausbildungszeit seit 1993, seit Ihrer Regierungszeit, auf vier Jahre reduziert worden, auf zwei Jahre Sozialassistent und zwei Jahre Ausbildung zum staatlich geprüften Erzieher. Wir haben das Anerkennungsjahr in dieser Ausbildung nach vorn gezogen.

Jetzt gilt es ein Problem zu lösen. Deshalb mein Appell an die Bundesarbeitsministerin. Unsere Fachschule Sozialpädagogik wird vom Bundesarbeitsministerium interessanterweise nicht als echte Fachschule anerkannt. Von daher ist die Förderung durch die Bundesarbeitsagentur, die in anderen Bundesländern 24 Monate beträgt, in Niedersachsen auf 16 Monate reduziert worden. Dadurch entsteht die Lücke, die Sie hier immer wieder beschreiben.

(Zuruf von Andrea Schröder-Ehlers
[SPD])

Es liegt nicht an Niedersachsen, es liegt in dieser Frage einzig und allein beim Bundesarbeitsministerium, diese Fachschulen anzuerkennen.

(Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, wir stehen dazu in ständigem Kontakt. Wir haben darauf mehrfach aufmerksam gemacht. Beim Meister-BAföG und bei anderen BAföG-Angelegenheiten wird das anerkannt. In dieser Frage sperrt sich das Bundesarbeitsministerium noch.

Insofern, meine Damen und Herren - da haben wir Sie an Ihrer Seite -, werden wir uns weiterhin dafür einsetzen, dass das möglich wird. Von daher sehe ich dem zukünftigen Bedarf in der Erzieherinnen- und Erzieherausbildung in Niedersachsen sehr gelassen entgegen. Diese Gelassenheit rate ich Ihnen ebenfalls an.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Damit stelle ich fest, dass das dritte Thema der Aktuellen Stunde erledigt ist.

Ich rufe den **Tagungsordnungspunkt 16 d** auf:

Initiative für schlechte Schule - Bildungsabbruch statt Bildungsaufbruch bei Rot-Grün - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/5019

Ich eröffne dazu die Aussprache. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Försterling. Ich erteile ihm das Wort. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schauen wir uns dieser Tage in der Republik um und stellen fest, was dort passiert. In Bremen hieß es vor zwei Wochen noch, die Bildungsministerin Renate Jürgens-Pieper, uns allen in Niedersachsen aus den 90er-Jahren noch gut als Kultusministerin bekannt, suche 70 Stellen. In der letzten Woche kam dann die Äußerung, in Bremerhaven würden auch noch 170 Stellen fehlen. Heute sagt die GEW in Bremen, es fehlen 400 Stellen.

Das hat sie schon in den 90er-Jahren gemacht. Schon in den 90-Jahren konnte man feststellen, eine SPD-Kultusministerin oder -Bildungsministerin Renate Jürgens-Pieper hatte nicht alle Lehrer beisammen.

(Beifall bei der FDP)

Schauen wir weiter durch das Land. Was passiert in Rheinland-Pfalz? - Nach der Landtagswahl wurden erst einmal 2 000 Lehrerstellen abgebaut.

(Zuruf von der SPD: Gibt es doch gar nicht!)

Was passiert in Baden-Württemberg? - Da beschließen die Grünen und die SPD einen Koalitionsvertrag. Unter der Überschrift „Bildungsaufbruch an den Schulen“ steht sogar:

„Diesen Bildungsaufbruch ... wollen wir voranbringen, mit ... einem Sonderprogramm gegen den Unterrichtsausfall.“

Ihr Sonderprogramm gegen Unterrichtsausfall bedeutet die Streichung von 11 600 Lehrerstellen.

Das ist kein Bildungsaufbruch. Das ist Bildungsabbruch, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Was haben FDP und CDU in den letzten Jahren hier in Niedersachsen gemacht? - Genau das Gegenteil: 5 000 Lehrerstellen mehr; eine so gute Lehrer-Schüler-Relation wie seit 20 Jahren nicht mehr; so viele Unterrichtsstunden pro Schüler wie seit 20 Jahren nicht mehr

(Björn Thümler [CDU]: So ist es! Das sind die Fakten!)

bei so wenigen Unterrichtsstunden für die Lehrer wie seit 20 Jahren nicht mehr; eine so gute Unterrichtsversorgung wie seit 1990 nicht mehr. Denn wir haben mittlerweile mit 1 Milliarde Euro mehr im Kultushaushalt dafür gesorgt, dass wir nach Ihrem Bildungsabbruch in den 90er-Jahren wieder ausgerüstet und wieder ein funktionierendes Bildungssystem in Niedersachsen haben.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der SPD)

Den sozialdemokratischen Plan des Bildungsabbruchs für Niedersachsen haben Sie doch schon in der Schublade und teilweise auch bereits veröffentlicht. Was ist denn dem Dialogpapier von Stephan Weil zu entnehmen? - Da heißt es, dass Ganztagsgrundschulen nur dann Ganztagszuschläge bekommen, wenn sie aus anderen Grundschulen hervorgegangen sind. Das ist die klare Ansage, dass die Sozialdemokraten in diesem Land 600 Grundschulstandorte schließen wollen.

(Stefan Schostok [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Das ist Bildungsabbruch.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist ein fatales Signal für den ländlichen Raum. „Kurze Wege für kurze Beine“ ist unser Motto. Das Motto Ihres Spitzenkandidaten ist anscheinend die Zentralisierung.

Dieses Land hat keinen Ministerpräsidenten verdient, der nur bis zur Endhaltestelle der Üstra denken kann, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Flacher geht es nicht!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächster hat sich der Kollege Klare für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte der FDP-Fraktion sehr herzlich für diesen Antrag zur Aktuellen Stunde danken; denn wir müssen auch einmal über diejenigen reden, die sonst hier immer so scharf kritisieren. Jetzt haben wir einmal diese Möglichkeit. Wir haben nur fünf Minuten Redezeit. Es würde Stunden dauern, wenn wir das umfassend machen könnten; denn da gibt es sehr viel zu sagen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir finden bei der SPD kein schulpolitisches Programm, Herr Fraktionsvorsitzender. Es gibt keines.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie einmal eines schreiben würden, damit wir uns damit auseinandersetzen könnten.

(Stefan Schostok [SPD]: Sie kriegen ein Regierungsprogramm!)

Ich glaube, es ist auch für die öffentliche Diskussion wichtig, dass Sie uns einmal ein Programm vorlegen. Da es keines gibt, müssen wir uns auf das beschränken, was der Spitzenkandidat immer wieder darstellt.

Die erste Aussage, die ich von ihm gehört habe, war, dass er die Oberschulen beibehalten will. Das ist in Ordnung. Nur: Sie müssen sich mit ihm arrangieren. Hier wird gegen die Oberschulen gekämpft. In dieser Fraktion wird ja eine Kampagne gegen die Oberschulen geführt.

(Stefan Schostok [SPD]: Das stimmt überhaupt nicht!)

Draußen im Land stimmen Ihre eigenen Kollegen vor Ort zu, wenn Oberschulen eingerichtet werden sollen,

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

und hier machen Sie eine Kampagne dagegen. Sie müssen mit Herrn Weil reden, damit Sie mit einer Zunge sprechen.

Der zweite Punkt: Sie wollen eine IGS einrichten, die dreizügig oder auch vierzügig ist. Abgesehen

von der Frage, ob sie funktioniert - ich glaube das nicht -, müssen Sie sich entscheiden. Wenn Sie in jedem Bereich des Landes eine IGS einrichten, gehen Sie davon aus, dass 10 bis 30 % der Schüler gymnasiale Schüler sein werden. Wie dann die Aussage von Herrn Weil noch Gültigkeit haben kann, dass die Gymnasien nicht angetastet werden, können wir nicht nachvollziehen. Mit Herrn Weil wird es überall IGSen geben; das bedeutet: Kleine Gymnasialstandorte werden geschlossen. Das ist die Wahrheit, mit der wir uns auseinandersetzen müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der dritte Punkt, den Herr Weil ins Spiel gebracht hat, ist die Ankündigung, dass er Ganztagsangebote nur noch in Klein- und Mittelstädten einrichten will. Meine Damen und Herren, in diesem Lande ist es noch nie vorgekommen, dass ein niedersächsischer Spitzenpolitiker eine unterschiedliche Ausstattung der Schulen auf dem Lande fordert. Das ist in Niedersachsen einmalig. So etwas ist ein Affront gegen den ländlichen Raum. Auch da gibt es so etwas wie den Anspruch auf Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Auch hier geht es also in die verkehrte Richtung. Ich kann nur sagen: So kann Herr Weil gerne weitermachen. Dann freuen wir uns auf die weitere Auseinandersetzung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jens Nacke [CDU]: Er ist eben kein Spitzenpolitiker!)

Lassen Sie mich noch den letzten Punkt anbringen, den auch der Kollege Försterling angesprochen hat. Meine Damen und Herren, wir können uns ja nur auf das verlassen, was wir aus der Vergangenheit wissen und was wir aus anderen SPD-regierten Ländern zur Kenntnis bekommen.

(Ursula Körtner [CDU]: Was die erlitten haben!)

Die Situation in der Unterrichtsversorgung ist heute so, dass wir die beste Unterrichtsversorgung haben, die es hier im Land Niedersachsen je gab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist auch unbestritten. Das sagt Ihnen jeder Schulaufsichtsbeamte; das sagt Ihnen jeder Kollege. Gucken Sie einmal nach Bremen! Das ist unsere liebe Kollegin, die damals hier das Chaos in der Schulpolitik hinterlassen hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich weiß nicht, ob Sie sich erinnern können. Sigmar Gabriel machte seine Konzepte am eigenen Schreibtisch. Renate Jürgens-Pieper saß beim Friseur und wusste nicht, was Sigmar Gabriel damals so vertrat. Das ist die Realität.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das sind zehn Jahre alte Kamelle, Herr Klare!)

Wenn ich mir vorstelle, was die SPD dazu beitragen wird, dass die Unterrichtsversorgung so bleibt, wird mir angst und bange. Kein einziger Haushaltsantrag für die nächsten beiden Jahre!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das kann nicht funktionieren. Dann geht die Unterrichtsversorgung wieder auf statistisch 94 % und in Wahrheit 80 % herunter. Damals sind in Wahrheit 80 % des Unterrichts ausgefallen.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Herr Klare! - Stefan Schostok [SPD]: Sie haben wohl brutto und netto verwechselt! - Weitere Zurufe)

- Entschuldigung. Das wäre ganz schlimm; ja, das stimmt. - Damals sind in Wahrheit 20 % des Unterrichts ausgefallen. An Sonderschulen waren es übrigens 40 %. Das war ein Skandal, meine Damen und Herren.

(Johanne Modder [SPD]: In welchem Jahr sind Sie jetzt, Herr Klare?)

Wenn jemand das ganz genau wissen will, sollte er einmal in den alten Gehrke-Erlass schauen. Die Fachleute werden ihn noch kennen. Das war der sogenannte - in Anführungsstrichen - „Schweine-Erlass“ für die Schulen. Er hat dazu geführt, dass die Statistik immer schöner war als die reale Unterrichtsversorgung.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich kann nur sagen: Wir werden weiter die Demografierendite nutzen und alle Lehrer einstellen. Wir werden die Unterrichtsversorgung auf dem hohen Stand halten.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Wir werden die Klassen weiter verkleinern. Wir werden die Betreuungsqualität weiter verbessern. Bei Ihnen gab es gar keine Betreuung, meine Damen und Herren. Deswegen wird die Qualität jetzt auch noch weiter gesteigert und verbessert. Wir

werden langfristige Strukturen schaffen und erhalten. Wir werden den Erhalt der Schulstandorte sichern, soweit das irgend geht. Das wird uns auch viel Geld kosten.

(Aha! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dieses Geld wird eingesetzt. Wir werden auch die Inklusion vorantreiben.

Am Ende geht es darum, die Qualitätsschulen in Niedersachsen für unsere Kinder zu sichern. Das ist die Politik dieser Landesregierung. Sie wird weiterentwickelt. Aber sie wird auch für die kommende Wahlperiode neue Akzente beinhalten. Wir werden am Ende alles tun, damit das Land Niedersachsen weiter sehr gut dasteht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Frau Geuter. Sie haben das Wort.

Renate Geuter (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass die FDP gelegentlich janusköpfig reagiert, haben wir in den letzten Tagen schon merken müssen. Jetzt verstärkt sich der Eindruck, dass sie tatsächlich an einer Identitätskrise leidet.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da werden doch tatsächlich Landesregierungen kritisiert, die versuchen, ganz seriös die Schuldenbremse einzuhalten, und dabei natürlich auch versuchen müssen, das strukturelle Defizit aufzulösen -

(Victor Perli [LINKE]: Durch Bildungskürzungen? - Christian Grascha [FDP]: Zulasten der Bildung? Haben Sie das denn auch vor? - Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber doch nicht zulasten der Bildung!)

und das an einem Tag, an dem wir der Presse entnehmen können, dass diese Landesregierung im Zweifel eher in die haushaltspolitische Trickkiste greift.

(Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Wieder mal!)

Da werden am Haushaltsgesetzgeber vorbei Verpflichtungen in einer Größenordnung von mehr als

1 Milliarde Euro gegenüber Banken eingegangen, um Entschuldungshilfen für die Kommunen organisieren zu können. Den Kommunen sei das Geld gegönnt. Aber es kann nicht sein, dass diese Landesregierung sich bis zum Wahltag hier als großer Freund der Kommunen darstellt und die Lasten zukünftigen Landeshaushalten überlässt.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Wollen Sie nun die Schuldenbremse oder nicht? Sagen Sie das doch einmal! Sie wollen doch nur Schulden machen!)

Meine Damen und Herren, was Sie bisher 100-prozentig beherzigt haben, ist der Ratschlag von Winston Churchill: Rede immer wieder über Sparen, aber sage ja nie, wo.

(Beifall bei der SPD)

Das haben Sie bisher 100-prozentig beherzigt.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Geuter, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Försterling?

Renate Geuter (SPD):

Nein.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber Sie werden jetzt deutlich, Frau Geuter?)

Noch am Wochenende hat der Landesvorsitzende der FDP auf dem Parteitag festgestellt: Wir, die FDP, wollen bei der Schuldenbremse eine schnelle Lösung. Wir sind auf die Entwicklung vorbereitet. Nun müssen die Länder ihre Hausaufgaben machen. Wir haben bereits damit begonnen.

Der Landesrechnungshof hat bei der Einbringung des Doppelhaushalts 2012/2013 darauf verwiesen, dass er zwar vom Verfahren der Haushaltsplanerstellung sehr angetan ist, vom Ergebnis allerdings nicht. Er hat dabei die Aussagen der Landesregierung in der Mipla 2010 bis 2014 in Bezug genommen.

(Kai Seefried [CDU]: Heißt das, dass Sie Lehrerstellen streichen wollen?)

Der Gestaltungsspielraum auf der Ausgabenseite wird demzufolge immer enger. Eine besondere Bedeutung kommt in diesem Zusammenhang den personalgebundenen Ausgaben zu, die rund 50 % der Gesamtausgaben ausmachen.

Niedersachsen will nun, wie die Regierungsfraktionen immer wieder behaupten, die Schuldenbremse

viel eher einhalten als andere Bundesländer - wie Baden-Württemberg -, und die FDP möchte das eigentlich noch toppen. Aber wenn das so wäre, dann müsste der niedersächsische Landeshaushalt in seinen wesentlichen Kennzahlen deutlich besser dastehen als der Landeshaushalt von Baden-Württemberg!

(Christian Grascha [FDP]: Was wollen Sie jetzt mit den Lehrerstellen machen?)

Ich empfehle Ihnen die Kennzahlen zum Schuldenstand, zum Konsolidierungsbedarf und zur Kreditfinanzierungsquote.

(Christian Grascha [FDP]: Falsche Rede!)

Ich darf noch einmal den Landesrechnungshof zitieren. Er hat im Zusammenhang mit den Haushaltsplanberatungen auf Folgendes verwiesen:

„Die Erkenntnis der Landesregierung, schnellstmöglich handeln zu müssen, war da. Das Nahziel, ab dem Haushaltsjahr 2012 ... Schritte zum Abbau des strukturellen Defizits zu vollziehen, war angekündigt. Aber was ist tatsächlich geschehen? - ... Die für den Abbau des strukturellen Defizits notwendigen Ausgabekürzungen unterblieben. Das Gegenteil ist der Fall, die Ausgaben wurden sogar überproportional ausgeweitet.“

Meine Damen und Herren, es reicht nicht aus, den Begriff „Konsolidierung“ inflationär zu verwenden, aber keinen eigenen Konsolidierungsvorschlag auf den Tisch zu legen.

(Beifall bei der SPD - Björn Försterling [FDP]: Jetzt sagen Sie doch endlich, dass Sie Lehrerstellen streichen wollen! Sagen Sie es endlich! - Weitere Zurufe)

Sie hoffen immer noch auf ständig steigende Steuereinnahmen und reden von Konsolidierung, aber trauen sich nicht, vor der Wahl zu sagen, wo Sie denn ansetzen wollen.

(Björn Försterling [FDP]: Sagen Sie endlich, dass Sie Lehrerstellen streichen wollen! - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Geuter, einen kleinen Moment! Wir halten die Zeit an. - Lassen Sie Frau Geuter bitte aussprechen!

(Björn Thümler [CDU]: Die redet doch gar nicht zur Sache!)

- Einen Moment! Auch Sie sind nicht dran. Frau Geuter ist jetzt dran. Bitte schön!

Renate Geuter (SPD):

Gestatten Sie mir zum Schluss ein Bibelwort: „Was siehst du aber den Splitter in deines Bruders Auge und den Balken in deinem Auge nimmst du nicht wahr?“ - Ich empfehle Ihnen, im Lukas-Evangelium nachzulesen, wie es weitergeht. Ich kann das leider nicht weiter vortragen, weil ich damit einen Ordnungsruf riskieren würde.

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Björn Försterling [FDP]: Das war die Offenbarung der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächster hat sich der Kollege Wenzel für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Herr Wenzel, bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Försterling, wenn man Ihre Reden der letzten zwei Tage hört, hat man schon fast das Gefühl, Sie üben für die Opposition.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Försterling [FDP]: Auch das könnte ich besser als Sie! - Christian Dürr [FDP]: Wir können alles besser als Sie: Regieren und opponieren!)

Aber eigentlich kann man es nur als dummdreist bezeichnen, dass Sie sich hier hinstellen und der Schuldenbremse das Wort reden, sich aber gleichzeitig einem Haushaltsplanentwurf 2013 verweigern. Der würde nämlich die Lücken in Ihrer Finanzplanung offenlegen. Die Diskussion um die Schuldenbremse war für Sie doch immer nur Anlass für Anscheinserweckungen - und eben nicht der ernsthafte Versuch, hier einmal Zahlen auf den Tisch des Hauses zu legen, meine Damen und Herren.

(Christian Grascha [FDP]: Sie haben doch alle Zahlen!)

Seinen Leitartikel in der gestrigen Ausgabe der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* unter der Überschrift „Jetzt mal ehrlich“ hat Herr Wallbaum Ihrer Fraktion und der Fraktion Ihrer Koalitionskollegen zur Rechten ins Stammbuch geschrieben.

(Jens Nacke [CDU]: Sie müssen einmal den zweiten Teil lesen! Von den Grünen stand da überhaupt nichts drin!)

Herr Nacke, Sie haben keinerlei Vorsorge für die Herausforderungen der Bildungspolitik getroffen. Sie haben überhaupt keine Vorsorge getroffen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Stattdessen zeigen Sie mit dem Finger auf die Nachbarländer. Dazu sage ich Ihnen, meine Damen und Herren von der FDP: Wer im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Baden-Württemberg wurden ausweislich der jüngsten Statistik 2009/2010 immerhin 8,5 % mehr Unterrichtsstunden je Schüler erteilt als in Niedersachsen. Auch die Schüler-Lehrer-Relation ist dort besser.

(Björn Thümmler [CDU]: Das ist falsch! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie alt ist die Statistik? - Weitere Zurufe - Unruhe)

Das Land Baden-Württemberg könnte also einige Lehrerstellen abbauen, bis es auf dem schlechteren Standard von Niedersachsen angelangt ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Einen kleinen Moment, Herr Wenzel! Ich möchte Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Klare zulassen wollen?

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Nein.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Außerdem bitte ich Sie, meine Damen und Herren, Herr Kollege Nacke, sich ein bisschen zurückzuhalten. Ständige Zurufe bringen nichts. - Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Meine Damen und Herren, in Baden-Württemberg steht der Abbau von immerhin 11 500 Stellen im Raum. 8 055 Stellen davon hatte bereits die schwarz-gelbe Vorgängerregierung unter Stefan Mappus mit einem kw-Vermerk - „kann wegfallen“ - versehen. Ihre Aufregung geht also offensichtlich an die falsche Adresse.

(Beifall bei den GRÜNEN)

3 500 Stellen hatte Schwarz-Gelb für eine Bildungsoffensive ausgelobt, aber nur bis 2013 finanziert. Sie sollten Ihre Parteikollegen einmal danach fragen, wie sie sich die weitere Finanzierung vorgestellt hatten.

(Victor Perli [LINKE]: Grün-Rot vollzieht den Murks von Schwarz-Gelb!)

Meine Damen und Herren, seit geraumer Zeit bleibt diese Landesregierung eine rechtskonforme Bezahlung der Ganztagschulkräfte schuldig. 18 Millionen Euro an Nachzahlungen an die Sozialversicherung stehen zur Debatte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte auch die fehlende Vorbereitung auf die Inklusion ansprechen

(Björn Försterling [FDP]: 45 Millionen Euro mehr für Inklusion! - Björn Thümmler [CDU]: Es wird nicht besser durch falsches Wiederholen! Das ist doch nur peinlich! Er kann es einfach nicht!)

oder die Missachtung des Elternwillens bei all den Kindern, die in Niedersachsen gern einen Platz in einer IGS hätten, oder die Tatsache, dass sich in Niedersachsen seit 2004 der Einsatz von Retalin verdoppelt hat und 60 000 Kinder offensichtlich wegen des Leistungsdrucks in den Schulen mit diesem Medikament behandelt werden müssen.

(Jens Nacke [CDU]: Sie sind ja billig unterwegs!)

Meine Damen und Herren von der Koalition, wir können im Blick auf Baden-Württemberg auch gerne über Herrn Mappus und Herrn Goll von der FDP, den stellvertretenden Ministerpräsidenten, reden. Die haben es immerhin geschafft, einen Stromkonzern zu kaufen und dabei 800 Millionen Euro zu viel zu bezahlen -

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Mein Gott, stehen Sie mit dem Rücken an der Wand! Das ist ja furchtbar!)

und das Ganze auch noch am Parlament vorbei mit der Folge, dass jetzt gegen drei Minister staatsanwaltschaftliche Ermittlungen laufen und beim Ministerpräsidenten eine Hausdurchsuchung stattgefunden hat.

(Christian Dürr [FDP]: Was hat das mit Schulpolitik zu tun? Wo ist die Schulpolitik der Grünen?)

Auch das ist die Realität, von der wir mit Blick auf Baden-Württemberg reden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich darf die Kollegen von der FDP auch noch an einen anderen Punkt erinnern. Was sich wie ein roter Faden durch Ihre gesamte Politik zieht, ist die Bedienung einer bestimmten Klientel. Das fing mit den Hotelsteuern an, ging über die Bildungspolitik, bei der Sie den Elternwillen ignoriert haben, endete bei dem Versuch, die Energiewende auszu-bremsen, und kulminierte schließlich in der Art und Weise, wie Sie sich als Marionetten von EdF und Morgan Stanley im Parlament haben vorführen lassen. Das ist Ihre Realität, Herr Dürr!

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Ist das jetzt eine bildungspolitische Rede? Was hat das mit Bildungspolitik zu tun? Peinlich! Sie machen sich doch selbst lächerlich, Herr Wenzel!)

Wenn Sie hier über Baden-Württemberg diskutieren wollen, dann können wir das gern machen. Aber dann reden wir auch über Rechtsstaatlichkeit und darüber, wie Sie all das, von dem Sie hier immer sprechen, finanzieren wollen.

(Christian Dürr [FDP]: Wir reden hier über Bildungspolitik!)

Davor aber drücken Sie sich. Dieser Ministerpräsident hat nicht den Mut, in diesem Herbst einen Haushaltsplanentwurf vorzulegen.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören!

(Starker Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: So ein Unfug ist das! Ganz billig!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächster Redner hat das Wort Herr Perli für die Fraktion DIE LINKE!

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was für ein Spektakel! CDU und FDP streiten mit SPD und Grünen darüber, wer die schlechtere Bildungspolitik macht.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Da könnt ihr nicht mithalten!)

SPD und Grüne finden schlimmer, was CDU und FDP machen; CDU und FDP finden schlimmer, was SPD und Grüne machen. Die Linke findet beides gleich schlimm; denn Sie alle vier kürzen bei der Bildung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN - Johanne Modder [SPD]: Und ihr gebt Geld aus, was ihr gar nicht habt! Völlig an der Realität vorbei!)

Solange unsere Schülerinnen und Schüler in Klassen mit 25, 30 oder 35 Mitschülern sitzen, ist die Streichung jeder einzelnen Lehrerstelle eine unverantwortliche Bildungskürzung.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Was schlagen Sie vor? DDR-Klassengrößen? Die hatten 40 Kinder in der Klasse!)

Wir erleben derzeit sehr aufschlussreiche Wochen bei SPD und Grünen und bei CDU und FDP. Bei ihnen geht es nur noch um schlecht und schlechter. Diese Debatte hier zeigt: Sie alle sind eine riesengroße Koalition der Bildungszerstörer.

(Widerspruch bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Frontalunterricht à la DDR!)

Mehrere Landesregierungen von SPD und Grünen haben in den letzten Wochen die massive Streichung von Lehrerstellen angekündigt. Zur Begründung wird auf die sogenannte Schuldenbremse hingewiesen. Meine liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, das ist eine Bildungskürzung. Das, was Ihre Parteien damit betreiben, ist Wählertäuschung. Sie haben Verbesserungen versprochen, und Sie liefern Verschlechterungen. Das sind die Fakten.

(Beifall bei der LINKEN - Renate Geuter [SPD]: Was macht Ihr Finanzminister in Brandenburg?)

Es ist immer das Gleiche: In der Opposition und im Wahlkampf blinken Sie links, aber in der Regierung biegen Sie rechts ab.

Herr Försterling, wie kommen Sie eigentlich dazu, SPD und Grünen vorzuwerfen, dass sie die Politik von CDU und FDP betreiben? - Schwarz-Gelb steht in Niedersachsen seit zehn Jahren für einen Bildungsabritt. Sie haben den Kita-Ausbau verschlafen, Sie haben die Lernmittelfreiheit abgeschafft, Sie zementieren die Bildungschancen und Lebensläufe von Menschen im zehnten Lebensjahr durch die Aufteilung auf verschiedene Schulformen, Sie halten ein Schulsystem aufrecht, bei dem der Bildungserfolg so sehr wie in keinem anderen Industrieland vom Einkommen der Eltern abhängt.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Dafür geht es uns ganz gut!)

Sie haben die allgemeinen Studiengebühren eingeführt, und zwar als erstes Bundesland mit den teuersten Regelungen und mit der Konsequenz, dass Niedersachsen heute eine Gebühreninsel ist.

Und jetzt kommen Wissenschaftsministerin Wanka und Finanzminister Möllring und entlarven, was den Menschen nach der Landtagswahl in Niedersachsen droht. Wissenschaftsministerin Wanka hat am Wochenende die bundesweite Rückkehr der Studiengebühren prognostiziert. Nicht zuletzt wegen der Schuldenbremse werde es Wiedereinführungen geben, so Wanka. Meine Damen und Herren, Frau Wanka entlarvt die Schuldenbremse als das, was sie ist: als Bildungsbremse.

(Beifall bei der LINKEN)

Finanzminister Möllring haut in die gleiche Kerbe. In der *Neuen Osnabrücker Zeitung* vom 29. Juni hat er u. a. eine nicht näher bezifferte Stellenstreichung bei Lehrern angekündigt. Auch hat er hier im Plenum vor zwei Monaten auf meine Frage, ob er ausschließen könne, dass die Studiengebühren infolge der sogenannten Schuldenbremse erhöht werden, Folgendes geantwortet:

„Die Studiengebührenerhöhung habe ich nicht ausgeschlossen, weil man nie etwas ausschließen soll. ... In vielen anderen Ländern gibt es Studiengebühren mit einer Vollkostendeckung, die einen Riesenerfolg damit haben.“

Auch Stephan Weil, der Spitzenkandidat der SPD, hat schon jetzt die Schließung von bis zu 166 Ganztagschulen in 142 Gemeinden angedroht, und er hat die Abschaffung der Studiengebühren unter Finanzierungsvorbehalt gestellt.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist seine Politik für den ländlichen Raum!)

Meine Damen und Herren, damit wird klar: Das, was CDU, SPD, FDP und Grüne hier als Schuldenbremse bezeichnen, ist in Wahrheit nichts anderes als eine Bildungsbremse. Mit ihr werden Investitionen für die Zukunft ausgebremst.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Genau! Ihre Kinder spielen auf dem Schuldenberg, meine nicht!)

Erst haben Sie mit Steuergeschenken für Konzerne, Banken und Superreiche den Staat arm gemacht; jetzt setzen Sie mit Schuldenbremse und Fiskalpakt zum K.-o.-Schlag gegen Sozialstaat, Demokratie und gute Bildung an. Sie wollen Parlamente der Bürokraten, in denen nur noch darum gestritten wird, wer in den Bereichen Bildung und Soziales effektiver kürzen kann.

Wir hingegen wollen Parlamente, wir wollen eine Politik, die endlich wieder etwas zu entscheiden hat. Wir wollen mehr Menschlichkeit in der Politik.

(Beifall bei der LINKEN)

Sozialstaat und gute Bildung müssen Kernaufgaben des Staates bleiben. Darum geht es. Deshalb heißt unsere Schuldenbremse „Reichensteuer“.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Landesregierung hat jetzt Herr Minister Althusmann das Wort. Bitte sehr!

(Björn Thümler [CDU]: Du kannst ja den Unsinn wieder zusammenfegen!)

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Grundsätzlich finde ich es super, wenn sich die versammelte Linke hier streitet, wenn die Linke den Grünen und der SPD vorwirft, sie würden links blinken und rechts abbiegen.

(Victor Perli [LINKE]: Sie sind auch schon rechts abgebogen!)

Ich denke, Herr Perli, das ist ein gutes Signal für die Wählerinnen und Wähler für den 20. Januar. Denn die Entscheidung ist relativ einfach: Entweder das Land bleibt in guten und bewährten Händen, oder es fällt in die Hand der Kommunisten und der versammelten Linken.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das hatten wir vor 20 Jahren auch schon einmal!)

- Manchmal muss man es halt auf den Punkt bringen.

Jetzt zu den einzelnen Punkten. „Zehn Jahre Bildungsabriss“. Meine Damen und Herren, 1,2 Milliarden Euro seit 2003 mehr im Schuletat. Zusammen mit dem Wissenschaftsetat sind das insgesamt 8 Milliarden Euro. Fast jeder dritte Euro wird in Niedersachsen in Bildung investiert. Wer behauptet, wir würden hier keinen Schwerpunkt setzen, der lügt letztendlich; aber das werfe ich Ihnen nicht vor.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Unterrichtsversorgung befindet sich auf einem historischen Höchststand von 102 % durchgängig, bei allen Gymnasien inzwischen bei rund 104 %. Die Schüler-Lehrer-Relation ist von 1 : 17 in Ihren Regierungszeiten auf inzwischen 1 : 14 gesunken, also deutlich verbessert worden. Wir haben für dieses Schuljahr 2012 über 2 700 Stellen neu auf den Weg gebracht, die auch besetzt werden. Wir haben seit 2003 rund 5 000 zusätzliche Stellen in das Schulsystem gegeben, obwohl die Schülerzahl gleichzeitig um ca. 90 000 zurückgegangen ist.

Wer da behauptet, wir hätten nicht in Bildung investiert, der handelt unredlich, der redet wirklich dummes Zeug.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

- Entschuldigung. Das nehme ich zurück.

Meine Damen und Herren, wir haben 1 500 Ganztagschulen. Von allen 3 000 Schulen in Niedersachsen ist inzwischen die Hälfte Ganztagschule, wohlgernekt überwiegend offene Ganztagschule.

(Zurufe von der SPD)

- Das weiß ich. Das ist mir bekannt. Wir geben aber in Niedersachsen 95 Millionen Euro für Ganztagschulen aus. Das, was Sie wollen - volle Gebundenheit -, kostet 0,5 Milliarden Euro. Das ist zurzeit schlicht nicht machbar.

Wir haben 23 000 neue Krippenplätze. Wir haben die Neuordnung der Schulinspektion auf den Weg gebracht, wir haben die Neuordnung der Lehrerfortbildung in Kompetenzzentren auf den Weg gebracht, die Lehrerausbildung wird reformiert,

GHR 300, ein Jahr länger mit einem halben Jahr Praxissemester.

Meine Damen und Herren, wir schlafen in Bildung nicht auf den Bäumen. Wir haben in Niedersachsen längst vieles auf den Weg gebracht, von dem Sie noch träumen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sehr verehrte Frau Geuter, Herr Wenzel, zwischendurch habe ich überlegt: Geht es in der Debatte eigentlich noch um Bildungspolitik oder nicht eher um Landesbanken und um die Schuldenbremse?

(Christian Dürr [FDP]: Das habe ich mich auch gefragt!)

Natürlich hat das alles indirekt etwas damit zu tun. Aber, Frau Geuter, ich habe überlegt, ob ich nicht Ihre Rede mit den vielen Fragestellungen - ich werde es nicht machen können, aber ich könnte mir vorstellen, andere würden das tun - allen Schulen zur Verfügung stelle.

(Jens Nacke [CDU]: Wir machen es! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das wäre ein Superbeitrag! Sehr gut!)

Es gibt ein chinesisches Sprichwort. Das lautet: Achte auf deine Gedanken! Sie sind der Anfang deiner Taten. - Wenn es Ihre Gedanken waren, alles über die Finanzen infrage zu stellen

(Johanne Modder [SPD]: Was macht denn Herr Möllring? - Stefan Schostok [SPD]: Wer will die Schuldenbremse 2017? - Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

und grundsätzlich zu sagen, wir würden ja den Landeshaushalt nicht konsolidieren und jetzt müsse man wirklich endlich einmal konsolidieren, wie, Frau Geuter, lautet denn dann Ihre Botschaft ans Land? - Heißt das konkret, Sie werden nach der Wahl sparen, Sie werden Lehrerstellen kürzen? Ist das Ihre Aussage?

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP- Zuruf von Renate Geuter [SPD] - Johanne Modder [SPD]: Schuldenbremse 2017! Herr Althusmann, darüber reden wir!)

Meine Damen und Herren, ich finde, die Menschen in Niedersachsen haben ein Recht und einen Anspruch darauf, vor der Wahl zu wissen, wohin es bei Ihnen nach der Wahl gehen soll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Renate Geuter [SPD]: Genau das!)

- Genau das, und dabei werde ich Ihnen ordentlich helfen, das kann ich Ihnen sagen, Frau Geuter.

(Renate Geuter [SPD]: Da sind Sie sprachlos!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, ich frage Sie, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Aller zulassen.

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Sehr gern. - Sehr geschätzter Herr Kollege Aller, Sie haben mich vor Kurzem noch mit Herrn Busemann verwechselt. Das haben Sie mir gestern erzählt. Das nehme ich Ihnen persönlich übel. - Bitte!

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Aller, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Heinrich Aller (SPD):

Ich entschuldige mich in aller Form dafür, dass ich Sie mit Herrn Busemann verwechselt habe. Aber er hat einen nachhaltigen Eindruck als Kultusminister hinterlassen; Sie bislang noch nicht.

Jetzt zu meiner Frage. Sie haben gesagt, die Bürger hätten vor der Wahl ein Recht auf Klarheit, was nach der Wahl passieren werde. Dem stimme ich zu. Aber was soll die Bevölkerung davon halten, wenn der Finanzminister andeutet, er werde Stellen im Schulsystem streichen, und die CDU heftig widerspricht? Wie interpretieren Sie das aus Sicht des Kultusministers, der ja auch CDU-Mitglied ist?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Sehr geehrter Herr Aller, ich weiß nicht, ob es zu Ihren Zeiten so war wie bei uns, aber Herr Möllring und ich haben ein ausgesprochen gutes Verhältnis zueinander. Wir haben miteinander darüber gesprochen. Er hat lediglich eine völlig normale Sache gesagt. In Deutschland werden sich die Schülerzahlen in den nächsten 30 Jahren in etwa halbieren. Daran wird auch Niedersachsen nicht vorbeikommen. Wenn wir also in zehn bis 20 Jahren deutlich weniger Schülerinnen und Schüler haben,

soll bedarfsgerecht eingestellt werden. Das ist ein völlig normaler finanzpolitischer Vorgang.

Lieber Herr Aller, sehr verehrte Frau Geuter, mit Ihnen habe ich nur ein Problem: In diesem Parlament treten die Finanzpolitiker der SPD inzwischen so auf, als mahnten sie - zu Recht - an, der Landeshaushalt müsse konsolidiert werden, man müsse Schulden abbauen usw. Aber was sagen Ihre Bildungspolitiker im ganzen Land? - Abitur für alle, längeres gemeinsames Lernen, eine Schule für alle, Gesamtschulen für alle, mehr Lehrer, kleinere Klassen, mehr Entlastung bei weniger Belastung. - Meine Damen und Herren, Sie versprechen den Menschen vor der Wahl die Kuschelbildungsrepublik.

Wissen Sie, wozu das in Baden-Württemberg geführt hat? - Ich will nur einmal den GEW-Landesvorsitzenden zitieren, der unverdächtig sein dürfte, der CDU nahestehend, wie es ja auch der niedersächsische GEW-Landesvorsitzende für sich immer wieder unter Beweis stellt. Zitat vom 10. Juli:

„Seit heute sind die 18 Seiten zum Thema Bildungspolitik im grün-roten Koalitionsvertrag nicht mehr das Papier wert, auf das sie gedruckt wurden.“

Herr Moritz sagte zu Herrn Kretschmann:

„Das ist eine bildungspolitische Bankrotterklärung zu Lasten der Jüngsten im Lande. Schüler, Eltern und Lehrkräfte hätten nicht erwartet, dass die Bildungspolitik nach dem Politikwechsel so unter die Räder kommt“.

- Ich schon.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jens Nacke [CDU]: Das ist Frau Geuters Wahrheit! - Gegenruf von Renate Geuter [SPD]: Schuldenbremse bis 2017, das müsst ihr beweisen!)

Meine Damen und Herren, wenn es eines letzten Beweises bedurft hätte, dass dieses Land auf Stabilität und Kontinuität setzen muss und nicht auf rot-grüne Luftblasen, die spätestens einen Tag nach der Wahl zerplatzen, dann ist es dieses Zitat.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich stelle fest, dass damit Tagesordnungspunkt 16 erledigt ist.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16 e** auf:

Bundesweit mehr Flexibilität beim Turbo-Abitur, aber Niedersachsen bleibt stur - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5017

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Korter für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Korter, ich erteile Ihnen das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von CDU und FDP ist ja gerade viel in andere Bundesländer geschaut worden. Aber mit dem Thema Turbo-Abitur haben sie sich leider nicht befasst. Wahrscheinlich wissen sie auch genau, warum.

Vor neun Jahren hat die schwarz-gelbe Koalition das Turbo-Abitur in Niedersachsen eingeführt. Dabei konnte es gar nicht schnell genug gehen. Im Eiltempo haben Sie den Start durchgezogen, ohne Nachdenken und ohne Vorbereitung, allen Warnungen zum Trotz. Nicht nur Lehrerinnen und Lehrer, auch Kinderärzte und Psychologen hatten auf die hohe Belastung der Kinder hingewiesen. Aber taub gegen alle Argumente zog Schwarz-Gelb das Turbo-Abitur durch.

Taub blieb die Landesregierung auch, als nach einigen Jahren immer mehr bedrückende Berichte von Schülerinnen und Schülern kamen, und taub blieb sie noch immer, als vor einem Jahr bekannt wurde, dass fast 20 % des ersten G8-Jahrgangs, der im vergangenen Jahr, 2011, das Abitur hätte ablegen sollen, unterwegs verloren gegangen war.

Meine Damen und Herren, inzwischen zeigt sich, dass sich die Niedersächsische Landesregierung mit ihrem vom Ehrgeiz getriebenen Großversuch an Schülerinnen und Schülern wirklich vergaloppiert hat. In den G8-Gymnasien hat sich das Lernen weitgehend zu einem Fast-Food-Lernen entwickelt: ganz schnell auswendig lernen, schnell wieder ausspucken und ganz schnell vergessen. - Mit nachhaltiger Bildung hat das nichts mehr zu tun, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber anstatt die Probleme anzugehen, haben die CDU-Kultusminister in Niedersachsen sie ignoriert und sich bundesweit inzwischen immer weiter isoliert. Von Nord bis Süd wird über alle Parteigrenzen hinweg diskutiert, das Turbo-Abitur zumindest mit flexiblen Regelungen wieder aufzulockern und so die Bedürfnisse von Schülerinnen und Schülern endlich stärker zu berücksichtigen. Schleswig-Holstein, Nordrhein-Westfalen und Baden-Württemberg haben den Gymnasien bereits die Möglichkeit eingeräumt, das Abitur auch wieder nach Klasse 13 anzubieten. Dort, wo die Eltern die Wahl haben, entscheiden sie sich in großer Zahl für mehr Zeit bis zum Abitur.

Sie reden ja so gern über Baden-Württemberg. Aber dann reden Sie bitte auch darüber, dass in Baden-Württemberg in den Modellschulen insgesamt 2 179 Schülerinnen und Schüler den G9-Zug besuchen, während sich nur 502 - weniger als ein Viertel - sich für den G8-Zug entschieden haben.

Anfang des Monats zeigte eine Umfrage, dass sich die Mehrheit der Bundesbürger wieder ein Abitur nach 13 Jahren wünscht. Dabei haben sich die CDU-Anhänger zu 53 % und die FDP-Anhänger sogar zu 72 % für das G9 ausgesprochen. Aber das kommt hier bei Ihnen offensichtlich nicht an.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Ihre Parteikolleginnen und Parteikollegen in den anderen Bundesländern sind offensichtlich früher aufgewacht als Sie. Sie schlafen immer noch. In Hessen hat Ministerpräsident Bouffier gerade durchgesetzt, dass ab 2013 die Gymnasien wieder selber entscheiden können, ob sie das Abitur nach Klasse 12 oder nach Klasse 13 anbieten wollen. Selbst der bayerische Ministerpräsident Seehofer gerät mehr und mehr ins Schwanken.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch nicht Ihr Kronzeuge!)

Auch dort sollen die Schülerinnen und Schüler in der Sekundarstufe I - das ist der wichtigste Bereich; denn das ist die Zeit, in der die Schülerinnen und Schüler in der Pubertät sind - jetzt freiwillig ein zusätzliches Intensivierungsjahr einlegen können.

Nur die Landesregierung in Niedersachsen klebt immer noch stur - soll ich sagen „wie ein Ochse“ oder „wie ein Esel“? - am Turbo-Abitur. Sie hat sogar noch eins draufgesetzt und als einziges Bundesland das Turbo-Abitur sogar den Gesamtschulen aufgezwungen. Das macht kein anderes Bundesland in der ganzen Bundesrepublik. Keine andere Landesregierung wagt es, ihre Gesamt-

schulen, die sogar mit dem deutschen Schulpreis ausgezeichnet sind, derart schamlos zu schikanieren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Können sie das nicht?)

Während andere Kultusminister flexible Wege zum Abitur entwickeln, verschärft Niedersachsen noch und schafft es nicht, die Schülerinnen und Schüler im G8 zu entlasten. Fünf Jahre hat es gedauert, bis Sie endlich ankündigen, unsere Forderung nach Absenkung der Klassengröße in der 10. Klasse - das ist die Eingangsstufe Ihrer G8-Oberstufe - umzusetzen. Das ist aber auch schon alles. Ich habe den Eindruck, CDU und FDP sind nicht mehr fähig zu Reformen, sie sind unfähig, aus Fehlern zu lernen und Beschlüsse zu überdenken, die sich als falsch erwiesen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Als wir vor einem Jahr unseren Gesetzentwurf im Landtag diskutiert haben, einen Gesetzentwurf, mit dem wir den Gymnasien und den Gesamtschulen die Entscheidung freistellen wollten, das Abitur mit G8, mit G9 oder mit flexiblen Möglichkeiten zu vergeben, hat keine einzige Fraktion in diesem Hause ein gutes Haar daran gelassen. Heute müssen Sie eingestehen, meine Damen und Herren, dass der Entwurf der Grünen ein richtiges Konzept war. Wir hätten gemeinsam zum Wohle der Schülerinnen und Schüler darauf aufbauen können, wenn Sie alle es denn gewollt hätten.

(Glocke des Präsidenten)

Ich komme zum Schluss. Jetzt werden die Wählerinnen und Wähler am 20. Januar darüber entscheiden, wie es mit dem Turbo-Abi in Niedersachsen weitergehen wird und ob Schwarz-Gelb da überhaupt noch mitreden darf.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung ist die von Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE. Sie haben das Wort, Frau Reichwaldt.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Linke in Niedersachsen beklagt nicht die fehlende Flexibilität der Landesregierung bei der Suche nach Lösungen für die Probleme beim Abitur nach

zwölf Jahren. Nein, das Problem ist das Turbo-Abitur an sich.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sind grundsätzlich gegen die verkürzte Schulzeit bis zum Abitur. Und das Schöne ist: Wir sind mit dieser Meinung in der Bevölkerung nicht alleine.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie wissen das auch: keine Besuchergruppe, bei der das Thema Bildung zur Sprache kommt, in der nicht das Abitur nach zwölf Jahren kritisiert wird. Das hat sich in den letzten viereinhalb Jahren nicht geändert.

Die Tatsache, dass der doppelte Abiturjahrgang im letzten Jahr fast gleich gute Prüfungsergebnisse in beiden Jahrgängen erzielt hat, hat nichts an der Kritik der Betroffenen geändert. Heißen denn gleich gute Prüfungsergebnisse, dass auch gleich gut gelernt wurde?

Meine Damen und Herren, ich bin fest davon überzeugt, dass das eben nicht der Fall ist. Kinder brauchen Zeit, um selbstbestimmt und gut lernen zu können. Das Turbo-Abitur war daher eine krasse Fehlreform ohne wirkliche pädagogische Rechtfertigung.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Linke in Niedersachsen will daher grundsätzlich zurück zum Abitur nach 13 Jahren. Niemand kann heute sagen, ob die beiden Abiturjahrgänge des letzten Jahres gleich erfolgreich auf ihrem weiteren Weg sein werden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Frei Reichwaldt, wissen Sie noch, wie das in der DDR war?)

Wie viele haben vorher aufgegeben? Ist nur ein gewonnenes Jahr wirklich Rechtfertigung genug für Stress, Leistungsdruck und verlorene Kindheit? - Sie können doch nicht ernsthaft einen angeblichen Wettbewerbsnachteil für die G9-Abiturienten als einziges Argument anführen. Fakten kann man sich schnell aneignen und wieder wegwerfen. Aber was bleibt hängen, wenn man keine ausreichende Zeit für selbstbestimmtes und kreatives Lernen hat? - Wir brauchen keine Flexibilisierung oder die Möglichkeit für die Schulen, das Abitur nach 12 oder 13 Jahren anzubieten, sondern den Mut, eine falsche Entscheidung zu revidieren und grundsätzlich wieder auf 13 Jahre zurückzugehen.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: In der ehemaligen Deut-

schen Demokratischen Republik geht das aber in zwölf Jahren!)

Schneller, früher und komprimierter für den Arbeitsmarkt bereitstehen - jede Bildungsstufe wird derzeit verdichtet, Kinder sollen früher eingeschult und das Abitur schneller machen und ihre Ausbildung und ihr Studium schneller beenden. Die Bildung verkommt so zu einer Hetzjagd nach Noten. Das hat doch nichts mit selbstbestimmtem und gutem Lernen und sicher auch nichts mit einem humanistischen Bildungsansatz zu tun.

(Beifall bei der LINKEN)

Und immer mehr Schülerinnen und Schüler entziehen sich dem. Wie sonst sind die Flucht vor dem Gymnasium und der Run auf das Fachabitur zu verstehen?

Die Linke im Landtag hat auch den Vorstoß des SPD-Spitzenkandidaten für die Landtagswahl, Stephan Weil, kritisiert, die Gymnasien selbst darüber entscheiden zu lassen, ob sie das Abitur nach acht oder neun Jahren anbieten. Stephan Weil hatte gegenüber der *Braunschweiger Zeitung* erklärt, eine solche Regelung zu prüfen.

(Stefan Schostok [SPD]: Das stimmt nicht! - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Damit würde man einen unüberschaubaren Flickenteppich in der Bildungslandschaft schaffen. Familien haben es bereits heute schwer, das Bundesland zu wechseln, weil die Schulen so unterschiedlich sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Turbo-Abitur hat keine Verbesserungen gebracht, aber vieles verschlechtert.

Wenn die Schulen nun jedes Jahr selbst über das Abitur nach acht oder neun Jahren entscheiden würden, würde Chaos entstehen. Darüber würden insbesondere Schulwechsler oder Klassenwiederholer leiden. Der Weg ist also nicht mehr Flexibilität, sondern eine grundsätzliche Umkehr.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein paar Worte zu den Integrierten Gesamtschulen: Die IGSen brauchen das Abitur nach 13 Jahren, um ihr pädagogisches Konzept zu gewährleisten. Die Schulgesetzänderung dieser Landesregierung zum Turbo-Abitur an Gesamtschulen war einzig und allein ein Versuch, dieses Konzept zu zerstören. Hier geht Niedersachsen in der Tat einen fatalen Sonderweg. In anderen Bundesländern

sind Gesamtschulen von G8-Regelungen ausgenommen.

Ich gebe zu: Unsere Schulen von 12 Jahren wieder auf 13 Jahre zu reformieren, wird für alle Beteiligten eine große Aufgabe sein, auch wenn es richtig wäre. Bei den Gesamtschulen ist das viel leichter möglich. Zumindest für die Integrierten Gesamtschulen hoffe ich sehr, dass mit anderen Mehrheitsverhältnissen nach dem 20. Januar 2013 die Reißleine gezogen wird und das Turbo-Abitur dann hoffentlich Vergangenheit wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Försterling das Wort. Bitte sehr, Herr Försterling!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist in der Tat nicht das erste Mal, dass wir das Thema hier diskutieren. Das letzte Mal war das am 28. Juni 2011, als der erfolgreiche doppelte Abiturjahrgang gemeistert worden ist. Nun wird aufgrund der Berichterstattung darüber, wie schlecht das Abitur nach zwölf Jahren in Hamburg läuft, hier in Niedersachsen ein Antrag der Grünen für eine entsprechende Aktuelle Stunde eingereicht.

Man muss vielleicht etwas klarstellen, nämlich dass es mitunter etwas unredlich ist, wie Sie argumentieren. Sie suggerieren gegenüber den Schülerinnen und Schülern, dass bei einem Abitur nach 13 Jahren das Ganze wie von alleine kommen würde, so mit einer Art vollständig selbstbestimmtem Lernen.

Ich will Ihnen eines sagen: Auch das Abitur nach 13 Jahren würde weder ausschließlich über selbstbestimmtes Lernen noch anstrengungslos erfolgen können. Auch das Abitur nach 13 Jahren setzt voraus, dass man sich auf seinen Hosenboden setzt, seine Hausaufgaben macht und für Klausuren etc. lernt. Es gibt keine anstrengungslose Bildung.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Wer hat das denn bestritten?)

Das kann man den Schülern nicht suggerieren.

Wenn man in diese Richtung weitergeht, frage ich mich immer, warum Sie dann nicht einfach die Einführung des Abiturs nach 14 Jahren verlangen.

Dann hätten die Kinder ja noch ein Jahr mehr für selbstbestimmtes Lernen und für anstrengungslosen Bildungswohlstand.

(Beifall bei der FDP - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das tut schon weh, was Sie da sagen!)

Dann schauen wir uns tatsächlich einmal an, wie es in den Bundesländern läuft! Nordrhein-Westfalen hat als eines der ersten Bundesländer freigestellt, wie - - -

(Ina Korter [GRÜNE]: Modellversuch!)

- Ja, Frau Korter, Modellversuch. Wunderbar. Es wurde angeboten, dass 10 % der 630 Gymnasien den Wechsel zum G9 machen können. Aber, wie viele haben es denn gemacht? - 13. Sehen Sie, die Gymnasien sind doch schon viel weiter. Die Gymnasien arbeiten in der Realität, und Sie hinken noch meilenweit hinterher.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man muss deutlich machen, dass wir in Niedersachsen keine zusätzliche Flexibilisierung von Wegen zum Abitur benötigen, Frau Korter. Hier in Niedersachsen haben wir vielfältige Wege zum Abitur. Wir haben das Abitur nach 12 Jahren über das Gymnasium und das Abitur nach 13 Jahren an den Integrierten Gesamtschulen. Da kann man übrigens immer noch das Abitur nach 13 Jahren in einem ganz normalen Bildungsgang machen, ohne sitzen zu bleiben. Da muss man sich einmal die Umsetzung in den Schulen tatsächlich ansehen.

Für die Oberschulen, für die Realschulen, aber auch für die Hauptschule - wenn der 10. Jahrgang erfolgreich absolviert wurde - haben wir die Möglichkeit, dass die Schülerinnen und Schüler in die gymnasiale Oberstufe eines Gymnasiums, einer Integrierten Gesamtschule oder auch in ein berufliches Gymnasium eintreten und dort das Abitur nach 13 Jahren ablegen. Das heißt, wir haben für jeden Schüler in Niedersachsen zahlreiche Möglichkeiten im Hinblick auf das individuelle Lerntempo, sodass er das Abitur entweder nach 12 oder nach 13 Jahren erreicht. Einige werden in der Tat 14 Jahre benötigen.

Wichtig ist, dass jeder, der das Potenzial hat, das Abitur zu schaffen und sich dafür auch entsprechend anstrengt, es in diesem Land ablegen kann. Deswegen haben wir uns, Frau Korter, mit dem Festhalten an dem Abitur nach zwölf Jahren keinesfalls vergaloppiert.

(Ina Korter [GRÜNE]: Doch!)

Höchstens Sie reiten hier einen toten Gaul.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Dr. von Danwitz hat das Wort für die CDU-Fraktion. Bitte schön!

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Abi nach zwölf Jahren: Frau Korter wirft uns hier vor, wir hätten uns vergaloppiert. Ich habe den Eindruck, Sie kommen nicht einmal im Schnecken-tempo voran. Im Gegenteil: Sie laufen rückwärts!

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

Eine derart rückwärtsgewandte Bildungspolitik kann man sich überhaupt nicht vorstellen. Fast alle Bundesländer haben eine Verkürzung der Schulzeit am Gymnasium von neun auf acht Jahre beschlossen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Und machen es jetzt wieder rückgängig!)

Die neuen Bundesländer und viele andere europäische Länder vergeben schon lange nach zwölf Jahren die Hochschulreife. Dort sind zwölf Jahre nicht Turbo, dort sind zwölf Jahre Standard.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: In der DDR auch!)

Mit dem G8 sollte dafür gesorgt werden, dass auch unsere Schulabsolventen früher ins Berufsleben eintreten können. Es geht hier um Wettbewerbsfähigkeit, um Wettbewerbsfähigkeit in Europa.

(Zuruf von den GRÜNEN: Ökonomisierung des Schullebens!)

Wir müssen dafür sorgen, dass auch deutsche Schüler die faire Chance haben, ihr Abitur in einer vergleichbaren Zeit abzulegen.

Zur Stofffülle beim Abi nach zwölf Jahren: Der Stoff ist längst reduziert worden. Das weiß auch die Opposition. Ich finde es nicht gut, dass dieser Umstand wissentlich hier immer verschwiegen wird.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das stimmt doch nicht!)

Man weiß doch längst, dass es im Bildungsbereich um Kompetenzen gehen muss, insbesondere um Kompetenzen, wie man mit der enormen Stofffülle, mit der Informationsflut, die auf uns herabprasselt, umgeht. Das müssen Schüler lernen. Es geht nicht

um Stofffülle, sondern um Kompetenzen. Ich meine, dass das angekommen ist. Das wird im Kultusausschuss immer wieder erläutert. Das sollte auch die Opposition einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CDU)

Nun zum Thema Überlastung: Natürlich sind Anstrengungen nötig, um das Abitur nach zwölf Jahren abzulegen.

(Ina Korter [GRÜNE]: Es sagt auch niemand, dass das nicht erforderlich ist!)

Aber auch in der dualen Ausbildung wird von den jungen Menschen ein ähnlicher Arbeitsumfang erwartet. Auch dort wird erwartet, dass man morgens früh aufsteht, zur Arbeit geht und acht Stunden arbeitet. Das ist in etwa vergleichbar mit dem Arbeitsumfang, den man braucht, um nach zwölf Jahren das Abitur abzulegen.

Sie führen hier immer die Diskussion, dass ein Hochschulzugang nur über den Besuch des Gymnasiums nach zwölf Jahren Schulzeit möglich ist. Das ist doch nicht der Fall, wie es der Kollege Försterling sehr deutlich herausgearbeitet hat. Wir haben doch verschiedene Wege. An allen Schulformen kann man den qualifizierten Sekundarabschluss I nach zehn Jahren ablegen und hat dann die Möglichkeit, mit einer Einführungsphase und einer Qualifikationsphase an einer gymnasialen Oberstufe oder an einem beruflichen Gymnasium die Hochschulzugangsberechtigung zu erreichen. Es stehen also alle Möglichkeiten offen, nach 12 oder 13 Schuljahren diesen Abschluss zu erreichen.

Nun zu den Überlegungen in den anderen Bundesländern, quasi jeder Schule freizustellen, den Schülern zu ermöglichen, das Abitur nach acht oder neun Jahren abzulegen: Mit diesem Wischwaschi-Konzept kommen wir doch nicht weiter.

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

Man muss doch auch einmal ernsthaft an die Schüler denken - an Schüler, die von einem Standort zu einem anderen Standort umziehen. Ich denke dabei gar nicht an einen Umzug in andere Bundesländer. Sie wollen dieses Chaos innerhalb von Niedersachsen herstellen. Frau Kollegin Reichwaldt hat an dieser Stelle zutreffend von einem Flickenteppich gesprochen. Diesen Flickenteppich wollen wir nicht. Bei uns ist klare Linie: Das Abitur nach zwölf Jahren halten wir für sinnvoll. - Die Schüler schaffen es. Das Wichtigste - das

muss hier auch einmal gesagt werden - ist doch: Die Schülerinnen und Schüler, die ihr Abitur geschafft haben, sind stolz auf das, was sie erreicht haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ina Korter [GRÜNE]: Die hauen ab ins Ausland!)

Haben Sie denn in den letzten Wochen keine Abi-Entlassungsfeiern besucht? - Die Schülerinnen und Schüler sind stolz auf das, was sie geschafft haben. Die Abiturienten, die nach 12 Jahren fertig sind, haben genauso gute Ergebnisse wie die Abgänger nach 13 Schuljahren. Auch darauf kann man stolz sein. Sie müssen einfach zur Kenntnis nehmen: Unsere Jugend ist leistungsfähig und leistungswillig. Die Politik sollte sie nicht ausbremsen.

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt erteile ich dem Kollegen Poppe für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Soweit dieser Tagesordnungspunkt und der vorherige eine Abrechnung mit der Schulpolitik des Bildungsversagens von CDU und FDP gewesen sind,

(Oh! bei der CDU)

ist diese Beschreibung völlig zutreffend - einer Bildungspolitik, die schon drei Kultusminister und mehrere Staatssekretäre verschlissen hat, einer Bildungspolitik, die so flexibel ist wie ein Betonklotz.

(Beifall bei der SPD)

Flexibilität war bei CDU und FDP immer eine Wählertäuschung, wie 2008, als der große Täuscher Christian Wulff vor der Wahl verkündete, Gesamtschulen wieder zuzulassen, nach der Wahl aber aus dem Gesamtschulerrichtungsverbot ein Gesamtschulverhinderungsgesetz gezimmert hat.

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie viele neue waren es denn?)

Das ist eine Schulpolitik, die sich in ihren Grundannahmen längst widerlegt hat.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann
übernimmt den Vorsitz)**

Bei aller Prahlerei über die Oberschule:

(Editha Lorberg [CDU]: Es ärgert Sie,
dass das so gut läuft! Das kann ich
mir gut vorstellen!)

Es ist die CDU, die inzwischen die Dreigliedrigkeit
und die Hauptschule aufgegeben hat.

Meine Damen und Herren, zu den großen Irrtü-
mern der schwarz-gelben Schulpolitik gehören
auch die übereilte Einführung und die schlecht
geplante Durchsetzung der Schulzeitverkürzung
bis zum Abitur auf zwölf Schuljahre

(Beifall bei der SPD)

für die Gymnasien, aber nachträglich auch für die
Gesamtschulen und auch für die Oberschulen mit
gymnasialem Angebot. Letzteres ist noch nicht so
deutlich geworden. Aber es ist ein Fehler, der Sie
noch einholen wird.

Das alles zugestanden, aber auch wir - das ist ja
bekannt - halten die von den Grünen propagierte
Therapie für fragwürdig. Das tut, wie oft missver-
standen wird, übrigens auch der SPD-
Spitzenkandidat Weil, der hier mehrfach falsch
zitiert wird und mit dem wir uns im Übrigen in völli-
ger Übereinstimmung befinden.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler
[CDU]: Das ist ja noch schlimmer! Sie
bestätigen noch diesen Irrweg!)

Er hat in Interviews sehr deutlich gemacht, dass es
mit ihm keine Stellenstreichungen im Bildungsbe-
reich geben wird.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler
[CDU]: Das macht der doch in Hanno-
ver schon vor!)

Er steht zu dezentralen Entscheidungen in der
Schulpolitik. Das betrifft auch die Grundschulen.

(Björn Thümler [CDU] lacht - Heinz
Rolfes [CDU]: Warum sagt er denn
etwas anderes?)

Er hat nie etwas anderes gesagt. Es wird keine
Schulschließungen von oben geben - auch mit der
SPD nicht.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler
[CDU]: Was war in Hannover-
Anderten?)

Aber wir sagen auch: Diese dezentralen Entschei-
dungen dürfen nicht zur Beliebigkeit

(Björn Thümler [CDU]: Was hat er vor
zwölf Jahren gemacht? Gymnasien
geschlossen!)

und nicht zu einem immer undurchschaubareren
Wirrwarr führen. Wenn sich Eltern für eine Schule
und für eine Schulform entscheiden, dann müssen
sie wissen, was auf Dauer auf sie zukommt. Inso-
fern ist eine behutsame Weiterentwicklung gefragt
mit dem Ziel, auch in Niedersachsen zu einem
Bildungskonsens zu kommen. Vor wenigen Jahren
waren wir an der Schwelle dazu. CDU und FDP
haben das verhindert.

(Editha Lorberg [CDU]: So ein
Quatsch!)

Was das G8 bzw. G9 angeht, so sagen wir sehr
deutlich: „Rin inne Kartoffeln, raus ausse Kartof-
feln“ ist kein Motto durchdachter Schulpolitik.

(Beifall bei der SPD)

Oder mit einem französischen Bonmot gesagt, die
Abfolge darf nicht lauten: Ordre, contre-ordre,
désordre!

(Hey! bei der CDU)

Auch die Wählerinnen und Wähler sind der ständi-
gen Richtungswechsel müde. Sei wollen Verläss-
lichkeit und Beständigkeit,

(Zuruf von der CDU: Also uns!)

allerdings in einem Gesamtkonzept, das sie akzep-
tieren. Ich zitiere hierzu aus der *Frankfurter Rund-
schau* Ursula Walther, Bundeselternrat:

„Die Eltern nervt es, dass es in der
Schulpolitik ständig hin und her geht.
Die Begeisterung darüber, das G8-
Thema noch einmal von vorn aufzu-
rollen, ist sehr gering.“

Das bedeutet für die SPD-Fraktion eine klare Ent-
scheidung für das Abitur nach 13 Jahren in Ge-
samtschulen,

(Beifall bei der SPD)

ein Eintreten gegen das Turbo-Abitur dort und
gegen den Turbo-Zwang in der Oberschule! - Der
verordnete Unsinn der Zwangssegregation in die-
sen Schulformen wird zurückgenommen. Da gibt
es mit der SPD kein Wackeln.

(Beifall bei der SPD)

Wie eine Flexibilisierung in Gymnasien aussehen kann, wird sorgfältig zu prüfen sein. Ich bin in der Frage genauso wie Herr Weil kein Mann des Holzhammers. Das wird mit den Lehrerverbänden und, auch wenn Sie das überraschen mag, mit dem Philologenverband zu prüfen sein. Das Konzept des Abiturs in zwei Geschwindigkeiten ist nicht so neu. Es entstand in den Zeiten von Rolf Wernstedt. Viele wünschen es sich heute zurück.

(Björn Thümler [CDU] lacht)

Für falsch halten wir Schnellschüsse. Bei Fragen der Schulzeit bis zum Abitur sollten einzig und allein die Schülerinnen und Schüler und das bestmögliche Erreichen ihrer Bildungsziele im Mittelpunkt stehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Wie gut, dass Sie nicht „Jürgens-Pieper“ gesagt haben! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das Konzept von Wernstedt gab es in der Schublade! Ich habe es aber noch nicht gehört!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Dr. Althusmann für die Landesregierung.

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist bemerkenswert, Herr Poppe, wie ausdrücklich Sie hervorgehoben haben, dass zwischen Herrn Weil und Ihnen eine völlige Übereinstimmung besteht. Man könnte vermuten, dass das offensichtlich bisher nicht in allen Dingen der Fall war.

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Bei genauerer Betrachtung der Vergangenheit darf ich vielleicht auch einmal daran erinnern, Frau Heiligenstadt, dass, als es damals um die Einführung des Abiturs nach 12 Jahren auch an den IGSen ging, gerade Herr Gabriel es war, der 13 Jahre an den Integrierten Gesamtschulen als einen ausgesprochenen Wettbewerbsnachteil bezeichnet hat. Ich meine mich sogar daran zu erinnern, dass die IGSen damals sogenannte Turbo-Klassen gefordert haben.

(Zuruf von der CDU: Ganz genau!)

Auch das gehört ein wenig mit zu Ihrer Vergangenheit, die Sie nicht immer so ganz ausblenden sollten, wenn es um diese Frage geht. Aber ich bin ja beruhigt, dass Sie Ihre Forderung bisher nur auf

die IGSen beziehen und nicht generell wieder die Debatte um eine Rückkehr zum Abitur nach 13 Jahren führen wollen. Ich halte sie auch nicht für zielführend.

(Zustimmung bei der CDU)

Zugegeben, meine Damen und Herren, eines ist wahr: Die Einführung der verkürzten Schulzeiten in allen Bundesländern war und ist durchaus optimierungsfähig, gerade was die Frage der Anfangszeiten betrifft, dass zum Teil für bestimmte Lehrinhalte die Lehrbücher noch nicht vorhanden waren und man noch mit Kopien arbeiten musste. All das ist natürlich auch einer schnellen Einführung geschuldet.

Aber eines muss klar sein: Der Landeselternrat, der LandesSchülerrat und die die Gymnasien vertretenden Verbände haben in Niedersachsen alleamt der Einführung des Abiturs nach zwölf Jahren zugestimmt. Bis 2016 werden meines Wissens - das letzte Bundesland wird Schleswig-Holstein sein - alle Bundesländer das Abitur nach zwölf Jahren anbieten.

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

Wir haben vorhin schon einmal über Baden-Württemberg gesprochen, liebe Frau Korter. Auch hier möchte ich wieder den von mir zunehmend geschätzten Landesvorsitzenden der GEW in Baden-Württemberg zitieren: „Die Bildungsgewerkschaft GEW spricht sich gegen eine Ausweitung der G9-Modellversuche aus. ‚Statt für mehr Modellversuche brauchen wir das Geld dringender an anderer Stelle‘“, so führt er weiter aus. Also gerade die GEW in Baden-Württemberg ist gegen Ihr Modell und ganz offensichtlich auch gegen Ihre Landesregierung.

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

Die Ausweitung der Modellversuche nach dem Motto „Wir ermöglichen es mal so und mal so“ kann man sich doch so vorstellen: In einem Landkreis bietet das eine Gymnasium das Abitur nach 12 und das andere nach 13 Jahren an. Wie ist es dann eigentlich um die Wechselmöglichkeiten zwischen den Gymnasien bestellt?

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

Wir haben das rauf- und runterdekliniert, Frau Korter. Wir haben Ihnen mehrfach Argumente genannt, warum diese Rückkehr, wie Sie sie wollen, aus unserer Sicht keinen Sinn macht. Wir haben mehrfach darauf hingewiesen, dass nahezu kein Unterschied zwischen den G8- und den G9-

Schülern beim doppelten Abiturjahrgang erkennbar war.

Wir haben darauf hingewiesen, dass wir auch mit Blick auf andere Bundesländer - beispielsweise im Vergleich mit Bayern - das doppelte Abitur ganz anders vorbereitet haben, nämlich mit der Durchmischung von Klassen und zusätzlichen Förderstunden. Ich war nicht wie der bayrische Kultusminister gezwungen, für die G8-Schüler die Zensuren zu korrigieren, sondern - im Gegenteil! - bei uns war fast kein Unterschied erkennbar. Wir haben im Gegensatz zu Bayern schon seit Jahren fünf Prüfungsfächer. Die Bayern hatten im letzten G9-Jahrgang noch vier und im ersten G8-Jahrgang fünf Prüfungsfächer. Dann rutschten die Zensuren dort nach unten, und dann musste man die Zensuren korrigieren. All das war in Niedersachsen nicht notwendig - weil wir es gut vorbereitet haben, weil die Lehrkräfte an unseren Schulen gut vorbereitet waren.

(Glocke des Präsidenten)

Wissen Sie was? - Ich glaube, die ganz überwiegende Zahl aller Gymnasien in Niedersachsen wird auch nicht im Geringsten ernsthaft darüber nachdenken, zum Abitur nach 13 Jahren zurückzukehren. Der Landeselternrat und viele, viele Gymnasialvertreter warnen hier vor einer Rolle rückwärts.

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

Werfen wir einen Blick auf einen internationalen Vergleich, Frau Korter.

(Der Redner zeigt eine Tabelle)

Schauen Sie einmal! Das ist eine Übersicht, die von Belgien bis nach Großbritannien reicht.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Na gut, dann lese ich sie vor, Herr Meyer. Sie haben das ja verlangt: Belgien 12 Jahre, Dänemark 12 Jahre, Deutschland 12 oder 13 Jahre, Finnland 12 Jahre, Frankreich 12 Jahre, Griechenland 12 Jahre, Irland 12 Jahre, Niederlande 12 Jahre, Österreich 12 Jahre, Portugal 12 Jahre, Spanien 12 Jahre, Schweden 12 Jahre, Schweiz 12 Jahre, Türkei 11 Jahre, Großbritannien 13 Jahre,

(Zurufe: Ganztagschule!)

Italien 13 Jahre und Luxemburg 13 Jahre. Ein Sternchenvermerk ist hinzuzufügen, der unter der Tabelle steht: In all diesen Ländern, in denen das Abitur nach 12 Jahren abgelegt wird, beginnen die

Schülerinnen und Schüler in aller Regel - bis auf Finnland - den Schulbesuch im Alter zwischen vier und fünf Jahren. - Dort hat man nämlich eines gemacht: Dort denkt man nicht immer so wie Sie, nämlich die Schulzeit nach hinten zu verlängern,

(Glocke des Präsidenten)

sondern dort hat man die Bildungskette nach vorn gedacht. Dort beginnt man früher mit der Schulbildung. Genau diese Wege werden auch wir gehen. Ich sage Ihnen zum Schluss - - -

(Petra Tiemann [SPD]: Da gibt es vernünftige Ganztagschulen! - Der Redner zeigt nochmals die Tabelle)

- Na ja, der Weg in die Internationalität, wenn Sie hier einmal schauen wollen: Hier vorne sind die Staaten mit dem Abitur nach 13 Jahren bzw. mit G9 aufgeführt, und hier sind die Staaten aufgeführt, die innerhalb von 12 bzw. 8 Jahren zum Abitur führen. So ganz im Trend liegen Sie offensichtlich nicht, Frau Korter.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das ist überhaupt nicht vergleichbar, was Sie da zeigen!)

- Ach so, das ist nicht vergleichbar! Hm, hm! Das ist eine ganz wunderbare Aussage. Ich schlage vor, dass Sie dazu gleich noch ausführen, Frau Janssen-Kucz, warum das nicht vergleichbar ist. Ich freue mich darauf.

(Ina Korter [GRÜNE] meldet sich zu Wort)

- Haben Sie es gesehen, Herr Präsident? - Frau Korter!

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, es ist nett von Ihnen, dass Sie mich darauf aufmerksam machen. Aber ich habe heute Morgen zur Kenntnis nehmen müssen, dass es eine Absprache geben soll, die mir auch nicht so geläufig war, dass in der Aktuellen Stunde keine Zwischenfragen zugelassen seien. Ich möchte mich an diese Absprache halten, weil der Präsident heute Morgen auch keine Zwischenfragen zugelassen hat. - Frau Korter, tut mir Leid. Wir werden das klären, damit wir zum nächsten Plenum wissen, wie wir das machen müssen. - Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Ich hatte vorhin eine Zwischenfrage, aber egal. Eigentlich ist es schade drum.

Vielleicht noch einen Satz zum Kern der Sorge vieler Eltern, ob in der verkürzten Schulzeit der gleiche Unterrichtsstoff durchgenommen werden muss wie zuvor. Dazu möchte ich Ihnen zum Schluss eine kleine Übersicht geben, weil eine solche Behauptung nicht stimmt. In der verkürzten Schulzeit ist das Abitur in Niedersachsen machbar, weil wir die Lehrpläne erheblich entfrachtet haben.

Im 5. und 6. Jahrgang: u. a. andere Zahlensysteme, Teilbarkeit, Einschränkungen bei den Operatoren.

(Glocke des Präsidenten)

In den Jahrgängen 7 bis 10: z. B. Ungleichungen, Logarithmengesetze, Iterationsverfahren, Logarithmus nur bei Lösung von Gleichungen im Bereich der Geometrie, Inkommensurabilität, Höhen- und Kathetensatz, Ähnlichkeitsabbildung, Abgrenzungen im Bereich der Stochastik, Gewinnerwartungen, Bayseformel, Umkehrungen im Bereich der Funktionen, Cosinusfunktionen; im Bereich der Biologie und der Physik: teilweise Atmungssysteme und Magnetismus.

Meine Damen und Herren, das, was wir in den letzten Jahren bei kontinuierlicher Überarbeitung der Kerncurricula auf den Weg gebracht haben, war die Voraussetzung dafür, dass das Abitur in Niedersachsen wie in anderen Bundesländern in verkürzter Zeit möglich ist.

Bitte verschonen Sie uns von dieser Diskussion! Führen Sie sie bitte bei den Grünen intern gerne weiter. Aus unserer Sicht sehen wir keine weitere Veranlassung, an dem eingeschlagenen Weg etwas zu verändern.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Frau Korter, Sie erhalten 90 Sekunden.

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Busemann - - - Herr Minister Althusmann hat jetzt gerade versucht - - -

(Heiterkeit)

- Na ja, die Krawatte unterscheidet sich schon noch ein bisschen.

Herr Minister Althusmann hat jetzt gerade versucht, uns mit vielen Zahlen an der Nase herumzuführen, um uns deutlich zu machen, wie selbstverständlich das Abitur nach Klasse 12 oder nach anderen Zeiten in anderen europäischen Staaten ist. Herr Althusmann, es wäre richtig gewesen, wenn Sie dann auch gesagt hätten, dass all diese Staaten gebundene Ganztagschulen haben,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

dass dort bis 16 oder 17 Uhr unterrichtet wird und dass man den Stoff dann natürlich anders verteilen kann, den Tag anders rhythmisieren kann und Mittagessen in der Schule bekommt. Wir haben uns das in Finnland und auch in anderen Ländern angeguckt. Gucken Sie sich das an! Andere Länder können das. Nur bei uns werden die Jugendlichen durchs Abitur gepeitscht, damit sie dem Arbeitsmarkt und der Rentenversicherung als Einzahler möglichst schnell zur Verfügung stehen. Das kann es nicht sein! Wir wollen das Abitur als Reifeprüfung.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Das Abitur ist immer noch eine Reifeprüfung und kein Wissensschnelltest. Die Menschen sollen später auch in der Lage sein, zu studieren, sich eigenständig zu entwickeln und zu entscheiden und nicht möglichst schnell auswendig gelerntes Wissen, das abgefragt wird, zu reproduzieren. Das reicht an Kreativität nicht aus!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb wollen wir umsteuern. Wir wollen die Schülerinnen und Schüler ernst nehmen und sie nicht maßlos belasten, bis sie auf dem Zahnfleisch gehen und nach dem Abitur erst einmal eine Auszeit von einem Jahr nehmen müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Ich darf den **Tagesordnungspunkt 17** aufrufen:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Gesetzes über die öffentliche Sicherheit und Ordnung - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4965

Wir kommen zur Einbringung. Die Fraktion hat Frau Janssen-Kucz dafür bestimmt. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In fast zehn Jahren Schwarz-Gelb wurden die Bürgerrechte in Niedersachsen ausgehöhlt. Datenschutz und Grundrechte wurden mit Füßen getreten. Innenpolitik hier in Niedersachsen, Innenpolitik von Minister Schönemann funktioniert nach dem Motto: Im Zweifel für das Misstrauen! Im Zweifel für die Überwachung, für anlasslose Kontrollen gegen jede Mitbürgerin und jeden Mitbürger!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie, liebe FDP, haben das bereitwillig und freiwillig in zehn Jahren mitgemacht und die Bürgerrechte ausverkauft.

Für uns Grüne gelten Grund- und Freiheitsrechte, die verfassungsrechtlich verbürgt sind, für alle Menschen. Die Angriffe auf die Grundrechte der Bürgerinnen und Bürger hier in Niedersachsen müssen ein Ende haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Deshalb bringen wir Grüne diesen Gesetzentwurf ein mit dem Ziel, eine bürgernahe, transparente, effektive, datenschutzrechtlich korrekte, qualifizierte Polizeiarbeit als zukünftiges Markenzeichen in Niedersachsen zu etablieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, was wollen wir ändern? Was ist wesentlich? - Erst einmal wollen wir diesen unsäglichen Ordnungsbegriff streichen. Dadurch bekommt das Gesetz natürlich einen anderen Namen. Der unklare, schwammige Begriff der öffentlichen Ordnung hat in einem Polizeigesetz keine Daseinsberechtigung. Das hat schon das Bundesverfassungsgericht festgestellt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe CDU, mit Ihrem Einsatz der Polizei für öffentliche Ordnung wollen Sie Law-and-Order-Signale an rechtskonservative Wählerschaften senden. Einem rechtlich klar abgrenzbaren Polizeizuständigkeitsbereich dient das nicht.

Wir haben auch die Hilfspolizistinnen und Hilfspolizisten im Gesetz gestrichen. Die Aufgaben, die Hilfspolizistinnen und Hilfspolizisten wahrnehmen, müssen von Beamtinnen und Beamten ausgeübt werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die bisherigen Einsatzbereiche sind mehr als fragwürdig. Schauen Sie sich die Antwort auf unsere Kleine Anfrage an! Man muss sich fragen: Warum musste bis 2004 in Weser-Ems ein Hafemeister Hilfspolizist sein? Welche Notwendigkeit besteht, 54 Hilfspolizistinnen und Hilfspolizisten bei der Osthannoverschen Eisenbahn AG einzusetzen? - Dafür gibt es überhaupt keine Erklärung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Hilfspolizistinnen und Hilfspolizisten greifen in Grundrechte ein. Sie sind exekutiv tätig. Wenn polizeiliche Befugnisse notwendig sind, dann muss die Polizei her, und wo Polizei draufsteht, muss auch Polizei drin sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Gerd Ludwig Will [SPD])

Meine Damen und Herren, wir wollen einen unabhängigen Polizeibeauftragten im Gesetz verankern. Seit Jahren fordern das Bürger, Menschenrechtsgruppen und Amnesty. Sie fordern eine unabhängige Beschwerdestelle mit unabhängigen Untersuchungsmechanismen. Nach Amnesty hat selbst der UN-Antifolterausschuss die Umsetzung in Bund und Ländern gefordert. Wir wollen, dass sich alle Bürgerinnen und Bürger und alle Beamtinnen und Beamten an die Polizeibeauftragte bzw. den Polizeibeauftragten wenden können. Damit stellen wir unabhängige Ermittlungen sicher, die in Fällen von Übergriffen durch die Polizei, aber auch bei Konflikten innerhalb der Polizei durchgeführt werden können. Mit der Einrichtung einer oder eines unabhängigen Polizeibeauftragten würde das Land Niedersachsen in Sachen Bürgerrechte, Transparenz und Vertrauen einen großen Schritt nach vorne machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ein weiterer Schritt nach vorne ist die Kennzeichnung der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in Niedersachsen. Es sollte eine Selbstverständlichkeit sein, dass Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte in Einsätzen sich ausweisen und in geschlossenen Einsätzen zumindest individuell identifizierbar sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Kennzeichnung dient der Bürgerfreundlichkeit und dem Vertrauen in die Polizei.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie ist kein Affront gegen die Polizei. Sie ist das Aushängeschild einer bürgerfreundlichen, transparenten Polizeiarbeit, wie wir sie in Niedersachsen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Viele andere Bundesländer führen diese Kennzeichnung jetzt ein. Wir sollten nicht zurückstehen.

Meine Damen und Herren, die Eingriffe in Grundrechte durch Schwarz-Gelb müssen bald der Vergangenheit angehören. Wir kennen die Moscheekontrollen, die traurige Berühmtheit im Lande Niedersachsen erlangt haben. Die verdachtsunabhängigen Kontrollen haben mit unserem Gesetzentwurf endgültig ein Ende.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die vorherige Vorschrift enthielt so gut wie gar keine begrenzenden Vorgaben und diente in der Praxis vor allem dazu, Menschen mit Migrationshintergrund zu kontrollieren, zu diskriminieren und in den Augen der Öffentlichkeit zu kriminalisieren. Damit muss Schluss sein!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir Grüne regeln in unserem Gesetzentwurf erstmals die Gefährderansprache. Wir schränken sie deutlich ein. Das ist mehr als überfällig. Die Gefährderansprache wird mittlerweile vor polizeilichen Großeinsätzen fast routinemäßig eingesetzt. Hier hat sich eine polizeiliche Standardmaßnahme entwickelt, die sich nur auf eine Generalklausel stützt, die nicht einmal eine Rechtsmittelbelehrung beinhaltet.

Wir stellen mit unserer Vorschrift klar, dass eine Gefährderansprache nur an der Wohnung, nicht am Arbeitsplatz oder im sonstigen privaten Umfeld durchgeführt werden darf. Der Schutz des allge-

meinen Persönlichkeitsrechts muss sichergestellt sein.

Des Weiteren haben wir die unter Schwarz-Gelb vorgenommene Ausweitung des Unterbindungsgewahrsams von vier auf zehn Tage - die sogenannte Lex Gorleben - in unserem Gesetzentwurf wieder eingeschränkt. Polizeigewahrsam kann nur eine kurzfristige und vorläufige Maßnahme zur konkreten Gefahrenabwehr sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alles andere schränkt Bürgerrechte massiv ein und stellt einen schwerwiegenden Eingriff in die Bewegungsfreiheit dar. Es grenzt sogar an Freiheitsberaubung.

(Editha Lorberg [CDU] lacht)

Wir schränken nicht nur die Dauer des Gewahrsams und die Freiluft-Ingewahrsamnahmen ein, wir verschärfen auch den Richtervorbehalt. Wenn wir bei der Freiheitsentziehung so gravierend in die Grundrechte eingreifen, dann müssen wir auch in der Lage sein, die richterliche Entscheidung innerhalb von sechs Stunden sicherzustellen. Alles andere ist eines Rechtsstaates nicht würdig. Ein Rechtsstaat braucht Rechtssicherheit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir Grüne haben uns mit dem Gesetz auch das Ziel gesetzt, das Sammeln, das Speichern und die Weitergabe von Daten deutlich einzuschränken. Wir haben die Datenschutzregeln zum Kernbereichsschutz auf der Grundlage der jetzt gültigen Rechtsprechung überarbeitet. Das Recht auf informationelle Selbstbestimmung und das Grundrecht auf Vertrauen in die Integrität informationstechnischer Systeme müssen auch in Niedersachsen Geltung haben.

Ebenso schränken wir ausufernde permanente Videoüberwachung ein. Immer mehr öffentliche Räume und private Räume werden erfasst und ausspioniert. Meine Damen und Herren, wir untersagen die anlasslose Videoüberwachung von Großveranstaltungen ebenso wie die ausufernde Kfz-Kennzeichenerfassung.

Wir schränken die sogenannte Rasterfahndung und Standortermittlung erheblich ein und passen sie an die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichtes an.

Wir verbessern und erweitern - das ist für uns alle wichtig - die parlamentarischen Kontrollmechanismen. Das Parlament hat das Recht, zeitnah um-

fassende Informationen über polizeiliche Datenerhebungen zur Kenntnis zu bekommen, und die Pflicht, diese Erhebungen zu kontrollieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir wissen um die Schwierigkeiten und Alltagsprobleme in der Polizeiarbeit.

(Thomas Adasch [CDU]: Offenbar nicht!)

Aber diese Schwierigkeiten kann man nicht mit immer mehr Eingriffsbefugnissen für die Beamtinnen und Beamten lösen.

Mit unserem Gesetzentwurf legen wir ein modernes, bürgerfreundliches Polizeigesetz vor, das diesen Anforderungen gerecht wird. Wir freuen uns auf spannende Ausschussberatungen und die Anhörung.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE hat nun Frau Zimmermann das Wort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit ihrem Entwurf eines Gefahrenabwehrgesetzes beabsichtigt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, umfangreiche Veränderungen des Niedersächsischen Gesetzes über die öffentliche Sicherheit und Ordnung vorzunehmen.

(Zuruf von der CDU: Das haben wir ja eben schon gehört!)

Um es vorwegzunehmen: Viele Punkte darin weisen in die richtige Richtung. Allerdings spricht der Einbringungszeitpunkt für einen solch umfangreichen Gesetzentwurf dafür, dass hier ein Pflock für die kommende Legislaturperiode eingeschlagen werden soll. Das ist gut so, und das ist auch legitim. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, wir werden im kommenden Landtag sehr genau verfolgen, wie ernst es Ihnen mit den im Gesetzentwurf enthaltenen Punkten wirklich ist.

Meine Damen und Herren, zwei in dem Gesetzentwurf verankerte Forderungen hat meine Fraktion bereits in dieser Legislaturperiode mit parlamentarischen Initiativen auf die Tagesordnung gesetzt. Zum einen wollten wir im Jahr 2010 mit einem Antrag mit dem Titel „Kennzeichnungspflicht stärkt Vertrauen in die Polizei“ durchsetzen, dass

ab dem 1. Januar 2011 alle Polizistinnen und Polizisten des Landes Niedersachsen während ihrer dienstlichen Tätigkeit durch das Tragen einer Dienstnummer kenntlich werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Damit würde ausdrücklich das Vertrauen in den demokratischen Rechtsstaat gestärkt werden.

Im September 2011 stellte meine Fraktion im Landtag einen Antrag zur Einrichtung einer zentralen, unabhängigen Beschwerdestelle Polizei in Niedersachsen, um Beschwerden und Kritiken von Bürgerinnen und Bürgern außerhalb des Polizeiapparats entgegenzunehmen und aufzuklären.

(Beifall bei der LINKEN)

Damit wird auf gar keinen Fall ein Generalverdacht gegen die Arbeit der Polizei erhoben, sondern vielmehr eine starke, demokratische Kontrolle von Polizeigewalt erreicht und das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in den Rechtsstaat gestärkt.

(Beifall bei der LINKEN)

Beide Initiativen sind von der Mehrheit dieses Hauses abgelehnt worden. Der Gesetzentwurf der Grünen gibt uns nunmehr die Möglichkeit, diese beiden zentralen Forderungen zur Stärkung von Demokratie und Bürgerrechten erneut zu diskutieren und womöglich einen Sinneswandel hier im Landtag herbeizuführen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, des Weiteren werden mit dem Gesetzentwurf u. a. Vorschläge zur gesetzlichen Regelung der Gefährderansprache, zur Beschränkung der Dauer der Freiheitsbeschränkung und Freiheitsentziehung, zur Videoüberwachung und zur Nutzung sozialer Netzwerke unterbreitet.

Meine Damen und Herren, beim ersten Lesen der entsprechenden Regelungen habe ich den Eindruck, dass Sie etwas halbherzig die Verschärfungen, welche in den letzten Jahren vorgenommen worden sind - Frau Janssen-Kucz hat darüber ausführlich berichtet -, im Sinne des Schutzes persönlicher Grundrechte zurückdrehen wollen.

Ich hoffe, dass wir trotz des nahe liegenden Legislativendes im Ausschuss eine intensive Auseinandersetzung, verbunden mit einer Expertenanhörung, vornehmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist der Kollege Ahlers von CDU-Fraktion.

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wird bei den Beratungen im Ausschuss für Inneres und Sport sicherlich allen Fraktionen noch einmal die Möglichkeit geben, sich auszutauschen.

(Olaf Lies [SPD]: Toller Satz! Großzügiges Angebot der Regierungsfraktionen!)

In meinem Redebeitrag möchte ich mich deshalb für die CDU-Fraktion zunächst einmal auf zwei Änderungswünsche konzentrieren: auf die Kennzeichnung von Polizisten und auf die Einführung von Polizeibeauftragten.

Meine Damen und Herren, in der Begründung zum Gesetzentwurf wird gerade bei diesen beiden Änderungswünschen sehr deutlich, wo die Unterschiede zwischen Ihrer Fraktion und unserer Fraktion liegen. Insofern gibt uns die heutige erste Beratung Gelegenheit, dem Parlament und damit der Öffentlichkeit aufzuzeigen, dass die Partei Bündnis 90/Die Grünen gegenüber dem Staat und seinen Einrichtungen ein hohes Misstrauen hat.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wie Presseberichten zu entnehmen war und wie es auch in der Begründung zu § 95 Ihres Gesetzentwurfs zu lesen ist, soll der Beauftragte berechtigt werden, während eines laufenden Ermittlungsverfahrens der Staatsanwaltschaft in derselben Angelegenheit eigene Ermittlungen anzustellen. - Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen: eigene Ermittlungen neben der staatsanwaltschaftlichen Ermittlung!

Meine Damen und Herren, diese Forderung begegnet nicht nur erheblichen Bedenken, sondern sie ist auch mit der Strafprozessordnung nicht vereinbar. Gemäß § 160 StPO obliegt die Aufklärung des Sachverhalts ausschließlich der Staatsanwaltschaft. Sie ist Herrin des Vorverfahrens. Demgemäß hat die Polizei den Ermittlungsaufträgen der Staatsanwaltschaft nachzukommen. Nach dem Legalitätsprinzip aus § 152 StPO hat die Staatsanwaltschaft die alleinige Zuständigkeit. Da selbst der Richter, sofern er nicht Ermittlungsmaßnahmen per Beschluss genehmigen muss,

keinerlei Einfluss auf die Ermittlungen hat, ist aus Sicht des Justizministeriums nicht einzusehen, warum ein Polizeibeauftragter darüber hinausgehende Befugnisse erlangen sollte.

Sofern diese Begründung des Gesetzentwurfs die parallelen Ermittlungen neben denen der Staatsanwaltschaft deshalb als notwendig erachten sollte, weil sich Polizeibeauftragte auf diese nicht verlassen könnten, würde dies ein ungerechtfertigtes Misstrauen in die Arbeit der Staatsanwaltschaft und damit in den Rechtsstaat bedeuten, gegen das man sich unbedingt verwahren muss.

Meine Damen und Herren, ähnlich verhält es sich mit der geforderten vollen und unmittelbaren Akteneinsicht durch den Polizeibeauftragten.

In der Begründung zur Ausweisungs- und Kennzeichnungspflicht wird den Bürgerinnen und Bürgern die Befürchtung unterstellt, dass eine strafrechtliche Ahndung von Delikten wie Körperverletzung im Amt an der Anonymität der Staatsgewalt scheitern könnte.

(Zuruf von der LINKEN: Die sind ja immer maskiert!)

Meine Damen und Herren, die Forderung nach einer Kennzeichnungspflicht lehnt die CDU-Landtagsfraktion konsequent ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bereits 2008 und wiederum 2010 haben wir in diesem Hause deutlich gemacht, dass in Zeiten ansteigender Bereitschaft zur Gewalt gegen Polizisten die Preisgabe persönlicher Informationen ein völlig falsches Signal ist. Damals wie heute werden unsere Einschätzungen insbesondere durch Stellungnahmen und Presseveröffentlichungen der verschiedenen Polizeigewerkschaften bestätigt.

In diesem Zusammenhang, meine Damen und Herren, möchte ich darauf hinweisen, dass die gerade in Nordrhein-Westfalen im rot-grünen Koalitionsvertrag angekündigte Kennzeichnungspflicht scharfe Kritik ausgelöst hat. Es ist unserer CDU-Fraktion sehr wichtig, der Öffentlichkeit und insbesondere den Polizisten aufzuzeigen, was es bedeutet, wenn Rot-Grün regiert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So steht für den Landesvorsitzenden der Gewerkschaft der Polizei in NRW fest, dass die Regelung der Kennzeichnungspflicht nur deshalb im Koalitionsvertrag steht, weil sich die Grünen mit ihrer

Forderung nach einem radikalen Stellenabbau bei der Polizei nicht haben durchsetzen können.

Übrigens, Herr Kollege Wenzel - weil Sie gerade den Kopf schütteln -, halten die Grünen in NRW an ihrer Absicht fest, Stellen im Polizeidienst einzusparen.

Meine Damen und Herren, noch einmal zurück zum Gesetzentwurf. Unsere CDU-Fraktion teilt keineswegs die Begründung von Bündnis 90/Die Grünen, dass das Gesetz über die öffentliche Sicherheit und Ordnung vor dem Hintergrund der Angriffe auf die Grundrechte der Bürgerinnen und Bürger reformiert werden muss. Frau Janssen-Kucz sagte eben, Bürgerrechte werden mit Füßen getreten. Frau Janssen-Kucz, ich sage es noch einmal, obwohl ich es eigentlich gar nicht sagen wollte: Es gab einmal einen hohen Politiker aus Ihrer Partei, der am Boden liegende Polizisten mit Füßen getreten hat. So etwas sollten Sie sich hier ersparen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir, die CDU-Fraktion, sagen, dass wir eine bürgernahe, transparente, effektive, datenschutzrechtlich korrekte und qualifizierte Polizeiarbeit in Niedersachsen haben. Bei Ihrem Gesetzentwurf kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, dass Ihre Partei die Bürgerinnen und Bürger vor der Polizei schützen will. Aus unserer Sicht ist aber das Gegenteil der Fall.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Statt Polizisten mit Misstrauen und Kontrolle zu begegnen, verdienen diese für ihre schwierige Arbeit unseren Respekt und unser Vertrauen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So, wie es die Gewerkschaft der Polizei Niedersachsen in ihrem Presseartikel von gestern mitgeteilt hat, sehen wir es auch: Ideologisch motivierte Anti-Polizei-Theorien helfen nicht weiter. Ein klares Nein zur Kennzeichnungspflicht!

Meine Damen und Herren, der vorgelegte Gesetzentwurf ist offensichtlich auch rechtsfehlerhaft und wird deshalb unsere Zustimmung nicht finden.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich möchte das Haus noch einmal darauf aufmerksam machen: Wenn die Präsidenten - egal, ob ich es bin oder die ande-

ren - diese Glocke benutzen, dann hat das eigentlich das Ziel, ein Signal auszulösen.

(Zuruf von der CDU: Ach so!)

Das scheint in Vergessenheit geraten zu sein. Deshalb wollte ich noch einmal daran erinnern.

Das Wort hat jetzt der Kollege Bachmann für die SPD-Fraktion.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was die Wahrscheinlichkeit angeht, dass dieser Gesetzentwurf in dieser Wahlperiode noch Gesetz werden könnte, bin ich voll bei Frau Zimmermann, die gesagt hat: Der wird ja wohl der Diskontinuität zum Opfer fallen. - Das ist zu erwarten. Nach der Rede des Kollegen Ahlers ist ja auch nicht ernsthaft damit zu rechnen, dass wir über den Gesetzentwurf überhaupt so intensiv, wie er es in Aussicht gestellt hat, ins Gespräch kommen.

Aber Fakt ist: Ein Gesetzentwurf liegt vor, liebe Kollegin Janssen-Kucz. Das ist in Ordnung. Damit haben wir ein klares Signal, welcher Gestaltungsspielraum von Ihnen für die nächste Wahlperiode gesehen wird. Es besteht große Einigkeit, dass das unter Rot-Grün geschaffene Niedersächsische Gefahrenabwehrgesetz - so hieß es; der Ordnungsbegriff war nicht Teil des Gesetzes, er ist im Polizeigesetz auch systemfremd;

(Beifall bei den GRÜNEN)

und Hilfspolizeibeamtinnen und -beamte wollten wir auch nicht so regeln - eine gute Basis ist. Das ist doch gar keine Frage.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Insofern, liebe Kolleginnen und Kollegen,

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: - - - ist ein Anfang gemacht!)

- ja, das ist richtig - werden wir trotzdem die Chance nutzen, vielleicht noch in dieser Wahlperiode, wenn es die Ausschussmehrheit von CDU und FDP nicht verhindern sollte, in Anhörungen einzutreten. Wir nehmen auch die Stellungnahmen, die schon gekommen sind, sehr ernst.

Hinsichtlich der grundsätzlichen Frage der Gesetzesüberschrift bzw. des Geistes des Gesetzes schließe ich mich, was die letzten zehn Jahre und die Entwicklung angeht, der Rede von Frau Janssen-Kucz an. Das muss ich nicht wiederholen. Ich will aber deutlich machen - gleich kommt wieder das Gegröle -: Dass es keine verdachtsunabhän-

gigen Moscheekontrollen mehr gibt, haben wir mit erreicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Hätten wir das nicht immer wieder thematisiert, würde dieser Minister das immer noch machen. Der damalige Ministerpräsident Wulff - es gibt ja auch Gutes, an das man sich bei ihm erinnern kann - ist es gewesen, der gesagt hat: Das stell' mal ein, das ist nicht in Ordnung; denn ich will nicht mein Gesicht verlieren. - Das hat er dann anderweitig geschafft.

(Zustimmung von Olaf Lies [SPD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zu der Frage der Kennzeichnungspflicht liegt eine Stellungnahme der Gewerkschaft der Polizei vor, die der Kollege Ahlers eben zitiert hat. Wir nehmen diese Stellungnahme sehr ernst. Die GdP sagt, auf keinen Fall darf das Recht auf informationelle Selbstbestimmung verletzt werden. Wir haben auch große Bedenken, ob in manchen polizeilichen Lagen die Namenskennzeichnung geeignet ist. Denn Polizeibeamte haben zu Recht Angst - sie erleben das tagtäglich - vor Verfolgung im privaten Bereich, wenn sie dienstlich eingeschritten sind. Wir nehmen das ernst und werden in der Anhörung darüber reden.

Aber wir müssen auch zur Kenntnis nehmen, dass sich die Welt weiterdreht, Herr Kollege Ahlers. Es ist die CDU in Brandenburg, die die Kennzeichnungspflicht fordert!

(Ach! bei der SPD - Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Ist das eine andere CDU, Frau Wanka? Sie haben da ja Erfahrungen. Als Frau Wanka noch bei der CDU Brandenburg war, war sie ja auch gegen Studiengebühren. Das ist hier ja auch anders. Offensichtlich muss das am Bundesland liegen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sehr flexibel!)

Ich will nur darauf hinweisen: Auch bei der CDU ist da etwas in Gang gekommen.

Demgegenüber müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass bei geschlossenen Einsätzen Bereitschaftspolizeieinheiten und Einsatzhundertschaften der LEO Leine aus Niedersachsen, also des Einzeldienstes, ohne Kennzeichnung im Einsatz sind, während gleichzeitig die Einsatzkräfte aus anderen Bundesländern mit Einheitskennzeichen versehen

sind. Das ist die Entwicklung. Darüber müssen wir ernsthaft diskutieren. Ich glaube, dass wir mit der GdP Kompromisse finden. Daran habe ich keinen Zweifel.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Bachmann, gestatten Sie Zwischenfragen?

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Wenn es denn unbedingt sein muss und die Uhr angehalten wird.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es scheint so zu sein, sonst hätte Frau Zimmermann sich nicht gemeldet.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Bitte schön!

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Zimmermann, bitte!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Danke schön, Herr Bachmann. Meine Frage zielt auf die Kennzeichnungspflicht. Können Sie sich denn eine verpflichtende verschlüsselte Kennzeichnung aus Ziffern und Zeichen vorstellen, die nicht den Namen enthält?

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Habe ich das nicht eben schon beantwortet? - Es gibt auch entsprechende Parteitagebeschlüsse der SPD. Wir gehen als Fraktion verantwortlich damit um. Ich habe vorhin gesagt, was ich von einer namentlichen Kennzeichnung halte - nämlich gar nichts zum Schutz der Polizeibeamten wegen der möglichen Folgewirkungen. Selbst die CDU in Brandenburg kann es sich mittlerweile vorstellen, dass Einheiten gekennzeichnet werden. Wir werden in der Anhörung mit der GdP und denen, die ihre Ängste zu Recht formulieren, darüber reden. Dann wird es eine Regelung geben. Vorstellen kann ich mir das. Aber das ist eine Entscheidung des nächsten Niedersächsischen Landtags und seiner Mehrheit. Das wird ja nicht mehr in dieser Wahlperiode entschieden. Da warten wir mal die Wahl ab.

Meine Damen und Herren, ich will deutlich machen: Es besteht Reformbedarf bei unserem Polizeirecht. Aber niedersächsisches Polizeirecht bzw. Gefahrenabwehrrecht - das sage ich auch in Rich-

tung der GdP, die heute in Person ihres Landesvorsitzenden anwesend ist - darf die Polizei nicht zu einem zahnlosen Tiger machen.

(Zustimmung von Hans-Dieter Haase
[SPD])

In schwierigen Einsatzsituationen braucht der handelnde Polizeibeamte bzw. die Polizeibeamtin Rechtssicherheit und keine Verunsicherung. Es kann nicht sein, dass das auf dem Rücken der Polizeibeamtinnen und -beamten ausgetragen wird. Das wäre der Fall, wenn es rechtlich unklare Regelungen gäbe und Entscheidungen im Einsatzfall, der ad hoc bearbeitet werden muss, anschließend über das Disziplinarrecht geklärt würden.

(Zustimmung von Hans-Dieter Haase
[SPD])

Wir brauchen also Klarheit im Gesetz und keine rechtlichen Aufweichungen, die die Probleme auf dem Rücken der Polizeibeamtinnen und -beamten abladen.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von
der CDU: Ihr seid doch dabei!)

- Das ist doch Blödsinn! Das NGefAG war doch ein modernes Polizeirecht! Das hat sogar weiter bestanden, als wir allein regiert haben. Wir haben das rot-grüne Recht nicht geändert. Sie haben es erst aufgehoben und geändert!

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Gott
sei Dank!)

Sie haben auch, meine Damen und Herren, die Möglichkeiten der Richtervorbehalte und der richterlichen Überprüfung von polizeilichen Maßnahmen aufgeweicht. Auch hier wollen wir das alte Recht haben, weil die eine Instanz die andere kontrolliert und die Exekutive an manchen Stellen - z. B. wenn es um Grundrechtseinschränkungen geht - nicht ohne vorherige Anordnung der Judikative handeln darf. Das ist in einem Rechtsstaat normal. An der Stelle werden wir bei der Diskussion über den Gesetzentwurf der Fraktion der Grünen auf der Basis des alten Gefahrenabwehrrechts sicherlich zu vernünftigen Regelungen kommen.

Hier und heute findet die erste Beratung statt. Dabei nimmt man die Ergebnisse nicht vorweg, aber man setzt Eckpunkte. Ich will deutlich machen, dass wir schon im Augenblick versuchen, an den Stellen, wo Grundrechtseingriffe möglich sind, die rechtlichen Grundlagen dafür zu schaffen. Wir halten solche Maßnahmen aber nicht für ausge-

schlossen. Wir sehen das bei den stillen SMS und bei der Quellen-TKÜ. Wir haben das in den letzten Wochen immer wieder deutlich gemacht. Da waren wir uns mit den anderen Oppositionsfraktionen nicht immer einig. Aber wir haben gesagt: Da, wo dieses Mittel gebraucht wird, muss es anschließend parlamentarisch kontrolliert werden.

(Glocke des Präsidenten)

Wir warten darauf, dass uns die Landtagsverwaltung, wie zugesagt, über den Ältestenrat als Geschäftsordnungsausschuss endlich eine Ergänzung der Geschäftsordnung vorlegt, wonach das in Zukunft im Ausschuss zur Kontrolle besonderer polizeilicher Datenerhebungen zu dokumentieren ist.

Eine Schlussbemerkung zum Thema Polizeibeauftragte/Polizeibeauftragter: Eine ähnliche Initiative der Linken liegt ja schon vor. Die Linke - das ist auch bezeichnend - geht nur davon aus, dass es einen Ombudsmann für die Bürger geben muss. Da habe ich gesagt: Sie haben eine merkwürdige Grundeinstellung gegenüber unserer Polizei.

Der grüne Vorschlag spricht von einer Doppelfunktion - von einem Beauftragten, der die Interessen von Polizeibeamten objektiv wahren soll und gleichzeitig Ansprechstelle für die Bürger ist. Das ist vorstellbar. Das sagt auch die GdP. Das kostet natürlich Geld. Es ist eine Abwägungsfrage, ob wir das Geld nicht lieber für handelnde Polizeibeamte auf der Straße ausgeben sollten. Aber prüfen werden wir das.

(Glocke des Präsidenten)

Ich verweise aber darauf: Wir haben auch jetzt schon Instrumentarien, die eigentlich ausreichend sind. Es gibt von außen das Recht der Dienstaufsichtsbeschwerden, und im Inneren gibt es starke Gewerkschaften wie die GdP - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, letzter Satz, bitte!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Ich komme zum Schluss. - - - und Personalräte, die als Beschwerdeinstanzen auch wirkungsvoll sind. Darüber werden wir sprechen. Das ist eine Abwägungsfrage.

Ansonsten ist das eine hervorragende Gesetzesinitiative. Wir freuen uns auf die Beratungen.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegen zwei Wünsche auf Kurzinterventionen vor, zunächst Frau Janssen-Kucz und dann Frau Zimmermann.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Bachmann, liebe SPD, ich möchte mich erst einmal für die konstruktive erste Beratung Ihrerseits und auch seitens der Linken bedanken.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das war doch Wischiwaschi!)

Sie haben die Eckpunkte, die wir mit unserem Gesetzentwurf gesetzt haben, sehr konstruktiv aufgenommen und zu Recht auf das gute rot-grüne Gefahrenabwehrgesetz hingewiesen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe mich zu einer Kurzintervention gemeldet, weil ich glaube, dass wir hier etwas klarstellen müssen. Bei der vorgeschlagenen Änderung des § 10 a, Kennzeichnung, geht es um eine anonyme Kennzeichnung, damit man nachträglich Beamte identifizieren bzw. ihre Identität feststellen kann. Es geht nicht um das, was zum Teil vom Kollegen Ahlers dargestellt wurde.

Also bitte sehr genau lesen! Das ist bei Gesetzen auch notwendig. Auch die Begründung lesen und nicht etwas behaupten, was Sie gerne herbeischreien und stigmatisieren würden. Das ist nicht der Weg, den wir wollen. Wir wollen eine Kennzeichnung, aber wir haben auch sehr genau beschrieben, wie, nämlich inklusive Datenschutz.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nun hat das Wort Frau Zimmermann, ebenfalls für 90 Sekunden.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Danke schön. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bachmann, ich möchte eines festhalten: Ich finde die Wandlung bei der Kennzeichnungspflicht gut. Die Polizeigewerkschaft hat im Gegensatz zur GdP bei einer Anhörung auch schon gesagt, dass sie sich das vorstellen kann. Ich finde es gut, dass eine verschlüsselte Kennzeichnung jetzt diskutierbar ist.

Eines möchte ich an dieser Stelle richtigstellen. Bei der unabhängigen Beschwerdestelle geht es uns - das haben wir in der Diskussion um diesen Antrag herausgearbeitet - nicht nur darum, dass sich Bürgerinnen und Bürger an eine andere Stelle wenden können als an die Polizei. Natürlich ist das auch für Polizistinnen und Polizisten möglich. Das ist keine Frage. Es ist auch nicht besonders erwähnenswert, weil das von beiden Seiten möglich sein muss. Uns ging es vor allen Dingen darum, dass nicht Polizisten entscheiden müssen, ob Polizisten etwas richtig oder falsch gemacht haben. Es ist schwer, das unter Kollegen abzuwägen.

Diese Richtigstellung war mir wichtig.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Bachmann möchte erwidern. Er hat auch eine Redezeit von 90 Sekunden.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da sich die beiden Kurzinterventionen weniger mit mir auseinandergesetzt haben, sondern eher als Chance für weitere Redezeit genutzt wurden

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

- das ist so; das ist geschickt gemacht -, kann ich nur sagen: Ich bin mit dem, was Frau Janssen-Kucz gesagt hat, einverstanden. Darauf muss ich nichts erwidern.

Was Frau Zimmermann angeht, so habe ich nicht gesagt, dass wir die Kennzeichnungspflicht auf Biegen und Brechen mitmachen werden. Ich habe den Rahmen dafür geschildert. Ich habe gesagt, wir nehmen die Stellungnahme der GdP sehr ernst. Ich habe auch die beiden Motive genannt, die die GdP leiten.

(Zuruf von der CDU: Das ist Herumeierei!)

- Nein, das ist kein Herumeiern.

(Zuruf von der CDU: Doch!)

Im Rechtsstaat werden wir, möglicherweise unter Partnern, Entscheidungen treffen, und wir werden das im Einvernehmen mit den Betroffenen tun. Das will ich signalisieren. Wir streben hierbei einen Konsens an.

Eiern tun Sie. In Brandenburg machen Sie hü, hier machen Sie hott. Das ist echtes Eiern.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auf der anderen Seite, meine Damen und Herren, nehmen wir doch einmal zur Kenntnis: Ich habe klar gesagt, namentlich nicht. Da besteht schon einmal absolute Übereinstimmung.

Bei der Frage der Einheitenkennzeichnung müssen wir Realitäten zur Kenntnis nehmen. Bei Großeinsätzen wie denen in Gorleben ist die Hälfte der Einheiten gekennzeichnet, die andere Hälfte nicht. Das ist nicht optimal. Wir sehen Handlungsbedarf. Es ist eine gute Grundlage. Wir wollen das einvernehmlich mit der größten Organisation der Polizeibeschäftigten, der GdP, tun.

(Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Mit denen reden wir!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt lernen wir den Standpunkt der FDP-Fraktion kennen. Herr Oetjen hat das Wort.

(Zuruf von der SPD: Jetzt kommen die Bürgerrechte!)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Bachmann, es ist schon erstaunlich, wie windweich Sie die Position der SPD dargestellt haben. Ich muss sagen, mehr Wischiwaschi als das, was Sie gerade dargestellt haben, geht wirklich nicht.

(Beifall bei der CDU)

Ich finde es schon erstaunlich, dass wir hier nach wenigen Monaten wieder über Kennzeichnungspflicht diskutieren, nachdem wir einen Antrag der Fraktion DIE LINKE vorliegen hatten, der eine anonymisierte, aber personalisierte Kennzeichnung vorsah. Sie machen eine 180-Grad-Kehrtwende gegenüber dem, was Sie noch vor ein paar Monaten dargestellt haben.

(Beifall bei der FDP)

Das ist schon ganz erstaunlich, Herr Kollege.

Ich sage Ihnen sehr deutlich: Hier ist von den Kollegen von den Grünen und der Linken nicht über Einheitenkennzeichnung geredet worden. Es ist vielmehr über die personalisierte Kennzeichnung geredet worden. Sie werden sich dazu verhalten

müssen, Herr Kollege Bachmann. Mit dem Herumgeeiere kommen Sie hier nicht durch; das sage ich ganz deutlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD)

- Nein, das haben Sie nicht, Herr Kollege Bachmann. Ich glaube - da ist die Position der FDP dieselbe wie vor ein paar Monaten -, dass wir nicht über den Kopf der Polizeibeamtinnen und -beamten hinweggehen sollten. Sie haben sich sehr eindeutig geäußert. Insofern bleiben wir, solange wir keine andere Position bekommen, dabei, dass wir die Kennzeichnungspflicht eindeutig ablehnen.

Zu der Frage des Polizeibeauftragten möchte ich deutlich sagen, dass wir als FDP uns ein solches Instrument durchaus vorstellen können, wenn wir das gemeinsam mit den Polizeigewerkschaften und den Polizeibeamtinnen und -beamten implementieren - als Partner der Polizei, eben nicht als Gegner der Polizei.

Wenn Frau Janssen-Kucz sagt - ich zitiere aus der Pressemitteilung -, es gibt immer wieder Vorwürfe, dass die Polizei gegen ihre eigenen Beamten nicht mit ganzer Härte vorgehe, dann weise ich das ganz entschieden zurück. Es ist eine Unverschämtheit, dass Sie so etwas hier in den Raum stellen. Wir können das so nicht stehen lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Sie haben in Ihrem Gesetzentwurf einige Punkte, die wir als FDP durchaus diskussionswürdig finden. Ich nenne einmal die Datenerhebung, die Speicherdauer und den Datenschutz. Das sind Punkte, die wir durchaus unterstützen können oder diskussionswürdig finden. Aber ich sage Ihnen von den Grünen auch sehr deutlich: Nur weil Sie irgendwo „liberal“ draufschreiben, ist noch lange nichts Liberales drin.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das war auch nicht liberal!)

Wer sich als Liberaler mit diesen Fragen auseinandersetzt, der fragt, wie wir auf der einen Seite Grundrechtseingriffe für den Einzelnen möglichst minimieren, aber auf der anderen Seite eben auch die Freiheit desjenigen, der von Kriminalität betroffen ist, schützen können. Deswegen sage ich sehr deutlich: Liberale Politik ist eine Politik, die an dieser Stelle abwägt. Ich habe nicht den Eindruck, dass Sie das getan haben. Der von Ihnen vorge-

legte Gesetzentwurf ist nicht liberal, sondern verantwortungslos.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Herr Innenminister Schönemann.

Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niedersachsen gehört zu den sichersten Ländern in Deutschland. Die Grundlage dafür ist das Polizeigesetz.

(Olaf Lies [SPD]: Das löst selbst bei der CDU im Moment Erstaunen aus!)

- Ja. Das werde ich Ihnen gleich darstellen. Wissen Sie, Herr Lies, im letzten Jahr der rot-grünen Koalition, im Jahr 1994, hatten Sie gerade das neue Polizei- und Gefahrenabwehrgesetz verabschiedet. Sie hatten eine Aufklärungsquote von 43 %. Wir haben auf der Grundlage eines neuen Polizeigesetzes eine Aufklärungsquote von 61 %.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

Daran können Sie sehen, wo die Unterschiede liegen. Natürlich weiß ich, dass Sie, Herr Bachmann, sagen, die Aufklärungsquote sei kein Gradmesser für ein sicheres Land. Aber, meine Damen und Herren, ein Polizeigesetz ist schon wichtig, damit man tatsächlich der Polizei die Möglichkeit gibt, Straftäter dingfest zu machen. Jeder Straftäter, der dingfest gemacht worden ist, ist ein Erfolg der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten. Ich bin dankbar dafür, dass Niedersachsen dabei so erfolgreich ist.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Dann muss man sich einmal anschauen, welche Vorschläge hier tatsächlich auf dem Tisch liegen.

Erstens. Der Ordnungsbegriff soll wieder gestrichen werden. In fast allen anderen Bundesländern ist der Ordnungsbegriff im Gesetz enthalten.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Nein!)

Darzustellen, dass Ordnung kein schützenswertes Rechtsgut sein soll, und den Begriff nicht einmal im Polizeigesetz deutlich zu machen, zeigt schon, in welche Richtung es bei Ihnen geht, wenn Sie ir-

gendwann wieder einmal Verantwortung übernehmen wollen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Jedenfalls nicht in Ihre Richtung!)

Zweitens will ich Ihnen einen konkreten Fall nennen. Das Hissen der Reichskriegsflagge aus dem Jahr 1935, auf der das Hakenkreuz noch nicht abgebildet war, ist nicht strafbar. Ich möchte aber nicht, dass sie geschwenkt wird. Wenn wir den Ordnungsbegriff haben, haben wir im Einzelfall die Möglichkeit, das auf der Grundlage dieses Gesetzes tatsächlich zu verbieten. Dies nur als ein Beispiel für das, was Sie eigentlich nicht wollen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Limburg?

Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:
Gerne.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Limburg, bitte!

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Minister, vor dem Hintergrund Ihres Beispielsfrage ich Sie: Wollen Sie ernsthaft sagen, dass das Hissen der Reichskriegsflagge in Niedersachsen aufgrund des Ordnungsbegriffs im Polizeigesetz verfolgt wird und nicht aufgrund des § 118 des Ordnungswidrigkeitengesetzes, der ja daneben besteht? Nach Antworten aus Ihrem Hause auf unsere Anfragen war immer das Ordnungswidrigkeitengesetz die Grundlage. Ich bin schon erstaunt, dass Sie das jetzt hier anders darstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Hat Herr Limburg das wieder nicht verstanden?)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:

Ich habe Ihnen erstens dargestellt, dass es um das Hissen der Reichskriegsflagge aus dem Jahr 1935 geht, was nicht strafbar ist. Wir können tatsächlich auf der Grundlage dieses Ordnungsbegriffs im Gesetz im Einzelfall die Störung der Ordnung feststellen und das auf dieser Grundlage verbieten.

Das ist nun einmal so. Insofern ist ganz klar, dass Sie dann, wenn Sie den Ordnungsbegriff streichen, das in Zukunft auf dieser Grundlage nicht mehr machen können. Das müssen Sie schon zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CDU - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das ist eine spannende rechtliche Frage!)

Meine Damen und Herren, genauso erstaunlich ist, dass Sie auch die Befugnis zur Durchführung lagebildabhängiger Kontrollen streichen wollen. Wir haben das Abkommen von Schengen. Wir haben die Grenzen Gott sei Dank nicht mehr. Wenn Sie diese Vorschrift nicht mehr haben, können Sie internationale Kriminalität so gut wie gar nicht mehr kontrollieren. Dann hilft eben fast nichts mehr. Dann müssen Sie wieder Grenzen aufbauen. Das ist genau das, was Sie hier fordern, meine Damen und Herren. Wer tatsächlich anlassabhängige Kontrollen nicht mehr durchführen will, gefährdet nun wirklich die Sicherheit und kann internationale Kriminalität nicht mehr ernsthaft bekämpfen. Das ist das, was Sie vorschlagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann geht es um den Bereich des Unterbindungsgewahrsams. Das wird hier immer als „Lex Gorleben“ dargestellt. Gorleben ist der Bereich, der davon am wenigsten betroffen ist. Wenn Sie sich genau anschauen, wann dieses Instrument eingesetzt wird und wann wir es brauchen, stellen Sie fest, dass das im Bereich der häuslichen Gewalt der Fall ist. Meine Damen und Herren, Unterbindungsgewahrsam ist dann, wenn jemand in der Familie Amok läuft, ein absolut wichtiges Mittel, um ihn vor sich selber zu schützen, aber auch die Familie zu schützen. Das ist doch ein wichtiger Punkt. Auch diese Möglichkeit wollen Sie den Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten nehmen. Das ist ein Signal nach draußen. Ich bin Ihnen fast dankbar dafür, dass Sie so etwas auch noch einmal darstellen. Das macht doch alles keinen Sinn.

Insgesamt will ich in Bezug auf die Kennzeichnungspflicht noch einmal deutlich machen, dass jeder Zug gekennzeichnet ist - ich habe mich eben noch einmal erkundigt -, sodass zumindest dargestellt wird, aus welchem Bereich die Polizeibeamten oder die Polizeibeamtinnen kommen. Wir haben in der Vergangenheit auch überhaupt keine Probleme gehabt, sie dann, wenn etwas vorgefallen ist, tatsächlich zu identifizieren. Meine Damen und Herren, jede Gewerkschaft, die sich mit diesem Thema beschäftigt, weiß, dass das nicht das

richtige Signal ist. Insofern kommt mit uns eine weitere Kennzeichnung nicht infrage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ganz zum Schluss: Den Kernbereichsschutz haben wir im Jahr 2007 nach den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts hier neu geregelt. Er ist eindeutig nach den modernen Notwendigkeiten geregelt. Ganz interessant finde ich übrigens, dass Sie den Kernbereichsschutz auch für die Onlinedurchsuchung ins Gesetz schreiben wollen. Vielleicht wollen Sie ja tatsächlich die Onlinedurchsuchung mit uns gemeinsam ins Polizeigesetz aufnehmen. Damit hätte ich kein Problem. Im Moment ist das leider Gottes noch nicht geregelt. Sie wollen aber schon den Kernbereichsschutz dafür festschreiben. Das zeigt, dass Sie sich mit dem Thema wenig auseinandergesetzt haben.

Ich darf festhalten: Mit unserem SOG haben wir eine gute Grundlage, um Bürgerinnen und Bürger vor Verbrechen zu schützen. Das haben wir nachgewiesen. Mit Ihren Vorschlägen wird unser Land nicht sicherer, sondern unsicherer. Das müssen wir mit aller Kraft verhindern.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt zwei Wünsche auf zusätzliche Redezeit. Zunächst erhält Herr Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 90 Sekunden. Danach bekommt Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE die gleiche zusätzliche Redezeit. Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister Schönemann, bei den verdachtsunabhängigen Kontrollen, die Sie insbesondere auch vor den Moscheen durchgeführt haben, haben Sie es so weit getrieben, dass es selbst Ihren eigenen Kollegen hier zu weit ging und der ehemalige Ministerpräsident Sie bremsen musste. Das ist der Grund, warum wir in diesem Bereich mehr Rechtssicherheit wollen und das klar geregelt haben wollen - auch zum Schutz der Polizeibeamten, die unter Umständen in Einsätze geschickt werden, die sich dann hinterher als rechtlich sehr fragwürdig herausstellen.

Vor diesem Hintergrund ist es meines Erachtens wirklich angesagt, das Polizeigesetz in verschiedenen Punkten zu ändern, wie wir es hier vorge-

schlagen haben. Wer erlebt hat, wie die Ingewahrsamnahmen bei den Einsätzen um Gorleben gelaufen sind - mit über Stunden anhaltenden Unterbringungen unter freiem Himmel ohne die erforderlichen Rahmenbedingungen, ohne dass die entsprechenden rechtlichen Maßnahmen vor Ort in angemessener Zeit durchgeführt werden -, weiß genau, dass es hier Regelungsbedarf gibt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Darauf haben wir Bezug genommen.

Das gilt auch für das Ausufern bei den Gefährderansprachen - ohne jede rechtliche Grundlage, ohne jede klare Regelung für die Betroffenen. Da gibt es ganz klar rechtliche Grundsätze, die zu beachten sind. Das haben wir mit Vorschlägen hier eindeutig unterlegt, meine Damen und Herren.

Zum Thema der Kennzeichnung hat meine Kollegin alles gesagt. Eine Kennzeichnung dient auch der Deeskalation - und damit letztlich auch dem Schutz der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Fritz Güntzler [CDU]: Das ist ja hanebüchen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Das Wort hat jetzt der Kollege Adler, ebenfalls für 90 Sekunden.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Schönemann, Sie haben eben am Gesetzentwurf der Grünen kritisiert, dass der Begriff „öffentliche Ordnung“ als Legitimation für polizeiliches Einschreiten nicht mehr vorkommt. Es geht dabei nicht um die Frage der Ordnung, sondern um die fehlende Abgrenzung und die Unschärfe dieses Begriffes,

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

die im Grunde der Willkür Tür und Tor öffnet. Das können Sie auch nicht damit widerlegen, dass Sie ein Beispiel bringen, das auf den ersten Beispiel plausibel erscheint und vielleicht auch plausibel ist; denn es wird doch für weitere Fälle, in denen es nicht so eindeutig ist, die Tür geöffnet.

Ich will Ihnen einmal das Beispiel nennen, das während meines Studiums immer für diesen Begriff

angeführt worden ist. Daran kann ich mich noch gut erinnern. Damals wurde gesagt, öffentliche Damenboxkämpfe verstießen gegen die öffentliche Ordnung; deswegen müsse man polizeilich dagegen vorgehen. Dieses Beispiel zeigt, wie sehr solche Begriffe dem Wandel der Ansichten unterliegen und dass man im Sinne der Rechtsstaatlichkeit auf solche unbestimmten Rechtsbegriffe verzichten sollte.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Sie wollen auf unbestimmte Rechtsbegriffe verzichten? Was ist das denn für eine skurrile Einstellung? - Gegenruf von Hans-Henning Adler [LINKE]: Soweit es geht natürlich!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Das Wort hat der Herr Innenminister.

Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:

Meine Damen und Herren! Der Begriff „öffentliche Ordnung“ hat sich in der Umsetzung und der Anwendung seit Jahrzehnten hervorragend bewährt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Für Sie!)

Insofern gibt es die Problematik überhaupt nicht. Sie wollen ja ganz bewusst darauf verzichten und damit auch ein Signal verbinden. Dieses Signal wollen wir definitiv nicht.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich will hier noch einen zweiten Punkt darstellen, weil Sie immer wieder auf die anlassbezogenen Kontrollen hinweisen. Herr Wenzel, die von Ihnen gewollte Streichung bedeutet schlichtweg, dass Sie internationale Kriminalität so nicht mehr bekämpfen können.

(Lachen bei den GRÜNEN - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das müssen Sie besser wissen!)

- Doch, weil Sie die entsprechenden Kontrollen auf dieser Grundlage nicht durchführen können. Nach dem Fall der Grenzen ist es absolut notwendig, dass Sie eine solche Möglichkeit haben.

Meine Damen und Herren, als ich im Jahr 2003 Innenminister geworden bin, hatten wir in Deutschland und international eine Bedrohungslage im Bereich islamistischer Extremismus und Terrorismus. Damals habe ich die Information bekommen, dass wir in Niedersachsen davon überhaupt nicht betroffen sind. Ich musste aber feststellen, dass

wir sowohl im Bereich Staatsschutz als auch im Bereich Verfassungsschutz nicht über die Instrumentarien verfügt haben, um tatsächlich entsprechende Hinweise zu bekommen. Es musste alles aufgebaut werden.

Deshalb war es richtig und notwendig, dass wir nicht flächendeckend, sondern anlassbezogen - Kontrollen an verschiedenen Stellen durchgeführt haben und sie vor Moscheen nicht ausgeschlossen haben. Deshalb haben wir in dem Zusammenhang diese Hinweise gebraucht. Wenn Sie sich die Dokumentation dazu angucken, sehen Sie, dass wir auch wichtige Erkenntnisse dazu bekommen haben.

Meine Damen und Herren, wir haben mittlerweile in Niedersachsen im Bereich Verfassungsschutz und im Bereich Staatsschutz mächtig draufgesetzt und verfügen über viel bessere Instrumentarien, um hier an Informationen zu kommen. Natürlich ist es dann weniger notwendig, solche Kontrollen durchzuführen. Gibt es aber Hinweise, ist es notwendig, dann auch zu einem solchen Mittel zu greifen.

Deshalb ist Ihre Forderung schlichtweg falsch. In Ihrer Zeit haben Sie gerade die Bekämpfung der islamistischen Szene völlig vernachlässigt. Wir mussten diesen Bereich hier aufbauen. Wenn man sich jetzt hierhin stellt und so tut, als hätten wir damit Leute unter Generalverdacht gestellt usw., ist das schlichtweg unredlich. Das lasse ich mir auch nicht gefallen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ihre Reden sind auch unredlich!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich möchte nur darauf hinweisen, dass wir in der ersten Beratung sind. Es gibt aber noch einen Wunsch auf zusätzliche Redezeit. - Eine Minute, Herr Limburg!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Herr Minister Schünemann, das, was Sie hier behauptet haben, kann so nicht stehen bleiben. In der Tat haben Sie auch dem Landtag die Dokumentation zu § 12 Abs. 6 - darum geht es ja bei den Moscheekontrollen - vorgelegt. Das Ergebnis war eindeutig. Sie haben damit keinen Terrorismus bekämpft. Sie haben damit keine internationale Kriminalität bekämpft. Sie haben damit Kleinstkriminalität, Ordnungswidrigkeiten und einzelne Verkehrsdelikte bekämpfen

können. Ich bitte Sie, Herr Minister! Es ist doch lächerlich, so zu tun, als bräuchten Sie diese anlasslosen Kontrollen zur Bekämpfung internationaler Schwerekriminalität.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn es Hinweise auf internationale Kriminalität gibt, hat die niedersächsische Polizei ausreichend Eingriffsbefugnisse, im Rahmen des Polizeigesetzes und im Übrigen auch im Rahmen der Strafprozessordnung vorzugehen. In Wahrheit brauchen Sie diesen Paragraphen, weil Sie die Wiederaufnahme solcher Moscheekontrollen nicht dauerhaft ausschließen wollen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Inneres und Sport und mitberatend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen tätig werden. Wer stimmt dem zu? - Wer enthält sich? - Wer stimmt dagegen? - Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe jetzt als letzten Punkt vor der Mittagspause den **Tagesordnungspunkt 18** auf:

Erste Beratung:

Klimaschutzstrategie für die niedersächsische Landwirtschaft - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4967

Zur Einbringung hat sich der Kollege Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich müsste über unseren Antrag große Einigkeit herrschen. Am vergangenen Freitag haben ja die Minister Lindemann und Birkner mit großem Bahnhof eine von der Landesregierung in Auftrag gegebene Studie zur Klimaschutzpolitik für den Agrarsektor vorgestellt, die viele der von uns vorgeschlagenen Maßnahmen enthält, obwohl

wir die Studie bei der Erstellung unseres Antrages noch gar nicht kannten.

In der Analyse sind wir uns sicherlich einig: Die Landwirtschaft ist mit einem Anteil von 28 % an den Treibhausgasemissionen in Niedersachsen der größte Emittent. Weitere 5 % kommen durch den Energieeinsatz in der Landwirtschaft - vor allem durch die Produktion von mineralischem Dünger - hinzu. Wenn man dann noch die Emissionen hinzurechnet, die nicht in Niedersachsen, sondern durch unsere große Fleischproduktion, das importierte Soja und die abgeholzten bzw. abgebrannten Regenwälder entstehen, dann kommen wir sicherlich auf 30 bis 40 % Treibhausgasemissionen durch die Art der Landwirtschaft, die wir betreiben.

Auch über die Gründe herrscht wissenschaftliche Einigkeit. Eine der größten Treibhausgasquellen sind die entwässerten niedersächsischen Moore. 12 % der Gesamtemissionen kommen von dort, ziemlich dicht gefolgt von den Lachgasemissionen durch Überdüngung mit Stickstoffen. Genau dieses Lachgas ist für das Klima nicht zum Lachen. Distickstoffmonoxid - das für die Chemiker - ist rund dreihundertmal klimaschädlicher als CO₂. Das bedeutet umgerechnet: 1 kg zu viel gedüngter Stickstoff verursacht 17,5 kg Treibhausgasemissionen. Eine enorme Menge; auch das sieht man in der Studie.

Die Studie ist sicherlich ein guter Beitrag, wenn es darum geht, das Reduktionspotenzial in der Landwirtschaft endlich anzugehen. Wir können die Landwirtschaft beim Klimaschutz nicht ausklammern, sondern die Landwirtschaft ist auch ein Hauptbetroffener bei den Folgen. Jede Menge CO₂ entweicht aus den Mooren. Die Überdüngung von Flächen führt nicht nur zur Nitratbelastung des Grundwassers, sondern auch zu Lachgasemissionen. Ferner haben wir die massiven Ammoniakemissionen aus der Massentierhaltung, die ebenfalls dazu führen, dass Wälder und andere nicht gedüngte Flächen erhebliche Stickstoffmengen abkriegen. In der Folge entstehen ebenfalls Treibhausgasemissionen.

Wir haben also kein Erkenntnisdefizit, sondern wir haben ein ganz massives Umsetzungsdefizit. Da machen CDU und FDP aber leider das glatte Gegenteil. Sie wollen morgen durch eine Änderung des Landes-Raumordnungsprogramms wieder 1 000 ha Moor zur Abtorfung freigeben. Sie verhängen kein absolutes Grünlandumbruchverbot, sondern schaffen eine Light-Version, die es er-

laubt, mit einer entsprechenden Genehmigung auch weiterhin umzubereiten. Ob Ersatzgrünland tatsächlich angelegt wird und ob ein Umbruch überhaupt erst beantragt wird, wird kaum kontrolliert.

Mit Blick auf die Überdüngung lehnen Sie ein Güllekataster ab, mit dem es möglich wäre, die Überdüngung zumindest teilweise in den Griff zu kriegen. Sie fördern die Steigerung der Tierzahlen in Niedersachsen durch Schlachthofsubventionen, die ebenso wie der überbordende Fleischkonsum massiv klimaschädigend sind.

Das zeigt wieder, dass es Ihnen nicht um den Klimaschutz in der Landwirtschaft geht, sondern den Ministern Lindemann und Birkner geht es wieder einmal nur um den schönen Schein. Anschein erwecken, noch eine Studie erstellen, noch einmal ein Problem analysieren. Bei den Handlungen aber ist dann wieder Fehlanzeige. Im Gegenteil: In vielen Teilen Niedersachsens steigen die Treibhausgasemissionen aus der Landwirtschaft.

Mit dem Antrag, den wir vorgelegt haben, könnten Sie gleich loslegen und etwas tun. Wir haben uns das Ziel gesetzt, die Treibhausgasemissionen um 25 % zu reduzieren. Dabei nehmen wir nur den Deutschen Bauernverband beim Wort; denn der hat sich freiwillig verpflichtet, die Lachgas- und Methanemissionen bis 2020 um 25 % und bis 2030 sogar um 30 % zu reduzieren. Erreicht worden ist davon bislang allerdings nur wenig. Die Methanemissionen sind etwas gesunken, weil der Rindviehbestand etwas zurückgegangen ist. Dafür aber sind die Lachgasemissionen deutlich gestiegen.

(Zuruf von Clemens Große Macke
[CDU])

Deshalb - Herr Große Macke, Sie müssen nicht dazwischenrufen - nehmen wir mit unserem Antrag eigentlich nur den von Ihnen so geschätzten Bauernverband beim Wort. Sorgen Sie dafür, dass die Landesregierung mit einem Maßnahmenpaket etwas für ein wenig mehr Klimaschutz in der Landwirtschaft tut! Bisher ist nur sehr wenig passiert, und es sind nur noch acht Jahre hin bis zur Erfüllung der Selbstverpflichtung des Bauernverbandes.

Als erste Maßnahme - dies ist auch in der Studie enthalten - fordern wir ein absolutes Grünlandumbruchverbot insbesondere auf sehr humosen Standorten. Zweitens fordern wir die Wiedervernässung von Moorflächen, insbesondere solchen

in öffentlicher Hand. Auch die Regierungskommission „Klimaschutz“ hat Ihnen dargelegt, wie viel CO₂ man einsparen könnte, wenn man die Wiedervernässung der Moore optimieren würde. Das müsste man überprüfen und auch wollen, anstatt immer nur Sonntagsreden zu halten.

Drittens müssen wir - darum kommen Sie nicht herum - den Ökolandbau auch aus Klimaschutzgründen besser fördern. Ein Hektar ökologisch bewirtschaftete Ackerfläche bindet 6 t CO₂ mehr als ein konventionell bewirtschafteter Acker. Auch das sind Ergebnisse der Studie, die Ihre Landesregierung am Freitag vorgelegt hat. Deshalb dürfen wir den Ökolandbau in Niedersachsen nicht weiter vernachlässigen; denn er ist klimaschonender als die Agrarindustrie, die Sie schützen wollen. Es bringt dann auch nichts, wenn Sie die Agrarumweltmittel dazu missbrauchen, die Agrarindustrie zu päppeln. Sie zahlen z. B. 30 Euro pro Hektar, wenn im Herbst die Maisstoppeln nicht umgepflügt werden. Wenn dieser Mais auf Moorflächen angebaut wird, was oft der Fall ist, dann ist das klimapolitischer Wahnsinn. CDU und FDP fördern diesen Quatsch. Sagen Sie nicht, es sei kein Geld für die Förderung des ökologischen Landbaus da! Wenn man allein diese Unsinnprogramme stoppen würde, könnte man mehr fördern, als Sie bislang überhaupt für den Ökolandbau tun.

Meine Damen und Herren, ich kann jetzt nicht auf alle vorgeschlagenen Maßnahmen einzeln eingehen. Darüber werden wir sicherlich noch im Ausschuss diskutieren können. Sie können das Gutachten nachlesen. Sie können auch den Bericht der Klimaschutzkommission der Landesregierung nachlesen. Ich hoffe, dass wir hier einmal einen gemeinsamen Weg gehen. Das dürfte auch im Interesse der Landwirtschaft liegen; denn sie wird angesichts der Extremwetterereignisse, die immer häufiger eintreten, und angesichts der Prognosen aufgrund des Klimawandels in Niedersachsen einer der größten Verlierer des Treibhauseffekts sein. Deshalb appellieren wir an Sie: Produzieren Sie mit Ihrer Klimaschutzkommission nicht immer nur neue Studien und Papiere, sondern fangen Sie mit einer vernünftigen Klimaschutzpolitik auch in der Landwirtschaft an! Sie ist der größte Treibhausgasemittent in Niedersachsen. Den können wir hier nicht ausklammern, sondern wir müssen hier etwas tun.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion spricht nun Herr Dammann-Tamke.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Entschließungsantrag der Fraktion der Grünen in der Drs. 16/4967, datierend auf den 10. Juli, lautet: Klimaschutzstrategie für die niedersächsische Landwirtschaft. - Vom Timing rein zufällig exakt drei Tage vor der Präsentation einer durch das Niedersächsische Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung in Auftrag gegebenen und durch das Niedersächsische Ministerium für Umwelt, Energie und Klimaschutz sowie den Bund geförderten Studie vorgelegt. Natürlich ist es ein probates Mittel einer Oppositionsfraktion, der Landesregierung und den sie tragenden Fraktionen wenige Tage zuvorkommen.

Wenn ich Ihren Antrag lese, habe ich den Eindruck, Herr Kollege Meyer, dass Ihre informellen Kanäle korrekt zugearbeitet haben. Aber was dann - zeitgleich zur offiziellen Vorstellung der Studie - am 13. Juli passiert, geschätzter Herr Kollege Meyer, macht es nahezu unmöglich, sich ernsthaft mit Ihrem Antrag auseinanderzusetzen.

(Zustimmung bei der CDU)

In Ihrer Pressemitteilung verlassen Sie jedenfalls jede aus der Studie abzuleitende fachliche Basis und gehen auf Ihre Fundamentalopposition zurück. Ich möchte das an folgenden Beispielen festmachen:

Erstens an der Überschrift „Industrielle Landwirtschaft ist Niedersachsens größter Klimakiller“. - Die Studie verwendet weder die Begrifflichkeit noch macht sie Aussagen grundsätzlicher Art dahin gehend, dass eine intensive Landwirtschaft in Bezug auf Klimarelevanz per se schlechter zu beurteilen ist als eine extensive. Richtig ist: Es werden auch Studien angeführt, die genau das Gegenteil ausweisen.

Zweitens. Sie erheben den Vorwurf, die Landesregierung verschleppe dringend erforderliche Klimaschutzmaßnahmen. In der Debatte eben haben Sie es wiederholt. - Auch dieser Vorwurf geht völlig an der Realität vorbei. Die Studie basiert auf einer Empfehlung der Regierungskommission „Klimaschutz“, und mit den aus der Studie abzuleitenden Handlungsoptionen wird sich Niedersachsen an

die Spitze der Bundesländer stellen, was die Umsetzung von Klimaschutzzielen angeht.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU] - Rolf Meyer [SPD]: Dann müsst ihr es auch machen!)

Drittens. Sie führen u. a. aus, die industrielle Landwirtschaft mit ihrer Massentierhaltung sei mit einem Anteil von 28 % an den Treibhausgasen der größte Klimakiller in Niedersachsen. - Dazu merke ich an: Ein Antrag des Kollegen Meyer ohne den Begriff „Massentierhaltung“ ist kaum vorstellbar.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

In der Studie findet sich dieses Vokabular nicht, und die Studie zeigt auch keine Defizite in diesem Bereich auf.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE] - Gegenruf von Clemens Große Macke [CDU]: Quatsch nicht dazwischen!)

Selbst wenn wir uns darüber hinwegsetzen und uns in die Vorstellungswelt des Kollegen Meyer hineindenken, lehrt uns die aufmerksame Lektüre der Studie, dass in Sachen Massentierhaltung unverdächtige Tierarten wie das Rind genauso viel klimaschädliche Ausgasungen - allen voran genauso viel Methan produzieren - wie die Klassiker der Massentierhaltung Huhn und Schwein zusammen aufweisen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Für diejenigen unserer Kollegen, die mir in diesem Punkt die notwendige Objektivität absprechen, seien die Ergebnisse des Foodwatch-Reports „Klimaretter Bio?“ zur Lektüre empfohlen. Darin heißt es:

„Für den Ausstoß von Klimagasen ist weniger relevant, ob Verbraucher sich ökologisch oder konventionell ernähren. Viel wichtiger ist die Menge an Rindfleisch und Milchprodukten, die sie konsumieren, unabhängig davon, ob diese ökologisch oder konventionell hergestellt wurden.“

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Ich könnte in diesem Sinne fortfahren und Ihre Pressemitteilung weiter sezieren, will dies aber aus Gründen der Zeitökonomie nicht tun.

Nein, Herr Kollege Meyer und liebe Grüne hier im Niedersächsischen Landtag, Ihr Antrag ist schon in

der Überschrift eine Mogelpackung. Sie wollen eine Klimaschutzstrategie nicht für, sondern gegen die niedersächsische Landwirtschaft auf den Weg bringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer das so selbstgerecht und voller Vorurteile inszeniert, wer die Betroffenen nicht mitnimmt, der wird wertvolle Zeit im Hinblick auf die Umsetzung von Klimaschutzzielen verlieren und handelt verantwortungslos.

(Zustimmung bei der CDU)

Nun wende ich mich an alle, die ihrer Verantwortung in Sachen Klimaschutz gerecht werden wollen. Meine Damen und Herren, Professor Dr. Flessa und die Mitarbeiter seines Instituts haben, unterstützt durch die Zuarbeit der Mitglieder der Regierungskommission „Klimaschutz“ sowie der Arbeitsgruppe „Klimaanpassung“, ein umfassendes Werk im Hinblick auf Analyse und Handlungsoptionen des Klimawandels, ausgelöst durch den Beitrag der Agrarwirtschaft in Niedersachsen, abgeliefert. Für diese fundierte und in meinen Augen sehr ausgewogene Arbeit unter Einbeziehung aktueller Daten und Forschungsergebnisse gebührt allen, die daran beteiligt waren, unser ausdrücklicher Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Studie weist u. a. auf, welche potenziellen Klimaschutzmaßnahmen es gibt, wie die Mengenziele hinsichtlich der Treibhausgasreduzierungen aussehen, wie es um die Effizienz steht bzw. wie hoch die Vermeidungskosten sind, ob es Synergien zu anderen Schutzzielen, wie z. B. Gewässer, Boden, Naturschutz, gibt und wie es z. B. bei der Produktionsverlagerung in andere Länder um Wechselwirkungen steht. Auf alle diese Fragestellungen werden nicht nur konkrete Antworten gegeben, sondern es werden auch Aussagen gemacht, die in Handlungsoptionen münden und aus denen Politik eine Priorisierung der Maßnahmen ableiten kann und muss.

(Rolf Meyer [SPD]: Dann müssen Sie das auch umsetzen!)

Manches ist mit verhältnismäßig geringem Aufwand schnell und effektiv umzusetzen, wie z. B. der Verzicht auf den kommerziellen Torfabbau oder die Wiedervernässung von genutzten Moorflächen. Dieses wird allerdings über längere Zeiträume anzufragen sein.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Ich verweise in diesem Zusammenhang auf die im Raumordnungsprogramm gemachten Aussagen.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

- Herr Meyer, es gibt ein schönes plattdeutsches Wort für einen, der dauernd dazwischen quatscht: Quakbüdel.

(Beifall bei der CDU)

Die CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag nimmt das Thema sehr ernst. Wir nehmen es an, und wir werden einen eigenen Antrag dazu formulieren. Dieser wird ganz konkret auf den Empfehlungen der Studie aufbauen. Er wird das kurzfristig Machbare in den Vordergrund stellen, und er wird von der Intention getragen werden, auf einseitige Schuldzuweisungen zu verzichten und alle auf dem Weg des Klimaschutzes mitzunehmen.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, Klimaschutz ist eine Daueraufgabe, für heute, für morgen und für zukünftige Generationen. Wir gehen sie mit Verantwortung an. Jede Fraktion, die sich, aufbauend auf den Ergebnissen der Studie, hieran beteiligen will, ist herzlich dazu eingeladen. Wer das nicht will und kann, soll weiter klimaschädlich Papier für Pressemitteilungen produzieren.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Herr Kollege Meyer von der SPD.

Rolf Meyer (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Irgendwie muss die Haut schon ganz schön dünn geworden sein, dass selbst ein eigentlich so ungefährlicher Antrag wie der der Grünen an dieser Stelle schon solche Emotionen auslöst.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

- Es tut mir leid. Ich kann die Vorwürfe, die der Kollege Dammann-Tamke zum Schluss erhoben hat, angesichts des Antrags überhaupt nicht verstehen.

Gerade ist in Berlin der sogenannte Petersberger Dialog zu Ende gegangen. Das war ein erneuter Versuch, Bewegung in die Klimaschutzpolitik zu

bringen, damit 2015 die nächste große Weltklimakonferenz in Doha halbwegs erfolgreich sein kann. Wir wären ja schon froh, wenn am Ende überhaupt etwas dabei herauskommt. 15 Jahre nach Kioto ist dies dringend notwendig, weil jedermann weiß, dass derzeit kaum noch jemand glaubt, dass die Obergrenze der Erwärmung der Erde auf plus 2 Grad gehalten werden kann.

Deshalb hat die Bundeskanzlerin in ihrer Begrüßungsrede, wie ich finde, zu Recht darauf hingewiesen, dass wir ein neues Verständnis von Wirtschaftswachstum brauchen. Sie hat gesagt: „... wir werden die Aufgabe nur schaffen, wenn wir Wachstum (als) mehr als nur als quantitatives Wachstum betrachten.“ Das heißt, sie hat ausgeführt, dass es an dieser Stelle um qualitatives Wachstum geht. Damit hat Frau Merkel recht. Es wäre schön, wenn wenigstens alle Minister ihre eigenen Bundesregierung das auch so sehen würden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Bei Herrn Rösler kann man da schon wieder nicht sicher sein.

(Clemens Große Macke [CDU]: So viel zur Sachlichkeit!)

Denn er hat sozusagen als Reaktion darauf hingewiesen, Jobs seien gefährdet, die Wettbewerbsfähigkeit sei gefährdet. Zur Energiewende fällt ihm nichts anderes ein, als darauf hinzuweisen, oberste Priorität habe die Bezahlbarkeit von Strom. Das ist ein uraltes falsches Verständnis bei der FDP.

(Klaus Rickert [FDP]: Sind Sie der Meinung, dass er nicht bezahlbar sein muss?)

- Der Einwand ist so blöd, dass ich nicht auf ihn eingehe. Es tut mir leid.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Meyer, ich gehe davon aus, dass Sie den Ausdruck zurücknehmen. Sonst muss ich Ihnen einen Ordnungsruf erteilen.

Rolf Meyer (SPD):

Herr Kollege Rickert, der Einwand war wenig zielführend. Deswegen gehe ich nicht auf ihn ein.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Danke schön.

(Jens Nacke [CDU]: Ganz schön dünnhäutig, Herr Kollege! - Clemens Große Macke [CDU]: Ganz schön dünnhäutig!)

Rolf Meyer (SPD):

Mit dem Schreckgespenst der Strompreiskosten blasen Sie das wieder auf. Sie wissen ganz genau, dass es ohne das EEG keine Energiewende gegeben hätte und dass sie auch nicht funktionieren würde. Dass die Verbindung zwischen Klimaschutz und Energie unmittelbar ist, weiß, glaube ich, jeder. Aber bei Ihnen ist die ideologische Verpeiltheit so heftig, dass Sie immer noch nicht davon herunterkommen, das EEG als scheinbar Schuldigen zu geißeln.

(Hans-Heinrich Sander [FDP]: Es geht um Klimaschutz!)

- Ja, eben, Herr Minister a. D. Sander. Dazu kommen wir gleich. Ich will ableiten, warum das - - -

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Die Zeit läuft!)

- Nun bleibt doch mal ruhig! Was soll diese Dünnhäutigkeit? Ich kann sie gar nicht nachvollziehen.

(Clemens Große Macke [CDU]: Der einzige, der hier dünnhäutig ist, sind Sie!)

Mich wundert nur, dass die FDP noch nicht die kruden Ideen von Herrn Vahrenholt (RWE) in ihren Forderungskatalog aufgenommen hat. Er konstatiert mal eben eine Abkühlungsphase der Erde, weil die Sonne eine Schwächephase habe. - Und schon ist alles wieder gut; denn dann braucht man ja auch nichts zu tun!

Einer der bekanntesten Klimaforscher in Deutschland ist Mojib Latif vom Helmholtz-Zentrum für Ozeanforschung in Kiel. Latif hat es mehrfach deutlich gemacht: Seit 1900 hat sich die durchschnittliche Temperatur um 0,8 Grad Celsius erhöht. Ein Drittel der Packeisfläche in der Arktis ist einfach weg. In den letzten hundert Jahren ist der Meeresspiegel um 20 cm angestiegen. Alle großen Gletscher in den Gebirgen dieser Welt schmelzen ab. - Diese grundsätzliche Einleitung scheint mir in der ersten Beratung wichtig, weil wir mit diesem Antrag der Grünen ja nur über einen Teilaspekt aus dem Bereich Klimaschutz sprechen.

Der eine oder andere mag sich fragen, wieso die niedersächsische Landwirtschaft eigentlich eine Klimaschutzstrategie braucht. Die Antwort gibt die

Landesregierung. Nach nur zehn Jahren hat sie es geschafft, sich von der Regierungskommission „Klimaschutz“ Empfehlungen für eine niedersächsische Klimaschutzstrategie aufschreiben zu lassen. Darin geht es in erheblichem Umfang um die Landwirtschaft in Niedersachsen.

Wir wissen, dass die Landwirtschaft von den Klimaveränderungen nicht nur betroffen, sondern dass sie in Teilen auch Verursacher dieser Klimaveränderungen ist. Auch deshalb ist es naheliegend, die Forderungen aus dem Katalog von Vorschlägen aufzuschreiben, so wie die Grünen es getan haben. Wer das nachlesen möchte, kann das in der Klimaschutzstrategie z. B. auf den Seiten 71, 73, 82, 84, 86 und 92 tun. Dort stehen die Stichworte, die sich alle im Antrag der Grünen wiederfinden. Herr Sander, ich könnte noch mehr Seiten nennen.

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Meyer, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Hier im Plenarsaal und auf den Regierungsbänken gibt es mindestens 13 Gesprächsrunden, die so laut sind, dass ich Mühe habe, Herrn Meyer zu verstehen. - Herr Meyer, Sie haben das Wort.

Rolf Meyer (SPD):

Ich habe die Seitenzahlen genannt, weil die Kolleginnen und Kollegen, die sich nicht jeden Tag mit Klimaschutz beschäftigen, diesen Hinweis bekommen sollten, damit es aufhört, dass dem Kollegen Meyer von den Grünen der Vorwurf gemacht wird, es sei alles gegen die Landwirtschaft gerichtet. Alle diese Vorschläge sind in der Klimaschutzstrategie enthalten. Sie werden mittelbar in der Untersuchung, von der vorhin schon die Rede war, angesprochen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich will nicht auf alle Forderungen eingehen. Dazu haben wir heute auch gar keine Zeit. Im Detail haben wir durchaus noch Änderungswünsche. Ich habe z. B. den Hinweis zum Greening in der EU noch nicht verstanden. Wenn das Greening noch nicht festliegt, weiß ich nicht, wie man darüber hinausgehen kann. Das müsste noch geklärt werden.

Aber eines müsste für uns im Landtag klar sein: Dort, wo wir als Land die Möglichkeit haben, zu handeln, müssen wir es auch tun. Diese Aufgabe

hat jeder von uns, wenn er Klimaschutz ernst nimmt. Ob als einzelner Bürger, auf kommunaler, auf Länder- oder auf Bundesebene: Wir müssen auf jeder Ebene das tun, was wir tun können.

Wenn wir, wie Frau Merkel es richtigerweise gesagt hat, andere Länder in die Pflicht nehmen wollen, dann bringt es nichts, auf Zeit zu spielen. Herr Kollege Dammann-Tamke, eine Studie ist häufig eine wichtige Voraussetzung dafür, politisches Handeln praktisch einzuleiten.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]:
D'accord!)

Insofern ist diese Studie sicherlich inhaltlich wertvoll.

(Hans-Heinrich Sander [FDP]: Sie ist
sehr wertvoll!)

Ich bin allerdings gespannt, ob Sie es in der Ihnen verbleibenden Zeit schaffen, dazu tatsächlich einen Antrag vorzulegen, der noch in konkretes Handeln umgewandelt werden kann, oder ob da wieder nur Papier bewegt wird, wie Sie es eben zu Recht kritisiert haben.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat nun die Kollegin Frau König von der Fraktion DIE LINKE.

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Bericht zur Klimaschutzstrategie in Niedersachsen war überfällig. Vorausgegangen war - ich glaube, es war Ende 2009 - die Gründung eines Arbeitskreises. Auf Landesebene haben Verbände, Unternehmen, Kirchen, Gewerkschaften und Verwaltungen mitgearbeitet. Der Bericht wurde nun vorgestellt. Der Antrag der Grünen bezieht sich auf die Auflistung der klimaschädlichen Gase in der Studie und fordert eine zügige Umsetzung der Empfehlungen für den Bereich Landwirtschaft ein.

Herr Minister Lindemann, Sie haben gesagt, es sei nun geboten, die Betriebe und Unternehmen mitzunehmen. Es ist viel Zeit vergangen, in der sie hätten vorbereitet werden können. Denn viele Forderungen, die im Antrag der Grünen aufgezählt werden, waren bekannt und sind immer noch richtig und wichtig. Darüber hinaus liegt unser Antrag

zum Schutz des Grundwassers vor, ebenso wie der Antrag der Grünen zum Güllekataster.

Die Förderung des ökologischen Landbaus wurde jedes Jahr gefordert. Das Thema der Eiweißversorgung von Tieren wurde hier 2008 und 2009 ausgiebig diskutiert. Mir ist durchaus bewusst, dass es in der Lagerung heimischer Eiweißpflanzen noch Schwachstellen gibt. Da muss investiert und geforscht werden, um die Alternative zum Import von Sojaschrot durchzubringen.

(Clemens Große Macke [CDU]: Da
gibt es nicht nur Schwachstellen, sondern vor allem gibt es nicht genügend Eiweißpflanzen!)

Verbraucheraufklärung und Verbraucherberatung wurden mehrmals angesprochen, hier in diesem Plenum eingefordert und auch in den Anträgen zum Haushalt eingebracht.

Meine Damen und Herren, viele Probleme sind also bekannt. Lösungsansätze wurden vorgeschlagen und können angewandt werden. Trotzdem wurden die Augen verschlossen, und es wurde immer so weitergemacht wie bisher. Aktuelles Beispiel ist das Raumordnungsprogramm, das in diesem Plenarsitzungsabschnitt verabschiedet werden soll.

In den Empfehlungen zum Klimaschutz wird festgestellt, dass Humus ein Kohlenstoffsenker ist und dass einer Abnahme des Humusgehalts entgegenzuwirken ist. Die Entwicklung von Torfersatzstoff mit dem Ziel, eine Reduktion des Torfeinsatzes zu erreichen, wird vorgeschlagen. Dieser Ansatz ist absolut nicht neu. Kommen Sie mir nicht mit dem Argument, wir wollten Arbeitsplätze vernichten: Auch durch die Entwicklung von Torfersatzstoffen werden neue Arbeitsplätze geschaffen. Es gilt umzuwandeln.

(Beifall bei der LINKEN und bei den
GRÜNEN)

Ich komme zum Schluss. Der Antrag greift viele Themen auf, vom Moorschutzprogramm bis zum Verbraucherschutz. Die Reduktion von Fleischkost wird angeraten. Es ist also ein richtiger Rundumschlag. Es bleibt spannend: Greifen die Argumente der Studie, und wird endlich einmal vorgegangen?

Die Forderung der Grünen nach mehr Beratung der Bäuerinnen und Bauern ist ein Weg, um, wie Herr Minister Lindemann es ausgedrückt hat, die Landwirte mit ins Boot zu holen.

Auf jeden Fall wird es eine interessante Beratung im Ausschuss. Was in dieser Legislaturperiode umgesetzt werden kann, bleibt abzuwarten. Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt dem Kollegen Sander von der FDP-Fraktion das Wort.

Hans-Heinrich Sander (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Klimaschutz ist für die niedersächsische Landwirtschaft ein ernstes und wichtiges Thema. Die Niedersächsische Landesregierung hat den Auftrag des Landtages umgesetzt - den Beschluss des Landtages gibt es seit 2007 -, dieses Thema in der Regierungskommission bearbeitet und auch fremden Sachverstand hinzugezogen. Die Grundlage, die wir jetzt im Juli vorfinden, ist u. a. das Klimaschutzprogramm der Landesregierung. Ich nehme an, dass Herr Meyer I es gelesen hat, während Meyer II es wahrscheinlich nicht gelesen hat.

(Rolf Meyer [SPD]: Dann hätte er daraus nicht abschreiben können!)

Er hat, wie Herr Kollege Dammann-Tamke klargemacht hat, auch die Studie, die das Landwirtschaftsministerium und das Umweltministerium in Auftrag gegeben haben, wieder nur selektiv gelesen und nur die einzelnen negativen Punkte herausgegriffen hat.

(Clemens Große Macke [CDU]: Vielleicht hat er auch nur die Bilder beguckt!)

- Das kann auch sein.

Eines ist klar: Die pauschalen Behauptungen, die Meyer II aufgestellt hat, dass z. B. eine intensive Landwirtschaft mehr Klimagase erzeugt als eine extensive, sind aus fachlicher Sicht absoluter Blödsinn.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Jeder Praktiker und auch jeder, der nicht Landwirtschaft studiert oder sich damit befasst hat, weiß, dass eine Hochleistungskuh pro Kilogramm Milch- oder Fleischertrag genauso viel emittiert wie eine extensiv gehaltene Kuh. Auch da zeigt sich wieder:

Wir müssen versuchen, eine effiziente Landwirtschaft zu erreichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ingrid Klopp [CDU]: Ja!)

Die pauschale Behauptung, die Landwirtschaft sei der Hauptemittent, ist ebenfalls nicht richtig. Sie können es in der Bundesstatistik nachlesen: Die Landwirtschaft ist der einzige Wirtschaftszweig, der weniger Emissionen produziert als aufnimmt. Er ist mehr als neutral.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Trotzdem müssen wir Anstrengungen unternehmen, um das eine oder andere zu verbessern. Die Klimaschutzbilanz - Herr Dammann-Tamke hat es Ihnen erklärt - einer ordnungsgemäß geführten Landwirtschaft ist pro Hektar und pro einer gewissen Menge Ertrag erheblich besser als bei der extensiven Biolandwirtschaft. Die Biolandwirtschaft emittiert die doppelte Menge.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, daran kann man sehen, dass man mit Ideologie diesem Thema nicht gerecht wird. Wir werden im Ausschuss - Herr Kollege Meyer I, da setze ich auf Sie - das eine oder andere sachlich diskutieren können, damit solche vor Unkenntnis strotzenden Klopfer, wie sie Meyer II hier vorgetragen hat, in Zukunft unterbleiben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die für mich erkennbar letzte Rede vor der Mittagspause hält Landwirtschaftsminister Lindemann.

(Rolf Meyer [SPD]: Das kann jetzt nicht mehr schlimmer werden!)

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich begrüße es, dass sich der Landtag in den nächsten Monaten ernsthaft mit den Empfehlungen der niedersächsischen Regierungskommission zum Klimaschutz und speziell mit den Maßnahmeempfehlungen für die niedersächsische Agrarwirtschaft auseinandersetzen will.

Ich weise - zugegebenermaßen nicht ganz uneigennützig - darauf hin, dass sich die im Entschließungsantrag mehrfach zitierte Regierungskommission

sion auf eine Studie bezieht, die von meinem Hause federführend beauftragt und gemeinsam mit dem Umweltministerium und dem Bundeslandwirtschaftsministerium gefördert wurde. Diese Studie des von Thünen-Instituts stellt die Grundlage für diesen Teil der Empfehlungen der Regierungskommission dar. Sie wurde in der vergangenen Woche fertiggestellt und uns am Freitag, dem 13. Juli, übergeben. Ihr Entschließungsantrag datiert drei Tage früher.

Damit ist nicht nur für Niedersachsen, sondern auch für die anderen Bundesländer, für den Bund und für benachbarte Mitgliedstaaten der EU mit ähnlichen klimatischen und agrarstrukturellen Bedingungen eine ganz wichtige und solide Grundlage für eine wirksame und effektive Klimaschutzpolitik geschaffen worden.

Zwei Dinge können wir uns nämlich nicht leisten: erstens den Klimaschutz zu ignorieren und zweitens Klimaschutzaktionismus auf den Weg zu bringen, der viel kostet, aber nichts bringt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie wichtig diese von meinem Haus beauftragte Studie ist, beweist im Prinzip auch der Entschließungsantrag der Grünen. So werden von den Grünen Klimaschutzmaßnahmen aufgezählt, die in der Studie gerade nicht als Klimaschutzmaßnahmen empfohlen werden.

Ein Beispiel: Die Grünen fordern reflexartig die Anhebung der Fördersätze für die Umstellung auf den ökologischen Landbau. Auch wenn ich die umweltpolitische Relevanz dieser Wirtschaftsweise gar nicht bestreiten möchte - ich bin definitiv kein Gegner des ökologischen Landbaus -: Wegen der oft sehr hohen Ertragsunterschiede zwischen der konventionellen und der ökologischen Wirtschaftsweise wird in dieser Studie die Förderung des ökologischen Landbaus nicht als Klimaschutzmaßnahme vorgeschlagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Übrigen ist das nicht ganz neu. Auch andere Studien, z. B. von der University of Oxford oder der University of Cambridge, bestätigen dieses Ergebnis und relativieren die Klimawirksamkeit des Ökolandbaus.

In der Studie, die Sie zitiert haben, Herr Meyer, ist auch ein konkreter Hinweis darauf enthalten, an welchen Stellen der ökologische Landbau durchaus klimaschädlicher ist als der konventionelle. Da wird z. B. hinsichtlich des Kartoffelanbaus ausge-

führt, dass mit dem fast gleichen Energie-Input im ökologischen Landbau 45 % weniger Kartoffeln pro Hektar erzielt werden als beim konventionellen Landbau, mit der Folge, dass die Klimaschädlichkeit beim ökologischen Landbau höher ist als beim konventionellen Landbau. Damit sage ich aber nicht - damit ich nicht missverstanden werde -, dass es nicht vernünftig ist, ökologischen Landbau dort, wo Nachfrage herrscht, zu betreiben.

Diese von Ihnen ins Auge gefasste Form des Klimaschutzaktionismus - es ließen sich auch noch weitere Beispiele aus Ihrem Entschließungsantrag aufzählen - würden insoweit viel Geld kosten, viele Landwirte existenziell gefährden und am Ende dem Klimaschutz wenig oder gar nicht nützen. Ich empfehle deshalb auch Ihnen noch einmal: Lesen Sie doch die Studie gründlich. Sie ist im Internet für jeden frei verfügbar.

(Beifall bei der CDU)

Mit dieser Studie kann es unserem Land gelingen, eine klimapolitische Vorbildfunktion zu übernehmen.

Zum Abschluss möchte ich allerdings drei Grundsätze, die ich bei diesem wichtigen Thema nicht aus den Augen verlieren möchte, vorbringen.

Erstens. Dem Klimaschutz ist nicht gedient, wenn treibhausgasintensivere Produktionsweisen ins Ausland abwandern; denn damit käme es nur zu einer Verlagerung der Treibhausgasemission, nicht aber zu einer Treibhausgasminderung.

Zweitens. Eine Zero-carbon-Landwirtschaft kann es definitiv nicht geben. Wollte die Landwirtschaft ihre Treibhausgasemissionen ganz unterbinden, müsste sie ihre Produktion vollständig einstellen. Manche Treibhausgasemissionen in der Landwirtschaft lassen sich definitiv nicht vermeiden. In der Landwirtschaft handelt es sich um diffuse Belastungen, die in ihrer Höhe stark von den jeweiligen technischen, natürlichen und klimatischen Bedingungen abhängen und daher schwer zu erfassen, zu messen und auch zu kontrollieren sind. Dies sind Gründe dafür, dass die Agrarwirtschaft eine spezielle Klimaschutzstrategie benötigt.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Drittens. Unsere Klimaschutzpolitik wird sich aus einem Bündel verschiedener Maßnahmen zusammensetzen. Dabei sind die Belange des Klimaschutzes bestmöglich in die landwirtschaftliche Produktion zu integrieren, und es ist die richtige Geschwindigkeit zu finden, sodass die Betroffenen

mitgenommen werden können und jedenfalls nicht wirtschaftlich überfordert werden.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir dürfen den Klimaschutz nicht gegen die Ernährungssicherung ausspielen. Wir müssen beides miteinander verbinden. Darin sehe ich bei diesem Aufgabenfeld die größte Herausforderung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Mit dem Antrag soll sich der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung beschäftigen. Widerspricht dem jemand? - Enthält sich jemand? - Das ist nicht der Fall. Dann ist so beschlossen.

Eigentlich wollten wir um 14 Uhr die Sitzung fortführen, da wir aber jetzt schon 13.26 Uhr haben, schlage ich 14.30 Uhr als Wiederbeginn vor.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von
13.26 Uhr bis 14.31 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach der Mittagspause nehmen wir die Beratungen wieder auf.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 19** auf:

Abschließende Beratung:

Landeskonzferenz Prostitution initiieren - Anliegen des bestehenden Prostitutionsgesetzes besser umsetzen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4618 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/4924

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile der Kollegin Flauger das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, vor so wenigen Abgeordneten habe ich noch nie gesprochen. Aber irgendwann ist immer das erste Mal. Ich denke, das Thema hätte eigentlich eine höhere Anwesenheitsquote verdient.

(Beifall bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, Prostitution wird häufig als das älteste Gewerbe der Welt bezeichnet. Lassen wir diese schwer zu überprüfende These einmal außer Acht. Ich gehe davon aus, dass der Tauschhandel mit Lebensmitteln älter ist. Aber sei es drum.

Nach den Erfahrungen in der Ausschussberatung zu unserem Antrag müssen wir ergänzend feststellen: Prostitution ist das älteste, scheinheiligste und offenkundig unkaputtbarste Tabu in Niedersachsen. Etwa jeder fünfte Mann geht regelmäßig zu einer oder einem Prostituierten. Jetzt können Sie alle in Ihren Fraktionen ausrechnen, was das statistisch für Ihre Fraktion bedeutet. Ich habe das für unsere Fraktion schon ausgerechnet. Aber über Prostitution wollen Verantwortliche oft nicht sprechen und - schlimmer noch - auch nicht beraten lassen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Als Totschlagargument wird beim Thema Prostitution immer gleich der pauschale Vorwurf der sogenannten Zwangsprostitution oder des kriminellen Milieus herausgeholt. Aber worum geht es wirklich?

Vor der Einführung des Prostitutionsgesetzes war Prostitution rechtlich als sittenwidrig definiert. Da war es z. B. Rechtsauffassung, dass bessere Arbeitsbedingungen wie gute hygienische Bedingungen durch Waschgelegenheiten auf den Zimmern und das Bereitstellen von Kondomen die bis dahin sittenwidrige Prostitution beförderten bzw. den Ausstieg erschwerten und daher strafbar waren.

Darum war die Einführung des Prostitutionsgesetzes im Jahre 2002 ein wichtiger Schritt. Prostitution ist seitdem nicht mehr pauschal sittenwidrig. Der Abschluss von Arbeitsverträgen wurde erlaubt, und bessere Arbeitsbedingungen wurden nicht mehr unter Strafe gestellt. Außerdem kann das von Freien vorenthaltene Entgelt seither eingeklagt werden. Die Evaluierung 2007 hat aber u. a. gezeigt, dass immer noch fast alle Prostituierten ohne adäquate Renten- und Krankenversicherung arbeiten.

Jetzt geht es darum, durch zusätzliche Ausführungsverordnungen die Bedingungen der Sexarbeit weiter zu verbessern.

(Beifall bei der LINKEN - Roland Riese [FDP]: Das steht aber nicht im Antrag!)

Wir wollen, dass für die Arbeit von Prostituierten Mindeststandards gewährleistet werden, dass sie ausreichend sozialversichert sind und dass sie ihre Interessen vertreten und sich in einer Gewerkschaft organisieren können.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich frage Sie, meine Damen und Herren, sehr ernsthaft: Sind das nicht erstrebenswerte Ziele? - Gerade vor dem Hintergrund der Existenz von Menschenhandel zum Zwecke der sexuellen Ausbeutung, also weil es auch Menschen gibt, die zu Sex gezwungen werden und deren Peiniger dann das Geld dafür abkassieren, gilt es, die Interessen der frei gewählten Prostitution zu unterstützen.

Uns wurde vorgeworfen, dass wir in unserem Antrag nichts Konkretes stehen haben. Das ist in der Sache richtig. Wir haben keine konkreten Maßnahmen benannt, die es umzusetzen gilt. Wir haben es für deutlich klüger gehalten, diese Vorschläge auf einer Landeskonzferenz erarbeiten zu lassen - unter Einbeziehung aller relevanten Akteurinnen und Akteure, von der Sexarbeiterin bis zum Bordellbetreiber, von der Fachberatungsstelle bis zum Sozialversicherungsträger. Diese Akteure können sicher viel fundierter als wir alle hier sagen, was nötig wäre, damit Prostitution unter vernünftigen, menschenwürdigen Bedingungen stattfindet.

CDU und FDP wollten weder diese Konferenz noch eine Verbandsanhörung. Ich frage Sie: Wo ist eigentlich der Unterschied zwischen Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen, dass es da einen runden Tisch geben kann und dass trotzdem noch nicht alle moralischen Werte den Rhein hinunter geflossen sind und in Niedersachsen eine Landeskonzferenz zur Prostitution nicht möglich sein soll? - Meine Damen und Herren, geben Sie sich einen Ruck! Brechen Sie das vor Doppelmoral tiefende Tabu! Stimmen Sie unserem Antrag für eine Landeskonzferenz Prostitution zu!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Groskurt das Wort.

Ulla Groskurt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Februar 2000 sprach der UN-Ausschuss für die Beseitigung der Diskriminierung der Frau die Empfehlung aus, die rechtliche Stellung der Prostituierten zu verbessern, um Ausbeutung zu reduzieren und Schutz zu gewährleisten. Am 19. Oktober 2001 wurde mit einer Mehrheit von SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP und PDS das Gesetz verabschiedet, und es trat am 1. Januar 2002 in Kraft.

Das Prostitutionsgesetz wurde zum Wohl der Frauen gemacht und war zum Zeitpunkt der Beschlussfassung und nach dem damaligen Kenntnisstand gut. Es sollte die Rechte der Frauen stärken. Es gab Frauen erstmals einen Anspruch, ihren Lohn vor Gericht einklagen zu können. Das - auch von mir aus - angeblich älteste Gewerbe der Welt sollte raus aus der rechtlichen Grauzone und rein in die Sozialversicherung. Aber es zeigte sich: Man kann mit einem Gesetz aus nur drei Absätzen nicht eine Jahrhunderte lang stigmatisierte und kriminalisierte Branche in einen Heilberuf transformieren.

Nach zehn Jahren muss man leider sagen, dass viele Hoffnungen enttäuscht wurden. Die Diskussion in Deutschland ist mit der Verabschiedung des Prostitutionsgesetzes nicht zum Abschluss gekommen, sondern wurde fortgesetzt. Die Hoffnungen des Gesetzgebers, möglichst viele Prostituierte würden durch das Prostitutionsgesetz ordentliche Arbeitsverträge bekommen und in die Sozialkassen einzahlen, haben sich kaum erfüllt.

Auch die Bundesregierung kennt die Schwachstellen des Gesetzes. Bereits vor fünf Jahren kritisierte die damalige Bundesfamilienministerin Ursula von der Leyen, dass kaum eine Prostituierte einen Arbeitsvertrag hat. Außerdem stellte die Ministerin fest, dass der Zugang zur Sozialversicherung kaum stärker genutzt wird als vor Inkrafttreten des Gesetzes und dass es auch in Sachen Kriminalität kaum Veränderungen gibt.

Weiter stellte sie fest, dass Gleiches für den Ausstieg aus der Prostitution gilt. Der Ausstieg ist zwar jederzeit möglich. Die tatsächlichen Möglichkeiten sind jedoch bislang nicht verbessert worden. Frau von der Leyens Aussagen beziehen sich auf einen wissenschaftlichen Bericht zu den Auswirkungen des Gesetzes. Auf diesen verweist auch ihre Nachfolgerin im Amt, Kristina Schröder. Ich zitiere:

„Die Bundesregierung ist zu dem Ergebnis gekommen, dass es eines insgesamt breiteren Ansatzes der Reglementierung der Prostitution bedarf.“

Und weiter:

„Die Bundesregierung prüft zurzeit, welcher ergänzenden Regelungen es bedarf.“

Es besteht dringender Handlungsbedarf. Diese Aussage unterstützt die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU und der FDP, im Verhältnis zu den Forderungen Ihrer CDU-Ministerinnen und Bundestagskolleginnen sind die Forderungen der Fraktion DIE LINKE minimal. Die Diskussion im Bundestag und auch mit gleichlautender Tendenz in der 22. Konferenz der Gleichstellungs- und Frauenministerinnen und -minister am 14. und 15. Juni in Nürnberg mit sehr aktiver Beteiligung der SPD zeigt überdeutlich, dass die im Antrag der Linken formulierten Vorschläge richtig und wichtig sind.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Fraktion DIE LINKE fordert mit Recht, eine niedersächsische Landeskonferenz Prostitution vorzubereiten, für die Durchführung der Konferenz Beteiligte einzubeziehen und - dafür, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wäre die Bundesregierung dankbar - die Ergebnisse der niedersächsischen Landeskonferenz Prostitution in die Beratungen auf Bundesebene einzubringen.

Sehr geehrte Damen und Herren, nach seriösen Schätzungen gibt es in Deutschland etwa 400 000 Personen, die der Prostitution nachgehen. Überwiegend sind dies Frauen. Es lässt sich aber wieder einmal feststellen, dass viel über, aber selten mit den in der Sexualarbeit Aktiven gesprochen wird.

(Zustimmung bei der SPD)

Der Antrag der Fraktion DIE LINKE greift die berechtigten Sorgen der Betroffenen, der Beratungsstellen und der Schutzhäuser auf, dass das bestehende Gesetz keinen ausreichenden gesetzlichen Schutz bietet.

Der in diesem Zusammenhang von mir zitierte Bericht des Bundesministeriums auf der Grundlage der in Auftrag gegebenen Studie zeigt eindeutigen

Handlungsbedarf auf, der sehr konkret dargestellt ist. Hier sollten Sie, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU und der FDP, Ihrer Bundesministerin Frau Schröder den Rücken stärken. Die Arme kann das nicht nur dringend gebrauchen, sie ist sogar darauf angewiesen. Sie hält das sonst nicht mehr lange durch. Aber vielleicht nehmen Sie das ja billigend in Kauf.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU, das Gesetz wurde von Rot-Grün mit den Stimmen der FDP beschlossen. Es ist nach neuen Erkenntnissen ergänzungsbedürftig. Das ist doch für Sie die Gelegenheit, zu zeigen, dass Sie in der Lage und willens sind, nicht nur Ergänzungen, sondern vielleicht sogar Verbesserungen zu beschließen. Der erste Schritt dazu ist der Antrag der Fraktion DIE LINKE. Die SPD-Fraktion stimmt diesem Antrag zu.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Schwarz von der CDU-Fraktion das Wort.

Annette Schwarz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das 2001 von Rot-Grün im Bundestag beschlossene Gesetz zur Verbesserung der rechtlichen und sozialen Situation von Prostituierten war beseelt von der Vorstellung, mit der gesellschaftlichen Akzeptanz und der Entdiskriminierung der Prostituierten würden die Probleme gelöst sein. Es würde mehr rechtlicher Schutz für die Prostituierten vor ihren Zuhältern und mehr wirtschaftliche Unabhängigkeit erreicht werden. Das waren die Schlagworte.

Und heute? - Die Situation hat sich nicht verbessert. Die gut verdienende selbstständige Edelprostituierte ist der Ausnahmefall. Der überwiegende Teil arbeitet auch heute ohne Sozialversicherung in Abhängigkeit.

Fazit: Das Prostitutionsgesetz war zwar gut gemeint, aber nicht gut gemacht. Diese Erkenntnis hat sich auch auf der linken Seite in diesem Raum durchgesetzt. Wenn man sich die weiteren Beratungen in anderen Bundesländern in Verfolgung dieses Themas anschaut, dann muss man feststellen, dass bereits im Herbst 2010 der Innensenator der Freien Hansestadt Bremen festgestellt hat,

dass Regulierungsbedarfe sehr wohl vorhanden sind. Auch sind Vorschläge gemacht worden, z. B. die Konzessionierung von Bordellbetrieben.

Wie die Verbände der Prostituierten darauf reagieren, kann man im Doña-Carmen-Thesepapier nachlesen, das jetzt im Juni 2012 verfasst worden ist. Die organisierten Prostituierten wenden sich dagegen. Wenn Sie dazu runde Tische einberufen wollen, werden Sie dort eine sehr bunte Vielfalt an Meinungsbildern erkennen können.

Nichtsdestotrotz hat es weitere Entschließungsanträge und Beratungen auch hier in diesem Hause gegeben, z. B. im Zusammenhang mit dem Thema Menschenhandel und Zwangsprostitution im Frühjahr letzten Jahres, wozu Sie von der SPD einen Entschließungsantrag eingebracht hatten, der hier von einer großen Mehrheit getragen worden ist, da es einen Handlungsbedarf gibt.

Im Juni 2012 wurde auch von der sozialdemokratischen Sozialministerin Baden-Württembergs der Ansatz formuliert, das Prostitutionsgesetz solle verschärft werden.

Es steht also bereits eine Menge an Aktivitäten und Vorschlägen im Raum. Dabei wird generell auf ein Ziel hingearbeitet, was man auch einmal anerkennen muss, meine Damen und Herren.

Nun meinen die Linken hier in Niedersachsen, ein weiterer runder Tisch - nichts anderes ist eine Landeskonzferenz - könne die rechtlich teilweise unzureichende Gemengelage bereinigen. Meine Damen und Herren, organisierte Prostituierte artikulieren sich, nicht organisierte schweigen, und das ist die Mehrheit.

Meine Damen und Herren, deswegen muss man sich auch einmal die Frage stellen, wen man mit einer Landeskonzferenz eigentlich erreicht. Sie haben unter Nr. 2 in Ihrem Antrag aufgeführt, wen Sie sich dafür vorstellen. Man muss aber auch einmal anerkennen, dass in Niedersachsen das Ministerium sehr gut aufgestellt ist hinsichtlich der zu erwartenden Eckpunkte und Gesetzesvorschläge auf der Bundesebene. Hier gibt es bereits gute Kontakte zu den Beratungsstellen für Prostitution Phoenix, zur Beratungsstelle für Menschenhandel KOBRA und zur Beratungsstelle La Strada für Beschaffungskriminalität.

Meine Damen und Herren, deswegen muss man sagen, dass durch den Paradigmenwechsel im Jahr 2001/2002 auf der Bundesebene hier ein Problem ausgelöst worden ist, das wieder aufzufangen man nun mühselig und langwierig versu-

chen muss. Schnellschüsse wird es dabei nicht geben. Das ist sehr wohl bei verschiedenen Konferenzen von SOLWODI und mit Schwester Lea Ackermann im Bundestag im Juni dieses Jahres betont worden.

Ebenso ist auch seitens der Grünen anerkannt worden, dass es zehn Jahre nach Verabschiedung des Prostitutionsgesetzes wichtig ist, dass die Länder nachbessern. Wieso die Länder? Das Problem ist auf der Bundesebene regelrecht aufgeworfen worden, und die Bundesländer sollen das heilen? - Meine Damen und Herren, sie sind dabei im Grunde der falsche Ansprechpartner; das muss man einmal so sagen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wenn man bei Problemen auf die Bundesländer verweist, so sind wir sehr froh darüber, dass zumindest die Frauen in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion das Problem erkannt haben. Sie haben ebenfalls im Juni dieses Jahres eine Konferenz abgehalten. Frau Granold und Frau Steinbach betonen unisono, dass auf der Bundesebene dringender Handlungsbedarf besteht.

Deswegen kann ich nur darauf verweisen, dass bei der 22. Konferenz der Gleichstellungs- und Frauenministerinnen und -minister in Nürnberg im Juni dieses Jahres - Frau Groskurt hat darauf hingewiesen - festgestellt wurde, dass es sinnvoll ist, eine bundesgesetzliche Regelung herbeizuführen.

Wenn man dann noch sagt, dass unterschiedliche Wege der Regelungen auf der Landesebene zu erproben seien, dann ist das eine Zwischenlösung, aber nicht die endgültige.

Deswegen, meine Damen und Herren, brauchen wir keinen weiteren runden Tisch in Niedersachsen, wir brauchen kein vorgezogenes Herumdoktern auf der Landesebene, sondern wir brauchen eine Überarbeitung und Ergänzung des Prostitutionsgesetzes von 2002 - und das auf Bundesebene.

(Zustimmung bei der CDU)

Dort ist der Handlungsdruck erkannt worden. Deswegen folgen wir der Ausschussempfehlung auf Ablehnung des Antrages.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Mir liegt eine Wortmeldung zu einer Kurzinterview vor. Ich erteile der Kollegin Flauger das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde es nicht ungewöhnlich, sondern eher ziemlich normal, dass man zehn Jahre nach Beschluss eines Gesetzes auch prüft, wie das Ganze gediehen ist, wie es sich entwickelt hat und ob es Dinge gibt, die anders, neu oder wie auch immer zu regeln sind oder die vergessen worden sind, weil man nicht daran gedacht hat. Das ist ein normaler Prozess in einem Gesetzgebungs- und dann auch Überarbeitungsverfahren.

Zu unserem Ansatz einer Landeskonzferenz: Für die meisten von uns hier im Parlament ist das Feld der Prostitution eine eher fremde Welt. Ich wage einmal die Behauptung, dass wir alle dort nicht Tag für Tag Erfahrungen sammeln, dass wir nicht genau wissen, welche Probleme sich dort stellen, und dass wir nicht genau wissen, was diejenigen, die die Sexarbeit leisten, für Probleme haben. Deswegen ist es äußerst sinnvoll, sich mit denen zusammenzusetzen, die diese Erfahrungen eben tagtäglich machen. Sie können viel fundierter als wir sagen, wo möglicherweise Nachbesserungsbedarf besteht, was sinnvolle Regelungen zur Beseitigung durchaus vorhandener Probleme wären; es ist ja gar nicht strittig, dass es in diesem Bereich auch Probleme gibt.

Deswegen weiß ich nicht, warum Sie sich so dagegen sträuben, zu sagen: Setzen wir uns in Niedersachsen mit denjenigen zusammen, die in diesem Umfeld wirklich Bescheid wissen, hören wir sie an, und lassen wir uns von ihnen sagen, wo die Probleme liegen, wo der Handlungsbedarf liegt, was in Gesetzen und Ausführungsbestimmungen anders geregelt werden müsste als heute!

Geben Sie sich einen Ruck! Das ist doch wirklich nichts, wozu Sie sich nicht durchringen könnten, wenn Sie ernsthaft darum bemüht wären, in diesem Feld Verbesserungen zu erzielen.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Möchte die CDU-Fraktion antworten? - Ja. Ich erteile der Kollegin Schwarz das Wort.

Annette Schwarz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Flauger, glauben Sie ja nicht, dass wir uns nicht mit diesem Thema befassen wollen, weil es eventuell ein Image hat, mit dem wir uns nicht beschäftigen möchten! Aber ich habe eben in meiner Rede darauf hingewiesen, dass es auch Verbände von Prostituierten, Interessenvertretungen von Prostituierten gibt, die eine gänzlich andere Einschätzung zur Lösung auf der Pfanne haben. Die sagen einfach: Wir wollen keine Konzessionierung, wir wollen keine Überwachung, wir stellen uns etwas anderes vor. - Sie hätten bei der Landeskonzferenz einen absolut bunten Strauß.

Man muss sich bei dieser Thematik vergegenwärtigen, dass dabei nicht nur die reguläre, freiwillige Prostitution eine Rolle spielt. Vielmehr gibt es Überlagerungen mit Menschenhandel und Zwangsprostitution. Das sind Konfliktfelder, die Sie an einem runden Tisch nicht werden lösen können. Deswegen wenden wir uns dagegen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Twesten das Wort.

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Anfang 2002 ist das Gesetz in Kraft getreten. Wir haben es geschafft, dass gesellschaftlich über Prostitution gesprochen wird. Eingedenk der Worte von Frau Schwarz eben glaube ich, dass wir genau das brauchen: einen bunten Strauß von Meinungen. Das brauchen wir, um das Gesetz so anzureichern, dass es den Betroffenen wirklich etwas bringt.

In den Parlamenten, auf den Straßen, in den Medien ist das Thema aus der traditionellen Schmutzdelecke herausbefördert worden. Es ist salonfähig, präsenter geworden. Die Bilanz allerdings fällt ernüchternd aus. Nur wenige Frauen nutzen ihre Rechte. Für eine spürbare Stärkung und Unterstützung der Prostituierten reicht das Gesetz immer noch nicht. Es besteht weitgehende Einigkeit darüber, dass sich die Arbeitsbedingungen spürbar verbessern müssen.

Stattdessen haben sich beunruhigende Entwicklungen breitgemacht. Dem Bericht der Bundesregierung aus dem Jahr 2007 zufolge haben nur 1 % der Prostituierten einen Arbeitsvertrag. Mit und ohne Gesetz haben nur wenige Prostituierte Zu-

gang zur Sozialversicherung. Und schon angesichts der Zahlen - 400 000 Prostituierte arbeiten im Bundesgebiet, nur 1 % sind organisiert - sollte ganz klar sein, dass wir uns dieses Themas hier in Niedersachsen annehmen müssen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Des Weiteren geht aus einer EU-Studie mit einem Vergleich von Daten aus 150 Ländern hervor, dass die völlige Legalisierung von Prostitution in Deutschland dazu geführt hat, dass der Markt stark angewachsen ist, und einen massiven Anstieg des Menschenhandels nach sich gezogen hat. Das Führen eines Bordells hat sich zu einer Geschäftsidee mit hohen Gewinnmargen entwickelt. Gut situierte - in der Regel - Geschäftsmänner haben den Markt nach der Legalisierung für sich entdeckt und verdienen nicht schlecht daran, dass Frauen ihre Körper verkaufen. Das Geschäft brummt. Die Bordellbesitzer expandieren.

Deshalb haben wir uns vor allem die Frage zu stellen, wem dieses schlicht gehaltene Gesetz tatsächlich dient. Es drängt sich der Verdacht auf, dass die, um die es eigentlich gehen sollte, en masse nicht erreicht werden. Die wenigen, die wir erreichen, müssen das Geld jetzt zwar nicht mehr an einen Zuhälter abliefern, dafür aber an Bordellbetreiber mit Mietwucherpreisen. Etablierte Prostituierte berichten, dass das Angebot viel größer geworden ist und damit vor allem Lohndumping betrieben wird.

(Glocke des Präsidenten)

In dieser Form ist das Gesetz also kein geeignetes Instrument, um die eigentlichen Problematiken auf den Tisch zu bringen. Das alles wissen wir spätestens seit der Evaluierung 2007. Was ist passiert? - Nichts.

Baden-Württemberg hat versucht, die kollektive Lethargie in Bund und Ländern zu durchbrechen, und zusammen mit anderen Bundesländern eine Bundesratsinitiative gestartet, in der sehr richtig auf das überbordende Machtgefälle zwischen Zuhältern und Bordellbesitzern einerseits und der Ohnmacht von Prostituierten andererseits hingewiesen wird.

Deshalb, meine Damen und Herren, gilt es, jetzt ins Gespräch zu kommen. Der Linken-Antrag hat nichts anderes zum Ziel, als einen neuen rechtlichen Rahmen zu entwickeln, mit dem die geschäftlichen Beziehungen zwischen Prostituierten und Bordellbetreibern klar definiert werden. Im Sinne

der Betroffenen könnte ein runder Tisch in Niedersachsen zunächst eine Situationsanalyse durchführen und Handlungsempfehlungen in die Beratungen auf Bundesebene einbringen.

(Glocke des Präsidenten)

Politik kann nämlich auch von unten nach oben transportiert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss!

Elke Twesten (GRÜNE):

Das, meine Damen und Herren, ist dringend geboten.

Den Antrag der Linken hier sang- und klanglos abzulehnen, passt zur Haltung der Bundesministerin. Fünf Jahre nach der Evaluation sagt sie immer noch: Die Bundesregierung prüft, welche Regelungen wir brauchen. - Wie lange, frage ich mich, will sie denn noch prüfen? - In einem Jahr ist die Legislaturperiode um.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, jetzt muss der letzte Satz kommen!

Elke Twesten (GRÜNE):

Dann helfen wir Ihnen allerdings gerne auf die Sprünge.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Riese das Wort.

Roland Riese (FDP):

Verehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns allen ist die Weisheit bekannt, dass das Gegenteil von „gut gemeint“ häufig „gut gemacht“ ist. Das gilt natürlich auch umgekehrt.

Ich habe hier mit Interesse gehört, wie die Vertreterinnen der SPD und der Grünen darauf hingewiesen haben, dass ein Gesetz, das seinen Anfang im Jahre 2002 genommen hat, handwerklich

schlecht gemacht sei, weil es nämlich keine größeren Wirkungen entwickelt habe.

Der Entschließungsantrag, den die Fraktion DIE LINKE vorgelegt hat, hat wenig Gehalt. Das ist hier, glaube ich, schon deutlich geworden. Es wird nicht mehr als eine Landeskonzferenz Prostitution verlangt.

(Zuruf von der SPD: Das ist Ihre Interpretation!)

In dem Antrag wird die in der Tat hervorragende Beratungsstelle Phoenix erwähnt,

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Die ist gut!)

die neben anderen Stellen Beratungsarbeit für Prostituierte im Lande Niedersachsen durchführt. Unter anderem leistet sie auch Ausstiegsberatung. Sie wendet sich auch an die Politik und berät uns, soweit wir die Beratung annehmen,

(Ulla Groskurt [SPD]: Die sollte man immer annehmen!)

in der Frage, welche Vorstellungen dort zur Weiterentwicklung des Rechtes vorliegen.

Weil dieser Dialog zwischen den Betroffenen und ihren Vertretern einerseits und der Politik andererseits bereits besteht, bedarf es einer zusätzlichen Konferenz tatsächlich nicht.

Meine Damen und Herren, der Antrag strebt keine Entwicklung im niedersächsischen Recht an. Es fehlt im Grunde an einer Zielsetzung im eigentlich politischen Sinn. Eine Ausnahme könnte ich vielleicht darin erblicken, dass es darum gehen soll, Prostitution aus der gesellschaftlichen Stigmatisierung zu befreien.

Über die Schwierigkeiten dieses Anliegens kann man wirklich Wissenswertes erfahren, wenn man das im Auftrag des Bundesfamilienministeriums erstellten Gutachten aus dem Jahr 2007 durchliest, das den Titel „Reglementierung von Prostitution: Ziele und Probleme“ trägt. Das ist ein umfassender, wirklich sehr erhellender Text.

(Petra Tiemann [SPD]: Darauf hat Schwarz-Gelb aber nicht reagiert!)

Dieses Gutachten beschäftigt sich naturgemäß überwiegend mit den Änderungen, die durch Rechtsetzung erreicht werden können. Zu diesen Änderungen gehört die Debatte, die wir führen, seit es das Prostitutionsgesetz gibt: Wie ist das Rechtsgeschäft des Austausches von Leistungen -

Sex gegen Geld - beschaffen? - Dieses Geschäft ist seither nicht mehr sittenwidrig. Beide Teile des Vertrages können eingeklagt werden. Ein Kernproblem bleibt allerdings die Beweislast bei der Frage, ob der Kunde einer sexuellen Dienstleistung wissen konnte oder musste, dass die Prostituierte ihre Leistung unter Zwang erbrachte und insoweit § 232 des Strafgesetzbuches einschlägig war.

Zu diesen Themen, die der Politik zugänglich wären, schweigt der Antrag. Deswegen ist er wegen Substanzlosigkeit abzulehnen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Petra Tiemann [SPD]: Donnernder Applaus bei den Herren!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Frau Ministerin Özkan das Wort.

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Prostitution wird angeboten und auch nachgefragt. Prostitution ist Realität. Das wissen wir. Aber der Umfang und die Erscheinungsformen der Prostitution sind statistisch kaum zu erfassen. Das Spektrum ist groß. Es reicht von der Straßenprostitution über Prostitution in Bordellbetrieben und Wohnungsprostitution bis hin zu neuerdings auftretenden Formen wie Flatrateangeboten, die keine Besonderheit mehr sind. So unterschiedlich die Erscheinungsformen sind, so unterschiedlich sind auch die Interessen und Positionen der einzelnen Akteure. Wir haben es eben gehört. Ob wir nun die Verbände, die Bordell- und Gaststättenbetreiber, die Polizei oder die Kommunen fragen - eine Landeskonzferenz Prostitution, wie sie in dem vorliegenden Entschließungsantrag gefordert wird, dürfte aus meiner Sicht kaum einheitliche Ergebnisse bringen.

Es gibt aber vonseiten der Länder durchaus Forderungen an die Bundesregierung, die politisch richtungweisend sind und auf die Behebung rechtlicher Defizite bei der Umsetzung des Prostitutionsgesetzes abzielen.

Sie haben vorhin die Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz genannt. Diesbezüglich muss ich Sie aber korrigieren: Wir haben dort einen Antrag beschlossen. Wir haben nicht über Landeskonzferenzen oder andere Gremien gesprochen, sondern wir haben ganz konkret gefordert, dass die Bundesregierung jetzt in der Pflicht ist, gesetz-

liche Änderungen vorzunehmen - ob es nun eine Rechtsgrundlage dafür ist, dass Länder das definieren, oder ob die Bundesregierung selbst eine gesetzliche Regelung auf den Weg bringt. Dabei geht es um eine verbesserte Meldepflicht, um Aufsichtsbefugnisse für Prostitutionsstätten und/oder um die Einführung einer entsprechenden Erlaubnispflicht. Diese Forderungen haben die Fachministerkonferenzen - nicht nur die Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz, sondern durchaus auch die Innenministerkonferenz - schon der Bundesregierung vorgelegt. Aber auch der Bundesrat hat diesbezüglich konkrete Forderungen.

Die Bundesregierung hat dazu entsprechende Eckpunkte angekündigt. Diese werden wir abwarten und kritisch begleiten. Wir wissen um die Kritikpunkte und um die Regelungsbedarfe. Ich glaube nicht, dass wir in diesem Hause Erkenntnisdefizite haben. Jeder Fraktion ist es unbenommen, sich mit den Verbänden und den Beratungsstellen in Verbindung zu setzen und sich dabei noch weitere Punkte geben zu lassen.

Meine Damen und Herren, mir sind folgende Punkte wichtig: erstens die Bekämpfung von Menschenhandel, Zwangsprostitution und Minderjährigenprostitution und zweitens ein größtmöglicher Schutz von Prostituierten vor Ausbeutung und vor allen Dingen vor Gewalt.

(Beifall bei der CDU)

Die in der Prostitution tätigen Frauen und Männer müssen ein selbstbestimmtes, menschenwürdiges und gewaltfreies Leben leben können. Wir müssen dies ermöglichen. Deswegen bedarf es richtiger Rahmenbedingungen und notwendiger Beratungs- und Unterstützungsmaßnahmen. Hier ist Niedersachsen, wie ich meine, sehr gut aufgestellt.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben die Beratungseinrichtungen. Die sollten wir auch weiterhin unterstützen, ob nun finanziell oder auch ideell. Ich denke, wir sollten ihre Arbeit in der Öffentlichkeit mit Transparenz unterstützen. Phoenix, La Strada, KOBRA und SOLWODI sind genannt worden. Sie sind gut aufgestellt. Wir sind immer im Gespräch mit ihnen. Insofern werden wir diese Gesetzesvorlage auch begleiten.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Damit schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/4618 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Abschließende Beratung:

Niedersachsens Wälder erhalten und nachhaltig nutzen - Privatisierung stoppen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4446 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/4944

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Mir liegt jetzt eine Wortmeldung des Kollegen Schminke vor. Ich erteile ihm das Wort.

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben diesen Antrag bereits im Februar besprochen. An der Position der SPD-Fraktion hat sich im Grundsatz nichts geändert. Das geht auch schlecht; denn diese CDU/FDP-Landesregierung betrachtet den Wald als reines Wirtschaftsgut. Das sehen wir völlig anders. Deshalb haben wir eine andere Position.

(Beifall bei der SPD)

Erst kürzlich hat die Landesregierung mit dem Abfeiern der Gewinnverdopplung öffentlich bestätigt, was ihr an der Forstpolitik tatsächlich wichtig ist, nämlich ausschließlich der Gewinn am Holzverkauf. Das war auch im NDR zu hören und in der *BILD*-Zeitung zu lesen. Da wird deutlich, was tatsächlich dahintersteckt. Der Sprecher der Anstalt öffentlichen Rechts spricht von einem Landesunternehmen, das seinen Gewinn mit beeindruckenden Zahlen verdoppelt habe, vergisst aber, die Kehrseite der Medaille zu erwähnen. 25,4 Millionen Euro Gewinn in 2011 - das sind 12 Millionen Euro mehr als 2010. 60 % davon kassiert der Finanzminister. Das erklärt der Sprecher dem Publikum. Das Landesunternehmen könne 40 % behalten

und Rücklagen bilden. Das wunderbare Ergebnis sei vor allem der absolut starken Nachfrage auf dem Holzmarkt durch eine florierende Baukonjunktur geschuldet. Ich ergänze: Natürlich auch durch einen guten Preis, Herr Hoppenbrock.

Meine Damen und Herren, 1,79 Millionen m³ Holz sind abgesetzt worden, aber die kommen ja auch irgendwoher, nämlich aus den öffentlichen Wäldern. Interessant wäre gewesen, zu erfahren, mit welchem Holz so viel Geld in die Kasse gespült wird. Diese Antwort wird leider nicht gegeben. Ich nehme einmal an, maßgeblich aus Eichen- und Buchenholz. Aber das werden wir noch konkret abfragen; denn wir wollen wissen, welche Bestände hier für den schnellen Euro abgehackt wurden.

Ohnehin sehr merkwürdig ist, wie die Landesregierung mit dem öffentlichen Gut Wald umgeht. Ich habe hier bereits einen schrägen Vorgang thematisiert: der Waldverkauf im Forstamt Oldendorf, Stichwort „Aerzen“. Dort wurden mehr als 300 ha öffentlicher Wald gegen hauseigene Gutachten verkauft. Die Menschen in Aerzen haben bis heute eine ganz andere Meinung dazu, meine Damen und Herren. Und Sie glauben, uns weismachen zu können, dass das alles in Ordnung war.

Ein weiterer schräger Fall, den wir uns genauer anschauen müssen, ist der Wald auf dem Rieseberg im Landkreis Helmstedt. Was sich die Landesregierung dort erlaubt, ist einmalig und absolut nicht zu tolerieren. Dort arbeitet der Landkreis Vorbildlich die Schutzgebietsverordnung nach, alles ist abgestimmt, und in letzter Sekunde erdreistet sich ein ungezügelter Referatsleiter im Umweltministerium, eine fachaufsichtliche Weisung zu entsenden. Herr Minister Birkner ist zurzeit leider nicht da.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der ist gerade im Wald unterwegs!)

- Der ist im Wald unterwegs, ja, genau. - Da ist die Frage erlaubt: Hat er das alles in seinem Laden noch im Griff, oder sind es gezielte Provokationen in Richtung Landkreistag wie beim Abfallgesetz?

(Beifall bei der SPD)

Es ist ohnehin kein Geheimnis, dass Niedersachsen etwa in der Umweltministerkonferenz durch ein gewöhnungsbedürftiges und einsames Abstimmungsverhalten aufgefallen ist.

Meine Damen und Herren, zurück zum Antrag. Ich habe es eingangs schon gesagt: Inhaltlich scheint der Antrag der Linken auf den ersten Blick gar

nicht so schlecht. Allerdings offenbart der zweite Blick doch Schwächen. So bleibt er beispielsweise unter der Nr. 1 um 5 Prozentpunkte hinter den Zielen der Nationalen Strategie für den Lebensraum Wald zurück. Ferner fordern Sie ein Kahlschlagsverbot und eine schonende Waldbewirtschaftung. Das alles sind Themen, die eigentlich längst geregelt sind.

Das Problem ist ein ganz anderes. Das Problem ist, dass diese Landesregierung, die beispielsweise mit LÖWE eigentlich schon Regelungen hat, die Waldbewirtschaftung so überhaupt nicht praktizieren will. Das ist das Kernproblem, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Egal, wie man es formuliert - die wollen das einfach nicht! Deswegen kommen wir da auch nur wenig weiter.

Der Grund dafür, dass die SPD-Fraktion den Antrag in der Tat ablehnt, ist die Nr. 4. Ihre politische Gesinnung geht hier leider wieder einmal mit Ihnen durch. Sie fordern ein grundsätzliches Privatisierungsverbot von Staatswald, Kommunalwald und Stiftungswald. Sie wollen grundlos in die Eigentumspositionen von Kommunen und Stiftungen eingreifen,

(Zuruf von der LINKEN)

- bleiben Sie doch mal ein bisschen ruhig! -, wobei das Niedersächsische Waldgesetz bereits in § 8 einen erheblichen Schutz vor der Umwandlung von Waldflächen gewährt. Das geht in der Tat zu weit, liebe Kolleginnen und Kollegen auf der linken Seite.

Seien Sie versichert: Wir kritisieren die aktuelle Waldbewirtschaftung dieser Landesregierung genau wie Sie. Wir haben nichts gegen Einnahmen aus Holzverkäufen. Aber es gibt eben auch Grenzen, meine Damen und Herren auf der rechten Seite; das sage ich insbesondere Ihnen.

(Beifall bei der SPD - Clemens Große Macke [CDU]: Im Ausschuss haben Sie aber nichts gesagt!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Schminke, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Ronald Schminke (SPD):

Nein, im Moment nicht.

Rausholen aus dem Wald, was rauszuholen ist, Tafelsilber verschachern - denn das ist Tafelsilber - und ausschließlich ökonomische Zielsetzungen zulasten einer ökologisch-sinnvollen Waldbewirtschaftung - das lehnen wir ab.

Den von der Fraktion der Linken im Antrag geforderten Zentralverboten müssen wir unsere Zustimmung ebenso verweigern.

Schönen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin König von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Marianne König (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag löste bei der Einbringung in den Landtag heftige Reaktionen aus und hat zur Folge, dass die Fraktionen von CDU und FDP heute Abend auch einen Antrag zum Thema Wald einbringen werden.

(Clemens Große Macke [CDU]: Schon heute Nachmittag!)

Unser Antrag „Niedersachsens Wälder erhalten und nachhaltig nutzen“ enthält die Forderung, mindestens 5 % aller Waldflächen der eigendynamischen Waldentwicklung unter Aussetzung der Nutzfunktion zu überlassen. Das ist eine Forderung, die zur Umsetzung der Nationalen Biodiversitätsstrategie beiträgt. Insgesamt sollen laut Strategie 2 % der Fläche Deutschlands wieder Wildnis werden. Ungenutzte Wälder sind wichtig für viele Tier- und Pflanzenarten, die entweder große störungsfreie Gebiete benötigen oder auf Alterungs- und Zerfallphasen von natürlichen Wäldern angewiesen sind.

(Clemens Große Macke [CDU]: Die wollen freien Zugang!)

Diese ungestörten Wälder mit altem Baumbestand und ungestörten Bodenverhältnissen sind ein Garant für Kohlenstoffspeicherung. Die Natur ist ein komplexes System, dessen Stabilität durch menschliche Eingriffe immer wieder zerstört wird. Wir Menschen brauchen diese ungeschützten, sich selbst überlassenen Wälder zum Erhalt der biologischen Vielfalt, zur dynamischen Anpassung an den Klimawandel, zum Beobachten und Lernen, zur Erholung und zur Wiederentdeckung von Wildnis.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Hier tragen die Bundesländer neben der Bundesregierung einen großen Teil der Verantwortung. Wir kommen mit unserem Antrag dieser Verantwortung nach.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein weiterer Punkt unseres Antrags ist, die Kahlschlagwirtschaft grundsätzlich zu untersagen. Schön und gut, wenn im Moment kein Kahlschlag stattfindet.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Na also! Was soll das dann?)

Aber warum scheuen Sie sich denn, meine Damen und Herren von der CDU und auch von der SPD, den Kahlschlag grundsätzlich zu untersagen?

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Wozu denn, wenn keiner stattfindet?)

Ich frage Sie: Wem wollen Sie denn damit noch eine Tür offenhalten?

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, die Linken wollen auch nicht in eine Zeit zurückkehren, in der Waldarbeiter unter hohem körperlichen Einsatz Baumstämme durch den Wald gezogen haben.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das haben auch früher schon die Pferde gemacht!)

Wir verwehren uns nicht der modernen Technik. Aber eine schonende Forstwirtschaft setzt auch einen umsichtigen Einsatz von schweren Maschinen voraus. Deshalb fordern wir Richtlinien für den schonenden Einsatz und - hören Sie genau zu! - nicht das Verbot von schweren Maschinen.

Ich zitiere einmal aus einem Bericht von der Wasserleitungsgenossenschaft aus meiner Heimatgemeinde. Da steht nämlich etwas zu diesem Einsatz. Anlass dieses Berichts war, dass kurz nach dem Sturm Kyrill eine Quelle immer wieder stark eingetrübtes Wasser lieferte. Bei einer Begehung wurden tiefe, mit Regenwasser vollgelaufene Fahrspuren entdeckt. Diese waren durch den Einsatz von schweren Geräten durch eine von der Forstverwaltung beauftragte Firma zur Aufarbeitung des Gebietes nach dem Sturm entstanden. Es musste eine sehr kostspielige, außerordentliche Sanierung im Gebiet dieser Quelle stattfinden. Das ist nur ein Beispiel, welches zeigt, dass es Richtli-

nien für die Nutzung schwerer Maschinen im Wald geben muss.

(Beifall bei der LINKEN - Clemens Große Macke [CDU]: Die gibt es schon jetzt!)

Ich komme zum Schluss. Der landeseigene Wald ist Eigentum der Bürgerinnen und Bürger Niedersachsens. Er hat einen hohen Stellenwert für den Klimaschutz, bietet Tieren Lebensraum, ist Erholungsort und natürlich auch ein wichtiger Wirtschaftsfaktor. Holz ist begehrt. Die Begierde nach Buchenholz ist bekannt. Der Wald darf wegen der Haushaltssanierung des Landes aber nicht zum Spekulationsobjekt werden. Wir fordern mit unserem Antrag nicht, dass private Waldflächen verstaatlicht werden sollen.

(Zurufe von der CDU: Doch! - Frank Oesterhelweg [CDU]: Das ist noch gar nicht so lange her! - Gegenruf von Hans-Henning Adler [LINKE]: Hören Sie doch erst zu, Herr Oesterhelweg!)

- Ich habe Ihren Zwischenruf gehört. Ich habe das damals bei der Einbringung nicht gefordert. Vielleicht müssen Sie einen Ohrenarzt aufsuchen.

Aber wir wollen, dass nicht noch mehr Wälder aus der öffentlichen Hand in private Hände wechseln. Das Land Niedersachsen soll seine Verantwortung für den Wald wahrnehmen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Reiner Kommunismus war das!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Meyer das Wort.

(Clemens Große Macke [CDU]: Herr Meyer, jetzt mal fachlich richtigstellen!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Ich sage schon noch etwas zu den Prozentzahlen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir finden es schade, dass sich die Regierungsfaktionen im Ausschuss mit dem Antrag der Fraktion der Linken nicht weiter auseinandergesetzt haben. Denn die Zielrichtung, den Ausverkauf unserer Wälder zu stoppen - sei es, wie Herr Schminke zitiert hat, an Wulffs Unternehmerfreunde; in meinem Wahlkreis gibt es einen Molkereibesitzer, der

unbedingt Wälder kaufen will, was Rot-Grün verhindert hat -, teilen wir. Denn mittlerweile - man braucht nur auf die Website der Landesforsten zu schauen - werden nicht nur arrondierte Wälder verkauft, wie es am Anfang hieß, nein, mittlerweile werden sogar Anzeigen für den großflächigen Ausverkauf unserer Wälder geschaltet.

Auf der Website der Landesforsten heißt es werbend: „Die Niedersächsischen Landesforsten veräußern ausgesuchte Waldflächen abseits arrondierter Forstorte in der Regel im Wege der öffentlichen Ausschreibung.“ Bei den beiden zitierten Fällen war das nicht so.

Dann kommt eine lange Liste von insgesamt 15 großflächigen Waldgebieten in den Kreisen Ammerland, Cloppenburg, Diepholz, Emsland, Goslar, Hannover, Helmstedt, Oldenburg, Rotenburg, Salzgitter, die zum Verkauf angeboten werden. Ziel ist es, einmalig zur Haushaltskonsolidierung beizutragen. Finanzminister Möllring hatte den Landesforsten ja aufgegeben, bis 2014 einmalig insgesamt 132 Millionen Euro durch den Verkauf von Gebäuden und Waldflächen einzunehmen. Wir lehnen diesen Verkauf von Tafelsilber ab.

Man braucht nur einmal zu schauen, was Nordrhein-Westfalen macht. In Nordrhein-Westfalen, wo SPD und Grüne einen guten Wahlerfolg errungen haben, heißt es im Koalitionsvertrag:

„Der öffentliche Wald hat eine besondere Gemeinwohlorientierung. Wir lehnen einen weiteren Verkauf des Staatswaldes, wie in der Eifel geschehen, ab. Im Gegenteil: Wir wollen mehr landeseigenen Wald. Investitionen in naturnahen Dauerwald sind auch in ökonomischer Hinsicht vorteilhaft.“

SPD und Grüne wollen daher die Waldverluste aus den schwarz-gelben Jahren 2005 bis 2010 kompensieren und

„insbesondere auch das bürgerschaftliche Engagement ... stärken. Für eine nachhaltige Bewirtschaftung des Waldes wollen wir eine gut aufgestellte Einheitsforstverwaltung flächendeckend erhalten, damit die Aufgaben hier gebündelt und konzentriert für die gesamte Landesverwaltung wahrgenommen werden.“

So weit der Koalitionsvertrag aus Nordrhein-Westfalen. Ich kann mir sehr gut vorstellen, dass Rot-Grün auch in Niedersachsen die Privatisierung und den Ausverkauf unserer Wälder stoppen wird.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Deshalb wundert es mich - auch wenn ich vieles teilen kann, was der Kollege Schminke gegen den Verkauf der Wälder gesagt hat -, dass Sie dem Antrag der Fraktion der Linken nicht zustimmen. Wir unterstützen ihn jedenfalls, weil wir mit der Zielrichtung übereinstimmen. Gerade angesichts der steigenden Holzpreise und Gewinne wäre es unsinnig, nur auf den kurzfristigen Mammon zu schauen und einmalig zu verkaufen, aber langfristig auf die Erträge aus einer nachhaltigen Holzwirtschaft zu verzichten.

In einem Punkt stimme ich dem Kollegen Schminke allerdings zu: Bei den Forderungen zur Umwelt springt die Linke ein bisschen zu kurz und hat sie wohl etwas in dem Antrag vergessen. Es ist aber nicht falsch, was darin steht. Sie fordert, 5 % der Gesamtwaldfläche als „Naturwälder“ auszuweisen. Das ist das Ziel bzw. die Strategie von Schwarz-Gelb im Bund; das ist richtig. In der Merkel-Strategie steht aber auch, dass 10 % unserer Landeswälder aus der Nutzung genommen und ökologisch umgebaut werden sollen. Wir gehen davon aus, dass das in dem Antrag auch gemeint ist.

Die Untersagung von Kahlschlägen und die Erarbeitung von Richtlinien für eine schonende Waldbewirtschaftung sind für uns Selbstverständlichkeiten; deshalb können wir dem Antrag zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Klopp das Wort.

(Victor Perli [LINKE]: Haben Sie auch einen Wald gekauft?)

Ingrid Klopp (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Für die Unwissenden ist ein kleiner Garten wie ein Wald. Das muss ich hier einfach einmal so sagen, Herr Meyer.

(Beifall bei der CDU)

Rund ein Drittel der Bundesrepublik, mehr als 11 Millionen ha, sind mit Wald bedeckt. Laut Bundeswaldinventur 2002 sind innerhalb von nur 15

Jahren allein in Niedersachsen 12 000 ha Wald neu entstanden.

Die Struktur der Waldflächen hat sich seit Jahrzehnten verbessert. Seit Jahren wird eine naturnahe, multifunktionale und nachhaltige Waldwirtschaft in Niedersachsen praktiziert. Sie bringt drei wesentliche Aspekte nachhaltiger Forstwirtschaft in Einklang: Ökonomie, Ökologie und Gesellschaft. Der Wald soll diese drei Funktionen als Holzlieferant, lebenswichtiger Naturraum für unzählige Arten und Erholungsort für Menschen gleichzeitig bedienen.

Das heutige Nachhaltigkeitsprinzip ist allerdings bei Weitem nicht neu, sondern Ergebnis einer mehr als 300-jährigen Entwicklung. Der Begriff der nachhaltigen Nutzung der Wälder bedeutet, aus der Natur zu lernen und verantwortungsvoll und mit Blick auf künftige Generationen zu wirtschaften.

(Zustimmung bei der CDU)

Bundes-, Landes- und Privatwald werden seit Jahrzehnten gleichermaßen gut und nachhaltig bewirtschaftet.

(Zuruf von Marianne König [LINKE])

- Privatwald auch, Frau König.

(Beifall bei der CDU)

Dies erfolgt durch forstliche Erhebungen, Kataster und auch durch wissenschaftlichen Sachverstand und die forstfachliche Betreuung.

Meine Damen und Herren von der Linken, das Privatisierungsverbot muss ich, denke ich, nicht noch einmal diskutieren. Ihre Worte in der vergangenen Plenarsitzung, Frau König - ich zitiere -:

„Der Wald soll nicht Privateigentum und nur für manche Menschen nutzbar sein. Das ist soziale Gerechtigkeit, und dafür treten wir ein. Privateigentum von allen Bürgerinnen und Bürgern!“

(Hört, hört! bei der CDU)

Dies kann man auch nachträglich nicht wegreden, Frau König. Die Waldbesitzer sind zu Recht empört.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie Waldbewirtschaftung wirklich aussieht

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sagen Sie einmal, was Sie privatisieren wollen!)

und was es heißt, sich für die nachfolgenden Generationen verantwortlich zu fühlen, davon haben Sie keine Ahnung.

(Beifall bei der CDU)

Noch einmal für alle: Das Land hat nicht nur Waldflächen, überwiegend zur Arrondierung, verkauft, sondern auch große Flächen, 2 000 ha, dazugekauft. Gerade für Herrn Schminke, der alle möglichen Verdächtigungen in den Raum stellt: Das MU hat FFH- und Naturschutzwald im Land, auch in meiner Region, aus naturschutzfachlicher Sicht erworben. Das ML hat, gute Angebote nutzend, große Flächen hinzugekauft.

Die Ausdehnung der Neuwaldflächen habe ich bereits erwähnt. Dieser Aspekt wird wie vieles andere einfach ignoriert.

(Beifall bei der CDU)

Zu Ihren Szenarien in Bezug auf mechanische Waldbewirtschaftungstechniken: Der Fortschritt scheint wirklich an Ihnen vorbeigegangen zu sein.

(Zustimmung bei der CDU)

Das Positionspapier „Wälder für Niedersachsen - Wald- und Holzwirtschaft im Wandel“ haben 36 Institutionen und Verbände unterzeichnet - zwei nicht. Da müssen wir nicht lange überlegen, wer sich da so ideologisch geprägt und die Fakten ausblendend verweigert hat.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es steht doch wenig Konkretes darin!)

Aber wenn Sie dieses Papier schon infrage stellen, dann hätten Sie vielleicht die von der Bundesregierung jüngst vorgestellte Waldstrategie 2020 verfolgen sollen. Im Bundestag haben gerade Experten in der öffentlichen Anhörung mehrheitlich bestätigt, dass unsere naturschonende und nachhaltige Waldbewirtschaftung weltweit vorbildlich ist. Sie bestätigen auch, dass naturschonend und nachhaltig bewirtschaftete Flächen in der Regel artenreicher als stillgelegte Flächen sind.

(Beifall bei der CDU)

Weitere Flächenstilllegungen im Wald hält die Mehrheit der Experten deshalb für falsch, auch aus Gründen der Kohlenstoffspeicherung. Die Forderung der Linken nach 5 % mehr Naturwäldern ist diesbezüglich belegbar falsch.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das fordert auch Frau Merkel! - Kreszentia

Flauger [LINKE]: Das fordern auch andere Fachleute!)

Aber all das Expertenwissen wird von den Grünen und den Linken einfach ausgeblendet. Ihre Darstellungen in dem Antrag sind nämlich durch wissenschaftliche Studien der Nordwestdeutschen Forstlichen Versuchsanstalt widerlegt. Die Resultate sprechen ihre eigene Sprache. Das können auch Sie, Herr Meyer von den Grünen, nicht weiterhin ignorieren.

(Zuruf von der CDU: Herr Meyer kann das!)

Denn gerade im Hinblick auf die umweltgerechte Waldnutzung gibt es genügend unabhängige wissenschaftliche Studien, die die Vorteile der multifunktionalen und nachhaltigen Waldnutzung eindeutig belegen.

Für uns alle ist, denke ich, wichtig, die Waldstrategie 2020 wie bisher mit Erfolg in die Praxis umzusetzen. Hierzu ist aber ein konstruktives Miteinander aller gesellschaftlichen Gruppen nötig.

In Anbetracht all der von mir angeführten Punkte und der Selbstverständlichkeit einer nachhaltig praktizierten Waldnutzung aller, auch privater, Waldbesitzer ist der Antrag der Linken rundheraus abzulehnen. Das war auch die Meinung von Meyer I im Ausschuss, der wir folgen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD: Wer ist denn „Meyer I“?)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Sander das Wort.

Hans-Heinrich Sander (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben diesen Antrag im Februar-Plenum schon beraten - emotional; dazu haben Sie, Frau König, Ihren Beitrag geleistet.

(Zuruf von der LINKEN: Sie aber auch!)

Aber wir haben zur Kenntnis genommen, dass Sie jetzt zumindest einiges klargestellt haben. Sie wollen nicht enteignen.

(Zuruf von der CDU: Das sagt sie jetzt!)

- Ich nehme es jetzt einfach so hin.

(Zuruf von der CDU: Glauben Sie ihr das?)

- Frau König vielleicht noch, aber den Linken nicht. Insofern haben Sie das klargestellt. Dafür bin ich dankbar.

Sie haben über nachhaltige Forstwirtschaft gesprochen. Auch diesbezüglich haben Sie im Agrarausschuss mittlerweile das eine oder andere lernen können.

Den Punkt „Privatisierung“ müssen Sie aber noch etwas nacharbeiten und aufarbeiten. Nehmen Sie zur Kenntnis, dass nur 33 % der niedersächsischen Waldfläche Staatswald sind.

(Zuruf von der SPD: Falsch! 29 %!)

Der überwiegende Teil, 62 %, ist Privatwald. Deshalb bin ich froh, dass wir in Niedersachsen, aber auch in anderen Bundesländern mehr als 2 Millionen private Waldbesitzer haben, die teilweise Flächen von weniger als 10 ha bewirtschaften. Wenn man es noch einmal unterteilt, wird es noch kleingliedriger: 4 ha. Das ist der größte Anteil daran.

Daran sehen Sie schon, dass das zur Eigentumbildung der Menschen mit beiträgt. Es ist wichtig, dass es Eigentümer gibt. Es ist wichtig, dass es sowohl Hauseigentümer als auch Grundeigentümer gibt,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

damit sie noch den Bezug zum Eigentum haben, auch den Bezug zu Grund und Boden, und nicht so theoretisch lamentieren, wie Meyer II das macht. Er hat keinen Bezug. Deshalb fehlt auch das Fachliche, das er sonst immer gerne hervorhebt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie viel Wald wollen Sie denn noch verkaufen? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Frau König, zur Privatisierung habe ich im Februar-Plenum schon einiges gesagt. Das geschieht aus betriebswirtschaftlichen Gründen. Denn es ist überwiegend Streubesitz, der für die Landesforsten unter betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten höhere Kosten verursacht.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir können ja auch einmal über Volkswirtschaft reden!)

Dann ist es sinnvoll, dass man das entsprechend veräußert, und zwar nicht an irgendwelche ausländischen Investoren, sondern auch an Menschen hier in Niedersachsen, die diesen Wald aus ökolo-

gischen Gründen weiterentwickeln wollen, weil sie Freude daran haben und nichts anderes. Zur Eigentumssicherung, könnte man auch noch sagen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das Weitere habe ich im Grunde genommen im Februar-Plenum gesagt. Wir haben heute Abend noch einen so guten Entschließungsantrag auf der Tagesordnung. Es lohnt sich, dann weiter darüber zu reden und ihn zu beraten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Lindemann das Wort.

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Schminke, ich habe Ihren Vortrag mit Interesse verfolgt. Ich wundere mich allerdings, dass Sie hier wieder das Phantom einer angeblichen Übernutzung unserer Staatswälder angeführt haben. Sie hätten unserem Waldbericht problemlos entnehmen können, dass im Staatswald etwa ein Drittel Holz mehr zuwächst, als wir tatsächlich nutzen. Insoweit kann von einer Übernutzung unserer Wälder definitiv nicht die Rede sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Abgeordneter Meyer, zu dem „großflächigen Verkauf“ unserer staatlichen Wälder kann ich nur sagen: Die meisten Verkäufe, die überhaupt getätigt worden sind, sind Verkäufe von Wäldern, die sich in Streunutzung befinden und in den weitaus meisten Fällen deutlich unter 75 ha - das ist die Mindestgröße für ein Jagdrevier - liegen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das war in der Vergangenheit so! Jetzt wird ja viel angeboten, auch ohne Streunutzung!)

Das sind 5 700 von 8 300 ha. Im Übrigen haben wir 2 300 ha in den letzten Jahren für den Staat dazugekauft, um unseren Besitz zu arrondieren.

Meine Damen und Herren, jetzt diskutieren wir einen Antrag der Fraktion DIE LINKE, die auch wieder den Eindruck erweckt, hier gebe es einen Ausverkauf der staatlichen Wälder durch Privatisierung. Das Land Niedersachsen verfügt über eine

Gesamtwaldfläche von 330 000 ha. Hiervon sind in der Verkaufsaktion, die im Übrigen im Wesentlichen bebaute Immobilien enthalten hat, die in der Forst nicht mehr gebraucht wurden, ganze 8 300 ha zum Verkauf vorgesehen gewesen; die meisten sind ja schon verkauft.

Der Landesregierung wird im Übrigen vorgeworfen, unser Positionspapier „Wälder für Niedersachsen“ sei insgesamt zu holzlastig oder zu ökonomielastig. Hier muss ich widersprechen. Forstpolitik kann nur in gesellschaftlichem Konsens umgesetzt werden und muss die Betroffenen mit einbinden. Das sind in erster Linie - lassen Sie sich das bitte immer wieder Revue passieren - unsere rund 70 000 Privatwaldeigentümer mit einem Flächenanteil von zwei Dritteln der Gesamtwaldfläche unseres Landes.

Mit Blick nach links stelle ich fest: In Niedersachsen überwiegt der Privat- und Genossenschaftswald. Letzterer ist auch Privatwald, auch wenn er in Form einer Körperschaft des öffentlichen Rechts organisiert ist. Erst dahinter kommen die Kommunen, die Niedersächsischen Landesforsten, die Klosterkammer und die Bundesforsten. Das ist eine gute und gesunde Aufteilung. Davon bin ich überzeugt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es ist schon entlarvend, wie die Linke immer noch mit privatem Eigentum umgeht und dieses offenbar für uneingeschränkte staatliche Dispositionsmasse hält. Die Sozialverpflichtung unserer Wälder - ich nenne z. B. die gestern Abend erwähnte, der Fraktion der Grünen offenbar nicht bekannte Regelung des Betretensrechts als allgemeinem Betretensrecht auch außerhalb der Wege - geht schon heute über die Sozialverpflichtung sonstigen Eigentums hinaus. Meine Damen und Herren, dazu kann man sagen: Sie wird gleichwohl von unseren Privatwaldbesitzern akzeptiert.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Flauger?

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Ja, bitte.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Minister, würden Sie einräumen, dass wir in unserem Antrag nichts dazu geschrieben haben, dass wir im Privateigentum befindliche Waldflächen verstaatlichen wollen,

(Clemens Große Macke [CDU]: Aber im Plenum haben Sie es gesagt! - Reinhold Hilbers [CDU]: Ihre Ausführungen!)

sondern dass in unserem Antrag lediglich steht, dass wir keine weitere Privatisierung wollen? Ich finde es nicht gut, dass die Debatte beim letzten Mal und auch bei diesem Mal immer wieder in die Ecke gedrängt wird,

(Clemens Große Macke [CDU]: Das ist doch keine Frage!)

wir wollten jetzt alle privaten Waldbesitzer enteignen. Das ist schlicht nicht der Fall.

(Ingrid Klopp [CDU]: Sie haben es doch auch gesagt!)

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Frau Flauger, ich habe gar nicht behauptet, in Ihrem Antrag stünde, Sie wollten die Privatwälder enteignen. Ich habe darauf hingewiesen, dass Sie offenbar den Privatwaldbesitz sozusagen als Dispositionsmasse mitbetrachten. Das ergibt sich aus dem Zusammenhang Ihres Antrages sehr wohl.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wo denn?)

Ich habe mich, offen gestanden, mehrfach gefragt, ob die Frau Kollegin König sich nicht einfach versprochen hat, als sie hier laut und deutlich gesagt hat, Privatwald gehöre doch allen. Das hat sie gesagt. Ich habe es extra noch einmal nachgelesen.

(Zustimmung von Christian Grascha [FDP] - Widerspruch bei der LINKEN - Gegenruf von Clemens Große Macke [CDU]: Doch, Frau König! Da kommen Sie nicht raus! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, unser Positionspapier unterstützt aber auch die Einrichtungen des von der Wald- und Forstwirtschaft unmittelbar abhängenden Forst-, Holz- und Papiersektors, der immerhin 15 Milliarden Euro Umsatz und 77 000 sozialversicherungspflichtig Beschäftigte aufweist.

Wir wollen unsere Wälder ökologisch verbessern und für den Klimawandel fit machen. Dafür bauen wir Mischwälder an, also auch Laubholz, wo das der Boden zulässt, und bringen schon jetzt klima-gerechte Baumarten und Herkünfte aktiv ein. Allein im Landeswald haben wir innerhalb der letzten 20 Jahre den Anteil von Mischwäldern von damals 45 auf jetzt 68 % erhöht. 90 % sind das Ziel, das wir erreichen wollen. Meine Damen und Herren, es muss aber jedem klar sein: Auch für dieses Ziel müssen wir Holz einschlagen, um Licht und Luft für den Nachwuchs zu schaffen.

Erholung und Naturschutz sind integrale Bestandteile unserer multifunktional genutzten Wälder. Sie müssen in der Priorität oben stehen. Ich denke, da sind wir uns einig. Die Beiträge der niedersächsischen Forstwirtschaft zum Erhalt der biologischen Vielfalt gerade in den letzten Jahrzehnten sind allgemein anerkannt. Um wirklich effektiven Naturschutz zu betreiben, reicht es jedoch definitiv nicht aus, sozusagen im Schnellschuss 5 % der Waldfläche pauschal dem Naturschutzstatus zu überlassen und sie aus der Nutzung zu nehmen. Vielmehr ist angesichts der aktuellen Herausforderungen der integrative Ansatz zielführend.

Im Hinblick auf den Klimawandel und die Energie-wende ist eine Bewirtschaftung unserer Wälder zwingend. Niedersachsen setzt einen Naturschutzschwerpunkt in Wald-FFH-Gebieten. Derzeit arbeiten wir gemeinsam mit dem MU an einem schlüssigen Gesamtkonzept. In rund 130 000 ha FFH-Gebieten werden wir über die ordnungsgemäße Forstwirtschaft hinaus Naturschutzschwerpunkte setzen, auch ohne die Nutzung aufzugeben.

Zur Umsetzung eines einheitlichen Mindeststandards in den FFH-Gebieten erhalten die Unteren Naturschutzbehörden mit festgelegten Standardformulierungen für Ge- und Verbote zum Schutz der FFH-Lebensraumtypen zusätzlich eine Landesleitlinie an die Hand, mit der eine 1:1-Umsetzung von EU-Recht gewährleistet werden soll, und zwar einheitlich in Niedersachsen.

Gleichzeitig wird einer langjährigen Forderung nach einem Ausgleich von besonderen Leistungen des Privatwaldes für den Naturschutz Rechnung getragen, indem für Bewirtschaftungseinschränkungen in Naturschutzgebieten voraussichtlich ab 2014 ein Erschwernisausgleich gezahlt werden soll, wie es ihn für besondere Auflagen im Grünland bereits gibt.

Meine Damen und Herren, ich will das jetzt nicht länger ausmalen. Weitere aktuelle Informationen

finden Sie in unserem Waldbericht 2012. Auf ihn möchte ich hier deutlich hinweisen.

Herzlichen Dank für Ihr Zuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Damit schließen wir die Beratungen ab.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/4446 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Abschließende Beratung:

Senioren und Kultur - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4321 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/4964

Der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile der Kollegin Prüssner das Wort.

Dorothee Prüssner (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der demografische Wandel und die damit verbundene Verschiebung der Altersverhältnisse werden auch Auswirkungen auf Kunst und Kultur haben. Bei der schriftlichen Anhörung des Ausschusses zu diesem Thema haben wir das von allen Beteiligten bestätigt und bekräftigt bekommen.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Der vorliegenden, heute abzustimmenden Beschlussempfehlung liegt unser erster Antrag zugrunde, der mit den Erkenntnissen und Impulsen der Anhörung verändert und aktualisiert worden ist. Dieser Antrag ist zukunftsweisend und an die sich in Kulturfragen verändernde Gesellschaft angepasst. In wenigen Jahren werden die Babyboomer der 50er- und der 60er-Jahre kompakt in den Ruhestand treten. Das ist eine sehr große Gruppe, die

das Land mit ihrer Einstellung zum Leben sicherlich prägen wird. Ich gehöre auch dazu. Deshalb weiß ich, wovon ich rede, nämlich von dem Kohorteneffekt.

(Jens Nacke [CDU]: Das glaube ich nicht, dass du dazu gehörst!)

Ich weiß, wovon ich rede; denn ich finde Heavy-Metal-Musik genauso entspannend wie klassische Kammermusik.

(Zustimmung bei der CDU)

Dieser Gruppe werden ganz aktive Alte angehören. Dies wird im Übrigen auch die erste Gruppe sein, die weit umfassender und breiter ausgebildet ist als jene Gruppen, die vor ihr in den Ruhestand gegangen sind. Das sind die sogenannten Bildungsboomer der 70er-Jahre. Sie haben auch ein deutlich stärkeres Interesse gerade an Weiterbildung, am Ehrenamt sowie am bürgerschaftlichen Engagement. In diesen Menschen ist also ungeheuer viel Potenzial vorhanden. Deshalb ist es wichtig, entsprechende Rahmenbedingungen zu schaffen, in denen sich Potenziale älterer Menschen entfalten können; denn Weiterbildung - also lebenslanges Lernen - ist die beste Voraussetzung für ein gesundes Altern.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Gerade die kulturelle Erwachsenenbildung ist ein wichtiger Faktor gesellschaftlicher Integration. Kulturelle Bildung hilft jedem Einzelnen, seine Persönlichkeit zu entfalten und an der Gesellschaft teilzuhaben.

Meine Damen und Herren, wir müssen aufhören, das Alter mit Krankheit und Pflegebedürftigkeit gleichzusetzen.

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen ein positives, ein differenziertes Bild vom Altern. Zum Beispiel sollten wir das dritte Lebensalter - so wird es immer beschrieben; wir meinen damit den dritten Lebensabschnitt - vielleicht als nachberufliche Phase bezeichnen und uns erst vom vierten Lebensalter an mit körperlichen und geistigen Einschränkungen befassen. Also weg von der Defizitsicht hin zur Kompetenzsicht, ohne dabei jedoch diejenigen älteren Menschen zu vergessen, die Betreuung, Pflege und Unterstützung benötigen; denn auch in diesem vierten Lebensabschnitt müssen kulturelle Angebote fachlich gut strukturiert und geplant werden.

Wir sollten weniger danach fragen, wie alt jemand geworden ist, sondern wir sollten erkennen, wie jung viele geblieben sind.

(Zustimmung von Almuth von Below-Neufeldt [FDP])

In diesem Zusammenhang bin ich immer wieder beeindruckt von dem Elan, mit dem z. B. bei uns in Goslar - das will ich einmal benennen, das gibt es in anderen Städten aber auch - Seniorinnen und Senioren Verantwortung übernehmen, Gutes bewirken und sich auch im kulturellen Bereich ganz aktiv beteiligen und so zur Attraktivität des Lebens in unserer Stadt beitragen.

Aber: Diesen Elan haben nicht nur die Städter. Ich war am vorletzten Samstag in Marklohe bei Nienburg. Dort existiert seit Jahrzehnten eine Freilichtbühne. Dort wird unter dem Motto „Wi snack Platt - du ok?“ generationenübergreifend plattdeutsches Theater gespielt. Das zu erleben - ich muss es einmal so platt sagen -, ist der Hammer. Es ist der Hammer, Herr Abgeordneter, was Sie dort haben. Das ganze Dorf ist auf den Beinen. Alle machen mit. Alle sind eingebunden. Jeder bekommt seine Aufgabe. Von der Blumendeko bis hin zur Platzanweisung - ganz zu schweigen von der Aufführung.

Kultur hält dort das ganze Dorf zusammen. Es ist alles ein Geben und Nehmen. Deshalb ist Marklohe meiner Meinung nach ein gutes Beispiel für die viel diskutierte Breitenkultur in unserem Land.

Mit unserem Antrag wollen wir uns dafür einsetzen, dass im Flächenland Niedersachsen eben auch in ländlichen Bereichen attraktive Kultur- und Bildungsangebote für ältere Menschen mit und ohne Migrationshintergrund unterbreitet werden und dass diese Angebote auch für Menschen mit Behinderungen zu erreichen sind. Dafür war es richtig und wichtig, dass die Landesregierung die regionale Kulturförderung auf die Landschaften und die soziokulturellen Zentren übertragen hat. Diese gilt es nun, in ihrem Engagement zu stärken und zu unterstützen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Einen Punkt aus unserem Antrag möchte ich kurz zum Schluss noch hervorheben. Unter Punkt 7 geht es um das Thema Internet. Seniorinnen und Senioren, das wissen wir, werden in Zukunft viel vertrauter mit EDV und PC umgehen. All dies ist bei der heutigen Rentnergeneration nicht der Fall. Erst die, die jetzt kommen, werden profihaft damit umgehen. Trotzdem wird es ein wesentliches Kriterium sein, die

Systeme möglichst anwenderfreundlich und einfach zu gestalten, um älteren Menschen die Bedienung zu erleichtern. Zusätzlich bietet sich eine internetgestützte interaktive Plattform „Kultur“ an, auf der Kultur- und Bildungsangebote für Senioren ersichtlich sind und diskutiert werden können.

Sie sehen also, für Kulturerlebnisse jeder Art ist es nie zu spät. Diese kulturinteressierten Alten wissen: Es lohnt sich, aktiv zu sein. Es macht reich an Freunden und Zufriedenheit, und es gibt unserem Leben Sinn. Wir wollen mit unserem Antrag dazu beitragen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Prüssner. - Jetzt hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Dr. Heinen-Kljajić. Bitte sehr!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Prüssner hat in ihren Ausführungen bereits dargelegt, dass es zu diesem Antrag eine schriftliche Anhörung gab. Diese Anhörung hat die Bedenken, die wir hier schon bei der Einbringung des Antrags vorgetragen haben, noch einmal bestätigt. Die Absicht, ältere Menschen mit Kulturangeboten zu erreichen, ist sicherlich keineswegs falsch, aber ihr Ansatz, liebe Kollegen von CDU und FDP, ist es, ehrlich gesagt, sehr wohl. Es geht nämlich nicht darum, spezielle Angebote für ältere Menschen zu machen, sondern es geht darum, allen Menschen - selbstverständlich unabhängig vom Alter, aber auch unabhängig von Herkunft oder sozialem Status - eine kulturelle Teilhabe zu ermöglichen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nur so, liebe Frau Prüssner, wird es gelingen, auch in Zukunft genügend Menschen zu haben, die Kultureinrichtungen besuchen und sich für Kultur begeistern, egal, wie alt sie sind. Es muss also gelingen, schon Kinder als neue Besucher von Kultureinrichtungen zu gewinnen in der Hoffnung, dass sie der Kultur ein Leben lang verbunden bleiben. Wer mehr Senioren als Teilnehmer an kulturellen Angeboten haben will, der muss damit in Vorschule und Schule beginnen.

Zudem hat in der Anhörung Professor Kirchberg von der Leuphana zu Recht darauf hingewiesen, dass Ihr Antrag aus der Perspektive des gebilde-

ten Bürgertums geschrieben ist. Damit grenzen Sie von vornherein ein Gros der Bevölkerung aus. Nur mit transkulturellen Projekten oder Angeboten, die auch außerhalb der ausgetretenen Pfade des klassischen Kulturbetriebs, den Sie in Ihrem Antrag ansprechen, angesiedelt sind, erreichen Sie auch diejenigen Menschen leichter, die noch nie in ihrem Leben im Theater waren, deshalb aber beileibe nicht kulturlos sind.

Liebe Kollegen von CDU und FDP, Sie haben nach der Anhörung zwar erkannt, dass Ihr Ursprungsantrag überarbeitet werden muss, aber leider bleibt auch die Beschlussempfehlung weit hinter den vielen konkreten Vorschlägen der einzelnen Stellungnahmen zurück. Ich will nur einige wenige Beispiele nennen: Statt die Empfehlung aufzugreifen, erst einmal eine Datenerhebung vorzunehmen, damit man überhaupt sieht, welche Einrichtungen und Veranstaltungen von älteren Menschen besucht werden und welche nicht, fordern Sie jetzt eine Evaluation der bestehenden Angebote. Das aber ist etwas völlig anderes. Um neue Programme zu planen, wäre es sinnvoll, vorab zu wissen, wer die Besucher sind und was die älteren Besucher erwarten, statt jetzt eine Evaluation dessen, was es schon gibt, zu fordern.

Auch die Möglichkeit, die Fragestellung altersgerechter Angebote im Rahmen des Kulturentwicklungskonzeptes aufzugreifen, blenden Sie leider komplett aus. Ich finde, da haben Sie eine Chance vertan. Eine wichtige Anregung, die sich in vielen Stellungnahmen wiederfindet, war - ich glaube, das war sehr klug, wurde leider aber nicht berücksichtigt -, dass man Angebote für Senioren nicht als solche benennen sollte; denn viele ältere Menschen empfinden das zu Recht als Diskriminierung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich glaube, jemanden, der sich im Restaurant schon über den Seniorenteller ärgert oder irritiert zur Kenntnis nehmen muss, dass im Harz die Seniorenweltmeisterschaft im Orientierungslauf stattfindet, den können Sie mit einem Kulturprogramm für Senioren, ehrlich gesagt, jagen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber wie gesagt: Auch diesen Rat haben Sie leider nicht beherzigt.

Fazit: Der Antrag ist schon in seiner Problemstellung falsch angelegt und strömt offen gestanden eher den Geist eines Kaffeekränzchens mit Kultur-

programm als den Geist einer zielführenden Entwicklung des Kulturstandortes Niedersachsen aus.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Frau Reichwaldt das Wort. Bitte sehr!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir werden Ihren Antrag heute ablehnen.

Erstens. Die Bedenken, die meine Kollegen in den Ausschussberatungen geäußert haben, gelten auch heute noch. Ihr Antrag ist auch mit dem vorgelegten Änderungsantrag nicht besser geworden. Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, sind weiterhin auf dem sozialen Auge blind.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie das anders sehen sollten, könnten Sie wenigstens Professor Kirchberg von der kulturwissenschaftlichen Fakultät der Universität Lüneburg recht geben. Herr Professor Kirchberg hat auf Bitten des Kulturausschusses eine schriftliche Stellungnahme zu Ihrem Antrag abgegeben, und er führte aus - ich zitiere -: „Ein weiteres Problem bei dem Antrag ist die Vernachlässigung der schichtspezifischen Kulturnachfrage. Kultur wird hier nur als Kultur des Bürgertums verstanden.“

Mit anderen Worten: Sie klammern die soziale Frage vollkommen aus und betreiben hier Klientelpolitik zulasten der ärmeren Schichten der Bevölkerung. Deswegen werden wir Ihren Antrag hier und heute ablehnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens. Wir werden Ihrem Antrag auch nicht zustimmen können, weil er selbst für Ihre stark eingegrenzte Klientel keine überzeugenden Konzepte bietet. Der Niedersächsische Bund für freie Erwachsenenbildung hat während der Beratung darauf hingewiesen, dass es für Seniorinnen und Senioren nicht besonders attraktiv ist, wenn sie ausdrücklich aufgrund ihres fortgeschrittenen Lebensalters angesprochen werden. Die Vertreter der Erwachsenenbildung wiesen vor dem Hintergrund ihrer Erfahrung mit Bildungsprojekten aus den vergangenen Jahrzehnten darauf hin, dass seniorenspezifische Programme häufig abgelehnt und als unwillkommene Akte subtiler Diskriminierung wahrgenommen werden. Mit Ihrer Idee wer-

den Sie Ihre Zielgruppe also gar nicht erreichen, sehr geehrte Kollegen von der CDU und von der FDP.

Drittens und letztens. Es gibt zwar nicht viele Studien zu der Frage, wodurch und in welchem Lebensabschnitt die Menschen beginnen, sich für Kulturprojekte zu interessieren, aber die wenigen Studien zeigen deutlich, dass diese Prägungen nicht im fortgeschrittenen Alter, sondern in jungen Jahren erfolgen. Wenn Sie im allerersten Satz Ihres Antrags ein Szenario aus dem Jahr 2050 beschreiben, wenn Sie also beschreiben, was wir in 40 Jahren erleben werden, dann sollten Sie sich in Ihrem weiteren Antragstext auch um die Älteren des Jahres 2050 kümmern, und das ist die junge Generation von heute. Hier werden die kulturellen Prägungen gesetzt und Interesse und Neugierde erzeugt. Aber Sie können nicht davon ausgehen, dass Sie mit den Instrumenten, die Sie in Ihrem Antrag vorschlagen, ältere Menschen flächendeckend für Kultur begeistern können.

Kurz gesagt: Die Analyse ist falsch, Ihre Zielgruppe ist falsch, Ihre Instrumente sind falsch und Ihr Antrag damit auch. Wir lehnen ihn ab.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat Frau Behrens für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte sehr, Frau Behrens!

Daniela Behrens (SPD):

Herr Präsident! Geehrte Herren, geehrte Damen! Frau Kollegin Prüssner, die Kolleginnen haben es eben schon deutlich gemacht: Der Antrag „Senioren und Kultur“ von CDU und FDP war in der ursprünglichen Fassung kein großer Wurf, und er ist auch im Änderungsantrag kein großer Wurf geworden. Sie laufen der längst geführten Debatte von Kulturtreibenden und auch von Kulturwissenschaftlern hinterher, die sich Gedanken um die Einbindung der jüngeren wie der älteren Generation machen. Die Debatte ist durch Ihren Antrag nicht wirklich beflügelt worden. Der Antrag ist und bleibt eine Nullnummer. Das muss man leider sagen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Zustimmung von Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE])

Woran liegt das, Frau Kollegin Prüssner? Das Hauptproblem des Antrages ist, dass er an man-

chen Stellen die Herausforderungen beschreibt, aber an keiner Stelle und auf gar keinen Fall irgendwelche konkreten Handlungsansätze bietet. Ich möchte den Landesseniorenrat dazu zitieren, der in seiner schriftlichen Stellungnahme schreibt - ich zitiere -: „Der Antrag geht aber zu wenig auf die spezifischen Schwierigkeiten im Land Niedersachsen ein. Zwar betont er, dass Niedersachsen ein Flächenland sei, die damit verbundenen Probleme werden aber nicht konkret benannt.“

Ich möchte hinzufügen: Sie werden erst recht nicht gelöst.

Dabei haben wir dank der schriftlichen Anhörung gute mögliche Politik- und Handlungsansätze erhalten. Leider, geehrte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, ist fast gar nichts davon in Ihren Änderungsantrag eingeflossen. Da verließ Sie der Mut oder der Wille, etwas zu ändern.

Sie haben z. B. die Lebenssituation der älteren Menschen völlig ausgeblendet. Gesellschaftliche Teilhabe von Älteren ist aber nicht selbstverständlich. Wer mehr Menschen den Weg zu kulturellen Angeboten eröffnen will, muss niedrighschwellige und einfache Angebote machen, aber er muss vor allen Dingen auch wissen, was diese Menschen haben möchten. Frau Dr. Heinen-Kljajić und die Kollegin der Linken haben das angeführt. Die Besucherforschung kommt bei Ihnen völlig zu kurz.

Seltsam finde ich auch, verehrte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, dass Sie die auf Frage der Seniorenansprache in der Kulturentwicklungsplanung auf Landes- wie auf Kommunalebene überhaupt nicht eingehen. Das Ministerium führt gerade ein groß angelegtes Konsultations- und Beteiligungsverfahren zum angehenden Kulturentwicklungsplan des Landes durch. Das ist CDU und FDP kein einziges Wort wert. Wenn Sie aber die Einbindung älterer Menschen in Kultur ernsthaft wollen, dann sollte auch das eine Rolle spielen.

Mit Ignoranz strafen CDU und FDP auch die Situation der kommunalen Kultureinrichtungen. Sie tragen aber die Hauptlast der Einbindung von jungen wie älteren Menschen bei Kulturangeboten.

(Jens Nacke [CDU]: Wie denn das?)

Der zunehmende Druck der Haushaltskonsolidierung, geehrter Kollege Nacke, macht für viele Angebote von Kulturtreibenden und für viele Kulturangebote den Rechtfertigungszwang immens, sodass wir kulturpolitisch wirklich in eine Situation kommen, in der die Angebote immer

weniger werden. Auf diesem Auge sind Sie aber kulturpolitisch total blind. Das ist ein großes Problem.

Hinzu kommt - auch das passiert den Kollegen von CDU und FDP immer wieder -, dass Sie die Zaubermel „ehrenamtliches Engagement“ überstrapazieren. Insoweit möchte ich die Stellungnahme der LAG Soziokultur zitieren: „Freiwilliges Engagement ist keine beliebig verfügbare Ressource und schon gar nicht preisgünstiger Ersatz für professionelle Kulturarbeit. Im Gegenteil. Es erfordert von den Kultureinrichtungen eine bewusste und gestaltete Öffnung für das Mitwirken von Freiwilligen, also ein gezieltes Freiwilligenmanagement.“

Eine Antwort auf die Frage, wie das die Kultureinrichtungen leisten sollen, findet man im Antrag von CDU und FDP nicht. Eine gesonderte Förderrichtlinie um kulturelle Teilhabe von Menschen, auch von Älteren, zu fördern, gibt es beispielsweise auch nicht. Es gibt wirklich keinen realistischen Ansatz, wie Sie Ihre Ziele eigentlich erreichen wollen. Ihr Ansatz ist also weder innovativ noch bringt er uns voran.

Geehrte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, Sie mögen es uns verzeihen. Wir möchten eine solche Nullnummer nicht unterstützen; wir möchten das Thema auch nicht schönreden; wir werden diesen Antrag auch in der geänderten Fassung ablehnen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau von Below-Neufeldt das Wort. Bitte sehr!

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Opposition, Ihre Kritik ist die beste Anerkennung. Vielen Dank dafür. Dieser Antrag ist nämlich ein ganz wichtiger Anstoß, und er geht ganz genau in die richtige Richtung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir leben in einem wunderbaren Land, in einem Land des langen Lebens. Das hätten viele andere Menschen in der Welt auch gerne. In Niedersachsen sind die Bedingungen dafür bestens: ein gesundes Lebensumfeld, gute Ernährung, ein hohes Maß an Sicherheit -

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Frische Luft!)

- frische Luft. Anmerken möchte ich dazu: Das ist ein Verdienst der schwarz-gelben Landesregierung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Menschen hier werden so alt wie nie zuvor. Altsein heißt heute etwas ganz anderes als früher.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Früher war es stickig! - Heiterkeit bei der SPD)

Heute sind diejenigen alt, die aufwuchsen, als es noch kein Mindesthaltbarkeitsdatum gab, und es sind diejenigen alt, deren Füße durchleuchtet wurden, als sie Schuhe kauften.

Meine Damen und Herren, die Erwerbstätigkeit endet zwar durch gesetzliche Regelung mit 67 Jahren, aber Realität ist, dass viele Menschen schon vorher in Rente gehen. Allerdings gehen sie ganz bestimmt nicht in den Ruhestand; denn alt ist man dann noch lange nicht. Man ist auch nicht immobil. „Rentenphase“ heißt heute ganz bestimmt nicht, dass man zum Fernsehen verurteilt ist.

Meine Damen und Herren, ohne Herausforderungen leiden viele Menschen viel eher. Deshalb sind die jungen Alten im Ehrenamt und im Sportverein als Seniorpartner unterwegs. Viele studieren oder machen die Dinge, von denen sie in der Berufsphase träumten. Ganz super, sage ich.

Bei dem Besuch der Bundesakademie für kulturelle Bildung waren Sie, Frau Dr. Heinen-Kljajić, offenbar nicht dabei. Dort wurden nicht nur Angebote wie Museumsreisen besprochen, sondern dort wurde auch ganz explizit dargestellt, wie wichtig kulturelle Bildung für ältere Menschen ist und wie stark sie auch nachgefragt wird. Die jungen Alten können nämlich Geschichten erzählen, die die jungen Menschen hören wollen, weil das z. B. die Gegenstände in den Museen lebendig werden lässt. Die jungen Alten sind Wissensträger und Multiplikatoren.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die jungen Alten haben unsere Wertschätzung verdient - und nicht Ihr Lachen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie können Brücken zu jungen Menschen und zu Menschen mit anderem kulturellen Hintergrund schlagen. Das, meine Damen und Herren, schafft Respekt und Vertrauen. Unsere Werte werden in Museen gezeigt, unsere Werte werden im Theater und im Musikevent gelebt und erlebt.

Dieser Antrag ist mir wichtig. Das Interesse allerer, die wir anhörten, zeigte das ebenfalls. Wer heute alt ist, kennt ABBA und Rockmusik. Entsprechend müssen heute die Angebote ausgelegt werden, und das ist beileibe nicht Sache des Landes, sondern Sache privater Anbieter.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Knappe Haushaltsmittel müssen mit besonderer Sorgfalt verteilt werden. Deswegen ist es mir wichtig, dass Angebote auf den Zeitgeschmack ausgerichtet sind - und der wandelt sich bekanntlich.

Dieser Antrag spricht alle Seniorinnen und Senioren an. Ich habe, denke ich, viele gute Gründe aufgezeigt, warum auch die Opposition zustimmen könnte. Ihre Kritik war die beste Form der Anerkennung. Stimmen Sie dem Antrag jetzt bitte zu!

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu diesem Thema liegt mir noch eine Wortmeldung vor, und zwar von Frau Ministerin Dr. Wanka. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Ministerin.

Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gott sei Dank werden wir im Schnitt alle älter und sind auch länger aktiv. Auf der anderen Seite gibt es aber immer weniger junge Leute. Es ist klar, dass das auch Auswirkungen auf die Kulturentwicklung und die Kulturplanung haben muss. Ich ärgere mich, wenn immer nur gesagt wird, wir müssen bei den Kindern anfangen. Das ist zwar völlig richtig. Aber diejenigen, die jetzt 45 Jahre und älter sind, sind auch wichtig. Bei denen kann man naturgemäß nicht mehr in der Schule anfangen. Deswegen sind neben kurzfristigen eben auch langfristige Aktivitäten notwendig.

In den letzten Jahren wurden in einer Reihe von Modellprojekten verschiedene Dinge ausprobiert. Man hat überlegt, wie man Ältere mit Kulturangeboten ansprechen kann. Dazu gibt es auch Unter-

suchungen. Hier wurde zwar mehrfach gesagt, dass es solche Untersuchungen nicht gibt, aber das stimmt nicht. Selbstverständlich gibt es dazu Untersuchungen. Von Frau Keuchel vom Zentrum für Kulturforschung gibt es z. B. die Untersuchung „Kultur 50+“. Wir selbst haben mit dem Landschaftsverband Südniedersachsen im letzten Jahr eine Untersuchung zu der Frage durchgeführt, wie es in der dortigen Region um die Nutzung von Kultur bestellt ist. Ergebnis war, dass Kultur dort von einem deutlich älteren Publikum wahrgenommen wird, dass also die Älteren eine höhere Kulturaktivität und ein höheres Kulturinteresse an den Tag legen als die Jüngeren.

Wir brauchen bessere Kenntnisse darüber, wie Kultur durch Ältere in Niedersachsen genutzt wird. Deswegen haben wir im Rahmen unserer Kulturentwicklungsplanung ein Kulturmonitoring in Auftrag gegeben. Darin geht es nicht nur darum, welchen Altersklassen die Nutzer bestimmter Kulturinstitutionen zuzuordnen sind, sondern insbesondere auch darum, warum diese Kultureinrichtungen von manchen gar nicht wahrgenommen werden. Diese Untersuchung läuft bereits. Die Ergebnisse werden zum Ende dieses Jahres vorliegen.

Bund und Länder veröffentlichen alle zwei Jahre gemeinsam den Deutschen Bildungsbericht. Der aktuelle Bildungsbericht, den wir vor Kurzem verabschiedet haben, enthält einen großen Sonderteil zu kulturästhetischer Bildung. Das hat viele Millionen Euro gekostet. In diesem Sonderteil wird untersucht, wie sich kulturelle Aktivitäten, Sympathien und Vorlieben über den gesamten Lebenszyklus entwickeln. Das Ergebnis widerspricht dem, was oft angenommen wird. Es zeigt nämlich, dass es zwar über das ganze Leben aktive Phasen gibt - besonders bei Kindern im Alter von 9 bis 13 Jahren -, dass es aber mit 65 Jahren zu einem plötzlichen Abbruch kommt, was das Konsumieren oder das aktive Betreiben von Kultur angeht. Diesen Fakt kann man nicht einfach ignorieren. Man muss überlegen, wie man hier gegensteuern kann. Das Wichtigste ist, für Kultur zu interessieren.

Die Untersuchung zeigt auch, dass Kultur gerade von denjenigen genutzt wird, die einen höheren Bildungsgrad aufweisen. Das heißt, dass das, was wir im Bildungsbereich tun, auch dem Kulturbereich nützt. Man muss den Begriff „Kultur für Senioren“ nicht mögen, weil man ihn möglicherweise als diffamierend empfindet. Aber die Titulierung „Kultur für Arme“ gefällt mir genauso wenig. Deswegen glaube ich, dass das, was wir jetzt gerade über drei Jahre in Osnabrück mit KAOS e. V. ma-

chen werden, richtig ist: Dort wird dieses Themengebiet mit richtig viel Geld und Personal über mehrere Jahre angegangen, und dort wird überlegt, wie man gerade die sozial Schwächeren in die Kultur einbeziehen kann. Aber wir sorgen auch mit unserer regionalen Kulturförderung dafür, dass es eben nicht nur Angebote für das Bildungsbürgertum gibt.

Kultur ist ein ganz entscheidendes Mittel zur Integration in das gesellschaftliche Leben. Darauf ist noch niemand von Ihnen eingegangen, höchstens verklausuliert hinter dem Stichwort „Teilhabe“. Ich habe es schon einige Mal erwähnt: In dem Ort, in dem ich geboren wurde und in dem meine Mutter heute noch lebt - ein 120-Mann-Dorf -, leben 30 Witwen über 80 Jahre, deren Kinder, so wie ich, dort nicht mehr wohnen. Diese Frauen in das gesellschaftliche Leben zu integrieren, gelingt z. B. über Kultur oder über die Landfrauen. Das sollte man nicht unterschätzen. Da geht es also auch um die Weiterführung der normalen Kulturangebote; der Chor und andere Angebote sind ganz wichtig und werden in Zukunft noch weiter an Bedeutung gewinnen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir brauchen nicht spezielle Kulturangebote wie z. B. ein Seniorenmenü, sondern generationsübergreifende Angebote.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
Ja, eben!)

Ich will dazu ein Beispiel aus Oldenburg nennen. Dort haben wir mit sozioK gerade ein auf drei Jahre angelegtes Projekt für ältere Menschen, jüngere Menschen und Schulkinder genehmigt, in dem es um das Thema Tod und Sterben geht. Das ist ein Tabuthema, gehört aber in den öffentlichen Raum. Ich glaube übrigens, dass die demografische Entwicklung für mehr Normalität im Kulturbereich sorgen wird, dass es also nicht mehr so viele separate Angebote für einzelne Altersgruppen gibt, sondern mehr Angebote, bei denen darauf geachtet wird, dass sie für unterschiedlichste Altersschichten attraktiv sind.

Alle die Punkte, die hier angesprochen und durch den Antrag noch einmal in den Blickpunkt der Öffentlichkeit gerückt wurden, haben wir in unserer Kulturentwicklungsplanung im Auge, die wir mit Vehemenz vorantreiben. Wir führen dazu interessante Diskussionen, z. B. auch zum Thema der älteren Juden hier in Hannover. Das hat Konse-

quenzen für die Kulturangebote. Ich denke, da kann ein solcher Antrag nur nützen. Deshalb sollte er nicht mit Ignoranz bedacht werden.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, zu diesem Tagesordnungspunkt liegt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Damit sind wir am Ende der Beratung angelangt.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/4321 in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 22** auf:

Abschließende Beratung:

Grundbildungspakt für Niedersachsen umsetzen! - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4286 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/4988 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/5000

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich die Kollegin Vockert für die CDU-Fraktion. Frau Vockert, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte schön!

Astrid Vockert (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin Wanka sprach gerade von einem Tabuthema. Mit dem Antrag, zu dem ich jetzt spreche, fassen wir ein weiteres Tabuthema an.

Es gibt in Deutschland 7,5 Millionen sogenannte funktionale Analphabeten. Das sind 7,5 Millionen

Erwachsene, die beim Lesen und Schreiben Probleme haben, 7,5 Millionen Erwachsene, die zwar einige Buchstaben und Silben entziffern können, aber eben nicht mehr, und 7,5 Millionen Erwachsene, die nicht in der Lage sind, die Schriftsprache für sich im Alltag zu nutzen. Das scheint uns allen unvorstellbar. Deshalb gab es, als die leo.-Studie aus Hamburg dies aufgedeckt hat, auch einen Aufschrei unter den Bildungsbeflissenen: Was machen wir nun?

Einige Bundesländer, darunter auch Niedersachsen, haben im Vorfeld zwar schon etwas gemacht, aber wir können sicherlich noch mehr leisten. Vielleicht muss man auch eine größere Kraftanstrengung unternehmen.

Ich habe davon gesprochen, dass 7,5 Millionen Erwachsene in der Bundesrepublik Deutschland betroffen sind. In Niedersachsen sind es ungefähr 750 000 - auch das schon eine unvorstellbare Zahl. Diese 750 000 Menschen in Niedersachsen, die Worte und Texte gar nicht bzw. nur unzureichend oder fehlerhaft lesen und schreiben können, sind von der Teilhabe an Bildung und letztlich auch von der Mündigkeit ausgeschlossen. Sie müssen draußen bleiben. - Das macht betroffen.

Jetzt ist wichtig, nicht in Schockstarre zu verfallen, sondern sich z. B. mit der Ausgangslage auseinanderzusetzen. Wir reden hier im Landtag häufig über die demografische Entwicklung und den Fachkräftemangel. Wenn wir dann auch noch feststellen müssen, dass - und das ist wissenschaftlich untermauert - 14 % aller Erwerbstätigen im Alter von 18 bis 64 Jahren einen Grundbildungsbedarf haben, dann zeigt das, dass hier eine erhebliche Kraftanstrengung nötig ist, und das, obwohl - das dürfen wir nicht vergessen - unser MWK mit Frau Ministerin Wanka an der Spitze schon Millionen von Euro für Alphabetisierungs- und Grundbildungskurse zur Verfügung gestellt hat.

Mit diesen Kursen konnten bisher insgesamt 10 000 Menschen gefördert werden. Angesichts von 750 000 Betroffenen allein in Niedersachsen reicht das natürlich nicht aus. Aber einzig und allein mehr Geld und mehr Kurse zu fordern, hilft nicht weiter. Vielmehr müssen wir auch überlegen, wie wir diesen Menschen helfen können, ihre Scham zu überwinden und sich entsprechend zu erkennen zu geben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe großen Respekt - und hier kann ich sicherlich für uns alle sprechen - vor den 10 000 Menschen, die an diesen Kursen teilgenommen haben. Es sind Men-

schen wie Ernst Lorenzen und Brigitte van der Felde, die sich jahrzehntelang versteckt haben, die sich geschämt haben, weil sie nicht lesen und schreiben konnten. Erst als nichts mehr ging, als der Druck für sie unerträglich wurde, haben sie sich als Analphabeten zu erkennen gegeben und in, wie ich finde, vorbildlicher Weise eine ABC-Selbsthilfegruppe in der VHS Oldenburg gegründet. Bis dahin war das Leben für sie ein Versteckspiel voller Ausreden, mit vielen Mühen und Anstrengungen im Alltag verbunden. Wie gesagt, das ist für uns alle sicherlich unvorstellbar.

Ich sagte schon: Das Zurverfügungstellen von Mitteln allein reicht nicht aus. Hier ist auch die Politik gefordert. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass diese Menschen aus dieser, ich sage einmal, Schamzone herausgeführt werden. Dazu müssen wir alle an einem Strang ziehen, zusammen mit dem Bund, den Kommunen, der Wirtschaft, den Gewerkschaften, der Bundesanstalt für Arbeit, den Kirchen und den Erwachsenen- und Weiterbildungseinrichtungen. Wir alle sind gefordert, uns für arbeitsplatznahe bedarfsgerechte Alphabetisierungs- und Grundbildungsprogramme einzusetzen. Wir alle sind gefordert, eine Atmosphäre zu schaffen, die den Betroffenen zeigt, dass sie keine Angst haben müssen, wenn sie sich outen, wenn sie sich mit ihrem Problem zu erkennen geben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen gemeinsam deutlich machen, dass wir funktionale Analphabeten nicht als Randfiguren der Gesellschaft ansehen,

(Beifall bei der CDU)

sondern als Menschen, die mitten in der Gesellschaft leben und dort auch Erfolge haben können. Man muss sich nur einmal mit einigen von ihnen unterhalten. Ich habe das getan und muss sagen: Hut ab! Sie haben zum Teil bis ins hohe Alter ihr Leben erfolgreich gemeistert, haben bewundernswerte Fähigkeiten und enorme Stärken entwickelt.

Daher sind wir davon überzeugt, dass es sinnvoll ist, in Niedersachsen eine Grundbildungslandschaft aufzubauen. Regionale Grundbildungszentren für Alphabetisierung können ein Schlüssel zur Enttabuisierung dieses Themas und zum Aufbrechen des Schamgefühls der Betroffenen sein. Die Volkshochschulen haben bereits unter Beweis gestellt, dass sie die Kompetenzen dafür haben. Ich freue mich auch riesig darüber, dass das Wissenschaftsministerium, Frau Ministerin Wanka, bereits eine Anschubfinanzierung von 125 000 Euro geleistet hat und an fünf Standorten in Nie-

dersachsen regionale Grundbildungszentren für Alphabetisierung eingerichtet werden.

Genauso wichtig ist hier aber auch der Bereich der frühkindlichen Bildung. Wir sprachen bereits heute morgen davon, dass Sprachförderung von Anfang an wichtig und notwendig ist. Auch das haben wir in unserem Antrag noch einmal explizit hervorgehoben.

Helfen Sie also mit, die Betroffenen aus der Tabuecke zu holen. Sorgen wir gemeinsam dafür, dass sich die Zahl der funktionalen Analphabeten reduziert. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer kann dazu schon Nein sagen?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächster Redner hat Herr Kollege Wulf für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte sehr!

Wolfgang Wulf (SPD):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wie Frau Vockert gerade dargelegt hat, haben wir in der Bundesrepublik in der Tat ein Problem mit dem Analphabetismus und der Grundbildung. Die Untersuchung, auf die sie hingewiesen hat, der leo. - Level One Survey, macht deutlich, dass - ich möchte das noch ein wenig ausführlicher darstellen, als Frau Vockert es getan hat -, ca. ein halbes Prozent der bundesdeutschen Bevölkerung, also 300 000 Menschen, noch nicht einmal auf der Wortebene lesen und schreiben, also möglicherweise noch nicht einmal ihren eigenen Namen richtig schreiben können.

Fast 4 % unserer Bevölkerung - das sind ca. 2 Millionen Menschen - können nur ganz wenige Worte lesen und schreiben. Und 10 % unserer Bevölkerung können zwar dies tun, aber zusammenhängende Texte weder schreiben noch inhaltlich erfassen. Meine Damen und Herren, das sind insgesamt 14,5 % unserer Bevölkerung, sprich die 7,5 Millionen Menschen, die Frau Vockert als funktionale Analphabeten bezeichnet hat; das ist der entsprechende Fachbegriff. Aber dabei bleibt es nicht. Darüber hinaus gibt es weitere 13,3 Millionen Menschen, deren Schriftsprache trotz eines vorhandenen Wortschatzes massiv fehlerhaft ist.

Das, meine Damen und Herren, muss man sich einmal vergegenwärtigen! Wenn man beides addiert, dann heißt das, dass 40 % der erwachsenen Bevölkerung Deutschlands Wörter und Texte entweder gar nicht, unzureichend oder nur fehlerhaft

lesen und schreiben können. Ich finde, das ist für ein Land wie die Bundesrepublik nicht haltbar.

Hierbei muss man auch berücksichtigen, dass der größte Teil derjenigen, die davon betroffen sind, berufstätig ist. Das heißt, viele Menschen können trotz dieser Handicaps im Alltagsleben bestehen. Aber welche psychischen Belastungen und Probleme gehen damit einher? Welche Möglichkeiten zur Entwicklung der Persönlichkeit oder der Karriere gehen diesen Menschen dadurch verloren? Denn man muss ja voraussetzen, dass derjenige, der keine Texte verstehen kann und der es vermeidet, sie zu gebrauchen, um sich zu informieren oder mitzudiskutieren, am gesellschaftlichen Leben nicht teilnehmen kann.

Meine Damen und Herren, das können wir als Gesellschaft einfach nicht akzeptieren. Daher sind Alphabetisierungskurse und Kurse zur Entwicklung von Grundbildung in Lesen, Rechnen und Schreiben angesagt. Dazu hat es jetzt den Nationalen Pakt für Alphabetisierung und Grundbildung gegeben. Die KMK hat am 8. Dezember 2011 einen Maßnahmenkatalog entwickelt. Darin ist zwar viel von „Prüfen“ und „Austauschen“ die Rede, aber es werden leider nur wenige Maßnahmen genannt, die konkret ergriffen werden sollten. Von der Bundesregierung wird dabei auf die Länder verwiesen. Aber das, meine Damen und Herren, reicht uns als SPD-Fraktion nicht.

(Beifall bei der SPD)

Es muss mehr getan werden als das, was die Bundesregierung und die KMK vorhaben. So muss die Zahl der Plätze für die Lernenden bundesweit deutlich erhöht werden. Die Anzahl der Kursplätze ist von derzeit 20 000 auf 100 000 pro Jahr auszubauen.

(Victor Perli [LINKE]: Wenig ambitioniert!)

Außerdem müssen mehr Kursleiter für diese Kurse qualifiziert werden. Die Aus- und Fortbildung der Kursleiter muss gesichert werden. Es muss eine Berufsausbildung zum Alphabetisierungs- und Grundbildungspädagogen erfolgen.

Meine Damen und Herren, es reicht eben nicht aus, den Dialog zu intensivieren, wie im CDU-Antrag geschrieben ist, oder um Verständnis zu werben, wie Frau Vockert gerade gesagt hat. Vielmehr muss sich mit Nachdruck für Maßnahmen eingesetzt werden. Daher darf man es nicht bei den fünf regionalen Grundbildungszentren in Braunschweig, Hannover, Lüneburg, Oldenburg

und Osnabrück belassen, sondern muss man auch z. B. den Südosten des Landes, also den Bereich um Göttingen, mit bedenken. Wir brauchen hier ein wirklich flächendeckendes Modell, meine Damen und Herren.

Von der Agentur für Erwachsenenbildung und Weiterbildung und vom Landesverband der Volkshochschulen ist hierfür ja auch ein Konzept entwickelt worden. Doch wenn dieses Konzept von den Grundbildungszentren umgesetzt werden soll, dann müssen diese auch mit ausreichend Mitteln ausgestattet werden. Das Konzept sieht vor, niedrigschwellige Angebote bei bildungsfernen und lernungsgewohnten Personen im Sinne einer aufsuchenden Bildungsarbeit auszubauen. Durch direkte Werbung im Rahmen von Netzwerkarbeit sollen Betroffene erreicht werden. Arbeitsplatzorientierte Weiterbildungsangebote sollen geschaffen werden. Erfahrungen mit Grundbildung im Rahmen betrieblicher Weiterbildung liegen vor.

Es soll auch mit regionalen Jobcentern zusammengearbeitet werden. Dabei muss man allerdings sehen, dass mit der Arbeitsagentur in der Frage der Förderfähigkeit von Grundbildungskursen derzeit noch mit Schwierigkeiten zu kämpfen ist. In dieser Hinsicht bedarf es also noch einiger Klärungen.

Außerdem sollen neue Formen der Zielgruppenansprache und der Öffentlichkeitsarbeit entwickelt werden.

Das alles sind hehre Ziele, die auch richtig sind, meine Damen und Herren. Aber das können die Grundbildungszentren, die gebildet worden sind, mit dem Etat von 24 000 Euro pro Jahr flächendeckend einfach nicht leisten. Da muss mehr Butter bei die Fische, meine Damen und Herren!

Auch für die zentrale Koordinierung müssen wir ausreichend Mittel zur Verfügung stellen. Wir könnten uns vorstellen, dafür eine Stelle beim Landesverband der Volkshochschulen einzurichten. Neben den Volkshochschulen sollten auch den Landeseinrichtungen der Erwachsenenbildung gesondert Mittel zur Verfügung gestellt werden, damit sie in diesem Sektor mehr Maßnahmen ergreifen können.

Das alles haben wir in unserem Änderungsantrag in der Drs. 16/5000 formuliert. Die entsprechenden Vorschläge hatten wir zuvor in die Ausschussberatungen eingebracht, aber CDU und FDP hielten die Verbesserung ihres eigenen Antrages in diesem Sinne leider für nicht nötig. Das bedauern wir sehr.

Deshalb und weil wir weitergehende Forderungen haben, werden wir für unseren Antrag und gegen den Antrag der Mehrheitsfraktionen stimmen. Es ist leider anzunehmen, dass sich die Mehrheit durchsetzt. Daher werden unsere Forderungen erst ab dem 20. Januar nächsten Jahres umgesetzt werden können.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Dr. Heinen-Kljajić für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Ich erteile Ihnen das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Vockert, die Entscheidung, die Angebote im Bereich der Grundbildung aufzustocken, war längst überfällig; darin sind wir uns sicherlich alle einig. Die Einrichtungen der Erwachsenenbildung - aber eben nicht nur die, sondern auch andere - weisen schon lange darauf hin, dass das Angebot die Nachfrage längst nicht mehr bedienen kann. Von daher war es auch durchaus sinnvoll, dass die KMK den Grundbildungspakt geschlossen hat.

Jetzt kommt es aber darauf an, wie das Ganze umgesetzt wird. Ihr Antrag, Frau Vockert, beschreibt hier aber leider nur das, was für Niedersachsen schon beschlossen und umgesetzt ist, nämlich die Einrichtung von fünf regionalen Grundbildungszentren. Dazu, wie es nach dieser Pilotphase weitergehen soll, also was jenseits dieser Zentren passieren soll, ist in Ihrem Antrag jedoch nichts zu finden. Streng genommen war Ihr Antrag also schon erledigt, bevor wir ihn heute beschließen werden.

Darüber hinaus stört uns an dem Antrag die Fixierung auf die Volkshochschulen. Frau Vockert, Sie verweisen in Ihrem Antrag darauf, dass die Volkshochschulen im Bereich der Grundbildung jede Menge Erfahrungen haben. Das bestreitet auch niemand. Aber diese Bewertung können auch andere Einrichtungen der Erwachsenenbildung für sich in Anspruch nehmen. Daher wäre es sinnvoll gewesen, wenn Sie in dem Antrag zumindest ein paar Worte darüber verloren hätten, wie diese anderen Einrichtungen der Erwachsenenbildung künftig eingebunden werden sollen, zumal manche wie beispielsweise „Arbeit und Leben“ oder das

Bildungswerk ver.di einen deutlich besseren Zugang zu der Zielgruppe haben, eben weil sie den engeren Kontakt zu den Betrieben haben, in denen wir sie finden.

Gänzlich fehlt in Ihrem Antrag im Übrigen die aufsuchende Beratung. Diesen Aspekt hatte ich bei der ersten Beratung im Ausschuss angesprochen. Gerade die Klientel mit Grundbildungsdefiziten - Sie sprachen soeben zu Recht den Aspekt der Scham an - ist ja nicht unbedingt aus eigenem Antrieb unterwegs, Bildungsberatung oder die Volkshochschule aufzusuchen. Daher fordern wir seit Langem, dass die vom Land geförderte Bildungsberatung aufgestockt und ausgeweitet wird, um auch Angebote wie die aufsuchende Beratung verstärkt anbieten zu können. Ich meine, an dieser Stelle würde so etwas Sinn machen.

Bei der Grundbildung geht es darum, nicht nur hinsichtlich der Lesekompetenz, sondern auch im Übrigen das Bildungsniveau der Sekundarstufe I zu erreichen. Auch insofern bleibt der Antrag hinter der Herausforderung zurück.

Meine Damen und Herren, so notwendig es ist, Angebote vorzuhalten, die die Defizite der Schulausbildung ausgleichen, so dringlich ist es aber natürlich auch, das Schulsystem zu reformieren; denn nicht die Erwachsenen mit Leseschwäche oder ohne Schulabschluss haben versagt, sondern das Bildungssystem hat versagt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die PISA-Studien zeigen, dass Deutschland nicht nur in Sachen Lesekompetenz weit abgehängt ist. Niedersachsen hat sich zwar inzwischen von den Kellerplätzen ins untere Mittelfeld vorgearbeitet, aber bei der Lesekompetenz liegen wir immer noch auf Platz 12. Wir haben eine Schulabbrecherquote von 7,4 %, und in den Förderschulen verlassen traurigerweise 75,6 % der Schülerinnen und Schüler die Schule ohne Abschluss. Ich finde, das ist beschämend.

Warum spreche ich das Thema Schule jetzt überhaupt an? - Ich spreche es an, weil natürlich gilt, dass wir Angebote auch für diejenigen machen müssen, die jetzt nicht mehr im Schulsystem sind. Aber solange Sie sich einer Schulreform verweigern, perpetuieren Sie das Problem der mangelnden Grundbildung. Daher finde ich, gehört an dieser Stelle auch dieser Aspekt angesprochen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung kommt von Frau von Below-Neufeldt. Sie haben das Wort.

Almuth von Below-Neufeldt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verstecken ist ein lustiges Spiel für Kinder. Aber Verstecken ist bittere Realität für erwachsene Analphabeten. Ich finde, unser Antrag kommt genau zu rechten Zeit; denn wie viele Analphabeten es wirklich gibt, ist erst seit jüngster Zeit bekannt: 7,5 Millionen in Deutschland. Von den 8 Millionen Einwohnern in Niedersachsen ist das ungefähr ein Zehntel. Das sind etwa 750 000 Menschen, die sich verstecken. Sie verstecken und schämen sich.

Analphabeten auszumachen und sie anzusprechen, ist genau deswegen so schwierig. Aber es ist genau deswegen auch so wichtig; denn uns allen muss daran liegen, sie aus dieser Lage zu befreien. Sie brauchen gezielte Bildungsangebote. Sie wollen einerseits unentdeckt bleiben. Aber wenn ich an eine Betroffene denke, dann schlussfolgere ich nur eines: Sie wollen diese Bildungslücke schließen.

Ich habe eine Veranstaltung bei der Volkshochschule in Braunschweig besucht, wo eine Frau mit Migrationshintergrund saß. Sie war erwachsen. Sie konnte inzwischen lesen und schreiben, wollte aber anonym bleiben und wollte auch keine Fotos von sich. Sie konnte sich früher nicht selbst informieren, also auch nicht über Printmedien und auch nicht über irgendwelche Angebote, die man für das tägliche Leben braucht. Sie schilderte, was ihr aber ganz besonders fehlte: Sie konnte ihre Kinder bei den Hausaufgaben nicht unterstützen. Sie konnte den Kindern nicht vorlesen. Sie trug ihr Problem damit nämlich in die nächste Generation. Das war das, was dieser Mutter richtig weh tat.

Das ist ein Problem, und das ist nicht das Problem der deutschen Schulen. Sie hat übrigens lesen und schreiben gelernt, und das Angebot der Volkshochschule erreichte sie. Happy End!

Ohne Lese- und Schreibkenntnisse sind nämlich auch Konflikte im Alltag vorprogrammiert. Wie soll man eine Fahrkarte am Automaten kaufen können? Oder viel wichtiger: Wie informiert man sich als Wähler? Wie nimmt man am Leben der Gesellschaft teil?

Einen ganz anderen Aspekt sprach Herr Wulf vorhin kurz an, ohne ihn zu Ende zu führen, nämlich den Arbeitsalltag. Man kann als Analphabet keine

Betriebsanweisungen und keine Sicherheitsanweisungen lesen. Man kann sie dann auch nicht anwenden. Das kann durchaus sicherheitsrelevante Auswirkungen haben. Praktisch veranlagte Menschen können sich beruflich nicht weiterentwickeln. Sie sagen nichts, sie verstecken sich.

Das Interesse am Lesen muss frühzeitig geweckt werden. Wer lesen kann, hat es in der Schule leichter. Auch Mathematik erschließt sich mit Lesen: Eingekleidete Aufgaben werden dann lösbar. Ich erwähne das an dieser Stelle nur noch einmal wegen unserer erfolgreichen MINT-Initiative.

Stimmen Sie also bitte diesem Antrag zu. Ich finde, er kommt zur rechten Zeit und spricht genau das richtige Thema an. Weg mit diesem Tabu - hin zur Alphabetisierung!

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Perli von der Fraktion DIE LINKE. Sie haben das Wort, Herr Perli.

Victor Perli (LINKE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Fehlende Grundbildung und Analphabetismus sind auch im hoch industrialisierten Deutschland keine Randerscheinung, sondern ein Problem in der Mitte der Gesellschaft. Es gibt 7,5 Millionen funktionale Analphabeten im Alter von 18 bis 64 Jahren, also Menschen, die beim Lesen längerer Texte gravierende Verständnisschwierigkeiten haben.

Das dokumentiert in erschreckender Art und Weise, dass unser Bildungssystem millionenfach daran scheitert, Menschen elementarste Kompetenzen zu vermitteln.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die vorliegenden Anträge zeugen von Problembewusstsein, aber sie gehen kaum über eine Willensbekundung hinaus. Eine aktive, zielgerichtete und nachhaltige Problemlösung wird nicht in Angriff genommen.

Der Antrag von CDU und FDP enthält Punkte, die die Landesregierung sowieso schon beschlossen und verkündet hat, z. B. die Einrichtung und Unterstützung von Grundbildungszentren. Dazu brauchen wir Ihren Antrag nicht. Ebenso trägt Niedersachsen den gemeinsamen Grundbildungspakt

von Bund, Ländern und der Zivilgesellschaft bereits mit. Ihr Antrag ist überholt und plakativ. Dabei wären größere Anstrengungen dringend geboten.

(Beifall bei der LINKEN)

Auf Basis der bundesweiten Zahlen geht die Landesregierung von einer dreiviertel Million funktionaler Analphabeten in Niedersachsen aus. 750 000 Betroffene! Gleichzeitig haben wir 9 000 Menschen in den Alphabetisierungskursen, also 1,2 %.

Meine Damen und Herren, mit ein paar Grundbildungszentren mehr kann man dieses Problem nicht lösen. Das muss angesichts dieser Dimension allen Beteiligten klar sein. Die Vereinten Nationen haben für die Weltalphabetisierungsdekade bis 2012 das Ziel beschlossen, die Zahl der funktionalen Analphabeten zu halbieren. Mit einem solch mickrigen Angebot, wie Sie es hier auf den Weg bringen, wird Niedersachsen an diesem Ziel auch in den nächsten zehn Jahren scheitern - leider.

(Beifall bei der LINKEN)

Das gilt auch für den Antrag der SPD, der zwar konkreter ist als jener der CDU und der FDP, aber auch ihr Antrag hat zwei Haken. Erstens ist die Zahl von bundesweit 100 000 Alpha-Kurs-Plätzen wenig ambitioniert. Zweitens halten wir eine einschlägige Berufsausbildung zum Alphabetisierungs- und Grundbildungspädagogen für zu speziell und ihre Einsetzbarkeit für arg begrenzt. Großbritannien hingegen, meine Damen und Herren, hat landesweit 3,6 Milliarden Euro in Alphabetisierungskurse gesteckt. Davon sind wir hier weit entfernt.

Die Linke will Angebote in der Fläche aufbauen, gemeinsam mit Gewerkschaften, Verbänden und Vereinen jeder Couleur an einem Klima arbeiten, das den Betroffenen Mut macht, ohne Angst und ohne Scham die Angebote wahrzunehmen. Für viele von ihnen war der Besuch von Bildungseinrichtungen mit frustrierenden und teilweise auch erniedrigenden Erfahrungen verbunden. Deshalb ist es sehr wichtig, dass die Lehrkräfte in der Erwachsenenbildung und in den Volkshochschulen für die gute und wichtige Arbeit, die sie leisten, endlich ordentlich entlohnt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Normal ist bisher ein Stundenhonorar von vielleicht 18 Euro ohne soziale Absicherung. Wir brauchen stattdessen Arbeitsplätze mit Perspektive, mit sozialer Absicherung und mit einem Einkommen, von

dem man leben kann. Aus all diesen Gründen sagen wir Ja zu mehr und besserer Grundbildung, aber Nein zum Schaufensterantrag von CDU und FDP.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Landesregierung spricht jetzt Frau Ministerin Professorin Wanka. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als die eben mehrfach erwähnte leo.-Studie herauskam, war der Schock zweifach: Alle wussten, dass es in Deutschland funktionalen Analphabetismus gibt, aber der erste Schock war die Größenordnung, nämlich 14 %. Der zweite Schock war, dass es nicht so war, wie man immer dachte, nämlich dass Leute mit Migrationshintergrund oder ältere Leute betroffen sind - vielleicht hat der Krieg oder etwas anderes eine Rolle gespielt -, sondern dass auch sehr viele junge Leute betroffen sind, also junge Leute, die unser Schulsystem durchlaufen haben, und trotzdem Analphabeten sind.

Ich kann es auch nicht auf das Thema „Wir brauchen die Grundbildung wegen der Fachkräftesituation“ reduzieren; denn diese funktionalen Analphabeten haben oft als Fachkräfte gearbeitet. Zum Beispiel der eine Mann, von dem Frau Vockert berichtet hat. Er hat 36 Jahre lang als Tischler gearbeitet. Er ist hoch qualifiziert. Natürlich ist der Fachkräftespekt wichtig. Aber auch der individuelle Aspekt ist für die Betroffenen wichtig. So hat sich dieser Analphabet mit 55 Jahren geoutet - zur Verwunderung aller Kollegen: „Du doch nicht!“ - und hat dann diese Alphabetisierungskurse besucht. Jetzt liest er. Er sagt: Das ist wie ein zweites Leben. - Ein Aspekt für ihn war - das klingt jetzt ein bisschen lächerlich, klang aber ganz glaubwürdig -, dass er jetzt essen kann, was er will. Im Lokal hat er vorher immer gesagt, dass er das nimmt, was der Kollege bestellt hat, weil er keine Speisekarte lesen konnte. Auch um solche elementaren Dinge geht es! Das heißt, es geht auch um das individuelle Lebensgefühl, um das Ermöglichen.

In Niedersachsen - auch das wurde schon erwähnt - sind bisher Jahr für Jahr 1 Million Euro ausgegeben worden. Die Zahl der Menschen, die man erreicht, ist viel zu niedrig. Dass sie viel zu

niedrig ist, liegt nicht am Geld, sondern an der Schamgrenze und an der Schwierigkeit, diese Menschen zu erreichen.

Nach der Studie kamen die intensiven und sehr schnellen Bemühungen von Bund und KMK: die Nationale Strategie für Alphabetisierung und Grundbildung. Herr Wulf, Sie haben gerade gesagt, das alles sei Ihnen viel zu unkonkret. - Vielleicht haben Sie einen gewissen Einfluss auf die SPD-Kollegen unter den Kultusministern. Herr Lange - Herr Althusmann war damals Präsident - hat damals verhandelt. Wir wollten es sehr viel konkreter. Das haben die anderen aber herausgestrichen. Also leben wir jetzt mit dem, was auf dem Papier steht.

Auf dem Papier steht als erster Aspekt, Grundbildungszentren einzurichten. Nun schauen Sie sich mal in der Bundesrepublik Deutschland um: Wo haben wir jetzt Grundbildungszentren? - Die haben wir on top zu der 1 Million Euro sofort eingerichtet und natürlich sofort mit einer Anschubfinanzierung versehen. Wir richten die Zentren nicht nur ein und schieben sie an, um sie dann nicht kontinuierlich weiterzubetreiben. Die Finanzierung - das werden wir in einem Vertrag mit der Erwachsenenbildung ganz klar machen - wird also ausgeweitet. Dieses Geld kommt zusätzlich. Das ist fest verabredet.

Ich finde es schon ein bisschen schamlos, Herr Perli, wenn Sie hier sagen: Das ist alles unsinnig! 125 000 Euro - was ist das schon? - Dieser Betrag dient nur dem Anschub der Grundbildungszentren.

Ihre Partei regiert jetzt in einem Land mit, in dem ich viele Jahre war: in Brandenburg. Da gibt man für das gesamte Thema einschließlich aller Kurse 50 000 Euro aus.

(Victor Perli [LINKE]: Das haben Sie gut vorbereitet, Frau Wanka! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Da waren Sie ja zuständig!)

Angesichts dessen sollten Sie sehr bescheiden sein. Es ist Ihr Finanzminister, der dafür sorgt, dass dort nicht ordentlich Geld dafür ausgegeben wird.

Ich glaube, dass wir die Möglichkeiten der Grundbildungszentren unterschätzen. Diese Zentren betreiben nicht selbst die Alphabetisierung, sondern bilden die Unterrichtenden weiter und sind Ansprechpartner z. B. für Leiter von Betrieben. Wir müssen über diesen Weg an die Menschen herankommen. Wie soll man sie sonst erreichen? - Wir haben es nicht nur mit Scham, sondern auch mit

Unkenntnis zu tun. Die Grundbildungszentren sind da sozusagen Angelpunkte.

Frau Heinen-Kljajić, Sie sprachen die Bildungsberatung an. Wir wollen die Bildungsberatungsstellen, die wir haben, weiterführen. Aber das allein ist nicht die Lösung.

Im Rahmen der Europäischen Union wird es mit den ab 2014 geltenden Programmen möglich sein, dass Niedersachsen ESF-Mittel für den Grundbildungsbereich und insbesondere für den Förderschwerpunkt „Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen gegen die soziale Vererbung des Analphabetismus“ einsetzt. Das wird ein zentraler Punkt sein, für den wir Gelder bereitstellen werden. Denn der Analphabetismus ist zum Teil vererbbar; er ist zum Teil ein Teufelskreis.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen hat im Vergleich aller Bundesländer im Hinblick darauf, was bisher gegen Analphabetismus getan wurde, eine sehr gute Position. Mit unserer schnellen Reaktion auf die nationale Strategie liegen wir weit vorn. Bei diesem Thema ist nicht das Geld entscheidend. Entscheidend ist, die richtigen Möglichkeiten und Wege zu finden. Das sollten wir gemeinsam wollen. Wir sollten dieses Thema nicht parteipolitisch verhackstücken.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir sind am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Der auf Annahme in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag entfernt sich inhaltlich vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über diesen Änderungsantrag ab. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/5000 zustimmen will, den bitte ums Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Dem Änderungsantrag wurde nicht gefolgt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit dem Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/4286 unverändert

annehmen will, den bitte um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Wir verlassen diesen Tagesordnungspunkt und ich rufe **Tagesordnungspunkt 23** auf:

Abschließende Beratung:

Das Recht auf Unversehrtheit gilt auch für intersexuelle Menschen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4442 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/4990

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Tiemann zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Petra Tiemann (SPD):

Danke. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als intersexuell werden Menschen bezeichnet, die zwischen oder mit zwei Geschlechtern leben. Als Synonyme werden Begriffe wie „Hermaphroditen“, „Zwitter“ und „Androgyne“ verwendet.

In der Natur gibt es Pflanzen und Tiere, die sowohl über das männliche als auch über das weibliche Geschlecht verfügen. Nur bei uns Menschen erscheint es uns etwas merkwürdig, wenn eine eindeutige Geschlechtszuordnung nicht vorgenommen werden kann.

Laut einer Studie werden in Deutschland pro Jahr zwischen 150 und 340 Kinder geboren, die als intersexuell bezeichnet und klassifiziert werden. Die Gesamtzahl der Betroffenen mit schwerwiegenden Abweichungen der Geschlechtsentwicklung liegt nach Angaben der Bundesregierung zwischen 8 000 und 10 000. Der Verband der Intersexuellen spricht allerdings von 100 000 betroffenen Menschen.

Intersexualität ist für die Eltern und für die Kinder ein sehr schwieriges Thema. Gesellschaftlich wird es meistens totgeschwiegen - thematisch ein Tabu, körperlich ein Stigma.

Wenn nach der Geburt schon anhand der äußeren Geschlechtsmerkmale Intersexualität sichtbar ist, werden die meisten Kinder operiert. Die Eltern legen dann zusammen mit den Ärzten das Geschlecht fest. Da es in vielen Fällen chirurgisch einfacher ist, wird oft entschieden, diese Kinder zu Mädchen zu operieren. Wenn diese Entscheidung falsch war, ist es oft unmöglich, diese Operation rückgängig zu machen.

Meine Damen und Herren, es ist unbedingt nötig, die Angehörigen der beteiligten Gesundheitsberufe weiterzubilden, damit sie sich dieser Spezifika annehmen können.

(Beifall bei der SPD)

Einer Umfrage zufolge leiden fast zwei Drittel der intersexuellen Menschen an einer sehr hohen psychischen Belastung. Das verwundert nicht. Ähnlich sieht es bei den Eltern aus. Die Beratungs-, Begleitungs- und Betreuungsangebote in Niedersachsen müssen intensiviert werden.

Der Deutsche Ethikrat hat Anfang dieses Jahres eine Stellungnahme zum Thema Intersexualität erarbeitet. In vielen Punkten decken sich die Erkenntnisse des Ethikrates mit unserem Antrag. Zum Beispiel fordern wir, die Krankenakten nach Operationen länger aufzubewahren und die Beratung zu verbessern.

Meine Damen und Herren, für uns haben alle Menschen, egal welchen Geschlechtes, das Recht auf Unversehrtheit.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben auch das Recht auf eine gesetzliche Anerkennung ihres Geschlechtes. Zurzeit gibt es nur zwei Möglichkeiten. Das heißt, diese Menschen sind, rein rechtlich betrachtet, gar nicht vorhanden. Dies verstößt in unseren Augen gegen das Grundgesetz.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Intersexuelle Menschen sind im Raster unserer gerechten und sozialen Ordnung bisher schlicht und ergreifend nicht vorgesehen. Das wollen und das müssen wir ändern. Darauf zielt der vorliegende Antrag.

Wir haben uns in diesem Hause schon 2009 mit dieser Thematik auseinandergesetzt. In dem damaligen Antrag der Linken ging es im Wesentlichen um das Personenstandsrecht. Vor drei Jah-

ren ist es uns nicht gelungen, Einigkeit herzustellen.

Umso mehr freut es uns als SPD-Fraktion heute, dass es uns gelungen ist, gemeinsam eine EntschlieÙung zu formulieren, die einen deutlichen Fortschritt für die intersexuellen Menschen bedeutet. Ich möchte mich an dieser Stelle bei allen Beteiligten für die gute, konstruktive Zusammenarbeit bedanken.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
von Miriam Staudte [GRÜNE])

Bei aller Freude über die gemeinsame EntschlieÙung bleibt allerdings die Überzeugung, dass bei dieser komplexen Thematik - wir haben sie wirklich nur gestreift - noch relativ viel zu tun ist.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Tiemann. - Nun spricht für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Schwarz. Bitte!

Annette Schwarz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema Intersexualität hat, seitdem der Ethikrat seine Empfehlung dazu im Februar dieses Jahres abgegeben hat, mit Sicherheit einen etwas größeren Bekanntheitsgrad erlangt, auch wenn die Bekanntheit noch nicht umfänglich ist. Einige Punkte der Empfehlungen des Ethikrates finden sich in der Beschlussempfehlung des Ausschusses wieder.

Betonen möchte ich in diesem Zusammenhang, dass die Debatte außerordentlich sachlich und konstruktiv geführt wurde, in der tatsächlich fraktionsübergreifend ein gutes Ergebnis gefunden wurde.

Ich möchte nur die wesentlichen Punkte aufführen.

Das ist zum einen das Intensivieren der Beratungsangebote für die Betroffenen und deren direkte Angehörige durch die Beratungs- und Selbsthilfeeinrichtungen, zum anderen ein Prüfungsauftrag an den Bund und an die anderen Bundesländer, gemeinsam zu prüfen, ob eine bundesweite Beratungsstelle oder eine Beratungsstelle auf Landesebene bei der Aufklärung über das Thema Intersexualität am geeignetsten sein könnte. Wichtig ist auch die Ermunterung der Heilberufskammern und des Niedersächsischen He-

bammenverbandes, die Aufklärungsarbeit sowie die Fortbildung bei dem Thema zu verstärken. Es sind aber auch schon bestehende Aktivitäten anzunehmen; das muss man an dieser Stelle feststellen.

Des Weiteren wird die Behandlung des Themas im Schulunterricht in angemessener Form eingefordert. Im Kultusausschuss ist allerdings dargestellt worden, dass dies schon seit vielen Jahren geschieht. Vielleicht kann durch die Diskussion hier im Landtag noch eine etwas andere Form gefunden werden, damit die Bedeutung klar wird.

Bei der Verlängerung der Fristen für die Aufbewahrung der Krankenakten von 10 auf 30 Jahre kommt man der Forderung des Ethikrates nach. Meine Damen und Herren, wir müssen auch feststellen, dass damit das Krankenhausgesetz sicherlich noch einmal einer Überarbeitung bedarf. Auch diese Änderung wird also noch weitere Folgewirkungen nach sich ziehen.

Zum Schluss möchte ich noch erwähnen, dass die Diskussion über das Personenstandsrecht bzw. die Eintragung in die Geburtsurkunde über die Zuordnung zu „männlich“ oder „weiblich“ hinaus eventuell ermöglicht, eine weitergehende Formulierung zu finden. Man muss aber dazu sagen, dass man hier nicht das Blaue vom Himmel versprechen kann. Wer hier überzogene Erwartungen hegt, dem muss bewusst sein, dass das weitergehende Auswirkungen hat, z. B. auf das Eherecht. Aber das sollte man gemeinsam auf der Bundesebene weiter vollziehen können. Hier ist es hinreichend zu beleuchten. Die rechtlichen Rahmenbedingungen sind dabei in ihrer Auswirkung zielgenau zu betrachten.

Ebenso ist die Veränderung bei der statistischen Erhebung mit in Augenschein zu nehmen, damit auch hier der Intersexualität Rechnung getragen werden kann. Wesentlich ist insbesondere die Intensivierung der Beratungsleistungen bzw. der Aufklärungsarbeit gegenüber der Öffentlichkeit. Wesentlich für einen Teil der Betroffenen ist die Regelung des Personenstandsrechts. Das ist zumindest der Offenlegung der Onlineumfrage des Ethikrates und dem daraus folgenden Bericht vom Februar 2012 sehr deutlich zu entnehmen.

Meine Damen und Herren, wir wirken gerne an der breiten Zustimmung zu der Beschlussempfehlung mit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Schwarz. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Twesten. Bitte!

Elke Twesten (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In seinem Ausblick auf diese Plenarwoche zählte der *rundblick* einige Themen auf, die uns heute beschäftigen. Dazu zählte auch eher nebenbei und vielleicht auch nur durch Zufall dieser Antrag, der uns heute, fraktionsübergreifend unterstützt, vorliegt. Dabei verdient dieser Tagesordnungspunkt weitaus mehr Aufmerksamkeit; denn es geht um nicht weniger als um die Rechte und um die endlich zu verwirklichende Akzeptanz unserer intersexuellen Mitmenschen. Seit mehreren Jahren kämpfen nicht nur die Grünen vehement für die gesamtgesellschaftliche Akzeptanz und konsequente Gleichstellung von Schwulen, von Lesben, von Bi-, Trans- und Intersexuellen in dieser Republik. Bündnisgrüner Politik ist auch zu verdanken, dass unsere Gesellschaft offener und pluralistischer geworden ist.

Das Gesetz zur eingetragenen Lebensgemeinschaft hat zu mehr Toleranz gegenüber Schwulen und Lesben geführt. Damit können wir uns aber nicht zufriedengeben. In den letzten Jahren ist es den intersexuellen Menschen in unserer Gesellschaft gelungen, sichtbarer zu werden und ihre Forderungen lautstark zu artikulieren. Dem schließen wir uns gerne an.

Die Intersexuellen haben eine breite Öffentlichkeit für sich hergestellt. Es ist in erster Linie ihrem Mut und ihrem Engagement zu verdanken, dass diese berechtigten Anliegen enttabuisiert werden und den Weg in den öffentlichen Diskurs gefunden haben. Als Grüne stellen wir uns jeder Art von Ausgrenzung aktiv und engagiert entgegen. Wir bekämpfen nicht nur alle Formen von Homo- und Transphobie, sondern fordern Bund und Länder zu einem entschiedenen Vorgehen gegen die Diskriminierung von Intersexuellen auf. Aus Politik und Gesellschaft und nicht zuletzt im Februar vom Deutschen Ethikrat wurden klare Forderungen aufgestellt, denen es jetzt nachzukommen gilt.

Mit dem vorliegenden fraktionsübergreifenden Antrag wird die Landesregierung aufgefordert, sich aktiv in die Diskussion um das Personenstandsgesetz einzubringen. Ziel muss es aber ebenso sein, dass medizinisch nicht notwendige Operationen unterbleiben, um die Identitätsfindung - insbeson-

dere in der Pubertät - nicht negativ zu beeinflussen. Alles andere wäre ein Vergehen an Körper und Psyche - eine Praxis, die leider schon viel zu lange vollzogen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir können dafür sorgen, dass intersexuelle Menschen zu ihren Rechten kommen, dass allein sie darüber entscheiden, welches Geschlecht sie nicht nur fühlen, sondern welches Geschlecht sie auch leben möchten.

(Glocke der Präsidentin)

Aber wir können auch dafür sorgen, dass das Thema immer wieder in das Bewusstsein unserer Mitbürger rückt und dort verbleibt.

Wir hätten es gut gefunden, wenn die Beratung auch dazu geführt hätte, das Thema Intersexualität neben den Themen Liebe und Partnerschaft in den schulischen Kerncurricula zu verankern, um schon den Schülerinnen und Schülern Kompetenzen in dieser Hinsicht zu vermitteln. Wir brauchen keine Unverbindlichkeit, sondern ein klares Bekenntnis, dass in Zukunft auch Lehrerinnen und Lehrer nicht nur für das Thema sensibilisiert werden, sondern ihren Schülerinnen und Schülern dieses Wissen verbindlich mit auf den Weg geben können.

(Glocke der Präsidentin)

Wenn es etwas erfolgreich gegen Diskriminierung wirkt, dann ist es Aufklärung.

Der gemeinsame Antrag ist eine erste Grundlage hin zu mehr Akzeptanz gegenüber unseren intersexuellen Mitmenschen. Er war längst überfällig.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Satz!

Elke Twesten (GRÜNE):

Wir würden den intersexuellen Menschen damit unseren Respekt und unsere Unterstützung aussprechen. Jetzt müssen Landes- und Bundesregierung tätig werden und die Empfehlungen des Deutschen Ethikrates umsetzen. Wir bieten unsere Unterstützung an.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Twesten. - Für die Fraktion DIE LINKE hat zu diesem Tagesord-

nungspunkt Herr Kollege Adler das Wort. Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sprechen über ungefähr 10 000 Menschen in Deutschland, die allgemein als intersexuell eingestuft werden und bei denen die Natur praktisch bei der Geburt „unentschieden“ gesagt hat, weil die weiblichen und die männlichen Sexualmerkmale - sowohl die inneren als auch die äußeren - nicht eindeutig sind. Das Schlimme ist - und jetzt spreche ich über Menschenrechtsverletzungen -, dass aufgrund des Drucks der Gesellschaft dieses uneindeutige Geschlecht häufig mit dem chirurgischen Messer eindeutig gemacht wird. Das führt dann bei den betroffenen Menschen, den Kindern, z. B. wenn sie ins Pubertätsalter kommen, häufig zu schweren Traumatisierungen, vor allen Dingen dann, wenn sich herausstellt, dass dieser chirurgische Eingriff mit dem Messer ein falsches Geschlecht hergestellt hat.

In dem gemeinsamen Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Grünen sind viele richtige Forderungen enthalten, die wir auch unterstützen. Aber an einer bestimmten Stelle - da geht es eigentlich ans Eingemachte - ist uns die Formulierung zu weich; denn der Kern des Themas ist das Personenstandsrecht. Das ist zwar Bundesrecht, aber der Niedersächsische Landtag kann durchaus anregen, wie man es ändern sollte. Da sind uns die Formulierungen zu weich. Im Antrag steht nur, man müsse eine Diskussion über eine möglicherweise andere Eintragung vornehmen oder nicht.

Vergegenwärtigen wir uns, was im Personstandsgesetz steht! In den §§ 18, 19 und 21 steht, dass durch die Eltern innerhalb einer Woche nach der Geburt die entsprechenden Angaben zu machen sind, einschließlich des Geschlechts. Wenn dieses aber nicht eindeutig ist, dann gibt es ein Problem, und dieses Problem wird gegenwärtig durch das Personenstandsrecht nicht gelöst. Denkbar wäre, dass man z. B. eine Eintragung eines dritten Geschlechts zulässt. Denkbar wäre aber auch, dass man eine Eintragung zulässt, die diese Frage des Geschlechts erst einmal offen lässt und das Kind selbst entscheiden lässt, wenn es so weit ist, selbst darüber entscheiden zu können.

(Beifall bei der LINKEN)

In diesem Zusammenhang finde ich es hochinteressant, was der Senat von Argentinien am 9. Mai

2012 in einem weltweit einmaligen Gesetz beschlossen hat. In diesem argentinischen Gesetz ist festgelegt, dass die jeweilige Person selbst über ihr Geschlecht bestimmen kann, und zwar so, wie sie selbst fühlt. Diese einmalige Regelung in Argentinien, die erst vor wenigen Monaten beschlossen worden ist, hat weltweit Aufsehen erregt, aber auch weltweit bei allen Betroffenen Zustimmung gefunden. Ich finde, sie sollte ein Vorbild für das deutsche Personenstandsrecht sein. Ich meine, wir müssten hier entschieden auf eine Änderung drängen -

(Zustimmung von Pia-Beate Zimmermann [LINKE])

aber nicht mit einer solchen lauen Formulierung wie im vorliegenden Entschließungstext. Deshalb werden wir uns bei der Abstimmung enthalten, weil uns diese Formulierung nicht weit genug geht.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Adler. - Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Riese zu Wort gemeldet. Bitte schön, jetzt haben Sie das Wort!

Roland Riese (FDP):

Ganz herzlichen Dank. Sehr verehrte Frau Präsidentin! Ich weiß nicht ganz genau, ob ich meinem Vorredner zustimmen kann, dass der von ihm erwähnte Punkt *der* Kern des Themas sei. Aber es ist sicherlich *ein* ganz wichtiger Kern.

Meiner Auffassung nach haben die vier Fraktionen, die sich auf diese Formulierung geeinigt haben, damit einen Weg gefunden, sehr deutlich zu zeigen, dass das Land Niedersachsen die Hinweise der Ethikkommission ernst nimmt und sich auf den Weg begibt, das Personenstandsrecht in diesem Sinne weiterzuentwickeln.

Nun wissen wir allerdings, dass es im Personenstandsrecht auch Gesichtspunkte gibt, die mit der Persönlichkeit zu tun haben. Diesbezüglich stimme ich Ihnen ausdrücklich zu, Herr Adler. Am besten wäre es natürlich, wenn dort ein hohes Maß an Selbstbestimmung möglich wäre. Das ist sicherlich in dem Alter, in dem solche Entscheidungen in der Gegenwart zu treffen sind, in der Form nicht der Fall.

Die weiteren Forderungen des Entschließungsantrags in der geänderten Fassung beziehen sich darauf, dass intersexuelle Menschen auf jeden Fall ein gutes Beratungsangebot vorfinden und gut

informiert werden sollen und dass sich ihr Rechtsstatus in Bezug auf die Verwahrung von Krankenakten gegenüber dem gegenwärtigen Stand verbessert. Sehr viele Punkte werden 1 : 1 entsprechend den Empfehlungen der Ethikkommission umgesetzt, sodass ich meine, dass Ihre Enthaltung zu diesem Antrag nicht der richtige Weg ist.

Ich stimme allen Vorrednerinnen und Vorrednern zu, die hervorgehoben haben, dass eine außerordentlich zielgerichtete Diskussion im Ausschuss stattgefunden hat - übrigens schon von Beginn der Debatte an. Allen Mitgliedern des Hauses ist bewusst, dass bezogen auf die gesamte Bevölkerungszahl eine nicht sehr große Anzahl von Menschen betroffen ist. Aber diese Menschen stehen vor besonderen Herausforderungen in ihrem Leben, die sich wohl nur jemand wirklich ausmalen kann, der selbst betroffen oder mit einem Betroffenen verwandt ist.

Das Ziel, Diskriminierungen weiter abzubauen, eint uns. Ich glaube, hier wird ein richtiger Weg aufgezeigt, und werbe daher um Zustimmung zu dem Antrag.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Riese. - Für die Landesregierung hat sich Frau Ministerin Özkan zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort!

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auf der Grundlage der Aufforderung der Vereinten Nationen ist es, wie ich meine, gelungen, zu dem komplexen und mit vielen Tabus belegten Thema Intersexualität eine differenzierte Debatte in Gang zu setzen.

Sehr hilfreich war dabei, wie ich meine, die vom Deutschen Ethikrat im Februar 2012 vorgelegte umfassende Stellungnahme. Der Auftrag der Bundesregierung an den Ethikrat war, einerseits in einen Dialog mit intersexuellen Menschen zu treten und andererseits wirksame Maßnahmen zum Schutz ihrer Menschenrechte vorzuschlagen.

Inzwischen haben sowohl die Gesundheitsministerkonferenz als auch die Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz einstimmig beschlossen, die Analysen und Empfehlungen des Ethikrates aufzugreifen und fachlich weiterzuentwickeln, da-

mit Diskriminierung und Leid der Betroffenen beendet werden können. Die Länder haben dieses Thema auf den Fachministerkonferenzen sehr intensiv beraten und sind der Meinung, dass diese Maßnahmen dazu beitragen sollen, Transparenz zu schaffen und vor allen Dingen Tabus zu brechen.

Der Bundesrat hat mittlerweile im Rahmen einer Debatte zum Personenstandsrecht die Bundesregierung aufgefordert, die Empfehlungen des Ethikrates zu prüfen. Sie sehen, dieses Thema hat uns in den letzten Monaten auf vielen Ebenen beschäftigt. Ich denke, dass wir ein großes Stück weitergekommen sind.

Ich freue mich, dass es auch in Niedersachsen auf Landesebene gelungen ist, das Thema in einem fraktionsübergreifenden Entschließungsantrag adäquat und mit Würde zu behandeln. Dafür bedanke ich mich bei den Fraktionen. Die jetzt vorliegende Entschließung, die das Recht auf Unversehrtheit der intersexuellen Menschen zu Recht in den Mittelpunkt stellt, ist ein guter und tragfähiger Kompromiss. Die Forderungen an die Landesregierung werden von aus aufgegriffen und unter Beteiligung der entsprechenden Einrichtungen, Behörden, Selbsthilfegruppen und Beratungsstellen sachgerecht umgesetzt.

Wir werden Themen wie Beratungs- und Betreuungsangebote, aber auch Fortbildungsangebote in enger Zusammenarbeit mit den Verbänden grundlegend fachlich aufarbeiten. Die Landesregierung wird weiterhin zusammen mit den anderen Ländern die Diskussion auf Bundesebene begleiten. Ich denke, sowohl die Innenminister als auch die übrigen Fachminister sind aufgefordert, hier in einen konstruktiven Dialog zu treten und entsprechende Regelungen zu schaffen.

Vielen Dank für die gute Zusammenarbeit bei diesem Entschließungsantrag! Ich denke, wir haben damit eine gute Basis gefunden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ganz herzlichen Dank, Frau Ministerin Özkan. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/4442 in der sich aus der Be-

schlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Bei einigen Stimmenthaltungen ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 24** auf:

Abschließende Beratung:

Ferienfreizeiten für Menschen mit und ohne Behinderungen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4844 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/4992 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/5021

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Koalitionsfraktionen unverändert anzunehmen.

Der Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zielt auf die Annahme des Antrags in einer geänderten Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, sodass ich die Beratung eröffnen kann. Zu Wort gemeldet hat sich seitens der CDU-Fraktion Herr Kollege Böhlke. Bitte schön, Sie haben das Wort!

Norbert Böhlke (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bekanntlich hat der Niedersächsische Landesbeauftragte für Menschen mit Behinderungen das Jahr 2012 zum Jahr der Inklusion in Niedersachsen ausgerufen. Inklusion bedeutet, gleiche Chancen für Menschen mit Behinderungen in allen Lebensbereichen zu schaffen und die Gesellschaft so zu gestalten, dass sich alle Menschen ohne vermeidbare Einschränkungen bewegen und mitentscheiden können. Dazu gehören insbesondere die Eingliederung in die Arbeitswelt, der Ausbau der Mobilität, die Barrierefreiheit, natürlich die inklusive Schulbildung, aber ebenso auch die Teilhabe in den Bereichen Kultur, Freizeit und Sport.

Hierzu gehört auch unser Antrag „Ferienfreizeiten für Menschen mit und ohne Behinderungen“, der heute zur Abstimmung steht. Wenn man gemeinsam lebt und erlebt, schwinden die Vorurteile, und es wird für Menschen ohne Behinderungen deut-

lich, zu welchen Leistungen Menschen mit Behinderungen selbstverständlich fähig sind.

Blickt man zurück, so stellt man fest, dass in den letzten zehn Jahren viel Positives auf den Weg gebracht worden ist, das eine Verbesserung der Situation behinderter Menschen im täglichen Leben ermöglicht hat.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Das Bewusstsein nicht behinderter Menschen hat sich nach unserer Einschätzung positiv verändert: Es gibt mehr Verständnis und mehr Rücksicht. Wenn sich diese Entwicklung weiter positiv darstellen soll, ist es notwendig, sie auch weiterhin umfassend zu unterstützen und zu fördern. Dazu tragen die Ferienfreizeitangebote für Menschen mit und ohne Behinderungen wesentlich bei. In Niedersachsen bieten die Sozialverbände und andere in diesem Bereich tätige Organisationen bereits seit vielen Jahren integrative Ferienfreizeiten an, bei denen Kinder und Jugendliche mit und ohne Behinderungen gemeinsam in den Urlaub fahren. Diese Veranstaltungen zeichnen sich besonders dadurch aus, dass dort Angebote unterbreitet werden, die offen für alle, integrativ, ohne Altersvorgabe und - auch sehr wichtig - rollstuhlgerecht sind.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Hätte der Antrag bereits im Juni auf der Tagesordnung des Landtages gestanden, dann hätten wir - das ist bekanntlich kein Geheimnis - sofortige Abstimmung beantragt, weil wir gerne vor Beginn der diesjährigen Ferien ein Signal setzen wollten - ein Signal an die Öffentlichkeit, aber auch ein Signal an die Organisationen und Verbände, die diese wichtige Frage aktiv betreiben.

Mit diesem Antrag bringen wir einen Arbeitsauftrag an die Landesregierung auf den Weg. Hiermit soll das breite Angebot in der Öffentlichkeit noch bekannter gemacht werden. Schließlich leistet jede dieser Freizeiten einen wichtigen Beitrag zur gesamtgesellschaftlichen Integration und damit auch zur Inklusion.

Mit diesem Antrag, so wie er vorliegt, soll die Landesregierung auch eine Übersicht über bestehende Fördermöglichkeiten integrativer Freizeitprojekte in Niedersachsen erstellen und entsprechend veröffentlichen.

Ein weiterer Punkt des Antrages fordert die Erstellung eines Konzepts zur Weiterentwicklung der Förderung unter Berücksichtigung der Bevölkerungsstruktur.

Auch ohne eine von der Opposition geforderte Anhörung zu diesem Antrag ist festzustellen, dass beispielsweise der Landesverband der Sozialverbände diese Initiative konstruktiv begleitet und auch in ihren Zielen unterstützt.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Pragmatisch wurde vorgeschlagen, eine trägerübergreifende Datenbank, eine Internetseite einzurichten, die von Niedersachsen betreut wird und auf der die Angebote der verschiedenen Träger zu finden sind. Somit können alle Interessierten die jetzt zuweilen etwas unübersichtliche vielfältige Angebotspalette überblicken und bewerten.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, in der Ausschussberatung zeichnete sich ab, dass die Oppositionsfaktionen diesen Antrag klein-, ja vielleicht sogar schlechtreden wollen

(Unruhe bei der SPD)

und eine Abstimmung hinausschieben wollten mit dem Argument, dass dieser Antrag im Rahmen einer Anhörung noch weiter zu beraten sei. Dies sehen wir nicht so. Wir haben sehr deutliche Zeichen und Hinweise bekommen, die sicherlich auch anderen Fraktionen des Hauses vorliegen dürften, die eine heutige Entscheidung durchaus rechtfertigen. Deshalb überrascht es nicht, dass ein Änderungsantrag der Fraktionen der SPD und von Bündnis 90/Die Grünen vorliegt, der sich in dieser Form wohl nur mit dem Hinweis auf den Vorwahlkampf zur Landtagswahl rechtfertigen lässt.

Sie weisen darauf hin, dass das Landeskabinett am 31. Januar dieses Jahres einen Aktionsplan zur UN-Behindertenrechtskonvention zur Anhörung freigegeben habe. Sie stellen im gleichen Antrag widersprüchlich fest, dass es in Niedersachsen bis heute keinen solchen Aktionsplan gebe. Das widerspricht sich auf der einen Seite und spricht in meinen Augen auf der anderen Seite nicht für eine überzeugende Positionierung der beiden Fraktionen zu unserem konkreten Arbeitsauftrag an die Landesregierung.

Meine Damen und Herren, dieses Thema ist für Wahlkampf nicht geeignet.

(Lachen bei der SPD)

Ich wünsche mir schlicht und einfach, dass wir möglichst mit großer Übereinstimmung den Weg zu einer inklusiven Gesellschaft der Menschen mit und ohne Behinderung, ein gleichberechtigtes Miteinander erleben und unterstützen. Wir werden gemeinsam in gegenseitigem Verständnis weitermachen. Dazu dient dieser Antrag, und dafür werden wir uns mit voller Kraft einsetzen.

Wir werben also abschließend nochmals für unseren Antrag. Wir sind sicher, dass zumindest CDU und FDP diesen Aspekt der Landtagswahl außen vor lassen, sachgerecht entscheiden und diesen Antrag unterstützen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Böhlke. - Mit einer Kurzintervention auf Sie hat sich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Helmhold zu Wort gemeldet. Sie hat eine Redezeit von 90 Sekunden. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Herr Kollege Böhlke, ich habe gleich noch Gelegenheit, unseren Änderungsantrag vorzustellen. Ich habe mich deswegen zu Wort gemeldet, weil Sie eben gesagt haben, der SoVD habe dies begrüßt. Ich kann mir das nur so erklären, dass der SoVD nicht unhöflich sein wollte.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Denn mir liegt eine Pressemitteilung des Sozialverbands Deutschland, Landesverband Niedersachsen, vom heutigen Tage vor. Adolf Bauer, der Vorsitzende, erneuert seine Kritik am Aktionsplan der Landesregierung. Ich zitiere:

„Es sei kontraproduktiv gewesen, einen Aktionsplan vorzulegen, der ‚nicht Fisch und nicht Fleisch‘ sei - und das, ohne die Betroffenen vorher aktiv zu beteiligen. ‚Jetzt liegt Halbgares auf dem Tisch und wir alle müssen mit der Arbeit von vorne anfangen,“

(Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE])

„so der Vorsitzende. Das koste unnötig Zeit, von der die Landesregierung

in der Vorbereitung des Plan schon genug verschwendet habe.“

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte noch den letzten Satz zitieren:

„Der SoVD unterstützt daher ausdrücklich den heute im Landtag eingebrachten Änderungsantrag von SPD und Bündnis 90/Die Grünen zu diesem Thema.“

So viel zur Unterstützung für Ihren Antrag! Die wollen unseren Änderungsantrag!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Böhlke ist aufgestanden. Er möchte also antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

Norbert Böhlke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch uns liegt ein Schreiben des SoVD zu unserem Antrag vom Juni vor,

(Johanne Modder [SPD]: Das ist aber nicht so aktuell!)

auch unterschrieben von Herrn Bauer. Er hat sich zum einen zu Ihrem Änderungsantrag geäußert.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das konnte er gar nicht!)

Er hat sich auch am 22. Juni geäußert:

„Vielen Dank für Ihr Schreiben. In diesem Sinne sind wir zu den Punkten 2 und 3 Ihres Antrages in der Position, das ausdrücklich zu begrüßen. Insbesondere durch Punkt 2 könnten alternative Fördermöglichkeiten schnell und unkompliziert gefunden werden, anstatt wie bisher eine aufwendige Internetrecherche durchführen zu müssen. Hier sind nicht alle Anbieter dabei. Die Förderrichtlinien sind entsprechend anzupassen. Es kommt also sehr wohl darauf an, dass die Angebote stärker öffentlich bekannt gemacht werden sollen. Dieser Forderung schließen wir uns als Landesverband ausdrücklich an. Wir würden uns freuen, wenn die Anregungen, die in diesem Schreiben Berücksichtigung gefunden haben, weiterhin in der poli-

tischen Auseinandersetzung beachtet werden.

Herzliche Grüße aus dem SoVD-Haus Hannover“

Wir bleiben also dabei, dass wir Ihnen das so vorgetragen haben, wie wir es hier schriftlich in den Händen halten.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Helmhold, ich bitte um Nachsicht. Bei einer Kurzintervention muss man bei einer Zwischenfrage aufpassen, ob das passt oder nicht.

Für die SPD-Fraktion hat sich zu diesem Tagesordnungspunkt Herr Kollege Watermann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Ulrich Watermann [SPD]: Da ist etwas durcheinander gekommen!)

- Sie können das gerne überprüfen, Herr Kollege Watermann.

Ulrich Watermann (SPD):

Nein, das ist in Ordnung.

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir gucken uns diesen Antrag an, wir wiegen ihn, und wir befinden ihn für zu leicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn man es mit der Inklusion ernst meint, dann hätte man damals den Anträgen der Grünen und der SPD Rechnung tragen und einen guten Aktionsplan aufstellen können. Es wäre durchaus möglich gewesen, dieses Thema in diesen Aktionsplan vertiefend und vernünftig aufzunehmen. Es ist ein ganz wichtiger Punkt und eigentlich das Wichtigste in Ihrem Antrag, dass man begrüßt, dass die Verbände und Organisationen wirklich inklusive Ferienfreizeiten anbieten, dass sie sich engagieren. Dafür muss man Danke sagen.

(Zustimmung bei der SPD)

Man kann aber nicht Danke an diese Landesregierung sagen, die dieses Thema im wahrsten Sinne des Wortes verpennt hat.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Man muss deutlich darauf hinweisen, dass die Inklusion in diesem Hause vorrangig über die Bildung diskutiert worden ist und nicht in ihrer Gänge und Breite. Daran merkt man, dass das Thema

Inklusion bei Ihnen nicht ansatzweise angekommen ist. Bei der Inklusion geht es einfach um eine veränderte Situation, darum, dass Menschen mit Behinderung beteiligt werden.

Bei diesem Aktionsplan ist die Beteiligung gleich Null - Fisch und Fleisch. Eine Kurzintervention hilft auch bei Fisch und Fleisch nicht; denn es wird dadurch substantiell nicht besser. Es ist vielmehr ein trauriger Zustand. Den kann man feststellen.

Ihr schwarz-gelber Leitfaden durch diese Plenarwoche ist ja, dort, wo die Probleme sind, zu negieren und runterzumachen und dort, wo Sie glauben, dass Sie Scheinaufschläge haben, es hoch zu heben. Hierbei haben Sie einen Scheinaufschlag für etwas, was ich als selbstredend empfinde. Ich habe immer gedacht, diese Landesregierung arbeitet. Sie wird doch überhaupt nicht daran gehindert, dass sie etwas für die Ferienfreizeiten tut.

(Beifall bei der SPD)

Die muss doch nicht durch einen Entschließungsantrag aufgefordert werden! Der passt durch jede Tür, die noch so weit unten sein kann. Wir hätten das Thema damals mit unseren Anträgen vernünftig beraten können. Das haben Sie überhaupt nicht zugelassen.

Sie reden sich diese Welt schön. Wenn man gelegentlich hier die einzelnen Tagesordnungspunkte verfolgt und miterlebt, wie Sie sich selber nach oben pushen, dann möchte man immer sagen, wenn man in diesem Saal ohne Tageslicht ist: Sie müssten mal etwas davon abgeben, wie Sie das immer hinkriegen, sich die Welt so schön zu machen, wie Sie es bei diesem Antrag und bei vielen anderen Anträgen tun. - Der Ministerpräsident lächelt auch. Er muss von dem Mittel gelegentlich auch mal etwas abgeben.

(Heiterkeit bei der SPD)

Ich kann nur sagen: Für die Betroffenen draußen ist es - der Sozialverband hat das ja auch deutlich aufgezeigt - ansatzweise wirklich eine Verhöhnung, dieses Thema hier so einfach und so billig wegzunehmen.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben einen Änderungsantrag vorgelegt. Stimmen Sie ihm zu! Dann haben Sie Ihren Antrag noch dabei. Dann haben Sie wenigstens ein bisschen Substanz darin.

Und sehen Sie zu, dass Sie in die Strümpfe kommen, was den Aktionsplan angeht! Beginnen Sie einfach mal mit Aktionen und versuchen Sie nicht, der Bevölkerung und den Betroffenen etwas vorzumachen.

Wir haben die Punkte 2 und 3 in eine Kleine Anfrage gekleidet. Das wäre parlamentarisch richtig gewesen. Wir werden uns die Antworten angucken.

Aber wenn Sie wirklich meinen, dass Sie hier eine Woche lang so tun könnten, als seien Sie weg vom Wahlkampf, als hätten Sie überhaupt nichts damit zu tun, dann weiß ich: Das ist die Vorbereitung auf das Datum 20. Januar 2013, wenn Ihre Zeit abgelaufen ist.

Dann wird es weitergehen. Danach tun wir etwas für die Menschen mit Behinderung. Bis dahin müssen sie noch ein bisschen warten, weil Sie nicht in die Strümpfe kommen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Watermann. - Auch zu Ihren Ausführungen liegen Wünsche vor, Kurzinterventionen vorzunehmen, und zwar vom CDU-Kollegen Herrn Böhlke und vom FDP-Kollegen Herrn Riese. Zunächst Herr Böhlke!

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Kollege Watermann, ich möchte mich ausdrücklich dafür bedanken, dass Sie das, was ich in meinen Ausführungen zu unserem Antrag unterstrichen habe, nämlich Vorwahlkampfaktivitäten Ihrerseits, hier so glaubwürdig und überzeugend noch einmal bestätigt haben.

(Beifall bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Genau! Die Reden werden immer schlechter!)

Wir haben einen Antrag zum Thema „Ferienfreizeiten für Menschen mit und ohne Behinderungen“ vorgelegt. Sie haben einen Änderungsantrag gestellt, der fast überhaupt keinen Bezug dazu hat; denn in Ihrem Antrag geht es ausschließlich um den Aktionsplan zur Umsetzung der Ziele der UN-Konvention.

(Uwe Schwarz [SPD]: Ist der nicht für Menschen mit Behinderungen? - Weitere Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, ich habe hier bereits aufgeführt - hören Sie mir weiterhin interessiert zu! -,

(Zurufe von der SPD: Nein!)

dass am 31. Januar 2012 die Landesregierung diesen Aktionsplan beschlossen hat. Die Anhörung aller Verbände ist auf den Weg gebracht worden. Alle Verbände haben die Möglichkeit, sich dazu zu äußern und schriftlich Stellung zu nehmen. Das liegt auch vor. Entsprechend wird im September dieses Jahres eine Auswertung erfolgen. Gehen Sie bitte davon aus, dass dann die konstruktiven und guten Anregungen, die aus der Anhörung kommen werden, entsprechend umgesetzt werden.

Seien Sie nicht böse, seien Sie nicht traurig und werfen Sie uns bitte keinen Vorwahlkampf vor, wenn wir in den verbleibenden Wochen und Monaten bis zum Jahresende dann auch noch gezielt die eine oder andere gute Idee, die sich daraus entwickeln lässt, tatsächlich aufgreifen und zügig umsetzen werden. Daran wollen wir uns gerne messen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Von der FDP kommt nun auch eine Kurzintervention. Sie haben ebenfalls anderthalb Minuten, Herr Riese. Bitte!

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir erleben mit diesem Änderungsantrag ein parlamentarisches Schelmenstücklein, bei dem sich eine längere Auseinandersetzung über die Frage lohnt, ob das eigentlich ein guter Stil ist. Denn der Antrag, um den es eigentlich geht, ist ein leichter, luftiger Sommerantrag, der sich auch aus jahreszeitlichen und guten Gründen mit Ferienfreizeiten beschäftigt. Ich habe Ihren Änderungsantrag, verehrte Kollegen - - -

(Uwe Schwarz [SPD]: Das stimmt! - Petra Tiemann [SPD]: Das ist ein verlässlicher Koalitionspartner! „Leicht“ und „luftig“! Herr Riese, das ist korrekt! - Heidemarie Mundlos [CDU]: Sie versteht das wieder nicht richtig! Die wollen das nicht richtig verstehen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Keine Sorge, die 90 Sekunden stehen Ihnen zur Verfügung, Herr Kollege Riese. Wenn Sie etwas provozieren

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das macht er ja gern!)

und in dem Moment ein bisschen Gegenwind ernen,

(Petra Tiemann [SPD]: Einen lauen Sommerwind!)

dann werden wir das entsprechend berücksichtigen. Sie haben weiterhin das Wort.

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank. - Den sogenannten Änderungsantrag habe ich mehrere Male aufmerksam und gründlich gelesen. Ich muss einräumen, dass ich dort das Wort „Ferienfreizeiten“ gar nicht finden konnte. Das heißt, von einer Änderung ist dort nicht die Rede. Vielmehr versuchen Sie auf einem unzulässigen Wege, zumindest auf einem unmoralischen Wege, ein gänzlich anderes Thema aufzumachen,

(Zustimmung bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Unmoralisch? - Petra Tiemann [SPD]: Ihr Antrag war unmoralisch!)

bei dem es Ihnen nicht gelungen ist, unter Einhaltung der dafür vorgesehenen Fristen rechtzeitig einen Antrag auf die Beine zu bringen.

Ich habe in diesen Tagen schon einige Male hören dürfen, es gebe keinen Aktionsplan. Heute sagen Sie, der Aktionsplan, den es gibt, sei schlecht, er gefalle Ihnen nicht. Auch da müssen Sie sich einmal eine klare Linie in Ihrer Argumentation überlegen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sie nennen das Aktionsplan!)

Die Landesregierung hat vor Monaten verkündet, dass der Aktionsplan in der Verbandsanhörung ist. Eine Verbandsanhörung dient dazu, dass alle Verbände, die sich zu einem solchen Konzept der Regierung äußern wollen, dies auch tun dürfen. Das tun sie. Sowohl die Regierung als auch, wenn das erforderlich ist, nachher der Landtag setzen sich dann mit den dort vorgetragenen Argumenten auseinander und finden danach entsprechende weiterführende Ergebnisse. Das wird in Sachen Aktionsplan geschehen.

Ich lade Sie herzlich ein, den vor uns liegenden Sommer zu nutzen, um in eine Ferienfreizeit zu fahren und dort kluge Entschließungsanträge zum Aktionsplan zu verfassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Uwe Schwarz [SPD]: Das war aber ein stürmisches Lüftchen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Watermann wartet schon. Sie haben 90 Sekunden. Bitte schön!

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

(Norbert Böhlke [CDU]: Das ist okay!)

- Ja, das ist okay. Nicht okay ist, dass Sie bei Inklusion überhaupt nicht angekommen sind. Wenn Sie dort ankommen würden, dann könnten Sie sich vorstellen, dass inklusiv heißt, dass ein Aktionsplan alles beinhaltet.

(Beifall bei der SPD)

„Inklusion“ heißt nämlich „mittendrin“ und „alles mitnehmen“. Wer die Inklusion thematisch aufsplittet wie ein Tortenstück, der tut nie etwas für die Inklusion, sondern versucht nur, Tortenstücke herauszulösen. „Inklusives Leben“ heißt, die gesamte Bandbreite zu erfassen.

(Zustimmung von Petra Tiemann [SPD])

Wer nur eine Schmalspurinklusion will, der nimmt sich die Teilstücke heraus. Das sind Sie. Das werden Sie auch noch lernen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Der Kollege Riese hat es genau richtig beschrieben. Sie stellen Anträge mit lauen Lüftchen. Dann erhebt er sich noch und bezeichnet es als unmoralisch, wenn man einen ganzheitlichen Antrag vorlegt. Wenn Sie etwas unmoralisch finden, kann das für mich wirklich nur ein Lob sein.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Es geht uns um die Menschen, und es geht darum, dass man gute Politik macht.

(Roland Riese [FDP]: Dann machen Sie doch einmal welche!)

Wenn man fünf Jahre gute Politik macht, dann muss man hier nicht solch ein Schaulaufen wie in dieser Woche veranstalten. Wer die Angst im Nacken hat, der stellt solche Anträge.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat zu diesem Tagesordnungspunkt Frau Kollegin Helmhold das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die UN-Konvention ist seit März 2009 in Kraft. So lange ist sie auch in Niedersachsen geltendes Recht. Seit dieser Zeit warten die Menschen darauf, dass diese Landesregierung sich mit diesem Thema intensiv und in dem gebotenen Umfang beschäftigt.

(Roland Riese [FDP]: Kennen Sie das Schulgesetz, Frau Helmhold?)

Wir haben erst ein halbes Jahr gewartet, ob etwas passiert. Das war nicht der Fall. Im September 2009 haben wir Ihnen dann einen umfangreichen Entschließungsantrag vorgelegt und gesagt: Das Land soll einen Aktionsplan machen; es soll die und die wichtigen Kriterien berücksichtigen. - Sie haben dann gemacht, was Sie immer tun: Sie haben abgewartet, Sie haben gezögert, Sie haben vertagt.

Als ziemlich viel Zeit vergangen war, haben Sie den Antrag im Februar 2011 abgelehnt. Die Begründung dafür war, dass die Landesregierung mit Hochdruck arbeite, ein Aktionsplan sei bereits auf der Zielgeraden. Das hat der Staatssekretär am 11. Februar 2011 verkündet. Es hat dann bis Ende Januar 2012 gedauert, ehe das Kabinett den Entwurf eines Aktionsplans für die Verbandsanhörung freigegeben hat. Das war noch einmal ein geschlagenes Jahr.

So lange dauert es, wenn diese Landesregierung mit „Hochdruck“ arbeitet. Da frage ich mich: Was passiert, wenn sie normal arbeitet? Das ist dann wohl noch weniger als Schnecken tempo.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Helmhold, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Sehr gerne.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Riese!

(Roland Riese [FDP] begibt sich zu einem Saalmikrofon)

Ich habe schon im Blick, dass Sie von mir jetzt mindestens sieben Sekunden gutgeschrieben bekommen, Frau Helmhold. Ich achte schon darauf. - Danke.

Roland Riese (FDP):

Verehrte Frau Helmhold, ich wollte Sie fragen, ob Sie auch in der Lage sind, zur Sache zu sprechen, nämlich zu dem Entschließungsantrag, der hier vorliegt.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Riese, im Gegensatz zu Ihnen halte ich mich stringent an das, was die UN-Konvention besagt. Die besagt: Es muss umfassend und ganzheitlich sein. - Wir machen keinen Killefitz in kleinen Tortenstücken, wie Herr Watermann es gesagt hat. Darum rede ich über einen Aktionsplan.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Roland Riese [FDP]: Das steht aber nicht im Entschließungsantrag!)

Meine Damen und Herren, ich sehe durchaus ein, dass es manchmal richtig ist, dass gut Ding auch Weile haben kann. Aber in diesem Fall ist dann trotz sehr langer Weile auch noch ein schlechtes Ding daraus geworden. Die Stellungnahmen der Verbände zum Aktionsplan liegen uns ja vor. Die sind doch vernichtend. Es ist doch so, als ob die Verbände diese Landesregierung genommen und immer batsch, batsch, batsch gemacht haben. So ist Ihr Aktionsplan dort aufgenommen worden.

Was wird dort alles bemängelt? - Wesentlichen Anforderungen der UN-Behindertenrechtskonvention wird er nicht gerecht, wird Ihnen da aufgeschrieben. Das ist so. Er wiederholt Selbstverständlichkeiten. Er bleibt sehr vage. Er beschreibt im Wesentlichen den Istzustand. Wenn man klare Vorgaben sucht, wenn man Konkretisierungen oder vielleicht so etwas wie einen verbindlichen Zeitplan zur Umsetzung von beabsichtigten Maßnahmen sucht, dann sucht man vergebens. Das gibt es nicht.

Aber noch schwerer wiegt - auch das haben die Verbände bemängelt -, dass die Menschen mit Behinderungen und ihre Vertretungen an der Erstellung überhaupt nicht beteiligt worden sind. Damit verletzt die Landesregierung in eklatanter Weise den Geist der UN-Konvention; denn der heißt „mit uns“ und nicht „ohne uns“.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um über dieses Versagen Ihrer Landesregierung hinwegzutäuschen und um Tatendrang für die Menschen mit Behinderungen zu suggerieren, legen Sie uns jetzt im Juni diesen Antrag betreffend Ferienfreizeiten vor. Inhalt: Die Landesregierung soll eine Übersicht erstellen und öffentlich bekannt machen. Sie soll eine Bestandsaufnahme machen. Dazu kann man wirklich Fragen stellen. Und sie soll ein Konzept zur Weiterentwicklung dieser Ferienfreizeiten vorlegen. Dieser letzte Punkt ist nun wirklich das einzig Zukunftsweisende an diesem Antrag.

In Anbetracht des behindertenpolitischen Tief schlafs, in dem Sie seit 2009 gelegen haben, kann man diesen Antrag nur als den untauglichen Versuch betrachten, von Ihrem bisherigen Versagen in der Behindertenpolitik abzulenken.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Jetzt haben Sie noch einen letzten Satz. Ich habe Ihnen die Redezeit schon gutgeschrieben.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Sie können wirklich nicht erwarten, dass wir dabei mitmachen. Machen Sie Ihre Hausaufgaben! Machen Sie endlich einen vernünftigen Aktionsplan gemeinsam mit den Betroffenen. Dann wäre das, was Sie uns hier heute vorgelegt haben, ein Mosaikstein dieses umfassenden Aktionsplans. Dann würden wir dem auch zustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Helmhold. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Riese das Wort.

Roland Riese (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Helmhold, zustimmen können Sie auch so. Da brauchen Sie gar nicht zu warten. Das können Sie in zwei Minuten tun. Das gilt genauso für die SPD-Fraktion, die hier wieder einmal einen ihrer unvorbereitetsten Redner nach vorn geschickt hat, der hier - wie wir es von ihm kennen - nichts anderes getan hat, als Polemik zu verbreiten, und sich nicht zur Sache geäußert hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich muss wirklich bei dem bleiben, was ich schon in meiner Kurzintervention gesagt habe. Ich halte es für parlamentarisch absolut unzulässig, wenn man hier, nur weil man die Antragsfrist versäumt hat, Anträge als Änderungsanträge einbringt, die mit dem Ursprungsantrag nichts zu tun haben.

Verehrte Damen und Herren, Ferienfreizeiten für Menschen mit und ohne Behinderungen - das ist sicherlich ein Detail für das, was man im Sommer miteinander betreiben kann. Es ist aber, wie Herr Böhlke hier bereits vorgetragen hat, nicht ganz einfach, Informationen darüber zu erwerben, welches der fraglos zahlreich vorhandenen Angebote für die eigene Familie das richtige sein mag. Man muss sehr findig sein und umfangreiches Informationsmaterial sammeln, bevor man aus den Angeboten auswählt. Hier eine Übersicht zu erstellen, zumal sehr viele dieser Ferienfreizeiten - auch wenn sie von den Verbänden durchgeführt werden - auch mit Landesmitteln begleitet werden, ist eine Aufgabe, der sich das Land einmal annehmen sollte, nämlich eine Koordinierung durchzuführen und die vorhandenen Angebote besser, als dies bisher der Fall ist, darzustellen, damit dann Entscheidungen ermöglicht werden.

Im Ausschuss haben Sie sich in der Sache nur dahin gehend geäußert, dass nichts dagegen spricht, die Anforderungen in diesem Antrag zu begrüßen. Deshalb möchte ich Ihnen anraten, Ihr Vorgehen noch einmal zu überprüfen und zu einer breiten Zustimmung zu diesem Antrag zu finden.

Vielen Dank!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Riese. - Für die Fraktion DIE LINKE hat das Wort Herr Humke.

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Riese, ich muss einfach einmal, obwohl wir nicht Antragsteller sind, sagen: Seien Sie doch froh, dass sich die beiden Fraktionen erbarnt haben, einen Änderungsantrag vorzulegen, der die Inhalte vernünftig einbettet, wie es angemessen gewesen wäre. Sonst hätte man sich über den vorliegenden Antrag der Regierungsfaktionen noch mehr in Polemik ergehen können, als dies hier ohnehin schon der Fall ist. Seien Sie also lieber dankbar.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Barrierefreiheit, Teilhabe und die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention sind bei uns Linken schon immer entscheidende Themen gewesen. Ich verweise auf diverse Anfragen und vor allem auf unsere jährlichen Haushaltsanträge.

Nun liegt uns Ihr wohlklingender Antrag vor, der im Juni direkt in den Ausschuss überwiesen worden ist und nach einer Kurzberatung in der vorletzten Woche im Ausschuss den Weg ins Plenum gefunden hat. Auf eine richtige Beratung im Ausschuss haben Sie keinen gesteigerten Wert gelegt. Berechtigte Nachfragen bezüglich der Verbindlichkeit und der Reaktion von Betroffenen und Verbänden wurden von Ihnen einfach vom Tisch gewischt. Auch eine Anhörung wurde von Ihnen einfach verweigert. Von der CDU sollte die Selbstverständlichkeit suggeriert werden, dass Inklusion mehr sei als Inklusion in der Bildung. Aber wer bezweifelt das denn hier? - Das hat doch nie jemand in Frage gestellt.

Die entscheidende Frage, die sich dann unweigerlich stellen muss, ist: Wie sieht es in Niedersachsen eigentlich mit der Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention aus? - Unter Nr. 1 Ihres Antrages wird die Landesregierung gebeten, mit ihrem bisherigen Engagement fortzufahren. Welches Engagement meinen Sie da? - Ich verweise nur auf den Aktionsplan, der dünner als dünn ist. Mehr muss ich dazu an dieser Stelle nicht sagen.

Die Nrn. 2 und 3 in Ihrem Antrag haben eher den Charakter einer Kleinen Anfrage.

Mit Nr. 4 sollen vorhandene Informationen einfach nur zusammengetragen werden.

Was bleibt eigentlich an positiven Inhalten übrig, und was kann man für Menschen mit und ohne

Behinderungen aus diesem Antrag ableiten? - Eigentlich nichts. Würde man diesen Antrag auch noch einem Stresstest unterwerfen, um auch nur die Spur eines Gebrauchswertes herauszufiltern, würde man außer in der Überschrift eigentlich nichts finden. Das halten wir für fahrlässig.

Wir bedauern es zutiefst, dass Sie sich der Anhörung verweigert haben. Eine Zustimmung zum Änderungsantrag von SPD und Grünen würde Ihnen die Möglichkeit geben, Ihre Forderungen inhaltlich vernünftig einzubetten. Damit wäre Ihr Antrag gerettet. So aber ist er dünner als dünn.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu einer Kurzintervention auf Herrn Kollegen Humke hat sich Herr Riese von der FDP-Fraktion gemeldet. Anderthalb Minuten. Bitte schön!

Roland Riese (FDP):

Vielen Dank. - Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Anregung von Herrn Humke an die Regierungskoalition, dem Änderungsantrag zuzustimmen, ist genau der Beleg dafür, dass das richtig ist, was ich vorher gesagt habe: Man soll - das ist Ihr parlamentarisches elftes Gebot - keine Änderungsanträge stellen, die mit dem Ursprungsantrag nichts zu tun haben. Würden wir nämlich diesem Änderungsantrag, über den sich an der einen oder anderen Stelle sicherlich reden lässt, unsere Zustimmung erteilen, dann wäre der Ursprungsantrag weg, weil der Änderungsantrag der weitergehende ist. Deshalb ist es parlamentarisch ganz unmöglich, unzulässig und auch unredlich, dass Sie das von uns verlangen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Sehr richtig!)

Redlich wäre es gewesen, einen eigenen Antrag auf die Beine zu stellen. Da aber haben Sie die Zeit verschlafen.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Humke ist schon aufgestanden. Das signalisiert mir, dass er antworten möchte. Anderthalb Minuten auch für Sie.

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Herr Riese, hören Sie zu? - Es ist vernünftig, einen Antrag zu stellen, der versucht, einen Grundtenor aufzuschneiden,

den man in einer Goodwillaktion zu finden versucht - das muss ich wirklich einmal sagen -, um dem Antrag überhaupt einen Inhalt zu geben. Das ist tatsächlich verantwortungsvolle Arbeit von zwei Fraktionen. Da können Sie doch nicht den Spieß umdrehen und einfach behaupten, man könne parlamentarisch keine Anträge stellen, mit denen der Ursprungsantrag angeblich nichts zu tun habe. Machen Sie sich doch zumindest die Mühe, und lesen Sie diesen Antrag.

(Norbert Böhlke [CDU]: Gehen Sie davon aus, dass wir ihn gelesen haben! - Heinrich Aller [SPD]: Lesen Sie einmal laut vor! - Glocke der Präsidentin)

- So weit möchte ich nun doch nicht gehen. - In den Nrn. 1 bis 5, weiter unten, werden doch Ihre Punkte aufgegriffen. Seien Sie froh, dass im Vorwort bzw. in der Begründung überhaupt der Rahmen vorhanden ist, der es ermöglicht, sich mit Ihrem Antrag auseinanderzusetzen. Geben Sie einfach zu, dass Sie einen schlechten, unnützen Antrag gestellt haben, der eine Beleidigung für die Behindertenbewegung ist.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Reine Polemik!)

Nehmen Sie das einmal zur Kenntnis!

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. Für die Landesregierung hat sich Frau Ministerin Özkan zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Johanne Modder [SPD]: Sie findet den Antrag toll!)

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist schon mehrfach gesagt worden: Der Änderungsantrag der Grünen und der SPD hat überhaupt nichts mit diesem Entschließungsantrag zu tun. Aber wie dem auch sei: Ich werde jetzt noch einige Sätze dazu sagen.

Ich habe das Gefühl, dass Sie unsere Mitarbeiter im Ministerium nun schon zum zweiten Mal angreifen,

(Johanne Modder [SPD]: Was?)

indem Sie von Schnecken-tempo, von Verschlam-pen und Verschieben reden.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Die po-litische Verantwortung haben Sie, nicht die Mitarbeiter! Sie sind die Mi-nisterin! - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Dies sind Mitarbeiter des Sozialministeriums, die ihrer Arbeit nachkommen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich will Ihnen ein Beispiel nennen. Unser Beauf-tragter für Menschen mit Behinderungen, Herr Finke, hat ebenfalls lange an diesem Entwurf des Aktionsplans mitgearbeitet und mit Beteiligten ge-sprochen. Wenn Sie das als Schnecken-tempo und als Verschlam-pen bezeichnen, dann verbitte ich mir das für die Mitarbeiter meines Hauses. Es kann nicht sein, dass Sie hier so reden, als ob diese Menschen nicht arbeiteten.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LIN-KE]: Das ist eine Unverschämtheit! Das ist unglaublich! Sie haben ver-sagt, nicht Ihre Mitarbeiter!)

Vielmehr ist es doch so, dass Sie nicht ertragen können, dass wir im Bereich der Inklusion schon Dinge machen, während Sie noch darauf behar-ren, dass es in einem Papier steht und dass über dieses Papier hier abgestimmt wird.

Sie sprechen von Ganzheitlichkeit. Nehmen Sie doch einmal das Beispiel der inklusiven Schule. Wir beginnen im August.

(Uwe Schwarz [SPD]: Dafür sind Sie auch zuständig? - Zuruf von der SPD: Das ist Ihr Ministerium?)

Nehmen Sie das Beispiel der integrativen Krippen-betreuung. Das steht nämlich auch im Aktionsplan. Die integrative Krippenbetreuung findet heute schon statt,

(Uwe Schwarz [SPD]: Alles Ihr Zu-ständigkeitsbereich? - Zuruf von der SPD: Alles aus Ihrem Ressort?)

und wir haben mit den Verbänden und mit den kommunalen Spitzenverbänden vereinbart, dass das ausgeweitet und in ganz Niedersachsen um-gesetzt wird. Wir machen das schon. Das ertragen Sie nur nicht.

(Beifall bei der CDU)

Nehmen Sie das Beispiel der integrativen Famili-enfreizeiten. Auch hierbei wollen wir vorangehen und einen Schritt weitergehen. Sie beharren dar-auf, dass das in einem Papier stehen muss. Nur dazu, lieber Herr Humke: Berlin hat in der Zeit von Rot-Rot einen Aktionsplan vorgelegt. Dieser Akti-onsplan hat genau zehn Seiten und nennt sich Maßnahmenplan. Ein superdetaillierter, ganzheitli-cher Aktionsplan! Das muss ich schon sagen!

(Uwe Schwarz [SPD]: Das ist falsch!)

Ich habe auch in andere Bundesländer geschaut, nach Rheinland-Pfalz. Die Mühe mache ich mir: eine Istaufnahme von dem, was es schon gibt. Wenn Sie das so beschreiben, dann sage ich Ih-nen nur: Nein, das machen wir nicht. Wir haben den Entwurf in die Verbandsanhörung gegeben.

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Das ist einfach nur peinlich!)

- Sie brauchen gar nicht zu schreien. Sie hatten Ihre Redezeit. - Wir haben eine Vielzahl von Rückmeldungen bekommen, und diese werten wir aus. Eine der häufig genannten Anregungen ist, die Menschen mit Behinderung unmittelbar - wir reden nicht von den Verbänden - in den Prozess der Erstellung einzubeziehen. Das machen wir. Das kostet Zeit, aber mir ist es wichtiger, jene um-fassend zu beteiligen, um die es geht, als Ihren Forderungen nach schneller Vorlage nachzukom-men.

(Uwe Schwarz [SPD]: Sie haben ihn vorgelegt! Was ist denn nun?)

Es geht nämlich um die Menschen, die jetzt betei-ligt werden wollen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, dieser Antrag ist gut. Deswegen kann ich Sie nur darum bitten, ihm zu-zustimmen.

(Uwe Schwarz [SPD]: „Leicht und luf-tig“, hat er gesagt!)

Im Rahmen von integrativen Freizeitprojekten und Ferienfreizeiten können Kinder und Jugendliche mit und ohne Behinderung von- und miteinander lernen. Das bedeutet, persönliche und soziale Kompetenzen aufzubauen, Erfahrungen zu sam-meln. Das ist entscheidend.

Wenn Sie von ganzheitlicher Betrachtung spre-chen, dann ist es genau das, dass man in der Frei-

zeit mit den Familien zusammen diese Erfahrungen macht. Nicht zuletzt unterstützen wir als Land diese zahlreichen Freizeitaktivitäten und Familien-erholungsurlaube. Ich stelle mir vor, dass wir gemeinsam mit jenen, die das anbieten, die inklusiven Möglichkeiten weiter ausbauen.

Wenn wir hier von Kindern und Jugendlichen sprechen, denen wir eine inklusive Gesellschaft versprechen und mit denen wir in einer inklusiven Gesellschaft leben wollen, dann ist es nur folgerichtig, dass wir das jetzt vorantreiben. Ich kann nicht verstehen, warum Sie sich dem versperren, nur weil das irgendwo in einem Papier stehen und das Papier vorher da sein soll. Das verstehe ich allen Ernstes nicht.

(Uwe Schwarz [SPD]: Sie haben es vorgelegt!)

Ich glaube nicht, dass Sie das draußen irgendeinem behinderten Kind oder seiner Familie erklären können.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Die SPD-Fraktion hat noch eine Restredezeit von etwas über drei Minuten. Herr Kollege Watermann, Sie haben das Wort.

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, Sie tragen die politische Verantwortung und nicht Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Und Sie beleidigen die Mitarbeiter!)

- Ich beleidige hier keine Mitarbeiter, sondern ich greife die politische Spitze an. Sie gibt vor, was politisch zu geschehen hat.

(Zurufe von der SPD: Genauso ist es!)

Sie versagt politisch, nicht aber die Mitarbeiter.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wer sich hinter seinen Mitarbeitern versteckt, ist erstens ein schlechter Arbeitgeber und zweitens eine schlechte Landesregierung.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Roland Riese [FDP]: Das ist eine Unverschämtheit! Sie stellt sich vor die Mitarbeiter! - Ulf Thiele [CDU]: Das ist unanständig, was Sie hier machen! - Jens Nacke [CDU]: Das ist nicht in Ordnung! Diese Wahlkampfpolemik! - Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich möchte sowohl Sie, Herr Kollege Nacke, als auch Sie, Herr Kollege Thiele, bitten, sich zu beruhigen. Jetzt hat Herr Watermann das Wort. Sie haben immer Möglichkeiten, sich zu Wort zu melden, aber bitte nicht vom Platz und in der Lautstärke. Sonst kann ich nämlich nicht mehr verstehen, wer hier möglicherweise einen unflätigen Zwischenruf macht, auf den ich hinweisen müsste. Insofern: Ruhe! - Herr Watermann hat das Wort.

Ulrich Watermann (SPD):

Uns gibt das die Möglichkeit zu sagen, dass diese Landesregierung nach unserer Bewertung das Thema Inklusion nicht vernünftig bearbeitet, dass sie den Aktionsplan zur Anhörung gegeben hat, dass dieser Aktionsplan von allen, die sich bis jetzt geäußert haben, scharf kritisiert worden ist, dass sie deshalb einen kleinen Teil herauslöst und in einen Antrag einbringt, von dem Herr Kollege Riese gesagt hat, dass er luftig und sommerlich ist. Das habe nicht ich erfunden. Ich finde, im Zusammenhang mit Inklusion von „luftig und sommerlich“ zu sprechen, ist wirklich eine Verhöhnung der Betroffenen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Frau Ministerin, ich will Ihnen sagen: Ich kann erhobenen Hauptes mit allen Menschen, die schon inklusiv leben, die schon Urlaube machen und die einen ganzen Teil davon schon gemacht haben, umgehen. Ich hatte in meinem ganzen Leben sehr viel damit zu tun. In meiner Einrichtung leben wir inklusiv. Ich finde jede Aktion, die gemacht wird, gut. Ich finde es auch gut, wenn Sie wirklich etwas tun, damit es mehr Möglichkeiten für Ferienfreizeiten gibt. Aber wenn Sie wirklich glauben, Sie könnten dieses Thema hier so einfach abhandeln, dann ist das wirklich unanständig, weil Sie etwas vorgaukeln, was nicht den Tatsachen entspricht. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Dafür tragen nicht Ihre Mitarbeiter, sondern Sie die politische Verantwortung.

tung, und dafür müssen Sie im Januar die Quittung bekommen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Helmhold, ich habe Ihre Wortmeldung gesehen. Es liegt aber jetzt eine Wortmeldung der Kollegin Mundlos zu einer Kurzintervention auf den Kollegen Watermann vor. Für anderthalb Minuten also Frau Kollegin Mundlos!

Heidemarie Mundlos (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Watermann, was Sie hier abgeliefert haben,

(Johanne Modder [SPD]: War sehr gut!)

ist ausgesprochen schlechter Stil.

(Beifall bei der CDU)

Erst greifen Sie die Mitarbeiter an, und dann werden Sie auch noch persönlich. Ich will Ihnen einmal eines sagen:

(Johanne Modder [SPD]: Das haben wir gar nicht gesagt! Das hat die Ministerin eingeworfen, Herrgott noch mal! - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Entschuldigung, Frau Kollegin Mundlos. - Jetzt gilt genau das Gleiche umgekehrt, Frau Kollegin Modder.

(Johanne Modder [SPD]: Ja!)

- Danke schön. Frau Mundlos hat das Wort.

(Johanne Modder [SPD]: Aber immer bei der Wahrheit bleiben!)

Heidemarie Mundlos (CDU):

Die politische Spitze im Sozialbereich hat hervorragende Arbeit geleistet. Ich sage nur: Heimgesetz, Niedersächsische Bauordnung, Krankenhausgesetz, Pflegepakt - einzigartig in Deutschland und positiv.

(Uwe Schwarz [SPD]: „Einzigartig“ stimmt!)

Wenn wir über Inklusion reden, will ich Ihnen eines ganz klar sagen: Inklusion gibt es in der Tat nicht, wie Sie es hier suggerieren, gleich und sofort, son-

dern das ist das Bohren eines verdammt dicken Brettes.

(Uwe Schwarz [SPD]: Wann fangen Sie damit an?)

Dazu gehört in der Tat, dass man eine Anhörung macht, die Verbände beteiligt und das auch ausgewertet.

(Uwe Schwarz [SPD]: Die haben alles abgelehnt!)

Ich nenne hier nur das Stichwort Schule, wo viel auf den Weg gebracht wurde und vieles erfolgen wird. Ich nenne den Kitabereich, das Persönliche Budget, das Budget für Arbeit und jetzt auch die Ferienfreizeiten.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir nehmen uns das Stück für Stück vor und arbeiten solide, zielgerichtet und erfolgreich. Davon können Sie sich noch eine Scheibe abschneiden!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Letzte Woche gab es dagegen eine Demonstration!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Heiligenstadt, wenn Sie für die SPD-Fraktion antworten wollen, dürfen Sie es. Aber jetzt hat sich Herr Watermann gemeldet, dann müssen Sie jetzt bitte still sein. Herr Watermann, Sie haben anderthalb Minuten.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Ulli, lass es! Das kannst du nicht toppen!)

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Mundlos, noch einmal: Ich argumentiere politisch.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Unsachlich!)

- So empfinde ich auch Ihre Argumentation.

(Petra Tiemann [SPD]: So ist es!)

Das ist doch relativ einfach: Jeder dreht sich die Welt immer so, wie er es gerade braucht.

(Hört, hört! bei der CDU und bei der FDP - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Das war die einzig wahre Aussage!)

Wenn etwas unangenehm wird - - -

(Zurufe)

- Wollen wir tauschen?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Das lasse ich aber nicht zu. Sie dürfen für anderthalb Minuten antworten, Herr Kollege Watermann.

Ulrich Watermann (SPD):

Wenn es unangenehm wird, dann waren es die Mitarbeiter.

(Jens Nacke [CDU]: Sie drehen sich die Welt, wie sie Ihnen gefällt!)

Wenn Sie die Arbeit der Landesregierung darstellen, dann immer nur in den schönsten Farben. Das alles hat natürlich überhaupt nichts mit Wahlkampf und politischer Darstellung zu tun, sondern soll vermutlich ein Sachvortrag sein.

Die Anträge, die wir damals eingebracht haben, haben Sie heruntergefahren, den Antrag der Grünen zum Aktionsplan und auch unseren Antrag. Sie haben ihn nicht einmal ernsthaft bearbeitet. Jetzt erklärt Ihr Kollege, Ihr Koalitionspartner, dem Niedersächsischen Landtag, dass das sommerlich und luftig ist. Das ist doch ein Schlag ins Gesicht dieses Parlaments!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir arbeiten hier doch nicht luftig und sommerlich, sondern substanzvoll. Das war das Indiz für das, was Sie wirklich wollten: Sie wollten *ein* Kuchenstück herausnehmen und sagen, das sei die ganze Torte. Das geht so nicht!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heidemarie Mundlos [CDU]: Wer die ganze Torte nimmt, verschluckt sich!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, das war auf die Sekunde genau. - Nun hat Frau Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung für eine Minute das Wort. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Sie dreht sich die Welt auch, wie es ihr gefällt!)

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich stelle fest: Immer dann, wenn diese Landesregierung etwas zu den Themen Behindertenrechtskonvention oder Inklusion gemacht hat, mussten wir sie zum Jagen tragen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Das war bei der schulischen Inklusion und auch beim Aktionsplan so.

(Roland Riese [FDP]: Beim Schulgesetz haben Sie mit Nein gestimmt!)

Aber ich möchte noch etwas zur Ministerin sagen; denn das hat mich wirklich sehr erbost. Wir wissen ja, und es ist öffentlich nicht unbekannt, wie Sie mit Ihrem Personal umgehen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Clemens Große Macke [CDU]: Das ist eine bodenlose Frechheit!)

Aber dass Sie uns hier im Landtag, wenn wir Kritik an der Landesregierung üben, unterstellen, wir meinen Ihre Mitarbeiter, dass Sie sich an dieser Stelle hinter Ihren Mitarbeitern verstecken, ist ein Unding.

(Roland Riese [FDP]: Sie hat sich vor die Mitarbeiter gestellt!)

Das hat noch niemand hier in diesem Landtag getan, keine Ministerin und kein Minister!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Mein Gott, was ziehen Sie hier für eine Show ab!)

Es ist eine alte Weisheit: Wenn die Leitung es will, dann passiert etwas; wenn die Leitung es nicht will, dann passiert nichts. Oder ganz einfach ausgedrückt: Der Fisch stinkt immer vom Kopf her!

(Starker Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Frau Kollegin Helmhold hat Herr Böhlke das Wort für anderthalb Minuten.

Norbert Böhlke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben erlebt, dass sich die Ministerin auf die Kritik hin, die hier im Parlament geäußert wurde, vor ihre Mitarbeiter gestellt und sich dementsprechend geäußert hat -

(Widerspruch bei der SPD)

das halte ich für eine ausgesprochen noble Geste -, so wie wir es von jeder Hausspitze erwarten können, unabhängig davon, wer dort in der politischen Verantwortung steht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Kollegin Helmhold, ich finde Ihre Formulierung unangemessen, dass der Fisch am Kopf zuerst stinkt. In dieser Frage ist das Bild überhaupt nicht passend. Ich weise es auf das Schärfste zurück!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Jens Nacke [CDU]: Hier stinkt ganz etwas anderes!)

Bezeichnend ist das, was der Kollege Watermann zum Ausdruck gebracht hat. Das ist Ihre Grundhaltung bei diesem Antrag, der Sie so in Wallung bringt: Sie stellen sich die Welt so vor, wie Sie es gebrauchen können. Jeder wolle das so machen. Statt sich an der Sache, an den Gegebenheiten und Anforderungen zu orientieren, machen Sie deutlich, dass es nur darum geht, dass sich jeder seine Welt so zurechtlegt, wie er sie haben möchte. Das können *Sie* so machen; *wir* machen es nicht so!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Petra Tiemann [SPD]: Ich sage nur „sommerlich, luftig“!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Jetzt kommt die Antwort. Frau Kollegin Helmhold, Sie haben anderthalb Minuten.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Böhlke, nur so viel: Wenn sich jemals ein Vorgesetzter oder eine Vorgesetzte in dieser Art und Weise vor mich gestellt hätte, dann wäre mir angst und bange geworden!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Das war ganz mieser Stil!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mir liegen jetzt noch zwei Wortmeldungen vor. Die FDP-Fraktion hat noch eine Redezeit von 1:30 Minuten zur Verfügung. Um zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 hat Frau Kollegin Mundlos für die Fraktion der CDU gebeten. Zunächst spricht Herr Kollege Riese. Bitte!

Roland Riese (FDP):

Ganz herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin eigentlich ganz froh, dass nicht mehr so sehr viele Zuschauerinnen und Zuschauer auf den Tribünen sitzen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das glaube ich Ihnen!)

Denn wer den Stil erlebt, in dem die Kollegin Helmhold und der Kollege Watermann vortragen, der wird in seiner Politikverdrossenheit bestärkt.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Diese Unsachlichkeit und teils inhaltslose Polemik, dieses Eindreschen auf eine tüchtige Ministerin, die nicht nur ihre Fachlichkeit unter Beweis gestellt, sondern auch ihre soziale Lebenseinstellung hier ganz eindeutig dargestellt hat, ihren Politikstil so anzugreifen, dafür sollten Sie sich schämen!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie reiten mit Ihrem von der Sache abweichenden Änderungsantrag so sehr auf einem Aktionsplan herum, als gebe es die Möglichkeit, eine Liste mit 120 oder 290 Punkten aufzustellen, nach deren Abarbeitung wir dann Inklusion hätten. Das ist doch weltfremd! Wir wissen, dass Inklusion mit einer gesellschaftlichen Veränderung einhergehen muss. So wird es in der UN-Konvention abgeleitet. Ein Umdenken muss in allen Köpfen stattfinden.

Die Welt, die wir uns in Jahrzehnten aufgebaut haben, mit Werkstätten, besonderen Schulen und betreutem Wohnen, ist dann ganz anders. Das wollen Sie nicht; das wollen auch die Verbände nicht, weil sie das alles verteidigen. Aber so wird es sein. Das ist nicht mit 190 Aktionspunkten zu machen, sondern das ist eine umfassende gesellschaftliche Debatte, zu der zurückzukehren ich Sie auffordere.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Der Beitrag erfolgte in regulärer Redezeit. Daraufhin hat sich Herr Kollege Watermann von der SPD-Fraktion mit dem Wunsch nach einer Kurzintervention gemeldet. Herr Kollege Watermann, Sie haben das Wort für anderthalb Minuten. Bitte schön!

(Unruhe)

- Herr Watermann, ich werde Sie nicht verstehen. Wir müssen noch mindestens zehn Sekunden warten, damit es ein bisschen ruhiger wird.

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei der Intervention gegen die Rede des Kollegen Riese geht es darum, dass er zum wiederholten Male wirklich persönliche Angriffe gegen die fährt, die die Politik dieser Landesregierung kritisieren.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das gehört sich nicht!)

Ich sage Ihnen, Herr Kollege Riese: Das ist nun einmal so in einem Parlament. Das müssen Sie aushalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist einfach so, dass diese Politik nicht die ist, die wir für richtig halten.

Ich sage Ihnen auch: Sie gehen Ihren Weg mit den kleinen herausgelösten Kuchenstücken, und wir sagen, das muss man ganzheitlicher betrachten. Ich weiß, dass das ein weiter Weg ist und dass man diesen weiten Weg mit allen Beteiligten mühsam gehen muss. Aber ich bin fest davon überzeugt, dass Ihre Art mit „luftig und leichte“ der falsche Weg ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Riese möchte antworten.

(Zurufe aus der CDU: Nein! Lass es!)

- Auch wenn Sie jetzt Nein rufen, hat Herr Kollege Riese nach der Geschäftsordnung, die mehrheitlich beschlossen wurde, das Recht dazu. Ich habe nicht das Recht, die Geschäftsordnung zu missachten. Herr Riese hat jetzt für anderthalb Minuten das Wort.

Roland Riese (FDP):

Ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Man mag ja gerne die Keule herausholen, wie es Herr Watermann erneut getan hat.

(Petra Tiemann [SPD]: Das war noch nicht einmal ein Keulchen, Herr Riese!)

Aber die Menschen erwarten von uns, dass wir uns sachlich miteinander unterhalten. Und zu einer sachlichen Unterhaltung gehört auch, dass die Dinge, die in der Politik bereits geschehen sind, nicht weggeredet werden.

Frau Mundlos hat dankenswerterweise bereits einen Teil der Maßnahmen angesprochen, die in den letzten Jahren gesetzgeberisch auf den Weg gebracht worden sind, um dem Ideal der Inklusion näherzukommen. Dieser Prozess wird auch weiter gehen; denn Inklusion ist und bleibt, wie ich bereits ausgeführt habe, eine Dauer- und eine Querschnittsaufgabe.

Wenn Sie, verehrter Kollege Watermann, sich hier also hier hinstellen und sagen, es ist nichts geschehen, dann ist das sachlich falsch. Wer solche sachlich falschen Behauptungen einbringt, der will sich gar nicht an der Debatte beteiligen, sondern nur Nebelschwaden verbreiten. Das aber merken die Wählerinnen und Wähler, und mit diesem Verhalten gewinnen Sie nicht eine einzige Stimme mehr.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Riese. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, nachdem Frau Kollegin Mundlos ihre Wortmeldung zurückgezogen hat, kann ich die Beratung schließen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Der auf eine Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen entfernt sich inhaltlich vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über diesen Änderungsantrag ab. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab.

Wer also dem gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/5021 zustimmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Dem Änderungsantrag wurde nicht gefolgt.

Damit kommen wir, wie angekündigt, zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer ihr folgen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und FDP in der Drs. 16/4844 unverändert annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Ausschussempfehlung wurde gefolgt.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 25**:

Erste Beratung:

Ehrenamt stärken - Gebührenbefreiung für das Führungszeugnis für Ehrenamtliche neu regeln

- Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4974

Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Seeringer zu Wort gemeldet. Bitte!

Regina Seeringer (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Watermann, eines kann ich mir nicht verkneifen, wenn ich an Ihre Redebeiträge zum letzten Tagesordnungspunkt denke. Da haben Sie gesagt, die vielen Leute, die ehrenamtlich Behinderte unterstützen, reichen eigentlich nicht aus, um die Ferienfreizeiten stattfinden zu lassen. Ich finde, Sie sollten nicht vergessen: Wenn es diese vielen Ehrenamtlichen nicht gäbe, wäre die Unterstützung der Behinderten nicht so groß.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD: Sie haben das nicht verstanden!)

- Ich habe das schon verstanden. - Denn in der Zeit, in der wir hier diskutieren, sind viele Ehrenamtliche unterwegs und arbeiten für unsere Gesellschaft.

Was wäre mit unserer Gesellschaft, mit unserem Staat und seinen vielen Aufgaben, mit unserem Haushalt im Land und in unseren Kommunen, wenn wir die vielen ehrenamtlichen Mitbürgerinnen und Mitbürger nicht hätten, z. B. wegen zu viel Bürokratie oder zu wenig Unterstützung und Anerkennung? - Unsere Ehrenamtlichen würden sich enttäuscht abwenden, und unsere Gesellschaft würde viel an menschlicher Wärme und solidarischem Miteinander verlieren.

Ohne das ehrenamtliche Engagement unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger der Altersgruppe ab 14 Jahren wären viele wichtige Aufgaben in unserer Gesellschaft nicht zu leisten und nicht zu bezahlen. Das wissen wir alle.

Viele Ehrenamtliche im karitativen Bereich, in Verbänden, Kirche und Sport sind Vorbilder in ihrer Arbeit für uns und verdienen höchste Anerkennung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können auf die Arbeit der Ehrenamtlichen stolz sein, und wir danken ihnen für ihren großartigen Einsatz.

(Beifall bei der CDU)

Aber wie beginnt dieser ehrenamtliche Einsatz? - Viele von uns kennen es: Oft startet man in der Kinder- und Jugendarbeit, etwa wenn man mit Kindergartenkindern Seniorenheime besucht, wenn man sich zum Übungsleiter in Sportvereinen ausbilden lässt oder wenn man die Jugendleitercard erwirbt, um sich dann um Kinder und Jugendliche zu kümmern. Ich habe es letztes bei der Feuerwehr erlebt: Als gefragt wurde, wie viele Mitglieder der aktiven Wehr aus der Jugendfeuerwehr kommen, sind fast 90 % der Anwesenden aufgestanden auf. Das heißt, man muss ganz früh lernen, ein Ehrenamt zu übernehmen.

Ich habe kürzlich eine Mitarbeiterin, die bei mir einen Kurs „Vorlesepaten“ gemacht hat, gefragt, warum sie ehrenamtliche Arbeit leistet. Sie hat mir gesagt: Meine Kinder sind nicht mehr zu Hause, ich bin aktiv im Sport gewesen, ich habe einen Übungsleiterschein erworben, und ich habe jetzt die Kinderarbeit des Vereins übernommen. Es macht mir unheimlich viel Freude zu sehen, wie die Kinder Spaß an der Bewegung haben, wie sie sich langsam entwickeln und wie sie dadurch stärker und selbstbewusster werden. Ich schließe diese Stunde damit ab, indem ich ihnen etwas vorlese und mit ihnen singe.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Und warum müssen die dann ein gebührenpflichtiges Führungszeugnis haben?)

- Dazu komme ich jetzt gleich.

Für viele Mitbürger - - -

(Zuruf von der LINKEN)

- Bitte lassen Sie mich doch erst einmal ausreden! Dann können wir gerne weiter diskutieren. Ich freue mich schon auf Ihre Kurzinterventionen.

Ich denke, es ist ganz wichtig, dass wir wissen, wie diese Ehrenamtlichen arbeiten. Interessierte werden in die Arbeit mit einbezogen und dann von den dort bereits tätigen Ehrenamtlichen als neue Kräfte gewonnen.

Seit einigen Jahren müssen wir aber feststellen, dass es in der Arbeit mit Kindern und Jugendlichen negative Entwicklungen gibt. Daher muss seit 2010 ein erweitertes Führungszeugnis beantragt werden. Diese Entwicklungen sind nicht gerade gut für unsere Kinder, und daher hat die Politik ein neues Kinderschutzgesetz verabschiedet; das gilt, wie Sie alle wissen, seit dem 1. Januar 2012. Damit sollen die Rechte von Kindern stärker geschützt werden. Nach § 72 sind die Anforderungen an Ehrenamtliche gestiegen. Die Vereine müssen sich fragen, welche Mitarbeiter sie ehrenamtlich einstellen. Außerdem wird, wie ich eben schon sagte, die Einholung eines erweiterten Führungszeugnisses für Ehrenamtliche gefordert. Art, Dauer und Intensität der Arbeit mit Kindern und Jugendlichen werden beachtet, und dann wird dieses Zeugnis beantragt.

Diese Vorschrift dient der Sicherung der ehrenamtlichen Arbeit auf dem Gebiet der Kinder- und Jugendarbeit. Sie bringt zumindest einen gewissen Schutz für die Kinder und auch für die Ehrenamtlichen, die in dieser Arbeit tätig sind. Einschlägig vorbestrafte Personen sollen damit rechtzeitig identifiziert, und ihnen soll der Zugang zu den entsprechenden Einrichtungen verwehrt werden.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Für das Führungszeugnis aus dem Bundeszentralregister entsteht natürlich eine Bearbeitungsgebühr. Zur Praxis in Niedersachsen möchte ich sagen, dass man hier mittlerweile einen Antrag auf Gebührenbefreiung stellen kann. Aber ich denke, dass wir diese Bürokratie abschaffen sollten. Nach einem Hinweis des Bundesamtes für Justiz unterstützt auch das Land dieses Vorhaben.

Wir möchten also die vollständige Gebührenbefreiung für Ehrenamtliche gesetzlich vorschreiben. Ich denke, das ist ganz wichtig, da wir die Rechtsklarheit in diesem Fall für alle Ehrenamtlichen brauchen. Wir brauchen sie nicht nur für die Niedersachsen, sondern für das ganze Land. Daher setzen wir uns für die Änderung des § 12 der Justizverwaltungskostenordnung ein.

Ich bin überzeugt, dass Sie alle, auch die, die dazwischengerufen haben, die Arbeit der Ehrenamtlichen unterstützen, und freue mich auf die Beratung im Rechtsausschuss.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Wortmeldung kommt von Frau Kollegin Weddige-Degenhard von der SPD.

Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Seeringer, das war ja ein sehr interessanter Vortrag über das Ehrenamt. Aber mit dem Antrag hatte er nicht allzu viel zu tun.

(Zustimmung von Hans-Henning Adler [LINKE])

Als Deutschlehrerin würde ich „Thema verfehlt“ an den Rand schreiben.

(Clemens Große Macke [CDU]: Sie brauchen nicht alles zu beurteilen!)

Aber es gibt ja noch mehr Anträge, bei denen man sich fragt, was sie eigentlich sollen. Ich beziehe mich auf die Pressemitteilung des Kollegen Professor Zielke und frage Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP: Sind das Ihre wegweisenden Anträge - Abschaffung des christlichen Sonntags und Forderung nach einem kostenlosen erweiterten Führungszeugnis für Ehrenamtliche, das es bereits gibt? Oder sind das lediglich die letzten Strohhalme für eine Partei, die beweisen muss, dass es sie noch gibt, da sie befürchten muss, nicht wieder im Niedersächsischen Landtag vertreten zu sein, weil sie unter der 5-%-Marke vor sich hindümpelt?

(Beifall bei der SPD - Clemens Große Macke [CDU]: Es ist ja schön auf welchem fachlichen Niveau Sie hier diskutieren! Bisher noch nichts zum Antrag! Zu welchem Antrag reden Sie denn jetzt?)

- Das passt zu der Diskussion, die wir zu dem vorigen Antrag geführt haben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Aber nun zur Sache!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Seit dem 1. Januar 2012 gilt das Kinderschutzgesetz des Bundes, gemeinsam verkündet von Kristina Schröder und Manuela Schwesig. Dieses Gesetz sieht vor, dass nicht nur Menschen, die professionell mit Kindern arbeiten, ein sogenanntes erweitertes Führungszeugnis nach § 30 a Bundeszentralregistergesetz benötigen, sondern auch Menschen, die ehrenamtlich mit Kindern und Jugendlichen zu tun haben.

Entstanden ist diese Forderung nach einer breiten gesellschaftlichen Diskussion um den Missbrauch von Kindern nicht nur im Bereich der Kirche und der Kinderheime, sondern z. B. auch im Bereich des Sports.

Nun kann man darüber streiten, ob dieses Instrument das geeignete Mittel ist, um den Kinderschutz zu verbessern. Sie haben ja vielleicht auch den Brief von der Katholischen Jugend bekommen, in dem sehr angezweifelt wird, dass wir mit diesem Instrument wirklich Kinderschutz betreiben.

Einig sind wir uns aber sicherlich alle in der Einschätzung, dass wir ehrenamtliches Engagement ermutigen und fördern müssen. Das bedeutet auch, dass wir Hindernisse für eine gemeinnützige Tätigkeit aus dem Weg räumen müssen, ohne den Kinderschutz zu vernachlässigen.

Zu den Tatsachen gehört jedoch auch, dass es rund um die Einführung des Bundesfreiwilligendienstes einen Hickhack in der Bundesregierung gab, der zunächst zu einer Abschaffung der - man höre und staune - schon bestehenden Gebührenbefreiung führte. Aber solche Dissonanzen sind wir ja insbesondere im Rechtsbereich von der schwarz-gelben Koalition gewöhnt.

Erst am 25. Januar dieses Jahres ist es zu einer Besprechung mit allen Ressorts sowie mit den kommunalen Spitzenverbänden gekommen. Daraus ist am 6. Juni 2012 das in dem Antrag erwähnte Merkblatt zur Befreiung von der Gebühr für das Führungszeugnis gemäß § 12 Justizverwaltungskostenordnung entstanden. Danach liegt ein besonderer Verwendungszweck, der eine Gebührenbefreiung rechtfertigt, regelmäßig vor, „wenn ein Führungszeugnis zum Zwecke des Ausübens einer ehrenamtlichen Tätigkeit in einer gemeinnützigen oder vergleichbaren Einrichtung benötigt wird.“ - Das war ein Zitat.

Nun sollte man meinen, dass eigentlich niemand etwas dagegen haben kann, dies im Gesetz festzuschreiben. Jedoch findet der Niedersächsische Städte- und Gemeindebund ein Haar in der Suppe:

Diese Regelung sei ein Verzicht zulasten Dritter, wenn der Bund nicht weiterhin die Kosten übernehme. - Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Regierungskoalition, sollten Ihnen die Kommunal Finanzen egal sein, oder haben Sie diese schlicht vergessen?

Dieser Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist im Niedersächsischen Landtag überflüssig. Sie müssten lediglich dafür sorgen, dass Ihre Kollegen in der Bundesregierung ihre Arbeit machen. Falls es nur darum gehen sollte, dieses Merkblatt bekanntzumachen, hätte es auch eine Pressemitteilung getan.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht nun Herr Professor Dr. Zielke.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fraktionen von FDP und CDU haben sich immer für das ehrenamtliche Engagement unserer niedersächsischen Bürgerinnen und Bürger eingesetzt. Deshalb hat diese Koalition z. B. die niedersächsische Ehrenamtskarte und den Sammelvertrag für eine kostenlose und automatische Haftpflichtversicherung eingeführt. Denn das Ehrenamt ist ein konstitutives Element einer freien und verantwortlichen Bürgergesellschaft, wie wir sie uns vorstellen. Der Staat soll gesellschaftliche Aufgaben nur übernehmen, wenn der Einzelne sie nicht leisten kann. Unser ausdrücklicher Dank gilt allen Menschen, die sich oft unter enormem persönlichen Einsatz in den unterschiedlichsten Ehrenämtern in die Gesellschaft einbringen.

Nun hat es durch das Bundeskinderschutzgesetz, das Anfang dieses Jahres in Kraft getreten ist und das wir ausdrücklich begrüßen, eine Änderung gegeben, die viele Ehrenamtliche betrifft. Das Gesetz bestimmt, dass von Ehrenamtlichen vor Aufnahme ihrer Tätigkeit ein erweitertes Führungszeugnis vorgelegt werden soll - - -

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Wer hat dieses Gesetz gemacht?)

- Sie wissen ja, wann es in Kraft getreten ist! Insofern dürfte sich die Frage erübrigen, gell? - - - wenn Art, Dauer und Intensität des Kontaktes die-

ser Personen mit Jugendlichen und Kindern dies notwendig machen.

Grundsätzlich sind nach der Justizverwaltungskostenordnung für die Ausfertigung eines solchen Führungszeugnisses Gebühren zu entrichten. Nur als Ausnahme kann eine Ermäßigung oder Befreiung gewährt werden, wenn dies wegen der wirtschaftlichen Verhältnisse des Zahlungspflichtigen oder aus sogenannten Billigkeitsgründen geboten erscheint.

Wir begrüßen ausdrücklich, dass das Bundesamt für Justiz für diese Ermessensentscheidung in einer neuen Richtlinie festgelegt hat, dass in der ehrenamtlichen Tätigkeit immer, also für jedes Ehrenamt, ein gebührenbefreiender besonderer Billigkeitsgrund liegt.

Eine Richtlinie einer Behörde - das ist der Punkt, um den es uns in diesem Antrag geht -, kann allerdings jederzeit ohne Weiteres wieder geändert werden. Um der Rechtsklarheit und der Verlässlichkeit für die Betroffenen willen fordern wir die Landesregierung mit dem vorliegenden Antrag auf, sich gegenüber der Bundesregierung - das ist ein Auftrag des Landtages an die Landesregierung, dass sie bei der Bundesregierung entsprechend tätig werden soll - für eine Klarstellung in Gesetzesform einzusetzen, durch die die vollständige Gebührenbefreiung für Führungszeugnisse für Ehrenamtliche dann definitiv festgeschrieben wird.

Wer durch seinen oder ihren freiwilligen und unentgeltlichen Einsatz schon persönliche Opfer zum Wohl der Allgemeinheit erbringt, der soll in keinem Fall noch zusätzlich durch Gebühren für Führungszeugnisse belastet werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Staudte das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte die Gelegenheit nutzen, einige generelle Worte zu dem Führungszeugnis zu sagen, das durch das Bundeskinderschutzgesetz für die in der Jugendarbeit ehrenamtlich Tätigen notwendig wird. Es ist ja schon angedeutet worden, dass das nicht ganz unumstritten ist.

Zunächst einmal klingt es natürlich gut, wenn ein Führungszeugnis angefordert wird. Das suggeriert mehr Sicherheit; denn man möchte natürlich den sexuellen Missbrauch von Kindern und Jugendlichen verhindern. Aber gerade die Jugendverbände äußern erhebliche Kritik, weil sie befürchten, dass man sich durch dieses Führungszeugnis in falscher Sicherheit wiegt und dass im Gegenzug wirklich effektive Maßnahmen für mehr Kinderschutz und für die Verhinderung von Missbrauch fallengelassen werden.

Die Sportjugend z. B. ist hier sehr vorbildlich gewesen, indem sie Selbstverpflichtungserklärungen erarbeitet und personelle Ressourcen zur Verfügung gestellt hat.

Jetzt wird befürchtet, dass durch das Führungszeugnis bei anderen Vereinen und Verbänden der Eindruck entsteht, wenn sie das Führungszeugnis anfordern, dann brauchen sie sich um das Thema generell nicht mehr zu kümmern. - Ich glaube, das wäre ein großer Fehler; denn die Aussagekraft dieser Führungszeugnisse ist natürlich insbesondere bei jungen Menschen absolut gering. Es wäre ein absoluter Zufall, wenn bei einem 16- oder 17-Jährigen schon irgendein Hinweis auf Verurteilungen wegen Straftaten aufgenommen worden wäre.

Außerdem ist auch die einschlägige Formulierung im Kinderschutzgesetz nicht wirklich eindeutig. Dort heißt es, das Führungszeugnis müsse dann angefordert werden, wenn Art, Dauer und Intensität des Kontakts es notwendig machen. Aber was heißt das eigentlich? - Dazu gibt es eine Handlungsempfehlung von der Bundesarbeitsgemeinschaft der Landesjugendämter. Gleichzeitig berät der Landesbeirat für Jugendarbeit über eine eigene Empfehlung für Niedersachsen, weil man bestrebt ist, die Regelung möglichst einzuschränken, um den bürokratischen Aufwand, der hier im Antrag zu Recht kritisiert wird, möglichst gering zu halten.

Das alles ist also wirklich sehr kompliziert.

Wir können im Ausschuss gerne über das Thema Gebührenbefreiung diskutieren. Dann müsste die Frage geklärt werden, wer dann die Kosten, die natürlich trotzdem entstehen, tragen soll. Ich glaube, das ist eine ziemlich entscheidende Frage. Darauf gibt der Antrag noch keine Antwort.

Wir werden uns an diesen Beratungen gerne beteiligen. Aber ich fände es schon gut, wenn wir uns auch die politisch wirklich interessante Frage stel-

len würden: Ist dieses Führungszeugnis wirklich der Stein der Weisen?

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Professor Dr. Zielke gemeldet. Bitte! Sie haben 90 Sekunden.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Zu meiner Vorrednerin: Ich kann wirklich nicht verstehen, wie Sie eine zusätzliche Maßnahme wie ein Führungszeugnis für kontraproduktiv erklären können. Man müsste vielleicht einmal gesondert diskutieren, was Sie damit genau meinen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie sind doch gegen Bürokratie!)

Wir sind für Führungszeugnisse, auch wenn dadurch unter Umständen nur wenige Menschen vom Kontakt mit Jugendlichen und Kindern in Vereinen ausgeschlossen werden, die sonst reingekommen wären. Dann ist das doch aber in jedem Fall etwas Positives, wenn dadurch solche unerwünschten Kontakte verhindert werden können. Das heißt ja nicht, dass man bei Jugendlichen und bei solchen Menschen, bei denen das gar nicht mehr infrage kommt, die Augen verschließen sollte. Das eine hat doch mit dem anderen gar nichts zu tun!

Wir schaffen dadurch ein vielleicht überschaubares, aber ein deutliches Maß an zusätzlicher Sicherheit. Davon kommen Sie doch nicht weg!

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Staudte möchte erwidern. Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Professor Zielke, ich dachte, das wäre mit dem, was ich gerade gesagt habe, deutlich geworden. Die Gefahr liegt darin, dass in den ehrenamtlichen Strukturen vor Ort, die zum Teil sehr klein sind, nicht die Ressourcen vorhanden sind, sich um zusätzliche Maßnahmen zu kümmern, und sie deshalb, nachdem sie das Führungszeugnis abgefragt haben - was für den Menschen, der zu ihnen kommt und freiwillig etwas machen will, vielleicht schon unangenehm genug war -, das Thema auf sich beruhen lassen. Es

wäre aber ein großer Fehler, wenn eine solche falsche Sicherheit entstehen würde. Das geben wir nur zu bedenken.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Adler von der Fraktion DIE LINKE.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Anlass für den vorliegenden Entschließungsantrags ist das Bundeskinderschutzgesetz, das am 1. Januar 2012 in Kraft trat. Hintergrund dieses Gesetzes waren Vorfälle von sexualisierter Gewalt gegenüber Kindern in kirchlichen - vor allem katholischen - Einrichtungen. Die Reaktion des Bundestages war aber nicht, in erster Linie präventive Maßnahmen zu erweitern, sondern bestand in einer bürokratischen Lösung des Problems, nämlich durch das erweiterte Führungszeugnis. Diese gesetzliche Regelung ist aber nicht zu Ende gedacht worden; denn der Bundestag hat es versäumt, die Justizverwaltungskostenordnung mit zu ändern, weil er einfach nicht daran gedacht hat, dass so etwas auch Gebühren auslöst. Das ist das Ergebnis einer gesetzgeberischen Hektik, die in diesem Fall beim Bundestag zu verzeichnen war.

Deshalb ist es auch falsch, wenn es jetzt im Entschließungsantrag heißt, es müsse eine „klarstellende Neuregelung“ vorgenommen werden. Das ist keine klarstellende, sondern es muss eine berichtigende Neuregelung vorgenommen werden, weil: Der Bundestag einen Fehler gemacht, und das sollte man auch klar so benennen. - An dieser Stelle ist Sprache verräterisch. Sie wollen etwas zuleistern. Sagen Sie doch lieber gleich: Der Bundestag mit der Mehrheit von CDU/CSU und FDP hat es nicht ordentlich hingekriegt. - Das ist ja auch nicht das einzige Mal. Ich erinnere nur an die große gesetzgeberische Panne beim Melderecht. Da haben wir etwas Ähnliches erlebt.

Jetzt ist der Landtag in der Situation, dass er sozusagen den Ausputzer spielen muss, um Schadensbegrenzung zu betreiben. Wir werden das natürlich im Rechtsausschuss diskutieren. Wenn es denn sein muss, werden wir auch mithelfen, gesetzgeberische Fehler des Bundestages aus dem Weg zu räumen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nun hat sich die Landesregierung zu Wort gemeldet. Herr Minister Busemann hat das Wort.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dann, Herr Kollege Adler, bin ich eben zu später Stunde der Ausputzer. Ich verstehe auch den einen oder anderen schon fast ätzenden Unterton nicht so ganz bei einem an sich sehr bürgernahen und wichtigen Thema, mit dem man eigentlich etwas Gutes miteinander befördern will.

Ich darf für die Landesregierung sagen, dass wir den gemeinsamen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP ausdrücklich unterstützen, weil es hier um die Unterstützung bürgerschaftlichen Engagements geht.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie mögen gerne noch einmal in der Koalitionsvereinbarung von CDU und FDP aus dem Jahr 2008 nachschauen. Darin ist nachzulesen, dass die Koalitionspartner dem ehrenamtlichen Engagement eine besondere Bedeutung beimessen. Genau auf der Linie liegt das.

Nun könnte ich Ihnen hier dreieinhalb Stunden lang erzählen, was wir in den letzten fünf bzw. fast zehn Jahren für das Ehrenamt getan haben, für Polizei, Feuerwehr und Vereine. Da Sie das wissen, schenken ich mir das jetzt. Aber wir dürfen doch davon ausgehen, dass Ehrenamtliche ihre Arbeit gerne machen, aber deswegen nicht unbedingt mit Kosten belastet werden wollen. Das will keiner!

Zweites Thema: Zentralregister und Führungszeugnis. Darüber können wir gern an anderer Stelle eine Grundsatzdebatte führen. Hintergrund ist, dass wir immer, wenn es um die Arbeit mit Kindern, Jugendlichen und jungen Leuten geht, sicherstellen wollen, dass Leute, die bestimmte Neigungen haben - vielleicht auch Neigungen zu Sexualstraftaten -, dort erst gar nicht tätig werden.

Frau Staudte, wir haben vor einigen Jahren böse Fälle auch in der Stadt Hannover gehabt, zugegebenermaßen im hauptberuflichen Bereich einer Kita; ich könnte auch den Namen nennen. Damals hieß es: Wenn man da ein Führungszeugnis gefordert hätte, hätte man bemerkt, um wen es sich handelt.

Wir haben übrigens den Kanon der Delikte, der im Bundeszentralregister erfasst wird, erweitert - das war, glaube ich, im Bundesrat einstimmig, und im Bundestag wahrscheinlich auch -, um den Dingen entsprechend Rechnung zu tragen.

Wie lösen wir nun das Problem? - Für die Erteilung von Führungszeugnissen erhebt das Bundesamt für Justiz, wo das Zentralregister geführt wird, Gebühren nach den Bestimmungen des Justizverwaltungs-kostenrechts des Bundes; das wurde schon erwähnt. Die Gebühr beträgt 13 Euro. Ich kann mir vorstellen, dass manch einer einwendet: Ich will hier ehrenamtlich etwas machen, und das mit den 13 Euro geht nicht. - Allerdings enthält das Bundesrecht schon jetzt eine generalklauselartige Ausnahmenvorschrift, in der es bestimmt:

„Die Behörde kann ausnahmsweise, wenn dies mit Rücksicht auf die wirtschaftlichen Verhältnisse des Zahlungspflichtigen oder sonst aus Billigkeitsgründen geboten erscheint, die Gebühren ... ermäßigen oder von der Erhebung der Kosten absehen.“

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Da muss jemand aber erst seine Eigentumsverhältnisse darlegen!)

- Richtig. - Dazu gibt es auch ein tolles Merkblatt - einige Kolleginnen und Kollegen haben es schon erwähnt -, in dem steht, unter welchen Voraussetzungen diese Regelung zum Zuge kommen soll usw. Ich sage Ihnen aber ganz offen: Ein Merkblatt ist das eine. Das andere ist eine vernünftige gesetzliche Regelung, auf die sich Leute verlassen können, sodass man gar nicht erst in Auslegungsschwierigkeiten kommt.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: So ist es!)

Ich darf hier für die Landesregierung sagen: Wir wollen uns für das Anliegen des Entschließungsantrages einsetzen. Frau Kollegin Weddige-Degenhard, es ist nicht nur eine Bundesangelegenheit. Immer, wenn es um die Justiz und Kosten geht, ist der Bundesrat - und damit die Länder - über seine Zustimmungspflicht mit im Boot. Also ist es nicht verboten, dass auch wir uns hier vernünftige Gedanken machen und Gesetze berichtigen, korrigieren, ergänzen - jedenfalls in die richtige Richtung bringen.

Gelegenheit, das zu tun, besteht im Rahmen der im Herbst dieses Jahres anstehenden Beratungen über ein von der Bundesregierung demnächst - wir

rechnen wöchentlich damit - einzubringendes Gesetz zur Modernisierung des Justizkostenrechts. Hierbei wird die Landesregierung im Rahmen der Beteiligung im Bundesrat darauf hinwirken, dass sich der Bundesrat und hoffentlich auch der Bundesgesetzgeber einsichtig zeigen, sodass wir die Gebührenfreiheit von Führungszeugnissen für ehrenamtliche Tätigkeiten erreichen.

In dieser Ecke hat der Bundesgesetzgeber wahrscheinlich manches nicht zu Ende gedacht. Das bringen wir jetzt in Ordnung. Deshalb gehe ich hier eigentlich von Einstimmigkeit aus.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen soll sich mit dem Antrag beschäftigen. Gibt es jemanden, der widerspricht? - Gibt es jemanden, der sich enthält? - Das ist nicht der Fall. Dann ist es so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 26**, den letzten Tagesordnungspunkt für heute, auf:

Erste Beratung:

Kohlenstoffspeicher Wald: Forderungen für eine nachhaltige multifunktionale Forstwirtschaft in Niedersachsen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4976

Zur Einbringung hat sich die Frau Kollegin Klopp von der CDU-Fraktion gemeldet. Sie hat das Wort.

Ingrid Klopp (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrten Damen und Herren! Niedersachsen hat eine Waldfläche von rund 1,2 Millionen ha. Das sind 24 % der Landesfläche. Somit ist der Wald ein bedeutender Landschaftsbestandteil, der für den Schutz der Lebensgrundlagen und für die Erholung der Bevölkerung eine wichtige Aufgabe erfüllt.

Dabei trägt die multifunktionale Forstwirtschaft erheblich zur Entwicklung der ländlichen Räume bei und fördert sie durch den Erhalt der Biodiversität, die nachhaltige Bewirtschaftung der Wälder, die stoffliche und energetische Nutzung des nachwachsenden Rohstoffes Holz sowie den Schutz

des Wassers, des Bodens, der Tier- und Pflanzenwelt und vor allen Dingen des Klimas.

Der letzte Punkt ist hier von besonderer Bedeutung. Denn die Klimaveränderung durch den erhöhten CO₂-Ausstoß in den vergangenen rund 120 Jahren spielt dabei offensichtlich eine große Rolle. Sie wird sie auch weiterspielen; denken Sie an aufstrebende Industrieländer wie z. B. China und Indien.

Wälder haben in diesem Zusammenhang eine große Bedeutung. Denn in ihnen wird das schädliche Klimagas CO₂ in Sauerstoff und in den wertvollen Bau- und Werkstoff Holz umgesetzt. Wer also Wälder bewirtschaftet und Holz verbaut und nutzt, tut aktiv etwas für den Klimaschutz.

(Beifall bei der CDU)

Das hat die im letzten Jahr veröffentlichte Kohlenstoffstudie unserer Landesregierung deutlich gezeigt. Die Speicherung von Kohlenstoff im Wald ist ein klimapolitisch hochaktuelles Thema, das die Niedersächsische Landesregierung mit der Kohlenstoffstudie aufgegriffen hat. Die Nordwestdeutsche Forstliche Versuchsanstalt wurde beauftragt, die Mengen an Kohlenstoff herzuleiten, die heute bzw. künftig in niedersächsischen Wäldern und in den aus niedersächsischem Holz hergestellten Produkten gespeichert werden. Zu diesem Zweck wurden die aktuell lebende und die tote Baumbiomasse, der Boden sowie die Holzprodukte als C-Speicher untersucht. Die Entwicklung einzelner Speicher wurde unter Zugrundelegung von drei verschiedenen Szenarien - ertragsorientierter, naturnaher und naturschutzorientierter Waldbau - betrachtet. Die Simulation baut auf der niedersächsischen Clusterstudie Forst und Holz auf und umfasst den 30-jährigen Zeitraum von 2006 bis 2036.

Diese Studie liefert belastbare Daten über den derzeitigen Stand und die zukünftige Entwicklung der Kohlenstoffspeicherung in den Bestandsvorräten und in den Böden der niedersächsischen Wälder und schätzt zusätzlich die darüber hinausgehenden Speicherungs- und Substitutionseffekte in Holzprodukten ab, die durch die heimischen Holzwirtschaft erzeugt wurden. In dieser Hinsicht zeigt die Studie aus 2011 erstmalig auf der Ebene eines Bundeslandes das Zusammenwirken von Forst- und Holzwirtschaft.

Diese Art von Klimaschutz funktioniert allerdings nur dann allumfassend, wenn wir unsere Wälder auch nutzen. Nur wachsende Wälder speichern CO₂.

(Beifall bei der CDU)

Dies muss im Rahmen einer multifunktionalen Waldbehandlung geschehen, die im niedersächsischen Waldgesetz als Nutz-, Schutz- und Erholungsfunktion beschrieben wird. Die in § 11 des Waldgesetzes geforderte ordnungsgemäße Forstwirtschaft ist die Grundlage für dieses nachhaltige, ökonomische, ökologisch und sozial verträgliche Behandeln unserer Wälder.

(Beifall bei der CDU)

Um dies nachdrücklich festzuhalten und forstpolitisch zu untermauern, bringen heute die beiden Regierungsfractionen der CDU und der FDP folgenden Entschließungsantrag ein:

„Der Niedersächsische Landtag bekennt sich zu einer ordnungsgemäßen Waldbewirtschaftung. Die ordnungsgemäße Bewirtschaftung sichert die vielfältigen Funktionen der Wälder, einschließlich der Speicherung von Kohlenstoff im Wald und in Holzprodukten als Beitrag zum Klimaschutz.

Der Landtag bittet deshalb die Landesregierung,“

(Johanne Modder [SPD]: Bitte nicht alles vorlesen! - Wiard Siebels [SPD]: Haben wir das nicht schon schriftlich bekommen?)

„1. zur Sicherung bzw. Vergrößerung der Kohlenstoffspeicherung im Wald und in Holzprodukten optimierte Waldbewirtschaftungs- und Holzverwertungskonzepte, mit dem Verzicht auf pauschale Flächenstilllegungen, einzuführen,

2. sich für die Entwicklung eines CO₂-Labels für Holzprodukte auf Landes- und Bundesebene einzusetzen,“

(Johanne Modder [SPD]: Frau Klopp, wir kennen den Antrag!)

„3. Forschungsprodukte zur Substitution von energieintensiv produzierten Roh- und Baustoffen so-

wie von fossilen Energieträgern durch Holz und Demonstrationsvorhaben zur klimaschutzorientierten Verwendung von Rohholz zu unterstützen,

4. Marketingmaßnahmen zur verstärkten Verwendung von Holzprodukten ... zu unterstützen,“

(Johanne Modder [SPD]: Wir kennen den Antrag!)

- einfach noch einmal als Gedächtnisstütze, damit ihr es tatsächlich wisst -

5. sich für die Weiterentwicklung der Charta für Holz und Umsetzung ihrer Ziele auf Bundesebene einzusetzen.“

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, die Landesregierung hat im Jahr 2010 durch ihr Strategiepapier „Wälder für Niedersachsen“ bereits die ersten Ansätze zur Realisierung dieser Punkte aufgegriffen. Es gilt nun, die notwendigen Schritte zur Vertiefung und Konkretisierung vorzunehmen. Hierzu soll der vorliegende Entschließungsantrag dienen. Ich bitte Sie deshalb, diesen zu unterstützen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Frau Klopp. - Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist der Kollege Schminke von der SPD-Fraktion.

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Die Position der SPD in Bezug darauf, wie diese Landesregierung mit dem landeseigenen Wald umgeht, habe ich schon heute Morgen ausgeführt.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Sie ist inzwischen nicht besser geworden! - Heiterkeit bei der SPD)

Frau Klopp, ich könnte eigentlich die gleiche Rede erneut halten. Der nun vorgelegte Antrag lässt mich jedoch schmunzeln. Da hat jemand den Auftrag bekommen, das Vorwort von Herrn Lindemann zu der Kohlenstoffstudie in einen parlamentarischen Entschließungsantrag zu verwandeln.

(Zuruf von der SPD: Ist das wahr? - Clemens Große Macke [CDU]: Das

Vorwort war aber auch hervorragend gestaltet! - Ingrid Klopp [CDU]: Es war nicht das Vorwort von Herrn Lindemann!)

Dann ist der Besagte in das Kapitel 6 der Studie gesprungen und hat die Schlussfolgerungen als Forderungen an die Landesregierung in den Antrag kopiert. Sie erwarten nicht ernsthaft, dass wir Parlamentarier das so einfach abnicken, meine Damen und Herren!

Zu diesem Plagiatsantrag insgesamt muss man feststellen, dass er schwach und vor allem sehr durchsichtig ist. Er ist enttäuschend. Herr Minister, eigentlich sind wir - nach der personifizierten Inkompetenz von Frau Grotelüschen - von Ihnen anderes gewohnt gewesen.

(Clemens Große Macke [CDU]: Diese personifizierte Inkompetenz haben Sie leider Gottes übernommen! Sie bestätigen das immer wieder!)

Festzustellen ist, dass Sie nichts unversucht lassen, um mit viel beschriebenem und bunt bedrucktem Papier den Eindruck zu erwecken, dass in Niedersachsen mit dem Wald und mit der - wie Sie sie nennen - multifunktionalen Forstwirtschaft alles in Butter sei. Das stimmt aber leider nicht.

(Beifall bei der SPD)

Die LÖWE-Verpflichtungen schreiben Sie sich so leicht von der Hand wie die Antwort auf die Anfrage des Kollegen Bosse zu Eingriffen in den Elm. In diesem Antrag ist von einem solchen Bekenntnis nichts mehr zu lesen. Auch die kritische Fachwelt zweifelt längst an Ihrem Handeln in Bezug auf das Allgemeingut Wald.

Sie bekräftigen und beweisen Ihre Einstellung hierzu erneut. Gewinnmaximierte Forstwirtschaft auf Teufel komm raus - das ist die wahre Überschrift, die Sie in der Praxis umsetzen.

(Beifall bei der SPD - Ingrid Klopp [CDU]: Das ist doch unglaublich! - Zuruf von der FDP: Quatsch!)

Diesen Spiegel halten wir Ihnen vor.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch gar nicht wahr! - Clemens Große Macke [CDU]: Sie wissen, dass das nicht stimmt!)

Ich möchte Sie einmal mit anderen Publikationen und Sichtweisen vertraut machen. Haben Sie auch nur einen Blick in das Gutachten des Sachver-

ständigenrates der Bundesregierung geworfen, der ganz aktuell ein Gutachten zur umweltgerechten Waldnutzung herausgegeben hat? - Ich glaube, kaum.

(Clemens Große Macke [CDU]: Was steht denn zu Niedersachsen darin? - Ingrid Klopp [CDU]: Vom BUND!)

Sonst hätten Sie dieses Papier hier nicht als parlamentarischen Antrag eingebracht. Den Mut hätten Sie sonst nicht gehabt. Ich zitiere aus dem Gutachten:

„Die nationale Biodiversitätsstrategie fordert, dass der Staat für Einrichtungen der öffentlichen Hand eine Vorbildfunktion in Bezug auf die Erhaltung und nachhaltige Nutzung der biologischen Vielfalt wahrnimmt. ... Dies wird jedoch durch den ... Trend der Länder“

- jetzt hören Sie gut zu! -

„zu einer betrieblichen Umgestaltung der landeseigenen Forstbetriebe mit der Zielsetzung ‚Erwerbswirtschaft‘ behindert.“

(Beifall bei der SPD)

Das steht da. Ich zitiere weiter:

„Auch der Bund Deutscher Forstleute stellt fest, dass mit den neuen Rechtsformen betriebswirtschaftliche Ziele in den Vordergrund gerückt sowie das Allgemeinwohl unter den Finanzierungsvorbehalt der Parlamente gestellt und zunehmend abgebaut wurde.“

Auch das steht dort zu lesen.

„Zum Beispiel wurden bereits ausgewiesene Nullnutzungsflächen wieder in die Bewirtschaftung genommen.“

Das steht auch in Ihrem Antrag.

(Zuruf von Ingrid Klopp [CDU])

- Frau Klopp, Sie hören gar nicht zu.

Für eine erste Beratung soll das genügen. Zu den Aspekten des Holzimports, der verschiedenen Zertifizierungssysteme, der Holzbevorratung, der Nutzung des Gesamtwachses, der wohl jetzt schon bei 93 % liegt, und zu den Fragen der Holzerte in Niedersachsen kommen wir sicher noch in

den Beratungen. Da werden wir die Fragen stellen und Sie selbst auch.

Jedenfalls ist es in der eigens in Auftrag gegebenen Kohlenstoffstudie schon gelungen, den Einruck zu erwecken, dass man die Zahlen zur Kohlenstoffbindung so hindrehen kann, dass man die Nadelholzwirtschaft damit rechtfertigt. Sie implizieren hier, dass man so genug für den Klimaschutz tut, und Sie verkaufen heiter weiter teure alte Buchen und Eichen. Das ist Fakt.

(Ingrid Klopp [CDU]: Waldumwandlung! Keine Ahnung!)

Das sehen wir etwas anders, weil es einfach ein wenig komplexer ist. Ich empfehle Ihnen deshalb dringend die Lektüre des Gutachtens, damit wir im Ausschuss künftig vernünftig miteinander beraten können.

Noch eines: In Ihrer Kohlenstoffstudie findet sich ein wichtiger Hinweis an die Politik, den Sie offensichtlich geflissentlich überlesen.

(Ingrid Klopp [CDU]: Das habe ich auch gelesen!)

Ich verweise auf die Seite 78, Frau Klopp. Lesen Sie es nach! Dort wird ganz zum Schluss davor gewarnt, die nachhaltige Forstwirtschaft dem Ökonomiegedikt zu unterwerfen. Vielleicht haben Sie das aber auch einfach nur anders wahrgenommen und anders lesen wollen. Auf jeden Fall steht dort als letzter Satz ganz unmissverständlich:

„Hier sind die politischen Entscheidungsträger gefragt, diese Option offiziell einzufordern.“

Sie können sich darauf verlassen, dass wir genau dies tun, Frau Klopp.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Ingrid Klopp [CDU]: Dann müssen Sie aber auch das davor lesen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE hat nun Frau König das Wort.

(Zuruf von der CDU: Na, darauf freuen wir uns schon!)

Marianne König (LINKE):

Da haben Sie ja viel zwischenzurufen, oder?

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben ja heute schon einmal über die Bedeutung

des Waldes gesprochen. Eine verantwortungsvolle Nutzung der heimischen Ressourcen, um Raubbau und Waldvernichtung in anderen Ländern zu verhindern, ist unabdingbar. Da sind wir einer Meinung. Aber der Knackpunkt Ihres Antrags ist die Forderung, zur Sicherung bzw. Vergrößerung der Kohlenstoffspeicherung im Wald optimierte Waldbewirtschaftungskonzepte mit Verzicht auf pauschale Flächenstilllegungen einzuführen. Das ist nicht hinnehmbar. Das 5%-Ziel, das nicht nur wir, sondern auch die Naturschutzverbände BUND und NABU für Wälder mit natürlicher Entwicklungsdynamik und für den Erhalt des Naturwalderbes einfordern, hat große Potenziale für die Kohlenstoffspeicherung.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Kollege Schminke hat es eben ja schon sehr deutlich ausgeführt: Es gibt andere Gutachten, es gibt andere Studien. Bitte lesen Sie die, damit wir uns dann über die Verschiedenheit dieser Gutachten, dieser Studien im Ausschuss unterhalten können und beraten können! Nur mit diesem von Ihnen vorgelegten Antrag geht es garantiert nicht; denn mit diesem Antrag für eine nachhaltige und multifunktionale Forstwirtschaft, wie Sie es nennen, beschreiten Sie eindeutig einen Holzweg.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Devise lautet: multifunktionale Forstwirtschaft ja, Erhalt des Naturwalderbes nein. - Ihr Antrag ist holzlastig, und dazu sagen wir ein klares und deutliches Nein.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt hat Herr Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stimme dem Kollegen Schminke erst einmal zu, dass der Antrag sehr abgeschrieben wirkt, was erst mal nicht verwerflich ist. Lehrer Sander sitzt hier vorne ja schon.

Ich wollte nur darauf aufmerksam machen, dass man, wenn man von der Landesregierung abschreibt, das dann auch richtig machen sollte. Die Zahlen, die Sie in Ihrem Antrag nennen - Sie sind ja sonst immer sehr zahlenfixiert -, widersprechen grundsätzlich denen, die in dieser Studie stehen. Sie schreiben, in der Waldbiomasse sind 35 % und 64 % im Waldboden gebunden. Nach Herrn Lin-

demann ist es genau andersherum. Danach sind in der lebenden Biomasse der Bäume 55 % und im Waldboden 45 %. Nun erklären Sie einmal, was stimmt! Ich weiß nicht, wie es ist. Abschreiben geht ja noch, aber falsch abschreiben, das ist, glaube ich, wirklich versetzungsgefährdend.

(Beifall bei der SPD - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Nicht so pingelig sein!)

Meine Damen und Herren, das waren Ihre einzigen Zahlen darin. Ansonsten habe ich mich immer gefragt, was dieser Antrag soll. Ist das jetzt ein Antrag, den die Welt noch braucht? - Dass die Wälder einen Beitrag zum Klimaschutz leisten, war, glaube ich, jedem Bürger vorher klar. Das ist Allgemeingut. Das trifft natürlich auf bewirtschaftete Wälder zu. Es trifft aber auch auf unbewirtschaftete Wälder zu, und da ist Ihre Argumentation gegen Flächenstilllegungen im Wald und die Aussage, dass das ein Argument für den Klimaschutz ist, nach vielen Aussagen von Experten - dazu gab es gerade im Bundestag eine schöne Anhörung - eben falsch, weil auch ungenutzter Wald, in dem das Totholz verbleibt, zur Humusbildung beitragen wird, wie eben gesagt worden ist, und das ist organisches Material. Das können Sie nicht wegdiskutieren. Zu argumentieren, den Naturwald müsse man aufgeben, um mit dem Klimaschutz voranzukommen, ist von daher wirklich ein Rohrkrepierer.

Wir haben gerade in Niedersachsen sehr junge Waldbestände, die kurzfristig genutzt worden sind. Dazu sagt z. B. das Institut für Forst- und Umweltpolitik:

„Die deutschen Waldbestände sind, gemessen am natürlich erreichbaren Alter, jung und, gemessen an den Kohlenstoffvorräten alter Urwälder, immer noch relativ kohlenstoffarm.“

Mit anderen Worten: Ein Gleichgewicht zwischen Kohlenstoffabgabe und Speicherung würde sich in den deutschen Wäldern auch im hypothetischen Fall eines völligen Verzichts auf Holzeinschlag, den ja niemand fordert, erst in einigen Jahrzehnten einstellen, wenn überhaupt. Ich stelle also fest, wenn man das Holz und die Biomasse im Wald lässt, ist das für das Klima genauso positiv, als wenn man es herausholt. Deshalb sollte man auch aus Naturschutzgründen weiterhin daran denken, dass man einen kleinen Teil der Wälder, die wir in Niedersachsen haben, nicht nur der Ökonomie ausliefert, sondern dass man auch noch an den

Naturschutz denkt. Dem Klimaschutz tun Sie jedenfalls mit Ihrem Antrag keinen Gefallen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Meine Damen und Herren, das Wort hat nun der Kollege Sander von der FDP-Fraktion.

Hans-Heinrich Sander (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Diskussion über das Waldsterben spielt im Augenblick keine Rolle. Wir sehen, dass solche Themen auch Modeerscheinungen sein können und dass, wenn man sie versachlicht, auf einmal der Wald wieder in Ordnung ist.

(Zuruf von der SPD: Was?)

Aber seit der Diskussion über das Waldsterben wissen wir, dass der Wald eine unheimlich große Bedeutung für den Klimaschutz hat. Da ist es von Vorteil, dass er seine Leistung im Grunde genommen in dreifacher Hinsicht vollbringt: erstens als Kohlstoffdioxid-speicher. Da ist die Fichte relativ schlecht, Herr Kollege Schminke - darauf komme ich noch zurück -, weil im Laufe des Lebens einer Fichte nur rund 87 kg gespeichert werden. Bei der Buche sind es schon 187 kg. Das Zweite ist, dass Holz als Baustoff und als Werkstoff eine enorme Bedeutung hat. Man kann nur hoffen, dass in der Möbelindustrie der vorhandene Trend - weg vom Stahl und hin zu mehr Holz, auch zu Edelhölzern - weiter anhält; denn auch dort wird nämlich langfristig der Kohlenstoff gespeichert. Es ist im Grunde genommen völlig egal, ob Holz als Bauholz, als Möbelholz oder auch als Spanplatte verwendet wird. In jeder Form der Nutzung ist Holz ein Kohlenstoffspeicher.

Meine Damen und Herren, wir brauchen aber nicht nur Mischwälder, sondern auch Nadelwälder.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Denn Nadelholz ist für die Bauindustrie wichtig. Herr Kollege Schminke, ich dachte, als Gewerkschaftssekretär von Bau-Steine-Erden wüssten Sie, dass für den Bau eines Dachstuhls, der eine ungefähre Lebensdauer von 50 Jahren hat, nur Nadelhölzer verwendet werden. Wir nehmen dafür nicht mehr Lärchenholz oder teilweise Eichenholz wie früher beim Bau von Fachwerkhäusern.

Unser Antrag ist mehr als gut und sinnvoll, auch wenn vielleicht der Eindruck entstehen könnte, dass er sich an der einen oder anderen Stelle auf gewisse Papiere stützt.

(Johanne Modder [SPD]: Ganz stark!)

Es wäre wünschenswert, wenn wir nicht nur über den Staatswald, sondern auch über den Privatwald reden, Herr Kollege Schminke. Denn das ist im Grunde genommen die größte Fläche. Ich versuche wieder, Ihnen das nahezubringen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Falsche Zahlen!)

Daher müssen wir allen Waldbesitzern nahebringen, ihre Wälder nach dem LÖWE-Prinzip, also dem Nachhaltigkeitsprinzip, zu bewirtschaften. Der Begriff der Nachhaltigkeit kann auf ca. 80 verschiedene Weisen interpretiert werden. Er ist aus der Holznutzung entstanden. Meine Damen und Herren, wir alle wissen mehr oder weniger, dass Nachhaltigkeit bedeutet, nur so viel zu entnehmen, wie nachwächst. Das ist das Entscheidende. Daher ist die ganze Kahlschlagdiskussion mehr als widersinnig.

Meine Damen und Herren, denken Sie an die einzelnen Bereiche, die wir im forstwirtschaftlichen Sinne betrachten! Gerade im Privatwald gibt es aufgrund der Interessen der Waldbesitzer oft einen sehr viel vorsichtigeren Einschlag, der häufig nicht in der Intensität stattfindet, wie er stattfinden müsste.

Herr Meyer, eines haben Sie nicht verstanden - - - Nein, das nehme ich sofort zurück. Sie haben wieder einmal nicht verstanden, dass das Holz, wenn Sie es im Wald lassen, sofort Kohlenstoff produziert, und zwar beim Verwesungsprozess. Deswegen sollte ein Kompromiss dazu gefunden werden, was möglich ist.

(Glocke des Präsidenten)

- Herr Präsident, ich habe die Glocke gehört. Ich weiß, Sie wollen zum Parlamentarischen Abend. Ich wünsche viel Spaß!

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Sander, ich habe gedacht, Sie hätten schon das rote Licht gesehen.

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich noch die Landesregierung zu Wort gemeldet. Herr Minister Lindemann!

Gert Lindemann, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe Frau König von den Linken ungerne recht, aber in einem hat sie recht: Die Opposition hat aus der Debatte von heute früh - offenbar, weil sie nicht zugehört hat - keine neuen Erkenntnisse gezogen. Sonst hätte z. B. Herr Schminke nicht behauptet, wir würden eine Übernutzung in den Landesforsten vornehmen. Ich sage es noch einmal: Ein Drittel des zuwachsenden Waldes wird in den Landesforsten nicht wirtschaftlich genutzt. Nimmt man die Privatwälder hinzu, sind es insgesamt 70 % Nutzung.

Lassen Sie mich hinzufügen: Wir haben in Niedersachsen ein Drittel der gesamten Forstfläche der Landesforsten in Natura-2000-Kulissen und damit mit einem Vorrang Naturschutz ausgestattet. Insofern ist auch Ihre Behauptung, das werde nicht gleichberechtigt berücksichtigt, nicht zutreffend.

Wenn Herr Meyer hier ausführt, das Belassen des Holzes im Wald habe dieselben Auswirkungen auf das Klima wie die holzwirtschaftliche Nutzung, dann kann ich nur darauf hinweisen, dass nach den Statistiken die Nutzung von Holz als Möbelholz oder Bauholz in aller Regel eine mindestens 50-jährige Bindung des CO₂ herbeiführt, während das Belassen im Wald mit Verrotten des Holzes eine sofort beginnende Freisetzung von CO₂ herbeiführt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Ich wollte wissen, ob Ihre Zahlen richtig sind! Wie viel ist denn im Waldboden? Stimmt die Zahl im Antrag der Fraktionen oder in Ihrem Papier? Sind es 65 oder 45 %?)

Auch diese Behauptung, Herr Meyer, ist nicht zutreffend.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das können Sie nicht beantworten!)

Dann wüsste ich gerne von Herrn Schminke, welche Nullnutzung denn in Niedersachsen hinsichtlich des Staatswaldes oder des Privatwaldes rückgängig gemacht worden sein soll. Meinen Mitarbei-

tern und mir ist eine solche Rückgängigmachung jedenfalls nicht bekannt.

Niedersachsens Wälder sind insgesamt von standortgerechten, vielfältigen, stabilen, anpassungs- und leistungsfähigen Waldbeständen geprägt. Naturnahe Mischbestände überwiegen inzwischen deutlich gegenüber Reinkulturen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Bestehende Reinbestände werden schrittweise - ich habe heute Morgen darauf hingewiesen - umgebaut. Eine nachhaltig ertragreiche Bewirtschaftung sichert das Interesse der Waldeigentümer an ihrem Wald und ist Grundlage für eine zukunftsfähige Waldentwicklung.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich stelle fest, dass die heutigen Wälder in Verteilung, Aufbau und Struktur im Prinzip ein Spiegelbild der Landnutzungs- und Kulturgeschichte Norddeutschlands sind. Noch im 17. und 18. Jahrhundert wurde Raubbau betrieben. Das hat sich erst geändert, als vor 300 Jahren großflächig naturnahe Wälder im Rahmen der nachhaltigen Bewirtschaftung unserer Wälder angelegt worden sind. Zum Teil ist - ich habe das einmal nachgelesen - in einigen Regionen Niedersachsens, z. B. im Solling, die Erstaufforstung mit Waffengewalt erfolgt, um zu erreichen, dass dort der frisch gepflanzte Wald durch Schafbeweidung nicht gleich wieder beseitigt wurde.

Das LÖWE-Programm der Niedersächsischen Landesforsten kann als ein gelungenes Beispiel dafür angesehen werden, wie man Wälder naturnah bewirtschaften kann.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das Programm ist verbindlich für die Landesforsten und nicht etwa in deren Belieben gestellt.

Neben der Bedeutung des Waldes hinsichtlich seiner Nutz- und Erholungsfunktion sind Wald und Holz in den letzten Jahren verstärkt - und das insbesondere aus Gründen des Klimaschutzes - in den Fokus von Wissenschaft und Politik gerückt. Denn Wald und Holz schützen durch ihre Bindung von CO₂ unser Klima nachhaltig, zum Teil bei eingeschlagenem Holz mehr als 50 Jahre. Daher haben wir im vergangenen Jahr durch unsere Nordwestdeutsche Forstliche Versuchsanstalt das hier bereits zitierte Klimagutachten, die Kohlenstoffstudie, erstellen lassen, die die klimabedeut-

same Relevanz unseres Waldes beschreibt. Die Studie macht im Übrigen ganz eindeutig klar, dass im Wesentlichen die Nutzung des Waldes den höchsten Effekt für den Klimaschutz darstellt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Daher sind Forderungen nach einer großzügigen Flächenstilllegung von Wäldern auch in diesem Zusammenhang langfristig kontraproduktiv. Nur eine multifunktionale Waldbehandlung ist zielführend für den Klimaschutz und auch für alle anderen Schutzfunktionen des Waldes - im Übrigen einschließlich der Erholung für unsere Bevölkerung.

(Zustimmung bei der CDU)

Ziel der Landesregierung ist es, die Bedeutung des Waldes sowie der Forst- und Holzwirtschaft für den Klimaschutz stärker in das Bewusstsein der Menschen zu rücken; denn nur wachsende Wälder sind in der Lage, Kohlenstoff aus der Luft zu binden und durch die Assimilation der Bäume in Holz umzuwandeln. Dies geschieht in Form einer nachhaltigen und ordnungsgemäßen Bewirtschaftung durch unsere mehr als 70 000 Waldeigentümer.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Durch eine solche verantwortliche Nutzung der heimischen Ressource Holz verhindern wir im Übrigen Holzimporte aus Ländern, in denen Raubbau und Waldvernichtung an der Tagesordnung sind. Auch das sollte uns wichtig sein.

In vielen Bereichen unseres Lebens kann der nachwachsende Rohstoff Holz stärker als bisher eingesetzt werden und auf diese Weise energieintensiv produzierte Roh- und Baustoffe ersetzen. Wir als Landesregierung können uns mittelfristig auch ein CO₂-Label auf Holzprodukten vorstellen und führen dazu mit den Beteiligten aus der Wirtschaft Gespräche. Mit der Kohlenstoffstudie hat die Landesregierung dafür eine wichtige Voraussetzung geschaffen.

Vor diesem Hintergrund begrüße ich die von den Fraktionen der CDU und der FDP eingebrachte Entschließung. Die Umsetzung der vorgeschlagenen Maßnahmen zeigt einen richtigen Weg auf, um den bedeutenden Bau- und Werkstoff Holz, der in unseren Wäldern wächst, zu fördern und ökologisch sinnvoll einzusetzen. Wer Holz nutzt, der sorgt gleichzeitig dafür, dass unsere Wälder gepflegt werden - zum Wohle ihrer Eigentümer, zum

Wohle der Natur und auch zum Wohle unserer Bevölkerung.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Beratung.

Mit dem Thema sollen sich federführend der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung und mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen beschäftigen. Gibt es jemanden, der widerspricht? - Gibt es jemanden, der sich der Stimme enthält? - Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Wir sind am Ende der heutigen Tagesordnung angekommen. Wir treffen uns wieder morgen früh um 9 Uhr. Ich wünsche einen schönen Abend.

Schluss der Sitzung: 19.01 Uhr.