



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

17. Sitzung

Hannover, den 7. Oktober 2008

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Aktuelle Stunde..... 1871

a) **Eine unbequeme Wahrheit - die drohende Klimakatastrophe und was die Landesregierung nicht dagegen tut** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/521 1872
Stefan Wenzel (GRÜNE)1872, 1873, 1880
Karl-Heinrich Langspecht (CDU)1873, 1875
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)..... 1875
Christian Dürr (FDP)1876, 1877
Kurt Herzog (LINKE)..... 1878
Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz1879, 1880

b) **Die Situation bei Karmann - ein Beispiel für die wirtschaftspolitische Untätigkeit der Landesregierung** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/522 1881
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....1881, 1882
Ernst-August Hoppenbrock (CDU) 1882
Enno Hagenah (GRÜNE)..... 1884
Gerd Ludwig Will (SPD)..... 1884
Gabriela König (FDP)1886, 1887
Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 1887

c) **Ende der Sonntagsreden: Bildungsgipfel als Chance für Niedersachsen nutzen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/525 1888
Wolfgang Jüttner (SPD)..... 1888, 1896
Ina Korter (GRÜNE).....1890
Karl-Heinz Klare (CDU) 1891, 1892
Christa Reichwaldt (LINKE)1893
Björn Försterling (FDP)1894
Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin ...1896

d) **Ob Google, Telekom oder Vorratsdatenspeicherung - Datenschutz ist wichtig, nicht lästig** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/526..... 1898
Dr. Philipp Rösler (FDP) 1898, 1902
Ralf Briese (GRÜNE).....1899
Sigrid Leuschner (SPD).....1900
Kreszentia Flauger (LINKE)1901
Heinz Rolfes (CDU)1903
Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration1904

Persönliche Bemerkung:
Hans-Henning Adler (LINKE).....1905

e) **Neue Auslegung der Planfeststellungsunterlagen: Niedersächsische Interessen bei der Elbertiefung wahren!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/5271905
David McAllister (CDU) 1905, 1907
Daniela Krause-Behrens (SPD).....1907
Elke Twesten (GRÜNE).....1908

Kurt Herzog (LINKE).....	1909
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	1910
Hans-Heinrich Sander , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	1911
Stefan Wenzel (GRÜNE)	1913

Tagesordnungspunkt 2:

6. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/500 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/530 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/531 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/537..... 1913

Tagesordnungspunkt 3:

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2008 (Zweites Nachtragshaushaltsgesetz 2008) - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/350 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/491..... 1913

Heinrich Aller (SPD), Berichterstatter.....	1913
Renate Geuter (SPD).....	1914
Dr. Bernd Althusmann (CDU).....	1916, 1918, 1919
Heinrich Aller (SPD).....	1918
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	1919
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE).....	1920, 1922
Klaus Rickert (FDP)	1921, 1922
Beschluss	1923

(Direkt überwiesen am 23.07.2008)

Tagesordnungspunkt 4:

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Elften Rundfunkänderungsstaatsvertrag - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/345 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/512 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/535..... 1923

und

Tagesordnungspunkt 5:

Einzig (abschließende) Beratung:

Zukunft des öffentlich-rechtlichen Rundfunks auch in der digitalen Welt sichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/192 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/489 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP - Drs. 16/534..... 1923

und

Tagesordnungspunkt 6:

Zweite Beratung:

Fortentwicklung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Deutschland mitgestalten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/424 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/490 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP - Drs. 16/534 - Änderungsantrag der Fraktion der Grünen - Drs. 16/533 1923

Daniela Krause-Behrens (SPD)	1924, 1932
Wittich Schobert (CDU).....	1925, 1931
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	1927, 1931
Roland Riese (FDP)	1928
Kreszentia Flauger (LINKE).....	1930
Beschluss (TOP 4 bis 6).....	1932

(zu TOP 4: Direkt überwiesen am 22.07.2008;
zu TOP 5: Direkt überwiesen am 04.06.2008;
zu TOP 6: Erste Beratung: 16. Sitzung am 18.09.2008)

Tagesordnungspunkt 7:

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zu dem Abkommen über die Gemeinsame Zentrale Adoptionsstelle für die Länder Freie Hansestadt Bremen, Freie und Hansestadt Hamburg, Niedersachsen und Schleswig-Holstein - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/30 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/486 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/536 1933

Beschluss..... 1933

(Direkt überwiesen am 14.03.2008)

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Qualität in Tageseinrichtungen für Kinder - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/497..... 1933

und

Tagesordnungspunkt 9:

Erste Beratung:

Qualität der frühkindlichen Bildung in Niedersachsen verbessern - Ausstattungsstandards für Kindertagesstätten anheben - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/507 1933

Frauke Heiligenstadt (SPD).....	1934, 1941
Axel Brammer (SPD)	1935
Miriam Staudte (GRÜNE).....	1937, 1941, 1949
Astrid Vockert (CDU).....	1939, 1941, 1942
Christa Reichwaldt (LINKE).....	1942
Björn Försterling (FDP).....	1943, 1946, 1946
Ralf Borngräber (SPD).....	1945, 1945
Ina Korter (GRÜNE)	1946

Elisabeth Heister-Neumann , Kultusministerin	
.....	1947, 1948
Wolfgang Jüttner (SPD).....	1948
Ursula Körtner (CDU).....	1949
<i>Ausschussüberweisung</i> (TOP 8 und 9)	1950

Tagesordnungspunkt 10:

Erste Beratung:

Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über die Versammlungsfreiheit - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/498	1950
Ralf Briese (GRÜNE)	1950 bis 1953, 1961, 1964
Pia-Beate Zimmermann (LINKE).....	1953
Jürgen Krogmann (SPD)	1954
Hans-Christian Biallas (CDU).....	1956, 1957, 1959
Helge Limburg (GRÜNE).....	1958, 1958
Hans-Henning Adler (LINKE).....	1958, 1964
Jörg Bode (FDP).....	1959, 1962
Marianne König (LINKE)	1961
Uwe Schünemann , Minister für Inneres, Sport und Integration	1962, 1963, 1965
Ursula Helmhold (GRÜNE)	1963
<i>Ausschussüberweisung</i>	1966

Tagesordnungspunkt 11:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Justizvollzugsgesetzes - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/499	1966
<i>Ausschussüberweisung</i>	1966

Tagesordnungspunkt 12:

Zweite Beratung:

Kostenvergleich von Wertgutscheinpraxis und Barauszahlung bei Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/414 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/513	1966
Pia-Beate Zimmermann (LINKE).....	1966
Filiz Polat (GRÜNE).....	1967
Jutta Rübke (SPD).....	1968
Bernd-Carsten Hiebing (CDU).....	1969, 1970
Stefan Wenzel (GRÜNE)	1969
Jörg Bode (FDP).....	1970
Klaus-Peter Bachmann (SPD)	1971
Uwe Schünemann , Minister für Inneres, Sport und Integration	1971
<i>Beschluss</i>	1972
(Erste Beratung: 15. Sitzung am 17.09.2008)	

Tagesordnungspunkt 13:

Einzig (abschließende) Beratung:

Domäne Infeld, Landkreis Wesermarsch; Veräußerung des Gesamtbetriebes - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/478 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/514.....	1972
<i>Beschluss</i>	1972
(Direkt überwiesen am 24.09.2008)	

Tagesordnungspunkt 14:

Einzig (abschließende) Beratung:

Eiweißversorgung für die niedersächsische Landwirtschaft sicherstellen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/206 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/487	1972
Marianne König (LINKE)	1972
Karin Stief-Kreihe (SPD).....	1973, 1980
Otto Deppmeyer (CDU).....	1975, 1976
Rolf Meyer (SPD).....	1976
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	1976
Christian Meyer (GRÜNE).....	1978
Clemens Große Macke (CDU)	1978
Hans-Heinrich Ehlen , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....	1980
<i>Beschluss</i>	1980
(Direkt überwiesen am 04.06.2008)	

Nächste Sitzung1980

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres, Sport und Integration Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Ministerium für Inneres, Sport und Integration
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Peter Uhlig, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirsche (FDP)	
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 10.30 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 17. Sitzung im 7. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Ich kann bereits zum jetzigen Zeitpunkt die Beschlussfähigkeit feststellen.

Zur Tagesordnung folgende Bemerkungen: Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen gedruckt vor. Für die Aktuelle Stunde sind fünf Beratungsgegenstände benannt worden. Es gibt drei Dringliche Anfragen, die morgen früh ab 10 Uhr beantwortet werden.

Auf der Basis der im Ältestenrat für die Beratung einzelner Punkte gemäß § 71 unserer Geschäftsordnung vereinbarten Redezeiten und des gleichfalls im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssels haben die Fraktionen die ihnen jeweils zustehenden Zeitkontingente so verteilt, wie Sie das aus der Ihnen vorgelegten Übersicht ersehen können. - Ich stelle das Einverständnis des Hauses über diese Redezeiten fest.

Ich möchte daran erinnern, dass wir morgen mit einer Feierstunde aus Anlass des 100. Geburtstages des ehemaligen Ministerpräsidenten Heinrich Hellwege beginnen. Ich darf Sie herzlich bitten, dazu pünktlich um 9 Uhr zu erscheinen.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.30 Uhr enden.

In der Wandelhalle ist die Wanderausstellung „Landtag vor Ort: Das Landesparlament im Leineschloss“ zu sehen. Die bereits in der zurückliegenden Wahlperiode für die dezentrale Öffentlichkeitsarbeit konzipierte, d. h. für eine Präsentation in den verschiedenen Landesteilen Niedersachsens vorgesehene Ausstellung „Landtag vor Ort: Das Landesparlament im Leineschloss“ ist überarbeitet und den aktuellen Gegebenheiten der laufenden Wahlperiode angepasst worden. Nach der Präsentation im Landtag steht die Ausstellung wieder für eine „Wanderschaft in der Fläche“ bereit. Sie kann sodann von interessierten Stellen bei der Landtagsverwaltung angefordert werden, um auf diese Weise an verschiedenen Orten des Landes einen ansprechenden und gleichzeitig höchst informativen Zugang zur Arbeit des Landesparlaments anzubieten.

In der Portikushalle an der Büstenseite ist eine kleine Präsentation von Amnesty International zum 60. Jahrestag der Menschenrechte zu sehen.

Ich empfehle die Ausstellung und die Präsentation Ihrer Aufmerksamkeit.

Im Rahmen der Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden drei Tagen Schülerinnen und Schüler der Haupt- und Realschule aus Badenhausen mit einer online-Redaktion live aus dem Landtag berichten. Als Pate wird der Abgeordnete Karl Heinz Hausmann erster Ansprechpartner der Nachwuchsjournalisten sein.

Des Weiteren werden im Rahmen des von der Multi-Media Berufsbildende Schule initiierten Modellprojekts Landtagsfernsehen wieder Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Humboldt-Schule Seelze Sendungen erstellen. Die einzelnen Sendungen stehen unmittelbar nach ihrer Produktion im Internet auf der Homepage der Multi-Media Berufsbildende Schule (www.mmbbs.de) zum Abruf bereit. Sie sollen auch über den Regionalsender h1 gesendet werden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen jetzt geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

Schriftführerin Dr. Silke Lesemann:

Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Herr Ministerpräsident Wulff und der Minister für Wissenschaft und Kultur, Herr Stratmann, von der Fraktion der SPD Herr Brinkmann und von der Fraktion DIE LINKE ab 14 Uhr Herr Humcke-Focks.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 1** auf:

Aktuelle Stunde

Für die Aktuelle Stunde liegen fünf Beratungsgegenstände vor: a) Eine unbequeme Wahrheit - die drohende Klimakatastrophe und was die Landesregierung nicht dagegen tut - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen- Drs. 16/521 -, b) Die Situation bei Karmann - ein Beispiel für die wirtschaftspolitische Untätigkeit der Landesregierung - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/522 -, c) Ende der Sonntagsreden: Bildungsgipfel als Chance für Niedersachsen nutzen - Antrag der

Fraktion der SPD - Drs. 16/ 525 -, d) Ob Google, Telekom oder Vorratsdatenspeicherung - Datenschutz ist wichtig, nicht lästig - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/526 - und e) Neue Auslegung der Planfeststellungsunterlagen: Niedersächsische Interessen bei der Elbvertiefung wahren! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/527.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde festgelegten Bestimmungen setze ich als bekannt voraus. Es stehen insgesamt 125 Minuten zur Verfügung, die gleichmäßig auf die fünf Fraktionen aufzuteilen sind. Das heißt, jede Fraktion kann über höchstens 25 Minuten verfügen. Wenn, wie heute, mehrere Themen zur Aktuellen Stunde vorliegen, bleibt es jeder Fraktion natürlich unbenommen, wie sie ihre 25 Minuten für die einzelnen Themen verwendet. Die einzelnen Redebeiträge dürfen gemäß § 49 Abs. 4 Satz 2 unserer Geschäftsordnung grundsätzlich höchstens fünf Minuten dauern.

Für die Mitglieder der Landesregierung möchte ich den folgenden Hinweis geben: Nach Artikel 23 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung müssen die Mitglieder der Landesregierung in den Sitzungen des Landtages zwar jederzeit angehört werden. Die Mitglieder der Landesregierung haben sich jedoch stets verpflichtet gefühlt, sich ebenfalls an den zeitlichen Rahmen zu halten. Ansonsten weise ich in diesem Zusammenhang auf die Möglichkeit hin, den § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung anzuwenden, also die Möglichkeit, zusätzliche Redezeit für die Fraktionen für eine Erwiderung auf die Landesregierung zu gewähren. Nach vier Minuten Redezeit werde ich durch ein Klingelzeichen darauf hinweisen, dass die letzte Minute der Redezeit läuft.

Ich mache im Übrigen darauf aufmerksam, dass Erklärungen und Reden nach § 49 Abs. 4 Satz 3 der Geschäftsordnung nicht verlesen werden dürfen.

Wir kommen jetzt zum **Tagesordnungspunkt 1 a**:

Eine unbequeme Wahrheit - die drohende Klimakatastrophe und was die Landesregierung nicht dagegen tut - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/521

Ich erteile dem Abgeordneten Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrten Damen und Herren! Heute gibt es ein Jubiläum. Vor fast genau einem Jahr hat der Landtag die Landesregierung beauftragt, eine Regierungskommission Klimaschutz einzurichten. Aber bei der Landesregierung verfährt man offenbar nach dem Motto „Kommt Zeit, kommt Rat“. Der Umweltminister hat fast ein Jahr gebraucht, um den Vorsitzenden dieser Kommission zu benennen. Getagt hat sie bis heute nicht. Offenbar sind auch noch nicht alle Mitglieder benannt, uns liegt nämlich bis heute keine Liste vor.

Und dann, meine Damen und Herren, überraschte der Umweltminister am Mittwoch letzter Woche die Weltöffentlichkeit mit der Ankündigung einer Klimaschutzstrategie.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich bin beeindruckt!)

Er wollte sie doch tatsächlich heute in der Mittagspause vorstellen, und zwar im Hinterzimmer am Rande der Plenarsitzung. Ins Licht der Öffentlichkeit hat er sich damit offenbar nicht getraut.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist Klimaschutz sozusagen als Zwischenmahlzeit, meine Damen und Herren. Das ist bezeichnend für die Bedeutung, die Sie diesem Thema beimessen.

Dann gab es heute Morgen, eine halbe Stunde vor Beginn dieser Sitzung, plötzlich Hektik im Umweltministerium. Meine Damen und Herren: Arbeitsgeräusche aus dem Umweltministerium!

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Oh!-Rufe - Heiterkeit)

Vor einer halben Stunde erreichte uns ein Papier mit immerhin elf Seiten. Überschrift der Presseerklärung: „Strategie zum Klimawandel“. Im Kleingedruckten heißt es dann aber: Mit diesem „Strukturpapier“ - also kein Strategiepapier, sondern ein „Strukturpapier“ - möchte die Landesregierung informieren und die Debatte anregen. - Wenn man dann in das Papier hineinguckt, stellt man fest: Altbekanntes, keine Beschlussvorschläge, keine engagierten Ziele.

Die EU hat heute einen Super Tuesday: Heute stehen dort drei sehr wichtige Beschlüsse zum Klimawandel und zu seiner Bekämpfung auf der Tagesordnung. Da hat man in der Kommission im letzten Jahr richtig gearbeitet. Bei Herrn Sander war das offenbar nicht der Fall.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das ist keine Strategie, sondern nur der Versuch, die Verschiebung mit einem neuen Papier zu kaschieren. Wieder ein Jahr vertan, meine Damen und Herren!

Jetzt hört man aus dem Umweltministerium noch, Herr Sander habe sich auf die heutige Debatte gefreut; denn dann könne er uns einmal so richtig die Entscheidung zu Moorburg unter die Nase reiben.

(Jörg Bode [FDP]: Was war denn da für eine Entscheidung?)

Die Umweltsenatorin hat hier nach Recht und Gesetz entschieden.

(Aha! bei der CDU: Aha! - Weiterer Zuruf von der CDU: Donnerwetter!)

- Daraus mache ich gar keinen Hehl. Die Entscheidung ist bitter. Aber Sie wissen auch, dass das OVG-Urteil keine andere Entscheidung ermöglicht hat.

(Zurufe bei der CDU)

Auch in unserem Energieszenario laufen vorhandene Kraftwerke bis zum Ende ihrer wirtschaftlichen Lebensdauer. Aber sie laufen in keinem Fall 60 Jahre, wie das bei den neuen Kraftwerken von Herrn Sander der Fall wäre. Dieser Fall zeigt exemplarisch, dass wir neue Rahmenbedingungen brauchen, durch die sichergestellt wird, dass Kraftwerke mit schlechten Wirkungsgraden im Genehmigungsverfahren ausgeschlossen werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wenn es nach den Parteifreunden von Herrn Sander gegangen wäre, dann würden in Moorburg noch drei Stockwerke draufgesetzt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihre Landesregierung hat bisher beim Klimaschutz nichts bewegt. Sie hat keine engagierten Ziele und Konzepte vorgelegt. Ihre Klimaschutzstrategie ist überfällig. Jetzt haben Sie zum Frühstück etwas Kleines zusammengezimmert.

Ich will Ihnen sagen, was notwendig und machbar wäre: 1 000 neue Blockheizkraftwerke in 1 000 Tagen, 100 Bioenergiedörfer, in jedem Landkreis zwei, eine Stadt der blauen Dächer - Sie werden eine Stadt finden, die mitmacht - Re-powering bei

der Windkraft, 20 neue 5-MW-Anlagen in jedem Landkreis,

(Zurufe von der CDU: Das wollt ihr doch nicht!)

ein großes HGÜ-Kabel nach Norwegen; wir tauschen Wind- gegen Wasserkraft.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ihr seid doch immer dagegen!)

Das sind Dinge, die man heute angehen kann. Das Umweltministerium ist ein Ministerium mit Megachancen. Es könnte die Schaltzentrale für neue Ideen sein. Da könnten die innovativsten Köpfe dieses Landes ein- und ausgehen.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich muss Sie darauf hinweisen, dass Ihre Redezeit abgelaufen ist. Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Ich komme zum Schluss. - Aber Sie haben aus diesem Haus ein Trauerfall gemacht. Sie haben zu verantworten, dass hier nur Werbefeldzüge für Kohle und Atom geführt wurden. Sie sind der Carbonosaurus Sanderix, und Ihr Platz ist im Museum, Herr Minister.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Das war nicht doll!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Langspecht von der CDU-Fraktion das Wort.

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Herr Wenzel, man kann sich wirklich nicht des Eindrucks erwehren, dass es nach der monatelangen Diskussion um die Asse bei Ihnen auch heute wieder nur um Klamauk und Weltuntergangsstimmung geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, der Klimawandel mit globaler Erwärmung, Anstieg des Meeresspiegels und Abschmelzen der arktischen Meereise ist Realität. Es ist auch völlig klar: Wir müssen alle Maßnahmen ergreifen, die geeignet sind,

(Helge Limburg [GRÜNE]: Dann machen Sie das doch, Herr Langspecht!)

diese Entwicklung abzumildern und nach Möglichkeit auch anzuhalten.

Das, was wir heute in den Klimaschutz investieren, wird künftig enorme wirtschaftliche Folgekosten sowie Umwelt- und Gesundheitsschäden vermeiden. Deshalb müssen wir uns auf nationaler und internationaler Ebene intensiv mit der Frage befassen, was jeder Einzelne von uns für den Schutz der Umwelt und des weltweiten Klimas tun kann.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Fangen Sie doch einmal an!)

- Warten Sie erst einmal ab! - Nach unserer Überzeugung widersprechen sich dabei nicht die wirtschaftliche Entwicklung auf der einen Seite und der Klima- und Umweltschutz auf der anderen Seite. In einer Zeit, in der die Grenzen der ökologischen Belastbarkeit der Erde immer deutlicher werden, muss für uns alle gelten: Nachhaltiges wirtschaftliches Wachstum ist nur unter Berücksichtigung des Umwelt- und Klimaschutzes möglich. Niedersachsen wird dazu seinen Beitrag leisten. Wir haben schon im Mai 2007 die Juister-Thesen verabschiedet, die sich eingehend mit dem Klimaschutz befassen. Ich will hier nur einige Stichworte aufzeigen.

Erstens. Klimaforschung ist ein schnell fortschreitender Prozess. Wir haben deshalb, Herr Wenzel, einen Verbund Klimafolgenforschung eingerichtet. Dieser Verbund soll Klimaszenarien und Klimafolgen untersuchen und entwickeln. Er soll die unterschiedlichsten Szenarien auf Niedersachsen herunterbrechen und die tatsächlichen Veränderungen konkret ermitteln.

Zweitens ist die Regierungskommission Klimaschutz eingerichtet worden, Herr Wenzel, die in den nächsten Monaten ganz konkrete Handlungsstrategien für den Klimaschutz entwickeln wird.

Forschungsverbund und Regierungskommission werden eng zusammenarbeiten. Wir müssen zu praktikablen Lösungsansätzen kommen, die allen Akteuren die Möglichkeit bieten, einen größtmöglichen Beitrag zum Klimaschutz zu leisten.

Bis Ende des Jahres wird das Niedersächsische Ministerium für Umwelt und Klimaschutz ein Eckpunktepapier „Klimaschutzprogramm für Niedersachsen“ vorlegen. Dabei wird sich Niedersachsen an den nationalen Klimaschutzziele zur Senkung

der Treibhausgasemissionen um 40 % bis zum Jahre 2020 orientieren.

Meine Damen und Herren, der Ausbau der erneuerbaren Energien hat in Niedersachsen schon jetzt ganz erheblich zum Klimaschutz in Niedersachsen beigetragen. Wir sind Spitzenreiter bei der Windkraft. Mit über 5 800 MW Windkraftleistung steht Niedersachsen an der Spitze aller Bundesländer.

(Zurufe von der SPD: Und wo wollen Sie noch hin?)

Für die weitere Entwicklung der Windenergie liegen jetzt die größten Zuwachspotenziale, wie wir wissen, im Offshore-Bereich. Niedersachsen wird weiter die führende Region für Biogas in Europa bleiben. Derzeit laufen in Niedersachsen 650 Anlagen mit 350 MW installierter elektrischer Leistung. Damit stellen wir 17 % aller deutschen Biogasanlagen und knapp 30 % der installierten Leistung bereit. Mit den erneuerbaren Energien wollen wir für Niedersachsen bis 2020 einen Versorgungsgrad von 25 % am Gesamtenergieverbrauch erreichen. Wir können hier noch entscheidende Fortschritte erzielen, allein wenn wir an die enormen Möglichkeiten der neuen Technologien in der Tiefengeothermie denken.

Eines dürfen wir bei allen Maßnahmen zum Klimaschutz nicht aus den Augen verlieren: Energie muss auch künftig bezahlbar, umweltverträglich und wirtschaftlich bleiben.

(Beifall bei der CDU)

Wir setzen deshalb für die künftige Energieversorgung auf einen technisch wie wirtschaftlich innovativen und umweltverträglichen Energiemix, der sowohl fossile Energieträger, erneuerbare Energien und zumindest für eine Übergangszeit auch die Kernenergie einschließlich der Verlängerung der Restlaufzeiten umfasst. Ich weiß, wir liegen hier auseinander, Herr Wenzel. In der Diskussion um neue Kohlekraftwerke sind sich CDU und Grüne in der letzten Woche aber eindeutig näher gekommen.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Ihre Hamburger Kollegin, Frau Umweltsenatorin Hajduk, hat ja den Bau des Steinkohlekraftwerks in Hamburg-Moorburg genehmigt. Das war ja wieder einmal solch eine Stunde der Wahrheit. Sie mussten ganz klar erkennen, dass die Rechtslage so ist, wie sie ist. Wenn ein Anlagenbetreiber einen Antrag stellt, dann hat er auch einen Anspruch dar-

auf, dass ihm dieser nach den Voraussetzungen der entsprechenden Gesetze so genehmigt wird.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das heißt aber nicht, dass das richtig ist!)

Das müssen Sie auch lernen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In Fragen der Energieerzeugung und des Klimaschutzes sind Sie mittlerweile gegen alles und nichts. Wir vermissen jedenfalls noch eine Pressemitteilung von Ihnen voller Protest und Empörung gegen das Steinkohlekraftwerk Moorburg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die wird aber nicht kommen. Das kann man voraussagen, wenn man sich ansieht, was in Hamburg abgelaufen ist. Sie sind in Hamburg in der Realität angekommen. In dem Moment, in dem Sie selbst Verantwortung tragen, ist Schluss mit der ideologischen Phrasendrescherei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich möchte Sie jetzt bitten, zum Schluss zu kommen. Die Redezeit ist abgelaufen.

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Ich will noch kurz ein Zitat von Frau Künast bringen, die neulich anlässlich von Moorburg gesagt hat: Wer in die Regierung geht, muss immer versuchen, im Rahmen der gegebenen Rechts- und Haushaltsslage eine vernünftige Politik zu machen. - Das tun wir in Niedersachsen. Dem haben wir nichts hinzuzufügen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Abgeordneten Emmerich-Kopatsch von der SPD-Fraktion das Wort.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Es mutet schon sehr kurios an, wenn Minister Sander zu einer Pressekonferenz zur Klimaschutzstrategie in Niedersachsen einlädt und sie dann wieder absagt, nämlich vor allem deshalb, weil er keine Strategie hat. Herr Sander, Sie erinnern immer mehr an das Märchen „Des Kaisers neue Kleider“. Aber unsere Vermutung ist: Er will damit für eine etwas positivere Stimmung für sich

selbst sorgen. Denn bei den kommenden Anträgen, die sich damit befassen, warum er sich einer unabhängigen Überprüfung der Atomaufsicht entzogen hat, dürften die Schlagzeilen nicht ganz so günstig ausfallen.

Wir sind der Meinung, dass eine Organisationsüberprüfung in Niedersachsen dringend geboten ist; haben doch die vergangenen Monate gezeigt, dass die Atomaufsicht in Niedersachsen so aussieht, dass man die Landesregierung von sich aus über Missstände informieren muss. Man lehnt sich im Ministerium zurück und wartet auf den Anruf beispielsweise des Bergamtes oder der Helmholtz-Gesellschaft, wie z. B. bei der Asse. Wenn diese - oh Wunder! - nicht folgen, dann kann das Ministerium angeblich nichts dafür.

Herr Sander, wie sieht es eigentlich bei den Kernkraftwerken aus? Reicht es da auch, dass sich der Betreiber selbst kontrolliert und erst bei einer drohenden Kernschmelze mal kurz bei Ihnen Bescheid sagt?

(Heinz Rolfes [CDU]: Schlichter Unfug ist das! - Unruhe bei der CDU)

Warum setzt sich die Landesregierung eigentlich nicht für eine ergebnisoffene Endlagersuche bei den Länderkollegen in Bayern und Baden-Württemberg ein?

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Diese Begründungen werden so manchen Leser in Wolfenbüttel, Lüchow-Dannenberg und Salzgitter brennend interessieren; schließlich sind Sie gewählt, um Schaden von diesem Land abzuwenden und keinesfalls für das Gegenteil.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, seit mehr als fünf Jahren hätte Ihre Landesregierung Zeit gehabt, sich den drängenden Zukunftsproblemen zu stellen. Nichts ist passiert. „Verwalten statt Gestalten“ ist Ihr Motto. Außer der einen oder anderen Pressemitteilung mit der Überschrift „Klimaschutz“ gibt es keine messbaren Aktivitäten.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

Vorausschauende Politik sieht jedoch anders aus. Der enge Zusammenhang zwischen Marktwirtschaft und Klimaschutz wurde von Ihrer Regierung konsequent ignoriert. Erst als ein FDP-Neumitglied, das früher der CDU angehörte, angemessen im Umweltministerium unterzubringen

war, bekam das Referat den Namen „Klimaschutz“ und das Umweltministerium ein neues Türschild.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Hört, hört!
Die Staatskanzlei musste gesäubert werden! - Jörg Bode [FDP]: Stimmt nicht!)

Kolleginnen und Kollegen, Ihr Haushaltsplanentwurf 2009 beinhaltet keine Mittel für den Klimaschutz. Egal, ob Ihnen dieses Thema gefällt oder nicht: Sie werden sich damit mehr beschäftigen müssen, als Ihnen lieb ist!

Die internationale Finanzkrise wird auch auf Niedersachsen Auswirkungen haben, und die Akzeptanz von Klimaschutzprogrammen wird geringer sein als in den vergangenen Jahren.

(Unruhe bei der CDU - Glocke des Präsidenten)

Hätten Sie auf Energieeffizienz gesetzt, hätten das Bauhandwerk und die Bauindustrie längst partizipiert. Hätten Sie Verkehrskonzepte auf den Weg gebracht und sich um alternative Antriebe und Kraftstoffe gekümmert, wäre die Automobil- und Zulieferindustrie besser gewappnet. Auch der ressourcenschonende Umgang mit Rohstoffen hätte in unseren Unternehmen Anklang gefunden. Stattdessen leiden die Unternehmen unter hohen Energiekosten, während Sie unverantwortlich von der Atomenergie reden, wie es heute wieder Herr Langspecht getan hat, streichen die AKW-Betreiber die Windfall Profits lächelnd ein, und der Steuerzahler zahlt und zahlt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Allein geschätzte 2 Milliarden Euro für die Sanierung bei der Asse auf Kosten des Steuerzahlers! Das sollten Sie sich als angebliche Steuersenkungspartei FDP einmal vor Augen führen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bringen Sie endlich einen vernünftigen Klimaschutz für Niedersachsen auf den Weg!

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Dürr von der FDP-Fraktion das Wort.

Ich weise nach den ersten Redebeiträgen noch einmal darauf hin, dass Erklärungen und Reden

nach § 49 Abs. 4 Satz 3 hier nicht verlesen werden sollten.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Wenzel, es freut mich natürlich ausdrücklich, dass Sie die Pressemitteilung des Umweltministeriums lesen. Dass Sie ihren Inhalt nicht verstanden haben, haben Sie in Ihrer Rede soeben deutlich gemacht.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man kann zum Thema Moorburg, zum Thema Elbvertiefung und zur Weservertiefung stehen wie man will. Man kann übrigens auch zum Thema Garzweiler II - ich erinnere an Frau Höhn - stehen, wie man will. Aber eines sollte man in Deutschland nicht machen: Man darf nicht vor der Wahl das Eine versprechen und nach der Wahl das komplette Gegenteil dessen tun, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Schreiben Sie sich das hinter die Ohren!)

Aber das scheint ja das Prinzip der Grünen zu sein. Insofern kann ich Sie jedenfalls beim Thema Klimaschutz mittlerweile nicht mehr wirklich ernst nehmen, Herr Wenzel.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Landesregierung, getragen von CDU und FDP, stellt auch im kommenden Landeshaushalt Geld für Innovationen im Bereich „Klima und Energie“ zur Verfügung. Mir ist natürlich klar, was Sie, Herr Wenzel, und die Grünen hier wollen. Sie wollen, dass das Geld der Steuerzahler mit der Gießkanne über das Land verteilt wird. Aber genau das bringt uns nicht voran. Wir müssen uns auf die Projekte konzentrieren, die am Ende echte Innovationen sind, meine Damen und Herren.

Wenn wir bei der Reduzierung der CO₂-Emissionen weiter vorankommen wollen, dann müssen wir in die Technologien von morgen investieren. Deshalb haben wir in der letzten Legislaturperiode für die Einrichtung des Innovationsfonds in Niedersachsen gekämpft.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wir hören aber nichts!)

Wir müssen das Geld, das wir von den Steuerzahlern bekommen haben, gezielt einsetzen. Ansons-

ten wird die Wirkung am Ende verpuffen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Da bin ich aber gespannt!)

Auch bei der Klimafolgenbewältigung, also der Anpassung an Klimaveränderung, sind wir weiterhin am Ball. Die Mittel für den Küstenschutz werden für das Jahr 2009 mindestens auf dem Niveau von fast 60 Millionen Euro gehalten. Die Erhöhung der Ansätze der Gemeinschaftsausgabe wollen wir dazu verwenden, noch einmal 10 Millionen Euro draufzulegen.

Der aktive Klimaschutz durch Innovation und die Bewältigung der nicht mehr abwendbaren Klimaveränderung müssen hier Hand in Hand gehen, meine Damen und Herren. Bereits im letzten Jahr ist der Forschungsverbund Klimafolgenbewältigung gegründet worden. Die Einrichtung der Regierungskommission Klimaschutz war ein weiterer wichtiger Baustein. Ich meine, dass die Landesregierung mit Herrn Professor Dr. Schneidewind einen der renommiertesten Wirtschaftswissenschaftler des Landes als Vorsitzenden der Regierungskommission gewonnen hat. Herr Professor Schneidewind ist als Nachhaltigkeitsforscher genau der Richtige für diese Aufgabe. Ich sage es sehr deutlich: Es freut mich, dass man sich hier für einen Ökonomen als Vorsitzenden entschieden hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Das glaube ich Ihnen aufs Wort!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Es zeichnet sich ab und liegt auf der Hand, dass die Fraktionen bei diesem Thema sehr unterschiedlicher Meinung sind. Aber es besteht kein Anlass, hier ständig Zwischenrufe zu tätigen. Wer in der Sache etwas zu sagen hat, der kann das von hier vorne vom Redepult aus machen. Alle Fraktionen haben noch Redezeit. Ich bitte darum, die Zahl der Zwischenrufe zu reduzieren oder sie ganz zu unterlassen.

Christian Dürr (FDP):

Danke schön, Herr Präsident.

Stichwort Ökonomie, Herr Wenzel. In diesem Zusammenhang finde ich es schade, dass Sie ges-

tern Abend bei dem Vortrag von Herr Dr. Bräuninger vom Hamburgischen WeltWirtschaftsinstitut nicht dabei sein konnten. Herr Dr. Bräuninger hat uns deutlich gemacht, wie wichtig ökonomische Instrumente beim Klimaschutz sind.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Er hat auch gesagt -Herr Kollege Hagenah, Sie waren dabei -, welche wichtige Rolle der Emissionshandel dabei spielt, meine Damen und Herren.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Da haben Sie gestaunt, nicht wahr?)

Herr Wenzel, Sie haben hier im Plenum angedeutet, dass der Emissionshandel vielleicht doch keine so schlechte Idee ist. Ich stelle aber fest, dass es in den sechs Jahren, in denen ich diesem Hause angehöre, von den Grünen im Landtag nicht einen qualifizierten Beitrag zu diesem Thema gegeben hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir diskutieren zurzeit sehr intensiv die Krise auf den internationalen Finanzmärkten. Es wird darauf verwiesen, dass es insbesondere in den USA sicherlich keine gute Idee war, den Markt mit viel billigem Geld zu füttern. Ich lasse einmal den Aspekt beiseite, ob sich die Politik in diesem Zusammenhang direkt oder indirekt eingemischt hat. Es war in jedem Fall das Ziel der Bush-Regierung, viel billiges Geld in den Markt zu pumpen. Dabei geriet vielleicht ein wenig in Vergessenheit, Herr Wenzel, dass wir in Deutschland auf einem anderen Markt, nämlich dem für CO₂, eine ganz ähnliche Entwicklung hatten, meine Damen und Herren.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Hat das irgendetwas mit Ihrem Wahlprogramm zu tun?)

Es war ausgerechnet eine Bundesregierung mit grüner Beteiligung, die damals deutlich mehr CO₂-Zertifikate ausgegeben hat, als am Markt benötigt wurden. Das hat dazu geführt, dass der CO₂-Markt komplett zusammengebrochen ist. Die auch damals vorhandenen Möglichkeiten zur Versteigerung sind überhaupt nicht genutzt worden. Die grün-rote Bundesregierung hat den CO₂-Markt trotz aller Vorwarnungen - übrigens auch der FDP - kaputt gemacht. Sie hat dem Klimaschutz in Deutschland damit einen Bärendienst erwiesen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Trittin hat sich so, wie Sie jetzt, Herr Wenzel, zwar nach außen immer als großer Klimaschützer dargestellt. In Wahrheit aber hat seine Politik zum genauen Gegenteil geführt. Es ist schon ein wenig grotesk, dass ausgerechnet diejenigen, die es damals komplett versemelt haben, uns jetzt erzählen wollen, wie Klimaschutz funktioniert. So nicht, Herr Wenzel!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dürr, es ist beim Thema Klima so ähnlich wie bei der Bankenkrise. Auch dort wollen Sie die Dinge, die betrachtet werden müssen, nicht wahrhaben. Das Ausmaß wird nach wie vor unterschätzt. Auch dort wollen Sie die Eigendynamik des Systems nicht wahrhaben und unterschätzen Sie sie weiterhin.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Vorwarnsystem zeigt die Katastrophe an. Aber die Regierung träumt weiter vor sich hin. Niedersachsen soll Energieland Nummer eins werden, wird damit aber nur CO₂-Land Nummer eins. Sie reden davon, dass 50 % der in Niedersachsen verbrauchten Energie durch Offshorewindanlagen gewonnen werden soll. - Ja, wenn diese denn kommen, meine Damen und Herren. Es gibt dazu interessante Studien. Denen sollten Sie sich einmal widmen.

Es ist nämlich wie folgt: Offshoreenergie in dem Maße, wie Sie es hier vorgeben, würde Ihre geliebten Kohlekraftwerke unwirtschaftlich machen - das wird in diesen Studien festgestellt -, und zwar ganz einfach deshalb, weil die Einspeisung der erneuerbaren Energien Vorrang hat. Das heißt, die Kohlekraftwerke - so stellen diese Studien fest - werden zu bestimmten Zeiten einfach abgeschaltet werden müssen.

Noch eines macht hellhörig, meine Damen und Herren: Die großen Energiemonopolisten kaufen die Offshorerechte auf, möglicherweise, um sie zu verwirklichen, möglicherweise aber auch, um genau das Gegenteil zu tun, um nämlich die Kohlekraftwerke, die sie bauen wollen, durchzusetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wo ist die Vorreiterrolle des Landes? - Ich rede von der Praxis und nicht von Hochglanzbroschüren. Ich rede von Taten, Herr Langspecht, und nicht von Thesen. Vorreiterrolle bei den eigenen Liegenschaften, bei der eigenen Fahrzeugflotte, Herr Sander. Wo sind die notwendigen Kampagnen, wo Sie die Bürgerinnen und Bürger doch immer mitnehmen wollen. Die Bürgerinnen und Bürger sind mit ihrem gesunden Menschenverstand vielfach viel weiter, Herr Langspecht. Da hilft kein Eigenlob in Richtung Windenergie. Das ist die Initiative von Bürgerinnen und Bürgern sowie von Unternehmern, nicht aber Ihre Initiative.

(Beifall bei der LINKEN)

Legen Sie endlich einfache Programme auf, die sofort greifen; z. B. zum Thema „Radwege innerorts“. Machen Sie die ökologisch effiziente Gestaltung von Baugebieten zur Regel. Geben Sie den Kommunen endlich Anreize, anstatt sie zu knebeln.

(Beifall bei der LINKEN)

Steuern Sie auch im Verkehrssektor endlich um. Beheben Sie die Schieflage zwischen Straße und Schiene. Herr Hirche, da nützt es nichts, dass Sie sich hier über die Schaltergebühr aufregen. - Wo ist er? Weg ist er - Da hilft nur die Aufstockung der reduzierten Regionalisierungsmittel für den ÖPNV.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, entwickeln Sie endlich Verkehrsvermeidungskonzepte. Betreiben Sie Stauforschung. Führen Sie Tempolimits ein. Das wirkt sofort.

Wo sind Ihre Konzepte für die Kraft-Wärme-Kopplung? - Kollege Wenzel hat es hier richtig benannt, auch wenn seine Moorburgthesen etwas schmutzig waren. Ansonsten lag er da aber richtig.

(Beifall bei der LINKEN)

Wo nutzen Sie Ihre gesetzgeberischen Kompetenzen im Wärmebereich? - Das würde tatsächlich etwas bringen.

Meine Damen und Herren, wenn Sie stattdessen weiterhin auf die Renaissance der Atomkraft setzen, dann be- und verhindern Sie damit die erneuerbaren Energien. Kommen Sie mir jetzt bitte nicht mit den Plattitüden von CO₂-Freiheit.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, man muss die Regierung natürlich fragen: Wozu richten Sie eine Kommission ein, wenn Sie diese von vornherein in ein Verhinderungskorsett einpferschen, eine Regierungskommission, in der viel zu wenige Fachleute aus dem Bereich der erneuerbaren Energien sitzen?

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sie haben keine Ahnung, Herr Herzog! Sie haben sich gar nicht mit diesem Thema befasst, wenn Sie so etwas sagen! Das ist doch wahr!)

- Herr Langspecht, wer so arbeitet, der arbeitet mit Feigenblättern, anstatt mit den notwendigen Weichenstellungen. Sie überhören weiterhin die Warnsignale. Sie betreiben weiterhin lediglich Extrapolation der klimaschädlichen Politik in die Zukunft. Nach wie vor - wie bei den Banken - versagt das Risikomanagement total.

(Beifall bei der LINKEN)

Stattdessen sollten Sie endlich einmal Nägel mit Köpfen machen, und zwar, wie ich finde, mit schlaunen Köpfen und mit gesundem Menschenverstand.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das Thema ist gut, der Redner ist schlecht!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Sander das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, ich danke Ihnen recht herzlich dafür, dass Sie unsere Einladung an die Presse zum Anlass genommen haben, für den heutigen Tag eine Aktuelle Stunde zu beantragen, und der Landesregierung somit die Möglichkeit verschaffen, vor einem noch größeren Publikum, nämlich vor den Abgeordneten, ihre Klimaschutzstrategie vorzustellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Sehr gut!)

Herr Kollege Wenzel, ich bedanke mich ausdrücklich dafür, dass Sie meine Mitarbeiter gelobt haben, die Sie heute Morgen schon gehört haben. Es ist erstaunlich, dass die Arbeitswut und der Arbeitswille unserer Mitarbeiter von der Archivstraße

schon bis zu Ihnen in die Fraktion durchgedrungen sind. Daran, meine Damen und Herren, können Sie aber erkennen: Wir stehen früh auf, gehen spät ins Bett und können in der Zeit viel leisten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Enno Hagenah [GRÜNE]: Was sehr selten ist, Herr Minister!)

Herr Kollege Wenzel, wenn ich mir Ihre Rede so betrachte, bleibt nur ein Schwerpunkt übrig. Sie haben ja eine Abrechnung mit der Landesregierung über ihre Klimaschutzpolitischen Ziele und ihr Vorgehen angekündigt. Es kam aber nur eine Entschuldigung für Moorburg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das haben andere aber auch schon gemacht. Ich erinnere nur einmal daran, wie Sie hier im Februar auf den Bürgermeister von Hamburg geschimpft haben und was Sie in Hamburg alles plakatiert haben. Auch damals schon kannten Sie die rechtlichen Gegebenheiten. Wenn heute Frau Hajduk kommt und darauf hinweist, dass sie in Moorburg den Betrieb reduziert hat, dann geschah das ebenfalls auf der Basis rechtlicher Vorgaben, die auch schon unter der alten Regierung bestanden haben; denn der Wärme-Last-Plan der Elbe hat diese Reduktion notwendig gemacht. Mit allem anderen, was sie zusätzlich aufgesattelt hat, werden sich die Gerichte schon noch befassen. Daran werden wir uns halten müssen. Ich erkenne an, dass Sie die rechtlichen Bedingungen in diesem Lande noch akzeptieren und wieder zur Vernunft kommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der frühere Umweltminister Trittin hätte in den acht Jahren seiner Amtszeit alle Möglichkeiten gehabt, klimapolitische Strategien zu entwickeln. Was aber hat er entwickelt? - Falsche Strategien. Falsch ist zumindest gewesen - da gibt es keine Frage; anderenfalls wäre uns in der energiepolitischen Diskussion einiges gespart geblieben -, den Atomausstieg zu fordern. In der Zeit hätten wir anderes zustande bringen können. Das ist aber nicht geschehen.

Meine Damen und Herren, der Kollege Dürr hat es gesagt: Auch der Emissionshandel war schlecht vorbereitet. Das war ein klimapolitisches Ziel, das voll in den Sand gesetzt worden ist. Frau Emmerich-Kopatsch beklagt hier die hohen Energiepreise. Wer hatte denn diese hohen Energiepreise in den 90er-Jahren bis 2005 zu verantworten?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Doch nicht eine CDU/FDP-Regierung, sondern Sie haben alle Möglichkeiten genutzt, für einen Preisanstieg zu sorgen.

Herr Kollege Wenzel, wir werden fortfahren. Die Regierungskommission wird am 30. Oktober ihre Arbeit aufnehmen. Anhand dieses Strategiepapiers, das ich Ihnen gleich zur Verfügung stellen werde - vielleicht kennen Sie es aber auch schon, da Sie ja so gut über die Arbeit im Umweltministerium informiert sind, was ich für gut halte -, werden Sie feststellen können, dass wir ein Arbeitspapier haben *müssen*. Wenn Sie eine Kommission in dieser Form mit unterschiedlichen gesellschaftlichen Gruppen besetzen, dann brauchen Sie eine Richtlinie.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wer wird denn jetzt Mitglied?)

- Die Mitglieder kann ich Ihnen schon nennen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Lesen Sie sie doch einmal vor!)

- Gut, wir können sie Ihnen heute Mittag mitteilen. Das ist doch gar kein Problem. Herrn Dr. Schneidewind haben wir als Vorsitzenden bestellt. Das haben Sie schon mitbekommen. Auch alle anderen Mitglieder können wir Ihnen nennen. Das ist doch ein ganz transparentes Verfahren.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, ich darf Sie kurz unterbrechen. Sie müssen jetzt nicht in einen Dialog mit einzelnen Abgeordneten eintreten. Sie können Ihre Rede zu Ende führen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Der Minister weiß schon, was er macht!)

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident, ich habe es mit Herrn Wenzel nur gut gemeint und wollte ihm lediglich erklären, wie es bei dieser Landesregierung funktioniert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Wenzel, Sie können davon ausgehen, dass wir Ihnen, nachdem die Kommission ihre Arbeit aufgenommen hat, noch Ende dieses Jahres ein Eckpunktepapier vorstellen werden. Dazu kann ich Ihnen nur sagen: Wir werden eine Klimaschutzpolitik betreiben, die grundsolide ist, die nicht auf Effekthascherei abstellt und die nicht nur ein Strohfeder ist. Unsere Klimaschutzpolitik wird nachhaltig sein. Die Nachhaltigkeit werden Sie daran erken-

nen, dass diese Landesregierung auch noch im Jahr 2018 erfolgreich tätig sein wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Abgeordneten Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Sander, es irritiert schon, wenn Sie das Parlament als Publikum bezeichnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Parlament ist der Souverän. Es wäre angemessen, wenn Sie hier einmal mit einer Regierungserklärung Stellung nehmen würden, um zu verdeutlichen, was Sie eigentlich planen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und zwar in Demut!)

Ich stelle fest: Von dieser Landesregierung ist nichts zu erwarten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gucken Sie sich einmal an, was für Emissionen wir bei Kohle und auch bei Atomkraft haben. Beide Energieträger, die Sie favorisieren, kommen bei den CO₂-Emissionen überhaupt nicht mit den erneuerbaren Energien, mit den Blockheizkraftwerken mit. Es ist hoffnungslos veraltet, solche Technologien heute noch zu propagieren.

Herr Dürr, ich habe mir natürlich von dem Vortrag gestern Abend erzählen lassen. Bei diesem Vortrag hat ein Verbandsvertreter einmal eingestanden, dass man auch mit modernsten Kohlekraftwerken und CCS-Technologie langfristig nur einen Wirkungsgrad von 35 % erreicht. Meine Damen und Herren, das ist nur ein Drittel dessen, was wir heute schon mit modernster Blockheizkrafttechnologie schaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Dürr, wir haben in Niedersachsen ein größeres Automobilwerk. Für dieses Automobilwerk ist auch Ihr Wirtschaftsminister als Aufsichtsratsmitglied mitverantwortlich, ebenso der Ministerpräsident. Gestern wurde die ganze Republik mit einem großformatigen neuen Falblatt über den neuen Golf beglückt. In dieser ganzen Broschüre, die mit

der *Bild-Zeitung* verteilt wurde, findet sich nicht ein einziges Wort zum CO₂-Verbrauch.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist ein Skandal!)

Der ADAC schreibt dazu: nichts Innovatives, nur der deutsche Michel: 138 g. - Das ist eine Strategie, mit der dieses Unternehmen untergeht. Dafür sind Sie mitverantwortlich, weil Sie auch in Brüssel noch dafür sorgen, dass die Grenzwerte heruntergefeilt werden. Wenn Sie hier beklagen, Herr Dürr und Herr Sander, dass der Emissionshandel Löcher hat, ist zu sagen, dass es doch Ihre Strategen von den Liberalen und den Konservativen sind, die versuchen, die Löcher in den Emissionshandel hineinzufräsen

(Beifall bei den GRÜNEN)

und dafür zu sorgen, dass die Instrumente nicht greifen. Herr Dürr, machen Sie uns doch nichts vor. Wir haben es satt, dass Sie hier so reden und in Brüssel ganz anders handeln.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 1 a liegen mir nicht vor.

Wir kommen dann zu **Tagesordnungspunkt 1 b:**

Die Situation bei Karmann - ein Beispiel für die wirtschaftspolitische Untätigkeit der Landesregierung - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/522

Ich erteile der Frau Abgeordneten Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der traditionsreiche Autozulieferer Karmann in Osnabrück hat Mitte September angekündigt, den klassischen Fahrzeugbau bei einem weiteren Ausbleiben von Aufträgen schließen zu wollen. Trotz mehrmonatiger intensiver Bemühungen sei es nicht gelungen, Aufträge aus der Automobilindustrie an Land zu ziehen, heißt es aus Unternehmerkreisen. Die Karmann-Eigentümer stellen den Bereich Fahrzeugbau und andere Un-

ternehmensteile zum Verkauf. Mit der weitgehenden Aufgabe des Fahrzeugbaus wäre bei Karmann gleichzeitig ein weiterer Abbau von ca. 1 500 Arbeitsplätzen verbunden.

Bereits in den vergangenen Jahren wurden bei Karmann Tausende von Arbeitsplätzen gestrichen. Die Fraktion DIE LINKE hatte daher bereits im Juni-Plenum dieses Thema bei einer Aktuellen Stunde auf die Tagesordnung des Landtages setzen lassen.

Was aber tut die Landesregierung? Sie sieht dem Verlust der wirtschaftlichen Perspektive eines bislang großen Unternehmensbereiches bei Karmann und dem verhängnisvollen Abbau von Tausenden von Arbeitsplätzen in der Region Osnabrück weitestgehend tatenlos zu.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: Das stimmt nicht!)

Herr Wulff und Herr Hirche haben nach eigenen Aussagen viele Hintergrundgespräche geführt, um den drohenden Arbeitsplatzabbau zu verhindern. Die Frage, die sich stellt, ist jedoch: Was haben sie dabei erreicht? Wir sagen: Die Landesregierung war nicht nur weitestgehend tatenlos, sondern sie war auch erfolglos.

(Beifall bei der LINKEN)

Darum müssen jetzt endlich Taten folgen, die auch Erfolge mit sich bringen. Die Fraktion DIE LINKE fordert die Landesregierung daher zum wiederholten Male auf, zur Sicherung von Tausenden von Arbeitsplätzen endlich eine aktive Wirtschafts- und Industriepolitik zu betreiben.

(Beifall bei der LINKEN)

Unter diesem Aspekt ist das gesamte industriepolitische Instrumentarium für eine aktive, gestaltende Standortsicherung in Niedersachsen auszuschöpfen. Wir sind dabei ganz auf der Seite der IG-Metall-Vertrauensleute bei Karmann, die in ihrer Entschließung vom 28. September dieses Jahres die Landesregierung auffordern, die Region nicht hängenzulassen und ihre strukturpolitischen Instrumente unter Einschluss ihrer Industriebeteiligungen einzusetzen, um Karmann einschließlich des Fahrzeugbaus zu retten.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir zeigen hiermit auch unsere Solidarität mit den Kolleginnen und Kollegen.

Herr Hirche, angesichts dieser Tatsachen wollen wir endlich Taten sehen. Die anhaltende wirt-

schaftspolitische Untätigkeit der Landesregierung zeigte und zeigt sich aber nicht nur am Beispiel der dramatischen Situation bei Karmann. Wirtschaftspolitische Untätigkeit zeichnet sich ebenso hinsichtlich des Erhalts von TUfly in Langenhagen ab. Am Hauptstandort sind mehr als 1 200 Beschäftigte tätig, die um ihre Zukunft bangen. Auch der blitzartigen Übernahme der Continental AG durch den fränkischen Autozulieferer Schaeffler hat die Landesregierung kaum etwas entgegengesetzt.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sollte sie die aufkaufen?)

Ein kurzes, unverbindliches Treffen des Ministerpräsidenten mit der machtbeflissenen Firmeninhaberin Frau Schaeffler war uns eindeutig zu wenig.

(Beifall bei der LINKEN)

Es war die Fraktion DIE LINKE, die dafür gesorgt hat, dass die Conti-Übernahme überhaupt ein Thema der Politik hier im Niedersächsischen Landtag geworden ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich erinnere an unsere Initiative zur Einberufung einer Sondersitzung des Wirtschaftsausschusses in der Sommerpause zur Conti-Übernahme.

(Björn Thümler [CDU]: Und was ist da passiert? - Reinhold Coenen [CDU]: Nur Kosten!)

Gerade jetzt ist aktive Wirtschaftspolitik zu Conti seitens der Landesregierung unabdingbar. Bei der Reifensparte in Hannover-Stöcken droht der massive Abbau von Hunderten von Arbeitsplätzen. Herr Hirche, wir erwarten auch hier konkrete, kontrollfähige Vorschläge zur Sicherung des Standortes und der Arbeitsplätze der Conti-Reifensparte.

(Beifall bei der LINKEN)

In diesen Tagen erleben wir mit der sogenannten Finanzmarktkrise nicht nur eine weltweite ökonomische Krise. Wir erleben auch eine massive Krise der geistigen und der moralischen Orientierung der westlichen Industriegesellschaft überhaupt.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wo steht das? Wo kann man das lesen?)

Diese Krise umfasst mit den Vereinigten Staaten, Europa, Japan, Südkorea und Australien die Zentren des Weltkapitalismus.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Walter Ulbricht 1967!)

Wir erleben eine Krise des Kapitalismus.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, ich darf kurz unterbrechen. Sie müssen jetzt zum Schluss kommen. Die Redezeit ist abgelaufen.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Ich komme zum Schluss. - Wir erleben eine Krise des vom Finanzmarkt getriebenen Kapitalismus mit verheerenden wirtschaftlichen und sozialen Folgen für Hunderte von Millionen Existenzen weltweit.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wollen wir den Sozialismus?)

Ohne die massive staatliche Einflussnahme in den kapitalistischen Machtzentren wären die Auswirkungen schon jetzt noch dramatischer. Ich komme zum Schluss. Die Ereignisse der letzten Wochen und Monate zeigen: Der vom Finanzmarkt getriebene Kapitalismus ist gescheitert.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Mit diesem Satz müssen Sie jetzt Ihre Rede beenden.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Daher fordern wir die Landesregierung auf, sich nicht länger als passives Anhängsel des Finanzmarktes und der Wirtschaftsentwicklung zu zeigen. Herr Hirche, handeln Sie! Es geht um die Existenz von Tausenden von Familien in Niedersachsen.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Es lebe der Sozialismus!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Abgeordneten Hoppenbrock von der CDU-Fraktion das Wort.

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Weisser-Roelle, es ist schon ein starkes Stück, ausgerechnet dieser Landesregierung zu unterstellen, sie sei bei Karmann untätig geblieben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie stellen die Dinge hier auf den Kopf. Das Gegenteil ist richtig. Außerhalb des Osnabrücker Unternehmens Karmann hat sich wohl niemand so für die Arbeitsplätze in Osnabrück eingesetzt wie der Ministerpräsident, Christian Wulff,

(Zuruf von der LINKEN: Wo ist er denn?)

und unser Wirtschaftsminister, Walter Hirche.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dass sie das nicht auf dem offenen Marktplatz in Osnabrück austragen, ist bei so sensiblen Themen natürlich richtig. Es ist gut, dass das so gelaufen ist.

Karmann ist ein herausragendes Unternehmen in der Region. Karmann ist Marktführer bei Dachsystemen für Cabriolets. Weltweit werden Sie wohl kaum ein Unternehmen wie Karmann finden, das in so kurzer Zeit kompetent komplette Fahrzeuge entwickelt und diese dann auch noch mit den dazu passenden Produktionswerkzeugen ausstattet.

Sorgenkind ist der Komplettfahrzeugbau, und die Situation spitzt sich zu; da haben Sie recht. Im kommenden Jahr laufen die letzten CLK- und Audi-A4-Modelle vom Band. Folgeaufträge sind nicht in Sicht. Das hat mehrere Gründe. Zum einen können die großen Automobilhersteller durch flexiblere Produktion neue Nischenmodelle in den eigenen Werken inzwischen billiger und besser herstellen, als es früher der Fall war. Zum anderen ist die eigene Produktion oft nicht ausgelastet; das sehen wir auch bei Volkswagen. Zu allem Überfluss hören wir jetzt täglich Meldungen über sinkende Zulassungszahlen bei Neufahrzeugen.

Meine Damen und Herren, nach unzähligen Bemühungen um Folgeaufträge hat die Unternehmensleitung in Osnabrück nun entschieden, den Fahrzeugbau zum 1. September kommenden Jahres endgültig einzustellen, es sei denn, bis zum Frühjahr liegt tatsächlich ein neuer Auftrag vor. Dabei geht es um ca. 1 700 Arbeitsplätze. Das wäre wirklich tragisch für die Region, für Osnabrück und für Rheine.

Bei Karmann stehen also in jedem Fall gewaltige Umstrukturierungen ins Haus. Wir werden die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und die Unternehmensführung dabei auch weiterhin nach Kräften unterstützen. Die Landesregierung hat bereits Gespräche mit dem Bund und der EU-Kommission geführt. Sie will prüfen, wie die notwendigen Maßnahmen finanziell begleitet werden können, z. B.

mit Mitteln aus dem europäischen Globalisierungsfonds.

Neue Hoffnung für Karmann bringen Aufträge für Elektromobile, von denen man lesen konnte. Das Land fördert außerdem Forschung und Entwicklung neuer Antriebssysteme, z. B. der Brennstoffzelle. Auch die finanzielle Förderung der Transfergesellschaften hat in der Vergangenheit schon sehr erfolgreich geholfen. Rund 80 % der vom Arbeitsplatzabbau betroffenen Karmann-Mitarbeiterinnen und -Mitarbeiter konnten so kurzfristig in neue Beschäftigungsverhältnisse gebracht werden.

Meine Damen und Herren, trotz aller Schwierigkeiten hat die Landesregierung ihre Bemühungen nicht aufgegeben, die bis 2001 praktizierte gute Zusammenarbeit zwischen Volkswagen und Karmann neu zu beleben. Aber, Frau Weisser-Roelle, Gott sei Dank haben wir die Planwirtschaft in Deutschland inzwischen überwunden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Partei und Regierung haben keine Kontrolle mehr über die Produktionsmittel.

(Zuruf von der LINKEN: Das sehen wir jetzt!)

Auch die von Oskar Lafontaine geforderte Enteignung von Familienunternehmen dürfte in absehbarer Zeit nicht umzusetzen sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Gegenteil ist der Fall: Wir freuen uns über jedes Familienunternehmen. Wir freuen uns über Unternehmen, hinter denen ein Gesicht steht. Wir erkennen an, dass Familien wie Karmann sich trotz attraktiver und interessanter Möglichkeiten weltweit immer wieder mit hohen Investitionen zu den Standorten Osnabrück und Rheine bekannt haben.

(Zuruf von der LINKEN: Das stimmt überhaupt nicht!)

Meine Damen und Herren, Fakt ist: Die Situation bei Karmann ist prekär. Sie eignet sich aber überhaupt nicht zur wirtschaftspolitischen Profilierung der Linkspartei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der LINKEN)

Unsere Landesregierung hat nichts versäumt.

(Lachen bei der LINKEN)

CDU und FDP werden sich auch zukünftig für jeden einzelnen Arbeitsplatz bei Karmann, aber auch für jeden einzelnen Arbeitsplatz bei anderen Unternehmen in Niedersachsen starkmachen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ob wir dem Unternehmen Karmann und seinen Mitarbeitern helfen, wenn wir hier im Landtag alle zwei Monate ohne substanzielle neue Erkenntnisse die Lage beklagen, ist sehr zu bezweifeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich wollen auch wir Karmann möglichst mit allen erworbenen Kompetenzen in Niedersachsen absichern, nicht nur die Linke. Deshalb ist der Erhalt der vor der Schließung stehenden Abteilung im Karosseriebau auch uns sehr wichtig. Aber immer wieder an der gleichen Stelle in Aktuellen Stunden darüber zu lamentieren, dass die Landesregierung mehr hätte tun müssen, ändert an der kritischen Lage des Unternehmens nichts.

Die Wirtschafts- und Industriepolitik der Landesregierung ist insgesamt eine Reihe von großen Niederlagen und wenigen Lichtblicken.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Lichtblicke sind vornehmlich der Lagegunst des Landes an der Küste und viel regenerativer Energie geschuldet. Aber mit den erfolgten süddeutschen Übernahmen bei VW und Conti drohen in den kommenden Jahren erhebliche Zerschlagungsrisiken bei unseren wichtigsten Industriebetrieben, Herr Hoppenbrock. Die TUI zerlegt sich gerade selbst, und bei Berentzen läuft schon der Ausverkauf. Auch unsere wichtige Tourismusbranche profitiert unterdurchschnittlich vom Trend zum Inlandsurlaub. Niedersachsen entwickelt sich trotzdem dank der konjunkturellen Gesamtlage in den letzten Jahren noch positiv. Dramatisch wird es aber, wenn jetzt über unsere angeschlagenen Wirtschaftszweige im Zuge der Finanzkrise ein allgemeiner Abschwung hinwegrollt.

Der Skandal bei Karmann ist deshalb auch nicht die strukturelle Veränderung am Markt, an die sich

das Unternehmen anpassen muss, um zu überleben. Daran kann eine Landesregierung nichts ändern, Frau Weisser-Roelle. Der eigentliche Skandal ist, dass die Landesregierung und allen voran der Ministerpräsident mit den Hoffnungen der Mitarbeiter gespielt hat. Er hat ihre Sorgen für seine öffentlich zur Schau gestellte Anteilnahme direkt vor der Landtagswahl genutzt, ohne eine echte Perspektive in der Hand zu haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Wulff hat dabei seinen vermeintlichen Einfluss bei VW bewusst mit in Szene gesetzt. Dabei war damals schon klar: Selbst wenn VW einen Arbeitsüberhang hätte, bekäme Karmann bei dem Berg an zerschlagenem Porzellan zwischen Landesregierung und Porsche keinen einzigen Auftrag - allein schon weil Herr Wiedeking dem Ministerpräsidenten diesen Erfolg nicht gönnen würde.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, weil die Landesregierung keine wirtschaftspolitischen Ideen hat, sind Management und Arbeitnehmer wie bei Karmann ganz auf sich allein gestellt. Da macht die Meldung vom Samstag über Karmanns zweiten Auftrag zur Fertigung eines Elektroautos zumindest ein wenig Mut. Die Zukunft des Unternehmens liegt in der Zulieferung und der Fertigung von innovativen Nischenprodukten. Der in den kommenden Jahren sicher stark wachsende Markt für Elektrofahrzeuge ist so eine Nische, in der sich Karmanns Flexibilität und Effizienz auch bei zunächst geringen Stückzahlen wieder bewähren können. Hier wäre es jetzt nötig, dass das Land den Beschäftigten mindestens eben soviel Rückendeckung für diesen neuen Entwicklungszweig gibt wie bei der sonst leider notwendigen Transfergesellschaft für die Jobs, die trotzdem nicht mehr zu retten sind. Da erwarte ich Ihren Einsatz, Herr Minister Hirche.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Will für die SPD-Fraktion das Wort.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hoppenbrock, ich gebe Ihnen ausdrücklich recht: Messen muss man das am Ergebnis und nicht am

öffentlichen Tamtam. Aber das Ergebnis ist eben verheerend. Das muss man hier festhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Der Arbeitsplatzabbau bei Karmann wird weitergehen. Der Osnabrücker Fahrzeugbau steht vor dem Aus. Zwischen 1 250 und 1 725 Arbeitsplätze sollen noch abgebaut werden. Es gibt derzeit nur ein Unternehmenskonzept ohne den Fahrzeugbau. Der Geschäftsleitung ist es bisher nicht gelungen, einen Auftrag zur Fertigung eines Komplettfahrzeugs zu gewinnen. Die Produktion des derzeit noch gebauten CLK-Cabrios von Mercedes endet voraussichtlich im August 2009. Bleibt das so, wird das Unternehmen auf die Kerngeschäfte Entwicklung und Dachfertigung konzentriert.

Weiter unklar ist die Zukunft des Betriebsmittelbaus. Auch hier sucht das Unternehmen nach einem strategischen Partner oder Kaufinteressenten, der diesen Zweig mit ca. 700 Beschäftigten weiterführen soll. Sollte das allerdings nicht gelingen, wird auch dieses Segment um 500 auf ca. 250 Arbeitsplätze reduziert werden.

Nach der Umsetzung blieben dann nur noch 1 600 bis 2 100 Arbeitsplätze in Osnabrück bestehen. Motivation und Stimmung der Beschäftigten sind im Keller. Viele qualifizierte Mitarbeiter, z. B. aus der Entwicklung, gehen schon jetzt. Das Unternehmen blutet aus, das Know-how geht verloren, der Marktwert sinkt. Mit der Schließung des Fahrzeugbaus geht dann auch ein Stück Kernkompetenz des Standorts Osnabrück verloren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, und was macht die Landesregierung? Was machen dieser Wirtschaftsminister oder dieser Ministerpräsident? Setzen sie sich engagiert für den Standort Osnabrück, für den Erhalt der Kernkompetenz von Karmann ein? Vor der Landtagswahl galt das Prinzip „Hoffnung machen“. Da sah man am Horizont schon die Folgeaufträge. Nach der Wahl verabschiedete man sich schnell davon. Natürlich ist es richtig, dass ein Unternehmen und eine Geschäftsführung zunächst selbst verantwortlich sind für Aufträge und Auslastung der Werke. Aber hier bleibt zu kritisieren, dass man den Menschen in der Firma Hoffnung macht mit Andeutungen über angebliche Aufträge, die real gar nicht existierten.

Auch zur kritischen Einschätzung der Unternehmensstrategie habe ich hier ein klares Wort von Ihnen vermisst, Herr Hoppenbrock. Sie geben Ihre Verantwortung ab. Sinken bei guter Konjunktur die

Arbeitslosenzahlen in Deutschland, dann hat es natürlich die Landesregierung persönlich gerichtet. Gibt es Massenentlassungen und Produktionseinstellungen wie bei Karmann, so sind das Unternehmen oder der Markt verantwortlich oder die von Gewerkschaften und Betriebsräten zu verantwortenden Beschäftigungssicherungsprogramme in der Automobilindustrie. So hat sich der Ministerpräsident hier ausgedrückt. - Meine Damen und Herren, so kann man sich nicht aus der Verantwortung stellen!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, erinnern wir uns! Ich will Herrn Wulff zitieren:

„Auch die vierte Säule, der Komplettfahrzeugbau, macht uns Probleme. Er gehört insgesamt dazu und darf nicht aufgegeben werden.“

Und an anderer Stelle sagte Herr Wulff:

„Auch das Problem Karmann ist ungelöst. Wir bemühen uns weiter um eine Lösung des Problems bei Karmann. Wir wollen, dass dort der Fahrzeugbau erhalten bleibt, weil daran auch langfristig Forschung und Entwicklung hängen.“

Und wie sieht nun die Bilanz nach dieser richtigen Forderung aus? - Der Fahrzeugbau bei Karmann geht in die Abwicklung. Für weit über 1 000 Arbeitnehmer steht die Kündigung an. Der Betriebsrat verhandelt mit dem Rücken zur Wand über Sozialpläne. Die Anteilseigner verhandeln weiter über Teilverkäufe bzw. denken über weitere Stilllegungen nach. Die IG Metall vor Ort bezeichnet dieses Konzept als eine Katastrophe. Und die Landesregierung und die sie stützenden Fraktionen halten sich fein raus. Außer Appellen, wie Sie, Herr Hoppenbrock, oder der Ministerpräsident sie hier im Plenum wiederholt geäußert haben, ist nichts passiert.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Das ist falsch! Das wissen Sie auch!)

Die Vorstände von VW, Ford und Daimler Benz scheint Ihr Hilferuf nicht erreicht zu haben.

(Heinz Rolfes [CDU]: Nun ist es aber gut! - Gegenruf von der LINKEN: Eben nicht!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gleichzeitig haben die Sozialplanverhandlungen für die mindestens 1 250 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer begonnen, mit deutlich verschlechterten Angeboten des Arbeitgebers. Neben einem Sozialplan ist aber auch die Einrichtung einer Transfergesellschaft entscheidend, um möglichst vielen Arbeitnehmern eine lang andauernde Arbeitslosigkeit zu ersparen. Hier ist die Landesregierung in der Pflicht, wie in der Vergangenheit die Transfermöglichkeiten durch die Förderung aus Mitteln des Europäischen Sozialfonds zu stärken.

Das alles sind jedoch bestenfalls Abwicklungsszenarien. Entscheidend ist auch hier die mangelnde industriepolitische Kompetenz wie bei so vielen unerledigten Baustellen dieser Landesregierung in Niedersachsen, ob VW, Conti, TUI oder Luft- und Raumfahrtindustrie. Wirtschaftskompetenz darf man Ihnen wirklich nicht unterstellen. In Zeiten stabiler Konjunktur schaffen Sie es, aus Vorzeigunternehmen durch Ihr Nichthandeln Übernahmekandidaten zu machen, oder Sie schauen der Zerschlagung hilf- und tatenlos zu.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Abgeordneten König von der FDP-Fraktion das Wort.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Will, so einfach ist die Situation nicht. Eine Landesregierung, ein Ministerpräsident, ein Minister - wer auch immer - kann nicht in eine Firma gehen und ihr vorschreiben, wie sie ihre Aufträge zu verteilen und ihre Fertigung zu organisieren hat. So leicht ist das Gewerbe in der Wirtschaft leider nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der LINKEN: Leider!)

- Dass Sie das gerne wollen, glaube ich: alles unter dem kommunistischen Aspekt und die freie Marktwirtschaft platt machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben doch „leider“ gesagt!)

Dieser Antrag der LINKEN ist populistisch und wird der Bedeutung des Betriebes Karmann in keiner Weise gerecht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Textbaustein!)

Aus dem Schicksal der Mitarbeiter dieses alteingesessenen Familienbetriebes mit einer derartig geschmacklosen Vorführung politischen Nutzen zu ziehen, finde ich ganz schön dreist.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Fällt Ihnen auch was Inhaltliches ein?)

- Inhalt Ihres Antrages war nicht Karmann, sondern Ihr Antrag war ein Rundumschlag gegen die soziale Marktwirtschaft in Deutschland.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wer auch nur andeutungsweise etwas von Wirtschaft versteht oder sich etwas mehr damit befasst hat, muss feststellen, dass fast alle Unternehmen im Automobilbereich in der Vergangenheit zum Teil massive Probleme hatten. Nach dem schmerzlichen Rückgang des Absatzes von Neufahrzeugen nicht nur in Deutschland und wegen des erweiterten Angebotes aus den asiatischen Ländern wurde die Auslastung der Kapazitäten in allen Werken immer schwieriger. Das hatte zur Folge, dass die Unternehmen zur Rettung ihrer Standorte vom Outsourcing einzelner Nischenmodelle abrückten und die Produktion stattdessen im eigenen Betrieb unterbrachten. Diese Entwicklung hat Karmann schon vor fünf Jahren schwer getroffen, als dort die Produktion des Golf Cabrios eingestellt wurde. Als Mercedes jetzt das Gleiche tat und außerdem der Crossfire nicht so eingeschlagen ist, wie man sich das erhofft hatte, wurden die Bemühungen, den Standort Osnabrück im Fahrzeugbau zu erhalten, immer schwieriger.

Die Gespräche der Landesregierung, die Ministerpräsident Wulff und auch Minister Hirche mit allen Fahrzeugherstellern geführt haben, haben eben nicht gefruchtet, weil genau das, was ich eingangs gesagt hatte, nicht möglich ist. Man kann sich nicht in die Firmenprobleme einbringen, indem man einfach sagt: Ihr müsst mal etwas abgeben. - So geht das nicht. Fragen Sie doch einmal den Betriebsrat bei VW, ob man in der Lage gewesen wäre, die dort bestehenden Unterkapazitäten von mittlerweile 2 bis 3 Millionen noch dadurch zu erweitern, dass man Aufträge an Karmann gibt. Die hätten Ihnen etwas anderes erzählt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Im Übrigen hat der Betriebsrat in Osnabrück sich gegen die weitere Einmischung der Politik ausgesprochen. Herr Reimann hat das ganz klar in der Öffentlichkeit gesagt.

(Zurufe von der LINKEN - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, darf ich Sie kurz unterbrechen? - Sie müssen die Auffassung der Rednerin nicht teilen, aber ich fände es angemessen, dass Sie ruhig zuhören.

(Zurufe von der FDP und von der CDU)

Gabriela König (FDP):

Als dann aber gar nichts gefruchtet hat, hat man wieder nach der Politik gerufen. Das eine kann man, das andere muss man.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Im Übrigen hat die Landesregierung eine ganze Menge gemacht, wie ich in meiner letzten Rede im Juni ausgeführt habe. Da habe ich alles vorgetragen, was die Landesregierung schon gemacht hat, z. B. die Auffangmodelle. Meine Vorredner haben von den gasbetriebenen Autos gesprochen, deren Produktion zum Teil dorthin verlagert werden soll. Das eine Modell aus Wunstorf steht schon länger zur Diskussion, ein zweites kommt jetzt neu hinzu. Ein weiteres Beispiel ist die Brennstoffzelle. Das alles hat die Landesregierung mit veranlasst. Warum erzählen Sie hier, wir hätten nie etwas getan? Das stimmt nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben sich stets bemüht!)

Wir alle sind betroffen von der schwierigen Lage, in der sich Karmann und die Mitarbeiter befinden, aber leider passiert so etwas in einer freien globalen Welt. Ich würde mich freuen, wenn Sie sich mit dem gleichen Einsatz auch den kleinen und mittelständischen Betrieben widmen würden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Machen wir!)

Wenn beispielsweise 300 Betriebe im Transportgewerbe in Niedersachsen von Insolvenz bedroht sind, kräht bei Ihnen kein Hahn danach.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Diese Betriebe haben ja auch keinen Betriebsrat, der sich einsetzt, und sie treten auch nicht in Massen auf. Wenn einer laut wird, ist es der Inhaber, und der zählt bei Ihnen als Ausbeuter und nicht als Arbeitgeber.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der LINKEN)

CDU und FDP setzen sich für alle gleich ein. Für uns ist jeder Arbeitnehmer wichtig, egal, woher er kommt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir fördern die Unternehmen mit ihren Inhabern, die den Menschen Arbeit, Verantwortung und Selbstbewusstsein geben. Das gilt für Karmann und für jeden anderen Betrieb.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Hirche das Wort.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass die Lage bei Karmann ernst und schwierig ist, weiß jeder. Aber sie wird durch eine Diskussion im Landtag in der Art, wie sie heute begonnen worden ist, in keinem Fall besser. Im Gegenteil: Alle Lösungsbemühungen in dem Zusammenhang, z. B. mit Blick auf die Neupositionierung von Karmann, werden durch diese Diskussion eher behindert als gefördert.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Es ist nun einmal so, dass man Investoren nur dann gewinnt, wenn man zunächst einmal intern mit ihnen redet und nicht bestimmten öffentlichen Diskussionen ausgesetzt ist. Deswegen hat Herr Hagenah völlig recht mit seiner Eingangsbemerkung an die Linken, dass das ständige Ins-Plenum-Zerren und In-die-Öffentlichkeit-Zerren dieses Themas die möglichen Maßnahmen zu einer Weiterentwicklung bei Karmann nicht fördert, sondern im Gegenteil eine Rufschädigung für das Unternehmen bedeutet und damit alles schwieriger macht.

Meine Damen und Herren, eines ist ganz klar: Es gibt im Automobilmarkt einen Riesenumbruch. Das gilt nicht nur für Deutschland - auch wenn Volkswagen hier im Augenblick enorm erfolgreich ist. Schon bei Daimler fangen die Schwierigkeiten an,

und international betrachtet wird es z. B. bei GM und Ford sehr schwierig. Natürlich gibt es eine Umorientierung. Zurzeit findet ein Insourcing statt - also das Gegenteil von dem, was in der Vergangenheit gemacht wurde. Arbeitspakete werden nicht mehr ohne Weiteres nach draußen gegeben. Deshalb steht Karmann vor diesen Schwierigkeiten. Und deswegen ist das Bemühen um weitere Arbeitspakete auch in Zukunft angesagt.

Die Schwierigkeiten sind offenkundig. Deswegen konzentriert sich das Unternehmen - und ich freue mich, dass es dafür quer durch alle Fraktionen Unterstützung gibt - auf neue Produkte. Das ist, denke ich, ein wichtiger Punkt. Der Bau des Elektroautos zusammen mit dem Unternehmen Eco-Craft aus Wunstorf ist angesprochen worden. Frau König hat auf das neue Projekt von Karmann mit DuraCar hingewiesen. Hierbei soll ein Lieferfahrzeug produziert werden, das eine ökologisch besonders günstige Transportlösung bedeutet und die zur Lösung der innerstädtischen Probleme beitragen kann. Das Land hat im Übrigen ein Projekt bezuschusst, das es Karmann ermöglicht, Antriebsbatterien aus Elektrofahrzeugen direkt in das Netz der Stromversorgung einzubinden. Die Landesregierung hat durchaus - Herr Hagenah, Sie haben ja ausgeführt, dem wäre nicht so - Geld in die Hand genommen, um diese Projekte zu unterstützen. Meine Damen und Herren, das ist notwendig.

Ich meine auch, dass die Politik der Landesregierung an dieser Stelle äußerst erfolgreich ist. Wir haben es erreicht, dass im Arbeitsamtsbezirk Osnabrück die Arbeitslosigkeit auf 5,5 % gesunken ist. Das Land Niedersachsen - ich weise immer wieder darauf hin, weil alle Bundesländer von Konjunktorentwicklungen profitieren oder darunter leiden - befand sich, als die SPD-Regierung abgewählt wurde, bei der Arbeitslosenquote auf Platz 9 unter den Bundesländern. Nach der letzten Statistik befinden wir uns auf Platz 6. Das heißt, wir haben uns im Wettbewerb der Bundesländer aufgrund einer besseren Rahmensetzung als in der Vergangenheit nach vorne bewegt. Das zeigt: Die industriepolitischen Konzepte der Landesregierung waren an dieser Stelle erfolgreich.

Es geht darum, den Rahmen positiv zu verändern, und nicht im Einzelfall einzugreifen;

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

denn dann landet man am Ende in einem Stabilitätsdenken, das im Kommunismus zum Untergang

von ganzen Volkswirtschaften geführt hat. Das wollen wir nicht, meine Damen und Herren.

Gleichzeitig müssen wir im Zusammenhang mit dem Wirtschaftswandel auch über sozialpolitische, flankierende Maßnahmen reden. Das haben wir auch im Fall Karmann gemacht, und zwar sowohl in der ersten Phase als auch in der aktuellen Phase. In der ersten Phase sind fast 80 % der Betroffenen aus der Transfergesellschaft wieder in aktive Beschäftigung gekommen. Jetzt diskutieren wir über den Einsatz von Globalisierungsmitteln aus europäischen Fonds, um Gelder für eine zweite Etappe bereitzustellen und mit Sozialmaßnahmen Arbeitnehmern, die jetzt von Entlassungen bedroht sind, zu helfen und sie in eine neue Tätigkeit hinführen zu können.

Meine Damen und Herren, ich setze weiter darauf, dass der ständige und enge Dialog, in dem der Ministerpräsident und ich mit der Unternehmensführung, dem Betriebsrat und den Automobilproduzenten stehen, am Ende zum einen zu weiteren Arbeitspaketen führt und zum anderen zu einer Verständigung darüber, dass bei Sozialmaßnahmen in der Zukunft auch das Unternehmen seinen Beitrag zu leisten hat und nicht nur die öffentliche Hand, die Fördermittel bereitstellen wird.

Darüber hinaus weist die Arbeitsmarktbilanz der Landesregierung aus, dass wir in den letzten Jahren sehr erfolgreich waren. Wir können uns im Vergleich zu allen anderen Bundesländern und insbesondere auch zur Vorgängerregierung wirklich sehen lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 1 b liegen mir nicht vor.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1 c** auf:

Ende der Sonntagsreden: Bildungsgipfel als Chance für Niedersachsen nutzen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/525

Ich erteile dem Abgeordneten Jüttner das Wort.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit der PISA-Studie 2000 ist Bewegung in die Bildungslandschaft gekommen. Auch die Verantwortlichen von CDU und CSU haben sich die ersten Trippel-

schritte aus dem Bremserhäuschen getraut. Das, was früher noch als „Akademikerschwemme“ beschimpft wurde, wird heute als Beitrag zur Entwicklung des Wirtschaftsstandortes Deutschland wahrgenommen. Nachdem 2003 das Ganztagsprogramm für die Schulen von Ihnen im Landtag noch als Angriff auf die deutsche Familie diffamiert und bis vor Kurzem - zum Teil ist es übrigens immer noch so - in Bayern die Forderung nach zusätzlichen Krippenplätzen als Versuch interpretiert wurde, den Müttern die Kinder zu entreißen - das ist ja Ihre Lebensphilosophie in diesem Bereich -, zeigt sich inzwischen, dass wir in Deutschland weiter sind, dass im Bildungsbereich Reformen eingesetzt haben.

Aber diese Teilerfolge sollten uns nicht selbstgefällig machen. Zwei Papiere, die in diesem Jahr veröffentlicht wurden, haben das verdeutlicht. Im Juni wurde der Nationale Bildungsbericht veröffentlicht. Der Bericht wurde in der *Süddeutschen Zeitung* vom 13. Juni in folgenden Überschriften zusammengefasst: Zeugnisse ohne Wert, benachteiligte Migranten, Schule als Rutschbahn, zu wenige Studenten, fehlende Pädagogen, gekürzte Weiterbildung, geringe Bildungsausgaben. - Nur der Punkt „mehr frühe Förderung“ wurde in dem gesamten Nationalen Bildungsbericht als Fortschritt begriffen - und das acht Jahre nach dem Beginn der Debatte zu den PISA-Studien. Das ist weiß Gott keine Erfolgsbilanz - die würde anders klingen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wichtig für den Wirtschaftsstandort Deutschland ist der internationale Vergleich. Die im jährlichen Bildungsbericht der OECD vom September enthaltenen Vorwürfe spitzen sich letztlich in der Aussage zu, dass Deutschland nicht mehr in der Lage sein wird, den Bedarf an Spitzenkräften selbst decken zu können. Als Beispiel werden übrigens nicht nur die Ingenieure genannt - in diesem Bereich gibt es die Diskussion ja schon länger -, sondern auch die Pädagogen in Deutschland. Dieser Bedarf wird nicht mehr gedeckt werden können. Was für ein Armutszeugnis für diese vorgebliche Bildungsrepublik!

(Beifall bei der SPD)

Das hat auch damit zu tun, dass der Anteil der Bildungsausgaben in Deutschland im Unterschied zu den anderen OECD-Staaten sogar fällt. Er liegt gegenwärtig bei 5,2 % des Bruttoinlandsprodukts und damit deutlich unter dem OECD-Mittel - von

Ländern wie Dänemark oder den USA gar nicht zu reden, die mehr als 7 % ihres Bruttoinlandsproduktes für Bildung ausgeben. Wenn man das Geld vorenthält, sind die Folgen desaströs. - Das ist die Situation, mit der wir uns zu befassen haben.

(Beifall bei der SPD)

Vor diesem Hintergrund stelle ich, auch wenn es nicht leichtfällt, fest: Der Vorstoß der Bundeskanzlerin war richtig und überfällig. Man muss ja auch einmal den Konkurrenten loben können.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb sagen wir: Wir brauchen einen nationalen Bildungspakt jenseits der Kompetenzdebatte, die bei diesem Thema immer wieder ins Feld geführt wird.

(Ursula Körtner [CDU]: Bravo!)

Die Menschen sind es leid, dass der eine auf den anderen zeigt und sagt, der andere sei zuständig. Sie wollen, dass etwas passiert, und nicht, dass Schuldzuweisungen vorgenommen werden.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb brauchen wir gemeinsame Ziele, einen Terminplan für die Umsetzung und einen Finanzplan. Die KMK hat Vorbereitungen getroffen. Die Papiere enthalten viele gute Details, geben aber nichts her, wenn es konkret wird, augenscheinlich aus Angst vor den Ministerpräsidenten. Es fehlen sowohl ein Terminplan als auch ein Finanzplan.

Meine Damen und Herren, unsere Forderungen dagegen sind eindeutig: Wir wollen, dass die demografische Rendite insgesamt im Bildungswesen verbleibt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollen, dass Beitragsfreiheit für den gesamten Bildungssektor gilt, auch für die Hochschulen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir wollen, dass Durchlässigkeit zunimmt und eine längere gemeinsame Beschulung möglich ist. Wir wollen, dass Ganztagschulen zur Regelschule werden und die begleitende Schulsozialarbeit ausgebaut wird.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir wollen die Hochschulzugangsberechtigung erweitern und das BAföG ausbauen.

Mein Eindruck ist, dass die Ministerpräsidenten der Länder in den nächsten Wochen bis zum Bildungsgipfel noch hinter das zurückfallen werden, was die Kultusminister an Vorbereitungen getroffen haben. Unser Eindruck ist, dass sich der Niedersächsische Ministerpräsident massiv daran beteiligt. Wir brauchen in dieser Debatte keine Bremser, sondern wir brauchen einen Erfolg beim Bildungsgipfel.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Abgeordneten Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das war eine Lokalrunde! Für alle Seiten etwas! - Gegenrufe von Wolfgang Jüttner [SPD] und Heiner Bartling [SPD])

- Ich bitte Sie um Ruhe sowie darum, der Rednerin zuzuhören.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für den 22. Oktober hat die Bundeskanzlerin zum Bildungsgipfel nach Dresden eingeladen. Dies kann man nur begrüßen. Es ist richtig und gut, dass die Kanzlerin ein so wichtiges Thema wie Bildung endlich aufgreift. Eigentlich ist dieser Vorgang hochinteressant: Bescheinigt sie den Bundesländern, die nach der Föderalismusreform ausschließlich für Bildung zuständig sind - die meisten von ihnen sind CDU-regiert -, damit nicht Versagen in der Bildungspolitik?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, seit vor acht Jahren der erste PISA-Bericht vorgelegt wurde, wissen wir, dass das deutsche Bildungswesen ein Sanierungsfall ist. Geschehen ist bisher wenig. Wie lange redet Herr Wulff schon von der Stärkung der frühkindlichen Bildung? Tatsächlich aber ist Niedersachsen in Sachen Kinderkrippen und Kindertagesstätten Schlusslicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Seit Jahren leisten wir uns den zweifelhaften Luxus, 25 % unserer Schülerinnen und Schüler ohne ausreichende Kompetenzen aus den Schulen zu entlassen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist ein Zitat von mir!)

Von „inklusive Beschulung“ redet bei Ihnen gar nicht erst jemand. Der Handlungsbedarf ist riesig.

Worum soll es auf diesem Bildungsgipfel gehen? - Um Bildungsinvestitionen, Stärkung der Elementarbildung, Sprachförderung, Ganztagschulen, Ausbildungsplätze für Altbewerber, Förderung von Migranten, Stärkung der Studienbeteiligung. Dies alles sind wichtige Schritte auf dem Weg zur Bildungsrepublik Deutschland. Im ganzen Land findet Frau Merkels Initiative die von ihr angepeilte mediale Beachtung. Wir können nur wünschen, dass es nicht ausschließlich bei medienwirksamen Bildern bleibt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD])

Der Bildungsgipfel muss klare inhaltliche und finanzielle Verabredungen und deutliche Verbesserungen bringen. Bislang haben wir weder von der Bundeskanzlerin noch vom Bundesfinanzminister gehört, was sie dazu beitragen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt einen, der gar keine Unterstützung vom Bund will und der nur herumgörgelt hat. Christian Wulff hat sich mit Roland Koch in die Koalition der Verlierer begeben. Er will kein Geld des Bundes für bessere Bildung.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Nein, das stimmt nicht!)

Wenn er es denn schon nehmen muss, dann will er wenigstens allein bestimmen, wofür er es ausgibt.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der FDP, wir müssen befürchten, dass Herr Wulff hier seinen Fehler vom Ganztagsschulprogramm der rot-grünen Bundesregierung wiederholt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wir sind doch die Einzigen, die alles nehmen!)

Da hat er mit den Ganztagsmitteln fast ausnahmslos eine Schulform gefördert, die immer weniger angewählt wird. Die Regierung Wulff fördert Schulen, die es anschließend gar nicht mehr gibt.

Meine Damen und Herren, der Bildungsgipfel darf nicht so ausgehen, dass sich auf der einen Seite

die Bundeskanzlerin als Bildungskanzlerin feiern lässt, ohne selbst etwas dazuzugeben,

(David McAllister [CDU]: Das beschäftigt Sie ja sehr!)

und auf der anderen Seite die Ministerpräsidenten, allen voran Herr Wulff, jede konkrete Festlegung verhindern.

Wir brauchen einen massiven quantitativen und qualitativen Ausbau der Kindertagesstätten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen einen Umbau der Schulen zu Einrichtungen, die jedes Talent bestmöglich fördern. Wir brauchen eine große gemeinsame Kraftanstrengung von Bund und allen Ländern, um hierfür die nötigen Finanzmittel zusammenzustellen.

Frau Heister-Neumann, sagen Sie als Fachministerin uns heute konkret, was Niedersachsen auf dem Bildungsgipfel am 22. Oktober erreichen will, und nicht, was der Ministerpräsident alles nicht will. Sorgen Sie in Dresden dafür, dass klare Verabredungen für eine bessere Bildung und deren Finanzierung getroffen werden und dass sich nicht diejenigen aus Niedersachsen durchsetzen, denen es nicht um Aufstieg durch Bildung, sondern vor allem darum geht, sich selbst gegen die eigene Kanzlerin zu profilieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Das ist ja grotesk!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Abgeordneten Klare von der CDU-Fraktion das Wort.

(Zurufe von der SPD: Endlich Klarheit! Klarheit und Wahrheit!)

Karl-Heinz Klare (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Jüttner, Sie haben damit begonnen, dass es in dieser Frage keine Schuldzuweisungen geben soll, sondern dass man nach vorne gucken soll. Dann aber haben Sie gleich draufgehauen und das eine und andere auch falsch dargestellt. Ich sage Ihnen einmal in aller Klarheit: Die Ergebnisse der PISA-Studie, die wir hier zur Kenntnis nehmen mussten, hatten Sie zu verantworten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie nun beklagen, dass heutzutage in den Mangelfächern vielfach nicht genügend Lehrer vorhanden sind, dann liegt dies am Ende daran, dass Sie zu Ihrer Zeit dadurch für Perspektivlosigkeit gesorgt haben, dass Sie keine Einstellungen vorgenommen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiner Bartling [SPD]: Wir sollten mal bei Konrad Adenauer anfangen!)

Sie haben jede zweite frei werdende Lehrerstelle gestrichen, was dazu geführt hat, dass die jungen Menschen kein Lehrstudium aufgenommen haben, weil sie in anderen akademischen Berufen besser untergekommen sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gleichwohl, meine Damen und Herren, müssen wir in die Zukunft gucken. Wir haben in Niedersachsen eine ganze Menge gemacht. Dass die Ergebnisse jetzt so sind, wie sie sind, ist der sechsjährigen Arbeit dieser Landesregierung aus CDU und FDP zu verdanken. Wir stehen im Bildungsmonitoring weit oben. Das ist keine allgemeine Aussage, sondern das ist an vielen konkreten Beispielen benannt und berechnet worden. Wir sind stolz darauf, dass wir so weit oben stehen. Das ist eine Leistung dieser Fraktionen und der Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin der Bundeskanzlerin für den Bildungsgipfel sehr dankbar, weil er eine sehr gute Gelegenheit ist, die gesamtstaatliche Verantwortung darzustellen, was auch notwendig ist; denn es geht um nicht weniger als um die Lebens- und Berufsperspektiven von jungen Leuten. Bei ihnen muss Bildung so umfassend wie möglich ansetzen. Bestmögliche Bildung im umfassenden Sinne ist dann erreichbar, wenn alle im Rahmen ihrer Zuständigkeiten arbeiten und an einem Strang ziehen. Die Zuständigkeiten sind in Deutschland geklärt. Auf dem Bildungsgipfel wird es darum gehen, diese Zuständigkeiten kräftig zu bündeln.

Herr Jüttner, der Ministerpräsident ist kein Bremsen. Sie haben da ein Zitat völlig aus dem Zusammenhang gerissen. Wie es in der Realität aussieht, können Sie daran erkennen, dass Staatssekretär Lange das Konzept für die Qualifizierungsoffensive in Deutschland geschrieben hat. Als Mitglied dieser Landesregierung wird er dies nicht ohne Zustimmung des Ministerpräsidenten getan haben, da können Sie ganz sicher sein.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind also, wenn ich es so sagen darf, an der Spitze der Bewegung.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Zu dem Beispiel, das Sie genannt haben: Niedersachsen ist im Ganztagschulprogramm ganz weit vorne. Wir haben mit 107 Ganztagschulen begonnen und haben jetzt 670. Darauf sind wir stolz, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Mit IZBB-Mitteln!)

- Sie haben recht: Die 400 Millionen Euro IZBB-Mittel haben einen Teil dazu beigetragen. Viele Leute haben gesagt: Jetzt wollen wir auch investieren und ein Ganztagschulkonzept erarbeiten. - Es ist ein gelungenes Beispiel, wie Bund, Land und Kommunen gemeinsam in Bildung investieren und damit etwas so Wichtiges wie den Ganztagschul-ausbau betreiben.

Meine Damen und Herren, wenn wir demnächst wieder über ein Ganztagschulprogramm nachdenken - das wurde von der Bundeskanzlerin und der Bundesbildungsministerin angekündigt -, möchte ich, dass wir dafür sorgen, dass es nicht nur Mittel in Steine, also in Baumaßnahmen oder Mensen, gibt - das ist wichtig genug -, sondern dass wir auch die Möglichkeit schaffen, in Köpfe zu investieren.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wer hat das denn verhindert?)

Warum sollen denn nicht Sozialarbeiter in Ganztagschulen eingestellt und durch diese IZBB-Mittel finanziert werden?

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, auch beim Hochschul-pakt funktioniert das gut.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Klare, Entschuldigung, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Aller?

Karl-Heinz Klare (CDU):

Ich bin wirklich zu kurz dran. Das geht nicht.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nein, das wird doch angerechnet!)

Wir haben den Hochschul-pakt federführend mit ausgehandelt. Weil wir ihn mit ausgehandelt haben, haben wir erreicht, dass wir nicht in Beton,

sondern in Köpfe investieren. Das ist ein ganz erheblicher Fortschritt. Wir sind das einzige Bundesland, das dies in der mittelfristigen Finanzplanung abgesichert hat. Niedersachsen hat seine Zusagen für zusätzliche Studienanfänger zu fast 100 % erreicht.

Wir verhandeln tatkräftig und setzen unsere Zusagen auch um. Das ist der Unterschied. Statt Sonntagsreden zu halten, machen wir praktische Politik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin generell dafür - das sage ich auch vor dem Hintergrund der Haushaltssituation -, dass wir die Investitionen in Bildung insgesamt ausweiten. Wir haben den Anfang gemacht, indem wir gesagt haben, bei zurückgehenden Schülerzahlen werden keine Mittel aus dem Bildungsetat herausgenommen. Das ist ein wichtiger Schritt, den andere Bundesländer erst einmal nachvollziehen müssen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Wir haben es über zwei Jahre so gemacht und werden es auch in den nächsten Jahren so machen. Geld in Bildung ist die beste Investition.

(Oh! bei der SPD)

Das, was wir heute in Bildung investieren, brauchen wir morgen nicht im Sozialbereich doppelt und dreifach auszugeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Frage der sozialen Herkunft und der Lebensperspektiven ist eine ganz zentrale Frage. Wir haben hierauf geantwortet, indem wir uns besonders um die frühkindliche Bildung gekümmert haben.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Das, was hier auf die Beine gestellt wurde, sucht bundesweit seinesgleichen. Wir sind bereit, das einzubringen.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Wir in Niedersachsen haben sehr viel zusätzlich für Bildung getan. Niedersachsen ist ein großes Stück vorangekommen. Früher haben wir immer zu anderen Bundesländern hinübergeschaut. Heute schauen andere Bundesländer auf uns.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Voller Mitleid!)

Wir sind stolz darauf. Das wollen wir in den Bildungsgipfel einbringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst ein Hinweis an die Kollegen von der SPD: Ich freue und bedanke mich, dass Sie sich doch noch entschlossen haben, dieses Thema in die Aktuelle Stunde einzubringen. Wir werden so die Möglichkeit haben, uns an mehreren Tagen mit diesem Thema auseinanderzusetzen, das eine hohe Relevanz hat. Anlass für den Bildungsgipfel, der am 22. Oktober mit den Ministerpräsidenten und Regierenden Bürgermeistern in Dresden stattfinden soll, ist durchaus gegeben.

Zur Situation: Niedersachsen hat mit 6,9 % die niedrigste Versorgungsquote im Bereich der frühkindlichen Bildung. In den Bundesländern insgesamt existiert hierbei auch ein erheblicher Richtlinien- und Finanzierungswirrwarr. Es gibt einen Lehrermangel trotz angeblich 100-prozentiger Unterrichtsversorgung. Alle wissen, dass eine Pensionierungswelle auf Niedersachsen zurollt. Das Investitionsprogramm „Zukunft Bildung und Betreuung“ läuft Ende 2009 aus. Die Anzahl der Ganztagschulen ist deutlich gestiegen. Auch das zeigt den Bedarf. Die Landesregierung sollte schon erklären, wie es weitergehen kann. Laut GEW ist der Bedarf an Ganztagschulen nicht einmal zur Hälfte gedeckt. Laut Bundesministerin Schavan soll dieses Programm - in Dresden soll u. a. darüber gesprochen werden - weitergeführt werden.

Wie sieht es eigentlich mit dem Recht auf Bildung in Niedersachsen aus? Es bleibt zu sagen: Der erreichte Bildungsabschluss ist bei uns weiterhin viel zu sehr von der sozialen Herkunft abhängig.

(Beifall bei der LINKEN)

Zu den öffentlichen Ausgaben im Bildungsbereich: Der OECD-Durchschnitt liegt bei 6,1 % des Bruttoinlandsproduktes. In Deutschland - Herr Jüttner hat dies schon gesagt - liegen sie bei ca. 5 %. In Dänemark und Island liegen sie deutlich darüber. Niedersachsen gibt für den Bildungsbereich eindeutig weniger als 5 % aus.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: 5 % wovon? 18,5 %!)

Die Föderalismusreform hat bestehende Probleme verschärft. Dazu einige Beispiele: Durch die Alleinständigkeit der Länder im Bildungsbereich gibt es für die Länder einen Anreiz, nicht in Hochschulbildung zu investieren, sondern in Arbeitsplätze. Die Ausbildung soll woanders stattfinden. Die fertig Ausgebildeten sollen dann nach Niedersachsen kommen und hier ihre Steuern und Abgaben zahlen. Das ausbildende Land hätte somit - vereinfacht ausgedrückt - die Kosten, aber keinen Nutzen. Initiativen wie der Hochschulpakt zur Steigerung der Studierendenzahlen reichen nicht aus.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie sind ein Tropfen auf den heißen Stein. Sie zeigen aber, dass eine bundesweite, koordinierte Anstrengung nötig ist, um die Studierendenzahl zu erhöhen.

Schulpolitik bleibt allein Ländersache. Man verbitet sich sogar eine Einmischung. Aufgrund des Kooperationsverbotes gibt es kaum noch Finanzierungsmöglichkeiten des Bundes. Die Auswirkungen - z. B. der IZBB-Wegfall - sind für Niedersachsen völlig ungeklärt.

Was könnte der Bildungsgipfel bringen? - Bildungspolitik ist nicht zur Pflege föderaler Eitelkeiten geeignet. In diesem Punkt hat die Kollegin Andretta in ihrer Presseerklärung völlig recht.

Ein kleiner Exkurs: Die demografische Rendite im Bildungssystem zu belassen, reicht unserer Meinung nach nicht. Bei Lern- und Ausbildungsbedingungen, wie wir sie uns vorstellen - ich denke dabei auch an Klassen mit nicht mehr als 20 Schülern -, muss einfach mehr Geld investiert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Das heißt: Keine Einsparungen! Mehr Geld in den Bildungsbereich! Raus aus der Sparlogik!

Zweiter Exkurs: Bei der gegenwärtigen Finanzkrise weiß ich leider nicht, wie in den nächsten Jahren ausgeglichene Haushalte ermöglicht werden sollen.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Sie verstehen Ihren eigenen Text nicht!)

Ich frage mich in den letzten Tagen auch: Was ist eigentlich Plan B?

(Beifall bei der LINKEN)

Bildungspolitik muss wieder Gemeinschaftsaufgabe werden. Bildungshürden müssen abgebaut werden. Die Gemeinschaftsaufgabe Bildung sollte im Grundgesetz verankert werden. Hierin sollte das Recht auf entgeltfreie Bildung auch im Hochschulbereich festgelegt werden, wie es z. B. im UN-Sozialpakt steht und somit von der Bundesrepublik unterstützt wird. Mit anderen Worten: Weg mit den Studiengebühren! Weg mit den Kitagebühren! Her mit der Lernmittelfreiheit!

Im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe Bildung könnte unser mehrgliedriges Schulsystem endlich überwunden werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Försterling von der FDP-Fraktion.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die SPD fordert ein Ende der Sonntagsreden. Das ist auch logisch; denn - wie ein alter Schlager schon immer sagt - „immer wieder Sonntags kommt die Erinnerung“. Dass Sie die Erinnerung an Ihre Regierungszeit im Bildungsbereich gerne verlieren möchten, ist wohl allen klar.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: Traumhafter Einstieg!)

Die Kanzlerin hat zu einem Bildungsgipfel aufgerufen, um Wege und Ansätze der verschiedenen Bundesländer zur Verbesserung der Bildungsqualität zu erfassen und zu bündeln. Es darf gehofft werden, dass es auch wirklich zu einer tatsächlichen Verbesserung kommen wird.

In der Überschrift zu diesem Tagesordnungspunkt der Aktuellen Stunde hat die SPD-Fraktion weiter geschrieben: „Bildungsgipfel als Chance für Niedersachsen nutzen“. Das ist absolut richtig und unterstützenswert. Wir müssen die Chance ergreifen, für unsere erfolgreiche Bildungspolitik bundesweit zu werben.

(Beifall bei der FDP)

Wir müssen die Chance ergreifen, gerade den sozialdemokratischen Kultusministern die Scheu-

klappen zu nehmen und für eine offene Diskussion um Qualitätsverbesserungen zu werben.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben in Niedersachsen hervorragende Ergebnisse und Veränderungen zu präsentieren. Zum einen verweise ich wie der Kollege Klare auf die Ergebnisse des letzten Bildungsmonitors. Dabei möchte ich auch noch einmal darauf hinweisen, in welchem katastrophalem Zustand wir das Bildungssystem 2003 vorgefunden haben.

(Beifall bei der FDP)

Seit Übernahme der Verantwortung durch FDP und CDU sinkt die Quote der Schulabbrecher kontinuierlich. Der Unterschied zwischen Schülerinnen und Schülern mit und ohne Migrationshintergrund wird deutlich geringer.

Im Bereich der Sprachförderung sind wir sehr gut aufgestellt. Diesen eingeschlagenen Weg gehen FDP und CDU konsequent weiter, sehr zur Freude der Mehrheit der Menschen in unserem Land.

(Beifall bei der FDP)

Ich bin hochofret darüber gewesen, dass die SPD endlich einmal klare Erwartungen in ihre Pressemitteilung zum Bildungsgipfel aufgenommen hat. Ich habe die Punkte aus der gestrigen Pressemitteilung herausgenommen:

Erstens. Die Länder verpflichten sich, das Geld, das wegen des Geburtenrückgangs im Bildungswesen eingespart werden kann, vollständig im Bildungssystem zu belassen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sehr gut!)

Lesen Sie den Koalitionsvertrag, und lernen Sie von FDP und CDU in Niedersachsen!

(Beifall bei der FDP - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Genau! Sehr gut!)

Zweitens. Fortsetzung des Hochschulpaktes. - Lesen Sie die Mipla, und stellen Sie mit Erstaunen fest, dass dafür in den Jahren 2011 und 2012 insgesamt 174 Millionen Euro mehr zur Verfügung gestellt werden!

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das reicht aber nicht!)

Drittens. Beitragsfreiheit für den Besuch von Krippen und Kitas. - Ich verweise hinsichtlich der Kitas erneut auf den Koalitionsvertrag. In Bezug auf die Krippen laufen gerade - dies sollte Ihnen bekannt sein - die entsprechenden Gespräche.

Viertens. Finanzielle Unterstützung für bedürftige Kinder. - Das ist ein sensibles Thema, das eigentlich beim Bund angesiedelt ist. Deswegen bin ich sehr froh darüber, dass die Kollegin Heiligenstadt im Kultusausschuss angekündigt hat, mit der SPD-Bundestagsfraktion ein Gespräch hinsichtlich der Erhöhung der Regelleistungen nach SGB II zu führen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sie müssten einmal zuhören! Das habe ich nämlich bereits getan!)

Ich gehe davon aus, dass Frau Heiligenstadt über einen recht großen Einfluss in der SPD-Bundestagsfraktion verfügt,

(Lachen bei der FDP und bei der CDU
- Heiner Bartling [SPD]: Da können Sie sicher sein!)

sodass wir ganz positive Resultate erwarten können.

Fünftens. Erweiterung der Hochschulzugangsberechtigung. - Meister und staatlich geprüfte Techniker haben in Niedersachsen bereits den fachbezogenen Hochschulzugang. An der weiteren Öffnung der Hochschule wird schon gearbeitet.

Sechstens. Studiengebührenfreiheit. - Hier haben wir unterschiedliche Positionen;

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja!)

dies ist hinreichend bekannt. Wir haben uns für dieses Modell der Qualitätsverbesserung entschieden, das hervorragend funktioniert.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Glauben Sie das wirklich?)

Ich darf darauf hinweisen, dass wir in diesem Haus nach wie vor die Mehrheit haben.

(Beifall bei der FDP)

Bafög-Ausbau und -erhöhung: Hier verweise ich darauf - ebenso wie beim letzten Punkt, nämlich den bundeseinheitlichen Regelungen in einem Erwachsenenbildungsförderungsgesetz -, dass die SPD in Berlin an der Regierung beteiligt ist und die entsprechenden Bundesgesetze umsetzen kann. Frau Heiligenstadt wird sich sicherlich dafür einsetzen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Ja!)

Auch bei einem anderen Thema nehmen wir in Niedersachsen die Spitzenposition ein: Wir sind nämlich führend bei der Umsetzung der Eigenver-

antwortlichen Schule. Jeder, der sich die Ergebnisse des ProReKo-Schulversuchs angeguckt hat, weiß, dass wir hier eine Spitzenposition einnehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Politik setzt immer nur die Rahmenbedingungen für Bildung. Aber der eigentliche Lernprozess und die Umsetzung dieser Rahmenbedingungen finden nicht in den Parlamenten, nicht in den Ministerien und nicht in den Sonntagstalkshows statt, sondern in den Schulen, in den Klassenzimmern und im Dialog zwischen Schülern und Lehrern. Deshalb ist es wichtig, dass die Politik den Menschen im Bildungssystem die Freiheit lässt, eigene Entscheidungen zu treffen und selbst Verantwortung zu übernehmen. Das Entscheidende sind nicht Sonntags- oder Dienstagsreden im Parlament, sondern das Entscheidende ist, dass die Politik den Mut besitzt, Verantwortung zu delegieren und denjenigen Entscheidungsfreiheit zu überlassen, die sich Tag für Tag für die Bildung in unserem Land einsetzen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Dann schreiben Sie sich das einmal hinter die Ohren!)

Diesen Weg sind FDP und CDU gegangen. Das ist der richtige Weg für Niedersachsen! Das ist der richtige Weg für Deutschland!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, von der SPD-Fraktion hat sich noch einmal Herr Jüttner zu Wort gemeldet.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Försterling, wenn das alles so gut ist, dann wundert mich ein bisschen, warum die Staatskanzleien gegenwärtig dieses eher schwache KMK-Papier noch aufweichen. Dann könnte das alles doch in den Beschlussentwurf für den Bildungsgipfel hinein. Das ist ganz spannend. Da passiert genau das Gegenteil dessen, was Sie hier gerade vollmundig verkündet haben.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Frau Reichwaldt, unterschätzen Sie die demografische Rendite nicht! Wir reden über 8 Milliarden Euro, die spätestens im Jahre 2015 jedes Jahr allein durch die Länder finanziert werden. Damit

kann man in der Bildungspolitik einen richtigen Sprung machen. Der Bund muss allerdings noch etwas dazugeben; darüber sind wir uns einig. Insofern ist ein Potenzial vorhanden, mit dem sich arbeiten lässt.

Herr Klare, Sie haben in Ihrer Rede ausgeführt, dass man nicht in Beton, sondern in Köpfe investieren soll. Warum hat dann Ihre Landesregierung 2005 bei der Föderalismusreform mit dafür gesorgt, dass der Bund abschließend aus der bildungspolitischen Verantwortung herausgekegelt worden ist? Das ist doch unerhört!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie dürfen nicht in Köpfe investieren, weil Sie das so gewollt haben. Das ist die Realität!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Ja, genau!)

Wissen Sie was? - Diese Bigotterie bei Ihnen geht mir wirklich auf den Senkel.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Da wird bis zum Schluss gegen die Bundesprogramme, gegen die 4 Milliarden Euro im Ganztagsbereich und auch beim Thema Krippen gewettet. Aber kaum ist das Geld da, sind Sie die Ersten, die erzählen, das wären Ihre Erfolge. Null Euro haben Sie dazugetan!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Jüttner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Klare?

Wolfgang Jüttner (SPD):

Nein. - Beim Ganztagsbereich haben Sie nichts bezahlt und beim 4-Milliarden-Programm für Krippen wieder nicht gegenfinanziert, meine Damen und Herren - und das vor dem Hintergrund, dass Niedersachsen Vorletzter ist. Frau Reichwaldt hat es gesagt: 6,9%! Wenn ein Land bei frühkindlicher Bildung hinten liegt, dann ist es Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wenn ein Land im Bereich der Hochschulen dabei ist, sich vom nationalen Wettbewerb abzukoppeln, dann ist es Niedersachsen. In den letzten drei Jahren ist der Anteil der Hochschulausgaben in

Niedersachsen um 1 Million Euro gesteigert worden, in Bayern um mehr als 240 Millionen Euro und in Baden-Württemberg um mehr als 400 Millionen Euro, meine Damen und Herren. Das sind die Vergleichszahlen, die auf dem Tisch liegen.

Bezüglich unserer Skepsis, was die Fähigkeit und Bereitschaft Ihres Ministerpräsidenten in Sachen Bildungsgipfel angeht, befinden wir uns in guter Gesellschaft, sage ich Ihnen. In der *Neuen Osnabrücker Zeitung* am 27. September formulierte der Parlamentarische Geschäftsführer der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, Herr Röttgen:

„Ich warne Herrn Wulff und Herrn Koch. Der Bildungsgipfel darf kein Misserfolg werden.“

Meine Damen und Herren, er darf kein Misserfolg werden. Deshalb verlangen wir von Ihnen, sich da endlich einmal starkzumachen!

(Starker Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die letzte Rednerin zu diesem Thema ist Frau Ministerin Heister-Neumann. Bitte schön!

(Detlef Tanke [SPD]: Heute kann Herr Wulff aber nicht helfen!)

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bildung und Wahlkampf - der Schlagabtausch um die Schul- und Hochschulthemen hat begonnen. - Das ist ein Zitat aus der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* vom vergangenen Wochenende.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das habe ich gelesen!)

- Schön, dass Sie lesen können. - Ihre gestrige Pressemitteilung hat das eindrucksvoll belegt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Dies gilt aber nicht für den Inhalt; denn wenn Sie hier ein Ende der Sonntagsreden fordern, dann frage ich Sie: Sind die ernsthaften, gemeinsamen Bemühungen von Bund und allen Bundesländern zur Stärkung der Bildung nach Ihrer Auffassung Sonntagsreden?

(Ursula Körtner [CDU]: So sind die!)

Ich empfinde das als eine ausgesprochene Überraschung; denn diese Qualifizierungsinitiative, meine Damen und Herren, ist von der Bundeskanzlerin und allen Ministerpräsidenten gemeinsam auf den Weg gebracht worden, und zwar im Dezember des vergangenen Jahres. Es überrascht auch deshalb, weil bis zum September dieses Jahres die Bundeskanzlerin und alle Bundesländer gemeinsam - auch die SPD-geführten Bundesländer -

(Hans-Christian Biallas [CDU]: So viele sind das ja nicht!)

in einem breiten Konsens eine Unterlage erarbeitet haben, die auf dem Qualifizierungsgipfel am 22. Oktober abschließend behandelt werden soll. Das ist eine gemeinsame Veranstaltung der Bundeskanzlerin und aller Ministerpräsidenten, die bis jetzt in einem breiten Konsens nach vorne gebracht worden ist. Meine Damen und Herren, wir sollten uns darüber freuen, dass das Thema in den Mittelpunkt rückt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Körtner [CDU]: Richtig!)

Es fällt auf, dass das SPD-Präsidium dieses Thema erst nach den Verhandlungen im September für sich entdeckt hat und nach meiner festen Überzeugung zunehmend versucht, diese Zukunftsfrage für sich zu instrumentalisieren.

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung handelt, während Sie noch reden und unseriöse Forderungen in den Raum stellen; denn in den Verhandlungen hat sich für uns gezeigt, dass Niedersachsen im Ländervergleich in vielen Feldern sehr wohl an der Spitze steht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Bei der Bertelsmann-Stiftung?)

Das gilt z. B. auch im Bereich der frühkindlichen Bildung; denn Niedersachsen war das erste Land, das einen einheitlichen Orientierungsrahmen für Bildung auf den Weg gebracht hat und damit an der Spitze war.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das gilt für die Sprachförderung vor der Einschulung, das gilt für die Durchlässigkeit zwischen beruflicher und Hochschulbildung, das gilt für die Umsetzung des Hochschulpaktes, das gilt für die offene Hochschule, das lebenslange Lernen. Meine Damen und Herren, was können wir als Fazit daraus festhalten? - Wir in Niedersachsen haben

keinen Bedarf für Nachverhandlungen. Wir haben uns vorbildlich in diese Qualifizierungsinitiative eingebracht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gestern hat die SPD die allgemeine Hochschulzugangsberechtigung für Meister, Techniker und Fachwirte gefordert. Gestern haben Sie die fachbezogene Hochschulzugangsberechtigung für beruflich Qualifizierte gefordert. Meine Damen und Herren, der Jurist sagt: Ein Blick ins Gesetz erleichtert die Rechtsfindung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Schauen Sie bitte einmal in § 18 NHG. Denn was Sie fordern, ist in Niedersachsen längst Rechtslage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das mit dem Meister haben wir schon 1991 gemacht!)

Meine Damen und Herren, wer so wenig Informationen über die rechtliche Wirklichkeit in diesem Land hat, der braucht entweder Nachhilfeunterricht oder muss sich den Vorwurf gefallen lassen, Forderungen wider besseren Wissens zu erheben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das sind Ihre Sonntagsreden, und zwar zu einer gezielten Desinformation der Öffentlichkeit.

Andernorts wird die Politik dieser Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen völlig anders gesehen. Das sehen wir im Bildungsmonitor der Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft.

(Lachen bei der SPD und bei der LINKEN)

Was steht darin? - Darin steht, dass Niedersachsen den größten Sprung nach vorne gemacht hat und im Ländervergleich mittlerweile auf Platz 5 steht. Übrigens: Alle Länder, die noch vor Niedersachsen stehen, sind CDU-geführt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Dynamik hat definitiv etwas mit dem zu tun, was hier in der vergangenen Legislaturperiode auf den Weg gebracht und teilweise schon umgesetzt worden ist. Weitere Schritte werden folgen. So hat es unser Ministerpräsident anlässlich der letzten Kabinettsklausur im September ganz deutlich angekündigt. Wir haben feste Ziele vereinbart - und

übrigens nicht weiche, schwammige Begriffe. Dazu gehört beispielsweise, dass wir bis zum Jahr 2013 beitragsfreie Kindergartenplätze schaffen. Dazu gehört, dass wir den Anteil der Schulabbrecher von 2003 bis 2012 auf weniger als die Hälfte absenken. Dazu gehört die weitere deutliche Senkung des Anteils der Schulabbrecher mit Migrationshintergrund. Meine Damen und Herren, das ist nur einiges von dem, was ich hier nennen kann. Das bedeutet nichts anderes, als dass wir auf einem ausgesprochenen guten Weg sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, hier die Frage aufwerfen, wozu dieser Qualifizierungsgipfel eigentlich dient, dann sollte man auch fragen: Wozu dient er gerade nicht? - Er dient dazu, zwischen Bund und den Ländern ein gemeinsames Verständnis der Handlungsnotwendigkeiten im Bereich der Bildung zu erzielen. Er dient nicht, Frau Reichwaldt, der Rückführung der Föderalismusreform,

(Glocke des Präsidenten)

die die Große Koalition auf der Bundesebene miteinander verabredet hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich muss mich kurz fassen. Deshalb will ich zum Abschluss nur noch kurz auf die Demografierendite eingehen. Meine Damen und Herren von der Opposition, schauen Sie in unseren Haushaltsplan! Die Vorredner haben das schon gesagt. Dort ist das genau verankert. Wir behalten die Demografierendite tatsächlich im Bildungssystem. Wenn Sie das aber auf der Bundesebene betrachten, dann bitte ich Sie, auch zur Kenntnis zu nehmen, dass unsere Länder unterschiedlich sind. In Hamburg gibt es keine Demografierendite, während es in anderen Ländern eine große Demografierendite gibt, die aber weiter investiert werden soll, z. B. in den neuen Bundesländern, um dort ein System überhaupt aufrechterhalten zu können, das vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung doch sehr gefährdet ist. Das ist auch ein gesamtstaatliches Interesse.

Wir haben diesen Bereich differenziert zu betrachten. Genauso differenziert sollte Politik gestaltet werden. Für Niedersachsen wird sie sehr gut gestaltet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Punkt 1 c unserer Tagesordnung liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich eröffne deshalb die Diskussion zu **Tagesordnungspunkt 1 d:**

Ob Google, Telekom oder Vorratsdatenspeicherung - Datenschutz ist wichtig, nicht lästig -
Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/526

Als Erster hat sich Herr Dr. Rösler zu Wort gemeldet.

Dr. Philipp Rösler (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bürgerrechte werden häufig als Anspruchsrechte des Einzelnen an den Staat missverstanden. Aus unserer Sicht sind es keine Anspruchsrechte, sondern es sind allzu häufig Abwehrrechte, also sind es Freiheitsrechte für den Einzelnen. Zu diesen Rechten zählen wir als Liberale auch das Recht auf informationelle Selbstbestimmung, also den Datenschutz. Der Schutz der Daten von uns allen ist ein wesentliches Gut, das es gerade in der heutigen Zeit in besonderer Weise zu stärken gilt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dass die Notwendigkeit hierfür besteht, erkennen Sie schon daran, dass man politisch darüber diskutieren muss, z. B. bei dem Gesetzgebungsverfahren zur Vorratsdatenspeicherung. Aber das gilt genauso auch für den privatwirtschaftlichen Bereich, wie die vielen Datenklauskandale - aktuell bei der Deutschen Telekom - zeigen.

Die Große Koalition in Berlin, aber auch große Konzerne weltweit verstehen den Datenschutz allzu häufig eher als lästiges Übel, anstatt dies als ein wesentliches Recht der Bürger, aber auch der Kunden und Verbraucher richtig anzuerkennen, zu würdigen und zu respektieren.

(Beifall bei der FDP und bei der LINKEN)

Unser Plädoyer für mehr Datenschutz ist also nicht nur ein Kampf gegen die um sich greifende Datensammelwut des Staates, z. B. bei der Vorratsdatenspeicherung, sondern dieses Plädoyer gilt natürlich auch für den privatwirtschaftlichen Bereich; denn im nicht öffentlichen Bereich kommt der Da-

tenschutz gerade in der aktuellen Diskussion leider viel zu kurz.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn sich Herr Obermann als Chef der Telekom hinstellt und behauptet, dass durch den aktuellen Skandal keiner seiner Kunden zu Schaden gekommen sei, aber gleichzeitig das Bundeskriminalamt über einzelne Kunden Gefährdungsanalysen ausführen muss, dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, zeigt das doch sehr deutlich, dass Herr Obermann - die Deutsche Telekom - nichts mehr mit Glaubwürdigkeit im Datenschutz zu tun hat und überhaupt kein Problembewusstsein hat. Ich finde, das sollten wir alle gemeinsam ändern.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der LINKEN)

Natürlich müssen wir Datendieben das Handwerk legen; denn personenbezogene Daten sind nicht nur genauso wertvoll wie allgemeine Waren, beispielsweise im Einzelhandel, sondern sie sind wertvoller. Nur leider sind solche Waren wesentlich besser geschützt als unsere Daten. Dieses Missverhältnis sollten wir gemeinsam auflösen, meine Damen und Herren.

Das Bundesdatenschutzgesetz stammt noch aus dem Jahre 1977, also aus einer Zeit, als Computer so groß waren wie Kühlschränke - oder noch größer -, aus einer Zeit, in der man Rabattmarken noch von Hand in bunte Heftchen geklebt hat. Dass man dann heute die Missbrauchsgefahr von Payback-Karten und Kreditkarten, aber auch der Gesundheitskarte unterschätzt, meine Damen und Herren, überrascht dann nicht.

Ein wesentlicher Beitrag, eine wesentliche Forderung von uns Liberalen ist, dass alle personenbezogenen Daten, die für Werbung genutzt werden sollen, vorher einer Einverständniserklärung des jeweils Betroffenen bedürfen sollen. Das wäre, glaube ich, ein richtiger und sinnvoller Schritt in Richtung auf mehr Datenschutz, auch für den betroffenen Einzelnen.

(Beifall bei der FDP)

Das gilt dann auch für Bilddaten, wie sie z. B. für Google Streetview momentan flächendeckend in Deutschland aufgenommen werden. Wenn dann dieser Einverständnisvorbehalt möglicherweise dazu führt, dass gar keine Bilder von Personen mehr ins Internet eingestellt werden dürfen, dann wäre das auch nicht schlimm. Aus unserer Sicht

reicht die reine Unkenntlichmachung von Gesichtern im Sinne des Datenschutzes jedenfalls nicht aus. Dann gibt es eben keine Bilder von Menschen im Internet bei Google Earth oder Streetview. Ich finde, das wäre nicht weiter schlimm. Im Gegenteil, es wäre wichtig, diesen mutigen Schritt im Interesse des Datenschutzes von uns allen zu zeigen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Denn am Ende kann Datenschutz nur erfolgreich sein, wenn jeder Einzelne von uns erkennt, dass er es durch solche Vorbehaltsregelungen selbst in der Hand hat, ob sein Leben zunehmend ausgeforscht, aufgezeichnet und gespeichert wird. Datenschutz ist jedenfalls aus unserer Sicht kein Übel, sondern gerade als Freiheitsrecht für jeden Einzelnen von uns wichtig.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist gut, dass die FDP das Thema Datenschutz heute zum Gegenstand der Aktuellen Stunde gemacht hat. Die Bundesrepublik ist momentan tatsächlich zu einem Datensaustall geworden. Das Grundrecht - es ist ein Grundrecht; Herr Rösler hat das betont - auf informationelle Selbstbestimmung wird in diesem Land mittlerweile mit Füßen getreten.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Mal halblang!)

Dabei ist es ganz egal, ob man die Konzerne oder ob man den Staat anspricht; darauf komme ich gleich noch. Bei Lidl hatten wir einen großen Abhörskandal. Arbeitnehmer oder auch Privatkunden wurden da ausgespäht. Wer mit seiner Kundenkarte bezahlt hat, konnte nicht sicher sein, ob die PIN nicht sogar abgefilmt worden ist. Die Telekom steht momentan sehr stark in der Kritik, weil sogar Vorstände und Journalisten abgehört worden sind. Es gibt momentan das Phänomen, dass Callcenter oder Glücksspielanbieter sogar Kontodaten zu sehr lukrativen Preisen verkauft haben und deswegen ungerechtfertigt Abbuchungen von den entsprechenden Privatkonten getätigt worden sind. Ein großer Internetkonzern, Google - das wurde

gerade schon angesprochen -, filmt ganze Straßenzüge ab und stellt das ins Internet, wodurch weltweit die Anonymität in Frage gestellt wird. Wir brauchen tatsächlich höchst dringend eine Revitalisierung, ja sogar eine Reanimation eines sterbenden Verfassungsrechts. Der Datenschutz in der Bundesrepublik liegt momentan auf der Intensivstation.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn wir in diesem Landtag darüber diskutieren, ist natürlich die Frage: Was haben unsere Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen in den letzten Jahren faktisch und praktisch für den Datenschutz getan?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Sigrid Leuschner [SPD]: Was haben sie gemacht?)

Ich finde, es ist keine gewagte These zu behaupten, dass die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen der Schnüffelei und dem Abhören der Privatwirtschaft in nichts nachstehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Es ist wirklich die entscheidende Frage: Wer treibt es in dieser Republik momentan eigentlich bunter, die Obermänner oder die Schünemänner?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Rösler, ich möchte Sie einmal daran erinnern: Wer hat denn das Polizeigesetz mit der Möglichkeit des präventiven Abhörens als das liberalste Polizeigesetz aller Länder hier verabschiedet? Wer hat es gemacht?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wer hat vor kurzem im Niedersächsischen Gesetz über die öffentliche Sicherheit und Ordnung einer Ausweitung der Videoüberwachung - ähnlich, wie Google sie durchführt - zugestimmt?

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Nein, nein!)

Wer hat das zu verantworten? Wer plant zurzeit eine Novellierung des Verfassungsschutzgesetzes, um noch einmal eine Attacke auf die Grundrechte unserer Bürgerinnen und Bürger vorzunehmen?

Wer plant das momentan? Ja, die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Wir sind gegen Terroristen!)

Ich finde es wirklich äußerst scheinheilig, dass Sie sich jetzt hier als oberste Datenschützer hinstellen. Was Sie hier dargelegt haben, das glaubt Ihnen doch kein Mensch. Was haben Sie, insbesondere Sie von der FDP, konkret in den letzten fünf Jahren für mehr Bürgerrechte in Niedersachsen gemacht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alle von uns eingebrachten Einträge für mehr Privatrechte und mehr Bürgerrechte haben Sie sang- und klanglos abgelehnt. Immer war der Hilfssheriff Bode dabei, der gesagt hat: Das brauchen wir alles nicht. - Z. B. erleichtertes Bürgerentscheid, Informationsfreiheitsrechte oder auch schlagkräftige Verbraucherzentralen, was für den Datenschutz nicht ganz unwichtig ist - nichts davon haben Sie mitgetragen, alles haben Sie abgelehnt. Wissen Sie, was wirklich das Tollste ist? Der Datenschutzbeauftragte in Niedersachsen ist der am miesesten ausgestattete in der gesamten Republik. Das ist der Datenschutz der FDP in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich kann bei dem, was Sie hier in den letzten fünf Jahren gemacht haben, nur eines erkennen: immer mehr Verfassungsschutz, immer weniger Datenschutz. Das ist die Politik der ehemaligen Bürgerrechtspartei und Rechtsstaatspartei FDP zu diesem Thema. Angesichts dieser Bilanz, angesichts der blamablen Leistung in den letzten fünf Jahren sollten Sie sich zu diesem Thema wirklich nicht noch einmal zu Wort melden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächste Rednerin ist Frau Leuschner von der SPD-Fraktion. Die Fraktion hat noch sieben Minuten.

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde es schon sehr merkwürdig, Herr Dr. Rösler, dass Sie sich im Rahmen der Aktuellen Stunde mit

diesem Thema zu Wort gemeldet haben. Es ist ein wichtiges Thema. Aber ich höre auch, was Herr Kubicki sagt. Ihr Handeln in Niedersachsen - Herr Briese hat das ausgeführt - ist ein ganz anderes. Ich habe noch einmal nachgeschaut, was Sie in den letzten drei Jahren zum Thema Datenschutz in diesen Landtag eingebracht haben: gar nichts. Die Koalitionsfraktionen haben dem Datenschutzbeauftragten den nicht öffentlichen Bereich des Datenschutzes entzogen. Wir haben dagegen protestiert. Daraufhin sind Sie zurückgerudert und haben es ihm wieder zurückgegeben. Sie wissen, dass gerade der nicht öffentliche Bereich derjenige ist, in dem man auf Wirtschaftsunternehmen Einfluss nehmen kann, in dem man sie beraten kann. Es ist schön, wenn Sie jetzt durch aktuelle Anlässe eines Besseren belehrt worden sind.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Aber, meine Damen und Herren, wir müssen im Datenschutz weitergehen. Wir müssen auch hier in Niedersachsen die Initiative ergreifen. Wahrscheinlich hat Herr Bode nicht richtig mit Ihnen kommuniziert. Wir hätten am Mittwoch über einen beratungsfähigen Antrag von den Grünen zum Thema Datenschutz abstimmen können. Ihre Fraktion hat gesagt: Da muss noch ein bisschen nachgebessert werden; da müssen wir noch einmal beraten. - Sie haben die Abstimmung verzögert, um angeblich eine gemeinsame Plattform hinzubekommen.

Ich möchte auch gerne einmal wissen, wie denn Ihre Haushaltsnachbesserungen in dem Bereich aussehen, wie Sie gedenken, den Datenschutzbeauftragten personell und finanziell auszustatten,

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

und wie Sie Institutionen fördern, die sich für Datenschutz- und Verbraucherrechte einsetzen. Da ist von Ihrer Seite bislang noch nichts zu sehen gewesen.

Ich werde nun noch auf den Gesetzentwurf der Großen Koalition eingehen. Darin sind ganz wesentliche Elemente. So soll etwa der Straf- und Bußgeldrahmen im Bereich des Missbrauchs persönlicher Daten erhöht werden. Ferner soll es möglich sein, durch vorsätzlichen Datenmissbrauch entstandene Gewinne abzuschöpfen. Darüber hinaus soll eine schriftliche Einwilligung derjenigen erforderlich sein, deren Daten gesammelt werden; das soll auch groß und sichtbar für ältere Menschen erkennbar sein. Schließlich wird gegen

das Scoring vorgegangen, also dagegen, dass man aufgrund der gesammelten Daten Profilbildungen vornehmen kann. Das sind Sachen, die wir auch in Niedersachsen umgesetzt sehen wollen. Da warten wir auf Ihre Vorschläge.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächste Rednerin ist Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte einleitend aus dem sogenannten Volkszählungsurteil des Bundesverfassungsgerichts zitieren:

„Mit dem Recht auf informationelle Selbstbestimmung wären eine Gesellschaftsordnung und eine diese ermöglichende Rechtsordnung nicht vereinbar, in der Bürger nicht mehr wissen können, wer was wann und bei welcher Gelegenheit über sie weiß. Wer unsicher ist, ob abweichende Verhaltensweisen jederzeit notiert und als Information dauerhaft gespeichert, verwendet oder weitergegeben werden, wird versuchen, nicht durch solche Verhaltensweisen aufzufallen. ... Dies würde nicht nur die individuellen Entfaltungschancen des Einzelnen beeinträchtigen, sondern auch das Gemeinwohl, weil Selbstbestimmung eine elementare Funktionsbedingung eines auf Handlungsfähigkeit und Mitwirkungsfähigkeit seiner Bürger begründeten freiheitlichen demokratischen Gemeinwesens ist.“

Das Bundesverfassungsgericht leitet dann aus der Unantastbarkeit der Menschenwürde und aus dem Recht auf freie Entfaltung der Persönlichkeit das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung ab, und es stellt auch fest: Es gibt keine belanglosen Daten, weil die Daten verarbeitet und verknüpft werden können.

Jetzt müssen wir uns klarmachen, dass dieses Urteil von 1983 ist. Da hatten einige von Ihnen zu Hause vielleicht einen C64 mit einer Datasette

stehen. Das, was die damals konnten, kann heute jeder Taschenrechner, den sie als Werbegeschenk bekommen. Heute gibt es viel leistungsfähigere Computer und viel größere Speicherkapazitäten. Ich habe 20 Jahre lang im IT-Bereich gearbeitet; ich weiß, wovon ich da rede. Insofern hat sich die Problematik der Verarbeitbarkeit und Speicherbarkeit der Daten sowie der Risiken, die sich daraus ergeben, erheblich verschärft. Das hat übrigens mit dazu beigetragen, dass der Finanzmarkt so aufgeblasen ist, wie er jetzt ist, und dass es die Probleme gibt, die wir damit jetzt haben;

(Zustimmung bei der LINKEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

denn schließlich geht ja niemand zu seiner Bank und sagt: Ich habe ein bisschen Geld übrig und interessiere mich heute einmal für Forward Rate Agreements oder für Zinsderivate oder Puts. Solche Dinge kann eine Bank ja nur dann in Mengen verkaufen, wenn sie die Leute gezielt anspricht, weil sie vorher - in Anführungszeichen - ausgerechnet hat, dass die Leute das mit einer hohen Wahrscheinlichkeit kaufen. Das kann sie ja nicht jedem anbieten.

Aus dem zitierten Urteil des Bundesverfassungsgerichts folgt, dass der Staat bei der Gesetzgebung zum Datenschutz den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit zu beachten hat und dass er zwischen berechtigten Interessen zur Datenspeicherung und zwischen den Freiheitsrechten und den Grundrechten der Menschen, die u. a. von Herrn Briese schon angesprochen worden sind, zu unterscheiden ist.

(David McAllister [CDU]: Das, was Sie erzählen, ist nicht wirklich neu!)

Vorratsdatenspeicherung, Kfz-Kennzeichen-Scanning, Schleierfahndung, RFID-Chips, einheitliche Steuernummern, mit der wir alle schön durchnummeriert werden - das sind erhebliche Datenmengen, die beim Staat gehalten werden und eine erhebliche Missbrauchsgefahr bergen. Wenn ich mir diese Projekte vergegenwärtige, überkommen mich erhebliche Zweifel, ob der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit bei diesem Gesetzgeber auch nur eine halbwegs angemessene Rolle gespielt hat.

(David McAllister [CDU]: Es gibt den Ermessensspielraum des Gesetzgebers, und den kontrollieren die Gerichte!)

Unter anderem klagt deswegen Petra Pau, Bundestagsabgeordnete der Linken, gegen das Gesetz über die Vorratsdatenspeicherung.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Das ist ja großartig! - Heinz Rolfes [CDU]: Was haben die denn früher gemacht?)

Ich möchte hier feststellen, dass es ab und zu erstaunliche Übereinstimmung zwischen der FDP und den Linken gibt. Das haben Ihre Kollegen im Bundestag auch schon verstanden, und deswegen verhalten sie sich ab und zu entsprechend. Vielleicht dringt diese Erkenntnis auch einmal bis hier, zur Landtagsfraktion, durch. Ich sage ganz klar: Die Linke schließt sich der Aussage der FDP ausdrücklich an. Datenschutz ist wichtig. Sie können nicht verhindern, dass wir dazu klatschen, ob es Ihnen an der Stelle recht ist oder nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Allerdings müssen Sie diese Maßstäbe auch gegen sich selbst gelten lassen. Deshalb fordere ich insbesondere die FDP-Fraktion - Sie können hier bei dem einen oder anderen Gesetz das Zünglein an der Waage sein - ausdrücklich auf: Nehmen Sie Datenschutz sehr ernst! Wägen Sie sorgfältig ab! Wenn Sie das tun, dann müssen Sie zu dem Schluss kommen, dass die geplanten Öffnungen im Verfassungsschutzgesetz und im Sicherheitsüberprüfungsgesetz unverhältnismäßig sind und dass diese Entwürfe in die Tonne gehören. Ich fordere Sie auf, entsprechend zu handeln.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Hat Frau Pau vor 1990 auch geklagt! - Lachen bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat sich noch einmal Herr Dr. Rösler gemeldet. Bitte schön!

Dr. Philipp Rösler (FDP):

Lieber Herr Kollege Briese, ich bin gerne bereit, mit Ihnen über das eine oder andere zu diskutieren, z. B. darüber, warum die Grünen damals die Gesundheitskarte als Startschuss gleichsam hin zum gläsernen Patienten initiiert haben oder warum sie die Kontodaten von ganz normalen Bürgern auschnüffeln wollten.

Ich bin aber eigentlich hier, um meine Kollegin Frau Leuschner dazu einzuladen, bei dem Antrag, den wir in der Tat deshalb geschoben haben, um einen gemeinsamen Antrag zu formulieren, mitzuwirken.

Ich akzeptiere aber nicht, dass Sie, Frau Kollegin Flauger, hier Urteile des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahre 1983, die die Grundlage für die informationelle Selbstbestimmung gewesen sind, zitieren, dabei aber noch nicht einmal in Ansätzen, noch nicht einmal verschämt erwähnen, dass Sie zu der Zeit - immerhin sind Sie die SED-Nachfolgepartei -

(Oh! bei der LINKEN)

die Menschen in Ihrem Land beschnüffelt haben und nichts, aber auch gar nichts von Datenschutz gehalten haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich sehe, der Kollege Rolfes von der CDU-Fraktion möchte sich zu Wort melden. Bitte!

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin in einer etwas schwierigen Situation. Entweder rede ich jetzt ausführlich zum Datenschutz - dann hat allerdings Herr McAllister keine Möglichkeit mehr, zur Elbvertiefung zu reden - oder aber ich spreche, damit wir uns gleich noch mit der Elbvertiefung beschäftigen können, zum Datenschutz nur einige Punkte an.

(Heiner Bartling [SPD]: Das ist auch besser so, Herr Kollege! - Heiterkeit bei der SPD)

- Ich weiß nicht, ob Sie beurteilen können, was besser ist. Ich weiß nicht, ob es besser ist, dass ich darauf nicht ausführlich eingehe, wenn ich mir vor Augen führe, wie Sie sich hier eingelassen haben, wo Sie überall Regierungsverantwortung getragen haben und was Sie in der Zeit geleistet haben.

Ich finde diesen Antrag zur Aktuellen Stunde, von der FDP gestellt und von Herrn Dr. Rösler hier vorgetragen, außerordentlich wichtig, weil in diesem Hause unstrittig und klar ist, dass Datenschutz für alle ein sehr wichtiges Gut

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und nicht etwas ist, was nur so nebenbei behandelt werden kann. Jeder hat einen absoluten Anspruch darauf zu erfahren, was mit seinen Daten geschieht. Es muss auch klar festgelegt werden, wo die Daten gespeichert sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Es muss klar festgelegt werden, wo sie und wie lange sie gespeichert sind und zu welchem Zeitpunkt sie gelöscht werden. Natürlich brauchen wir Vorratsdatenspeicherung wegen der um sich greifenden terroristischen Gefahr. Allerdings meine ich, dass ganz gezielt kontrolliert werden muss, was mit diesen Daten passiert. Wenn ich mir das anschau, was bei der Telekom passiert ist, dann meine ich, dass sehr genau zu überprüfen ist, ob ein solches Unternehmen dafür besonders geeignet ist. Was ist denn bei der Telekom geschehen? Die Telekom hat sich die Daten klauen lassen, und sie hat das natürlich bemerkt. Aber wann hat sie es den Menschen im Lande gesagt? Als es irgendwann in der Presse veröffentlicht wurde, lange Zeit danach. Das zerstört Vertrauen! Ein Kommunikationsunternehmen, das einen derartigen Kommunikations-GAU erleidet, hat natürlich in dieser Hinsicht fast jedes Vertrauen verloren.

Lassen Sie mich etwas zu Google sagen. Wenn sich jeder Einbrecher das Objekt zu Hause vom Wohnzimmerstuhl aus in aller Ruhe betrachten kann, dann ist dieser Sachverhalt gesetzlich zu regeln.

Gestatten Sie mir noch einen Abschlusssatz zu den Ausführungen von Frau Flauger. Frau Flauger, Ihnen glaube ich das, was Sie hier vortragen. Aber schauen Sie doch einmal nach hinten: Dr. Sohn und Adler, führende DKP-Funktionäre von damals. Das war die Organisation, die aus der DDR heraus bezahlt wurde.

(Unruhe bei der LINKEN)

Man kann sich das Ergebnis der Datensammelwut in der DDR jetzt noch in der Birthler-Behörde anschauen - die größte Datensammlung, die über Menschenrechtsverletzungen in der allerschlimmsten Form angehäuft worden ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ausgerechnet diese beiden sitzen hier, grinsen und wollen uns etwas über die Rechte der Bürgerinnen und Bürger erzählen.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Blockflöten!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, als Nächstes hat sich die Landesregierung zu Wort gemeldet. Ich weise darauf hin, dass nach den vereinbarten Redezeiten noch 6:51 Minuten für beide Redebeiträge der Minister zur Verfügung stehen. - Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe den Hinweis verstanden. Deshalb mache ich es kurz. Datenschutz ist wichtig. Das ist keine Frage. Insoweit ist es absolut notwendig, dass wir die Bereiche, die gerade in der Öffentlichkeit diskutiert werden - den nicht öffentlichen Datenschutz -, besonders im Auge haben. Ich bin sehr froh darüber, dass es hierüber schon jetzt zu einer weitgehenden Übereinstimmung kommt. Im letzten Plenum, als wir über eine Anfrage beraten haben, wurde bereits der Datenschutzgipfel erwähnt.

Ich halte es - um es vorsichtig auszudrücken - zumindest für interessant, Vorratsdatenspeicherung dort, wo es darum geht, Terroristen, Mörder oder Straftäter im Bereich der Kinderpornografie dingfest zu machen, in einem Atemzug mit den Machenschaften bei der Telekom oder mit Google und Streetview zu nennen. Dazwischen besteht meines Erachtens ein großer Unterschied. Diese verschiedenen Sachverhalte sollten nicht in einen Topf geworfen werden.

Was ist bei der Telekom passiert? Bei der Telekom sind 17 Millionen Daten gestohlen worden. Erst nach zwei Jahren ist dies öffentlich gemacht worden. - So etwas ist nicht zu akzeptieren. Hier müssen rechtliche Änderungen vollzogen werden, die zum Ziel haben müssen, dass solche Vorkommnisse sofort bekanntzumachen sind. Alles andere macht keinen Sinn. Das, was Herr Obermann in dieser Hinsicht zu verantworten hat, ist ganz klar anzuprangern und darf aus meiner Sicht auch in Zukunft in keiner Weise akzeptiert werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich betone aber, dass das kriminelle Machenschaften sind und nichts damit zu tun hat, dass der Datenschutz insgesamt nicht gewährleistet werde. Das müssen wir uns in Ruhe anschauen.

Lassen Sie mich, auch wenn ich mich kurz fassen will, noch etwas zu Google sagen. Es ist klar, dass die Privatsphäre gerade auch im Internet geschützt werden muss. In rechtlicher Hinsicht ist der Schutz der Privatsphäre möglich, indem Personen anonymisiert werden. Es ist klar, dass wir in dem Bereich nicht alles verhindern können. Vergegenwärtigen Sie sich das Tourismusmarketing! In diesem Bereich werden mithilfe des Internet Straßen und Straßenzüge dargestellt. Es ist notwendig, dass die zuständigen Datenschutzbehörden die wirtschaftliche Betätigung auch in diesem Bereich kontrollieren und bei der Inanspruchnahme der Inhalte von Google Earth bzw. Google Streetview mitwirken.

Der Datenschutzbeauftragte in Niedersachsen hat mir mitgeteilt, dass die Deutsche Post ein ähnliches Projekt plant und den Bundesdatenschutzbeauftragten kontaktiert hat, um das Projekt rechtlich einwandfrei umzusetzen. Ich meine, dass das ein wichtiger Punkt ist. Wir müssen überlegen, ob wir die Mitwirkung des Datenschutzbeauftragten in diesem Bereich generell festschreiben, wenn nicht sogar einen Genehmigungsvorbehalt vorsehen, damit die Privatsphäre im Internet auch bei solchen Projekten gewährleistet wird. Das ist meiner Ansicht nach entscheidend. Nur zu sagen, dass dies grundsätzlich verhindert werden müsse, ist nicht richtig. Wir können das nicht verhindern, aber die Privatsphäre muss gewahrt werden.

Insofern ist Datenschutz wichtig. Wir müssen klare Regelungen haben, um im Internet vernünftige Funktionen zu haben. Ich glaube, dass gerade das, was auf Bundesebene vom Bundesdatenschutzbeauftragten gemeinsam mit der Deutschen Post auf den Weg gebracht worden ist, in Ordnung ist. Insofern müssen wir uns genau anschauen, was in Niedersachsen, aber auch bundesweit mit Google passiert. Dort ist etwas, was rechtlich sicherlich sehr fragwürdig ist. Insofern müssen die Datenschutzbeauftragten hier so schnell wie möglich reagieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der letzte Punkt, damit das deutlich wird: Hier wird immer gesagt, dass der Datenschutz in Niedersachsen Schlusslicht sei. Das ist mitnichten so. Wir sind im Vergleich mit Baden-Württemberg, Bayern und anderen personell durchschnittlich ausgestattet. Wir haben die gleiche Ausstattung. Wir haben in diesem Bereich nicht ein einziges Mal gekürzt. Herr Bartling, als Sie noch Verantwortung getragen

haben, hatten wir die gleiche Ausstattung. Überhaupt kein Unterschied!

Was wir uns allerdings genau angucken müssen, ist die Frage, ob der öffentliche Bereich und der nicht öffentliche Bereich personell richtig gewichtet worden sind. Wir haben 5 Stellen für den Datenschutz im nicht öffentlichen Bereich und 13 Stellen für den Datenschutz im öffentlichen Bereich. Nordrhein-Westfalen ist hier vorbildlich. Dort gibt es nämlich mehr Stellen für den nicht öffentlichen Bereich. Wenn wir uns die Skandale der letzten Wochen angucken, wird meines Erachtens deutlich, dass wir hier eine Verstärkung vornehmen und die Datenschutzbeauftragten in Zukunft besser ausstatten müssen. Das ist wichtig, damit die Privatsphäre der Bürgerinnen und Bürger auch wirklich gewahrt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Tagesordnungspunkt 1 d liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Deshalb schließe ich die Beratung.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, gebe ich das Wort Herrn Adler von der Fraktion DIE LINKE zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76. Sie wissen, wie das geht. Sie haben fünf Minuten Zeit!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Danke sehr. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Rolfes, Sie haben mich persönlich angesprochen. Deshalb muss ich Ihnen etwas dazu sagen. Als das Bundesverfassungsgericht das hier mehrfach zitierte Urteil gesprochen hat, war ich persönlich in der Bewegung gegen die Volkszählung bzw. in der Volkszählungsboykottinitiative aktiv. Damit Sie wissen, was ich damals gemacht habe.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Schünemann vom Verfassungsschutz wird Ihnen das aus den Akten sicherlich bestätigen können.

Eine zweite Bemerkung. Da Sie hier immer wieder die Vergangenheit ansprechen, möchte ich Sie einmal daran erinnern, dass die jetzige Bundeskanzlerin Frau Merkel in den 80er-Jahren Sekretärin der FDJ für Agitation und Propaganda bei der Akademie der Wissenschaften in der DDR war.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ach du lieber Himmel! - Weitere Zurufe von der CDU!)

So ist das. Auch das sollten Sie einmal mit im Auge haben.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt den nächsten Tagesordnungspunkt auf.

(Zurufe von Heinz Rolfes [CDU])

- Herr Kollege, wir wollen mit der Tagesordnung fortfahren.

(Unruhe)

Es scheint sich wieder beruhigt zu haben. Wir kommen jetzt also zu **Tagesordnungspunkt 1 e**:

Neue Auslegung der Planfeststellungsunterlagen: Niedersächsische Interessen bei der Elbvertiefung wahren! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/527

Zur Einbringung hat sich Herr McAllister gemeldet. Bitte schön!

David McAllister (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit heute, dem 7. Oktober, liegen die geänderten Planfeststellungsunterlagen für eine neue Elbvertiefung aus. Vier Wochen lang kann die interessierte Öffentlichkeit in die Akten einsehen. Anschließend bleiben noch 14 Tage, um Anregungen und Bedenken vorzutragen. Für insgesamt 25 DIN A 4-Ordner Antragsunterlagen ist das ein recht enger Zeitplan.

Dass die Planunterlagen überhaupt neu ausgelegt werden, ist ein Erfolg. Der konstruktive und engagierte Einsatz der Bürger, der Deich- und Uferbauverbände, der Natur- und Umweltschutzverbände sowie der Kommunen hat zu diesem Erfolg beigetragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der ursprünglich geplante vorzeitige Maßnahmenbeginn ist vom Tisch. Das Planverfahren musste unterbrochen werden. Ein Teil der Planunterlagen ist überarbeitet worden. Das ist ein großer Erfolg

für die kritisch-sachliche Haltung vor Ort gegen eine weitere Elbvertiefung. Es ist darüber hinaus aber auch ein Erfolg unseres Umweltministers Hans-Heinrich Sander, was ich hier ausdrücklich betonen möchte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Er ist ein Umweltminister, der sich weit über das Normalmaß hinaus vielfach vor Ort hat blicken lassen, der konstruktiv mit den Deichverbänden zusammengearbeitet hat. Deshalb wissen wir in der Unterelberegion sehr wohl, dass unsere Anliegen bei diesem Umweltminister in sehr guten Händen sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Elbvertiefung ist ein gravierender Eingriff in den Naturhaushalt. Die Elbvertiefung ist eine erhebliche Gefährdung der Deichsicherheit. Deshalb gilt in diesem rechtsstaatlichen Planfeststellungsverfahren ganz besonders: Sorgfalt geht vor Eile. Die Rechte der Betroffenen müssen umfassend gewahrt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was haben nun der Verfahrensstopp und die Überarbeitung der Planunterlagen gebracht? - Am ersten Tag der öffentlichen Auslegung ist es für eine umfassende Bewertung noch zu früh. Dennoch: In zwei Teilbereichen gibt es bereits konkret Anlass zur Hoffnung:

Erstens. Die Unterwasserablagerungsfläche vor Otterndorf östlich des Glameyer Stacks ist in die geänderten Planunterlagen aufgenommen worden.

Zweitens. Auch eine Unterwasserablagerungsfläche westlich des Glameyer Stacks in Richtung Cuxhaven-Altenbruch ist in der neuen Planung vorgesehen.

Dass diese beiden Punkte nunmehr konkret erwähnt werden, ist ein großer Fortschritt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Allerdings werden nicht alle Sorgen und Nöte der Unterelbe-Region hinreichend berücksichtigt. Beispielfhaft nenne ich vier Punkte.

Erstens. Es fehlen konkrete Angaben darüber, wie der Bau der Unterwasserablagerungsflächen technisch erfolgen soll.

Zweitens. Die Planunterlagen enthalten keine Angaben zur notwendigen Unterhaltung und Reparatur von Sielbauwerken, Schleusentoren etc. So ist

der örtlich betroffene Hadelner Deich- und Uferbauverband nach wie vor dementsprechend unzufrieden.

Drittens. Ungeklärt bleibt auch das künftige Sedimentmanagement, also die Antwort auf die Frage: Wohin mit dem Schlick, der sich im Hamburger Hafen ablagert? - Hamburg schiebt dieses Problem nach wie vor vor sich her, anstatt es im Rahmen dieses Planfeststellungsverfahrens zu lösen. Meine Damen und Herren, dieses Problem muss rechtzeitig gelöst werden, es muss jetzt gelöst werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Viertens. Die weitere Elbvertiefung darf nicht zulasten des Hafens in Cuxhaven gehen. Cuxhaven muss eine Perspektive in puncto Hafenerweiterung behalten. Durch geeignete bauliche Maßnahmen muss sichergestellt werden, dass sich die beiden Hafenverkehre von und nach Hamburg sowie von und nach Cuxhaven nicht in die Quere kommen. Oberbürgermeister Arno Stabbert aus Cuxhaven ist bei unserer heutigen Debatte mit dabei. Ich sage Ihnen, Herr Oberbürgermeister: Sie haben mit Ihrer Position völlig Recht. Hamburgs wirtschaftlicher Erfolg darf nicht Cuxhavens Misserfolg werden. Deshalb haben Sie dieses Haus an Ihrer Seite.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es wurde viel erreicht. Wir sind auf einem guten Weg. Dennoch bleibt noch viel zu tun. Die neuen Planunterlagen überzeugen noch nicht. Für Euphorie besteht überhaupt kein Anlass. Es gibt keinen Zweifel: Der Bund und Hamburg müssen weiter nachbessern. Insbesondere der Bundesverkehrsminister ist jetzt gefordert. Herr Sander bemüht sich zusammen mit den Bundestagsabgeordneten der Unterelberegion - Frau Dr. Wetzel von der SPD und Frau Dr. Martina Krogmann von der CDU - schon seit Wochen um einen Gesprächstermin in Berlin. Nach langem Zögern hat Herr Tiefensee jetzt endlich zugesagt. Er hat den Betroffenen sage und schreibe eine halbe Stunde eingeräumt. Eine halbe Stunde, Herr Tiefensee, das ist zu wenig. Damit werden Sie den Sorgen und Nöten der Menschen in der Region nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

David McAllister (CDU):

Meine Damen und Herren, wir werden die Frage des Einvernehmens am Ende des Verfahrens zu entscheiden haben. Klar ist: Ganz entscheidend ist für uns die Position der Deichverbände. Das sind die Fachleute. Für uns in Niedersachsen gilt: ohne Deich kein Leben. Die Deichsicherheit ist für uns nicht verhandelbar.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die SPD-Fraktion erteile ich nun Frau Krause-Behrens das Wort.

Daniela Krause-Behrens (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Elbvertiefung: Wir glauben denen nichts mehr. - Das war die Überschrift bei der Sonderberichterstattung vom vergangenen Wochenende in der *Niederelbe-Zeitung*. So war es in der Region nachzulesen. Die Überschrift „Wir glauben denen nichts mehr“ bringt sehr gut die Stimmung in der Region auf den Punkt. Es gibt in der Region ein tiefes Misstrauen gegenüber der Politik, gegenüber der Landesregierung und gegenüber allen, die uns ständig versprechen: Diese Elbvertiefung kommt nicht.

(Beifall bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]: Wie bitte? Sie haben doch überhaupt keine Ahnung! - David McAllister [CDU]: Das ist ja wohl das Letzte!)

Es ist unerlässlich, dass diese Landesregierung heute klar und deutlich sagt, wie sie zu der Elbvertiefung steht. Wir wollen hier nicht eine McAllister-Show vorgeführt bekommen, die für die Region gedacht ist.

(Widerspruch bei der CDU)

Ich erinnere hier an die Vorhaben aus der letzten Wahlperiode. Parlament vor Kabinett - so lautete damals einer unserer Anträge. Dabei ging es um ein klares Signal des Parlaments in Bezug auf die Elbvertiefung. Dem haben Sie nicht entsprechen können. Das zeigt, wie Sie mit dem Widerstand in der Region umgehen. Sie wollen vor allen Dingen Show machen. Sie sagen nicht klar, was Sie eigentlich möchten.

(Beifall bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]: Dass Sie sich nicht schämen! Hier wird Ahnungslosigkeit kultiviert!)

Was haben wir nun von den geänderten Planungsunterlagen zu erwarten? Werden die 5 200 Einwendungen der Bürger und Kommunen berücksichtigt? - Die erste Einschätzung der Experten - Kollege McAllister, hier sind wir nicht einer Meinung - ist ernüchternd. Es gibt keinen Anlass für große Hoffnungen. Die überarbeiteten Planungen halten im Wesentlichen an dem Ziel der Elbvertiefung fest. Man hat zwar - Sie haben das erwähnt -, was die Flächen angeht, nachgearbeitet, aber im Kern - so lässt sich auch Samtgemeindebürgermeister Zarthe in der *Niederelbe-Zeitung* zitieren - ist keine dauerhafte Absicherung des Aufbaus bei den Unterwasserablagerungsflächen zu erkennen. Das ist der Stand der Dinge.

Wenden wir uns nun Umweltminister Sander zu, der hier eben gelobt worden ist. Er hat damals gesagt, er warte ab, was die Deichverbände sagen. Er wolle sich nach einer ordentlichen Prüfung der Unterlagen zu Wort melden. Er hat sich gestern mit den Deichverbänden sehr intensiv unterhalten. Örtliche Abgeordnete waren bei diesem Gespräch nicht erbeten; sie sind sogar ausgeladen worden. So viel zu dem transparenten Verfahren der Landesregierung, wenn es darum geht, sich über dieses Thema zu unterhalten.

(David McAllister [CDU]: Weil sie sich selbst eingeladen haben!)

Ich möchte von Herrn Sander jetzt gern hören - dazu wird er gleich die Chance bekommen -, wie er zu der Elbvertiefung steht. Ich fordere ihn heute auf, ein klares Votum dazu abzugeben. Wir können heute in der *Nordsee-Zeitung* lesen, wie sich der Wirtschaftssenator Hamburgs Gedaschko, der bei dem Gespräch dabei gewesen ist, geäußert hat. Ich zitiere aus der Zeitung:

„Ein Ausflug nach Sievern vor die Tore Bremerhavens hat sich für Hamburgs Wirtschaftssenator Gedaschko (CDU) offenbar gelohnt. Das ist der Baustein für die Zuversicht, dass die Elbvertiefung kommt, sagte er gestern nach einem Gespräch mit dem niedersächsischen Umweltminister Sander.“

(Zurufe von der SPD: Hört! Hört!)

Angesichts dessen bin ich sehr erstaunt, was hier an Lyrik zu hören ist. Ich würde gerne klare Sätze zur Elbvertiefung hören. Herr Sander, klären Sie das bitte auf, was Sie gestern gesagt haben.

(Beifall bei der SPD)

Wir erwarten klares Handeln und Glaubwürdigkeit dieser Landesregierung, nicht aber Shows und Pressemitteilungen für die Öffentlichkeit.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD - Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Rednerin ist Frau Twesten von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niedersächsische Interessen bei der Elbvertiefung wahren: Natürlich ist es unsere Aufgabe, die Interessen des Landes und der Menschen zu wahren. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Wenn wir die Interessen wahren wollen, müssen wir jedoch mehr als nur selbstverständliche Dinge tun. Die erneute Auslegung der Planungsunterlagen eröffnet jetzt die Chance, die Planungen in die richtige Richtung zu lenken. Es geht um Deichsicherheit und um ökologische Aspekte, nicht aber darum, eine Beschwichtigungsstrategie zu verfolgen, wie es Herr Gedaschko als Handlungsreisender in Sachen Elbanpassung in den letzten Wochen getan hat.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Mit wem koaliert ihr eigentlich in Hamburg?)

Wir erwarten ein ganz klares Bekenntnis ohne Wenn und Aber gegen die Elbvertiefung. Genau dies hören wir von Ihnen aber nicht. Herr McAllister und Herr Sander, was Sie gerade gesagt haben, kann wahrlich nicht als Erfolg angesehen werden.

Um es gleich vorwegzunehmen: Die niedersächsischen Grünen stehen ganz klar hinter ihrem Nein zur Elbvertiefung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir lehnen alle weiteren Ausbaggerungen entschieden und kategorisch ab, weil wir uns für die Menschen an der Elbe entschieden haben. Wir sehen uns in unserer Auffassung nicht nur durch

zahlreiche Experten gestützt, sondern auch durch die Aktivitäten der Deichverbände, der BIs und der Deichhauptmänner vor Ort, welche sich auch weiterhin unserer Unterstützung gewiss sein können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Gründe liegen klar auf der Hand.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Sohn?

Elke Twesten (GRÜNE):

Nein, ich möchte jetzt fortfahren.

Die Gründe liegen klar auf der Hand. Im Zentrum der niedersächsischen Interessen steht der Deichschutz, wozu selbstverständlich auch alle Fragen nach veränderten Strömungsgeschwindigkeiten, nach Erosionen der Fahrwasserböschung, nach Zerstörung des Watts, des Deckwerks, des Vorlandes sowie Fragen der Veränderung von Sturmflut und Normalwasserständen sowie die nicht zu unterschätzende Frage der Wellenkraft an sich gehören.

Sind es aber nicht vielleicht auch Interessen des Hamburger Hafens, die es zu bedienen gilt, weil immer und sofort das Damoklesschwert mit der Aufschrift „Arbeitsplätze“ geschwungen wird, sobald ein Nein zur Elbvertiefung allzu deutlich wird?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Abgeordneter McAllister hat ebenfalls den Wunsch zu einer Zwischenfrage. Wollen Sie Zwischenfragen generell nicht zulassen?

Elke Twesten (GRÜNE):

Nein, danke.

Ich habe jedenfalls in der Vergangenheit immer wieder die Erfahrung gemacht, dass die Interessen des Landes Niedersachsen dem wirtschaftlichen Interesse des Hamburger Hafens nur allzu gern und allzu schnell geopfert werden. Die niedersächsischen Interessen beziehen sich jedoch ganz klar und deutlich auf die Menschen hinterm Deich. Deren Sicherheit hat Vorrang vor allen wirtschaftlichen Erwägungen. Etliche der Fragen nach den Folgen der Vertiefung für Deichschutz und die Ökologie der Tideelbe sind bis heute nicht beantwortet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb haben Sie uns von Ihren guten Vorsätzen, diese Fragen allesamt einer erneuten Prüfung unterziehen zu wollen, bisher noch nicht überzeugen können. Für uns sind Deichschutz und die Sicherheit der Menschen hinterm Deich die allerersten Kriterien, wenn wir von niedersächsischen Interessen reden.

Meine Damen und Herren von der CDU, wie viele Aufrufe wollen Sie eigentlich noch produzieren? Was muss eigentlich noch passieren, damit die Diskrepanz zwischen Expertenwissen und politischem Wissen in dieser Frage offensichtlich wird? Trotz aller negativen Erfahrungen mit früheren Baggermaßnahmen und obwohl sich auch Experten immer wieder kritisch zu Wort melden - wobei sich Experten, was die Prognosen der Folgen einer weiteren Elbvertiefung anbelangt, in der Vergangenheit auch schon einmal geirrt haben -, gelingt es einfach nicht klarzumachen, dass eine weitere Vertiefung der Elbe falsch war, falsch ist und falsch bleibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben es hier mit Naturgesetzen zu tun, die sich nicht wegdiskutieren lassen, die aber den Respekt vor der Natur einfordern. Warum und vor allem woran soll angepasst werden - und mit welcher Begründung? In diesem Zusammenhang besteht das vorrangige Interesse Niedersachsens doch eigentlich darin, eine enge Kooperation, eine vernünftige Hafenpolitik in Bezug auf die norddeutschen Seehäfen herbeizuführen, wie Sie es in Ihrer Hochglanzbroschüre - ich habe sie extra mitgebracht - auf Seite 72 auch ausführen. Dort kann man einen ganzen Passus über gemeinsame Hafenpolitik nachlesen. Davon habe ich in dieser ganzen Debatte bisher noch kein einziges Wort gehört.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vornehmlich muss die Beteiligung Hamburgs am Tiefseewasserhafen Wilhelmshaven angestrebt werden.

(David McAllister [CDU]: Das heißt „Tiefwasserhafen“!)

Das wäre ein guter Ansatz, die niedersächsischen Interessen wahrzunehmen. Dann müssen wir auch nicht mehr darüber diskutieren, welche Schiffe mit welchem Tiefgang den Hamburger Hafen anlaufen können.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Der nächste Redner ist Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich mit einem Zitat beginnen: Bund und Küstländer sollten den ruinösen Konkurrenzkampf der Seehäfen stoppen und die Investitionen koordinieren.

(Zuruf von der CDU: McAllister!)

Das könnte von mir sein, ist es aber nicht. Es ist vom renommierten Prognos-Institut. Es hat dies in seinem Schlussbericht mit dem Titel „Nachhaltigkeitsaspekte der nationalen Seehafenkonzeption“ ausgeführt.

In der Tat, nach mittlerweile sechsmaligem Vertiefen

(David McAllister [CDU]: Neunmal!)

sind die negativen Folgen der letzten Vertiefung keineswegs aufgearbeitet, und das soll auch nicht erfolgen; denn daran würde die ganze Absurdität der Aktion offenkundig. Deswegen fordern auch Sie von CDU und FDP dies ausdrücklich nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Es würde klar werden, dass wir zunehmend alljährlich ein Sauerstoffloch haben, dass wir zunehmend Verschlickungen der Flachwasserbereiche, aber auch der Häfen haben. Es würde klar werden, dass die Schlickmenge entgegen den Prognosen verdreifacht ist und sich eben nicht reduziert hat, wie vorausgesagt.

Sie kennen die wissenschaftlichen Warnungen: Anstieg der Meeresspiegel, stärkere, höhere Sturmfluten. Reicht es da, Deiche zu erhöhen, wie heute Morgen Kollege Dürr ausgeführt hat? - Nein, es reicht nicht. Vor allen Dingen zahlt die Folgen niemand, erst recht nicht Hamburg.

Meine Damen und Herren, weiterhin werden die Wattflächen vor den Deichen zerstört. Artenschutzmaßnahmen, für die wir und Herr Sander ja so erfolgreich kämpfen, werden konterkariert. Die Wasserrahmenrichtlinie und die FFH-Richtlinie werden nicht eingehalten. Das Salzwasser dringt bis zu 20 km weit in den Süßwasserbereich vor.

Die jetzige Auslegung im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens scheint für CDU und FDP Anlass zu sein, das Problem neuerdings für aktuell zu halten. Ich habe Ihnen neulich bei der Debatte hier

im Landtag schon gesagt, dass ich das nun absolut nicht für ehrlich halte, an dieser Stelle schon gar nicht. Deswegen sind es für mich durchaus Krokodilstränen, die Sie hier vergießen, Herr McAllister. Denn zu eindeutig ist Ihr rücksichtslos neoliberales Verhalten, wenn es um die Ems, die Weser und die mittlere Elbe geht. Dort baggern Sie aus, was das Zeug hält. Dort stauen Sie, wie es nur irgend geht. Sie machen genau das, was Sie Hamburg vorwerfen, bei den Flüssen, für die Sie zuständig sind.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich erinnere Sie daran, dass Sie noch vor wenigen Monaten in diesem Landtag ausführten - Herr McAllister und vor allen Dingen Herr Dürr waren es -: Was sollen neue Beschlüsse? Wir haben doch alles längst beschlossen! Das steht doch!

(David McAllister [CDU]: Das ist doch eine Aktuelle Stunde!)

- Herr McAllister, ich will Ihnen sagen, was los ist. Die Elbanrainergemeinden machen Ihnen Dampf. Sie sehen nämlich, dass die sogenannten Nachbesserungen, die jetzt geplant sind, lediglich Kosmetik sind. Sie ändern an dem Grundsatzproblem nichts.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist weiterhin Ihr CDU-Oberbürgermeister Stabbert aus Cuxhaven, der Ihnen Beine macht, und das mit einer beherzten Klarheit und Wahrheit in seinen Argumenten.

(David McAllister [CDU]: Da sitzt er! Ein guter Mann!)

Denn es sind die Deiche seiner Bürgerinnen und Bürger, die wanken, es ist sein Hafенbetrieb, und es sind die riesigen Schlickmengen in seinem Hafen, die das Watt bedrohen

(David McAllister [CDU]: Loben Sie ihn nicht so! Er will wiedergewählt werden!)

und dessen Klassifizierung als Weltnaturerbe. Die wiederum ist - das wissen Sie so gut wie ich - existenziell für die gesamte Tourismusbranche.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, diese CDU/FDP-Regierung hatte und hat Gelegenheit genug, aktiv gegen die geplante Elbvertiefung zu arbeiten. Also

führen Sie hier nicht diese Scheingefechte, und täuschen Sie nicht mit einer Aktuellen Stunde Betriebsamkeit vor, die es bei Ihnen sonst gar nicht gibt.

(Beifall bei der LINKEN)

Verabschieden Sie hier im Landtag endlich einen aktuellen Beschluss, statt eine solche unverbindliche Plauderei zu veranstalten, Herr McAllister.

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt wird es nämlich konkret, und da schicke ich dem Ministerpräsidenten auf diesem Wege einen Gruß nach Indien.

(David McAllister [CDU]: Er ist schon in China!)

Jetzt muss nämlich endlich Butter bei die Elbfische. Jetzt gilt es, die Belange der Anwohner, der Obstbauern, der Fischer und der Touristiker durch Handeln und eben nicht durch Plauderei zu verteidigen. Versagen Sie Ihr Einvernehmen zur Planfeststellung! Fassen Sie auch eine Klage ins Auge! Kommen Sie endlich heraus aus Ihrem politischen Brackwasser!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster Redner ist Herr Oetjen von der FDP-Fraktion.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mich zunächst einmal sehr herzlich bei der CDU-Fraktion und bei David McAllister dafür bedanken, dass sie dieses Thema hier heute auf die Tagesordnung gebracht hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Denn in der Tat liegen geänderte Unterlagen zum beantragten Planfeststellungsverfahren seit heute aus. Das ist der aktuelle Anlass. Ich möchte feststellen, dass die linke Seite dieses Hauses, die Fraktionen von SPD, Grünen und Linken, hier bisher nichts anderes beigetragen haben als Allgemeinplätze aus alten Debatten. Das reicht nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wenn Sie nicht auf uns hören wollen, müssen wir es wiederholen!)

Denn in dem Planfeststellungsverfahren werden einige wichtige Schritte gemacht, um auf niedersächsische Forderungen zuzugehen. Ich möchte für die FDP-Fraktion ausdrücklich begrüßen, dass neue Planungen für die Unterwasserablagerungsflächen am Glameyer Stack Ost und neue Planungen für den Glameyer Stack West vorgelegt wurden. Dies sind Schritte in die richtige Richtung. Sie müssen allerdings aus meiner Sicht dahin gehend geprüft werden, ob diese Maßnahmen ausreichend sind; denn unabhängig von einer weiteren Elbvertiefung sind schon heute die Wattabspülungen vor Otterndorf und die Erosionstendenzen am Altenbrucher Bogen sehr kritisch zu betrachten. Weitere Fragen sind ungeklärt. Das muss man hier ganz deutlich sagen. Das ist noch nicht die Generalantwort auf all unsere Fragen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das Gesamtkonzept für die Elbvertiefung muss nun fachlich systematisch ausgewertet werden. Hier werden wir und hier wird das niedersächsische Umweltministerium sehr sorgfältig arbeiten, um eine neue qualifizierte Stellungnahme des Landes Niedersachsen zu erarbeiten.

Frau Kollegin Krause-Behrens, ich möchte an dieser Stelle sehr klar sagen, dass ich das Gefühl habe und die Rückmeldung von den Menschen an der Unterelbe bekomme, dass sie sich bei dieser Landesregierung und bei Umweltminister Sander sehr gut aufgehoben fühlen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich weiß nicht genau, wo Sie wohnen.

(David McAllister [CDU]: In Bokell!)

- Ach, in Bokel! Das ist nicht direkt an der Elbe, wenn ich das richtig sehe, Herr Kollege McAllister. Aber die Kollegen an der Elbe und die Deichverbände sagen mir: Wir sind in einem sehr guten Dialog mit dem niedersächsischen Umweltministerium und der Niedersächsischen Landesregierung, und diesen Dialog werden wir fortführen.

Meine Damen und Herren, ich mache hier keine Luftsprünge wegen dessen, was Hamburg nun vorgelegt hat. Das sind Schritte in die richtige Richtung. Ich bezweifle allerdings, dass diese Schritte ausreichen. Wir müssen unsere Position nun mit den Deichverbänden klar bestimmen. Der Kollege McAllister hat gerade schon gesagt: Die Deichsicherheit ist nicht verhandelbar. - Dem schließe ich mich vorbehaltlos an.

Frau Kollegin Twesten, das sollten Sie dann auch einmal wahrnehmen und hier nicht irgendetwas nebulös in den Raum stellen, was überhaupt nicht stimmt. Wenn CDU und FDP hier sagen, die Deichsicherheit ist nicht verhandelbar, dann ist die Deichsicherheit nicht verhandelbar. Das steht fest.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, abschließend möchte ich hier ganz klar sagen, dass wir als CDU und FDP eine klare Position formuliert haben. Ich lade Sie ein, gemeinsam mit uns für die Menschen an der Elbe zu verhandeln, gemeinsam mit uns für die Menschen an der Elbe zu arbeiten und zu streiten. Denn für mich ist eines klar: Hamburg muss uns mehr entgegenstrecken als den kleinen Finger.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, vor der Mittagspause kommt jetzt der Schlussspurt der Landesregierung in 1:38 Minuten. Herr Minister Sander, bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hamburg hat im Jahre 2002 einen Antrag bei der Bundesregierung gestellt, die Elbvertiefung in den Bundesverkehrswegeplan aufzunehmen. Das ist dann erfolgt durch eine von SPD und Grünen geführte Bundesregierung. Dementsprechend wurde das rechtliche Verfahren eingeleitet, und die beiden Landesregierungen von Schleswig-Holstein und Niedersachsen haben diesem Vorgehen im Jahre 2004 zugestimmt.

Schon zu diesem Zeitpunkt hat die Landesregierung erkannt, dass es keine Elbvertiefung geben wird wie die vorangegangenen, bei denen nämlich die Interessen der Menschen und die Deichsicherheit nicht in der Form berücksichtigt worden sind, wie wir sie heute berücksichtigen werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auch Sie, Herr Kollege Wenzel und Frau Twesten, müssen wissen - Sie sind ja eine Rechtsstaatspartei; das sagen Sie zumindest immer -, dass es in diesem Verfahren nur zwei rechtliche Gründe gibt, die es der Landesregierung ermöglichen könnten, ein Einvernehmen zu versagen: die wasserrechtlichen Vorschriften und die landeskulturellen Fragen. Zu den wasserrechtlichen Vorschriften gehört

auch die Deichsicherheit, und die ist für uns entscheidend.

Wir haben ein Verfahren gewählt, in dem wir uns sehr eng mit den einzelnen Deichverbänden abgestimmt haben. Wir haben es nicht zugelassen, dass die einzelnen Deichverbände mit der Bundeswasserstraßenverwaltung Verträge abschließen, durch die man uns zum Schluss zwingen könnte, dem Verfahren zuzustimmen. Das hat bis zum gestrigen Tage gegolten und wird darüber hinaus in der Zukunft weiter gelten.

Die Verantwortlichen an der Elbe haben an diesem Konzept, das ihnen die Landesregierung vorgeschlagen hat, festgehalten, weil sie eben Vertrauen zu dieser Landesregierung haben und davon überzeugt sind, dass die Deichsicherheit und die Interessen der Menschen an der Elbe bei dieser Landesregierung in den besten Händen sind.

(Zustimmung bei der CDU)

Frau Kollegin Krause-Behrens, jetzt könnte ich es mir ganz schlank machen und sagen: Ich habe Sie gar nicht eingeladen, dann kann ich Sie auch gar nicht ausladen. - Wir haben Ihnen aber auf Ihre Anfrage freundlich mitgeteilt, dass es sich bei dem Gespräch um einen Behördentermin handelt, den wir nicht in den politischen Bereich hineingezogen haben.

Meine Damen und Herren, wir haben gestern mit allen Deichverbänden an der Elbe und an der Oste darüber gesprochen, wie wir aufgrund der Neuauslegung weiter verfahren werden. Auch dort gibt es ein Einvernehmen. Herr Kollege McAllister hat schon einige Fragen aufgeworfen, beispielsweise Glameyer Stack und Otterndorf. Otterndorf, sehr geehrte Frau Kollegin Twesten, ist ein besonderer Fall. In Otterndorf haben wir im Beisein des Fraktionsvorsitzenden der CDU vor einem Jahr schon mit der Bundeswasserstraßenverwaltung vereinbart, dass die Probleme dort nichts mit dem jetzigen Planfeststellungsverfahren zu tun haben, sondern dass diese Schäden vorher beseitigt werden müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zurufe von der SPD und von den
GRÜNEN)

Entscheidend ist, dass die Altschäden beseitigt werden müssen, bevor wir über die Deichsicherheit und über eventuelle Schäden bei einer zukünftigen Elbvertiefung sprechen.

Meine Damen und Herren, wir haben gestern noch einen weiteren ganz wesentlichen Punkt mit abgehandelt, bei dem es ebenfalls um die Wahrung der Interessen der Menschen an der Elbe und um die Kosten für die Deichunterhaltung geht. Damit es bei einer zukünftigen Elbvertiefung nicht wieder Streitigkeiten darüber gibt, wer für die Kosten zuständig ist - 70 % : 30 % -, haben wir die Überlegung angestellt, ob man nicht einen Austausch zwischen der Elbe und der Oste vornehmen könnte. Darüber sind wir jetzt in Gesprächen mit dem Bund, und darüber werden wir auch mit den Deichverbänden, insbesondere an der Oste, sprechen. Auch da versuchen wir eine Lösung herbeizuführen.

Entscheidend ist aber, Frau Kollegin Krause-Behrens, dass jetzt nicht der Zeitpunkt ist - und insofern ist die Euphorie des Senators für Wirtschaft etwas verfrüht -, an dem wir schon grünes Licht geben könnten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ach, jetzt noch nicht?)

- Es gibt zu viele Fragen, Herr Kollege Jüttner, die eben noch nicht geklärt sind. Bei der Beantwortung dieser Fragen könnten Sie uns sehr helfen, wenn Sie darauf hinwirken würden, dass Ihr SPD-Verkehrsminister uns in dieser Frage den Rücken stärkt und nicht immer in Deckung geht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Natürlich geht es auch um die finanzielle Entlastung der Deichverbände und um die Schäden, die in der Zukunft abgegolten werden. Meine Damen und Herren, Herr Kollege Biallas, ich will ausdrücklich sagen - und da weiß ich den Verkehrsminister an unserer Seite, Herr Oberbürgermeister -, dass es nicht dazu kommen darf - das hat Herr McAllister deutlich ausgeführt -, dass Hamburg einen Vorteil haben wird zum Nachteil von Cuxhaven. Ich denke dabei an den sehr saloppen Vorschlag zum Altenbrucher Bogen: Wenn man ein Unterwasserbauwerk baut, dann kann man auch gleich eine Kaimauer draufsetzen. Damit bekommt man unter Umständen noch eine bessere Befestigung, und die wirtschaftliche Hafententwicklung ist gesichert.

Sie sehen also, wir nehmen unsere Verantwortung ernst, sowohl im Hinblick auf die Sicherung der Arbeitsplätze im Hamburger Hafen als auch in Bezug auf die Berücksichtigung der ökologischen Fragen. So werden wir das ganze Verfahren weiter begleiten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Herr Wenzel erhält zwei Minuten!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, ich bin doch etwas verwundert darüber, dass Sie auf den Beitrag von Frau Krause-Behrens überhaupt nicht eingegangen sind, die hier noch einmal deutlich gemacht hat, wie sich Herr Gedaschko nach Ihrem gestrigen Gespräch geäußert hat. Ich wundere mich schon sehr, wie ein solcher Eindruck entstehen konnte. Der deckt sich überhaupt nicht mit den Darstellungen, die Sie gerade hier vor dem Plenum vorgetragen haben. Ich bitte Sie, das klarzustellen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich möchte an dieser Stelle auch ganz deutlich sagen, dass es hier nicht nur um die Abgeltung von Schäden geht. Sie erwecken hier den Eindruck, als ginge es nur um monetäre Wiedergutmachung oder nur um Fragen der Finanzierung. Meine Damen und Herren, ich glaube, dieser Punkt ist vorbei. Das war vielleicht bei früheren Elbvertiefungen so. Aber wer einmal am Glameyer Stack gestanden hat und weiß, wie das dort vor Ort aussieht, wie tief die Elbe dort ist und wie steil die Abhänge sind, die durch eine deutlich zunehmende Fließgeschwindigkeit des Wassers noch stärker angegriffen würden, der weiß, dass es in dieser Frage nicht mehr um Geld geht, sondern um Deichsicherheit, die man, meine Damen und Herren, Herr Minister Sander, mit Geld nicht ausgleichen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zur Aktuellen Stunde liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2** auf:

6. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/500 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/530 - Änderungsantrag

der Fraktion der SPD - Drs. 16/531 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/537

Die Fraktionen haben im Ältestenrat vereinbart, die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen, erst am Donnerstag, dem 9. Oktober 2008, zu beraten. Ich halte das Haus damit einverstanden, dass wir heute nur über die Eingaben beraten, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 6. Eingabenübersicht in der Drucksache 16/500 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Gibt es Wortmeldungen? - Das ist nicht der Fall.

Ich komme zur Abstimmung und lasse über die Beschlussempfehlungen der Ausschüsse abstimmen, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer ihnen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das war einstimmig.

Meine Damen und Herren, wir sind an der Mittagspause angelangt. Die Sitzung wird um 15 Uhr fortgesetzt.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.29 bis 15 Uhr)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist auf die Sekunde genau 15 Uhr.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2008 (Zweites Nachtragshaushaltsgesetz 2008) - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/350 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/491

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme mit Änderungen.

Eine mündliche Berichterstattung ist vorgesehen. Herr Abgeordneter Aller von der SPD-Fraktion, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Heinrich Aller (SPD), Berichtersteller:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Bericht ist relativ kurz. Er befasst sich mit den Beratungsergebnissen im Haushaltsausschuss. Die

Fachausschüsse waren, wie Sie sicherlich wissen, bei der Beratung des Zweiten Nachtragshaushaltsgesetzes beteiligt.

Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen empfiehlt, den Gesetzentwurf unverändert mit der üblichen Maßgabe anzunehmen. Mit dieser Empfehlung ist der Ausschuss für Haushalt und Finanzen den Voten der an der Beratung beteiligten Ausschüsse gefolgt.

Zum Zahlenwerk empfiehlt Ihnen der Ausschuss für Haushalt und Finanzen, bei fünf Titeln den Barmittelansatz zu verändern. Außerdem sollen zwei neue Verpflichtungsermächtigungen vorgesehen und drei Haushaltsvermerke neu ausgebracht bzw. geändert werden. Die vorgeschlagenen Modifikationen im Stellenplan sind haushaltsneutral. Eine konkrete Darstellung der Änderungen ist in den entsprechenden Erläuterungen wiederzufinden. Mehrausgaben ergeben sich in Höhe von 660 000 Euro, die durch Minderausgaben in gleicher Höhe in dem jeweiligen Einzelplan gedeckt sind. Die Änderungsvorschläge belasten das Haushaltsjahr 2008 nicht zusätzlich. Sie betreffen die Einzelpläne 03, 05, 06 und 08. Alle anderen Einzelheiten sind in den Erläuterungen umfänglich dargestellt.

In den Beratungen des Ausschusses für Haushalt und Finanzen betonten die Vertreter der Regierungskoalition die Bedeutung von 250 zusätzlichen Stellen für Lehrkräfte, die haushaltsneutral abgesichert würden. Die Einsparauflagen, die anteilig den Einzelplänen zugeschrieben worden sind, seien vertretbar und unter dem Gesichtspunkt der Zielsetzung „Nettokreditaufnahme null“ in 2010 notwendig. Die Kritik der Oppositionsfraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und DIE LINKE richtete sich insbesondere gegen die Auswirkung der kumulierten Wirkungen aus der globalen Minderausgabe des Grundhaushaltes und der zusätzlichen Einsparauflagen für die Ressorts im zweiten Nachtragshaushalt. Durch gezielte Eingriffe in Haushaltsansätze, die noch vor der Landtagswahl per politische Liste durch CDU und FDP öffentlichkeitswirksam erhöht worden seien, würden die genannten Akzente nach der Wahl wieder zurückgeführt. Einen Vorstoß - einer Anregung des Rechnungshofs folgend -, im Zusammenhang mit der Schaffung der 250 zusätzlichen Lehrerstellen ein Konzept für die zukünftige Einstellungspolitik vorzulegen, lehnten CDU und FDP mit Mehrheit ab.

Ich gehe davon aus, dass die Einzelheiten der Beratungen von den Fraktionssprechern noch dargestellt werden, und verzichte deshalb auf weitere Ausführungen.

Die Ihnen vorliegende Beschlussempfehlung wurde im Ausschuss für Haushalt und Finanzen mit den Stimmen der Vertreter der Fraktion der CDU und des Vertreters der Fraktion der FDP gegen die Stimmen der Vertreter der Fraktion der SPD, des Vertreters der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und des Vertreters der Fraktion DIE LINKE beschlossen. Ich empfehle aus Sicht des Haushaltsausschusses die Annahme des vorliegenden Gesetzentwurfs.

Schönen Dank.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Wir bedanken uns, Herr Kollege Aller. - Ich eröffne die Beratung. Wir kommen zur allgemeinen Aussprache. Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Geuter zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Renate Geuter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte mit einem Zitat beginnen:

„Ein Beispiel für die Entschlossenheit der Landesregierung ist der Nachtragshaushalt 2008. Mit ihm verzichtet die Landesregierung ... auf die geplante Rücklagenentnahme von 275 Millionen Euro, indem sie ihren Bedarf um insgesamt 125 Millionen Euro verringert hat. Der verbleibende Betrag in Höhe von 150 Millionen Euro wird durch die in der Mai-Steuerschätzung zu erwartenden Steuereinnahmen gedeckt.“

Mit diesen Sätzen charakterisiert der Ministerpräsident in seiner Presseerklärung zum Haushalt 2009 den Nachtragshaushaltentwurf 2008. Nicht ohne Grund fehlt in dieser Darstellung der Hinweis, dass es sich bei dem angeblichen Verzicht auf die Rücklagenentnahme lediglich um eine Verschiebung in das nächste Haushaltsjahr handelt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: So ist das!)

Dass eine sogenannte Rücklagenentnahme nichts anderes beinhaltet als eine Reaktivierung von Kreditermächtigungen vergangener Jahre, wird ebenfalls verschwiegen, weil damit die öffentliche Darstellung natürlich ein wenig getrübt werden könnte. Auch bei der vom Ministerpräsidenten beschriebenen

nen Bedarfsverringerung bietet sich in der Realität ein völlig anderes Bild. Eine Halbierung der Zuweisung im Bereich der Luft- und Raumfahrt von 20 auf 10 Millionen Euro bedeutet nicht, dass sich das Land an dieser Stelle von seiner bisherigen Zusage verabschieden will. Es geht lediglich darum, neben Einnahmeermächtigungen aus Kreditermächtigungen auch Ausgabeermächtigungen in das nächste Jahr zu verschieben.

(Zustimmung von Detlef Tanke [SPD])

Auch bei den Zuwendungen für die Durchführung von Hochbau- und Netzmaßnahmen im Hochschulbereich lässt sich der Betrag von 10 Millionen Euro nicht deshalb einsparen, weil auf bestimmte Maßnahmen verzichtet wird, sondern hier handelt es sich wieder nur um eine Verschiebung in kommende Haushaltsjahre.

Niemand von uns wird behaupten, dass bei der Förderung von Arbeit und Ausbildung für Jugendliche am ersten Arbeitsmarkt oder beim Investitionsbudget für den Straßenbauplafond im Haushaltsplan 2008 ein zu hoher Mittelansatz vorgesehen war.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Genau!)

Die veranschlagten Mittelkürzungen dienen lediglich dazu, der Landesregierung Deckungsmöglichkeiten für den Haushalt 2009 zu eröffnen.

Wir durften im Haushaltsausschuss eine beeindruckende Vorstellung der Vertreter des Wirtschaftsministeriums erleben, bei der uns erklärt wurde, welche Wertigkeit politische Schwerpunkte beim Haushaltsvollzug tatsächlich haben, wenn es darum geht, Einsparauflagen zu erbringen. Insofern stellt sich für uns in diesem Zusammenhang nur noch die Frage, in welchen Positionen Sie jetzt die globale Minderausgabe erbringen wollen, die sonst in der Regel u. a. in den von mir beschriebenen Positionen erwirtschaftet worden ist.

Auch dürften die Landesforsten als Anstalt öffentlichen Rechts auf die vor wenigen Jahren gegebene Zusage der Landesregierung vertraut haben, dass sie die von ihnen erwirtschafteten Überschüsse für die Durchführung sinnvoller Maßnahmen im Sinne der Nachhaltigkeit tatsächlich verwenden können. Wenn die Landesforsten jetzt 60 % des von ihnen erwirtschafteten Überschusses abliefern müssen, zeigt dies deutlich, wie groß die Halbwertszeit der Zusagen dieser Landesregierung ist.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Beispiele aus dem Haushaltsplanentwurf zur angeblichen Bedarfsverringerung lassen sich beliebig fortsetzen. Sie zeigen eines deutlich: Es geht überwiegend nicht um fachliche und sachliche Notwendigkeiten in diesem Haushaltsplanentwurf. Es geht lediglich darum, durch eine Vielzahl von Einzeltransaktionen die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass Sie die für den Haushaltsplan 2009 von Ihnen in die Welt gesetzte Legende von einer Rückführung der Nettoneuverschuldung auf 250 Millionen Euro aufrechterhalten können.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes
[CDU]: Das ist doch keine Legende!
Das ist doch wahr!)

Der Finanzminister und der haushaltspolitische Sprecher der CDU-Landtagsfraktion haben sich etwas weniger pathetisch zum Nachtragshaushalt 2008 geäußert.

(Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

- Herr Rolfes, Sie können ja gleich noch reden. - Sie behaupten, der Nachtragshaushalt sei ein Instrumentarium für einen vorgezogenen Jahresabschluss und damit eine relativ unspektakuläre Maßnahme. Allerdings gibt es auch für das angebliche Vorziehen eines Jahresabschlusses weder eine sachliche noch eine rechtliche Notwendigkeit. Es geht auch hier lediglich um Haushaltsoptik im Hinblick auf kommende Haushaltsjahre.

(Zustimmung bei der SPD)

Ohne diesen vorgezogenen Jahresabschluss wäre es Ihnen nämlich nicht möglich gewesen, Kreditermächtigungen vergangener Jahre zunächst in die Rücklagen und dann in den nachfolgenden Haushalt zu verschieben und damit die selbst gesetzten Vorgaben für den Haushalt 2009 zumindest formal zu erfüllen. Insofern ist es auch kein Zufall, dass die von mir zitierten Äußerungen des Ministerpräsidenten einen Ausschnitt aus der Presseerklärung zum Haushalt 2009 darstellen.

Einzelne Transaktionen des Nachtragshaushaltes 2008 werden bei den laufenden Haushaltsplanberatungen noch eine wesentliche Rolle spielen. Dazu gehört auch die Veränderung des Stellenplanes im Bereich des Einzelplans 07, also des Haushalts des Kultusministeriums. Bevor Sie einen Versuch der Legendenbildung unternehmen, erkläre ich ausdrücklich: Wir sind dafür, dass die Landesregierung die gegebenen Zusagen im Zusammenhang mit dem Ausgleich der Lehrerarbeitszeitkonten einhält und das über einen Nachtragshaus-

halt regelt. Dieser Teil des Nachtragshaushaltes wird von uns auch nicht kritisiert.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wer wollte denn die Stellen sperren?)

- Herr Rolfes, lassen Sie mich doch ausreden.

(Beifall bei der SPD)

Wir sind aber auch dafür, dass uns die Landesregierung das hinter dieser Stellenplanergänzung befindliche Konzept erläutert, da es sich bei den 250 zusätzlichen Stellen ausschließlich um Stellen des höheren Dienstes handelt, obwohl sich der größte Teil der betroffenen Pädagogen im gehobenen Dienst befindet - und dies vor dem Hintergrund, dass der sogenannte Altersswing dann auch noch angeblich - so das Kultusministerium - eine Einsparung von 20 Millionen Euro erlaubt. Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, auch wenn Sie bei den Beratungen zum Nachtragshaushalt ein derartiges Konzept abgelehnt haben, können wir Ihnen versprechen, dass wir diese Forderung bei den kommenden Haushaltsplanberatungen wiederholen werden.

Ein Nachtragshaushalt, der, wie beschrieben, überwiegend nicht aus sachlichen und rechtlichen Notwendigkeiten aufgestellt wird, sondern eher kosmetische Maßnahmen enthält, die in erster Linie die Legendenbildung der Landesregierung unterstützen sollen, kann in seiner Gesamtheit von uns nicht unterstützt werden.

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Dr. Althusmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Bernd Althusmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich stehe jetzt vor der wirklich großen Herausforderung, das eben Vorgetragene richtigzustellen, wozu ich aber ein wenig mehr Zeit bräuchte.

(Johanne Modder [SPD]: Das war schon richtig!)

Ich werde mir jedoch große Mühe geben, sachlich und konkret zu sagen, was gegebenenfalls falsch war oder was richtig gewesen sein könnte.

(Detlef Tanke [SPD]: Das wissen Sie noch nicht?)

- Ich weiß das, Herr Tanke.

Meine Damen und Herren, der Nachtragshaushalt 2008 steht in absoluter Kontinuität unseres Kurses des Konsolidierens, des Sparens und des Sanierens,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Kontinuität ja, das stimmt!)

den die Koalition seit 2003, Herr Jüttner, nicht verlassen hat und auch in den kommenden Jahren nicht verlassen wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Letztlich stellt der Nachtragshaushalt die technische Umsetzung von Steuermehreinnahmen noch in diesem Jahr dar. Damit dient er einer transparenten Abgrenzung im Hinblick auf die Jahresendrechnung 2008. Entgegen den vielleicht etwas abwegigen Behauptungen der Opposition - ich komme noch darauf, Frau Geuter - ist er von Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit gekennzeichnet.

(Beifall bei der CDU)

Er reduziert das Haushaltsvolumen in 2008 um etwa 117 Millionen Euro und ist damit nicht wie die Nachtragshaushalte unserer Vorgängerregierungen, ob es nun rot-grüne oder SPD-Vorgängerregierungen waren, zur Finanzierung von Einnahmeausfällen notwendig. Vielmehr arbeiten wir zukunftsorientiert daran, unser Ziel einer Nettoneuverschuldung von null im Jahre 2010 tatsächlich zu erreichen.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Genossinnen und Genossen auf der linken Seite dieses Hauses,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Haben Sie einen Antrag unterschrieben?)

zu der Frage, ob Nachtragshaushalte notwendig sind oder nicht, erinnere ich Sie daran, dass es in 13 Jahren rot-grüner oder roter Regierungszeit in Niedersachsen in den Jahren 1990, 1992, 1993, 1994, 1996, 1998 und 2002 Nachtragshaushalte gab, allerdings mit einem feinen Unterschied: Sie mussten immer Defizite und Steuereinnahmeausfälle abdecken, indem Sie Geld, das Sie nicht hatten, irgendwo aufnahmen, weil Ihnen der Mut zu Kürzungen fehlte, während wir in den letzten Jahren, natürlich auch durch die Konjunktur bedingt,

die Möglichkeit haben, hier wieder zu gestalten und die Steuermehreinnahmen entsprechend konkret in die jeweiligen Haushaltsjahre einzustellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist ein wesentlicher Unterschied, und das zeugt von seriöser Haushaltspolitik.

Die im Grundhaushalt vorgesehene Rücklagenentnahme in Höhe von 275 Millionen Euro ist entbehrlich. Die Mai-Steuerschätzung und der Ablauf des ersten Halbjahres 2008 zeigen Steuermehreinnahmen in Höhe von 267 Millionen Euro. Der Verzicht auf diese Rücklagenentnahme ist im Übrigen keine Hexerei, wie Sie es dargestellt haben. Vielmehr wurde dies in den vergangenen Jahren, Frau Geuter, immer wieder vollzogen. An der Gesamtverschuldung ändert sich nämlich durch eine Verschiebung von Rücklagen überhaupt nichts. Es verschiebt sich lediglich die Zuordnung vorjähriger Kreditermächtigungen in die Folgejahre. Dies ist eine legitime Handlungsweise. Darüber sprechen wir hier sehr offen, weshalb es keinen Grund dafür gibt, dass Sie dort Geheimnisse hineininterpretieren. Auch dies ist also ein Zeichen von Solidität unserer Haushaltspolitik.

(Zustimmung bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Das glauben Sie doch wohl selber nicht!)

Meine Damen und Herren, die positive Einnahmentwicklung in Niedersachsen und im Bundesgebiet insbesondere im Bereich der Lohn- und Einkommenssteuer gestaltet sich für unser Land wie folgt: Wir hatten im zweiten Quartal einen Zuwachs der Lohnsteuer um 14,6 % und einen Zuwachs der Einkommensteuer um 14,9 % gegenüber dem Vergleichszeitraum des Jahres 2007. Damit liegt Niedersachsen deutlich über dem Bundesdurchschnitt. Trotzdem werden wir, Herr Allert, nur 150 Millionen Euro für Steuermehreinnahmen im Nachtragshaushalt veranschlagen, weil wir mit dem Haushalt des Landes vorsichtig, vorausschauend und umsichtig umgehen. Gerade in Zeiten einer aktuellen weltweiten Finanzkrise, die sich auch auf den deutschen Märkten bemerkbar macht, ist mit Sicherheit davon auszugehen, dass sich in den nächsten Jahren die wirtschaftliche Entwicklung schwieriger gestalten und zu konjunkturell bedingten Steuermindereinnahmen führen wird. Von daher wendet diese Landesregierung, getragen von den Koalitionsfraktionen, hier das Prinzip eines vorsichtigen Kaufmanns an.

Herr Tanke, ich habe Ihnen schon im Ausschuss erklärt und wiederhole es hier gern, dass der restliche Betrag in Höhe von 125 Millionen Euro, der den Verzicht der Rücklagenentnahme überhaupt erst ermöglichte, durch Einsparungen in den Ressorthaushalten realisiert wird. Auch hier gibt es wieder einen Unterschied zwischen SPD-Landesregierungen und CDU/FDP-Landesregierungen, den wir Ihnen schon erläutert haben. Sie haben früher beispielsweise die globale Minderausgabe von 1 % auf den gesamten Haushalt verteilt, egal, wo dann eingespart wurde. Heute aber sagt Frau Geuter im Haushaltsausschuss, es müsste schon jetzt, im September oder Oktober 2008, konkret dargestellt werden, wo im nächsten Haushalt die globale Minderausgabe erbracht werden wird. Frau Geuter, zur Wahrheit gehört, dass diese Landesregierungen ressortspezifische globale Minderausgaben dadurch ausgebracht haben, dass die Hälfte der globalen Minderausgabe einzelnen Ressorts zugeordnet wird. Dazu hatten Sie in den Jahren Ihrer Verantwortung in Niedersachsen nicht den Mut.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Einsparungen stellen in der Regel nicht mehr für die letzten Wochen des Haushaltsjahres 2008 zu realisierende Ausgaben dar. Es handelt sich also mitnichten um Kürzungen in der Substanz. Ein Beispiel, das mich selber betrifft: Im Haushalt 2008 standen 7 Millionen Euro für Baumaßnahmen an der Universität Lüneburg. Dieser Ansatz wird auf 2 Millionen Euro reduziert, also um 5 Millionen Euro verringert. Jetzt ist die Opposition laut schreiend durch die Lande gelaufen und hat verkündet, dass dort gekürzt wird. Die Wahrheit ist aber eine andere: Die Gesamtsumme von 21 Millionen Euro bleibt nach wie vor in der Finanzplanung des Landes erhalten und ist im Haushaltsplan 2009 entsprechend abgesichert. Insofern gibt es überhaupt keinen Grund für Ihr Geschrei, das wir allenthalben gehört haben.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben alle zu erwartenden Einnahmen nicht gleich wieder verplant, also nicht den Haushalt auf Kante genäht. Aber wir konnten mit dem Nachtragshaushalt 2008 einen entscheidenden Erfolg für die Zukunft des Landes schon vorgezogen absichern, nämlich die 250 Lehrerstellen für die Unterrichtsversorgung in Niedersachsen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das wollen wir genau wissen!)

Jetzt kommt's! Liebe Freunde - das sage ich zur Information aller Seiten des Hauses -, habe ich nicht heute Morgen einen Fraktionsvorsitzenden der SPD erlebt, der im Rahmen der Aktuellen Stunde vom Ende der Sonntagsreden sowie davon gesprochen hat, der Bildungsgipfel müsse ein Erfolg werden, wir bräuchten mehr Lehrer und es müsse mehr für frühkindliche Bildung getan werden! Aber was hat die SPD in der letzten Woche im Haushaltsausschuss gefordert? - Sie hat die Streichung, die kw-Stellung der 250 Lehrerstellen gefordert. Das ist die Wahrheit! So sieht die reale Bildungspolitik der SPD aus.

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Eine Frechheit ist das, unglaublich! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Unglaublich, so etwas in die Welt zu setzen! Sie wissen doch, dass das nicht stimmt! - Zuruf von Renate Geuter [SPD])

- Frau Geuter, wenn Sie jetzt darauf eingehen wollen: Die Situation war einfach unmöglich. Auf Ihren Seiten war Chaos. Sie wussten nicht mehr, was Sie überhaupt noch wollten. Am Ende haben Sie diesen Antrag irgendwie zurückgezogen und das Ganze nicht so ernst gemeint.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist doch falsch!)

Das ist keine seriöse Politik für Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Das ist doch peinlich, Herr Jüttner! - Gegenrufe von der SPD)

Wir sorgen damit für eine ausreichende Unterrichtsversorgung. Der Mehraufwand, den wir im Sinne unserer Kinder im Haushalt abdecken, beträgt 12 Millionen Euro.

Die 20 Millionen Euro für die Arbeitszeitkonten der Lehrer, die 2008 herausgenommen werden, finden sich automatisch im Haushalt 2009 wieder.

Bei den Wohngeldausgaben konnten die Ansätze aufgrund der geringeren Anzahl von Wohngeldempfängern reduziert werden.

In der Wirtschaftsförderung brauchen wir die zusätzlichen Millionen in diesem Jahr nicht. Weil sie bislang nicht benötigt werden, konnten wir den Zuschuss um 10 Millionen Euro reduzieren.

Ein weiterer Vorwurf der Opposition zielt ins Leere, nämlich der, wir hätten uns beim Wirtschaftsförderfonds oder beim Straßenbau aus der Förderung

zurückgezogen. Die Wahrheit ist eine andere. Für den Wirtschaftsförderfonds stehen in diesem Jahr in Niedersachsen 50 Millionen Euro zur Verfügung. Für den Straßenbau stehen 58 Millionen Euro in diesem und 55 Millionen Euro im nächsten Jahr bereit. Natürlich wären 70 Millionen Euro angemessen. Aber es gilt, sich ein wenig nach der Decke zu strecken und die finanzielle Lage des Landes Niedersachsen realistisch einzuschätzen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Also Kürzungen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Kommen Sie jetzt bitte zum Schluss!

Dr. Bernd Althusmann (CDU):

Ich komme zum Schluss. - Wir setzen Prioritäten bei erforderlichen Einsparmaßnahmen, weil wir keine Alternative außer neuen Schulden haben. Diese sind aber keine Alternative.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Sehr gut! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war eine sehr staatstragende Rede!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Zu einer Kurzintervention auf Herrn Kollegen Althusmann hat Herr Kollege Aller von der SPD-Fraktion für anderthalb Minuten das Wort.

Heinrich Aller (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Althusmann, Sie haben eben versucht, Dichtung und Wahrheit zusammenzubringen. Das funktioniert nicht.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Erklären Sie das mit den Lehrern! Das kann ich gar nicht glauben!)

Erster Punkt: zu den 250 Lehrkräften. Die 250 zusätzlichen Lehrkräfte kommen, weil Sie mit der Rückzahlung der Vorauszahlung der Lehrer für die Unterrichtsversorgung, dem sogenannten Konto, nicht zurechtgekommen sind.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wir? - Gegenruf von Detlef Tanke [SPD]: Gerade Sie!)

Was jetzt passiert, ist keine einzige Stunde mehr an Unterricht, sondern der notwendige Schritt, um

zu reparieren, was Ihre Kultusministerin verhunzt hat.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Punkt. Die Verteilung der globalen Minderausgabe mit der Einsparauflage auf die Ressorts ist das klare Ergebnis der Verschleierungspolitik, die Sie betreiben. Vor der Wahl haben Sie die Mittel für den Straßenbau, für die Wirtschaftsförderung und für die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit hochgesetzt. Das wird jetzt, also nach der Wahl, mit dem Nachtragshaushalt wieder kassiert in der Hoffnung, dass es niemand merkt. Ihnen tut es weh, dass Frau Geuter das so präzise auf den Tisch gebracht hat. Deshalb regen Sie sich so auf.

Dritter Punkt. Natürlich ist Ihnen nicht entgangen, dass Ihr hochtrabendes Ziel, 2010 mit der Schuldentrückzahlung zu beginnen, eiskalt einkassiert worden ist. Sie kommen jetzt mit der Botschaft von plus/minus null im Jahr 2010. Das wollen Sie mit der Eingriffspolitik dieses Nachtragshaushalts vorbereiten.

Das ist die Wahrheit, egal was Sie hier an neuer Geschichtsschreibung versuchen.

(Beifall bei der SPD - Detlef Tanke [SPD]: So ist das!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Zur Antwort hat Herr Kollege Althusmann das Wort. Auch Sie haben exakt anderthalb Minuten.

Dr. Bernd Althusmann (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es amüsiert schon, wenn einem ausgerechnet derjenige Ratschläge in Sachen Finanzpolitik erteilen möchte, der im November 2002 hier vorne stand und sagte, er hätte einen soliden Haushalt und eine solide Finanzpolitik vorgelegt, der aber letztendlich nichts anderes gemacht hat, als die Nettoneuverschuldung auf die exorbitante Summe von 3,5 Milliarden Euro einschließlich der Kreditermächtigungen der Vorjahre anzuheben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lieber Herr Aller, ein wenig Bescheidenheit täte Ihnen wirklich ganz gut.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Und jetzt zu den Lehrern!)

Wir seien angeblich bei den Lehrern nicht zurechtgekommen. Wer saß eigentlich am Kabinettsstisch,

als 1998 durch das Kabinett kam, dass die Lehrer in Niedersachsen mehr arbeiten sollten? War das nicht zufälligerweise ein Finanzminister Aller, der zu seiner Zeit keinerlei Vorsorge dafür getroffen hat? Und lösen nicht wir heute Ihre ungedeckten Schecks ein?

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Detlef Tanke [SPD])

Meine Damen und Herren, Herr Tanke, solche Leute wie Sie und Herrn Aller wünschen wir uns zur Auseinandersetzung für die nächsten Jahre.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Christian Biallas [CDU]: Tanke ist zwar laut, aber das war es!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Kollege Sohn das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Geuter, an einem Punkt muss ich den Finanzminister, Herrn Möllring, in Schutz nehmen. Der Vorwurf, er hätte den Zusammenhang mit dem Haushalt 2009 nicht hergestellt, ist falsch. Ich zitiere aus der Einbringung im Haushaltsausschuss am 27. August. Herr Möllring hat gesagt:

„Im Rahmen der Beratung des Haushaltsplanentwurfs 2009 hat die Landesregierung entschieden, die ursprünglich im Haushaltsjahr 2008 vorgesehene Rücklagenentnahme in Höhe von 275 Millionen Euro in das Haushaltsjahr 2009 zu verschieben.“

So weit ist der Zusammenhang völlig korrekt hergestellt. Das heißt, der Nachtragshaushalt, den wir hier beraten, steht in einem engen Zusammenhang mit dem Haushalt 2009.

Angesichts der drängenden sozialen Probleme in Niedersachsen wäre zu erwarten gewesen, dass man vor allem im Bildungs- und im Gesundheitswesen wenigstens die angesparten Rücklagen 2009 eingesetzt hätte, um die Probleme des Landes zu lösen. Davon ist, wie wir alle wissen, im Haushaltsentwurf 2009 keine Spur. Alles wird - das betrifft auch diesen Nachtragshaushalt - dem Ziel untergeordnet, im Jahre 2010 die legendäre schwarze Null zu produzieren. Das Ziel ist völlig klar. Ziel dieser Landesregierung ist - zusammen-

gefasst in einem Satz -: Schützt die Vermögenden, die Unternehmen und die Großerben vor Steuern, holt das Geld bei den Bedürftigen, und tilgt damit die kreditfinanzierten Steuergeschenke für die Reichen aus den letzten Jahrzehnten. - Das ist der Kern Ihrer Politik.

(Beifall bei der LINKEN)

Durch das, was die Große Koalition in Berlin gemeinsam bei der Erbschaftsteuer veranstaltet, soll dieser Kurs offensichtlich sogar mit Blick auf das Jahr 2009 forciert werden. Dort drohen, wie Sie alle wissen, Steuermindereinnahmen von 300 Millionen Euro allein beim Posten Erbschaftsteuer.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie bleiben sich treu!)

Der Nachtragshaushalt 2008 ist damit der erste Teil eines absurden Dreisprungversuchs, dessen zweiter Teil der Haushalt 2009 und dessen dritter Teil der Haushalt 2010 werden sollen. Jeder, selbst Herr Dr. Althusmann, weiß natürlich: Ihnen rutscht schon jetzt der Grund unter den Füßen weg, bevor Sie überhaupt den ersten Sprung dieses Dreisprungs gemacht haben.

(David McAllister [CDU]: Was reden Sie da!)

Das Ganze wird natürlich - Sie hatten das angedeutet - zu einer interessanten Sprungfigur angesichts der Tatsache, dass sich die gegenwärtige Finanzkrise zu einer veritablen Krise des Kapitalismus ausweitet und natürlich auch die Steuereinnahmeseite gravierend beeinträchtigen wird.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Der Sozialismus bleibt tot!)

Der Haushaltsdreisprung, den Sie vorbereiten, wird also in einer Bauchlandung enden. Das wäre für den Betrachter amüsant, wenn es nicht so gravierende Folgen hätte.

Ich weise nur auf eine Folge hin: Sie haben 1,9 Millionen Euro bei der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit eingespart. Auch das hat im Haushaltsausschuss eine Rolle gespielt. Das wurde nicht auf den Haushalt 2009 übertragen. Sie sagen, das sei eine Ansatzveränderung zur Entbehrlichstellung der Rücklagenentnahme im Einzelplan 13. Sie tun also nachweislich nichts angesichts der drohenden Jugendarbeitslosigkeit. Es gibt unendlich viele Projekte in diesem Lande, bei denen diese Mittel sinnvoller eingesetzt wären. Allein im Kreis Peine könnten wir Ihnen den Eixer

See nennen. Aber es gibt sicherlich in jedem Landkreis notwendige Ansätze zur Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit. Da versagen Sie. Deshalb stimmen wir diesem Haushalt natürlich nicht zu.

(Beifall bei der LINKEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Wir haben eine so geringe Jugendarbeitslosigkeit wie nie zuvor!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Kollege Klein zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich weiß, dass es formal erforderlich ist, aber politisch-fachlich ist die isolierte Diskussion dieses Nachtragshaushaltes, während wir bereits den Haushalt 2009 beraten, relativ witzlos. Das ist ungefähr so, als wenn Sie, während Sie das Mittagessen kochen, noch überlegen, was Sie dafür einkaufen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Abgesehen davon relativiert sich diese Diskussion vor dem Hintergrund einer noch nie da gewesenen Finanzkrise. Sicherlich ist es nicht, wie manche vermuten, das Ende *der* kapitalistischen Wirtschaftsordnung überhaupt. Aber es ist das Ende *dieser* kapitalistischen Wirtschaftsordnung.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Im Grunde genommen ist es nicht mehr und nicht weniger, als der Absturz neoliberaler Privatisierungs- und Allmachtsphantasien in das Nirwana der leeren Kassen oder der geplatzten Blasen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Wer soll das denn verstehen!)

Das ist die Rückkehr der Speerspitzen dieser kapitalistischen Entwicklung in den wärmenden Schoß der staatlichen Fürsorge.

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Kommen wir zum Haushalt selbst. Der Tenor dieses Haushalts ist ja die Entbehrlichmachung der Rücklagenentnahme, wie es darin so schön sperrig heißt. Inzwischen hat sich herumgesprochen, dass es dabei nicht darum geht, dass etwa Guthaben

auf Sparkonten nicht in Anspruch genommen werden. Vielmehr geht es um den Verzicht zur Aufnahme von Schulden, die man sich bereits vorher hat genehmigen lassen. Das Ganze wird möglich, weil es einen unverschuldeten Reichtum in Form von erheblichen Steuermehreinnahmen in diesem Land gibt. Es hat sich auch herumgesprochen, dass Entbehrlichmachung nicht etwa heißt, auf diese Mittel zu verzichten, sondern sie lediglich in das nächste Jahr zur Deckung des strukturellen Defizits mit hinüberzunehmen. Das Problem dabei ist, dass Sie den Eindruck erwecken, als ob besondere Konsolidierungsbemühungen der Landesregierung dies ermöglicht hätten. Aber schauen wir uns das einmal im Einzelnen an:

Im Kultushaushalt rühren die Einsparungen daher, dass Sie nicht gemerkt haben, dass jüngere Lehrer weniger Geld kosten als ältere. Darüber, ob Sie in diesem Bereich wirklich zu Einsparungen kommen können, müssen wir an anderer Stelle noch einmal reden.

Auch bei EADS ist es nur ein Übertragen in das nächste Jahr. Das spricht nicht unbedingt für die Lösungskompetenz der Landesregierung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei den Steuereinnahmen, meine Damen und Herren, muss man darauf hinweisen, dass Sie in den letzten drei Jahren 5,7 Milliarden Euro mehr eingenommen haben. Nicht nur der Landesrechnungshof war der Meinung, daraus hätten Sie wesentlich mehr machen können und müssen. Ganze 150 Millionen Euro legen Sie jetzt für das nächste Jahr dafür zurück. Es müsste aber bedeutend mehr sein, wenn Sie allein die Pläne Ihres Verschuldensverbotes ernst nehmen würden.

Meine Damen und Herren, mit einer symbolischen schwarzen Null und mit ihrem Verschuldensverbot versucht die Landesregierung noch immer, für Niedersachsen die Insel der Seligen herbeizureden. Sie verschließt dabei die Augen vor dem Tsunami, der im Zuge der Finanzkrise rund um den Globus stürmt und der viele lieb gewonnene Gewohnheiten mit sich reißt. Um dafür gerüstet und wetterfest zu sein, wird die Symbolpolitik der Landesregierung nicht ausreichen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Rickert das Wort. Bitte schön!

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Nachtragshaushalt ist ein weiterer Schritt auf dem Weg zur Konsolidierung der Landesfinanzen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: So unterschiedlich kann man das sehen!)

Ersparen Sie mir bitte, dass ich auf die Stamokap-Terminologie meiner beiden Vorredner eingehe.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich werde mich vielmehr dem Nachtragshaushalt zuwenden.

Anlass für diesen vorgelegten Nachtragshaushalt sind Steuermehreinnahmen in 2008 von geschätzten 267 Millionen Euro gegenüber dem ursprünglichen Ansatz. Ich begrüße, dass die Landesregierung nicht der Versuchung erlegen ist, diese Steuermehreinnahmen gleich wieder auszugeben, sondern dass sie auf die Rücklagenentnahme in Höhe von 275 Millionen Euro zugunsten von 2009 verzichtet. Allerdings werden aus diesen Steuereinnahmen - Herr Althusmann hat es bereits erwähnt - nur 150 Millionen Euro eingesetzt. Das ist vernünftig, weil keine 100-prozentige Sicherheit darüber besteht, ob die zusätzlichen Einnahmen auch tatsächlich in voller Höhe fließen. Nach dem Prinzip eines vorsichtigen Kaufmanns - ich sage an dieser Stelle, dass ich froh darüber wäre, wenn wir in der Wirtschaft mehr von diesen Leuten hätten - werden nur diese 150 Millionen Euro eingesetzt.

Dennoch fehlen 125 Millionen Euro. Diese werden durch Ausgabenkürzungen über alle Landesressorts hinweg eingespart. Kritisiert wird von der Opposition die Rücknahme aus dem Wirtschaftsförderfonds um 2 Millionen Euro. Bei insgesamt 47,7 Millionen Euro erscheint eine Kürzung um knapp 4 % vertretbar. Der Straßenbau wird von 60 Millionen Euro auf 58 Millionen Euro reduziert. Das sind knapp 1,2 %. Die bekanntlich entspannte Ausbildungs- und Arbeitsplatzsituation im Jugendbereich lässt eine Kürzung von 10 Millionen Euro auf etwa 8 Millionen Euro vertretbar erscheinen.

Noch einen Satz zur globalen Minderausgabe: Selbstverständlich muss sie erwirtschaftet werden. Dies gilt für 2009 genauso wie für 2008. Andernfalls wäre es eine nicht geplante und nicht genehmigte Mehrausgabe.

Dieser Nachtrag schafft Luft im Konsolidierungsprozess für 2009 und ist angesichts der aktuellen Finanzmarkturbulenzen für die Zukunft alternativ-

los. Rücklagenentnahme heißt Inanspruchnahme von Kreditermächtigungen. Wenn die Landesregierung es schafft, von dieser Ermächtigung keinen Gebrauch zu machen, dann senkt sie das Kreditvolumen aktuell und real. Ich möchte hier zwar nicht von einer Entlastung der angespannten Finanzmärkte sprechen, aber beispielhaft ist eine derart solide Finanzpolitik allemal. So etwas schafft Vertrauen. Und es ist eine konsequente Vorbereitung auf die Haushaltsberatungen für 2009, die ja bereits in vollem Gange sind.

Wie es sich gehört, legen wir mit unserem Planentwurf alle notwendigen bekannten Änderungen vor. Durch Einsparungen, z. B. im Kultushaushalt aufgrund von Besoldungsdifferenzen, können wir den zugesagten finanziellen Mehrarbeitsausgleich bei Lehrern auszahlen. Da halten wir Wort! Die Einstellung von zusätzlichen 250 Lehrern zur Sicherung der Unterrichtsversorgung wird anteilig für 2008 bezahlt. Eine Haushaltssperre oder ein kw-Vermerk, wie es von der SPD-Fraktion gefordert worden ist, würde jede Einstellungsaktivität konterkarieren. Wer bewirbt sich schon auf eine Stelle, die mit einer solchen Einschränkung versehen ist?

Die Forschungsmittel für die CFK-Fertigungsentwicklung werden als VE für 2008 in Höhe von 10 Millionen Euro eingebracht. 10 Millionen Euro von den ursprünglich eingesetzten 20 Millionen Euro werden auf 2009 übertragen, sodass mit dem Ansatz von 20 Millionen Euro insgesamt 30 Millionen Euro für die CFK-Forschung zur Verfügung stehen. Die Unterstützung für die norddeutschen Airbus-Werke wird somit gewährleistet.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Beratungen in den Fachausschüssen haben noch eine Reihe von Veränderungen erbracht, die ich im Einzelnen nicht aufzählen möchte. So viel sei gesagt: Für jede dieser Änderungen ist eine Gegenfinanzierung dargestellt worden - vorbildlich und zur Nachahmung für weitere Haushaltsberatungen empfohlen.

Es bleibt dabei: Die Nettokreditaufnahme wird in 2008 auf 550 Millionen Euro abgesenkt. Die Nettokreditaufnahme wird in 2009 auf 250 Millionen Euro abgesenkt. Wir halten an dem Ziel fest, den Haushalt bis spätestens 2010 ausgeglichen zu gestalten, auch im Bewusstsein, dass die Rahmenbedingungen sehr schwierig sein werden.

Meine Damen und Herren, vor dem Hintergrund, dass wir auf einen Schuldenberg von mehr als 50 Milliarden Euro blicken, für den wir ca.

2,3 Milliarden Euro Zinsen pro Jahr zahlen, sind diese - wenn auch ehrgeizigen - Ziele alternativlos.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Rickert. - Zu einer Kurzintervention auf den Kollegen Rickert hat sich Herr Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Sie haben eine Redezeit von anderthalb Minuten. Bitte schön!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Rickert, es geht mir nur darum, dass ich diesen Stamokap-Vorwurf nicht so gerne auf mir sitzen lasse.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]:
Manche sind stolz darauf!)

Es gibt Leute, die bei der jetzigen Finanzkrise von Marktversagen sprechen. Ich bin gar nicht dieser Meinung. Ich bin vielmehr der Ansicht, diese Krise ist genau das Funktionieren des Marktes. Poullain hat gesagt: „Der Markt nimmt grausam Rache.“ - Er nimmt Rache dafür, dass die berühmten Manager und Banker, die Sie immer so gerne als den Ausbund wirtschaftlichen und vernünftigen Handelns darstellen, den Hals nicht vollkriegen konnten. Sie waren nicht in der Lage, ihr Risiko einzuschätzen. Gerade sie schreien jetzt am lautesten nach staatlichen Hilfen. Das ist Ihr Problem, das Sie im Moment haben. Damit sollten Sie sich auseinandersetzen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Rickert möchte antworten. Sie haben eine Redezeit von anderthalb Minuten. Bitte schön!

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist nicht nur mein Problem, sondern ein Problem von uns allen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aha!
Jetzt sind wir auf einmal eine Gemeinschaft!)

Die Situation ist in der Tat sehr schwierig und ernst. Ich sage ja auch, dass die Rahmenbedingungen in verschiedener Hinsicht versagt haben.

Nur, die Antworten, die wir dazu geben müssen, können nicht die sein, die ich aus Ihrer Terminologie herausgehört habe. Das ist das, was ich damit gemeint habe.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: So ein Quatsch, Herr Rickert!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, auch nicht vom Kollegen Wenzel. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Zunächst zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, nämlich zu den Einzelplänen die aus der Anlage B ersichtlichen Änderungen zu beschließen, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Einzelberatung, d. h. zu den Abstimmungen zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung, die darauf gerichtet ist, den Gesetzentwurf mit den aus der Anlage A ersichtlichen Änderungen anzunehmen.

Ich rufe auf:

Artikel 1 einschließlich der Anlage 1 vorbehaltlich des noch zu errechnenden Zahlenwerkes. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte dieser zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Bevor wir nun zur Schlussabstimmung in zweiter Beratung über den gesamten Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2008 kommen, wird das aufgrund der Beschlüsse der Einzelberatungen neu errechnete Zahlenwerk in den Gesetzestext eingefügt. Dazu wird Ihnen jetzt durch die Landtagsverwaltung die Unterrichtung in der Drucksache 16/510 vorgelegt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Kleine Lesepause!)

- Wir können gerne eine Lesepause machen, Herr Kollege Jüttner. Ich gehe aber davon aus, dass die Verteilung so zügig vonstatten gehen wird, dass wir die Sitzung nicht unterbrechen müssen. Wenn Sie eine Lesepause beantragen wollen, dann bitte ich Sie, einen entsprechenden Antrag zu stellen. -

Das erfolgt nicht. Dann warte ich, bis die Vorlage verteilt ist. - Ich sehe, die Vorlage ist verteilt.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2008 - Nachtragshaushaltsgesetz - in der Fassung der Unterrichtung mit den beschlossenen Änderungen insgesamt zustimmen will, den bitte ich, sich zu erheben. - Wer dagegen stimmen möchte, der möge sich jetzt bitte erheben. - Stimmenthaltungen sehe ich nicht. Damit ist dem Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2008 zugestimmt worden. Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Ich rufe nun die **Tagesordnungspunkte 4 bis 6** auf, die vereinbarungsgemäß zusammen beraten werden:

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Elften Rundfunkänderungsstaatsvertrag - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/345 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/512 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/535

Einzig (abschließende) Beratung:

Zukunft des öffentlich-rechtlichen Rundfunks auch in der digitalen Welt sichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/192 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/489 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP - Drs. 16/534

Zweite Beratung:

Fortentwicklung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Deutschland mitgestalten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/424 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/490 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP - Drs. 16/534 - Änderungsantrag der Fraktion der Grünen - Drs. 16/533

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien in der Drucksache 512 lautet auf Annahme mit Änderungen. Die Änderungsempfehlung bezieht sich nur auf das Ratifikationsgesetz. Eine Ände-

zung des Staatsvertrages selbst wäre dem Landtag bekanntlich auch nicht möglich.

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien in der Drucksache 489 lautet auf Ablehnung.

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien in der Drucksache 490 lautet auf unveränderte Annahme.

Nach dem Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP in der Drucksache 534 sollen beide Anträge in der aus dem Änderungsantrag ersichtlichen Fassung angenommen werden.

Eine Berichterstattung zu den Tagesordnungspunkten 5 und 6 ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Wir kommen zur allgemeinen Aussprache. Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Krause-Behrens zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Daniela Krause-Behrens (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der öffentlich-rechtliche Rundfunk braucht eine verlässliche Zukunft. Die SPD-Landtagsfraktion hat in aller Deutlichkeit für die Fortentwicklung der bewährten und leistungsfähigen dualen Rundfunkordnung in Deutschland gekämpft. Wir setzen uns auch für eine moderne Medienordnung ein, die die Zukunftsfähigkeit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks sicherstellt. Wir sind davon überzeugt, dass der Rundfunk einer gesetzlichen Ordnung bedarf, die sicherstellt, dass die freie, individuelle und öffentliche Meinungsbildung gewährleistet ist, und garantiert, dass der Vielfaltsgedanke, den wir alle schätzen, angemessene Berücksichtigung findet. Die gesetzlichen Vorgaben sollen es dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk ermöglichen, seinen klassischen Funktionsauftrag zu erfüllen, der neben seiner Rolle für die Meinungs- und Willensbildung, neben Information, Bildung und Unterhaltung auch seine kulturelle Verantwortung umfasst. Nur dann, wenn es dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk gelingt, diesen Vorgaben gerecht zu werden, kann er im publizistischen Wettbewerb mit den privaten Anbietern bestehen. Das ist auch das, was uns das Bundesverfassungsgericht im Dezember 2007 ins Stammbuch geschrieben hat.

Insgesamt muss der öffentlich-rechtliche Rundfunk in die Lage versetzt werden, auch im Rahmen der

Digitalisierung seinen Auftrag zu erfüllen. Das ist das, worum es in dem Entwurf eines Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrages geht. Nach der Aufregung und der Diskussion um diesen Vertragsentwurf, die wir auch in diesem Landtag miteinander geführt haben, werden wir heute einen Antrag gemeinschaftlich auf den Weg bringen, der dem Rundfunk diese Entwicklungsgarantie gibt. Damit sind Bestrebungen, welche den Rundfunk auf einen Status quo beschränken wollten und ihn von neuen Technologien und Verbreitungsformen ausschließen wollten, gescheitert. Das freut uns als SPD-Landtagsfraktion sehr.

(Beifall bei der SPD)

Ich begrüße es auch sehr, dass wir uns mit den Fraktionen der CDU und der FDP auf einen gemeinsamen Änderungsantrag verständigen konnten. Wir dokumentieren damit auch die Wertigkeit, die der Landtag der medienpolitischen Auseinandersetzung gibt. Wir setzen damit auch ein klares Signal für die Ministerpräsidentenkonferenz, die sich Ende Oktober mit dem Gesetzentwurf zum Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag beschäftigen will.

Gemeinsame Anträge, liebe Kolleginnen und Kollegen, bedeuten natürlich auch, dass man Kompromisse eingehen muss. Wir konnten Sie von der CDU und der FDP nicht davon überzeugen, dass wir uns dem Punkt „Beratung“ noch einmal näher widmen und gemeinschaftlich auf Bundesebene dafür kämpfen, diesen für den Verbraucherschutz wichtigen Bereich in den Rundfunkänderungsstaatsvertrag mit aufzunehmen. Sie wollten das nicht in diesen Änderungsantrag aufnehmen. Auf der anderen Seite konnten wir Sie dafür gewinnen, das Thema digitale Archivierung neu aufzunehmen und gemeinsam dafür zu streiten, dass ARD, ZDF und Deutschlandradio ihr digitales Archiv, auch im Sinne von Mediatheken, weiter ausbauen können, um die vielen Beiträge, die es dort zum Zeitgeschehen, zur Bildung, Information und Kulturgeschichte schon gibt, einer breiten Öffentlichkeit zugänglich zu machen. Ich meine, das ist ein gutes Ergebnis unseres gemeinsamen Änderungsantrages und zeigt, dass wir in der Lage sind, uns auf dieser Ebene zu verständigen, wenn es um derart wichtige Fragen geht.

In der Medienpolitik reden wir heute aber nicht nur über den Entwurf des Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrages, sondern wir wollen auch den Elften Rundfunkänderungsstaatsvertrag ratifizieren. Damit wollen wir vor allen Dingen die Umset-

zung der Gebührempfehlung der KEF auf den Weg bringen. Wir sind uns sicherlich darin einig, dass diese Gebührenerhöhung angemessen ist und dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk Planungssicherheit bietet und die Qualität des Programms weiter sichert. Wir sind uns sicherlich einig: Nur ein qualitativ hochwertiges Programm von ARD, ZDF und Deutschlandradio ist in der Lage, den Auftrag, den wir erfüllen wollen, in allen Bereichen zu sichern.

Der Elfte Rundfunkänderungsstaatsvertrag bringt aber nicht nur die Gebührendebatte zum Ausdruck, sondern betrifft auch den Jugendmedienschutz. Die Medienkompetenz umfasst die Bereiche Mediennutzung, Medienkunde und Medienkritik. Medienpädagogik ist uns auch im Bereich der Schulen, im Bereich von Eltern und Erziehern wichtig. Nur wenn wir uns alle gemeinsam über dieses Thema Gedanken machen und wissen, was Kinder und Jugendliche an den Computern tun und womit sie sich beschäftigen, können wir Medienkompetenz als gesellschaftliche Aufgabe wahrnehmen. Nur wenn die Eltern, Erzieher und Großeltern über Medienkompetenz Bescheid wissen, kann Jugendmedienschutz gelingen. Deswegen müssen wir uns im Ausschuss mit diesem Thema näher beschäftigen. Wir haben in der vergangenen Legislaturperiode gemeinsame Anträge zum Thema Medienkompetenz auf den Weg gebracht. Es wird Zeit, dass wir Bilanz ziehen und prüfen, wo wir nachsteuern müssen. Ich meine, dass die Jugendmedienschutzdebatte in diesem Landtag noch nicht ausreichend geführt worden ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, letztlich wird uns die Medienpolitik auch in der Zukunft erhalten bleiben. Die Beratungen hierüber sind mit dem heutigen Tage nicht abgeschlossen. Wir müssen uns mit einem neuen Gebührenmodell beschäftigen, das transparenter und einfacher ist und die Frage klärt, wie zukünftig die Gebühren für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk erhoben und berechnet werden sollen. Wir müssen uns mit dem Medienkonzentrationsrecht auseinandersetzen; denn das Netz ist kein rechtsfreier Raum. Vorherrschende Meinungsmacht gilt es auch dort zu verhindern, egal ob analog oder digital. Fernsehen und Internet bedeuten medienrechtlich große Herausforderungen für die Politik; denn der wachsende Einfluss von Google und anderen Anbietern - wir haben darüber heute Morgen in der Aktuellen Stunde etwas gehört - braucht auch politische Rahmensezung, damit die Entwicklung nicht aus dem Ruder gerät.

(Beifall bei der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, letztendlich stimmen wir dem Elften Rundfunkänderungsstaatsvertrag und natürlich auch unserem gemeinsamen Antrag zu. Ich freue mich auf die künftige Debatte zum Thema Medienordnung.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Schobert. Sie haben das Wort.

Wittich Schobert (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich zahle Geld und erhalte dafür eine Leistung. Ich möchte gerne wissen, ob die Leistung in Bezug auf die gezahlte Summe angemessen ist oder nicht. Dieser Grundsatz gilt nicht nur in der freien Marktwirtschaft,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das heißt: Soziale Marktwirtschaft!)

sondern auch dann, wenn ich mehr oder weniger freiwillig Rundfunkgebühren zahle. Die maßvolle Entwicklung dieser Gebühren steht heute im Mittelpunkt unserer medienpolitischen Debatte hier im Landtag. Im Blickpunkt der CDU stehen die Interessen der Gebührenzahler, die für unseren guten öffentlich-rechtlichen Rundfunk bezahlen, die aber auch wissen wollen, was mit ihren Gebühren künftig passiert.

Im Interesse der Verbraucher streiten wir für einen transparenten und qualitativ guten öffentlich-rechtlichen Rundfunk, der bezahlbar ist und auch bezahlbar bleibt. Denn wir wissen, dass eine allgemein zugängliche und hochwertige Berichterstattung für unsere lebendige Demokratie unverzichtbar ist.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Wir wissen aber auch, dass sich die Einkommen unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger in den vergangenen Jahren nicht merklich erhöht haben. Daher ist es notwendig, die Balance zwischen gutem und bezahlbarem Angebot des öffentlich-rechtlichen Rundfunks zu halten. Die CDU unterstützt unseren öffentlich-rechtlichen Rundfunk, der sich positiv vom privaten Rundfunk abhebt. Aber wir wollen dies zu bezahlbaren Gebühren.

Mit dem Elften Rundfunkänderungsstaatsvertrag wird der Vorschlag der KEF, der Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfes der Rundfunkanstalten, für die nächste Gebührenperiode 2009 bis 2012 umgesetzt. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat eine Steigerung der monatlichen Gebühren von 1,69 Euro beantragt. Die KEF hingegen schlägt uns nach der Würdigung aller Faktoren lediglich eine Erhöhung von 95 Cent auf insgesamt 17,98 Euro im Monat vor. Wir finden, dass dies eine vertretbare Entscheidung ist, zumal diese Gebühren für vier Jahre festgeschrieben sind. So bleibt die Balance zwischen guten Angeboten und bezahlbaren Rundfunkgebühren gewahrt.

Außerdem wird im Elften Rundfunkänderungsstaatsvertrag die Finanzierung des Jugendschutzes bis 2012 geregelt. Wir alle wissen, dass die Herausforderungen an den Jugendschutz in dieser unüberschaubaren und schwer kontrollierbaren medialen Welt weiter steigen. Daher ist es ein wichtiges Signal, dass der Jugendschutz finanziell abgesichert wird, damit unsere Kinder vor negativen Darstellungen im Fernsehen und im Internet geschützt werden.

(Beifall bei der CDU)

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass die KEF vor allem Mittel im Bereich des digitalen Hörfunks, beim DAB, gestrichen hat. Dies ist sicherlich zu rechtfertigen, weil die DAB-Technologie in der Vergangenheit beim Verbraucher auf sehr geringe Resonanz gestoßen ist. Die hohe Verbreitung von UKW-Empfängern und die damit verbundene Dominanz der analogen UKW-Radiolandschaft lassen einen Mehrwert für den Verbraucher zurzeit nicht ersichtlich werden. Das Projekt DAB führt uns offensichtlich nicht weiter. Positiv ist, dass die KEF rund 42 Millionen Euro für eine verbesserte Verbreitungstechnik im digitalen Hörfunk vorsieht, um die Öffentlich-Rechtlichen zukunftsfähig zu machen.

Bei den Rundfunkgebühren müssen wir vor allem auf eines hinweisen: Einige Anstalten - ich nehme hiervon ausdrücklich den NDR aus - betrachten Rundfunkgebühren immer noch als Subvention. Nehmen Sie den Rundfunk Berlin-Brandenburg. Der rbb hat weitere Forderungen in Bezug auf den Finanzausgleich gestellt, betreibt dabei aber völlig ungehemmt sieben Rundfunkprogramme. Vielmehr sind erst einmal eigene Sparmaßnahmen angebracht - das sage ich in Richtung des rbb -, bevor zur Jagd nach höheren Rundfunkgebührenanteilen

zulasten der anderen Länderanstalten geblasen wird.

(Beifall bei der CDU)

Lassen Sie mich mit der vor einem Jahr viel diskutierten PC-Gebühr noch einen weiteren Punkt ansprechen. Es ist festzuhalten, dass die befürchteten hohen Zusatzbelastungen ausgeblieben sind. Die KEF hat für den Zeitraum von 2009 bis 2012 aus der PC-Gebühr Einnahmen in Höhe von 23 Millionen Euro pro Jahr kalkuliert. Im Verhältnis zu den deutschlandweit jährlich erhobenen Gesamtgebühren in Höhe von rund 7,3 Milliarden Euro ist das eher ein kleiner Teil an dem Gesamtaufkommen. Auch in der kommenden Gebührenperiode wird für internetfähige PC lediglich die Grundgebühr erhoben. Die Erhebung der PC-Gebühr erfolgt nur dann - das ist ein ganz wichtiger Punkt -, wenn der Rundfunkteilnehmer in seinem Haushalt nicht bereits andere herkömmliche Empfangsgeräte wie Radio oder Fernseher angemeldet hat.

Insgesamt stelle ich für die Union fest, dass dieser Elfte Rundfunkänderungsstaatsvertrag die berechtigten Interessen der Gebührenzahler in den Mittelpunkt stellt und wir diesem Staatsvertrag daher unsere uneingeschränkte Zustimmung geben werden.

Vor uns liegt nun der Zwölfte Rundfunkänderungsstaatsvertrag. Ich bin meiner Kollegin Daniela Krause-Behrens und meinem Kollegen Roland Riese sehr dankbar dafür, dass wir uns hier auf einen gemeinsamen Entschließungsantrag verständigt haben. Wir haben damit etwas geschafft, was den Ministerpräsidenten der Länder Ende Oktober noch bevorsteht: Wir haben uns auf einen tragfähigen Kompromiss geeinigt, der zum einen die Arbeit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks stärkt, zum anderen aber auch klare Vorstellungen für den Auftritt von ARD und ZDF in den Telemedien äußert.

Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat durch seine journalistische Qualität eine Leitfunktion in unserer Medienwelt. Diesen Anspruch unterstützen wir durch unseren gemeinsamen Antrag. Aber wir wissen auch, dass es qualitätsvolle privatwirtschaftliche Medien gibt, deren Existenz durch die Ausweitung der Angebote der gebührenfinanzierten öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten erschwert würde, was negative Folgen für die Pressevielfalt nach sich ziehen würde.

Mit diesem gefundenen Kompromiss können wir die hervorragende Pressevielfalt in Niedersachsen erhalten. Daher würde ich mich über die Annahme des vorliegenden Änderungsantrages sehr freuen.

Noch einige Worte zu dem vorliegenden Änderungsantrag der Grünen. Sehr geehrte Frau Kollegin Helmhold, Ihr Antrag entfernt sich zu weit von der aktuellen Diskussion zum Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag. Insbesondere Ihr Ansinnen, die Telemedien als dritte Säule des öffentlich-rechtlichen Rundfunks mit den negativen Folgen für den Gebührenzahler auszubauen, findet nicht unsere Zustimmung.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das habe ich mir gedacht!)

Auch Ihr Vorschlag, dass sich künftig nicht sendungsbezogene presseähnliche Angebote auf den Seiten der Öffentlich-Rechtlichen finden sollen, wird von uns eindeutig abgelehnt. Fernsehen und Radio sind die Hauptaufgaben von ARD, ZDF und Deutschlandradio, Printmedien sind die Domäne unserer Zeitungsverlage, und so soll es auch bleiben.

Wir stehen zur Presse- und Meinungsvielfalt in Niedersachsen. Wir wollen diese erhalten und werden mit diesem gemeinsamen Antrag der Fraktion von CDU, FDP und SPD hier einen großen Schritt voran tun.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Schobert. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Frau Kollegin Helmhold zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schobert, das habe ich befürchtet, obwohl ich immer noch die leise Hoffnung hatte, dass Sie sich vielleicht doch unseren Argumenten anschließen könnten; denn das Bundesverfassungsgericht hat die Bestands- und Entwicklungsgarantie des öffentlich-rechtlichen Rundfunks immer wieder betont. Das bedeutet, dass sich der öffentlich-rechtliche Rundfunk neue Übertragungswege und -formate suchen können muss und dass das Internet zur dritten Säule neben Hörfunk und Fernsehen ausgestaltet werden können muss; denn „dritte Säule“ meint nicht nur die Nutzung des technischen Übertragungsweges, son-

dern auch die Entwicklung eines internetgeeigneten Angebotes.

Wenn sich der Öffentlich-Rechtliche den Anforderungen der Digitalisierung nicht stellt, wird er in Zukunft jüngere Zielgruppen nicht mehr erreichen können. Das, meine Damen und Herren, wird ein echtes Problem werden; denn das heutige Durchschnittsalter - auch das ist Ihnen bekannt - der Zuschauerinnen und Zuschauer liegt bei über 50 Jahren. Ich finde, dass es geradezu die Pflicht der öffentlichen-rechtlichen Anstalten ist, sich neue Zielgruppen - das heißt auch: die Zukunft - dort zu erschließen, wo sie nun einmal sind - und das ist im Internet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

An dieser Stelle zu restriktiv zu sein, bedeutet, auf Dauer den öffentlich-rechtlichen Rundfunk ins Rundfunkmuseum abzuschieben.

Heute legen Sie einen gemeinsamen Antrag der Fraktion von CDU, SPD und FDP - quasi die Große Koalition plus gelb - vor. Aber auch mit ihm geben Sie auf die Herausforderungen keine wirklich schlüssige Antwort. Er ist immer noch ziemlich restriktiv, ziemlich bürokratisch und wird die notwendigen Anpassungsprozesse nicht konstruktiv befördern.

Mit unserem Änderungsantrag fordern wir, mit den Regelungen im Staatsvertrag keinesfalls über die Anforderungen des Brüsseler Kompromisses hinauszugehen; denn das, meine Damen und Herren, ist nicht nötig. Die unsinnige Regelung, dass Inhalte nach 72 bzw. 24 Stunden gelöscht werden müssen, muss fallen. Sie können doch keinem Menschen, der bei Verstand ist, erklären, dass Dinge, die mit seinen Gebühren erstellt wurden und die er so schon bezahlt hat, automatisch nach einem Verfallsdatum von einem Tag bzw. drei Tagen vernichtet werden sollen - und das, meine Damen und Herren, in einer Informationsgesellschaft!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wer presseähnliche Angebote für gänzlich unzulässig hält, hat das Internet vielleicht noch nicht so ganz verstanden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Internetangebote bestehen klassischerweise aus einer Mischung von Text, Bild und interaktiven Nutzungsmöglichkeiten. Genau solche Inhalte bieten Zeitungen und Zeitschriften in ihren Auftrit-

ten bereits an. Wenn man dies nun dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk verbieten will, legt man ihm neben der Negativliste noch eine weitere Einschränkung auf, die ihm jegliche Entwicklung im Internet und die Gewinnung jüngerer Zielgruppen potenziell unmöglich macht.

Der Dreistufentest schließlich darf nur bei neuen oder gänzlich veränderten Angeboten angewendet werden. Immerhin haben Sie sich jetzt darauf geeinigt, den unsinnigen Plan aufzugeben, den gesamten Bestand durch den Dreistufentest zu jagen; das hätte nun wirklich niemand mehr verstanden. Aber was Sie tun, ist nicht im Sinne der Nutzerinnen und Nutzer des Internets. Wer sich im Internet bewegt, sucht nach Unterhaltung und Informationen. Das Vorhalten und die Verbreitung von Informationen sind nun in besonderer Weise durch den Auftrag der öffentlich-rechtlichen Anstalten gedeckt. Denn er besteht ja gerade darin, unabhängige, umfassende und frei zugängliche Informationen zur Verfügung zu stellen, und zwar für die ganze Gesellschaft und für alle Altersgruppen. Mit Ihrem heutigen Antrag - auch in der veränderten Form - werden Sie diesen Auftrag im zentralen Medium der Zukunft beschränken.

Meine Damen und Herren, ich möchte heute noch einmal dafür werben, in dieser Schlacht abzurufen. Lassen Sie uns doch gemeinsam und in etwas Ruhe darüber nachdenken, ob es nicht klug wäre, das englische Modell zu übernehmen, wo öffentliche und private Sender gemeinsame Portale betreiben. Dann müsste man nicht mehr darüber nachdenken, Beiträge nach einer bestimmten Zeit aus dem Netz zu schmeißen, sondern man würde sie umfassend nutzen, und zwar auf allen Portalen. Schließlich sind sie von der Allgemeinheit bezahlt worden, und sie verdienen Besseres, als nach kurzer Verfallsdauer im Nirvana zu versinken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dem Elften Rundfunkänderungsstaatsvertrag, d. h. der Neufestsetzung der Rundfunkgebühr, stimmen wir zu. Es wird das letzte Mal sein, dass diese Gebühr auf die herkömmliche Art und Weise ermittelt worden ist. Eine Veränderung ist meiner Meinung nach überfällig. Unsere Vorstellungen zur Weiterentwicklung sind klar. Wir treten für eine Mediengebühr ein. Sie muss sehr einfach sein. Die technische Entwicklung ist weitergegangen, und man kann heute mit verschiedenen Geräten Hörfunk und Fernsehen empfangen. Deshalb muss diese Mediengebühr pro Haushalt und Unterneh-

men - nach Größe gestaffelt - erhoben werden. Das wäre einfacher und unbürokratischer. Es würde außerdem die ständig wiederkehrenden Diskussionen ersparen, welchen Typ von Gerät man bezahlen muss, und es erspart auch die aus meiner Sicht etwas unwürdige Schnüffelei der GEZ in vielen Fällen. Die vielen Diskussionen und Petitionen, die wir dazu haben, sprechen ja Bände, dass dieses System nicht anerkannt ist.

Ich hoffe, dass wir uns dann wenigstens darauf werden einigen können, und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Helmhold. - Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Kollege Riese zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank. Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben heute mit den sich überlagernden und überlappenden Entschließungsanträgen in den unterschiedlichen Formen ein recht komplexes Feld zu bearbeiten. Aber wie die Kollegin Frau Krause-Behrens finde ich es, wenn ich die Diskussion nehme, die wir geführt haben, sehr ersprießlich, dass wir einen Weg zueinander gefunden haben, der heute von einer großen Breite im Haus gegangen wird und der - da stehe ich in einem deutlichen Gegensatz zu Frau Helmhold - einen richtigen und positiven Weg in die Zukunft weist.

Noch einmal zu der Entwicklung der Rundfunkgebühr. Wer zu Hause ein Radio- und ein Fernsehgerät besitzt, zahlt seit dem 1. April 2005 monatlich 17,03 Euro an die GEZ. Seinerzeit sind die Landtage erstmals bei ihrer Entscheidung über die Höhe der Gebühr von der Empfehlung der Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs abgewichen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das war nicht gut!)

Das hat hinterher zu gewissen Verwerfungen geführt. Aber, liebe Frau Helmhold, es hat uns alle klüger gemacht. Im Gegensatz zu Ihnen habe ich nämlich das Urteil des Bundesverfassungsgerichts gelesen

(Zurufe von den GRÜNEN und von der LINKEN: Bösertige Unterstellung!)

und daraus einige Weisheit bezogen, von der Sie gleich noch profitieren dürfen. Seit dem 1. Januar 2009 werden wir alle höchstwahrscheinlich 17,98 Euro pro Monat zahlen. Ich finde, es liegt in dem Vorschlag der Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs schon eine große Weisheit, den Betrag so anzusetzen, dass die magische Grenze von 18 Euro eben gerade nicht übersprungen wurde. Als ich den Betrag von 17,98 Euro das erste Mal sah, dachte ich an einen Preis am Supermarkttregal. Aber der Kollege Schobert hat ja dargelegt, dass diese Zahl sehr sorgfältig ermittelt worden ist und dass die Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs ihre Aufgabe dort in hervorragender Weise erfüllt hat.

Wer gelegentlich in die Hervorbringungen dieser Kommission hineinblickt - durchaus auch in die, die schon einige Jahre alt sind -, z. B. in den 14. Bericht unter der Textziffer 428, der erkennt, dass die Kommission sehr wohl der Ansicht ist - ich teile diese Ansicht im hohen Maße -, dass in der Gestaltung des Finanzrahmens eine wohltätige Quelle liegt, wegen der die Anstalten des öffentlich-rechtlichen Rundfunks die Entwicklung ihrer Aufgaben überprüfen müssen. In diesem Bericht heißt es wörtlich:

„Im Übrigen ist darauf hinzuweisen, dass die kleinen Anstalten auch in anderer Hinsicht Anlass zu der Feststellung geben, dass erst finanzieller Druck zu deutlichen Einschränkungen führt, ohne dass daraus abgeleitet würde, der Programmauftrag sei nicht mehr gewährleistet. So sei beispielhaft auf die Online-Aktivitäten dieser Anstalten verwiesen, die dafür ersichtlich geringere Aufwendungen planen als andere Anstalten, ohne dass dieses Weniger allein aus der Relation kleiner zu größeren Anstalten zu erklären ist.“

Diese dort vertretene Ansicht, wie gesagt, teile ich. Genau so kann es nur gehen. Von der Politik muss der Finanzrahmen beschlossen werden, und die Anstalten sind zur Wirtschaftlichkeit angehalten.

Zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 11. September 2007: Politiker sind ja immer gut beraten, Gerichtsurteile nicht zu kritisieren. Wir loben sie aber, wenn dies angezeigt ist. Wer dieses Urteil in Gänze mehrfach liest, der fühlt sich an der einen oder anderen Stelle durchaus an ein Orakel erinnert, weil dieses Urteil nämlich vielfältig

interpretierbar ist. Aus dem Urteil habe ich aber eines gelernt: Über den Wolken mag die Freiheit wohl grenzenlos sein, in der Welt des öffentlich-rechtlichen Rundfunks aber ist sie es nicht. Es heißt in diesem Urteil wörtlich:

„In den Bestimmungen des Programmumfangs sowie in der damit mittelbar verbundenen Festlegung ihres Geldbedarfs können die Rundfunkanstalten nicht vollständig frei sein. Denn es ist ihnen verwehrt, ihren Programmumfang und den damit mittelbar verbundenen Geldbedarf über den Rahmen des Funktionsnotwendigen hinaus auszuweiten.“

Was, meine Damen und Herren, ist im öffentlich-rechtlichen Rundfunk das „Funktionsnotwendige“? - Darüber sind die Meinungen sehr vielfältig. Wenn ich mit dem Intendanten einer öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalt darüber spreche, was funktionsnotwendig ist, dann wird er mir das so ähnlich darlegen, wie ich es in dem heute vorliegenden Änderungsantrag der Grünen-Fraktion lesen kann. Dort heißt es:

„Öffentlich-rechtliche Inhalte müssen der Öffentlichkeit so breit wie möglich zur Verfügung gestellt werden.“

Dieses „so breit wie möglich“, verehrte Frau Helmholt, kennt keine Grenzen. Wenn es keine Grenzen kennt, dann kennt es auch keine finanziellen Grenzen. Der Mechanismus ist nun einmal Folgender: Wenn die Politik den Öffentlich-Rechtlichen ihren Auftrag so breit definiert, wie Sie es tun, dann fallen Kosten an. Sie fallen insbesondere - ich habe das schon vor drei Wochen hier gesagt - insbesondere im Internet an; denn die Inhalte, die dort bereitgestellt werden, verursachen nicht nur technische Kosten, sondern namentlich auch urheberrechtliche Kosten. Sie übersehen, dass die Bundesligamannschaften und Veranstalter von großen Sportereignissen dann, wenn ein aktueller Inhalt wie etwa ein sportliches Großereignis länger als 24 Stunden direkt zum Abruf im zeitlich versetzten Livestream zur Verfügung steht, ganz anders verhandeln werden. All das, was dort an zusätzlichen Gehältern für die Fußballer und die Manager gezahlt wird, muss vom Gebührenzahler aufgebracht werden, weil keine Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs dieser Welt diese Schleusen wieder schließen kann, die Sie öffnen wollen. Das Wohl der Gebührenzahler muss uns -

auch das habe ich vor drei Wochen schon einmal gesagt - am Herzen liegen.

Noch ein anderes Urteil. Herr Schobert hat ja gerade noch einmal auf den internetfähigen PC abgehoben. Gestern ging die Nachricht durch die Welt, dass das Verwaltungsgericht in Münster einen Studierenden von der Zahlung dieser GEZ-Gebühren frei gestellt hat, weil nicht nachgewiesen werden konnte, dass er seinen PC zum Rundfunkempfang nutzt. In der Urteilsbegründung heißt es:

„Solange der Rundfunkstaatsvertrag aber an der gerätebezogenen Gebührenpflicht festhält, ohne neueren technischen Entwicklungen erkennbar Rechnung zu tragen, ist eine ‚einschränkende Auslegung‘ der Regelung geboten.“

Das war ein sehr weises Urteil. Ich hoffe, dass sich diese Rechtsprechung verfestigt. Ich bitte Sie, dem Elften Rundfunkänderungsstaatsvertrag und natürlich auch dem Antrag von SPD, CDU und FDP zur Fortentwicklung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Riese. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Flauger das Wort. Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zum Elften Rundfunkänderungsstaatsvertrag möchte ich gar nicht viel sagen. Wir werden der Ausschussempfehlung zu diesem Staatsvertrag zustimmen; denn die vorgesehene Gebührenerhöhung ist notwendig, damit die öffentlich-rechtlichen Sender ihrem Auftrag nachkommen können.

In den weiteren Anträgen unter den Tagesordnungspunkten 5 und 6, den Anträgen der SPD sowie der CDU und der FDP, geht es um den Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag und das Internetangebot der Öffentlich-Rechtlichen sowie die Grenzen, die dem aufzuerlegen sind. Die SPD hat in der Ausschusssitzung im September angeboten, sich aufeinander zuzubewegen. Nach anfänglichem Zieren der CDU scheint das nun geklappt zu haben. Sie haben ja einen gemeinsamen Antrag vorgelegt.

In diesem Kompromissantrag wird nun allerdings festgeschrieben, dass die Sender ihre Inhalte im Internet grundsätzlich nur sieben Tage bereithalten dürfen. Das tragen wir nicht mit; denn dafür gibt es keinen vernünftigen Grund, wie ich schon im September-Plenum ausgeführt habe. Ich möchte nicht nur wissen, was Politikerinnen und Politiker sowie Wirtschaftsführungskräfte heute sagen, sondern ich möchte auch wissen, was die vor drei Wochen gesagt haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Es macht keinen Sinn - da gibt es schon einmal Unterschiede -, zu sagen: Nach sieben Tagen muss das verschwinden. - Das ist kein vernünftiges Angebot.

Zu den hier geäußerten Bedenken, dass dies kostenmäßig ausufern würde, muss ich sagen: Natürlich muss man irgendwo gucken, dass Rundfunkgebühren nicht grenzenlos ausufern. Dafür muss man als Politikerin oder als Politiker Sorge tragen. Es gibt sicherlich klügere Möglichkeiten, als einfach nur zu sagen: Nach sieben Tagen oder nach 24 Stunden muss wieder alles verschwinden. - Sicherlich gibt es intelligentere Begrenzungsmöglichkeiten. Darüber hätte man auch reden können.

(Beifall bei der LINKEN)

Außerdem sollen presseähnliche Angebote verboten werden. Ich kann mir schon jetzt so richtig lebhaft vorstellen, wie dann darüber gestritten wird, was denn nun „presseähnlich“ ist und was nicht. Frau Helmhold hat gerade schon gesagt, dass im Internet Texte und Bilder zu finden sind und dass diese irgendwie angeordnet sind. Es wird also keine plausible Begründung dafür geben können, dass man das verbietet, und schon gar keine vernünftige Trennung zwischen presseähnlich und nicht presseähnlich. In diesem Punkt wird es Abgrenzungsprobleme geben.

Es gibt in dem hier vorliegenden Kompromissantrag noch einige weitere unnötige Einschränkungen. Das sind strengere Regelungen im Vergleich zu dem zwischen EU und Bundesregierung erzielten sogenannten Brüsseler Kompromiss. Auch das hat Frau Helmhold bereits ausgeführt, sodass ich das jetzt nicht wiederholen muss. Wir halten es für hinreichend, diesen Brüsseler Kompromiss 1 : 1 umzusetzen und nicht darüber hinauszugehen.

Ich habe hier schon vor drei Wochen ausgeführt, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk im Internetzeitalter natürlich auch im Internet Informationen bereitstellen können muss und dass ein attrak-

tives Internetangebot ein Weg ist, insbesondere auch jungen Menschen den öffentlich-rechtlichen Rundfunk näher zu bringen und eine Identifikation damit zu ermöglichen. Das findet sich jetzt auch in der Begründung des Änderungsantrags der Grünen wieder. Die meisten von uns hier im Landtag wissen - deshalb ist es auch wichtig, junge Menschen entsprechend heranzuführen -, wie wichtig unabhängige Informationsquellen sind. Es gibt hier zwar einige, die z. B. die Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft als unabhängige Informationsquelle anführen, obwohl sie einseitig vom Arbeitgeberverband Gesamtmetall finanziert wird. Das kann ich nicht wirklich „unabhängig“ nennen. Angesichts dessen frage ich mich, ob sie wirklich verstanden haben, wie wichtig unabhängige Quellen sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Die meisten hier im Landtag wissen das aber, denke ich. Von daher sollte es in unser aller Interesse liegen, auch junge Menschen an das Angebot unabhängiger Informationen heranzuführen.

Zu allem, was ich hier ausgeführt habe, gibt es jetzt einen sehr gut passenden Änderungsantrag der Grünen. Wir hätten den sicherlich mit unterschreiben können. Vielleicht aber ist es besser, dass wir das nicht getan haben; denn nach der Grundsatzentscheidung der CDU-Fraktion, grundsätzlich nichts mehr zusammen mit den Linken zu machen, hätten sie schon allein aus diesem Grunde dagegen stimmen müssen. Dieses Alibi haben Sie jetzt aber nicht. Das heißt, Sie müssen sich inhaltlich mit dem Thema auseinandersetzen. Das, was ich hier bis jetzt von Ihnen gehört habe, war in keiner Weise überzeugend. Das war irgendwie ziemlich dünn. Wir jedenfalls werden dem Änderungsantrag der Grünen zustimmen. Ich bitte Sie, sich noch einmal zu überlegen, ob nicht auch Sie das tun wollen.

Ich bedanke mich bei Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Flauger. - Für die CDU-Fraktion hat sich noch einmal Herr Kollege Schobert zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Wittich Schobert (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Flauger, hören hat auch etwas mit zuhören zu tun. Hätten Sie zugehört, würden Sie

verstehen. Ich denke aber, dass wir das etwas nachrangig betrachten können. Wir wollen - das haben wir klar gesagt - nicht, dass beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk im Internet wichtige Inhalte gelöscht werden. Wir haben über den Dreistufentest genau definiert, dass das, was wertvoll und wichtig ist, in den Telemedien weiter erhalten wird. Frau Flauger, Sie würden es wissen, wenn Sie zugehört hätten. Aber gut. Ich sage es Ihnen an dieser Stelle noch einmal.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ich habe schon verstanden!)

Frau Helmhold, ich richte an Sie eine Frage. Die ARD gibt ein Magazin heraus. Dieses Magazin heißt *ARD-Buffer-Magazin* und wird am Kiosk verteilt. Da kann man sagen: Na gut, das ist ein Bereich, in dem sich der öffentlich-rechtliche Rundfunk auf einen eigenen Weg begibt. - Wenn es aber so ist, wie es ist, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk das Verlagswerk, das er über die Telemedien, über das Internet, verkauft, mit GEZ-Gebühren finanziert, bewirbt und vertreibt, ist in meinen Augen die Frage gerechtfertigt, ob wir wollen, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk die Gelegenheit hat, publizistische Werke im Internet mit GEZ-Gebühren anzupreisen, zu bewerben und zu verkaufen, ohne im Grunde genommen die Vertriebswege - anders als die Verlage - selbst finanzieren zu müssen. Wir sind der Auffassung, dass wir dieses Verfahren im Bereich der Telemedien im öffentlich-rechtlichen Bereich nicht haben wollen. Deswegen verfolgen wir in dieser Hinsicht die hier dargestellte eindeutige Linie, und wir werden auch dabei bleiben.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Zu einer Kurzintervention auf die Ausführungen von Herrn Kollegen Schobert hat nun Frau Abgeordnete Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Schobert hat mich etwas gefragt. Ich nehme das zum Anlass, ihn und den Kollegen Riese etwas zu fragen. Angesichts der Angst, die Sie davor haben, was die öffentlich-rechtlichen Sender im Internet alles anstellen können, frage ich mich, welches Vertrauen Sie eigentlich zu den Aufsichtsgremien dieser Anstalten ha-

ben. In diesen Gremien sitzen Sie, Vertreter der Parteien, Vertreter der Verbände und Vertreter gesellschaftlich relevanter Gruppen. Diese Gremien sind aus meiner Sicht genau der Ort, wo die Kontrollfunktion auszuüben ist und wo man sich demokratisch legitimiert mit den hier angesprochenen Fragen auseinandersetzt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Kollege Schobert möchte nicht antworten.

Damit kommen wir zur nächsten Wortmeldung. Von der SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Krause-Behrens noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Daniela Krause-Behrens (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen aufpassen, dass wir in dieser Debatte nicht über das Ziel hinausschießen. Deswegen möchte ich noch einmal einen dringenden Appell an die Grünen und die Linke richten. Bei dem Thema, was wir zukünftig an öffentlich-rechtlichen Angeboten im Netz bereitstellen, gibt es durchaus eine Regelung, die über die übliche Siebentagefrist bzw. 24-Stunden-Frist hinausgeht. Ich erinnere an das Thema Mediathek. Ich erinnere an das Thema Dreistufentest. ARD und ZDF haben die Möglichkeit, das, was sie ohnehin schon im Netz stehen haben, in den nächsten zwei oder drei Jahren nachträglich zu evaluieren und gewissermaßen über den Dreistufentest zu schicken. Es wird dann auch weiterhin im Netz sein. In dem Änderungsantrag haben wir auch das Thema der digitalen Archive angesprochen, in denen die guten Dokumentationen zeitgeschichtlicher und kultureller Art sowie Informationen für die Bürger, die natürlich - da haben Sie recht - mit GEZ-Gebühren bezahlt werden, im Netz weiterhin verfügbar sind. Wir haben also durchaus etwas erreicht. Eine so klare Ausgrenzung, wie Sie sie hier dargestellt haben, ist also nicht gegeben.

(Beifall bei der SPD)

Der Änderungsantrag gibt auch eine Antwort auf die Frage, ob die Gremien den Dreistufentest überhaupt durchführen können. Ich möchte Sie hier auf Nr. 4 des Änderungsantrages verweisen. Dort heißt es:

„Der Landtag sieht jedoch die Notwendigkeit, die Gremien bei der Erfüllung ihrer neuen Aufgaben zu stärken.“

Es gibt die Möglichkeit, Sachverständige hinzuzuziehen. Die Gremien bekommen einen eigenen Etat. Sie können Begutachtungen vornehmen lassen. Die Gremien haben alle Möglichkeiten, entsprechend dem Auftrag der öffentlich-rechtlichen Anstalten und im Sinne der Bürger zu entscheiden. Der Änderungsantrag eröffnet insofern alle Möglichkeiten, den öffentlich-rechtlichen Rundfunk weiterhin zu sichern und auch auszubauen. Die strikte Haltung, die Sie hier beschrieben haben, ist einfach nicht mehr up to date.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wir treten in die Einzelberatung zu Tagesordnungspunkt 4 ein. Ich rufe auf:

Artikel 1 auf. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte zustimmen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Es ist einstimmig so beschlossen.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetz seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist es einstimmig so beschlossen.

Wir kommen nun zur Abstimmung zu den Tagesordnungspunkten 5 und 6. Zunächst stimmen wir über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 16/533 ab, der sich auf den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP bezieht. Falls dieser Änderungsantrag abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über den gemeinsamen Änderungsantrag von CDU, SPD und FDP in der Drucksache 16/534 ab.

Wer den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 16/533 annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. -

Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist dem Änderungsantrag nicht gefolgt worden.

Wir kommen damit zur Abstimmung über den gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktionen von CDU, SPD und FDP in der Drucksache 16/534. Wer diesem zustimmen möchte und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 16/192 und den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drucksache 16/424 in einer geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist diesem Änderungsantrag gefolgt worden. Damit haben die Beschlussempfehlungen des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zu dem Abkommen über die Gemeinsame Zentrale Adoptionsstelle für die Länder Freie Hansestadt Bremen, Freie und Hansestadt Hamburg, Niedersachsen und Schleswig-Holstein - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/30 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/486 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/536

Die Beschlussempfehlung lautet auf unveränderte Annahme.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich sehe und höre keinen Widerspruch.

Ich lasse daher gleich abstimmen. Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetz seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Wer stimmt dagegen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 8 und 9** auf, die vereinbarungsgemäß zusammen behandelt werden:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der Qualität in Tageseinrichtungen für Kinder - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/497

Erste Beratung:

Qualität der frühkindlichen Bildung in Niedersachsen verbessern - Ausstattungsstandards für Kindertagesstätten anheben - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/507

Das Wort hat Frau Kollegin Heiligenstadt von der SPD-Fraktion.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Stellen Sie sich vor, Sie haben in den nächsten sechs Stunden zweimal Drillinge und einmal Zwillinge im Alter von einem bis zweieinhalb Jahren zu betreuen, das aber nicht mit mehreren, sondern ganz allein!

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Sie müssen die Zwillinge wickeln, die Drillinge füttern; Sie sollen möglichst mit den anderen Drillingen noch pädagogische Einheiten abwickeln. Im Übrigen sollen Sie auch noch ausreichend Zuwendung und Zeit für alle Kinder haben. Außerdem haben die Eltern Ihnen mit auf den Weg gegeben, dass die Kleinen, die vor einer Stunde gebracht worden sind, doch etwas kränklich sind und vielleicht besondere Zuwendung brauchen. - Und das alles müssen Sie allein bewältigen! Das ist der alltägliche Ablauf in den Krippen heute in unserem Land.

(Ursula Körtner [CDU]: Früher aber auch schon! - Gegenruf von Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Da gab es die noch gar nicht!)

Dass das nicht so weitergehen kann, das hat uns bewogen, einen Gesetzentwurf vorzubereiten, den wir heute in den Landtag einbringen. Ich möchte für die SPD-Fraktion kurz die zentralen Inhalte des Gesetzentwurfes vorstellen.

Wir möchten erstens den Personalschlüssel in Krippen, d. h. in den Einrichtungen für die unter

dreijährigen Kinder, von derzeit 1 : 7,5 - also eine Erzieherin für 7,5 Kinder - auf 1 : 5 reduzieren.

Wir möchten zweitens die Verfügungsstunden für das Personal in diesen Einheiten von derzeit 7,5 Stunden pro Gruppe auf 12 Stunden pro Gruppe erhöhen.

Der dritte Punkt unseres Gesetzentwurfes ist die Reduktion der Größe der Gruppen für die über Dreijährigen in den Kindertagesstätten. Sie wissen, die Regelgröße liegt dort bei 25 Kindern. Sie ist Mitte der 1990er-Jahre von damals 20 auf 25 erhöht worden

(Ursula Körtner [CDU]: Von wem denn eigentlich?)

- von einer SPD-Landesregierung -,

(Ursula Körtner [CDU]: Ach so!)

um den Rechtsanspruch für die über Dreijährigen durchzusetzen. Diesen Rechtsanspruch haben wir Dank sozialdemokratisch geführter Landesregierungen durchsetzen können,

(Beifall bei der SPD)

im Übrigen gegen Ihren Widerstand - aber das nur am Rande.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dieser Rechtsanspruch ist nun im Lande weitestgehend flächendeckend einlösbar und einklagbar. Es gibt nur wenige Einrichtungen, die über dreijährige Kinder ablehnen müssen. So sind wir der Meinung, dass es im Zeitalter des demografischen Wandels und der Rückgänge, insbesondere aber auch von Gruppenschließungen im ländlichen Raum, möglich ist, auch bei den über Dreijährigen eine Reduzierung der Gruppengröße zu erreichen, nämlich auf 20 Kinder pro Gruppe. Das hätte einen Personalschlüssel von 1 : 10 zur Folge.

Der vierte Punkt ist mir besonders wichtig. Es geht um die Integration von Kindern mit Behinderungen in Krippen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Heiligenstadt, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Vockert?

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Ich würde gerne fortfahren.

Dieser Punkt ist deshalb besonders wichtig, weil die Integration von Kindern mit Behinderungen im Krippenbereich nur aufgrund von Einzelfallrege-

lungen möglich ist, während wir sie im Kindergartenbereich und auch im Grundschulbereich schon sehr fortschrittlich praktizieren. Wir möchten, dass auch eine Aufnahme in Krippen für alle Kinder mit Behinderungen landesweit möglich ist.

(Beifall bei der SPD)

Das sind unsere vier zentralen Forderungen, die wir mit dem Gesetzentwurf einbringen. Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich sage ganz deutlich: Für uns ist das der erste Schritt auf dem Weg zu einer höheren Qualität im Krippen- und im Kindertagesstättenbereich.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir möchten die zweifelsohne sehr wichtige Diskussion über die Quantität, die sich infolge der Verabredung des Krippengipfels ergeben hat, bis zum Jahre 2013 Plätze für 35 % der Kinder unter drei Jahren einzurichten und vorzuhalten, und die wir in jedem Fall unterstützen werden, mit einer Diskussion über die Qualität in Krippen verbinden. Denn es geht nicht nur darum, dass die Arbeitsbedingungen für die Erzieherinnen und Erzieher in diesen Einrichtungen im Moment sehr hart sind und dass in den letzten zehn Jahren neue Anforderungen auf sie eingedrungen sind, sondern vor allen Dingen auch darum, dass unsere Kinder in jedem Fall genug Zuwendung vom erziehenden Personal bekommen müssen. Das ist das Wichtigste in unserem Land.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn das Personal in den Einrichtungen ausreichend Zeit für jedes Kind hat, dann hat es Zeit für Zuwendung, dann hat es mehr Zeit für Gespräche mit den Eltern, dann hat es mehr Zeit, Vorgaben aus den erarbeiteten Orientierungsplänen umzusetzen, dann hat es mehr Zeit für Vorbereitung und Nachbereitung, dann hat es mehr Zeit für Kooperation mit den Grundschulen oder auch für Sprachförderung. Wir brauchen nicht zig Einzelprojekte. Wir brauchen eine ganzheitliche Betreuung unserer Kinder, und das geht nur mit einem besseren Personalschlüssel als derzeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wie sieht die Realität vor Ort aus? - In vielen Einrichtungen, die reine Krippengruppen führen, finanzieren die Kommu-

nen selbst eine dritte Kraft, z. B. im Landkreis Osnaabrück, aber auch in anderen Landkreisen. Die Kommunen erfahren den Druck der Eltern, die sagen: So geht es nicht! Wir sind zwar froh, dass wir einen Platz für unser Kind haben; aber es ist auch wichtig, wie es betreut wird, wie es gebildet wird und wie es erzogen wird.

In den Kommunen entsteht dann folgendes Bild: Zum Teil werden Mütter als Helferinnen eingesetzt, es werden Minijobs geschaffen, es werden Ein-Euro-Jobs in Krippen eingesetzt. Das wollen wir nicht. Wir wollen eine qualitätsvolle Betreuung unserer Kinder unter drei Jahren, und dazu brauchen wir eine dritte Kraft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Argument, dass die Kommunen die Kosten dafür nicht tragen können, weil sie doch ohnehin schon durch den quantitativen Ausbau zusätzlich belastet sind, lassen wir nicht gelten. Denn genau mit diesem Gesetzentwurf formulieren wir erstmals Qualitätsstandards und geben die Richtung zu mehr Qualität vor. Wenn die Kommunen diese Mindeststandards erfüllen, dann können sie bei den Personalkosten auch diese Schlüssel einfordern. Keine Kommune, die einen defizitären Haushalt hat, ist in der Lage, mehr Geld auszugeben, als die Mindeststandards vorschreiben.

(Beifall bei der SPD)

Leider Gottes reagiert die Ministerin auf unseren Gesetzentwurf quasi mit einem pawlowschen Reflex: Es ist ein Gesetzentwurf einer Oppositionsfraktion, zumal der SPD - da muss ich erst einmal dagegen sein. - Meine herzliche Bitte, liebe Frau Ministerin und liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU- und der FDP-Fraktion: Betrachten Sie unseren Gesetzentwurf bitte als Grundlage für eine Diskussion über mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung! Denn das ist das Fundament für alle Bildungsbemühungen, die wir heute Morgen in der Aktuellen Stunde diskutiert haben.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Mit diesen Vorgaben, mit den Schlüsseln, die ich erläutert habe, fordern wir im Übrigen keinen Luxus. Wir fordern hier nicht einmal den EU-Standard ein. Wir versuchen nur, mit den anderen Bundesländern Schritt zu halten, die im Rahmen der Quantitätsoffensive nach dem Krippengipfel voranschreiten und zusätzliche Quantität und auch jede Menge Qualität in ihren Einrichtungen bieten.

(Ursula Körtner [CDU]: Absolut falsch!)

- Das ist nicht falsch, Frau Körtner. Ich kann Ihnen vorlesen: Bayern, Bremen, Hessen, Schleswig-Holstein, Rheinland-Pfalz und das Saarland haben einen wesentlich besseren Personalschlüssel in den Krippen als wir in Niedersachsen. Ich könnte das auf den Kindertagesstättenbereich erweitern. Diese Länder werden zusätzliche Plätze schaffen und laufen uns dann weit davon. Wir in Niedersachsen werden nicht mehr hinterherkommen, wenn Sie so weitermachen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, mein Kollege Herr Brammer wird den Gesetzentwurf im Einzelnen erläutern. Lassen Sie mich noch einen ganz kurzen Satz zum Thema Finanzen äußern. Die Ministerin spricht von einer millionenschweren Hypothek. Ich versuche es einmal mit einem Zitat des Ökonomen und Wissenschaftlers Benjamin Franklin aus dem 18. Jahrhundert, der gesagt hat: „Die beste Investition in Wissen bringt auch die besten Zinsen.“

Wir sind der Meinung: Wenn wir jetzt nicht investieren, dann verspielen wir die Zinsen von morgen. Unsere Kinder sollten uns diese Investition wert sein. Wir brauchen eine gemeinsame Kraftanstrengung. Wir brauchen mehr Qualität im Bildungsbereich, vor allen Dingen im frühkindlichen Bildungsbereich. Lassen Sie uns den Gesetzentwurf gemeinsam beraten. Wir sind auch für Änderungswünsche und Anregungen dankbar.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Wir warten auf Ihre konkreten Haushaltsanträge!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Brammer spricht für die SPD-Fraktion.

Axel Brammer (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Einer Presseinformation des Kultusministeriums von gestern konnten wir entnehmen, dass die Kultusministerin den SPD-Gesetzentwurf kritisiert.

(David McAllister [CDU]: Zu Recht!)

Schlagzeile war: „Millionenschwere Forderungen der Opposition sind gewaltige finanzielle Hypothek“. Wenn ich so etwas lese, komme ich zu der

Auffassung: Die Ministerin hat unseren Gesetzentwurf nicht verstanden. Wenn wir uns dem Bereich der frühkindlichen Bildung nicht verantwortungsbewusst stellen, werden wir in Zukunft ganz andere Hypothesen zu schultern haben, die man uns dann regelmäßig mit den entsprechenden Kontoauszügen belegen wird. Die heißen dann aber nicht „Kontoauszug“, sondern z. B. „PISA“.

Frau Ministerin Heister-Neumann teilt in dieser Pressemitteilung außerdem mit, die frühkindliche Bildung habe für die Landesregierung hohe Priorität. Sie belegt das durch die Einführung des Orientierungsplans und verschiedener Programme, u. a. des Programms „Bewegter Kindergarten“. Aus unserer Anhörung zum Gesetzentwurf wissen wir, dass die Fachkräfte vor Ort derartige Programme gar nicht wollen und auch gar nicht brauchen. Die Mitarbeiterinnen sind sehr wohl in der Lage, bedarfsgerechte pädagogische Konzepte selbst zu entwickeln, wenn ihnen die notwendige Zeit zur Vorbereitung gegeben wird. Einige von oben verordnete Programme werden nur belächelt. Das ist die Realität. Sie binden außerdem viel Zeit, die den Mitarbeiterinnen nicht zur Verfügung steht. Der Orientierungsplan bindet ebenfalls viel Zeit. Er ist, nebenbei, auch nicht ein Produkt der Landesregierung allein. Ohne die Mitwirkung der Fachverbände wäre er gar nicht zustande gekommen.

Das Ministerium hat dann aber einen wichtigen Schritt nicht getan. Es wurde versäumt, diesen Orientierungsplan verbindlich einzuführen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das kann man doch nicht verbindlich machen!)

Der letzte Absatz der Eingangserklärung lautet:

„Es lassen sich aus dem Orientierungsplan weder gegen das Land noch gegen die Träger der öffentlichen Jugendhilfe und die kreisfreien Städte und Gemeinden finanzielle Forderungen ableiten. Aufgrund der extrem schwierigen Haushaltsslage aller öffentlichen Haushalte müssen die formulierten Ziele schrittweise und ohne finanzielle Mehrbelastung gemeinsam umgesetzt und erreicht werden. Die Stärkung des Bildungsauftrages kann deswegen nur im Rahmen der bestehenden finanziellen Möglichkeiten aller Beteiligten verfolgt werden. Auch dieser Orientierungsplan fällt damit den Auswirkungen des Konnexitätsprinzips zum Opfer. Eine

durchgängige Praxis im Land gibt es nicht.“

Frau Ministerin Heister-Neumann erklärt in ihrer Pressemitteilung weiter, die Bertelsmann-Stiftung habe in ihrer Studie bestätigt, in keinem Bundesland seien die Rahmenrichtlinien für Bildungsqualität so einheitlich geregelt wie in Niedersachsen. Das ist eine Aussage zur Vergleichbarkeit, sagt aber noch lange nichts über die Qualität.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Nach der Studie schneiden wir in der Vergleichbarkeit gut ab, es ist allerdings ein Vergleich auf ganz niedrigem Niveau.

In der Pressemitteilung heißt es weiter, dass die örtlichen Träger schon heute über die vorgeschriebenen Mindeststandards hinausgehen können. - Welch eine Aussage! Es wäre ja auch schlimm, wenn das nicht möglich wäre. Aber was heißt das in der Praxis? Frau Heiligenstadt hat vorhin die Situation geschildert, die sich in vielen Landkreisen so darstellt: Eine Kommune richtet eine Kinderkrippe für 15 Kinder ein. Spätestens nach einem halben Jahr stehen die Elternräte mit Recht auf der Matte und fordern die dritte Betreuungskraft. Die Träger der öffentlichen Jugendhilfe haben spätestens dann keine Wahl mehr. Sie werden diese dritte Kraft einstellen, voll zu ihren Lasten.

Das Land fördert Kindertagesstätten mit 20 % der Personalkosten, nicht der Betriebskosten. Das KiTaG regelt aber auch die Anzahl der Fachkräfte in den Einrichtungen. Im Fall der Krippen ergibt sich in dem eben geschilderten Fall dann eine ganz einfache Rechnung: 20 mal zwei geteilt durch drei heißt: 13,3 % Personalkostenförderung durch das Land, den Rest müssen die Kommunen tragen. Sie lassen hier die Kommunen im Regen stehen, und Sie sagen es ihnen auch noch.

Ich möchte noch etwas zu der Notwendigkeit der dritten Krippenkraft bzw. zum Betreuungsschlüssel 1:5 sagen. Gestern las ich in der *Neuen Presse* die Schlagzeile: Ab in den Knast. Der Justizminister empfiehlt Abgeordneten, Gefängnisse von innen kennenzulernen.

(Astrid Vockert [CDU]: Ist das jetzt zur Sache?)

Zu seiner Zeit als Kultusminister hätte er den Abgeordneten einmal sagen sollen: Geht in die Krippen und guckt euch an, was vor Ort los ist.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-
KEN)

Ich habe das in den Sommerferien getan. Bei solchen Besuchen können Sie sich auch gleich mit den Mitarbeitern unterhalten, um zu erfahren, wie sie zu dieser Geschichte stehen. Da ist richtig Dampf auf dem Kessel.

Ich kann Sie nur bitten: Gehen Sie mit uns diesen Weg, um die Qualität in den Kindertagesstätten zu verbessern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-
KEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Staudte für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mit einem Zitat unseres Ministerpräsidenten beginnen, der ganz richtig und durchaus auch etwas selbstkritisch kürzlich geäußert hat:

„Die Bildung von null bis zehn wurde total vernachlässigt. Wir meinten zu lange, alle Kinder würden umfassend zu Hause betreut werden.“

Sehr wahr, meine Damen und Herren. SPD und Grüne geben der Regierungskoalition heute die Möglichkeit, die Lippen nicht nur zu spitzen, sondern auch zu pfeifen. Wir wollen, dass aus Betreuungseinrichtungen tatsächlich Bildungseinrichtungen werden, dass aus dem hohen Anspruch Realität wird. Dazu müssen wir die Rahmenbedingungen ändern. Dazu müssen wir sehr viel Geld in die Hand nehmen. Wir brauchen bessere Qualitätsstandards, wenn wir den bundesweit beschlossenen Ausbau der Kinderbetreuung nicht nur quantitativ, sondern auch qualitativ voranbringen wollen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das heißt in erster Linie: Wir brauchen bessere Personalschlüssel. Wenn zwei Erzieherinnen 15 Kinder unter drei Jahren beaufsichtigen sollen, hat das mit Bildung nichts, aber auch gar nichts zu tun.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

15 Kinder, die gewickelt werden müssen, die an- und ausgezogen werden müssen, die Hilfestellung beim Essen brauchen, die man schlafen legen

muss, die man trösten muss, weil die Erdanziehungskraft ihnen oft und übel mitspielt, denen man die Nase putzen muss, weil sie ständig Schnupfen haben, und mit denen man, last but not least, sehr viel sprechen muss; denn genau das müssen sie noch lernen.

Sehr geehrte Damen und Herren, das sind sehr umfangreiche Aufgaben, und unsere Erzieherinnen sind keine indischen Göttinnen mit vier Armen. Selbst die hätten bei dem geschilderten Arbeitspensum ihre Grenzen erreicht. Ich möchte gern wissen, ob irgendjemand in diesem Hause meint, unter diesen Voraussetzungen könne jede der tausend kindlichen Fragen, die im Laufe des Tages gestellt werden, in einer dem Kind zugewandten Art und Weise geduldig beantwortet werden.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Werden sie!)

Das ist doch die Kernaufgabe, wenn wir von frühkindlicher Bildung sprechen: den natürlichen Wissensdrang befriedigen und erhalten, den Kindern Hilfestellung und Zeit geben, sich selbst auszuprobieren, beim Anziehen, beim Essen, beim Sprechen. Das ist frühkindliche Bildung.

Wir haben in Niedersachsen erst wenig Erfahrung mit Kinderkrippen gesammelt. Aber von dort, wo es sie gibt, erreichen uns Hilferufe: Uns liegen Petitionen des Bündnisses für Kinder und Familie und des „Spatzennestes“ vor. Uns liegen solidarische Untersützerschreiben anderer Einrichtungen vor. Und es würden noch jede Menge mehr Eingaben eingehen, wenn die kommunalen Träger ihren Einrichtungen keine Maulkörbe verpassen würden.

(Reinhold Coenen [CDU]: Unverschämt!)

In allen Schreiben wird deutlich formuliert: Wir brauchen eine dritte Kraft in unseren Krippen.

Das hat sich im Übrigen auch schon bis zur CDU durchgesprochen. Auf ihrem Landesparteitag am 14. Juni dieses Jahres wurde der wunderbare Antrag Nr. 2 formuliert, der lautet: In Einrichtungen nach § 1 Abs. 2 Satz 1 (Krippen) - es geht um das Kita-Gesetz - muss eine dritte pädagogische Fachkraft in der Betreuung und Pflege der Kinder tätig werden.

(Hört, hört! bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Tun Sie uns bitte einen Gefallen, und hören Sie auf Ihre eigenen Fachleute!

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das wäre demokratisch!)

Wir wollen aber auch die Gruppengröße im Bereich der über Dreijährigen verringern. Derzeit betreuen dort zwei Erzieherinnen 25 Kinder. Diese Kinder müssen zwar nicht mehr gewandelt werden, haben aber andere Förderbedarfe. Die Erzieherinnen sollen jedes einzelne Kind mit seinen individuell sehr unterschiedlichen Bedürfnissen im Auge behalten. Im städtischen Umfeld müssen die Erzieherinnen Gruppen mit einem hohen Anteil von Migrantenkindern leiten, und sie sollen auch stärker mit den Grundschulen zusammenarbeiten. Sie sollen Elternarbeit leisten und insbesondere die Eltern unterstützen, deren Erziehungsfähigkeit eingeschränkt ist. Sie sollen selbstverständlich auch jedem Verdachtsfall von Vernachlässigung und Gewalt nachgehen. Aber schafft man das auch, wenn man 25 Kinder betreuen muss? Merkt man es, wenn ein Kind mal stiller ist als sonst? - Ich wage das zu bezweifeln.

Es gibt internationale Empfehlungen zur Gruppengröße. Wir haben uns den Betreuungsschlüssel ebenso wenig wie die SPD - nicht aus den Fingern gesaugt. Mit unseren Forderungen greifen wir die EU-Empfehlung von 1 : 5 im Krippenbereich auf und nähern uns in einem ersten Schritt den Empfehlungen für den Bereich der Drei- bis Sechsjährigen. In diesem Bereich fordern wir einen Betreuungsschlüssel von 1 : 10. Wünschenswert wäre nach EU-Empfehlung - 1 : 8. In Niedersachsen liegt der Betreuungsschlüssel lediglich bei 1 : 12,5.

Wir wollen aber auch das Ausbildungsniveau der Erzieherinnen und Erzieher anheben. Perspektivisch soll zumindest die Gruppenleitung über einen Hochschulabschluss verfügen. Auch muss aus dem 2005 beschlossenen unverbindlichen Orientierungsplan, Herr Klare, ein verbindliches Regelwerk werden. Wir brauchen fachliche Unterstützungsangebote für die Kitas, aber auch eine externe Evaluierung. Wie es bei den Schulen eine Schulinspektion gibt, so brauchen wir auch bei den Kitas eine Kita-Inspektion.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei den derzeitigen Arbeitsbedingungen verheizen wir unsere Erzieherinnen und Erzieher. Es ist kein Wunder, dass sich neben dem Lehrermangel auch ein Erziehermangel abzeichnet. Im Juli dieses Jahres waren in Niedersachsen 526 Erzieherinnenstellen nicht besetzt. Wir müssen diesen Beruf wieder attraktiv machen, wenn wir die frühkindliche

Bildung in Niedersachsen wirklich voranbringen wollen. Dazu gehören auch kleinere Gruppen.

Frau Heister-Neumann, natürlich stellt sich die Frage der Gegenfinanzierung. Nach unseren Berechnungen - wir haben sehr konservativ gerechnet und die volle Konnexität berücksichtigt - entstehen Mehrkosten in Höhe von 150 Millionen Euro im Jahr 2009, die bis zum Jahr 2011 auf 350 Millionen Euro ansteigen. Allerdings, Frau Ministerin, würde ich das nicht als Hypothek bezeichnen, sondern als rentable Investition in die Zukunft.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Die Zahlen in den Berechnungen der SPD sind etwas anders. Vielleicht haben Sie auch einfach eine Null vergessen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Na, na, na! - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Die haben so viele bei sich!)

Aber das macht nichts, wir haben uns umso mehr Gedanken um eine solide Gegenfinanzierung gemacht. Diese Summen kann das Land natürlich nicht alleine aufbringen. Wir brauchen zusätzliche Bundesmittel. Das lässt sich auch dadurch rechtfertigen, dass der Bund finanziell sehr viel stärker als die Länder und als die Kommunen von einer höheren Frauenerwerbsquote profitieren würde.

Diese Botschaft müssen die niedersächsischen Vertreter auf dem Bildungsgipfel am 22. Oktober vortragen. Wir brauchen z. B. vonseiten des Bundes eine Einschränkung des Ehegattensplittings, dann erhalten wir mehr Mittel. Wir brauchen eine Umwandlung des Solidaritätszuschlags in einen Bildungssoli, und wir brauchen eine sinnvolle Erbschaftssteuerreform. Dann lässt sich auch unser Bildungssystem von der Krippe bis zum Studium reformieren.

Wir müssen aber nicht nur mehr Geld in die Hand nehmen, sondern wir müssen es auch für die richtigen Maßnahmen ausgeben. Die von der Großen Koalition angekündigte Kindergelderhöhung wird jährlich 2 Milliarden Euro kosten und ist bildungspolitisch ein Schuss in den Ofen - vom unsäglichen Betreuungsgeld ganz zu schweigen. Fakt ist: Schöne Sonntagsreden reichen nicht, um uns den Weg in die Bildungsrepublik zu ebnet. Wir brauchen Entscheidungen, und zwar die richtigen Entscheidungen für eine bessere frühkindliche Bildung. Ich hoffe auf eine konstruktive Beratung in den Ausschüssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Vockert zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt mal so, wie es wirklich ist!)

Astrid Vockert (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung mit unserer Bundesministerin Frau Dr. Ursula von der Leyen und die CDU/FDP-geführte Landesregierung mit unserem Ministerpräsidenten Christian Wulff an der Spitze haben, Herr Kollege Jüttner, im Bereich der frühkindlichen Bildung

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Versagt!)

und Entwicklung Meilensteine gesetzt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Genau! Und sind jetzt am Ende!)

- Ich werde das noch belegen, ich habe das auch schon mehrfach belegt, Herr Kollege Jüttner.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: 6,9!)

Sie haben Meilensteine gesetzt für eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf und für mehr Bildung für unsere Kinder. Das ist unbestreitbar.

Durch das Kinderförderungsgesetz - KiföG - wird es ab 2013 bundesweit für jedes dritte Kind unter drei Jahren eine Betreuungsmöglichkeit geben - sei es in einer Kindertagesstätteneinrichtung oder in der Tagespflege. Zum ersten Mal hat damit jedes Kind ab einem Jahr einen Rechtsanspruch auf frühe Förderung. Darauf, meine Damen und Herren, sind wir stolz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Übrigen ist das - das dürfen wir nie außer Acht lassen - immer ein gemeinsamer Erfolg von Bund, Land, Kommunen und Trägern. Das ist eine gemeinsame Kraftanstrengung, die Hand in Hand bewältigt worden ist.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Bewältigt werden muss!)

Es ist schon gesagt worden, dass sich der Bund mit insgesamt 4 Milliarden Euro zu einem Drittel an den Ausbaurkosten beteiligt. Das KiföG sieht auch

vor, dass ab 2013 - das will ich nicht unerwähnt lassen - die Eltern, die Kinder von ein bis drei Jahren haben und diese nicht in einer Kindertagesstätte betreuen lassen wollen, eine monatliche Zahlung erhalten. Damit hat die Bundesregierung bzw. Ministerin von der Leyen in einem rekordverdächtigen Tempo den Grundstein für den Ausbau der Kinderbetreuung, -entwicklung und -förderung gelegt.

In Niedersachsen - das wird ja anscheinend nie zur Kenntnis genommen, obwohl ich es schon so häufig gesagt habe und es immer wieder belegt wird - hat es seit 2003, seit die Landesregierung von CDU und FDP geführt wird, entscheidende Verbesserungen gegeben. Während die früheren Landesregierungen der frühkindlichen Bildung nie, aber auch wirklich nie irgendeinen Stellenwert beigemessen haben, ist unter der jetzigen Landesregierung Folgendes durchgesetzt worden - das müssen Sie wohl immer mal wieder hören; denn dem Anschein nach haben Sie bei diesem Thema ein Kurzzeitgedächtnis -: Wir haben die vorschulische Sprachförderung mit 6 Millionen Euro pro Jahr eingerichtet. Wir haben die Sprachförderung in der Grundschule und im Kita-Bereich unterstützt. Wir sind für die Zusammenarbeit von Kitas und Grundschulen eingetreten und hinterlegen die entsprechenden Maßnahmen in den nächsten vier Jahren mit 20 Millionen Euro. Das letzte Kita-Jahr ist beitragsfrei. Die Landesregierung hat den Orientierungsplan für Bildung und Erziehung in den Kitas eingeführt, und zwar außerordentlich erfolgreich. Das können Sie vor Ort feststellen - wohin Sie auch gehen. Wir brauchen keinen Hinweis, die Einrichtungen aufzusuchen; wir besuchen sie nämlich ständig. Dort hören wir positive Signale im Hinblick auf unseren Orientierungsplan. Dass er nicht verbindlich ist, ist so gewünscht, weil man dies vor Ort selber flexibel regeln möchte.

Wir haben - darauf werde ich nachher im Zusammenhang mit der Qualifizierung der Erzieherinnen und Erzieher zurückkommen - das NIFBE, das Niedersächsische Institut für frühkindliche Bildung und Entwicklung, eingerichtet. Für uns - Herr Jüttner, das habe ich immer wieder deutlich gemacht - stand und steht eindeutig fest: Kinder lernen von Anfang an. Deswegen ist es für uns wichtig, frühzeitig für ordentliche Rahmenbedingungen zu sorgen. Wir bauen auf eine positive Persönlichkeitsentwicklung. Sie behaupten, wir hätten da nichts gemacht, obwohl ich eben das Gegenteil bewiesen habe. Wir werden auch in Zukunft auf diesem Gebiet eine Menge machen. Sie brauchen sich nur

einmal den Entwurf des Haushaltsplans 2009 anzuschauen. Wenn Sie ihn richtig durchlesen, werden Sie feststellen, dass es nie - aber auch wirklich nie, liebe Kolleginnen und Kollegen - mehr Geld für unsere Jüngsten gab.

(Zustimmung bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Vielen Dank, liebe Bundesregierung!)

Es sind mehr als 365 Millionen Euro. Lesen Sie es in den Titelgruppen 69 bis 75 nach, wenn Sie mir nicht glauben.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ich weiß das!)

- Herr Kollege Rolfes bestätigt es, was uns nicht wundert.

(Heiterkeit bei der CDU)

Aber es wäre schön, wenn auch Sie das bestätigten.

Für Niedersachsen stehen zum Ausbau der Kleinkindbetreuung Fördermittel in Höhe von insgesamt 225 Millionen Euro für den Zeitraum 2008 bis 2013 bereit. Bevor wir uns wieder über Prozentzahlen streiten, ist festzuhalten - die SPD weiß dies und versucht trotzdem, uns in diesem Punkt zu ärgern -, dass wir mit den kommunalen Spitzenverbänden, in denen die entscheidenden Personen sitzen, die wir mitnehmen müssen, das Fördervolumen vereinbart haben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die planen doch ein, dass das Land seinen Anteil nicht bezahlt!)

Wir haben auch zugesagt, dass wir dies nach zwei Jahren überprüfen werden. Herr Kollege Jüttner, hier gibt es eine Verwaltungsvereinbarung, die Sie einfach einmal durchlesen sollten. - So viel als Grundaussage.

Nun komme ich zum Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Was wird dort gefordert? - Von der SPD ein besserer Personalschlüssel und die Verbesserung der Integration. Die Grünen verlangen darüber hinaus die Verbesserung der Ausbildungssituation der Erzieherinnen und Erzieher und verbindliche Bildungsstandards.

Zum Personalschlüssel erinnere ich nur in aller Kürze daran, dass es noch nicht einmal sieben Jahre her ist, als im Anschluss an das Kita-Volksbegehren die damalige SPD-geführte Landesregierung eine schwere juristische Schlappe einstecken musste. Das war damals die verdiente

Quittung für die gescheiterte Kindergartenpolitik der SPD-geführten Landesregierung.

(Beifall bei der CDU)

Damals wollten Sie nämlich einfach mehr Flexibilität bei den Ausstattungsstandards durchsetzen und die Gruppengröße, die Qualifikation der Erzieher und die Freistundenregelung den Kommunen überlassen. Meine Damen und Herren, so etwas ist mit uns nicht zu machen. Wir haben gesagt, dass wir Mindeststandards haben wollen. Hieran ist nicht zu rütteln.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Jede Kommune hat heutzutage die Möglichkeit, diese Mindeststandards noch zu überschreiten und das eine oder andere draufzusetzen. Darüber haben wir in der letzten Ausschusssitzung diskutiert. Hier bedarf es also nicht des von Ihnen vorgelegten Gesetzentwurfs.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Zur Finanzierung steht im Antrag der Grünen, das Land solle sich beim Bund dafür einsetzen, die überschüssigen Einnahmen aus dem Solidaritätszuschlag in einen Bildungssoli zu überführen. Das aber ist völlig wirklichkeitsfremd. Was sagt die SPD dazu? - Beim Gesetzentwurf der SPD klingt es anders als das, was Frau Heiligenstadt hier gesagt hat - man kann dies dort nachlesen -: Das Ganze kann mit den Betriebskostenerstattungen, die wir vom Bund bekommen und an die Kommunen weitergeben werden, schnell mal eben finanziert werden. - Auch dies ist völlig wirklichkeitsfremd und maßlos.

Unter dem Strich haben wir festzuhalten, Frau Kollegin Heiligenstadt, dass mit dem Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen letztlich nur versucht wird, auf dem Gebiet Kita und frühkindliche Bildung Boden gutzumachen, den beide Fraktionen nie hatten und nie haben werden. Wir aber haben bei der frühkindlichen Bildung eindeutig die richtigen Schwerpunkte gesetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Frau Vockert hat sich Frau Staudte gemeldet. Bitte schön, Frau Staudte, anderthalb Minuten!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Frau Vockert, ich bin wirklich erstaunt. Sie setzen vielleicht Schwerpunkte im frühkindlichen Bereich, aber nur da, wo es ums Sparen geht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es war schön, dass Sie die berühmte Drittelfinanzierung für den Krippenausbau angesprochen haben. Von den Gesamtkosten in Höhe von 12 Milliarden Euro stellt der Bund 4 Milliarden Euro zur Verfügung. Was ist mit dem vom Land aufzubringenden Drittel? - Von einem Drittel ist überhaupt nichts zu sehen; denn von den 226 Millionen Euro, die bis 2013 für den Krippenausbau zur Verfügung stehen werden, werden nur 12 Millionen Euro vom Land Niedersachsen aufgebracht werden. Das nennen Sie Schwerpunktsetzung? - Das halte ich wirklich für lächerlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie sprechen davon, dass es den Rechtsanspruch geben wird. Es wird ihn geben, in Niedersachsen aber nur auf dem Papier und nicht in Wirklichkeit. Die 226 Millionen Euro werden gerade einmal reichen, um knapp die Hälfte der notwendigen 45 000 bis 50 000 zusätzlichen Plätze zu finanzieren.

Ich fand es auch sehr interessant, dass Sie den Orientierungsplan umsetzen wollen. Ich weiß aber nicht genau, mit wem Sie eigentlich reden, wenn Sie in die Krippen gehen,

(Ursula Körtner [CDU]: Das sind diejenigen, mit denen zusammen wir das erarbeitet haben!)

falls Sie es überhaupt tun. Na gut, Sie werden schon dorthin gehen, wenn Sie es behaupten. Wenn wir mit Menschen reden, die in diesem Bereich arbeiten, dann sagen sie uns, sie fänden den neuen Orientierungsplan ganz toll, hätten aber leider nicht die Zeit, ihn umzusetzen. Darüber sollten Sie nachdenken, wenn wir in die weiteren Beratungen gehen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zur Erwiderung hat sich Frau Vockert gemeldet. Bitte schön!

Astrid Vockert (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Staudte, Sie wissen ganz genau, dass Grundlage der niedersächsischen Förderrichtlinie im Hinblick auf die Prozentzahlen die Verwaltungsvereinbarung zum Investitionsprogramm Kinderbetreuungsförderung 2008 bis 2013 ist. In dieser Vereinbarung zwischen Bund und Ländern heißt es: Der Bundesanteil ist bis zu 90 % der zwendungsfähigen Kosten zulässig. - Sie wissen ebenfalls ganz genau, dass es Bundesländer gibt, die sich mit einem geringeren Anteil daran beteiligen, als wir in Niedersachsen es machen. Insofern sind wir supergut aufgestellt.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Hinzu kommt, dass wir diese Zahlen bis zum Jahre 2013 tatsächlich erreichen werden. Das Programm ist definitiv darauf ausgerichtet; dies besagt auch die Verwaltungsvereinbarung. Dass Sie es immer anzweifeln, kann ich nicht ändern. Es schadet aber auch nichts, weil Sie noch nicht einmal zur Kenntnis nehmen, dass wir tatsächlich Geld in den Kita-Bereich gesteckt haben.

Zum Thema verbindlicher Orientierungsplan: Sie wissen hoffentlich, dass wir diesen Plan mit den Verantwortlichen gemeinsam entwickelt haben. Dies bestätigt uns in unserer Aussage. Wir haben die Betroffenen immer mitgenommen und nicht von oben herab, also nicht dirigistisch, wie Sie es wieder machen wollen, Gesetze, Verordnungen und Richtlinien erlassen, die alle anderen, egal wie, umsetzen müssen, auch wenn die Finanzierung noch nicht gesichert ist. Wir machen dies nun einmal anders: Wir nehmen die Beteiligten mit, und dies werden wir auch weiterhin tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Heiligenstadt von der SPD-Fraktion hatte sich ebenfalls auf den ersten Beitrag von Frau Vockert zu einer Kurzintervention gemeldet. Ich erteile ihr das Wort. Sie haben anderthalb Minuten.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wundere mich, dass Sie, Frau Vockert, angesichts der Tatsache, dass wir bei der Quote, bei den Investitionskostenbeiträgen und in vielen Bereichen, was den Personalschlüssel angeht, bundesweit Schlusslicht sind, ständig wiederholen, wir seien gut aufgestellt.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das mit dem Schlusslicht war doch Ihre Abschlussbilanz!)

Wie sieht es denn aus, wenn Sie nicht so gut aufgestellt sind?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dazu fällt mir, ehrlich gesagt, nicht mehr viel ein. Ich wundere mich allerdings auch, warum Sie diesen Gesetzentwurf schon von vornherein so vehement ablehnen. Abgesehen davon, dass Sie nur drei Minuten zu dem Thema gesprochen haben und dass sie sich den Rest Ihrer Redezeit selbst dafür beweihräuchert haben, was Sie alles Tolles machen, warum sind Sie nicht bereit, das Thema Personalschlüssel gemeinsam mit uns anzugehen, wo Sie das doch selbst auf dem Landesparteitag der CDU in einem Initiativantrag die dritte Kraft beschlossen haben?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Hört, hört! Parteitagsbeschlüsse sind wohl Momentaufnahmen!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Vockert möchte antworten. Sie bekommen das Wort für anderthalb Minuten. Bitte schön!

Astrid Vockert (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Heiligenstadt, es ist erstaunlich, dass Sie bestimmte Dinge einfach nicht zur Kenntnis nehmen wollen und versuchen, das Land auch noch schlechtzureden und zu sagen, hier passiere nichts.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Und jetzt zum Parteitagsbeschluss!)

Wenn Sie sich nicht auf unsere Aussagen verlassen - dafür habe ich sogar noch Verständnis, Opposition ist immer etwas schwierig und nicht so ganz einfach -, dann sollten Sie doch zumindest einmal etwas aus dem Fachbereich lesen und dann auch hinterfragen. Das Aktuellste und Neueste sind die Ergebnisse des „Länderreports Frühkindliche Bildungssysteme“ der Bertelsmann-Stiftung von 2008.

(Oh! bei der SPD)

Ich glaube nicht, dass die Bertelsmann-Stiftung politisch in unsere Nähe gebracht wird.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Na ja!)

In dem Länderreport wird gesagt, gerade in den Bereichen maximale Gruppengröße, Erzieher-Kind-Relation, Verfügungszeiten, Fortbildung und Leitungsfreistellung ist Niedersachsen super aufgestellt.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Was lesen Sie denn da!)

Niedersachsen hat in der Bewertung 13 von 14 möglichen Punkten erhalten.

Wir arbeiten daran, es immer noch besser zu machen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Und warum der Parteitagsbeschluss? Das verstehe ich nicht!)

Dabei sind wir alle gemeinsam in einem Boot. Aber wir in Niedersachsen sind wirklich schon gut aufgestellt und werden das Land Niedersachsen im Bereich der frühkindlichen Bildung nicht schlechtreden, wie Frau Heiligenstadt es tut.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Die Delegierten bei der CDU haben das nicht begriffen! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Es ist schon hart, wenn man so einen Mist erzählen muss!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Rednerin ist Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE. Ich erteile Ihnen das Wort.

(Unruhe)

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frühkindliche Bildung ist zum Topthema - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Reichwaldt, ich habe den Eindruck, dass nicht alle Ihnen die gebührende Aufmerksamkeit schenken. - Ich bitte alle darum zuzuhören. - Bitte schön!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Frühkindliche Bildung ist zum Topthema im Bereich Bildung avanciert. Das wundert nicht, da inzwischen der Zusammenhang von frühkindlicher Bildung und dem Stand kognitiver und sozialer Entwicklung unbestritten ist. Schulterklopfen über die eigene Leistung wie seitens der Landesregierung - insofern verwundert mich auch Ihr Vortrag,

Frau Vockert - geht allerdings völlig an der Realität vorbei. Eine Betreuungsquote von 6,9 % in Niedersachsen ist ein politischer Skandal.

(Beifall bei der LINKEN)

Wie sieht es an der Basis in Krippen und Kitas aus? - Mittelkürzungen, Beitragserhöhungen, Verschlechterung der Arbeitsbedingungen bis hin zu frisierten Personalschlüsseln. Das alles geschieht auf Kosten der Kleinsten. Zusätzliche Anforderungen an Erzieherinnen und Erziehern sind durch immer mehr Kinder mit Migrationshintergrund und eine immer größere Konfrontation mit Kinderarmut und Vernachlässigung hinzugekommen. Insofern sind sowohl der Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen als auch der Gesetzentwurf der Fraktion der SPD nur zu begrüßen. Es geht um verbindliche Bildungsstandards, um Qualität im frühkindlichen Bereich.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen geht es um Forderungen nach Festlegung besserer Personalschlüssel und kleinerer Gruppen, nach Erhöhung der Zahl der Verfügungsstunden von Erzieherinnen und Erziehern - was natürlich die Gruppengröße nicht beeinträchtigen darf -, nach Rechtsgrundlagen für die integrative Erziehung auch im Krippenbereich und nach einer Hochschulausbildung für Gruppenleiterinnen und Gruppenleiter. Ich verstehe das aber nur als Anfang. Wir halten grundsätzlich eine Hochschulausbildung für Erzieherinnen und Erzieher für notwendig.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn Deutschlands Erzieherinnen und Erzieher sind die am schlechtesten ausgebildeten in Europa. Sie werden gering bezahlt und haben ein schlechtes Image.

Im Entschließungsantrag wird gesagt, die Finanzierung sei nicht durch Umschichtung im Haushalt möglich, und es wird ein sogenannter Bildungssoli gefordert. Ich frage mich: Reicht das? - Nach Zahlen der Hans-Böckler-Stiftung beträgt der benötigte Zusatzbedarf für Niedersachsen, um auf eine 35-prozentige Betreuungsquote bis 2013 für die unter Dreijährigen zu kommen, ca. 360 Millionen Euro. Auch im Bereich frühkindlicher Bildung gilt für uns: Investitionen in Bildung müssen aus der Sparlogik raus.

Lassen Sie mich an dieser Stelle Otmar Schreiner, einen bekannten SPD-Linken, aus der *Rheini-*

schen Post anführen: Angesichts der neuen Risiken aus der Finanzkrise sei es unsinnig, stur an dem Ziel festzuhalten, 2011 einen Bundeshaushalt ohne Neuverschuldung vorzulegen. Vielmehr sollten die Ausgaben für Bildung drastisch erhöht werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Verabschieden Sie sich in dieser Situation für die nächsten Jahre von der Idee ausgeglichener Haushalte!

(Reinhold Hilbers [CDU]: Rein in den Schuldenstaat!)

- Investitionen in Bildung werden Schulden sparen.

Zurück zu den Anträgen. Die Forderungen beider parlamentarischer Initiativen gehen uns in Details nicht weit genug. Dazu erwarte ich noch einiges von den Ausschussberatungen. Wir fordern einen Zugang zu gebührenfreier Bildung von der Krippe bis zur Kita und einen Rechtsanspruch auf eine kostenfreie und qualitativ hochwertige frühkindliche Bildung und auf Betreuungsplätze. Wir wehren uns sowohl gegen Bestrebungen, vorschulische Förderung für privatgewerbliche Träger zu öffnen, als auch gegen Profitinteressen insgesamt im Bildungsbereich. Dort sollten nur gemeinnützige Träger zugelassen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Der frühkindliche Bereich benötigt höchstqualifizierte und entsprechend bezahlte Pädagoginnen und Pädagogen; denn sie legen den Grundstein jeder Bildungsbiografie. Die besten Pädagoginnen und Pädagogen für den Anfang!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Försterling von der FDP-Fraktion. Ich erteile Ihnen das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für die Liberalen ist die Qualität der Bildung, Erziehung und Betreuung unserer Kinder ein besonders wichtiges Anliegen. Die wichtigste Grundlage für eine optimale Entwicklung unserer Kinder ist eine frühe kindgerechte Förderung; denn nur so können wir ihnen später alle Chancen auf eine gute Bildung und damit auf ein selbstbestimmtes Leben bieten.

Was haben wir in den letzten Jahren erreicht? - Mit der Verlagerung der Zuständigkeit für die Kindertageseinrichtungen vom Sozialministerium auf das Kultusministerium haben wir bereits zu Beginn der letzten Legislaturperiode deutlich gemacht, dass wir die Hauptaufgabe von Kindertageseinrichtungen nicht mehr nur im Betreuen, sondern im Bilden und Erziehen sehen. Mit dem Vorlegen des Orientierungsplanes für Bildung und Erziehung wurden erstmals Grundlagen und Ziele der Frühpädagogik dargestellt. Darüber hinaus haben wir die Einführung eines beitragsfreien Kita-Jahres beschlossen, mit dem wir erreichen wollen und auch schon erreicht haben, dass möglichst viele Eltern ihren Kindern eine frühe Bildung durch qualifiziertes Personal in einer Kindertageseinrichtung zukommen lassen können. Die weiteren Jahre werden folgen. Mit dem Niedersächsischen Institut für frühkindliche Bildung und Entwicklung und der von mir schon heute Morgen erwähnten Sprachförderung haben wir weitere Bausteine zur Verbesserung der Bildungschancen unserer Kinder gesetzt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben insgesamt viel auf den Weg gebracht. Sie können sich sicher sein, dass FDP und CDU diese Bemühungen fortsetzen werden.

Vorrangiges Ziel der Fraktionen von FDP und CDU wird es in den nächsten Jahren sein, den Ausbau der Krippenplätze voranzutreiben. Das für 2013 angestrebte Ziel einer Betreuungsquote von 35 % ist ein engagiertes Ziel für Niedersachsen, aber wir werden es erreichen.

Natürlich stellt dieser Ausbau auch einen finanziellen Kraftakt dar. Bei den Investitionskosten - das wurde hier schon angesprochen - unterstützt uns der Bund mit massivem Mitteleinsatz. Aber bei den Betriebskosten sieht es doch ein bisschen anders aus. Zwar wird immer - auch von Ihnen - von einer Drittelfinanzierung gesprochen. Diese Unterstützung erfolgt allerdings bei den Betriebskosten nur für die Plätze, die die Betreuungsquote zwischen 17,5 % und 35 % abdecken. Von einer echten Drittelfinanzierung kann also nicht gesprochen werden. Am Ende werden Sie feststellen, dass das Land einen höheren Beitrag leisten wird, anders als von Ihnen immer dargestellt.

Die Beitragsfreiheit für das erste und zweite Kita-Jahr wird ebenfalls ein finanzieller Kraftakt sein. Aber auch diesen werden wir meistern.

Es ist also festzustellen, dass bereits der Ausbau der Betreuungsplätze und die Ermöglichung der

weiteren Teilhabe an Betreuung nicht ohne Weiteres möglich sein werden.

An dieser Stelle muss man deutlich sagen, dass die Finanzierung in dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion - dies hat die Kollegin Staudte schon angesprochen - mehr als dürftig ist. Erstens ist die Berechnung nicht schlüssig.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Unfug!)

Wir haben gehört, dass die eine oder andere Null vergessen worden ist. Durchgerechnet kommt man nämlich auf deutlich höhere Zahlen. Allein die von Ihnen geforderte Finanzierung des Bestandteils, die Integration der unter Dreijährigen den Kriterien der Drei- bis Sechsjährigen anzugleichen, würde, grob geschätzt, noch einmal 10 Millionen Euro kosten, die nicht enthalten sind.

Zweitens wird hier erneut die schon viel beschworene demografische Rendite verfrühstückt. Das ist eigentlich paradox: Auf der einen Seite reden wir darüber, dass wir für mehr Kinder werben sollten. Auf der anderen Seite kalkuliert man aber genau mit diesem Geburtenrückgang, den man eigentlich aufhalten möchte. Ich warne davor, alles mit der demografischen Rendite finanzieren zu wollen. Gerade weil wir dabei sind, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu verbessern, sorgen wir dafür, dass die Geburtenrate wieder steigen wird und dass es demzufolge nicht zu einer so großen demografischen Rendite kommen wird, wie Sie sie heute annehmen.

Auch im Bereich der frühkindlichen Bildung bleibt Ziel der FDP, dass die Qualität erhöht wird. Ob dies ausschließlich über eine Erhöhung des Personaleinsatzes und die Erhöhung der Verfügungsstunden erreicht werden kann, ist nicht gewiss. Sicherlich handelt es sich um wichtige Bausteine. Weil diese Bausteine wichtig sind, ist es schon heute für die Kommunen möglich, die von uns gesetzten Mindeststandards aufzuwerten. Das Land setzt die Mindeststandards. Eine Aufbesserung kann jederzeit vor Ort - es gibt einige Kommunen, in denen SPD und Grüne eine Mehrheit haben - beschlossen werden. Aber scheinbar wird von dieser Möglichkeit nur in einem sehr geringen Umfang Gebrauch gemacht. Man muss sich fragen, woran das liegen kann. Betrachtet man die Landschaft der Kindertageseinrichtungen, dann stellt man fest, dass es keinen Wettbewerb um Qualität zwischen den Einrichtungen gibt und dass eine echte Wahlfreiheit der Eltern de facto nicht besteht. Man muss sich also fragen: Wie könnten wir hier zu Qualitätsverbesserungen kommen? -

Einfach mehr Geld in das System zu pumpen, ist zu wenig. Vielmehr müssen wir für alle Beteiligten freie und gleiche Entwicklungschancen bieten, auch für privatgewerbliche Anbieter in der Kinderbetreuung.

(Zustimmung von Gesine Meißner [FDP])

Hier hat sich jedoch die staatsgläubige SPD-Bundestagsfraktion beim Entwurf des KiföG durchgesetzt. Leider wurde hier die Chance vertan, für gleiche Wettbewerbschancen zu sorgen.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Ganz traurig!)

Das ist zugleich eine vertane Chance für den quantitativen Ausbau von Betreuungskapazitäten, weil dieses Gebiet für wirtschaftliches Engagement weiterhin unattraktiv bleibt.

(Beifall bei der FDP)

Die FDP will mit den Bildungs- und Betreuungsgutscheinen zu einer Qualitätsverbesserung der Kindertageseinrichtungen kommen. Indem wir die Förderung des Landes in die Hände der Eltern legen, und zwar in Form von Gutscheinen, wird es zwangsläufig zu einer Verbesserung der Qualität kommen;

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sehr gut!)

denn Kinder und Eltern werden mit diesem Instrument abstimmen, sodass sich in Zukunft alle bemühen müssen, die Qualität zu verbessern und die Einrichtung weiterzuentwickeln. Dies ist der richtige Weg. Der falsche Weg ist das bloße Hineinpumpen von Geld, das nicht vorhanden ist und das die Kinder, die heute in den Einrichtungen betreut werden, morgen hochverzinst zurückzahlen müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Herrn Försterling hat sich Herr Borngräber von der SPD-Fraktion gemeldet. Sie haben eine Redezeit von anderthalb Minuten. Bitte!

Ralf Borngräber (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Försterling, Krippen sind nicht nur Aufbewahrungsorte für berufstätige Eltern. - So kam Ihr Beitrag eben herüber.

(Björn Försterling [FDP]: Was?)

Sie sind auch Orte für frühkindliche Bildung. Nehmen Sie das zur Kenntnis!

(Beifall bei der SPD - Ursula Körtner [CDU]: Ach nein!)

Herr Kollege Försterling, wer heute - dabei beziehe ich auch die leider nicht mehr anwesende Kollegin Vockert mit ein - - -

(Astrid Vockert [CDU]: Was denn? Er kann ja nicht einmal richtig schauen!)

- Entschuldigung, ich habe Sie nicht gesehen. Wahrscheinlich haben Sie sich geduckt.

(Beifall bei der SPD)

Wer heute nicht in Qualität investiert, verehrte Kollegin, verehrter Kollege, hat die Zukunft schon verpennt.

Ich möchte Ihnen einmal aus Ihrem eigenen Initiativantrag vom CDU-Landesparteitag vom 14. Juni 2008 zitieren, damit Sie wissen, mit wem Sie - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Borngräber, ich unterbreche Sie! Sprechen Sie bitte auf den Beitrag von Herrn Försterling, nicht zu Frau Vockert. Bitte sehr!

Ralf Borngräber (SPD):

Ich bedanke mich, Herr Präsident. Genau das hatte ich vor. - Herr Försterling sollte wissen - ich habe nämlich die Vermutung, dass er es nicht weiß -, dass die CDU - Ihr Koalitionspartner! - am 14. Juni beschlossen hat, die Einrichtung nach - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Borngräber, ich muss Ihnen das Wort entziehen, weil Sie auf den Redebeitrag von Herrn Försterling zu reagieren haben, auf sonst nichts. Bitte schön!

Ralf Borngräber (SPD):

Herr Försterling, der letzte Satz: Nehmen Sie zur Kenntnis, dass auch Ihr Koalitionspartner die dritte Kraft in den Krippen fordert!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Ursula Körtner [CDU]: Das ist falsch!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Försterling erwidert. Bitte!

Björn Försterling (FDP):

Herr Borngräber, mir ist sehr wohl bewusst, mit wem wir koalieren. Ich bin über diese Koalition sehr froh.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich schätze insbesondere die Kolleginnen der CDU-Fraktion, die im Bereich Kultus tätig sind.

Ich weise an dieser Stelle - wohl auch im Namen der CDU-Fraktion - Ihre Behauptung zurück, dass wir Krippen nur als Aufbewahrungsplätze sehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben die Krippen 2003 als Aufbewahrungsplätze vorgefunden.

(Astrid Vockert [CDU]: Richtig!)

Wir haben Qualitätsstandards gesetzt, die dem ein Ende gemacht haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Korter von der Fraktion der Grünen hat sich ebenfalls zu einer Kurzintervention gemeldet, und zwar auf den Redebeitrag von Herrn Försterling. Sie haben eine Redezeit von anderthalb Minuten. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Försterling, Sie reden zwar von der Qualität und Priorität der frühkindlichen Bildung. Aber über verbindliche Standards wollen Sie hier mit uns nicht diskutieren. Sie siedeln die Betreuung und Förderung der Kinder von null bis drei Jahren zum Teil im Sozialministerium - mit der Tagespflege -, zum Teil im Kultusministerium - mit den Krippen - an. Da ist das Gezerre vorprogrammiert.

Bei der Mittelbereitstellung mögeln Sie sich aus der Verantwortung. Sie nehmen gerne das Geld des Bundes und tun vom Land fast nichts dazu.

Bei der Integration von behinderten Kindern - dies hatten wir gerade erst im Kultusausschuss - reden Sie sich mit Einzelfallregelungen heraus.

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist gar nicht wahr!)

Das Schlimmste ist: Sie versprechen seit Jahren die kostenfreien Kindertagesstättenplätze für Drei- und Vierjährige in den nächsten Jahren und haben

das Ganze bis 2012 mit keinem einzigen Euro in der mittelfristigen Finanzplanung finanziert.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war vor der Wahl!)

So sieht Verantwortungslosigkeit bei dem wichtigsten frühkindlichen Bildungspotenzial der niedersächsischen Kinder aus! Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Försterling möchte antworten. Sie haben ebenfalls eine Redezeit von anderthalb Minuten. Bitte!

Björn Försterling (FDP):

Frau Korter, wie Sie wissen, haben wir verbindliche Standards; darum geht es ja. Wir haben Standards im Gesetz festgeschrieben. Sie wollen sie ändern. Wir hingegen wollen derzeit an diesen Mindeststandards festhalten.

Ich habe nicht das Gefühl, dass sich bei den Zuständigkeiten ein Kompetenzgerangel ergibt, das blockiert. Wir haben nämlich insbesondere bei der Integration und bei der von Ihnen eben angesprochenen Eingabe im Kultusausschuss erlebt, wie gut Sozialministerium und Kultusministerium an dieser Stelle zusammengearbeitet und uns das Problem erläutert und vorgetragen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Hätten Sie damals zugehört, dann hätten Sie erfahren, dass es in der Fachwelt durchaus unterschiedliche Auffassungen dazu gibt, was für ein Kind mit Behinderung zwischen null und drei Jahren ein angemessener Förderbedarf ist und was nicht. Das können Sie hier nicht so einfach pauschalieren, wie Sie es gerne möchten. Das muss ich zurückweisen. Die Zusammenarbeit ist gut. Wir werden diesen Weg fortsetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat sich Frau Kultusministerin Heister-Neumann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Vor dem Hintergrund der

einschlägigen Fachdiskussionen kann ich Ihre Forderungen durchaus nachvollziehen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich denke, sie sind super!)

Ich kann Ihnen aber versichern: Sie sind bei uns in guten Händen. Bildungspolitisch, Herr Jüttner, sind sie bei uns in den besseren Händen;

(Beifall bei der CDU)

denn weder die SPD noch die Grünen hier im Niedersächsischen Landtag können sich als Gralshüter der frühkindlichen Bildung aufspielen. Ich kann Ihnen sagen, wie Niedersachsen aufgestellt war, als Sie noch die Regierungsverantwortung trugen.

(Unruhe bei der SPD - Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Wie war das bei Adenauer?)

Ich würde Ihnen gerne einmal darstellen, wie es vor 13 Jahren war. Da war es nämlich die SPD in Niedersachsen

(Zurufe von der SPD)

- hören Sie gut zu! -, die kurz vor der Landtagswahl 1990 ein Kindertagesstättengesetz eingebracht hatte, welches schrittweise

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Stimmt!)

eine 100-prozentige Übernahme der Personalkosten vorsah, als - ich zitiere - „politische Selbstverpflichtung der SPD für die kommende Legislaturperiode“ - so der SPD-Abgeordnete Kirschner am 15. März vor dem Landtag.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Borngräber?

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Nein, ich würde gerne fortfahren.

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der SPD, Ihr Wort, das Sie damals vor der Landtagswahl gegeben haben, gehalten hätten, dann hätte sich Ihre aktuelle Initiative erübrigt. Nach der Landtagswahl geschah dann allerdings zwei lange Jahre gar nichts. Dann wurde seitens des Landes eine 20-prozentige Personalkostenbezuschung gewährt, die bis heute gilt. Im Gesetzentwurf der Grünen, Frau Staudte, waren damals 50 % vorgesehen. Aber auch das wurde nicht eingehalten.

Was haben wir im Jahre 2003 vorgefunden? Das muss man einfach einmal sagen: eine denkbar

ungünstige Betreuungssituation im Bereich der unter Dreijährigen. Wir haben eine zersplitterte Zuständigkeit für Kindertagesstätten und Schulen vorgefunden, Frau Korter. Das war keine Zuständigkeit im Bildungsbereich. Wir haben die Kindertagesstätten im Bildungsbereich übernommen. Es gab auch keine gemeinsame Leitidee für den Bildungsauftrag des Kindergartens.

Wie stellt sich die Situation heute dar? - Ich möchte dazu nur einige Beispiele nennen. Da gibt es einmal den Orientierungsplan für Bildung und Erziehung im Elementarbereich, der übrigens derzeit für die unter Dreijährigen fortgeschrieben wird. Zu nennen sind ferner das 100-Millionen-Euro-Landesprogramm „Familie mit Zukunft - Kinder bilden und betreuen“, das Programm „Das letzte Kindergartenjahr als Brückenjahr zur Grundschule“ - das wirklich ein absolutes Erfolgsmodell ist -, das beitragsfreie letzte Kindergartenjahr vor der Einschulung, das neue Niedersächsische Institut für frühkindliche Bildung und Entwicklung - das übrigens auch für die spätere Weiterbildung und Qualifizierung der Erzieherinnen sehr wichtig ist - und nicht zuletzt die Steigerung des Platzangebotes für unter Dreijährige um 50 % - zugegebenermaßen ausgehend von einem sehr niedrigen Niveau; das muss man an dieser Stelle zugeben. Da gibt es wirklich viel zu tun.

Deshalb möchte ich an dieser Stelle einmal frei nach Erich Kästner sagen: Meine Damen und Herren, es gibt nichts Gutes, außer man tut es.

(Beifall bei der CDU)

Die SPD-Fraktion errichtet mit diesem Gesetzentwurf erneut ein Potemkinsches Dorf. Ihre Vorschläge würden Folgekosten in Höhe von fast 300 Millionen Euro verursachen - da rechnen die Damen und Herren von Bündnis 90/Die Grünen sehr viel realistischer und besser als die von der SPD -, Kosten, die aufgrund der grundsätzlichen Zuständigkeit für die Kitas eigentlich von den Städten und Gemeinden getragen werden müssten - das käme einem Vertrag zulasten Dritter gleich -, Kosten, die allerdings aufgrund Ihrer Vorschläge und auch des in Niedersachsen verfassungsrechtlich verankerten Konnexitätgrundsatzes dann beim Land liegen würden. Das ist nach unserer Auffassung derzeit nicht finanzierbar.

Diese Landesregierung hat sich für einen seriösen Weg der Weiterentwicklung der Kinderbetreuung entschieden. Wir wollen gemeinsam mit den Kommunen das Angebot für die frühe Förderung von Kindern unter drei Jahren im Sinne der Rah-

menvereinbarung mit den Kommunen weiter ausbauen. Wir wollen differenzierte Empfehlungen für die Arbeit mit unter dreijährigen Kindern vorlegen. Die Vorarbeiten haben ja bereits begonnen; ich habe darauf hingewiesen. Wir möchten vor allem auf der Basis dieses Orientierungsrahmens für Bildung für die unter Dreijährigen dann auch die Weiterbildung und Fortbildung der Erzieherinnen angehen.

Meine Damen und Herren, wir wollen nach Maßgabe des Haushalts die Beitragsfreiheit auch für das erste und zweite Kindergartenjahr durchsetzen. Ich bin davon überzeugt, das ist eine finanzielle Kraftanstrengung, die wir zuallererst gemeinsam zu schultern haben. Niedersachsen ist auf einem guten Weg. Aber Initiativen ohne Bodenhaftung helfen uns da nicht weiter.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Jüttner von der SPD-Fraktion hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich gebe Ihnen zwei Minuten. Bitte!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Heister-Neumann, jede Zeit hat ihre eigene Herausforderung. Ernst Albrecht ist 1990 abgewählt worden, weil er im bildungspolitischen Bereich am Ende war. Wir waren im Kita-Bereich bundesweit Schlusslicht. Dann hat die SPD zusammen mit den Grünen in der ersten Wahlperiode ihrer Regierungsverantwortung erstmalig ein Kita-Gesetz in Niedersachsen gemacht, 60 000 Kita-Plätze in Niedersachsen mitfinanziert

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

und anschließend - das war allerdings nicht so, wie vorher geplant - einen kontinuierlichen Personalkostenzuschuss in Höhe von 20 % garantiert. Da hätten wir uns mehr vorgestellt.

(Zurufe von der CDU)

Aber klar ist, meine Damen und Herren: Das war eine kraftvolle Herausforderung, der wir damals standgehalten haben. Wir haben zu einem Zeitpunkt neue Akzente gesetzt, zu dem Sie beim Thema Kita vollständig abgetaucht waren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Astrid Vockert [CDU])

Heute sind auch Sie dafür, dass Kinder in der Kita Bildung erfahren müssen. Heute sind Sie sogar schon dafür, dass im Krippenbereich so etwas stattfindet.

(Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

Wenn das aber so ist, dann ist die neue Herausforderung nicht der Vergleich mit 1990, sondern der Vergleich mit den europäischen Standards von heute. Frau Heiligenstadt hat darauf hingewiesen: Wir liegen hinten. Die Wirtschaftsnation Deutschland liegt, was die frühkindliche Bildung angeht, hinten. Sie stellen sich hier als super dar, weil Sie meinen, Sie hätten heute mehr entwickelt als wir 1990. Dieser Vergleich sticht nicht. Der Vergleich von heute ist: Was hilft uns morgen? Und da versagen Sie jämmerlich.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin hat sich zu Wort gemeldet. Bitte schön, ich erteile Ihnen das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, eines ist bei allen Vorrednern deutlich geworden: Das Thema frühkindliche Bildung ist *das* zentrale Thema der kommenden Jahre. Diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen stehen dazu. Nur, Herr Jüttner - das muss man an dieser Stelle einfach einmal sagen -, wir setzen das um, was wir vorher versprechen. Deshalb habe ich diesen Vergleich gebracht.

(Beifall bei der CDU)

Wir gehen nicht hin und sagen „Wir machen ein riesiges Angebot“ und halten das nachher nicht ein. Die Leute können sich auf uns verlassen. Dieses Thema wird weiterentwickelt, und zwar seriös, finanziell unterfüttert im Interesse der niedersächsischen Bürgerinnen und Bürger.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion hat Frau Körtner zusätzliche Redezeit beantragt. Die gewähre ich ihr. Bitte schön!

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident, danke schön! - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man Herrn Jüttner hört, der vehement sagt, dass er standgehalten hat, dann muss man daran erinnern: Sie haben nicht standgehalten, sondern Sie haben Ihr Wahlversprechen gebrochen. Nichts anderes haben Sie getan.

(Beifall bei der CDU)

Herr Jüttner, wenn Sie von „standhalten“ reden, dann können Sie auch sagen, die Erde ist eine Scheibe.

Das Zweite, was ich noch einmal anmerken muss, ist Folgendes: Wie Sie mit Parteitagsbeschlüssen umgehen, ist Ihre Sache.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wie gehen Sie denn mit Ihren um bezüglich der Studiengebühren?)

Bei der CDU gibt es aber keinen Parteitagsbeschluss für die Einführung einer dritten Kraft. Das, was Sie gesagt haben, ist falsch. Wir hatten einen Initiativantrag, über den nicht diskutiert wurde, der aber an den Arbeitskreis Kultus der CDU-Landtagsfraktion zwecks Bearbeitung überwiesen worden ist.

(Zurufe von der SPD: Dann bearbeiten Sie ihn aber auch!)

Sie kennen uns, meine Damen und Herren: Wir bearbeiten ihn, weil es in der CDU üblich ist, beim nächsten Landesparteitag darüber zu berichten.

Nun sehe ich hier eine konzertierte Aktion des Forderns. Das kann man ja machen, meine Damen und Herren. Wenn man in der Opposition ist, kann man alles fordern. Das ist aber unglaubwürdig, weil Sie nichts, aber auch gar nichts finanziell belegen.

(Widerspruch bei der SPD)

Da spielt der alte Adenauersche Spruch wirklich eine Rolle. Er hatte fast immer recht: Das Einzige, was die Linken vom Geld verstehen, ist, dass sie es haben und ausgeben wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ebenfalls um zusätzliche Redezeit hat Frau Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gebeten. Sie haben anderthalb Minuten, Frau Staudte.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Ministerin, Sie haben gelobt, dass der Orientierungsplan für die unter Dreijährigen fortgeschrieben werden soll. Es sollen also noch mehr Anforderungen formuliert werden, die auch alle richtig sind. Sie wollen aber nicht gleichzeitig den Personalschlüssel erhöhen. Sie können sich diese Fortschreibung des Orientierungsplans schenken, wenn Sie nicht gleichzeitig mehr Zeitbudget zur Verfügung stellen, um diesen Ansprüchen gerecht zu werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann haben Sie von einem seriösen Weg der Finanzierung des Ausbaus gesprochen. Was haben Sie denn in der letzten Zeit angeboten? - Sie haben gesagt, dass für den Krippenausbau Mittel für 2009 auf 2008 vorgezogen werden sollen. Dadurch erhöht sich aber nicht die Gesamtsumme. Was ist das denn für ein seriöser Weg der Finanzierung? - Das ist kurzfristig. Kurzfristiger geht es gar nicht.

Ich habe mir notiert: große Ankündigungen. - Wir versprechen nur, was wir halten können.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Ja, genau so!)

- Genau! Beitragsfreies Kita-Jahr, erstes und zweites Jahr. Die Frau Ministerin hat vorhin gesagt: Ja, aber nur nach Maßgabe des Haushalts.

(David McAllister [CDU]: Was denn sonst?)

Das war aber vorher schon längst vom Ministerpräsidenten versprochen: Natürlich wird das kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Körtner, Sie sprachen von einer konzertierten Aktion des Forderns. Wir haben von Ihnen eine Konzertierte Aktion des *Förderns* gefordert.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit sind wir am Ende der Beratung angelangt.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Punkt 8. Federführend soll der Kultusausschuss sein, mitberatend sollen sein der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen und der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich sehe, das ist so beschlossen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Punkt 9 an den Kultusausschuss. Gibt es dagegen Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 10** auf:

Erste Beratung:

Entwurf eines Niedersächsischen Gesetzes über die Versammlungsfreiheit - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/498

Eingebracht wird der Antrag durch Herrn Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, ich erteile Ihnen das Wort.

Ralf Briese (GRÜNE):

Ich danke Ihnen, Herr Präsident, und begrüße hiermit auch die lieben Kolleginnen und Kollegen.

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Wenn Sie einverstanden sind, lassen wir alle Abgeordneten sich noch schnell orientieren, damit sie ihren Platz finden. Danach können Sie mit Ihrer Rede beginnen.

Ralf Briese (GRÜNE):

Orientiert euch, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Moment, bitte! - Vielen Dank.

Bitte schön, Herr Briese!

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte meine Rede zu unserem Gesetzentwurf für ein niedersächsisches Versammlungsfreiheitsgesetz gerne mit zwei Zitaten beginnen. Das erste Zitat lautet: Die Versammlungsfreiheit ist „ein Stück ursprünglich-ungebändigter unmittelbarer Demokratie, das geeignet ist, den politischen Betrieb vor Erstarrung in geschäftiger Routine zu bewahren“. Das schreibt

Konrad Hesse, ehemaliger Verfassungsrichter, in seinen „Grundzügen des Verfassungsrechts der Bundesrepublik Deutschland“. Ich finde, das ist ein sehr kluges Zitat und lässt sich ohne Umschweife auf Niedersachsen anwenden; denn der politische Betrieb ist hier in der zweiten Legislatur schon in Erstarrung verfallen.

(Zuruf von der CDU: Bei uns nicht, aber bei der Opposition!)

Wenn nicht ab und an mal Lehrer vor dem Landtag demonstrieren, passiert in dieser Legislatur relativ wenig.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte ein weiteres Zitat nennen: „Die Versammlungsfreiheit ist die Pressefreiheit des kleinen Mannes“ - oder auch der kleinen Frau. - Was hat der Autor hiermit gemeint? - Es ist ganz logisch: Der einfache Mann oder die einfache Frau auf der Straße haben nicht die Möglichkeit, ihre Interessen, Kritiken, Vorschläge und Wünsche in Fernsehen und Zeitungen kundzutun. Sie verfügen nicht über die finanziellen Möglichkeiten politischer Netzwerke und einflussreicher Pressestellen, sondern müssen ihre Anliegen durch Versammlungen deutlich machen. Daher ist ein liberales, bürgerfreundliches Versammlungsrecht für die einfachen Bürgerinnen und Bürger so wichtig. Es erhöht die Partizipation in einem Gemeinwesen und ist ein Ventil gegen politischen Frust. Meine sehr verehrten Damen und Herren, dieses Zitat stammt übrigens von Günther Beckstein, einem ehemaligen Ministerpräsidenten aus Bayern, der hier und da auch mal etwas Gescheites gesagt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das bayerische Versammlungsgesetz der ehemaligen Staatsregierung, die sich jetzt nach dramatischen Wahlverlusten einen Koalitionspartner suchen muss, lässt einen allerdings erschauern. Dieses Gesetz ist auch schon wieder beklagt worden und ist vor dem Staatsgerichtshof gelandet. Es atmet den Geist von Bürokratie, Kontrolle und Misstrauen. Wie ich die politische Kreativität des hiesigen Innenministers kenne, wird er dieses Gesetz wahrscheinlich zur Vorlage nehmen mit der wahrscheinlich eintretenden Folge, auch wieder vor einem obersten Gericht zu landen; denn Schünemann

und Grundgesetz ist so ähnlich wie Marx und die Bibel.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Daher, Herr Schünemann, passen Sie sehr genau auf, dass Sie, wenn Sie einen eigenen Entwurf vorlegen, nicht einen weiteren Verfassungsbruch kassieren! Denn den können Sie sich politisch schlicht und ergreifend nicht erlauben. Es wäre viel besser, wenn Sie unseren Gesetzentwurf einfach zur Grundlage Ihres Handelns machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben es uns jedenfalls mit unserem Entwurf nicht so einfach gemacht und irgendeinen Gesetzentwurf abgekupfert, sondern haben ziemlich lange und intensiv an einem eigenen Entwurf gearbeitet. Wir haben dazu die entsprechenden Kommentare und die Rechtsprechung studiert. Wir haben auch Fachveranstaltungen durchgeführt und die Polizei intensiv einbezogen. Wir haben mit Behörden und Gewerkschaften darüber diskutiert.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Was haben die denn dazu gesagt? Mir haben sie wenig Begeisterendes erzählt!)

- Herr Biallas, das werde ich Ihnen gleich erzählen. Hören Sie genau zu! Verhalten Sie sich still, ruhig und ordentlich! Dann werden Sie das auch gleich erfahren.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Briese, für die Ordnung hier im Saal ist die Sitzungsleitung zuständig. Dazu brauchen wir keine Hilfestellung.

Ralf Briese (GRÜNE):

Herr Präsident, ein bisschen bilaterale Kommunikation mit dem einen oder anderen Abgeordneten schadet nicht. Herr Biallas ist ja ein großer Anhänger des Ordnungsbegriffs. Deshalb möchte ich den schon gerne erläutern.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, das Wichtigste zum Anfang: Dieses Versammlungsgesetz soll einen Perspektivwechsel einläuten. Es ist aus der Sicht der Bürgerinnen und Bürger geschrieben. Es soll ein Gesetz für die Menschen sein, die für ihr Anliegen demonstrieren wollen. Es ist für die Menschen geschrieben und nicht für den Staat und seine Behörden. Es soll Versammlungen nicht behindern, sondern ermöglichen und schützen. Es ist im besten Sinne ein Versammlungsfreiheitsgesetz und nicht ein Versammlungsverhinderungsgesetz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir wissen sehr wohl, dass in der deutschen Geschichte nicht alle Erfahrungen mit Versammlungen immer positiv waren. Das wissen wir sehr gut und blenden wir nicht aus. Versammlungen können natürlich auf das Böswilligste und Widerlichste politisch instrumentalisiert und pervertiert werden. Das hatten wir sowohl in der deutschen Geschichte als auch in jüngster Vergangenheit immer wieder zu erleben. Auf der anderen Seite muss man sich auch immer vergegenwärtigen, dass Versammlungen auch Demokratie, Rechtsstaat und Menschenrechte befördern können. Die Bundesrepublik und der Vorgänger der Bundesrepublik, das Deutsche Reich, die Demokratie, der Rechtsstaat sind ja durch das sogenannte Hambacher Fest befördert worden. Das waren die ersten demokratisch-republikanischen Versammlungen in der deutschen Geschichte, die sich für Pressefreiheit, Republikanismus und Rechtsstaat sehr stark gemacht haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch die Wiedervereinigung - der Tag der Wiedervereinigung ist nicht so lange her - ist durch friedliche Versammlungen von den ehemaligen Bürgerinnen und Bürgern in der DDR erkämpft worden. Auch dort haben Leute mutig und friedlich auf der Straße für die Rechte nach Freiheit gekämpft und haben es auch geschafft. Ich finde, das kann man gar nicht genug würdigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]: Friedlich!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, daher soll in unserem Gesetzentwurf der Schutz der friedlichen Versammlungen Auftrag des Staates und seiner Institutionen sein. Der Staat soll den Versammelten nicht misstrauen, sondern sie als moderner Dienstleister begleiten und beraten.

Selbstverständlich steht dem Staat und seinen Behörden immer das Recht zu, auch zukünftig Auflagen zu erteilen oder im Falle von Gefahren für die Sicherheit als Ultima Ratio Verbote auszusprechen. Das ist gar keine Frage.

Ich möchte konkret zu den Inhalten unseres Gesetzentwurfes kommen. Was haben wir beim geltenden Versammlungsrecht modernisiert? - Ich möchte die wichtigsten Punkte aufzählen:

Wir haben das Uniformverbot eingegrenzt, das von je her verfassungsrechtlich sehr umstritten war. Wir haben endlich die Spontanversammlung gesetzlich geregelt und damit die höchstrichterliche Rechtsprechung in den Gesetzentwurf aufgenommen.

Wir begrenzen Film- und Tonaufnahmen der Polizei auf das notwendige Maß; denn insbesondere diffuse Übersichtsaufnahmen beschränken die innere Versammlungsfreiheit. Das können Sie in allen Kommentaren zum Versammlungsrecht nachlesen. Filmaufnahmen von Polizei oder auch von unautorisierten Dritten haben mittlerweile auf vielen Versammlungen ein unerträgliches Maß angenommen. Der normale Versammlungsteilnehmer oder die normale Versammlungsteilnehmerin wird mittlerweile von vielen Seiten abgelenkt: von der Polizei, von politischen Gegendenmonstranten, auch von Gaffern und Passanten. Das beschränkt die Versammlungsfreiheit, wenn man als Teilnehmer nicht mehr wissen kann, wer einen filmt, was mit diesen Aufnahmen passiert und wo und wie lange sie gespeichert werden.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist bundesgesetzlich geregelt!)

Wir hatten heute Morgen ja schon eine Diskussion über den Datenschutz. Es ist für die Versammlungsfreiheit schon sehr wichtig, dass das liberalisiert und neu normiert wird. Selbstverständlich kann die Polizei zur Gefahrenabwehr und zur Aufklärung von Straftaten auch weiterhin Aufnahmen machen; das ist gar keine Frage. Aber wir wollen das auf das verfassungsrechtlich notwendige Maß reduzieren.

Wir wollen weiterhin, dass die Polizei für die Versammlungsteilnehmer zukünftig identifizierbar ist. Bei Konflikten und Auseinandersetzungen müssen sowohl die Polizei als auch die Versammelten die Möglichkeit zur gegenseitigen Identifizierung haben. Das ist schlicht und ergreifend ein Gebot von Fairness, Gerechtigkeit und auch Gleichheit.

(Beifall bei der LINKEN)

Ehe jetzt in dieser Diskussion die Proteststürme losbrechen, die ich eigentlich erwartet hatte, mit Argumenten wie „Völlig unpraktikabel“ oder „Gar nicht möglich“ - aber Sie verhalten sich ja erstaunlich ruhig -, möchte ich Ihnen sagen: Wir haben dieses Problem mit Polizeivertretern diskutiert. Wir haben sowohl mit der Polizeiakademie in Nienburg als auch mit der GdP darüber diskutiert. Es war nicht so, dass sie in Begeisterungstürme ausgebrochen sind und gesagt haben „Natürlich, das wollen wir auch unbedingt“. Aber sie waren auch nicht so hochgradig kritisch und haben auch nicht gesagt, dass das völlig unmöglich oder unpraktikabel sei. Deswegen: Aufgeklärte Polizistinnen und Polizisten stellen sich dem, finden diese Regelungen ganz in Ordnung und können damit leben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir schreiben in unserem Gesetzentwurf das sogenannte Kooperationsgebot fest. Das ist ein Ausfluss aus der höchstrichterlichen Rechtsprechung, schon in dem sogenannten Brokdorf-Urteil gefordert. Veranstalter und Behörden sollen vor allen Dingen unter freiem Himmel im Vorfeld möglichst konstruktiv kooperieren, um dann die Versammlung ordnungsgemäß ablaufen zu lassen. Natürlich können wir eine Kultur, einen Geist nicht in einem Gesetz festschreiben; das ist auch uns klar. Aber das ist doch etwas, was uns bei diesem Gesetzentwurf sehr stark bewegt hat. Wir wollen eigentlich, dass sowohl Veranstalter als auch Teilnehmer und auch die verantwortliche Behörde im Vorfeld in einen möglichst fairen und konstruktiven Dialog eintreten, damit die Versammlung dann recht ordnungsgemäß ablaufen kann.

Wir wollen weder einen Veranstalter, der sich allen Auflagen renitent widersetzt, noch wollen wir eine misstrauische Kontrollbehörde, die eine Batterie von Auflagen macht und massiv persönliche Daten abfragt.

Man muss sich immer wieder das Grundrecht aus Artikel 8 des Grundgesetzes vergegenwärtigen, welches lautet:

„Alle Deutschen haben das Recht, sich ohne Anmeldung oder Erlaubnis friedlich und ohne Waffen zu versammeln.“

Ich glaube, es ist ganz besonders wichtig, dass sich Innenminister und auch andere Sicherheitspolitiker diesen Artikel immer wieder ganz in Ruhe

und ohne Herzrasen durchlesen. Denn dann wissen sie: Das Versammlungsrecht ist ein Grundrecht, das den Bürgerinnen und Bürgern gehört - und nicht den Innenministern oder auch der Exekutive ganz allein. Es ist für die Menschen geschrieben!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Briese, kommen Sie bitte zum Schluss! Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich würde eigentlich gerne noch weitere wichtige Punkte anmerken. Das können wir dann gerne in der Ausschusssitzung machen. Da geht es z. B. um das Waffenverbot und um das Friedlichkeitsgebot. Das ist für uns sehr wichtig. Ich wünsche mir hier aber vor allen Dingen - das möchte ich gerne abschließend sagen - eine konstruktive und sachliche Debatte über diesen Gesetzentwurf. Ich glaube, dass es sich lohnt, ihn intensiv zu diskutieren. Wir sind offen für konstruktive Verbesserungsvorschläge; das ist gar keine Frage. Ich sage auch nicht, dass schon jetzt alles optimal ist. Aber ich würde mir schon wünschen,

(Zuruf von der CDU: Mach mal einen Punkt!)

dass darüber vernünftig diskutiert wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Briese, vielen Dank. - Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE ist die nächste Rednerin. Ich erteile Ihnen das Wort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem heute zur Debatte stehenden Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen soll von der durch das Inkrafttreten der Föderalismusreform im September 2006 geschaffenen Möglichkeit einer eigenen Gesetzgebungskompetenz der Länder beim Versammlungsrecht für Niedersachsen Gebrauch gemacht werden.

Erfahrungen aus anderen Ländern haben allerdings gezeigt, dass diese Kompetenz eher dafür genutzt wird, das Versammlungsrecht einzuschränken, anstatt es zu verteidigen und zu stärken. Insbesondere der Freistaat Bayern hat diese Chance genutzt,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Freistaat - pah!)

um den Grundsatz des Rechtes auf Versammlungsfreiheit massiv einzuschränken. An dieser Stelle seien nur die Meldepflicht für sämtliche Ordner und ein De-facto-Gesinnungs-TÜV für den Anmelder oder die Anmelderin einer Versammlung genannt. Kritiker des bayerischen Gesetzes sprechen von einer Verschärfung des Versammlungsrechts, wie wir sie seit 1945 nicht mehr hatten.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Gegensatz dazu versucht der Gesetzentwurf der Grünen im Kern, die bewährten bisherigen Regelungen in einem niedersächsischen Gesetz zu verankern. Wo es für uns an dieser Stelle noch Diskussionsbedarf gibt, ist, dass z. B. zwei Personen bereits eine Gruppe bilden, weil dann z. B. das Verteilen von Flugblättern zu einer anmeldepflichtigen Geschichte werden könnte. Ich meine, das muss man im demokratischen Sinne noch einmal überdenken. Hier besteht noch Diskussionsbedarf.

Richtig ist, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, dass im Zuge der Kompetenzverlagerung keine nachvollziehbaren Gründe dargelegt wurden, dass das Versammlungsrecht in einer föderalen Staatsstruktur bei den Ländern besser aufgehoben ist und dass sich das Versammlungsgesetz des Bundes in Teilen bewährt hat. Insofern bin ich, ehrlich gesagt, unsicher, ob Ihr Gesetzentwurf für die hiesige Koalition und insbesondere für den hiesigen Innenminister Schünemann nicht eher eine Steilvorlage ist, um in Sachen Versammlungsrecht bayerische Verhältnisse in Niedersachsen zu etablieren.

Aber wir können ja froh sein: Da gibt es ja noch die selbst ernannte Bürgerrechtspartei FDP. Die hat bei diesem Thema in Niedersachsen bislang komplett versagt.

(Beifall bei der LINKEN)

Erinnert sei hier nur an den sich derzeit in Beratung befindlichen Gesetzentwurf zur Änderung des Verfassungsschutzgesetzes des Landes.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Ein sehr guter Gesetzentwurf!)

Bei der Beratung dieses Gesetzentwurfs können uns nun die liberalen Kolleginnen und Kollegen eines Besseren belehren.

Meine Damen und Herren, meine Fraktion begrüßt ausdrücklich Artikel 3 des Gesetzentwurfes, der die Aufhebung des Niedersächsischen Bannmeilengesetzes vorsieht. Dieses Gesetz aus dem Jahre 1962 kommt aus der Mottenkiste und gehört ein für alle Mal entsorgt.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Praxis anderer Länder zeigt, dass das auch kein Problem darstellt. Im Gegenteil, es ist eine belebte Demokratie, eine lebendige Demokratie, wenn Volksvertreterinnen und -vertreter sich direkt vor dem Parlament mit den positiven, aber auch mit den negativen Auswirkungen ihres politischen Handelns auseinandersetzen müssen.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Wollen Sie die NPD auf der Treppe haben?)

Gerade in Zeiten, in denen Parlamente im Zuge von Umbauten ihrer Gebäude auf Transparenz, Gläsernheit und Offenheit setzen, sollten dies auch in Niedersachsen bei einem möglichen Umbau des Landtags die Grundlagen sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu gehört in der Konsequenz auch die Abschaffung des Bannmeilengesetzes. Wenn Herr Biallas in seiner Pressemitteilung vom 2. Oktober den Gesetzentwurf insbesondere hinsichtlich der Abschaffung des Bannmeilengesetzes als wirklichkeitsfremd bezeichnet, dann kann ich ihm nur entgegenhalten: Einzig und allein Ihr Festhalten an dem antiquierten Gesetz ist wirklichkeitsfremd.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Herr Krogmann. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Krogmann.

Jürgen Krogmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist gesagt worden, dass die Versammlungsfreiheit in Artikel 8 des Grundgesetzes festgehalten und garantiert wird. Sie gehört damit zu den Grundrechten, die unantastbar und ein elementarer Bestand-

teil unserer freiheitlichen Rechtsordnung sind. Sie muss es vor allen Dingen auch bleiben.

Mit der Föderalismusreform sind jetzt die Länder für die Gesetzgebung zuständig. Ich frage mich allerdings, ob das eine sinnvolle Entscheidung gewesen ist; das möchte ich hier auch noch einmal in den Raum stellen. Wenn ich mir vorstelle, dass beispielsweise ein Polizeibeamter aus Hamburg oder Sachsen bei einem Castortransport mit dem niedersächsischen Versammlungsgesetz auf den Knien blättern versucht, eine Entscheidung zu treffen,

(David McAllister [CDU]: Das muss er beim Polizeigesetz auch schon tun!)

die dann auch noch rechtssicher sein soll, Herr McAllister, dann weiß ich nicht, ob man den Kollegen bei der Polizei damit einen Gefallen tut. Aber gut, das werden wir im Laufe der weiteren Debatte sehen.

Das ist jetzt Geschichte. Jetzt liegt die Aufgabe bei uns. Wir haben die große Verantwortung, dieses wichtige Grundrecht hier zu gewährleisten.

Für die SPD gelten im Hinblick auf ein modernes niedersächsisches Versammlungsgesetz drei Grundsätze.

Erstens muss nicht der Bürger seine Demonstrationsfreiheit begründen, sondern die Politik muss immer wieder neu abwägen, welche Einschränkungen nötig sind und wie viel Freiheit möglich ist. Das ist ein ganz wichtiger Grundsatz.

Zweitens dürfen wir die Bürger mit einem neuen Versammlungsgesetz nicht unter Generalverdacht stellen. Das heißt, nicht der Teilnehmer einer Demonstration ist automatisch ein potenzieller Straftäter. Ralf Briese hat ja versucht, das mit einer Kultur der Versammlungsfreiheit zu beschreiben, die man nicht in Worte fassen kann, die letztendlich aber mit bedacht werden muss.

Drittens muss aber auch gelten: Feinden der Demokratie, Gegnern unserer Verfassung darf das Versammlungsrecht nicht als Schutzschirm oder gar als Bühne dienen, um unsere Rechtsordnung zu verhöhnen sowie Polizei und Öffentlichkeit auf der Nase herumzutanzten. Das darf auf keinen Fall sein.

Meine Damen und Herren, es ist schon gesagt worden: Es ist auch kein Zufall, dass man ausgerechnet in Bayern diese Möglichkeit, durch den Landtag selbst ein neues Versammlungsrecht zu schaffen, genutzt hat. Herr Beckstein - Ralf Briese

hat ihn zitiert, hier in diesem Zusammenhang vielleicht einmal etwas Gutes gesagt, aber etwas ganz anderes in den Landtag eingebracht - hat ein Gesetz auf den Weg gebracht, das das bisherige Recht erheblich verschärft. Plötzlich wurden Versammlungsverbote wie die sogenannte unzumutbare Beeinträchtigung der Rechte Dritter oder die Gefahr einer Verletzung grundlegender sozialer und ethischer Anschauungen - was auch immer damit gemeint ist - erfunden oder kreiert. Bürgerrechtler, Parteien, Gewerkschaften und Institutionen haben dies heftig kritisiert. Im Grunde kann man das wie folgt zusammenfassen: Wenn Sie in Bayern eine Demo anmelden wollen, dann brauchen Sie einen Rechtsanwalt, und zwar einen guten. - Wir sind der Meinung - das sage ich jetzt auch ganz deutlich in Richtung des Innenministers -, dass wir in Niedersachsen einen solchen Entwurf auf keinen Fall brauchen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir Niedersachsen sollten aus dem schlechten bayrischen Gesetz lernen und versuchen - dieses Angebot nehme ich für unsere Fraktion natürlich sehr gern wahr -, über dieses wichtige Grundrecht und die Frage der demokratischen Kultur sachlich zu diskutieren.

Dass die Grünen den zur Beratung anstehenden Gesetzentwurf in die Diskussion eingebracht haben, begrüßen wir ausdrücklich. Er ist für uns auch eine Grundlage für die weitere Diskussion. Allerdings sind wir in einigen Punkten - wie das ja sehr oft der Fall ist - aber auch anderer Meinung. Ich möchte jetzt einen dieser Punkte herauspflücken, weil auch Frau Zimmermann ihn erwähnt hat, nämlich die Frage der Bannmeile. Wenn Sie hier eine Abschaffung der Bannmeile fordern, dann klingt das zunächst einmal gut. Das klingt so, als wollten Sie den Bürger direkt an das Parlament heranlassen. Aber: Wenn hier im Hause aufgrund der Abschaffung der Bannmeile plötzlich verschärfte Eingangskontrollen stattfinden würden, dann befürchte ich, dass so schöne Veranstaltungen wie vorhin die Vorführung des Shanty-Chors aus Brake, der für Herrn Thümler da war, oder andere Dinge mehr nicht mehr so unmittelbar hier im Haus werden stattfinden können. Man muss meiner Meinung nach also sehen, was so eine Forderung für die Praxis bedeutet. Zunächst einmal klingt es gut. Trotzdem aber sollten wir prüfen, was wirklich bürgernah ist und was letztlich nur eine Veränderung des Zustandes bedeutet, die dann dazu führt, dass die Besucher nur noch erschwert in den Landtag

kommen können. Darüber, liebe Grüne, sollten Sie noch einmal nachdenken.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Lassen Sie mich zum Schluss, meine Damen und Herren, noch eines klarstellen. Die SPD - ich denke, das gilt für Sie alle - steht für eine freie Gesellschaft, für den Schutz der bürgerlichen Grundrechte. Wir stehen - nicht zuletzt aus unserer Geschichte heraus - aber auch für eine Demokratie, die gegen ihre Gegner wehrhaft ist. Freiheit darf nicht missbraucht werden, um unsere Verfassung öffentlich zu verhöhnen. Das darf nicht sein. Es darf auch keine Freiheit geben, z. B. das Andenken an die Opfer der NS-Diktatur zu beschmutzen. Das müssen wir auch bei dieser Diskussion mit im Auge haben.

Herr Briese, Sie haben in der Presse von den „Doofen“ und „Durchgeschüsselten“ gesprochen. Diese Wortwahl fand auch ich wie viele andere nicht so ganz glücklich. Ich weiß, was Sie gemeint haben. Aber der lässige Ton wird der Sache vielleicht nicht so ganz gerecht. Denn die, die Sie gemeint haben, sind nicht doof und durchgeschüsselt, sondern die sind gefährlich. Die wissen auch ganz genau, was sie tun.

Sie haben aber vermutlich gemeint, dass wir es nicht hinbekommen, die Auswüchse z. B. bei NPD-Aufmärschen und bei Aufmärschen von rechtsextremen Gruppierungen über das Versammlungsgesetz in den Griff zu bekommen. Diesbezüglich sind wir nach wie vor der Meinung: Der sicherste Weg, provozierende Aufmärsche der NPD oder ähnlicher Vereine zu verhindern, ist, sie zu verbieten. An der Erreichung dieses Ziels sollten wir alle gemeinsam weiter arbeiten.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Nur dann haben Polizei, Ordnungsbehörden und Gerichte eine Chance, wirksam durchzugreifen. Es wäre also schön, wenn wir an der Erlangung dieses Ziels weiter arbeiten würden. Lassen Sie uns also nicht in erster Linie die Grundrechte für unbescholtene Bürger, die demonstrieren wollen, einschränken, sondern lassen Sie uns die Gegner von Freiheit und Demokratie durch Verbote wirksam bekämpfen. In diesem Sinne freuen wir uns auf eine spannende und wichtige Diskussion im Innenausschuss.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Biallas von der CDU-Fraktion.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Begeisterung der CDU für den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hält sich in Grenzen. Ob es eine spannende Diskussion im Innenausschuss geben wird, wird sich noch zeigen. Ich bezweifle das im Moment sehr. Meine Damen und Herren von den Grünen, es ist schon eine recht kühne Idee, das Versammlungsrecht so ändern zu wollen, wie Sie es hier vorgeesehen haben. Für uns ist es natürlich beruhigend, dass Sie selbst, Herr Briese, öffentlich vernünftigerweise gesagt haben, dass Sie hier im Landtag nicht mit einer Mehrheit für diesen Gesetzentwurf rechnen. Ich kann Ihnen das schon jetzt in Aussicht stellen.

Herr Briese hat auf die Frage, wie das Gesetz denn umgesetzt werden soll, gesagt: Ich kann mir vorstellen, dass SPD und FDP in einigen Punkten zustimmen.

(Zuruf: So ein Quatsch!)

Zunächst einmal finde ich gut, dass Sie mit uns schon gar nicht rechnen. Das ist eine sehr realistische Einschätzung. Was die FDP angeht, handelt es sich, glaube ich, um vergebliche Liebesmüh. Wie wir eben gehört haben: Bei der SPD weiß man nicht so ganz genau. - Das werden wir dann bei der Ausschussberatung aber wohl noch erfahren.

Mir ist im Übrigen berichtet worden - Herr Briese, ich war ja nicht dabei -, dass eine ganze Reihe von Journalisten, die an Ihrer groß angekündigten Pressekonferenz teilgenommen haben, ob dieser Vorschläge nur noch mit dem Kopf geschüttelt hat. Ich weiß nicht, ob das stimmt; einige aber haben mir das so berichtet.

Das einzig Richtige an Ihrem Gesetzentwurf ist zunächst einmal, dass Sie feststellen, dass die Zuständigkeit für das Versammlungsrecht aufgrund der Beschlüsse zur Föderalismusreform nunmehr bei den Ländern liegt. Das ist richtig. Richtig erkannt!

Richtig ist auch - das steht aber nicht in Ihrem Gesetzentwurf -, dass die Landesregierung derzeit einen eigenen Gesetzentwurf zur Reform des Ver-

sammlungsrechts vorbereitet, den wir hier im Parlament zu gegebener Zeit zur Kenntnis nehmen, beraten und auch beschließen werden. Vielleicht werden wir auch noch etwas daran ändern. Ob der bayrisch oder halbbayrisch ist, weiß ich noch nicht. Das werden wir dann aber sehen, wenn es soweit ist.

Sie haben die zehn Kernpunkte Ihres Gesetzentwurfes auch ins Internet eingestellt und verbreitet. Das Ganze haben Sie mit einem schönen Bild von Ihnen versehen. Das habe ich mir natürlich ausgedruckt, weil ich Sie dadurch immer vor mir im Visier habe. - Jetzt winken Sie da hinten. - Deshalb möchte ich jetzt auch nicht auf alle, sondern nur auf einige wenige Punkte eingehen, weil auch meine Redezeit begrenzt ist.

Sie wollen zunächst - so haben Sie gesagt - das Bannmeilengesetz aufheben. Sie haben dies damit begründet, dass man Ihrer Meinung nach die Möglichkeit haben muss, in der Nähe des Landtages zu demonstrieren. Man kann aber schon jetzt in der Nähe des Landtages demonstrieren. Hier haben bereits verschiedene Demonstrationen stattgefunden, auch trotz des Bannmeilengesetzes. Beispielhaft haben Sie ja die Lehrerdemonstration angeführt, die im Übrigen gewaltfrei verlaufen ist. Sie haben aber völlig verschwiegen, dass eine große Anzahl von Demonstrationen leider eben nicht abläuft wie der Katholikentag oder der Evangelische Kirchentag, sondern dass da gewaltbereite Leute erscheinen und es darauf absehen, Bambule zu machen. Das muss bei der Gestaltung des Versammlungsrechtes nicht als Ausnahme, sondern leider als häufig geltende Regel mit berücksichtigt werden.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das Gesetz über die Bannmeile stellt sicher, dass das Parlament und die Parlamentarier ohne irgendeinen vermeintlich öffentlichen Druck unabhängig entscheiden können. Das heißt, dass man als Abgeordneter den Landtag jederzeit ungehindert betreten und verlassen kann und dass der Parlamentarier hier in diesem Parlament sowie die Fraktionen ohne Druck von außen frei und unabhängig entscheiden können. Deswegen haben wir das Bannmeilengesetz, und deswegen wird es dabei auch bleiben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun zum nächsten Punkt. Sie sagen, in Zukunft sollten alle Polizisten bei Demonstrationen Na-

mensschilder tragen. Wenn es dazu nicht kommt, wollen Sie sie nummerieren. Nach welchen Kriterien Sie sie nummerieren wollen, haben Sie nicht gesagt. Ich kenne bisher nur aus der Tierwelt, dass nummeriert wird. Beim Menschen habe ich das bisher noch nicht erlebt.

(Zuruf von der CDU: Ohrenmarken!)

- Ja, Ohrenmarken; diese meint er aber wahrscheinlich nicht. Ich kann allerdings nichts ausschließen.

Herr Briese, ich will Ihnen eines sagen - das meine ich sehr ernst -: Man kann sicherlich darüber reden, dass man unter Umständen Namensschilder für die Polizisten einführt. Das kann man aber nur unter bestimmten Voraussetzungen tun. Die erste Voraussetzung ist, dass auch jeder Demonstrant ein Namensschild trägt. Die zweite Voraussetzung ist, dass jeder Demonstrant mit offenem Visier und nicht vermummt für seine Interessen eintritt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die dritte Voraussetzung ist, dass jeder Demonstrant vor der Demonstration erklärt, dass die Demonstration gewaltfrei bleiben wird. Diese drei Voraussetzungen müssen erfüllt sein. Dann können wir darüber reden, ob Polizisten Namensschilder zu tragen haben.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

Hans-Christian Biallas (CDU):

Ich bin jetzt gerade so gut dabei. Das lassen wir lieber bleiben. Sonst komme ich noch vom Kurs ab.

Ich will noch darauf hinweisen, dass eines mit einem solchen Gesetzentwurf nicht passieren darf, wobei ich den Eindruck habe, dass dies von Ihnen durchaus beabsichtigt ist. Sie haben ja gesagt, Sie hätten auch mit Polizisten über den Gesetzentwurf gesprochen. Meine Damen und Herren von den Grünen, Sie säen Misstrauen gegenüber unseren Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie säen Misstrauen gegenüber jedem Demonstranten!)

Die Polizeibeamtinnen und -beamten haben im Rahmen von oft schweren Einsätzen Recht und Gesetz durchzusetzen. Es ist alles andere als fair, wenn man sozusagen den Eindruck erweckt, Na-

mensschilder müssten eingeführt werden, weil die Polizisten Unrechtes tun. Damit Sie auch das genau wissen: Das ist mit der CDU nicht zu machen.

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Sehr gut!)

Insofern will ich es auf den Punkt bringen: Sie schützen mit diesem Gesetzentwurf und seinen Bestimmungen in erster Linie gewaltbereite Demonstranten. Das ist so.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei den GRÜNEN)

Um alle anderen geht es dabei überhaupt nicht.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ein unverschämter Vorwurf!)

Ich will positiv hervorheben, dass die Grünen immerhin am Waffenverbot für Demonstrationen festhalten wollen. Das finde ich in Ordnung. Allerdings finde ich, es ist schon ein Hammer, dass dies überhaupt in dem Entwurf steht. Ich halte es für selbstverständlich, dass bei Demonstrationen keine Waffen benutzt werden dürfen.

Jetzt kommt der nächste Punkt. In dem Entwurf steht: Die Vermummung aus Eigenschutzgründen ist auf Antrag erlaubt. - Vor wem wollen Sie sich denn schützen? Das haben Sie nicht gesagt. Wenn es z. B. darum ginge, sich vor Wasserwerfern zu schützen, brauchen Sie sich nicht zu vermummen. Wenn Sie in der Badehose kommen, haben Sie denselben Effekt. Dafür braucht es also keine Vermummung.

Ich komme zum Schluss. Bei meiner letzten Bemerkung zitiere ich aus der Pressemitteilung: Das Herbei- oder Mitführen von Gegenständen zur Identitätsverschleierung ist zukünftig sanktionsfrei. - Das heißt, man kann sich, ohne dass dies irgendwelche Folgen hat, mit Gerätschaften oder Ausrüstungsgegenständen bei Demonstrationen sehen lassen, die der Vermummung dienen. Was hier vorliegt, ist derart abstrus und derart wirklichkeitsfremd, dass wir der Vorlage definitiv nicht zustimmen werden. Ich will ganz deutlich sagen: Mit uns ist es auch nicht zu machen, dass die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in unserem Lande diskreditiert werden,

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP])

die in teilweise äußerst gefährlichen Einsätzen die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger in unserem

Land gewährleisten. Ein Versammlungsgesetz gegen unsere Polizei ist mit der CDU nicht zu machen. Das sage ich, damit das schon vor der Diskussion im Innenausschuss glasklar ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Mir liegen Wortmeldungen zu zwei Kurzinterventionen vor. Zunächst hat Herr Limburg von der Fraktion der Grünen das Wort.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Biallas, Ihre etwas flapsig-arrogante Vorstellung hier hat dreierlei ganz deutlich gemacht. Erstens haben Sie unseren Gesetzentwurf nicht gelesen. Zweitens haben Sie Herrn Kollegen Briese nicht zugehört. Drittens waren Sie in Ihrem Leben selbst noch nie auf einer Versammlung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Kollege Biallas, Sie haben so viel Unrichtiges gesagt, dass ich in der Kürze der Zeit leider nicht auf alles eingehen kann. Deshalb will ich hier nur ein paar Punkte ansprechen. Zunächst zur Vermummung. Sie haben kritisiert, dass Vermummung zum Selbstschutz laut Gesetzentwurf erlaubt sein soll. Das ist aber heute bereits geltendes Recht und Gesetz in Deutschland. Damit scheinen Sie es aber nicht zu haben, Herr Kollege Biallas.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ralf Briese [GRÜNE]: Er hat keine Ahnung!)

Ein zweiter Punkt ist die Identifizierbarkeit von Polizistinnen und Polizisten. Kein Mensch hat gesagt, dass unsere Polizistinnen und Polizisten schlechte Arbeit machen. Ich stimme Ihnen insofern zu, als natürlich der ganz überwiegende Teil unserer Polizisten sehr gute Arbeit leistet. Herr Biallas, zur Realität gehört aber auch, dass es am Rande von Demonstrationen immer wieder zu Übergriffen durch Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte gekommen ist

(Beifall bei der LINKEN)

und dass es dann, gerade weil Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte wegen des Helmes sehr schwer zu identifizieren sind, immer wieder schwer war, die einzelnen Personen genau herauszufiltern. Herr Kollege Biallas, ich kann Ihnen entsprechen-

de Zeitungsartikel gerne zeigen. Wenn Sie sie selber nicht haben lesen können, bringe ich sie Ihnen gerne mit. Solche Situationen kommen leider immer wieder vor.

Als dritten Punkt möchte ich schließlich noch die Bannmeile ansprechen. Herr Biallas, in den Ländern Schleswig-Holstein, Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg und Sachsen sowie in Großbritannien und in Frankreich existiert nirgendwo eine Bannmeile rund um das Herzstück der Demokratie, um das jeweilige Parlament.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

Helge Limburg (GRÜNE):

Deshalb brauchen wir sie hier in Niedersachsen auch nicht.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Biallas, Sie hätten jetzt die Chance zur Antwort. Es gibt aber noch eine Wortmeldung zu einer zweiten Kurzintervention. Wollen Sie diese erst abwarten?

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Nein, ich will jetzt nicht antworten!)

- Vielen Dank. - Dann hat jetzt Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Was soll ich dazu auch sagen? Die Demonstrationserfahrungen, die er hat, habe ich einfach nicht!)

Hans-Henning Adler (LINKE):

Das glaube ich Ihnen.

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Biallas, Ihr Weltbild ist ein ganz einfaches - das haben Sie eben zum Ausdruck gebracht -: Die Demonstranten sind von Anfang an schlicht böse, und die Polizisten sind von Anfang an schlicht gut. Ausgehend von diesem Weltbild sagen Sie: Man muss verhindern, dass sich die Demonstranten vermummten und dass sie dadurch nicht mehr zu unterscheiden sind. Gleichzeitig sagen Sie, die Polizisten dürften aber nicht in irgendeiner Weise kenntlich gemacht werden. Das

Problem ist doch, dass Polizeibeamte bei den Demonstrationen uniformiert sind und in der Regel einen Helm tragen, wobei sie manchmal auch noch das Visier herunterziehen - es mag ja sein, dass es einen Grund dafür gibt -, sodass man sie nicht erkennen und identifizieren kann.

Sie müssten doch aber zumindest gedanklich die Möglichkeit einbeziehen, dass auch aus den Reihen der Polizeibeamten Straftaten begangen werden. Das können Sie gedanklich nicht ausschließen. Es können auch von Polizeibeamten Straftaten begangen werden - und sei es auch nur deshalb, weil bei dem einen oder anderen vielleicht die Sicherung durchbrennt. Für die Betroffenen, die Opfer solcher Straftaten, besteht dann immer das Problem, dass sie nicht wissen, welcher Polizeibeamte die Straftat begangen hat. Nichts anderes als die Lösung dieses Problems bezweckt eigentlich der vorliegende Gesetzentwurf. Man kann dieses Problem mit einer Nummer oder mit einem Namensschild lösen. Dann wäre es möglich, die Polizeibeamten zu unterscheiden. Dann kann derjenige Polizeibeamte, der seinen Dienst rechtmäßig tut, von demjenigen unterschieden werden, der dies nicht tut.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Biallas, wollen Sie jetzt doch antworten? - Bitte schön!

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu dem Vorredner von den Grünen konnte ich eben nichts sagen. Mir fehlt einfach der Erfahrungsschatz in Sachen Demonstrationen.

Wenn jemand von den Linken mit der Vergangenheit dieser Partei von Demonstrationenfreiheit spricht, werde ich immer sehr hellhörig. Es ist, wie ich glaube, in der Bundesrepublik Deutschland noch nicht vorgekommen, dass die Polizei gegen Demonstranten, die friedlich für ihre Interessen eingetreten sind, mit Gewalt vorgegangen ist.

Was mich besonders beunruhigt hat, ist, wie hier jetzt Leute mit einer bestimmten Vergangenheit reden. Wenn in der DDR überhaupt einmal Menschen wagten, auf die Straße zu gehen und friedlich zu demonstrieren, dann wurden sie zum Teil niedergeknüppelt. Das hat es in der Bundesrepublik Deutschland nicht gegeben.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Doch! Denken Sie an die Jubelperser! - Kurt Herzog [LINKE]: Im Wendland! - Gegenruf von André Wiese [CDU]: Das ist doch dummes Zeug, was Sie uns da erzählen! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN und von der LINKEN)

- Sie haben da Erfahrung. Ich kenne Sie. Wissen Sie, wenn Demonstranten schon mit Zwillen und mit Schlagstöcken ankommen und auf Polizisten losgehen, dann hat das mit freier Meinungsäußerung nichts zu tun, sondern ist pure Gewaltausübung, und die wird mit allen Mitteln des Strafrechtes verfolgt. So einfach ist das und bleibt das.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP - Marianne König [LINKE]: Machen Sie mal Konfliktlösung als Pastor! Dann werden Sie sehen, was los ist!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Wiese, Sie haben eben den Ausdruck „Spinner“ benutzt. Ich möchte Sie darauf hinweisen, dass er nicht parlamentsfähig ist.

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Bode von der FDP.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Vielleicht kommt jetzt der Begriff „Freiheit“ vor!)

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was wir hier eben erleben mussten, hat mich schon sehr betroffen gemacht. Kollege Limburg - - -

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was wir von Herrn Biallas erleben mussten, uns auch!)

- Nein, Frau Helmhold, ich meinte Ihren Kollegen, aber genauso auch den Kollegen von der Linken, die hier beide ein Bild von der niedersächsischen Polizei bei Demonstrationseinsätzen, beispielsweise bei Castoreinsätzen oder auch bei den viel zu häufigen Einsätzen bei NPD-Demonstrationen, gezeichnet haben, das schlicht und ergreifend nicht mit der auch von mir ganz persönlich wahrgenommenen Realität und den Maßnahmen der Polizei bei den entsprechenden Demonstrationen übereinstimmt. Ich bin schon ganz erstaunt, dass Sie es hier im Plenum fertigbringen, zunächst einmal jeden Polizeibeamten in den Verdacht zu setzen und ihm zu unterstellen, dass er bei den

Einsätzen, die wir alle ihm nicht wünschen, Straftaten begeht.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Das macht doch keiner, Herr Bode! Es ist doch eine Unverfrorenheit, das zu behaupten!)

Ich bin im Gegenteil immer sehr beeindruckt, wie besorgt und besonnen die Polizei bei den Veranstaltungen und den Einsätzen vorgeht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, uns liegt ein Gesetzentwurf der Grünen vor, in dem sie uns ihre Vorstellungen von der Neuordnung des Versammlungsrechts in Niedersachsen vorstellen. Sie kommen damit der Landesregierung zuvor, die ja angekündigt hat, von der Kompetenz, das Versammlungsrecht neu zu regeln, die die Föderalismusreform dem Land gegeben hat, Gebrauch machen zu wollen.

Es sind ja Vermutungen geäußert worden, wie die einzelnen Fraktionen den Gesetzentwurf finden. Herr Briese hat ja hier erklärt, dass die FDP den Vorstellungen der Grünen weitgehend zustimmen könne. - Herr Briese, in der Tat können wir den wohl umfassendsten Vorstellungen durchaus zustimmen. Wir finden nämlich die Überschrift Ihres Gesetzentwurfes gut: Sie wollen aus dem Versammlungsgesetz ein Versammlungsfreiheitsgesetz machen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Aber?)

Aber wenn wir dann in die weiteren Paragraphen schauen:

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dann ist es Ihnen zu viel Freiheit, nicht wahr?)

Ich sage Ihnen gerne eine intensive Beratung im Innenausschuss zu. Allerdings gehen für uns gewisse Dinge in der Tat nicht. Da kommen wir dann auch nicht zusammen. Natürlich haben wir das Versammlungsrecht als ein ganz hohes Gut zu achten. Jeder in Deutschland, der für seine persönliche Überzeugung friedlich und offen auf die Straße geht, muss die Möglichkeit haben, seine Meinung kundzutun. Das ist ein unschätzbares Recht.

(Zustimmung von Gesine Meißner [FDP] und Kreszentia Flauger [LINKE])

Allerdings gehen Sie, was die Aufhebung von Regeln angeht, schlicht und ergreifend zu weit. Sie wollen nämlich auch die Fälle erleichtern, in denen

man nicht friedlich und offen für seine Sache auf die Straße geht. Den Schwenk, den Sie in dieser Legislaturperiode gemacht haben, finde ich schon komisch. Ich kann mich noch genau daran erinnern, wie der Kollege Dr. Lennartz

(Helge Limburg [GRÜNE]: Professor!)

- Professor Dr. Lennartz - und Herr Bartling in der letzten Legislaturperiode im Innenausschuss mit uns intensiv über die Frage nachgedacht haben, ob im Versammlungsrecht Möglichkeiten geschaffen werden sollen, spezielle Dinge, die wir nicht wollen, einzugrenzen. Ich meine hier nämlich Demonstrationen von Rechtsradikalen und von Rechtsextremisten angemeldete Veranstaltungen beispielsweise bei jüdischen Denkmälern, am Brandenburger Tor etc. Da waren Sie in der letzten Legislaturperiode noch an vorderster Front, als es darum ging, weitere Verschärfungen und Einschränkungen zu fordern. Damals haben wir alle, auch Herr Bartling, gesagt: Das, was Sie da formuliert haben, geht wohl zu weit.

Kaum hat es glücklicherweise eine Zeitlang solche Demonstrationen nicht gegeben, kommen Sie mit einem Gesetzentwurf, der genau das Gegenteil will. Wenn man das Fähnchen so nach dem Wind hängt, dann ist das keine nachhaltige, glaubwürdige Politik. Deshalb glaube ich, dass wir da nicht zueinander kommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegen zwei Wortmeldungen zu Kurzinterventionen vor. Zunächst hat Herr Briese das Wort, dann Frau König.

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe mich wirklich sehr über diesen Beitrag geärgert. Ich finde es wirklich eine absolute Unverschämtheit,

(Hartmut Möllring [CDU]: Eine andere Meinung als die Grünen zu haben!)

dass Sie, Herr Bode, hier alle Wörter verdrehen und immer wieder behaupten, wir würden der Polizei kollektiv rechtswidriges Verhalten vorwerfen. Das tun wir nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das sage ich hier noch einmal in aller Deutlichkeit. Das würden wir der Polizei niemals vorwerfen. Natürlich verhält sie sich in den allerallermeisten Fällen absolut rechtstreu. Das ist doch gar keine Frage.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Wozu dann Ihr Gesetzentwurf?)

Aber wie Herr Biallas auszublenden, dass es in der Geschichte auch schon Übergriffe von Polizisten auf Demonstranten gegeben hat, ist doch hanebüchen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Unglaublich!)

Das ist völlig unhistorisch. Der Mann hat schlicht und ergreifend keine Ahnung, wenn er das hier behauptet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Wir haben aber von friedlichen Demonstrationen gesprochen! - Zurufe von der CDU)

- Herr Biallas, dazu kann ich eine ganze Menge Rechtsprechung anführen. Auf diese Diskussion freue ich mich schon.

Der zweite Punkt, den ich hier ansprechen will: Eine Partei, die sich in besonderer Weise als Rechtsstaatspartei versteht, hat hier heute noch einmal in pompöser Weise betont, wie wichtig ihr Bürgerrechte und Datenschutz sind. Wir wollen den Bürgerinnen und Bürgern schlicht und ergreifend das Recht geben, auf Versammlungen die Polizisten zu identifizieren. Was soll daran so schlimm sein? Wir begeben die Polizei dadurch nicht in Gefahr. Kein Polizist, keine Polizistin wird dadurch gefährdet. Vielmehr herrscht dann schlicht und ergreifend Waffengleichheit. Um mehr geht es nicht. Das ist ein Bürgerrecht!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das Dritte und Letzte, was ich sagen möchte:

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

Ralf Briese (GRÜNE):

- Gestatten Sie mir bitte noch eine Bemerkung, Herr Präsident! - In diesem Landtag sind in letzter Zeit über die sogenannten Bürgerinitiativen sowohl in Asse als auch bei den Elbanrainern sehr positi-

ve Worte gefallen. Jetzt bekommt die Diskussion auf einmal wieder einen anderen Drall: Bürgerinitiativen und Demonstranten, das sind doch alles Anarchisten und Gewalttäter. - Das ist eine Unverschämtheit! Das will ich Ihnen einmal sagen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Kurzintervention von Frau König!

(David McAllister [CDU]: H.-C., zieh dich warm an!)

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bode, Sie haben in Ihrer Rede gesagt, wir unterstellten Polizisten Straftaten. - So weit gehe ich nicht.

(Zurufe von der CDU: Aber?)

Aber es gibt auf Demonstrationen Eskalationen. Das habe ich schon sehr oft erlebt, als ich meinen Mann begleitete, wenn er als Pastor in Konfliktfällen eingegriffen hat. Da gehen ja immer Pastoren auf Demonstrationen mit.

Ich habe gesehen, wie eine junge Frau gestürzt ist. Sie lag am Boden. Warum muss in diesem Fall noch der Schlagstock benutzt werden? Ich habe diesen Polizisten geschützt, indem ich „Tun Sie es nicht!“ gerufen und meine Hände dazwischengelegt habe. Als ich ihn nach seinem Namen fragte, nannte er mir einen Namen. Aber diesen Ausdruck erwähne ich vor diesem Hause nicht.

Das sind die Tatsachen. Wir haben den Castortransport.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ich war auch da!)

Ich möchte keine Gewalt. Gehen Sie ins Wendland!

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ich war oft genug da!)

Betreiben Sie dort Deeskalation! Sehen Sie sich das an! Das schützt Polizei und unsere Demonstranten. Gehen Sie! Darum bitte ich Sie.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Die Gewalt ging nicht von den Polizeibeamten aus!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Bode, wollen Sie antworten? - Bitte!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin König, ich kann Ihnen sagen, dass ich mich bei den Einsätzen der niedersächsischen Polizei insbesondere im Wendland, die auch ich schon mehrfach begleitet habe,

(Zuruf von der LINKEN: Was?)

durchaus davon überzeugen konnte, dass die Deeskalationsstrategie, die dort bewusst umgesetzt worden ist, vernünftig und sinnvoll ist. Die Polizei weiß genau, wann Deeskalation zu einer Verbesserung der Lage führt und wann allerdings auch ein Ende der Deeskalation erreicht ist, weil man dann Intoleranz auf der anderen Seite nicht länger tolerieren kann.

Herr Kollege Briese, das sage ich jetzt auch, weil Sie mich anscheinend falsch verstanden haben, obwohl ich in Ihrer Rede den Begriff „Waffen-gleichheit“ in Bezug auf Polizei und Demonstranten als absolut unpassend empfunden habe: Mit meinem Hinweis auf den Redner der Grünen hatte ich nicht Sie gemeint. Ihren Beitrag zu dieser Frage fand ich in Ordnung. Den Beitrag des Kollegen Limburg fand ich für dieses Parlament nicht geeignet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster Redner ist der Innenminister. Bitte schön, Herr Schünemann!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will nur kurz antworten.

Die Landesregierung wird im Januar einen Gesetzentwurf zum Versammlungsrecht vorlegen, möglichst abgestimmt zwischen den norddeutschen Ländern; das ist zumindest unser Ziel. Eine Abstimmung in diesem Bereich ist durchaus sinnvoll. Wir haben uns im Dienstrecht abgestimmt und versuchen das auch in diesem Bereich. Uns wurde signalisiert, dass eine Zusammenarbeit mit Bremen möglich sein wird. Wir hoffen, sie auch mit Hamburg zu erreichen. Allerdings muss ich berichten, dass die Verhandlungen wegen der neuen Konstellation in Hamburg nun etwas ins Stocken

geraten sind. Ich hoffe für die Zukunft aber doch noch auf eine Einigung auf norddeutscher Ebene.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Die kippen um wie bei Moorburg!)

Ich möchte noch etwas zu der Art und Weise sagen, wie Sie hier die Arbeit der Polizei dargestellt haben. Die Polizei ist zum Teil in einer sehr schwierigen Situation. Die Polizisten müssen Demonstrationen begleiten und das Recht auf Demonstration und Versammlung auch bei Organisationen schützen, bei denen es teilweise sehr schwierig ist. Ich glaube, mehr brauche ich dazu nicht auszuführen.

Demonstrationen sind häufig mit extremen Ausschreitungen verbunden, weil gerade extremistische Organisationen Demonstrationen oft für Gewaltanwendung und Randalen nutzen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Siehe Chaostage!)

Davon konnte man sich zuletzt an diesem Wochenende in Hannover überzeugen. Dort ist die Polizei konsequent gegen gewalttätige Demonstranten vorgegangen.

Also: Die Polizei macht in sehr schwierigen Situationen einen hervorragenden Job. Das darf man nicht geringschätzen, das muss man immer wieder betonen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben die Stichworte „Gorleben“ und „Deeskalation“ genannt. In Gorleben haben wir Konfliktmanager eingesetzt, um eine Deeskalation zu erreichen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Die werden doch von Ihren eigenen Leuten verprügelt!)

Die gesamte Strategie ist darauf abgestimmt, Provokationen möglichst zu verhindern. Wenn dann aber boykottiert und sabotiert und wenn wirklich Gewalt angewendet wird, dann ist es mit der Deeskalation vorbei. Dann muss die Polizei konsequent einschreiten, damit das Versammlungsrecht insgesamt geschützt wird. Diese Strategie werden wir bei den nächsten Castortransporten wieder umsetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich finde es im Übrigen sehr bedauerlich, dass Sie für sich persönlich zwar den Schutz der Privatsphäre in Anspruch nehmen, dies bei den Polizis-

ten aber völlig anders sehen. Nach Ihren Vorstellungen soll jeder Polizist ein Namensschild tragen. Das ist mit dem Schutz der Privatsphäre sicher nicht zu vereinbaren.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Deswegen ja die Nummer, Herr Schünemann!)

Bei der Polizei sehen Sie da kein Problem. Aber Sie fordern nicht, dass auch jeder Demonstrant ein Namensschild trägt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber die Demonstranten müssen ihren Ausweis zeigen!)

Diese Forderung kann ich nicht akzeptieren. Sie können nicht auf der einen Seite den Schutz der Privatsphäre hochhalten und auf der anderen Seite, wenn es um Polizisten geht, etwas völlig anderes fordern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Jeder Demonstrant muss sich ausweisen!)

Natürlich kann man nicht ausschließen, dass während eines Polizeieinsatzes auch einmal gegen ein Gesetz verstoßen wird. Das kann überall einmal passieren. Ich weise aber zurück, dass die Organisation im Bereich der Polizei nicht in der Lage wäre, denjenigen, der gegen das Gesetz verstoßen hat, ausfindig zu machen und dann auch die entscheidenden Schritte zu unternehmen. Wenn im Bereich der Polizei etwas passiert, ist es eine Grundvoraussetzung, dem nachzugehen und diejenigen zur Rechenschaft zu ziehen, die sich nicht ordentlich verhalten haben. Das wird durch die Organisation sichergestellt, da können Sie sicher sein. Das war unter meinem Vorgänger Herrn Bartling genau so, wie es jetzt bei mir umgesetzt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage? - Bitte schön, Frau Helmhold!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Minister, ist es nicht so, dass derjenige, der demonstriert, die Pflicht hat, sich einem Polizeibeamten gegenüber sofort auszuweisen, während das umgekehrt nicht gilt, und dass insofern das Prinzip des sich auf Augenhöhe Begegnens nur dann gewährleistet ist, wenn der Polizist oder die Polizistin für den Bürger ebenfalls identifizierbar ist?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Dass man sich gegenüber der Polizei ausweisen muss, ist völlig klar. Aber Sie fordern in Ihrem Antrag ja etwas ganz anderes, nämlich dass die Polizisten ein Namensschild tragen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Weil die sich nicht ausweisen müssen!)

Aber das verstößt gegen den Schutz der Privatsphäre. Insofern ist völlig klar, dass wir das nicht mitmachen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die sind im Dienst!)

Es ist doch völlig klar, dass das nicht umgesetzt werden kann. Das ist auch in keinem anderen Bereich machbar.

Meine Damen und Herren, ich will noch auf einen sehr wichtigen Punkt eingehen, in dem wir wohl zusammenkommen werden. Ich darf zitieren: „Das Versammlungsrecht kann an Orten, die an die nationalsozialistische Gewalt- und Willkürherrschaft erinnern, eingeschränkt werden.“ Diesen wichtigen Bereich werden wir auch in unserem Gesetzentwurf berücksichtigen. Ich finde aber, dass Sie dort zu kurz springen. Für mich ist wichtig, dass wir weitergehen und eine entsprechende Regelung auch für Tage schaffen, denen eine besondere Symbolkraft zukommt. Zum anderen müssen Verbote oder Beschränkungen auch dann unter erleichterten Voraussetzungen möglich sein, wenn allein durch das Motto einer Versammlung die nationalsozialistische Gewalt- und Willkürherrschaft gebilligt, verherrlicht, gerechtfertigt oder verharmlost wird.

Ich meine also, dass wir hier über Ihren Gesetzentwurf hinausgehen müssen. Das von Ihnen angesprochene bayerische Gesetz ist in diesem Punkt wirklich vorbildlich. Frau Knobloch, die Präsidentin des Zentralrates der Juden, hat genau diesen Punkt anlässlich eines Treffens der Innenminister in München besonders gelobt. Sie können sicher sein, dass wir diese sinnvollen Anregungen aus Bayern übernehmen werden.

Meine Damen und Herren, es ist wichtig, dass wir das Versammlungsrecht so absichern, dass diejenigen, die friedlich demonstrieren wollen, auch wirklich geschützt werden können. Dazu müssen wir der Polizei aber auch die notwendigen Mög-

lichkeiten an die Hand geben. Wenn das Versammlungsrecht aber missbraucht wird, können Sie sicher sein, dass wir alles daran setzen, die Gesetzesverstöße auch zu verfolgen. Da ist die Polizei hervorragend aufgestellt. Wenn im Bereich der Polizei etwas passiert, werden Verstöße ebenso verfolgt. Wer etwas anderes sagt, der unterstellt der Polizei, dass sie Rechtsverstöße nicht verfolgt. Das ist eine Unverschämtheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zwei Fraktionen haben um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich gebe zunächst Herrn Briese das Wort für 90 Sekunden.

Ralf Briese (GRÜNE):

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wer hier von einem Antrag gesprochen hat. Wir haben keinen Antrag, sondern einen Gesetzentwurf eingebracht. Ein Gesetzentwurf ist üblicherweise etwas länger und etwas komplizierter. Man bekommt in dieser Debatte den Eindruck, dass einige Rednerinnen oder Redner diesen etwas längeren Gesetzentwurf schlicht und ergreifend nicht gelesen haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie haben vielleicht nur ganz schnell die Eckpunkte gelesen und sich daran festgebissen. Das ist ärgerlich; denn wir haben uns viel Arbeit gemacht.

Ich möchte nur drei Dinge benennen. Hier wird zu viel über gewalttätige Demonstranten diskutiert. Artikel 8 sagt ganz eindeutig: Jeder Deutsche oder jede Deutsche hat das Recht, sich friedlich und ohne Waffen zu versammeln. - Für alle Leute, die sich unfriedlich versammeln, gilt das Versammlungsrecht also gar nicht.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Natürlich haben sich die Leute friedlich zu verhalten - das ist doch gar keine Frage -, und wenn sie sich nicht friedlich verhalten, genießen sie keinen Versammlungsrechtsschutz. Das stellen wir überhaupt nicht in Frage.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ein weiterer Punkt, auf den ich noch einmal eingehen möchte, ist die Frage, ob Polizisten sich ausweisen sollen. Meine Kollegin Helmhold hat versucht, auf das Problem hinzuweisen, Herr Schü-

nemann, aber ich hatte nicht den Eindruck, dass Sie es verstanden haben. Die Polizei hat heute die Möglichkeit, jeder Demonstrantin, jedem Demonstranten, allen Versammlungsteilnehmern zu sagen: „Bitte identifizieren Sie sich!“ Umgekehrt habe ich als Versammlungsteilnehmer jedoch nicht die Möglichkeit, einem Polizisten zu sagen: „Bitte identifizieren Sie sich, zeigen Sie mir Ihren Ausweis!“ Das machen die schlicht und ergreifend nicht.

(Zurufe von der CDU)

Das Problem ist, dass im Nachhinein einfach nicht klar festzustellen ist, mit wem ich einen Konflikt hatte.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Müssen sie nicht! Ich habe nie Konflikte mit denen!)

- Das glaube ich. Sie sind ja auch nicht auf Versammlungen, Herr Althusmann. Das ist das Problem.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich würde gerne in der Rednerliste fortfahren.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wir können ja mal zusammen hingehen! - Weitere Zurufe von der CDU und von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, als Nächster hat Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE um zusätzliche Redezeit gebeten. Er erhält ebenfalls 90 Sekunden. Bitte!

(David McAllister [CDU]: Wir machen Politik für die Mitte! Für die ganz normalen Menschen! - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wo wir sind, da ist auch die Mitte!)

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schünemann, ich glaube, die Debatte leidet darunter, dass einzelne Abgeordnete und auch Sie ihre unterschiedlichen Erfahrungen, die sie insofern gemacht haben, in die Debatte einbringen. So kann man wunderbar aneinander vorbeireden.

(Zurufe von der CDU: Nein! Eben nicht!)

- Die Erfahrungen sind in der Tat unterschiedlich. Deswegen wird hier aneinander vorbeigeredet.

Ich finde, ein Antragsteller sollte zumindest erwarten können, dass man ihm gerecht wird und

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Den Antrag gelesen hat!)

dass der Antrag, den er gestellt hat, zumindest gelesen wird. Im Gesetzentwurf steht nicht nur, Herr Schönemann, dass die Polizeibeamten Namensschilder tragen sollen, sondern da heißt es auch: „oder durch eine anderweitige Kennzeichnung für die Teilnehmerinnen und Teilnehmer identifizierbar sein.“

Das kann z. B. im Rahmen einer Nummerierung geschehen. So würden die Polizisten beispielsweise vor privaten Racheakten geschützt - das ist ja wahrscheinlich Ihr Argument. Wenn alle eine Nummer tragen, dann kann im Fall eines Ermittlungs- oder Strafverfahrens der jeweilige betroffene Polizeibeamte identifiziert werden. Damit wird er nicht gefährdet. Dem Gedanken müsste man doch nahetreten können.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das haben wir uns auch so gedacht!)

Ich appelliere an die FDP, an dieser Stelle einmal zu zeigen, dass Sie wirklich eine liberale Kraft sind. Setzen Sie sich in dieser Koalition doch einmal durch!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat der Minister noch einmal um das Wort gebeten. Bitte schön, Herr Schönemann!

Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Ich will nur noch einmal die Mär ausräumen, dass sich Polizeibeamte nicht ausweisen müssten. Vielmehr besteht durchaus die Pflicht, auf Wunsch eines Betroffenen - je nach Einsatzlage - den Dienstaussweis vorzuweisen oder eine Visitenkarte auszuhändigen, wenn dadurch die Vornahme der Amtshandlung nicht wesentlich beeinträchtigt wird.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das tun sie aber nicht! Das habe ich noch nicht erlebt!)

Eines ist doch klar: Wenn Polizisten z. B. einen geschlossener Einsatz durchführen und dabei auch Gewalt angewandt wird, dann können sie, wenn sie darauf angesprochen werden, doch während des Einsatzes nicht erst den Dienstaussweis rausholen,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Darum sollen sie ein Kennzeichen haben!)

um ihn anschließend den Demonstranten bzw. denjenigen, die randaliert haben, zu zeigen. Dann wird ja vielleicht sogar noch mehr randaliert.

Aber grundsätzlich haben die Polizeibeamten die Pflicht, ihren Dienstaussweis zu zeigen. Da gibt es überhaupt kein Wenn und Aber. Das ist in der Vergangenheit so gewesen, und das wird auch in der Zukunft so sein. So wie es dargestellt worden ist, ist es schlicht falsch.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber sie tun es nicht!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, Herr Briese hat den Wunsch nach einer Zwischenfrage geäußert.

Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Nein, jetzt nicht.

Zu Ihrer Forderung, dass Polizisten eine anonyme Nummer tragen sollen: Mir geht es dabei darum, dass nicht eine Distanz zwischen den Polizisten und Bürgern aufgebaut wird. Es besteht eine Verpflichtung, sich auszuweisen, wenn dieses möglich ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist doch wirklichkeitsfremd!)

Zweitens weise ich noch einmal auf meine Eingangsbemerkungen hin: Die Organisation der Polizei verfolgt auch Vergehen von Polizeibeamten. Etwas anderes zu unterstellen, ist schlichtweg nicht in Ordnung.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Absurdes Theater!)

Sie wollen doch davon ablenken, dass Sie den Spieß umdrehen wollen: Wenn unfriedliche Demonstranten am Werk sind, dann soll das den Polizeibeamten in die Schuhe geschoben werden. Das ist mit uns schlichtweg nicht zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll sich der Ausschuss für Inneres, Sport und Integration und mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen mit dem Gesetzentwurf befassen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das war einmütig.

Meine Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 11** auf:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Justizvollzugsgesetzes - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/499

Die Fraktionen sind übereingekommen, keine erste Beratung durchzuführen.

Wir kommen deshalb zur Ausschussüberweisung.

Mit dem Gesetzentwurf soll sich der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen beschäftigen. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 12** auf:

Zweite Beratung:

Kostenvergleich von Wertgutscheinpraxis und Barauszahlung bei Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/414 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/513

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Als Erste hat sich Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Wertgutscheine beschäftigt uns in Niedersachsen leider schon sehr viele Jahre. In der letzten Legislaturperiode gab es dazu insgesamt zwei Entschließungsanträge von den Grünen. Wenn das Thema nicht so ernst wäre und es nicht um den humanen Umgang mit Menschen ginge, dann könnte man das Ganze als eine Provinzposse aus dem Hause Schünemann abtun. Aber dafür ist dieses Thema leider viel zu ernst.

Mit dem heute hier zu verhandelnden Antrag sollen die Gesamtkosten inklusive Verwaltungskosten gegenübergestellt werden, die bei der Ausgabe von Wertgutscheinen und bei Sachleistungen bzw. Barauszahlungen entstehen. Ich will es gleich vorwegnehmen: Wir wollen genaue Zahlen und nicht die lapidare Aussage: Natürlich sind Wertgutscheine und Sachleistungen teurer.

Wiederholt hat das Innenministerium auf Initiativen von Kommunen restriktiv reagiert, die darauf abzielten, Flüchtlingen Bargeld statt Gutscheine auszuhändigen. Ich hätte gerne einmal eine Erklärung dafür, warum Städte und Kommunen an der Bargeldauszahlung gehindert werden sollen und gezwungen werden, Geld zum Fenster hinauszuerfen.

Der Rat der Stadt Hannover hat im vergangenen Jahr einen Beschluss gefasst, mit dem der Innenminister und der Landtag aufgefordert werden, die landesweite Praxis der Gutscheinausgabe abzuschaffen. Mit Schreiben vom 2. August 2008 lehnte der Innenminister diese Forderung ab und begründete das wie folgt:

„Die unmittelbare Sachleistungsgewährung ist und bleibt das vorrangige Leistungsprinzip des Gesetzes. Damit soll auch künftig sichergestellt werden, dass durch Art, Umfang und Form der Leistungsgewährung kein Anreiz geschaffen wird, aus wirtschaftlichen Gründen nach Deutschland zu kommen. Insbesondere Schlepperbanden wird so der Nährboden entzogen.“

Meine Damen und Herren, so viel menschenverachtenden Unfug in drei Sätzen habe ich schon lange nicht mehr gehört.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Solche und ähnliche Schreiben erhielten auch andere Kommunen im Lande, welche bereits die Umstellung der Praxis beschlossen hatten. Genannt seien an dieser Stelle Göttingen, aber auch die Landkreise Aurich und Holz Minden. Die Letztgenannten, darunter der Heimatkreis von Innenminister Schönemann, widersetzten sich allerdings bislang erfolgreich den Anordnungen des Ministers. Wir können andere Kommunen und Städte nur auffordern, ebenso zu handeln.

(Beifall bei der LINKEN)

Die wiederholten Erklärungen des Ministeriums, das Bundesgesetz sehe die Ausgabe von Wertgutscheinen vor, sind schlichtweg falsch. Denn wenn dieses so wäre, würden die Bundesländer Bremen, Mecklenburg-Vorpommern, Hessen, Schleswig-Holstein, Rheinland-Pfalz, Nordrhein-Westfalen,

(Reinhold Coenen [CDU]: Hamburg!)

- dazu komme ich gleich - Sachsen-Anhalt, Berlin und Hamburg seit Jahren gegen dieses Gesetz verstoßen. Denn diese zahlen die Leistungen seit Jahren in bar aus.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wenn die Kostengegenüberstellung, die wir fordern, auf dem Tisch des Hauses liegt, haben wir endlich handfeste Fakten, über deren Konsequenzen zu sprechen ist. Ich habe die Hoffnung, dass wir bei Beschluss des Antrages meiner Fraktion endlich zu einer Debatte kommen, die seitens der Landesregierung und der Koalitionsfraktionen weniger ideologiebehaftet geführt wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich rufe jetzt Frau Polat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf.

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte bereits bei der ersten Beratung dieses Antrags gesagt, dass ich nicht bezweifle, dass ein Kostenvergleich zu dem Ergebnis kommt, dass der Verwaltungsaufwand bei der Ausgabe von Wertgutscheinen höher ist - und damit auch die Kosten für die Kommunen höher sind - als bei der Bargeldauszahlung. Wie mir Herr Briese mitgeteilt hat, haben sowohl der Kollege

Bode als auch andere Kollegen zugegeben, wie ich es einmal ausdrücken möchte,

(Jörg Bode [FDP]: Sogar vorgerechnet!)

dass der Verwaltungsaufwand höher ist, es bei den Kommunen also einen finanziellen Mehrbedarf gibt.

Inzwischen hat sich eine weitere kommunale Gebietskörperschaft gegen die Wertgutscheinpraxis ausgesprochen: der Landkreis Aurich.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber kaum hatte die interfraktionelle Initiative - einschließlich FDP und CDU - die Umstellung gefordert, gab es schon die Anweisung des Innenministeriums, die Wertgutscheinpraxis beizubehalten. Gleichwohl hat die Verwaltung des Landkreises Aurich betont, dass sich daraus für sie ein fünfstelliger Mehrbedarf ergibt.

Ich gehe im Folgenden auf einige Argumente erneut ein, die gegen den Antrag ins Feld geführt werden.

Sowohl Herr Bode als auch Herr Hiebing als auch unser Innenminister Herr Schönemann haben zur Begründung der Wertgutscheinpraxis zwei Argumente ins Feld geführt. Das erste Argument ist der Missbrauch durch Flüchtlinge. - Ich kann immer nur wieder betonen, dass Sie bei Flüchtlingen von einem Menschenbild ausgehen, das zutiefst von Pauschalverdächtigungen und Vorverurteilungen geprägt ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Bei den Ausländern und Gastarbeitern sind Sie davon zwar weggekommen - Sie versuchen sich ja sogar als Integrationsminister -, aber in den Flüchtlingen haben Sie neue Opfer gefunden. Das sind in Ihren Augen Sozialschmarotzer, Betrüger und Lügner.

(Reinhold Coenen [CDU]: Wer hat das gesagt?)

- Lesen Sie die Antwort auf die Große Anfrage, die wir am Donnerstag beraten werden!

Als zweites Argument nennen Sie die bundesgesetzliche Vorgabe. - Dazu verweise ich auf die gänzlich andere Praxis der Bundesländer Hamburg, Hessen, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen-Anhalt, Nordrhein-Westfalen, Schleswig-Holstein, Saarland, Berlin und Bremen. Sie ziehen Bargeldleistungen Wertgutscheinen vor. Außerdem

verweise ich auf die Kommentare von Fichtner/Wenzel und von Birk. Letzterer interpretiert sogar die Änderung des Asylbewerberleistungsgesetzes als Abschaffung des Sachleistungsvorganges.

Von daher kann ich nicht verstehen, wie diese Landesregierung an dieser diskriminierenden Praxis festhalten kann.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Das Wort hat nun Frau Rübke von der SPD-Fraktion.

Jutta Rübke (SPD):

Herr Präsident! Meine Herren, meine Damen! Zu diesem Antrag verweise ich auf meine Ausführungen zu diesem Thema, die im Stenografischen Bericht über die 15. Sitzung am 17. September 2008, Seite 1699, abgedruckt sind.

(Zuruf von der CDU: Daran können wir uns genau erinnern!)

Ich unterstelle insbesondere den Mehrheitsfraktionen dieses Hauses, dass sie die Stenografischen Berichte Wort für Wort nachlesen, um die Anregungen, die von den Oppositionsfraktionen kommen, zu speichern und nach angemessener Zeit als ihre Ideen zu verkaufen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich erspare uns an dieser Stelle die Auflistung, aber ich könnte sie nachreichen.

Sie, werte CDU-Innenpolitiker, haben vor einigen Tagen endlich zugegeben, dass die Bargeldauszahlung für die Kommunen preiswerter ist als die Ausgabe von Wertgutscheinen, Sie das aber nicht wollen.

(Editha Lorberg [CDU]: Das hat nie jemand bestritten!)

- Frau Lorberg, ich hatte doch nichts auf den Ohren!

Bei so viel Unverfrorenheit ist mir die Spucke weggeblieben: Am Sonntagmorgen singen Sie „Ihr Kinderlein kommet“, und am Montag verweigern Sie ihnen das Geld für Äpfel und Schokoriegel.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dann kommt das Argument, es gebe in den Kommunen keine Barkasse mehr. Meine Damen und Herren, Bargeldauszahlungen für diesen Personenkreis wurden noch nie über die Barkasse geregelt, sondern es gab für sie einen Auszahlungsschein, den sie bei der Sparkasse vorlegen mussten. Dies wäre auch heute noch möglich.

Also stimmen Sie dem Antrag zu! Er trägt zur Sachaufklärung bei und ist erst in zweiter Linie eine politische Aussage.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Herr Thiele, mit Ihnen habe ich doch gar nicht geredet.

Danke schön fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt hat Herr Hiebing für die CDU-Fraktion das Wort.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns mit diesem Thema schon sehr häufig befasst.

Verehrte Frau Kollegin Polat, Sie haben hier Sachlichkeit angemahnt. Bleiben Sie selber sachlich; das wäre sicherlich für uns alle das Beste.

(Beifall bei der CDU)

Dass die Kollegin von den Linken sagt, es sei ein ernstes Thema, und dann dem Innenminister eine Provinzposse unterstellt, ist auch nicht in Ordnung. Wir reden hier über ein Bundesgesetz; die Rahmengesetzgebung des Bundes ist hier maßgeblich. Ob es Ihnen passt oder nicht, der Schlüssel liegt in Berlin und nicht in Hannover.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das Lied ist vorbei! Sie vergeuden unsere Zeit, wenn Sie da weitermachen! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Andere Länder haben das auch anders gemacht!)

- Meine Damen und Herren, dass andere Länder es anders machen, ist in Ordnung. Wir wollen uns an ein Bundesgesetz halten. Dieses Bundesgesetz

gibt nur den Rahmen vor, und die niedersächsischen Kommunen können sich daran halten.

Nun noch einmal zur Sachlage - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Hiebing, bevor Sie zur Sachlage kommen: Darf Herr Wenzel Ihnen eine Zwischenfrage stellen?

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Das sollte er vielleicht nach dieser Veranstaltung tun.

(Zurufe von der SPD und bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ist das hier eine Veranstaltung?)

Der Bundesgesetzgeber gibt in § 3 des Asylbewerberleistungsgesetzes eindeutig vor, dass in erster Linie Sachleistungen zu erbringen sind. In der letzten Debatte vor drei Wochen haben wir noch einmal gehört, dass gerade auch der Stadtstaat Hamburg Sachleistungen an die Spitze stellt.

Nun fragen Sie in Ihrem Antrag nach den Kosten. In der Debatte im Innenausschuss haben Sie allerdings deutlich gemacht, dass es Ihnen eher darum geht, das Wertgutscheinverfahren abzulösen. Die Frage nach den Kosten war nur vorgezogen. - Ich kann Ihnen hier noch einmal deutlich machen, dass sich dieses Verfahren in Niedersachsen bewährt hat. Ich glaube auch, dass niemand von der CDU-Fraktion behauptet hat, dass das Wertgutscheinverfahren günstiger sei bzw. dass die geringeren Kosten für die Anwendung des Wertgutscheinverfahrens entscheidend gewesen seien.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Doch!)

Es ist durchaus des Öfteren gesagt worden, dass das Wertgutscheinverfahren teurer sein könne. Ich behaupte, dass es kaum teurer ist. Mir ist von Kommunen bestätigt worden, dass es zwischen den einzelnen Kommunen durchaus Unterschiede gibt. Vielleicht haben einzelne Kommunen auch gar keine Barkasse mehr, sodass wieder eine eingerichtet werden müsste.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, es gibt einen weiteren Wunsch nach einer Zwischenfrage.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Ich möchte hier erst meine Rede zu Ende bringen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wir können uns wohl hinterher anstellen?)

Meine Damen und Herren, nach Aussage des Städte- und Gemeindebundes ist es eine Illusion, zu glauben, die Kommunen könnten mal eben eine Barkasse einrichten, wenn sie sie abgeschafft haben. Im Übrigen gilt, dass Barauszahlungen nicht automatisch billiger seien.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Haben Sie eigentlich zugehört?)

Ich habe mich sehr wohl mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Kommunen darüber unterhalten, wie das Verfahren angewandt wird, und ich stelle eigentlich immer wieder fest, dass von der großen Mehrheit der niedersächsischen Kommunen gesagt wird, dass sie das jetzt angewandte Verfahren auch weiterhin anwenden möchten. Sie erwähnen hingegen immer nur die Ausnahmen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Dann können Sie es doch den Kommunen überlassen, wie sie es handhaben wollen!)

Ich als Gesetzgeber würde dagegen nicht vorgehen. Die Praxis zeigt doch, dass ein großer Teil der Kommunen zumindest aus meiner Sicht bestätigt, dass sie damit nicht nur fertig werden, sondern damit auch keine Probleme haben. Dass der Gesetzesvollzug in jedem Falle Geld kostet, ist nicht wegzudiskutieren. Um dies zu erkennen, brauchen wir den Entschließungsantrag der Fraktion der Linken nicht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich Herr Wenzel gemeldet. Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Hiebing, ich finde es bedauerlich, dass wir bei diesem Thema mit der Diskussion immer wieder von vorne anfangen und Sie hier wieder behaupten, dass das Bundesgesetz nichts anderes zuließe. Deswegen will ich gar keine langen Ausführungen machen. Ich will Ihnen nur eine einzige Frage stellen: Sind Sie tatsächlich der Auffassung, dass all die anderen Bundesländer, die ein anderes Verfahren gewählt haben und für die ebenfalls Bundesrecht gilt, rechtswidrig handeln? Wenn Sie

mir darauf eine klare Antwort mit Ja oder Nein geben könnten, wäre ich Ihnen dankbar.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Enno Hagenah [GRÜNE]: Die haben wahrscheinlich ein anderes Bundesgesetz!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Zur Entgegnung hat Herr Hiebing das Wort. Bitte!

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Wenzel, ich habe zu diesem Thema schon einmal gesagt, dass der Bundesgesetzgeber die Reihenfolge vorgibt, in der vorzugehen ist: erstens Sachleistungen, zweitens Wertgutscheine und drittens Geldleistungen. Ich habe nie behauptet, dass es ungesetzlich sei, wenn andere Bundesländer die Schwerpunkte anders setzen. Ich habe nur gesagt, dass man in Niedersachsen die Prioritäten in diesem Verfahren so sieht, wie sie uns der Bundesgesetzgeber vorgegeben hat.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja oder nein?)

- Das habe ich doch beantwortet.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegt eine weitere Wortmeldung von Herrn Bode von der FDP-Fraktion vor.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Polat, ich bin ganz erstaunt, dass die Überraschung so groß war, dass im Innenausschuss u. a. von mir vorgetragen und sogar vorge-rechnet worden ist, dass unter betriebswirtschaftlicher Betrachtung des einzelnen Vorgangs der Ausgabe von Gutscheinen dieser selbstverständlich einen Mehraufwand im Vergleich zu einer Ausgabe von Bargeld darstellt, sofern in einer Gemeinde eine Bargeldkasse vorhanden ist. Dass Sie dies überrascht, ist deshalb so erstaunlich, weil der Innenminister in der letzten Plenarwoche doch vorgetragen hat, dass die betriebswirtschaftliche Betrachtung selbstverständlich eine andere ist als eine volkswirtschaftliche Betrachtung und wir dieses Bundesgesetz unter volkswirtschaftlicher Betrachtung anwenden.

Genauso interessant ist übrigens, Frau Polat, dass das Gesetz schon längere Zeit in Kraft ist. Wenn ich mich richtig erinnere, hat es in Deutschland einmal eine rot-grüne Bundesregierung gegeben. Da Sie dieses Thema ja dauerhaft auch hier im Niedersächsischen Landtag verfolgen, stellt sich die Frage, warum die rot-grüne Bundesregierung dieses Gesetz eigentlich nicht geändert hat.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Flauger?

Jörg Bode (FDP):

Nein, von Frau Flauger nicht.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Trauen Sie sich doch, Herr Bode! Keine Angst!)

Wenn man dieses Gesetz seit Jahren auf Bundesebene hat und für richtig ansieht, verstehe ich nicht, dass wir hier immer wieder von vorne anfangen.

Ebenfalls stellt sich die Frage, was all die Redebeiträge im Vorfeld eigentlich mit dem Entschließungsantrag der Linken zu tun hatten. Denn die Linken haben gar nicht beantragt, die Praxis zu ändern. Sie haben lediglich ein falsches Formular genommen und eine Frage an die Landesregierung statt in einer Kleinen Anfrage oder in einer Großen Anfrage in einem Antrag gestellt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: „Die Landesregierung wird aufgefordert“!)

Von daher stellt sich die Frage, was die Vorredner von dem Antrag überhaupt gelesen haben.

Ich will Sie aber nicht ermuntern, jetzt eine Frage dazu in Form einer Kleinen Anfrage zu stellen; denn es ist ganz klar: Wenn jemand Bargeld ausgibt und der Verwaltungsvorgang erledigt ist, ist das nicht so teuer, als wenn jemand einen Gutschein übergibt und ihn danach abrechnen muss.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Dass man über einen Gutschein oder eine Sachleistung aber eine ganz andere Steuerungsfunktion erreicht, die sich volkswirtschaftlich auszahlt, darf man ebenfalls nicht unter den Tisch fallen lassen. Deshalb machen wir das so.

Nun zu der Frage, wie andere Länder - angeblich gesetzwidrig - handeln. Herr Wenzel, dabei haben

Sie immer eine Liste. Vielleicht ist der Innenminister so freundlich, seinen Vortrag aus dem letzten Plenum zu wiederholen, damit wir nicht immer wieder bei null anfangen müssen. Ihre Ausführungen zu den anderen Ländern stimmen schlicht und ergreifend nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir machen es wie die anderen Länder, noch nicht einmal so streng wie das schwarz-grün regierte Hamburg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Christian Biallas [CDU]: Sehr gut!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Bachmann hat zu einer Kurzintervention das Wort. Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Bode, hier geht es nicht um verbale Kunststücke, die Sie vorzuführen haben. Hier geht es auch nicht um die Frage, ob wir ein Problem betriebswirtschaftlich oder volkswirtschaftlich betrachten. Hier geht es um die Frage von Humanität. Hier geht es um Menschen. Hier geht es um Diskriminierung.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir haben mehrfach versucht, einen Beschluss in der Sache zu fassen. Jetzt wird die Frage der Kostenvor- und -nachteile diskutiert. Fangen Sie nicht an, verbale Kraftmeierei zu betreiben, indem Sie immer wieder Kunststücke der Begründung nennen! Sagen Sie, dass Sie es nicht wollen! Das ist dann eine klare Ansage. Aber dann ist das eben auch ein weiteres Legitimieren von Diskriminierung und Inhumanität.

Wir haben immer die Position vertreten, den Kommunen die Entscheidung freizustellen. Das ist auch eine Stärkung kommunaler Selbstverwaltung. Was Sie hier vorführen, ist Schauspielerei.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, eine Entgegnung ist nicht vorgesehen. Dann hat Herr Minister Schünemann das Wort. Bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Schauspiel findet eigentlich auf jener Seite des Hauses statt. Ich kann überhaupt nicht verstehen, dass wir wieder genauso diskutieren wie vor einigen Wochen bei der ersten Beratung. Nachdem Herr Bode mich aufgefordert hat, noch einmal das zu sagen, was ich damals vorgetragen habe, tue ich das. Man könnte es auch nachlesen. Leider Gottes hat es bisher nichts gebracht.

Erstens. Es ist richtig, dass es im Bundesrecht eine ganz klare Reihenfolge gibt: Sachleistungen, Wertgutscheine, Geldleistungen. Dieses Bundesgesetz - dazu stehe ich - ist richtig, weil es durchaus keine Diskriminierung ist, wenn man mit Wertgutscheinen oder mit Sachleistungen den Lebensunterhalt tatsächlich gewährleisten kann. Den Vorwurf der Diskriminierung kann ich überhaupt nicht nachvollziehen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das probieren wir einmal ein halbes Jahr mit Ihnen!)

Fast alle anderen Bundesländer sehen das auch so. 15 Bundesländer verfahren genau so wie Niedersachsen. Ich stelle Ihnen das noch einmal dar: In Niedersachsen bekommen 57,4 % Geldleistungen neben anderen Leistungen. Zum Beispiel in Bayern sind das nur 17,6 %, in Bremen 33 %, in Sachsen 24 %, in Thüringen nur 5,1 %. Ich könnte das noch fortführen.

Wie sieht es mit Wertgutscheinen aus? - Baden-Württemberg ist bei den Wertgutscheinen mit 20 % dabei, Brandenburg mit 36 %, Sachsen mit 44 %, Thüringen mit 89 %.

Jetzt kommen wir zu den Sachleistungen, dem zweiten Punkt in der Prioritätenliste. Dort sind wir nur an 13. Stelle. Herr Bode, möchten Sie, dass ich das einmal vorlese?

(Jörg Bode [FDP]: Ja!)

- Dann mache ich das: Baden-Württemberg 48,8 % Sachleistungen, Bayern 91 %, Brandenburg 51 %, Bremen 83 %, Hamburg 100 %, Hessen 34 %, Mecklenburg-Vorpommern 67 %, Niedersachsen 41 %, Nordrhein-Westfalen 35 %, Rheinland-Pfalz 41 %, Saarland 62 %, Sachsen 82 %, Sachsen-Anhalt 42 %, Schleswig-Holstein 56 %, Thüringen 99 %. Meine Damen und Herren, das einzige Bundesland, bei dem man vielleicht genauer hingucken sollte, ob das Bundesrecht noch umgesetzt

wird, ist Berlin. Denn in Berlin gibt es nur 2,1 % Sachleistungen, ansonsten Geldleistungen. Alle anderen Länder, ob SPD- oder CDU-regiert, haben das Bundesgesetz ganz klar eingehalten. Das sagen diese Zahlen aus. Wenn Sie jedes Mal mit dieser Mär ankommen und erzählen, wie grausam es hier in Niedersachsen ist, dann erzählen Sie das genau so in Hamburg, wo die Grünen jetzt dabei sind, in Brandenburg und in anderen Ländern.

Das Bundesrecht ist richtig. Hier gibt es keine Diskriminierung. Hören Sie auf, immer zu sagen, dass Niedersachsen dieses Recht missbraucht!

Ich sage Ihnen: Wenn sich Kommunen, auch der Landkreis Holzminden, nicht an das Bundesgesetz halten, dann können Sie sich ganz klar darauf verlassen, dass wir einschreiten. Wenn es überhaupt nicht mehr anders geht, ist die letzte Konsequenz, dass man das Geld nicht erstattet; denn das Bundesrecht können wir nicht über Landesrecht aushebeln.

Machen Sie auf Bundesebene eine Initiative! Diese kommt aber nicht, weil auch die Länder, in denen Sie an der Regierung beteiligt sind, nach dem Bundesrecht verfahren. Hören Sie auf, hier solche Schauspielerereien zu machen! Das ist unglaublich!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Hans-Henning Adler [LINKE]: Nehmen Sie doch Berlin als Beispiel!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der Linken in der Drucksache 16/414 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 13** auf:

Einzige (abschließende) Beratung:

Domäne Infeld, Landkreis Wesermarsch; Veräußerung des Gesamtbetriebes - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/478 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/514

Die Beschlussempfehlung lautet auf Zustimmung.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit dem Antrag der Landesregierung in der Drucksache 16/514 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist bei einigen Enthaltungen und Gegenstimmen so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe den **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Einzige (abschließende) Beratung:

Eiweißversorgung für die niedersächsische Landwirtschaft sicherstellen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/206 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/487

Die Beschlussempfehlung lautet auf unveränderte Annahme.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Als Erste hat sich Frau König von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet.

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eingedenk des Erntedankfestes am vergangenen Sonntag möchte ich in diesem Haus an Psalm 145 erinnern:

„Aller Augen warten auf dich, Herr,
und du gibst ihnen Speise zur rechten
Zeit.“

Da treten auch bei mir manchmal Zweifel auf; denn es besteht Hunger in der Welt. Aber das ist nicht die Folge von Nahrungsmittelmangel, sondern von ungerechter Verteilung, von Armut und vielleicht auch von falschen Ernährungsweisen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ihnen geht es nicht darum, Welthungerkrisen zu verhindern und eine ausreichende Nahrung für die Weltbevölkerung sicherzustellen, sondern Ihnen geht es einzig und allein um Exportsteuerung.

Der Antrag „Eiweißversorgung für die niedersächsische Landwirtschaft sicherstellen“ beinhaltet schon eine interessante Wortwahl. Er ist ein übler Cocktail aus Gentechnik und Massentierhaltung.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Einfuhrbedingungen aufzuweichen, führt zu Problemen in den Anbauländern. Jeder Informierte weiß, dass es dort Schwierigkeiten durch neue Umweltprobleme gibt. Auskreuzungen und Mehrfachresistenzen in Kanada belegen dies. Es besteht Exportabhängigkeit. Wald wird gerodet. Es gibt einen Zerfall der kleinbäuerlichen Landwirtschaft, Abhängigkeit von Saatgutherstellern und eine Verarmung der ländlichen Bevölkerung. Über die gesundheitlichen Schäden können wir noch gar nicht reden. Sie sind nämlich nicht absehbar.

Weltweit wollen die Verbraucher gentechnikfreie Lebensmittel.

(Beifall bei der LINKEN - Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Nein! Das stimmt nicht!)

Wer sich um sensible Märkte bemüht, wie z. B. Japan, der sollte nicht mit Gentechnikanonen schießen. Ich zitiere dazu einmal Herrn Seehofer als ganz unverdächtigen Fachkenner:

„Angesichts der geringen Akzeptanz von gentechnisch veränderten Produkten in unserer Gesellschaft kann ich mir nicht vorstellen, dass die Landwirte in Bayern von solchen gentechnisch veränderten Pflanzen Gebrauch machen.“

Unsere Landwirte in Niedersachsen denken noch weiter. Sie wollen keine Abhängigkeiten von international agierenden Kapitalgesellschaften und Futtermittelproduzenten. Sie haben recht: Nicht alles, was aus Amerika kommt, ist gut. Auch die Banken- und Finanzkrise kommt aus Amerika.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Sie auch?)

Unter dieser werden unsere Landwirte noch sehr extrem leiden müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt gilt es, den schleichenden Einstieg der „grünen Revolution“ zu verhindern und verstärkt nach gentechnikfreiem Soja zu verlangen. Schließlich wird der Markt auch von Nachfrage gesteuert. Jetzt, sofort sind Alternativen zur Fütterung der Tiere, wie z. B. Rapskuchen, zu fördern. Die Ver-

wendung nicht 100-prozentig geprüfter Sojafuttermittel wäre im Moment ein eindeutiger Verstoß gegen das EU-Recht. Ich hoffe, es bleibt so.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Fraktion sagt ausdrücklich Nein zu diesem Antrag. Wir treten für ein gentechnikfreies Niedersachsen ein. Wir beteiligen uns nicht an der Verarmung anderer Länder. Es wird Zeit, Globalisierung und internationale Arbeitsteilung auch mit globaler, sozialer und ökologischer Verantwortung zu verbinden.

(Beifall bei der LINKEN)

Dies ist eine große Aufgabe für die Landesregierung. Ich wünsche Ihnen und diesem Haus dazu Gottes Segen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist Frau Stief-Kreihe von der SPD-Fraktion.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP behandelt das Thema, wie man auch zukünftig die Futtermittelversorgung für Nutztiere sicherstellen kann vor dem Hintergrund, dass wir auf den Import von Eiweißfuttermitteln, Sojabohnen und Sojashrot angewiesen sind.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Warum eigentlich?)

Sie wollen die Versorgung sicherstellen, indem Sie den Weg für gentechnisch veränderte Futtermittel frei machen. Damit zerstören Sie den Markt für gentechnikfreie Futtermittel.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie öffnen die Tür für die Saatgutkonzerne Monsanto, Syngenta und andere mit allen eben schon geschilderten negativen Folgen für die Produzenten.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Um den Druck zu erhöhen, malen Sie in Ihrem Antrag ein Horrorszenario für die deutsche bzw. niedersächsische Landwirtschaft an die Wand.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie dürfen doch nicht mit der Angst der Menschen spielen!)

Sie sagen, dass ab dem nächsten Jahr, also ab 2009, die Eiweißversorgung nicht mehr gesichert sei und eine bedarfsgerechte Fütterung nicht mehr gewährleistet sei.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das ist auch so!)

- Herr Oetjen, dies hat man schon vor drei Jahren gesagt. - Aber auch dabei leisten Sie wieder Lobbyarbeit für die Gentechnikkonzerne. Sie leisten Schützenhilfe für den Gentechnikmarkt. Eines ignoriert die Landesregierung in der Tat immer wieder: Die Mehrheit der Menschen in diesem Land lehnt den Einsatz von Gentechnik ab.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Genau! Ich auch!)

Was aber, meine Damen und Herren, steckt hinter diesem Antrag? - Ab 2009 will Monsanto in den USA seine neue Sojabohne „Roundup Ready 2“ ausbringen. CDU und FDP behaupten, dass auch Argentinien und vor allen Dingen Brasilien - Brasilien liefert die größten Mengen gentechnikfreier Futtermittel - in den großflächigen Anbau der neuen GV-Sojasorte einsteigen wollen. Dem ist nicht so. Ich zitiere aus einer Pressemitteilung von Reuters vom 9. September:

„In dieser Woche haben brasilianische Sojaproduzenten einen Zusammenschluss für gentechnikfreies Futter gegründet. So soll garantiert werden, dass die gestiegene Nachfrage nach gentechnikfreiem Futter befriedigt werden kann.“

Ein großer Zusammenschluss von Sojaproduzenten stellt sicher, dass ausreichend gentechnikfreie Futtermittel zu günstigen Preisen am Weltmarkt verfügbar sind.

In einem Schreiben des Deutschen Raiffeisenverbandes aus dem Jahre 2007 heißt es:

„Das aktuell verfügbare Marktvolumen kennzeichnungsfreier Futtermittel wird nicht ausgenutzt. Ändert sich das Kaufverhalten der Landwirte nicht, ist allerdings ein deutlicher Rückgang des Marktsegments kennzeichnungsfreier Futtermittel wahrscheinlich.“

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Nachfrage ist das Entscheidende. Diese zu befriedigen, gilt es zukünftig sicherzustellen.

(Beifall bei der SPD)

Die Zulassungskriterien für gentechnische veränderte Agrarrohstoffe dürfen auf keinen Fall so, wie in dem Antrag vorgesehen, aufgeweicht werden. Harmonisierung, einheitliche Analysestandards, ja. Aber Sicherheit, meine Damen und Herren, geht vor Schnelligkeit.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben am 4. September eine Anhörung zu diesem Antrag durchgeführt, da die Fraktionen der CDU und der FDP eine Anhörung im Ausschuss leider verweigert haben.

(Zuruf von der SPD: Unerhört!)

Auf der Grundlage dieser Anhörung, weiterer Recherchen und zahlreicher Gespräche haben wir beschlossen, keinen Änderungsantrag einzubringen, da der vorliegende Antrag vollkommen in die falsche Richtung führt. Wir werden im November dazu einen eigenen Antrag einbringen.

Wir sind uns in einem Punkt einig: Auch zukünftig werden wir auf Importe eiweißhaltiger Futtermittel angewiesen sein. Für uns hat aber die Sicherung des gentechnikfreien Futtermittelmarktes erste Priorität. Das will im Übrigen nicht nur die SPD. Das wollen auch viele Landwirte, und das wollen die Verbraucher.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Die Nulltoleranzregelung des Gentechnikrechts ist beizubehalten. Aus Vorsorgegründen - Schutz von Mensch und Umwelt - ist die bisherige Regelung, wonach in der Gemeinschaft nur von der Gemeinschaft sicherheitsüberprüfte und zugelassene GVOs in Verkehr gebracht werden dürfen, beizubehalten. Das ist keine Formulierung von mir. Das ist der Originaltext aus dem Fünfpunktecatalog der Bundesregierung zur GVO-Problematik bei Futtermitteln, die von der Agrarministerkonferenz begrüßt wurde und auch unsere volle Unterstützung findet. Wie sich Herr Minister Ehlen speziell dazu geäußert hat, vermag ich nicht zu erkennen. Ich hoffe, er hat es ebenfalls begrüßt. Das würde allerdings den vorliegenden Antrag ad absurdum führen.

(Zustimmung bei der SPD)

Drittens. Einfuhrmengen und damit Importabhängigkeit müssen verringert werden. Notwendig sind stärkere finanzielle Anreize für den Anbau heimischer Körnerleguminosen im Rahmen des Health Check. Die Agrarumweltprogramme der zweiten Säule stellen bisher für Eiweißpflanzen keinen ausreichenden Anreiz dar. Die Folge ist: Die Anbauflächen der heimischen Körnerleguminosen sind seit Jahren ständig verringert worden und nähern sich der Bedeutungslosigkeit.

Viertens: verstärkte Forschung und Beratung im Bereich heimischer eiweißhaltiger Pflanzen. Ich nenne nur das Stichwort „Steigerung der Biodiversität in der Landwirtschaft und auch im Bereich der Tierernährung“. Dazu, meine Damen und Herren, gehören auch Kostenanalysen, da es durchaus Berechnungen gibt, die belegen, dass gentechnikfreie Fütterung keine Mehrkosten verursacht.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Bundesregierung hat die freiwillige Kennzeichnung „ohne Gentechnik“ für Fleisch- und Milchprodukte gefeiert. Ganz langsam, sehr langsam erfolgt die Umsetzung wie das Beispiel des Unternehmens Campina zeigt. Campina ist damit national das erste Unternehmen, das einen Teil seiner Markenprodukte so kennzeichnet. Die Sorge des Handels, dass Futter mit Gensoja oder -mais verunreinigt sein könnte, geht Campina aus dem Weg, indem 550 Campina-Bauern vollständig auf Futter, das gentechnisch veränderte Bestandteile enthält, verzichten.

Meine Damen und Herren, dieses zarte Pflänzchen darf nicht durch eine fahrlässige Vereinfachung des Gentechnikrechts gerade bei den Futtermitteln zerstört werden. Die Wahlfreiheit, die Koexistenz, muss zukünftig auch bei den Futtermitteln gewährleistet sein. Wir lehnen daher den vorliegenden Antrag ab.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Deppmeyer von der CDU-Fraktion.

Otto Deppmeyer (CDU):

Herr Präsident! Meine verehrten Damen, meine Herren! „Eiweißversorgung für die niedersächsische Landwirtschaft sicherstellen“ - das ist der Antrag von CDU und FDP. Dies ist ein wichtiger

Antrag; denn die Eiweißversorgung sicherzustellen, heißt: Sojaschrot in Niedersachsen, in Deutschland, in der Europäischen Union zur Verfügung stellen. Warum Sojaschrot zur Verfügung stellen? - Die Antwort ist einfach: Die Sojabohne macht 75 % des weltweiten Eiweißpflanzenanbaus aus. Von daher hat Soja auch für uns eine so große Bedeutung, dass wir nicht darauf verzichten können. Wir in Europa verbrauchen zurzeit 30 bis 40 Millionen t Sojaprodukte pro Jahr. Davon stammen 98 % aus Importen.

Andere Leguminosen sind im Umfang von 6 Millionen t dabei. Auch hier ist Europa Nettoimporteur. Wir sind also nicht in der Lage, wie Frau Stief-Kreihle es sich wünscht, Soja durch andere Leguminosen zu ersetzen. Dies ist chancenlos. Ich komme nachher noch einmal darauf zu sprechen.

Nun hat man anscheinend Sorge, dass die gentechnische Veränderung bei Soja zu einem Problem führt. Den Reden der beiden Vorrednerinnen konnte ich entnehmen, dass sie davon ausgehen, dass wir Soja bekommen, das nicht gentechnisch verändert ist, wenn die Regeln so bleiben, wie sie sind. Dies ist jedoch schon heute verkehrt. Schon heute wird weit mehr als die Hälfte der Sojaprodukte, die in Europa, in Deutschland und damit auch in Niedersachsen verwendet werden, gentechnisch verändert gezüchtet. Ich kann und will hier keine konkrete Zahl nennen. Aber es ist näher an 100 als an 50. Dies macht deutlich, dass Sie hier eine Diskussion führen, mit der Sie die Verbraucher täuschen; denn Sie tun so, als wenn dann, wenn alles so bliebe, wie Sie es sich wünschen, kein gentechnisch verändertes Futter zum Einsatz käme. Die Situation ist jedoch schon seit Jahren anders. Das müssten Sie wissen. Ich weiß, dass Ihnen das in Ihrer Anhörung so gesagt worden ist. Aber Sie haben es hier heute nicht herübergebracht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gentechnisch veränderte Pflanzen werden zurzeit in der Welt auf rund 120 Millionen ha angebaut. In der Europäischen Union gibt es ungefähr 100 Millionen ha Acker. Die Fläche, auf der gentechnisch veränderte Pflanzen angebaut werden, vergrößert sich jedes Jahr um 10 Millionen ha. Die Fläche, auf der gentechnisch veränderte Pflanzen angebaut werden, ist also schon größer als die Anbaufläche, die in Europa zur Verfügung steht. Es besteht also überhaupt keine Chance, dem zu entgehen. Den größten Teil gentechnisch veränderter Pflanzen gibt es bei Soja. Die Nulltoleranz,

die Sie hier fordern, wird dazu führen, dass wir nicht mehr genug Eiweiß in Europa, in Deutschland und damit in Niedersachsen bekommen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dann verhungern wir wahrscheinlich!)

Die Nulltoleranz wird dazu führen, dass sich die Produktion enorm verteuert. Sie wird dazu führen, dass die Produktion von Deutschland und Europa anderswohin verlagert wird. Sie wird dazu führen, dass - genauso wie bei den Hähnchenschenkeln - der Verbraucher - - -

(Zurufe von der SPD: Das ist doch Quatsch!)

- Das ist kein Quatsch. Hähnchenschenkel bekommt der Verbraucher auch so, wie sie in Südamerika produziert werden.

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Deppmeyer, entschuldigen Sie. Darf ich Sie unterbrechen? - Meine Damen und Herren, wir sind beim letzten Tagesordnungspunkt. Es ist so laut, dass ich den Redner von hier oben fast nicht mehr verstehen kann.

(Ulrich Watermann [SPD]: Wir verstehen ihn auch nicht!)

Otto Deppmeyer (CDU):

Der Kollege Watermann kann nicht gut verstehen. Das ist sein Problem.

Ich möchte deutlich machen, dass es dann, wenn wir die Sojaversorgung nicht mehr sicherstellen können, zu einer Änderung der Produktion kommen wird. Das wird dazu führen, dass wir - genau wie bei Hähnchenfleisch - Produkte aus Südamerika bekommen. Die Produktion wird ins Ausland verlagert werden, bei uns werden Arbeitsplätze verschwinden, und wir werden Nahrungsmittel essen müssen, wie Sie sie nicht haben wollen. Das werden wir nicht mehr unter Kontrolle haben.

Von daher stehen CDU und FDP ganz eindeutig hinter ihrem Antrag. Dieser Antrag ist deswegen wichtig, weil sonst die Gefahr besteht, dass wir bei Sojaschrot eine enorme Preissteigerung von über 50 % bekommen. Die Zahlen, die ich jetzt verwende, kommen nicht von irgendwelchen bösen Händlern, Frau Stief-Kreihe, sondern von der EU-Kommission. Sie haben sie in Brüssel vor drei Wochen genauso vernommen wie wir. Ich hätte gedacht, dass Ihnen diese Informationen weiter-

geholfen haben. Das konnte ich aber leider nicht feststellen.

Wir sind in der Gefahr, dass die Schweineproduktion um 35 % und die Hähnchenproduktion um 45 % zurückgehen, dass die Lebensmittelpreise steigen, dass Arbeitsplätze verloren gehen, dass wir einführen müssen und keine Kontrolle mehr über die Produktion haben. Daher fordern wir beispielsweise nach dem Schweizer Modell eine Toleranzschwelle von 0,5 % bei Lebensmitteln und von 0,9 % bei Futtermitteln. Dies wird in anderen Ländern überzeugend umgesetzt.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Sehr gut! Bravo!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich Herr Meyer von der SPD-Fraktion gemeldet.

(Jörg Bode [FDP]: Das muss doch nicht sein!)

Rolf Meyer (SPD):

Eine Kurzintervention hat ja den Vorteil, dass sie kurz ist. - Herr Kollege, da Sie nicht an unserer Anhörung teilgenommen haben, will ich Ihnen wenigstens mitteilen, dass insbesondere der Vertreter der Geflügelindustrie, nämlich der Vertreter von Wiesenhof, ausdrücklich darauf hingewiesen hat, dass sie es sich sehr gut vorstellen können, nicht gentechnisch veränderte Produkte auf den Markt zu bringen. Die Kollegin hat von Campina gesprochen. Aber wenn man das alles von vornherein abbügelt, dann hat ein solches Unternehmen, das in Deutschland produziert, keine Chancen mehr. Deswegen ist es fahrlässig, so zu reden, wie Sie eben geredet haben.

(Beifall bei der SPD - Clemens Große Macke [CDU]: Das war der Lehrer!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Deppmeyer, wollen Sie erwidern? - Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir jetzt zur nächsten Wortmeldung. Das Wort hat jetzt Herr Oetjen von der FDP-Fraktion.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Europäische Union steuert auf eine

dramatische Unterversorgung mit Eiweißfuttermitteln zu. Das hat der Kollege Deppmeyer wesentlich fachlicher, als es bisher die Kollegen von der linken Seite dieses Hauses hier dargestellt haben, sehr ausführlich und richtig dargestellt. Ich kann mich dem nahtlos anschließen.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das liegt insbesondere daran, dass die Zulassungsverfahren für neue gentechnisch veränderte Organismen in der Europäischen Union beinahe doppelt so lange dauern wie beispielsweise in den Vereinigten Staaten. Aus meiner Sicht besteht ein Grundproblem in der Europäischen Union und in der Europäischen Kommission darin, dass die Verfahren viel zu lange dauern.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist auch gut so!)

Dadurch werden wir von der Entwicklung abgehängt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Wie stimmt denn Deutschland im Rat ab?)

Es ist anders, als es die Kollegen von der linken Seite dieses Hauses hier gerade ausgeführt haben. Derzeit werden neue, GVO-veränderte Sorten speziell für den südamerikanischen Markt entwickelt, die früher oder später in Südamerika zum Einsatz kommen werden. Das sind Sorten, die sich schon von der Anlage her für einen Einsatz in Europa nicht eignen. Von daher wird auch gar nicht versucht werden, sie in Europa zuzulassen. Das heißt, wir steuern auf eine Situation zu, in der regional zugelassene Sorten im Einsatz sind und in der wir nicht wissen, ob wir diese Sorten in Zukunft noch werden einführen können. Bei der Versorgungslage, in der wir uns in Europa mit unserem großen Bedarf an Eiweißfuttermitteln befinden - wir führen in jedem Jahr mehr als 30 Millionen t Eiweißfuttermittel ein -, steuern wir auf eine Situation zu, für die wir derzeit keine Lösung haben. Deswegen müssen wir uns um die Lösung dieses Problems bemühen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich sage ganz ehrlich, dass ich erschrocken war, als wir in Brüssel waren und uns ein Vertreter der Europäischen Kommission als Gast in einer Sitzung des Agrarausschusses erklärte, dass die Europäische Kommission noch nicht an der Lösung dieses Problems arbeitet. Ich bin darüber

wirklich erschrocken und sage, dass wir aus Niedersachsen, aus der niedersächsischen Wirtschaft heraus Druck gegenüber Brüssel ausüben müssen, damit dieses Problem angegangen wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es gibt darauf zwei Antworten.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wie stimmt denn Herr Seehofer immer ab?)

Eine Antwort lautet: Wir brauchen schnellere Verfahren. Daran müssen wir arbeiten. Die Europäische Kommission hat auch gesagt, dass sie in dieser Beziehung etwas langsamer ist als die anderen. Daran müssen wir arbeiten. Das ist aus meiner Sicht sehr wichtig.

Der zweite Punkt ist, dass wir die Frage der Toleranzschwelle angehen müssen. Wenn Sie sich einmal vor Augen führen, aus welcher Zeit unsere Grenzwerte stammen, dann wissen Sie, dass wir heute mithilfe unserer Messtechnik bei null Toleranz vor einer ganz anderen Situation stehen. Deswegen ist es wichtig, dass wir zumindest die Toleranzschwelle von 0,1 % einführen. Besser ist das, was der Kollege Deppmeyer hier gesagt hat: Das Schweizer Modell - 0,5 % und 0,9 % - ist der Weg, den wir gehen müssen.

Meine Damen und Herren, aus meiner Sicht ist eines ganz klar: Von der Lösung dieses Problems hängen in Niedersachsen Tausende Arbeitsplätze ab. Deswegen ist es unsere Aufgabe hier im Niedersächsischen Landtag, dass wir uns dieses Problems annehmen und Lösungsansätze aufzeigen; denn wir dürfen hier in Niedersachsen nicht Arbeitsplätze verlieren. Wir müssen endlich handeln!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster Redner ist Herr Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich darf der Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP nicht mit „Eiweißversorgung“ überschrieben sein, sondern müsste lauten: CDU und FDP wollen mehr genmanipulierte Futtermittel nach

Europa einführen und zur Regenwaldzerstörung beitragen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir haben es gerade noch einmal gehört: Möglichst die Nachweisgrenze auflösen und die Schwellenwerte anheben. Das geht so ein bisschen nach dem Motto - wir haben die Diskussion ja ein bisschen christlich begonnen -: Macht hoch die Tür, das Tor macht weit, alle Genpflanzen hier rein!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn was fordern Sie konkret? - CDU und FDP wollen die Einfuhr von genverändertem Soja aus Südamerika nach Europa selbst dann zulassen, wenn diese Genpflanzen in der EU von der EU-Kommission und auch von der Bundesregierung nicht zugelassen sind. Sie wollen die Schwellenwerte für illegale Beimischungen - es sind Sorten, die hier aus guten Gründen verboten sind - erhöhen und damit noch mehr Importe aus ehemaligen Regenwaldgebieten insbesondere in Brasilien zulassen. Heimischem Eiweißfutter und alternativen Anbaugesellschaften, die es ja durchaus gibt, geben Sie keine Chance, obwohl dort große Potenziale stecken.

(Beifall bei der LINKEN)

Dabei führt die explosive Zunahme des Sojaanbaus insbesondere in Brasilien, die Sie mit Ihrer Politik unterstützen, zur Zerstörung von Millionen Hektar Wald mit einer extrem großen Artenvielfalt. Allein in den letzten vier Jahren ging im Amazonasbecken eine Fläche von der Größe Griechenlands verloren. Die Sojabohne und deren Ausbreitung ist eine der wichtigsten Verursacherinnen der Brandrodungen im Amazonasgebiet Brasiliens.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Meyer, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Große Macke?

Christian Meyer (GRÜNE):

Ja, gerne.

Clemens Große Macke (CDU):

Herr Kollege Meyer, wie wollen Sie denn sicherstellen, dass wir Eiweißflächen zur Verfügung haben, wenn Sie mit Ihren Anträgen hier immer wieder versuchen, 20 bis 30 % aus der Produktion herauszunehmen?

(Beifall bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Weniger Fleisch essen!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Eine Möglichkeit ist sicherlich, weniger Fleisch zu essen.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

- Das ist nicht witzig, sondern ökologisch sicherlich sinnvoll. Wir leben in dieser Beziehung deutlich über unsere Verhältnisse.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Wenn wir unsere heimische Wirtschaft stärken wollen, dann möchte ich das Modell von Campina, also der Milch von „Landliebe“, zum Vorbild nehmen. Wie schafft man es denn bei diesem Modell, gentechnikfreie Futtermittel zu produzieren? - Ich zitiere: Stattdessen geben sie den Kühen lediglich Pflanzen wie Raps, Erbsen oder Ackerbohnen, die schon seit jeher in Deutschland kultiviert werden. - Also es geht doch!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Unruhe bei der CDU und bei der FDP)

- Sie können gerne noch Tumulte veranstalten. - Eine aktuelle Emnid-Umfrage besagt, dass sich 70 % der Deutschen für ein sofortiges Anbauverbot für Genmais in Deutschland aussprechen. In Niedersachsen erlauben Sie es in Naturschutzgebieten.

(Beifall bei der LINKEN)

In Bayern waren gentechnikfreie Zonen ein großes Thema. Die Landwirte sind der CSU scharenweise davongelaufen, weil die Koexistenz nicht funktioniert. Das sollte Ihnen zu denken geben. Dort, wo die Freien Wähler stark sind, sind auch Gentechnikkritikerinnen und -kritiker stark vertreten. Auch in Niedersachsen gibt es mittlerweile ein breites Bündnis von mehr als 1 000 Landwirten, Verbraucherinnen und Verbrauchern sowie Umweltorganisationen. Wir Grüne unterstützen dieses Bündnis für ein gentechnikfreies Norddeutschland.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das sieht übrigens auch die EU so. Sie will die Nulltoleranz ausdrücklich beibehalten. Wir haben gerade über Roundup Ready 2 geredet, d. h. die in den USA geplante Einführung der neuen Sojaboh-

ne, die viel Pestizideinsatz erfordert. Die ist vom Agrarausschuss der EU nicht zugelassen worden. Deutschland hat dem auch nicht zugestimmt. Sie sollten sich einmal mit denen unterhalten. Sie wurde nicht zugelassen, weil es Alternativen gibt. Die Modelle von Wiesenhof und Campina sind angesprochen worden. Es gibt viele weitere Unternehmen, die den Verbraucherinnen und Verbrauchern folgen.

Da diese Einfuhren noch stattfinden, weil es keine Pflichtkennzeichnung für Milch und Fleisch gibt, wollen wir, dass das Produkt gekennzeichnet wird, wenn in dem Futtertrog Gentechnik war. Dann werden sich die Alternativen ganz schnell durchsetzen. Deshalb lehnen wir Grüne diesen Genlobyantrag entschieden ab und kämpfen weiter für ein agrogentechnikfreies Niedersachsen - auch im Futtertrog.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der letzte Redner - zumindest ist das für mich jetzt so erkennbar - ist Herr Landwirtschaftsminister Ehlen. Bitte!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben hier jetzt schon viele Argumente pro und kontra gehört. Tatsache ist, dass wir in ein Zeitfenster hineinkommen, in dem wir Probleme haben, die Versorgung unserer Tiere mit Eiweiß zu gewährleisten.

Die Zahlen, die hier genannt wurden und die ich nicht alle wiederholen will, stimmen. Wir haben hier in Europa nur ein knappes Viertel der eigentlich benötigten Eiweißmittelproduktion. Wenn wir das ändern wollen, wie es hier gesagt wurde, dann müssen wir andere Produkte statt Eiweißfuttermittel einführen. Dann müssen wir Getreide und andere Dinge einführen. Letzten Endes entstünde dann ein Versorgungsengpass. Vor diesem Hintergrund unterstützen wir mit diesem Antrag nicht die Genlobby, sondern

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die süd-amerikanischen Sojabarone!)

es geht darum, diese Lücke zu schließen, die dadurch droht, dass neue Sorten nicht zugelassen und die alten nicht mehr angebaut werden.

Meine Damen und Herren, der Agrarausschuss war in Brüssel. Wir sind seitens des Hauses des Öfteren dort und haben dieses Thema auch mit den Verantwortlichen vor Ort besprochen. Dort bekennt man, dass ein Zulassungsverfahren in der Europäischen Union etwa zweieinhalb Jahre dauert. In den Produktionsländern dauert die Zulassung nur halb so lang, nämlich einviertel Jahre. Deshalb freue ich mich, dass wir hier seitens des Landtages Unterstützung bekommen, damit ich auf der Ebene des Bundes mit Druck machen kann, wenn es darum geht, seitens der Bundesrepublik Deutschland dafür zu sorgen, dass diese Eiweißlücke letztlich nicht entsteht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, diese Erkenntnis haben wir in mehreren Beschlüssen auf den Agrarministerkonferenzen - zum einen am 11. April in Nimbchen, zum anderen am 26. September in Meissen - gefasst. Diese Beschlüsse haben wir einstimmig erfasst, d. h. auch alle SPD-regierten Länder haben zugestimmt.

(Zuruf von Karin Stief-Kreihe [SPD])

- Frau Stief-Kreihe, dazu sollten Sie sich ein bisschen klug machen.

(Zuruf von Karin Stief-Kreihe [SPD])

- Nein! Sie sollten ruhig einmal zur Kenntnis nehmen, dass Sie hier praktisch versuchen, in Niedersachsen auf einer Insel zu leben. Alle SPD-regierten Bundesländer machen aber bei dem Beschluss mit. Sie müssen aufpassen, dass Sie letztlich nicht ausgegrenzt werden.

Meine Damen und Herren, wir wollen großen Schaden von der niedersächsischen Veredlungswirtschaft abwenden. Die Arbeitsplätze und auch die Wirtschaft sind hier angesprochen worden. Hierbei geht es nicht, wie hier unterstellt wurde, um Abschlüsse bei der Sicherheit - keinesfalls! Wir wollen nur versuchen, dass wir hier ein zügiges und mit den Partnern auf der europäischen Ebene sowie mit allen am Handel Beteiligten koordiniertes Verfahren auf den Weg bringen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Stief-Kreihe?

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Gerne.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Minister Ehlen, ist es richtig, dass die Agrarministerkonferenz dem Fünfpunktekatalog der Bundesregierung zugestimmt hat, der auch die Beibehaltung der Nulltoleranz beinhaltet? Oder wie hat sich Niedersachsen verhalten?

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Es ist richtig gut, dass Sie danach fragen. Dann müssen Sie aber auch klarstellen, was alles in den Fünfpunktekatalog enthalten ist. Darin steht auch, dass Nulltoleranz nicht unbedingt 0,000 ist, sondern mehr, mit einer Zahl nach dem Komma. Wenn wir dahin kommen, Frau Stief-Kreihe, dann haben wir es geschafft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie diesen Dingen zustimmen, dann sind wir sehr viel näher beieinander. Sie brauchen hier nicht unbedingt Opposition zu machen. Sie brauchen das gar nicht zu tun. Sagen Sie doch ruhig: Die Landesregierung ist auf einem guten Weg, und wir stimmen zu.

Danke schön.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drucksache 487 in unveränderter Fassung annehmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist mit Mehrheit angenommen worden.

Meine Damen und Herren, bevor ich die Sitzung schließe, möchte ich Sie noch einmal an die morgige Gedenkstunde für den ehemaligen Ministerpräsidenten Heinrich Hellwege erinnern.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Feierabend. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 19.45 Uhr.