



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

46. Sitzung

Hannover, den 24. September 2009

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 14:

Dringliche Anfragen..... 5781

a) **Was unternimmt die Landesregierung gegen die "beispiellose" kommunale Finanzkrise?** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1629..... 5781

Dr. Manfred Sohn (LINKE)5781, 5785

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration 5782 bis 5794

Dieter Möhrmann (SPD)..... 5786

Ralf Briese (GRÜNE) 5787

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)5788, 5789, 5794

Kurt Herzog (LINKE)..... 5789

Victor Perli (LINKE) 5790

Detlef Tanke (SPD)..... 5791

Heinrich Aller (SPD)..... 5791

Hartmut Möllring, Finanzminister 5792

Johanne Modder (SPD)..... 5792

b) **Konsequenzen ziehen aus der Gewalttat am Münchener S-Bahnhof!** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 16/1663 5794

Johann-Heinrich Ahlers (CDU).....5794, 5806

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration 5795 bis 5806

Helge Limburg (GRÜNE).....5797, 5801

Bernhard Busemann, Justizminister.....5797, 5799, 5801, 5803

Ralf Briese (GRÜNE)5798, 5802

Hans-Henning Adler (LINKE) 5798

Angelika Jahns (CDU)..... 5799

Christa Reichwaldt (LINKE)5800

Jan-Christoph Oetjen (FDP).....5800

Daniela Behrens (SPD)5801

Kurt Herzog (LINKE).....5803

Victor Perli (LINKE)5805

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur5806

c) **Das Schicksal früherer Heimkinder aufarbeiten: Warum steht die Landesregierung weiter auf der Bremse?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/16645806

Petra Tiemann (SPD)5806

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit 5807 bis 5814

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)5808

Miriam Staudte (GRÜNE).....5809, 5813

Christian Meyer (GRÜNE).....5810

Marco Brunotte (SPD).....5810

Ulrich Watermann (SPD)5810

Ulla Groskurt (SPD)5811

Hans-Henning Adler (LINKE).....5812

Ina Korter (GRÜNE).....5812

Uwe Schwarz (SPD)5813

Heidmarie Mundlos (CDU).....5814

d) Wie begegnen Politikerinnen und Politiker den Wählerinnen und Wählern von morgen - Besuch von Politikerinnen und Politikern in Schulen vor den Wahlen mit zweierlei Maß? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1665.....		5814
Ina Korter (GRÜNE).....	5814, 5818	
Elisabeth Heister-Neumann, Kultusmi-		
nisterin	5815 bis 5826	
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	5817	
Elke Twesten (GRÜNE)	5818	
Christian Meyer (GRÜNE)	5819	
Filiz Polat (GRÜNE)	5819	
Claus Peter Poppe (SPD)	5820	
Kurt Herzog (LINKE)	5820	
Christa Reichwaldt (LINKE)	5821	
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)	5821	
Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)	5822	
Karl-Heinz Klare (CDU)	5822	
Anette Meyer zu Strohen (CDU)	5823	
Christian Dürr (FDP)	5823	
Victor Perli (LINKE)	5823	
Wolfgang Jüttner (SPD)	5824	
Frank Oesterhelweg (CDU)	5825	

Persönliche Bemerkung:	
Filiz Polat (GRÜNE)	5825

Tagesordnungspunkt 15:

Besprechung:

Erneuter Stallbauboom und vermehrte Billig-		
fleischproduktion in Niedersachsen zulasten der		
Bürgerinnen und Bürger sowie des Tier- und		
Umweltschutzes? - Große Anfrage der Fraktion		
Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/856 - Antwort der		
Landesregierung - Drs. 16/1331 - sowie Ergänzung -		
Drs. 16/1531	5826	
Christian Meyer (GRÜNE)	5826, 5838	
Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung,		
Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Lan-		
desentwicklung	5829	
Karin Stief-Kreihe (SPD)	5831, 5838	
Marianne König (LINKE)	5833	
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	5834	
Clemens Große Macke (CDU)	5835, 5836, 5839	

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

Maritime Wirtschaft in der Krise zukunftsfähig ge-		
stalten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1635		
.....	5839	
Olaf Lies (SPD)	5839, 5846	
Enno Hagenah (GRÜNE)	5842	
Gabriela König (FDP)	5843	
Bernd-Carsten Hiebing (CDU)	5844	
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)	5847	
Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit		
und Verkehr	5848	
Ausschussüberweisung	5849	

Tagesordnungspunkt 17:

Einzig (abschließende) Beratung:

Entlastung der Milchviehhalter in der aktuellen		
Notlage - Antrag der Fraktionen der CDU und der		
FDP - Drs. 16/1202 - Beschlussempfehlung des Aus-		
schusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbrau-		
cherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1421 -		
Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die		
Grünen - Drs. 16/1477		5849
Helmut Dammann-Tamke (CDU)	5849, 5859	
Marianne König (LINKE)	5851, 5852	
Christian Meyer (GRÜNE) ...	5852, 5854, 5857, 5860	
Clemens Große Macke (CDU)	5854	
Wiard Siebels (SPD)	5854	
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	5856	
Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung,		
Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Lan-		
desentwicklung	5857	
Hans-Henning Adler (LINKE)	5860	
Beschluss	5861	
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 38. Sitzung am		
14.05.2009)		

Tagesordnungspunkt 18:

Einzig (abschließende) Beratung:

Luft- und Raumfahrt in Niedersachsen weiter		
stärken - Antrag der Fraktionen der CDU und der		
FDP - Drs. 16/1499 - Beschlussempfehlung des Aus-		
schusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr -		
Drs. 16/1605 - Änderungsantrag der Fraktion der		
SPD - Drs. 16/1684		5861
Karl-Heinz Bley (CDU)	5861, 5866	
Stefan Schostok (SPD)	5863	
Gabriela König (FDP)	5864	
Enno Hagenah (GRÜNE)	5865, 5866	
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)	5867	
Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit		
und Verkehr	5867	
Beschluss	5868	
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 44. Sitzung am		
28.08.2009)		

Tagesordnungspunkt 19:

Einzig (abschließende) Beratung:

Identität der Feuerwehren als kommunale Ein-		
richtungen der Daseinsvorsorge erhalten! -		
Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1174 - Be-		
schlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,		
Sport und Integration - Drs. 16/1590		5869
Klaus-Peter Bachmann (SPD)	5869, 5872	
Hans-Christian Biallas (CDU)	5871, 5873	
Ralf Briesse (GRÜNE)	5873	
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	5874	
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	5875	

Uwe Schünemann , Minister für Inneres, Sport und Integration	5876
Beschluss	5877
(Direkt überwiesen am 06.05.2009)	

Tagesordnungspunkt 20:

Einzig (abschließende) Beratung:

Energieeffiziente Rechenzentren - Virtualisierungstechniken für Landeseinrichtungen modellhaft entwickeln, bewerten und nutzen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1219 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1604	5878
Heinrich Aller (SPD)	5878
Angelika Jahns (CDU)	5878
Kreszentia Flauger (LINKE)	5879
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	5880
Beschluss	5880
(Direkt überwiesen am 08.05.2009)	

Tagesordnungspunkt 21:

Einzig (abschließende) Beratung:

Chancen nutzen, Chancen bieten - Im doppelten Abiturjahrgang doppelt einstellen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/807 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1589	5880
Jürgen Krogmann (SPD)	5880
André Wiese (CDU)	5882, 5884, 5887
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	5884
Pia-Beate Zimmermann (LINKE)	5885
Enno Hagenah (GRÜNE)	5886, 5887
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	5887
Uwe Schünemann , Minister für Inneres, Sport und Integration	5888
Beschluss	5889
(Direkt überwiesen am 07.01.2009)	

Tagesordnungspunkt 22:

Einzig (abschließende) Beratung:

Weitere Vertiefungen von Unter- und Außenweser schaden der Wirtschaft, gefährden die Deichsicherheit und verstoßen gegen geltendes Naturschutzrecht - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/436 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/1648 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1685	5889
Ina Korter (GRÜNE)	5890, 5894
Stefan Wenzel (GRÜNE)	5891, 5897
Sigrid Rakow (SPD)	5892
Axel Miesner (CDU)	5893
Björn Thümler (CDU)	5895
Kurt Herzog (LINKE)	5895

Christian Dürr (FDP)	5896, 5898
Dr. Philipp Rösler , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	5898, 5899
Beschluss	5899
(Direkt überwiesen am 11.09.2009)	

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Zukunft der Pflege in Niedersachsen sichern und sozial gestalten - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1631	5900
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)	5900, 5903, 5907
Ulla Groskurt (SPD)	5902, 5903, 5904
Hans-Henning Adler (LINKE)	5903
Ursula Helmhold (GRÜNE)	5904, 5905, 5907
Norbert Böhlke (CDU)	5905, 5908, 5908
Roland Riese (FDP)	5908, 5909
Pia-Beate Zimmermann (LINKE)	5909
Ausschussüberweisung	5909
Nächste Sitzung	5909

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident
Christian Wulff (CDU)

Minister für Inneres, Sport und Integration
Uwe Schünemann (CDU)

Staatssekretär Wolfgang Meyerding,
Ministerium für Inneres, Sport und Integration

Finanzminister
Hartmut Möllring (CDU)

Staatssekretärin Cora Hermenau,
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Mechthild Ross-Luttmann (CDU)

Kultusministerin
Elisabeth Heister-Neumann

Staatssekretär Dr. Bernd Althmann,
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Dr. Philipp Röslér (FDP)

Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung
Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke,
Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung

Justizminister
Bernhard Busemann (CDU)

Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking,
Justizministerium

Minister für Wissenschaft und Kultur
Lutz Strätmann (CDU)

Staatssekretär Dr. Josef Lange,
Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Minister für Umwelt und Klimaschutz
Hans-Heinrich Sander (FDP)

Staatssekretär Dr. Stefan Birkner,
Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.00 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Guten Morgen, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 46. Sitzung im 16. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Die Beschlussfähigkeit stelle ich zu einem späteren Zeitpunkt fest.

Zur Tagesordnung folgende Anmerkungen: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 14, den Dringlichen Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 18 Uhr enden.

In der Portikushalle wird Ihnen zu Beginn der Mittagspause der Artländer Shantychor „Die Hasejungs“ eine kurze musikalische Darbietung vortragen. Ich würde mich freuen, wenn Sie ungeachtet der Fülle der von uns zu behandelnden Themen ein wenig Zeit finden könnten, bei der Veranstaltung dabei zu sein.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Brigitte Somfleth:

Guten Morgen, meine Damen und Herren! Von der Fraktion der CDU hat sich Frau Klopp entschuldigt.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 14:**

Dringliche Anfragen

Es liegen vier Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Zum wiederholten Male weise ich noch einmal darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht mehr zulässig sind.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 14 a:**

Was unternimmt die Landesregierung gegen die „beispiellose“ kommunale Finanzkrise? - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1629

Dazu erteile ich dem Kollegen Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schönen guten Morgen! Der Deutsche Städtetag warnt vor einer „beispiellosen Finanzkrise“ der Städte und Gemeinden. Berechnungen des Verbandes hätten ergeben, dass die Kommunen in der Bundesrepublik im Jahr 2010 ein Defizit von mehr als 10 Milliarden Euro befürchten müssen, wie Städtetagspräsidentin Petra Roth (CDU) am 29. August 2009 der *Leipziger Volkszeitung* erklärte. Schon jetzt seien die Kassenkredite der Gemeinden in Deutschland mit 31,6 Milliarden Euro mehr als fünfmal so hoch wie im Jahr 1999. Vor allem Städte mit hoher Arbeitslosigkeit drohten nach Einschätzung von Frau Roth unter dieser immer mehr steigenden Last finanziell zusammenzubrechen. „Hier ist tatsächlich Land unter, erst recht, wenn die Krise demnächst voll auf die Langzeitarbeitslosigkeit durchschlägt“, so die Präsidentin des Deutschen Städtetages. Die kommunalen Spitzenverbände fordern vom Bund und von den Ländern Soforthilfen sowie langfristig wirkende Schritte für die Sicherung der kommunalen Finanzausstattung. Vor allem sinkende Gewerbesteuererinnahmen und deutlich nach unten korrigierte Steuervorauszahlungen von Unternehmen bei gleichzeitig steigenden Sozialausgaben seien nach Auffassung des Deutschen Städtetages zusehends problematischer für die Erfüllung der kommunalen Aufgaben.

Immer mehr Städte, Gemeinden und Landkreise auch in Niedersachsen vermelden bei den Kommunalfinzen „Land unter“. In der Landeshauptstadt Hannover wird mit bis zu 1 Milliarde Euro Schulden bis 2013 gerechnet, so die *Neue Presse* vom 11. September 2009, Seite 1. Auch in Braunschweig, Osnabrück, Salzgitter und vielen anderen Kommunen gibt es bei den Kommunalfinzen angesichts der Krisenauswirkungen eine dramatische Situation.

Die Zuweisungen des Landes im kommunalen Finanzausgleich Niedersachsens sollen im Jahr 2010 gegenüber dem Ansatz für das Jahr 2009 in

Höhe von 3,024 Milliarden Euro um rund 540 Millionen Euro niedriger bei dann 2,474 Milliarden Euro liegen, wie in der Mittelfristigen Planung 2009 bis 2013 der Niedersächsischen Landesregierung festgestellt wird. Damit hätten die niedersächsischen Kommunen neben den laufenden Ausfällen bei der Gewerbesteuer infolge der Krise zusätzlich weitere drastische Einnahmeverluste wegen der jetzigen Ausgestaltung des kommunalen Finanzausgleichs zu verkraften, die ihre Handlungsfähigkeit rigoros einschränken würde.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, bevor Sie fragen, möchte ich eindringlich darum bitten, den morgendlichen Gedankenaustausch hier im Plenarsaal einzuschränken. - Jetzt, Herr Kollege, bitte Ihre Fragen!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Zum Glück ist ja alles nachlesbar. - Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Was unternimmt sie, um die kommunalen Kassenkredite in Niedersachsen und deren Wachstum deutlich abzubauen?
2. Welche Schlussfolgerungen zieht sie aus den massiven Einbrüchen der kommunalen Gewerbesteuerereinnahmen sowie den rückläufigen Steuerereinnahmen des Landes für die Ausgestaltung des kommunalen Finanzausgleichs in Niedersachsen?
3. Welche Schritte beabsichtigt sie gegenüber der Bundesregierung direkt bzw. mit Initiativen im Bundesrat zu unternehmen, um Hilfen seitens des Bundes für die Kommunen, so durch stärkere Kostenbeteiligung an den Unterkunftskosten der Kommunen für Langzeitarbeitslose bzw. für Gesetzesänderungen zur Verringerung der Konjunkturabhängigkeit der Gewerbesteuer, auf den Weg zu bringen?

Schönen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung antwortet Minister Schünemann.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Auswirkungen der weltweiten Finanz- und Wirtschaftskrise werden im Jahr 2010 auch für die niedersächsischen Gemeinden, Städte und Landkreise deutlich spürbar werden. Bei den Gewerbesteuerereinnahmen haben die niedersächsischen Kommunen insbesondere im Jahr 2009, aber auch noch 2010 mit Einbrüchen zu rechnen. Ab dem Jahr 2011 wird jedoch wieder ein deutlicher Aufwärtstrend erwartet, wie sich aus den Ergebnissen des Arbeitskreises Steuerschätzung vom Mai dieses Jahres ablesen lässt. Gerade die Gewerbesteuerereinnahmen hängen jedoch besonders von lokalen Gegebenheiten ab, sodass es kaum möglich ist, mit Durchschnittsbetrachtungen die Situation aller niedersächsischen Kommunen zu erfassen. Aufgrund der konsequenten Politik dieser Landesregierung sind Niedersachsen und seine kommunalen Körperschaften aber für die Krise besser gerüstet als die meisten anderen Bundesländer.

Zum einen hat sich die Finanzsituation in den niedersächsischen Gemeinden, Städten und Landkreisen in den vergangenen Jahren insgesamt deutlich positiv entwickelt. Hierzu beigetragen hat ein starker Anstieg der Zahlungen aus dem kommunalen Finanzausgleich, der in den Jahren 2007, 2008 sowie 2009 mit knapp über bzw. knapp unter 3 Milliarden Euro jeweils rund 30 % über den Einnahmen des Jahres 2006 lag. Sogar im Jahr 2009 liegen die Zuweisungen um 3,8 % höher als 2008. Die Steuerverbundabrechnung für das Jahr 2008 erhöht diesen Betrag noch einmal um 45,3 Millionen Euro auf knapp 3,1 Milliarden Euro. Auch haben die bisherigen Gewerbe- und Einkommenssteuerereinnahmen in den Jahren 2007 und 2008 vielerorts die Erwartungen deutlich übertroffen. Dadurch hatten viele Kommunen endlich die Gelegenheit, ihre Haushalte wieder auszugleichen und unterbliebene Investitionen nachzuholen.

Zum anderen hat das Land sehr schnell und pragmatisch das Konjunkturpaket II des Bundes umgesetzt und durch eigene Anteile aufgestockt. Soweit es die Finanzhilfen für zusätzliche Investitionen betrifft, sind nicht nur die vom Bund getroffenen und geforderten 70 %, sondern sogar 78 % der Bundesmittel an die kommunale Ebene weitergegeben worden. Wir sorgen zudem dafür, dass die Gemeinden und Landkreise im Rahmen der Vorgaben des Bundes weitestgehend selbststän-

dig entscheiden können, wofür sie die Mittel ausgeben.

Die mit diesen Mitteln vorgenommenen Investitionen fließen zum großen Teil in energetische Sanierungen. Dies sorgt mittelfristig für eine zusätzliche dauerhafte Entlastung der Kommunen bei den laufenden Betriebsausgaben.

Die von Ihnen beschriebene Entwicklung im Finanzausgleich 2010 ist nicht so überraschend, wie Sie hier darstellen wollen. Sie entspricht vielmehr der gesetzlichen Systematik und spiegelt letztlich zeitversetzt den Anteil der kommunalen Ebene an den gesamtstaatlichen Einnahmerückgängen durch die Wirtschafts- und Finanzkrise wider.

Dies gilt aber auch für den umgekehrten Fall. Trotz des Wirtschaftseinbruchs 2009 liegen die Zuweisungen aus dem kommunalen Finanzausgleich für dieses Jahr auf Rekordniveau.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Zum 30. Juni 2009 betrug die Summe der kommunalen Kassenkredite in Niedersachsen 4,4 Milliarden Euro. Den wirksamsten Abbau dieser Kassenkredite erreicht man durch eine allgemeine Verbesserung der kommunalen Finanzlage. Dies ist natürlich das Ziel der Landesregierung. Dazu haben wir das Prinzip der strikten Konnexität eingeführt und uns auf der Bundesebene erfolgreich für eine Senkung der Gewerbesteuerumlage mit einer kommunalen Entlastung von rund 300 Millionen Euro eingesetzt, die unseren Kommunen seit 2004 Jahr für Jahr erneut zugute kommt.

Mit dem Haushaltsbegleitgesetz 2009 hat das Land Niedersachsen als erstes Bundesland bei den Zuweisungen aus dem kommunalen Finanzausgleich die den Kommunen aufgebundene Investitionsbindung der Verbundmasse aufgehoben. In Niedersachsen waren dies immerhin 12,3 % der Schlüsselzuweisungsmasse. Auch dieser Schritt wird neben der höheren kommunalen Flexibilität dazu beitragen, das hohe Niveau der Kassenkreditverschuldung bei den kommunalen Körperschaften abzusenken. Außerdem haben wir neue und zukunftsweisende Elemente in den kommunalen Finanzausgleich eingeführt, die sich bei der Bewältigung der aktuellen Schwierigkeiten auszahlen werden.

Seit dem Finanzausgleich 2007 stärken wir die ländlichen Strukturen in unserem Land durch den notwendig gewordenen Flächenfaktor. Seit diesem

Zeitpunkt werden auch demografische Entwicklungen endlich angemessen berücksichtigt. Darüber hinaus überprüft die Landesregierung jährlich die Finanzsituation von Land und Kommunen und ergreift die notwendigen Maßnahmen, um eine ausgewogene Lastenverteilung zwischen beiden Ebenen zu gewährleisten. Im Rahmen dieser Überprüfung ist 2007 die Verbundquote im kommunalen Finanzausgleich um 0,46 Prozentpunkte angehoben worden. Dies war die erste tatsächliche Erhöhung der Steuerverbundquote seit 1997, nachdem die Vorgängerregierung sie seit 1998 um über 2 Prozentpunkte abgesenkt hatte.

Des Weiteren stärken wir durch die Maßnahmen der Verwaltungsreform und andere Rechtsänderungen, wie z. B. das Modellkommunengesetz, die kommunalen Handlungsspielräume, indem wir Standards verringern und Genehmigungsvorbehalte abbauen.

Die Landesregierung beabsichtigt zudem, mit den kommunalen Spitzenverbänden noch in diesem Jahr einen Zukunftsvertrag für starke Kommunen abzuschließen. Ein auf Arbeitsebene im Grundsatz abgestimmter Vertragsentwurf wird in Kürze den Beschlussgremien der Verbände und dem Kabinett vorgelegt werden. Neben einer weiteren Förderung der interkommunalen Zusammenarbeit, der Erweiterung gesetzlicher Handlungsspielräume für unsere Kommunen und der Prüfung weiterer Aufgabenverlagerungen auf die Gemeinden und Landkreise - natürlich im Rahmen der strikten Konnexität - stehen auch Hilfen für Kommunen mit besonderen strukturellen Problemen und in der Regel dadurch bedingter extremer Kassenkreditverschuldung im Mittelpunkt. Dabei sollen bis zum 1. November 2011 insbesondere diejenigen Kommunen unterstützt werden, die zum Zwecke der Haushaltskonsolidierung freiwillige Gemeinde- und Kreiszusammenschlüsse oder die Umwandlung von einer Samt- in eine Einheitsgemeinde anstreben.

Nach Abschluss des Zukunftsvertrages sollen ab 2012 sowohl vom Land als auch von der kommunalen Seite jährlich jeweils bis zu 35 Millionen Euro zur Verfügung gestellt werden, um im Einzelfall bis zu 75 % für Zins und Tilgung aufgelaufener Kassenkredite zu übernehmen.

Zu Frage 2: Die Landesregierung trifft ihre Entscheidung über Weichenstellungen im Hinblick auf die zukünftige Finanzausstattung der Kommunen auf der Grundlage des jährlichen Berichts zur Entwicklung der Finanz- und Haushaltslage des Landes Niedersachsen und der niedersächsischen

Kommunen. Sie berücksichtigt dabei selbstverständlich die Vorgaben des Niedersächsischen Staatsgerichtshofs, insbesondere den Grundsatz der Verteilungssymmetrie. Die Niedersächsische Verfassung gewährt den Kommunen keinen individuellen Anspruch auf eine finanzielle Mindestausstattung durch das Land, die unabhängig von dessen finanzieller Leistungsfähigkeit wäre.

Das Zahlenwerk des letzten Berichts vom Juni dieses Jahres, das sich wie immer auf die jeweils aktuell vorliegenden Istzahlen der vom Niedersächsischen Staatsgerichtshof als entscheidungsrelevant eingestuften Parameter stützt, zeigt sowohl für das Land als auch für die kommunale Ebene eine äußerst positive Entwicklung der Finanzausstattung. Eine mögliche Störung der Verteilungssymmetrie lässt sich daraus nicht ableiten. Es ist zu erwarten, dass sich die Finanzierungssalden beider Ebenen stark verschlechtern und in Zukunft erhebliche Konsolidierungsanstrengungen erforderlich machen werden. Die Entwicklung der zukünftigen Anteilsverhältnisse vor dem Hintergrund der prognostizierten deutlichen Einnahmeverluste lässt aber keine Verzerrung zulasten der Kommunen erwarten. Auf der Einnahmeseite dürften beide Ebenen vergleichbar hart getroffen werden. Auf der Ausgabenseite stellen die Investitionen im Rahmen des Konjunkturpakets II bzw. auf der Grundlage des Zukunftsinvestitionsgesetzes, perspektivisch betrachtet, eine große Chance für eine umfassende Modernisierung der Infrastruktur der Kommunen dar.

Nach alledem sieht die Landesregierung derzeit keine Veranlassung, grundsätzliche Veränderungen in der Zusammensetzung der Steuerverbundmasse oder in der Höhe der Steuerverbundquote vorzunehmen. Eine Erhöhung der Verbundquote im kommunalen Finanzausgleich würde lediglich zu einer einseitigen Verbesserung der Einnahmesituation auf kommunaler Ebene, aber zulasten des Landes führen. Es ist jedoch erklärter Wille der Landesregierung, die kommunale Ebene fair an Ausgleichsleistungen für Steuermindereinnahmen aufgrund gesetzlicher Änderungen zu beteiligen. So soll der Wechsel der Ertragshoheit bei der Kraftfahrzeugsteuer von den Ländern zum Bund keine negativen Auswirkungen auf die Einnahmesituation der niedersächsischen Kommunen haben. Außerdem sollen die Kommunen an den Kompensationszahlungen des Bundes wegen der Erhöhung des Kindergeldes ab dem Jahr 2009 und der Zahlung des einmaligen Kinderbonus im Jahre 2009 im Rahmen des Konjunkturpakets II durch

eine einmalige Erhöhung der Zuweisungsmasse im Jahre 2010 um 18,2 Millionen Euro teilhaben. Die Landesregierung hat daher entsprechende Änderungen des Niedersächsischen Finanzausgleichsgesetzes auf den Weg gebracht, die Bestandteil des noch vom Landtag zu beschließenden Haushaltsbegleitgesetzes 2010 sind.

Zu Frage 3: Zahlreiche für die Kommunen vorteilhafte steuerrechtliche Regelungen wurden sowohl in den letzten Jahren als auch in diesem Jahr vom Bund in Zusammenarbeit mit den Ländern getroffen. Für die Vergangenheit sei hier noch einmal auf die Senkung der Gewerbesteuerumlage hingewiesen. Nennen möchte ich an dieser Stelle aber auch die Unternehmensteuerreform 2008, die zwar an der Struktur der Gewerbesteuer im engeren Sinne nichts verändert hat, aber mit einer weiteren Absenkung der Gewerbesteuerumlage dafür sorgen wird, dass die Gemeinden in Zukunft dauerhaft mit einer Stärkung des Gewerbesteueraufkommens rechnen können.

Auch die aufgrund der Finanz- und Wirtschaftskrise beschlossenen Maßnahmen zur Korrektur der Unternehmensteuerreform durch das Bürgerentlastungsgesetz werden an den positiven Auswirkungen dieser Reform auf die Gemeinden nichts ändern. Denn zum einen sind die steuerlichen Entlastungen für die Wirtschaft aus dem Bürgerentlastungsgesetz nur zeitlich begrenzt. Zum anderen werden die finanziellen Belastungen zum größten Teil vom Bund und von den Ländern getragen.

Eine Verringerung der Konjunkturabhängigkeit im Sinne einer Verstetigung der Gewerbesteuer würde sich dagegen für die Gemeinden in konjunkturschwachen Zeiten nicht positiv auswirken. Im Gegenteil: Würde die Gewerbesteuerbelastung der Wirtschaft in konjunkturschwachen Zeiten den Gewerbeerträgen nicht angepasst sein, so könnte dies für die einzelnen Unternehmen ausschlaggebend für die Aufgabe bzw. die Verringerung ihrer gewerblichen Tätigkeit in der Gemeinde sein und so dort für dauernde Gewerbesteuerausfälle sorgen.

Auch bei der Grundsicherung für Arbeitsuchende wird im Bereich der Kosten, die den Kommunen in Niedersachsen durch die Leistungen für Unterkunft und Heizung entstehen, derzeit kein Handlungsbedarf gesehen. Bereits jetzt beteiligt sich der Bund an diesen Kosten mit 25,4 %. Dieser Wert wird jährlich neu festgesetzt, wobei die Entwicklung der Zahl der Bedarfsgemeinschaften in der Vergangenheit - konkret im Vergleich des Vorjah-

res zum Vorvorjahr - die Höhe des folgenden Jahres beeinflusst. Aus diesem Grund führt ein Rückgang der Zahl der Bedarfsgemeinschaften im Jahr 2008 gegenüber dem Jahr 2007 zu einer Verringerung des Bundesanteils im Jahr 2010. Von daher ist nicht ausgeschlossen, dass eine Zunahme der Anzahl leistungsberechtigter Bedarfsgemeinschaften mit einer Verringerung des Bundesanteils zusammentrifft.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Vorübergehend!)

- Vorübergehend. - Eine aktuelle Zunahme von Bedarfsgemeinschaften im Jahr 2009 würde sich nach der Systematik des Gesetzes erst im Jahr 2011 mit einer entsprechenden Erhöhung des Bundesanteils auswirken. Es handelt sich insoweit um eine Phasenverschiebung, die sich prinzipiell im Ergebnis nicht zulasten der kommunalen Träger auswirkt, allerdings Nachteile in Bezug auf Liquidität und gegebenenfalls Schuldzinsen mit sich bringen kann. Diese Nachteile treffen allerdings auch den Bund, wenn trotz eines aktuellen Rückgangs der Zahlen eine Erhöhung der Bundesbeteiligung aufgrund der Entwicklung der Vergangenheit eintritt. Insofern handelt es sich dabei eigentlich um ein Nullsummenspiel.

Die Bundesstatistik der Bundesagentur für Arbeit weist im Bereich der Grundsicherung für Arbeitsuchende für August einen Rückgang bei den Bedarfsgemeinschaften gegenüber dem Vorjahr um 0,2 % aus. Der Rückgang würde sich auf die Bundesbeteiligung im Jahr 2011 nicht auswirken, weil er unter der Bagatellgrenze von 0,5 % liegt.

In Niedersachsen ist die Zahl der Bedarfsgemeinschaften im August gegenüber dem Vorjahresmonat um 1 221, also um knapp 0,4 %, gestiegen. Bei einer durchschnittlichen Leistung für Unterkunftskosten von 286 Euro monatlich je Bedarfsgemeinschaft stellt der Anstieg für die kommunalen Träger in Niedersachsen eine Mehrbelastung von 4,2 Millionen Euro jährlich dar. Vor dem Hintergrund, dass das Land mit einem Zuschuss von 136 Millionen Euro jährlich zur Entlastung der Kommunen beiträgt und nach der Reform des Kinderzuschlags sowie des Wohngeldrechts seit dem 1. Januar 2009 eine weitere Entlastung bewirkt wird, bietet sich derzeit kein Ansatzpunkt für eine Bundesratsinitiative. Das Land wird diese Entwicklung jedoch weiterhin sorgfältig beobachten. Das gilt auch in Bezug auf denkbare Veränderungen des Leistungsrechts, die zu einer Mehrbelastung der kommunalen Träger führen könnten. Das Land wird

diese Entwicklung weiterhin sorgfältig beobachten. Das gilt auch in Bezug auf denkbare Veränderungen des Leistungsrechts, die zu einer Mehrbelastung der kommunalen Träger führen könnten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine erste Zusatzfrage stellt der Kollege Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Weil die Ausführungen trotz der Ausführlichkeit ein bisschen allgemein waren, habe ich zwei Nachfragen, die im Prinzip beide die Kassenkredite betreffen.

Erstens. Wie steht die Landesregierung zu den Ergebnissen der im Auftrag des Bundesministeriums der Finanzen vom Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung GmbH erstellten Studie „Problem der kommunalen Verschuldung in der Bundesrepublik Deutschland aufgrund der stetig steigenden Kassenkredite: Lösungsansätze und Handlungsoptionen im internationalen Vergleich“ vom 9. Juni 2009, das zu dem Schluss kommt, dass die gegenwärtige Explosion der Kassenkredite im Kern rechtswidrig ist, und die Frage nach der Verantwortung der Aufsichtsbehörden für die Duldung einer rechtswidrigen Finanzierungspraxis der Kommunen stellt?

Die zweite Frage ist schlichter: Wie viele kommunale Verwaltungseinheiten können derzeit ihre Verwaltungshaushalte nicht ausgleichen und sind möglicherweise von Ihnen schon unter Zwangsverwaltung gestellt worden oder müssen Ihrer Ansicht nach unter Zwangsverwaltung gestellt werden?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir können im Moment nicht sagen, wie viele kommunale Verwaltungseinheiten ihren Verwaltungshaushalt nicht ausgleichen können. Wegen der Umstellung auf die Doppik ist diese Statistik im Moment nicht da. Sobald die Zahlen da sind, werden wir sie Ihnen nachreichen.

Hinsichtlich der Frage nach den Kassenkrediten ist es interessant zu sehen, wie sich die Kassenkredi-

te entwickelt haben. Im Jahre 2006 hatten wir in etwa den Stand von heute, nämlich fast 4,5 Milliarden Euro. Wir haben es in 2007/2008 aufgrund der allgemeinen konjunkturellen Lage geschafft, die Kassenkredite auf rund 4 Milliarden Euro zu senken. Sie sehen aber, dass die Summe in Niedersachsen schon wieder ansteigt. Die Ursachen sind klar.

Es ist völlig klar, dass das einer der wichtigsten Bereiche ist, in dem wir versuchen müssen, gemeinsam mit den Kommunen etwas zu erreichen, weil die Zinstilgung die Haushalte belastet. Deshalb haben wir einen Zukunftsvertrag mit den Kommunen vorgesehen. Ich habe dargestellt, dass wir kurz vor dem Abschluss dieses Vertrages sind. Ein Ziel des Vertrages besteht darin, insbesondere den Kommunen, die strukturelle Schwierigkeiten, aber auch hohe Kassenkredite haben, eine Möglichkeit zu geben, mit neuen Strukturen in die Richtung eines ausgeglichenen Haushalts zu gelangen. Um den Kommunen dabei zu helfen, wird ihnen angeboten, ab dem Jahr 2012, wenn die Fusionen abgeschlossen sind und die neuen Strukturen bestehen, Kassenkredite abzulösen. Das bedeutet: Mithilfe von 35 Millionen Euro zusätzlich aus dem Haushalt und 35 Millionen Euro aus dem kommunalen Finanzausgleich, also mit insgesamt 70 Millionen Euro, können sie bei dem heute geltenden Zinssatz etwa 1,5 bis 1,6 Milliarden Euro ablösen. Das ist aber nur möglich, wenn in der Zukunft sichergestellt wird, dass die neue Einheit strukturell so stark ist, dass sie einen ausgeglichenen Haushalt hat. Anderenfalls ist dann innerhalb von wenigen Jahren wieder eine gleich hohe Verschuldung in Form von Kassenkrediten vorhanden. Das ist ein anspruchsvolles Ziel.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Also Kassenkreditstilgung gegen Fusion!)

- Das ist ein Angebot, das wir unterbreiten. Es machte ja keinen Sinn, einfach Geld - wenn wir es hätten - zur Verfügung zu stellen, ohne zugleich Strukturveränderungen vorzunehmen. Ansonsten hätten sie nach fünf Jahren das gleiche Niveau. Das haben wir im Harz erlebt. Dort ist die Vorgängerregierung, auch unter der Verantwortung von Herrn Bartling, so verfahren. Sie hat dort durchaus viel Geld zur Verfügung gestellt. Bad Grund und andere Bereiche, die das Geld bekommen haben, haben heute aber eine noch höhere Verschuldung als vorher, und auch bei den Kassenkrediten ist eine ähnliche Entwicklung zu verzeichnen. Vor diesem Hintergrund macht das keinen Sinn. Deshalb müssen wir gemeinsam mit den Kommunen

ein Konzept entwickeln, um den Kommunen zu helfen, die insbesondere durch Kassenkredite in eine schwierige Situation geraten sind. Das ist ein Angebot, das nicht nur fair ist, sondern auch in die richtige Richtung zeigt.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Möhrmann von der SPD-Fraktion.

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, ich weiß nicht, ob es mir zusteht. Aber sprach hier nicht der Kommunalminister, sondern eher der Finanzminister und der Apparatschik, der irgendetwas beschreibt?

(Beifall bei der SPD)

Ich wünsche mir von einem Kommunalminister mehr Engagement für die Kommunen, für die er dasteht!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Minister hat schon aus dem Bericht des Finanzministeriums zur Entwicklung der Finanz- und Haushaltslage des Landes Niedersachsens zitiert. Er hat aber nicht vorgelesen, dass er selbst feststellen muss, dass es eine Stagnation der Kassenkredite auf hohem Niveau gab - ich füge in Klammern hinzu: trotz der positiven Entwicklung auf der Einnahmeseite. Sie stellen weiterhin fest: „Wie in den vergangenen Jahren muss daher festgehalten werden, dass bei zahlreichen Kommunen Kassenkredite weiterhin nicht nur zur Überbrückung kurzfristiger Liquiditätsengpässe, sondern noch immer infolge dauerhaft defizitärer Verwaltungshaushalte aufgenommen werden.“ Herr Minister, was sieht dieser Zukunftsvertrag - den ich nicht kenne - konkret vor, um diese defizitären Verwaltungshaushalte zukünftig vonseiten des Landes vermeiden zu helfen?

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie haben mit etwas anderen Worten die gleiche Frage gestellt, die Herr Dr. Sohn gestellt hat. Deshalb kann ich mir die Antwort eigentlich schenken. Wenn Sie es aber wünschen, dann sage ich es Ihnen noch einmal. Erstens hat sich die positive Einnahmeentwicklung bei den Kommunen in den Jahren 2007/2008 positiv auf die Kassenkredite ausgewirkt. Das habe ich dargestellt. Ein Rückgang der Kassenkredite um 500 Millionen Euro in zwei Jahren ist durchaus eine sehr positive Entwicklung.

Ich habe gerade auch konkret dargestellt, wie wir die Kassenkredite mit reduzieren wollen. Das soll in einem Zukunftsvertrag mit den kommunalen Spitzenverbänden vereinbart werden, um den Rahmen vorzugeben. Mit 70 Millionen Euro - 35 Millionen Euro zusätzlich und 35 Millionen Euro aus dem kommunalen Finanzausgleich - können sie zwischen 1,5 und 1,6 Milliarden Euro an Kassenkrediten tilgen bzw. die Zinsen dafür übernehmen.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Beides oder nur eins?)

- Wie, beides oder nur eins?

(Dieter Möhrmann [SPD]: Tilgen und Zinsübernahme oder nur eins von beiden?)

- Das Prinzip ist folgendermaßen: Von den Kassenkrediten, die bei einer Kommune, die fusioniert, angefallen sind, werden über einen Zeitraum von 20 Jahren bis zu 75 % an Zins und Tilgung übernommen. Das heißt, die Belastung durch Zins und Tilgung fällt bei den Kommunen nicht an. Das ist das Prinzip, das wir versuchen umzusetzen.

(Kurt Herzog [LINKE]: Können Sie das „bis zu“ einmal erklären?)

- Das ist doch klar! Bei einer Fusion und einem strukturell schon ausgeglichenen Haushalt, bei dem beispielsweise nur 45 % der Kassenkredite abgelöst werden müssen, machen wir natürlich nur das. Das ist doch logisch. Das heißt, es kommt auf den Einzelfall an. Wir werden mit den kommunalen Spitzenverbänden vereinbaren, dass zwar der Innenminister bzw. die Landesregierung entscheidet, aber zusammen mit den kommunalen Spitzenverbänden. Das heißt, dass die kommunalen Spitzenverbände in beratender Funktion dabei sein

werden, sodass das ein sehr transparentes Verfahren sein wird.

Also, noch einmal klar gesagt: Bei einer neuen Struktur und wenn klar ist, dass es zu Veränderungen kommt, sodass man in der Zukunft einen strukturell ausgeglichenen Haushalt hat, können mit diesem Programm bis zu 1,5 Milliarden Euro an Kassenkrediten getilgt bzw. die Zinsen dafür gezahlt werden. Ein besseres Angebot kann man eigentlich gar nicht machen. In der schwierigen Situation, in der sich das Land tatsächlich befindet, ist ein solches zusätzliches Angebot an die kommunalen Spitzenverbände nicht nur für den Kommunalminister ein wichtiges Engagement, sondern es steht für die ganze Landesregierung und wird natürlich auch von den Regierungsfractionen getragen. Dafür darf ich mich ganz besonders bedanken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Briese, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, stellt die nächste Zusatzfrage.

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine erste Frage schließt sich nahtlos an die Ausführungen des Innenministers an. Habe ich es richtig verstanden, dass die sogenannte Fusionsprämie, von der Sie gerade gesprochen haben, Herr Innenminister, gilt? Ist das so eine Art ministerielle Verpflichtungsermächtigung, für die Sie auch den Segen des Finanzministers haben? - Ich frage Sie das angesichts der Haushaltslage und der Haushaltszahlen, die gestern dargestellt wurden. Ist es also eine Art ministerielle Verpflichtungsermächtigung, dass Sie diese 75 Millionen Euro gemeinsam mit den Kommunen in den nächsten Jahren in den Haushalt einstellen, und wo wird das eigentlich im Haushalt abgebildet?

Meine zweite Frage betrifft noch einmal das Problem der kommunalen Landschaft in Niedersachsen insgesamt. Als Folge der Finanz- und Wirtschaftskrise wird die wirtschaftliche Stärke der einzelnen Kommunen noch einmal dramatisch auseinanderdriften, weil einige Städte und Gemeinden die Auswirkungen der Krise besser verkraften als andere. Wollen Sie vor dem Hintergrund, dass die wirtschaftliche Potenz und die finanzielle Lage der Städte und Gemeinden weiter dramatisch auseinanderdriften werden, den Prozess eigentlich ungesteuert lassen und weiter auf das Prinzip der

Freiwilligkeit setzen? Oder wollen Sie, um die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse in Niedersachsen einigermaßen zu bewahren, doch so etwas wie eine Blaupause für die Entwicklung der kommunalen Landschaft bis zum Jahre X erarbeiten?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu Frage 1: Es gibt einen Kabinettsbeschluss, mit dem der Kommunalminister aufgefordert bzw. gebeten wird, einen Zukunftsvertrag mit den kommunalen Spitzenverbänden zu erarbeiten. Wenn dieser Zukunftsvertrag vorliegt und in den Gremien der kommunalen Spitzenverbände verabschiedet worden ist, wird er natürlich auch im Kabinett zu verabschieden sein. Für den Fall, dass es auf beiden Seiten zu einer positiven Entscheidung kommt, sind die 35 Millionen Euro zusätzlich verabredet und werden auch in den Haushaltsberatungen ab dem Jahr 2012 zu veranschlagen sein.

(Zurufe von der SPD)

- Weil die neuen Strukturen natürlich erst mit der Kommunalwahl 2011 ab dem Jahr 2012 geschaffen werden, können die Gelder erst dann fließen. Das ist doch völlig klar.

Zu Frage 2 nach der Situation in den strukturell schwierigen Kommunen: Auch hier ist die Situation doch völlig klar. Es macht keinen Sinn, eine Gebietsreform von oben zu verordnen. Wenn Sie das tun - das habe ich hier immer wieder dargestellt -, können Sie sich ausrechnen, was vor Ort passiert. Das können Sie sich in Schleswig-Holstein, in Mecklenburg-Vorpommern und in anderen Bereichen anschauen. Dann wird man über drei, vier Jahre vor Ort hauptsächlich Streit schlichten und sich mit Bürgerinitiativen auseinandersetzen. Man wird sich nicht vorrangig um die Bekämpfung der Strukturschwäche kümmern, sondern darum, ein vielleicht von oben aufgedrücktes System zu verhindern, und das wäre für eine solche Region oder eine solche Kommune absolut tödlich. Aus dem Grunde ist ein Angebot für freiwillige Zusammenschlüsse viel besser. Ein besseres System kann ich mir nicht vorstellen.

Aber Sie haben recht mit Ihrer Feststellung, dass Sie in vielen Bereichen allein durch die Übernahme von Kassenkrediten und durch eine Reduzie-

rung der Verwaltungskosten um vielleicht 10 oder 15 % nicht erreichen werden, die Region wieder zu Wachstum und zur Blüte zu führen. Deshalb werden wir versuchen - das wird Teil dieses Zukunftsvertrages sein -, mit den Möglichkeiten der Förderstrukturen aus den Zuständigkeitsbereichen von MW, MS und ML eine Konzeption zu erarbeiten, um die betreffenden Regionen weiter nach vorne zu bringen. Das ist absolut wichtig, und Sie haben recht, wenn Sie sagen, dass wir möglichst gleiche Startchancen für alle Regionen und Kommunen im Land Niedersachsen erreichen müssen. Da kann man sicherlich etwas über die kommunalen Strukturen erreichen, aber das ist nur ein Teil. Sie müssen das Problem auch ganzheitlich betrachten. Das ist das Ziel unserer Konzeption und, wie ich finde, auch alternativlos.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der geforderten Zusätzlichkeit bei den Investitionen aus dem Konjunkturprogramm frage ich die Landesregierung: Wie werden die Aufsichtsbehörden auf die zu erwartenden Verzichte auf Investitionen in den Kommunen reagieren? Eine weitere Frage in dem Zusammenhang: Gibt es bereits ein Konzept der Landesregierung für zurückgegebene Konjunkturmittel?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Schünemann.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt überhaupt keine Anzeichen dafür, dass das Konjunkturpaket II in irgendeiner Weise nicht funktioniert oder dass Geld zurückgegeben werden muss, weil Maßnahmen nicht durchgeführt werden. Sie wissen, dass wir einen großen Teil, nämlich 600 Millionen Euro, pauschal überwiesen haben. Wenn also auf kommunaler Ebene aus einem Projekt vielleicht tatsächlich nichts wird, kann die Kommune sofort ein anderes Projekt umsetzen, ohne irgendwelche Genehmigungen bei der Landesregierung zu beantragen.

(Zuruf von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE] - Zuruf von der CDU: Wir verstehen Sie nicht!)

- Es tut mir leid. Bitte wiederholen Sie die Frage. Ich habe sie wirklich nicht verstanden.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie haben die Chance, die Frage noch einmal zu präzisieren.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herzlichen Dank, Herr Präsident.

Wir haben doch die Situation, dass Konjunkturpaketmittel nur zusätzlich ausgegeben werden dürfen. Dafür gibt es eine Formel. Es wird also im Jahre 2011 berechnet werden, wie viele Investitionen über mehrere Jahre getätigt worden sind und welche Investitionen tatsächlich zusätzlich auf den Weg gebracht wurden.

Aufgrund der Finanzlage, über die wir bereits ausführlich gesprochen haben und die nun wirklich nicht normal ist, ist aber zu erwarten - das ist auch in den schon vorliegenden Beschlüssen der Kommunen zu den Haushaltssperren enthalten -, dass z. B. nur noch die bereits begonnenen, aber keine zusätzlichen weiteren Konjunkturinvestitionen durchgeführt und ohnehin erforderliche Investitionen zurückgestellt werden.

Das Gleichgewicht zwischen zusätzlichen und ursprünglichen Investitionen gerät doch erheblich in Gefahr, und deshalb stellt sich die Frage: Was machen die Aufsichtsbehörden jetzt? Fordern sie nun im Gegensatz zu früher die Kommunen auf, zu investieren, damit das Erfordernis „zusätzlich“ erfüllt wird, oder wie gehen sie damit um? - Es ist auch damit zu rechnen, dass Konjunkturmittel zurückgegeben werden, weil einzelne Kommunen aufgrund der Finanzlage ihren Eigenanteil dafür nicht mehr aufbringen können.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Ich habe schon dargestellt, dass es überhaupt keine Anzeichen dafür gibt, dass Konjunkturmittel von den Kommunen nicht in Anspruch genommen werden. Viele Maßnahmen wurden bereits auf den Weg gebracht, Niedersachsen liegt im Vergleich mit anderen Bundesländern sehr weit vorne. Ihre Frage zielt aber darauf ab, dass wir als Land Niedersachsen gegenüber dem Bund nachweisen müssen, in welcher Höhe tatsächlich zusätzliche Investitionen getätigt wurden. Wir haben gegen-

über der kommunalen Ebene klar gesagt, dass nur Maßnahmen gefördert werden können, die bisher noch nicht im Haushalt festgelegt worden sind. Wir werden anschließend auf der kommunalen Ebene nicht überprüfen, ob man insgesamt mehr ausgegeben hat, sondern wir haben eine technische Prüfung vorgesehen, und das ist auch sinnvoll.

Das Land selber muss gegenüber dem Bund insgesamt nachweisen, dass die entsprechenden Kriterien des Bundes eingehalten wurden. Diesen Nachweis wird der Finanzminister führen. Für die kommunale Ebene haben wir gesagt: Es muss klar nachprüfbar sein, dass Investitionsmaßnahmen zusätzlich in einen Nachtragshaushalt aufgenommen werden. Sie durften vorher nicht im Haushalt für das Jahr 2009 vorgesehen sein. Insofern sehe ich da gar keine Problematik und auch keine Notwendigkeit für Regelungen für irgendwelche Mittelrückflüsse. Die könnte es nur aus unseren zusätzlichen Programmen geben, beispielsweise aus den Programmen für Sportstättensanierung oder Schulsanierung. Das Krankenhausprogramm ist sowieso anders umgesetzt. Da gibt es also keine Notwendigkeit. Auf der kommunalen Ebene gibt es klare Anzeichen dafür, dass die Mittel zum großen Teil schon im Jahr 2009, spätestens aber im Jahr 2010 ausgegeben werden.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Herzog, Fraktion DIE LINKE.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass bezüglich der energetischen Sanierung kommunaler Gebäude die Mittel aus dem Konjunkturpaket II lediglich ein Tropfen auf den heißen Stein waren - oft konnten nur ca. 10 % des Investitionsstaus angegangen werden -, vor dem Hintergrund, dass die Investitionsbindung - Sie haben es gerade gesagt - aufgehoben worden ist, was bei vielen Kommunen dazu führt, dass sie zwar ihre Haushalte sanieren, aber weniger investieren,

(Zurufe von der CDU: Frage!)

vor dem Hintergrund, dass die Einnahmeseite der Kommunen in den nächsten Jahren erheblich wegbrechen wird und vor dem Hintergrund

(Zurufe von der CDU: Frage!)

- abwarten; ich weiß nicht, ob Sie das alles schon verarbeitet haben -,

(Zurufe von Minister Hartmut Möllring
- Gegenrufe von der SPD: Herr Möll-
ring! So geht das aber nicht!)

dass Ihre Kommunalaufsicht den Kommunen oft-
mals untersagt, für notwendige Investitionen zur
Sanierung von Schulgebäuden - in Lüchow-Dan-
nenberg ist das beispielsweise im März passiert -
Kredite aufzunehmen, um den Investitionsstau tat-
sächlich anzugehen, frage ich: Werden Sie und
Ihre Kommunalaufsicht diese Praxis lockern und
den Kommunen in Zukunft bei der Beantragung
von Krediten für die energetischen Sanierungen
tatsächlich helfen?

Präsident Hermann Dinkla:

Vor diesem Hintergrund antwortet jetzt Herr Minis-
ter Schünemann.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und
Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir
haben im Rahmen der Umsetzung des Konjunk-
turlpaketes II klar gesagt, dass wir eine zusätzliche
Verschuldung auf jeden Fall zulassen. Deshalb
haben wir die Genehmigungen auch innerhalb von
acht Tagen umgesetzt. Aber beim allgemeinen
Haushalt können wir natürlich nicht für jede Investi-
tion - auch wenn sie noch so sinnvoll ist - eine
Pauschalzusage machen. Das wäre schlichtweg
unverantwortlich. Dann würden wir unsere Aufgabe
nicht wahrnehmen. Wir müssen eine individuelle
Prüfung vornehmen. Es ist ganz wichtig, dass Lü-
chow-Dannenberg und andere Prioritäten setzen
und ein Mehrjahresprogramm auflegen.

Gerade im Bereich der Schulen ist eine Sanierung
notwendig; dem haben wir Rechnung getragen,
indem wir gerade für diesen Bereich Mittel aus
dem Konjunkturpaket II zur Verfügung gestellt ha-
ben. Zum einen haben wir pauschal 600 Millionen
Euro für den Bereich Schule bzw. energetische
Sanierung zur Verfügung gestellt - ein Schwer-
punkt, der vor Ort selbst gewählt werden kann.
Zum anderen haben wir ein zusätzliches Pro-
gramm aufgelegt, bei dem die Kollegin Heister-
Neumann die entsprechenden Genehmigungen
mit zu verantworten hat. Das heißt, wir können
nicht insgesamt für Lüchow-Dannenberg festlegen,
dass jede Schulsanierung, die in der Zukunft noch
durchgeführt werden soll, pauschal genehmigt
wird. Das wäre unverantwortlich. Wir müssen das
als Gesamtpaket sehen und werden das von
Haushalt zu Haushalt umsetzen können.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Perli von der Fraktion DIE LINKE
stellt die nächste Zusatzfrage.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigent-
lich richtet sich meine Frage an den Fachminister
für Kultur, aber er muss offensichtlich im Zuge der
Kabinettsumbildung schon seine Koffer packen.
Davon will ich ihn auch nicht abhalten.

(Heinz Rolfes [CDU]: Was soll das
denn? Das ist eine Unverschämtheit! -
Wilhelm Heidemann [CDU]: Das ist
dummes Zeug, was Sie da schwat-
zen! - Gegenruf von Detlef Tanke
[SPD]: Hat er recht oder nicht?)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, das fällt nicht unter den Punkt Vor-
bemerkung. Ich bitte Sie, sich auf Ihre Frage zu
konzentrieren.

Victor Perli (LINKE):

Darauf möchte ich jetzt auch eingehen. - Meine
Damen und Herren, vor dem Hintergrund, dass der
Deutsche Kulturrat vor wenigen Tagen anlässlich
des Vorschlags des Kämmerers der Stadt Köln,
30 % des Kulturetats seiner Stadt zu streichen,
Alarm geschlagen und Bund und Länder aufgeru-
fen hat, tätig zu werden, um einen kulturellen
Kahlschlag in den Kommunen zu verhindern,

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Was wol-
len Sie denn eigentlich?)

frage ich die Landesregierung, ob sie die vom
Deutschen Kulturrat vorgeschlagenen Lösungs-
möglichkeiten, wie beispielsweise einzelgesetzli-
che Lösungen zum Erhalt von Bibliotheken und
Theatern, Kulturraumgesetze oder Zielsetzungen
zur Stabilisierung der Kulturfinanzen der Kommu-
nen in Erwägung gezogen hat und, falls nein, wie
sie sonst gedenkt, einen kulturellen Kahlschlag in
Niedersachsen zu verhindern.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Manfred
Sohn [LINKE]: Endlich mal ein Kultur-
vortrag!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kulturförderung ist ganz wichtig - gerade auf der kommunalen Ebene -, genauso wie Sportförderung und andere Bereiche. Aber als Kommunalminister kann ich Ihnen nur sagen: Jede Kommune muss selbst Schwerpunkte setzen. Ich halte es für ganz schwierig, Gesetze zu verabschieden, in denen festgelegt wird, dass bestimmte Bereiche der freiwilligen Aufgaben so oder so gestaltet werden müssen. Das würde bedeuten, dass wieder mehr Standards und mehr Bürokratie aufgebaut würden. Genau das ist nicht meine Politik. Aus diesem Grunde sage ich ein klares Nein zu dem, was Sie gerade gefragt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wichtig ist, dass wir die kommunalen Finanzen in den nächsten Jahren insgesamt absichern. Dazu werden wir auf jeden Fall ab den Jahren 2011/2012 wieder Wirtschaftswachstum benötigen. Nur allein durch Einsparungen werden wir das nicht schaffen, das ist ganz entscheidend. Unter dem Strich zusammengefasst: Wir brauchen eine kommunale Selbstverwaltung. Mehr Standards, mehr Vorgaben, mehr Bürokratie wird es in Niedersachsen gerade mit Blick auf die Kommunen nicht geben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Victor Perli [LINKE]: Das ist ein kultureller Kahlschlag!)

Präsident Hermann Dinkla:

Der Kollege Tanke von der SPD-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Schünemann, vor dem Hintergrund, dass Sie mehrfach über die Notwendigkeit zukunftsfähiger kommunaler Strukturen gesprochen haben, frage ich Sie, welche Mindestgrößen Sie im Rahmen des Zukunftsvertrags mit den Kommunen entwickelt haben und wie Sie angesichts des finanziellen Drucks auf die Kommunen, den Sie entwickeln, den allgemeinen Eindruck vermeiden wollen, dass Sie hier in Niedersachsen eine Gebietsreform von oben veranstalten?

(Heinz Rolfes [CDU]: Was für ein Druck? Was für Mindestgrößen?)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt keine Mindestgrößen, sondern es ist notwendig, nachzuweisen, dass man durch strukturelle Veränderungen, durch Übernahme von Kassenkrediten in der Zukunft einen ausgeglichenen Haushalt erreichen kann. Das muss nicht in den ersten zwei bis drei Jahren erreicht werden.

Zweitens weise ich zurück, dass wir Druck ausüben. Wir haben eindeutig einen freiwilligen Weg angeboten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Der Kollege Aller von der SPD-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

Heinrich Aller (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Schünemann, Sie hatten auf die Frage des Kollegen Klein nicht korrekt geantwortet, oder vielleicht ist Ihnen auch die Formel im Zusammenhang mit dem Konjunkturpaket II nicht bekannt. Die Orientierungsdaten, die Sie vorgelegt haben, machen deutlich, dass die Kommunen - nicht alle, aber viele - in ihrer Investitionsfähigkeit massiv eingeschränkt werden. Im Zusammenhang mit den Verabredungen aus dem Konjunkturpaket II müssen die Kommunen mit einem Durchschnittsbetrag über fünf Jahre nachweisen, dass die zusätzlichen Investitionen wirklich zusätzliche Investitionen sind. Ich habe die gleiche Frage wie Herr Klein: Ist das Land für den Fall, dass das nicht erreicht wird, in einer Garantenstellung gegenüber dem Bund? Oder wie sollen die Kommunen aus dieser Zwickmühle herauskommen, wenn keine Investitionsbindung mehr besteht, wenn sie keine Mittel mehr haben, um bei den notwendigen Investitionen auf dem verabredeten Level zu landen, wenn sie also in die schwierige Situation kommen, möglicherweise Konjunkturpaketmittel nicht ausschöpfen zu können oder zurückzahlen zu müssen?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Möllring antwortet für die Landesregierung.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Verfahren ist beim Finanzministerium zentralisiert, weil das Land Niedersachsen gegenüber dem Bund die Zusätzlichkeit nachweisen muss. Das muss nicht jede einzelne Gemeinde nachweisen, sondern das muss gemeinsam für das gesamte Land gemacht werden. Das werden wir auch schaffen. Wir haben sehr gute Vereinbarungen mit den kommunalen Spitzenverbänden getroffen. Die Kommunen machen das alles ja auch zusätzlich; und wir überprüfen natürlich die Maßnahmen. Wir haben den großen Vorteil, dass Niedersachsen neben Nordrhein-Westfalen und Brandenburg das einzige Bundesland ist, das den Kommunen die Mittel pauschal zur Verfügung gestellt hat, sodass das sofort umgesetzt werden konnte. Das ist auch zusätzlich passiert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden dem Bund nachweisen, dass zusätzliche Maßnahmen getroffen worden sind. Wenn wir das nicht könnten - aber Sie haben eine rein hypothetische Frage gestellt -, würde das Land - - -

(Heinrich Aller [SPD]: Das ist eine ganz realistische Frage mit Blick auf die Zahlen, die hier vorliegen, Herr Kollege!)

- Nein. Alles, was der Innenminister eben gesagt hat, bezog sich auf die kommunale Finanzsituation,

(Heinrich Aller [SPD]: Er hat ja nichts gesagt!)

aber auch auf das Konjunkturprogramm. Das Konjunkturprogramm läuft in Niedersachsen wirklich spitze.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben inzwischen - in der absoluten Zahl - den nach Nordrhein-Westfalen zweithöchsten Betrag ausgekehrt. Das ist auch logisch; denn Nordrhein-Westfalen hat doppelt so viele Einwohner wie Niedersachsen und doppelt so viele Mittel zur Verfügung gestellt bekommen. Bei der relativen Zahl liegen wir auf Platz 3 hinter Hamburg und Rheinland-Pfalz. Also auch dort haben wir einen Spitzenplatz. Wir werden nachweisen können, dass das alles zusätzlich ist; da brauchen Sie sich keine Sorgen zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Kollegin Modder von der SPD-Fraktion.

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. Vielleicht gestatten Sie mir eine Vorbemerkung. - Herr Minister, Sie sprechen von Strukturveränderungen. Richtig ist, glaube ich, dass Sie Gebietsveränderungen wollen.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, ich weise noch einmal darauf hin, dass umfangreiche Vorbemerkungen nicht zulässig sind. Sie müssen das schon elegant in die Frage einkleiden.

Johanne Modder (SPD):

Vielen Dank. - Vor dem Hintergrund, dass Sie immer von Strukturveränderungen sprechen und eigentlich Gebietsveränderungen meinen, frage ich die Landesregierung - Sie haben vorhin den Zukunftsvertrag angesprochen -, ob es in dem Zukunftsvertrag auch zu Aufgabenverlagerungen kommt, was Sie unter strukturschwachen Kommunen verstehen und ob es da eine Bestandsaufnahme gibt. Ich erwarte von Ihnen eigentlich auch, dass Sie diesen Zukunftsvertrag einmal im zuständigen Innenausschuss vorstellen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In dem Kabinettsbeschluss, der veröffentlicht worden ist, haben wir die Regionen aufgeführt, die besonderen Handlungsbedarf haben. Wenn ich es richtig in Erinnerung habe, sind es zehn Regionen gewesen. Es geht dabei nicht nur um Fusionen, sondern wir reden dabei genauso über interkommunale Zusammenarbeit, Umwandlung von Samtgemeinde in Einheitsgemeinde und über andere Bereiche. Ich halte es doch für sinnvoll, sich genau anzusehen, was vor Ort der richtige Weg ist, um die Kommune und die Region weiter nach vorne zu bringen. Da gibt es eben nicht nur eine Antwort, sondern mehrere Antworten. Zu sagen, eine Gemeinde oder Stadt müsse mindestens 25 000 Einwohner haben, wäre völlig falsch.

(Detlef Tanke [SPD]: Was haben Sie im Harz gesagt?)

- Ich habe nicht gesagt, dass es unbedingt eine Größe von 10 000 oder 20 000 Einwohnern sein muss.

(Zuruf von der SPD: Doch!)

- Nein, das habe ich nicht gesagt. In Bezug auf Braunlage und St. Andreasberg habe ich gesagt, wenn sie zusammen 6 500 Einwohner haben - hier 5 000 und dort 1 500 -, müsse man sich genau angucken, ob das schon ausreicht, um eine strukturelle Verbesserung hinzubekommen, zumal gerade in diesem Bereich demografische Entwicklungen dazu führen, dass sie nach fünf Jahren wahrscheinlich wieder auf den Ausgangspunkt von 5 000 Einwohnern gesunken sein werden. Insofern habe ich dazu ermuntert, zu schauen, ob es nicht noch größere Einheiten gibt. Ich habe es aber nicht vorgeschrieben; ich habe nicht gesagt, dass das gemacht werden muss. Man muss doch wohl als Kommunalminister auch vor Ort beraten können. Wenn ich gefragt werde, was ich davon halte, dann - - -

(Detlef Tanke [SPD]: Was haben Sie danach gesagt?)

- Ich habe da ca. 60 Minuten geredet, und ich könnte die Rede hier fast wörtlich noch einmal halten. Aber zu diesem Punkt habe ich genau das gesagt, was ich eben ausgeführt habe. Hinzugefügt habe ich natürlich, dass die Möglichkeit bestehe, mit Bad Harzburg, aber genauso mit Clausthal-Zellerfeld Gespräche zu führen. Das ist ja wohl auch völlig in Ordnung.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Die Gespräche waren doch schon geführt, ergebnislos! Was sollen die Leute denn noch machen? - Weitere Zurufe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, ich darf kurz unterbrechen.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Sehr gerne.

Präsident Hermann Dinkla:

Zusatzfragen aus dem Plenum akzeptiere ich hier nicht. Ich bitte erneut darum, dass hier Ruhe einkehrt, bevor der Minister mit seinen Ausführungen fortfährt.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Zwischenrufe sind immer erlaubt!)

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Braunlage und St. Andreasberg sind für mich ein sehr gutes Beispiel, um zu zeigen, dass wir nicht ganz automatisch sagen, es gebe nur Geld, wenn es zu Zusammenschlüssen komme. Vielmehr muss bei einem Zusammenschluss nachgewiesen werden, ob er dazu führt, dass wir in einem kurzen oder mittelfristigen Zeitraum zu einem ausgeglichenen Haushalt kommen.

(Zustimmung von Ernst-August Hoppenbrock [CDU])

Wenn dies nachgewiesen wird, dann ist es völlig klar, dass eine solche Einheit gefördert wird. Aber das muss ein Prüfungsverfahren mit sich bringen. Einfach nur zu sagen, es wird etwas gemacht und daher habe man einen Anspruch auf Förderung, wäre rausgeschmissenes Geld. Das können wir uns in der heutigen Situation einfach nicht leisten.

Dass man dort auf einem guten Weg ist und dass dies ein erster guter Schritt ist, ist völlig richtig. Deshalb unterstütze ich das auch. Aber ich wollte an diesem Beispiel zeigen, dass es keinen Blankoscheck gibt. Man kann nicht sagen, wenn kleinere Einheiten zusammengehen, gibt es automatisch Geld. Das geht nicht. Vielmehr muss man schon zeigen, dass dies zu einer vernünftigen Struktur führt.

Sie hatte noch einen zweiten Punkt genannt.

(Johanne Modder [SPD]: Aufgabenverlagerung!)

Wir stehen natürlich vor der Daueraufgabe, uns genau anschauen zu müssen, wo nach dem Subsidiaritätsprinzip welche Aufgabe am besten, aber auch am wirtschaftlichsten umgesetzt werden kann. Das werden wir mit den kommunalen Spitzenverbänden auch weiterhin tun; bei der Verwaltungsreform II haben wir es genauso gemacht. Es gibt den klaren Wunsch des Städte- und Gemeindebundes sowie des Städtetages, dass man sich genau anschaut, ob nicht auch Aufgaben des Landkreises auf die Gemeindeebene übertragen werden sollen. Auch das gucken wir uns gemeinsam an. Insofern kann man ein besseres Miteinander gar nicht haben. Zum einen stellen wir fest, welche Landesaufgaben wirtschaftlicher und besser auf der kommunalen, der Landkreisebene erledigt werden können, zum anderen, was von der

Landkreisebene auf die Gemeindeebene übertragen werden kann.

(Zustimmung von Björn Thümler
[CDU])

Wir tun dies vor dem Hintergrund der Bürgernähe; auf der anderen Seite muss es aber auch finanziell sinnvoll sein.

In diesem Zusammenhang sind wir also auf einem guten Weg. Daher kann ich mir gut vorstellen, dass Sie ein bisschen nervös sind, weil wir mit den kommunalen Spitzenverbänden gute Gespräche führen. Es wird aber auch erfolgreich sein; denn wir sind alle zusammen in einem Boot. Auf der kommunalen Ebene ist der Streit zwischen SPD, CDU, FDP und anderen ja auch gar nicht so groß, sondern dort versucht man wirklich, Lösungen hinzubekommen. Deshalb bin ich optimistisch, dass wir auch in den strukturell schwachen Regionen in den nächsten Jahren Lösungen erarbeiten können. Wir als Landesregierung haben uns jedenfalls nicht nur als Partner angeboten, sondern auch Lösungswege aufgezeigt.

(Beifall bei der CDU - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich verbinde diese Worterteilung erneut mit der Bitte, die Gespräche einzustellen. Wer an diesem Thema nicht interessiert ist, hat ja die große Chance, draußen Gespräche zu führen.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Ich meine, dass der Kommunalminister solche Ermunterungen viel öfter aussprechen sollte. Noch schöner wäre es aber, wenn er es auf der Basis eines geschlossenen Gesamtkonzepts täte.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Frage: Vor dem Hintergrund, dass entgegen den Hoffnungen des Kommunalministers davon auszugehen ist, dass die Verteilungssymmetrie insbesondere durch den anhaltenden enormen Einbruch bei der Gewerbesteuer gestört werden wird, weil es eine entsprechende Einnahmeposition auf der Landesebene nicht gibt, und vor dem Hintergrund, dass die Verteilungssymmetrie immer nur eine summarische Betrachtung ist, es aber sehr große Unterschiede zwischen den einzelnen Kommunen gibt, frage ich die Landesregierung, ob und wann sie diese Einbrüche durch eine Verän-

derung des kommunalen Finanzausgleichs ausgleichen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Die Verteilungssymmetrie wird in jedem Jahr bei Aufstellung des Haushalts untersucht. Aus unserer Sicht wird es, wie es im Moment aussieht, nicht zu Verschiebungen kommen; denn die Einnahmesituation ist sowohl auf der Landesebene als auch auf der kommunalen Ebene negativ. Daher gehe ich nicht davon aus, dass es hier Veränderungen geben muss.

Zweitens haben Sie natürlich recht, dass es regionale Unterschiede gibt. Aber deshalb gibt es ja gerade einen kommunalen Finanzausgleich, um diese regionalen Unterschiede auszugleichen. Wir als Landesregierung haben schon reagiert, indem wir z. B. einen Flächenfaktor eingeführt haben, um die Unterschiede zwischen Ballungsgebieten und der Fläche, aber auch in der Fläche selbst auszugleichen. Auch das hat schon Wirkung gezeigt. Insofern reagieren wir dann, wenn es notwendig ist. Aber die Verteilungssymmetrie wird in jedem Jahr neu festgestellt, und zum jetzigen Zeitpunkt ist nicht zu erkennen, dass es hier zu Verschiebungen kommt.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen zu Punkt 14 a liegen mir nicht vor. Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 14 b** auf.

Konsequenzen ziehen aus der Gewalttat am Münchener S-Bahnhof! - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 16/1663

Ich erteile dazu dem Kollegen Ahlers von der CDU-Fraktion das Wort.

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 12. September hatte sich der 50-jährige Dominik B. in einer Münchener S-Bahn schützend vor eine

Gruppe Kinder gestellt, von der die Täter Geld erpressen wollten. Nach bisherigen Ermittlungen schlugen die Jugendlichen auf ihr Opfer ein und traten den Mann mit Füßen, auch als er bereits am Boden lag. Trotz rascher notärztlicher Versorgung konnte er nicht gerettet werden; er starb wenig später im Krankenhaus. Die Täter konnten noch am Tatort gestellt werden. Gegen sie erging ein Haftbefehl wegen Mordes und räuberischer Erpressung.

Der Bayerische Ministerpräsident Horst Seehofer, CSU, würdigte die Zivilcourage des Opfers mit den Worten: „Er ist Vorbild für eine menschliche Gesellschaft!“ und kündigte an, dem Opfer posthum den Bayerischen Verdienstorden zu verleihen. Bundespräsident Horst Köhler prüft, dem Opfer posthum das Bundesverdienstkreuz zu verleihen, da er ein Beispiel für Zivilcourage und Mut gesetzt hat.

Presseberichten zufolge sollen die jugendlichen Straftäter arbeitslos und bereits durch Straftaten aufgefallen sein. Unter anderem spricht sich der Kriminologe und frühere niedersächsische Justizminister Professor Dr. Christian Pfeiffer in einem Interview mit der *Nordwest-Zeitung* vom 15. September 2009 für eine stärkere Videoüberwachung in Bahnhöfen aus.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie bewertet die Landesregierung das Verhalten des Dominik B., und sieht sie Möglichkeiten, im Hinblick auf die innere Sicherheit das gesamtgesellschaftliche Verantwortungsbewusstsein und die Zivilcourage der Bürger noch zu stärken?
2. Welche präventive und repressive Maßnahmen verfolgt die Landesregierung zur Bekämpfung der Jugendgewalt bzw. der Jugendkriminalität und der damit verbundenen Intensivtäterproblematik?
3. Wie bewertet die Landesregierung die Forderung zur stärkeren Videoüberwachung im öffentlichen Raum, insbesondere in Bahnhöfen und in S-Bahnen?

(Johanne Modder [SPD]: Da gibt es doch schon ein Programm! 500 000 Euro wurden zur Verfügung gestellt!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung verurteilt die schrecklichen Geschehnisse von München und weitere Fälle von Gewalt. Sie wird an einer konsequenten Politik aus Prävention, Repression und einer Stärkung der Polizeipräsenz durch das Tausenderprogramm festhalten.

Sie erachtet die Förderung der Zivilcourage für wesentlich, um die Prävention und den Zusammenhalt in unserer Gesellschaft zu stärken, und hält dabei die folgenden Kernelemente für unverzichtbar: Informationen und Sensibilisierung für ein positives Sozialverhalten, wenn Menschen durch Straftaten und Belästigung in Not geraten, Förderung des Zeugenverhaltens der Bevölkerung bei Straftaten im öffentlichen Raum, Stärkung der Bereitschaft, bei Gefahren für die öffentliche Sicherheit zu helfen und einzuschreiten, Stärkung des Sicherheitsgefühls der Bevölkerung und Förderung der öffentlichen Berichterstattung über Bürgerengagement zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit auf Straßen und Plätzen.

Die Landesregierung wird die derzeitigen Präventionsmaßnahmen vor dem Hintergrund der aktuellen Ereignisse überprüfen und verstärken sowie bei Bedarf auch fortentwickeln.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Der Tod des Dominik B. am S-Bahnhof München-Solln hat eine breite Debatte in Politik und Gesellschaft über die Bedeutung von Zivilcourage ausgelöst. Der Fall löste auch deswegen so starke Betroffenheit aus, weil nach den vorliegenden Erkenntnissen das Opfer rechtzeitig die Polizei informierte und sich insgesamt vorbildlich verhielt, Außenstehende gar nicht oder zu spät eingriffen und die Gewalt der Täter keine Hemmschwellen kannte. Letzteres weist auf das besorgniserregende Phänomen einer sich verfestigenden Jugendgewaltkriminalität hin.

Damit sind die Zukunftsfähigkeit und das Zusammenleben in unserem Land entscheidende Fragen berührt, die ein gemeinsames, abgestimmtes Vorgehen von Politik und Gesellschaft erfordern.

Durch die Geschehnisse von München und weitere beunruhigende Fälle von Gewalt darf nicht der Eindruck entstehen, dass Menschen mit Zivilcourage im Ernstfall schutzlos ausgeliefert sind. Nach den aktuellen Geschehnissen ist es weiterhin un-

verzichtbar, die Bemühungen um mehr Zivilcourage öffentlichkeitswirksam und engagiert zu verstärken.

Dazu wird die Landesregierung insbesondere

- im März 2010 einen landesweiten Aktionstag für Zivilcourage und gegen Gewalt unter breiter Beteiligung gesellschaftlich relevanter Gruppen initiieren,
- die umfangreichen Präventionsmaßnahmen an den Schulen mit dem Ziel weiter ausbauen, die Jugendlichen auf dem Weg zu selbstbewusstem und verantwortungsvollem Handeln zu unterstützen,
- unter der Federführung des Niedersächsischen Ministeriums für Inneres, Sport und Integration gemeinsam mit der Üstra Hannoversche Verkehrsbetriebe AG umgehend eine Kampagne zur Stärkung der Zivilcourage im öffentlichen Verkehrsraum starten und entsprechend eine landesweite Kampagne mit den Aufgabenträgern für den Schienenpersonennahverkehr und den kommunalen Spitzenverbänden initiieren,
- sich dafür einsetzen, die Videoüberwachung im öffentlichen Nahverkehr weiter auszubauen sowie das System der Notrufschaltung in den Bussen und Bahnen zu optimieren - hierfür wird die Landesregierung Haushaltsmittel in Höhe von 500 000 Euro aus der Initiative Niedersachsen als Anschubfinanzierung zur Verfügung stellen -, und
- die sichtbare Präsenz der uniformierten Polizei an sensiblen Orten im öffentlichen Raum u. a. durch verstärkten Einsatz von Kräften der Bereitschaftspolizei intensivieren.

Zu Frage 2: Die Jugendkriminalität bewegt sich seit Jahren auf hohem Niveau. Besonders das Ausmaß der Jugendgewalt ist alarmierend. Die Landesregierung sieht in der Bekämpfung der Jugendgewalt und der Jugendkriminalität deshalb eine ganz besondere Herausforderung, an der sie mit Nachdruck arbeitet. Die schreckliche Tat von München, aber auch andere bundesweit bekanntgewordene Fälle zeigen, dass in den Anstrengungen zur Bekämpfung der Jugendgewalt nicht nachgelassen werden darf.

Die Landesregierung verfolgt zur Bekämpfung der Jugendgewalt das Konzept „Integration, Prävention, Repression“. Alle drei Ansätze greifen ineinander. Wichtige Voraussetzungen einer nachhaltigen Verbrechensbekämpfung sind erfolgreiche Integra-

tion und wirksame Prävention. Erst wenn diese in bestimmten Fällen nicht wirken, bedarf es einer effektiven und zeitnahen - Repression. Auf allen drei Gebieten arbeitet die Landesregierung konzentriert und nachhaltig.

Um Gewalttaten zu verhindern, ist es wichtig, der Ausübung von Gewalt möglichst umfassend und frühzeitig entgegenzutreten. Aus der Kriminologie ist bekannt, dass eine früh einsetzende, kontinuierliche Gewalttätigkeit zu langjähriger Kriminalität führen kann. Um solchen Entwicklungen zuvorzukommen, setzt eine sinnvolle Gewaltprävention bereits im frühen Kindesalter an und sollte mit Maßnahmen bis ins Jugendalter kombiniert werden. Eine wichtige Zielgruppe von Gewaltprävention sind dabei auch die Eltern. Nachhaltige Prävention kann nur im Zusammenspiel aller gesellschaftlichen Kräfte gelingen: Eltern, Kindertagesstätten, Schulen, Jugendhilfeeinrichtungen, Polizei und Justiz.

Prävention beginnt deswegen vor Ort, in den einzelnen Kommunen. Denn dort leben sowohl Täter als auch Opfer in ihren konkreten sozialen Bezügen. Die Prävention wird aber zugleich besonders durch zahlreiche Maßnahmen auf Landesebene geschützt und gefördert. Diese werden in der Geschäftsstelle des Landespräventionsrates zusammengeführt.

Ich will Ihnen an dieser Stelle nicht die Vielzahl aller präventiven und repressiven Maßnahmen aufzählen, die von der Landesregierung unterstützt werden. Die ressortübergreifende Arbeitsgruppe, die sich mit der Überprüfung dieser Maßnahmen beschäftigt, steht kurz vor dem Abschluss ihrer Arbeit und wird bis zum Jahresende einen Abschlussbericht vorlegen, der alle Maßnahmen aufführt, beschreibt und bewertet.

Vorweg kann ich aber folgendes sagen: Es ist bekannt, dass sowohl präventive als auch repressive Maßnahmen am besten wirken, wenn Behörden und sonstige Beteiligte eng vernetzt zusammenarbeiten. Außerdem soll die Zeit zwischen Tat und Sanktion möglichst kurz gehalten werden.

Darauf setzen Konzepte wie beispielsweise das vorrangige Jugendverfahren, das Polizei und Justiz im Jahre 2007 landesweit eingeführt haben.

In dieselbe Richtung zielt auch das Landesrahmenkonzept „Minderjährige Schwellen- und Intensivtäter“. Dieses Konzept dient einerseits der Schaffung landesweit einheitlicher Kriterien, welche Täter als Schwellen- und Intensivtäter be-

zeichnet werden; andererseits wird die Zusammenarbeit der Behörden, insbesondere von Polizei, Justiz, Jugendhilfe und anderen Einrichtungen wie etwa Schulen, konkret geregelt. Intensivtäter werden einheitlich erfasst, und behördenübergreifende Fallkonferenzen tragen dazu bei, dass die individuell passenden Maßnahmen schnell und effizient angewendet werden können.

Zu Frage 3: In den letzten Jahren ereigneten sich deutschlandweit mehrere tragische Gewaltereignisse, zuletzt der in der Anfrage geschilderte Fall am 12. September 2009 in München. Öffentliche Verkehrsmittel stellen in Deutschland eine Lebensader der modernen Gesellschaft dar. Sie befördern täglich mehrere Millionen Fahrgäste. Eine wachsende Zahl von Gewalttaten in öffentlichen Verkehrsmitteln, häufig im Zusammenhang mit alkoholisierten jugendlichen Tätern beeinträchtigt das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung nachhaltig.

Mittlerweile sind in öffentlichen Verkehrsmitteln durch deren Betreiber eine Vielzahl von Videokameras eingerichtet worden. In Not- und Alarmierungsfällen sind die Führer von Bussen und Bahnen sowie das Personal in den Leitständen sofort in der Lage, die Polizei zu informieren und Hilfe herbeizuführen.

Die Systeme der Überwachung und Hilfe gilt es auszubauen. Die Landesregierung hat aktuell entschieden, in diesem Zusammenhang 500 000 Euro als Anschubfinanzierung zur Verfügung zu stellen.

Wie auch mit der von der Landesregierung bereits im September 2006 beschlossenen sukzessiven und bis zum heutigen Zeitpunkt konsequent umgesetzten Ausweitung der Videoüberwachung in Niedersachsen sind die Erfahrungen in öffentlichen Verkehrsmitteln durchweg positiv. Wissenschaftliche Untersuchungen u. a. im Land Brandenburg bestätigen eine solche positive Wirkung.

Eine Videoüberwachung im öffentlichen Raum, insbesondere in öffentlichen Verkehrsmitteln, an Bahnhöfen und Bushaltestellen, steigert das Sicherheitsgefühl der Fahrgäste und der Passanten. Zudem erhöht sich die Abschreckungswirkung auf potenzielle Straftäter an den überwachten Orten. Die Möglichkeit zur Aufklärung von Straftaten durch das gewonnene Bildmaterial steigt. Aus diesen Gründen führt die Landesregierung Gespräche mit Trägern und Unternehmen des öffentlichen Personennahverkehrs zur Ausweitung der dort durchgeführten Videoüberwachung.

Ein weiterer Sicherheitsgewinn kann durch ein verändertes System der Notrufschaltungen in den Bussen und Bahnen erreicht werden. Nach der Betätigung des Notrufes in den Fahrzeugen sollte automatisch in Schienenfahrzeugen ein Monitor bzw. in Bussen ein Signal im Führerstand aktiviert werden, sodass der Fahrzeugführer das Geschehen beobachten kann bzw. aufmerksam wird und Hilfe herbeiholen kann. Gleichzeitig sollte eine Aufzeichnung des Ereignisablaufes gestartet werden.

Ein zusätzliches optisches und akustisches Signal macht Fahrgäste und Passanten auf das Geschehen aufmerksam. Während diese so zu einer aktiven Hilfeleistung aufgefordert würden, träte für die Straftäter ein Abschreckungseffekt ein, da sie durch die sofortige Notrufweitergabe und Alarmierung von Interventionskräften mit einer Ergreifung rechnen müssten. Zudem erhöht eine permanente oder gesondert gestartete Bildaufzeichnung ihr Risiko einer späteren Ermittlung und Bestrafung.

Die Landesregierung bekräftigt ihre durch einen Beschluss der Ständigen Konferenz der Innenminister und -senatoren gestützte Auffassung, dass die Videoüberwachung öffentlicher Räume inklusive öffentlicher Verkehrsmittel geeignet ist, Gefahren abzuwehren sowie Straftaten zu verhüten und zu verfolgen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine erste Zusatzfrage stellt der Kollege Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Minister gerade ausgeführt hat, dass es gilt, den sensiblen Zeitrahmen zwischen Tat und Sanktion zu verkürzen, frage ich die Landesregierung: Wie lang ist in Niedersachsen dieser Zeitraum zwischen Tat und Beginn der Sanktion bzw. zwischen Anklageerhebung und Beginn der Sanktion durchschnittlich?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Busemann!

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Herr Kollege Limburg, Sie haben nach der Verfahrensdauer gefragt. Ich habe hier den Stand von 2008. Das mag zu 2009 leicht differieren, ist aber von Jahr zu Jahr in etwa auf dem

gleichen Niveau. Im Jahre 2008 war es so, dass die Verfahren in Niedersachsen bei einem Jugendrichter durchschnittlich etwa drei Monate gedauert haben und bei einem Jugendschöffengericht etwa vier Monate.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ab Anklageerhebung? Und zwischen Tat und Sanktionen?)

- Ab Anklageerhebung.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Die Frage war nach der Tat!)

Präsident Hermann Dinkla:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Briesen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ralf Briesen (GRÜNE):

Ich glaube, da müssen wir noch einmal präzise nachfragen. Aber das kann der Kollege Limburg machen. Ich habe eine andere Frage.

Eine zentrale Forderung nach diesem traurigen und tragischen Ereignis ist, dass die öffentlichen Einrichtungen, die angstbesetzt oder gefährlich sind, personell besser ausgestattet werden müssen, mit mehr Personal, Polizei oder anderen Personen. Wie will die Landesregierung diesem Wunsch nachkommen? - Personen können eingreifen, wenn ein Vorfall stattfindet. Eine Kamera wirkt immer nur retrograd.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Für die Landesregierung war schon immer wichtig, dass die Polizei auch präsent ist. Das hat etwas mit dem subjektiven Sicherheitsgefühl zu tun. Wir haben nach den Vorfällen entschieden, diese Aktivitäten zu steigern. Ab morgen werden wir zusätzliche Beamte der Bereitschaftspolizei zur Verfügung stellen, um die Polizeipräsenz auszuweiten. Dem liegt eine klare Konzeption zugrunde. Es werden zwei Züge, d. h. 60 Beamte der Bereitschaftspolizei zusätzlich eingesetzt.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Präsenz zu zeigen, ist aber nicht nur eine Aufgabe der Polizei. Es ist auch notwendig, das Sicherheitspersonal der Verkehrsbetriebe richtig einzu-

setzen. Dazu habe ich bereits erste Gespräche mit der Üstra geführt. Wir müssen mehr Sicherheitspersonal haben und brauchen vielleicht auch eine neue Konzeption, um das zur Verfügung stehende Personal so einzusetzen, dass es sichtbar ist.

Wir müssen also zum einen die Videoüberwachung ausweiten und zum anderen die Präsenz steigern. Hier hat die Landesregierung sofort reagiert: Ab morgen werden wir die neue Konzeption starten.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Frage wird von Herrn Adler von der Fraktion DIE LINKE gestellt. Bitte!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, wenn Ihre Ausführung richtig ist, wonach die Videoüberwachung die Sicherheit an den überwachten Orten erhöht - durch Abschreckung, wie Sie eben gesagt haben -, dann frage ich Sie: Führt das im Ergebnis nicht dazu, dass sich die Kriminalität an die nicht überwachten Orte verlagert, und was wäre dann im Ergebnis überhaupt gewonnen?

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Videoüberwachung ist im öffentlichen Raum nur an solchen Plätzen zulässig, die Kriminalitätsschwerpunkte sind. Diesen Bereich haben wir seit 2006 weiter ausgebaut. Die ersten Ergebnisse liegen vor.

Es wird ja immer wieder behauptet, dass durch die Videoüberwachung die Straftaten letztendlich nicht verhindert, sondern nur verlagert würden. Diese Auffassung können wir nach unseren Erfahrungen nicht bestätigen. Die Videoüberwachung führt im Gegenteil dazu, dass wir an Kriminalitätsschwerpunkten, an denen sich nun einmal ein bestimmtes Milieu aufhält und z. B. alkoholisiert auffällig wird - etwa vor Diskotheken - schneller eingreifen können. Wir sehen die Straftat und können die Täter schneller dingfest machen. Dass dem so ist, können wir schon nach einem Jahr an einzelnen Pro-

jekten nachweisen. Wir werden das aber mit einer Langzeitstudie noch genauer untermauern.

Hier geht es aber um etwas anderes. Es geht vor allen Dingen darum, im öffentlichen Personennahverkehr, in S-Bahnen, U-Bahnen und Straßenbahnen, etwas zu erreichen. Die neue Konzeption besagt, auch in den Zügen selbst eine Videoüberwachung zu haben. Dabei reicht es aber nicht aus, wie es derzeit noch die Regel ist, dass man es einfach nur aufzeichnet. Damit kann man zwar den Täter dingfest machen, wenn etwas passiert ist. Aber der Abschreckung, wenn z. B. ein Jugendlicher völlig durchgeknallt ist, dient das nicht gerade.

Deshalb sieht das neue Konzept vor, dass man, wenn etwas passiert, sofort auf einen Notknopf drücken kann und das Bild beim Zugführer angeschaltet wird. Noch besser wäre es natürlich, wenn es auch in der Sicherheitszentrale angeschaltet würde. Das ist zwar sehr aufwendig, aber die Stadt Köln z. B. verfolgt dieses Konzept seit vielen Jahren.

Ich denke, dass darüber hinaus auch ein akustisches Signal sinnvoll ist, weil das durchaus auch abschreckend wirkt. Darüber muss man mit den Verkehrsbetrieben diskutieren, weil hier natürlich die Gefahr des Missbrauchs besteht.

Aufgrund der Erkenntnisse, die wir in München gewonnen haben, erstellen wir eine klare neue Konzeption, mit der es in Köln bereits positive Erfahrungen gibt.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Frage wird von Frau Jahns von der CDU-Fraktion gestellt.

Angelika Jahns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, wie bewertet die Landesregierung im Zusammenhang mit der Jugendgewalt das Thüringer Konzept einer Jugendstation im staatsanwaltlichen Bereich?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie haben den falschen Minister gefragt! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war doch so abgesprochen, alles in Ordnung!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Frau Kollegin! Herr Jüttner, es interessiert Sie hoffentlich trotzdem, wie wir diese Dinge sehen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja!)

Ich darf zunächst noch eine Bemerkung zur Verfahrensdauer machen. Wir führen in der Justiz natürlich eine Statistik über den Zeitraum zwischen Anklageerhebung und Verurteilung. Das Feld davor - wann die Tat begangen wurde, wann die Tat bekannt wurde, wie lange die polizeilichen Ermittlungen gedauert haben usw. - ist statistisch aber kaum erfassbar.

Dass Straftaten gerade von Jugendlichen und Heranwachsenden zügig geahndet werden müssen, ist völlig klar. Unverändert gilt der wissenschaftlich wie praktisch unterlegte Grundsatz: Die Strafe soll der Tat auf dem Fuße folgen. - Gerade bei jungen Leuten kann jedermann nachvollziehen, dass es schnell, zügig und spürbar gehen muss. Gerade dann begreift der junge Mensch, dass er auf einem Irrweg ist und einen anderen Weg einschlagen sollte.

Niedersachsen kennt seit 2007 das vorrangige Jugendverfahren, in dem sich Justiz, Polizei und Gerichte bemühen, geeignete Fälle mit einer Frist von sechs Wochen einer Verurteilung zuzuführen. Das gelingt in einer zunehmenden Anzahl von Fällen auch.

Ich war kürzlich in Thüringen; Sie haben es möglicherweise mitbekommen. In Gera ist vor ein paar Jahren ein Modellversuch gestartet worden, und zwar mit sehr viel Erfolg. Etwas Ähnliches gibt es, glaube ich, in Stuttgart-Bad Cannstatt. Dort hat man sogenannte Jugendstationen eingerichtet, in denen Staatsanwaltschaft, Polizei und Jugendgerichtshilfe sitzen und geeignete Fälle ganz schnell erfassen. Es gibt kurze Wege. Man kann schnell anklagen und verurteilen. Ich gebe zu, das ist im städtischen Bereich eher machbar als auf dem flachen Land.

Im Raum Gera hat man damit hervorragende Erfolge erzielt, und zwar in der Breite. Die Verfahren dauern nur wenige Wochen. Mir wurde ein Fall geschildert, dass an einem Tag ein Delikt passiert ist und schon am nächsten Tag die Gerichtsverhandlung war. Das hat mich überzeugt. Ich bin dabei, in Niedersachsen an mindestens einem geeigneten Standort etwas Ähnliches einzuführen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird von Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE gestellt. Bitte!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass das Kriminologische Forschungsinstitut in Hannover in seiner letzten Studie nicht nur auf die Videoüberwachung abhebt, sondern darüber hinaus sagt, dass Ganztagschulen und eine ausreichende Ausstattung mit Sozialarbeitern eine gute präventive Wirkung hätten, frage ich die Landesregierung - den Innenminister, aber auch die Kultusministerin -: Was unternimmt sie, um Ganztagschulen bzw. um die Schulen insgesamt ausreichend mit Sozialarbeitern und Schulpsychologen auszustatten? - Bei den Schulpsychologen haben wir eine Quote von 1 : 30 000. Ich weise darauf hin, dass eine vielleicht geplante Einstellung von bis zu 50 Schulpsychologen diese Quote nicht entscheidend ändern könnte.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Landesregierung hat die Zahl der Ganztagschulen in erheblicher Weise ausgeweitet, nämlich von etwa 100 auf über 800. Dieses Programm wird weiter fortgesetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Ich erinnere an die gestrige Diskussion zum Thema Amokläufe. Dort habe ich dargestellt, dass es ganz wichtig ist, potenzielle Amoktäter frühzeitig zu erkennen. Das Landeskriminalamt hat hierzu ein Handlungskonzept entwickelt, das mit dem Kultusministerium abgestimmt ist.

Es ist falsch, allein auf Schulpsychologen abzustellen. Ich habe gestern schon erwähnt, dass dort, wo die Amoktaten passiert sind, z. B. in Winnenden, die Täter in psychologischer Behandlung gewesen sind. Es ist vielmehr notwendig, dass das Ganze in das Alltagsgeschäft der Lehrerinnen und Lehrer sowie der Schulen insgesamt übergeht. Wir brauchen eine ganzheitliche Betrachtung. Das Kultusministerium hat darauf reagiert und dieses Pro-

gramm entwickelt. Wir können nicht an jeder Schule Schulpsychologen installieren - das wird überhaupt nicht machbar sein -, sondern wir haben das System so umgestellt, dass es erfolgreich sein wird.

Ich hoffe, dass wir mit dem neuen Konzept neue Erfahrungen machen werden. Wenn es sein muss, werden wir nachsteuern. Dieses System ist vom Ansatz her absolut richtig. Ich bin der Kultusministerin sehr dankbar dafür, dass sie zusammen mit dem Landeskriminalamt dieses neue System eingeführt hat. Wir müssen potenzielle Amoktäter frühzeitig erkennen. Das Klima an den Schulen muss so werden, dass wir gefährdete Jugendliche erkennen und unterstützen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank. - Die nächste Frage stellt Herr Oetjen von der FDP-Fraktion.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe zwei Fragen an die Landesregierung, die sich auf die Verkehrsunternehmen beziehen. Die GdP hat den Verkehrsunternehmen ja Sparpolitik zulasten der Sicherheit vorgeworfen. Ich hätte gerne gewusst, wie die Landesregierung diese Kritik bewertet.

Vor dem Hintergrund, Herr Minister, dass Sie gesagt haben, Sie führen bereits Gespräche beispielsweise mit der Üstra, also mit den Verkehrsunternehmen, hätte ich gerne gewusst: Wie sind die ersten Ergebnisse, und mit welchen Verkehrsunternehmen sprechen Sie außer der Üstra noch?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das hat er vorhin dargestellt! Sie müssen einfach einmal zuhören!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Das waren zwei Fragen. - Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe schon darauf hingewiesen, dass man durch mehr Präsenz - zum einen im Bereich der Polizei und zum anderen bei den Sicherheitsdiensten - vor allen Dingen das subjektive Sicherheitsgefühl verbessern kann. Das Ganze muss wirtschaftlich allerdings noch abbildbar sein. Dies

muss man mit den Verkehrsbetrieben insgesamt diskutieren.

Insofern habe ich ein erstes Gespräch mit Vertretern der Üstra geführt. Heute Nachmittag werde ich ein weiteres Gespräch führen. Ich habe einen Brief an die Kommunen und die regionalen Verkehrsbetriebe verschickt, um in den Dialog einzusteigen.

In diesem Zusammenhang sind drei Punkte wichtig:

Der erste Punkt ist der Bereich der Videoüberwachung. Dort haben wir ein Angebot gemacht; ich habe darauf hingewiesen.

Der zweite Punkt ist, die Anzahl der Sicherheitsbeamten bzw. des Sicherheitspersonals erhöhen.

Der dritte Punkt ist, Zivilcourage zu fördern. Dieser Punkt ist genauso wichtig. Wir können schließlich nicht in jeder Bahn und auf jedem Gleis Polizeibeamte oder Sicherheitspersonal vorhalten. Wir müssen vielmehr klarmachen: Wenn jemand in Gefahr ist, muss man den Mut haben aufzustehen, möglichst mit mehreren, um sich nicht selbst in Gefahr zu bringen.

Ich bin dabei, gemeinsam mit den Verkehrsunternehmen Initiativen zur Zivilcourage zu starten. Dabei ist es ganz wichtig, schon in den Schulen anzufangen. Der Ministerpräsident wird in Kürze alle gesellschaftlich relevanten Verbände, auch Religionsgemeinschaften und Sportvereine, an einen Tisch laden, um mit ihnen gemeinsam darüber zu sprechen, wie wir das Thema Zivilcourage weiter voranbringen können. Das Ganze wird am 15. März 2010 in einen „Tag für Zivilcourage“ münden.

Dies ist meiner Ansicht nach die richtige Antwort auf dieses schreckliche Ereignis. Wir dürfen uns nicht zurückziehen, sondern wir müssen jetzt auf die Bürger zugehen und das klare Signal setzen, dass innere Sicherheit auch etwas mit eigenem Engagement zu tun hat. Dies gilt es zu fördern. Daran hat die Landesregierung ein großes Interesse.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Herr Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Minister Schünemann vorhin ausgeführt hat, es sei das politische Ziel der Landesregierung, die Zeitspanne zwischen Tat und Sanktionsbeginn möglichst kurz zu halten, und vor dem Hintergrund, dass man dieses politische Ziel natürlich nur dann erreichen kann, wenn man überhaupt erfasst, wie lange dieser Zeitraum ist und ob er sich verkürzt oder verlängert, frage ich die Landesregierung noch einmal: Wie lange ist in Niedersachsen in den letzten Jahren durchschnittlich der Zeitraum zwischen Tat und Sanktion im Bereich der Jugendkriminalität gewesen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Der Herr Justizminister antwortet für die Landesregierung. Bitte!

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Herr Kollege, ich dachte, ich hätte es eben deutlich gemacht. Zum Zeitraum zwischen der Tat und der Anklageerhebung gibt es keine Statistik. Bei vielen Tausend Fällen müssen Sie in die Einzelauswertung gehen.

(Zustimmung bei der CDU - Wolfgang
Jüttner [SPD]: Da muss es doch eine
Statistik geben! Das kann nicht sein!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird von Frau Behrens von der SPD-Fraktion gestellt.

Daniela Behrens (SPD):

Herr Präsident! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass diese Anfrage der CDU-Fraktion den jugendlichen Straftäter ausdrücklich mit dem Beiwort „arbeitslos“ beschreibt und wir in der öffentlichen Debatte den Eindruck haben, als wenn alle Jugendlichen, die arbeitslos sind, per se Straftäter sind, frage ich die Landesregierung: Was tut sie im Land Niedersachsen, um die enorme Jugendarbeitslosigkeit abzubauen und den Jugendlichen eine Perspektive zu ermöglichen?

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
von Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Wir müssen aufpassen, dass wir nicht auf ein anderes Thema kommen. - Herr Minister, bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich meine, Sie sollten eine neue Anfrage dazu stellen; denn ihre Frage hat nur indirekt etwas mit dem heutigen Thema zu tun. Wenn ich Ihnen jetzt alle Maßnahmen nennen würde, die wir ergriffen haben, um die Jugendarbeitslosigkeit zu senken, dann würden wir sicherlich vom Thema abkommen.

Fest steht, dass wir in Niedersachsen im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit erheblich besser geworden sind.

(Beifall bei der CDU)

Gerade die Initiative, dass jeder Jugendliche in Niedersachsen in Zusammenarbeit mit Industrie, Handwerk, Unternehmerverbänden und der Landesregierung einen Ausbildungsplatz bekommen sollte, ist eine Erfolgsgeschichte. Besser wäre es allerdings, wenn wir in diesem Zusammenhang auch noch die Gewerkschaften mit ins Boot bekommen würden. Es wäre gut gewesen, wenn sie ihre Unterschrift dazu geleistet hätten.

Das Wichtigste ist, dass wir gerade im Bereich der Schulen und insbesondere im Bereich der Hauptschulen alles daran setzen müssen, dass die Jugendlichen einen Schulabschluss bekommen. Wenn Sie sich die Statistik dazu anschauen, wird deutlich, dass wir dabei erheblich weiter nach vorne gekommen sind. Gerade im Bereich der Jugendlichen mit Migrationshintergrund haben wir jetzt z. B. eine neue Initiative zusammen mit dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge gestartet, in deren Rahmen wir eineinhalb Jahre vor dem Abschluss in die Hauptschulen gehen und den Jugendlichen Bildungsdeutsch anbieten; denn da haben wir - das muss ich einräumen - in der Vergangenheit durchaus Defizite gehabt. 20 % haben keinen Hauptschulabschluss bekommen.

Sie werden sehen, dass all diese Maßnahmen dazu führen, dass die Schüler auf jeden Fall einen Abschluss in Niedersachsen erreichen. Das ist die Grundvoraussetzung dafür, dass man einen Ausbildungsplatz bekommt.

Insgesamt sind wir in Niedersachsen also im Bereich der Jugendarbeitslosigkeit und der Ausbildungsplätze erheblich weiter nach vorne gekom-

men. Diese Anstrengungen werden wir weiter fortsetzen. Das muss man sich einmal vorstellen: In wirtschaftlich schwieriger Zeit hat das Handwerk noch einmal 1 000 zusätzliche Ausbildungsplätze zur Verfügung gestellt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist ein ganz wichtiges Signal. Das zeigt, dass wir als Land Niedersachsen in der Zusammenarbeit mit der Wirtschaft dazu beitragen, dass die Jugendlichen in unserem Land eine Chance haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die letzte Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt jetzt Herr Briese.

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der Innenminister das politische Ziel geschildert hat, den Zeitraum von der Tat bis zur Sanktion zu verkürzen, der Justizminister aber gesagt hat, dieser Zeitraum sei unbekannt, weil er statistisch nicht erfasst werde, stelle ich noch einmal die Frage: Soll das zukünftig verändert werden? Soll das also statistisch erfasst werden, also von der polizeilichen Erstaufnahme der Tat bis zu Sanktionierung? Und vor allem: Wollen Sie diesen Zeitraum politisch verkürzen? Wie wollen Sie das anstellen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das schnelle Jugendverfahren ist in Niedersachsen eine Erfolgsgeschichte. Das kann ich darstellen, weil ich das vor Ort in Holzminden als Modellprojekt selbst mit begleitet habe. Das bedeutet, dass Jugendsachbearbeiter bei der Polizei, Jugendstaatsanwalt und Richter gemeinsam versuchen, sofort eine Verurteilung herbeizuführen. Das ist innerhalb von zwei Wochen möglich. Das ist in Niedersachsen umgesetzt. Das ist übrigens eine Zielvereinbarung, die getroffen worden ist. Das ist exakt der richtige Weg.

Ein Problem ist - das müssen wir hier offen zugeben -: Der Rechtsanwalt des Täters muss hierbei mitspielen. Wenn das nicht funktioniert, kann es natürlich durchaus zu Verlängerungen kommen. Ist man aber der Auffassung, dass das der richtige Weg ist, so ist in Niedersachsen die eindeutige und klare Vereinbarung und Vorgabe, dass dieses Jugendverfahren in Niedersachsen flächendeckend umgesetzt werden kann. Besser kann man es nicht machen. Das ist genau die richtige Antwort; denn wenn man erst nach einem halben Jahr vielleicht zum Rasenmähen verurteilt wird, wird man sicherlich zu keiner Verbesserung kommen. Wenn die Verurteilung spätestens nach 14 Tagen vorliegt, dann ist das genau der richtige Weg, und das ist die Voraussetzung, die wir haben.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Minister, es war konkret nachgefragt worden, ob Sie zukünftig eine solche Statistik erstellen wollen. Darauf haben Sie jetzt nicht geantwortet.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist aber normal!)

Dann bleibt die Antwort offen.

Ich rufe den nächsten Fragesteller auf, nämlich Herrn Herzog von der Fraktion DIE LINKE.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Minister, ich möchte aus Ihrem Dreiklang von Prävention, Integration und Repression die Repression ansprechen: Sind seitens der Landesregierung irgendwelche Initiativen zur Verschärfung des Jugendstrafrechts geplant? Wenn ja, wann und welchen Inhalts?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister!

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Herzog, das Thema der Verschärfung des Jugendstrafrechts ist hier angestoßen worden. Das ist eine unverändert hochaktuelle Diskussion. Seit ein paar Jahren liegt ein Antrag mit der Überschrift „Verschärfung der Jugenddelinquenz“, beschlossen durch den Bundesrat, im Bundestag. Er wird

dort aber nicht behandelt, weil sich eine Seite damit außerordentlich schwer tut. Niedersachsen war einer der Antragssteller. Darin ging es um einige konkrete Maßnahmen, die wir gerne verfolgt wissen wollen.

Eine grundsätzliche Bemerkung dazu: In diesen Tagen wird immer wieder - auch von Justizpolitikern von Bayern bis Berlin - sehr stark thematisiert, man solle auf die 18- bis 21-Jährigen endlich das Erwachsenenstrafrecht anwenden. Das ist die Rechtslage, meine Damen und Herren. Da muss nichts geändert werden. Ich möchte Ihnen in diesem Zusammenhang den § 105 JGG näher bringen. Absatz 1 lautet:

„Begeht ein Heranwachsender eine Verfehlung, die nach den allgemeinen Vorschriften mit Strafe bedroht ist, so wendet der Richter die für einen Jugendlichen geltenden Vorschriften der §§ 4 bis 8, 9 Nr. 1, §§ 10, 11 und 13 bis 32 entsprechend an, wenn

1. die Gesamtwürdigung der Persönlichkeit des Täters bei Berücksichtigung auch der Umweltbedingungen ergibt, dass er zur Zeit der Tat nach seiner sittlichen und geistigen Entwicklung noch einem Jugendlichen gleichstand, oder

2. es sich nach der Art, den Umständen oder den Beweggründen der Tat um eine Jugendverfehlung handelt.“

Ausgangslage, welche Tat auch immer ein Täter begangen hat, ist: Wer zum Zeitpunkt der Tatbegehung 18 bis 21 Jahre alt war, wird zunächst nach dem Erwachsenenrecht betrachtet. Nur wenn innerhalb des Verfahrens vom unabhängigen Jugendrichter oder unabhängigen Jugendschöffengericht erkannt wird, dass es die berühmten Reifeverzögerungen gibt oder dass die Tat klassische Formen einer Jugendverfehlung aufweist, z. B. Mutproben und solche Dinge, wird in das JGG eingestiegen. An dieser rechtlichen Ausgangslage gibt es nicht zu deuteln.

Ich bin manchmal entsetzt, dass berufene Justizpolitiker - aus welchem Land und aus welcher Truppe auch immer - meinen, an dieser Rechtslage müsse etwas geändert werden.

(Beifall bei der CDU)

In diesem Zusammenhang kommt aber die Fragestellung auf - das ist dann die erste Antwort auf

Ihre Frage, Herr Herzog -, ob es mit dem Absatz 3 des § 105 weiterhin sein Bewenden haben kann. Dort heißt es:

„Das Höchstmaß der Jugendstrafe für Heranwachsende beträgt zehn Jahre.“

Hierzu gibt es in der Tat Überlegungen: Hier ist jemand Heranwachsender gewesen, eine Reifeverzögerung wurde festgestellt, das JGG kommt also zur Anwendung. Hat der Täter einen Mord begangen, dann beträgt die maximal denkbare Höchststrafe zehn Jahre. Da gibt es die Diskussion - und ich denke, dass auch das Volksempfinden etwas in diese Richtung geht -, dass nach dem JGG auch die Möglichkeit bestehen muss, bis zu einem Strafmaß von 15 Jahren zu gehen. Das wäre eine Erweiterung des Strafzumessungsrahmens, zu erkennen durch ein unabhängiges Gericht. Das ist eine der Forderungen auch dieser Regierung in dem Paket Jugenddelinquenz, das derzeit im Bundestag liegt.

Die nächste Bemerkung dazu - es ist mir wichtig, dass das hier in einem gewissen Tiefgang beleuchtet wird -: Wann wendet man das JGG an? - Als das JGG mit diesem § 105 vor etwa 50 Jahren eingeführt wurde, haben die unabhängigen Gerichte in etwa 20 bis 25 % der Fälle das JGG angewandt. Was hat sich aber seitdem gesamtgesellschaftlich getan? - Die Menschen sind heute mit 18 Jahren volljährig: Sie können heiraten, können Firmen gründen, werden zur Bundeswehr eingezogen usw. Den Führerschein kann man jetzt in Niedersachsen - mit Erfolg! - sogar mit 17 Jahren machen. Das kommunale Wahlrecht - Herr Wenzel, andere fordern sogar Weitergehendes - gibt es ab 16 Jahren. Gesamtgesellschaftlich sagen wir: Offenbar sind die jungen Leute heute früher reif und verantwortlich, als es vor 50 Jahren der Fall war.

Im JGG-Anwendungsbereich nimmt das Ganze bei unabhängigen Gerichten - wohl gemerkt: da habe ich nichts zu kritisieren - eine andere Entwicklung. Während vor 50 Jahren in rund 20 bis 25 % der Fälle das JGG angewandt wurde, so liegt dieser Anteil heute weit über 70 %. Das ist also schon fast die Regel geworden. Die vom Gesetzgeber gewollte Ausnahme ist zur Regel geworden. Ich will das nicht ändern, sondern nur auf diesen Tatbestand hinweisen. In Niedersachsen liegen wir bei 70 bis 75 %. Schleswig-Holstein ist „Spitzenreiter“ und liegt sogar über 80 %. Da hat sich etwas verändert, und darüber muss man nachdenken.

Aber ich kritisiere das nicht. Es sind unabhängige Gerichte, die das zu betrachten und zu bewerten haben.

Eine weitere Maßnahme, Herr Herzog, in dem Paket Jugenddelinquenz ist das Thema Warnschussarrest. Darüber streiten sich die Gelehrten gelegentlich. Gleichwohl ist es unstrittig - das merken Sie, wenn Sie mit praktizierenden Jugendrichtern sprechen -, dass es einen Teil der jugendlichen Straftäter gibt - sie müssen sehr schnell bestraft werden -, bei dem die Verhängung eines z. B. vierwöchigen Warnarrestes durchaus die gewünschte erzieherische und warnende Wirkung haben kann. Auch das ist unsere Forderung: Gebt dem JGG und den Jugendrichtern dieses Mittel an die Hand! Ob es dann zur Anwendung kommt, mag dann das Gericht entscheiden. Dort wird das verantwortlich gemacht.

Schließlich ein weiterer Punkt: die Verhängung eines Fahrverbotes. Wir alle kennen das aus dem täglichen Leben. Meistens kommt das Thema Fahrverbot auf, wenn jemand mit seinem Pkw, oft unter Alkoholeinfluss, irgendetwas angestellt hat, also ein Straßenverkehrsdelikt, eine Straßenverkehrsgefährdung, was auch immer. Ich glaube, sogar die Wissenschaft - ich nenne Professor Pfeiffer - befürwortet mittlerweile durchaus, dass es bei jungen Menschen auch dann, wenn das Delikt nichts mit dem Auto usw. zu tun gehabt hat, eine fühlbare Maßnahme sein kann, ein Fahrverbot zu verhängen. Das sollte in das Paket der zu überlegenden Strafmaßnahmen aufgenommen werden. Ein Vierteljahr mit dem Moped nicht fahren dürfen, das ist manchmal eine härtere oder fühlbarere Strafe als manches andere. Auch das ist Teil der rechtspolitischen Vorstellungen, nach denen wir uns im Jugendstrafrecht gern eine Veränderung wünschen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Innenminister Schünemann hat noch einmal um das Wort gebeten. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident, Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass eine Frage noch nicht konkret beantwortet worden ist. Dabei ging es um das vorrangige Jugendverfahren. Wir haben es im Jahr 2007 mit klaren Vorgaben eingeführt. Wir haben die Daten aus der Praxis - ich habe mich mit der

Justiz noch einmal abgestimmt - bisher noch nicht aufgezeichnet. Wenn man solch ein Verfahren einführt, muss es nach einer gewissen Zeit evaluiert werden, um zu sehen, ob es flächendeckend auch tatsächlich umgesetzt wird. Deshalb werden wir die entsprechenden Zahlen zum 1. Januar 2010 erfassen, sodass wir in den nächsten Jahren hier darstellen können, wie sich das Verfahren ausgewirkt hat. Weil ich dies für ein ganz wichtiges System halte, wollen wir es auch kontrollieren. Man kann am besten nachsteuern, wenn man die Zahlen auf den Tisch legen kann. Wir werden die Zahlen also zum 1. Januar 2010 erfassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Frage wird von Herrn Perli von der Fraktion DIE LINKE gestellt. Bitte!

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass einerseits die vorgeschlagene sicherheitstechnische Aufrüstung in Bahnen usw. sehr viel Geld verschlingt, andererseits aber immer wieder bitter beklagt wird, dass kein Geld z. B. für die kulturelle Jugendbildung zur Verfügung steht, so beispielsweise vorgestern beim 25-jährigen Jubiläum des Landesverbandes der Kunstschulen, bei dem auch Herr Minister Stratmann anwesend gewesen ist, frage ich die Landesregierung, ob sie mit mir das kämpferische Plädoyer von Frau Nannen, der Geschäftsführerin der Kunsthalle Emden, teilt, die die Frage in den Raum stellte: Wäre dieser Vorfall in München auch passiert, wenn die Täter seit frühester Kindheit mit Kunst und Kultur in Verbindung gekommen wären, sich hätten ausprobieren können, Selbstbewusstsein und Bestätigung hätten finden können? - Ich frage die Landesregierung, ob auch sie das so sieht und ob es nicht eine viel wichtigere Maßnahme ist, auch für das früheste Kindesalter viel mehr Geld in Kunst und Kultur, etwa Kunstschulen, zu investieren, um überhaupt nicht über eine Aufrüstung nachdenken zu müssen. Wäre es insofern nicht der falsche Ansatz zu sagen, wie Herr Stratmann es getan hat, es sei kein Geld dafür da?

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe hier ein breites Programm vorgestellt, das nicht nur Videoüberwachung beinhaltet, sondern sich gerade auch auf den Bereich der Prävention bezieht. Schauen Sie sich einmal an, welche Präventionsmaßnahmen nicht nur von uns, sondern insgesamt auf der kommunalen Ebene auf den Weg gebracht worden sind! Das ist beeindruckend. Wir müssen aber immer darauf schauen, ob wir die Maßnahmen insgesamt noch optimieren können. Ich bin absolut Ihrer Meinung, dass gerade im Bereich der Musikschulen und Kunstschulen, aber auch im Bereich der Sportvereine hervorragende Präventionsarbeit geleistet wird. Es gibt gerade in Niedersachsen ein hervorragendes Netz, mit dem diese Präventionsarbeit auch für Kinder und Jugendliche ermöglicht wird. Nun aber einen Gegensatz zu konstruieren und zu sagen, eine Überwachung gerade auch in S-Bahnen müsse im Prinzip gegenüber Maßnahmen im Bereich der Kulturförderung abgewogen werden, ist völlig abwegig. Das eine hat etwas mit der Sicherheit insgesamt zu tun. Hierbei handelt es sich um ein Grundbedürfnis, das der Staat natürlich insgesamt hat. Wenn Sie gerade in den Zügen eine Videoüberwachung vornehmen, so ist das kostengünstiger, als überall in unserem Lande zu versuchen, noch mehr Personal zur Verfügung zu stellen. Die Maßnahmen müssen in einem vernünftig ausgewogenen Verhältnis stehen.

Noch wichtiger ist aber - darüber sollten wir uns einig sein -, ein Klima in unserem Land zu schaffen, in dem die Zivilcourage wieder einen höheren Stellenwert gewinnt. Auch mithilfe von Präventionsmaßnahmen, mithilfe von kultureller Bildung und mithilfe von Sport sollten wir es in unserer Gesellschaft schaffen, dass jeder im Prinzip auf den anderen achtet. Das ist nach meiner Ansicht der wichtigste Punkt. In dieser Hinsicht wollen wir gerade in Niedersachsen neue Akzente setzen und das, was in Niedersachsen bisher schon hervorragend gewesen ist, weiter unterstützen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Stratmann hat sich zu Wort gemeldet.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Lieber Herr Perli, ich lege gesteigerten Wert darauf, dass ich nicht gesagt habe, für kulturelle Jugendbildung sei kein Geld vorhanden.

(Victor Perli [LINKE]: Nicht mehr Geld!)

Ich habe in der Tat darauf verwiesen, dass wir für den Bereich der kulturellen Jugendbildung seit vielen Jahren erhebliche Anstrengungen unternehmen. Denken Sie etwa an das Thema Musikland Niedersachsen und an unsere Musikalisierungskampagne! Denken Sie an das, was wir im Bereich der Theaterpädagogik für Kinder und Jugendliche tun! Denken Sie auch an das, was wir im Bereich der bildenden Kunst tun! All dies sind Maßnahmen - Sie können unsere Anstrengungen gerne mit den Anstrengungen der Vorgängerregierungen vergleichen -, für die erheblich und signifikant mehr Mittel eingesetzt wurden. Ich habe allerdings gesagt, dass sich im Kulturbereich natürlich jeder noch mehr Geld wünscht, dass wir insoweit aber Rahmenbedingungen zu akzeptieren haben, die uns für einen erhöhten Mitteleinsatz derzeit keine Optionen bieten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Zur letzten Zwischenfrage hat jetzt Herr Ahlers von der CDU-Fraktion das Wort.

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund des heutigen Presseberichtes in der HAZ, wonach sich in Hamburg ein ähnlicher Fall ereignet hat und Jugendliche einen Passanten zu Tode geprügelt haben, frage ich die Landesregierung, welche Ziele und Maßnahmen sie mit dem Sicherheitspaket vom 22. September im Hinblick auf das Sicherheitsgefühl in der Bevölkerung verfolgt.

(Zuruf von der SPD: Jetzt kommt noch eine Regierungserklärung!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Vorfall in Hamburg, über den heute in der Zeitung

berichtet wird, zeigt, dass Videoüberwachung notwendig ist. Wir haben den Täter dadurch dingfest machen können. Das ist wichtig. Die Konzepte, die wir als Landesregierung jetzt vorschlagen, zielen aber vor allen Dingen darauf ab, Straftaten zu verhindern. Das ist eigentlich die Hauptaufgabe. Die Videoüberwachung, wie wir sie jetzt vorgeschlagen haben, ist insofern ein Beitrag dazu, Straftaten zu verhindern.

Ansonsten kann ich darauf verweisen, dass wir, wie ich hier ausführlich dargestellt habe, im Bereich der Prävention die Maßnahmen evaluieren und weiter ausbauen wollen. Wir wollen vor allen Dingen alles daransetzen, um zu erreichen, dass Zivilcourage in unserer Gesellschaft zu einer Selbstverständlichkeit wird. Alle unsere Maßnahmen sind genau auf dieses Ziel ausgerichtet. Ich bin ganz optimistisch, dass wir dieses Ziel auch erreichen werden.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Wir kommen damit zur nächsten Dringlichen Anfrage, also zu **Tagesordnungspunkt 14 c**:

Das Schicksal früherer Heimkinder aufarbeiten: Warum steht die Landesregierung weiter auf der Bremse? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/1664

Die Anfrage wird von Frau Tiemann von der SPD-Fraktion eingebracht. Bitte!

Petra Tiemann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem einstimmigen Beschluss „Verantwortung für das Schicksal früherer Heimkinder übernehmen: Aufklärung für die betroffenen niedersächsischen Institutionen ermöglichen - runden Tisch in Berlin unterstützen“ hat der Landtag auf Initiative der SPD-Fraktion am 17. Juni 2009 die Aufarbeitung des dunkelsten Kapitels niedersächsischer Heimerziehung vereinbart. Das Land Niedersachsen bekennt sich darin erstmals zu seiner unmittelbaren Mitverantwortung für die vom Kriegsende bis Mitte der 70er-Jahre herrschenden skandalösen und vielfach menschenverachtenden Zustände in den damaligen „Fürsorgeheimen“.

In diesem Zusammenhang hat der Landtag klare Handlungsaufträge an die Landesregierung erteilt,

um die Aufarbeitung nach jahrzehntelangem Vergessen, Verzögern und Vertuschen endlich konkret in Angriff zu nehmen.

Zu den Handlungsaufträgen gehören u. a. die möglichst schnelle und umfassende Sicherung, Sichtung und Offenlegung der Akten, die Ausschreibung eines Forschungsprojektes des Landes zur wissenschaftlichen Aufarbeitung der Heimerziehung, die Beratung ehemaliger Heimkinder bei psychischen oder sozialen Problemen, die aus ihrer Heimbiografie herrühren, sowie der Aufbau eines nach fachlichen Gesichtspunkten besetzten Gesprächsarbeitskreises, der dem Landtag bis 2010 seine Arbeitsergebnisse vorlegen muss.

Obwohl seit dem Landtagsbeschluss ein Vierteljahr vergangen ist und die Arbeitsaufträge des Parlaments an die Landesregierung bei einem engen Zeitkorsett sehr komplex und umfassend sind, ist seitdem kaum etwas geschehen. Zwischenzeitlich hat die SPD-Fraktion eine entsprechende Kleine Anfrage gestellt, die bis heute von der Landesregierung nicht beantwortet wurde.

Angesichts der Tatsache, dass nach Auffassung u. a. der Betroffenen die Sozialministerin versucht hat, den o. g. Landtagsbeschluss zu verhindern, verstärkt sich der Eindruck, dass Frau Ross-Luttmann weiterhin alles tut, um die Aufarbeitung der niedersächsischen Heimerziehung auszubremsen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Wer sagt das denn?)

Wir fragen deshalb die Landesregierung:

1. Unter wessen neutraler Leitung werden welche Teilnehmerinnen und Teilnehmer dem Gesprächsarbeitskreis angehören?
2. An wen wurde zwischenzeitlich das Forschungsprojekt zur wissenschaftlichen Aufarbeitung der früheren Heimerziehung in Niedersachsen vergeben?
3. Welche Aktivitäten zur möglichst schnellen und umfassenden Sicherung, Sichtung und Offenlegung der Akten hat das Land bislang in die Wege geleitet?

Danke.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Ross-Luttmann. Bitte!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem erschütternden und traurigen Schicksal von früheren Heimkindern und ihren Anliegen hat sich der Landtag in zwei sehr würdig geführten Beratungen befasst. Ehemalige Heimkinder der 50er- und 60er-Jahre haben nach vielen Jahrzehnten ihr Schweigen beendet und sich auch gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Sozialministeriums geöffnet. Mit ihren erschütternden Berichten verbinden die Betroffenen auch konkrete Erwartungen, nämlich auf die Einsicht in noch vorhandene Akten, um ihre ganz persönlichen Heimbiografien individuell aufarbeiten zu können, auf die historische Aufarbeitung der Zeit, auf therapeutische Unterstützung, Rehabilitation und Entschädigung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es geht hier um Schicksale der betroffenen Heimkinder, die diese bundesweit erfahren haben. Deshalb können für viele Fragen auch nur bundeseinheitliche Lösungen gefunden werden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Schnell abtauchen!)

Aber: Etliche Erwartungen der Heimkinder beispielsweise auf Akteneinsicht und Aufbereitung der Geschichte sind auch an die Landesebenen gerichtet. Diese Wünsche haben den Landtag bewogen, am 17. Juni 2009 gemeinsam die Entschließung „Endlich Verantwortung für das Schicksal früherer Heimkinder übernehmen - aufklären, unterstützen, entschädigen“ anzunehmen und Arbeitsaufträge an die Landesregierung zu formulieren.

Ich begrüße die große Bereitschaft der in Niedersachsen Verantwortung tragenden Institutionen, der Behörden, der Gerichte sowie der Träger der früheren Heime, mitzuwirken. Zum Teil haben sie schon vor Verabschiedung der von mir eben genannten Landtagsentschließung notwendige Arbeiten aufgenommen. Niedersachsen, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist im Verhältnis der westdeutschen Bundesländer bei der umfassenden Aktensicherung und Zeiterforschung bereits sehr weit fortgeschritten.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Der Landtag hat mit seiner Entschließung die Leitung des Gesprächsarbeitskreises

dem Sozialministerium übertragen. Wie im Landtagsbeschluss ausdrücklich genannt, sind neben weiteren fachlichen Experten folgende Teilnehmer einzuladen: Vertreter aus dem Kreis der Betroffenen, Vertreter der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände Niedersachsens, Vertreter der Landesarbeitsgemeinschaft der freien Wohlfahrtspflege, Vertreter des Diakonischen Werkes der evangelisch-lutherischen Landeskirche Hannovers e.V., Vertreter der Caritas-Verbände und das Landessozialamt als Heimaufsichtsbehörde. Der von der Landesregierung bereits initiierte und begonnene Dialog wird mit den genannten Teilnehmern am 5. Oktober 2009 fortgeführt.

Zu Frage 2: In der Sitzung des Gesprächsarbeitskreises am 5. Oktober wird u. a. das Forschungsprojekt abschließend abgestimmt. Vor dem Hintergrund bereits vergebener Forschungsaufträge niedersächsischer Einrichtungsträger sowie der jeweiligen Aktenbestände ist eine Abstimmung meines Erachtens mit dem eingesetzten Gremium unverzichtbar. Aus Landessicht soll der Forschungsgegenstand zwei Komplexe beinhalten: zum einen eine Bestandsaufnahme in Bezug auf die Trägerstrukturen, die vorhandenen Einrichtungen, die Strukturen der Unterbringung und Aufsicht, auf Beschwerden und besondere Vorkommnisse.

Der zweite Komplex wird die Frage nach der Verantwortung des Landes im Hinblick auf die Fürsorgeerziehung, die Heimaufsicht, das Landesjugendheim Göttingen beinhalten. Die Experten und Betroffenen im Gesprächsarbeitskreis müssen aus meiner Sicht an diesen notwendigen Entscheidungen beteiligt sein. Ich denke, das ist auch der Sinn der Einrichtung eines Arbeitskreises auf Landesebene.

Zu Frage 3: In dem von der Landesregierung am 8. Juni 2009 einberufenen Fachgespräch hat das Land für seine Behörden und Gerichte die Sicherung, Sichtung und Offenlegung der noch vorhandenen Akten zugesagt. Das Niedersächsische Landesarchiv sichert und sichtet die Akten an allen sieben Archivstandorten aus den Beständen der ehemaligen Bezirksregierungen bzw. Landesjugendämter. Für die vormundschaftsgerichtlichen Akten hat das Niedersächsische Justizministerium eine Abfrage in seinem nachgeordneten Geschäftsbereich durchgeführt. Daneben führen die Staatsarchive in allen 79 Amtsgerichten des Landes eigene Vor-Ort-Ermittlungen durch. Die bei diesen Maßnahmen vorgefundenen und vor der Vernichtung gesicherten vormundschaftsgerichtli-

chen Akten werden in das Archiv übernommen. Dies ist zum Teil schon geschehen. Ich gehe davon aus, dass die Überführung spätestens zum Jahresende abgeschlossen ist. Das Sichern und Zusammenführen der Akten im Archiv ermöglicht den Betroffenen eine zentrale Offenlegung der Akten. - So weit die Beantwortung.

Meine Damen und Herren, zum Schluss noch eine persönliche Anmerkung von mir: Erlebte Kränkungen und Demütigungen können wir nicht mehr ungeschehen machen. Aber durch Anerkennung des ihnen widerfahrenen Leids und der Demütigungen können wir es vielleicht ein wenig abmildern. Ich glaube, wir alle - besonders ich - haben zutiefst bedauert, was den Heimkindern auch vor dem Hintergrund unserer Verfassung, unseres Artikels 1 des Grundgesetzes - „Die Würde des Menschen ist unantastbar“ -, widerfahren ist. Ich habe zu Beginn daran erinnert, dass sich der Landtag in sehr würdigen Debatten mit diesem ergreifenden Thema befasst hat. Ich möchte würdevoll und unaufgeregt, aber zielgerichtet weiter mit diesem ernsten Thema umgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Norbert Böhlke [CDU]: Sehr gut!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die erste Zusatzfrage wird von Herrn Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE gestellt. Bitte!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, ich möchte zu möglichen Entschädigungen zwei Fragen stellen.

Meine erste Frage lautet: Mit welchen Methoden soll das individuell erfahrene Unrecht in Niedersachsen quantifiziert und gemessen werden, und welches Gremium soll hierzu eine Bewertung und Evaluierung vornehmen?

Die zweite Frage: Angesichts der Altersjahrgänge der betroffenen Menschen, die das hier in Rede stehende Leid erlitten haben, frage ich die Landesregierung, wie sie eine möglichst unbürokratische und schnelle Entschädigung und Aufarbeitung gegebenenfalls unterstützen will.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Humke-Focks, ich habe zu Beginn meiner Antwort auf die Dringliche Anfrage gesagt, dass die Entschädigung für das erlittene Unrecht keine allein niedersächsische Frage ist, sondern Heimkinder haben in allen westdeutschen wie auch in den ostdeutschen Bundesländern Unrecht erlitten. Weil dies so ist, hat der Petitionsausschuss des Bundestages auf Bundesebene einen runden Tisch eingerichtet. An diesem runden Tisch, der ganz konkrete Arbeitsaufträge hat, werden diese Fragen besprochen. Die Länder sind an diesem runden Tisch mit zwei Vertretern beteiligt, nämlich mit je einem Vertreter aus Schleswig-Holstein und aus Nordrhein-Westfalen. Es finden auch mit den übrigen Ländervertretern regelmäßig Gespräche statt.

Zu der zweiten Frage, zu der Aufarbeitung des Schicksals früherer Heimkinder im Rahmen des Forschungsauftrages: Ich glaube, es wird zunächst ganz entscheidend sein, nach so vielen Jahren den Bestand der Akten überhaupt zu sichern. Ich bin sehr froh darüber, dass wir noch einen großen Aktenbestand haben; denn die Aktenaufbewahrungspflicht beträgt nach meiner Kenntnis für Hauptakten 30 Jahre und für Nebenakten fünf Jahre. Damit sind die Mindestaufbewahrungsfristen längst abgelaufen. Das heißt aber nicht, dass Akten dann vernichtet werden müssen; vielmehr werden Akten zum großen Teil auch weiterhin aufbewahrt. Mein erstes Ziel war es, zu einem möglichst frühen Zeitpunkt dafür Sorge zu tragen, dass die Akten umfangreich gesichtet und gesichert werden, damit sie nicht vernichtet werden.

Des Weiteren ist mir sehr wichtig, dass die Akten an den sieben Archivstandorten unseres Landesarchivs zentral zusammengeführt werden, damit Betroffene, möglichst vermittelt über einen einheitlichen Ansprechpartner, schnell und unbürokratisch Einsicht in ihre Akten nehmen können. Denn für die Aufarbeitung des erlittenen Unrechts ist es für viele Menschen wichtig, erst einmal ihre eigene Geschichte bzw. ihre eigene Identität zu kennen. Wir dürfen aber auch nicht vergessen, dass das Lesen der Akten für diese Menschen eine große emotionale Last sein kann. Häufig wissen sie nicht, warum sie in ein Heim gekommen sind und wer es veranlasst hat. Deshalb ist es mir ein Anliegen, dass man den betroffenen Heimkindern nahelegt, jemanden zu bitten, sie bei der Akteneinsicht zu begleiten, und dass wir jemandem, der keine Ver-

trauensperson hat, eine solche anbieten, wenn er es wünscht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage wird von Frau Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin, anknüpfend an das, was Herr Humke-Focks gerade gefragt hat, würde ich gerne wissen, ob der Landesregierung Erkenntnisse darüber vorliegen, wie viele ehemalige Heimkinder nicht mehr von Entschädigungen profitieren werden, wenn die Entschädigungsmodalitäten nicht in den nächsten fünf oder zehn Jahren geklärt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Ich möchte eingangs an eines erinnern: Der Landtag hat eine Entschließung gefasst, die Arbeitsaufträge an die Landesregierung enthält. In diese Entschließung ist die Frage der Entschädigung von Ihnen allen ganz bewusst nicht aufgenommen worden.

(Norbert Böhlke [CDU]: So ist es!)

Das muss man an dieser Stelle vielleicht auch sagen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir begleiten als Land Niedersachsen selbstverständlich den runden Tisch auf Bundesebene. Von diesem runden Tisch erwarten die Länder und natürlich auch der Bund Vorschläge. Bestandteil des Forschungsprojektes wird sein, erst einmal überhaupt die gesamten Zahlen und Daten verlässlich zu ermitteln. Das wird eine ausgesprochen umfangreiche Arbeit sein. Uns liegt eine Kleine Anfrage mit 17 Fragen vor, die sich auch auf die statistischen Zahlen beziehen. Wir haben um eine Verlängerung der Antwortfrist gebeten; denn aus den uns vorliegenden Daten können verlässliche Zahlen so schnell nicht zusammengestellt werden,

und dieser Teilkomplex soll auch Bestandteil des Forschungsauftrages sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage stellt Herr Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, welche finanziellen Mittel in welcher Höhe für das vom Landtag angestrebte Forschungsprojekt zur Verfügung gestellt werden. Wie hoch sind die vom Land bereitgestellten Mittel dafür, oder gibt es noch andere Partner, die dafür in Anspruch genommen werden?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben uns mit dem MWK, dem Kollegen Lutz Stratmann, zusammengeschlossen und sehr genau überlegt, wie wir das Forschungsvorhaben angehen können. Wir haben gemeinsam mit dem MWK einen Vorschlag erarbeitet. Wir haben uns an die Universität Göttingen gewandt und werden dort über die Graduiertenförderung gehen. Gemeinsam mit Frau Professorin Kraul wollen wir den Forschungsauftrag weiter ausarbeiten. Die Gespräche mit dem MWK sind insofern außerordentlich erfolgreich verlaufen. Nach meinem Kenntnisstand können zwei Stipendien vergeben werden. Das MWK wird dafür wohl 90 000 Euro zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank. - Die nächste Frage wird von Herrn Brunotte von der SPD-Fraktion gestellt.

Marco Brunotte (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, ich frage die Landesregierung, ob sie uns, nachdem sie sich nun schon seit einiger Zeit mit der Thematik befasst und sich über den Forschungsauftrag und Aktensammlungen in die Thematik einarbeitet, sagen kann, um wie viele betroffene Jungen und Mädchen es in Niedersach-

sen geht und wie viele Einrichtungen betroffen sind.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Genaue Zahlen liegen mir gegenwärtig noch nicht vor. Deswegen hatte ich ganz bewusst gesagt: Dies wird Gegenstand des Forschungsvorhabens sein. Es wird auch nicht sehr einfach sein, diese Zahlen, Daten und Fakten zu ermitteln, weil wir in die betreffenden Aktenbestandteile hineingehen müssen.

Ich kann Ihnen nur kurz Folgendes darstellen: Einem Beitrag des Statistischen Monatshefts 11/1965 über die Erziehungshilfen im Rahmen der öffentlichen Jugendhilfe in Niedersachsen im Jahre 1964 lässt sich folgende Entwicklung seit 1950 entnehmen: Die Zahl der Minderjährigen in Fürsorgeerziehung hat beträchtlich abgenommen, und zwar von 5 664 Ende 1950 auf 2 779 Ende 1964. Im Gegensatz zur Fürsorgeerziehung hat die Gewährung von freiwilliger Erziehungshilfe - das ist eine Erziehungshilfe, die im Einverständnis mit den Personensorgeberechtigten angeordnet wird - in der Zeit von 1955 bis 1964 mit einer kleinen Unterbrechung im Jahre 1962 von Jahr zu Jahr zugenommen, und zwar von 1 177 Fällen auf 2 395 Fälle. Es vollzog sich somit eine Verlagerung von der Fürsorgeerziehung zur freiwilligen Erziehungshilfe.

Das ist nur ein kurzer Ausschnitt aus einem Beitrag eines Statistischen Monatshefts. Wir werden sehr genau in die Akten hineinschauen müssen. Deshalb ist es für mich so wichtig, dass der erste Komplex des Forschungsauftrages eine genaue Bestandserhebung ist, damit auch die in der Kleinen Anfrage gestellten Fragen möglichst detailgenau beantwortet werden können.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank. - Die nächste Frage wird von Herrn Watermann von der SPD-Fraktion gestellt.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ich die Antwort auf die erste Frage richtig deute, übernimmt die Leitung in diesem

Gesprächskreis das Sozialministerium oder übernehmen Sie sie als Ministerin persönlich. Wie kommen Sie angesichts dessen, dass die Betroffenen Schreckliches erlitten haben, zu der Auffassung, dass die Leitung ausgerechnet von jemandem übernommen werden soll, der die Heimaufsicht vertritt?

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Umsetzung der Landtagsentschließung, in der es unter Nr. 6 heißt, der Arbeitskreis sei unter der Leitung des Sozialministeriums einzurichten, ist das natürlich eine Aufgabe, die sich an das Sozialministerium richtet.

(Norbert Böhlke [CDU]: Eindeutig!)

Mir persönlich ist es unglaublich wichtig, dass das Leid, das diese Menschen erdulden mussten, aufgeklärt wird und dass verantwortlich gehandelt und überlegt wird, wie man das Unrecht, das sie erlitten haben, abmildern kann. Aus diesem Grunde habe ich damals, zu einem sehr frühen Zeitpunkt, eine Hotline eingerichtet, um ehemaligen Heimkindern die Möglichkeit zu geben, sich zu äußern und zu öffnen, und um konkret zu erfahren, welche Wünsche und Erwartungen sie an die Politik haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Niedersachsen war das erste Bundesland mit einer Hotline. Es gab über 150 Anrufe. Auf Bundesebene ist ebenfalls eine Informations-Hotline geschaltet worden - nach meinem Kenntnisstand gab es dort 390 Anrufe -, in einigen anderen Bundesländern auch. Überall gab es deutlich weniger Anrufe. Es hat sich also gezeigt und als richtig bewahrheitet, dass wir hier im Lande Niedersachsen zu einem sehr frühen Zeitpunkt sehr entschlossen vorgegangen sind.

(Beifall bei der CDU)

Ich bin auch den Kirchen für ihre umfangreichen wissenschaftlichen Untersuchungen in ihren eigenen Einrichtungen sehr dankbar. Ich meine, dass das Zusammentreffen aller Behörden und Institutionen, aber auch aller gesellschaftlichen Kräfte den Heimkindern Mut, Optimismus und Hoffnung gibt. Sie wissen auch, sehr geehrter Herr Watermann,

dass es *die* Vertretung der Heimkinder nicht gibt. Es gibt einige Heimkinder, die in Vereinen organisiert sind. Es gibt viele Heimkinder, die nicht organisiert sind. Von daher ist es sehr schwierig, in diesem Arbeitskreis Heimkinder so mit einzubinden, dass die gesamte Bandbreite der Wünsche der Heimkinder vertreten ist. Wenn Sie mir noch Namen von ehemaligen Heimkindern nennen können, von deren Wunsch nach Mitarbeit Sie erfahren haben, dann herzlich gern, sie sind herzlich willkommen.

(Beifall bei der CDU)

Aber ich denke schon, dass dieses wichtige Thema von der Hausspitze aus geleitet werden muss.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird von Frau Groskurt von der SPD-Fraktion gestellt.

Ulla Groskurt (SPD):

Herr Präsident! Meine Frage an die Landesregierung bezieht sich auf einen Artikel in der *Neuen Osnabrücker Zeitung*. In deren Ausgabe vom 9. September - das ist noch nicht so lange her - musste ich lesen, dass sich der Pressesprecher des Ministeriums dahin geäußert hat, dass der Landtag keinen Gesprächsarbeitskreis beschlossen habe. Diese Aussage hat mich sehr irritiert. Trotz Ihrer Aussagen hier im Plenum möchte ich von Ihnen gerne die Bestätigung haben, dass der Landtag beschlossen hat, einen Gesprächsarbeitskreis einzurichten. Wie erklären Sie sich dann die Aussage Ihres eigenen Pressesprechers?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle sind des Lesens kundig. Der Landtag hat beschlossen - ohne Wenn und Aber -, einen Gesprächskreis einzusetzen. Das tun wir.

(Beifall bei der CDU - Norbert Böhlke [CDU]: Es ist nicht immer richtig, was in der Zeitung steht! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Das war doch keine Antwort auf die Frage! Es geht um den Pressesprecher!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, es war gefragt worden, wie der Pressesprecher zu dieser Aussage gekommen ist. Aber das bleibt dann eben offen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dass sie ihren Pressesprecher nicht in Schutz nimmt, ist schon ein heißes Signal!)

Die nächste Frage wird von Herrn Adler gestellt. Bitte!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, Sie haben eben gesagt, dass die Akten, die vorhanden sind, erhalten bleiben und zentral zusammengeführt werden sollen. Meine Frage ist, wie lange dieser Prozess noch andauern wird? Wann können die Betroffenen von ihrem Recht auf Akteneinsicht Gebrauch machen?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin, bitte!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich fange mit der Beantwortung Ihrer letzten Frage an.

Selbstverständlich können die Betroffenen schon jetzt von ihrer Akteneinsicht Gebrauch machen. Aber bevor wir nicht alle Akten, die wir auffinden, sichern und sichten können, ist natürlich nicht gewährleistet, dass die Akte des jeweils Betroffenen schon da ist.

Ich gehe davon aus, dass es uns gelingen wird, bis Ende des Jahres alle Akten, auf die die Landesregierung zurückgreifen kann, an den sieben Standorten des Landesarchivs zusammenzuführen. Man muss dabei bedenken, dass das die Vormundschaftsakten - in denen beispielsweise die Berichte des Jugendamtes, die Einweisungsbeschlüsse und gegebenenfalls auch Strafprozessakten sind -, die Akten über Heimzöglinge und Akten der Heimaufsicht über die jeweiligen Einrichtungen - soweit noch vorhanden - sind.

Ich meine, dass es im Interesse der Betroffenen ist, dass wir dieses umfangreiche Datenmaterial, über das wir Gott sei Dank noch verfügen, sichten und an zentralen Standorten zusammenführen. Dadurch wird vermieden, dass man als Betroffener weite Wege gehen muss. Wir möchten die Akten-

einsicht so weit wie möglich erleichtern, also kein bürokratisches Verfahren.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Zwischenfrage stellt Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Ministerin, Sie haben sich hier mehrfach auf den einstimmigen Beschluss aller Fraktionen des Landtages bezogen. Darin haben wir, soweit ich mich erinnere, auch weitgehende Transparenz gegenüber allen Aktivitäten und der Unterstützung des runden Tisches in Berlin gefordert. Wenn ich alle die Fragen höre, die hier gestellt werden, habe ich das Gefühl, dass die Transparenz noch deutlich verbesserungsfähig ist. Meine Frage ist: Was tut die Landesregierung, um diese Transparenz zu gewährleisten? Gibt es z. B. eine Homepage, auf der die Betroffenen, die Öffentlichkeit und die Abgeordneten einsehen können, wie der Sachstand ist? Das wäre - außer einer Hotline - eigentlich die Mindestmaßnahme, die Sie treffen sollten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich ist in diesem Fall die Transparenz oberstes Gebot. Ich meine, dass das ganz entscheidend ist. Zum einen hat der runde Tisch auf Bundesebene eine eigene Homepage. Außerdem stellt natürlich die Landesregierung unter unserem Label „MS“ Informationen ein. Selbstverständlich sind wir jederzeit auch bereit, im Sozialausschuss umfassend über alle weiteren Dinge zu informieren.

(Beifall bei der CDU)

Schließlich betreiben wir natürlich eine breit angelegte Öffentlichkeitsarbeit.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Durch Ihren Pressesprecher!)

Aber ich meine - lieber Herr Jüttner, das ist meine Herangehensweise -, dass ich erst den Arbeitskreis einlade und die Punkte mit dem Arbeitskreis bespreche, bevor konkrete Ergebnisse an die Öff-

fentlichkeit gelangen können. Ich möchte nämlich nicht den Eindruck erwecken, dass wir erst an die Öffentlichkeit gehen und erst dann mit dem Arbeitskreis sprechen. Ich meine, andersherum ist der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage wird von Frau Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Herr Präsident! Frau Ministerin, ich möchte gerne die Gründe hören - sie sind bisher noch nicht genannt worden -, aus denen es über ein Vierteljahr gedauert hat, bis dieser Gesprächsarbeitskreis eingesetzt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN - Norbert Böhle [CDU]: Sommerferien!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erstens habe ich schon vor dem Landtagsbeschluss mit Betroffenen, mit Kirchen und mit den kommunalen Spitzenverbänden gesprochen. So viel vorweg.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Zweitens. Sie werden mir doch sicherlich zubilligen, dass nach der Landtagsentschließung, mit sehr konkreten Arbeitsaufträgen versehen, zunächst einmal Vorgespräche, Vorarbeiten und Vorbereitungen erforderlich sind, um anschließend mit dem Gesprächsarbeitskreis über sehr konkrete Ergebnisse beraten zu können.

Wir haben mit dem MWK auf der einen Seite sehr konkret darüber gesprochen, wie wir den Forschungsauftrag fassen können und welche Inhalte er hat, und haben auf der anderen Seite erörtert, wie die Finanzen sichergestellt sind und wen wir mit diesem Forschungsauftrag betrauen können. Das waren umfangreiche Vorarbeiten.

Anschließend haben wir mit dem Justizministerium und allen anderen Institutionen intensiv darüber gesprochen, wie Akten gesichert werden können und wie die Akten in das Landesarchiv gelangen

können. Die Vertreter des Landesarchivs sind zu den Amtsgerichten gefahren und haben gemeinsam mit den dortigen Mitarbeitern Akten gesichtet. Das sind Dinge, die natürlich eine gewisse Zeit benötigen. Ich muss Ihnen sagen, dass alle Ergebnisse vom 19. Juni bis jetzt, die ich Ihnen heute vorgetragen habe, wirklich eine ganze Menge im Sinne betroffener Heimkinder sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Frage stellt Herr Schwarz von der SPD-Fraktion. Bitte!

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir müssen die Auslegung der Ergebnisse, die Sie vorgetragen haben, noch einmal nachlesen. Da Ihr Pressesprecher offensichtlich schon Interpretationsschwierigkeiten hatte, was den einen Punkt des Beschlusses betraf, möchte ich noch einmal auf die Frage von Frau Korter zurückkommen. Der Landtag hat beschlossen, „die Unterstützung und transparente Begleitung der Arbeit des runden Tisches im Deutschen Bundestag zu sichern“. Können Sie mir einmal sagen, wie Sie die transparente Begleitung dieses runden Tisches sicherstellen und wie Sie die Aktivitäten verzahnen? Ich glaube, durch gegenseitiges Abgleichen der Homepages wird dem Landtagsbeschluss an dieser Stelle nicht Rechnung getragen. Deshalb noch einmal konkret die Frage: Wie wird die Zusammenarbeit mit dem runden Tisch in Ihrem Hause konkret organisiert, und was ist dort in den letzten drei Monaten seit dem Landtagsbeschluss passiert?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Schwarz, ich habe mich immer sehr dafür eingesetzt, dass das Land Niedersachsen möglichst eng auch in die Arbeit des runden Tisches einbezogen wird. Wir haben beispielsweise bereits am 29. und 30. Mai 2008 die Thematik im Kamingespräch der JFMK - also in der Runde der Minister - erörtert. Wir haben des Weiteren am 4. und 5. Juni 2009 in der Kaminrunde des JFMK

darüber gesprochen, haben uns vom Bund informieren lassen und unsere Dinge mit eingebracht. Wir geben zurzeit die uns bekannten Informationen an die Mitglieder des runden Tisches weiter, beispielsweise die Ergebnisse unserer Hotline. Ich habe alle ehemaligen Heimkinder, die bei uns angerufen oder uns eine Mail oder einen Brief geschickt haben, angeschrieben und ihnen mitgeteilt, dass ich ihre Informationen an den runden Tisch weitergebe. Auf Arbeitsebene finden regelmäßig Besprechungen mit den Vertretern der Bundesländer statt. Die letzte Besprechung hat erst in der letzten Woche stattgefunden.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird von Frau Mundlos von der CDU-Fraktion gestellt. Soweit es für uns erkennbar ist, ist das die letzte Frage zu diesem Punkt.

Heidemarie Mundlos (CDU):

Frau Ministerin, angesichts der Tatsache, dass Sie vorhin auch auf die anderen Bundesländer hingewiesen haben, frage ich Sie: Wie gehen die anderen Bundesländer mit dieser Thematik um? Welche Aktivitäten werden dort entfaltet?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, kein anderes Bundesland hat die Thematik so systematisch und umfassend angegangen wie Niedersachsen. Von den anderen Ländern weiß ich, dass beispielsweise in Hessen eine öffentliche Anhörung im Landtag stattfindet und sich dort 26 ehemalige Heimkinder beim Landtagspräsidenten gemeldet haben. In Nordrhein-Westfalen haben die Landschaftsverbände Westfalen-Lippe und Rheinland Forschungsaufträge vergeben. In Bremen haben sich 30 Betroffene gemeldet; es wurde ein Arbeitskreis gegründet und ein Forschungsauftrag vergeben. In Schleswig-Holstein gibt es einen runden Tisch und eine Ausstellung zum Landesjugendheim Glückstadt. Dort haben sich 70 ehemalige Heimkinder gemeldet. Aus den Ländern Hamburg, Baden-Württemberg,

Rheinland-Pfalz, Bayern und aus dem Saarland sind mir keine Aktivitäten bekannt.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Zusatzfragen zur Frage c liegen nicht vor.

Bevor ich die nächste Frage aufrufe, stelle ich die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Weil wir erheblich über der Zeit sind, schlage ich vor, dass sich die Parlamentarischen Geschäftsführer Gedanken darüber machen, welche Tagesordnungspunkte wir vor der Mittagspause noch abarbeiten.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 14 d** auf:

Wie begegnen Politikerinnen und Politiker den Wählerinnen und Wählern von morgen - Besuch von Politikerinnen und Politikern in Schulen vor den Wahlen mit zweierlei Maß? - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1665

Die Frage wird von Frau Korter eingebracht. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Den Besuch von Politikerinnen und Politikern an Schulen in den letzten vier Wochen vor einer Europa-, Bundestags-, Landtags- oder Kommunalwahl hat die Landesregierung mit einem am 1. August 2009 in Kraft getretenen Erlass untersagt. Seit August 2007 hatten die Eigenverantwortlichen Schulen selbst darüber entscheiden dürfen.

Entsprechend der neuen Erlasslage hat die Landesregierung inzwischen einige zum Teil mit großem Engagement auch von Schülerinnen und Schülern vorbereitete Podiumsdiskussionen im Vorfeld der Bundestagswahl verboten, so z. B. eine vom Stadtjugendring Göttingen für mehrere Schulen organisierte Podiumsdiskussion mit Vertreterinnen und Vertretern aller in den Bundestag gewählten Parteien. Wie die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* vom 26. August 2009 berichtete, wurde ebenfalls eine von der Schülervertretung des Hildesheimer Goethe-Gymnasiums geplante Podiumsdiskussion im Vorfeld der Bundestagswahl untersagt. Auch der Versuch des Schulleiters, die dritte und vierte Stunde für unterrichtsfrei zu erklären und den versäumten Stoff vorzuholen, um die

lange vorbereitete Veranstaltung doch noch zu ermöglichen, wurde verboten.

Anders am Gymnasium Helene-Lange-Schule in Hannover: Dort hatten die Schülerinnen und Schüler am 10. September 2009 offenbar ab 11.20 Uhr schulfrei, um ab 13 Uhr der Festrede der Bundesfamilienministerin und CDU-Spitzenkandidatin Ursula von der Leyen anlässlich des 125-jährigen Bestehens der Schule zu lauschen, die auf ihrer Wahlkampftour dort Station gemacht hat.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche sachlichen Gründe haben die Landesregierung im Frühsommer 2009 bewogen, die Anwendung des o. g. Erlasses der Zuständigkeit der Eigenverantwortlichen Schulen wieder zu entziehen und dessen Umsetzung offenkundig sehr restriktiv zu handhaben?

2. Wie ist angesichts des o. g. Erlasses und seiner restriktiven Handhabung durch die Landesregierung bei Podiumsdiskussionen mit Abgesandten aller im Bundestag vertretenen Parteien der Besuch der CDU-Spitzenkandidatin von der Leyen während der Unterrichtszeit zu begründen?

3. Aus welchen Gründen sieht die Landesregierung eine geringere Gefahr einer Beeinflussung von Jugendlichen durch eine Podiumsdiskussion mit den Spitzenkandidatinnen und -kandidaten aller Parteien, wenn diese nicht in einer Schule, sondern - wie am 10. September dieses Jahres - auf Einladung des Landtagspräsidenten im Landtag stattfindet?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die Antwort bekommen wir jetzt von Frau Ministerin Heister-Neumann. Bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der in § 2 Niedersächsisches Schulgesetz verankerte Bildungsauftrag besagt:

„Die Schule soll ...die Persönlichkeit der Schülerinnen und Schüler auf der Grundlage des Christentums, des europäischen Humanismus und der Ideen der liberalen, demokratischen und sozialen Freiheitsbewegung weiterentwickeln. Erziehung und Unter-

richt müssen dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und der Niedersächsischen Verfassung entsprechen; die Schule hat die Wertvorstellungen zu vermitteln, die diesen Verfassungen zugrunde liegen.

Die Schülerinnen und Schüler sollen fähig werden,

die Grundrechte für sich und jeden anderen wirksam werden zu lassen, die sich daraus ergebende staatsbürgerliche Verantwortung zu verstehen und zur demokratischen Gestaltung der Gesellschaft beizutragen, ... ihre Beziehungen zu anderen Menschen nach den Grundsätzen der Gerechtigkeit, der Solidarität und der Toleranz sowie der Gleichberechtigung der Geschlechter zu gestalten ...“

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Bisher war alles richtig!)

Diese Grundsätze sind für mich nicht nur Verpflichtung. Sie entsprechen meiner tiefen Überzeugung. Aber auch das Neutralitätsgebot staatlicher Institutionen ist für unsere Schulen grundsätzlich zu beachten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Herrn Rüttgers sollten Sie das einmal mitteilen!)

Deshalb ist es gerade in der sogenannten heißen Wahlkampfphase wichtig, den Anspruch auf Demokratieerziehung und den Anspruch auf Gewährleistung von Neutralität in Einklang zu bringen. Dies ist mit dem Runderlass des MK über Besuche von Politikerinnen und Politikern in Schulen - Nr. 2.3 - vom 10. Januar 2005 geschehen.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Das schaffen Schulen nicht!)

Danach ist der Besuch von Politikerinnen und Politikern in Schulen über das gesamte Schuljahr möglich und auch ausdrücklich erwünscht. Ein Besuch ist im Übrigen auch innerhalb der Vierwochenfrist nicht generell untersagt. Richtig ist aber, dass in den letzten vier Wochen vor einer Wahl der Besuch von Politikerinnen und Politikern in der verpflichtenden Unterrichtszeit nicht zulässig ist. Mit anderen Worten: Podiumsdiskussionen außerhalb der verpflichtenden Unterrichtszeit sind in Schulen auch weiterhin möglich.

Auch haben Mitglieder des Bundestages und Mitglieder des Niedersächsischen Landtages nach Nr. 1.1 Satz 1 des oben angesprochenen Erlasses jederzeit das Recht, sich über Probleme in den Schulen zu informieren. Sie bedürfen hierzu keiner Genehmigung.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

In der Gesamtschau ist festzustellen, meine Damen und Herren, dass diese Regelung - allerdings mit einer Sperrfrist von sechs Wochen - bereits in einem Erlass des MK aus dem Jahre 1978 enthalten war. Die derzeitige Regelung mit einer Sperrfrist von vier Wochen gilt seit 1993.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wird dadurch aber nicht vernünftiger!)

Sie wurde von der von den Fraktionen der SPD und der Grünen getragenen Landesregierung mit Erlass des MK vom 25. März 1993 eingeführt und in der Folgezeit auch tatsächlich vollzogen. Hintergrund dieser Vorschrift ist, dass insbesondere im unmittelbaren zeitlichen Vorfeld einer Wahl das schulische Neutralitätsgebot betont und bereits der mögliche Eindruck einer unzulässigen Beeinflussung von Schülerinnen und Schülern vermieden werden soll. Insbesondere in der sogenannten heißen Wahlkampfphase ist das staatliche Neutralitätsgebot auch in Schulen zu beachten, insbesondere wenn sich Schülerinnen und Schüler einer solchen schulischen Veranstaltung und einer möglicherweise damit einhergehenden Beeinflussung ihrer Wahlentscheidung nicht entziehen können.

Die Landesregierung hat Podiumsdiskussionen nicht generell untersagt, sondern lediglich sichergestellt,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Nur vorher angesetzte abgesagt!)

dass diese Podiumsdiskussionen in dem durch höchstrichterliche Rechtsprechung vorgegebenen Rechtsrahmen durchgeführt werden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: So ein Quatsch!)

- Das sagen Sie bitte dem Bundesverfassungsgericht. - So hat das Bundesverfassungsgericht in einer Grundsatzentscheidung vom 2. März 1977 entschieden,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wann? 1977? - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Die Entscheidung gilt noch!)

dass die Staatsorgane den allgemeinen Neutralitätsgrundsatz auch im Wahlkampf und gerade bei der in diesem Zusammenhang durchgeführten Öffentlichkeitsarbeit zu beachten haben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ja, Pluralität!)

Im Rahmen der Einführung der Eigenverantwortlichen Schule in Niedersachsen ist zwar zunächst mit Wirkung vom 1. August 2007 die Entscheidungsbefugnis über die vollständige Anwendung des Erlasses zur Übertragung erweiterter Entscheidungsspielräume an Eigenverantwortlichen Schulen - der sogenannte Deregulierungserlass - auf den Schulvorstand übertragen worden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der „sogenannte“ Deregulierungserlass! - Björn Thümler [CDU]: Der heißt so!)

Um den Mindestzeitraum von vier Wochen an allen Schulen in Niedersachsen und somit eine gleiche Handhabung zu gewährleisten, wurde der oben angesprochene Erlass über die Besuche von Politikerinnen und Politikern jedoch mit Wirkung vom 1. August 2009 wieder aus dem Katalog der in die Entscheidungsbefugnis der Schulen gestellten Erlasse herausgenommen.

Dies vorausgeschickt beantworte ich namens der Landesregierung die Fragen im Einzelnen wie folgt:

Zu Frage 1 darf ich auf meine Vorbemerkungen verweisen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ach wie schön!)

- Das ist ja wohl sehr ausführlich dargestellt worden. Sie können aber gerne noch einmal nachfragen. Ich kann das gerne wiederholen, wenn Sie es gerne möchten.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Zu Frage 2: Bei dem Festvortrag von Frau Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend von der Leyen am 10. September 2009 im Rahmen einer umfangreichen Feier zum 125-jährigen Bestehen der Helene-Lange-Schule in Hannover handelte es sich nicht um eine unterrichtsergänzende Veranstaltung im Sinne von Nr. 2.1 des Erlasses über Besuche von Politikerinnen und Politikern in Schulen. Im Übrigen dienen Festvorträge bei herausgehobenen Schulveran-

staltungen und Jubiläumsveranstaltungen der Würdigung der Leistungen der Schule,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Frau Ministerin, das ist nur noch peinlich!)

sodass durch eine derartige nicht parteipolitische Rede im Gegensatz zu Podiumsdiskussionen nicht der Eindruck einer unzulässigen Beeinflussung von Schülerinnen und Schülern ermöglicht wird.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Da ist ein Minister ganz neutral!)

Für die Jubiläumsfeier hatten im Übrigen alle Schülerinnen und Schüler schulfrei, und zwar schon vorher. Die Teilnahme der Schülerinnen und Schüler an dieser Veranstaltung erfolgte dementsprechend auch auf freiwilliger Basis. Die geplante Unterrichtsfreistellung für die Zeit einer Podiumsdiskussion für wenige Schülerinnen und Schüler am Goethegymnasium in Hildesheim dagegen war der Versuch einer Umgehung des Erlasses und konnte daher nicht stattfinden. Es wäre den Beteiligten, meine Damen und Herren, im Übrigen durchaus möglich gewesen, die Podiumsdiskussion am Nachmittag oder vor Beginn der Vierwochenfrist durchzuführen.

Zu Frage 3: Die Veranstaltung „Jugend debattiert im Rahmen der Juniorwahl“ zur Bundestagswahl 2009 am 10. September 2009 fand auf Einladung des Landtagspräsidenten im Plenum des Landtages statt. Der Landtag ist der Ort für die politische Auseinandersetzung der Parteien. Dies gilt für die Schule mit ihrem spezifischen Lerncharakter nicht. Die Veranstaltung am 10. September 2009 war im Übrigen in die anerkannten Aktionen „Jugend debattiert“ und „Juniorwahl“ eingebettet und hat die Schülerinnen und Schüler zu einem reflektierten Umgang mit der politischen Auseinandersetzung animiert. Es war im Übrigen eine ganz hervorragende, ausgezeichnete Veranstaltung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dieser Dringlichen Anfrage liegt eine Reihe von Zusatzfragen vor. Die erste stellt Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Es wurde doch alles beantwortet, Herr Sohn! - Björn Thümler [CDU]: Aber nicht für jeden verständlich!)

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Heister-Neumann, ich habe eine Amtshilfebittte. Ich bitte Sie, mir eine Frage zu beantworten, die mich seit heute Nacht umtreibt

(Oh! bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: Was ist denn passiert?)

und die ich möglicherweise morgen früh um 11 Uhr in einem der Räume hier Schülerinnen und Schülern des Ratsgymnasiums Peine beantworten muss. Herr Möhle wird sich möglicherweise in der gleichen Zwickmühle befinden. Diese Schülerinnen und Schüler eines Politikurses des Ratsgymnasiums Peine werden morgen hier sein und allen fünf im Landtag vertretenden Parteien - ich hoffe, es kommen alle -, die sie dann vor der Nase haben, Fragen stellen wollen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Hier im Hause geht das, nur nicht in der Schule!)

Dafür müssen sie nun extra hier ins Haus kommen, weil sie vorher in der Schule den Landtagsabgeordneten keine Fragen stellen durften.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist doch wohl logisch!)

Ich habe eine bannige Angst vor folgender Frage - vielleicht können Sie mir die Frage beantworten; ich trage das dann morgen, übrigens um 11 Uhr vormittags, vor -:

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist ja während des Unterrichts!)

Warum müssen wir extra nach Hannover fahren, um Sie fünf Abgeordnete befragen zu können? Wird das möglicherweise in Zukunft auch noch verboten, weil wir jetzt in der ganz heißen Wahlkampfphase sind?

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch Quatsch! Das ist doch dummes Zeug!)

Können Sie uns helfen und diese Frage beantworten?

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Lieber Herr Dr. Sohn, ich werde Ihnen selbstverständlich gerne helfen, diese Frage zu beantworten. Ich hatte in meinen Eingangsbemerkungen dargestellt, dass großer Wert darauf zu legen ist, festzustellen, ob es sich um eine verpflichtende Veranstaltung handelt oder nicht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Morgen ist es verpflichtend! Das ist Unterricht morgen!)

- Ja. Aber bei den Podiumsdiskussionen, über die hier diskutiert wird, handelte es sich immer um schulische Veranstaltungen, an denen im Grunde genommen alle Schülerinnen und Schüler während der Unterrichtszeit verpflichtend teilzunehmen hatten. Das ist hier definitiv nicht der Fall. Insofern werden wir Ihnen natürlich freundlich zur Seite stehen, damit nichts Böses passieren kann, Herr Dr. Sohn.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auch Bezug nehmend auf die Anfrage, die Herr Dr. Sohn gestellt hat, verweise ich erneut darauf, dass Zusatzfragen knapp und sachlich gestellt werden sollen.

(Zurufe)

Wir haben darüber im Ältestenrat gesprochen und uns dies alle selbst auferlegt. Ich bitte darum, dass man sich daran hält. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da wir nach den Ausführungen der Ministerin den Eindruck gewinnen konnten, dass Herr Busemann als Kultusminister wahrscheinlich zwei Jahre lang gegen ein Bundesverfassungsgerichtsurteil verstoßen hat, indem er die Zulassung von Podiumsdiskussionen in die Eigenverantwortung der Schulen gestellt hatte, und Sie hier allerhand formale Unklarheiten verbreitet haben, an welchem Ort eine Podiumsdiskussion dem Neutralitätsgebot entspricht oder nicht - offenbar scheinen allein die Mauern des Landtags Neutralität zu gewährleisten, nicht aber die Mauern einer Schule -, frage ich: In der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 23. September war zu lesen, dass sich die Schulen darüber beklagen, dass die Bundestagswahl im

Politikunterricht kaum Erwähnung finde, weil der Lehrplan zu voll sei. Vor dem Hintergrund, dass die Landeszentrale für politische Bildung abgeschafft ist, und vor dem Hintergrund diverser Kürzungen am Politikunterricht frage ich die Landesregierung: Wann sollen eigentlich Jugendliche noch auf eine Bundestagswahl so vorbereitet werden, dass sie informiert sind und sich eine eigenständige Entscheidung zutrauen, wenn Podiumsdiskussionen in der Zeit, in der sich Jugendliche am meisten interessieren, in den Schulen verboten werden?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Ich darf darauf hinweisen, dass bei uns Politikunterricht im ganzen Schuljahr stattfindet; dies gilt selbstverständlich auch für die Auseinandersetzung mit den Themen. Frau Korter, ich habe sehr wohl Kenntnis davon, dass auch die Bundestagswahlen im Politikunterricht stattfinden. Aber hier geht es um etwas ganz anderes. Das Thema kann, wie gesagt, das ganze Jahr über behandelt werden. Politiker sind herzlich eingeladen, in die Schulen zu gehen und ihren Beitrag dazu zu leisten. Hier geht es ausschließlich um einen bestimmten Zeitraum vor den jeweiligen Wahlen. Für die heiße Wahlkampfphase sind bestimmte Regelungen getroffen worden, die allen bekannt sind und auf die man sich einstellen kann. Deshalb ist es überhaupt nicht richtig, hier zu behaupten, dass man sich in den Schulen mit diesen Themen nicht ausreichend auseinandersetzen könne.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Twesten von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt die nächste Zusatzfrage. Bitte schön!

Elke Twesten (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, Sie werden doch nicht abstreiten wollen, dass in der heißen Phase unmittelbar vor einer Bundestagswahl das Interesse an Politik besonders ausgeprägt ist.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da muss gegengesteuert werden! Das ist anti-zyklisches Lernverhalten!)

Das treibt uns doch eigentlich in dieser Angelegenheit alle um. Politiker aller Parteien beklagen die Politikverdrossenheit unserer Schüler. Ich erinnere mich daran, dass uns Herr Dinkla - ich stelle gleich meine Frage - zu Beginn dieser Legislaturperiode alle aufgefordert hat, dieser Politikverdrossenheit unseren Möglichkeiten nach entgegenzuwirken und uns dafür einzusetzen, dass junge Menschen für Politik begeistert werden. Warum sorgt die Landesregierung selbst für diesen Frust und diese Demotivation, die dadurch entstehen, dass diese Podiumsdiskussionen abgesagt werden mussten?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Diese Landesregierung hat sehr viel dafür getan, dass das Interesse an Wahlen auch in den Schulen wirklich weiter vorangebracht wird.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb haben wir uns z. B. im letzten Jahr zur Landtagswahl gemeinsam mit anderen Vereinigungen - auch mit dem Landesjugendring - um den Wahlautomaten gekümmert und ihn mitfinanziert. Es sind entsprechende Veranstaltungen durchgeführt worden. Wir haben ein ganz breites Spektrum an Angeboten. Nur muss ich auf Ihre Frage hin noch einmal ganz deutlich sagen, dass auch Podiumsdiskussionen in den Schulen nach wie vor möglich sind. Sie sind außerhalb der Zeit des verpflichtenden Unterrichts möglich, sowohl in der Schule als auch natürlich ansonsten im Rahmen von Bürgerhäusern und sonst etwas, und können dann auch gemeinsam mit dem Landesjugendring veranstaltet werden.

Hier aber geht es schlicht und ergreifend um das Neutralitätsgebot staatlicher Institutionen im Bereich des verpflichtenden Unterrichts. Dafür sind seit 1993 oder sogar noch länger in Niedersachsen vier Wochen angesetzt, und das wurde von allen Regierungen bisher so beibehalten und praktiziert. Dabei stellen wir in Niedersachsen wirklich nicht die Ausnahme dar; Niedersachsen ist keineswegs das einzige Land, in dem so etwas in Erlassform geregelt ist. Vielmehr handelt es sich um eine bundesweit ähnliche Vorgehensweise, wobei die Einzelheiten unterschiedlich gehandhabt werden. Dies ist weiß Gott keine niedersächsische Besonderheit.

Wir sorgen dafür, dass das Neutralitätsgebot mit den übrigen Ansprüchen in Einklang gebracht wird.

Danke.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob als Grund für das Verbot von ausgewogenen Politikerdiskussionen - vor der Europawahl wurden wir ja gebeten, so etwas durchzuführen - ein Motiv der Landesregierung war, dass Vertreter der Regierungsfaktionen CDU und FDP schlechte Erfahrungen damit gemacht und bei solchen Testwahlen schlecht abgeschnitten haben.

(Lachen bei der CDU)

Ich weise nur auf das Ergebnis der bundesweiten Juniorwahl hin. Dort lag die CDU bei unter 10 %, während die Grünen und die SPD stärkste Parteien geworden sind. Ist das möglicherweise der parteipolitische Grund dafür?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich erlaube mir auf diese Frage zwei Antworten: Erstens. Nein! Zweitens. Sowohl in Bezug auf meine Person als auch in Bezug auf die Person meines Staatssekretärs waren die Ergebnisse ausgezeichnet.

Herzlichen Dank!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Welcher Staatssekretär? Haben Sie ihn deshalb entlassen? Das war der Grund, dass er so gut war?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen!

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Wie begründet die Landesregierung, dass selbst fraktionsübergreifende Vor-Ort-Termine im Rahmen eines Petiti-

onsverfahrens, das eine Schule betrifft, untersagt werden? Verstößt dies ebenfalls gegen das Neutralitätsgebots im Rahmen des Politikerlasses?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Frau Polat, ich habe dargestellt, dass es jedem und jeder Abgeordneten, egal, ob vom Bundestag oder vom Landtag, freigestellt ist, sich vor Ort auch über Probleme zu informieren. Deshalb bitte ich Sie, dass Sie mir den Fall, den Sie gerade vorgebracht haben, zukommen lassen, da ich definitiv keine Kenntnis davon habe, dass von unserer Seite hier ein Verbot vorliegen soll. Ich wäre Ihnen also dankbar für eine Info.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Das wäre möglich!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Poppe von der SPD-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage. Bitte sehr!

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Welche konkreten Fälle in welchen Schulen haben eigentlich dazu geführt, dass Sie diesen Erlass aus dem Deregulierungserlass wieder herausgenommen und damit den Eigenverantwortlichen Schulen, die Sie sonst immer so loben, das Vertrauen entzogen haben?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist wahrscheinlich prophylaktisch gewesen, weil man die Qualität der eigenen Kandidaten kennt!)

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Das ist in Niedersachsen schlicht und ergreifend sehr unterschiedlich gehandhabt worden, und das ist auch entsprechend moniert worden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was ist dann eigenverantwortlich?)

Um eine gleiche Handhabung zu gewährleisten - in Bezug auf die Vierwochenfrist - haben wir das in

Niedersachsen aus der Deregulierung herausgenommen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Kein Vertrauen in die Eigenverantwortlichkeit!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE!

Kurt Herzog (LINKE):

Frau Ministerin, heute ist Donnerstag.

(David McAllister [CDU]: Die erste richtige Erkenntnis von Herrn Herzog! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Weil das von ihm kommt, kann das nicht stimmen, Herr McAllister?)

- Es freut mich, dass Sie alle da sind.

Heute ist Donnerstag und damit in Dannenberg Markt. Alle Parteien haben in dieser heißen Phase Informationsstände auf dem Markt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dann muss die große Pause abgesagt werden!)

Es ist guter Usus, dass die Sek I und Sek II der Dannenberger Schulen ihre Schülerinnen und Schüler in der Pflichtschulzeit zu den Informationsständen auf den Markt schicken. Sie gehen dort an die Stände, wobei sie nicht in Begleitung ihrer Lehrer sind; es sind ja auch zu viele.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das geht ja gar nicht!)

Sie reden dort mit den Politikern, u. a. mit mir.

(Heiterkeit - Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege, kommen Sie nun bitte zu Ihrer Frage!

Kurt Herzog (LINKE):

Meine Frage ist an dieser Stelle sehr einfach - Sie können sie schon ahnen -: Werden Sie in Zukunft erlasskonform dafür sorgen, dass dieses Verfahren in der Pflichtschulzeit in Dannenberg unterbunden wird?

(Björn Thümmler [CDU]: Das ist doch Quatsch! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Der Markt wird jetzt in der heißen Wahlkampfphase einfach abgesagt! Schluss mit Obst!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Erstens darf ich Ihnen im Namen der Landesregierung bestätigen, dass heute Donnerstag ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist aber
ein sehr weites Entgegenkommen,
Frau Ministerin!)

Zweitens kenne ich mich im Hinblick auf die Marktsituation in Dannenberg leider Gottes nicht so aus. Ich werde mich aber erkundigen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die holen
sich da ihr Schulobst, Frau Ministerin!)

- Herr Jüttner, halten Sie doch einmal die Füße ein bisschen ruhig!

(Heiterkeit)

Ich werde mich einfach mit der Schule in Dannenberg in Verbindung setzen und fragen, wie das Ganze dort organisiert ist. Sie wissen, wir haben eine Schulpflicht. Sie wissen auch, dass wir innerhalb der Schulzeit eine Aufsichtspflicht haben. Deshalb werde ich vor dem Hintergrund dessen, was Sie vorgetragen haben, einfach einmal das Gespräch mit dem Schulleiter suchen.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe
von der LINKEN: Wo bleibt die Antwort
auf die Frage? Herr Schwarz! -
Victor Perli [LINKE] meldet sich beim
Präsidium zu einer Zusatzfrage)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Tun Sie uns doch den Gefallen, dass wir den Charakter der Zusatzfragen nicht verändern!

Uns liegt jetzt die Wortmeldung von Frau Reichwaldt vor. Frau Reichwaldt hat zwei Zusatzfragen. Bitte schön!

(Victor Perli [LINKE] spricht Christa
Reichwaldt [LINKE] an)

- Herr Perli, nehmen Sie bitte wieder Platz!

(Björn Thümmler [CDU]: So geht es gar
nicht!)

Bitte schön!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin Heister-Neumann, vor dem Hintergrund,

dass ich die Logik, weswegen ein Unterschied zwischen Veranstaltungen während und außerhalb der Unterrichtszeit gemacht wird, nicht erkennen kann, frage ich konkret: Wie viele Termine haben Sie oder andere Mitglieder der Landesregierung in den letzten vier Wochen vor der Bundestagswahl gegebenenfalls auch alleine wahrgenommen?

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Vielleicht noch einmal zu der vorangegangenen Frage von Ihnen, Herr Herzog: Ich kann mir nicht vorstellen, dass es so organisiert ist, wie Sie das dargestellt haben. Deshalb habe ich gesagt, dass ich mich mit dem Schulleiter rückkoppeln möchte.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist doch
selbstverständlich! Was denn sonst?)

Wenn das so gehandhabt wird, wie Sie es gesagt haben, ist das definitiv nicht erlasskonform. Das muss klar sein.

Zu Ihrer Frage, Frau Reichwaldt: Ich kann Ihnen das selbstverständlich genau vortragen. Ich war am 2. September 2009 in der Erich-Kästner-Schule in Wallenhorst. Es ging um das Brückenjahr. Ich war dann insgesamt noch in fünf weiteren Veranstaltungen in Schulen, die ich Ihnen im Einzelnen vortragen könnte. Hintergrund waren nicht Podiumsdiskussionen mit Schülerinnen und Schülern über Wahlen; vielmehr ging es immer um meinen unmittelbaren Zuständigkeitsbereich und bestimmte Projekte in diesen Schulen. Die Mitglieder der Landesregierung können und sollten selbstverständlich weiterhin ihre Arbeit in ihrem Ressortbereich erledigen. Nichts anderes ist das gewesen. Es wäre etwas anderes, wenn ich als Abgeordnete in einem anderen Bereich derartig tätig würde.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: So wie Frau
von der Leyen!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr von Danwitz für die CDU-Fraktion.

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Was würde passieren, wenn der Erlass für die Politikerbesuche aufgehoben würde? Könnten sich dann Politiker in die Schulen einklagen, z. B. Politiker der NPD?

(Zuruf von der CDU: Natürlich! - David
McAllister [CDU]: Wo die Linke ist,
sind die nicht weit!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Das ist leider Gottes nicht auszuschließen. Das muss man sehr deutlich sagen.

(David McAllister [CDU]: Hört, hört! -
Zuruf von der SPD: Also dient das
dem Schutz vor der NPD!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Weddige-Degenhard für die SPD-Fraktion,
bitte schön!

Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, es ist schwer zu verstehen - Sie müssten uns das einmal erklären -, warum eine Einladung zu einer Podiumsdiskussion, bei der alle beteiligten Parteien präsent sind und ihre Positionen vortragen können, eine Beeinflussung der Schülerinnen und Schüler darstellt, nicht aber Einladungen von Schulklassen zu Veranstaltungen durch einzelne Abgeordnete. Eine solche Einladung durch Abgeordnete gab es z. B. zur IdeenExpo. Weshalb ist das keine Beeinflussung, während das gesamte Spektrum der Parteien eine Beeinflussung darstellt?

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Frau Weddige-Degenhard, Sie haben eben gefragt: Widerspricht es dem Neutralitätsgebot, wenn das gesamte Spektrum der Parteien eingeladen ist? - Aber schauen Sie sich doch die Podiumsdiskussionen an! Dort gibt es doch nicht das gesamte Spektrum der Parteien. Wo bleibt denn die Rentnerpartei? Wo bleibt die Piratenpartei? Wo bleiben andere Parteien?

(Claus Peter Poppe [SPD]: Alle im
Bundestag vertretenen Parteien! Das
ist doch ganz einfach!)

Das ist immer eine Auswahl. Das muss man hier einfach zur Kenntnis nehmen.

Ich sage es noch einmal: Nur innerhalb einer bestimmten Frist - vier Wochen - vor der Wahl soll hier dafür Sorge getragen werden, dass dem staatlichen Neutralitätsgebot, das im Artikel 7 unseres

Grundgesetzes und in den Artikeln 3 und 4 unserer Niedersächsischen Verfassung enthalten ist, entsprochen wird.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Aber bei der Landtagsveranstaltung waren auch nur die Parlamentsparteien! - Heiner Bartling [SPD]: Warum waren die Rentnerpartei und die Piratenpartei nicht hier im Landtag?)

- Mein lieber Herr Jüttner,

(David McAllister [CDU]: Er heißt aber Bartling!)

ich darf darauf hinweisen, dass noch niemand aus dieser Landesregierung moniert hat, dass Sie am Freitag letzter Woche beim 40jährigen Jubiläum der Wilhelm-Schade-Schule waren.

(Björn Thümler [CDU]: Was? - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich habe Ihren Staatssekretär begleitet! Das ist mein Wahlkreis! Da war ich eingeladen!)

Das ist auch erlasskonform. In diesem Sinne würde ich hier Mäßigung begrüßen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Frage stellt Herr Klare von der CDU-Fraktion. Bitte sehr!

Karl-Heinz Klare (CDU):

Ich frage die Landesregierung, Frau Ministerin, ob nicht der gleiche oder ein wortgleicher Erlass auch schon zu Zeiten der SPD-Alleinregierung oder unter Rot-Grün gegolten hat.

(David McAllister [CDU]: Das wollen wir jetzt einmal hören! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich bitte zunächst um Ruhe. - Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Das ist genau richtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Sonst haltet ihr euch doch auch nicht an das, was wir einmal beschlossen haben!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung hat Frau Anette Meyer zu Strohen von der CDU-Fraktion abgegeben. Bitte schön!

Anette Meyer zu Strohen (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, wie gehen andere Bundesländer mit dieser Situation um, z. B. unser Nachbarland Nordrhein-Westfalen?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Ich hatte schon in meinen Eingangsmerkungen darauf hingewiesen, Frau Meyer zu Strohen, dass es in nahezu allen Bundesländern eine entsprechende Regelung gibt. In Nordrhein-Westfalen gibt es eine solche Regelung, die unserer im Wesentlichen entspricht. Das gilt im Übrigen auch für Rheinland-Pfalz; nur beträgt die Frist in Rheinland-Pfalz acht Wochen, während wir hier in Niedersachsen eine Frist von vier Wochen haben.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Dürr von der FDP-Fraktion, bitte schön!

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich würde von der Landesregierung gerne wissen, ob sie in der Lage ist, dem Hause zu erklären, warum allen voran SPD und Grüne einen Erlass kritisieren, den Rot-Grün selber in den 90er-Jahren in Niedersachsen eingeführt hat. CDU und FDP verstehen dieses Verhalten nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Das ist genau so. Diese Erlasslage gibt es seit vielen Jahren, seit Jahrzehnten. Sie wurde vor dem Hintergrund des Neutralitätsgebotes argumentativ immer so vertreten und auch umgesetzt, wie ich meine zu Recht.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Perli von der Fraktion DIE LINKE, bitte schön!

(Björn Thümler [CDU]: Das sind die Themen, die die Welt bewegen!)

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe ein anderes Beispiel und möchte vor dem Hintergrund - - -

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie müssen schon eine Frage haben!)

- Das kommt ja, Herr Klare. - Vor dem Hintergrund, dass bei einer anderen Bundestagswahl - es kommt ja vor, dass nicht nur ältere Menschen kandidieren, sondern auch jüngere -

(Björn Thümler [CDU]: Die Frage!)

ein Schüler kandidiert hat - ausgerechnet für die Linke - und den ganzen Tag, die ganze Woche lang während seiner Schulzeit in seiner Schule für seine Partei werben konnte, weil er ja zur Schule gehen musste,

(Björn Thümler [CDU]: Herr Perli, das macht man nicht! - Astrid Vockert [CDU]: Der hat doch im Unterricht aufgepasst!)

frage ich die Landesregierung, ob sie andenkst, entweder solchen Kandidierenden, die noch zur Schule gehen, einen Maulkorb zu verpassen oder die Schulpflicht für Schüler auszusetzen, die ja auch unter diesen Erlass fallen und zu den sonstigen Vertreterinnen und Vertretern der demokratischen Parteien zählen, oder welche sonstigen Möglichkeiten es gibt, um zu unterbinden, dass Schülerinnen und Schüler, die zu Wahlen antreten, für sich und ihre Partei in der Schule werben können.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Wahlwerbung, egal von wem, ist an Schulen unzulässig, egal ob es ein Schüler, ein Student oder ein anderer Vertreter von Parteien ist. Der Grundsatz ist, dass in den Schulen das staatliche Neutralitätsgebot gilt. Es gilt uneingeschränkt für jeden, gleich um wen es sich handelt.

Ich darf an dieser Stelle aber vielleicht etwas anderes sagen: Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber es riecht hier sehr verbrannt. Vielleicht lässt sich das klären.

(Heiner Bartling [SPD]: Verbranntes Gummi!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, Sie nehmen mir das Wort aus dem Mund. Nach Beendigung Ihres Beitrages hätte ich darauf hingewiesen. Es scheint von jener Seite zu kommen.

(Heiterkeit - Karl-Heinz Klare [CDU]: Von welcher Seite? Können Sie das noch einmal wiederholen?)

- Im Protokoll kann man nicht nachlesen, wohin ich gezeigt habe.

Insofern wäre es sinnvoll, wenn wir das zunächst einmal klären könnten. Bis dahin unterbreche ich die Sitzung für fünf Minuten.

(Unterbrechung der Sitzung von 12.03 Uhr bis 12.08 Uhr)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die fünf Minuten sind um. Ich rufe zur Fortsetzung der Sitzung auf. Der nächste Fragesteller ist Herr Jüttner von der SPD-Fraktion. Herr Jüttner, ich bitte Sie zum Rednerpult.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass es aufgrund der aktuellen Bildungspolitik des Landes natürlich weh tut, wenn man in jeder Podiumsdiskussion, egal ob in der Schule oder hier in den Besuchergruppen zur Bildungspolitik rechtlich immer etwas eingeschenkt bekommt, stellt sich die grundsätzliche Frage, ob es zur politischen Bildung in Deutschland im Jahre 2009 nicht sinnvoller ist, dass gerade in Zeiten hoher Politisierung - wenn politische Neutralität gegeben ist; das ist in der Tat die notwendige Voraussetzung - auch im schulischen Bereich - wo wir ja eine Verantwortung haben, dort politisches Lernen zu organisieren - die Möglichkeit gegeben sein muss, mit den jeweiligen Kandidatinnen und Kandidaten zusammenzutreffen. Das kann kein Privileg im Hause Landtag sein, sondern das muss das Privileg jeder Bildungseinrichtung in Niedersachsen sein. Der Erlass stammt aus dem Jahre 1993 und war schon damals möglicherweise nicht sehr

klug, um das zurückhaltend zu formulieren. Darüber kann man ja reden.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Jüttner, bitte stellen Sie eine Frage.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Ist es im Jahre 2009, wo sich auch der Anspruch an Teilhabe und Partizipation in der Politik deutlich verändert hat, und nach den Erfahrungen der letzten Wochen, die ja an Peinlichkeiten, wie diese Debatte zeigt, nicht zu überbieten sind, nicht möglich, das bis zur nächsten Wahl in Niedersachsen so zu regeln, dass politisches Lernen - wenn politische Neutralität gewährleistet ist - auch in Wahlkampfzeiten stattfindet?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Jüttner, das, was Sie zuerst gesagt haben, ist eine Unterstellung. Ich sage ganz einfach, die Unterstellung wird dann sicherlich auch für Ihre Regierungszeit zu gelten haben. Da hatten Sie das vor diesem Hintergrund tatsächlich auf den Weg gebracht.

Ich habe Ihnen die Gründe dafür, dass wir an dem Erlass festgehalten haben, geschildert, nämlich die Abwägung des Anspruchs auf Demokratieerziehung nach den Grundsätzen unseres Niedersächsischen Schulgesetzes, des Grundgesetzes und der Niedersächsischen Verfassung auf der einen Seite gegen das Neutralitätsgebot auf der anderen Seite, das sich ebenfalls aus dem Grundgesetz und der Niedersächsischen Verfassung ergibt. Ich habe Ihnen darüber hinaus ausführlich dargestellt, was wir in Niedersachsen machen, um das Thema Politik und Demokratieerziehung im gesamten Schuljahr tatsächlich auf der Agenda zu haben. Auch dies erscheint mir als sehr wichtig.

Ich kann Ihnen nur sagen: In Bezug auf die Veranstaltung in Göttingen haben wir z. B. auch mit dem Landesjugendring eine sehr ausführliche Diskussion geführt. Wir haben dieses Thema erörtert und gesagt, wir würden uns dem Landesjugendring, den dortigen Veranstaltern, zur Verfügung stellen, um zu helfen, dies tatsächlich noch vor der Vierwochenfrist zu ermöglichen. Damals war es noch möglich, dies durchzuführen. Das haben die Betei-

ligten aber nicht gewollt. Sie wollten es unbedingt innerhalb der vier Wochen machen.

Wir werden auf jeden Fall in den nächsten Wochen mit allen Beteiligten noch einmal zusammenkommen, das miteinander diskutieren und gucken, wo man an der einen oder anderen Stellschraube vielleicht noch etwas verändern kann, oder auf dem Informationswege sicherstellen, dass es rechtzeitig, auch nach der Interessenlage der Beteiligten, möglich ist. Wir werden also diese Diskussion führen. Das sind wir allen Beteiligten schuldig.

Vom Grundsatz her sage ich noch einmal: Das Neutralitätsgebot auf der einen Seite und der Anspruch auf Demokratieerziehung auf der anderen Seite müssen miteinander in Einklang gebracht werden. Dies sollte möglichst im Einvernehmen mit allen geschehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nun hat Herr Oesterhelweg für die CDU-Fraktion das Wort.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, vor einigen Wochen hat am Gymnasium im Schloss in Wolfenbüttel eine vom 11. Jahrgang hervorragend organisierte Podiumsdiskussion stattgefunden. An dieser Podiumsdiskussion haben ein Europaabgeordneter der Grünen und die für den Landkreis Wolfenbüttel zuständigen Landtagsabgeordneten der Fraktionen der FDP, der Linken und der CDU teilgenommen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt bitte die Frage, Herr Oesterhelweg!

Frank Oesterhelweg (CDU):

Die Abgeordnete Frau Weddige-Degenhard ist nicht erschienen und ist nicht in der Lage gewesen, aus 2 000 SPD-Mitgliedern im Landkreis Wolfenbüttel eine Vertretung zu schicken. Verstehen Sie vor diesem Hintergrund die Aufregtheit von Herrn Jüttner und Frau Weddige-Degenhard?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Oesterhelweg, das verstehe ich definitiv gar nicht. Ich darf im Übrigen darauf hin-

weisen, dass in Niedersachsen an vielen Schulen vor diesen vier Wochen Podiumsdiskussionen mit allen Beteiligten stattgefunden haben. Das Recht wurde also sehr wohl wahrgenommen, und es ist in Anspruch genommen worden. Die Veranstaltungen sind durchgeführt worden. Wenn es in Einzelfällen mit einer Vertretung oder Ähnlichem nicht möglich gewesen ist, dann muss man mit den Betreffenden darüber sprechen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie hat gekniffen!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es liegen keine weiteren Zusatzfragen vor.

Allerdings liegt mir noch eine Wortmeldung zu einer **persönliche Bemerkung** von Frau Polat vor. Frau Polat hat darum gebeten, nach § 76 unserer Geschäftsordnung etwas zu sagen. Ich möchte Sie darauf hinweisen, dass ein Mitglied des Landtages in einer persönlichen Bemerkung nur Angriffe zurückweisen darf, die in der Aussprache gegen es gerichtet worden sind, oder eigene Ausführungen berichtigen darf. Dazu erteile ich Ihnen das Wort, Frau Polat.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe mich zu einer persönlichen Bemerkung zu Wort gemeldet, weil ich durch Ihre Antwort auf meine Frage, Frau Ministerin, wie im Rahmen eines Petitionsverfahrens das Neutralitätsgebot in irgendeiner Weise missachtet wird, den Eindruck hatte, dass Sie von diesem Fall keine Kenntnis haben. Damit suggerieren Sie mir und dem Parlament, dass ich die Unwahrheit - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Polat, ich unterbreche Sie! Es geht darum, dass Sie einen persönlichen Angriff - - -

(Ralf Borngräber [SPD]: Lassen Sie sie doch erst einmal ausreden! Herr Schwarz, da haben Sie nicht zugehört! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie muss das ja ausführen! - Heinz Rolfes [CDU] zur SPD: Was ist das denn für ein Stil? Flegel! - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Ich kann die Sitzung jederzeit unterbrechen; das ist überhaupt gar kein Problem. Ich habe im Moment nicht den Eindruck, dass Frau Polat einen persönlichen Angriff zurückweisen möchte, jedenfalls bis jetzt nicht.

Frau Polat, dann erklären Sie das, was Sie sagen möchten. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, Sie haben mir durch Ihre Antwort suggeriert, dass ich die Unwahrheit spreche. Dagegen möchte ich mich verwahren. Sie haben der Kollegin Frau König von der Fraktion DIE LINKE in einer der letzten Plenarsitzungen mitgeteilt, dass der Besuch an einer Schule in Bramsche aufgrund des Erlasses, über den wir hier diskutieren, nicht stattfinden kann.

(Marianne König [LINKE]: Dazu stehe ich! Das ist wahr!)

Das war meine persönliche Bemerkung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Polat, das müssen Sie wirklich völlig missverstanden haben. Ich habe Ihnen nichts unterstellt, sondern ich habe Sie lediglich darum gebeten, mir die Hintergründe für diesen Fall zu schildern, damit ich mich damit auseinandersetzen kann. Mehr habe ich nicht gemacht. Dies entspricht überhaupt nicht meiner Art. Ich möchte schlicht nur wissen, warum es geht. Dann werde ich Ihnen darauf eine Antwort geben. Es war keinesfalls irgendeine Unterstellung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ralf Borngräber [SPD]: Das war keine Glanzleistung, Herr Präsident!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau König hat sich ebenfalls zu Wort gemeldet. Ich möchte auch Sie darauf hinweisen, dass es um persönliche Angriffe gegen Sie gehen muss oder dass Sie eigene Ausführungen berichtigen müssen. Da Sie aber überhaupt nicht gesprochen haben, kann ich Ihnen das Wort nicht erteilen.

(Marianne König [LINKE]: Ich bin aber angegriffen worden!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit haben wir diesen Tagesordnungspunkt beendet.

Ich möchte Ihnen jetzt mitteilen, dass sich die Fraktionen darauf verständigt haben, vor der Mittagspause noch die Tagesordnungspunkte 15 und

16 abzuhandeln und nach der Mittagspause mit TOP 17 zu beginnen, und zwar um 15 Uhr.

Da wir jetzt wieder weitestgehend vollzählig sind, gebe ich Ihnen die Auskunft darüber, weshalb wir die Sitzung unterbrochen haben. Es handelt sich um Teerarbeiten im Bereich des Erweiterungsgebäudes. Der Teergeruch scheint über die Seite vom Platz der Göttinger Sieben hier hereinzukommen. Wir müssen im Moment offensichtlich damit leben.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Besprechung:

Erneuter Stallbauboom und vermehrte Billigfleischproduktion in Niedersachsen zulasten der Bürgerinnen und Bürger sowie des Tier- und Umweltschutzes? - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/856 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/1331 - sowie Ergänzung - Drs. 16/1531

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Alsdann erhält es die Landesregierung. Für die Fraktion, die die Anfrage gestellt hat, liegt mir die Wortmeldung von Herrn Christian Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Meyer.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Antwort der Landesregierung auf unsere Große Anfrage zeigt ein gewisses Desinteresse am Problem der boomenden Stallbauten in Niedersachsen für die Bevölkerung. Ich hoffe, das ist jetzt bei Ihnen anders. Manche Fragen, etwa zu den Tierhaltungsbedingungen oder Abständen zu FFH-Gebieten, wurden gar nicht beantwortet; viele nur ungenügend, obwohl die Anfrage jetzt fast sechs Monate alt ist und die Antwortfrist immer wieder verlängert wurde. Der Landkreis Vechta lieferte erst im August die entsprechenden Daten.

Das ist so wie bei den illegalen Legebatterien in Niedersachsen. Seit Monaten ist das Verbot der alten Qualkäfige in Kraft, aber immer noch sind laut HAZ Hunderttausende Legehennen ohne Genehmigung in herkömmlichen Käfigen - und die Landesregierung schaut zu.

Für uns Grüne ist klar: Industrielle Tierhaltungsanlagen geben keinen positiven Impuls für die ländli-

che Entwicklung und den Naturschutz. Im Gegenteil: Die Lebensqualität für Anwohnerinnen und Anwohner verschlechtert sich, und andere Wirtschaftszweige wie der Tourismus werden in Mitleidenschaft gezogen. Zudem ist klar: Der Aufbau einer großen Tierhaltungsanlage bedeutet gleichzeitig, dass viele bäuerliche Betriebe, z. B. von kleinen und mittleren Milchviehhaltern, ihre Tierhaltung in Niedersachsen aufgeben müssen. Daher vernichtet diese Politik Arbeitsplätze und schadet der Umwelt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das ist doch großer Käse!)

Die Landesregierung sieht in ihrer Antwort im Bau von immer mehr subventionierten Massentierhaltungsanlagen nicht nur kein Problem, sondern fördert sie tatkräftig, wie etwa bei der umstrittenen Ziegenfabrik im Landschaftsschutzgebiet im Kreis Holzminden.

(Zuruf: Ziegen-Meyer!)

- Sie können gerne noch einmal „Ziegen-Meyer“ rufen. - Die Zuwachszahlen sind enorm: Im Emsland sind Geflügelställe für 12 Millionen Tiere in Planung, in Vechta für 5 Millionen und im Landkreis Osnabrück für über 1 Million Tiere. Und jetzt will die Landesregierung noch einen „Hähnchen-Highway“ entlang der A 7, um das Stallbauproblem in die Landkreise Celle, Hildesheim und Northeim auszuweiten. Und ein riesiger Schlachthof in Wietze für die gequälten Hähnchen wird ebenfalls vom Land befürwortet.

Zu dieser Entwicklung möchte ich Ihnen ein Zitat von einem Landtagskollegen vortragen:

„In bestimmten Bereichen Niedersachsens vollzieht sich derzeit ein Wandel von der bäuerlichen Wirtschaftsweise hin zu gewerblichen Formen der Viehhaltung. Dabei werden bisher nicht gekannte Größenordnungen erreicht. Dies gilt auch für den Kapitaleinsatz, der von außen kommt. Die eigentlichen Tierhalter sind dann oft nur noch Lohnmäster. Die betroffenen Anwohner haben die Folgen zu tragen. Außerdem wird der zu schützende Außenbereich immer stärker zersiedelt. Landschaft und Natur werden beeinträchtigt. In vielen Teilen Nordwestdeutschlands wehren sich bereits Gemeinden und Land-

kreise gegen diese Entwicklung. Auch viele bäuerlich wirtschaftende Landwirte befürchten zu Recht erhebliche Nachteile für sich.“

So weit das Zitat. Von wem ist das? - Das ist vom Kollegen Wilhelm Hogrefe, CDU, in einem Antrag an den Kreistag Verden am 30. Oktober 2008 in der Debatte um einen Hähnchenmaststall mit 100 000 Tieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann fordert die CDU in dem Antrag auch noch, dass sich der Bundes- und Landesgesetzgeber mit dieser Privilegierung für Agrarfabriken beschäftigen soll.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich kann dem Kollegen Hogrefe nur zustimmen. Mit diesem Stallbauboom und den Folgen für den ländlichen Raum sollten wir uns beschäftigen. Wir sind dabei nicht allein. „Emsländer wollen keine Hähnchenmastställe mehr“ titelte vor Kurzem die HAZ. Der Bürgermeister von Glandorf, Ratskollege von Herrn Bäumer - er ist jetzt leider nicht hier -, forderte nach einem Konflikt um einen Hähnchenmaststall: „Die Politik muss sich in Hannover und in Berlin mit dem Thema beschäftigen.“ Das Grundproblem sieht dieser Bürgermeister im privilegierten Baurecht für Agrarindustrielle und forderte laut Zeitung eine Änderung des § 35 Baugesetzbuch. In einem anderen Fall in Lähden wurde ein Schweinemäster sogar aus der CDU-Fraktion ausgeschlossen, weil er eine riesige Mastanlage für 7 500 Schweine im Dorf bauen wollte.

Im Landkreis Emsland versuchen daher inzwischen 22 von 59 Gemeinden über Bauleitpläne, sich gegen den Wildwuchs von Geflügelmastanlagen zu wehren. Doch die Privilegierung nach § 35 Baugesetzbuch hindert sie daran, Tierfabriken - sie entsprechen nicht dem Willen der Bevölkerung - wirksam einen Riegel vorzuschieben.

Die Große Koalition aus SPD und CDU hat 2007 den Bau industrieller Stallbauten sogar noch mehr erleichtert. Die Grenzen für Umweltverträglichkeitsprüfungen und Öffentlichkeitsbeteiligung wurden massiv angehoben - bei Hühnern von 20 000 auf 40 000 Plätze -, und die Bodenbindung der Landwirtschaft wurde quasi abgeschafft. Damit hat Deutschland dank CDU und SPD die schlechtesten Standards bei der Genehmigung von Tierhaltungsanlagen in der ganzen Europäischen Union.

Dabei wächst die Zahl der Bürgerinitiativen gegen diese Beeinträchtigungen von Umwelt und Gesundheit, während die Landesregierung diese Agrarfabriken, die mit bäuerlicher Tierhaltung nichts zu tun haben, auch noch mit Millionen aus Steuergeldern subventioniert.

Dass es auch anders geht, zeigt ein Erlass aus NRW. Dort hat Rot-Grün unter Bärbel Höhn es durch einen Erlass zur Bedingung gemacht, dass Betriebe mit Großställen ausreichend Futterflächen für die Tiere konkret nachweisen müssen, bevor sie die Privilegierung als landwirtschaftlicher Betrieb bekommen. Wir als Grüne wollen, dass ein solcher Flächenerlass auch in Niedersachsen in Kraft tritt, um diese riesigen Massentierhaltungen in Agrarfabriken im Sinne der Bürgerinnen und Bürger und auch vieler Landwirte stoppen zu können und eine wirklich bäuerliche, umweltgerechte Landwirtschaft zu fördern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dazu - die FDP war ja noch nicht dran - habe ich hier noch ein Zitat von einem bekannten FDP-Bundestagskandidaten:

„Wer diese Art der ‚Nutztierhaltung‘ kennt und kein Problem damit hat, muss schon ziemlich abgehärtet sein. Meines Erachtens ist diese ‚Veredlungswirtschaft‘ keine Landwirtschaft mehr, weil eine vollständige Entkopplung von Boden und Produkt stattgefunden hat.“

Das sagt der ehemalige Umwelt-Staatssekretär Christian Eberl im Bundestagswahlkampf. Vielleicht war das auch ein Grund, warum Herr Sander ihn hinausgeworfen hat.

Meine Damen und Herren, besonders erschreckend in der Antwort der Landesregierung ist auch das Rechtsverständnis gegenüber der Billigfleisch-industrie. Da wird der Alleingang Niedersachsens, seinen Legehennen einfach 12 % weniger Platz zuzumuten - wir haben es diskutiert; Stichwort: Ehlen-Erlass - für rechtmäßig erklärt, weil ein entsprechender SPD-Antrag hier im Plenum abgelehnt wurde.

Das, meine Damen und Herren, ist natürlich besonders dreist - denn Recht und Gesetz stellen in Niedersachsen immer noch Gerichte fest und nicht der Niedersächsische Landtag -, zumal es Gutachten des GBD gab, dass es rechtswidrig war. Es gab auch Entscheidungen aller anderen Bundesländer, die zeigen, dass sich die Landesregierung

hierbei rechtswidrig verhalten hat. Wir haben jetzt den weiteren Fall, dass die Landesregierung bei Hunderttausenden von Stellplätzen in herkömmlichen Käfigbatterien die Augen zudrückt, diese illegale Haltung seit Monaten stattfindet und auch eine tierschutzwidrige Ziegenfabrik vom Land begrüßt und befürwortet wird.

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren, Recht und Gesetz werden in Niedersachsen immer noch durch Gerichte festgestellt und nicht durch Manipulation oder Rechtsverdrehungen der Landesregierung.

Bei dieser Landesregierung werden bei Stallbauten die Ausnahmen zur Regel und der Rechtsbruch zum Dauerzustand, vor allem wenn ich lese, dass als Begründung die „politische Diskussion um den Platzbedarf in der Kleingruppenhaltung“ für Ausnahmegenehmigungen bei Käfighaltung angeführt wird. Es ist völlig absurd, als Begründung für eine Ausnahmegenehmigung. Danach müssten jetzt Tierschützer und Grüne schuld sein, dass die Legebatteriebetriebe ihrer gesetzlichen Pflicht zur Umrüstung zum 1. Januar 2009 in der großen Mehrheit nicht nachgekommen sind.

Dabei wollen die Verbraucherinnen und Verbraucher die Industrialisierung der Landwirtschaft nicht mehr. Das belegen auch die Zahlen. Der Anteil von Eiern aus Käfighaltung ist in den letzten vier Jahren drastisch zurückgegangen. Viele Supermärkte haben Eier mit der „3“ ausgelistet. Gleichzeitig verdoppelte sich der Anteil von ökologisch produzierten Eiern. Das ist ein großer Erfolg der von Renate Künast eingeführten Kennzeichnungspflicht. Jetzt haben die Verbraucherinnen und Verbraucher die echte, liberale Wahlfreiheit, was sie kaufen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wo aber werden noch Käfigeier verwendet? Das ist bei den Eiprodukten, etwa in Nudeln und Backwaren, der Fall. Dort fehlen eine Kennzeichnungspflicht und damit auch eine Wahlfreiheit.

Wir Grüne wollen Verbraucherinnen und Verbraucher über den Tierschutz und die Produktionsweisen besser informieren. Das wäre echte Wahlfreiheit des mündigen Konsumenten. Die Landesregierung lehnt jedoch eine Ausweitung der Kennzeichnungspflicht auf Eiprodukte ebenso wie in anderen Bereichen ab.

Meine Damen und Herren, zum Fazit: Die Antworten auf die Große Anfrage zeigen: Die Politik der Landesregierung setzt auf Leugnung der Umwelt-,

Gesundheits-, Tierschutz-, und Demokratieprobleme sowie der mangelnden Mitspracherechte für Kommunen. Sie begibt sich damit in eine Komplizenschaft mit ebendieser Billigfleischindustrie, die eine Gefährdung und eine Zerstörung der nachhaltigen Landwirtschaft bedeutet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kein Wunder, dass unter dieser Landesregierung Niedersachsen Schlusslicht beim Biolandbau und der artgerechten Tierhaltung ist. Bündnis 90/Die Grünen will daher den Kommunen mehr Mitsprache und Einflussmöglichkeiten gerade bei der Genehmigung von Industrieställen - es geht nicht um einen kleinen Kuhstall, sondern es geht um Industrieanlagen - in ihrer Nachbarschaft geben; denn viele Regionen haben die Nase im wahrsten Sinne des Wortes gestrichen voll vom von der Landesregierung geförderten Stallbauboom.

Wir Grünen streben deshalb im Einklang mit der großen Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger eine bäuerlich-artgerechte Tierhaltung und keine Sonderrechte für hoch subventionierte Tierfabriken an.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Landesregierung erteile ich Herrn Minister Ehlen das Wort. Bitte schön!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Erneuter Stallbauboom und vermehrte Billigfleischproduktion in Niedersachsen zulasten der Bürgerinnen und Bürger sowie des Tier- und Umweltschutzes?“ So lautet die Überschrift der Großen Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Im Rahmen dieser Anfrage sind insgesamt 63 Fragen aus verschiedenen Segmenten gestellt worden. Die Antworten wurden in unserem Hause erarbeitet, wobei uns andere Häuser - so das Sozialministerium, das Umweltministerium und das Innenministerium - zugearbeitet haben. Ich glaube, dass auch die Landkreise und die kreisfreien Städte, die viel beizutragen hatten, sehr viel geleistet haben. Ich sage an dieser Stelle erst einmal recht herzlichen Dank dafür, dass man sich hier so eingebracht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es geht hier um die Auswirkungen auf die niedersächsische Veredlungsproduktion. Die Fragen beziehen sich auf die Bereiche Anzahl und Umfang von Stallbauten, Beteiligungsmöglichkeiten von Kommunen, Tiergesundheit, Legehennenhaltung, Folgen von Stallbauten für die menschliche Gesundheit und Umweltschutz. Herr Kollege Meyer, Sie sagten eben, dass wir uns hier über Gesetze hinwegsetzten und Dinge täten, die wir nicht tun dürften. Dem ist nicht so. Ich sage ganz klar, dass sich die Niedersächsische Landesregierung an Recht und Gesetz hält. All das, was in Niedersachsen umgesetzt wird, hat letztendlich seinen Ursprung irgendwo bei der Europäischen Union. Wir haben uns auf nationaler und regionaler Ebene durch Gesetzgebung und durch Verordnungen den Vorgaben der EU anzupassen.

Meine Damen und Herren, die Landwirtschaft gibt es in Niedersachsen nicht. Wir haben verschiedene Regionen und verschiedene Landschaften, und diese haben verschiedene Ausprägungen in der Landwirtschaft. Letztendlich entscheidet jede Stadt und jeder Landkreis für sich, wie sich dort in der Region die wirtschaftliche und auch die gesellschaftliche Entwicklung vollzieht. Dies bezieht sich auch auf die Ebene der Landwirtschaft und der Veredlungswirtschaft. Wir wissen, dass wir mit dem Gebiet im Nordwesten unseres Landes eine hervorragende Rolle auf der Ebene der Ernährungswirtschaft spielen. Es ist nun einmal so, dass ein gut aufgestellter Wirtschaftszweig die Tendenz hat, sich weiterentwickeln zu müssen. Nicht nur die Anpassung an die Marktbedingungen, sondern auch der Strukturwandel zwingt uns zu Wachstum. Herr Meyer, es ist nicht etwa so, dass Leute aus dem Markt herausgedrängt werden. Eltern oder junge Leute beschließen vielmehr für sich, etwas anderes zu tun. Es ist nicht so, dass - womöglich auch noch staatlich gefördert - der Hahn zugedreht wird. Da sind Sie völlig auf dem Holzweg. Betriebsschließungen liegen größtenteils freie Entscheidungen von Betriebsinhabern oder Familien zugrunde. Es ist nicht so, dass wir dabei den Hebel ansetzen und irgendwie eine Steuerung vorzunehmen versuchen. Wir geben aber Hilfen, um die Möglichkeit zu eröffnen, im Wettbewerb bestehen zu können.

Es ist auch falsch, meine Damen und Herren, wenn gesagt wird, dass in Niedersachsen Stallbauten der völligen Willkür überlassen werden. Es gibt ganz klare Regelungen und klare rechtliche Vorgaben, an die wir uns zu halten haben. Es ist natürlich so, dass aufgrund unseres föderativen Auf-

baus und aufgrund der Ordnung, die wir im Lande Niedersachsen ebenso wie in anderen Bundesländern haben, Landkreise die Möglichkeit haben, eine räumliche Steuerung auf der Ebene der Regionalplanung vorzunehmen. Ebenso können Gemeinden im Rahmen von Flächennutzungsplänen und Bebauungsplänen eine Steuerung vornehmen. Herr Meyer, Sie haben richtig gesagt, dass einige Gemeinden schon dabei sind, dieses Instrument zu nutzen. Natürlich ist es wichtig - das sage ich ganz klar -, dass man nicht einfach willkürlich drauflosbaut. Vielmehr muss man darauf bedacht sein, dass man mit den Nachbarn, mit denen, die dort wohnen, oder mit denen, die dort etwas anderes produzieren, letztendlich ein gutes Auskommen hat.

Es wurde der Vorwurf erhoben, dass Großställe und Tierseuchen in einem Zusammenhang stehen. Weder die Haltungsform noch die Anzahl von Stallplätzen können grundsätzlich mit der Entstehung von Tierseuchen in Verbindung gebracht werden. Tierseuchen entstehen auch in der Wildpopulation. So haben wir z. B. in vielen Wildtierpopulationen ein Erregerreservoir und Vektoren, die solche Krankheiten übertragen. Ich erinnere hier nur an die Blauzungenkrankheit, die von Mücken übertragen wird.

Für Stallbauten existieren sowohl baurechtliche als auch emissionsschutzrechtliche Vorgaben, die zum Schutz der menschlichen Gesundheit erlassen worden sind. Es ist erwiesen, dass Stallstäube in hoher Konzentration zu chronischen Atemwegserkrankungen und Allergien führen können.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Hört, hört!)

Dabei ist allerdings zwischen den Risiken im direkten Arbeitsumfeld des Landwirts und seiner Mitarbeiter und denen in der Nachbarschaft von Stallanlagen zu unterscheiden. Es gibt bisher keine statistischen Belege, aus denen eine Häufung dieser Krankheitsbilder in Regionen mit hoher Stalldichte abgeleitet werden kann. Der Anteil von Distickstoffoxid, also N_2O oder Lachgas, an den gesamten Treibhausgasemissionen in Niedersachsen liegt bei rund 11 %. Die Erarbeitung von Maßnahmen zur Reduzierung der Treibhausgasemissionen aus der Landwirtschaft ist u. a. Ziel der im Herbst 2008 einberufenen Regierungskommission „Klimaschutz“.

Der Einsatz der anfallenden Wirtschaftsdünger, also auch der Gülle, erfolgt auf der Basis der Düngerverordnung entsprechend den ermittelten Dün-

gebedarfen der angebauten Pflanzen. Das heißt, es darf nicht mehr ausgebracht werden, als letztendlich aufgezehrt wird. Trotzdem gibt es Regionen mit einem nicht unerheblichen Nährstoffüberschuss. Dieses Problem ist die Landesregierung aktiv angegangen. Sie hat durch eine Initiative auf Bundesebene zur Kontrolle der Nährstoffströme ein Verfahren in Gang gebracht, an dessen Ende die Verabschiedung einer sogenannten Verbringungsverordnung stehen soll. Diese Verordnung befindet sich in Brüssel derzeit im Notifizierungsverfahren. Ich gehe davon aus, dass wir sie noch in diesem Jahr im Bundesrat zur Zustimmung vorgelegt bekommen werden. Diese Verordnung wird zu einer Regulierung der Nährstoffströme führen. Allerdings ist zu sagen, dass dann, wenn man alle parallelen Gesetze und Vorschriften, die mit Pflanzendüngung zu tun haben und den Düngemittelbereich betreffen, anwendet, eine Überdüngung unserer Felder jetzt schon auszuschließen ist. Viele andere Segmente greifen nämlich hier schon steuernd ein. Ich nenne hier z. B. die EU-Wasserrahmenrichtlinie. Auch dort sind Fristen genannt, die den guten Zustand der Oberflächengewässer und des Grundwassers garantieren sollen. Wir werden für die Regionen, in denen es zu erhöhten Gehalten gekommen ist, noch bis Ende dieses Jahres die Bewirtschaftungspläne vorstellen.

Grundsätzlich lässt sich weder die Umwelt- noch die Tierschutzgerechtigkeit einer Anlage an der Menge der Stallplätze festmachen. Ich habe das schon einmal gesagt. Unabhängig von der jeweiligen Größe der Tierhaltungsanlage gelten die tierschutzrechtlichen Bestimmungen. Dazu zählen insbesondere das Tierschutzgesetz, aber auch die Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung. Der niedersächsische Erlass zum Platzbedarf bei Legehennenhaltung ist zwischenzeitlich angepasst worden. Die betroffenen Betriebe wurden auf die neuen Bestimmungen der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung hingewiesen und auch auf die Einhaltung der Vorhaben hin überprüft. Die Anzahl der in herkömmlichen Käfiganlagen gehaltenen Legehennen verringert sich laufend aufgrund der eingeleiteten ordnungsbehördlichen Maßnahmen und aufgrund der Befristungen erteilter Ausnahmegenehmigungen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss noch einen ganz anderen Punkt erwähnen, der so im Fragenkatalog nicht auftaucht. Es geht mir um die Zufriedenheit der Menschen in diesen Veredelungsregionen. Das Berlin-Institut für Bevölkerung und Entwicklung veröffentlichte im

März dieses Jahres eine Studie mit dem Titel „Land mit Aussicht“. Es geht dabei um die Zukunftsfähigkeit ländlicher Regionen in ganz Deutschland. Das Oldenburger Münsterland - also die beiden Landkreise Cloppenburg und Vechta - wird in dieser Studie als einzigartiges Beispiel für erfolgreiche ländliche Entwicklung herausgestellt. Die Region, in der ein Drittel der Erwerbstätigen in den Branchen des Agrarbusiness tätig ist, schneidet im Vergleich zu anderen ländlichen Regionen in Deutschland hervorragend ab.

In diesen beiden Landkreisen - das sind interessante Aspekte - erreicht die Zahl der Kindergeburten deutschlandweit Spitzenwerte. Fand in den letzten Jahren noch eine Zuwanderung statt, steigt jetzt die Zahl der Erwerbstätigen kontinuierlich weit überdurchschnittlich an. Außerdem liegt hier die Arbeitslosigkeit deutlich unter dem Bundesmittel, und das Wirtschaftswachstum liegt dreimal über dem Durchschnitt des Bundesmittels.

Darüber hinaus ist es so - auch das gebe ich hier einmal zu bedenken, meine Damen und Herren -, dass sich junge Menschen aus dem Oldenburger Münsterland, wenn sie sich in der Ausbildung oder im Studium befinden, auch einmal in andere Bereiche begeben. Kennzeichnend ist hier aber: Diese jungen Menschen kommen wieder zurück, weil sie wissen, dass sie vor Ort zukunftssträchtige Arbeitsplätze finden, und weil sie sich mit der Region identifizieren und mit dem Umfeld äußerst zufrieden sind. Meine Damen und Herren, das sollten wir nicht vergessen. Solche Dinge machen Niedersachsen stark und nicht die Oberbedenkenträger.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat sich Frau Stief-Kreihe von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der erste Block der Großen Anfrage betreffend Stallbauboom in Niedersachsen, der ja die Grundlagendaten für alle weiteren Fragen liefert, zeigt die Brisanz der Entwicklung im westlichen Teil Niedersachsens für meine Begriffe nicht deutlich genug auf, da die Abfrage nach dem aktuellen Entwicklungsstand ab 2003 erfolgt und nicht die Gesamtzahlen und die damit verbundene Problematik wiedergibt. Ich möchte das exemplarisch am Beispiel des Landkreises Emsland, einer Hochburg

der Geflügelmast, deutlich machen, da ich in meiner Region die Zahlen genau kenne.

Ende August 2009 hatten wir 29,2 Millionen genehmigte Geflügelmastplätze. Beantragt sind noch weitere 9,2 Millionen Mastplätze. Insgesamt kommen wir dann also auf 38,4 Millionen Mastplätze. Wir nähern uns in Windeseile der 40-Millionen-Grenze. Auf jeden Emsländer kommen 130 Hühner - versteht sich - pro Durchgang.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Guten Hunger!)

Hinzu kommen noch drei Schweine pro Kopf. Das mag lustig klingen, ist es aber nicht, ganz im Gegenteil. Die Entwicklung ist erschreckend und schränkt die gemeindliche Entwicklung in vielen Teilen des Emslandes in immer stärkerem Maße ein. Es sind nicht nur Einschränkungen. In manchen Teilen im westlichen Niedersachsen - wie das Beispiel Friesoythe im Landkreis Cloppenburg, angrenzend an den Landkreis Emsland, zeigt - geht gar nichts mehr. Ich habe den Eindruck, dass sich viele Kolleginnen und Kollegen hier im Raum, ja, noch nicht einmal der zuständige Staatssekretär oder der Minister die negativen Folgen dieser Entwicklung für die Gemeinden und für die Menschen, die dort leben, vorstellen können.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Richtig!)

Anders, Herr Minister Ehlen, sind die Wischiwaschiantworten zu den Steuerungsmöglichkeiten für die Kommunen nicht zu interpretieren. Das mag vielleicht auch daran liegen, dass es in Niedersachsen noch keine weiteren vergleichbaren Regionen gibt. Ich sage aber bewusst: *noch* keine weiteren. Denn wie wir der Presse entnehmen konnten, bemüht sich das Ministerium ja sehr stark darum, weitere freie Regionen für die Ansiedlung von Mastbetrieben zu begeistern. Die Argumentation in der Presse lautete: Der Westen ist voll. - Eine bessere Bestätigung für die angespannte Situation bei uns vor Ort gibt es nicht.

Meine Damen und Herren, in den Landkreisen Emsland, Vechta und Cloppenburg, aber auch in anderen Regionen im westlichen Niedersachsen entwickelt sich eine Tierdichte, die die Grenzen des Wachstums erreicht, ja, in einigen Regionen sogar schon überschritten hat. Die Landesregierung sieht trotzdem keinen Handlungsbedarf. Ganz im Gegenteil: Mit einem gut gepolsterten Agrarinvestitionsprogramm werden fleißig Mittel für Stallbauten bereitgestellt - immer größer, immer mehr -,

ohne darauf zu achten, dass es eben Regionen gibt, in denen ein Mehr einfach nicht mehr zu verkraften ist.

Die Folge in den Regionen ist im Gegensatz zu den von Ihnen eben dargestellten Untersuchungen, dass die Akzeptanz der Landwirtschaft bei der Bevölkerung in den Veredelungsregionen ganz rasant schwindet. Mittlerweile werden die meisten Stallbauten von Bürgerinitiativen begleitet. Die Kommunen versuchen krampfhaft, über Veränderungssperren und Änderungen der Bauleitpläne Steuerungsinstrumente zu nutzen, allerdings - und das muss man deutlich sagen - mit sehr wenig Erfolg.

Im Block II der Großen Anfrage zu den Steuerungs- und Beteiligungsmöglichkeiten von Kommunen macht sich die Landesregierung einfach einen schlanken Fuß. Sie schreiben lapidar:

„Die bestehenden Instrumente zur räumlichen Steuerung von Tierhaltungsanlagen auf kommunaler Ebene werden aus landesplanerischer Sicht für ausreichend erachtet ...“

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Für die Menschen vor Ort klingt das wie Hohn, und Sie sind zu Recht wütend.

(Beifall bei der SPD)

Landesplanerisch hat sich diese Landesregierung schon lange verabschiedet. Das überlässt sie großzügig der regionalen Raumordnung, den dazugehörigen Ärgernissen natürlich auch. Das ist ja auch praktisch. In Sonntagsgesprächen werden Hilfen versprochen. Angekommen in Form von konkreten Vorschlägen oder Unterstützungsmaßnahmen ist davon allerdings noch nichts. Ganz im Gegenteil: Es wird sogar noch kritisiert, dass wir vor Ort durch entsprechende Vorgaben versuchen, den hier beschriebenen Stallbauboom in Grenzen zu halten.

Meine Damen und Herren, durch verschiedene Gutachten suchen wir nach weiteren Steuerungsmöglichkeiten für die Kommunen. Landesseitig werden diese Bemühungen in der Großen Anfrage noch nicht einmal erwähnt, obwohl sie allgemein bekannt sind. So gibt es z. B. das Söfker-Gutachten zur Privilegierung von gewerblichen Tierhaltungsbetrieben im Außenbereich. Dr. Söfker hinterfragt, inwieweit die Voraussetzungen des Privilegierungstatbestandes überhaupt immer gegeben sind. Kein Wort dazu in der Antwort auf die Große Anfrage!

Meine Damen und Herren, dass die Landesregierung und insbesondere der Landwirtschaftsminister auch bei der Frage der noch zumutbaren Tierdichte die Wirtschaft im Fokus hat, nicht jedoch die Probleme der Kommunen und der Bevölkerung, wird auch an einem Gutachten der Stadt Friesoythe, Umgebung Neuscharrel - ein Untersuchungsgebiet von 64 km² -, deutlich. Auch dieses Gutachten und der Sprengstoff, der in diesem Gutachten steckt, werden nicht erwähnt. Es handelt sich dabei um ein Gutachten des TÜV Nord zu Geruchsemissionen und -immissionen für fünf Ortschaften auf der Basis der aktuellen Fassung der Geruchsimmissionsrichtlinie des Bundes. Diese neue Geruchsimmissionsrichtlinie des Bundes vom Februar 2008 wurde in Niedersachsen erst vor ein paar Wochen umgesetzt. Das allein, meine Damen und Herren, ist schon ein Riesenskandal. Über ein Jahr wurde herausgeschunden, um nun auch noch auf der Basis der längst überholten Zahlen genehmigen zu können. So sieht die konkrete Hilfe der Landesregierung aus!

(Detlef Tanke [SPD]: Traurig!)

Der TÜV Nord kam in seinem Gutachten zu dem Ergebnis, dass die Immissionsgrenzwerte in dem Untersuchungsraum flächendeckend überschritten werden. Das heißt: Keine Steigerung der Tierdichte, sondern nur noch eine Reduzierung ist vertretbar. - Die Ausweisung von Wohn-, Misch-, Gewerbe- oder Industriegebieten mit Wohnhäusern und/oder Arbeitsplätzen ist derzeit nicht möglich. Weiter heißt es:

„Eine ungebremsste Entwicklung könnte auch einen deutlichen Abwertungseffekt für die umgebenden Ortschaften haben. Das könnte zu Abwanderung und dazu führen, dass die öffentlichen und privaten Versorgungseinrichtungen gefährdet würden. Somit werden auch in dieser Hinsicht öffentliche Belange absehbar berührt.“

Herr Minister Ehlen, so sieht die heutige Realität in den Veredelungsregionen aus! Die Welt ist eben nicht in Ordnung, auch wenn Sie in der Großen Anfrage diesen Eindruck erwecken wollen.

Meine Damen und Herren, dies alles ist vor dem Hintergrund zu sehen, dass die Stadt Friesoythe bzw. der Landkreis Cloppenburg in den Jahren von 2003 bis 2005 zwölf B-Planverfahren zur Steuerung der Neuansiedlung von Intensivtierhaltung durchgeführt hat. Herr Meyer hat darauf hingewiesen, dass auch im Landkreis Emsland mittlerweile

ca. 30 Bauleitplanverfahren eingeleitet bzw. teilweise abgeschlossen sind. Insofern ist die unter Punkt 2.2 gegebene Antwort, dass die vorhandenen Steuerungsinstrumente ausreichen, überhaupt nicht zutreffend.

Die Ausweisung von Sondergebieten oder sogenannten Konzentrationsflächen muss gerade nach diesem Gutachten, nach dem Untersuchungsergebnis des TÜV Nord noch gründlich überprüft werden. Wir müssen zu einer Bewertung der Gesamtbelastung kommen und dürfen nicht nur Einzelfallbetrachtungen anstellen.

Meine Damen und Herren, die unzureichenden Steuerungsmöglichkeiten für die Intensivtierhaltung sind das größte Problem für die Kommunen. Darum habe ich darauf den Schwerpunkt gelegt und möchte nur noch einige Sätze zu den weiteren Punkten sagen.

Großställe und Seuchen: Nicht von der Hand zu weisen ist, dass die Tierhaltungsform, die Tierdichte und die Abstände der Ställe untereinander sehr wohl, wenn auch nicht ausschließlich, Seuchengefahren erhöhen. Ansonsten bräuchten wir keine Abstandsregelungen, wenn es zu Ausbrüchen kommt.

Gesundheitliche Auswirkungen: Es wurde im Jahr 2000 eine Studie über die gesundheitlichen Auswirkungen der Intensivtierhaltungsanlagen auf die Anwohner durchgeführt. Dann war Sendepause. Nichts mehr, keine weiteren Untersuchungen, keine Empfehlungen, obwohl aus der Studie Hinweise erkennbar sind, dass die Tierdichte die Anzahl der Atemwegserkrankungen erhöht.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das stimmt doch nicht!)

Auf das Thema Umwelt, Klimawandel wird in diesen Antworten überhaupt nicht eingegangen. Wir werden auf das Jahr 2012 bzw. auf Maßnahmen vertröstet, die vielleicht Ende des Jahres vorgestellt werden. Das ist eine große Nullnummer.

Insofern liefern die Antworten eine ganze Menge Sprengstoff für weitere Diskussionen. Ich kann Ihnen versprechen, dass wir uns hier im Plenum noch häufiger damit beschäftigen werden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin ist Frau König von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Behandlung der Großen Anfrage „Erneuter Stallbauboom und vermehrte Billigfleischproduktion in Niedersachsen zulasten der Bürgerinnen und Bürger sowie des Tier- und Umweltschutzes?“ tut not. Es stellt sich die Frage: Sind wir an die Grenzen des Wachstums gekommen? - Wir müssen uns fragen: Muss alles, was machbar ist, auch wirklich gemacht werden? Warum?

Es mehren sich die Klagen der Bürgerinnen und Bürger im Raum Cloppenburg/Emsland. Ich zähle es nicht noch einmal auf; Frau Stief-Kreihe hat das eben sehr ausführlich getan. Es bilden sich Bürgerinitiativen im Raum Holzminden, die die Massentierhaltung nicht möchten, und es bilden sich Bürgerinitiativen im Raum Wolfenbüttel. Wir lesen ihre Klagen. Sie möchten keinen großen Stallbauboom.

Die Große Anfrage der Grünen ist mit großer Sorgfalt erstellt worden. Sie hätte eine andere Behandlung verdient; denn die Antwort der Landesregierung ist zwar umfangreich, aber in keiner Hinsicht befriedigend.

Zum Thema Seuchen und deren Ursachen: Die ausweichende Antwort der Landesregierung auf die Frage nach Ursachen von Tierseuchen in Niedersachsen und der Begünstigung von Tierseuchen durch Massentierhaltung zeigt, dass Angst vor der Klärung dieser Frage besteht. Denn was passiert in Niedersachsen, wenn amtlich festgestellt würde, die Vogelpest mit dem Virus H5N3 in Niedersachsen wurde durch die die Art der Massentierhaltung bei der Putenzucht erst ermöglicht? - In den letzten Jahren wurde tatsächlich keine einzige H5N3-Wildvogelinfektion festgestellt.

Es wird mit keinem Wort auf die Frage eingegangen, wieso in einem eng begrenzten Raum wie Cloppenburg so viel hermetisch abgeriegelte Massentiere gleichzeitig von der Geflügelpest heimgesucht werden konnten. Es stellt sich daher die Frage, von welchen eigentlichen Ursachen mit der Stallpflicht abgelenkt wurde. Ob über Futter, Kükenaufzuchtställe oder Mistverschleppung eine Verbreitung stattgefunden hat, ist doch eigentlich für die ganze Landwirtschaft von zentraler Bedeutung.

(Beifall bei der LINKEN)

Um noch einmal auf eines zurückzukommen: Von der Stallpflicht sind immer die Halter ganz enorm betroffen, die freilaufendes Geflügel halten. Es darf zu keiner Begünstigung der Geflügelhalter kommen, die diese Großställe betreiben.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch beim Thema Klimaschutz, das in der Landwirtschaft einen hohen Stellenwert einnehmen muss, wird um den heißen Brei herumgeredet bzw. wird geschwiegen. Auf die Frage: „Welche Maßnahmen für den Klimaschutz hat die Landesregierung bisher durchgeführt bzw. sind in Planung?“, antwortet die Landesregierung, dass eine Klimaschutzkommission einberufen worden ist, die bis zum Jahre 2011 arbeiten wird und Vorschläge für Maßnahmen entwickeln soll.

Was kann man aus dieser Antwort ableiten? - Ich sage einmal den schlimmsten Fall: Die Kommission arbeitet bis zum Jahre 2011 und wird dann Vorschläge vorlegen. Diese werden dann beraten und beschlossen werden, und irgendwann wird etwas umgesetzt.

Herr Minister Ehlen, ich stimme Ihnen ausdrücklich darin zu - so haben Sie es am 17. Juni hier im Plenum gesagt -, dass Hektik falsch ist und dass eine sorgsame Arbeit auch Zeit benötigt. Aber in der Antwort auf diese Anfrage der Grünen hätte man wenigstens auf den derzeitigen Planungsstand eingehen müssen. Es hätte darüber berichtet werden müssen, welche Aufgaben diese Kommission hat, und es hätte uns ein Termin zur Unterrichtung genannt werden können.

(Beifall bei der LINKEN)

Klimaschutz kann doch nicht ein neues Projekt sein. Es ist seit 2007/2008 bekannt, und darüber wurde hier im Plenum auch geredet. In den Diskussionen um den Klimaschutz hier im Parlament wurde auch von CDU und FDP eingebracht, dass die Landesregierung umsichtig arbeitet, dass Klimaschutz schon jetzt berücksichtigt wird und dass bei jedem Projekt auch nach Klimaschutz geguckt wird. Wenn die Landesregierung so handelt, dann frage ich mich, warum wir das nicht einmal schriftlich bekommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Angesichts dessen, wie sich die Landesregierung dargestellt hat, würde jedem Laien, der diese Drucksache liest, klar: Wenn du nicht mehr weiterweißt, bilde einen Arbeitskreis. - Ich bitte Sie, das nächste Mal detaillierter zu antworten. So bleiben

noch viele Fragen offen. Diese Frage bleibt offen, weitere Fragen bleiben offen. Ich schließe mich insoweit meinen Vorrednern an. Wir haben heute nicht das letzte Mal darüber gesprochen. Es wird noch interessant.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Oetjen. Bitte schön, Herr Oetjen!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Antwort auf die Große Anfrage zum Boom innerhalb der niedersächsischen Landwirtschaft und der nachgelagerten Veredelungswirtschaft durch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen belegt, wie gut und wie zukunftsorientiert wir im Agrarland Nummer eins in Deutschland aufgestellt sind.

(Zustimmung von Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP])

Der Tenor Ihrer Anfrage, dass Kommunen sowie Bürgerinnen und Bürger dem Stallbau ohnmächtig zusehen müssen, wurde gerade im Landkreis Celle - genauer gesagt: in Wietze - eindrucksvoll widerlegt. Parteiübergreifend - in dem Fall SPD, CDU und FDP -, natürlich mit Ausnahme der Grünen, freut man sich über den Willen eines Investors, dort mit einem neu anzusiedelnden Schlachtbetrieb vorerst 250, später sogar bis zu 1 000 Arbeitsplätze neu zu schaffen.

(Zustimmung von Frank Oesterhelweg [CDU])

Meine Damen und Herren, das sind Arbeitsplätze im ländlichen Raum in einer strukturschwachen Gegend. Ich sage Ihnen sehr deutlich: CDU und FDP freuen sich über solche Investitionen in Niedersachsen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Denn das zieht weitere Investitionen nach sich. Herr Kollege Meyer hat gesagt, er wolle das nicht. Das heißt, er will nicht, dass im Umkreis von rund 100 km Investitionen im ländlichen Raum getätigt werden, dass neue Ställe gebaut werden, dass Arbeitsplätze geschaffen werden, dass Mittelständler Arbeit und Aufträge bekommen und dass damit Wirtschaftsstruktur im ländlichen Raum gesichert

wird. Alles das wollen die Grünen nicht. CDU und FDP wollen das, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

60 % der Bevölkerung Niedersachsens leben im ländlichen Raum. Dementsprechend ist dort auch der überwiegende Teil unseres Arbeitskräftepotenzials angesiedelt. Wir in der Politik haben die Aufgabe, Entwicklungsperspektiven auch vor dem Hintergrund des anhaltenden Strukturwandels und der Europäisierung des Welthandels für die Bevölkerung aufzubauen. Die Wettbewerbsfähigkeit des ländlichen Raums wird durch die genannten Rahmenbedingungen und durch den demografischen Wandel gefordert. Deswegen gilt es, Entwicklungspotenziale für den ländlichen Raum zu schaffen. Ich sage hier deutlich: Insbesondere die Landwirtschaft ist in unserem Land eines der Entwicklungspotenziale im ländlichen Raum. Deswegen sollten wir da nicht zurückstecken, sondern dies als Chance für Niedersachsen begreifen.

Wir haben die Zahlen zum Teil auf den Tisch bekommen. Es wurden die kritischen Seiten der Tierhaltung in der Weser-Ems-Region dargestellt. Das ist sicherlich auch richtig. Wir müssen aber auch darstellen, dass beispielsweise das Oldenburger Münsterland einst das Armenhaus der Region war und dort durch zukunftsgerichtete Investitionen und kluge Entscheidungen eine Boomregion mit einer sehr niedrigen Arbeitslosenquote entstanden ist. Das basiert auf der Landwirtschaft und muss man der Wahrheit halber sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, insgesamt haben wir in der Land- und Ernährungswirtschaft in Niedersachsen 100 000 Arbeitsplätze. Damit ist sie unser zweitwichtigster Arbeitsbereich. Besser als mit einer unternehmerischen Land- und Veredlungswirtschaft kann es daher in einem Flächenland wie Niedersachsen gar nicht laufen. Die gesetzlichen Vorschriften, die auf Bundesebene angesiedelt sind und die Sie, Herr Meyer, zum Teil dargestellt haben, regeln die Fragen des Gesundheitsschutzes, des Umweltschutzes und auch des Tierschutzes. Ich sage hier sehr deutlich: Mit solchen modernen Anlagen kann diesen Anforderungen im Bereich Umweltschutz, Tierschutz und Gesundheitsschutz besser Rechnung getragen werden als mit vielen kleinen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben hier moderne Technik. Das ist eine fortschrittliche Situation in der Tierhaltung.

Ich sage zu dem, was Sie hier immer so plakativ sagen, sehr deutlich Folgendes - die Sprache, die Sie dazu nutzen, gefällt mir nicht -: Mit solchen modernen Anlagen können wir insbesondere im Bereich der Tierhaltung und im Bereich des Tierschutzes für die Tiere viel erreichen. Das sind keine Tierfabriken und keine Agrarfabriken, sondern Anlagen, in denen im Sinne der Produktion von Nahrungsmitteln hoch modern Tierschutz betrieben wird. Deswegen ist das aus unserer Sicht sehr wichtig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir befinden uns in der Land- und Ernährungswirtschaft auf einem nachhaltigen Wachstumskurs. Das begrüßen und unterstützen wir durch unsere Politik. Ich möchte mit einem Zitat aus der *Celleschen Zeitung* schließen. Darin hat ein Bürger die Investition in Wietze, die ich anfangs dargestellt habe, als Jackpot für die Gemeinde bezeichnet. Meine Damen und Herren, das sind Zukunftsinvestitionen in Niedersachsen, die wir als CDU und FDP befördern!

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Große Macke zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Clemens Große Macke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, zunächst einmal danke für die Sachlichkeit, die Sie in die Diskussion gebracht haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte an das anschließen, was Herr Kollege Oetjen gesagt hat. Es stand einmal geschrieben: Man glaubt, in den Steppen von Sibirien zu sein, alles ist öde und still. - So schrieb jemand und meinte die Gegend im westlichen Niedersachsen. Das war 1798. Der Thüringer Theologe hatte es ziemlich eilig, den unwirtlichen Teil wieder zu verlassen. Das Leben war karg, der Hunger oft groß und das Angebot klein.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Und dann kamen Sie mit dem Fortschritt! - Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Ich bin froh, dass es heute anders aussieht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir alle wissen, dass die Landwirtschaft mittlerweile nach dem Fahrzeugbau der wichtigste Wirtschaftszweig ist und auf einer guten, modernen, tierschutzgerechten und leistungsfähigen Landwirtschaft basiert. Die hat sich mit zahlreichen Unternehmen bei uns in Niedersachsen angesiedelt, die sich mit der Produktion, der Verarbeitung und dem Verkauf von Nahrungsmitteln am Markt behaupten. Ich bin enttäuscht und entsetzt, wenn so schlecht recherchiert wird wie von meinem Kollegen Christian Meyer.

(Widerspruch von Christian Meyer
[GRÜNE])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dazu gibt eigentlich nur zwei Hinweise: Entweder ist das Dilettantismus, oder man nutzt die Möglichkeiten der Demagogie.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Enno Hagenah [GRÜNE]: Unerhört!)

Ich möchte das näher verdeutlichen. Es stimmt nicht, dass im Landkreis Cloppenburg Wanderungsverluste entstanden sind. Meine Heimat, mein Landkreis Cloppenburg, ist im Gegenteil nach wie vor der jüngste Landkreis und hat Bevölkerungswachstum.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es stimmt nicht, wenn hier suggeriert wird, dass Geflügel- und Schweineställe gefördert würden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das habe
ich auch nicht behauptet!)

Diese Landwirtschaft im westlichen Niedersachsen ist auch deshalb so stark, weil sie sich am Markt behauptet.

(Anhaltende Unruhe)

- Könnt ihr bitte mal ein bisschen ruhig sein?

(Lachen bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Ich halte es für sehr interessant, dass insbesondere in diesen Bereichen kaum gefördert wird.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Jetzt wird
„kaum“ gefördert! Eben hieß es „gar
nicht“ gefördert!)

Leider vergessen viele Menschen, dass unserer Wohlstand auch darauf zurückzuführen ist, dass mittlerweile nur noch 11 % unseres verfügbaren

Einkommens für Nahrungsmittel ausgegeben werden müssen. Über viele Jahre haben die Lebensmittelpreise die Inflationsrate in Deutschland gedämpft.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege, der Herr Kollege Meyer bittet um eine Zwischenfrage.

Clemens Große Macke (CDU):

Nein.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Oh, wie
schade!)

Das geht nur, weil der Bauer im harten Wettbewerb nach den Gesetzen des Marktes agiert, die Produktion ausweitet und dadurch auch die Stückkosten minimiert und gleichzeitig Produktqualität verbessert. Betriebsgrößen von 800 ha Acker oder 4 000 Mastschweineplätzen,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

aber auch von 60 000, 120 000 oder 180 000 Ökolegehennen je Betrieb waren vor einigen Jahren sicherlich undenkbar. Man kann diese Entwicklung sicherlich auch beklagen. Der Versuch, die Zeit komplett zurückzudrehen, wird garantiert misslingen. Ideologisch geprägte Begriffe wie „industrielle Massentierhaltung“, „gequälte Tiere“ etc. helfen hier einfach nicht weiter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin gerne bereit, mit Ihnen, meine Damen und Herren, in moderne Stallanlagen zu gehen. Wer einmal einige Wochen Kühe in einem traditionellen Anbindestall gemolken hat, weiß die Vorteile eines modernen Boxenlaufstalles für Mensch und Tier zu schätzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege, ich möchte das Plenum auffordern, etwas mehr Ruhe zu bewahren und die Privatgespräche nach draußen zu verlagern. - Bitte schön!

Clemens Große Macke (CDU):

Danke, Herr Präsident. - Ich bin aber auch dankbar, dass diese Große Anfrage die niedersächsische Veredelungsproduktion hinterfragt, und der Landesregierung für die umfangreiche Beantwortung ausdrücklich dankbar. Der erste Fragenkomplex macht deutlich - das ist schon interessant -:

Moderne Landwirtschaft und Tourismus schließen sich eben nicht aus, wie vorhin vom Kollegen Meyer suggeriert wurde. Insbesondere im Oldenburger Münsterland mit seinen Tourismusregionen Hasetal, Thülsfelder Talsperre, Barßel und Dammer Berge gibt es eine positive Entwicklung. Während in Niedersachsen die Zahl der Übernachtungen von 2000 bis 2007 um 7,5 % abnahm, stieg sie im Oldenburger Münsterland um 127,9 % auf 546 083 Übernachtungen - so der Landesbetrieb für Statistik und Kommunikationstechnologie.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sie können sich gerne mit mir in Verbindung setzen. Ich lade sie ein. Besuchen Sie mich doch einfach einmal im Fahrradies Hasetal! Entdecken Sie die Boxenstopp-Route! Vielleicht werden einige diese Gegend, meine Heimat, auch lieben lernen. Das Oldenburger Münsterland ist nämlich für seine Einwohner vielleicht ein Stück Paradies auf Erden: träumen erlaubt. Aber Träumen heißt für uns nicht, die Augen zu verschließen, egal wo und egal wer.

So sollten wir auch konstatieren, dass die Menschen in dieser Region die Problemstellungen, die von meiner Kollegin sehr detailliert geschildert wurden, ernst nehmen und mit uns darüber reden. Wir versuchen, gemeinsam mit der Landwirtschaft und den dort lebenden Menschen Lösungen zu finden. Für mich ist aber die Herangehensweise entscheidend. Voraussetzung ist ein fundiertes Wissen. Dafür ist die Antwort auf die Große Anfrage sicherlich eine gute Grundlage.

Ich komme noch einmal zurück zu den Ausführungen meines Kollegen Christian Meyer. Sie überziehen doch maßlos, wenn Sie alle Probleme Niedersachsens in den Landkreis Cloppenburg legen wollen. Wie kann denn der Landkreis Emsland Genehmigungsbehörde sein, wenn die Gemeinde Lastrup, eine aufstrebende schuldenfreie Gemeinde, im Landkreis Cloppenburg liegt? Wie kann denn ein Bauer, der in Lastrup die Genehmigung eines Stalles beantragt, vom Landkreis Emsland eine Ablehnung bekommen? Das müssen Sie mir erklären! Recherchieren Sie bitte auch hier etwas sauberer und argumentieren Sie nicht so überzogen, wie Sie es hier die ganze Zeit getan haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Antworten der Landesregierung belegen, dass von den häufig so genannten Massentierhaltungsanlagen weder eine

erhöhte Seuchengefahr noch automatisch eine Gesundheitsgefährdung ausgehen. Die Antworten belegen vielmehr, dass es sowohl in den Genehmigungsverfahren als auch bei den Umweltauswirkungen oder bei den Beteiligungsmöglichkeiten der Kommunen eine ganze Reihe von Steuerungselementen und gesetzlichen Grundlagen gibt, die weiterentwickelt werden müssen. Das tun wir doch. Unsere niedersächsischen Unternehmen entwickeln in Zusammenarbeit mit Forschung und Wissenschaft technische Lösungen wie z. B. den Abluftfilter, um Emissionen zu vermeiden. Der „Cloppenburg Leitfaden“ im Bereich der Abluftreinigung ist bundesweit Standard geworden. Durch technische Aufbereitung ist Gülle mittlerweile ein wertvoller Naturdünger geworden, der die natürlichen Vorkommen von Phosphor und Kalium schont.

Meine Damen und Herren, die Fähigkeit, Probleme nicht nur zu benennen, sondern als zu erledigende Aufgaben zu verstehen, hat aus Niedersachsen einen gut aufgestellten Agrarstandort gemacht. So dürfen wir stolz sein, wenn die *Welt* im März 2009 titelt „Wo das Wirtschaftswunder zuhause ist - Besuch in einer heilen Welt“. Ich zitiere:

„Das Oldenburger Münsterland ist eine Art Freilichtmuseum des Wirtschaftswunderwohlfühllandes Deutschland. In dieser Region lässt sich studieren, was die Bundesrepublik zur führenden Industrienation gemacht hat. Hier klingt es nicht honorig, wenn Menschen von Unternehmergeist, Mut, Sturheit, Familiensinn, Ehrgefühl und Gastfreundschaft sprechen.“

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich finde es gut, dass Herr Kollege Jüttner in der gestrigen Debatte die stabilisierende Bedeutung der Agrar- und Ernährungsindustrie herausgestellt hat. Dankbar bin ich aber den Menschen in meiner Heimat, weil sie immer wieder der CDU den Auftrag erteilen, ihre Zukunft verantwortungsvoll zu gestalten.

(Beifall bei der CDU - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Wie ist das mit den Grünen?)

Ich finde es gut, dass in meinem Wohnort bei der Europawahl 118 Menschen CDU wählen. Ich glaube, fünf haben die Grünen gewählt. Die Zahlen der SPD kenne ich nicht genau; es sind zwei mehr oder zwei weniger.

(Lachen bei der CDU)

Ich finde es gut, dass wir verantwortungsvoll mit der Zukunft umgehen, weil die Menschen vor Ort wissen, dass wir mit ihnen gemeinsam die Probleme der Zeit angehen, die wir nicht verleugnen. Aber sie lassen sich von Ideologie und Demagogie nicht blenden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich stelle fest, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir große Aufgaben vor uns haben. Ich bin sicher, dass wir uns hier noch häufig über die Landwirtschaft und ihre Zukunft unterhalten werden. Aber ich sage Ihnen: Wenn die heutigen Aussagen der Opposition umgesetzt würden, würden die alten Zeiten mit hoher Arbeitslosigkeit zurückkehren. Ich kenne noch die Zeiten mit 40 % Arbeitslosigkeit im Nordkreis Cloppenburg mit schlechter Infrastruktur und wirtschaftlichem Abschwung.

Meine Damen und Herren, die Menschen in meiner Heimat wollen eine gute Zukunft. Sie wollen nicht, dass Not und Elend zurückkehren. Not und Elend müssen der Vergangenheit angehören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf: Das war Demagogie pur! - Weitere Zurufe von der SPD und von den Grünen)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu einer Kurzintervention zu diesem Beitrag hat sich Herr Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet.

(Unruhe)

- Im Moment möchte ich Ihnen noch nicht das Wort erteilen, weil Ihnen kaum jemand zuhört. - Herr Meyer, bitte!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach dieser Wahlkampfreden von Herrn Clemens Große Macke möchte ich gerne noch einmal auf die Fakten zurückkommen. Ich habe kritische Aussagen von CDU- und FDP-Politikern zum Problem der Stallbauten zitiert, u. a. von Herrn Hogrefe. Ich habe auch andere Beispiele von CDU-Bürgermeistern angeführt, die auf das Problem hinweisen. Wenn Sie meinen, das alles sei Demagogie, dann müssen Sie sich auch einmal in Ihren eigenen Reihen umschauen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie haben behauptet, die Industrialisierung der Landwirtschaft mit massiven Arbeitsplatzverlusten würde nicht subventioniert. Dazu empfehle ich Ihnen nur einmal die Seiten 10 und 11 der Antwort auf die Große Anfrage. Da sind für das Jahr 2008 z. B. 99 Millionen Euro Exporterstattungen für Schweinefleisch und 97 Millionen Euro für Geflügelfleisch aufgeführt. Sie kämpfen ja jetzt auch wieder für massive Exportsubventionen bei der Milch. In einer weiteren Tabelle sind für die Jahre 2002 bis 2006 bewilligte Fördermittel für Stallbauten in Niedersachsen mit einer Gesamtsumme von 139,5 Millionen Euro aufgeführt, für die Jahre 2007 und 2008 insgesamt weitere 91 Millionen Euro, mit denen allein in Niedersachsen verschiedene Stallbauten gefördert worden sind. Also ist das, was Sie hier gesagt haben, einfach falsch.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Wenn Ihre Politik im ländlichen Raum so gut ankommt, dann weiß ich nicht, warum die Milchviehalter gerade so massiv protestieren und vor Arbeitsplatzverlusten warnen und warum am Dienstag vor dem Ministerium das Transparent „Hast du eine Kuh, wähl niemals CDU“ hing.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zur nächsten Kurzintervention hat Frau Stief-Kreihe das Wort. Bitte!

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Große Macke, ich muss ganz ehrlich sagen: Die letzte Hälfte Ihrer Rede war wirklich beschämend.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine solche Rede hätte ich gerade von einem Abgeordneten, der aus einer Veredelungsregion wie dem Landkreis Cloppenburg kommt und der die Probleme vor Ort sehr genau kennt - denn die sind in Cloppenburg nicht anders als im Emsland -, nicht erwartet. Ich werde Ihre Rede an die Kommunen weitergeben, in denen es immer um die Frage geht, wie wir die Probleme langfristig in den Griff bekommen.

(Beifall bei der CDU)

Die Menschen sollen wissen: So gehen Sie mit den Sorgen der Menschen vor Ort um.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will noch eine Mär aufklären: Es ist wirklich hanebüchen, wenn Sie immer nur die Landwirtschaft als *den* Wirtschaftsmotor unserer Region hinstellen. Wir haben eine breite mittelständische Wirtschaft, die maßgeblich zu unserer guten Entwicklung beiträgt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Große Macke möchte antworten. Ich erteile ihm das Wort.

(Unruhe)

- Einen kleinen Moment, bitte! Auch Ihnen gebührt die entsprechende Ruhe, Herr Kollege. Deswegen warten wir noch einen Moment. - Bitte schön!

Clemens Große Macke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich fühle mich ja eigentlich bestätigt, lieber Kollege Meyer. Ich habe Sie ausdrücklich gebeten, mir zu dokumentieren, wo wir im Schweine- und Geflügelbereich Ställe gefördert haben. Alle Zahlen, die Sie eben genannt haben, betreffen den Milchviehbereich.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Hinzu kommt noch eine Öffnung im AFP im vergangenen Jahr. Meines Wissens ist im Ökobereich - so hat es uns Harald Gabriel gestern Abend erzählt - ein Stall mit einer Kapazität von 400 Mastschweinen gefördert worden.

Des Weiteren bleibe ich dabei, dass in Ihren Ausführungen viele Fehler waren. Sie können mich gern korrigieren. Sie haben z. B. gesagt, der Bürgermeister aus Glandorf sei CDU-Mitglied. Martin Bäumer hat gesagt, zumindest ihm sei nicht bekannt, dass er Mitglied der CDU ist.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Aber in der CDU-Fraktion!)

- Ich würde mich freuen, wenn Sie dazu einmal Stellung beziehen würden.

Liebe Frau Kollegin, ich sage es noch einmal: Diese Themen ernst zu nehmen und weiterzuentwickeln, das ist unsere Aufgabe. Seien Sie versi-

chert, dass wir vor dieser Aufgabe nicht kneifen werden. Wir werden gerade im Landkreis Cloppenburg - ich habe angesprochen, dass wir z. B. die GIRL-Richtlinie dazunehmen - diesbezüglich vorangehen. Ich verhehle überhaupt nicht, dass Probleme im ländlichen Raum bestehen, dass dort zum Teil eine Sättigung herrscht und dass wir dort neue Wege gehen müssen. In dieser Frage sind unsere Auffassungen deckungsgleich.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen ist. Beschlüsse zur Sache werden bei einer solchen Besprechung nicht gefasst - das ist Ihnen bekannt.

Verabredungsgemäß rufe ich nun **Tagesordnungspunkt 16** als letzten Tagesordnungspunkt vor der Mittagspause auf:

Erste Beratung:

Maritime Wirtschaft in der Krise zukunftsfähig gestalten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1635

Eingebracht wird dieser Antrag vom Kollegen Lies von der SPD-Fraktion. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Lies.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Maritime Wirtschaft in der Krise zukunftsfähig gestalten“: Hart am Wind Widrigkeiten trotzen und dem Sturm die Stirn bieten - so würde man wahrscheinlich in der maritimen Sprache darüber sprechen. Aber es gibt auch andere Beschreibungen dafür: Wenn das Wetter schön ist, hat es ein Kapitän leicht, sein Schiff zu steuern. Die eigentliche Bewährungsprobe für einen guten Kapitän besteht jedoch darin, den richtigen Kurs eines Schiffes bei Stürmen und Unwettern zu bestimmen - so gesagt vom Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, Dr. Philipp Rösler.

Ich bin allerdings noch nicht davon überzeugt, dass wir den richtigen Kurs gefunden haben. Insofern bin ich gespannt, ob es uns mit diesem Antrag

gelingen wird, aus Herrn Rösler einen Kapitän zu machen.

(Zustimmung bei der SPD - Björn Thümmler [CDU]: Sie haben ihn ja abgeschrieben!)

Ich möchte an fünf Schwerpunkten die Ziele unseres Antrags verdeutlichen.

(Björn Thümmler [CDU]: *Unseres Antrags vom Mai!*)

Sich trotz der Krise zukunftsfähig aufstellen: Der erste Schwerpunkt - ich denke, das haben wir alle in der öffentlichen Diskussion wahrgenommen - muss das Sichern der Arbeitsplätze sein: 7 000 Arbeitsplätze in den Werften, bis zu 18 000 Arbeitsplätze in der Zulieferindustrie, 6 500 Beschäftigte in der Reedereiwirtschaft. Arbeitsplätze zu erhalten bedeutet gleichzeitig aber auch, das Know-how der Beschäftigten zu erhalten. Wir dürfen nicht abwarten, sondern müssen das Mittel der Kurzarbeit nutzen, Entlassungen verhindern und - das ist vor allem nach dem Mangel der Vergangenheit wichtig - Qualifizierungsprogramme für die Beschäftigten in der Kurzarbeit auflegen. Wir müssen den Wandel der Aufgaben im Blick haben mit den Themen Offshore, Meerestechnik und Spezialschiffbau. Das geht in enger Zusammenarbeit mit unseren Hochschulen. Das geht auch in enger Zusammenarbeit mit dem Land. Deswegen müssen wir uns so aufstellen, dass wir nach der Krise im Wettbewerb konkurrenzfähig sind. Wir dürfen nicht nur zuschauen; das alleine reicht nicht aus. Ich erwarte vielmehr von einem Kapitän, dass er das Schiff der Arbeitsplatzsicherheit auch lenkt und das Sichern der Arbeitsplätze in Angriff nimmt.

(Björn Thümmler [CDU]: Er lenkt und denkt!)

Der zweite Schwerpunkt ist die Stärkung des Schiffbaus. Anders als in der Reedereiwirtschaft liegen dort strukturelle Probleme vor uns. Es herrscht am Markt eine große Überkapazität von über 50 %. 80 % der Kapazitäten im Schiffbau liegen inzwischen in China, Korea und Japan.

(Björn Thümmler [CDU]: Container!)

Hinzu kommt ein dramatischer Rückgang der Aufträge. Es stellt sich die Frage: Hat der Schiffbau in Deutschland noch Zukunft?

(Zurufe: Ja!)

Ja, hat er - diese klare Aussage muss dieser Landtag treffen, und das ist unsere klare Aussage -

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung von Björn Thümmler [CDU])

und zwar durch Innovation, durch Umweltfreundlichkeit, durch Energieeffizienz und auch durch den Spezialschiffbau. Ich meine, das findet sich sowohl in der Aussage des Ministers wieder als auch in dem Gutachten, das uns vorgestellt wurde.

Aber wo ist der Ansatz, wie kann das geschehen? - Das sind doch die entscheidenden Fragen. Welchen Kurs fahren dieses Ministerium und diese Landesregierung bei der Beantwortung dieser Frage? - Kompetenz- und Innovationszentren - im Bereich Luft- und Raumfahrt haben wir unsere Erfahrungen damit gemacht - sind eine Möglichkeit, in enger Verbindung mit den Hochschulen und enger Verzahnung mit den Werften dafür zu sorgen, dass die Werften leistungsfähig und innovationsfähig sind und bleiben. Das ist und bleibt eine Landesaufgabe. In diesem Bereich muss das Land aktiv werden, das wollen wir sehen. Wir wollen dafür sorgen, dass Innovationsfähigkeit auch wirklich gelebt wird.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Innovationsbeihilfen - das muss unser gemeinsames Ziel sein - müssen auftragsunabhängig sein. Wir können jetzt in der Krise des Schiffbaus nicht auch noch auf auftragsabhängige Innovationshilfen bauen, sondern wir müssen uns jetzt generieren und neu aufstellen. Die Förderquote muss deutlich höher sein als die bisherigen 20 %. Das ist durchaus ein langfristiger Weg.

Lassen Sie mich an dieser Stelle nur kurz ein Beispiel nennen, das uns morgen noch einmal beschäftigen wird: Am Standort Emden - Stichwort „Sicherung der ThyssenKrupp Marine Systems“ - muss der Schiffbau fortgesetzt werden. Es muss uns gelingen, dort ein erstes Zeichen zu setzen. Die für den Marineschiffbau geplanten Schiffe müssen dort weiter gebaut werden. Das muss unser gemeinsames Interesse sein.

(Beifall bei der SPD)

Sie dienen auch dem Übergang und dem Erhalt der Kompetenz, die für uns dringend notwendig ist. Wir müssen auch deutlich machen, dass sich ein Unternehmen nicht willkürlich über eine politisch getroffene Entscheidung hinwegsetzen kann, nämlich einen Ausgleich der Aufträge zwischen Niedersachsen und Hamburg zu erreichen.

Aber wo ist in den Verhandlungen das Team, das Schiff, die Mannschaft? Welche Gespräche führen Minister Rösler oder Ministerpräsident Wulff mit Frau Merkel oder Herrn Jung? - Fehlanzeige! In diesem Bereich muss es politische Aktivitäten geben,

(Björn Thümler [CDU]: Dabei gewesen?)

um sicherzustellen, dass ganz dezidiert dafür gesorgt wird, dass diese Aufträge bestehen bleiben.

(Zustimmung bei der SPD)

Ein positiver Blick, meine Damen und Herren, richtet sich aber auf den Investor. Der Investor SIAG Schaaf baut uns eine Brücke und macht deutlich, dass es in der Kombination Offshoretechnik mit Meerestechnik, mit Spezialschiffbau eine Zukunft auch für diese Werft in Emden gibt. Es gibt eine Zukunft für den Werftbau in Niedersachsen. Dafür müssen wir kämpfen.

(Björn Thümler [CDU]: Ist der vom Himmel gefallen?)

Ich möchte an dieser Stelle ein Beispiel nennen, das mich sehr nachdenklich gemacht hat, und zwar das Beispiel der Firma Bard. Das Schiff, das für die Installation von Offshorewindanlagen gebaut wird, wird eben nicht - und das wäre möglich gewesen - gleich in der Nachbarschaft in der Emdener Werft gebaut, sondern es wird in Klaipeda gebaut.

(Björn Thümler [CDU]: Warum?)

Uns fehlt an der Stelle das Land, das die Innovationsfähigkeit der deutschen und niedersächsischen Werften ausbaut und so dafür sorgt, dass diese Aufträge zukünftig nicht mehr nach Klaipeda gehen, sondern in Deutschland und Niedersachsen ausgeführt werden.

(Beifall bei der SPD)

Ein weiterer wesentlicher Aspekt sind die Reeder. Anders als bei den Werften gibt es in diesem Bereich konjunkturelle Probleme: Die Werften wünschen sich nämlich mehr Aufträge, aber die Reeder sagen: Wir wären froh, wenn wir weniger Schiffe hätten. - Rapider Charterverfall: inzwischen 1 400 Auflieger weltweit. Wir werden dafür sorgen müssen, dass mit anderen Darlehen gearbeitet werden kann. Diejenigen, die im Ausschuss dabei waren, werden sich vielleicht daran erinnern, wie das dargestellt wurde: Wenn ein Reeder eine KfW-Förderung erhalten will, dann muss er heute über

acht Jahre Charnachweise führen. Da fragt man sich ernsthaft, wie in der Zeit einer Krise etwas Derartiges möglich ist. Wenn wir nicht aufpassen, dann passiert etwas ganz Dramatisches, dann verlieren wir nämlich auch einen großen Teil unserer Reedereiwirtschaft - mit den Beschäftigten, mit der Kompetenz hier in Europa und hier am Standort in Niedersachsen.

Das heißt, wenn wir für eine Balance zwischen Werften und Reedern sorgen wollen, dann brauchen wir eine Verringerung des Bestands. Diese erreichen wir über eine Erhöhung der Umweltstandards und der Sicherheitsstandards. So schaffen wir einen Markt für neue, effizientere, energieärmere Schiffe. Diese Perspektive zeigt sich. Wer weiß, wie durch das Verbot der Einhüllentanker im Jahr 2010 die Nachfrage nach neuen Tankern steigt, der weiß auch, dass wir diesen Markt beleben können. Das muss unser gemeinsames Interesse sein. Das Stichwort „Abwrackprämie“ wird immer wieder von den Werften genannt.

(Zustimmung bei der SPD)

Aber auf diesem Schiff in rauer See, auf dem wir uns befinden, gibt es einen vierten Schwerpunkt, nämlich Häfen und Wertschöpfung. Ich möchte dazu zwei Punkte nennen - wir wollen den Kopf nicht in den Sand stecken -: Erstens. Wir wollen nicht an den schon jetzt geplanten Investitionen sparen und kürzen; daran müssen wir im Landtag gemeinsam festhalten.

Zweitens müssen wir zeitnah die Ausbaustufe des JadeWeserPorts angehen. Wir müssen die Planungen angehen. Ich rede nicht davon, dass wir morgen bauen, sondern ich rede davon, dass wir mit dem, was bei der Realisierung eines neuen Hafens heute am längsten dauert, zeitnah beginnen. Wir müssen zeitnah in die Planungen einsteigen und Planfeststellungsverfahren beginnen, damit wir, wenn wir erkennen, dass in 2015/2016 der vorherige Stand der maritimen Wirtschaft, des Containerverkehrs erreicht ist, sofort mit der Bauphase loslegen können und keine Zeit verlieren und im europäischen Wettbewerb konkurrenzfähig bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wichtig dabei ist im gleichen Maße die Wertschöpfung. Der neue Hafen, der in Kalabrien in Italien gebaut wurde, hat eine Wertschöpfungsquote unter eins. Das ist nicht unsere gemeinsame Erwartungshaltung im Land an diesen neuen Hafen. Wir brauchen eine hohe

Wertschöpfungsquote. Wir brauchen eine Vernetzung der handelnden maritimen Partner. Wir brauchen vor allem eine Wissensvernetzung. Ich denke, es ist auch in dem Gutachten deutlich geworden, dass wir darauf sehr viel stärker bauen müssen. Wir wollen die Feederquote gering halten, um die Wertschöpfungsquote vor Ort zu erhöhen. Dafür ist eine aktive Wirtschaftspolitik notwendig. Dafür muss man wissen, welcher Kurs gefahren wird. Ich hoffe und denke, dass wir darüber im Ausschuss entsprechend beraten werden. Ich hoffe auch, Herr Minister, dass Sie diesen Kurs dann auch aufnehmen werden.

Der fünfte Schwerpunkt ist die Verkehrsinfrastruktur - die Hafenhinterlandanbindung. Dabei kommt immer wieder - auch in den Diskussionen während der Aktuellen Stunde - der Hinweis auf das Sonderprogramm.

Ich möchte hier einmal mit einer Legende Schluss machen: Natürlich ärgert es auch mich, dass ein Großteil der Mittel nicht zur Anbindung der niedersächsischen oder norddeutschen Häfen genutzt wurde. Anders als die Landesregierung frage ich mich allerdings, wo die Landesregierung bei den Verhandlungen war, als sie sich dafür hätte einsetzen sollen und müssen, dass genau dieses Konjunkturpaket verstärkt dem Norden zugute kommt.

(Zurufe von der Regierungsbank)

- Wenn Sie dabei waren, dann kann ich nur mit Enttäuschung feststellen, dass nichts dabei herausgekommen ist.

(Beifall bei der SPD)

Dann scheint ja das Verhandlungsgeschick dieses Ministers nicht besonders groß zu sein.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von
Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Ich denke, wir sind uns im Hinblick auf die Probleme einig, die dort im Wesentlichen bei der Bahn zu suchen sind. Trotzdem muss Schluss sein mit Sonntagsreden. Es kann nicht sein, dass immer nur eines passiert: Klappt es, ist die Regierung verantwortlich, klappt es nicht, sind die anderen schuld.

(Björn Thümler [CDU]: Ich würde mal
Herrn Tiefensee fragen, Herr Lies!)

Das ist ja das Motto, wonach Sie verfahren. So kann man keine zukunftsfähige Wirtschaftspolitik in Niedersachsen machen.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen eine ökologische Wirtschafts- und Industriepolitik und vor allen Dingen eine Stärkung der Innovationsfähigkeit von Wissenschaft und Wirtschaft. Im Schiffbau brauchen wir - das ist für uns alle wichtig - auch in Niedersachsen ein Umsteuern in Zeiten der Krise. Das Gutachten gibt dafür eine gute Chance, und wir sind damit auf dem richtigen Weg.

Aber wir brauchen auch einen Kapitän, der nicht Steuersenkungen fordert, sondern Geld für Innovation, für unsere Hochschulen und für Bildung verlangt. Das muss die Forderung für die Zukunft sein, nicht aber das Thema Steuersenkung, die Sie in den Mittelpunkt stellen.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich auf den Anfang zurückkommen: Nach dem Dümpeln von Minister Hirche bei gutem Wetter sind wir jetzt in schwerer See mit einem Kapitän, von dem ich nicht weiß, ob er den Kurs im Blick und das Schiff in seiner Gewalt hat.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Der Antrag kann dafür sorgen, dass auf der Brücke vielleicht doch etwas mehr Verantwortung und etwas mehr Kontinuität zum Tragen kommen, und zwar mit dem Blick darauf, was mit Schiffen in rauer See passiert, die keinen guten Kapitän haben. Dies könnte ich Ihnen am Beispiel der Bildungspolitik mit Frau Heister-Neumann und am Beispiel der Finanzpolitik mit Herrn Möllring illustrieren. Dann geht das Schiff nämlich unter, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kaum eine Woche vergeht ohne Horrormeldungen aus der maritimen Wirtschaft. Der Gütertransport ist stark eingebrochen, Werften bleiben auf bestellten Schiffen sitzen, und neue Aufträge sind nicht in Sicht.

Neben den weltweit bereits heute vorhandenen Überkapazitäten gibt es einen Weltauftragsbestand zur Handelsflotte von 10 000 Schiffen, die früher oder später zusätzlich in den Markt drängen werden. Da sind die derzeitigen Stornierungen von Aufträgen, die unsere Werften in existenzielle Be-

drängnis bringen, aus einem ganz anderen Blickwinkel unserer maritimen Wirtschaft, nämlich aus Sicht der Reeder, sogar ein gutes Signal. Jedes heute abbestellte Schiff wird morgen nicht zusätzlich auf die Transportpreise drücken. Maritime Wirtschaft ist eben auch am Standort Niedersachsen ein komplexes Geschäft. Wir haben 20 Seeschiffswerften in unserem Land, und nicht alle sind im relativ krisenfesten Spezialschiffbau engagiert.

Was erwartet uns bei den Werften noch, neben der Katastrophe bei den Nordseewerken, die wir hier hoffentlich verhindern können?

(Zuruf von der SPD)

- Ja, hoffentlich; darüber werden wir morgen sprechen.

Die Landesregierung hat zwar angekündigt, 300 Millionen Euro Brüsseler Geld in den Ausbau der Häfen zu investieren. Das nützt unseren Werften aber noch gar nichts. Die Zustandsbeschreibung im aktuellen Gutachten der NORD/LB macht deutlich, dass seit Längerem im Werftenbereich und in unserer gesamten maritimen Wirtschaft erheblicher Handlungsbedarf für die Wirtschaftspolitik in unserem Land besteht. Es spricht also alles dafür, zumindest in Deutschland oder besser noch in Europa eine abgestimmte maritime Wirtschaftspolitik zu betreiben, damit man in diesem Bereich, der ohnehin überbesetzt ist, nicht gegeneinander ansubventioniert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dieser Aspekt fehlt aber völlig im ansonsten in weiten Teilen konstruktiven SPD-Antrag. Auch warum in Ihrem Antrag immer nur von einer Abstimmung mit Bremen die Rede ist, aber der noch wichtigere norddeutsche Partner und Mitbewerber Hamburg gar keine Erwähnung findet, ist für uns nicht nachvollziehbar. Hier drückt sich die SPD im großkoalitionären vorseilenden Gehorsam womöglich um eine Kritik am Bund und an Hamburg herum, die eine solche enge Kooperation und Abstimmung tunlichst vermeiden. Sonst würde nämlich klar werden, dass z. B. kein abgestimmtes Hafenkonzept vorliegt und die Häfen Hamburg und Wilhelmshaven munter für denselben Markt nebeneinander her staatlich subventioniert aufgepöppelt werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn wir mit Wilhelmshaven einen nationalen Tiefwasserhafen haben, dann brauchen wir keine

Elbvertiefung mehr. Dafür brauchen wir aber eine Abstimmung zwischen den Bundesländern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Gesamtsicht fehlt noch in Ihrem Antrag, Herr Lies. Daneben finden wir bei der SPD auch das erneute Hochjubeln der Y-Trasse als vermeintliche Lösung des Problems der Hafenhinterlandanbindung. Sie ist dafür nicht konzipiert, sie ist zu teuer, sie hat dafür zu wenig Güterverkehrskapazitäten und kommt zu spät.

Wenn wir diese beiden Schwächen im SPD-Antrag in den Ausschussberatungen noch beheben können, wird einer gemeinsamen Beschlussfassung vonseiten unserer Fraktion nichts im Wege stehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau König von der FDP-Fraktion hat jetzt das Wort. Bitte!

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Maritime Wirtschaft ist unbestritten einer der wichtigsten Wirtschaftszweige Niedersachsens. Mit Ihrem Antrag, meine Damen und Herren von der SPD, kommen Sie jedoch entweder zu spät oder zu früh, je nach Blickwinkel.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Was denn nun?)

Das gerade in der letzten Woche vorgestellte Gutachten spiegelt einige Punkte bereits wider. Es geht sehr detailliert auf regionale Schwerpunkte, Clusterbildung, Vernetzung im Land, niedersächsische Innovationsfähigkeit, Aus- und Weiterbildung, Entwicklungschancen und all die daraus resultierenden Handlungsansätze ein. Ich rate Ihnen daher dringend, sich dieses Gutachten gut durchzulesen.

Um nach der Wirtschaftskrise gerüstet zu sein, muss schon heute die Voraussetzung geschaffen werden, Wachstumsmärkte im maritimen Bereich zu erkennen und zu nutzen und Verbesserungen wie Vernetzungen vorzubereiten und zu unterstützen. Von daher ist der Antrag auch gut. Aber Sie unterstellen schon zu Beginn Ihres Antrages, die Unternehmen seien zu dumm, um sich beispielsweise der Kurzarbeit zu bedienen, wenn es darum geht, Arbeitsplätze zu erhalten. Dazu brauchen sie laut Ihrem Antrag Beratung und Unterstützung.

Wie beurteilen Sie eigentlich die Leistungsfähigkeit und das Wissen von Unternehmen? Dieses Steuerelement ist selbst bei kleinen Mittelständlern längst bekannt.

Genauso selbstverständlich ist bei uns seit Langem, dass wir Fachkräfte halten, ausbilden und weiterqualifizieren. Wir haben gerade Programme aufgelegt, die genau diese Maßnahmen fördern. Ein aktuelles Beispiel dafür ist die Fortbildung im Bereich der Logistik, die vor einigen Wochen in der Uni Osnabrück eingerichtet wurde und großes Interesse hervorrief. Um für die Wettbewerbsfähigkeit der Werften einen besonderen Stellenwert zu erwirken, setzen wir insbesondere auf die gesonderten Kompetenz- und Innovationszentren. Das hat Herr Lies auch gar nicht bestritten. Hätten Sie gestern Zeitung gelesen, wären Sie auf die neue Einrichtung der MARIKO und der dort neu entstandenen Schiffssimulatoren gestoßen, beides neben der Seefahrtsschule Leer. Dies ist eine ganz besonders herausragende neue Leistung. Wir sind also durchaus an den Themen dran.

In der Innovation wird viel verlangt. Im Gegensatz zur Gesamtwirtschaft der BRD, bei der die Innovationsquote gerade einmal 44% beträgt, liegt diese Quote beim Schiffs- und Bootsbau bei 80 bzw. 67 %.

Im neuen Gutachten wurde besonders deutlich herausgearbeitet, wo die Stärken der maritimen Wirtschaft liegen und wo man durch Clusterbildung insbesondere im Verbund mit Hamburg und Bremen Verbesserungen erzielen kann. Hier wurde beispielsweise ersichtlich, wie die regionale Verteilung zwischen Wirtschaft und Wissenschaft erfolgt, wo räumliche Kristallisation und Spezialitäten in Niedersachsen zu finden sind und wie wir Fachkräfte ausbilden und weiter schulen können. Wir brauchen unser Licht hier nicht unter den Scheffel zu stellen. Mit neun Universitäten plus Hamburg und Bremen, fünf Fachhochschulen und sogar siebzehn Forschungs- und Bildungseinrichtungen im außeruniversitären Bereich, nicht zu vergessen vier Schulen für den fachlichen Bildungsbereich in Seefahrt, Bohrtechnik und Schiffsmechanik, sind wir als Land Spitze in Deutschland. Wir werden uns mit der Weiterentwicklung nun sehr differenziert auseinandersetzen und daraus wie bisher wichtige Maßnahmen zum Wohle des Standorts Niedersachsen und der in der maritimen Wirtschaft tätigen Unternehmen ableiten.

Deswegen danke ich noch einmal ganz herzlich dem Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr,

dass es sich bislang so kräftig eingesetzt hat, um zu forschen und weiterzuentwickeln. In dem Gutachten wurden auch Stellungnahmen herausgearbeitet, die uns in Zukunft bei den Maßnahmen weiterbringen, die es uns erlauben, mit der Situation umgehen zu können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht Herr Hiebing. Bitte!

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor ziemlich genau drei Monaten wurde in diesem Hause der von den Regierungsfractionen eingebrachte Entschließungsantrag „Neue Chancen der Maritimen Wirtschaft in Norddeutschland nutzen“ in erster Lesung beraten und zur federführenden Beratung an den Wirtschaftsausschuss überwiesen. Dieser hat seinen Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ gebeten, die Mitberatung aufzunehmen; dort steht der Antrag jetzt zur Beratung an.

(Björn Thümler [CDU]: Hört, hört!)

Da sich die Thematik beider Entschließungsanträge nur unwesentlich unterscheidet und der Antragsteller sicherlich vehement bestreiten würde, das Ganze habe etwas mit Wahlkampf zu tun

(Björn Thümler [CDU]: Der hat abgeschrieben!)

oder gar damit, dass man sich mit diesem Papier als vermeintlich in der Sache versierter Vertreter der Interessen der maritimen Wirtschaft empfehlen möchte, lohnt sich der detaillierte Blick auf die spezifischen Unterschiede zwischen beiden Anträgen durchaus.

(Björn Thümler [CDU]: Eben!)

Denn es wird sicherlich einen gewichtigen Grund, nämlich die Besonderheit einzelner Aspekte, dafür geben, dass ein eigener Antrag eingebracht wurde, statt sich mit dem Antrag der Regierungsfractionen inhaltlich auseinanderzusetzen.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Meine Damen und Herren, die Allgemeinplätze zur Kurzarbeit, die Sie, Herr Kollege Lies, unter Nr. 1 aufstellen, sind dies sicherlich nicht, und die Forderungen nach Qualifizierungs- und Weiterbildungsangeboten waren seinerzeit auch in unserem An-

trag - unter dem Begriff der „maritimen Bildungsinfrastruktur“ - nicht wie hier nur sehr pauschal erwähnt und enthalten, sondern durch die ausdrückliche Einbeziehung der Ausbildungsberufe sogar noch weiter gefasst. Als Kooperationspartner kommt - das ist eben schon gesagt worden - für Sie nur das Land Bremen infrage. Ich denke, alle norddeutschen Küstenländer sind da gefragt. Insofern sind Ihre Forderungen etwas zu kurz gegriffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unter Nr. 2 behandeln Sie gleich zwei Bereiche, nämlich den der Werften und den der Offshore-technologien. Eine klare Trennung beider Bereiche lassen Sie indes vermissen. Sie gehen von qualifizierten Mitarbeitern in Traditionswerften direkt zu den Wachstumschancen der Offshoretechnologie über. Ich denke, Herr Kollege, wir alle sind dabei, auf der einen Seite den Schiffbau in Norddeutschland zu erhalten und uns auf der anderen Seite weiteren Technologien zuzuwenden. Nur das kann der richtige Weg sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Hiebing, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Lies?

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Herr Präsident, ich möchte das gerne erst zu Ende bringen.

Ich darf auch darauf hinweisen, dass wir nicht nur den Problemstandort Emden haben. Es geht auch um die Hegemann-Gruppe in Berne. Ich denke, die Landesregierung ist hier bestens unterwegs, um deutlich zu machen, dass uns alle Standorte wichtig sind.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, auch dass gerade in dieser Woche das Maritime Kompetenzzentrum in Leer eröffnet wurde, dürfte Ihrer Aufmerksamkeit - hoffentlich - nicht entgangen sein.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Unter Nr. 3 wird es für den Leser etwas schwierig, dem Antrag zu folgen. Sie sprechen von „niedersächsischen Werten“. Ich denke, eine Wertedebatte wollten wir hier nicht führen, sondern eine Werftendebatte. Vielleicht haben Sie den Antrag etwas

(Björn Thümler [CDU]: Flott geschrie-
ben!)

unsorgfältig zu Ende bearbeitet.

(Zurufe von der SPD)

Aber zurück zu den Inhalten! Meine Damen und Herren, Sie stellen hier ohne jegliche konkrete Nennung Werftbeihilfen in den Raum, mit denen deutsche Schiffbauer ausgebootet würden. Sagen Sie einfach, wen und was Sie da meinen, wenn Sie da mehr als nur Verdachtsmomente haben! Ich denke, da sollte man Ross und Reiter nennen. Es wäre auf jeden Fall ganz schlecht für uns, wenn das so wäre. Dann sagen Sie doch, wo das so ist!

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Hiebing, es liegt noch eine Bitte vor, eine Zwischenfrage zu gestatten, und zwar von Herrn Haase.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Nein, Herr Kollege, ich möchte das erst zu Ende bringen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Weil Sie
Angst haben!)

Unter den Nrn. 4 und 5 bleiben Sie weiter im Allgemeinen. Es ist zwar sehr zu begrüßen, dass sich die niedersächsische SPD einer Forderung des Bundeswirtschaftsministers anschließt. Allerdings ist die Landesregierung in den von Ihnen skizzierten Feldern längst umfassend aktiv, und zwar sowohl bei den Nordseewerken als auch bei der Hegemann-Gruppe. Ich denke, die Presse hat das in den letzten Tagen auch so beschrieben. Vielleicht sind wir da gar nicht so weit auseinander. Ich kann nur sagen: Kapitän Wulff und Kapitän Rösler sind hier bestens unterwegs.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Hans-Dieter Haase [SPD]: Einer muss
schon das Sagen haben! - Gerd Lud-
wig Will [SPD]: Wer ist denn nun der
Kapitän?)

- Ich wollte zumindest deutlich machen, dass ich glaube, dass diese Dinge, wenn sich der Ministerpräsident und der Wirtschaftsminister um sie kümmern, in sehr guten Händen sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Insofern habe ich den nachhaltigen Eindruck, dass die Werftarbeiterinnen und Werftarbeiter das vielleicht etwas objektiver sehen, als Sie es im Moment wahrhaben wollen.

Meine Damen und Herren, unter Nr. 6 fordern Sie eine Mitwirkung der Landesregierung daran, dass der heute schon sauberste aller Massenverkehrsträger noch sauberer wird. Diese Forderung können wir uns allerdings nur in europäischem Kontext vorstellen. Ich glaube, dass es notwendig ist, hier international einheitliche Standards anzustreben. Nationale Alleingänge wären gerade in einer Branche, die international aufgestellt ist, noch unsinniger als ohnehin. Schon in der Vergangenheit waren sie häufig gefährlich. Ich glaube also, es geht nur mit internationalen Standards.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, unbestritten ist, dass sich die Reedereien derzeit in einer sehr ernsten wirtschaftlichen Lage befinden und die diffuse Debatte über die Anhebung nationaler Standards oder gar die Formulierung neuer Bedingungen im Kontext der Tonnagesteuer eben nicht Gegenstand des maritimen Bündnisses ist und nicht eröffnet werden sollte. Der maritimen Wirtschaft in diesem Land ist das auf alle Fälle nicht dienlich. Vielleicht sind wir uns darüber einig.

Was den JadeWeserPort angeht, denke ich, dass wir uns darüber einig sind, dass - das haben wir schon seinerzeit in unserem Antrag geschrieben - dass Planungs- und Erweiterungsbaurecht geschaffen werden sollte. Wenn die Zustimmung der SPD da schon jetzt signalisiert wird, ist das ja alles in Ordnung. Wenn sich die Landesregierung - so Ihre Formulierung - auf einem guten Weg befindet, dann, denke ich, können wir den weiter gemeinsam gehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich weiß allerdings nicht, ob Ihre Meinung zu der hohen Feederquote am JadeWeserPort von Logistikfachleuten geteilt wird, Herr Kollege Lies. Es ist vielmehr gerade das große Pro dieses Hafens, dass er nach kürzester Revierfahrt erreichbar ist und insofern allenfalls noch mit den ARA-Häfen vergleichbar ist. Dieses große Pro sollten wir uns nicht dadurch vernichten lassen, dass wir die Feederquote sozusagen als Kritikpunkt schlechthin ansehen.

(Glocke des Präsidenten)

Das ist auf jeden Fall erst einmal ein Standortvorteil für Wilhelmshaven, den wir brauchen und den wir auch nutzen sollten.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, dass wir zu einer gut ausgebauten Infrastruktur mit Hafenhinterlandanbindung kommen müssen, ist in diesem Plenum schon häufiger diskutiert worden. Wir sind da insofern hoffentlich einer Meinung, dass alle drei Verkehrsträger notwendig sind, um diesen Hafen zu einem Erfolg zu machen. Ich denke, wir sind da auf einem guten Weg.

Sie haben geschrieben, wir sollten den Kopf nicht in den Sand stecken. Das haben auch wir in unserem Antrag geschrieben. Ich hoffe nicht, dass Sie das abgeschrieben haben.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

In aller Ernsthaftigkeit: Es gibt Probleme, die wir anfassen wollen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es liegt eine Meldung zu einer Kurzintervention zu diesem Beitrag vor. Herr Lies hat sich zu Wort gemeldet. Er hat anderthalb Minuten Redezeit. Bitte schön!

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wollen hier sicherlich nicht alle Punkte diskutieren. Vielleicht kurz zur Frage der Feederquote: Es geht um Veredelung, es geht um Wertschöpfung und Arbeitsplätze vor Ort. Da wirkt die Feederquote nicht beflügelnd, sondern bremsend. Je mehr Container wir öffnen und entladen können, je mehr Produkte weiterverarbeitet werden, desto besser. Wenn wir uns darüber einig sind, sind wir schon einen Schritt weiter.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümmler
[CDU]: Das muss doch erst einmal anfangen zu laufen, Herr Kollege!)

Ich möchte aber auf einen anderen Punkt eingehen. Es wird immer so getan, als sei das Land Niedersachsen so fortschrittlich und so weit. Auch Frau König hat das gesagt.

Im Schiffbau verfügt Niedersachsen lediglich am Standort Emden mit dem Studiengang „Maschinenbau und Design“ - wer sich den einmal an-

guckt, guckt noch einmal genauer hin - über eine schiffbaunahe akademische Ausbildung.

(Björn Thümler [CDU]: Ja! In Bremen ist die andere!)

Niedersächsische Werften rekrutieren ihre Ingenieure aus Hochschulen der benachbarten Bundesländer - das nur zur Feststellung, wie weit Niedersachsen ist.

(Björn Thümler [CDU]: Mein Gott, ist das provinziell!)

Dann zum zentralen Ergebnis. Sie zitieren da das Gutachten und sagen, ich solle es einmal lesen. Vielleicht sollten auch Sie das noch einmal machen. Dort heißt es nämlich: Zur Stärkung der Innovationsfähigkeit der maritimen Betriebe sowie zum Erhalt der Beschäftigungsfähigkeit ist eine Intensivierung der Aus- und Weiterbildungsaktivitäten eine wesentliche Voraussetzung.

(Zurufe von der SPD: Hört, hört! - Aha!)

So weit waren wir schon in unserem Antrag, und so weit sind Sie nach dem Lesen des Gutachtens hoffentlich auch.

(Beifall bei der SPD)

Insofern finden wir da vielleicht sogar einen gemeinsamen Weg.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Rednerin ist Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Die maritime Wirtschaft ist in Niedersachsen ein bedeutender Wirtschaftsfaktor. Darin sind wir alle ja einer Meinung. Ca. 40 000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind dort in fast 900 Betrieben beschäftigt. 20 Einzelbranchen gehören zur maritimen Wirtschaft. Allein die Werften beschäftigen jetzt noch knapp 7 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Mit 120 Reedereien und 1 200 zugehörigen Schiffen ist Niedersachsen - hinter Hamburg - der zweitgrößte Reedereistandort der Bundesrepublik.

Aber die maritime Wirtschaft, allen voran die Werften, Seehäfen und Reedereien, ist in besonderer Weise von der Krise betroffen. So schwer wie wohl

in keinem anderen Wirtschaftszweig schlägt die Krise voll durch. Tausende Arbeitsplätze sind in Gefahr, ganze Standorte drohen plattgemacht zu werden. Die Kurzarbeiterregelung hat das Schlimmste auf dem Arbeitsmarkt bisher noch verhindern können, aber nach ihrem Auslaufen werden Gewitterwolken aufziehen, wenn nicht gegengesteuert wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein paar Zahlen zur besonderen Dramatik: In den ersten sieben Monaten wurden neun Aufträge für neue Seeschiffe in Deutschland ausgelöst, davon fünf in Niedersachsen. 2008 waren es noch 46 Schiffe und 2007 sogar noch 70 Schiffe, die in deutschen Werften bestellt wurden.

Privatbanken haben darauf mit einer De-facto-Verweigerung der Vergabe von Krediten mit Laufzeiten von mehr als fünf Jahren an Werften und Reedereien reagiert. Solches Bankenverhalten ist unverantwortlich und nicht hinnehmbar; denn ein Werftensterben und eine Pleitewelle bei Reedereien wären vorprogrammiert.

(Beifall bei der LINKEN)

Mehr als andere Wirtschaftszweige benötigen gerade Werften langfristige finanzielle Sicherheiten. Die Landesregierung wird in bislang nie da gewesener Weise gefordert sein, landesspezifische Instrumentarien wie die NBank, das Bürgschaftsprogramm und die Verankerung von Maßnahmen für die Innovationsförderung im Landeshaushalt zur Wirkung zu bringen. Bislang ist dazu, von Einzelmaßnahmen abgesehen, kaum Messbares aus dem Hause Dr. Rösler zu verzeichnen.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Auch im Entwurf des Etats 2010 findet sich nichts für die nachhaltige Förderung der Werften und der niedersächsischen Seehäfen. Das ist ein Armutszeugnis.

(Ulf Thiele [CDU]: Haben Sie das Investitionsprogramm nicht gelesen? - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Das können die nicht!)

Aber der Gestaltungsanspruch dieses Haushaltsentwurfs, Herr Möllring, geht ja ohnehin gegen null.

Wir begrüßen, dass der vorliegende Antrag der SPD-Fraktion der Landesregierung Wege aufzeigt, wie die Zukunftsfähigkeit der maritimen Wirtschaft in Niedersachsen durch verbesserte politische

Rahmenbedingungen gesichert werden kann. Manches von dem, was in dem Antrag verankert ist, findet unsere Unterstützung, aber eben nicht alles. Einige Beispiele möchte ich aufzählen: Es fehlt - das wurde schon vom Kollegen Hagenah gesagt - ein Hinweis auf ein unbedingt notwendiges norddeutsches Hafenkonzept. Des Weiteren sagen wir: Es ist gut, dass Arbeitsplätze in neuen Feldern der maritimen Wirtschaft wie z. B. den Offshoretechnologien entstehen, aber diese Arbeitsplätze müssen unbedingt tarifgebunden sein. Arbeitsplätze zu Dumpinglöhnen darf es dort nicht geben!

(Beifall bei der LINKEN)

Ein letzter Punkt, den ich ansprechen will. Sie stehen nach wie vor zum Bau der so genannten Y-Trasse. Sie wird von uns nach wie vor abgelehnt. Wir treten stattdessen für Alternativen ein, die wirtschaftlich sinnvoll und ökologisch vertretbar sind. Über all diese Punkte werden wir sicherlich ausführlich im Ausschuss beraten.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das Wort hat jetzt Herr Minister für Wirtschaft und Verkehr Dr. Rösler. Bitte schön!

Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin nicht erster Offizier - Sie wissen das -, sondern Stabsarzt der Reserve. Deswegen würde ich es auch niemals zum Kapitän schaffen können. Das hieße dann Flottenarzt, Herr Kollege.

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU)

Weil Sie gerade bei „Kapitän“ und „Führung“ sind. Führung heißt für mich, man läuft voran und nicht hinterher. Ich finde, der Abgeordnete Bernd-Carsten Hiebing hat es schon sehr deutlich herausgestellt: Vor knapp drei Monaten hat diese Regierungskoalition einen Antrag mit ähnlichen Inhalten eingebracht. Wir haben ihn gemeinsam diskutiert und verabschiedet. Mit Blick auf die Maßnahmen der Regierungskoalition aus den letzten sechs Jahren kann man eines festhalten: Die maritime Wirtschaft ist bei CDU und FDP in den allerbesten Händen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das zeigt auch das in der vergangenen Woche vorgestellte Gutachten. Sie selber waren ja bei der Vorstellung mit dabei. Es sind ja nicht nur die Stärken herausgestellt worden, die wir in der maritimen Wirtschaft haben - ob das nun Offshoretechnik, Meerestechnik oder auch jetzt schon unsere Häfen sind -, sondern natürlich wurden auch Handlungsempfehlungen gegeben. Die Handlungsempfehlungen sind vollkommen richtig, und wir wollen sie gemeinsam aufgreifen. Dabei geht es nicht nur um Clustermanagement, sondern auch um die Stärkung von Bildung und Ausbildung. Das Maritime Kompetenzzentrum war ein aktuelles Beispiel, das Frau Abgeordnete König hier gerade vorgestellt hat. Wir wollen eine stärkere Vernetzung mit der Wissenschaft. Deshalb hat das nicht allein der Wirtschaftsminister, sondern gemeinsam mit dem Wissenschaftsminister vorgestellt. Natürlich wollen wir auch eine stärkere Vermarktung als bisher. Wir wollen auch die Stärkung von Seaports of Niedersachsen, um hier ein Beispiel zu nennen. Das spricht nicht gegen die Zusammenarbeit mit anderen Häfen, aber sollte aus unserer Sicht doch selbstbewusst auf den maritimen Standort Niedersachsen hinweisen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ihr Antrag - das will ich fairerweise anerkennen - legt zwei Schwerpunkte etwas anders, nämlich auf die Reedereien und die Werften. Das ist natürlich durch die aktuelle wirtschaftlich schwierige Lage bedingt, und das ist auch richtig; denn unsere Reedereien und Werften sind wichtige wirtschaftliche Standortfaktoren in Niedersachsen mit insgesamt über 13 000 Beschäftigten. Beide Bereiche befinden sich momentan in einer wirtschaftlich schwierigen Lage. Aber selbstverständlich stehen die Landesregierung und auch das Parlament für Hilfen bereit. Sie alle waren mit dabei - die SPD hat dem sogar zugestimmt -, als wir den Bürgschaftsrahmen des Landes erhöht haben. Von diesem Bürgschaftsrahmen können u. a. auch Reedereien - ich will jetzt keine Namen nennen - profitieren - Sie tun es auch -, weil es richtig und wichtig ist, gerade jetzt die finanzielle Situation unserer Reedereien zu verbessern und zu stärken.

Gleiches gilt für die Werften. Sie haben ausgeführt, dass Sie eine Stärkung wollen, indem wir Innovationsförderung betreiben, die wir seit 2008 zu 50 % gemeinsam mit dem Bund finanzieren. Es ist richtig, dass man dies auftragsunabhängig gestaltet. Das ist eine alte Forderung dieser Landesregierung, die wir auch auf der jüngsten Nationalen Maritimen Konferenz vorgetragen haben. Sie wa-

ren ebenfalls mit dabei. Hier gibt es also keine Unterschiede zur aktuellen Politik dieser Landesregierung.

Auch die gesamte Hafenpolitik ist bereits angesprochen worden. Wir haben Investitionen - Frau Weisser-Roelle, da müssten Sie noch einmal nachgucken - alleine für die Häfen in Niedersachsen von 300 Millionen Euro in den nächsten Jahren. Das zeigt, dass wir weiter auf unsere Stärken setzen wollen. Wir wollen nicht nur das größte Infrastrukturprojekt, den JadeWeserPort, weiter ausbauen, sondern wir setzen natürlich auf Zukunftstechnologien wie die Offshorebasis, aber nicht nur in Cuxhaven, sondern auch in Emden, und auf Offshore insgesamt und auf Windenergie auch in Brake.

Wir wollen nicht nur die Häfen bauen. Wir wollen nicht nur Feederschiffen die Möglichkeit geben, hier umzuladen, sondern wir wollen natürlich auch Wertschöpfung vor Ort halten. Dazu sind wir mit allen Beteiligten in, wie ich finde, guten Gesprächen, auch in Wilhelmshaven, auch mit Oberbürgermeistern, völlig unabhängig davon, welcher Partei sie angehören. Dass das gelingen kann, sehen wir beispielsweise in Cuxhaven, wo schon jetzt durch die Offshoretechnologie 1 000 Arbeitsplätze angesiedelt worden sind und weitere 1 000 Arbeitsplätze in den nächsten Jahren hinzukommen werden. Ich glaube, das zeigt: Wir sehen nicht nur die Häfen, sondern immer auch die Wertschöpfung vor Ort.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen ist es gut, wenn Sie das Thema nochmals aufgreifen. Wir haben gestern über die Hafenhinterlandanbindung gesprochen und werden morgen über die Werftsituation in Emden diskutieren. Aber in einem können Sie sicher sein: Diese Landesregierung, diese Regierungskoalition erkennt immer an, welche Bedeutung die maritime Wirtschaft für Niedersachsen hat. - Wir vertreten die Position: Das ist eine neue starke Wirtschaftsachse, die wir gerade auch in Krisenzeiten finanziell weiterhin unterstützen werden.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr überwiesen werden. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist so beschlossen worden.

Die Mittagspause dauert, wie verabredet, bis 15 Uhr. Guten Appetit!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wie bitte?)

- Über die Fraktionsgrenzen hinweg ist vereinbart worden, bis 15 Uhr Mittagspause zu machen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das habe ich nicht so vereinbart!)

(Unterbrechung von 13.59 Uhr bis 15.00 Uhr.)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte Sie, die Plätze einzunehmen, damit wir die Beratung wieder aufnehmen können.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 17:**

Einzig (abschließende) Beratung:

Entlastung der Milchviehhalter in der aktuellen Notlage - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1202 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1421 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1477

Die Beschlussempfehlung lautet auf unveränderte Annahme.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Annahme des Antrags in geänderter Fassung zum Ziel.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Die Redezeiten entnehmen Sie bitte der Tischvorlage.

Ich erteile jetzt dem Kollegen Dammann-Tamke von der CDU-Fraktion das Wort.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Einbringung des Entschließungsantrages „Entlastung der Milchviehhalter in der aktuellen Notlage“

liegt bereits fast fünf Monate zurück. Einige der von uns geforderten Maßnahmen sind ganz oder zum Teil auf den Weg gebracht worden. Dennoch liegt nach wie vor eine große Aktualität in der Sache.

Die Stimmung auf den Höfen und in den Familien der Milchviehbetriebe ist angespannt, depressiv und in einzelnen Fällen resignativ. Politik kann und darf eine solche Entwicklung nicht ignorieren. Politik muss aber auch tunlichst vermeiden, in der kurzfristigen Betrachtungsweise Signale zu setzen, die mittel- und langfristig Schaden für die unmittelbar Beteiligten und die komplette Wertschöpfungskette bedeuten würden.

Konkret heißt das: In Niedersachsen erwirtschaften 14 000 Betriebe ca. 5,15 Millionen t Milch, was einem niedersächsischen Selbstversorgungsgrad von 170 % entspricht. Hoch spezialisierte Betriebe auf allen Produktionsstufen haben sich diese Marktstellung über Jahrzehnte erarbeitet. Diese gilt es auf dem nationalen, dem europäischen und auch auf dem Weltmarkt zu verteidigen.

Ich bin nach allen Gesprächen, die ich während der letzten Monate geführt habe, zutiefst davon überzeugt, dass die überwältigende Mehrheit der Milchbauern diese Feststellung unterstützt. Von daher steht völlig außer Frage, dass jeder Ansatz in Bezug auf Mengensteuerung im europäischen Binnenmarkt ein gemeinsam auf EU-Ebene getragener Ansatz sein muss. Dieser ist derzeit nicht in Sicht.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Und da macht ihr gar nichts?)

Im Gegenteil: Die Beschlüsse in Bezug auf Quotenerhöhungen aus dem Health Check sind ausdrücklich bestätigt worden. Deshalb beansprucht unser Antrag lediglich, Hilfen zu geben und Weichenstellung vorzunehmen, die zum einen Liquiditätshilfen in der gegenwärtigen historischen Tiefpreisphase vorsehen

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das zögert das Ganze doch hinaus!)

und zum anderen mittelfristig die Wettbewerbsfähigkeit und den Absatz der hier erzeugten Milch erhöhen.

Im Einzelnen: Das Vorziehen einer Auszahlung der EU-Prämien ist beschlossen. Umschuldungskreditprogramme laufen bereits. Steuerentlastungen - so schizophren es klingt -, insbesondere die Anpassung der Vorauszahlungen, müssen berücksich-

sichtigt werden, weil insbesondere die Milchviehbetriebe im Wirtschaftsjahr 2007/2008 Rekordgewinne erwirtschaftet haben und die Nachzahlungen und Anpassungen der Vorauszahlungen die Liquidität belastet. Bei der Agrardieselbesteuerung ist ein erster Schritt eingeleitet worden. Wir werden nicht nachlassen, weitere Schritte im Hinblick auf eine Angleichung in der EU einzufordern. Ich fordere die SPD-Fraktion hier im Niedersächsischen Landtag dazu auf, ihre ablehnende Haltung endlich aufzugeben!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vor sieben Monaten habe ich von dieser Stelle aus unseren diesbezüglichen Antrag begründet. Aussage des Kollegen Meyer, SPD, damals: Showantrag. Die Exporte boomen. Den Bauern geht es gut.

Zum zweiten Punkt unseres Antrages: Wir brauchen eine Bündelung auf der Anbieterseite. Das Kartellrecht muss Preisdumping wirkungsvoll unterbinden.

Verbesserung der Verarbeitungs- und Vermarktungsstrukturen sowie Ausbau von Forschung und Entwicklung. - Hier muss weiter angesetzt werden. Mit dem Ausbau des DIL liegen wir hier absolut richtig.

(Beifall bei der CDU)

Nun zum Änderungsantrag der Grünen, der gerade einmal acht Wochen alt ist: Zu dieser Zeit, Herr Kollege Meyer, sind Sie in dieser Sache viel im Land unterwegs gewesen,

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das war ein Lob, nehme ich an!)

und zwar im Tandem mit Ihrem ehemaligen Kollegen, dem Mitglied des Europäischen Parlaments Herrn Graefe zu Baringdorf. Dieses Tandem hat sich - zugegebenermaßen sehr geschickt - allerdings nicht als solches zu erkennen gegeben. Dies werfe ich den Grünen in diesem Zusammenhang vor. Ihre Forderung, die einer 1:1-Umsetzung von BDM-Positionen entspricht, erweckt ohne Zweifel den Eindruck, den betroffenen Milchbauern helfen zu wollen. Was Sie in diesem Zusammenhang aber tunlichst vermeiden, ist, offen zu sagen - wir finden in Ihrem Antrag kein Wort dazu -, dass Sie eine andere Form der Landwirtschaft wollen.

Ich zitiere Herrn Graefe zu Baringdorf anlässlich der Bundesdelegiertenkonferenz von Bündnis 90/Die Grünen im Januar dieses Jahres in Dortmund:

„Wir haben Grünen-Agrarpolitik längst mehrheitsfähig gemacht. - Jetzt müssen wir sie auch durchsetzen. Die aktuelle Krise ist hierbei nicht unbedingt im Wege.“

Anmerkung meinerseits: Ich hoffe, dass aus diesen Worten nicht eine gewisse Schadenfreude klingt.

(Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens [CDU]: Das ist ja unerhört!)

Ich zitiere weiter:

„Agrarpolitik braucht demokratische Kontrolle. Wir stellen diese demokratische Kontrolle auf zwei Beine: die engagierte und kreative Arbeit in den NGOs“

- dabei wünsche ich meinen Berufskollegen viel Vergnügen -

„und eine hartnäckige und stringente Arbeit im Europäischen Parlament.“

Ich zitiere weiter an anderer Stelle:

„Es steht uns Grünen gut an, mit den Verbraucherinnen und Verbrauchern auch die traditionell konservativen Bauernkreise für unsere Ziele zu gewinnen. Die Bauernproteste der vergangenen Monate und der Milchstreik gingen voll in unsere Richtung und gegen den Bauernverband.“

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Hört, hört!)

Der Bauernverband als politischer Gegner - eine interessante Variante der demokratischen Kultur.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin König von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es besteht eine Milchüberlieferung. Die Milchquote hat versagt. Jetzt will die EU-Kommission mit dem

Anheben der Milchquote die Bauern auf den freien Wettbewerb vorbereiten. Sie treibt damit die Bauern in einen ruinösen Wettbewerb.

(Beifall bei der LINKEN)

War der Kostenwettbewerb auf den internationalen Märkten schon kaum zu gewinnen, so kann man jetzt in der Krise sagen: Es ist aus. Es kann nicht mehr mitgehalten werden.

Zudem ist der Blick auf den Binnenmarkt sträflich vernachlässigt worden. Folge: Die Milch hat keinen Marktwert, und die Bauern müssen Tag für Tag draufzahlen. Das nimmt die Linke nicht hin!

(Beifall bei der LINKEN)

Die Linke fordert einen gesetzlichen Mindestlohn für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Gleiches Recht für alle! Deshalb sagen wir: Die Milchbauern brauchen einen fairen Preis, und sie müssen von ihrer Hände Arbeit leben können!

(Beifall bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Reichtum für alle!)

Zudem müssen sie ihre Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer existenzsichernd entlohnen können. Verbraucherinnen und Verbraucher sind bereit, mehr Geld für Milch auszugeben, wenn sie wissen, die Preiserhöhung kommt auch wirklich dort an, wo sie hingehört, nämlich bei den Milchbauern.

(Beifall bei der LINKEN)

Regionale Wirtschaftskreisläufe können dazu beitragen, dass die Verbraucher bewusst einkaufen und damit auch den Binnenmarkt ankurbeln.

Verbraucherinnen und Verbraucher fordern Transparenz und Klarheit bei der Kennzeichnung von Milchprodukten. Als Frischmilch deklarierte Milch muss Frischmilch sein und darf nicht durch Ultra-hocherhitzung haltbar gemacht sein. Lebensmittel-imitate müssen klar und deutlich erkennbar sein. Käse darf nicht mit einer einfachen Namensänderung durch Pflanzenstoffe ersetzt werden.

(Beifall bei der LINKEN - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das ist doch schon umgesetzt worden!)

Der Export in Drittländer ist nur dann akzeptabel, wenn er den Erzeugern auch eine Wertschöpfung ermöglicht und ohne Subventionen möglich ist. Agrarexportsubventionen sind der Tod der Landwirtschaft in Schwellenländern. Hören Sie auf die Welthungerorganisation! Auch Ihre Kanzlerin Merkel - das sage ich zur CDU - sagt bei der Welthun-

gerorganisation: Jawohl, wir müssen die Landwirtschaft in Schwellenländern nachhaltig stärken. - Globalisierung bedeutet Solidarität mit anderen Völkern und darf in diesem Fall nicht heißen: Export um jeden Preis.

(Beifall bei der LINKEN)

Die im CDU/FDP-Antrag vorgeschlagenen Maßnahmen sind Flickwerk: teilweise umgesetzt, nichts gebracht, Agrardieselsteueranpassung, Stundung, Umschuldungsprogramme, vorgezogene Direktzahlungen. Das bezeichnen die Bauern als Tod auf Raten.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie haben das auf vielen Veranstaltungen selbst gehört. Die aktuelle Situation bei den Milchbauern hat sich seit Einreichung Ihres Antrags weiter zugespitzt. Viele Bauern reduzieren nun täglich ihre Milchlieferungsmenge. Andere Bauern liefern gut und reichlich weiter. Für sie gilt die Devise: Der Markt wird es richten. - Ja, der Markt wird es richten, aber er wird auch viele Bauernhöfe hinrichten.

(Beifall bei der LINKEN)

Das muss klar und deutlich gesagt werden. Das ist die Wahrheit. Die bäuerliche Landwirtschaft wird zusehends zur Agrarindustrie. Wir übersehen eines: Ohne unsere bäuerliche Landwirtschaft verödet der ländliche Raum.

(Ulf Thiele [CDU]: Das haben wir im Osten gesehen!)

Die neu in die Diskussion eingebrachte Vorruhestandsregelung für Milchbauern ist Quatsch. Eine Hofübergabe oder der Verkauf von Weiden verhindert keine Überproduktion.

(Beifall bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Der Vorschlag der EU-Kommission, Milchquoten aufzukaufen, wird begrüßt. Das ist ein Konjunkturprogramm für die Bauern. Das steht ihnen zu. Die Verrechnung bei der Milchlieferung muss sofort ausgesetzt werden. Die Forderungen der Milchbauern nach einem Milchmanagement bestehen zu Recht. Unser Staat ist gefordert, hier Rahmenbedingungen zu schaffen, die den Milchbauern nachhaltig helfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieser Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP ist zeitlich überholt. Er zeigt deutlich auf, dass er den Milchmarkt auf keinen Fall richten wird. Wir

sagen Nein dazu. Wir stehen an der Seite der Milchbauern. Wir unterstützen ihre Protestaktionen. Meine Damen und Herren, ich weiß von einigen CDU-Politikern, die auf den Veranstaltungen gesagt haben, sie hätten Bauchschmerzen, diese Positionen mit zu vertreten. Alle Mitglieder meiner Fraktion haben den Aufruf der Milchbauern unterschrieben. Es liegen weitere Listen aus. Unterzeichnen Sie den Aufruf der Milchbauern! Es ist akut Hilfe gefragt!

(Beifall bei der LINKEN)

Ich muss auch sagen: Hier in den Reihen von CDU und FDP sehe ich wieder eine Leere. Nehmen Sie sich der Sorgen der Bauern nicht an? Warum sind Ihre Reihen so leer? Ich verstehe es nicht.

(Zuruf von der CDU)

Sie lassen Ihre Milchbauern im Stich!

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

Marianne König (LINKE):

Gern, ich glaube, ich habe alles gesagt, was ich sagen wollte.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. Dann können Sie aufhören und den Platz räumen.

Marianne König (LINKE):

Die Milchbauern müssen endgültig ein nachhaltiges Konzept bekommen. So geht es nicht weiter!

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen einen herzlichen Gruß an die protestierenden Milchbauern im ganzen Land und vor dem Agrarministerium ausrichten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir stehen an eurer Seite, teilen eure Forderungen, und das sage ich ganz offen, voller Überzeugung und überhaupt nicht undercover; denn die

Milchkrise ist nicht vom Himmel gefallen. Es war eine politische Entscheidung gerade auch dieser Landesregierung, dass die Situation der Milchbauern in Niedersachsen so katastrophal ist, wie sie ist.

Dazu möchte ich aus einem offenen Brief eines niedersächsischen Milchviehhalters zitieren: Er schreibt:

„Hallo Herr Ehlen,

anbei eine Rechnung über den Einnahmeverlust von Milchgeld innerhalb des folgenden Jahres, entstanden durch den Bundesratsbeschluss am 07.11.08, an dem Sie maßgeblich mitgewirkt haben. Ich bin über diese Entscheidung total enttäuscht, wo doch auf dem Milchgipfel mit Minister Seehofer alle Beteiligten für eine Mengenreduzierung waren. Das ist für mich Wortbruch hoch 3,“

was die CDU und die FDP hier machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Er führt fort:

„Es kann also nur sein, dass ihr unter erheblichem Einfluss der Molkereiwirtschaft und deren ‚Sprachrohr‘ Bauernverband steht. Nur diese beiden Verbände haben Interesse an einem niedrigen Milchpreis. Wie kann man als Politiker gegen eine Sache stimmen, die von der großen Mehrheit der Milchbauern gewollt ist? Warum wird einer Strategie gefolgt, die nur von einer Minderheit und unseren Funktionären gewollt ist?“

(Beifall bei den GRÜNEN)

„Der Bauernverband und die Politik schädigen unser Ansehen in der Öffentlichkeit sehr, wir Bauern werden unglaublich. Herr Sonnleitner fordert höhere Preise vom Einzelhandel, ist aber nicht bereit, die Menge zu reduzieren. Die Milchindustrie fordert Exportsubventionen, womit dann in armen Ländern die Bauern geschädigt werden. Und so etwas wird nun von Politikern durch den Bundesratsbeschluss gefördert. Der Beschluss des Agrarausschusses am 20. Oktober war der Startschuss für die Preis-

senkungen. Der Einzelhandel und die Milchindustrie haben nun Rückendeckung durch ihre Politik, was sofort ab 21. Oktober ausgenutzt wurde. Der i-Punkt an der ganzen Sache ist für mich, dass die zweiprozentige Quotenerhöhung nun auch noch befürwortet wird. Das setzt allem die Krone auf. Ich werde es bis zur nächsten Wahl nicht vergessen!“

So weit der Brief von Joachim Prigge, Milchbauer aus Niedersachsen. Beigefügt war eine Rechnung über 81 000 Euro an den Agrarminister für die von der Landesregierung verursachten Beschlüsse. Ich nehme nicht an, dass Herr Ehlen sie inzwischen bezahlt hat.

Meine Damen und Herren, bei dieser Politik gegen die Milchbauern, gegen den ländlichen Raum, ist es kein Wunder, dass Vertreter von CDU und FDP - bei den Diskussionen ist es angesprochen worden - regelmäßig ausgepiffen wurden. Bündnis 90/Die Grünen steht als einziges an der Seite der notleidenden Milchbauern

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Die Linke auch!)

- zumindest die Linke in Niedersachsen, das stimmt - und fordert eine schnelle Senkung der Milchmenge. Das haben wir in unserem Grünen-Änderungsantrag aufgezeigt. 5 bis 10 % der Menge müssen vom Markt, so schnell wie möglich. Bayern - CSU - und auch andere haben es heute auch gefordert. Die Einschränkung der Saldierung, die Anpassung des Umrechnungsfaktors auf europäisches Niveau sind überfällige Maßnahmen, die sofort helfen können. Das kann Niedersachsen auch im Bundesrat beschließen, da muss man nicht auf Brüssel warten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was CDU und FDP in ihrem Antrag vorschlagen, geht in die völlig falsche Richtung. Sie rufen nach immer neuen Subventionen und Steuererleichterungen. Jetzt Forschung und Entwicklung zu intensivieren, wie es in dem Antrag steht, hilft aktuell keinem notleidenden Milchbauern. Im Gegenteil: Sie gehen zurück in die Zeit der Butterberge und Milchseen. Die Butterberge sind jetzt schon wieder auf 80 000 t, die Magermilchlager auf 230 000 t angewachsen. Dann wollen Sie noch mit neuen Exportsubventionen, also mit Steuergeldern, den Landwirten im Süden den Markt kaputt machen. Das ist pervers, und ich bin froh, dass der BDM

zusammen mit Grünen und Entwicklungsorganisationen dagegen eintritt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wie wirklichkeitsfremd die Landesregierung agiert, zeigen die Prognosen von Staatssekretär Ripke. Am 31. Januar 2009 wurde er zitiert, dass es in zwei Monaten deutlich höhere Preise für Milch gebe. Jetzt sind wir acht Monate weiter und wissen, wie tief die Preise gefallen sind. Herr Ripke behauptete damals, Milchbauern würden 2009 Gewinne machen. Das sehen die Milchbäuerinnen und Milchbauern, die am Dienstag und heute vor dem Agrarministerium protestieren, wirklich anders.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Große Macke?

Christian Meyer (GRÜNE):

Gerne. Im Gegensatz zu ihm und Herrn Sander lasse ich Fragen zu.

Clemens Große Macke (CDU):

Herr Meyer, geben Sie mir recht, dass der Vorsitzende des BDM, Romuald Schaber, im August letzten Jahres gegenüber der Zeitung gesagt hat, wir würden zu Weihnachten noch einen Preis von über 40 Cent haben?

Christian Meyer (GRÜNE):

Da ging er wahrscheinlich davon aus, dass die Versprechungen der Politik, die Sie gemacht haben, nämlich durch Beschlüsse im Bundesrat die Menge endlich zu senken, genauso eingehalten würden

(Beifall bei den GRÜNEN)

wie die Versprechungen des Einzelhandels nach dem erfolgreichen Milchstreik, für höhere Preise zu sorgen. Aber Sie sind den Milchbauern in den Rücken gefallen, und deshalb hat sich dieses Versprechen nicht realisiert.

Ich komme zum Schluss: Unser Änderungsantrag ist die Nagelprobe für die Abgeordneten von CDU, SPD und FDP, wo sie wirklich stehen, ob sie eine wirksame Milchmengenregulierung unterstützen. Wir Grüne wollen weiterhin Kühe auf der Weide in kleinen Familienbetrieben mit fairen Preisen und keine riesigen Agrarfabriken einiger weniger Konzerne.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wie groß ist der Milchviehbetrieb, den Sie sich vorstellen?)

Zwei Richtungen stehen sich hier gegenüber, das ist gesagt worden. Wir wollen runter mit der Milchmenge, und zwar sofort. Ansonsten heißt es weiterhin: Hast du eine Kuh, wähle niemals FDP und CDU.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Siebels von der SPD-Fraktion das Wort.

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Tat handelt es sich bei der aktuellen Situation der Milcherzeuger um eine echte Notlage. Ich habe großes Verständnis dafür, dass die Bauern ihrer Sorge auch Ausdruck verleihen. Wir alle wissen, dass die Bauern bei einem Milchpreis von um die 20 Cent nicht überleben können. Wir streiten aber über den richtigen Weg, diese Situation zu verbessern.

(Beifall bei der SPD)

Auch die Interessenverbände der Bauern sind sich nicht einig darüber, welcher Weg der richtige ist. Über diesen Glaubenskrieg, wie ich es nenne, ob man nun auf der einen Seite bei der Milchmenge eingreift oder auf der anderen Seite für einen stärkeren Absatz sorgt, was ich für richtig halte, gerät nach meiner Auffassung die Überbrückung der derzeitigen Krise manchmal etwas in den Hintergrund.

(Beifall bei der SPD)

Statt nur übereinander zu reden, hat die SPD-Fraktion es wenigstens geschafft, beide Seiten - BDM und Landvolk - an einen Tisch zu holen. Ich wünsche, dass die Politik insgesamt mehr Kraft darauf verwandt hätte, die Gemeinsamkeiten herauszuarbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Ich bedauere ausdrücklich, dass es in dieser Situation - ich sage das ganz deutlich - auch politische Kräfte gibt, die dieses Thema offenbar ausschließlich für den Wahlkampf nutzen wollen. Ich wundere mich immer wieder, wie die Grünen, die sonst zu einem marktwirtschaftlichen System stehen, entweder eine staatlich regulierte Milchwirtschaft oder

aber ein Kartell der Milcherzeuger fordern können. Wie das zusammenpasst, ist mir noch nicht ganz klar. Mit uns ist so etwas jedenfalls nicht möglich. So einfach funktioniert die Wirtschaft in Europa und in der Welt nicht, genauso wenig wie die Erde eine Scheibe ist.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wenn man sieht, mit welcher Vehemenz die Grünen diese Forderungen im Wahlkampf vor sich hertragen und wie sie kleine Schilder drucken lassen und an den Laternen aufhängen, weiß man, dass dieser Kurs einzig dem Wahlkampf geschuldet ist. Dabei scheuen sie nicht einmal ein wirklich unheiliges Bündnis mit der CSU, wie dem Antrag zu entnehmen ist. Entschuldigung, meine Damen und Herren, aber das musste einmal ganz deutlich gesagt werden.

(Beifall bei der SPD)

Den Änderungsantrag der Grünen lehnen wir deshalb entschieden ab.

(Zuruf von der GRÜNEN)

- Sie sollten vielleicht einmal zuhören; das könnte Ihnen nicht schaden.

Auch in Brüssel bekommt man mittlerweile Angst vor der eigenen Courage und schiebt den schwarzen Peter kurz vor der Wahl wieder den Mitgliedstaaten zu, wohl wissend, dass jede allein nationale Regelung im jeweiligen Nationalstaat großen Schaden anrichten würde. Mit der SPD ist deshalb keine allein nationale Regelung zu machen. Das schadet unseren Milcherzeugern.

(Beifall bei der SPD)

Das beweisen auch die jüngsten Vorkommnisse in Frankreich, wo sich nach unseren Informationen etwa ein Drittel der Milcherzeuger, nach Aussagen des BDM rund 50 % der Milcherzeuger, am Boykott beteiligen. Wenn sich hiermit am Markt tatsächlich etwas erzielen ließe, läge der Milchpreis in Frankreich bei mindestens 4 Euro. Dort liegt er aber nicht, und zwar wegen der Zufuhr von außen.

Auch CDU und CSU eiern im wahrsten Sinne des Wortes herum. Jetzt wird scheinbar darauf gesetzt - jedenfalls erlebe ich das in Ostfriesland -, aus den Milcherzeugern Eierbarone zu machen. Auch diese Strategie ist, weil viel zu einseitig, zum Scheitern verurteilt.

(Beifall bei der SPD)

Frau Aigner versteigt sich in ihrer Verzweiflung dazu, die Menschen aufzufordern, mehr Milch zu trinken. Die Trinkmilch macht etwa 11 % der gesamten Milchmenge aus. Dagegen anzutrinken ist schlicht unmöglich. Wenig später fährt sie nach Brüssel, um gegen die Erhöhung der Quote zu protestieren, und kommt - welche Überraschung! - mit der Erkenntnis zurück, dass die EU nicht mitmacht. Als ob sie das nicht vorher gewusst hätte!

(Beifall bei der SPD)

Jetzt werden Ersatzthemen gesucht. Die Agrardieselsteuer muss gesenkt werden. Das nutzt vor allen Dingen den großen Erzeugern. Der Antrag der CDU betreffend Vorziehung der Prämienzahlungen ist durch den Verlauf der Beratungen mittlerweile in der Tat überholt. Kurz vor der Wahl verspricht Minister Ehlen jetzt noch ein Vorruhestandsprogramm für die Milcherzeuger, aber nicht nur für sie. Es soll keine Sonderregelung für sie geben; es ist für alle etwas dabei. Hat der Minister denn vor, alle Landwirte in den Vorruhestand zu schicken? Welche Bereiche sollen davon ausgenommen werden?

(Beifall bei der SPD)

Ich bin gespannt, ob nach der Wahl für alle diese Geschenke noch Geld da ist. Das alles sind Nebelkerzen, mit denen die CDU um sich wirft, oder Wahlkampfmanöver, wie die Grünen sie veranstalten. Ich erlebe bei den Podiumsdiskussionen vor Ort, dass die Politiker reihenweise umfallen, weil sie nicht in der Lage sind, ihre Politik zu erklären, und nicht den Mut haben, standhaft zu bleiben.

(Beifall bei der SPD)

An dieser Stelle muss man die FDP einmal ausdrücklich loben. Sie bleibt jedenfalls bei ihrem Kurs. Sie fordert bei jeder Gelegenheit Steuersenkungen. Wenn Sie Guido Westerwelle fragen würden, was sein Rezept gegen die Schweinegrippe ist, bekommen Sie zur Antwort: Steuern senken.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Das ist zwar Unfug, aber es ist wenigstens konsequent.

Unsere Forderung dagegen ist konsequent und auch umsetzbar. Wir fordern, endlich etwas für den Absatz zu tun. Was ist mit der Deklaration von Analogkäse und anderen Substituten, die allein etwa 4 % der Milchmenge ausmachen? Was tut die Regierung? - Nichts!

Was ist mit der Förderung regionaler hochpreisiger Produkte? Was macht die Regierung? - Nichts!

Damit habe ich die Mittel angesprochen, die uns zur Verfügung stehen. Diese Mittel müssen genutzt werden. Werden Sie endlich aktiv, und sorgen Sie für einen besseren Absatz von Milch und Milchprodukten aus Niedersachsen und damit für einen besseren Erzeugerpreis, als wir ihn jetzt haben!

Wir stehen - das traut sich an dieser Stelle offensichtlich niemand offen zu sagen - auch für eine zeitlich begrenzte Absatzförderung durch die Exporterstattung. Ich halte dies, wie ich gerne einräume, für ein sehr bedenkliches Instrument, aber ich glaube, dass der Einsatz dieses Instrumentes notwendig ist. Ich gebe aber auch zu bedenken, dass diejenigen, die über den Hunger in der Welt reden, Millionen Liter Milch verschütten, um öffentliche Aufmerksamkeit zu erlangen. Das ist auch bedenklich, mögen sie es auch für notwendig halten.

Kommen Sie endlich aus dem Quark, meine Damen und Herren von der Regierungsbank! Helfen Sie den Bauern beim Überleben, und sorgen Sie für einen besseren Absatz und damit für einen besseren Milchpreis für die Milcherzeuger in Niedersachsen!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Kollegen Oetjen von der FDP-Fraktion das Wort.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Steuern senken!)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Lage unserer Milchviehbetriebe ist dramatisch. Da ist nichts zu beschönigen. Ich glaube, alle Abgeordneten hier in diesem Hause kennen die Situation aus ihrer Region und sind dafür auch sensibilisiert.

Wir wissen, dass wir bei dem Kurs, der in der Europäischen Union eingeschlagen worden ist, mehr Markt bekommen, und zwar auf den Milchmärkten wie auch insgesamt auf den Agrarmärkten. Ich halte es insgesamt für eine richtige Entwicklung, dass wir versuchen, unsere Landwirtschaft zu mehr Markt hinzuführen. Eine wichtige Voraussetzung aus meiner Sicht ist aber - das sage ich ganz

deutlich -, dass die Landwirte am Markt ihr Einkommen verdienen können, das sie verdient haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die niedrigen Preise, die wir auf dem Milchmarkt haben - die Schweinebauern beispielsweise wissen schon lange, dass es Hochs und Tiefs gibt -, halten jetzt schon viel zu lange an. Wir sind bei den Preisen schon viel zu lange unten. Das bringt die Betriebe wirklich in existenzielle Nöte.

Wir haben in Land und Bund kurzfristige Maßnahmen eingeleitet. Das ist vom Kollegen Dammann-Tamke zum Teil hier schon gesagt worden. Beim Agrardiesel beispielsweise wurden Betriebe entlastet. Das ist ein richtiger Schritt. Aus unserer Sicht brauchen wir in diesem Bereich eine europäische Harmonisierung. Die Maßnahmen auf Bundesebene reichen noch nicht aus. Wir sind aber zumindest einen Schritt vorangekommen.

Ich nenne weiterhin die Zinsverbilligung von Krediten, um die Liquidität zu sichern. Die Liquiditätsfrage ist für die Betriebe die Frage, die am wichtigsten ist. Der Kollege Dammann-Tamke hat hier bereits den richtigen Hinweis gegeben, dass wir über die Finanzämter beispielsweise auch die Steuervorauszahlungen reduzieren könnten, damit nicht weiter Liquidität entzogen wird.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Nein, ich möchte gern im Zusammenhang vortragen. Wir haben den Kollegen Meyer, obwohl er hier viel Unwahres gesagt hat, auch nicht unterbrochen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Meyer [GRÜNE]: Ich lasse Zwischenfragen zu!)

Wir haben Marktordnungsinstrumente befristet eingeführt. Herr Kollege Siebels hat aus meiner Sicht zu Recht gesagt, dass wir mit dem Einsatz dieser Instrumente sehr vorsichtig sein sollten. Wir halten von dem Einsatz solcher Instrumente eigentlich nichts, aber in dieser wirklich dramatischen Situation können wir verstehen, dass die Europäische Union diese Karte gezogen hat. Es soll jetzt noch eine Anpassung bzw. Anhebung erfolgen. Ich glaube, dass dies ein richtiger Weg ist. Ich sage aber auch: Wir müssen von den Marktordnungsinstrumenten in der Europäischen

Union insgesamt wegkommen; denn nur dann können wir am Markt wirklich aktiv und ordentlich arbeiten.

Das Thema Kennzeichnung von Milch ist hier bereits angesprochen worden. Auch das Thema Absatzförderung ist für uns in der Politik sehr, sehr wichtig. Wir müssen dafür sorgen, dass mehr Milch konsumiert wird. Mittelfristig wollen wir Grünlandbetriebe durch das PROFIL-Programm stärken. All das ist schon gesagt worden. Das alles hilft mehr als die runden Tische, die eingerichtet werden. Das sage ich immer wieder sehr deutlich. Frau Aigner ist ganz groß darin, alle Leute einzuladen. Nachher kommt aber nichts dabei heraus. Wir müssen konkret handeln und konkret werden.

Ich sage aber auch, Herr Kollege Meyer, dass nationale Alleingänge und alleinige nationale Regelungen überhaupt nichts bringen und nicht dazu führen, dass die Erzeugerpreise steigen. Vielmehr werden solche Maßnahmen dazu führen, dass wir im europäischen Konzert Marktanteile verlieren. Wenn wir in Deutschland weniger Milch produzieren, dann kommen natürlich Molkereien und Milcherzeuger aus anderen Ländern - aus Frankreich, aus Belgien, aus den Niederlanden und aus Dänemark -, und die übernehmen unsere Marktanteile. Das heißt: weniger Einkommen bei den landwirtschaftlichen Betrieben in Niedersachsen. Das aber wollen wir nicht. Das wollen CDU und FDP in diesem Hause nicht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deshalb glaube ich, dass die vom BDM unterbreiteten Vorschläge und das, was von den Grünen 1 : 1 übernommen wurde, nicht zielführend sind und auch nicht dazu führen werden, dass unseren Betrieben geholfen wird.

Ich sage zum Schluss: Die Grünen sind heute Geisterfahrer gegen den Kurs der Europäischen Union, der damals von Frau Künast mit belebt und eingeschlagen wurde. Deshalb sollten Sie damit aufhören!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Herrn Minister Ehlen das Wort.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir alle sind uns darüber einig und auch im Klaren, dass sich die Milchviehbetriebe in einer sehr, sehr schwierigen Lage befinden und die Milchpreise zu niedrig sind, wenngleich sich - ich glaube, wir müssen ein bisschen aufpassen, dass wir die Situation richtig erfassen - auf den internationalen Märkten wieder eine leichte Verbesserung - ich sage extra: leichte Verbesserung - abzeichnet. Ich gehe davon aus, dass wir aus diesem Preistal kurzfristig nicht herauskommen werden und dass sich die Tendenz insgesamt nicht so schnell nach oben hin entwickeln wird.

Meine Damen und Herren, ich muss zunächst einmal ein paar Dinge klarstellen. Wir müssen aufpassen - Herr Kollege Meyer, auch Sie sollten dies tun -, dass hier keine Geschichtsklitterung betrieben wird.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

- Ich sagte ja, Sie sollten jetzt ein bisschen zuhören. Ich kann Ihnen nämlich beweisen, dass ich nicht gelogen habe und auch nicht wortbrüchig geworden bin; denn - zum Teil sind die betreffenden Personen heute auf der Zuschauertribüne - zwei Tage vor der Bundesratsdiskussion, bei der ich unsere CDU-Meinung vertreten habe, habe ich Herrn Schaber, Herrn Morisse und Herrn Böhling bei mir im Büro genau erzählt, wie Niedersachsen und alle anderen CDU-Länder im Bundesrat abstimmen werden.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Meyer?

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Gerne.

Christian Meyer (GRÜNE):

Die Frage zum Wortbruch, Herr Minister, bezog sich ja darauf, dass es nach dem Milchstreik einen Milchgipfel gab, den der damalige Bundesagrarminister Seehofer einberufen hatte. Danach hat er eine Erklärung abgegeben, bei der auch die Länderagrarminister zugegen waren. In den folgenden Tagen habe ich von Ihnen aber kein Dementi zu Seehofers Aussage vernommen, dass sich die

Agrarminister einig seien und dass man im Bundesrat dafür sorgen werde, dass die Saldierung ausgesetzt wird und dass der Umrechnungsfaktor geändert wird. Diesen Meinungswechsel dann zwei Monate später zwei Tage vor der Abstimmung im Bundesrat zu sagen, ist schon ein bisschen - - - Geben Sie mir Recht, dass die Darstellung stimmt, dass Herr Seehofer das auf dem Milchgipfel auch im Namen der Länder versprochen hat? - So zumindest die Presseberichte.

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Ich darf darauf antworten. - Sie können sich ruhig wieder hinsetzen. - Das ist falsch. Herr Seehofer hat für die Bundesregierung gesprochen, nicht aber für die Länder. Als ich ihn ganz diskret darauf hingewiesen habe, dass die Bundesländer eine andere Meinung haben als der Bundesminister, hat er zu mir gesagt: Ihre Plattform ist der Bundesrat. - Diese Plattform haben wir genutzt und dort unsere Meinung dargestellt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir müssen aber auch feststellen, dass das Wirtschaftsjahr 2007/2008 für die Milchwirtschaft ein sehr, sehr gutes Jahr war. Das, was Herr Dammann-Tamke hier zum Thema Steuernachzahlungen bzw. Steuervorauszahlungen ausgeführt hat, ist für unsere wirtschaftenden Betriebe ein riesiges Problem.

Jetzt für Sie alle etwas, was zwar noch nicht so ganz belegt, aber relativ neu ist: Wir haben sogenannte Testbetriebe, mit denen wir feststellen, in welcher Lage sich der Milchmarkt in etwa befindet. Wir stellen fest, dass der Abschluss 2008/2009 ähnlich sein wird wie der Abschluss 2006/2007. Ich sage hier: ähnlich und auch ohne Gewähr. Er wird aber nicht so schlecht sein, wie wir das jetzt überall gesagt bekommen.

Meine Damen und Herren, es ist richtig und wichtig, dass wir hier nicht den Kopf in den Sand stecken, sondern offensiv werden. Ich freue mich, dass Herr Kollege Siebels diese Dinge zumindest in der ersten Halbzeit seiner Rede - in der ersten Halbzeit war er ja noch gut; danach hat er aber ein bisschen nachgelassen - auf den Punkt gebracht und darauf hingewiesen hat, dass bei diesem Thema die großen Parteien hier im Lande sehr nahe beieinander sind.

Meine Damen und Herren, ich fasse kurz zusammen: Wir haben die Dieselbesteuerung zurückgedreht. Wir haben die Auszahlung der Agrarprämien auf den 1. Dezember verlegt. Das ist eine niedersächsische Leistung, was man hier ruhig einmal sagen kann. So etwas fällt nicht vom Himmel. Man muss sich ganz schön mühen, um solche Dinge voreinander zu kriegen. Wir haben das Zinsverbilligungsprogramm der Rentenbank mit in Gang geschoben. 1 200 Betriebe haben dieses Programm in einer Höhe von rund 80 Millionen Euro in Anspruch genommen. Das sind 65 000 Euro je Antragsteller.

Außerdem sagen wir: In dieser Krisensituation muss es möglich sein, auch in den Milchsektor wieder Marktordnungsinstrumente einzubauen. Das heißt, dass wir versuchen wollen, die Exportförderung wieder nach vorne zu bringen.

Besonderen Wert lege ich in diesem Zusammenhang auf Folgendes: Das Deutsche Institut für Lebensmittelforschung, das dieser Tage in Quakenbrück für seinen Anbau das Richtfest feiert, ist voll darauf ausgerichtet, zusammen mit anderen privatwirtschaftlich arbeitenden Molkereien, aber auch mit Molkereien aus dem genossenschaftlichen Bereich die Produktforschung - neue Produkte, innovative Produkte - nach vorne zu bringen. Ich glaube, wir sollten besonders stolz darauf sein, dass gerade diese Institution in Niedersachsen ihre Möglichkeiten hat.

Ich will hier noch ein Weiteres sagen - denn das muss einmal gesagt werden -: Der Bund Deutscher Milcherzeuger hat eine Reihe von Mitgliedern, die selber überliefern. Ich kenne eine ganze Reihe Mitglieder, die zu mir sagen: Das machen ja alle, dann mache auch ich das. - Von den rund 760 Anträgen auf Agrarförderung kommen ungefähr 20 % - ich weiß nicht, welcher Antragsteller nun im BDM ist - von BDM-Mitgliedern, die alle wachsen und größer werden wollen. Ich schätze, um die 50 Kühe im Durchschnitt. Dafür müssen andere Betriebe aufhören, wenn wir eine Mengendisziplin haben wollen. Ich verwehre mich gegen scheinheilige Diskussionen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir als Niedersachsen sind - hier ist ein Selbstversorgungsgrad von 170 % genannt worden - dazu verdonnert, auch über die Grenzen Niedersachsens hinaus in andere Bundesländer, über die Grenzen Deutschlands hinaus in andere europäische Länder und über die Grenzen Europas hinaus in Drittländer zu exportie-

ren. Der Milchmarkt ist ein internationaler Markt. Mehr als 40 % der Produktion werden außerhalb Deutschlands vermarktet. 40 % der Milch werden exportiert. Ähnliche Mengen werden importiert. Dieses Beispiel zeigt uns aber, dass wir nicht irgendwo eine Insel sind. Ich verwahre mich gegen nationale Alleingänge. Jeden Liter, den nicht wir liefern, werden die Kollegen aus den Niederlanden oder aus Dänemark mit großer Freude nach Niedersachsen oder Deutschland exportieren. Wenn wir diese verlorenen Marktanteile irgendwann wiederhaben wollen, müssen wir sie uns dann teuer zurückkaufen.

Vor diesem Hintergrund glaube ich, dass der Antrag, der von den Fraktionen von CDU und FDP eingebracht worden ist, zielführend ist. Wir werden uns dafür einsetzen, dass er letztendlich umgesetzt wird.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Nach § 71 Abs. 3 erteile ich der CDU-Fraktion einschließlich der Restredezeit eine Redezeit von zweieinhalb Minuten. Bitte schön, Herr Kollege Dammann-Tamke!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Herr Präsident! Insbesondere in Richtung der Grünen möchte ich etwas aus dem Pressedienst des Bayerischen Bauernverbandes zitieren. Dort ist unter der Überschrift „Milchquote dem Markt anpassen“ Folgendes zu finden - ich zitiere -:

„Die Verbesserung der Marktsituation ist nach Auffassung des Deutschen Bauernverbandes nicht allein durch die Milchwirtschaft, sondern zwingend auch durch politische Entscheidungen zu erreichen. Die nach wie vor nicht beseitigte Überproduktion an Milch in der EU ist mitverantwortlich für die derzeit verheerende Erlös- und Einkommenssituation der deutschen Milchbauern. In einer Entschließung fordert das DBV-Präsidium daher die Bundesministerin ... erneut nachdrücklich auf, sich auf europäischer Ebene für eine flexiblere Anwendung der Milchquotenregelung einzusetzen. Auch in Kenntnis der politischen Widerstände muss es möglich sein, Mehrheiten innerhalb der Europäi-

schen Union für eine marktangepasste Festsetzung der Milchquoten zu finden.“

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

„Unverzüglich sollte eine flexible Anpassung der Saldierungsmöglichkeiten auf europäischer Ebene durchgesetzt werden. Darüber hinaus fordert der Deutsche Bauernverband die Bundesministerin ... auf, alles daranzusetzen, die für 2006 vorgesehene Quotenerhöhung um 1,5 % auszusetzen.“

Quotenerhöhung 2006 - für den Fall, dass jetzt jemand stutzt: Ich habe nicht ganz korrekt zitiert. Ich habe immer nur von der Bundesministerin gesprochen. Hier steht: die Bundesministerin Renate Künast.

(Oh! bei der CDU)

Was ich den Grünen damit vorhalten will, ist: Sie gehen hier populistisch durch die Lande. Vor wenigen Tagen ist Eduard Zimmermann verstorben. Er hatte nicht nur die Sendung „Aktenzeichen XY“, er hatte auch die Sendung „Vorsicht, Falle!“, Nachklang: „Nepper, Schlepper, Bauernfänger“. - In dieser Art und Weise ziehen Sie hier durch das Land.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eines geht aus dieser Pressemitteilung unmissverständlich hervor: Auch eine Bundesministerin Renate Künast musste in Anbetracht der Mehrheitsverhältnisse in der EU erkennen, dass sie im Sinne der Forderung des Deutschen Bauernverbandes, im Sinne einer Mengenreduzierung unter Berücksichtigung der Wahrung von Marktanteilen für die deutschen Milchbauern nichts tun konnte.

Auf die Seite ganz links im Plenum, die sich in diese Debatte mit eingeklinkt hat, bin ich überhaupt nicht eingegangen. Auf sie werde ich auch nicht eingehen. Solange diese Partei ihr Verhältnis zum Besitz vom Produktionsfaktor Grund und Boden in privater Hand nicht eindeutig geklärt hat, bin ich nicht bereit, mit Ihnen über Agrarpolitik zu diskutieren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Nach § 71 Abs. 3 erteile ich der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eine zusätzliche Redezeit von anderthalb Minuten.

(Zuruf von der CDU: Bauernfänger! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Wir warten noch einen Augenblick, bis der Geräuschpegel etwas zurückgegangen ist. - Bitte schön, Herr Kollege Meyer!

(Björn Thümler [CDU]: Es gibt Leute, die können es nicht lassen! Herr Meyer gehört dazu!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man von Bauernfängerei spricht, dann muss man doch einmal bei der Sache bleiben, und da zeigen viele Finger auf Sie zurück. Ich will erst einmal die Fakten nennen. Sie haben ja versucht, Renate Künast anzugreifen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Nein, er hat wörtlich zitiert!)

Unter Rot-Grün ist die längste Verlängerung der Milchquote erreicht worden, die es jemals gab, nämlich bis 2015.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Milchquote, über die die nachfolgenden Kommissionen entschieden haben, wurde 1984 eingerichtet, als wir die Butterberge und Milchseen, die Überproduktion hatten, also in eine Zeit, in die Sie nun wieder zurück wollen. Vorhin wurde ja so getan, als würde ich eine Under-cover-Position vertreten. Diese Position vertreten Grüne im Europaparlament, im Bundestag und in allen Ländern. Man kann auch noch einmal nachschauen, wie z. B. das rot-grüne Bremen damals im Bundesrat abgestimmt hat. Wir verfolgen eine stringente Linie, indem wir sagen, dass wir in der heutigen Situation - in der heutigen Situation und nicht in der, die wir vor Jahren hatten - eine Mengensenkung brauchen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

CDU, FDP und SPD weigern sich, den notleidenden Milchbauern zu helfen. Mein Vorredner von der CDU hat ja gerade eingeräumt, dass es einer Senkung der Milchmenge bedarf, ähnlich wie der Bauernverband es auch sagt, der nur die falschen Mittel anwendet, indem er von Abschlächtpremie redet oder, wie Herr Ehlen, von einem Vorruhe-

standsprogramm. Solange die Quote weiterhin steigt und wir, wie von Ihren Parteien gewünscht, ein Auslaufen zu befürchten haben, werden die Milchpreise weiterhin so tief bleiben oder sogar noch weiter sinken. Deshalb müssen Sie jetzt so schnell wie möglich Farbe bekennen und endlich einer Mengenregulierung in Europa und national - da müssen Sie ebenfalls Ihre Hausaufgaben machen - zustimmen, damit wir wirklich zu fairen Milchpreisen kommen, die die Landwirte verdient haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ebenfalls nach § 71 Abs. 3 erhält die Fraktion DIE LINKE eine zusätzliche Redezeit von anderthalb Minuten. Dazu erteile ich dem Kollegen Adler das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt aber einen kleinen Exkurs zu Eigentum von Grund und Boden! - Weiterer Zuruf: Jetzt einmal ein paar klare Worte zu Artikel 14!)

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will zwei Bemerkungen machen. Frau Kollegin König hat deutlich gemacht: Genauso, wie wir für einen Mindestlohn und damit für einen Eingriff in die freien Marktgesetze im Bereich des Arbeitsmarktes sind

(David McAllister [CDU]: Sind Sie auch für Enteignung!)

- weil es nicht funktioniert, wenn die Leute einen Lohn bekommen, von dem sie nicht leben können, möchten wir, dass in diesem Bereich in den freien Markt eingegriffen wird - ,

(Zustimmung bei der LINKEN)

möchten wir, dass auch im Bereich der Landwirtschaft in den freien Markt eingegriffen wird, um den Bauern einen Mindestpreis zu garantieren, von dem sie leben können.

(Beifall bei der LINKEN)

Dies geschieht am besten über eine Milchquote. Das ist der Ausgangspunkt

Nun noch ein Satz zu Ihrer Bemerkung: Sie müssen über eines nachdenken.

(Zuruf von der CDU: LPG!)

- Jetzt kommen die LPGs, genau. - Als die DDR untergegangen war, hat man den Bauern dort gesagt, sie müssten alles so machen, wie es im Westen gemacht wird. Interessant ist aber, dass diese Genossenschaften heute nicht mehr in der Rechtsform der LPG, sondern in der Rechtsform der eingetragenen Genossenschaft und in der Rechtsform der GmbH fortexistieren - und das auf freiwilliger Basis. Das ist durchaus eine Lösung.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Der auf Annahme in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag entfernt sich inhaltlich vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über den Änderungsantrag ab. Falls dieser abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1477 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Letzteres war eindeutig die Mehrheit. Dem Änderungsantrag wurde damit nicht gefolgt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1202 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 18:**

Einzige (abschließende) Beratung:

Luft- und Raumfahrt in Niedersachsen weiter stärken - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1499 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/1605 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1684

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Annahme in unveränderter Fassung.

Der Änderungsantrag der Fraktion der SPD zielt auf eine Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile dem Kollegen Bley von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu Recht steht das Thema Luft- und Raumfahrt heute auf der Tagesordnung. In Niedersachsen werden im laufenden Jahr an jedem Arbeitstag 30 zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen. Im letzten Jahr waren es sogar über 200. Bei der IHK und beim Handwerk wird überall gut ausgebildet. Hier laufen zurzeit Nachvermittlungsverhandlungen, damit überhaupt alle Betriebe einen Lehrling bekommen. Auch hier erbringen die Betriebe aus der Luft- und Raumfahrt eine großartige Ausbildungsleistung.

Das Vertrauen in unsere Landesregierung hat den Betrieben Auftrieb gegeben; denn die betrieblichen Rahmenbedingungen wurden durch die niedersächsische Politik wesentlich verbessert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Möglich geworden ist das alles, weil Wählerinnen und Wähler 2003 eine neue Landesregierung gewählt haben und diese im Jahr 2008, wie erwartet, bestätigt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Oh! bei der SPD)

Meine Damen und Herren, unsere Wähler sind nicht enttäuscht worden. Der Aufschwung nach einer desolaten Wirtschafts- und Finanzpolitik bis 2003 ist in den darauf folgenden sechs Jahren mehr als deutlich geworden. Arbeitsplätze schaffen nur die Betriebe und schafft nicht die Politik. Aber die Politik kann hierfür die Weichen richtig stellen, und das haben wir getan.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: 4,6 Milliarden Euro neue Schulden!)

Wirtschaftswachstum und neue Arbeitsplätze werden auch in der Luft- und Raumfahrt in Niedersachsen entstehen. Zurzeit arbeiten in Niedersachsen etwa 30 000 Menschen in der Luft- und Raumfahrt in über 250 Betrieben an 350 Standorten. Nach Schätzungen werden sich bis zum Jahr 2025 allein in Deutschland und Europa die Luftverkehre verdoppeln. Die Chefs der Flughäfen Hannover und Münster-Osnabrück haben uns dieser

Tage mitgeteilt, dass sie in dieser Entwicklung positive Chancen sehen. Die Mobilität ist in einer immer schnellerlebigeren Zeit das A und O. Dabei ist das Umwelt- und Energiebewusstsein bei erhöhter Konkurrenz durchaus ein Thema. Immer leichtere Werkstoffe halten in der Industrie Einzug. In der Luft- und Raumfahrt müssen die verwendeten Materialien stabil, leicht und fest sein - das CFK-Alter hat begonnen. Kohlestofffaserverstärkte Kunststoffe - CFK - kommen immer mehr zum Einsatz. Da diese Materialien deutlich leichter sind als Stahl und Aluminium, kann Treibstoff eingespart werden und können folglich auch die CO₂-Emissionen verringert werden.

Meine Damen und Herren, im Raum Stade befindet sich ein europaweit führendes Zentrum auf dem Gebiet der Leichtbaustoffe. In dem dort ansässigen Kompetenznetz CFK-Valley in Stade sind mehr als 70 renommierte Unternehmen und Forschungseinrichtungen organisiert. Entwickelt und produziert wird dort auch für die Luft- und Raumfahrt. Der Hauptakteur in Stade ist der international optimierte Airbus-Konzern, der größte europäische Fertigungsstandort für CFK. Forschungs- und Ausbildungseinrichtungen sind in der Region angesiedelt. Im Hochschulzentrum Composite Campus Stade werden Experten und Ingenieure im Bereich Leichtbaustoffe ausgebildet. Das europaweit erste Recyclingzentrum ist ebenfalls in Stade zu Hause.

Meine Damen und Herren, unsere Landesregierung hat zusammen mit der Wirtschaft erkannt, dass Niedersachsen beim Thema Luft- und Raumfahrt auf dem richtigen Weg ist und vom Wachstum profitieren kann. Mein Dankeschön und Lob an unseren Wirtschaftsminister Dr. Philipp Rösler für die Einrichtung der Niedersachsen Aviation!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Durch Niedersachsens neue Luft- und Raumfahrtinitiative wird die nationale und internationale Wettbewerbsfähigkeit des Luft- und Raumfahrtstandortes Niedersachsen im Besonderen gestärkt, was auch von EADS, DLR und Aerotec begrüßt wird. Niedersachsen unterstützt das Forschungszentrum CFK Nord, das Mitte 2010 die Arbeit aufnehmen wird, mit 65 Millionen Euro - gut angelegtes Geld für den Standort Niedersachsen, wie ich meine.

Niedersachsen Aviation wird die beteiligten Unternehmen in den Bereichen Netzwerkmanagement, Projektmanagement, Informationen und Öffentlichkeitsarbeit unterstützen. Dabei ist die Landesinitiative der zentrale Ansprechpartner und Vermittler

für Wirtschaft, Wissenschaft und Politik in allen Fragen der Luft- und Raumfahrt in Niedersachsen.

Unser Antrag wurde mit den Stimmen der Fraktionen von CDU und FDP im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr in unveränderter Form angenommen - eine gute Entscheidung!

Gestern wurde uns ein Änderungsantrag der SPD-Fraktion vorgelegt. Ich erkenne in diesem Antrag große Zustimmung zu unserem Antrag. Aber dieser Antrag wurde wohl von Herrn Jüttner unterschrieben. Ich weiß nicht, ob er ihn gelesen hat. Dort heißt es:

„Der Landtag fordert die Landesregierung auf, sich gegen die Einrichtung und staatliche Subventionierung weiterer Regionalflughäfen im In- und Ausland“

- wohlgemerkt: Ausland -

„einzusetzen.“

Meine Damen und Herren, wenn man Twente gemeint hätten, hätte man das ja schreiben können. Stellen Sie sich vor, der Herr Gouverneur Arnold Schwarzenegger würde nach Niedersachsen kommen und uns vorschreiben, wo wir einen Regionalflughafen einzurichten hätten! Umgekehrt fährt Christian Wulff nicht nach Kalifornien und wird bestimmen, wo dort etwas entstehen soll.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir bitten die Landesregierung in dem Antrag um weitere Aktivitäten. Ich nenne hier nur einige Punkte: Die Luft- und Raumfahrt in Niedersachsen soll weiterhin gestärkt werden, um national und international wettbewerbsfähig zu sein. Über die Entwicklung der Niedersachsen Aviation möchten wir unterrichtet werden. Synergieeffekte und funktionierende Netzwerke sollen genutzt werden. Forschungsprojekte sollen ebenso wie das Deutsche Luft- und Raumfahrtzentrum in Göttingen unterstützt werden. Es sollen Konzepte für die Wettbewerbsfähigkeit entwickelt werden. Die zuständigen Ministerien in Berlin sollen um Unterstützung gebeten werden. Europäische Raumfahrtprogramme müssen so gestaltet werden, dass Deutschland auf dem Gebiet der Satellitentechnologie führend sein kann.

Meine Damen und Herren, abschließend: Ich bin mir sicher, dass in Niedersachsen vieles gelingen wird, wenn diese Dinge abgearbeitet werden. Ich bin mir aber auch sicher, dass das unter der CDU/FDP-Regierung der Fall sein wird. Ich darf Sie bitten, den Antrag der Fraktionen der CDU und

der FDP zu unterstützen und den Änderungsantrag der SPD abzulehnen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Schostok von der SPD-Fraktion das Wort.

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Um es gleich auf den Punkt zu bringen: Ihr Antrag ist eine eher selten unpräzise Aufgabenbeschreibung für die Landesregierung und ihre zuständigen Minister.

(Beifall bei der SPD)

Es mutet schon merkwürdig an, wenn die Regierungsfractionen die von ihnen getragene Landesregierung auffordern müssen, weiter aktiv zu bleiben.

(Heiterkeit bei der SPD)

Das Hauptproblem aber ist, dass Sie auf eine kritische Bestandsaufnahme vollständig verzichten. Aus der heraus könnten Sie dann nämlich konkrete Schritte für die Entwicklung des Standortes Niedersachsen ableiten. Deshalb bleibt Ihr Antrag nur eine ungefähre Wunschliste an die Regierung.

(Beifall bei der SPD - Gerd Ludwig
Will [SPD]: Sehr richtig!)

Ich stimme Ihnen zu: Die SPD-Landtagsfraktion begrüßt die Gründung der Landesinitiative Aviation im Bereich der Luft- und Raumfahrt. Aus unserer Sicht war das aber auch allerhöchste Zeit; denn zur Wahrheit gehört auch, dass Niedersachsen überhaupt nicht gut aufgestellt war. Ihnen liegt bereits seit 2007 eine kritische Bestandsaufnahme vor. Ihrem Antrag merkt man das aber überhaupt nicht an. Wo stehen wir denn im Vergleich zu norddeutschen Ländern wie Hamburg oder Bremen, oder wo stehen wir im Vergleich zum Süden? - Hamburg hat z. B. 36 000 Erwerbstätige in diesem Bereich und seit 2001 ein eigenes, sehr ambitioniertes Luftfahrtforschungsprogramm. Hamburg ist Spitzencluster in der Luft- und Raumfahrt. Für uns hier in Niedersachsen muss es doch eine klare Herausforderung sein, dass wir ein eigenständiges Profil für den Standort Niedersachsen entwickeln müssen.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben in Niedersachsen unzweifelhaft Stärken. Sie haben die Projekte beschrieben. Das ist das industrielle Cluster im Norden - Stichworte „CFK-Valley“ und „Premium Aerotec“ in Nordenham und Varel -, die Ausbildung von Ingenieuren in Stade oder der Forschungsflughafen Braunschweig mit dem Kompetenzzentrum für numerische Simulation. Das alles sind wirklich schon exzellente Strukturen. Warum Sie aber in Ihrem Antrag ausgerechnet den Luftfahrtstandort Hannover ausgelassen haben, bleibt Ihr Geheimnis. Der Airport, die MTU und die TUI sind doch ebenso wichtige Player. Rund um den Flughafen haben sie für uns eine große Anziehungskraft, und für eine vernetzte Strategie in der Luft- und Raumfahrt haben sie allergrößte Bedeutung.

(Beifall bei der SPD)

Auch wenn wir darüber schon einige Male hier im Landtag diskutiert haben, haben wir in unserem Änderungsantrag nicht ohne Grund auf die sehr verschärfte Konkurrenzsituation durch staatliche Subventionierung von Regionalflughäfen sowohl im Inland als auch im Ausland hingewiesen. Zusammengefasst geht es um drei hervorragende Luft- und Raumfahrtregionen in Niedersachsen.

Ich sagte auch schon, dass Niedersachsen aufgrund seiner spezifischen Struktur der Luft- und Raumfahrt sein eigenes Profil entwickeln muss. Wir haben leider keine Endlinienfertigung, die natürlich an anderen Standorten wie Hamburg eine höhere internationale Aufmerksamkeit erzielt. Trotz aller Klasse, die wir unbestritten haben, fallen wir deshalb im internationalen Wettbewerb noch nicht deutlich genug auf. Gerade deshalb wäre es sinnvoll, hier mit internationalem Marketing auch durch die Landesregierung und durch die Strukturen in der Aviation anzusetzen.

Ich möchte auf ein paar weitere Punkte hinweisen, auf die es uns in den nächsten Monaten und Jahren ankommen muss, bei denen wir ansetzen müssen. Wir müssen z. B. auf wirklich sinnvolle Investitionen an den Standorten achten. Für uns ist die Sicherung der Aerotec in Varel das zentrale Anliegen für Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD)

Nur Aufhübschen mit Investitionen wird hier nicht reichen. Hier ist eine intensive regional abgestimmte Strukturpolitik gefordert. Hier muss sogar auf Unternehmensentscheidungen Einfluss genommen werden. Wir erwarten von Ihnen ein wirtschaftspolitisches Konzept, wie der Standort mit

Forschung und Entwicklung, aber auch mit einer Stärkung und größeren Breite des Mittelstands vor Ort gesichert wird. Es müssen aber auch Lösungen entwickelt werden, wie Mängel in der Ausstattung, z. B. mit Systemzulieferern, oder Größennachteile der Klein- und Mittelunternehmen, die vor Ort unbestreitbar vorherrschen, kompensiert werden können. Der Mittelstand vor Ort muss konkret zukunftsfähig gemacht werden. Da erwarten wir ein viel direkteres Engagement der Landesregierung.

Eine große Rolle spielt auch die Frage der Qualifikation. Qualifizierungsmaßnahmen vor Ort sind unbestritten notwendig, aber werden nicht ausreichen. Sie müssen ein Konzept für eine stärkere Internationalisierung der Angebote und der Qualifikationen entwickeln. Hier sind konkrete Anstrengungen nötig, damit wir auch ausländischen Studierenden aus Frankreich oder Spanien von hervorragenden Luft- und Raumfahrtstandorten hier in Niedersachsen Ausbildungs- und Arbeitsplätze bieten können. Für unsere Spitzentechnologie in diesem Bereich brauchen wir die besten Qualifikationen. Auch diesem Wettbewerb müssen Sie sich stellen.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben ein großes Interesse daran, dass die Luft- und Raumfahrt in Niedersachsen ein Erfolgsmodell wird. Ihr Antrag reicht aber nicht aus, um die wirklichen Aufgaben für die Landesregierung zu beschreiben. Er fällt deutlich hinter das zurück, was Niedersachsen Aviation aufgeschrieben hat und im Internet präsentiert. Das müsste Ihnen eigentlich auch auffallen.

Wir sind bereit, in den kommenden Monaten daran mitzuwirken, dass es zu einem aktiveren und wirkungsvolleren Engagement der Landesregierung kommt. Deswegen schlagen wir Ihnen vor, dass im Fachausschuss regelmäßig und möglichst schon im Voraus über geplante Aktivitäten berichtet wird, sodass man darauf auch wirklich gestaltend Einfluss nehmen kann.

Meine Damen und Herren, geben Sie sich einen Ruck und übernehmen Sie bitte unseren Änderungsantrag! Dann kann das ein gelungenes Arbeitsprogramm für die Landesregierung werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin König von der FDP-Fraktion das Wort.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Niedersachsen hat sich mit der Luft- und Raumfahrt in einem Zweig etabliert, auf den wir zu Recht stolz sein dürfen. Dafür haben CDU und FDP in der Vergangenheit gesorgt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Hier werden nicht nur ca. 30 000 Menschen in rund 250 Unternehmen beschäftigt, sondern wir spielen auch in der Forschung und Entwicklung für zukunftsorientierte Produkte eine große Rolle. Das CFK-Valley und das CFK Nord sind besonders herausragende Projekte; das wurde eben schon einmal angesprochen. Die dort entwickelten neuen Faserverbundstoffe werden auf Dauer eine immense Rolle spielen und über den Flugbetrieb hinaus auch für andere Fahrzeuge oder Schiffe interessant werden. Mit leichteren Werkstoffen können wir in allen Bereichen Gewicht und damit auch Treibstoffe einsparen und sogar alternative Antriebe ermöglichen. Herr Bley hat das eben auch schon dargestellt.

Dass hierfür auch Fachleute ausgebildet werden müssen, versteht sich von selbst. Niedersachsen bietet den Zugang zu Aus- und Weiterbildung über die gesamte Wertschöpfungskette der Luft- und Raumfahrt. Kompetenzzentren bieten offensive Möglichkeiten. Diese Angebote werden durch einen einmaligen Fundus an Forschungseinrichtungen und forschenden Unternehmen ergänzt. Hier ist der Composite Campus Stade die richtige Adresse. Die dort ausgebildeten Ingenieure werden in der Luft- und Raumfahrt eine wichtige Rolle spielen.

Außerdem haben wir unter Federführung unseres Wirtschaftsministers die Niedersachsen Aviation gegründet; das haben wir eben auch schon gehört. Dies bietet einen nicht zu unterschätzenden Mehrwert für Unternehmen, indem sie ein breites Leistungsportfolio in den Bereichen Netzwerkmarketing, Projektmanagement, Information und Öffentlichkeitsarbeit vorhält. Das ist gerade auch für kleine und mittelständische Betriebe sehr interessant.

Im Bereich Forschungsflughafen Braunschweig bzw. Luft- und Raumfahrtzentrum Göttingen haben wir besondere Projekte, die in Forschung und Entwicklung eine herausragende Rolle spielen und

den norddeutschen Standort stärken. Allein das DLR Göttingen beschäftigt ca. 350 Fachleute in der grundlagen- und anwendungsorientierten Luftfahrtforschung.

Meine Damen und Herren, wir haben in Niedersachsen auch gut aufgestellte Flughäfen. Im Gegensatz zu hoch subventionierten Flughäfen wie beispielsweise Kassel-Calden stellt der Flughafen Hannover eine gute, solide Grundlage dar. Es ist nicht sinnvoll, Standorte wie Hannover oder - im Moment sehr strittig gestellt - Münster-Osnabrück gegenüber Twente zu schwächen, um dort mit hohen Subventionen eine Konkurrenz zu schaffen, die wenig nutzt, aber viel schadet.

Herr Schostok, wir haben mittelständische Unternehmen immer in den Fokus gestellt. Das mag in Ihrer Politik neu sein - für uns ist es substantiell wichtig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Bley, Niedersachsen ist Deutscher Meister bei der Zunahme von Teilzeitbeschäftigung und Minijobs - das haben Sie vergessen, präzise zu beschreiben -, die den erheblichen Wegfall von Vollzeitstellen während der Regierungszeit von CDU/FDP zwar statistisch über-tünchen, aber nicht in der Substanz ausgleichen. Wenn man hier vorne für den Wirtschaftsausschuss über Arbeitsplatzzahlen spricht, sollte man auch das darlegen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Bley [CDU]: Meine Zahlen waren richtig!)

- Die Zahlen schon, aber die Substanz nicht.

Seit rund 30 Jahren haben wir gewachsene Strukturen in der Luft- und Raumfahrt, und zwar unter verschiedenen politischen Mehrheiten in diesem Hause.

Die Stärken dieser Branche sind kein besonderes Verdienst irgendeiner Regierungskoalition oder gar von CDU und FDP, die im Augenblick regieren. Airbus & Co. haben sich vor allem wegen gegenseitiger Synergieeffekte und aufgrund betriebswirt-

schaftlicher Überlegungen in Niedersachsen und im gesamten norddeutschen Raum ein Standbein geschaffen. Das unterstützen wir auch.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von CDU und FDP, Sie haben in Ihrem Antrag im Wesentlichen das aufgezählt, was ohnehin der Job einer Landesregierung ist. Daran ist nichts strittig. Fragwürdig ist aber, weshalb wir dafür extra einen Antrag brauchen und warum wir über Selbstverständliches dieser Art im Plenum reden müssen. Viel heiße Luft ohne Substanz!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Gegensatz dazu ist der Änderungsantrag der SPD durchaus mit mehr Inhalten gespickt.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir erachten ihn durchaus als sinnvolle Ergänzung, weil er nicht zuletzt den Istzustand umfassender beschreibt - die Situation im Bereich Luft- und Raumfahrt in Niedersachsen zu beschreiben, ohne den Flughafen Langenhagen und den Standort Hannover in Ihrem Antrag zu erwähnen, ist schon ein bisschen Aussparen ohne Sinn und Verstand - und auch klarere Vorgaben des Parlaments zu den Vorlage- und Informationspflichten der Landesregierung enthält.

Die Passage zur Verhinderung weiterer subventionierter Regionalflughäfen in Niedersachsen und im benachbarten Ausland haben wir sehr gut verstanden, Herr Kollege Bley. Ich kann mir das nur so erklären, dass Sie Verständnisprobleme hatten, weil Sie sich vielleicht wegen des Ausbaus des Forschungsflughafens in Braunschweig oder der Pläne einiger Regionalpolitiker an anderer Stelle in Niedersachsen selbst angesprochen fühlten - dann aber auch zu Recht.

(Ulf Thiele [CDU]: Hätten Sie in unseren letzten Landesparteitagsbeschluss geschaut, da steht genau das Gegenteil!)

Schade ist nur, dass im Änderungsantrag der SPD-Fraktion der letzte Punkt des Antrags der Fraktionen von CDU und FDP unkritisch und unkorrigiert übernommen wurde. Darin wird über unsere vorgeblich kurz bevorstehende Führerschaft in der Satellitentechnologie fantasiert. Im Wahlkampfeifer haben Sie sich offensichtlich beim Schreiben Ihres Antrages von den Tagträumen Ihres Luft- und Raumfahrtbeauftragten in Berlin anstecken lassen.

Startet Peterchen Hintzes Mondfahrt demnächst aus Niedersachsen,

(Ulf Thiele [CDU]: Ausgelutscht! Das hat so einen Bart!)

oder was wollen Sie uns mit der Führerschaft in der Satellitentechnologie an dieser Stelle eigentlich sagen? Das müssen Sie sich schon vorhalten lassen, wenn Sie so etwas in einen Antrag aufnehmen und das scheinbar auch noch ernst meinen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, bitte unterbrechen Sie Ihre Ausführungen kurz. Sie können einmal Luft holen. Wir warten, bis etwas mehr Ruhe in den Plenarsaal eingekehrt ist. - Fahren Sie bitte fort!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Danke schön. - Meine Empfehlung an CDU und FDP ist: Heben Sie nicht ab! Statt ganz weit weg machen Sie Politik für unser Land und für die Luft- und Raumfahrt besser näher dran! Dann haben Sie uns an Ihrer Seite. Greifen Sie nicht gleich nach den Sternen. Die Luft- und Raumfahrt hat sich auch ohne Ihren Antrag ganz ordentlich entwickelt und wird das je nach Rahmensetzung im globalen Zustand auch in Zukunft tun.

Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Bley das Wort. Das Verfahren ist bekannt. Sie haben anderthalb Minuten.

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Hagenah, wir alle wissen, dass dieses Thema so wichtig ist, dass man über eine Stunde darüber reden müsste, wenn man alles erfassen wollte, was damit zusammenhängt.

Ich habe Zahlen genannt: pro Tag 200 zusätzliche sozialversicherungspflichtige Beschäftigte. In diesem Jahr sind es 30. Diese Zahlen sind belegbar. Nicht belegbar ist demgegenüber das, was Sie gerade gesagt haben.

Ich muss sagen: Ich habe es bedauert, dass die SPD-Fraktion im Ausschuss, obwohl sie diesen Antrag offenbar in vielen Punkten unterstützen kann, nicht in der Lage war, einen Beitrag zu leisten und einen Änderungsvorschlag auf den Tisch

zu legen, sodass wir eine gemeinsame Beschlussempfehlung hätten erarbeiten können. Das wollte man wohl nicht. Aber man stimmt uns in großen Teilen zu; das freut uns.

Ich meine, unser Antrag ist gut, und es wird positiv darüber entschieden werden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, wollen Sie dazu Stellung nehmen? - Ich erteile Ihnen das Wort, ebenfalls für anderthalb Minuten.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Ich bin beeindruckt von der Chuzpe des Kollegen Bley, die Teilzeitjobs, die dazu kommen, weil sie sozialversicherungspflichtig sind, sozusagen als Ausbau der Arbeitsintensität in Niedersachsen darzustellen. Denn letztendlich hat er vergessen, den Wegfall von Vollzeitstellen dagegenzurechnen, der in dieser Zeit leider auch in erheblichem Umfang stattgefunden hat.

Ich rate Ihnen, die Zahlen einmal genauer zu betrachten, und erinnere Sie auch an die Diskussion im Ausschuss: Die SPD-Fraktion hatte nämlich darum gebeten, aufgrund der mangelnden Substanz länger über diesen Antrag zu diskutieren, weil sie gerne Substanz in diesen Antrag hineinbringen wollte. Aber nach Ihrem Redebeitrag zu dem Thema, Herr Kollege, wurde von Ihrer Fraktion entschieden: Nein, wir wollen keine Änderungen durch die Opposition. Wir wollen jetzt darüber abstimmen. Das Ding ist entscheidungsreif: durchwinken.

Eine Sitzung, eine Entscheidung, zwei Reden - fertig. Insofern haben Sie uns gar keine andere Wahl gelassen, als heute einen Änderungsantrag einzubringen. Ich habe mir diese Arbeit aufgrund der mangelnden Substanz des Antrags nicht gemacht. Die SPD-Fraktion hat sich die Arbeit gemacht - à l'honneur. Sie hat ordentlich etwas gemacht - und fertig.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die sind ja auch mehr! - Jens Nacke [CDU]: Das heißt „Ich habe fertig“!)

Präsident Hermann Dinkla:

Jetzt erteile ich der Kollegin Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert
übernimmt den Vorsitz)**

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Luft- und Raumfahrt gilt als Hoch- und Spitzentechnologiebranche. Von ihr werden strategische Schlüsselinnovationen des 21. Jahrhunderts angeregt. Die Luft- und Raumfahrtindustrie sowie die entsprechenden Forschungskapazitäten sind in Niedersachsen - wir haben es schon gehört - stark vertreten: In der Schwerpunktregion Nordniedersachsen mit dem Airbuswerk Stade und den Werken von Premium Aerotec in Nordenham und Varel sowie dem Leuchtturmprojekt CFK-Valley in Stade liegt der Schwerpunkt der Entwicklung und industriellen Fertigung von Flugzeugkomponenten und Strukturen. In Braunschweig wiederum ist der Forschungsflughafen zu nennen, um den sich eine Vielzahl von Forschungs- und Entwicklungsfirmen aus den Bereichen Luftsicherheit, Telematik und Navigation erfolgreich angesiedelt hat. In der Region Hannover wiederum sind allein am Flughafen Hannover und in seinen Anrainerfirmen rund 8 000 Personen beschäftigt. Arbeitsplätze und Ausbildungsplätze werden geschaffen. Das ist zu begrüßen. Es müssen aber Ausbildungsplätze und Arbeitsplätze zu vernünftigen Bedingungen sein - auch das wurde schon gesagt.

(Zuruf von der CDU: Dann brauchen Sie es ja nicht zu wiederholen!)

Für die Fraktion der Linken ist es aber wichtig, dass die vom Land gewährten Zuschüsse auf ihre Verwendung und Nachhaltigkeit hin geprüft werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Es sind jeweils Sinn und Zweck der entsprechenden Projekte zu hinterfragen. Vor allem sind sie unter Einbeziehung von sozialen, wirtschaftlichen und ökologischen Kriterien sowie unter Kriterien der Arbeitsplatz- und Standortsicherung zu prüfen. Der über Allgemeinplätze nicht hinausgehende Antrag der Fraktionen von CDU und FDP wird von den Linken abgelehnt.

(Björn Thümler [CDU]: Sie haben ihn gar nicht gelesen!)

Da der Änderungsantrag der Fraktion der SPD in großen Teilen dem entspricht, was wir wollen, werden wir ihm zustimmen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, abschließend möchte ich noch etwas zur Unterstützung europäischer Raumfahrtprogramme sagen. Das ist die Bitte unter Nr. 9 des Antrags der Fraktionen von CDU und FDP.

(Björn Thümler [CDU]: Hervorragend!)

Die Linke spricht sich dafür aus, solche Raumfahrttechnologien zu fördern, die auf eine klare Nutzungsperspektive für die Gesellschaft abzielen. Dazu gehören der Umwelt- und Klimaschutz ebenso wie die Grundlagenforschung.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese Technologien sind unbemannt und bleiben zunächst im erdnahen Raum, wie z. B. das europäische Erdbeobachtungssystem GMS oder der deutsche Erdbeobachtungssatellit TerraSAR-X. Ein darüber hinausgehendes Engagement in der bemannten Raumfahrt - wie aus Nr. 9 Ihres Antrages hervorgeht, haben Sie dies wohl vor - über die Teilnahme an den Arbeiten an der Raumstation ISS hinaus lehnt die Linke dagegen strikt ab.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Weisser-Roelle. - Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Dr. Rösler zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man kennt Niedersachsen als Land der Mobilität. Zunächst einmal verbindet man von außen die Begriffe Mobilität und Niedersachsen erst einmal mit dem Automobilkonzern Volkswagen. Leider noch viel zu wenig bekannt ist, dass Niedersachsen im Bereich der Luft- und Raumfahrtindustrie ebenso stark ist. Wir können die gesamte Wertschöpfungskette in der Luft- und Raumfahrt in Niedersachsen abbilden: Das fängt an mit Planung und Konstruktion und geht über Bau und Betrieb sogar bis hin zum Recycling.

Wir haben hervorragende Standorte, die bereits genannt wurden und im Antrag aufgezählt werden: das CFK-Valley in Stade, die Premium-Aerotec-Standorte in Varel und Nordenham, der Flughafen Hannover mit MTU und dem Home Carrier TUIfly und natürlich der Forschungsflughafen in Braunschweig. 250 mittelständische Unternehmen sind in diesem Bereich tätig. Damit bieten wir 30 000 Menschen Arbeitsplätze. Deswegen bin ich den Regierungsfractionen dankbar dafür, dass sie diesen Antrag eingebracht haben und nochmals auf die Stärken unseres Landes hinweisen. Denn solche Anträge werden nicht nur für uns geschrieben, damit wir darüber diskutieren können, sondern die Aufzählung in dem Antrag und die Anerkennung durch das Parlament für den Luft- und Raumfahrtstandort Niedersachsen werden auch von der Industrie sehr genau wahrgenommen. Deswegen ist es richtig, wenn wir ein gemeinsames Signal aussenden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Den Vorsprung, den wir in manchen Bereichen haben, müssen wir weiter halten. Deswegen hat sich diese Regierungskoalition nicht nur darauf beschränkt, Anträge zu schreiben, sondern sie hat im Rahmen der Haushaltsberatungen insgesamt 100 Millionen Euro für die Stärkung des Luft- und Raumfahrtstandortes Niedersachsen zur Verfügung gestellt. Mein Vorredner Karl-Heinz Bley hat es schon angedeutet: Allein 65 Millionen Euro werden für das CFK-Valley in Stade zur Verfügung gestellt, 18,5 Millionen Euro für Varel und 13,5 Millionen Euro für Nordenham. Es fließen nicht nur diese Mittel in die Regionen, sondern es werden auch mit den Beteiligten vor Ort Konzepte abgestimmt, wie man Wertschöpfung vor Ort ansiedeln kann: kleine und mittelständische Unternehmen zusätzlich zu den großen Unternehmen Airbus und Premium Aerotec. Wir halten dies für richtig; denn schon jetzt zeigt sich, dass diese Investitionen und auch die Planungen des Landtages, des Haushaltsgesetzgebers, richtig gewesen sind. Die großen Unternehmen haben nachgezogen: Airbus hat entschieden, die Flügelstrukturen für den A350 in Stade bauen zu lassen. Dies zieht Investitionen in Höhe von 500 Millionen Euro nach sich. Auch Premium Aerotec hat sehr klar erkannt, dass wir uns dort engagieren,

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

und ebenfalls mit Investitionen in Höhe von 250 Millionen Euro reagiert. Das heißt die Überle-

gungen der Landesregierung sind richtig, dass wir uns klar zu den Standorten bekennen und gemeinsam mit dem Haushaltsgesetzgeber die dafür notwendigen Mittel zur Verfügung stellen und unsere Stärken als Luft- und Raumfahrtstandort weiter herausstellen. Deswegen haben wir auch gern Niedersachsen Aviation für das Land Niedersachsen gegründet.

Selbstverständlich werden wir regelmäßig über die Fortschritte von Niedersachsen Aviation und dieser Branche in Niedersachsen berichten, zumal wir uns nicht nur auf Luft- und Raumfahrt beschränken wollen, sondern die Erfahrungen und Innovationen aus der Luft- und Raumfahrt auf den Bereich der Mobilität insgesamt übertragen wollen. CFK bedeutet Leichtbau, umweltschonende Produktion. Das gilt für die Luft- und Raumfahrt und kann auch für den allgemeinen Fahrzeugbau gelten. Also hoffen wir auch hier auf eine gute Zusammenarbeit im Interesse unseres Landes.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Der auf Annahme des Antrags in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag der Fraktion der SPD entfernt sich inhaltlich am meisten vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über diesen Änderungsantrag ab. Falls er abgelehnt wird, werden wir anschließend über die Beschlussempfehlung abstimmen, die auf eine unveränderte Annahme des Antrags zielt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1684 zustimmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass der Änderungsantrag abgelehnt worden ist.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen von CDU und FDP in der Drs. 16/1499 unverändert annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass der Beschlussempfehlung gefolgt wurde.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 19** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Identität der Feuerwehren als kommunale Einrichtungen der Daseinsvorsorge erhalten! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1174 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1590

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Für die SPD-Fraktion wird Herr Kollege Bachmann den Antrag einbringen. Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst hätte ich die Bitte, dass Herr Staatssekretär Meyerding dafür sorgt, dass sein Minister bei diesem ihn betreffenden Tagesordnungspunkt ebenfalls anwesend ist.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Unter der eben von der Frau Präsidentin zitierten Überschrift „Identität der Feuerwehren als kommunale Einrichtungen der Daseinsvorsorge erhalten!“ haben die Bundesvereinigung der kommunalen Spitzenverbände Deutscher Städtetag, Deutscher Landkreistag und Deutscher Städte- und Gemeindebund gemeinsam mit dem Deutschen Feuerwehrverband und der Arbeitsgemeinschaft der Leiter der Berufsfeuerwehren auf Bundesebene in diesem Jahr eine hochinteressante Denkschrift veröffentlicht. Sie haben Sie sicherlich alle gelesen; denn nur das, was man gelesen hat, kann man vom Inhalt her auch ablehnen. Da Sie vorhaben, es abzulehnen, sind Sie sicherlich bestens über den Inhalt informiert.

Deswegen brauche ich zur Begründung nur zwei Absätze zu zitieren:

„In einigen Ländern der Bundesrepublik wurden die Bezirksregierungen als staatliche Mittelbehörden aufgelöst. Als Folge wurden oftmals die Funktion der obersten Katastrophenschutzbehörden sowie die Aufsicht über die Feuerwehren den Polizeipräsidien übertragen. Dies ist in der derzeit gewählten Ausprägung für die

Feuerwehren sowohl formell als auch fachlich nicht zu akzeptieren.“

So die kommunalen Spitzenverbände.

(Beifall bei der SPD - Minister Uwe Schünemann betritt den Saal)

Ein zweites Zitat:

„Die faktische Unterstellung der Jugendfeuerwehr mit ihrem jugendpflegerischen Anspruch unter die Aufsicht eines Polizeipräsidiums kann der Akzeptanz der Feuerwehr durch Jugendliche entgegenstehen.“

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Es gibt viele weitere gute Gründe in dieser Denkschrift. Diese Denkschrift meint damit Niedersachsen. Bewiesen wird dies dadurch, dass der Präsident des Deutschen Feuerwehrverbandes, Herr Hans-Peter Kröger, vor Kurzem in Sulingen meiner Kollegin Hanne Modder und mir beim Landesfeuerwehrtag ausdrücklich dafür gedankt hat, dass wir diesen Antrag hier eingebracht haben,

(Beifall bei der SPD - Oh! bei der CDU)

und zwar mit den Worten: Schön, dass unsere Papiere gelesen werden, von der Politik zur Kenntnis genommen werden und dann auch noch Konsequenzen daraus gezogen werden sollen. - Bloß den letzten Schritt wollen Sie ja nicht gehen.

Als ich bei der Einbringung im Innenausschuss - wir führen heute ja die einzige abschließende Beratung durch - zitiert habe, was Herr Kröger dazu gesagt hat, und dargestellt habe, dass wir unterstützende Mails von wichtigen Feuerwehrführern Niedersachsens bekommen haben, die sich ausdrücklich diesem Dank angeschlossen haben - Kreisbrandmeister, viele Chefs von Berufsfeuerwehren -, hat der Kollege Biallas gesagt - das ist wohl Ihre Wertschätzung gegenüber dem Ehrenamt bei der Feuerwehr -, solche Gestalten seien ihm noch nicht vorgekommen.

(Lebhafte Zurufe von der SPD und von der CDU)

Dies darf ich hier zitieren, weil es in der öffentlichen Sitzung des Innenausschusses stattfand. Der Chefredakteur des *Feuerwehr Journals* war anwesend und hat dies zum Anlass eines Berichts im *Feuerwehr Journal* genommen. Daher wissen mitt-

lerweile alle Feuerwehrleute im Land, wie Sie über ehrenamtliche Feuerwehrleute denken!

(Beifall bei der SPD)

Welche Praxis haben wir zwischenzeitlich in Niedersachsen? - Ich habe darüber in den letzten Wochen und Monaten auch für meine Fraktion mit fast allen Polizeipräsidenten bei den verschiedensten Anlässen gesprochen und es auch der Fachpresse entnommen. Wir haben folgende Praxis: Der eine oder andere Polizeipräsident inspiziert oder - wie er es nennt - visitiert neuerdings Feuerwehren und Jugendfeuerwehren. Andere lassen dies vorsichtshalber; das finden wir gut. Der eine oder andere Polizeipräsident sagt vor den Kreisbrandmeistern seines Aufsichtsbereichs - Original Zitat -: „Ich bin zwar Ihr Vorgesetzter, aber ich will mal gnädig mit Ihnen umgehen.“ Andere sagen auf diesen Veranstaltungen: „Das ist Ihre kommunale Sache; ich bin hier Gast und danke für die Einladung.“ Das finden wir gut!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Eine Einsatzführungskraft der Polizei hat vor Kurzem bei einer Stabsrahmenübung, als sie in den Sachverhalt der Übung eingewiesen wurde, wortwörtlich zu dem selbstverständlich kommunalen Gesamteinsatzleiter gesagt - dies zeigt, welche Erwartungshaltung bei einigen aufgrund Ihrer Neuregelung vorhanden ist -: „Wann kommt denn nun der Zeitpunkt, zu dem ich übernehme?“ Antwort des kommunalen Einsatzleiters - Gott sei Dank hat er sie gegeben -: „Der Zeitpunkt wird nie kommen!“

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es geht hier tatsächlich darum, eine Entwicklung, die in Niedersachsen eingerissen ist, die Polizei formal sozusagen zum Dienstvorgesetzten der Feuerwehr zu machen - - -

(Minister Uwe Schünemann:
Schwachsinn!)

- Sind sie nun in die Verwaltungsabteilungen der Polizeipräsidien eingegliedert? Unser Alternativvorschlag war, sie damals den Regierungsvertretungen zuzuordnen. Original Zitat des Referatsleiters Regierungsvertretungen - viele Kollegen waren dabei -: „Wir hätten sie auch gern genommen.“

Warum haben Sie es im Innenministerium dem Landespolizeipräsidium zugeordnet? Wir haben alternativ im Innenausschuss abstimmen lassen, es der Kommunalabteilung zuzuordnen, wo es auch hingehört hätte. Das würde Akzeptanz erfah-

ren. Im Übrigen bestätigen die im Rahmen der schriftlichen Anhörung abgegebenen Stellungnahmen aus dem Land die Berechtigung unseres Antrags.

Die kommunalen Spitzenverbände sagen ausdrücklich: Diese Kritik haben wir von Anfang an geübt. Warum hier die Dreistufigkeit? Warum nicht eine Stärkung der Kommunen, eine Übertragung auf die Landkreise, und ansonsten eine Zuordnung zur Kommunalabteilung im Ministerium?

Der Landesfeuerwehrverband sagt, er sieht im Augenblick keinen Anlass, Stellung zu nehmen, und bekennt sich damit als Teil des Deutschen Feuerwehrverbandes zu dem von seinen Funktionären auf Bundesebene mit verhandelten Papier.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Merkwürdige Interpretation!)

Das ist die Realität. Vielleicht hat er das nur deshalb nicht so explizit zum Ausdruck gebracht, weil er erlebt hat, wie der Innenminister in seinem Hause getobt hat, als dieses Papier von der Bundesebene bekannt wurde,

(Hans-Christian Biallas [CDU] lacht)

und ein bisschen Angst hatte, sich auch hier mit ihm anzulegen.

(Bernhard Busemann [CDU]: Halten Sie hier eine Märchenstunde, oder was erzählen Sie hier für Geschichten?)

Abschließend frage ich den Kollegen Biallas, der sich jetzt für die „Gestalten“ entschuldigen wird, und den Innenminister: Warum hat der Freistaat Thüringen bei der letzten Novelle seines Brandschutzgesetzes ausdrücklich in dieses Gesetz geschrieben, dass Einheiten der Feuerwehren und des Katastrophenschutzes in Thüringen in keinem Falle polizeilichen oder militärischen Behörden untergeordnet werden dürfen? - Das ist Recht im Land Thüringen. Die haben verstanden, Sie nicht.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die CDU-Fraktion haben Sie, Herr Kollege Biallas, das Wort.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das mit den „Gestalten“ wird jetzt aus der Welt geschafft! - Weiterer Zuruf von

der SPD: Jetzt kommt die Entschuldigung!

Hans-Christian Biallas (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bachmann, es war wie fast immer, wenn Sie hier stehen, viel Lärm um Nichts.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn wir Ihre Anträge lesen, machen wir das immer nach einem bestimmten System.

(Detlef Tanke [SPD]: Von der SPD? Ablehnen!)

- Nein, das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns: Wir trauen Ihnen durchaus zu, in Ihrem Leben manchmal etwas richtig zu machen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Reden Sie doch einmal zur Sache, Herr Kollege!)

Aber wenn man Sie hier sieht, muss man annehmen, dass die Regierungsfaktionen Versammlungen von Vollidioten seien, die es nie hinkriegen, irgendetwas richtig zu machen.

(Zustimmung bei der SPD)

Das kann nicht sein.

(Detlef Tanke [SPD]: Aber jetzt die „Gestalten“ zurücknehmen!)

- Ich nehme hier gar nichts zurück.

(Detlef Tanke [SPD]: Das ist aber schwach!)

Wem hilft dieser Antrag? Das ist die erste Frage, die ich mir stelle. - Erstens hilft er nicht der SPD, zweitens hilft er auch nicht den Feuerwehren,

(Doch! bei der SPD)

drittens hilft er auch nicht den Kommunen, viertens hilft er auch nicht den Regierungsfaktionen auf die Sprünge, und fünftens hilft er auch nicht der Landesregierung auf die Sprünge, weil er völlig substanzlos ist

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Nein, weil ihr beratungsresistent seid!)

und in dem Zusammenhang, in den Sie ihn stellen, völlig daneben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Fragen Sie einmal die Feuerwehren!)

- Wir haben ja den Landesfeuerwehrverband gefragt. Ich werde gleich zitieren, was er geantwortet hat.

Meine Damen und Herren, Ihnen geht es im Grunde genommen darum - das hat der Kollege Bachmann auch gesagt -, noch einmal darauf hinzuweisen, dass die SPD schon immer und auch heute noch gegen die Abschaffung der Bezirksregierungen ist.

(Widerspruch bei der SPD - Zuruf von der CDU: Genau das ist euer Problem!)

Das haben wir zur Kenntnis genommen. Aber wir haben auch zur Kenntnis genommen, dass die Bevölkerung in Niedersachsen die Bezirksregierungen nicht vermisst, dass es ein geordnetes Leben auch ohne Bezirksregierungen gibt und dass wir durch die Abschaffung der Bezirksregierungen vieles in diesem Land verbessert haben.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Warum hören Sie eigentlich nicht zu?)

Wir haben Bürokratie abgebaut, und wir haben die Institutionen verbessert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Ich verstehe, dass Sie das aufregt; aber das macht mir nichts.

(Marianne König [LINKE]: Lassen Sie uns das Ganze einfach nüchtern betrachten!)

Meine Damen und Herren, in diesem Plenarsaal hat vor zwei Jahren nach dem Elbehochwasser auf Initiative der Fraktionen von CDU und FDP eine Anhörung stattgefunden. Der Kollege Bartling hatte nämlich, als er noch mit dem Innenausschuss auf Reisen war, angekündigt, wegen des Elbehochwassers hier im Landtag einen Untersuchungsausschuss zu beantragen, weil er am Beispiel des Elbehochwassers beweisen wollte, dass die Abschaffung der Bezirksregierungen dazu geführt habe, dass die Feuerwehren ihren Auftrag nicht mehr ordentlich erledigen könnten. Deswegen hat diese Anhörung hier stattgefunden; Herr Bartling, Sie entsinnen sich wahrscheinlich.

In diesem Zusammenhang sind natürlich auch die beteiligten Feuerwehrleute angehört worden. Auch daran erinnern Sie sich. Es ist hier die Frage gestellt worden, ob sich die Neuordnung des Katastrophenschutzes bewährt hat, nach der in einem

Katastrophenfall, der sich über Landkreisgrenzen hinaus ereignet, der zuständige Polizeipräsident die Gesamteinsatzleitung hat. Sie hatten natürlich gehofft, dass alle sagen: Furchtbar, Feuerwehren werden von der Polizei regiert! - Genau das Gegenteil war der Fall. Alle beteiligten Feuerwehrleute haben hier gesagt: Die Abschaffung der Bezirksregierungen hat sich jedenfalls für uns positiv ausgewirkt, und die Zusammenarbeit zwischen Polizei und Feuerwehr war hervorragend. Von dem, was Sie hier eben gesagt haben, war in der Praxis überhaupt keine Rede.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun will ich noch eines sagen: Sie selber, Herr Bachmann, haben vorgelesen, dass die Spitzenverbände auf Bundesebene von „mehreren Ländern“ gesprochen haben. Damit haben sie Niedersachsen überhaupt nicht angesprochen. Genau deswegen haben wir den Landesfeuerwehrverband - LFV - befragt, was er davon hält. Jetzt lese ich einmal die Antwort vor.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Die habe ich schon vorgelesen!)

Die Antwort ist kurz und bündig:

„Namens und im Auftrage unseres Präsidenten, Herrn ... Hans Graulich, teilen wir Ihnen mit, dass der LFV-Vorstand in einer seiner letzten Sitzungen das Papier erörtert und zur Kenntnis genommen hat. Wir sehen ... davon ab, uns zu den einzelnen Aussagen des auf Bundesebene vom Deutschen Feuerwehrverband und der Arbeitsgemeinschaft der Berufsfeuerwehren ... herausgegebenen Papiers zu äußern.“

Das ist doch eine Versenkung erster Klasse, Herr Bachmann!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da steht doch überhaupt nicht, dass der Landesfeuerwehrverband diese Anmerkungen teilt. Vielmehr hat er sie zur Kenntnis genommen, weil er ganz genau weiß, dass alles, was Sie hier vortragen und womit Sie Stimmung machen, einzig und allein Ihrem politischen Ziel dient, noch einmal darauf hinzuweisen, dass die Bezirksregierungen das Nonplusultra unter den Verwaltungsbehörden sind. - Die sind tot. Die brauchen wir nicht mehr. Aber wir brauchen leistungsfähige Feuerwehren. Die haben wir, und die sind damit zufrieden, wie

sie organisiert sind. Sie brauchen sich darüber keinerlei Gedanken zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Bachmann, ich sage Ihnen eines: Wenn Sie noch einmal einen solchen Antrag schreiben, dann passen Sie auf, dass dabei etwas herauskommt! Passen Sie auf, dass das nicht so ein Rohrkrepierer wird wie dieser Antrag, mit dem Sie sich nach Strich und Faden blamieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Zu einer Kurzintervention auf die Rede des Kollegen Biallas hat sich der Kollege Bachmann von der SPD-Fraktion gemeldet. Er hat anderthalb Minuten Redezeit.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Reine Ablenkungsmanöver, nichts zur Sache und nichts zu der grundsätzlichen Bedeutung der hier gestellten Fragen!

Herr Biallas, ich habe selber diese Stellungnahme des Landesfeuerwehrverbands zitiert und z. B. darauf hingewiesen, dass Herr Graulich dem Vorstand des Deutschen Feuerwehrverbandes, der das beschlossen hat, angehört und dass es für ihn keinen Grund gibt, dieses Papier sozusagen noch einmal zu beschließen.

Die AGBF Niedersachsen und die Leiter der Berufsfeuerwehren, die ich zitiert habe und die Sie als „Gestalten“ bezeichnet haben, haben in ihren Mails an uns ausdrücklich - - - Offensichtlich sind alle bei der Feuerwehr, die nicht Ihrer Meinung sind, sondern Kritik an Ihrer Politik üben, für Sie „Gestalten“. Dass Sie sich für diese Entgleisung im Innenausschuss nicht einmal entschuldigen, finde ich sehr bedauerlich.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Dieses Papier ist mehr als gerechtfertigt. Hier geht es um eine Grundsatzfrage und - wie Sie feststellen, wenn Sie es in Gänze lesen - auch um verfassungsrechtliche Erörterungen. Polizei erfüllt die hoheitliche Aufgabe des Staates, das Gewaltmonopol durchzusetzen. Feuerwehr ist bürgerschaftliches Engagement in Selbstverwaltung, und alle ihre Führungskräfte von der Ortsebene bis zur Bezirksebene sind demokratisch gewählt. Feuerwehr ist eindeutig eine kommunale Aufgabe.

Die kommunalen Spitzenverbände sagen in ihrer Stellungnahme, die Ihre Politik kritisiert und unseren Antrag unterstützt, ausdrücklich: Hier wird eine kommunale Aufgabe durch eine Polizeibehörde zweckentfremdet durch eine Polizeibehörde des Landes wahrgenommen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Antworten möchte Herr Biallas von der CDU-Fraktion. Auch Sie haben anderthalb Minuten.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe hier das Protokoll aus der öffentlichen Sitzung. Danach hat Herr Bachmann gesagt:

„Da wir den Feuerwehren unseren Antrag zur Kenntnis gegeben haben, kann ich Ihnen das eine oder andere an Reaktionen nennen“.

Ich stelle hier fest, der Landesfeuerwehrverband hat mir mitgeteilt, dass er diesen Antrag und den Inhalt vorher nicht kannte. Deswegen empfehle ich Ihnen, Herr Bachmann, das, was Sie hier gesagt haben, noch einmal zu überprüfen und gegebenenfalls - auch um der besseren Qualität Ihrer Anträge willen - vorher einmal mit dem Landesfeuerwehrverband zu sprechen. Das haben Sie definitiv nicht gemacht.

(Beifall bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das haben wir in Celle getan!)

Weil ich das wusste und mir nicht vorstellen konnte, dass das stimmt, was Sie sagten, habe ich wörtlich ausgeführt:

„Auch ich komme viel im Land herum. All die ‚Gestalten‘, die Herrn Bachmann angeblich angesprochen haben, haben mich nicht angesprochen.“

Ich gebe zu, ich hätte sagen müssen: all die Gestalten der Zeitgeschichte. Das ist dann so in Ordnung.

(Oh! bei der SPD)

Ich kann mir nicht vorstellen, was an dem Begriff „Gestalten“ überhaupt eine Beleidigung sein soll! Ich bin auch eine Gestalt, vielleicht eine ganz ordentliche!

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Er ist Gestalter!)

Sehen Sie, ich selber bin eine Gestalt und überhaupt nicht betrübt darüber!

Meine Damen und Herren, ein letzter Punkt. Herr Bachmann, ich will Ihnen eines sagen.

(Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

- Ich habe nicht gesagt, dass Sie eine traurige Gestalt sind!

(Heiterkeit bei der CDU)

Meine Damen und Herren, in diesem Land gibt es nicht einen einzigen Polizeibeamten, der gegenüber irgendeinem Angehörigen einer Feuerwehr weisungsbefugt ist. Das ist so, und deswegen ist das, was Sie hier sagen, an den Haaren herbeigezogen. Aber das kenne ich von Ihnen seit 15 Jahren, Herr Bachmann, und halte es immer noch aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich jetzt Herr Kollege Briese zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die Gestalt von Herrn Briese kommt jetzt in Gestalt von Herrn Briese!)

Ralf Briese (GRÜNE):

Das ist das Problem dieser Debatte. Vielleicht sollten wir nach diesen Bütenreden versuchen, zur Sachebene zurückzukommen.

(Björn Thümler [CDU]: Herr Briese, das war die sachliche Wahrheit!)

Ich finde schon, dass hier künstlich etwas viele Konfliktlinien aufgemacht werden. Wir haben in diesem Landtag ja mehrfach über Feuerwehrpolitik geredet. Die Feuerwehr in Niedersachsen ist eigentlich sehr gut aufgestellt. Das haben wir alle auch gemeinsam festgestellt. Aber es gibt doch einige Baustellen wie z. B. die Nachwuchsförderung, die Integration neuer Mitglieder, was Frauen und Migranten angeht, das Problem der Brandmelder, die Zukunft der Feuerweherschulen oder auch das Problem der Führerscheine. Das alles ist originär Feuerwehrpolitik. Darüber muss sich dieser Landtag verständigen.

Wir haben mehrfach über Polizeipolitik geredet. Ich finde, auch die Polizei in Niedersachsen arbeitet recht gut.

(Beifall bei der CDU)

Man kann lange darüber streiten, ob trotz oder wegen Schünemann. Die Polizei arbeitet gut, das Polizeigesetz ist weniger gut.

Herr Bachmann, es ist alles richtig, was Sie hinsichtlich der historischen Genese, der Trennung und der unterschiedlichen Traditionen der Feuerwehren und der Polizei gesagt haben.

Das alles unterschreibe ich ja. Trotzdem müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass es mittlerweile mehr Gemeinsamkeiten als Trennendes gibt. Wir haben gemeinsame Leitstellen, die gut funktionieren. Wir haben einen gemeinsamen Digitalfunk, der auch gut funktioniert. Wir haben mehr Großschadenslagen, bei denen Polizei und Feuerwehr immer stärker miteinander kooperieren. Wir leben, finde ich, in einer Zeit, in der wir mehr die Gemeinsamkeiten betonen und weniger stark auf das organisatorisch Trennende hinweisen sollten.

(Beifall bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Keine Ahnung!)

Deswegen fand ich diesen Antrag zwar nicht wirklich schädlich, aber ich fand ihn auch nicht notwendig. Insofern erübrigt sich die Debatte in meinen Augen ein bisschen. Deswegen komme ich in dieser Sache auch zu keinem wirklich klugen Urteil, außer dass man sich dabei nur der Stimme enthalten kann.

(Beifall bei den GRÜNEN - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Keine Ahnung und davon ganz viel!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Herr Dr. Sohn zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Björn Thümler [CDU]: Jetzt kommt die Feuerwehr! - Weitere Zurufe)

Herr Dr. Sohn hat das Wort!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Gestalt Biallas, der Kamerad Bachmann hat ja die wesentlichen Sachen schon gesagt.

(Bernhard Busemann [CDU]: Genosse! - Weitere Zurufe)

Herr Busemann, den ich als Stichwortgeber hier vorne herzlich begrüße, hat gestern in einem anderen Zusammenhang gesagt, dass er versuchen wolle, ein Thema zu vertiefen. Ich will das an diesem Punkt auch tun und vorweg sagen, dass im Landkreis Peine die Zusammenarbeit zwischen den verschiedenen Bereichen glänzend funktioniert und einer der Höhepunkte stets die gemeinsame Blaulichtfete ist. Insofern ist die Zusammenarbeit überhaupt nicht das Thema.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Dagegen hat keiner etwas! - Weitere Zurufe)

- Die Blaulichtfete, nicht die Rotlichtfete! Ich erkläre Ihnen das nachher in der Pause. - Vielmehr geht es hier um die Frage der gleichen Augenhöhe und die Frage der Enthierarchisierung. Die Kernfrage, um die es hier geht - das zum Versuch der Vertiefung in Ihren Fußstapfen, Herr Busemann -, betrifft Verstaatlichung und Vergesellschaftung, was uns auch in anderem Zusammenhang schon bewegt hat.

(Björn Thümler [CDU]: Schon wieder! Das hatten wir schon bei der Landwirtschaft!)

- Ja, das ist die Kernfrage. Sie werden das in diesem Zusammenhang vielleicht noch begreifen. Sie müssen die Sorgen des Deutschen Feuerwehrverbands und der Berufsfeuerwehren zur Kenntnis nehmen; sie sagen - ich zitiere das noch einmal, weil das hier zwar genannt und als gelesen vorausgesetzt wurde, aber, wie ich fürchte, nicht gelesen ist -, Feuerwehr und Katastrophenschutz sowie Polizei sind gleichwertige Elemente der staatlichen Daseinsvorsorge. Dann kritisieren sie Tendenzen - nehmen Sie das einfach ernst - im Recht einzelner Bundesländer, die der Polizei im Zusammenwirken der Organisationen eine zunehmend dominierende Stellung zuweisen.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Hört, hört!)

Das ist der Punkt. Es geht tatsächlich darum, dass Vergesellschaftung dieses gemeinsamen Schutzes bedeutet: Das ist eine eigene, originäre Vergesellschaftung auf der - vor allem - dörflichen Ebene und keine staatliche Aufgabe. Daneben gibt es die staatliche Aufgabe der Polizeien. Hier sagen die Feuerwehren zu Recht - übrigens auch die Freiwilligen Feuerwehren, bei denen das diskutiert wird -: Wir arbeiten mit denen prima zusammen. Aber die Eingliederung in diese Hierarchie wollen wir nicht, weil wir nicht Teil des Staates, sondern Teil der

gesellschaftlichen Selbsthilfeorganisation auf der Ebene der Kommunen sind. - Wenn Sie das verwechseln, sind Sie auf der falschen Fährte. Deshalb unterstützen wir den Antrag der SPD.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das muss auch Herr Briese noch lernen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nun spricht für die FDP-Fraktion Herr Kollege Oetjen. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich zu dem eigentlichen Inhalt des Antrags komme, möchte ich auf ein immer und immer wiederkehrendes Phänomen hinweisen: Die SPD zeigt mit diesem Antrag wieder einmal, dass sie die Abschaffung der Bezirksregierungen im Zuge der Verwaltungsreform eben noch nicht überwunden hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

- Lesen Sie Ihren Antrag, und hören Sie auf, es in ihre Anträge hineinzuschreiben. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, Sie sollten sich damit abfinden, dass die Bezirksregierungen abgeschafft sind. Die Verwaltungsreform ist sogar von der Deutschen Gesellschaft für Gesetzgebung mit dem Preis für gute Gesetzgebung 2009 ausgezeichnet worden. Das zeigt deutlich, dass das ein richtiger Schritt war.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber zur Sache. Die SPD möchte die Identität der niedersächsischen Feuerwehren als Einrichtung der kommunalen Daseinsvorsorge erhalten. Die Erfordernis, etwas zu erhalten, besteht dann, wenn etwas gefährdet ist. Die Beratungen im Ausschuss haben aber gezeigt, dass das nicht gefährdet ist. Der Antrag wird damit begründet, dass es die Befürchtung gibt, die gesellschaftliche Akzeptanz der Feuerwehren könnte gefährdet sein und das bürgerschaftliche Engagement dadurch geschwächt werden. Auch darauf, dass eine solche Entwicklung zu befürchten ist, haben wir in den Ausschussberatungen keinen Hinweis bekommen.

Ich möchte hier ganz deutlich machen - das ist von meinem Vorredner Hans-Christian Biallas in seiner ihm eigenen Art auch schon deutlich gemacht worden -, dass niemand beabsichtigt, die Arbeit der Feuerwehren der der Polizei unterzuordnen, wie es der Antrag der SPD suggerieren will, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Man muss auch einmal ganz klar darstellen, dass es genau und klar definierte Zuständigkeiten in unseren gesetzlichen Regelungen gibt. In dem Brandschutzgesetz steht, dass Brandschutz und Hilfeleistung den Gemeinden und Landkreisen als Aufgabe des eigenen Wirkungskreises obliegen. Nur weil es zu einer engen Zusammenarbeit zwischen Feuerwehr und Polizei sowie einer Integration in den Mittelbehörden gekommen ist, die gut funktioniert, wie wir bei Großschadenslagen wie z. B. bei Hochwasser erkennen konnten - auch das wurde schon gesagt, der Kollege Briese hat das dargestellt -, kann man nicht davon sprechen, dass es zu einer Unterordnung gekommen ist. Ich möchte hier ganz deutlich klarstellen, dass niemand in diesem Hause vorhat, die Feuerwehren der Polizei unterzuordnen.

(Glocke der Präsidentin)

Sie kritisieren zudem die Zusammenführung der einzelnen Bereiche in den Kooperativen Leitstellen. Wir waren mit dem Ausschuss bei der Kooperativen Regionalleitstelle Weserbergland - der Kollege Bachmann war leider nicht dabei -, und dort hat sich gezeigt, dass das gut funktioniert. Wir hatten eine ganz hervorragende Präsentation der Leistungen dieser Leitstelle. Mich hat das überzeugt, das sage ich Ihnen ganz deutlich.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Und was hat das eine mit dem anderen zu tun?)

Ich möchte betonen, dass die Mehrheitsfraktionen in diesem Hause die Arbeit der Feuerwehren sehr schätzen und anerkennen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Hier geht es nicht um Leitstellen!)

Eine Schwächung der Feuerwehren wird niemals unsere Intention sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

- Der letzte Satz, Frau Präsidentin. - Die SPD-Fraktion versucht, ein Problem zu konstruieren, das es vielleicht auf Bundesebene gibt. Aber dieses Bundespapier bezieht sich nicht auf Nieder-

sachsen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Aber sehr wohl!)

Deswegen ist Ihr Antrag überflüssig und abzulehnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Oetjen. - Für die Landesregierung hat Herr Minister Schünemann das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach dieser Debatte muss ich feststellen, dass die SPD in diesem Land reformunfähig ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gerd Ludwig Will [SPD]: Was? Unglaublich!)

Wir haben eine Verwaltungsreform umgesetzt, die auf Bundesebene den ersten Preis bekommen hat. Das Preisgeld betrug 5 000 Euro.

(Lachen bei der SPD)

Natürlich haben wir das Geld für einen guten Zweck gegeben, nämlich der Stiftung „Eine Chance für Kinder“, um deutlich zu machen, dass wir eine umfassende Reform durchgeführt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Verwaltungsreform insgesamt hat zwar auch auf den Bereich der Polizei und der Feuerwehren Auswirkungen gehabt. Aber die Aufgabenerledigung hat sich in keiner Weise verändert.

Ich gebe durchaus zu, dass es erst Diskussionen bei der Feuerwehr gegeben hat, als wir verkündet haben, dass wir Polizeidirektionen gründen und dort den Brand- und Katastrophenschutz vereinen wollen. Als wir dann genau das gleiche Prinzip auch im Landespräsidium für Polizei, Brand- und Katastrophenschutz eingeführt haben, haben wir mit der Feuerwehr intensive Gespräche geführt.

Mittlerweile, nach kurzer Zeit, haben die Feuerwehren im Land festgestellt, dass dies genau der richtige Weg ist. Mit dem Landesfeuerwehrverband besteht ein hervorragendes Einvernehmen. Da Sie ja auf dem Landesfeuerwehrtag gewesen sind - ich glaube, Frau Modder war dort -, haben Sie mitbe-

kommen, dass der Landesfeuerwehrverband mit der Zusammenarbeit mit der Landesregierung und auch damit, wie wir unsere Verwaltung aufgestellt haben, absolut zufrieden ist.

Wir haben deutlich gemacht - dies haben Sie in Ihrer Regierungszeit eben nicht getan -, dass die Feuerwehr bei der Landesregierung einen hohen Stellenwert hat. Wir haben die Stelle des Landesbranddirektors geschaffen. Wir haben mit Herrn Schallhorn einen anerkannten Mitarbeiter in diesem Bereich, der landes- und sogar bundesweit Anerkennung genießt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Sehr guter Mann! - Kreszentia Flauger [LIN-KE]: Darum geht es doch gar nicht!)

Sie werden es nicht schaffen, irgendwo einen Keil zwischen Polizei und Feuerwehr zu treiben!

Vor Ort wird eine hervorragende Arbeit geleistet, und es gibt überhaupt keine Diskussionen. Sie sollten sich ruhig einmal im Land umschauchen.

Sie bauen hier einen Popanz auf und nennen Einzelbeispiele, wo vielleicht ein Polizeibeamter etwas gesagt hat. Dies hängt aber überhaupt nicht damit zusammen, dass das System falsch ist, das wir im Übrigen überhaupt nicht geändert haben.

Jetzt möchte ich Ihnen noch etwas zu den Polizeipräsidenten sagen: Das sind politische Beamte, keine Polizeibeamte, die eine Funktion auch im Bereich Brand- und Katastrophenschutz haben, nämlich eine Aufsichtsfunktion. Dass sie diese Aufsichtsfunktion wahrnehmen, ist absolut notwendig und richtig. Wenn Sie allerdings darauf hinauswollen, die Polizeipräsidenten sollten sich heraushalten, dann wird das schwierig.

Sie, meine Damen und Herren, sind ein Sicherheitsrisiko, wenn Sie den Brand- und Katastrophenschutz - zumindest den Brandschutz -, wenn ich Sie richtig verstanden habe, im Bereich der Regierungsvertretungen ansiedeln wollen. Das macht überhaupt keinen Sinn. Dies hat Herr Biallas hier völlig richtig dargestellt. Der Mehrwert der Verwaltungsreform ist, dass wir im Bereich des Brand- und Katastrophenschutzes sowie der Polizei eine Einheit haben, wenn es zu einem Katastrophenfall kommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt dann nur noch eine Leitstelle. Die Vorteile haben wir beim Hochwasser gesehen. Sie brauchen nur einmal die Fachleute zu hören und müs-

sen dann zur Kenntnis nehmen, dass das eine Erfolgsgeschichte ist.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie reden am Thema vorbei!)

Sie haben den Deutschen Feuerwehrverband und Herrn Kröger angeführt, den ich sehr gut kenne. Hier in Hannover hat der Deutsche Feuerwehrtag stattgefunden. Dort hat man gesagt, es sei ganz schwierig, wenn es eine neue Konstellation gebe. Dabei ging es auch um kooperative Leitstellen. Was wurde nicht alles erzählt! Was wurde für eine Panik gemacht, was wir hier alles auf den Weg bringen! Es wurde gesagt, die Feuerwehr hätte überhaupt keine Chance mehr, sich weiterzuentwickeln.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist völliger Quatsch!)

Ich habe schon damals auf dem Deutschen Feuerwehrtag gesagt, dass dies die Zukunft sein wird. Dies wird auch der Fall sein.

Dass man beispielsweise den Digitalfunk nutzen und gemeinsam Aufgaben erledigen kann, wenn die Nummer 110 oder 112 gewählt wird, ist insgesamt ein Mehrwert. Schon jetzt können Sie die Kooperative Regionalleitstelle in Hameln besichtigen. Sie sind ja dort gewesen und haben sie sich angeguckt.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sie reden über Dinge, die überhaupt nicht hier drinstehen! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das steht doch überhaupt nicht zur Debatte!)

Sie können es drehen und wenden, wie Sie wollen: Die Konstruktion, die wir in Niedersachsen haben, ist absolut in die Zukunft gerichtet. Die Polizei erledigt ihre Aufgaben, und die Feuerwehr erledigt ihre Aufgaben. Wir haben Synergieeffekte genutzt. Wenn in Niedersachsen ein Katastrophenfall eintritt, dann haben wir sogar ein besseres System als in allen anderen Bundesländern. Wenn Sie etwas anderes darstellen wollen, dann sagen Sie nicht die Wahrheit!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann natürlich verstehen, dass es Sie nervt, dass es zwischen dem Feuerwehrverband, der Landesregierung und den Regierungsfractionen so ein tolles Verhältnis gibt. Aber versuchen Sie doch nicht, künstlich Dinge aufzubauen, die es überhaupt nicht gibt! Gerade auf der kommunalen Ebene liegt der Feuerwehrebereich nicht im politi-

schen Streit. Dort weiß man, dass man sich auf die Feuerwehrkameradinnen und -kameraden verlassen kann. Versuchen Sie deshalb nicht, hier etwas darzustellen, was es nicht gibt! Wir sind gut aufgestellt.

Zusammen mit den kommunalen Spitzenverbänden und dem Landesfeuerwehrverband haben wir eine Arbeitsgruppe eingesetzt, um herauszufinden, wie wir den Herausforderungen des demografischen Wandels begegnen können. Das sind die Aufgaben, die wir zu lösen haben. Wir sollten nicht über Dinge sprechen, die vor drei, vier Jahren längst erledigt worden sind und die in unserem Land eine Erfolgsgeschichte sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe viele Beiträge von Ihnen erlebt, Herr Bachmann, bei denen ich gesagt habe, dass man darüber streiten kann. Aber das, was Sie hier geboten haben, ist nicht die Realität

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Doch!)

und hat nichts mit dem zu tun, was die Feuerwehrkameradinnen und -kameraden wollen. Sie wollen eine klare Ansage, wie die Aufgaben umgesetzt werden sollen. Daran ist nichts geändert worden. Wir haben die Weichen gestellt, damit das Feuerwehrwesen und der Brand- und Katastrophenschutz eine Erfolgsgeschichte bleiben.

Lassen Sie die Dinge so, wie sie sind. Ziehen Sie Ihren Antrag am besten zurück, weil er eine Peinlichkeit erster Güte ist!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Sehr gut!
- Klaus-Peter Bachmann [SPD]:
Nichts kapiert!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1174 ablehnen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit stelle ich fest, dass der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden ist.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Energieeffiziente Rechenzentren - Virtualisierungstechniken für Landeseinrichtungen modellhaft entwickeln, bewerten und nutzen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1219 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1604

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, so dass ich gleich die Beratung eröffnen kann.

Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Aller zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Heinrich Aller (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann mich relativ kurz fassen, weil wir wohl übereinstimmend der Meinung sind, dass Annahme empfohlen werden soll.

Im Kern möchte ich drei Bemerkungen machen: Erstens. Es gab den Anstoß, den Bereich Virtualisierung zum Thema zu machen und Forschungs- und Entwicklungsergebnisse aus dem universitären Bereich möglichst schnell und gegebenenfalls mit Unterstützung des Landes von der Idee über die Entwicklung hin zur Marktreife zu führen. Das ist ein Beispiel dafür, dass es notwendig ist, Dinge, die in Niedersachsen geboren werden und umgesetzt werden können, immer wieder zu unterstützen. Dies war hier der Fall.

Der Kollege Jüttner hat einen Informationsbesuch auf der CeBIT gemacht. Wir haben ihn begleitet. Die Kolleginnen und Kollegen von OFFIS haben in hervorragender Weise dargestellt, wie man eine Idee so weit vorantreiben kann, dass es im Grunde genommen nur noch um die Frage geht: Wie können wir diese Versuche großtechnisch so darstellen, dass sie wirtschaftlich verwertbar sind? - Davon reden wir sehr häufig. Dies wollen wir in den wirtschaftspolitischen Diskussionen um Innovationen und neue Technologien immer wieder. Deshalb der Antrag der SPD-Fraktion. Dass dieser Antrag in die Beschlussempfehlung des Ausschusses eingeflossen ist, begrüßen wir ausdrücklich. Wir verstehen natürlich auch, dass man manchmal einem Antrag der Opposition nicht so gerne zustimmt. Deshalb haben wir auch nichts dagegen

gehabt, drei weitere Punkte darauf zu packen, in denen die Koalitionsfraktionen die Landesregierung um Dinge bitten, die längst getan werden.

Wenn wir uns darauf verständigen, dann sind wir uns doch einig. Wir helfen der Landesregierung, wo es geht, aber erwarten dann allerdings auch, dass die Landesregierung das umsetzt, was wir als Auftrag formuliert haben.

Hierbei geht es um ein technologisch wirklich innovatives Verfahren, das klimafreundlich ist, das technologisch fortschrittlich ist und letztlich - das sage ich als Haushälter ausdrücklich - in diesem Lande auch Geld sparen kann, wenn es denn gelingt, Energiekosten zu senken.

In dem Sinne bedanke ich mich für die Unterstützung des SPD-Antrages in Form der abgeänderten Beschlussempfehlung.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Aller. - Für die CDU-Fraktion erteile ich Frau Kollegin Jahns das Wort. Bitte schön!

Angelika Jahns (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In einer Zeit, in der der Klimawandel eine der größten Herausforderungen unserer Gesellschaft darstellt, ist es unsere gemeinsame Aufgabe, alles daran zu setzen, den CO₂-Ausstoß durch Energieeinsparungen zu verringern. Dass wir da auf einem gemeinsamen Weg sind, Herr Kollege Aller, ist zu begrüßen.

Ich möchte mich an dieser Stelle ganz herzlich für die kurze und konstruktive Beratung im Ausschuss bedanken. Dass wir ein einstimmiges Votum - bei Enthaltung durch die Linke - erreicht haben, ist sehr positiv.

Ich bedanke mich auch ganz herzlich bei der Landesregierung, die in Sachen energieeffiziente Rechenzentren schon sehr viel angeschoben hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Der Energieverbrauch in den ca. 50 000 Serverräumen und Rechenzentren in Deutschland hat sich in den letzten Jahren fast verdoppelt. Insofern ist es wichtig, Forschungsergebnisse aufzugreifen, die dazu führen, dass man hier in Zukunft noch erheblich größere Energieeinsparungen erzielen kann. Das wiederum führt zur Einsparung von

Haushaltsmitteln und ist von daher natürlich ein besonders positives Ergebnis.

Ich möchte darauf hinweisen, dass wir die Fokussierung auf OFFIS, auf das Informationszentrum für Informatik in Oldenburg, die die SPD in ihrem Antrag vorgenommen hat, als zu eng empfunden haben. Deswegen haben wir in unserem Änderungsvorschlag noch einige weitere Punkte angeführt; darauf haben Sie, Herr Allers, eben hingewiesen. Wir legen Wert darauf, dass die Landesregierung mit OFFIS zusammenarbeitet, dass sie darüber hinaus, z. B. bei der Beschaffung von IT-Hardware, den Fokus aber auch auf die betriebswirtschaftliche Komponente legt.

Wir haben ferner darauf hingewiesen, dass es auch beim Gebäudemanagement Möglichkeiten gibt, um Verbesserungen zu erreichen, indem auf die energetischen Auswirkungen beim Betrieb der Arbeitsplatzcomputer aufmerksam gemacht wird. Insbesondere sollen die Mitarbeiter auf die Möglichkeiten eines energiearmen Gebrauchs der Geräte hingewiesen werden.

Ich stelle fest, dass die Landesregierung einige unserer Anregungen bereits umgesetzt hat.

Weitere Möglichkeiten zur Energieeinsparung ergeben sich in der Planung von neuen Rechenzentren bzw. in der Konsolidierung bestehender Rechenzentren. Hier kommt es darauf an, die Auslastung der Computer zu berücksichtigen. Die Landesregierung hat bereits im Jahre 2006 damit begonnen, eine Konzentration der Rechenzentren in Niedersachsen zu planen. Sie versucht, die Kapazitäten der einzelnen Geräte zu erhöhen, sodass insgesamt weniger Geräte angeschafft werden müssen.

Ich fasse zusammen: Niedersachsen entwickelt sich in Sachen IT positiv. Wir hoffen, dass Sie uns in diesem Bereich weiterhin konstruktiv unterstützen. Ich bedanke mich für die Beratung und denke, dass wir auf diesem Weg auch einen Beitrag zur Entlastung des Haushalts leisten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Jahns. - Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Frau Flauger das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Virtualisierung von Rechenzentren - das kann eine äußerst sinnvolle Maßnahme sein. Ich kann das beurteilen, ich habe immerhin 20 Jahre lang in verschiedenen Bankenrechenzentren gearbeitet.

IT-Systeme verbrauchen nun einmal viel Strom. Wenn es viele kleine, einzeln stehende Rechen-systeme gibt, wird auf all diesen Systemen einzeln gerechnet, es wird auf Festplatten zugegriffen, und es muss auch jedes einzelne System energieaufwendig gekühlt werden. Das kann man deutlich optimieren, indem man auf einem größeren System mehrere kleine virtuelle Systeme laufen lässt, die sich für die Programme so darstellen, als sei es jeweils ein eigener Rechner.

Damit kann man Lastspitzen besser ausgleichen, weil sie zu unterschiedlichen Zeiten auftreten. Energie wird effizienter genutzt, es kann Strom gespart werden. Dazu haben wir angesichts der Klimakatastrophe sicherlich 1 000 gute Gründe.

Wenn - ich sage ausdrücklich: wenn - das Ganze gut geplant, durchdacht und entsprechend konzipiert wird, dann können darüber hinaus auch noch Unterbrechungen reduziert werden, die durch die Installation von Software-Updates entstehen. Es können auch, wenn man es entsprechend konzipiert, Ausfälle durch Hardwarestörungen weitgehend verhindert werden.

Ich gehe davon aus, dass wir zu dem Antrag heute einen einstimmigen Beschluss fassen. Ich hoffe sehr, dass die Landesregierung bei der Umsetzung die Klugheit besitzt, nicht alles neu zu entwickeln, sondern auch bestehende Softwarelösungen und -komponenten einzubeziehen, dabei Open-Source-Produkten Vorrang einzuräumen und Eigenentwicklungen aus Steuermitteln unter General Public License allgemein zur Verfügung zu stellen, damit auch andere Behörden davon profitieren können.

Ich hoffe weiterhin, dass die Landesregierung nicht dem Irrtum unterliegt, Virtualisierung und Zentralisierung von Rechnersystemen würden eine erhebliche Personalbedarfsreduzierung zur Folge haben. Die Vorteile der Virtualisierung sind nur um den Preis eines nicht unerheblichen Aufwands für die Konzeption, Einrichtung, Pflege, Steuerung und laufende Überwachung zu haben.

Dazu haben schon andere falsche Einschätzungen gehabt, z. B. mein ehemaliger Arbeitgeber, der aufgrund solcher Zentralisierungen meinte, 20 % des Personals abbauen zu können. Das hat er dann auch getan.

Der Ministerpräsident - der jetzt nicht da ist - und ich - er als Ministerpräsident, ich als Gesamtbetriebsratsvorsitzende - haben versucht, den Abbau von ein paar hundert IT-Arbeitsplätzen in Niedersachsen zu verhindern. Das ist uns nicht gelungen. Hätte er sich mehr Mühe gegeben, hätte er mich jetzt hier nicht am Hals. Aber gut, so kann es kommen.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der LINKEN)

Dieser Arbeitgeber hatte zwei Jahre später, wie ich es vorhergesagt habe, genauso viele Angestellte wie vorher, jetzt allerdings in Nordrhein-Westfalen.

Abschließend wünsche ich Ihnen, der Landesregierung und uns eine kluge und weitsichtige Umsetzung der in diesem Antrag enthaltenen Punkte.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Flauger. - Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Oetjen das Wort. Bitte schön.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich habe mich zu Wort gemeldet, um das aufzugreifen, was der Kollege Tanke in der letzten Beratung gesagt hat, nämlich: Nur weil Anträge von der SPD kommen, werden sie natürlich abgelehnt. - Dieser Antrag ist ein Beispiel dafür, Herr Kollege Aller, dass ein Entschließungsantrag der SPD von uns aufgegriffen wurde,

(Sigrid Leuschner [SPD]: Nach langem Hin und Her!)

erweitert wurde, Frau Kollegin Leuschner, um ein paar neutralere Punkte, da der Antrag selbst sehr stark auf OFFIS zugeschnitten war, wir ihn aber anbieterneutral formulieren wollten.

Ich glaube, dass wir hier eine gute EntschlieÙung zustande bringen, die es uns ermöglicht, auf der einen Seite Geld und auf der anderen Seite Energie einzusparen, was gut für die Umwelt ist.

Von daher kommt von unserer Seite Zustimmung. Vielleicht ist das ein Beispiel dafür, wie die Zusammenarbeit im Innenausschuss auch funktionieren kann.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Oetjen. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schlieÙe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1219 in geänderter Fassung annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Chancen nutzen, Chancen bieten - Im doppelten Abiturjahrgang doppelt einstellen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/807 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1589

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Krogmann von der SPD-Fraktion. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Jürgen Krogmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Jahr 2011 - es sind nur noch etwas mehr als anderthalb Jahre bis dahin - werden in Niedersachsen rund 50 000 Abiturientinnen und Abiturienten unsere Schulen verlassen. Das sind 25 000 mehr als in normalen Jahren. Das entspricht etwa der Einwohnerzahl einer Kleinstadt in der Größe von Vechta oder Varel.

(Björn Thümler [CDU]: Vechta ist doch viel größer!)

- Vechta hat vielleicht 30 000 Einwohner. Da haben Sie recht, Herr Thümler.

Diese 25 000 jungen Menschen können von uns erwarten, dass wir alles tun, damit ihnen der Start in Ausbildung oder Studium gelingen kann. Das ist eigentlich in jeder Schülergruppe hier im Landtag ein Thema. Das werden Sie wissen. Es gibt in der angesprochenen Hinsicht große Sorgen. Wir müssen wirklich alles tun, um Schülern und auch Eltern diese Sorgen zu nehmen.

(Beifall bei der SPD)

Die Verantwortung dafür, dass es 2011 gut geht, haben wir alle, zumindest diejenigen, die das Abitur nach acht Jahren beschlossen haben. Wir als SPD-Fraktion machen hier Vorschläge - auch unkonventionelle Vorschläge -, um dieser Herausforderung zu begegnen. Uns geht es dabei um die Abiturientinnen und Abiturienten, die nicht oder nicht sofort zum Studium drängen. Viele werden auf den Ausbildungsmarkt strömen, der ohnehin schon sehr eng ist, und werden versuchen, bei Handwerk, Industrie und Handel unterzukommen. Sie werden dort den Real- und Hauptschulabsolventen das Leben noch schwerer machen. Die Real- und Hauptschüler könnten dadurch zu den eigentlichen Verlierern bei diesem doppelten Abiturjahrgang werden. Wir finden, das darf nicht passieren.

(Beifall bei der SPD)

Das Land Niedersachsen - so unser Vorschlag - sollte den doppelten Abiturjahrgang als Chance sehen, dem drohenden Nachwuchsmangel vorzubeugen, und deshalb einmalig zusätzliche Ausbildungsstellen in den verschiedenen Berufsbildern und Laufbahnen der Landesverwaltung anbieten.

Herr Minister Schünemann, ich muss fairerweise sagen, dass dies nicht unsere Idee war. Dies wird unter den leitenden Beamten Ihres Hauses diskutiert. Von dort haben wir diese Idee gern aufgenommen. Dort ist man offensichtlich schon weiter als an der Spitze des Ministeriums.

Was tut nun aber die Landesregierung? Was macht z. B. Herr Wulff? Der Ministerpräsident macht sich in dieser Frage einen schlanken Fuß und zeigt mit dem Finger auf andere. Die Wirtschaft soll es richten, hat er gesagt. Er hat vor einiger Zeit beim Bund junger Unternehmer ausgeführt:

„Die Wirtschaft sehe ich besonders in der Pflicht, einen Verdrängungseffekt durch den doppelten Abiturjahrgang aufzufangen.“

Meine Damen und Herren, es wird nicht reichen, sich nur auf andere zu verlassen. Wie können Sie von den Mehrheitsfraktionen von der Wirtschaft - noch dazu in der derzeitigen schwierigen und kritischen Situation - besondere Anstrengungen verlangen, wenn Sie selbst nichts tun?

(Beifall bei der SPD)

Falls Ihnen das noch keiner gesagt hat: Sie verantworten selbst einen sehr großen Ausbildungsbetrieb in Niedersachsen mit Hunderten von Auszubildenden und Anwärtern. Es stellt sich natürlich die Frage: Was bietet dieser Ausbildungsbetrieb Land Niedersachsen den Abiturienten? Nach der Beratung unseres Antrages müssen wir leider feststellen: so gut wie gar nichts. Das ist nicht nur eine schlechte Nachricht für die Absolventen des Jahres 2011. Es zeigt vielmehr auch, dass die Landesregierung beim Thema Personalentwicklung nicht über den Tag hinaus denkt.

Wir werden - das haben die Beratungen auch gezeigt - ab 2015, spätestens aber ab 2018 große Schwierigkeiten haben, frei werdende Stellen mit qualifizierten Bewerbern zu besetzen. Der Vorsitzende des Beamtenbundes, Friedhelm Schäfer, hat vor Kurzem zu Recht gesagt: Auch im öffentlichen Dienst hat der Kampf um die Köpfe längst begonnen.

(Beifall bei der SPD)

Es wäre doch geradezu fahrlässig, wenn wir die Chance, die wir im Jahr 2011 haben, nicht nutzen würden. Diese Chance kommt nämlich so schnell nicht wieder.

Warum bilden wir also nicht einmalig zusätzlich junge Menschen für den Landesdienst aus: als Polizisten, als Rechtspfleger, als Steuerbeamte oder in den vielen anderen Berufen, in denen das Land ausbildet?

Die Landesregierung und insbesondere Herr Minister Schünemann haben diese Chance bislang nicht erkannt.

(Björn Thümmler [CDU]: Das ist falsch!)

Dabei ist auch etwas anderes deutlich geworden: Das Innenministerium sieht Personal immer noch nicht als Ressource, sondern immer nur als Kostenfaktor.

(Björn Thümmler [CDU]: Nein, das ist falsch! Seit 2003 ist das anders!)

Das hat mit moderner, vorausschauender Personalentwicklung - Herr Thümmler, wir sind beide jung

genug, um die Ergebnisse in einigen Jahren noch zu sehen - nichts, aber auch gar nichts zu tun.

(Beifall bei der SPD)

Herr Minister Schünemann, zur Wahrheit gehört aber auch, dass einer Ihrer Kabinettskollegen etwas weiter ist. Er hat begriffen, dass sich 2011 eine Chance bietet. Er will die Zahl der Anwärterstellen trotz Haushaltskrise um 160 im Jahrgang 2011 erhöhen. Dieser Kollege ist der Finanzminister Hartmut Möllring. Ich frage mich: Wenn schon Herr Möllring, der jetzt nicht anwesend ist, der eigentlich wissen muss, was finanziell geht und was nicht geht, diese Chance begreift, warum begreifen Sie sie dann nicht? Vielleicht holen Sie sich einmal einen guten Rat bei Ihrem Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, niemand bestreitet, dass die Umsetzung unseres Vorschlages zusätzliches Geld kostet. Es sind keine Unsummen; wir reden nicht über Tausende von Einstellungen. Für einen begrenzten Zeitraum ist aber zusätzliches Geld erforderlich. Wir und Herr Minister Möllring sehen es aber so, dass dieses Geld gut angelegt ist. Wir sichern uns damit qualifizierten Nachwuchs und wir beugen einer völligen Überalterung des Landesdienstes frühzeitig vor. Wer so handelt, investiert, wie wir meinen, in die Zukunft unserer Landesverwaltung.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP und auch von den Grünen, unser Antrag hat den Titel „Chancen nutzen, Chancen bieten“. Wenn Sie unseren Vorschlag, wie Sie das offensichtlich vorhaben, heute ablehnen, verspielen Sie gleich zwei Chancen. Sie verspielen erstens die Chance, zumindest einem kleinen Teil der betroffenen jungen Menschen eine zusätzliche Perspektive zu bieten. Sie verspielen aber auch die Chance, Talente für den Landesdienst zu gewinnen, die wir in den Jahren danach umso dringender vermissen werden, die wir dann aber bei drastisch zurückgehenden Schülerzahlen nur noch schwer gewinnen können.

Diese Politik ist ausgesprochen kurzsichtig. Sie wird sich leider schon in wenigen Jahren rächen.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Krogmann. - Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Wiese zu Wort gemeldet. Bitte schön!

André Wiese (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der doppelte Abiturjahrgang - ob man es nun G 8, Turboabi oder wie auch immer nennt - hat dieses Haus an den verschiedensten Stellen beschäftigt: in Dringlichen Anfragen, Großen Anfragen, Kleinen Anfragen oder auch Entschließungsanträgen.

Der vorliegende Antrag ist, wie ich glaube, ein Relikt, das bei der Diskussion übriggeblieben ist. Er ist auf die Zukunft gerichtet und bezieht sich auf das Jahr 2011. Er soll uns sagen, was dann zu tun ist.

Was dieser Entschließungsantrag fordert, ist in der Tat überschaubar, zumindest wenn man sich den inhaltlichen Wert dieses Antrags anschaut. Ich will nicht sagen, dass jeder Antrag immer seitenlang formuliert sein muss. Die Zehn Gebote haben auch nur 150 Worte. Die amerikanische Unabhängigkeitserklärung hat 1 330 Worte. Der Unterschied ist, dass die 94 Worte in diesem Entschließungsantrag nicht annähernd eine Qualität haben, mit der man so viel anfangen kann wie mit den anderen beiden Beispielen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte Ihnen gern vier Punkte mit auf den Weg geben, die deutlich machen, warum wir diesem Antrag nicht zustimmen können.

Erstens. Selbstverständlich nehmen wir die Sorgen der Schülerinnen und Schüler und der Eltern sehr ernst. Das gilt für alle Schülerinnen und Schüler und für alle Eltern in allen Jahrgängen.

(Johanne Modder [SPD]: Nein, Sie lassen sie allein!)

Das gilt für diejenigen, die in diesem Jahr die Schule verlassen haben. Das gilt für die, die sie im nächsten Jahr verlassen. Das gilt auch für die, die die Schule 2011 verlassen, unabhängig davon, ob sie die Schullaufbahn mit dem Abitur oder mit einem anderen Bildungsabschluss beenden. Dass das so ist, sehen Sie an den unterschiedlichsten Maßnahmen, die wir ergriffen haben. Wir sind uns auch darin einig, dass es besondere Herausforderungen gibt, um einen möglichst idealen Übergang zu organisieren.

Diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen haben sich nichts im Hinblick darauf vorzuwerfen, dass wir in den letzten Jahren nicht vernünftig gehandelt hätten. Es ist vielmehr stets in engem Dialog mit der Wirtschaft, mit den Gewerk-

schaften und mit anderen Partnern etwas Vernünftiges gestrickt worden. In gleicher Weise werden wir uns auch in diesem Jahr vernünftig vorbereiten.

(Zustimmung von Björn Thümler
[CDU] - Jan-Christoph Oetjen [FDP]:
Sehr richtig!)

Zweitens möchte ich Ihnen gerne sagen, dass es hilfreich ist, wenn Sie uns Vorschläge dazu machen, wie wir Personalpolitik im Land Niedersachsen betreiben sollten. Ich möchte Ihnen, weil Sie dies offensichtlich verdrängt haben, einmal in Erinnerung rufen, dass wir diejenigen sind, die in diesem Land Zigtausend zusätzliche Lehrer eingestellt haben, dass wir diejenigen sind, die 1 000 Polizisten zusätzlich einstellen, um die innere Sicherheit zu gewährleisten, und dass wir diejenigen sind, die auch in dem jetzt in Rede stehenden Bereich, orientiert am tatsächlichen Bedarf, weiterhin entsprechend handeln werden.

Wir haben all dies in diesem Hause zum Teil leider gegen den erbitterten Widerstand der SPD durchsetzen müssen. Insofern sind Sie nicht die besten Ratgeber bei diesem Punkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben natürlich auch eine Verantwortung gegenüber den nachfolgenden Generationen. Wir haben auch eine Verantwortung dafür, dass wir nicht permanent über unsere Verhältnisse leben. Dazu gehört, dass man auch einmal ehrlich sagt, was geht und was nicht geht.

Sie haben hier den Bereich der Finanzverwaltung angesprochen. Im Ausschuss ist ausgeführt worden, warum die Landesregierung in diesem Bereich, wie ich finde, sehr vorsorglich und sehr vorausschauend handelt und dass sie bereits 2011 das Zeitfenster nutzt. Das hängt damit zusammen, dass wir, beginnend 2014, sehr starke Abgänge haben werden, sodass wir dort einen sehr guten Übergang hinbekommen.

Zur Ehrlichkeit gehört allerdings dazu, dass das, was Sie mit der Formulierung „doppelte Zahl“ - also „doppelte Einstellungsmöglichkeiten“ - anstreben, so einiges, wie Herr Krogmann gesagt hat, kosten würde. „So einiges“ heißt im Bereich der Polizei 20 Millionen Euro, die finanziert werden müssten.

Nun wird man natürlich auch immer gucken, was an der einen oder anderen Stelle geht, weil uns innere Sicherheit wichtig ist. Aber ganz so einfach, wie Sie es sich hier gemacht haben, können wir es

uns aber nicht machen, und zwar insbesondere deshalb nicht, weil Sie pauschal durch alle Ressorts gehen.

Ich frage mich, wie Sie das für den Bereich der Rechtspfleger nach allem, was das Justizministerium dazu vorgetragen hat, noch begründen können. Wir haben eine Infrastruktur für Ausbildungskapazitäten. Diese müssten wir mit Steuermitteln hochfahren, um einige Nachwuchskräfte zusätzlich auszubilden zu können - die wir dann aber nicht übernehmen könnten, weil wir sie nicht brauchen würden. Dann würden wir diese Kapazitäten mit Steuermitteln wieder herunterfahren und hätten gute Augenwischerei betrieben, aber keine nachhaltige Politik. Dafür stehen wir jedenfalls nicht zur Verfügung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mir ist in diesem Zusammenhang ganz wichtig zu sagen, dass die Wahl der Ausbildungs- oder Studienmöglichkeiten natürlich eine höchst persönliche Angelegenheit ist. Jeder einzelne Abiturient wird vor dieser Frage stehen und seine persönliche Entscheidung treffen.

Die Diskussion darf aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Generation, die jetzt die Schule verlässt, derzeit so viele geöffnete Türen vorfindet wie keine andere Generation zuvor.

(Victor Perli [LINKE]: So ein Quatsch!
So ein Quatsch!)

- Es ist immer gut, wenn solche Zurufe kommen. Wir befinden uns inzwischen ja in einem geeinten Deutschland. Würden wir in der ehemaligen DDR leben, wäre das natürlich etwas Anderes.

(Oh bei der SPD und bei der LINKEN)

- Ja, oh! Es ist schade, dass sich die SPD nicht mehr zu ihrer Verantwortung bekennt. Sie waren einmal die Partei der Arbeiter. Sie waren das einmal.

(Widerspruch bei der SPD - Kreszen-
tia Flauger [LINKE]: Und Sie die Par-
tei der Arbeitslosen!)

Sie machen die Diskussion an einem Punkt zu, an dem Sie sagen: So machen wir es nicht.

Es ist nicht sauber, dass Sie mir, wenn über die Möglichkeiten spreche, die man heute hat, mit solchen Zurufe kommen. Welche Möglichkeiten hatte man denn früher in der DDR? Wenn man das zweitgeborene Kind einer Akademikerfamilie, aber

nicht in der SED war, war es schon ein bisschen schwierig zu studieren.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der LINKEN - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Wiese, einen kleinen Augenblick! Es ist zwar etwas unruhig, aber ich stelle Ihnen trotzdem die Frage, ob Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Behrens gestatten.

André Wiese (CDU):

Vielen Dank, aber ich lasse keine Zwischenfragen zu, sondern möchte Ihnen stattdessen noch sagen, was für uns besonders wichtig ist.

Wir sollten machen, was wir tun können. Wir sollten die jungen Menschen aber nicht bewusst gegen die Wand laufen lassen. Wer jetzt deutlich mehr einstellt, als er hinterher übernehmen kann, der erweckt einen Eindruck, der denen gegenüber, die diese Aufgaben zu erfüllen haben, nicht fair ist. Was soll ein ausgebildeter Rechtspfleger, den das Land Niedersachsen nicht auf Dauer beschäftigen kann, hinterher noch tun?

(Johanne Modder [SPD]: Dann ist er ohne Ausbildung!)

Wir sollten die Abiturientinnen und Abiturienten dieses Landes nicht aufs Glatteis führen,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sondern arbeitslos werden lassen!)

sondern uns ehrlich und solide darum kümmern, dass es möglichst optimale Bedingungen gibt. In dem Sinne werden wir handeln. Deshalb hilft Ihr Antrag überhaupt nicht weiter.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Wiese. - Das Wort zu einer Kurzintervention hat Herr Kollege Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE. Sie haben anderthalb Minuten.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Ich sage jetzt nichts zu den Studienmöglichkeiten von Pfarrerstöchtern in der DDR, die sogar in Moskau studieren konnten und schließlich Bundeskanzlerin geworden sind.

Herr Wiese, Sie nannten am Anfang Ihres Beitrages ein ganz bezeichnendes Wort, nämlich das Wort „Relikt“. Sie haben gesagt, dieser Antrag wäre ein Relikt einer im Grunde genommen vergangenen Diskussion.

Das ist verräterisch. Der Antrag ist von der SPD zwar schon im Januar gestellt worden, aber er ist das Gegenteil von einem Relikt. Er hat nämlich seitdem eine zusätzliche bedrohliche Aktualität bekommen.

Ich fand es bemerkenswert, dass Sie darauf mit keinem Wort eingegangen sind. Der doppelte Abiturjahrgang sieht ja nicht nur das Leid des doppelten Abiturjahrgangs, für das Sie zu wenig Vorsorge getroffen haben, auf sich zukommen, sondern er wird gleichzeitig derjenige Jahrgang sein, der, jedenfalls zu großen Teilen, in den Höhepunkt der Arbeitslosigkeit dieser Krise hineinmarschieren wird.

Darauf gibt diese Landesregierung, weil es angeblich schon ein Relikt und schon abgearbeitet ist - das ist ja Ihre Denkweise -, noch nicht einmal ein Jota einer Antwort; sie unternimmt noch nicht einmal den Versuch einer Antwort. Das ist der Skandal Ihres Herangehens an diesen Abiturjahrgang 2011. Damit wird auch die Sinnhaftigkeit dieses Antrags bekräftigt und deutlich gemacht, dass Sie sich angesichts dieser Krise, die Sie mit verbockt haben, endlich auch einmal Gedanken machen müssen über so etwas wie einen - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die anderthalb Minuten für Ihre Kurzintervention sind vorbei, Herr Dr. Sohn.

(Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

- Nein, Sie haben nur anderthalb Minuten.

Möchte für die CDU-Fraktion jemand antworten? - Herr Wiese, Sie haben das Wort.

André Wiese (CDU):

Vielen Dank. - Herr Dr. Sohn hat das Instrument der Kurzintervention geschickt genutzt, um gar nichts zu dem zu sagen, was ich hier vorgetragen habe, sondern um ein paar ergänzende Bemerkungen zu machen.

Hätte er dem, was ich hier ausgeführt habe, auch nur ansatzweise zugehört, hätte er diese Behauptung nicht in den Raum gestellt. Diese Behauptung

entbehrt jeder Grundlage; denn Sie tun so, als wären uns gerade die, die im Jahr 2011 die Schulen verlassen, nicht wichtig. Das Gegenteil aber ist der Fall, und das habe ich deutlich gesagt.

Wenn die Denkstruktur aber so ausgerichtet ist, dass man immer nur das hört, was man hören will, dann hat man auf die Dauer ein Problem, dieser Debatte sachlich zu folgen, und dann muss man zu Instrumenten wie dem der Kurzintervention greifen, am Thema vorbeireden und kurz Behauptungen aufstellen in der Hoffnung, dass sie sich festsetzen.

Hätten Sie sich die Mühe gemacht, sich mit der Sache auseinanderzusetzen, dann wüssten Sie, wie viele Maßnahmen ergriffen worden sind. Aber diese Diskussion wollen Sie nicht führen, sondern Sie machen einen Parallelschauplatz auf, der hier nicht hingehört und der der Sache - am wenigsten den Schulabgängern 2011 - nicht gerecht wird.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Zimmermann das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich würde mir wünschen - das sage ich zur rechten Seite dieses Hauses -, dass Sie einmal einen Schauplatz zu diesem Thema aufmachen würden, damit wir da einmal gucken könnten, was Sie uns zu zeigen haben.

Meine Damen und Herren, mit ihrem Antrag hat die SPD-Fraktion ein wichtiges Thema aufgeworfen. Ich gebe aber zu, dass Ausdruck und Inhalt ein wenig oberflächlich sind. Mit der Mehrheit des Ausschusses hätten wir diesen Antrag - wenn dort denn ein ernstes Interesse am Thema bestanden hätte - aber noch entsprechend ändern und verfeinern können; denn der Ausschuss - natürlich auch wir und die Landesregierung - trägt auch die Verantwortung dafür, dass 2011 infolge der Einführung des achtjährigen Gymnasiums und der damit verbundenen Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur zwei Schülerjahrgänge gleichzeitig ihr Abitur ablegen.

Eine Benachteiligung darf für die Schülerinnen und Schüler - da es ja doppelt so viele sind, es aber nicht doppelt so viele Ausbildungsplätze gibt - nicht

entstehen. Vergessen wir an dieser Stelle aber nicht, wer das verbockt hat. Wir sind durch die Politik der Regierungsfractionen in diese Misere geraten, und wir entlassen aus der Schule doppelt so viele Abiturienten in eine Wirtschaftskrise. Herr Sohn hat dies in seiner Kurzintervention eben schon angerissen.

Angesichts der Wirtschafts- und Finanzkrise und deren Folgen auch für den Ausbildungsmarkt muss die öffentliche Hand aktiv werden und handeln und mehr Ausbildungsplätze zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Bedarf ist angesichts des Personalmangels in der Finanzverwaltung und des in den kommenden Jahren zu erwartenden erhöhten Ausscheidens von Polizeibeamten aus dem Dienst vorhanden.

Ich will in Richtung der Regierungsfractionen noch einmal sagen: Es ist ja nicht schlimm - da müssen Sie gar nicht traurig sein -, dass Sie nicht auf die Idee gekommen sind. Sie sollten aber darüber nachdenken, dass es eine gute Idee ist.

Die Landesregierung darf dieses Thema nicht einfach aussitzen und muss im Sinne des Antrages initiativ werden, um die drohende Arbeitslosigkeit der Abiturientinnen und Abiturienten im Jahre 2011 zumindest ansatzweise aufzufangen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen qualifiziertes Personal. Wir dürfen nicht zulassen, dass diese jungen Menschen im Zweifelsfall unserem Land den Rücken kehren und somit dieses Potenzial für Niedersachsen verloren geht. Vor diesem Hintergrund ist es angebracht, den Schub aus dem doppelten Abiturjahrgang 2011 mitzunehmen.

Um gleich eines Ihrer Argumente zu entkräften, nämlich dass es mehr Geld kosten könnte, möchte ich Ihnen sagen, dass es natürlich auch sehr viel Geld kostet, diese Jugendlichen in die Arbeitslosigkeit zu schicken. Das dürfen wir nicht zulassen. Dieses Geld können wir uns wirklich sparen. Dieser Gesichtspunkt muss bei der Diskussion stets bedacht werden. Wir sollten in die richtige Richtung denken. Die Abiturienten haben eine solche Denkweise und ein entsprechendes Handeln verdient.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Zimmermann. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Kollege Hagenah. Sie haben das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Wiese, auch aus unserer Sicht ist der Antrag überhaupt kein Relikt, sondern er wird jeden Tag aktueller; denn mit jedem Tag rückt das Datum näher, an dem der doppelte Abiturjahrgang die Schule verlässt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Würde man Ihrer Argumentation folgen und sie ernst nehmen, dann hieße das, die Betroffenen sollen selber sehen, wo sie bleiben.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Ich glaube, diesen schlanken Fuß können Sie sich als die für diesen doppelten Abiturjahrgang Verantwortlichen nun wirklich nicht machen. Das ist wirklich keine verantwortliche Politik für unser Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie schon die Wirtschaft auch mit Hinweis auf den demografisch absehbaren Fachkräftemangel auffordern, im Jahr des doppelten Abiturjahrgangs, Herr Wiese, über das normale Maß hinaus Ausbildung anzubieten, dann muss das auch für das Land selbst gelten. Es ist eine fatale Selbsttäuschung von CDU und FDP, zu glauben, mit einigen zusätzlichen Studienplätzen in dafür nicht ausgelegten Universitäten könnten Sie das von Ihnen zu verantwortende Problem einfach aussitzen.

Nun hat es sich die SPD mit ihrer allzu schlichten Forderung nach einer Verdoppelung der Ausbildungsangebote für Abiturienten in ihrem Antrag etwas zu leicht gemacht. Dies ist sicherlich weder von der Ausbildungskapazität des Landes her noch von dem zukünftigen Bedarf in den einzelnen Bereichen 1 : 1 umsetzbar. Das war aber im Ausschuss überhaupt nicht mehr das Thema. Ich habe sehr gut nachvollziehen können, was Frau Leuschner und die anderen Kollegen von der SPD-Fraktion dort eingebracht haben.

(André Wiese [CDU]: Wissen Sie denn, was Ihre Fraktion gesagt hat?)

- Ja. Auch Herr Briese hat gesagt, nicht in dieser pauschalen Form, aber die Sache an sich ist genau der wunde Punkt von CDU und FDP. Deswegen will ich hier deutlich machen, dass wir bereit waren und dass auch die SPD bereit war, gemeinsam ein realistisches Konzept zu beschließen, dass Sie aber überhaupt kein Interesse daran hatten, dass Sie das pauschal vom Tisch gebügelt haben, weil Sie bei diesem so wichtigen Thema gar keine Einigung erzielen wollten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es geht dabei nicht allein um Abiturienten, die im Jahre 2011 nur schwer einen Einstieg in den Beruf finden werden; denn eines ist doch klar: Am Ende bleiben nur die wenigsten Abiturienten übrig. Sie werden sich entweder in anderen Bundesländern nach Studienplätzen umschauchen - so vertreiben Sie eben noch mehr; wir sind in dieser Hinsicht schon Rekordhalter -, oder sie werden vor allem die Realschüler und die Hauptschüler aus dem Ausbildungsbereich verdrängen. Genau da hat der Landesdienst ein sehr großes Angebot. Leider wird das im Antrag nicht angesprochen. Aber genau das wäre eine der möglichen Veränderungen gewesen; denn da könnten wir zusätzlich einstellen, und da sollten wir zusätzlich einstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen im Angestelltenbereich - außerhalb des gehobenen Dienstes - im Jahre 2011 mehr Angebote in Niedersachsen.

Was im Hinblick auf den teilweise schon vorhandenen, aber aufgrund der demografischen Entwicklung mit Sicherheit in allen Bereichen bevorstehenden Fachkräftemangel für die Wirtschaft gilt, Herr Wiese, gilt doch letztendlich auch für den Landesdienst. Der doppelte Abiturjahrgang muss deshalb von uns gemeinsam als Chance angesehen werden, um den Fachkräftemangel, der uns im nächsten Jahrzehnt immer stärker drücken wird, in dem Jahr ein Stück weit ausgleichen zu können. Das, was wir in dem Jahr mehr für Auszubildende ausgeben, können wir in den dann folgenden geburtenschwächeren Jahrgängen weniger ausgeben. Das Problem, dass wir zu wenig Fachkräfte haben, wird dadurch nach hinten verschoben. Das wäre verantwortliches Handeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich Herr Wiese gemeldet. Bitte schön!

André Wiese (CDU):

Herr Hagenah, es ist ja schön, dass Sie jetzt die Auffassung vertreten, man hätte sich im Ausschuss einigen sollen. Das könnte man fast so verstehen, als hätten sich die Grünen daran beteiligen wollen.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Ja! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Die Einzigen, die nichts wollen, sind Sie!)

Sie haben hier aber wohlweislich verschwiegen, dass es im Innenausschuss in der Tendenz eine völlig andere Debatte gab. Dort sind nämlich keine Nebenkriegsschauplätze aufgemacht worden, sondern da ging es um die Sache selbst, und die Sache selbst bedeutet: doppelter Abiturjahrgang, doppelt einstellen. Die deutlichsten Worte, warum man diesem Antrag nicht zustimmen kann, hat der Vertreter von Bündnis 90/Die Grünen gefunden. Ich meine, das, was er dort vorgetragen hat, war generationengerecht und sauber begründet, stimmte, nebenbei gesagt, mit der Auffassung von CDU und FDP überein. Es ist schade, dass jetzt aus übergeordneten Gründen, weil man das womöglich als Farbkombination deuten könnte, die bei den Grünen im Moment noch nicht en vogue ist, eine Diskussion geführt wird, die den Abiturienten nicht gerecht wird. Es wäre schön gewesen, gerade da Sie eine sachliche Debatte einfordern, wenn Sie sich Ihre Meinung rechtzeitig überlegt hätten und sich ein bisschen an dem orientiert hätten, was Ihr Kollege Briese im Innenausschuss sehr sachlich vorgetragen hat. Er hat eine völlig andere Meinung vertreten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Hagenah möchte antworten. Bitte!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Wiese, es ist immer gut, ein paar Protokolle dabei zu haben. Da ich aus einer nicht öffentlichen Sitzung nicht zitieren darf, möchte ich Sie auf Seite 17 des Protokolls vom 1. September 2009 hinweisen. Daraus geht hervor, dass sich mein Kollege Briese ausdrücklich gegen Argumente aus Ihrer Fraktion gewandt hat, dass das alles gar kein Problem sei und dass man da nichts ma-

chen müsse, indem er darauf hingewiesen hat, dass da gehandelt werden müsste. Das hat er ausgeführt, und dem habe ich überhaupt nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der Logik seiner Argumentation sind wir heute, auch weil - das hat er ebenso kritisiert wie ich in meinem heutigen Redebeitrag - der SPD-Antrag leider nicht verbessert worden ist und nicht in eine Form gebracht worden ist, dass er umsetzbar ist, gezwungen, uns zu enthalten. Aber wir machen deutlich, dass wir die ablehnende Haltung, die Sie damit begründen, dass das Ganze kein Problem wäre, auf keinen Fall mittragen können.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Oetjen für die FDP-Fraktion. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu der Geschichte, wie die Grünen hier abstimmen, kann man relativ leicht feststellen: Die Grünen haben mit uns gemeinsam im Innenausschuss den Antrag der SPD-Fraktion abgelehnt. Heute darf Herr Briese nicht reden, und Sie stimmen anders. Jeder kann sich selber seinen Reim darauf machen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist doch Quatsch, Herr Oetjen! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

- Vielleicht will er nicht reden, weil die Fraktion seinem Votum nicht gefolgt ist. Auch das kann ich durchaus nachvollziehen.

Die SPD erhebt mit ihrem Antrag die Forderung, doppelt so viele Anwärterinnen und Anwärter einzustellen wie in den vorangegangenen Jahren; das ist hier gerade schon gesagt worden. Begründet wird das mit einem Personalmangel im Bereich der Polizei und der Finanzen. Der Kollege Krogmann hat eben selber dargestellt, dass in der Finanzverwaltung zusätzliche Anwärter eingestellt werden. Da wird also entsprechend reagiert, weil dort Personalbedarf ist.

Was den Bereich der Polizei angeht, so ist uns in den Ausschussberatungen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr deutlich gemacht worden, dass so viele Anwärterinnen und Anwärter eingestellt

werden, wie von der Polizei benötigt werden. Das heißt, der Sorge, die Sie in der SPD-Fraktion haben, dass nämlich mehr Polizisten gebraucht würden und man deswegen mehr einstellen müsse, wird im Prinzip Rechnung getragen; denn alle frei werdenden Stellen in der Polizei sollen mit jungen Polizistinnen und Polizisten wieder besetzt werden. Von daher entspricht das, was Sie hier als Schreckgespenst an die Wand malen, überhaupt nicht der Realität; vielmehr wird hier sehr solide gearbeitet. Die Stellen, die in der Polizei frei werden, werden von CDU und FDP natürlich auch wieder besetzt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist Ihr Plan für den Doppeljahrgang?)

Sie verschweigen auch, dass man, wenn man doppelt einstellt, eine doppelte Ausbildungskapazität aufbauen muss. Auf diese Frage, die im Ausschuss angesprochen worden ist, gibt es keine Antwort. Für eine Ausbildung doppelt so vieler Polizisten und Rechtspfleger, doppelt so vieler Leute in allen Bereichen bestehen nicht genügend Ausbildungskapazitäten. Man müsste die Ausbildungskapazitäten also mit sehr viel Geld kurzfristig hochfahren, um sie dann, weil wir ja über Bedarf ausgebildet haben und das Personal nicht brauchen, kurzfristig wieder abzubauen.

Ich meine, dass wir eine junge Generation haben - der Kollege Wiese hat das sehr richtig gesagt -, die sehr mobil ist und die sich auf dem Arbeitsmarkt nicht in der Arbeitslosigkeit wiederfinden wird, sondern die ihre Chancen suchen und nutzen wird. Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, dieser doppelte Abiturjahrgang wird ja nicht nur in Niedersachsen aufgefangen werden, sondern er verteilt sich auf ganz Deutschland. Von daher glaube ich persönlich, dass das Problem, das Sie hier ankreiden, nicht so dramatisch ist, wie es von Ihnen dargestellt wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das löst sicher das Problem! Tolle Lösung! Genial! - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Minister Schünemann, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der doppelte Abiturjahrgang ist ohne Zweifel insbesondere für den Ausbildungsmarkt eine Herausforderung. Insofern hat die Landesregierung von Anfang an gesagt, dass wir hier die Verantwortung wahrnehmen. Der Ministerpräsident hat schon in seiner Regierungserklärung 2008 darauf hingewiesen, dass wir alles unternehmen werden, damit es hier keinen Verdrängungswettbewerb gibt. Das wäre auch nicht zu verantworten.

Hier allerdings mit einem Antrag zu suggerieren, dass man die Probleme lösen könnte, indem man in doppeltem Umfang Nachwuchspersonal einstellen würde, ist selbst dann, wenn man das Geld dafür hätte, etwas, was man wirklich nicht ernst nehmen kann.

Deshalb hat die Landesregierung sofort die Gespräche mit der Wirtschaft, insbesondere natürlich mit der Industrie- und Handelskammer und dem Handwerk, aufgenommen, um auszuloten, welche Anstrengungen gemeinsam unternommen werden können.

Deshalb haben wir uns an einem runden Tisch darauf geeinigt, dass die duale Ausbildung insbesondere in dem Zusammenhang noch weiter ausgebaut werden muss und im Jahre 2011 ein größeres Angebot zur Verfügung gestellt wird.

Das Handwerk sagt in dem Zusammenhang: Wir haben aufgrund der demografischen Entwicklung und der zurückgehenden Schülerzahlen insbesondere im Bereich der Haupt- und Realschule schon jetzt Probleme, die Ausbildungsplätze vernünftig zu besetzen.

Das Handwerk sagt auch: Wir werden den Jahrgang 2011 quasi als letzte Tankstelle, die wir haben, nutzen, um vernünftig ausbilden zu können und vor der negativen demografischen Entwicklung gewappnet zu sein.

Daran sehen Sie, dass die Wirtschaft in den Gesprächen zusammen mit der Landesregierung darauf längst reagiert hat. Ohne die Wirtschaft werden wir dieses Problem auch nicht in den Griff bekommen. Die Wirtschaft sieht den doppelten Abiturjahrgang gar nicht als Problem, sondern als Chance an. Deshalb ist das, was hier dargestellt wird, nicht richtig, und deshalb haben wir sehr rechtzeitig unsere Verantwortung übernommen.

Es ist aber auch richtig, dass die Landesregierung nicht nur moderieren darf, sondern auch selbst Akzente setzen muss. Auch das haben wir verantwortungsvoll sofort in die Wege geleitet.

Ich nenne zunächst die Universitäten. Wir haben einen Hochschulpakt, in dem wir mit den Universitätspräsidenten klar dargestellt haben, dass wir für das Jahr 2011 zusätzliche Kapazitäten haben müssen. Sie wissen, dass das längst auf dem Weg ist; denn das ist auch im Ausschuss dargestellt worden.

Auch darüber, wie sich die Situation in den anderen Bereichen darstellt, ist schon gesprochen worden. Wo bilden wir im Lande Niedersachsen aus? - Wir bilden nicht mehr für den gehobenen Dienst im Bereich der Verwaltung aus. Auch da haben wir eine Reform durchgeführt, auch das hat sich bewährt. Wir haben jetzt den Studiengang in Osnabrück. Wir haben außerdem schon jetzt die Gespräche aufgenommen und wissen, dass der Bedarf besteht, um im Bereich der Universitätsausbildung für die Laufbahngruppe 2 - Verwaltung - zusätzlich auszubilden.

Im Bereich der Finanzverwaltung, die schon angesprochen worden ist, ist sogar schon Vorsorge getroffen worden.

In Bezug auf den Bereich Justiz ist dargestellt worden, dass es wenig Sinn macht, hier die Zahlen zu verdoppeln oder zusätzlich auszubilden.

Schließlich haben wir noch den großen Bereich der Polizei. Hier haben wir in den letzten Jahren tatsächlich zusätzlich ausgebildet. Wir müssen jetzt sehen, was wir im Jahre 2011 noch zusätzlich tun können. Wir werden in den Haushaltsberatungen 2011 prüfen, ob wir in dem Zusammenhang in einem geringen Ausmaß über Bedarf ausbilden. Das bedeutet aber, dass wir im nächsten Jahr, im Jahre 2012, in entsprechendem Umfang weniger Nachwuchs einstellen können, weil das sonst schlichtweg nicht finanzierbar ist. Diese Maßnahmen müssen also in einem vernünftigen Verhältnis stehen; denn wir können die Jahrgänge 2012 und die folgenden nicht ausgrenzen, indem wir vorher die Einstellungszahlen verdoppeln und danach niemanden mehr einstellen. Das macht keinen Sinn. Wir müssen hier auch aus Qualitätsgründen etwas tun.

Das heißt, die Landesregierung hat in ihrem Verantwortungsbereich - dort, wo wir Möglichkeiten haben - bereits Weichen gestellt. Hier aber zu suggerieren, dass wir damit die Probleme lösen

können, ist falsch. Wir müssen jedoch auch Zeichen setzen. Dieses haben wir bereits getan.

Zusammengefasst: Ich bin der Wirtschaft sehr dankbar, dass sie in den Gesprächen sehr offen diese Chance gesehen und mit uns verabredet hat, zusätzliche Kapazitäten zur Verfügung zu stellen. Wir werden im Rahmen unserer Möglichkeiten zusätzliche Ausbildungsplätze zur Verfügung stellen, aber nur in dem Umfang, dass man den ausgebildeten Nachwuchs anschließend vernünftig einsetzen kann und dass diese Maßnahme haushaltstechnisch und haushaltsrechtlich zu verantworten ist. Deshalb lassen Sie uns diesen Weg gemeinsam gehen, und wir sollten nicht den Eindruck entstehen lassen, dass wir die Jugendlichen im Jahre 2011 allein lassen. Die Landesregierung und die Regierungsfaktionen haben jeden einzelnen Abiturienten im Blick. Wir werden dieses Problem gemeinsam lösen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Widerspruch bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/807 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe? - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 22** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Weitere Vertiefungen von Unter- und Außenweiser schaden der Wirtschaft, gefährden die Deichsicherheit und verstoßen gegen geltendes Naturschutzrecht - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/436 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/1648 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1685

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt- und Klimaschutz lautet auf Ablehnung.

Der Änderungsantrag der Fraktion der SPD zielt auf eine Annahme des Antrags in einer geänderten Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Es hat sich zunächst Frau Korter für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Bitte!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist gut, dass wir heute die zweite Beratung unseres Antrags gegen die weitere Vertiefung von Unter- und Außenweser haben. So können die Landwirte, die Kutterfischer, die Tourismuswirtschaft und die von Hochwasser bedrohten Menschen in der Küstenregion vor der Bundestagswahl noch einmal sehen, was sie von der Politik einer schwarz-gelben Regierung zu halten haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie wollen heute unseren Antrag ablehnen, mit dem wir die Landesregierung auffordern, das Einvernehmen zur geplanten Vertiefung von Unter- und Außenweser nicht zu erteilen. Sie fallen damit den Menschen in der Wesermarsch in den Rücken.

(Widerspruch von Björn Thümler [CDU])

Die als Viehtränken genutzten Gräben versalzen noch weiter und werden damit gänzlich unbrauchbar. Vor einigen Tagen musste die Zuwässerung in mehreren Bereichen Butjadingens völlig eingestellt werden, weil der Salzgehalt so hoch war wie noch nie. 9,1 g/l hat der Entwässerungsverband Butjadingen gemessen. Der empfohlene Richtwert liegt bei 2,5 g.

(Björn Thümler [CDU]: Es gibt keinen empfohlenen Richtwert!)

Meine Damen und Herren, sollen die Landwirte etwa jeden Graben einzäunen, damit ihre Rinder nicht elend am Salz verrecken? - Seien Sie doch mindestens so ehrlich und sagen Sie den Landwirten, dass Ihnen deren Sorgen völlig egal sind!

(Björn Thümler [CDU]: Das ist falsch!)

Aber lieber streuen Sie den Menschen Sand in die Augen. Im letzten Jahr war Staatssekretär Ripke beim Milchbauernforum in Rodenkirchen. Dort hat er den Bauern versprochen, die Weservertiefung sei mit der Landesregierung nicht zu machen,

wenn nicht die Forderungen von Landwirtschaft und Fischerei gesichert seien. Meine Damen und Herren von CDU und FDP, wenn Sie den Versprechungen Ihres Staatssekretärs glauben, dann können Sie unserem Antrag heute nur zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt gibt es offenbar eine Arbeitsgruppe im Landwirtschaftsministerium, die sich mit einem grundwasserbasierten Zuwässerungssystem beschäftigen soll.

(Björn Thümler [CDU]: Falsch!)

Das ist jetzt die dritte oder vierte Lösung, die geprüft wird. - Herr Thümler, reden Sie doch gleich nach mir. Sie können ja das Ausschussprotokoll lesen. Da steht es drin. - Da wird jetzt wieder geprüft - - -

(Björn Thümler [CDU]: Nein! Das Grundwasser bei Ihnen ist doch überhaupt nicht nutzbar! Das wissen Sie doch!)

- Können Sie sich vielleicht hinterher melden und nicht ständig meine Rede stören!

(Björn Thümler [CDU] und David McAllister [CDU]: Nein!)

Da wird jetzt wieder geprüft und getagt und beraten,

(Björn Thümler [CDU]: Hier wird nicht geprüft! - Glocke des Präsidenten)

und zwar so lange, bis die Vertiefung genehmigt ist und das Ganze in trockenen Tüchern ist. Die Landwirte werden wieder nichts kriegen und im kurzen Hemd dastehen. Das kennen wir schon von Ihnen. Meine Damen und Herren von CDU und FDP, die Menschen in der Wesermarsch sind gebrannte Kinder. Sie glauben an Ihre Versprechungen schon lange nicht mehr.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Wenzel?

Ina Korter (GRÜNE):

Nein, im Moment will ich gar keine Zwischenfrage mehr, weil die Zeit mir durch die vielen Zwischenrufe - - -

(Jörg Bode [FDP]: Der gehört zu Ihnen! - Björn Thümler [CDU]: Herr

Wenzel will Sie fragen, wo der Minister ist!)

- Eine Frage von Herrn Wenzel? Ja!

(Zuruf: Jetzt ist es zu spät!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Sie müssen sich schon einig werden. Ich hatte gesagt, dass Herr Wenzel eine Zwischenfrage stellen möchte.

Ina Korter (GRÜNE):

Das habe ich nicht verstanden.

(David McAllister [CDU]: Das ist Ihr Fraktionsvorsitzender, falls Sie den nicht kennen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Er wollte Sie nur fragen, wie Sie es finden, dass die Landesregierung nicht vertreten ist.

Ina Korter (GRÜNE):

Ja. Inzwischen ist aber schon eine halbe Minute meiner Redezeit abgelaufen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Die Redezeit wird ja angehalten. - Ich wollte nur fragen, ob die Rednerin es nicht für sinnvoll hält, dass der Umweltminister an der Beratung zu diesem Thema, das ja für sein Ressort sehr bedeutend ist, teilnimmt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Herr Rösler ist zuständig!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Korter, jetzt können Sie fortfahren. Bitte!

Ina Korter (GRÜNE):

Lieber Kollege Wenzel, das wäre allerdings erforderlich. Wenn man die Unterlagen liest, dann wundert man sich, dass das MU so wenig einflussreiche und informierte Stellungnahmen zu diesem Thema abgegeben hat.

Ich war eben dabei zu sagen: Die Menschen in der Wesermarsch sind gebrannte Kinder. Sie glauben Ihren Versprechungen nicht mehr; denn genauso ist das ganze Verfahren im Zusammenhang mit der Verschlickung des Fedderwarder Priels gelaufen. Wir haben darüber sehr häufig im Landtag diskutiert. Sie haben immer wieder alles verspro-

chen, auch der Ministerpräsident, und kein Versprechen ist gehalten worden. Im Gegenteil: Trotz der ganzen Versprechungen und Vorschläge der Landesregierung ist die Gemeinde Butjadingen jetzt mit Ersatzlösungen in den Ruin getrieben worden.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch Unfug!)

Sie brauchen nicht mehr lange zu warten, bis der Priel endgültig kaputt ist. Dann ist es aus mit dem Fischereihafen. Aber statt dort die Lage zu verbessern, wie Sie das vor vielen Jahren hier einstimmig beschlossen haben, verschlimmern Sie die Situation mit der nächsten Weservertiefung.

Noch ein Wort zum Thema Deichsicherheit: Der Klimawandel vollzieht sich viel schneller und rasanter als bisher angenommen. Das wissen wir alle. Der Meeresspiegel steigt viel schneller, und er wird viel höher auflaufen. Eine Wasserautobahn, zu der Sie die Weser mit der Vertiefung jetzt machen, wird dafür sorgen, dass noch mehr Hochwasser und schneller bis in das Binnenland vordringt. Diese Folgen der Weservertiefung bestreitet niemand. Das wissen Sie ganz genau, und trotzdem gefährden Sie die Sicherheit der Menschen vor Ort und die Deichsicherheit.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Unfug! Völliger Unfug!)

- Herr Kollege Thümler, Ihre Zwischenrufe und Ihre Argumentation werden in der Wesermarsch sehr interessiert aufgenommen werden.

(Björn Thümler [CDU]: Das können Sie ja machen! Aber Sie haben keine Ahnung!)

Die SPD versucht jetzt in letzter Minute Schadensbegrenzung mit einem weichgespülten Änderungsantrag und damit vor allen Dingen die eigene Rettung. Das reicht uns nicht.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Korter, Sie müssen zum Schluss kommen.

Ina Korter (GRÜNE):

Ich komme zum Schluss. - Wofür das alles? Von der wirtschaftlichen Notwendigkeit können Sie niemanden überzeugen. Alle Häfen, auch der Hafen Brake, für den diese Vertiefung gemacht wird, haben momentan große Einbußen. Die Weservertiefung war schon vor der Wirtschaftskrise unnötig,

war ökologisch völlig daneben und war wegen des Klimawandels gefährlich. Das ist sie mit der Wirtschaftskrise erst recht. Deshalb ist sie falsch und muss abgelehnt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Rakow gemeldet. Bitte schön!

Sigrid Rakow (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Korter, weichgespült muss gar nicht schlecht sein. Wir kümmern uns um die Menschen in der Wesermarsch und haben mit vielen gesprochen. Auch deshalb ist dieser Antrag entstanden.

(Beifall bei der SPD)

Wir kümmern uns ganz besonders um die Menschen, weil uns die Arbeitsplätze wichtig sind. Wir wollen neue Arbeitsplätze schaffen, aber auch bestehende erhalten. Darum können und wollen wir nicht einfach sagen: keine Weservertiefung mehr. So pauschal und so einfach geht es dann doch nicht.

(Beifall bei der SPD)

So kann man mit den Menschen, deren Arbeitsplatz von der Hafenwirtschaft abhängt - egal, ob in Bremen oder in Niedersachsen -, wirklich nicht umgehen.

(Björn Thümmler [CDU]: So ist es!)

Meine Damen und Herren, es gibt jedoch auch ein Aber; denn vertiefen um jeden Preis geht nicht. Aus diesem Grund haben wir den Änderungsantrag eingebracht. Wir möchten, dass die Belange aller Betroffenen umfassend berücksichtigt werden. Alle ökonomischen und ökologischen Nachteile müssen erfasst und ausgeglichen werden, und keine Maßnahme darf ohne Ausgleich zulasten anderer durchgeführt werden.

(Beifall bei der SPD)

Worum geht es eigentlich bei dem Thema Weservertiefung? - Es sind zwei Bauvorhaben geplant: die Vertiefung der Außenweser, die ganz stark von Bremen gewünscht wird, und die Vertiefung der Unterweser, die Niedersachsen wünscht und an der Bremen ebenfalls interessiert ist. Die geplanten Vertiefungen haben zur Folge, dass voll beladene Containerschiffe mit großem Tiefgang nicht mehr

drei Stunden auf die Tide warten müssen, und sie haben zur Folge, dass sich die Schiffe von der Zwei-Häfen-Strategie verabschieden können, also nicht erst in anderen Häfen geleichtert werden müssen, um dann Brake anlaufen zu können. Wir haben uns darstellen lassen, dass Brake wegen der schwierigen Erreichbarkeit bereits eine halbe Million Tonnen Ladeumschlag verloren hat. Das wollen wir so nicht. Wir wollen, dass die Arbeitsplätze im Hafen sicher sind.

(Beifall bei der SPD)

Ich gehe jetzt auf den Antrag und die Argumente von Bündnis 90/Die Grünen ein.

Sie haben mit den von ihnen aufgeschriebenen Negativfolgen durchaus recht. Eine negative Folge ist u. a. die Verschlickung der Seitenbereiche der Weser und damit eine Erschwerung der Entwässerung des Binnenlandes. Negative Folgen sind die vermutlich weitere Verschlickung des Hafens Federwardersiel mit Einschränkungen für Tourismus und Fischerei. Negativ sind auch eine Verschiebung der Brackwasserzone um ca. 1 km und eine Versalzung der landwirtschaftlich genutzten Gräben. Negativ sind ebenfalls die erhöhte Fließgeschwindigkeit und höhere Wasserstände in der Weser und damit auch eine Gefährdung der Deichsicherheit. Das sehen wir durchaus; in diesen Punkten haben Sie schon Recht. Letzteres wird durch den Klimawandel noch verstärkt.

Meine Damen und Herren, die Liste ließe sich fortsetzen. Ich will es an dieser Stelle dabei belassen und möchte mich nun den Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP zuwenden.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Soweit die da sind!)

In der Ausschusssitzung haben Sie ganz vehement für die Vertiefung plädiert, und zwar ohne Wenn und Aber. Sie wollen einfach anfangen zu baggern. Ihre Kollegen in Bremen sind ähnlich radikal. Unter dem Titel „Vorfahrt für Arbeitsplätze“ plädiert auch Herr Röwekamp für die Vertiefung. Von Herrn McAllister ist allerdings überliefert, dass er Bedenken gegen die Vertiefung geäußert hat; er hat Sorgen wegen der Deichsicherheit. Sie sollten sich vielleicht einfach einmal miteinander unterhalten, damit wir wissen, wo es langgehen soll. Vielleicht sollten Sie einfach auf Ihren Chef hören, dann kämen wir uns im Ergebnis einander näher.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümmler [CDU]: Sie dürfen nicht Äpfel mit Birnen vergleichen!)

Wir jedenfalls kümmern uns um die Sorgen der Menschen: um die der Fischer, um die der Anwohner, die Sorgen wegen der Deichsicherheit haben, und um die aller anderen Betroffenen.

Ein wenig irritierend in dem ganzen Zusammenhang ist die Vorgehensweise der Planfeststellungsbehörde. Die berücksichtigt nämlich nur Effekte, die sich aus der letzten Maßnahme ergeben. Das ist das übliche Verfahren, aber es ist von der Sache her absolut nicht akzeptabel. Das würde bedeuten, dass man mit Salamtaktik immer mal ein bisschen vertiefen kann, nie große Auswirkungen feststellen wird, aber letzten Endes horrende Schäden anrichtet. Dann kann man so lange vertiefen, bis die Gräben versalzen, die Häfen verschlickten und die Deiche brechen.

(Björn Thümmler [CDU]: Das beklagen auch wir!)

Vor dem Hintergrund sollten wir die Kühe vielleicht daran gewöhnen, Salzwasser zu saufen und schwimmen zu lernen. Dann hätten wir schon vorbeugend gearbeitet.

(Beifall bei der SPD)

Was die Beurteilung der Vertiefungen und deren Auswirkungen betrifft, brauchen wir einfach ein Bezugsjahr, das weiter zurückliegt, an dem wir dann die Veränderungen festmachen können. Alles andere ist Augenwischerei.

Meine Damen und Herren, spätestens seit der Biodiversitätsdebatte wissen wir um den Wert der Artenvielfalt. Wir sollten auch diese Werte nicht leichtfertig aufs Spiel setzen. Wir werden nicht umhin kommen, eine Bundeswasserstraße auch als weiträumiges Ökosystem zu betrachten mit Auswirkungen bis weit ins Umland. Diese Werte nicht zu erhalten, wäre ausgesprochen dumm und wirtschaftlich unverantwortlich.

(Beifall bei der SPD)

Was bleibt also zu tun? - Wir wollen eine sorgfältige Analyse und Bewertung aller Kosten und Nutzen der geplanten Vertiefung. Wir wollen die Vertiefung zum Nutzen der Hafenwirtschaft, aber nicht zum Schaden anderer Wirtschaftszweige und der Umwelt. Es geht um ein Vertiefen mit Rücksicht und Umsicht, und wir erwarten von der Landesregierung, dass sie entsprechend handelt.

Es ist nicht die Frage, ob wir vertiefen, es ist die Frage, wie wir mit dem Anliegen umgehen. Darum stimmen Sie unserem Antrag einfach zu!

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat sich jetzt der Kollege Miesner zu Wort gemeldet. Bitte!

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ich das hier so höre, Frau Korter und Frau Rakow, dann kann ich nur sagen: Das sind ja reine Skandalmärchen, die Sie uns hier heute Nachmittag präsentieren. Was sind denn das für Aussagen hier in diesem Hause?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Oh! bei der SPD - Petra Emmrich-Kopatsch [SPD]: Gar nicht! - Hans-Dieter Haase [SPD]: Immer schön sachlich bleiben, Herr Kollege!)

- Genau, sachlich bleiben, Herr Kollege. - Was sind denn das für Aussagen, wir fielen den Menschen in den Rücken, die Sorgen der Menschen seien uns völlig egal und wir wollten einfach anfangen zu baggern? Ich meine, Sie sollten langsam zur Sachlichkeit zurückkehren.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümmler [CDU]: Eben! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das muss man sich eigentlich von der CDU nicht bieten lassen!)

Die Überschrift des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen stellt den Grund der Weservertiefung auf den Kopf. Die Grünen schreiben „Weitere Vertiefungen von Unter- und Außenweser schaden der Wirtschaft“. Ich würde mal sagen: Thema verfehlt, genau das Gegenteil ist der Fall.

Worum geht es eigentlich?

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Machen Sie keine Gesamtbilanz auf, Herr Miesner!)

Es geht darum, die Potenziale der Globalisierung zu nutzen. Es geht darum, den Häfen an der Weser, vor allem in Brake und Bremen, weitere Perspektiven zu eröffnen. Es geht vor allem auch darum, den Menschen im Weserraum zukünftig sichere Arbeitsplätze zu bieten. Die Grünen - das stellt

man fest, wenn man ihren Antrag liest - wollen das alles gar nicht. Wir aber sagen: Wir brauchen die Weservertiefung. Dabei handelt es sich - das versteht man, wenn man sich mit dem Sachverhalt richtig auseinandersetzt - eher um eine Glättung des sägezahnähnlichen Weserbodens.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ach!)

Die Region will die Weservertiefung, weil sie will, dass ihre Häfen auch zukünftig erreichbar bleiben. Wir stehen hinter der Region, weil wir die Menschen kennen, die bei uns zu Hause sind

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

und zu Recht auch in Zukunft einen sicheren Arbeitsplatz für sich und ihre Familien erwarten. Wir stehen zur Weserregion, und deswegen wollen wir auch die Weservertiefung.

Die Belange des Umweltschutzes werden im Planfeststellungsverfahren berücksichtigt. Wir können damit feststellen, dass die Deichsicherheit gewährleistet sein wird, dass der Küstenschutz nicht beeinträchtigt wird, dass die Belange der Wasserwirtschaft berücksichtigt werden und - das ist eben auch ein Thema gewesen - dass vor allem auch die Frage der Tränkewasserversorgung geklärt wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir sind gemeinsam mit den Nutzern und der Landwirtschaft auf einem guten Weg.

Abschließend können wir feststellen: Der Antrag der Fraktion der Grünen wird von uns abgelehnt. Auch der Änderungsantrag der SPD-Fraktion ist abzulehnen. Alle Argumente sind geprüft und abgewogen worden. Für den Änderungsantrag der Fraktion der SPD gibt es keinen Anlass mehr. Er kommt ein bisschen zu spät. Und wer zu spät kommt, den bestraft die Mehrheit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Oh! bei der SPD - Zurufe von der
SPD: Sofortige Abstimmung!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich Frau Korter gemeldet. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Miesner, dass Sie baggern wollen, kann ich mir vorstellen. Das haben Sie überzeugend rübergebracht. Wir haben aber im Gegensatz zu Ihnen mit den Menschen vor Ort geredet. Ich wohne in der Wesermarsch und weiß, welches Vertrauen die Wesermarschbauern in die Planfeststellungsbeschlüsse und -verfahren haben. Bis jetzt sind die Betroffenen vor Ort dabei immer zu kurz gekommen. Es haben immer andere den längeren Arm gehabt und ihre Interessen durchgesetzt.

Sie haben davon gesprochen, dass Arbeitsplätze gefährdet seien. Der Einzige, der ein Interesse an dieser Vertiefung hat, ist der Hafen Brake wegen seines Futtermittelumschlags.

(Björn Thümler [CDU]: Falsch!)

Alle anderen Arbeitsplätze sind Ihnen offensichtlich egal. Sie reden nur von den Arbeitsplätzen im Hafen. Aber sagen Sie mir doch einmal, wie viele große Schiffe den Hafen Brake nicht haben anlaufen können, weil das Wasser nicht tief genug war!

(Christian Dürr [FDP]: Die müssen vorher abladen, das ist doch das Problem!)

Diese Berechnungen sind Sie uns schuldig geblieben. Dazu finde ich nur sehr schwammige Ausführungen in den Ausschussprotokollen. Die Arbeitsplätze in der Fischerei, im Tourismus, in der Landwirtschaft sind Ihnen offensichtlich egal. Sie existieren aber bereits. Sie berücksichtigen sie aber überhaupt nicht, weil Sie einseitig sagen: Wenn der Hafen Brake meint, er braucht das, dann wird das gemacht. - Noch nicht einmal der Midgard-Hafen von Nordenham profitiert davon, weil daran vorbeigebaggert wird. Das lässt das ganze Vorhaben derartig obsolet erscheinen, dass man auch vor dem Hintergrund des Klimawandels und der Wirtschaftskrise überlegen muss, ob das tatsächlich noch nötig und sinnvoll ist.

(Glocke des Präsidenten)

Von einem abgeschlossenen Hafenkonzept wollen Sie offensichtlich gar nicht reden. Sie finden es ja richtig, Steuergelder zu verschwenden, indem ein Hafen gegen den anderen anbaggert.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Einen Satz noch!

Ina Korter (GRÜNE):

Eine letzte Bemerkung: Ich habe das Gefühl, Sie haben sich mit der Problematik vor Ort überhaupt nicht auseinandergesetzt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Bauern vor Ort sind bereit zu klagen. Es sind eine ganze Menge. Das waren eigentlich mal CDU-Wähler, die - - -

(Der Präsident schaltet der Rednerin das Mikrofon ab)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich frage die CDU-Fraktion, ob darauf geantwortet werden soll. - Herr Thümler möchte darauf antworten. Bitte schön!

(Ina Korter [GRÜNE]: Herr Thümler ist doch gar nicht angesprochen!)

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um der Geschäftsordnung Genüge zu tun: Auf eine Kurzintervention kann ein Mitglied der Fraktion antworten, egal wer. Also antworte ich, gnädige Frau Korter.

Es geht im Kern darum - im Wesentlichen sind wir gar nicht so weit auseinander -, zu versuchen, die Interessen aller zusammenzubringen.

Um das erst einmal richtig zu sortieren: Hier geht es darum, dass der Bund eine Maßnahme angemeldet hat - auch dem Wunsch des Landes Bremen folgend, das, wenn ich es richtig weiß, von Rot-Grün regiert wird -, und zwar eine Weservertiefung durchzuführen. Der Bund führt das Verfahren durch. Sie haben vorhin behauptet, bei uns sollen Grundwasserhebungen durchgeführt werden. Das ist Quatsch. Es gibt keine Grundwasserbohrungen, weil unser Grundwasser gar nicht nutzbar ist. Das wissen Sie ganz genau.

(Ina Korter [GRÜNE]: Das steht im Protokoll der Sitzung!)

- Protokoll ist Protokoll. Sie kennen sich doch vor Ort viel besser aus. Also lassen Sie das doch einmal weg!

Es geht in der Sache darum, dass eine interministerielle Arbeitsgruppe des Landwirtschaftsministeriums - früher der Staatskanzlei -, das die Federführung innehat, des Wirtschaftsministeriums und des Umweltministeriums gemeinsam versucht, dem Planfeststellungsträger eine Lösung zu offerieren,

die natürlich nicht ohne Geld realisiert werden kann. Zurzeit wird eine Lösung zusammen mit den Deichverbänden, den Entwässerungsverbänden und dem Landvolkverband gemeinsam im Sinne der Landwirtschaft erarbeitet, um nachhaltig vernünftiges Tränkewasser zu sichern. Die Frage, wie unsere Wasserversorgung sichergestellt werden kann, hat sehr viel mit der Struktur im Landkreis zu tun. Da muss man über den Tag hinaus etwas länger nachdenken; denn man kann nicht einfach pauschal sagen „Das eine wollen wir nicht, und das andere wollen wir auch nicht“. Darum geht es. Das wird diese Landesregierung umsetzen. Auch die sie tragenden Fraktionen unterstützen das. Dementsprechend sind wir auf einem guten Weg im Gespräch mit den Menschen vor Ort. Die Lösung werden Sie dann ja sehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Ems, Weser, Elbe ... für alle gilt dasselbe“ -

(Zustimmung bei der LINKEN)

so heißt eine aufschlussreiche Broschüre des BUND. Stimmt, denn gemeinsam ist allen Flussausbauprojekten, dass sie auf extrem egoistischen Interessen beruhen und ökologische Belange weitgehend ausblenden. Politik hat aber mehr denn je die Aufgabe, abgestimmte Konzepte zu entwickeln, die auf ganzheitlichen Betrachtungen aufbauen. Die Politik der Zukunft muss sich vom Grundsatz „small is beautiful“ leiten lassen, muss eine Budgetierung der ökologischen Ressourcen vornehmen. Was Ihre Politik von CDU und FDP so schädlich, aber auch so langweilig macht und damit im Übrigen auch zur Parteienverdrossenheit beiträgt, ist die simple Tatsache, dass Sie nichts anderes tun, als schlichtweg alle, aber auch alle Fehler der Vergangenheit in die Zukunft zu extrapolieren - Hauptsache mehr, größer, bunter.

Wie mahnte das renommierte Prognos-Institut? - Bund- und Küstenländer sollten den ruinösen Konkurrenzkampf der Seehäfen stoppen und die Investitionen koordinieren. Wie wollen Sie den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern angesichts des Neuschuldenpakets im Umfang von zig Milliarden Euro, das der Wirtschaftssystemkrise geschuldet

ist, erklären, dass direkt neben dem neuen Jade-WeserPort in Wilhelmshaven in Bremerhaven und auch in Hamburg dieselbe Großkategorie von Containerschiffen anlanden soll? Das entspricht der Kleinstaaterei in Deutschland vor 1871 und ist eben kein abgestimmtes arbeitsteiliges Hafenkonzept.

(Beifall bei der LINKEN)

An der Elbe, z. B. in Stade, gibt es aus niedersächsischer Sicht keine solchen Interessen, also bleiben CDU und FDP da zögerlicher und setzen die Elbe lieber als eine Art Verhandlungsmasse mit Schwarz-Grün in Hamburg ein. Politik als Basar!

Es ist allerdings schön, wenn der niedersächsische Protektionismus dann solche Blüten treibt wie bei Ihnen, Herr Thümmler. Wo ist er? - Weg.

(Björn Thümmler [CDU]: Hier!)

Zur Unterweservertiefung sagen Sie Ja; denn das nützt ja Brake. Zur Vertiefung der Außenweser sagen Sie Nein; denn die Konkurrenz in Bremerhaven schadet ja Wilhelmshaven.

Originalton Thümmler auf der Seite des Ortsverbandes Rodenkirchen:

„Ein immer beschworenes Hafenkonzept kann diese Arbeitsteilung festlegen.“

Aha, sage ich da nur. Dann gehen Sie doch einmal ran an Ihre neoliberalen Flatliner in der Fraktion und überzeugen Sie sie davon!

(Beifall bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU)

Es ist auch schön, wie Ihnen dann Ihre Argumente, die Sie im Zusammenhang mit der Ausbaggerung der Elbe anführen, auf die eigenen Füße fallen.

(Björn Thümmler [CDU]: Zwischen Elbe und Weser gibt es einen Unterschied!)

Natürlich gilt hier wie da, dass die Folgen der vorherigen Vertiefungen nicht ergründet, geschweige denn abgearbeitet wurden. An der Weser soll dies frühestens 2012 der Fall sein.

(Björn Thümmler [CDU]: Keine Ahnung!)

Folgen wie das Vordringen der Brackwasserzone weseraufwärts, zunehmende Versalzung insbesondere von Tausenden Kilometern auch der Viehtränke dienender Grabensysteme, Verschlickten der Häfen und Flachwasserbereiche, Anstieg von

Strömungsgeschwindigkeit und Tidehub vor dem Hintergrund von steigendem Meeresspiegel und zunehmenden extremen Wetterereignissen stehen allesamt fest, liebe SPD. Ich weiß nicht, was ihr da noch prüfen wollt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ganz abenteuerlich aber sind die Vorschläge, die das Dilemma des unzulässig stark versalzenden Tränkewassers beheben sollen: Tanklaster und Süßwasserpolder

(Björn Thümmler [CDU]: Quatsch!)

werden da von Ihnen, Herr Thümmler, noch mit dem Vorschlag einer Entsalzungsanlage getoppt, die dann gleich das Salzlaugenproblem aus Hessen mit beheben soll.

(Björn Thümmler [CDU]: Das ist doch Unfug, was Sie erzählen! Bleiben Sie bei der Asse!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Herzog, Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Kurt Herzog (LINKE):

Letzter Satz: Meine Damen und Herren, die Weser ist der am stärksten ausgebaute Tidekanal der Welt. Große Teile der Uferlinie sind durch Beton- und Steinpackungen entstellt. Es bleibt dabei: Die Weservertiefung wäre ein 50-Millionen-Euro-Grab. Bewusst in Kauf genommen werden ökologische Verluste, die Existenzbedrohung von bis zu 400 landwirtschaftlichen Betrieben und vielen touristischen Einrichtungen. Ems, Weser, Elbe - immer nur dasselbe!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich erteile jetzt Herrn Dürr für die FDP-Fraktion das Wort.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da der Kollege Miesner und auch die Kollegin Rakow schon vieles zu den Dingen gesagt haben, spreche ich nur kurz das Thema Hafen Brake an, weil Frau Korter es aufgeworfen hat. Anschließend werde ich zur Tränkewasserproblematik und zum Hochwasserschutz etwas sagen.

Zunächst zum Hafen Brake: Der Sinn und Zweck der Weservertiefung ist hier im Parlament schon

mehrfach besprochen worden. Eines, Frau Kollegin Korter, will ich Ihnen ganz ehrlich sagen: Das klingt für mich jetzt ein bisschen zynisch nach dem Motto „Da der Hafen Brake“ - wie übrigens jeder andere Hafen auf dieser Welt - „zurzeit leichte Einbußen hat, muss er mit einer nicht durchgeführten Weservertiefung komplett von der Außenwelt abgeschottet werden“. Meine Damen und Herren, das ist ein Zynismus der Grünen, der tatsächlich nicht zu überbieten ist. Das muss man schon einmal ganz deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich frage mich schon, Herr Kollege Herzog - ich hätte Ihnen dazu gern eine Zwischenfrage gestellt -, ob Sie, der Sie ja der Partei der sogenannten sozialen Gerechtigkeit angehören

(Beifall bei der LINKEN)

- ob Sie gleich noch klatschen, Herr Dr. Sohn, werden wir sehen -, jemals mit den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern im Braker Hafen gesprochen haben. Das können Sie hier ja einmal sagen. Ich glaube es nicht; jedenfalls habe ich davon nichts mitbekommen. Außerdem wären Ihre Reden dann auch anders.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zum Thema Hochwasserschutz: Es ist bekanntermaßen eine moderate Anpassung der Fahrinne. Die Veränderungen bei Sturmflut fallen gering aus.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die durch die Weservertiefung hervorgerufenen Unterschiede in den Hochwasserständen betragen nur wenige Zentimeter. Insofern ist die zusätzliche Belastung insbesondere für die Deichschutzanlagen moderat und kann sicherlich von den Anlagen verkraftet werden, zumal der Klimafaktor, den der Umweltminister richtigerweise bei den Deichschutzmaßnahmen berücksichtigt, eingerechnet ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Tränkewasserproblematik ist durchaus etwas - das will ich gar nicht abstreiten, Frau Kollegin Korter -, über das man reden muss. Ich bin dem Landwirtschaftsministerium dankbar, dass es eine Arbeitsgruppe eingerichtet hat, in der genau über diese Probleme gesprochen wird. Da muss es eine Lösung geben; das ist keine Frage. Aber genau dafür ist ja ein Planfeststellungsverfahren da, um diese Dinge am Ende entsprechend auszuräumen.

Interessant finde ich die Einlassungen der SPD an dieser Stelle, Frau Rakow, wenn ich das sagen darf. Sie haben zwar seit 2002 das Planfeststellungsverfahren für die Weservertiefung gemeinsam mit Bremen auf den Weg gebracht; aber man kann heute durch Ihren Änderungsantrag den Eindruck gewinnen, dass Sie sich doch nicht mehr richtig dazu bekennen wollen. Ich meine schon - da gebe ich Frau Korter recht -, auch die SPD muss hier und heute bei diesem Thema Farbe bekennen. Ich wäre froh, wenn Sie am Ende auf unserer Seite wären.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zum Schluss will ich noch eines in Richtung der Grünen sagen, weil es Herr Thümmler eben auch schon angesprochen hat. Eigentlich hat die Weservertiefung nichts mit der Elbvertiefung zu tun.

(Beifall bei der CDU)

Aber eine Parallele, jedenfalls eine politische, meine Damen und Herren, gibt es am Ende schon: Die Grünen verhalten sich hier in Niedersachsen bei diesem Thema ganz genau so wie bei der Elbvertiefung. Das ist eine Dialektik, die Sie dem Wähler am Sonntag nicht werden erklären können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Wir nähern uns dem Ende dieser Debatte. Sobald die Gesprächskreise zu Ende gekommen sein werden, werde ich Herrn Wenzel zu einer Kurzintervention aufrufen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dürr, es gab eine Zeit, in der jeder immer nur vor seiner eigenen Haustür gekehrt hat, auch immer nur an seinen eigenen Vorgarten gedacht hat und den Fluss jeweils vor seiner Haustür vertiefen wollte. Das ist über 20, 30 Jahre so gegangen. Dann haben wir hier im Parlament den Plan entwickelt, einen Tiefwasserhafen zu bauen. Soweit ich weiß, sind mittlerweile alle Fraktionen dieses Hauses der Meinung, dass dieser Tiefwasserhafen kommen muss. Dann aber muss es zu einer Arbeitsteilung kommen. Denn dieser Hafen wird am Ende nur dann wirtschaftlich und betriebswirtschaftlich erfolgreich sein, wenn er entsprechend viel Ladungsverkehr hat. Und was machen Sie? - Sie agieren hier wie vor 20 Jahren: Jedem Tierchen noch sein Pläsierchen. Jedem, der daherkommt und seinen Fluss noch weiter

vertiefen will, soll man das dann auch noch vor seiner Haustür recht machen. Sie können bis heute nicht nachweisen, welche wirtschaftlichen Notwendigkeiten für Brake tatsächlich im Raum stehen.

(Zurufe von der CDU)

Wir können Ihnen aber schwarz auf weiß vorrechnen, welche Folgen die Landwirte, Herr Thiele, auch in wirtschaftlicher Hinsicht zu befürchten haben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Sie reden dummes Zeug daher!)

Wir können Ihnen auch schwarz auf weiß vorrechnen, Herr Thiele, welche Gefährdungen es für die Deichsicherheit für die Zukunft gibt, zumal Sie doch immerhin ein Atomkraftwerk hinter dem Deich stehen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Sie gehen hier leichtsinnig heran wider alle wirtschaftliche - volkswirtschaftliche und betriebswirtschaftliche - Vernunft, Herr Thiele.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Von Herrn Dürr gibt es den Wunsch auf Erwiderung. Bitte, Herr Dürr!

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was Herr Wenzel hier gerade gesagt hat, darf man natürlich so nicht stehen lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Taktik ist letztendlich klar, aber sie funktioniert beim Wähler - davon bin ich fest überzeugt - nicht mehr. Sobald die Grünen in Regierungsverantwortung stehen, fressen sie Kreide bis zum Umfallen. So viel kann eine Partei normalerweise gar nicht schlucken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn Sie wenigstens so ehrlich gewesen wären, Herr Kollege Wenzel, hier vor dem Niedersächsischen Landtag zu erklären, die Grünen in Niedersachsen wollten den Hafen in Brake dichtmachen, dann hätten Sie wenigstens noch ein Fünkchen

Glaubwürdigkeit behalten. Aber das haben Sie nicht getan.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Schreien Sie doch nicht immer so, Herr Dürr!)

- Frau Kollegin, ich kenne Sie gar nicht so emotional. Aber Sie sind zum Glück nicht in Regierungsverantwortung. Insofern gilt das auch gar nicht für Sie.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das wird sich ändern!)

- Jedenfalls nicht auf Bundesebene, hoffe ich.

Herr Wenzel, das funktioniert einfach nicht. Es kann nicht angehen, dass Sie, sobald Sie wieder in der Opposition sitzen, dann gegen all die Projekte sind, die Sie in Ländern mitmachen, in denen Sie wie in Hamburg und Bremen in Regierungsverantwortung stehen. Das passt nicht zusammen, Herr Wenzel. Das können Sie diesem Hause und der Öffentlichkeit nicht erklären.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, - - -

(Unruhe)

- Wenn Sie eine Ausschusssitzung haben wollen, müssen Sie noch einmal einen Antrag stellen.

(Anhaltende Unruhe)

Herr Briese, wenn Sie - - -

(Heiterkeit)

Mein Eindruck ist, dass sich die Gemüter wieder einigermaßen beruhigt haben. - Herr Minister Rösler, Sie haben das Wort.

Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wurde schon angedeutet: Im Jahre 2002 hat das Land Niedersachsen beim Bund die Unterweserfahrrinnenanpassung beantragt. Ebenso hat das Land Bremen die Außenweserfahrrinnenanpassung beantragt. Wenn die Grünen jetzt wirklich zu ihrer Position stehen würden, die sie eben vorgetragen haben - das hat Christian Dürr sehr deutlich herausgestellt -, dann müssten sie im rot-grün regierten Senat von Bremen sofort zumindest die Außenweseranpassung stoppen. Das tun sie nicht. Das hat hier nichts mit Glaubwürdigkeit

zu tun. Ich finde das ein bisschen traurig und armselig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sagen Sie einmal etwas zu dem Problem, Herr Rösler!)

Auch bei der SPD kann man sich zumindest wundern. Denn der Antrag muss 2002 noch von der sozialdemokratischen Landesregierung gestellt worden sein. Damals war für einen kurzen Moment - man kann sich erinnern - Sigmar Gabriel Ministerpräsident. Immerhin hat der heutige Bundesumweltminister die Fahrrinnenanpassung beantragt. Also müssten Sie eigentlich der Beschlussempfehlung, diesen Antrag abzulehnen, unumwunden zustimmen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es geht hier vor allem - das wurde schon mehrfach gesagt; das wird übrigens auch von der Sozialdemokratie nicht bestritten - um Arbeitsplätze. Es gibt ein Nutzen-Kosten-Verhältnis von 26,4, was außerordentlich hoch ist. Nur zum Vergleich: Das Nutzen-Kosten-Verhältnis der Unterelbefährinnenanpassung liegt bei 4,5. Jeder in die Unterwasseranpassung investierte Euro bringt der Volkswirtschaft also am Ende 26,40 Euro zurück. Insofern ist es aus wirtschaftlichen Gründen richtig, für diese Fahrrinnenanpassung zu plädieren und entsprechend zu entscheiden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es geht - auch das wurde schon deutlich - um die bessere Erreichbarkeit der bisher tideabhängigen Häfen Brake und übrigens auch Bremen. Es geht übrigens - von den Zahlen her - um eine Anpassung zwischen Nordenham und Brake um 90 cm sowie von Brake bis Bremen um 60 cm.

All die Bedenken, die die Sozialdemokraten in ihrem Antrag aufführen, sind richtig. Die muss man prüfen. Aber sie werden natürlich auch geprüft. Im Rahmen eines ordnungsgemäßen Planfeststellungsverfahrens werden all die Punkte, die Sie angesprochen haben, selbstverständlich abgefragt. Das muss am Ende auch bewiesen werden. Wir sind nicht in einem rechtsfreien Raum. Dort geht es zu wie in jedem ordnungsgemäßen Planfeststellungsverfahren. Ihr Antrag hat also eher den Sinn, der Ablehnung des Antrages nicht zustimmen zu müssen. Jedenfalls sind das alles Dinge, die längst in einem Planfeststellungsverfahren enthalten sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Diskussionsthema ist in der Tat die Verschiebung der Brackwasserzone. Es wird darüber diskutiert, ob das 500 m sind. Die Untersuchungen im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens haben bisher eine Erhöhung des Salzwertes um 0,5 ‰ ergeben. Dafür soll es einen Ausgleich geben. Auch der wird im Planfeststellungsverfahren festgeschrieben.

Unabhängig von dem zugesicherten Ausgleich im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens gibt es noch eine Arbeitsgruppe im Landwirtschaftsministerium, die nochmals mit den Betroffenen darüber diskutiert, ob man die Mittel, die der Bund für Ausgleichsmaßnahmen zur Verfügung zu stellen bereit ist, nicht für andere Ausgleichsmaßnahmen verwenden sollte. Gemeinsam mit den Betroffenen sucht man hier nach einer richtigen Lösung.

Alles spricht dafür, dass man diesen Antrag ablehnt. Aus wirtschaftlichen Gründen brauchen wir diese Fahrrinnenanpassung. Die ökologischen Bedenken werden im Rahmen eines Planfeststellungsverfahrens abgeklärt und hoffentlich auch gelöst.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Korter?

Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weiter gehende Empfehlung. Wir stimmen daher zunächst über diese ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/436 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe?

(Heiner Bartling [SPD]: Zählen!)

Enthaltungen? - Meine Damen und Herren, in der Tat ist nicht auf den ersten Blick zu sehen, ob die Mehrheit erreicht wurde. Deswegen bitte ich jetzt die Schriftführer, die Stimmen auf beiden Seiten zu zählen.

(Einige Abgeordnete der CDU betreten den Saal - Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

- Meine Damen und Herren, so ist es bei Abstimmungen: Man kann natürlich noch hereinkommen.

Vorhin bei der Abstimmung war es vielleicht noch knapp, aber nach den Zählungen der beiden Schriftführerinnen muss ich feststellen, dass eine Mehrheit für die Ablehnung des Antrages gestimmt hat. Wenn Sie das jetzt nicht noch anzweifeln, stelle ich fest, dass der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden ist. - Ich sehe nicht, dass dazu weitere Anträge gestellt werden. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden. Zugleich ist damit der Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1685 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Meine Damen und Herren, ich rufe den letzten Punkt für heute auf, nämlich den **Tagesordnungspunkt 23:**

Erste Beratung:

Zukunft der Pflege in Niedersachsen sichern und sozial gestalten - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1631

Zu Wort gemeldet hat sich von der Fraktion DIE LINKE Herr Humke-Focks. Sie haben das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unser Antrag ist das Ergebnis vieler Gespräche mit unterschiedlichen Akteuren wie den Gewerkschaften, Betriebs- und Personalräten sowie Trägern von Pflegeeinrichtungen und auch das Ergebnis von Gesprächen mit Vertretern vieler Kommunen.

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Humke-Focks, vielleicht warten Sie einen Moment! - Meine Damen und Herren, ich kann die Aufregung, die entstanden ist, nachvollziehen. Aber es wäre schön - - -

(Zuruf von Lothar Koch [CDU])

- Herr Kollege Koch, Sie wissen genau, wie es ist, wenn man einem Präsidenten widerspricht.

Herr Kollege Humke-Focks, Sie haben das Wort.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Ich sage es noch einmal extra für Sie auf der rechten Seite, damit auch Sie es wirklich verstehen: Unser Antrag ist das Ergebnis vieler Gespräche mit den unterschiedlichen Akteuren, die sich mit dem Bereich der Pflege in Niedersachsen auseinandersetzen. Er ist auch das Ergebnis von Gesprächen mit Vertretern verschiedener Kommunen in Niedersachsen.

Es ist sehr ernüchternd, festzustellen, dass genau diese Akteure zu dem Ergebnis kommen, dass die Pflege in Niedersachsen aus dem letzten Loch pfeift und dass gerade bei dieser verantwortungsvollen Arbeit erhebliche Qualitätsverluste drohen. Das darf nicht unwidersprochen hingenommen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Gerade für die Mehrheit der Pflegebedürftigen hat das weitreichende Konsequenzen. Wir haben in Niedersachsen die niedrigsten Pflegesätze in Westdeutschland. Sie liegen sogar noch 20 % unter dem Bundesdurchschnitt. In Hamburg und Nordrhein-Westfalen stehen für einen Pflegeplatz in der Pflegestufe III monatlich ganze 500 bzw. 600 Euro mehr zur Verfügung. Um es gleich vorwegzunehmen: Auch in diesen Ländern sind Pflegeeinrichtungen keine Unterkünfte von Luxusformat.

Es wird immer augenfälliger, welche Konsequenzen diese niedrigen Sätze für die Pflege in Niedersachsen haben. Konsequenzen haben diese Sätze besonders für diejenigen Pflegeträger, die ihre Beschäftigten nach Tarif bezahlen. Das sind zum einen die kommunalen Träger und zum anderen die Träger der freien Wohlfahrtspflege. Gerade diese beiden Trägergruppen wurden mit der Privatisierungswelle in einen Konkurrenzkampf gezwungen, der existenzielle Gefahren beinhaltet.

Dieser Konkurrenzkampf hat fatale Auswirkungen auf alle Beteiligten in der Pflege. Er verursacht einen massiven Druck auf den Personalschlüssel und auf ganze Tarifverträge. Die nicht tarifgebundenen privaten Pflegeträger können die zunehmend seltener werdenden Leitungskräfte mit über-tariflicher Entlohnung abwerben. Finanziert wird dies durch die untertarifliche Bezahlung der anderen Kräfte, insbesondere der Pflegehilfskräfte, was dazu geführt hat, dass selbst die verantwortungsvollen Träger ihre Pflegehilfskräfte mit nur noch ca. 1 200 Euro brutto für eine Vollzeitstelle entlohnen müssen. Das ist ein gesellschaftlicher Skandal.

(Beifall bei der LINKEN)

Von vielen Vertretern der freien Wohlfahrtspflege ist daher ein Mindestlohn in der Pflege in der Höhe eines armutsfreien Einkommens gefordert worden. Das entspricht einem Bruttogehalt von etwa 1 800 Euro bei einem Stundenlohn von mindestens 10,50 Euro. Das ist wahrlich alles andere als zuviel für diese belastende und verantwortungsvolle Arbeit. Im April wurde die Pflege ins Entsendegesetz aufgenommen, doch leider ist noch kein Ende der Verhandlungen der hierfür eingesetzten Kommission in Sicht.

Ich will Ihnen ein Beispiel für die Folgen des genannten Konkurrenzkampfes nennen: In Hannover sind in diesem Jahr fünf Einrichtungen der Caritas in Insolvenz gegangen. Ihr Verkauf an das Evangelische Johannesstift war mit 30-prozentigen Lohneinbußen für die Beschäftigten verbunden. 30 % von einem Einkommen, welches ohnehin schon sehr gering ist - das ist ein Preis für den Erhalt von Arbeitsplätzen, der eigentlich als inakzeptabel bezeichnet werden muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Das war nur *ein* Beispiel. Nicht nur die Caritas leidet darunter, sondern das gilt auch für andere Träger. Dieser Konkurrenzdruck in der Pflege ist ein Prozess, der auch den Pflegealltag geändert hat. Waschen, anziehen, abfüttern, dazwischen Medikamente reichen, Pflegeberichte schreiben usw. Bitte stellen Sie sich das alles unter den Bedingungen eines bis zum Äußersten abgespeckten Personalschlüssels vor. Dass hierbei die menschliche Ansprache zwischen den Pflegenden und den Pflegebedürftigen leidet, ist klar. Für beide Seiten ist das ein massives Problem.

Wer aber glaubt, dass diese Missstände durch den so genannten Pflege-TÜV vollständig aufgezeich-

net oder gar ausgeräumt werden, kennt die Mängel dieses Instruments überhaupt nicht.

Für die alten Träger der Pflege wird ein weiteres Problem der Konkurrenz im Bereich der Investitionen offenbar. Es existieren deutliche Investitionsstaus in den so genannten alten Einrichtungen, schließlich steht eine qualitativ hochwertige Pflege im Vordergrund, die gerade von erfahrenen Mitarbeitern geleistet wird, während die privaten Anbieter - ich habe es schon angedeutet - Kosten gerade dadurch senken, dass sie weniger qualifiziertes Personal zu Dumpinglöhnen beschäftigen und anfangs in relativ neue Gebäude für ihre Einrichtungen investieren konnten. Diese neuen Pflegeanbieter konnten sich unter den genannten Bedingungen offensichtlich gut etablieren. 60 % der niedersächsischen Einrichtungen sind inzwischen in privater Hand.

Als Politiker sind wir in der Verantwortung, dass Pflege und Gesundheit keine Ware darstellen dürfen. Das war und das bleibt so!

(Beifall bei der LINKEN)

Die Probleme, die ich hier nur in aller Kürze anreißen konnte, bedürften eigentlich einer viel intensiveren Diskussion. Ich hoffe, dass wir diesen Antrag ernsthaft im Ausschuss diskutieren werden, um wirklich alle Bereiche beleuchten zu können.

Wir können die genannten Umstände nicht länger hinnehmen. Wir brauchen einen niedersächsischen Weg in der Pflege. Wenn es um unmenschliche Umstände und Zustände für abhängige Menschen geht, darf sich die Politik nicht hinter der Nichtzuständigkeit in Sachen Pflegesatz oder Mindestlohnverhandlungen verstecken. Für einen niedersächsischen Weg müssen wir alle Beteiligten an einen Tisch bekommen. Dazu gehören die Pflegekassen, die Pflegeträger, Vertreter und Vertreterinnen der Beschäftigten, der Pflegebedürftigen und ihrer Angehörigen, der Gewerkschaften, der kommunalen Spitzenverbände, der Heimaufsicht, des Medizinischen Dienstes und - last but not least - der Landesregierung.

Umfassend und langfristig lässt sich diese Perspektivfrage allerdings nur dann lösen, wenn wir auf der Bundesebene das Einnahmeproblem der Kranken- und Pflegekassen beheben.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben schon oft betont, dass das Solidarsystem der Gesundheitsversorgung wiederbelebt werden muss. Das geht nur über den Weg, alle Einkommen einzubeziehen. Wir haben dazu viele Vorschläge eingereicht, die sich hoffentlich in Bälde durchsetzen lassen.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt Frau Groskurt das Wort. Bitte!

Ulla Groskurt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Zukunft der Pflege in Niedersachsen sichern und sozial gestalten wollen wir alle. Die großen Probleme haben wir hier schon häufig erörtert und benannt. Da laufen Sie, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Fraktion DIE LINKE, gerade bei den Oppositionsfractionen offene Türen ein. Bei den Regierungsfractionen ist das sehr viel schwieriger, wie Sie, seit Sie hier im Landtag sind, sicherlich festgestellt haben.

(Kreszentia Flauger [LINKE] und Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wohl wahr!)

Ob Sie mit Ihrem Antrag allerdings die Türen bei der Ministerin öffnen, bezweifle ich.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das liegt an der Ministerin!)

Denn Ihr Antrag ist ein Wunsch-dir-was-Katalog, und ich befürchte, Sie liefern CDU und FDP die Argumente für die Ablehnung gleich mit. Ihre Feststellungen in dem Antrag kann ich überwiegend teilen. Ihre Forderungen sind allerdings wenig zielführend und teilweise erledigt, unkonkret und nicht wirklich durchdacht.

Zu Punkt 1: Dieser Punkt ist erledigt, da alles im Landespflegebericht ab Seite 81 steht, abgesehen von den Überlastungsanzeigen des Pflegepersonals und von Beschwerden der zu Pflegenden und ihrer Angehörigen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Die Regierung setzt es nicht um!)

Zu Punkt 2: Einen runden Tisch Pflege gibt es auf Bundesebene, bezogen auf die Bundesländer, von Gesundheitsministerin Ulla Schmidt initiiert. Außerdem glauben Sie doch wohl nicht allen Ernstes,

dass ein runder Tisch in Niedersachsen, initiiert von dieser Ministerin, zu einem Ergebnis führen würde.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Da haben Sie leider recht!)

Analog zum runden Tisch gibt es ja seit 2007 das Pflegeforum in Niedersachsen, das auch so vor sich hin dümpelt.

(Uwe Schwarz [SPD]: So ist es!)

Es gibt ja runde Tische, die das Ministerium organisiert und von denen ausführlich, aber ergebnislos berichtet wird. Ich habe den Eindruck, dass das Ministerium mit „rundem Tisch“ ausschließlich „rund“ assoziiert, d. h. sich offensichtlich im Kreis bewegt, bis allen schwindlig ist und alle ohne Orientierung das Ziel komplett aus den Augen verloren haben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meiner Meinung nach ist so eine Einrichtung bei dieser Landesregierung nicht besonders hilfreich. Wenn man Forderungen stellt, muss man auch sehen, ob denn der Adressat gewillt ist, sie zu erfüllen. Ihr Adressat will nicht. Also macht es mehr Sinn, mit den Ergebnissen des runden Tisches auf Bundesebene zu arbeiten.

Zu den Punkten 3 und 4 wären Zahlen für eine unterstützende Argumentation hilfreich. Wie der Vorschlag eines zinslosen Darlehens in der realen Umsetzung funktionieren soll, kann ich Ihrem Antrag ebenfalls nicht wirklich entnehmen.

Punkt 5 ist okay. Er lehnt sich nämlich deutlich an die von der SPD gewollte Bürgerversicherung an.

(Zuruf von der SPD: Das ist immer richtig!)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wir sind mit Ihnen der Meinung, die Ministerin aufzufordern, ihre passive Rolle, was die Situation der Pflege in Niedersachsen betrifft, aufzugeben, da sie sich dringend ernsthaft mit der Situation der Pflegebedürftigen, der Angehörigen, der in der Pflege Tätigen sowie der Träger auseinandersetzen muss. Sie nimmt vom gemütlichen Ministerinnensessel die Position der Zuschauerin ein und vergisst dabei, dass sie für eine humane Versorgung der Pflegebedürftigen sowie der Pflegenden verantwortlich ist.

Was die Zukunft der Pflege in Niedersachsen angeht, lassen auch wir mit unseren Forderungen nicht locker. Aber Ihrem Antrag können wir in der vorliegenden Form nicht ganz zustimmen. Wir sind der Meinung, er kommt dem Ziel nicht näher. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Fraktion DIE LINKE, Sie geben mit Ihrem Antrag der Landesregierung die Legitimation, sich zurückzulehnen und sich darauf zu berufen, dass ja erst einmal vorliegende Anträge beraten werden müssen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das Gegenteil ist der Fall!)

Sie unterstützen die Untätigkeit der Ministerin.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Nein, wir machen Druck!)

Die Ministerin wird - Sie müssten es schon erfahren haben - bei wirklich jeder passenden und unpassenden Gelegenheit darauf verweisen, dass sie ja erst noch einen Auftrag von der Opposition abzuarbeiten hat. Diese Entschuldigung sollten Sie nicht frei Haus liefern. Das ist schon das Tagesgeschäft von CDU und FDP.

(Beifall bei der SPD)

Sie erinnern sich vielleicht an den unsäglichen Antrag - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

Ulla Groskurt (SPD):

Ja.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Kollegin, wenn man Ihrer Logik folgt, dann müssten wir eigentlich zu dem Ergebnis kommen, dass die Opposition ihre Arbeit einstellen muss, damit die Ministerin überhaupt tätig wird. Ist das so?

(Beifall bei der LINKEN - Reinhold Coenen [CDU]: Das ist so! - Roland Riese [FDP]: Ein hervorragender Gedanke!)

Ulla Groskurt (SPD):

Nein, das ist natürlich nicht so, Herr Adler. Die Opposition soll das, was sie will, in kurzen, prägnanten Punkten ganz konkret benennen und nicht in einen so großen, umfassenden Antrag packen, von dem man die Hälfte gleich ablehnen kann.

Damit gibt man der Regierung etwas in die Hand, was sie nicht verdient hat.

(Beifall bei der SPD)

Sie erinnern sich vielleicht noch an den unsäglichen Antrag, den wir im August-Plenum diskutiert haben. Hier wurde öffentlich, ohne das geringste schlechte Gewissen, dafür plädiert, die Arbeit 15 Monate lang auf Eis zu legen, obwohl der Pflegenotstand akut ist und die Pflegekräfte über die Grenze ihrer Belastbarkeit arbeiten.

Die Arbeit zur Behebung des Pflegenotstands kann nicht einen einzigen Tag aufgeschoben werden! Deswegen sollten wir alle gemeinsam die Ministerin weiter hartnäckig zur Arbeit auffordern und sie an ihre Verantwortung erinnern. Für die SPD-Fraktion hat das Priorität.

Danke schön.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Bitte schön!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Frau Groskurt, nach Ihrer Logik, wenn man das wirklich überspitzt darstellt, wäre es tatsächlich so, dass die komplette Opposition ihre Arbeit einstellen müsste; denn Sie haben ja unterstellt, dass die die Regierung tragenden Fraktionen automatisch jeden Antrag ablehnen. Dies ist aber mitnichten so. Wir haben erst heute ein Beispiel dafür gehabt. Insofern können wir durchaus die Hoffnung haben, dass wir in einer Fachdebatte im Ausschuss vielleicht zu anderen Ergebnissen kommen. Wir wollen also unsere Arbeit nicht einstellen, sondern wir machen weiter.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Akteure, die Arbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtspflege und andere - ich habe sie vorhin in meinem Redebeitrag aufgezählt -, bitten in vielen Gesprächen immer wieder darum: Politik, mach doch mal Druck, damit etwas passiert! Warum schiebt ihr nicht noch einmal einen Antrag nach? Macht einmal eine Initiative! - Dieser Bitte kommen wir jetzt nach. Deswegen hat es eine Logik, dass wir diesen Antrag jetzt hier einbringen.

(Jens Nacke [CDU]: Ihr braucht die Arbeit nicht einzustellen! Aber besser könntet ihr werden!)

Sie haben uns auf der einen Seite vorgeworfen, wir hätten in vielen Punkten noch ausführlicher sein müssen.

(Glocke des Präsidenten)

Auf der anderen Seite haben Sie jedoch gesagt, dass der Antrag zu umfangreich sei. Ich verstehe einen Antrag - damit komme ich zum Schluss; letzter Satz -, den wir stellen, den die Opposition stellt oder den die anderen Fraktionen stellen, so, dass das die Überlegungen sind, die man in die Debatte bringt. Im Fachausschuss wird anschließend darüber diskutiert. Wenn sich dann Umformulierungen und Ergänzungen ergeben, dann ist es gut so, und man kann darüber diskutieren. Hier haben wir eine vernünftige Diskussionsgrundlage.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt muss aber wirklich der letzte Satz kommen!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Das ist gut so.

(Beifall bei der LINKEN - Hans-Henning Adler [LINKE]: Wir machen Druck!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Frau Groskurt möchte erwidern. Bitte schön!

Ulla Groskurt (SPD):

Danke schön, Herr Präsident. - Herr Humke-Focks, der erste Teil Ihrer Ausführungen betraf genau das, worauf ich Herrn Adler schon eine Antwort gegeben habe. Zum zweiten Teil: Es widersprach sich nicht. Ich habe gesagt, Sie hätten Unkonkretes mit Konkretem vermischt. Deswegen kann man diesem Antrag so nicht zustimmen. Es wäre besser, man macht einzelne, konkrete Punkte und liefert den Fraktionen der CDU und der FDP nicht gleich die Ablehnungsgründe mit. Das war mein Ansinnen an Sie.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wir fahren in der Rednerliste fort. Jetzt hat Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Pflege in Niedersachsen ist ja in einer ausgesprochen schwierigen Situation. Immer mehr Einrichtungen geraten in Finanznöte, insbesondere die, die ihre Mitarbeiterinnen vernünftig bezahlen. Die Spitze des Eisbergs haben wir hier in Hannover mit der Insolvenz von fünf Pflegeheimen der Caritas erlebt.

Auch in den Krankenhäusern führt der dramatische Stellenabbau zu unzumutbaren Arbeitssituationen. Immer mehr Pflegekräfte denken darüber nach, aus dem Beruf auszusteigen. Die Krankenstände steigen. Die Überlastungsanzeigen häufen sich. Dabei fehlen auf der anderen Seite Fachkräfte. Allein im Bezirk Hannover gibt es rund 400 offene Stellen für Pflegekräfte. Ob an dieser Situation der Antrag der Fraktion DIE LINKE allerdings etwas ändert, daran habe ich meine Zweifel.

Es ist richtig: Die Pflegesätze liegen in Niedersachsen im Durchschnitt 20 % niedriger als im westdeutschen Bundesdurchschnitt. Darüber haben wir hier schon einige Male gesprochen. Ich habe bereits damals gesagt, dass ich es fahrlässig finde, wenn die Sozialministerin sagt, dies sei eigentlich ganz prima; denn in Niedersachsen würden die Menschen besonders billig gepflegt. - Da hat sie ihre Aufgabe nicht richtig verstanden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bestreite die Behauptung der Antragsteller, es gebe z. B. zunehmende Probleme in der Betreuung von Familien mit Angehörigen, die an Demenz erkrankt sind. Hier sind gerade durch das Pflegeerweiterungsgesetz die Mittel über das Doppelte hinaus aufgestockt worden. Sehr viele Menschen nehmen jetzt die zusätzlichen Angebote in Anspruch, die ihnen diese gesetzliche Möglichkeit eröffnet.

Sie fordern eine Reihe von Maßnahmen. Auch ich glaube, wie Frau Groskurt, dass es nicht nötig ist, noch einmal extra in den Kommunen irgendetwas abzufragen. Besser wäre es, den Pflegebericht konkret auszuwerten und ihn fortzuschreiben; denn er ist ja schon ein paar Jahre alt.

Von einem neuen runden Tisch, wie Sie ihn fordern, halte ich überhaupt nichts. Es gibt bereits den Landespflegeausschuss, die Personalinitiative Pflege und einen runden Tisch auf Bundesebene. In Niedersachsen gibt es das Pflegeforum, um nur einige zu nennen. Die Ministerin hat für jedes Problem, das es gibt, erst einmal einen runden

Tisch eingerichtet, von Harninkontinenz bis zu Problemen von Kindern. Im Grunde genommen ist sie die Königin der runden Tische. Ich glaube, mehr brauchen wir in Niedersachsen nicht. Das löst die Probleme nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie kennen sie schon länger als wir!)

In Punkt 3 irren Sie. Das Land hat überhaupt keine Verpflichtung, Investitionen im Bereich der Altenhilfe bei der Pflege zu tätigen. Mit dem Niedersächsischen Pflegegesetz hat sich das Land da völlig herauskatapultiert und hat keine Steuerungsmöglichkeiten mehr, weil es für stationäre Einrichtungen überhaupt nichts mehr gibt.

Ich halte es auch für schwierig, wenn Sie fordern, dass man finanziell angeschlagenen nicht privaten Pflegeträgern z. B. zinslose Darlehen zur Verfügung stellt. Dies würde wirklich einen erheblichen Eingriff in den Pflegemarkt bedeuten und unter Umständen erhebliche Fehlsteuerungen beinhalten. Mein Eindruck ist, dass für manche Gegenden im Land eher der Gedanke an Abwrackprämien für Überkapazitäten infrage käme, meine Damen und Herren.

(Glocke des Präsidenten)

Bei der Nr. 5 müssen Sie sich schon entscheiden: Wollen Sie ein steuerfinanziertes Modell, oder wollen Sie eine Bürgerversicherung?

(Glocke des Präsidenten)

Wir wollen die Bürgerversicherung. Wir wollen, dass mehr Geld ins System kommt. Gute Pflege ist zu Dumpingpreisen nicht zu haben.

Was wir mit Ihnen teilen, ist die Auffassung, dass die Ministerin zumindest dieses Thema zu ihrem Herzensthema machen sollte. Sie muss sich einmal hineinhängen und sagen, dass sich in Niedersachsen etwas ändern muss.

Der Gerechtigkeit halber muss man aber auch sagen: So, wie Sie das hier fordern, geht es nicht.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, letzter Satz!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Wir sind in einem sehr komplizierten Ursachenzusammenhang, wo auch sehr viel von der Bundesebene entschieden wird. Mit Ihrem Antrag wird sich

nicht viel ändern. Wir werden ihn in den Beratungen noch schwer verbessern müssen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Als nächstem Redner erteile ich jetzt Herrn Böhlke von der CDU-Fraktion das Wort.

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist ja nicht das erste Mal, dass wir uns in diesem Hause über die Zukunft der Pflege unterhalten. Zuletzt war dies im vergangenen Monat, im August, so, als wir den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP zur Weiterentwicklung der Pflegeausbildung eingebracht haben.

Auch wenn wir an vielen Stellen und Punkten mit Sicherheit anderer Meinung sind, so sind wir uns zumindest in einer Sache einig - die Debatten haben ganz klar und deutlich aufgezeigt -: Wir alle - egal, ob Fraktionen im Landtag oder die Landesregierung - sind uns darüber einig, dass dieses Thema besonders wichtig ist. Deshalb möchte ich an dieser Stelle - auch aufgrund der, wie ich finde, zum Teil unqualifizierten Kritik, die von meinen Vorrednern zum Ausdruck gebracht worden ist - ausdrücklich all diejenigen danken, die sich im Bereich der Pflege engagieren und die dort wirklich gute Arbeit leisten. Diese Anerkennung ist an dieser Stelle notwendig.

(Beifall bei der CDU)

Auch die unqualifizierten Angriffe gegenüber der Ministerin halte ich für völlig unangemessen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Böhlke, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Norbert Böhlke (CDU):

Nein, ich erlaube sie zum jetzigen Zeitpunkt nicht, weil ich doch einige Dinge klarstellen möchte. - Wir haben ein Pflegepaket mit einem Volumen von 10 Millionen Euro verabschiedet, das zur Diskussion steht. Von daher - das will ich noch einmal deutlich machen - ist das, was Sie hier an unsachlichen Beiträgen geleistet haben, schon einmal ad absurdum zu führen.

Es ist richtig, meine Damen und Herren: Der demografische Wandel stellt uns vor neue Heraus-

forderungen. Aber ich möchte auch deutlich betonen, dass wir uns diesem stellen wollen. Wir wollen dies allerdings als Chance verstehen. Wir wollen daraus Möglichkeiten ableiten. Wir wollen gestaltend tätig werden und eingreifen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir wollen, dass die Arbeit in der Pflege auch in Zukunft attraktiv bleibt. Wir wollen eine qualitativ hochwertige Pflege für diejenigen, die sie benötigen. Wir wollen für diejenigen, die bereits dort arbeiten, und diejenigen, die diesen Beruf ergreifen wollen, dieses Berufsbild langfristig attraktiv gestalten. Dazu gehört natürlich auch das Thema Fort- und Ausbildungen, wie wir es unlängst in unserem Antrag in den Mittelpunkt gestellt haben.

An dieser Stelle möchte ich auch noch einmal deutlich unterstreichen, meine Damen und Herren - wir alle, die wir in den Fachdiskussionen dabei sind, wissen es doch auch besser -: Das Land entscheidet nicht über die Höhe der Pflegesätze. Das Land setzt sie auch nicht fest. Verhandlungspartner sind die Kassen, die Kommunen und die Betreiber der Einrichtungen. Das sollte doch unumstritten und eindeutig sein und nicht immer wieder mit diesen Legendenbildungen über die Zuständigkeit und Verantwortung der Landesregierung zugeschoben werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Widerspruch von der LINKEN)

In den bisherigen Wortbeiträgen wurde deutlich, meine Damen und Herren, dass die drei Fraktionen der Opposition durchaus unterschiedlicher Auffassung sind, was diesen Antrag angeht. Das sehen auch wir natürlich zum Teil so. Auch wir sind mit dem Antrag überhaupt nicht einverstanden. Sie fordern z. B., dass angeschlagene nicht private Träger mit finanziellen Problemen zinslose Darlehen des Landes erhalten sollen. Sagen Sie einmal, meine Damen und Herren der Linken: Was haben Sie eigentlich gegen private Träger?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Nichts!)

Wie stellen Sie es sich in rechtlicher Hinsicht - vor dem Hintergrund des Gleichbehandlungsgrundsatzes und z. B. der europäischen Rechtsprechung zu diesem Thema - vor, dass nicht private Träger auf diese Weise subventioniert werden sollen? Was wäre mit einem privaten Träger, der, aus welchen Gründen auch immer, in eine finanzielle Schieflage gerät? Wenn ich Ihre Gedanken konsequent zu Ende führe, bedeutet das, dass Sie diesen in die Insolvenz gehen lassen würden. Was

passiert dann mit den Heimbewohnern? Ich sehe da ganz erhebliche juristische Probleme in Ihren Vorstellungen, die Sie zum Ausdruck gebracht haben.

Deutlich ist auch, meine Damen und Herren, zum Thema Bürgerversicherung: Mit uns ist das nicht zu machen! Ein deutliches Nein zu Ihren diesbezüglichen Vorstellungen. Das Thema ist viel zu ernst, als dass wir es für Populismus, für Wahlkampfhetorik

(Oh! bei der LINKEN)

oder für irgendwelche Schnellschüsse einsetzen könnten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Immer
die gleiche Leier!)

Meine Damen und Herren, ich muss Ihnen ganz deutlich sagen: Die Sorgen und Nöte der Betroffenen sind viel zu persönlich und in Einzelfällen auch viel zu groß, als dass wir hier mit parteipolitischem Gezänk auch nur einen Schritt weiter kommen würden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Tot-
schlagkriterium!)

Wir, seitens der CDU und der FDP, können uns so etwas einfach nicht vorstellen und werden das Thema auf diesem Niveau auch nicht abarbeiten.

(Beifall bei der CDU - Victor Perli
[LINKE]: Das ist eine Anrufbeantworter-
terrede!)

Wir haben mit unserem Antrag die Absicht bekundet, eine ruhige, sachliche und vor allem auch erfolgreiche Diskussion anzustoßen, sie zu begleiten und sie zu einem für alle Seiten annehmbaren und vernünftigen Abschluss zu bringen. Daran arbeiten wir auch. Deshalb haben wir bereits bewusst darauf verzichtet, der Landesregierung zeitlich allzu enge Fesseln anzulegen. Deshalb haben wir - kompliziert - festgelegt, dass explizit bis zum November 2010 eine entsprechende Konzeption vorgelegt wird - damit ist den Betroffenen gedient -, statt jetzt schnell an ein paar Stellschrauben zu drehen, um dann später festzustellen, dass dies nicht der Weisheit letzter Schluss war.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich denke, es ist deutlich geworden, dass wir diesen Antrag sehr kritisch sehen. Ich glaube nicht, dass er unseren zielführenden Vorstellungen entgegenkommt. Wir werden ihn - so, Herr Humke-Focks, wie Sie es erwartet haben - im Ausschuss sachge-

recht diskutieren. Aber gehen Sie bitte davon aus, dass wir dem Antrag so mit Sicherheit nicht zustimmen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt zwei Wünsche auf Kurzintervention. Zunächst Frau Helmhold, dann Herr Humke-Focks. Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Böhlke, zum ersten, nur um einem falschen Eindruck entgegenzuwirken: Niemand hier - ich glaube, von keiner der Oppositionsfraktionen - hat in irgendeiner Weise die Arbeit der Pflegekräfte infrage gestellt, auch wenn Sie das eben unterstellt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Zum zweiten gibt mir Ihre Erwähnung des sogenannten Pflegepakets der Ministerin - Sie sagten, Sie hätten das beschlossen - Gelegenheit, dazu noch einmal etwas zu sagen; ich bin sehr froh, dass ich das kann. Letzte Weihnachten, so im Dezember, hat die Ministerin öffentlichkeitswirksam ein Paket vorgestellt und der Presse gesagt, das sei ihr Pflegepaket. Auf ihrer Homepage habe ich heute noch nachgelesen:

„Niedersachsen wird die Qualität der Pflege vom Jahr 2009 an mit einem über 10 Millionen Euro umfassenden Pflegepaket deutlich stärken.“

Nun habe ich mich neulich gefragt, was damit ist, wo das eigentlich bleibt, und habe im Ausschuss um Unterrichtung gebeten. Dabei stellte sich heraus: Förderung von Ausbildungsplätzen - im Dezember versprochen, auf der Homepage für 2009 angekündigt: Die Förderrichtlinie ist in Arbeit. Förderung von Ausbildungsplätzen in der Schule, also Abschaffung des Schulgeldes - das ist in Arbeit. Die Förderung des dritten Umschulungsjahres - das hat der Bund inzwischen gemacht. Der Ideenwettbewerb - da hat es jetzt einmal eine Sitzung gegeben. Selbsthilfe in der Pflege - eine Förderrichtlinie ist in Arbeit.

Meine Damen und Herren, was da mit großem Tamtam verkauft worden ist, war nichts weiter als heiße Luft und eine Irreführung der Öffentlichkeit. So macht man, weiß Gott, keine Pflegepolitik!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das machen die immer so!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat Herr Humke-Focks das Wort, auch für 90 Sekunden. Bitte!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Böhlke, Sie - egal, ob Sie das sind oder jemand anders von der CDU oder FDP - unterstellen sofort, egal, welchen Antrag wir stellen, dass er immer populistisch und Wahlkampf ist. Schauen Sie einmal auf das heutige Datum, schauen Sie einmal auf die Pressetribüne: Sie wussten schon vorher, bei der Festlegung der Tagesordnung, dass dieser Antrag überhaupt kein Thema für den Wahlkampf sein kann, sonst hätten wir ihn anders platziert. Damit würden wir uns auch unglaublich machen. Es geht hier einzig und allein um die Sache. Das gestehen Sie uns bitte zu. Ich habe mich auch im Ausschuss oft genug dazu geäußert.

Sie hatten eine konkrete Frage gestellt: Was haben wir, die Linken, gegen die privaten Anbieter? - Das möchte ich Ihnen sagen: Private Anbieter steigen ziemlich schnell aus den Tarifverträgen aus, sie zahlen Dumpinglöhne, sie bauen Personal ab,

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das ist doch unglaublich!)

sie qualifizieren das Personal letztendlich herunter. Das ist der Unterschied: Das Ziel der privaten Anbieter ist, Profite zu machen. Es geht einzig und allein um Profite, und zwar auf Kosten der Pflegebedürftigen und auf Kosten derjenigen, die dort arbeiten.

(Beifall bei der LINKEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: So schlicht ist die Welt nicht! - Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das ist doch großer Unsinn!)

Sonst würde es keinen privaten Anbieter geben. Das ist im Grundsatz so. Öffentliche und gemeinnützige Träger haben einen anderen Auftrag.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss. - Dort geht es darum, zum Wohle der Pflegebedürftigen zu agieren und das Geld entsprechend auszugeben und keine

Gewinne zu machen. Wir lassen es nicht zu, dass die Pflege - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Letzter Satz, bitte!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

- - - weiter verkommt. Damit ist Ihre Frage beantwortet.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Man könnte meinen, Sie sind ein Kommunist, Herr Humke-Focks! - Gegenruf von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Danke!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Böhlke, wollen Sie erwidern?

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich muss ich bei solchen Stellungnahmen erwidern. Ich glaube, die Ausführungen des Kollegen Humke-Focks machen sehr deutlich, dass es hier große Unterschiede gibt. Es wird auch deutlich, wo die Linke politisch steht. Hier kommt sehr deutlich eine pauschale Diffamierung der privaten Dienstleister zum Ausdruck. So gehen wir nicht miteinander um! Bedenken Sie bitte, dass eine große, breite Palette von privaten Dienstleistern hervorragende Arbeit leistet

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und selbstverständlich Arbeitsplätze, Ausbildungsplätze und ein entsprechendes Angebot vorhält. Aber ich denke, Sie haben für uns heute an dieser Stelle sehr deutlich aufgezeigt, wo Ihre Glocken in dieser Frage hängen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie haben keine mehr!)

Frau Kollegin Helmhold, auch zu Ihnen möchte ich gerne zwei Bemerkungen machen. Das Erste will ich sehr deutlich machen. Wer das Thema Altenpflege in allen öffentlichen Diskussionen stetig und bei jeder Gelegenheit so negativ besetzt, macht deutlich, dass er die Sache insgesamt schlechtredet.

(Zustimmung bei der CDU)

Es bedarf einer Perspektive. Man braucht auch eine Analyse des Sachverhaltes. Es besteht aber sehr wohl auch die Notwendigkeit, dass man die Dinge mit einer nach vorn ausgerichteten Perspek-

tive vorträgt. Das fehlt meiner Meinung nach eindeutig.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, ein letzter Satz, bitte!

Norbert Böhlke (CDU):

Im Übrigen kommt zum Ausdruck, dass das Thema Pflegepaket auf den Weg gebracht worden ist. Das bedeutet, dass die entsprechenden Maßnahmen am 1. August zu Beginn des Ausbildungsjahres durchaus greifen werden. Lassen Sie sich in dieser Frage insofern überraschen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Der nächste Redner ist Herr Riese von der FDP-Fraktion. Bitte schön!

Roland Riese (FDP):

Verehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir stellen fest: Herr Humke-Focks und seine Fraktion haben, zumindest wenn es um dieses Thema geht, nicht allzu viele Freunde auf der Welt, schon gar nicht in diesem Hause. Das wird sich auch am nächsten Sonntag nicht ändern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich bin Frau Kollegin Groskurt ausgesprochen dankbar, dass sie im Detail nachgewiesen hat, dass der Antrag eine sehr dünne Substanz hat und für die Zukunft einer guten und qualitativ hochwertigen Pflege in Deutschland und in Niedersachsen zum Teil sogar schädlich ist.

In Würde gepflegt zu werden, ist ein Menschenrecht. Es liegt doch im Interesse der Pflegebedürftigen und ihrer Angehörigen, dass den Pflegenden wieder mehr Zeit für menschliche Zuwendung und für ihre eigentliche Aufgabe, die Pflege und die soziale Betreuung der Pflegebedürftigen, verbleibt, anstatt sich mit der Erfüllung bürokratischer Anforderungen zu beschäftigen.

Das ist die Entwicklung, die wir anstreben müssen. Wenn wir in dem ohnedies schon stark regulierten System zusätzliche Berichts- und Dokumentationspflichten einführen, wird den Menschen, die den Pflegeberuf ergriffen haben - und zwar nicht, weil sie reich werden wollen, Herr Humke-Focks, sondern weil sie sich mit Menschen beschäftigen wollen und etwas für Menschen tun wollen -, doch

noch mehr Zeit für das fehlen, was sie eigentlich tun wollen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Kostenträger der Pflege ist wahrhaft nicht allein die Pflegeversicherung. Es sind vielmehr zunächst und vor allem die Kunden und deren Angehörige, aber in vielen Fällen auch der örtliche Sozialhilfeträger. Im Bereich der Qualität kommen wir durch ein gutes Qualitätsmanagement und durch eine Dokumentation der Pflegeanbieter nach außen weiter. Das wird den Kundinnen und Kunden dann die Möglichkeit geben, sich ihr Angebot tatsächlich nach der Qualität der Pflege auszusuchen.

Nun zum Stichwort „runder Tisch“: Wir haben in Niedersachsen einen gesetzlich verankerten Landespflegeausschuss, in dem sich regelmäßig all die von Ihnen genannten und gewünschten Personen treffen, inklusive Persönlichkeiten, die in besonderer Weise und qualifiziert die Rechte und Interessen der Kunden der Pflege vertreten können, aber natürlich auch die Leistungsanbieter und die Kostenträger. Das werden die rundesten Tische dieser Welt! Aber selbst wenn wir die Rundung mit Sandpapier noch etwas glätten, wird man nicht verhindern können, dass es an diesen Tischen naturgegebene Interessengegensätze gibt, die sich nicht wegdiskutieren lassen. Insofern weiß ich nicht ganz genau, was Sie mit dieser Anmerkung erreichen wollen.

Leider ist meine Redezeit sehr begrenzt. Ich möchte aber doch noch auf Folgendes hinweisen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage. Wollen Sie dem nachkommen?

Roland Riese (FDP):

Ich glaube, es wird gleich eine Kurzintervention folgen. Dann habe ich zusätzliche Redezeit. Wählen wir diesen Weg.

Sie haben hier einen plumpen Versuch gestartet, die Kapitalreserven der privaten Pflegeversicherung zu sozialisieren. Unsere Zustimmung werden Sie dazu nicht bekommen, weil dadurch nur negative Beiträge zur Pflege geleistet werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Riese, Sie werden die Kurzintervention bekommen. Frau Zimmermann, bitte!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Riese, Sie haben gerade von naturgegebenen Interessengegensätzen gesprochen. Ich würde von Ihnen gern wissen, was Sie darunter verstehen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Das ist auch eine Form der Kurzintervention. Herr Riese, bitte!

Roland Riese (FDP):

Der naturgegebene Interessengegensatz liegt natürlich darin, dass die Kostenträger durchaus ein Interesse daran haben, dass Pflege zu möglichst geringen Kosten angeboten wird, während die anderen Teilnehmer am runden Tisch logischerweise ein Interesse daran haben, dass Pflege in der von mir beschriebenen guten Qualität stattfindet.

Ich möchte Ihnen noch mitteilen, dass das Land Niedersachsen im Gegensatz zu dem, was Frau Helmholt gesagt hat, natürlich seiner Verpflichtung nach dem Pflegegesetz nachkommt, Investitionen für die Pflegeeinrichtungen zu ermöglichen. Die Mittel werden den kommunalen Trägern zur Verfügung gestellt. Im Jahr 2009 haben wir dafür immerhin den bescheidenen Betrag von 147 Millionen Euro bereitgestellt. Das ist keine Kleinigkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich kann Ihnen die erfreuliche Mitteilung machen, dass weitere Wortmeldungen nicht vorliegen. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Ältestenrat hat empfohlen, den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit mit dem Entschließungsantrag zu befassen. Wer dieser Empfehlung folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Es ist einstimmig so beschlossen.

Wir sind damit am Ende der heutigen Tagesordnung angelangt. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 19.07 Uhr.