



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 62. Sitzung

Hannover, den 17. Februar 2010

#### Inhalt:

<b>Mitteilungen des Präsidenten</b> .....	7715	<b>Ulf Thiele</b> (CDU).....	7730
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i> .....	7715	<b>Gerd Ludwig Will</b> (SPD).....	7731
Tagesordnungspunkt 15:		<b>Ursula Helmhold</b> (GRÜNE).....	7733
<b>Aktuelle Stunde</b> .....	7715	<b>Jörg Bode</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	7735, 7737
		<b>Wolfgang Jüttner</b> (SPD).....	7736
a) <b>Das Ende der Legende: Landesregierung in der Haushaltspolitik ratlos (zu Hause), machtlos (in Berlin), skrupellos (gegenüber den Kommunen)?</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2209.....	7715	c) <b>Umbau statt Abriss - Landtag denkmalgeschützt, funktional und haushaltspolitisch angemessen erneuern</b> .....	7737
<b>Wolfgang Jüttner</b> (SPD).....	7716	<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE).....	7737
<b>Heinz Rolfes</b> (CDU).....	7717	<b>Christa Reichwaldt</b> (LINKE).....	7738
<b>Hans-Jürgen Klein</b> (GRÜNE).....	7718	<b>Hans-Werner Schwarz</b> (FDP).....	7740
<b>Christian Grascha</b> (FDP).....	7720, 7721	<b>Heiner Bartling</b> (SPD).....	7741
<b>Hans-Henning Adler</b> (LINKE).....	7721	<b>Björn Thümler</b> (CDU).....	7742
<b>Hartmut Möllring</b> , Finanzminister.....	7723	d) <b>Nach dem Hartz IV-Urteil: Von Westerwelle nicht provozieren lassen - Regelsätze nach oben korrigieren - Kinderarmut beseitigen - Menschenwürde wiederherstellen!</b> - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2210.....	7743
Zur Geschäftsordnung:		<b>Patrick-Marc Humke-Focks</b> (LINKE).....	7743
<b>Heiner Bartling</b> (SPD).....	7724, 7725	<b>Ulf Thiele</b> (CDU).....	7745
<b>Christian Grascha</b> (FDP).....	7725	<b>Ursula Helmhold</b> (GRÜNE).....	7746
<b>Kreszentia Flauger</b> (LINKE).....	7725	<b>Ulrich Watermann</b> (SPD).....	7748
<b>Ursula Helmhold</b> (GRÜNE).....	7725	<b>Christian Dürr</b> (FDP).....	7749
<b>Björn Thümler</b> (CDU).....	7725	<b>Mechthild Ross-Luttmann</b> , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit.....	7750
<b>Christa Reichwaldt</b> (LINKE).....	7726	e) <b>Betreuung der Arbeitslosen aus einer Hand sicherstellen - Grundgesetzänderung jetzt!</b> - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/2203.....	7751
b) <b>Arbeit muss sich lohnen - Für einen fairen Sozialstaat!</b> - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/2213.....	7726	<b>David McAllister</b> (CDU).....	7752
<b>Christian Dürr</b> (FDP).....	7726	<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE).....	7753
<b>Ursula Weisser-Roelle</b> (LINKE).....	7728		

Roland Riese (FDP).....	7754
Ulrich Watermann (SPD).....	7755, 7758
Hans-Henning Adler (LINKE).....	7756
Christian Wulff, Ministerpräsident.....	7757

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

**Betriebsratswahlen 2010 - Mitbestimmungsrechte in der Krise nutzen - Demokratie verwirklichen -**

Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2177.....	7758
Ronald Schminke (SPD).....	7758
Gabriela König (FDP).....	7761
Christian Wulff, Ministerpräsident.....	7762, 7763
Enno Hagenah (GRÜNE).....	7763
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	7764
Dr. Max Matthiesen (CDU).....	7766
Wolfgang Jüttner (SPD).....	7768
Christian Dürr (FDP).....	7769
Ausschussüberweisung.....	7770

Tagesordnungspunkt 17:

<b>Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs - Wahlvorschlag des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs - Drs. 16/2195.....</b>	<b>7770</b>
--	-------------

Tagesordnungspunkt 18:

<b>Vereidigung des neu gewählten stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs.....</b>	<b>7773</b>
<b>Dr. Stefan von der Beck.....</b>	<b>7773</b>

Tagesordnungspunkt 19:

<b>21. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/2165 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2220 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2221 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2228 - (unstrittige und strittige Eingaben).....</b>	<b>7773</b>
Ralf Borngräber (SPD).....	7773
Ina Korter (GRÜNE).....	7774
Karl-Heinz Klare (CDU).....	7775
Enno Hagenah (GRÜNE).....	7776
Ronald Schminke (SPD).....	7776
Carsten Höttcher (CDU).....	7777
Marcus Bosse (SPD).....	7777
Christa Reichwaldt (LINKE).....	7778
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU).....	7778
Christian Meyer (GRÜNE).....	7779
Rudolf Götz (CDU).....	7780
Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur.....	7780, 7783
Marianne König (LINKE).....	7781
Lothar Koch (CDU).....	7782

Björn Försterling (FDP).....	7782
Wolfgang Jüttner (SPD).....	7786
Beschluss.....	7784

Zur Geschäftsordnung:

Heiner Bartling (SPD).....	7780
Björn Thümler (CDU).....	7780
Christa Reichwaldt (LINKE).....	7781
Stefan Wenzel (GRÜNE).....	7781
David McAllister (CDU).....	7783

Persönliche Bemerkung:

Christian Meyer (GRÜNE).....	7783
------------------------------	------

Tagesordnungspunkt 20:

Besprechung:

<b>Situation und Entwicklung des Zeitungs- und Medienmarktes in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1554 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/2060.....</b>	<b>7786</b>
Kreszentia Flauger (LINKE).....	7786, 7798
Christian Wulff, Ministerpräsident.....	7789
Daniela Behrens (SPD).....	7792
Wittich Schobert (CDU).....	7794
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	7796
Christian Grascha (FDP).....	7797

Tagesordnungspunkt 21:

Einzig (abschließende) Beratung:

<b>Musikland Niedersachsen stärken - Musikalische Bildung fördern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/178 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/2108 neu.....</b>	<b>7799</b>
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU).....	7799, 7800
Daniela Behrens (SPD).....	7800
Christa Reichwaldt (LINKE).....	7802
Roland Riese (FDP).....	7802
Ina Korter (GRÜNE).....	7803
Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin... Beschluss.....	7804 7804
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 10. Sitzung am 06.06.2008)	

Tagesordnungspunkt 22:

Zweite Beratung:

<b>a) Politische Diskussion an Schulen fördern - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1734 - b) Politische Bildung gehört in die Schule - Diskussionsveranstaltungen auch vor Wahlen zulassen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1758 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/2109.....</b>	<b>7804</b>
Christa Reichwaldt (LINKE).....	7805
Ina Korter (GRÜNE).....	7805, 7810

<b>Clemens Lammerskitten</b> (CDU).....	7806
<b>Ralf Borngräber</b> (SPD) .....	7807
<b>Björn Försterling</b> (FDP) .....	7808, 7810
<b>Elisabeth Heister-Neumann</b> , Kultusministerin ..	7810
<i>Beschluss</i> .....	7811
(Zu a und b: Erste Beratung: 50. Sitzung am 30.10.2009)	

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

**Aufarbeitung der DDR-Geschichte an niedersächsischen Schulen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1743 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1799 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/2110 .....

<b>Karin Bertholdes-Sandrock</b> (CDU) .....	7811, 7814, 7816, 7818
<b>Klaus-Peter Bachmann</b> (SPD) .....	7813
<b>Dörthe Weddige-Degenhard</b> (SPD) .....	7815, 7816
<b>Hans-Henning Adler</b> (LINKE) .....	7817, 7818
<b>Ina Korter</b> (GRÜNE) .....	7819
<b>Hans-Werner Schwarz</b> (FDP) .....	7819, 7821
<b>Victor Perli</b> (LINKE) .....	7820
<b>Elisabeth Heister-Neumann</b> , Kultusministerin ..	7821
<b>David McAllister</b> (CDU) .....	7822
<b>Wolfgang Jüttner</b> (SPD) .....	7823
<i>Beschluss</i> .....	7823
(Erste Beratung: 50. Sitzung am 30.10.2009)	

Tagesordnungspunkt 24:

Zweite Beratung:

**EU-Strukturförderung in Niedersachsen: erfolgreich, zielgenau, innovativ, verlässlich - heute und in Zukunft** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1852 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/2127 .....

<b>Stefan Schostok</b> (SPD) .....	7824
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	7825
<b>Kreszentia Flauger</b> (LINKE) .....	7826
<b>Gabriela König</b> (FDP) .....	7827
<b>Wilhelm Hogrefe</b> (CDU) .....	7828
<b>Jörg Bode</b> , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....	7830
<i>Beschluss</i> .....	7831
(Erste Beratung: 52. Sitzung am 25.11.2009)	

Tagesordnungspunkt 25:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Sofortiger Abschiebestopp von Flüchtlingen nach Syrien** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2073 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/2148 .....

<b>Pia-Beate Zimmermann</b> (LINKE) .....	7831, 7834
<b>Filiz Polat</b> (GRÜNE) .....	7832, 7835
<b>Editha Lorberg</b> (CDU) .....	7833, 7835

<b>Klaus-Peter Bachmann</b> (SPD) .....	7835, 7837
<b>Hans-Christian Biallas</b> (CDU) .....	7836
<b>Uwe Schünemann</b> , Minister für Inneres, Sport und Integration .....	7837
<b>Jan-Christoph Oetjen</b> (FDP) .....	7838
<i>Beschluss</i> .....	7839
(Direkt überwiesen am 13.01.2010)	

Persönliche Bemerkung:

<b>Pia-Beate Zimmermann</b> (LINKE) .....	7838
---	------

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

<b>Laufzeiten für Atomkraftwerke nicht verlängern</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2186 .....	7839
<b>Petra Emmerich-Kopatsch</b> (SPD) .....	7839
<b>Ursula Körtner</b> (CDU) .....	7842
<b>Kurt Herzog</b> (LINKE) .....	7842, 7847, 7848, 7851
<b>Dr. Gero Clemens Hocker</b> (FDP) .....	7843
<b>Miriam Staudte</b> (GRÜNE) .....	7844
<b>Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens</b> (CDU) .....	7845
<b>Rolf Meyer</b> (SPD) .....	7847
<b>Hans-Heinrich Sander</b> , Minister für Umwelt und Klimaschutz .....	7848, 7849
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE) .....	7849
<i>Ausschussüberweisung</i> .....	7851

Nächste Sitzung: .....7851

**Vom Präsidium:**

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident  
Christian Wulff (CDU)

Minister für Inneres, Sport und Integration  
Uwe Schünemann (CDU)

Staatssekretär Wolfgang Meyerding,  
Ministerium für Inneres, Sport und Integration

Finanzminister  
Hartmut Möllring (CDU)

Staatssekretärin Cora Hermenau,  
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit  
Mechthild Ross-Luttmann (CDU)

Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst,  
Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit

Kultusministerin  
Elisabeth Heister-Neumann

Staatssekretär Dr. Bernd Althuisman,  
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr  
Jörg Bode (FDP)

Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung  
Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Justizminister  
Bernhard Busemann (CDU)

Minister für Wissenschaft und Kultur  
Lutz Stratmann (CDU)

Staatssekretär Dr. Josef Lange,  
Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Minister für Umwelt und Klimaschutz  
Hans-Heinrich Sander (FDP)

Staatssekretär Dr. Stefan Birkner,  
Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr

**Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 62. Sitzung im 21. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 1** auf:

**Mitteilungen des Präsidenten**

Bevor wir in die Tagesordnung einsteigen, möchte ich Sie darüber in Kenntnis setzen, dass der Kollege Herr Dr. Sohn gestern Abend auf dem Rückweg von der Plenarsitzung auf dem Weg vom Bahnhof zu seinem Heimatort mit seinem Fahrrad von einem Auto erfasst worden ist und mit Verletzungen im Krankenhaus Peine liegt. Ich wünsche ihm von hier aus im Namen des ganzen Hauses alles erdenklich Gute und vor allem eine baldige und vollständige Genesung.

(Beifall)

Ich stelle hiermit die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 15, der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 20.15 Uhr enden.

Die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ wird in den kommenden drei Tagen wiederum mit einer online-Redaktion live aus dem Landtag berichten. Es handelt sich um Schülerinnen und Schüler der Wilhelm-Busch-Realschule aus Hessesich Oldendorf. Der Abgeordnete Herr Deppmeyer hat sich dankenswerterweise bereit erklärt, als Pate die Arbeit der jungen Leute nach Kräften zu unterstützen und als erster Ansprechpartner der Nachwuchsjournalisten zur Verfügung zu stehen.

Ich weise außerdem darauf hin, dass das „Modellprojekt Landtagsfernsehen“ wieder mit jungen und aufstrebenden Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Humboldt-Schule Seelze im Laufe der kommenden Tage Sendungen erstellen wird. Die einzelnen Sendungen stehen wie immer unmittelbar nach ihrer Produktion im Internet auf der Homepage der Multi-Media Berufsbildende Schule - [www.mmbbs.de](http://www.mmbbs.de) - zum Abruf bereit. Sie sollen auch über den Regionalsender h1 gesendet werden.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

**Schriftführerin Ulla Groskurt:**

Guten Morgen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich für heute entschuldigt von der Fraktion der CDU Herr Oesterhelweg ab 16.30 Uhr, von der Fraktion der FDP Herr Rickert und, wie eben der Präsident schon vorgetragen hat, von der Fraktion DIE LINKE Herr Dr. Sohn.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Ich rufe auf den **Tagesordnungspunkt 15**:

**Aktuelle Stunde**

Für die Aktuelle Stunde sind fünf Themen benannt worden, die Sie im Einzelnen dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können.

Die Anträge der Fraktion der FDP und der Fraktion DIE LINKE, also die Punkte b und d, betreffen die gleiche Thematik und sollen daher gemeinsam aufgerufen werden. Wie Sie wissen, bleibt die in der Geschäftsordnung vorgesehene Einzelredezeit von fünf Minuten davon unberührt.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde im Übrigen geregelten Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten, auch bei der Landesregierung, als bekannt voraus.

Ich eröffne jetzt die Aussprache zu **Tagesordnungspunkt 15 a**:

**Das Ende der Legende: Landesregierung in der Haushaltspolitik ratlos (zu Hause), machtlos (in Berlin), skrupellos (gegenüber den Kommunen)?** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2209

Ich erteile dem Kollegen Jüttner das Wort. Bitte schön!

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ratlos, machtlos, skrupellos - das ist die Finanzpolitik dieser Landesregierung in der aktuellen Krise.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Was haben Sie sich aufgeplustert vor der Haushaltsklausur! Strukturbestimmende Entscheidungen sollten getroffen und die Details für den Haushaltsplan 2011 vorbereitet werden. Als der Termin näher kam, Herr Wulff, wurde die Haushaltsklausur zur Zukunftsklausur nach dem Motto: Wenn wir über 2020 reden, müssen wir uns keine Gedanken über heute und morgen machen.

Dabei geht es um die Entscheidungen für heute und morgen. Die Ausgangslage ist prekär. Diese Landesregierung weiß sich nicht anders zu helfen, als in den Jahren von 2011 bis 2013 eine Neuverschuldung von knapp 5 Milliarden Euro zu betreiben. Das ist nicht Konsolidierung, sondern eine immense Erhöhung der Schulden und damit ein Rieseneingriff in die Zukunftsfähigkeit dieser Gesellschaft. 5 Milliarden Euro, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Trotz dieser immensen Neuverschuldung weist die mittelfristige Finanzplanung einen Handlungsbedarf von knapp 5 Milliarden Euro aus. Diese Summe fehlt ebenfalls bis 2013. Um sich eine Vorstellung davon zu machen: Dieser Betrag entspricht ungefähr dem jährlichen Kultushaushalt mit seinen weit mehr als 80 000 Beschäftigten. Sie stehen vor der Herausforderung, diese Summe noch irgendwie einsparen zu müssen oder aber durch zusätzliche Einnahmen auszugleichen.

Und was war das Ergebnis der Haushaltsklausur? - 345 Millionen Euro haben Sie eingesammelt, obwohl der Handlungsbedarf allein im Jahre 2011 bei 1,3 Milliarden Euro liegt. 1 Milliarde Euro fehlt Ihnen, meine Damen und Herren! Die sind mit normalen Instrumenten im nächsten Jahr nicht aufzubringen. Sie werden zu finanztechnischen Tricks greifen müssen.

Vor dem Hintergrund der Unterfinanzierung der öffentlichen Ausgaben sollten wir wirklich einmal ernsthaft über die Zukunft des Sozialstaats reden. Aber das ist eine andere Debatte als die von Herrn Westerwelle angestoßene.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Neben dieser Grundsatzdebatte geht es natürlich auch um sofortige Antworten auf die drängenden Fragen. Sie haben sich aufgeblasen mit dem ambitionierten Programm, 1 500 Stellen bis 2015 einzusparen. Das bringt im Jahr 2015 Einsparungen von 50 Millionen Euro, meine Damen und Herren. Herr Wulff, hätten Sie im Dezember im Bundesrat der Mehrwertsteuerreduzierung für Hotels nicht zugestimmt, dann hätten Sie ab 2010 fast die gleiche Summe jedes Jahr im Haushalt zur Verfügung. So viel zu Vergleichen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Und was leisten Sie in Berlin, um die Finanzierung in Niedersachsen zu gewährleisten, meine Damen und Herren? - Allein das Wachstumsbeschleunigungsgesetz kostet Niedersachsen bis 2013 735 Millionen Euro. Sie verschlechtern damit die Einnahmen des Landes zusätzlich. Herr Bode wird außerdem nicht müde, in den letzten Wochen über das Land zu ziehen und zu sagen „Die 20 Milliarden Steuersenkung sind doch kein Problem, das machen wir mit links“. - Das würde eine weitere Reduzierung der Einnahmen im Haushalt des Landes Niedersachsen von 1 Milliarde Euro bedeuten. Wie Sie das darstellen wollen, müssen Sie uns einmal erzählen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Was uns aber am meisten umtreibt, ist Ihr skrupelloser Umgang mit den kommunalen Finanzen in Niedersachsen. Sie wissen wie ich, dass die Kassenkredite bei knapp 5 Milliarden Euro liegen. Sie wissen wie ich, dass im Jahre 2010 zusätzlich 1 Milliarde Euro in den kommunalen Kassen fehlen werden. Und was machen Sie in dieser Zeit? - Im kommunalen Finanzausgleich enthalten Sie den Kommunen 100 Millionen Euro vor. Im letzten Jahr haben Sie in einer Entscheidung des Bundesrates zum Thema SGB II dazu beigetragen, dass die niedersächsischen Kommunen bei den Unterkunftskosten jedes Jahr zusätzlich 150 Millionen Euro finanzieren müssen. Allein durch das Wachstumsbeschleunigungsgesetz verlieren die Kommunen in Niedersachsen bis zum Jahr 2013 512 Millionen Euro. Sie ruinieren die niedersächsischen Kommunen, anstatt einen Schutzschirm für die Kommunen in Niedersachsen aufzubauen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

- Ich bin gleich fertig. - Zu dem Schutzschild habe ich nichts gehört. Herr Wulff ist abgetaucht. Persönlich upgraden, politisch downgraden - so geht das nicht, meine Damen und Herren; das will ich einmal in aller Deutlichkeit sagen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der einzige Beitrag dieser Landesregierung zum Thema kommunale Finanzen war in der letzten Woche die Einsetzung einer Kommission zur Abschaffung der Gewerbesteuer. Diese Landesregierung plant einen systematischen Angriff auf die kommunale Demokratie in Niedersachsen und deren Zerschlagung. Das ist nicht zu akzeptieren!

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Lachen bei der CDU)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Kollegen Rolfes von der CDU-Fraktion das Wort.

(Oh! bei der SPD - Heiner Bartling [SPD]: Jetzt kommt die schärfste Waffel! - Gegenruf von Hans-Christian Billas [CDU]: Zieht euch warm an! - Unruhe)

Herr Kollege, Sie sollten mit Ihren Ausführungen erst dann beginnen, wenn es im Plenarsaal etwas ruhiger ist.

#### **Heinz Rolfes (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da redet Herr Jüttner und blendet die größte Finanz- und Wirtschaftskrise, die wir jemals in der Geschichte der Bundesrepublik hatten, völlig aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Oh! bei der SPD)

Die Wirtschaftsleistung ist in Deutschland um rund 5 % zurückgegangen. Einen solchen Rückgang hat es in der Geschichte der Bundesrepublik noch nicht gegeben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Und woran liegt es?)

Auch 2010 wird kein einfaches Jahr. Die Überwindung der Krise wird uns weiterhin viel Kraft kosten.

Aber immerhin gibt es aufmunternde Signale: Die Wirtschaftsprognosen für 2010 wurden nach oben korrigiert. Wir erwarten nach einem Minus von 5 % im vergangenen Jahr ein Wachstum von 1,5 % - also auf dem niedrigen Sockel aufgelegt.

Die negativen Auswirkungen der Krise spiegeln sich im Bund, im Land und in den Kommunen insbesondere in den jeweiligen Haushalten wider. Die Verschuldung aller Ebenen nimmt dramatisch zu. Aber wir dürfen nicht vergessen: Die Ursache für diese dramatische Verschuldung aller staatlichen Ebenen ist die Finanzkrise.

(Johanne Modder [SPD]: Sie verstärken die doch!)

Ihr Versuch, die Verantwortung dafür bei CDU/FDP-Regierungen abzuladen, ist unseriös, kleinkariert und völlig daneben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden die schwierige Haushaltssituation gemeinsam meistern und Niedersachsen gestärkt aus der Krise herausführen. Dass wir verantwortungsvoll handeln, haben wir seit 2003 erfolgreich bewiesen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das sehen wir ja an der Krise!)

Wir haben die Nettokreditaufnahme, die am Ende der Regierungszeit der SPD 2,95 Milliarden Euro, also 2 950 Millionen Euro, betragen hat, regelmäßig reduziert.

(Johanne Modder [SPD]: Wer hat es bezahlt? - Wolfgang Jüttner [SPD]: Jetzt fangt ihr wieder von vorne an!)

Ohne die Finanzkrise, Herr Jüttner, hätten wir in 2010 zum ersten Mal in der Geschichte Niedersachsens Schulden getilgt, Schulden zurückgezahlt.

(Zustimmung bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Hätte, könnte, wollte!)

Wir haben entschlossen gehandelt. Wir haben die Verwaltungsreform umgesetzt, bei der unsere Verwaltung modernisiert wurde und die Bezirksregierungen abgeschafft wurden. Wir haben 6 743 Stellen entbehrlich gemacht.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Und jetzt Konzepte für die Zukunft!)

- Aus dem soliden Handeln in der Vergangenheit kann man auch Vertrauen für die Zukunft schaffen. So ist das nun einmal.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der konsequente Sparkurs der vergangenen Jahre hat sich gelohnt; denn er sichert jetzt in der Krise überhaupt erst einmal Handlungsfähigkeit und schafft Spielräume.

(Johanne Modder [SPD]: Die Landesbediensteten haben das geleistet!)

Auf Bundesebene wurden frühzeitig die Weichen gestellt, um die Wirtschaft zu stabilisieren und zu stärken. Die Große Koalition hat für 2010 steuerlich wirksame Entlastungen von insgesamt 14 Milliarden Euro durch das Finanzmarktstabilisierungsgesetz, das Bürgerentlastungsgesetz und das Konjunkturpaket II ermöglicht. Diese 14 Milliarden Euro sind eine gute Entlastung, Herr Jüttner, das ist klar. Aber die Entlastungen in Höhe von 10 Milliarden Euro durch das Wachstumsbeschleunigungsgesetz sind etwas vom Teufel - diese Logik müssen Sie uns irgendwann einmal erklären!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Schuldenbeschleunigungsgesetz! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sozialstaatsabbau-gesetz!)

Wir müssen natürlich auch weiterhin mutig und entschlossen agieren, um schnellstmöglich auf den Wachstumspfad zurückzukehren. Das hat die Landesregierung im Grunde in der Klausurtagung in Vienenburg gemacht.

(Johanne Modder [SPD]: Nichts als Prüfaufträge!)

Das Ziel Null bei der Nettoneuverschuldung bleibt bestehen und soll 2017 erreicht werden. Wenn wir dieses Ziel erreicht haben, können wir anfangen, Schulden abzubauen.

Die Einsparverpflichtung in Höhe von 2 % der Gesamtausgaben der Ressorts ist beschlossen. Die Überprüfung aller Subventionen mit dem Ziel der Neujustierung ist beschlossen. Die Umstrukturierung der Landesschulbehörde ist beschlossen. Die Anhebung der Regelaltersgrenze für den Eintritt der Beamten in den Ruhestand ist beschlossen. Die Verwaltungsmodernisierung Phase 3 mit einer Einsparung von 1 500 Stellen ist beschlossen. Natürlich müssen jetzt Arbeitsgruppen eingerichtet werden, die das konkret ausarbeiten. Aber von der Zielsetzung her ist entschlossen gehandelt wor-

den, um zukünftige schwierige finanzielle Situationen zu meistern.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das gilt im Übrigen auch für die Kommunen. Wer hat denn hier immer gegen den Zukunftsvertrag polemisiert? - Der Zukunftsvertrag versetzt die Kommunen in die Lage, zu wirtschaftlich vernünftigen Einheiten zu kommen, um die Haushalte wirtschaftlich vernünftig gestalten zu können.

(Detlef Tanke [SPD]: Wer glaubt das eigentlich? - Kreszentia Flauger [LINKE]: Rolfes Märchenstunde!)

Meine Damen und Herren, das ist das Prinzip der bürgernahen Durchführung öffentlicher Aufgaben, das ist eine ressortübergreifende Strukturpolitik mit den Kommunen.

(Detlef Tanke [SPD]: Wo ist der Innenminister?)

- Hören Sie doch auf, Herr Tanke! Der Innenminister sitzt da hinten. Aber wer so kurzsichtig ist wie Sie, der wird das schwerlich erkennen können.

(Zustimmung bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: Politisch kurzsichtig!)

Meine Damen und Herren, das Ende der Legende, wie es in der Aktuellen Stunde heißt, kann jetzt und an dieser Stelle festgestellt werden. Denn diese Landesregierung ist natürlich nicht ratlos, sondern sie handelt entschlossen. Wir stehen für eine nachhaltige und verantwortungsvolle Politik im Bund, im Land und in den Kommunen. Wir werden weiterhin zukunftsorientiert handeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Kollegen Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die Kabinettsklausur kann sicherlich das alte, bekannte Sprichwort gelten: „Der Berg kreißte und gebar eine Maus.“

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ein Mäuschen!)

Oder umgekehrt formuliert: Über Monate ist ein Berg von Erwartungen aufgehäuft worden, der in zwei Tagen zu einem Maulwurfshaufen erodiert ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Im letzten Jahr hieß es noch, man wolle wegen der Konjunktur nicht sparen. Jetzt ist relativ klar: Von Wollen kann überhaupt keine Rede sein - am Können fehlt es der Landesregierung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Ausgangslage für den Haushalt 2011 ist klar: Sie haben 3,3 Milliarden Euro mehr Ausgaben als Einnahmen zu verzeichnen. Knapp 2 Milliarden Euro wollen Sie über neue Schulden finanzieren. Es bleibt also ein Handlungsbedarf von 1,3 Milliarden Euro, den Sie gerade einmal - bei sehr wohlwollender Bewertung Ihrer Vorschläge in der Kabinettsklausur - mit knapp 400 Millionen Euro gedeckt haben.

Ich erinnere daran: Unsere kleine Fraktion mit ihrer begrenzten Man- und Womanpower

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das stimmt!)

hat Ihnen für den Haushalt 2010 Einsparungen in Höhe von 380 Millionen Euro vorgeschlagen, die sehr realistisch und leicht umzusetzen waren, meine Damen und Herren. Schauen Sie sich das noch einmal an!

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Ja, das war eine interessante Trickserie! Völlig seriös!)

Und dann schauen Sie sich das Ergebnis Ihrer Kabinettsklausur an: Nach monatelangem Vorlauf kommen Ihre gut ausgestatteten zehn Minister gerade einmal auf die gleiche Summe. Das ist doch beschämend! Herr Ministerpräsident, für mich wäre das z. B. ein Hinweis darauf, wo man auch noch sparen könnte.

Dieses magere Ergebnis ist noch nicht einmal eingefahren. Da muss man noch eine Menge Fragezeichen setzen. Denken Sie an Ihre 2 % globale Minderausgabe! Bisher gibt es überhaupt kein Konzept dafür, wer diese 348 Millionen Euro aufbringen und wie die Gewichtung erfolgen soll. Von den 18 Milliarden Euro, die Sie als Grundlage für die Berechnung der globalen Minderausgabe in Höhe von 2 % genommen haben, sind allein 11 Milliarden Euro Personalmittel. Ich bin gespannt, wie Sie die Personalmittel reduzieren wollen, die in der Tendenz aufgrund der Tarifierhöhungen eher

steigen, und wie Sie das von den 1 500 Stellen abgrenzen wollen, die Sie unter dem Stichwort „Verwaltungsmodernisierung“ einsparen wollen. Sie wollen eine demografische Rendite im Bildungsbereich einkassieren und übersehen dabei völlig, dass die Demografieentwicklung natürlich nicht nur Rendite erzeugt, sondern auch eine Menge demografischer Lasten. Dass diese Lasten in der Regel höher sein werden als die einzustreichende Rendite, ist in Ihrem Konzept offensichtlich unterschlagen worden. Außerdem bleibt auch bei weniger Grundschullehrern der Bildungsbereich insgesamt defizitär. Dort können Sie nicht konsolidieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie wollen Subventionen kürzen. Das wollen ja immer alle. Schauen Sie sich aber einmal Ihren Subventionsbericht an! 1,64 Milliarden Euro stehen darin. Bei genauem Hinsehen stellen Sie allerdings fest, dass ganze 644 Millionen Euro davon reine Landesmittel sind.

Wir sind sofort bei Ihnen, wenn wir uns darauf einigen können, die unternehmensbezogene Wirtschaftsförderung oder die einzelbetriebliche Förderung bei der Landwirtschaft daraus zu streichen. Aber wie ist es denn mit den Forschungsausgaben, die dort stehen? Wie ist es mit den Bildungsausgaben, die dort stehen? Wie ist es mit den Kulturausgaben, die dort stehen? - Ich bin gespannt, was Sie da zustande bringen werden. Ich glaube, das wird ein richtiger Rohrkrepieler.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beim Personal fehlen strukturelle Eingriffe, die langfristige Wirkungen erzeugen, völlig. Die Erhöhung des Pensionsalters auf 67 Jahre ist natürlich eine mediengängige Maßnahme. Mit einem Spareffekt von maximal 5 Millionen Euro im ersten Jahr ist sie aber allenfalls symbolisch.

Auf der anderen Seite verteilen Sie jedes Jahr über 110 Millionen Euro Trauscheinprämie über den Verheiratetenzuschlag. Daran wollen Sie nicht herangehen. Ich kann nur hoffen, dass das nicht auf persönlichen Erfahrungen beruht, die zu der Meinung geführt haben, dass diese Trauscheinprämie so etwas wie ein Schmerzensgeld und deswegen unverzichtbar ist.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Ich will jetzt nicht näher auf Ihre Verwaltungsreform eingehen, zu der man auch vieles sagen könnte.

Vielmehr frage ich: Wo sind denn Ihre Visionen? Wo ist die kommunale Struktur, mit der sich Landesaufgaben bis hin zur Schulpolitik funktionsgerecht und effektiv kommunalisieren lassen? Wo sind zukunftsfähige Länderstrukturen?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ist das Ihr Ernst?)

Wo ist eine einheitliche, also trägerübergreifende regionale Verkehrsverwaltung? Wo ist die Anweisung, künftig nur noch für hoheitliche Bereiche Beamte einzustellen? Wo ist die Überlegung, flächendeckende Gesamtschulen mit einheitlicher Trägerschaft zu schaffen? Und wo ist die Überlegung, Niedersachsen als vorbildliches Einwanderungsland zu gestalten, um endlich die Auswirkungen der Demografie ein wenig abzufedern? - Nichts von alledem gibt es.

Vor diesem Hintergrund kann man nur feststellen: Sie haben in den letzten Jahren von unverdienten Steuerzuwächsen profitiert. Schon in der Bibel heißt es aber, dass nach sieben fetten Jahren sieben magere folgen. Auf weitere fette Jahre können Sie also nicht mehr hoffen. Deswegen ist Ihre Aussage, dass Sie bis 2017 die neuen Schulden wieder auf null zurückfahren, nichts anderes als eine unverschämte und unbewiesene Behauptung.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Kollegen Grascha von der FDP-Fraktion das Wort.

#### **Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion, als ich die Überschrift der von Ihnen beantragten Aktuellen Stunde zum ersten Mal gelesen habe, dachte ich: Ratlos, machtlos, skrupellos - geht es da etwa um die SPD? - Nein, die SPD kann nicht gemeint sein; denn es fehlt das Wort „kopflös“.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

So interessant es jetzt auch sein mag, über die Führungsfragen in der SPD zu sprechen,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

sollten wir uns lieber darüber unterhalten, wie erfolgreich diese Landesregierung die Haushaltspolitik in unserem Land gestaltet. Was die Schulden-

aufnahme betrifft, war die Situation in den Jahren 2009 und 2010 in der Tat schmerzhaft, aber unvermeidbar. Damals hatten wir das Ziel, unser Land erfolgreich durch die Wirtschaftskrise zu führen und Arbeitsplätze zu sichern. Das ist uns bis heute gelungen. Wir verzeichnen einen geringeren Anstieg bei den Arbeitslosenzahlen. Die Entwicklung beim Wirtschaftswachstum ist ebenfalls positiv.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:  
2,4 %! - Weitere Zurufe - Unruhe)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, Sie sollten jetzt kurz unterbrechen. - Bitte schön!

#### **Christian Grascha (FDP):**

Eines allerdings ist für CDU und FDP ganz klar: Ab 2011 werden wir auf den Pfad der Tugend zurückkehren. Wir werden eisern sparen, damit wir den Haushalt wieder in den Griff bekommen. Dafür hat die Landesregierung auf ihrer Januar-Klausur eine gute und vorausschauende Grundlage geschaffen.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Haben Sie nicht zugehört?)

Für die FDP-Fraktion steht fest, dass wir die Sparpolitik nur mutig und entschlossen angehen können - aber auch mit Augenmaß, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD. Wir wollen nämlich nicht die Zukunftschancen unseres Landes verspielen. Daher werden wir es nicht so machen wie Sie in den 90er-Jahren, als plötzlich gar keine Lehrer mehr eingestellt wurden. Mit diesem sozialdemokratischen Kardinalfehler haben wir in der Schulpolitik heute immer noch zu kämpfen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir werden sparen und die Unterrichtsversorgung sicherstellen. Wir werden sparen und die Klassen kleiner machen.

(Lachen bei der SPD)

Wir werden sparen und eine gute Ausbildung an unseren Schulen sicherstellen. Dies ist unser Ziel. Das werden wir auch umsetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Ursula Helmhold [GRÜNE]: Da bin ich  
aber gespannt! - Zurufe von der SPD -  
Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das wird natürlich nicht ohne Schmerzen gehen. Wir werden an die Sach- und Verwaltungskosten herangehen müssen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es tut schon weh zuzuhören!)

Wir werden bei den Beamtinnen und Beamten schrittweise das Pensionseintrittsalter auf 67 Jahre erhöhen. Wir werden die Subventionen kritisch hinterfragen und schrittweise abbauen. Auch die Landesbeteiligungen müssen wir kritisch unter die Lupe nehmen. Das werden wir nicht nur aus ordnungspolitischer Sicht tun - das ist aus unserer Sicht wichtig -, sondern auch prüfen, welche Beteiligungen tatsächlich im Interesse unseres Landes liegen.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Erzählen Sie mal mehr!)

Sehr geehrter Herr Jüttner, Sie haben ja immer gesagt, dass wir für Steuersenkungen kein Geld haben. Auch heute haben Sie das mehrfach betont.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Hatten wir auch keins!)

An dieser Stelle frage ich mich bezogen auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zu Hartz IV: Ihre Fraktion bzw. Ihre Partei ist es doch, die jetzt immer wieder die Erhöhung der Hartz-IV-Sätze fordert. Woher kommt denn dieses Geld plötzlich? In unserem Land stimmt doch etwas nicht, wenn wir der Mittelschicht die Steuerentlastungen nicht gönnen und stattdessen die Hartz-IV-Sätze erhöhen. Beim nächsten Thema der Aktuellen Stunde werden wir ja gleich noch dazu kommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: „Anstrengungsloser Wohlstand“! - Weitere Zuerufe - Unruhe)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, einen Moment, bitte! - Die anderen Fraktionen haben ja noch die Möglichkeit, ihre Argumente vorzutragen. Ich lege Wert darauf, dass Ihre Argumente, Herr Kollege Grascha, hier auch in aller Ruhe aufgenommen werden und nicht ständig mit Kommentaren begleitet werden.

#### **Christian Grascha (FDP):**

Nun möchte ich noch etwas zu den Kommunen sagen. Wir legen als FDP und CDU Wert darauf, dass wir in einer fairen und verlässlichen Partnerschaft mit unseren Kommunen stehen. Wir haben das Konnexitätsprinzip durchgesetzt. Wir haben das kommunalfreundlichste Konjunkturpaket auf den Weg gebracht. Wir werden uns dafür einsetzen, dass unsere Kommunen verlässliche und solide Einnahmen erzielen.

Deswegen war der Vorschlag des Innenministers in der letzten Woche, die Gewerbesteuer kritisch zu überprüfen, ein Weg in die richtige Richtung. Sie können doch nicht ernsthaft behaupten, dass die in dieser konjunkturellen Lage um 20 oder 30 % einbrechende Gewerbesteuer eine solide finanzielle Grundlage für eine Kommune darstellt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Zum Thema „Glaubwürdigkeit“ hat Herr Kollege Rolfes bereits einiges gesagt. Das Wachstumsbeschleunigungsgesetz wird bei den Mindereinnahmen plötzlich als böse dargestellt. Das von Ihnen selbst mit auf den Weg gebrachte Bürgerentlastungsgesetz, das viel mehr Mindereinnahmen für die Kommunen bedeutet, wird dagegen als gut dargestellt. Das ist ein Zeichen von wenig Glaubwürdigkeit. Sie sollten an dieser Stelle auch wenigstens etwas mehr den Aussagen in Ihren internen Papieren folgen, wenn Sie schon nicht auf uns hören.

Der Kurs von CDU und FDP ist klar und verantwortungsvoll. Wir sagen: Wir brauchen eine mutige Sparpolitik, die allerdings die Zukunftschancen des Landes weiter im Auge behält.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich beginne einmal mit dem, was ich zu Herrn Rolfes zu sagen habe. Herr Rolfes, Sie haben hier von der Wirtschaftskrise gesprochen. Nach meinem Eindruck sprachen Sie von ihr, als käme sie wie ein Unwetter über uns - als etwas, was man überhaupt nicht beeinflussen kann, als

etwas, was gar kein Subjekt hat, also von niemandem verursacht worden ist. Auf einmal sagten Sie dann: Die Ursache der Wirtschaftskrise - da wurde ich gespannt - war die Finanzkrise.

(Heinz Rolfes [CDU]: So witzig ist das nicht! Aber wer nichts begriffen hat, kann natürlich darüber lachen!)

Da frage auch ich mich natürlich: Woher kommt sie denn? Sie hat doch Ursachen. Sie ist doch von Menschen gemacht worden. - Wenn Sie einmal ein bisschen in die Tiefe dieses Problems eindringen würden, dann müsste Ihnen klar werden, was da passiert ist: Über Jahrzehnte hinweg wurde in den entwickelten kapitalistischen Ländern eine neoliberale Politik gemacht, die zu einer Umverteilung zugunsten der Reichen und zu Lasten der Armen geführt hat.

(Beifall bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Nennen Sie einmal Beispiele, wo es besser funktioniert hat! Welche Länder führen Sie als Beispiele an?)

Diese Reichen wussten zum Schluss nicht mehr, wohin mit ihrem vielen Geld. Sie haben es nicht mehr produktiv investiert, sondern auf den Finanzmärkten angelegt, damit gewettet und spekuliert. Irgendwann ist die Blase geplatzt. Das musste irgendwann passieren. Mit diesen Ursachen müssten Sie sich einmal beschäftigen.

Hinsichtlich der Frage, wie die einzelnen Länder - jetzt komme ich auf Ihren Zwischenruf - damit umgegangen und davon betroffen gewesen sind, fällt auf, dass nicht alle Länder im gleichen Umfang betroffen gewesen sind, z. B. die skandinavischen Länder viel weniger als die westeuropäischen Länder wie Großbritannien, die Bundesrepublik und natürlich die USA.

(Christian Dürr [FDP]: Was für Statistiken lesen Sie denn?)

Man muss natürlich auch einmal darüber nachdenken, wie dort der gesellschaftliche Reichtum umverteilt wird. Es ist doch kein Zufall, dass es dort mehr soziale Gerechtigkeit und eine höhere Besteuerung der Reichen gibt. Darüber sollten Sie einmal nachdenken!

(Beifall bei der LINKEN)

Der Kollege Jüttner hat die Lage in seinem Beitrag völlig zutreffend beschrieben.

(Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Er hat gesagt: Das, was wir jetzt an finanziellem Dilemma haben, vor allen Dingen für das Land und die Kommunen, ist mit den normalen Mitteln nicht mehr zu schaffen. - Damit hat er recht. Aber man muss auch einmal die Fragen stellen: Was ist jetzt umzusteuern? Brauchen wir nicht eine grundlegende Änderung der Finanzausstattung der öffentlichen Hände? - Dazu haben wir schon Stichworte genannt. Eine Wiedereinführung der Vermögenssteuer, die im Grunde genommen den Ländern zusteht, würde hier schon einiges bewirken können.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben dazu auch andere Alternativen benannt, die natürlich nur auf Bundesebene durchzusetzen sind: eine Börsenumsatzsteuer oder Tobin-Steuer. Man muss sich einmal Folgendes überlegen: Man könnte das ganze Treiben auf den Finanzmärkten ein bisschen eindämmen, indem man jedes Finanzgeschäft mit einer nur ganz kleinen Steuer belegt und damit diesen ganzen Effekt dämpfen würde. Aber diese ganz kleine Steuer hätte einen Rieseneffekt für die öffentlichen Haushalte; das ist vorgerechnet worden.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Herr Grascha, Ihre Ausführungen haben mich schon ein bisschen überrascht. Ich hatte das Gefühl - Karneval ist ja nun vorbei -, als ob sich hier jemand als Zauberer verkleiden wollte. Sie haben gesagt: Wir werden sparen und die Klassen in den Schulen kleiner machen. - Das wollen Sie gleichzeitig hinbekommen.

(Christian Grascha [FDP] und Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Ja!)

Dann haben Sie auch noch gemeint, die Gewerbesteuer sei für die Finanzierung der Kommunen nicht ausreichend, und stattdessen sollte irgend etwas anderes kommen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Der erfindet noch das Perpetuum Mobile!)

Sie haben jedenfalls gesagt, die Kommunen müssten verlässlich und solide finanziert werden. Herr Grascha, dann hätten Sie aber auch sagen müssen, was Sie an die Stelle der Gewerbesteuer setzen wollen, die wir gegenwärtig haben. Sie hätten beispielsweise sagen können: Vielleicht kann man die Gewerbesteuer auf alle Selbstständigen ausdehnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das wäre ein interessanter Gedanke gewesen, vor allen Dingen wenn er von Ihnen gekommen wäre. Aber Sie machen immer nur allgemeine Ankündigungen.

(Beifall bei der LINKEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Momentan ist das Dilemma der Kommunen, dass sie nur zwei Stellschrauben haben, um auf der Einnahmeseite überhaupt noch etwas zu ändern. Die eine Stellschraube ist die Gewerbesteuer, bei der sie die Hebesätze anheben können, und die andere Stellschraube ist die Grundsteuer. Alles andere, wie die Hundesteuer oder dergleichen, können wir vernachlässigen. Das sind die einzigen Punkte, bei denen die Kommunen überhaupt noch etwas drehen können. Aber auch das ist nur sehr begrenzt möglich; das ist uns klar.

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, ich möchte Sie jetzt bitten, keine weiteren Ausführungen zu machen, bis etwas mehr Ruhe im Plenarsaal eingekehrt ist. Die Gespräche müssen nicht sein. Wer ein dringendes Informationsbedürfnis hat oder sich mit anderen Kollegen austauschen möchte, der kann das auch außerhalb des Plenarsaals machen. Auf jeden Fall ist es nicht akzeptabel, dass dadurch der Ablauf der Sitzung gestört wird.

Bitte schön!

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Danke schön. - Wenn Sie schon derartige Ankündigungen machen, Herr Grascha, dann müssen Sie Ross und Reiter nennen. Dann müssen Sie auch sagen, wie es in Zukunft besser werden soll; denn in einem sind wir uns einig: Die kommunale Finanzausstattung ist momentan katastrophal. Es ist kein Zufall, wenn sich schon CDU-Bürgermeister an unsere Fraktionsvorsitzende wenden und sich über diesen Zustand beschweren.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt Herrn Minister Möllring das Wort.

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über den Titel dieser Aktuellen Stunde habe ich mich schon etwas gewundert. Wenn man den Titel einmal genau liest, Herr Jüttner, dann heißt die Legende ja, dass wir ratlos, dass wir machtlos und dass wir skrupellos sind. Sie haben diese Legende jetzt beendet, wenn man es genau liest. Beim nächsten Mal sollten Sie vielleicht ein bisschen besser hingucken.

Ich bin aber auch deshalb überrascht, weil wir seit sieben Jahren hier gemeinsam über Haushaltspolitik diskutieren und weil wir Ihnen bewiesen haben, wie man es macht, durch Einnahmesteigerungen und Ausgabereduzierungen einen Haushalt zu konsolidieren. Ihre Fraktion, die gesamte Opposition, hat ja immer gegen jeden einzelnen Punkt angekämpft.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das machen sie noch immer!)

Das verstehe ich gar nicht. Ich hätte von Ihnen erwartet, dass Sie einmal sagen: Diese oder jene Kritik an Streichungen und Ausgabenreduzierungen nehmen wir hiermit zurück und fordern die Regierung auf, mehr zu machen. - Es ist aber nichts passiert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heinz Rolfes [CDU]: Jeden Tag neue Ausgaben! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie können ja einfach einmal unsere guten Ideen aufgreifen!)

Machtlos in Berlin. - Darüber habe ich mich wirklich gewundert. Man kann natürlich darüber diskutieren: Wie viele Personen haben wir in der Bundesregierung? - Drei Minister, fünf Staatssekretäre, das kann man diskutieren. Aber machtlos in Berlin?

Im letzten Jahr ist in der Bundesrepublik Deutschland etwas geschehen, was man sich vorher nicht hat vorstellen können: Dieser Ministerpräsident hat es hinbekommen, dass das VW-Gesetz Bestand hat und dass VW in Niedersachsen gestärkt und stabilisiert worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dagegen ist gekämpft worden. Von der EU ist dagegen gekämpft worden. Auch andere Länder, die nicht Standort von VW sind, haben dagegen gekämpft. Statt sich hier hinzustellen und zu sagen: „Das war eine Meisterleistung unseres Minis-

terpräsidenten“, versuchen Sie, hier leichte Kritik zu bringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Heiner Bartling [SPD]: Mir kommen  
gleich die Tränen, Herr Kollege!)

Das ist nun einmal unbestritten. Da müssten Ihnen als machtloser und farbloser Opposition in der Tat die Tränen kommen. Es ist doch grausig, was sich hier in der Opposition abspielt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu den Kommunen: Es ist kaum jemals einer Landesregierung gelungen, von allen Bürgermeistern und allen Landräten gelobt zu werden. Bei der Umsetzung des Konjunkturprogramms II haben wir gesagt: Die Hälfte des Konjunkturprogramms, 600 Millionen Euro, geht pauschal an die Kommunen. Am 20. Februar letzten Jahres, als wir das Gesetz in diesem Landtag parallel zum Bundesrat beschlossen haben - das war ein Freitag -, konnte bereits am Nachmittag jeder Bürgermeister und jeder Landrat ins Internet gehen und auf den Euro genau feststellen, wie viel er für seine Kommune bekommt, und sich dann am Montagmorgen mit seinen Gremien zusammensetzen. Das haben nur noch zwei andere Länder geschafft, nämlich Nordrhein-Westfalen und Brandenburg. Anstatt dass Sie einmal Dankeschön sagen, versuchen Sie, hier Kritik zu üben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben die Konnexität in die Verfassung gebracht. Dazu hatten Sie nie die Kraft und nie den Mut.

(Heiner Bartling [SPD]: Das haben Sie  
alleine gemacht, nicht wahr?)

Wir haben den Zukunftsvertrag auf den Weg gebracht, dass verschuldete Kommunen demnächst entschuldet werden können. Ich bin schon darauf gespannt, wie sie mitmachen. Wenn wir das Verschuldungsverbot in die Niedersächsische Verfassung schreiben - Sie beklagen sich ja immer darüber, dass das Land zu hoch verschuldet ist, was unstreitig ist -, dann kommt es zum Schwur, ob Sie zustimmen oder nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Jüttner, wenn Sie hier schon so eine Überschrift machen, dann hätte ich mir zumindest gewünscht, dass Sie wenigstens einen einzigen Ansatzpunkt bringen, was die SPD, wenn sie es denn könnte, anders gemacht hätte.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Jüttner, ich habe gestern gelesen, dass Sie Sorgen haben, wenn Sie über Personal diskutieren, dass Sie als „lame duck“ bezeichnet werden. Da habe ich mich gefragt: Hat der Mensch keinen Freund? Hat er keinen Freund, der ihn einmal zur Seite nimmt und sagt: „Wolle, darüber redet doch schon das ganze Land. Darüber schreiben alle. Darüber brauche ich doch keine Personaldiskussion anzufangen.“?

(Lachen und starker Beifall bei der  
CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 15 a liegen mir nicht vor.

Wir kommen jetzt, wie abgesprochen, zur gemeinsamen Beratung der Punkte 15 b und d.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Davon  
weiß ich nichts! - Weitere Zurufe - Un-  
ruhe)

- Ich habe Zeit.

Tagesordnungspunkt 15 b lautet: Arbeit muss sich lohnen - Für einen fairen Sozialstaat. Hierbei geht es um einen Antrag der Fraktion der FDP in der Drs. 16/2213

Tagesordnungspunkt 15 d lautet: Nach dem Hartz-IV-Urteil: Von Westerwelle nicht provozieren lassen - Regelsätze nach oben korrigieren - Kinderarmut beseitigen - Menschenwürde wiederherstellen!

Herr Kollege Bartling zur **Geschäftsordnung**, bitte schön!

**Heiner Bartling (SPD):**

Herr Präsident! Ich habe die Bitte, dass Sie die beiden letzten Tagesordnungspunkte der Aktuellen Stunde zusammenfassen. Tagesordnungspunkt 15 b würde nach unserer Auffassung dazu nicht passen. Ich wäre dankbar, wenn Sie so verfahren könnten.

(Christian Dürr [FDP]: 15 d ist genau  
der Punkt, worüber ich eigentlich re-  
den wollte!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Bartling, ich kann hier nur vortragen, wovon ich ausgehen muss, nämlich dass es eine Absprache unter den Parlamentarischen Ge-

schäftsführern gibt. Wenn dieser Absprache jetzt widersprochen wird, müssen wir wahrscheinlich getrennt über die einzelnen Punkte beraten oder eine andere Regelung treffen. Ich bitte insofern um ein deutliches Signal von der Ebene der Parlamentarischen Geschäftsführer.

Frau Kollegin Flauger hat ebenfalls zur Geschäftsordnung das Wort.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Ich beantrage, Punkt 15 c vorzuziehen und in der Zwischenzeit zu klären, welche Punkte zusammengefasst werden sollen.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Helmhold zur Geschäftsordnung, bitte!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich schlage vor, nach der Tagesordnung vorzugehen, wie sie uns vorliegt. Es hat keine Absprache zwischen den Parlamentarischen Geschäftsführern oder den Fraktionen im Hinblick auf eine Zusammenlegung von Punkten gegeben. Wir können, wie ich glaube, hier nicht so miteinander umgehen, jetzt so etwas aus dem Hut zu zaubern. Ich glaube, das will auch niemand von uns.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Thümler hat ebenfalls zur Geschäftsordnung das Wort.

**Björn Thümler (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben über die Zusammenlegung von Punkten gesprochen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Mit wem?)

Möglicherweise müssen wir demnächst das schriftliche Verfahren wählen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Mit uns haben Sie nicht darüber gesprochen!  
- Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie träumen wohl ein bisschen!)

- Natürlich haben wir darüber gesprochen. Ich träume auch nicht, sondern bin hellwach. Ich stehe im Gegensatz zu anderen Leuten hier morgens

nämlich früh auf. Von daher kriege ich das alles mit.

Dass zwischen den Punkten 15 b und 15 d inhaltlich ein engerer Zusammenhang als mit Punkt 15 e gegeben ist, ist deswegen augenfällig, weil es bei dem einen Punkt um die Optionen geht, während sich die anderen beiden Punkte auf Hartz IV und seine Auswirkungen beziehen. Deswegen ist es doch sinnvoll, diese beiden Punkte zusammen zu behandeln. Das ist doch kein Problem.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Grascha hat ebenfalls zur Geschäftsordnung das Wort.

**Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Bevor die Parlamentarischen Geschäftsführer dies besprochen haben bzw. bevor die Landtagsverwaltung eine entsprechende Mail verschickt hat, gab es eine Absprache zwischen der Kollegin Reichwaldt und mir. Dies lief allerdings nicht direkt zwischen uns beiden, sondern über die Landtagsverwaltung.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist die Vorlage!)

Danach war ganz klar, dass über die Punkte 15 b und 15 d zusammen beraten werden soll, weil sie inhaltlich zusammengehören. Deswegen sollte es dabei bleiben, dass so verfahren wird. Ich sehe auch gar keinen Grund, sich über diesen Punkt zu streiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Bartling!

**Heiner Bartling (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf noch einmal feststellen: Es hat keine Absprache zu diesem Thema gegeben. Deswegen bitte ich darum, nach der Tagesordnung - Frau Helmhold hat dies auch bereits vorgeschlagen -, wie sie ausgedrückt ist, zu verfahren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Reichwaldt, bitte!

**Christa Reichwaldt** (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Beides ist richtig. Es hat keine Absprache der PGFs insgesamt gegeben. Wir sind über die Landtagsverwaltung gefragt worden, ob die Punkte 15 b und 15 d zusammengelegt werden können. Ich sehe bei diesen Punkten tatsächlich eher einen inhaltlichen Zusammenhang als bezüglich des letzten Punktes. Eine Absprache der PGFs hat es aber nicht gegeben.

(Zustimmung bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, auf einen Punkt möchte ich noch einmal hinweisen. Ich habe zu Beginn der Sitzung hier ausführlich dargelegt, was abgesprochen worden ist. Ich kann es noch einmal vortragen: Die Anträge der Fraktion der FDP und der Fraktion DIE LINKE, also die Tagesordnungspunkte 15 b und 15 d, betreffen die gleiche Thematik und sollen daher gemeinsam aufgerufen werden. - Keine Fraktion hat dem widersprochen. Ich bitte insofern wirklich um Aufmerksamkeit. Ich habe kein Problem damit, dann, wenn anderweitige Wünsche geäußert werden, entsprechend zu verfahren. Es zeigt sich aber wieder einmal, dass angemessene Aufmerksamkeit auch zu Beginn der Sitzung wirklich wichtig ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt rufe ich **Tagesordnungspunkt 15 b** auf:

**Arbeit muss sich lohnen - Für einen fairen Sozialstaat!** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/2213

Für die antragstellende Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Dürr das Wort. Jetzt kann sich die Aufregung auch wieder legen.

**Christian Dürr** (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte ist so wichtig, dass es sich sicherlich lohnt, sie heute zweimal zu führen. Insofern haben wir jedenfalls von dieser Seite des Hauses damit überhaupt keine Probleme.

Wenn heute bereits 54 % - das sind 176,7 Milliarden Euro - des Bundeshaushalts für Soziales ausgegeben werden, dann bedeutet das - damit komme ich auf die Debatte zurück, die gerade von

dieser Seite des Hauses in den letzten Tagen geführt wird - nicht, dass wir zu viel Geld für Soziales ausgeben. Es bedeutet vielmehr, dass wir auf Kosten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer das Geld nicht effizient ausgeben. Das muss am Anfang dieser Debatte deutlich gesagt werden.

(Beifall bei der FDP)

Herr Kollege Jüttner, ich habe die Pressemitteilungen von Ihnen und von Ihrem Landesvorsitzenden Duin gelesen. Natürlich ist es einfacher, als Konsequenz aus dem Karlsruher Urteil zu den Hartz-IV-Gesetzen zu sagen: Wir müssen nun einfach die Regelsätze erhöhen. - Ich sage Ihnen aber deutlich: Mit solchen einfachen Antworten werden Sie die soziale Schieflage in Deutschland nicht beseitigen. Das Bundesverfassungsgericht hat nicht etwa die Regelsätze als zu niedrig bewertet. Es hat die Berechnungsgrundlage für verfassungswidrig erklärt. Nach den Kommentaren gerade von Roten und Grünen zu diesem Urteil muss man sich fragen, ob Sie mittlerweile an vollkommener Amnesie leiden. Es geht hier um das Gesetz, das Rot-Grün zu Ihrer Regierungszeit im Deutschen Bundestag beschlossen hat. Das muss deutlich gesagt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD und den Grünen, ich glaube, Sie haben das noch gar nicht gemerkt. Sie haben vor dem Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe eine Klatsche erhalten. Jetzt spielen Sie sich als Retter der Nation auf. Das ist der eigentliche Skandal in dieser Debatte und an Unglaubwürdigkeit wirklich kaum zu überbieten.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ihnen sitzt die Panik ja schon im Nacken!)

Ich meine, jetzt ist die Zeit gekommen, um das deutsche Sozialsystem wieder vom Kopf auf die Füße zu stellen.

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, ich darf kurz unterbrechen. Zum einen muss es entschieden ruhiger werden. Zum anderen möchte ich die Frage stellen, ob Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Helmhold gestatten.

**Christian Dürr (FDP):**

Nein, im Moment gestatte ich keine Zwischenfrage.

Jetzt ist die Zeit gekommen, um das deutsche Sozialsystem endlich wieder vom Kopf auf die Füße zu stellen. Wir müssen die Anreize, eine reguläre Beschäftigung aufzunehmen, stärken. Es darf nicht sein, dass der *Focus* in dieser Woche schreibt: Für Krankenschwestern lohnt es sich nicht mehr, morgens aufzustehen. - Wir diffamieren die Hartz-IV-Empfänger nicht. Eines werden wir von CDU und FDP aber auch weiterhin tun. Wir werden die Politikerinnen und Politiker an den Pranger stellen, die behaupten, es müsse einfach nur noch mehr umverteilt werden, damit es in Deutschland sozial gerecht zugeht. Das ist ausdrücklich nicht der Fall.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gerechtigkeit bedeutet eben auch Leistungsgerechtigkeit. Wir führen das berechtigte Streben der Menschen nach Wohlstand ad absurdum, wenn es sich in diesem Land nicht mehr lohnt, sich anzustrengen. Die Wahrheit ist: Dieser politische Irrweg führt geradewegs in die sozialpolitische Katastrophe.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben wohl Ihren Kompass verloren?)

Es gibt Familien, in denen die Abhängigkeit vom Staat von der einen an die nächste Generation weitergegeben wird.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, ich darf noch einmal kurz unterbrechen. Es gibt erneut den Wunsch nach einer Zwischenfrage, und zwar von Frau Kollegin Flauger.

**Christian Dürr (FDP):**

Nein, keine Zwischenfragen, Herr Präsident.

Ich will deshalb deutlich sagen: SPD, Grüne und allen voran die Linke setzen den Wohlstand in unserem Land aufs Spiel. Wenn ganze Teile der Bevölkerung keinen Sinn mehr darin sehen, eine reguläre Beschäftigung aufzunehmen, geht einer Gesellschaft der komplette innere Kompass verloren. Das werden wir nicht zulassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Unverschämtheit!)

- Frau Kollegin Flauger, jetzt komme ich auf Sie zurück. Welches Ziel Linke und SPD eigentlich haben, können wir derzeit in der Bundeshauptstadt

Berlin erleben. Unter Rot-Rot sind in Berlin 20 % der Menschen vom Staat abhängig. Die Arbeitslosigkeit in dieser Stadt beträgt fast 14 %. 40 % der Migrantinnen und Migranten sind arbeitslos. - Das ist der Nährboden, aus dem Elend und Extremismus wachsen. Da, wo Sie regieren, nämlich in Berlin, geht es gerade den Schwächsten der Gesellschaft am schlechtesten. Das ist Ihre Politik. Das darf ausdrücklich nicht zum Modell für Deutschland werden!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Äpfel und Birnen!)

Ich will Ihnen deshalb deutlich unsere Forderungen auch zu Hartz IV sagen.

Erstens. Es ist Zeit für eine Sozialleistung, die die verschiedenen Sozialleistungen in Deutschland bündelt.

(Glocke des Präsidenten)

Wenn es allein im vergangenen Jahr 193 000 Klagen gegen Hartz-IV-Bescheide gegeben hat, dann zeigt das doch, dass diese Gesetze von Ihnen nicht besonders gut gemacht worden sind, sondern diese Gesetze sind von Rot-Grün besonders schlecht gemacht worden. Auch das muss deutlich gesagt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben zugestimmt!)

Zweitens. Es muss sich lohnen, eine reguläre Beschäftigung aufzunehmen. Dabei geht es nicht um Minijobs, sondern es geht um Vollzeitarbeitsplätze. Ich sage das in aller Klarheit. Wer arbeitet, der muss mehr haben als derjenige, der nicht arbeitet, und zwar nicht damit Menschen unterschiedlich viel verdienen, sondern weil ohne diesen Grundsatz die Gerechtigkeit in unserem Land verloren geht, um das deutlich zu sagen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE])

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

**Christian Dürr (FDP):**

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident, und füge drittens noch an: Die Bezieher kleiner und mittlerer Einkommen müssen ausdrücklich durch eine

Steuerreform in diesem Land endlich entlastet werden. Auch das muss an dieser Stelle noch einmal deutlich gesagt werden, ansonsten werden wir bei der sozialen Gerechtigkeit nicht zusammenkommen. Ich fasse zusammen:

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, das kann ich jetzt nicht mehr akzeptieren. Sie haben die Redezeit deutlich überschritten. Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen.

(Heiner Bartling [SPD]: Abschalten!)

**Christian Dürr (FDP):**

Ich komme zum Schluss: Die Debatte ist richtig, und wir werden sie weiter führen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Unglaublich! Der sollte erst mal in die Praxis gehen! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Starmathematiker! - Weitere Zurufe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile Frau Kollegin Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Dürr, bevor ich mit meinen Ausführungen beginne, noch zwei Sätze zu Ihren eben geäußerten Worten.

(Johanne Modder [SPD]: Das lohnt nicht!)

In einem gebe ich Ihnen recht: Mit der Erhöhung der Regelsätze werden wir die soziale Schieflage in diesem Land nicht beseitigen. Da gibt es andere Mittel, auf die ich noch eingehen werde.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Zweiten haben Sie die Arbeitslosensituation in Berlin unter einer rot-roten Regierung angesprochen. Auch ich bin nicht mit allem einverstanden, was dort passiert. Das muss man auch nicht sein. Aber ich gebe Ihnen drei Beispiele für das, was dort positiv für die Arbeitnehmer getan wird:

(David McAllister [CDU]: Na was denn? - Zuruf von Gabriela König [FDP])

Öffentliche Unternehmen wurden gesichert und nicht privatisiert. Gemeinschaftsschulen. Studiengebühren gibt es nicht.

(David McAllister [CDU]: Berliner S-Bahn!)

Das könnte man weiter fortführen. Richtig ist, dass nicht alle Probleme gelöst wurden, aber die Ansätze sind die richtigen, und zwar nicht solche, die Sie wollen, sondern die Ansätze sind die richtigen für die Menschen, die dort leben.

(Beifall bei der LINKEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Als ich die Überschrift des Antrags der FDP gelesen habe „Arbeit muss sich lohnen“, habe ich gedacht: Damit haben Sie ja recht!

(Gabriela König [FDP]: Haben wir ja auch!)

Sie haben recht mit Ihrer Überschrift: 20 % der Erwerbstätigen bekommen Armutslöhne, mit denen ein menschenwürdiges Leben in Deutschland unmöglich ist. Der Niedriglohnsektor in Deutschland ist keine Randerscheinung. In dem Hochlohnland Deutschland existieren mittlerweile ganze Wirtschaftszweige, in denen Löhne und Gehälter gezahlt werden, die nicht armutsfest sind. Aber das haben Sie sicherlich nicht gemeint.

Meine Damen und Herren, die bundesweiten Entwicklungstendenzen lassen sich auch in Niedersachsen beobachten. Gerade bei den unteren Einkommensgruppen ist das Lohnniveau in den letzten Jahren gesunken. Während Gewerkschaften früher noch weitgehend in der Lage waren, für nahezu alle Beschäftigten wirksame Mindestregelungen bei den Entgelten zu erzielen, wurde diese Position bedingt durch die zunehmende Tariffucht von Unternehmen in den letzten Jahren geschwächt. Mittlerweile können auch Tarifverträge nicht mehr wirksam vor Niedrigeinkommen schützen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist nicht hinnehmbar, dass Menschen zu Hungerlöhnen arbeiten müssen. Mit Hungerlöhnen können Beschäftigte ihre Existenz und die ihrer Familien nicht sichern. Ein gesetzlicher Mindestlohn würde das verhindern. Ein gesetzlicher Mindestlohn ist darum absolut notwendig.

(Beifall bei der LINKEN)

Die FDP sagt: „Arbeit muss sich lohnen“, und lehnt gleichzeitig diesen Mindestlohn ab. Welche Heuchelei, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN)

Bei dem Slogan „Arbeit muss sich lohnen“ geht es der FDP keineswegs darum, dass Arbeit wieder gut belohnt wird, sondern ausschließlich darum, dass Steuern und Abgaben auf den Lohn, der schon gering ist, gesenkt werden. Davon haben die Geringverdiener überhaupt nichts.

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das wissen sie auch!)

Die Unterstellung, Hartz IV würde zu Faulheit animieren, weil sich Arbeit nicht lohne, verdreht die Tatsachen, ist zynisch und menschenverachtend.

(Glocke des Präsidenten)

Nicht Hartz IV ist zu hoch, sondern die Löhne sind zu niedrig.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Jetzt haben wir es!)

Meine Damen und Herren, nicht die Höhe der Sozialleistungen, sondern Niedriglöhne und die wachsende Kluft zwischen Arm und Reich bedrohen den sozialen Frieden in unserer Gesellschaft. Mit Ihrer Politik betätigen Sie sich als Brandstifter gegen diesen sozialen Frieden in dieser Republik.

(Beifall bei der LINKEN - Norbert Böhlke [CDU]: Was ist das denn! - Björn Thümler [CDU]: „Brandstifter“ ist grenzwertig! - Zuruf von Ingrid Klopp [CDU])

„Für einen fairen Sozialstaat“ - so lautet der zweite Teil des Titels des Antrags der FDP zur Aktuellen Stunde. Meine Damen und Herren von der FDP, Sie wollen eine Gesellschaft in der es nicht gerecht, sondern nur fair zugeht.

(Glocke des Präsidenten)

Eine faire Gesellschaft braucht eben nicht mehr sozial gerecht zu sein. Nein, nach dem Denken der FDP ist eine Gesellschaft fair, in der sich Leistung lohnt, wie Sie sagen, in der Schule, im Beruf, im Leben.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Ja!)

Unfair ist in Ihren Augen eine Gesellschaft,

(Christian Dürr [FDP]: In der sich Leistung nicht lohnt!)

in der der Jugend die Illusion eines anstrengungslosen Einkommens, wie Sie sagen, vorgegaukelt wird.

(Christian Grascha [FDP]: Sie haben völlig recht!)

Meine Damen und Herren von der FDP, in einer Gesellschaft, in der jedes fünfte Kind arm ist, in der weit über 100 000 Schulabgänger keinen Ausbildungsplatz haben und in Warteschleifen landen, in der selbst junge Akademiker von einem unbezahlten Praktikum zum anderen verwiesen werden, kann Ihr Gerede von der Illusion eines anstrengungslosen Einkommens nur noch als blanker Zynismus bezeichnet werden.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Sagen Sie doch einmal, wie das in Berlin ist!)

Wer einen Mindestlohn verweigert und gegen die Verfolgung millionenschwerer Steuerhinterziehung Front macht, sollte keine großen Töne über Gerechtigkeit und Leistungsgedanken spucken. Leistungsverweigerer leben in Deutschland nicht von Hartz IV, sondern von Zinserträgen und Spekulationsgewinnen!

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Ein allerletzter Satz, Herr Präsident. - Sozialleistungen sind keine Gnadenakte, sondern Verpflichtungen eines demokratischen Rechtsstaats, der die Menschenwürde garantiert. Davon entfernen Sie sich. Ich bleibe dabei: Das ist Brandstiftung. Wir brauchen den Mindestlohn jetzt und sofort!

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Thiele von der CDU-Fraktion das Wort.

**Ulf Thiele** (CDU):

Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Der erste Senat des Bundesverfassungsgerichts hat entschieden und mit Urteil am 9. Februar 2010 verkündet, dass die Vorschriften des sogenannten Hartz-IV-Gesetzes, die die Regelleistungen für Erwachsene und Kinder betreffen, nicht den verfassungsrechtlichen Anspruch auf Gewährleistung eines menschenwürdigen Existenzminimums nach Artikel 1 Abs. 1 des Grundgesetzes in Verbindung mit dem Sozialstaatsgebot des Artikels 20 Abs. 1 des Grundgesetzes erfüllen. Darüber reden wir hier. Dieses grundlegende Urteil erklärt das von der rot-grünen Regierung Schröder 2003 entwickelte und zum 1. Januar 2005 in Kraft getretene Vierte Gesetz für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt für teilweise verfassungswidrig.

Sehr geehrte Damen und Herren, dieses Urteil hat erwartungsgemäß eine breite politische Debatte darüber ausgelöst, wie das Sozialstaatsgebot des Artikels 20 des Grundgesetzes zu erfüllen ist, wie leistungsfähig unser Sozialstaat ist und wie das Verhältnis von Sozialleistungen zur Einkommenssituation im unteren Einkommenssektor austariert werden muss. Diese Debatte ist legitim und notwendig.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das ist ja nett!)

Einige dieser Diskussionsbeiträge der vergangenen Tage waren allerdings allzu leicht vorhersagbar und zu undifferenziert. „Hartz-IV-Regelsätze anheben!“, „Einheitlicher flächendeckender Mindestlohn jetzt!“ und Ähnliches war schon wenige Stunden nach Verkündung des Urteils öffentlich zu hören.

Um es klar zu sagen: Diese oberflächliche Herangehensweise wird dem Urteil ebenso wenig gerecht wie der Ansatz, die Diskussion auf diejenigen Leistungsempfänger zu verkürzen, die einen geringen Eigenantrieb haben, ihren Lebensunterhalt aus eigener Arbeit zu gestalten. Das sind maximal Teilaspekte der notwendigen Diskussionen, zu denen wir jetzt notwendigerweise kommen müssen, um eine Reform der SGB-II-Gesetzgebung zu erreichen.

Allerdings ist es vor dem Hintergrund des Bundesverfassungsgerichtsurteils ein legitimes Anliegen, eine substanzielle und zielgerichtete Generaldebatte über die Sozialgesetze zu führen. Politik darf

dabei nicht den Eindruck erwecken, ausschließlich über die zu reden, die Leistungsempfänger sind, und zu wenig denen Respekt zu zollen, die Leistungen erwirtschaften. Auch das ist klar.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich gebe der FDP in diesem Punkt ausdrücklich recht, möchte aber darauf hinweisen, dass die Auslegung des Artikels 20 des Grundgesetzes durch das Bundesverfassungsgericht dieser Debatte sehr enge Grenzen setzt. Das muss uns bewusst sein.

Ich habe die FDP so verstanden, dass sie unsere sozialen Sicherungssysteme in ihrer jetzigen Form nicht mehr für dauerhaft tragfähig hält. Insbesondere was die Gesundheitsversorgung und auch die Rentensysteme angeht, gibt es eine ganze Menge Experten, die diese Position teilen. Das wissen wir.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Frau Harderthauer!)

Das Thema Gesundheitsversorgung geht der neue Bundesgesundheitsminister, unser Freund Philipp Rösler, kraftvoll an.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Volle Kraft voraus!)

Wir werden jetzt im Zusammenhang mit der SGB-II-Reform die Debatte über die Arbeitslosenversicherung insbesondere im Bereich der Langzeitarbeitslosen neu führen müssen.

Liebe Freunde, sehr geehrte Damen und Herren, es ist offensichtlich, dass der allergrößte Anteil derer, die Empfänger von Leistungen nach dem SGB II sind, lieber heute als morgen aus dieser Situation herauskommen möchte.

(Beifall)

Dem muss die Debatte Rechnung tragen, und dem muss das politische Handeln Rechnung tragen. Mir ist daher wichtig festzustellen: Die Menschen müssen die Chance haben, sich aus der Situation des Leistungsempfängers herauszuarbeiten und auch in einer schwierigen Arbeitsmarktsituation dieses Ziel zu erreichen.

(Zustimmung bei der CDU)

Im Kern kann man also feststellen, dass dieser Teil des SGB-II-Gesetzgebungspaketes erfolgreich ist;

denn der Anteil derer, denen es gelungen ist, aus Hartz-IV-Leistungen schneller in den Arbeitsmarkt zurückzukehren, ist im Vergleich zum früheren Sozialhilfesystem in den letzten Jahren deutlich angestiegen.

(Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Insofern ist der Kernansatz der Reform, den wir mitgetragen haben, vollkommen richtig.

Vor diesem Hintergrund bin ich persönlich am meisten darauf gespannt - das sage ich hier ausdrücklich -, wie sich SPD und Grüne vor dem Hintergrund ihrer eigenen Agenda-2010-Politik in dieser Debatte verhalten werden

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

und wie viel Schröder/Fischer-Politik sie sich heute in der Opposition eigentlich noch zutrauen. Peer Steinbrück hat das 2007 so formuliert:

„Sollte jemand eine solche Rückkehr zu alten Ufern wollen, kann ich nur sagen: Das kostet uns die Regierungsfähigkeit.“

Schauen wir einmal, wie sich das heute entwickelt!

(Glocke des Präsidenten)

Ich will noch ganz kurz zwei, drei Sätze sagen zu dem, was hier an erhitzter Debatte stattgefunden hat. Ich will Ihnen einfach einmal einige Zitate vorlesen, insbesondere unseren Kollegen von der SPD.

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, mit „einigen Zitaten“ haben Sie ein Problem; denn Ihre Redezeit ist inzwischen abgelaufen.

#### **Ulf Thiele (CDU):**

Ich nehme zwei, und dann bin ich durch. Zitat eins:

„Wer arbeiten kann, aber nicht will, der kann nicht mit Solidarität rechnen. Es gibt kein Recht auf Faulheit in unserer Gesellschaft.“

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Richtig!)

Wer hat das gesagt? - Das war 2001 Gerhard Schröder.

(Heiner Bartling [SPD]: Wo er recht hat, hat er recht!)

Das gleiche Zitat von Guido Westerwelle heute hätte bei Ihnen zu einem Eklat geführt. Dessen bin ich mir sicher.

(Heiner Bartling [SPD]: Da irren Sie!)

Zitat zwei:

„Das Arbeitslosengeld II oder die Sozialhilfe sind gewiss nicht so üppig bemessen, dass man davon in Saus und Braus leben kann. Aber es nutzt nichts, solchen Familien die Unterstützung zu erhöhen, die nicht mit Geld umgehen können, die sich vom Konsum berauschen lassen, statt erst einmal die notwendigsten Dinge zu bezahlen.“

Von wem ist das Zitat? - Von dem von SPD und Linken gemeinsam getragenen Regierenden Bürgermeister von Berlin, Klaus Wowereit, erschienen in der *Super-Illu* vom 26. September 2007.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Will von der SPD-Fraktion das Wort.

#### **Gerd Ludwig Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestern titelte die *Süddeutsche Zeitung*:

„Union entsetzt über Westerwelle

... CDU-Generalsekretär Hermann Gröhe rief den liberalen Koalitionspartner in ungewöhnlichen deutlichen Worten zur Mäßigung auf. „Fragwürdige Verallgemeinerungen und scharfe Töne erschweren nur die notwendige Debatte über die Umsetzung der Hartz-IV-Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts“, sagte Gröhe“.

Weiter heißt es an anderer Stelle:

„Auch Gröhe ließ erkennen, dass Westerwelle aus Sicht der Union unseriös argumentiert.“

Das, Herr Thiele, hätte ich mir auch von Ihnen in der heutigen Aussprache hier gewünscht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das setzt sich fort. Wer heute Morgen die Zeitungen aufschlägt, wird feststellen, dass der geballte Sachverstand unseres Wirtschaftsministers nach 100 Tagen zugeschlagen hat:

(Zuruf von der FDP: Sehr gut! Guter Mann!)

„überzogenes Anspruchsdenken“. In den letzten Tagen auch die Äußerung: „der, der morgens liegen bleibt“. Genau das ist der kalkulierte Tabubruch, den Sie ständig vorantreiben, gegen Minderheiten in diesem Land.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Dürr, zu Ihnen: Sie haben auf die Hartz-IV-Gesetzgebung abgehoben. Wer hat denn über den Bundesrat die Regelsätze durchgesetzt?

(Der Redner zeigt auf die Regierungsbank)

Da sitzt ein Verantwortlicher, niemand anders.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht Diffamierung und Sozialdarwinismus sind angesagt, sondern konsequente Bekämpfung der Arbeitslosigkeit. Darüber reden Sie hier nicht.

(Björn Thümler [CDU]: Nein, das *machen* wir! *Reden* können Sie!)

Zurzeit haben wir bereits 2,7 Millionen offiziell registrierte Arbeitslose, und die Zahl steigt stark. Das sind Ihre Arbeitslosen. Sie müssen sich darauf konzentrieren, dass diese Menschen wieder in Arbeit kommen.

(Christian Grascha [FDP]: Das sind weder unsere noch Ihre Arbeitslosen!  
- Ulf Thiele [CDU]: Wenn überhaupt, dann unsere gemeinsamen Arbeitslosen!  
- Björn Thümler [CDU]: Die Arbeitslosen gehören niemandem! Die sind nämlich Menschen!)

Denn niemand wird freiwillig arbeitslos, um in soziale Not zu geraten. Sie aber schüren eine miese Neidkampagne gegen Minderheiten.

Eine Minderheit sind im Übrigen auch die Steuerhinterzieher. Aber da tauchen Sie weg. Da hört man von Ihnen, der Mövenpick-Partei, nichts.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Richtig, meine Damen und Herren: Leistung soll sich lohnen, durch eine moderne, arbeitnehmerorientierte Politik, Politik für den guten Facharbeiter, den Ingenieur, den Techniker, den Wissenschaftler und den Hochschullehrer. Ja, hier muss sich Arbeit lohnen und durch Teilhabe Anerkennung finden.

Aber geben Sie auch den Arbeitslosen bei Karmann, bei Conti und bei vielen anderen wieder Arbeitsmöglichkeiten und damit eine Zukunft! Die sind nicht freiwillig arbeitslos geworden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Geben Sie ihnen im Übrigen - das ist hier schon angesprochen worden - Arbeitsmöglichkeiten, die ordentlich bezahlt werden! Über 4,9 Millionen Arbeitnehmer arbeiten inzwischen in geringfügiger Beschäftigung. Weitere 2,2 Millionen haben einen Nebenjob in geringfügiger Beschäftigung. Über 2 Millionen sind Geringverdiener mit 4 bis 5 Euro Stundenlohn. Wo sind Ihre Vorschläge für gute Arbeit und guten Lohn?

Mehr als 20 % der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Niedersachsen leben in prekären Beschäftigungsverhältnissen. Ihre Vorstellung, Frau König, ist: Hauptsache Arbeit! Der Lohn ist zweitrangig. Immer besser arbeiten, egal zu welchen Bedingungen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Den Rest zahlt der Staat!)

Der Stundenlohn der geringfügig Beschäftigten liegt unter der Grenze von 9,62 Euro, und ihr Anteil an der Gesamtheit der Arbeitnehmer wächst ständig. 1,3 Millionen Beschäftigte sind sogenannte Aufstocker. Sie erhalten neben ihrem Gehalt noch zusätzliche Leistungen der Grundsicherung. Das sind 26 % aller Hartz-IV-Empfänger. Die wollen arbeiten, aber zu vernünftigen Bedingungen, mit ordentlichem Lohn!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Steuergelder werden hier genutzt, um die Lohndrückerei bestimmter Betriebe zu ermöglichen.

(Beifall bei der LINKEN)

Von Mindestlöhnen in Höhe von 7,50 Euro würden bundesweit 5 Millionen Beschäftigte profitieren. Dies würde zu Einsparungen im Bereich Hartz IV von 3 Milliarden Euro und zu Mehreinnahmen in der Sozialversicherung von 7,5 Milliarden Euro führen. Da wäre das Geld, um vernünftig zu finanzieren, wenn man es nur wollte. Aber Sie wollen es politisch nicht.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wir sind für das Lohnabstandsgebot. Dafür brauchen wir jedoch den gesetzlichen Mindestlohn. Nach Ihrer Logik heißt das sonst bei immer niedrigeren Löhnen immer geringere Hartz-IV-Sätze, und dann ist kollektives Betteln angesagt.

(Zuruf von der LINKEN: Genau!)

Dieses Gesellschaftsbild wollen wir nicht. Wir wollen keine Fürsorge bei Armut, wir wollen keine mildtätige Hilfe bei Arbeitslosigkeit, wir wollen keine Ausweitung des Niedriglohnsektors und keine Kombilöhne in Form von Aufstockern. Wir wollen eben keine Verlierer und keine Stigmatisierung, wie Sie es wollen. Sozialstaat heißt für uns Rechtsanspruch auf Schutz und soziale Leistungen. Eine soziale Gesellschaft nimmt eben alle mit!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

#### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Dürr, ich kann das ja verstehen. Auch ich wäre an Ihrer Stelle in Panik, wenn ich die Umfrage von heute morgen bei Forsa gesehen hätte: 7 % bundesweit. - Das schmerzt!

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da legt man natürlich das soziale Mäntelchen ab, und Sie ziehen blank - hier und auf Bundesebene. Sie konzentrieren sich auf Ihr Kerngeschäft, auf die Kernklientel der Besserverdienenden.

(Christian Grascha [FDP]: Die Steuerzahler sind unsere Klientel!)

Das ist jetzt die Devise. Wie ginge das eigentlich besser als über die Diskreditierung der Schwächsten in unserer Gesellschaft, die Sie gegen die von Ihnen sogenannten Leistungsträger ausspielen, die angeblich von Steuern und Abgaben erdrückt werden?

Nur einmal zur Versachlichung: Im Vergleich der Höhe der Sozialleistungen pro Kopf liegt Deutschland auf Platz acht in der EU. Ich finde, von dieser Zahl kann man nicht ableiten, dass wir etwa einen völlig übertriebenen Sozialstaat hätten.

Herr Dürr, Sie haben eben viel von Leistungsträgern gesprochen. Das machen Sie ja gerne. Wissen Sie, ich kenne einen jungen Ingenieur, der alles richtig gemacht hat, ich glaube, genau so, wie Sie das haben wollen. Er hat studiert - in Lüneburg -, er ist Wirtschaftsingenieur. Er war flexibel und ist wegen des Jobs nach Süddeutschland gezogen. Dort hat er seine Arbeitsstelle wegen der Krise verloren. Er hatte jetzt noch keinen ALG-I-Anspruch, er hatte nämlich noch nicht ein Jahr lang eingezahlt, und deswegen ist er sofort in Hartz IV gefallen. Wollen Sie ihm vorwerfen, dass er nichts leistet?

(Christian Dürr [FDP]: Das tun wir doch gar nicht!)

Oder wollen Sie das der alleinerziehenden Mutter vorwerfen, die keine Kinderbetreuung findet? Den 1,3 Millionen Hartz-IV-Aufstockern? Leisten die alle aus Ihrer Sicht eigentlich nichts? - Das ist doch eine unsägliche Diskussion, die Sie hier aufmachen!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Sie hat es nicht verstanden!)

Wegen ihrer schlechten Umfragewerte will die FDP jetzt die Republik in eine Sozialstaatsdebatte zwingen. Sogleich hat sich gestern auch Wirtschaftsminister Bode zu Wort gemeldet. Er kritisiert das angebliche Anspruchsdenken und die geistige Haltung der Hartz-IV-Empfänger und fordert mehr Sanktionen.

Meine Damen und Herren, wer den Arbeitslosen die Schuld an ihrer Situation zuschiebt, der legt die Lunte an einen Grundkonsens dieser Republik. Wir sind uns darüber einig, dass wir eine *soziale* Marktwirtschaft haben. Wer so argumentiert, hat

nicht verstanden, was erstens Sozialstaat bedeutet und was zweitens Arbeitslosigkeit für den einzelnen Menschen bedeutet. Die allermeisten haben diesen Zustand nicht gerne.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Minister Bode sagt auch: Wer arbeitet, muss mehr haben als der, der faul liegen bleibt. - Ja, aber welche Konsequenz zieht die FDP eigentlich daraus? Für sie sind Stundenlöhne von 3 bis 4 Euro in Ordnung, bei denen die Arbeitgeber ganz unge- niert sagen: Der Staat soll doch einmal den Rest bezahlen! - Und dann beschimpfen Sie die Leute, die diese Hartz-IV-Leistungen in Anspruch nehmen. Geben Sie den Menschen doch endlich Mindestlöhne für ihre Arbeit! Und danach können wir über das Lohnabstandsgebot reden.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Aber spielen Sie nicht die Hungerlöhner gegen diejenigen aus, die keine Arbeit haben! Das ist schäbig!

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich finde, der Wirtschaftsminister kann uns doch gleich noch einmal erklären, wie zu dem beständigen Steuersenkungsmantra der FDP die Wirkungen der Kopfpauschale passen. Das Finanzministerium hat ja ausgerechnet, dass der Spitzensteuersatz auf 73 bis 100 % ansteigen müsste, um die Pläne von Herrn Rösler zu finanzieren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Interessant!)

Das sieht schlecht aus für den Vorsitzenden der niedersächsischen FDP. Aber wenigstens machte er ja eine gute Figur als Narr beim Döhrener Karneval.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Da Narren bekanntlich die Wahrheit sprechen, wissen wir jetzt auch, wie die FDP über ihre Wähler denkt: Nur 30 % der Wähler kennen den Unterschied zwischen Erst- und Zweitstimme, so der Minister.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)**

Er wird zitiert: Davon lebt die FDP seit 60 Jahren.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

KEN - Christian Grascha [FDP]: Das war übrigens eine Büttenrede!

Eine Irrtumspartei? Eine reine Irrtumspartei, die sich anschickt, dieses Land zu ruinieren? Welche Tragik verkündete dieser Narr eigentlich dort?

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Heiner Bartling [SPD]: Tusch! Helau! - Christian Dürr [FDP]: Wer so spaßbefreit ist!)

Meine Damen und Herren, ich verstehe, dass das Urteil des Verfassungsgerichts Ihnen von der FDP als Super-GAU erscheinen muss und jetzt die schönen Steuersenkungspläne zu platzen drohen. Da läuft der Vorsitzende natürlich lieber als politisches Rumpelstilzchen durch Berlin und stellt den Sozialstaat infrage.

Aber wissen Sie, in den unhistorischen und diskreditierenden Einlassungen der Herren Westerwelle, Rösler und auch Bode zeigen sich das ganze Elend und auch die Sinnkrise des Liberalismus. Die größten Krisen der letzten Jahre - Finanzkrise und Klimakrise - haben ihre Ursache doch nicht in einem überbordenden staatlichen Handeln,

(Glocke des Präsidenten)

sondern in den kaum kontrollierten Auswüchsen einer individuellen Freiheit, die sich von Verantwortung völlig entkoppelt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie haben immer auf alles schnell eine Antwort, auch auf diese Krisen.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Ja.

(Zuruf von der LINKEN: Zugabe!)

Meist heißt die Antwort „Steuersenkung“, oft „weniger Staat“, und immer „Umverteilung von unten nach oben“. Damit pflegen Sie und Ihresgleichen selber die Dekadenz und den Verfall, vor allen Dingen auch liberaler Moral.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der Regierung zeigt sich jetzt, dass Sie am Ende sind, hier wie in Berlin. Die Menschen merken das, und sie werden es Ihnen im Mai in NRW schwarz auf weiß geben. Davon bin ich überzeugt.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN,  
bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung nimmt nun Herr Minister Bode zu dem Thema Stellung.

(Zuruf von der SPD: Der neue Sozialminister! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Für die Landesregierung? - Weitere Zurufe)

- Meine Damen und Herren, vielleicht lassen Sie Herrn Bode reden. Wenn Sie dann noch antworten wollen und noch Zeit haben, dann können Sie das ja tun. - Herr Bode, bitte!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Von mir aus gerne. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur Angemessenheit der Regelsätze der Grundsicherung hat die Diskussion über die Funktionsfähigkeit des Sozialstaates neu entfacht. Für diese Diskussion ist es wichtig, eine offene Beschreibung der Lage vorwegzustellen. Ich will das hier wegen der Redezeitbeschränkung in der Aktuellen Stunde auf drei Punkte beschränken.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie können ja eine Regierungserklärung abgeben, Herr Bode!)

Erstens. Das jetzige System ist ungerecht und verfassungswidrig, weil die Verteilung der Mittel die wahren Bedürftigen zu wenig berücksichtigt.

Zweitens. Das jetzige System ist eher demotivierend als motivierend hinsichtlich der Aufnahme regulärer Arbeit. Die heutigen Regelungen der sogenannten Hinzuverdienstgrenzen sind eher Arbeitsgrenzen. Wir brauchen keine Grenzen, die Arbeit verhindern, sondern wir müssen diese Grenzen kippen, damit es Anreize gibt, um aus dem Transferbezug herauszukommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Drittens. Gerade im Bereich des Sozialgesetzbuchs II gibt es sehr viele Menschen, denen 50 oder 60 Euro im Monat mehr nicht weiterhelfen, die

vielmehr eine bessere Eingliederungsstrategie brauchen, einen besseren Weg hin zum ersten Arbeitsmarkt. Damit ist ihnen auch dauerhaft mehr geholfen als über eine einfache Erhöhung des Regelsatzes.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben alleine beim Sozialgesetzbuch II Beiträge aus der Solidargemeinschaft von rund 50 Milliarden Euro im Jahr. Nur zum Vergleich: Der gesamte Haushalt des Landes Niedersachsen liegt bei ungefähr der Hälfte. Es stellt sich aber schon die Frage, ob die Verteilung dieser Mittel wirklich bei den Bedürftigen, bei denjenigen, die unsere volle Solidarität brauchen, ausreichend ankommt. Hier gibt es offensichtlich bei der Regelung der Bemessungssätze für Kinder einen besonderen Nachbesserungsbedarf, über den wir intensiv reden müssen.

Ebenfalls müssen wir sehen, dass das gesamte System natürlich vor Probleme gestellt wird, wenn Menschen nicht wieder schnell in den Arbeitsmarkt integriert werden können, wenn sie ein, zwei, drei Jahre oder länger arbeitssuchend bleiben. Dann ist das für die Menschen unbefriedigend, aber natürlich auch ein Faktor für die Solidargemeinschaft, was man an Mitteln aufbringen muss. Deshalb haben wir hier Optimierungsbedarf. Wir müssen dazu kommen, dass die Anreize im System verbessert werden, damit die Menschen schneller in den Arbeitsmarkt zurückintegriert werden können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Realität ist hier nicht schwarz oder weiß. Eine einfache Aufstockung der Mittel für alle macht das System nicht gerechter. Es macht es eher für die gesamte Gesellschaft ungerechter. Deshalb kritisiere ich auch so stark die Forderung, die gerade von den Linken kommt, nämlich die Regelsätze um 500 Euro pro Person und Monat aufzustocken. Wir werden hier zu einer falschen Diskussion kommen.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:  
Wer hat denn das erfunden?)

Der wahre soziale Sprengstoff liegt nämlich woanders. Das ist die vergessene Mitte. Wenn der Straßenwärter, die Krankenschwester, ein Familienvater oder eine Familienmutter sagt, es lohnt sich für mich doch gar nicht mehr, arbeiten zu gehen,

(Zuruf von Ralf Briesse [GRÜNE])

dann fehlt die Bereitschaft der Mitte, die Solidarität langfristig zu gewähren. Und diese Tendenz müssen wir verhindern. Wir brauchen die volle Solidari-

tät der Gesellschaft für diejenigen, die sie brauchen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie zerstören die Solidarität!)

Meine Damen und Herren, an welchen Grundsätzen sollte ein soziales, solidarisches System aufgebaut sein? - Nun, jeder sollte durch eigene Arbeit den Lebensunterhalt bestreiten können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Genau, dazu brauchen wir den Mindestlohn!)

Wenn jemand arbeitslos wird oder dessen persönliche oder familiäre Situation nicht ein entsprechendes Einkommen ermöglicht, dann muss die Solidargemeinschaft helfen. Sie muss auch in ausreichendem Maße helfen. Das ist ganz selbstverständlich.

Nun kommen wir zu dem Punkt, wie das System bisher aufgebaut ist. Bei den staatlichen Transfers gibt es keinen ausreichenden Anreiz, sukzessive, also Stückchen für Stückchen, wieder in den Arbeitsmarkt zurückzukehren.

(Zuruf von der SPD: Unverschämt!)

Es gibt Hinzuverdienstgrenzen. Danach dürfen die ersten 100 Euro komplett behalten werden und bei dem, was darüber hinaus geht, von jedem Euro nur noch 20 Cent.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nicht in der Aktuellen Stunde.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wo sind denn die ganzen Arbeitsplätze? Unglaublich!)

In unserem System wählt man entweder den Sozialbezug oder die Arbeit alleine. Aber der Übergang wird vom System nicht ausreichend abgebildet. Hier müssen wir nacharbeiten, damit es nicht nur Minijobs als Hinzuverdienst gibt, sondern zu einem richtigen Systemwechsel kommt, mit dem vielleicht auch ein entsprechender geistiger Wechsel eingeleitet werden kann, indem wir nicht mehr von Hinzuverdienst reden, sondern zunächst einmal sagen: Das Arbeitsverhältnis ist die Grundlage, und

wenn das nicht ausreicht, dann ist die Solidargemeinschaft gefordert, die erforderlichen Zuwendungen zu gewähren.

Damit das funktioniert, brauchen wir eine Neuausgestaltung dieser Regelung. Wir brauchen eine Überprüfung der Wirkung unseres Solidarsystems; denn - der Grundsatz gilt ja auch bei Ihnen, Herr Jüttner - Arbeit muss sich lohnen, Leistung muss sich lohnen. Wir müssen diejenigen, die bedürftig sind, die unverschuldet in Not gekommen sind, unterstützen. Das geht am besten über die Kommunen. Deshalb ist ebenfalls die Jobcenterdebatte in diesem Zusammenhang sehr wichtig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Jüttner, ich habe Ihre Meldung so verstanden, dass Sie um zusätzliche Redezeit bitten. - Bitte schön, anderthalb Minuten!

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bode, wir sind uns einig: Arbeit muss sich lohnen. Die Arbeit wird von dem finanziert, der sie in Anspruch nimmt, dem Arbeitgeber, wie es so schön bei uns heißt. Für den Fall, dass er dem Arbeitnehmer so wenig zahlt, dass er damit nicht auskommt, gibt es das Aufstockerprinzip; das haben Sie eben geschildert. Damit kommt der Beschäftigte dann auf ein für ihn erträgliches Auskommen.

Die Praxis in den letzten Jahren hat sich dahin gehend entwickelt, dass die Unternehmer ihre Lohnzurückhaltung verstärkt haben, weil sie ja wissen, dass die Beschäftigten einen Rechtsanspruch auf öffentliche Gelder als Aufstockung haben.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das ist wie im Kommunismus! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist Sozialismus! - Christian Dürr [FDP]: Wer hat das denn beschlossen, Herr Jüttner?)

Sie wollen den öffentlichen Haushalt zurückfahren. Gleichzeitig plädieren Sie aber dafür, dass die Löhne durchaus gesenkt werden können; denn dann tritt das Prinzip der Solidarität ein, und wir finanzieren insgesamt das, was die Unternehmen ihren Beschäftigten vorenthalten. Was ist das für eine Logik, meine Damen und Herren?

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN -

Christian Dürr [FDP]: Wer hat das denn beschlossen, Herr Jüttner? - Zuruf von der CDU: Das war die lahme Entel)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister Bode, bitte!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Weder ich noch die Landesregierung plädiert dafür, dass Arbeitgeber Löhne senken.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Aber Sie nehmen es billigend in Kauf! Das ist die Logik dahinter!)

Wir halten uns vielmehr daran, dass die Lohnverhandlungen Sache der Tarifvertragspartner sind.

Herr Jüttner, ich will Ihnen sagen, was ich in Bezug auf die Hinzuverdienstgrenzen meine, die tatsächlich Arbeitsgrenzen sind. Wir haben exakt in den Bereichen, in denen es eine Änderung des Systems gibt, die Situation, dass die Aufstocker genau bis zu dem ersten Bereich gehen. Danach fällt die Aufstockung ab, weil es sich dann tatsächlich nicht mehr lohnt. Wir müssen den fließenden Übergang hinbekommen, dass man von dem System des Sozialbezugs, des Sozialtransfers fließend in das Arbeitsverhältnis wechseln kann.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Wie oft passiert das denn?)

Dafür müssen wir Anreize schaffen. Solche sind bis jetzt nicht da. Hier sind die Barrieren, hier sind die tatsächlichen Grenzen, und die müssen weg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, zu dem Punkt 1 b liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe dazu die Beratung.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 15 c** auf:

**Umbau statt Abriss - Landtag denkmalgeschützt, funktional und haushaltspolitisch angemessen erneuern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2212

Dazu hat sich der Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte, Herr Wenzel!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Votum der Jury liegt vor. Es lautet auf Abriss. Der Oesterlen-Bau soll weg. Stattdessen ist etwas Tempelartiges aus Glasbausteinen, Edelstahl und mit Tiefgarage gewünscht. Der Architekt fühlt sich - so seine eigenen Worte - dabei an Claudia Schiffer erinnert.

Die Entscheidung berührt viele Fragen der Architektur und des Denkmalschutzes. Aber auch eine starke haushälterische Komponente, die Nachhaltigkeit, Baukosten, Energieverbrauch und Klimaschutzaspekte betreffen, hat diese Entscheidung. Nicht zuletzt berührt diese Frage Dinge, die die Glaubwürdigkeit unseres Hauses insgesamt betreffen.

Meine Fraktion hat sich gegen einen Abriss ausgesprochen und plädiert für einen Umbau, der den Oesterlen-Bau, in dem wir hier sitzen, im Kern erhält. Dafür kommt der von vielen favorisierte zweite Preis der Jury von Walter Gebhardt oder der Siegerentwurf des ersten Wettbewerbs von 2002 von Koch-Panse infrage.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich will das begründen.

Fakt 1: Eine Sanierung dieses Plenarsaals ist überfällig. Ein Verzicht auf eine Entscheidung wäre nur kurzfristig billiger, weil viele Einzelmaßnahmen am Ende teurer würden als eine Gesamtsanierung.

Fakt 2: In den nächsten Jahren muss dieser Landtag sehr schwierige haushaltspolitische Entscheidungen treffen. Vieles, was heute noch für notwendig befunden wird, kommt angesichts der desaströsen Lage unseres Landeshaushalts und seiner Kommunen auf den Prüfstand.

Fakt 3: Abriss und Neubau des Plenarsaals sind eindeutig teurer als Umbau und Sanierung des Oesterlen-Baus. Der Gewinner im Architektenwettbewerb hat vorgestern gegenüber den Medien erklärt, dass sein Entwurf noch gar nicht durchgerechnet sei. Das wundert uns sehr, weil er diesen Bau anspruchsvoll gründen müsste, und zwar auf dem U-Bahntunnel und im Seitenraum der Leine.

Von daher scheint eines schon sicher: Das Abrissprojekt wird etliche Millionen teurer als der Umbau und die Sanierung.

(Ulf Thiele [CDU]: Schön, dass Sie das alles schon vorher wissen!)

Der Abstand lässt sich beim Umbau durch Weglassen der Tiefgarage noch deutlich vergrößern.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, immer würde man fragen, ob die teuerste Variante, das größte Raumprogramm und die neue Tiefgarage wirklich notwendig gewesen wären. Immer würde man fragen, ob der Landtag und die Regierung beim Haushaltsgesetz und beim Denkmalschutzgesetz nicht mit zweierlei Maß gemessen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das, meine Damen und Herren, sind zentrale Fragen der Glaubwürdigkeit, die unser Haus betreffen. Die Gesetze, die wir machen, gelten für alle gleich. Das gilt zu allererst für uns selbst. Hier schützt das Denkmalschutzgesetz ein kulturelles Erbe, das sich bewusst mit der Nazidiktatur auseinandergesetzt hat.

Der Zweite Weltkrieg hat in Hannover nur ganz wenige historische Gebäude hinterlassen. Von dem, was stehen blieb, fiel eine zweite Welle der Abrissbirne zum Opfer. Es war dann Oesterlens Verdienst, neben dem Plenarsaal das historische Leineschloss in der Außenansicht zu rekonstruieren.

Wenn wir hier historische Linien suchen, dann sollten wir hier anknüpfen, und zwar bei einem Bau, der die aus Trümmern auferstandene Demokratie symbolisiert, und nicht allein bei Laves, dem Baumeister des Königs. Wir sollten auch das Motto von Oesterlen vom Weiterbau aufnehmen und es konstruktiv weiterentwickeln. Gute Vorschläge wurden dazu gemacht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ein zusätzliches Parkhaus unter dem Plenarsaal ist eine völlig überflüssige Investition. In einer Entfernung von wenigen Metern von hier finden Sie allein vier Parkhäuser mit vielen freien Plätzen. Wenn hier wirklich noch etwas Innovatives entstehen sollte, dann wäre es doch eher ein Kindergarten für die Beschäftigten und Abgeordneten hier im Hause mit kleinen Kindern.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Ja, da könnt ihr dann hingehen!)

„Kinder“ hört sich nach Zukunft an, „Tiefgarage“ aber nicht. Ich bin mir sicher, meine Damen und Herren, dass die Qualität der Arbeit hier im Haus nicht davon abhängt, ob der Landtag quasi zu einem Drive-in wird.

Wenn wir nach Attributen suchen, die den Plenarsaal beschreiben, dann plädiere ich für Offenheit und gegen Tunnelblick, für Verantwortung und gegen unnötige Mehrkosten, für das kulturelle Erbe und gegen den Abriss. Oder, um es in Anlehnung an Schiller zu sagen: Keines Tempels heitre Säule zeuget, dass man Götter ehrt. Schwingt man jetzt die Abrisskeule, läuft im Landtag was verkehrt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Das kann nicht von Schiller sein! - David McAllister [CDU]: Das war eher von Zimmeck!)

Die Jury hat gesprochen, Herr McAllister, aber die Entscheidung der Baukommission steht aus. Wir hoffen auf eine weise Entscheidung.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die Auffassung der Fraktion DIE LINKE trägt nun Frau Reichwaldt vor. Bitte!

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Jury hat entschieden. Mir persönlich gefällt der Siegerentwurf des Architektenwettbewerbs. Vielleicht sind Sie zum Teil anderer Meinung.

Als Baukosten veranschlagt sind 45 Millionen Euro. Diese Mittel wurden mit der Mehrheit dieses Hauses vor Weihnachten letzten Jahres in den Haushalt eingestellt. Guten Gewissens für das Land Niedersachsen zu finanzieren sind diese Mittel mit Sicherheit nicht.

Glaubte man der Presse am Montag, könnte man meinen, Kritik am Wettbewerb und am Ergebnis sei ausschließlich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen geübt worden. Das ist so nicht richtig. Auf-

grund der aktuellen katastrophalen Entwicklung der Landes- und Kommunalfinanzen hat unsere Fraktion als einzige ein Moratorium für den Architektenwettbewerb gefordert und sich gegen Um- und Neubaupläne zum jetzigen Zeitpunkt ausgesprochen.

(Beifall bei der LINKEN)

Konsequent haben wir in den Haushaltsberatungen des letzten Jahres gegen diese Finanzierungspläne gestimmt. Diese Stimme verhallte ungehört. Auch wenn ich zugebe, dass Sanierungsbedarf besteht: Ein solch teures Projekt muss, wenn so viele öffentliche Aufgaben vorrangig zu finanzieren sind, nicht sein. In der jetzigen wirtschaftlichen und sozialen Situation ist ein Um- oder Neubau nicht gerechtfertigt. Das Geld sollte stattdessen z. B. zur Sanierung von Krankenhäusern und Schulen verwendet werden, gegebenenfalls durch Unterstützung der kommunalen Träger.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben uns der Mitarbeit in der Jury trotzdem nicht entzogen. Ich nehme mir das Recht, mich kommentierend einzumischen. Ich bin keine Anhängerin des Oesterlen-Baus. Unbestritten ist er jedoch ein herausragendes würdiges Beispiel niedersächsischer Nachkriegsarchitektur. Parlament braucht einen würdigen, dem eigenen Auftrag angemessenen Rahmen. In einer parlamentarischen Demokratie sollte ein Parlament auch das Recht haben, diesen Rahmen selbst zu bestimmen.

Aber wird der Siegerentwurf diesen Kriterien gerecht? Wird dieser Entwurf, sollte er umgesetzt werden, wirklich genauso eigenständig beeindruckend wirken wie der Oesterlen-Bau? Würde er einem Vergleich standhalten? - Ich habe Zweifel. Zumindest wäre bei diesem Entwurf das Denkmal der Göttinger Sieben gerade noch gerettet.

Ziel des Wettbewerbs war es auch, die Idee Oesterlens weiterzuentwickeln. Der zweite Preisträger versucht denn auch einen Umbau im vorhandenen Bestand. Fast alle Fachleute vermuteten bei diesem Entwurf, dass eher auch hier ein Abriss und Neubau notwendig wäre. Die Kosten wären dann mit Sicherheit nicht niedriger als bei einem Neubau.

(Zustimmung von Hans-Werner Schwarz [FDP])

Auch dieser Vorschlag gefällt. Nur, ist das wirklich eine Weiterentwicklung des Nachkriegsdenkmals? Was bleibt vom Denkmal? - Die markante Seiten-

front zur Leinstraße wäre von Fensterschlitzten unterbrochen, um den Tageslichtanforderungen der Ausschreibung gerecht zu werden. Die Göttinger Sieben wären im Blick der Abgeordneten - vielleicht ein lohnenderer Ausblick als manchmal innerhalb des Parlaments.

(Beifall bei der LINKEN - Lachen bei der CDU)

Ich bin insgesamt etwas enttäuscht über das Wettbewerbsergebnis. Sogar mir beginnt der Oesterlen-Bau aufgrund seiner Einzigartigkeit zu gefallen.

(Björn Thümler [CDU]: Oje! Das mussten Sie jetzt auch sagen, Frau Reichwaldt!)

Warum haben insgesamt so wenige Wettbewerbsteilnehmer überhaupt eine Lösung im vorhandenen Bestand versucht? - Hier wird ein Grundproblem deutlich. Gegen den Widerstand nicht nur unserer Fraktion wurden die Wettbewerbsvorgaben für Raumbedarf, Tageslichtzufuhr oder Parkmöglichkeiten so weit gefasst, dass ein Umbau im vorhandenen Bestand praktisch ausgeschlossen war.

Die geplante Tiefgarage halten wir für völlig überflüssig. Die Vorgaben für Nachhaltigkeit und Energieeffizienz waren in vielem begrüßenswert und wurden bei allen prämierten Wettbewerbsvorschlägen eingehalten. Das bedeutet aber nicht die von uns geforderte vollständige CO<sub>2</sub>-Neutralität.

Zurück zu den Kosten. Veranschlagt und genehmigt für den Neubau sind 45 Millionen Euro. Aber glauben Sie ernsthaft, dass diese veranschlagte Summe reichen wird? Ähnliche Bauvorhaben der letzten Jahre - egal ob für einen Neubau oder einen Umbau - lassen ungleich höhere Kosten befürchten. Die Linke hat daher ein Ratespiel zum Landtagsumbau ausgelobt: Wer richtig tippt, wie teuer der geplante Umbau wirklich wird, wird von der Fraktion zu einem Besuch im Landtag eingeladen.

(Zurufe: Oh! Das ist ja toll!)

Dann kann das Ergebnis besichtigt werden: im neuen Landtag, in der nächsten Legislaturperiode und bei der neuen Fraktion der Linken im Niedersächsischen Landtag.

(Zuruf: Sind Sie denn dann noch vertreten?)

- Ich bin mir ganz sicher, dass es dann eine neue Linksfraktion geben wird. Dieses Bauvorhaben wird auch dazu beitragen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, der Kollege Schwarz von der FDP-Fraktion trägt nun deren Standpunkt vor. Bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Gibt es auch einen Preis für den Gewinner?)

**Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe zunächst einmal zu, Herr Wenzel, dass ich eigentlich Herrn Hagenah an Ihrer Stelle erwartet hatte, weil Herr Hagenah an der Jurysitzung teilgenommen hat, sich mit den Diskussionen auseinandergesetzt hat und Experte ist. Bedauerlicherweise tragen Sie hier vor.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Herr Schwarz!)

- Ich komme darauf zurück.

Ich möchte trotzdem ein Zitat von Herrn Hagenah aus der HAZ aufgreifen, das da lautet:

„Der Grünen-Abgeordnete Enno Hagenah wirft der Landtagsmehrheit vor, sie habe sich schon vor dem Wettbewerb auf den Abriss des alten Plenarsaals festgelegt und suche jetzt nur noch Argumente dafür.“

Sehr verehrter Herr Hagenah, mit dieser Aussage hauen Sie Ihren eigenen Berufsstand ein Stückchen in die Pfanne; denn Sie wissen ganz genau, dass der allergrößte Teil der Experten der Meinung war, dass man den Bau, den Sie bevorzugen, nach den Vorgaben, die wir uns gesetzt haben, gar nicht bauen kann.

Ich möchte an dieser Stelle sagen: Umgekehrt wird ein Schuh daraus! Ich habe die Widersprüchlichkeiten der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu diesem Thema bereits zu einem früheren Zeitpunkt dargestellt. Zunächst hatten Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Nase voll von dem baufälligen Plenargebäude und forderten den Abriss, und Sie sprachen von der Bruchbude Landtag.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Als sich der Wind dann drehte und anders wehte, haben Sie sich für einen Umbau entschieden. Das ist Fakt.

(Zustimmung bei der CDU - David McAllister [CDU]: So ist es!)

Jetzt können Sie aber nicht aus Ihrer Haut heraus. Wenn Sie sich nun wieder für einen Abriss entscheiden würden, wäre das ja hochnotpeinlich.

Alle Beteiligten haben am Freitag in einer Marathonsitzung diskutiert, abgewogen und schließlich eine Empfehlung ausgesprochen. Ich bekenne mich dazu, dass ich zunächst ein ganz anderes Modell auf der Rechnung hatte.

Wir haben es mit einem Investitionsvolumen von immerhin 45 Millionen Euro zu tun. Deswegen will ich an dieser Stelle betonen, dass ich dankbar dafür war, dass renommierte Fachpreisrichter, die durchweg keinen Zweifel an ihrer Kompetenz haben aufkommen lassen, diesen Findungswettbewerb begleitet haben. Wir hatten ja Vorgaben gemacht: Funktionsfähigkeit, effektive und effiziente Arbeitsabläufe, Transparenz, Platz und vor allen Dingen städtebauliche Darstellung. Wendet man diese Maßstäbe konsequent an, dann muss man nach Abwägung aller Stärken und Schwächen zu dem Schluss kommen, dass ein Umbau, wie er von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bevorzugt wird, völlig absurd ist.

Die größten Schwächen eines Umbaus sehe ich in drei wesentlichen Punkten. Nach Aussage von Experten hätten wir bei dieser Lösung unsere selbst gesetzten Vorgaben nicht erfüllt, den Oesterlen-Bau total verhunzt, städtebaulich nichts erreicht und, Herr Kollege Wenzel, aufgrund massiver Unwägbarkeiten möglicherweise 45 Millionen Euro mehr in den Orkus verpulvert.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das stimmt schlicht und einfach nicht, Herr Schwarz!)

Schließlich wissen Sie ganz genau - insbesondere wenn Sie Ihre kommunalpolitischen Erfahrungen zu Rate ziehen -, dass man, wenn man eine alte Bausubstanz wiederverwenden und behandeln muss, vor ganz, ganz großen Schwierigkeiten steht, und dass solche Dinge in aller Regel teurer werden, als wenn Sie eine neue Aufgabe anfangen. Das ist schlicht und einfach so.

(Beifall bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist falsch, Herr Schwarz!)

Jetzt liegt uns eine Lösung vor, die zugegebenermaßen erst nach detaillierter Befassung mit dem Objekt immer mehr an Überzeugungskraft gewinnt. Zwar sind auch hier Schwächen angesprochen worden - wie die Zufahrt zur Tiefgarage, wie die Öffnung zur Leine, wie die Berücksichtigung der Glasbausteine usw. -, aber das alles sind offensichtlich beherrschbare Probleme.

Mit Professor Yi hat jemand den ersten Preis gewonnen, der Referenzen nachweisen kann. Er baut die Stuttgarter Bibliothek mit einem nahezu doppelten Investitionsvolumen. In seiner Argumentation für diesen Bau wird der Respekt vor alter Bausubstanz deutlich. Das halte ich für ausgesprochen wichtig. Der historische Teil des Leineschlusses wird nicht angetastet. Der monumentale Portikus wird weiter als Symbol der Demokratie in Niedersachsen erhalten bleiben. Die Ideen von Laves werden aufgenommen und finden sich wieder.

Am wichtigsten aber ist, meine sehr verehrten Damen und Herren: Wir können garantiert mit verbesserten Arbeitsbedingungen rechnen, und die Bürgerschaft hat beste Möglichkeiten der Einbindung.

Ich habe einen Riesenrespekt vor dem Präsidenten des Niedersächsischen Landesamtes für Denkmalpflege, Herrn Winghart, der sich massiv für die Interessen des Denkmalschutzes eingesetzt hat.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das haben wir gemerkt!)

Aber er öffnet sich in der Diskussion und akzeptiert auch überzeugende Lösungen.

Für das Büro Gebhardt habe ich durchaus Verständnis. Ich frage Sie aber allen Ernstes - Sie haben es in der Zeitung gelesen -: Nach seinen Angaben soll bei einem Umbau nur ein Viertel der Bausubstanz verändert werden. Das halte ich für nicht glaubwürdig. Schauen Sie sich hier nur einmal ein bisschen um!

Ich gebe zu, dass ich mich sehr auf das konzentriert habe, was die Fachleute geäußert haben. Aber ich bin der Meinung, dass Politiker gerade in solchen Fragen nicht immer so tun sollten, als hätten sie den Stein der Weisen gefunden.

Ich gehe davon aus, dass wir eine gute Lösung gefunden haben, die wir weiterverfolgen sollten. Beenden Sie, verehrte Damen und Herren von der

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, also Ihren Eier-tanz, und machen Sie mit bei unserer Lösung!

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion spricht nun Herr Bartling.

**Heiner Bartling (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wollen ein Plenargebäude mit zumutbaren Arbeitsbedingungen. Dieser Gebäudeteil des Niedersächsischen Landtags wird diesem Anspruch seit vielen Jahren nicht mehr gerecht.

(Zustimmung bei der CDU)

Darum haben wir die Entscheidung, dieses Gebäude neu oder umzubauen, mitgetragen und stehen auch dazu. Auch wenn in Zeiten wie diesen solche Entscheidungen mit solchen Finanzvolumina nicht populär sein mögen, so werden wir uns trotz aller öffentlichen Kritik - man kann die Leserbriefe ja in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* sehr ausführlich lesen - nicht populistisch vom Acker machen, wie wir es gerade wieder einmal erlebt haben. Mit dem Argument, dass dieses Geld für andere Maßnahmen besser aufgehoben wäre, muss man sich halt auseinandersetzen, wenn man ernsthaft etwas verändern will, was man für unzu-träglich hält.

Wenn hier - übrigens von allen - der Sanierungsbedarf des Plenarsaaltrakts beschworen wird, sollte man zur Kenntnis nehmen, dass ein dauerhaftes Herumfummeln an diesem alten Gebäude letztendlich teurer würde als die jetzt in Aussicht genommenen Maßnahmen mit den dazu veranschlagten Volumina.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, alle drei prämierten Entwürfe, die wir in der Jury mit dem ersten, dem zweiten und dem dritten Preis versehen hat, stehen auch weiter für die Entscheidung über die Frage, was tatsächlich gemacht wird, zur Verfügung. In meiner Fraktion hat sich ein hohes Maß an Sympathie für den zweiten Vorschlag entwickelt.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Ich persönlich bin von diesem Vorschlag nicht so überzeugt, aber die Mehrheit unserer Fraktion schon. Wir gehen davon aus, dass auch dieser Vorschlag in die weiteren Beratungen der Baukommission sorgfältig einbezogen wird und dass wir von dem erstprämiierten und dem zweitprämiierten Vorschlag dann, wenn alle Kinken, die diese Vorschläge noch enthalten, beseitigt sein werden - das ist jetzt ja auch Aufgabe der Baukommission - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Schleichen Sie sich jetzt nicht vom Acker!)

- Da brauchen Sie keine Angst zu haben. Wir stehen dazu. Am Ende werden wir auch eine Entscheidung mittragen, die vernünftig ist. Wir geben aber zu bedenken, dass der zweite Vorschlag Maßnahmen enthält, die sich in die vorhandene städtebauliche Situation einpassen, die einigen, sage ich mal, gewohnter erscheint, sodass sie dafür auch Sympathie entwickelt haben. Das will ich nicht einfach abtun, obwohl ich persönlich andere Prioritäten habe.

Ich füge noch eines hinzu, meine Damen und Herren: Vor dem Hintergrund der Kosten sind wir durchaus bereit, über die Frage zu diskutieren, ob wir tatsächlich eine Tiefgarage brauchen.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE] und Enno Hagenah [GRÜNE])

Angesichts des Beifalls, den ich gerade höre, muss man allerdings auch sagen: Jeder Häuslebauer ist verpflichtet, Parkflächen zur Verfügung zu stellen. Auch das muss in diese Diskussion mit einbezogen werden.

Meine Damen und Herren, ich sage für meine Fraktion: Wir stehen zu unserer Entscheidung und werden sie auch öffentlich verteidigen. Wir erwarten aber, dass in der Baukommission trotz der Zeitknappheit sorgfältig darüber diskutiert wird, was für den Landtag in seiner Gesamtheit am besten ist. Wir sind dazu bereit, diese Diskussion in der Baukommission weiterzuführen. Die unabhängige Jury hat Vorschläge unterbreitet, und jetzt sind wir aufgefordert - der Herr Landtagspräsident ist aufgefordert -, eine Entscheidung herbeizuführen. Wir werden uns daran beteiligen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt Herrn Thümmler das Wort.

**Björn Thümmler (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man in einer Jury sitzt und am vergangenen Freitag 13 Stunden lang bis in den späten Abend hinein getagt hat, dann ist man schon überrascht, wenn bereits am Samstagmorgen in der Zeitung zu lesen ist, was am Abend zuvor um 22 Uhr beschlossen worden ist, mit Namensnennung und allem drum und dran. Es ist schon bezeichnend, wie schnell sich dann bestimmte Personengruppen eine Meinung zu etwas bilden, was sie bis dahin noch gar nicht in der erforderlichen Tiefe haben durchdringen können; denn die Presse und die Fraktionsspitzen sind erst am Samstag bzw. am Montag informiert worden. Erst dann hatte die Öffentlichkeit die Möglichkeit, darauf zu schauen.

Warum sage ich das? - Ganz einfach: Ich habe mir gestern Abend den Spaß gemacht, alle möglichen Internetforen durchzuschauen. Dort wird von „Historizismus“ bis hin zu „Modernität“ über alles in großer epischer Breite diskutiert. Aber alle gestehen zu, dass sie die Pläne eigentlich noch gar nicht gesehen haben. Das finde ich deswegen faszinierend - deswegen gebe ich Herrn Bartling recht -, weil die Baukommission auf jeden Fall die Verantwortung trägt und sich noch einmal sehr intensiv Gedanken darüber machen wird, was an den einzelnen prämierten Entwürfen gut ist, was möglicherweise besser geht und was vielleicht aber auch gar nicht so richtig funktionieren kann.

Das führt mich zu dem, was Herr Wenzel hier gerade gesagt hat. Gestern hat er ja mit einer Keule hier vor dem Landtag gestanden, die sich sozusagen etwas über dem Dach befand. Ich habe gesagt: Na ja, in die Steinzeit wollten wir nun aber wirklich nicht zurück. - Wenn Sie eine Höhle bauen wollen, Herr Wenzel, dann viel Spaß dabei. Damit hätten Sie uns aber nicht an Ihrer Seite. Das Bild war, glaube ich, etwas falsch gewählt. Sie wollten etwas anderes ausdrücken. Das habe ich verstanden. Das mit der Keule war aber suboptimal.

Warum sage ich das zum zweiten Preis? - Ganz einfach: Wenn Sie sich einmal die Mühe machen und sich draußen die Tafeln ansehen, werden Sie bei einem einfachen Blick auf den Grundriss feststellen, dass von Oesterlen im Wesentlichen nichts mehr zu finden ist, weil all das, was hier steht, auch in dem mit dem zweiten Preis bedachten Entwurf nicht mehr vorhanden sein kann, inklusive dieses über uns schwebenden Daches, weil natürlich ein neues Dach aufgesetzt wird. Im zweitplat-

zierten Entwurf werden selbst die Außenwände nicht mehr die gleichen sein wie heute.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das stimmt nicht!)

- Herr Wenzel, das stimmt schon deswegen, weil alle Granitplatten abgenommen werden müssen, weil man Schlitzte hineinschneiden und das Tragwerk, also die ganze Stahlkonstruktion des Gebäudes verändern muss. Also hören Sie auf, den Leuten zu erzählen, es sei ein Umbau. Es ist de facto ein Neubau und nichts anderes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Setzen Sie keine Legenden in die Welt!)

Herr Bartling hat gerade den aus unserer Sicht, den aus Sicht derer, die hier sitzen, zentralen Satz gesagt, nämlich dass es darum geht, zumutbare Arbeitsbedingungen zu haben. Wenn Sie sich daran erinnern, dass der Präsident gestern zu Beginn der Sitzung darauf hingewiesen hat, dass nicht das Präsidium für die Geruchsausdünstungen in diesem Raum verantwortlich sei, dann zeigt das doch, dass wir auch mit der Ableitung von Schmutzwasser, Fäkalwasser etc. ein größeres Problem haben, und das nicht erst seit gestern, sondern schon seit vielen Jahren. Das heißt, dieses Haus ist marode und muss von Grund auf saniert bzw. erneuert werden.

Man kann ja über vieles reden, und zu Geschmacksfragen kann sich auch jeder äußern. Geschmäcker sind halt verschieden. Gefährlich wird es aber, wenn man versucht, seinen Geschmack historisch irgendwo zu begründen, beispielsweise zu sagen, Oesterlen habe Laves in irgendeiner Form hergeleitet und entwickelt. Das kann man so sehen. Genauso können Sie aber sagen, auch Professor Yi habe sich dieser Mühe unterzogen und darauf geschaut, was an dieser Stelle, auf der wir jetzt stehen, historisch gewachsen ist.

Die Antwort ist ganz einfach. Draußen im Portikusgang ist die Geschichte des Baudenkmals Laves-Schloss und auch der vorherigen Schlossanlage, die ja u. a. auch einmal ein Kloster war, dokumentiert. An diesem Platz stand über viele Jahrhunderte ein freistehendes Gebäude, und erst als Folge der Zerstörungen im Zweiten Weltkrieg wurde hier eine andere Situation geschaffen.

Sie können also nicht einfach behaupten, im Entwurf von Professor Yi gebe es überhaupt keine historischen Zusammenhänge. Ganz im Gegenteil:

Er hat sich sehr intensiv kulturhistorisch und historisch mit dieser Stätte auseinandergesetzt. Er zeigt einen modernen Bau mit Eleganz und Offenheit, respektiert das Historische und betont im Übrigen auch den prominenten Eingangsbereich über dem Portikus.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Im Gegenteil!)

- Nein, Herr Hagenah, nicht im Gegenteil. Da Sie diesen Preis selbst mit bewertet und den Entwurf mit unterstützt haben, bitte ich Sie, jetzt nicht so zu tun, als seien Sie nie dabei gewesen. Das ist ein Stück weit auch unredlich.

Der Entwurf von Professor Yi ist unter allen Entwürfen der einzige, der unsere Forderung nach Transparenz und Offenheit erfüllt, indem er den Plenarsaal ins Sockelgeschoss verlegt, sodass das Parlament auf einer Ebene mit der Bevölkerung steht. Das macht kein anderer. Das ist die Entscheidung, was wir wollen, und wir werden darüber in der gebotenen Sorgfalt in der Baukommission beraten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Punkt 15 c liegen nicht vor.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 15 d** auf:

**Nach dem Hartz IV-Urteil: Von Westerwelle nicht provozieren lassen - Regelsätze nach oben korrigieren - Kinderarmut beseitigen - Menschenwürde wiederherstellen!** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2210

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Humke-Focks. Bitte!

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist ein Beifall dafür, dass er zum Mikrofon geht!)

**Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Klare! Dienstag letzter Woche war ein wichtiger Tag für die Armen in dieser reichen Gesellschaft, deren vermeintliche Leistungsträgerinnen und Leistungsträger sich durch Mövenpick kaufen lassen oder sich Vergünstigungen für Reisen nach

Florida oder auch anderswohin zukommen lassen, bis eventuell die Presse davon etwas mitbekommt und es ruchbar wird.

Das Ergebnis war aber auch ein Schlag ins Gesicht derjenigen Akteure und Parteien, die Hartz IV geschaffen und jahrelang verteidigt haben, ja, ein Schlag ins Gesicht derjenigen, die die SGB-II-Betroffenen und die Bezieher der entsprechenden Leistungen mehr als fünf Jahre betrogen haben. Das muss ich in aller Deutlichkeit an dieser Stelle so sagen.

Es ist schon bemerkenswert, dass der Vorsitzende des Bundesverfassungsgerichts explizit darauf hingewiesen hat, dass mit den gültigen Regelsätzen gegen Artikel 1 - Menschenwürde - und Artikel 20 - Sozialstaatsprinzip - des Grundgesetzes verstoßen worden ist und dieser Verfassungsbruch noch im Laufe dieses Jahres korrigiert werden muss.

Die Linke sieht sich damit in ihrer Kritik am SGB II und in ihrer Forderung nach einer sanktionsfreien und bedarfsdeckenden Mindestsicherung bestätigt. Als einzige der im Bundestag vertretenen Parteien sind wir auf allen Ebenen gegen die grundgesetzwidrigen Folgen dieser Gesetzgebung aktiv gewesen. Wir werden bis zur Beseitigung dieser Folgen weiterhin aktiv sein, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich zitiere aus dem aktuellen Antrag unserer Bundestagsfraktion:

„Der Hartz-IV-Gesetzgebung lag die Philosophie zugrunde, dass nicht das Fehlen von Millionen Arbeitsplätzen das Problem sei, sondern die mangelnde Motivation aufseiten der Erwerbslosen. Unter dem Motto ‚Fördern und Fordern‘ wurden die Opfer des Arbeitsmarktes zu Schuldigen umgedeutet.“

Die Ziele, wie die materielle Absicherung bei Erwerbslosigkeit, eine effiziente Verwaltung und eine schnelle und passgenaue Vermittlung, wurden nicht erreicht.

Da nach inzwischen mehr als fünf Jahren auch andere Parteien wie SPD und Grüne die Auswirkungen von Hartz IV zumindest in Teilen kritischer sehen, gilt es nun, schnelle und weitere Schritte hin zu einer deutlichen Anhebung der Regelsätze zu erreichen. Die Signale dazu wurden heute in einer anderen Debatte schon gesetzt.

Leider ist das noch nicht in den Köpfen derjenigen angekommen, die uns hier regieren. Extremisten wie der neoliberale Ökonom Sinn, Minister Wolfgang Schäuble, Ministerin Ursula von der Leyen und ganz besonders der neoliberale Extremist Minister Westerwelle, also weite Teile der Bundesregierung, sehen das ganz anders.

(Zuruf von Christian Dürr [FDP])

- Nur damit Sie es klar wissen: Extremisten sind diejenigen, die bewusst Verfassungsbruch begehen, und das sind solche Leute wie Sie und die Partei, der Sie angehören.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Sinn meint, dass man die Regelsätze in bestimmten Regionen senken müsse, da dort die Lebenshaltungskosten niedriger seien. Er berücksichtigt in diesem Zusammenhang natürlich nicht, dass die Infrastruktur gerade in ländlichen Regionen im Vergleich zu den Städten in jeder Beziehung schlechter ist.

In das gleiche Horn stößt auch Finanzminister Schäuble, der meint, dass man durch das Urteil des Bundesverfassungsgerichts keinen erhöhten Finanzbedarf habe, da Gelder nur umgeschichtet würden.

Frau von der Leyen will den erhöhten Bedarf gar über Sachleistungen decken lassen und stellt die betroffenen Eltern damit unter den Generalverdacht, dass sie ihren Kindern die Regelsätze vorenthalten. Das ist ein weiterer Verfassungsverstoß einer Ministerin gegen Artikel 1, die Menschenwürde.

Der Extremist Minister Westerwelle von der Mövenpick-Partei FDP salbadert gar in den aggressivsten Tönen davon - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Humke-Focks, wir haben uns vorgenommen, zumindest zu versuchen, im Ton und auch in der Bewertung der Andersdenkenden so miteinander umzugehen, dass die Auseinandersetzung über inhaltliche Fragen und nicht über Form und Stil einer Debatte stattfindet.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich halte es zumindest für fragwürdig, wenn Sie weite Teile dieses Hauses als Extremisten bezeichnen.

**Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):**

Als Extremisten werden von der rechten Seite des Hauses immer diejenigen bezeichnet, die gegen das Grundgesetz agieren. Weshalb soll ich denn andere Worte finden als Minister Schönemann und andere, die das auch immer sagen? - Aber ich versuche, mich zu bemühen. Es kommt auch nicht mehr vor.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Gut so!)

Herr Westerwelle von der Mövenpick-Partei FDP salbadert in den aggressivsten Tönen und faselt von einem Lohnabstandsgebot. Dazu hat zum Glück meine Kollegin und Genossin Ursula Weisser-Roelle schon einiges gesagt. Herr Westerwelle ist ein Politiker, dessen Partei stets am deutlichsten und am aggressivsten alles gegen einen gesetzlichen Mindestlohn getan hat, die immer für den größten Sozialabbau eingetreten ist und immer wieder jegliches soziales Netzwerk zerschlagen will.

Die fortschrittlichen Kräfte in diesem Land auf der linken Seite müssen sich jetzt eben mit dieser Politik auseinandersetzen und sich ihr entgegenstellen; denn es ist ein hoher Wert in dieser Gesellschaft, das Grundgesetz zu achten, die Menschenwürde in den Mittelpunkt zu stellen und das Sozialstaatsgebot zu verteidigen. Die Linke in diesem Land ist dazu bereit. Das Solidarprinzip muss wieder erkämpft, die Teilhabe aller Menschen am gesellschaftlichen Leben muss gesichert und die Kinderarmut muss beseitigt werden.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss. - Die Landesregierung ist in der Pflicht, für die Einhaltung der Grundrechte einzutreten und nicht in blinder Vasallentreue zur Bundesregierung zu stehen. Lassen wir uns von den Westerwelles dieser Gesellschaft nicht provozieren. Das neoliberale Konzept ist gescheitert.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat nun Herr Thiele das Wort. Bitte!

**Ulf Thiele (CDU):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Humke-Focks, ich glaube, der Rest des Hauses ist sich einig, dass Ihr Redebeitrag zu dieser Aktuellen Stunde der Frage, um die es hier geht, in keinster Weise gerecht geworden ist.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte mich bei diesem Punkt der Aktuellen Stunde vor allem sachlich damit auseinandersetzen, was notwendig ist, um dem Verfassungsgerichtsurteil vom 9. Februar tatsächlich gerecht zu werden. Das Bundesverfassungsgericht hat dem Gesetzgeber aufgegeben, die Vorschriften zur Berechnung der Leistungen neu zu fassen. Wichtig ist: Nicht die Höhe der Regelsätze wurde beanstandet, wohl aber die Berechnungsgrundlage für die Regelsätze. Laut Bundesverfassungsgericht wurden die Regelsätze zum Teil „nicht in verfassungsgemäßer Weise ermittelt“. Insbesondere wurden sie nicht individuell genug für die jeweilige Situation von Familien mit Kindern berechnet.

Um es klar zu sagen, Herr Jüttner, Herr Wenzel: Dieses Urteil ist eine Ohrfeige für SPD und Grüne; denn das Bundesverfassungsgericht hat Ihnen ins Stammbuch geschrieben, dass Ihre Kollegen in Berlin dieses Gesetz schlicht schlampig formuliert und ausgestaltet haben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie haben doch zugestimmt! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wer war denn da dabei? - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war eine harte Nacht im Vermittlungsausschuss!)

- Ich komme gleich noch dazu. Dabei haben Sie, Herr Will, vorhin nämlich einen großen Irrtum begangen.

Aus der Sicht der CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag möchte ich in diesem Zusammenhang zunächst eines feststellen: Wir sind sehr dankbar für das besonnene Vorgehen unserer Bundesministerin für Arbeit und Soziales. Ursula von der Leyen hat von Anfang an deutlich gemacht, dass das Urteil des Verfassungsgerichts zunächst in allen Teilen bewertet werden muss, dass dann Schlüsse gezogen werden und dass in diesem Urteil vor allem die Chance liegt, erkennbare Fehlentwicklungen der Hartz-IV-Gesetze, insbesondere für Kinder und Jugendliche, zu korrigieren. Meine Damen und Herren, das ist richtig so. Genau so muss man das machen.

(Zustimmung bei der CDU)

In einem ersten Schritt hat die Ministerin mit ihrem Ministerium eine Positiv-Negativ-Liste zu Härtefallregelungen für unumgänglich notwendige Ausgaben, die vom durchschnittlichen Bedarf abweichen,

herausgegeben. Damit hat sie gestern gemeinsam mit der Agentur für Arbeit in diesem Bereich für Klarheit gesorgt. Jetzt geht es darum, die Abschläge und Kürzungen bei einzelnen Positionen der Einkommens- und Verbrauchsstichproben künftig nicht mehr zu schätzen, sondern genau zu begründen. Des Weiteren hat das Gericht festgestellt, dass Regelsätze für Kinder nicht einfach prozentual von den Erwachsenenregelsätzen abgeleitet werden dürfen. Sie müssen eigenständig ermittelt werden und besondere Bedürfnisse von Kindern berücksichtigen. Außerdem müssen die jährlichen Anpassungen der Regelsätze neu berechnet werden. Diese Hausaufgaben sind jetzt zu erledigen, und zwar innerhalb eines sehr schmalen Zeitfensters; denn das Ganze muss zum 1. Januar 2011 in Kraft treten und umgesetzt werden können.

Die bisherige Höhe der Regelsätze - ich will das ausdrücklich noch einmal betonen; denn der Antrag zur Aktuellen Stunde, so wie sie angemeldet worden ist, zeigt, dass das offensichtlich nicht verstanden wurde - wurde nicht für unzureichend erklärt. Es ist völlig offen, ob die Regelsätze bei einem individuellen Berechnungsverfahren gravierend anders ausfallen als jetzt. Alle diejenigen, die jetzt herausposaunen, die Sätze würden steigen oder sinken, sind respektlos gegenüber dem Verfassungsgerichtsurteil.

(Zurufe von der LINKEN)

Denn das Urteil hat gezeigt, dass man nicht hastig rechnen darf, dass man in der Vergangenheit nicht genau hingeschaut hat. Jetzt muss dafür gesorgt werden, dass eine neue und vom Grundsatz her korrekte Berechnung erfolgt. Diese muss am Beginn stehen. Erst danach kann man sich über die Höhen unterhalten.

(Beifall bei der CDU)

Es wäre vermessen, wenn man jetzt schon sagen würde, was am Ende dabei herauskommt.

Ich möchte darauf hinweisen, dass beispielsweise die Länder Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen mit einem Entschließungsantrag vom 23. Mai 2008 im Bundesrat durchgesetzt haben, dass sich die Bundesregierung unverzüglich mit der Neubemessung der Regelleistungen für Kinder nach dem SGB II sowie die Regelsätze nach dem SGB XII befasst. Wir haben das hier im Landtag mehrfach diskutiert. Die Sozialministerin hat das in der Sozialministerkonferenz eingebracht. Es gab dazu zwei Bundesratsinitiativen des Landes Niedersachsen. Es ist also falsch, so zu tun, als wäre diese Lan-

desregierung für die aktuelle Höhe der Regelsätze zuständig und verantwortlich gewesen. Vielmehr waren es waren die SPD-Sozialminister und -Arbeitsminister, die dieses Thema versemelt haben - um das ganz deutlich zu sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für die Zukunft, für das, was jetzt zu tun ist, will ich für die CDU-Fraktion feststellen, dass wir dafür eintreten werden, dass besonders der Bedarf der Kinder im Bereich der Bildung bei der Neubemessung angemessen berücksichtigt wird. Das gilt u. a. für die Mittagsverpflegung, für die Beschaffung besonderer Lehrmittel, für Klassenfahrten usw.

(Kurt Herzog [LINKE]: Das war doch vorher schon klar!)

Unsere Kinder brauchen bessere Teilhabechancen. Genau das ist auch der Ansatz der Bundesratsinitiative dieser Landesregierung gewesen, Herr Herzog. Ich bitte Sie, das zur Kenntnis zu nehmen.

(Zustimmung bei der CDU)

Allerdings sage ich auch: Wir werden diejenigen Familien im Blick behalten, die trotz harter Arbeit mit einem niedrigen Einkommen zurechtkommen müssen. In diesem Zusammenhang wurde häufig die Frage gestellt, wie man das Problem lösen will, dass Hartz-IV-Familien zum Teil mehr Geld bekommen als andere, die für ihren Lebensunterhalt arbeiten. Daher muss gelten: Der Regelsatz für Kinder, der Kinderzuschlag und das Kindergeld müssen stets im Zusammenhang gesehen werden. Das Lohnabstandsgebot ist einzuhalten. Wir sind uns sicher, dass dieses Thema bei Ursula von der Leyen in den besten Händen ist.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass die Regelsätze nicht ausreichen und insbesondere für Kinder falsch berechnet sind, ist seit Jahren bekannt. Im Kern ist das der historischen Ableitung aus den Erwachsenensätzen ge-

schuldet. Seit Einführung des BSHG 1961 ist das so.

Was bei der Festlegung der Regelsätze im Verfahren der Hartz-IV-Gesetzgebung passiert ist, ist eine - das muss ich wirklich sagen - nicht rühmliche Gemeinschaftsleistung aller Parteien gewesen. Sie sind im Vermittlungsausschuss sehr wohl dabei gewesen. Aus Niedersachsen war Ursula von der Leyen dabei. Ihre Vertretung war Walter Hirche. Alle CDU-Ministerpräsidenten haben dort gegessen. Dieses Gesetzeswerk ist ein Gemeinschaftswerk gewesen. Ich erinnere insbesondere an die Stelle, an der Sie im Vermittlungsausschuss immer noch verschlechtern und verschlechtern wollten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Im Gegensatz zu Ihnen haben wir allerdings aus den entsprechenden Veröffentlichungen der Statistiker und den Warnungen der Sozialverbände unsere Schlüsse gezogen.

(Zuruf von Norbert Böhlke [CDU])

Seit Jahren fordern wir Änderungen. Auch hier im Landtag haben wir in den Jahren 2007, 2008 und 2009 - Herr Thiele hat das eben gesagt - über dieses Thema diskutiert, und zwar auf Antrag der Grünen. Wir haben auf Abhilfe gedrängt. Sie haben sich dem Problem sehr lange verweigert und es dann im Bundesrat auf die lange Bank geschoben - einfach ausgesessen und gewartet, was das Verfassungsgericht sagt. Was jetzt passieren muss, hätte doch schon längst passieren können. Die Große Koalition und auch Schwarz-Gelb haben das Problem aber ausgesessen. In Ihrem Koalitionsvertrag - das hat mich wirklich erstaunt - steht zu diesem ganzen Thema nicht ein einziges Wort. Das ist ein wirkliches Armutszeugnis.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Bei Ihren ersten Handlungen haben Sie den Betroffenen nicht einmal die Kindergelderhöhung gegönnt. Mit Ihrem 40-20-0-Programm - d. h. 40 Euro für die Kinder der Reichen, 20 Euro für die Kinder der anderen, 0 Euro für die Kinder der Armen - haben Sie wieder einmal gezeigt, wo Ihr sozialpolitischer Ehrgeiz liegt, nämlich bei null.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, unter null - eigentlich im geistigen Nirwana, wie ich finde - liegen nun die Äußerungen des FDP-Vorsitzenden zum Urteil des

Bundesverfassungsgerichts. Dass er den Sozialismus dräuen sieht, mag man ja noch als Griff in die Mottenkiste hinnehmen. Aber Guido Westerwelle attackiert mit seinen unablässigen Pöbeleien gegen Transferempfänger doch wirklich den Sozialstaat selbst. Droht uns von Hartz-IV-Beziehern wirklich der Untergang? - Nein, meine Damen und Herren, ich sage Ihnen einmal, wer den Sozialstaat bedroht: Das sind Banker, die nach der Krise sofort wieder angefangen haben, sich fette Boni einzustreichen. Das sind die Steuerhinterzieher, die gerne die Infrastruktur des Staates benutzen, aber ungern einen Beitrag dazu leisten. Das sind Subventionsbetrüger und Arbeitgeber, die ihren Beschäftigten Hungerlöhne bezahlen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Davon allerdings sprechen die Liberalen hier im Land sehr ungern. Von geistig-politischer Leere sprach Bernd Ulrich in der *Zeit*. Das, finde ich, ist ein richtiger Befund.

Meine Damen und Herren, wenn ich mich zurzeit umsehe oder mir Talkshows ansehe, dann sehe ich Heerscharen von jungen und noch nicht alten Männern in der FDP, mit Laptops und anderer elektronischer Kavallerie ausgestattet, die über eine Leistung schwadronieren, die viele von ihnen in ihrem Leben selbst noch nicht abgeliefert haben,

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

die aber leichtfertig den Sozialstaat attackieren und mit ihrem Bild vom gefräßigen Staat geradezu zur Steuerhinterziehung herausfordern. Ich, meine Damen und Herren, bin der festen Überzeugung, dass die wichtigste Verständigung über den Sozialstaat, die es in Deutschland jahrzehntelang gab, lautet: Starke Schultern können und müssen mehr tragen als schwache. - Das darf nicht leichtfertig aufgekündigt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Für eine geistig-politische und, wie ich finde, auch moralische Leere spricht auch, dass Teile von Union und FDP jetzt sogar die Regelsätze senken wollen und dabei mit dem Lohnabstandsgebot argumentieren. Das ist unglaublich.

(Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD])

Mit Ihrer Verweigerung von Mindestlöhnen lassen Sie die Löhne ins Bodenlose fallen. Damit begrün-

den Sie dann, dass die Transferleistungen aus Ihrer Sicht noch darunter liegen sollen. Das ist eine Verhöhnung der Betroffenen. Es ist auch eine Missachtung des höchsten Gerichts. Denn die uns gestellte Aufgabe lautet doch: Stellt in einem transparenten Verfahren die notwendige Höhe des soziokulturellen Existenzminimums fest. Auf dieser Grundlage müssen wir dann über das Lohnabstandsgebot reden.

In den letzten Tagen ist klar geworden, dass Ihre Träume, meine Damen und Herren von der FDP, jetzt ausgeträumt sind. Offensichtlich will eine Mehrheit in dieser Republik nicht zulassen, dass Steuersenkungen für Reiche Gerechtigkeit für Arme blockieren. Bei einem Festhalten an Ihren Plänen werden Sie wohl nicht auf die Null-, aber sicher unter die Fünfprozentlinie rutschen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Für die SPD-Fraktion hat sich der Kollege Watermann gemeldet. Bitte!

**Ulrich Watermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir reden über eine Reform, bei der ich feststellen muss, dass einige anfangen, sich nicht mehr zu ihr zu bekennen. Wir sprechen hier über eine Reform, die die ungerechte Sozialhilfe mit der Arbeitslosenhilfe zusammengebracht hat. Außerdem reden wir darüber, dass es ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts gegeben hat. Ich finde, es ist ein gutes Urteil, weil es die Schwächen aufzeigt, die wir bei dieser Gesetzgebung hatten, und zwar wir alle; denn alle waren beteiligt.

(Kurt Herzog [LINKE]: Nein, wir nicht!)

- Die Linken nicht; das stimmt. Sie waren und sind ja weiterhin für die Wiedereinführung des alten Systems. Mit Ihnen möchte ich mich heute aber nicht so intensiv beschäftigen; denn Ihr Verharren in alten Strukturen hilft niemandem weiter.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Da haben Sie wohl recht!)

Meine Damen und Herren, Sie beginnen hier die Diskussion, indem Sie von schallenden Ohrfeigen reden. Ich sage Ihnen: Wenn man ein Urteil bekommt, ist es richtig, dass man Konsequenzen daraus zieht. Es ist aber auch gut, einzuräumen,

dass man damals auf dem gemeinsamen Weg einen Fehler gemacht hat, den man jetzt korrigieren muss. Übrigens wird der Fehler nicht dadurch korrigiert, dass man sofort einseitig festlegt, was das Ergebnis ist. Vielmehr muss man sich zunächst genau anschauen, was in dem Urteil aufgeschrieben worden ist.

Zum einen ist darin aufgeschrieben worden, dass die Regelsätze nicht vom Ministerium per Verordnung festgesetzt werden müssen, sondern von der Politik. Das halte ich für weise und vernünftig. Das führt dazu, dass wir uns damit auseinandersetzen müssen.

Zum anderen steht in dem Urteil auch ganz deutlich, dass die jetzigen Sätze nicht dem Grundgesetz entsprechen und neu zu berechnen sind. Ich sage klipp und klar: Das müssen wir uns genau angucken. Zudem steht darin eindeutig, dass die Kindersätze nicht richtig sind, weil bestimmte Teile dabei nicht berücksichtigt werden.

Meines Erachtens gehört es dazu, dass man sich auch damit auseinandersetzt. Die Diskussion, die jetzt obendrauf gesetzt worden ist, dass man Ihrer Meinung nach die Sätze jetzt senken könne bzw. durch eine Absenkung zur Einhaltung des Abstandsgebotes beitragen müsse, geht in die vollkommen falsche Richtung.

(Beifall bei der SPD)

Der Wirtschaftsminister - ich habe hier vorhin sehr wohl zugehört - hat das mit auf den Weg gebracht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: So ist es!)

Was für ein Gebot des Sozialstaates ist es eigentlich, wenn eine Absicherung in der Not zur Aufstockung von Löhnen benutzt werden kann? Was empfinden eigentlich die Menschen, die Sie als Aufstocker ansprechen und dann beschimpfen, dass sie nicht die Leistungsträger seien?

(Christian Dürr [FDP]: Im Gegenteil! Sie beschimpfen die doch, Herr Watermann!)

Ich frage mich ohnehin, was der Begriff „Leistungsträgerschaft“ in diesem Hause bedeutet. Wenn man hier manche Rede hört, kommt man zu der Überzeugung, dass viele von uns, die hier reden, ab und zu einmal darüber nachdenken müssten, was sie eigentlich von sich geben; denn sie diffamieren mit ihren Äußerungen andere.

Ich sage Ihnen: Dieser Sozialstaat kann nicht wollen, dass wir denjenigen, die nicht bereit sind, an-

ständige Löhne zu zahlen, im Prinzip den Anreiz bieten, das Geld aus den öffentlichen Haushalten zu holen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dafür ist die Grundabsicherung nicht erfunden worden. Dafür war sie auch niemals gedacht.

Wenn wir uns jetzt den Kindern nähern und uns stärker der Kinder annehmen, müssen wir nach meiner festen Überzeugung über die eigenständige Absicherung und Grundsicherung für Kinder reden. Meines Erachtens ist das nämlich die einzige Antwort, die wir dazu geben können.

Ihnen sei noch einmal Folgendes gesagt: Wir werden zu dieser Gesetzgebung stehen. Die schallende Ohrfeige haben wir uns alle abgeholt. Ab und zu ist die Redlichkeit in der Politik auch nicht verboten.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Kollege Dürr gemeldet. Bitte!

(Roland Riese [FDP]: Christian, zeig's ihnen!)

**Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Watermann, ich will direkt bei dem Thema „Redlichkeit“ anfangen. Richtig ist, dass mit Ausnahme der Linken alle Fraktionen in diesem Hause und im Deutschen Bundestag die Zusammenlegung der Arbeitslosenhilfe und der Sozialhilfe als richtigen Schritt bezeichnet haben. Das ist ausdrücklich richtig. In der Tat haben wir im Bundesratsverfahren konstruktiv an dieser Sache mitgewirkt.

Frau Kollegin Helmhold, es wundert mich schon ein wenig, dass gerade die Grünen auf einmal nichts mehr von der Verantwortung wissen wollen, die sie damals im Deutschen Bundestag getragen haben, und zwar sowohl von der Verantwortung für die Gesetzgebung in der Sache als auch von der Verantwortung in den Ministerien.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das habe ich nicht gesagt! Quatsch!)

Seit Monaten und Jahren klingt es hier im Niedersächsischen Landtag so, als seien die Grünen bei der ganzen Sache nie dabei gewesen, meine Damen und Herren.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Haben Sie meine Rede nicht gehört?)

Das muss der Öffentlichkeit auch gesagt werden.

(Beifall bei der FDP)

Weil Herr Jüttner und Herr Watermann hier etwas zum Thema Hartz-IV-Aufstocker gesagt haben, möchte ich auch noch kurz darauf eingehen. Wie müssen sich Ihre Worte eigentlich für diejenigen anhören, die sich trotz notwendiger Unterstützung durch den Staat jeden Tag aufraffen und einer Arbeit nachgehen, meine Damen und Herren? Jetzt in dieser Situation auf die Hartz-IV-Aufstocker einzuhaufen, ist ausdrücklich - - -

(Zuruf von den GRÜNEN: Was? - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Jetzt ist aber Schluss! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch nicht wahr!)

- Entschuldigung, genau das ist doch Ihr Ansatz gewesen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wie muss es sich für die Hartz-IV-Aufstocker anhören, wenn jetzt gesagt wird, sie seien an dieser Stelle die eigentlichen Dummen der Nation?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Hier muss ja alles auf Grundeis gehen!)

Das ist falsch. Richtig ist - um das deutlich zu sagen -: Wenn jemand von Hartz IV lebt und alles dafür tut, aus dieser Situation herauszukommen, dann hat er die volle Solidarität der Gesellschaft verdient.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Herr Will, ich gehe gerne auf Ihren Zwischenruf ein. Als Gesellschafter eines mittelständischen Einzelhandelsunternehmens will ich Ihnen einmal Folgendes sagen: Gerade auch die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im deutschen Einzelhandel, die sicherlich nicht mit hohen Löhnen gesegnet sind, aber viele Stunden arbeiten, und zwar auch am Wochenende, sind die Mitte der Gesellschaft, um die es auch Guido Westerwelle in der Debatte gegangen ist.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Denen wollen Sie alle Zuschläge wegnehmen! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Die sollten anständige Löhne bekommen! - Weitere Zurufe)

Sie haben die Unterstützung verdient. Sie zahlen Steuern. Sie zahlen die Sozialabgaben in diesem Land. Wir werden sie weiterhin auch als unsere Klientel in Deutschland ansehen - um das klar zu sagen.

(Beifall bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber nur die, die Erst- und Zweitstimmen nicht unterscheiden können! - Weitere Zurufe - Unruhe)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, es ist schwierig, das Ganze nachzuvollziehen, weil die Zwischenrufe so vielfältig sind, dass man den Redner gar nicht mehr hört.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das liegt aber an der „Qualität“ des Redners! - Zustimmung bei der SPD)

Ich bitte Sie, Herrn Dürr jetzt reden zu lassen. Wenn Sie dann noch Redezeit haben, können Sie sich gerne zu Wort melden.

Herr Dürr, bitte!

**Christian Dürr (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich meine aber, dass dieses Urteil, wie einige Vorredner bereits gesagt haben, ausdrücklich auch Chancen bietet, beispielsweise beim Thema „Hartz-IV-Sätze für Kinder“. Auch Herr Kollege Thiele hat hier schon zu Recht darauf hingewiesen, dass insbesondere das Thema Bildung wieder eine größere Rolle spielen muss. Das Bundesverfassungsgericht hat uns ebenfalls ins Stammbuch geschrieben, dass es das Ziel sein muss, durch mehr Bildung die Hartz-IV-Kette, die es leider in einigen Familien in Deutschland gibt, zu durchbrechen.

Ich will für die FDP deutlich sagen, dass wir gerade im Bildungsbereich überlegen müssen, ob wir mehr zu Gutscheinsystemen kommen und auch dem Sachleistungsprinzip mehr Geltung verschaffen wollen. Das würde die Hartz-IV-Kette, die wir in Deutschland leider vielfach sehen - ich habe vorhin an dieser Stelle über Berlin berichtet -, endlich durchbrechen. Gerade die Kinder, die in Deutschland aufgrund problematischer Einkommensver-

hältnisse ihrer Eltern in schwierigen Bedingungen leben,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die selektieren Sie mit Ihrem Schulsystem!)

haben die Solidarität dieser Gesellschaft verdient, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Ich möchte zum Schluss - dies wird ja von den Grünen, den Linken und der SPD seit einigen Jahren als Allheilmittel ausgerufen - noch etwas zum Thema Mindestlohn sagen. Ich stelle mir schon die Frage, was es dem Hartz-IV-Empfänger bringen soll, wenn er zwar auf dem Papier einen Anspruch auf den gesetzlichen Mindestlohn hat, aber in Wahrheit diese Arbeitsplätze in Deutschland nicht mehr angeboten werden, meine Damen und Herren. Das hat nichts mit sozialer Gerechtigkeit zu tun.

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Deswegen ist es ein absoluter Irrglaube, Frau Helmhold, zu sagen, dass alle Probleme mit der Arbeitslosigkeit in Deutschland durch Mindestlöhne gelöst werden könnten. Das ist ausdrücklich nicht der Fall. Mindestlöhne werden am Ende Arbeitsplätze kosten, und es werden mehr Menschen in Hartz IV verbleiben müssen. Das dürfen wir diesen Menschen nicht antun!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung spricht nun Frau Ross-Luttmann. Bitte schön!

**Mechthild Ross-Luttmann**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Bundesverfassungsgericht hat dem Gesetzgeber mit seiner Entscheidung vom 9. Februar aufgegeben, die Regelleistungen nach dem SGB II bis zum Ende dieses Jahres neu festzusetzen. Das Verfassungsgericht hat deutlich gemacht, in welchen Punkten das gegenwärtige Verfahren zur Bemessung der Regelsätze in Ordnung ist bzw. an welchen Stellen der Gesetzgeber unter verfassungsrechtlichen Aspekten nachbessern muss. Es hat auch festgestellt, dass der Gesetzgeber wegen seines Gestaltungsspielraums selbst nicht befugt ist, nach eigener Einschätzung einen Leistungsbetrag festzusetzen. Es hat aber aus-

drücklich klargestellt, dass eben nicht festgestellt werden kann, dass die derzeitigen Regelsätze der Höhe nach zur Sicherstellung eines menschenwürdigen Existenzminimums nicht als evident unzureichend anzusehen sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, richtigerweise sollte jetzt, wie auch unsere Bundesarbeitsministerin, Frau von der Leyen, gefordert hat, eine klare Debatte darüber geführt werden, wie die Bedarfe konkret zu ermitteln sind. Was macht die Würde des Menschen aus? Was bedeutet Arbeit als Wert an sich für das Selbstwertgefühl, für das Selbstverständnis eines Menschen? Wie sieht es mit der Chancengerechtigkeit von Kindern aus?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, unser Sozialstaat baut auf Solidarität - sowohl auf eine Solidarität, die der Bürger in seiner Funktion als Beitrags- und Steuerzahler zu leisten hat, als auch auf die Solidarität der Leistungsbezieher. Ich sage dies völlig wertfrei. Mir ist sehr wohl bewusst, dass es viele Menschen gibt, die unverschuldet in Not geraten sind und die alles tun, um aus Hartz IV herauszukommen. Es gibt Menschen, die sich in einer Lebenssituation befinden und auf Hartz IV angewiesen sind. Es gibt aber auch Menschen - dies gehört zur Redlichkeit in der Politik dazu -, die versuchen, ein System auszunutzen.

Deshalb ist es unsere gemeinsame Verpflichtung, jetzt nicht zu verallgemeinern, sondern das Urteil des Bundesverfassungsgerichts sehr genau anzugucken und zu schauen, welche Schlüsse hieraus zu ziehen sind, wo es Nachbesserungen geben muss und wo wir dafür Sorge tragen müssen, dass Menschenwürde bei der Frage des Existenzminimums eine ganz entscheidende Rolle spielt.

Ich sage an dieser Stelle eines ganz klar: Wer jetzt einseitig fordert, die Regelsätze völlig ungeprüft in die eine oder in die andere Richtung zu verändern, der missachtet den Auftrag des Bundesverfassungsgerichts, der an den Gesetzgeber gerichtet ist; denn der klare Auftrag an den Gesetzgeber ist, in einem transparenten und sorgfältigen Verfahren den Bedarf zu ermitteln. Karlsruhe hat ausdrücklich freihändige Setzungen kritisiert und verworfen. Deshalb müssen die Lebenslagen insbesondere von Kindern und Jugendlichen differenziert betrachtet werden.

Bereits in der Vergangenheit hat sich Niedersachsen auf Bundes- und Länderebene immer wieder für sachgerechte Lösungen bei der Bedarfsbemessung insbesondere bei Kindern eingesetzt. Die Bundesregierung ist mehrfach aufgefordert wor-

den, die Regelleistungen für Kinder nach dem SGB II sowie die Regelsätze nach dem SGB XII unter Berücksichtigung der Bedarfe von Kindern neu festzusetzen.

Meine Damen und Herren, Kinder sind keine Erwachsenen.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:  
Darauf wären wir nicht gekommen!)

Kinder haben ganz spezielle Bedarfe, insbesondere im Bildungsbereich. Deshalb hat die Landesregierung bereits im Jahr 2007 darauf hingewiesen, neben Leistungen für die Beschaffung besonderer Lernmittel weitere Leistungen aufzunehmen: Mittagsverpflegung in Ganztagschulen, Schulen mit einem Bildungs- und Betreuungsangebot am Nachmittag und in Kindertageseinrichtungen sowie die Einführung einer Öffnungsklausel entsprechend § 28 Abs. 1 Satz 2 SGB XII in das SGB II zur abweichenden Bedarfsbemessung. Insoweit sehe ich die jetzige Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts als eine Bestätigung unseres Engagements.

Dem von uns verfolgten Ziel, die bildungs- und entwicklungsbedingten Bedarfe der Kinder hinreichend zu berücksichtigen, sind wir mit der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts ein Stück näher gekommen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich darf Ihnen versichern: Wir werden den weiteren Prozess der Ermittlung verfassungsmäßiger Regelsätze konstruktiv begleiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu dem Punkt 15 d liegen mir nicht vor.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 15 e** auf:

**Betreuung der Arbeitslosen aus einer Hand sicherstellen - Grundgesetzänderung jetzt!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/2203

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege McAllister von der CDU-Fraktion. Bitte!

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:  
Jetzt doch? - Gegenruf von Björn

Thümler [CDU]: Das Gute immer zum Schluss!)

**David McAllister** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Dezember 2007 hat das Bundesverfassungsgericht bekanntlich den § 44 b des SGB II, in dem die Zusammenarbeit zwischen den Kommunen und der Bundesagentur für Arbeit in den Arbeitsgemeinschaften geregelt ist, als unzulässige Mischverwaltung für verfassungswidrig erklärt. Dem Bundesgesetzgeber wurde auferlegt, bis zum Ende dieses Jahres, also 2010, eine verfassungskonforme Lösung umzusetzen. Der Niedersächsische Landtag hat sich seit dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts mehrfach mit der erforderlichen Neuorganisation der Grundsicherung für Arbeitsuchende befasst.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Nun ist Bewegung in die Frage gekommen. Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion, die Ministerpräsidenten der Union und die Bundesarbeitsministerin haben sich bekanntlich vorletzten Sonntag auf einen Kompromissvorschlag geeinigt. Herr Ministerpräsident, die CDU-Landtagsfraktion begrüßt diesen Vorschlag ausdrücklich. Wir danken für Ihr Engagement.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nunmehr ist die Möglichkeit eröffnet, die Hilfe für Arbeitsuchende zum Wohle der Betroffenen in der bisherigen Form fortzuführen. Das heißt konkret: Leistungen aus einer Hand, entweder durch die gemeinsame Aufgabenwahrnehmung von Bund und Kommunen in den Jobcentern oder durch die sogenannten Optionskommunen.

Meine Damen und Herren, wegen der erforderlichen Zweidrittelmehrheit im Deutschen Bundestag und im Bundesrat liegt es jetzt an der SPD, ihrer mehrfach angekündigten Kooperationsbereitschaft Taten folgen zu lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gab und gibt in diesem Haus einen fraktionsübergreifenden Konsens. Die Frage der zukünftigen Ausgestaltung der Arbeitsvermittlung muss unverzüglich geregelt werden, gerade angesichts der vor uns liegenden Herausforderungen in der Arbeitsmarktpolitik. Dabei ist es wichtig, sich nochmals vor Augen zu führen, über welche Dimensionen wir hier reden:

Erstens. Es geht um die Frage, wie Millionen von Menschen, die dringend nach Arbeit suchen, vom Staat effektiv unterstützt werden können.

Zweitens. Es geht um ein effizientes Verwaltungsverfahren zur Auszahlung der Leistungen von über 40 Milliarden Euro pro Jahr.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung und die sie tragenden Koalitionsfraktionen der CDU und der FDP haben sich in diesem Hause mehrfach für eine Verfassungsänderung ausgesprochen, um so weiterhin die Leistungen aus einer Hand gewährleisten zu können. Wir setzen dabei auch zukünftig auf die Kompetenz vor Ort. Wir plädieren für eine Wahlfreiheit der Kommunen: entweder Kooperation mit der Bundesagentur für Arbeit oder selbst organisierte Hilfe. - Beides hat sich bewährt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben in Niedersachsen Vielfalt und damit einen Wettbewerb bei der Leistungserbringung. Es gibt bei uns bekanntlich 13 optierende Landkreise, 30 Arbeitsgemeinschaften und vier getrennte Trägerschaften in den Landkreisen Celle, Uelzen, Lüchow-Dannenberg und in der Wesermarsch. Entscheidend für die Wahl der Organisationsform sollte stets das optimale Ergebnis zum Wohle der Betroffenen vor Ort sein. Konkret heißt das für uns: Wer optieren möchte, sollte auch optieren dürfen und die Aufgabe eigenverantwortlich unter der Rechtsaufsicht des Bundes wahrnehmen. Für eine zahlenmäßige Begrenzung der Optionskommunen, für die sich die SPD bisher eingesetzt hat, gibt es keinen Grund. Die SPD sollte ihre Position bei diesem Thema endlich aufgeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lieber Kollege Jüttner, wir erwarten, dass die Sozialdemokraten zu ihrer gesamtstaatlichen Verantwortung stehen. Ein Scheitern der Verhandlungen wäre den Menschen in diesem Lande nicht vermittelbar. Das Gebot der Stunde lautet jetzt: Pragmatismus statt Ideologie zum Vorteil für die Arbeitssuchenden, die bestmöglich betreut und vermittelt werden sollen,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Einen schönen Gruß an Herrn Kauder!)

und auch zum Vorteil der vielen Mitarbeiter vor Ort, die wissen wollen, wo und wie sie zukünftig ihre wertvolle Arbeit erbringen werden. Dann und nur

dann werden wir unser selbst gestecktes Ziel erreichen, möglichst viele Menschen schnell und dauerhaft in Arbeit zu bringen. Deshalb brauchen wir eine Änderung des Grundgesetzes sehr schnell, nämlich jetzt.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Redner ist Herr Hagenah für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit mittlerweile zwei Jahren diskutiert und taktiert die Politik über Reformen der Arbeitslosenbetreuung, als hätte sie alle Zeit der Welt. Herr McAllister hat es gerade noch einmal ausgeführt. Das Bundesverfassungsgericht hat uns aber einen Endtermin gesetzt, an dem wir nicht vorbeikommen. Bis Ende dieses Jahres müssen wir uns auf einen tragfähigen Kompromiss geeinigt haben.

Der Start in Richtung einer überparteilichen Lösung ist der Bundesarbeitsministerin von der Leyen allerdings deutlich misslungen. Dabei ist ihre Rolle als austarierende Moderatorin unverzichtbar. Sie muss in diese Rolle jetzt dringend hineinwachsen. Das zeigen die Gesprächsergebnisse von CDU und SPD, die bislang äußerst mickrig ausgefallen sind.

Der gemeinsame Beitrag aus Niedersachsen hier aus dem Parlament liegt seit Langem vor. Ministerpräsident Wulff hat unsere politische Initiative zwar spät und leider erst nach Roland Koch in die aktuelle Debatte eingebracht, aber er hat es immerhin getan, auch wenn der Antrag von uns Grünen dazu immer noch im Ausschuss schmort. Diesen vorausseilenden Gehorsam finden wir in diesem Zusammenhang gar nicht schlecht. Es wäre aber schön gewesen, wenn wir auch über unseren Antrag hätten beraten können.

Auf Bundesebene haben wir als Grüne unseren Beitrag am 9. Januar in Berlin geleistet. Der Gesetzentwurf der Bundestagsfraktion der Grünen sieht den Erhalt der Jobcenter sowie die Ausweitung der alleinigen kommunalen Trägerschaft vor. Union, FDP und SPD können gern darauf zurückgreifen. Das würde das Verfahren erheblich beschleunigen. Der von uns aufgezeigte Weg ist

nicht nur verfassungssicher, sondern auch gut für die Arbeitssuchenden.

Für den Fall, dass sich die Protagonisten auch weiterhin nicht einigen können, möchte ich hier einen Weg zur Lösung des Problems aufzeigen. Zur Auflösung der verfahrenen Situation in der Jobcenterfrage schlagen wir die Einsetzung eines parteiübergreifenden Schlichterrates vor. In diesen Rat sollten neutrale, anerkannte Personen des öffentlichen Lebens berufen werden, die den weiteren Verhandlungsprozess steuern und moderieren, natürlich unter Einbeziehung der Parteien, der Länder, der kommunalen Spitzenverbände, der Wohlfahrtsverbände und anderer relevanter Beteiligter. Auf diese Weise könnte vielleicht eine Lösung erarbeitet und zügig umgesetzt werden.

Lassen Sie uns die verbleibende kurze Zeit also effizient und im Sinne der Arbeitslosen nutzen. Dazu gehört aber auch - das will ich hier noch einmal deutlich machen -, dass alle Parteien ihre Befindlichkeiten in dieser Diskussion relativieren, um ein gemeinsames Ergebnis herbeizuführen. Trotz aller Unterstützung der Grundgesetzänderung für eine faire, gemeinsame Aufgabenwahrnehmung von BA und Kommunen bleibt zu sagen, dass sich auch die Optionskommunen bewährt haben. Es sollte deshalb in Zukunft, wenn regional gewünscht, mehr davon geben dürfen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Es hilft niemandem, wenn sich die Bundes-SPD aus Prinzipienreiterei dagegen wehrt, nur weil ein ehemaliger Bundesminister sich in diesem Sinne festgelegt hat. Ich denke, man kann sich im Verlaufe des Prozesses durchaus weiterentwickeln. Dazu gehört aber auch der Anstand von Schwarz-Gelb, der Bundesregierung, mit allen Parteien der Opposition und nicht nur mit der SPD zu sprechen, wenn es um die Änderung der Verfassung geht. Sonst schafft dies Unmut und erschwert einen gemeinsamen Weg. Der Bundesrat muss schließlich auch mit Zweidrittelmehrheit zustimmen. Wir werden sehen, wie sich die Mehrheitsverhältnisse im Bundesrat nach der NRW-Wahl darstellen. In Niedersachsen sind wir uns in dieser Frage ja gottlob einig.

Ich appelliere deshalb hier an SPD, CDU und FDP, in dieser Frage ihren ganzen Einfluss im Bund in die Waagschale zu werfen, damit nicht ein neuer Akt des Trauerspiels aufgeführt wird. Wir sind zum Erfolg verpflichtet. Alles andere wäre nicht nur ein politischer Totalschaden, sondern würde auch die

Betreuung der Arbeitslosen verschlechtern und die Verwaltungskosten unnötig erhöhen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion spricht nun Herr Riese. Bitte schön, Herr Riese!

**Roland Riese (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren! Sozialpolitik hat wesentliche Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass sich der Einzelne in der Gesellschaft frei entfalten und sein Leben in eigener Verantwortung gestalten kann. - Das ist ein wunderschöner Satz. Er steht im Godesberger Programm der SPD von 1959 und ist auch heute, 50 Jahre später, immer noch wahr.

Die 60er-Jahre waren eine Zeit des bedeutenden wirtschaftlichen Aufschwungs. Die 70er-Jahre waren die Zeit der Verteilungspolitik und auch der zunehmenden Staatsverschuldung, deren Folgen wir in der Gegenwart beileibe nicht bewältigt haben. Die FDP hat erstmals in ihrem Bundestagswahlprogramm von 1983 erkannt, dass die Aufgabe, die unterschiedlichen Transfersysteme und die unterschiedliche Einkommensverteilung über die Besteuerung zusammenzufassen - das ist eine frühe Formulierung des Bürgergeldgedankens -, eine Aufgabe der Zeit ist. 30 Jahre später ist diese Aufgabe angegangen worden, insbesondere mit den Gesetzen für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt unter der Bundesregierung von SPD und Grünen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: 1983 bis 2003 - das sind 20 Jahre!)

- Es war 20 Jahre später. Herzlichen Dank für die mathematische Nachhilfe, Herr Jüttner. - Wir wissen aber - das ist in dieser Debatte heute schon in Erinnerung gerufen worden -, dass die Aufgabe noch nicht bewältigt ist. Das Bundesverfassungsgericht hat die gesetzliche Konstruktion zu Recht kritisiert.

Im Jahre 2009 dürften die sozialen Ausgaben der öffentlichen Hände bei insgesamt etwa 750 Milliarden Euro gelegen und damit ein knappes Drittel des Bruttoinlandsprodukts betragen haben. Wir müssen die uns gestellte Aufgabe lösen. Das geht nur mit einer Änderung des Grundgesetzes, für die ich hier eindringlich werbe.

Die FDP würde die Einführung des Bürgergeldmodells bevorzugen, bei dem Grundsicherung und Besteuerung aus einer Hand bei Finanzämtern erfolgen würden. Das ist aber in der Gegenwart nicht zu erreichen. Die Diskussion läuft zurzeit anders. Die guten Ergebnisse der SGB-II-Änderung durch das Hartz-IV-Gesetz müssen gesichert werden. Es geht nicht nur darum, dass Optionskommunen für die Zukunft abgesichert werden. Es geht auch darum, dass ihre Zahl nicht begrenzt wird. Ich appelliere an alle Beteiligten, in den anstehenden Verhandlungen nicht gewissermaßen die Preise zu treiben und eigene Steckenpferde zu reiten, sondern sich ins Gedächtnis zu rufen, dass der Mensch im Mittelpunkt steht, der entweder auf Grundsicherung oder auf Hilfe auf dem Arbeitsmarkt angewiesen ist. Das steht im Zentrum der anstehenden Diskussionen. Haupt Gesichtspunkt kann nicht die Frage sein, in welchen Strukturen dies geschieht. Schon gar nicht kann es darum gehen, welche Gremien möglicherweise bei der Bundesagentur für Arbeit mitzugestalten haben.

Meine Damen und Herren, zahlreiche Kommunen stehen Schlange, um Optionskommunen zu werden. Wie die Vergangenheit gezeigt hat, sind die Kommunen in hervorragender Weise in der Lage, diese Aufgaben dicht am Menschen zu erfüllen, sowohl die Grundsicherung als auch die Motivierung, am Arbeitsmarkt aktiv teilzunehmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wer bezüglich der Zahl der Optionskommunen noch Bedenken hat, den verweise ich auf die Sozial- und Arbeitsministerin des Landes Rheinland-Pfalz, Malu Dreyer, die ganz eindrücklich dafür wirbt, die Optionskommunen in der Zukunft zu sichern und ihre Zahl auszuweiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, im Godesberger Programm war beschrieben, welche Aufgaben Sozialpolitik hat, nämlich dass der Mensch im Mittelpunkt steht und nicht die Frage der Organisation. Lassen Sie uns gemeinsam den Weg weiter beschreiten, über den wir uns im Niedersächsischen Landtag ja sehr einig sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nächster Redner ist Herr Watermann für die SPD-Fraktion. Bitte schön!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Unsere Allzweckwaffe!)

**Ulrich Watermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es muss am Aschermittwoch liegen, dass wir uns noch stundenlang das erzählen, was wir hier in diesem Landtag mehrfach beschlossen haben. Dieser Landtag und Niedersachsen waren nun einmal in einer Frage vorne. Das gilt für andere Politikfelder eher selten. Wir haben sehr früh und sehr schnell die Gräben zugeschüttet und gesagt - die Sozialpolitiker waren das -: Wir wollen diesen Streit beenden und erkennen an, dass beide bestehende Systeme, die Argen und die optierenden Gemeinden, gute Arbeit leisten.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist schon einmal gut!)

Sie können auch schlechte machen, das wünschen wir uns nicht so.

(Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

- Heinz Rolfes, wir können uns doch einmal loben, wenn wir zusammen gute Politik hinbekommen haben, und zwar wegweisend für die Kommunen und das Land.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das finde ich auch!)

Der Kollege McAllister hat jetzt die Landesregierung gelobt.

(David McAllister [CDU]: Berechtigterweise habe ich das getan!)

Das muss er ja tun, das ist auch gut so. Er hat dabei aber eine wichtige Person vergessen, nämlich den Ministerpräsidenten aus Hessen. Denn der hat ja richtig auf den Tisch gehauen, und dann kam Bewegung. Das muss man gelegentlich auch sagen. Nun ist es natürlich für einen Sozialdemokraten äußerst misslich, wenn er den hessischen Ministerpräsidenten loben muss.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ja, das macht man nicht gern! - David McAllister [CDU]: Dann doch lieber den Ministerpräsidenten hier! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Der hatte ja schon aufgegeben! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das will ich in dem Fall einmal ausdrücklich tun; denn wir hatten ja einen absoluten Stillstand in dieser Situation. Ich kann von uns aus nur sagen - das geht auch in Richtung Berlin und aller Handelnden -: Eine Einigung ist zwingend erforderlich.

Das brauchen wir, weil wir die Arbeit vor Ort hinkriegen müssen.

Gut wäre es gewesen, wenn wir den schmorenden Antrag der Grünen noch hätten verabschieden können. Aber jetzt gehen wir einmal davon aus, dass alle auf dem richtigen Weg sind.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich hätte mir wirklich gewünscht, dass in der Wahrnehmung der Öffentlichkeit eben nicht der hessische Ministerpräsident im Vordergrund gestanden hätte, sondern dass Sie, Herr Ministerpräsident, so auf den Tisch gehauen und dafür gesorgt hätten, dass Bewegung kommt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Er hat den Tisch gesucht!)

Jetzt schauen wir einmal, was dabei herauskommt. Ich habe noch einmal mit unseren Leuten gesprochen und gesagt: Schraubt das nicht zu hoch, erkennt das an. Lasst es vor Ort so machen, wie es angemessen ist. Dabei kommen gute Ergebnisse heraus. - Ich denke, Signal der Aktuellen Stunde ist: Wir haben über die Inhalte und darüber gesprochen, dass eine anständige Grundsicherung gezahlt werden muss, dass der Mensch im Mittelpunkt steht, Herr Vorsitzender des Sozialausschusses. Auch mit Ihrer verdrehten Entschuldigung konnten Sie gestern die Sozialdemokraten nicht besänftigen.

(Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Watermann, ich unterbreche Sie kurz. Ich habe jetzt mehrfach die Glocke eingesetzt. Sie dient ja dazu, dem Redner Aufmerksamkeit zu verschaffen.

(Ulrich Watermann [SPD]: Ach so! Ich dachte, meine Redezeit wäre schon am Ende gewesen!)

- Nein, Sie dürfen jetzt noch weiterreden, vor allen Dingen mit der Aufmerksamkeit des Plenums. Bitte schön!

**Ulrich Watermann (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Jetzt hat er mich ganz aus dem Konzept gebracht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Du wolltest Riese gerade einen verpulen!)

- Nein! Der Vorsitzende des Sozialausschusses ist lernfähig, habe ich gemerkt. Der zitiert jetzt schon

aus dem Godesberger Programm. Vielleicht merkt er ja, dass er ein paar Dinge anders machen muss.

Zur Sache: Wir brauchen jetzt eine schnelle Einigung und eine schnelle Wegweisung. Wir brauchen in der inhaltlichen und in der organisatorischen Ausgestaltung schnell Ergebnisse. Ich denke, hier muss niemand irgendjemandem gute Dinge auf den Weg geben. Wir waren Schrittmacher, und ich hoffe, dass die in Berlin das jetzt auch umsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Adler das Wort. Bitte sehr!

(Unruhe)

- Einen kleinen Moment, Herr Adler. Mit der Aufmerksamkeit funktioniert es heute noch nicht so gut. Ich bitte wirklich dringend um Aufmerksamkeit für den Redner.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Hartz-IV-Gesetzgebung, die wir immer kritisiert haben, ist verfassungswidrig. Das hat Ihnen nicht nur der erste Senat des Bundesverfassungsgerichts ins Stammbuch geschrieben - darüber haben wir schon heute Morgen gesprochen -, sondern auch der zweite Senat in dem Urteil, um das es jetzt geht, das nämlich die Organisationsstruktur betrifft.

Um sich das Ausmaß des Problems klar zu machen, sollte man sich noch einmal in Erinnerung rufen, was der zweite Senat dazu gesagt hat:

„Die Organisationsstruktur der Arbeitsgemeinschaften widerspricht der eigenverantwortlichen Aufgabenwahrnehmung. ... Eigenverantwortliche Aufgabenwahrnehmung setzt voraus, dass der jeweils zuständige Verwaltungsträger auf den Aufgabenvollzug hinreichend nach seinen eigenen Vorstellungen einwirken kann.“

Das war nicht gewährleistet. Das Bundesverfassungsgericht fährt fort:

„§ 44 b SGB II verstößt zudem gegen den Grundsatz der Verantwortungsklarheit. Die organisatorische und

personelle Verflechtung bei der Aufgabenwahrnehmung behindert eine klare Zurechnung staatlichen Handelns zu einem der beiden Leistungsträger.“

Deswegen spricht das Bundesverfassungsgericht auch davon, dass dadurch die Gefahr einer Verselbstständigung ohne hinreichende Kontrolle durch einen verantwortlichen Träger entsteht. Mit anderen Worten, was mit der Grundgesetzänderung jetzt auf den Weg gebracht werden muss, um das wieder ins Lot zu bringen, ist keine Kleinigkeit.

In der Plenardebatte am 26. November haben wir darüber diskutiert. Herr McAllister, es ist nicht so, dass die CDU immer für eine Grundgesetzänderung war.

(David McAllister [CDU]: Wir hier waren immer dafür!)

Ich will Sie an das erinnern, was Ministerpräsident Wulff dazu gesagt hat:

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Der war auch immer dafür!)

Er ging auf Frau Polat von den Grünen ein und sagte:

„Nein, ich kann Ihrem Antrag“

- da ging es um eine Grundgesetzänderung -

„nicht zustimmen, weil Ihr Antrag im Grunde genommen ein Aufbrühen von Dingen ist, die seit zwei Jahren nicht zum Ziel geführt haben.“

Wenn Sie sich die Debatte von damals angucken, sehen Sie, dass SPD, Grüne und wir gesagt haben: Ändert das Grundgesetz, damit wenigstens das organisatorische Problem ins Lot kommt. - Jetzt soll das offenbar doch geschehen.

Dass es sinnvoll ist, dass die Leistungen aus einer Hand gewährt werden, hat das Bundesverfassungsgericht - ich rede jetzt vom zweiten Senat - übrigens nicht kritisiert. Aber man muss es anders machen. Wenn man es anders macht, muss man verschiedene Probleme bedenken. Man muss nämlich auch an die Beschäftigten der Hartz-IV-Behörden, der Argen und Jobcenter, denken, die zur Zeit wegen der ungeklärten Situation nur befristete Verträge haben. Das motiviert sie in ihrer Tätigkeit nicht gerade.

Man muss auch im Blick haben, was die Grundgesetzänderung für die Betroffenen bedeutet. Wenn

das Finanzamt bei einer Einkommenssteuerberechnung einen Fehler macht, dann ist das ärgerlich, aber es hat keine existenziellen Folgen. Im Bereich Hartz IV geht es aber um Menschen, die in der Regel kein finanzielles Polster haben. Da darf man sich neue Fehler nicht erlauben. Diese Menschen sind auf sichere Leistungen in angemessener Höhe und auf Leistungen aus einer Hand angewiesen, damit keine überflüssigen Behördengänge erforderlich sind.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Das Wort hat jetzt der Herr Ministerpräsident. Bitte sehr!

**Christian Wulff**, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Natürlich bin auch ich froh, dass wir hier in den letzten Jahren grundsätzlich Einigkeit erzielt haben, die jetzt hoffentlich auch zum Ziel der Grundgesetzänderung führt. Wahrscheinlich muss ich damit leben, dass Sie Roland Koch jetzt noch mehr mögen als mich.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Niemals!  
Das geht nicht!)

Das kann aber auch damit zusammenhängen, dass ich Ursula von der Leyen noch mehr mag, als Roland Koch sie mag; denn Briefe an die Ministerin werden in Hessen in einer Pressekonferenz dargelegt, während sie bei uns auf dem Postweg nach Berlin transportiert werden.

Die Landesregierung hat ausweislich der Regierungserklärung bereits von Anfang an, seit 2003, die Stärkung der kommunalen Einbindung bejaht, weil wir der Überzeugung sind, dass die Kommunen in der Kenntnis des jeweiligen kommunalen Arbeitsmarkts und in der Kenntnis der jeweils Betroffenen über besonderen Sachverstand verfügen. Deswegen haben wir dafür gekämpft, dass das Verwaltungshandeln in einer Hand, die Zuständigkeit bei einer Stelle gebündelt wird. Das war im Übrigen ein Vorschlag, der sich schon aus den Erkenntnissen der niederländischen Nachbarn mit ihren Zentren für Arbeit und Einkommen ergab. Auch Erfahrungen aus anderen Ländern konnten wir im Jahr 2000 sammeln.

2005 durfte ich den Kompromiss mit Joschka Fischer, Gerhard Schröder, Angela Merkel und anderen vereinbaren, nachts um halb drei in einer

Untergruppe des Vermittlungsausschusses. Es ist uns immerhin gelungen, sechs Optionen und die Möglichkeit weiterer Optionen zugestanden zu bekommen, sodass Niedersachsen das einzige Bundesland ist, in dem alle Kommunen, die wollten, Optionskommunen werden konnten. Mit 13 Optionen haben wir neben Hessen die meisten Optionen im Vergleich aller Bundesländer. Es gab damals keinen Kreis, der Optionskommune werden wollte, aber nicht konnte.

Es hat dann eine positive Entwicklung gegeben - da bin ich bei Herrn Watermann von der SPD -, bei Arbeitsgemeinschaften, bei Optionen, sogar auch bei der zweigeteilten Aufgabenwahrnehmung. Jetzt geht es darum, durch eine Grundgesetzänderung in Kenntnis der Rechtsprechung das, was sich eingespielt hat, auch in Zukunft möglich zu machen. Sie haben gesagt, Sie wollen einer Grundgesetzänderung zustimmen, die eine künftige Zusammenarbeit von Bund und Kommunen im Rahmen der Verfassung möglich macht.

Zu der zweiten Frage, die der Vorsitzende der CDU-Fraktion hier aufgeworfen hat, ob den Kommunen überlassen werden soll, sich zu entscheiden, ob der Region Hannover überlassen werden soll, zwischen zweigeteilter, getrennter Aufgabenwahrnehmung, einem veränderten oder unveränderten Jobcenter und der Option zu wählen, haben Sie sich nicht geäußert. Ich möchte Ihnen einfach Mut machen: Lassen Sie doch die Region Hannover, lassen Sie doch die niedersächsischen Landkreise und kreisfreien Städte dies entscheiden! Dass die das nicht von der einen Sekunde auf die andere entscheiden können, das weiß jeder. Wir brauchen hier einen geordneten Übergang.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wer liest, ist klar im Vorteil!)

Das hängt auch von der Frage der Fach- und Rechtsaufsicht durch den Bund und davon ab, welche Vorstellungen der Bundestag dazu hat. Denn die 40 Milliarden Euro, die pro Jahr aus dem Bundeshaushalt hierfür zur Verfügung gestellt werden, sind *sein* Geld. Wir wollen natürlich eine starke Einflussposition der Länder als Gewährträger der Kommunen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Aber vielleicht können wir zu dieser Frage der freien Wahl auch hören, ob die Positionen der niedersächsischen Landtagsfraktionen der SPD

und der Grünen gelten, dass jede Kommune für sich entscheiden kann.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Selbstverständlich!)

- Dann wäre die Frage nur noch an die SPD zu richten, ob das auch für sie gilt. Denn wir haben jetzt Herrn Kauder für die Grundgesetzänderung gewonnen. Jetzt müssen Sie noch Herrn Scholz für die Grundgesetzänderung gewinnen. Wenn wir das gemeinsam verfolgen, wird es ein gutes Ergebnis geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die SPD-Fraktion hat sich noch einmal Herr Watermann gemeldet. Herr Watermann, Sie haben 1:49 Minuten Redezeit.

**Ulrich Watermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, der Landtag hat das so beschlossen. Das ist der Beschluss, den wir gemeinsam erarbeitet haben. Wir sagen, auch die Möglichkeit des Optierens soll freigestellt werden. Das ist eine klare sozialdemokratische Position

(David McAllister [CDU]: Siehe Steinmeier!)

- nun mal langsam! - hier in diesem Landtag. Wir haben nur darauf gewartet, dass ihr Kauder überzeugen könnt.

(David McAllister [CDU]: Haben wir!)

Daran ist es das letzte Mal gescheitert. Wir sagen ganz klar: Natürlich werden wir das dorthin transportieren. Aber es war der Ministerpräsident dieses Landes, der sich im November, als die Ministerin von der Sozialministerkonferenz kam, hier hingestellt und uns deutlich gemacht hat, dass wir uns ordentlich auf die getrennte Aufgabenträgerschaft vorbereiten müssten. Ab und zu muss man sich daran vielleicht erinnern.

Sie müssen uns hier nicht etwas abverlangen, was wir schon längst beschlossen haben. Manchmal hilft das Lesen der gemeinsamen Anträge. Wir werden das nach Berlin bringen. Wir stehen klar dafür, dass wir Frieden mit diesem System geschlossen haben. Damit hatte ich meine Rede angefangen; aber vielleicht habe ich mich zu unklar deutlich ausgedrückt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nein, du hast dich deutlich ausgedrückt!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich stelle fest, dass die Beratung zu Punkt e damit erledigt ist.

Die Aktuelle Stunde ist damit ebenfalls beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Erste Beratung:

**Betriebsratswahlen 2010 - Mitbestimmungsrechte in der Krise nutzen - Demokratie verwirklichen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2177

Eingebracht wird dieser Antrag von dem Kollegen Schminke von der SPD-Fraktion. Ich erteile ihm das Wort.

(Unruhe)

Einen kleinen Moment noch, Herr Kollege Schminke, bis etwas mehr Ruhe eingekehrt ist. - Herr Schminke, Sie haben das Wort.

**Ronald Schminke (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Alle vier Jahre, so auch in diesem Jahr, finden in der Zeit von März bis Mai in weit über 20 000 Betrieben in der Bundesrepublik Betriebsratswahlen statt. Bundesweit sind somit alle Arbeitnehmer aufgerufen, ihre Interessenvertretungen für den betrieblichen Alltag zu wählen. Die SPD-Fraktion unterstützt diesen Aufruf ausdrücklich. Wir fordern deshalb alle Beschäftigten auf, ihr aktives und passives Wahlrecht bei den anstehenden Betriebsratswahlen wahrzunehmen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Betriebsräte sichern den Arbeitnehmern die demokratische Mitgestaltung im Betrieb; denn sie stehen für mehr Mitbestimmung, für Teilhabe, für Vertrauen und natürlich auch für wirtschaftlichen Erfolg. Wer die Demokratie stärken möchte, der muss dafür sorgen, dass diese nicht bereits vor dem Werkstor zu Ende ist, sondern Betriebsratswahlen

durchgeführt werden. Nur dann ist man glaubwürdig.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

In den Betrieben spielt sich ein Großteil des Lebens ab. Es gilt der Grundsatz: Gute Arbeit ist ein Kernbestandteil guten Lebens. - Dieser Grundsatz ist auch belegbar. In der Arbeit der Betriebsräte geht es nämlich nicht immer nur um starke Interessenvertretung und um die Überwachung der Einhaltung von Gesetzen und Tarifverträgen. Unter Interessenvertretung verstehen wir heute zuallererst die aktive Sicherung von Arbeitsplätzen. Dafür gibt es sehr viele gute Beispiele aus der betrieblichen Praxis.

Immer öfter geht es um intelligente Vorschläge der Betriebsräte zu Innovationsoffensiven. Betriebsratsstätigkeit ist heute Komanagement. Betriebsräte steuern Prozesse mit. Sie gestalten, auch mit Hilfe der Gewerkschaften, mit den Arbeitgebern ganze Branchen. Damit gilt auch die Botschaft: Betriebsräte gehören in eine moderne Arbeitswelt. Wer einen Betriebsrat hat, der ist fein raus und kann etwas ruhiger schlafen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Besonders erweiterte Mitbestimmungsrechte mit besseren Freistellungsmöglichkeiten für die Betriebsratsarbeit haben sich in den letzten Jahren sehr bewährt. Kluge Unternehmen nutzen deshalb aktive und engagierte Betriebsräte als Ansprechpartner und Verbindungsglieder zu ihren Beschäftigten. Da sind Betriebsräte auch ein Ordnungsfaktor im Unternehmen.

Meine Damen und Herren, die SPD möchte mit dieser Entschließung gerade in Krisenzeiten dazu aufrufen, Betriebsräte zu bilden. Denn für uns gilt: Ob fünf Arbeitnehmer oder tausend Beschäftigte, kein Betrieb soll ohne Betriebsrat bleiben. Das muss das Ziel sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die erfolgreiche soziale und wirtschaftliche Entwicklung der Bundesrepublik Deutschland ist von der gewachsenen Mitbestimmung und von der Teilhabe der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer einfach nicht zu trennen. Die heutigen Betriebsverfassungs- und Personalvertretungsgesetze sind eine wichtige Grundlage für Arbeitnehmermitbestimmung. Deshalb müssen die Mitbestimmung

und die Interessenvertretung gestärkt und ausgebaut werden. Die positive Entwicklung beispielsweise bei VW wäre ohne Arbeitnehmermitbestimmung, ohne starke gestaltende Betriebsräte und ohne ein kluges Komanagement durch den Betriebsrat, Frau König, überhaupt nicht vorstellbar gewesen. Das will ich Ihnen einmal sagen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Betriebsräte haben feindliche Übernahmen verhindert, sie haben Belegschaften mobilisiert und unmissverständlich Klartext gesprochen, wenn es nötig war, vor allem, wenn sich das Management vornehm zurückgehalten hat. Solche Betriebsräte, meine Damen und Herren, braucht das Land: engagiert und informiert, Leute aus echtem Schrot und Korn!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Um mit noch einem Irrtum aufzuräumen: Wirtschaftlichkeit und unternehmerischer Erfolg gelingen langfristig immer nur *mit* Betriebsräten, Frau König, nicht ohne und erst recht nicht gegen sie.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Christian Grascha [FDP]: Wer bestreitet das?)

Das Beispiel VW zeigt nämlich auch, dass die Mitbestimmung verantwortungsbewusst und qualifiziert wahrgenommen wurde. Damit geht ein wesentlicher Beitrag zum unternehmerischen Erfolg einher, meine Damen und Herren. Die Conti ist übrigens ein weiteres klassisches Beispiel für die Unverzichtbarkeit von Betriebsräten in Krisenzeiten. Auch das haben wir erfahren.

Meine Damen und Herren, es geht uns insbesondere auch um die vielen kleinen und mittelständischen Unternehmen im Lande.

(Gabriela König [FDP]: Au weia!)

Auch und gerade für sie ist ein Betriebsrat für die Stabilisierung und die Zukunftsfähigkeit des Unternehmens von Vorteil. Im internationalen Wettbewerb sind gut informierte Belegschaften - natürlich auch durch Betriebsräte - immer auch gleichbedeutend mit einem Standortvorteil, den man sehen muss. Betriebsräte kümmern sich um die Aus- und Weiterbildung. Sie kümmern sich um Arbeitssicherheit. Sie stehen für Tarifbindung und arbeiten für die Sicherung der Altersvorsorge.

(Zuruf von Gabriela König [FDP])

- Ja, Frau König, ich weiß, dass Ihnen nicht alles hierbei zusagt, aber so ist nun einmal die Realität.

(Beifall bei der SPD)

Manche Arbeitnehmer wären bereits in die Arbeitslosigkeit gegangen, wenn es nicht clevere Betriebsräte gegeben hätte, die mit Verhandlungsgeschick und Einfallsreichtum manche Übergangslösungen mit der Geschäftsleitung ausgehandelt hätten, wodurch das harte Schicksal der Arbeitslosigkeit vermieden werden konnte. Auch dafür sind Betriebsräte gut.

(Gabriela König [FDP]: Nein!)

Dennoch soll es ja zahlreiche Unternehmen geben, die das anders sehen und die versuchen, Betriebsratswahlen zu verhindern. Meine Damen und Herren, wenn Großdiscounter wie Lidl und Schlecker Strafanzeigen bekommen, weil sie Betriebsratswahlen behindern, dann sind das arbeitsrechtliche Amokläufe, die im Kontext zu anderen menschenverachtenden Ereignissen in diesen Märkten zu bewerten sind.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Hier - das sage ich ganz deutlich - muss es dann auch knallharte Sanktionen geben.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Es ist ja schön, wenn die Bundesarbeitsministerin Ursula von der Leyen urplötzlich zur besten Senzezeit bei Anne Will die skandalösen Beschäftigungsformen bei Schlecker entdeckt und dann Abhilfe schaffen will. Es ist auch gut, wenn Frau von der Leyen gesetzliche Initiativen prüfen will. Aber eine konsequente Antwort auf Lidl, Schlecker und andere Discounter, wo solche Zustände herrschen, wäre es doch wohl gewesen, diesen Märkten und den Beschäftigten als erstes zu empfehlen und öffentlich dazu aufzurufen, Betriebsratswahlen durchzuführen und ihre Arbeitnehmervertretungen zu wählen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Betriebsräte sind der beste Schutz vor Ausbeutung.

(Gabriela König [FDP] lacht)

- Ja, da mögen Sie lachen. Es ist aber so.

(Björn Thümler [CDU]: Nicht so glorifizieren, Herr Schminke!)

Auch die Gerichte sind jetzt natürlich gefordert, dieses teilweise schmutzige Treiben sofort zu beenden. Diese Vorgänge sind mit unserer Demokratie nicht mehr vereinbar.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Was da auf dem Rücken der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer stattfindet, sind Zustände, die wir jetzt unbedingt beseitigen müssen.

Meine Damen und Herren, wir, die Abgeordneten, hören sehr oft auch Klagen von Beschäftigten. Ich möchte Sie alle bitten und auffordern: Zeigen Sie Rückgrat! Nehmen Sie verängstigte Beschäftigte an die Hand! Gehen Sie zu den Gewerkschaften, und sorgen Sie dafür, dass solche Zustände wie bei Schlecker und Lidl endgültig beseitigt werden! Sorgen Sie dafür, dass Betriebsräte gewählt werden!

Zum Schluss einen Beleg dafür, wie sehr die Gegner einer modernen Mitbestimmung auch sprachlich vor keiner Perversion mehr zurückschrecken: Als Unwort des Jahres 2009 wurde „betriebsratsverseucht“ gekürt. Mit einem einzigen Wort wird die abgrundtief gegen Betriebsräte ausgerichtete geistige Haltung bei denjenigen Leuten sichtbar, die solche Worte offensichtlich nicht oft genug und auch immer wieder ungestraft aussprechen dürfen.

Meine Damen und Herren, ich sage hier für meine Fraktion - ich glaube, das gilt auch für das gesamte Haus; wenigstens da sollte man sich deutlich einig sein -: Solche Leute haben unser Grundgesetz und insbesondere seinen Artikel 9 nicht verstanden.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Sie brauchen unverzüglich Nachhilfe, und wir müssen ihnen dann auch die entsprechend gute Antwort geben.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Demokratie ist auch in unserer modernen Arbeitswelt unverzichtbar. Darum unterstützen wir die Betriebsratswahlen bundesweit, aber insbesondere natürlich auch in unserem schönen Niedersachsen.

Meine Damen und Herren, wir beantragen die sofortige Abstimmung.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nächste Rednerin ist Frau König von der FDP-Fraktion.

**Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schminke, auf den Betriebsrat von VW möchte ich hier lieber nicht eingehen. Ich glaube, davon haben wir in der Vergangenheit einiges zu hören und zu sehen bekommen. Das möchte ich hier lieber nicht mehr aufs Tapet bringen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Was soll das denn? - Gegenruf: Ganz ruhig bleiben! - Gerd Ludwig Will [SPD]: Das ist doch unglaublich! Sagen Sie einmal etwas dazu, Herr Wulff! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Er hat sich schon zu Wort gemeldet! - Weitere Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, während des Beitrags von Herrn Schminke war hier wirkliche Aufmerksamkeit zu spüren. Ich bitte darum, jetzt auch die Rednerin zu Wort kommen zu lassen und sich zu beruhigen. Dann können wir weitermachen. - Frau König, Sie haben das Wort.

**Gabriela König (FDP):**

Betriebsräte gibt es beispielsweise schon seit dem Anfang des 20. Jahrhunderts, und zwar erstmals 1905. 1920 wurde das Thema in der Weimarer Republik aufs Tapet gerufen, und 1952 wurden Betriebsräte im Betriebsverfassungsgesetz - es ist stetig und wiederkehrend novelliert worden - eingerichtet. Von daher haben sie ihre Berechtigung; daran hege ich auch keinerlei Zweifel.

Heute kann - wohlgemerkt aber, meine Damen und Herren: *kann* - jedes Unternehmen mit mehr als fünf festen Mitarbeitern einen Betriebsrat wählen. In allen großen Betrieben und Konzernen ist das faktisch Bestandteil des Arbeitslebens. In kleinen Unternehmen ist das eher die Ausnahme, und das ist auch verständlich.

Aus meiner eigenen Praxis heraus - jetzt hören Sie gut zu! - kann ich nur davon abraten, Einfluss auf die Implementierung eines Betriebsrats zu nehmen. Gerade in den kleineren Unternehmen stößt dies auf einen berechtigten Widerstand - Wider-

stand, meine Damen und Herren, den in vielen Fällen nicht die Unternehmer ausüben,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

sondern der aus der Mitarbeiterschaft resultiert.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau König, ich muss Sie unterbrechen. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie können ja damit nicht einverstanden sein. Aber der Fairness gebührt es, dass Sie zuhören. - Bitte!

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Das ist gespenstisch!)

**Gabriela König (FDP):**

In den meisten Firmen sprechen die Mitarbeiter lieber persönlich mit ihrem Chef und regeln ihre Probleme lieber selbst.

(Zuruf von der SPD: Das ist doch unglaublich!)

Die Geschäftsführung und die Arbeitnehmer arbeiten Hand in Hand für das Wohl des Unternehmens und pflegen eine Kultur der direkten Kommunikation. Vorgesetzte kennen ihre Mitarbeiter und deren Familien sehr genau und sind jederzeit bereit, mit ihnen Lösungen zu suchen, wenn es Konflikte oder berechnete Forderungen gibt. Diese Unternehmen scheinen Sie überhaupt nicht zu kennen.

(Beifall bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch kein Argument gegen einen Betriebsrat!)

Unser damaliger Betriebsrat hat ganze zwei Legislaturperioden gehalten. Danach haben sich die Mitarbeiter zu keiner weiteren Wahl zusammengefunden. Es war ihnen nur lästig, und sie hatten kein Interesse - sprich: Nutzen - mehr.

(Zuruf von der SPD: Unglaublich!)

Die Kommunikation mit uns, den Vorgesetzten, blieb, wie sie zu Zeiten des Betriebsrates und davor gewesen ist.

Natürlich verstehe ich es, wenn sich Arbeitnehmer in größeren Betrieben lieber vertreten lassen möchten.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das ist in einer bestimmten Atmosphäre und Größe manchmal durchaus angebracht. Hieraus sind in der Vergangenheit sogar schon eigene Haustarife entwickelt worden, manchmal auch gegen die Vorstellungen der Gewerkschaften, aber immer

zum Wohle des Betriebes und zur Sicherung der Arbeitsplätze. Es kann aber auch eine finanzielle Belastung sein.

(Unruhe)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau König, ich unterbreche Sie. - Hier muss erst einmal Ruhe einkehren. Das macht keinen Sinn. Wir hier oben verstehen Sie ja kaum.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es ist leider rechtlich alles falsch, was sie sagt! Es fällt schwer!)

- Gerade wenn es Ihnen schwerfällt, sollten Sie ein bisschen Ruhe bewahren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist aber anstrengend!)

Frau König, bitte schön!

**Gabriela König (FDP):**

Es kann aber auch, insbesondere für kleine Unternehmen, eine finanzielle Belastung sein, wenn beispielsweise eine wirtschaftliche Arbeitsweise ausgehebelt wird; denn auch die Freistellung von gewählter Vertretern für Schulungen und Versammlungen sind selbst für Betriebe mittlerer Größe eine ungeheure Belastung. Diese Fehlzeiten müssen aufgefangen werden. Das wiederum muss die Belegschaft, d. h. das Kollegium, tragen, und zwar zusätzlich zu den normalen Fehlzeiten aufgrund von Krankheit, Urlaubsansprüchen oder Sonstigem. Das kann sich nicht jeder Betrieb einfach leisten. Dies ist meines Erachtens eine Relation, die maßgeblich dafür ist, ob man einen Betriebsrat wählt. Das muss im Arbeitsumfeld selbst entschieden werden.

Fazit ist also: Der Betriebsrat ist durchaus ein Instrument für Arbeitnehmer, um sich vertreten zu lassen, wenn sie es denn wollen und für nötig halten. Alle Möglichkeiten und gesetzlichen Voraussetzungen sind gegeben. Politik hat sich dabei aber herauszuhalten. Daher unterstützen wir diesen Antrag so überhaupt nicht.

(Zurufe von der LINKEN)

Demokratie heißt für mich, anderen Raum für eigene Entscheidungen zu lassen und nicht alles von oben zu verordnen. Wir werden nicht in die Unternehmen hineinregieren.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielen Dank. - Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Ministerpräsident. Ich erteile es ihm. Bitte!

(Zuruf von der SPD: Der will sich jetzt für die Worte von gerade entschuldigen!)

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich spreche hier für die Landesregierung.

(Unruhe - Zurufe)

- Ich kann ja nur aus meiner Alltagspraxis erzählen. Insbesondere möchte ich auch deutlich machen, dass ich sogar noch im Amt dazulerne.

Ich möchte ausdrücklich sagen, dass ich mir eine Landtagsentschließung wünsche, durch die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Niedersachsen darum gebeten werden, an den Betriebsratswahlen von März bis Mai teilzunehmen, um damit die besonders wichtige Arbeit der Betriebsräte wertzuschätzen.

Ich möchte aus meiner Praxis sagen, dass die Arbeit der Betriebsräte wichtiger denn je ist. Dies habe ich bei den Neujahrsempfängen der Industrie- und Handelskammern Braunschweig, Hannover, Osnabrück-Emsland und anderenorts besonders gelobt und herausgestellt; denn wir haben in der Krise gesehen, dass wir teilweise nur über die Betriebsräte die notwendigen Informationen bekommen haben oder aber die besten Informationen vonseiten der Betriebsräte erhalten haben. Wir haben uns von Anfang an in unserem Koordinierungskreis der wichtigen Ressorts mit der Krisenbewältigung befasst. Wir haben von Beginn an die Banken, Sparkassen, die Industrieverbände, die Handwerkskammern und den DGB einbezogen. Damit haben wir erstklassige Erfahrungen gemacht. Sie wissen, dass wir alle vier Wochen freitags zusammenkommen, um intern die Krisenbekämpfung zu erörtern, und dass wir viele gemeinsame Maßnahmen vereinbart haben.

Die norddeutschen Ministerpräsidenten treffen sich seit Jahrzehnten. Aber ich musste feststellen, dass sie sich mit dem DGB seit 25 Jahren nicht getroffen hatten, obwohl jährlich mit den Unternehmerverbänden und den Kammerpräsidenten verhandelt und beraten wird. Daher haben wir vor einigen Wochen erstmals nach langer Zeit auch die DGB-Vorsitzenden Nord und Niedersachsen - Bremen - Sachsen-Anhalt hinzugezogen.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Jüttner?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich hatte mich zu Wort gemeldet!)

- Das machen wir eigentlich anders, Herr Jüttner. Wenn Sie sich melden, dann muss ich davon ausgehen, dass Sie eine Zwischenfrage stellen möchten.

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Ich kann Ihre Wortmeldung abgeben.

(Wolfgang Jüttner [SPD] geht zum Rednerpult und überreicht dem Ministerpräsidenten einen Wortmeldezettel - Heiterkeit)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Das ist ein Missverständnis, Herr Jüttner. Aber Sie kennen die Gepflogenheiten. - Herr Ministerpräsident, Sie haben das Wort.

(Christian Dürr [FDP]: Die SPD braucht jede Unterstützung!)

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Wir denken, dass darin auch ein partnerschaftlicher Umgang zum Ausdruck kommt. Dazu gehören auch die flexiblen Tarifverträge. Bei Firmen wie Volkswagen, ASL Lemwerder, Premium AEROTECH, Airbus, EADS, Karmann und Dow Chemical - wenn ich mehr als fünf Minuten Redezeit hätte, könnte ich Hunderte von Firmen nennen - erweist sich die Zusammenarbeit mit den Betriebsräten als sehr wirkungsvoll.

Im Übrigen sollten wir uns hier im Parlament einmal vor Augen führen, dass nicht nur die Betriebsräte besser sind als gemeinhin ihr Ruf, sondern auch die Politik ist viel besser als ihr Ruf.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Genau!)

Bei der Krisenbekämpfung haben die Rettungsschirme, die Konjunkturpakete, die Kurzarbeiterregelungen, die Umweltprämie und vieles andere mehr geholfen. Die Gewerkschaften haben auch bei schwierigen Entscheidungen innerhalb der Betriebe geholfen. Es geht hier um gelebte soziale Marktwirtschaft. In der sozialen Marktwirtschaft haben die Betriebe eine besondere, herausgehobene Verantwortung für ihre Mitarbeiter, deren Familien und Kinder, die Humanisierung der Arbeitswelt, die Produktionsverfahren und die Pro-

dukte, die sie herstellen. Diese besondere Verantwortung in der sozialen Marktwirtschaft ist für mich eine besondere Erfahrung in und aus der Krise. Deswegen, so meine ich, wäre es aller Anstrengung wert, wenn die Gesichtspunkte von Frau König und die Gesichtspunkte anderer in die Beratungen des Ausschusses mit einfließen. Wenn wir im März einen Aufruf machen, hat er auch noch Wirkung, jedenfalls für die Betriebsratswahlen im April und Mai. Der Antrag ist relativ spät eingebracht worden. Ich glaube, über den Antrag lohnt es sich zu diskutieren. Es lohnt sich, eine breite Mehrheit dafür herbeizuführen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Das Wort hat Herr Hagenah für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, das war wirklich klassisch ausgebremst.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nicht schlecht!)

Zum einen haben Sie nicht nur mir ein paar Punkten aus Zeitungsartikeln geklaut, die ich zu Ihren Veranstaltungen hatte. Daraus hätte ich gerne zitiert. Jetzt haben Sie es hier im Original gesagt. Chapeau!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sehr gut!)

Aber wie Sie auf Frau König geantwortet haben und die Linie für die Fraktionen festgelegt haben,

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

das hätte ich selbst fast nicht besser machen können.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Jetzt überhebt er sich! - Weitere Zurufe)

Man muss bedenken, dass es sich um einen CDU-Ministerpräsidenten handelt, der zu Beginn gesagt hat, er hat im Amt dazugelernt. Ich möchte daran erinnern, dass es von diesem Ministerpräsidenten hier Reden in Bezug auf Betriebsräte gab, die einen etwas anderen Tenor hatten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da hätte sogar Frau König klatschen können! - Weitere Zurufe)

Ich bin schon ein paar Jahre im Parlament.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sei es drum, Schwamm drüber!)

Aber das ist in diesem Moment alles Vergangenheit und Vergessen. Wir reden über den Antrag der SPD, der ja zur richtigen Zeit vor den Betriebsratswahlen eingebracht worden ist, damit das Parlament klar Position beziehen kann, und das ist dringend notwendig; denn wir haben eine Bundesregierung, in der die Liberalen sehr stark in eine andere Richtung agieren. Daran möchte ich durchaus erinnern. Da ist Frau König in ihrer Darstellung sogar noch zurückhaltend gewesen. Ich erinnere nur daran, was die Liberalen aus ihrer Programmatik heraus in Sachen Kündigungsschutz und Einschränkung der Arbeit von Betriebsräten machen möchten und wie sie das in die Koalitionsverhandlungen eingebracht haben. Das alles ist uns noch sehr gut bekannt.

Da wäre es am Ende so gewesen, Frau König, dass viele Tausend Betriebe in Deutschland ohne Betriebsrat dagestanden hätten, hätten Sie sich durchgesetzt. Davon wären mehr als 300 000 Beschäftigte betroffen gewesen. Das haben zum Glück einige und am Ende die gesamte Fraktion der Union auf Bundesebene verhindert. Damit befindet man sich in der guten Tradition dessen, wie Sozialstaat von der Mehrheit der Parteien in der Bundesrepublik Deutschland verstanden wird. Das begrüße ich außerordentlich. Ich begrüße es auch, dass wir aufgrund der Rede des Ministerpräsidenten jetzt damit rechnen können, dass es vielleicht nicht zu einer sofortigen Abstimmung, aber doch zu einer gemeinsamen Entschließung kommt.

Nun zu den Argumenten, die ich hier zusammengetragen habe, über das, was alles bei uns im Lande schief läuft. Hier werden in Betrieben Betriebsratswahlen verhindert, wie z. B. bei SAP und easyJet. Trotz Betriebsräten haben wir Vertrauensbrüche in Betrieben. In dem Zusammenhang möchte ich die Überwachung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und deren Ehepartner bei der Deutschen Bahn oder bei der Telekom oder die Bespitzelung der Beschäftigten von Lidl mit Stasi-Methoden erwähnen. Das alles weist darauf hin, wie wichtig es ist, dass wir starke Betriebsräte haben, die so etwas verhindern, wie z. B. die Schwangerschaftstests bei Bewerberinnen in der niedersächsischen Fleischfabrik Kemper. Man muss gar nicht so weit gucken. Auch vor der eigenen Haustür ist durchaus Korrekturbedarf.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dass Betriebsräte in der Krise letztendlich eine Stütze für die Unternehmen sind, wenn sie im Rahmen der Beteiligung und auch schon vorher ein entsprechendes Gewicht haben, weil sie dann ein Unternehmen in der Krisenbewältigung mit stützen können, ist in den letzten Monaten sicherlich auch sehr deutlich geworden. Auch deswegen sollten wir gemeinsam die Betriebsratswahlen unterstützen und die Neugründung von Betriebsräten in Branchen und Bereichen, in denen es noch keine gibt, politisch unterstützen. Das muss unbedingt in eine gemeinsame Entschließung mit hinein und ist, wie ich meine, die richtige Fortsetzung dessen, wie wir soziale Marktwirtschaft verstehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE hat das Wort. Bitte!

(Beifall bei der LINKEN)

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich Herrn Hagenah nur anschließen: Der Herr Ministerpräsident hat jetzt auch

(Reinhold Coenen [CDU]: Er hat Sie ganz durcheinander gebracht!)

mich ganz durcheinander gebracht.

(Björn Thümler [CDU]: Unglaublich! - Heiterkeit)

Ich habe mich ganz besonders darüber gefreut, dass der Herr Ministerpräsident gesagt hat, dass auch er lernfähig sei und somit auch seine Rede im August des letzten Jahres gegen Herrn Brandt sozusagen revidiert, indem - - -

(Widerspruch von Ministerpräsident Christian Wulff - Björn Thümler [CDU]: Herr Brandt ist aber kein Betriebsrat! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Er ist Personalrat!)

- Herr Ministerpräsident, Sie müssen sich da entscheiden! Sie können nicht bei VW in Wolfsburg und Braunschweig die Mitbestimmung loben, sagen, dass das Unternehmen nicht trotz, sondern wegen der Mitbestimmung so erfolgreich ist, und die freigestellten Betriebsräte loben und zugleich in

Bezug auf Herrn Brandt sagen, dass er sein Amt missbraucht und seiner Lehrertätigkeit nicht nachgeht. Da sollten Sie sich entscheiden, Herr Ministerpräsident.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Frau Weisser-Roelle, er ist nicht Betriebsrat!

Aber ich freue mich natürlich grundsätzlich über die Aussagen. Sie sagten, Sie sprechen für die Landesregierung. Vielleicht müssen Sie mit Ihrer kleinen Fraktion einmal in Klausur gehen; Frau König hat da ganz andere Andeutungen gemacht. Vielleicht können Sie sich ja einigen.

(Gabriela König [FDP]: Ich glaube, Sie haben das falsch verstanden!)

Frau Merkel hat bei einem Wahlauftritt für den CDA eindeutig gesagt, dass sich die Mitbestimmung bewährt hat, und hat dazu eindeutig richtige Aussagen getroffen; der Ministerpräsident hat das bestätigt. Wir können diese Aussagen nur unterstützen.

Aber auch die FDP hat mich heute nicht enttäuscht und Frau König schon gar nicht.

(Heiterkeit bei der LINKEN)

Sie haben ganz eindeutig die Position der FDP vertreten. Darüber möchte ich jetzt ein paar Worte mehr verlieren.

Die FDP möchte, dass Betriebsräte erst in Betrieben mit 20 statt bisher mit 5 Beschäftigten gebildet werden können. Frau König hat sehr absurde Vorstellungen dazu geäußert, warum das nötig sei.

(Zuruf von Gabriela König [FDP])

Mit dieser Forderung der FDP stellen Sie, Frau König, die Existenz der Betriebsratsgremien in rund 28 000 Betrieben infrage. 300 000 Beschäftigte stünden nach Ihren Vorschlägen ohne ihre gewählten und mit gesetzlichen Rechten - - -

(Gabriela König [FDP]: Das stimmt doch gar nicht! - Christian Grascha [FDP]: Das ist schlicht die Unwahrheit!)

- Sie können ruhig schreien. Ich kann lauter!

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN)

Sie stellen die Rechte der Betriebsräte infrage. Auch die Freistellung von Betriebsräten wollen Sie nicht, weil es ein Kostenfaktor ist.

(Gabriela König [FDP]: Was? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, das Wort „betriebsratsverseucht“ wurde nicht zu Unrecht das Unwort des Jahres. Ich meine, dieses Wort ist nicht nur eine sprachliche Entgleisung einiger Manager und auch Politiker. Es steht vielmehr für den antidemokratischen Ungeist, der SPD und Wirtschaftslobbyisten seit Jahrzehnten erfasst hat, meine Damen und Herren.

(Zurufe von der SPD: SPD? Der FDP!)

- FDP! Das habe ich gesagt.

(Björn Thümler [CDU]: Nein! Das steht im Protokoll!)

- Das wolltet ihr gerne hören, habe ich aber nicht gesagt.

(Widerspruch und Lachen bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der Staat ist aber Ausdruck unserer politischen Ordnung, die auf umfassenden Partizipationsrechten für alle Bürger beruht.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das, meine Damen und Herren, ist das Prinzip der Demokratie. Aber Liberale - Sie nennen sich ja immer noch so, handeln jedoch nicht mehr so - wollen das für einen wesentlichen Teil unserer Gesellschaft nicht gelten lassen; Frau König hat es deutlich gemacht. Ihr Ziel ist es, dass die Wirtschaft und das Arbeitsleben von der demokratischen Gestaltung ausgeschlossen bleiben, indem Sie keine Betriebsräte in kleinen und Mittelbetrieben bilden lassen wollen. Das ist eine antidemokratische Gesinnung. Wir haben das alles heute Morgen in Beiträgen in der Aktuellen Stunde schon hören können. Das ist der Nährboden für die merkwürdige Rede von „betriebsratsverseuchten“ Unternehmen und die Bekämpfung von Betriebsräten bei Lidl und Schlecker und anderswo. Ihre Haltung rechtfertigt es, wie Lidl und Schlecker handeln. Aus Ihrer Haltung kommt das Wort „betriebsratsverseucht“ hervor.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: So ein Quatsch! Woher nehmen Sie eigent-

lich diese Gedanken her? Was machen Sie eigentlich nachmittags?)

Ich kann den Worten des Kollegen Schminke und auch dem SPD-Antrag uneingeschränkt zustimmen. Ich wünsche mir heute, dass wir diesem Antrag zustimmen und eine sofortige Abstimmung herbeiführen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Was träumen Sie eigentlich nachts, Frau Weisser-Roelle?)

Ich habe mir überlegt, warum wir nicht die Gelegenheit nutzen, über dieses wichtige Thema nicht noch einmal in den Ausschüssen zu diskutieren. Aber die Wahlen beginnen im März. Wenn sich dieses Haus hier heute hinter Betriebsratswahlen stellt und sagt, dass wir in unserer Demokratie starke Interessenvertreter benötigen - der Herr Ministerpräsident hat das unterstrichen -, dann erwarte ich von der CDU - die FDP hat sich dagegen ausgesprochen -, dass wir diesem Antrag heute hier mehrheitlich zustimmen, mit einem gemeinsamen Appell in die Belegschaften gehen und den Menschen sagen: Jawohl, starke Betriebsräte sind wichtig! Wählt und sichert eure Interessenvertretung!

Danke.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die CDU-Fraktion spricht Herr Dr. Matthiesen. Bitte schön!

**Dr. Max Matthiesen (CDU):**

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Die Betriebsratswahlen vom 1. März bis 31. Mai 2010 sind ein sehr wichtiges Ereignis für unsere Wirtschaft. In Westdeutschland vertreten Betriebsräte fast jeden zweiten Beschäftigten in privatwirtschaftlichen Betrieben mit mindestens fünf Arbeitnehmern. Das sind weit über 10 Millionen Beschäftigte.

Der vorliegende SPD-Antrag zu den Betriebsratswahlen 2010 wird von der CDU-Fraktion begrüßt.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das gilt auch für die Verurteilung der gezielten Behinderung der Gründung von Betriebsräten, Herr Kollege Schminke. Die CDU ist die Partei der

Mitbestimmung, der Arbeitnehmer und der Betriebsverfassung.

(Beifall bei der CDU)

Das hat auch Bundeskanzlerin Angela Merkel als CDU-Vorsitzende bereits durch ihren Wahlauftritt klargestellt, der unter dem Motto steht: Die betriebliche Mitbestimmung hat eine hohe Bedeutung für die wirtschaftliche und soziale Stabilität unseres Landes. - Das hat auch unser Ministerpräsident gerade sehr deutlich gesagt.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Die Union und nicht die SPD hat die betriebliche Mitbestimmung eingeführt.

(Beifall bei der CDU)

Nach dem Scheitern der Hattenheimer Gespräche zwischen den Sozialpartnern brachte die CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag bereits am 17. Mai 1950 den ersten Gesetzentwurf ein. Der Bundestag hat dann, im Jahre 1952, das Betriebsverfassungsgesetz verabschiedet. Seitdem hat es sich als Eckpfeiler der sozialen Marktwirtschaft bewährt. Es ist Teil des deutschen Modells „Sozialpartnerschaft statt Klassenkampf“ geworden. Das bedeutet: Die Betriebsräte haben die Aufgabe der kollektiven Vertretung der Individualinteressen der Arbeitnehmer gegenüber dem Arbeitgeber bis hin zur gleichberechtigten Teilhabe vor allem in personellen und sozialen Angelegenheiten. Der gemeinsame Aufruf der evangelischen und der katholischen Kirche zu den Betriebsratswahlen 2010

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

hebt zu Recht die Verwurzelung der betrieblichen Mitbestimmung in der christlichen Sozialethik als Ausdruck der verantworteten Freiheit des Menschen und seiner Personenwürde hervor. Die Betriebsverfassung als rechtliche Verfassung sichert das Prinzip, dass der Mensch im Mittelpunkt des unternehmerischen Handelns stehen muss. Damit verbunden ist das Prinzip der betrieblichen Demokratie. Der Arbeitgeber ist nicht mehr alleiniger Herr im Hause, liebe Frau König. Die Demokratie hört nicht am Werktor auf,

(Beifall bei der CDU)

sondern Demokratie und Rechtsstaat brauchen demokratisch legitimierte Betriebsräte.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Auf dieser Grundlage sind soziale Partnerschaft im Betrieb mit vertrauensvoller Zusammenarbeit und gerechtem Interessenausgleich zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern zum zentralen Erfolgsfaktor der deutschen sozialen Marktwirtschaft geworden. Die dadurch erreichte produktive Kraft des sozialen Friedens zeigt sich im internationalen Vergleich deutlich. In Zeiten der Globalisierung hat die betriebliche Mitbestimmung in den letzten Jahren einen enormen Beitrag zur stark verbesserten internationalen Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Unternehmen geleistet. Deswegen ist es gut, dass die Union im Berliner Koalitionsvertrag die Sicherung der Arbeitnehmerrechte durchsetzen konnte. Kündigungsschutz und Mitbestimmung bleiben unangetastet.

(Zustimmung bei der CDU)

Einen erneuten sehr erfolgreichen Härtetest legt die betriebliche Mitbestimmung in der aktuellen Finanz- und Wirtschaftskrise ab. Für Unternehmen mit Betriebsrat hat sich gezeigt, dass sie die Krise gemeinsam mit der Belegschaft besser meistern können. Deshalb tut jedes Unternehmen gut daran, aktive Betriebsräte zu haben; denn die Arbeitnehmer haben größtes Interesse am Erhalt ihrer Arbeitsplätze. Das bündeln starke und gut qualifizierte Betriebsräte gemeinsam mit der Arbeitgeberseite in den erforderlichen betrieblichen Maßnahmen. So werden Betriebsräte vielfach zu Co-Managern. Bereits in den vergangenen Jahren haben die Betriebsparteien die stark ausgeweiteten tariflichen Öffnungsklauseln auch zur Beschäftigungssicherung in sehr hohem Umfang genutzt und flexible Arbeitszeitmodelle in Gestalt von Betriebsvereinbarungen umgesetzt.

In der Krise ist das jetzt besonders stark geschehen, einschließlich der Einführung des auf bis zu 24 Monate verlängerten Kurzarbeitergeldes, und dies mit gewaltigem Erfolg für die Beschäftigungssicherung. Das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung hat eben berichtet, dass flexible Arbeitszeiten und Kurzarbeit im vergangenen Jahr rechnerisch 1,2 Millionen Arbeitsplätze gesichert haben. Dadurch konnte die Wucht der Wirtschaftskrise zu großen Teilen abgefedert werden, allerdings um den Preis hoher finanzieller Opfer auf Arbeitnehmer- und Arbeitgeberseite.

Jetzt wird es darauf ankommen, die Mitarbeiter noch stärker zu schulen und dafür die weitreichenden Fördermöglichkeiten der Bundesagentur für Arbeit in Anspruch zu nehmen. Wo die Arbeitszeit wie in der Metall- und Elektroindustrie betrieblich

noch unter das Niveau des Tarifvertrages zur Beschäftigungssicherung abgesenkt werden muss, spricht viel für die Einführung eines kleinen Kurzarbeitergeldes mit einem Teillohnausgleich, der mit einer Begünstigung bei den Sozialabgaben gekoppelt wird. Betriebsräte müssen in Zeiten des globalen Wettbewerbs immer mehr Aufgaben schultern, so z. B. Verhandlungen über Interessenausgleiche und Sozialpläne bei Betriebsänderungen führen. Ohne Betriebsrat gibt es bei Insolvenzen keinen Anspruch auf einen Sozialplan.

Wie jüngst bei Karmann in Osnabrück kann der Betriebsrat eine Transfergesellschaft auch einmal gegen den Widerstand der Eigentümerseite durchsetzen, und das zum Segen der betroffenen Arbeitnehmer. So hatte die erste Transfergesellschaft bei Karmann als Baby des Betriebsrates eine Erfolgsquote von 80 %.

Zunehmend wichtige Aufgaben für Betriebsräte werden auch der Arbeitnehmerdatenschutz und die betriebliche Gesundheitsförderung angesichts der Verlängerung der Lebensarbeitszeit. Auch mit Blick auf die Leiharbeit, Herr Kollege Schminke, wäre es denkbar, den Einfluss der Betriebsräte im Entleihunternehmen zu vergrößern. Entsprechende Initiativen gibt es bereits.

Alles zusammen sollte für Arbeitnehmer und Arbeitgeber Anreiz sein, in noch mehr Unternehmen Betriebsräte zu gründen und dafür die Unterstützung der Gewerkschaften und der Arbeitgeberverbände in Anspruch zu nehmen. Leider ist es immer noch zum Teil schwierig, in kleineren Betrieben Betriebsratswahlen einzuleiten.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:  
Das bedauern auch wir!)

In diesem Zusammenhang wird auch die Europäische Union immer bedeutsamer. Die CDU setzt sich dafür ein, dass deutsche Regelungen auf EU-Ebene nicht nur Bestand haben, sondern dort auch solide verankert werden.

(Zustimmung bei der CDU und starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

- Ja, danke.

(Zuruf von der CDU)

- Was wollt ihr eigentlich? Die EU ist doch gut, oder?

Die Betriebsratswahlen von März bis Mai bieten die Chance, durch eine hohe Wahlbeteiligung das Gewicht der vorhandenen Betriebsräte zu untermauern und der Gründung neuer Betriebsräte Nachdruck zu verleihen. Deswegen ruft die CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag die Beschäftigten auf, von ihrem Recht auf Mitbestimmung Gebrauch zu machen und wählen zu gehen. Betriebsräte übernehmen hohe Verantwortung für ihre Kollegen und das Unternehmen. Ihr fachliches Können, ihr Geschick, ihr Mut und ihre Ausdauer sind täglich neu gefordert, gerade wenn ein Betrieb in Turbulenzen gerät. Dafür gilt ihnen unser sehr großer Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der LINKEN)

- Danke schön.

Die Betriebsräte und alle neuen Kandidatinnen und Kandidaten haben es verdient, dass die Wahlbeteiligung, die zuletzt 80 % betrug, im kommenden Frühjahr noch einmal zulegt.

Danke schön.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als Nächster hat das Wort Herr Jüttner für die SPD-Fraktion. Ihm steht noch eine Redezeit von 2:21 Minuten zur Verfügung.

#### **Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor meiner Wahl in den Landtag war ich sieben Jahre lang in der Erwachsenenbildung tätig und habe dort jede Woche Betriebsräte ausgebildet.

(Heiner Schönecke [CDU]: Lange her!)

- Ja, das ist lange her. Aber im Langzeitgedächtnis ist noch einiges vorhanden, sage ich Ihnen.

Deshalb kann ich nur sagen: Das, was Herr Mathiesen hier eben vorgetragen hat, war rundum gelungen und entsprach einer angemessenen Behandlung des Themas.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Davor habe ich großen Respekt.

Frau König hingegen hat von der Betriebsverfassung in Deutschland ein Bild gezeichnet, das weder mit der Realität noch mit der Rechtslage übereinstimmt.

Ich will Sie nur auf zwei Dinge hinweisen: Nach dem Betriebsverfassungsgesetz ist es nicht so, dass man einen Betriebsrat einrichten kann, sondern dort heißt es: ist ein Betriebsrat einzurichten. - Das ist eine Verpflichtung. Das ist nicht sanktionsbewehrt, und deshalb passiert in der Regel nichts, wenn sich niemand darum kümmert. Aber es ist eine Einrichtungspflicht.

Angesichts Ihres Satzes, dass es sogar Betriebe gebe, in denen es gelungen sei, gegen die Gewerkschaften Haustarifverträge abzuschließen, kann ich nur darauf hinweisen, dass Artikel 9 der Verfassung hinsichtlich der Koalitionsfreiheit sehr eindeutig ist. Tarifverträge können auf der einen Seite nur Gewerkschaften abschließen. Sie können aber nicht *gegen* Gewerkschaften abgeschlossen werden. Nur, dass Sie es wissen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

- Ich habe nicht so viel Zeit. Hört auf!

Vielleicht geht es Ihnen ja so wie dem Ministerpräsidenten, und Sie sind auch bereit, noch dazuzulernen. Ich bin mir nicht ganz sicher, aber es wäre zu hoffen.

Herr Wulff, ich finde Ihre Aussagen in Ordnung. Ich habe Sie am Sonnabend auch auf der Landeskonferenz gehört. Ich möchte aber eine Anmerkung machen. Sie beziehen das immer auf die Phase der Krise. Ich wünschte mir, Sie würden sagen: „Ob Krise oder nicht - gewerkschaftliche Mitbestimmung und Arbeit von Betriebsräten sind in der gesellschaftlichen Demokratie jederzeit richtig und notwendig.“ Ich finde, so sollte es gesagt werden.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Am 1. März gehen die Betriebsratswahlen los. Wenn man erst Mitte März kommt, sieht es eher peinlich aus. Das hier noch einzuarbeiten, wie es Frau König gesagt hat, kann ich mir, ehrlich gesagt, nur sehr schwer vorstellen.

Unser Antrag ist auf Konsens angelegt. Er polarisiert nicht und will auch niemanden ausgrenzen. Wir sind davon ausgegangen, dass sein Inhalt so

selbstverständlich ist, dass er hier auch Ihre uneingeschränkte Unterstützung findet und sofort zur Abstimmung gestellt werden kann.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Ministerpräsident Wulff hatte bereits für die Landesregierung ausgeführt. Mir liegt jetzt eine Wortmeldung des Kollegen Dürr nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung vor. Ich erteile ihm das Wort für anderthalb Minuten. Bitte schön!

**Christian Dürr (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Dank! Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil zwei Dinge nicht unwidersprochen stehen bleiben dürfen. Herr Humke-Focks hat heute Morgen in der Debatte die Mitglieder meiner Fraktion als Extremisten bezeichnet, und Frau Weisser-Roelle hat uns eben eine antidemokratische Gesinnung unterstellt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Freien Demokraten in diesem Haus lassen sich so etwas von Linken nicht bieten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der LINKEN)

Sie haben versucht, Frau König bewusst misszuinterpretieren.

(Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Auch das werden wir Ihnen in der Sache nicht durchgehen lassen.

Frau König hat zu Recht darauf hingewiesen, dass es zahlreiche Unternehmen im niedersächsischen Mittelstand gibt, in denen Arbeitgeber gemeinsam mit den Arbeitnehmern etwas erreichen, sei es bei Tarifverträgen oder bei anderen Dingen. Wir werden die Behauptung, Arbeitgeber und Arbeitnehmer müssten immer nur gegeneinander arbeiten, nicht unwidersprochen lassen. Das ist in vielen niedersächsischen Betrieben ausdrücklich nicht die Realität, meine Damen und Herren, und deswegen werden wir eine solche Interpretation nicht durchgehen lassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN - Unruhe)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Einen kleinen Moment, Herr Dürr! Erst einmal müssen sich alle beruhigen, weil Sie sonst ja überhaupt nicht verstanden werden. - Bitte schön, Sie haben jetzt das Wort.

**Christian Dürr (FDP):**

Es kann überhaupt kein Zweifel daran bestehen, Frau Kollegin Helmhold, dass wir gerade vor dem Hintergrund der anstehenden Betriebsratswahlen ausdrücklich an einem guten Verhältnis zwischen Unternehmensführung und Betriebsräten interessiert sind. Das gilt ausdrücklich auch für die Freien Demokraten, meine sehr verehrten Damen und Herren. Auch daran kann kein Zweifel bestehen.

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Sie versuchen seit einigen Tagen durch Pressemitteilungen und auch heute durch Äußerungen hier im Landtag, uns in eine Ecke zu stellen, in die wir uns von Ihnen ausdrücklich nicht stellen lassen werden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben die Solidarität der Freien Demokraten. Das wird auch in Zukunft so bleiben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Fraktion der SPD hat über Herrn Schminke für ihren Antrag in der Drs. 16/2177 beantragt, die zweite Beratung und damit die Entscheidung über den Antrag sofort anzuschließen. Der Landtag kann dies nach § 39 Abs. 3 Satz 2 der Geschäftsordnung beschließen, sofern nicht gemäß § 27 Abs. 2 Satz 1 der Geschäftsordnung mindestens 30 Mitglieder des Landtages für eine Überweisung des Antrages an einen oder mehrere Ausschüsse stimmen.

Ich frage entsprechend unserer Geschäftsordnung zunächst, ob Ausschussüberweisung beantragt wird.

(Björn Thümler [CDU]: Ja, wird beantragt!)

- Es wird Ausschussüberweisung beantragt.

(Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Da Ausschussüberweisung beantragt wird, frage ich weiter, wer dafür stimmen möchte. Wenn sich mindestens 30 Mitglieder - - - Ich sehe, das ist der Fall. Es sind mindestens 30.

(Zurufe von der SPD - Unruhe)

- Meine sehr verehrten Damen und Herren, das kann es doch nicht sein: Wir behandeln eine Formalie, da kann man doch wohl zuhören.

Das erforderliche Quorum von 30 Mitgliedern des Landtages hat sich für eine Ausschussüberweisung ausgesprochen.

Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, den Antrag an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr zu überweisen. Wer dieser Empfehlung folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Antrag wurde mit Mehrheit beschlossen bei einer großen Zahl von Enthaltungen.

Damit kommen wir zu

Tagesordnungspunkt 17:

**Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs** - Wahlvorschlag des Ausschusses zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs - Drs. 16/2195

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich begrüße zunächst einmal alle Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Staatsgerichtshofs, die auf der Tribüne E Platz genommen haben, um den vor uns liegenden Wahlvorgang zu verfolgen. Mein ganz besonderer Gruß gilt dem Präsidenten des Staatsgerichtshofs, Herrn Professor Dr. Ipsen. Seien Sie uns herzlich willkommen.

(Beifall)

Für die Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs hat der Ausschuss zur Vorbereitung der Wahl der Mitglieder des Staatsgerichtshofs den Wahlvorschlag in der Drs. 16/2195 vorgelegt.

Gemäß Artikel 55 Abs. 2 Satz 1 der Niedersächsischen Verfassung werden die Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Staatsgerichtshofs vom Landtag ohne Aussprache mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der anwesenden Mitglieder des Landtages, mindestens aber mit der Mehrheit seiner Mitglieder, auf sieben Jahre gewählt. Nach § 3 Abs. 1 Satz 1 des Gesetzes über den Staatsge-

richtshof geschieht dies in geheimer Wahl. Diese geheime Wahl wird mit Stimmzetteln durchgeführt.

Grundlage der Wahl ist der Wahlvorschlag in der Drs. 16/2195. Wer ihm zustimmen will, kreuzt „Ja“ an, wer ihn ablehnen will, kreuzt „Nein“ an, und wer sich enthalten will, kreuzt „Enthaltung“ an. Ich mache darauf aufmerksam, dass in diesem Fall Enthaltungen die gleiche Wirkung wie Neinstimmen haben.

Die Mitglieder des Landtages werden durch die Schriftführerin Frau Kohlenberg aufgerufen und kommen dann bitte einzeln hier nach vorn.

Auf der von mir aus gesehen linken Seite des Präsidiums erhalten Sie Ihren Stimmzettel. Gehen Sie dann bitte einzeln zur Wahlkabine. Nach dem Vermerken Ihres Votums falten Sie den Stimmzettel und werfen sie ihn in die Wahlurne.

Ich halte das Haus für damit einverstanden, dass ich beauftrage:

Herrn Schriftführer Heidemann - unterstützt durch einen Beamten der Landtagsverwaltung -, den Stimmzettel auszugeben und die Wählerliste zu führen,

Frau Schriftführerin Dr. Lesemann, Aufsicht darüber zu führen, dass immer nur ein Abgeordneter zur Wahlkabine geht,

Frau Schriftführerin Konrath - ebenfalls unterstützt durch einen Beamten der Landtagsverwaltung -, die Aufsicht und Namenskontrolle bei der Wahlurne durchzuführen.

Ich bitte alle Mitglieder des Landtages, darauf zu achten, dass das Kreuz auf den Stimmzetteln korrekt angebracht wird, sodass keine Zweifel über die Gültigkeit Ihrer Stimme entstehen können. Wer den Stimmzettel beschädigt, verändert oder mit Zusätzen oder anderen Kennzeichen versieht, macht ihn ungültig. Es sind daher auch nur die in der Wahlkabine bereitliegenden Stifte zur Stimmabgabe zu benutzen. Die Verwendung eines anderen Schreibgeräts ist als unzulässige Kennzeichnung anzusehen, die zur Ungültigkeit des Stimmzettels führt.

Die Mitglieder des Landtages bitte ich, bis zum Aufruf ihres Namens auf ihren Plätzen sitzen zu bleiben und nach Abgabe ihrer Stimme gleich wieder Platz zu nehmen. Ich appelliere an Ihre Disziplin. Unnötiges Herumlaufen und Herumstehen stört den Wahlablauf sehr.

Ich bitte nun die drei genannten Schriftführerinnen und Schriftführer, ihr Amt zu übernehmen.

Frau Kollegin Konrath bitte ich, sich davon zu überzeugen, dass die Wahlurne leer ist.

(Schriftführerin Gisela Konrath bestätigt das)

- Vielen Dank. Die Wahlurne ist leer.

Bevor wir jetzt zum Namensaufruf kommen, weise ich die an der Durchführung des Wahlvorgangs beteiligten Präsidiumsmitglieder darauf hin, dass sie ebenso wie der Sitzungsvorstand erst nach Beendigung des Namensaufrufs gesondert aufgerufen werden, ihre Stimmen abzugeben.

Wir beginnen mit dem Namensaufruf. Bitte sehr, Frau Kohlenberg!

(Schriftführerin Gabriela Kohlenberg verliest die Namen der Abgeordneten:

Thomas Adasch  
Hans-Henning Adler  
Johann-Heinrich Ahlers  
Heinrich Aller  
Dr. Gabriele Andretta  
Klaus-Peter Bachmann  
Martin Bäumer  
Heiner Bartling  
Daniela Behrens  
Almuth von Below-Neufeldt  
Karin Bertholdes-Sandrock  
Hans-Christian Biallas  
Dr. Uwe Biester  
Karl-Heinz Bley  
Jörg Bode  
Norbert Böhlke  
Ralf Borngräber  
Marcus Bosse  
Axel Brammer  
Hennig Brandes  
Ralf Briese  
Markus Brinkmann  
Prof. Dr. Emil Brockstedt  
Marco Brunotte  
Bernhard Busemann  
Reinhold Coenen  
Helmut Dammann-Tamke  
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz  
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens  
Otto Deppmeyer  
Hermann Dinkla  
Christoph Dreyer  
Christian Dürr  
Hans-Heinrich Ehlen

Petra Emmerich-Kopatsch  
Ursula Ernst  
Kreszentia Flauger  
Ansgar-Bernhard Focke  
Björn Försterling  
Renate Geuter  
Rudolf Götz  
Christian Grascha  
Clemens Große Macke  
Ulla Groskurt  
Hans-Dieter Haase  
Enno Hagenah  
Swantje Hartmann  
Karl Heinz Hausmann  
Frauke Heiligenstadt  
Karsten Heineking  
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić  
Elisabeth Heister-Neumann  
Ursula Helmhold  
Kurt Herzog  
Bernd-Carsten Hiebing  
Reinhold Hilbers  
Jörg Hillmer  
Dr. Gero Clemens Hocker  
Carsten Höttcher  
Wilhelm Hogrefe  
Ernst-August Hoppenbrock  
Patrick-Marc Humke-Focks  
Angelika Jahns  
Wolfgang Jüttner  
Karl-Heinz Klare  
Hans-Jürgen Klein  
Stefan Klein  
Ingrid Klopp  
Lothar Koch  
Gabriela König  
Marianne König  
Ursula Körtner  
Ina Korter  
Jürgen Krogmann  
Klaus Krumfuß  
Clemens Lammerskitten  
Karl-Heinrich Langspecht  
Sigrid Leuschner  
Olaf Lies  
Helge Limburg  
Editha Lorberg  
Dr. Max Matthiesen  
David McAllister  
Anette Meyer zu Strohen  
Christian Meyer  
Rolf Meyer  
Axel Miesner  
Frank Mindermann

Johanne Modder  
Matthias Möhle  
Dieter Möhrmann  
Hartmut Möllring  
Heidemarie Mundlos  
Jens Nacke  
Matthias Nerlich  
Frank Oesterhelweg  
Jan-Christoph Oetjen  
Victor Perli  
Gudrun Pieper  
Filiz Polat  
Stefan Politze  
Claus Peter Poppe  
Dorothee Prüssner  
Sigrid Rakow  
Christa Reichwaldt  
Roland Riese  
Heinz Rolfes  
Mechthild Ross-Luttmann  
Jutta Rübke  
Hans-Heinrich Sander  
Ronald Schminke  
Klaus Schneck  
Wittich Schobert  
Heiner Schönecke  
Stefan Schostok  
Andrea Schröder-Ehlers  
Uwe Schünemann  
Uwe Schwarz  
Kai Seefried  
Silva Seeler  
Wiard Siebels  
Dr. Stephan August Siemer  
Miriam Staudte  
Karin Stief-Kreihe  
Detlef Tanke  
Ulf Thiele  
Björn Thümler  
Petra Tiemann  
Sabine Tippelt  
Dirk Toepffer  
Grant Hendrik Tonne  
Elke Twesten  
Astrid Vockert  
Ulrich Watermann  
Dörthe Weddige-Degenhard  
Christel Wegner  
Ursula Weisser-Roelle  
Stefan Wenzel  
André Wiese  
Gerd Ludwig Will  
Wolfgang Wulf  
Christian Wulff

Prof. Dr. Dr. Roland Zielke  
Pia-Beate Zimmermann)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der Namensaufruf ist damit beendet.

Ich bitte nun die am Wahlverfahren beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer - Frau Konrath, Frau Dr. Lesemann und Herrn Heidemann -, nacheinander abzustimmen. Anschließend wählt der Sitzungsvorstand.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich frage, ob noch eine Abgeordnete oder ein Abgeordneter im Saal ist, die bzw. der noch nicht gewählt hat. - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Ich schließe die Wahl. Das Wahlergebnis wird in Kürze bekannt gegeben.

Ich unterbreche die Sitzung, bitte aber alle Mitglieder des Landtages, auf ihren Plätzen zu bleiben. Während der Unterbrechung werden die beim Wahlvorgang beteiligten Schriftführerinnen und Schriftführer - Frau Konrath, Frau Dr. Lesemann und Herr Heidemann - sowie Frau Vizepräsidentin Vockert und Herr Vizepräsident Möhrmann die Stimmen auszählen.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von  
13.14 Uhr bis 13.20 Uhr)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Wir setzen die unterbrochene Sitzung fort.

Ich gebe Ihnen jetzt das Wahlergebnis bekannt. Es wurden 150 Stimmen abgegeben, davon gültige Stimmen: 150, ungültige Stimmen: keine. 121 Mitglieder des Landtages haben mit Ja und 8 mit Nein gestimmt. 21 Mitglieder des Landtages haben sich der Stimme enthalten.

Die Mehrheit der gesetzlichen Zahl von 152 Abgeordneten beträgt 77. Die Zweidrittelmehrheit von 150 Mitgliedern des Landtages, die an der Wahl teilgenommen haben, beträgt 100. Mit Ja haben 121 Mitglieder des Landtages gestimmt. Damit ist die nach Artikel 55 der Niedersächsischen Verfassung erforderliche Mehrheit gegeben.

Der in dem Wahlvorschlag in der Drs. 16/2195 Genannte ist damit gewählt. Ihnen, Herr Dr. von der Beck, sage ich von dieser Stelle aus schon einmal einen sehr herzlichen Glückwunsch.

(Starker Beifall)

Der Herr Ministerpräsident wird Ihnen in der Mittagspause im Arbeitszimmer des Landtagspräsidenten die Ernennungsurkunde aushändigen. Die nach dem Gesetz vorgesehene Vereidigung ist sodann als erster Tagesordnungspunkt in unserer Nachmittagssitzung vorgesehen.

Wir setzen die Sitzung um 15 Uhr fort. Ich wünsche Ihnen eine angenehme Mittagspause!

(Unterbrechung der Sitzung von  
13.22 Uhr bis 15.01 Uhr)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Meine Damen und Herren! Wir treten nach der Mittagspause nun wieder in die Beratungen ein.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 18** auf.

**Vereidigung des neu gewählten stellvertretenden Mitglieds des Staatsgerichtshofs**

Ich bitte Herrn Dr. von der Beck als neu gewähltes stellvertretendes Mitglied in den Plenarsaal. Ich glaube, dort sitzt er bereits. Herr Dr. von der Beck, der Eid, den Sie nach § 4 Abs. 2 Satz 1 des Staatsgerichtshofgesetzes vor dem Landtag ablegen, entspricht der besonderen Stellung des Staatsgerichtshofs als Verfassungsgericht.

Ich bitte alle Anwesenden, sich zu erheben.

Der Eid lautet: Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, getreu der Verfassung des Landes Niedersachsen und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen. - Der Eid kann gemäß § 4 Abs. 2 Satz 2 des Staatsgerichtshofgesetzes mit der Beteuerung „So wahr mir Gott helfe.“ oder ohne sie geleistet werden.

Ich bitte Sie, nun den Eidestext zu sprechen.

**Dr. Stefan von der Beck:**

Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, getreu der Verfassung des Landes Niedersachsen und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen. So wahr mir Gott helfe.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Dr. von der Beck, ich danke Ihnen und spreche Ihnen die Glückwünsche des Landtages zu Ihrer Wahl in dieses hohe Richteramt aus. Mögen Sie durch Ihre Mitwirkung an den Entscheidungen des Staatsgerichtshofes unserem Land und seinen Bürgerinnen und Bürgern dienen!

**Dr. Stefan von der Beck:**

Vielen Dank.

(Beifall)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 19**.

**21. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 16/2165 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2220 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2221 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2228 - (unstrittige und strittige Eingaben)

Die Behandlung der unter G I Nr. 11 aufgeführten und von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen strittig gestellten Eingabe entfällt, da sie vom Petenten zurückgezogen wurde.

Wir kommen jetzt zur Beratung der unstrittigen und strittigen Eingaben.

Zunächst rufe ich die Eingaben aus der 21. Eingabenübersicht in der Drs. 16/2165 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wer zu diesen Eingaben der Beschlussempfehlung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist diesen Empfehlungen gefolgt.

Wir treten jetzt in die Beratung der Eingaben ein, zu denen Änderungsanträge vorliegen.

Ich rufe als erstes die Eingabe 1110 auf. Dazu hat sich der Kollege Borngräber von der SPD-Fraktion gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

**Ralf Borngräber (SPD):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Schulelternrat der Grundschule Hægewiesen in Hannover ist empört über die Versetzung

ihres Schulsozialarbeiters, und die SPD-Fraktion schließt sich dieser Empörung an.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, die Grundschule Hägewiesen ist eine Schule in einem sozialen Brennpunkt und hatte in der Vergangenheit nicht gerade die Unterstützung, die sie gebraucht hätte.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Genau!)

Sechs Schulleiter in 15 Jahren, eine kommissarische Schulleitung von 2006 bis 2008. Der neue, erfolgreich und engagiert arbeitende Sozialarbeiter kam am 1. August 2008 gerade zur rechten Zeit. Obwohl nach der Sitzung der Einigungsstelle bei der Landesschulbehörde - übrigens im Kultusausschuss durch das Kultusministerium mündlich bestätigt - ein Verbleib des Schulsozialarbeiters bis zum Schuljahresende signalisiert wurde, wurde der Mann nun mit Ablauf des vergangenen Freitags versetzt. Meine Damen und Herren, das ist ein unerhörtes Vorgehen!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das Kultusministerium hat es noch nicht einmal für nötig befunden, den parlamentarischen Gang dieser Petition bis zum heutigen Ende abzuwarten. Die Kultusministerin ist nicht da.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich glaube, die will das gerade rückgängig machen!)

Dieses Vorgehen ist ein erneuter Beweis für den selbstgefälligen Umgang dieser Landesregierung mit Petenten und mit den Rechten des Parlaments.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der Unterschied zwischen den Koalitionsfraktionen und der SPD-Fraktion besteht darin, dass Schulsozialarbeit für die SPD-Fraktion keine kommunale Aufgabe ist, die sich ausschließlich über die Jugendhilfe definiert. Vielmehr gehört die Schulsozialarbeit als wesentlicher Bestandteil zu jeder guten Schule, nicht nur zur Hauptschule.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU]: Was haben Sie denn 13 Jahre lang gemacht?)

Also gehört sie auch zur Realschule Rotenburg. Der Vorsitzende des dortigen Fördervereins hat sich ebenfalls mit einer Petition - das ist die Petition 1276 - an den Landtag gewandt. Dort finanziert der Förderverein jetzt zunächst aus eigenen Finanzmitteln bis zum Jahresende eine Sozialpädagogin. Dann aber wird das Geld alle sein, obwohl diese Stelle auch dort absolut notwendig ist.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, Schulsozialarbeit gewinnt erheblich an Bedeutung, weil soziale Probleme sowohl in den Schulen als auch in den Familien zunehmen. Wir sind der Auffassung, dass an Schulen nicht nur Lehrkräfte tätig sein dürfen, sondern auch Angehörige anderer Professionen wie z. B. Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter eingestellt werden müssen. Das wird nicht an jeder Schule von heute auf morgen möglich sein. Aber es braucht ein Konzept, wie das in Zukunft an jeder Schule ermöglicht werden kann, und das fehlt.

Meine Damen und Herren, auch zum Schulbiologiezentrum in Hannover ist - mit der Eingabe 1245 - eine Petition an den Landtag gerichtet worden. Die Stundenkürzungen im Rahme Ihrer Streicharie zur Unterrichtsversorgung können wir nicht mittragen.

Deshalb beantrage ich namens der SPD-Fraktion, die drei genannten Petitionen der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dann Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Sie hat sich ebenfalls zu mehreren Eingaben zu Wort gemeldet.

#### **Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich spreche zunächst zur Petition des Schulelternrates der Grundschule Hägewiesen. Er bittet darum, dass die Grundschule die durch ein Versehen der Landesschulbehörde seit dem 1. August 2008 zugewiesene Sozialarbeiterstelle behalten darf, weil sich die Sozialarbeit dort so hervorragend bewährt hat. Inzwischen hat die Schule einen Antrag auf Umwandlung in eine Ganztagschule gestellt. Sie hat einen Migrantenanteil von um die 70 %. Aber der Ministerin, der Landesschulbehörde und den schulpolitischen Kollegen von CDU

und FDP ist keine Lösung eingefallen. Der Sozialarbeiter ist zum 15. Februar von dieser Schule wegversetzt worden, obwohl der Landtag erst heute über die Petition abstimmt. Wir Grünen sind der Auffassung, dass diese Grundschule im sozialen Brennpunkt dringend Unterstützung braucht, und plädieren deshalb genauso wie die SPD für Berücksichtigung.

Im Fall der Petition 01372 von Eltern aus Wilhelmshaven geht es um einen anderen Punkt, nämlich darum, dass Schülerinnen und Schüler, die das Turbogymnasium besuchen und von Klasse 9 nach Klasse 10 versetzt werden, also in die gymnasiale Oberstufe, nicht mehr als einen Hauptschulabschluss bekommen, wenn sie die Schule verlassen oder an eine andere Schulform wechseln. Die Versetzung in die gymnasiale Oberstufe in Klasse 10 ist aber eigentlich gleichwertig mit dem erweiterten Sekundarabschluss I. Seit Jahren ist der Kultusministerkonferenz dieses Problem bekannt. Auch diese Landesregierung hat schnell das Turboabitur eingeführt, die damit zusammenhängenden Probleme aber in keiner Weise gelöst. Keine einzige Initiative auf KMK-Ebene hat die Niedersächsische Kultusministerin bisher dazu ergriffen. Damit das endlich geschieht, muss auch diese Petition zur Berücksichtigung überwiesen werden.

Das sind die Anträge der Grünen zum Schulbereich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dann dem Kollegen Klare von der CDU-Fraktion das Wort, ebenfalls zu der Eingabe betreffend den Sozialarbeiter an der Grundschule Hägewiesen.

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Außerdem spreche ich zu der Petition betreffend Sozialpädagogen und Beratungskräfte an Realschulen, hier an der Realschule in Rotenburg.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Landesregierung hat, als sie 2003/04 an die Regierung kam, zum ersten Mal im Lande Niedersachsen Sozialarbeiter an allgemeinbildenden Schulen eingestellt.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! Die gab es vorher auch schon! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist falsch!)

Obwohl die Bedürfnislage auch vorher schon deutlich war, hat die Vorgängerregierung keinen einzigen Sozialarbeiter eingestellt,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

außer an wenigen Gesamtschulen in Niedersachsen.

(Aha! bei der SPD)

Das ist die Realität. Sich dann hier in dieser Form aufzuplustern, wie Sie das gemacht haben, meine Damen und Herren, als wenn Sie im Besitz der sozialpädagogischen Weisheit wären, ist schon fast eine Unverschämtheit. Das muss ich Ihnen in diesem Zusammenhang sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Kalle, so wollen wir dich haben!)

Jetzt zu der Eingabe, die eine Grundschule betrifft. An keiner der 1 803 Grundschulen in Niedersachsen gibt es einen Sozialarbeiter. An keiner!

(Zuruf von der SPD: Das ist schlimm genug!)

- Ja, das ist schlimm genug. Ihr habt das nicht einmal ins Auge gefasst.

Dieser Sozialarbeiter ist, als eine Hauptschule auf Beschluss des Schulträgers, der Stadt Hannover, aufgelöst wurde, aus Versehen an eine Grundschule versetzt worden. Dieses Versehen ist jetzt kurzfristig, und zwar vernünftigerweise, richtiggestellt worden. Dieser Sozialarbeiter wird jetzt an einer anderen Hauptschule seinen Dienst tun und wird dort im Rahmen seines Aufgabenbereiches vernünftige Sozialarbeit leisten.

Ich kann keinem erklären, warum die Grundschule Hägewiesen, die keine Ganztagschule ist, einen Sozialarbeiter bekommen soll, während 60 oder 70 % aller Ganztagschulen keinen Sozialarbeiter haben. Dieser Antrag geht also ins Leere. Nun kann man sagen: Die haben nachträglich einen Antrag gestellt. - Dann sollen sie ihren Antrag pünktlich stellen, um Ganztagschule zu werden! Alle Schulen, die pünktlich einen Antrag gestellt haben, um Ganztagschule zu werden, werden eine Genehmigung erhalten. So war es in den letzten fünf Jahren, und so wird es auch im nächsten Jahr sein.

(Zustimmung bei der CDU)

Was die Frage von Sozialpädagogen an Realschulen anbetrifft: Wir haben an keiner Realschule So-

zialpädagogen. Wir haben mit Sozialpädagogen an Hauptschulen angefangen. Jetzt haben wir 400 Sozialpädagogen an Hauptschulen. Wir haben jetzt angefangen, zusätzlich an Grundschulen sozialpädagogische Stunden einzurichten - Stunden deswegen, weil die Schulen teilweise zu klein sind. Möglicherweise werden wir irgendwann, wenn genug Geld da ist, auch Realschulen ausstatten. Aber im Moment können wir das noch nicht. Deswegen konzentrieren wir uns weiter auf Hauptschulen, auf die eine oder andere Förderschule und auf Grundschulen. Irgendwann sind Realschulen dran. Aber jetzt alles zu fordern, ist typisches Oppositionsgehabe: Wir können mehr, wir können schneller, wir können höher, wir können weiter. - Im Moment können wir es noch nicht, auch wenn es wünschenswert ist.

Deshalb müssen wir die Einsender beider Petitionen über die Sach- und Rechtslage unterrichten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Eingabe 1284 das Wort.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da wendet sich eine Kundin Hilfe suchend an den Niedersächsischen Landtag, weil sie die Regeln in diesem Land nicht mehr versteht. Vier Verkäuferinnen bei Schlecker werden gefeuert und über eine Leihfirma zum halben Lohn wiedereingestellt, einem Lohn, von dem die Frauen nicht leben können und den sie mit staatlichem Geld aufstocken müssen.

Bei der Landesregierung klopft die Frau aber vergeblich an die Tür. „Nicht zuständig“, schreibt man in die Stellungnahme an die Petentin mit Verantwortung und Sinn für das Gemeinwohl: Klopfen Sie doch an eine andere Tür, z. B. die des Arbeitsgerichts oder die der Tarifpartner! - Durchsichtiger können Ausreden nicht sein,

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

zumal Abhängigkeit einerseits und Einschüchterung andererseits beim Missbrauch von Leiharbeit systemimmanent sind. Außerdem kam die Stellungnahme viel zu spät, um noch fristgerecht vor Gericht ziehen zu können, zumal die Gesetze die-

ses verfehlte Arbeitgeberverhalten bisher leider nicht ausschließen.

Aufs Schärfste verurteilen wir deswegen, dass das Wirtschaftsministerium sich hinter dem rechtlichen Rahmen versteckt, den die Politik und diese Landesregierung sehr wohl gestalten und ändern könnten, nämlich über den Bundesrat - wenn sie denn wollten. Das Arbeitnehmerüberlassungsgesetz ist kein unveränderliches Produkt der Politik, sondern Ergebnis von Interessen. Die haben in der Praxis leider eine deutliche Schieflage erzeugt und müssen neu austariert werden, zugunsten der Beschäftigten

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

und zulasten von Zeitarbeitsfirmen aus der Schmutzdecke. Ein Anfang dazu wäre es, heute zu beschließen, diese Petition der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen, damit die Landesregierung dann entsprechend tätig wird, damit der Rechtsrahmen nachgebessert wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Schminke von der SPD-Fraktion das Wort, ebenfalls zu dieser Eingabe.

**Ronald Schminke (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die arbeitsrechtlich katastrophalen Zustände bei der Firma Schlecker sind erneut Gegenstand einer Eingabe, nämlich der Eingabe 1284. Langjährig Beschäftigten einer Schlecker-Filiale in Hilter wurde gekündigt. Über eine Zeitarbeitsfirma Meniar in Zwickau wurde eine neue Beschäftigung in einem XL-Markt zu einem sage und schreibe 6 Euro geringeren Stundenlohn angeboten. Wir halten das für sittenwidrig.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir sind der Meinung, dass Schlecker kein Einzelfall ist. Darum wollen wir solche skandalösen Fehlentwicklungen nicht nur beklagen, wie CDU und FDP es tun,

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Das stimmt doch gar nicht!)

sondern den Vorgang der Landesregierung zur Berücksichtigung überweisen und damit eine Bundesratsinitiative in Gang setzen. Diese menschenverachtende Ausbeutung muss endgültig ein Ende haben.

Wir haben deshalb mit der Dringlichen Anfrage in der Drucksache 2208, die morgen früh beantwortet werden soll, die Landesregierung gefragt, ob vielleicht ein gesetzlicher Mindestlohn sinnvoll wäre und wie man es mit den sogenannten christlichen Gewerkschaften hält, die nicht tariffähig sind und die permanent dem Ziel dienen, sich für erbärmliche Billiglöhne herzugeben.

Meine Damen und Herren, die FDP will spätrömische dekadente Zustände bekämpfen. Machen Sie das doch bitte! Bekämpfen Sie die Schleckers, die Lids und die nimmersatten Manager, Steuersünder und Finanzhaie!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Geben Sie endlich den Weg für einen gesetzlichen Mindestlohn frei! Hören Sie auf, die Ärmsten der Armen zu verfolgen!

(Christian Dürr [FDP]: Was reden Sie denn da?)

Auch die Ratschläge der Verwaltung - es tut uns leid - helfen wenig. Von Herrn Hagenah wurde schon gesagt: Die Frist für arbeitsrechtliche Klagen ist abgelaufen. Da geht einfach nichts mehr. Pech für die Geschädigten, kann man sagen. Das tut uns wirklich leid. Da ist leider keine Hilfe mehr möglich.

Die SPD-Fraktion will die Zustände wirklich ändern. Darum sind wir für „Berücksichtigung“.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ebenfalls zu dieser Abgabe erteile ich dem Abgeordneten Höttcher von der CDU-Fraktion das Wort.

#### **Carsten Höttcher (CDU):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Hagenah, Herr Schminke, niemand will sich hier verstecken. Ihren Unmut können wir, kann ich verstehen. Das können Sie mir glauben. Das ist bei uns so.

(Beifall bei der CDU)

Aber ich möchte auch, dass Sie berücksichtigen, dass der Gesetzgeber nicht in die Lohnpolitik eingreifen kann. Das wissen Sie ganz genau. Das ist einfach so.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Arbeitnehmerüberlassungsgesetz! Mindestlohn!  
- Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Alles schön und gut! - Wir wollen zum Thema sprechen. Die aktuelle Entwicklung, dass die Bundesregierung eine Regierungskommission zu dieser Problematik einsetzt, begrüßen wir sehr. Deshalb bleibt mir nichts anderes übrig, als Ihnen zu sagen: Wir werden bei dieser Eingabe für „Material“ stimmen.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Bosse von der SPD-Fraktion das Wort. Er spricht zur Eingabe 1038/09/16.

#### **Marcus Bosse (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Ich spreche zur Eingabe der Bürgerinitiative gegen Altlasten in der List. Hierin wird darum gebeten, einen Altlastenfonds im Land Niedersachsen einzurichten und im Übrigen auch ein Sofortprogramm zur finanziellen Unterstützung der Bürger hier in Hannover am De-Haën-Platz aufzulegen. Insgesamt sind 45 Häuser betroffen. Die Gesamtkosten betragen etwa 6 Millionen Euro. Dort am De-Haën-Platz stand von 1860 bis 1902 eine Chemiefabrik. Dann sind die Grundstücke von der Kommune verkauft worden, das ist natürlich auch von der damaligen Bezirksregierung abgesegnet worden. Dort wurde neu gebaut.

Nun gibt es verschiedenste Kontaminationen. Das Erdreich muss ausgetauscht werden. Kosten in Höhe von 6 Millionen Euro entstehen. Stadt und Region Hannover werden sich an einem Fonds beteiligen, und zwar nicht nur nach Pressemitteilungen, sondern auch nach der Beschlusslage der Region und der Stadt Hannover, meine Damen, meine Herren.

Auch Minister Sander - die Morgenpresse titelte: Land beteiligt sich an Altlastenfonds - hat gesagt, dass er einen Altlastenfonds sehr gut finden würde - natürlich auf Bundesebene. Da ist man natürlich sehr schnell fündig geworden. Eine Hannoveraner CDU-Politikerin schrieb Minister Röttgen an, wie es

denn aussehe, ob der Bund nicht Geld für einen Altlastenfonds springen lassen werde. Röttgen hat die Antwort gegeben: Das ist nicht Sache des Bundes; das ist eindeutig Sache des Landes.

Hier sagen wir ganz deutlich: Man kann nicht in der Zeitung vollmundige Versprechungen geben, wenn man selbst letzten Endes wieder den Schwarzen Peter zugeschoben bekommt. Hier muss eine juristische Einzelfallbetrachtung her. Wir wollen einen Altlastenfonds. Wir werden jetzt auch noch im Plenum darüber beraten. Wir wollen natürlich auch eine Hilfe des Landes Niedersachsen, und zwar nicht nur für die Kommunen, die letzten Endes in der Pflicht stehen. Wir wollen die Leute mit ihren Kosten nicht allein lassen.

Deshalb fordern wir „Berücksichtigung“.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Sie möchte zu verschiedenen Eingaben Stellung nehmen.

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren, ich möchte zunächst zur Eingabe 1038/09/16 sprechen, bei der es um Altlasten in der List in Hannover geht. Die Petenten fordern einen Altlastenfonds für Niedersachsen. Sie begründen Ihre Forderung nicht nur mit der seit Monaten diskutierten Altlastenproblematik am De-Haën-Platz in Hannover, sondern mit über 100 000 Altlastenverdachtsfällen in Niedersachsen, die die Einrichtung eines Fonds nach dem Beispiel anderer Bundesländer zwingend erscheinen lassen. Wir werden dieses Thema anhand der vorliegenden Anträge der Linken und der SPD noch ausführlich am Freitag diskutieren.

Im Fall De-Haën-Platz sollen die Anwohner nach derzeitigen Planungen auf 75 % der Sanierungskosten hängen bleiben, obwohl sie den Strahlmüll nun wirklich nicht zu verantworten haben. Stadt, Region und auch das Land sind hier in der Pflicht. Setzen Sie auf Seiten der Regierungskoalition ein Zeichen, und beschließen Sie gegenüber der Landesregierung bei dieser Petition schon vor der Beratung der Anträge am Freitag, nicht auf die Sach- und Rechtslage zu verweisen, sondern beschließen Sie „Berücksichtigung“.

Jetzt noch kurz zu einigen anderen Eingaben, nämlich zu 01110, 01276 und 01202. Bei all die-

sen Eingaben geht es um den zusätzlichen Einsatz von Schulsozialarbeitern. Meine Damen und Herren, wir haben das Thema Schulsozialarbeit, Schulpsychologie und Beratungssituation an den Schulen insgesamt hier schon rauf und runter diskutiert. All diese Professionen werden parallel an unseren Schulen gebraucht, um vernünftige Rahmenbedingungen zu schaffen. Die gegenwärtige Situation ist völlig indiskutabel. Aufseiten der Regierungskoalition verstecken Sie sich hinter Rechtsvorschriften wie im Fall der GS Hägewiesen, die noch keinen Ganztagschulantrag gestellt hatte. Der Antrag ist inzwischen gestellt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Er musste bis zum 1. Dezember gestellt werden!)

Die Petition könnte zumindest noch einmal in den Ausschuss zurücküberwiesen werden.

Meine Damen und Herren, Rechtsvorschriften können geändert werden. Alle diese Petitionen sollten berücksichtigt werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Deneke-Jöhrens von der CDU-Fraktion das Wort. Er spricht auch zu der Eingabe 01038/09/16.

**Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben großes Verständnis für die betroffenen Grundeigentümer in der List. Die erhebliche finanzielle Belastung ohne eigenes Verschulden ist bitter für die Betroffenen. Die Sach- und Rechtslage ist allerdings mehrfach ausgeurteilt worden. Der Eigentümer ist in der Pflicht. Eine Übertragung der Pflicht auf die Allgemeinheit ist rechtlich nicht möglich und im Übrigen im Hinblick auf die Finanzlage des Landes auch finanziell gar nicht möglich, wenn wir das landesweit betrachten.

In diesem Fall hat sich die Region Hannover bereits mit einem beträchtlichen Einsatz öffentlicher Mittel bei der Untersuchung und Gefährdungsabschätzung engagiert. Der von der Petentin gewünschte Altlastenfonds unterscheidet sich von einer ausschließlichen Kostenübernahme durch das Land dadurch, dass weitere Akteure beteiligt sind, insbesondere Wirtschaftsunternehmen und Kommunen.

Auf der Basis eines freiwilligen Zusammenwirkens existieren derartige Fonds in mehreren Bundesländern. Die Niedersächsische Landesregierung hatte Ende der 1980er-Jahre die Einrichtung eines solchen Fonds mit den Wirtschaftsverbänden vereinbart. Nach dem Regierungswechsel im Jahr 1990 führte Frau Griefahn als Umweltministerin stattdessen eine rechtlich zwingende Abfallabgabe ein. Diese Zwangsabgabe wurde von der Wirtschaft beklagt und schließlich vom Bundesverfassungsgericht für unzulässig erklärt. - Herr Bosse, Ihre Partei hat es versemmt.

(Marcus Bosse [SPD]: Quatsch!)

Aufgrund dieser Vorgeschichte besteht nach diversen Gesprächen der Landesregierung mit Wirtschaftsvertretern derzeit dort keine Bereitschaft mehr, an der Errichtung eines Fonds freiwillig mitzuwirken. Dementsprechend können wir nur auf „Sach- und Rechtslage“ entscheiden.

Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort zur Eingabe 01237/05/16.

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei der Eingabe der Interessengemeinschaft Bauernhaus und eines weiteren Petenten geht es darum, dass ein besonderes Juwel abgerissen wurde, das sich auf der ehemaligen Landesdomäne Heidbrink im Landkreis Holzminden befand. Es dürfte sich um einen der ältesten Rinderställe - wenn nicht sogar um den ältesten Rinderstall überhaupt - in Deutschland gehandelt haben, der in dem Agrarland Niedersachsen von besonderer Bedeutung ist. Er wurde auch von der Fachhochschule Holzminden sehr ausgiebig genutzt; denn - ich zitiere Professor Kickler - das Gebäude hat einen besonders hohen Denkmalschutzwert. Es ist etwas Besonderes. Die handwerkliche Kunst und Technik der alten Baumeister lasse sich hier besonders gut nachvollziehen. Sie wären bei einem Abriss verloren. Sie sollten vielmehr gewürdigt und erhalten werden.

Obwohl die Petition vor dem Abriss und der Erteilung der Genehmigung dazu einging, ist die Abrissgenehmigung erteilt worden, obwohl bislang weder über die damit im Zusammenhang stehende

größte Ziegenfabrik Europas, die dort ja geplant ist, noch über die Petition in der Sache entschieden worden ist.

Wie der Petent schreibt, hat sich auch der Minister persönlich für den Abriss eingesetzt und hat die Bedenken des Landesamtes für Denkmalpflege herausgenommen. Ich weiß nicht, ob Herr Stratmann dazu noch etwas sagen möchte; aber das wurde in der Petition so beschrieben.

Von daher kann man feststellen, dass nicht nur - wie oft gesagt wurde - drei Minister diese Ziegenfabrik unbedingt gegen die Bevölkerung durchdrücken wollen, nämlich Herr Sander, Herr Ehlen und Herr Schünemann, sondern dass auch der für Denkmalschutz zuständige Minister keinerlei Bedenken hatte, dass diese Abbruchgenehmigung erteilt wird.

Das ist auch vor dem Hintergrund zu sehen, dass das rechtlich sehr zweifelhaft war, weil es auch alternative Angebote von Investoren gab, die die Gebäude erhalten wollten. Es gab vor dem Verkauf eine klare Aussage des Investors, der die Ziegenfabrik errichten möchte, dass er diese Gebäude abreißen wolle.

Obwohl die Kollegin Filiz Polat und ich vor der Entscheidung mehrfach nachgefragt haben, wie das Land seiner Sorgfaltspflicht für dieses wirklich bedeutende Baudenkmal, für dieses Juwel im Agrarbereich nachkommen wolle, wurde in den Verkaufsverhandlungen nicht vertraglich abgesichert, dass der neue Besitzer auf den Erhalt dieses wirklich wichtigen Denkmals verpflichtet wird.

Deshalb plädieren wir dafür, erstens dieses Verfahren zu rügen, dass die Genehmigung erteilt wurde, obwohl es vorher diese Petition gab. Zweitens rügen wir sehr stark, dass dieser Abriss erfolgt ist, obwohl die Voraussetzungen dafür noch nicht bestanden und über die Ziegenfabrik noch lange nicht entschieden worden ist. Hier soll wieder etwas durchgedrückt werden. Dies zeigt wieder einmal - wie beim Landtagsabriss -, dass Denkmalschutz der Landesregierung nichts wert ist.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: So ein Unfug! - Jens Nacke [CDU]: Das waren alles falsche Behauptungen!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Götz von der CDU-Fraktion das Wort, der ebenfalls zu dieser Eingabe

sprechen möchte. Herr Kollege, nur zur Information: Sie haben eine Restredezeit von 1:42 Minuten.

**Rudolf Götz** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hätte Herr Meyer die Stellungnahme des Ministeriums dazu gelesen, hätte er hier anders vortragen müssen. Aber das hatte er sicherlich nicht vor.

Fakt ist, dass der Rinderstall ein baugeschichtlich wertvoller Fachwerkbau ist. Es ist aber auch so - das ist gesagt worden -, dass dieser Rinderstall bereits abgerissen worden ist. Es lag eine Abrissgenehmigung der unteren Denkmalschutzbehörde - in diesem Fall des Landkreises Holzminden - vor. Die untere Denkmalschutzbehörde hat, wie das Landesamt für Denkmalpflege festgestellt hat, richtig entschieden. Eine Rolle spielte hierbei auch, dass dieses Gebäude mit einem hohen Aufwand hätte saniert werden müssen, man aber für die Zukunft keine Möglichkeit sah, dort beispielsweise verschiedene Einrichtungen unterzubringen.

Wir plädieren, wie bereits im Ausschuss beschlossen, die Eingabe mit „Sach- und Rechtslage“ zu bescheiden.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Stratmann, bitte!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Herr Meyer, ich finde, es ist an der Zeit, dass man sich auch einmal über Stilfragen unterhält.

(Beifall bei der CDU - Heiner Bartling [SPD]: Genau! Minister reden nämlich nicht zu Eingaben! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sie wissen anhand der Unterlagen ganz genau - es sei denn, Sie sind des Lesens nicht mächtig -, dass die untere Denkmalschutzbehörde zuständig ist

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Beschimpft die Regierung wieder ihre Abgeordneten? Herr Minister, das ist eine Stilfrage, ob die Regierung hier die Abgeordneten beschimpft!)

und dass sich das Ministerium - dazu gehört auch der Minister - in keiner Weise in diese Entschei-

dung eingemischt hat; vielmehr haben wir erst, nachdem die Entscheidung durch die zuständige Behörde längst getroffen worden war, davon Kenntnis erlangt. Das gehört zur Wahrheit dazu. Ich erwarte von Ihnen, dass Sie, wenn Sie die Unterlagen gelesen haben, hier wahrheitsgemäß berichten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zur **Geschäftsordnung**, Herr Kollege Bartling!

**Heiner Bartling** (SPD):

Herr Präsident, ich möchte für uns nur eines zur Kenntnis geben: Ich halte es für einen völlig ungewöhnliches und unangemessenes Verfahren, dass dann, wenn sich Bürger mit Eingaben an den Niedersächsischen Landtag wenden, die Landesregierung dazu spricht. Das ist Sache des Parlaments, und diesen Respekt sollte auch diese Landesregierung haben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Thümler spricht ebenfalls zur Geschäftsordnung.

(Jens Nacke [CDU]: Man sollte ansatzweise die Wahrheit vortragen! - Heiner Bartling [SPD]: Dazu können Sie ja einmal etwas sagen, wenn Sie etwas davon verstehen! Aber das scheint ja nicht so zu sein! - Unruhe - Weitere Zurufe)

Herr Kollege Thümler, warten Sie bitte, bis Ruhe eingekehrt ist. - Bitte schön!

**Björn Thümler** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ich das gerade richtig verfolgt habe - ich habe die ganze Zeit dort gesessen -, dann hat Herr Meyer hier etwas vorgetragen, was nicht der Tatsache entspricht, also sprich: nicht der Wahrheit. Herr Götz hat darauf hingewiesen. Der Minister hat das aus der fachlichen Sicht des Hauses noch einmal unterstrichen, weil Herr Meyer auch einen Angriff auf die Landesregierung gefahren hat. Ich denke, das ist der Landesregierung an der Stelle auch möglich, zumal es in den letzten Tagen fortwährend vorgekommen ist, dass hier unsach-

lich argumentiert wird und Unwahrheiten behauptet werden.

Ich erinnere einmal daran, dass wir vor einiger Zeit beim Präsidenten zusammengesessen und darüber gesprochen haben, wie der Umgangstil in diesem Hause sein soll. Ich stelle fest, dass sich die linke Hälfte des Hauses seit zwei Tagen mit Kräften darum bemüht, genau das zu unterlaufen. Meine Fraktion erträgt das mit großer Hingabe, was hier erzählt wird.

(Heiterkeit bei der SPD)

- Ich erinnere Sie einmal daran, was hier gestern bei bestimmten Beratungen abgegangen ist. Hätten wir da so reagiert, wie Sie heute in Teilen reagiert haben, so kann ich mir gut vorstellen, wie die Schlagzeilen morgen aussehen würden, dass nämlich da ein marodierender Club und da die Guten sitzen. Den Gefallen tun wir Ihnen nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Reichwaldt spricht ebenfalls zur Geschäftsordnung.

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Thümler, es sei mir die Vorbemerkung gestattet: Wer im Glashaus sitzt, sollte bitte nicht mit Steinen werfen.

(Zustimmung bei der LINKEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Eben! - Zuruf von Björn Thümler [CDU])

- Das war aber schon ein heftiger Versuch. Ich weiß nicht, ob Sie damit durchgekommen sind.

Ich kann nur das unterstützen, was der Kollege Bartling gesagt hat. Auch ich empfinde es als stilllos. Hier hat es eine Ausschussberatung und eine auf Sach- und Rechtslage lautende Empfehlung gegeben. Bei der Ausschussberatung ist der Herr Minister Stratmann nicht dabei gewesen. Daher finde ich es völlig unangemessen, wenn er sich an dieser Stelle einmischt.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Herr Meyer war auch nicht dabei!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ebenfalls zur Geschäftsordnung spricht der Kollege Wenzel.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist in der Tat ungewöhnlich, aber es war wohl so, dass mein Kollege den Minister um eine Stellungnahme gebeten hat. Insofern haben wir hier einen Sonderfall.

Auf der anderen Seite hat mich sehr erregt - deswegen habe ich sehr erregt dazwischengerufen -, dass der Minister die Gelegenheit nicht genutzt hat, um die Sache klarzustellen,

(Ulf Thiele [CDU]: Doch, hat er!)

sondern um die Abgeordneten zu beschimpfen.

(Zurufe von der CDU: Was? - David McAllister [CDU]: Ach Quark! - Zuruf von Christian Dürr [FDP])

- Wir können es ja im Protokoll nachlesen, Herr Dürr.

Das fand ich, gerade weil Herr Stratmann sich hier über den Stil beschwert hat, sehr unangemessen.

(Christian Dürr [FDP]: Weil er widersprochen hat, oder was?)

Daher bitte ich Sie - ich schaue es mir auch noch einmal im Protokoll an -, dass wir uns das noch einmal gemeinsam anschauen und uns darüber unterhalten, ob wir diesen Stil in Zukunft so pflegen oder ob wir einen anderen Stil wählen wollen. Insofern ist es vielleicht eine Frage an uns alle gemeinsam.

Ich danke Ihnen.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich will bei der Gelegenheit noch einmal darauf hinweisen: Es ist Redezeit für die Landesregierung vorgesehen. Sie kann nach Artikel 23 der Niedersächsischen Verfassung jederzeit das Wort ergreifen. Die Möglichkeit ist also vorhanden. Ob das immer so praktiziert werden muss, Herr Kollege Bartling, ist eine andere Sache. In diesem Fall prüfen wir ohnehin noch das Protokoll.

Jetzt erteile ich der Kollegin König von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Sie möchte zu verschiedenen Eingaben Stellung nehmen.

**Marianne König (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich spreche zunächst zur Eingabe 1250/11/16. Es handelt sich hierbei um den abschlägigen Bescheid zur Errichtung von Windkraftanlagen in der Gemarkung Ildehausen. Die geplanten Anlagen

sollten auf dem Nordhang des Rodenberges entstehen. Die Kuppe dieses Berges würde die Windkraftanlagen um ca. 80 m überragen. Dies alles spricht für einen Ort, der für diese Windkraftanlagen geeignet wäre. Auch die in unmittelbarer Nähe verlaufende Autobahn A 7 ist ein Indiz für ein bereits vorbelastetes Landschaftsbild. Auf der anderen Seite der Autobahn sind auch schon Windkraftanlagen vorhanden. Dies ist aufgrund der unterschiedlichen Regionalen Raumordnungsprogramme verschiedener Landkreise möglich. Aber es bedeutet praktisch eine Ungleichbehandlung von Nachbarn bzw. Eigentümern von Flächen. Wir stellen deshalb diese Eingabe strittig und bitten darum, sie der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dann komme ich zur Eingabe 1265/11/16. Meine Damen und Herren, auch wenn in der Stellungnahme des Ministeriums darauf hingewiesen wird, dass keine baurechtlichen Bedenken gegen die Errichtung eines Forschungszentrums der Firma Boehringer in Hannover-Kirchrode bestehen, können die Bedenken von betroffenen Bürgerinnen und Bürgern nicht einfach weggewischt werden. Deshalb fordern wir, die Eingabe der Landesregierung als Material zu überweisen. Hier besteht Änderungsbedarf. Das sind wir den Bürgerinnen und Bürgern von Hannover schuldig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Koch von der CDU-Fraktion das Wort. Herr Kollege, Sie haben eine Restredezeit von 37 Sekunden.

**Lothar Koch (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Kollegin von den Grünen hat darauf hingewiesen, dass wir im Kultusausschuss über eine schwierige Situation zu entscheiden hatten. Die Petenten Heuermann aus Wilhelmshaven beklagen, dass ihre Tochter, die die 9. Klasse des Gymnasiums erfolgreich hinter sich gebracht hatte und dann an ein Fachgymnasium gewechselt ist, nur den Hauptschulabschluss zugestanden bekam. Das wirkt ungerecht und unlogisch.

Da stimme ich sowohl Frau Korter als auch den Kollegen von der SPD zu. Ich verweise jedoch darauf, dass nach einer Vereinbarung der Kultus-

ministerkonferenz, die im vorigen Jahr zu Abschlüssen getroffen worden ist, im vorliegenden Fall nichts anderes möglich ist, als den Hauptschulabschluss anzuerkennen. Es ist dringend geboten, darauf hinzuwirken, dann, wenn der doppelte Abiturjahrgang durch ist, hier eine Änderung herbeizuführen.

Also: Von der inhaltlichen Begründung her verstehe ich die Empfehlung „Berücksichtigung“, kann aber hierzu nur „Sach- und Rechtslage“, dass das also rechtmäßig ist, vorschlagen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Försterling von der FDP-Fraktion das Wort. Die Redezeit beträgt 3:30 Minuten.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte zu den Eingaben aus dem Kultusausschuss kurz etwas sagen.

Ich möchte etwas zu der Grundschule sagen, die einen Sozialarbeiter gehabt hat, ihn jetzt aber wieder abgeben musste, weil man festgestellt hat, dass er ihr zu Unrecht zugewiesen worden ist.

Es ist im Verlaufe der Beratungen, über den gesamten Zeitraum hinweg, immer wieder gesagt worden: Ihr müsst einen Antrag auf Anerkennung als Ganztagschule stellen. - Dieser Antrag ist in der Tat jetzt gestellt worden, allerdings nach Ablauf der Frist. Das Ministerium hat in Aussicht gestellt, dass dann, wenn noch Mittel zur Verfügung stehen - natürlich werden erst die fristgerecht gestellten Anträge bewilligt -, die zu spät eingereichten Anträge entsprechend berücksichtigt werden.

Ich meine aber, dass es nicht Aufgabe des Niedersächsischen Landtages ist, hier jedes Mal dann, wenn jemand in Niedersachsen zu spät einen Antrag einreicht, tätig zu werden, Eingaben möglicherweise zurückzuholen und dann unter Ausbelegung der Frist die Landesregierung gegebenenfalls zu anderen Entscheidungen zu drängen. Deswegen kann hier nichts anderes als „Sach- und Rechtslage“ entschieden werden.

Lassen Sie mich nun noch kurz etwas zur Sozialarbeit an Schulen sagen, weil sie in verschiedenen Eingaben thematisiert worden ist. Sie ist primär Aufgabe der Jugendhilfe. Ich bin der Frau Kultus-

ministerin außerordentlich dankbar - das sollte man an dieser Stelle auch einmal sagen -,

(Zustimmung von Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU])

dass sie es noch einmal geschafft hat, 1 Million Euro für die pädagogischen Mitarbeiter an Grundschulen zusätzlich zur Verfügung zu stellen, so dass zukünftig jede siebte Grundschule in sozialen Brennpunkten mit zusätzlichen pädagogischen Mitarbeitern ausgestattet wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das heißt, man kann hier guten Gewissens auch diese Eingaben mit „Sach- und Rechtslage“ bescheiden, weil man weiß, dass das bei der Frau Kultusministerin in guten Händen ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zum Schluss der Aussprache gebe ich dem Kollegen Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Möglichkeit zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 GO. Ich gehe davon aus, Sie wissen exakt, was Sie ausführen dürfen.

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte eine offensichtliche Unwahrheit richtigstellen, die der Minister gesagt hat. Er hat gesagt, das Ministerium hätte mit der Abrissentscheidung des Rinderstalles nichts zu tun gehabt.

Ich verweise - wahrscheinlich hat er es nicht gelesen - auf die Antwort auf unsere Frage 31 der Abgeordneten Filiz Polat und Christian Meyer, Abriss eines denkmalgeschützten Gebäudes der Domäne Heidbrink, aus der Plenarsitzung vom 18. Juni 2009. Darin haben wir vor dem Abriss, weil er damals beabsichtigt war, gefragt, was die Landesregierung als oberste Denkmalschutzbehörde und Fachaufsicht tut, um den Erhalt des Rinderstalles sicherzustellen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist aber eine sehr persönliche Erklärung!)

Darauf hat die Landesregierung geantwortet: Die untere Denkmalschutzbehörde - also in diesem Fall der Landkreis - hat daran auch das Niedersächsische Landesamt für Denkmalpflege, das NLD, beteiligt. Im Ergebnis ist auch in Übereinstimmung mit dem NLD festzustellen, dass die

vom Landkreis Holzminden beabsichtigte Genehmigung des Abrisses durchaus richtig wäre.

Das Land hat hier also auf unsere Anfrage vor der Entscheidung klargestellt, dass es sinnvoll und richtig wäre, diesen Stall abzureißen. Von daher wundere ich mich. Wenn der Minister hier die Unwahrheit behauptet, das Ministerium hätte damit nichts zu tun gehabt, dann hat er die Antworten der Landesregierung nicht gelesen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das ist unglaublich!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister, bitte!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Wenn Ihnen noch nicht einmal der Unterschied zwischen dem Niedersächsischen Landesamt für Denkmalpflege und der obersten Landesbehörde, nämlich dem Ministerium, bekannt ist, würde ich an Ihrer Stelle hier schweigen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zur **Geschäftsordnung** hat sich der Kollege McAllister gemeldet.

**David McAllister (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich wegen des Beitrags des Kollegen Bartling zu Wort gemeldet. Der Kollege Bartling hat kritisiert, dass sich Minister Stratmann während der Beratung zu einer Eingabe zu Wort gemeldet, und als unüblich gerügt hat usw.

Mir liegt der Stenografische Bericht der 25. Plenarsitzung in der 14. Wahlperiode vom 12. März 1999 vor.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: 1899 oder 1999? - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist aber ein gutes Archiv! - Heiterkeit)

Damals, verehrte Frau Kollegin Staudte, hat Ihre Fraktion, haben die Grünen einen Änderungsantrag zu einer Eingabe gestellt. Und was lese ich da? Wer hat sich in der Debatte zu Wort gemeldet? - Der damalige Innenminister Heiner Bartling. Dem ist nichts weiter hinzuzufügen.

(Heiterkeit und starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiner Bartling [SPD] lacht - Glocke des Präsidenten)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich darf jetzt um Aufmerksamkeit bitten! Nachdem sich die Jubelstürme hier gelegt haben, weise ich darauf hin, dass erstens keine Wortmeldungen mehr vorliegen und zweitens ein sehr umfangreiches Abstimmungspaket vor uns liegt. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen dafür um Aufmerksamkeit.

Ich beginne mit der Eingabe 1209, betrifft Lärmschutz an Bundesstraßen. Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Er lautet auf „Erwägung“. Ich stelle diesen Änderungsantrag zur Abstimmung und bitte um Handzeichen, wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag hat keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die „Sach- und Rechtslage“ lautet. Ich stelle die Beschlussempfehlung zur Abstimmung und bitte um das Handzeichen, wer dem seine Zustimmung geben kann. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Es folgt jetzt die Abstimmung über die Eingabe 1110, betrifft Sozialarbeiter an der Grundschule Högewiesen. Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion der SPD vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Ich stelle diese gleichlautenden Änderungsanträge zur Abstimmung und bitte um das Handzeichen, wer dem seine Zustimmung geben möchte. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Diese Änderungsanträge haben keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, nämlich „Sach- und Rechtslage“. Ich stelle die Beschlussempfehlung des Ausschusses zur Abstimmung und bitte um das Handzeichen, wer dem seine Zustimmung geben möchte. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Die Eingabe 1202 betrifft die Einrichtung einer zweiter Beratungslehrerstelle. Es liegen gleichlau-

tende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion der SPD vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Ich stelle die Änderungsanträge zur Abstimmung. Wer ihnen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist den Änderungsanträgen nicht entsprochen worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, also „Sach- und Rechtslage“. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Die Eingabe 1245 betrifft die Abordnung von Lehrkräften an das Schulbiologiezentrum Hannover. Gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion der SPD liegen vor, die auf „Berücksichtigung“ lauten. Ich stelle sie zur Abstimmung. Wer ihnen folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist den Änderungsanträgen nicht gefolgt worden; sie wurden abgelehnt.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Die Eingabe 1276 betrifft Sozialpädagogen und Beratungskräfte an Realschulen. Gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion der SPD liegen dazu vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Ich stelle sie zur Abstimmung. Ich bitte um Handzeichen, wer ihnen seine Zustimmung geben möchte. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit sind die Änderungsanträge abgelehnt worden.

Wir kommen dann zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, nämlich „Sach- und Rechtslage“. Ich stelle die Beschlussempfehlung zur Abstimmung. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Die Eingabe 1237 betrifft den Denkmalschutz eines Rinderstalles aus dem 18. Jahrhundert. Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion der SPD vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Wer diesen Änderungsanträgen folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Die Änderungsanträge wurden abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer der Beschlussempfehlung folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Die Eingabe 1284 betrifft die Einhaltung arbeits- und tarifrechtlicher Bestimmungen im Zuge der Neueröffnung der Filiale eines Drogerie-Discounters ab. Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion der SPD vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Wer diesen Änderungsanträgen folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit sind die Änderungsanträge abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, also „Material“. Wer der Beschlussempfehlung folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Die Eingabe 1183 betrifft die Meisterprüfung im Frisörhandwerk. Dazu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der SPD vor, der auf „Berücksichtigung“ lautet. Wer diesem Änderungsantrag folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dem Änderungsantrag ist nicht gefolgt worden. Er wurde abgelehnt.

Wir kommen damit zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer ihr folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Die Eingabe 1038 betrifft Altlasten in der List. Dazu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE LIN-

KE und der Fraktion der SPD vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Wer diesen Änderungsanträgen folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit sind die Änderungsanträge abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die „Sach- und Rechtslage“ lautet. Ich bitte um Ihr Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Die Eingabe 1250 betrifft die Errichtung von Windkraftanlagen in der Gemarkung Ildehausen. Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE vor, der auf „Berücksichtigung“ lautet. Wer diesem Änderungsantrag folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die „Sach- und Rechtslage“ lautet. Ich bitte um das Handzeichen derjenigen, die der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen möchten. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Die Eingabe 1265 bezieht sich auf den Bau eines Tierversuchszentrums von Boehringer in Hannover. Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE vor, der auf „Material“ lautet. Darüber lasse ich abstimmen. Wer dem Änderungsantrag folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die „Sach- und Rechtslage“ lautet. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Die Eingabe 1372 betrifft den mittleren Bildungsabschluss. Dazu liegen Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Wer diesen Änderungsanträgen folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Die Änderungsanträge wurden abgelehnt.

Wir kommen jetzt zum Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der auf „Erwägung“ lautet. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer dem Änderungsantrag folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dieser Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die „Sach- und Rechtslage“ lautet. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer dieser Beschlussempfehlung folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Die Eingabe 1207 betrifft die Einstufung und eventuelle Rücknahme des Vorhabens B 210n, lfd. Nrn. 108 und 109 des Bundesverkehrswegeplans. Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, der auf „Berücksichtigung“ lautet. Wer diesem Änderungsantrag folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag hat keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer der Beschlussempfehlung folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Damit sind wir jetzt auch am Ende dieses Abstimmungsmarathons angelangt.

Bitte schön, Herr Kollege Jüttner!

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Vorstoß von Herrn McAllister hat mir jetzt doch keine Ruhe gelassen. Herr Meyer hat hier Herrn Stratmann mit einbezogen. Insofern ist Herr Stratmann teilentschuldig.

Was war 1999 passiert? - Frau Stokar von den Grünen hatte Herrn Bartling eine Dokumentation überreicht und ihn damit in die Eingabendebatte einbezogen. Es ist immer das Gleiche: Diese kleinen Parteien bringen hier alles durcheinander.

(Heiterkeit und starker Beifall bei der SPD und bei der CDU - Glocke des Präsidenten)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank auch für diesen Beitrag.

Ich bitte jetzt um Konzentration; denn ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Besprechung:

**Situation und Entwicklung des Zeitungs- und Medienmarktes in Niedersachsen** - Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1554 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/2060

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Alsdann erhält es die Landesregierung.

Von der Fraktion, die die Große Anfrage gestellt hat, liegt mir die Wortmeldung der Kollegin Flauger vor. Ich erteile ihr das Wort.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich meine Erschütterung über das, was ich im *rundblick* vom 14. Januar gelesen habe, nicht verhehlen. Der *rundblick* hat geschrieben:

„Die Landtagslinke hat jetzt erfolgreich die Belastungsgrenzen der Landesregierung bei der Beantwortung parlamentarischer Anfragen ausgelotet.“

Nun glaube ich ja nicht alles, was im *rundblick* steht. Ich habe mich aber voller Sorge gefragt, ob das etwa wahr ist und ob wir die Landesregierung mit unserer Anfrage tatsächlich fast überfordert haben. Wir haben zur Zeitungs- und Medienlandschaft in Niedersachsen 54 Fragen zu 6 verschiedenen Themenkomplexen gestellt. Das ist bei Weitem nicht die umfangreichste Große Anfrage, die diese Landesregierung je erreicht hat. Sie haben auf 30 Seiten geantwortet. Davon entfallen fast zwei Seiten auf den Einleitungstext und etwa acht Seiten auf Gesetzesauszüge. Netto sind es also ungefähr 20 Seiten Text sowie viele interessante Anhänge und Tabellen, von denen die meisten allerdings nicht von der Landesregierung sind. Sie haben mindestens zehnmal geantwortet, dass Ihnen keine - - -

(Anhaltende Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Es sind nicht sehr viele Abgeordnete hier im Plenarsaal. Aber von den wenigen, die hier sind, hören Ihnen nicht alle zu. Dass Ihnen alle zuhören, wäre an sich der Wunschzustand. Den könnte man auch erreichen, wenn sich alle auf Ihre Ausführungen konzentrieren. - Bitte!

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Mindestens zehnmal haben Sie geantwortet, dass Ihnen keine Erkenntnisse vorliegen. Zwischendurch haben Sie einige Fragen aber auch einfach übergangen. Sie führen dann aus - das ist in diesem Landtag wahrscheinlich eine Premiere -:

„Eine vollständige Beantwortung würde erhebliche Kosten verursachen, wäre unverhältnismäßig und damit verfassungsrechtlich nicht zu rechtfertigen. Sie würde die Funktionsfähigkeit der Landesregierung wesentlich beeinträchtigen ...“

Sie müssen wirklich schon auf einer sehr verzweifelten Suche nach Argumenten sein, um die Linke als verfassungsfeindlich einzuordnen. Nachdem jetzt Kritik am Wirtschaftssystem mit dieser Krise inzwischen fast Mainstream ist, müssen offensichtlich verzweifelt andere Gründe her, und wenn es nur die Unterstellung ist, dass wir über Große Anfragen versuchen, die Handlungsfähigkeit der Landesregierung zu beeinträchtigen.

(Christian Grascha [FDP]: Die Regierung ist schlicht nicht zuständig!)

Bei allem Respekt vor den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die zur Beantwortung unserer Großen Anfrage recherchiert, formuliert und zusammengestellt haben, erfüllt es mich doch mit tiefer Sorge um unser Land - das will ich Ihnen sagen -, wenn die Niedersächsische Landesregierung schon bei dieser Großen Anfrage an die Grenzen ihrer Möglichkeiten stößt.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Ich rate Ihnen, weil unsere Einschätzung Sie ja oft nicht interessiert, einmal einen Blick über den Tellerrand zu wagen, in diesem Fall über die Landesgrenze nach Nordrhein-Westfalen. Ich will Ihnen nämlich beichten, dass wir einen großen Teil der Fragen in unserer Anfrage aus einer entsprechenden Anfrage der SPD-Fraktion in Nordrhein-Westfalen angepasst übernommen und ergänzt haben und zusätzliche Fragen gestellt haben.

(David McAllister [CDU]: Das wollten wir Ihnen gerade nachweisen!)

In Nordrhein-Westfalen ist nun schon zum dritten Mal eine solche Anfrage beantwortet worden, 2004 unter einer SPD-geführten Regierung, 2006 unter dem CDU-Ministerpräsidenten Rüttgers und Anfang 2009 wieder unter dem CDU-Ministerpräsidenten Rüttgers.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Da gab es kein Lamento, da gab es keine Sprüche über eine Beeinträchtigung der Funktionsfähigkeit der Landesregierung, da gab es auch keine Äußerungen wie „verfassungsrechtlich nicht zu rechtfertigen“. Die nordrhein-westfälische Landesregierung hat ernsthaft und vollständig geantwortet und auch nicht einfach geschrieben: „Uns liegen keine Erkenntnisse vor.“ Vielleicht sollten Sie bei Ihren Kolleginnen und Kollegen in Nordrhein-Westfalen einmal ein Praktikum machen und von denen lernen, wie man das macht.

Ich will mir aus Gründen der parlamentarischen Ordnung verkneifen, die Qualität Ihrer Antwort in einem Wort zusammenzufassen. Einerseits formulieren Sie die Sorge, dass staatliche Förderung im Pressebereich die Gefahr staatlicher Einflussnahme mit sich brächte, und dann stellen Sie fest, Staatspresse und Staatsrundfunk würden der Demokratie schaden. - Sie können ganz beruhigt sein: Wir wollen das auch nicht.

Was Sie aber gar nicht zu beunruhigen scheint, ist die Gefahr einer zunehmenden Kommerzialisierung und Konzentration. Das allerdings sehen wir als Demokratie gefährdend. - Und was macht die Landesregierung? Sie lobt sich für das Vorhaben kommerziellen regionalen und lokalen Rundfunks. Außer den Unternehmen, die darüber Werbung machen wollen, braucht das wirklich kein Mensch. Sie verdrängen damit Bürgermedien, Sie schränken die mediale Vielfalt ein, und damit gefährden letztendlich Sie die Demokratie.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben Sie nach den Beschäftigten bei Zeitungen und Zeitungsverlagen gefragt, untergliedert nach Berufsgruppen, hauptamtlichen und freien Mitarbeitern, Alter und Geschlecht. Als Antwort haben wir von Ihnen eine Übersicht über die Anzahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten erhalten. Die nordrhein-westfälische Landesregierung hat immerhin festgestellt, dass geringfügig entlohnte Beschäftigung zwischen 2003 und 2007 um 26,5 % angestiegen ist. Sie antwortet über-

haupt umfassender, geht auch präziser auf die Entwicklung von weiblicher und männlicher Beschäftigung ein. Das hätten wir uns von Ihnen auch gewünscht, und bei entsprechendem guten Willen hätten Sie das sicherlich auch leisten können.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie sagen, über die Anzahl freier Mitarbeiter liegen Ihnen keine Daten vor. Ich würde Ihnen dringend empfehlen, Ihr Interesse an der Ausweitung prekärer Beschäftigung im Medienbereich deutlich zu steigern. Als Einstieg möchte ich Ihnen dazu raten, sich dieses Heft durchzulesen, das alle Fraktionen erhalten haben.

(Die Rednerin hält ein Heft hoch)

Es handelt sich um die *Freien-Infos* des Deutschen Journalistenverbandes. Darin können Sie lesen, dass das Durchschnittseinkommen freier Journalisten 2 147 Euro beträgt bei einer durchschnittlichen Wochenarbeitszeit von 44,1 Stunden. Wenn man berücksichtigt, dass überhaupt nur 20 % dieser freien Journalisten bezahlten Urlaub haben, und das entsprechend umrechnet, kommt man auf ein Monatseinkommen von weniger als 2 000 Euro brutto. Das sollte Sie ebenso mit großer Sorge erfüllen, genauso wie das Thema „Outsourcing in Zeitungsredaktionen“.

(Beifall bei der LINKEN)

Auf die entsprechende Frage aber antworten Sie nur: „Ein Trend zum redaktionellen Outsourcing lässt sich aus den der Landesregierung vorliegenden Informationen nicht entnehmen.“ - Wieder keine Information, kein Interesse.

Zum Glück haben wir die Antworten aus Nordrhein-Westfalen. Dort hat man sich beim Deutschen Journalistenverband erkundigt und Fälle für Nordrhein-Westfalen herausgezogen. Wir haben auch auf der Internetseite des Deutschen Journalistenverbandes nachgesehen, und natürlich gibt es dort auch die entsprechenden Angaben zu Outsourcing-Fällen in Niedersachsen. Ich lese einfach nur die ersten drei vor.

*Braunschweiger Zeitung*: Die *BZ* von Springer ist in eine eigene GmbH ausgelagert.

*Delmenhorster Kreisblatt*. Die Redakteure wurden in das Unternehmen Riek 24 ausgelagert.

Madsack - *Hannoversche Allgemeine*: Sportredakteure der Heimatzeitungen sind teilweise in eine Agentur ausgelagert. Gleiches gilt für die Sonder-

beilagenredakteure des Konzerns. Die Beschäftigten der *Neue Presse Hannover* und der Madsack-Heimatzeitungen wurden in neue Firmen ausgelagert.

So geht das weiter. Das ist ein eindeutiger Trend zu Outsourcing, aber Sie wollen das nicht wahrhaben. Sie interessieren sich nicht dafür, genauso wenig wie für die Austritte aus Arbeitgeberverbänden und andere Tarifumgehungen. Auch dazu gibt es ausführliche Darlegungen beim Deutschen Journalistenverband. Ich sehe außerdem, dass Sie sich auch jetzt nicht sonderlich dafür interessieren. Das nehme ich einfach einmal zur Kenntnis.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Antwort aus Nordrhein-Westfalen unterrichtet uns darüber, dass in Niedersachsen 69,6 % der Bevölkerung bei lokaler Berichterstattung einem Meinungsmonopol ausgeliefert sind. In Nordrhein-Westfalen sind es übrigens nur 12,3 % gegenüber fast 70 % in Niedersachsen. Von Ihnen haben wir diesen Prozentsatz nicht erfahren. Es wäre bestimmt interessant, genau hinzusehen und zu erfahren, woher dieser Unterschied kommt, aber Sie wollen ja nicht einmal die Zahlen kennen.

Sie betonen im Zusammenhang mit der sozialen Situation von Honorarkräften die Wichtigkeit und die zunehmende Bedeutung der Künstlersozialkasse. Das ist zwar völlig richtig, aber es ist schon erstaunlich, dass ausgerechnet Sie darauf hinweisen. Es ist schließlich nicht einmal zwei Jahre her, dass dieser Ministerpräsident mit dem Dritten Mittelstands-Entlastungsgesetz diese Künstlersozialkasse klammheimlich abschaffen wollte. Das muss noch einmal gesagt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie haben in Ihrer Antwort einen ganz grundsätzlichen Widerspruch. Sie schreiben:

„Aufgabe des Staates ist es, die rechtlichen Rahmenbedingungen so zu setzen, dass fairer Wettbewerb gewährleistet ist, es nicht durch Konzentrationsprozesse zu vorherrschender Meinungsmacht kommt und jeder Bürger von einem vielfältigen Medienangebot auch tatsächlich umfassend Gebrauch machen kann. Nur dann können sich die Bürger ein zutreffendes Bild von der Wirklichkeit machen und sich aktiv und verantwortlich an der staatlichen Willensbildung beteiligen.“

Das sehen wir ganz genauso. Unlogisch ist aber, wenn Sie dann schreiben:

„Von Amts wegen verfügt die Landesregierung über die wenigsten der hier erfragten Daten. Es besteht auch keine Veranlassung, diese Daten zu erheben.“

Später heißt es weiter:

„Ein Medienkonzentrationsbericht ist entbehrlich.“

Warum sind Sie eigentlich an solchen Informationen derart desinteressiert? Wie beurteilen Sie eigentlich, ob es - Zitat aus Ihrem Text - „durch Konzentrationsprozesse zu vorherrschender Meinungsmacht kommt“, wenn Sie so wenig Erkenntnisse haben, wie es diese Antwort von Ihnen zeigt? Wie wollen Sie ohne solche Informationen, wie wir sie abgefragt haben, eigentlich wissen, ob gesetzgeberischer Handlungsbedarf im Sinne der Schaffung der erforderlichen Rahmenbedingungen besteht? Wie wollen Sie so uninteressiert verantwortlich Medienpolitik machen? Das können Sie wirklich niemandem erklären.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich verspreche Ihnen zwei Dinge. Erstens. Das war zwar das erste, aber nicht das letzte Mal, dass wir Ihnen umfangreiche Fragen zum Thema Medien gestellt haben. Solche Fragen können auch Ihrem Informationsstand nur förderlich sein, und durch Abfragen über die Zeit hinweg werden Sie dann ebenso wie wir auch Verlaufsdaten haben, aus denen sich Entwicklungen ablesen lassen.

Zweites Versprechen: Wir werden aus Ihren Antworten, aber vor allem auch aus den großen Lücken zwischen Ihren Antworten, Schlüsse ziehen. So wird diese Große Anfrage nicht ohne Konsequenzen bleiben, und sie wird auch nicht heute Abend in der Schublade verschwinden.

(David McAllister [CDU]: Heute Nachmittag!)

Schließen möchte ich mit einem Appell auf Grundlage des eingangs schon erwähnten *rundblick*-Artikels, in dem es heißt: Die Linke hat sich damit „dem Verdacht ausgesetzt, dieses Instrument“ - Große Anfragen - „zu nutzen, um auf bequeme Weise an Material etwa für eine Diplom- oder Doktorarbeit heranzukommen.“

Liebe Studierende, ich bitte Sie inständig: Verwenden Sie diese Antwort der Niedersächsischen

Landesregierung weder für eine Diplomarbeit noch für eine Doktorarbeit. Sie wären zum Scheitern verurteilt - es sei denn, Ihre Arbeit trägt ungefähr einen Titel wie „Selbstverständnis, Regierungsverständnis und Parlamentarismusverständnis konservativer und liberaler Parteien am Beispiel der Niedersächsischen Landesregierung“.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Behrens von der SPD-Fraktion das Wort.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Eigentlich kommt doch erst die Landesregierung! - Weitere Zurufe)

- Pardon. Wir müssen das korrigieren. Es handelt sich um die Beantwortung einer Großen Anfrage. Deshalb antwortet jetzt natürlich die Landesregierung. Das Wort hat der Herr Ministerpräsident.

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf Ihnen versichern, dass die Medienpolitik bei dieser Niedersächsischen Landesregierung in guten Händen ist und dass die Antwort auf diese Große Anfrage das erneut unter Beweis stellt.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Ich finde es ganz interessant, was der *rundblick* unter dem Stichwort „Staatspresse“ zu Ihrer Großen Anfrage, Frau Flauger, geschrieben hat. Ich zitiere:

„Der 55 Punkte umfassende Fragenkatalog liest sich, als wäre die Landesregierung entweder Arbeitgeberin sämtlicher Medien oder übte zumindest die Funktion eines Aufsichtsamtes aus, dem gegenüber Verlagshäuser nicht nur ihre Kooperationen, Marktanteile und Beschäftigten preisgeben, sondern auch künftige unternehmerische Planungen offenlegen müssten. Bizarr mutet auch die Frage nach staatlichen Fördermaßnahmen an.“

Damit beende ich das Zitat, und ich erspare Ihnen weitere.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Man wird doch noch fragen dürfen!)

Ich kann nur sagen: Sie können alles fragen, nur Sie müssen uns überlassen, ob wir Ihre Fragen dahin gehend interpretieren, dass Ihnen gar nicht klar zu sein scheint, dass wir in Deutschland, auch in Niedersachsen, eine freie Presse im demokratischen Rechtsstaat haben, die auch einen Anspruch darauf hat, dass bestimmte Daten nicht bei der Regierung gesammelt werden, sondern dass diese Daten nur in der Wirtschaft verfügbar sein dürfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie schon der *rundblick* nicht nachdenklich stimmt, dann sollte Sie zumindest das ebenso anerkannte Fachblatt *epd medien* nachdenklich stimmen. Der Evangelische Pressedienst bewertet ebenfalls unter der Überschrift „Staatspresse“ Ihre Anfrage. Er hat am 16. Dezember 2009 einen leistungswerten fiktiven Brief von Ministerpräsident Koch an einen Verleger in Köln erstellt, in dem dargestellt ist, wie die Medienlandschaft aussehen könnte, wenn man Ihren Gedankengängen folgen würde.

(Victor Perli [LINKE]: Herr Koch will doch die Staatspresse haben!)

Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich den Einrichtungen, Organisationen und Institutionen außerhalb der Landesverwaltung danken, die so freundlich waren, der Landesregierung ihre Daten zur Beantwortung dieser Großen Anfrage zur Verfügung zu stellen. Die Erfassung der erfragten Daten liegt nämlich außerhalb des Verantwortungsbereiches der Landesregierung. Und selbstverständlich haben wir in unserer Arbeit die ständige Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts und des Staatsgerichtshofs zur Angemessenheit, Verhältnismäßigkeit und Aufrechterhaltung der Handlungsfähigkeit der Regierung zu beachten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ist das in Nordrhein-Westfalen anders oder was?)

- Frau Flauger, Sie müssen schon die Fähigkeit aufbringen, anzuerkennen, dass wir Ihnen relativ gelassen - auch wenn es schwerfällt - zuhören. Das Gleiche können wir als Regierung auch von Ihnen als Parlamentarierin erwarten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann Ihnen sagen, dass ich Ihren vielfältigen Empfehlungen auch zukünftig nicht zu folgen beabsichtige.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das überrascht mich nicht!)

Sie haben eben angeregt, ich sollte in Nordrhein-Westfalen einmal ein Praktikum machen. Dazu kann ich Ihnen sagen: Wir haben eine leistungsfähige Landesverwaltung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Landesverwaltung hat festgestellt - das hat sie mir sehr frühzeitig vorgelegt -, dass Sie diese Große Anfrage in weiten Teilen nicht mittels eigener geistiger Leistung produziert haben, sondern dass sie ein abgeschriebenes Exemplar nordrhein-westfälischer Fragen ist.

(Björn Thümler [CDU]: Na so was!)

Das ist ja nicht verboten, aber darüber hinaus haben Sie so provoziert, dass wir selbstverständlich in Nordrhein-Westfalen nachgefragt haben. Die Antwort aus Nordrhein-Westfalen lautet, dass man dort alle zwei Jahre ein unabhängiges Institut solche Fragen beantworten lässt und dafür 100 000 Euro in den Landeshaushalt eingestellt hat.

(Björn Thümler [CDU]: Unglaublich!)

Dazu kann ich nur sagen: Wir haben es bisher nicht eingesehen, 100 000 Euro dafür auszugeben, dass solche Fragen in einer so umfassenden Form beantwortet werden. Wir meinen, dass 100 000 Euro an vielen Stellen, vor allem bei den Schwächsten unserer Gesellschaft, viel besser angelegt sind als bei unabhängigen Instituten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Christian Wulff, Ministerpräsident:**

Nein, vielen Dank.

Im Übrigen kann ich Ihnen sagen, dass ich mich immer für die Künstlersozialkasse eingesetzt habe. Sie hat ihren Sitz in Niedersachsen. Der erwähnte Antrag ist im Wirtschaftsausschuss des Bundesrates entsprechend den üblichen Gepflogenheiten behandelt worden. Der jeweilige Fachminister bringt in den Ausschüssen des Bundesrates seine Initiativen ein, und die Festlegung der Landesregierung erfolgt, wenn die Empfehlungen der Bun-

desratsfachausschüsse in das Bundesratsplenum gelangen. Dort hat Niedersachsen immer zur Künstlersozialkasse gestanden, weil sie eine große Errungenschaft in unserem Land ist.

(Victor Perli [LINKE]: Nur auf öffentlichen Druck!)

Novellierungs- und Reformbedarf wird dabei überhaupt nicht in Abrede gestellt. Dass die Kasse reformbedürftig ist, wird von niemandem bestritten, der sich ernsthaft damit auseinandersetzt.

Interessant sind aber die von der Landesregierung dem Parlament vorgelegten Antworten, auf die Sie mit keinem Wort eingegangen sind.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist nicht wahr!)

Der von der Fragestellerin thematisierte Konzentrationsprozess hat in Niedersachsen

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Gar nicht stattgefunden!)

wie auch in anderen Bundesländern im Wesentlichen bereits in den Jahren vor 1974 stattgefunden. Die sogenannte Zeitungsdichte, also die Anzahl der örtlichen Ausgaben von Tageszeitungen, die in den niedersächsischen Gebietskörperschaften angeboten werden, hat sich in den letzten 30 Jahren kaum verändert. Innerhalb der letzten zehn Jahre wurde in Niedersachsen nur eine einzige Tageszeitung eingestellt, nämlich der *General-Anzeiger Stadthagen* im Jahr 2000. Er erschien allerdings bis 1993 auch nur als eine Wochenzeitung, sodass die Umwandlung eher eine unternehmerische Fehlentscheidung gewesen sein dürfte als ein generelles Signal für eine Totalveränderung des Medienmarktes. Die Zahl der Zeitungsverlage in Niedersachsen ist von 1995 bis heute sogar von 54 auf 57 gestiegen. Tageszeitungen erzielten 2008 mit 4,4 Milliarden Euro immer noch den größten Anteil der Werbeeinnahmen unter den in Deutschland erfassbaren Werbeträgern - vor dem Fernsehen.

Die Landesregierung kommt auch zu ganz anderen Bewertungen der Lage in unserem Land, was, wenn man Ihre Rede gehört hat, nicht verwundern mag. Statt sich, wie die Fragestellerin in der Einleitung ihrer Anfrage, zu sorgen, weil die heimische Verlagsgruppe Madsack im vergangenen Jahr dem bundesweiten Marktführer Axel Springer Beteiligungen an mehreren Regionalblättern in Schleswig-Holstein abgekauft hat, sollten wir uns lieber freuen, weil gerade dies den Erhalt dieser Regio-

nalblätter in Schleswig-Holstein gesichert hat, der Medienkonzentration entgegengewirkt hat und zur Medienvielfalt beiträgt.

Ich kann Ihnen nur sagen: In unserer Landeshauptstadt sind *Der Spiegel* und der *stern* gegründet worden. Heute lässt sich nicht mehr genau aufklären, was dafür Sorge getragen hat, dass diese nach Hamburg abgewandert sind und Hamburg heute ein größerer Medienstandort als Hannover ist. Aber für die Zeit, in der wir regieren, können wir sagen, dass wir den Einfluss der niedersächsischen Verlage und Medien erweitert haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben mehr Berichterstattungen des NDR aus Hannover durchgesetzt. Die Zeitungsentwicklung ist verstärkt worden. Dass unter den Topverlagen in Deutschland neben den großen Verlagsgruppen in Hamburg, München und Berlin heute auch eine niedersächsische Gruppe, nämlich die Madsack-Gruppe, ist, macht uns stolz. Darüber sind wir froh, das begrüßen wir. Das lassen wir nicht, wie es in Ihrer Anfrage geschehen ist, schlechtreden.

Die Landesregierung sieht eine Aufgabe vor allem auch in einer besseren Bildung: von Anfang an ein Leben lang. Der Tod der Zeitung wurde schon mehrfach prophezeit: als das Radio populär wurde, als das Fernsehen zum Leitmedium wurde. Nun haben Internet und Handys ihren Siegeszug angetreten. Dennoch lesen heute rund 75 % aller Deutschen ab 14 Jahren - das sind etwa 46 Millionen Menschen - täglich rund 30 Minuten lang die Zeitung.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Wenn sie noch Geld dafür haben!)

Bildung ist ein entscheidendes Thema für die Zukunft der Zeitungsverlage. Denn wenn immer mehr Menschen darauf verzichten, anderen etwas vorzulesen, dann werden auch immer weniger lesen. Und wenn immer weniger lesen, dann werden auch immer weniger die Tageszeitung lesen. Deswegen fördern wir Leselernhelfer. Deswegen fördern wir den Einsatz von Büchern in Kindertagesstätten. Deswegen haben wir das Fach Deutsch in der Grundschule gestärkt. Deswegen stärken wir das Fach Deutsch in der Haupt- und Realschule und im Gymnasium. Deswegen müssen öffentlich-rechtlicher Rundfunk und Fernsehen dazu beitragen, dass sich die Menschen nicht nur Bilder anschauen, sondern sie müssen auch dazu ermutigen, Texte und Zeitungen zu lesen. Wir wissen

heute, dass das Fernsehen seine Funktion hat. Aber dort werden Bilder geprägt, z. B. sind Bilder von Personen vorgegeben. Wenn man ein Buch liest, dann werden Fantasie und Kreativität freigesetzt. Dann kann man sich selbst überlegen, wie eine Person aussehen könnte.

Die Landespolitik hat die originäre Zuständigkeit für Bildung; und die Landesregierung sieht eine ihrer Schwerpunktaufgaben darin, Informationsbeschaffung, -verwertung und -verarbeitung zu propagieren. Deswegen stehen wir mit dem Verband der Zeitungsverleger, mit dem Verband der Buchhändler, mit den verschiedenen Vertretern des gedruckten Wortes in engster Verbindung - natürlich auch mit den Journalistenverbänden. Natürlich würden wir es uns wünschen, dass Redaktionen wachsen, dass höhere Gehälter gezahlt werden, dass nicht outgesourced wird, dass Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter direkt vom Verlag beschäftigt werden. Aber diese Themen gehören in die politische Debatte, in den politischen Raum. Umso besser es den Verlagen wirtschaftlich geht, umso eher werden sie besser bezahlte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beschäftigen und umso höher wird die Qualität der Medien werden.

Aber die Intention, die Sie hier mit Ihren Fragen verfolgen, findet nicht unsere Zustimmung. Wir haben eine andere Position; und die wollte ich hier gerne deutlich machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu Wort gemeldet hat sich für die SPD-Fraktion Frau Behrens. Frau Behrens, bitte schön!

**Daniela Behrens (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine geehrten Kolleginnen und Kollegen!

„Wenn ich zu entscheiden hätte, ob wir eine Regierung ohne Zeitungen oder Zeitungen ohne eine Regierung haben sollten, würde ich ohne Zögern das Letztere vorziehen.“

Diese medienpolitische Aussage hat einst Hans-Dietrich Genscher getroffen. Ich finde, diese Aussage macht den Stellenwert der Zeitungen und den Stellenwert für unsere Demokratie deutlich.

(Zustimmung bei der SPD, bei der FDP und bei der LINKEN)

Wir alle teilen wohl die Einschätzung, dass wir auf die Tageszeitung, ihre Vielfalt, ihre Information, ihre Kritik, ihre Unterhaltung nicht verzichten wollen. Die Medienwissenschaftler Stephan Weichert und Leif Kramp haben es erst im vergangenen Jahr in einer Studie der Friedrich-Ebert-Stiftung unter dem Titel „Das Verschwinden der Zeitung?“ - treffend, wie ich finde - so ausgedrückt:

„Der journalistische Geist der gedruckten Presse kann - und muss - weiterleben, nicht aus wirtschaftlichen Gründen, sondern weil er identisch ist mit der Idee einer lebendigen Demokratie: Ohne das publizistische Gegengewicht einer funktionierenden Medienlandschaft kann keine Aufklärung, keine Meinungsbildung mehr stattfinden. Glaubwürdigkeit, Orientierung, Unabhängigkeit sind die Pfunde, mit denen der Zeitungsjournalismus nach wie vor wuchern kann.“

So die beiden Experten. - Ich glaube, dieser Leitsatz sollte uns auch in der Debatte um die Antwort auf diese Große Anfrage leiten - die man so interpretieren kann, wie es die Kollegin Flauger gerade getan hat, die man aber auch anders sehen kann.

Ich würde diese Große Anfrage gerne auch dazu nutzen, auf journalistische Themen einzugehen, die ja eher selten im Landtag debattiert werden. Auch wenn wir uns aus guten Gründen, beispielsweise wegen der Staatsferne, für einen unabhängigen Journalismus entscheiden, heißt das nicht, dass wir bei bestimmten Verwerfungen wegsehen sollten und nicht überlegen sollten, wie wir damit umgehen.

Das Medienkonzentrationsrecht ist kurz angesprochen worden. Auch ich sehe einen Unterschied zur Situation in Nordrhein-Westfalen. Meines Erachtens brauchen wir keinen großen Medienkonzentrationsbericht für Niedersachsen, weil die Landschaft hier eine andere ist. Das zeigt auch die Antwort auf die Große Anfrage. Wir müssen uns aber im Hinblick auf die Zulassung von lokalem kommerziellem Rundfunk schon um die Situationen vor Ort kümmern, um lokale Meinungsmonopole zu verhindern. Daher müssen wir prüfen, wie wir über bestimmte Mechanismen steuernd eingreifen können, damit nicht die eine am Ort vorhandene Zeitung auch noch den lokalen Rundfunk bestimmt.

Mein Dank gilt allen, die an der Beantwortung dieser Großen Anfrage mitgearbeitet haben, sowohl

im Ministerium als vor allen Dingen auch in den außenstehenden Organisationen. Es ist schwierig, die Informationen zusammensuchen und diese Thematik so zusammenzufassen. Das ist eine große Fleißarbeit gewesen. Dafür danke ich Ihnen im Namen der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Wie bereits angekündigt, möchte ich auf zwei Themen eingehen. Erster Punkt: Die journalistische Arbeit ist der wichtigste Baustein einer Zeitung. Wie steht es um die Arbeitsbedingungen der Journalistinnen und Journalisten? Zweiter Punkt - auch diese Debatte wird ja durchaus geführt -: Ist die Politik gefordert, Fördermaßnahmen im Pressebereich einzuleiten, um einen qualitativollen unabhängigen Journalismus zu gewährleisten?

Erstens: Arbeitsbedingungen von Journalisten. Warum sind die Arbeitsbedingungen der Journalistinnen und Journalisten wichtig? Weil die Qualität im Journalismus professionelle Arbeitsbedingungen erfordert. Hier brauchen wir soziale Sicherheiten, die den journalistischen Anforderungen und der Verantwortung von fest angestellten wie freien Journalisten gerecht werden müssen.

Wenn man sich die Antwort auf die Große Anfrage anschaut und z. B. auch die vom Deutschen Journalisten-Verband vorgelegten Ergebnisse dazu nimmt, stellt man Folgendes fest:

Natürlich hat es einen Trend zum Outsourcing in den Redaktionen gegeben, und zwar nicht nur in Niedersachsen, sondern in Deutschland insgesamt. Die Arbeitsbedingungen der Journalistinnen und Journalisten haben sich in den letzten 20 Jahren erheblich verändert und auch verschlechtert. Laut Aussage des Deutschen Journalisten-Verbandes arbeitet bei den Zeitungen heute nur noch 70 % des Personals von 1993. Bei Nachrichtenagenturen und Anzeigenblättern ist es weniger als die Hälfte. Wesentlich weniger Menschen können heute vom Journalismus leben als noch 1993. Außerdem haben wir einen erheblichen Rückgang bei der Zahl der festangestellten Journalisten zu verzeichnen. Von Journalisten werden mehr Tätigkeiten erwartet, auch im Bereich der Produktion. Insgesamt ist der Arbeitsdruck in den Redaktionen erheblich gestiegen. Die Zahl der befristeten Stellen hat zugenommen. Bei allen Verlagshäusern, auch den niedersächsischen, haben Ausgründungen in unterschiedlicher Weise stattgefunden - nicht zuletzt mit dem Ziel, Neuanstellungen zu erheblich schlechteren Arbeitsbedingungen

vornehmen zu können. Parallel dazu wächst die Zahl der Journalisten, deren Honorare abnehmen.

Die aktuelle Umfrage des DJV vom Februar dieses Jahres - sie ist also relativ neu - zeichnet ein fatales Bild der Arbeit der freien Journalisten: lange Arbeitszeiten, kaum Urlaub, Verletzung der Urheberrechte, geringes Honorar. Die Honorare sind so mickrig, dass die freien Journalisten von ihnen alleine nicht leben können, sondern in der Regel noch einen weiteren Job ausüben müssen.

Diese Situation muss uns in Alarmstimmung versetzen, auch wenn wir an den meisten Stellen keinen eigenen Hebel haben; denn Journalisten in unsicheren Arbeitsverhältnissen können ihren Auftrag, unabhängig und frei zu berichten, nur schwer erfüllen.

Die Erwartungen an die Politik hat der DJV relativ klar beschrieben und dafür auch die Befragung ausgewertet. Er fordert einen Mindestlohn für freie Journalisten und ein deutlich verbessertes Urheberrecht. Dieser Forderung kann man sich wohl nur anschließen.

Zweitens: Fördermaßnahmen im Pressebereich. Angesichts dieser Situation wird natürlich eine Debatte darüber geführt, ob Fördermaßnahmen im Journalismus angesagt sind. Die Antwort der Landesregierung - der Ministerpräsident hat es hier noch einmal ausgeführt - ist relativ strikt und lautet: Nein, die Staatsferne, die Pressefreiheit und die Unabhängigkeit machen ein Eingreifen in diesem Bereich nicht möglich. - So strikt würde ich das nicht formulieren. Wenn wir in die USA oder nach Großbritannien gucken, sehen wir, dass es durchaus Modelle gibt, um qualitativollen Journalismus zu fördern, beispielsweise über Stiftungen und andere Projekte.

Die Fachszene debattiert bereits darüber. Diese Entwicklung wurde vor einigen Wochen auch von den Experten im Feuilleton der *ZEIT* aufgegriffen. Dort hat man Zukunftsszenarien entwickelt, die die bereits erwähnten Medienforscher Weichert und Kramp auch schon beschrieben haben. So werden das Modell von Stiftungen erörtert, ein Nationalfonds für Qualitätsjournalismus entworfen, pauschale Urheberrechtsvergütungen angedacht sowie eine bildungspolitische Lösung unter Einbindung von Universitäten, Fachhochschulen und Medienakademien vorgeschlagen. Auf diese Weise könnte - so der Vorschlag der Experten - eine Art Bildungszentrale zur Sicherung des Qualitätsjournalismus eingesetzt werden.

Vor allen Dingen diese letzte Idee hat sehr viel Charme, wie ich finde. Darüber sollte man im Rahmen der Möglichkeiten der Politik einmal nachdenken.

Von dieser Großen Anfrage sollte auch der Impuls ausgehen, zu schauen, wie wir im Rahmen der auch in anderen europäischen Ländern geführten Debatten über Fördermaßnahmen zur Stärkung eines qualitativvollen unabhängigen Journalismus beitragen können.

Das Thema Medienkonzentration habe ich bereits kurz erwähnt. Nach meiner Auffassung sollten wir in der Tat keinen großen Medienkonzentrationsbericht fordern. Wir sollten uns aber schon regelmäßig über Medienberichte auch durch die Landesmedienanstalt informieren lassen und die entsprechende Debatte im zuständigen Fachausschuss führen, damit wir auch in der Lage sind, im Rahmen der von Landesregierung geplanten Änderung des Mediengesetzes qualifizierte Aussagen zu treffen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Ich möchte auch mit einem Zitat enden. Der amerikanische Medienkritiker Neil Postman hat zur veränderten Medienlandschaft gesagt:

„Was als ein Strom nützlicher Informationen begann, hat sich inzwischen in eine Sturzflut verwandelt.“

(Wittich Schobert [CDU]: Das war mein Zitat!)

- Entschuldige, Kollege. - In diesem Sinne muss Medienpolitik steuernd eingreifen, um ein freies und vor allem unabhängiges Mediensystem zu erhalten. Das ist die Grundlage und Voraussetzung für Meinungs- und Informationsfreiheit. Ich finde, dass der Niedersächsische Landtag auch dieser Aufgabe gerecht werden muss. Die Große Anfrage mit ihren Antworten hat uns einen kleinen Weg dahin gezeigt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die CDU-Fraktion hat Herr Wittich Schobert das Wort. Bitte schön!

#### **Wittich Schobert (CDU):**

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich in das Thema einstei-

ge, möchte ich zunächst allen Verfassern und Mitwirkenden für diese Antwort herzlich danken.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Er redet zur Lage der Nation! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Da sitzt man stramm!)

Im Gegensatz zu Frau Flauger bin ich der Auffassung, dass hier eine gute, solide und ordentliche Arbeit geleistet worden ist, die wahrhaft den Umfang einer Doktorarbeit erreicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ralf Briese [GRÜNE]: So schnell wollen wir den Dokortitel nicht hergeben!)

Aufgrund der Einlassungen der fragenden Fraktion sollten wir uns durchaus überlegen - das werden wir vonseiten der Unionsfraktion auch tun -, ob man nicht einmal in Erfahrung bringen sollte, was die Beantwortung dieser Großen Anfrage tatsächlich gekostet hat. - Dies wollte ich zunächst einmal vorwegschicken. Nun möchte ich auch ins Thema einsteigen.

Es wurde bereits von dem Wandel in der Medienwelt berichtet. Für die CDU kann ich aber feststellen: Ganz gleich, welche neuen Finessen die moderne Medienwelt noch für uns bereithält - es gibt keinen Ersatz für die gedruckte Tageszeitung.

(Zustimmung bei der CDU)

Nichts kann das Gefühl ersetzen, wenn die Zeitungsseiten umgeblättert werden, das Papier leise raschelt und sich nach der Lektüre der Zeitung - wie ja auch einige hier im Plenarsaal merken - leichte Druckerschwärze an den Fingern befindet. Ich sage noch etwas: Kein noch so aufwendiges E-Book kann das liebevolle Layout einer modernen oder klassisch-konservativen Zeitungsseite wiedergeben. In der handfesten Realität der gedruckten Ausgabe entscheiden das Auge und die Aufmachung des Artikels, was zuerst gelesen wird.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist ja eine Liebeserklärung!)

- Ganz genau, Frau Kollegin.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Nicht so technikfeindlich!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Zeitungen sind seit Jahrhunderten - das ist unbestritten - der Inbegriff des freien Journalismus. Kein anderes Medium kommt an die Vielfalt und die Glaubwürdigkeit von Tageszeitungen heran. Wo sonst findet man auf engstem Raum verbunden die Weltnachrichten

aus China genauso wie die Berichterstattung über die Versammlung des Kleingartenvereins, wo sonst werden Hintergründe für politische Entscheidungen recherchiert und dargestellt, und wo sonst sind Sportnachrichten mehr als nur ein paar flüchtig eingefangene Bilder?

Die Antwort unserer Landesregierung auf die Große Anfrage zeigt eine intakte und vielfältige Zeitungslandschaft in Niedersachsen. Damit unterscheiden wir Niedersachsen uns von anderen Bundesländern. Unsere Zeitungslandschaft ist geprägt von kleineren und mittelgroßen Verlagen, die die Meinungs- und Pressevielfalt in Niedersachsen erhalten und sichern.

Zugegebenerweise gab es in den vergangenen zwei Jahrzehnten eine leichte Abnahme von 53 auf 48 Tageszeitungsverlage in Niedersachsen. Die Anzahl der einzelnen Ausgaben hingegen ist von 121 auf 130 gestiegen. Dies zeigt, dass eine leichte Konzentration die Vielfalt im Zeitungswesen eher stärkt und nicht einschränkt.

Immerhin muss man bedenken, welchen enormen Wandel die Medienlandschaft in den vergangenen 20 Jahren genommen hat. In den späten 1980er-Jahren fanden sich in den Redaktionen noch Schreibmaschinen. Heute ist der Ganzseitenumbruch am Bildschirm Standard. Die Druckmaschinen produzieren heute in einer Geschwindigkeit, die eine starke Zusammenarbeit zwischen den Verlagen zwingend erforderlich macht, um die Möglichkeiten von modernen Druckstraßen wirtschaftlich ausnutzen zu können.

(Kurt Herzog [LINKE]: Zur Sache!)

Gäbe es eine umfassende Zusammenarbeit und Kooperationen nicht, wie sie im Zeitungswesen zu finden sind, dann wäre die Anzahl der Verlage heute wahrscheinlich wesentlich geringer, als dies der Fall ist. Der wirtschaftliche Druck ist groß. Die Kostenfaktoren, die auch die Verlage belasten, sind aus den allgemeinen wirtschaftlichen Debatten bekannt.

Gerade weil sich unsere Verlage in nicht einfachen wirtschaftlichen Zeiten befinden, müssen wir auch einmal über den Tellerrand dieser Großen Anfrage hinaus schauen und mit Skepsis auf die Pläne der ARD blicken, z. B. im Bereich des Tagesschau-Apps. Wir haben in Deutschland 165 Radioprogramme und 23 Fernsehprogramme, die über die Rundfunkgebühren finanziert werden. Dafür werden jährlich 7,6 Milliarden Euro ausgegeben. Jetzt möchte die ARD kostenlose Applikationen für Mo-

biltelefone herausgeben. Diese Aktion wurde gestartet, nachdem Tageszeitungen begonnen haben, vergleichbare Apps kostenpflichtig anzubieten. Da fragen wir uns, ob dies wirklich noch zum Grundversorgungsauftrag der öffentlich-rechtlichen Sender gehört.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ja!)

Wieder einmal tritt damit der öffentlich-rechtliche Rundfunk in Konkurrenz zu unseren Zeitungsverlagen. Ich sage Ihnen: Das ist ein ungleicher Kampf; denn Rundfunkgebühren kommen so sicher wie das Amen in der Kirche.

Auf der anderen Seite haben unsere Zeitungsverlage immer mehr Schwierigkeiten, den sich so einseitig verändernden Markt zu beherrschen und dort mitzuhalten; denn sie haben letztendlich nur die Möglichkeit von Personalabbau und Auslagerungen, um dem neuen wirtschaftlichen Druck entgegentreten zu können.

Dies ist kein Weg, den die CDU möchte; denn wir sehen in unseren Zeitungen nicht nur den wichtigen Garanten für die Meinungsvielfalt, sondern auch einen sehr wertvollen und wichtigen Wirtschaftsfaktor in Niedersachsen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, trotz dieser Debatte und trotz der fortschreitenden technischen Möglichkeiten steht immer der Redakteur im Mittelpunkt, der seine Arbeit frei gestaltet, dem Pressecodex verpflichtet ist und mit seinen Kolleginnen und Kollegen die sogenannte vierte Macht im Staat darstellt, der seine Leser mit witzigen Glossen, interessanten Features und spannenden Reportagen versorgt, der Kommentar und Bericht trennt und bei dem sauber recherchierte Nachrichten im Vordergrund stehen.

Wir als CDU möchten uns heute an dieser Stelle bei allen Redakteuren der Tageszeitungsverlage und Verlage in Niedersachsen recht herzlich für ihre Arbeit bedanken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch die wirtschaftliche Bedeutung - dies ist aus der Beantwortung der Anfrage deutlich hervorgegangen - ist wichtig. Auf der einen Seite stehen die Zeitungsverlage als wichtige Arbeitgeber sowohl für Vollzeitstellen als auch für Nebenerwerbsstellen, was auch ganz wichtig ist. Auf der anderen Seite erhalten unsere Firmen und Dienstleistungsunternehmen die Möglichkeit, in einem seriösen Umfeld auf ihre Produkte und Leistungen aufmerksam zu machen. Uns ist wichtig, dass unseren

Bürgerinnen und Bürgern das Zusammenspiel von sauber recherchierten redaktionellen Inhalten und informativen Anzeigen geboten wird; denn dadurch haben sie die Gelegenheit, sich über diese Dinge des Lebens praktisch und gut zu informieren.

Zum Abschluss ein Ausblick: Wir werden in Niedersachsen in diesem Jahr über eine Veränderung unseres Mediengesetzes diskutieren. Wir möchten u. a. unseren Tageszeitungsverlagen die Möglichkeit geben, sich mit am kommerziellen lokalen Rundfunk, der voraussichtlich - die Zustimmung des Landtages vorausgesetzt - eingeführt wird, zu beteiligen, damit sie die Möglichkeit haben, sich zu modernen Medienhäusern zu entwickeln.

Gleichermaßen ist es aber auch wichtig, darauf hinzuweisen - das ist ein Märchen, das von den Linken immer wieder erzählt wird -, dass der Bestand unserer Bürgermedien gesichert ist und dass es keinen Verdrängungswettbewerb geben kann.

(Zustimmung von Ursula Körtner  
[CDU])

Denn wir wollen in Niedersachsen eine Meinungsvielfalt von Tageszeitungen, von lokalem kommerziellen Rundfunk, von Bürgermedien und auch von öffentlich-rechtlichem Rundfunk sowie privaten Radiosendern haben, damit wir wirklich zu Recht sagen können: unser Medienland Niedersachsen.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Pia-Beate Zimmermann  
[LINKE]: Dann ist ja alles gut!)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ich erteile nun Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

#### **Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine Debatte über die Situation des Medienmarkts in Niedersachsen ist sinnvollerweise nur zu führen, wenn man sich zunächst einmal die Mediennutzung der Bürgerinnen und Bürger vor Augen führt; dies insbesondere deshalb, weil sie sich in einer rasanten und historisch beispiellosen Veränderung und Ausweitung befindet.

Neben der Zeitungslektüre nimmt die Beschäftigung mit den sogenannten neuen Medien inzwischen einen ganz großen Raum ein. Das heißt, das große Thema ist eigentlich das Web 2.0, das die Welt verändert. In diesem Web 2.0 können sich

Menschen so schnell und grenzenlos informieren, wie wir das früher nie für möglich gehalten haben. In diesem Web 2.0 kann jeder kluge Blogger ein Journalist werden, dessen Beiträge vielleicht mehr Menschen lesen als das, was in einer Tageszeitung geschrieben worden ist.

Gleichzeitig aber bilden sich mächtige Monopole in diesem Netz, z. B. mit Google und Apple. Sie können uns so überwachen, wie wir das vom Staat sozusagen noch nie befürchtet haben. Sie können uns manipulieren und bevormunden. Da werden bürgerliche Rechte wie z. B. das Urheberrecht im Prinzip überhaupt nicht mehr beachtet. Mit diesen Fragestellungen müssen wir uns im Grunde genommen in der Medienpolitik vordringlich beschäftigen.

Diese Fragestellungen spielen in der Großen Anfrage der Fraktion DIE LINKE keine Rolle und demnach naturgemäß auch nicht in der Antwort der Landesregierung, was man ihr nicht vorwerfen kann.

Ich habe mich schon gefragt, was diese Große Anfrage eigentlich soll. Denn es gehört tatsächlich nicht zum Aufgabenbereich der Landesregierung, den Zeitungsmarkt oder die Beschäftigungsverhältnisse in den Redaktionen zu kontrollieren. Das alles ist trotzdem beantwortet worden nach dem Motto: Wir müssen zwar nicht, aber wir tun es einmal, weil wir es auch selbst ganz interessant finden. - Ich bedanke mich für all die Mühe, die man sich mit der Beantwortung gemacht hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte einige Anmerkungen zur Entwicklung auf dem Zeitungsmarkt, also dem Kern der Anfrage, machen. Zweifellos hat es eine kleine weitere Konzentration gegeben, einen Rückgang der Beschäftigten um 5 % innerhalb von 15 Jahren. Aber insgesamt und ins Verhältnis zur verkauften Auflage gesetzt scheint mir das in Niedersachsen wirklich keine besorgniserregende Entwicklung zu sein.

Die Arbeitsbedingungen in den Redaktionen verschlechtern sich. Wir unterstützen deshalb ausdrücklich die Erklärung der norddeutschen Landesverbände des Deutschen Journalistenverbandes, in der es heißt:

„Wir fordern die Medienhäuser auf, trotz Wirtschafts- und Anzeigenkrise ihre publizistische und soziale Verantwortung wahrzunehmen und auf betriebsbedingte Kündigungen von Redakteurinnen und Redakteuren zu

verzichten und die Rahmenbedingungen der Freien nicht weiter zu verschlechtern.“

Ich finde, das kann man politisch unterstützen. Man kann es aber nicht sozusagen der Landesregierung vorwerfen. Ich frage mich auch, Frau Flaucher, welche politische Initiative Sie starten würden, um sich mit diesem Thema zu beschäftigen.

Meine Damen und Herren, in der politischen Auseinandersetzung der letzten Jahre haben die Grünen sich immer sehr für die Stärkung des öffentlichen Rundfunks eingesetzt, weil er, meine ich, gerade im digitalen Zeitalter ein unverzichtbarer Bestandteil unserer demokratischen Gesellschaft ist.

(Glocke des Präsidenten)

Deshalb halten wir es angesichts der Auseinandersetzung des NDR mit dem Verband der Zeitungsverleger um eine sinnvolle und bürgerorientierte Präsentation der Senderinhalte in einem Onlineangebot als dritter Säule für wichtig, dass dazu z. B. auch der Zugang über neue Verbreitungswege gehört, wobei ich hier das Stichwort „Apps“ nenne. Ich finde, es ist überhaupt nicht einzusehen, dass Inhalte, die bereits produziert, bezahlt und im Internet verfügbar sind, nicht auch über ein anderes Zugangsmedium abgerufen werden können. Das ist ja der einzige qualitative Unterschied.

Wir wollen den öffentlich-rechtlichen Rundfunk auch dadurch stärken, dass wir angesichts der Vorgänge um die Ablösung des ZDF-Chefredakteurs Brender die Rundfunkfreiheit mit einer Normenkontrollklage verteidigen und weiterentwickeln. Wir hoffen sehr auf die Unterstützung von weiteren Abgeordneten der SPD, die die Normenkontrollklage dann gemeinsam mit uns in Berlin auf den Weg bringen können.

(Beifall bei den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

Ich möchte noch einmal kurz - - -

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Helmhold, Sie sind am Ende Ihrer Redezeit.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Ich komme zum Schluss. - Wichtig sind für uns die Netzneutralität, also der gleichberechtigte Zugang, und die Verhinderung der Bspitzelung, wie sie z. B. in Großbritannien passiert ist. Wir müssen

transparente und gut nachvollziehbare Regeln für das World Wide Web finden. Hier liegen aus unserer Sicht die medienpolitischen Herausforderungen der nächsten Jahre.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Redner ist Herr Grascha von der FDP-Fraktion. Bitte sehr!

**Christian Grascha (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich mich wahrlich der Liebeserklärung des Kollegen Schobert an die Tageszeitungen anschließen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sind Sie auch Verleger? Das war eine Liebeserklärung an sich selbst!)

- Nein, so habe ich das nicht verstanden. Ich glaube, es ist im Plenum auch so angekommen, dass wir die Bedeutung unserer Tageszeitungen in Niedersachsen zu schätzen wissen und dass sie ein ganz wichtiges Medium für viele Bürgerinnen und Bürger sind. Ich glaube, an dieser Stelle sind wir uns auch einig. Wir sollten insofern an dieser Stelle keine Polemik in die Debatte hineinbringen.

Lassen Sie mich im Namen meiner Fraktion zunächst den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Staatskanzlei für die Beantwortung dieser Anfrage herzlich Danke sagen. Es ist schon darauf hingewiesen worden, dass die Beantwortung nicht ganz einfach war, weil man keine eigene Datenbasis hatte. Insofern sage ich hier ein besonderes Dankeschön.

Ich möchte gleich zu Beginn eine kritische Anmerkung an die Fraktion DIE LINKE richten. Es ist schon etwas Besonderes, wenn hier eine Anfrage gestellt wird und der Adressat im Grunde genommen gar nicht derjenige ist, der die Antworten geben kann, weil ihm die notwendige Datenbasis nicht zur Verfügung steht bzw. weil er gar nicht zuständig ist. Zeitungsverlage sind richtigerweise marktwirtschaftlich ausgerichtete Unternehmen, die sich zudem bundesweit auf Verbandsebene organisiert haben und der Politik als Ansprechpartner zur Verfügung stehen. Wenn Sie eine solche Anfrage stellen, wird damit vielleicht auch deutlich, welches Bild Sie von einer freien Medienlandschaft haben.

Lassen Sie mich im Folgenden auf einige Punkte Ihrer Anfrage sowie die Antwort der Landesregierung eingehen.

CDU und FDP sind sich der Bedeutung einer freien Presse als vierter Gewalt in der Demokratie bewusst. Mit der geplanten Novellierung des Niedersächsischen Mediengesetzes wollen CDU und FDP ja gerade durch die Ermöglichung von kommerziellem lokalem Rundfunk den örtlichen Zeitungsverlagen die Chance bieten, sich in einer veränderten Medienwelt, in der den neuen Medien nunmehr eine zentrale Bedeutung zukommt, neue Absatzmärkte zu erschließen. Die von der Fraktion DIE LINKE vorgeschlagenen direkten Zuschüsse des Staates sind aus meiner Sicht absurd.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Nicht vorgeschlagen! Wir haben Sie etwas gefragt!)

Solche Vorschläge zeigen einmal mehr, welches Medien- bzw. Demokratieverständnis Sie offensichtlich haben.

In der Bundesrepublik Deutschland gilt im Medienbereich das Prinzip der Staatsferne. Dem würden solche Fördermaßnahmen eindeutig widersprechen. Ich hätte erwartet, dass gerade von Ihrer Fraktion eine größere Sensibilität, was das Thema Staatspresse angeht, an den Tag gelegt wird.

Ein Punkt, den Sie ebenfalls aufgegriffen haben, betrifft Ausgliederungen und anderes, was Sie vielleicht sogar zu Recht bemängeln. Ich frage mich aber allen Ernstes, was das Land Niedersachsen oder die Landesregierung dagegen tun sollen. Sollen sie die Verlage verstaatlichen und dann andere Maßnahmen einleiten? Ebenso wie die Kollegin Helmhold frage ich mich, ehrlich gesagt, welche Konsequenzen wir hier ziehen sollen.

Kurzum: Die niedersächsische Medienlandschaft befindet sich in einem guten Zustand. Mit dem zur Novellierung anstehenden Mediengesetz wollen diese Landesregierung und die Fraktionen von CDU und FDP neue Rahmenbedingungen und Betätigungsfelder für niedersächsische Zeitungsverleger schaffen. Ich hoffe, dass sich Ihre Fraktion konstruktiv in die Beratungen einbringen wird.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Flauger hat für die Fraktion DIE LINKE um zusätzliche Redezeit gebeten. Sie haben anderthalb Minuten Redezeit, Frau Flauger.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schobert, ich würde den Doktorvater gern einmal sehen, der das als Doktorarbeit akzeptiert.

Herr Wulff, es war ja einigermaßen vorhersehbar, wie Sie auf unsere Eingaben, Initiativen und Anfragen reagieren. Natürlich musste auch wieder der Hinweis auf das Staatsfernsehen erfolgen. Ich habe in meiner Rede deshalb gleich klar gesagt, dass wir ein Staatsfernsehen nicht wollen. Ich weiß, dass Sie es uns nie glauben, wenn wir sagen, dass wir etwas nicht wollen. Hier ist es aber etwas anderes. Sie hätten zuhören müssen; dann hätten Sie das mitgekriegt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will Sie nicht dauernd über irgendwelche Landesgrenzen schicken. Wenn Sie und Ihre Partei über Herrn Koch mit Herrn Brender aber das machen, was dort beim ZDF passiert ist, dann sollten Sie sich bei Aussagen über Staatsfernsehen und darüber, wer ein solches Fernsehen angeblich will, ganz stark zurückhalten.

(Beifall bei der LINKEN - Ralf Briebe [GRÜNE]: Da haben Sie nicht unrecht! - Glocke des Präsidenten)

Wenn wir nach Fördermitteln fragen, dann heißt das nicht, dass wir Fördermittel vorschlagen oder fordern. Das können Sie unserer Anfrage nicht entnehmen. Das ist eine Unterstellung, die ich hier auf das Schärfste zurückweise.

Dass bestimmte Dinge vielleicht nicht direkt in Ihren Zuständigkeitsbereich fallen, spricht Sie nicht von der Verantwortung frei, sich eine angemessene Informationsbasis zu beschaffen, wenn Sie gesetzliche Rahmenbedingungen setzen sollen. Das können Sie nicht ohne entsprechende Kenntnisse tun. Ich habe auch noch nicht erlebt, dass Sie an anderer Stelle, wenn Sie Anfragen beantwortet haben, in Bezug darauf, ob alles exakt in Ihren Zuständigkeitsbereich fällt oder nicht, eine solche Empfindlichkeit wie im Falle dieser Anfrage an den Tag gelegt haben.

(Beifall bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Sie müssen zum Schluss kommen, Frau Flauger!

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Noch eine Bemerkung zu der Anfrage an sich: Wir reden hier nicht über 100 000 Euro teure Anfragen oder Aufträge. Sie hätten aber zumindest bei Google einmal etwas eingeben können. Sie hätten zumindest die Aussagen aus der in Nordrhein-Westfalen erteilten Antwort, die Niedersachsen betreffen, übernehmen können.

(Gudrun Pieper [CDU]: Das wird langsam unglaublich!)

Dort finden sich nämlich direkt Aussagen über Niedersachsen. Diese haben Sie nicht übernommen.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Flauger, kommen Sie bitte zum Schluss! Ihre Fraktion hatte die Redezeit schon überschritten.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Ihren Umgang mit Rechten der Opposition sollten Sie noch einmal hinterfragen. Sie sollten sich noch einmal überlegen, ob Sie unsere Initiative als Genervte oder als Chance ansehen wollen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen ist.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Musikland Niedersachsen stärken - Musikalische Bildung fördern** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/178 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/2108 neu

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten somit in die Beratung ein. Das Wort hat Herr Kollege Dr. von Danwitz von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Musikland Niedersachsen ist in den letzten Jahren gut vorangekommen. Ich möchte hier einige Beispiele anführen.

Die Projektinitiative „Musikland Niedersachsen“, initiiert vom Land Niedersachsen, der Niedersächsischen Sparkassenstiftung und der Stiftung Niedersachsen, hat nach innen durch die Vernetzung der Musikschaffenden in Niedersachsen Synergien für das Musikleben geschaffen und nach außen zur Imagestärkung des Musiklandes Niedersachsen beigetragen.

Der Prætorius-Musikpreis wurde auf den Weg gebracht und in den letzten Jahren weiter aufgewertet. Neben den bestehenden Preiskategorien wurden der Internationale Friedensmusikpreis, der Musikinnovationspreis und zwei Kompositionspreise verliehen. Der Prætorius-Musikpreis wurde so weiterentwickelt, dass er auch über die Grenzen Niedersachsens hinaus bekannt wurde und mittlerweile als ein Leuchtturm für das Musikland Niedersachsen steht.

Des Weiteren haben wir gemeinsam mit der Stadt Wolfenbüttel die Landesmusikakademie errichtet. Sie ist ein wichtiger Baustein für das Musikland Niedersachsen. Denn hier etablieren wir ein Zentrum für die Aus- und Weiterbildung von Ensembleleitern, für musisch-kulturelle Angebote für Kinder, Jugendliche und Erwachsene bis hin zur Förderung musikalisch Hochbegabter.

Des Weiteren beteiligt sich das Land zur Unterstützung der Musiklandschaft an der Finanzierung der Musikschulen. Landesweit werden etwa 80 000 Schülerinnen und Schüler in den außerschulischen Angeboten der Musikschulen unterrichtet. Hier werden mit vielfältigen Veranstaltungen auch lokal wichtige Träger des Kulturlebens mit eingebunden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Landesmusikrat, mit dem wir ganz eng zusammenarbeiten und mit dem viele Aktivitäten abgestimmt werden, bekommt für seine Arbeit darüber hinaus jedes Jahr einen Landeszuschuss.

Mit dem niedersächsischen Aktionsprogramm „HAUPTSACHE:MUSIK“ fördern der Landesmusikrat und das Kultusministerium den Bereich der musikalischen Bildung insbesondere im Umfeld der allgemein bildenden Schulen. Hier stehen also insbesondere die Kinder und Jugendlichen im Vor-

dergrund. Schulen werden angeregt, mit Musikschulen, Opernhäusern, Orchestern, Chören, Kirchen sowie mit freien Musikgruppen und Vereinen ganz eng zu kooperieren. Hierfür stellt das Land im Kultusetat in diesem Jahr 250 000 Euro zur Verfügung. Weiterhin kommt eine nicht unerhebliche Summe an Drittmitteln dazu.

(Zustimmung von Gudrun Pieper [CDU])

Daneben gibt es noch viele Privatinitiativen, die unsere jungen Menschen an Musik heranführen. Ich nenne hier beispielhaft die Jungen Dichter und Denker aus Buchholz in der Nordheide.

(Heiner Schönecke [CDU]: Sehr gut!)

- Heiner, bei dir! - Dort wird nach Gedichten von Goethe und Schiller gerappt. Ich denke, auch so kann man junge Menschen an Literatur und Musik heranführen.

Meine Damen und Herren, damit auch in Zukunft viele junge Menschen den Weg zur Musik finden, müssen wir schon in den Kindertagesstätten und Schulen für gute musikpädagogische Angebote sorgen.

Aus den neuesten Ergebnissen der Hirnforschung und aus anderen Untersuchungen wissen wir, dass rhythmisch-musikalische Erziehung die Persönlichkeitsentfaltung eines Menschen und seine sozialen, kognitiven und motorischen Fähigkeiten positiv beeinflusst. Aktives Singen und Musizieren fördert die Intelligenz, die Gedächtnisleistung, die Kreativität, das räumliche Denken und die mathematischen Fähigkeiten.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Aber nicht bei jedem!)

Ziel muss es daher sein, jedem Kind, unabhängig von seiner sozialen und ethnischen Herkunft, früher und intensiver als bisher einen Zugang zur musikalischen Bildung zu ermöglichen.

(Beifall bei der CDU)

Durch die Vernetzung von Angeboten der Musikschulen mit denen allgemein bildender Einrichtungen können alle Kinder unabhängig von ihrem sozialen Hintergrund erreicht werden. Ein besonderes Augenmerk sollte hier auf die Integration von Kindern mit Migrationshintergrund gelegt werden. Um diese Kooperation von Schulen mit außerschulischen musischen Bildungseinrichtungen weiter auszubauen, sollten gemeinsam mit den Kommunen, dem Landesmusikrat und dem Landesver-

band der niedersächsischen Musikschulen neue Vorschläge und neue Konzepte erarbeitet werden.

Erfreulicherweise ist festzustellen, dass schon heute in vielen Musikschulen, aber auch zunehmend in Kooperationen von Musikschulen mit Kindertagesstätten die musikalische Früherziehung ausgebaut wird. Wir haben das Projekt „Wir machen die Musik“ auf den Weg gebracht, in dem diese Kooperationsmodelle zwischen Musikschulen und Kitas weiterentwickelt werden. In einer Projektarbeitsgruppe von MWK, MK, Musikschulen und kommunalen Spitzenverbänden hat man ein auf Niedersachsen zugeschnittenes Modell entwickelt. Das Land stellte hierzu im Jahr 2009 500 000 Euro zur Verfügung. In diesem Jahr stehen sogar 1,15 Millionen Euro dafür bereit.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss!

**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):**

Auch in den Schulen muss genügend Musikunterricht erteilt werden. Hierfür sind genügend Lehrer wichtig. Wir müssen darüber nachdenken, die Zugangshürden zum Studium abzusenken. Wir müssen über Ein-Fach-Lehrer nachdenken und darüber, ob man das dritte Fach nachstudieren kann.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt ist tatsächlich Ende, Herr Dr. von Danwitz!

**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):**

Wir brauchen genügend Lehrkräfte, um für das Land Niedersachsen genügend musikalische Bildung auf den Weg zu bringen.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Danke schön. - Jetzt hat Frau Behrens von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte sehr!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Auch Herr von Danwitz hat nie eine Trompete geblasen!)

**Daniela Behrens (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Musik, so sagte einst der amerikanische Pianist Erskine, sei die einzige Sprache, in der man nichts Gemeines oder Höhnisches sagen kann. In diesem Sinne können wir auch den

jetzt vorliegenden Änderungsantrag, der übrigens ein Kompromiss der Fraktionen ist, sehr gut mit unterstützen. Der gemeinsam gefundene Kompromiss ist zustande gekommen, nachdem CDU und FDP bereits im Mai 2008 einen sehr allgemeinen Antrag zum Musikland vorgelegt haben. Der war verbesserungsbedürftig. Die Verbesserung konnten wir durch eine Anhörung, intensive Beratungen und Verhandlungen erreichen.

Die SPD-Fraktion unterstützt die Botschaft des Antrages ausdrücklich. Wir brauchen mehr musikalische Bildung auf allen Ebenen, nicht nur weil wir frühzeitig Talente bei den Kindern entdecken wollen, sondern weil Musik als beste Art der Kommunikation zu nutzen ist. Gemeinsames Singen und Musizieren schafft die Basis für eine anregende Lernkultur und fördert das Miteinander. Unser Ziel muss es sein, alle Kinder entsprechend ihren Talenten und ihren Interessen und unabhängig von den Möglichkeiten des Elternhauses zu fördern. Das können wir mit diesem Antrag auf den Weg bringen. Das ist uns als SPD an dieser Beschlussempfehlung wichtig. Wir wollen das Fach Musik in der Ausbildung der Erzieherinnen und Erzieher sowie der Lehrerinnen und Lehrer stärken und die schulischen Bildungsangebote durch verstärkte Kooperation ausbauen. Wir wollen, dass die musikalische Bildung von Anfang an ein wesentlicher Bestandteil der frühkindlichen Bildung sowie bei Kindern und Jugendlichen ist. Dazu gehört natürlich das gemeinsame Musizieren. Wir wissen, dass Musik ein wichtiger Weg ist, um Kindern so wichtige Kompetenzen wie Kreativität, Teamfähigkeit, Leistungsbereitschaft und Toleranz zu vermitteln. Das können wir mit diesem Antrag bewegen.

Der Beschluss, den der Landtag heute fällen wird, ist aber auch eine Verpflichtung des Landtages und der Landesregierung, die entsprechenden Mittel für ein nachhaltiges Konzept für Erzieherinnen und Erzieher sowie für Lehrerinnen und Lehrer bereitzustellen.

(Beifall bei der SPD)

Insgesamt ist die Frage des musikpädagogischen Personals entscheidend. An den niedersächsischen Schulen fehlen schon jetzt sehr viele Musiklehrkräfte. Deswegen freuen wir uns, dass die alte Forderung der SPD aufgegriffen wird und ein Ein-Fach-Lehrer für Musik in Aussicht gestellt werden kann. Damit beschreiten wir neue Wege in der Musiklehrausbildung. Wir können dadurch nicht nur neue Musiklehrer gewinnen, sondern wir kön-

nen dem pädagogischen Nachwuchs auch weitere Berufsfelder eröffnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein weiterer wichtiger Punkt für die SPD war der Ausbau der Kooperation mit außerschulischen Bildungseinrichtungen. Mit diesem Antrag werden die ohnehin schon bestehenden Programme der Kommunen, des Landesmusikrates und der niedersächsischen Musikschulen aufgegriffen. Sie sollen weiterentwickelt und verstetigt werden. Das unterstützen wir ausdrücklich.

Das Einzige, Herr Kollege Dr. von Danwitz, was uns als SPD Sorgen macht, ist die Mitfinanzierung durch die Kommunen, die ja für den Erfolg des Musiklandprojektes ganz unabdingbar ist. Angesichts der Lage der kommunalen Finanzen wird es an einigen Orten Niedersachsens sicherlich schwierig sein, dieses Projekt so umzusetzen. Modellrechnungen der Musikschulen aus meinem Landkreis zeigen, dass der Zuschuss des Landes nicht ausreichen wird und dass wir die Eltern bitten müssen, für ihre Kinder Beiträge zu entrichten. Das führt wiederum zu einer sozialen Selektion, die wir nicht wollen können. Wir müssen dies im Auge behalten und in einem Zwischenbericht überprüfen.

Zum Abschluss noch ein Hinweis zur kulturellen Bildung insgesamt: Wir legen heute mit diesem Beschluss einen wichtigen Schwerpunkt auf die musikalische Bildung. Musik ist aber nicht der einzige Baustein der kulturellen Kinder- und Jugendbildung. Auch die Arbeit der Kunstschulen sowie die theater- und museumspädagogische Arbeit sind wichtig.

Der Kraftakt für die musikalische Bildung, der hier begangen wird und den wir durchaus anerkennen, muss auch positive Auswirkungen auf die anderen kulturellen Bereiche haben. Wir dürfen nicht einseitig fördern, sondern müssen auch in den anderen Bereichen diesem Anspruch entsprechend nachlegen.

Mit diesen Anmerkungen stimmt die SPD-Fraktion der Beschlussempfehlung, die jetzt vorliegt, zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu dem gleichen Tagesordnungspunkt spricht Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE. Ich erteile Ihnen das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Musikalische Erziehung fördert die intellektuelle und soziale Entwicklung unserer Kinder. Sie macht gesünder und hilft, Spannungen und Aggressionen abzubauen. Fast jedes dreijährige Kind kann singen. Alle die von uns, die jetzt behaupten, sie könnten nicht singen, haben es nur leider verlernt. Neue Untersuchungen deuten darauf hin, dass Menschen, die sich aktiv musikalisch betätigen und ein Instrument spielen, besser vor Altersdemenz geschützt sind.

Die logische Schlussfolgerung muss sein: Jedes Kind sollte frühzeitig die Möglichkeit bekommen, ein Instrument zu lernen. Der Musikunterricht an allgemeinbildenden und gemeinnützigen Schulen muss ausgebaut werden. Wir brauchen vor allem mehr Musiklehrer und -lehrerinnen.

Der vorliegende Antrag fordert richtig Maßnahmen für die Struktur der schulischen und außerschulischen Musikausbildung aller Altersstufen, eine bessere Kooperation der verschiedenen Einrichtungen und eine bessere, altersspezifische Qualifikation der Erzieherinnen und Erzieher, der Lehrerinnen und Lehrer.

Erfreulicherweise konnte im Ausschuss weitgehende Übereinstimmung erzielt werden. Schön ist, dass die gemeinsam getragene Ausschussempfehlung keine Fraktion gesondert nennt; sonst gäbe es ja wieder ein Problem. Meine Fraktion wird die Ausschussempfehlung mittragen.

Etwas Kritik sei trotzdem erlaubt. Manchmal hätten wir uns etwas mehr gewünscht, z. B. zur rechtlichen Stellung und finanziellen Ausstattung der Musikschulen sowie zur Absicherung der dort tätigen Lehrkräfte.

(Beifall bei der LINKEN)

Weiterhin werden Musikschulen geschlossen und Etats gekürzt, und - auch dieser Aspekt ist wichtig - die Zahl der Musikschulkräfte, die von diesem Beruf leben können, nimmt kontinuierlich ab.

Ich habe mir die Gebührenordnung der Musikschule der Landeshauptstadt Hannover angesehen. Ermäßigungen kommen darin nur für die den

Grundbetrag übersteigenden Beträge infrage. Das heißt, mindestens 11 Euro Grundbetrag und 13 Euro Miete für ein Leihinstrument müssen gezahlt werden. Das erscheint Ihnen wenig; aber das ist ein Drittel mehr, als ein Hartz-IV-Empfänger im Monat für Mobilität zur Verfügung hat.

Wenn jedes Kind die Möglichkeit haben soll, ein Instrument zu lernen, haben Musikschulen eine wichtige Funktion. Wir sehen die Förderung öffentlicher musischer Erziehung als Pflicht von Land und Kommunen. Es gilt, nicht nur Kürzungen zu verhindern, sondern die öffentliche Förderung weiter auszubauen.

Die Forderungen dieses Antrags bleiben trotzdem richtig. Wir stimmen dem Antrag zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Riese. Bitte sehr!

**Roland Riese (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe gerade mit besonderem Interesse Frau Behrens zugehört, die hier den Antrag gelobt hat, auf die besondere Mutterschaft der SPD-Fraktion bezüglich der Änderungen hingewiesen hat und dann davor gewarnt hat, dass Elternbeiträge zum Musikunterricht prohibitiv wirken könnten. Solche Beiträge entfalten natürlich die gleichen Marktwirkungen wie alle Preise. Das kann ich Ihnen hier vor dem Hintergrund eines ökonomischen Studiums anvertrauen.

Ich darf Ihnen, verehrte Frau Behrens, allerdings auch sagen, dass Sie mich hier nicht erdulden müssten, wenn die sozialdemokratisch verwaltete Stadt Emden einen etwas freundlicheren Umgang mit ihrer Musikschule gepflogen hätte. Einer der Gründe, die mich dazu bewogen haben, mich zu orientieren, welche politische Partei für mich die richtige sein könnte, war die miserable Kulturpolitik der Stadt Emden, insbesondere im Umgang mit der Musikschule, in der ich angestellt tätig sein durfte.

Richtig ist, dass das Land Niedersachsen über Jahrzehnte hinweg - dafür sind alle Landesregierungen in gleicher Weise verantwortlich, weil sich so eine Tradition heranbildet - im Vergleich der Bundesländer einen negativen Platz einnimmt, was die institutionalisierte Förderung von Jugendkultur angeht. Das ist so. Nun leben wir in nord-

deutscher Sparsamkeit. Ich bin dem Kollegen Herrn von Danwitz außerordentlich dankbar, dass er hier gerade in Erinnerung gerufen hat, dass sich da in den letzten sieben Jahren im Lande Niedersachsen einiges geändert hat. Die Landesmusikakademie ist hier ein ganz wichtiges Beispiel, das gilt aber auch für das hier schon erwähnte Programm zum Zusammenwirken von Musikschulen mit außerschulischen Bildungseinrichtungen, das in dem Antrag noch einmal angesprochen ist.

Wir leben in einer Zeit, in der sich die Haushaltszwänge anders darstellen, als es vor 30 oder 40 Jahren der Fall war. Die Aufgaben in diesem Bereich haben sich aber nicht unbedingt geändert. Die Haushaltszwänge, aber auch die Anregungen, die uns der Landesrechnungshof an der einen oder anderen Stelle gibt, ermuntern uns dazu, in Projekten zu arbeiten, wo der Natur der Aufgabe nach institutionelle Ansätze die richtigen wären.

Richtig ist: Wenn irgendjemand sein Kind dazu bewegen möchte, ein Musikstudium zu beginnen, oder wenn irgendein junger Mensch ein Musikstudium beginnen möchte, dann wird sich dieser junge Mensch an eine Musikhochschule wenden und dort eine Aufnahmeprüfung ablegen müssen. Da nützt das Schulzeugnis nichts. Da muss man wenigstens zwei Instrumente beherrschen und einige solide Kenntnisse in Musiktheorie haben, die einem keine allgemeinbildende Schule dieser Welt vermittelt. Da muss vorher eine ganze Menge geschehen sein. Da nützt auch die Bläserklasse, so lobenswert sie ist, nur bedingt, weil sie nur eine ganz kleine Etappe auf diesem Wege darstellen kann. Viele Jahre des Musizierens sind notwendig, um diese Hürde zu überspringen, um überhaupt für sich persönlich die Studienfähigkeit herzustellen. Hier hat Politik Mitverantwortung.

Ich stimme Frau Behrens ausdrücklich darin zu, dass es ein Ziel sein muss, auf die Dauer diese Möglichkeiten zu schaffen, ohne dass hohe eigene Beträge notwendig sind. Ganz ohne eigene Beträge geht es auch nicht; sonst wären wir bei einer Verstaatlichung dessen, was vor 100 Jahren vielleicht die Kultur der höheren Töchter gewesen sein mag. Darum kann es natürlich am Ende nicht gehen.

Wir in Niedersachsen sind auf einem guten Wege, in enger Zusammenarbeit mit dem Landesmusikrat, dessen Arbeit ich an dieser Stelle ausdrücklich rühmen möchte, mit dem Landesverband der Musikschulen, aber auch mit vielen, die da privat tätig sind, eine erheblich höhere Durchdringung der

jungen Menschen mit musikalischer Bildung in hoher Qualifikation zu bewirken. Dieser Antrag begleitet diese Maßnahmen. Da ist schon viel Kreativität entfaltet worden. Ich hoffe sehr zuversichtlich, dass der Niedersächsische Landtag sich diesem Thema in Zukunft weiter zuwendet.

Welche Forderungen die Fachleute an uns richten, lässt sich in dem Protokoll der Anhörung vom 3. Juni 2009 nachlesen. Eine Forderung, die mit Professionalisierung zusammenhängt, möchte ich hier besonders betonen, dass man sich mit der Frage beschäftigt, ob sich „Musikschule“ nur nennen darf, wer auch Musikschule ist, wer wirklich qualifiziert ist, nicht aber wer einfach drei Töne auf der Gitarre spielen kann. Damit müssten wir uns in der Zukunft durchaus noch einmal beschäftigen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ebenfalls zu diesem Tagesordnungspunkt spricht Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Korter, Sie haben das Wort.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle wollen die musikalische Förderung und Erziehung unserer Kinder in Niedersachsen verbessern. Das ist auch das Ziel des Antrages, den CDU und FDP hier bereits 2008 vorgelegt haben. Der Kultusausschuss und der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur des Niedersächsischen Landtages haben dazu im Sommer 2009 gemeinsam eine qualifizierte Anhörung durchgeführt. Im Nachgang ist dann die modifizierte Beschlussvorlage für heute entstanden, in Abstimmung der Fraktionen.

Meine Damen und Herren, die Grünen werden den im Beschlussvorschlag genannten Forderungen allesamt zustimmen. Wir wollen, dass Musik und kinderstimmengerechtes Singen in der Ausbildung der Erzieherinnen und Erzieher besonders berücksichtigt werden. Wir wollen, dass die Landesregierung geeignete Maßnahmen ergreift, um die Zahl der Studierenden für das Lehramt in Musik zu erhöhen. Aber bis wir ausreichend Musiklehrerinnen und Musiklehrer ausgebildet haben, sollte das Land Niedersachsen - so haben wir vorgeschlagen - ein befristetes Programm „Kultur macht Schule“ vorlegen, mit dem wir es schaffen, dass erst einmal Musikerinnen und Musiker in die Schulen kommen und dort Musik unterrichten; denn es

dauert eine ganze Zeit lang, bis wir ausreichend Musikpädagoginnen und -pädagogen ausgebildet haben. In dem Beschlussvorschlag, der heute abzustimmen ist, heißt es jetzt, die Landesregierung solle

„Vorschläge ... erarbeiten, wie das schulische Bildungsangebot durch verstärkte Kooperation mit außerschulischen musikalischen Bildungseinrichtungen ergänzt werden kann“.

Wenn darunter auch solche Maßnahmen verstanden werden, wie ich sie eben angeregt habe, dann sind wir sehr gerne einverstanden.

Meine Damen und Herren, der Beschlussvorschlag ist zwar in der Zielsetzung nicht so ehrgeizig, wie ich ihn mir hätte vorstellen können, wenn man sich wirklich „Musikland“ nennen will. Entsprechende Bedenken sind schon von meinen beiden Vorrednerinnen genannt worden. Aber insgesamt kommen wir auf dem Weg zum Musikland Niedersachsen doch ein ganzes Stück weiter. Deshalb werden wir zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Ministerin hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Ministerin.

#### **Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer Musik verstehen will, der sollte sie zuerst einmal selbst machen; das hat Leonard Bernstein gesagt. Ich glaube, das unterstreicht auch die Bedeutung der musikalischen Bildung, besonders in einem kindlichen, in einem sehr frühen Alter.

Ich möchte mich an dieser Stelle wirklich sehr kurz fassen,

(Zuruf von der SPD: Gut!)

weil ich einfach Dank sagen möchte. Ich freue mich, dass die Empfehlung des Kultusausschusses ohne Gegenstimmen hier ins Plenum eingebracht worden ist. Wir alle sehen gemeinsam die Bedeutung der musikalischen Bildung für die Kindertagesstätten, für die Schulen, aber natürlich auch zur Gewinnung des Nachwuchses in Bezug auf Lehrkräfte; denn Sie wissen: Musik ist leider Gottes noch Mangelfach.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Herr Riese sitzt hier im Landtag, er fehlt!)

Das hat etwas damit zu tun, dass wir alle gemeinsam den Bedarf hoch einschätzen, aber leider noch nicht ausreichend Nachwuchskräfte vorhanden sind, die uns bei dieser musikalischen Bildung unterstützen.

Nun haben wir einige Initiativen auf den Weg gebracht. Dass sie alle gemeinsam so positiv betrachtet werden, ist einfach ein tolles Zeichen und ein gutes Signal in unser Land hinein, und deshalb an dieser Stelle einfach: herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses abstimmen. Wer ihr zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/178 in geänderter Fassung annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das war einstimmig. Es ist so beschlossen worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer ihr zustimmen möchte und damit die in die Beratung einbezogene Eingabe 00218 für erledigt erklären möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Auch das ist einstimmig so beschlossen worden. Vielen Dank.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 22** auf:

Zweite Beratung:

- a) **Politische Diskussion an Schulen fördern** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1734 -
- b) **Politische Bildung gehört in die Schule - Diskussionsveranstaltungen auch vor Wahlen zulassen!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1758 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/2109

Die Beschlussempfehlung zu a und b lautet jeweils auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Damit kommen wir zur Beratung. Den Antrag unter a stellt Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LIN-

KE vor. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Reichwaldt.

(Beifall bei der LINKEN)

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor der Europawahl im letzten Mai und der Bundestagswahl im September hat es viel Unmut an Schulen gegeben, weil dort der Wahlkampf im Unterricht besprochen und dabei mit Politikerinnen und Politikern diskutiert werden sollte. Das wurde ihnen von der Landesregierung per Erlass verboten, weil es die Neutralitätspflicht der Schulen verbiete.

Die Linksfraktion hält diese Weisung für Unsinn, weil niemand mit der Situation vorher, der die Entscheidung in die Kompetenz der Eigenverantwortlichen Schule legte, unzufrieden war.

(Beifall bei der LINKEN)

Heute liegen nun zwei Anträge vor, die, sofern sie angenommen werden, der Landesregierung die Möglichkeit geben, ihren Fehler zu korrigieren.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Der Wahlkampf ist eine spannende und wichtige Zeit im politischen Leben. Man wird von überall mit Aussagen, Argumenten und Versprechungen konfrontiert, die ein Erstwähler kaum aufnehmen, geschweige denn verarbeiten kann. Ein Unterricht, der diese Zeit aufnimmt und reflektiert, kann daher nur zu begrüßen sein. Der Wahlkampf ist daher auch die Zeit, in der die meisten Leute über Politik nachdenken, diskutieren und sie spannend finden. Sie sind also offen für politische Botschaften. Eine direkte Auseinandersetzung mit Politikerinnen und Politikern kann da nur hilfreich sein, vor allem, wenn vorher und nachher diese Auseinandersetzung erörtert wird, also nicht allein stehen bleibt.

Wir halten es daher für richtig, dass sich die Schülerinnen und Schüler über Wahlkämpfe nicht nur aus Büchern oder Filmen informieren, sondern auch direkt mit den Menschen sprechen, die den Wahlkampf machen, mit den Vertreterinnen und Vertretern der politischen Parteien, die ihren Auftrag aus dem Grundgesetz erfüllen.

Das Argument der Gegenseite war hauptsächlich die Neutralitätspflicht der Schule und der drohende Missbrauch, den manche von Ihnen in Ihrem alten Beruf an der Schule erfahren haben wollen. Ein konkretes Beispiel konnten Sie jedoch nicht nennen. Ich denke, wir können es ruhig unseren Schülerinnen, Schülern und Lehrkräften zutrauen, dass

sie dafür Sorge tragen, dass es zu keiner einseitigen Veranstaltung kommt. Wir trauen ihnen auch sonst sehr viel zu.

(Beifall bei der LINKEN)

Es bleibt nur die Vermutung, dass die Landesregierung mit dem Verbot einen Maulkorb verhängen wollte, damit eine kritische Auseinandersetzung mit der Regierungspolitik nicht in den Schulen stattfindet;

(David McAllister [CDU]: Ach Quark!)

denn während die Oppositionspolitiker während der letzten Wochen vor Wahlen quasi Hausverbot an den Schulen haben, reist die Ministerin von einer Schule zur anderen - selbstverständlich nicht, um Wahlkampf zu machen, sondern zu rein repräsentativen Zwecken und als Mitglied der Landesregierung und keineswegs als Abgeordnete oder CDU-Mitglied.

Diese Trennung existiert aber nur auf dem Papier und nicht in der Wirklichkeit.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Deswegen fordern wir, dass das Besuchsverbot für Politikerinnen und Politiker an den Schulen sechs Wochen vor Wahlen aufgehoben wird. Die direkte Auseinandersetzung mit den Menschen hinter den Schlagzeilen und Botschaften fördert das demokratische Bewusstsein, das Verständnis für das Funktionieren von Politik. Aber davor scheinen die Fraktionen von CDU und FDP Angst zu haben.

Meine Damen und Herren, Fehler können berichtigt werden. Stimmen Sie den vorliegenden Anträgen zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu dem zweiten Antrag, dem Antrag unter b, spricht Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde es erstaunlich, welches schlechte Bild die Regierungsfractionen offensichtlich von sich selbst als Politikerinnen und Politiker haben. Vor allem finde ich es aber bedenklich, welches negative Bild von Politikerinnen und Politikern Sie mit Ihrer Ab-

lehnung von Podiumsdiskussionen direkt vor Wahlen den Schülerinnen und Schülern, besonders also den Jugendlichen, vermitteln.

Meine Damen und Herren, Sie haben in den Ausschusssitzungen und in der Plenardebatte eine Reihe von Begründungen vorgebracht, mit denen Sie solche Diskussionen an Schulen ablehnen. Auf der einen Seite warnen Sie immer davor, dass damit Missbrauch getrieben und Jugendliche durch Politiker manipuliert werden könnten. Damit unterstellen Sie nicht nur den Jugendlichen, dass sie leicht zu beeinflussen seien, sondern auch und vor allem - das finde ich eigentlich viel schlimmer - unterstellen Sie Politikern, dass sie vor den Wahlen nichts Anderes im Sinn hätten, als Kinder, Jugendliche und junge Menschen zu manipulieren und zu indoktrinieren.

Eine offene, sachliche Diskussion in den Schulen, aus der Schülerinnen und Schüler etwas mitnehmen und etwas lernen können, scheinen Sie sich gar nicht vorstellen zu können. Das ist, finde ich, schon ein großes Armutszeugnis.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Bemerkenswert und wohl auch ehrlicher finde ich die Argumentation, die Herr von Danwitz eingebracht hat. Er hat darauf hingewiesen, dass Abgeordnete im Wahlkampf stark in Anspruch genommen seien und durch Diskussionen in Schulen zusätzlich belastet würden. Da frage ich mich, warum Sie dann ausgerechnet Podiumsdiskussionen in Schulen aussparen wollen. Liegt das vielleicht daran, dass Sie genau wissen, dass Jugendliche nämlich nicht so einfach zu manipulieren sind und nicht so einfach zu beeindrucken sind, dass sie im Gegenteil ein ganz ausgesprochen kritisches Publikum darstellen? Oder wollen Sie sich diese Diskussionen vielleicht ersparen, weil Sie fürchten, dass Sie dabei nicht besonders gut abschneiden? Das zeigen ja die Probeabstimmungen, die an den Schulen oft nach solchen Podiumsdiskussionen durchgeführt worden sind, und bei denen die Vertreter von CDU und FDP häufig ziemlich „alt“ ausgesehen haben. Vielleicht sollten Sie einmal darüber nachdenken, woran es liegt, dass Sie bei solchen Probeabstimmungen so schlecht abschneiden.

Es zeugt jedoch von einem ausgesprochen schlechten Demokratieverständnis und von großer Arroganz der Macht, wenn Sie nur die eine Konsequenz ziehen, nämlich in Zukunft solche Diskussionen zu verbieten, wie Sie es bereits im letzten

Jahr getan haben. Wir Grünen meinen, dass die Schulen durchaus selbst in der Lage sind, mit ihren Schülervertretungen, ihren Elternvertretungen, den Lehrkräften und den Schulleitungen dafür zu sorgen, dass solche Podiumsdiskussionen auch vor Wahlen ausgewogen und demokratisch zugehen. Sie trauen das den Schulen offensichtlich nicht zu.

Frau Reichwaldt hat es gesagt: Sie haben heute die Chance, diese unsägliche Entscheidung mit Ihrer Abstimmung zu korrigieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Lammerskitten von der CDU-Fraktion. Bitte sehr, Herr Lammerskitten!

#### **Clemens Lammerskitten (CDU):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wer unsere bisherigen Diskussionen zu diesem Tagesordnungspunkt miterlebt hat, der weiß, dass es dabei kontrovers und durchaus auch hitzig zugeht. Das Thema scheint also neben inhaltlichen Erwägungen auch mit einigen Emotionen verknüpft zu sein. Genau das zeigt uns, warum der Erlass zu Besuchen von Politikerinnen und Politikern in Schulen in seiner jetzigen Form absolut richtig ist; denn in Wahlkampfzeiten pflegt es auf der politischen Bühne bei Weitem nicht immer nur sachlich, sondern oft auch noch hitziger und emotionaler zuzugehen, als wir es gerade bei diesem Thema erleben konnten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Können wir garantieren, dass wir das bei Auftritten in Schulen in Wahlkampfzeiten ausblenden könnten? Ist das das Bild von Politik, das wir unseren Schülerinnen und Schülern vermitteln wollen? Die Antwort auf beide Fragen kann nur Nein lauten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein Weiteres ist zu beachten. Selbst wenn es allen Kolleginnen und Kollegen gelänge, sich in der heißen Wahlkampfphase in den Schulen konsequent sachlich zu präsentieren, so wäre immer noch der Zeitpunkt dieser Präsentation unmittelbar vor der Wahl mehr als fragwürdig. Er würde uns, alle Beteiligten, anfällig machen für Kritik. Es müsste nur ein einziges Mal eine Schule eine Par-

tei zuviel oder zuwenig einladen. Schon wäre der Vorwurf, auf diese Weise den Wahlausgang beeinflussen zu wollen, nicht aufzuhalten. Er wäre in dieser Zeit doppelt brisant wie in Zeiten außerhalb des Wahlkampfes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zudem würden diese Vorwürfe nicht nur die Beteiligten treffen, sondern ebenso den demokratischen Wahlvorgang insgesamt öffentlich infrage stellen. Das kann nicht in unser aller Interesse liegen.

Im Übrigen, verehrte Kolleginnen und Kollegen aus der Opposition, sollten Sie eines bedenken: Wenn es Ihnen nicht gelungen ist, Ihre Inhalte und Positionen jungen Menschen in den übrigen Wochen des Wahljahres oder in den 52 Wochen jedes anderen Jahres zu vermitteln, dann schaffen Sie das auch nicht in den vier Wochen unmittelbar vor der Wahl.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Dann brauchen Sie auch keine Minister an die Schulen zu schicken!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns deshalb unsere Schulen von vornherein freihalten von jeglichem Verdacht, politische Meinung machen zu wollen. Lassen Sie uns den Schulen stattdessen zutrauen, dass sie die Kinder und Jugendlichen in angemessener Weise politisch bilden. Lassen Sie uns auch untereinander die Auseinandersetzung darüber ersparen, wer unzulässigerweise unmittelbar vor einer Wahl junge Menschen beeinflusst hat. Lassen Sie uns, statt an diesen vier Wochen zu kleben, zu jeder Zeit konsequent künftige Wählerinnen und Wähler ansprechen; denn dauerhaftes politisches Interesse entsteht nicht aus kurzfristigen emotional aufgeputschten Diskussionen, sondern aus dauerhafter inhaltlicher Information.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In diesem Sinne ist dieser Erlass so, wie er ist, genau richtig. Deswegen werden wir die Anträge ablehnen.

Frau Reichwaldt, vielleicht noch abschließend zu Ihnen. Wichtig ist es auch bei Erlassen, dass man sie vorher liest. Sie sprachen davon, dass das sechs Wochen vorher verboten sei. Die Frist beträgt vier Wochen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nun hat Herr Borngräber von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte sehr!

#### **Ralf Borngräber (SPD):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Erlass zum Besuch von Politikerinnen und Politikern in Schulen diskriminiert die politische Willensbildung, diskriminiert die Teilhabe an der Willensbildung und widerspricht dem breiten Informationsbedürfnis unserer Schülerinnen und Schüler in der heißen Wahlkampfphase.

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, weil das so ist, gehört dieser Erlass mindestens - ich wiederhole: mindestens - zurück in die Entscheidungskompetenz der Eigenverantwortlichen Schule. Das können die nämlich vor Ort besser regeln.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wann ist Politik am interessantesten? Doch sicher unmittelbar vor anstehenden Wahlen, in einer Phase, in der Wählerinnen und Wähler - dazu gehören natürlich auch Schülerinnen und Schüler - ein breites Informationsbedürfnis haben, was die Standpunkte der Parteien und deren Kandidatinnen und Kandidaten angeht. Zugegeben, es gibt auch noch andere, außerschulische Möglichkeiten der Informationsbeschaffung vor Wahlen für die Wahlentscheidung eines jeden Einzelnen.

Aber die Frage, die sich hier stellt, ist doch: Reicht das aus? Reicht das aus angesichts eines steten Rückgangs der Wahlbeteiligung auf allen politischen Ebenen? Reicht das aus angesichts steigender Politikverdrossenheit, die wir alle beklagen? Reicht das aus vor dem Hintergrund der von CDU und FDP aufgelösten Landeszentrale für politische Bildung? Muss nicht die Schule über den Chor der medialen Flut hinaus einen deutlicheren Fokus auf die Förderung der demokratischen Willensbildung legen, zumal in Wahlkampfzeiten? Wie inkongruent ist es eigentlich, wenn Sie, meine Damen und Herren auf der rechten Seite des Hauses, Schülerinnen und Schülern ein politisch gesteuertes Informationsrecht in wichtigen Phasen politischer Willensbildung vorenthalten, Sie andererseits aber just diesen Schülerinnen und Schülern mit 16 Jahren das Wahlrecht bei Kommunalwahlen und mit 18 Jahren das Wahlrecht zu Landtagen, zum Bundestag und zu Europa einräumen?

Es gibt also - das muss man konstatieren - volljährige Schülerinnen und Schüler an Gymnasien, Gesamtschulen und berufsbildenden Schulen, denen sie elementare Informationsmöglichkeiten in ihrer Schule vorenthalten.

Meine Damen und Herren, Schulen haben viele Aufträge. Ein besonders wichtiger ist der Auftrag, den Schülerinnen und Schülern die Elemente der parlamentarischen Demokratie zu vermitteln. Das gilt erst recht in den sensiblen vier Wochen vor Wahlen. Ihre Argumente während der Beratung im Kultusausschuss waren - das haben meine Vordrönerinnen festgestellt - dürftig. Da war die Rede von extremen Parteien, die sich in Diskussionen einklagen könnten. Da war die Rede von Missbrauch und ähnlichen Dingen. Meine Damen und Herren, ich will Ihnen deutlich sagen: Wir trauen den beamteten Schulleitungen und den Lehrerinnen und Lehrern im Lande Niedersachsen mehr zu. Alle diese Akteure sind der freiheitlichen demokratischen Grundordnung in besonderer Weise verpflichtet worden.

Im Übrigen hat auch unser früherer Kultusminister Busemann den Schulen das zugetraut und deshalb den in Rede stehenden Erlass mit der Deregulierungsliste gestrichen. Das war, Herr Busemann, damals eine gute Entscheidung.

(Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD] und Kreszentia Flauger [LINKE])

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, man macht sich ja so seine Gedanken, wovor Sie eigentlich Angst haben. Was treibt Sie wirklich um, Schulen Einladungen beispielsweise zu Podiumsdiskussionen mit Politikern in der heißen Phase zu verbieten? Warum wurde die Einziehung des Erlasses aus der sogenannten Deregulierungsliste just vor der letzten Bundestagswahl vorgenommen?

Nun, zum einen wissen Sie um das Wahlverhalten der jungen Menschen, die nicht unbedingt Ihnen zugeneigt sind.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Was?)

Zum anderen haben Sie - das sage ich deutlich - spätestens seit dem Demonstrationenjahr 2008 die bildungspolitische Hose voll. Das ist die Wahrheit, die hinter allem steckt.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, bei fast jeder Diskussion mit Schulklassen im Landtag - übrigens finden

die auch während der heißen Wahlkampfphase statt - werden die Kolleginnen und Kollegen der CDU und auch der FDP mit ihrer katastrophalen Bildungspolitik konfrontiert. Das wollten Sie nicht auch noch zu Hause im Wahlkreis aushalten müssen. Deswegen gilt das klassische „Duck and Cover“ bei Ihnen, meine Damen und Herren.

Wir stimmen natürlich beiden Anträgen zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: So was Schwaches!)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Försterling. Bitte schön, Herr Kollege Försterling!

#### **Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte gleich zu Beginn deutlich machen, dass hier sicherlich niemand die Hose voll hat, wenn es darum geht, politische Auseinandersetzungen mit Ihnen zu führen. Ich erinnere mich an gestern, als Sie die politische Auseinandersetzung mit dem Kollegen Riese nicht mehr führen wollten und das Plenum verlassen haben. Wir bringen sogar so viel politischen Auseinandersetzungswillen auf, dass wir Ihnen in der Regel sehr oft sehr lange zuhören, was für uns sehr ermüdend ist.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU] und Christian Grascha [FDP] - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sie haben ganz allein dagesessen! Es war sonst niemand von der FDP da!)

- Herr Bachmann, Herr Bachmann, ich sage ja: sehr ermüdend! Sie müssen die Augen ein bisschen geschlossen gehabt haben. Der Kollege Riese war da. Ich habe da keineswegs allein gesessen. Aber wenn man ein kurzes Nickerchen hält, dann fällt das nicht so auf.

(Beifall bei der FDP - Lebhafter Widerspruch von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich meine, wir müssen einmal darüber nachdenken, was über das ganze Jahr hinweg und nicht nur in der heißen Wahlkampfzeit die Aufgabe von Schule und die Aufgabe von Politik ist.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Ich meine, die Aufgabe von Schule ist in der Tat - das hat Herr Borngräber richtig erfasst

(Ralf Borngräber [SPD]: Danke schön!)

- sehr gern, Herr Borngräber, ich muss Sie auch einmal loben -, die Elemente der parlamentarischen Demokratie entsprechend zu vermitteln. Dabei aber hat die Schule aus meiner Sicht, aus Sicht der FDP-Fraktion sehr wohl eine Verpflichtung zur politischen Neutralität.

(Zustimmung bei der CDU)

Es stellt sich die Frage: Ist es zur Vermittlung der Elemente der parlamentarischen Demokratie notwendig, in der heißen Wahlkampfphase Podiumsdiskussionen zu veranstalten, ja oder nein? - Ich glaube, dass das nicht notwendig ist, weil es hier zu einer Vermengung mit einer anderen Aufgabe kommt, nämlich mit einer Aufgabe, die der Politik zufällt - der Aufgabe, die politische Willensbildung im gesamten Volk zu betreiben. Dazu gehören natürlich auch Schülerinnen und Schüler. Aber warum soll ich denn in der heißen Wahlkampfphase in eine staatliche Einrichtung gehen, um dort politische Willensbildung zu betreiben, obwohl ich doch eigentlich verlange, dass staatliche Institutionen eine Neutralität zum Ausdruck bringen und auch nicht in den Wahlkampf eingreifen, meine sehr geehrten Damen und Herren?

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Herr Försterling, Sie machen gerade eine unglaubliche Gedankenakrobatik! Sind das vielleicht auch Bürgerinnen und Bürger, Herr Freidemokrat?)

Diese Trennung ist, wie ich meine, mehr als erforderlich.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist eine Ängstlichkeit! Unglaublich!)

Zu den Elementen der parlamentarischen Demokratie gehört meines Erachtens auch, dass man sich gegenseitig zuhört.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auch das gilt es den Schülerinnen und Schülern auf den Besuchertribünen deutlich zu machen. Jeder muss sich daher überlegen, wie er sich hier im Plenum in diesen Diskussionen verhält. Es gilt in der Tat, politische Willensbildung gegenüber dem gesamten Volk zu betreiben. Ich traue es

Schülerinnen und Schülern sehr wohl zu, sich auch außerhalb einer verpflichtenden schulischen Podiumsdiskussion über den Wahlkampf umfassend zu informieren. Da ist nicht die Frage, wie viel Vertrauen wir in Lehrkräfte und Schulleitungen haben, sondern da ist die Frage, wie viel Vertrauen wir in die Schülerinnen und Schüler haben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Zu wenig offensichtlich! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wenn Sie bessere Politik machen würden, müssten Sie auch nicht solche Angst haben!)

In der Tat lassen wir sie bei den Kommunalwahlen ab dem 16. Lebensjahr und bei den Bundestags-, Europa- und Landtagswahlen ab dem 18. Lebensjahr wählen, weil wir meinen, dass sie in der Lage sind, sich auch außerhalb des geschützten Raumes der staatlichen Institutionen selbständig über den Wahlkampf zu informieren.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber nicht vier Wochen vor der Wahl, oder?)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Försterling, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Björn Försterling (FDP):**

Sehr gern. - Sehr interessant ist dabei auch die Frage, wie sich andere politische Funktionsträger im Lande vor Wahlen verhalten. Sehr interessant ist da der Hinweis des Landrates des Landkreises Wolfenbüttel, der seinen Kreistagsmitgliedern doch tatsächlich verbieten wollte, in der Wahlkampfphase kommunale Einrichtungen des Landkreises zu besuchen, weil er nicht wollte, dass diese im Wahlkampf politisch instrumentalisiert werden. Also, meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie müssen erst einmal gucken, wie sich hier die eigenen Genossen, die Verantwortung tragen, im Lande verhalten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu einer Kurzintervention auf den Kollegen Försterling spricht von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Korter. Sie haben das Wort für anderthalb Minuten.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Verehrter Kollege Försterling, ich habe nur eine Frage an Sie. Sind Sie der Auffassung, dass ein Politiklehrer oder eine Politiklehrerin mit einer Grafik oder einem Film das System der repräsentativen Demokratie anschaulicher und spannender darstellen kann, als wenn man die Abgeordneten des Bundestages aller dort vertretenen Fraktionen in einer Livediskussion unmittelbar vor der Wahl selbst erleben und befragen kann?

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Ich befürchte, ja!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Der Kollege Försterling möchte antworten. Sie haben das Wort.

**Björn Försterling (FDP):**

Frau Präsidentin! Frau Korter, bei den Podiumsdiskussionen, die ich erlebt habe, ist es in der Tat dann, wenn es darum geht, dass Sie den Schülerinnen und Schülern das System der parlamentarischen Demokratie erklären wollen, durchaus sinnvoller, wenn das durch einen neutralen Lehrer erfolgt, als dass sich auf solchen Podiumsdiskussionen Wahlkampfgetöse entlädt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Genau das ist ja die entscheidende Frage gewesen. Das eine ist das Erklären des Systems der parlamentarischen Demokratie, und das andere ist der Wahlkampf. Ich meine, diese Trennung haben Sie noch nicht vollzogen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das andere ist das Erleben der parlamentarischen Demokratie!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Nun spricht für die Landesregierung Frau Ministerin Heister-Neumann. Sie haben das Wort.

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich hat die Schule als staatliche Institution die Aufgabe, Schülerinnen und Schülern das Verständnis für unsere Demokratie näherzubringen und sie in dieser Hinsicht zu

bilden. Es ist auch völlig unbestritten, meine Damen und Herren, dass sich dieses Ziel mithilfe externer sachkundiger Personen gut vermitteln lässt. Dazu gehören natürlich auch solche Personen, die selbst politisch aktiv sind. Selbstverständlich können diese Personen das in der Schule sehr lebendig darstellen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nicht alle!)

Deshalb ist es auch möglich, das gesamte Jahr über in die Schulen zu gehen, mit den Schülern zu diskutieren und dort den Gedankenaustausch zu pflegen.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Aber - auch darauf ist schon hingewiesen worden - natürlich sind Schulen als staatliche Einrichtungen auch dem Neutralitätsgebot verpflichtet. Das steht in der Verfassung, und das steht auch im Schulgesetz. Politische Bildung in der Schule hat die Aufgabe, die Schülerinnen und Schüler an Politik heranzuführen. Sie hat aber nicht die Aufgabe, den politischen Meinungskampf in die Schule hineinzutragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, hierzu gibt es auch entsprechende verfassungsgerichtliche Rechtsprechung. Aufgrund dieser Rechtsprechung des Verfassungsgerichts gilt insbesondere in der Vorwahlzeit in unseren Schulen das Gebot der Mäßigung. Dieses Gebot haben wir mit unserem Erlass entsprechend ausgefüllt. Im Übrigen - auch darauf ist schon hingewiesen worden - hat unsere Vorgängerregierung das in einer anderen Weise ausgefüllt. Sie hat den Zeitraum mit sechs Wochen sehr viel stärker in die Vorwahlzeit ausgedehnt. In den anderen Ländern bezieht sich diese Zeit auf einen noch größeren Zeitraum, als es in Niedersachsen der Fall ist.

(Ralf Borngräber [SPD]: Im Gegensatz zu Ihnen sind wir lernfähig!)

Wir haben uns auf vier Wochen beschränkt.

Meine Damen und Herren, mir ist etwas wichtig, was in dem Zusammenhang mit bedacht werden sollte. Wir sagen, die Podiumsdiskussion soll nicht innerhalb dieser vier Wochen im Rahmen des verpflichtenden Unterrichts stattfinden. Wir haben aber nicht gesagt, dass solche Diskussionen nicht auch in der Schule außerhalb des Unterrichts stattfinden können. Das heißt, es geht darum, dass wir ein Angebot, aber keine Pflichtveranstaltung ma-

chen. Das entspricht meines Erachtens genau dem Neutralitätsgebot, dem wir folgen.

(Beifall bei der CDU)

Schule ist und bleibt ein geschützter Raum, in dem Schülerinnen und Schüler altersgemäß mit dem Thema Politik und der politischen Auseinandersetzung vertraut gemacht werden sollen.

Meine Damen und Herren, Wahlkampf gehört nicht in den Unterricht. Deshalb halten wir an diesem Erlass fest. Sie alle sind aufgefordert, das ganze Jahr über in die Schule zu gehen und mit den Schülern zu diskutieren. Sie können das gerne auch innerhalb des Unterrichts machen, aber bitte schön vier Wochen vor der Wahl außerhalb des verpflichtenden Unterrichts.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Absurd ist das!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung, und zwar zunächst über Tagesordnungspunkt 22 a. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1734 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Tagesordnungspunkt 22 b. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1758 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Herzlichen Dank.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 23** auf:

Zweite Beratung:

**Aufarbeitung der DDR-Geschichte an niedersächsischen Schulen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1743 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1799 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/2110

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1743 unverändert anzunehmen und damit den in die Beratungen einbezogenen Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1799, der auf eine Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung zielt, abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung.

Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mangelnde Kenntnisse und zum Teil völlig falsche Vorstellungen von der DDR herrschen bei einem großen Teil unserer Schüler. Deshalb soll DDR-Geschichte im Unterricht verstärkt aufgearbeitet werden. Dabei sind Unwissenheit und Verklärung gleichermaßen gefährlich. Man kann übrigens nicht bestreiten, dass es Verklärung gibt, wie es die Grünen in der ersten Beratung getan haben, nur weil sich niemand mehr den Schießbefehl zurückwünscht. Das klingt doch ein bisschen dreist.

Verklärung liegt bereits vor, wenn man z. B. von den sicheren Arbeitsplätzen in der DDR redet, ohne von den Arbeitsbedingungen oder von dem zu sprechen, was man für seinen Lohn kaufen bzw. was man alles nicht kaufen konnte. Die DDR war eine Mangelwirtschaft, und die Schlangen vor den Geschäften sind sprichwörtlich geworden.

Verklärung heißt auch, von den Krippen- und Hortplätzen zu schwärmen, ohne zu sagen, dass Frauen praktisch berufstätig sein *mussten*. Krippen- und Hortplätze waren in erster Linie nicht ein Serviceangebot für die Familien, sondern Notwendigkeit für den Staat. Es gab auch keine Auswahl zwischen Anbietern - evangelisch, katholisch, Waldorf oder sonst was -; denn von der Wiege bis zur Bahre war nur die Einheitspartei SED zuständig, der sich alle anderen Organisationen unterzuordnen hatten. Ein Blick in die DDR-Verfassung bestätigt das. Unsere Schüler, meine Damen und Herren, sollen wissen, dass die DDR eben kein tolles politisches Experiment war, bei dem lediglich ein paar handwerkliche Fehler passiert sind, sonst aber - insbesondere im sozialen Bereich - alles prima gewesen ist.

Geschichtsklitterung liegt auch vor, wenn die Linke mit ihrer scheinbaren Kritik an wirtschaftlicher Administration und fehlenden Ausreisemöglichkeiten -

so letztens zitiert - den Eindruck erweckt, das seien zwei Fehler, die man auch hätte vermeiden können und die man im Wiederholungsfall sicherlich auch vermeiden würde. Im Gegenteil! Die Wirtschaft im Sozialismus ist immer zwingend Planwirtschaft und auch Zwangswirtschaft. Als Konsequenz daraus gab es ein Millionenheer von Flüchtlingen, das den Sozialismus verließ, sodass der DDR die Arbeitskräfte - zumindest die qualifizierten - auszugehen drohten - deshalb auch der Mauerbau 1961; denn sonst wäre die DDR-Wirtschaft schon eher untergegangen. Das waren also nicht tragische Folgen irgendwelcher vermeidbaren Fehler, sondern das waren systemimmanente Folgen des Sozialismus. Das wollen wir festhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Warum müssen unsere Schüler all das nun wissen? - Viele von ihnen kennen den Unterschied zwischen Demokratie und Diktatur nicht. Sie leben in Freiheit, ohne es zu merken, weil sie das Gegenteil gar nicht kennen. Wir hier - auch unsere Schüler - nehmen ganz selbstverständlich unsere Rechte auf Kritik am Staat wahr, unsere Rechte auf Demonstrationen, auf Widerspruch, auf Klagen. Selbst die erbittertsten Gegner unseres Staates - das werden wohl alle hier im Raum zugeben - wissen, dass sie wegen ihrer Gesinnung nicht eines Nachts von irgendeiner Geheimpolizei abgeholt werden. Das ist Freiheit. Das gewährleistet der Rechtsstaat.

Unsere Schüler sollen am Beispiel der Wende 1989 lernen, dass die Menschen nach jahrzehntelangem Leiden an ihrem Staat den Mut zur Umwälzung hatten, zur friedlichen Revolution. Allein sie, diese Menschen, waren es, die ein ganzes System zu Fall brachten, und nicht etwa, wie die Linke behauptet - siehe deren Antrag -, auch die „innerparteiliche Opposition in der SED“. Ich kann Ihnen versichern: Auf die haben Millionen DDR-Bürger jahrzehntelang vergeblich gewartet. Auch da beginnt Geschichtsklitterung.

Nach der Wende haben die Deutschen in Ost und West an der Umsetzung von Freiheit, Recht und Demokratie - so unser Antrag - gearbeitet. Diese kolossalen Umwälzungen, die sämtliche Lebensbereiche umfassten, waren anstrengend. Diese Anstrengungen waren es, die manche DDR-Bürger ausgesprochen viel Kraft gekostet haben, nicht aber etwa, wie die Linke wiederum suggerieren will, die angeblich leeren Versprechungen westdeutscher Politiker. Meine Damen und Herren, ich

sage es hier ganz deutlich: Die „blühenden Landschaften“, sie sind wirklich entstanden. Jedes Mietshaus in der DDR - ich sage extra „Mietshaus“; denn bei den Privathäusern, von denen es nur wenige gab, war es etwas anders - ist total saniert. Alle Schulen, Krankenhäuser, Heime, die Bahn, die Post, die Straßen - praktisch die gesamte Infrastruktur ist vollkommen erneuert worden. Ein ganzes Land ist im Grunde genommen völlig neu aufgebaut worden. Das Ausland bewundert uns dafür. Ich meine: Wir wollen gemeinsam wertschätzen, was alle Deutschen zusammen aufgebaut haben. Auch das sollen unsere Schüler wissen.

(Beifall bei der CDU)

Der Unrechtsstaat ist beseitigt. Ich weiß, viele hören dieses Wort nicht gern. Nicht nur Mauer und Schießbefehl haben Zehntausende Menschen die Freiheit oder sogar das Leben gekostet. Nein, es waren Millionen, die jahrzehntelang ununterbrochen einem System totaler Kontrolle ausgesetzt waren. Zeitungen, Bücher, Radio, Fernsehen - alles war zensiert, in „erlaubt“ und „nicht erlaubt“ eingeteilt. Fangen Sie jetzt mit Blick auf die Musik nicht mit den 40 % Westmusik an, die man in der Disco hören durfte! Das war kein Trost. Verbotenes geschah nur bei geschlossenen Fenstern und in der Öffentlichkeit sowieso nicht. Meine Damen und Herren, das ist Unfreiheit für ein ganzes Volk!

(Beifall bei der CDU)

Der Staat trennte die Menschen jahrzehntelang gewaltsam. Er trennte die deutschen Familien in Ost und West. Besuche aus dem Westen waren nur bei Verwandten möglich und waren auf eine bestimmte Anzahl von Tagen im Jahr zeitlich begrenzt. Obwohl ich meine Großeltern im Sommer immer besucht habe, habe ich im Laufe von 30 Jahren nicht einen ihrer Geburtstage mit ihnen gemeinsam verbringen können - weder ihre noch meine. So etwas ist traurig. Es ist jahrzehntelange Realität gewesen.

Im Gegenteil: Wenn Sie überfahren wollten, waren exakte Angaben über An- und Abreisetag - - -

(Unruhe)

- Vielleicht hören Sie einmal zu und machen sich das einmal klar. Viele haben es ja nicht erlebt. - Exakte Angaben über An- und Abreisetag waren Monate im Voraus nötig, um die „Aufenthaltsgenehmigung“ zu bekommen. Sie konnten sich dort nämlich nicht ohne Genehmigung aufhalten.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage - - -

**Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Nein, ich möchte zu Ende ausführen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist aber schade!)

Anmeldungen mussten innerhalb von 24 Stunden nach Einreise bei der örtlichen Volkspolizei erfolgen. Außerdem musste man sich mit allen persönlichen Daten in ein sogenanntes Hausbuch mit polizeilicher Bestätigung eintragen. So wurde dokumentiert, wer sich wann bei wem wie lange aufhielt. Ich selbst besitze noch ein solches Hausbuch aus dem Haus meiner verstorbenen Großmutter.

Umgekehrt erhielt bei Ehepaaren aus der DDR nur ein Partner für einen Besuch im Westen den sogenannten Pass. Ansonsten hatten sie ja einen Ausweis. Sie brauchten ja keinen Pass, weil sie sowieso nicht ins Ausland fahren durften - bis auf einige Ausnahmen. So war gewährleistet, dass der eine Ehepartner auch wirklich zurückkehrt - und das über Jahrzehnte.

Im Rentenalter war es etwas leichter. Wenn die Rentner nicht zurückkamen, hatte ja der Westen die Rente zu bezahlen. Das war die Realität, und sie ist geübt worden. Diese Reisebeschränkungen, meine Damen und Herren, waren eben nicht nur, wie die Linken behaupten, „eine irriige Auffassung“, so als hätte sich der Staat ja auch anders verhalten können. Nein, das gewaltsame Fernhalten von allem Bürgerlichen ist konstitutiv für das Selbstverständnis des Sozialismus als einer Diktatur des Proletariats, und so verstand sich die DDR.

(Zuruf von der LINKEN: Zur Sache!)

Drangsalierende Vorschriften gingen bis ins Kleinste. - Hören Sie sich das an! Das prägte das Leben deutsch-deutscher Familien. - So durfte z. B. zur Geburt eines Kindes nicht verschenkt werden, was man wollte. Es war nicht möglich, einen Strampelanzug von Dresden nach Köln zu schicken, weil die Ausfuhr von Textilien aus der DDR generell verboten war. Sie konnten keine Vase von Ihrer Oma kriegen, es sei denn, eine Vase aus DDR-Produktion, weil die vom Staat geringerwertig eingeschätzt wurde. Man konnte nicht über sein Eigentum verfügen. Das maßte sich der Staat an. Das wollen wir nicht vergessen. Sie konnten über viele Jahre hinweg nicht einmal eine getragene Jeans an eine Verwandte in der DDR schicken, es

sei denn, mit Desinfektionsbescheinigung. Das war Schikane. Oder wie nennen Sie das?

Diese Erfahrungen, meine Damen und Herren - und dafür machen sich CDU und FDP stark -, dürfen nicht verloren gehen. Deswegen sollen Zeitzeugen, Bürgerrechtler, Kontakte zu ostdeutschen Partnerstädten und Besuche in Gedenkstätten die Erinnerung wachhalten. Sagen Sie nicht, dazu sei keine Zeit! Ich selber bin schon in den 80er-Jahren eine ganze Woche mit Schülern durch die DDR gefahren, von morgens bis abends begleitet von einer FDJ-Sekretärin. Das war beschwerlich, aber nützlich für die Schüler, weil auch damals keiner von denen die DDR kannte.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ein letzter Schlusssatz!

**Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Wir hier in Niedersachsen machen uns deshalb für den Prozess der historischen Vergegenwärtigung der DDR für unsere Schüler stark. Sie sollen ermessen können, was Unfreiheit ist, und Freiheit wertschätzen. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag und um Ablehnung des Änderungsantrags der Linken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu einer Kurzintervention erhält Herr Kollege Bachmann von der SPD-Fraktion für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Bachmann, warum werden Sie eigentlich nicht SPD-Landesvorsitzender?)

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ich habe mich mit der Praxis und der Geschichte der DDR auseinandergesetzt, und da wir ja gemeinsam keine Geschichtsklitterung betreiben wollen, Frau Bertholdes-Sandrock möchte ich klarstellen: Es gab dort keinen Zwang für Frauen, arbeiten zu müssen.

(Beifall bei der SPD - Sigrid Leuschner [SPD]: Die wollen das manchmal auch!)

Ich will Sie etwas anderes fragen, weil Sie die Zwischenfrage nicht zugelassen haben und weil wir gemeinsam keine Geschichtsklitterung betreiben wollen. Ich teile Ihre Analyse über die gesellschaftliche Situation in der DDR in vielen Punkten, die Sie richtig dargestellt haben, frage Sie aber: Können Sie mir bestätigen, dass für die Situation in der DDR die Nationale Front des Demokratischen Deutschlands, wie sich nannte, verantwortlich war und dass es dort Blockparteien gab, die CDU, LDPD, NDPD und Demokratische Bauernpartei hießen,

(David McAllister [CDU]: Jetzt kommt das wieder!)

die auf ihren Parteitag als Erstes ein Bekenntnis zur führenden Rolle der SED abgelegt haben,

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

dass diese Blockparteien in Gänze Verantwortung für die Situation tragen, die Sie geschildert haben, und dass Sie mit dem Zerfall der DDR diese Blockparteien ohne große kritische Prüfung in Ihre Reihen überführt haben,

(Zuruf von der CDU: Na, na, na!)

in die CDU und in die FDP, während diejenigen, die im wirklichen Widerstand waren, die sozialdemokratische Bewegung aufgebaut haben?

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

Um hier keine Geschichtsklitterung zu betreiben, bekennen Sie sich in diesem Zusammenhang bitte zur Rolle der früheren CDU in der DDR, und erwähnen Sie deren Verantwortung mit!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Bleiben Sie bei der Wahrheit! Wie hieß denn euer Vorsitzender?)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock möchte antworten. Sie haben für anderthalb Minuten das Wort.

#### **Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Herr Kollege Bachmann, was den Zwang für Frauen anging, arbeiten zu müssen, haben Sie recht. Es gab keine rechtliche Grundlage, und es war nirgendwo fixiert, dass eine Frau in der DDR arbeiten muss.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Dann sagen Sie so etwas auch nicht!)

Ich habe gesagt, sie musste praktisch arbeiten, und meinte „musste“ nicht im rechtlichen, sondern im realen Sinne.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Das ist doch auch heute so!)

Dieser Zwang war durch die Einkommen in der DDR gegeben. Betrachten wir einmal die entsprechenden Zahlen aus den 50er-, 60er- und 70er-Jahren! Das Einkommen eines Ehepartners war grundsätzlich so bemessen, dass die Familie davon nicht hätte leben können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Davon haben wir jetzt auch genug! - Weitere Zurufe)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Einen kleinen Moment bitte, Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock! Normalerweise haben Sie nur anderthalb Minuten Redezeit, aber ich verlängere die Zeit, wenn es so unruhig ist. Sie haben jetzt immer noch anderthalb Minuten Zeit. Bitte schön!

#### **Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Denken Sie bitte an die horrenden Preise für einige Grundnahrungsmittel!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Blockpartei!)

Ich rede jetzt nicht von dem Vierpfundbrot für 98 Pfennig - ich kenne die Verhältnisse ganz gut; glauben Sie mir das -, sondern beispielsweise von 50 g Kaffee für 8 Mark oder von Seife und von anderen Artikeln, die man zum Teil gar nicht bekam.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was ist mit der Blockpartei?)

Die Familien hätten von einem Einkommen im Grunde nicht leben können

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das haben wir heute auch! Ich sage nur: Niedriglohnssektor!)

und wären gesellschaftlich ausgebootet gewesen in einem Land, dessen Selbstverständnis auf dem Berufsleben beider Ehepartner für den Sozialismus aufbaute.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie war das mit der Blockpartei? - Wolfgang Jüttner [SPD]: Blockpartei!)

Zur Nationalen Front: Sie haben recht. Die der SED untergeordneten Parteien und Gruppen haben Bekenntnisse zu dieser Partei abgelegt. Dazu waren sie verpflichtet, und sie haben es getan in der Hoffnung - es gab zum Teil auch eine bedenkliche Nähe mancher kirchlicher Kreise zur SED -, dann in dieser DDR etwas mitgestalten zu können, ohne Mitglied der SED sein zu müssen.

(Zurufe von der LINKEN)

Diese Hoffnung hat zum Teil getrogen, zum Teil war sie berechtigt. Dass wir später in allen Parteien gutwillige Leute aus der ehemaligen DDR, die nicht unter anderen Bedingungen haben leben und politisch arbeiten können, aufgenommen haben, um gemeinsam unser Land weiterzuentwickeln, halte ich für in Ordnung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Weddige-Degenhard das Wort. Bitte schön!

#### **Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Bertholdes-Sandrock, ich erspare mir, auf Ihren ganzen Geschichtsexkurs einzugehen. Nur ein Hinweis zum Thema Frauen und Rechte:

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Frau Baggerführerin!)

Bis 1972 durften Frauen in der Bundesrepublik Deutschland nur mit Einverständnis ihres Ehemannes arbeiten.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Dann war das Gott sei Dank weg, und dafür haben wir gekämpft! - Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ihr Exkurs in die Geschichte der DDR, liebe Kollegin, mag der Psychohygiene dienen. Wenn es ein Aufsatzthema gewesen wäre, würde ich darunter schreiben: Thema verfehlt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Der Antrag, den Sie selbst eingebracht haben, hat den Titel „Aufarbeitung der DDR-Geschichte an niedersächsischen Schulen“. Dazu haben Sie keine Silbe gesagt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nach der sehr engagierten, emotionalen Debatte im Oktober-Plenum, in der es schien, als sei der CDU-Fraktion das Thema so wichtig, dass der Fraktionsvorsitzende selbst das Wort ergriff,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der ist als Zeitzeuge nicht so geeignet!)

habe ich mich auf eine sachliche Diskussion im Kultusausschuss gefreut. Ich hätte gern gehört, was das Kultusministerium und die Kultuspolitiker zur Umsetzung der Anregungen für die Verbesserung des Geschichtsbewusstseins in den Schulen unternehmen wollen. Aber was passierte, meine Damen und Herren? - Nichts! Es gab keine Beratung.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Echt?)

Allen drei Fraktionen war das Thema augenscheinlich nicht so wichtig, wie in der ersten Beratung betont. Aus diesem Grunde erspare ich mir auch ein Eingehen auf den Änderungsantrag der Linken.

Dieses Verfahren, liebe Kolleginnen und Kollegen, legt die Vermutung nahe, dass ich mit meiner Einschätzung im Oktober richtig lag, es handele sich bei diesem Antrag um einen Showantrag. Dafür sollte sich dieser Landtag zu schade sein, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Natürlich erschrecken uns Untersuchungen, nach denen das Wissen vieler Jugendlicher über die jüngste deutsche Geschichte äußerst lückenhaft ist. Es ist nicht hinzunehmen, dass Schülerinnen und Schüler die DDR verklären, Honecker für einen Musiker halten und nicht wissen, weshalb der 3. Oktober ein Feiertag ist. Aber was ist die Konsequenz daraus?

In Ihrem Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, fordern Sie genügend Zeit für die Schulen, um dieses Thema vertieft und fächerübergreifend zu behandeln, um Fahrten zu Gedenkstätten zu unternehmen sowie Kontakte zur Bürgerrechtsbewegung zu knüpfen.

Sie sind uns aber eine Antwort auf die Frage schuldig geblieben, wie die Schulen das leisten sollen. Sie haben ein Schuljahr weniger durch G8, und in die verbleibende Schulzeit muss viel Stoff eingearbeitet werden: Wirtschaftswissen, Schüler-

firmen, Gesundheitserziehung, Rechtsgrundlagen, Wettbewerbe aller Art, Vergleichsarbeiten - diesen ganzen Stoff müssen unsere Schülerinnen und Schüler in einer Stunde Geschichte und einer Stunde Politik pro Woche bewältigen, wenn es denn Lehrer dafür gibt.

Wir haben keine Antwort auf die Frage erhalten, warum dieses wichtige Thema nach sechs Jahren CDU/FDP-geführter Landesregierung nicht explizit aufgeführt wird, z. B. im Kerncurriculum Geschichte für Gymnasien. Sie hatten Zeit genug dafür.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja!)

Warum haben Sie uns eigentlich nicht die Formulierungen für das ab dem 1. August 2010 geltende Kerncurriculum für den zehnten Jahrgang vorgelegt, Frau Ministerin? Eine Bestandsaufnahme des Geschichts- und Politikunterrichts zu diesem Thema wäre interessant gewesen.

Die Landeszentrale für politische Bildung wollen Sie nicht wieder einführen, obwohl es Ihnen zu denken geben müsste, dass Ihnen kein anderes Bundesland bei der Abschaffung dieses wichtigen Bildungsinstituts gefolgt ist. Die Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit bietet beispielsweise zusammen mit Thüringen Lehrerseminare mit der Möglichkeit zum Austausch von Erfahrungen an - eine sehr gute Idee, wie ich meine.

(Zustimmung bei der SPD)

Wer unterstützt eigentlich die Schulen beim Aufbau von Kontakten zur Bürgerrechtsbewegung oder beim Aufbau von Klassenpartnerschaften zu Schulklassen in den neuen Bundesländern?

Antworten auf diese Fragen sind Sie schuldig geblieben, meine Damen und Herren. Entschließungsanträge dieser Art dienen vielleicht der persönlichen Darstellung, aber helfen den Schulen nicht weiter.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu einer Kurzintervention hat sich Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock von der CDU-Fraktion gemeldet. Sie haben exakt anderthalb Minuten.

#### **Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Liebe Kollegin Weddige-Degenhard, ich kann damit leben, dass Ihnen meine Rede nicht gefällt. Ich stehe hier auch nicht in erster Linie, damit Sie mir applaudieren, sondern um mich ganz bestimmten Fragen zu widmen. Aber wenn Sie diese Sache als „Psychohygiene“ abtun und diskriminieren, dann wird ihr das nicht gerecht.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ihre Rede auch nicht!)

Ich habe sehr viele Fakten genannt, und Sie konnten nicht ein Faktum aus den Angeln heben. Der Kollege Bachmann war da sehr viel ehrlicher.

(Zurufe von der SPD)

Ich sage Ihnen: Bei dem Thema geht es nicht nur um die Landeszentrale für politische Bildung, um Organisationsfragen, um die theoretische und praktische Rolle von Parteien, sondern es geht um die Frage, wie die Existenz der DDR das Leben und Schicksal von Millionen von Menschen über Jahrzehnte beeinflusst hat.

Politik ist mehr als das Trockene und Theoretische, was Sie anbieten. Ich möchte nicht, dass die Erfahrungen von Menschen verloren gehen, sondern ich möchte, dass die künftige Generation weiß, welchen Unrechtsstaat es auf deutschem Boden gab.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Weddige-Degenhard möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sag ihr mal, dass ihr Lob mich in keinsten Weise trifft! - Heiterkeit bei der SPD)

#### **Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kollegin Bertholdes-Sandrock, ich erinnere noch einmal an den Titel Ihres Antrages. Wenn es Ihnen wirklich darum geht, was in den Schulen passiert, dann hätten wir darüber im Ausschuss diskutieren sollen. Ich stimme mit Ihnen in vielen Dingen, die Sie gesagt haben, überein. Aber die Aufarbeitung der DDR-Geschichte ist nur das eine. Wie sie in den Schulen aufgearbeitet wird, ist das andere. Dazu brau-

chen die Schulen die Unterstützung des Kultusministeriums. Und die vermisse ich.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Nun hat sich Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ausgangspunkt des Entschließungsantrages ist eine Untersuchung der Freien Universität Berlin über das Wissen von Jugendlichen über die Zeit zwischen 1949 und 1989 - speziell über die DDR. Sie bezieht sich auf die sogenannte Schroeder-Studie. Dazu gibt es eine interessante Ausarbeitung von Professor Bodo von Borries, der diese Studie mit anderen Studien verglichen hat - er hat selbst auf diesem Gebiet geforscht - und der zu der Erkenntnis kommt, dass die Ergebnisse der Schroeder-Studie gar nicht so spektakulär sind, wie sie kommuniziert wurden. Ich zitiere von Seite 33:

(Ulf Thiele [CDU]: Alles nicht so schlimm, nicht wahr? Müssen die besser gar nicht wissen!)

- Nun hören Sie doch erst einmal zu, worum es überhaupt geht.

„Das Wissen von Jugendlichen über ‚DDR-Geschichte‘ und ‚BRD-Geschichte‘ ist ziemlich gering ... Das wäre allerdings bei anderen Themen (selbst NS, erst recht Kolonialgeschichte und Dekolonisation, Französische Revolution oder USA als Weltmacht) höchst wahrscheinlich nicht besser. Jedenfalls legen das alle älteren Befragungen nahe.“

Weiter kommt Professor Borries zu dem Ergebnis:

„Mit einer gewissen Empörung nimmt die Studie von ... Schroeder zur Kenntnis, dass Demokratie und Diktatur keine wirklich geläufigen und gefüllten Begriffe sind ... Der bisherige Forschungsstand hätte - bei näherer Kenntnis ... - genau das hergegeben. Seit den 60er-Jahren“

- er verweist auf Studien von Habermas und Teschner -

„ist bekannt, dass von gefestigter Demokratie-Überzeugung nicht die Rede sein kann. Gerade bei Hauptschülern fehlten die elementarsten Kenntnisse und Konzepte.“

So weit Professor von Borries.

Ich möchte noch ein drittes Zitat aus dieser Studie anführen:

„Übrigens gibt es auch in weiten Kreisen im Westen ein anhaltendes Desinteresse am Osten ... und einen anhaltenden Überlegenheitsdünkel über die ostdeutschen Mitbürger(innen). Eben deshalb muss man die gerade getroffene Feststellung zunächst ergänzen, dass gleichzeitig mit der DDR-Aufarbeitung - in der Grundlage, nicht in den Durchführungsdetails - *symmetrisch* dazu auch die Aufarbeitung der BRD-Vergangenheit zur Debatte steht.“

(Zustimmung von Victor Perli [LINKE])

Das, was in der DDR an Unrecht geschehen ist, soll nach unserer Auffassung nicht relativiert werden. Wir sind aber für ein vollständiges Bild. Dazu will ich Ihnen einige Punkte nennen:

Schon vor dem KPD-Verbot wurden in der westdeutschen Bundesrepublik Kommunisten wegen ihrer Betätigung für die KPD in Gefängnisse eingesperrt. Das hat das Bundesverfassungsgericht später als verfassungswidrig geurteilt. Da waren die Haftzeiten aber schon abgesessen, und eine Haftentschädigung gab es nicht. Nach dem KPD-Verbot wurden politische Betätigungen kriminalisiert. Zum Beispiel wurde eine Umfrage zur Remilitarisierung verboten und unter Strafe gestellt, und Kinderferienfahrten in die DDR zu organisieren, war höchst gefährlich. Man konnte dafür ins Gefängnis kommen.

Als die Generation der 68er-Studentenrevolte ins Berufsleben eingetreten war, gab es Berufsverbote, den bekannten Radikalenerlass. Unter anderem war dafür auch Bundeskanzler Brandt verantwortlich. Das hat er aber später als Fehler eingeräumt. Es gab die Regelanfrage auch in Niedersachsen, die eine ganze Generation verunsichert und eingeschüchtert hat. Es gab politische Verhöre hier im Innenministerium - ich habe sie selbst miterlebt. Die legale politische Betätigung wurde sanktioniert: die Teilnahme an Wahlen und Demonstrationen, die Unterschriften unter Friedensaufrufe. Wer Mit-

glied der DKP war, sollte nicht Briefträger, Lokomotivführer, Lehrer oder - das kann ich für meine eigene Person bestätigen - Notar werden dürfen. Ministerpräsident Schröder hat diesen Spuk Gott sei dank beendet, als er hier Regierungsverantwortung übernommen hat.

Ich habe das alles angesprochen, um ein Bild der Vollständigkeit herzustellen; denn zu der Realität der DDR gehörte immer auch ein gewisses Gegenseitigkeitsverhältnis im Kalten Krieg.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie haben zur DDR bisher nichts gesagt!

- Das habe ich gesagt.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie haben über die Stasi-Verbrechen kein Wort verloren!)

Die Deutung der Vergangenheit - das muss ich in der kurzen verbleibenden Redezeit noch unterbringen -, dazu gehört auch die Bildung von Legenden, hat immer etwas mit Gegenwärtigem zu tun.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Adler!)

Wenn Sie - darauf hat auch Professor Borries hingewiesen - eine DDR-Nostalgie verhindern wollen, dann müssen Sie in erster Linie für soziale Gerechtigkeit eintreten und Sozialabbau bekämpfen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Zu einer Kurzintervention rufe ich Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock von der CDU-Fraktion auf. Frau Bertholdes-Sandrock, Sie haben für anderthalb Minuten das Wort.

#### **Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):**

Herr Kollege, ich möchte zu Ihrem Redebeitrag zweierlei feststellen. Erstens. Zu der DDR-Vergangenheit, die ja aufgearbeitet werden soll, haben Sie im Grunde nichts gesagt. Zweitens. Sie haben zitiert - so ist es in der Studie, auf die Sie sich bezogen haben, gesagt worden; das hat mir gut gefallen -, Demokratie und Diktatur seien keine gefestigten Begriffe. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie in Vervollständigung dessen, was ich nur anreißen konnte, vielleicht einmal geschildert hätten, was Diktatur im täglichen Leben bedeutet. Gerade aus Ihrem Munde hätte uns das sehr interessiert.

Sie sagen, dass Sie die Vergangenheit der BRD aufarbeiten möchten. Wenn Sie auf den Nationalsozialismus rekurrieren, so ist das ein Stück deutscher Vergangenheit. Ich kann Sie auch beruhigen: Es gibt genügend Lehrer, die sich hier engagieren. Ich zähle mich dazu. Schon 1980 war ich mit meinen Schülern in Buchenwald. Damals hat noch niemand ahnen können, dass es die DDR einmal nicht mehr geben wird. Dieser Prozess findet in unseren Schulen also statt. Wie alles, was in Schule stattfindet, ist das aber natürlich individuell durch die Schüler und Lehrer gefärbt.

In Ihrer Rede hat also eine Menge gefehlt. Ich glaube, dass das nicht von ungefähr so war.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Bei Ihnen hat aber auch eine Menge gefehlt!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Adler möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

(Ulf Thiele [CDU]: Sie sind für die Vollständigkeit zuständig!)

#### **Hans-Henning Adler (LINKE):**

Ich kann erst einmal nur allgemein darauf antworten. Natürlich haben wir überhaupt kein Problem damit, das Unrecht, das es in der DDR gegeben hat, auch als solches zu bezeichnen und es zu verurteilen. Das ist schon in der ersten Rede geschehen, die ich seinerzeit bei der Einbringung gehalten habe.

Ehrlich gesagt, war Ihr Beitrag aber ein bisschen merkwürdig, Frau Bertholdes-Sandrock; denn es ging dann nur noch um einen Systemvergleich, was schließlich darin gipfelte, dass Sie sich über die Höhe der Kaffeepreise in der DDR geäußert haben und diese wiederum ins Verhältnis zu den Preisen der Grundnahrungsmittel gesetzt haben. Wenn auf einem derartigen Niveau diskutiert wird, kann man in der kurzen hier zur Verfügung stehenden Zeit gar nicht adäquat antworten. Deshalb habe ich mich nur dazu geäußert, wie man überhaupt an die Frage herangeht, und gesagt, dass man bei der Aufarbeitung der Vergangenheit bitte beide deutsche Staaten im Blick haben soll, die miteinander im Kalten Krieg standen.

(Beifall bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Nein, Sie haben relativiert!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Korter. Bitte schön!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Aufarbeitung der DDR-Geschichte ist zweifelsohne von großer Wichtigkeit; denn nur sie vervollständigt das Bild Deutschlands im 20. Jahrhundert, an dessen Ende die Wiedervereinigung steht. Darin sind sich alle Fraktionen hier im Hause wohl einig.

Auch in Bezug auf die Schlussfolgerungen aus den beiden vorliegenden Anträgen findet sich in nahezu allen Punkten ein Konsens. Eine strittige Debatte gibt es allerdings um die jeweilige Bewertung der historischen Zusammenhänge, wie sie in Einleitung und Begründung der Anträge zum Ausdruck kommen.

Für die jeweilige Sichtweise gibt es sicherlich Gründe. Es kann jedoch nicht sein, dass subjektive Bewertungen aus der einen oder anderen Richtung den Schulen als historische Wahrheit vorgegeben werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe bereits in meiner Rede am 30. Oktober 2009 hier im Landtag deutlich gemacht, dass Geschichtsunterricht kein geschlossenes Weltbild mit abschließender Bewertung vermitteln soll. Davor müssen wir uns hüten. Es darf auch nicht der Eindruck entstehen, der Schießbefehl an der innerdeutschen Grenze ließe sich gegen das KPD-Verbot oder die Berufsverbote oder die fehlende Aufarbeitung des Faschismus in der Nachkriegszeit aufwiegen. Weder in der Debatte noch in irgendwelchen Anträgen darf ein solcher Eindruck entstehen.

(Victor Perli [LINKE]: Das geschieht auch nirgends!)

Ob die DDR nun ausschließlich als Unrechtsstaat zu sehen ist oder die Bundesrepublik Deutschland ausschließlich als Musterbeispiel für totale Demokratie - diese Bewertung vorzunehmen, ist nicht Aufgabe des Geschichtsunterrichts. Er muss die Grundlagen dafür schaffen, dass die Schülerinnen und Schüler sich selbst ein Urteil bilden können und selbst zu einer kritischen, fundierten Beurteilung in der Lage sind, weil sie gelernt haben, nach Kategorien wie Gewaltenteilung und Rechtsstaatsprinzip, nach Herrschaftsverhältnissen und ihren ideologischen Rechtfertigungen, nach der Einhaltung der Menschenrechte, nach Freiheit und nach

sozialer Verantwortung zu fragen. Das ist zutiefst die Aufgabe der Schule: Demokratieerziehung und Mündigkeit zur eigenen Entscheidung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es bleibt allerdings die berechtigte Frage, inwieweit diese Landesregierung dafür sorgt und den Schulen noch Raum lässt, dass Zeitzeugen in den Unterricht kommen können und Fahrten zu Gedenkstätten auch wirklich stattfinden können.

Meine Damen und Herren von den Mehrheitsfraktionen, warum müssen Sie eigentlich Ihre eigene Kultusministerin erst per Antrag zum Handeln auffordern, wenn Ihnen das Ganze so wichtig ist? Damit haben Sie selbst eingeräumt, dass Ihre Landesregierung für die von Ihnen beklagte angeblich mangelnde politische Bildung herzlich wenig tut, nachdem sie selbst sogar die Landeszentrale für politische Bildung abgeschafft hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, wenn Sie mit ernsthaften Vorschlägen zu allen diesen Fragen kommen und so an das Ganze herangehen, werden wir gerne daran mitarbeiten. Die historisch-politische Bildung ist uns Grünen außerordentlich wichtig.

Die beiden hier vorgelegten Anträge aber haben die Antragsteller - das hat meine Kollegin Dörthe Weddige-Degenhard bereits ausgeführt - offensichtlich selbst für so nachrangig erachtet, dass alle Antragsteller auf eine Diskussion dazu im Ausschuss verzichtet haben. Dieser Einschätzung schließen wir uns an. Deshalb werden wir beide Anträge ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Korter. - Nun hat für die FDP-Fraktion Herr Kollege Schwarz das Wort.

**Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrte Frau Kollegin Weddige-Degenhard, Sie wissen, dass ich Sie sehr schätze. Ich fand auch, dass Sie Ihren Redebeitrag vernünftig begonnen haben. Dass Sie unseren Antrag aber anschließend als Showantrag bezeichnet haben, enttäuscht mich. Das passt auch nicht zu der ganzen Geschichte; denn meiner Meinung nach haben wir uns in der ersten Beratung sehr

intensiv mit den Fakten auseinandergesetzt. Bei der heutigen zweiten Beratung hatte ich eigentlich eine etwas andere Diskussion erwartet. Ich will Ihnen aber auch sagen: Ich war der festen Überzeugung, dass Einmütigkeit darin besteht, dass wir in den Schulen dringend Aufklärung über die jüngere Vergangenheit auf dem DDR-Gebiet benötigen.

Gestatten Sie mir drei Bemerkungen.

Erstens. Bei der Aufarbeitung der DDR-Geschichte müssen wir deutlich unterscheiden zwischen denen, die dort aufgewachsen sind und unter dem installierten Unrechtssystem, auf welche Art und Weise auch immer, gelitten haben, und denen, die den Unrechtsstaat geformt und gestützt sowie die freie Entfaltung der Persönlichkeit verhindert haben, die also den Menschen ihre Freiheit genommen haben. Wir wollen, dass so etwas in unserem Land nie mehr geschieht. Deshalb müssen wir unsere jungen Menschen u. a. über unsere Schulen informieren und sie dort aufklären.

Zweitens. Eine Aufklärung ist zwingend erforderlich. Das möchte ich einmal an einem ganz einfachen Beispiel darstellen. Lassen Sie mich dafür aus dem Stenografischen Bericht der 50. Plenarsitzung zitieren. Damals sagte ich:

„Beispielsweise wurde am 10. Oktober 1989 die Enkeltochter meines Patenonkels von der Demonstration weggeholt und in ein Gefängnis eingesperrt. Sie musste sich bis auf die Haut ausziehen und musste dort bleiben, bis die Demonstration vorbei war.“

Die Antwort eines jungen Menschen, nämlich des Kollegen Perli, in unserem Landtag lautete:

„Beim G8-Gipfel und beim Castor-transport ist man auch für Tage weggesperrt worden, ohne etwas getan zu haben!“

(Heinz Rolfes [CDU]: Unglaublich!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dazu kann ich nur Folgendes sagen: Dieser junge Mensch ist nicht bereit, sich den Realitäten zu stellen. Er hat nichts verstanden, oder er will es nicht verstehen.

(Björn Thümler [CDU]: Richtig!)

Damit dies nicht eine verbreitete Meinung in unserer heranwachsenden Generation wird, müssen wir

über die Unrechtsverhältnisse sprechen. Wir müssen sie diskutieren und in den Schulen aufarbeiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Drittens. Ich würde sehr gerne etwas zu Herrn Dr. Sohn sagen. Da er aber nicht da ist, will ich das lassen.

Es gibt heute Schulen, die sich bei Besuchen in Landschulheimen intensiv mit diesem Thema auseinandersetzen und regelmäßig Fahrten nach Berlin durchführen. Ich wünschte mir für unsere Schulen, dass ein Besuch in der Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen zum Pflichtprogramm gemacht würde; denn dort kann man Unrecht ganz persönlich erleben und erfahren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das sind die wichtigen und wesentlichen Dinge, mit denen wir uns beschäftigen müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe sehr bedauert, dass im Kultusausschuss keine Diskussion stattgefunden hat. Aber die Opposition hätte ja sagen können, dass darüber diskutiert werden soll. Wenn ich mich recht erinnere, war es sogar so, dass Sie die zweite Beratung gewünscht haben. Insofern wäre das gut gewesen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Kommen Sie bitte zum Schluss!

**Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Ja, ich komme zum Schluss. - Ich denke, wir sollten es dabei belassen. Wir sollten uns dem Thema widmen, dass da heißt: Aufklärung in den Schulen. Dahinter sollten wir stehen. Dies sollte in geordneter Art und Weise erfolgen; da stimme ich Ihnen zu, Frau Korter. Wenn es sachgerecht ist, dann bringt uns alle das ein Stück weiter.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Schwarz. - Herr Perli von der Fraktion DIE LINKE hat für anderthalb Minuten das Wort zu einer Kurzintervention.

**Victor Perli (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schwarz, Sie haben gerade zum einen Ihre Worte und zum anderen meinen Zwischenruf zitiert. Aus beidem ist herauszuhören, dass eine Verurteilung

stattgefunden hat. Meine Fraktion und auch ich persönlich verurteilen sowohl das, was Sie aus der DDR geschildert haben, als auch das, was im Rahmen von Castortransporten oder G8-Gipfeln an nicht juristisch konformen Maßnahmen stattgefunden hat. Zu beidem gehört einfach, wie mit politischen Demonstranten umgegangen wird.

Ich persönlich möchte Ihnen sagen, dass Sie mir nicht vorwerfen können, dass ich mich mit der DDR nicht befasst hätte. Meine Familie ist nach der Wende in die östlichste Region dieses Landes gezogen. Meine Eltern haben sich selbstständig gemacht, um in Sachsen-Anhalt „blühende Landschaft“ mit aufzubauen. Zu Hause bei uns liegt eine Urkunde von FDP-Bundeswirtschaftsminister Möllemann, der meiner Familie gratuliert, das erste italienische Restaurant in Sachsen-Anhalt eröffnet zu haben. Wir haben dort viele Arbeitsplätze geschaffen. Auch ich habe gesehen, was an der Erhaltung von Architektur sowie kultureller Förderung gut war und was dort an Problemen vorhanden war. Ich habe überhaupt keine Veranlassung, irgendetwas zu beschönigen oder schlechtzureden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Karin Bertoldes-Sandrock [CDU]: Dann können Sie ja alles bestätigen, was ich gesagt habe!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Schwarz möchte antworten. Andert-halb Minuten auch für Sie.

**Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Herr Kollege Perli, ich biete Ihnen an - dies sage ich ganz offen -, sich einmal länger hinzusetzen und darüber zu diskutieren. Ich halte es wirklich für nicht gerechtfertigt, die Vorkommnisse bei Castortransporten, die Gewahrsamnahmen von Demonstranten oder was auch immer, mit dem Unrecht in der DDR zu vergleichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das hat nichts mit Demonstrationen zu tun. Das hat inhaltlich damit zu tun, dass wir auf der einen Seite den Unrechtsstaat hatten und das wir auf der anderen Seite in einem ganz anderen Staat lebten. Das ist das Wesentliche. Darüber biete ich Ihnen gerne einmal eine Diskussion an. Es lohnt sich jetzt nicht, intensiv darauf einzugehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Schwarz. - Für die Landesregierung hat sich Frau Ministerin Heister-Neumann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein deutscher Theologe hat einmal gesagt: „Geschichte ist nicht nur Geschehenes, sondern Geschichtetes - also der Boden, auf dem wir stehen und bauen.“ Zu unserer Geschichte gehört auch das DDR-Unrechtssystem.

Angesichts der furchtbaren Erfahrungen, die wir in Deutschland mit Diktaturen gemacht haben, halte ich es für besonders wichtig, dass unsere Bürgerinnen und Bürger und vor allen Dingen auch unsere Kinder und Jugendlichen gute Kenntnisse über diese geschichtlichen Zusammenhänge haben. Es ist wichtig, dass sie die menschenverachtenden Strukturen kennen und darüber Kenntnisse haben. In diesem Zusammenhang ist es auch wichtig, dass sie Kenntnis z. B. über das sehr umfangreiche, detaillierte und schrankenlose Bespitzelungssystem des Ministeriums für Staatssicherheit in der DDR haben. Es ist auch wichtig, dass sie Kenntnis darüber haben, dass es in der DDR zur Realität gehörte, dass es Ausreiseverbote und eben auch den Schießbefehl gab. Nur so - davon bin ich überzeugt - können Wiederholungen tatsächlich ausgeschlossen werden.

Liebe Frau Weddige-Degenhard, diese Landesregierung hat in den Schulen bereits viel gemacht und wird auch weiterhin in dem Sinne arbeiten, dass diese Kenntnisse vertieft werden. Wir haben bereits vor anderthalb Jahren neue Kerncurricula z. B. für das Fach Geschichte herausgegeben, in denen die Entwicklung und das Leben im geteilten Deutschland und auch der Weg zur Deutschen Einheit Themen der Abschlussklassen des Sekundarbereichs I sind.

Aber die Herausgabe von Lehrplänen ist das eine. Weitere Unterstützungsmaßnahmen sind das andere. Wir werden unseren Schulen weitere Unterstützung für den Unterricht anbieten, z. B. durch Informationen über aktuelle Materialien und Publikationen der Bundesstiftung Aufarbeitung, durch die Förderung von Schulpartnerschaften mit der Gedenkstätte Marienborn und durch die Einrichtung einer Zeitzeugenbörse, die Niedersachsen gemeinsam mit den Ländern sowie der Bundesstiftung Aufarbeitung finanziert und für die wir, meine Damen und Herren, in Niedersachsen geradezu

prädestiniert sind; denn Sie sollten sich vergegenwärtigen, dass wir in Niedersachsen ganz viele Flüchtlinge aus der ehemaligen DDR hatten, die vor den Sanktionen, vor den Schikanen dieses Staates ins Ausland, zu uns geflohen sind, meine Damen und Herren. Die Schulen werden auch Unterstützung erhalten durch themenbezogene Schulbuchanalysen des Georg-Eckert-Instituts, das den Auftrag von der Kultusministerkonferenz, und zwar auf Initiative Niedersachsens, erhalten hat, die Schulbücher vor dem Hintergrund der Erkenntnisse über die DDR-Geschichte zu überarbeiten.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung greift die Anregung der Fraktionen der CDU und der FDP gerne auf, die mit ihrem Entschließungsantrag zu Recht auf die Bedeutung des Themas in der Schule hingewiesen haben. Die Landesregierung wird ihre Bemühungen um eine angemessene und sachgerechte Behandlung der DDR-Geschichte zukünftig noch weiter intensivieren.

In einem sind wir uns wohl einig. Das ist die Erkenntnis, dass wir gemeinsam in der Verantwortung stehen, dass diese Kenntnisse weitergegeben werden und dass es irgendwann eine Studie gibt, die sagen wird: Unsere Schülerinnen und Schüler wissen, was in der DDR geschehen ist, und werden dafür Sorge tragen, dass diese Gesellschaft eine andere Entwicklung nimmt als die, die es in der Vergangenheit gegeben hat.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Herr Kollege McAllister von der CDU-Fraktion bittet nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung um zusätzliche Redezeit. Sie haben eine Redezeit von zwei Minuten. Sie haben das Wort. Bitte schön!

**David McAllister (CDU):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich aufgrund der Worte des Kollegen Bachmann gemeldet.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist unzulässig! Sie müssen sich auf die Regierung beziehen!)

- Natürlich beziehe ich mich auch gerne auf die Worte der Kultusministerin, um den Kollegen Adler zu beruhigen.

Es ist die Rolle der Ost-CDU angesprochen worden. Kollege Bachmann, ich finde, es ist ein bisschen arg vereinfacht, wie Sie das dargestellt haben. Ich sage das deshalb, weil ich Mitglied der CDU-Grundsatzprogrammkommission war und weil wir sehr ausführlich auch über die Rolle der Ost-CDU gesprochen haben.

(Björn Thümler [CDU]: Eben!)

Tatsache ist: Im Sommer 1945 wurde in der sowjetisch besetzten Zone die CDU gegründet. Bereits wenige Wochen nach der Gründung erfolgten Drangsal, Verbote, Verfolgung, Zuchthaus und für einige Christdemokraten sogar der Tod. Ich darf daran erinnern, dass im Dezember 1945 die beiden ersten Vorsitzenden der Ost-CDU, Andreas Hermes und Walther Schreiber, von ihren Ämtern abgesetzt wurden, weil sie aktiv gegen die Bodenreform der Sowjets vorgingen. Ein ähnliches Schicksal erlitten die anderen beiden Vorsitzenden der Ost-CDU im Dezember 1947, nämlich der bekannte und berühmte Jakob Kaiser und auch Ernst Lemmer wegen ihres Widerstands gegen die sogenannte Volkskongressbewegung in der damaligen DDR.

Bis 1950 verlor die CDU in der sowjetisch besetzten Zone 25 % ihrer Mitglieder. Weil seit 1990 die Quellen frei zugänglich sind, wissen wir mittlerweile, dass mindestens 1 500 Christdemokraten im Osten bzw. in der Mitte Deutschlands, Funktionäre und Mitglieder, ins Zuchthaus kamen und verfolgt wurden, u. a. der Staatssekretär im DDR-Justizministerium Helmut Brandt, der 14 Jahre im Zuchthaus saß. So wurde aus der Ost-CDU - das ist wichtig - in den 50er-Jahren dann die Blockpartei CDU, die unbestritten auch eine Mitverantwortung für das trägt, was in der DDR passiert ist. Das muss auch weiterhin aufgearbeitet werden. Das ist auch Aufgabe der Christlich-Demokratischen Union. Wir akzeptieren aber nicht - deshalb habe ich mich zu Wort gemeldet -, dass CDU und LDPD mit der SED verglichen werden. Denn wer ein Genosse war, hat die Funktionen bekommen.

(Glocke der Präsidentin)

Wer in der LDPD und in der CDU war, hat im Zweifelsfall nie eine Führungsfunktion bekommen, gerade weil er kein Genosse war. Hier wird jetzt Geschichtsklitterung seitens der niedersächsischen SPD betrieben.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Sie müssen zum Schluss kommen, Herr McAllister!

**David McAllister (CDU):**

Ein letzter Satz. - Herr Kollege Bachmann, ich habe mich deshalb zu Wort gemeldet, weil wir Ihnen das nicht durchgehen lassen.

Ich schließe mit einem Satz, den ich mir sehr eingepägt habe. Er ist von unserem Jakob Kaiser, dem damaligen Vorsitzenden der Ost-CDU, einem mutigen Mann, der in der SBZ sehr gelitten hat. Er hat im Dezember 1947 auf dem Parteitag der Ost-CDU erklärt - ich zitiere -:

„Wir müssen und wir wollen Wellenbrecher des dogmatischen Marxismus und seiner totalitären Tendenzen sein.“

Für uns Christdemokraten galt das im Jahr 1947, und für uns gilt das auch im Jahr 2010.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Auch die SPD hat um zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung gebeten. Herr McAllister hat seine Redezeit eben um eine Minute überzogen. Herr Jüttner, Ihnen stehen jetzt somit drei Minuten Redezeit zur Verfügung.

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Ich kenne nicht jedes Detail der Geschichte der Parteien in der früheren DDR oder in der damaligen SBZ. Ich weiß aber, dass es mit Sicherheit stimmt, dass CDU-Leute gelitten haben. Ich weiß vor allem, dass viele SPD-Leute gelitten haben und bei der Gründung der SPD in der SBZ harten Auflagen ausgesetzt waren und dann alle aufgerieben worden sind.

Wenn wir über die Integration der Parteien der Nationalen Front in die Parteien der Bundesrepublik reden, dann reden wir nicht über die Zeit von 1945 bis 1950, sondern wir reden über diejenigen, die in den 1970er- und 1980er-Jahren - man weiß das von Herrn Althaus; es gibt sicherlich noch viele andere Beispiele - mindestens in den Regionen an verantwortlicher Stelle mitgewirkt haben.

Herr McAllister, es gehört zur historischen Wahrheit, dass die CDU bei der Übernahme der gesamten Ost-CDU keinerlei Maßnahmen unternommen hat. Die Übernahme ist problemlos gelaufen, so-

wohl was das gesamte Personal als auch was das gesamte Vermögen angeht. Das hätten Sie hier ergänzend noch sagen können. Dann hätten wir ein rundes Bild gehabt.

(Starker Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. - Herr Thiele, Sie haben keine restliche Redezeit mehr. - Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich will Sie dabei auf Folgendes aufmerksam machen: In diesem Fall ist eine besondere Situation gegeben. Es hat bereits bei der ersten Beratung ein Änderungsantrag vorgelegen, der in die Ausschussberatungen einbezogen worden ist.

Angesichts des unterschiedlichen Abstimmungsverhaltens im Ausschuss zu dem Antrag und dem Änderungsantrag halte ich Sie alle hier im Hause heute für damit einverstanden, dass wir, abweichend vom Wortlaut der Beschlussempfehlung, aber entsprechend dem Umgang mit Änderungsanträgen, wie wir ihn sonst bei der zweiten oder auch möglichen einzigen abschließenden Beratung pflegen, zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE abstimmen. Falls dieser abgelehnt werden sollte, stimmen wir anschließend über den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP ab. - Ich sehe und höre keinen Widerspruch.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1799 zustimmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass der Änderungsantrag abgelehnt worden ist.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1743. Wer diesen Antrag unverändert annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist dem Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP stattgegeben worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 24** auf:

Zweite Beratung:

**EU-Strukturförderung in Niedersachsen: erfolgreich, zielgenau, innovativ, verlässlich - heute und in Zukunft** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1852 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/2127

Die Beschlussempfehlung lautet auf unveränderte Annahme.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Schostok zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Stefan Schostok (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Wir haben uns im Ausschuss einigermaßen ausführlich mit dem Antrag beschäftigt. Wir haben uns auch etwas aufeinander zu bewegt.

Es gibt nach Ihren jubelnden Erfolgsbilanzen hier im Plenum und auch im Ausschuss durchaus auch ein kritisches Eingeständnis, dass es neben dem vielen Licht, das Sie nur beschrieben haben, durchaus auch Schatten gebe. Es gibt in der Tat viele gute Projekte der EU-Strukturförderung durch den ESF und den EFRE, meiner Ansicht nach aber nicht durch Ihre Politik.

(Beifall bei der SPD)

Es gibt auch reichlich Probleme. Ihre Probleme werden durch die Überprüfung der Strukturförderung deutlich zutage treten. Es ist nämlich so, dass sich die Realität zum Glück nicht für Anträge und Beschlüsse interessiert, die Sie hier fassen. Es gibt vor allem viele Umsetzungsprobleme. Ich will hier einige Beispiele nennen. Ich erwähne den Abbau von bürokratischen Hürden, die besonders in Niedersachsen geschaffen worden sind, und das Problem einer Förderung, die völlig losgelöst von ökonomischen Zusammenhängen erfolgt und nicht die Notwendigkeiten, wie man mit der gegenwärtigen Krise im Lande umzugehen hat, berücksichtigt. Ich will dazu konkret drei Beispiele nennen:

Die Nachweispflichten für Freistellungskosten bei ESF-Projekten für die Unternehmen reichten bis zur Vorlage eines kompletten Lohnjournals für den punktgenauen Nachweis der individuellen Lohnkosten. Dies führte zu Datenschutzproblemen. Ebenso gab es eine abschreckende Wirkung auch für Unternehmensleitungen.

Ich nenne ein zweites Beispiel für die ESF-Förderung in Niedersachsen: Die Richtlinie in Niedersachsen schließt - ganz anders als in anderen Bundesländern - Beschäftigte des öffentlichen Dienstes ausdrücklich aus. Gerade bei Beschäftigten im Pflegebereich halten wir das für unakzeptabel.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ein drittes Beispiel: Die Förderrichtlinien berücksichtigen nur kleine und mittlere Unternehmen mit weniger als 25 % Fremdkapital. Alle anderen fallen heraus. Das erklärt auch, warum es Probleme bei der Bewilligung entsprechender Maßnahmen gibt.

Ich fasse es einmal so zusammen: Alle Richtlinien werden von Ihnen exekutiert, ob es ökonomisch passt oder nicht. Sie sind an dieser Stelle schlichtweg dogmatisch.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Die Krönung ist, dass es die einzige leichte Vereinfachung, die bei der Abwicklung von ESF-Projekten in den letzten Monaten erfolgt ist, nun bei der Pauschalierung von Verwaltungskosten gibt. Sie geht aber nicht auf Sie zurück, sondern ist von der EU-Kommission eingeführt worden. Zuvor musste jeder Bleistift im Verwaltungsbereich spitz abgerechnet werden. Wir brauchen Pauschalregelungen auch bei dem Nachweis von Freistellungskosten. Die Probleme sind für die Unternehmen und die Projekte einfach zu groß.

Verbesserungen mussten bisher mühsam von Projektpartnern und anderen erstritten werden. Aus unserer Sicht sieht Kundenorientierung ganz anders aus. Es gibt von den Europabüros der freien Wohlfahrtspflege, der Arbeitgeber und des DGB 30 Verbesserungsvorschläge. Auf diese hat es überwiegend bzw. fast durchweg ablehnende Reaktionen gegeben. Wir halten das wirklich für ein Riesenproblem. Eine Vereinfachung dieser Projektvergabe ist überhaupt nicht eingeleitet worden. Meine Damen und Herren, das ist Mitwirkung so, wie Sie sie verstehen!

Auf ein weiteres Problem will ich hier aufmerksam machen: Zu Beginn des Programmes gab es bei der Bewilligung und bei der Erstellung wirklich noch eine hohe Transparenz und Beteiligung. Wenn es darum geht, konkret Förderrichtlinien zu entwickeln oder eine Wirtschaftsförderpolitik zu formulieren, macht das Wirtschaftsministerium dort eher dicht. Ich rate Ihnen: Hören Sie auf die Gewerkschaften, die Betriebsräte, die NGOs, hören Sie auf die Arbeitgeber- und Wirtschaftsverbände! Die könnten Ihnen wirklich helfen.

(Beifall bei der SPD)

Ich kann mir überhaupt nicht erklären, warum das, was im Land Bremen möglich ist, hier in Niedersachsen nicht möglich sein soll.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Deswegen geht es den Bremern ja so dreckig!)

- Die haben mit der Strukturförderung aber anscheinend wesentlich bessere Sachen gemacht.

Meine Damen und Herren, das Problem des Mittelabflusses - das möchte ich auch noch erwähnen - gestaltet sich wirklich deutlich schwieriger. Wir hören, dass angeblich Sättigungseffekte eingetreten sind. Unser Eindruck ist, dass Ihre Politik des eher starren Verwaltens offenbar versagt. Sie wissen einfach nicht mehr, wie und wo Sie das Geld loswerden sollen. Hier zeigt sich das Grundproblem Ihrer Politik: Sie sind dogmatisch und technokratisch. Sie haben überhaupt keine Vorstellung von aktiver oder aktivierender Wirtschafts- und Strukturpolitik. Sie gehen auf die Regionen gar nicht zu und verknüpfen die Ihnen zur Verfügung stehenden Instrumente einfach nicht mit wirklich vorhandenen regionalen Potenzialen. Ihnen fällt dazu überhaupt nichts ein.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE] - Zuruf von Ernst-August Hoppenbrock [CDU])

Ihr Antrag ist einfach zu dünn. Sie erklären in Ihrem Antrag, dass eine Überprüfung, eine sogenannte Evaluation, der wirkungsvollen Verwendung der Mittel anstehe. Sie wissen aber - so beschreiben Sie es im Antrag -, was dabei herauskommt. Ich zitiere das: Hier finde Förderung ausschließlich nach qualitativen Gesichtspunkten statt. Die Mittel würden zielgenau und besonders innovativ verteilt, stark auf die Schaffung von Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung ausgerichtet. Das Ganze sei ein sehr bedeutender Beitrag zur Bekämpfung der Wirtschafts- und Finanzkrise.

(Zustimmung von Ernst-August Hoppenbrock [CDU] und von Gabriela König [FDP])

Bei uns ergeben sich da eher Fragezeichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nach diesem Eigenlob greifen Sie willkürlich zwei Schwerpunkte für die Strukturförderung heraus und sagen, zukünftig müsse ein deutlicher Schwerpunkt auf der Förderung von Leuchtturmprojekten liegen, und der Übergang von der Schule

in betriebliche Ausbildung im dualen System müsse gefördert werden. Ich finde, das geht an den inhaltlichen Schwerpunkten und den aktuellen regionalen Notwendigkeiten vorbei.

(Zustimmung bei der SPD)

Das Problem ist doch: Gerade in der Wirtschaftskrise sparen Unternehmen an der Qualifizierung und an neuen Produktionsweisen und Produkten. Dabei liegt der Bedarf an Innovation und Fachkräften doch auf der Hand. Hier muss die Landesregierung aktiv werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir raten Ihnen: Bauen Sie eine nachhaltige Strukturpolitik im Rahmen der vorhandenen regionalen Entwicklungspotenziale in Niedersachsen auf!

Sie machen mit diesem Antrag Politik nach dem Prinzip: Wo Sie sind, klappt nichts, aber Sie können ja nicht überall sein.

(Beifall bei der SPD)

Wir freuen uns auf die Auswertung Ihrer EU-Strukturförderung und erwarten den Evaluationsbericht wirklich heiß und innig. Wir haben aber keine Hoffnung, dass Sie Ihre passive Wirtschaftspolitik ändern werden. Am Ende müssen wir wohl dafür sorgen.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Wir haben schon bessere Bewerbungsreden gehört!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Schostok. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Kollege Hagenah das Wort. Bitte!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte meine Rede mit einer Fabel des griechischen Dichters Äsop beginnen. Sie könnte nicht passender sein.

(Thomas Adasch [CDU]: Zu Griechenland hätte ich nun keine Verbindung hergestellt!)

Da heißt es:

„Eine eitle Krähe wollte schöner sein, als sie wirklich war, und zierte sich mit allerlei bunten Federn von andern Vögeln, hauptsächlich von Pfauen. Al-

lein um die Eitelkeit zu bestrafen und ihr Eigentumsrecht auszuüben, fielen diese über sie her und entrissen ihr nicht nur die geraubten Federn, sondern auch einen Teil ihrer eigenen. Armseliger wie vorher stand sie nun wieder da, ... eine Warnung für alle Eitlen.“

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Das ist eine alte Klamotte!)

- Ja, das ist eine alte Klamotte, hat aber viel mit Ihrem Antrag zu tun. Denn letztendlich versuchen Sie sich mit fremden Federn zu schmücken, nämlich mit dem Geld der EU, das Sie als eigenes Geld zu deklarieren versuchen und über das Land verteilt haben.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das Land verteilt die Gelder, ja!)

Letztendlich sind das die fremden Federn, mit denen Sie sich zu schmücken versuchen.

Aber nicht nur das ist ein Fehler in Ihrer Selbstbewertung, sondern auch Ihre Aussage, dass das Ganze erfolgreich laufe.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Sehr erfolgreich!)

Denn Minister Bode ist immer noch dabei, das Geld mit der Gießkanne über das Land zu verteilen. Manchmal ist das nützlich, aber an vielen Orten versickert das Geld ohne nachhaltigen volkswirtschaftlichen Nutzen. Deswegen ist die Evaluation, die Sie in dem Antrag versprechen, auch aus unserer Sicht dringend erforderlich. Wir hätten eigentlich erwartet, dass das Ministerium sie längst vorlegt; denn die nächste Förderperiode wird deutlich weniger Geld beinhalten. Wenn man innerhalb der jetzigen Förderperiode nachsteuern will, muss man die Evaluation viel eher auf den Tisch legen.

Eine Regierung, die richtige Prioritäten setzt, die Niedersachsen über die Legislaturperiode hinaus wirtschaftlich stärken will, verhält sich anders, als Sie es tun. Statt sich mit fremden Federn zu schmücken, sollte diese Landesregierung ihre Wirtschaftspolitik einmal grundlegend überdenken und sich, wenn sie selbst es nicht besser weiß, Rat von Kollegen z. B. aus Ländern wie Nordrhein-Westfalen holen, die erkannt haben, dass die EU-Mittel nicht üppig weiter fließen werden, und deshalb eine moderne Förderpolitik ohne Gießkanne betreiben.

Wir schlagen vor, die EU-Mittel z. B. als Anschubfinanzierung zu vergeben. Wenn der Betrieb mit der neuen Investition Erfolg hat, soll er das geborgte Geld zurückzahlen. Wir wollen eine revolvingierende Förderung mit stark verbilligten Krediten und Eigenkapitalersatzmitteln, um einen Puffer für den Übergang zur Förderperiode ab 2014 zu haben; denn dann werden wir deutlich weniger haben. Den Bruch, der zu meistern sein wird, wenn plötzlich so viel weniger in der Förderkasse ist, möchten wir hier im Land nicht erleben. Deswegen muss man heute vorsorgen.

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, wir erwarten von dieser Regierung weniger Eitelkeit und weniger Schein, dafür umso mehr solide Wirtschaftsförderung für das Land. Legen Sie Ihre Pfauenfedern ab, bevor andere es für sie tun!

(Beifall bei den GRÜNEN - Thomas Adasch [CDU]: Das war aber sehr dünn! - Gegenruf von Enno Hagenah [GRÜNE]: Die Vorhaltungen habe ich in der letzten Rede gemacht! - Gegenruf von Thomas Adasch [CDU]: Man merkt, dass Sie keinen Wahlkreis haben! Sie wissen nicht, wovon Sie reden!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Kollegin Flauger zu Wort gemeldet. - Herr Adasch, wollten Sie vorher eine Kurzintervention machen? - Frau Flauger hat das Wort.

#### **Kreszentia Flauger (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In Ihrem Antrag geht es neben einigem Eigenlob im Wesentlichen darum, in der nächsten Förderperiode von 2014 bis 2020 wieder genau so viele Fördermittel für Niedersachsen zu bekommen wie in dieser Förderperiode, nämlich rund 2,6 Milliarden Euro. Es geht auch um die Förderpolitik der Landesregierung, die Sie im Wesentlichen nach den gleichen Maßstäben fortführen wollen wie bisher.

Zum Umfang der Fördermittel für Niedersachsen: In den Gesamtopf der Fördermittel der EU zahlen die EU-Länder ein - manche mehr, manche weniger. Deutschland zahlt mehr; das ist auch in Ordnung. Aus diesem Topf werden Mittel für die Regionen und für die Ziele bereitgestellt, für die es am nötigsten ist. Das nennt man Solidarität. Die Linke

steht klar und ausdrücklich für eine solidarische Europäische Union.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn durch die EU-Erweiterung und die Anforderungen im Umwelt- und Energiebereich sowie in anderen Bereichen Niedersachsen in der nächsten Förderperiode weniger als 2,6 Milliarden Euro bekommen sollte, weil Solidarität mit bedürftigeren Regionen gefragt ist, dann finden wir das ausdrücklich richtig. Hier geht für uns Solidarität klar vor regionalem Interesse.

Zur Fortführung Ihrer Förderpolitik hat Herr Hagenah im November-Plenum bemerkenswerte Beispiele aufgezählt. Da ging es u. a. um 1,5 Millionen Euro für eine Keksfabrik für die Entwicklung neuer Snacks, Kekstypen und Keksfüllungen. Es gibt also durchaus Anlass, die niedersächsischen und übrigens auch die deutschen und europäischen Vorgaben zu überdenken und in Teilen neu auszurichten, allerdings nicht so, wie Sie das wollen, sondern hin zu mehr Nachhaltigkeit statt kurzfristiger wirtschaftlicher Erfolge, hin zu regionalen Wirtschaftskreisläufen, statt Joghurt 1 000 Kilometer durch die Republik zu fahren, hin zu mehr Schienenverkehr und mehr Naturschutz, statt immer mehr Straßen. Das wäre klug und zukunftsorientiert. Das ist unser Anliegen zur EU-Förderpolitik.

So, wie Ihr Antrag jetzt aussieht - ein bisschen Selbstbeweihräucherung, regionaler Egoismus statt gesamteuropäischer Solidarität und im Wesentlichen weiter so falsch wie bisher -, können wir als Linke ihm natürlich nicht zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Christel Wegner [fraktionslos])

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Flauger. - Für die FDP-Fraktion haben Sie, Frau Kollegin König, das Wort.

#### **Gabriela König (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Fördermittel sind aus unserer Investitionsstruktur gar nicht mehr wegzudenken. Ohne diese Mittel hätten wir sehr viel nicht in Angriff nehmen können. Darauf kommen wir morgen noch einmal, wenn wir den Schienenverkehr beleuchten.

Der wohl wichtigste Bereich ist hier die Strukturförderung, die in der Periode 2007 bis 2013 immerhin 2,6 Milliarden Euro beträgt. Diese Mittel, die aus dem Europäischen Fonds für regionale Entwick-

lung oder aus dem ESF, dem Europäischen Sozialfonds, stammen und mit etwa 900 Millionen Euro im Rahmen des Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) zur Verfügung stehen, sind für uns sehr wichtig. Mit ihnen sind wir gut aufgestellt.

Meine Damen und Herren, hier sind wir nicht nur sehr gut aufgestellt. Wir haben Investitionen in ländlichen Gebieten genauso zielgerichtet gefördert wie auch Unternehmen, Produktion und Beschäftigung. Gerade weil ich aus einem mittelständischen Unternehmen komme, weiß ich, wie wichtig diese Förderungen sind und wie viel sie bewirkt haben. Unter unseren Wirtschaftsministern Hirche, Rösler und nun Bode hat sich die Wirtschaft in Niedersachsen wieder einen Stellenwert erobert, der sich sehen lassen kann. Das ist liberale Wirtschaftspolitik und soziale Marktwirtschaft, die auch in der jetzigen Krise standhält.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Daher ist es uns von der CDU und der FDP ein ganz besonderes Anliegen, diese Wirtschaftspolitik in dieser Form weiter zu betreiben. Dazu gehört die frühzeitige Ausrichtung unserer Strategie für die Jahre 2014 bis 2020. Wenn wir uns in Brüssel frühzeitig Gehör verschaffen, werden wir auch unter schwieriger werdenden Bedingungen erfolgreich anknüpfen können, weiterhin Programme wie „Individuelle Weiterbildung in Niedersachsen“ durchführen können und Niedersachsen so als attraktiven Wirtschaftsstandort stärken. Mit diesem Programm fördert das Land Niedersachsen die Weiterbildung von Beschäftigten in kleinen und mittleren Unternehmen. Hierzu werden Zuschüsse aus Mitteln des Europäischen Sozialfonds genutzt. Das Land Niedersachsen zahlt diese dann dementsprechend auch aus.

Wir haben auch eine ganze Menge neuer Projekte, Ideen, beispielsweise den Niedersächsischen Pakt für Ausbildung und Fachkräftenachwuchs, den wir ins Leben gerufen haben. Ich sehe überhaupt keine Probleme, dass wir uns damit nicht weitreichend und zukunftsorientiert aufgestellt hätten. Das ist eine meiner Ansicht nach großartige Weiterbildung, die wir da vornehmen, die wir auch dringend brauchen und die auch nachhaltig ist. Von daher glaube ich nicht, dass wir da unser Licht irgendwie unter den Scheffel stellen müssen.

Herr Schostok, ich lade Sie einmal ein, z. B. auch nach Osnabrück. Da gibt es auch Projekte der Weiterbildung. Die sind fantastisch angenommen worden. Die sind auch für ein Gewerbe zuträglich,

das im Moment sehr gebeutelt ist. Schauen Sie sich das gerne einmal an!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin König. - Die letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt kommt vom Herrn Kollegen Hogrefe von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

**Wilhelm Hogrefe (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst zu Ihnen, Herr Schostok: Im Gegensatz zu Ihnen habe ich Frau Griefahn hier im Parlament noch erlebt. Ich sage Ihnen: Wenn Sie gegen diese temperamentvolle und feurige Dame bei Ihrem Landesparteitag bestehen wollen, dann müssen Sie rhetorisch noch ein bisschen aufrüsten.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zur Sache! bei der SPD und bei der LINKEN)

Es war ja auffällig: Der freundliche Applaus bei Ihrer Rede kam von den Kolleginnen und Kollegen des Bezirksverbandes Hannover. Bei Braunschweig war das eher selten.

(Widerspruch bei der SPD - Detlef Tanke [SPD]: Darf man im Parlament lügen?)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Hogrefe, ich habe hier noch nie einen Redner aufgefordert, zur Sache zu reden. Aber bevor wir uns weiter über interne Angelegenheiten der SPD unterhalten, möchte ich Sie bitten, jetzt zum Antrag zu reden.

**Wilhelm Hogrefe (CDU):**

Liebe Frau Präsidentin, gute Europapolitik setzt voraus, dass es auch eine gute Opposition gibt. Deshalb ist das schon gerechtfertigt.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

1 : 0 für Sie, Herr Hogrefe!

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Es ist doch gar kein Weihnachtsmarkt! Das verstehe ich nicht! - Detlef Tanke [SPD]: Peinlicher geht es nicht mehr!)

**Wilhelm Hogrefe (CDU):**

Herr Schostok hat zu Recht die Frage nach der Qualität unseres Antrags gestellt. Dazu gibt es eine Stellungnahme des Landkreises Osnabrück, die der Landrat vor wenigen Tagen an die vier Abgeordnetenkollegen aus dem Landkreis Osnabrück gerichtet hat. Ich zitiere aus diesem Schreiben:

„Der Inhalt der Entschließung“

- von CDU und FDP zur EU-Strukturförderung -

„entspricht im Wesentlichen den Eingaben, die der Landkreis Osnabrück in der jüngeren Vergangenheit an verschiedenen Stellen des Landes (Schreiben an ... Staatskanzlei ..., Schreiben an MP Wulff ... und Schreiben an EU-Parlamentspräsident a. D. Hans-Gert Pöttering ...) gemacht hat.“

In seinem Schreiben betont der Landkreis Osnabrück weiter, dass wir mit den Forderungen unseres Entschließungsantrages genau richtig liegen. Meine Damen und Herren, das ist die Sprache der Praxis!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auf der örtlichen Ebene hat man eben registriert, dass Niedersachsen im Vergleich zu allen anderen Bundesländern der große Gewinner in dieser EU-Förderperiode ist. Wir bekommen über 1 Milliarde Euro mehr als in der vorangegangenen Förderperiode. Dies und die Tatsache, dass unsere Förderprogramme in Brüssel früher notifiziert worden sind als die aller anderen Bundesländer, sprechen für die Qualität dieser Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mehrere Tausend Akteure in den Kommunen sind seit Beginn der Förderperiode dabei, wenn es darum geht, kreative und innovative Projekte zu entwickeln. Bei der jüngste EFRE- und ESF-Messe haben wir gesehen, wie gut die Stimmung der Hunderten von Akteuren aus allen Landkreisen und Städten ist. Aber Kolleginnen und Kollegen von der Opposition haben wir da nicht gesehen. Wenn sie mit den örtlichen Akteuren nicht sprechen, dann können sie sich natürlich nur abfällig über diese Programme äußern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, durch die europäischen Fonds für Regionalentwicklung wird enorm viel an Technologiefortschritt im Lande realisiert. Tausen-

de von Arbeitsplätzen in kleinen und mittleren Unternehmen sind durch die regionalisierten Teilbudgets geschaffen worden. Viele SPD-Landräte setzen sie doch um und loben diese Budgetierung der Mittel. Das ist einmalig. Die EU-Kommission lobt das. Ich fordere Sie auf, Herr Schostok: Gehen Sie einmal in meinen Landkreis, zu meinem SPD-Landrat Peter Bohlmann! Der wird Sie aufklären. Dann kommen Sie bekehrt zurück.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir waren kürzlich mit unserem Arbeitskreis in Walsrode und Syke. Dort lobt man unsere Programme: Europa in den Schulen, Europa in der Arbeitsmarktförderung. Wir haben zusammengerechnet: In den letzten zwei Jahren sind über 30 000 Langzeitarbeitslose und Menschen, die es schwer haben, integriert zu werden, vor allen Dingen Jugendliche, durch diese EU-Programme gefördert worden. Sie haben wieder eine berufliche und persönliche Perspektive bekommen. Das ist ein ganz großer Erfolg, auch in menschlicher Hinsicht. Das sollten Sie hier nicht kleinreden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wichtig für Niedersachsen ist jetzt, dass es auch über 2013 hinaus eine Perspektive bei den EU-Strukturfonds gibt und die Ziel-2-Förderung flächendeckend beibehalten wird. Regionen mit der derzeitigen Höchstförderung wie die Region Lüneburg sollten zumindest übergangsweise im bisherigen Ausmaß weitergefördert werden.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)**

Meine Damen und Herren, mit dieser Auffassung konnte sich Niedersachsen in der Ministerpräsidentenkonferenz am 16. Dezember durchsetzen. Die CDU begrüßt diese klare Ansage in Richtung Brüssel und dankt der Landesregierung für ihren erfolgreichen Einsatz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Jüttner, gut, dass Sie jetzt kommen! Was lasen wir gestern im Pressespiegel unseres Landtags auf der ersten Seite ganz rechts? - „Wulff traf den Emir von Katar“.

Im Bericht steht:

„Die Emirate seien heute der wichtigste Handelspartner der Bundesrepublik in der (Golf-)Region“

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Ein Hort der Demokratie!)

„mit einem Handelsvolumen von 8,5 Milliarden Euro und etwa 700 Firmen,“

- Firmen aus Deutschland, die davon profitieren -

„darunter viele aus Niedersachsen.“

So. Was steht als nächste Überschrift daneben? „Jüttner lässt Wulff nicht in Ruhe.“

(Björn Thümler [CDU]: Unerhört! - Heiner Bartling [SPD]: Majestätsbeleidigung! - Weitere Zurufe)

Was haben Sie sich dabei eigentlich gedacht? Der Ministerpräsident ist im Ausland, kämpft für Arbeitsplätze bei VW, und Sie fallen ihm hinterrücks mit Anschuldigungen in den Rücken, die nicht nur ihn schlecht machen, sondern die ganze Regierung!

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiner Bartling [SPD]: Und das im Pferdeland Niedersachsen!)

Die Redezeit ist gleich zu Ende. Ich will noch einen Satz loswerden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich beantrage Verlängerung der Redezeit!)

Meine Damen und Herren, Herr Jüttner, der Ministerpräsident, unter dem Sie gedient haben, Gerhard Schröder, hat immer gesagt: Zuerst das Land und dann die Partei. - Das merken Sie sich einmal: Zuerst das Land, zuerst der Ministerpräsident, dann die SPD!

(Heiterkeit und starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD: Helau! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Tetää, tetää, tetää!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren - - -

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Waldorf hat gesprochen, dann kommt

Statler! - Weitere Zurufe und Gegenrufe)

- Wollen Sie, dass hier jetzt weiter diskutiert wird, oder wollen Sie sich noch etwas austauschen? Dann warte ich noch einen Moment.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Okay, ich schweige!)

Herr Bode hat sich zu Wort gemeldet und erhält das Wort. Bitte schön!

(Zuruf von der LINKEN: Das müssen Sie jetzt toppen! - Weitere Zurufe)

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Hogrefe, herzlichen Dank für diese beeindruckende Rede. Ich muss nur leider an einem Punkt entschieden widersprechen, weil Sie da nicht richtig gelegen haben.

(Oh! bei der SPD und bei der LINKEN)

Es ist in der Tat richtig - so wie Sie es gesagt haben -, dass es früher immer hieß: Gute Politik erfordert eine gute Opposition. - Aber wir haben bewiesen: Gute Politik geht ganz ohne Opposition!

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Herr Bode, das ist aber ein ganz merkwürdiges Demokratieverständnis!  
- Wolfgang Jüttner [SPD]: Hogrefe war besser! - Weitere Zurufe)

Sehr geehrter Herr Schostok, ich muss ganz ehrlich sagen: Ich verfüge natürlich nicht über die parlamentarische Erfahrung des Kollegen Hogrefe und auch nicht über die Kenntnisse von Frau Griefahn. Deshalb kann ich nicht beurteilen, ob Sie rhetorisch aufrüsten müssen, um gegen sie zu bestehen. Aber eines kann ich Ihnen garantieren: Wenn Sie inhaltlich gegen den Kollegen Lies bestehen wollen, dann müssen Sie ganz schön nachlegen; denn Ihre Rede war inhaltlich gar nichts, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Gerd Ludwig Will [SPD]: Er hat Sie wohl überfordert!)

Man hatte durch den Inhalt Ihrer Rede teilweise das Gefühl, dass Sie in einem ganz anderen Niedersachsen leben, als es im Bereich der EU-För-

derung tatsächlich existiert. Die Fakten sind nämlich gänzlich anders.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Förderung durch die EU-Mittel läuft in Niedersachsen hervorragend, auch gerade im Vergleich zu anderen Bundesländern. Ich werde die Einzelbeispiele aus der Einbringungsdebatte hier nicht noch einmal wiederholen; sie liegt ja auch gerade erst zwei Monate zurück.

Lassen Sie mich aber doch auf einige Punkte eingehen, die hier schlicht falsch dargestellt worden sind. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben im Juli, im Oktober und im Dezember vergangenen Jahres zum EFRE und zum ESF Zahlungsanträge an Brüssel gestellt. Wir sind hier weiter als der Bund. Wir sind hier weiter als viele andere Bundesländer, die bis heute gerade einmal einen einzigen Zahlungsantrag auf den Weg gebracht haben. Zusammen mit den Vorschüssen haben wir bis heute insgesamt 331 Millionen Euro aus Brüssel abgerufen. Die nächsten Anträge sind bereits in Vorbereitung.

Herr Hagenah, deshalb ist Ihre Darstellung schlicht falsch, die Mittelabflüsse in NRW seien wesentlich weiter. Relativ gesehen sind wir bei den Fonds weiter als NRW. Wir sind sogar schon so weit, dass wir auch schon revolvingende Fonds haben, wie Sie sie immer eingefordert haben. Die revolvingende Förderung läuft bereits, beispielsweise im Beteiligungsfonds Niedersachsens.

Meine Damen und Herren, Herr Schostok, was Sie über die Vereinfachung von Programmen gesagt haben, ist ebenfalls schlicht und ergreifend nicht wahr. Wir haben in Brüssel Regularien vorgefunden. Wir haben Bedingungen vorgefunden, die wir einhalten mussten. Dann haben wir gekämpft und Veränderungen erreicht. Beim ESF beispielsweise haben wir die Pauschalierung der indirekten Kosten erhalten, und zwar nicht, weil man es dort unbedingt machen wollte, sondern weil wir es für Niedersachsen erstritten haben, d. h. die Einzelnachweise für Porto, Telefon, Anrechnung von Verwaltungspersonal usw. entfallen. Bei den anderen Fonds sind wir ebenfalls bei solchen Punkten dabei. Das machen wir, weil es für die Unternehmen besser werden muss, weil wir für sie kämpfen, damit es einfacher ist, und nicht weil in Brüssel jemand sitzt und sagt: Es wäre schön, wenn Niedersachsen derartige Forderungen stellen würde. - Nein, wir sind proaktiv und versuchen, zu Veränderungen zu kommen.

Deshalb finde ich es schon sehr komisch, wenn Sie hier sagen: Sie halten sich ja an die ganzen Vorgaben und Richtlinien aus Brüssel. - Ja, natürlich tun wir das! Wir wollen das Geld ja nicht bei der nächsten Prüfung wieder zurückzahlen müssen, weil wir die Vorgaben und Richtlinien nicht eingehalten haben. Das wäre ja völliger Unsinn und Nonsens, meine Damen und Herren.

Deshalb kann ich nur sagen: Wir setzen das Geld in den Leuchtturmprojekten ein, mit denen wir Beispiele zeigen können, wie Menschen in Arbeit gebracht werden. Das können wir mit regionalen und überregionalen Leuchttürmen darstellen. Wir zeigen sie in Brüssel. Wir machen die Förderungen sichtbar. Wir werben dafür, dass es eine Verlängerung der Förderung in der nächsten Förderperiode auch für Westdeutschland gibt.

Ich kann Sie alle nur herzlich einladen, zu den ESF-Messen zu kommen, die wir veranstalten, wo wir darstellen, was wir gemacht haben, und wo wir Leuchtturmprojekte zeigen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das erzählen Sie uns doch hier oft genug!)

Dort können Sie quasi anfassen, was gefördert wird. Wir zeigen Beispiele, die in andere Regionen getragen werden können. Die nächste Messe wird am 15. Juni in Celle stattfinden. Ich würde mich freuen, Sie dort alle wiederzusehen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor.

Ich komme zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1852 in unveränderter Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen. Vielen Dank.

Meine Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 25** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Sofortiger Abschiebestopp von Flüchtlingen nach Syrien** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2073 - Beschlussempfehlung des Aus-

schusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/2148

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Es hat sich zunächst Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hintergrund des Antrages meiner Fraktion zu einem sofortigen Stopp der Abschiebung von Flüchtlingen nach Syrien ist ein Schreiben des Bundesinnenministeriums vom 16. Dezember 2009 an die Bundesländer, in dem darüber informiert wurde, dass Inhaftierungen von abgeschobenen Flüchtlingen nach ihrer Ankunft in Syrien bekannt geworden sind. Deshalb wird eine aktuelle Lageeinschätzung durch das Auswärtige Amt für notwendig erachtet. Bis zur Vorlage dieses Berichts sollten Maßnahmen unternommen werden, um die Vollziehbarkeit von Abschiebungen nach Syrien zu vermeiden. Den Ausreisepflichtigen soll u. a. die Möglichkeit gegeben werden, sich erneut Schutz suchend mit Anträgen an das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge zu wenden.

Das Innenministerium von Schleswig-Holstein hat in diesem Sinne bereits einen Tag später, am 17. Dezember 2009, einen Erlass an die Ausländerbehörden herausgegeben.

Niedersachsen hat erst am 7. Januar 2010 einen Erlass dazu formuliert, der keine klare Anweisung an die Ausländerbehörden enthält und sich auf die Zuständigkeit des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge zurückzieht.

(Zuruf von der CDU: Das ist auch richtig!)

Meine Damen und Herren, es ist empörend, dass das niedersächsische Innenministerium trotz der am 28. Dezember erfolgten Vorlage eines Ad-hoc-Berichtes des Auswärtigen Amtes versucht hat, das Bundesinnenministerium zu einer Rücknahme seines Erlasses vom 16. Dezember 2009 zu drängen. Genau dieser Bericht hat aber Meldungen über eine Verfolgung von Flüchtlingen nach ihrer Abschiebung bestätigt. Dem Bericht ist zu entnehmen, dass im ersten Halbjahr 2009 insgesamt 28 Personen nach Syrien abgeschoben wurden, dass eine Befragung der Abgeschobenen die Regel ist,

dass in mehreren Fällen Inhaftierungen bekannt geworden sind, darunter: erstens eine Frau, die nach drei Tagen gegen Zahlung eines Betrages in Höhe von 2 500 Euro entlassen wurde; zweitens ein Flüchtling, der wegen falscher Nachrichten über den syrischen Staat im Ausland angeklagt wird und mit einer mindestens sechsmonatigen, wahrscheinlich jedoch zwei- bis dreijährigen Haftstrafe rechnen muss, weil er an einer Demonstration gegen das deutsch-syrische Rücknahmeabkommen teilgenommen habe; drittens eine Familie, die 15 Tage lang in verschiedenen Dienststellen festgehalten wurde und danach möglicherweise erst gegen Zahlung einer Geldstrafe oder eines Bestechungsgeldes freigelassen wurde.

Meine Damen und Herren, dieser Bericht macht deutlich, warum es zwingend ist, dass Sie unserem Antrag heute folgen. Aber nicht nur die Haltung des hiesigen Innenministeriums ist empörend. Empörend ist auch, wie der zuständige Innenausschuss in seiner Mehrheit mit unserem Antrag umgegangen ist.

(Reinhold Coenen [CDU]: Was?)

Herr Bode hat das eben noch einmal mit seinem Verständnis von Demokratie deutlich gemacht: Gute Politik geht auch ohne Opposition. - Genauso wird dort verfahren;

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Schlimm, schlimm!)

denn ohne jegliche inhaltliche Debatte und ohne eine Hinzuziehung der Integrationskommission wurde dieser Antrag einfach abgeschmettert. Diese Sache wird in der Integrationskommission sicherlich noch einmal zu bereden sein.

Meine Damen und Herren, es ist eine Schande, wie Sie in diesem Zusammenhang mit Menschenrechten, mit dem Schicksal von abgeschobenen Flüchtlingen umgehen. Es wirft ein weiteres Mal ein bezeichnendes Licht auf die inhumane Flüchtlingspolitik dieser Landesregierung.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich fordere Sie auf, Ihre Haltung zu überdenken und unserem Antrag zuzustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Das Wort hat jetzt Frau Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir unterstützen den Antrag der Linken. Es geht natürlich nicht nur um einen Abschiebestopp, sondern grundsätzlich um eine Debatte über ein Rückführungsabkommen mit der Arabischen Republik Syrien. Vor knapp drei Wochen ist ein Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - ebenso wie ein Antrag der Linken - im Bundestag abgelehnt worden. Zurzeit ist, glaube ich, noch ein Antrag der Fraktion der SPD in Beratung.

In Niedersachsen besteht eine Sondersituation; denn von den insgesamt 7 000 syrischen Staatsangehörigen, die in Deutschland leben, leben die meisten, insbesondere Angehörige der Minderheit der Kurden, in Niedersachsen, sehr viele davon im Landkreis Celle. Diese sind von Abschiebung bedroht.

Das Rückführungsabkommen wurde im Januar 2009 noch unter Schwarz-Rot geschlossen. Es wurde von Menschenrechtsorganisationen außerhalb Syriens, aber auch von noch in Syrien tätigen sehr stark kritisiert, weil viele Menschen, insbesondere Angehörige der Minderheit der Kurden oder religiöser Minderheiten, verfolgt werden.

In Niedersachsen ist - Frau Zimmermann hat es angesprochen - aufgrund des Ad-hoc-Berichts des Auswärtigen Amtes im Dezember eine neue Lage entstanden. Auch das Bundesinnenministerium hat gesagt, dass die Lage aufgrund der Vorfälle, dass es nach Rückführungen zu Inhaftierungen gekommen ist, neu bewertet werden muss. Schleswig-Holstein hat sofort einen Erlass herausgegeben. Niedersachsen hat das nicht getan. Niedersachsen hat sich auf das Schreiben des Bundesinnenministeriums berufen. Noch am 5. Januar ist die Abschiebung eines 48-jährigen Kurden im Landkreis Wesermarsch vollzogen worden, was dann kurzfristig durch einen Anwalt verhindert werden konnte. Zwei Tage später kam der Erlass aus dem Innenministerium an alle Ausländerbehörden. Wir haben das in einer Anfrage abgefragt. Da wurde ausweichend geantwortet. Wir haben für diesen Plenarabschnitt erneut eine Anfrage gestellt.

Herr Innenminister, Sie werfen uns ja immer vor, dass wir Ihr Vorgehen als besonders restriktiv bezeichnen. Aber nicht nur bei den Roma aus dem Kosovo, sondern auch bei den Kurden und den Staatenlosen aus Syrien sind Sie wieder Thema im Bundestag. Ich zitiere einmal aus der Bundestagsdebatte:

„Der aktuelle Zustand führt zudem zu einer tiefen Verunsicherung der von Abschiebung bedrohten Syrer, die kein Dauerzustand sein darf. Die *taz* hat am Montag berichtet, dass die Empfehlungen des Bundes an die Länder bisher wohl nicht gefruchtet haben. So ist von einem Fall die Rede, wo ein Syrer am 5. Januar 2010 um 5 Uhr morgens von der Polizei abgeholt worden ist, um ihn sofort abzuschicken, was durch den Niedersächsischen Flüchtlingsrat und einen von ihm eingeschalteten Anwalt gerade noch verhindert werden konnte.“

Das ist ein Fall. Den anderen Fall, Abta Houran, haben wir hier auch schon behandelt. Den hatte ich in der letzten Debatte zu diesem Thema erwähnt. Frau Ross-Luttmann, ich hatte Sie gebeten, doch endlich einmal auf mein Schreiben zu antworten. Es handelt sich um eine 25-jährige schwangere Yezidin aus Wiefelstede, die abgeschoben worden ist. Auch sie ist direkt nach der Abschiebung inhaftiert worden. Ich habe noch kurz vorher eine E-Mail an das Innenministerium geschrieben, dass die Familie vor Ort von Behörden aufgesucht wurde und sich nach dieser Frau erkundigt hat. Sie ist inhaftiert worden. Ich denke, hier hat Niedersachsen wirklich Anlass, sich gegen das Rückführungsabkommen einzusetzen und einen sofortigen Abschiebestopp zu erlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist Frau Lorberg von der CDU-Fraktion.

**Editha Lorberg (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vorab möchte ich etwas zu Ihnen sagen, liebe Frau Zimmermann. Sie stellen die Flüchtlingspolitik im Land Niedersachsen immer so dar, als sei das hier die reine Katastrophe und als gehe man hier völlig

unmenschlich vor. Ich kann Ihnen nur sagen, dass Niedersachsen die Situation von Menschen, die in ihren Herkunftsländern an Leib und Leben bedroht sind, wirklich sehr ernst nimmt und in diesen Fällen auch handelt. Ich denke, das hat Niedersachsen nicht zuletzt im letzten Jahr bei der Aufnahme der irakischen Flüchtlinge bewiesen. Das ist ja - wie wir sicherlich alle noch wissen - ausgesprochen vorbildlich gelaufen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben einen Abschiebeminister! - Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

- Das ist nicht wahr, und das wissen Sie auch, Herr Bachmann.

Nun zu der Situation in Syrien. Jahrelang war die Rückkehr syrischer Staatsangehöriger aufgrund mangelnder Kooperation des syrischen Staates nicht möglich. Nachdem nun das Rücknahmeabkommen mit Syrien vorliegt, sind Syrer zur Ausreise verpflichtet, wenn sie nicht von den gesetzlich festgelegten Bleiberechtsregelungen profitieren. Daher ist es falsch, wenn im Antrag der Linken von Flüchtlingen gesprochen wird. Es handelt sich bei diesen Menschen um zur Ausreise verpflichtete Personen, die wegen nicht vorliegender zielstaatenbezogener Ausreisehindernisse zur Ausreise verpflichtet sind. Das müssen Sie vielleicht auch einmal zur Kenntnis nehmen.

Liebe Frau Zimmermann, wenn Sie sagen, wir hätten Ihren Antrag im Ausschuss nicht beraten, dann ist das falsch. Lesen Sie doch einfach einmal das Protokoll. Ich weiß, dass ich mich dazu geäußert habe. Ich weiß auch, dass das Innenministerium einen ausführlichen Bericht dazu gegeben hat. Ich verstehe überhaupt nicht, warum Sie hier sagen, wir hätten nicht darüber beraten. Das ist einfach nicht wahr.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Dieser Antrag ist nicht überwiesen worden!)

Liebe Frau Polat, Sie haben ausgeführt, dass am 5. Januar eine Abschiebung erfolgt sei, haben das dann aber wieder zurückgenommen, indem Sie darauf hingewiesen haben, dass ein Anwalt das Ganze verhindert hat. Dazu möchte ich Ihnen sagen, dass das so ganz richtig war. Ich komme gleich noch im Einzelnen darauf zu sprechen.

Mitte Dezember 2009 reagierte das Bundesinnenministerium auf Hinweise von Nichtregierungsorganisationen, die auch sagten, dass Syrern, insbe-

sondere Yeziden, nach ihrer Rückkehr Verhaftung droht.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Droht? Die sind inhaftiert worden! Das waren zwei aus Niedersachsen!)

Diese Information gab das BMI auch an die Länder mit der Maßgabe weiter, dass im Einzelfall die Rückkehr von Syrern zu überprüfen ist. Die Länder wurden aber nicht aufgefordert, die Abschiebung von Syrern generell auszusetzen. Das wird im Antrag der Linken so dargestellt. Das ist jedoch keinesfalls so gewesen.

Am 22. Dezember 2009 wurde ein neuer Lagebericht vorgelegt. Darin wurde berichtet, dass es drei Verhaftungen bei der Rückkehr nach Syrien gegeben haben soll. Da wohl in den bekannten Fällen bei den Rückkehrern nur Passersatzpapiere vorgelegen haben, ist anzunehmen, dass die Inhaftierung zur Identitätsklärung erfolgte.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ach ja!)

Meine Damen und Herren, in dem Lagebericht vom 22. Dezember lassen sich aber keine weiteren Anhaltspunkte finden, die eine neue Bewertung der Lage und der Situation in Syrien erfordern. Dennoch - das sagen wir, und das sagt auch das Innenministerium - ist in Einzelfällen die Rückführung nach Syrien noch unklar. Vor diesem Hintergrund können Asylfolgeanträge gestellt werden. Das genau ist das, was der Anwalt des Asylsuchenden am 5. Januar getan hat. Dadurch, durch den Asylfolgeantrag, ist nun die Situation eingetreten, dass in einer Einzelfallprüfung festgestellt wird, ob ein Abschiebungshindernis vorliegt oder nicht. Also stellen Sie die Situation dann, wenn Sie sie darstellen, auch richtig dar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ein Abschiebungsstopp für syrische Flüchtlinge, den Niedersachsen erlassen soll, wie er von den Linken gefordert wird, kann hier auf keinen Fall in Betracht gezogen werden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Von Ihnen nicht!)

Dieses Verfahren, liebe Frau Flauger - Sie wissen das vielleicht nicht, weil Sie sich im Aufenthaltsrecht nicht so gut auskennen -, unterliegt nun einmal dem Aufenthaltsgesetz. Die dafür erforderlichen Voraussetzungen sind in dem vorliegenden Fall überhaupt nicht gegeben. Ich denke, das wis-

sen auch Sie und wissen vor allem die Personen in dem Ausschuss, die sich mit dem Aufenthaltsgesetz befassen.

Ich erspare es mir hier, die Details aufzuzählen, wie und warum ein Abschiebestopp von den Ländern erlassen werden kann; denn ich meine, das haben wir hier, an dieser Stelle, in den letzten Jahren wirklich wieder und wieder getan. Ich kann gar nicht verstehen, warum man, wenn man diese gesetzlichen Grundlagen wirklich verinnerlicht, in diesem Fall wieder einen Abschiebestopp fordern kann. Ich bin davon überzeugt, dass der Weg, den das Auswärtige Amt vorgegeben hat, nämlich im Rahmen der Einzelfallprüfung eine Gefährdung der zurückzuführenden Person festzustellen, der richtige ist. Ich finde es gut, dass Niedersachsen diesen Weg geht und damit seiner Verantwortung in vollem Umfang gerecht wird. Natürlich werden diejenigen bei uns Schutz finden, deren Rückkehr nicht gefahrlos erfolgen kann. Meine Damen und Herren, daher lehnen wir den Antrag der Linken ab.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, es gibt zwei Wünsche nach Kurzinterventionen. Zunächst spricht Frau Zimmermann und dann Frau Polat. Bitte, Frau Zimmermann!

#### **Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Lorberg, wenn Sie meinen, sich so sehr sorgfältig darum zu kümmern, wie es Menschen geht, die in ein Land abgeschoben werden - wenn es um bedrohte Flüchtlinge geht, wie Sie das nennen -, dann frage ich mich wirklich, warum Sie als Vorsitzende der Integrationskommission im Innenausschuss nicht dafür gesorgt haben, dass dieser Antrag mindestens zur Mitberatung an die Integrationskommission überwiesen wird. Das ist Ihnen nicht wichtig. Sie müssen hier einmal zur Kenntnis nehmen, dass das ein Novum ist und dass es das bisher noch nicht gegeben hat.

(Editha Lorberg [CDU]: Das stimmt nicht!)

Ich meine, das spricht Bände.

Sie sagen, ein Abschiebestopp sei nicht möglich und das Land Niedersachsen könne das nicht machen. Ich meine, Sie könnten sich von Herrn

Schünemann einmal beraten lassen, wie der Weg aussehen könnte, in Niedersachsen zu einem Abschiebestopp zu kommen. Das funktioniert nämlich; denn wo ein Wille ist, ist auch ein Weg!

(Beifall bei der LINKEN - Lachen bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Jetzt kommt Frau Polat. Dann können Sie antworten, Frau Lorberg.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Lorberg, ich habe deutlich gemacht, dass es sehr auffällig ist, dass Niedersachsen erst kurz nach dieser versuchten Abschiebung, wie ich das einmal nennen will, am 7. Januar, den Erlass an die Ausländerbehörden gegeben hat. Alle anderen Bundesländer haben direkt nach dem Schreiben des Bundesinnenministers einen Erlass herausgegeben.

Ich meine - danach fragen wir in unserer ja Anfrage auch -, dass das im Landkreis Wesermarsch nicht passiert wäre, wenn es diesen Erlass gegeben hätte; denn in dem Erlass steht ausdrücklich drin - ich zitiere aus dem Schreiben des Bundesministeriums des Innern -: Unabhängig davon - der Einzelprüfung des BAMF - werden die Länder gebeten, bis zu einer abschließenden Klärung - das bezieht sich hier auf den aktuellen Lagebericht des Auswärtigen Amtes - anstehende Abschiebungen nach Syrien mit besonderer Sorgfalt zu prüfen. - Das ist nicht passiert. Der Mann ist um 5 Uhr morgens abgeholt worden und hatte 30 Minuten Zeit zu packen. Als er schon in Frankfurt am Flughafen war, konnte die Abschiebung nur durch die Einschaltung des Anwaltes über den Flüchtlingsrat verhindert werden.

Wenn wir den Erlass rechtzeitig herausgegeben hätten, eventuell wie in Schleswig-Holstein mit einer Anzeigepflicht an das Innenministerium, wäre dies nicht passiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Lorberg möchte erwidern. Bitte schön, Frau Lorberg!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hätten Sie jetzt einfach mal so mitnehmen sollen!)

**Editha Lorberg (CDU):**

Ach, Frau Flauger, überlassen Sie es mir, was ich mitnehme und was nicht.

Herr Präsident! Frau Zimmermann, Sie haben mich als Vorsitzende der Integrationskommission angesprochen. Die Arbeit der Integrationskommission beruht bekanntlich darauf, dass wir Wege zur Integration hier bei uns in Niedersachsen finden wollen, dass wir Integration verbessern wollen und dass wir Integration natürlich auch denjenigen ermöglichen wollen, die dauerhaft bei uns bleiben.

Wenn es aber so deutlich ist, dass es für die Menschen, von denen Sie hier gesprochen haben - Syrier -, gar nicht möglich ist, ein dauerhaftes Aufenthaltsrecht zu bekommen, dann hat das nichts mit Integration zu tun. Ich finde, wenn ein Antrag so eindeutig zu bewerten ist, dann braucht er auch nicht in der Integrationskommission behandelt zu werden.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Dann schmeißen Sie wahrscheinlich auch bald den Flüchtlingsrat aus der Integrationskommission!)

Darin gebe ich meinen Fraktionskollegen uneingeschränkt recht. Deshalb habe ich mich mit vollem Bewusstsein dieser Entscheidung angeschlossen.

Sie, liebe Frau Zimmermann, haben gesagt, wo ein Wille sei, sei auch ein Weg. Wir möchten die Wege der Linken nicht gehen; denn dann würden wir die Gesetzeslage verlassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, zu Wort gemeldet hat sich Herr Bachmann von der SPD-Fraktion.

(Björn Thümler [CDU]: Ich hatte es befürchtet!)

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Lorberg, es ist unglaublich, wie Sie die Arbeit dieser Kommission für Integrationsfragen einschätzen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es ist tatsächlich so, dass dies in dem 18-jährigen Bestehen dieser Kommission der erste Fall ist, dass eine migrationspolitisch wichtige Frage nicht zur Mitberatung überwiesen wurde. Das haben Sie

zu verantworten. Es handelt sich um Menschen, die zum Teil seit vielen Jahren hier leben und von denen der Ihrer Partei angehörende Bundesinnenminister de Maizière sagt: Wir müssen das Rückübernahmeabkommen aussetzen, weil es Festnahmen und Verfolgungen gegeben hat. Er empfiehlt, Asylfolgeanträge zu prüfen. In einer solchen Situation stellt sich für die Betroffenen sehr wohl die Frage der Integration oder Abschiebung als Alternative. Die Kommission ist gefordert, diese Frage zu beraten. Das haben Sie das erste Mal in 18 Jahren verwehrt. Das sagt eigentlich alles über Ihr Bewusstsein.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir haben uns im letzten Plenum über eine Petition syrischer Yeziden unterhalten. Meine Fraktion hat seinerzeit schon gesagt, dass diese Petition der Landesregierung zur Erwägung gegeben werden muss, weil sie im Kontext dieses Schreibens von Bundesinnenminister de Maizière zu sehen ist. Auch das haben Sie abgetan.

Jetzt sage ich einmal zum sogenannten Herrn Integrationsminister Schünemann: Wenn Sie sich in dieser Frage so verhalten würden, wie es andere Ihrer Kollegen getan haben, müssten wir heute hier diese Debatte nicht führen. Sie haben nämlich das Schreiben des Bundesinnenministers - Ihres Parteifreundes; aber der steht bei Ihnen wohl auf der Abschlusliste; Sie kritisieren ihn ja ständig, wenn ich die Presse dieser Tage lese - als oberste Ausländerbehörde nicht an die Ausländerbehörden des Landes weitergegeben.

Es wäre vorbildlich gewesen, wenn Sie den Ausländerbehörden im Lande empfohlen hätten: Weist alle Betroffenen darauf hin, dass die Notwendigkeit besteht, einen Asylfolgeantrag zu stellen. Während der Bundesinnenminister das Rückübernahmeabkommen wohl aus begründeten Anlässen - diese Anlässe haben die anderen Kollegen der Opposition hier dargestellt - aussetzt, zeichnen Sie sich wieder einmal dadurch aus, dass Sie das Problem *aussitzen*. Das ist der wesentliche Unterschied.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Also handeln Sie! Geben Sie den Ausländerbehörden im Land klar zu verstehen: Es gibt Probleme. Es bestehen Gefahren. Weist alle Betroffenen auf die Möglichkeit hin, einen Asylfolgeantrag zu stellen. - Dann findet genau die Einzelfallprüfung statt,

Frau Lorberg, die jetzt - darüber sind wir uns einig - stattfinden muss.

(Editha Lorberg [CDU]: Die findet ja auch statt!)

Möglicherweise werden das einige Ausländerbehörden aber nicht tun, weil sie nicht informiert sind und auch nicht informiert werden.

(Editha Lorberg [CDU]: Das stimmt doch nicht!)

Meiner Meinung nach haben die Ausländerbehörden auch eine Beratungspflicht, um Menschen vor bestimmten Schicksalen zu schützen, und nicht nur eine Durchgriffspflicht.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Auch darin unterscheiden wir uns offensichtlich in unseren Sichtweisen.

Wenn der Innenminister dieses Landes so handeln würde, würde er dem Titel „Integrationsminister“ gerecht werden. Er handelt aber nicht so. Ich habe ihm aber schon einmal gesagt: Wenn Sie, Herr Schünemann - ich brauche den anderen Argumenten der Kolleginnen Zimmermann und Polat nichts hinzuzufügen oder sie zu wiederholen; es ist gesagt -, wirklich Integrationsminister sein oder als solcher ernst genommen werden wollen,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Will er nicht!)

dann geben Sie auch der Ausländer-, Flüchtlings- oder Asylpolitik ein menschliches bzw. humanes Gesicht! Solange dieser einheitliche Zusammenhang Ihrer Politik nicht zu erkennen ist, sind und bleiben Sie Abschiebe- und nicht Integrationsminister.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, gerade noch rechtzeitig hat sich Herr Biallas zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte!

#### **Hans-Christian Biallas (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass wir hier über ein ernstes Thema sprechen. Ich glaube auch, dass den betroffenen Menschen jede Aufgeregtheit eher schadet als nützt. Deshalb ist es vielleicht ganz gut, die Fakten noch einmal zur Kenntnis zu nehmen.

Herr Bachmann, es ist so, wie es Frau Lorberg hier gesagt hat. Das Ministerium hat alle Ausländerbehörden informiert. Alle wissen Bescheid. Soweit ich weiß, ist das nicht im Wege eines Erlasses geschehen, sondern durch eine Unterrichtung. Das ist aber auch egal.

Im Zusammenhang mit der erwähnten Petition haben wir während des letzten Plenums, Herr Bachmann, auch besprochen, dass der vernünftiger und bessere Weg, der den Menschen mehr hilft, wahrscheinlich der ist, jeden Einzelfall noch einmal zu überprüfen, statt einen Abschiebestopp zu verhängen, von dem jeder genau weiß, dass er nach genau einem halben Jahr nach seiner Verhängung wieder ausläuft mit der Folge, dass wir gar nicht wissen, ob bis dahin alle Einzelfälle überprüft worden sind.

Nun noch eine letzte Anmerkung. Mir ist das aufgefallen, weil dies schon ein Stück weit Doppelmoral ist.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Bei wem?)

Wenn ich in einem Antrag die Verhängung eines Abschiebestopps fordere, dann muss ich doch, wenn ich es ernst meine, daran interessiert sein, dass er auch so schnell wie möglich verhängt wird. Wenn Sie jetzt fordern, dass erst noch die Integrationskommission ausführlich über einen solchen Abschiebestopp reden soll, dann ist doch eines klar: Selbst wenn alle für einen Abschiebestopp wären, könnte er jetzt noch gar nicht verhängt werden, sondern erst viel später.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt sind wir daran schuld, weil Sie so stur sind, oder was?)

Dadurch würde den Menschen erst recht nicht geholfen.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Biallas, letzter Satz, bitte!

**Hans-Christian Biallas (CDU):**

Wir sollten bei der Wahrheit bleiben. Das wollte ich hier noch einmal gesagt haben.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, Herr Bachmann möchte erwidern. Bitte!

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hätten Sie, Herr Kollege Biallas, mit Ihrer Kollegin Lorberg eine vernünftige Beratung des Antrags nicht behindert und der Integrationskommission die Möglichkeit zur Abgabe einer Stellungnahme gegeben, hätte dabei herauskommen können, dass wir das Ganze nicht „Abschiebestopp“ nennen, sondern bewusst sagen: Auch das niedersächsische Parlament bittet den Innenminister, sich wie andere Landesinnenminister zu verhalten und das Rücknahmeabkommen auszusetzen, im Augenblick keine Abschiebungen zu vollziehen und die Einzelfallprüfung in allen anderen Fällen wirklich aktiv zu betreiben und nicht dem Zufall zu überlassen. - Diese Chance haben Sie dem Parlament aber überhaupt nicht gegeben.

Mit Blick auf die Qualität Ihrer Behandlungsweise möchte ich nur Folgendes in Erinnerung rufen: Als wir in der letzten Plenarsitzung beantragt haben, Yeziden aus Syrien eine Chance zu geben und deren Petition der Landesregierung zur Erwägung zu überweisen, war Ihr Koalitionspartner bereit, uns zu unterstützen. Der Kollege Oetjen war - obwohl er schon signalisiert hatte, dass „Erwägung“ der humanste und vernünftigste Beschluss ist, der jetzt gefasst werden kann - sehr entsetzt darüber, dass dieser Beschluss letzten Endes am Widerstand von Frau Lorberg und Herrn Biallas gescheitert ist. Ich möchte in Erinnerung rufen, dass in Ihrer Koalition Gott sei Dank Menschen sitzen, die so denken wie wir.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, bevor ich dem Kollegen Oetjen das Wort erteile, gebe ich Herrn Innenminister Schünemann das Wort, weil er sich eben zu Wort gemeldet hat. Bitte schön!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eigentlich wollte ich mich an dieser Debatte gar nicht beteiligen, weil in jeder Debatte zu diesem Thema immer die gleichen Anwürfe gemacht werden. Allerdings möchte ich jetzt zur Sachaufklärung beitragen, Herr Bachmann, weil Sie hier wieder den Vorwurf erhoben haben, dass ich als Innenminister anders handle als andere Innenminister in diesem Lande. Dazu kann ich

Ihnen sagen, dass dem gerade in diesem Fall nicht so ist.

Frau Polat, Sie haben hier zwei Fälle dargestellt, nämlich zum einen den Fall vom 17. Dezember 2009 und zum anderen den Fall vom 5. Januar 2010. Sie haben mir unterstellt, dass das Innenministerium in Niedersachsen nicht reagiert hat und auch den neuen Überlegungen des Bundesinnenministers nicht gefolgt ist. Dies ist aber mitnichten so; denn wir haben mit Schreiben vom 15. Dezember 2009 das Innenministerium über beide Fälle informiert. Das entsprechende Schreiben liegt hier vor. Wir haben mitgeteilt, dass eine Abschiebung vorliegt. In beiden Fällen hat der Bundesinnenminister aber nicht interveniert, weil diese Fälle mit dem, was dort bisher vorgefallen ist, nichts zu tun haben. Also: Sogar das Bundesinnenministerium ist hierüber informiert gewesen.

Insofern kann ich Ihre Behauptung, wir würden hier anders, härter oder auf sonst eine andere Art und Weise besonders handeln, nur zurückweisen. Diese beiden Fälle beweisen, dass wir sofort informiert und somit entsprechend der Bitte des Bundesinnenministers gehandelt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Oetjen von der FDP-Fraktion.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident. - Das gibt mir die Möglichkeit, auf das einzugehen, was hier schon in der letzten Plenardebatte vorgetragen worden ist. Herr Kollege Bachmann hat es gerade angesprochen. Wir haben in der Tat koalitionsintern darüber debattiert, ob auch wir „Erwägung“ beschließen können. Wir haben diesen Beschluss letztendlich mitgetragen. Ich sage hier aber sehr deutlich, dass ich gerade mit Blick auf den Abschiebestopp für syrische Yeziden Ihre Position und die Position der Linken, über deren Antrag wir jetzt reden, nicht teile. Ich halte das derzeitige Vorgehen des Innenministers für absolut sachgerecht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte noch einmal in Erinnerung rufen, dass das Rückführungsabkommen auf Bundesebene geschlossen wird und nicht in Niedersachsen. Am 24. März 2009 gab es zudem eine Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts in Lüneburg, das

seinerzeit deutlich gemacht hat, dass keine relevante Gefahr für syrische Yeziden besteht. Auf dieser Grundlage und auf der Basis dieser Sachkenntnis sind dann die Rückführungen durchgeführt worden.

Es gab zum Ende des Jahres hin eine neue Situation. Ich sage hier sehr deutlich, dass wir diese Situation sehr ernst nehmen müssen und dass das Bundesinnenministerium dann, wenn solche Vorfälle auftreten, reagieren und das Bundesaußenministerium eine neue Lageeinschätzung vornehmen muss. Deshalb wird in Niedersachsen wie in den anderen Bundesländern jeder Einzelfall besonders intensiv geprüft und mit dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge abgesprochen und diskutiert. Von daher gibt es aus Sicht der FDP-Fraktion in dieser Frage eine sehr sachgerechte Handhabung durch das Innenministerium. Aus Sicht der FDP-Fraktion gibt es keine Notwendigkeit für einen generellen Abschiebestopp. Das wäre natürlich anders, wenn das Bundesaußenministerium und das Bundesinnenministerium zu einer anderen Lageeinschätzung kommen würden; das steht hier völlig außer Frage. Angesichts der jetzigen Situation handelt das Innenministerium aber absolut sachgerecht.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor.

Bevor wir zur Abstimmung kommen, hat Frau Zimmermann um Redezeit für eine **persönliche Bemerkung** nach § 76 der Geschäftsordnung gebeten. Ich gebe ihr jetzt das Wort.

Frau Zimmermann, Sie kennen den Wortlaut der Geschäftsordnung. Bitte!

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Danke schön. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weise eine Aussage von Frau Lorberg von mir. Frau Lorberg hat in Bezug auf meine Aussage, „Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg“, gesagt: Wenn wir die Wege der Linken gehen, würden wir die Gesetzeslage verlassen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Sehr richtig!)

Das ist eine Beleidigung und eine Unterstellung - Herr Biallas hat geklopft -, vor der ich mich verwahre.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich erwarte von Ihnen, Frau Lorberg, dass Sie diese Aussage zurücknehmen. Ich erwarte weiterhin, Frau Lorberg, dass Sie sich dafür entschuldigen.

(Editha Lorberg [CDU]: Nein!)

Ansonsten werde ich mir andere Dinge überlegen. Darauf können Sie sich verlassen.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümmler [CDU]: Viel Spaß dabei! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie alle, wieder Platz zu nehmen.

(Editha Lorberg [CDU]: Sind Drohungen erlaubt, Herr Präsident?)

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/2073 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist mehrheitlich so beschlossen worden.

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt den letzten Punkt für heute auf, und zwar **Tagesordnungspunkt 26:**

Erste Beratung:

**Laufzeiten für Atomkraftwerke nicht verlängern**  
- Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2186

Zur Einbringung hat sich die Kollegin Emmerich-Kopatsch von der SPD-Fraktion gemeldet. Bitte schön!

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir bitten um Zustimmung zu unserem vorgelegten Antrag. Wir bitten darum, gemeinsam alles dafür zu tun, dass es beim beschlossenen Atomausstieg bleibt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Insbesondere bei Ihnen von CDU und FDP werben wir für ein eindeutiges und einstimmiges Signal von Niedersachsen aus nach Berlin, dass wir unter keinen Umständen eine Verlängerung der Laufzeiten von Atomkraftwerken wünschen. Wir appellieren insofern an Ihr Gewissen und an Ihre gesellschaftliche Verantwortung.

Die Signale, die wir von Ihrem Bundesumweltminister für und gegen die Kernkraft erhalten, sind diffus. Genauer betrachtet sind sie rein taktischer Natur.

(Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

So will er sich wegen der im Sinkflug befindlichen FDP

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Sinkflug der FDP?)

mit ihrem vollkommen panisch agierenden Vorsitzenden Westerwelle noch vor der NRW-Wahl bei den Grünen einschmeicheln.

(Christian Dürr [FDP]: Das würde ich an Ihrer Stelle nicht so laut sagen! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Er will die Wahlchancen der CDU in NRW nicht noch weiter verschlechtern, weil auch er weiß, dass über 50 % der Bevölkerung die Kernenergie ablehnen.

Kolleginnen und Kollegen, besonders empörend finden wir es, dass er sich trotz allem in Hinterzimmern mit den Betreibern der Atomkraftwerke trifft, um ihnen seine Zusicherung für eine Laufzeitverlängerung zu geben. Man spricht heute bereits von weiteren acht Jahren. Solche Methoden kann man nicht dulden, sollte man nicht dulden und darf man vor allem nicht dulden, wenn es um ein so heikles Thema wie die Kernkraft geht.

(Beifall bei der SPD)

Hier geht es unter Umständen um die Gesundheit der gesamten Bevölkerung. Ein einziger ernsthafter Störfall kann ganze Landstriche für immer unbewohnbar machen. Ja, ein einziger Störfall könnte das Leben vieler Menschen kosten.

Kolleginnen und Kollegen, Terroristen sind im Zweifel auch nicht dümmer als wir. Auch hier liegt eine ständig wachsende Gefahr. Dies gilt auch für die Zwischenlager, die fast ungeschützt an allen

kerntechnischen Anlagen und bei uns in Gorleben zu finden sind. Fragen Sie einmal Herrn Watermann oder Frau Körtner, wie sie es finden, in der Nähe zu wohnen! Auch deshalb appellieren wir mit Nachdruck an Ihr Gewissen.

(Unruhe)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Kollegin, bitte warten Sie einen Moment! - Vielen Dank. Frau Emmerich-Kopatsch, Sie können Ihre Rede fortsetzen.

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Noch haben Sie die Chance, sich rechtzeitig und nachdrücklich von dieser unheilvollen Technologie zu verabschieden. Die Gründe hierfür sind sicher auch Ihnen klar. Wir alle sehen, dass die Risiken der Kernkraft nicht unbedingt beherrschbar sind. So haben Kernkraftwerke der Baulinie 1, die wir auch in Niedersachsen haben, nicht einmal die notwendigen Redundanzen. Wir alle wissen, dass auf den Höfen der Kernkraftwerke Zwischenlager eingerichtet sind, über deren Gefährdungspotenzial noch niemals berichtet wurde, geschweige denn das untersucht wurde.

Wir alle wissen, dass ein Endlager, so wie es benötigt würde, im Zweifel gar nicht gefunden werden kann. Wir wissen, dass das einzige Vorzeigeobjekt der deutschen Entsorgung, die Asse, auf ewige Zeiträume geplant war, aber schon nach kurzer Zeit den Dienst versagte. Wir wissen, dass sich der Untersuchungsausschuss jeden Donnerstag damit schwertut, die gestellten Fragen zu beantworten. Dies geschieht nur unter schwierigsten Bedingungen.

(Ingrid Klopp [CDU] lacht)

- Frau Klopp, manchmal denke ich wirklich, dass Sie nicht weit genug denken können. Das ist wirklich erstaunlich.

(Ulf Thiele [CDU]: Jetzt ist es aber gut! Das ist ja wohl eine Frechheit! Sie müssen sich einmal überlegen, was Sie da sagen!)

Es gibt keinen Grund, über diese Dinge zu lachen. Sie war doch oft genug dabei. - Herr Thiele, Fragen über atomare Endlagerung, die in Tausenden von Jahren noch zu beantworten sein müssten, sind schon nach 40 Jahren nicht mehr zweifelsfrei zu klären. Das kann und darf doch überhaupt nicht sein.

(Ulf Thiele [CDU]: Lesen Sie mal im Protokoll nach, welche Respektlosigkeit Sie gerade gegenüber einer Abgeordnetenkollegin gesagt haben! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Was meckern Sie da? - Heiner Bartling [SPD]: Das müssen Sie gerade sagen! - Weitere Zurufe)

- Herr Thiele, die Aufregung kann sich wieder legen. Ich entschuldige mich bei Frau Klopp dafür, dass ich gesagt habe, sie könne nicht weit genug denken. Aber ich sage, dass sie die Tragweite ihres Verhaltens vielleicht einmal überdenken sollte.

(Beifall bei der SPD)

Frau Klopp, ich weiß nicht, wie alt Sie sind. Seit der letzten Einlagerung sind erst 40 Jahre vergangen, und es ist doch erstaunlich, dass heute niemand mehr weiß, was da gelagert sein soll. Diese Fragen müssen nicht nur heute, sie müssen bei all den Schadstoffen, die dort liegen, auch in 1 000 Jahren und in 12 000 Jahren noch zu beantworten sein. Das ist aber nicht möglich. Niemand kann diese Fragen derzeit im Untersuchungsausschuss beantworten, auch Sie nicht. Wie wollen Sie von CDU und FDP dafür sorgen, dass es für irgendein Endlager jemals einen Langzeitsicherheitsnachweis geben kann?

Jetzt kann die Aufregung wieder abklingen, aber ich möchte doch darum bitten, dieses Thema hier mit der notwendigen Ernsthaftigkeit zu behandeln.

(Beifall bei der SPD)

Im Zusammenhang mit der Sicherheitstechnik muss man sagen, dass die Druckschalter bei den Castorbehältern schon nach zehn Jahren kaputtgegangen sind. Das ist eigentlich zunächst nichts Schlimmes. Schlimm ist, dass die Herstellerfirma nicht mehr existiert, sodass diese Druckschalter nicht nachgeliefert werden können. Was ist in zehn Jahren? Was ist mit Behältern, in denen über Tausende von Jahren atomarer Müll gelagert werden soll? - Viele technische Probleme sind vielleicht zu lösen, aber sicher nicht alle.

Sie hören doch genau wie wir - Frau Staudte kann Ihnen berichten - von Erkrankungen im Umfeld von kerntechnischen Anlagen. Davor dürfen doch auch Sie die Augen nicht verschließen. Natürlich gibt es einen ursächlichen Zusammenhang zwischen den Emissionen der AKW und den gehäuft vorkommenden Erkrankungen.

(Christian Dürr [FDP]: Das haben Sie herausgefunden? Das ist ja unglaublich! Sie haben anscheinend die Weisheit gepachtet! Haben Sie die Studie wirklich gelesen?)

Kolleginnen und Kollegen, so emotional braucht das hier gar nicht aufgefasst zu werden. Aber wollen Sie von CDU und FDP dauerhaft die Verantwortung für diese schwerwiegenden lebensbedrohenden Erkrankungen übernehmen, oder möchten Sie das nicht? - Hören Sie doch einmal auf Ihr Gewissen! Entscheiden Sie sich doch einmal für das, was vernünftig ist, und tun Sie hier nicht so, als wäre das eine ganz harmlose Angelegenheit!

Kolleginnen und Kollegen, wir können das Thema damit verlassen.

Aber nach dem 11. September 2001 wissen wir alle, wie gefährlich der internationale Terrorismus ist. Wir wissen, dass kein einziges unserer Kernkraftwerke gegen gezielte Abstürze von Verkehrsflugzeugen gesichert ist - kein einziges!

Die Sicherung durch Vernebelung bis zum Eintreffen der Luftwaffe - man fragt sich natürlich, was die Luftwaffe da soll, wenn ein Verkehrsflugzeug auf ein Atomkraftwerk stürzt - ist nicht einmal an jedem Kernkraftwerk installiert. Wahrscheinlich dient die Vernebelungstechnik insbesondere der Beruhigung der Anwohner anstatt der ernsthaften Sicherung der Anlagen.

Kolleginnen und Kollegen, kein einziges unserer deutschen Kernkraftwerke ist gegen die immer mögliche Kernschmelze gesichert. Wie sollte das auch funktionieren? - Trotzdem haben sie eine Betriebserlaubnis bekommen. Auch das muss man doch einmal überprüfen. Kein 40 Jahre altes Auto, dessen Bremse nicht funktioniert, dürfte auf die Straße, insbesondere dann nicht, wenn man seit 40 Jahren weiß: Dieses Auto kann gar nicht bremsen.

(Johanne Modder [SPD]: Bei Herrn Sander schon!)

Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie sich auch nicht von den möglichen Einnahmen blenden, die sich durch die Verlängerung der Laufzeiten erzielen ließen.

(Christian Dürr [FDP]: Es lässt sich einfacher reden, wenn man von der Sache keine Ahnung hat!)

Es wird nämlich kaum zusätzliche Einnahmen geben. Denn schließlich müssten alle Kernkraft-

werke nachgerüstet werden, und das kostet erst einmal viel, viel Geld. Dieses Geld wird dann schließlich steuermindernd geltend gemacht. Das kostet Geld, und Ihre Erwartungen werden längst nicht erfüllt. Ich würde auch gerne einmal wissen - vielleicht weiß das Herr Watermann -, in welcher Höhe derzeit Gewerbesteuereinnahmen vom Kernkraftwerk Grohnde in Hameln ankommen. Ich denke, manche würden sich ganz schön erschrecken, wenn sie wüssten, wie viel tatsächlich bezahlt wird.

(Christian Dürr [FDP]: Aber Sie wissen das! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das Dumme ist, dass man das nicht erfährt!)

Zudem hat die Bundesrepublik wegen des Atomausstiegs mehr CO<sub>2</sub>-Zertifikate zugeteilt bekommen. Die Europäische Union wird sich diese überzähligen Zertifikate bezahlen lassen. Auch das kostet Geld. Und Sie werden sehen: Die Erwartungen an den Ablasshandel, mit dem Ihnen die Laufzeitverlängerung schmackhaft gemacht werden soll, werden sich unter keinen Umständen erfüllen. Auch hier gilt nicht: Wenn das Geld im Kasten klingelt, die Seele in den Himmel springt.

Kolleginnen und Kollegen, die Atomkraft ist ein Investitions- und Innovationsverhinderer. Wir brauchen sie einfach nicht mehr.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es wird keine Stromlücke geben, wenn es, wie verabredet, beim Atomausstieg bleibt. Vielmehr würde durch die Verlängerung der Laufzeiten der Ausbau der erneuerbaren Energien ebenso wie der Bau konventioneller Kraftwerke zum Erliegen kommen.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Das ist Quatsch! - Christian Dürr [FDP]: Also sind Sie für Kohlekraftwerke? Sagen Sie doch mal was zu Kohlekraftwerken!)

- Das ist überhaupt kein Quatsch. Sie haben doch gesehen, wo es überall Abmeldungen bei Kohlekraftwerken und Gaskraftwerken gab. Das Problem, dass Investitionen nicht vorgenommen werden, haben doch Sie verursacht.

Vielmehr würde also durch die Verlängerung der Laufzeiten der Ausbau der erneuerbaren Energien ebenso wie der Bau konventioneller Kraftwerke - ich bekräftige es noch einmal - zum Erliegen kom-

men. Das ist aus unserer Sicht ein Wettbewerbsnachteil für die Bundesrepublik.

Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, wenn Sie sich selbst einmal sehr ernsthaft mit der Thematik beschäftigen, dann werden Sie erkennen, dass es überhaupt keinen Grund für die Verlängerung der Laufzeiten von Kernkraftwerken gibt. Schließen Sie sich der Allianz der Vernünftigen an! Gehen Sie auf die Mehrheitsmeinung in diesem Land ein! Machen Sie Ihren Parteispitzen in Berlin deutlich, dass es mit Niedersachsen keine Laufzeitverlängerung geben wird! Prüfen Sie Ihr Gewissen noch einmal eindringlich! Stimmen Sie unserem Antrag zu!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Jetzt möchte ich gerne noch eine sofortige und vor allem namentliche Abstimmung beantragen, damit der nächste PUA einmal nachschauen kann, wer sich wofür entschieden hat.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die Kollegin Körtner von der CDU-Fraktion hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte!

**Ursula Körtner (CDU):**

Herr Präsident! Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch, ich wohne genau wie der Kollege Watermann im Landkreis Hameln-Pyrmont. Würden Sie bitte einmal zur Kenntnis nehmen, dass vor zwei Jahren vom Landrat des Landkreises Hameln-Pyrmont - von der SPD -

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Guter Mann!)

und dem Gesundheitsamt gemeinsam festgestellt worden ist - das ist durch Faktenlagen und Erhebungen gesichert -, dass es im Umfeld des Kernkraftwerkes Grohnde weder verstärkt zu Krebserkrankungen von Kindern noch zu sonstigen Krebserkrankungen gekommen ist. Das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wer lesen kann, ist klar im Vorteil!)

Im Übrigen darf ich hier feststellen, dass Ihr Beitrag wirklich von profunder Unkenntnis der wissenschaftlichen Fakten geprägt war.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ralf Brieke [GRÜNE]: Das war eine tolle Aussage, Frau Körtner! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Es gibt eine bundesweite Studie über 20 Jahre!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, eine Erwiderung wird nicht gewünscht.

Ich rufe die Wortmeldung des nächsten Redners auf. Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE hat das Wort. Bitte!

(Beifall bei der LINKEN)

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Atomhardliner in CDU und FDP wollen Laufzeiten von Atomkraftwerken von 50 bis 60 Jahren. Selbst Pannenreaktoren wie Krümmel sollen weiter brennen dürfen. Vergessen sind die selbstkritischen Abschaltzugeständnisse von Sander und Merkel zu Krümmel vor der Bundestagswahl.

Aber wer setzt die Verlängerung der Profitmaximierung auf Kosten der Sicherheit gegen den erklärten Willen der Bevölkerung durch? Ist der taufriische Bundesumweltminister Röttgen die benötigte Wunderwaffe? - Mit dem treuen Augenaufschlag eines Neulings düpiert er die Söders in der Union mit der Forderung nach lediglich acht Jahren Verlängerung. Rollenteilung? Um wieder einmal einen oberfaulen Kompromiss zu erreichen, dessen Zielmarke irgendwo zwischen ein Röttgen und vier Röttgen liegt und der schon jetzt in den Schubladen der Strategen wartet? Was ist von einem Bundesumweltminister zu halten, der zwar einerseits sagt, erneuerbare Energien und Atomkraft schließen sich aus, um aber zeitgleich andererseits der boomenden Solarwirtschaft die Basis zu entziehen? Einem Minister, bei dem 16 % erneuerbare Energien plus 23 % Atomstrom 40 Gesamtprozente ergeben, der keinerlei Verringerung des Verbrauchs durch Effizienzsteigerung, die massiv auszubauende Kraft-Wärme-Koppelung oder stringente Wärmeesetze mit einbezieht oder auch nur den riesigen Stromexportüberschuss Deutschlands in der Größenordnung der Leistung von drei bis vier Atomkraftwerken?

(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von Martin Bäumer [CDU])

Nun gibt es aber das Problem der kritischen Masse, Herr Bäumer, in der Bevölkerung nämlich, die zu 70 % die Atomenergie ablehnt, zu 36 % schneller aussteigen will als bisher und die sich als Antiatommehrheit sogar in die CDU-Wählerschaft eingeschlichen hat.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Was ist das denn für ein Quatsch?)

Röttgen will das Geld lieber in neue statt in alte Technologien stecken, sagt er. Auf denen allerdings glücken die Söders, die Gönners, die Sanders, die Wulffs. Ich habe die CDU-Bürgermeisterin aus Frankfurt, Frau Roth, unisono mit anderen CDU-Bürgermeistern über die Laufzeitverlängerungen wettern hören. Die seien absolut unverträglich mit den vollzogenen und geplanten Investitionen von Stadtwerken im Bereich erneuerbare Energien.

Wissen Sie, Herr Bäumer, Herr Langspecht, was das ist?

(Der Redner hält ein Papier hoch)

Das ist eine ganzseitige Werbeanzeige. Da steht: „Fabriken. Ausschließlich aus erneuerbaren Energien betrieben. Ein ferner Traum? Für uns der nächste Schritt.“ Können Sie lesen, von wem das ist? - Das ist von BMW. Das Volk ist weiter, Ihre Wähler sind weiter, die Industrie ist weiter, nur Sie lieben die Rückseite des Mondes.

(Beifall bei der LINKEN)

Worauf basiert das ganze Dilemma, das wir heute bei der Atomenergie beklagen? - Die Ursache liegt fatalerweise im rot-grünen Atomkonsens selbst. Schlimmstes Manko ist, dass der vermeintliche Atomausstieg, wie sich jetzt beweist, eben nicht unumkehrbar ist, dass Gorleben im Konsens für eignungshöflich erklärt wurde, anstatt dass eine vergleichende neue Suche angetreten wurde, dass die Asse komplett herausgelassen wurde, dass Schacht Konrad als Endlager akzeptiert wurde, dass der Atomenergie der reibungslose Betrieb garantiert wurde, dass den Atomstromriesen die steuerfreien Rückstellungen geschenkt wurden und dass schließlich der Strahlenschutz für deren Bedürfnisse maßgeschneidert wurde.

All das sind die Ursachen für die Probleme von heute, nämlich dass Laufzeiten verlängert werden können, dass ein untaugliches Gorleben weiter erkundet wird, dass der Dreck aus der Asse wahr-

scheinlich von CDU und FDP gegen den einstimmigen Beschluss der Stadt Salzgitter in Konrad versenkt werden wird, dass um Atomkraftwerke herum Hunderte Kinder an Krebs erkranken, was auch dem sogenannten Strahlenschutz von 2001 geschuldet ist. Auch darunter ist rot-grüne Tinte.

Natürlich wollen wir nicht eine Minute Verlängerung für den Strahlentod. Deshalb lehnen wir Linke eben auch alle anderen Kröten aus dem Nonsensvertrag von 2001 ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Dafür müssen wir den SPD-Antrag aber, mit Verlaub, noch um einiges ergänzen. Wir fordern - wie große Teile der Bevölkerung - den unverzüglichen unumkehrbaren Ausstieg aus der Atomenergie mit allem Drum und Dran und kein Geschacher auf dem Basar.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Dr. Hocker für die FDP-Fraktion. Bitte!

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Röttgen hat mit seinen Äußerungen über eine Laufzeitverlängerung während der vergangenen Tage für großes Aufsehen gesorgt. Darin sind wir uns einig, Frau Emmerich-Kopatsch.

Für die FDP darf ich Ihnen sagen, dass wir es für falsch halten, zu diesem Zeitpunkt eine Laufzeitbegrenzung in Jahreszahlen zu nennen oder gar zu vereinbaren. Wer ist denn heute tatsächlich in der Lage, zu entscheiden, ob 20, ob 30 oder ob 40 Jahre eine angemessene Laufzeit bedeuten? Warum denn nicht 15 oder lieber 50 Jahre? Jede Jahreszahl erscheint mir ausgesprochen beliebig und kaum fundiert zu sein.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie sind für 30 Jahre gebaut worden!)

Auch wenn es in diesen Zeiten unpopulär ist, sich für Kernenergie auszusprechen, und es in Berlin in diesen Tagen anscheinend noch unpopulärer ist, zu Vereinbarungen zu stehen, die man mit dem Koalitionspartner eingegangen ist:

(Oh! bei der SPD)

Für uns ist auch in Zukunft bindend, was der Koalitionsvertrag zu diesem Thema sagt, nämlich: Innerhalb des Energiemixes aus Sonne, Wind, Was-

ser und anderen regenerativen Energien spielt die Kernenergie auch in den kommenden Jahrzehnten als Brückentechnologie eine bedeutende Rolle - mindestens, bis regenerative Energien in der Lage sind, auch die Grundlast bedienen zu können, und man adäquate Speichertechnologien entwickelt hat.

(Beifall bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ihr habt es in 50 Jahren nicht geschafft!)

Außerdem streben wir an, den Anteil erneuerbarer Energien am Gesamtenergieverbrauch in Niedersachsen bis zum Jahr 2020 auf 25 % zu erhöhen. Dies ist aus Gründen der volkswirtschaftlichen Kosten und der CO<sub>2</sub>-Bilanz, aber auch aus sozialpolitischen Gründen geboten, um Energie in der Zukunft nicht zu einem Luxusgut für einige wenige werden zu lassen, sondern sie auch für die breite Masse in unserem Land erschwinglich zu halten.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Atomstrom ist der teuerste Strom!)

Für den Fall eines kurzfristigen Ausstiegs aus der Kernenergie prognostizieren Wissenschaftler übrigens etwa eine Verdreifachung des gegenwärtigen Strompreises für den Endverbraucher, Herr Wenzel. Ich möchte gerne einmal mithören, wenn Sie das den Menschen in unserem Land erklären.

Die noch ungelöste Endlagerungsfrage als Argument für einen Ausstieg aus der Kernenergie zu nutzen, ist ganz offensichtlich politisches Kalkül, meine Damen und Herren. Dass diese Frage noch nicht gelöst ist, liegt in erster Linie an Ihnen und Ihrem Gorleben-Moratorium. Einerseits die weitere Erkundung zu stoppen und damit alleine für die Offenhaltung des Salzstocks jährlich weitere Kosten in zweistelliger Millionenhöhe zu verursachen und sich dann andererseits zu beschweren, dass keine Endlagerstätte gefunden ist, ist scheinheilig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Einfach in irgendein Loch versenken ist Blödsinn!)

Die Äußerungen von Herrn Röttgen über die Laufzeit unserer Kernkraftwerke decken sich ausdrücklich nicht mit unseren Vorstellungen. Ob es sich hierbei um ein taktisches Manöver mit Blick auf die Landtagswahl in Nordrhein-Westfalen handelt oder um tatsächliche Absicht, vermag ich nicht zu beurteilen. Auch da sind wir uns einig, Frau Emmerich-Kopatsch.

Auf jeden Fall sollte sich Politik unserer Meinung nach nicht davon leiten lassen, was gerade opportun ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Fern von den Realitäten!)

Wenn 60 % der Menschen sich gegen Kernenergie aussprechen, spricht sich übrigens immer noch eine schweigende Minderheit von immerhin 40 % dafür aus. Maßgabe von Politik muss vielmehr sein, was unter realistischen Annahmen machbar und vor allem sinnvoll ist.

Deshalb kommt für uns ein Abweichen vom Koalitionsvertrag nicht in Betracht. Ich gehe davon aus, dass die niedersächsische CDU dabei an unserer Seite steht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich Frau Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Hocker, Sie haben die Frage der Endlagerung angesprochen. Laufzeitverlängerungen bedeuten ja, dass mehr Müll produziert wird. So weit können Sie mir wahrscheinlich folgen.

Ich möchte Sie einmal Folgendes fragen: Was schätzen Sie denn, wie viel Prozent mehr Atom- müll durch eine Laufzeitverlängerung von acht Jahren entstehen würde? Können Sie diese Frage beantworten? - Ansonsten helfe ich Ihnen auch gerne weiter. Es gab eine Anfrage meiner Bundestagsfraktion zu diesem Thema. Durch eine Laufzeitverlängerung von acht Jahren wird die jetzige Müllmenge um über 50 % gesteigert. Schließlich sind diese AKWs alle sozusagen frisiert worden. Sie sind ja alle hochgetunt worden.

(Rolf Meyer [SPD]: Upgraded!)

Was wollen Sie mit dieser zusätzlichen Müllmenge machen? Wo wollen Sie sie endlagern?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, es gibt keinen Wunsch auf Erwidern. Daher rufe ich jetzt den nächsten

Redner auf, nämlich den Kollegen Dr. Deneke-Jöhrens von der CDU-Fraktion. Bitte!

**Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Staudte, ich denke, dass das dort gelagert wird, wo das andere auch gelagert wird. Man braucht natürlich mehr Platz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist ja lustig! - Gegenruf von Christian Dürr [FDP]: Man muss einmal die Wahrheit sagen dürfen! Sehr gut! - Weitere Zurufe)

- Das erkläre ich Ihnen dann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Hocker, die CDU in Niedersachsen bleibt nach wie vor berechenbar und verlässlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen weiterhin eine ideologiefreie, technologieoffene und marktorientierte Energiepolitik.

(Detlef Tanke [SPD]: Sie haben Ihren Platz nicht verlässlich eingenommen!)

- Herr Tanke, tun Sie mir bitte einen Gefallen: Stellen Sie das ein, und hören Sie zu!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Bundesumweltminister wird spätestens im Herbst ein neues Energiekonzept vorlegen, das Leitlinien für eine saubere, zuverlässige und bezahlbare Energieversorgung formuliert. Wir werden die erneuerbaren Energien konsequent ausbauen und die Energieeffizienz weiter erhöhen. Ziel ist es, dass die erneuerbaren Energien den Hauptanteil an der Energieversorgung übernehmen. Auf diesem Weg werden in einem dynamischen Energiemix die konventionellen Energieträger kontinuierlich durch alternative Energien ersetzt.

Meine Damen und Herren, in diesem Zusammenhang sieht die CDU die Kernenergie als Brückentechnologie, bis sie durch erneuerbare Energien verlässlich ersetzt werden kann. Andernfalls werden wir unsere Klimaziele, nämlich erträgliche Energiepreise und weniger Abhängigkeit vom Ausland, nicht erreichen. Dazu sind wir bereit, die Laufzeiten deutscher Kernkraftwerke unter Einhaltung der strengen deutschen und internationalen Sicherheitsstandards zu verlängern.

(Kurt Herzog [LINKE]: Nennen Sie doch einmal eine Zahl!)

Das Neubauverbot im Atomgesetz bleibt bestehen.

Hier unterscheiden wir uns deutlich von Ihren Forderungen und Vorstellungen, werte Kollegen und Kolleginnen von der Opposition. Wir bleiben nicht beim Atomkonsens aus dem Jahre 2001 stehen, sondern berücksichtigen bisherige, gegenwärtige und zukünftige Entwicklungen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe)

- Bleiben Sie doch ganz ruhig!

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, bitte warten Sie einen Moment. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herzog?

**Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):**

Nein. - Wollen Sie es nun hören oder nicht?

(Björn Thümler [CDU]: Nein, die wollen es nicht hören! Das nützt nichts!)

Dann verstehe ich nicht, warum Sie Anträge stellen.

Den weltweit modernsten und sichersten Kraftwerken sollen längere Laufzeiten gewährt werden. Es macht doch keinen Sinn, ein auf dem neuesten Stand der Technik befindliches Kernkraftwerk nach 32 Jahren abzuschalten, wenn die veralteten Modelle in unseren Nachbarländern 60 Jahre laufen.

(Björn Thümler [CDU]: Eben!)

Wir stecken nicht den Kopf in den Sand und harren der Dinge, die da kommen werden, sondern stellen uns unserer Verantwortung und werden für die sichere Endlagerung radioaktiver Abfälle sorgen.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wo denn?)

Nicht auf ein Endlager für hoch aktiven Abfall hinzuwirken, wäre verantwortungslos. Jürgen Trittin und Sigmar Gabriel haben sich davor gedrückt. Rot-Grün hat die Erkundung eingestellt und sich aus politischer Feigheit einer Lösung verweigert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das werden wir nicht tun. Man kann Kernenergie fundamental ablehnen. Aber die Verantwortung, die daraus entstanden ist, dass wir sie seit 40 Jahren nutzen, kann man nicht ignorieren, meine Damen und Herren. Verantwortung übernehmen heißt

auch, die Probleme schlicht nicht auf die nächste Generation zu übertragen.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Das tun Sie aber doch! Das strahlt doch Millionen von Jahren!)

Wir werden die Erkundung in Gorleben bald wieder aufnehmen, und zwar ergebnisoffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit Blick auf die Endlagerstandorte setzen wir uns für einen gerechten Ausgleich für die betroffenen Regionen ein, die eine im nationalen Interesse bedeutsame Entsorgungseinrichtung übernehmen.

Herr Herzog, nun zur beschriebenen Vielstimmigkeit in der CDU. Wir sind eben noch eine Volkspartei. Davon können Sie nur träumen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei uns herrschen nicht Kakophonie und Chaos, wie andere unterstellen, sondern bei uns dürfen unterschiedliche Meinungen geäußert werden.

Was das Röttgen-Interview in der *Süddeutschen Zeitung* am 6. Februar angeht, sollten Sie genau lesen oder zuhören. Dann können Sie noch etwas lernen. Das ist nämlich ein kluger und nachdenklicher Umweltminister, der seine Gedanken differenziert in einem Hintergrundgespräch dargelegt hat.

Herr Hocker, an Ihre Adresse: Minister Röttgens Äußerungen sind durch den Koalitionsvertrag gedeckt.

Meine Damen und Herren, dass sich ein Umweltminister überdies wünscht, dass wir in Deutschland das Zeitalter der regenerativen Energien lieber heute als morgen erreichen, ist doch selbstverständlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Miriam Staudte [GRÜNE]: In Niedersachsen nicht!)

Fakt ist aber: Über eine konkrete Jahreszahl, wann wir dies erreichen, gibt es noch keine Festlegung. Die Laufzeiten werden anhand von Sicherheitsanforderungen an die Anlagen bestimmt. Da bin ich wieder voll bei der FDP.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Christian Dürr [FDP]: Sehr gut!)

Wir wollen die Treibhausgasemissionen bis 2050 um 80 bis 95 % senken, und wir wollen, dass die Energieversorgung in Deutschland im Wesentlichen auf erneuerbare Energiequellen gestützt wird. Das ist das Ziel, wohin wir wollen, und eben nicht die Kernkraftwerke, wie Sie das suggerieren, meine Damen und Herren von der Opposition. Erneuerbare Energien sind das Ziel, Kernkraft ist die Brücke. Sie ist nur so lange unverzichtbar, bis die Erneuerbaren sie verlässlich ersetzen können.

Die von Ihnen befürchteten negativen Auswirkungen der Laufzeitverlängerung sehen wir nicht so. Insbesondere werden erneuerbare Energien nicht durch länger laufende Kraftwerke verdrängt, bedrängt oder verhindert, wie Sie das in Ihrem Antrag schreiben.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Natürlich!)

Aufgrund der gesetzlichen Förderung wird sich der Ausbau der erneuerbaren Energien unabhängig von der Kernenergie weiterentwickeln. Die Erneuerbaren haben Vorrang bei der Netzeinspeisung. Deshalb ist es Unsinn, wenn Sie, Frau Emmerich-Kopatsch, von einer Blockade oder einer Verstopfung des Netzes durch länger laufende Kernkraftwerke reden.

Meine Damen und Herren, Sie werden sehen: In der Amtszeit Norbert Röttgens werden die erneuerbaren Energien einen großen Sprung nach vorn machen. Wir werden für die Verlängerung von Laufzeiten im Gegenzug für Zugeständnisse bei der Sicherheit keine Sondergewinne abschöpfen. Sicherheit geht vor. Wir wollen keine Profite, sondern eine sichere, wettbewerbsfähige Energieversorgung. Aber wir können uns vorstellen, dass eventuelle Gewinne der Kernkraftwerksbetreiber gerecht aufgeteilt werden. Zum einen sollen die Verbraucher günstigen Strom beziehen. Zum anderen müssen diejenigen, die die Lasten schultern, auch den Nutzen davon tragen.

Die Einlassungen innerhalb der Koalition mögen unterschiedliche Tonlagen haben. Aber der Reiz für alle Koalitionsparteien liegt darin, eine gesellschaftlich gewollte, ökonomisch sehr aussichtsreiche Erneuerung der Energieversorgung in Deutschland zu organisieren, und das mit Augenmaß und ohne ideologische Willkür.

Meine Damen und Herren, abschließend sage ich Ihnen: Bis erneuerbare Energien den Hauptteil einer Versorgung übernehmen, benötigen wir die Kernenergie als Brückentechnologie. Aber es ist eine Brücke nach vorn ins Zeitalter der regenerati-

ven Energieversorgung und nicht in die Renaissance der Kernenergie. Für dieses Ziel sind wir bereit und willens, Laufzeiten zu verlängern.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, es gibt zwei Wünsche zu Kurzinterventionen, nämlich zum einen von Herr Meyer von der SPD-Fraktion und zum anderen von Herrn Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön, Herr Meyer!

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, bevor ich jetzt Herrn Meyer das Wort gebe: Während der Rede des Kollegen Deneke-Jöhrens gab es mindestens 35 Zwiegespräche, die ich von hier oben gezählt habe. Wenn wir noch ein bisschen aufmerksam sind, sind wir innerhalb von zehn Minuten mit der Diskussion fertig. Dann können Sie den ganzen Abend bis morgen früh um 9 Uhr weiterdiskutieren. Tun Sie uns den Gefallen und hören Sie jetzt zu!

Herr Meyer, bitte!

**Rolf Meyer (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn 35 Zwiegespräche geführt werden, heißt das, dass immerhin noch 70 Kolleginnen und Kollegen anwesend sind, was ja sonst um diese Zeit nicht immer der Fall ist.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Ich will nur auf Folgendes hinweisen: Wir haben zwar heute Politischen Aschermittwoch, und die Medien berichten ganz mächtig darüber. Aber ich finde, es ist schon ein bemerkenswertes Ereignis, dass sich nur 100 Tage nach dem Antritt der Koalition in Berlin hier in Niedersachsen die beiden Koalitionsfraktionen wechselseitig der Koalitionstreue versichern müssen und unausgesprochen genau diese gerade anzweifeln.

(Christian Dürr [FDP]: Was?)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der FDP, das haben Sie ziemlich versemelt. Sie können das hier in Niedersachsen auch nicht kippen.

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Und das sagt jemand von der

Partei, die gerade aus der Bundesregierung geflogen ist!)

Ich will noch einen zweiten Punkt ansprechen, weil es um die Endlagersuche geht. Wollen Sie eigentlich allen Ernstes den gleichen Fehler machen, den Albrecht vor 40 Jahren gemacht hat, nämlich einen Standort aus politischen Gründen und nicht aus Gründen der wissenschaftlichen Qualifikation, der wirklichen Suche festlegen? - Das kann man doch wohl nicht ernst nehmen. Ich fordere Sie nun wirklich herzlich auf: Entscheiden Sie sich endlich einmal dafür, die niedersächsischen Interessen zu berücksichtigen, statt Ihre Koalitionsspiele in Berlin fortzusetzen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Herzog, 90 Sekunden!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist gemein! Herr Meyer hatte anderthalb Minuten! - Heiterkeit)

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erstens. Herr Deneke-Jöhrens, den Begriff „Kakophonie“ werde ich in diesem Landtag nicht mehr benutzen.

(Heiterkeit)

Zweitens. Ich habe mit einem ersten Satz meiner Reden noch nie so richtig gelegen wie in dieser. Sie von der FDP und der CDU sind in der Tat die absoluten Hardliner. Sie haben natürlich vermieden, eine Zahl zu nennen. Aber ich vermute, mit den 60 Jahren lag ich richtig.

Drittens. „Hintergrundinterview von Röttgen“ soll ja wohl heißen: Im Hintergrund plaudert man zwar schon einmal ein bisschen aus der Tasche, aber man meint es nicht so, und politisch mehrheitsfähig ist es in der CDU auch nicht. Ich will Ihnen gleich einmal ein paar Zitate dazu sagen.

Was Sie völlig vermieden haben, ist, einmal auf die Vorwürfe z. B. der Kollegin Roth einzugehen. Sie ist ja nicht irgendwer. Das, was mit den Stadtwerken passiert, brocken Sie denen ein.

Nun zu dem Punkt, die sichersten AKWs sollten - ich sage einmal - 60 Jahre laufen können. Was Sie natürlich auch vermeiden, ist, zu sagen, ob das auch für Krümmel gilt oder ob das gilt, was der Kollege Sander gestern in einer Besucherguppe

gesagt hat: Wenn Krümmel in Niedersachsen wäre, würde ich es abschalten. - Gut! Machen Sie einmal ernst mit solchen Worten, und setzen Sie das in der CDU durch!

Ich will noch ein Zitat von Röttgen bringen. Röttgen hat Folgendes gesagt:

„Der Wunsch, staatliche Einnahmen zu erzielen, kann kein tragender Gedanke eines energiepolitischen Konzeptes sein. ... Im Übrigen muss sich eine Partei wie die Union, die vielleicht einzig verbleibende Volkspartei, gut überlegen, ob sie gerade die Kernenergie zum Alleinstellungsmerkmal machen will.“

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich noch der Herr Minister zu Wort gemeldet. Herr Minister Sander, bitte!

(Victor Perli [LINKE]: Der Tollpatschminister!)

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit gut 30 Jahren gibt es einen Grundsatztstreit über die zukünftige Energiepolitik. Alle politischen Parteien haben in den 80er-Jahren den Kopf in den Sand gesteckt und kein Energiekonzept aufgestellt. Jetzt, nach Rot-Grün, haben wir endlich die Chance, ein Energiekonzept aufzulegen. Das will dieser Bundesumweltminister tun. Er wird dabei die volle Unterstützung der Niedersächsischen Landesregierung aus CDU und FDP bekommen. Daran gibt es gar nichts zu deuteln.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Sehr gut!)

Meine Damen und Herren, wenn ich ein Energiekonzept aufstelle, dann muss ich mich auch mit den Tatsachen abfinden, die wir im Augenblick zur Kenntnis nehmen müssen. 23 % des Stroms werden aus Kernkraft erzeugt. Auf die erneuerbaren Energien entfällt ein Anteil von rund 16 %. Zusammen ergibt dies einen Anteil von rund 40 %. Die restlichen 60 % werden aus Braunkohle, Steinkohle, von Gaskraftwerken und zu einem verschwindend geringen Teil aus Geothermie und anderen erneuerbaren Energien gewonnen.

Wir sind im Prinzip doch gar nicht weit auseinander. Alle Parteien wollen aus der Kernenergie aussteigen. Es besteht ein Dissens, wann das machbar ist. Man sollte sich in dieser Hinsicht nicht Illusionen hingeben, sondern klar und deutlich sagen, wann ein solcher Ausstieg machbar ist. Herr Röttgen hat gesagt, er wolle den Anteil von 23 % des aus Kernenergie erzeugten Stroms so schnell wie möglich ersetzen, um auf einen Anteil von 40 % zu kommen, der aus erneuerbaren Energien erzeugt wird. Man braucht dafür einen gewissen Zeitraum. Jetzt beträgt der Anteil der aus erneuerbaren Energien erzeugten Stroms, wie gesagt, 16 %. Einen Anteil von 40 % aus erneuerbaren Energien erzeugtem Strom werden wir nicht in zehn Jahren erreichen. Mit dieser Zeitspanne wird bei dem rot-grünen Atomausstiegskonzept aber im Grunde operiert. Diese Zielvorstellung ist im Augenblick nicht realistisch.

Herr Wenzel, Sie müssen auch dies einmal zur Kenntnis nehmen, wenn Sie sich mit Energiefragen beschäftigen: Wir haben im Januar und Februar einen sehr kalten Winter gehabt. Die Folge war, dass der Hauptträger der erneuerbaren Energien, nämlich die Windenergie, nicht die erwartete Leistung erbracht hat. Jeder, der durch Niedersachsen gefahren ist, konnte sehen, dass die Windräder stillgestanden haben. Gleichzeitig hatten wir aufgrund der Kälte den größten Verbrauch an Energie, obwohl unsere Industrie leider nicht mit voller Kraft produziert.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herzog?

(Zuruf von der CDU: Nein!)

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Ja.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Herzog, bitte!

**Kurt Herzog** (LINKE):

Herr Minister, es gehört gar nicht so viel Mut dazu, eine Zwischenfrage zuzulassen. Ich möchte eine ganz simple Frage stellen, auf die Sie die Antwort, wie ich denke, als Minister wirklich parat haben müssten. Wie viel Strom hat Niedersachsen, wie viel Strom hat Deutschland - über den eigenen Verbrauch hinaus - in diesem Winter exportiert?

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Herzog, Sie wissen doch, dass ich heute grundsätzlich eines nicht getan habe: Ich habe nicht auf niedersächsische Zahlen abgehoben. Wir müssen die Energieversorgung als eine gesamtstaatliche Aufgabe und als eine gesamteuropäische Aufgabe sehen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Wenzel macht in dieser Hinsicht immer eine Milchmädchenrechnung auf. Er wohnt in der Nähe von Jühnde und sagt: Ich bin autark. Ich erzeuge alles aus Biogas. - Was in der Stadt Göttingen an Energie verbraucht wird, interessiert ihn nicht.

Herr Herzog, wenn wir in sinnvoller Weise diskutieren wollen, müssen wir den Blick auf die Gesamtenergieversorgung richten. Ich habe ja verstanden, dass Ihnen die hier genannten Zahlen nicht gepasst haben. Es geht hier um einfache Mathematik, um Grundrechenarten, die man schon in der 4. Klasse beherrschen kann. Die Anteile von 16 % und 23 % ergeben zusammen 39 %. Wenn ich auf einen Anteil von 40 % kommen will, muss ich zusätzlich noch etwas erbringen.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, der Kollege möchte eine zweite Zusatzfrage stellen.

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Nein. - Ich möchte ein zweites Thema ansprechen. Seit 2000 ist die Lösung des Problems der Endlagerung von Ihnen absichtlich verzögert worden, obwohl Sie wissen - Frau Kollegin Staudte, das muss man Ihnen ankreiden -, dass jedes Jahr 400 bis 500 t neue hoch radioaktive Abfälle produziert werden. Das heißt, bis zum Jahre 2021 - falls der Atomausstieg dann Wirklichkeit würde - würden noch einmal 12 000 t an radioaktivem Müll erzeugt.

Es gibt daher keine Alternative. Es geht nicht um eine Standortsuche. Es geht um eine ergebnisoffene Erkundung in Gorleben. Mit dieser muss so schnell wie möglich begonnen werden, damit die Menschen in Niedersachsen wissen, woran sie sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Daher bin ich froh, dass es diese Bundesregierung gibt. Sie kennen mich ja mittlerweile ein bisschen: Ich werde meinen Beitrag dazu leisten, dass so-

wohl die Niedersächsische Landesregierung als auch die Bundesregierung Erfolg hat. Wir werden die Fragen der Energiepolitik in den Regierungen in Bund und Land lösen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Es liegen noch zwei Wortmeldungen vor. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat zunächst Herr Wenzel das Wort. Bitte!

**Stefan Wenzel** (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Sander, Ihre tolle Bundesregierung hat noch genau drei Monate lang eine Bundesratsmehrheit. Dann ist Schluss mit lustig.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Herr Deneke-Jöhrens, Sie sprachen vorhin von den modernen Atomkraftwerken. Ich möchte Sie bitten, einmal in Ihrem Haushalt nachzugucken, ob Sie dort noch ein 40 Jahre altes Elektrogerät haben. Gucken Sie dann auch noch einmal nach einem 60 Jahre alten Elektrogerät. Bringen Sie uns diese Geräte beim nächsten Plenum einmal hier in den Landtag mit. Wir gucken uns dann einmal an, wie gut ein solches „modernes“ Gerät aus Ihrem Haushalt noch funktioniert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber Spaß beiseite.

Der Plan, die Laufzeiten der Atomkraftwerke zu verlängern, ist nicht nur nach meiner Auffassung schlicht und einfach verfassungswidrig. Dem Atomkonsens, der die Laufzeiten begrenzt, lag eine verfassungsrechtliche Abwägung zwischen den Schutzinteressen der Bevölkerung, dem Recht auf körperliche Unversehrtheit, dem Staatsziel des Schutzes der natürlichen Lebensgrundlagen auf der einen Seite und den privatrechtlichen Ansprüchen der Inhaber von Betriebsgenehmigungen auf der anderen Seite zugrunde. Die Forschung in der Asse, die Forschung und die Arbeiten in Gorleben, die Zwischenlager für abgebrannte Brennelemente und die Forschung zur Abfallkonditionierung waren Bestandteile der Entsorgungsvorsorgenachweise der laufenden Atomkraftwerke.

Der Atomkonsens von 2001 war zwingend, weil schon zu diesem Zeitpunkt die Entsorgungsvorsorge infrage stand. Das haben die Betreiber der

Atomindustrie, die Atomkonzerne mit ihrer Unterschrift unter dem Atomkonsens auch anerkannt. Wenn diese Konzerne jetzt wortbrüchig werden, wird das auch juristische Folgen haben müssen.

Zwischenzeitlich sind zudem drei Ereignisse eingetreten, die die Koordinaten völlig neu justieren. Vor diesem Hintergrund muss der Konsens auch neu bewertet werden. Als erstes Ereignis ist der Angriff auf das World Trade Center zu nennen, der gezeigt hat, dass das Restrisiko nur eine Fiktion ist. Zweitens hat die Kinderkrebsstudie gezeigt, dass es an allen 17 Standorten erhöhte Raten von Leukämie oder von Krebs bei Kindern gibt. Da beißt die Maus keinen Faden ab. Das ist Fakt. Die erwähnte Studie ist eine der besten Studien zu diesem Thema weltweit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der dritte Punkt wiegt verfassungsrechtlich ebenso schwer. 50 Jahre nach dem Beginn der Atommüllproduktion gibt es keinen sicheren Ort zur Lagerung von Atommüll aus abgebrannten Brennelementen. In dem Prototyp von Gorleben, in dem Versuchs- und Forschungsendlager Asse II, ist der größte anzunehmende Unfall eingetreten, der früher mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen wurde.

Meine Damen und Herren, das sind mittlerweile Fakten, und diese haben auch alle hier im Landtag zur Kenntnis genommen. Die verfassungsrechtliche Grundlage für die Entsorgungsvorsorge der laufenden Atomkraftwerke steht daher infrage.

Vor diesem Hintergrund ist die Laufzeitverlängerung, die Sie erreichen möchten, schlicht und einfach ein abstruses Vorhaben. Wir werden alles daransetzen, dieses unverantwortliche Vorhaben von CDU und FDP und einigen Stromkonzernen zu stoppen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Ich will ein weiteres rechtliches Argument anführen: Die wettbewerbsrechtliche Besserstellung der vier großen Gebietsmonopolisten verstößt gegen das EU-Beihilferecht und schädigt die kleinen und mittelständischen Stromerzeuger, zu denen insbesondere die 900 Stadtwerke gehören.

Die Pläne von CDU und FDP sind verfehlt. Sie sind eine Bedrohung für den Ausbau der erneuerbaren Energien. Diese Wachstumsbranche ist schon heute ein Garant für Hunderttausende von Ar-

beitsplätzen. Sie ist die Leitbranche für den Umbau der Weltenergieversorgung.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, letzter Satz!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Ich komme zum Schluss. - Das ist Innovation. Hier ist eine innovative Industrie entstanden und gewachsen, die die Arbeitsplätze von morgen garantiert, Herr Dürr. Deshalb darf man diese Industrie nicht ausbremsen und muss man alles dafür tun, dass es weiter vorangeht. Aber ich bin sicher, die FDP wird das am Ende nicht verhindern können.

(Zuruf von Christian Dürr [FDP])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, jetzt bitte Ihren letzten Satz!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Ich dachte, es gibt eine Zwischenfrage und ich könnte noch etwas reden.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Herr Präsident, die FDP wird es am Ende nicht verhindern können, weil es hier schlicht und einfach um die Modernisierung unserer Volkswirtschaft geht, weil es hier um Hunderttausende von Arbeitsplätzen geht.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Wenzel, Sie überziehen!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Dabei wäre die Laufzeitverlängerung im Weg.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nach § 71 Abs. 3 hat der Kollege Herzog von der Fraktion DIE LINKE um zusätzliche Redezeit gebeten. Sie haben 90 Sekunden.

(Oh! bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Hätte der Minister nicht geredet, hätte er das nicht gemacht. - Gegenruf von Christian Dürr [FDP]: Sollen wir einfach nicht mehr reden, damit Sie auch nichts mehr dazu sagen? Das ist Ihr Demokratieverständnis! Unglaublich! - Karl-Heinz Klare

[CDU]: Meinen Sie, wir hören jetzt etwas Neues?

**Kurt Herzog (LINKE):**

Verehrter Herr Klare, ich muss es so oft wiederholen, bis Sie es kapieren.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Bitte nicht, Kurt!)

Natürlich ist das dann jedes Mal etwas Neues für Sie. Das weiß ich.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Sander, wenn Sie meine zweite Zwischenfrage zugelassen hätten, dann hätte ich mir das jetzt sparen können. Auch das ist eine einfache Regel. Sie haben gesagt: Atom bitte nicht isoliert betrachten, nicht nur Niedersachsen, nicht nur Deutschland, sondern die Welt. - Gut. Dann frage ich Sie nach der Zahl: Wie viel Energie wird weltweit im Atombereich erzeugt?

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Herzog, wir sind hier nicht bei Günther Jauch!)

Ich sage es Ihnen: Es sind 3 %. Sie sagen, zu den 435 Kraftwerken, die im Moment produzieren, werden etwa 100 Kraftwerke neu hinzugebaut. Das, was Sie machen wollen, führt weltweit zu einem Atomenergieanteil von maximal 3,75 %. Das ist Dreisatz, 4. Klasse!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ralf Briese [GRÜNE] und von Andrea Schröder-Ehlers [SPD])

Herr Minister, des Weiteren kann ich Ihnen nur sagen: Die Menschen in Niedersachsen wollen wissen, woran sie sind. Das stimmt. Das wollen sie bei der Asse wissen, das wollen sie bei Konrad wissen, wo Sie ihnen den nächsten Asse-Dreck hineinstopfen wollen. Das wollen wir im Wendland wissen. Sie werden ja sicherlich wissen, was in den zehn Jahren Moratorium passieren sollte. In diesen zehn Jahren wollte Wolfram König vom BfS die Zweifelsfragen klären.

Wenn Sie unsere Studie, die ich Ihnen überreicht habe, gelesen hätten, dann hätten Sie gesehen, welche Fragen noch offen sind und vor allen Dingen welche geologischen Mängel in Gorleben vorhanden sind. Sie ignorieren sie, aber wir Menschen im Wendland kennen sie.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Kollegin Frau Emmerich-Kopatsch hat beantragt, sofort abzustimmen, und zwar namentlich. Das müssen wir jetzt abschichten. Ich habe gehört, dass es den Wunsch auf Ausschussüberweisung gibt, und sehe, dass auch 30 Personen dahinterstehen, sodass wir zur Ausschussüberweisung kommen.

Ich lasse jetzt darüber abstimmen.

Wer möchte diesen Antrag an den Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz überweisen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der heutigen Sitzung. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder.

Schluss der Sitzung: 20.34 Uhr.