



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

9. Sitzung

Hannover, den 5. Juni 2008

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 12:

Dringliche Anfragen..... 833

- a) **Handlungsbedarf zur Sicherung sozialer Standards im EU-Recht und des Lohnniveaus im niedersächsischen Baugewerbe** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/207 833
- Kreszentia Flauger (LINKE)**833, 836
 - Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 834, 836 bis 841
 - Enno Hagenah (GRÜNE)**.....836, 839, 840
 - Pia-Beate Zimmermann (LINKE)**..... 837
 - Christian Wulff**, Ministerpräsident837, 838
 - Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)** 838
 - Hans-Henning Adler (LINKE)** 838
 - Ronald Schminke (SPD)**839, 841
 - Stefan Wenzel (GRÜNE)** 840

Persönliche Bemerkung:

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE) 841, 842

- b) **Unterbindung des Mülltourismus nach Niedersachsen** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/211 843
- Stefan Wenzel (GRÜNE)**843, 846, 848
 - Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz..... 844, 845 bis 847
 - Kurt Herzog (LINKE)**.....845, 847
 - Christian Meyer (GRÜNE)**846, 847
 - Rolf Meyer (SPD)** 846
 - Dr. Manfred Sohn (LINKE)** 847

- c) **Versagen bei der Entwicklung des Offshore-basishafens Cuxhaven - was ist ein "Letter of Intent" dieser Landesregierung wert?** Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/213848
- Daniela Krause-Behrens (SPD)**.....848
 - Walter Hirche**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....849, 850
 - Olaf Lies (SPD)**850
 - Jürgen Krogmann (SPD)**850

Tagesordnungspunkt 13:

Einzige (abschließende) Beratung:

- Entwurf eines Gesetzes zum Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/90 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/203 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/219.....851
- Daniela Krause-Behrens (SPD)**.....851
 - Wittich Schobert (CDU)**852, 854
 - Ralf Briese (GRÜNE)**.....854
 - Kreszentia Flauger (LINKE)**854
 - Ursula Helmhold (GRÜNE)**855
 - Roland Riese (FDP)**.....856
 - Christian Wulff**, Ministerpräsident857
- Beschluss**859
(Direkt überwiesen am 10.04.2008)

Tagesordnungspunkt 14:

Zweite Beratung:

Schule darf nicht krank machen - Druck aus dem Turbo-Gymnasium nehmen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/51 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/163..... 859

und

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Flexible Wege zum Abitur - Lernbedingungen verbessern! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/185.....859
Claus Peter Poppe (SPD) 859
Ina Korter (GRÜNE).....862, 871, 874
Karin Bertholdes-Sandrock (CDU)864, 867, 869
Helge Limburg (GRÜNE)866
Christa Reichwaldt (LINKE).....867, 869
Björn Försterling (FDP)869, 870, 872
Dr. Manfred Sohn (LINKE)871, 874
Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin872
Ursula Körtner (CDU).....875
Beschluss (TOP 14)875
Ausschussüberweisung (TOP 15)875
 (zu TOP 14: Erste Beratung: 4. Sitzung am 10.04.2008)

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

Wort halten - Arbeitszeitkonten wie zugesagt an Lehrerinnen und Lehrer zurückzahlen und Unterrichtsversorgung sicherstellen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/122 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/204 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/223875
Ralf Borngräber (SPD).....875
Ina Korter (GRÜNE).....877
Dr. Manfred Sohn (LINKE)878, 881
Ursula Körtner (CDU).....879
Karl-Heinz Klare (CDU)880, 881
Björn Försterling (FDP)882
Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin882
Beschluss883
 (Erste Beratung: 7. Sitzung am 09.05.2008)

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

Es kann nur einen geben - den Häuserkampf um das Altpapier beenden - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/109 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/165.....884
Stefan Wenzel (GRÜNE)884, 892
Andrea Schröder-Ehlers (SPD)884
Kurt Herzog (LINKE).....886, 893
Martin Bäumer (CDU).....886

Enno Hagenah (GRÜNE) 888, 890
Christian Dürr (FDP)..... 888, 890, 894
Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz.....891
Heinrich Aller (SPD)893
Beschluss.....895
 (Erste Beratung: 5. Sitzung am 07.05.2008)

Tagesordnungspunkt 18:

Einzig (abschließende) Beratung:

Deutsches Umweltgesetzbuch im Einklang mit Ökonomie und Ökologie gestalten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/116 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/205895
Ulf Thiele (CDU)895, 897
Rolf Meyer (SPD)897, 902
Kurt Herzog (LINKE)899
Stefan Wenzel (GRÜNE)900
Christian Dürr (FDP).....901
Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz.....902, 903
Christian Meyer (GRÜNE)903
Beschluss.....903
 (Ohne erste Beratung überwiesen in der 7. Sitzung am 09.05.2008)

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

Landesregierung muss Strategie für den Klimaschutz und die Energiepolitik des Landes Niedersachsen umgehend vorlegen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/170903

und

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Klimaziele für die niedersächsische Land- und Ernährungswirtschaft entwickeln - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/193903
Stefan Wenzel (GRÜNE)903, 917
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)905
Renate Geuter (SPD)906
Kurt Herzog (LINKE)908
Marianne König (LINKE)909
Hennig Brandes (CDU)909
Christian Dürr (FDP).....911
Dr. Manfred Sohn (LINKE)911
Christian Meyer (GRÜNE)912
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU)914, 915
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....915
Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz.....915, 918
Wolfgang Jüttner (SPD)917
Ausschussüberweisung.....918

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Sofortiger Abschiebestopp für Flüchtlinge aus Sri Lanka - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/168 918

Filiz Polat (GRÜNE) 918, 924

Pia-Beate Zimmermann (LINKE) 919

Wiard Siebels (SPD) 920

Editha Lorberg (CDU) 921, 922

Hans-Henning Adler (LINKE) 922

Jörg Bode (FDP) 923, 924

Klaus-Peter Bachmann (SPD) 923

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration 925

Ausschussüberweisung 926

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Niedersachsens Menschen, Natur und Landwirtschaft vor der Agrogentechnik schützen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/169 926

Christian Meyer (GRÜNE) 926, 935

Karin Stief-Kreihe (SPD) 928, 930

Miriam Staudte (GRÜNE) 930

Kurt Herzog (LINKE) 930, 932

Marianne König (LINKE) 930

Jan-Christoph Oetjen (FDP) 932, 933

Ralf Briese (GRÜNE) 933

Otto Deppmeyer (CDU) 933, 935

Rolf Meyer (SPD) 935

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz 936

Stefan Wenzel (GRÜNE) 938

Dr. Manfred Sohn (LINKE) 939

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 939

Ausschussüberweisung 939

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Breitbandanbindung im ländlichen Raum verbessern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/176 939

und

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Breitbandversorgung im ländlichen Raum sicherstellen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/182 939

Axel Miesner (CDU) 940

Karl Heinz Hausmann (SPD) 941, 948

Roland Riese (FDP) 943

Enno Hagenah (GRÜNE) 944

Kreszentia Flauger (LINKE) 946

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 947

Ausschussüberweisung 949

Zur Geschäftsordnung:

Heiner Bartling (SPD) 949

Nächste Sitzung: 949

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres, Sport und Integration Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Ministerium für Inneres, Sport und Integration
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Peter Uhlig, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	Staatssekretär Joachim Werren, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	

Beginn der Sitzung: 9.03 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Ich eröffne die 9. Sitzung im 4. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode und stelle die Beschlussfähigkeit fest.

Geburtstag hat heute der Justizminister und Abgeordnete Bernhard Busemann. Herzlichen Glückwunsch im Namen des ganzen Hauses!

(Beifall)

Zur Tagesordnung. Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 12, Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 18.30 Uhr enden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst - bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr - wird erinnert.

Es folgen jetzt geschäftliche Mitteilungen durch den Schriftführer.

Schriftführer Hans-Jürgen Klein:

Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung der Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung, Herr Ehlen, sowie von der Fraktion der FDP Frau Meißner von 10.30 Uhr bis 16.30 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Gesundheit ist ein hohes Gut. Ich glaube, wir sollten heute Morgen die Gelegenheit nutzen, Herrn Minister Hans-Heinrich Ehlen fraktionsübergreifend gute Genesungswünsche zu übermitteln. Das wäre mein Wunsch. Ich bin davon überzeugt, dass das ganze Haus das so sieht.

(Beifall)

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 12:**

Dringliche Anfragen

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor.

Bevor ich die einzelnen Anfragen aufrufe, möchte ich daran erinnern, dass für die Behandlung Dringlicher Anfragen nach der im April 2008 beschlossenen Änderung der Geschäftsordnung folgende Regeln gelten:

Jede Fraktion kann bis zu vier Zusatzfragen stellen. Ein fraktionsloses Mitglied des Landtages kann bei der Behandlung der Dringlichen Anfragen in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen. Zusatzfragen dürfen nicht verlesen werden. Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die ursprüngliche Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen. Zusatzfragen müssen knapp und sachlich sagen, worüber Auskunft gewünscht wird. Anfragen, durch deren Inhalt der Tatbestand einer strafbaren Handlung begründet wird oder die Werturteile oder parlamentarisch unzulässige Wendungen enthalten, sind unzulässig. Ich weise besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nach der jetzigen Regelung nicht mehr zulässig sind.

Ich rufe die erste Dringliche Anfrage auf, und zwar **Tagesordnungspunkt 12 a:**

Handlungsbedarf zur Sicherung sozialer Standards im EU-Recht und des Lohnniveaus im niedersächsischen Baugewerbe - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/207

Dazu erteile ich der Abgeordneten Flauger von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Urteile des Europäischen Gerichtshofs in den Fällen VW-Gesetz, Viking, Laval/Vaxholm und Rüffert fielen auf Basis der bestehenden EU-Gesetzgebung jeweils zugunsten der Grundfreiheiten des Kapitals im Binnenmarkt und zuungunsten der sozialen Grundrechte aus. In Sachen VW-Gesetz sah der Europäische Gerichtshof in der besonderen Ausgestaltung der Unternehmensverfassung eine unzulässige Beeinträchtigung der Kapitalverkehrsfreiheit. Im Viking-Urteil wurde die Ausübung des Streikrechts zum Erhalt finnischer Arbeitsplätze und von Löhnen auf finnischem Niveau, die durch eine geplante Umflagung nach Estland gefährdet waren, als unzulässige Einschränkung der Niederlassungsfreiheit beurteilt. Im Fall Laval/Vaxholm entschied der EuGH, dass Streiks mit dem Ziel eines Tarifvertrages, der über dem Mindestschutz der Entsenderichtlinie liegt, eine unzulässige Einschränkung der Dienstleistungsfreiheit darstellen. Im Fall Rüffert wurden vom EuGH Regelungen des niedersächsischen Landesvergabegesetzes zur Tariftreue als unzulässige

Einschränkung der Dienstleistungsfreiheit gewertet.

Während von den in Artikel 20 des Grundgesetzes gewährleisteten und nach Artikel 79 des Grundgesetzes unabänderlichen Verfassungsgrundsätzen Demokratie und Rechtsstaatlichkeit ausdrücklich in die Grundwerte der Union aufgenommen werden - Artikel 2 EUV -, wird die Sozialstaatlichkeit im Vertrag von Lissabon nicht verankert. Ohne präzisierende und konkretisierende weitere primärrechtliche Regelungen könnte der Europäische Gerichtshof in seiner Urteilsfindung also weiterhin wirtschaftliche Grundfreiheiten über soziale Grundrechte stellen.

Niedersachsen steht mit in der Verantwortung für ein soziales und damit von den Menschen akzeptiertes Europa. Ein Europa, in dem Streikrecht, Tarifautonomie, angemessene Löhne und Schutzrechte für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer hinter der Niederlassungs-, Dienstleistungs- und Kapitalverkehrsfreiheit zurückstehen müssen, wird von den Gewerkschaften nicht akzeptiert und von den Menschen als Bedrohung empfunden. Dieses Gefühl von Bedrohung wird schon jetzt von rechten Kräften für eine europafeindliche, nationalistische Propaganda missbraucht.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Möglichkeiten sieht die Landesregierung, durch Bundesratsinitiativen darauf zu drängen, die Wirkungen des EuGH-Urteils zum niedersächsischen Landesvergabegesetz dadurch aufzuheben, dass die für das Baugewerbe einschlägigen Tarifverträge für allgemein verbindlich erklärt werden?

2. Was wird die Landesregierung tun, damit die Bundesregierung schnellstmöglich Initiativen für eine Regelung auf EU-Ebene ergreift, die verhindert, dass Lohndumping und der Abbau sozialer Schutzrechte Wettbewerbsvorteile bei öffentlichen Aufträgen werden?

3. Wie kann vor dem Hintergrund des wahrscheinlich bald in Kraft tretenden Lissabon-Vertrages gesichert werden, dass damit soziale Grundrechte gegenüber wirtschaftlichen Grundfreiheiten auf EU-Ebene nicht als nachrangig behandelt werden, und welche Initiativen gedenkt die Landesregierung über den Bundesrat diesbezüglich zu ergreifen?

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich bitte jetzt die Landesregierung um ihre Stellungnahme. Herr Minister Hirche!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit Erstaunen entnehme ich dem langen Vorspann Ihrer Anfrage die Aufregung der Linksfraktion um die Akzeptanz Europas bei den Bürgern. Sie sagen, dass ein diffuses „Gefühl von Bedrohung ... schon jetzt von rechten Kräften für eine europafeindliche, nationalistische Propaganda missbraucht“ werde. Das ist leider richtig. Sie sagen aber nicht, dass Sie selbst mit dem Tenor dieser Anfrage, vor allem aber Ihr Bundesvorsitzender Lafontaine mit seinen Äußerungen vor der Marx-Büste in Chemnitz zu den Brandstiftern im Herzen Europas gehören.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Unverschämtheit! - Weitere Zurufe von der LINKEN - Gegenruf von David McAllister [CDU]: Das ist genau richtig!)

Ihr Bundesvorsitzender betrachtet es als Staatspflicht, „Familienväter und Frauen“ davor zu schützen, dass „Fremdarbeiter ihnen zu Billiglöhnen die Arbeitsplätze wegnehmen“.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Unglaublich!)

Diese Unsäglichkeiten, die man sonst nur von der rechten Seite kennt, sind in Ihren Reihen anscheinend akzeptabel, wenn es gilt, am rechten und linken Rand gleichzeitig Stimmen zu fangen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Antworten Sie auf die Anfrage!)

Ihre heutige Anfrage ist nicht von der Sorge um die sozialen Bedingungen der Arbeitnehmer getragen, sondern von Ressentiments gegen Europa,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

von dem Wunsch nach Ausgrenzung nichtdeutscher Europäer, nach Abschottung unseres Landes.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist eine unzutreffende Unterstellung!)

Sie wollen keine Freizügigkeit innerhalb Europas, jedenfalls nicht für die Bürger der neuen Beitritts-

länder. Es ist traurig, dass ich das im Niedersächsischen Landtag vorausschicken muss,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

bevor ich die Anfrage namens der Landesregierung beantworte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

Zu 1 und 2: Für die Niedersächsische Landesregierung ist es nicht nachvollziehbar, inwieweit aufgrund der von den Fragestellern zitierten Entscheidungen des EuGH, insbesondere auch der Ruffert-Entscheidung, nunmehr in Deutschland und Niedersachsen Lohndumping und allgemein der Abbau sozialer Rechte drohen.

Konkret für das hier zitierte Baugewerbe darf ich die Fragesteller darauf hinweisen, dass ein bundesweit für allgemeinverbindlich erklärter und damit auch für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aus Entsendestaaten geltender Mindestlohntarifvertrag existiert und dass ein Mindestlohn, der für Fachkräfte in Ostdeutschland 9,80 Euro und in Westdeutschland 12,50 Euro beträgt, wohl kaum als Dumpinglohn bezeichnet werden kann.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben das Urteil nicht verstanden!)

Mit ihm werden Lohnuntergrenzen gezogen, um Lohndumping als Wettbewerbsvorteil gerade zu verhindern.

Bezüglich der angesprochenen allgemeinen sozialen Rechte von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern bedarf es darüber hinaus nur eines kurzen Blicks in die immer umfangreicher werdenden Sammeltexte zum europäischen Arbeitsrecht. Sie werden feststellen, dass der Umfang und die Anzahl an EU-Verordnungen und -Richtlinien zum Arbeitsvertrag, zur sozialen Sicherheit, zum Arbeitsschutz usw., die in den Mitgliedstaaten entweder direkt oder nach der Umsetzung in nationales Recht Anwendung finden, nicht geringer, sondern immer größer werden. Anzeichen für einen drohenden Abbau sozialer Rechte sind nicht erkennbar. Die Landesregierung sieht deshalb auch keine Veranlassung, in der von den Fragestellern formulierten Weise aktiv zu werden.

Zum geforderten Drängen auf die Allgemeinverbindlichkeitserklärung der für das Baugewerbe einschlägigen Tarifverträge erlaube ich mir abschließend den Hinweis, dass dies nach geltendem Recht - das sollten Sie eigentlich wissen - nicht von Amts wegen, sondern immer erst nach

einem entsprechenden Antrag der Tarifparteien möglich ist. Wir werden das Recht der Sozialpartner jedenfalls wahren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zu 3: Im Vertrag von Lissabon ist in Artikel 2 Abs. 3 das klare Ziel formuliert, dass auch auf europäischer Ebene die Prinzipien der sozialen Marktwirtschaft, die auf Vollbeschäftigung und sozialen Fortschritt abzielen - so wörtlich -, vollständig zu gelten haben. Erstmals wird damit ausdrücklich in einem europäischen Vertragswerk die soziale Marktwirtschaft erwähnt und nicht eine sozialistische Einheitswirtschaft. Für mich ist dies eine ganz wichtige Botschaft. Die Europäische Union ist den gleichen Werten verpflichtet, wie wir sie im deutschen Sozialsystem kennen - ein System, das weltweit immer noch als vorbildlich gilt.

Schauen wir uns die Dinge im Einzelnen an, dann wird erkennbar, dass man mitnichten davon sprechen kann, dass soziale Grundrechte gegenüber wirtschaftlichen Grundfreiheiten nachrangig behandelt werden. Erstens sollen laut Vertrag - ich zitiere - Ausgrenzungen und Diskriminierungen bekämpft und Gerechtigkeit, sozialer Schutz, die Gleichstellung von Frauen und Männern, die Solidarität zwischen den Generationen und der Schutz der Rechte des Kindes gefördert werden. Damit geht dieser Vertrag in Einzelheiten sogar über das hinaus, was im deutschen Grundgesetz steht.

Zweitens wird die Grundrechtecharta, die bislang nur eine politische Absichtserklärung war, zu einem rechtsverbindlichen Bestandteil des Vertrages und verpflichtet die Organe der EU zu ihrer Einhaltung. Jede Bürgerin und jeder Bürger kann die so festgeschriebenen Grundrechte im Verfahren vor dem EuGH sowie vor nationalen Gerichten geltend machen. Das ist auch schon mehrfach geschehen.

Die sozialen Grundrechte der Charta umfassen z. B. die Nichtdiskriminierung, das Recht älterer Menschen auf ein würdiges und unabhängiges Leben und Teilnahme am sozialen und kulturellen Leben, Integration von Menschen mit Behinderungen, Zugang zu sozialer Sicherheit und sozialer Unterstützung und Gesundheitsschutz. In der Grundrechtecharta sind auch die Koalitionsfreiheit und das Streikrecht enthalten.

Drittens garantiert eine neue horizontale Sozialklausel, dass die Union bei der Umsetzung ihrer Politik den Erfordernissen eines hohen Beschäftigungsniveaus, eines angemessenen sozialen Schutzes, der Bekämpfung der sozialen Ausgren-

zung sowie eines hohen Niveaus bei der allgemeinen und beruflichen Bildung und des Gesundheitsschutzes Rechnung trägt. Erinnern möchte ich in diesem Zusammenhang auch daran, dass die Europäische Union in der laufenden Finanzperiode von 2007 bis 2013 durchschnittlich mehr als ein Drittel ihrer Mittel für den sozialen Zusammenhalt sowie für Wachstum und Beschäftigung ausgibt. Insgesamt sind dies mehr als 300 Milliarden Euro.

Bei diesen Fakten kann man mit Fug und Recht behaupten, dass die soziale Dimension in Europa nicht zu kurz kommt. Mein Fazit lautet deshalb: Die Niedersächsische Landesregierung steht uneingeschränkt hinter dem Vertrag von Lissabon.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine Vorbemerkung: Wir erbitten die Wortmeldungen nach wie vor schriftlich. Einige Wortmeldungen liegen bereits vor. Ich erteile dem Abgeordneten Herrn Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort zu einer Zusatzfrage.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wie beurteilt die Landesregierung aus heutiger Sicht nach dem EuGH-Urteil die Auswirkungen und die Anwendbarkeit des niedersächsischen Landesvergabegesetzes und mögliche Anpassungsnotwendigkeiten, nachdem sie unmittelbar nach dem Urteil, speziell durch Staatssekretär Werren, praktisch die komplette Aufhebung des Gesetzes verkündet hatte, auch bezogen auf alle laufenden Vergaben, im Ausschuss hingegen der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst des Landtages deutlich machte, dass nach seiner rechtlichen Auffassung das derzeitige Landesvergabegesetz in weiten Teilen weiterhin Gültigkeit habe und mit wenigen Veränderungen in Gänze europarechtskonform gemacht werden könne?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Interpretation des Urteils ist präzisiert worden, wie Sie wissen. Nicht mehr gelten, weil europarechtswidrig, alle Bestimmungen, die sich auf Tarifver-

tragsregelungen beziehen. Dagegen sind die anderen Regelungen, z. B. § 5, wonach es möglich ist, nach unten abweichende Angebote besonders zu prüfen und gegebenenfalls auszusortieren, nach wie vor in Kraft. Das ist auch in der Interpretation auf der Internetseite des Wirtschaftsministeriums dargestellt worden.

Der Hinweis, dass dieses Urteil unmittelbar gelte, und zwar auch für laufende Ausschreibungsverfahren, ist zunächst von der Bauindustrie mit Unverständnis aufgenommen worden. Aber z. B. zeigt das Urteil zur S-Bahn-Ausschreibung in Bremen deutlich, dass das Ministerium mit seiner Interpretation recht gehabt hat, dass dieses Urteil von den Gerichten unmittelbar auch für laufende Verfahren und in dieser Zeit getroffene Entscheidungen über Vergabeverfahren anzuwenden ist. Von daher besteht durch die Präzisierung, die ich dank Ihrer Frage auch hier noch einmal vornehmen konnte, über einen Teil, der nicht mehr gilt, und über einen anderen Teil, der gilt, auch in der Öffentlichkeit Klarheit.

Im Übrigen wird es bei der Frage, ob der Teil, der noch gilt, über den 31. Dezember hinaus als Gesetz fortbestehen soll oder ob die gleiche Materie inhaltlich per Erlass oder Verordnung geregelt wird, um das Instrument, aber nicht um Inhalte gehen. Ich möchte ausdrücklich sagen, dass die Teile, die vom EuGH nicht infrage gestellt worden sind, aus meiner Sicht auch in Zukunft in vollem Umfang Anwendung finden sollten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Flauger von der Fraktion DIE LINKE.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wie beurteilt sie vor dem Hintergrund der Tatsache, dass für alle Bürgerinnen und Bürger Europas Grund zu tiefer Besorgnis besteht, was Sozialdumping und Lohndumping angeht - da zeichnet sich eine Spirale ab, und zwar für alle Bürgerinnen und Bürger Europas -, die Haltung des Europäischen Gerichtshofs, der in Bezug auf das Landesvergabegesetz Niedersachsen eine Position bezogen hat, die im Gegensatz zu der Position steht, die das Bundesverfassungsgericht in Bezug auf das Berliner Landesvergabegesetz getroffen hat, soweit es die Hierar-

chie von sozialen Grundrechten und wirtschaftlichen Grundfreiheiten angeht?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist so: Bundesrecht bricht Landesrecht, und Europarecht bricht in den meisten Fällen Bundesrecht. Bei Subsidiaritätsfragen ist die Abgrenzung schwierig. Aber hier ist das EuGH-Urteil ausschlaggebend.

In anderen Fällen - ich denke hierbei an Diskriminierungsprozesse in der Vergangenheit und an die Stellung von Frauen in der Gesellschaft - gibt es vom EuGH Urteile, die den Klagenden recht gegeben haben, als sie vor dem Bundesverfassungsgericht so nicht recht bekommen haben. Früher sagte man: Roma locuta, causa finita. - Jetzt sagt man: In Straßburg ist entschieden worden - und das gilt.

Meine Damen und Herren, ich glaube nicht, dass daraus abgeleitet werden *darf*, dass Europa für Sozial- oder Lohndumping ist. Ich glaube vielmehr, man muss, wenn man anderer Auffassung ist, berücksichtigen, dass Gerichte immer auf bestimmte Rechtsformen abstellen. In diesem Zusammenhang hat das Gericht gesagt: Mit einem Landesgesetz können all diese Fragen nicht geregelt werden. Deswegen sind die Bestimmungen nichtig.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flaiger [LINKE]: Dann sind Bundesratsinitiativen gefordert!)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hirche, ich habe eine Frage an die Landesregierung: Wie lange wird die Landesregierung den Urteilen des EuGH, die zunehmend in Richtung Wirtschaft gehen und im Interesse der Wirtschaft ausfallen, noch zusehen, ohne Gegenmaßnahmen einzuleiten?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Ministerpräsident, bitte!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die Landesregierung möchte ich den Wirtschaftsminister unterstützen.

Die Annahme, die Sie in Ihrer Frage zum Ausdruck bringen, ist schlicht falsch. Die Schelte des Europäischen Gerichtshofs ist unzutreffend. So hat der Europäische Gerichtshof festgestellt, dass die Bereitschaftsdienste des Pflegepersonals in Notdiensten regelmäßig als Arbeitszeit anzusehen sind und dass die Entscheidung der rot-grünen Bundesregierung, dass ältere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer beim selben Arbeitgeber immer wieder befristet beschäftigt werden können, unzulässig ist. Solche Dinge sind vom Europäischen Gerichtshof kassiert worden.

Dies deckt sich mit der Einschätzung - die Lektüre des Aufsatzes empfehle ich Ihnen - Ihrer Parteigenossin Sylvia-Yvonne Kaufmann, die als Abgeordnete der Linken im Europäischen Parlament sitzt. Sie hat in einem Aufsatz in dem Buch „Die EU und ihre Verfassung. Linke Irrtümer und populäre Missverständnisse zum Vertrag von Lissabon“ ausgeführt:

„Einen solchen Vertrag“

- gemeint ist der Vertrag von Lissabon -

„als sozialreaktionär bzw. asozial zu bezeichnen, ist absurd. Hier wird kein Neoliberalismus zementiert.“

Und:

„Die Zurückdrängung des Grundsatzes der offenen Marktwirtschaft zugunsten der sozialen Marktwirtschaft stellt geradezu einen Paradigmenwechsel dar.“

Wer vor dem Hintergrund zunehmender sozialer Rechte in Europa und der Durchsetzung sozialer und Gerechtigkeitsanliegen in Europa die Mär verbreitet, Europa würde sich gegen soziale Rechte wenden, der liegt falsch. Es ist völlig absurd, dass Ihr Kollege Dieter Dehm jetzt angekündigt hat, eine Verfassungsbeschwerde gegen den Vertrag von Lissabon einzureichen.

Sie sollten einmal diesen Aufsatz Ihrer Kollegin im Europäischen Parlament durchlesen. Dann werden Sie Ihre Behauptungen gegen Europa nicht aufrechterhalten können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Auch ich habe eine Zusatzfrage: Wie bewertet die Landesregierung die Tatsache, dass der EuGH in den genannten Urteilen durchgängig wirtschaftliche Grundsätze über die sozialen Grundrechte gestellt hat?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Ministerpräsident, bitte!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege, Sie haben Ihre Frage abgelesen. Wir haben für verschiedene Ihrer Fragen natürlich denkbare Antwortentwürfe, die wir ablesen könnten. Aber das ganze Spiel setzt voraus, dass man der Debatte folgt.

(Zustimmung bei der FDP - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Genau!)

Die Frage, die Sie gerade vorgelesen haben, ist eben von mir beantwortet worden. Es ist nämlich schlicht und einfach falsch, dass die Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs stets einseitig wirtschaftliche Belange begünstigen würden. Ich habe Ihnen gerade mehrere Entscheidungen genannt, bei denen genau das Gegenteil der Fall ist. Dies ergibt sich schon aus der Präambel des Vertrages über die Europäische Union, in der von Solidarität und sozialem Fortschritt die Rede ist. Dies ergibt sich auch aus den Artikeln 3, 9 und 13. Die Gewährleistung angemessenen sozialen Schutzes und die Bekämpfung sozialer Ausgrenzung sind jetzt ausdrücklich Ziele der Europäischen Union. Dementsprechend fallen die Urteile im Einzelfall zwar unterschiedlich aus. Aber die Behauptung, es gehe hier in Europa gegen Arbeitnehmerrechte, ist nicht aufrechtzuerhalten, wenn man sich die Rechtsprechung der Europäischen Union einmal genau anschaut.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Adler von der Fraktion DIE LINKE.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ist es nach Auffassung der Landesregierung mit den parlamentarischen Gepflogenheiten und dem Prinzip der Gewaltenteilung vereinbar, wenn der Wirtschaftsminister zu Beginn der Fragestunde, wie wir es eben erlebt haben, die Berechtigung der Opposition, zu einem bestimmten Thema Fragen zu stellen, grundsätzlich infrage stellt, statt die Fragen zu beantworten, die gestellt worden sind?

(Beifall bei der LINKEN - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das hat er nicht gemacht! - David McAllister [CDU]: Was ist das denn?)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist der Versuch einer Verdrehung der Tatsachen.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Ja, genau!)

Meine Damen und Herren, ich habe darauf hingewiesen, dass es seitens der Linken scheinheilig ist, den Rechten Europafeindlichkeit vorzuwerfen und selbst eine Anfrage so zu formulieren, dass der Tenor der Anfrage absolut der Aussprache und der Diktion von weit rechts entspricht.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das stimmt überhaupt nicht!)

Ich habe mir die Freiheit genommen, dies mit einem Zitat Ihres Bundesvorsitzenden Lafontaine zu belegen, meine Damen und Herren.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie begreifen es einfach nicht!)

Ich setze das nicht gleich, weder mit Ihren Mitgliedern noch mit allen Abgeordneten und erst recht nicht mit den Wählern. Aber den Text Ihrer Anfrage und Ihres Vorspanns müssten Sie selbst einmal kritisch durchsehen, und zwar in dem Sinne, wie Herr Ministerpräsident Wulff eben die Zitate Ihrer Kollegin Kaufmann vorgelesen hat. Das, meine Damen und Herren, sollte - da bin ich der festen Überzeugung - im Interesse der Demokratie in diesem Landtag nicht mehr durchgehen. Deswe-

gen habe ich das an dieser Stelle mit der entsprechenden Schärfe gesagt.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Sehr gut! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das, was Sie sagen, ist eine Unverschämtheit! Sie verstehen überhaupt nicht, worum es hier geht!)

Meine Damen und Herren, dies hat mich nicht daran gehindert - ich hoffe, das ist deutlich geworden -, die Fragen aus der Sicht der Landesregierung zu beantworten. Dies ist auch unsere verdammte Pflicht und Schuldigkeit. Aber, meine Damen und Herren, ich sage an dieser Stelle mit großer Deutlichkeit: Aufgrund meiner Erfahrungen in den 60er-Jahren an Universitäten und in den Auseinandersetzungen, die wir dort geführt haben, kann ich sagen: Wir müssen wieder zu einer politischen Auseinandersetzung kommen und sie hier mit unterschiedlichen Positionen führen. Aber lassen Sie bitte in diesem Zusammenhang die Verkleidung mit Parolen weg. Das ist Bauernfängerei und nichts anderes.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Was haben Sie denn eben gemacht?)

Wir müssen uns über politische Alternativen unterhalten.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass sich die Landesregierung durch die Art und Weise der Befragung durch die Abgeordneten der Fraktion der Linken bisher komplett darum herumdrücken konnte, konkrete Dinge zur Zukunft des Landesvergabegesetzes in Niedersachsen zu Protokoll zu geben, frage ich die Landesregierung, ob sie die Ansicht des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes des Landtages teilt, dass sich das Niedersächsische Landesvergabegesetz durch die schlichte Hereinnahme von regionalen, für verbindlich erklärten Tarifverträgen für die Tariftreueerklärung und/oder durch die Hereinnahme der im Entsendegesetz enthaltenen Tarifverträge wieder europarechtskonform verän-

dern lässt und wieder in Gänze rechtsgültig würde, oder ob sie diese Auffassung nicht teilt und welche Gründe sie dafür hat.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Darauf hätte er eben schon antworten können, wenn er gewollt hätte!)

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Hagenah, der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst hat eine andere Position vorgetragen, als es die Auffassung der Juristen jedenfalls meines Hauses ist. Wir können uns eine endgültige Auffassung erst dann bilden, wenn diese Position des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes detaillierter begründet worden ist, als es bisher der Fall ist. Insofern ist die Frage juristisch noch nicht endgültig beantwortet. Deswegen habe ich vorhin materiell geantwortet und Ihnen gesagt: Materiell ist es so, dass die nicht beanstandeten Teile auch in Zukunft Bestand haben sollen.

Jetzt geht es um die formaljuristische Frage, ob das in Form des Fortbestehens einer gesetzlichen Hülle erfolgt oder ob eine andere Form auch ausreicht. Denn die gleichen Verbände, die im Augenblick das Fortbestehen des Gesetzes fordern, fordern an anderer Stelle stets Entbürokratisierung und Wegfall von Gesetzen, die nicht genügend materielle Substanz haben. Wir prüfen das noch im Einzelnen und versuchen, so rasch wie möglich zu entscheiden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Schminke von der Fraktion der SPD.

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, welche Maßnahmen ergriffen werden, um die heimische Bauwirtschaft zu schützen. Sie beklagt vehement, dass sie Wettbewerbsnachteile hat, weil ihre Betriebe tarifgebunden sind und nicht den Mindestlohn, sondern den Tariflohn von mittlerweile 15,15 Euro einzuhalten haben, während die Billigkonkurrenz mit 12,50 Euro auf dem Markt ist. Was gedenken Sie zu tun, um denen zu helfen?

(Johanne Modder [SPD]: Das weiß er nicht!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Schminke, wir müssen zwischen der Vergabe und der Kontrolle unterscheiden. Bei der Vergabe gilt nach wie vor § 5 des Vergabegesetzes. Ich habe das eben schon erwähnt. Die vergebende Stelle muss bei nach unten abweichenden Angeboten prüfen, auf welcher Grundlage sie beruhen. Diesen Tatbestand hatten wir im Grunde auch in der Vergangenheit.

Natürlich müssen wir im Übrigen immer wieder - Sie haben in der Region Göttingen leider die schlimmsten Erfahrungen machen müssen - die Kontrollen so weit verschärfen, dass wir einem Missbrauch, der bei allen papiernen Formalitäten immer wieder auftreten kann, schneller auf die Spur kommen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Die Frage ist nicht beantwortet!)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Abgeordneten Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Minister Hirche, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Entscheidung des EuGH bereits einige Wochen zurückliegt und es etwas verwundert, dass es in dieser Zeit nicht gelungen ist, zu einer abschließenden Einschätzung und Festlegung des weiteren Vorgehens der Landesregierung in dieser Frage zu kommen, frage ich Sie: Wann wird die Landesregierung eindeutig und klar sicherstellen, dass die Teile des Gesetzes, die nach Europarecht weiter gelten können, auch unmittelbar weiter gelten, sei es durch Erlass, Verordnung oder Gesetz? Ich halte das Gesetz jedoch eindeutig für die richtige Lösung.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, wir haben unsere Interpretation des EuGH-Urteils im Hinblick darauf, was durch den EuGH unmittelbar rechtsunwirksam ist, mit der korrigierten Internetseite - das will ich gerne zu Herrn Hagenah sagen - öffentlich klargestellt und im Lande bekannt gemacht. In den letzten Wochen habe ich weder seitens der Bauindustrie noch seitens der Gewerkschaften Fragen dazu gehört.

Zu der berechtigten Frage, die Sie im ersten Teil gestellt haben: Was passiert nach dem 31. Dezember dieses Jahres, weil vorgesehen ist, dass das Vergabegesetz ausläuft? - Darüber will sich die Landesregierung bis zur Sommerpause ein Urteil bilden. Es wird dann am Parlament, an den Fraktionen sein, zu entscheiden, ob sie diese Vorschläge akzeptieren oder nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung jenseits der offensichtlich noch in Klärung befindlichen rechtlichen Thematik, ob sie überhaupt das inhaltliche Ziel verfolgt, im Sinne des vor dem EuGH-Urteil gültigen Landesvergabegesetzes die niedersächsische Bauwirtschaft vor Billigkonkurrenz nicht nur aus dem europäischen Ausland, sondern auch aus anderen Bundesländern mit deutlich niedrigeren Tarifentgelten zu schützen oder ob sie dieses inhaltliche Ziel mit den von ihr beabsichtigten neuen Vorschlägen nicht mehr verfolgt.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Ziel ist es, die nach dem Grundgesetz gegebene Tarifhoheit der Sozialpartner zu respektieren. Deswegen wollen wir in diesem Zusammenhang tariflich vereinbarte Löhne als Teil von Angeboten prüfen und haben. Keine Landesregierung in Deutschland wird die Möglichkeit haben, auf niedersächsischen Tarifen zu bestehen, nur weil viel

leicht in Bayern oder im Saarland andere Tarife vereinbart worden sind. Das ist völlig klar. Zu diesen Fragen muss eine Regelung auf Bundesebene getroffen worden sein, ehe wir regional tätig werden können.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das sieht der DGB anders!)

Das Ganze ist insofern rechtlich reichlich kompliziert. Meine Juristen sagen mir immer: So einfach ist es dann auch wieder nicht. - Dann kommt sozusagen eine neue geologische Schicht zwischen diese Papiere. Deswegen hat es länger gedauert, als auch ich es mir am Beginn dieser Debatte vorgestellt habe. Das können Sie mir glauben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es sprach der Hüter der Tarifautonomie!)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Schminke von der SPD-Fraktion.

Ronald Schminke (SPD):

Ich frage die Landesregierung erneut: Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst hat in dieser Frage ja eine völlig andere Meinung. Er hat im Gegensatz zur Darstellung des Ministeriums, das eine ganz andere Rechtsauffassung vertritt, dargestellt, dass man auch örtliche Tarifverträge mit AVE-Erklärungen ausstatten kann. Herr Hirche, wie schützen Sie die Betriebe bei uns in den alten Bundesländern gegenüber der Konkurrenz aus Osteuropa, aber auch aus den neuen Bundesländern?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

(Heiner Bartling [SPD]: „Es ist nicht meine Aufgabe, Betriebe zu schützen. Ich soll Rahmenbedingungen herstellen.“)

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Kollege Schminke, Sie wissen besser als ich, dass der Mindestlohn für ausländische Arbeitnehmer durch das Arbeitnehmerentendegesetz festgelegt worden ist. Das haben wir im Zusammenhang mit der Auftragsvergabe und danach bei der Auftragsdurchführung zu prüfen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das beantwortet nicht die Frage! - Kres-

zentia Flauger [LINKE]: Heute ist Fragen-Beantworten nicht dran!)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank.

Weitere Wortmeldungen liegen mir mit einer Ausnahme nicht vor. Der Abgeordnete Humke-Focks von der Fraktion der Linken möchte eine **persönliche Bemerkung** nach § 76 unserer Geschäftsordnung machen. Ich weise ausdrücklich darauf hin, dass in der persönlichen Bemerkung nur persönliche Angriffe gegen einen Abgeordneten zurückgewiesen oder auch eigene Ausführungen berichtigt werden können.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die heutige Debatte macht mich wirklich zutiefst persönlich betroffen. Wenn Sie unterstellen - - -

(Zurufe von der CDU)

- Vielleicht können Sie hier einmal für Ruhe sorgen. Vielleicht kommen Sie jetzt einmal Ihrer Aufgabe als Präsident nach.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Es wäre vielleicht auch eine Form des Respekts mir gegenüber, wenn Sie mich jetzt aufgrund der Tatsache, dass ich angesichts der heutigen Debatte betroffen bin, einmal ausreden lassen würden. Dafür wäre ich Ihnen sehr dankbar. Danach können Sie ja wieder brüllen.

(Thomas Adasch [CDU]: Mir kommen gleich die Tränen!)

Mich macht es als Mitglied der Fraktion DIE LINKE persönlich betroffen, wenn Sie unsere Position mit der von Neonazis gleichsetzen. Das ist unmöglich.

(Beifall bei der LINKEN)

Es macht mich betroffen, wenn Sie an diesem Punkt keinen Unterschied machen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das ist keine persönliche Bemerkung!)

- Das ist eine persönliche Bemerkung, weil es mich betroffen macht.

(David McAllister [CDU]: Ist es nicht!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie einmal unterbrechen. Ich habe Sie vorhin ausdrücklich darauf hingewiesen, was in § 76 festgelegt ist. Sie dürfen jetzt nur per-

sönliche Angriffe zurückweisen oder eigene Ausführungen berichtigen.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Ich kenne die Geschäftsordnung! -
Gegenruf von Dr. Philipp Rösler
[FDP]: Anscheinend nicht!)

Mehr ist nicht möglich. Ich bitte Sie, dies jetzt konkret zu tun.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Sie haben jetzt zehn Sekunden die Uhr laufen lassen.

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Unverschämtheit! - Heinz Rolfes [CDU]: Der hat doch nicht mit dem Präsidenten zu diskutieren!)

Außerdem habe ich laut Geschäftsordnung maximal nur fünf Minuten.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie einmal auf Folgendes hinweisen: Wenn Sie die Arbeit des Präsidiums fortlaufend kritisieren, dann riskieren Sie einen Ordnungsruf. Ich sage Ihnen das hier.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Das ist eine schöne Drohung.

(Heinz Rolfes [CDU]: Unglaublich! -
Weitere Zurufe - Unruhe)

Betroffen hat mich auch gemacht, dass der Präsident bei der Rede des Ministers Hirche - - -

(Dr. Philipp Rösler [FDP]: Was ist das denn nun wieder? - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich darf Sie noch einmal unterbrechen, Herr Kollege Humke-Focks. Sie haben jetzt noch eine Chance, um hier das vorzutragen, was Ihnen nach § 76 unserer Geschäftsordnung möglich ist. Anderenfalls werde ich Ihnen das Wort entziehen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Sehr richtig!)

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Mich macht betroffen, dass Sie als Präsident bei der Rede von Herrn Hirche, als er uns und unseren Vorsitzenden als „Brandstifter“ betitelt hat, nicht eingeschritten sind. Das macht mich persönlich betroffen. Das ist ganz wichtig.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hast du jetzt drei Mal gesagt!)

- Nein, das habe ich jetzt erst einmal gesagt.

Persönlich betroffen macht mich auch, wenn Sie nicht zur Kenntnis nehmen, dass die Forderung nach einer sozialen EU gleichgesetzt wird mit Forderungen von Faschisten, die mit nationalsozialistischen Themen - - -

(Zurufe von der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich muss Sie noch einmal unterbrechen.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Das gibt es doch nicht! Das reicht mir!

Präsident Hermann Dinkla:

Mir schon längst! Ich weise Sie darauf hin, dass Sie nur persönliche Angriffe zurückweisen können.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das macht er doch! Das waren Angriffe!)

Ob Sie von einzelnen Aussagen betroffen sind oder nicht, ist eine völlig andere Sache. Ich möchte Sie noch einmal bitten, jetzt den § 76 unserer Geschäftsordnung exakt einzuhalten. Sonst werde ich Ihnen das Wort entziehen müssen, was mir in der Sache leid täte.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Gut. - Schön, dass der Saal hier voll ist. Dann kriegen die Leute jetzt einmal mit, wie hier Politik stattfindet. Das macht mich betroffen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist frech! Unverschämtheit! - Weitere Zurufe von der CDU)

Aufgrund Ihres Benehmens habe ich nur noch einen persönlichen Wunsch: Beenden Sie den kalten Krieg in den Köpfen! Vielleicht liegt es aber auch an Ihrem Alter. Ansonsten kann ich - - -

(Zurufe von der CDU: Unverschämtheit! - Lämmel! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich bitte einen Augenblick um Ruhe! - Herr Kollege Humke-Focks, ich darf noch einmal nachfragen. Haben Sie vorhin „Sie missbrauchen Ihr Amt“ gesagt? Ist das korrekt?

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Das ist korrekt!)

- Das ist eine Kritik an der Amtsführung der Sitzungsleitung. Ich erteile Ihnen dafür einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Dr. Philipp Rösler [FDP]: Wir können
noch einen zweiten Ordnungsruf da-
zunehmen! Das ist Altersdiskriminie-
rung!)

Außerdem weise ich darauf hin, dass Ihre Ausführungen eine Diskriminierung dargestellt haben. Sie haben gesagt: Das liegt vielleicht an Ihrem Alter. - Ist das richtig? Wollen Sie diese Aussage noch einmal bestätigen?

(Zurufe)

„Das liegt am Alter“ haben Sie vorhin gesagt. Korrekt?

(Zuruf von Patrick-Marc Humke-Focks
[LINKE] - Unruhe)

- Das ist ebenfalls nicht in Ordnung.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Das war eine Frage! - Anhaltende Un-
ruhe)

- Herr Kollege, Sie brauchen das nicht zu wiederholen. Das ist von allen als Diskriminierung aufgefasst worden. Das wollte ich hier ausdrücklich zurückweisen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir fas-
sen hier auch manches als Diskrimi-
nierung auf!)

Weitere Wortmeldungen liegen mir hierzu nicht mehr vor.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 12 b** auf:

**Unterbindung des Mülltourismus nach Nieder-
sachsen** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen - Drs. 16/211

Dazu erteile ich dem Abgeordneten Wenzel das Wort.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich bitte darum, dass hier wieder Ruhe einkehrt, damit wir die Beratungen in Ruhe und ordnungsgemäß fortführen können.

(Anhaltende Unruhe - Glocke des
Präsidenten)

Herr Kollege Wenzel, bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Deutschland hat sich in den vergangenen Jahren zu einem der größten Importeure von Abfallstoffen entwickelt. Allein 2007 wurden nach Schätzungen des Umweltbundesamts Abfälle mit einem Gewicht von mehr als 5 Millionen t importiert. Für die deutschen Abfallfirmen ist die Beseitigung des Mülls aus Neapel ein gewinnbringendes Geschäft. Die Inhaber der Müllverbrennungsanlagen kassieren zwischen 170 und 200 Euro pro Tonne Müll. Es hilft den Menschen im italienischen Neapel nicht, wenn ihr Müll vermehrt nach Deutschland exportiert wird; denn wenn deutsche Überkapazitäten einfach mit italienischem Müll ausgelastet werden, entsteht in Italien kein Innovationsdruck, um endlich dort moderne Entsorgungsstrukturen aufzubauen.

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie einen Augenblick unterbrechen. - Ich bitte jetzt mit allem Nachdruck darum, dass die Gespräche auch in den Bänken eingestellt werden. Wenn der Wunsch besteht, den einen oder anderen Vorgang nachzudiskutieren, dann kann das auch draußen gemacht werden. Ich möchte aber darum bitten, dass jetzt den Ausführungen des Kollegen Wenzel zugehört wird.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

In Deutschland wird die fällige Stilllegung von technologisch veralteten Anlagen überdies weiter hinausgezögert. Dem Ziel der Müllvermeidung wird so weder in Italien noch in Deutschland gedient. Das beschriebene Verfahren widerspricht dem allgemein in Europa geltenden Grundsatz, dass Abfälle nach dem „Prinzip der Nähe“ beseitigt werden sollen.

In Niedersachsen werden darüber hinaus zusätzlich zu bestehenden Anlagen für den Einsatz von meist importierten Althölzern neue Anlagen zum Einsatz von Ersatzbrennstoffen wie in Langelsheim oder Dahlenburg geplant. Zusammen mit ebenfalls geplanten neuen Kohlekraftwerken ist davon auszugehen, dass die Belastung der Luft mit gesundheitsschädigenden Schadstoffen durch die Ver-

brennung fossiler Brennstoffe und von Abfallstoffen erheblich zunehmen wird. Zudem wird das Erreichen von Klimaschutzziele, die Verminderung des CO₂-Ausstoßes in Niedersachsen, gefährdet.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Mengen an importierten Abfällen bzw. Ersatzbrennstoffen werden in Verbrennungsanlagen in Niedersachsen eingesetzt, und welche weitere Entwicklung dieser Mengen wird von der Landesregierung erwartet?

2. Welche Mengen an gesundheitsgefährdenden Luftschadstoffen werden durch die importierten und bei uns verbrannten Abfälle, Ersatzbrennstoffe und Kohle freigesetzt bzw. in welcher Weise wirken sie sich auf die Ziele zur Verbesserung der Luftqualität, etwa beim Feinstaub, aus?

3. Wie will die Landesregierung verhindern, dass weitere Überkapazitäten bei Abfallverbrennungsanlagen, Anlagen zum Einsatz von Ersatzbrennstoffen und auch Überkapazitäten bei Kohlekraftwerken aufgebaut werden, die mit importierten Abfällen bzw. Importkohle zulasten der Gesundheit der Menschen und der Umwelt in Niedersachsen betrieben werden?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Herzog von der Fraktion DIE LINKE.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Jetzt doch noch nicht! Erst die Antwort! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Antworten sind heute nicht dran!)

- Pardon. Ich bitte jetzt die Landesregierung, Herrn Minister Sander, um Stellungnahme.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich schicke voraus: Den von Ihnen genannten Mülltourismus nach Niedersachsen, Herr Wenzel, gibt es nicht.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war ja klar!)

Für die Auslandsverbringung von Abfällen gelten das Basler Übereinkommen und die EU-Abfallverbringungsverordnung. Bei Beseitigungsabfällen

und Hausmüll gelten das Prinzip der Nähe und der Autarkie. Hier gibt es schon begrifflich keinen Mülltourismus. Bei den Ersatzbrennstoffen handelt es sich um Abfälle zur Verwertung. Hier gilt in der EU grundsätzlich der freie Warenverkehr. Einwände gegen Verbringungen von Ersatzbrennstoffen können nur in engem Rahmen geltend gemacht werden.

Meine Damen und Herren, bei der aktuell anstehenden Entsorgung des Abfalls aus Italien handelt es sich um ein Nothilfeprogramm, bei dem in einer konzertierten Aktion die Unterstützung durch die Bundesregierung zugesagt worden ist. Dem Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit liegt das von der italienischen Regierung am 22. Mai beschlossene Notstandspaket vor. Es trifft daher nicht zu, dass in Italien keine Maßnahmen ergriffen werden, um dort moderne und gesicherte Entsorgungsstrukturen aufzubauen. Hier, im konkreten Fall, geht es um Hilfsmaßnahmen für ein anderes EU-Land. Das hat mit Mülltourismus nichts zu tun. Den betroffenen Menschen vor Ort ist schon damit geholfen, wenn ordentliche Verhältnisse geschaffen werden und wieder ein Leben unter hygienisch akzeptablen Bedingungen möglich ist. Hierzu sind wir grundsätzlich bereit zu helfen. Für eine Beseitigung in Niedersachsen liegen bisher nur Voranfragen, aber keine konkreten Anträge vor.

Meine Damen und Herren, da es sich bei der Emission von Treibhausgasen um ein globales Problem handelt, ist nicht der Ort der Entstehung, sondern die Menge entscheidend. Auch die Einhaltung der Klimaziele ist nicht gefährdet. Bekanntlich nimmt Deutschland am europaweiten Emissionsrechtehandel teil. Ersatzbrennstoffe tragen zur Deckung des Energiebedarfs bei. Die Verbrennung dieser heizwertreichen Abfälle, wie z. B. Holz, Papier und Pflanzenfasern, führt zu keinen zusätzlichen CO₂-Emissionen. Der Einsatz von Abfällen aus nachwachsenden Rohstoffen kann somit im Hinblick auf die Auswirkungen auf den Treibhauseffekt als klimaneutral angesehen werden.

Auch in Bezug auf die Luftqualität kann der Einsatz von Ersatzbrennstoffen in Kraftwerken nicht als nachteilig bewertet werden. Sofern Abfälle in Kraftwerken eingesetzt werden, sind die Anforderungen der 17. BImSchV für die Mitverbrennung von Abfällen zu berücksichtigen. Die Verbrennung von Abfällen unterliegt damit strengeren Anforderungen als die Verbrennung von fossilen Energieträgern.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Nach Niedersachsen sind im Jahre 2007 470 000 t Abfälle bzw. Ersatzbrennstoffe importiert und in Verbrennungsanlagen eingesetzt worden. Die weitere Entwicklung ist nicht belastbar abzuschätzen. Es ist jedoch nicht auszuschließen, dass die importierten Mengen zunehmen werden.

Zu 2: Für die Emissionen einer Anlage ist es belanglos, ob diese aus importierten oder heimischen Abfällen oder Stoffen stammen. Nur wenn sichergestellt ist, dass keine schädlichen Umwelteinwirkungen durch den Betrieb einer Anlage verursacht werden, kann eine Genehmigung erteilt werden.

Im Genehmigungsverfahren für große Anlagen werden die Vorbelastung des Beurteilungsgebietes, die Zusatzbelastung durch das beantragte Vorhaben und die daraus resultierende Gesamtbelastung ermittelt und bezogen auf die Schutzziele bewertet. Die Errichtung neuer Anlagen zum Einsatz von Ersatzbrennstoffen oder neuer Kohlekraftwerke kann deshalb nicht zu einer gesundheitsgefährdenden Erhöhung der Luftbelastung mit Schadstoffen führen. Neue Anlagen sind sogar ein Mittel, um die Klimaziele zu erreichen, weil sie Energie effizienter nutzen und in Relation weniger CO₂ ausstoßen.

Bei den weiteren bedeutenden Luftschadstoffen Staub, Schwefeloxide und Stickstoffoxide sind Reduzierungen von mehr als 50 % möglich.

Zu 3: In Niedersachsen werden die in der Anfrage genannten Anlagen üblicherweise von Unternehmen gebaut. Diese bauen Anlagen nur - was in der Marktwirtschaft eigentlich üblich ist -, wenn sich die Investitionen auch rechnen. Überkapazitäten werden somit bereits im Ansatz vermieden. Die angesprochenen Anlagen sind durch das Bundes-Immissionsschutzgesetz einem Genehmigungsvorbehalt unterworfen. Kann der Betreiber gegenüber der Genehmigungsbehörde nachweisen, dass die Anlage die Genehmigungsvoraussetzungen erfüllt, dann hat er einen Rechtsanspruch darauf, dass ihm die Anlage genehmigt wird.

Präsident Hermann Dinkla:

Jetzt kommt die Zusatzfrage des Abgeordneten Herzog von der Fraktion DIE LINKE.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, nachdem Sie hier dargestellt haben, wie

heil Ihre Müllwelt ist, möchte ich erstens nachfragen, wie die Landesregierung die Stoffströme mit importierten Abfällen erfasst, insbesondere auch bei den Ersatzbrennstoffen und insbesondere beim sogenannten freien Warenverkehr.

Zweite Frage: Welche konkreten Anlagen für die „klassische“ Müllverbrennung und für die Verbrennung von Ersatzbrennstoffen sind in Niedersachsen mit welchen Kapazitäten vorangefragt, geplant oder in Bau?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abfälle, die nach Niedersachsen importiert werden, unterliegen einem Notifizierungsverfahren. Danach wird eine Genehmigung erteilt, oder wir können zumindest feststellen, welche Stoffe nach Niedersachsen zur Verwertung kommen; Herr Kollege Herzog, Sie haben ja insbesondere von heizwertreichen Fraktionen gesprochen.

Im Jahre 2007 wurden folgende Abfallmengen aus anderen Staaten nach Niedersachsen importiert und in dafür zugelassenen Anlagen behandelt: Direkt in Biomasseheizkraftwerke und sonstige Feuerungsanlagen sind 412 000 t verbracht worden. Hierbei handelt es sich insbesondere um Altholz, Schlämme, Tiermehl aus der Nahrungsmittelproduktion sowie um heizwertreiche Fraktionen aus der Gewerbeabfallsortierung.

In Vorbehandlungsanlagen zur Aufbereitung der Abfälle für Biomasseheizkraftwerke und sonstige Feuerungsanlagen ist eine Menge von ca. 58 000 t verbracht worden. Dabei handelt es sich insbesondere um heizwertreiche Fraktionen und Störstoffe aus der Abfallbehandlung - also aha oder der Schaumburger Bereich -, um Altholz sowie um Abfälle aus der Papierherstellung.

Darüber hinaus wurde eine Menge von ca. 1 700 t von verschiedenen Sonderabfällen aus Drittstaaten in Niedersachsens Sonderabfallverbrennungsanlagen behandelt sowie die vergleichsweise sehr geringe Mengen von ca. 30 t aus Säureteeren in der Hausmüllverbrennung.

Zu Ihrer Frage, welche weiteren Müllverbrennungsanlagen - so habe ich Ihre Frage verstanden - hier in Niedersachsen gebaut werden sollen, kann ich mitteilen, dass zwei Anfragen für EBS-

Kraftwerke dazu vorliegen, die sich aber noch im Verfahren unserer Gewerbeaufsicht befinden. Ob diese Anlagen überhaupt genehmigt werden können, bleibt abzuwarten.

Falls Sie Kohlekraftwerke meinen, wo unter gewissen Voraussetzungen ebenfalls heizwertreiche Fraktionen mit verbrannt werden können: Davon haben wir in Niedersachsen im Augenblick sieben. Davon sind fünf in einem etwas konkreteren Stadium; zwei Anlagen befinden sich im Augenblick im Genehmigungsverfahren.

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Meyer, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass bei Herrn Minister Sander anscheinend wieder einmal Unwissenheit über den Emissionshandel besteht, der ja sowohl die EBS-Kraftwerke als auch Müllverbrennungsanlagen bei dem jetzigen Emissionshandelsregime ausnimmt, frage ich die Landesregierung, wie sie den Zubau von EBS- und Müllverbrennungsanlagen bewertet. Ich frage dies vor dem Hintergrund der Erreichung der nationalen Klimaschutzziele, da in den erwähnten Anlagen ein erheblicher CO₂-Ausstoß entsteht, weil dort auch sehr viel Plastikmüll verbrannt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Meyer, beim Emissionshandel ist die Summe der Gesamtemissionen ausschlaggebend. Sie wissen, dass sich die Bundesregierung in der jetzigen Zuteilungsphase von 2008 bis 2012 mit anderen Staaten darauf verständigt hat, dass lediglich 453 Millionen t an Emissionen erzeugt werden dürfen. In der folgenden Periode soll diese Menge um rund 20 % reduziert werden. Daher ist Ihre Frage, für was die Genehmigung notwendig ist, im Prinzip unnötig. Auch wenn Sie den Bereich Kohle mit hinzunehmen, bleibt einfach zu sagen: Es ist vollkommen egal, wo die Emissionen in Europa erzeugt werden; entscheidend ist das Gesamtziel. Insofern ist der Emissionshandel ein marktwirtschaftliches

Instrument, um umweltpolitische Ziele zu erreichen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Wenzel, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie gesagt haben, es gebe keinen Mülltourismus, weil es den Begriff „Mülltourismus“ im Gesetz nicht gibt, frage ich Sie, nachdem in Hameln der Bau einer vierten Verbrennungslinie genehmigt wurde und damit die Kapazität von 220 000 auf 440 000 Jahrestonnen ausgeweitet wurde und dies mit regionalem Bedarf begründet wurde: Wie kann es kommen, dass ausweislich der Statistiken des niedersächsischen Umweltministeriums davon nur 77 000 t aus Niedersachsen stammen?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, in der Beantwortung der Frage habe ich schon darauf aufmerksam gemacht: Wenn Verbrenner - um es so salopp zu sagen - alle rechtlichen Vorgaben, die immissionsrechtlichen Vorgaben, die baurechtlichen Vorgaben und die sonstigen rechtlichen Anforderungen, erfüllt haben, kann es keinen Grund geben zu sagen, dass in eine Anlage nur Müll aus einem Umkreis von 20 km - damit ist der Aspekt der Autarkie angesprochen - verbracht werden darf. Im Falle einer genehmigten Anlage, die allen Ansprüchen genügt, wird somit ein wirtschaftlicher Betrieb unter Verwertung auch anderer Abfälle bzw. Verwertungsgegenstände ermöglicht.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es gibt keinen Mülltourismus!)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Meyer von der SPD-Fraktion.

Rolf Meyer (SPD):

Herr Minister, Sie haben eben ausgeführt, bei der Verbrennung von Müll aus Italien, speziell wohl

aus Neapel, handle es sich nicht um Mülltourismus, sondern um ein Nothilfeprogramm für Italien. Da sich nicht abzeichnet, dass man die Situation in Italien irgendwie in den Griff bekommt, frage ich Sie: Wie lange ist denn die Landesregierung bereit, diese Lieferungen aus Italien zu akzeptieren?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Meyer, die Bundesregierung ist von Italien um Hilfe gebeten worden. Der Bundesumweltminister hat, wie ich in meiner Antwort gesagt habe, aufgrund der Erklärung der italienischen Regierung vom 22. Mai auch die Bundesländer um Mithilfe gebeten. Ich hatte gesagt, dass uns konkret kein Antrag vorliegt. Das Hilfeersuchen gilt für ein Jahr. Dann müsste ein neuer Antrag beim Bundesumweltministerium gestellt werden. Ich kann Ihnen sagen, dass es zwei Länder gibt, die diesem Hilfeersuchen entsprochen haben. Es sind schwarz-rot regierte Länder, die dieser Verantwortung gerecht werden, nämlich Bremen und Sachsen.

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Herzog, Fraktion DIE LINKE.

Kurt Herzog (LINKE):

Ich frage die Landesregierung: Welche Fördermittel aus welchen Töpfen werden für Anlagen gerade im Bereich der Ersatzbrennstoffe bereitgestellt?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Herzog, nach dem Kenntnisstand meiner Fachleute kann ich nur sagen, dass keine Mittel bereitgestellt werden.

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Dr. Sohn, Fraktion DIE LINKE.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr verehrter Herr Minister, interpretiere ich Ihre Antwort auf die erste Frage von Herrn Herzog richtig, dass die jetzt in Planung befindlichen Kohlekraftwerke an unserer Küste teilweise oder gänzlich möglicherweise auch als Müllverbrennungsanlagen genutzt werden?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Sohn, die bisherigen Planungen beziehen sich lediglich auf Kohle. Für den Fall, dass in diesen Kraftwerken auch Ersatzbrennstoffe verwertet werden sollen, müsste dafür ein neues Genehmigungsverfahren durchgeführt werden. Im Augenblick haben wir davon keine Kenntnis. Theoretisch ist das machbar, aber es sind unterschiedliche Genehmigungsverfahren dafür notwendig.

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage der Abgeordnete Meyer, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Welche eigenen Strategien und Maßnahmen plant die Landesregierung, um die in Niedersachsen in Haushalten und Gewerbe anfallenden Müllmengen durch verstärkte Vermeidung und Recycling deutlich zu reduzieren und damit die Belastung der Bürgerinnen und Bürger und auch die CO₂-Emissionen durch die Verbrennung zu verringern?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Meyer, erlauben Sie mir die Vorbemerkung, dass dies mit Mülltourismus gar nichts mehr zu tun hat. Ich darf aber feststellen - dazu kann man die Bürger in der Bundesrepublik Deutschland und besonders in Niedersachsen beglückwünschen -, dass es kein Land auf dieser Welt gibt, welches so stark und so erfolgreich eine

Mülltrennung vornimmt, wie es in der Bundesrepublik Deutschland und in Niedersachsen geschieht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Bei diesem Modell hat man auch marktwirtschaftliche Strukturen eingeführt, um nicht zu mehr Abfall zu kommen, sondern zu einer Verwertung der entstandenen Abfälle.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Wenzel, Fraktion 90/Die Grünen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass das Marktforschungsinstitut Prognos angesichts des geplanten Neubaus von bis zu 83 Ersatzbrennstoffkraftwerken und Müllverbrennungsanlagen in Deutschland davon ausgeht, dass wir künftig das Problem haben, dass wir „zu wenig“ Müll haben, frage ich Sie: Was werden Sie tun, um sicherzustellen, dass es in Niedersachsen zu einer ordnungsgemäßen Entsorgung von in Niedersachsen anfallenden Abfallstoffen kommt, aber eben nicht zu gewaltigen Überkapazitäten und zu der Verbringung von großen Abfallmengen in niedersächsische Verbrennungsanlagen?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Sander, bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Wenzel, ich hatte in meiner Antwort darauf hingewiesen, dass die Entscheidung, ob Ersatzbrennstoffwerke gebaut werden, alleine in der Hand der Antragsteller, also der Investoren, liegt. Das Land kann auch aufgrund seines Abfallplanes nicht darauf hinwirken. Wenn Sie das Prognos-Gutachten als Grundlage nehmen, nach dem anscheinend so viele Ersatzbrennstoffwerke geplant sind - d. h. aber noch nicht, dass sie auch gebaut werden -, hieße das ja, dass Sie mich auffordern müssten, dafür zu sorgen, dass die Bürger wieder mehr Müll produzieren, damit die Werke auch dementsprechend ausgelastet werden. Das verstehe ich nun wirklich nicht.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir zu Tagesordnungspunkt 12 b nicht vor.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 12 c** auf:

Versagen bei der Entwicklung des Offshorebasishafens Cuxhaven - was ist ein „Letter of Intent“ dieser Landesregierung wert? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/213

Ich erteile der Abgeordneten Krause-Behrens von der SPD-Fraktion das Wort.

Daniela Krause-Behrens (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die weitere Entwicklung des Offshorebasishafens Cuxhaven ist akut gefährdet, da das Land Niedersachsen seine ursprünglich zugesagten Fördermittel zur Ausweisung bzw. Ertüchtigung weiterer Hafentflächen (Bebauungsplan 141) nicht bereitstellt. Nun droht nicht nur der Investor BIFAB abzuspringen - denn er verhandelt parallel mit Bremerhaven -, sondern auch bereits angesiedelte Unternehmen können ihren Bedarf an Flächen nicht decken.

Am 26. Februar 2008 wurde in der NPorts-Niederlassung Cuxhaven eine Vereinbarung über die Rahmenbedingungen zur Ansiedlung der BIFAB Germany GmbH unterzeichnet. Die Unterzeichner waren BIFAB-Geschäftsführer Eckart Weise, NPorts-Geschäftsführer Thomas Kroemer sowie Cuxhavens Oberbürgermeister Arno Stabbert. Anwesend war auch Iris Stempfle vom Königlich Norwegischen Generalkonsulat aus Hamburg, die die norwegischen Partner von BIFAB bei den Verhandlungen unterstützt hat.

Mit der anstehenden Umsetzung der Vereinbarung könnte sich Cuxhaven nicht nur weiter zum Zentrum für die Produktion von Offshoregründungskörpern entwickeln, sondern auch zum führenden Offshorebasishafen für die Verladung von Komponenten und für den Service der Offshorewindparks. Mit den zugesagten Investitionen des Landes Niedersachsen für die Schwerlastplattform und das Offshoreterminal würden über 1 000 qualifizierte Arbeitsplätze geschaffen. BIFAB sollte - neben BARD, CSC und Ambau - ein weiterer wichtiger Ankerpartner für den Offshorebasishafen Cuxhaven werden.

Der Vereinbarung vorausgegangen waren mehrmonatige intensive Gespräche und Verhandlungen mit den Unternehmen des Konsortiums BIFAB, die von der Agentur für Wirtschaftsförderung unter der Leitung von Dr. Hans-Joachim Stietzel gemeinsam mit dem Niederlassungsleiter von NPorts Cuxhaven, Hans-Gerd Janssen, geführt wurden.

Das Unternehmen BIFAB beabsichtigt, auf einem ca. 20 ha großen Grundstück am Hafenstandort in Cuxhaven Bauwerke und Anlagen für die Produktion von Komponenten für Windkraftanlagen zu errichten und bis Anfang 2010 rund 250 Millionen Euro zu investieren und ca. 150 Arbeitsplätze zu schaffen.

Das Grundstück ist Teil einer 114 ha großen Fläche, die sich großer Nachfrage erfreut und schon vollständig durch Windenergieunternehmen belegt ist. Zur Erschließung hatte das Land in einem „Letter of Intent“ zugesagt, sich mit ca. 50 Millionen Euro zu beteiligen. Allein ca. 15 Millionen Euro werden z. B. zur Umlegung der Baumrönne benötigt.

Zwischenzeitlich wurde NPorts-Geschäftsführer Kroemer entlassen. NPorts hat nunmehr mit Schreiben vom 28. April 2008 mitgeteilt, dass der Aufsichtsrat der NPorts GmbH & Co. KG dem Abschluss der Vereinbarung mit BIFAB nicht zustimmt. Gründe für die Ablehnung wurden nicht genannt. Stadtverwaltung, Wirtschaftsförderer und BIFAB empfinden dies als Unzuverlässigkeit von NPorts bzw. der Landesregierung und sind entsetzt darüber.

In einem weiteren Gespräch zwischen BIFAB-Geschäftsführer Weise und Meyer-Schwickerath (Geschäftsführer NPorts Oldenburg) sowie Janssen am 7. Mai 2008 ist von Meyer-Schwickerath ausgeführt worden, dass seitens des Landes zurzeit keine Mittel zur Verlegung der Baumrönne und die Erschließung der Flächen des Bebauungsplans Nr. 141 zur Verfügung stehen. NPorts wollte daraufhin bis zum 23. Mai 2008 BIFAB ein Angebot unterbreiten, in dem der Erbbauzins einschließlich der Kosten für die Herrichtung und Erschließung des Grundstücks beziffert wird. BIFAB hat daraufhin erklärt, dass man nun verstärkt mit Bremerhaven verhandle.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wieso kann NPorts der Vereinbarung mit BIFAB nun plötzlich nicht mehr zustimmen, und welche Auswirkungen hat dies auf Ausweitung und Ertüchtigung der Hafensflächen?

2. Zu welchem Ergebnis hat ein für den 23. Mai 2008 vorgesehenes Gespräch zwischen NPorts und BIFAB geführt?

3. Welche Folgen haben die von BIFAB angekündigten Verhandlungen mit Bremerhaven für den künftigen Erfolg des Offshorebasishafens Cuxhaven?

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung nimmt Herr Minister Hirche Stellung.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Entwicklung des Hafens Cuxhaven zum Offshorebasishafen erfolgt auf der Grundlage des Kabinettsbeschlusses vom 19. November 2002. Zur Umsetzung dieses Kabinettsbeschlusses wurde ein „Letter of Intent“ mit der Firma BARD, CSC für Plangebiete des B-Plans 110 geschlossen, für die aktuell ein spezielles Hafenbecken zur Verschiffung der Gründungselemente erstellt wird. Das ist der sogenannte Liegeplatz 8.

Aufgrund der Ansiedlungspolitik der Landesregierung haben sich weitere Interessenten zur Nutzung dieser speziellen Hafeninfrastruktur bei der Landesregierung bzw. bei NPorts gemeldet, die alle ihr Interesse bekundet haben, am Standort Cuxhaven Offshoreaktivitäten zu entwickeln. Diese Aktivitäten gehen deutlich über das von der Firma BARD, CSC geplante Maß hinaus. Um diese Nachfrage zu befriedigen, ist geplant, im Zusammenwirken mit der Stadt Cuxhaven das in Rede stehende Planungsgebiet B 141 zu entwickeln. Ein LOI für das B-Plan-Gebiet 141, in dem sich das Land zur Übernahme von Kosten in Höhe von 50 Millionen Euro verpflichtet, besteht nicht. Die Vorbereitungen für die Ausweisung dieses B-Plan-Gebietes sind in Arbeit. Parallel hierzu wurde eine Vereinbarung über die Rahmenbedingungen zur Ansiedlung der Firma BIFAB Germany GmbH - in der Dringlichen Anfrage ist das als „Letter of Intent“ bezeichnet - vorbereitet, mit der das Ansiedlungsinteresse der Firma BIFAB vertraglich abgesichert werden sollte. - Übrigens: Im Gegensatz zu der Darstellung in der Dringlichen Anfrage plant die Firma BIFAB Investitionen in Höhe von 50 Millionen Euro und nicht in Höhe von 250 Millionen Euro. Möglicherweise werden da Zahlen mit Zahlen aus einem anderen LOI verwechselt.

Aufgrund der finanziellen Folgewirkungen im Zuge der Erschließung dieses Gebietes stand die Vereinbarung sowohl - erstens - unter dem Vorbehalt der Zustimmung des Aufsichtsrates wie auch - zweitens - der Zuweisung von Haushaltsmitteln, die in den laufenden Haushaltsanmeldungen beantragt wurden. Aufgrund von ungeklärten Rechtsfragen hinsichtlich des Windanlagentestfeldes und planungsrechtlicher Fragen im Vorfeld der Erschließung des B-Plan-Gebietes 141 hatte der Aufsichtsrat eine Zustimmung nicht erteilt. Die Gespräche mit den Beteiligten laufen noch. Ein abschließendes Ergebnis liegt bisher noch nicht vor.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage wie folgt:

Zu 1: Da die Finanzierung nicht geklärt ist, kann eine Zustimmung bisher nicht erfolgen. Über die Auswirkungen kann zurzeit noch keine Aussage gemacht werden, da die Verhandlungen noch nicht abgeschlossen sind.

Zu 2: Ein Gespräch zwischen NPorts und BIFAB hat am 22. Mai - nicht am 23. Mai, wie in Ihrer Anfrage fälschlicherweise festgestellt - stattgefunden. Über den Inhalt des Gesprächs ist zwischen den Gesprächsteilnehmern Vertraulichkeit vereinbart worden.

Zu 3: Üblicherweise sprechen ansiedlungswillige Unternehmen im Vorfeld einer Ansiedlungszusage immer mit verschiedenen Standorten. Parallele Verhandlungen mit Bremerhaven werden daher von mir als übliches Geschäftsgebaren gewertet. Aufgrund der Einzigartigkeit der Hafeninfrastruktur in Cuxhaven, die zurzeit erstellt wird, geht die Landesregierung von einem künftigen überwältigenden Erfolg des Offshorebasishafens aus.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine erste Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Lies von der SPD-Fraktion.

Olaf Lies (SPD):

Ich frage die Landesregierung: Wie will die Landesregierung sicherstellen, dass die zugesagten Erweiterungsflächen für die Firmen CSC und Ambau, die dort ebenfalls angesiedelt sind, tatsächlich zur Verfügung stehen? Wie soll das verloren gegangene Vertrauen der maritimen Wirtschaft wiedergewonnen werden, wenn es nicht zu einer Einigung mit der Firma BIFAB und damit auch nicht zu

einer Erschließung der weiteren Gewerbeflächen kommt?

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Noch einmal: Es handelt sich um zwei verschiedene Sachverhalte. Das eine ist ein LOI mit BARD, CSC, und dann kommen dazu noch Vereinbarungen mit Ambau. Ihre Dringliche Anfrage richtet sich auf das Thema BIFAB und eine sogenannte Vereinbarung, die nicht gebilligt worden ist.

Zu ersteren beiden sind Mittel im Haushalt für BARD, CSC enthalten, und wir werden dort zumindest auch den ersten Teil - Sie wissen, es handelt sich um zwei verschiedene Flächen - von Ambau darstellen.

Im Übrigen sind wir in den Haushaltsberatungen für 2009 am Beginn der Gespräche zwischen dem Wirtschaftsministerium und dem Finanzministerium.

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Krogmann von der SPD-Fraktion.

Jürgen Krogmann (SPD):

Mich würde in diesem Zusammenhang interessieren, wie denn hier die Abstimmung funktioniert, wenn einerseits Sie über NPorts Ausbaupläne vorantreiben, auch Hoffnungen machen, und andererseits das Finanzministerium diese Pläne blockt. Vielleicht können Sie noch einmal sagen, wie da die Abstimmung in Ihrem Haus funktioniert, und wer in der Landesregierung hier das letzte Wort hat.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um es vorwegzunehmen: Das letzte Wort hat der Niedersächsische Landtag. Denn der beschließt über den Haushalt, und die Landesregierung wird sich im Rahmen dessen bewegen, was im Haushalt 2009 beschlossen werden wird.

Zum ersten Teil ist es so: Wir haben ja als Landesregierung eine Gesellschaft ausgegründet - NPorts -, in der Vertreter beider Ressorts vertreten sind. Das ist die Koordinierungsstelle. Daneben finden natürlich auch Gespräche zwischen den Ministerien und den Ministern statt. Das ist das Gerüst, in dem wir uns bewegen.

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit kann ich die Behandlung der Dringlichen Anfragen beenden.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 13:**

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/90 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/203 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/219

Die Beschlussempfehlung lautet auf unveränderte Annahme.

Mir liegt die Wortmeldung der Abgeordneten Krause-Behrens von der SPD-Fraktion vor.

Daniela Krause-Behrens (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute dürfen wir dem Entwurf eines Gesetzes zum Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag zustimmen, einem Vertrag, der bereits am 19. Dezember des vergangenen Jahres von den Ministerpräsidenten unterzeichnet worden ist. Wir haben heute die schöne Aufgabe, dem zuzustimmen, damit das Gesetz endlich am 1. September 2008 in Kraft treten kann.

Die sich stark erweiternden technischen Möglichkeiten im Rundfunk setzen die Medienpolitik in diesen Zeiten unter einen enormen Zugzwang. Es wird mehr denn je erforderlich - auch vor dem Hintergrund der technischen Entwicklungen -, dass sich Politikerinnen und Politiker mit Medienrechtsfragen stärker auseinandersetzen, als sie das bisher tun. Das dürfen wir - so jedenfalls ist meine Meinung - nicht allein den Experten der Landesregierung überlassen.

(Beifall bei der SPD)

Gerade die Debatten im letzten Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien

haben gezeigt, dass wir uns intensiver und vor allen Dingen zeitnah einbringen müssen. Umfangreiche Diskussionen, nachdem die Ministerpräsidenten die Verträge unterzeichnet bzw. sich auf diese geeinigt haben, sind nur Show und simulieren politisches Handeln. Das blendet uns Parlamentarier völlig aus. Das finde ich nur schwer akzeptierbar.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir beschließen heute den Entwurf eines Gesetzes zum Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag. In der nächsten Woche wird schon der Elfte Rundfunkänderungsstaatsvertrag von den Ministerpräsidenten unterzeichnet, der die Gebühren für den Zeitraum 2009 bis 2012 festlegt. Ebenfalls in der nächsten Woche, in derselben Sitzung, werden sich die Ministerpräsidenten höchstwahrscheinlich auf einen Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag einigen, der vor allen Dingen den neuen Funktionsauftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in den Mittelpunkt stellt und auch die Stärkung der Gremien in den Rundfunkanstalten zum Thema machen will.

Die SPD hat sich rechtzeitig in die Debatte eingebracht. Wir haben eine ausführliche Anfrage gestellt, um die Knackpunkte des Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrags mit der Landesregierung zu debattieren bzw. von ihr zu erfahren. Uns geht es in der Diskussion um die möglichen Online-Aktivitäten von ARD und ZDF auch um eine klare Stärkung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Da müssen wir uns als Parlament stärker einbringen und auch sagen, was uns dieses Thema gerade in dieser wichtigen Fragestellung für die Zukunft bedeutet. Wir können den Online-Auftrag der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten nicht so eng sehen, wie das vielleicht einige in diesem Haus vorhaben. Wir brauchen einen klaren Auftrag, eine Online-Ermächtigung für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, natürlich nicht grenzenlos, aber doch deutlich.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die SPD-Fraktion hat ihre Meinung dazu in einem Antrag formuliert. Wir sind sehr gespannt, wie dieser Antrag debattiert werden wird. Wir wollen, dass der nächste Rundfunkänderungsstaatsvertrag, dieser wichtige Zwölfte, hier nicht nur einfach abgenickt, sondern dass wir uns als Parlament in diese Debatte einbringen.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, kann man nun mit dem Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag zufrieden sein? - Insgesamt - darin waren wir uns im Ausschuss einig - kann man ihn wohl nur als Stückwerk bezeichnen. Er bleibt eindeutig hinter den Erwartungen zurück, die wir alle in ihn gesetzt haben. Wir haben eine Neuregelung der Arbeit der Landesmedienanstalten nicht deutlich vornehmen können, was aber nicht - das möchte ich auch deutlich sagen - am Land Niedersachsen lag, sondern an einem anderen Bundesland.

Eine wesentliche Erleichterung sieht der Rundfunkänderungsstaatsvertrag für private Rundfunkanbieter vor, die länderübergreifend oder auch bundesweit senden. Sie müssen künftig ihre Anliegen nicht mehr bei allen 14 Landesmedienanstalten beantragen, sondern können das direkt über eine Landesmedienanstalt machen.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert
übernimmt den Vorsitz)**

Die Schaffung der länderübergreifenden Kommission für die Zulassung und Aufsicht (ZAK) hat dafür gesorgt, dass die privaten Rundfunkanbieter eine bundesweite Verbreitung vereinfacht vornehmen können.

Die aktuellen Thematiken wie die Grundversorgung durch den Rundfunk oder der Jugendmedienschutz finden aber in diesem Rundfunkänderungsstaatsvertrag nicht statt. Auch die Antwort auf die schwierige Frage der Gebührenermittlung wurde verschoben.

Insgesamt sorgen die Anpassungen des Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrages nur dafür, dass die technischen und wirtschaftlichen Innovationen im dualen Rundfunksystem - beispielsweise Handy-Fernsehen oder die bestehende Rechtsordnung - eingegliedert werden.

Die Politik versucht hier nur, den Abstand zwischen Recht und dem, was schon tatsächlich technisch in der Rundfunkwelt passiert, zu verringern.

Letztlich, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, gibt der Zehnte Rundfunkänderungsstaatsvertrag den bundesweiten Rundfunkveranstaltern und Plattformanbietern Rechts- und Planungssicherheit. Gerade im Hinblick auf die fortschreitende Digitalisierung ist das besonders wichtig. Er ist als Wegbereiter für den vollständigen

Übergang des Rundfunks in die digitale Welt zu werten. Daher wird die SPD-Fraktion diesem Rundfunkänderungsstaatsvertrag in der jetzigen Fassung zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung
bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Krause-Behrens. - Für die CDU-Fraktion erteile ich Herrn Wittich Schobert das Wort. Bitte schön!

Wittich Schobert (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute den Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag verabschieden, sind die medienpolitischen Experten in Gedanken schon wesentlich weiter. Wir sind nicht etwa beim Elften Rundfunkänderungsstaatsvertrag, sondern wir diskutieren derzeit intensiv vor allem über den Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag, der grundlegende Veränderungen im Medienalltag und in der Mediennutzung bewirken wird.

Im Mittelpunkt des heute zu beschließenden Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrages stehen notwendige Reformen zur Aufsicht über den privaten Rundfunk. Es gibt in der Landesmedienanstalt vier Kommissionen, die sich um bundesweite Regulierungsfragen und um den privaten Rundfunk kümmern. Das sind die Kommission für Medienschutz, die Gremienvorsitzendenkonferenz und die Kommission zur Ermittlung der Konzentration im Medienbereich, die KEK. Die Zusammensetzung der KEK wird neu geregelt. Künftig verstärken sechs Direktoren der Landesmedienanstalten den Kreis der sechs Medienexperten. Damit ist gewährleistet, dass der Einfluss von wirklichen Profis auf medienpolitische Entscheidungen erhöht wird. Neu eingeführt wird die Kommission für Zulassung und Aufsicht. Sie ist künftig für die Zulassung und Aufsicht bundesweiter Veranstalter und für die Zuweisung bundesweiter Frequenzen zuständig.

Es hat im Vorfeld dieses Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrages aus den Landesmedienanstalten Kritik gegeben. Die sogenannten gesellschaftlich relevanten Kräfte befürchten, dass sie an Einfluss verlieren, weil die Entscheidungen in zentrale Gremien verlagert werden. Ich meine jedoch, dass eine Einbeziehung der Gremien auf Bundesebene durch die Gremienvorsitzendenkonferenz

durchaus gewährleistet ist. Wichtig ist, dass z. B. die Lizenzierung von Rundfunkteilnehmern nicht nach Gutdünken und aufgrund von Standortfragen in einzelnen Landesmedienanstalten sachfremd verhandelt, sondern dass an einer zentralen Stelle objektiv entschieden wird.

(Beifall bei der CDU)

Es ist zu bedauern, dass es für alle vier Kommissionen nicht die Einigung auf eine gemeinsame Geschäftsstelle gegeben hat. Diese gemeinsame Geschäftsstelle scheiterte an standortpolitischen Begründungen von Brandenburg und Thüringen, weil dort zurzeit bereits einzelne Geschäftsstellen der Kommissionen ansässig sind. Auf der anderen Seite eröffnet uns diese Hinhaltetaktik dieser beiden Bundesländer die Chance, den zentralen Sitz der Geschäftsstelle aller Kommissionen der Landesmedienanstalten für Hannover einzufordern. Hannover ist aufgrund seiner zentralen Lage in Deutschland der richtige Standort für eine gemeinsame Geschäftsstelle. Ich weiß, dass unser Ministerpräsident und die Niedersächsische Staatskanzlei dieses Ansinnen ganz aktiv unterstützen und weiter am Ball bleiben werden, damit Hannover diese wichtige medienpolitische Standortaufwertung erhält.

(Beifall bei der CDU)

Gestatten Sie mir an dieser Stelle einige Worte zur aktuellen Diskussion zum Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag. Die Europäische Kommission befindet, dass die derzeitige Finanzierung von ARD und ZDF durch Rundfunkgebühren nicht mit dem EU-Beihilferecht vereinbar ist. Daher hat sich die Bundesregierung mit der EU darauf verständigt, dass wir bis zum Mai 2009 bestimmte Maßnahmen umsetzen müssen, um dieses Problem zu lösen. Wir werden den Funktionsauftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks neu definieren und dessen Gremien stärken, um eine wirksamere interne Kontrolle der Rundfunkanstalten zu ermöglichen. Wenn ich mir in diesem Zusammenhang den Entschließungsantrag der SPD zu diesem Thema anschau, dann stelle ich fest, dass die Sozialdemokraten offensichtlich die Aufgabenstellung an den Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag nicht verstanden haben.

(Widerspruch bei der SPD)

Die SPD will den Kompromiss beim EU-Beihilfeverfahren 1 : 1 übernehmen und zugleich eine eigenständige Onlineermächtigung für ARD und ZDF aussprechen. Dies würde bedeuten, dass

der öffentlich-rechtliche Rundfunk ins Internet alles das einstellen könnte, was er will, z. B. Partnerbörsen, Kochbücher, vollständige Tageszeitungen oder Spielfilme jeglicher Art. Dies würde in der Konsequenz dazu führen, dass die Zeitungsverleger in Niedersachsen ihre Verlagshäuser abschließen könnten und sich die schreibenden Redakteure dort oben auf der Preshtribüne bald einen neuen Job suchen müssten.

(Zustimmung von Wilhelm Heidemann
[CDU] - Zurufe von der SPD)

- Das ist kein Blödsinn! - Wer wird sich künftig noch eine Tageszeitung kaufen, wenn er sich deren Inhalte kostenfrei im Internet herunterladen kann?

(Beifall bei der CDU)

Um es ganz deutlich zu sagen, damit wir in der jetzt folgenden Diskussion auch eine klare Linie haben: Die CDU wird keine Politik unterstützen, die die Existenz der Tageszeitungsverlage dermaßen bedroht, wie es sich die SPD ganz offensichtlich wünscht.

(Beifall bei der CDU - Dr. Manfred
Sohn [LINKE]: Das regelt doch der
Markt!)

Abschließend richten wir nun den Blick auf das Treffen der Ministerpräsidenten am 12. Juni. Es wäre wünschenswert, wenn es in dieser Frage bereits bei diesem Treffen zu einer Einigung kommen würde. Wir wissen, dass die Diskussion dort im Gange ist und sicherlich mit verschiedenen Argumenten geführt wird. Wichtig ist für uns, dass die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten auch künftig im Rahmen ihrer verfassungsrechtlich gesicherten Bestands- und Entwicklungsgarantie tätig werden können. Es muss aber auch deutlich gemacht werden können, dass alle anderen Medien nicht unter dem erweiterten Angebot der Öffentlich-Rechtlichen leiden müssen oder gar in ihrer Existenz bedroht werden.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Das Wort zu einer Kurzintervention hat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Briese. Bitte schön!

Ralf Briese (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe eine Frage an den Kollegen Herrn Wittich Schobert. Sie haben in der letzten Legislaturperiode das Mediengesetz geändert, und es ist dann ja vom Staatsgerichtshof als verfassungswidrig eingestuft worden und ist somit ein weiteres Gesetz, das verfassungswidrig war. Damals hat der Fraktionsvorsitzende der CDU, Herr David McAllister, diese Änderung des Mediengesetzes lauthals damit begründet, dass die SPD so viele Medienanteile insbesondere an den Zeitungsverlagen hätte. Das war ihm ein Dorn im Auge. Deshalb meine Frage an Sie: Woran erkennen Sie die Logik der SPD, die Zeitungsverlage, an denen sie angeblich so viele Anteile hat, so stark unter Druck zu setzen, indem sie jetzt diese Onlineausweitung will? Das habe ich nicht verstanden.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Es gibt keine Logik bei der SPD! Die gab es noch nie! - Heiner Bartling [SPD]: Der will die SPD schützen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Ich sehe, Herr Kollege Wittich Schobert macht sich auf den Weg. Sie möchten antworten. Bitte schön!

(Heiner Bartling [SPD]: Das ist die Sorge um die SPD! - Lachen bei der CDU)

Wittich Schobert (CDU):

Lieber Kollege, die öffentliche Diskussion spricht in diesem Punkte für sich. Zu der inneren Logik der SPD kann ich hier nun wahrhaftig keine Auskunft geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie interessieren sich nur für sich selbst!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Flauger jetzt das Wort hier vorne am Redepult. Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Liebe Gäste!

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Gäste? Welche Gäste?)

- Gäste! Da oben!

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Das sind Zuhörer!)

Weil Sie unsere Verfassungstreue immer wieder infrage stellen, habe ich meine Reden bisher mit dem Ausdruck eingeleitet: Ceterum confiteor constitutionem - außerdem bekenne ich mich zur Verfassung. - Ich stelle das hiermit ein,

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wunderbar!)

weil ich festgestellt habe, dass es zwecklos ist. Sie haben offensichtlich kein Interesse daran, uns zuzuhören und sich mit unseren Argumenten auseinanderzusetzen. Ihre einzige Strategie im Hinblick auf die Linke ist offensichtlich, sie immer wieder zu diffamieren und in Ecken zu stellen, in die sie nicht gehört.

(Unruhe)

Die unerträgliche Gleichsetzung, die Sie heute wieder in Form von Gleichsetzung mit Nazis und LINKEN betrieben haben, ist einfach - - -

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Entschuldigung, Frau Kollegin Flauger, wir haben den Tagesordnungspunkt 13 aufgerufen. Das heißt, Sie müssen zur Sache sprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kreszentia Flauger (LINKE):

Dazu komme ich sofort. - Ich sage noch einen lateinischen Spruch in Verantwortung als altsprachliche Kollegin, wie ich hier gestern genannt wurde: Audacter calumniare aliquid semper haeret. - Das ist Ihr Motto: Immer kühn mit Dreck schmeißen. Irgendetwas wird schon hängen bleiben.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich komme nun zum Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag. Es ist eben schon etwas zur mangelhaften Einbindung von Landtagsabgeordneten gesagt worden. Ich kann das nur ausdrücklich bestätigen.

Ich möchte etwas zur Neustrukturierung der Kommission zur Ermittlung der Konzentration im Medienbereich sagen. Diese Kommission hat gut und effizient gearbeitet. Es hat an ihrer Arbeit keinerlei Kritik gegeben - mit Ausnahme des Springer-Verlages, dessen Dominierungsbestrebungen im Medienbereich durch diese Kommission schon

einmal gekippt wurden. Es gab also keinen Grund, daran etwas zu ändern. Das, was hier betrieben wird, ist ein Verwaltungsaufbau statt eines Bürokratieabbaus. Herr Rösler, dabei müssen Sie ein bisschen aufpassen; denn es ist ja eigentlich Aufgabe Ihrer Fraktion, hierzu das Entsprechende zu erwähnen. Wir nehmen es Ihnen an dieser Stelle aber gerne einmal ab, zu sagen, dass das an der Stelle eine überflüssige Aufblähung ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Beim Thema „Gebührenregelung und Gebührenbefreiung“ gibt es deutlichen Nachbesserungsbedarf. Die PC-Gebühr müsste gestrichen werden. Die Gebührenbefreiung sollte nicht nur wegen förmlicher Hartz-IV-Bescheide erfolgen, sondern auch aus Billigkeitsgründen bei Menschen, die sich in ähnlichen finanziellen Verhältnissen mit vergleichbar geringen Einkommen befinden. Ich habe persönlich generelle Bedenken gegen diese Art der Finanzierung, weil ein pauschaler Betrag von knapp 20 Euro pro Monat an Rundfunkgebühren für eine alleinerziehende Verkäuferin natürlich etwas ganz anderes bedeutet als z. B. für Sie und für mich. Vermutlich hat diese alleinerziehende Verkäuferin auch schon ihre Tageszeitung abbestellt, weil sie sich sie nicht mehr leisten kann, und ist deshalb umso mehr auf Rundfunk und Fernsehen angewiesen, um entsprechend informiert zu sein. Daher müsste man noch einmal grundsätzlich überlegen, wie das Thema sozialer neu gestaltet werden kann. Das wäre vielleicht perspektivisch ein guter Ansatz.

(Beifall bei der LINKEN)

Konkret möchte ich deutliche Kritik an der vorgesehenen Änderung des Rundfunkgebührenstaatsvertrages üben. Sie wissen, dass die Gebühreneinzugszentrale regelmäßig Daten von den Meldebehörden als Basis für die Einziehung ihrer Gebühren erhält. Sie hat sich allerdings bisher auch schon, und zwar ohne Legitimierung, Daten vom grauen Adressmarkt besorgt. Manche, die irgendwo etwas bestellt haben, merken das daran - u. a. ich habe es gemerkt -, dass der von dem Unternehmen falsch geschriebene Name plötzlich so auch als Adresse eines Schreibens der GEZ auftaucht. Bei meinem Vornamen ist das nicht so schwierig; Kreszentia kann man schon einmal falsch buchstabieren. Daran merkt man, dass solche Daten jetzt schon besorgt werden. Das soll jetzt legitimiert werden. Das heißt, die Gebühreneinzugszentrale soll ausdrücklich die Erlaubnis erhalten, sich von kommerziellen Adressanbietern

Daten zu besorgen, um sie mit ihrem Adressenbestand abzugleichen. Das ist in unseren Augen ein krasser Verstoß gegen die informationelle Selbstbestimmung. Traditionell wäre es Aufgabe der FDP oder der Grünen, darauf hinzuweisen. Aber auch das nehmen wir ihnen an dieser Stelle gerne ab.

Ich habe mich bei der Abstimmung im Ausschuss enthalten, mein Kollege auch. Wir haben uns das jetzt noch einmal im Detail angeguckt; wir hatten bisher noch nicht einen solchen Mitarbeiterstab, wie Sie ihn zum Teil haben. Wir haben das noch einmal bewertet und werden heute diesem Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag nicht zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN - David McAlister [CDU]: Davon geht die Welt auch nicht unter!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen haben Sie, Frau Kollegin Helmhold, das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst einige Anmerkungen zum Verfahren machen. Staatsverträge werden im Wesentlichen hinter verschlossenen Türen abgehandelt. Den Landtagen kommt am Ende, nachdem sich die Ministerpräsidenten geeinigt haben, dann nicht viel mehr zu, als das Ganze abzunicken. Ich finde, eine demokratische und öffentliche Beratungskultur müsste eigentlich anders aussehen. Es wäre schön, wenn die Landtage in diesem Zusammenhang tatsächlich mehr Einfluss bekommen könnten, als am Ende sozusagen nur Ja oder Nein zu dem Ganzen sagen zu können.

Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst hat sich mit diesem Werk sehr gründlich beschäftigt und uns im Ausschuss doch einige Fragen gestellt. Zum Beispiel wird die Toleranzschwelle des Landtages hier schon einigermaßen ausgetestet, weil die Regelungen des Landesmediengesetzes einen doch nicht unerheblichen Teil ihres Anwendungsbereiches verlieren und der Landtag so Gesetzgebungsmöglichkeiten abgibt. Daneben hat er uns auch mit auf den Weg gegeben, dass Text und Begründung nur teilweise verständlich seien und selbst für ihn, den Gesetzgebungs- und Beratungsdienst, erheblicher Nachfragebedarf bestanden habe. Für den Landtag bzw. für den Aus-

schuss als Beratungsorgan ist es dann natürlich einigermaßen schwierig, dies alles nur aufgrund eines mündlichen Vortrages des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes nachvollziehen zu müssen. Ich finde, das ist zumindest verbesserungsfähig.

Inhaltlich können wir dem Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag zustimmen. Es ist sicherlich richtig, private Anbieter jetzt bundesweit zentral zuzulassen und den Betrieb bundesweiter Plattformen zu regeln und dafür entsprechende Kommissionen zu schaffen. Falsch finde ich es allerdings - ganz im Gegensatz zu Ihnen, Herr Schobert -, die Kommission zur Ermittlung der Konzentration im Medienbereich, die KEK, durch Vertreter aus den Staatskanzleien aufzublähen. Ich kann darin keinen wirklichen Mehrwert erkennen. Das wichtige Kriterium der Staatsferne wird hier wieder einmal aufgeweicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Im Ergebnis ist der Staatsvertrag trotz rechtstechnischer Mängel zustimmungsfähig. Allerdings möchte ich anmerken, dass eine ganze Reihe von Fragen offenbleibt und eine Architektur der gesamten notwendigen Veränderungen im Moment nicht zu erkennen ist. Offenbleiben z. B. die Reform der Landesmedienanstalten, die Weiterentwicklung des Jugendmedienschutzes und die Neugestaltung der Rundfunkgebühr - für uns eine entscheidende Baustelle.

In den nächsten Wochen und Monaten wird uns vor allem der Zwölfte Rundfunkänderungsstaatsvertrag beschäftigen. Hier müssen wir tatsächlich sehr gründlich die Frage diskutieren, wie die Öffentlich-Rechtlichen zukünftig online aufgestellt sein sollen. Es kann nicht sein - das kann ich für meine Fraktion vorab erklären -, dass man ZDF und ARD sozusagen ins Rundfunkmuseum abschicken will, indem man ganz restriktiv damit umgeht, was sie zukünftig im Internet anbieten sollen und dürfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr McAllister hat uns dazu in der letzten Woche in der HAZ schon quasi die Marschrichtung mitgegeben. Er will den öffentlich-rechtlichen Sendern das Onlineangebot als dritte Säule im Wesentlichen nicht gestatten.

(David McAllister [CDU]: Das ist nicht richtig!)

Wer das tut, verbaut den öffentlich-rechtlichen Sendern die Zukunft und gefährdet ihren grundgesetzlichen Auftrag.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Das war ein sehr guter Text von Herrn McAllister!)

Sie können sich darauf einstellen, dass wir dafür sorgen werden, dass der Auftrag der Öffentlich-Rechtlichen sozusagen auf allen Kanälen und auf allen möglichen Übertragungswegen gewahrt wird.

(Jörg Hillmer [CDU]: Mit Zwangsgebühr?)

Die Auswirkungen dessen, was Kohl und Kirch in diesem Land medienpolitisch angestellt haben, reichen mir, ehrlich gesagt. Da müssen Sie nicht noch einen draufsetzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion haben Sie, Herr Kollege Riese, das Wort.

Roland Riese (FDP):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Zehnte Rundfunkänderungsstaatsvertrag ist nicht wirklich Streitbefangen. Seine Regelungsgegenstände führen zwar zu einer umfangreichen Vorlage, aus der wir heute einiges gehört haben. Er arbeitet aber im Wesentlichen technische Notwendigkeiten ab. Man kann kaum darüber uneins sein, dass die Abstimmung zwischen den für den Rundfunk zuständigen Ländern zu einer ausgesprochen aufwendigen Angelegenheit wird, wenn es um die Bundeseinheitlichkeit geht. Das beginnt mit den Abstimmungsprozessen zwischen den Staatskanzleien der Länder und endet damit, dass wir - das haben die Kolleginnen von der SPD und den Grünen angesprochen - hier im Parlament weitgehend eine notarielle Funktion auszuüben haben, da der Vertrag, um den es heute geht, bereits am 19. Dezember 2007 von den Ministerpräsidenten der Länder unterzeichnet wurde.

Der Niedersächsische Landtag hat heute zwar ein Gesetz zu verabschieden. Es liegt aber in der Natur des Staatsvertrages, dass es inhaltlich übereinstimmender Gesetze sämtlicher Bundesländer bedarf. Manche sprechen in diesem Zusammenhang

auch von einem Gesamtkunstwerk. Dieser Mechanismus führt notwendigerweise dazu, dass sich die gestaltende Kraft noch stärker als bei anderen Rechtsmaterien von der Legislative in die Exekutive verlagert. Der Hessische Landtag mit seinen besonderen Mehrheitsverhältnissen hat daher in seiner ersten Lesung zum Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag am 22. April 2008 bezüglich der angesprochenen weiteren Verträge zur gleichen Materie die Frage der inhaltlichen Vorbereitung in den Landtagen intensiv diskutiert.

Die FDP-Fraktion wird dem Vertrag heute zustimmen. Sie begrüßt ausdrücklich die Regelungen zum Teilnehmerschutz bei Gewinnspielen und für eine gewisse Gewaltenteilung unter den Landesmedienanstalten. Sie stimmt den Regelungen zur Kommission für Zulassung und Aufsicht, zur Kommission zur Ermittlung der Konzentration im Medienbereich sowie zur bundesweiten Zuordnung und Zuweisung von Kapazitäten für drahtlose Übertragung ebenso zu wie denen zur Regulierung von Plattformen.

Zum Letzteren ist allerdings anzumerken, dass es durchaus Praktiker gibt, die die Vielfalt und Unterschiedlichkeit der Sachverhalte bei Übertragungsnetzen in diesem Staatsvertrag nicht optimal angesprochen finden. So stellen sich die privaten Kabelbetreiber einen höheren Schwellenwert vor als den in § 52 Abs. 1 des Rundfunkstaatsvertrages gefundenen von 10 000 Wohneinheiten, ab dem die Belegungsregeln greifen. Ob sich die Befürchtungen einer erhöhten Bürokratie für Plattformbetreiber bewahrheiten, wird die Praxis lehren. Vom Dreizehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag an bestünde, falls nötig, hier die Möglichkeit zum Nachsteuern.

Da die Vorredner über den Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag gesprochen haben, der heute noch gar nicht auf der Tagesordnung steht, möchte ich noch ein Wort dazu sagen: Es geht aus Sicht der FDP darum, dass nicht durch neue Betätigungen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks die Gebühren für die Teilnehmer unverantwortlich steigen. Das werden wir beobachten; denn die Gebühr ist für viele schon ein sehr hoher regelmäßiger Ausgabeposten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung spricht Herr Ministerpräsident Wulff. Bitte schön!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich natürlich, dass der Zehnte Rundfunkänderungsstaatsvertrag hier eine breite Mehrheit finden wird, bei wenigen Enthaltungen, wenigen Gegenstimmen. Das halte ich auch für passend; denn der Ordnungsrahmen für das Medienrecht der Länder wird sinnvoll weiterentwickelt. Es gilt, gerade für länderübergreifende Aufgaben gemeinsame Regelungen zu schaffen, damit die Landesmedienanstalten ohne unnötige Verzögerungen einheitliche Entscheidungen treffen können.

Die Veranstalter von privatem bundesweit verbreitetem Rundfunk werden künftig zentral zugelassen und beaufsichtigt. Dazu wird es in Zukunft eine aus den Direktoren der Landesmedienanstalten gebildete Kommission für Zulassung und Aufsicht geben. Sie tritt neben die bereits bestehende Kommission der Landesmedienanstalten zur Ermittlung der Konzentration im Medienbereich und die Kommission für Jugendmedienschutz. Es werden neben den sechs Sachverständigen zukünftig sechs Direktoren der Landesmedienanstalten hinzugezogen, und es wird als Schwerpunkt der Änderungen die bundesweit einheitliche Zuordnung und Zuweisung von Frequenzen für bundesweiten Rundfunk und die Regulierung von Plattformen, über die Rundfunkangebote und Telemedien für die Bürger bereitgestellt werden, geben. Gerade Plattformen werden weiter an Bedeutung gewinnen. Deshalb ist es wichtig, dass der Zehnte Rundfunkänderungsstaatsvertrag endlich Rahmenbedingungen schafft, um deren Betrieb zu ermöglichen.

Ich möchte ausdrücklich darauf hinweisen, dass ich das, was Frau Krause-Behrens für die SPD und Frau Helmhold für die Grünen gesagt haben, sehr ernst nehme. Es ist mehrfach gesagt worden, es werde hier immer nur abgenickt, es werde nicht wirklich beraten, es könne nicht richtig Einfluss genommen werden. Wie ich jetzt seit fünf Jahren beobachte, scheint diese Kritik zunehmend berechtigt zu sein.

Ich habe beim letzten Gebührenerhöhungsverfahren erlebt, dass ich als Ministerpräsident im Ausschuss im Rahmen der Verfassung klar über die Sozialverträglichkeit gesprochen habe, nach dem

Motto: 20 Euro im Monat, 400 bis 500 DM - in alter Währung sozusagen -, sind für viele Bürgerinnen und Bürger, für viele Haushalte eine wirkliche Belastung, die uns, aber wegen der Staatsferne auch die Gremien immer wieder zwingen muss, zu überlegen, ob das alles dem Grundversorgungsauftrag entspricht oder ob es hier und da auch sparsamer geht. Sie wissen, der Rechnungshof hat gerade bemängelt, wie der NDR in Hamburg gebaut hat. Er hat die Frage aufgeworfen, ob so auch die öffentliche Hand bauen würde. Das sind Themen, die einfach unser Anliegen sein müssen. Wir müssen darauf achten, dass der Etat der öffentlich-rechtlichen Anstalten nicht größer ist als der Etat von Bundesländern, was er heute schon zum Teil ist.

Noch etwas zum Thema schwierige Debatten: Ich habe erleben müssen, nachdem sich Ministerpräsidenten auf Gespräche mit den Intendanten darüber eingelassen haben, was berichtet werden müsse und was nicht, dass das Bundesverfassungsgericht das einkassiert hat. Diese Erfahrung mit dem Verhalten einzelner Länder hat mich schon sehr nachdenklich gestimmt.

Was ich jetzt erlebe, ist, dass unser Gesetzgebungs- und Beratungsdienst eine Vielzahl von Mängeln am Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag feststellt und auf diese Änderungswünsche von 15 Ländern nicht so ohne Weiteres reagiert werden kann, weil ja unter allen Ländern eine Abstimmung stattfinden muss. Nach wie vor scheint bei den für die Länder federführenden Staatskanzleien, insbesondere der von Rheinland-Pfalz, keine ausreichende Akzeptanz für parlamentarisches Wirken und für Kritikpunkte des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes vorhanden zu sein.

Ich nehme die Kritik an sprachlichen Mängeln und an rechtstechnischen Begründungen sehr ernst und will dies nicht erneut beim Zwölften Rundfunkänderungsstaatsvertrag erleben. Deswegen neige ich dazu, diesem im Juni meine Zustimmung nicht zu geben. Denn es wird seit Tagen immer wieder an Änderungen von Formulierungen gearbeitet, und ich sehe mich außerstande, dort meine Unterschrift zu leisten, um dann vom Gesetzgebungs- und Beratungsdienst wieder solche vielfältigen Kritikpunkte vorgelegt zu bekommen.

Wenn man sich aber noch ein paar Monate nimmt, um mit dem Parlament zu diskutieren, dann bitte ich das Parlament ganz herzlich, sich nicht auf jede Sau zu setzen, die durchs Dorf getrieben wird. Wir erleben ganz merkwürdige Dinge. Die Europä-

ische Kommission erwartet von den Gremien der öffentlich-rechtlichen Anstalten eine sehr sachliche Betrachtung der Anforderungen an den öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Die Gremien sehen sich aber letztlich nicht als Abwägende, sondern ausschließlich als Interessenvertreterinnen und -vertreter der jeweiligen Sendeanstalt, in deren Gremien sie sitzen.

Ich habe einen Brief von den Gremienvorsitzenden des NDR bekommen. Diesen Brief habe ich beantwortet, indem ich geschrieben habe, wir müssen aufpassen, dass wir nicht in Europa mit unserer gesetzlichen Zwangsgebühr Probleme bekommen. Dieser Brief ist den Gremien nicht bekannt gegeben worden. Den Gremien ist aber eine Stellungnahme vorgelegt worden, die von den Gremien nicht beschlossen worden ist. Die Gremienvorsitzenden haben aber trotzdem eine politikkritische Presseerklärung abgegeben.

Ich halte das, was die Gremien des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in diesen sensiblen Fragen machen, also was Internetzeitung ist, was Zeitung im Internet durch öffentlich-rechtliche Anstalten ist und was Rundfunk von Zeitungen über ihre Internetseiten ist, für sehr gefährlich und fahrlässig, weil die Europäische Kommission genau darauf schaut, was wir in Deutschland in diesem Bereich machen und wo wir möglicherweise europäisches Recht brechen. Gerade die EU-Kommission hat in dem erzielten Kompromiss, also in der Vereinbarung, Wert darauf gelegt, dass es bei Internetangeboten einen sogenannten Dreistufentest gibt. Dabei sind die Gremien gefordert, sehr sachbezogen zu beurteilen, was eine öffentlich-rechtliche Aufgabe ist und was nicht.

Wir als Landesregierung möchten eine Entwicklungsgarantie für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk mit Leben erfüllen, d. h. auch Angebote im Internet. Aber über die Grenzen dieser Angebote wird man sachlich sprechen müssen. Das ist unter den 16 Bundesländern sehr schwierig. Ich hoffe, dass es dann, wenn ich im Juni sage, dass wir noch ein paar Wochen brauchen, den Gremien der öffentlich-rechtlichen Anstalten nicht gelingt, den Eindruck zu erwecken, wir würden uns einseitig zum Büttel der Presseverlage machen. Leider tauchen solche Angriffe in der Presseerklärung der Gremienvorsitzenden - ohne dass sie von den Gremien gebilligt wurden, wie ich gehört habe - auf.

Also: Lassen Sie uns sehr sachlich darüber streiten, was Sache des öffentlich-rechtlichen Rund-

funks und Fernsehens ist, was über Zwangsgebühren laufen kann, was die Anstalten über selbst erzielte Einnahmen machen können und was Sache der Verlage der Tageszeitungen bleiben soll. Mir liegt medienpolitisch sehr daran, dass wir einen starken öffentlich-rechtlichen Rundfunk und ein starkes öffentlich-rechtliches Fernsehen in Deutschland behalten. Damit sind wir insgesamt mehr als zufrieden. Mir liegt aber auch daran, eine breite verlegerische Landschaft zu behalten. Ich persönlich glaube, dass eine Tageszeitung ein Stück Kulturgut ist, um sich über sein Umfeld und seine Heimat zu informieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zeitungsverlage, Tageszeitungen haben sehr viel Geld für ihr Internetangebot in die Hand genommen. Damit haben sie eigenes Geld in die Hand genommen. Niemand hat etwas dagegen, wenn andere eigenes Geld in die Hand nehmen. Hierbei geht es aber darum, dass es Zwangsgebühren sind, also Gebühren, die den Bürgern zwangsweise abgenommen werden. Im Hinblick darauf, was damit gemacht wird, haben wir eine Art Gralshüterfunktion. Offenkundig müssen wir einigen aus den Gremien der öffentlich-rechtlichen Anstalten sagen, dass hier transparenter diskutiert wird als dort. Das, was dort in den letzten Tagen abgelaufen ist, hat mich nicht gerade mit Vertrauen darin ausgestattet, dass die Gremien wirklich wissen, worum es gegenüber Europa geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung, zur Einzelberatung.

Ich rufe auf:

Artikel 1 einschließlich der Anlagen. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Diejenigen, die den Entwurf eines Gesetzes zum Zehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag so beschließen möchten, bitte ich, sich von den Plätzen zu erheben. - Gibt es Gegenstimmen? - Die Fraktion DIE LINKE sowie Frau Wegner. Gibt es Stimmenthaltungen? - Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Die beiden folgenden Tagesordnungspunkte, nämlich die **Tagesordnungspunkte 14 und 15**, rufe ich vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Zweite Beratung:

Schule darf nicht krank machen - Druck aus dem Turbo-Gymnasium nehmen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/51 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/163

Erste Beratung:

Flexible Wege zum Abitur - Lernbedingungen verbessern! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/185

Die Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - es geht um Tagesordnungspunkt 14 - lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung zu diesem Tagesordnungspunkt ist nicht vorgesehen.

Zur Einbringung des Antrags unter Tagesordnungspunkt 15 erteile ich Herrn Kollegen Poppe für die SPD-Fraktion das Wort.

Claus Peter Poppe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Haltung, die CDU und FDP in der Frage des Abiturs nach zwölf Jahren seit Wochen einnehmen, trägt schon Züge von Schizophrenie.

(Beifall bei der SPD)

Auf der einen Seite haben Sie in der ersten Beratung alle Probleme geleugnet, auf der anderen Seite hat nun zum zweiten Mal ein runder Tisch der Kultusministerin mit den Verbänden sowie mit Schüler- und Elternvertretern getagt, um Lösungsvorschläge zu entwickeln. Wozu denn ein Zehnpunkteprogramm gegen nicht vorhandene Probleme?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es hätten fünf Punkte reichen können!)

Geben Sie doch einfach zu: Sie haben mit Ihrem Schulbus einen schweren Unfall gebaut, und jetzt werden nur Schäden am Lack beseitigt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Dabei ist es doch ganz offensichtlich, dass die Probleme da sind und dass sie größer sind, als Sie

eingestehen wollen. Selbst bei der Anhörung im Kultusausschuss in der letzten Woche zu einem nur entfernt verwandten Thema haben gerade die Vertreter der Gymnasien deutliche Worte dazu gefunden, wie stark sie durch die Umstellung belastet sind, durch eine Umstellung - ich muss dazu nicht alles aus der Debatte des letzten Monats wiederholen -, die darunter leidet, dass sie dilettantisch vorbereitet worden ist. Die Curricula werden erst jetzt überarbeitet. Die auf das Abitur nach 12 Jahren abgestimmten Bücher waren sämtlich nicht vorhanden. Die Schülerinnen und Schüler werden wegen unangepasster Tagesabläufe, wegen fehlender echter Ganztagsangebote über Gebühr belastet.

(Beifall bei der SPD)

So, wie die Umstellung auf ein Abitur nach 12 Schuljahren jetzt verwirklicht worden ist, sehen viele Familien diese Neuerungen mit Grausen. Mit dem alleinigen Ziel, Lebenszeit besser auf die wirtschaftliche Verwertbarkeit hin durchzuplanen, ist kurzerhand die Zeit zum Abitur gekürzt und die Zahl der Stunden pro Schuljahr erhöht worden. Verdichtung wurde produziert, wo eine methodisch-didaktische Neuorientierung nötig wäre. Lernen aber funktioniert nicht so einfach nach der Formel: Leistung ist Arbeit durch Zeit.

Viele Eltern, Schülerinnen und Schüler, ja, auch Lehrerinnen und Lehrer fühlen sich eher an Momo erinnert, das Mädchen aus dem Roman von Michael Ende, dem die grauen Herren die Zeit seiner Kindheit stehlen wollten. Die grauen Herren sammeln die Stundenblumen ein und bringen sie auf die Zeitsparkasse. Momos Freunde verlernen, sich selbst etwas einfallen zu lassen. Wie heißt es in dem Buch?

„Die Spiele wurden ihnen von Aufsichtspersonen vorgeschrieben, und es waren nur solche, bei denen sie irgendetwas Nützliches lernten. Etwas anders verlernten sie freilich dabei, und das war: sich zu freuen, sich zu begeistern und zu träumen.“

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Meine Damen und Herren, das hat wenig mit Kuschelpädagogik zu tun, aber viel mit Menschlichkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Es ist übrigens eine eigenartige Ironie, dass Sie in diesen Debatten über genau das reden müssen, was Sie für beendet erklärt haben, nämlich über Strukturveränderungen. Was ist denn die Verkürzung der Gymnasialzeit, wenn nicht eine Strukturveränderung? Was sind denn die Änderungen daran, wenn nicht Strukturveränderungen? - Ich stelle das nur fest. Sie sollten sich dies ruhig eingestehen.

In der deutschen Bildungsdebatte gibt es zwei verfehlte Grundannahmen: Die eine Grundannahme ist falsch, dass sich die Qualität unserer Schulen allein durch Strukturmaßnahmen verbessern lasse. Die andere falsche Annahme ist, die Qualität unserer Schulen lasse sich verbessern, ohne auf Strukturen Rücksicht zu nehmen. Schauen Sie ruhig auf beides: auf Qualität und auf Strukturen. Aber schließen Sie nicht die Augen, wenn Sie sich selbst in gravierende Strukturprobleme manövriert haben; denn es sind Ihre Strukturveränderungen, die jetzt dafür sorgen, dass die Hauptschulen ausbluten, dass Lehrer- und Schülerschaft der Gymnasien unzumutbar belastbar werden, dass Eltern verunsichert sind und in Massen auf Gesamtschulen ausweichen und dass die Schülerströme unkalkulierbar werden.

(Beifall bei der SPD - Norbert Böhlke
[CDU]: Wo das denn?)

Ich möchte Ihnen dazu etwas sagen: Herr Staatssekretär Uhlig sagt laut *Braunschweiger Zeitung*:

„In Hannover wird es relativ schnell keine Hauptschulen mehr geben.“

Er sagt an anderer Stelle:

„Wir müssen noch vier, fünf Jahre Geduld haben, es ist zu früh, die Hauptschule abzuschreiben.“

Man kann daraus nur schließen - es ist ganz einfach -: Sie wissen nicht mehr, wohin. Sie haben keinen Plan und die Schulen nicht mehr im Griff.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Was ist konkret gegen die Probleme der Umstellung zu tun? - Sie, meine Damen und Herren von den Mehrheitsfraktionen, sind alle Antworten schuldig geblieben. Die Grünen sind mit Schnellschüssen vorgeprescht. Die Ministerin hinkt, wie gesagt, mit dem Ausbessern von Lackschäden hinterher.

Meine Damen und Herren, die SPD-Fraktion versucht, Ihnen nach gründlicher Abwägung aller Möglichkeiten und nach vielen Gesprächen mit Vertreterinnen und Vertretern der Schulpraxis mit dem vorgelegten Antrag einen gangbaren Weg aufzuzeigen, der einerseits den aktuell betroffenen Jahrgängen Verbesserungen bringt und andererseits eine Perspektive für die Zukunft aufzeigt.

Wir fordern erstens die Reduzierung der Klassenstärke in der Jahrgangsstufe 10. Sie haben dem nichts entgegenzusetzen außer dem Hinweis, dass dann Klassen neu gebildet werden müssten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist ja ein tolles Ding!)

Meine Damen und Herren, dies gehört und gehörte beim Übergang in die Sekundarstufe II zu den Normalitäten des Schullebens.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: So ist es!)

Jede Schule wird eine solche Teilung vermeiden, wo es möglich ist. Aber jede Schule wird auch die pädagogischen Möglichkeiten der kleineren Klassen höher einschätzen als ein zwanghaftes Verweilen in viel zu großen Klassen.

(Beifall bei der SPD)

Damit es sich einprägt: Die Klassenstufe 10 gehört zur Oberstufe und muss entsprechend behandelt werden, auf Dauer und nicht per Gnadenakt der Gutsherrin.

Unserer zweiten Forderung nach Verstetigung der stundenmäßigen Unterstützung der betroffenen Klassen - nennen wir es einmal einen Differenzierungsbonus - sind Sie immerhin ein kleines Stück entgegengekommen - ein kleines Schrittchen mit einer Zusage nur für ein weiteres Jahr, so, als ob die Folgejahrgänge keine Probleme mehr hätten.

Wir fordern drittens ein Programm für echte Ganztagschulen, gerade auch bei den Gymnasien. Was diese brauchen, ist nicht das freiwillige Nachmittagsanhängsel von Arbeitsgemeinschaften, sondern die Möglichkeit zur Rhythmisierung des Schulalltags, der Verteilung der schon längst über den Vormittag hinausgehenden Pflichtstunden über den ganzen Tag in angepassten Räumlichkeiten. Wie die Schulen das allerdings in ihr Schulprogramm einbauen wollen, sollen sie nach unserer Überzeugung in eigener Verantwortung selbst entscheiden können.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sehr gut!)

Insofern sind wir gegen das detaillistische Kleinklein des Grünen-Antrags. Wer selbstständige Entscheidungen der Schulen fördern will, der darf ihnen nicht auch noch solche Einzelheiten wie Pflichtdoppelstunden vorschreiben, sondern muss ihnen bezüglich der pädagogischen Konzeptionen Vertrauen schenken.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Doppelstunden sind keine neuen Erfindungen. Längst gibt es viel weiter gehende Konzepte: Projektarbeit und Wochenpläne. Schauen Sie sich einmal in den ausgezeichneten Reformschulen um. Bitte keine neuen Teilregulierungen mit minimaler Wirkung!

Wir denken über den Tag hinaus und erheben viertens die Forderung, die Grundsatzerlasse und Verordnungen so umzugestalten, dass eine flexible Verbindung der Sekundarstufen I und II möglich ist. Zugegeben: Das ist zwar erst längerfristig wirksam, aber es ist notwendig. Sie haben auch in diesem Punkt inzwischen zugegeben, dass es Ungereimtheiten gibt. Zu den sinnvollen Ergebnissen des runden Tisches gehört, dass der Übergang von der Klasse 9 des Gymnasiums in Fachgymnasien und damit in die Oberstufe ermöglicht werden soll. Aber das kann und darf nicht alles sein. Das ist Kleinkram. Auf Dauer darf es nicht dabei bleiben, dass z. B. Realschulabsolventen nach Klasse 10 formal den gleichen Abschluss erhalten wie Gymnasiasten nach Klasse 10, dass aber unterschiedliche Berechtigungen daraus abgeleitet werden.

Die Erlasse und Verordnungen, meine Damen und Herren, müssen weiter verändert und angeglichen werden. Es gibt langsamere und schnellere Lernerinnen und Lerner. Das Prinzip der individuellen Förderung macht es nötig, sich überall darauf einzustellen. Dies kann, wie ausgeführt, durch eine flexible Vergabe von Abschlüssen und zusätzlich durch eine flexible Oberstufenzeit erfolgen. Derzeit geschieht es leider ausschließlich durch ein demotivierendes Auslesesystem. Dieses muss überwunden werden!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist eine tolle Aussage!)

Zusammengefasst, Herr Klare: Wer die Schulzeit bis zum Abitur - ich spreche von Gymnasien, Herr Klare - erfolgreich verkürzen will, muss wirklich

individualisieren, muss die Hektik herausnehmen sowie konsequent auf Ganztage setzen und muss alle Schulen mitnehmen auf einem Weg weg vom Pauken und hin zu einem anderen Verständnis von Lernvorgängen. Selbstbestimmtes, selbsttätiges, interessegeleitetes und aktives Lernen ist zu entwickeln, anstelle von folgenloser Stoffvermittlung, von reinem „Learning to the test“. Von all dem sind wir in Niedersachsen weit entfernt.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Meine Damen und Herren, ein Aussitzen gibt es in dieser Frage nicht. Die Probleme des verfehlten Übergangs zum Abitur nach zwölf Jahren bleiben Ihnen und uns erhalten. Sie sind nicht weg, nur weil Reinhold Beckmann in den letzten Tagen einmal nicht seinem Zorn freien Lauf gelassen hat.

Es gilt, durchaus einmal einen Schritt Abstand zu nehmen und es nicht bei den tagespolitischen Aufgeregtheiten zu belassen. Das sage ich, Herr Klare, durchaus mit einem Schuss Selbstkritik und mit dem Blick auf andere Bundesländer. Auch wir nehmen für uns nicht in Anspruch, die eine und einzige Lösung zu haben, sondern wir stellen sie ernsthaft zur Diskussion.

In der Folge von PISA und anderen Untersuchungen hat es in manchen Bereichen geradezu panische Reaktionen gegeben, was alles geändert werden müsste. Der gemeinsame Nenner - ich nehme keine Partei aus - war häufig: früher, schneller, mehr Kontrolle, vom Wickelkind bis zum Studenten. - Nicht immer wurde genügend bedacht, was der ganzheitlichen Entwicklung - nicht nur der intellektuellen, sondern auch der sozialen und persönlichen - von Kindern und Jugendlichen am ehesten gerecht wird. Das Wort der Ministerin von der Entdeckung der Langsamkeit in der letzten oder vorletzten Plenarsitzung erscheint in diesem Zusammenhang allerdings leider als hohle Phrase.

„Die Entdeckung der Langsamkeit“ ist auch der Titel eines wunderschönen Buches. Der Autor heißt Sten Nadolny. Ich lege es Ihnen allen ans Herz. Es handelt von einem großen Entdecker namens John Franklin, der als Kind in der Schule sehr langsam lernt, aber hartnäckig bleibt und später große Expeditionen leitet.

(Zuruf von Björn Försterling [FDP])

Ein Buch auf historischer Grundlage. Im streng gegliederten Schulsystem unserer grauen Damen und Herren, Herr Försterling, wäre dieser Entdecker wohl untergegangen.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Wieso das denn?)

Sorgen Sie gemeinsam mit uns dafür, dass es jungen Talenten in Niedersachsen in Zukunft besser geht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Poppe. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Korter das Wort. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gestern haben wir über die Absenkung des Wahlalters auf 14 Jahre debattiert. Wenn Sie schon heute die Schülerinnen und Schüler als Wähler ernst nehmen müssten, hätten Sie uns wohl nicht so erbärmliche Ergebnisse Ihres runden Tisches zum Turboabitur präsentiert.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Björn Försterling [FDP])

Ich habe den Eindruck, dass Sie noch immer nicht begriffen haben, meine Damen und Herren von CDU und FDP und auch Frau Kultusministerin, was wirklich an den Mittelstufen unserer Gymnasien los ist. Mit dem Aktionsplan für das Turbogymnasium, den Sie vorgestern vorgelegt haben, Frau Heister-Neumann, werden die Schülerinnen und Schüler der Klassen 5 bis 10 kaum entlastet. Sie zählen darin einige Punkte auf, die überhaupt nichts Neues bringen. In der Oberstufe soll die Zahl der Klausuren verringert werden. Das ist richtig, aber keine Entlastung für die Mittelstufe. In der Sekundarstufe I soll der Nachmittagsunterricht in die 5. und 6. Klasse vorverlegt werden. Die Kinder sollen nach dem Übergang von der Grundschule auf das Gymnasium, wenn sie mit der neuen Schulform erst einmal klar kommen müssen, Wochenstundentafeln von 30 und 32 Stunden haben; Nachmittagsunterricht in der 6. Klasse. Vor der Einführung des Turbogymnasiums hatten sie 28 und 29 Stunden. Das verschiebt die Belastungen von den Pubertierenden auf die Jüngeren, auf die 10- bis 11-Jährigen. Was bedeutet das für die Durchlässigkeit? - Sie wird noch schlechter.

Beim warmen Mittagessen schiebt die Kultusministerin das Problem weiterhin völlig auf die Kommunen ab. Sie wolle einmal mit den Schulträgern

reden, heißt es. Nach dem Motto „wer bestellt - nämlich den Nachmittagsunterricht an den Schulen -, muss auch zahlen“ ist auch das Land in der Pflicht. Legen Sie endlich einen Investitionsplan vor, Frau Heister-Neumann, damit an allen Schulen ein warmer Mittagstisch angeboten werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, nichts getan hat die Kultusministerin bei den Klassengrößen. Bis zu 32 Schülerinnen und Schüler sitzen heute in den Gymnasialklassen, manchmal auch noch mehr und häufig in viel zu kleinen Klassenräumen. Es ist beschämend, dass Sie nicht einmal in den künftigen 10. Klassen, der Eingangsstufe der künftigen Oberstufe, generell die Klassenfrequenz herabsetzen wollen.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung tut nicht einmal dort etwas, wo es nichts kosten würde. Bayern und Hessen haben die Regelung eingeführt, dass es an Tagen mit Nachmittagsunterricht nicht auch noch Hausaufgaben zum nächsten Tag geben darf. In Niedersachsen - Fehlanzeige. Eigenverantwortliche Schule - ja. Aber muss das Land nicht auch die Kinder und Jugendlichen vor unzumutbaren Belastungen schützen? Von einem Ausbau der Gymnasien zu echten Ganztagschulen, zu denen selbstverständlich auch ein entsprechendes Personalbudget gehören müsste, ist bei Ihnen keine Rede. Stattdessen wollen Sie uns Schulen, in denen nur wenige Klassen Nachmittagsangebote haben und die noch nicht einmal über eine Mensa verfügen, als Ganztagsgymnasien verkaufen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das entscheiden doch die Schulen selbst!)

Das ist nur Etikettenschwindel. Zu einer pädagogischen Weiterentwicklung der Gymnasien würde auch gehören, dass sie die Schülerinnen und Schüler je nach ihrem individuellen Lerntempo in unterschiedlicher Zeit zum Abitur kommen lassen. Sie sind nicht einmal bereit, den eigenverantwortlichen Schulen selbst zuzugestehen, die Entscheidung zu treffen, ob sie das Abitur nach Klasse 12 oder generell nach Klasse 13 vergeben wollen. Frau Heister-Neumann, da ist Ihr hessischer Kollege schon viel weiter.

Meine Damen und Herren, bei der ersten Beratung unseres Antrages habe ich hier zwei Schülerinnen

der 8. und der 9. Klasse zitiert. Herr Klare hat damals mehrfach dazwischengerufen. Er wollte wohl nicht wahrhaben, wie der Schulalltag aus Sicht der Schülerinnen und Schüler aussieht. Heute möchte ich aus einem Brief zitieren, den mir der Vater einer 13-jährigen Schülerin vor ein paar Tagen geschrieben hat. Zitat:

„Unsere Tochter ist in der 8. Klasse. Ich glaube kaum, dass die Kolleginnen und Kollegen an ihrer Schule ahnen, welcher Belastung die Kinder ausgesetzt sind: 35 Stunden Schule, locker drei Stunden Hausaufgaben am Tag, Samstag und Sonntag jeweils vier bis sechs Stunden Schularbeiten... Meines Erachtens“

- so schreibt der Vater -

„macht unser Schulsystem aus frohen, lernfreudigen, wissbegierigen Kindern überangepasste Lernmaschinen, die dann spätestens im oder nach dem Studium ausgebrannt sind.“

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, unseren Antrag gegen den Turbostress am Gymnasium mit einem Entlastungspaket haben Sie im Kultusausschuss abgelehnt. Sie wollten nichts darüber hören, was unsere Vorschläge der kleineren Klassen und der Umwandlung der Gymnasien in Ganztagschulen denn kosten würden oder welche Entlastungsmaßnahmen andere Bundesländer eingeleitet haben. Deutlicher kann man es eigentlich nicht machen, dass man gar nicht an wirklichen Lösungen interessiert ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die SPD hat unsere Vorschläge zum Teil kritisiert, bislang aber keine eigenen vorgelegt. Jetzt, wo das Schuljahr fast abgelaufen ist, kommen Sie, Herr Poppe, mit einer Neuauflage unseres Antrags, in dem Sie einige Punkte unserer angeblichen Schnellschüsse herausgreifen. Die sind alle richtig. Ich frage mich nur: Wann hatten Sie gedacht, dass der Landtag die Beschlüsse fasst und umsetzen soll? - Für das nächste Schuljahr ist das nicht mehr zu schaffen.

Es geht hier auch nicht um angebliche Schnellschüsse, sondern darum, dass die Schülerinnen und Schüler extrem belastet sind und dass Handlungsbedarf besteht, sowohl kurzfristig als auch für ausgewogene langfristige Maßnahmen, die nachhaltig sein müssen. Aber vielleicht begreifen die Regierungsfraktionen den SPD-Antrag ja als zwei-

te Chance, sodass wir doch noch gemeinsam zu Maßnahmen kommen, die tatsächlich Entlastungen für die Schülerinnen und Schüler auch in der Sekundarstufe I bringen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Korter. - Für die CDU-Fraktion hat Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock das Wort. Bitte schön!

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Uns liegen heute zwei Anträge vor, mit denen die Schulzeitverkürzung deutlich kritisiert wird. Der SPD-Antrag, auf den ich zunächst eingehe, behauptet, dass es in vielen Bundesländern - das ist auch vorhin schon angeklungen - „massive Proteste“ gegen die Schulzeitverkürzung gebe. Ich hatte kürzlich einmal Gelegenheit, an einer bildungspolitischen Tagung von Sprechern aller deutschen Landtagsfraktionen teilzunehmen. Ich habe mich doch sehr gewundert, dass mir dort ein ganz anderes Bild vermittelt wurde. Die einen kannten nichts anderes als zwölf Jahre, die anderen haben längst umgestellt, und die, die jetzt umstellen, tun dies, liebe Kolleginnen und Kollegen aus dem Niedersächsischen Landtag, deutlich geräuschloser, als dies hier der Fall ist. Ich sehe das Problem: Sie nutzen berechnete Ängste und Sorgen der Eltern, um sie politisch zu instrumentalisieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hätten Sie jetzt die Schulzeitverkürzung eingeführt, wäre die Tonart eine ganz andere, und Wörter wie „schizophren“ und „mangelnde Menschlichkeit“, die Herr Poppe eben verwendet hat, kämen überhaupt nicht vor. Ich verstehe aber: Sie sind immer noch sauer. Es hat bei der Wahl wieder nicht geklappt.

Die CDU und die FDP sind diejenigen, die den wichtigen Schritt der Schulzeitverkürzung gehen. Das, was Sie von der SPD hier „hektische Maßnahmen“ und auch „Schnellschüsse“ nennen - so netterweise gegenseitig dann auch noch im Clinch -, läuft jetzt in Hessen ganz anders. Dort werden die Vorschläge des CDU-Kultusministers, die unseren gar nicht so unähnlich sind, als „Sofortprogramm“ anerkannt. Sie werden aber nicht als „Schnellschüsse“ oder ähnliches bezeichnet.

Der niedersächsische Wahlkampf liegt inzwischen mehr als vier Monate zurück, und jetzt sollte die Sacharbeit im Vordergrund stehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Ministerin hat deshalb Zeichen gesetzt und den runden Tisch einberufen. Inzwischen hat sie deutliche, konkrete und sachlich gegliederte Ergebnisse vorgelegt.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie werden von der politischen Gemengelage aber daran gehindert, einen vernünftigen Blick auf die Realität zu werfen.

(Ursula Körtner [CDU]: Das stimmt!
Das ist wohl wahr!)

So kritisiert die SPD z. B. verschärfte Anforderungen mit dem Hinweis auf die Vergleichsarbeiten. Im Übrigen hätte ich mir gewünscht, dass Sie auf Ihren eigenen Antrag ein bisschen genauer eingegangen wären. Das haben Sie aber nicht getan. Warum wohl?

Wir alle waren uns einmal darüber einig, dass Leistungsstandards eingeführt und dann auch kontrolliert werden sollten. Interessant fand ich in diesem Zusammenhang die im Auftrag der Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft erstellte Studie „Politik-Check Schule“ des Instituts der Deutschen Wirtschaft - vor ungefähr zehn Tagen herausgekommen -, die gerade Niedersachsen von allen Bundesländern im Bereich Qualitätssicherung hohe Standards attestiert, und zwar eben durch interne Evaluation. Als Beispiel werden dabei just diese Vergleichsarbeiten sowie einige andere Dinge mehr genannt. So langte es dort zur Note zwei plus, und lediglich drei von 16 Bundesländern waren in diesem Bereich besser. Das sind die positiven Ergebnisse der Schulpolitik der vergangenen fünf Jahre.

(Beifall bei der CDU)

Auch das von Ihnen geforderte flexibel nach 12 oder 13 Jahren abzulegende Abitur haben wir schon längst. Darüber haben wir neulich doch gesprochen. Herr Poppe hat doch selbst Beispiele dafür angeführt. Dass an einer Schule nicht beides laufen kann, ist doch völlig klar. Wer in Niedersachsen langsamer auf das Abitur zusteuern will, geht in die Realschule und nach Klasse 10 in die 10. Klasse des Gymnasiums. Diese zwei 10. Klassen sind nie Wiederholung gewesen, da es Schulen verschiedener Geschwindigkeiten sind. So genau müssten wir schon einmal hingucken. Oder

er geht nach der 10. Klasse und jetzt sogar nach der 9. Klasse - die Ministerin hat es gesagt, und auch von Ihnen ist es eben direkt bemerkt worden - auf ein Gymnasium des berufsbildenden Bereiches.

Ich frage Sie ganz deutlich: Was ist das eigentlich anderes als - jetzt zitiere ich aus dem SPD-Antrag - „die Flexibilisierung der Zeiten und Wege“, die Sie fordern? Diese Formulierung gefällt mir übrigens so gut, dass ich sie übernehmen werde. Da, wo wir die Flexibilisierung der Zeiten und Wege haben, sprechen Sie - gucken Sie noch einmal in Ihren Antrag - von „Ungereimtheiten“. Das verstehe, wer will; ich jedenfalls verstehe das nicht.

Die Ministerin hat nun für die Übergangsklassen - das ist das Entscheidende; denn wenn das System erst einmal läuft, brauchen wir uns keine Sorgen mehr zu machen - extra Förderstunden vorgesehen, wenn die Klassen größer sind, also mehr als etwa 30 Schülerinnen und Schüler umfassen. Sie gucken doch immer so gern in andere Bundesländer. Gucken Sie auch hier einmal richtig hin. Die Senkung der Klassenfrequenzen auf 30, wie dies in Hessen geschehen ist, können wir hier bei uns überhaupt nicht als Erfolg feiern. Warum nicht? - Weil wir im Schnitt eine Klassenfrequenz von nur 27 haben. Erkennen Sie das doch einmal an! Niedersachsen steht gut da.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Gucken Sie sich doch einmal die Studieng Bühnen von Hessen ab!)

- Darüber reden wir ein anderes Mal. Heute reicht die Zeit dafür nicht.

Vielleicht hätten Sie ja die Ergebnisse des runden Tisches abwarten sollen. Ich sehe den Beratungen gelassen, aber ohne jegliche Erwartung entgegen.

Zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hatten wir schon im April-Plenum gesprochen. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Zum Abitur nach zwölf Jahren gibt es bildungspolitisch überhaupt keine Alternative.

(Beifall bei der CDU)

Der Niedersächsische Industrie- und Handelskammertag hat deshalb kürzlich festgestellt - wörtlich -: Im internationalen Vergleich sind zwölf Jahre nicht Turbo, sondern längst Standard. - Vielleicht nehmen Sie auch das einmal zur Kenntnis.

(Beifall bei der CDU - David McAllister [CDU]: Richtig!)

Viele junge Leute in anderen Ländern haben ihr Studium schon mit etwa 23 Jahren abgeschlossen. In diesem Alter steuern sie bei uns gerade einmal auf die Zwischenprüfungen zu. Um dies zu verändern - jetzt machen wir einmal ganzheitliche Politik; das ist ja immer Ihr Wort -, gibt es drei wesentliche Stellschrauben: die Schulzeitverkürzung, die Straffung der Studiendauer und eine behutsame Senkung des Schuleintrittsalters. Diesen drei Stellschrauben hat sich diese Landesregierung in den letzten Jahren gewidmet, und sie tut dies auch weiterhin, und zwar um der jungen Leute willen, damit sie auf dem Arbeitsmarkt gleiche Wettbewerbschancen haben wie ihre europäischen Kollegen.

(Zustimmung bei der CDU)

Genau das erreichen wir jetzt. Deshalb wird G8, Frau Ministerin, ein Erfolgsmodell für Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gleichwohl - das verhehle ich nicht - gibt es Sorgen bei einigen Eltern und Schülern, die man aber nicht instrumentalisieren sollte, auch wenn man in der Opposition sitzt. Sie sind nämlich besorgt darüber, dass die Anforderungen zu hoch sind, weil die Schulzeit kürzer ist und weil die Schülerinnen und Schüler das Abitur gemeinsam mit dem Jahrgang über ihnen machen. Außerdem bestehen Sorgen dahin gehend, dass zu wenig Freizeit und zu wenig Zeit für Hobbys vorhanden ist. Beides nehmen wir ernst, aber wir lehnen Dramatisierungen ab.

Ich betone nochmals: Der Begriff „Turboabitur“ - Sie können ihn so oft gebrauchen, wie Sie wollen - ist und bleibt falsch. Sie müssen diese Dinge im Gesamtzusammenhang der niedersächsischen Schulreform der letzten fünf Jahre sehen.

(Heiner Bartling [SPD]: Die war schlimm genug!)

Zwei Jahre OS sind abgeschafft worden, dadurch haben wir Spielraum geschaffen. Die Ausbildung am Gymnasium ist jetzt acht und nicht mehr sieben Jahre lang wie bei Ihnen. Das heißt, dieser Bildungsgang - heute geht es um die Gymnasiasten - ist länger und einheitlicher geworden. Das wollen wir erst einmal anerkennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich halte deshalb fest: Eine um ein Jahr kürzere Schulzeit - das müssen wir auch den Eltern sagen; vielleicht sollten auch Sie einmal einen konstruktivi-

ven Dialog führen - bedeutet für unsere Kinder nicht, dass ein Jahr weniger Zeit zum effektiven Lernen bereitsteht.

Wir haben auch nicht die gesamte Stofffülle übernommen. Es ist richtig, dass die Ministerin jetzt bei der Aufgabe, die den Schulen zufällt, nämlich die Kerncurricula umzusetzen, ihre Hilfe anbietet, noch einmal Lernpläne straffen will und die Zahl der Förderstunden ausdehnt. Das sind weitere gute Ergebnisse des Runden Tisches. Meine Anerkennung!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin sicher, dass diese Maßnahmen die Sorgen der Eltern deutlich mindern werden.

Zum letzten Bereich der Sorgen: weniger Freizeit, keine Hobbys. Hier verteilen wir - das kann man auch anders formulieren, als Sie es getan haben; deshalb tue ich es - die Pflichtstunden von Klasse 5 bis 9 gleichmäßig, sodass nur einmal in der Woche Nachmittagsunterricht nötig ist. Zu der Anzahl der Klausuren, wenn sie in der Oberstufe reduziert werden: Bei kürzerer Oberstufenzeit bedeutet das eine Entlastung für Schüler wie Lehrer.

Vor allem aber gilt eines: Unsere Kinder verlieren ihre Kindheit und Jugend *nicht* durch unsere Schulzeitverkürzung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir holen gerade durch die Ganztagschulen - und niemand hat so viele Ganztagschulen eingerichtet wie diese Landesregierung in den letzten fünf Jahren -

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Widerspruch von der SPD)

viele Aktivitäten in die Schulen hinein - in den Bereichen Musik, Sport und Ähnliches -, die eigentlich vorwiegend zum Freizeitbereich gehören. Wir schaffen damit in meinen Augen einen neuen „Lebensraum Schule“, der bei Weitem nicht nur vom kognitiven Lernen geprägt ist. Das ist das Verdienst der Landesregierung der vergangenen Jahre, und das wird das Verdienst der Landesregierung der künftigen Jahre sein.

Ich stelle abschließend fest: Wir haben die Schulzeitverkürzung zum Abitur auf 12 Jahre und bleiben dabei. Unsere Schüler werden - Herr Poppe, Ihre Formulierung - dank der Flexibilisierung der Zeiten und Wege, die wir haben, das Abitur nach 12 oder 13 Jahren machen. Den Prozess des Übergangs gestalten wir sehr konkret mit allen

Beteiligten einvernehmlich. So wird die erfolgreiche Schulpolitik Niedersachsens der letzten fünf Jahre auch künftig fortgesetzt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Um Himmels willen!)

Ich hätte mir gewünscht, Sie hätten die Ergebnisse des runden Tisches abgewartet und vielleicht diesen Antrag zurückgezogen. Ich denke, wir lehnen ihn ab.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Kollege Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte schön!

Helge Limburg (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin. - Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock, ich möchte zwei Punkte Ihrer Rede scharf zurückweisen.

Erstens werfen Sie den Oppositionsfraktionen vor, dass wir die Ängste und Sorgen der Schülerinnen und Schüler missbrauchten, um hier damit Parteipolitik zu machen. Genau umgekehrt ist es richtig. Dieser Vorwurf fällt auf Sie zurück. Aufgabe von Politik ist es, Ängste und Sorgen von Menschen ernst zu nehmen. Das tun wir, und Sie ignorieren das alles.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Zweitens finde ich es ganz schön bedenklich, dass Sie sich in Ihren Bildungskonzepten und gerade auch in Ihrer Rede auf die Meinung der Industrie- und Handelskammer berufen haben.

(Zuruf von der CDU: Wieso ist das bedenklich?)

Dass Sie sich die Bildungspolitik von der Industrie- und Handelskammer formulieren lassen, finde ich ziemlich merkwürdig. Wir wollen Bildungspolitik für die Schülerinnen und Schüler von den Schülerinnen und Schülern und nicht einzig im Interesse der Industrie- und Handelskammer.

(Björn Försterling [FDP]: Die stellen später die Arbeitsplätze zur Verfügung!)

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Frau Bertholdes-Sandrock möchte antworten. Auch Ihnen stehen anderthalb Minuten Redezeit zur Verfügung.

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Lieber Kollege, die Zeit reicht jetzt nicht aus - - - Jetzt hören Sie bitte auch zu!

(Heiner Bartling [SPD]: Sind Sie einmal Lehrerin gewesen?)

- Aber ich habe gelernt zu diskutieren. - Die Zeit reicht leider nicht aus, um Ihnen all das zu sagen, was ich Ihnen sagen möchte. Deswegen ganz kurz: Wir nehmen die Sorgen und Ängste ernst. Sie behaupten, wir ignorierten sie. Kann man das von jemandem sagen, der diesen runden Tisch eingerichtet hat, dort alle Beteiligten herangerufen hat und der sich im Grunde einvernehmlich mit allen Leuten hat einigen können? - Das stimmt doch wohl nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und dann sage ich Ihnen eines: Ich bin sehr ungerne belehrend, aber die eine oder andere Anreicherung Ihrer Gedanken gestatten Sie mir schon, wenn Sie kritisieren, dass wir auf die Industrie- und Handelskammer oder auch auf Wirtschaftsverbände schauen. Ich finde nämlich, dass das ausgesprochen nötig ist; denn das sind die „Abnehmer“ unserer Schüler. Wir sind darauf angewiesen, dass wir Schüler so qualifizieren, dass sie den Anforderungen hinterher gerecht werden und nicht nur dem, was Ihnen persönlich gefällt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion DIE LINKE hat nun Frau Kollegin Reichwaldt das Wort.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vorab eine kurze Bemerkung zu der Rede der Kollegin Bertholdes-Sandrock. Ich war gerade bei einer Besuchergruppe einer Schule aus Hannover. Sie hat mir über die Klassenfrequenzen in der Sekundarstufe I und auch in der Sekundarstufe II etwas ganz anderes erzählt. So niedrig scheinen sie doch nicht zu sein.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Es geht aber nicht um das Scheinen! - Gegenruf von Kreszentia Flauger

[LINKE]: Die werden schon zählen können!)

Die Anfragen aus Schulen von Eltern und Schülerinnen und Schülern häufen sich. Das waren übrigens die ersten Anfragen, die mich hier in meiner Tätigkeit überhaupt erreicht haben. Da ging es um das Abitur nach 12 Jahren.

Der runde Tisch hat getagt. Die Ministerin ist zufrieden. Aber die Landesregierung will, meine ich, weiterhin nichts hören und sehen. Laut Aussage der GEW sind die Maßnahmen, die die Kultusministerin in Aussicht gestellt hat, um diese unerträgliche Situation abzumildern, letztlich nur Stückwerk. Während in anderen Bundesländern zumindest Teillösungen für den Übergang zum Abitur nach 12 Jahren bestehen, wird hier starr an dieser katastrophal schlecht organisierten Schulzeitverkürzung festgehalten. Gleichzeitig wächst die Anzahl derjenigen, die das Gymnasium in Richtung Haupt- und Realschule verlassen, ebenso wie der Bedarf an Gesamtschulplätzen; denn dort dürfen die Schülerinnen und Schüler das Abitur weiterhin nach 13 Jahren machen und finden dort das nach unserer Meinung bessere pädagogische Konzept.

Zu diesem Thema kommen, wie in anderen Bereichen auch, nur Worthülsen vonseiten der Landesregierung. Aber diese Schulsituation, die unsere Schülerinnen und Schüler zurzeit trifft, macht krank.

Zu den geplanten Maßnahmen des Kultusministeriums: Ein paar Stunden weniger, nur noch ein Nachmittag mit Regelunterricht in der Woche und andere Änderungen sollen ausreichen, um den Druck abzumildern. Das reicht nicht. Wenn überhaupt ein Abitur nach 12 Jahren abgelegt werden soll, ist das nur in richtigen Ganztagschulen mit den entsprechenden konzeptionellen Änderungen für den gesamten Tagesablauf in der Schule möglich.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Mit Ihrer Erlaubnis zitiere ich aus der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* von Anfang dieser Woche den Leiter einer Schule in Hannover: An drei Tagen in der Woche von 8 bis 15 Uhr durchgehend - das ist Wahnsinn.

Eine Maßnahme fehlt im Katalog der Ministerin völlig: die Senkung der Klassenfrequenzen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das Problem des kommenden Doppeljahrgangs 2011 mit seinen Auswirkungen auf den Bereich der beruflichen Bildung und den Hochschulzugang ignoriert die Landesregierung. Bei der Massenflicht der Studierenden aus Niedersachsen, die jetzt aufgrund der hohen Studiengebühren eingesetzt hat, wird das Jahr vielleicht auch gar nicht so schlimm. Dann bleiben ja viele Plätze an den Hochschulen frei. Da rechnen Sie meiner Meinung nach falsch. Ich bin mir sicher, auch Niedersachsen wird die Studiengebühren wieder abschaffen. Wir werden jedenfalls alles dazu tun, was uns möglich ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Als einziger Grund für das Abitur nach 12 Jahren wird die fehlende Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Schüler im Vergleich zum restlichen Europa genannt. Das ist kein pädagogischer Grund.

(David McAllister [CDU]: Das ist trotzdem ein wichtiger Grund!)

Die LINKE ist - ich sagte es bereits vor vier Wochen - weiterhin grundsätzlich für das Abitur nach 13 Jahren. Das Vertrauen der Lehrerinnen und Lehrer zu dieser Landesregierung wurde durch den Zickzackkurs bei der Rückzahlung der Arbeitszeitkonten wahrhaftig gewaltig gestört. Mit dieser Form der Schulzeitverkürzung, meine ich, werden Sie auch noch letzte Reste vernichten.

Die Auseinandersetzung wird von der größten Lehrerdemonstration in Niedersachsen begleitet. Die Schülerdemonstrationen zu G8 haben begonnen. Für den 19. Juni ist, denke ich, in Hannover noch einiges zu erwarten.

Zu den vorliegenden Anträgen: Wenn wir davon ausgehen, dass das Abitur in Niedersachsen nach 12 Jahren abgelegt werden soll - mit der Mehrheit hier in diesem Hause ist das auch kaum anders zu erwarten -, ist es zwingend notwendig, alle betroffenen Gymnasien in echte Ganztagschulen umzuwandeln. Finanzierungsvorschläge und ein Sofortprogramm dazu müssen auf den Tisch.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu liegt auch einiges im Antrag der Grünen vor.

(David McAllister [CDU]: Sie werden also Haushaltsanträge stellen? - Björn Försterling [FDP]: Und die Gegenfinanzierung?)

- Das werden wir machen. - Ein Doppelstundenkonzept als erster Schritt ist notwendig und sinn-

voll. Am wichtigsten ist allerdings die sofortige Reduzierung der Klassenfrequenzen auf 24 für die 10. Klasse und möglichst nicht mehr als 30 für die Sekundarstufe I. Diesbezüglich geht der heute zur Abstimmung anstehende Antrag von Bündnis 90/Die Grünen richtigerweise weiter als der Antrag der SPD. Sie müssten dann erheblich mehr zusätzliche Lehrkräfte einstellen als geplant.

(David McAllister [CDU]: Das werden Sie beim Haushalt dann auch beantragen?)

- Wir glauben, wir müssen grundsätzlich darüber diskutieren, ob der Bereich Bildung und Investitionen in Bildung nicht aus der allgemeinen Logik des Sparens herausgenommen werden müssten. Darüber werden Sie mit der Linken noch weiter diskutieren können.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Können Sie denn bestätigen, dass der Bildungshaushalt in den letzten Jahren kontinuierlich angewachsen ist?)

- Er ist angewachsen, aber bei weitem noch nicht genug.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Um 17,4 %!)

Auch wenn wir grundsätzlich keinen Grund für die Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur auf zwölf Jahre sehen, werden wir vernünftigen Vorschlägen, die Situation des gebeutelten Doppeljahrgangs zu verbessern, nicht entgegenstehen. Trotz der Bedenken, die wir in Bezug auf den Vorschlag in beiden Entschließungen zur Flexibilisierung der Zeit bis zum Abitur auf 12 oder 13 Jahre im Rahmen der Eigenverantwortlichen Schule haben, werden wir dem heute zur Abstimmung anstehenden Antrag von Bündnis 90/Die Grünen zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist besser, dass zumindest einige Schulen entlastet werden, als wenn gar keine entlastet werden. Auch die Vorschläge der GEW zur flexiblen Gestaltung der Oberstufe scheinen uns gut zu sein.

Eines ist für uns jedoch ganz sicher: Die Einführung des Abiturs nach zwölf Jahren unter den derzeit vorhandenen Bedingungen - eine Reform kann man dies ja nicht nennen - verschärft die sozialen Ausgrenzungsmechanismen unseres gegliederten Schulsystems immens. Dem werden wir uns mit

allen zur Verfügung stehenden Mitteln entgegenstellen. Wir stimmen dem Antrag zu. Die Debatte über den anderen Antrag wird weitergehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu einer Kurzintervention auf die Ausführungen der Kollegin Reichwaldt hat jetzt Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock von der CDU-Fraktion das Wort.

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Frau Kollegin, zunächst zu Ihrem Vorwurf, die Landesregierung und auch die sie tragenden Fraktionen hätten nichts hören und sehen wollen. Wir haben uns in den vergangenen drei Monaten - auch wenn drei Monate eine sehr begrenzte Zeit sind - in einem sehr langwierigen Prozess diesen Fragen gestellt und mit allen beteiligten Gruppen - das steht Ihnen ja eigentlich noch bevor; Sie sollten das auch einmal tun - darüber diskutiert, so z. B. mit der GEW, dem Philologenverband, mit Eltern, mit Schülern und auch mit anderen Verbänden und Organisationen. Ich erwarte nicht, dass Sie uns zustimmen. Wenn Sie etwas kritisieren, erwarte ich aber sehr wohl, dass Sie sich festlegen, was Sie eigentlich kritisieren. Sie kritisieren zum einen, alles seien nur Worthülsen. Zum anderen sagen Sie aber, unsere Taten seien Stückwerk. Was kritisieren Sie eigentlich? An anderer Stelle wollen Sie sofort etwas haben, während Ihnen etwas anderes zu lange dauert. Dann sprechen Sie von einem Schnellschuss. Ich kann Ihnen - auch zu Ihrer Forderung des Abiturs nach 13 Jahren - nur eines sagen: Erkennen Sie bei der Flexibilisierung der Zeiten und Wege - das ist die Formulierung von Herrn Möhrmann - doch einmal an: Sie können das Abitur nach 12 Jahren, nach 13 Jahren und in den verschiedensten Schulformen machen. Ich sage Ihnen jetzt etwas, was Sie vielleicht sehr schwer verstehen: Wissen Sie, was das ist? - Das ist ein Stück Freiheit. Das wollte ich Ihnen zum Nachdenken mit auf den Weg geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Reichwaldt, möchten Sie antworten? - Sie haben für anderthalb Minuten das Wort.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Sie meinen, es sei ein Stück Freiheit, wenn Sie eine Situation schaffen, in der Schülerinnen und Schüler krank werden? - Ich habe einen anderen Begriff von Freiheit!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Försterling das Wort. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte mit einem Zitat beginnen. Man kann hier ja das eine oder andere Extrem zitieren. Frau Korter, Sie haben das eine sehr tragische Extrem zitiert. Ich zitiere einmal etwas anderes. Ich zitiere das, was auf die Frage „Habt ihr noch genug Zeit für außerschulische Aktivitäten?“ von einem Jungen Liberalen aus dem Ammerland geantwortet wurde.

(Heiterkeit)

- Das ist ja nichts Schlimmes. Einmal ganz im Ernst: Wir pflegen innerhalb der FDP durchaus einen ehrlichen Umgang miteinander. Das heißt, dieser Junge Liberale wird mich nicht angelogen haben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber sonst gehen Sie mit niemandem um!)

Er sagte: Ich selbst engagiere mich sehr viel. Ich bin im Schulvorstand unserer Schule, in mehreren AGs, im Vorstand der JuLis im Ammerland, ich bin Jugendbetreuer und Mitglied des Spielmannszuges, ehrenamtlicher Mitarbeiter in einer Bücherei und Leiter eines Biogasprojektes in Zusammenarbeit mit vielen großen Firmen.

(Zuruf von den LINKEN: Das war es schon?)

Es ist erstaunlich, wie er das alles hinbekommt. Noch eine kurze Randbemerkung im Hinblick auf unsere ökologische Wahrnehmung: Ein Junger Liberaler arbeitet bei einem Biogasprojekt mit!

Natürlich gibt es aber auch Sorgen und Nöte. Die Diskussion über die Zeit bis zum Abitur wird fast bundesweit geführt. Davon ausgenommen sind die neuen Bundesländer, die nach der Wiedervereinigung beim Abitur nach zwölf Jahren geblieben sind. Dort funktioniert es ja. Warum führen wir diese Diskussion überhaupt? Warum wollten wir

das Abitur nach zwölf Jahren? - Weil es unseren Jugendlichen die lang ersehnte Möglichkeit eröffnet, früher mit einer Ausbildung zu beginnen und damit einen international vergleichbaren Berufseinstieg zu finden.

Da hier wieder deutlich geworden ist, dass Sie das Problem noch nicht erkannt haben, möchte ich dies mit einigen Zahlen belegen: 56,5 % der männlichen Abiturienten sind im Bundesdurchschnitt 20 Jahre alt oder älter. Bei den weiblichen Abiturienten sind es 50,1 %. Ich habe vorhin gesagt, dass in einigen neuen Bundesländern das Abitur nach zwölf Jahren beibehalten worden ist. Insofern ist der bundesweite Schnitt, finde ich, relativ dramatisch. Ich wiederhole es: Deutlich über 50 % der Abiturientinnen und Abiturienten sind 20 Jahre alt oder älter. Das heißt, sie haben schon einen Großteil ihrer Lebenserwartung hinter sich gebracht,

(Lachen bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

bevor sie überhaupt in der Lage sind, mit einer Berufsausbildung zu beginnen.

(Zustimmung bei der FDP)

Setzen wir die Rechnung von vorhin einmal fort. Da wir in Niedersachsen zurzeit noch das Abitur nach 13 Jahren haben, liegt das Alter beim Eintritt in die Berufsausbildung in Niedersachsen noch deutlich höher als im Bundesdurchschnitt. Das hat uns zum Handeln bewogen. Insofern ist unsere Entscheidung auch richtig und konsequent.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Försterling, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Björn Försterling (FDP):

Nein, so viel Zeit habe ich nicht mehr. - Wenn Sie jetzt noch berücksichtigen, dass die Uniabsolventen im Durchschnitt 27,9 Jahre alt sind, wird deutlich, dass eine Rückkehr zum bzw. ein Festhalten am Abitur nach 13 Jahren - dies wurde in der ersten Debatte über den Antrag der Grünen ja auch von der SPD als kritisch angesehen - nicht der richtige Weg wäre. Jetzt laufen Sie von der SPD den Grünen aus Opportunismus wieder einmal hinterher. Das ist wirklich traurig. Aber über Ihre Situation möchte ich hier gar nicht sprechen.

Es wäre daher nicht gerechtfertigt und nicht im Sinne der Jugendlichen in Niedersachsen, dass wir den Schulen die Wahlmöglichkeit geben. Das würde zu einer undurchsichtigen Schullandschaft füh-

ren und kann daher gar nicht zum Wohle unserer Schülerinnen und Schüler sein. Es ist schon merkwürdig, wenn Sie bei der Eigenverantwortlichkeit der Schule in dieser Frage betonen, dass man den Schulen die Wahlmöglichkeit geben solle, wenn Sie den Eigenverantwortlichen Schulen jetzt aber gleichzeitig vorschreiben wollen, dass sie Doppelstundenkonzepte umsetzen müssen. Das ist für mich wirklich ein Dissens. Ich verstehe nicht, was Sie unter Eigenverantwortlichkeit verstehen.

Weil es diese Sorgen und Nöte gibt, haben wir uns als FDP-Fraktion bei unserem Bildungskongress natürlich auch mit diesem Thema beschäftigt. Auch wir haben vor diesem Hintergrund Gespräche mit Eltern, Lehrern und Schülern geführt. Bei unserem Bildungskongress kam dabei heraus, dass sich niemand die Rückkehr zum Abitur nach 13 Jahren wünscht. Vor dem Hintergrund dieser Gespräche kann ich auch sagen, dass wir voll und ganz hinter dem Aktionsplan der Kultusministerin stehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es sind die richtigen Maßnahmen, die hier getroffen werden und die auch kurzfristig helfen. Schauen Sie sich jetzt bitte Ihre Anträge noch einmal genau an und versuchen Sie einmal, herauszuarbeiten, welche kurzfristigen Maßnahmen darin vorgesehen sind. Die einzige kurzfristige Maßnahme ist, dass Sie hingehen und den Schülern sagen: Ätsch, Pech gehabt, umsonst angestrengt, ihr müsst trotzdem noch ein Jahr länger in der Schule bleiben. - Das ist Ihre einzige kurzfristige Maßnahme. Wir können das aber nicht unterstützen, weil das nicht im Sinne unserer Schülerinnen und Schüler ist.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das stimmt doch überhaupt nicht! Lesen Sie unsere Anträge doch noch einmal durch!)

Lassen Sie mich noch kurz etwas zu den Klassengrößen sagen. Das Problem ist uns bekannt. Im Koalitionsvertrag haben wir ja nicht umsonst festgelegt, dass wir die 400 Lehrerstellen im System belassen wollen. Aber wir könnten das natürlich auch einfach so machen, wie Sie es von 1990 bis 2003 gemacht haben: kleine Klassengrößen und eine Unterrichtsversorgung von 80 %. Das ließe sich schnell umsetzen. Aber dafür sind Sie abgewählt worden; und wir lernen ja aus Ihren Fehlern.

Deswegen kann man die Anträge der Fraktionen der SPD und der Grünen nur ablehnen.

Herr Poppe, lassen Sie mich noch eines sagen: Sie haben ja „Die Entdeckung der Langsamkeit“ von Sten Nadolny zitiert. Zu Ihnen passt ein Buch desselben Autors: „Ein Gott der Frechheit“.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Kollege Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie müssen mit Herrn Försterling sanft umgehen. Er hatte nämlich gestern einen schweren Abend, den wir mit zwei weiteren Mitgliedern unseres Hauses gemeinsam verbracht haben. Am Gymnasium in Vechelde gab es nämlich eine Diskussion mit ungefähr 80 Eltern und Lehrern über das Thema: G8 - Chance oder Dauerstress? - Das Ergebnis war, dass Herr Försterling und Herr Höttcher gestern keine Schnitte gekriegt haben.

(Zustimmung bei der LINKEN - Björn Försterling [FDP]: Ich bin satt nach Hause gekommen!)

Am meisten Beifall - das muss ich selbstkritisch sagen - haben nicht die Kollegen von den Grünen, von der SPD und ich bekommen, sondern die besorgten Eltern, die in sehr ergreifenden Worten darauf hingewiesen haben, dass diese Geschichte vollends verkorkst ist. Sie haben an uns alle appelliert: Geben Sie unseren Kindern die Kindheit zurück! - Dafür gab es gestern Abend den stärksten Beifall.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Hier wiederholt sich ein bisschen das Szenario von gestern. Diese Regierung leidet unter Realitätsverlust. Gestern war auch ein Mitglied des hier so gerühmten runden Tisches anwesend - eine Kollegin -, die auf den Einwurf von Herrn Höttcher, es gebe doch den runden Tisch, gesagt hat: Der runde Tisch läuft so ab: Wir sagen etwas, die Ministerin sagt „Nein, wir machen das anders“, und das ist der runde Tisch gewesen.

(Björn Försterling [FDP]: Das hat sie so nicht gesagt! Das zitieren Sie völlig falsch!)

Im Kern ist gestern geäußert worden, dass es zwar einige kleine Trostpflasterchen oder Lackschädenbeseitigungen gibt - - -

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ihre Redezeit von anderthalb Minuten ist zu Ende, Herr Dr. Sohn.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: - - - aber dass die wahren Geburtsfehler des G8-Projektes nicht behoben worden sind! Das ignorieren Sie! - Beifall bei der LINKEN)

- Herr Dr. Sohn, das Mikrofon ist abgestellt.

Ich rufe Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu einer Kurzintervention auf. Sie haben anderthalb Minuten Redezeit.

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Herr Kollege Försterling, Sie haben mit *einem* Jungliberalen aus dem Ammerland gesprochen. Ich glaube, das ist nicht repräsentativ. Das ist eine dünne Datenlage.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie haben gesagt, die Abiturienten sind zu alt. Ich mache Ihnen einen Vorschlag, den Ihr Kollege Schwarz schon immer abgelehnt hat: Wenn wir das Sitzenbleiben abschaffen und die individuelle Förderung weiter ausbauen,

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

dann sparen wir auch ein Jahr. Denn ein Drittel aller Schülerinnen und Schüler bleibt einmal sitzen.

Sie meinen, mit dem Herunterpressen des Stoffes von neun auf acht Jahre Gymnasium würden Sie die Studierfähigkeit verbessern. Wir hören aber von allen Gymnasien: Es wird nur noch gepaukt; der Stoff, für den die Schülerinnen und Schüler noch gar nicht reif sind, wird nach unten verlagert. - Das wird sich auf die Studierfähigkeit frapierend auswirken. Sie müssen einmal weiterdenken und erkennen, dass das der falsche Weg ist. Sie haben nicht die richtigen Strukturen eingeleitet.

Wir haben kurzfristige Maßnahmen vorgeschlagen, die noch in diesem Jahr eingeleitet werden sollen: kleinere Klassen im 10. Jahrgang, Mittagessen an den Schulen, Hausaufgabenreduzierung. Davon wollen Sie nichts wissen. Wir haben auch langfristige Maßnahmen vorgeschlagen. Sie sagen dazu: Wir sehen da eigentlich keine Probleme. - Das ist

viel zu dünn. Das wird Ihnen auf die Füße fallen. Die nächsten Demonstrationen der Schülerinnen und Schüler in Hannover werden Ihnen das zeigen; das verspreche ich Ihnen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Försterling möchte antworten. Auch für Sie gilt: Sie haben anderthalb Minuten Redezeit. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Frau Korter, ich habe nur *ein* Zitat gebracht. Sie haben auch nur *ein* Zitat gebracht. Wir können ja einmal versuchen, das gegeneinander aufzuwiegen. Aber das ist nicht ergebnisorientiert. Genauso wenig ergebnisorientiert sind Ihre Anträge hier. Deswegen werden wir sie ablehnen.

Herr Dr. Sohn, gestern in Vechelde haben Sie genau dasselbe gemacht, was Sie eben auch gemacht haben. Da gebe ich Frau Bertholdes-Sandrock absolut recht: Ihre Politik ist es, die Sorgen und Nöte der Menschen zu instrumentalisieren. Damit machen Sie Politik, damit werden Sie aber auch scheitern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung spricht jetzt Frau Ministerin Heister-Neumann. Bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Abitur nach acht Jahren Gymnasium ist nach meiner festen Überzeugung eine große Chance für unsere Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen, im nationalen und internationalen Wettbewerb auf Augenhöhe mit ihren Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Bundesländern zu stehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Umstellung von G9 auf G8 bedingt eine Vielzahl von strukturellen und individuellen Anpassungserfordernissen und Anpassungsprozessen, und zwar in und außerhalb der Schule, die - und das ist völlig normal - auch für Unsicherheiten sorgen. Aber, meine Damen und Herren, wir nehmen die Ängste und Sorgen der Schülerinnen und Schüler, der Eltern und auch der Lehrer sehr wohl ernst.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie nehmen sie ernst, und wir instrumentalisieren alle, klar!)

Deshalb habe ich alle Beteiligten zu einem runden Tisch nach Hannover eingeladen. Die Lehrerverbände, der Landeselternrat und der Landesschülerrat waren daran beteiligt. Alle bei diesem Verfahren Beteiligten sind eingebunden worden und haben bei dem ersten runden Tisch, Herr Dr. Sohn, Anregungen und konkrete Hinweise gegeben. Diese Hinweise und Anregungen haben wir aufgegriffen. Das war keine „Abnickaktion“, sondern eine gemeinsame, sehr konstruktive und auch sehr sachbezogene Beratung. Dafür möchte ich allen Teilnehmern dieses runden Tisches von Herzen danken.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben gemeinsam und einvernehmlich positive Ergebnisse erzielt. Im Übrigen war auch die GEW beteiligt und hat dem ausdrücklich zugestimmt. Ich habe das noch einmal abgefragt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Diese Ergebnisse werden nun umgehend umgesetzt. Wir sind sicher, sie vereinfachen die Umstellung für alle Beteiligten. Im Übrigen waren sich am Runden Tisch auch alle einig, dass es keinesfalls eine Rückkehr zum Abitur nach neun Jahren geben soll.

Meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen nun einige der Ergebnisse noch einmal darstellen. Daran wird deutlich werden, dass die beiden heute zu behandelnden Anträge in weiten Teilen obsolet sind oder sogar in die falsche Richtung gehen.

Wir reduzieren den Nachmittagsunterricht durch die Umverteilung der Pflichtstunden in den Schuljahrgängen 5 bis 9. Dadurch müssen die Schulen tatsächlich nur noch einmal am Nachmittag Pflichtunterricht erteilen.

Wir entlasten die Schülerinnen und Schüler, weil für sie ab dem 1. August 2008 fünf Stunden Wahlpflichtunterricht in den Schuljahrgängen 5 bis 12 entfallen. Den Schulen werden aber dennoch für zwölf Wahlstunden Lehrerstunden zugewiesen. In diesen Wahlstunden kann der Stoff intensiviert und vertieft werden. Schülerinnen und Schüler können individuell und besonders gefördert werden oder freiwillig an Arbeitsgemeinschaften teilnehmen.

Natürlich fördern wir den 9. Schuljahrgang ganz besonders. Denn die Schüler dieses Jahrgangs sind die Vorreiter für das Abitur nach acht Jahren auf dem Gymnasium. Deshalb werden wir die im vergangenen Jahr bereits begonnene Zuweisung zusätzlicher Förderstunden bis zum Ende des Schuljahres 2008 und 2009 fortsetzen,

(Zustimmung von Ursula Körtner
[CDU])

also über einen Zeitraum von anderthalb Jahren, meine Damen und Herren.

Wir ermöglichen die Reduzierung der Anzahl der schriftlichen Arbeiten in der gymnasialen Oberstufe und sorgen auch damit für eine Entlastung der Schülerinnen und Schüler.

Wir verkleinern auch die klassenübergreifenden Kurse im kommenden 10. Schuljahrgang, indem wir dort einen Teiler von 27 einführen. Das heißt, diese Kurse sollen nicht mehr als 27 Schülerinnen und Schüler umfassen.

Außerdem statten wir die Schulen, in denen im kommenden zehnten Schuljahrgang die Klassenfrequenz mehr als 30 Schülerinnen und Schüler beträgt, mit zusätzlichen zwei Stunden Förderunterricht je Klasse aus.

Wir unterstützen die Schulen stärker bei der Umsetzung der neuen Lehrpläne, indem wir zusätzliche Fortbildung zur Umsetzung der neuen Vorgaben, der neuen Kerncurricula anbieten.

Wir entlasten auch die Lehrerinnen und Lehrer im Abitur 2011 durch verschiedene Maßnahmen; so z. B. durch angemessene Prüfungs- und Korrekturzeiten, die wir sicherstellen, indem wir das Abiturzeugnis zu einem späteren Zeitpunkt übergeben lassen.

Im Schuljahr 2010/2011 soll keine Schulinspektion stattfinden.

Die Fachprüfungsausschüsse in der Abiturprüfung sind zu verkleinern.

Wir erweitern die Wahlmöglichkeit zwischen G8 und G9 durch die größere Durchlässigkeit der Schulformen. Meine Damen und Herren, Schülerinnen und Schüler haben bereits jetzt die Möglichkeit, zwischen einem Abitur nach 12 und einem nach 13 Schuljahren zu wählen. Wir verbessern aber die Durchlässigkeit zwischen den verschiedenen Schulformen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der
FDP)

So können Schülerinnen und Schüler nach dem erfolgreichen Besuch des 9. Schuljahrgangs im G8-Gymnasium an das Fachgymnasium oder eine vergleichbar geeignete berufsbildende Schule wechseln.

Herr Poppe, es stimmt nicht, dass diese Abschlüsse unterschiedliche Berechtigungen nach sich ziehen, sondern die Berechtigungen sind tatsächlich für alle gleich. Ich möchte das an dieser Stelle nur noch einmal sagen.

Meine Damen und Herren, mit diesen konkreten Ergebnissen endet die Arbeit des ersten runden Tisches. Wir werden aber nach der Sommerpause einen zweiten runden Tisch einrichten, und dieser zweite runde Tisch wird sich für die Schulabsolventen dieses doppelten Abiturjahrgangs der Zeit nach dem Abitur widmen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der
FDP)

Es ist uns klar, dass die erhöhte Anzahl Schulabgängerinnen und Schulabgänger bei der Wahl von Studien- und Ausbildungsplätzen die gleichen Chancen haben müssen, wie es jetzt der Fall ist. Deshalb wird der zweite runde Tisch um Vertreter der ausbildenden Wirtschaft, der Hochschulen sowie der Studien- und Berufsberatung erweitert werden. Ich bin sehr davon überzeugt, dass wir auch hier für unsere Schülerinnen und Schüler zu wirklich guten Ergebnissen kommen werden.

Meine Damen und Herren, ich möchte noch kurz auf Frau Korter eingehen, die auf die Überlastung durch Hausaufgaben und die nicht ankommende Reaktion vonseiten der Landesregierung hingewiesen hat. Es gibt längst einen Erlass zu den Hausaufgaben. Dieser Erlass zu den Hausaufgaben sieht schlicht und ergreifend vor, dass genau auf den Nachmittagsunterricht Rücksicht zu nehmen ist und keine oder wenige Hausaufgaben - je nachdem, wie sich die Zeiten darstellen - aufgegeben werden sollen. Alles das ist längst geregelt, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU und bei der
FDP)

Die Geschichte mit der Langsamkeit, Herr Poppe: Ich finde dieses Buch auch wunderschön, und ich schätze den Autor auch sehr. Aber dieser Autor ist genau in dem gegliederten Schulsystem groß geworden, das Sie immer beschimpfen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU
und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Ministerin. - Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung hat Herr Kollege Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE das Wort für eineinhalb Minuten.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Ministerin, ich habe die Ergebnisse dieses runden Tisches aus dem Munde derjenigen, die davon am meisten betroffen sind, so verstanden, dass eine Menge hungrige Leute dorthin mit der Hoffnung kamen, dass es doch eine Perspektive gibt, aber sie dann nur Brosamen entgegengenommen haben. Das Gefühl, dass sie satt geworden sind, haben sie nach meinem Eindruck alle nicht gehabt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Haben Sie mit einem gesprochen?)

- Ja, mit mehreren, wie gestern Abend zum Beispiel.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Mit wem haben Sie gesprochen? Mit wem? Sagen Sie das mal!)

Dann möchte ich noch einmal zu der gesamten Politik, die gestern eine Rolle gespielt hat, Folgendes sagen. Es gibt ja insgesamt einen Trend, dass sich diese Frage der Lebensarbeitszeitverlängerung und die Frage, dass jetzt in Reihen der CDU auch die Einschulung mit fünf Jahren präferiert oder zumindest diskutiert wird, einspielt. Das alles zusammen macht dieses Gefühl aus, dass immer mehr Hetze - das im Sinne von dem, was Herr Poppe gesagt -, immer mehr Druck hineinkommt und immer mehr die Situation eintritt, dass man den Leuten - sowohl nach hinten als auch nach vorn - im Schulbereich nicht mehr die Zeit lässt, ihr Leben zu genießen. Das ist ein Fehlweg.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Ebenfalls nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung hat Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort, ebenfalls für eineinhalb Minuten.

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! - Frau Ministerin Heister-Neumann, Sie sagen, unser Antrag, unsere Forderungen seien obsolet. Alle Verbände hätten am runden Tisch Ihren Vorschlägen zuge-

stimmt. Das ist natürlich klar: Wenn ich am Verhungern und Verdursten bin, dann weise ich das Glas Wasser auch nicht zurück. Aber zu essen habe ich dann immer noch nichts. Natürlich haben die zugestimmt, aber ihre Forderungen sind nicht alle erfüllt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie sagen, es wird nur einen Tag Nachmittagsunterricht geben. Gehen Sie denn davon aus, dass niemand mehr eine AG anbietet oder wählt? Natürlich gibt es mehrere Tage, aber nur einen Tag mit Pflichtunterricht am Nachmittag. Aber AGs wird es ja wohl im Schulleben auch noch geben.

Dann sagen Sie, Sie schaffen größere Durchlässigkeit. Frau Ministerin, das ist doch wohl ein Witz! Wenn man die Studententafel nach unten, in Klasse 5 und 6, verdichtet und verlagert, dann wird die Durchlässigkeit zu den anderen Schulformen, von der Hauptschule oder Realschule noch aufs Gymnasium zu gehen, immer schwieriger.

(Björn Försterling [FDP]: Das ist ein Vorschlag des Landesschülerrats!)

Bezeichnenderweise haben Sie eben kein Wort zu den Forderungen der Eltern und Schülerinnen und Schüler nach Mittagessen an Schulen gesagt, kein Wort zu wirklich kleineren Klassen an den Gymnasien, kein Wort zu echten Ganztagschulen.

Ich verstehe ja, dass Sie die Haushaltslage nicht vollständig allein bestimmen können. Aber dass Sie nicht wenigstens einen Stufenplan vorlegen, mit den und den Schulen fangen wir an, mit der fünften Klassen fangen wir an oder irgend etwas, verstehe ich nicht. Sie sagen dazu nichts. Und ich sage Ihnen: Das wird den Eltern nicht reichen.

Bei der FDP verstehe ich überhaupt nicht, warum Sie eigentlich diese Einheitsgymnasien mit Abi nach Klasse 12 wollen. Warum können Sie in dieser Frage die Eigenverantwortliche Schule nicht ernst nehmen und sagen, man kann in der einen Schule nach zwölf Schuljahren das Abitur machen, eine andere Schule gibt sich das Profil nach 13 Schuljahren, wie es die Integrierten Gesamtschulen, die Waldorfschulen, die Fachgymnasien auf verschiedenstem Wege machen?

Vielen Dank.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Korter. - Ebenfalls nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung hat von der

CDU-Fraktion Frau Kollegin Körtner das Wort, für drei Minuten.

Ursula Körtner (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wegen der Kürze der Zeit möchte ich mich auf das beschränken, was von der Fraktion die LINKE und auch von den Grünen angesprochen worden ist. Ich meine diese Mär, Ganztagschulen wären immer nur in der Form gewünscht, und es sei bedauerlich, dass die Landesregierung darauf bisher nicht eingegangen sei. Ich möchte Ihnen dazu nur einmal kurz übermitteln, was dazu im Ausschuss vom Vertreter der Landesregierung mehrfach gesagt wurde, was aber von Ihnen nicht wahrgenommen wird, weil Sie für sich nicht realisieren können, dass auch in Gymnasien unterschiedliche Ganztagsangebote angefragt werden, erwünscht sind.

Sie möchten es vereinheitlichen, wie Sie immer alles vereinheitlichen wollen. Es ist im Ausschuss ganz klar und begründet dargestellt worden, dass die meisten Gymnasien keinen Antrag auf Umwandlung in eine gebundene Ganztagschule stellen, d. h., auf Umwandlung in eine Ganztagschule mit Nachmittagsunterricht an vier Tagen. Hier gibt es nämlich sehr große Unterschiede. Zum Teil beziehen sich die Anträge nur auf einzelne Lerngruppen oder nur auf einzelne Tage. Wiederum eine andere Gruppe möchte die volle Ganztagschule mit Ganztagsunterricht an vier Tagen.

Es ist Ihnen im Ausschuss übermittelt worden, dass die Landesregierung aus diesem Grunde auch gesagt hat - wir nehmen das nämlich sehr ernst; die Ministerin ist darauf eingegangen, Frau Bertholdes-Sandrock, Herr Försterling sind darauf eingegangen -, dass das Konzept zur Weiterentwicklung von Ganztagschulen im Verbund mit den kommunalen Trägern weiterlaufen soll.

Ich darf einmal auf dieses wunderbare Programm „Zukunft, Bildung und Betreuung“ der Bundesregierung hinweisen. Damit haben wir viele Ganztagschulen geschaffen, und in einer großen Kraftanstrengung hat diese Landesregierung die dafür erforderlichen Lehrerressourcen zur Verfügung gestellt.

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt
[SPD])

- Ja, dann hat sich die Bundesregierung, die Große Koalition darauf ausgerichtet, dass sie dieses

Programm weiterlaufen lassen wollte. Sie hat leider nur vergessen, es mit Geld zu unterlegen.

Das heißt, wir können hier nur im Verbund mit den kommunalen Schulträgern versuchen, auch weiterhin Ganztagsangebote zu schaffen. Sie müssen einfach einmal zur Kenntnis nehmen, was Ihnen im Ausschuss umfassend vermittelt worden ist, und nicht immer gebetsmühlenartig das Gegenteil behaupten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke. - Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Ich schließe die allgemeine Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung, zunächst über Tagesordnungspunkt 14. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 16/51 ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Punkt 15. Hier soll federführend der Kultusausschuss und mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen tätig werden. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Zweite Beratung:

Wort halten - Arbeitszeitkonten wie zugesagt an Lehrerinnen und Lehrer zurückzahlen und Unterrichtsversorgung sicherstellen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/122 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/204 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/223

Da eine Berichterstattung nicht vorgesehen ist, eröffne ich gleich die Aussprache. Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Borngräber zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz
übernimmt den Vorsitz)**

Ralf Borngräber (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um es gleich zu Beginn deutlich zu formu-

lieren: Sie sind mit Ihrer Idee, mit Ihrer Regelung zu den Arbeitszeitkonten für Lehrkräfte gescheitert.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Lachen bei der CDU)

Es war die geballte Macht der vereinten Lehrerverbände und der Öffentlichkeit, verehrte Frau Ministerin, die Ihnen die Leviten gelesen hat. Ich kann dem Kollegen Wenzel nur zustimmen. Er hat im letzten Plenum gegenüber dem Herrn Ministerpräsidenten, der leider jetzt nicht anwesend ist, formuliert: „Die Bildungspolitik ist Ihre Achillesferse.“

(Beifall bei der SPD)

Sie haben seit 2003 das System Schule ausgepresst wie eine Zitrone.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben Klassenteiler erhöht. Sie haben Anrechnungstunden für besondere Belastungen gestrichen. Sie haben Gehälter gekürzt. Sie haben die Öffnungsklausel des Tarifvertrags der Länder zulasten angestellter Lehrkräfte insbesondere an den Grundschulen genutzt. Sie besetzen seit vielen Jahren regelmäßig Schulleitungs- und Schulverwaltungsstellen mit Kräften aus der Lehrerschaft in Form von Abordnungen auf Kosten einer amtsangemessenen Vergütung.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war bei Ihnen auch so, Herr Borngräber!)

- Es geht noch weiter. Hören Sie gut zu, Herr Klare, Sie können ja gleich sprechen!

Wo sind die Schulpsychologen geblieben? - Sie beschäftigen in großem Stil Aushilfskräfte und Feuerwehrlehrer dort, wo eigentlich Planstellen hingehören.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Fraktionen von CDU und FDP, Sie setzen sogar diese schwächsten Glieder in der Kette vor den großen Ferien auf die Straße.

Sie haben eine Arbeitszeitverdichtung ohne gleichen betrieben. Sie haben - das haben wir eben gehört - dilettantisch ein Turboabitur ohne flächendeckende Rahmenbedingungen für die Gymnasien eingeführt. Sie schauen tatenlos dem Niedergang der Hauptschule zu,

(Widerspruch bei der CDU)

und es steht zu befürchten, dass Ihre vor der Wahl vollmundig angekündigte Errichtung von Gesamtschulen ein Rohrkrepiere wird.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Ursula Körtner [CDU]: Es geht doch hier um die Arbeitszeit! Das ist der Inhalt Ihres Antrages!)

Ich sage es Ihnen knapp und deutlich: Ihre Schulpolitik fand und findet auf dem Rücken der Beschäftigten und der Schülerinnen und Schüler statt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Neue Kerncurricula, Schulprogrammentwicklung, Förderprogramme, Vergleichsarbeiten, Abschlussarbeiten, Fitnesslandkarte, Eigenverantwortliche Schule, Schulinspektionen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nur Höhepunkte!)

Zugegeben: Einiges davon finden auch wir gut. Sie aber haben die Menschen nicht mitgenommen. Sie haben Lehrerinnen und Lehrer und die in der direkten Durchreiche nach unten betroffenen Schülerinnen und Schüler über fünf Jahre lang wie Zitronen gepresst.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Lachen bei der CDU)

Die machtvolle Demonstration am 8. Mai war Ausdruck nicht nur Ihres miserablen Umgangs mit den Arbeitszeitkonten, nein, sie war Ausdruck der tiefen Unzufriedenheit an der Basis mit Ihrer Schulpolitik. Das Maß war voll!

(Starker Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Zuruf von Lothar Koch [CDU])

- Herr Koch, da hilft es auch nichts, wenn Sie oder Ihr Ministerpräsident von den Lehrkräften als Helden sprechen. Die glauben Ihnen nach dem Herumgeeiere mit den Arbeitszeitkonten nämlich nicht mehr.

(Astrid Vockert [CDU]: Falsch!)

Der Herr Ministerpräsident und seine Ministerin sind gescheitert, weil sie keinen anständigen menschlichen Umgang miteinander pflegen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU)

Sie pflegen keinen menschlichen Umgang mit den Zukunftsgestaltern in Niedersachsen, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Lothar Koch [CDU]: Denken Sie an Gerhard Schröder! War das, was der gemacht hat, besser? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, bleiben Sie mal locker und stampfen Sie nicht mit den Hufen!

Ihren Änderungsantrag zur Arbeitszeitverordnung nenne ich eine GesichtswahrungsVO.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Sagt Ihnen der Name Gerhard Schröder noch etwas? Bildungspolitiker dieses Landes?)

Diese GesichtswahrungsVO, die durch die Einführung einer Verzinsung für Mehrarbeit dem Land Niedersachsen obendrein noch erhebliche Mehrkosten verursacht, ist der Ausbund Ihres dilettantischen Vorgehens, und das hat der Steuerzahler auszubaden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Sie verordnen noch immer eine Umkehrung der Regel, d. h. Lehrkräfte müssen bei Ihnen „bitte, bitte!“ machen, um ihre angesparten Stunden ausgeglichen zu bekommen. Welch ein Verwaltungsaufwand den Schulleitungen und Schulbehörde da aushalten müssen! Welch eine sinnlose Vergeudung von Arbeitszeit, meine Damen und Herren!

Wenn Sie jeder Lehrkraft ohne Wenn und Aber die Rückführung ihrer Mehrarbeit zusagen, warum bedarf es dann noch eines Antrags? Spekulieren Sie etwa darauf, dass einige der kalkulierte Papier- und Antragswust abschreckt?

(Ursula Körtner [CDU]: Was wollt ihr denn?)

Spekulieren Sie darauf, dass einige vergessen, ihren Antrag fristgerecht einzureichen?

(Norbert Böhlke [CDU]: So können Sie doch über Lehrer nicht reden! - Björn Försterling [FDP]: Von Verwaltungsrecht haben Sie keine Ahnung!)

- Spekulieren Sie, Herr Försterling, womöglich darauf, so viele Stunden wie möglich in die Zukunft nach der nächsten Landtagswahl zu verlagern? Ist es das, worauf Sie spekulieren? - Ich kann von hier

aus heute nur allen Lehrkräften anraten, möglichst zügig und ohne Umschweife diese Anträge zur Rückführung ihrer Arbeitszeitkonten zu stellen.

Ich komme zum Schluss.

(Zustimmung von Dr. Bernd Althusmann [CDU])

Sehr geehrte Frau Ministerin Heister-Neumann, ich räume gerne ein, dass Sie sich vor dem Hintergrund der anstehenden Klassenbildung an den verschiedenen Schulformen zum 1. August noch im Planungsstadium befinden. Dass Sie und Ihr Ministerium aber bis heute nicht in der Lage sind, eine umfassende Darstellung der Lehrkräftebedarfsplanung ausschließlich bezogen auf die Rückführung der Arbeitszeitkonten abzugeben, zeigt deutlich: Sie wissen nicht, was auf Sie zukommt. Na dann gute Nacht Unterrichtsversorgung!

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Rednerin ist Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile Ihnen das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zehn Jahre lang haben die Lehrkräfte durch unbezahlte und verzinsten Mehrarbeit in Niedersachsen dafür gesorgt, dass die Unterrichtsversorgung wenigstens einigermaßen gewährleistet werden konnte. Erst mussten 11 000 Lehrerinnen und Lehrer in Hannover gegen Ihre Schulpolitik auf die Straße gehen, ehe die Kultusministerin gemerkt hat, dass man so nicht mit den Lehrkräften in Niedersachsen umgehen kann.

(Beifall bei der SPD - Astrid Vockert [CDU]: Sie verdrehen völlig die Tatsachen!)

Meine Damen und Herren, dass die Einführung des Zwangs-Arbeitszeitkontos für einen Zeitraum von zehn Jahren durch die damals SPD-geführte Landesregierung ein ungedeckter Scheck war, hat bereits 1997 meine Vorgängerin Brigitte Litfin hier erklärt. Wir können deshalb keinem Antrag zustimmen, Frau Heiligenstadt, in welchem dieses Konzept der verdeckten Staatsverschuldung zum zukunftsweisenden Modell erklärt wird, wenn auch die nachfolgenden Forderungen Ihres Antrags richtig sind.

Jahresarbeitszeitkonten können geeignete Modelle sein, um an Eigenverantwortlichen Schulen eigene Schwerpunkte zu setzen. Aber der Finanzierungsrahmen muss von Anfang an mitgedacht sein. Er muss klar und gesichert sein.

Die Landesregierung hat in der Frage der Lehrermehrarbeitszeitkonten mit ihrem Kompromissvorschlag gerade noch die Kurve gekriegt. Durch ihr gemeinsames Vorgehen haben die Lehrerverbände einen großen Erfolg erzielt. Sie sind jetzt einigermaßen zufrieden. Sie wollen allerdings noch Rechtssicherheit. Die Umsetzung wird zeigen, ob ihre Zufriedenheit dauerhaft gerechtfertigt ist.

Nicht so leicht zu kitten sein wird allerdings die von der Ministerin verursachte tiefe Vertrauenskrise zwischen Lehrkräften und Landesregierung. Keineswegs ist das von CDU und FDP seit fünf Jahren verschleppte Thema und immer wieder heruntergespielte Problem der schlechten Unterrichtsversorgung und des Lehrkräftemangels erledigt. Wie viele Stellen fehlen denn nun eigentlich zum neuen Schuljahr? - Immer wieder nennt das Kultusministerium andere Zahlen. Jetzt meldet sich auch noch der Landesrechnungshof mit eigenen Berechnungen zu Wort. Es ist doch wohl nicht zu viel verlangt, dass wir hier im Parlament wissen wollen, wie viele Lehrerstunden in den nächsten Jahren stufenweise wegfallen: durch das Auslaufen der mehrjährigen Ansparphase der Mehrarbeit, durch die Rückzahlung der Mehrarbeit

(Ursula Körtner [CDU]: Aber das kannst du doch erst sehen, wenn die Lehrer das gemeldet haben!)

- Frau Körtner, antworten Sie doch gleich auf all diese Fragen! Ich bin gespannt -, durch Pensionierungen. In welchen Mangelfächern werden uns welche und wie viele Lehrkräfte fehlen? Und vor allem: Welches Konzept hat diese Landesregierung eigentlich, um angesichts dieser Lage die Unterrichtsversorgung in Niedersachsen sicherzustellen? Sie wissen doch ganz genau, dass Sie da nicht weiterkommen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn man dann noch so mit den Lehrkräften umgeht - der Kollege Borngräber hat hier ja schon einiges aufgeführt -, dass man Feuerwehrlehrerinnen und -lehrer zu den Sommerferien in die Arbeitslosigkeit schickt - ich kenne das sehr gut; das habe ich an vielen Stellen schon gesehen und auch erlebt -, dann muss man sich nicht wundern, wenn qualifizierte Lehrkräfte in andere Bundeslän-

der abwandern und wenn Sie in den nächsten Jahren gar keine mehr kriegen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Seit fünf Jahren wird das Problem nur verschwiegen, es wird zugeguckt und die Unterrichtsversorgung schöngeredet. Im Mai haben Schülerinnen und Schüler in Lüneburg gestreikt. Nächste Woche wollen Schülerinnen und Schüler in Hannover demonstrieren. Das wird eine Großdemonstration. Die Lehrerinnen und Lehrer haben Ihnen gerade gezeigt, was sie von Ihrer Schulpolitik halten. In Niedersachsen wird immer deutlicher: Diese Landesregierung kriegt die Unterrichtsversorgung nicht in den Griff und den Fachkräftemangel erst recht nicht.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Frau Heister-Neumann, man muss Ihnen zugestehen: Sie haben eine schwierige Baustelle von Herrn Busemann übernommen, eine Baustelle mit allerhand Fallstricken und Fallgruben. Ich bin gespannt, wann sich hier die nächste auftut. Ich bin mir sicher, es dauert nicht mehr lange. Aber Ihre Hunderttagefrist ist vorbei. Ich fordere Sie auf: Legen Sie noch vor den Sommerferien ein Konzept vor, wie die Unterrichtsversorgung in Niedersachsen gesichert werden soll, welche Personalplanungen Sie haben und wie Sie Fachlehrerinnen und Fachlehrer in die Schulen bekommen wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich unseren Änderungsantrag kurz begründen. Herr Borngräber, Frau Korter ist eben schon auf einen Aspekt in Ihrem Antrag eingegangen, der uns unterscheidet. Auch wir sind der Meinung, dass es ein bisschen dick aufgetragen ist, die Einführung von Arbeitszeitkonten vor zehn Jahren für „ein zukunftsorientiertes Modell“ zu halten. Das ist die Schuldenmacherei in der Regel tatsächlich nicht, und das hier war Schuldenmacherei auf Kosten der Arbeitszeit anderer Leute.

(Ralf Borngräber [SPD]: Flexibilisierung von Arbeitszeit ist zukunftsweisend!)

Insofern stimmen wir Ihrem Antrag nicht zu.

Der zweite Unterschied ist - Sie haben das gemerkt -, dass wir nach ausführlichen Gesprächen mit der GEW einen Punkt angefügt haben. Es geht um eine kollektivrechtliche Vereinbarung, was konkret ein öffentlich-rechtlicher Vertrag wäre, wie er auf der Demonstration, die hier mehrfach erwähnt worden ist, gefordert wurde. Das hat den Hintergrund, dass es eine Sicherheit für die Gutwilligen geben muss, die dem Versprechen vertrauen, dass sie ihre Arbeitszeit hinterher tatsächlich zurückbekommen, wenn sie darauf verzichten, sie jetzt schon zurückzubekommen.

Das wiederum hat den Hintergrund - auch da hat uns eine Reihe von Hinweisen erreicht -, dass Herrn Wulff aufgrund der gegenwärtigen Vertrauenssituation nicht geglaubt wird, wenn er öffentlich erklärt, dass die Lehrer „Helden des Alltags“ seien. Das hat nach unserem Eindruck eher einen gegenteiligen Effekt hervorgerufen. Wer nach einem derartigen Vertrauensbruch dermaßen gelobt wird, der ist zunehmend misstrauisch, ob das nicht dazu führen soll, dass man, weil man ja in diesem Beruf selbstlos ist, jetzt darauf verzichtet, ohne sicher zu wissen, ob man seine Stunden in drei, vier oder fünf Jahren tatsächlich zurückbekommt. Deshalb beantragen wir nach dem Motto „Vorsicht ist die Mutter der Porzellankiste“, das tatsächlich durch öffentlich-rechtlichen Vertrag sicherzustellen. Presseerklärungen über „Helden des Alltags“ reichen dafür nicht aus.

Zum Abschluss möchte ich sagen: Angesichts der Beispiele, die hier von Frau Kortner und auch von Herrn Borngräber hinsichtlich der Situation des öffentlichen Schulwesens gebracht wurden, haben wir zunehmend den Eindruck: Es gibt so etwas wie einen heimlichen Lehrplan. Denn manche Sachen passen anders nicht zusammen.

(Björn Försterling [FDP]: Den haben Sie gestern schon gebracht! Da hat er auch nicht funktioniert!)

Auf der einen Seite bekennt man sich öffentlich zu den staatlichen, über Steuern finanzierten Schulen; auf der anderen Seite führt man dieses Schulsystem mit einer Fülle von Einzelschritten in eine schlechte Situation. Die Gebäude zerfallen, die Lehrersituation wird angespannter, die Klassengrößen werden nicht kleiner, die Unterrichtssituati-

on wird problematischer. Gleichzeitig werden Privatschulen hofiert. Jetzt haben wir schon 60 000 Schüler in Privatschulen. Das ist offensichtlich ein heimlicher Lehrplan mit dem Zweck, die öffentlichen Schulen kaputtzumachen und Raum für private Schulen zu schaffen.

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Herr Dr. Sohn, das ist Unsinn! - Björn Försterling [FDP]: Das ist Unfug!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu einer Kurzintervention zu dem Beitrag von Herrn Dr. Sohn hat sich Frau Körtner gemeldet. Sie bekommt anderthalb Minuten Redezeit.

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu diesem Tagesordnungspunkt wird Herr Kollege Klare gleich umfassend reden. Aber weil Sie, Herr Dr. Sohn, immer dazu neigen, parallel zur Wirklichkeit zu argumentieren,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Zu Ihrer schon!)

möchte ich einen kurzen Hinweis zu den angeblichen Forderungen der GEW geben. Die GEW hat nach einer Besprechung im Kultusministerium und nach Einbeziehung der eigenen Anwälte feststellen müssen, dass sie nicht in der Lage ist, einen öffentlich-rechtlichen Vertrag zu fordern, weil das gar nicht geht, weil es sich um Beamte handelt, und ist von dieser Forderung abgerückt.

(Björn Försterling [FDP]: Vielleicht einfach einmal da anrufen! - Astrid Vockert [CDU]: Die kennen sich überhaupt nicht aus!)

Ich sage das nicht zu Ihrer Information. Ich gehe nämlich davon aus, dass Sie es besser wissen.

(Astrid Vockert [CDU]: Nein!)

Nur zur Information dieses Plenums möchte ich das, was Sie hier wieder falsch dargestellt haben, richtigstellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächster hat sich von der CDU-Fraktion Herr Klare zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Borngräber und liebe andere Redner von der Opposition, zu Ihren eigenen Anträgen haben Sie eigentlich gar nichts mehr gesagt,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Selbst-
erklärend!)

auch nicht zu dem, was Sie, Herr Borngräber, in Ihrem Antrag eigentlich gefordert haben - weil das weit unter dem bleibt, was wir den Lehrerinnen und Lehrern anbieten, weit unter dem, was die Kultusministerin mit den Verbänden einhellig ausgehandelt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Insofern mussten Sie auf alle anderen Politikfelder, die Ihnen gerade mal so eingefallen sind, fliehen. Das ist schon sehr bezeichnend. Dann auch noch in vielen Bereichen falsch zu argumentieren, ist schon abenteuerlich. Aber wenn man in der Sache hilflos ist, muss man solche Dinge vielleicht absolvieren. Das hat aber mit der Sache, die wir hier heute abschließend beraten, überhaupt nichts zu tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich hatte angesichts der Vorschläge unserer Ministerin in den letzten Wochen wirklich gedacht, wir könnten einfach zur Tagesordnung übergehen, und Sie würden Ihren Antrag zurückziehen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das
könnte Ihnen so passen! - Ursula
Körtner [CDU]: Er hat sich erledigt!)

Stattdessen haben Sie im Prinzip dieselben Reden gehalten wie vor den Maßnahmen, die die Ministerin bekannt gemacht hat. Das heißt, Sie haben hier weiter Ihre Kampfreden gehalten, obwohl es eine breite Übereinstimmung zu den Maßnahmen der Ministerin gibt. Alle Lehrerverbände, auch die GEW, alle, die an Schule beteiligt sind, haben sich mit dieser Maßnahme einverstanden erklärt und gesagt: sie geht sogar weit über das hinaus, was die alte Landesregierung, die die Arbeitszeitkonten verursacht hatte, damals angeboten hat. Das kann doch gar keiner bestreiten. Was die Ministerin den Lehrern anbieten wird, ist insofern eine wirklich großartige Sache.

(Beifall bei der CDU - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Eine Glanzleistung!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Klare, Herr Kollege Borngräber möchte eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie die zu?

Karl-Heinz Klare (CDU):

Nein. Herr Borngräber, Sie können gleich eine Erklärung abgeben.

Meine Damen und Herren, die Lehrkräfte an unseren Schulen haben jetzt nicht nur eine Möglichkeit,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: War das Teil
des Drehbuchs, von Anfang geplant?)

sondern vier Möglichkeiten, unter denen sie wählen können. Die Ausgleichsphase, also die Rückzahlung der zusätzlich gearbeiteten Stunden, beginnt in vier Jahren, d. h. in den Jahren 2012/2013, und es gibt auf die aufgelaufenen Überstunden einen Aufschlag von 10 % dieser Stunden.

Die zweite Möglichkeit: Die zusätzlich erteilten Stunden können zum 1. August in bar ausgezahlt werden. Das macht für einen Realschullehrer 14 500 Euro, die er am 1. August erhalten kann.

Auf Antrag werden den Lehrkräften die erarbeiteten Stunden, wie ursprünglich vorgesehen, auch zum 1. August zurückgegeben. Das ist die dritte Möglichkeit.

Die vierte Möglichkeit: Die Lehrkräfte erhalten die Stunden im Laufe ihrer Dienstzeit zurück, und zwar zu dem Zeitpunkt, den sie für richtig halten, ebenfalls mit einem zehnzehnten Aufschlag.

Meine Damen und Herren, das ist das Angebot, und das ist das, was einhellig - ich wiederhole es - von allen begrüßt wird. Die Kultusministerin hat es damit geschafft, die wirkliche Erblast der SPD-Landesregierung in einer schwierigen Situation durch beharrlichen, intensiven Einsatz und durch zum Ziel führende Gespräche mit allen Beteiligten zu einem guten Ende zu bringen. Ich möchte mich bei der Kultusministerin für ihren Einsatz und bei dem ganzen Haus herzlich bedanken, auch bei den vielen emotionalen Angelegenheiten, die damit verbunden waren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ein Satz noch zur SPD, weil Sie sich beharrlich weigern, das zur Kenntnis zu nehmen, was die Kultusministerin den Verbänden und den Lehrerinnen und Lehrern im Einzelnen angeboten hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die nehmen das zur Kenntnis! Das ist es ja, was so schmerzlich ist!)

Sie waren diejenigen, die die Arbeitszeitkonten eingeführt haben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Stimmt!)

Das war keine große staatspolitische Leistung, wie ich jetzt beim Lesen Ihrer Papiere festgestellt habe. So haben Sie es nämlich bezeichnet. Das war vielmehr eine Nötigung der Lehrer. Denn niemand wollte damals die Überstunden leisten. Sie haben sie dazu gezwungen, die Überstunden zu leisten, weil Sie ein Chaos in der Unterrichtsversorgung erzeugt hatten. Das ist die Wahrheit, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Deshalb haben Sie das 2002 gleich abgeschafft!)

Chaos bei der Unterrichtsversorgung und Statistikmanipulation - um 14 % die Statistik geschönt -, Arbeitszeiterhöhung - all das, was Wernstedt und Jürgens-Pieper angerichtet hatten, mussten wir in geordnete Bahnen bringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt arbeiten wir die Arbeitszeitkonten ab. Das ist ein Vermächtnis von Ihnen. Dies kann ich Ihnen in aller Klarheit sagen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Fünf Jahre Nutznießer und jetzt dicke Backen machen!)

Kein Wort zur eigenen Verantwortung - wer sich so aus der Verantwortung stiehlt, meine Damen und Herren, wird noch lange in der Opposition bleiben. Das kann ich Ihnen garantieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Försterling von der FDP-Fraktion. - Ich bitte um Nachsicht. Herr Dr. Sohn hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Klare, Sie sollten zur Reaktion der GEW Folgendes zur Kenntnis nehmen: Die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* zitiert die GEW, die von einem Stückwerk spricht. So richtig die volle Zustimmung ist das nicht.

(Björn Försterling [FDP]: Eben haben Sie noch behauptet, Sie hätten direkt mit der GEW gesprochen!)

Dann zitiere ich aus der *Braunschweiger Zeitung*. Dort wird Folgendes berichtet:

„Mit weniger Stunden und Klassenarbeiten sowie mehr Förderstunden will Niedersachsen den verpatzten Start ins verkürzte Abitur („G8“) mildern.“

„Das ist ein bisschen Entlastung, man muss nehmen, was man kriegen kann“, kommentierte Matthias Kern, der Vorsitzende des Landeselternrates, die späte G8-Offensive des Landes.“

Dann werden einzelne Maßnahmen beschrieben. Danach wird - so viel zur Redlichkeit der Argumentation der verschiedenen Kräfte - hier weiter ausgeführt:

„Die GEW kritisierte:“

- nicht: lobte; das ist ein Unterschied -,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, ein kleiner!)

„Nötig seien eigentlich mehr Stellen, mehr Geld und echte Ganztagsgymnasien mit guter Ausstattung, sagte auch Elternrat Kern.“

Das ist die Position, und daran ist nichts zu deuten.

Schönen Dank.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Tolles Lob!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Hat sich erledigt, Herr Kollege Rickert? - Okay. Dann hat sich als nächster Redner von der FDP-Fraktion Herr Försterling gemeldet.

(Björn Försterling [FDP]: Er darf darauf antworten!)

Karl-Heinz Klare, Sie können darauf antworten.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Herr Sohn, ich darf Sie bitten, einfach zur Kenntnis zu nehmen, dass ich hier zu den Arbeitszeitkonten gesprochen habe und nicht zu den anderen Themen, die Sie angesprochen haben. Zu den Arbeitszeitkonten kann ich den Vorsitzenden der GEW, Herrn Brandt, zitieren, der sich öffentlich zu

diesen Dingen so positiv geäußert hat, wie ich es gar nicht für möglich gehalten habe. Sie liegen also völlig daneben, und Herr Brandt liegt in diesem Fall sehr richtig.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt spricht der Kollege Försterling für die FDP-Fraktion. Ich erteile ihm das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Borngräber, das war schon

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ganz gut! - Weiterer Zuruf von der SPD: Klasse war das!)

äußerst schlecht. Ich habe Sie ja schon schlecht im Kultusausschuss erlebt, aber das hier hat noch einmal alles unterboten.

(Beifall bei der CDU)

Warum meinen Sie denn, Sie müssten unser Konzept kritisieren? Warum bringen Sie denn nicht einmal Ihr eigenes Schulkonzept hier aufs Tablett?

(Unruhe bei der SPD - Ursula Körtner [CDU]: Einheitsschule!)

Geht es Ihnen wie den vielen anderen SPD-Mitgliedern, die ihr eigenes Schulkonzept nicht verstanden haben, an der Spitze Herr Oppermann und Herr Weil?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wer selbst kein Konzept hat, der macht dann einfach einmal einen Rundumschlag und hofft, dass es niemandem auffällt. Aber wir sind wachsam; wir entlarven Sie auch hierbei. Nehmen Sie zur Kenntnis - das ist vielleicht für den zurückliegenden Tagesordnungspunkt wichtig -, dass es Ihnen bereits bei den Arbeitszeitkonten nicht gelungen ist, die Sorgen und Nöte der Lehrerinnen und Lehrer zu instrumentalisieren! Genauso wird es Ihnen beim G8-Abitur ergehen. Wir werden Sie entlarven, und wir werden Sie inhaltlich stellen. Dann können Sie noch so sehr polemisieren, Herr Dr. Sohn: Die Menschen werden unsere Politik an den Tatsachen messen, und diese Tatsachen sind gut.

(Beifall bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir freuen uns immer über Ihren unpolemischen Vortrag!)

Die Lösung, die das Kabinett verabschiedet hat, beinhaltet genau das, was wir vor der Wahl gesagt

haben, nämlich dass jeder Lehrer die Möglichkeit hat, zum nächsten Schuljahr die Rückzahlung in Anspruch zu nehmen. Aber wir machen uns im Gegensatz zu Ihnen ernsthafte Sorgen um die Unterrichtsversorgung. Herr Borngräber, Sie tun das scheinbar nicht; denn Sie appellieren an die Lehrer, die Rückzahlung sofort zum nächsten Schuljahr in Anspruch zu nehmen. Sie riskieren damit tatsächlich eine Gefährdung der Unterrichtsversorgung zulasten der Schülerinnen und Schüler, nur weil es Ihnen in den Sinn passt, weil Sie glauben, Sie können damit Politik machen, Sie können damit punkten. An dieser Stelle sollten Sie Verantwortung zeigen und den Mist, den die SPD uns eingebrockt hat, mit uns gemeinsam ausbaden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Unruhe bei der SPD)

Weil wir halten, was wir vor der Wahl gesagt haben, weil wir Versprechen grundsätzlich halten:

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja, Studiengebühren!)

Ich habe im letzten Plenum Herrn Dr. Sohn versprochen, ihm unsere Beschlusslage zur Kenntnis zu geben. Herr Dr. Sohn, ich habe Ihnen das FDP-Wechsellexikon mitgebracht. Das können Sie einmal lesen, und vielleicht ist das der Weg für Sie, wieder zurück in die reale Welt zu finden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich erteile Frau Ministerin Heister-Neumann das Wort. Bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sprechen zum jetzigen Zeitpunkt tatsächlich über das Thema Arbeitszeitkonten und nicht über andere Themen. Ich möchte hierzu zu allererst einmal feststellen: Die Landesregierung hat Wort behalten. Keine der von den Lehrkräften auf den Arbeitszeitkonten angesparten Stunden geht verloren. Jede Stunde kann ausgeglichen werden, und das in einer an die individuelle Situation der Lehrkräfte bestmöglich angepassten Art und Weise.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das Kabinett hat am 20. Mai den neuen Wortlaut der Arbeitszeitverordnung beschlossen. Damit machen wir den Lehr-

kräften ein flexibles Angebot zum Ausgleich der zusätzlich geleisteten Stunden. Diese flexible Ausgleichsregelung - Herr Klare und andere haben schon darauf hingewiesen - übertrifft bei Weitem das Vorgehen der SPD-Vorgängerregierung, die das eingeführt hat.

Die Änderungen erfahren auch deshalb tatsächlich große Zustimmung bei allen Lehrerverbänden. Ich erwarte auch, dass es mit dieser flexiblen Regelung gelingen wird, die Interessen der Lehrkräfte am Ausgleich der zusätzlich geleisteten Stunden einerseits, aber auch den Anspruch der Schülerinnen und Schüler auf Unterricht andererseits zu unterstützen. Denn unsere Schülerinnen und Schüler erwarten zu Recht, dass wir Maßnahmen ergreifen, die gewährleisten, dass sie den für eine erfolgreiche Schullaufbahn erforderlichen Unterricht erhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal darauf hinweisen: Diesem Ziel dient die Verschiebung der Ausgleichsphase um einige Jahre.

Hier sind schon mehrfach die anstehenden Schülerdemonstrationen angesprochen worden. Frau Korter und andere haben dies erwähnt. Meine Damen und Herren, ich selbst war einmal Schülerin, und auch ich habe demonstriert.

(Oh! bei der SPD - Sigrid Leuschner [SPD]: Hey!)

Aber eines möchte ich feststellen: Ich habe außerhalb der Unterrichtsstunden demonstriert. Ich erwarte, dass die Schülerinnen und Schüler, die an dieser Stelle für eine bessere Unterrichtsversorgung demonstrieren, nicht dafür sorgen, dass Unterricht ausfällt.

(Beifall bei der CDU - Lothar Koch [CDU]: Sehr richtig! Genau so kann es nur sein!)

Meine Damen und Herren, ich habe den Schülerinnen und Schülern das Gesprächsangebot unterbreitet.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Gegen wen haben Sie denn demonstriert? Das müssen Sie uns einmal sagen!)

- Das sage ich Ihnen privat. - Den Schülervertretern habe ich ein Gesprächsangebot übermittelt. Ich hoffe, Sie werden verstehen, dass ich das Gespräch mit den Schülerinnen und Schülern nach der Unterrichtszeit durchführen werde.

Auf die einzelnen Veränderungen der Arbeitszeitverordnung möchte ich an dieser Stelle nicht mehr eingehen. Dies ist durch die Beteiligten schon hinreichend geschehen.

Ich möchte nur noch eines sagen: Wir sind schon jetzt einen Schritt weiter. Wir sind jetzt bei der Umsetzung dieser Maßnahmen. Diese erfolgen rechtzeitig zum kommenden Schuljahr, sodass wir davon ausgehen, dass wir alles in unserer Kraft Stehende getan haben, um den Unterricht für unsere Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen zu sichern.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu diesem Punkt liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich erkläre die Beratung für beendet.

Wir kommen zur Abstimmung über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Die Beschlussempfehlung des Ausschusses entfernt sich inhaltlich am weitesten vom Ursprungsantrag. Über sie ist daher gemäß § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsordnung zunächst abzustimmen. Nur bei ihrer Ablehnung wäre dann noch über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE abzustimmen.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Kulturausschusses in der Drs. 16/204 zustimmen und damit den Antrag ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt. Damit ist nach § 39 Abs. 2 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung zugleich der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/223 abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit die in die Beratung einbezogene Eingabe 162 für erledigt erklären möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Das ist somit beschlossen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich rufe den **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Zweite Beratung:

Es kann nur einen geben - den Häuserkampf um das Altpapier beenden - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/109 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/165

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Ich erteile dem Kollegen Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Landesregierung lässt die Kommunen bei der Altpapierentsorgung im Regen stehen.

(Beifall bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Ach! - Heinz Rolfes [CDU]: Bei uns funktioniert das!)

Anders kann man es nicht sagen.

Der Niedersächsische Landkreistag hat in den letzten Wochen darauf aufmerksam gemacht, dass auch er eine Veränderung der Rechtslage für notwendig hält. Ursache ist das OVG-Urteil zu § 13 Abs. 3 des Kreislaufwirtschaftsgesetzes.

Wir fordern in unserem Antrag eine Klarstellung des § 13 Abs. 3, um das öffentliche Interesse zu verdeutlichen und um das Interesse an einer Sicherstellung der Entsorgung, auch im Bereich Papier, eindeutig zu regeln.

Wir haben in den letzten Wochen und Monaten eine völlig absurde Entwicklung erlebt. Die abfallentsorgungspflichtigen Körperschaften - in der Regel die Landkreise und die kreisfreien Städte - wehren sich in diesen Wochen mit vielen Mitarbeitern gegen private Entsorger, die bis zu drei oder vier blaue Tonnen zusätzlich auf die Grundstücke der privaten Haushalte stellen, um einen Teil der Papiermengen abzugreifen, die am Papiermarkt mittlerweile bis zu 100 Euro pro Tonne bringen. Die Gelder, die den Kommunen dort verloren gehen, werden in Zukunft den Gebührenhaushalt belasten. In Einzelfällen kann es bei den Gebühren zu Preissteigerungen von 5 bis 10 % kommen.

Einige Kommunen rechnen sogar mit höheren Werten.

Das ist eine Situation, bei der wir nicht einfach zusehen können. Wir müssen hier handeln. Der Umweltminister hat sich nicht überzeugen lassen. Auch die CDU-Fraktion hat sich im Ausschuss nicht überzeugen lassen. Der Argumentation, die das Umweltministerium vorgetragen hat, dass es am Ende nur an einer ausreichenden juristisch zugespitzten Formulierung in den Anträgen der Kommunen vor Gericht mangle, kann ich nur energisch widersprechen.

Gucken wir uns einmal an, was die Kommunen gemacht haben: Die Kommunen haben seit Jahren flächendeckend eine beispielhafte Entsorgung, auch im Papierbereich, gewährleistet, beispielsweise hier in der Region Hannover, wo es eine wöchentliche Sammlung in Säcken gab. In vielen anderen Regionen werden unterschiedliche Möglichkeiten gewählt: Bündelsammlung, Säcke, zum Teil Tonnen. In der Regel haben die Kommunen dieses Angebot flächendeckend vorgehalten. Jetzt machen ihnen die Privaten das streitig.

Ich kann an Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion, nur appellieren: Gehen Sie noch einmal in sich! Prüfen Sie noch einmal sehr energisch! Ich glaube, wir brauchen die Änderung des § 13 Abs. 3 des Kreislaufwirtschaftsgesetzes. Wir müssen auch den Bund überzeugen, damit er sich in dieser Frage engagiert. Alles andere würde zu wirklich absurden Entwicklungen führen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Letztlich geht es exemplarisch auch darum, die Daseinsvorsorge, die Vorhaltung solcher Dienstleistungen durch unsere Kommunen zu verteidigen. Deshalb sollte man meines Erachtens bei diesem Punkt sehr energisch darauf drängen, die Rechte der Kommunen zu wahren. Ich bitte um Ihre Unterstützung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin ist Frau Schröder-Ehlers von der Fraktion der SPD. Sie haben das Wort.

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Bäumer, ich möchte Ihnen sehr herzlich zu der sportlichen Leistung gratulieren. Ich weiß aller-

dings nicht, ob Sie bei diesem Fallrückzieher schon im EM-Fieber waren; denn eine solche Leistung sieht man wirklich nicht alle Tage.

(Beifall bei der SPD - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Herr Bäumer spielt ja gar nicht Fußball! - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Er hat doch noch gar nicht gesprochen!)

Bevor Sie das nächste Mal auflaufen, sollten Sie sich einmal darüber informieren, in welches Tor Sie schießen müssen; denn das, was Sie sich geleistet haben, war ein Eigentor, und zwar zulasten der Kreise und Kommunen sowie der Gebührenzahler in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD)

Es ist gerade einmal vier Wochen her, da haben Sie sich lautstark an die Seite der Kreise und Kommunen gestellt. Sie haben sich von den Verbänden feiern lassen, um dann ganz klammheimlich den Rückzug anzutreten

(Jörg Hillmer [CDU]: Worüber reden Sie denn?)

und zu entscheiden, dass Sie doch keine Gesetzesänderung wollen.

(Clemens Große Macke [CDU]: Welcher Tagesordnungspunkt ist das?)

Die Änderung sei zu schwierig. Schließlich sei ja auch die FDP dagegen. Überhaupt seien die Kommunen selbst schuld, wenn ihnen Private Marktanteile streitig machten.

In diesem Zusammenhang muss u. a. immer wieder die Region Hannover erhalten, die es nicht geschafft hatte, ihren Bürgern ein vernünftiges Angebot zu machen und attraktive Sammelbehälter zur Verfügung zu stellen.

(Christian Dürr [FDP]: Richtig! Katastrophe! - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Das sehen auch Sie so?)

Es wurde gesagt, in der Region Hannover würden wöchentlich nur Bündel oder Säcke abgeholt. Das, meine Damen und Herren, ist wirklich der blanke Hohn!

(Beifall bei der SPD - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Wo wohnen Sie denn?)

Gerade hier in der Region gab und gibt es ein flächendeckendes System für das Altpapier.

(Christian Dürr [FDP]: Das hat ja so gut funktioniert, dass die Privaten gleich mitgeholfen haben!)

Jedes Grundstück wird angefahren, und es werden Tonnen zur Verfügung gestellt.

Glaubt man Ihren Ausführungen, Herr Minister Sander, müsste die Region alle juristischen Möglichkeiten haben, um auch den Privaten das Einsammeln von Altpapier zu untersagen.

(Christian Dürr [FDP]: Gerade nicht, weil sie keine Argumente in der Hand haben!)

Die Region hat versucht, diesen Weg zu gehen. Sie hat die juristischen Schritte eingeleitet, ist aber wie viele andere Kommunen auch vor Gericht gescheitert. Jetzt heißt es aus dem Ministerium: Einfache Gebührensteigerungen würden ja nicht ausreichen, es müssten schon signifikante Gebührensteigerungen sein, und der öffentlich-rechtliche Entsorgungsträger müsste beeinträchtigt sein. - Meine Damen und Herren, das ist nicht unsere Vorstellung von einer vernünftigen Abfallpolitik vor Ort.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen keine Gebührensteigerungen, nur weil sich die Privaten zeitweise einen lukrativen Markt zu eigen machen. Wir wollen eine flächenhafte Entsorgung auch in Zukunft in den Städten und auf dem Land. Im Gegensatz zu Ihnen, Herr Bäumer, sind wir auch heute noch der Meinung, dass die Gewinne nicht privatisiert und die Kosten nicht sozialisiert werden dürfen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir wussten von Anfang an, dass das kein leichter Weg sein würde und es hier dicke Bretter zu bohren gilt. Zurzeit läuft die zweite Lesung der Abfallrahmenrichtlinie im Europäischen Parlament, und es gibt auf europäischer Ebene eine Diskussion darüber, wie die Rolle der Kommunen in der Abfallwirtschaft zukünftig gestaltet werden soll. Deshalb ist es umso wichtiger, dass wir uns hier vor Ort dafür stark machen, dass die Kommunen auch noch in Zukunft ihre Aufgaben ordentlich wahrnehmen können.

Nun steht zu befürchten, dass Sie gleich wieder erklären, wer in den letzten zehn Jahren was zu wem aus welchem Grund gesagt hat und warum Sie gerade deshalb jetzt diesen Fallrückzieher machen und den Kommunen in den Rücken fallen

mussten. Ich bitte Sie sehr herzlich: Lassen Sie das Schwarze-Peter-Spiel stecken, helfen Sie mit, eine verbindliche Regelung zu finden und diesen Punkt, der noch gar nicht so lange in der Diskussion ist, auf die europäische Ebene zu tragen! Helfen Sie mit, die Rolle der Kommunen in dieser Frage zu stärken!

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Beim Altpapier erleben wir beispielhaft, wie die Politik mehr und mehr von Gerichten gemacht wird, allerdings nicht immer einheitlich, wie wir auch sehen. Wir Linken wissen uns an dieser Stelle mit den kommunalen Spitzenverbänden und Ihren Vorstößen einig. Meine Damen und Herren, wir wollen, dass gerade auch finanzschwache Kommunen ihren Auftrag der Daseinsvorsorge ausführen können, und zwar ohne Gesetzesschwächen über deutliche Gebührenerhöhungen ausgleichen zu müssen. Wenn eine Kommune den Bereich Altpapier nicht übernehmen kann oder will, ihn also auf Dritte überträgt, muss sie das kostenfrei und vor allen Dingen flächendeckend und verlässlich machen können.

Meine Damen und Herren, hierbei geht es um Daseinsvorsorge. Diese müssen wir sehr breit auslegen, damit Kommunen nicht wie ein Pingpong zwischen Gewinninteressen von Privaten hin und her fliegen, weil die Entsorgung in ländlichen strukturschwachen Räumen, in für die Privaten unrentablen Gebieten von den Kommunen selbst mit hohem Aufwand geleistet werden muss.

Die Definition von Begriffen wie „Daseinsvorsorge“ und „öffentliches Interesse“ ist nicht gottgegeben. Diese Begriffe sind im Fluss. Reglementierungen sind durchaus möglich, und zwar aus gutem Grunde. Wir haben im Umweltausschuss darüber beraten. Wo Investitionen von den Kommunen getätigt worden sind, wo es Umweltschutzaufgaben betrifft, ist dies völlig unstrittig.

Regierungsdirektorin Harries hat im Umweltausschuss allerdings eingeräumt, dass Kommunen noch detaillierter vortragen - Stefan Wenzel hat

das sehr gut ausgeführt - und die Betroffenheit - vor allem die Gebührenbetroffenheit - im Einzelnen darstellen müssen. Ebenso ist laut Regierungsdirektorin Harries die Einschränkung dieses meines Erachtens chaotischen Verdrängungswettbewerbs möglich und legitim, wenn dafür, wie sie ausgeführt hat, Maßstäbe gesetzt würden, so wie sie das Bundesverfassungsgericht im Prinzip für die Einschränkung der sogenannten freien Berufsausübung vorgesehen hat. Diese Maßstäbe fehlen bisher und müssen deshalb gesetzt werden. Dafür ist der Antrag der Fraktion der Grünen aus meiner Sicht absolut richtig.

An diesem Punkt knickt aber der engagierteste Redner der vergangenen Debatte, Herr Bäumer, leider komplett ein. Er will diesen Antrag in dieser Form nicht. Er hat Sympathien. Aber kommt etwas Eigenes? - Nein, es kommt nichts Eigenes. Wir Linken sind der Meinung, dass Politik wieder mehr strukturieren muss. Der hochgelobte freie Wettbewerb stößt an Grenzen und ist vielfach ressourcenverschwendend. Meine Damen und Herren, die kommunale Selbstverwaltung ist aus unserer Sicht ein sehr hohes Gut. Opfern wir es nicht dem sogenannten liberalen Markt; denn der mündet so oft - bei Strom und Gas haben wir es gesehen - bei explodierenden Preisen - - -

(Christian Dürr [FDP]: Das war der Staat, der die Preise in die Höhe getrieben hat! Gucken Sie in die Statistik!)

- Herr Dürr, Sie können gleich acht Minuten hier vorne reden. - Er endet bei explodierenden Preisen, die die Verbraucherinnen und Verbraucher auszubaden haben, und letztendlich bei einer Monopolbildung, die wir feststellen. Beides ist demokratiefeindlich. Herr Dürr, da können Sie so viel plappern, wie Sie wollen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Plappern tun Sie doch!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Redner ist Herr Bäumer von der CDU-Fraktion. Ich erteile ihm das Wort.

Martin Bäumer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Thema Altpapierentsorgung hat in den vergangenen Monaten vieles und viele bewegt: die Menschen, die Gemüter, die kommunalen und die

privaten Entsorger und letztlich auch viel Papier. Es wurde viel diskutiert und geschrieben. Dafür war der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auch dienlich. Gleichwohl - damit will ich an dieser Stelle das Votum meiner Fraktion vorwegnehmen - wird der vorliegende Antrag unsere Zustimmung nicht erhalten. Ich werde Ihnen das später näher begründen.

Lassen Sie mich zunächst zu der Entwicklung in den vergangenen Wochen Stellung nehmen. Ich will das genauso differenziert tun wie schon in der ersten Beratung am 7. Mai 2008. Ich hoffe, dass man mir auch genauso differenziert zuhören wird.

Das Altpapier - so hatte ich es in meiner ersten Rede im Mai formuliert - gehört in erster Linie dem Bürger.

(Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Er kann entscheiden, in wessen Hände er es entsorgt. Das hat in den vergangenen Wochen dank einer intensiv geführten Diskussion auch funktioniert. In Hannover hat der neu aufgetauchte private Entsorger dem in der Vergangenheit nicht gerade umsorgten Bürger eine blaue Tonne vor die Tür gestellt. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist gut so.

(Zustimmung von Christian Dürr [FDP])

Im Landkreis Leer sind die Bürgerinnen und Bürger über die Konsequenz der Sammlung von Altpapier durch private Entsorger für den Müllgebührenhaushalt informiert worden. Die Kreisverwaltung hat den Bürgern ein Schild mit der Aufschrift „Hier keine blaue Tonne aufstellen“ zur Verfügung gestellt und damit gemeinsam mit den Bürgern dafür gesorgt, dass die privaten Entsorger die Verteilung der blauen Tonnen kurzfristig wieder eingestellt haben. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist ebenfalls gut.

Die Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen haben verstanden, dass es gut ist, wenn der Service bei der Entsorgung durch den Einsatz privater Unternehmen verbessert wird. Sie haben aber auch verstanden, dass die Kosten für die Müllentsorgung steigen werden, wenn dem kommunalen Entsorger die Erlöse aus dem Verkauf von Altpapier fehlen. Diese Tatsache wird inzwischen nur noch von wenigen bestritten, wie wir vorhin gehört haben. Im Beschluss des Verwaltungsgerichtes Hannover zu dem Fall hier in der Region wurde der Wert mit 3 bis 4 % beziffert. Die Region selbst spricht inzwischen sogar von 9 %. Die Region

Hannover hat auch ermittelt, dass der positive Effekt durch das Altpapier bei 10 Euro pro Einwohner und Jahr liegt. Wir reden bei 1,1 Millionen Einwohnern hier in der Region von einem positiven Effekt von mehr als 11 Millionen Euro. Nach einer von mir selbst errechneten Faustformel kann man auch davon ausgehen, dass es einen linearen Zusammenhang zwischen dem Altpapier, das der kommunale Entsorger nicht mehr entsorgt, und der Auswirkung auf den Gebührenhaushalt gibt. Je nach dem Preis für das Altpapier, der gewaltig schwankt, kann das bedeuten: Reduziert sich das Altpapiervolumen um 10 %, steigt die Müllgebühr um 1 %.

Man muss aber auch kalkulieren, dass sich durch den Einsatz der Privaten das Volumen dessen, was an Altpapier gehoben werden kann, manchmal vergrößert. Im Landkreis Vechta war es so, dass die Vereine bislang 2 400 t gesammelt haben. Nachdem ein Privater Tonnen aufgestellt hat, sammeln Vereine und Privater nun die doppelte Menge. Das zeigt, dass es Sinn hat, auch Private zuzulassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Lage an der Altpapierfront, wie es bei den Grünen so martialisch heißt, hat sich nach meiner Beobachtung zwischenzeitlich wieder ein wenig beruhigt. Dazu tragen sicherlich auch die Diskussion und die für den Bürger hergestellte Transparenz bei wie auch die Tatsache, dass der Preis für ein Megagramm Altpapier von einem Preishoch von zum Teil über 100 Euro inzwischen wieder um fünf bis zehn Euro pro Megagramm gefallen ist.

Doch nun zu dem vorliegenden Antrag und der Begründung für unsere Ablehnung. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen fordert in ihrem Antrag, dass die Kommunen rechtssicher im Rahmen der Daseinsvorsorge sollen entscheiden können, ob sie die Altpapierentsorgung über eigene kommunale Entsorgungsbetriebe wahrnehmen können. Dabei können Einnahmen aus der Verwertung zur Senkung und Stabilisierung der Abfallgebühren eingesetzt bzw. Defizite über die Gebühreneinnahmen ausgeglichen werden. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, müssen wir hier im Landtag aber nicht beschließen. Das entspricht der schon heute geltenden Rechtslage.

Die Grünen fordern weiterhin, dass die Kommunen sollen entscheiden können, ob sie die Altpapierentsorgung in Teilen ihres Gebietes mithilfe von Sammlungen durch gemeinnützige Vereine und Institutionen wahrnehmen wollen. Diese Forde-

rung, meine sehr geehrten Damen und Herren, geht noch hinter die aktuelle Rechtslage zurück. Das Kreislaufwirtschafts- und Abfallgesetz lässt bereits heute Sammlungen durch gemeinnützige Vereine wie die örtlichen Kolpingvereine oder Sportvereine ausdrücklich zu. Wer dies - wie die Grünen - ändern will, der leistet den engagierten ehrenamtlichen Sammlern vor Ort einen Bären-dienst.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, liegt nicht in unserem Interesse.

Drittens fordern die Grünen, dass die Kommunen sollen entscheiden können, ob sie die Altpapierentsorgung im Rahmen eines EU-rechtskonformen Vergabeverfahrens auf Dritte übertragen und dabei an Einnahmen aus der Verwertung beteiligt werden bzw. Defizite Dritter über Gebühreneinnahmen ausgleichen. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, kann auch heute schon passieren. Dazu müsste die aktuelle Rechtslage nicht geändert werden.

Schließlich fordern die Grünen, dass die Kommunen sollen entscheiden können, ob sie die Altpapierentsorgung nicht selbst als Aufgabe wahrnehmen, wenn durch private Entsorger auf ihrem Gebiet die Einsammlung und Verwertung für die Bürgerinnen und Bürger kostenfrei und flächendeckend sichergestellt wird. Bei dieser Option - so steht es im vorliegenden Antrag - hat die entsorgungspflichtige Kommune dann, wenn sich Entsorgungsfirmen vom Markt zurückziehen, wieder für geeignete und ausreichende Entsorgungsmöglichkeiten zu sorgen, um Altpapier einer Verwertung zuzuführen. Auch diese Forderung, meine sehr geehrten Damen und Herren, entspricht bis auf das Wort „flächendeckend“ der aktuellen Rechtslage.

Fazit: Der vorliegende Antrag stellt Forderungen auf, die fast überwiegend der aktuellen Rechtslage entsprechen. Wir können den vorliegenden Antrag daher mit aller Ruhe ablehnen.

Was Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann mit dem vorliegenden Antrag machen, bleibt ganz allein Ihnen überlassen. Sie können ihn abheften, so wie ich das machen werde. Sie können ihn aber auch entsorgen. Wenn Sie das tun, dann bitte in die richtige Tonne.

Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Bäumer, gestatten Sie noch eine Zwischenfrage des Kollegen Herzog?

(Martin Bäumer [CDU]: Ich bin jetzt fertig!)

- Er ist schon fertig. - Herr Hagenah möchte jetzt eine Kurzintervention auf den Beitrag von Herrn Bäumer machen. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Bäumer, ich habe Ihre Rede vor vier Wochen und Ihre heutige Rede gehört. Ich muss sagen: Das war wie Tag und Nacht. Vor vier Wochen konnte man Sie verstehen, weil Sie auf das Thema eingegangen sind. Heute aber haben Sie einen wirren unlogischen Beitrag geleistet und am Thema vorbeiarargumentiert.

(Beifall bei den GRÜNEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das haben Sie nicht verstanden!)

Ihre Position ist überhaupt nicht mehr nachvollziehbar. Die Position von Herrn Dürr hingegen ist nachvollziehbar. Dazu kann ich nachher auch noch etwas sagen. Er will, dass die Privaten Rosinen picken können und die Allgemeinheit die Zeche zahlen muss. Das haben Sie letztes Mal kritisiert. Dass Sie den Antrag der Grünen, der genau das verhindern will, ablehnen und die derzeitige Rechtslage, die ausweislich der Urteile nicht klar ist, nicht ändern wollen, macht deutlich, dass Sie Herrn Dürrs Position beigetreten sind. Darum haben Sie eben herumgeredet.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das haben wir alles erläutert!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat der Kollege Dürr das Wort. Bitte schön!

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute im Plenum zum zweiten Mal über das Thema Altpapier. Heute lässt sich eines feststellen: Der von Rot-Rot-Grün prophezeite Häuserkampf, der geradewegs ins Chaos führen sollte, ist nicht eingetreten.

(Beifall bei der FDP)

Die Menschen haben nicht zig verschiedene Tonnen vor ihren Häusern stehen. Dort, wo es bislang an adäquaten Entsorgungsmöglichkeiten gefehlt hat, ist es vielfach zu Verbesserungen durch private Unternehmen gekommen. Dort, wo man seine Hausaufgaben gemacht hat, sind Unternehmen, die eine zweite Tonne aufstellen wollten, auch schnell wieder verschwunden.

(Beifall bei der FDP)

Nun kann man in der Abfallpolitik durchaus unterschiedlicher Meinung sein, Herr Kollege Hagenah. Aber am Ende geht es doch nur um eine einzige Frage, meine Damen und Herren: Wem gehört das Altpapier der Bürgerinnen und Bürger? - Natürlich denken die Parteien, die von Eigentum nicht so viel halten, als allererstes an den Staat. Nein, meine Damen und Herren, das Altpapier gehört den Bürgern selbst; sie sollten auch darüber entscheiden dürfen, wem sie es am Ende zur Entsorgung geben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist eine Frage der Staatsraison!)

Wir als Umweltpolitiker sollten froh darüber sein, dass Abfälle, die oftmals wertvolle Rohstoffe sind, mittlerweile am Markt einen echten Wert haben. Es ist ein gutes Zeichen eines funktionierenden Marktes, wenn immer mehr Abnehmer diese Rohstoffe haben wollen. Anstatt Katastrophenszenarien an die Wand zu malen, sollten Rote, Grüne und Linke akzeptieren, dass wir mit der immer weiter verbreiteten haushaltsnahen Sammlung von Altpapier gerade bei den Recyclingquoten einen echten Schritt nach vorne machen. Auch wenn das nicht in Ihr Weltbild, meine sehr verehrten Damen und Herren von den Roten, Grünen und Linken, passt: Dieser Markt nützt am Ende vor allem der Umwelt.

(Beifall bei der FDP)

Von Ihrer Seite wird immer wieder behauptet - auch Frau Schröder-Ehlers hat das vorhin getan -, dass private Altpapierentsorger durch ihre Sammlungen die Gebühren für den Restmüll in die Höhe treiben würden. Weil die Gebühren für die anderen Tonnen bisher durch das Altpapier quersubventioniert werden, könnten Ihrer Meinung nach die Abfallgebühren insgesamt steigen. Meine Damen und Herren, hier stellt sich doch die Frage, warum man nicht auch hier mehr Wettbewerb wagen sollte. Wenn ein Haushalt sein Altpapier der Kommune gibt - warum soll er dann nicht auch einen Rabatt auf die anderen Tonnen bekommen? Und umge-

kehrt: Derjenige, der sein Altpapier einem anderen Entsorger gibt, muss damit rechnen, dass er mehr für seinen Restmüll bezahlt. Es wird sich dann zeigen, ob der neue Anbieter bereit ist, für das Altpapier etwas zu zahlen, sodass es sich für den Bürger lohnt. All das ist möglich. Vor allem, meine Damen und Herren: Dafür brauchen wir keine Gesetzesänderung.

(Beifall bei der FDP - Dr. Philipp Rösler [FDP]: Sehr gut!)

In diesem Zusammenhang behaupten Sie ja auch, dass die Kommunen den privaten Entsorgern völlig hilflos ausgeliefert seien und sich nicht wehren könnten. Das ist aber die glatte Unwahrheit. Wenn eine konkrete Beeinträchtigung des öffentlichen Interesses nachgewiesen werden kann, weil z. B. die Funktionsfähigkeit der kommunalen Entsorgung durch erhebliche Gebührensteigerungen gefährdet ist, dann kann eine Kommune das Aufstellen blauer Tonnen selbstverständlich verhindern, um das an dieser Stelle noch einmal ganz deutlich zu sagen.

Ich möchte das einmal kurz am Beispiel der Abfallwirtschaft Region Hannover - kurz: aha - deutlich machen.

(Zuruf von der SPD: Aha!)

Die aha hat sich in der Vergangenheit massiv in den privaten Markt für Gewerbeabfälle eingemischt und mit Dumpingpreisen mittelständische Unternehmen mitsamt den Arbeitsplätzen aus der Region Hannover vertrieben. Auch das muss man einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP)

Gleichzeitig aber hat es aha nicht auf die Reihe gekriegt, den privaten Haushalten ein vernünftiges Entsorgungsangebot für Altpapier zu unterbreiten.

(Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

Erst als private Unternehmen, Herr Hagenah, dies durch die Aufstellung eigener Papiertonnen verbessern wollten, ist dieser sozialdemokratische Schlafverein aufgewacht, meine Damen und Herren. Auch das muss man deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dann wollte man den Privaten diese Verbesserung des Entsorgungsangebots gerichtlich verbieten lassen, weil man selbst nicht in der Lage war, den Bürgern Papiertonnen zur Verfügung zu stellen. Das hat mit einer Gefährdung der Funktionsfähigkeit der kommunalen Entsorgung nichts, aber auch

gar nichts zu tun. Da hat man schlicht und einfach gepennt. Deshalb war es auch richtig, dass die Gerichte an dieser Stelle nicht mitgemacht haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wer seine Hausaufgaben bei der Abfallentsorgung über Jahre nicht gemacht hat, der hat auch kein Recht darauf, vor privater Konkurrenz geschützt zu werden.

Im Übrigen muss man eines einmal deutlich unterstreichen: Was Grüne, SPD und Linke hier im Zusammenhang mit diesem Antrag wollen - Sie alle werden offensichtlich am Ende dem Antrag der Grünen zustimmen -, nämlich den Wettbewerb zu verbieten, würde nicht nur gegen EU-Wettbewerbsrecht verstoßen, sondern käme auch einem Berufsverbot gleich. Meine Damen und Herren, das wäre verfassungswidrig, und deshalb machen wir das Ganze nicht mit.

(Beifall bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Die EU ist immer eine gute Ausrede!)

Ich will, meine Damen und Herren, zum Schluss noch auf einen Punkt im Antrag der Grünen hinweisen; er ist, wie ich finde, bemerkenswert. Da wird, Herr Kollege Wenzel, in Punkt 2 gefordert, dass gemeinnützige Vereine nur noch unter Vorbehalt Altpapier einsammeln dürfen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Hören Sie doch mit diesem Märchen auf!)

Bisher ist es so, dass gemeinnützige Vereine eine herausgehobene Stellung im Abfallgesetz haben. Das ist übrigens ein Grund, warum viele private Unternehmen mit Vereinen zusammenarbeiten; davon profitieren die Vereine finanziell stark. Ich finde es schon unglaublich, meine Damen und Herren, dass sich Ihr Antrag nicht nur gegen Unternehmen, sondern auch gegen gemeinnützige Vereine richtet, die mit den Erlösen aus dem Altpapier ihre Jugendabteilungen und andere wichtige Aufgaben finanzieren. Das ist ein Schlag ins Gesicht all der Ehrenamtlichen, die für ihre Vereine ihre Freizeit opfern, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Blödsinn, Herr Dürr!)

Das ist die Politik der Grünen, und Rote und Linke machen fleißig mit. Da haben sich drei gefunden. Den Schaden, den Sie an der Gesellschaft anrich-

ten wollen, werden wir von ihr abwenden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Hagenah hat sich zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Herrn Dürr gemeldet. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ausweislich der Abfallsatzung und auch der Praxis in der Region Hannover weise ich hier erstens die wiederholt von Herrn Dürr vorgebrachten haltlosen Behauptungen zurück,

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

in der Region Hannover sei keine flächendeckende Entsorgung und Verwertung von Altpapier in den vergangenen Jahren gewährleistet gewesen, und fordere ihn auf, dies zurückzunehmen und sich zu entschuldigen, weil das nicht der Wahrheit entspricht und er hier dem Parlament die Sachverhalte wahrheitswidrig darstellt.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Zweitens weise ich darauf hin, Herr Dürr, dass nach § 13 des Kreislaufwirtschafts- und Abfallgesetzes herzuweisen ist, dass „Besitzer von Abfällen aus privaten Haushaltungen verpflichtet“ sind, „diese den nach Landesrecht zur Entsorgung verpflichteten juristischen Personen ... zu überlassen“ haben. In unserem Antrag ging es darum, das so zu präzisieren, dass das durch eine Satzung auch gerichtsfest umgesetzt werden kann. Sie wollen das zugunsten einiger privater Entsorger, die Rosinenpickerei betreiben wollen, zulasten aller Gebührenzahler - weil die Gebühren dadurch steigen - unterlaufen. Das ist falsch.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Dürr möchte antworten. Bitte schön, Herr Dürr! Sie haben dafür eineinhalb Minuten!

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Hagenah, eines werde ich nicht tun: Ich werde mich nicht bei einem Monopo-

listen, der in Hannover viele mittelständische Arbeitsplätze auf dem Gewissen hat, entschuldigen. Nie und nimmer! Nicht in diesem Parlament und auch nicht sonst wo, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie quatschen darüber und haben keine Ahnung, was überhaupt los ist!)

Natürlich, selbstverständlich: Dieser sozialdemokratische Schlafverein von aha hat mittelständische Arbeitsplätze kaputt gemacht, hat es nicht auf die Reihe gekriegt, weder in der Landeshauptstadt noch im alten Landkreis Hannover, blaue Tonnen flächendeckend aufzustellen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben überhaupt keine Ahnung, was hier im Landkreis Hannover los ist! - Weitere Zurufe)

Als die Privaten kamen und gesagt haben „Wir entsorgen euer Altpapier, liebe Bürgerinnen und Bürger.“, da kam aha an und sagte: „Das müssen wir gerichtlich verbieten lassen, zu viel Wettbewerb - davor haben wir Angst.“ Bei den Gewerbeabfällen hätte ich gerne einmal von aha gehört, dass sie dafür sind.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Halbwahrheiten!)

Also, meine sehr verehrten Damen und Herren, um das ganz deutlich zu sagen: Hier ist so viel schief gelaufen. Die kalte Rotte wurde vorhin schon erwähnt. Sie haben die Abfallgebühren in Hannover durch rot-grüne Ideologie künstlich in die Höhe getrieben, meine sehr verehrten Damen und Herren, und das müssen die Menschen wissen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Legen Sie doch einmal Ihre ideologischen Scheuklappen ab! - Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bevor ich Herrn Minister Sander das Wort erteile, möchte ich Ihnen mitteilen, dass die Fraktionen übereingekommen sind, nach dem Tagesordnungspunkt 17 in die Mittagspause zu treten. Um 15 Uhr wird die Beratung mit dem Tagesordnungspunkt 18 fortgesetzt.

Jetzt erteile ich Herrn Minister Sander das Wort.

(Anhaltende Unruhe)

- Herr Minister, ich bitte noch um einen Moment Geduld. Ich bitte um Ruhe. - Vielen Dank, jetzt geht es.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wenzel, zuerst muss ich feststellen: All das, was Sie in Ihrem Antrag fordern, ist gültige Rechtslage. Sie haben es schon richtig gesagt. Wenn man Ihren Forderungen nachkommen wollte, müsste man als Erstes § 13 Abs. 6 des Kreislaufwirtschafts- und Abfallgesetzes ändern. Das ist eine Grundvoraussetzung.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: § 13 Abs. 3!)

- Ja, Absatz 3. - Ich hatte auch Ihnen, Frau Kollegin Schröder-Ehlers, beim letzten Mal gesagt, dass ich über diese Frage mit dem Bundesumweltminister gesprochen habe, ob es eine Bereitschaft des Bundes geben würde, das zu tun. Das ist verneint worden. Wir haben trotzdem, nachdem wir Gespräche mit den kommunalen Spitzenverbänden geführt haben, diesen zugesagt, dass wir dieses Thema noch einmal zum Gegenstand eines Kammingesprächs der Umweltministerkonferenz machen wollten. Allerdings sind wir dabei auf wenig Gegenliebe gestoßen. Daran können Sie erkennen, dass in der Bundesrepublik eigentlich niemand bereit ist, dieses Kreislaufwirtschafts- und Abfallgesetz dementsprechend zu ändern.

Die Kollegen Dürr und Bäumer haben einige wesentliche Punkte angesprochen. Das ist schon eine tolle Sache, Herr Kollege Wenzel, wenn Sie den Ehrenamtlichen das Sammeln verbieten wollen. Ich hatte Ihnen bereits das letzte Mal gesagt: Das wird genau gegenteilig gemacht. Die Vereine haben sich jetzt der Privaten bedient, weil auch sie Schwierigkeiten hatten, die Erfassung vorzunehmen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Blödsinn!)

Für uns ist es aus ökologischer Sicht wichtig, dass wir so viel Altpapier wie möglich der Verwertung zuführen. Dass Sie das verbieten wollen, ist für mich unverständlich.

(Beifall bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das steht nicht im Antrag!)

Meine Damen und Herren, es ist ein fast absurder Vorschlag, wenn Sie für einen befristeten Zeitraum eine Ausschreibung vornehmen wollen. Das ist,

glaube ich, mit dem geltenden Abfallrecht auf keinen Fall vereinbar.

Nun, Frau Kollegin Schröder-Ehlers, Sie haben die Gerichte zitiert. Die Gerichte haben diese Anträge abgelehnt. Aber warum haben die Gerichte die Wünsche und Forderungen der Kommunen abgelehnt? Die Kommunen mussten nämlich nachweisen, dass die Gebühren steigen würden, wenn ein Privater kommen würde. Diesen Beweis haben sie nicht antreten können. Das ist genau der Punkt, an dem man im Augenblick bei einigen öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträgern versucht, mit diesem „Jetzt-werden-die-Gebühren-steigen-Gespenst“ zu arbeiten. Ich kann Ihnen einen öffentlich-rechtlichen Entsorger nennen, der vor Kurzem ein Gutachten in Auftrag gegeben hat und seine ganze Entsorgung unter die Lupe genommen hat. Er ist zu der Feststellung gekommen, dass sowohl im Organisationsbereich einiges schief liegt als auch eine Überbesetzung im Personalbereich vorhanden ist. Wenn er nur alleine diese Probleme beseitigen würde, käme es sogar zu einer Gebührensenkung.

Ich habe Ihnen auch gesagt, Frau Kollegin Schröder-Ehlers, dass - auch das ist in Hannover in den letzten vier Wochen eingetreten - die Privaten und der Verein Haus & Grund, diejenigen, die im Grunde genommen dafür zuständig sind, weil das Altpapier eben den Bürgern und nicht irgendeiner anonymen Kommune gehört,

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Anonyme Kommune?)

Verträge abgeschlossen haben und die Privaten Geld anbieten. Dieses Geld ist im Grunde genommen eine Ermäßigung der Gebühren, die man sonst an diesen Verein zahlen müsste. Es wird nämlich Folgendes eintreten - davor haben Sie Angst -: Die Kommunen konnten nicht nachweisen, dass ihre Gebühren dadurch steigen könnten, sonst hätten die Richter anders entschieden. Wenn es sich so weiterentwickelt, wie alle es annehmen, dass es nämlich eine weitere Wertsteigerung für diesen Wertstoff geben wird, dann wird der Bürger, der eine blaue Tonne hat, dafür ein Entgelt bekommen. Das bedeutet eine Gebührensenkung bei gleichzeitiger qualitativ verbesserter Dienstleistung durch private Unternehmen.

(Beifall bei der CDU)

Noch eines. Wenn Sie sich genau im Lande Niedersachsen umschauen, wo Private in den Markt gegangen sind, dann sind das die Bereiche mit

den Entsorgungsträgern, die ihre Aufgaben in den vergangenen Jahren nicht erfüllt haben. In die Bereiche der fortschrittlichen Entsorgungsträger gibt es auch bei den Kommunen - sind die Privaten also nicht hineingegangen. Wo sich aber der Markt ergab, weil die Öffentlich-Rechtlichen die entsprechende Dienstleistung nicht angeboten haben, ist der Private hineingegangen.

(Enno Hagenah [GRÜNE] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Frau Schröder-Ehlers und Frau Emmerich-Kopatsch - ich hatte Sie das letzte Mal schon zitiert -, Sie haben sich zu dieser Frage nicht geäußert, weil Sie ja wohl öfter mit Herrn Gabriel Kontakt haben. Sie hätten ja alle Möglichkeiten, über Ihren Umweltminister in Berlin eine Änderung des Kreislaufwirtschafts- und Abfallgesetzes in Gang zu bringen. Es kommt aber kein Signal von dort, weil man nicht gegen Europarecht verstoßen will. Insofern wird diese Frage, wie ich glaube, zugunsten der Bürger entschieden. Der Bürger wird durch den Wettbewerb Vorteile haben.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Hagenah, es tut mir leid, Ihr Fraktionsvorsitzender hat gleich noch die Gelegenheit zu sprechen. Eine Zwischenfrage ist jetzt nicht mehr drin. Es gab für mich nicht die Möglichkeit, während der Ausführungen des Redners einzuhaken.

Nach § 71 Absatz 3 der Geschäftsordnung erteile ich Herrn Abgeordneten Wenzel für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister, Herr Dürr, Sie bauen hier einen Popanz auf, der wirklich unglaublich ist. Es geht hier nicht um die Verstaatlichung von Altpapier oder um die Staatsräson. Es geht auch nicht um die Beschneidung der Sammelmöglichkeiten der Ehrenamtlichen und der Feuerwehren. Es geht uns ganz im Gegenteil darum, die Sammelmöglichkeiten der Ehrenamtlichen dort, wo sie die entsprechende Aufgabe wahrnehmen wollen, zu sichern.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Es geht uns darum - das ist der entscheidende Unterschied, Herr Minister -, die Rechte zu wahren, die den Kommunen im Rahmen der Daseins-

vorsorge hier bei uns in Niedersachsen seit Urzeiten zustehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wenn Sie jetzt hingehen und hier an einer Stelle eine Bresche in das Gesetz schlagen wollen und am Ende alles den Privaten dort überlassen wollen, wo sie meinen, sie könnten Gewinne machen, dann führt das wirklich zu einer knallharten Auseinandersetzung, in der es um mehr als nur um die Frage des Altpapiers geht. Es geht dann letztlich um die Frage der Daseinsvorsorge auch im europäischen Kontext. Es geht um die Frage, an welcher Stelle man sagt: bis hierhin und nicht weiter. Wenn man hier nämlich die Tür aufreißt, geht es künftig nicht mehr nur um Altpapier, sondern auch um ganz andere Fragen, bei denen die Kommunen heute das Recht haben, die Daseinsvorsorge für ihre Bürgerinnen und Bürger sicherzustellen, weil wir wissen, dass dies im Sinne der Bürgerinnen und Bürger ist, weil es am Ende kostengünstiger ist, weil die Probleme in der Region gelöst werden und weil dies für die Zukunft von Belang ist. Deshalb werden wir Ihnen an dieser Stelle auch keinen Fußbreit an Boden überlassen und werden dafür kämpfen, dass wir die angestrebte Änderung im Gesetz erreichen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die SPD-Fraktion hat noch eine Restredezeit von 2:41 Minuten. Ich erteile Herrn Aller das Wort.

Heinrich Aller (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über die FDP will ich hier gar nicht viel reden. Wenn die CDU aber zulässt, dass der Schwanz mit dem Hund wedelt und Herr Dürr in Fragen der Daseinsvorsorge sozusagen für die CDU mitreden kann, dann sage ich: Gute Nacht, liebe Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker der CDU.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die FDP hat in den kommunalen Spitzenverbänden so gut wie nichts zu sagen. Die kommunalen Spitzenverbände haben mit ihren guten Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitikern klare Kante gezeigt und gesagt: Hier geht es um öffentliche Daseinsvorsorge. - Herr Wenzel hat völlig

recht, wenn er sagt, dass wir es hier mit dem Versuch zu tun haben, in einen Bereich einzubrechen, der klassisch, traditionell und aus guten Gründen bei den Kommunen angesiedelt ist. Dieser Bereich ist selbstverwaltet und gut organisiert. Das gilt auch für die Region Hannover. Herr Dürr, was Sie hier ausgeführt haben, werden wir in gedruckter Form an Bürgerinnen und Bürger, an die Kolleginnen und Kollegen bei aha und auch an die verteilen, die hier nach dem Motto vorgeführt werden sollen, dass ihr Altpapier sonst nicht entsorgt würde.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

An jedem Arbeitstag in der Woche wird in der Region Hannover Papier in Säcken wohlsortiert abgeholt, und zwar unter Berücksichtigung der Gebühren. Wer Rosinenpickerei betreibt und wer im Papierbereich die Erlöse aus der Gesamtrechnung herausnimmt, muss nicht Betriebswirtschaft studiert haben, um zu wissen, dass sich eine Auswirkung bei den Gebühren ergibt. Das ist doch völlig klar. Die Bürger bezahlen weiterhin Gebühren. Das sogenannte umsonst Abfahren des Papiers bringt Erlöse an anderer Stelle. Das bedeutet eine Privatisierung der Erlöse bei der Altpapierbeseitigung. Das bedeutet eine Verlagerung der höheren Kosten auf die Bürgerinnen und Bürger. Herr Dürr, wer die Leute auf diese Weise für dumm verkauft, verfolgt ein Ziel. Das Ziel ist die Zerschlagung der öffentlichen Daseinsvorsorge. Man muss ihnen dann im richtigen Moment Kante zeigen. Das gilt auch für den Minister. Das machen wir nicht mit.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE hat nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung um Redezeit gebeten. Sie haben anderthalb Minuten Redezeit, Herr Herzog.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Ehrenamtlichen sammeln alles Mögliche. Sie sammeln Tannenbäume, sie sammeln Schrott und verdienen damit Geld. Das sollen sie ruhig tun. Herr Bäumer, warum haben Sie nicht einen Änderungsantrag gestellt? Das wäre kein Problem gewesen. Warum haben Sie im Umweltausschuss nicht gesagt: Ich kann den Antrag unterstützen,

aber in dem Punkt, um den es hier geht, möchte ich ihn etwas anders formulieren? Das haben Sie nicht getan.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger
[LINKE])

Sie suchen lediglich Gründe, um aus dem Dilemma herauszukommen, um das Gesicht zu wahren. Das Bild von dem Schwanz, der mit dem Hund wedelt, war sehr treffend.

Flächendeckend - genau darum geht es. Herr Sander, Sie haben hier ein schönes Müllmärchen erzählt. Ich erzähle Ihnen jetzt einmal, wie es in Lüchow-Dannenberg in der Praxis aussieht. Die Praxis - Herr Dürr, hören Sie gut zu - sieht folgendermaßen aus. Es gibt dort einen beauftragten Dritten, einen Privaten, der im Auftrag des Kreistages flächendeckend Altpapier per Bündelsammlung eingesammelt hat. Das hat funktioniert. Es entstanden keine Kosten für den Landkreis. Jetzt kommt der zweite Private - Sie haben dies nicht begriffen, obwohl ich es Ihnen schon dreimal erklärt habe -, der nur in den Städten per Tonne sammelt. Der erste Private stellt auch Tonnen bereit. Damit haben wir schon zwei verschiedene Tonnen. Der erste Private droht jetzt damit auszuweichen. Dann bleibt nur der zweite Private übrig, der nur in den Städten sammelt. Was muss der Landkreis tun? Der kleine und verschuldete Landkreis Lüchow-Dannenberg muss eine Struktur für die ländlichen Räume aufbauen, um die Entsorgung dort zu sichern. Nun sagen Sie mir doch einmal, wieso dabei keine Kosten entstehen und wieso diese zusätzliche Struktur nicht auf die Gebühren durchschlägt. Herr Dürr, ich sage Ihnen, mit Ihren neoliberalen Sperenzchen ist keine Daseinsvorsorge zu machen.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der FDP-Fraktion steht eine Restredezeit von 1:27 Minuten zur Verfügung. Herr Dürr, ich erteile Ihnen das Wort.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Aller, ich bin Ihnen ausdrücklich dankbar dafür, dass Sie das in Hannover flächendeckend verteilen werden. Dann wissen die Menschen in Hannover endlich, warum ihre Abfallgebühren so hoch sind und wer schuld an der ganzen Geschichte ist.

(Beifall bei der FDP)

Ich will nun auf die Ausführungen des Kollegen Herzog eingehen; ich freue mich, dass er das Beispiel von Lüchow-Dannenberg angeführt hat. An diesem Beispiel kann man sehen, wie es aussieht, wenn Private nicht zugelassen werden. Ich habe die Postwurfsendung an sämtliche Haushalte im Landkreis Lüchow-Dannenberg mit dem Titel „Abfälle und Wertstoffe - Termine, Tipps, Infos 2008 - Landkreis Lüchow-Dannenberg“ mitgebracht. Ich zitiere daraus aus dem Abschnitt „Altpapier“:

„Altpapier/Altpappen werden im Landkreis Lüchow-Dannenberg über Straßensammlungen erfasst. Die Abfuhr von Altpapier/Altpappe erfolgt vierwöchig am gleichen Tag wie die Abfuhr der Wertstoffsäcke. Legen Sie bitte die geschnürten Bündel (Gewicht max. 7,5 kg) am Abholtag bis 7 Uhr getrennt nach Papier und Pappe auf dem Bürgersteig bereit. Kleingewerbebetriebe, öffentliche und sonstige Einrichtungen können haushaltsübliche Altpapiermengen bis 0,5 m³/Monat zur Entsorgung bereitstellen. ... Entsorgung: zur Abfuhr handlich bündeln, max. 7,5 kg pro verschnürtem Bündel. Kleinformatige Papiere wie Zettel, Postkarten, Briefumschläge, Verkaufsverpackungen mit und ohne ‚Grünen Punkt‘ etc. sind zur Abfuhr in einem Karton oder Papiersack bereitzustellen. Die Papiersäcke (120 Liter) können bei Bedarf an den Ausgabestellen (siehe S. 24) oder am Entsorgungsfahrzeug für 1,- Euro das Stück erworben werden.“

Man darf sich doch nicht wundern, dass dann ein Privater eine Tonne aufstellen will, in die das Papier hineinkommt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will noch eine letzte Bemerkung zum Bereich Umweltpolitik machen. Herr Wenzel, als Vorsitzender des Fachausschusses, Sie sind ja auch Umweltpolitiker.

(Kurt Herzog [LINKE]: Sie haben gar nichts verstanden!)

Ich möchte an dieser Stelle zwei statistische Werte anführen: In Niedersachsen recycelt jeder Bürger im Durchschnitt - ob Greis oder Baby - 75,5 kg Altpapier pro Jahr. Im Landkreis Lüchow-

Dannenberg sind es nur 60 kg. Deswegen kämpfe ich an dieser Stelle auch für die Umwelt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 17 vor. Damit ist die Beratung zu diesem Punkt beendet.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist so beschlossen worden.

Wir setzen die Sitzung um 15 Uhr mit Tagesordnungspunkt 18 fort und gehen jetzt in die Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von
13.26 Uhr bis 15.00 Uhr)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich eröffne die Sitzung wieder.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 18** auf, den wir vor der Mittagspause nicht mehr behandeln konnten:

Einzig (abschließende) Beratung:

Deutsches Umweltgesetzbuch im Einklang mit Ökonomie und Ökologie gestalten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/116 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/205

Das Wort hat der Abgeordnete Thiele von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wo sind eigentlich die Grünen? Es geht doch um das Umweltgesetzbuch. Das ist interessant.

Im Laufe der Ausschussberatungen wurde uns immer wieder vorgehalten, es mache keinen Sinn, in einem so frühen Stadium der Gesetzgebungsvorbereitung - es gebe nur einen ersten internen Referentenentwurf - das Ganze hier überhaupt im

Landtag zu thematisieren. Inzwischen, seit dem 23. Mai, liegt der überarbeitete Gesetzentwurf zur Länderbeteiligung vor. Das, was wir befürchtet haben, hat sich bewahrheitet. Es war sehr richtig, dass wir sehr frühzeitig auf den Referentenentwurf reagiert und ihn auf die Agenda gesetzt haben. Denn der Entwurf, den wir jetzt kennen, richtet sich gegen die Interessen des Landes Niedersachsen, er richtet sich gegen die Interessen der Menschen, die in diesem Land leben, er richtet sich gegen die Menschen, die hier arbeiten und wirtschaften, und er beschwört gleichzeitig zusätzliche Konflikte zwischen dem Umweltschutz auf der einen Seite und Menschen auf der anderen Seite herauf. Das heißt, der Entwurf leistet dem Umweltschutz einen Bärendienst.

Sehr geehrte Damen und Herren, damit kein Missverständnis entsteht: Es besteht Einigkeit darin, dass es sinnvoll ist, das Umweltrecht auf Bundesebene in einem einheitlichen Umweltgesetzbuch zusammenzufassen. Es muss in Deutschland Schluss sein mit der Zersplitterung umweltrechtlicher Vorschriften.

Sehr viel weniger gut ist aber die Gangart, mit der der Bundesumweltminister diese Aufgabe wahrnimmt. Gut gemeint ist eben oftmals nicht gut gemacht. Die Kriterien, die man an dieses Projekt eines einheitlichen UGB anlegen müsste, nämlich Gesetzesklarheit zu schaffen, Entbürokratisierung zu schaffen - das war das Kernanliegen, das damit verbunden war -, Vereinfachung und Transparenz zu schaffen und das Gebot der Nachhaltigkeit, also die Berücksichtigung sowohl ökologischer als auch ökonomischer und sozialer Interessen in Einklang zu bringen, sind mit dem Referentenentwurf, der jetzt vorgelegt wurde, nicht erfüllt.

Meine Damen und Herren, an die Adresse von Sigmar Gabriel, als Ostfrieße gesagt: So geht dat nich. Da mok wi nich mit! - Ganz klare Kante.

Wir fordern erstens eine umfassende Länderbeteiligung. Jetzt haben wir knapp drei Wochen Zeit. Daher war es auch wichtig, dass wir so frühzeitig in die Beratung eingestiegen sind. Ansonsten wäre die Vorbereitung eines so umfassenden Projektes nämlich gar nicht mehr möglich gewesen. Offensichtlich soll hier einiges durch die „kalte Küche“ versucht werden.

Zweitens fordern wir, dass das EU-Recht 1 : 1 umgesetzt wird.

Drittens fordern wir eine Wahrung der Kompetenzen der Länder.

Der jetzt vorgelegte Entwurf wird diesen Punkten nicht gerecht. Um das deutlich zu machen: In das Umweltgesetzbuch I werden unverändert neue Rechtsbegriffe eingeführt, die Unklarheiten und nicht Klarheit schaffen. Die Breite der Gewässer-randstreifen ist jetzt zwar nicht mehr auf 10 m, sondern auf 5 m festgelegt, aber, sehr geehrte Damen und Herren, in der Konsequenz heißt das immer noch, dass Zehntausende Hektar aus der Bewirtschaftung genommen werden sollen.

(Rolf Meyer [SPD]: Das ist sachlich falsch!)

- Selbstverständlich ist das so. - In einer Zeit, in der wir darüber diskutieren, dass wir Flächenkonkurrenz zwischen Energiepflanzenproduktion und Nahrungsmittelproduktion haben, in der wir eher versuchen, Flächen wieder zurückzuholen, versucht Herr Gabriel genau das Gegenteil. Das werden wir nicht mitmachen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Viertens ist in § 68 des Umweltgesetzbuches III nach wie vor das Vorkaufsrecht für Grundstücke zugunsten des Naturschutzes vorgesehen.

Fünftens ist in § 5 des UGB III nach wie vor eine problematische Regelung zur guten fachlichen Praxis in der Landwirtschaft vorgesehen.

Sechstens ist nach wie vor die Eingriffs- und Ausgleichsregelung unverändert. Das heißt, unserem Kernanliegen neben den genannten Punkten, dass wir zu einer Stärkung, möglichst Gleichsetzung der Ersatzgeldzahlung kommen, ist hier nicht Rechnung getragen worden.

Siebtens. Im UGB III werden die Abweichungsrechte der Länder unverändert deutlich eingeschränkt.

Dieser Gesetzentwurf ist so für uns völlig inakzeptabel.

Ich will einige weitere Beispiele nennen, die in den letzten Tagen in der Diskussion dazugekommen sind.

Ich halte es für höchst problematisch, die Sicherung des ordnungsgemäßen Wasserabflusses nicht mehr als Kernanliegen in das UGB aufzunehmen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das bedeutet, dass ein seit Jahrhunderten zentraler Bestandteil der Gewässerunterhaltung hier mal eben in die Pflicht zur Pflege und Entwicklung der

Gewässer umgewandelt werden soll. Das kann nachhaltige Konsequenzen für die Finanzierung der Gewässerunterhaltung haben. Das muss den handelnden Personen klar sein.

Nächstes Beispiel: In § 24 UGB III ist das Ziel formuliert, 75 % der Nationalparke von jeglicher Nutzung freizuhalten. Das bedeutet für den Nationalpark Niedersächsisches Wattenmeer nachhaltige negative Konsequenzen für die Fischerei, für den Tourismus und im Übrigen auch für die Deichsicherheit, über die wir hier schon oft diskutiert haben. Es kann beispielsweise zu erhöhten Schwierigkeiten bei der Bewirtschaftung des Deichvorlandes kommen, im Klartext: zu einer Erschwerung der Bewältigung des Problems des Teeks und damit zu einer Gefährdung unserer Küstendeiche. Das werden wir ebenfalls nicht mitmachen. Wir werden das zu verhindern wissen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Sehr geehrte Damen und Herren, wir erwarten, dass bei der Zusammenfassung des Bundesumweltrechts in einem einheitlichen Umweltgesetzbuch eine Zusammenfassung bestehender Gesetze und keine Verschärfung durch die „kalte Küche“ vorgenommen wird.

Wir erwarten Rechtssicherheit für die niedersächsischen Landwirte, für die Fischer, für die Kommunen und für die Unternehmen.

Wir erwarten, dass gegebene Zusagen erfüllt werden. Das heißt beispielsweise, dass das Fachrecht Tierschutz, Pflanzenschutz, Jagdrecht, Forstrecht, Fischereirecht etc. auch in Zukunft Vorrang vor den Vorschriften des Umweltgesetzbuchs haben muss.

Deshalb, meine Damen und Herren, bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag. Denn wir brauchen ein nachhaltiges deutsches Umweltgesetzbuch im Einklang mit Ökonomie und Ökologie, wir brauchen ein modernes, kooperatives Umweltrecht im Einklang mit den Anforderungen von Nahrungsmittelproduktion und Klimapolitik, und wir brauchen ein klares, vollzugsfreundliches und transparentes Umweltrecht. Der vorliegende Entwurf wird dem nicht gerecht, und darum gehört er in die vorhin viel zitierte blaue Tonne.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt hat sich Herr Meyer von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Rolf Meyer (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das war ein schöner Beitrag, Herr Thiele. Es war vor allen Dingen etwas ganz Neues. Das, was Sie da eben aufgezählt haben, steht alles nicht in Ihrem Antrag.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist ein Irrtum!)

Ich will das einmal aufschlüsseln. Donnerstag, 27. Mai, 11 Uhr - man könnte sagen „high noon“ -: Sondersitzung des Agrarausschusses. - Man könnte ja denken, das muss etwas ganz Wichtiges sein, wenn ein mitberatender Ausschuss zu einer Sondersitzung zusammenkommt. Das ist ja schon etwas Erstaunliches. Das kommt nicht so häufig vor. Und das Ganze nur acht Tage nach den Beratungen im federführenden Ausschuss. Da wollten die Regierungsfractionen das mitberaten, was längst nicht mehr Sachstand ist; denn in dem Entwurf, der jetzt Beratungsgrundlage ist, steht das alles nicht mehr drin, was Sie hier noch beklagen.

(Clemens Große Macke [CDU]: Das ist nicht ganz richtig!)

Wir haben also in zwei Landtagsausschüssen über Inhalte beraten, die nicht mehr Stand der Dinge sind.

Formal war das am 19. Mai noch richtig, aber am 20. Mai sollte - das wusste jeder; das ist ja auch so von der Vertreterin des Ministeriums gesagt worden - eine neue Fassung das Licht der Außenwelt erblicken. Das war auch klar.

Am 27. Mai, als wir die Sondersitzung hatten, konnte jeder das schon längst nachgelesen haben, und es war offenkundig, dass das falsch war, was Sie hier gerade gesagt haben.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Meyer, entschuldigen Sie, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Thiele?

Rolf Meyer (SPD):

Ja, wenn es nicht so lange dauert.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Bitte, Herr Thiele!

Ulf Thiele (CDU):

Herr Meyer, haben Sie zur Kenntnis genommen, dass in das UBG I nach wie vor - wie in unserem Antrag formuliert - neue Rechtsbegriffe eingeführt werden? Haben Sie zur Kenntnis genommen, dass es in § 68 UGB III nach wie vor zum Vorkaufsrecht für Grundstücke im Bereich Naturschutz kommen soll? Haben Sie zur Kenntnis genommen, dass in § 5 UGB nach wie vor die problematische Regelung zur guten fachlichen Praxis, wie in unserem Antrag aufgeführt, enthalten ist? Haben Sie zur Kenntnis genommen,

(Unruhe - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist doch keine Frage! Das ist eine Rede!)

dass nach wie vor keine Gleichsetzung des Ersatzgeldes stattgefunden hat, wie gefordert?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Thiele, das - - -

Ulf Thiele (CDU):

Haben Sie zur Kenntnis genommen, dass nach wie vor Abweichungsrechte der Länder eingeschränkt werden sollen, wie in unserem Antrag formuliert? Haben Sie das zur Kenntnis genommen? Und wenn Sie es zur Kenntnis genommen haben - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Thiele, entschuldigen Sie bitte, das war keine Zwischenfrage, sondern das war eine Kurzintervention.

Ulf Thiele (CDU):

Doch. Es waren sogar mehrere.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich entziehe Ihnen das Wort.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber Herr Meyer kann trotzdem antworten.

Rolf Meyer (SPD):

Herr Kollege Thiele, wenn man hier vorne steht, muss man ja alles zur Kenntnis nehmen, was Sie so sagen. Das ist zwar inhaltlich nicht richtig, aber das macht ja nichts. Ich werde darauf gleich noch zurückkommen.

Nun fragt man sich natürlich - um im Kontext zu bleiben -: Warum debattiert hier eigentlich eine Mehrheitsfraktion in Niedersachsen über einen

solchen Inhalt, den sie in Berlin mit ihrer Regierungsbeteiligung doch auch mitbestimmen kann? Trauen Sie dieser Landesregierung nicht zu, dass sie sich entsprechend einsetzt? Haben Sie vielleicht zu Herrn Seehofer kein Vertrauen, oder unterstellen Sie ihm, dass er da Alleingänge macht? Haben Sie keinerlei Einfluss auf die Bundestagsfraktion? - Auch das würde mich überraschen. Ich fand, dass die Antwort viel einfacher war. Die Antwort fand sich nämlich schon am 8. Mai in der Fachzeitschrift *Land & Forst*; manche sagen dazu auch „Bauern-Bravo“. Darin war eine Pressemitteilung des Kollegen Große Macke abgedruckt, in der er ganz vehement Kritik an Bundesumweltminister Gabriel geäußert hat. Das alles hat mich gewundert, weil ich weiß, dass sich die Damen und Herren in der Bundesregierung natürlich über so etwas unterhalten. Wenn Sie das einmal nachgelesen hätten, dann hätten Sie gewusst, dass das längst vom Tisch ist.

Sie müssen wirklich langsam einmal erkennen, dass die Agrarministerin nicht mehr „Künast“, sondern „Seehofer“ und der Umweltminister nicht mehr „Trittin“, sondern „Gabriel“ heißt. Sie müssen einmal Ihr Feindbild ein bisschen neu justieren. Dann kommen Sie auch zu besseren Ergebnissen und Erkenntnissen.

(Beifall bei der SPD)

Hier in Hannover müssen Sie allerdings aufpassen. Herr Thiele hat soeben gesagt, er begrüße, dass es ein Umweltgesetzbuch geben werde. Ihr Minister Sander sieht das offenbar ganz anders. Ich habe hier eine Presseerklärung über eine Rede von Herrn Sander vor dem Bayerischen Bauernverband. Er wird darin wie folgt zitiert: Das Umweltgesetz brauchen wir nicht, wir werden es in Niedersachsen nicht umsetzen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: *Dieses Umweltgesetzbuch!* - Clemens Große Macke [CDU]: Dann sind wir uns doch einig!)

- Nein, so leicht kommen Sie aus dieser Nummer nicht heraus. - Herr Sander sagt an späterer Stelle - so ist ja die Denke; wir haben so etwas schon ein paar Mal erlebt, weil er so etwas auch den Kommunen gerne vorwirft -: Weniger Leute in der Verwaltung, weniger dummes Zeug! - So denkt Ihr Umweltminister. Das ist aber alles nur an der Oberfläche und ein bisschen pöbelig. Ich halte es für gefährlich, wenn der Umweltminister eines Bundeslandes so etwas sagt, obwohl die Realität ganz anders ist.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben eben von „kalter Küche“ gesprochen. Ich wundere mich darüber; denn es gibt Protokolle über die Agrarministerkonferenzen und die Umweltministerkonferenzen, in denen etwas ganz anderes steht als das, was Sie eben gesagt haben. Ich zitiere aus dem Protokoll über die Agrarministerkonferenz vom 11. April; das ist noch nicht so lange her: Sie - also die Minister - sind der Auffassung, dass das Umweltgesetzbuch jetzt zügig realisiert werden soll. - Die gleiche Aussage findet sich auch im Protokoll über die Umweltministerkonferenz vom 15. November 2007. Es ist also ein bisschen weit hergeholt, Herr Kollege, vor diesem Hintergrund davon zu reden, das sei „kalte Küche“. Das werden Sie ja wohl anerkennen.

Ich will auch nicht verschweigen, dass in diesem Protokoll vermerkt ist, dass es in einigen Punkten erheblichen Erörterungsbedarf gibt. Genau darum geht es ja. Darum arbeiten die Jungs und Damen in Berlin jetzt an diesen Dingen. Das ist auch ein wichtiges Werk, das man nicht mal so nebenbei erarbeiten kann.

Ich finde, es ist an der Zeit, dass der Ministerpräsident seinen Minister Sander einfängt und dass der Minister nicht so vor bayerischen Landwirten herumschwafelt und das, was er damit anrichtet, nicht wieder zurückholen kann.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Schwafeln? Das tut nur da vorn jemand!)

Das, was er gesagt hat, ist falsch und auch unredlich, weil es nicht stimmt.

Nachdem ich dargelegt habe, dass Ihr Antrag inhaltlich überflüssig geworden ist, will ich die mir verbliebene Zeit wenigstens noch dazu nutzen, um auf die herausragende Bedeutung dieses Umweltgesetzbuches hinzuweisen. Ich kann mich dabei auf Aussagen aus berufenem Mund stützen; denn Frau Gönner, die Umweltministerin des Landes Baden-Württemberg, hat genau das Gegenteil dessen gesagt, was Sie, Herr Thiele, soeben gesagt haben. Sie hat gesagt: Es dürfte das erste Mal sein, dass ein Bundesgesetz von Anbeginn seiner Entstehung an in einer derart formalisierten Weise eingehend durch die Länder begleitet wird. Der nunmehr vorliegende Referentenentwurf - das war noch der alte - trägt daher bereits deutlich die Handschrift der Länder. - Also ist das, was Sie uns vorhin erzählen wollten, dummes Zeug.

(Beifall bei der SPD)

Sie können Ihren agrarpolitischen Koffer wieder einpacken. Das ist erledigt. Das habe ich ja schon gesagt.

(Detlef Tanke [SPD]: Herr Thiele, was ist denn jetzt?)

Außerdem ist die Geschichte mit den alten Wasserrechten erledigt. Die Vorschriften des Pflanzenrechts, des Tierschutzrechts und des Forst-, Jagd- und Fischereirechts bleiben alle unberührt. Insofern ist alles das, was Sie erreichen wollten, erledigt.

Eine der wichtigsten geplanten Neuregelungen in diesem Umweltgesetzbuch ist die integrierte Vorhabengenehmigung, die das Ziel hat, dass sich durch ein einheitliches Verfahrensrecht am Ende eine deutliche Vereinfachung ergibt. Ein Bürger oder ein Unternehmen muss dann nur noch eine Genehmigung einholen und ist danach damit durch. Dann braucht man nicht mehr das BImSchG, die UVP und das Verwaltungsverfahrensgesetz.

(Clemens Große Macke [CDU]: Man braucht kein UVP?)

- In dem Moment ist das erledigt, Herr Kollege Große Macke. - Das ist wirklich Bürokratieabbau. Man sollte die Bundesregierung in diesem Tun unterstützen und sie darin stärken, dass sie dieses Vorhaben noch in diesem Jahr abschließt.

(Beifall bei der SPD)

Gleichzeitig wird es deutlich einfacher, europäische Richtlinien umzusetzen, die einen integrativen Ansatz verfolgen. Das bisher bei uns sektoral strukturierte deutsche Umweltrecht hat dies in der Vergangenheit deutlich erschwert. Das ist genau das, worüber wir ewig geklagt haben. Die Bürger sagen uns zu Recht, dass da niemand mehr durchblickt. Wenn man das endlich zusammenfasst, wäre wirklich etwas gewonnen.

Dieses Umweltgesetzbuch ist eine Plattform, mit der man neuen Herausforderungen im Umweltschutz begegnen kann. Emissionshandel, Erneuerbare-Energien-Gesetz, Klimaschutz - auch das sind Themenfelder, die künftig in ein Umweltgesetzbuch hineingehören und aufgenommen werden sollten. Das wird natürlich noch ein bisschen dauern.

Im Übrigen gilt auch hier das Strucksche Gesetz, Herr Thiele: Kein Gesetz kommt so aus dem Parlament heraus, wie es hineingekommen ist. - Die arbeiten daran. Im Juni werden Verbände ange-

hört. Die Niedersächsische Landesregierung wird sich sicherlich an diesen Anhörungen beteiligen. Das, was dabei herausgekommen ist, wird man sicherlich nachlesen können. Also bauen Sie hier nicht solch einen Popanz auf! Ihr Antrag ist einfach nicht abstimmungsfähig. Den können Sie wirklich vergessen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Clemens Große Macke [CDU]: Herr Meyer, ein Glas Milch reicht nicht! - Dr. Bernd Althausmann [CDU]: Unerhört!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Von der Fraktion DIE LINKE spricht jetzt Herr Herzog. Bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Thiele, es wundert mich, dass Sie bemängeln, dass hier so wenige Mitglieder von den Grünen da sind. Als Sie angefangen haben zu sprechen, war von Ihrer Fraktion kaum jemand da.

Um es vorwegzunehmen: Dieser Antrag der Regierungsfractionen von CDU und FDP ist ein bisher unerreichter Verhinderungskatalog im Bereich Umwelt- und Naturschutz.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie wollen trotz aller ökologischen Lippenbekenntnisse alles so lassen, wie es ist. Sie wollen zurückfahren, Sie wollen streichen. Formeln wie „Nicht verschärfen“, „Nicht hinausgehen“, „Keine Verschärfung der Anforderungen bei Anlagen zulassen“, „Immissionsschutz und wasserrechtliche Regelungen nicht verschärfen“, „Das bisher geltende Bewilligungsrecht und alte Rechte fortbestehen lassen“, „Gewässerrandstreifen nicht einführen“, „Kein Vorkaufsrecht zugunsten des Naturschutzes“ zeigen Ihre wahren Absichten, Herr Thiele: Sie wollen verhindern, verzögern und zereden. Sie wollen keinen Umweltschutz.

(Martin Bäumer [CDU]: Quatsch!)

Die sogenannte gute fachliche Praxis, die Sie auf dem Level von 2002 einfrieren wollen, ist in der Praxis löcherig wie ein Schweizer Käse. Wenn es „gute fachliche Praxis“ ist, im C-Gebiet, dem sensibelsten des Biosphärenreservats Elbtalaue, Genmais anzubauen, wenn die gute fachliche Praxis erlaubt, dass die zunehmende und schleichende Verseuchung der Böden mit Schwermetallen

stattfindet, wenn der Grundwasserpegel durch zu starke Wasserentnahme zur Beregung sinkt und die Nitrateinträge im Trinkwasser ankommen, dann ist die gute fachliche Praxis eben nicht gut und dann muss sie nachgebessert werden.

(Ingrid Klopp [CDU]: Es ist unglaublich!)

- Es ist in der Tat unglaublich. Ich bin auch immer wieder gerührt, wenn ich höre, wie Sie Ihre Sonntagsreden in der Praxis überholen. - Es hapert offensichtlich an der Umsetzung und vor allen Dingen an der entsprechenden Überprüfung. Das interessiert Sie wenig. Sie wollen keine Weiterentwicklung bei Kriterien. Sie machen im Grunde genommen eine Umweltpolitik wie die drei berühmten Affen: Nichts hören, nichts sehen; nur hapert es leider mit dem Nicht-Plappern.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, der Gipfel allerdings ist, dass Sie die Eingriffs- und Ausgleichsregelungen in Ihrem Sinne flexibler gestalten wollen. Das, was Sie machen wollen, ist ein schlichtes Herauskaufen aus Auflagen, die wir unbedingt brauchen - Auflagen, die beispielsweise bei Anlagenneubauten verbindlich durchgeführt werden müssen und aus denen man sich nicht durch Geld herauskaufen kann.

Meine Kreistagskollegin Karin Bertholdes-Sandrock - inzwischen auch eingetroffen - sagt mir im Kreistag bei solchen Debatten immer: Warum müssen wir Deutsche eigentlich immer alles 200-prozentig machen? Ich will Ihnen Folgendes sagen: Wir müssen es 400-prozentig machen. Warum? - Weil wir einen ökologischen Rucksack tragen, der 400 % über dem Wert liegt, der für die Umwelt verträglich ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn wir da angekommen sind, dann machen wir vernünftige Umweltpolitik. So klingt das immer nur in Sonntagsreden schön.

Meine Damen und Herren, Fazit: Wir haben hier einen weiteren Beweis Ihrer verkorksten Umwelt- und Naturschutzpolitik. In Sonntagsreden sind Sie hui, in der Praxis pfui!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt hat Herr Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir erleben hier ein Stück Fundamentalopposition gegen die Pläne der Bundesregierung von CDU und SPD. Die UGB-Pläne bestehen schon seit Anfang der 80er-Jahre. 1997 gab es einen Entwurf einer unabhängigen Sachverständigenkommission, den sich damals auch die Ministerin Merkel zu Eigen gemacht hat. Mit der Föderalismusreform I war dann grundsätzlich der Weg frei, und der Koalitionsvertrag von CDU und SPD hat das noch einmal bekräftigt.

Seitdem der erste Entwurf auf dem Tisch lag, ist aber viel geschehen. Seitdem haben wir den IPCC-Bericht, die Artenschutzkonferenz, eine neue Wasserrahmenrichtlinie, den Emissionshandel und viele andere Umweltregelungen. Der Anspruch, den ein solches Gesetzgebungsvorhaben erfüllen muss, ist heute ein anderer als vor 10 bis 15 Jahren. Es muss ein fortschrittliches Umweltrecht werden, Herr Thiele, das den heutigen Anforderungen gerecht wird. Heute wissen wir um die gefährdete Balance des Ökosystems. Heute wissen wir um die Folgen des Klimawandels. Heute wissen wir um die Gefahr durch Trinkwasserverschmutzung und Bodenerosion.

Deshalb muss ein zukunftsweisendes Umweltgesetzbuch Pflöcke einschlagen für eine neue, verschärfte Definition von guter fachlicher Praxis in der Landwirtschaft. Im Kern wissen das auch Sie, Herr Thiele. Sie kennen sich so gut in der Materie aus, dass Sie wissen, dass wir an dieser Stelle Verschärfung brauchen, ganz klar.

Wir brauchen die integrierte Vorhabengenehmigung. Im Naturschutz müssen wir Sorge tragen, dass man sich von den notwendigen Ausgleichsmaßnahmen nicht freikaufen kann.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Sie haben das Projekt Umweltgesetzbuch gründlich missverstanden. Es geht nicht um Abbau und Rückbau. Es geht darum, angesichts der Herausforderungen, vor denen wir stehen, Mut zu beweisen und Chancen zu nutzen. Es geht um Orientierung. Es geht um eine Bündelung des Fachrechtes, um Verständlichkeit für den Leser, um eine Bündelung all dessen, was im Umweltrecht heute auf der Tagesordnung steht in einem Buch. Aber es geht ganz sicher nicht um Abweichung oder Aufweichung. Es geht auch nicht um den Abbau des Umweltrechts, wie es heute in

Deutschland gilt. Ihren Antrag, Herr Thiele, lehnen wir deshalb ab.

(Heinz Rolfes [CDU]: Warum das denn jetzt?)

Wir bedauern außerordentlich, dass es nicht zu einer wirklich substanziellen Beratung in den Fachausschüssen gekommen ist. Es hätte sich wirklich gelohnt, hier tiefer einzusteigen und zu gucken, wo das, was Sie wollen, heute im Gesetz eigentlich so berührt ist, wie Sie das hier beschreiben.

Ich glaube, wenn man eine zukunftsfähige Landwirtschaft will, dann muss man sich auf diese Diskussion einlassen. Sie selber wissen, dass beispielsweise der Nitratgehalt des Trinkwassers in Niedersachsen ansteigt. Das ist doch ein Signal. Darauf muss man reagieren. Dann kann man nicht sagen: Wir machen so weiter. - Auch Sie wissen, dass man die Folgen oft erst mit 10 oder 15 Jahren Verspätung im Trinkwasser messen kann.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster Redner ist Herr Dürr von der FDP-Fraktion.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da der Kollege Thiele schon viele wichtige inhaltliche Punkte angesprochen hat, kann ich es vergleichsweise kurz machen.

Herr Kollege Meyer, wenn es noch einer Begründung bedurft hätte, warum es so wichtig ist, dass wir heute diesen Antrag beschließen, dann war es Ihre Rede.

(Beifall bei der CDU)

Wir räumen hier sozusagen eine weitere sozialdemokratische Baustelle auf, wenn ich das so sagen darf. Es ist ja der ehemalige Landtagskollege Herr Gabriel, der in Berlin, jedenfalls was das UGB betrifft, zurzeit ein ziemliches Trauerspiel aufführt.

(Widerspruch bei der SPD)

Wie kann man es als Erfolg feiern, wenn es ein Bundesumweltminister über Monate - man könnte fast sagen: Jahre - nicht hinbekommt, im Bundeskabinett für den Referentenentwurf aus seinem

Haus eine Mehrheit zu bekommen? Da muss man sich schon wundern.

(Beifall bei der CDU)

Herr Kollege Meyer, Sie haben selbst zugegeben, dass es Verbesserungsbedarf gibt. Da sind wir uns einig. Vielleicht gibt es sogar inhaltliche Punkte, bei denen wir uns ein Stück weit näher kommen können. Aber gerade weil es beim UGB Verbesserungsbedarf gibt, ist es aus meiner Sicht so verdammt wichtig, dass sich der Niedersächsische Landtag hier einmischt und in dieser Frage klar positioniert.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben es an den Reden der Kollegen gemerkt: Es geht vor allen Dingen um das Thema „Vertrauen in die Landwirtschaft“. Man merkt an der Stimmung, dass das Vertrauen in unsere landwirtschaftlichen Unternehmerinnen und Unternehmer in den Fraktionen sehr unterschiedlich ausgeprägt ist. Es bringt - um das deutlich zu sagen - am Ende sehr wenig, die Landwirte immer mehr in die Knie zu zwingen. Am Ende werden die - das kann ich ein Stück weit verstehen - nur noch Naturschutz nach Vorschrift machen. Viele der Dinge, die die Landwirte heute freiwillig tun, werden dann hinten herunterfallen. Die Ideologie „Man braucht nur hinreichend dicke Gesetzbücher, dann wird es mit der Umwelt schon gut werden“ sollte eigentlich eine von gestern sein.

Ich will in der kurzen Zeit noch auf zwei, drei Punkte eingehen.

Beim Thema Gewässerrandstreifen hat es im Referentenentwurf des BMU jetzt eine Änderung gegeben. Vorher war von 10 m die Rede. Jetzt ist das auf 5 m gekürzt worden. Man stellt sich schon die Frage nach der inhaltlichen Begründung, wenn man beliebig einmal 10 m und einmal 5 m nehmen kann. Das macht jedenfalls für mich wenig Sinn. Herr Thiele hat sehr deutlich gesagt, dass einer solchen Ideologie viele Hektar landwirtschaftliche Nutzfläche zum Opfer fallen würden. Das können wir uns als Niedersachsen meines Erachtens nicht erlauben.

Das Gleiche gilt im Übrigen für das Thema „Vorkaufsrecht zugunsten des Naturschutzes“. Wir brauchen die Flächen in der Produktion. Die Ideologie, die dahintersteckt, dass die Landwirtschaft aus den Flächen heraus muss, führt am Ende nicht zu gutem Naturschutz. Das will ich unterstreichen.

Mein vorletzter Punkt ist die Gleichrangigkeit von Ausgleich und Ersatzgeldzahlung. Ich sage noch einmal ganz deutlich: Das ist auch eine finanzielle Frage. Aber Sie werden am Ende nicht viel für den Naturschutz erreichen, nur weil Sie besonders viel Fläche in Ihren Büchern ausgewiesen haben. Sie werden am Ende für den Naturschutz viel erreichen, wenn er qualitativ gut ist. Darauf müssten wir uns in diesem Haus doch mit Sinn und Verstand einigen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ziel eines Umweltgesetzbuches ist - das ist vollkommen richtig - ein einheitlicher Rechtsrahmen. Ich habe zurzeit - um das deutlich zu sagen - nicht das Gefühl, dass der jetzige Entwurf, den wir natürlich gerne weiter kritisch prüfen, dieser Idee gerecht wird. Insofern ist das, was in unserem Antrag deutlich zum Ausdruck kommt - dass wir keine Verschärfung wollen, die für den Natur- und Umweltschutz am Ende nichts bringt -, richtig. Ich erinnere nur daran, dass Landwirte heute schon Cross compliance machen, dass es heute schon eine Düngeverordnung und eine Pflanzenschutzverordnung gibt. Lassen Sie uns Natur- und Umweltschutz mit den Menschen in der Fläche und nicht gegen sie machen! Dabei kommt am Ende für die Natur etwas Besseres heraus.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Sander, Sie haben das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung begrüßt, dass sich die Regierungsfractionen eines so wichtigen Themas schon vor einer Länderabstimmung angenommen haben und die klaren Positionen des Landes auch gegenüber den Kollegen in Berlin zum Ausdruck gebracht haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Denn dieses Gesetz hat grundlegende Folgen für die zukünftige Entwicklung der gesamten Wirtschaft. Hier und heute haben wir speziell über die Landwirtschaft gesprochen. Aber im Agrarland Nummer eins der Bundesrepublik Deutschland muss es doch auch in Ihrem Interesse liegen, dass wir über Dinge sprechen, die die Bewirtschaftung unserer Flächen in der Zukunft betreffen.

(Zustimmung bei der CDU)

Daher kann ich nur noch einmal das unterstützen, was Herr Thiele und Herr Kollege Dürr gesagt haben. Wir stehen voll hinter den einzelnen Punkten. Nehmen Sie nur das Beispiel der veränderten Abstandsregelung von 5 m. Wenn Sie die im Landkreis Cuxhaven und in Stade anwenden, dann gibt es in dieser Kulturlandschaft, auf die wir stolz sind, keinen Obstbau mehr. Dann wird der Obstbau eingestellt.

(Beifall bei der CDU)

Ihnen ist das egal, weil in Ihrer Umweltpolitik der Mensch keine Rolle spielt. Aber dass der Mensch im Mittelpunkt der Umweltpolitik steht, ist das Credo dieser Landesregierung, das sie auch weiter beachten wird. Daher werden wir gegen jegliche Verschärfung kämpfen. Herr Meyer, es sind zwar nicht mehr Frau Künast und Herr Trittin dabei. Aber die Ansagen aus dem Umweltministerium sind in vielen Dingen noch die gleichen. Da ist es erfreulich, dass ab November einiges verändert worden ist. Wir werden alle unsere Möglichkeiten in Angriff nehmen, damit dieses Umweltgesetzbuch zukunftsweisend, praktikabel und für die Menschen anwendbar ist.

Herr Meyer, Sie haben so schön aus dem *Bayerischen Wochenblatt* zitiert. Also, die Bayern waren von mir begeistert.

(Lachen bei der SPD)

Anwesend war auch der bayerische Landwirtschaftsminister Herr Miller. Man hat ihn gefragt, warum Bayern nicht so eine Umweltpolitik wie Niedersachsen macht. Darauf habe ich gesagt: Das ist ganz einfach. Wir Niedersachsen wollen in zehn Jahren das Bayern des Nordens sein. Wirtschaftlich werden wir so stark wie Bayern. Erreichen wollen wir dies mit flexiblen Gesetzen und Regelungen und mit Eigenverantwortung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Meyer?

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Von Herrn Meyer gerne.

Rolf Meyer (SPD):

Herr Minister Sander, hat Herr Miller das, was Sie für Niedersachsen erklärt haben, nämlich das Um-

weltgesetzbuch nicht umsetzen zu wollen, für Bayern auch erklärt?

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Miller hat das für Bayern ebenfalls erklärt. Wir sind uns einig, dass der damalige Referentenentwurf im Grunde genommen nicht tragbar gewesen ist. Ich habe darüber aber nicht nur mit Herrn Miller, sondern auch mit dem Kollegen Bernhard sowie mit dem Vorgänger von Herrn Bernhard, Herrn Schnappauf, gesprochen. Welche Folgen das für unsere Wirtschaft hat, ist schließlich ein wichtiger Faktor, den wir berücksichtigen müssen.

Ich habe also mit allen darüber gesprochen. Wir werden gemeinsam versuchen, einen guten Weg zu finden.

Da Sie meine Kollegin Frau Gönner erwähnt haben: Frau Gönner - ohne Zweifel eine gute Frau - hatte auf der Ebene der Länderarbeitsgemeinschaft den Vorsitz bei der Beratung des Umweltgesetzbuches inne. Dadurch wird es nicht schlechter.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die Fraktion der Grünen hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Herr Meyer, Sie haben das Wort für 90 Sekunden.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil Herr Sander gerade bestätigt hat, dass er tatsächlich kein Umweltgesetzbuch will, sondern auf dem derzeitigen Stand stehenbleiben möchte.

Wenn wir unsere Ziele ernst nehmen - die Ziele, die auf der Weltnaturschutzkonferenz festgelegt worden sind, aber auch die Ziele der EU-Agrarreform hinsichtlich der Gewässerrandstreifen, dass weniger Pestizide eingetragen werden sollen -: Diese Ziele werden wir nur mit einem fortschrittlichen Umweltgesetzbuch, mit einem modernen Umweltrecht erreichen, das insofern zu Verbesserungen sowohl im Interesse der Natur als auch im Interesse der Landwirtschaft führt, als dass es keinen Vorrang für eine Seite manifestiert, sondern die Gleichbehandlung vorschreibt. Es ist ganz wichtig, dass wir dies hinbekommen.

Als Herr Sander in Bayern geredet hat, hat er den Abbau der Naturschutz- und Umweltverwaltung mit

den Worten begründet - ich zitiere -: „weniger Leute, weniger dummes Zeug.“

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Hört, hört!)

In dieser Logik kann ich nur sagen: Zu dem, was ich eben vom Minister gehört habe, würden weniger Wortbeiträge passen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist mehrheitlich beschlossen worden.

Ich rufe jetzt die **Tagesordnungspunkte 19 und 20** auf:

Erste Beratung:

Landesregierung muss Strategie für den Klimaschutz und die Energiepolitik des Landes Niedersachsen umgehend vorlegen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/170

Erste Beratung:

Klimaziele für die niedersächsische Land- und Ernährungswirtschaft entwickeln - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/193

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor einigen Tagen hat uns eine Broschüre der Landesregierung erreicht, überschrieben mit den Worten „Die neue Nachhaltigkeitsstrategie“.

(David McAllister [CDU]: Sehr gut!)

Dieses Schriftwerk enthält eine Menge bunte Bilderchen.

(David McAllister [CDU]: Der Inhalt ist ganz wichtig!)

Es deckt auch eine ganze Reihe von Kapiteln ab, und ist sogar eine ganz interessante Lektüre. Aber immer dann, wenn man verstehen will, was Sie

eigentlich wollen, welche Pläne Sie haben und welche Ziele Sie verfolgen, wird es ganz schnell dünn und ärmlich.

Ich habe mir nur ein Kapitel herausgegriffen und mir angesehen, was Sie sich im Bereich Klimaschutz und Energiepolitik vorgenommen haben. Hier steht eine ganze Reihe von Punkten an, die sehr schnell entschieden werden müssen. Einige Punkte haben Sie auch tatsächlich in sehr kurzer Frist entschieden, z. B. in Sachen Kohlekraftwerke an der Küste. Dort geht es um die Frage, welche Wirkungen eine solche Energiepolitik entfaltet, wie die künftige Energieversorgung aussieht, welche Wirkungen sich daraus für das Erreichen der Klimaziele ergeben.

Ich hätte erwartet, dass die Nachhaltigkeitsstrategie der Landesregierung darauf Antworten gibt. Aber, meine Damen und Herren: Fehlanzeige. In weiten Teilen gibt es keine Orientierung. Ich verweise nur auf Ihr wenig engagiertes Ziel, bis zum Jahr 2020 20 % der CO₂-Emissionen einzusparen. Die Bundesregierung hat sich in den Beschlüssen von Meseberg das Doppelte vorgenommen. Offensichtlich will man sich in Niedersachsen also noch nicht einmal an dem orientieren, was sich die Bundesregierung diesbezüglich auf die Hörner genommen hat.

Man verweigert sich sogar einem Nachhaltigkeits-Ranking. Ich zitiere einmal aus dem *Handelsblatt* vom 14. Mai dieses Jahres:

„Elf der 16 Bundesländer lehnten es jetzt ab, dem Rat für Nachhaltigkeit mitzuteilen, für welche Indikatoren sie den Bundesdurchschnitt übertreffen.“

Also wo sie besser sind als der Bundesdurchschnitt. Die Begründung liest sich noch interessanter:

„Niedersachsen und andere Länder weigerten sich, weil sie ein Länder-Ranking befürchten. Immerhin will Niedersachsen die Indikatoren des Bundes bei der Erfolgskontrolle seiner eigenen Strategie berücksichtigen.“

Das heißt mit anderen Worten: Sie haben Angst, sich auf diesem Gebiet einem objektiven Vergleich der Bundesländer zu stellen. Sie sind noch nicht einmal bereit, dem Rat für nachhaltige Entwicklung die Daten zu liefern, damit er eine solche Analyse vornehmen kann.

Meine Damen und Herren, das ist eigentlich skandalös. Es ist skandalös, wenn man gleichzeitig herkommt und mit einer Nachhaltigkeitsstrategie den Eindruck zu erwecken versucht, dass man im Bereich der Energiepolitik und der Klimapolitik tatsächlich etwas bewegen will.

Sie haben sich beispielsweise vorgenommen zu prüfen, ob man im Bereich der öffentlichen Verwaltung ein einziges Passivhaus erstellen könnte. Es findet sich aber kein Wort dazu, wie man den gesamten Altbaubestand des Landes so sanieren kann, dass der Energieverbrauch künftig deutlich heruntergeht.

Ich glaube, man muss sich immer wieder bewusst machen, dass der Klimawandel vor allen Dingen eine soziale Herausforderung ist. In den letzten zehn Jahren sind die Heizölpreise um das Sechsfache gestiegen. Das zahlen natürlich nicht nur die Privaten, das zahlt auch die öffentliche Hand, beispielsweise ein Klinikum, das dem Land gehört. Das schlägt sich also auch unmittelbar in unserem Landeshaushalt nieder. Angesichts der Tatsache, dass der Ölpreis in Zukunft eher bei 200 Dollar als bei 50 oder 80 Dollar liegen wird, kann man nicht, wie Sie das in Ihrer Nachhaltigkeitsstrategie schreiben, *in den nächsten Jahren* eine Strategie für Klima- und Energiepolitik vorlegen. Wir verlangen, dass diese Strategie so schnell wie möglich, innerhalb der nächsten Wochen, innerhalb der nächsten Monate auf den Tisch kommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen wissen, wie Sie den Wohnungsbestand so sanieren wollen, dass die Teile der Bevölkerung, die es sich nicht mehr leisten können, diese Heizölpreise zu bezahlen, eine Alternative haben, dass sie sehen, dass es Möglichkeiten gibt, ihr Eigenheim oder ihre Wohnung so zu sanieren, dass man künftig Energiekosten spart.

Überall dort, wo heute Heizungen außer Betrieb gehen, wo sie mehr als 15 oder 20 Jahre alt sind, muss man eine Kraftwärmekopplung einbauen. Wir müssen diskutieren, ob man die Stadtwerke nicht als fünfte Kraft am Energiemarkt etablieren kann, ob die Stadtwerke diese Herausforderung nicht annehmen und den vier großen Stromkonzernen Paroli bieten könnten.

Man muss sich nur einmal anschauen, was die Sparkassen auf den Weg gebracht haben. Die Sparkassen sind heute in der Lage, der Deutschen Bank Paroli zu bieten. Sie sind kommunal verankert und regional aufgestellt. So etwas muss man

auch im Bereich der Stadtwerke schaffen. Wir müssen die Stadtwerke unterstützen, um wirklich nach vorne zu kommen. Der Bereich Kraft-Wärme-Kopplung ist die ureigenste Kompetenz der Stadtwerke. Dann hätten wir auch keine Probleme mehr mit der Temperatur von Kühlwasser.

Meine Damen und Herren, wir müssen jetzt anfangen. Wir fordern Sie auf: Bringen Sie eine solche Strategie auf den Weg!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächste Rednerin ist Frau Emmerich-Kopatsch von der SPD-Fraktion.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wie ernst diese Landesregierung das Thema Nachhaltigkeitsstrategie nimmt, sieht man an der regen Beteiligung auf den Regierungsbänken.

(David McAllister [CDU]: Er ist doch da!)

- Genau, der Chef ist gekommen. Er hat ja auch die Gesamtverantwortung für das Thema übernommen, zumindest wenn es um Schirmherrschaften und kostenlose Grußworte in Broschüren geht.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Reinhold Coenen [CDU]: Das ist niveaulos!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rede jetzt nur zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, eine Klimaschutz- und Energiestrategie für Niedersachsen zu entwickeln. Dieser Antrag ist zunächst einmal richtig. In der Forderung ist er uns allerdings zu ungenau. Stefan Wenzel, ich glaube, wir werden einen Änderungsantrag dazu formulieren.

Bereits im April 2007 hatte die SPD-Fraktion einen Antrag eingebracht mit dem Ziel, eine umfassende Klimaschutzstrategie für Niedersachsen zu entwickeln. Dieser ist leider nicht abschließend beraten worden. An unseren Kernbotschaften hat sich jedoch nichts geändert: Wir stehen in allererster Linie für den Atomausstieg, wir sind für Effizienzsteigerungen, und wir stehen für bezahlbare klimaschonende Energie.

(Beifall bei der SPD - Norbert Böhlke [CDU]: Wie passt das denn?)

Um alle diese Ziele zu erreichen, brauchen wir eine Klimaschutz- und Energiestrategie für Niedersachsen. Aber was machen Sie? - Nichts passiert. Mehr als fünf Jahre sind inzwischen vergangen. Diese Landesregierung hat bisher durch Untätigkeit in den so wesentlichen Feldern nicht einmal ansatzweise strategische Ziele für das Land formuliert. Mal wieder ein Arbeitskreis, hier mal eine Referatsgruppe - sonst nichts. Dass Ihnen Herr Ministerpräsident Rüttgers auch hier den Rang abläuft, müsste Sie doch eigentlich ärgern, Herr Wulff. Herr Rüttgers hat bereits seit 2006 ein CO₂-Mengengerüst für Nordrhein-Westfalen erstellen und konkrete Handlungsfelder daraus ableiten lassen.

Die niedersächsischen CDU-Politiker, Herr McAllister und andere, fordern immer wieder einmal nationale Strategien. Aber, meine Herren, die gibt es doch bereits. Und immer nach dem Bund zu rufen, um sein eigenes Unvermögen zu vertuschen, wird irgendwann unweigerlich zu der Frage führen: Was machen Sie hier eigentlich?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Energiepreise steigen fast täglich. Sie von CDU und FDP haben keine zukunftsfähigen Antworten, weil Sie in den Vorjahren alle Möglichkeiten ignoriert haben. Der Markt allein kann eben nicht alles regeln, vor allem dann nicht, wenn er keine vernünftigen Rahmenbedingungen hat. Wir brauchen in diesen Fragen den Staat; das gilt selbst für Landesregierungen. Landesregierungen müssen selbst ambitionierte Ziele formulieren, Vorreiter sein und gemeinsam mit Wirtschaft und Zivilgesellschaft den festen Willen haben, durch Innovationen das Land zu modernisieren.

Wir als SPD wollen durch eine ökologische Industriepolitik hohen Mehrwert und Wettbewerbsvorsprünge für unsere Unternehmen im globalen Markt schaffen. Wir wollen, dass Niedersachsen einen eigenen Beitrag leistet, die CO₂-Emissionen mindestens in dem Maß zu senken, wie es von UNO, EU-Kommission und Bundesregierung vorgegeben ist. Dazu brauchen wir eine Handlungsoffensive des Landes. Wir wollen durch technologische Lösungen den drängenden Zukunftsfragen begegnen; denn Umwelt- und Effizienztechnologien werden die Wachstums- und Leitmärkte der Zukunft sein. Dadurch schaffen wir zukunftsfähige

und hochwertige sichere Arbeitsplätze. Wir wollen, dass Arbeitsplätze in Niedersachsen sicher sind und nicht durch Energiekosten vernichtet werden. Wir wollen - wie auch die Grünen -, dass Wohnen für unsere Bürger bezahlbar bleibt. Wir müssen gemeinsam die Abhängigkeit vom Import fossiler Brennstoffe deutlich mindern.

Mit dem Störfall gestern Abend in Slowenien, der Millionen Europäern den Atem hat stocken lassen, ist wohl völlig klar, dass der Ausstieg aus der Atomkraft beibehalten werden muss und dass Verlängerungen überhaupt kein Thema für uns sein können.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Erklären Sie das einmal den Italienern und den Finnen!)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wenn wir vermeiden wollen, dass sich alle Klimafolgeschäden und die Energiekosten so wie prognostiziert entwickeln, müssen wir endlich eine Strategie für Niedersachsen haben. Damit meinen wir ein wirklich strategisches Konzept, eines das den Namen auch verdient und nicht etwa noch eine bunte Broschüre, eine Fibel wie die, die Herr Wenzel gerade hochgehalten hat, die Sie, meine Damen und Herren von der CDU/FDP-Regierung, irreführenderweise auch noch „Nachhaltigkeitsstrategie“ nennen. Dieses Bilderbuch ist vielmehr ein Untätigkeitsbericht, ein Sammelsurium von Selbstverständlichkeiten und alltäglichem Kleinkram.

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Was?)

Immer, wenn es konkret wird, verweisen Sie auf Bund, EU und andere und schmücken sich mit fremden Federn. Was also tun Sie für Niedersachsen?

Meine Damen und Herren, die Bürger dürfen zu Recht erwarten, dass Niedersachsen eigene Wege beschreitet und nicht immer wartet, bis irgendetwas von außen kommt. Im Übrigen gilt dies auch für das Umweltgesetzbuch. Der Verhandlungsführer für Niedersachsen hieß Dr. Eberl. Kann es vielleicht sein, dass er das ganze Wissen bei seinem Rausschmiss aus dem Umweltministerium mitgenommen hat?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, Umwelt und Wirtschaft sind nicht zu trennen. Fragen der Umweltzerstörung und Ressourcenknappheit können ökonomisch beantwortet werden. Umgekehrt verlangen die großen ökonomischen Fragen - eine veränderte internationale Arbeitsteilung, begrenzte Ressourcen, ansteigende Rohstoffpreise - eine ökologische Antwort. Eine moderne Wirtschaftspolitik muss zur Beantwortung der drängenden ökologischen Fragen beitragen. Wirtschaftswachstum und Klimaschutz müssen keine Gegensätze sein. Die Windkraftindustrie in Niedersachsen ist ein gutes Beispiel dafür. Aber wir sollten auch in anderen Produktionszweigen Weltspitze werden.

Solarzellenhersteller gehen in die neuen Bundesländer - Choren auch -, und wir bekommen, wie heute Morgen gehört, im Zweifel die Müllverbrennungsanlagen. Von Ihnen muss einfach mehr kommen, als nur die Unterstützung eines Infomobils des NABU oder die Schirmherrschaft von Herrn Wulff bei so mancher Veranstaltung.

Auch bei der viel gerühmten Brennstoffzelleninitiative, die noch sehr gut war, als Wolfgang Jüttner sie ins Leben gerufen hat, sollten Sie einmal genauer hinschauen. Die zukunftsweisende Produktion besonderer Brennstoffzellen findet bereits heute aus Niedersachsen heraus in Dresden statt, ohne dass Sie das bemerkt haben.

Investieren Sie endlich zielgerichtet in die Zukunft! Bauen Sie die Forschung endlich so aus, wie sie es verdient hätte! Kümmern Sie sich endlich um integrierte Verkehrskonzepte! Kurzum: Erarbeiten Sie eine Strategie für Niedersachsen, und fangen Sie endlich mit der Arbeit an! Denn Politik ist schließlich kein Kindergeburtstag.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ebenfalls für die SPD-Fraktion spricht jetzt Frau Geuter.

Renate Geuter (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Klimaschutz ist die weltweit größte umweltpolitische Herausforderung unserer Zeit. Daher muss eine richtig begründete Klimaschutzpolitik die Treibhausgasemissionen aller Wirtschaftsbereiche vermindern und die Bereiche Landwirtschaft und Ernährung mit einbeziehen. Das ist die Intention des

Antrages der SPD-Fraktion, den ich heute begründe.

Die Landwirtschaft trägt in signifikanter Weise zum Klimawandel bei, unter dem sie gleichzeitig mehr als andere Wirtschaftsbereiche leidet. Sie muss sich auf neue klimatische Bedingungen und auf zunehmende Wetterextreme einstellen. Die Auswirkungen des Klimawandels auf die Landwirtschaft, wie die Verschiebung von Vegetationszonen und die Änderungen der Schadenerregeraufkommen, die Änderung der Ertragsfähigkeiten landwirtschaftlicher Kulturen sowie steigende Produktionsrisiken, erfordern vielfältige Anpassungsstrategien, damit die Landwirtschaft auch in Zukunft ihre primäre Aufgabe wahrnehmen kann, die für die Bevölkerung notwendigen Nahrungsmittel zu bezahlbaren Preisen zur Verfügung zu stellen.

(Beifall bei der SPD)

Bei der Erarbeitung dieser Strategien sind Zielkonflikte zu vermeiden. Das heißt, Maßnahmen zur Verbesserung der Produktivität und zur Sicherung der Wettbewerbsfähigkeit der landwirtschaftlichen Betriebe müssen die Einhaltung der Klimaschutzziele berücksichtigen und dürfen nicht zu einer Verschlechterung der Klimabilanz führen. Neben der Entwicklung dieser Anpassungsstrategien sind wegen der Klimarelevanz und der vielfältigen Emissionseinsparpotenziale auch für den Bereich der Landwirtschaft konkrete Reduktionsziele und Klimaschutzmaßnahmen festzulegen.

Bisher wird in der Diskussion um den Klimaschutz noch kaum thematisiert, welchen Beitrag zur Reduktion der Treibhausgasemissionen die Ernährungsindustrie, aber auch die Verbraucherinnen und Verbraucher selbst durch ihre Ernährungsweise leisten können.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Den Satz habe ich nicht verstanden! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich denke, Sie haben promoviert! - Gegenruf von Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ich habe ihn trotzdem nicht verstanden!)

Die dem gesamten Bereich der Ernährung inklusive Erzeugung, Verarbeitung, Transport zum Verkaufsort, Lagerung und Zubereitung im Haushalt sowie Einkaufsfahrten zuzurechnenden Treibhausgasemissionen haben eine ähnliche Größenordnung wie die Bereiche Verkehr oder Wohnen. Es gehört also auch der gesamte Bereich der Ernährungswissenschaft bei der politischen Diskus-

sion um den Klimaschutz mit auf die Tagesordnung. Noch immer ist die Abschätzung der Menge an Treibhausgasen umstritten, die infolge landwirtschaftlicher Tätigkeiten in der Atmosphäre absorbiert wird. Die Emissionen der Ernährungswirtschaft werden zurzeit noch unterschiedlichen Bereichen zugeordnet. Eine verlässliche Datengrundlage liegt auch hier nicht vor.

Unsere erste Forderung ist, dass zunächst der Anteil der Treibhausgasemissionen aus der Land- und Ernährungswirtschaft differenziert und präzise erfasst wird. Erst auf der Grundlage einer verlässlichen und vergleichbaren Bilanzierung lassen sich konkrete Klimaschutzziele und -maßnahmen entwickeln. Einzelne Klimaschutzmaßnahmen haben wir in unserem Antrag aufgeführt, wobei diese Auflistung natürlich nicht abschließend sein kann.

Die Landwirtschaft verfügt über unterschiedliche Möglichkeiten zur Emissionsminderung. Sie kann die Stickstoffeffizienz weiter erhöhen und die Fütterung von Tieren optimieren. Emissionsarme Haltungssysteme können auch die heute von der intensiven Tiermast ausgehenden Belastungen reduzieren. Durch den Anbau nachwachsender Rohstoffe und vor allem auch durch den Einsatz von Wirtschaftsdünger in Biogasanlagen können fossile Brennstoffe substituiert werden. Die Bioenergieproduktion sollte aber in ein Gesamtkonzept zur nachhaltigen ländlichen Entwicklung integriert sein. Anreizsysteme sind geeignete Instrumente für eine Verringerung der Klimagasemissionen. Förderprogramme auf EU-, Bundes- und Länderebene sind so umzugestalten, dass sie treibhausgasmindernende Maßnahmen in der Landwirtschaft unterstützen. Im Bereich der Bodenbewirtschaftung zählt dazu auch die Honorierung von Maßnahmen, die über die gute fachliche Praxis hinausgehen, wie z. B. der Ökolandbau.

Es ist aus ökologischen und ökonomischen Gründen unverzichtbar und allerhöchste Zeit, dass der Klimaschutz als verbindliches Ziel in die gemeinsame Agrarpolitik integriert wird.

Klimaschutz in der Ernährungswirtschaft setzt zunächst eine umfassende Aufklärung der Verbraucherinnen und Verbraucher darüber voraus, welche Auswirkungen unsere Ernährungsgewohnheiten auf das Klima haben. Der Lebensmittelhandel als Bindeglied zwischen Produzenten und Verbrauchern hat Informationen zu einer klimabewussten Ernährung bereitzustellen. Erst diese Aufklärung kann die Kaufentscheidungen der Verbraucherinnen und Verbraucher beeinflussen, so-

dass die Klimabilanz eines Lebensmittels ein zusätzliches Entscheidungskriterium bilden kann. Wesentliche Voraussetzungen dafür sind geeignete Kennzeichnungssysteme für klimafreundliche Produkte und Herkunftskennzeichnungen regionaler Produkte.

(Clemens Große Macke [CDU]: Auch im ökologischen Lebensmittelhandel!)

Emissionen in der Produktion, Lagerung, Logistik und Verpackung der Ernährungswirtschaft können ebenfalls durch eine verbesserte Energieeffizienz gemindert werden.

Der Klimawandel ist Realität, und er ist vom Menschen beeinflussbar. Die Entwicklung spezifischer Klimaschutzziele und -maßnahmen für den Bereich der Land- und Ernährungswirtschaft ist daher ein unverzichtbarer Bestandteil der Klimaschutzpolitik nicht nur auf europäischer und auf Bundesebene, sondern auch hier in Niedersachsen.

Ich freue mich auf eine interessante Diskussion im Ausschuss. - Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich wäre an einer fundierten Diskussion im Ausschuss sehr interessiert, allein mir fehlt der Glaube. Nach dem, was ich heute schon alles zu diesen Themen gehört habe, glaube ich nicht daran, dass die versammelte Rechte in diesem Landtag Lust hat, tatsächlich Nägel mit Köpfen zu machen.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Wir sind die Mitte! - Christian Dürr [FDP]: Wir sind die Mitte der Gesellschaft!)

Das Land Niedersachsen ist eines der wenigen Bundesländer, das es sich leistet, keine Strategie für den Klimaschutz zu entwickeln. Man könnte sagen, das entspreche Ihrem lushigen Laissez-faire-Politikstil nach dem Motto: Nach uns die Sintflut. - Das glaube ich nicht. Ich glaube, es ist Kalkül. So wie Sie beim Umweltgesetzbuch alles verhindern und zurückschrauben wollen, so wollen Sie auch diese Aufgabe hinausschieben und aussetzen. Warum?

Herr Sander, Herr Wulff, Herr Hirche, Sie haben in Ihren vielfältigen Erklärungen immer wieder dargestellt, dass Sie Niedersachsen zum Vorrangstandort für Kohlekraftwerke machen wollen. Sie wollen einen Zubau zu den bestehenden Kapazitäten von ungefähr 150 %. Niedersachsen soll zum Kohlestromexportland Nummer eins werden. Damit machen Sie Niedersachsen aber zum CO₂-Exportland Nummer eins. Dabei ist Ihnen eine praxisorientierte Umweltstrategie im Wege. Die stört, die könnte offenlegen, was Sie machen.

Gleichzeitig werfen Sie Hochglanzbroschüren mit wohl klingenden Titeln auf den Markt: „Umweltgerechter Wohlstand für Generationen“ Das ist außen wie innen schön nebulös, will aber zu dem Rollback in die Energiesteinzeit so gar nicht passen. Wir Linken würden einen anderen Titel wählen. Wir würden sagen: „Wohlstand für alle, sozial und umweltgerecht“.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, auch unser Inhalt sähe etwas anders aus. Er wäre konsequenter, praxisnäher und vor allem schneller und sozialer.

Wir brauchen diese Strategie. Sie ist überfällig. Erste Priorität hat eine Vermeidungsstrategie, die sozial gerecht ist und nicht als individuelle Zwangsjacke die Ausgrenzung weiter forciert. Wir brauchen eine schnelle Effizienzverbesserung, die mit klaren Kenngrößen bezeichnet ist. Wir brauchen geeignete Instrumente und vor allem lobbyunabhängige Gremien, die an einer Strategie arbeiten.

(Beifall bei der LINKEN)

Darüber hinaus brauchen wir aber auch die Umsetzung. Wir brauchen nicht nur schöne dicke Broschüren in Vierfarbdruck, sondern Umsetzung und vor allen Dingen ein Controlling dazu. In der gerade bezeichneten Broschüre findet man eine Landesinitiative Energieeinsparung, die mit gerade einmal 630 000 Euro ausgestattet ist. Was ist denn das! Das ist ein Furz im Wind! Das bringt nichts, und damit kommt man kein Stück weiter.

(Zuruf von der CDU: Das ist aber kein parlamentarischer Ausdruck!)

- Wenn man über Biogas redet, ist man sehr nah dran.

Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, unterstützen Sie stattdessen endlich die Kommunen, die tatsächlich eine vernünftige, moderne Energiesparpolitik in die Praxis umsetzen wollen, anstatt es ihnen z. B. über die Haushalts-

versagung zu verbieten. Fördern Sie den Schulbau und die Bauunterhaltung nur, wenn klare Klimschutzkriterien wie Bauweise, Baustoffe oder Nutzung von regenerativen Energien eingehalten werden. Wir können es uns nicht mehr leisten, alle möglichen Dinge durchrutschen zu lassen, die dann auf 20 oder 30 Jahre festgelegt sind. Beim Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz, beim Straßenbau schreiben Sie 5,50 m vor, ob es unsinnig ist oder nicht. Also: Zuschüsse nur, wenn diese Standards eingehalten werden.

Hören Sie bitte auf, die Geduld von Papier zu missbrauchen, und handeln Sie ab heute. Ich rechne nicht damit, dass Sie in den nächsten Jahren noch eine Strategie zustande bringen. Handeln Sie ab heute, das Klima wartet nicht!

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächste Rednerin ist Frau König von der Fraktion DIE LINKE. Sie haben noch 1:39 Minuten.

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Tatsächlich, der Countdown läuft. Der Klimagipfel ist unsere letzte Chance. Denn es dauert 30 bis 40 Jahre, bis globale Maßnahmen wirken. Deshalb sind Horrorszenarien wie Meeresspiegelanstieg, Verlust des Waldes in Nordeuropa, Migration nordwärts in Europa, Kampf um Wasser und Nahrung nicht auszuschließen, sondern fast unabwendbar. Die Vorboten sind da. Sehen wir die drastische Trockenheit im Sommer, Starkregenereignisse wie kürzlich in Baden-Württemberg, drastische Nässe im Winter und 55 Hitzetote 2003 in Europa.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Zum Antrag!)

Unsere Landwirtschaft ist davon betroffen. Seit 90 Jahren sind Ernten rückläufig. Dummerweise trägt die Landwirtschaft aber auch selbst dazu bei: durch Massentierhaltung, durch Einsatz von Wirtschaftsdüngern, durch Umwandlung von Grünland und durch Einsatz von schweren Traktoren. Deshalb ist unsere Landesregierung gefordert, umgehend Strategien für eine nachhaltige, auf Ressourcen basierende Landwirtschaft mit einem Ausbau auch der regionalen Kreisläufe vorzulegen. Lassen Sie sich und uns nicht überrollen!

Weil meine Redezeit jetzt gleich abläuft: Fangen wir einfach einmal bei uns selbst mit einem Um-

denken bei der Ernährung an! Muss es immer ein tropischer Obstsalat sein? - Besinnen wir uns auf heimische Früchte und auf Früchte der Saison! Das spart Energiekosten. Das bedarf keines Nahrungsmitteltourismus. Das sind wir als Parlamentarier unseren Bürgern schuldig und sollten ihnen das entsprechend vorleben. Fahren wir nicht mit dem Auto einkaufen, nehmen wir einmal das Fahrrad oder den Einkaufskorb! Das haben mein Mann und ich mit drei Kindern immer geschafft. Fangen Sie an!

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Brandes von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

(Unruhe)

- Ich wäre dankbar, wenn ihm jetzt zumindest die eigene Fraktion zuhören würde.

Hennig Brandes (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte jetzt aus Sicht der CDU-Fraktion auf den Antrag der Grünen-Fraktion eingehen. Sie bemängeln in Ihrem Antrag, dass Niedersachsen noch keine Strategie und auch noch kein Konzept für den Klimaschutz und die Energiepolitik vorgelegt hat. Mich erinnert Ihr Antrag ein bisschen an eine Schlagzeile in einer bekannten Boulevardzeitung zu dem Thema „Die Welt stirbt, und der Politik fehlen die Rezepte“. Das war am Anfang der Diskussion. Dieser Satz drückt eine in der Bevölkerung durchaus vorhandene Sehnsucht aus, die von manchem Politiker auch gleich befriedigt wird. Es gibt in diesem Fall ein ernstes, aber auch ein sehr kompliziertes Umweltproblem. Die Politik ist aufgerufen, umgehend ein Konzept auf den Tisch zu legen, und schon ist das Problem gelöst. - Meine Damen und Herren, ich glaube, jedem, der sich mit dem Problem der klimatischen Veränderungen, den sehr vielschichtigen Ursachen und vor allen Dingen den vielen denkbaren und auch sehr unterschiedlich wirksamen Handlungsansätzen befasst, ist bewusst, dass ein tatsächlich wirksames Konzept nicht so einfach aus dem Ärmel zu schütteln ist. Dem ist auch bewusst, dass ein politisches Konzept wie das der Grünen, das, was beispielsweise die Energiepolitik angeht, sowohl hinsichtlich der CO₂-Minderung als auch im Hinblick auf die Versorgungssicherheit und die Energiepreise - auch die sollte man nicht aus den Augen verlie-

ren - in sich völlig unschlüssig ist und in keiner Weise weiterhilft. Kernenergie lehnen Sie ab, neue Kohlekraftwerke ebenfalls. Das heißt, Sie engen den Energiemix so weit ein, dass Sie weder ökologisch noch ökonomisch ein schlüssiges Konzept haben.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, solche Schnellschusskonzepte helfen in keiner Weise weiter.

Energiepolitik ist eine sehr wichtige Frage für unser Land, wenn nicht eine entscheidende Frage - im Übrigen eine Frage, die man nicht auf ein einziges Bundesland begrenzt betrachten kann, sondern es muss eine Antwort für ganz Deutschland geben. Jedes Bundesland hat seine Stärken und Standortvorteile. Die sollten wir für Niedersachsen nutzen. Dazu zwei Beispiele.

Was die Windenergie angeht - das ist eine regenerative Energie -, hat Niedersachsen meiner Meinung nach eine sehr gute Perspektive im Offshorebereich; darüber sind wir uns sogar einig. Das gilt aber auch für Kohlekraftwerke, insbesondere an Küstenstandorten; denn moderne Kohlekraftwerke mit hohen Wirkungsgraden und - wo es geht - auch mit Kraft-Wärme-Kopplung sparen CO₂ und tragen zu einer umweltfreundlichen Energieversorgung bei. Wenn diese Technologie dann auch noch in Deutschland weiterentwickelt und weltweit eingesetzt wird, ist es auch noch ein weltweiter Beitrag Deutschlands.

(Kurt Herzog [LINKE]: Welche Technologien?)

- Effektive Kohlekraftwerke. Wenn das von Deutschland ausgeht, leistet Deutschland einen weltweiten Beitrag. Die Kohle als Energieträger werden Sie weltweit nicht ausblenden können, Herr Herzog.

(Zustimmung bei der CDU)

Zurück zu der von Ihnen geforderten Strategie: Wir haben mit dem Bereich Klimaschutz einen neuen Schwerpunkt in der niedersächsischen Umweltpolitik gesetzt. Das spiegelt sich nicht nur im Namen unseres Umweltministeriums wider.

(Lachen bei der LINKEN)

- Sie mögen das belächeln. Meiner Meinung nach haben wir mit der Namensgebung aber zum Ausdruck gebracht, dass uns die Klimaschutzpolitik ein sehr wichtiges Anliegen ist.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD: Namen ohne Taten!)

Das soll aber nicht alles sein, sondern wir haben auch eine neue Stabsstelle eingerichtet. Außerdem werden wir eine Regierungskommission, eine Klimaschutzkommission, einsetzen. Diese Kommission dient dazu, einen breiten Diskurs zu führen. Damit verfolgen wir allerdings einen etwas anderen Ansatz als Sie. Sie wollen der Bevölkerung, der Wirtschaft und allen gesellschaftlichen Gruppen und Institutionen ein politisches Konzept vorgeben und damit überstülpen. Wir haben hier jedoch einen anderen Ansatz. Wir wollen eine breite Beteiligung unserer Klimaschutzkommission und ein Konzept, das von den politischen Gebietskörperschaften, der Wirtschaft, den Forschungseinrichtungen, dem Handwerk und schließlich jedem Bürger gemeinsam umgesetzt werden soll; denn politische Konzepte allein helfen hier nicht weiter.

Ich gehe davon aus, dass innerhalb eines angemessenen Zeitraumes konkrete Vorschläge erarbeitet werden und dass vor allem im Bereich der Energieeinsparung und der Erhöhung der Energieeffizienz, aber auch im Bereich der Forschung und Entwicklung - darin sind wir uns mit der SPD sicher einig; das sind technologische Ansätze, die wir in Deutschland verfolgen - Schwerpunkte gesetzt werden. Das werden wir abwarten müssen. Dann werden wir in diesem Politikfeld konkrete und wirksame Ansatzpunkte haben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wie lange wollen Sie denn noch warten?)

Herzlichen Dank.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich erteile jetzt Herrn Dürr von der FDP-Fraktion das Wort.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde versuchen, es für die Sozialdemokratie jetzt vergleichsweise schmerzlos zu machen. Ich möchte auf einen Punkt hinweisen, weil ich das Gefühl habe, dass das Thema Klimaschutz als Landesaufgabe gerade in den Debattenbeiträgen der Grünen und der SPD sehr einseitig betrachtet wird. Wir müssen beim Thema Klimaschutz zwei Seiten betrachten. Zum einen geht es um das Thema Klimaanpassungsstrategien. Das ist eine ganz wichtige Landesaufgabe. Darauf

komme ich gleich noch. Zum anderen geht es um das Thema vorbeugender Klimaschutz.

Zunächst zu den Anpassungsstrategien: Ich glaube, dass es zuvor keine Landesregierung gegeben hat, die so viel im Bereich der Klimaanpassung getan hat wie diese Landesregierung.

(Beifall bei der FDP)

Trotz der reduzierten Mittel aus der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ sind die Investitionen in diesem Bereich auf einem hohen Niveau geblieben, und zwar nicht nur an der Elbe, sondern auch an der Nordseeküste. Auch das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist praktische Klimapolitik. Diese Politik hilft den Menschen vor Ort und ist meistens zehnmal besser als irgendwelche Thesenpapiere von Ihnen.

An dieser Stelle möchte ich anknüpfen. Ich würde mich sehr freuen, wenn Sie uns hier auf unserem Weg begleiten könnten, insbesondere auf dem, den der Minister an dieser Stelle beschreitet, nämlich das Geld, das gerade im Bereich des Küstenschutzes zugegebenermaßen knapp ist, endlich effizient einzusetzen. Sie wissen, dass wir die zehn Grundsätze für den Küstenschutz überarbeitet haben und ähnliche Dinge mehr. Wenn Sie hier an unserer Seite mitgehen würden, wäre den Menschen an der Küste, gerade was die Klimaveränderungen und die Betroffenheit Niedersachsens angeht, damit sehr viel mehr geholfen als mit der Politik, die Sie jetzt betreiben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte noch etwas zum vorbeugenden Klimaschutz sagen. Hier ist die Richtung dieser Regierungskoalition glasklar. Es sollte dort - das steht übrigens auch im Koalitionsvertrag - CO₂ eingespart werden, wo es am günstigsten ist. Das ist der sinnvollste Klimaschutz, den man betreiben kann. Wenn wir alle uns wenigstens auf diesen einen Grundsatz einigen könnten - ich gebe zu, dass mir das die letzten fünf Jahre mit Ihnen nicht gelungen ist - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Dürr, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

Christian Dürr (FDP):

Von wem denn? - Von Herrn Dr. Sohn?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Von Herrn Dr. Sohn.

Christian Dürr (FDP):

Dann man tau.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Da Sie gerade so sehr die Einigkeit beschwören, frage ich Sie: Sind wir uns darüber einig, dass der Bau neuer Kohlekraftwerke und neuer Autobahnen die Klimaschutzziele und deren Erreichung vereinfacht?

Christian Dürr (FDP):

Nein, das zeigt mir, dass Sie das zentrale europäische Klimaschutzinstrument des Emissionshandels, bei dem es, wie ich gerade beschrieben habe, darum geht, dort CO₂ einzusparen, wo es am günstigsten ist - mit Verlaub gesagt -, nicht verstanden haben.

(Beifall bei der FDP)

Ich wäre später noch darauf gekommen. Sie hätten vielleicht noch etwas warten müssen. Es ist doch völlig irrelevant, ob das CO₂ in Bayern, Baden-Württemberg, Niedersachsen oder Mecklenburg-Vorpommern ausgestoßen wird. Es geht um die Gesamtmengen. Wenn es in Deutschland und in Europa ein klares CO₂-Regime gibt, dann ist es am Ende doch egal, ob das CO₂ aus Kohlekraftwerken, aus dem Verkehr oder aus anderen Bereichen stammt. Es geht um die Gesamtbetrachtung des CO₂. Das sollten vielleicht auch die Linken irgendwann einmal akzeptieren. CO₂ ist ein globales Klimagas. Von der Seite muss man auch die Politik an dieser Stelle betreiben. Wenn man andere Klein-Klein-Projekte macht, wird man beim Klimaschutz nicht vorankommen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Ich will das deutlich unterstreichen: Dann muss man sich eben endlich von einigen lieb gewonnenen Projekten, die es sicherlich auch zu rot-grünen Zeiten gegeben hat, verabschieden. Ein klares Regime beim Emissionshandel ist entscheidend. Ich habe von Herrn Wenzel irgendwann einmal gehört - zumindest meine ich, mich daran zu erinnern -, dass er durchaus auch eine Menge von Versteigerungen von Zertifikaten hält, so wie es die FDP seit vielen Jahren immer wieder gefordert hat. Ihr Umweltminister, Herr Trittin, - ich hätte fast gesagt: konnte sich damals nicht durchsetzen -

wollte keine Versteigerung für diese Handelsperiode, auch für die erste Handelsperiode, was das CO₂-Regime betrifft. Aber wenn wir uns endlich darauf einigen könnten, dass wir hier vernünftige, ordnungspolitisch klare Dinge machen, dann werden wir beim Thema Klimaschutz weit vorankommen.

Frau Emmerich-Kopatsch hat vorhin wohl gesagt, dass man nicht alles über den Markt regeln kann. Ich finde das vor dem Hintergrund schon interessant - damit kommt auch Herr Kollege Wenzel gleich wieder ins Spiel -, dass es die rot-grüne Bundesregierung war, die es als Marktinstrument geradezu gefeiert hat, als die Ökosteuer in Deutschland eingeführt wurde - nach dem Motto: Dann wird alles teurer, und wir helfen auch dem Klima. - Insofern passt also einiges nicht ganz zusammen, wenn man auf der einen Seite sagt, der Markt könne es nicht regeln, aber auf der anderen Seite die Preise so weit ansteigen lässt, dass es sich am Ende niemand mehr leisten kann, Energie zu nutzen. Dann finde ich es auch interessant, Herr Wenzel, und gegenüber dem Bürger nicht ganz ehrlich, wenn es in Ihrer Begründung heißt - in Ihrer Rede haben Sie es wohl auch gesagt -, dass die Preise für Heizöl und Strom so massiv gestiegen seien. Die Wahrheit ist: Nach der Liberalisierung - damals noch von der FDP und der CDU im Stromsektor 1998 mit eingeführt - bis 2006 sind die Nettostrompreise, also ohne Steuern, ohne das, was Rot-Grün oben draufgesetzt hat, tatsächlich nicht gestiegen, danach nur leicht. Die Wahrheit ist, dass drei Viertel der Strompreissteigerungen bis heute steuerbedingt, d. h. staatlich gemacht, sind, und gar nicht aus dem Markt gekommen sind. Auch das muss man den Menschen sagen. Das war nämlich Ihre Politik, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Ich will zum Schluss - was diesen Antrag jedenfalls betrifft - noch etwas sagen, weil eine Kollegin beim Thema Kernenergie dazwischenrief, dass es so wie in Slowenien kommen würde, wenn wir nicht aussteigen würden. Ich finde die Bemerkung schon interessant. Uns allen ist spätestens nach der dena-Studie klar, dass wir auf eine Stromlücke zusteuern. Ich sage Ihnen eines: Liebe Kolleginnen und Kollegen der Oppositionsfraktionen, es sind genau diese Kernkraftwerke wie das in Slowenien, die uns am Ende den Strom in Europa und in Deutschland liefern werden. Auf diese Politik läuft es hinaus, wenn wir es so machen, wie Sie es wollen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: So ein Unsinn! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie spielen mit den Ängsten und Sorgen der Menschen, Herr Dürr!)

- Entschuldigung, Frau Flauger, das greife ich an der Stelle gerne auf. Wenn Sie das Kernkraftwerk dort in Slowenien für so verdammt sicher halten und es als State of the Art ansehen, dann sagen Sie das hier vorne. Ich sehe das ein bisschen anders, und ich finde, das muss man den Menschen deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von Kurt Herzog [LINKE])

Ich will damit schließen, meine Damen und Herren. Wie gesagt, ich würde mich freuen, wenn wir es schaffen, uns auf ein paar Eckpunkte zu einigen. Ich habe vorhin gesagt: CO₂ dort einsparen, wo es am günstigsten ist, intelligenten Klimaschutz betreiben. Wenn wir uns auf diese Eckpunkte einigen könnten, Herr Wenzel, bin ich gar nicht so unzuversichtlich, dass es an dem einen oder anderen Punkt in der Umsetzung auf dem Weg zu mehr Klimaschutz auch Gemeinsamkeiten geben wird.

In diesem versöhnlichen Sinne herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt hat Herr Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf Herrn Dürr eingehend: Emissionshandel betrifft nicht die Haushalte und den Verkehr. Auf diesem Gebiet braucht man weiterhin klare Klimaschutzanstrengungen.

(Zuruf von Christian Dürr [FDP])

Ich nehme erfreut zur Kenntnis, dass Sie ebenso wie wir seit Langem für eine Vollversteigerung und gegen die Privilegierung der Kohle beim Emissionshandel sind. Wenn wir das endlich erreichen, werden wahrscheinlich die meisten Kohlekraftwerke in Niedersachsen nicht wirtschaftlich betrieben werden können. Deshalb sollten Sie die Betreiber davor warnen, das zu machen, wenn wir endlich dieses Ziel in der EU erreichen.

Insgesamt haben die Beiträge der Regierungsfraktionen wieder einmal gezeigt: Sie nehmen die sich

verschärfende Bedrohung durch den Klimawandel einfach nicht ernst.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, entschuldigen Sie. Erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dürr?

Christian Meyer (GRÜNE):

Nein, ich habe nur noch wenig Restredezeit. Wir können danach noch sehr detailliert über den Emissionshandel diskutieren.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das wird nicht angerechnet!)

Die Ökonomen von der Weltbank und von McKinsey haben es uns ins Stammbuch geschrieben: Wenn wir jetzt nicht handeln, werden wir bald 5 bis 20 % unseres Sozialprodukts für die Bewältigung von Klimaschäden ausgeben. Das sind allein in Niedersachsen 85 Milliarden Euro, errechnet vom DIW. Diese Beträge bedeuten auch sozial und ökonomisch massive Einschnitte, die Sie mit Ihrer Kohlekraftwerksmanie zu verantworten haben.

Nehmen wir die Experten ernst; denn sie zeigen auch auf, dass wir mit weit geringeren Mitteln für den Klimaschutz die größten Schäden vermeiden können. Daher braucht Niedersachsens Zukunft endlich ein grünes Klimakonzept mit ehrgeizigen Zielen und Maßnahmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn es nach Herrn Dürr und Herrn Sander geht, hat man jedoch den Eindruck, man könne mit dem Handeln beim Klimaschutz auf die Zeit nach der Sintflut warten. Klimaschutz sind für Sie höhere Deiche und das Einigeln vor den wissenschaftlichen Erkenntnissen der weltweiten Klimafor schung. Mit Ignoranz und schönen Broschüren werden wir die Klimaziele jedenfalls nicht erreichen.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert
übernimmt den Vorsitz)**

Jetzt möchte ich gerne noch etwas zum gelungenen Antrag der SPD-Fraktion für mehr Klimaschutz in der Landwirtschaft sagen. Die Landwirtschaft trägt mittlerweile mit 10 bis 20 % zur Erderwärmung bei. Insbesondere die Massentierhaltung und die übermäßige Düngung sind klimaschädliche Faktoren. Nicht jede Form der Landwirtschaft ist im gleichen Maße klimaschädlich. In der Sendung „hart, aber fair“ zeigte es sich erst kürzlich: Eine Öko-Kuh ist klimafreundlicher als eine kon-

ventionelle Kuh. Das liegt schon alleine an den weiten Futtermittellieferwegen aus Südamerika und der Regenwaldvernichtung. Gründe sind aber auch die höhere Kohlendioxidbindung im Boden, der niedrigere Energieverbrauch pro Hektar und ein Stickstoffmangelsystem mit entsprechend niedrigeren Lachgasemissionen und Nitrat auswaschungen - ein großes Problem beim Klimaschutz. Deshalb stimmen wir der Zielrichtung der SPD für eine Ausweitung des ökologischen Landbaus auch aus klimapolitischer Sicht zu. Niedersachsen sollte endlich die Umstellungsprämie auf das bayerische Niveau von 300 Euro erhöhen und sich bei der EU dafür einsetzen, dass Klimaschutz in der Landwirtschaft besser honoriert wird.

Über Biogasanlagen können die Methan- und Lachgasemissionen - ein großes Problem - weiter verringert werden. Ein hohes Reduktionspotenzial gibt es auch beim Düngemittelseinsatz. Dort haben wir eine Effizienz von höchstens 50 %, d. h. nur die Hälfte des eingesetzten Stickstoffs kann von den Pflanzen überhaupt genutzt werden.

(Zuruf von Clemens Große Macke
[CDU])

Daher begrüßt meine Fraktion den Antrag der SPD für mehr Klimaschutz in der Landwirtschaft außerordentlich. Die Ziele des Antrags - tier- und klimafreundliche Haltungsmethoden, auch Freilandhaltung ist klimafreundlicher als Massentierhaltung, mehr Ökolandbau, Reduzierung übermäßigen Düngens und Energieeinsparungen - finden unsere Zustimmung. Was uns besonders gefreut hat - das ist eben noch einmal angesprochen worden -, ist ein klimafreundliches Ernährungsverhalten von uns allen, was zweifellos auch weniger Fleischkonsum aus Massentierhaltung bedeutet. Das unterstützen wir nachdrücklich. Ich finde, auch der Landtag sollte mit einem guten Beispiel vorangehen.

Zum Schluss: Die Landwirtschaft kann durch den Klimawandel erhebliche Schäden erleiden. Daher ist guter Klimaschutz in ihrem ureigensten Interesse. Die Landesregierung sollte jetzt, wie gefordert, endlich einmal eine ehrliche Klimabilanz erstellen und umgehend Maßnahmen ergreifen, die die Treibhausgasemissionen aus dem Agrarsektor sinnvoll reduzieren.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich danke Ihnen, Herr Meyer, und rufe nun die Wortmeldung vom Kollegen Deneke-Jöhrens von der CDU-Fraktion auf. Bitte schön!

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Klimaschutz und die Folgen des Klimawandels betreffen die Land- und Forstwirtschaft wie kaum einen anderen Wirtschaftssektor, gerade hier in Niedersachsen, dem größten Agrarland Deutschlands. Bereits im Oktober vergangenen Jahres haben deshalb CDU und FDP die Landesregierung gebeten, Handlungsstrategien und Maßnahmen zum Klimaschutz zu entwickeln. Neben reinen Anpassungsstrategien für die Landwirtschaft im Hinblick auf den Klimawandel sollen auch konkrete Ziele zur Emissionsminderung und zur Vermeidung von Treibhausgasen entwickelt werden.

Was Sie, die SPD, hier fordern - Klimaziele, Klimabilanz und Maßnahmenkatalog -, ist also längst auf dem Weg. Herr Wenzel, Sie werfen uns vor: Abwarten wird teuer. - Für Sie geht es einmal wieder nicht schnell genug. Aber, meine Damen und Herren, Schnellschüsse können noch viel teurer werden. Uns soll es nicht wie Bundesumweltminister Gabriel beim Biosprit und Biodiesel ergehen. Sie erinnern sich: Draußen im Lande werden bei Erzeugern und Verarbeitern die Weichen auf eine Beimischung von 10 % Biokraftstoff gestellt. Betriebe richten sich aus und investieren. Und über Nacht wird der Sachverhalt geändert, weil der Minister seine Hausaufgaben bei ADAC und Automobilindustrie nicht gemacht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gehen Sie einmal nach Wittingen, in die insolvente Ölmühle, und informieren Sie sich! Wir geben keinen Schnellschuss ab, der als Rohrkrepiere endet. Wir verschaffen uns zunächst eine solide Datengrundlage über die verschiedenen Prozesse der Treibhausgasfreisetzung und über Möglichkeiten der Vermeidung. Dabei werden auch die Haltungssysteme überprüft, Anbausysteme werden verglichen, und Möglichkeiten der Reduktion von Treibhausgas aus Wirtschaftsdünger werden überprüft.

Frau Geuter, bereits jetzt fördern wir die Ausbringung von flüssigem Wirtschaftsdünger auf Acker und Grünland mit besonders umweltfreundlichen Ausbringungsverfahren. Aber wir sind noch weiter auf dem Weg. Ich verweise auf die Düngeverord-

nung, und ich verweise auf die Pflicht zur Erstellung von Düngebilanzen. In ganz Vechta und Cloppenburg gibt es keinen Hühnertrockenkot mehr zu kaufen, Herr Meyer. Südniedersachsen exportiert sein Getreide nach Oldenburg und importiert Wirtschaftsdünger. Das ist eine klassische Kreislaufwirtschaft. Davon haben Sie vielleicht schon einmal etwas gehört. Der Nährstoffüberschuss in der Veredlungsregion, der zurzeit noch vorhanden ist, wird bei den Mineraldüngerpreisen, die wir jetzt zu verzeichnen haben, bald Geschichte sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben mit dem Betriebsmanagementsystem zur nachhaltigen Nutzung in den Betrieben das Problembewusstsein für den Klimaschutz draußen in der Praxis geweckt. Frau Geuter, Sie fordern konkrete Reduktionsziele für Treibhausgase, die von der Land- und Ernährungswirtschaft emittiert werden. Das ist okay. Finden Sie dann aber bitte eine wettbewerbsneutrale Lösung, ohne die niedersächsische Landwirtschaft noch zusätzlich zu belasten! Chancen werden ohne Zweifel durch die Effizienzverbesserung von Produktionsverfahren eröffnet. Diese müssen wir mit Nachdruck ausloten und umsetzen und möglicherweise sogar mit Fördermitteln unterstützen.

Sie haben uns nicht an Ihrer Seite, wenn Sie versuchen, einen Keil in die Landwirtschaft zu treiben, indem Sie zwischen guter und schlechter Landwirtschaft unterscheiden. Jetzt kommt der polemische, giftige Genmais-Meyer: Ökologischer Landbau soll gefördert werden, weil bei dessen Anbauweise weniger Treibhausgase emittiert werden. - Das halte ich in der Sache für falsch, Herr Meyer. Ich weiß nicht, auf welche Fernsehsendung Sie sich beziehen und wo Ihre Informationen herkommen. Sie verwechseln hier einiges und vergleichen Äpfel mit Birnen. Um 10 000 l Milch zu erzeugen, braucht man bei konventioneller Wirtschaft eine Kuh. Wer ökologisch wirtschaftet, braucht dafür zwei Kühe. Zwei Kühe machen nicht nur mehr Mühe, sie produzieren auch mehr Methan.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es wäre wirklich überzogen, die Ökolandwirtschaft aus diesem Grunde zu verbieten.

(Zuruf von der CDU: Meyer will die Abschaffung der Ökolandwirtschaft!)

Ich wiederhole deshalb mein Votum: Warten wir doch erst einmal die Untersuchungen der Regie-

rungskommission „Klimaschutz“ ab, bevor wir einzelne Produktionssysteme abqualifizieren!

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Deneke-Jöhrens, ich möchte Sie bitten, jetzt zum Schluss zu kommen.

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Frau Geuter, in vielen Punkten bewegen wir uns in die gleiche Richtung. Einige abweichende Meinungen habe ich Ihnen genannt. Die wesentlichen Punkte Ihres Antrages sind allerdings bereits abgearbeitet bzw. auf den Weg gebracht worden.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Oetjen das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich den Ausführungen meines Kollegen Deneke-Jöhrens vollumfänglich anschließen. Ich möchte in zwei Punkten auf das eingehen, was hier insbesondere von Frau König von der Fraktion DIE LINKE und von Frau Geuter und Herrn Meyer vorgetragen wurde.

Zunächst einmal finde ich es ganz bemerkenswert, Frau König, dass Sie hier das Hohelied des Verzichts auf Wirtschaftsdünger singen. Nach Ihrer Auffassung sollten wir eigentlich auch gegen effiziente Landwirtschaft in der Veredlung sein. Wir sollten Ihrer Meinung nach sogar gegen den Maschineneinsatz sein. Ich weiß nicht, wie Sie unter diesen Prämissen eine kostengünstige Versorgung unserer Bevölkerung mit Nahrungsmitteln sicherstellen wollen. Es ist doch wirklich ein Witz, was Sie gerade von sich gegeben haben, verehrte Frau König.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gerade wenn man wie die Fraktion DIE LINKE so tut, als wolle man für die Bezieher kleiner und mittlerer Einkommen eintreten, muss gesagt werden, dass das, was Sie hier eben ausgeführt haben, wirklich verrückt ist, wie ich ganz ehrlich sagen muss. Das ist von meiner Seite aus nicht zu kommentieren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie können Ihre Ausführungen nachlesen. Dann wissen Sie auch, was ich gemeint habe.

Beim Thema Ökolandbau möchte ich nur kurz an das anschließen, was der Kollege Deneke-Jöhrens gesagt hat. Herr Meyer hat gesagt, der Ökolandbau sei pro Hektar klimaeffizienter. Ja, das stimmt. Pro Hektar ist der Ökolandbau klimaeffizienter. Es ist doch aber Quatsch, den Hektar zu betrachten. Werte Kolleginnen und Kollegen, Sie müssen sich doch die Produktion anschauen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wie ist denn die Klimabilanz, bezogen auf eine Tonne Weizen, bezogen auf einen Liter Milch oder bezogen auf das Kilo Fleisch, das produziert wird? - Man muss ganz klar konstatieren, dass die Klimabilanz im konventionellen Landbau besser ist als im Ökolandbau. Das ist die Wahrheit, sehr verehrter Kollege Meyer.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will den Ökolandbau deswegen nicht etwa verdammten. Der Ökolandbau ist ein Teil unserer Landwirtschaft in Niedersachsen. Er ist allerdings nur ein kleiner Teil dieser Landwirtschaft. Ich finde es gut, dass es Ökolandbau gibt, und ich begrüße, wenn sich Menschen dafür entscheiden, Produkte aus ihrer Region zu kaufen, die ökologisch produziert worden sind. Man muss aber klar sagen, dass es zum Wohlstand gehört, dass wir Ökolandbau haben. Er stellt insofern nur eine Nische dar. Sie können nicht so tun, als ob der Ökolandbau Klimaeffizienz mit sich bringt und deswegen das Allheilmittel in Sachen Klimaschutz in der Landwirtschaft ist. Das wäre eine Verhöhnepipelung der Wirklichkeit. Deswegen lasse ich Ihnen das nicht durchgehen.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Sander das Wort. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung hat einen klaren Fahrplan aufgestellt, um das Klimaschutzprogramm nicht nur vorzustellen, sondern auch umzusetzen. Grundlage dafür ist der vom Landtag am

22. Oktober 2007 angenommene Entschließungsantrag. In diesem Entschließungsantrag ist die Landesregierung aufgefordert worden, eine Regierungskommission „Klimaschutz“ einzurichten. Das werden wir nach der Sommerpause tun. Herr Kollege Wenzel, wir wollen zu diesem Thema im Ministerium nicht irgendwelche Papiere produzieren. Wir wollen vielmehr - das ist vielleicht das Entscheidende -, dass bei der Arbeit in der Kommission einem gesamtgesellschaftlichen Querschnitt Rechnung getragen wird. Es ist insofern wichtig, dass wir die unterschiedlichsten gesellschaftlichen Gruppen einbeziehen, angefangen bei der Wirtschaft über die Landwirtschaft und die Umweltverbände bis hin zu den Kirchen. Die Menschen in der Fläche müssen bei dieser Arbeit sozusagen mitgenommen werden. Bei Programmen aus Berlin oder auch aus Niedersachsen war es früher ja so, dass die Menschen nicht mitgenommen worden sind. Wenn wir sie nicht mitnehmen, werden wir keinen Erfolg haben.

Ganz wichtig ist natürlich die Sichtweise, welche Auswirkungen der Klimawandel auf die Landwirtschaft hat. Diese Perspektive ist auch deshalb bedeutsam, weil die Landwirtschaft unser zweitwichtigster Wirtschaftszweig ist. Der Klimawandel wird Auswirkungen auch auf die Landwirtschaft haben. Es ist klar, dass es regional unterschiedliche Auswirkungen geben wird. Es wird nach all dem, was uns jetzt an Kenntnissen vorliegt, in Südniedersachsen mehr Niederschläge und mehr Hochwasserereignisse geben. Wir werden in Ostniedersachsen erhebliche Probleme mit der Beregnung, d. h. mit im Sommer ausbleibenden Niederschlägen haben, was von hoher Bedeutung ist, weil die Landwirtschaft in diesem Raum bislang sehr produktiv ist. All diese Probleme wollen wir aus der Sicht der Landwirtschaft und auch aus der Sicht der Ernährungswirtschaft betrachten.

Es ist ganz klar, dass wir verpflichtet sind, die Landwirtschaft und die Ernährungswirtschaft optimal auf den Klimawandel vorzubereiten. Dazu brauchen wir aber Kenntnisse. Ich denke dabei natürlich nicht an solche Kenntnisse wie die von Ihrem Kollegen von den Grünen. Nicht alles, was er gesagt hat, ist sachlich haltbar.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Oetjen, ich bin Ihnen richtig dankbar, dass Sie zu dem Geschwätz, das teilweise immer wieder zu hören ist, und zu irgendwelchen Ideologien, die in den Raum gestellt werden, endlich einmal klar Stellung bezogen haben. Im Grunde ist

die Politik, die vonseiten der Grünen befürwortet wird, eine Politik für einen ganz kleinen Personenkreis, der sich im Ökolandbau produzierte Waren leisten kann. Der sozial Schwache kann sich diese Produkte nicht leisten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir müssen die Emissionen von Treibhausgasen herunterfahren. Die Landwirtschaft ist ein Paradebeispiel dafür, wie wir das tun müssen. Herr Kollege Wenzel, Sie sprechen auch die Energiepolitik an. Wir sind uns ziemlich einig darüber, dass wir die Forschung auf dem Gebiet der erneuerbaren Energien noch mehr vorantreiben müssen, damit sie effektiver werden. Sie werden aber sicher auch anerkennen, dass wir sowohl bei der Bioenergie als auch bei der Windenergie Spitze in der Bundesrepublik Deutschland sind. Diese Landesregierung hat für den Offshorebereich die Rahmenbedingungen dafür geschaffen, dass auch aus diesem Gebiet Stromleitungen an Land gebracht werden können. Nun müssen wir natürlich auch dafür sorgen - und da setzen wir auch auf Ihre Hilfe; vielleicht stehen Sie dann wieder auf der anderen Seite -, dass dieser Strom in die Gebiete abgeleitet werden kann, in denen er von den Verbrauchern benötigt wird.

Aber auch wenn der Anteil der erneuerbaren Energien an der Energieversorgung, insbesondere der Windenergie, so hoch ist, brauchen wir Ersatzkraftwerke. Denn der Wind weht ja nun einmal nicht immer, aber die Menschen und die Wirtschaft müssen weiterhin mit elektrischem Strom versorgt werden. Daher, meine Damen und Herren, gehe ich davon aus, dass es hier im Hause eine breite Unterstützung - abgesehen von den Linken - geben wird.

Die Landesregierung wird gerade im Energiebereich ihr ehrgeiziges Ziel, den Anteil der erneuerbaren Energien an der Stromerzeugung erheblich - auf 25 % - zu steigern, weiter verfolgen. Das werden wir allerdings nur schaffen, wenn wir den Ausbau der Offshoreenergie wirklich zustande bringen. Den Anteil der Bioenergie wollen wir bis 2020 von jetzt 4 % auf 8 % des Primärenergieverbrauchs steigern.

Meine Damen und Herren, wir müssen dabei auch darauf achten, dass der Konflikt zwischen Nahrungsmittelerzeugung und Energiebereitstellung gelöst wird. Daher ist es wichtig, dass wir verstärkt auf energieeffiziente Versorgung drängen. Wir werden uns drei Bereiche besonders vornehmen. Zum einen geht es dabei um den kommunalen

Bereich. Im öffentlichen Bereich haben auch die Kommunen Verantwortung. Nicht nur die Landesregierung trägt für ihre Gebäude Verantwortung, sondern insbesondere auch die Kommunen tragen für ihre Gebäude Verantwortung. Deswegen müssen wir in der Frage, was machbar ist, sehr stark mit den kommunalen Spitzenverbänden zusammenarbeiten. Sie haben, glaube ich, das Beispiel eines Niedrigenergiehauses oder Passivhauses gebracht. Das reicht natürlich nicht aus. Wir brauchen Projekte, durch die wir auch andere dazu bringen können, etwas zu tun. Ein Beispiel ist der Stromverbrauch für Beleuchtung. Der Anteil beträgt über 10 % - allerdings überwiegend im kommunalen Bereich. Wenn wir durch neue Techniken die Möglichkeit haben, diesen Anteil erheblich zu reduzieren - und das ist heute machbar -, dann müssen wir sie nutzen. Dazu brauchen wir auch die Kommunen.

Wir brauchen zum anderen natürlich insbesondere auch die Wirtschaft - das ist der zweite Bereich -, um diese Klimaziele zu erreichen. Dabei reicht es nicht aus, sich nur auf unsere niedersächsischen Betriebe zu konzentrieren, sondern wir brauchen im Prinzip die Unterstützung des gesamten Handwerks und der Industrie. Daher sehen wir den Klimawandel auch als Chance. Denn in diesem Bereich wird es in den nächsten Jahren weitere Innovationen geben, die es ermöglichen, diese Klimaziele zu erreichen.

Frau Emmerich-Kopatsch, obwohl Sie dem Landtag bereits seit der letzten Legislaturperiode angehören - ich glaube, sogar seit dem Beginn in 2003 -, ist Ihnen das entgangen: Die Brennstoffzelleninitiative ist von dieser Landesregierung im Jahre 2003 auf den Weg gebracht worden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

2004 haben wir angefangen. Ich darf Ihnen aber auch noch sagen - Herr Kollege Jüttner wird das vielleicht bestätigen, was mir meine Fachleute gesagt haben -: So eine Initiative war unter der SPD gar nicht durchsetzbar.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Ich kann Ihnen auch eine Begründung dafür geben: Man war nämlich der Meinung, die Brennstoffzelleninitiative würde nichts bringen, weil die Technik noch nicht so schnell praxisreif sein könnte.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Herr Sander, das stimmt gar nicht!)

Wir haben es gemacht und doppelte Wirkung erzielt: Wir haben die vielen Initiativen in den mittelständischen Betrieben gebündelt, um den Sachverstand nach vorne zu bringen. Natürlich wäre es schöner, wenn wir in der Entwicklung weiter wären. Aber all diejenigen, die dort mitarbeiten, bestätigen uns, dass gerade diese Initiative sehr wichtig sei.

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Die Landesregierung ergreift Initiativen, sie hat ihre Vorstellungen und wird Ihnen bis zum Ende dieses Jahres ein Konzept vorlegen, wie wir die einzelnen Bereiche in Angriff nehmen. Wir warten und hoffen auf Ihre Unterstützung. Wir brauchen keine Sprechblasenpolitik, sondern vernünftiges Handeln mit den Menschen. Intelligente Klimaschutzpolitik ist gefragt - nicht aber irgendwelche Phrasen, wie sie von Ihren Kollegen dauernd abgegeben werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung erteile ich Herrn Kollegen Jüttner von der SPD-Fraktion für drei Minuten das Wort. Bitte schön!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Drei Minuten brauche ich wirklich nicht. Herr Sander hat in der Tat recht: Ihm ist - zu seiner eigenen Überraschung - die Möglichkeit gegeben worden, im April 2003 die Brennstoffzelleninitiative öffentlich zu verkünden. Denn als er das Haus betrat, war die Vorarbeit abgeschlossen. Ich hatte keine Möglichkeit mehr, diese Initiative öffentlich vorzustellen. Dafür, dass er das von mir übernehmen konnte, finde ich, wäre ein kleines Dankeschön angemessen gewesen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Um zusätzliche Redezeit hat Herr Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gebeten. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will mich mit dem Vortrag von Herrn Sander - wir kennen das ja von Ihnen - nicht im Detail

auseinandersetzen. Ich habe nur eine Frage. Im Kern ging es uns auch darum, welche Klimaziele diese Landesregierung eigentlich verfolgt. In Ihrem Papier, das sich „Nachhaltigkeitsstrategie“ nennt, steht: 20 % bis 2020.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Er nickt!)

Die Bundesregierung hat in Meseberg in einem Beschluss bekräftigt, dass sie 40 % anstrebt, also das Doppelte. Welches Ziel verfolgen Sie denn nun wirklich?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung möchte Herr Minister Sander antworten, obwohl wir uns nicht in der Fragestunde befinden, Herr Kollege Wenzel.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Aber er hat Rederecht!)

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hätte ja sein können, dass Herr Wenzel diese Frage während meines Redebeitrages als Zwischenfrage stellt. Wir beantworten insbesondere die Fragen von Herrn Wenzel gerne, um dem Parlament klar und deutlich zu zeigen, was machbar ist und dass diese Landesregierung mit klaren Zielen vorangeht.

Wir kennen die Beschlüsse aus Meseberg: 30 % bzw. 40 %. Man könnte auch 50 % reinschreiben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Machen Sie sich darüber nicht lustig!)

Wir haben gesagt: Wir werden Einsparungen von 20 % in Niedersachsen erbringen. Wir haben in Niedersachsen - das ist das Problem; und das wissen Sie eigentlich ganz genau - den höchsten Anteil der erneuerbaren Energien an der Energieversorgung, den ein Bundesland überhaupt vorweisen kann. Wenn man in einem Bereich schon an der Spitze steht - bei der Biogaserzeugung, 40 % aus Bioenergie, oder 25 % bei der Windenergie -, an einem Punkt, an den andere Länder erst noch kommen müssen, dann müssen die Ziele doch auch realistisch sein. Wir könnten das natürlich auch anders machen - aber das ist mehr Ihre Politik. Wir werden weitere 20 % draufsetzen.

Herr Kollege Jüttner, die Brennstoffzelleninitiative ist 2004 gestartet worden. Sie ist von dieser Landesregierung vorbereitet worden und nicht durch

Ihr Haus. Meine Fachleute haben mir das eben nochmals bestätigt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist definitiv falsch!)

Nun lassen Sie doch endlich einmal die Kirche im Dorf. Sie sollten zu dem stehen, was Sie versäumt haben. In der Vergangenheit haben Sie häufiger etwas versäumt, und in der Zukunft wird das noch häufiger passieren. Recht soll Recht bleiben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 19. Dort soll der Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz tätig werden. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das sehe ich nicht. Dann ist so beschlossen.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 20. Hier soll der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung tätig sein. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das sehe ich nicht. Dann ist so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Erste Beratung:

Sofortiger Abschiebestopp für Flüchtlinge aus Sri Lanka - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/168

Zur Einbringung erteile ich Frau Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bringt auch in dieser Legislaturperiode wieder einen Antrag mit der Überschrift „Sofortiger Abschiebestopp für Flüchtlinge aus Sri Lanka“ ein, weil wir Flüchtlingsschutz ernst nehmen, weil wir Verantwortung übernehmen. Denn die Zuständigkeit liegt hier ganz klar bei den Bundesländern.

Anders als die Bundesländer Berlin, Bremen und Schleswig-Holstein, die bereits auf der letzten Innenministerkonferenz im April dieses Jahres der Empfehlung des Bundesinnenministeriums folgend einen Abschiebestopp angekündigt hatten, kneift die Niedersächsische Landesregierung.

Herr Minister Schönemann, übernehmen Sie endlich Verantwortung! Geben Sie endlich den in unser Land fliehenden Menschen Schutz! Verweisen Sie nicht auf den individuellen Rechtsschutz, und schieben Sie damit nicht wieder die Verantwortung auf die Bundesebene!

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, ein Abschiebestopp, wie ihn das Bundesministerium des Innern empfiehlt, stellt eine umkomplizierte, verbindliche Lösung für die Tamilen aus Sri Lanka dar. Denn - ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin aus dem Text des Aufenthaltsgesetzes -:

„Die oberste Landesbehörde kann aus völkerrechtlichen oder humanitären Gründen ... anordnen, dass die Abschiebung von Ausländern aus bestimmten Staaten oder von in sonstiger Weise bestimmten Ausländergruppen ... ausgesetzt wird.“

Meine Damen und Herren, das Bundesinnenministerium hat, nachdem es im März 2007 noch etwas zurückhaltender gewesen war, im April dieses Jahres - ich sagte es bereits - ausdrücklich und jetzt noch deutlicher gesagt, dass die Voraussetzungen für einen Abschiebestopp für Flüchtlinge aus Sri Lanka vorliegen.

Ich füge noch hinzu, dass auch Länder wie die Niederlande und die Schweiz einen Abschiebestopp erlassen haben. Effektive und verantwortungsvolle Hilfe sieht so aus und nicht anders, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Der Bürgerkrieg in Sri Lanka hat bis heute 70 000 Tote und eine Million Vertriebene gefordert. Ich will anhand eines Berichts der Schweizerischen Flüchtlingshilfe vom Dezember 2007 noch einmal auf die aktuelle Situation in Sri Lanka eingehen.

Es gibt innerhalb Sri Lankas keine Gebiete mehr - ich möchte das betonen: keine Gebiete mehr -, in denen Verfolgungshandlungen wie Ermordungen,

Entführungen oder Verschwindenlassen nicht praktiziert werden.

Diese Aussage findet sich übrigens auch im Lagebericht des Auswärtigen Amtes vom Februar 2008. Das will angesichts des allgemeinen Bemühens des Auswärtigen Amtes um zurückhaltende Darstellung schon viel heißen.

Betroffen waren von diesen schlimmsten Verfolgungshandlungen allein im ersten Halbjahr 2007 900 Personen. Diesen Vorgängen wohnt gewisse Systematik inne, die unter dem Deckmantel der Terrorbekämpfung durch die Regierung, aber auch der LTTE routinemäßige Folterungen umfasst.

Allein bei einer Vertreibungsaktion im März 2007 wurden 153 000 Personen vertrieben, 1 000 Häuser, 103 Schulen sowie 107 Tempel zerstört.

Meine Damen und Herren, ich kann nicht verstehen, wie sich diese Landesregierung diesen Tatsachen verschließen kann. Hier ist eine generelle Regelung in Form eines Abschiebestopps dringend geboten.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Stattdessen war auf der Innenministerkonferenz - ausgenommen die drei genannten Bundesländer Berlin, Bremen und Schleswig-Holstein - eine allzu durchsichtige - ich möchte das betonen - Verzögerungstaktik zu beobachten. Herr Schönemann, wir brauchen keine neue Bewertung der Lage, wir brauchen hier die humanitäre Verantwortung der Landesregierung. Deshalb hoffe ich auf Zustimmung zu unserem Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Polat. - Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Frau Kollegin Zimmermann das Wort. Bitte schön!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In Sri Lanka toben schlimmste Gefechte zwischen Armee und sogenannten Rebellen. Nach Schätzungen des Hohen Flüchtlingskommissars der Vereinten Nationen beläuft sich die Zahl der Menschen, die dort im eigenen Land auf der Flucht sind, auf mindestens 500 000. Außerdem hat er sich mit

einem dringenden Appell an die Bundesrepublik gewandt, Flüchtlinge aus Sri Lanka aufzunehmen.

Im Rahmen der Sitzung der Ständigen Konferenz der Innenminister und -senatoren der Länder am 17. und 18. April dieses Jahres in Bad Saarow hat das Bundesministerium des Innern erklärt, dass für den Norden und den Osten von Sri Lanka die Voraussetzungen für einen Abschiebestopp nach § 60 a Abs. 1 des Aufenthaltsgesetzes gegeben sind. Trotz dieser Tatsache bleibt die Konferenz der Innenminister von Bund und Ländern dabei, keinen Abschiebestopp für die Flüchtlinge aus Sri Lanka zu beschließen.

Das heißt auch, dass geduldete Staatsangehörige aus Sri Lanka keine Aufenthaltserlaubnis erhalten. Begründung ist: Die Aufhebung eines Abschiebestopps würde die Zahl der einreisenden Flüchtlinge erhöhen. - Was für ein Argument!

Demgegenüber werden die Länder Berlin, Bremen und Schleswig-Holstein - das haben wir eben schon gehört - über einen Abschiebestopp verfügen oder haben dies bereits getan. Eine Nachfrage des niedersächsischen Flüchtlingsrats an das niedersächsische Innenministerium forderte folgende Antwort heraus: In Niedersachsen wird es keinen Abschiebestopp geben.

Währenddessen gerät die Zivilbevölkerung immer mehr in Gefahr. Bewaffnete Banden schlagen Demonstrationen für Frieden und Versöhnung nieder. In Colombo und in den Vorstädten werden Menschen von willkürlichen Polizeimaßnahmen bedroht, regierungsfeindliche Personen verschwinden einfach von der Bildfläche.

Der Menschenrechtsausschuss des Auswärtigen Amtes hat festgestellt, dass sich Sri Lanka seit Juli 2006 im Kriegszustand befindet, während das Bundesinnenministerium darauf beharrt, dass es landesinterne Fluchtalternativen gibt.

Tamilen und Muslime müssen überall im Land mit Übergriffen rechnen. Das wird schon im genannten Appell des UN-Flüchtlingskommissars berichtet. Demnach gehen auch von allen am Bürgerkrieg beteiligten Parteien massive Menschenrechtsverletzungen aus.

Daraus wird deutlich: Eine landesinterne Fluchtalternative gibt es nicht.

Das sagt im Übrigen auch der UN-Flüchtlingskommissar. Es ist ziemlich schwierig, aus Sri Lanka auszureisen. Die Zahl der Flüchtlinge ist klein; die kann man locker aufnehmen. Die, die hier sind, die

können hier bleiben. Wie eiskalt muss Ihr Herz sein, Herr Schünemann, dass Sie solch eine Abschottungspolitik praktizieren,

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

dass Sie Menschen aus Sri Lanka, die Krieg und Verfolgung erleiden, die Anerkennung als Flüchtlinge verweigern und die hier Lebenden gnadenlos in eine ungewisse Zukunft verfrachten! Wir unterstützen die Forderung nach einem sofortigen Abschiebestopp sowie eine großzügige Bleiberechtsregelung für Flüchtlinge aus Sri Lanka.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Zimmermann. - Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Siebels das Wort.

Wiard Siebels (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion stand dem Antrag der Grünen schon in der vorigen Wahlperiode positiv gegenüber. Das vorweg. Grundsätzlich unterstützen wir die Forderung nach einem Abschiebestopp.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN)

In der Tat ist es nämlich zutreffend, dass sich die Lage in Sri Lanka weiter verschärft hat, auch seit dem letzten Jahr, in dem die Grünen schon einmal einen nahezu gleichlautenden Antrag hier eingebracht haben, den Sie, die Regierungsfractionen, aber sang- und klanglos im Ausschuss haben untergehen lassen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Pfui!)

Die Niederlande und die Schweiz haben übrigens schon im Jahr 2007 einen Abschiebestopp verhängt. Auch das Bundesinnenministerium hat im Rahmen der Sitzung der Ständigen Konferenz der Innenminister und -senatoren der Länder am 17./18. April 2008 erklärt, dass - Zitat! - „für den Norden und Osten von Sri Lanka die Voraussetzungen für einen Abschiebestopp nach § 60 a Abs. 1 Aufenthaltsgesetz für Angehörige der Volksgruppe der Tamilen vorliegen“.

Darüber hinaus führt das Auswärtige Amt im aktuellen Bericht über die asyl- und abschieberelevante Lage in Sri Lanka aus, dass sich die dortige Sicherheitslage zuspitzt. Es fänden vermehrt Bombenanschläge statt, auch in der Hauptstadt Co-

lombo. Es müsse damit gerechnet werden, dass es zu einer weiteren Verschärfung der Sicherheitslage komme.

Meine Damen und Herren, wer Lageberichte des Auswärtigen Amtes lesen kann, muss feststellen: Hier herrscht Alarmstufe Rot.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN
- Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das kann man wohl sagen!)

So haben auch die Länder Bremen, Berlin und Schleswig-Holstein nicht ohne Grund einen Abschiebestopp angeordnet. Auch in Niedersachsen wird nicht mehr abgeschoben. Einigkeit besteht also hoffentlich darüber, dass die Lage in Sri Lanka keine Abschiebungen zulässt. Dann stellt sich nur die Frage, weshalb das Land Niedersachsen nicht die rechtliche Möglichkeit, einen Abschiebestopp anzuordnen, nutzt, weshalb die betroffenen Menschen auf den Rechtsweg verwiesen werden - mit allen negativen Folgen, die das für diese Personengruppe hat. Weshalb gibt der Innenminister nicht wenigstens für einen begrenzten Zeitraum eine Rechtssicherheit für diese betroffenen Menschen?

(Beifall bei der SPD)

Weshalb weigert sich Herr Schünemann, obwohl doch sogar das Bundesinnenministerium, geführt von Wolfgang Schäuble - immerhin ein Parteifreund des niedersächsischen Ministers - einen Abschiebestopp empfohlen hat, meine Damen und Herren?

Die Grünen haben vor einiger Zeit dem Minister Schünemann unterstellt, er wandle sich vom harten Hund zum Kuschel-Wauwau. Das war zu früh gefreut, meine Damen und Herren! Wenn es wirklich Ihr Interesse ist, Herr Schünemann, als Integrationsminister so auch wahrgenommen zu werden, was aus der Verbindung des Amtes des Innenministers mit dem des Integrationsministers ohnehin schon kaum machbar ist, dann müssen Sie jedenfalls dann, wenn es etwas zu integrieren gibt, auch auf diesem Feld tätig werden.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

So aber zeigen Sie nur ein ums andere Mal, dass Sie als Innenminister ein harter Hund sind, der nichts, aber auch gar nichts mit einem Kuschel-Wauwau gemeinsam hat. Wundern Sie sich nicht, wenn kein Mensch Ihnen Ihr zeitweiliges Bemü-

hen, möglichst integrativ aufzutreten, abnimmt. Jetzt ist der wahre Schünemann wieder da, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir appellieren an Sie: Gehen Sie in Niedersachsen human mit dem Problem um, so wie es auch andere Bundesländer machen! Nehmen Sie die Lageberichte des Auswärtigen Amtes endlich ernst!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD - Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Siebels. - Für die CDU hat sich Frau Kollegin Lorberg zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Editha Lorberg (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen auf dieser Seite des Hauses. Ich glaube, Sie übersehen bei diesem Fall einige ganz wichtige Aspekte; denn Sie haben schon im Jahre 2007, als Sie diesen Antrag das erste Mal eingebracht haben, feststellen müssen, dass Sie für diesen Antrag gar keine Grundlage haben, da Niedersachsen seiner Verpflichtung, dem Schutzbedürfnis der Flüchtlinge nachzukommen, in vollem Umfang Genüge tut.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun folgt die zweite Auflage. Sofortiger Abschiebestopp für Flüchtlinge aus Sri Lanka - Teil II. Eigentlich könnte ich hier auf meine Rede aus dem Vorjahr verweisen. Das möchte ich aber nicht tun, weil ich meine, dass die neuen Kolleginnen und Kollegen durchaus ein Anrecht darauf haben, die Fakten tatsächlich einmal genannt zu bekommen,

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Da sind wir gespannt!)

und weil ich der Meinung bin, dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen auf der linken Seite, durchaus ein bisschen Nachhilfe auf diesem Gebiet brauchen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wie großzügig!)

Sie versuchen wieder einmal, den Eindruck zu erwecken, dass Niedersachsen unentwegt Flücht-

linge nach Sri Lanka abschiebt. Das ist einfach falsch.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist falsch! Herr Siebels hat ausdrücklich betont, dass das nicht der Fall ist!)

Lassen Sie mich Folgendes sehr deutlich machen - Herr Bachmann, hören Sie bitte zu; die Zahlen sprechen für sich -: Im Jahre 2007 wurden drei Tamilen und im Jahr 2008 wurde ein Tamile abgeschoben. Ganz besonders zu erwähnen bleibt hier aber, dass zwei dieser Tamilen Straftäter waren, die auch durch einen Abschiebestopp keine Begünstigung erfahren hätten.

(David McAllister [CDU]: Aha!)

Es wäre also in diesem Fall auf jeden Fall zur Abschiebung gekommen, und das ist auch richtig so.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In den anderen beiden Fällen sind Tamilen abgeschoben worden, und zwar im Rahmen des Dubliner Abkommens in andere EU-Staaten, aus denen sie nach Deutschland eingereist waren. Es erfolgte also auch in diesen Fällen keine Abschiebung nach Sri Lanka. Deshalb ist der Eindruck, den Sie hier erwecken wollen, schlicht falsch.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Lorberg, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Polat?

Editha Lorberg (CDU):

Nein.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist aber schade!)

Warum stellen Sie dann heute hier diesen Antrag? Wollen Sie wieder einmal eine Phantomdiskussion in der Flüchtlingspolitik anregen? Wollen Sie wieder einmal auf dem Rücken der hier lebenden Flüchtlinge Angst schüren und verbreiten?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wir verbreiten Angst? - Lachen bei den GRÜNEN)

Ist das Ihre Art von Flüchtlingspolitik? Das kann es nicht sein. Die hier lebenden Flüchtlinge haben keine Sorge und brauchen keine Sorge zu haben, nach Sri Lanka abgeschoben zu werden.

(Beifall bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Na ja, bei diesem Innenminister - ich weiß nicht!)

Die schwierige Situation in Sri Lanka ist unumstritten. Daher ist es richtig, dass das Bundesamt bereits im Juni 2007 reagiert und auf die gefährliche Lage in Sri Lanka hingewiesen hat. Es gibt einen entsprechenden Erlass, der die Bundesländer bevollmächtigt, den Flüchtlingen mitzuteilen, dass erneute Anträge an das Bundesamt gestellt werden können. Im Verlaufe der Antragsbearbeitung ergibt sich, dass die Menschen hier bleiben können, dass sie also nicht abgeschoben werden, sondern dass ihre sehr individuelle Situation erkannt wird, dass ihr Rechnung getragen wird. Ich meine, dass das bei der Betrachtung sehr wichtig ist. Sie müssen immer bedenken: Ein genereller Abschiebestopp würde nur bewirken, dass eine längere Duldung ausgesprochen würde. Im Rahmen der Prüfung durch das Bundesamt besteht jedoch die Möglichkeit, dass ein Aufenthaltsrecht aus humanitären Gründen ausgesprochen wird. Worüber reden wir denn dann hier? - Sie wollen, wenn man es genau betrachtet, eigentlich gar keine Verbesserung der Situation der Betroffenen erreichen. Sie wollen hier nur parteipopulistisch agieren. Das ist nicht richtig und ist nicht fair.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Es geht doch um verbesserte Sicherheit in dem Zeitraum!)

Ich bedauere wirklich sehr, dass Sie die Kompetenz und die schnelle und wirklich sehr flexible Art der Prüfung durch das Bundesamt hier in Abrede stellen. Ihre Ansicht wird der Situation der Flüchtlinge nicht gerecht. Wir brauchen hier in Niedersachsen keinen Abschiebestopp. Ob es Ihnen nun passt oder nicht: Die Verantwortung liegt beim Bundesamt, und da soll sie auch bleiben.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Lorberg. - Zu einer Kurzintervention: Herr Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE. Sie haben das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Lorberg, ist Ihnen bekannt, dass es nach dem Aufenthaltsgesetz einen Unterschied zwischen dem Status der Duldung, die nichts anders als die Aussetzung der Abschiebung bedeutet, und dem Aufenthaltsrecht gibt, welches im Falle eines allgemeinen Abschiebestopps nach

§ 60 a erteilt würde? Dieser Unterschied ist aber für die Betroffenen von großer Bedeutung; denn er beinhaltet, dass die Betroffenen hier arbeiten dürfen, dass sie hier Geld verdienen dürfen und dass sie keine Angst haben müssen, dass die Aussetzung der Abschiebung - das nämlich ist eine Duldung - irgendwann beendet wird.

(Beifall bei der LINKEN - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Herr Adler, das ist ihr bekannt, aber das will sie nicht wissen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Polat, Redezeit jetzt oder Kurzintervention?

(Filiz Polat [GRÜNE]: Ich möchte reden!)

- Dann bekommt zuerst Frau Lorberg das Wort. Möglicherweise will sie antworten.

(Editha Lorberg [CDU]: Nein, das möchte ich nicht!)

- Sie möchte nicht antworten.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das habe ich mir gedacht!)

Als nächsten Redner habe ich Herrn Kollegen Bode von der FDP-Fraktion auf der Redeliste. - Aber, Frau Kollegin Polat, Sie sind vermerkt. - Herr Bode!

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin der Kollegin Lorberg dankbar dafür, dass sie hier in einer sehr ruhigen Art deutlich die Situation dargestellt hat, über die wir hier reden. Wir reden hier darüber, dass es seit dem Jahre 2007 nicht einen einzigen Fall gegeben hat, der von Ihrem Antrag betroffen gewesen wäre oder von seinen Forderungen profitiert hätte.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Zum Glück!)

Genauso stellte sich die Situation schon im vergangenen Jahr dar, als Sie einen Antrag für einen kurzfristigen Abschiebestopp gestellt hatten. Sie wollten damals nichts anders machen, als - auf den Wahlkamptermin ausgerichtet - mit den Gefühlen und Ängsten von Menschen zu spielen und der Bevölkerung darzustellen, dass es auf der einen Seite die Bösen gibt, die Menschen in ungewisse Schicksale abschieben, und es auf der anderen

Seite die Guten gibt, die die Menschen davor bewahren.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Bode, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bachmann?

Jörg Bode (FDP):

Nein, er kann sich gleich zu Wort melden. - Ich finde das schlicht und ergreifend nicht in Ordnung. Niemand, der in Deutschland ist, Asyl ersucht und von Abschiebung bedroht ist, wird in ein Land abgeschoben, in dem sein Leben gefährdet wird.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das sagen die Richtigen! Was ist mit dem Fall der Frau im Kongo? Sie ist verstorben?)

Das Bundesamt überprüft jeden Einzelfall individuell. Es wird immer genau geschaut, ob das verantwortbar ist oder nicht verantwortbar ist. Von daher sollten wir es unterlassen, Frau Polat, durch tränenreiche Auftritte hier im Plenum oder durch ähnliche Aktionen den anderen zu unterstellen, dass sie Menschen in eine ungewisse Zukunft schicken würden. Ich denke, das ist nicht angemessen - weder gegenüber den Abgeordneten, die auf der jeweils anderen Seite sitzen, noch den Ministern, die in der Landesregierung Verantwortung tragen.

Wir haben ein funktionierendes System. Wir setzen uns verstärkt für Integration, für verbesserte Zuwanderung ein. Ich denke, da waren wir gemeinsam hier im Landtag auf einem guten Weg. Ich finde, wir sollten die Spielereien, die Sie hier wiederholt unternehmen, endlich sein lassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu einer Kurzintervention von der SPD-Fraktion hat Herr Kollege Bachmann das Wort. Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte nur zwei Dinge klarstellen. Erstens. Herr Kollege Bode, Sie werden sich erinnern, dass Sie gemeinsam mit uns im Innenausschuss im vorigen Jahr, als der Entschließungsantrag der Grünen beraten wurde, beschlossen haben, einen aktuellen Lagebericht des Auswärtigen Amtes anzufordern. Der hatte dann den Inhalt, den Herr Kollege Siebels hier vorgetragen hat. Warum haben Sie

der Anforderung eigentlich zugestimmt, wenn Sie damals schon der Auffassung waren, es bestehe kein Handlungsbedarf?

Uns ging es um Rechtssicherheit. Nachdem dieser Lagebericht die dramatische Situation geschildert hatte, haben Sie die Sache ausgesessen und den Antrag der Diskontinuität zum Opfer fallen lassen. Insofern ist es konsequent, dass er heute wieder auf der Tagesordnung steht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ebenfalls zu einer Kurzintervention zu der Rede des Kollegen Bode hat Frau Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Bode, ich wundere mich schon. Gerade das Land Niedersachsen und die Fraktionen, die in Niedersachsen im Bereich Flüchtlingspolitik agiert haben, wissen, dass wir in der Vergangenheit gerade mit diesem Innenminister kurz davor waren, Menschen noch aus dem Flugzeug herauszuholen, weil sie abgeschoben wurden, obwohl wir wussten und im Petitionsausschuss auch festgestellt hatten, dass diese Menschen bedroht sind.

(Editha Lorberg [CDU]: Das ist doch nicht wahr!)

Ich möchte hier keine Einzelfälle nennen. Aber wir haben in der Vergangenheit eine Familie in den Kongo abgeschoben, wo die Frau mit dem neugeborenen Kind verstorben ist. Erzählen Sie uns also bitte nicht, dass wir hier keinen dringenden Handlungsbedarf hätten, was Flüchtlingschutz und Flüchtlingspolitik betrifft!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Bode möchte auf die Kurzinterventionen antworten. Sie haben das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Frau Polat, ich finde es schon bedenklich, dass Sie hier Fälle darstellen, die so tatsächlich nicht stattgefunden haben. Ich nehme an, dass die Landesregierung das in aller Deutlichkeit in der längeren

ihr zur Verfügung stehenden Redezeit darstellen wird.

Ich möchte aber dem Kollegen Bachmann antworten. In der Tat haben wir, CDU und FDP, im Innenausschuss sogar den Vorschlag gemacht, glaube ich

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Nein, das waren wir!)

- jedenfalls haben wir ihn dann gemeinsam getragen -, uns vom Bund, der zuständig ist, darüber unterrichten zu lassen, wie die Situation tatsächlich ist, um den Schilderungen der Antragsteller entgegenzutreten zu können bzw. sie prüfen zu können. Wir haben sogar gesagt: Vielleicht löst ja ein solches Schreiben des Innenausschusses eines Landtages an das Bundesamt eine entsprechende Reaktion aus. - Deshalb war das auch richtig.

Dann kam die Unterrichtung, dann kamen die Lageberichte. In den Lageberichten stand eindeutig, dass es verantwortbar ist - sagt die Bundesregierung -, in geprüften Einzelfällen Rückführungen durchzuführen.

Ich muss noch einmal sagen: Es gab seit 2007 nicht einen einzigen solchen Fall.

(Beifall bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist nicht so!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Mir liegt eine Wortmeldung von Frau Kollegin Polat vor. Bitte schön, Sie haben das Wort. Sie haben noch 3:13 Minuten Redezeit.

Filiz Polat (GRÜNE):

Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, um deutlich zu machen, dass wir uns in unserem Antrag ausdrücklich auf die Empfehlungen des Bundesministeriums des Innern beziehen. Es fordert die Landesbehörden ausdrücklich auf - das wurde hier mehrfach zitiert -, hier aktiv zu werden und einen Abschiebungsstopp auf der Grundlage des § 60 a Abs. 1 des Aufenthaltsgesetzes zu erlassen. Frau Lorberg, da muss ich Sie in Ihrer Kompetenz leider doch noch einmal zurechtweisen. Von diesem Abschiebungsstopp sind - das ist bei Abschiebungsstopps meistens so - Straftäter ausgenommen. Deswegen sind diese Tamilen im letzten Jahr abgeschoben worden.

(Editha Lorberg [CDU]: Ja, eben!)

- Ja, aber wir brauchen einen Abschiebungsstopp, um Rechtssicherheit zu schaffen.

(Editha Lorberg [CDU]: Für wen denn, Frau Polat, für wen?)

Wir können doch nicht warten, bis Sie wieder jemanden abschieben, und dann hinterher sagen: Wir brauchen einen Abschiebungsstopp.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Es gibt doch keinen einzigen Fall! Immer diese unwahren Behauptungen! Das ist unmöglich! - Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Jetzt gibt es viele Wortmeldungen, die mir aber nicht schriftlich vorliegen. Also haben Sie, Herr Innenminister Schönemann, jetzt das Wort. Bitte schön!

Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Polat, zunächst muss ich zurückweisen, dass die Ausländerbehörden in Niedersachsen jemals jemanden abgeschoben haben, dessen Leben bedroht war. Dies ist niemals geschehen.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Zahra Kameli!)

Sie wissen, dass gar nicht das Land Niedersachsen dies zu überprüfen hat. Vielmehr ist in einem rechtsstaatlichen Verfahren durch den Bund, durch das BAMF, und durch Gerichte festzustellen, ob eine Bedrohungslage herrscht oder nicht. Erst danach ist das Land überhaupt in der Lage, Abschiebungen durchzuführen. Wenn Sie also solche Behauptungen aufstellen, dann tun Sie das wider besseres Wissen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nein!)

Das sollten Sie nicht tun, und das muss ich mit aller Schärfe zurückweisen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ansonsten ist es richtig dargestellt worden: Sie können hier nicht einen einzigen Fall benennen. Insofern ist das eine Placebodiskussion, die, wie hier schon dargestellt worden ist, wieder Ängste schüren soll, die überhaupt nicht berechtigt sind. Nicht ein einziger Fall liegt uns vor, in dem in die Gebiete abgeschoben werden könnte, die betroffen sind. Insofern gibt es auch keine Aufforderung der Länder durch den Bundesinnenminister, einen

generellen Abschiebestopp vorzunehmen. Aus welchem Grunde hat das z. B. Rheinland-Pfalz nicht gemacht? Es wird ja nicht unbedingt von der CDU registriert.

Wenn zwei Straftäter abgeschoben werden, dann ist das meiner Meinung nach absolut richtig.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sie sind in befriedete Gebiete abgeschoben worden!)

Ansonsten wurden - das ist richtig dargestellt worden - nur noch zwei Personen in Drittstaaten abgeschoben, nicht nach Sri Lanka selber. Damit wird deutlich, dass all das, was hier dargestellt worden ist, schlichtweg nicht der Wahrheit entspricht.

Sie haben dargestellt, dass es einen Unterschied zwischen einem Abschiebestopp und einer Duldung gebe. Auch dies ist nicht richtig. Wenn ein Abschiebestopp verhängt würde, dann würde auch nur eine Duldung ausgestellt, wieder für sechs Monate.

Hier wird dargestellt, dass dann nicht gearbeitet werden dürfe. Sie wissen, dass auch das nicht stimmt. Nach einer Vorrangprüfung ist dies möglich, nach einem Abschiebestopp genauso wie bei einer normalen Duldung. Die rechtliche Situation ist genau die gleiche. Wenn man vier Jahre hier ist - das ist ja erreicht worden -, muss auch diese Vorrangprüfung nicht mehr durchgeführt werden. Dann kann man dies frei auf dem Arbeitsmarkt durchsetzen. Dies hat übrigens noch der damalige Bundesarbeitsminister Müntefering durchgesetzt. Wir hatten durchaus auch andere Vorschläge. Wir haben gesagt, dass man früher die Möglichkeit haben sollte, sich auf dem Arbeitsmarkt frei zu bewegen. Denn wenn man sich dort unter diesen Voraussetzungen gegen andere Bewerber durchsetzt, ist das durchaus eine sinnvolle Angelegenheit.

Ich fasse zusammen. Mit dieser Diskussion wird versucht, der Öffentlichkeit darzustellen, dass wir in Niedersachsen anders als andere Länder verfahren. Das ist generell nicht der Fall. Dadurch, dass wir eine individuelle Prüfung eines jeden Falls durch das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge ermöglichen, ist völlig klar, dass hier Rechtssicherheit herrscht. Wer etwas anderes sagt, sagt nicht die Wahrheit und will die Bürger täuschen. Das müssen wir hier klar sagen und das zurückweisen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Ausschuss für Inneres, Sport und Integration soll sich um diesen Antrag bemühen. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 22** auf:

Erste Beratung:

Niedersachsens Menschen, Natur und Landwirtschaft vor der Agrogentechnik schützen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/169

Zur Einbringung hat sich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Meyer zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt zurzeit mindestens zwei Themen, die unseren Landwirten auf den Nägeln brennen. Das eine ist der Milchstreik der Bauernbasis für faire Preise, deren Forderungen wir Grüne seit Langem unterstützen und der wir - ich denke, im Namen von vielen in diesem Hause - unsere Solidarität ausdrücken und viel Erfolg wünschen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Das andere, viele Landwirte bewegende Thema sind die Gefahren der Agro-Gentechnik. Bereits im März 2008 demonstrierten Tausende Landwirte bundesweit gegen die fälschlich auch „Grüne Gentechnik“ genannte Agro-Gentechnik. Der Bund Deutscher Milchviehhalter - das ist der, der den Milchstreik organisiert - sprach sich dabei klar gegen die Agro-Gentechnik aus. Ich zitiere einen Vertreter der Bauern: Die Konzerne versuchten jetzt, eine schleichende Einführung über die Schiene mit genbelastetem Saatgut und Futtermitteln in der Landwirtschaft, nachdem sie beim Verbraucher gescheitert seien. Mit patentierter Gentechnik werde am Ende aber nur der Profit der Konzerne steigen und würden die Lizenznehmer, also die Bauern, in die totale Abhängigkeit geführt. Dafür gebe es inzwischen weltweit dramatische

Beispiele. Gentechnisch verändertes Futter führe auch zu vielen Gesundheitsproblemen bei Pflanzen und Tieren, die dann wieder nur mit konzern-eigenen Produkten bekämpft würden. Noch gebe es diesen Teufelskreis bei uns zum Glück nicht - so die Bauernvertreter.

Das zeigt: Die übergroße Mehrheit der Bauern will die Gentechnik nicht - die Mehrheit der Verbraucher übrigens auch nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Von der FDP und weniger scharf von der CDU - man muss ja differenzieren - wird die Agrogentechnik immer wieder als Heilsbringer gegen den Welthunger beschrieben. Dieser hat jedoch andere Ursachen. Dazu zitiere ich aus einer Pressemitteilung des niedersächsischen Agrarministeriums von vorgestern:

„Die Welternährungskrisen sind nicht in erster Linie die Folge einer insgesamt zu geringen Nahrungsmittelproduktion auf der Welt, sondern vor allem Folge von Armut und fehlender Kaufkraft.“

Es geht bei der Gentechnik auch nicht um Ertragssteigerung oder Klimaschutz, sondern um neue Abhängigkeiten und Gewinne der Saatgutkonzerne. Ein weiterer Kronzeuge: Herr Bundesagrarminister Seehofer sagte am 20. April zu den rapide gestiegenen Futtermittelpreisen in den USA - ich zitiere -:

„Die Landwirte dort werden doch erpresst und die Entwicklungsländer auch. ... Dahinter steht das Interesse der Konzerne, ihren genveränderten Sojamais zu verkaufen.“

(Beifall bei den GRÜNEN)

Viele Landwirte verzichten daher auf Gentechnik. Das liegt auch an den Haftungsrisiken. Eine Koexistenz zwischen genmanipulierten Flächen und gentechnikfreier Landwirtschaft, egal ob konventionell oder ökologisch, ist nicht möglich. Im Gegenteil, die Gentechnik bedroht die Existenz ganzer Familien.

Erst am 30. Mai hat ein Gericht festgestellt, dass Honig, welcher Blütenpollen des Genmaises MON810 enthält, nicht verkehrsfähig ist, also nicht verzehrt werden darf. Damit ist die Imkerei im Umfeld von Genmais nicht mehr möglich.

Nach Angaben des Deutschen Imkerbundes beträgt der volkswirtschaftliche Nutzen der Bestäubungsleistung der Bienen allein in Deutschland rund 2 Milliarden Euro im Jahr. Das ist zehnmal so viel wie die Honigproduktion. Die Biene ist damit eines der wichtigsten Nutztiere für die Landwirtschaft. Albert Einstein hat einmal gesagt: Wenn die Biene stirbt, hat die Menschheit noch drei Jahre zu leben. - Das Urteil zeigt, dass Imkerei und Genmaisbau nicht miteinander vereinbar sind.

Die Risiken der Agro-Gentechnik sind nicht rückholbar und dürfen daher kein Spielball der Landesregierung und von Konzerninteressen sein.

Mit der Kritik an der Agro-Gentechnik sind wir übrigens auch nicht isoliert, wie Ministerpräsident Wulff immer wieder meint, wenn er sagt, nur die Deutschen hätten damit Probleme. Im Gegenteil, viele EU-Länder haben aus guten Gründen fachlich begründet Genpflanzenanbau verboten. Deutschland sollte sich diesen Ländern im Interesse seiner Landwirtschaft und angesichts der Standortvorteile einer gentechnikfreien Landwirtschaft anschließen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Während die große Mehrheit der Landwirte und Verbraucher gegen die Agro-Gentechnik Widerstand leistet, versucht sich diese Landesregierung erneut als Cheflobbyist der Agro-Konzerne. Da werden von der FDP Gefälligkeitsbekundungen für genmanipulierte Zuckerrüben abgegeben. Das Landwirtschaftsministerium träumt von ganz neuen Genpflanzen gegen den Klimawandel. Und Ministerpräsident Wulff sponsert ein Projekt zur praktischen Akzeptanzbeschaffung für Gentechnik an Schulen mit 1 Million Euro aus Landesmitteln. Bei „HannoverGEN“ - so heißt das Projekt - können Schüler in einer „Gen-Fit GmbH“ praktisch experimentieren, während ethische, religiöse und ökologische Risiken weitgehend ausgeblendet werden. Wenn man die erwachsenen Verbraucher nicht überzeugen kann, wendet sich die Landesregierung anscheinend mit diesem einseitigen Projekt pro Gentechnik an die Schüler. Doch auch damit werden Sie eine sachliche Debatte über die vielfältigen Risiken nicht unterbinden können.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die Menschen sind dabei deutlich weiter als die Landesregierung. Noch ist Niedersachsen weitgehend frei von Agro-Gentechnik, ja die Anbauflächen für giftigen Genmais gehen in Niedersachsen sogar zurück - dies auch dank breiter Bündnisse aus der Bevölkerung, aus Stadträten, Landwirten,

Imkern und Verbraucherinnen und Verbrauchern. Dabei haben wir die Mehrheit auf unserer Seite. Wir Grüne werden daher weiterhin den Widerstand im Wendland - wie heute -, in Northeim und anderswo unterstützen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Gefahren der Gentechnik sind vielfach beschrieben worden. Mit unserem Antrag wollen wir die Mehrheitsmeinung der Bevölkerung zur Landespolitik machen. Die Landesregierung vertritt zurzeit mit ihrem Kurs nur eine kleine Minderheit von Saatgutkonzernen gegen die große Masse der niedersächsischen Landwirte und Verbraucherinnen und Verbraucher.

Beispielsweise im Naturschutzgebiet Elbtalau beugt die Landesregierung wieder einmal EU-Recht und lässt den Anbau des für Schmetterlinge tödlichen Genmais in der höchsten Schutzstufe des Biosphärenreservats zu. Das ist einmalig. Dies ist nach Auskunft des GBD ohne vorherige FFH-Verträglichkeitsprüfung eindeutig rechtswidrig. Wir fordern Sie an dieser Stelle auf, diesen unwürdigen Zustand endlich zu beenden und sich auf die Seite des Landkreises, der das nicht will, und der Region zu stellen und den Anbau von giftigem Genmais im Naturschutzgebiet zu beenden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir Grünen wollen ein gentechnikfreies Niedersachsen und alle landespolitischen Spielräume dafür nutzen. Ebenso wie auf Kirchenland sollte auf landeseigenen Flächen Agro-Gentechnik ausgeschlossen sein. Ebenso wie in Brandenburg - CDU/SPD-regiert - sollte der Anbau von Genpflanzen in Schutzgebieten und im Umkreis von mindestens 800 m darum herum generell untersagt werden. Ebenso wie in Bayern - man merkt, dass Niedersachsen wirklich rückständig ist - sollten die Landessortenversuche eingestellt werden. Ebenso wie in Hessen - darauf haben wir unseren Antrag aufgebaut - sollte sich eine Landtagsmehrheit grundsätzlich für ein gentechnikfreies Niedersachsen zum Schutz unserer Landwirte und Verbraucherinnen und Verbraucher aussprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zum Schluss: Ich weiß, dass viele Wählerinnen auch von CDU und FDP unsere Kritik an der Agro-Gentechnik teilen. Weiterhin sind 80 bis 90 % der Verbraucherinnen und Verbraucher und auch der Landwirte gegen die Gentechnik. Deshalb muss die Landesregierung endlich unsere heimische

Landwirtschaft vor den Gefahren der Agrogentechnik aktiv schützen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Meyer. - Für die SPD-Fraktion spricht die Kollegin Stief-Kreihe. Sie haben das Wort.

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man sich den Antrag der Grünen anschaut, stellt man fest: Es ist sicherlich eine Sammlung vieler verschiedener Punkte, wobei ich gleich von Anfang an sagen will, dass wir sehr viele dieser Punkte teilen, aber dass durchaus Beratungsbedarf bei dem einen oder anderen Punkt gegeben ist.

Mir tut es ein bisschen leid, dass der Eindruck erweckt wird, wir stünden am Punkt Null. Ich glaube, man muss zur Kenntnis nehmen, dass es gerade im Bereich des Einsatzes von Gentechnik zwar ein Bohren von dicken Brettern ist, aber dass sich Gott sei Dank das eine oder andere bewegt hat.

Ich möchte zwei völlig unstrittige Punkte des Antrags der Fraktion der Grünen herausgreifen. Dabei geht es um die Forderung nach einem Verbot des Anbaus von MON810. Dabei geht es auch um das Ausloten aller rechtlichen Möglichkeiten zur Schaffung von gentechnikfreien Regionen bis hin zu einem gentechnikfreien Niedersachsen. Das sind Forderungen, die wir 100-prozentig unterstützen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In dem Antrag - das finde ich ein bisschen schade - wird nach wie vor die alte Legende gebildet, dass das neue Gentechnikgesetz, das am 25. Januar dieses Jahres im Bundestag verabschiedet wurde, eine Verschlechterung gegenüber dem alten rot-grünen Gesetz darstellt. Deswegen muss ich diese falsche Behauptung einfach noch einmal richtigstellen. Es wäre schön, wenn wir gemeinsam an dem jetzigen Punkt weitermachen könnten.

Das alte Gesetz enthielt keine Angaben zur guten fachlichen Praxis und gab keine Abstandsregelungen vor. Die vorgegebenen Mindestabstände für den Anbau von Genmais - bisher ist in Deutsch-

land nur der Anbau von Genmais möglich - mögen kritikwürdig sein. Man mag diesbezüglich auch unterschiedlicher Meinung sein. Aber die Vorgabe einer Mindestabstandsregelung ist allemal besser als gar keine Vorgabe.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Man kann also nicht sagen, dass sich das verschlechtert hat. Das öffentliche flurstücksgenaue Standortregister - sehr umkämpft in der Großen Koalition; ich glaube, Herr Meyer, das wissen Sie - wurde erhalten. Das Gleiche gilt für die Beibehaltung der Verursacherhaftung.

Ich möchte noch einmal an die Kampfreden der CDU/FDP-Koalition hier im Plenum erinnern, die zum Ziel hatten, die Verursacherhaftung sofort nach der Bundestagswahl abzuschaffen. Das ist Ihnen Gott sei Dank nicht gelungen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der einzige Kompromiss - ich gebe zu, dass das in einem reinen SPD-Gesetz nicht gestanden hätte - ist die sogenannte nachbarschaftliche Absprache. Aber, meine Damen und Herren, die Hürden wurden so hoch gelegt, dass die Zukunft zeigen wird, dass diese Ausnahmeregelung nicht greifen wird. Ich teile in dieser Hinsicht jedenfalls nicht die Befürchtungen der Grünen. Nichtsdestotrotz müssen wir die weitere Entwicklung im Auge behalten.

Der Deutsche Bauernverband rät vom Anbau gentechnisch veränderter Pflanzen ab, weil das Haftungsrisiko zu groß sei. Dies ist ein wichtiges Signal und zeigt, dass wir mit dem Gesetz nicht ganz verkehrt liegen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Stief-Kreihe, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Sie haben ja gleich noch die Möglichkeit. - Das jetzt verabschiedete Gentechnikgesetz ist in vielen Punkten strenger und konkreter als das Recht, das noch aus rot-grünen Zeiten stammt. Wir wollten - dies sage ich deutlich - damals mehr erreichen, sind aber mit einigen zusätzlichen Vorlagen - auch daran muss man noch einmal erinnern - am CDU/CSU-dominierten Bundesrat gescheitert. Wir sind gerade in den letzten Tagen wieder einen Schritt weitergekommen. Herr Meyer, dies vermisse ich wirklich sehr in dem vorliegenden Antrag.

Den für die Verbraucherinnen und Verbraucher deutlichsten Erfolg hat die SPD dadurch erreicht, dass eine Regelung zur Kennzeichnung von gentechnikfreien Lebensmitteln mit der Angabe „Ohne Gentechnik“ in das Gesetz aufgenommen worden ist.

(Zustimmung von Rolf Meyer [SPD])

In der letzten Woche ist die neue Kennzeichnungsregelung in Kraft getreten. Daher möchte ich heute gerne die Gelegenheit nutzen und noch einmal deutlich darauf hinweisen, dass Sie zukünftig im Laden auch bei Fleisch, Milch und Eiern erkennen können, ob die Produkte von Tieren stammen, die gentechnikfreies Futter erhalten haben oder nicht. Hier klaffte bisher eine Lücke; denn nach EU-Recht unterliegen solche tierischen Erzeugnisse keinerlei Kennzeichnungspflicht. Künftig gilt in Deutschland - Jan-Christoph Oetjen, EU 1 : 1! -: Alle Produkte, die Sie mit der Ohne-Gentechnik-Kennzeichnung im Ladenregal finden, sind gentechnikfrei. Verbraucher haben ein Recht auf Information und ein Recht auf die Möglichkeit zu wählen.

(Zustimmung von Rolf Meyer [SPD])

Um noch einmal auf das alte Gesetz von Frau Künast zurückzukommen: Frau Künast hatte das Thema Kennzeichnung noch nicht einmal angepackt.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: So ist es!)

Das hat die SPD erreicht, trotz einer - so muss ich sagen - sehr schwierigen Konstellation in Berlin. Alle Umwelt- und Verbraucherverbände haben die neue Regelung begrüßt. Sie wird aber nur ein Erfolg, wenn sie auch genutzt wird, d. h. wenn genügend Produkte angeboten und nachgefragt werden. Genau da fehlt mir der Ansatz in dem Antrag; denn es ist eine breite Öffentlichkeitsarbeit zur Information der Verbraucher und aller Wirtschaftsbeteiligten notwendig. Der vorliegende Antrag der Fraktion der Grünen nimmt den Punkt Kennzeichnung überhaupt nicht auf.

Von Herrn Seehofer, von Herrn Ehlen und von den Fraktionen der CDU und der FDP ist wenig Öffentlichkeitsarbeit zu erwarten. Deshalb müssen wir für Öffentlichkeit sorgen. Darum muss die Forderung für mehr Öffentlichkeitsarbeit zur Umsetzung der Kennzeichnungsregelung in den Antrag hinein.

Dass hier dringender Handlungsbedarf besteht, macht schon der von den Fraktionen der CDU und

der FDP direkt überwiesene Antrag - die meisten von Ihnen werden dies noch nicht wissen - „Eiweißversorgung für die niedersächsische Landwirtschaft sicherstellen“ deutlich. Das muss man sich einmal überlegen: Am Freitag verkündet Herr Seehofer stolz die Einführung der Kennzeichnungsregelung für tierische Produkte, lässt sich von Verbraucher- und Umweltverbänden feiern, und gleichzeitig bringen in Niedersachsen die Fraktionen der CDU und der FDP einen Antrag ein, die Zulassungsverfahren für gentechnisch veränderte Futtermittel zu beschleunigen. Das ist ja eine richtige Kampfansage an Herrn Seehofer!

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das ist unmöglich!)

Natürlich ist noch viel zu tun. Wir sind uns darüber einig, Herr Meyer, dass wir das Ansinnen der Fraktionen der CDU und der FDP, der Gentechnik Tür und Tor zu öffnen, verhindern müssen. Das sind wir den Verbrauchern, den Landwirten und den verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen, die gentechnikfreie Lebensmittel wollen, schuldig.

Sie haben in der Begründung des Antrags der Fraktion der Grünen zutreffend das Meinungsbild in der Bevölkerung geschildert. Eine überwältigende Mehrheit der Konsumenten lehnt gentechnisch veränderte Lebensmittel generell ab, aber eben nicht nur Verbraucher. Gentechnikgegner kommen auch aus den Reihen der Landwirtschaft und der verarbeitenden Wirtschaft.

Zu den noch offenen und sehr schwierigen Fragen gehören u. a. - dies ist angesprochen worden - erstens die besonderen Belange der Imker. Um diese müssen wir uns in der Tat dringend kümmern. Wir müssen zweitens aber auch schon heute erkennen, dass es Pflanzenarten gibt, die schlichtweg nicht koexistenzfähig sind. Dazu gehört gentechnisch veränderter Raps, der im Augenblick in Deutschland nicht zugelassen ist und auch nicht zugelassen werden darf. Drittens gibt es auf EU-Ebene, gerade im Hinblick auf die grüne Gentechnik, noch einiges zu tun. Ich nenne nur die Kennzeichnungsregelung von Saatgut und gerade auch die Frage der gentechnikfreien Regionen.

Meine Damen und Herren, es gibt noch viel zu tun. Wir haben im Ausschuss eine ganze Menge zu beraten. Der Antrag der Fraktion der Grünen bedarf meines Erachtens in einigen Punkten noch der Änderung.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ganz herzlichen Dank, Frau Stief-Kreihe. - Zu einer Kurzintervention hat Frau Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Stief-Kreihe, Sie haben das Gentechnikgesetz und den darin geregelten Mindestabstand von 150 bis 300 m angesprochen, der aus unserer Sicht völlig ungenügend ist. Faktisch ist eine Koexistenz nicht möglich, außer ein Ozean liegt dazwischen.

Ich möchte es einmal anhand eines Beispiels aus meinem Wahlkreis erläutern. Es ist nicht geregelt, dass der Anbau in einem Überschwemmungsgebiet, also zwischen Deich und Elbe, das winters wie sommers überschwemmt werden kann, verhindert wird. Wir haben eine Landesregierung, die diesbezüglich nicht tätig wird. Der Landwirt will in einem Biosphärenreservat, in einem Schutzgebiet der höchsten Schutzkategorie C, einem FFH-Gebiet, einem Vogelschutzgebiet aussäen. Dies alles ist nicht geregelt. Auf unsere Landesregierung kann man sich in diesem Fall nicht verlassen. Wir fordern Herrn Sander auf, endlich tätig zu werden!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Frau Stief-Kreihe, möchten Sie antworten?

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Nein!)

Dann hat Herr Kollege Herzog das Wort. Sie haben sich ziemlich spät gemeldet. Vom Grundsatz her ist es so, dass man sich, wenn man sich auf eine Person beziehen möchte, unmittelbar im Anschluss zu melden hat. Sie müssen sich auf die Kollegin Stief-Kreihe beziehen. Ich gehe aber davon aus, dass Sie es hinbekommen. Sie haben eine Redezeit von 1:30 Minuten.

Kurt Herzog (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Stief-Kreihe! Frau Staudte hat es eben angesprochen. Ich möchte Ihnen einmal schildern, wie die Abstandsregelung in der Praxis aussieht. Da haben Sie gleich ein ganz konkretes Beispiel, bei dem die im Bundestag beschlossene Regelung völlig ausgehebelt wird.

Wir haben in Laase - das ist das Beispiel, das Miriam Staudte eben beschrieben hat - folgenden Fall:

Dort soll Genmais angebaut werden. Im Abstand von 40 m hat der gleiche Bauer sein nächstes, konventionelles Maisfeld. 120 m von dem Genacker entfernt hat ein anderer Bauer einen konventionellen Maisacker. Mit dem ersten Acker, nämlich seinem eigenen, macht er die Absprache mit sich selbst, also überhaupt keinen Schutz vor Ausbreitung. Mit dem anderen Bauern hat er die Absprache von 120 m. - Bei diesem konkreten Beispiel können Sie feststellen, wie diese Abstandsregelung, von der Sie meinen - ich nicht! -, dass sie ausreichend ist, ausgehebelt wird. Durch dieses eine Beispiel in Laase im Wendland, im Biosphärenreservat, im sensibelsten aller Bereiche wird deutlich, dass dieses Gesetz völlig irrelevant ist und nicht greift.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Frau Kollegin Stief-Kreihe möchte antworten. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Ich möchte für beide Redner nur noch etwas klarstellen. Ich habe gesagt, dass man über die Höhe der Abstände streiten kann. Ich habe aber auch auf die Aussage in dem Antrag hingewiesen, dass sich alles mit der Novellierung des Gentechnikgesetzes verschlechtert hat. Vorher gab es nämlich überhaupt keine Abstandsregelung.

Lassen Sie uns gemeinsam über mögliche Veränderungen oder die Höhe von Abständen streiten. Das hier angeführte Beispiel fällt übrigens in den Bereich „nachbarschaftliche Absprachen“. Lassen Sie uns gemeinsam gucken, was verbesserungswürdig ist. Aber interpretieren Sie meine Aussagen von vorhin nicht falsch.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Stief-Kreihe. - Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Frau Kollegin König das Wort.

Marianne König (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Damit uns heute ganz klar wird, worüber wir reden: Dies ist Saatgut für genveränderten Mais, Beutegut vom Elbacker.

(Die Abgeordnete zeigt ein Glas mit Maissaat.)

Äußerlich ist es harmlos. Die Gefahr liegt im Kern, im Inneren.

(Christian Dürr [FDP]: Ich würde es essen!)

Was die Bauern wegen der Aussicht auf Gewinnsteigerung zunächst anlockt, wird später zur Falle und führt zu einem unabschätzbaren Schaden für die gesamte Landwirtschaft. Schauen Sie sich nur einmal an, was in Kanada geschieht. Auch Südamerika ist durch die Abhängigkeit von einem Konzern, nämlich von Monsanto, ins totale soziale und ökologische Chaos gestürzt.

Lassen Sie uns von den Fehlern in diesen Ländern lernen. Genveränderte Nahrung bringt uns gesundheitliche Schäden wie Penizillinresistenz oder Senkung der Allergieschwelle, und sie wirft die Frage auf, warum in den Ländern, in denen Genanbau stattfindet, immer mehr Kinder mit Schäden an inneren Organen zur Welt kommen.

Sie kennen das Sprichwort „Vogel, friss oder stirb“. Wollen wir ernsthaft sagen: „Mensch, iss und du wirst krank“?

(Clemens Große Macke [CDU]: Gilt das auch für weiße Gentechnik?)

Die Fraktion der CDU bezieht sich in den Debatten oft auf ihre christlichen Werte. Schließen Sie sich dem Handeln der Kirche an: Kein Genanbau auf kirchlichem und auf Landesboden!

(Beifall bei der LINKEN)

Bitte keine Fördermittel mehr in diese Gentechnik!

Ein Beispiel aus der Region. Obwohl sich eine Stadt gegen den Genanbau ausgesprochen hat, ist es dort zur Aussaat gekommen, mit großem personellen Aufwand, mit ein bisschen Polizeieinsatz. Das ist die schlechte Nachricht. Die gute Nachricht ist: Zu diesem Glas sind Gläser hinzugekommen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wieder einmal ist die Genaussaat auf dem Elbacker verhindert worden. Die Polizei hielt sich im Hintergrund, und viele Helfer - benennen wir sie mit biblischen Gestalten -, viele kleine Davids haben den Riesen Goliath mit Fantasie und Entschlossenheit besiegt.

Die Natur lässt sich nicht ungestraft ins Handwerk pfuschen. Gott hat sie uns anvertraut, und wir müssen sie wahren und schützen.

Das Argument, wir benötigen die grüne Gentechnik, um der ansteigenden Bevölkerungszahl ge-

recht zu werden, ist Quatsch. Täglich werden auf dieser Erde 2 700 Kalorien pro Mensch produziert. Ich räume ein, dass es gleichwohl Menschen gibt, die hungern. Aber das liegt an der ungerechten Verteilung, nicht an der vorhandenen Menge. Hier tut Handeln not.

(Beifall bei der LINKEN)

Gestatten Sie mir zum Abschluss einen Vergleich. Die Reformen im Gesundheitswesen haben dazu geführt, dass mensch sich mit mehr Geld mehr Gesundheit kaufen kann. „Biste arm, dann musste leiden, Pech!“ So wird es bei der Gentechnik nicht gehen. Bienen und Pollen halten sich nämlich nicht an Vorschriften. Die kennen keine Gefahr- oder Verbotsschilder. Fragen wir doch einmal bei den Brandenburgern nach, wie sie den Bienen und Pollen das mit den 800 m Abstand beigebracht haben.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Die Natur lässt sich nicht ins Handwerk pfuschen. Die Folgen werden wir alle tragen müssen, egal ob arm oder reich. Die Fraktion DIE LINKE sagt ein klares Nein zur grünen Gentechnik.

Mein Dank geht an alle Saatgutaufleser. Das sind die Helden unserer Umwelt. Es gilt der Leitspruch: Monsanto muss sich vom Acker machen!

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Redner ist Herr Oetjen von der FDP-Fraktion. Ich erteile Ihnen das Wort.

(Christian Dürr [FDP]: Jetzt kommt endlich wieder Klarheit in die Sache!)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die in Deutschland erbittert geführte Debatte um die Nutzung der grünen Gentechnik erinnert mich an Don Quichottes Kampf gegen die Windmühlen. Don Quichotte kennen wir alle: als naiven Idealist oder als lächerlichen Narr; beides kann man in ihm sehen. Auf jeden Fall aber taugt er nicht zum Vorbild für einen verantwortlich handelnden Politiker.

So wie die Windmühlen zur Zeit Cervantes' Arbeitserleichterung und bescheidenen Wohlstand brachten, so dient die biotechnologische Pflanzenzüchtung heute der Verbesserung der landwirt-

schaftlichen Erträge, der Nachhaltigkeit der Wirtschaft und, meine Damen und Herren, insbesondere in den Schwellenländern dem Aufbau der Wirtschaft und der Bekämpfung der Armut. Diese Wahrheit muss zur Kenntnis genommen werden.

Die Gentechnik ist eine Züchtungsmethode, die sich auf vielen Gebieten bewährt hat. Ich verweise auf die Züchtung von Mikroorganismen zur Herstellung von Arzneimitteln, Vitaminen und Aminosäuren oder auf die Züchtung von Kulturpflanzen, die weltweit auf 114 Millionen ha angebaut werden. Gentechnisch veränderten Sorten, die alle Hürden des Zulassungsverfahrens übersprungen haben, nun die EU-Zulassung zu verweigern, wäre eine mittelalterliche Vorgehensweise, die wir für völlig fehl am Platze halten.

(Beifall bei der FDP)

Ein Beispiel dafür, welche Auswirkungen diese Vorgehensweise hat, ist die ab 2009 drohende Unterversorgung mit Eiweißfuttermitteln. Aufgrund von zu langsamen Zulassungsverfahren in der EU ist die tiergerechte Ernährung von Geflügel und Schweinen in Deutschland akut bedroht. Der Import von Soja und anderen Eiweißträgern ist daher auch eine Frage des Tierschutzes und der Tiergesundheit, meine Damen und Herren; das dürfen wir nicht außer Acht lassen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Oetjen, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herzog?

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Gern.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Herzog, bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Schönen Dank, Herr Kollege Oetjen. Folgende Frage: Sie haben das eben mit dem Mittelalter verglichen. Sind Sie der Meinung, dass Frankreich im Mittelalter lebt?

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Nein, ich bin nicht der Meinung, dass Frankreich im Mittelalter lebt. Meinem Vergleich lag vielmehr zugrunde, dass man im Mittelalter die Wissenschaft außer Kraft setzen wollte, weil man sich gegen die Vorstellung gewehrt hat, dass die Erde nicht im Mittelpunkt unseres Sonnensystems stehen könnte.

(Beifall bei der FDP)

Für uns gibt es keine Alternative zu einem Zulassungsverfahren, das sich ausschließlich an den Ergebnissen der Wissenschaft orientiert. Minister Seehofer sagt zwar oft, dass er genau dafür eintritt, doch orientiert er sich bei seinem Abstimmungsverhalten im Agrarministerrat nicht an den Gutachten der EFSA und nicht an den Gutachten der ZKBS. Seehofer handelt unehrlich, meine Damen und Herren: Er blinkt rechts und biegt links ab. Das verursacht Unfälle, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP)

Der uns vorliegende Antrag der Fraktion der Grünen ist einmal mehr ein untaugliches Mittel, sich gegen die grüne Gentechnik zu wehren. Die Grünen wollen keine Gentechnik. Das ist ihr gutes Recht. Die Forschung zu verbieten, ist allerdings weltanschaulicher Blödsinn, den wir nicht mitmachen werden.

(Beifall bei der FDP)

Die Grünen sind eine Partei, die von den Ängsten der Menschen lebt, die immer zuerst die Risiken und erst danach die Chancen sieht. Ich persönlich halte die Innovationsfähigkeit für den Schlüssel, der es uns ermöglicht, in einem globalen Wettbewerb mit Ländern zu konkurrieren, deren Lohnniveau deutlich unter dem unsrigen liegt. Deutschland, meine Damen und Herren, ist ein Hochlohnland. Wenn wir aber unsere Innovationsfähigkeit verlieren, werden wir dies nicht dauerhaft bleiben. Das müssen auch die Kollegen von den Grünen einsehen.

(Beifall bei der FDP)

Bisher wird die grüne Gentechnik in Deutschland nur wenig genutzt. Vor dem Hintergrund der Möglichkeiten, die uns diese Technologie bietet, müssen wir uns die Option des Anbaus solcher Pflanzen allerdings weiter offen halten. Eine politisch begründete Ablehnung entspricht nicht den Erfordernissen eines modernen Verbraucherschutzes. Die Wahlfreiheit der Verbraucherinnen und Verbraucher wird durch die Kennzeichnungsvorschriften der Europäischen Union sichergestellt.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich freue mich auf eine gute Beratung im Ausschuss; bietet sie doch Gelegenheit, die aktuelle Sachlage erneut zu diskutieren, wie wir das schon in der letzten Legislaturperiode sehr regelmäßig - ich betone: sehr regelmä-

ßig - getan haben. Sicher ist allerdings eines: Dieser Antrag wird so, wie er von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestellt worden ist, sicherlich nicht beschlossen werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Herrn Kollegen Oetjen hat sich Herr Briese von den Grünen gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Diese Pauschalvorwürfe, die Grünen seien eine Angstpartei oder risikoscheu, ärgern mich immer wieder. Darum geht es in dieser Debatte doch auch gar nicht, Herr Oetjen. Hier geht es vielmehr um eine Risiko- bzw. um eine Technikfolgenabschätzung. Ich finde, jeder sachorientierte Politiker sollte sich Gedanken darüber machen, ob Forschung human- und naturverträglich ist oder nicht. Dass sie dies ist, negieren wir in dem vorliegenden Fall. Man sollte darüber nachdenken, was die Menschen und diesen Planeten weiterbringt und was ihnen vielleicht schadet. Ein Pauschalrundumschlag, wir wären risikoscheu und eine Angstpartei, ist jedenfalls völlig undifferenziert und unsachlich. Damit werden Sie der Sache nicht gerecht.

Es gibt nun einmal Techniken, die für die Erde und die für die Menschen nicht gut sind. Diese Techniken lehnen wir auch ab. Andere Techniken hingegen finden wir durchaus vernünftig, und von denen meinen wir auch, dass man viele Forschungsgelder dafür verwenden sollte, das geht von der Solarenergie bis hin zur Brennstoffzelle.

Natürlich hat die Gentechnik im medizinischen Bereich ihre Berechtigung; das stellt doch auch niemand in Frage. Im Bereich der Landwirtschaft aber hat sie einfach nichts zu suchen. Die Leute wollen sie auch nicht. So einfach ist das.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Oetjen bekommt jetzt die Gelegenheit zur Antwort. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrter Herr Kollege Briese, mir geht es genau um die Abwägung, von der Sie gesprochen haben.

Sie aber negieren von vornherein, dass in der grünen Gentechnik ein Potenzial im Blick auf Ernährung und Arzneimittelproduktion liegt, das wir heute vielleicht noch nicht erkennen, dass wir später einmal aber nutzen können. Deswegen ist es uns wichtig, dass wir nicht einfach sagen, wir wollen die grüne Gentechnik nicht, sondern dass wir weiter forschen - aber auch das wollen Sie ja nicht -, damit wir in Deutschland diese Entwicklung mitgestalten und mit im Griff haben können. Das ist verantwortungsvolle Politik für die Menschen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Deppmeyer von der CDU-Fraktion. Herr Deppmeyer, bitte schön!

Otto Deppmeyer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich bedanke mich für die Solidarität in Sachen Milchstreik. Ich hoffe, dass sich diejenigen, die diese Solidarität heute einfordern, in vier Wochen, wenn es ernst wird, auch noch daran erinnern.

(Beifall bei der CDU)

Ich freue mich, dass sich Frau Stief-Kreihe mit dem Berliner Gesetz beschäftigt hat. Das erspart mir, dies hier ebenfalls zu tun. Dass Sie es hier ein bisschen einseitig ausgelegt haben, damit können wir gut leben. Im Übrigen: Herr Seehofer meint es natürlich ehrlich.

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen „Niedersachsens Menschen, Natur und Landwirtschaft vor der Agro-Gentechnik schützen!“ ist bisher sehr neutral und objektiv behandelt worden - mit wenigen Ausnahmen -, und das ist auch erfreulich.

Ich hätte mich gefreut, wenn in diesem Antrag auch darauf hingewiesen worden wäre, dass die Gentechnik bei der Herstellung von Arzneimitteln, aber auch bei der Herstellung von Nahrungshilfsmitteln eingesetzt wird. Wieso diese Bereiche in dieser Diskussion ausgenommen werden sollen, ist mir ein Rätsel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir sollten uns einmal anschauen, wie es in Sachen Agrargentechnik in der Welt aussieht. Was wird in Deutschland, in Europa und in der Welt verwendet? - Hier ist deutlich gemacht worden: In

Deutschland wird so gut wie nichts davon verwendet, weltweit aber eine ganze Menge.

Der Anbau gentechnisch veränderter Pflanzen begann vor ungefähr zehn Jahren. Er erfolgt inzwischen nicht mehr nur auf 114 Millionen ha - das war die Zahl vom letzten Jahr -, sondern auf mehr als 120 Millionen ha. Ich nehme an, die meisten von Ihnen können sich unter 120 Millionen ha nichts vorstellen. Deshalb folgender Vergleich: Die Ackerfläche aller 27 Mitgliedsländer der EU macht insgesamt 100 Millionen ha aus. Weltweit wird gentechnikverändertes Saatgut also auf einer Fläche verwendet, die größer ist als Europa.

Jahr für Jahr kommen 10 bis 12 Millionen ha hinzu. 10 Millionen ha entspricht der Ackerfläche von Deutschland; auch dieser Vergleich hilft vielleicht etwas. Dieser Zuwachs läuft seit zehn Jahren sehr gleichmäßig, Jahr für Jahr.

Interessant ist, dass gentechnisch veränderte Pflanzen in den USA auf 60 Millionen ha angebaut werden, in Argentinien auf inzwischen über 20 Millionen ha, in Indien auf über 7 Millionen ha und in China auf über 4 Millionen ha. In Europa wird am meisten in Spanien angebaut, allerdings auf einer Fläche unter 0,1 Millionen ha.

Interessant ist auch, welche Pflanzen hier verwendet werden und zu welchem Anteil sie gentechnisch verändert sind: Gentechnisch veränderter Soja wird auf über 60 Millionen ha angebaut. Das entspricht zwei Dritteln des insgesamt angebauten Sojas. Damit kann sich jeder von Ihnen ausrechnen, wie oft er so etwas schon einmal gegessen hat. Gentechnisch veränderter Mais wird auf über 38 Millionen ha angebaut. Das entspricht 25 % des insgesamt angebauten Mais. Gentechnisch veränderte Baumwolle wird auf 16 Millionen ha angebaut. Das sind über 45 % der insgesamt angebauten Baumwolle. Gentechnisch veränderter Raps wird auf 6 Millionen ha angebaut. Das sind über 20 % des insgesamt angebauten Rapses.

In Niedersachsen bauen wir - außer auf einer Fläche - nur zu Forschungszwecken an. Dies ist auch gut so. Warum sage ich das? - Eine Mehrheit der Bauern ist sicherlich daran interessiert, im größeren Umfang gentechnisch veränderte Pflanzen anzubauen. Dass nur eine Minderheit daran interessiert wäre, ist nicht richtig.

Warum tun sie es nun nicht? - Sie tun es erstens nicht, weil die Rechtslage so kompliziert ist, dass man keinem Landwirt in Niedersachsen raten kann, diesen Anbau zu betreiben. Ich verweise nur

auf die verschuldensunabhängige und gesamtschuldnerische Haftung. Die festgelegten Abstände, die einige als zu groß und andere als zu gering ansehen, schützen die Landwirte hier nicht; denn die Haftungsverpflichtung gilt, wie gesagt, verschuldensunabhängig. Das ist das Problem. Bei der jetzigen Gesetzeslage ist eine Koexistenz also nicht möglich. Darum haben sich die Landwirte entschieden, keine gentechnisch veränderten Pflanzen anzubauen. Diese Entscheidung war richtig.

Die Landwirte tun dies zweitens nicht, weil der mögliche Nutzen für sie zurzeit eher gering ist. Für die Zukunft, wenn nämlich die Züchtung vorankommt, schätze ich die Situation allerdings durchaus anders ein.

Dass die Verbraucher in aller Welt den Anbau gentechnisch veränderter Pflanzen mit großer Mehrheit ablehnen, ist sicherlich richtig. Dies gilt vor allen Dingen für die reichen Länder. In den armen Ländern sieht das etwas anders aus.

Trotz dieser Ablehnung steigt der Anbau gentechnisch veränderter Pflanzen jedoch beständig an. Die Produktion wird als Viehfutter und in menschlicher Nahrung verwendet. Vor allen Dingen arme Länder steigerten den Anbau gentechnisch veränderter Pflanzen in den vergangenen Jahren besonders stark.

In diesem Zusammenhang möchte ich einmal darauf hinweisen, was Nahrungsmittel eigentlich kosten. Eine Familie in einem reichen Land wie Deutschland gibt im Durchschnitt 11 % des Haushaltseinkommens für Nahrungsmittel aus. Darin enthalten sind die 3 % des Haushaltseinkommens, die für die Rohstoffe abgehen. Sie können sicher sein, dass die deutschen Landwirte auch in Zukunft das produzieren werden, was der Verbraucher wünscht. Insofern werden wir vorläufig nicht zu gentechnisch veränderten Nahrungsmitteln kommen.

Die Züchtung genetisch veränderter Organismen ist darauf ausgerichtet, Vorteile für die Verbraucher zu erzielen. Ein Vorteil wäre z. B. ein besserer Nährwert. Beim Reis wird zurzeit geforscht, ob sich der Vitamin-A-Anteil steigern lässt. Das wäre für die Bevölkerung in Asien von großem Vorteil. Weiterhin wird angestrebt, höhere Toleranzen und eine höhere Widerstandskraft gegen Trockenheit, gegen Versalzung, gegen Krankheiten einzuzüchten und somit für Ertragssteigerungen zu sorgen. Hier weist die Hirse für Afrika besondere Chancen auf. Um die Menschheit auch in den nächsten

30 Jahren noch ernähren zu können, muss die pflanzliche Produktion um 50 % gesteigert werden.

Sicherlich gibt es auch Risiken. Ich verstehe aber nicht, wieso bei dem menschlichen Verzehr, der seit nun zehn Jahren stattfindet, und beim Füttern des Viehs, das auch seit zehn Jahren in einem größeren Umfang praktiziert wird, solche Risiken gesehen werden, obwohl man bisher keinen einzigen darauf zurückzuführenden problematischen Fall nachweisen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie das Problem der Auswilderung ansprechen, meine Damen, meine Herren, dann darf ich darauf verweisen, dass die meisten Blumen, die Sie in Ihre Vorgärten pflanzen, gentechnisch gezüchtet sind. Da sind Sie noch nie auf die Idee gekommen, dass das wohl nicht geht.

Die Forschung in Deutschland und in der Europäischen Union muss insbesondere deswegen gestützt und gestärkt werden, weil wir nicht darauf verzichten sollten, diese zukunftssträchtige Forschung anderen zu überlassen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Deppmeyer, ich darf Sie unterbrechen. Herr Meyer möchte eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie die zu?

Otto Deppmeyer (CDU):

Ich lasse sie zu.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Bitte schön, Herr Meyer!

Rolf Meyer (SPD):

Kollege Deppmeyer, wenn das mit der Gentechnik so schön wäre, dann ist es doch komisch, dass die Bundesregierung, die ja auch von der CDU gestellt wird, einem solchen Gentechnikgesetz zugestimmt hat. Sie führen gerade etwas ganz anderes aus. Jetzt die Frage: Können Sie bestätigen, dass der Export von Schweinen z. B. nach Japan nur deshalb möglich ist, weil garantiert wird, dass diese Tiere nicht mit gentechnisch veränderten Futtermitteln gefüttert werden?

Otto Deppmeyer (CDU):

Wenn Sie zugehört hätten, dann hätten Sie festgestellt, dass ich dem Gesetz des Herrn Seehofer in keiner Weise widersprochen habe.

Die Forschung sollte hier in unserem Lande stark betrieben werden. Ich finde, wir sollten es nicht Russland, China oder den Entwicklungsländern mit der dort praktizierten unwesentlichen Kontrolle überlassen, die Züchtung voranzutreiben. Gentechnische Forschung liegt im Interesse unseres Landes, auch unseres Bundeslandes.

Wichtig ist, meine Damen, meine Herren, dass die Verbraucher und Landwirte jetzt und in der Zukunft Wahlfreiheit haben.

Die Chancen, die sich für die Zukunft bieten, sollten genutzt werden. Die Sicherheit muss dabei obenan stehen. Forschung ist bei uns sicherer als in den meisten anderen Ländern auf dieser Welt. Dies ist ein langer, ein langsamer Prozess. Er birgt große Chancen. Damit verbunden sein muss Aufklärung durch den Staat, durch Universitäten und durch die Industrie.

Meine Damen, meine Herren, die Union wird diesen Entschließungsantrag ablehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Meyer von der Fraktion der Grünen. Sie haben noch eine Restredezeit von 40 Sekunden, Herr Meyer. Bitte schön!

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte auf meinen Vorredner, Herrn Deppmeyer eingehen. Er fing eigentlich ganz gut an, als er sagte, man müsse den Landwirten davon abraten, eine Koexistenz sei nicht möglich, der Nutzen sei gering. Am Ende ist er dann aber doch den Versprechungen der Gentechnik erlegen. Ich verweise nur auf den Weltagrarrat, der ganz klar gesagt hat, dass Gentechnik keine Option sein kann.

Die FDP trägt sonst immer die Parole „Umweltpolitik mit den Menschen“ wie ein Mantra vor sich her. Hier hingegen machen Sie ganz explizit Umweltpolitik gegen die Mehrheit der Menschen in diesem Land. Insofern sollten wir „grüne Gentechnik“ vielleicht in „FDP-Gentechnik“ umbenennen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf:
Gelbe Gentechnik!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, bevor ich Herrn Minister Sander das Wort erteile, möchte ich Ihnen eine Mitteilung machen. Die Fraktionen sind übereingekommen, heute den Tagesord-

nungspunkt 25 nicht mehr zu behandeln, sondern morgen nach den strittigen Eingaben. Der Tagesordnungspunkt 27 soll nach der Übereinkunft nach Tagesordnungspunkt 33 behandelt werden.

Ich rufe jetzt Herrn Minister Sander auf und erteile ihm das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zielt darauf ab, dass die Anwendung dieser Technik in Niedersachsen in jeder Form eingeschränkt bzw. untersagt wird, also auch in der Sicherheitsforschung. Das ist unverantwortlich. Wenn wegen all dieser Forderungen, die Sie hier aufstellen, in Deutschland noch nicht einmal mehr eine Sicherheitsforschung möglich wäre, obwohl viele Produkte aus dem Ausland zu uns kommen, wäre dies unverantwortlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Deppmeyer hat darauf hingewiesen, dass die grüne Gentechnik in Deutschland relativ wenig genutzt wird. Das gilt auch für Niedersachsen. Er hat aber auch auf die Situation auf den Weltmärkten hingewiesen, darauf, welchen Anteil die Produktion gentechnisch veränderter Pflanzen schon heute hat.

Wer nun aber meint, meine Damen und Herren, wir würden in Niedersachsen und in Deutschland mit den geringen Flächen auskommen, dem sei gesagt, dass sich die Situation sehr schnell ändern kann. Neue Schadorganismen wie z. B. der Maiswurzelbohrer breiten sich aus, und gentechnisch veränderte Pflanzen mit anderen Eigenschaften werden kommen. Deshalb ist es erforderlich, dass wir uns die Option des Anbaus gentechnisch veränderter Pflanzen erhalten. Meine Damen und Herren von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, auch der UN-Weltagarrat bestreitet nicht, dass die grüne Gentechnik zu einer Steigerung der Effizienz und zur Erhöhung der weltweiten Produktion beitragen kann.

Sachlichkeit ist heutzutage in der Diskussion um die grüne Gentechnik leider in keiner Weise gegeben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist nicht richtig!)

Die Landesregierung hat mehrfach darauf hingewiesen, Herr Kollege Wenzel, und auch in dem

vorliegenden Antrag fehlt die Sachlichkeit leider wieder.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, ich möchte Sie unterbrechen. - Frau König, es ist Ihnen bekannt, dass Getränke im Plenarsaal nicht eingenommen werden dürfen. Ich möchte Sie bitten, dass Sie dies draußen tun.

(Zuruf von der LINKEN: Frau König geht es im Moment schlecht! Sie hat mich gebeten, ihr ein Glas Wasser zu holen, weil sie selbst gerade nicht hinausgehen konnte! Ich möchte, dass das erlaubt ist! - Beifall bei der LINKEN)

- Es wäre leicht, so etwas anzuzeigen. Wir kannten die Umstände nicht. Man kann dies vorher kurz anzeigen.

(Zuruf von der CDU: Das ist ein unverschämtes Verhalten gegenüber dem Präsidium!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir möchten jetzt in der Sitzung fortfahren. Der Herr Minister hat das Wort.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will die Position der Landesregierung noch einmal verdeutlichen: Grüne Gentechnik bleibt eine Option für die Zukunft. Eine Pauschalverurteilung dieser Technik ist abzulehnen. Grüne Gentechnik muss sicherheitsorientiert betrachtet werden. Vorteile müssen genutzt, Risiken ausgeschlossen werden. Die Wahlfreiheit für die Verbraucher und die Nutzer, z. B. Landwirte, ist zu gewährleisten. Die Verbraucher sind sachlich über die grüne Gentechnik zu informieren. Die Forschung im Bereich der grünen Gentechnik ist zu fördern, u. a. in dem bekannten Bereich der Sicherheitsforschung.

Ich bin der Auffassung, dass jeder Landwirt unter Einhaltung der gesetzlichen Vorgaben frei entscheiden können sollte, wie er produzieren will. Ich meine, dass die Durchführung von Feldversuchen zu unterstützen ist, und zwar aus Gründen der Etablierung neuer Anbauverfahren und der Sicherheitsforschung, z. B. bei der KWS und bei der Landwirtschaftskammer. Ein Rückgang der Anbaufläche in Niedersachsen - hier handelt es sich ganz überwiegend um Feldversuche - kann in keiner Weise begrüßt werden. Im Gegenteil: Dies wäre

ein Zeichen dafür, dass ein großer Teil der Sicherheitsforschung nicht mehr in Deutschland stattfindet. Eine entsprechende Forderung erheben genau die Parteien, die auf der anderen Seite mehr Innovationen und mehr Forschung gerade am Standort Niedersachsen fordern. Es ist eine unverantwortliche Haltung, die Sie dabei einnehmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich bin weiter der Auffassung, dass auch in FFH-Gebieten, z. B. bei dem im Biosphärenreservat „Niedersächsische Elbtalau“ gelegenen Gebiet, rechtlich korrekt auf wissenschaftlicher Basis vorgegangen worden ist. Ich habe ja Erfahrungen mit EU-Vertragsverletzungsverfahren. Wir halten deshalb immer einen sehr engen Kontakt mit der EU-Kommission. Die Auffassung, die ich Ihnen eben vorgetragen habe, ist übrigens auch die Auffassung des EU-Kommissars für Umweltfragen Dimas. Er hat dies in einem Antwortschreiben an Ihre Kollegin Frau Rebecca Harms zum Ausdruck gebracht. Herr Wenzel, ich weiß, dass Sie eine solche Antwort des EU-Umweltkommissars akzeptieren. Andere Kollegen in Ihrer Fraktion halten sich für so kompetent, dass sie zu allen Sachgebieten und Fachgebieten, angefangen bei der Tierzucht über die Produktion bis hin zum Tierschutz, jederzeit sachgerecht Stellung nehmen können.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Als Minister sollten Sie bei der Wahrheit bleiben!)

Die von der Biosphärenreservatsverwaltung nach Beteiligung der NLWKN-Fachbehörde für Naturschutz durchgeführte Verträglichkeitsprüfung zeigt u. a., dass die Möglichkeit einer Gefährdung des Großen Feuerfalters durch den Anbau der transgenen Maissorte mit hinreichender Sicherheit auszuschließen ist. Sie müssen einige Dinge, die wissenschaftlich belegt worden sind, akzeptieren, und Sie dürfen nicht immer wieder von vorne anfangen und jeweils nur darstellen, wie schlimm alles ist. Herr Wenzel, in einem Rechtsstaat ist Folgendes notwendig: Wenn etwas rechtlich in Ordnung ist, haben sich auch Parlamentarier und erst recht Regierungsmitglieder daran zu halten. Sie sollten also nicht versuchen, Ihre eigene politische und ideologische Meinung durchzusetzen. Das wird es mit dieser Landesregierung jedenfalls nicht geben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich bin der Auffassung, dass wir sachlich über die Gentechnik informieren sollten und dieses Thema frühzeitig an die Schulen heranbringen sollten. HannoverGEN ist für mich ein ausgezeichnetes

Projekt, bei dem das Thema sachlich und gemeinsam mit ausgebildeten Lehrkräften mit den Schülern behandelt wird. Nur dann sind die Bürger ebenso wie die Schüler in der Lage, sich ein eigenes Urteil über die neue Technologie zu verschaffen. Meine Damen und Herren von den Grünen, Bemühungen in dieser Richtung werden wir weiterhin fördern. Eine einseitige Akzeptanzbeschaffung zu unterstellen ist eine Diffamierung. Ihnen geht es bei diesem Thema nicht um Sachlichkeit und objektive Informationen, sondern um Angst- und Panikmache. Herr Kollege Oetjen hat Ihnen das schon ausgiebig und sehr sachlich hier dargelegt. Sie fördern und dulden damit die Diffamierung von Landwirten, die anders denken und handeln, als Sie sich das vorstellen. Es ist ja Ihre Ideologie, dass Sie allein die Weisheit gepachtet haben. Herr Meyer, wir kennen uns ja schon lange genug. Bei dem, was Sie sagen, kann man auch Halbwahrheiten erleben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Fragen Sie mal die Landwirte im Wendland!)

Ihr Prachtstück haben Sie heute geliefert, als Sie sich über die Landwirtschaft geäußert haben und in diesem Zusammenhang auf die Kühe zu sprechen gekommen sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn Sie dann - unter Umständen auch noch als agrarpolitischer Sprecher - über Gentechnik sprechen, ist das eigentlich schon eine Beleidigung der Landwirtschaft.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Wenzel, ich weiß, dass Sie sich als Person anders verhalten und vielleicht auf den einen oder anderen mäßigend einwirken.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Es muss aber auch in einem Rechtsstaat gewährleistet werden, dass Anbauversuche durchgeführt werden können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man darf die Beteiligten nicht in gute und schlechte Menschen einteilen: Die Zerstörer solcher Anlagen sind die guten Menschen, und der Landwirt, der den gentechnisch veränderten Mais anbaut, ist der schlechte Mensch. - Der Rechtsstaat muss folglich auch die Landwirte mit den Mitteln schützen, mit denen er unter Umständen gegen andere Rechtsbrecher bei unterschiedlichen Sachverhalten vorgeht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es geht dabei auch um den Schutz des Eigentums. Zu diesem haben Sie allerdings ein etwas gespaltenes Verhältnis.

Aus den dargelegten Gründen widerspricht der vorliegende Entschließungsantrag unseren Vorstellungen von einem zukunftsorientierten Vorgehen. Frau Kollegin Seeler, ich kann nur empfehlen, ihn abzulehnen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Wenzel, Sie haben sich noch einmal zu Wort gemeldet. Ihre Fraktion hat zwar keine Redezeit mehr. Aber nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung gewähre ich Ihnen anderthalb Minuten Redezeit.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es unwürdig, in welcher Art und Weise der Herr Minister hier Abgeordnete dieses Hauses beschimpfen zu müssen meint.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Minister Sander, dass wir in einer Sachfrage unterschiedlicher Auffassung sind, ist die eine Sache. Es ist hinreichend bekannt, dass wir unterschiedlicher Auffassung sind. Es ist auch richtig, dass wir die unterschiedlichen Auffassungen hier austauschen. Ich halte es aber für keinen guten Stil, wenn sich Minister der Landesregierung hier hinstellen und Abgeordnete beschimpfen. Ich möchte ernstlich darauf dringen, dass Sie sich in der Hinsicht künftig anders verhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Darüber hinaus will ich noch zu einem anderen Aspekt Stellung nehmen. Im Wendland will die ganz überwiegende Zahl der Landwirte keine Gentechnik in der Landwirtschaft. Es handelt sich hier nicht um eine kleine Minderheit, sondern um die übergroße Mehrheit. In unserem Land gibt es viele Menschen, die aus christlichen Glaubensüberzeugungen heraus sagen: Wir wollen die Schöpfung schützen und bewahren.

(Glocke des Präsidenten)

Auch wir sind der Auffassung, dass die Schöpfung so, wie sie ist, gut ist und dass es nicht notwendig ist, sie zu verbessern, was im Übrigen auch gar nicht ginge. Versuche, sie zu verbessern, wären im Zweifel nur ein Handeln, das die Balance von Natur und Leben, die Balance unseres Ökosystems aus dem Lot bringt. Es gibt viele Menschen in diesem Land, die diese Überzeugung haben und sagen: Bleiben Sie uns mit dem Zeug vom Hals! - Insgesamt sind es 80 % oder mehr.

Ich bitte Sie, als Minister zu diesen Fragen etwas differenzierter Stellung zu nehmen - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

- - - und nicht die große Mehrheit der Bevölkerung in unserem Land wegen ihrer Auffassung in dieser Frage in dieser Art und Weise zu beschimpfen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei den LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Sohn hat nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung ebenfalls um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich erteile Ihnen das Wort für anderthalb Minuten.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Sander, ich möchte gerne zu einem Punkt noch etwas sagen, weil er nun mehrfach aufgetaucht ist und vermutlich noch mehrfach auftauchen wird. Es geht um den von Ihnen so bezeichneten illegalen Widerstand in Sachen Gentechnik. Dieses Thema hat ja auch im Zusammenhang mit der AKW-Frage eine große Tradition. Ich prophezeie Ihnen, das wird auch ein Thema sein, wenn Sie versuchen, Ihre Kohlekraftwerke durchzusetzen.

Natürlich passiert es immer wieder, dass sich Menschen durch die Politik, die hier betrieben wird, nicht vertreten fühlen. Das betrifft das Thema repräsentative Demokratie. Aber es betrifft eben auch folgendes Thema: Wenn Sie sich nicht trauen, die plebiszitären Elemente, die das Grundgesetz vorsieht, anzuwenden und die Leute bei sie bewegenden Fragen zu fragen: „Wollt ihr Gentechnik: ja oder nein? Wollt ihr Kohlekraft: ja oder nein? Wollt ihr Atomkraft: ja oder nein?“, wenn Sie

den Menschen also eine solche Entscheidung nicht zutrauen und ihnen nicht die Möglichkeit geben, eine solche Entscheidung zu treffen, dann wird immer wieder die Situation eintreten, dass die Leute - und zwar zu Recht - sagen: Wo Recht zu Unrecht wird, wird Widerstand zu Pflicht. - Das wird so bleiben. Dahinter stehen wir auch.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Hirche!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich empfehle allen, das noch einmal nachzulesen, was Herr Sohn eben gesagt. Herr Sohn, so lasse ich das nicht stehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist dieser leichtfertige Umgang, der schon jetzt vorwegnimmt - trotz ordnungsgemäßem Zustandekommen künftiger Mehrheitsbeschlüsse, die dem einen oder anderen politisch gefallen mögen oder nicht -, zu legitimieren, dass man dagegen auf der Straße angehen kann. Meine Damen und Herren, in einem Rechtsstaat ist das nicht zulässig. Das will ich in aller Deutlichkeit sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zuruf von der LINKEN: Natürlich!)

Wir setzen uns hier politisch auseinander, wie es Herr Wenzel vorhin gesagt hat. Es ist gut, wenn im Landtag politische Unterschiede zum Tragen kommen. Aber, meine Damen und Herren, in unserem Rechtsstaat gibt es klare Regeln.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Demonstrationen z. B.!)

Es gibt klare Bestimmungen, wobei sie in den einzelnen Ländern manchmal unterschiedlich sind. Das kann man nicht einmal eben so spielerisch zur Debatte stellen, wie Herr Sohn das getan hat. Wenn Sie möglicherweise einen anderen Ansatz gehabt haben, dann bitte ich Sie, das anders auszudrücken und anders zu formulieren. Rechtsstaatlich ist das genauso an der Grenze, wie wir es in den 60er- und 70er-Jahren überall erlebt haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Sohn hat erneut um zusätzliche Redezeit gebeten. Ihm steht jetzt noch eine Minute zu.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hirche, es ist ganz einfach: Wenn Sie glauben, das Grundgesetz bzw. dessen Bestimmung: „Der Volkswille wird ausgeübt durch Wahlen und Volksabstimmungen“, reduzieren zu können auf: „Der Volkswille wird ausgeübt durch Wahlen, und dann gibt es keine andere Möglichkeit mehr“, dann haben Sie sich geschnitten. So läuft das nicht. Wenn Sie das tun, dann werden Sie für diese Einengung des Grundgesetzgedankens dadurch bestraft, dass Leute, denen nicht die Möglichkeit gegeben wird, für sie substanzielle Fragen in Volksabstimmungen zu entscheiden, Demonstrationen durchführen. Und die müssen Sie dann fälschlicherweise für illegal erklären. Es tut mir leid, aber Sie werden der Realität ins Auge sehen müssen.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke
[CDU]: Missbrauch des Grundgesetzes!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir sind am Ende der Beratung und kommen zur Ausschussüberweisung.

Zuständig soll der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung sein. Wer so überweisen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist so beschlossen.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 23** und **24** vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Erste Beratung:

Breitbandanbindung im ländlichen Raum verbessern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/176

Erste Beratung:

Breitbandversorgung im ländlichen Raum sicherstellen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/182

Zu Wort gemeldet hat sich Axel Miesner von der CDU-Fraktion. Ich erteile ihm das Wort.

Axel Miesner (CDU):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Stellen Sie sich vor, Sie wollen Waren von A nach B transportieren und haben vor Ihrer Haustür nur einen moorigen oder sandigen Feldweg - unvorstellbar, aber vor vielen Jahrzehnten noch gelebter Alltag in Niedersachsen. Erst mit dem konsequenten Ausbau der Verkehrswege durch Schaffung leistungsfähiger Schienenwege und Straßen konnte der Warenaustausch stattfinden, konnten Hersteller ihre Waren vertreiben und Kunden neue Produkte nutzen. Dieses führte zu einem Produktions- und Produktivitätszuwachs. Damit wurden Arbeitsplätze geschaffen und wurde den Menschen eine Existenz geboten.

Die heutige Wirtschaft ist so verflochten, dass leistungsfähige Verkehrswege nötig sind und weiter nötig sein werden. Nicht nur Schienen und Straßen sind Lebensadern der Wirtschaft, sondern vermehrt auch Datenautobahnen. Aus diesem Grunde ist es richtig, dass die Landesregierung unter Ministerpräsident Christian Wulff das Breitbandkompetenzzentrum Niedersachsen in Osterholz-Scharmbeck einrichtet. Bereits vor zwei Jahren wurden vom Landkreis Osterholz, von der Industrie- und Handelskammer und vom Land Niedersachsen gemeinsam in Osterholz-Scharmbeck die ersten Internationalen Niedersächsischen Breitbandtage durchgeführt. Ergänzend dazu wurde in Osterholz ein eigenes Modellprojekt zur Breitbandversorgung initiiert. Das heißt, es wurden verschiedene Technologien entwickelt und erprobt, deren Ergebnisse anderen Kommunen zur Verfügung gestellt werden. Der Landesregierung, insbesondere dem Wirtschaftsministerium, Herr Minister Hirche, und dem Landkreis Osterholz ist für ihre Arbeit und ihr Engagement herzlich zu danken. Hier haben die richtigen Personen zur richtigen Zeit richtig gut zusammengearbeitet.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich kann Herrn Jüttner nicht verstehen, der gestern zum Thema Breitband erzählt hat, zwei Jahre lang sei gar nichts passiert. Mir kommt es so vor, als wenn Herr Jüttner dieses Thema gar nicht beherrscht und sich auch gar nicht dafür interessiert. Ich glaube, Herr Jüttner kommuniziert noch mit Rauchzeichen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das Kompetenzzentrum hat die Aufgabe der Markterschließung, der Sensibilisierung und der

Beratung. Es ist richtig, dass wir uns dieses Thema annehmen. Es ist richtig, dass wir in diesem Hause genauso über Datenautobahnen reden wie über die klassischen Autobahnen. Denn heute haben Datenautobahnen für die Wirtschaft die gleiche Bedeutung wie leistungsfähige Straßen - einerseits für den Daten- und Informationsaustausch und andererseits für den Warenaustausch. Beide Arten von Autobahnen dienen der Wertschöpfung, der Produktivitätssteigerung und damit dem Wohlstand in unserem Lande.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir als Landespolitiker haben die Aufgabe, das Gefälle zwischen Stadt und Land gerade bei der Versorgung mit einer leistungsfähigen Infrastruktur auf dem Gebiet der Datenkommunikation zu beseitigen. Wir brauchen auch im ländlichen Raum und in den sogenannten städtischen Randlagen eine optimale Anbindung an die Datennetze. Warum? - Weil der Austausch von Daten und Informationen für die Unternehmen, aber auch für die Privathaushalte immer wichtiger wird. Wer heute nicht rechtzeitig die richtigen Informationen zum richtigen Zeitpunkt hat, der gerät ins Hintertreffen. Das können wir uns nicht leisten, und das wollen wir den Menschen und Unternehmen in Niedersachsen nicht zumuten. Es geht darum, alles für die wirtschaftliche und gesellschaftliche Entwicklung in unserem Bundesland, für Innovation, Wachstum und neue Arbeitsplätze zu tun. Dienstleistungs- und Industrieunternehmen, Handel und Wandel, aber auch Verwaltungen sind ebenso auf schnelle Breitbandanschlüsse angewiesen wie Privatpersonen. Das ist unverzichtbar, sowohl beruflich als auch für die persönliche Lebensführung. Weiße Flecken sind mit einem Standortnachteil verbunden. Diese gilt es zu beseitigen. Wir alle sind gefordert, hier etwas zu tun. Gemeinden, Städte und Landkreise, die Kommunen vor Ort, werden immer wieder und vermehrt von Firmen, von Bürgerinnen und Bürgern darauf angesprochen, wann sie denn mit leistungsfähigen Internetanbindungen rechnen können. Das Warten muss ein Ende haben. Gefordert sind die Telekommunikationsunternehmen, eine leistungsfähige Infrastruktur anzubieten.

Wir benötigen im Rahmen der Breitbandstrategie einen noch engeren Austausch mit den Spitzenverbänden, um die uns zur Verfügung stehenden Fördermittel zum Ausbau der Breitbandnetze im ländlichen Raum zu nutzen.

Neben den kabelbasierten Technologien bedarf es der Nutzung von innovativen Funklösungen und

der Nutzung frei werdender Frequenzen, um - wenn es erforderlich ist - im Rahmen öffentlich-privater Zusammenarbeit Anreize zum Ausbau des Netzes im ländlichen Raum zu schaffen.

Es geht nicht allein um kabelbasierte Lösungen wie z. B. DSL, sondern gerade auch bei der Erschließung des ländlichen Raums um innovative Ansätze wie DVB-T, Satellit oder besonders auch WiMAX als Funkanbindung. Gefragt ist aufgrund der unterschiedlichen Anforderungen ein Mix an Lösungen.

Lassen Sie uns gemeinsam die Beratungen im Ausschuss fortsetzen! Arbeiten wir gemeinsam daran, dass Niedersachsen Spitzenreiter unter den deutschen Flächenländern bei der Versorgung mit der Breitbandtechnologie wird - für mehr Innovation, Wirtschaftskraft und Arbeitsplätze!

Ich beantrage ergänzend, dass die Anträge im Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung federführend beraten werden und eine Mitberatung im Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr erfolgt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Herr Hausmann. Ich erteile ihm das Wort.

Karl Heinz Hausmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Pünktlich zur heutigen Beratung dieses Punktes ist das Zeitungsmagazin *Norddeutsches Handwerk* erschienen und bringt genau zu diesem Thema einen schönen Bericht. Ich möchte es Ihnen zumindest anheimstellen, diesen Bericht zu lesen. Darin steht auch ganz groß: Ohne DSL machen wir dicht.

Ich möchte Ihnen daraus ein paar Sätze vorlesen:

„Ob sich der Kampf gelohnt hat, weiß er nicht. Noch wartet Ernst Poloschek auf seinen DSL-Anschluss.“

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wo?)

„Und wenn der nicht kommt, was dann?“

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ja, wo?)

- Kommt gleich! Ich bin ja mit Vorlesen noch nicht fertig. Es geht weiter:

„Zwei Jahre hat er gekämpft. So lange.“

Die Landesregierung befasste sich mit seinem Fall. Abgeordnete machten sich in der kleinen Gemeinde Artenburg

- das müssten Sie kennen, Herr Althusmann -

„bei Lüneburg ein Bild von der Lage. Zusammengesessen hat man zwar, aber passiert ist nichts, erbost sich der Schlossermeister.“

Das ist übrigens ein Betrieb, der in 32 Länder exportiert.

Das als Einleitung. Ich meine, der Artikel sagt alles aus. Vielleicht sagt er auch etwas darüber aus, dass das, was Herr Jüttner gestern Morgen dargestellt hat, gar nicht so falsch war. Denn zwei Jahre wartet er auf seinen Anschluss, und zwei Jahre ist nichts passiert.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Breitbandversorgung im ländlichen Raum - das war bereits das Thema eines Antrages aller Landtagsfraktionen in der Landtagssitzung am 12. Juli 2006 und wurde als Entschließung von allen Fraktionen einhellig angenommen.

Inzwischen - das wiederhole ich, und ich wiederhole es gern - sind wir fast zwei Jahre weiter und müssen feststellen, dass sich bei der Breitbandversorgung nach wie vor große Defizite auftun. Wir müssen auch feststellen, dass die Landesregierung zwei Jahre lang untätig war.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - Zurufe von der CDU: Das hätte ich aber vor der Landtagswahl gesagt! Jetzt ist es zu spät! - Weitere Zurufe)

- Wenn Sie fertig sind, werde ich ganz gern fortfahren. Ich habe auf meiner Uhr noch viel Zeit stehen. Sie können also ruhig dazwischenquatschen. - Das haben, wie Ihr Antrag zeigt, auch die Fraktionen von CDU und FDP selbst erkannt. Diese Erkenntnis lässt den Schluss zu, dass die Landesregierung den Auftrag, den sie vom Landtag bekommen hat, nicht umgesetzt hat.

(Zustimmung bei der SPD)

Weiche Formulierungen, wie sie in dem Antrag stehen - „wir bitten die Landesregierung“ -, scheinen wenig Aussicht auf Erfolg zu haben.

(David McAllister [CDU]: Wir sind halt höflich!)

Die Landesregierung hat in den letzten beiden Jahren nichts zur Verbesserung der Breitbandversorgung getan. Die Hinweise von Wirtschaftsminister Hirche, der Markt wird das schon regeln, zeigen auch sehr deutlich, dass die Bereitschaft zu helfen bei der Landesregierung nicht oder nur in geringem Maße vorhanden ist.

(Beifall bei der SPD)

Noch immer ist fast jede fünfte Gemeinde in Niedersachsen ohne DSL-Anschluss. Für die Gemeinden sind daher verheerende wirtschaftliche Folgen zu befürchten. So wird der Wirtschaftsstandort Niedersachsen massiv geschwächt.

Im privaten wie auch im geschäftlichen Bereich gehört ein schneller Internetanschluss zum Alltag wie die Versorgung mit Wasser und Strom. Man kann glücklich sein, dass wir die Versorgung mit Wasser und Strom schon haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: Na, na!)

Schnelle Zugangsmöglichkeiten zum Internet sind nicht nur von grundlegender Bedeutung für die wirtschaftliche und gesellschaftliche Entwicklung in unserem Land, sie sind auch Voraussetzung dafür, einer sozialen Spannung zu begegnen und Chancengleichheit zu ermöglichen.

Die Menschen im ländlichen Raum und in den Randgebieten haben ein Anrecht auf die Teilnahme an unserer Medienwelt. Eine zeitgemäße und leistungsfähige Internetanbindung mit modernen Technologien ist Grundlage für Wirtschaftswachstum, Innovation und Arbeitsplätze.

Wir Politiker - damit meine ich eigentlich uns alle - sind für die Schaffung gleichwertiger Lebensbedingungen verantwortlich, auf die die Menschen in unserem Land einen verfassungsrechtlichen Anspruch haben. Daher muss die digitale Kluft umgehend überwunden und muss mit einem Maßnahmenbündel eine flächendeckende Breitbandversorgung sichergestellt werden. Hierbei sollten wir alle unterschiedlichen Möglichkeiten der Breitbandversorgung prüfen, um schnellstens eine flächendeckende DSL-Versorgung umzusetzen.

In einem Interview mit dem *Eichsfelder Tageblatt* vom 3. Juni 2008 hat der Ministerpräsident Wulff gesagt:

„Darüber hinaus müssen die Dörfer werben. Sie müssen an DSL angeschlossen werden. Das ist nicht überall gegeben. Da gibt es durchaus Nachholbedarf.“

(Lothar Koch [CDU]: Jawohl, das stimmt!)

Herzlichen Glückwunsch, Herr Wulff! Einsicht ist der beste Schritt zur Besserung - so kann man dazu nur sagen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Herr Hirche ist jedenfalls noch nicht ganz so weit gekommen. Denn er meint, wie ich bereits sagte: Der Markt wird das Problem schon lösen.

Sehr geehrte Damen und Herren, die Anbieter auf dem Markt arbeiten gewinnorientiert. Das sollte jeder wissen, gerade die FDP, die ja gerade diese Klientel vertritt.

Überall dort, wo Versorgungskosten höher sind als der zu erwartende Nutzen, besteht für die Versorgungsanbieter kein wirtschaftliches Interesse und somit auch kein Handlungsbedarf. In Niedersachsen - hier vorrangig im ländlichen Raum und in den Randgebieten - gibt es für die Anbieter diese unwirtschaftlichen Versorgungsräume, also Gemeinden, in denen dauerhaft nicht mit einer Breitbandversorgung im wettbewerblichen Umfeld zu rechnen ist. Hier muss im Rahmen eines Gesamtkonzepts vom Land finanzielle Hilfe geleistet werden.

(Beifall bei der SPD)

Nur die Aufstellung eines finanziellen Förderprogramms unter Einbeziehung einer Kofinanzierung durch den Bund - das ist möglich, und das gibt es auch - und möglicher EU-Fördermittel - ich denke dabei an ILEK - können hier eine flächendeckende Breitbandversorgung sicherstellen.

Erkenntnis: Flächendeckende Breitbandversorgung ist für unser Land nicht zum Nulltarif zu bekommen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Wenn ihr im Harz weiter wäret, könnten wir hier längst weiter sein mit der Breitbandversorgung!)

- Sind Sie schon einmal im Harz gewesen?

(Zurufe von der CDU)

- Gut. Ich lade Sie gern ein, bei mir vorbeizukommen. Sie haben bei mir noch nicht vorgesprochen.

(Lachen bei der CDU)

Herr Ministerpräsident Wulff, nehmen Sie sich ein Beispiel an Ihren oft so hochgelobten Freunden in Bayern. Das Land Bayern hat für die Breitbandversorgung für 2008 ein Förderprogramm in Höhe von 19 Millionen Euro aufgelegt. - Zum Nachmachen für Niedersachsen empfohlen!

(Beifall bei der SPD)

Auch Niedersachsen muss umgehend den Finanzbedarf für die Umsetzung der flächendeckenden Breitbandversorgung feststellen. Ich meine damit das Feststellen der Kostendifferenz zwischen den wirtschaftlichen Kosten und den tatsächlichen Kosten, um dann die erforderlichen Mittel aus dem Landeshaushalt zur Verfügung zu stellen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Natürlich! 19 Millionen! Das ist doch kein Thema!)

- 19 Millionen. Ich habe es gesagt, das hat Bayern gemacht.

(Wirtschaftsminister Walter Hirche: Das sind immer noch Schulden der SPD! - Oh nein! bei der SPD)

- Dazu kommen wir noch.

Sehr geehrte Damen und Herren, zum Thema „Breitbandversorgung im ländlichen Raum“ liegen Anträge der Fraktionen von CDU und FDP sowie der Fraktion der SPD vor. Ich meine, das sind zwei Anträge, die zwar das Gleiche wollen, die Ziele und den Weg aber unterschiedlich beschreiben. Die CDU und die FDP wollen die Breitbandversorgung im ländlichen Raum verbessern und bitten die Landesregierung, ihre Maßnahmenliste umzusetzen. Zur Erinnerung - ich habe es eingangs gesagt -: Das ist eine Formulierung, die wir schon in dem Antrag von vor zwei Jahren hatten und die keinen Erfolg gebracht hat.

Die SPD will die Breitbandversorgung im ländlichen Raum sicherstellen. Das ist meines Erachtens ein Unterschied. Sie fordert die Landesregierung auf, ihre Untätigkeit endlich zu beenden.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir fordern: Erstens. Ermitteln Sie endlich den korrekten Bedarf in Niedersachsen! Zweitens. Arbeiten Sie besser mit den kommunalen Gebietskörperschaften zusammen, und unterstützen Sie sie wirklich! Drittens. Stellen Sie gezielt Finanzmittel zur Verfügung! Ich meine, dass ist der wichtigste Punkt überhaupt.

Herr Ministerpräsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP - ich habe die Anrede diesmal etwas besser gewählt -: Das Leben stellt an uns immer wieder neue Herausforderungen. Wer hat vor 20 Jahren schon über Breitbandversorgung geredet? Gerade wir Politiker müssen uns immer wieder diesen neuen Herausforderungen stellen. Ich habe eine ganz besondere Bitte: Gehen Sie diese Herausforderungen nicht mit Ihrer üblichen Gelassenheit an, die Herr Althusmann hier gestern als Erfolg versprechend angepriesen hat. Ich meine, Sie sitzen das Problem dann eher aus. Schließen Sie vielmehr mit uns gemeinsam - das ist längst überfällig - die Versorgungslücke in unserem Land mit einer flächendeckenden und leistungsstarken Breitbandversorgung. Der Wirtschaftsstandort Niedersachsen wird es Ihnen danken.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD und Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächster Redner spricht Roland Riese von der FDP-Fraktion.

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben am Ende mit Freude zur Kenntnis genommen, dass der Kollege Hausmann den Antrag der FDP und der CDU tatsächlich gelesen hat. Ich hatte zunächst Sorge gehabt, er hätte ihn gar nicht gelesen, er ist ihm aber wohl doch bekannt gewesen. Ich bin auch recht froh, einiges über semantische Unterschiede wie etwa zwischen den Formulierungen „wir bitten die Landesregierung“ und „wir fordern sie auf“ gelernt zu haben.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, nicht zum ersten und sicherlich nicht zum letzten Mal beschäftigt sich heute der Niedersächsische Landtag mit der Breitbandversorgung.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das ist auch richtig so, weil natürlich die Möglichkeit, mit zeitgemäßer Geschwindigkeit auf das

Internet zuzugreifen, für Wirtschaftstätigkeit, für die Kommunikation zwischen Bürgerinnen und Bürgern und Administration, für die Erlangung von Informationen und für eine Fülle von weiteren Tätigkeiten der ganz privaten Lebensführung in der Gegenwart das bedeutet, was mit dem schönen Wort „Teilhabe“ umschrieben wird.

Gleichwohl ist das Bereitstellen der Möglichkeit, mit einem Breitbandanschluss in das Internet zu gelangen, eine Dienstleistung, für die es einen Markt gibt. Die Verfasser beider heute zu besprechender Anträge sind sich darüber einig, dass gegenwärtig der Markt noch nicht bewirkt hat, dass Niedersachsen flächendeckend mit Breitbandanschlüssen versorgt ist.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Herr Nacke, ich hoffe, bei Ihnen ist der Markt mit Breitbandanschlüssen tätig gewesen. Trotzdem wäre es nett, wenn Sie mir zuhören würden. - Ich bin jedenfalls zuversichtlich, dass in der Ausschussarbeit ein gemeinsamer Antrag wird zustande kommen können.

Dankenswerterweise ist die Landesregierung ebenso wie der Bund bereits zu Werke gegangen. Die Interessierten werden sich am 18. Juni in Osterholz zum Start der Breitbandinitiative Niedersachsen treffen; der Termin ist bereits angesprochen worden. Die entsprechende Heimseite im Internet wertet den beim Bund erstellten Breitbandatlas bezogen auf Niedersachsen aus.

Mit dem Städte- und Gemeindebund, der bekanntlich keine liberale Vorfeldorganisation ist, stimme ich darin überein, dass Wettbewerb auch für den weiteren Ausbau der Breitbandversorgung die wichtigste Triebfeder ist.

(Beifall bei der FDP)

Deswegen haben CDU und FDP zu Recht die direkte finanzielle Unterstützung privater Anbieter als Ausnahme gefordert und die Wirtschaftlichkeitslücke als Kriterium für Überlegungen dieser Art hervorgehoben. Die SPD hingegen hebt neben dem allgemeinen, in der Sache nicht ganz unberechtigten Jammern über die noch unzureichende Situation das Instrument eines finanziellen Förderprogramms - wir haben es gehört - dergestalt hervor, dass ich der Grundsatzdiskussion im Ausschuss über das Verhältnis staatlicher Daseinsvorsorge und am Markt angebotener Dienstleistungen mit Freude entgegensehe.

(Unruhe)

Zu dem hier angesprochenen Betrieb, den Herr Hausmann erwähnt hat, ist natürlich zu sagen, dass es technisch schon heute möglich ist, überall in Niedersachsen und in Deutschland über Satellitenverbindung ins Internet zu gelangen. Natürlich ist das im Einzelfall für den einzelnen Endverbraucher eine etwas kostspielige Angelegenheit. Aber technisch ist das möglich. Wenn der Betrieb - ich habe gehört, dass er zahlreiche Auslandskontakte hat - das für sich wirtschaftlich als sinnvoll ansieht, kann er dafür selbst bereits eine ganze Menge tun.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es herrscht wirklich eine unterschwellige Unruhe, und zwar durch alle Fraktionen gehend. Was die Privatgespräche betrifft, empfehle ich Ihnen: Gehen Sie doch einfach hinaus. Dann kann der Redner hier in alle Ruhe vortragen. Dann haben wir alle etwas davon.

Ich erteile jetzt Herrn Hagenah von den Grünen das Wort. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In Niedersachsen gibt es zum Thema Breitbandversorgung nun wahrlich kein Erkenntnisdefizit, sondern es gibt schlichtweg ein Handlungsdefizit. Für dieses Handlungsdefizit ist diese Landesregierung verantwortlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Herr Miesner und Herr Riese, es ist ja geradezu ein Déjà-vu, wenn wir hier von Ihnen einen Antrag vorgelegt bekommen, den wir vor zwei Jahren schon einmal beschlossen haben. Meinen Sie, dass die Landesregierung auf uns hören würde, wenn wir über den Antrag jetzt noch einmal beschließen und dann auch noch gemeinsam, wie Sie, Herr Riese, empfohlen haben? Ich kann darin nicht unbedingt einen qualitativen Fortschritt erkennen. Ich meine, wir müssen offensichtlich ein bisschen deutlicher werden. Die SPD ist in ihrem Antrag schon ein wenig deutlicher als der gemeinsame Antrag von vor zwei Jahren;

(Beifall bei der SPD)

denn dieser Antrag war offensichtlich nicht erfolgreich.

Noch immer ist ein großer Teil Niedersachsens von der Schlüsseltechnologie abgehängt. Fast jede fünfte Kommune hat keinen schnellen Zugang zum Internet. Das Wirtschaftsministerium hat das Thema erst vergessen, dann kam der gemeinsame Antrag, und dann ist offensichtlich das Thema in Erwartung und in Hoffnung auf den Markt, der leider nicht flächendeckend kam, ausgesessen worden. Somit haben wir den Salat: Niedersachsen ist immer noch nicht ausreichend flächendeckend mit Breitbandversorgung ausgestattet. - Wir brauchen vom künftigen wirtschaftlichen Erfolg hier in Niedersachsen gar nicht erst zu träumen, wenn es dieser Landesregierung nicht gelingt, die Voraussetzungen dafür zu schaffen. Ohne Breitband verlieren Teile Niedersachsens ihre Wettbewerbsfähigkeit. Der Artikel in der Wirtschaftszeitung *Norddeutsches Handwerk*, aus dem zitiert wurde und der heute auf alle Tische geflattert ist, gibt darüber ein beredtes Beispiel. Die Technologie steht im harschen Gegensatz zum Tempo ihrer Verbreitung. Das gilt insbesondere für Niedersachsen. Vor dem Hintergrund müssen wir uns gar nicht anschicken, die Spitzenposition in Deutschland einzunehmen. Wir müssen vielmehr aufpassen, dass wir nicht Schlusslicht bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das mag auch daran liegen, dass sich die Landesregierung nicht ausreichend in der Verantwortung sieht. Allenfalls greift sie Aktivitäten vor Ort auf, wie in Osterholz, unterstützt sie und schmückt sich dann auch ganz gern selbst damit. Doch wir müssen daran erinnern, dass sich die Landesregierung durchaus selbst als Initiator einbringen darf. Ihre Rolle sollte sich nicht auf die eines Datenerhebers und -verwalters beschränken und sollte über eine ideelle Unterstützung deutlich hinausreichen; ansonsten kommt nämlich keine Bewegung in die Breitbandversorgung.

Vor zwei Jahren prognostizierte Wirtschaftsminister Walter Hirche von diesem Platz aus, dass 255 000 Arbeitsplätze in den nächsten Jahren geschaffen werden könnten, wenn wir auch in der Fläche mit Breitband verkabeln. - Das sagten Sie damals, Herr Hirche. Wir hätten uns gewünscht, dass Sie, Herr Minister, mit „wir“ auch sich selbst und die Landesregierung ein ganz klein wenig mitgemeint hätten.

Uns Grünen reichen nach dieser Erfahrung die erneut guten Vorsätze im Antrag von CDU und

FDP nicht. Er enthält eben wieder nur Appelle. Um eine sichere Grundlage zum Handeln zu haben, ist es unserer Meinung nach wichtig, einen Breitbandbedarfsatlas - man achte auf die feinen Unterschiede - zu erstellen, wie es Brandenburg gemacht hat, also nicht nur zu schauen, wo die weißen Flecken auf der Landkarte sind, wie es beim Breitbandatlas der Bundesregierung geschieht, sondern auch zu ermitteln, was genau vor Ort nötig ist, um die Kommune oder das Unternehmen mit Breitband zu versorgen. Dann nämlich kann man daraus Handlungen ableiten.

Viel engagierter und offensiver als bislang sollte die Landesregierung dafür sorgen, gerade im ländlichen Bereich über die verschiedenen Fördermöglichkeiten besser aufzuklären. Ob nun über die europäischen Strukturfonds, über De-minimis-Beihilfen oder über andere Förderungen: Holen Sie die Gemeinden jeweils dort ab, wo sie stehen! Zeigen Sie ihnen, was am besten passt! Geben sie ihnen alle bestehenden Möglichkeiten an die Hand! Und fördern Sie, wenn immer noch eine Lücke bleibt, zur Not auch selber! Aber ich denke, in den allermeisten Fällen sind EU-Mittel und andere Förderungen auskömmlich. Die Landesregierung muss hier aber offensichtlich zumindest eine Moderationsfunktion übernehmen.

Fördern Sie in Kooperation mit den Gemeinden das Verlegen von Leerleitungen, wenn neue Wohngebiete erschlossen werden! Dann können mehrere Anbieter die Infrastruktur nutzen. Dann gibt es nämlich einen Markt. Das ist gut für den Wettbewerb und ermöglicht günstige Preise für Verbraucherinnen und Verbraucher sowie Unternehmen vor Ort.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
Kluger Vorschlag!)

Gute Ideen für mehr Breitband in der Fläche sind überall reichlich vorhanden, nicht nur im SPD-Antrag; ich habe einige weitere aufgelistet. Sie müssen allerdings auch umgesetzt werden. Zum Wohle des Landes hoffe ich sehr, dass wir nicht in zwei Jahren einen weiteren Folgeantrag zum Thema Breitband behandeln müssen, wie es Herr Riese schon angedroht hat, der sagte, wir würden sicherlich nicht zum letzten Mal über Breitband reden.

(Roland Riese [FDP]: Zweite Lesung!)

Ich hoffe, dies ist der letzte Antrag, den wir dafür brauchen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin ist Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE. Frau Flauger, bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Linke unterstützt ausdrücklich, dass auch im ländlichen Raum eine schnelle Internetanbindung gewährleistet wird. Gute und schnelle Internetanbindungen sind - das ist hier mehrfach gesagt worden - zunehmend unverzichtbar, sowohl im privaten als auch im beruflichen Bereich und in der Wirtschaft. Ein paar konkrete Beispiele: Man kann sich da sehr gut Informationen beschaffen, glücklicherweise auch jenseits der Konzerne Springer und Bertelsmann; das ist ja manchmal durchaus von Vorteil.

(David McAllister [CDU]: Neues-Deutschland.de!)

- Ja, das gibt es auch. Das sollten Sie einmal lesen.

(David McAllister [CDU]: Da gucke ich ständig!)

Man hat durchaus bessere Chancen bei der Arbeitsplatzsuche; auch da läuft inzwischen sehr viel übers Internet. Nicht zuletzt ist es natürlich für die Wirtschaft wichtig, insbesondere für kleine und mittelständische Unternehmen und für Selbstständige und Freiberufler, die sich nicht wie große Konzerne im Notfall selbst eine Leitung legen lassen können.

Weil also schnelle Internetanbindungen immer wichtiger werden, sind wir der Meinung, dass sie auch in den Katalog der staatlich garantierten Grundversorgung gehören - wie die Versorgung mit Strom und Wasser und wie bisher schon die Telefonanbindung. Das wäre ein Spiegelstrich mehr im Telekommunikationsgesetz. Ich bitte die SPD und die CDU, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass das passiert. Die Linke ist da im Bundestag schon aktiv geworden. Ich bitte Sie, da mitzumachen.

Wie sieht es nun konkret in Niedersachsen aus? - In Niedersachsen gibt es bei den Breitbandanbindungen einen Deckungsgrad von 98 %. Damit liegen wir zusammen mit Schleswig-Holstein im guten Mittelfeld, auf Platz 7. Das hört sich erst einmal gut an, heißt aber auch, dass mindestens 76 000 Haushalte in Niedersachsen die Möglich-

keit eines Breitbandanschlusses nicht haben. Besonders im Norden Niedersachsens, in den Kreisen Lüneburg, Lüchow-Dannenberg und Harburg, gibt es Angebotslücken von bis zu 50 %. Aus guten Gründen engagieren sich da Bürgerinnen und Bürger in Initiativen fast verzweifelt dafür, dass auch sie eine Breitbandanbindung bekommen.

Tatsache ist auch: Wir haben in Niedersachsen viel mehr Breitbandanschlussmöglichkeiten, als wir absehbar brauchen werden. Das Problem ist nur, dass sie falsch verteilt sind. In Ballungsgebieten gibt es ein deutliches Überangebot und im ländlichen Raum eine deutliche Unterdeckung. Das ist kein Wunder; denn Telekommunikationsunternehmen engagieren sich natürlich da, wo sie Gewinne erwarten. Da, wo es im ländlichen Raum keine Chancen auf Gewinne gibt, können die Leute eben in die Röhre gucken. Sie haben Pech gehabt. So sieht das dann aus.

Insofern freut es mich außerordentlich, dass die CDU und sogar die FDP die Einsicht gewonnen haben, dass hier akutes Marktversagen vorliegt und dass der Markt eben doch nicht alles regelt. Herr Riese sprach das eben noch einmal an.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aufgrund dieser für mich angenehm überraschenden Einsicht lesen wir also, selbst von der FDP unterzeichnet, den Vorschlag, hier mit Subventionen einzuschreiten. Im Wortlaut heißt das „direkte finanzielle Unterstützung privater Anbieter“. Das ist in der gegebenen Situation, in der Telekommunikation in Privathand liegt, sicherlich die einzige Möglichkeit, noch für einen Ausgleich zu sorgen. Problematisch ist das trotzdem, weil der Steuerzahler die Kosten für die Versorgung im ländlichen Raum trägt und die privaten Unternehmen, die das anbieten, dann die Gewinne in den Ballungsgebieten abkassieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber vielleicht kommt ja in Fortsetzung der ersten zarten Zweifel, die sich jetzt breitmachen - von Herrn Ackermann haben wir das schon gehört; jetzt hören wir das tendenziell auch hier -, eines Tages auch noch die Erkenntnis, wenn die Selbstregulierungskräfte des Marktes nicht mehr helfen, dass Privatisierung und Liberalisierung vielleicht doch nicht immer der goldene Weg sind und dass das Dilemma bei der Breitbandversorgung das einmal mehr zeigt.

(Beifall bei der LINKEN)

So oder so freue ich mich auf die Beratung in den Ausschüssen. Denn das gemeinsame Ziel, auch im ländlichen Raum Breitbandanbindungen bereitzustellen, ist bestimmt eine gute Basis für ein gemeinsames Ergebnis. Ich freue mich auf den Tatendrang, der sich jetzt bei den Regierungsfractionen breitmacht. Dann können wir ja loslegen und alle zusammen dafür sorgen, dass die Versorgung des ländlichen Raumes besser wird.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Mit „zusammen“ ist das so eine Sache! - David McAlister [CDU]: www.kommunistische-plattform.de/!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat sich Herr Minister Walter Hirche gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon spannend: Kaum hat die Landesregierung angekündigt, dass sie am 18. Juni in Osterholz eine große Tagung zu diesem Thema machen wird, flattert uns ein Entschließungsantrag der SPD auf den Tisch. Es ist schon bemerkenswert, was ich im Antrag lese: „weiter ... intensivieren“, „die zahlreichen Initiativen von Bund, Land und Gemeinden stärker ... verzahnen“, „stärker als bisher“ usw. „Eine breit angelegte ... Informationskampagne“ ist genau das, was wir in zwei Wochen in Osterholz machen.

In der Tat gibt es, wie einige gesagt haben, kein Erkenntnisdefizit. Aber es gibt auch kein Handlungsdefizit in diesem Zusammenhang. Wenn die Große Koalition in Berlin die Telekom nicht zu Beginn dieser Legislaturperiode bei der Einrichtung von VDSL-Anschlüssen in Großstädten einseitig hätte privilegieren wollen, sondern darauf geachtet hätte, dass die Versorgung in diesem Bereich in ganz Deutschland vorankommt, dann wären wir möglicherweise schon ein Stück weiter. Denn dieses Thema geht nicht zuerst die einzelnen Bundesländer an. Vielmehr sind die Rahmenbedingungen wiederholt ein Thema in der Bundesnetzagentur gewesen. Die Länder haben da gemeinsam versucht, die Dinge voranzubringen. Aber es ist nicht so gelungen, wie es insgesamt wünschenswert gewesen wäre.

Frau Flauger, leider ist die Situation nicht ganz so optimistisch zu sehen, wie Sie sie dargestellt haben. 98 % weist der Breitbandatlas der Bundesregierung aus. Aber genau da liegt ja der Haken: Im Breitbandatlas der Bundesregierung sind die Knoten erfasst, nicht aber die Versorgung von den Knoten in die Fläche hinein. Nach unserer Schätzung sind nicht 98 %, sondern nur vielleicht 80 % des Landes versorgt.

Aufgrund dieser Erkenntnis haben wir gesagt: Wir müssen - genau wie die Bayern - etwas machen. Meine Damen und Herren, weil da Zahlen durch die Welt geistern, will ich das einmal darstellen: Die Bayern stellen im Zeitraum bis 2013 insgesamt 19 Millionen Euro zur Verfügung. Niedersachsen wird EFRE-Mittel und Mittel der Gemeinschaftsaufgabe „Agrarstruktur und Küstenschutz“ vom Landwirtschaftsminister zur Verfügung stellen, und zwar insgesamt 17,5 Millionen Euro im gleichen Zeitraum. Bei 8 Millionen Einwohnern in Niedersachsen im Vergleich zu 12 Millionen in Bayern und bei einer Fläche Niedersachsens, die deutlich kleiner ist als die Bayerns, können wir uns also sehen lassen.

Es gibt in diesem Zusammenhang kein Handlungsdefizit. Es geht jetzt allerdings darum, mit den Kommunen, mit den Gemeinden und Kreisen, sehr konkrete Maßnahmen zu ergreifen, wie sie durchaus zu Recht auch im Antrag der SPD-Fraktion und nicht nur im Antrag der beiden Koalitionsfraktionen beschrieben sind. Auch wenn Fördergelder zur Verfügung stehen, dürfen wir aber natürlich nicht mit der Gießkanne kommen und rufen: Wer hat noch nicht, wer will noch mal? Vielmehr ist das nach unserer Rechtsordnung eine Frage, die zualererst unten in den Gemeinden beantwortet werden muss. Sie muss im Dialog mit der Wirtschaft in den Kreisen beantwortet werden. Wenn man unten keine Lösung findet, ist das Land in der Tat aufgrund des Grundsatzes der Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse in Deutschland verpflichtet, etwas zu ändern. Man darf aber nicht gleich mit der Gießkanne kommen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, wir haben die Fördermittel bereitgestellt. Ich möchte nur einen Punkt in diesem Zusammenhang noch ansprechen, weil darauf in der bisherigen Debatte, wenn ich das richtig verstanden habe, nur wenig eingegangen worden ist. Es gibt eine digitale Dividende, weil von analog auf digital umgestellt wird. In diesem Zusammenhang gibt es eine ganz interessante

Kampflinie, weil die Öffentlich-Rechtlichen versuchen, alles das, was im digitalen Bereich frei wird, für sich zu besetzen. Wir wollen, dass von dieser digitalen Dividende etwas übrig bleibt, damit wir auch die Versorgung im Breitbandbereich im privaten Bereich mit erledigen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Insofern darf ich sagen, dass es dabei eine Reihe von Grundsatzfragen gibt. Der Beirat bei der Bundesnetzagentur hat am 26. Mai die Bundesnetzagentur beauftragt, die Voraussetzungen, Rahmenbedingungen und Optionen der digitalen Dividende zu untersuchen. Ich rechne Ende dieses Monats mit einem Zwischenbericht. Dann werden wir weitersehen.

Meine Damen und Herren, ich begrüße es sehr, dass sich die Koalitionsfraktionen des Themas wieder angenommen haben. Ich sage zur Opposition, dass ich all dem, was Sie hier vorgetragen haben, positiv entnehme, dass Sie die beiden Koalitionsfraktionen und die Regierung auf ihrem richtigen und sinnvollen Weg unterstützen. Das ist gut so.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der SPD-Fraktion steht noch eine Redezeit von 3:30 Minuten zu. Herr Hausmann hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Karl Heinz Hausmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Hirche, es hat Sie doch verwundert, dass wir noch einen Antrag gestellt haben und dass er so kurz nach Ihrem gekommen ist. Ich muss sagen, ich war viel verwunderter darüber, dass Sie als SPD- und FDP-Fraktion einen Antrag gestellt haben.

(Jörg Bode [FDP]: CDU muss es heißen!)

- CDU. Entschuldigung. - Denn Sie behaupten ja, Sie haben in der Vergangenheit etwas für die Breitbandversorgung getan. Eigentlich spielen Sie uns mit Ihrem Antrag sehr gut in die Karten. Denn das zeigt - das habe ich versucht, klarzumachen -, dass Sie in den zwei Jahren nichts getan haben. Wir haben diesen Antrag dazu vorbereitet.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Das einzig Neue, von dem wir gehört haben, ist Ihr Kompetenzzentrum. Ich behaupte ganz einfach, wenn Sie ein Kompetenzzentrum einrichten, dann muss das auch Kompetenz haben. Es bringt Ihnen überhaupt nichts, wenn Sie ein Kompetenzzentrum einrichten, das nicht einmal über finanzielle Mittel verfügt.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
17 Millionen Euro werden dort verteilt!
Das hat er doch gesagt!)

- Dann nehmen wir es einmal hin, dass es 17 Millionen Euro sind.

(Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich bitte darum, keine Dialoge zu führen. - Herr Hausmann, führen Sie weiter aus.

Karl Heinz Hausmann (SPD):

Zumindest wurde das nicht genannt. Ich habe erst von Herrn Hirche gehört, dass 17 Millionen Euro bereitgestellt worden sind. Wir nehmen Sie aber gern beim Wort, dass die 17 Millionen Euro dann auch ausgegeben werden. Denn es ist wirklich so: In vielen Bereichen wartet man darauf, dass endlich etwas geschieht, und es passiert eigentlich überhaupt nichts bei der Breitbandversorgung. Deshalb, meine ich, muss etwas kommen.

Im Übrigen: Wir haben den Antrag nicht vorbereitet, weil Sie auch einen Antrag eingebracht hatten, sondern wir hatten ihn vorher schon vorbereitet. Wir haben ihn vielleicht kurze Zeit nach Ihrem abgegeben.

(Zuruf von der SPD: Weil wir wussten, dass Sie nichts machen!)

Wir waren davon überzeugt, dass wir etwas machen mussten, weil Sie das nicht tun. Das war der Grund für unsere Entscheidung, diesen Antrag einzureichen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-KEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine Damen und Herren! Zur Beratung liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Beratung geschlossen.

Herr Bartling hat darum gebeten, zur **Geschäftsordnung** sprechen zu dürfen. Ich erteile ihm dazu das Wort.

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir würden Ihnen vorschlagen, die Anträge federführend an den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung sowie zur Mitberatung an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien zu überweisen. Andere Ausschüsse können vom federführenden Ausschuss eingeschaltet werden, wenn es notwendig ist.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ja, können wir machen! - Zurufe: Wirtschaft mitberatend!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ist das Konsens, dass der Wirtschaftsausschuss ebenfalls mitberatend ist? - Ich sehe keinen Widerspruch. Dann besteht Übereinstimmung in dieser Frage. Die Ausschussüberweisung wird so wie eben besprochen vorgenommen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Plus Wirtschaft!)

- Plus Wirtschaftsausschuss. Spricht jemand dagegen? - Enthält sich jemand der Stimme? - Dann ist das so einstimmig beschlossen.

Wir sind am Ende der Tagesordnung. Wir treffen uns wieder morgen um 9.00 Uhr zu den Mündlichen Anfragen. Ich wünsche Ihnen einen angenehmen Abend, vor allen Dingen einen schönen Parlamentarischen Abend.

Schluss der Sitzung: 18.51 Uhr.