



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

91. Sitzung

Hannover, den 8. Dezember 2010

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 12:

Mitteilungen des Präsidenten	11401
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	11401

Tagesordnungspunkt 13:

Aktuelle Stunde	11401
------------------------------	-------

a) **Dumpinglöhne und Leiharbeit - zweifelhafte Arbeitsbedingungen im privaten Umfeld von Ministerin Grotelüschen?** - Antrag der Fraktion DIE

LINKE - Drs. 16/3127	11401
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	11401
Christian Meyer (GRÜNE).....	11402
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	11404
Olaf Lies (SPD).....	11406
Dirk Toepffer (CDU).....	11408
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	11410

b) **"Ihr Kinderlein kommet" - Niedersachsen ist Krippenland, nicht nur zu Weihnachten** - Antrag

der Fraktion der CDU - Drs. 16/3128	11412
Astrid Vockert (CDU).....	11412
Miriam Staudte (GRÜNE).....	11413
Christa Reichwaldt (LINKE).....	11415
Claus Peter Poppe (SPD).....	11416
Björn Försterling (FDP).....	11417
Dr. Bernd Althusmann , Kultusminister.....	11419

c) **Acht Jahre schwarz-gelber Bildungskuddelmuddel, zwei Kultusminister, eine Kultusministerin und vier Staatssekretäre haben nichts gebracht** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3131

.....	11420
Frauke Heiligenstadt (SPD).....	11420
Ina Korter (GRÜNE).....	11422
Karl-Heinz Klare (CDU).....	11423
Kreszentia Flauger (LINKE).....	11425
Björn Försterling (FDP).....	11427
Dr. Bernd Althusmann , Kultusminister	11428
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	11428

d) **Vertrauen bilden, Intoleranz begegnen, Zusammenleben der Religionen ermöglichen - Imamausbildung in Niedersachsen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/3133

.....	11430
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP).....	11430
Dr. Silke Lesemann (SPD).....	11431
Filiz Polat (GRÜNE).....	11433
Jörg Hillmer (CDU).....	11434
Pia-Beate Zimmermann (LINKE).....	11436
Professorin Dr. Johanna Wanka , Ministerin für Wissenschaft und Kultur.....	11437

e) **Bedroht fragwürdige Genehmigung des "raffinierten" Umweltministers Arbeitsplätze in Wilhelmshaven?** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die

Grünen - Drs. 16/3130.....	11438
Enno Hagenah (GRÜNE).....	11439
Gerd Ludwig Will (SPD).....	11440

Dr. Uwe Biester (CDU)	11441
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)	11442
Hans-Henning Adler (LINKE).....	11443
Hans-Heinrich Sander , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	11444

Tagesordnungspunkt 14:

Zweite Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Zusammenfassung und Modernisierung des niedersächsischen Kommunalverfassungsrechts - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/2510 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/3110 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE Drs. 16/3145 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/3147	11447
---	-------

und

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

Kommunalverfassungsrecht demokratisieren - Kommunalfinanzen reformieren - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2417 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/3059	11447
Helge Limburg (GRÜNE)	11447
Jürgen Krogmann (SPD)	11449, 11453, 11457
Hans-Henning Adler (LINKE)...	11452, 11454, 11464
Hans-Christian Biallas (CDU)..	11454, 11457, 11464
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	11457, 11459
Stefan Wenzel (GRÜNE)	11459, 11462
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport	11460, 11463, 11464
Klaus-Peter Bachmann (SPD).....	11462, 11463
<i>Beschluss</i> (TOP 14 und TOP 15)	11465
(zu TOP 14: Erste Beratung: 73. Sitzung am 09.06.2010)	
(zu TOP 15: Erste Beratung: 71. Sitzung am 30.04.2010)	

Tagesordnungspunkt 16:

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Neuordnung der überörtlichen Kommunalprüfung - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2925 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/3111 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/3146	11466
Bernd-Carsten Hiebing (CDU).....	11466
Pia-Beate Zimmermann (LINKE)	11468
Heiner Bartling (SPD)	11468
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	11469
Helge Limburg (GRÜNE)	11469
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport	11470
<i>Beschluss</i>	11471
(Direkt überwiesen am 06.10.2010)	

Tagesordnungspunkt 17:

29. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben -

Drs. 16/3100 (unstrittige und strittige Eingaben) - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3139 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3140 (neu) - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3142	11471
Filiz Polat (GRÜNE)	11472
Otto Deppmeyer (CDU).....	11473
Ralf Borngräber (SPD).....	11473
Gabriela König (FDP).....	11474
Klaus-Peter Bachmann (SPD).....	11474
André Wiese (CDU).....	11475
<i>Beschluss</i>	11475

Tagesordnungspunkt 18:

Fortsetzung zweite Beratung Haushalt 2011 -

Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte (einschl. einzubringender Änderungsanträge) unter Einbeziehung der betroffenen Ressortminister 11476

Inneres und Sport	11476
Klaus-Peter Bachmann (SPD).....	11476, 11482
Thomas Adasch (CDU).....	11481
Hans-Christian Biallas (CDU)	11482, 11497
Helge Limburg (GRÜNE)	11486
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	11489
Pia-Beate Zimmermann (LINKE)	11491
Filiz Polat (GRÜNE)	11493
Angelika Jahns (CDU)	11494, 11495
Karl Heinz Hausmann (SPD).....	11495, 11497
Hans-Werner Schwarz (FDP)	11496, 11497
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport	11498

Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien

.....	11501
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	11501
Daniela Behrens (SPD).....	11503
Wilhelm Hogrefe (CDU)	11505
Wittich Schobert (CDU).....	11508
Filiz Polat (GRÜNE)	11509
Ursula Helmhold (GRÜNE).....	11510
Kreszentia Flauger (LINKE).....	11512
Klaus Rickert (FDP)	11514
David McAllister , Ministerpräsident	11516

Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration

.....	11519
Ulrich Watermann (SPD)	11519, 11533
Dr. Silke Lesemann (SPD).....	11521
Norbert Böhlke (CDU).....	11522
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)	11524, 11528, 11538
Reinhold Hilbers (CDU).....	11527
Miriam Staudte (GRÜNE).....	11528

Filiz Polat (GRÜNE)	11529
Roland Riese (FDP).....	11530, 11532, 11534, 11535
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD).....	11532
Hans-Henning Adler (LINKE)	11533
Ursula Helmhold (GRÜNE)	11534, 11535, 11536
Heidemarie Mundlos (CDU).....	11536, 11537
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration.....	11539
Kultus	11541
Frauke Heiligenstadt (SPD)	11541, 11562
Ina Korter (GRÜNE).....	11545, 11558
Miriam Staudte (GRÜNE)	11546
Christa Reichwaldt (LINKE)	11547, 11557
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU) ...	11550, 11553
Hans-Henning Adler (LINKE)	11553
Björn Försterling (FDP)	11553, 11564
Karl-Heinz Klare (CDU)	11555, 11558
Ralf Borngräber (SPD)	11557
Dr. Bernd Althusmann , Kultusminister.....	11559
Nächste Sitzung:.....	11564

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	Staatssekretär Heinrich Pott, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	Staatssekretär Dr. Oliver Liersch, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Astrid Grotelüschen (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr

Präsident Hermann Dinkla:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 91. Sitzung im 30. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 12:

Mitteilungen des Präsidenten

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 13, der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Auf die Behandlung der Eingaben - Tagesordnungspunkt 17 - folgt dann die Aussprache über die Einzelpläne Inneres und Sport, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien, Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration sowie Kultus.

Die heutige Sitzung soll gegen 21 Uhr enden.

Bitte geben Sie Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurück.

Es folgen jetzt geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

Schriftführerin Brigitte Somfleth:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Ministerpräsident Herr McAllister ab ca. 18.45 Uhr, Finanzminister Herr Möllring ab ca. 12.30 Uhr, von der Fraktion der CDU Herr Dr. Deneke-Jöhrens ab ca. 17 Uhr, von der Fraktion der SPD Herr Schwarz und Herr Siebels, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Klein und Herr Briese sowie das fraktionslose Mitglied des Hauses, Frau Wegner.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 13** auf:

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie

dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten, auch bei der Landesregierung, als bekannt voraus.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 13 a:**

Dumpinglöhne und Leiharbeit - zweifelhafte Arbeitsbedingungen im privaten Umfeld von Ministerin Grotelüschen? - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3127

Dazu erteile ich der Kollegin Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im privaten Umfeld von Ministerin Grotelüschen dominieren ganz offensichtlich Dumpinglöhne, Leiharbeit und zweifelhafte Arbeitsbedingungen. Lohndumping hat in Deutschland, vor allem seit den Hartz-Gesetzen, Konjunktur. Die Zahl der Beschäftigten, die vom Lohn ihrer Arbeit nicht mehr leben können, ist in den letzten Jahren stark gestiegen. Stundenlöhne von 5 Euro und noch weniger sind keine Seltenheit. Die Lohnstückkosten hingegen sind in den letzten zehn Jahren hierzulande gerade einmal um 7 % gestiegen, in allen anderen Ländern der Euro-Zone um knapp 30 %.

Lohndumping und Niedriglöhne sind gerade in der Fleischindustrie weit verbreitet. Dieser Industriezweig erlebt dadurch eine echte Wirtschaftswunderzeit, und diese Wirtschaftswunderzeit erlebt er auf Kosten der Beschäftigten. In ganz Europa werden Schlachthöfe dichtgemacht und zum Teil in die Bundesrepublik verlagert; denn Deutschland lockt mit Rahmenbedingungen, mit denen der Rest Europas nicht mehr mithalten kann.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die gesamte Branche ist nahezu gewerkschafts- und betriebsratsfrei - keine Tarifbindung, kein Mindestlohn und nur wenig öffentliche Kontrolle. Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen sind der Ausbeutung schutzlos ausgeliefert, und das ist ein Skandal, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Unter diesen Rahmenbedingungen ist Niedersachsen zum Zentrum der europäischen Fleischindustrie geworden. Billigarbeiter aus Osteuropa schufte vielerorts in Tiermästereien, Zerlegebetrieben und Schlachthöfen bis zu 16 Stunden am Tag zu Hungerlöhnen unter 5 Euro. Die dänischen Gewerkschaften klagen, dass ihre Fleischindustrie zusammenbricht, weil Deutschland teilweise Löhne auf dem Niveau von Polen und Ungarn zahlt. Auch in Frankreich, Belgien und anderen Nachbarstaaten ist die Wut wegen des Lohndumpings groß. Dieser Zustand ist einem reichen Land wie Deutschland unwürdig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Von der Arbeit muss man leben können, und ein gesetzlicher Mindestlohn von 10 Euro, wie ihn die Linke fordert, kann dem Lohndumping eine Grenze setzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Aktuell ermittelt die Staatsanwaltschaft Oldenburg gegen den Schlachtbetrieb Geestland Putenspezialitäten GmbH & Co. KG wegen des Verdachts der Beihilfe zur illegalen Arbeitnehmerüberlassung. Die Arbeitnehmer aus Bulgarien sollen nach NDR-Recherchen unter unzumutbaren Arbeits- und Lebensbedingungen dort beschäftigt sein.

Der Familienbetrieb von Ministerin Grotelüschen ist an diesem Schlachthof als Gesellschafter und Kommanditist Zeitungsberichten zufolge mit 2 Millionen Euro beteiligt. Meine Damen und Herren, Familie Grotelüschen profitiert von den Gewinnen, die bei Geestland gemacht werden - von Gewinnen, die möglicherweise durch illegale Arbeitnehmerüberlassung und durch Lohndumping zulasten osteuropäischer Beschäftigter gemacht werden.

Meine Damen und Herren, das muss man sich einmal vorstellen. Auch das ist skandalös und für die Linke nicht mehr hinnehmbar.

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Frau Kollegin, das ist nicht in Ordnung, und das wissen Sie ganz genau! Das ist nicht in Ordnung!)

Ich gehe davon aus, dass die Ministerin weiß, was in der Fleisch verarbeitenden Industrie Niedersachsens und insbesondere im Betrieb Geestland vor sich geht. Und wenn dann Frau Ministerin Gro-

telüschen in einem Fernsehinterview einen Lohn von 5 Euro durchaus für akzeptabel hält,

(Zurufe von der CDU)

wird Lohndumping von einem Mitglied der Landesregierung hoffähig gemacht, meine Damen und Herren. Das muss man sich einmal vorstellen!

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Zwischen netto und brutto zu unterscheiden, ist für Sie schon ein Problem! - Jens Nacke [CDU]: Sie verfälschen Tatsachen!)

Frau Ministerin Grotelüschen, Sie sind nicht nur eine Lobbyistin für Massentierhaltung und daher ungeeignet als Tierschützerin. Sie dulden auch die zum Teil schlimmen Arbeitsbedingungen und Hungerlöhne in der Fleischindustrie, darunter in Ihrem persönlichen Umfeld. Meine Damen und Herren, diese Vorgänge zeigen erneut, dass unsere Landwirtschaftsministerin nicht in der Lage ist, ihr Amt unabhängig und integer auszuüben.

(Beifall bei der LINKEN)

Eine Lobbyistin der industriellen Massentierhaltung, die Hungerlöhne für angemessen hält und Gewinnmaximierung zum Maßstab ihres Handelns erklärt, ist als Ministerin nicht tragbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Frau Ministerin, wir erwarten von Ihnen heute, dass Sie zu der Akzeptanz von 5 Euro Stundenlohn Stellung beziehen. Herr McAllister ist leider nicht da, deshalb spreche ich Herrn Bode an. Herr Bode, distanzieren Sie sich als Landesregierung endlich von Ihrer Ministerin, und entlassen Sie diese!

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Das war ja unterirdisch! - Björn Thümler [CDU]: Schlimmer!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Produktion von Billigfleisch zu Billiglöhnen in immer größer werdenden Schlachthöfen ist ein sozialer Skandal.

Diese Ausbeutung zu Dumpinglöhnen mit ausgelagerten Arbeitern, oft aus Osteuropa, ist kein Ein-

zelfall, sondern hat System. Oft sind nur noch 20 % der Beschäftigten direkt beim Betreiber angestellt. Der Rest schlachtet mit Werkverträgen für 5 Euro bis zu 16 Stunden am Stück.

Für den Gewerkschafter Herrn Güster ist das - Zitat aus der *Süddeutschen Zeitung* vom 15. November 2010 - „ein System von Raubtierkapitalismus und Menschenverachtung“, und da hat er recht.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Niedersachsen wird zum Dumpinglohnstandort in Europa. Jetzt schon wandern Millionen Schweine aus Dänemark in unsere Billigstschlachthöfe und werden dann per Lkw zurückgeschickt. Das lohnt sich, weil es z. B. in Dänemark einen Einstiegslohn von 21 Euro und in Belgien und Frankreich feste Mindestlöhne gibt.

Und was sagt Ihre Ministerin Grotelüschen dazu? - Sie findet Stundenlöhne von 5 Euro akzeptabel.

(Zurufe von der LINKEN: Skandal!)

Diese Äußerung „sei ‚katastrophal‘ gewesen“, schreibt die *HAZ* vom 3. Dezember 2010. „Alle in der (CDU-)Fraktion seien genervt, bis hin zum Ministerpräsidenten.“

Aber, meine Damen und Herren, Empörung reicht nicht. Ein gesetzlicher Mindestlohn, wie ihn Grüne, SPD und Linke fordern, ist überfällig.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Es sind nicht nur die Äußerungen der Ministerin, die der rechten Seite des Hauses Probleme bereiten, sondern auch ihre direkte Rolle im Schlachtgewerbe. Denn, Herr Nacke, Ihre Ministerin Grotelüschen steckt viel tiefer drin, als Sie ahnen.

(Jens Nacke [CDU]: Ach du liebe Zeit!
Und Sie wissen da was! Matlock Meyer wieder unterwegs!)

Bekannt ist, dass die Staatsanwaltschaft wegen illegaler Beschäftigung gegen Geestland ermittelt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

An Geestland ist Familie Grotelüschen mit 14 % beteiligt und profitiert damit von den Zuständen.

Weniger bekannt ist, dass die Ministerin Grotelüschen - jetzt hören Sie zu! - von 1995 bis Mai 2010 Prokuristin der Fitkost in Neubrandenburg war, eines Großschlachthofes mit über 90 Mitarbeitern

an der polnischen Grenze. Was tat sie dort? - Als wir letztes Mal über die Tierschutzskandale sprachen, redete sie sich wie folgt heraus: Für Tierschutz war mein Mann zuständig. Ich hatte eine klare Aufgabe: Ich war ausschließlich für die Bereiche Personal und Controlling verantwortlich.

(Aha! bei den GRÜNEN)

Personal und Controlling im Schlachthof und im Hauptbetrieb - Sie müssen es also wissen! Wurden auch bei Frau Grotelüschen Löhne von 5 Euro gezahlt? Haben auch Sie osteuropäische Leiharbeiter mit Werkverträgen angeworben? Wie waren die Arbeitsbedingungen und Überlassungsverträge? - Das alles lief anscheinend über Ihren Schreibtisch.

(Björn Thümler [CDU]: Falsch! Das ist doch so absurd wie irgendwas!)

Frau Ministerin, wir fordern Sie daher auf, Ihre Kenntnisse über die unwürdigen Zustände im Billigschlachtgewerbe endlich offenzulegen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Und jetzt kommt ein neuer Fakt:

(Björn Thümler [CDU]: Es gibt überhaupt keine Fakten!)

Die Ministerin und der im Ermittlungsverfahren Beschuldigte, der Geschäftsführer von Geestland, kennen sich offenbar gut. Sie wissen: Es wird gegen Geestland wegen illegaler Beschäftigung ermittelt. Der Geschäftsführer von Geestland war nach diesen Auskünften

(Der Redner zeigt Unterlagen)

nicht nur Geschäftsführer von Geestland, sondern auch Geschäftsführer der Fitkost GmbH, also des Schlachthofes von Frau Grotelüschen, bei dem sie für Personal und Controlling zuständig war. Man kennt sich in der Branche, man kennt sich untereinander. Das zeigen diese Eintragungen.

(Björn Thümler [CDU]: Ach Gott, ach Gott!)

Hat die Ministerin diese enge Beziehung eigentlich der CDU-Fraktion offenbart?

(Björn Thümler [CDU]: Sippenhaft, oder was?)

- Hier geht es nicht um Sippe, sondern um Frau Grotelüschen Verantwortung für den Schlachthof,

den sie 15 Jahre geführt hat und bei dem sie für Personal und Controlling zuständig war.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das ist doch nicht wahr! - Björn Thümler [CDU]: Sie fantasieren, Herr Meyer!)

- Das stimmt! Es steht auf ihrer eigenen Bundes-tagshomepage, dass sie den Schlachthof in Mecklenburg-Vorpommern aufgebaut hat und dass sie dort für Personal und Controlling zuständig war.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Bei Fitkost, nicht bei Geestland!)

Es ist ein Skandal, dass der gleiche Geschäftsführer, den sie bei Fitkost hatte - sie war dort Prokuristin -, auch der Geschäftsführer von Geestland ist, gegen den jetzt das Ermittlungsverfahren läuft.

(Björn Thümler [CDU]: Was beweist das?)

Ich fordere Sie daher auf: Schicken Sie nicht Herrn Bode in die Debatte, sondern lassen Sie lieber eine Insiderin und ausgewiesene Expertin über Dumpinglöhne reden,

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Unmöglich, Herr Meyer!)

die ansonsten vor den Kameras davonläuft und zu allen neuen Vorwürfen schweigt! Frau Grotelüsch, legen Sie hier heute endlich Ihr Insiderwissen offen und betätigen Sie sich nicht länger als Schutzpatronin und Lobbyistin der Billigfleischindustrie!

Was wussten Sie vom Gebaren Ihres ehemaligen Geschäftsführers und vom branchenüblichen Dumpingverhalten?

(Jens Nacke [CDU]: Haben Ihre komischen Freunde wieder das Internet durchflöht, oder was ist los?)

Dazu ist hier und heute eine Erklärung vor dem Parlament fällig. Erklären Sie sich zu Ihrer Verantwortung für den Ausbau der Billigfleischindustrie in ganz Niedersachsen zulasten von Menschen, Umwelt und Tieren!

Wenn Sie diese Gelegenheit nicht nutzen, werden Sie wohl für immer als Profiteurin und Mitverantwortliche für skandalöse Dumpinglöhne und Beschäftigungsverhältnisse in die Landesgeschichte eingehen. Sie haben es so gewollt.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Das ist ein mieser Stil! - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Frechheit!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Oetjen von der FDP-Fraktion das Wort.

(Christian Grascha [FDP]: Jetzt wird es wieder sachlich! Sehr gut!)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollege! Ich möchte an dieser Stelle gleich als Erstes etwas klarstellen, was Sie hier scheinbar infrage stellen. CDU und FDP in diesem Hause sagen zu illegaler Beschäftigung, rechtswidriger Arbeitnehmerüberlassung und ausbeuterischen Löhnen: Das ist mit uns nicht zu machen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei den LINKEN)

Das ist scharf zu verurteilen! - Das sagen auch CDU und FDP an dieser Stelle.

(Detlef Tanke [SPD]: „Deswegen bin ich für einen Mindestlohn!“ - Weitere Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Sie sollten uns hier auch überhaupt nicht unterstellen - - -

(Jens Nacke [CDU]: Herr Tanke, Sie sollten einmal ganz still sein!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie können jetzt eine kleine Pause einlegen, bis sich die Aufregung gelegt hat.

(Weitere Zurufe)

Warten Sie bitte! - Bitte fahren Sie fort!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das ist eben nicht unglaublich.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Ich möchte hier ganz klar sagen: Ich finde es ungehörig, dass Sie irgendjemandem in diesem Hause unterstellen,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: 5 Euro findet sie okay! - Detlef Tanke [SPD]: Das ist eine Tatsache! - Johanne Modder [SPD]: Das hat sie selber gesagt!)

rechtswidriges Verhalten zu unterstützen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist eine Unverschämtheit!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Sie hat es gesagt!)

Wenn Sie gerade zugehört haben, verehrte Kolleginnen und Kollegen,

(Björn Thümler [CDU]: Haben die nicht!)

dann wissen Sie, dass ich gesagt habe - ich wiederhole das gern -:

(Zurufe von der SPD)

CDU und FDP stehen gegen illegale Beschäftigung. - Sie sagen hier, das sei nicht in Ordnung, wir würden das Gegenteil tun. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist wirklich an den Haaren herbeigezogen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist mit den 5 Euro? - Weitere Zurufe von der LINKEN)

Der Klamauk, den Sie hier gerade veranstalten, zeigt, dass es Ihnen gerade nicht um die Frage von illegaler Beschäftigung und rechtswidriger Arbeitnehmerüberlassung geht,

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: So ist es!)

sondern dass es Ihnen darum geht, hier einzelne Menschen zu beschädigen

(Zurufe von den GRÜNEN)

und in irgendeiner Art und Weise

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Zu diskreditieren! Genau!)

mit Dreck zu bewerfen und Vorurteile zu schüren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Ihnen geht es nicht um sachliche Aufklärung in einem Fall, der wirklich nicht in Ordnung ist.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Dann widerlegen Sie doch die Vorwürfe!)

Ich möchte an dieser Stelle auch deutlich machen, dass niemand bei CDU und FDP es richtig findet, wenn Knochenarbeit wie in einem Schlachthof mit 5 Euro bezahlt wird.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber Frau Grotelüschen hat es doch gesagt!)

Das ist für eine solche Arbeit nicht in Ordnung.

(Zustimmung bei der FDP)

Wenn Sie sich das im NDR angeschaut haben, Frau Kollegin, dann wissen auch Sie, inwieweit solche Teilausschnitte dort aus dem Zusammenhang genommen werden.

(Widerspruch bei der SPD und bei der LINKEN)

Dass ein Zitat, das lautet, das kann im Einzelfall zur Wiedereingliederung in den Arbeitsmarkt gerechtfertigt sein,

(Lachen und Widerspruch bei der SPD und bei der LINKEN)

ihr als allgemeine Zustimmung zu 5 Euro ausgelegt wird, ist wirklich nicht in Ordnung von Ihnen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte hier auch noch einmal deutlich sagen, dass gerade diese Landesregierung - Herr Kollege Meyer, da waren Sie noch nicht im Landtag; aber wir haben hier in der letzten Legislaturperiode schon über diese Problematik diskutiert -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Und nichts getan!)

eine Taskforce auf den Weg gebracht hat, um illegale Beschäftigung in Schlachtbetrieben und Schwarzarbeit zu bekämpfen. Das ist doch die Wahrheit: Diese Landesregierung handelt gegen Schwarzarbeit und verschließt nicht die Augen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist doch gar nicht illegal, sondern legal! Das ist doch das Problem!)

Ich möchte an dieser Stelle auch sagen - - -

(Heinz Rolfes [CDU]: Mein Gott! Können die denn nicht einfach zuhören?)

- Nein, natürlich können die das nicht, Herr Kollege.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie können jetzt eine kurze Pause einlegen. - Ich möchte die Gelegenheit nutzen, auf das hinzuweisen, was gestern Morgen erwähnt worden ist: Es findet eine Direktübertragung im Internet statt.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ein Glück!)

Vielleicht führt das bei dem einen oder anderen Kollegen zu einer gewissen Mäßigung, was Zwischenrufe und auch den Lärmpegel anbelangt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ganz im Gegenteil! Das kann jeder wissen!)

Fahren Sie jetzt bitte fort, Herr Kollege!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es ist doch wahr, was hier von der Seite hereingerufen wird: Ihr Verhalten zeigt, dass es Ihnen eben nicht um sachliche Aufklärung geht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben doch staatsanwaltschaftliche Untersuchungen. Man muss doch staatsanwaltschaftliche Untersuchungen abwarten und darf nicht vorverurteilen.

Sie konstruieren hier - der Kollege Meyer macht das wirklich par excellence - - Er konstruiert über einzelne Sätze eine direkte Verantwortung der Frau Ministerin für einen Schlachtbetrieb, für den sie keine direkte Verantwortung hat.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: So ist es! - Kreszentia Flauger [LINKE]: 5 Euro! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Aber Sie tun hier durch Ihre Wortwahl so, Herr Kollege, als wenn sie direkten Einfluss auf die Firma Geestland hat.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Geschäftsführer!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, man muss deutlich sagen, dass das eben nicht der Fall ist. Die Frau Ministerin hat keine direkten Einwirkungsmöglichkeiten auf die Firma Geestland, sondern es handelt sich um eine Minderheitsbeteiligung.

Aber Sie drehen und wenden es, wie Sie wollen. Sie konstruieren Zusammenhänge, die nicht da

sind. Das können wir Ihnen nicht durchgehen lassen.

Ganz herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: 5 Euro!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Lies von der SPD-Fraktion das Wort.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin der Überzeugung: Dieser Landesregierung ist das Thema scheinbar völlig egal. - Das ist die Wahrnehmung aus den vielen Entschliefungen, Anträgen und Beratungen der letzten Jahre. Das ist die Erkenntnis, die ich aus den Worten von Herrn Oetjen heute wahrgenommen habe. Ich will das mit den Worten von Herrn Dürr beschreiben: Arbeitsmarktpolitisch leben Sie in einer Parallelgesellschaft, weil Sie die Realitäten vor Ort überhaupt nicht mehr wahrnehmen und überhaupt nicht mehr kennen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Probleme in der Branche sind seit Jahren bekannt. Ein Skandal nach dem anderen, alles auf dem Rücken von Beschäftigten.

Sie reden davon, dass das eine Wiedereingliederung in den Arbeitsmarkt sein könnte. Haben Sie einmal die Tausende von Bulgaren gefragt, ob sie wieder in den Arbeitsmarkt eingegliedert werden? - Herr Oetjen, hier findet Arbeitsplatzvernichtung in Deutschland statt, nichts anderes. Und dafür stehen Sie! Das lässt sich gar nicht anders erklären.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Haben Sie mir zugehört?)

Man muss sich nur das ansehen, was wir alle gemeinsam diskutiert haben: Rockerbanden übernehmen in der Fleischbranche die Leiharbeit. Die Anfrage an das Wirtschaftsministerium, was da los sei, wird mit der Antwort abgetan: Wir haben keine Erkenntnisse.

(Christian Dürr [FDP]: Herr Lies, hatten Sie gerade Kopfhörer auf?)

Das ist es, was diese Landesregierung dazu sagt. Aber das ist auch kein Wunder. Wir haben ja gestern erfahren, dass diese Landesregierung, dieses Kabinett die Wirkung einer Energiesparlampe hat.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist die Spitze der SPD Niedersachsen! Um Gottes willen!)

Diese Landesregierung, dieses Kabinett hat in der Frage der Arbeitsmarktpolitik die Wirkung eines Gruselkabinetts! Schauen Sie sich die Minister doch einmal an! Herr Busemann, der Justizminister, kommt doch aus der Region.

(Heinz Rolfes [CDU]: Was soll das denn!)

Und was macht er? - Gar nichts! Frau Özkan ist Sozialministerin. Sie ist durch ihre TNT-Geschichte doch belastet. Deswegen macht sie nichts. Dieser Finanzminister, der dort sitzt, macht es doch gerade vor, wie man dem Gemeinwesen Steuern entzieht. Das ist es doch, was passiert!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Unerhört, beschämend, unglaublich! Jetzt ist aber Schluss!)

Und dieser Minister nennt sich Arbeitsminister. Herr Bode als Wirtschaftsminister kennt doch nur einen Spruch: Sozial ist, was Arbeit schafft. - Herr Bode, das, was dort in der Fleischbranche passiert, ist unsozial. Sie hätten schon längst handeln müssen. Das muss Ihre Aufgabe sein!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Kommen wir zur Landwirtschaftsministerin. Ich finde, Frau Grotelüschen, Sie machen sich zur Marionette der Industrielandwirtschaft. Sie sind Platzhalterin in einem Ministerium. Das ist Lobbyismus pur! Das ist nicht niedersächsische verantwortliche Politik für die Landwirtschaft, wie wir sie brauchen, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dabei darf man nicht vergessen: Frau Grotelüschen ist ja Teil der Kette. - Dieses ständige Herausziehen: Na ja, ich bin ja nur für die Putenbrüterei - - - Brüterei, Aufzucht, Schlachtung, Vermarktung - überall sind Sie mit drin, überall tragen Sie mit Verantwortung. Weil Sie das Gesamtsystem

kennen, tragen Sie auch Verantwortung dafür, welche Löhne in dieser Branche gezahlt werden.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Sie ist überhaupt nirgendwo drin! Haben Sie schon mal das Ministergesetz gelesen? - Jens Nacke [CDU]: Das ist nicht in Ordnung, Herr Lies! Sie wissen, dass das nicht stimmt!)

Das wird inzwischen zu einer finsternen Branche in unserer Gesellschaft. Das schadet inzwischen allen, weil es ein schlechtes Licht auf über 220 000 Menschen und auf ein Land wie Niedersachsen wirft, das Agrarland Nummer eins ist. Das verkennten Sie dabei.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist die Unwahrheit! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Hören wir uns noch einmal an, was Frau Grotelüschen gesagt hat:

(Jens Nacke [CDU]: Es gibt schon Gründe dafür, warum Sie sonst nur nach 17 Uhr sprechen!)

„Ein akzeptabler Lohn ist es, wenn sonst derjenige keine Arbeitsstelle vielleicht finden könnte und die Möglichkeit hat, sich in einen Arbeitsprozess ... einbinden zu lassen.“

Frau Grotelüschen, sagen Sie es doch, wenn Sie etwas wissen! Aber versuchen Sie doch nicht, sich mit merkwürdigen Erklärungen und Ausreden aus der Affäre zu ziehen! Genau das versuchen Sie doch mit Ihren Aussagen!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ingrid Klopp [CDU]: Schreien Sie nicht so! Warum bleiben Sie nicht sachlich? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich finde, man darf einen hier nicht aus der Verantwortung lassen, und das ist der Ministerpräsident. Der Ministerpräsident fährt mit seinem Audi A8 und getönten Scheiben durch Niedersachsen.

(Oh! bei der CDU und bei der FDP)

Die einzige Erkenntnis, die er wahrnimmt, ist, dass er mit seinem Audi nicht einmal mehr an den McDrive-Schalter kann. Wenn das alles ist, was er aus Niedersachsen wahrnimmt, dann ist das ein bisschen wenig!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Holt diesen Primitivling da weg! - Björn Thümler [CDU]: Du kannst schreien, wie du willst!)

Herr McAllister spricht von „Mut zur Verantwortung“. Auch Herr Thümler hat das gestern getan. Herr McAllister, „Mut zur Verantwortung“ heißt, sich zu dem zu bekennen, was dort los ist und Tatsachen hier auf den Tisch zu legen und ehrlich zu bekennen, welche Haltung Sie haben. Ich frage Sie, Herr McAllister:

(Heinz Rolfes [CDU]: Du hast überhaupt nichts zu fragen!)

Halten Sie eine Bezahlung von 5 Euro für angemessen? - Darauf erwarte ich heute von Ihnen eine Antwort!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, es wird Zeit zu handeln. Wir fordern die Umsetzung von vier wesentlichen Kernpunkten.

(Zuruf von Ernst-August Hoppenbrock [CDU])

Sie sind in den letzten Jahren Ihrer Regierungsverantwortung überhaupt nicht umgesetzt worden, Herr Hoppenbrock.

(Jens Nacke [CDU]: Schauen Sie Herrn Schostok an! Denn an ihn richtet sich doch Ihre Rede! Dem wollen Sie es doch zeigen! - Björn Thümler [CDU]: Hier ist keine Gewerkschaftsveranstaltung, sondern das Parlament!)

Es geht um die intensive Aufklärung der Beschäftigungssituation in der Fleischbranche. Es geht um die Stärkung von Hauptzollamt und Staatsanwaltschaft. Es geht darum, Grenzen einzuziehen. Es geht darum, einen Mindestlohn festzulegen. Genau diesen Mindestlohn verweigern Sie sogar noch im Ausschuss, wenn Sie sich nicht dazu bekennen, dass das notwendig wäre.

Ich komme zum letzten Satz.

(Ulf Thiele [CDU]: Gott sei Dank!)

Es geht darum, dieses unsägliche Bild, das die Ministerin auf das Land Niedersachsen wirft, endlich zu verändern.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Un-erträglich!)

Herr Ministerpräsident, „Mut zur Verantwortung“ heißt „Mut zum Handeln“. Ich fordere Sie auf, hier klare Worte zu finden und sich nicht zu verstecken, wie Sie es in den letzten Wochen getan haben.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Lies, bei aller Schärfe in der Sache und bei aller Kontroverse will ich Ihnen eines deutlich sagen: Ich halte die Verwendung des Begriffes „Gruselkabinett“ für parlamentarisch nicht in Ordnung.

(Oh! bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das ist auch die Meinung des Präsidiums, um es deutlich zu formulieren.

Ich erteile dem Kollegen Toepffer das Wort.

(Björn Thümler [CDU]: Und dem Kollegen Lies einen Ordnungsruf! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Kollege Lies, ich kann ja verstehen, dass Sie sich der Spitzenkandidatur 2013 nach dem gestrigen Tag ein wenig näher sehen.

(Oh! bei der SPD)

Aber ein bisschen mehr Sachlichkeit wäre doch geboten gewesen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Der Kollege Oetjen hat es für die CDU und für die FDP bereits betont: Auch wir wenden uns natürlich gegen jede Form von Lohndumping und Billiglohntourismus.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das sollten Sie der Ministerin einmal sagen!)

Jeder Mensch in diesem Land muss für eine Leistung auch einen leistungsgerechten Lohn erhalten. Die einen reden von 7,50 Euro brutto, die anderen

von 5 Euro netto. Das will ich gar nicht entscheiden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Und die Ministerin redet von 5 Euro! - Weitere Zurufe)

Fakt ist, dass ein angemessener Lohn, der irgendwann gefunden wird, für alle gelten muss. Das gilt für deutsche Beschäftigte in Schlachthöfen ebenso wie für bulgarische, rumänische, italienische und alle anderen. Damit das passieren kann, gibt es gesetzliche Vorschriften. Ich will durchaus zugeben, dass auch ich sie für unzureichend halte. Das wissen wir alle. Alle haben bereits versucht, sie zu verbessern. Ich zitiere nur einmal *RP online* vom 17. Mai 2005:

„Fleischbranche: Bund will ausländische Billigkräfte zurückdrängen

Die Bundesregierung will verstärkt gegen die zunehmende Verdrängung sozialversicherter Beschäftigter in der deutschen Fleischwirtschaft durch ausländische Billigkräfte vorgehen. Bis zum Sommer soll es dazu eine Einigung mit der Branche geben, sagte der Parlamentarische Wirtschaftsstaatssekretär Gerd Andres (SPD).“

Auch der hat es nicht geschafft.

(Björn Thümler [CDU]: Aha!)

Meine Damen und Herren, darüber hinaus gibt es Menschen, die diese Gesetze, die offensichtlich nicht ausreichend sind, tatsächlich brechen, sich also illegal verhalten. Nichts anderes ist in Wildeshausen passiert. Dort geht es um eine bulgarische Firma und um einen Verantwortlichen im Schlachthof, gegen den nun ermittelt wird, ob er möglicherweise Beihilfe geleistet hat.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Der war Geschäftsführer von Frau Grotelüschen!)

Ob es so war, ist noch nicht bewiesen. Ich stelle eines fest: Es gibt ein Unternehmen, das sich im Eigentum des Ehemannes von Frau Grotelüschen befindet, aber nicht im Eigentum der Familie. Dieses Unternehmen ist mit 14,3 % an diesem Schlachthof beteiligt. Das sind die sachlichen Fakten. Damit könnte man eigentlich sagen: Warten wir den Ausgang der Ermittlungen ab und reden dann darüber!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lieber Herr Lies, tatsächlich geht es eigentlich gar nicht darum. Das wissen wir alle. Ihnen geht es überhaupt nicht um das, was dort in der Fleischbranche passiert.

(Zurufe von der SPD: Selbstverständlich! - Olaf Lies [SPD]: Es geht um die Menschen, die dort arbeiten! - Weitere Zurufe von der SPD)

Ihnen geht es nur darum, diese Ministerin immer wieder, dauerhaft und nachhaltig zu beschädigen.

(Jens Nacke [CDU]: Hier geht es um Populismus!)

Wenn Sie das nicht glauben wollen - - -

(Widerspruch bei der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Hören Sie doch einmal zu! Hören Sie doch einmal eine Minute zu! Ich habe gut zugehört.

(Detlef Tanke [SPD]: Sagen Sie doch einmal etwas zur Sache!)

Ich lese Ihre Pressemitteilungen aufmerksam.

(Olaf Lies [SPD]: Das will ich hoffen!)

Am 2. Dezember 2010 schreibt Frau Schröder-Ehlers:

„Es vergeht kaum ein Monat, in dem der Name von Ministerin Grotelüschen nicht im Zusammenhang mit irgendeinem tatsächlichen oder mutmaßlichen Skandal genannt wird.“

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

„Dabei ist es inzwischen unerheblich, ob es stichhaltige Hinweise auf persönliche Verfehlungen der Ministerin gibt.“

Sie erdreisten sich, so etwas sogar in die Pressemitteilung zu schreiben. Sie sollten sich schämen! Es geht nicht um tatsächliche Vorwürfe, sondern um Mutmaßungen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Schröder-Ehlers, Sie schreiben sogar, dass es nicht um Tatsächliches geht, sondern um Mutmaßungen.

(Widerspruch von Olaf Lies [SPD])

Sie schreiben sogar, dass es gar nicht mehr um Verfehlungen der Ministerin geht.

(Zustimmung bei der CDU)

Dann stellt sich die Frage: Wie weit wollen Sie eigentlich noch gehen, Herr Lies? Sie erdreisten sich, in Ihren Pressemitteilungen von der Verantwortung der Familie zu sprechen - Frauen, Kinder, Alte, alle dabei!

(Widerspruch bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Unerhört ist das! Ekelig ist das! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dann stellen Sie sich hier hin - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Toepffer, Sie können jetzt einmal kurz unterbrechen.

(Anhaltende Unruhe)

Sie fahren bitte erst fort, wenn im Plenarsaal Ruhe eingekehrt ist.

(Detlef Tanke [SPD]: Besinnung tut immer gut!)

Jetzt liegt es an den Fraktionen, wie lange die Pause dauert. - Fahren Sie bitte fort!

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Lies, Sie stellen sich hier hin und reduzieren eine selbstbewusste und selbstständig denkende Frau auf die Rolle einer Erfüllungsgehilfin ihres Ehemannes.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist das SPD-Frauenbild! Herzlichen Glückwunsch!)

Sie unterstellen, dass eine selbstständig arbeitende Frau, die wirtschaftlich erfolgreich tätig war, ausschließlich von ihrem Mann instrumentalisiert wird.

(Widerspruch bei der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sie degradieren eine selbstbewusste Ministerin auf eine Marionette familiärer Interessen. Was haben Sie eigentlich für ein Frauenbild?!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir stehen weiter zu dieser Ministerin, weil wir sie ganz allein nach ihrer Amtsführung beurteilen,

(Olaf Lies [SPD]: Wir auch! 5 Euro, das beurteilen wir! - Weitere Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

weil wir sie nach tatsächlichen und nicht mutmaßlichen Faktoren beurteilen und weil wir wissen, dass sie eine selbstbewusste Frau ist, die weiter ihre Frau steht.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Bode das Wort.

(Oh! bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ursula Helmholtz [GRÜNE]: Was ist mit der selbstbewussten Frau? - Zuruf von der SPD: Dann muss sie einen Mann vorschicken? - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Herr Meyer, „Ressortzuständigkeit“ ist Ihnen kein Begriff?)

Herr Minister, wir warten noch ein bisschen.

(Anhaltende Unruhe)

- Ich kann die Sitzung auch kurz unterbrechen. Es liegt an den Fraktionen, ob wir die Besprechung zu Punkt a ordnungsgemäß zu Ende führen. - Der Wunsch danach scheint bei den Fraktionen doch vorhanden zu sein. Dann erteile ich jetzt Herrn Minister Bode das Wort.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung wendet sich entschieden gegen die Beschäftigung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zu sittenwidrigen Niedrigstlöhnen in jeder Branche, egal welche es ist, auch in der Fleischbranche.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir kritisieren zudem jegliche Missachtung arbeitsrechtlicher und auch arbeitsschutzrechtlicher Bestimmungen, egal in welcher Branche und egal von wem.

Wenn es allerdings um die Konsequenzen und Schlussfolgerungen geht, sind wir alle an Recht und Gesetz gebunden.

(Zustimmung bei der CDU)

Wer Rechtsstaatlichkeit bei allen anderen Anlässen, in allen anderen Politikfeldern, beispielsweise in der Innen- und Rechtspolitik, so oft im Munde führt wie die Grünen und die SPD und auf dieser Grundlage Vorwürfe erhebt und wer gleichzeitig nur einen Funken Anstand im Leibe hat, der darf erst dann von Lohndumping sprechen, wenn dies von Gerichten bewiesen und abgeurteilt ist,

(Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

nicht aber aufgrund von Behauptungen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Olaf Lies [SPD]: Das ist die Missachtung von betroffenen Menschen! Sind Ihnen die Menschen egal?)

Genauso verhält es sich mit der Frage, wer zum Handeln aufgefordert ist. Wir haben im Ausschuss die Frage der Zuständigkeiten intensiv dargelegt.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lies?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

In der Aktuellen Stunde nicht, Herr Präsident.

Bei der Ermittlung von Schwarzarbeit und illegaler Beschäftigung auch in Bezug auf die eventuell illegale Überlassung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern ist die Finanzkontrolle Schwarzarbeit der Bundeszollverwaltung zuständig. Die dann anschließende Strafverfolgung ist Sache der Staatsanwaltschaften, und am Ende ist es die Sache der Gerichte, hierüber zu entscheiden.

(Johanne Modder [SPD]: Wo ist denn bei Ihnen die unterste Grenze? Ab wo wird es sittenwidrig?)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung und insbesondere das Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr haben gleichwohl nach Bekanntwerden der ersten Verdachtsfälle von illegaler Beschäftigung und Schwarzarbeit in der niedersächsischen Fleischbranche bereits vor einigen Jahren mit der Koordinierung der Arbeit der in Niedersachsen für die Bekämpfung dieser kriminellen Machenschaften zuständigen Behörden begonnen und diese Koordinierung unterstützt.

Ein Ergebnis der Zusammenarbeit der zuständigen Behörden und auch verschiedener Verbände der Fleischwirtschaft sowie der Gewerkschaft Nahrung-Genuss-Gaststätten ist das sicherlich auch Ihnen bekannte Bündnis gegen illegale Beschäftigung in der Fleischwirtschaft.

(Johanne Modder [SPD]: Wo legen Sie die unterste Grenze, Herr Arbeitsminister?)

In diesem Bündnis geht es um das wahrscheinlich Wichtigste, nämlich um die Stärkung des Bewusstseins für die negativen Folgen, dass es kein Kavaliersdelikt ist, Derartiges zu tun. Denn die Frage ist ja: Wie kann man Missstände, die es gibt, wirklich beseitigen?

Ich glaube, dass eine Veränderung des Strafmaßes oder die Einführung von Mindestlöhnen denjenigen, der sich sowieso nicht an Recht und Gesetz hält, auch nicht weiter abschrecken wird.

(Olaf Lies [SPD]: Was ist das für eine Logik? Dann brauchen wir ja gar keine Gesetze mehr! - Christian Meyer [GRÜNE]: Dann kann man ja alle Gesetze abschaffen! - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Die wollen nicht sachlich diskutieren!)

- Herr Lies, ich habe gesagt: eine Verschärfung der Gesetze.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, da Herr Lies scheinbar der Meinung ist, dass es keine Gesetze und keine Strafmaße gibt, die derartige Missstände verbieten, will ich Ihnen einmal sagen, welche Strafmaße wir tatsächlich haben.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Es geht um Mindestlöhne!)

Ich glaube, dass sich derjenige, der sich nicht an Gesetze hält, auch dann nicht an Gesetze hält, wenn wir das Strafmaß erhöhen würden. Denn was ist es denn?

(Zurufe von der SPD)

Wer Ausländer ohne erforderliche Erlaubnis beschäftigt, dem droht heute schon ein Bußgeld von bis zu 500 000 Euro. Wer Sozialversicherungsbeiträge vorenthält, dem droht eine Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren. Wer ausländische Arbeitnehmer ohne Erlaubnis überlässt oder von einem Verleiher ohne Erlaubnis leiht, hat eine Geldbuße von 25 000 Euro zu befürchten. Wenn die Arbeitsbe-

dingungen sittenwidrig sind, drohen sogar eine Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren und Geldstrafen.

(Johanne Modder [SPD]: Wie würden Sie Sittenwidrigkeit definieren?)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Strafrahmen und das Abschreckungspotenzial, das wir haben, sind nicht das Problem. Wir haben natürlich in jedem einzelnen Fall das Problem der Beweisführung zu lösen.

Zum Schluss die Frage: Was hat das mit der Kollegin Grotelüschen zu tun? - Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Das, was Sie hier konstruieren, nämlich dass der Mann von Frau Ministerin Grotelüschen mit unter 15 % an einer Firma beteiligt ist und dass Frau Grotelüschen deshalb in einem Zusammenhang damit stehen muss, ist, mit Verlaub, grotesk.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist politische Verantwortung!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, schlimmer ist noch, dass Sie Frau Ministerin Grotelüschen aus Gründen, die Ihnen gerade passen, in Sippenhaft nehmen wollen. Die Sippenhaft haben wir abgeschafft; sie gibt es in unserem Rechtssystem nicht. Dass Sie hier Vorwürfe in den Raum stellen, die noch nicht bewiesen sind, die von keinem Gericht bestätigt worden sind und die nicht den Hauch eines Beweises haben, ist noch schlimmer. Unser Rechtsstaat stützt sich auf Beweise und nicht auf Behauptungen, wie populistisch auch immer sie von Ihnen vorgetragen werden.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sprechen Sie doch mal zur Sache!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Politik durch üble Nachrede darf die Demokratie nicht akzeptieren. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Das war ein Trauerspiel! - Heinz Rolfes [CDU]: Frau Modder hat es wieder einmal nicht verstanden!)

Präsident Hermann Dinkla:

Die Besprechung zu Punkt a ist damit abgeschlossen.

Ich eröffne die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 13 b:**

„Ihr Kinderlein kommet“ - Niedersachsen ist Krippenland, nicht nur zu Weihnachten - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/3128

Ich erteile dazu der Kollegin Vockert von der CDU-Fraktion das Wort.

(Unruhe)

- Wer zu Punkt a noch Diskussionsbedarf, kann dies gerne außerhalb des Plenarsaals nachbesprechen. Ich möchte jedenfalls, dass hier jetzt mehr Ruhe eingekehrt. - Bitte schön, Frau Kollegin!

Astrid Vockert (CDU):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieses Thema der Aktuellen Stunde bietet endlich einmal die Gelegenheit, deutlich zu machen, wie die CDU/FDP-geführte Landesregierung gerade im Krippenbereich, gerade für Eltern mit kleinen Kindern und für junge Familien eine unendlich positive Politik gestaltet hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sehe so viele skeptische Gesichter.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Zu Recht!)

Ich kann mich an viele Diskussionen erinnern, an die sich vielleicht Herr Aller, Herr Jüttner und auch Herr Möhrmann noch erinnern können, die anderen jedoch nicht. Wie war es denn damals unter der von SPD und Grünen geführten Landesregierung in diesem Bereich? - Ich rufe nur ganz kurz in Erinnerung, dass es schließlich der MP a. D., Ihr Putin-Freund (Öl), gewesen ist, der 100 % Personalkostenförderung zugesagt hat. Ihr MP a. D., der „Harzer Roller“,

(Widerspruch bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Vorsicht!)

hat es immerhin geschafft zu sagen: Ich habe den Mut - mein Versprechen habe ich gebrochen. - Er hat für die SPD gesprochen. Das fand ich sehr mutig.

Ihre Kollegin von der SPD, Frau Bührmann, hat im Ausschuss - Sie alle können das in der Niederschrift nachlesen; ich kann es zitieren - gesagt: Wir wollen Kitas nicht verschulen. Ich frage, ob Bil-

dungsauftrag wirklich der Begriff ist, den wir meinen. - Das war Frau Bührmann wörtlich noch im Jahr 2002 im Ausschuss. Dies war eine öffentliche Sitzung, deswegen darf ich daraus zitieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Bei der SPD und bei den Grünen ist festzustellen, dass es hier überall nur weiße Flecken gegeben hat. Das passt ja zur Weihnachtszeit. Draußen liegt eine Schneedecke. Bei Ihnen damals gab es in diesem Bereich nur weiße Flecken.

Was hat diese Landesregierung seit 2003 gemacht? - Wir haben gesagt, dass der Kita-Bereich nicht mehr in den Sozialbereich gehört. Deshalb haben wir ihn in den Kulturbereich überführt. Wir haben gesagt, dass die Sprachförderung finanziell untermauert werden muss.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben den Orientierungsplan auf den Weg gebracht und das beitragsfreie Kita-Jahr umgesetzt. Wir haben das nifbe, das Niedersächsische Institut für frühkindliche Bildung und Entwicklung, eingerichtet. Das heißt, hier ist Enormes getan worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Björn Thümler [CDU]: Bravo!)

Ich möchte einmal an Folgendes erinnern: Gerade im U3-Bereich, also bei den unter Dreijährigen, würde man bei Ihnen, wie immer, sagen: Fehlangeige, weiße Flecken, nichts gelaufen. - Wir hingegen haben im Krippenbereich enorm aufgeholt. Sie müssen immer den Stand berücksichtigen, von dem wir bei Ihnen kamen, nämlich von null.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir haben es geschafft, einen Antrag - Ihnen war ja gar nicht klar, wann Anträge gestellt werden dürfen - für das Investitionsprogramm zum Krippenausbau 2008 bis 2010 zu stellen. Die Bundesregierung, Frau Dr. von der Leyen, hat für den Krippengipfel gesorgt.

(Beifall bei der CDU - Björn Thümler
[CDU]: Sehr gut!)

Diese CDU/FDP-geführte Landesregierung mit Minister Althusmann hat sich dafür eingesetzt, dass sich der Betrag von 157 Millionen Euro, den wir im Jahr 2003 für diesen Bereich zur Verfügung hatten, bis heute mehr als verdoppeln konnte. Das ist die Leistung dieser Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vom Tag der Antragstellung bis heute haben wir einen Zuwachs gehabt. Ich nehme nicht nur das letzte Jahr, sondern ich betrachte auch alle Bundesländer. Was haben alle Bundesländer gemacht? - Niedersachsen hat im Verhältnis zu allen anderen 15 Bundesländern die beste Beschleunigungsrate und das beste Wachstum. Wir haben um 6,8 % zugelegt. Das muss uns erst einmal jemand nachmachen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, von Ihnen, den SPD-Vertretern, sehe ich nichts - das finde ich faszinierend -, wenn es darum geht, neue Krippenplätze einzurichten. Die Bundesregierung und die CDU/FDP-geführte Landesregierung hingegen haben neue Plätze geschaffen. Jetzt finden vor Ort die Einweihungsfeiern statt. Dort sehe ich an erster Stelle SPD-Bürgermeister, SPD-Ratskollegen und manchmal auch einen jungen Grünen-Politiker, die sich jetzt dafür feiern lassen.

Wir machen weiter auf dem Weg der Investition und der Qualität für unsere Kinder von Anfang an.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Vockert, Ihre Rede war etwas rückwärtsgewandt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Ich möchte richtigstellen, dass das erste Kita-Gesetz in Niedersachsen von Rot-Grün kam und dass auch das erste Investitionsprogramm von Rot-Grün war.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der
SPD und bei der LINKEN)

Trotzdem möchte ich hier anerkennend zum Ausdruck bringen, dass ich es sehr mutig von Ihnen finde, dass Sie dieses Thema für diese Aktuelle Stunde genommen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der
SPD und bei der LINKEN)

Wenn man weiß, dass Niedersachsen im Vergleich der Bundesländer mit 15,9 % noch immer auf dem

vorletzten Platz liegt, dann muss man das einmal honorieren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Sie haben wieder einmal keine Ahnung!)

Ich glaube aber, es war eher der Mut der Verzweiflung, der Sie da getrieben hat. Denn gucken wir es uns einmal etwas genauer an: Von den 15 700 betreuten Kindern werden lediglich 2 730 überhaupt in einer reinen Krippengruppe betreut. Hinter diesen 15,9 % Betreuungsplätzen verbergen sich aber nicht nur Krippenplätze. 12 % werden von Tagesmüttern betreut; das ist völlig in Ordnung. Aber über 50 % werden in altersübergreifenden Gruppen versorgt. Dazu muss man sagen, dass der Personalstandard noch schlechter ist als in den Krippengruppen.

Bei den Zweijährigen ist es ganz eklatant: Da werden 25 %, obwohl sie noch nicht drei Jahre alt sind, in den ganz normalen Kindergartengruppen mit 25 Kindern und zwei Erzieherinnen betreut.

Ich vermute hinter Ihrem Thema zu der Aktuellen Stunde einen ganz anderen Hintergrund. Der CDU wird ja schon seit Monaten vorgeworfen, Sie hätten aufgrund Ihrer Härte in der Sozialpolitik Ihren christlichen Kompass verloren. Nun kommt ganz elegant die Aktuelle Stunde mit dem Bezug zur weihnachtlichen Krippe.

Wenn wir uns in Niedersachsen einmal dem gnadenlosen Vergleich zwischen der niedersächsischen Krippe und der Urkrippe in Bethlehem stellen, dann müssen wir doch wirklich sagen, dass der Personalstandard in Bethlehem mit Maria, Josef und drei heiligen Königen eindeutig besser war als hier in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

In Niedersachsen haben wir 2 Erzieherinnen für 15 Kinder. Das haben wir einmal visualisiert:

(Die Rednerin hält ein Bild von einer Krippe hoch - Jens Nacke [CDU]: Was ist das denn für ein Stern da oben? - Björn Thümler [CDU]: Der Stern ist falsch! Der ist ja grün!)

Wir haben hier eine schöne Krippe mit Maria und Magdalena und 15 kleinen Kindern. Das heißt, nein, ich habe noch einmal genau nachgeguckt: Es sind nur 13 Kinder. Wahrscheinlich sind zwei schon ein bisschen älter und nach draußen zum

Spielen abgehauen, was die Betreuung für Maria und Magdalena nicht einfacher macht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Aber läge Bethlehem in Niedersachsen und würde der Gemeinderat von Bethlehem sagen „Das geht so nicht weiter, Maria und Magdalena sind mit 15 Kindern überfordert; wir wollen zusätzlich eine Drittkraft aus eigenen Mitteln finanzieren“, dann käme womöglich die Kommunalaufsicht, vertreten durch Pontius Pilatus Schünemann, und würde sagen: Nein, der Haushalt ist so nicht genehmigungsfähig. Das ist eine zusätzliche freiwillige Aufgabe. Das akzeptieren wir nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Im Übrigen ist auch die Quote der männlichen Betreuer in Bethlehem sehr viel besser gewesen: drei Heilige Könige und Josef - da kann Niedersachsen mit schlappen 3 % überhaupt nicht mithalten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auch hinsichtlich des Betreuungspersonals mit Migrationshintergrund haben die Heiligen Drei Könige aus dem Morgenland mit Balthasar - der war es, glaube ich - vorbildliche Standards geliefert, an denen wir uns orientieren sollten.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Kann es sein, dass Sie einen Stern sehen, Frau Kollegin?)

- Ernst kann man die Aktuelle Stunde zu diesem Thema ja nicht nehmen, wenn sie von Ihnen kommt.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich habe mich auch gefragt, was Sie eigentlich mit dem Satz „Ihr Kinderlein kommet“ zum Ausdruck bringen wollten. Sie wissen ja wahrscheinlich, dass in Niedersachsen bei allen Einrichtungen sehr lange Wartelisten existieren. Ich habe bei uns in Lüneburg nachgefragt: Da haben wir schon 29 % geschafft.

(Ursula Ernst [CDU]: Das ist doch gar nicht wahr!)

Aber es gibt trotzdem lange Wartelisten. In anderen Kommunen gibt es zum Teil 70 Bewerbungen

auf 4 Plätze. Ich weiß nicht, wen Sie da noch motivieren wollen.

Der Satz „Ihr Kinderlein kommet“ kann ja auch nicht für Kinder mit Behinderung gelten. Sie wissen, dass es in Niedersachsen in diesem Bereich kein flächendeckendes Angebot gibt, sondern lediglich einen Modellversuch.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Erst wenn Eltern mit dem Anwalt drohen und Einrichtungen von alleine auf die Idee kommen, integrativ Plätze anzubieten, dann geschieht das auch.

Alles in allem ist absehbar, dass wir in Niedersachsen insgesamt bis 2013 nicht so weit sein werden, dass wir wirklich eine Garantie auf einen Betreuungsplatz geben können. Diesen Rechtsanspruch wird es wohl nicht geben - von der Qualität einmal ganz abgesehen. Wir können nur vermuten, dass jemand aus Versehen mit dem Antrag „Niedersachsen ist Krippenland“ den Wunschzettel für 2011 bei der Drucksachenstelle abgegeben hat.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben ja bald Weihnachten, da kann man sich auch mal etwas wünschen. Bei dem Titel der Aktuellen Stunde „Niedersachsen ist Krippenland“ war wohl auch eher der Wunsch Vater des Gedankens.

Niedersachsen ein Krippenland - wenn Sie die Weihnachtsgeschichte meinen, dann könnte man Vergleiche ziehen: Kinder auf Heu und Stroh liegend, das können wir bieten.

(Heiterkeit bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Es hapert doch sehr an der räumlichen Ausstattung unserer Krippen in Niedersachsen. Auch die qualifizierte Betreuung lässt sehr zu wünschen übrig. Wie die Kollegin Staudte schon sagte: Der Personalschlüssel war in Bethlehem besser.

Aber Weihnachten sollten wir feiern. Herzlichen Glückwunsch! Niedersachsen ist nicht mehr

Schlusslicht unter den Bundesländern bei der Betreuungsquote. Nein, wir haben jetzt zumindest Nordrhein-Westfalen hinter uns gelassen.

(Oh! bei der LINKEN und bei der SPD)

Die neuen Zahlen zeigen für Niedersachsen folgendes Bild: Am 1. März 2010 waren nur 12 % der 0- bis 3-jährigen Kinder in einer Krippe. Rechnen wir die Einrichtungen der Tagespflege hinzu, so kommen wir auf eine Betreuungsquote von 15,9 %. Das ist ein hervorragender vorletzter Platz!

(Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

Unser Nachbarland Sachsen hat eine Krippenquote von 55,3 %.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Wo sind wir denn Nachbarland von Sachsen?)

Dieses Bundesland - Sachsen-Anhalt - hatte aber ganz andere Ausgangsbedingungen. Wir wissen ja, wie schwer es den neuen Bundesländern fällt, unsere Standards in den alten Bundesländern zu erreichen.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Im Titel Ihrer Aktuellen Stunde heißt es „Ihr Kinderlein kommet“ wie in dem bekannten Weihnachtslied. In dieser Situation die Kinder noch einzuladen, ist schon abenteuerlich. Kommet und sehet, wie wir unsere Kinder auf Heu und Stroh betten - dazu fordern Sie auf.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Etwas anderes haben wir euch nicht zu bieten. Passend heißt es in dem Lied, dass „hier in der Krippe schon Armut und Not“ herrschen.

Die derzeitigen Raum- und Personalstandards unserer Krippenplätze sind nicht akzeptabel. Das sagen Ihnen fast alle öffentlichen und gemeinnützigen Träger, die Eltern und die Initiativen. Ich gebe zu: Niedersachsen hat nach den neuen Zahlen tatsächlich den höchsten Anstieg der Betreuungsquote in einem westdeutschen Flächenland gegenüber dem Vorjahr zu verzeichnen, aber eben nur 3,9 %. Das ist ja auch nicht allzu schwer, wenn man von ganz unten kommt.

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karl-

Heinz Klare [CDU]: In der DDR war das alles besser!

Aber was ist mit der Qualität der neuen Krippenplätze? - Die Kommunen beklagen seit Langem, dass sie beim Krippenausbau finanziell im Regen stehen gelassen werden. Zu den Standards höre ich von Ihnen immer wieder, die Raum- und Personalstandards seien ja nur Mindestvorgaben, die überschritten werden könnten. Wie denn, wenn den Trägern der Einrichtungen - in der Regel Kommunen - das Geld fehlt?

(Beifall bei der LINKEN)

Aber ich komme zurück zur Aktuellen Stunde und zum Weihnachtslied „Ihr Kinderlein kommet“. Wenn Sie dieses Bild als Maßstab nehmen, dann lernen wir daraus noch Folgendes: Für uneheliche Kinder von armen Handwerkerfamilien bieten CDU und FDP eine Krippe in Armut und Not aus Heu und Stroh an.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Dann sollen auch noch andere kommen und das Kind bestaunen, allerdings unter einer Bedingung: Sie bringen Geschenke mit. Ich glaube, ich weiß, was Sie meinen: Die Privaten sollen es richten; keine staatliche Fürsorge für die armen Familien. - Ob das mit der Weihnachtsgeschichte zusammenpasst?

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nein, ein solches Krippenland wollen wir nicht werden. Wir brauchen die Verantwortung des Staates und nicht das Hoffen auf Hilfe von oben oder von Privaten. Um den Rechtsanspruch auf einen Krippenplatz für Niedersachsen einzulösen, müssen wir, das Land, schon selber etwas tun. Ich prophezeie: Mit der Weihnachtsgeschichte werden die angepeilten 35 % bis 2013 nicht erreicht. Die jetzigen 15,9 % sind ein sehr mageres Zwischenergebnis.

Weihnachten ist bald vorbei. Sie aufseiten von CDU und FDP haben es selbst in der Hand, Ihren Wunsch vom Krippenland Niedersachsen in Erfüllung gehen zu lassen. Dazu muss quantitativ und qualitativ investiert werden, und die Kommunen müssen stärker finanziell unterstützt werden.

Doch es gibt Hoffnung; ich sehe für Sie eine Lösung: Stimmen Sie am Freitag in einem ersten Schritt unseren Haushaltsvorschlägen zu! Das wäre dann auch der erste Schritt, um im Bund für eine gerechte Steuerpolitik und erheblich mehr

Einnahmen in Niedersachsen, auch für den Krippenausbau, zu sorgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Poppe von der SPD-Fraktion das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Noch eine Weihnachtsinterpretation?)

Claus Peter Poppe (SPD):

Ja, warten Sie ruhig darauf.

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Vockert, Ihr Beitrag lag ja zwischen Geschichtsstunde und Märchenstunde. Die Geschichtsstunde war aber reichlich geschichtsvergessen. Sie sind - wenn man einmal daran denkt - 1990 abgewählt worden, weil Sie es im Bildungsbereich zu nichts gebracht hatten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Das muss aber sehr lange zurückliegen!)

Zu der Zeit war das Wort „Krippe“ in CDU-Kreisen noch eines für Rabenmütter.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Bei euch ja wohl auch!)

Was die Gegenwart angeht: Meine Kolleginnen habe gerade auf die Überschrift Ihres Antrags Bezug genommen und sich ein wenig darüber lustig gemacht - durchaus zu Recht. Ich finde es nicht lustig. Ich bin geradezu entsetzt über den unchristlichen Zynismus, mit dem hier ein Weihnachtslied ausgenutzt wird, um die Wirklichkeit im Lande zu verkleistern und von der Wahrheit abzulenken.

(Beifall bei der SPD)

Denn die Bemerkung, Niedersachsen sei Krippenland, ist doch geradezu aberwitzig. Das glauben doch selbst Ochs und Esel nicht!

(Beifall bei der SPD)

Ja, es gibt einen leichten Zuwachs bei der Betreuungsquote bei Kindern unter drei Jahren, aber Niedersachsen liegt nach wie vor nur bei 15,9 % und damit auf Platz 15, übrigens inklusive Tagesmütterbetreuung. Das ist der vorletzte Platz im

Vergleich aller Bundesländer. Mit 7 % liegt Niedersachsen natürlich deutlich unter dem Durchschnitt aller Bundesländer.

Darum zu dem Vorwurf des Zynismus: Die Kinderlein würden ja gerne kommen, aber die Plätze dafür stehen im Krippenland Niedersachsen nicht zur Verfügung.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, um weihnachtlich zu bleiben: Es ist kein Platz in der Herberge.

(Beifall bei der SPD)

Wie bei diesen Zahlen und bei diesem Tempo die 35%-Marke an Krippenplätzen bis 2013 erreicht werden soll, das bleibt Ihr Geheimnis.

Die SPD-Fraktion dagegen hat mit einer Fülle von Anträgen und Gesetzesinitiativen nicht nur die Kindertagesstätten, sondern auch den Krippenausbau immer wieder in den Blick genommen und klare Forderungen gestellt. Uns war immer klar, dass der Slogan der Landesarbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtsverbände „Kinder sind mehr wert“ mit Leben erfüllt werden muss. Ich zähle nur ganz wenige Anträge und Forderungen auf: Entschließungsantrag „Frühkindliche Bildung in niedersächsischen Tageseinrichtungen ausbauen und sicherstellen“, Entschließungsantrag „Berliner Einigung zum Ausbau von Kinderbetreuung als Chance für Niedersachsen nutzen“, Gesetzentwurf „Gesetz zur Verbesserung der Qualität in Tageseinrichtungen für Kinder“ - denn es geht ja nicht nur um den Bau, sondern das muss auch mit Leben gefüllt werden -, Entschließungsantrag „Was man verspricht, muss man auch halten - Kinder sind uns mehr wert!“.

In diesen Anträgen ging es immer wieder um die viel zu geringe Zahl der Krippenplätze in Niedersachsen. Es ging aber auch um die Qualität, die bei dieser Regierung nicht gewährleistet ist. Es ging um eine bessere Einbeziehung der Kinder mit Behinderungen, um eine bessere Ausstattung der Einrichtungen mit Personal, um einen höheren Anteil an den Investitionskosten, um eine Gebührenbefreiung für alle Kindergartenjahre und um eine bessere Ausbildung für Erziehungskräfte. Alle diese Forderungen passen übrigens auch sehr gut zu den gestern veröffentlichten PISA-Ergebnissen, die deutlich machen, wie wichtig gerade die frühkindliche Bildung und Erziehung ist.

Alle diese Anträge wurden von Ihnen abgelehnt. Sich dann noch mit den minimalen Fortschritten, die erreicht wurden, brüsten zu wollen, ist nicht nur zynisch, das ist auch noch hochnotpeinlich.

(Beifall bei der SPD)

Hinzu kommt, meine Damen und Herren, dass Sie sich bei den angeblichen Fortschritten auch noch mit fremden Federn - oder mit fremden Lebkuchen - schmücken. Das Geld kommt zu großen Teilen vom Bund, die Arbeit liegt bei den Kommunen und den freien Trägern, und die CDU schreit: „Hurra, wir sind nicht Letzter, sondern Zweitletzter!“ Geben Sie doch zu: Das ist schon ziemlich irrwitzig.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich habe mit einer Bemerkung zu der blasphemischen Verwendung eines Weihnachtsliedes begonnen.

(Jens Nacke [CDU]: Sie sind ja humorlos!)

Ich schließe mit einer weiteren Notiz zur Überschrift „Nicht nur zur Weihnachtszeit“. Das ist der Titel einer satirischen Kurzgeschichte von Heinrich Böll. Darin geht es um das ganzjährige Wiederholen völlig sinnentleerter Weihnachtsrituale - wie passend!

Was Sie hier unter dem Deckmantel weihnachtlicher Floskeln zum Krippenausbau in Niedersachsen sagen, ist völlig sinnentleert, geht völlig an der Realität vorbei und wird damit den Kindern und den Familien in Niedersachsen nicht gerecht. Meine Damen und Herren, hören Sie lieber auf unsere Vorschläge und Anträge!

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: So humorlos kann man gar nicht sein!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Försterling von der FDP-Fraktion das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube - im Gegensatz zu Herrn Poppe -, dass diese Aktuelle Stunde alles andere als sinnentleert ist und dass das auch der Zusammenhang, der hergestellt worden ist, noch einmal ganz deutlich macht. Diesen Zusammenhang haben andere Redner auch aufgegriffen, die Sie dann ja gleichwohl kritisieren müssten.

Ich glaube in der Tat, dass der Vergleich, der von den Rednerinnen der Opposition gezogen worden ist, etwas an der Realität vorbeigeht. Damals gab es keinen Rechtsanspruch. Damals waren Maria und Joseph froh, dass sie eine Unterkunft bekommen haben. Heute werden wir einen Rechtsanspruch garantieren, und auch die Betreuungsquote ist heute deutlich besser.

Ich weiß nicht, ob Sie weitergelesen haben, aber die Heiligen Drei Könige waren am nächsten Tag weg. Da war es hinüber mit der Betreuungsquote; die Eltern standen dann alleine da. - Wir lassen die Eltern nicht alleine stehen, auch nicht nach der ersten Nacht,

(Zurufe von den GRÜNEN)

weil wir den Krippengipfel, den es auf Bundesebene gegeben hat, mehr als konsequent umsetzen und weil wir auch bei der Erfüllung des Ziels, eine Betreuungsquote von 35 % im Jahre 2013 zu erreichen, mehr als im Plan liegen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zurufe von der LINKEN: Nehmen Sie doch mal Sachsen-Anhalt als Vorbild!)

Als im Jahr 2007 das Kinderförderungsgesetz auf Bundesebene verabschiedet worden ist und als im April 2008 in Niedersachsen die entsprechende Investitionsrichtlinie auf den Weg gebracht worden ist, galt es zunächst einmal, festzuhalten, mit welchen Schritten man diese Entwicklung machen will und wie man die Kommunen entsprechend unterstützt. Ich finde, 13 000 Euro pro Platz an Investitionskostenzuschuss sind schon eine erhebliche Investitionsunterstützung.

(Beifall bei der FDP)

Insgesamt wird es aufgrund dieser Richtlinie Zuschüsse in Höhe von 225 Millionen Euro pro Jahr geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, was aber viel wichtiger als diese reine Investitionskostenunterstützung ist, das sind, glaube ich, die Betriebskosten, weil es eben wichtig ist, dass es über eine Nacht hinausgeht und dass wir dauerhaft die Betriebskostenzuschüsse regeln.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie unterbrechen. Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Helmhold?

Björn Försterling (FDP):

Nein, nicht in der Aktuellen Stunde, das tut mir leid.

(Zuruf von der SPD: Das wäre aber schön gewesen!)

Im Oktober 2008 kam es zu einer wichtigen Einigung mit den kommunalen Spitzenverbänden, die noch einmal deutlich machte, warum wir dort sehr gut aufgestellt sind: Weil das Land Niedersachsen nämlich in Zukunft mehr als 40 % der Betriebskosten tragen wird. Allein für den Haushalt 2011 werden wir für die zusätzlich geschaffenen Plätze knapp 25 Millionen Euro zusätzliche Betriebskostenzuschüsse in die Hand nehmen, um den Trägern die entsprechende Finanzierung für die zusätzlichen Plätze zur Verfügung zu stellen.

Insgesamt geht es um ein Investitionsvolumen bis 2013 von mehr als 1,2 Milliarden Euro, wovon das Land Niedersachsen 462 Millionen Euro tragen wird. Ich will noch einmal deutlich sagen: Wenn wir diese Betreuungsquote erreicht haben - auch diese von 35 % -, wird 2013 ja nur ein Zwischenschritt sein, weil wir mit dem Ausbau der Betreuungsquote natürlich weitermachen müssen, da der entsprechende Bedarf vorhanden ist. Jährlich werden auf uns 130 Millionen Euro Betriebskostenanteile des Landes zukommen, nur um diese zusätzlichen Krippenplätze entsprechend auszustatten. Ich glaube, das ist schon ein deutliches Signal, dass wir es mit dem Ausbau der Krippenplätze ernst meinen und dass wir es mit der frühkindlichen Bildung ernst meinen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich habe überhaupt keine Sorge, dass wir die Betreuungsquote von 35 % erreichen. Es ist schon gesagt worden: Wir sind ein Land mit einer extrem hohen Steigerung. Wir kamen 2008 von 6,9 % und sind jetzt bei 15,9 %. Alleine wenn wir mit dieser Dynamik weitermachen - ich bin mir bei dieser dynamischen Landesregierung sicher, dass sie mit dieser Dynamik weitermacht -, dann werden wir die 35 % in 2013 mit Sicherheit erreichen,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

und da wir wiedergewählt werden, können wir dann auch die Früchte unserer Arbeit ernten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Sehr gut!)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine schriftliche Wortmeldung liegt mir nicht vor, aber mir wurde signalisiert, dass Herr Minister Dr. Althusmann Stellung nehmen möchte.

(Zuruf von der SPD: Der rettet das jetzt auch nicht mehr! - Zuruf von den LINKEN: Sagen Sie mal was zum Titel!)

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin dem Abgeordneten Försterling ausgesprochen dankbar, dass er die notwendige Ernsthaftigkeit in die Debatte zurückgebracht hat, die bei der Opposition zu vermissen war.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, man mag sich ja über Formulierungen streiten, aber das ist doch letztendlich nicht Kern der Debatte von heute Morgen. Wir alle gemeinsam - auch Sie von der Opposition - müssen doch ein ernsthaftes Interesse daran haben, dass wir die Betreuungsquoten im Krippenbereich und im Kita-Bereich in Niedersachsen im Sinne unserer Kinder in gemeinsamer Anstrengung nach vorne bringen. Darum geht es doch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu den Fakten. 100 Millionen Euro für das beitragsfreie dritte Kindergartenjahr sind nicht irgendetwas.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist eine riesige Investition, die diese Landesregierung jährlich im Haushalt veranschlagt.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wie sieht es denn mit der Evaluation aus?)

462 Millionen Euro für Betriebskosten bis 2013, ein Orientierungsplan für die Kindertagesstätten, der Ende dieses Jahres neu überarbeitet in Kraft treten wird, der gerade dem Schwerpunkt der frühkindlichen Bildung eine noch stärkere Bedeutung beimessen wird. Ich glaube, wir sind in der Frage der Qualität der Kindertagesstätten in Niedersachsen wahrlich gut aufgestellt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir haben nichts beschönigt. Wir haben nie gesagt, dass wir nicht von einem relativ niedrigen Niveau kommen. Nur, von einem relativ niedrigen Niveau kommend, kann man uns als westdeutsches Flächenland in einer

bundesweiten Statistik nicht mit den ostdeutschen Ländern, die in der Regel von einer Betreuungsquote von 50 % plus x kommen, in einen Topf werfen und dann sagen: Niedersachsen ist aber ganz besonders schlecht im Verhältnis zu Thüringen, zu Sachsen oder zu anderen Ländern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, alle Bundesländer, auch die westdeutschen Flächenländer, haben sich in den letzten Jahren gemeinsam mit ihren Kommunen großartigen Anstrengungen unterzogen, und die Ergebnisse sind messbar.

Krippenplätze in Niedersachsen: 2006 5,1 %, 2007 6,9 %, 2008 9,1 %, 2009 12 %, 2010 15,9 %, und der Trend geht weiter. Wir wollen und werden das Ziel von 35 % am Ende auch erreichen. Darum muss es uns doch wohl gehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das Bundesamt für Statistik hat uns eines ins Stammbuch geschrieben - das können Sie in der neuesten Statistik nachlesen -: Niedersachsen ist das Bundesland unter allen 16 Bundesländern mit der stärksten Dynamik beim Ausbau der Kindertagesbetreuung für unter Dreijährige.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist Fakt. Wir haben den höchsten Anstieg in einem westdeutschen Bundesland.

(Zurufe von der SPD und von den Grünen - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, Sie sollten kurz unterbrechen, bis Sie wieder die nötige Aufmerksamkeit haben. - Das scheint jetzt der Fall zu sein. Bitte!

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Ich finde, mit der gebotenen Zurückhaltung und mit der notwendigen Sorgfalt bei der Betrachtung der Faktenlage kann man heute feststellen, dass ein Anstieg um 3,9 % im Vergleich zu allen anderen Bundesländern einsame Spitze ist, was die Dynamik der letzten Jahre betrifft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Poppe, Sie haben erwähnt, dass wir nicht genügend Krippenplätze für Kinder mit Integrationsbedarf haben, inklusive Krippenplätze quasi

An unserem Modellversuch für die Frage integrativer Krippenbetreuung nehmen inzwischen 43 Kinder teil. Entgegen Ihren Behauptungen stehen dafür im Landeshaushalt mehr als 1,75 Millionen Euro zur Verfügung. Diese Fraktionen haben 700 000 Euro mehr in den Haushalt eingestellt, um auch für integrative Betreuung im Krippenbereich zu sorgen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann beim besten Willen nicht erkennen, woher denn Ihre Schwarzmalerei immer kommt. Wir waren auch einmal in der Opposition. Eines habe ich aus diesen Jahren der Opposition gelernt: Für ewige Schwarzmalerei, ewiges Herumkritteln und ewige Versuche, alles schlechtzureden in Niedersachsen, wird man nicht gewählt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich will deutlich sagen, dass die Zahl der betreuten Kinder von 23 529 auf 30 824 gestiegen ist. Das ist eine Steigerungsrate von 31 %. Wir haben Boden gut gemacht. Der Abstand zum Bundesdurchschnitt wurde in den vergangenen zwei Jahren halbiert. Die Dynamik stimmt für Niedersachsen.

Auch bei den Mittelbewilligungen sind wir auf Platz 10. 129 Millionen Euro an Bundesmitteln wurden seit Auflage des Bundesprogramms bewilligt. Bereits jetzt werden die Mittel des Jahres 2011 in erheblichem Umfang beansprucht. Mehr als 83 Millionen Euro haben die Kommunen aus Berlin abgerufen. Im Ländervergleich befindet sich Niedersachsen damit auf Rang 8.

14 100 neue Krippenplätze, mehr als 1 900 Kindertagespflegeplätze wurden in den letzten Monaten durch die Landesschulbehörde in Abstimmung mit dem Ministerium und den kommunalen Trägern letztendlich genehmigt. Es liegen weitere 4 000 Anträge für Krippenplätze vor, die wir finanzieren werden und wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir befinden uns eindeutig im Zielkorridor. Es ist erfreulich, dass sich die Aufgeregtheiten beim Start des Programms inzwischen gelegt haben, und zwar auch bei den Kommunen, die natürlich darauf hinweisen, dass es darauf ankommt - ob man nun eine Bundesbetrachtung oder eine Landesbetrachtung vornimmt -, dass das Geld am Ende auskömmlich ist.

Wir werden alle Anstrengungen unternehmen, um am Ende für unsere Kinder in Niedersachsen eine ausreichende Krippenbetreuung sicherzustellen.

Dieses Ziel werden wir uns bis 2013 setzen. Wir werden es aller Voraussicht nach am Ende auch erreichen. Dann stehen Sie wieder als diejenigen da, die immer nur gemeckert haben, aber keine Alternativen dazu haben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Damit ist die Besprechung zu Punkt b abgeschlossen.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 13 c** auf:

Acht Jahre schwarz-gelber Bildungskuddelmuddel, zwei Kultusminister, eine Kultusministerin und vier Staatssekretäre haben nichts gebracht - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3131

Dazu erteile ich der Kollegin Heiligenstadt von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte!

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich liste einmal eben auf, was in den letzten acht Jahren in der niedersächsischen Bildungspolitik so alles passiert ist:

(Björn Thümler [CDU]: Das dauert aber länger!)

Zementierung des gegliederten Schulwesens, Gesamtschulerrichtungsverbot, Hürden für Gesamtschulneugründung, Einführung des Turboabiturs an den Gesamtschulen, Abschaffung der vollen Halbtagsschule, Arbeitszeitkonten der Lehrkräfte, unzureichende Unterrichtsversorgung, steigende Nachhilfeausgaben für Eltern, Einschränkung des Elternwillens, hintere Ränge beim Krippenausbau, niedrigste Betreuungsquoten bei den unter Dreijährigen,

(Jens Nacke [CDU]: Der Minister hat doch gerade gesagt, nicht alles schlechtreden, und dann so was!)

hintere Ränge bei der Integration von Schülerinnen und Schülern mit Migrationshintergrund, Schlusslicht bei der Inklusion, Abbau der Schulpsychologen, prekäre Beschäftigungsverhältnisse an den

Ganztagsschulen, niedrigste Erfolgsquote an den Gymnasien, Einführung des G 8 ohne Konzept,

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Sie haben ja schon Schaum vor dem Mund!)

Riesengefälle bei der Abiturquote. Meine Damen und Herren, soll ich die Liste verlängern?

(Zurufe von der SPD: Ja!)

Das ist Ihre Bilanz!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich hätte noch ein bisschen was auf dem Zettel gehabt. Das ist die Bilanz dessen, was Sie acht Jahre lang auf dem Rücken der Eltern und Kinder, der Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen ausgetragen haben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Bei dieser Politik haben Sie mehrere Minister und Staatssekretäre verschlissen. Dann kam der angebliche Retter: Dr. Althusmann. Er sollte es richten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich werde Ihnen gleich erklären, wie er das gerichtet hat. Der Ministerpräsident sprach von einer unideologischen Diskussion, gar von Schulkonsens. Was für ein Gewurstel ist dabei herausgekommen? - Das Festhalten an den Hürden für die Errichtung neuer Gesamtschulen,

(Jens Nacke [CDU]: Mann, sind Sie schwach!)

das Einführen von zwei neuen Schulformen, nämlich einer Oberschule mit und einer Oberschule ohne Gymnasium, die Benachteiligung aller anderen Schulformen in Bezug auf die Ausstattung und Rahmenbedingungen,

(Bernhard Busemann [CDU]: Sie müssen auch mal Luft holen!)

täglich neue Meldungen darüber, wie viele Schüler denn nun eine Oberschule haben sollen, 48, 40, 52. Ich sage: Bildungskuddelmuddel pur, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Viel wichtiger aber ist: Kommt dieses Modell bei denen, die in der Bildungspolitik die Adressaten

sind, wirklich an? Nicht die Eltern, nicht die kommunalen Spitzenverbände und auch nicht die bildungspolitischen Verbände heißen Ihr Bildungskuddelmuddel gut. Angesichts der gestrigen PISA-Ergebnisse ist doch klar: Die zentrale Herausforderung ist die Gewährung der Chancengleichheit auf allen Ebenen. PISA hat gestern zum ersten Mal deutlich gemacht: Die frühe Aufteilung nach der 4. Klasse ist schädlich für die Chancengleichheit.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: Die alte Leier!)

Ebenso haben die Wissenschaftler diesmal schwarz auf weiß festgestellt: Gemeinsames langes Lernen verbessert die Lernergebnisse.

(Beifall bei der SPD - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nichts Neues!)

- Das ist nicht neu. Aber für diese Seite, die das seit über acht Jahren ständig verneint, gibt es das endlich einmal schwarz auf weiß.

(Beifall bei der SPD - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das kann man nicht oft genug sagen, das stimmt!)

Sie scheuen die bildungspolitische Debatte zu Ihrer Schulstrukturreform auch im Plenum. Das zeigt deutlich, dass Sie noch nicht einmal von Ihren eigenen Vorschlägen überzeugt sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dazu peitschen Sie ein Gesetz durch die Ausschüsse. Und warum das Ganze? - Ich sage es Ihnen: Ihnen geht es nicht um die Qualität in der Bildung, sondern um vordergründige Effekthascherei. Sonst würden Sie nämlich die PISA-Studie zum Anlass nehmen innezuhalten. Stattdessen aber wollen Sie möglichst viele Türschilder an bestehenden Haupt- und Realschulen umschraben. Damit aber lösen Sie kein einziges Problem vor Ort.

(Zustimmung bei der SPD)

Wenn es Ihnen, meine Damen und Herren, tatsächlich um die Qualität ginge, würden Sie nicht solch ein Verfahren durchziehen. Sie fordern Kommunen auf, Anträge auf Einrichtung neuer Oberschulen zu stellen, ohne dass auch nur im Ansatz ein Gesetz vorhanden ist. Auf welcher Grundlage sollen solche Anträge denn gestellt werden? - Glauben Sie im Ernst, dass Eltern ihre

Kinder an Schulen anmelden, die es noch gar nicht gibt?

(Beifall bei der SPD)

Glauben Sie, dass die Eltern ihre Kinder an Schulen anmelden, die es im nächsten Schuljahr vielleicht gar nicht mehr geben wird? Glauben Sie allen Ernstes, dass es innerhalb von drei Monaten gelingt, ein sorgfältig abgewogenes pädagogisches Konzept für die Einrichtung einer neuen Schulform zu schaffen? - Meine Damen und Herren, spätestens hier wird deutlich: Nicht die Interessen der Eltern und Schüler haben Sie im Blick, sondern Sie sind nur ideologischen und parteipolitischen Strategien verpflichtet.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Wer ist hier ideologisch? Das sind doch wohl Sie! - Jens Nacke [CDU]: Haben Sie Kontakt zu Kommunalpolitikern, Frau Kollegin?)

Meine Damen und Herren! Sie, Herr Dr. Althusmann, und Sie, Herr McAllister, sind mit Ihrem bildungspolitischen Ansatz gescheitert. Jetzt schwadronieren Sie herum und wollen ein bundesweit einheitliches Schulsystem im Sekundarbereich I schaffen. Stattdessen führen Sie im eigenen Land zunächst einmal die Schulformen Nr. 7 und Nr. 8 ein.

Liebe Koalition! Sie können noch so viele Minister auswechseln, wie Sie wollen. Wenn Sie Ihre Bildungspolitik nicht verbessern, dann werden Sie wegen dieser Politik abgewählt und können ab 2013 gar keine Minister mehr stellen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, als nächster Rednerin erteile ich Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestern sind die neuen PISA-Zahlen präsentiert worden. Auch wenn einige schon wieder versuchen, sie schönzureden: Glänzend sind die noch lange nicht. - Bei der Lesekompetenz liegt unser deutsches Schulsystem gerade mal im OECD-Durchschnitt. Die sogenannte Risikogruppe ist zwar kleiner geworden - wir wissen inzwischen ja, von welchem Level wir ausgegangen sind -, aber mit 18,5 % ist diese Gruppe immer noch viel zu groß.

Erschreckend ist weiter die große Abhängigkeit des Schulerfolgs von der sozialen Herkunft.

Herr Minister Althusmann, nehmen Sie sich doch endlich zu Herzen, was die OECD eindeutig sagt und belegt: Wenn alle Schüler möglichst lange gemeinsam Unterricht haben und nicht früh getrennt werden, dann schneiden sie im Mittel überdurchschnittlich gut ab, und ihre Leistung hängt vergleichsweise wenig von sozialer Herkunft ab. - Was wollen wir hier in Niedersachsen denn noch mehr?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, was aber tut diese Landesregierung eigentlich seit acht Jahren? - Das ist kein Kuddelmuddel mehr. Richtig ist: Schwarz-Gelb und Sie, Herr Althusmann, zementieren seit Jahren die Ungleichheit der Bildungschancen und doktern in hektischem Aktionismus an Symptomen herum, damit Sie die eigentlichen Probleme im Schulsystem nicht anpacken müssen.

Gebetsmühlenartig verkündet diese Landesregierung - so Herr Althusmann auch heute wieder im HAZ-Interview -, ihr gehe es nicht um Schulstrukturen, sondern um die Qualität.

(Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU]: Genau!)

Tatsächlich aber tut sie seit acht Jahren nichts anderes, als Abwehrkämpfe zu führen, Schulstrukturdebatten zu führen. Seit 2003 haben Sie mit CDU und FDP in einem Gewaltakt die Orientierungsstufe abgeschafft, das Turboabitur eingeführt, mit teuren Programmen die Hauptschule erfolglos zu stabilisieren versucht und sich in einem jahrelangen Abwehrkampf gegen die Gesamtschulen verzettelt.

Heute will kaum noch jemand sein Kind zur Hauptschule schicken. Auch die Anmeldungen an den Realschulen gehen zurück. Die Gymnasien sind überlaufen, obwohl fast 40 % der Kinder dort scheitern und kein Abitur schaffen.

Immer mehr Eltern wollen ihr Kind auf eine Gesamtschule schicken. Statt aber endlich die Wünsche dieser Eltern anzuerkennen und zu respektieren und die Schikanen für die Neuerrichtung von Gesamtschulen abzuschaffen, ziehen Sie, Herr Althusmann, nun eine angeblich neue Schulform aus der Tasche, nämlich die Oberschule. Wieder ein Projekt, bei dem es Ihnen vor allem um Struktur geht, nicht aber um Qualität.

Doch schneller, als Sie es sich haben träumen lassen, Herr Althusmann, stehen Sie auch mit diesem Projekt wieder ganz allein da.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Was? Was?)

Die Eltern, die eine Gesamtschule wünschen, können Sie damit sowieso nicht überzeugen. Umso bitterer für Sie, Herr Althusmann, dass Ihnen jetzt auch die sonst so getreue konservative Gymnasiallobby von der Fahne geht.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung beteuert immer wieder, dass es ihr um die Kinder geht, um das Kindeswohl. Was aber hat sie den Kindern mit dem Turboabitur an den Gymnasien zugemutet? Was mutet sie den Kindern auch jetzt mit dem Turboabitur zu, das Sie den Gesamtschulen aufgezwungen haben? Wo bleiben die Kinder eigentlich bei dem Thema mit dem größten Handlungsbedarf, bei der Inklusion von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf?

Seit zwei Jahren verpflichtet die UN-Behindertenrechtskonvention auch Niedersachsen zu einem inklusiven Bildungssystem. Seit zwei Jahren liegt unser Gesetzentwurf vor. Während andere Bundesländer die Inklusion bereits im Schulgesetz verankert haben, findet Herr Althusmann immer neue Ausreden, warum es in Niedersachsen noch nicht geht. Herr Althusmann, die Eltern dieser Kinder wollen nicht wissen, warum es nicht geht, sondern sie wollen endlich wissen, wann es losgeht und wie es gehen soll.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Was, meine Damen und Herren, tut Niedersachsen eigentlich für bessere Schulqualität? - Das ist für Sie doch angeblich immer das Wichtigste. Immerhin: Sie haben in Niedersachsen als einem der ersten Bundesländer die Inspektion eingeführt. So schnell sie aber eingeführt wurde, so schnell wollen Sie sie jetzt am liebsten jedoch wieder loswerden - zumindest als selbstständige Behörde -, weil Ihnen wohl die Ergebnisse nicht passen.

Meine Damen und Herren, in Finnland erreichen mehr als 70 % aller Schülerinnen und Schüler die Hochschulreife. In Niedersachsen sind es noch immer nur ungefähr 30 % einschließlich derer, die an der Berufsschule ihren Abschluss machen. Das ist nicht einmal die Hälfte.

(Zuruf von Björn Försterling [FDP])

- Herr Försterling, Sie können all das gleich noch definieren.

Meine Damen und Herren, das ist die klägliche Bilanz der niedersächsischen Schulpolitik von Schwarz-Gelb nach acht Jahren. Statt Bildungschancen für alle zu verbessern, betreiben Sie immer weiter die Politik der Auslese gegen die Interessen des Landes Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Reinhold Coenen [CDU]: Das sehen wir anders!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Klare zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Reinhold Coenen [CDU]: Jetzt sag mal die Wahrheit!)

Karl-Heinz Klare (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer eine solche Überschrift für die Aktuelle Stunde wählt, der will keine sachliche Politik betreiben, sondern der will Klamauk machen. Das ist hier, glaube ich, deutlich geworden.

(Beifall bei der CDU)

Wenn ich wirklich erwartet habe, dass hier eine kritische Bilanz gezogen wird, kann ich jetzt nur sagen: Ich habe von Ihnen, Frau Heiligenstadt, heute wieder die gleiche Platte gehört wie schon in den letzten zwei Jahren. Diesmal haben Sie sie aber nicht auf 33 abgedreht, sondern auf 45 laufen lassen.

(Beifall bei der CDU)

Ich hatte schon ein Wasserglas da, weil ich dachte, dass Sie gleich ersticken. Sie haben es aber gerade noch einmal hingekriegt.

Meine Damen und Herren, immer nur Skandale und Klamauk. Das bringt uns aber nicht voran, kann ich Ihnen nur sagen. Eine kritische Bestandsaufnahme hat es auch nicht gegeben.

PISA kann man ja interpretieren, wie man will. Eines können Sie aber nicht leugnen: Bei PISA sind wir - das ist auch die Bilanz derer, die sich damit befasst haben - nach vorne gekommen, wenn auch nicht so, wie wir es uns gewünscht haben.

Im schulpolitischen Bereich reicht es aber nicht, nur einen Hebel umzulegen, und dann fangen die

Ergebnisse an zu wirken, sondern Schulpolitik läuft langfristig. Pädagogische Arbeit läuft immer langfristig, und auch Erfolge kann man immer nur langfristig einfahren.

Wenn man sich daran erinnert, wo wir damals gestanden haben, als Ihre Ergebnisse auf dem Tablett lagen, dann können wir heute große Fortschritte verzeichnen. Darüber sind wir froh.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen zur Oberschule - darüber werden wir ja heute Abend noch reden - nur Folgendes: Fragen Sie einmal Herrn Borngräber, der in Stade eine tolle Bemerkung dazu gemacht hat! Er hat dort sinngemäß gesagt, ihm falle nichts ein, was gegen die Oberschule spricht.

Sie versuchen nun etwas zu konstruieren, obwohl Sie uns sehr lange den Eindruck vermittelt haben, Sie seien auf einem schulpolitischen Kompromissweg. Jetzt haben Sie sich hier entlarvt, meine Damen und Herren.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sie haben noch gar nichts auf den Tisch gelegt!)

Sie wollten von Anfang an keinen schulpolitischen Kompromiss, weil Sie weiter diese Strukturdebatten führen wollen, um sie als Kampfinstrument zu nutzen. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Frauke Heiligenstadt [SPD]: Warum diskutieren Sie das Gesetz nicht im Plenum, Herr Klare?)

Es zeigt sich, dass die Umkehr in der Bildungspolitik im Jahr 2003 dringend notwendig war. Ich sage es in Stichworten: besondere Ausweitung der frühkindlichen Bildung, Sprachförderung für Migranten oder auch für nicht oder schlecht deutsch sprechende hier im Lande geborene Kinder, erhebliche Ausweitung bei der Vermittlung von Grundfertigkeiten beim Lesen und Schreiben in der Grundschule mit mehr Unterrichtsverpflichtung gerade für diese Bereiche, generell mehr Unterricht, generell mehr Förderunterricht.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Weniger Unterricht in den Grundschulen, Herr Klare!)

Wir haben in diesem Lande noch nie so viel Unterricht gehabt wie jetzt. Wir haben in diesem Lande noch nie so viel Förderunterricht gehabt wie jetzt.

Das ist eine Sache, die sich natürlich irgendwann auch positiv bemerkbar macht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Reinhold Coenen [CDU]: Das sind die Fakten!)

Meine Damen und Herren, im pädagogisch-organisatorischen Bereich liegen wir doch gar nicht so weit auseinander. Was wir eingeleitet haben, waren die Eigenverantwortung der Schulen, mehr Qualität in Schule, die Hinwendung zu mehr individueller Förderung, die Dokumentation der Lernfortschritte der Kinder sowie ganz klare staatliche Vorgaben im Bereich von Aufsicht, zentraler Prüfung und Inspektion. Darüber haben wir uns doch positiv unterhalten. Das war doch nicht alles schlecht. Die Ergebnisse sind auch so, dass man sagen kann: Es hat doch positiv gewirkt.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Gehen Sie einmal in die Schulen, und hören einmal dort zu!)

Meine Damen und Herren, ich kann nur sagen: Auf diese Art und Weise funktioniert es nicht. Der Minister hat vorhin, als es um die Krippen ging, bereits verdeutlicht, dass man so nicht Opposition macht. Das kann man zwar machen; dann bleibt man aber Opposition.

Jetzt komme ich zu Ihrer Darstellung der einzelnen Minister. Gerade Kultusminister Busemann hat 2003 die vielleicht schwierigste Aufgabe übernommen, als er in die Verantwortung kam.

(Reinhold Coenen [CDU]: Und brillant gelöst!)

In keinem Politikbereich haben wir ein solches Durcheinander feststellen müssen, als wir die Regierung übernommen haben, wie in der Schulpolitik.

(Reinhold Coenen [CDU]: Richtig!)

Ihre eigenen Genossen haben damals vom Chaos gesprochen, meine Damen und Herren. Er musste die Planungen neu machen und eine neue Schulstruktur schaffen - die Ihnen zwar nicht gepasst hat. Er hat sie aber umgesetzt und damit auch wieder Vertrauen geschaffen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Sie werden sich erinnern: Sie wussten nicht, wohin es gehen sollte. Ministerpräsident Gabriel hat damals am eigenen PC geschrieben; der eine oder andere weiß das noch. Die damalige Ministerin Frau Jürgens-Pieper

hat es beim Friseur erfahren. Die SPD-Fraktion wusste von nichts. Das war damals die Realität.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Kultusminister Busemann steht für 2 500 zusätzliche Lehrkräfte. Er steht für die Eigenverantwortung, für Qualitätsentwicklung, für die Schulinspektion, für Unterstützung und Beratung sowie für Sprachförderung.

Frau Kultusministerin Heister-Neumann

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Steht für Demonstrationen!)

steht für 2 000 zusätzliche Lehrkräfte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben sich in die Büsche geschlagen, als es um das Arbeitszeitkonto ging. Sie hat es umgesetzt. Und die Lehrer haben es angenommen, weil sie alle Vorteile davon hatten.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Den Lehrern blieb ja nichts anderes übrig!)

Zu Kultusminister Althusmann brauche ich gar nicht viel zu sagen. Ich kann mich auf einen Satz beschränken. *SPIEGEL online* hat ihn als einen der innovativsten Kultusminister Deutschlands bezeichnet. Da brauche ich nicht mehr viel zu sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, letzter Satz, bitte!

Karl-Heinz Klare (CDU):

Ich sage Ihnen auch - das ist mein letzter Satz, Herr Präsident -: Es freut mich sehr, dass Sie sich über ihn ärgern, weil er so gut ist.

Wir werden auf dem Weg weitermachen, gute Schulpolitik zu machen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gerd Ludwig Will [SPD] - zu Karl-Heinz Klare [CDU] -: Karl-Heinz, man wird halt - - -)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Will, können wir weitermachen?

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Ja, natürlich!)

- Danke schön.

Die nächste Rednerin ist Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren insbesondere von den Regierungsfractionen! Sie haben im Kultusministerium schon eine beachtenswerte Anzahl von Personalwechseln gehabt. Die Gründe für diese hohe Fluktuation waren durchaus unterschiedlicher Art.

Wir erinnern uns z. B. alle an die Zuständigkeitsrochade Anfang 2008 zwischen Justizministerium und Kultusministerium, als Frau Heister-Neumann und Herr Busemann die Plätze tauschten.

2009 geriet dann die Kultusministerin erheblich unter Druck - wegen katastrophaler Unterrichtsversorgung, wegen der gewerkschaftsfeindlichen Intrige gegen den GEW-Vorsitzenden Brandt und wegen des Skandals um das Einfrieren von Arbeitszeitkonten von Lehrerinnen und Lehrern. Prompt wurde der Staatssekretär zum Bauernopfer gemacht. Das hat die Kultusministerin aber auch nicht gerettet; denn der neue Staatssekretär, Herr Dr. Althusmann, lief sich hinter ihr schon warm und wurde dann im April 2010 prompt auch Kultusminister.

(Christian Dürr [FDP]: Und? Ganz ehrlich, Frau Flauger! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Ganz ehrlich!)

Ganz ehrlich: Wenn es durch diese vielen Personalwechsel denn Fortschritte in der Bildungspolitik gäbe, dann wäre das ja durchaus positiv und zu begrüßen.

(Christian Dürr [FDP]: Aber die räumliche Nähe ist Ihnen nicht unlieb? Ganz ehrlich!)

- Herr Dürr, wenn Sie so möchten, räume ich gerne ein: Die räumliche Nähe ist mir nicht unlieb.

(Heiterkeit - Beifall bei der LINKEN, bei der CDU und bei der FDP)

Das Problem bei Ihren Personalwechseln ist aber: Der Unterschied im Personal ist vor allem ein Unterschied im Auftreten und im Umgang mit anderen. Manche sind brüsk auf die Interessenverbände und Fraktionen losgegangen. Manche reden so gut wie gar nicht mit den Verbänden oder wollen ihren Chefs etwas anhängen. Manche kündigen groß an, mit allen zu diskutieren. Am Ende ist die Kommunikation dann aber doch nur eine Einbahnstraße, weil eben nicht diskutiert, sondern nur ver-

kündigt wird, nach dem Motto: Es muss kommunikativ aussehen, aber wir müssen alles in der Hand haben.

Bei all den Personalwechseln gibt es allerdings eine Konstante in der schwarz-gelben Bildungspolitik - man kann es konservativ, stur oder auch verbohrt nennen -: Immer noch werden Kinder im Alter von zehn Jahren sortiert: Hauptschule, Realschule, Gymnasium, Förderschule. Das hat sich bis heute nicht geändert. Es wird sich auch erst ändern, wenn fortschrittliche Parteien dieses Land regieren.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Alle kleinen Änderungen mussten Ihnen durch massiven Druck der Politik und der Straße mühsam abgerungen werden. Das gilt beispielsweise für die Aufhebung Ihres Gesamtschulverbots, bei dem Sie aber unsachlich hohe Hürden für die neuen integrierten Gesamtschulen aufgestellt haben. Sie müssen fünfzünftig sein, sie müssen eine 14-Jahres-Schülerprognose aufweisen, und sie dürfen nur zusätzliche Angebote darstellen und nicht ersetzend für andere Schulen sein. Und jetzt, Herr Dr. Althusmann, malen Sie als heldenhaftes und revolutionäres Entgegenkommen die Reduzierung der Anforderungen für die Schülerprognosen von 14 Jahren auf 10 Jahre an den Horizont.

Das Bemerkenswerte ist: In Ihrer Koalition wedelt der Schwanz mit dem Hund. Da sagt Ihnen die FDP, wo es langgeht und was Sie zugestehen dürfen und dass Sie keinesfalls vom gegliederten Schulsystem aus der Anfangszeit der Weimarer Republik lassen dürfen. Passen Sie auf, liebe CDU! Sonst zwingt Sie der kleinere, nach Umfragen aktuell eher winzige Koalitionspartner noch dazu, Schiefertafeln und den Karzer wiedereinzuführen.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das sind interessante Überlegungen!)

Herr Dr. Althusmann, ich glaube ja, dass es Ihnen persönlich peinlich ist, das bisschen, was Ihnen hier an Änderungen zugestanden wird, als großen Wurf zu bezeichnen. Deshalb wollen Sie die Anzahl öffentlicher Beratungen zu Ihrer Oberschule auch so weit wie möglich reduzieren und umschiffen die erste Beratung Ihrer Schulgesetzänderung im Landtag. Da drücken Sie sich, weil Sie wissen,

dass Sie mit Ihren Ideen zwischen allen Stühlen sitzen und ziemlich allein sind.

Meine Damen und Herren, eines ist klar: Diese schwarz-gelbe Landesregierung schafft keinen Fortschritt im Schulwesen. Das, was Sie mit Ihrer Oberschule jetzt als Fortschritt verkaufen wollen, ist alter schlechter Wein in neuen Schläuchen mit Mogeletikettierung. Sie erhalten damit das gegliederte Schulwesen. Sie steigen nicht auf möglichst langes gemeinsames Lernen und langes Offenhalten der Bildungswege und Abschlüsse um. Sie wollen nicht das an Integrierten Gesamtschulen mögliche soziale Lernen im Kontakt zwischen Kindern aus ärmeren und reicheren Elternhäusern sowie Kindern mit und ohne Behinderungen. Sie wollen das Schulsystem nicht ändern.

Ihr Oberschulmodell ist auch rein demografisch und nicht pädagogisch motiviert. Das hat Herr Klare für die CDU hier im Parlament ganz klar eingeräumt. Sie wollen nur das Problem der gefährdeten Hauptschulen lösen und suchen nicht nach dem besten pädagogischen Konzept für unsere Kinder.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Beides wollen wir! Beides!)

Wir können in der Summe getrost - oder vielmehr verärgert - festhalten: nichts Neues unter der niedersächsischen Sonne - jedenfalls nicht, solange es diese Regierung gibt. Wir müssen also noch die zwei Jahre bis zur nächsten Landtagswahl warten.

Zum Abschluss bitte ich Sie aber inständig, Herr Dr. Althusmann: Halten Sie bitte durch! Nachdem sich Herr Schünemann jetzt schon über das Projekt „Verfassungsschutz macht Schule“ ebenfalls in die Schulbildung einmischt, habe ich die Befürchtung, dass sich sonst die tragische Reihe der Kultusminister mit -mann am Ende fortsetzen könnte: Busemann, Heister-Neumann, Althusmann, Schünemann. Und das kann nun wirklich niemand wollen!

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU] - zu Minister Uwe Schünemann -: Herr Innenminister, man darf nie Nein sagen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Klare, dürfen wir fortfahren?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Entschuldigung! Das war aber eine so abenteuerliche Bemerkung!)

Herr Försterling, Sie haben jetzt für die FDP-Fraktion das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Anscheinend hat die antragstellende SPD-Fraktion wieder einmal vergessen, wer hier zwischen 1990 und 2003 Verantwortung getragen hat.

(Oh nein! bei der SPD)

- Entschuldigung, es war Herr Poppe, der beim vorherigen Tagesordnungspunkt auf 1990 zurückgegangen ist, um vielleicht einen der letzten größten Erfolge der Sozialdemokratie in Niedersachsen wieder aus der Mottenkiste zu holen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der einzige Erfolg der damaligen schlechten sozialdemokratischen Bildungspolitik ist gewesen, dass Kollegen wie Jan-Christoph Oetjen, Christian Grascha, Christian Dürr und ich genau deshalb zur Politik gekommen sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: McAllister auch!)

Ich erinnere mich noch gerne an die Kampagne „Blöder dank Schröder“ zurück.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben seit 2003 die eigenverantwortliche Schule eingeführt, die Orientierungsstufe abgeschafft sowie das Abitur nach zwölf Jahren eingeführt: an den Gymnasien und, weil wir leistungsstarke Integrierte Gesamtschulen haben, auch an den Integrierten Gesamtschulen.

Als eines der ersten Bundesländer haben wir die Schulinspektion eingeführt. Diese wird jetzt nicht abgeschafft, sondern konsequent weiterentwickelt. Frau Korter, gerade weil wir die Ergebnisse der Schulinspektion ernst nehmen, gilt es jetzt, sie in die Lehrerfortbildung zu implementieren. Es ist richtig, diese beiden Behörden zusammenzuführen, damit wir eine Feststellung und eine Lösung der Probleme aus einem Guss bekommen. Das ist eine konsequente Fortentwicklung der Schulinspektion.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben außerdem die Unterrichtsversorgung gesichert. Der Kollege Klare hat schon etwas zu den Einstellungszahlen gesagt. Wir haben im Vorbereitungsdienst so viele Plätze wie nie zuvor.

Wir haben die Klassenfrequenzen gesenkt. Wir haben mehr Lehrkräfte als je zuvor. Wir haben auch mehr Vollzeitlehreereinheiten als je zuvor. Wir haben so viele Unterrichtsstunden - je Klasse und je Schüler - wie noch nie.

Außerdem haben wir mittlerweile mehr als 1 000 Ganztagschulen in Niedersachsen. Mindestens jeder vierte Schüler in Niedersachsen nimmt an einem Ganztagsangebot teil.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind Zeichen und Zahlen unserer erfolgreichen Schulpolitik seit 2003.

Ich nenne, weil Sie es immer wieder ansprechen, auch das Hauptschulprofilierungsprogramm. Es ist uns doch nie darum gegangen, damit irgendeine Schulform oder eine Struktur zu retten. Es geht doch darum, wie wir den Schülern helfen und Perspektiven aufzeigen können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn eine Landesregierung es schafft, die Abbrecherquote von 2003 bis 2010 von über 10 % auf 6 % zu senken, dann dürften auch Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, ruhig auch einmal sagen, dass das ein Erfolg ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auch die Anzahl der Hochschulzugangsberechtigungen und die Abiturquote sind deutlich gesteigert worden.

Ganz nebenbei haben wir auch noch die Altlasten, die Sie uns mit dem Arbeitszeitkonto hinterlassen haben, abgearbeitet. Und während Sie in den 90er-Jahren, als die Schülerzahlen gestiegen sind, nicht alle freiwerdenden Stellen wiederbesetzt und zum Teil gar keine freiwerdende Stelle wiederbesetzt haben, haben wir die Stellenanzahl ausgebaut und jede freiwerdende Stelle trotz Schülerrückgang wiederbesetzt. Das ist verantwortungsbewusste Schulpolitik, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich bin schon sehr erstaunt: Gestern kam der neue PISA-Bericht heraus - ein wirklich umfassendes Werk. Und nun wollen Sie mir tatsächlich erzählen, dass Sie bis heute schon den kompletten Bericht durchgearbeitet und darüber hinaus auch noch Ihre Interpretation fertig gestellt haben - obwohl wir gestern hier im Plenum gesessen haben? - Meine sehr geehrten Damen und Herren, das zeigt wie-

der einmal, wie sehr Sie in Ihrer Ideologie verfangen sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte abschließend auch noch etwas zur Inklusion sagen. Das, was die Fraktionen von CDU und FDP übermorgen im Haushalt beschließen, ist doch richtig: Wir beschließen, knapp 1 Million Euro in die Fortbildung der Lehrkräfte zu investieren, die mit den Kindern mit sonderpädagogischem Förderbedarf umgehen müssen. Schließlich kann man nicht einfach nur das Wort „Inklusion“ in das Gesetz hineinschreiben und dann davon ausgehen, dass das schon funktionieren wird.

Was macht denn Ihre Bildungssenatorin in Bremen, Frau Jürgens-Pieper, die das hier schon alles vermurkst hat? - Sie macht ein Schulgesetz der Inklusion, und die Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf kommen jetzt nach Niedersachsen, weil sie hier besser als in ihrem sozialdemokratischen Stadtstaat unterstützt werden.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, bin ich mir ziemlich sicher, dass wir auch nach 2013 das Vertrauen der Menschen in Niedersachsen bekommen werden, diese erfolgreiche Bildungspolitik der letzten acht Jahre fortzusetzen,

(Widerspruch bei der SPD und bei der LINKEN)

weil wir Bildungspolitik im Interesse der Schülerinnen und Schüler und nicht für die eigene Ideologie machen, wie Sie sie jahrzehntelang betrieben haben.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Minister Dr. Althusmann. Bitte!

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Kollegen der SPD, ich finde, mit dieser Aktuellen Stunde bleiben Sie weit unter den Möglichkeiten einer Opposition.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das habe ich schon ein paar Mal von Ihnen gehört!)

Das ist für uns eigentlich Grund zu Sorge. Vielleicht ist es aber auch eher beruhigend. Eine wahrlich intellektuelle Herausforderung ist diese Strategie des Verharrens in althergebrachten Bildungs-ideologien und -positionen nun wahrlich nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die deutsche und - wenn Sie so wollen - auch die niedersächsische Bildungspolitik fährt im ICE davon und die SPD mit der guten alten Dampflok „Integrierte Gesamtschule“ immer ein wenig hinterher.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD)

Ich glaube, Sie spüren auch langsam, dass die Menschen das Vertrauen in Ihre bildungspolitischen Grundsätze längst verloren haben und dass für Sie eigentlich immer nur Ihr parteiliches Partikularinteresse im Vordergrund steht, Ihre eigene Ideologie umzusetzen und den Eltern weiszumachen, dass das letztendlich der richtige bildungspolitische Weg sei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Frau Helmhold?

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Bitte sehr!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Minister Althusmann. - Ich nehme für mich in Anspruch, dass ich mich vor allen Dingen am Elternwillen ausrichte. Der ist in dem Wahlkreis, aus dem ich komme, sehr groß.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Sie wollten aber fragen, Frau Kollegin!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Ich frage den Kultusminister, wann der Antrag des Landkreises Schaumburg auf Errichtung von zwei neuen Integrierten Gesamtschulen vom Kultusministerium beschieden wird, um dem Elternwillen nachzukommen. Der Antrag liegt jetzt schon ein Jahr.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wenn die rechtlichen Voraussetzungen gegeben sind!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Bitte sehr, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Sehr verehrte Frau Helmhold, die Frage beantworte ich wie folgt: Wir haben mit dem Landrat gesprochen; ich war selbst in der Region. Es liegen zwei Anträge auf Einrichtung von zwei vierzügigen Gesamtschulen vor, weil sich die kommunalen Vertreter zwischen Rinteln und Lindhorst bisher nicht auf einen Standort für eine fünfzügige einigen konnten.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Genau so ist es!)

Von daher habe ich dem Landkreis mündlich in dem Gespräch vor Ort mitgeteilt, dass, sobald die rechtlichen Voraussetzungen und die neue Verordnung auf Basis der jetzt anstehenden schulgesetzlichen Änderungen vorliegen, eine entsprechende Mitteilung erfolgt. Damit hat sich der Landrat meines Wissens einverstanden erklärt. Mein Staatssekretär, Herr Dr. Porwol, steht ebenfalls bereits in Kontakt. Es liegen Schreiben Ihres Landkreises vor. Darin wird darauf gedrungen, dass möglichst bald eine Entscheidung erfolgt.

Es ist aber klar, dass wir dann, wenn wir, wie bisher vorgesehen, bei der Fünfzügigkeit bleiben und nur im Ausnahmefall Vierzügigkeit vorsehen, für Schaumburg, das mit vier Gesamtschulen bereits über eine sehr gute Ausstattung verfügt, das Potenzial - wenn überhaupt - nur für eine weitere Gesamtschule mit Fünfzügigkeit, aber mit Sicherheit nicht für zwei vierzügige Gesamtschulen reichen würde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und wenn die Eltern es wollen? - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das war der ICE! - Unruhe - Glocke des Präsenten)

- Möchten Sie noch weiter fragen? - Nein.

Ich finde es ausgesprochen erfreulich und fand es ausgesprochen wohltuend, dass in den Gesprächen, die im Rahmen des Bildungsgespräches - auch genannt: Bildungsgipfel - geführt worden sind, die an Bildung Beteiligten - die Bildungsvertreter der Gewerkschaften - auch auf die Praxis der abnehmenden Wirtschaft gestoßen sind und ihnen von dort klar entgegengehalten wurde, dass der in Niedersachsen jetzt eingeschlagene Weg ganz offensichtlich von der abnehmenden Wirtschaft begrüßt werde und wir mit einem hohen Anteil der

Berufsorientierung unserer neuen Schulform eindeutig den richtigen Weg gehen. Das mag Sie ärgern. Kirchen, Gewerkschaften und auch Teile der Bildungsverbände, wohlgerne nicht alle, begrüßen diesen Weg. Es war aber auch nie so, dass alle Bildungsverbände hinter einer Strategie gestanden haben. Das wird nie gelingen. Dennoch halte ich es für richtig und zukunftsweisend, dass wir einen in Niedersachsen erstmals angestoßenen breiten Dialog in Sachen Bildungspolitik haben. Ich lade Sie herzlich zur Mitarbeit ein. Das setzt aber Wollen und vor allem Können voraus.

Meine Damen und Herren, ich möchte keine Rückschau auf acht Jahre und unterschiedliche Minister und Bilanzen - der Kollege Försterling hat umfangreich aufgezählt - halten. Deshalb habe ich mich nicht zu Wort gemeldet. Ich könnte alles das, was man mir hier an Stichworten in Sachen Bildungspolitik seit 2003 mit auf den Weg gegeben hat, vorlesen, neben der Frage, dass 1 Milliarde Euro mehr im Haushalt zur Verfügung stehen, neben der Frage der Ganztagschulen, neben der Frage des Kinderkrippen- und Tagesstättenausbaus, neben der Frage der 21 neuen Gymnasien in Niedersachsen, der 30 neuen Integrierten Gesamtschulen usw. Die Bilanz ist hervorragend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe mich zu einem ganz anderen Punkt gemeldet. Sie haben dieses über 300 Seiten dicke Papier PISA 2009 offensichtlich bis heute nicht gelesen. Das will ich von Ihnen aber auch gar nicht erwarten. Sonst kämen Sie nämlich nicht zu solchen Aussagen, Frau Korter und auch Frau Heiligenstadt. Ich habe aber den Eindruck, dass es Ihnen offensichtlich immer nur darum geht, das letzte, wo auch immer geortete Haar in irgendeiner Suppe noch zu finden, um irgendwie noch etwas kritisieren zu können.

Ich will Ihnen deutlich sagen: Der Autor der Studie, Professor Eckhard Klieme, der diese Studie im Wesentlichen entworfen hat, hat formuliert, dass sich aus ihr eindeutig ergibt, dass es keinen Zusammenhang zwischen der Schulstruktur und den tatsächlichen Leistungserfolgen von Schülerinnen und Schülern gibt. Das ist im Rahmen von PISA 2009 nicht festgestellt worden.

(Beifall bei der CDU)

Sie behaupten, es gibt diesen Zusammenhang zwischen der Schulstruktur, der Frage des längeren gemeinsamen Lernens und allem, was Sie da hineininterpretieren wollen, zu den tatsächlichen

Lernerfolgen. Ich sage Ihnen: Diesen Zusammenhang gibt es ausweislich dieser Studie nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie uns doch in Gottes Namen - Entschuldigung, das sollte man hier nicht sagen - auch einmal zur Kenntnis nehmen, was die neue Studie hervorgehoben hat: Deutschland gehört zu den sieben OECD-Staaten, in denen sich die Lesekompetenz deutlich verbessert hat. Die Leistungen der eher schwachen Schülerinnen und Schüler sind laut PISA 2009 deutlich besser geworden. Der Anteil der leseschwachen Schülerinnen und Schüler ist deutlich von über 20 % auf 18,5 % gesunken. Es gelingt uns besser, auch Kinder aus Migrationsfamilien in der Schule zu einem Bildungserfolg zu bringen.

Ich stelle Ihnen jetzt einmal eine Frage, sehr verehrte Frau Helmhold, sehr verehrte Frau Korter. Sie sagen ja immer, wir sollten uns die PISA-Siegerländer zum Vorbild nehmen. Wer sich diese Studie ein wenig zu Gemüte führt, wird unter den sogenannten PISA-Siegerländern die Namen von zwei Staaten erwähnt finden, bei denen ich mich frage, ob wir deren Schulsystem übernehmen wollen. Shanghai: Drill an der Schule, mit Drill und Druck an die Spitze. Wollen Sie dieses Schulsystem in Niedersachsen einführen? - Ich glaube, das wollen Sie nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Miriam Staudte [GRÜNE]: Wer macht das denn mit dem Turboabitur?)

Korea ist ein weiterer PISA-Sieger bei dieser Studie, was Lesen betrifft. In Korea gilt Schulpflicht bis zum 16. Lebensjahr. Letztendlich bekommt nur ein sehr geringer Prozentsatz von Schülerinnen und Schülern überhaupt eine Chance, zur Universität zu gehen. Die Sitzplätze in öffentlichen Schulen in Korea werden nach Notendurchschnitt verteilt, mit schlechten Noten bekommt man angeblich überhaupt keinen Platz in der Schule. Ein nicht unerheblicher Teil des Unterrichts besteht darin, die Reden von Kim - oder so - auswendig zu lernen und seine Heldentaten zu studieren.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, darf ich Sie unterbrechen?

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Keine Zwischenfragen.

Ein beträchtlicher Teil des Einkommens in Korea wird für Nachhilfe ausgegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie wirklich wollen, dass wir zu Korea aufschließen, meine Damen und Herren, dann ist das mit uns, Gott sei Dank, nicht zu machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zurufe von der SPD und von den
GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich würde gerne die Besprechung zu diesem Punkt schließen. Wenn Sie aber noch Bedarf haben, untereinander zu diskutieren, kann ich auch noch einen Moment warten.

Ich schließe die Beratung zu Tagesordnungspunkt 13 c und rufe **Tagesordnungspunkt 13 d** auf:

Vertrauen bilden, Intoleranz begegnen, Zusammenleben der Religionen ermöglichen - Imamausbildung in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/3133

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Professor Dr. Dr. Zielke von der FDP-Fraktion. Bitte schön.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Deutsche sind viel weniger tolerant gegenüber Muslimen.“ Unter dieser Schlagzeile stellte in der letzten Woche die Universität Münster eine vergleichende multinationale Studie vor, in der je 1 000 Westdeutsche, Ostdeutsche, Franzosen, Niederländer, Dänen und Portugiesen befragt worden waren vor allem zu ihrer Einstellung gegenüber einzelnen Religionen, aber auch zu ehrenamtlichem Engagement oder parteipolitischer Präferenz.

Die Studie hat ein weites Medienecho gefunden. Nach den Bildern von heiteren, weltoffenen Deutschen aus der Zeit der Fußball-WM wird erneut das Bild des hässlichen Deutschen transportiert. Zwar gibt es wenig Grund, an den beschreibenden Ergebnissen der Studie herumzudeuteln. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass eine völlig analog aufgebaute Studie der Universität Bielefeld aus dem Jahr 2009 mit acht teilnehmenden Ländern diese besondere Islamskepsis der Deutschen gerade nicht feststellen kann.

Ich mag schlicht nicht glauben, dass wir Deutsche als grundsätzlichen Charakterzug in uns tragen, ängstlich und engstirnig und xenophob zu sein. Es fällt ins Auge, dass sich die Ausgangssituationen in den verglichenen Ländern erheblich unterscheiden. Frankreich und die Niederlande haben eine Jahrhunderte lange Kolonialgeschichte und damit ein lange gewachsenes Bild des Islam, und islamische Zuwanderer aus den Kolonien sprachen bei ihrer Ankunft meist die Sprache der neuen Heimat. Dänemark und Portugal haben einen weit geringeren Anteil an Muslimen an der Bevölkerung als wir. In Deutschland war das Islambild bis in die 70er-Jahre von Schahs und märchenhaftem Orient geprägt, bis dann innerhalb weniger Jahre Millionen muslimischer Arbeitsmigranten zuwanderten, überwiegend ohne deutsche Sprachkenntnisse und aus bildungsfernen Milieus, aber mit starkem Identitätsgefühl.

Erklärungen für Probleme sind wichtig, Lösungen sind wichtiger, und da lautet ein Kernsatz der Studie, den ich nur unterstreichen kann:

„Je häufiger man Muslime trifft, desto wahrscheinlicher ist es, dass man zu ihnen ein positives Verhältnis entwickelt.“

Das gilt natürlich genauso umgekehrt für Muslime, wenn sie Christen treffen. Vertrauen entsteht durch Kennenlernen, und erst wenn Vertrauen lange gewachsen und gefestigt ist, kann es gelingen, auch abweichende Vorstellungen im Vertrauten gelten zu lassen und zu akzeptieren.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Aber Herr Schünemann kennt doch Muslime!)

Deshalb ist es so wichtig, dass junge Muslime mit einem Islam aufwachsen, der ihnen Vertrauen in unsere Gesellschaft und unsere Kultur vermittelt. Es ist ein entscheidender Schritt nach vorn, dass wir die Ausbildung von Imamen in Deutschland eingerichtet haben. Niedersachsen nimmt hier eine Vorreiterrolle ein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Noch einen anderen Befund der Studie will ich hervorheben. In allen betrachteten Ländern stimmen ziemlich genau 90 % folgender Aussage zu:

„Sofern sich die Ausländer an unsere Gesetze halten, kommt es nicht darauf an, welche Religion sie haben.“

Wir sind ein säkularer Staat, kein Gottesstaat oder aus einer Religion abgeleiteter Staat. Bei uns hat staatliches Recht im Konfliktfall immer den Vorrang vor religiösen Anweisungen. Das ist für uns nicht verhandelbar, das hat jede Religionsgemeinschaft zu akzeptieren. Unser Recht gründet sich auf die Würde des Menschen, und das ist die Würde des Einzelnen, aus der sich seine Grundrechte wie Meinungsfreiheit, persönliche Unverletzlichkeit usw. ergeben. Es ist nicht die Würde irgendeines Kollektivs oder einer Glaubensgemeinschaft oder des Familienverbandes.

Wir Deutschen sind vermutlich besonders sensibel, wenn wir irgendwo Gefahren für unsere Freiheit und unsere pluralistische Demokratie zu entdecken glauben. Das ist kein Wunder nach unseren eigenen historischen Erfahrungen mit zwei totalitären Regimen, wo nur das Kollektiv des sozialistischen Menschen zählte oder es knapp hieß: „Du bist nichts, dein Volk ist alles.“

Ich will hier auch eine klare Grenze ziehen und sagen, was für uns in keiner Weise verhandelbar sein darf. Gleich, ob es sich um politisch oder religiös motivierten Fanatismus handelt, es muss immer das Wort des großen Demokraten Eugen Kogon gelten: „Keine Freiheit den Feinden der Freiheit!“

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion erteile ich nun Frau Dr. Lesemann das Wort. Bitte!

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist gut und richtig, dass durch universitäre Ausbildungsgänge der Islam in Deutschland aus seinem Hinterhofdasein herausgeholt wird.

Daran hat die SPD nie einen Zweifel gelassen, und wir haben auch schon früh mit eigenen Initiativen begonnen. Ich erinnere Sie hier daran: 2002 wurde unter der damaligen Kultusministerin Renate Jürgens-Pieper ein Runder Tisch „Islamischer Religionsunterricht“ einberufen. Gemeinsam mit den Vertreterinnen und Vertretern der einschlägigen Vereine und Verbände wurde auf der Grundlage eines religiösen Glaubenskonsenses ein vom Land verantworteter Lehrplan für den Schulversuch „Islamischer Religionsunterricht“ erstellt. Der Be-

schluss hierzu fiel im Sommer 2002. Auf diesen Initiativen bauen wir hier auf.

An deutschen Hochschulen ausgebildete Imame sollen künftig zur besseren Integration junger Muslime beitragen. Warum ist dies wichtig? - Vor allem, weil Imame Brückenbauer in die Mehrheitsgesellschaft sein können.

Allein in Niedersachsen leben 300 000 Muslime, und viele von ihnen sind deutsche Staatsbürger. Allerdings stammen ungefähr 90 % der Vorbeter in den ca. 130 Moscheen in Niedersachsen aus der Türkei. Sie wurden dort ausgebildet, werden oft von dort bezahlt und sollen den hier lebenden Muslimen Orientierung in Glaubens- und Lebensfragen bieten.

Häufig fremdeln sie allerdings in der deutschen Lebenswirklichkeit, sprechen kaum Deutsch, sind mit der hiesigen Kultur kaum vertraut. Haben sie sich nach einigen Jahren zurechtgefunden, gehen die sogenannten Pendelimame wieder zurück in ihre Heimat. Ein neuer Imam kommt, muss sich in Deutschland zurechtfinden, in seiner Gemeinde eingewöhnen und das Vertrauen der Gemeindeglieder erwerben. Dieser Zustand ist wenig sinnvoll und muss geändert werden.

(Beifall bei der SPD und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Imamausbildung in Deutschland dient aber auch dem Ziel einer vorurteilsfreien Akzeptanz des Islam in der nicht muslimischen Mehrheitsgesellschaft.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie ist Teil einer modernen Integrationspolitik. Ich habe hierzu gestern Näheres ausgeführt. Herr Zielke hat die Studie aus Bielefeld und die Studie aus Münster erwähnt. In diesem Zusammenhang ist das einfach wichtig. Die Deutschen sind dem Islam gegenüber weit negativer eingestellt als ihre europäischen Nachbarn. Das ergaben diese beiden Studien aus Münster und aus Bielefeld.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]:
Die aus Bielefeld nicht!)

Zu beobachten ist generell ein deutlicher Anstieg von Islamfeindlichkeit. Wachsende Islamfeindlichkeit zeigt sich der Bielefelder Studie zufolge insbesondere bei höheren Einkommensgruppen und auch bei Gebildeten. Islamfeindlichkeit sei auch bei denjenigen konsensfähig, bei denen das bisher nicht zu erwarten war, so die Studie.

Dabei benötigt unsere Gesellschaft mehr als je zuvor zum reibungslosen Funktionieren mehr Toleranz.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, der Satz des Bundespräsidenten, der Islam gehöre zu Deutschland, geht offenbar völlig am Empfinden der Deutschen vorbei. Das muss uns alle beunruhigen. Das Fremde mache immer Angst, deshalb sei das Wissen über das „Fremde in unserer Nähe“ so wichtig. Dieses Wissen sei in Deutschland offensichtlich schwächer ausgeprägt als in anderen Ländern, so die Forscher. Deshalb ist die Imamausbildung in Deutschland wichtig.

Auch für die Moscheevereine können gut ausgebildete Imame in ihrem Umfeld im Stadtteil eine Vorbildrolle einnehmen und eine Brückenfunktion ausüben. Das hilft beiden, Muslimen und Nichtmuslimen.

Der Weiterbildungsstudiengang ist ein erster kleiner Schritt zur Integration der islamischen Gelehrten. Die Nachfrage ist groß. Für die 30 Plätze gab es jetzt immerhin 90 Bewerber. Damit die Imamausbildung erfolgreich sein kann, muss noch eine Menge geschehen.

(Glocke des Präsidenten)

Erstens zahlen Muslime keine Kirchensteuer. Deshalb können sich die meisten Gemeinden nur ehrenamtliche, aus Spenden finanzierte oder vom Ausland finanzierte Imame leisten. Damit die Imame eine Jobperspektive haben, muss bei den Moscheegemeinden Akzeptanz für die Ausbildung hergestellt werden. Wir fordern die Landesregierung dringend auf, den hierfür nötigen Kontakt mit den islamischen Vereinen und Verbänden herzustellen.

Zweitens müssen die Islamverbände auch bei der Besetzung der Beiräte an den geplanten Islamzentren eingebunden werden und im Gegenzug dazu verpflichtet werden, die ausgebildeten Imame zu beschäftigen.

Drittens sind die gelegentlichen und auch bemerkenswerten Versuche der FDP, sich integrationspolitisch von der CDU abzusetzen, zu begrüßen. Sie werden aber nur dann erfolgreich sein, wenn der Innenminister Schönemann nicht immer wieder seine Vorurteile gegenüber Muslimen schürt.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Insofern ist der Innenminister Teil des Problems, der eine Lösung erschwert.

Wir brauchen aber mehr als interreligiöse Dialoge. Wir brauchen ein anderes - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, bitte den letzten Satz!

Dr. Silke Lesemann (SPD):

- - - gesellschaftliches Klima.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Kollegin Polat.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Multikulti ist auch im Niedersächsischen Landtag angekommen. „Vertrauen bilden, Intoleranz begegnen“ - so heißt der Titel. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, danke für diese klare Botschaft an die Regierungspolitik Ihres Koalitionspartners CDU!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn wenn jemand aus Niedersachsen bundesweit das Vertrauen zu und von Muslimen gestört hat, dann war und ist es doch Ihr eigener Innenminister!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Still ist es um die FDP geworden, auch in Niedersachsen. Aber nun scheint sie sich mit dem Thema Zuwanderung von der großen Schwester zu emanzipieren. Das ist gut so. Besinnen Sie sich auf Ihre liberalen Wurzeln, Herr Kollege Dürr, wenn es schon die CDU nicht mehr schafft, sich auf ihre christlichen zu besinnen!

(Zustimmung bei der SPD - Widerspruch von Ingrid Klopp [CDU])

Denn, Frau Klopp, Vertrauen und Toleranz, der Respekt und die gegenseitige Anerkennung sind Grundpfeiler eines demokratischen und friedlichen Miteinanders insbesondere in einem Einwanderungsland, wie es Deutschland ist.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Ihr Koalitionspartner und Minister Schünemann setzen aber lieber auf die Politik des eisernen Kanzlers: Zuckerbrot und Peitsche.

(Jens Nacke [CDU]: Wo leben Sie denn, Frau Polat?)

Das erste Zuckerbrot: der neunjährige Schulversuch „Islamischer Religionsunterricht“ bis 2013. Das Kultusministerium rief zum runden Tisch „Islamischer Religionsunterricht“, an dem laut Landesregierung alle relevanten Organisationen der Muslime beteiligt werden, wie z. B. der Landesverband der Muslime, bekannt unter dem Namen Schura.

Die Peitsche: Schünemann beruft im Gegenzug 2008 einen Beraterkreis „Integration von Muslimen“, um jetzt einmal „mit jenen Kräften des Islams zu sprechen, die bewusst den säkularen Staat respektieren“. Stellen Sie sich einmal vor, Sie reden auf der einen Seite mit den katholischen Bischöfen und laden auf der anderen Seite Frau Alice Schwarzer ein, um mit ihr über den säkularen Staat zu sprechen! Ein Schlag ins Gesicht für den Landesverband der Muslime, Schura Niedersachsen! Mit einem offenen Brief reagierte der Verband zu Recht und äußerte seinen Unmut über diesen Vertrauensmissbrauch. Lassen Sie mich aus dem damaligen offenen Brief zitieren, der an den Innenminister ging. Ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten:

„Es ist in demokratischen Gesellschaften unüblich, großen gesellschaftlichen Gruppen ohne sachlichen Grund zu unterstellen, sie würden den Staat nicht respektieren, und sie mit dieser Begründung vom gesellschaftlichen Diskurs auszuschließen.“

Weiter heißt es:

„Wir sind aber entsetzt, dass ein Minister, der die Aufgabe haben sollte, auf die Integration aller Bürger Niedersachsens hinzuwirken, gläubige Muslime durch Unterstellungen diskreditiert und ausgrenzt.“

Weiter:

„Die Stigmatisierung einer Migrantengruppe als besonders ‚integrationsbedürftig‘ widerspricht dem Geist

unseres Grundgesetzes und wirkt der Integration entgegen.“

Der abschließende Satz:

„Dass nun ausgerechnet aus Ihrem Ministerium Töne kommen, die unsere gemeinsamen Integrationsbemühungen torpedieren und dafür sorgen, dass gläubige Muslime sich nicht von der Landesregierung angenommen fühlen, erfüllt uns mit großer Sorge.“

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

„Vertrauen bilden, Intoleranz begegnen“? So nicht, Herr Minister!

Das zweite Zuckerbrot: Die Landesregierung führt einen intensiven Dialog - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schünemann?

Filiz Polat (GRÜNE):

Nein, danke.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist aber nicht nett! Das ist doch eine Frage von Dialog, Frau Kollegin! - Gegenruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Er soll keine Fragen stellen, sondern Antworten geben!)

Die Landesregierung führt einen intensiven Dialog mit den Muslimen, plant einen Staatsvertrag zur Anerkennung des Islam als Religionsgemeinschaft und macht die Ausbildung und Weiterbildung von Imamen an der Universität Osnabrück in einem Institut für islamische Theologie zu ihrem Leuchtturmprojekt.

(Glocke des Präsidenten)

Die Peitsche: Trotz der großen Verunsicherung in der Bevölkerung und der erschreckenden Ergebnisse zu steigender Islamfeindlichkeit schürt der Minister weiter die Angst in der Bevölkerung und stigmatisiert eine ganze Glaubensgemeinschaft, indem er sie unter Terrorverdacht stellt. Erst waren es die einzelne Moschee und die Muslime auf ihrem Weg zum Freitagsgebet. Jetzt steht das gesamte „islamische Viertel“ im Fokus des Innenministers.

Meine Damen und Herren, glauben Sie denn wirklich, Sie können Vertrauen schaffen, indem Sie Menschen vor dem Freitagsgebet einen Stempel aufdrücken, wie es beispielsweise in Braunschweig geschehen ist, ohne jeglichen Anlass, ohne jeglichen Verdacht? - Allein in den Jahren 2003 bis 2005 wurden 14 000 Muslime überprüft, und zwar - wie wir feststellen konnten - verfassungswidrig!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Lassen Sie mich mit dem Appell des Landesverbandes der Muslime an den Innenminister schließen. Ich zitiere:

„Die Schura Niedersachsen begrüßt Ihr Bemühen, die Integration von Muslimen in Niedersachsen zu fördern.“

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Einen letzten Satz, Frau Kollegin!

Filiz Polat (GRÜNE):

Weiter heißt es:

„Die Art und Weise, wie Sie dies tun, erfüllt uns jedoch mit einigem Befremden. ... Wir fordern Sie daher auf, Ihr Amt nicht zu missbrauchen, um Stimmen am äußeren rechten Rand zu sammeln, und möchten Sie erinnern, das Sie auch Vertreter der muslimischen Niedersachsen sind.“

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion erteile ich Herrn Hillmer das Wort.

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin der FDP sehr dankbar, dass sie dieses Thema auf die Tagesordnung gehoben hat, weil es uns die Gelegenheit gibt, hier einmal im großen Konsens darzustellen, wie offen unsere Gesellschaft ist und wie offen wir als Politik insgesamt gegenüber dem Islam sind.

Frau Polat, ich fand Ihre Rede eben völlig daneben. Sie bringen eine unnötige Schärfe hinein und pflegen Ihre alten Feindbilder, z. B. gegen unseren Innenminister.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Der hat Feindbilder!)

Damit machen Sie das Signal kaputt, das wir in dieser Debatte hätten setzen können.

(Ingrid Klopp [CDU]: Genau! - Filiz Polat [GRÜNE]: Das ist die Position des Landesverbandes der Muslime!)

Nehmen Sie doch zur Kenntnis, dass z. B. der von Ihnen kritisierte Beraterkreis des Innenministers letztlich der Nukleus war, aus dem alles hervorgegangen ist, was wir gemeinsam hier heute loben!

(Zustimmung von Dr. Max Matthiesen [CDU])

Meine Damen und Herren, für ein friedliches und gedeihliches Zusammenleben verschiedener Religionen in unserem Land sind der Austausch und die Beschreibung von Unterschieden und Gemeinsamkeiten unerlässlich. Der Islam ist eine bedeutende Weltreligion. Für mich ist unverständlich, dass wir alle bisher so wenig auf diese Religion eingegangen sind. Der gesamtgesellschaftliche Diskurs der Werte- und Normenvergewisserung würde durch eine Einbeziehung des Islam sicherlich bereichert werden.

Der Ort des Diskurses ist die Universität. Die ist nach unserem Verständnis stets eine Verbindung von Forschung und Lehre. Daher kann ein sinnvoller wissenschaftlicher Diskurs nur im Rahmen der Religionsausbildung stattfinden. Das Vorhaben, in Deutschland aufgewachsene und sozialisierte junge Muslime in deutschen Universitäten zu Imamen auszubilden, stößt auf breite Zustimmung von Parteien, Gewerkschaften, Kirchen und muslimischen Verbänden. Es entspricht den Wünschen vieler Muslime insbesondere der dritten und vierten Generation, und es trägt dazu bei, den Islam in Deutschland zu beheimaten.

Vor dem Hintergrund von 4 Millionen Muslimen in Deutschland ist es überfällig, dass sich der Islam wie die beiden großen christlichen Konfessionen im universitären Kontext am wissenschaftlichen interdisziplinären Diskurs beteiligt. Niedersachsen, meine Damen und Herren, hat gerade an der Universität Osnabrück mit einem universitären Weiterbildungsangebot für ausgebildete Imame, die ihr Amt in einer Moscheegemeinde in Deutschland

ausüben, und auch mit der Ausbildung für den islamischen Religionsunterricht an unseren Schulen schon viele Vorleistungen erbracht.

Die Erfahrungen und das hier erworbene Vertrauen der islamischen Verbände sind eine gute Grundlage, jetzt auch die grundständige Imamausbildung in Osnabrück zu verwirklichen. Nach den Empfehlungen des Wissenschaftsrates zur Weiterentwicklung von Theologien und religionsbezogenen Wissenschaften sollte die Imamausbildung in Osnabrück in Zusammenarbeit mit der Universität Münster stattfinden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wozu brauchen wir eine Ausbildung islamischer Theologen in Deutschland? - Ich möchte mich auf drei Argumente beschränken.

Erstens. Religionen sind immer auch Reflexionen des jeweiligen soziokulturellen Hintergrundes. Die Ausrichtung und Qualität der theologischen Ausbildung wird immer von dem sozialen, kulturellen und politischen Umfeld mitbestimmt, in dem sie stattfindet. Es ist ein Vorteil für die Gläubigen, wenn der geistige Betreuer - sei er Pfarrer, Pastor oder Imam - ihr Lebensumfeld kennt. Das gilt insbesondere für die praktische Theologie.

Zweitens. Universitäre islamisch-theologische Institute an deutschen Universitäten bieten die beste Voraussetzung, radikale Prediger zu verhindern. Der Abgleich staatlicher und religionsgemeinschaftlicher Interessen bei der Besetzung des Lehrpersonals würde islamistischen Strömungen vorbeugen. Universitäre islamisch-theologische Institute bieten die beste Voraussetzung, einen modernen, offenen und dialogbereiten Islam zu fördern.

Drittens. An deutschen Universitäten ausgebildete islamische Theologen können eine bedeutende Rolle bei der religiösen und kulturellen Erziehung in Deutschland aufgewachsener muslimischer Kinder und Jugendlicher wahrnehmen. Wir sind es der jungen Generation von Muslimen schuldig, eine Imamausbildung in deutscher Sprache an deutschen Universitäten anzubieten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, langfristig betrachtet muss es in Deutschland einen Islam geben, der hier wirklich zu Hause, der in der Mitte der Gesellschaft angekommen und gegen islamistische Strömungen immun ist. In Zukunft sollen alle in

Deutschland tätigen Imame in der Lage und daran interessiert sein, einen aktiven Beitrag im Dialog der Religionen und mit gesellschaftlichen Institutionen zu leisten. Es ist an der Zeit, dass der Islam hier bei uns, im Integrationsland Deutschland, an den Hochschulen ankommt und im religionsübergreifenden und interdisziplinären Diskurs beheimatet wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE spricht nun Frau Zimmermann.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vorweg möchte ich festhalten, dass sich meine Partei und somit auch meine Fraktion für die Trennung von Staat und Kirche einsetzt.

(Beifall bei der LINKEN)

„Vertrauen bilden, Intoleranz begegnen, Zusammenleben der Religionen ermöglichen - Imamausbildung in Niedersachsen“ - so lautet die Überschrift Ihres Themas in der Aktuellen Stunde. Meine Damen und Herren, wir halten dies für einen wichtigen Schritt, der die Ungleichbehandlung der Religionen in diesem Lande ein Stück weit aufhebt und den rund 4 Millionen Muslimen in Deutschland signalisiert, dass sie und ihre Religion auch institutionell gleichgestellt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir setzen uns für die Religionsfreiheit aller in Deutschland lebenden Menschen ein. Dazu gehört, dass keine Religion staatlich bevorzugt, aber auch keine benachteiligt wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, die Einführung einer Disziplin Islamische Studien an deutschen Universitäten nimmt die hier lebenden Muslime und ihre Gemeinden stärker in die Verantwortung. Sie bietet außerdem die Chance, die Imamausbildung aus den Elfenbeintürmen des Wissenschaftsbetriebes herauszuholen, sie von etwaigen Vorgaben orthodox-arabischer Kreise zu lösen und ihre Praxis-tauglichkeit in der europäischen Wirklichkeit zu überprüfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ferner macht sie den Muslimen das Angebot und bietet ihnen die reale Möglichkeit, an gesellschaftlicher Gestaltung teilzuhaben. Hierzu ist es allerdings wichtig, die muslimischen Gemeinden in die Gestaltung der Studiengänge mit einzubeziehen, ohne dabei natürlich das Gebot der wissenschaftlichen Autonomie der Universitäten infrage zu stellen.

Meine Damen und Herren, es ist die Aufgabe des Staates, Werte und Normen des Zusammenlebens in einer demokratischen Gesellschaft zu vermitteln. Dazu gehört auch, über unterschiedliche Kulturen und religiöse Praktiken aufzuklären und für ihre Gleichberechtigung im Rahmen der geltenden Gesetze einzutreten.

Solange Religion an Schulen unterrichtet wird, darf es dem Staat nicht gleichgültig sein, was an den Schulen gelehrt wird. Deshalb ist es nur folgerichtig, dass anerkannte Studiengänge nicht nur für Rabbiner und Theologen, sondern auch für die Ausbildung von Imamen und Religionslehrern geschaffen werden. Derzeit handelt es sich allerdings um eine Weiterbildung für Imame und nicht um eine theologische Grundausbildung.

Meine Damen und Herren, die heutige Aktuelle Stunde wurde unter das Motto „Vertrauen bilden, Intoleranz begegnen“ gestellt. Sie verstehen sicherlich unsere Verwunderung, wenn sich ausgerechnet der Innenminister Schönemann nun als großer Versöhner aufspielen möchte,

(Jens Nacke [CDU]: Er spielt sich nicht auf!)

dessen verdachtsunabhängige Kontrollen vor Moscheen kürzlich noch vom eigenen Kabinett eingekassiert wurden, der vor islamisch geprägten Stadtteilen im beschaulichen Niedersachsen warnte, in denen sogleich die allgemeine Polizeipräsenz erhöht werden musste, und der Muslimen in Verdachtsfällen elementare Grundrechte wie die Bewegungsfreiheit entziehen lassen will. Meine Damen und Herren, hier klaffen Anspruch und Wirklichkeit meilenweit auseinander.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Rufen wir uns auch in Erinnerung, dass die Einführung der Studienrichtung erst auf die Empfehlung des Wissenschaftsrates und der Aufbau vorwiegend über die Universität Osnabrück geschehen ist und nicht, wie es hier scheinen soll, der Landesregierung zuzuordnen ist! Das Land muss noch nicht einmal finanziell für das Vorhaben aufkommen.

Wie ernst es der Landesregierung mit diesem ambitionierten Vorhaben letztendlich wirklich ist, wird sich zeigen, wenn die fünfjährige Bundesförderung ausläuft und die Landesregierung in die Verantwortung tritt. So lange gilt es, sich nicht mit fremden Federn zu schmücken und den Leuten im Land keinen Sand in die Augen zu streuen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Nein.

Meine Damen und Herren, Sie haben es wieder nicht geschafft, an Ihrer Glaubwürdigkeit in Sachen Integration im positivem Sinnen zu feilen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Doch wie heißt es so treffend? Auch ein langer Weg beginnt mit einem ersten Schritt. Wir hoffen, dass der Landesregierung hierbei nicht schon nach ein paar Metern die Puste ausgeht.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung erteile ich nun Frau Professorin Dr. Wanka das Wort.

Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass man ausgerechnet in einer Aktuellen Stunde, in deren Titel es u. a. „Intoleranz begegnen“ heißt, Redebeiträge hört, die so intolerant sind und so sehr Feindbilder pflegen, ist schon erstaunlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Imamausbildung in Niedersachsen - das ist ein Thema, das interessant und spannend ist, und das - dies ist entscheidend - zurzeit gesellschaftlich sehr wichtig ist. Wenn eine Religion und ihre Gläubigen in einer Gesellschaft ankommen wollen, dann geht das nicht ohne das Zutun der Gesellschaft. Dass es ohne dieses Zutun nicht funktionieren kann, dafür gibt es Beispiele, erschütternde Beispiele, historische Beispiele. Deswegen sind die staatlichen Bildungsangebote für muslimische Bürgerinnen und Bürger ein ganz wichtiger Punkt bei der Integration.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben Zahlen gehört: 300 000 Muslime leben in Niedersachsen, 1 Million nur in den norddeutschen Ländern und 4 Millionen in ganz Deutschland. Was machen wir nun, um den Islam in der Gesellschaft fest zu verorten?

Ich möchte konkret werden. Der Wissenschaftsrat hat Anfang dieses Jahres die Weiterentwicklung von Theologien und religionsbezogenen Wissenschaften an deutschen Hochschulen empfohlen. Das wurde mit Spannung, ganz viel Sorge und vielen Bedenken erwartet, insbesondere von den evangelischen und katholischen Theologen. Dazu gab es eine intensive Diskussion. So intensiv wie diese Empfehlung ist kaum je etwas vom Wissenschaftsrat in Deutschland diskutiert worden. Zu diesen Empfehlungen gehört die Aussage, man sollte in Deutschland zwei bis drei Zentren für islamische Studien etablieren. Das hat die Bundesministerin aufgegriffen und gesagt, sie will sich dafür engagieren und will dies tun.

Bevor wir zu diesen Zentren kommen, möchte ich noch einige Bemerkungen zu dem machen, was unabhängig von diesen Empfehlungen schon seit Jahren in Niedersachsen in diesem Bereich unternommen wird. Von Frau Lesemann wurden die Überlegungen zum Schulversuch „Islamischer Religionsunterricht“ angesprochen, den es in Niedersachsen seit 2003 an mittlerweile 42 Grundschulen gibt. Dieser Schulversuch - anders kann so etwas nicht funktionieren - läuft nur, wenn die unterschiedlichen Ressorts miteinander reden und wenn die muslimischen Verbände mit einbezogen werden.

(Beifall bei der CDU)

Hier kamen die Ratschläge, dass das unbedingt gemacht werden muss. Das wird bei jedem dieser Schritte gemacht. Das ist nachweisbar. Das ist nicht einfach, sondern das ist mit langen Diskussionen verbunden, aber das wird ganz konsequent gemacht. Ihnen fällt kein einziger Punkt ein, dass dies vonseiten des Kultusministeriums oder des Wissenschaftsministeriums nicht berücksichtigt worden wäre.

(Zustimmung bei der CDU)

Seit 2007/2008 haben wir an der Uni Osnabrück einen Masterstudiengang „Islamische Religionspädagogik“ sozusagen für das Drittfach. Darüber hinaus gibt es seit diesem Herbst ein Weiterbildungsangebot. Das ist aber nicht nur ein Weiterbildungsangebot. Jetzt kommen die Imame aus einem ganz anderen Kulturkreis, oftmals ohne jegli-

che Deutschkenntnisse. Dieses Weiterbildungsangebot hat die Funktion, die Imame, die für religiöse Zwecke ausgebildet sind, sozusagen auf Deutschland und die Gemeinden hier vorzubereiten, d. h. es geht nicht nur um das Deutschlernen und die Landeskunde, sondern es geht auch darum, durch die Sozialisation hier vertraut zu werden, damit sie dann auf ihre Gemeinden entsprechend einwirken können.

Auch das funktioniert nur - ich sage das noch einmal, damit es nicht falsch interpretiert wird -, wenn die Verbände einbezogen werden; denn sie sind die Zielgruppe. Ansonsten würden sie keine jungen Leute oder ältere Leute dorthin schicken. 30 Personen haben das Studium jetzt aufgenommen.

Zu den islamischen Studien: Wir möchten gerne ein solches Institut für islamische Studien in Osnabrück einrichten. Diese Überlegungen gab es in Niedersachsen aufgrund der Vorleistungen schon seit Längerem. In einem solchen Institut sollte die Religionslehrausbildung, die Weiterbildung, aber auch ein grundständischer Bachelorstudiengang „Islamische Theologie“ möglich sein. Hierbei geht es nicht nur um das Berufsbild der Imame, sondern auch um das, was sich darum rankt.

Jetzt hat die Bundesministerin in einem Programm die Unterstützung für die Einrichtung von zwei oder drei Zentren für islamische Studien ausgeschrieben. An diesem Verfahren hat sich auch Osnabrück mit einem Antrag beteiligt, was deutschlandweit wahrgenommen worden ist. Es gab zwei Zuschläge. Unter den Bewerbern, die keinen Zuschlag bekommen haben, befanden sich z. B. die Universitäten Marburg, Gießen und Erlangen-Nürnberg. Es gab also harte Konkurrenz. Den Zuschlag haben Tübingen und Osnabrück in Kombination mit Münster erhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das war aus drei Gründen möglich.

Zum einen gab es eine gute Vorarbeit mit entsprechenden Überlegungen, den Schulversuchen und all den anderen Aktivitäten.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Zweitens gab es einen qualitativ hochwertigen und überzeugenden Antrag. Er musste derart überzeugend sein; denn in Osnabrück gibt es keine klassischen theologischen Fakultäten, die es z. B. in Münster und an anderen Universitäten gibt.

Drittens - auch das war wichtig; das haben wir politisch geleistet - haben wir uns mit den anderen norddeutschen Bundesländern abgestimmt, so dass es nicht zu konkurrierenden Anträgen kam und es klar ist, dass das Angebot in Osnabrück auch durch Hamburg und Bremen genutzt wird, dort also nichts in Konkurrenz aufgebaut wird.

All das hat funktioniert.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt kommt es darauf an, dass Münster und Osnabrück gemeinsam ein Konzept aufbauen: Was sind die ersten Schritte? Welche Studiengänge will man anbieten? Wie will man fördern? Wie will man die Curricula aufbauen? - Das, meine Damen und Herren, ist die Arbeit, die jetzt unter Einbeziehung der Vertreter der muslimischen Verbände geleistet wird.

Hier hieß es, die Vertreter gehörten in die Beiräte. Dazu hat Ihnen gerade Herr Althusmann den Spiegel vorgehalten und gesagt, man dürfe nicht immer nur Pressemitteilungen lesen, sondern auch einmal die Originale bei Pisa, um zu erkennen, dass darin etwas anderes steht. Zwar sind Sie an dieser Stelle nun nicht aufgefordert, die Empfehlungen des Wissenschaftsrates zu lesen. Aber wenn man sich genauer mit diesen Empfehlungen auseinandersetzt - gerade was die Beiräte und die Theologie angeht -, erkennt man, dass dieser Aspekt sehr kritisch reflektiert wird. Wir versuchen, dem gerecht zu werden und die Verbände einzubeziehen.

Meine Damen und Herren, Integration ist sicherlich dann gelungen, wenn aus dem Anderssein kein Problem entsteht. Dazu können Wissenschaft und Bildung einen Beitrag leisten. Und das tun wir hier.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Ich stelle fest, dass damit die Aussprache über Punkt d der Aktuellen Stunde erledigt ist.

Ich eröffne die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 13 e:**

Bedroht fragwürdige Genehmigung des „raffinierten“ Umweltministers Arbeitsplätze in Wilhelmshaven? - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3130

Zu diesem Antrag wird Herr Hagenah sprechen. Ich erteile Ihnen das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die politisch verursachten Probleme in Wilhelmshaven reißen nicht ab. Kennzeichnend sind falsche Versprechungen und Unfähigkeit von politisch Verantwortlichen, egal ob es um den JadeWeserPort geht, um die vielen geplanten Kraftwerksbauten oder um die erhofften Chemieneubauten. Es lief und läuft nicht rund.

Nun wird auch noch die Raffinerie, die WRG, zum Jahresende geschlossen, wenn nicht noch ein Wunder geschieht. Das treibt uns dazu, verstärkt nach den Ursachen zu suchen, um zu retten, was noch zu retten ist.

Seitdem die britische Louis-Dreyfus-Holding im Jahr 2006 die WRG an den Ölmulti ConocoPhillips verkauft hat, steht die Raffinerie in Wilhelmshaven im Fokus der interessierten Öffentlichkeit und konnte nur noch im Bestand weiterbetrieben werden, weil die Umweltverbände für den Erhalt der Arbeitsplätze stillgehalten und nicht gegen fortwährende Verstöße gegen das Umweltrecht geklagt haben.

Fakt ist: Bis heute ist die WRG die schmutzigste Raffinerie in Deutschland. Das Gewerbeaufsichtsamt Oldenburg hat anlässlich des Verkaufs 2006 nach Medienberichten auf Weisung des niedersächsischen Umweltministers Sander, der dieses Verfahren gegen die Gesetzeslage und die Fachmeinung der eigenen Leute durchgesetzt haben soll, eine Genehmigung zur Ausweitung der Produktionsleistung von 10 Millionen Jahrestonnen Rohöldurchsatz auf 15 Millionen Jahrestonnen erteilt - und das, ohne die rechtlich vorgeschriebene UVP mit Öffentlichkeitsbeteiligung durchgeführt zu haben. Obwohl mit der Genehmigung eine erhebliche Erhöhung des Ausstoßes an krebserregenden Luftschadstoffen verbunden war, wurden nicht die gesetzlich zwingenden Emissionsminderungsmaßnahmen von der WRG als Bedingung für die Kapazitätserhöhung eingefordert. Der Firma wurde lediglich die lasche Auflage erteilt, einen Antrag für eine Abgasreinigungsanlage für die Zukunft vorzulegen.

ConocoPhillips wurde also der Kauf der WRG mit dieser politisch aufgehübschten Genehmigung für eine 50-prozentige Produktionserhöhung ohne belastbare rechtliche Basis schmackhaft gemacht. Die von Conoco im Gegenzug versprochenen

2 Milliarden Euro Investitionen in die Anlage sind nach unserem Eindruck wegen der falschen Genehmigung des Ministers leider nie geflossen. Bei Conoco war man offenbar irritiert, quasi eine Anlage ohne gerichts feste TÜV-Plakette gekauft zu haben.

Die Landesregierung hat sich wegen falsch verstandener Standortsicherung zur rechtswidrigen Genehmigung verleiten lassen und damit den Menschen an der Küste letztlich einen Bärendienst erwiesen. Sie trägt dadurch Mitschuld am aktuell wieder drohenden Verlust von insgesamt 1 400 Arbeitsplätzen, nämlich den Arbeitsplätzen in der Raffinerie und bei den Zulieferern.

(Ulf Thiele [CDU]: Das glauben Sie doch selber nicht!)

Das vorhandene Zeitfenster für die unverzichtbaren Modernisierungen der Anlage, als Conoco 2006 dringend zusätzliche Raffineriekapazitäten am Markt aufbauen wollte, wurde durch Herrn Sander und seine Tricks leider verpasst.

Die Warnungen der Umweltverbände, die schon lange eine vernünftige Umwelttechnologie für diese Raffinerie fordern, die die Menschen schützt, sind damit bestätigt. Die Erfahrung zeigt, dass sich diejenigen, die frühzeitig modernisieren und damit sowohl Effizienz- als auch Umweltgewinne einfahren, auch in Absatzkrisen des Marktes als erfolgreich und wettbewerbsfähig erweisen. Das hat Wilhelmshaven eben nicht geschafft.

Diese Landesregierung hat aus dem eingetretenen Schaden noch immer nichts gelernt. Mit dem im Oktober 2010 veröffentlichten Verzicht auf eine UVP bei der beantragten Rücknahme einer der wenigen Vorgaben in der Betriebsgenehmigung von 2006 zur wiederkehrenden Messung des Benzopyrengehalts bei den eingesetzten Rohölen und Vakuumrückständen soll der jetzt geplante Verkauf offensichtlich wieder erleichtert werden. Man suggeriert damit, man könne zukünftig auch qualitativ schlechteres Öl - z. B. aus Russland - mit der maximalen Durchsatzmenge in die Anlage schicken wie bei den bis jetzt eingesetzten sauberen Nordseeölen. Auch das ist ein Trugschluss.

Herr McAllister, Sie müssen diesem Treiben dringend Einhalt gebieten und die Sicherung des Standorts zur Chefsache machen. Die aus unserer Sicht einzig realistische Chance für die Raffinerie und die Beschäftigten wäre, wenn Sie selbst nach Houston zu Conoco fahren, bei der Konzernspitze über die Vorzüge des Standorts am tiefen Wasser

einmal ordentlich die Wärmetrommel rühren und sich für die bisherigen Winkelzüge von Herrn Sander entschuldigen würden. Ich glaube, das ist dringend nötig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Conoco hat nämlich nach dem verlustreichen vorigen Jahr im letzten Quartal wieder 3,1 Milliarden Gewinn gemacht und damit am ehesten die Möglichkeit, am Standort effektiv durchzuzustarten, viel mehr als ein neuer Erwerber, der den Standort gar nicht kennt und alles überhaupt erst wieder einer Revision unterziehen müsste.

Das gut gemeinte Netzwerk aus Gewerkschaften und Arbeitgebern der Region hat auf der Grundlage der rechtswidrigen Sander-Genehmigung kaum Erfolgsaussichten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion spricht Herr Will. Bitte sehr, Herr Will!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! 2006 wurde bekanntlich die Wilhelmshavener Raffineriegesellschaft an den Konzern ConocoPhillips verkauft. Zeitgleich wurde dem neuen Betreiber die Ausweitung der Produktion - Herr Hagenah hat dies schon dargestellt - von der Gewerbeaufsicht in Abstimmung mit dem Umweltministerium genehmigt. Schon nach dem damaligen Stand der Technik und den gesetzlichen Auflagen hätte die Raffinerie zunächst zwingend mit einer Dämpferückgewinnungsanlage nachgerüstet werden müssen, um die Dämpfe aus der Abluft der Tankschiffe nicht einfach in die Luft zu entlassen.

Herr Bode, Sie sprechen bei dieser Anlage von einer wettbewerbsfähigen Perle. Ihr Ministerium schreibt dazu in einem Vermerk - ich zitiere -: Die Raffinerie als solche ist zwar eine der jüngsten in Deutschland und darüber hinaus auch eine der größten. Dennoch ist sie nicht eine der modernsten. - Weiter heißt es an anderer Stelle: Nach Auskunft aus der WRG selbst ist eine Investition von geschätzt 2 Milliarden Euro erforderlich, um die WRG zukünftig langfristig betreiben zu können. - Weiter heißt es: Die Genehmigung zur Einrichtung und zum Betrieb der Dämpferückgewinnungsanlagen wurde in einem Verfahren ohne Öffentlichkeitsbeteiligung am 26. Januar 2010 erteilt. - Der

Vermerk zeigt: Auch hier kommt die Fachebene zu ganz anderen Erkenntnissen.

Jetzt rächen sich Ihre Sünden aus der Vergangenheit. Statt 2006 beim Ausbau der Kapazitäten die Dämpferückgewinnungsanlage als zwingende Bedingung für die Inbetriebnahme zu fordern, haben Sie, Herr Sander, und das Ministerium jedoch nur Auflagen zur Nachrüstung für später bei laufendem Betrieb erteilt. Damit haben Sie billigend in Kauf genommen, dass Arbeitnehmer und Bevölkerung völlig unnötig mit giftigen Dämpfen in Berührung gekommen sind. Für diese Gesundheitsgefährdungen tragen Sie persönlich die Verantwortung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie hätten das vermeiden können, wenn Sie nicht Wirtschaftsförderung à la Sander betrieben hätten.

Auch für die Investitionssicherheit eines Unternehmens ist es unerlässlich, dass staatliche Aufsicht nach transparenten und gesetzlich vorgeschriebenen Vorgaben handelt. Darüber hat es in den staatlichen Aufsichtsbehörden eine heftige fachliche Auseinandersetzung gegeben. Ihre Beamten kannten die zwingenden gesetzlichen Voraussetzungen und wollten verständlicherweise persönlich nicht in Haftung genommen werden. Aber was macht der Minister? - Er handelt wissentlich gegen Gesetz und Vorschrift. Das kennen wir ja von Ihnen: Sie setzen lieber Recht und Gesetz nach eigenen Vorstellungen um, eben ein typischer Sander.

Zwei verantwortliche Fachleute im Ministerium und im Gewerbeaufsichtsamt in Oldenburg haben gegen Ihre politische Entscheidung remonstriert, und das will etwas heißen. Bis ein Beamter remonstriert, muss schon einiges passiert sein. In der Folge wurden, wie wir erfahren haben, beide kurzfristig versetzt.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das ist typisch Sander!)

Ihre Art der Vorgehensweise ist auch bei der Besprechung im Wirtschaftsausschuss in der vergangenen Woche deutlich geworden. Inzwischen ist zwar küstenseitig die Dämpferückgewinnungsanlage versuchsweise in Gebrauch genommen worden, aber der Inselanleger muss noch bis Ende 2012 auf die Fertigstellung warten.

Seit 2009 ruht die Produktion in der Raffinerie wegen mangelnder Nachfrage. Ohne eine entspre-

chende Modernisierung, auch durch einen neuen Investor, wird sie gegenüber anderen Standorten unwirtschaftlich bleiben und nicht wieder in Betrieb gehen. Hätten Sie das Projekt mit dem Investor bereits 2006 in gesetzeskonformer Weise geregelt, würde heute der Betreiber weniger Gründe haben, sich von diesem Standort zu verabschieden.

Ich verstehe die Verärgerung der Firma ConocoPhillips über das Verhalten dieser Landesregierung. Ihre Art der Begleitung mit dem schonenden Umgang von Umweltauflagen ist mit ein Grund, die Raffinerie heute zu schließen. Diese Art der Wirtschaftsförderung nach Sander-Art gefährdet den Standort Niedersachsen, anstatt Arbeitsplätze zu sichern und zu schaffen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Meine Damen und Herren, Leidtragende, Herr Thiele, sind wieder einmal die Arbeitnehmer in Wilhelmshaven.

Herr McAllister, ich habe gelesen, dass Sie in der Sache telefoniert haben - bisher anscheinend erfolglos. Helfen Sie mit, den von Ihrem Minister mit angerichteten Schaden wiedergutzumachen! Engagieren Sie sich für den Raffineriestandort Wilhelmshaven!

Herr Sander, Sie schaden nicht nur der Umweltpolitik des Landes, sondern auch dem Wirtschaftsstandort Niedersachsen. Weiten Sie Ihre mit Kollateralschäden gezeichnete Spur nicht auch noch auf Niedersachsens Wirtschaft aus!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat Herr Dr. Biester für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte sehr!

Dr. Uwe Biester (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn Sie die Menschen in Wilhelmshaven fragen, woran sie denken, wenn sie auf die Raffinerie angesprochen werden, dann bekommen Sie eine einzige Antwort: Sie denken an 400 Menschen, die in der Raffinerie arbeiten und die berechtigte Sorge um ihre Arbeitsplätze haben.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Und warum?)

Sie denken an Hunderte von weiteren Menschen, die in Betrieben arbeiten, die ständige Auftragnehmer der Raffinerie sind, und die berechtigte Sorgen um ihre Arbeitsplätze haben. Aber eine Antwort, meine Damen und Herren, werden Sie nicht bekommen: Sie werden nicht die Antwort „Dämpferückgewinnungsanlage“ bekommen, sondern Sie werden die Sorge um die Arbeitsplätze spüren, um die es geht.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wenn eine Betriebsleitung in Houston im Juli dieses Jahres die Entscheidung trifft und verkündet, nicht 2,2 Milliarden Euro in die Raffinerie zu investieren, sondern diese stattdessen zum Verkauf anzubieten

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Warum ist diese Entscheidung gefallen?)

und daraus ein Tanklager zu machen, falls der Verkauf nicht klappt, dann müssen wir uns als Politik, glaube ich, fragen, was wir jetzt tun müssen. Ich meine, wir, Politik und alle gesellschaftlich relevanten Gruppen, sind gut beraten, das Unternehmen bei den Verkaufsbemühungen für diesen Betrieb zu unterstützen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Genau!)

Insofern - Sie haben es selber angesprochen, Herr Hagenah - ist die gemeinsame Erklärung von Land Niedersachsen, Industriegewerkschaft Bergbau, Chemie, Energie, Arbeitgeberverband ChemieNord und Stadt Wilhelmshaven das richtige Signal, das wir in einer solchen Situation geben müssen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Gerichtsfeste Genehmigung?)

Ob es für den Verkauf der Raffinerie tatsächlich hilfreich ist, in einer solchen Situation die Behauptung aufzustellen, die Genehmigungen seien rechtswidrig erteilt worden, es gebe zum Teil keine rechtskräftigen Genehmigungen für die Anlage, wage ich ernsthaft zu bezweifeln.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann das auch noch ein bisschen schärfer ausdrücken: Sie machen mit dieser Argumentation Politik auf dem Rücken der Menschen, die Angst um ihre Arbeitsplätze haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nehmen Sie bitte einmal zur Kenntnis, dass die hier genannte Investitionssumme von 2,2 Milliarden Euro nichts mit den aktuellen Betriebsgenehmigungen zu tun hat, sondern diese Investitionen wären sinnvoll, um die Verarbeitungstiefe der Produkte in der Raffinerie zu steigern und sie tatsächlich rentabel zu machen. Ein Investor wird sich in der Tat überlegen müssen, dass er wahrscheinlich eine solche Investition tätigen muss, um die Anlage hoch wirtschaftlich betreiben zu können.

Die Dämpferückgewinnungsanlage wird - das haben Sie selber gesagt - landseitig in Betrieb genommen. Die Investitionssumme beträgt 18,2 Millionen US-Dollar.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Sie wird erprobt, mehr aber auch nicht!)

Die Inselanlage ist in der Vorbereitung und wird, wenn die Raffinerie - was wir hoffen - den Betrieb wieder aufnehmen wird, entsprechend errichtet werden. Damit ist das Thema Dämpferückgewinnungsanlage abgearbeitet.

Ich lege für unsere Fraktion Wert auf die Feststellung: Diese Raffinerie hat rechtskräftige und rechtsbeständige Genehmigungen für ihre Tätigkeit mit einem Umsatzvolumen von 15 Millionen t im Jahr. So wird sie angeboten. Wir hoffen sehr, dass tatsächlich ein Investor diese Raffinerie kaufen wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Redner für die Fraktion der FDP ist Herr Dr. Hocker. Sie haben das Wort.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Manchmal ist es schon erstaunlich, welche Bündnisse sich ergeben, wenn sich die Grünen - scheinbar allzuständig - auf jedes beliebige Thema setzen, mit dem sie glauben, den Regierungsfaktionen das Leben schwer machen zu können.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: So beliebig finde ich das nicht! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Mal zum Thema!)

Egal ob Gorleben, Stuttgart 21 oder die Verlängerung der Restlaufzeiten unserer Kraftwerke - immer da, wo in diesen Tagen in Deutschland ein Moralapostel gesucht wird - der aber nicht bereit ist, Verantwortung zu übernehmen -, sind die Grü-

nen zur Stelle und biedern sich an, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Gerd Ludwig Will [SPD]: Es geht hier um Wilhelmshaven!)

Aber ich finde, mit dieser Aktuellen Stunde haben Sie den Bogen tatsächlich überspannt. Dass Sie jetzt mit dem Blick auf die gefährdeten Arbeitsplätze in der Wilhelmshavener Raffineriegesellschaft auf einmal die Nähe zu einem US-amerikanischen Ölkonzern suchen, der international tätig ist und behauptet, er kenne die strengen Umweltauflagen in Deutschland nicht bzw. sei hierüber von der Landesregierung nicht informiert worden, ist schon ein Stück aus dem Tollhaus.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Aber der Reihe nach: Weil Conoco nach dem Wirbelsturm Katrina im Golf von Mexiko händeringend zusätzliche Raffineriekapazitäten benötigt, erwirbt der Konzern im Jahre 2006 die Wilhelmshavener Raffineriegesellschaft. Weil die Effektivität der Raffinerie für den Konzern jedoch unbefriedigend ist, wird geplant, im Rahmen des Wilhelmshavener Upgrade-Projektes die Anlage zu modernisieren und damit ihre Effektivität zu erhöhen. Die Genehmigung für diese Investition liegt übrigens seit dem Juli 2009 vor und ist für drei Jahre gültig. Ein Jahr später, im Juli 2010, erklärt die Konzernleitung nach mehreren Verschiebungen, dass dieses Projekt gestorben ist und die Raffinerie entweder veräußert oder teilstillgelegt und als Tanklager weiterbetrieben werden soll.

Meine Damen und Herren, Conoco hat nach dem Wirbelsturm Katrina Überkapazitäten aufgebaut, von denen sie sich jetzt auf möglichst elegante Art und Weise trennen möchte. Das ist eine betriebswirtschaftliche Entscheidung seitens Conoco, die zwar bedauerlich ist, an der die Politik aber zunächst einmal keine Mitschuld trägt. Die Voraussetzungen, die Politik für erfolgreiche Investitionen schaffen kann, hat sie auch geschaffen. Die Infrastruktur um die Raffinerie ist nahezu ideal - inklusive der Autobahn 29 in Richtung Oldenburg und inklusive des entstehenden Tiefseewasserhafens quasi vor der eigenen Haustür.

(Zurufe von der SPD: Tiefwasserhafen! - Olaf Lies [SPD]: Herr Möllring, haben Sie zugehört?)

Qualifizierte Arbeitnehmer stehen ebenfalls zur Verfügung. Das Gewerbeaufsichtsamt hat in den

zurückliegenden Jahren zahlreiche Genehmigungen erteilt, die eine wesentliche Voraussetzung für die Erhaltung und Schaffung und nicht für die Behinderung von Arbeitsplätzen gewesen sind.

Dass sich insbesondere die Landesregierung nichts vorzuwerfen hat, bestätigte zuletzt sogar der Wilhelmshavener Bürgermeister Eberhard Menzel - übrigens von der SPD, wie Sie wissen -, der dem Land Niedersachsen umfangreiche Unterstützung bei der Genehmigung der Investitionen bescheinigt hat.

Meine Damen und Herren, diese Unterstützung wird es auch in Zukunft geben. Natürlich wird die Politik alle Möglichkeiten ausschöpfen, dabei mitzuhelfen, die über 400 Arbeitsplätze in der Region zu halten zuzüglich der Arbeitsplätze bei den Zulieferern. Der schlimmste Fall wäre die komplette Schließung, die auf jeden Fall vermieden werden muss. Aus diesem Grunde hat sich erfreulicherweise ein Bündnis aus Eigentümern, Arbeitnehmervertretern sowie Landes- und Kommunalpolitikern gebildet, das gemeinsam am selben Strang zieht mit dem Ziel, einen Kaufinteressenten zu finden.

Was hier passiert, meine Damen Herren, ist offensichtlich: Wo Menschen Entscheidungen treffen, passieren auch Fehler. Ein internationaler Konzern hat sich offensichtlich verkalkuliert

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Nein, der Umweltminister hat sich verkalkuliert!)

und entscheidet sich, sich von einem vor vier Jahren getätigten Investment zu trennen. Das ist ein legitimer Vorgang. Ebenso legitim ist der Wunsch, die Kosten dieser Fehlentscheidung möglichst niedrig zu halten. Ein Vorwurf an die Politik, über Auflagen nicht ausreichend informiert zu haben, kann da vielleicht von den eigenen Fehlern ablenken helfen.

Bis zu diesem Zeitpunkt sind das alles Vorgänge, die tagtäglich vorkommen. Kurios wird es erst dann, wenn die Grünen dieses Spielchen nicht durchschauen

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ha, ha, ha!)

und sich auf der Suche nach dem nächsten vermeintlichen Skandal ausgerechnet vor den Karren eines internationalen Ölkonzerns spannen lassen, der die rigiden Umweltauflagen Deutschlands kritisiert.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist abenteuerlich!)

Ich kann den grünen Kollegen in diesem Hause nur einen Hinweis geben: Machen Sie doch, anstatt von einem zum nächsten vermeintlichen Skandal zu hecheln, endlich seriöse Oppositionspolitik, die gerne auch Fehler der Regierungsfraktionen aufdecken kann! Aber Ihre permanente Suche nach der nächsten Sensation ist nicht nur für uns Parlamentarier, sondern auch für die Menschen in Niedersachsen mittlerweile sehr ermüdend.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE spricht jetzt Herr Adler. Sie haben das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der amerikanische Konzern ConocoPhillips will die Raffinerie in ein Tanklager umwidmen. 400 Arbeitsplätze sind direkt gefährdet, mehr als doppelt so viele bei Zuliefererbetrieben. Dabei ist diese Raffinerie logistisch optimal an das Verkehrsnetz angebunden mit Bahn, Autobahn und dem Tiefseehafen Wilhelmshaven, dem größten Ölumschlagsplatz Deutschlands. Das Benzin, das dort raffiniert wird, hat sogar eine eigene Vertriebskette, nämlich die bekannte Marke JET.

In dieser Situation muss man sich natürlich die Frage stellen, was zu erwarten ist. Die Firma ConocoPhillips ist kein armes Unternehmen, sondern diese Firma mit dem Sitz in Houston/Texas ist laut *Wall Street Journal* ein Unternehmen, das seinen Überschuss im abgelaufenen Quartal auf 4,2 Milliarden US-Dollar verfünffacht hat. Die könnten das in der Tat finanziell wuppen.

Deshalb richtet sich die Frage, die wir an dieser Stelle zunächst einmal stellen, an den Ministerpräsidenten und seine Industriepolitik. Es heißt in den Presseveröffentlichungen, er würde Gespräche führen. Ich bin ja einmal gespannt, was dabei herauskommt, Herr Ministerpräsident. Üben Sie Ihren Einfluss aus! Wenn Sie etwas dazu beitragen können, dass die Arbeitsplätze dort gerettet werden, werden Sie auch die Unterstützung unserer Fraktion haben.

Aber nun zu dem Thema dieser Aktuellen Stunde, das die Grünen beantragt haben. Es ist richtig, die Raffinerie ist eine der größten, aber nicht der modernsten Raffinerien. Dort entweichen Benzol-

dämpfe. Aber ich muss trotzdem die Frage stellen: Wenn die notwendigen Modernisierungen schon früher vorgenommen worden wären und der Druck des Umweltministers höher gewesen wäre, wüssten wir natürlich immer noch nicht, was dann passiert wäre, ob Conoco dann nicht auch gesagt hätte „Dann lassen wir es eben“; denn am Weltmarkt gibt es ja bekanntlich Überkapazitäten.

Das heißt, Ihr Diskussionsansatz hat etwas Unge- wisses, ist eigentlich mehr eine Hypothese als eine These und hilft in der aktuellen Diskussion nicht viel weiter, weil es eine rückwärtsgewandte Dis- kussion ist.

In der aktuellen Diskussion muss man sich aber überlegen, was eigentlich passieren kann. Gegen- wärtig gibt es ein Bündnis des Betriebsrats, der Gewerkschaften und der Stadt Wilhelmshaven mit dem Oberbürgermeister. Auch Wirtschaftsminister Bode will sich da angeblich einklinken. Sogar der Unternehmerverband ist dafür, alles zu tun, damit Investitionen dorthin kommen und damit die Ar- beitsplätze gesichert werden.

Aber wer macht nicht mit? Wer steht dagegen? Gegen wen richtet sich dieses Bündnis? - Gegen den Eigentümer. Das ist die entscheidende Frage. In diesem Zusammenhang sollten wir nicht von der Hauptfrage ablenken. Häufig wird gesagt, die Ei- gentumsfrage würde gar keine Rolle spielen. Hier erleben wir Kapitalismus pur. Was wir hier erleben, ist die arrogante Macht des Eigentümers, der seine schnöden wirtschaftlichen Interessen durchsetzen will.

(Beifall bei der LINKEN)

So, wie es aussieht, ist offenbar selbst dieses brei- te Bündnis, das ich eben skizziert habe, nicht in der Lage, dem Einhalt zu gebieten. Das ist doch das, was uns Sorge bereiten muss und weshalb wir der Meinung sind, man muss zu einer alternati- ven Wirtschaftspolitik kommen.

Ich will Ihnen zwei Unternehmen in Niedersachsen nennen, wo das so nicht möglich wäre. Das eine Unternehmen - das habe ich schon einmal ange- sprochen - ist VW, wo das Land immerhin mit ei- nem Fünftel Miteigentümer ist und wo eine politi- sche Mitverantwortung besteht. Dort wäre eine solche Wirtschaftspolitik, wie sie von Conoco be- trieben wird, gar nicht denkbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Das zweite Unternehmen, das ich in diesem Zu- sammenhang beispielhaft nennen will, ist auch ein Unternehmen aus Niedersachsen, nämlich die Stahlwerke in Peine. Auch dort wäre es so nicht möglich gewesen, weil wir dort eine wirklich paritätische Mitbestimmung nach dem Montan- Mitbestimmungsgesetz haben. Auch dort hätten die Arbeitnehmer mehr Einfluss.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb ist die Lösung dieses Problems: Mehr Wirtschaftsdemokratie und die Einschränkung der Unternehmerrechte aus Houston/Texas. Dorthin müsste die Entwicklung gehen, und darüber müss- te man nachdenken.

(Widerspruch bei der FDP)

Zum Schluss will ich Ihnen einen Satz aus dem Entwurf des Parteiprogramms unserer Partei zitie- ren, der dieses Problem, glaube ich, auf den Punkt bringt:

„Wirtschaftliche Entwicklung darf nicht nur dem Markt und den Unternehmen überlassen, sondern muss in ihren Grundrichtungen demokratisch ge- steuert werden. ... Die Beschäftigten müssen realen Einfluss auf die be- trieblichen Entscheidungen bekom- men. Wir setzen uns dafür ein, dass Belegschaften ohne Lohnverzicht an dem von ihnen erarbeiteten Betriebs- vermögen beteiligt werden. In wichti- gen Fragen, etwa wenn Massenent- lassungen oder Betriebsschließungen geplant sind, muss es Belegschafts- abstimmungen geben.“

Ich glaube, das ist die politische Richtung, die an dieser Stelle notwendig ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Minis- ter Sander. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Minis- ter.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir zunächst eine grund- sätzliche Bemerkung zur Umweltpolitik.

Meine Damen und Herren, Umweltschutz, wie ich ihn verstehe, ist kein Selbstzweck, sondern muss dazu führen, dass sich die Wirtschaft entwickeln kann und nicht stranguliert wird.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das ist echt eine super Definition!)

Nur wirtschaftlich erfolgreiche Unternehmen - Herr Kollege Sohn, Sie kennen aus der Geschichte, wie es abläuft, wenn die Unternehmen nicht wirtschaftlich erfolgreich sind - sind in der Lage, Forschung zu finanzieren und auch die notwendigen Umweltmaßnahmen durchzuführen.

(Beifall bei der FDP - Enno Hagenah [GRÜNE]: Mein Gott!)

Ziel meiner Umweltpolitik und der Umweltpolitik der Landesregierung ist es, den Firmen die erforderlichen Rahmenbedingungen zu geben.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ihre oder die gesetzlichen Rahmenbedingungen?)

Ein ganz wichtiger Aspekt, Herr Kollege Wenzel, ist es, Verfahren nicht zu verlängern, sondern Genehmigungen möglichst schnell zu erteilen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Meinen Sie Ihre oder die gesetzlichen Rahmenbedingungen?)

Ich setze mich bei allen Genehmigungsverfahren, die unsere Gewerbeaufsicht durchführt, dafür ein, dass gleichrangig zwischen wirtschaftlichen, sozialen und umweltpolitischen Interessen abgewogen wird.

(Beifall bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Geht es dabei denn auch nach Recht und Gesetz zu?)

Meine Damen und Herren, der Raffineriestandort Wilhelmshaven hat optimale Standortbedingungen. Herr Kollege Biester, Herr Kollege Hocker und auch Herr Adler - - - Ich habe mich schon gewundert, Herr Adler, das war ein sehr sachlicher Beitrag.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Ich bin doch immer sachlich!)

Das war schon ganz interessant. Insofern sehen Sie, dass bei den Grünen rückwärtsgewandte Politik betrieben wird und dass möglichst immer noch mit dem Schmutzkübel hinterhergeschmissen wird, wenn sich engagierte Politiker in diesem Lande um

Arbeitsplätze bemühen und wenn dabei eine ganz korrekte Abwägung geschieht.

Bei Ihnen gibt es nämlich keine Abwägung. Sie vernichten Arbeitsplätze und sind stolz, wenn Sie das erreicht haben.

(Beifall bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Ich kann Ihnen viele Beispiele nennen. Stellen Sie einmal eine Anfrage an die Landesregierung; dann werden Sie das erleben.

Die Raffinerie in Wilhelmshaven verfügt außer dem ausgezeichneten Standort über sehr engagierte und gut ausgebildete Mitarbeiter. Deswegen wäre es besonders problematisch, wenn es nicht gelingen würde, diese Raffinerie fortzuführen.

Ich will Ihnen eines gleich sagen: Sie brauchen den Ministerpräsidenten nicht aufzufordern, nach Houston zu fliegen. ConocoPhillips war beim Ministerpräsidenten, und er nimmt seine Pflichten ernst, während Sie - das hat der Kollege Adler Ihnen gerade gesagt - diesen Standort auch noch schlechtreden in einem Verfahren, in dem wir neue Investoren brauchen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Sie haben ihn schlecht bewertet durch Ihre Genehmigung! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wer hat ihm denn den Boden weggezogen? Herr Sander, das waren Sie!)

Meine Damen und Herren, das Land Niedersachsen hat die Firmen in der Vergangenheit in vielfältiger Form unterstützt und wird das auch weiterhin tun. Das gilt insbesondere für die Frage eines geeigneten Investors, den wir finden wollen.

Nun zu diesen schönen Vorwürfen und zu dem, was Sie mir alles unterstellen, was ich gemacht habe. Demnach muss ich ja wirklich ein ganz toller Kerl sein. Was Sie mir heute Morgen alles an Lob aussprechen, das kann ich selbst zu Weihnachten nicht verkraften.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hagenah?

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Nein, in der Aktuellen Stunde wollen wir das nicht anfangen.

Man muss auch sagen: Sie versuchen, Mitarbeiter von uns zu diskreditieren, und ich bin nicht bereit, das hinzunehmen. Meine Damen und Herren, Sie versuchen immer wieder mit ganz miesen Methoden, da irgendetwas zu unterstellen.

Meine Damen und Herren, das Gewerbeaufsichtsamt Oldenburg hat durch die zügige Genehmigung des sogenannten Wilhelmshaven Upgrade Projects im Jahr 2009 ein Beispiel für schnelle Genehmigungspraxis gegeben. Das sollten Sie sich einmal genauestens angucken. Dann werden Sie sehr schnell feststellen, dass viele Ihrer Vorwürfe wie eine Luftblase zerplatzen.

Meine Damen und Herren, mit dieser Genehmigung ist die Voraussetzung dafür geschaffen worden, dass am Standort ca. 2 Milliarden Euro investiert werden können. Das war eine Grundvoraussetzung für diese Investition. Daher, meine Damen und Herren, sind die Prozesstechniken, die ebenfalls erforderlich sind - Herr Will hat davon gesprochen - und zur Veredelung der Destillatsrückstände notwendig sind, erst die Voraussetzung, um die Effizienz der Raffinerie zu steigern und sie damit zukunftsfähig zu machen.

Meine Damen und Herren, ConocoPhillips hat selbst dargelegt, dass diese Investitionen erforderlich sind, um die Raffinerie langfristig wirtschaftlich erfolgreich zu betreiben. Der Effizienzgrad der Raffinerie - darüber müssten wir alle uns eigentlich Gedanken machen - liegt lediglich bei einem Index von 5,2. Zum Vergleich: In anderen westeuropäischen Staaten liegt dieser Index bei 16. Da sehen Sie im Grunde genommen das Hauptproblem, das wir immer mit beachten mussten. Wir mussten mit der Firma immer dafür sorgen, dass diese Investitionen auch getätigt wurden.

Meine Damen und Herren, ConocoPhillips hat nie - zu keinem Zeitpunkt - die Kapazitätsausweitung von 10 auf 15 Millionen t dementsprechend durchgeführt.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ja eben, weil die Genehmigung nicht rechtskräftig war! Das ist das Problem!)

- Herr Kollege, ich hatte in dem Augenblick gerade versucht zu sagen: Es waren die notwendigen Prozesstechniken. In diesen Bereich musste investiert werden. Das war notwendig, weil das dementsprechend von den Kunden bei den Ölen nachgefragt wurde.

Meine Damen und Herren, es ist ja nicht das erste Mal, dass Sie dieses Thema ansprechen. Im Antrag zur Aktuellen Stunde unterstellen die Grünen wieder einmal, dass Arbeitsplätze durch fragwürdige Genehmigungen gefährdet worden seien.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Ja!)

Genau das Gegenteil ist der Fall. Genau das Gegenteil ist und war auch immer das Ziel der Landesregierung. Sie wissen genau, dass das Gewerbeaufsichtsamt Oldenburg immer dann, wenn Anträge vorgelegt haben, diese schnell abgearbeitet hat und die unterschiedlichen Genehmigungen auch erteilt hat. Dazu zählen z. B. auch die Genehmigungen für die von Herrn Will angesprochene Kapazitätserweiterung und auch die Dämpferückgewinnungsanlage, die unbedingt erforderlich war, um die Dämpfe dementsprechend einzufangen zu können. Meine Damen und Herren, auch mit diesen Genehmigungen wurden - das muss ich klar und deutlich sagen, damit die Mär endlich aufhört - keine Arbeitsplätze gefährdet, sondern es wurden Arbeitsplätze gesichert. Meine Damen und Herren, die Dämpferückgewinnungsanlage für den Küstenanleger wurde zwischenzeitlich realisiert. Auch das müssen Sie vielleicht einmal zur Kenntnis nehmen. Sie befindet sich nach Aussage der Wilhelmshavener Raffineriegesellschaft in der Test- und Abnahmephase.

Lassen Sie mich noch Folgendes sagen, weil Sie das immer so hinstellen: Wenn Sie die unterschiedlichsten Fachleute, auch Juristen, haben, dann ist es natürlich so, dass der eine das aus der Sicht sieht und der andere es aus der anderen Sicht sieht. Man kann das natürlich jahrelang hin- und herschieben. Aber das muss irgendwann einmal gebündelt werden. Deswegen war es wichtig, diese Genehmigungen zu erteilen.

Meine Damen und Herren, meine Politik und die Politik der Landesregierung orientieren sich an den Bedürfnissen der Menschen und an einer Wirtschaft, die in die Zukunft gerichtet ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

- Ich weiß, Herr Hagenah, Sie sind rückwärtsgerichtet. Ich bin vielleicht der zigste Redner, der Ihnen erzählt, dass Sie nur nach hinten gucken. Wahrscheinlich sind es die Umfragezahlen, die Sie dazu verleiten, jeglichen Realitätssinn auszuschalten.

Meine Damen und Herren, wir kennen keine Ablehnung von Infrastrukturprojekten jeglicher Art. Dafür können Sie Beispiele haben. Wir werden uns weiter darum bemühen, dass Arbeitsplätze in Niedersachsen geschaffen und nicht vernichtet werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich stelle fest, dass damit der Tagesordnungspunkt 13 erledigt ist. Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe nun die **Tagesordnungspunkte 14 und 15** auf, die vereinbarungsgemäß zusammen behandelt werden:

Zweite Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Zusammenfassung und Modernisierung des niedersächsischen Kommunalverfassungsrechts - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/2510 - Empfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/3110 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3145 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/3147

Zweite Beratung:

Kommunalverfassungsrecht demokratisieren - Kommunalfinanzen reformieren - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2417 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/3059

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf der Landesregierung mit Änderungen anzunehmen und den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen.

Eine mündliche Berichterstattung zu Tagesordnungspunkt 14 ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag unter Tagesordnungspunkt 15 ist keine Berichterstattung vorgesehen.

Damit kommen wir zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Limburg. Bitte sehr!

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der uns vorliegende Gesetzentwurf soll das Kommunalverfassungsrecht in Niedersachsen verbessern und modernisieren. Vier Gesetze werden zu einem zusammengefasst. Das klingt schon einmal vereinfachend. Nur, eigentlich wollte niemand ein neues Kommunalgesetzbuch. Zumindest alle aus der kommunalpolitischen Praxis waren mehr oder weniger zufrieden. Da, wo Verbesserungspotenzial vorhanden war, wurde die Chance für echte Verbesserungen nicht genutzt. Eine inhaltliche Gestaltung wird nur an ganz wenigen Vorschriften deutlich. Ob diese Änderungen tatsächlich die Arbeit unserer Kommunalos verbessern werden, bleibt abzuwarten.

Wie man das neue Kommunalverfassungsrecht hätte verbessern können, sehen Sie an unserem Antrag vom Juni. Ich verweise darauf, die Möglichkeiten direkter Demokratie durch Bürgerentscheide deutlich auszubauen und zu vereinfachen, Stichwort: Stuttgart 21. Wir sehen, die Bürgerinnen und Bürger wollen mitgestalten, und wir sollten ihnen die Möglichkeiten dazu geben.

Die Dauer der Amtszeit des oder der Hauptverwaltungsbeamten sollte auf eine Wahlperiode beschränkt werden. Ich nenne ferner: mehr Beteiligungsrechte für Kinder, Jugendliche und Seniorinnen und Senioren sowie mobile Wahlvorstände für die Wahlen in Einrichtungen. Heute ist in der HAZ nachzulesen, dass der Prozess um den Wahlbetrug in Wietze sich in die Länge zieht. Darauf hätte man doch als Gesetzgeber mit gesetzlichen Änderungen reagieren müssen, um die Wahl für Seniorinnen und Senioren in Seniorenheimen zukünftig sicherer und rechtskräftig zu machen.

Schließlich hätten Sie eine echte Reform des wirtschaftlichen Betätigungsrechtes ohne privaten Vorbehalt in Angriff nehmen können. Was tun Sie stattdessen? Sie behalten die massive Beschränkung der wirtschaftlichen Betätigung von Kommunen bei, ja, Sie verschärfen sie noch. Es gibt zwar einen Bestandsschutz für gegenwärtige Aktivitäten. Aber Sie stellen ausdrücklich klar, dass es sich um eine drittschützende Norm handelt, dass also privaten Dritten Klagemöglichkeiten eingeräumt werden. Damit blockieren Sie die zukünftige Ausweitung der Wirtschaftsaktivitäten von Kommunen und blockieren eine breit aufgestellte öffentliche Daseinsvorsorge in den niedersächsischen Gemeinden und Landkreisen.

(Zuruf von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

Hier hat sich offenkundig erneut, Herr Kollege Oetjen, Ihre neoliberale FDP durchgesetzt, die - das konnten wir erneut in der Zeitung lesen - sich immer wieder in erster Linie den Interessen der Unternehmer verpflichtet fühlt, die in massiven Teilen auf Bundes- und auf Landesebene für sie spenden.

(Zustimmung von Miriam Staudte
[GRÜNE])

Dazu kommt ganz grundsätzlich: Die §§ 135 ff. des neuen Kommunalgesetzbuches, die das Gemeindefinanzrecht regeln, bedürften eigentlich einer grundsätzlichen Überarbeitung. Das war auch nach der letzten Novelle im Jahre 2005 schriftlich so festgehalten worden. Nun, da Sie eine grundsätzliche Überarbeitung der Kommunalverfassung angegangen sind, drücken Sie sich in diesem Bereich um die eigentliche Hauptaufgabe herum und ändern lediglich die von mir angesprochene Norm. Das ist schlechte Gesetzgebung, meine Damen und Herren; das machen wir nicht mit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schließlich noch etwas zu den Altersgrenzen.

Hier trauen Sie sich weiterhin nicht, sich bei den Bürgermeisterinnen und Landräten vom Bild der Kommunalbeamten zu verabschieden und diese Ämter tatsächlich als politische Wahlämter anzusehen. Anders kann ich mir jedenfalls Ihr Festhalten an der Mindestaltersgrenze für ein politisches Amt, die wir ansonsten nur beim Bundespräsidenten kennen, nicht erklären. Dazu folgendes Zitat - mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident -:

„Worauf sich dieses Mindestalter stützt, ist für uns nicht ersichtlich. Wir fordern daher den Wegfall der unteren Altersgrenze. Wenn die Bürgerinnen und Bürger einen jüngeren Menschen wählen möchten, sollte man ihnen die Möglichkeit nicht nehmen.“

Wer hat das gesagt? Die Junge Union Lüneburg in einer Pressemitteilung vom 4. November 2010. Recht hat die JU Lüneburg, und unsere Unterstützung hat sie in diesem Punkt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Zum Bürgerentscheid. Wir begrüßen ausdrücklich, dass es jetzt klare Vorgaben für den Ablauf von Bürgerentscheiden gibt. Damit werden Machenschaften, die u. a. Ihre CDU in Holzminden, Herr Schünemann, in der Vergangenheit mitgetragen

hat, um einen Verkauf der Stadtwerke zu ermöglichen, zukünftig unmöglich. Wahllokale, die erst um 10 Uhr öffnen und bereits um 16 Uhr wieder schließen, sollte es in unserer demokratischen Republik eigentlich nicht geben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber das war es dann auch schon. Eine Ausweitung der Themen eines Bürgerentscheides - Fehlanzeige. Senkung der Beteiligungsquoten - kein Gedanke bei CDU und FDP. Vorläufiger Bestandsschutz für das Ziel eines Bürgerentscheides - bloß nicht! In Wahrheit haben Sie Ihre Angst vor echter Mitwirkung durch die Bürgerinnen und Bürger immer noch nicht überwunden. Statt breitem gesellschaftlichen Diskurs und Mitbestimmung wollen Sie durchregieren, meine Damen und Herren. Das ist nicht unser Bild von kommunaler Demokratie, und auch darum können wir diesen Gesetzentwurf nicht mittragen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch ein Satz zum Thema Sponsoring von Kommunen. Sie bemühen sich im Rahmen des Ihnen Möglichen - am Strafgesetzbuch vorbei oder irgendwie parallel dazu -, Regelungen zu schaffen, um mehr Klarheit bei der Frage, was zulässig ist und was nicht, zu schaffen.

Klarheit ist grundsätzlich begrüßenswert. Aber konsequent wäre es in diesem sensiblen Bereich gewesen, wenn Sie hier für echte Transparenz gesorgt hätten und öffentliche Berichte über Sponsoring von Kommunen verpflichtend gemacht hätten, wie wir es ja z. B. auch auf Landesebene haben. Aber da hat sich - an dieser Stelle leider im Verbund mit der SPD - Ihr Wunsch nach Geheimniskrämerei durchgesetzt. Mündige Bürgerinnen und Bürger erhält man so nicht.

Wir Grüne aber wollen Kommunen, bei denen die Bürgerinnen und Bürger aktiv mitgestalten können. Dazu gehört eben auch maximale Transparenz bei der Frage, wer einer Kommune wann wie viel Geld hat zukommen lassen.

Zum Änderungsantrag der Linken nur ganz kurz. Sie haben diesen Antrag sehr kurzfristig eingebracht, nach den Anhörungen und nach Beratung der Vorlagen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes. Auch wenn Ihr Antrag einige richtige Ansätze enthält, können wir diesem Änderungsantrag in diesem Schnellverfahren auf keinen Fall zustimmen. Ein Kommunalgesetzbuch braucht eine gründliche Beratung und keine Schnellschüsse.

Ich möchte aber noch einen Gedanken aufgreifen, den der Kollege Adler in den Ausschussberatungen richtigerweise angesprochen hat. Dieser Gedanke betrifft das Stimmrecht der Hauptverwaltungsbeamten in den kommunalen Vertretungen. Das ist systemwidrig, meine Damen und Herren, weil die Zusammensetzung der kommunalen Vertretungen, wie Herr Adler richtig ausgeführt hat, durch die Wahlen bestimmt wird. Wenn der Hauptverwaltungsbeamte in dieser Vertretung ebenfalls Stimmrecht hat, kann das das sich durch die Wahlen der Vertretung ergebende Ergebnis tatsächlich verändern und verfälschen.

Es ist schon sehr bezeichnend, meine Damen und Herren von CDU und FDP, dass Ihnen ausgerechnet ein dezidiert linker Anwalt aus seiner 30-jährigen anwaltlichen Praxis heraus die Systemwidrigkeit Ihres eigenen Gesetzbuches erklären muss, bevor Sie selbst darauf kommen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der Gesetzentwurf ist so, wie er uns vorliegt, kein großer Wurf. Die Landesregierung und die Regierungsfractionen verweigern sich fast völlig dem Willen zur politischen Gestaltung. Wo sie doch gestalten, da verschlechtern sie die Gesetzeslage. Unsere Zustimmung dazu können Sie nicht wirklich ernsthaft erhoffen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat der Kollege Krogmann von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Jürgen Krogmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin ganz erstaunt, dass nicht zunächst die Regierungsfractionen ihren Gesetzentwurf vorstellen.

Auf die besonderen Umstände dieses Gesetzes möchte ich nicht mehr groß eingehen; denn das habe ich schon beim letzten Mal im Zusammenhang mit dem Kommunalwahlgesetz gemacht.

Heute haben wir nur noch die Hülle. Den Kern Ihres Plans hatten wir schon im letzten Monat erörtert, nämlich die Änderung der Spielregeln für die Kommunalwahlen: vor der Wahl noch schnell die Abschaffung der Stichwahlen, die Verringerung der Zahl der Wahlbereiche. - Das bemänteln Sie hier mit einer angeblich innovativen Zusammenfassung und Änderung der Kommunalverfassung.

Aus unserer Sicht ist das ein mehr als scheinheiliges Manöver. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen. Das werden wir hier auch immer wieder klarstellen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, der Kollege Limburg hat es bereits gesagt: Weder aus den kommunalen Spitzenverbänden noch aus den Kommunen selbst, noch aus den Gerichten gibt es irgendeinen Impuls für ein solches Gesetz. Die kommunalen Spitzenverbände haben gesagt - Zitat -: Die Initiative zur Zusammenfassung usw. ist nicht von den kommunalen Spitzenverbänden ausgegangen. Ein Bedürfnis für ein solches Gesetz ist uns aus der kommunalen Praxis nicht berichtet worden.

Noch deutlicher wird der Niedersächsische Städte- und Gemeindebund. Er lehnt die Zusammenfassung zu einem niedersächsischen Kommunalverfassungsgesetz rundweg ab. Zitat: Wir halten an unserer Auffassung fest, dass die NGO ein vor allem den ehrenamtlichen Ratsmitgliedern vertrautes Gesetz darstellt, das sich über Jahrzehnte bewährt hat. Es besteht deshalb kein Grund, dieses auf die Bedürfnisse und Verhältnisse der Gemeinden und der für sie Tätigen zugeschnittene Gesetz abzuschaffen und durch ein - und jetzt passen Sie auf - vorrangig bürokratischen Vorstellungen entsprechendes Regelwerk zu ersetzen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Johanne Modder [SPD]: Recht haben sie!)

Meine Damen und Herren, deutlicher kann auch ich es nicht formulieren. Sie haben offenbar wieder einmal an den Alltagsbedürfnissen der Kommunen völlig vorbeigearbeitet. Entweder waren Sie nicht richtig informiert, oder - was ich eher befürchte - inzwischen interessiert es Sie gar nicht mehr, wie es in unseren Kommunen wirklich aussieht.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

- Natürlich, das ist doch so.

(Johanne Modder [SPD]: Jawohl! Da hat er recht!)

Auf jeden Fall lässt das tief blicken.

Meine Damen und Herren, das neue niedersächsische Kommunalverfassungsrecht sollte vor allem das kommunale Ehrenamt stärken, wie es der Minister in seinen eingehenden Sonntagsreden

versprochen hat. Es gab dann einen sogenannten Zehnpunkteplan: Ortsräte dürfen künftig Straßenbenennungen vornehmen, den Ratsvorsitz darf jetzt nicht mehr der Bürgermeister innehaben, im Fall von Losentscheidungen zieht der Vorsitzende der Vertretung und nicht mehr der Hauptverwaltungsbeamte das Los, Ausschüsse können abschließend beraten. - Es gibt aber noch ein paar Punkte mehr.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Ich möchte an dieser Stelle gar nicht missverstanden werden, Herr Thiele. Davon ist einiges nicht falsch. Anderes ist sogar richtig und sinnvoll. Glauben Sie aber ernsthaft, dass diese Regelungen die kommunale Wirklichkeit spürbar verbessern oder das Ehrenamt stärken können? Glauben Sie wirklich, dass sich die Ratsmitglieder durch solche Regelungen in ihrer Arbeit gestärkt fühlen? - Ihre Regelungen gehen an den wahren Problemen in den Kommunen vollständig vorbei.

(Beifall bei der SPD - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Wie ist der SPD-Vorschlag?)

Meine Damen und Herren, ich will fair sein: Ein Vorschlag eines Kommunalpolitikers von der Basis wurde doch aufgegriffen, und zwar sehr schnell und unbürokratisch. Als nämlich der Cuxhavener Kommunalpolitiker Hans-Christian Biallas mit seinem Oberbürgermeister Stabbert nicht mehr klar kam, hat der Landtagsabgeordnete Biallas sehr schnell für Abhilfe gesorgt. Nach dem vorliegenden Gesetz gibt es jetzt ein Rücktrittsrecht für Bürgermeister und Landräte. Das ist neu.

(Zurufe von der CDU)

Ich will da auch ganz ehrlich sein: Wir halten das durchaus für sinnvoll. Auch ich als Oldenburger halte es für durchaus sinnvoll, eine solche Regelung einzuführen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ob man jetzt aber die unwürdige und sehr traurige Diskussion in Duisburg oder Herrn Biallas kleines Problem in Cuxhaven nimmt - manchmal geht es einfach nicht mehr zusammen.

(Jens Nacke [CDU]: Ist noch ein ernsthafter Debattenbeitrag zu erwarten, Herr Krogmann? Oder bleibt das jetzt so?)

Dann muss es - das sieht auch die SPD so - einen Ausweg geben. Im Ergebnis ist diese Regel jetzt aber sehr einseitig ausgefallen. Wenn nämlich die Bürgermeisterin oder der Bürgermeister gehen will, dann kann sie bzw. er das machen. Dann gibt es einen gangbaren Weg. Wenn aber die ehrenamtlichen Ratsmitglieder oder aber die Bürgerinnen und Bürger von sich aus die Zeit für eine Abwahl für gekommen halten, dann beharren Sie auf dem 75%-Quorum. Hier hätten Sie die Chance gehabt, dem Ehrenamt wirklich einmal mehr Gewicht zu verleihen. Diese Chance aber haben Sie vertan.

(Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, das Gesetz ist, wie der Kollege Limburg hier schon sehr gut ausgeführt hat, nicht der große Wurf. Trotzdem hat es noch für ein kleines bisschen Klientelpolitik der FDP gereicht. Ich spreche vom § 135, der sogenannten Subsidiaritätsregel in der Gemeindefinanzwirtschaft. In dieser Vorschrift versteckt sich aus unserer Sicht ein massiver Lobbyangriff auf kommunale Unternehmen und Betriebe.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Völlig richtig!)

Zwar ist zu begrüßen, dass sich die Energiewirtschaft, die Wasserversorgung, der öffentliche Personennahverkehr und meinetwegen auch die Telekommunikation künftig der Frage der Subsidiarität nicht mehr stellen müssen. Wir fragen uns aber, was aus allen anderen Bereichen wird. Was wird aus Saunabädern? Was wird aus der Abfallentsorgung? Was wird aus Stadthallen? - Hier gibt es künftig eine Klagemöglichkeit für Dritte. Das ist die neue Qualität. Dazu kann ich Ihnen nur raten: Hören Sie endlich auf mit dieser Ideologie, dass Private alles besser können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Akzeptieren Sie endlich die Leistung, die viele Kommunen im Bereich der Daseinsvorsorge erbringen. Lassen Sie aber vor allen Dingen nicht zu, dass sich der Markt immer nur die Rosinen rauspicks und die Kommunen auf dem Rest sitzenbleiben. Die können nämlich nicht weglaufen.

(Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Genau so ist das!)

Es mag ja richtig sein, dass dort nicht sofort eine Klagewelle einsetzt. Damit rechnen auch wir nicht. Es geht um diese latente Rechtsunsicherheit, die

jetzt in den Rathäusern entsteht. Bei jeder Investition muss man sich damit herumschlagen. Deshalb sagen wir als SPD-Fraktion: Die Kommunen haben - auch durch Sie verursacht - schon genug Probleme. Neue Probleme muss man nicht schaffen. Deshalb sind wir strikt gegen diese Regel.

(Zustimmung bei der SPD - Hans-Henning Adler [LINKE]: Das kann man ja 2013 ändern!)

- Darüber reden wir dann.

Noch eines an dieser Stelle: Natürlich gibt es viele Bereiche, in denen Privatfirmen Aufgaben billiger erledigen können als Kommunen. Warum aber ist das so? - Weil sie oft nicht die gleichen tariflichen Standards haben, oder weil sie keine fairen Löhne zahlen. Deshalb sagen wir ganz klar: Das ist vielleicht billiger, im Sinne der Allgemeinheit aber nicht wirtschaftlicher; denn die Folgen einer solchen Politik bezahlen wir in den Kommunen z. B. über die Aufstockung bei Hartz IV. Das ist das Problem. Deshalb lehnen wir als SPD diese Regelungen ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, auch wenn wir die Zusammenfassung der bisherigen vier Gesetze zum niedersächsischen Kommunalverfassungsrecht an sich nicht als sinnvoll betrachten, so hätten wir uns natürlich auch gern mit eigenen Vorschlägen an einer sachorientierten Debatte beteiligt. Wir haben unser Bemühen aber in dem Moment eingestellt, als klar wurde, dass es Ihnen gar nicht um die Sache ging, und als wir sehen mussten, wie arrogant Sie mit den kommunalen Spitzenverbänden umgegangen sind.

(Ulf Thiele [CDU]: Immerhin geben Sie zu, dass Sie sich nicht beteiligt haben!)

- Herr Thiele, ich komme noch darauf zu sprechen, was wir wollen.

Die kommunalen Spitzenverbände mussten hier in den Herbstferien binnen Wochenfrist antanzen, um Ihre Vorschläge zu kommentieren. Wir finden, dieser Umgang mit den Vertretern unserer Kommunen ist absolut unwürdig.

(Beifall bei der SPD)

Aus ähnlichen Gründen lehnen wir auch den Antrag der Linken ab. Er ist zwar nicht vollständig falsch; er enthält eine Menge Punkte, über die man durchaus diskutieren kann, Herr Adler. Sie haben

ihn aber nach den Anhörungen vorgelegt. Deshalb wäre es nicht nur sachlich nicht sinnvoll, sondern auch rechtswidrig, wenn wir Ihren Antrag beschließen würden; denn damit würden wir gegen die Landesverfassung verstoßen. Wir müssen die Kommunen hören. Das ist ganz klar geregelt. Das aber ist hier nicht passiert, sodass wir Ihren Antrag nicht beschließen können.

(Zustimmung bei der SPD)

Herr Thiele, Sie haben gefragt, was wir wollen. Natürlich werden auch wir als SPD-Fraktion mit dem heutigen Tag nicht aufhören, über die Frage einer modernen Kommunalverfassung zu diskutieren.

(Jens Nacke [CDU]: Es würde reichen, wenn Ihr anfangt!)

Herr Limburg hat schon ein paar Punkte angesprochen: Wie erreichen wir mehr Akzeptanz, mehr Bürgerbeteiligung, mehr Partizipation? Wie gehen wir künftig mit Bürgerentscheiden um? Wie erleichtern wir es aber auch den Menschen, sich dauerhaft kommunalpolitisch zu engagieren? - Es gibt eine ganze Menge Fragen, über die wir sprechen müssen. Die Diskussion darüber ist nicht zu Ende, sondern wir werden sie spätestens 2013 mit einer neuen Landesregierung unter SPD-Führung wieder aufnehmen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Herr Präsident, meine Damen und Herren, auch wenn die Vertreter der Regierungsmehrheit den vorliegenden Entwurf heute mit blumigen Worten parfümieren wollen, wie ich annehme - die Gesellschaft für deutsche Sprache ist ja auch dabei gewesen -, ist das im Ganzen kein großer Wurf. Das Gesetz gibt wenig Antworten und lässt viele Fragen offen.

Der Hauptmangel ist, dass diese Debatte hier von den wahren Problemen der Kommunen ablenkt. Kommunen brauchen eine faire und verlässliche finanzielle Ausstattung, echte Konnexität und Spielräume z. B. im Schulrecht bei der Einrichtung der neuen IGSen; dieses Thema hatten wir oft genug. Wenn wir Räten und Kreistagen hier Spielräume eröffnen, wird das Ehrenamt wirklich gestärkt. Dann macht es vielleicht auch wieder Spaß, kommunalpolitisch aktiv zu sein und die Geschicke seines Heimatortes mitzugestalten.

Das sehen wir als die echten Baustellen der Kommunen in den nächsten Monaten an. Wir werden das hier auch stärker in den Mittelpunkt stellen,

Herr Thiele. Sie werden in der Tat von uns hören. Wir werden Lösungswege aufzeigen. Wir werden aber insbesondere auch immer wieder auf die Verantwortung dieser Landesregierung für die Misere der Kommunen hinweisen.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Adler das Wort. Bitte!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Zusammenlegung der verschiedenen kommunalverfassungsrechtlichen Gesetze in einem Gesetz kann man machen, muss man aber nicht. Meines Erachtens ist das kein Punkt, über den man noch groß reden sollte, weil das eigentlich mehr eine gesetzestechnische Frage ist.

Es geht hier um die politischen Fragen. Da bin ich vom Verhalten der SPD schon ein bisschen enttäuscht.

(Zurufe von der FDP: Wir auch!)

Denn als das Gesetz hier eingebracht wurde, hatten Sie, Herr Krogmann, z. B. die Position vertreten, die sich auch in unserem Gesetzentwurf findet, dass der Hauptverwaltungsbeamte nicht mehr mit Dreiviertelmehrheit, sondern mit Zweidrittelmehrheit abgewählt werden können soll. Ich frage Sie: Warum haben Sie einen solchen Änderungsantrag nicht auch in dieses Gesetzgebungsverfahren eingebracht?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das haben wir im Ausschuss besprochen!)

Ich vermute, dass die Lobby der SPD-Bürgermeister Ihnen dazwischengegrätscht ist und Sie sich das aus diesem Grunde nicht getraut haben.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Insgesamt muss man doch festhalten: Hier stand die Kommunalverfassung zur Debatte, und hier ist der Landtag, und hier ist es die Aufgabe der einzelnen Fraktionen, ihre alternativen Vorstellungen einzubringen. - Wir haben das gemacht. Die SPD hat es nicht gemacht. Das finde ich bedauerlich.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Deshalb will ich Ihnen auch kurz sagen, weshalb wir das getan haben. Wir haben es nach der Anhörung der Verbände gemacht. Es ist auch legitim, sich zunächst anzuhören, was die Verbände sagen. Wenn wir dann zu einem eigenen Gesetzentwurf kommen und dieser Gesetzentwurf ernst genommen würde, wäre es auch kein Problem gewesen, die Verbände noch einmal anzuhören und ihre Stellungnahme zu unseren Vorschlägen zu erbitten.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Nun aber zu unseren Vorschlägen selbst, die ich ganz kurz zusammenfassen will:

Wir haben uns in unserem Änderungsantrag dafür eingesetzt - das ist auch keine neue Debatte -, die Hürden für Bürgerbegehren abzusenken. Damit nehmen wir auch Initiativen auf, wie sie vom Verein Mehr Demokratie e. V. vorgetragen worden sind. Wir möchten, dass die Ausnahmetatbestände bei Bürgerbegehren aufgehoben werden, wonach Fragen, die mit Flächennutzungsplan, Bebauungsplan oder Planfeststellungsverfahren zusammenhängen, nicht mehr zur Bürgerabstimmung gestellt werden dürfen.

Wir wollen, dass das Sonderstimmrecht des Hauptverwaltungsbeamten herausgenommen wird. Herr Limburg hat schon darauf hingewiesen, dass damit die Wahlergebnisse verzerrt werden. Das führt manchmal auch zu entscheidenden Veränderungen der Mehrheitsverhältnisse.

An dieser Stelle möchte ich etwas an die Adresse der CDU sagen. Sie sollten einmal darüber nachdenken, dass es der CDU-Oberbürgermeister Poeschel in Oldenburg war, der dies als Kommunalverfassungsrechtler - da war er eigentlich immer besser denn als Oberbürgermeister - angezweifelt und als systemwidrig bezeichnet hat. Er war immerhin so konsequent, dass er sich als CDU-Oberbürgermeister an den Abstimmungen im Rat nicht beteiligt hat, weil er dieses für falsch hielt. Vielleicht erkundigen Sie sich einmal bei ihm nach seinen Gründen. Sie haben diese alte Regelung aus der Gemeindeordnung jetzt aber in das neue Gesetz übernommen.

Wir sind auch der Meinung, dass der Hauptverwaltungsbeamte mit Zweidrittelmehrheit abgewählt werden können sollte. Wenn schon die neue Regelung, dass die Wahl ohne Stichwahl erfolgt, von Ihnen mit Ihrer Mehrheit durchgesetzt wird, ist doch die Gefahr umso größer, dass jemand in dieses Amt kommt, bei dem hinterher doch eine

große Mehrheit sagt: Es war ein Fehlgriff. - Da muss man Wege finden, wie man ihn wieder loswird. Deswegen ist die Zweidrittelmehrheit schon sinnvoller.

Wir sind dafür, dass der Hauptausschuss - früher hieß er Verwaltungsausschuss oder Kreis Ausschuss - öffentlich tagt. Man muss sich doch einmal überlegen, wozu es dieses Gremium überhaupt gibt. Meistens findet dort nichts anderes statt als eine Bündelung der Diskussionen, die schon vorher in den Fachausschüssen stattgefunden haben. In den Fachausschüssen wird aber öffentlich und nicht öffentlich diskutiert - je nach Thema. Auch im Rat wird öffentlich und nicht öffentlich diskutiert. Warum soll dann im Hauptausschuss auf einmal nur nicht öffentlich diskutiert werden? Das kann mir keiner erklären.

Die Amtszeit des Oberbürgermeisters oder Hauptverwaltungsbeamten sollte nach unserer Auffassung fünf Jahre betragen. Die Wahlen sollten gleichzeitig zusammen mit den Wahlen der Räte stattfinden. Das hat zur Folge, dass man eine Übergangsregelung braucht. Diese haben wir vorgeschlagen.

Wir haben einen Untersuchungsausschuss auf kommunaler Ebene vorgesehen. Er hätte zwar nicht die Rechte wie ein Parlamentarischer Untersuchungsausschuss auf Landesebene, was Zeugenvernehmungen usw. betrifft. Es wäre aber ein Ausschuss, in dem zumindest auch eine Minderheit im Rat die Möglichkeit hätte, Auskünfte vom Hauptverwaltungsbeamten zu verlangen.

(Björn Thümler [CDU]: Das können sie heute auch schon!)

Diese Regelung halten wir auch vor dem Hintergrund der Erfahrungen in Duisburg für sinnvoll. Was da passiert ist, hat wirklich die ganze Stadt - und nicht nur die Stadt - sehr besorgt. Dort war es der Hauptverwaltungsbeamte, der sich um Fragen herumgedrückt hatte. Da hätte man viel stärker nachfragen müssen.

Ein letzter Satz: Wir sind dafür, dass man den Kommunen gerade in der Finanzkrise die Möglichkeit gibt, ihre Angelegenheiten - auch die wirtschaftlichen - selbst zu regeln, und das Recht verleiht, sich wirtschaftlich zu betätigen, wenn dies im öffentlichen Interesse liegt.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Adler hat sich Herr Krogmann zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben 90 Sekunden, Herr Krogmann.

Jürgen Krogmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich halte natürlich wenig davon, innerhalb der Opposition eine Diskussion anzufangen. Trotzdem muss ich einen Satz dazu sagen.

(Zuruf von der CDU: Warum haben Sie sich dann gemeldet?)

- Um kurz zu der persönlichen Ansprache, die ich von Herrn Adler bekommen habe, etwas sagen zu können.

Herr Adler, wir haben das monatelang im Ausschuss diskutiert. Was uns gewundert hat, ist, dass Ihre Kollegin dort - - -

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Richtig, monatelang!)

- Monatelang haben wir über die Kommunalverfassung diskutiert, aber nicht über die Wahl. Das sind die Unterschiede. Darauf komme ich noch.

Monatelang haben wir das diskutiert. In der Diskussion haben Sie eigentlich keinerlei Vorschläge gemacht.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Jetzt seien Sie da vorne doch einen Moment still!

Im Anschluss haben Sie dann plötzlich ein Papier auf den Tisch gelegt, das sehr umfangreich ist und zu dem keiner Stellung nehmen konnte.

(Jens Nacke [CDU]: So wie euer Haushalt! Das ist genau dasselbe!)

Das macht es für uns unmöglich, darüber zu diskutieren. Ich habe Ihnen aber zugesagt, dass wir in Zukunft darüber diskutieren werden. Die Fragen sind ja nicht vom Tisch.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist Kritik an Herrn Schostok! Das ist Kritik am Fraktionsvorsitzenden!)

Ich habe nur gesagt, dass wir den Schweinsgalopp und das Koppelgeschäft von Stichwahl und Kommunalwahlbereichen, das Sie hier anstellen, nicht mitmachen. Das ist nämlich die eigentliche Diskussion, die wir heute hier führen.

Die moderne Kommunalverfassung brauchen wir,

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist keine Kommunalverfassung! - Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

und darüber werden wir in Zukunft diskutieren müssen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Sie kritisieren das Verfahren zur Kommunalgesetzgebung und sagen in der Diskussion hier etwas zur Kommunalverfassung! - Jens Nacke [CDU]: Was Sie Schweinsgalopp nennen, ist für uns normales Arbeitstempo! - Weitere Zurufe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich würde gerne Herrn Adler die Gelegenheit zur Antwort geben. Dafür bräuchten wir Ruhe. - Herr Adler, Sie haben das Wort. Bitte!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die strittigen Fragen, die es in diesem Bereich gab, sind bereits in der ersten Debatte angesprochen worden.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: So ist es!)

Bei der Anhörung der Verbände hat meine Kollegin Zimmermann diese Positionen in Frageform schon kenntlich gemacht. Anschließend haben wir uns hingesetzt und den Gesetzentwurf erarbeitet.

Sie sind als SPD eine viel größere Fraktion. Sie müssten es eigentlich viel eher schaffen, Ihre alternativen Vorschläge zu Papier zu bringen. Ich finde, dass wir da nichts Ungewöhnliches erwarten. Das sollte jede Oppositionsfraktion machen.

Wenn Sie sagen, dass Sie es in Zukunft mit uns gemeinsam machen wollen, haben wir nichts dagegen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das machen wir auch, aber nicht im Schweinsgalopp! - Heinz Rolfes [CDU]: Die können nichts und tun nichts!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion hat sich jetzt Herr Biallas zu Wort gemeldet. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst sehe ich mit großem Vergnügen und auch einer gewissen Gelassenheit der Auseinandersetzung zwischen SPD und Linken zu, will mich da aber nicht einmischen, weil ich den Streit für ziemlich unerheblich halte.

Ich möchte hier nun ein Kontrastprogramm bieten.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Das gelingt Ihnen mühelos!)

Nachdem hier alle möglichen Bedenken vorgetragen worden sind, will ich einmal darauf zu sprechen kommen, worum es bei diesem Gesetzentwurf geht. Es geht darum, dass wir als erstes Bundesland in Deutschland ein einheitliches Kommunalverfassungsrecht verabschieden werden - worum uns im Übrigen andere beneiden. Sie werden sehen: Es werden andere Länder in Kürze folgen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es handelt sich hierbei um die Reform des Kommunalgesetzbuches. Aber wir nennen das Gesetz aus gutem Grunde „NKomVG“ und nicht - aus Sympathie zu den Linken - „KGB“.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie witzig!)

Das NKomVG wird heute hier verabschiedet.

Ich möchte zunächst einmal sagen, worum es dabei geht. Wir wollten - das war auch Gegenstand des Koalitionsvertrags - ein einheitliches und anwenderfreundliches Kommunalrecht schaffen. Wir haben die Anzahl der Vorschriften deutlich reduziert. Und - das ist uns besonders wichtig - wir wollen das Ehrenamt in den kommunalen Vertretungen deutlich stärken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Einlassungen von Herrn Krogmann und anderen waren ganz interessant. Sie haben uns ein halbes Jahr nicht erreicht, weil Sie, wie Sie selbst gesagt haben, die Arbeit eingestellt hatten. Dann haben Sie, wie Sie eben gesagt haben, monatelang diskutiert. - Sie müssen sich einmal entscheiden, bei welchen Veranstaltungen Sie waren.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Wenn Sie schon im Ausschuss nicht zuhören, dann lesen Sie doch wenigstens die Protokolle!)

Mir jedenfalls haben viele mir bekannte SPD-Kommunalpolitikerinnen und -kommunalpolitiker, nicht nur aus Cuxhaven, gesagt: Gut, dass ihr an das Ehrenamt in den Räten und Kreistagen denkt; denn das ist bei unseren Leuten in Hannover völlig in Vergessenheit geraten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Nennen Sie doch mal ein paar Namen! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Unglaublich!)

Sie tragen hier vor, alles sei im Schweinsgalopp vonstatten gegangen.

(Johanne Modder [SPD]: Waren CDU-Politiker auch dabei?)

- Frau Kollegin Modder, diese Regierung und die Regierungsfraktionen orientieren sich niemals an den Langsamsten, sondern immer an denen, die bereit sind, Entscheidungen zu treffen. Der Unterschied zwischen Ihrer Politik und unserer Politik ist, dass Sie verwalten und wir gestalten.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Armes Niedersachsen, kann ich da nur sagen!)

Morgen vor einem halben Jahr hat die Landesregierung den Gesetzentwurf eingebracht. Davor sind alle kommunalen Spitzenverbände angehört worden.

(Johanne Modder [SPD]: Die wollen das auch alle nicht! Was haben die denn gesagt?)

Sie sind, Frau Kollegin Modder, dann ein zweites Mal im Innenausschuss angehört worden.

(Johanne Modder [SPD]: Was haben sie denn da gesagt?)

Und sie sind dann ein drittes Mal angehört worden, nachdem wir als Regierungsfraktionen unsere Vorschläge erarbeitet und beschlossen hatten.

Von Ihnen habe ich nicht einen einzigen Vorschlag zur Kenntnis nehmen können. Das sagt doch alles über die Gestaltungshoheit der SPD.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

- Sie wollen ja nicht gestalten.

Ich will Ihnen einmal Folgendes sagen, weil ich ja schon etwas länger dabei bin: In diesem Haus ist es immer so gewesen, dass den Regierungsfraktionen vorgeworfen wurde, die machen sowieso nur das, was ihnen die Regierung vorlegt, die winken das alles durch.

Wir machen das jetzt anders und sagen: Wir prüfen den Gesetzentwurf der Landesregierung, wir gucken, ob es von der sogenannten Basis, die Sie ja immer rühmen und die auch rühmend ist, Vorschläge gibt, wir prüfen diese Vorschläge, und wir arbeiten sie ein. - Und nun kritisieren Sie, dass die Regierungskoalition, die Fraktionen von FDP und CDU, Vorschläge unterbreitet, weil Sie nicht schnell genug sind, sich damit auseinanderzusetzen. Das ist doch haarsträubend, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ich sollte einmal wörtlich vorlesen, was die kommunalen Spitzenverbände bei den Anhörungen gesagt haben! - Gegenruf von Minister Uwe Schünemann: Das werde ich jetzt machen!)

Ich will nur einige wenige Punkte ansprechen.

Was haben Sie eigentlich dagegen, wenn wir jetzt verbindlich regeln, dass die Hauptverwaltungsbeamten bei Repräsentationstätigkeiten in der Kommune oder im Kreis von den ehrenamtlichen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern oder Landrätinnen oder Landräten vertreten werden? Das müssten doch gerade Sie begrüßen! Wir wollen nämlich ausdrücklich nicht, dass dann, wenn der Bürgermeister oder der Landrat verhindert ist, der Erste Gemeinderat oder Erste Kreisrat einspringt. Wir wollen, dass das Ehrenamt Geltung hat! Das müssen doch gerade Sie auch mitmachen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei der Wahl der Dezernentinnen und Dezernenten - - - Ich sage es einmal auf Plattdeutsch: By the way - - -

(Zurufe von der SPD)

- Ich wollte nur wissen, ob Sie aufpassen!

Früher, als wir die Zweigleisigkeit hatten, ist es doch so gewesen, dass jeder Oberstadtdirektor und jeder Oberkreisdirektor durchaus damit leben konnte, dass Personalvorschläge im Rat oder im Verwaltungsausschuss vorbereitet und mit ihm abgesprochen wurden und der Rat am Ende gewählt hat. Darüber hat es nie Ärger gegeben.

Jetzt haben wir eine Regelung, dass dann, wenn der Hauptverwaltungsbeamte innerhalb von drei Monaten keinen Vorschlag unterbreitet oder wenn er einen Vorschlag unterbreitet, ohne dass er darüber mit jemandem gesprochen hat - das soll ja auch einmal vorkommen -, und jemand nicht gewählt wird, der Rat am Zuge ist, einen eigenen Vorschlag zu unterbreiten und mit einer qualifizierten Mehrheit einen Dezernenten zu wählen.

Das ist eine Stärkung der Räte und der Kreistage. Wenn wir wollen, dass sich überhaupt noch interessierte und engagierte Bürgerinnen und Bürger finden, die für den Rat oder den Kreistag kandidieren wollen, dann müssen wir alles dafür tun, um die Mitwirkungsmöglichkeiten und die Mitspracherechte der ehrenamtlichen Ratsmitglieder und Kreistagsmitglieder zu stärken. Das tun wir hiermit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt gibt es einen Punkt - den hat der Kollege Krogmann auch angesprochen -, nämlich die Rücktrittsmöglichkeit der Hauptverwaltungsbeamten. Heute ist gesagt worden, als größte Neuerung im Kommunalverfassungsrecht würde heute beschlossen, dass jeder Landrat und jeder Bürgermeister zurücktreten kann, ohne seine Versorgung zu verlieren.

Das ist ein Punkt, den die kommunalen Spitzenverbände nicht nur von Herzen begrüßt haben, sondern bei dem sie uns sogar darum gebeten haben, ihn schon zum 1. Januar 2011 in Kraft zu setzen, während der Rest des Gesetzes erst am 1. November 2011 in Kraft treten soll.

(Johanne Modder [SPD]: Welch Wunder!)

Warum denn? - Jetzt kommen Sie mit Cuxhaven, Herr Krogmann. Ich kann Ihnen nur sagen: Wer den Wald nicht kennt, der soll sich darin bei Nebel nachts nicht aufhalten. - Also, das hat mit Cuxhaven überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie wissen doch ganz genau: Es geht darum, dass wir Bürgermeister und Landräte haben, die wir - übrigens Sie mit Ihrer Mehrheit - zu Politikern gemacht haben, ohne dass sie, wie jeder andere Politiker auf anderen Ebenen, die Möglichkeit haben, zurückzutreten. Wir wollen jetzt nichts anderes, als dass einem Hauptverwaltungsbeamten, der bis zu einer Fehlleistung oder sonstigen Vor-

gängen unstrittig gute Arbeit geleistet hat, seine Versorgung nicht komplett verloren geht.

Sie können sich jetzt hier hinstellen und sagen, das machen wir nicht mit. Aber Sie können sich bei dieser Haltung mitnichten der Unterstützung der kommunalen Spitzenverbände sicher sein. Dass wir das jetzt gemacht haben, ist etwas, was die kommunalen Spitzenverbände mit großer Freude anerkannt haben und zu dem sie uns gebeten haben, dass es schon zum 1. Januar in Kraft tritt.

Meine Damen und Herren, es gibt noch viele Punkte, die angesprochen werden könnten. Es gibt sicherlich auch vieles - das ist bei jeder Kommunalverfassung so -, was man anders machen kann und worüber man sich unterhalten kann. Ich hätte mir gewünscht, gerade weil ja alle Fraktionen des Landtags, jedenfalls in der Regel, auch in den Räten der kommunalen Gebietskörperschaften vertreten sind, dass wir uns in der Sache durchaus härter, intensiver und engagierter auseinandergesetzt hätten. Sie haben es vorhin ehrlicherweise gesagt, Herr Krogmann: dass Sie zu einem bestimmten Zeitpunkt entschieden haben, sich an der Diskussion nicht mehr zu beteiligen.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Weil es keinen Sinn mehr gemacht hat!)

Das können wir nicht verhindern. Das haben wir aber mit Bedauern zur Kenntnis genommen, zumal Sie darum gebeten haben, dass wir uns einen ganzen Tag Zeit nehmen, die Kommunalverfassung zu diskutieren und alle Fragen zu klären. Das ist auch so organisiert worden.

Aber ich kann doch nichts dafür, dass Sie gar keine Fragen und gar keine Anregungen haben,

(Zurufe von der SPD: Was?)

wir um 13.20 Uhr fertig sind und zur Abstimmung kommen und sich die SPD dann meldet und sagt: Wir haben völlig vergessen zu sagen, weswegen wir eigentlich dagegen stimmen.

Das ist heute schon ein bisschen deutlicher geworden. Nur, meine Damen und Herren, parlamentarische Arbeit kann sich nicht darin erschöpfen, dass man nichts tut oder nur herumjammert oder keine Vorschläge macht. Gestalten Sie doch mit, indem Sie wenigstens einen Vorschlag machen. Dann können wir uns damit auseinandersetzen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Krogmann hat um das Wort für eine Kurzintervention gebeten. Sie haben 90 Sekunden.

Jürgen Krogmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dazu muss ich jetzt wirklich noch etwas sagen.

Dass wir in dem Verfahren nicht diskutiert oder mitdiskutiert oder gefragt haben sollen, ist ja wohl schlicht abenteuerlich. Wir waren diejenigen, die die Diskussion im Ausschuss getragen haben

(Lachen bei der CDU)

und die auch in der Anhörung die entscheidenden Fragen gestellt haben. Ich kann Ihnen sogar Beispiele dafür nennen, dass wir durch unsere Fragen noch Detailverbesserungen an Ihrem Entwurf erreicht haben. Das Ganze macht das natürlich nicht besser.

Ich will noch etwas zum Ablauf des Verfahrens sagen.

Wir hatten dieses Symposium im Stadion von Hannover 96. Da haben wir uns schon gefreut. Das war eine tolle Veranstaltung, die Gesellschaft für Deutsche Sprache war auch da. Aber wir wussten nicht, welche Änderungen denn wirklich kommen sollten.

Dann war plötzlich ein Zehn-Punkte-Plan auf dem Markt, der nicht schadet, aber auch nicht wesentlich nützt.

Und dann kamen ganz kurzfristig die eigentlichen Änderungen, die Knackpunkte, nämlich die Abschaffung der Stichwahl und - das ist aus unserer Sicht der zentrale Punkt für die Ablehnung - die Veränderungen und Verschärfungen bei der Gemeindefinanzierung. Egal, wie wir über die anderen Punkte denken, an diesen Punkten werden wir immer sagen: Das machen wir nicht mit. - Das will ich hier noch einmal ganz klar sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben durch die Art und Weise, erst so ganz leicht in die Diskussion einzuschweben und anschließend knallharte Änderungen nachzuschieben, über die dann nicht mehr anständig diskutiert werden kann, das Publikum veralbert. Und wir lassen uns eben nicht veralbern.

Danke.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Das machen Sie schon selber!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Biallas möchte antworten. Auch Sie haben 90 Sekunden. Bitte sehr!

Hans-Christian Biallas (CDU):

Die werde ich nicht brauchen.

Zunächst einmal, Herr Kollege: Über die Stichwahl stimmen wir heute gar nicht ab. Dass sie abgeschafft wird, ist schon längst entschieden. Darüber haben wir längst debattiert.

(Björn Thümler [CDU]: Das hat er nicht gemerkt!)

Wissen Sie, wir sind nach den Bestimmungen der Geschäftsordnung des Landtages gehalten, nicht darüber zu sprechen, was wer in nicht öffentlicher Ausschusssitzung gesagt hat. Das dürfen wir nicht. Aber es ist nicht verboten, hier zu sagen, dass jemand nichts gesagt hat. Und das tue ich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Oetjen. Ich erteile Ihnen das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte an das anschließen, was der Kollege Biallas hier gerade zutreffend ausgeführt hat und was auch der Kollege Krogmann gerade angesprochen hat.

Wir hatten im November 2009 ein Symposium, auf dem die Gesellschaft für deutsche Sprache und das Innenministerium vorgestellt haben, wie das neue Kommunalverfassungsgesetz aussehen soll.

Seitdem ist mehr als ein Jahr vergangen, verehrte Kolleginnen und Kollegen. In diesem Jahr hätten Sie genug Gelegenheit gehabt - denn Sie wussten ja, dass eine Debatte über die neuen Regelungen im Kommunalverfassungsgesetz auf uns zukommt -, sich in der SPD eine eigene Meinung zu bilden, Vorschläge auszuarbeiten und vorzulegen.

Aber nein, das tun Sie nicht. Zunächst warten Sie darauf, dass die Fraktionen von CDU und FDP etwas vorlegen. Dann warten Sie eine erste und eine zweite Anhörung ab. Und danach warten Sie

die Vorlage des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes ab.

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, ich habe den Eindruck, die Dicke der Akten und der Vorlagen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes hat Sie davon abgehalten, eigene Vorschläge vorzulegen. Sie haben sich einfach nicht die Mühe machen wollen, eigene Vorschläge zu erarbeiten. Das gehört zur Wahrheit eben auch dazu, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Im neuen Kommunalverfassungsgesetz setzen wir Schwerpunkte. Zum einen stärken wir das Ehrenamt; darauf ist der Kollege Biallas gerade schon eingegangen.

Ich möchte hier einen anderen Punkt aufgreifen, nämlich die Ratsöffentlichkeit des Verwaltungsausschusses. Zukünftig hat jedes Ratsmitglied, unabhängig davon, ob es Fraktionsstatus hat oder nicht, unabhängig davon, ob es Vertreter im Verwaltungsausschuss ist oder nicht, die Möglichkeit, an den Sitzungen des Verwaltungsausschusses teilzunehmen. So sind alle Ratsmitglieder auf dem gleichen Diskussionsstand und haben die gleichen Möglichkeiten, an der politischen Willensbildung in der Gemeinde teilzunehmen.

Wir sind der Überzeugung, dass das ein sehr guter Schritt ist, um die einzelnen Ratsmitglieder in ihrer Arbeit zu stärken. Das ist Politik von CDU und FDP hier in diesem Hause, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]: Und warum tagt der nicht öffentlich?)

- Der Verwaltungsausschuss tagt nicht öffentlich, Herr Kollege, weil das Wesen des Verwaltungsausschusses ist, dort in nicht öffentlicher Sitzung insbesondere über Personalfragen, Grundstücksgeschäfte und Dinge, die eben von der Natur aus nicht öffentlich behandelt werden müssen, zu diskutieren.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist doch nur teilweise richtig!)

Deswegen ist es auch richtig, dass der Verwaltungsausschuss nicht öffentlich tagt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In § 135 - das ist bereits angesprochen worden; das ist übrigens eine Neuregelung, die von den

Wirtschaftsverbänden, der Industrie- und Handelskammer, der Handwerkskammer, den Unternehmerverbänden in Niedersachsen sehr begrüßt wird, Herr Kollege Limburg - stellen wir das klar, was wir auch schon bei der letzten Überarbeitung der Niedersächsischen Gemeindeordnung festgeschrieben haben, nämlich dass sich die wirtschaftliche Betätigung von Kommunen auf die Bereiche der Daseinsvorsorge, die ja eben nicht eingeschränkt werden, beschränkt und dass die Kommunen in den anderen Bereichen darstellen müssen, dass sie bestimmte Aufgaben wirtschaftlicher erledigen können als private Unternehmer und dass das drittschützende Wirkung hat.

(Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Durch ein Urteil des Oberverwaltungsgerichts Lüneburg ist es notwendig geworden, diese Klarstellung in das Gesetz aufzunehmen.

Wir stärken durch diese Regelung mittelständische Unternehmen, kleine und mittlere Unternehmen in Niedersachsen und damit die Basis unserer Wirtschaft und die Basis unseres Landes. Das ist Politik von CDU und FDP, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir stärken auch die direkte Demokratie, indem wir bereits auf Ortsebene Einwohnerbefragungen ermöglichen. Wir stärken die Möglichkeiten bei Bürgerbegehren, die in der Vergangenheit oft an zu niedrigen Beteiligungsquoten gescheitert sind, was zum Teil daran lag, dass es keine Benachrichtigungen gab und Briefwahl nicht möglich war. Wir schreiben jetzt fest, dass die gleichen Regeln wie bei der Kommunalwahl gelten sollen. CDU und FDP stärken Bürgerbegehren und stärken damit direkte Demokratie. Das ist Politik im Sinne der Bürgerinnen und Bürger in diesem Land, die Sie eigentlich unterstützen sollten, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte an dieser Stelle zum Abschluss meinen Dank sagen, zum einen an die Kommunalabteilung im Innenministerium, aber auch an die kommunalen Spitzenverbände, mit denen wir im Laufe dieses Jahres viele neue Vorschläge diskutiert haben.

Aber ich erlebe bei den kommunalen Spitzenverbänden auch Verständnis dafür, dass dieses Hohe Haus, der Landtag des Landes Niedersachsen, die abschließenden Beratungen im Innenausschuss

und dann hier im Landtag auf den Weg bringen muss.

Und das tun wir. Wir nehmen unseren Gestaltungsauftrag wahr, und deswegen sind CDU und FDP die verlässlichen Partner für die Kommunalpolitik in Niedersachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auf den Beitrag von Herrn Oetjen hat sich Herr Wenzel zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben 90 Sekunden, Herr Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Oetjen, ich frage mich, zu welchem Gesetzentwurf Sie hier gesprochen haben. Aus den Unterlagen, die mir vorliegen, geht hervor, dass Sie z. B. die wirtschaftliche Betätigungsmöglichkeit der Kommunen ganz klar einschränken wollen, dass Sie die Möglichkeiten der Kommunen, adäquat zu handeln und adäquate Dienstleistungen für ihre Bürgerinnen und Bürger zur Verfügung zu stellen, einschränken.

(Christian Dürr [FDP]: Haben Sie etwas gegen mittelständische Unternehmen?)

Die wirtschaftliche Betätigung der Kommunen an dieser Stelle einzuschränken, ist völlig unnötig. Selbst Ihr Koalitionspartner war offenbar von der Notwendigkeit nicht überzeugt.

(Christian Dürr [FDP]: Dass die Grünen gegen kleine und mittlere Unternehmen sind, war schon lange klar!)

Sie befördern an dieser Stelle das Rosinenpicken, sodass sich die Privaten einige Bröckchen herausuchen werden und die öffentliche Hand am Ende die Daseinsvorsorge in der Fläche gewährleisten muss.

(Christian Dürr [FDP]: Totaler Quatsch!)

Das, meine Damen und Herren von der FDP, ist der völlig falsche Weg.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Gerade die Finanzkrise hat uns gezeigt, wie wichtig ein kommunaler, ein öffentlich-rechtlicher Anker

ist und wie gut dort Dienstleistungen bereitgestellt werden können. Die Sparkassen sind dafür ein gutes Beispiel. Deshalb warne ich davor, an diesem Punkt immer wieder die Axt anzulegen und gewachsene Entwicklungen in den Kommunen, mit denen zum allergrößten Teil auch sehr verantwortungsvoll umgegangen wird, zu zerstören.

(Christian Dürr [FDP]: Fragen Sie mal die SPD nach Herrn Funke!)

Es ist wirklich eine Schande, dass die CDU sich an dieser Stelle zu Einschränkungen hat hinreißen lassen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Oetjen möchte antworten. Auch Sie haben 90 Sekunden. Bitte sehr!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrter Herr Kollege Wenzel, Ihr Wortbeitrag hat gezeigt, dass Sie nicht besonders tief in der Debatte stecken.

(Zuruf von den GRÜNEN: Unsinn!)

Das muss ich hier am Anfang noch einmal deutlich machen.

(Zuruf von der SPD: Unverschämtheit macht es nicht besser!)

- Das hat nichts mit Unverschämtheit zu tun. Der Kollege Wenzel sagt hier, dass wir durch die Privaten Rosinenpickerei in der Daseinsvorsorge bekommen

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

und dass die Kommunen im ländlichen Raum alleingelassen werden. Verehrter Herr Kollege Wenzel, im § 135 werden die Bereiche Wasser, Energie, öffentlicher Personennahverkehr und Telekommunikation aus der Regelung ausgenommen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Und Abfall?)

Das heißt, die Kommunen haben alle Freiheiten, sich in diesem Bereich zu betätigen und ihre Aufgaben sachgerecht wahrzunehmen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen ist das, was Sie hier dargestellt haben, schlichtweg falsch.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Es besteht überhaupt keine Notwendigkeit, an diesem Punkt herumzufummeln! Sie stehen nicht einmal zu dem, was Sie machen!)

Außerdem, Herr Kollege Wenzel, schreiben wir in das Kommunalverfassungsgesetz auch hinein, dass das, was Sie als gewachsene Entwicklung darstellen, überhaupt nicht angetastet wird. Wir schreiben heute einen Status quo fest, und dieser Status quo unterliegt überhaupt keiner Überprüfung. Vielmehr können Kommunen das, was sie heute machen, auch in Zukunft machen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Unternehmen müssen sich weiterentwickeln können!)

Das ist die Wahrheit zu dem, was heute in diesem Hause beschlossen wird, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu Wort gemeldet hat sich der zuständige Ressortminister. Herr Minister Schünemann, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege Bachmann hat immer wieder durch Zwischenrufe dazu aufgefordert, auch die kommunalen Spitzenverbände zu zitieren. Das will ich gerne tun: Mit dem neuen Niedersächsischen Kommunalverfassungsgesetz erhält das Land ein kommunales Verfassungsrecht aus einem Guss - Dr. Meyer, Niedersächsischer Landkreistag -,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

beginnt eine neue Phase der Entwicklung des niedersächsischen Kommunalverfassungsrechts - Professor Dr. Ipsen, Präsident des Niedersächsischen Staatsgerichtshofes -

(Helge Limburg [GRÜNE]: Der ist doch wohl kein kommunaler Spitzenverband!)

und - nun das dritte Zitat - bekommen wir ein Gesetz mit historischer Dimension - Ministerialdirigent

a. D. Robert Thiele für den Niedersächsischen Städte- und Gemeindebund.

(Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, Herr Thiele zitiere ich in der Tat besonders gerne. Denn er gilt als derjenige, der die Kommentare zur NGO geschrieben hat und natürlich - das will ich gern einräumen - durchaus besondere Probleme mit der Reform hat.

(Johanne Modder [SPD]: Ach, nur er?)

Deshalb will ich eines eindeutig feststellen: Gerade die verfassungsrechtliche Herausstellung der Gemeinden wird durch den direkten Vergleich im NKomVG ganz besonders herausgestellt und betont. Das ist richtig; das ist angemessen.

Weil immer etwas anderes behauptet wird, möchte ich auch noch einmal eindeutig feststellen: Bürgermeister bleibt Bürgermeister, Verwaltungsausschuss bleibt Verwaltungsausschuss, und Ratsmitglied bleibt Ratsmitglied. Meine Damen und Herren, wer hier etwas anderes darstellt und vielleicht auch in Kommentaren schreibt, der hat diesen Gesetzentwurf, diese neue Verfassung nicht gelesen.

(Beifall bei der CDU)

Manchmal ist es ganz schön, ein Urteil von außen zu bekommen. Deshalb fand ich sehr interessant, dass bei den Osnabrücker Gesprächen - das waren sie diesmal; eigentlich sind es die Bad Iburger Gespräche - Professor Dr. Oebbecke, ein nordrhein-westfälischer Kommunalrechtler, Folgendes prophezeit hat: Würde in Niedersachsen zehn Jahre nach dem Inkrafttreten des neuen Kommunalverfassungsgesetzes die Frage aufgeworfen, ob man nicht wieder zum alten Rechtszustand zurückkehren sollte, entstünde allseits nur ungläubiges Staunen, wie man überhaupt auf einen solchen Gedanken kommen könnte. - Meine Damen und Herren, dem ist eigentlich nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für uns waren zwei Ziele ganz besonders wichtig: erstens ein anwenderfreundliches Niedersächsisches Kommunalverfassungsgesetz aus einem Guss vorzulegen, zweitens die Möglichkeiten ehrenamtlicher Mitwirkung auf kommunaler Ebene zu stärken. Beide Ziele haben wir mit dem NKomVG erreicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: Das glauben Sie doch selber nicht!)

Welchen Weg haben wir beschritten? - Das ist mir wichtig, weil hier immer wieder dargestellt wird, das sei irgendwo im Schweinsgalopp beraten worden.

(Zurufe von der SPD: Ja, die Essentials schon! - Die entscheidenden Änderungen ja!)

Wir haben ganz intensive Gespräche mit den kommunalen Spitzenverbänden geführt, und zwar sehr frühzeitig.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Die fühlen sich nach wie vor veralbert!)

- Die fühlen sich nicht veralbert, überhaupt nicht. Ich habe eben Herrn Dr. Meyer zitiert, und die anderen haben mich schon eingeladen, auf Veranstaltungen im ersten Quartal nächsten Jahres das neue NKomVG vorzustellen und dies gemeinsam darzustellen. Das zeigt doch, dass sie wissen, dass wir genau die richtige Verfassung vorlegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir haben bei der Erstellung des Gesetzentwurfs sehr frühzeitig die Gesellschaft für deutsche Sprache eingebunden. Zum ersten Mal in der Geschichte Deutschlands überhaupt haben wir bei einer solchen Verfassung darauf Wert gelegt, dass sie anwenderfreundlich ist, dass sie lesbar ist. Ich glaube, dass das wirklich beispielgebend sein sollte. Auch das ist eine Stärkung des Ehrenamtes. Wir brauchen eine Verfassung, die nicht nur Juristen lesen können. Vielmehr muss damit jeder Bürger umgehen können. Das haben wir erreicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Symposium in der AWD-Arena ist angesprochen worden. 400 Vertreter waren im Jahr 2009 da. Wir haben dort schon ganz eindeutig die Eckpunkte dargelegt. Es waren Wissenschaftler da, es waren Praktiker da. Wir haben eben nicht im eigenen Saft geschmort, als wir das Ganze umgesetzt haben, sondern haben ganz breit diskutiert. Deshalb ist das solch ein gutes Gesetz geworden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, auf die inhaltlichen Punkte will ich nur ganz kurz eingehen, weil sie hier diskutiert worden sind.

Für mich ist wichtig, dass man auch in den Fachausschüssen mitentscheiden kann, zumindest die Möglichkeit hat. Es ist doch wichtig, dass die Fach-

leute auch im Rat, im Kreistag, in den Fachausschüssen mitentscheiden können.

Für mich ist wichtig, dass die direkte Demokratie im Ortsrat sich lohnt, dass man dort nicht nur empfiehlt, sondern auch entscheiden kann, dass man ihm ein Budget zur Verfügung stellen kann, wenn man dies will. Das ist für mich ein ganz entscheidender Faktor.

Auf die anderen Dinge brauche ich nicht einzugehen, weil sie diskutiert worden sind. Aber abschließend will ich doch noch einmal auf den § 136 - wirtschaftliche Betätigung - eingehen.

(Zuruf von der SPD: § 135!)

Das finde ich schon wirklich höchst interessant. Wir stärken insgesamt die Stellung der Kommunen - das wird von den kommunalen Spitzenverbänden auch noch ausdrücklich gelobt - dadurch, dass wir ganz klar sagen: Bei der Daseinsvorsorge soll kein Vergleich mit der Wirtschaft stattfinden.

(Zuruf von der SPD: Was ist Daseinsvorsorge?)

Wir werden gelobt, und das wird hier von Ihnen kritisiert. Herr Wenzel, ein Fraktionsvorsitzender kann sich nicht überall im Detail auskennen; das kann durchaus sein. Aber wenn man sich hier hinstellt, muss man sich wenigstens von den Fachleuten beraten lassen. Was Sie gesagt haben, war komplett falsch.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Nein! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was sagt der GBD dazu?)

Dann wird hier immer das Stichwort „Abfall“ genannt. Was ist damit? - Das Bundesabfallgesetz ist ein Spezialgesetz. Dort ist es geregelt. Dort gibt es überhaupt keinen Regelungsbedarf. Sie haben doch gestern nun wirklich eine Vorstellung des Finanzministers erlebt, der Ihnen gesagt hat, was nun los ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Dass wir das auch beim Kommunalgesetz machen müssen, finde ich nun wirklich höchst bedauerlich.

Wenn es darum geht, dass man vielleicht auch noch eine gerichtliche Überprüfung vornehmen will, klatschen die Grünen sonst immer. Verbandsklage und alles Mögliche soll stattfinden. Hier wird materiell nichts geändert; nur soll eine gerichtliche Überprüfung möglich sein. Ich, der ich für Kommunalaufsicht zuständig bin, habe vor einer gerichtlichen Überprüfung überhaupt keine Angst, weil die

Kommunalaufsicht hervorragende Arbeit leistet. Aber die Grünen haben Angst vorm Gericht. Wenn es nach ihnen geht, soll nicht mehr gerichtlich überprüft werden können. Das ist ja völlig neu. Dann kommen Sie nicht mit Verbandsklage und anderen Dingen! Was Sie hier in diesem Zusammenhang veranstalten, ist schlichtweg nicht glaubwürdig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Fazit: Wir stärken die ehrenamtliche Tätigkeit in unseren Kommunen, indem wir das NKomVG übersichtlicher, verständlicher und lesbarer machen. Wir stärken mit dem neuen Verfassungsrecht das gute Miteinander von ehrenamtlich und hauptamtlich Tätigen, was mir ganz wichtig ist.

Meine Damen und Herren, Sie haben heute wirklich die Chance, nicht nur dabei zu sein, sondern einem guten Gesetz zuzustimmen und damit wirklich Verfassungsgeschichte zu schreiben.

Das will ich gerade Ihnen als Vertretern der SPD sagen: Sie haben eine lange Tradition, gerade auch in der Kommunalpolitik. Sie haben auch hier im Landtag ausgezeichnete Kommunalpolitiker gehabt, insbesondere Herrn Endlein, den ich noch einmal nennen möchte. Zu Zeiten von Herrn Endlein wäre es unvorstellbar gewesen, dass man sich in der so wichtigen Frage, eine kommunale Verfassung auf den Weg zu bringen, frühzeitig verabschiedet und noch nicht einmal den Versuch unternimmt, eine Gemeinsamkeit herzustellen. Meine Damen und Herren, eine Kommunalverfassung sollte nicht im politischen Streit sein, sondern sie ist die Basis für das kommunale Handeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben also eine historische Chance verpasst, heute Verfassungsgeschichte zu schreiben. Ich bin aber wirklich froh und dankbar dafür, dass in den Beratungen noch viele Dinge ergänzt worden sind. Wenn Sie sich noch einen Ruck geben und zustimmen, dann tun Sie den Kommunen in unserem Land auf jeden Fall einen großen Gefallen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich erteile Herrn Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zusätzliche Redezeit. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, zum Thema wirtschaftliche Betätigung der Gemeinden: Stehen Sie doch zu dem, was Sie auf Wunsch der FDP in den Gesetzentwurf geschrieben haben! Da wird die Abfallwirtschaft ausdrücklich nicht genannt.

(Minister Uwe Schönemann: Ich habe doch erklärt, warum nicht! Das ist ein Spezialgesetz!)

Die zweite Komponente ist das Kreislaufwirtschaftsgesetz,

(Ulf Thiele [CDU]: Sie können doch die Abfallwirtschaft nicht in das Gesetz aufnehmen, wenn das im Widerspruch zum Bundesgesetz steht! Das geht nicht!)

bei dem Ihr Umweltminister unterwegs ist. Dann wird den Kommunen an einem wichtigen Punkt in Verbindung hiermit und mit dem Kreislaufwirtschaftsgesetz die Planungssicherheit entzogen. Damit werden künftige Gebührensteigerungen provoziert. Meine Damen und Herren, Sie sollten ehrlich dazu stehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Schönemann, Sie haben tatsächlich eine ordentliche Fleißarbeit abgeliefert. Aber Sie haben die Chance auf mehr Demokratie tatsächlich nicht genutzt. Sie haben die Stichwahl abgeschafft. Auch das ist ein Fehler. Sie provozieren am Ende an einer ganzen Reihe von Stellen neue Gerichtsverfahren und neue gerichtliche Auseinandersetzungen.

Alles in allem ist dieses Gesetz kein großer Wurf, sondern ein Rückschritt in Bezug auf Demokratie und Handlungsfähigkeit der Gemeinden.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Bachmann, Sie haben ebenfalls um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich möchte auch Sie bitten, künftig einen Zettel einzureichen. Herr Bachmann, Sie haben zwei Minuten.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gab eine Zeit, in der ich mit dem Kollegen Hiebing und

anderen darüber gesprochen habe, wie wir Einvernehmen herstellen können, um die Änderungen im Kommunalverfassungsgesetz gemeinsam zu beschließen, ganz im Sinne früherer Konsensvereinbarungen zu Zeiten von Herbert Schmalstieg und Axel Endlein. Es ist das erste Mal, dass Sie ein so grundlegendes Gesetz mit Ihrer Mehrheit durchsetzen. Aber warum ist das so? - Weil Sie das Tischtuch mit Forderungen zum Gemeindefinanzierungsrecht, die Sie nachgeschoben haben, mit dem Kompensationsgeschäft und mit der Abschaffung der Stichwahl in Verbindung mit weniger Wahlbereichen durchschnitten haben.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das hat damit doch überhaupt nichts zu tun!)

Zu diesem Zeitpunkt haben Ihnen die kommunalen Spitzenverbände in jeder Stellungnahme gesagt: Das Verfahren ist inakzeptabel, es ist unwürdig, und es ist nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der SPD)

Als Sie das Tischtuch durchschnitten hatten, war der Konsens nicht mehr möglich.

Der Kollege Krogmann hat aus den Stellungnahmen der kommunalen Spitzenverbände zitiert. Sie haben nur einzelne Sätze angeführt, Herr Minister. Herr Thiele hat an diesem Kompaktgesetz nicht ein gutes Wort gelassen - zu Recht!

(Beifall bei der SPD)

Deswegen verspreche ich Ihnen: Wir werden damit so umgehen, wie wir es angekündigt haben. Sie werden bei der Kommunalwahl sehen, was dabei herauskommt. Sie werden es ja sehen!

(Hans-Christian Biallas [CDU]: SPD bei 22 %!)

Im Hinblick auf die nächste Wählerentscheidung zur Landespolitik werden diese Landtagsfraktion und diese Landespartei mit einem modernen, mit allen diskutierten Kommunalverfassungsgesetz an die Öffentlichkeit treten und das Wählervotum herbeiführen!

(Beifall bei der SPD)

Sie werden sehen, wo der Erfolg liegt: auf dieser Seite und nicht bei Ihrer Brachialgewalt!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Direkt dazu hat sich Herr Minister Schünemann gemeldet. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bachmann, Sie haben mit Ihrem Wortbeitrag die Grundlage dafür gelegt, dass Sie doch zustimmen können. Denn Ihnen ist wahrscheinlich entgangen, dass wir bereits im November die Abschaffung der Stichwahl beschlossen haben.

Das war einer der Punkte, die Sie angeführt haben, um zu begründen, warum Sie heute nicht zustimmen können.

Der zweite Punkt, den Sie angeführt haben, ist, dass wir die Wahlbereiche verändert haben. Auch das ist im November beschlossen worden und ist nicht Bestandteil des heute zu beschließenden Gesetzes.

Dass es bei der wirtschaftlichen Betätigung materiell keine Veränderung gibt, habe ich Ihnen dargelegt. Die kommunalen Spitzenverbände sind eindeutig dafür, dass wir genau diesen § 135 so fassen, wie wir es machen. Dass Sie nun plötzlich Angst vor einer Gerichtsentscheidung haben, habe ich Ihnen auch dargestellt.

Also: Alles, was Sie hier angeführt haben, hat mit dem heutigen Gesetzentwurf schlichtweg nichts zu tun. Stimmen Sie also zu, und veranstalten Sie keinen solchen Popanz!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie noch eine Zwischenfrage von Herrn Bachmann? - Herr Bachmann, Ihre Zwischenfrage bitte!

(Heinz Rolfes [CDU]: Aber nicht so laut!)

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank. - Herr Innenminister, ist Ihnen in Erinnerung, dass wir, als die Änderung im Gemeindefinanzierungsrecht nachgeschoben wurde - das war einer der Zeitpunkte des Zerschneidens des Tischtuchs -, die ja nicht Bestandteil Ihrer Regierungsvorlage war, beantragt haben, den Verband kommunaler Unternehmen zu dieser Änderung im Ausschuss zu hören?

Wer hat das abgelehnt? - Ihre Seite des Hauses.
Das war das Verfahren.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Wir haben das nicht abgelehnt!)

Ist Ihnen bekannt, wie damit umgegangen wurde?

(Beifall bei der SPD)

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Herr Bachmann, es ist nett, dass Sie das ansprechen; denn dann kann ich Ihnen das sagen.

Ich habe ja dargestellt, dass wir mit den kommunalen Spitzenverbänden ganz intensive Gespräche geführt haben, natürlich auch im Vorfeld, bevor wir den Gesetzentwurf eingebracht haben. Auf das Symposium habe ich hingewiesen.

Nachdem wir das im Kabinett beschlossen hatten, habe ich die kommunalen Spitzenverbände darüber informiert, dass auch Änderungen im kommunalen Wirtschaftsrecht vorgesehen sind. Das heißt, sie haben sehr frühzeitig davon erfahren. Es ist nicht mehr in den Gesetzentwurf aufgenommen worden, weil das noch in letzter Minute als Kabinettsentscheidung so formuliert worden ist.

(Jürgen Krogmann [SPD]: In letzter Minute!)

Nach der Kabinettsentscheidung ist es in den Landtag gekommen und diskutiert worden. Gleichzeitig wurden die kommunalen Spitzenverbände informiert. Das heißt, es gab ausreichend Zeit, darüber zu diskutieren. Wenn sogar die kommunalen Spitzenverbände zustimmen und sagen, das ist in dem Zusammenhang eine richtige Regelung, frage ich: Warum haben Sie dann noch etwas dagegen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ebenfalls um zusätzliche Redezeit hat Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE gebeten. Herr Adler, Sie haben anderthalb Minuten.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hier geht es um einen Gesetzentwurf der Landesregierung, zu dem wir Änderungsanträge gestellt haben. Herr Minister, Sie sind darauf in Ihrer Rede überhaupt nicht eingegangen. Auch die Vertreter der Regierungsfractionen sind auf unsere Vorschläge mit Ausnahme von Herrn Oetjen nicht eingegangen, der etwas zu der Frage der Öffent-

lichkeit im Verwaltungsausschuss gesagt hat. Herr Oetjen, dazu muss ich sagen: Was Sie gesagt haben, ist nur teilweise richtig; denn alle Vorlagen der Fachausschüsse gehen noch durch den Verwaltungsausschuss und werden dort nicht öffentlich beraten. Warum das so sein muss, hat mir bisher niemand erklärt.

Sie haben die SPD dafür kritisiert, dass sie keinen eigenen Gesetzentwurf eingebracht hat. Wir haben einen alternativen Gesetzentwurf eingebracht, aber auf den sind Sie nicht eingegangen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Den haben wir abgelehnt!)

Damit haben Sie der SPD doch im Grunde recht gegeben. Dann müssen wir uns doch die Frage stellen, ob wir hier nicht Perlen vor die - - - Weiter sage ich nichts, weil das unparlamentarisch wäre.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Biallas von der CDU-Fraktion hat ebenfalls um zusätzliche Redezeit gebeten. Auch Sie bitte ich, eine Wortmeldung demnächst schriftlich anzumelden. Bitte schön, Sie haben zwei Minuten.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident, es tut mir sehr leid, aber ich habe mir erst bei den Ausführungen des Kollegen Adler überlegt, dass ich dazu etwas sagen muss.

Erstens. Bei der Beratung - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege, Sie haben um zusätzliche Redezeit gebeten und sich dabei auf den Beitrag von Herr Minister Schünemann bezogen.

(Björn Thümler [CDU]: Er kann doch sagen, was er will!)

Sie haben jetzt eineinhalb Minuten Redezeit.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Ich habe das mit dem Präsidenten geklärt. Die CDU-Fraktion verfügt noch über einen Rest ihrer Redezeit, den ich jetzt in Anspruch nehme. Deshalb kann ich auch etwas zum Kollegen Adler sagen.

Erstens. Als wir die Beratung durchgeführt haben - das war der Termin, der sich über einen ganzen Tag erstrecken sollte -, hat sich die Fraktion DIE LINKE überhaupt nicht an der Diskussion beteiligt,

sondern ihre Vertreterin ist nach fünf Minuten Ausschusssitzung gegangen und nicht wiedergekommen. Das nur der Vollständigkeit halber.

Zweitens. Nachdem die Oppositionsfraktionen immer wieder den Vorwurf wiederholt haben, alles ginge im Schweinsgalopp - wobei ich inzwischen großes Bedauern für Schweine empfinde, wenn Sie von Schweinsgalopp reden -, will ich Folgendes sagen: Der Vorschlag der Fraktion DIE LINKE hat den Innenausschuss eine Woche vor dem Plenum erreicht. Vielleicht tun Sie sich selbst und auch uns in Zukunft den Gefallen, dass Sie Ihre Änderungsvorschläge etwas zeitiger vorlegen und damit mit uns parlamentsfreundlicher umgehen, wenn ein Gesetzentwurf schon ein halbes Jahr lang vorliegt und beraten wird. Dann werden wir das gerne machen.

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

- Nun quaken Sie doch nicht.

Die Fraktionen der SPD und der Grünen haben im Ausschuss im Übrigen unsere Kritik geteilt und deswegen den Antrag der Linken abgelehnt, und zwar auch mit der Begründung, dass es doch freundlich gewesen wäre, sich eher an der Diskussion zu beteiligen. - So viel zur Aufklärung des Sachverhalts.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Um das richtig zu stellen: Natürlich dürfen Sie alles sagen, Herr Biallas; denn Sie hatten zusätzliche Redezeit beantragt und sich nicht zu einer Kurzintervention gemeldet.

Sie haben das Wort „quaken“ benutzt, wenn ich das von der Schriftführerin richtig gehört habe. Ich hatte „fragen“ verstanden. Ich weise Sie darauf hin, dass „quaken“ nicht zwingend parlamentarisch ist. Ich bitte Sie, sich in dieser Hinsicht zurückzuhalten. Das ist nicht in Ordnung.

Jetzt liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Einzelberatung, und zwar zunächst zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung zu Tagesordnungspunkt 14. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/3145 vor. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe? - Das Zweite

war die deutliche Mehrheit. Der Änderungsantrag ist abgelehnt worden.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Enthaltungen?)

- Enthaltungen? - Keine Enthaltungen. Ich hatte das im Blick: Alle anderen waren dagegen.

Jetzt lasse ich über die Änderungsempfehlung des Ausschusses zu Artikel 1 abstimmen. Wer der Änderungsempfehlung des Ausschusses folgt, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Änderungsempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Artikel 2. - Wer der Änderungsempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Artikel 3. - Wer der Änderungsempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Artikel 4. - Wer der Änderungsempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Artikel 5. - Wer der Änderungsempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Artikel 6. - Wer der Änderungsempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Artikel 7. - Wer der Änderungsempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Artikel 8. - Wer der Änderungsempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Damit kommen wir zur Schlussabstimmung. Wer dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Damit ist der Gesetzentwurf angenommen worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir kommen zur Abstimmung zur Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zu Tagesordnungspunkt 14. Wer ihr zustimmen und damit die Einsender der in die Beratung einbezogenen Eingaben 1754, 1771 (1 bis 8) und 1824 über die Sach- und Rechtslage unterrichten möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist so beschlossen worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung zu Tagesordnungspunkt 15. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2417 ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses zu Tagesordnungspunkt 15 ist gefolgt worden.

Damit sind wir am Ende dieses Tagesordnungspunktes.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Neuordnung der überörtlichen Kommunalprüfung - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2925 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/3111 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/3146

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Annahme mit Änderungen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Der Gesetzentwurf wird von Herrn Hiebing von der CDU-Fraktion eingebracht. Bitte schön, Herr Hiebing, ich erteile Ihnen das Wort.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Jahre 2005 ist die Aufgabe der überörtlichen Kommunal-

prüfung auf die Niedersächsische Kommunalprüfungsanstalt in Braunschweig übertragen worden.

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Einen kleinen Moment, Herr Hiebing! Ich unterbreche Sie. Die Uhr für die Redezeit wird angehalten. - Meine Damen und Herren, bitte verlassen Sie den Plenarsaal, wenn Sie noch Privatgespräche führen müssen. Auch an der Regierungsbank sollten Sie sich ein bisschen zurückhalten. - Bitte schön, Herr Hiebing!

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Durch die jetzt vorgesehene Übertragung der Aufgaben der Niedersächsischen Kommunalprüfungsanstalt auf den Präsidenten des Landesrechnungshofes erwarten wir eine weitere Verbesserung der Kommunalprüfung, weil die vorhandenen Prüfungskompetenzen des Landesrechnungshofes genutzt werden können. Auf diese Weise werden sich Synergieeffekte, wie ich meine, im erheblichen Umfang ergeben.

Damit einhergehend werden Einsparungen in Höhe von geschätzt bis zu 1,5 Millionen Euro erzielt, und es werden, wie ich meine, Doppelprüfungen in Zukunft mehr denn je vermieden.

Meine Damen und Herren, die Beratungen im federführenden Ausschuss für Inneres und Sport sowie die Anhörung der kommunalen Spitzenverbände, aber auch des Hessischen Landesrechnungshofes und des Rechnungshofes des Landes Rheinland-Pfalz waren nach meiner Meinung ausgesprochen konstruktiv und haben mit den von den Fraktionen von CDU und FDP eingebrachten Änderungsvorschlägen zur heutigen endgültigen Beratungsfähigkeit dieser Beschlussempfehlung des Ausschusses beigetragen.

Damit wird zugleich die Möglichkeit einer Dezentralisierung der Prüfung geschaffen. Die künftige Prüfungsbehörde kann Rechnungsprüfungsämtern der Landkreise - natürlich mit deren Einvernehmen; an diesem Punkt waren sich die kommunalen Spitzenverbände ausdrücklich einig - mit der Durchführung der Prüfung der kreisangehörigen Städte und Gemeinden und Samtgemeinden, die ohne eigenes Rechnungsprüfungsamt sind, beauftragen.

Meine Damen und Herren, mit Wirkung zum 1. Januar 2011 sollen die Kommunalprüfungsanstalt aufgelöst und ihre Aufgaben an den Präsi-

ten des Landesrechnungshofs übertragen werden. Damit stehen den Kommunen auch weiterhin die geforderten und zugesagten Eingriffsmöglichkeiten zur Verfügung, um die Ausrichtung und Durchführung der Kommunalprüfung zu überprüfen.

(Zustimmung von Angelika Jahns
[CDU])

Sehr wichtig ist - die kommunalen Spitzenverbände haben zu Recht großen Wert darauf gelegt -: Hierzu wird durch das Gesetz die Einrichtung eines Beirats angelegt, dessen Mitglieder, wie in der Vergangenheit, von den kommunalen Spitzenverbänden entsandt werden. Dieses Gremium besitzt - dies möchte ich deutlich machen - dieselben Befugnisse und Rechte wie der bisherige Verwaltungsrat des bislang dafür zuständigen Organs. Es wird auch entsprechend so besetzt.

Wichtig ist: Das Niedersächsische Kommunalprüfungsgesetz bleibt in seinem Kern unverändert. Änderungen sind lediglich redaktioneller Art und passen sich den Vorschriften der neuen Zuständigkeit an.

Ergänzend ist vorgesehen, dass die überörtliche Kommunalprüfung auf den Ergebnissen der Prüfung durch die Rechnungsprüfungsämter aufbauen soll und dass, wie bereits eingangs erwähnt, die Rechnungsprüfungsämter bei den Landkreisen mit der Prüfung beauftragt werden können.

Die Durchführung der Aufgaben soll nach den Zielen dieses Gesetzes weiter verbessert werden. Dazu sollen die Prüfungskompetenzen des Landesrechnungshofs zu ihrer Erledigung mit genutzt werden.

(Zustimmung bei der CDU - Angelika
Jahns [CDU]: Sehr schön!)

Dies geschieht, indem die Aufgaben der Kommunalprüfungsanstalt auf den Landesrechnungshof übertragen und dort von der Präsidentin oder dem Präsidenten wahrgenommen werden.

Meine Damen und Herren, wengleich Niedersachsen in vielen Bereichen häufig eine Vorreiterrolle einnimmt und zu Recht für besonders innovative Lösungen bekannt ist, betreten wir in diesem Fall kein Neuland, sondern wir kommen zu einer Lösung, die in anderen Bundesländern - ich nenne die Länder Hessen und Rheinland-Pfalz - bereits in gleicher oder ähnlicher Weise praktiziert wird, und zwar mit Erfolg.

(Zustimmung bei der CDU - Reinhold
Coenen [CDU]: Sehr gut!)

Substanzielle Bedenken gegen die beabsichtigte Art der Organisation wird es daher kaum geben können. Diesbezügliche Bedenken wurden zumindest nach meiner Einschätzung vom Präsidenten des Niedersächsischen Landesrechnungshofs überzeugend ausgeräumt. Auch der GBD hat deutlich gemacht, dass es verfassungsrechtliche Bedenken nicht gebe.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Höptner hat in der Anhörung im Ausschuss außerdem deutlich gemacht, dass die Zusammenführung der überörtlichen Kommunalprüfung und externer Finanzkontrolle ausdrücklich begrüßt wird, weil auch nach seiner Auffassung durch die Prüfung von Auftragsketten - dazu darf ich den Präsidenten zitieren - für beide Seiten ein deutlicher Mehrwert entstehen könne.

(Zustimmung bei der CDU und von
Jan-Christoph Oetjen [FDP])

Sowohl Herr Direktor Hilpert vom Hessischen Rechnungshof als auch Leitender Ministerialrat Utsch vom Rechnungshof des Landes Rheinland-Pfalz haben in der Anhörung sehr deutlich die organisatorischen, strukturellen, inhaltlichen und damit am Ende natürlich auch finanziellen Vorteile einer Zusammenführung der Prüfungen bzw. der Ansiedlung der Kommunalprüfung bei einem Präsidenten des Landesrechnungshofs unterstrichen.

Meine Damen und Herren, Hebung von Synergien und damit Senkung von Kosten bei einer mindestens gleichbleibenden, tendenziell sogar besser werdenden Qualität unter gleichzeitiger Reduzierung des Aufwands - was kann man eigentlich mehr erreichen wollen?

(Zustimmung bei der CDU und von
Jan-Christoph Oetjen [FDP])

Ich glaube schon - auch wenn es nur ein kleinerer Beitrag und ein Bereich ist, den wir vielleicht nicht sofort als wichtig ansehen -, dass dies die richtige Entscheidung ist. Das werden am Ende auch die Kommunen so sehen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

In der Reihenfolge der Wortmeldungen hat nun Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem Gesetzentwurf wollen CDU und FDP die Bestimmungen zur Auflösung der Niedersächsischen Kommunalprüfungsanstalt zum 1. Januar 2011 regeln. Mit der Auflösung soll laut Gesetzesbegründung der bisherige jährliche Zuschuss in Höhe von 4,5 Millionen Euro entfallen. Insgesamt soll somit durch die Übertragung der Aufgaben auf den Landesrechnungshof eine Reduzierung der Kosten für den Landeshaushalt um insgesamt 1,5 Millionen Euro zustande kommen. Begründet wird dies mit der Hebung sogenannter Synergieeffekte.

Meine Damen und Herren, auf den ersten Blick scheint das unproblematisch zu sein. Beim Lesen der Stellungnahme der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände des Landes wird man allerdings eines Besseren belehrt. Sie lehnen nämlich eine Auflösung der erst mit Beginn des Jahres 2005 gebildeten Kommunalprüfungsanstalt und die damit vorgesehene Aufgabenübertragung auf den Landesrechnungshof nachdrücklich ab und haben dafür aus meiner Sicht gute Gründe.

Sie erinnern daran, dass die Anstalt damals einvernehmlich zwischen Land und kommunaler Ebene errichtet wurde und Konsens darin bestand, dass die Kommunalprüfung von einem partnerschaftlichen Verhältnis zwischen den Beteiligten geprägt sein sollte.

Mit dem jetzigen Schritt wird dieser Konsens aufgegeben. Die Verlässlichkeit des Handelns aufseiten des Landes ist infrage gestellt. Zudem wird das Einsparpotenzial angezweifelt, da es an keinem Punkt in der Debatte im Einzelnen ausgewiesen werden konnte.

Hingewiesen wird außerdem auf ein verfassungsrechtliches Problem. So ist auf der einen Seite der Rechnungshof ein unabhängiges und mit verfassungsrechtlichem Sonderstatus ausgestattetes Organ, soll aber auf der anderen Seite nunmehr Teil der Aufsicht des Landes über die Kommunen werden - ein Widerspruch, welcher auch nicht durch vorgenommene Änderungen während der Beratungen im Ausschuss vollständig aufgelöst werden konnte.

Meine Damen und Herren, das alles spricht dafür, die geplante Auflösung der Kommunalprüfungsanstalt nicht, wie jetzt vorgesehen, übers Knie zu brechen. Gerade die Tatsache, dass man diese Anstalt erst 2005 eingerichtet hat, spricht gegen

das jetzt vorgenommene Prinzip: Rein in die Pantoffeln, und dann ganz schnell wieder raus.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist völlig falsch!)

Das ist kein seriöser Umgang mit der kommunalen Ebene.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir schließen uns der Argumentation der Spitzenverbände an und lehnen den Gesetzentwurf ab.

Es wäre eine gute Idee, weitere Evaluationen der Anstalt anzustreben, um dann anschließend einen einvernehmlichen Weg gemeinsam mit der kommunalen Ebene hinsichtlich der Kommunalprüfung im Land zu finden.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Herr Bartling. Sie haben das Wort, Herr Bartling.

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Hiebing hat am Ende seines Beitrags gesagt, er glaube, dass das eine Verbesserung sei. Herr Hiebing, Glaube versetzt Berge - das weiß ich -, aber Ihren Glauben teile ich nicht. Deswegen werden wir diesen Gesetzentwurf ablehnen.

(Beifall bei der SPD - Reinhold Coenen [CDU]: Schade!)

- Das ist aber so.

Wegen einer Sache muss ich die Mehrheitsfraktionen loben: Sie haben hier das erste Mal einen Gesetzentwurf vorgelegt, mit dem Sie dokumentieren, dass Sie mit diesem Teil der Verwaltungsreform grandios gescheitert sind.

(Beifall bei der SPD - Reinhold Coenen [CDU]: Verbessert!)

Die Übertragung auf die Kommunalprüfungsanstalt scheint sich nicht bewährt zu haben, und jetzt kommt dieses Modell.

Lassen Sie mich nur ganz wenige Argumente nennen, weswegen wir nicht glauben, dass das eine Verbesserung wird. Unser Landesrechnungshof, dem wir eine Menge qualifizierte Arbeit zutrauen und dem wir auch zutrauen, dass er eine solche Aufgabe auf Dauer wahrnehmen kann, ist ganz

anders ausgerichtet, als Kommunalprüfung ausgerichtet sein muss. Beim Landesrechnungshof geht es primär um die Überprüfung des Ausgabeverhaltens. Bei der Kommunalprüfung hingegen geht es darum, unsere Kommunen durch Beratung zu unterstützen. Das ist der Unterschied.

(Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Hier habe ich nicht nur Bedenken, sondern ich glaube auch nicht, dass dies von vornherein gewährleistet ist, und das in einer Situation, in der sich unsere Kommunen wohl in einer der schwierigsten Phasen bewegen, die sie in Niedersachsen je gehabt haben. Deswegen ist dieser Pferdewechsel falsch und wird er von uns nicht mitgetragen. Wir sind da auf der Seite der kommunalen Spitzenverbände, die das genauso sehen wie wir.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächsten Redner rufe ich Herrn Oetjen von der FDP-Fraktion auf. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Hiebing hat gerade schon richtig dargestellt, Herr Kollege Bartling, dass im Rahmen der Beratungen, die wir im Innenausschuss geführt haben, die Fragen und Kritikpunkte, die von den kommunalen Spitzenverbänden durchaus an der einen oder anderen Stelle aufgeworfen worden sind, durch Beiträge des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes auf der einen Seite und des Präsidenten des Landesrechnungshofs auf der anderen Seite ausgeräumt werden konnten.

Die zunächst dargestellte verfassungsrechtliche Problematik hatte nach unseren Beratungen eigentlich keine solide Grundlage mehr. Deswegen kann ich das, was die Kollegin Zimmermann von den Linken hier vorgetragen hat, in keiner Weise verstehen. Ich habe den Eindruck, dass sie nicht sehr intensiv an den Beratungen teilgenommen hat.

Wir sind der Überzeugung, dass der Gesetzentwurf, den wir heute beschließen werden, verfassungsrechtlich auf festem Boden steht und eine gute Grundlage für die zukünftige Kommunalprüfung ist.

In der Tat - da hat Herr Kollege Bartling durchaus recht - wird an dieser Stelle eine Entscheidung korrigiert, die im Rahmen der Verwaltungsmodernisierung II mit der Einrichtung der Kommunalprüfungsanstalt 2005 getroffen wurde. Wir folgen einem Modell, das in anderen Bundesländern schon praktiziert wurde bzw. wird. Das ist vom Kollegen Hiebing dargestellt wurden.

Wir haben zu dem Gesetzentwurf im Innenausschuss den Landesrechnungshof aus Hessen und den Landesrechnungshof aus Rheinland-Pfalz angehört, also Vertreter aus Ländern mit unterschiedlicher Couleur und unterschiedlicher Tradition bei der Art und Weise ihrer Kommunalprüfung.

Nach dieser Anhörung haben wir noch Veränderungen an dem Gesetzentwurf vorgenommen; das ist auch angesprochen worden. Wir haben mit Blick auf die Rechtsstellung klar definiert, dass die Übertragung der Aufgabe an den Präsidenten des Landesrechnungshofs nach dem hessischen Modell erfolgen soll.

Wir sind der Überzeugung, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass die erwarteten Synergieeffekte in Höhe von 1,5 Millionen Euro tatsächlich eintreten und dass die Kommunalprüfungen durch den Landesrechnungshof zielgerichteter, kompetent und für die Kommunen im Sinne einer Dienstleistung auch praxisorientiert wahrgenommen werden können.

Deswegen stimmen wir als FDP-Fraktion diesem Gesetzentwurf mit Freude zu. Denn er stärkt die kommunale Ebene, die wir als Fraktionen von CDU und FDP so stark im Auge haben und unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Limburg. Bitte sehr, Herr Limburg!

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich ganz offen sagen, dass wir in der Fraktion sehr intensiv darüber diskutiert haben, ob wir diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen können. In der Tat haben wir Grüne schon im Dezember 2004 - damals in Person von Herrn Professor Dr. Hans-Albert Lennartz - gefordert, die Kommunalprüfung auf den Niedersächsischen Landesrechnungshof zu übertragen. Sie sind dem damals

nicht gefolgt - das ist von Frau Zimmermann schon angesprochen worden - und haben die Kommunalprüfungsanstalt eingerichtet.

Sie haben - das haben Sie richtig angesprochen - im Rahmen der Ausschussberatungen viele Änderungen vorgenommen. Sie haben viele Anregungen vor allem des Niedersächsischen Landesrechnungshofs, aber auch einige Anregungen der anderen Landesrechnungshöfe übernommen.

Sie gehen aber aus unserer Sicht bei der Übernahme nicht weit genug. Ein Beispiel in diesem Zusammenhang ist die Anmerkung des Hessischen Landesrechnungshofs zum wissenschaftlichen Beirat, der durchaus ein wichtiges Gremium ist, weil es dabei auch um die Beratungsfunktion der Kommunen geht. Dabei zögern Sie offensichtlich doch, sich dem Übertragungsmodell, den Vorschlägen des Landesrechnungshofes aus Hessen voll anzuschließen. Sie versuchen, ein paar alte Strukturen mit hinüberzuretten. Wir halten das für inkonsequent und glauben, es wäre besser gewesen, dem hessischen Modell komplett zu folgen.

Ein zweiter Aspekt betrifft stärker das Verfahren; auch das hat Frau Zimmermann angesprochen. Sie haben die Kommunalprüfungsanstalt erst vor wenigen Jahren eingerichtet. Erfahrungsgemäß dauert es, bis solch eine neue Anstalt ihren Betrieb richtig aufgenommen hat. Dass Sie diese Anstalt nach so kurzer Zeit, gewissermaßen nach den ersten Eindrücken, komplett auflösen, halten wir auch gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Kommunalprüfungsanstalt für nicht angemessen. Wir finden, man hätte ihnen zumindest etwas länger Zeit geben und dann eine gründliche Überarbeitung der Kommunalprüfung vornehmen sollen.

Deshalb können wir dem Gesetzentwurf unter dem Strich nicht zustimmen, obwohl wir die vorgestellte Grundrichtung durchaus begrüßen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nun liegt noch die Wortmeldung von Herrn Minister Schünemann vor. Bitte schön, Herr Minister!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Landesrechnungshof hat ohne Zweifel die Kompetenz - ich glaube, das sollte man nicht infrage stellen -, den notwendigen Sachverstand

und die notwendige Prüfungserfahrung für eine unabhängige öffentliche Finanzkontrolle.

Herr Kollege Bartling, auch die Landesrechnungshöfe - nicht nur in Niedersachsen - haben sich längst umgestellt. Sie stellen nicht nur z. B. das Ausgabeverhalten von Landesregierungen dar, sondern sie haben auch eine beratende Funktion. Insofern ist das, was Sie gesagt haben, völlig richtig. Das ist ein Grund, warum wir die Änderung schon jetzt vornehmen. Das hat nämlich etwas mit Qualität zu tun.

Vor fünf Jahren haben wir die NKPA eingerichtet. Dann mussten wir schlicht feststellen, dass die Aufgaben, die wir übertragen haben, nicht erfüllt worden sind: die Wahrnehmung einer beratenden Funktion, die Betrachtung von Kennzahlen als ganz wichtiger Punkt und die Durchführung einer vergleichenden Prüfung.

Nun kann man sagen, es wäre sinnvoll, der NKPA vielleicht noch einmal fünf Jahre Zeit zu geben, damit sie sich entsprechend entwickelt. Aber wenn man bedenkt, dass wir beim Landesrechnungshof genau diese Kompetenz haben und darüber hinaus jetzt strukturell 1,5 Millionen Euro einsparen können, dann ist das wirklich eine Win-win-Situation, wenn wir diesen Schritt jetzt gehen.

Vor fünf Jahren - ich kann mich gut daran erinnern - hat Herr Professor Lennartz den Vorschlag gemacht, die Aufgaben auf den Landesrechnungshof zu übertragen. Auch bei CDU und FDP gab es große Sympathie dafür, das umzusetzen. Allerdings haben wir mit den kommunalen Spitzenverbänden vereinbart, zunächst einen anderen Weg zu gehen.

Unter dem Strich - das ist das Fazit - war es falsch, diesen Weg zu gehen. Aber richtig ist, dass wir die kommunale Ebene ganz eng einbinden müssen. Denn wenn die kommunale Ebene eine beratende Funktion einnehmen soll, dann muss sie in einem Beirat nicht nur gehört werden, sondern sie muss auch die Möglichkeit zur Mitwirkung haben.

Deshalb haben wir - anders als in Hessen oder Thüringen - von Anfang an gesagt: Wir wollen den bisherigen Verwaltungsrat in einen Beirat umwandeln und ihm sogar bei Personalentscheidungen eine Möglichkeit zur Beteiligung geben. Das ist meiner Ansicht nach wichtig. Denn wenn die Akzeptanz der kommunalen Ebene nicht gegeben ist, weil sie nicht beteiligt ist, dann ist die Beratung meiner Ansicht nach ganz schwierig.

Wir können zum einen unter Qualitätsgesichtspunkten und zum anderen aus Einspargründen nicht anders entscheiden, als nach fünf Jahren einen Schlusstrich zu ziehen und den Landesrechnungshof mit dieser Aufgabe zu beauftragen.

Meine Damen und Herren, das ist eine Win-win-Situation, weil die Kommunen genauso beteiligt sind. Wenn wir diesem Vorschlag nicht folgen, dann machen wir wirklich einen Fehler.

Die Qualität ist für mich der wichtigste Grund, eine Änderung vorzunehmen; Herr Bartling, da sind wir uns einig. Wir sollten dem Landesrechnungshof diese Chance geben. Ich bin der Überzeugung, dass das gerade auch für die Kommunen in dieser schwierigen Situation der richtige Weg ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Unverändert, nur redaktionelle Änderungen.

Artikel 2. - Wer der Änderungsempfehlung des Ausschusses folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Artikel 3. - Unverändert, nur redaktionelle Änderungen.

Artikel 4. - Unverändert.

Artikel 5. - Wer der Änderungsempfehlung des Ausschusses folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Änderungsempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung. Wer dem Entwurf eines Gesetzes zur Neuordnung der überörtlichen Kommunalprüfung zustimmen möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Dem Entwurf des Gesetzes ist zugestimmt worden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit sind wir am Ende der Vormittagssitzung angelangt. Wir setzen die Sitzung um 15 Uhr mit dem Tagesordnungspunkt 17 fort.

Ich wünsche Ihnen eine angenehme Mittagspause und unterbreche die Sitzung.

(Unterbrechung der Sitzung von
13.41 Uhr bis 15.01 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich eröffne die Sitzung wieder.

Bevor ich zu Tagesordnungspunkt 17 komme, folgende Bemerkung von mir: Ausweislich des Vorläufigen Stenografischen Berichts hat sich der Kollege Rolfes, CDU, zu einem Mitglied des Landtages wie folgt geäußert: „Holt diesen Primitivling da weg!“ Dafür erteile ich ihm im Nachhinein einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 17:**

29. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben -

Drs. 16/3100 (unstrittige und strittige Eingaben) - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3139 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3140 (neu) - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3142

Wir beginnen mit den unstrittigen Eingaben. Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 29. Eingabenübersicht in der Drs. 16/3100 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zur Behandlung der strittigen Eingaben und treten in die Beratung ein. Als Erster erteile ich der Kollegin Polat zur Eingabe 1525/11/16 das Wort. - Frau Kollegin, ich bitte Sie, die entsprechende Eingabenummer mitzuteilen, wenn Sie zu einer weiteren Petition Ausführungen machen möchten. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich spreche zunächst zu der Eingabe 1525/11/16. Dabei geht es um die Unterrichtsversorgung der IGS Roderbruch mit sonderpädagogischen Förderstunden.

Ich möchte eingangs kurz aus der Petition zitieren. Die Petition ist im Auftrag von verschiedenen Personen des Elternrates der IGS Roderbruch gestellt worden. Ich zitiere:

„Wir stellen damit fest, dass die Landesschulbehörde den Bedarf an sonderpädagogischer Förderung bei der IGS Roderbruch nicht nach dem Bedarf der SchülerInnen mit Behinderung bemisst, sondern offensichtlich danach, wie viele Lehrer gerade zur Verfügung stehen.“

Meine Damen und Herren, wie schon gesagt, es geht hier um die Unterrichtsversorgung mit sonderpädagogischen Förderlehrkräften. Die Petition macht exemplarisch zwei gravierende Probleme in der Praxis von Regelschulen deutlich, die mit sonderpädagogischen Lehrkräften und mit Schülerinnen und Schülern mit Behinderung arbeiten:

Erstens. Die Förderstunden, die den Regelschulen zur Verfügung gestellt werden, sind extrem knapp, zu knapp berechnet. So bekommt beispielsweise die IGS Roderbruch für einen Schüler, der bis zu den Augen gelähmt ist, zusätzlich zu einer Integrationshelferin, die aber keine pädagogischen Aufgaben übernehmen kann, ganze drei Förderstunden. Für ein an Leukämie erkranktes, also todkrankes Kind bekommt die IGS gar keine Zusatzstunden, weil die zusätzliche Förderung, die dadurch erforderlich wird, nicht durch den Behinderungsbezug erfasst wird.

Wenn es der Kultusminister ernst damit meint, dass ihm die Integration sehr am Herzen liegt, dann muss er mehr als eine minimale Billigausstattung bereitstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das ist der erste Grund, warum wir diese Petition zur Berücksichtigung überwiesen haben wollen. Wir haben im Übrigen nach der Ausschusssitzung noch einmal mit dem Schulleiter gesprochen. Er hat festgestellt, dass die Situation immer noch unbefriedigend ist.

Zweiter Punkt. Das Verfahren, dass Sonderpädagogiklehrkräfte nicht an den Regelschulen angestellt werden, sondern von Förderschulen abgeordnet werden, ist praxisuntauglich. Denn es führt aus nachvollziehbaren Gründen dazu, dass für die abordnende Förderschule die Vertretung der abgeordneten Lehrkräfte nachrangig ist gegenüber der Vertretung der Lehrkräfte, die an der Förderschule selbst unterrichten. Das hat an der IGS Roderbruch wiederholt dazu geführt, dass von den insgesamt sieben abgeordneten Förderlehrkräften vier krank waren und nur drei tatsächlich zur Verfügung standen. So ist ein verlässlicher integrativer Unterricht nicht möglich. Wir beantragen deshalb, die Eingabe der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben eine zweite Eingabe strittig gestellt, zu der ich gleich sprechen möchte. Das ist die Eingabe 1699/02/16. Dabei geht es um die Änderung der Härtefallkommissionsverordnung.

Der Petent ist aktiv bezüglich einer Familie, die von Abschiebung bedroht ist. Sie war auch schon einmal Thema hier im Landtag. Er hat auf einen Passus in der Härtefallkommissionsverordnung aufmerksam gemacht, den auch wir immer wieder kritisch betrachtet haben, nämlich der Ausschlussgrund Abschiebetermin. Wir haben mehrfach - auch in dem Gesetzentwurf, den wir eingebracht haben - darum gebeten, dass dieser Ausschlussgrund aus der Verordnung herausgenommen wird. Das Problem ist, dass immer wieder die Situation entsteht - wie im Moment beispielsweise für mehrere Familien, die sich im Kirchenasyl befinden -, dass der Abschiebetermin schon verstrichen ist. Ihnen wird der Zugang zur Härtefallkommission mit dem Argument verwehrt, dass ein Abschiebetermin vorlag.

Wir haben das mittlerweile vom GBD prüfen lassen, der sich unserer Rechtsansicht angeschlossen und zumindest gesagt hat: Wenn der Abschiebetermin in der Vergangenheit gelegen hat, dann kann er nicht mehr als Ausschlussgrund gelten. - Somit haben wir diesen Tatbestand hoffentlich ausgeräumt. Ich bitte daher die Kolleginnen von CDU und FDP, darauf hinzuwirken, dass die neue Vorsitzende der Härtefallkommission dieser Rechtsansicht des GBD folgt.

Nichtsdestotrotz bleibt immer noch der Tatbestand, dass dann, wenn ein aktueller Abschiebetermin vorliegt, der Zugang zur Härtefallkommission verwehrt ist. Wir hatten in der Vergangenheit immer

wieder die Situation - ein Fall wird in der Petition genannt -, dass sich die Härtefallkommission und auch viele Abgeordnete für einen Fall eingesetzt haben, der Zugang aufgrund des Abschiebetermins aber nicht möglich war. Ich glaube, wir sollten uns dieser Möglichkeit nicht durch einen einzigen Passus in einer Verordnung verschließen; denn es geht hier um humanitäre Fälle. Deshalb bitten wir, diese Petition zur Berücksichtigung zu überweisen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Deppmeyer von der CDU-Fraktion ebenfalls zur Eingabe 1525 das Wort.

Otto Deppmeyer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Die Eingabe 1525 ist schon erwähnt worden. Hierbei geht es um die IGS Roderbruch.

Nach den allgemeinen Regeln, die für alle Schulen gleichermaßen gelten, sind 156 Stunden Bedarf festgestellt worden. Zur Verfügung gestellt werden 164 Unterrichtsstunden. Das ist etwas mehr als der festgestellte Bedarf und somit nicht zu knapp berechnet.

Die Abordnung von Lehrkräften von Schulen, die sich mit diesem Angebot beschäftigen, wird im ganzen Land so vorgenommen und hat sich allgemein bewährt. Deshalb können wir die Begründung der Grünen nicht nachvollziehen und plädieren für „Sach- und Rechtslage“.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Herr Deppmeyer, das hat im Ausschuss aber ganz anders geklungen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ebenfalls zu dieser Petition erteile ich dem Kollegen Borngräber von der SPD-Fraktion das Wort.

Ralf Borngräber (SPD):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Deppmeyer, die Ministerialvorlage darf man eben nicht kopflos und unkritisch studieren. Es ist ja schon aufgefallen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass sich der Petitionsausschuss mit der Petition 1525/11/16 zweimal befassen musste; denn in der ersten Stellungnahme des Kultusministeriums zu dieser Eingabe wurde noch fast allein der IGS Roderbruch in die Schuhe ge-

schoben, dass sie nicht für einen ausreichenden Förderunterricht Sorge getragen hat. Da wurde sogar auf die sogenannte Personalkostenbudgetierung zurückgegriffen, die an dieser Stelle aber überhaupt keine Rolle spielt und übrigens zum 31. Dezember dieses Jahres ausläuft.

Außerdem hat der ersten Stellungnahme des Kultusministeriums - wieder einmal - eine anonymisierte Liste des erheblichen Umfangs der Förderbedarfe an der in Rede stehenden Integrierten Gesamtschule nicht beigelegt. Diese Liste haben wir nachgefordert. Sie ist dann auch nachgeliefert worden. Allerdings war diese Liste hoch intransparent und hat uns im Nachgang der zweiten Befassung des Petitionsausschusses mit dieser Eingabe am vergangenen Donnerstag heftig und kritisch dazu angeregt, vor Ort einmal nachzufragen, was da denn los ist. Und siehe da, es kommt heraus: Die rein rechnerische Unterrichtsversorgung vom 1. August stimmt, was den dortigen sonderpädagogischen Unterricht betrifft, vorne und hinten nicht.

(Johanne Modder [SPD]: Aha! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Genauso ist das!)

Meine Damen und Herren, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dort ist von sieben Förderschullehrkräften eine längerfristig erkrankt, und eine zweite Förderschulkraft fehlt seit fünf bis sechs Wochen. Wie da noch eine vernünftige sonderpädagogische Förderung erfolgen soll, ist zumindest mir schleierhaft.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Wenn ich dann, verehrte Kolleginnen und Kollegen, auch noch einige wichtige Hinweise hinsichtlich der veränderten Rahmenbedingungen mitnehme, muss ich dem Kultusminister an dieser Stelle vielleicht das mit auf den Weg geben, was die Inklusionsdebatte im Land betrifft. Da ist nämlich eine Umstellung erfolgt. Bisher war es so, dass die Förderschullehrkräfte im Rahmen der Unterrichtsversorgung dieser Schule als Stammschule komplett zur Verfügung standen. Das ist geändert worden. Mittlerweile handelt es sich bei allen Kräften um reine Abordnungen. Was das für ein integriertes Beschulen und auch für das Miteinander derjenigen Lehrkräfte bedeutet, die an dieser Schule tätig sind, und derjenigen Lehrkräfte, die dorthin abgeordnet worden sind, brauche ich den Praktikern nicht weiter zu erläutern.

Wir schließen uns dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen an und bitten, diese Eingabe der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen. Hilfsweise will ich den Koalitionsfraktionen aber gern noch mit auf den Weg geben: Meines Erachtens macht es vielleicht sogar Sinn, einmal darüber nachzudenken, ob es nicht sinnvoll wäre, diese Eingabe noch einmal an den Petitionsausschuss zurückzuüberweisen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ebenfalls zur Petition 1525 erteile ich der Kollegin König von der FDP-Fraktion das Wort.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gerade in der ersten Stellungnahme zu der Petition des Elternrates der IGS Roderbruch wurde darauf hingewiesen, dass die Schule es nicht geschafft hat, ihren Förderbedarf so zu deklarieren, dass man ihn hätte nachvollziehen können. Es sind absolut keine vernünftigen Zahlen genannt worden. Außerdem lagen für einige Schüler keine Gutachten vor. Von daher hat sich hinterher ein Bedarf von 180 Stunden herausgestellt. 188 Stunden sind aber erteilt worden. Insofern ist der Stundenbedarf übererfüllt worden. Von daher war das kein Problem; denn dem Bedarf ist mehr entsprochen worden als notwendig.

Wir haben Informationen darüber nachgefordert, wie sich die Situation im neuen Schuljahr darstellt. Wir haben gesagt: Wir wollen nicht über die alten Fälle sprechen, sondern wissen, wie die aktuelle Situation ist. - Auch dazu kamen die Meldungen erst sehr spät. Zum Teil auch wieder ohne Gutachten. Die Gutachten haben ergeben, dass 158 Stunden hätten erteilt werden müssen. Erteilt worden sind aber 165 Stunden. Also auch hier ist eine Übererfüllung zu verzeichnen. Ich weiß nicht, wo Sie das Problem sehen.

Wir haben nur feststellen müssen: Wenn irgendwo eine Lehrkraft fehlt und die Schule keine Vertretung anfordert, dann können auch wir ihr leider nicht helfen. Dann kann auch die Landesschulbehörde oder das Kultusministerium nichts daran ändern. Insofern schlagen wir ganz klar „Sach- und Rechtslage“ vor.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Zur Petition 1699 erteile ich dem Kollegen Bachmann von der SPD-Fraktion das Wort.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Kollegin Polat hat zur Eingabe von Prof. Dr. Orth aus Braunschweig vorgetragen. Prof. Dr. Orth - ich will das hier im Kontext noch einmal kurz erwähnen - ist ein Staatsbürger, der sich in Fragen des Menschenrechts, Asylrechts und Ausländerrechts sehr stark engagiert. Und er hat recht mit seiner Petition. Es kann ja nicht wahr sein, dass nur ein Termin oder die Tatsache, dass ein Termin versäumt worden ist, den Sachverhalt ändert. Wenn es einen humanitär zu begründeten Härtefall gibt, dann ist der schon vor Festsetzung eines Abschiebetermins gegeben und auch danach. Also ist allein die Festsetzung eines Termins als Begründung für einen Ausschlussgrund eine Willkürentscheidung; gleichwohl aber ist dieser Ausschlussgrund in der Verordnung der Landesregierung leider enthalten. Der Sachverhalt ändert sich dadurch nicht. Deswegen muss die Chance bestehen, auch im Falle der Familie, deren Name hier schon genannt worden ist und die uns schon hier im Landtag im Petitionsverfahren, in dem Sie unserem Vorschlag mehrheitlich nicht gefolgt sind, beschäftigt hat, ein Härtefallverfahren durchzuführen.

Wenn wir im Innenausschuss abweichend von den Grünen nicht für „Berücksichtigung“, sondern für „Erwägung“ plädiert haben, dann hat das einen Grund. Das hat den Grund, dass wir Ihre Argumentation kennen. Sie sagen: Das ist Verordnungsrecht der Landesregierung. Die Verordnung kann nur durch die Landesregierung geändert werden. - Deshalb wollen wir Ihnen die Chance zur Zustimmung geben.

Wir werden uns bei der Abstimmung über den Antrag auf „Berücksichtigung“ also der Stimme enthalten und dann unserem Antrag, die Eingabe der Landesregierung zur Erwägung zu überweisen mit dem Ziel, dass sie die eigene Kommissionsverordnung ändern möge, zustimmen.

Ich erhoffe mir, dass auch FDP und CDU für „Erwägung“ stimmen. Dem Berücksichtigungsvorschlag würden Sie ja nicht zustimmen. Dieses Signal sollten wir der Landesregierung geben. Dieser Ausschlussgrund ist im Augenblick willkürlich.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Wiese von der CDU-Fraktion ebenfalls zu dieser Petition das Wort.

André Wiese (CDU):

Herr Präsident, vielen Dank. - Auch ich spreche zu der Petition 01699/02/16. Worum geht es? - Nach § 23 a Aufenthaltsgesetz ist der Anwendungsbereich für ein Härtefallersuchen auf diejenigen Ausländerinnen und Ausländer beschränkt, die vollziehbar ausreisepflichtig sind. Das heißt mit anderen Worten: Die betroffenen Personen, über die wir reden, haben alle rechtlichen Möglichkeiten ausgeschöpft. Das rechtsstaatliche Resultat ist die Verpflichtung zur Ausreise.

Weil wir diese vorgeschalteten rechtlichen Möglichkeiten haben, sind sich die betroffenen Personen - ebenso wie eventuelle Unterstützer oder auch die entsprechenden Anwälte - darüber klar, dass sie sich in Deutschland eigentlich nicht mehr aufhalten dürfen. Sie tun es trotzdem. Natürlich gibt es bis zu dem Zeitpunkt, der hier von dem Kollegen Bachmann und der Kollegin Polat angesprochen wurde, auch die Möglichkeit, rechtzeitig eine Härtefalleingabe zu stellen. Bevor ein konkreter Termin zur Abschiebung festgesetzt wird, gibt es eine schriftliche Ankündigung, sodass es noch einmal vier Wochen Zeit gibt. Auch während dieser Zeit kann die Härtefallkommission entsprechend angerufen werden. Erst dann kommt der Abschiebungstermin.

Bei all dem Aufwand und auch - so muss man sagen - bei all den Kosten, die dem deutschen Steuerzahler in solchen ausländerrechtlichen Verfahren entstehen, muss erwartet werden, dass sich die Betroffenen in diesen beschriebenen langwierigen Prozess rechtzeitig einbringen. Deshalb brauchen wir § 5 der Härtefallkommissionsverordnung auch nicht zu ändern. Wir plädieren auf „Sach- und Rechtslage“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Schade eigentlich!)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Ich bitte dafür um die notwendige Aufmerksamkeit.

Wir stimmen nun über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen.

Vorab allerdings noch folgende Vorbemerkung: Ich weise darauf hin, dass die Eingabe 01553/11/15, auf die sich gleichlautende Änderungsanträge der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE beziehen, mit Schreiben vom 3. Dezember 2010, das gestern eingegangen ist, zurückgenommen wurde. Über diese Eingabe stimmen wir daher heute nicht mehr ab.

Ich rufe die Änderungsanträge einzeln bzw. bei gleichem Sachverhalt im Block auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Wir beginnen mit der Eingabe 01827/04/16 betr. Pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an Schulen mit dem Schwerpunkt Körperliche und Motorische Förderung: - Anrechnungszeiten, - Teilzeitbeschäftigung.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor. Sie lauten auf „Erwägung“. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihnen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Die Änderungsanträge sind abgelehnt worden.

Damit kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Eingabe 01772/05/16 betr. Studiengebühren.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihnen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Die Änderungsanträge sind abgelehnt worden.

Damit kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Eingabe 01699/02/16 betr. Änderung der Härtefallkommissionsverordnung.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der SPD vor.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abstimmen. Er lautet auf „Berücksichtigung“. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag ist abgelehnt worden.

Ich lasse nun über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD abstimmen. Er lautet auf „Erwägung“. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch dieser Änderungsantrag ist abgelehnt worden.

Damit kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Eingabe 01525/11/16 betr. Unterrichtsversorgung der IGS Roderbruch mit sonderpädagogischen Förderstunden.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Er lautet auf „Berücksichtigung“. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag ist abgelehnt worden.

Damit kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen jetzt zur Eingabe 01882/04/16 betr. Kindertagesstätten; hier: Beitragsfreiheit für Kinder ab dem vollendeten 2. Lebensjahr.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor. Sie lauten auf „Erwägung“. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihnen seine Zustimmung geben

möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Die Änderungsanträge sind abgelehnt worden.

Damit kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Insofern haben wir den Tagesordnungspunkt 17 abgehandelt.

Ich leite über auf den **Tagesordnungspunkt 18:**

Fortsetzung zweite Beratung Haushalt 2011 - Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte (einschl. einzubringender Änderungsanträge) unter Einbeziehung der betroffenen Ressortminister

In der Abfolge behandeln wir zunächst Inneres und Sport, dann Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien, dann Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration und als Letztes den Bereich Kultus.

Für den jetzt anstehenden Teil der Haushaltsberatungen können Sie die Redezeitkontingente der Ihnen vorliegenden Redezeitabelle entnehmen. Der Ältestenrat ist davon ausgegangen, dass die Landesregierung eine Redezeit von jeweils elf Minuten nicht überschreitet.

Um die Debatte zu strukturieren, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden und dabei angeben, zu welchem Haushaltsschwerpunkt Sie sprechen möchten.

Wir beginnen jetzt, wie eben angekündigt, mit dem Bereich:

Inneres und Sport

Dazu erteile ich dem Kollegen Bachmann von der SPD-Fraktion das Wort.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute hat die CDU-Fraktion mehrfach behauptet, sie sei kommunalfreundlich.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist auch so!)

Jetzt will ich Ihnen einmal erzählen, was Sie sind und wie andere das sehen. Ich beginne damit, den Teil des Innenhaushalts, der sich mit der Finanzierung der Kommunen befasst, im Rahmen der Debatte über den Einzelplan 03 anzusprechen, und zitiere den Hauptgeschäftsführer Heiger Scholz vom Niedersächsischen Städtetag,

(Unruhe bei der CDU)

der in den monatlichen erscheinenden *NST-Nachrichten* sehr stark beachtete Kommentare schreibt. Er hat dort ausgeführt, die beste Stärkung des Ehrenamtes in der Kommunalpolitik sei die Wiederherstellung der finanziellen kommunalen Handlungsfähigkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Vorhin ist in der Rede des Kollegen Krogmann zur Kommunalverfassung schon deutlich geworden, dass Sie dort ganz offensichtlich ein Defizit haben.

Jetzt fordere ich als Erstes - da geht es weniger um den Landeshaushalt, sondern mehr um Aktivität unseres Innenministers - Herrn Minister Schünemann einmal auf, in der Gemeindefinanzreformkommission auf Bundesebene nicht nur dafür zu sorgen, dass die Gewerbesteuer als wesentliche Einnahmegrundlage für kommunale Tätigkeit erhalten bleibt, was ja zu gelingen scheint, sondern sich auch dafür einzusetzen, sie zu einer Gemeindegewerbesteuer mit verstetigten Einnahmen auszubauen und alle, die in der Gemeinde an Wertschöpfung teilhaben, auch diese Steuer zahlen zu lassen - auch die Freiberufler.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Das ist die Erwartungshaltung. Damit schaffen wir eine deutliche, grundlegende Verbesserung der kommunalen Finanzen.

Wir haben Ihnen im Rahmen unseres gegenfinanzierten Haushaltsantrages den Vorschlag gemacht, eine Erhöhung der Zuweisungsmasse um pauschal 50 Millionen Euro im Rahmen des kommunalen Finanzausgleichs als Einstieg in die Wiedererhöhung der Verbundquote auf 16,09 % vorzunehmen. Auch dieser Antrag wird am Freitag zur Abstimmung vorliegen. Dann werden wir Ihre Kommunalfreundlichkeit daran messen, ob Sie bei dem bleiben, was Sie noch im Wahlkampf anders versprochen haben, aber zu Beginn der Wahlperiode

doch als Erstes gemacht haben, nämlich einen weiteren Griff in die Kommunalkassen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Dafür ist Ihre Regierung verurteilt worden!)

Wir haben Ihnen - gegenfinanziert - den Vorschlag gemacht, davon den Kommunen in dieser schwierigen Situation 50 Millionen Euro zurückzugeben.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir schlagen Ihnen auch die Ausbringung eines Haushaltsvermerks vor, den kommunalen Anteil von 35 Millionen Euro, der ab 2012 zur Entschuldungshilfe für Gemeinden und Gemeindeverbände fällig wird, nicht mehr aus der Zuweisungsmasse des KFA zu finanzieren, sondern vollständig aus Landesmitteln.

Welche Systematik haben wir denn im Augenblick? Wir sind mit 70 Millionen Euro dabei. Das ist Ihre sogenannte Hochzeitsprämie. Ich sage gleich auch noch etwas zum Verwendungszweck. Aber alle geben, und nur wenige Kommunen sind begünstigt. Das ist so nicht in Ordnung.

(Zustimmung bei der SPD)

Deswegen wollen wir diese 70 Millionen Euro in voller Höhe durch das Land zur Verfügung stellen.

(Zustimmung von Johanne Modder)

Das ist auch Teil unseres Haushaltsantrags.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist Aufgabe!)

- Das ist auch unsere Aufgabe als Parlament in unserer Verpflichtung den Kommunen gegenüber.

Alle Kommunen, die eine Entschuldungshilfe brauchen, sollen nach Bedürftigkeit Anträge stellen können - unabhängig davon, ob sie einen Partner für kommunale Zusammenschlüsse finden.

(Beifall bei der SPD - Reinhold Coenen [CDU]: Wie wollt ihr das denn finanzieren? - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das können sie heute schon!)

Noch ein Wort - er ist heute leider nicht da; wir haben dem aber zugestimmt; deswegen muss ich es in seiner Abwesenheit sagen - zu unserem neuen Steuerfluchtminister: Steuerfluchtminister Möllring, so sagt der Städtetag, betreibt Steuergestaltung auf kommunale Kosten.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Die von der Landesregierung beschlossene rein steuertechnische Veranlagung der HanBG in der Kommune Niedersachsens mit dem niedrigsten Gewerbesteuersatz hat laut Geschäftsführer Geiger, Niedersächsischer Städtetag, zwar Einsparungen von 1 Million Euro, die das Land erzielt, zwangsläufig aber auch Mindereinnahmen der niedersächsischen Kommunen in ähnlicher Größe zur Folge.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch nicht wahr! Das ist alles Unsinn! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich zitiere den Städtetag. Herr Rolfes, der versteht davon mehr als Sie!

Den letzten beißen die Hunde, schreibt er, und das in einer Situation, in der das Land den Kommunen durch die Kürzung des Finanzausgleichs - ich sprach es an - immer noch 100 Millionen Euro jährlich vorenthält.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie unterbrechen! - Alle anderen Fraktionen haben noch die Möglichkeit, hier ihre Argumente vorzutragen. Das muss nicht vom Platz aus und auch nicht im Chor geschehen; denn das stört den Ablauf hier. Insofern bitte ich um mehr Aufmerksamkeit für den Redner. - Bitte sehr, Herr Bachmann!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

So gehen Sie damit um. So gehen Sie nicht nur mit der Landeshauptstadt um. Sie nehmen diese Auswirkungen auch für alle anderen Kommunen in Kauf. So weit Ihre Kommunalfreundlichkeit.

Darüber, dass das ein schlechtes Vorbild für Wirtschaftsunternehmen in Niedersachsen sein könnte, müssen sich dieser Finanzminister und dieser Innenminister nicht wundern. Denn wenn jetzt aufgrund dieses Verhaltens auch andere diesen Weg gehen, dann haben Sie diese Folgeeffekte selbst mit provoziert.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, im Rahmen der gestrigen Generaldebatte hat Herr Kollege Dr. Sohn das Bildungs- und Trainingszentrum für die niedersächsischen Feuerwehren in Celle-Scheuen angesprochen. Ich spreche dieses Thema im Hinblick

auf die kommunalen Auswirkungen an. Wir stellen mit unserem Haushaltsantrag die 4 Millionen Euro, die wir jährlich brauchen, um die Folgekosten des zu begründenden Mietverhältnisses tragen zu können, in den Haushalt ein

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Woher?)

- mit unserem Änderungsantrag, der nachlesbar und finanziert ist -

(Lachen bei der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

und erhöhen trotzdem den kommunalen Anteil an der Feuerschutzsteuer auf 27 Millionen Euro. Bei 36 Millionen Euro an erwarteten Einnahmen aus der Feuerschutzsteuer ergibt sich bei 75 %, die bisher ausgeschüttet wurden, ein Betrag in Höhe von 27 Millionen. Das entspricht nicht den 24 Millionen Euro, auf deren Basis Sie diesen Ausschüttungsbetrag deckeln. Sie haben dadurch mit einem Federstrich diesen Ausschüttungsbetrag auf 66,6 % reduziert. Ich erinnere an die von Dr. Sohn erwähnte Stellungnahme der kommunalen Spitzenverbände, die dieses Vorgehen auch nicht mitmachen und es für einen sehr kurzfristig vollzogenen Handstreich halten.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Es kann doch nicht angehen, dass eine solche Einrichtung nur zulasten der Kommunen finanziert wird. Wir alle wissen doch, was die Kommunen an Ersatzbeschaffungen und in Zukunft auch an digitalen Endgeräten zu finanzieren haben. Es ist Ihre Kommunalfreundlichkeit, ihnen vor diesem Hintergrund die Zuwachsraten vorzuenthalten.

(Zuruf von Hans-Christian Biallas [CDU])

- Herr Kollege Biallas, wir wissen aufgrund unserer Nachfragen im Innenausschuss, wer dieses Gelände nutzen soll. Auf konkrete Nachfrage wurde gesagt, dass z. B. auch die Polizei das Gelände nutzen können soll. Diese Antwort wurde aber gleich mit der Einschränkung verbunden, dass die Polizei dann dafür Gebühren zahlt.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Die SPD-Fraktion kann da auch üben! Sie muss aber bezahlen!)

- Die Gebühren, Herr Biallas, kassiert das Land, aber die Kosten für die Einrichtung zahlen die Kommunen.

(Beifall bei der SPD)

Das bedeutet, die Kommunen zahlen nach Ihrer Logik in Zukunft auch für Polizeiausbildung.

(Beifall bei der SPD)

Hinzu kommt die Debatte über einen Feuerwehrstudiengang. Wir werden uns noch darüber unterhalten, ob und in welchem Umfang er nötig ist. Das ist ja eine Idee, die noch in den Hinterzimmern diskutiert wird. Wenn diese Idee Wirklichkeit wird, kriegen wir noch eine Fachhochschule, die auch kommunal finanziert wird. Tolle Sache, Herr Schünnemann! Sehr kommunalfreundlich!

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke
[CDU]: Was haben Sie denn gegen die Feuerwehr?)

- Ich habe überhaupt nichts gegen die Feuerwehr!

Wir bekennen uns hier ausdrücklich zu dieser Zukunftsinvestition in Celle-Scheuen. Wir wollen sie aber durch den finanziert sehen, der für Katastrophenschutz, Brandschutz, Schulen und für die Ausbildung von Feuerwehringenieuren und die Polizei verantwortlich ist, nämlich durch das Land, durch uns, Herr Nacke, und nicht durch die Kommunen.

(Beifall bei der SPD)

So weit die Beispiele Ihrer Kommunalfreundlichkeit und unsere Alternativen.

Gestern hat uns der Märchenonkel Thümler

(Na, na, na! bei der CDU)

in der Generaldebatte ein Märchen erzählt. Er hat uns das Märchen erzählt: Die CDU sei die Partei der inneren Sicherheit.

(Beifall bei der CDU)

Wissen Sie, was bei dem Märchen fehlte? Es fehlte das, womit jedes Märchen anfängt. Es fehlten die Worte: Es war einmal.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD
und bei der LINKEN)

Daher nenne ich zu diesem Bereich einige Fakten. Wir haben Ihnen ein Stellenhebungsprogramm vorgeschlagen und stellen dafür 2 Millionen Euro in unseren Haushaltsantrag ein -

(Reinhold Coenen [CDU]: Bückeburg!)

statt der rechnerischen 1,5 Millionen Euro bei Ihnen, die Sie dann auch noch durch 36 Vollzeitstellen gegenfinanzieren wollen. Wir sind gegen diese Einsparung und wollen trotzdem ein Viertel

mehr Stellenhebungen haben. Folgen Sie unserem Haushaltsantrag, so bedeutet das ein weiteres Plus.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Wer soll das bezahlen? Die SPD-Fraktion?)

- Das ist in der Generaldebatte deutlich geworden. Das wird Ihnen der Kollege Schostok notfalls am Freitag noch einmal erklären, Herr Biallas.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Das bedeutet plus 50 Polizeihauptkommissarstellen, über Ihren Antrag hinaus, und plus 50 EPHK-Stellen. Das bedeutet 400 weitere Beförderungen zwischen A 9 und A 13 aufgrund unseres Haushaltsansatzes und im Gegensatz zu Ihren Plänen.

Nun zum A-11-Konzept, das wir nach wie vor für falsch halten. Meine Damen und Herren, ich darf Ihnen in Erinnerung rufen, dass wir seit der Einführung der zweigeteilten Laufbahn in unseren Jahren der Regierungsverantwortung, von 1994 bis zum Haushalt 2003, mit insgesamt 4 000 Stellenhebungen und 12 000 sich daraus ergebenden Beförderungen in diesem Bereich deutlich mehr gemacht haben als Sie seit Ihrer Regierungsübernahme. Das sollte man an dieser Stelle ebenfalls nicht vergessen.

(Beifall bei der SPD)

Wir hätten diesen Weg konsequent fortgesetzt. Deswegen, in dieser Konsequenz, legen wir diesen Antrag vor.

Es ist der Herr Kollege Oesterhelweg, der neben den der GdP angehörenden Kollegen aus Ihrer Fraktion an anderer Stelle Nachdenklichkeit äußert. Die vier Kollegen aus Ihrer Fraktion, die GdP-Mitglieder sind, haben gegenüber der GdP erklärt, dass sie Ihre A-11-Entscheidung, wonach nicht mehr jeder in der polizeilichen Sachbearbeitung die Chance hat, nach A 11 zu kommen, für falsch halten. Dort erklären sie sich. Wo wirkt sich das bei Ihnen eigentlich aus? Herr Oesterhelweg, der in seinem PK in Wolfenbüttel unter Druck kommt, sagt dort, vor Ort, in einem eigenen Bericht: Ich bin nachdenklich geworden, und ich verspreche, das Thema in der Fraktion noch einmal anzusprechen.

(Beifall bei der SPD - Frank Oesterhelweg [CDU]: Nachdenklichkeit täte Ihnen auch gut!)

Entweder hat er es nicht getan, oder er hat keinen Einfluss. Herr Oesterhelweg, die Antwort wird uns der Innenminister geben.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe schon in der Debatte über die Regierungserklärung zum Castortransport gesagt, dass wir darauf bestehen, dass die geleistete Mehrarbeit in vollem Umfang bezahlt wird und dass das weitgehend noch vor Weihnachten geschieht. Da stehen Sie, Herr Schünemann, im Wort. Wir beantragen, die Mittel um die Hälfte aufzustocken, nämlich den Ansatz von 200 000 auf 950 000 Euro zu erhöhen. Das sind 50 % mehr, als Sie beantragen. Dadurch können alle Überstunden bar ausgeglichen werden.

(Johanne Modder [SPD]: Das wäre gerecht!)

Dadurch würde vermieden, dass durch den Castoreinsatz auch noch eine Schwächung des Polizeieinzeldienstes infolge abzufeiender Freizeit, die ohnehin kaum gewährt werden kann, stattfindet. Auch deswegen legen wir diesen Änderungsantrag vor.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, etwas Weiteres ist entscheidend. Herr Schünemann hat vor, die versprochene Zahl der Einstellungen von neuen Polizeikommissaranwärterinnen und -anwärtern um 100 zu senken.

(Minister Uwe Schünemann: Nein!)

- Es ist so! Es werden 100 Anwärtinnen und Anwärter weniger eingestellt. Es sind 1,4 Millionen Euro erforderlich, um das nicht Realität werden zu lassen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das stimmt nicht!)

Wir wollen die Erhaltung der Strukturen der Wasserschutzpolizei.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir wollen die Erhaltung der Strukturen der Hubschrauberstaffel, deren Gegenwert Sie in die Fläche geben wollen. Deswegen wollen wir die 100 Polizeianwärterinnen und -anwärter einstellen; denn das ist ein entscheidender Beitrag dafür, die Polizei hinsichtlich des Lebensalters ihrer Dienstkräfte zu verjüngen und dafür zu sorgen, die in

manchen Behörden besorgniserregend hohe Krankenquote von 10 % abzusenken.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Dazu brauchen wir jüngere Kolleginnen und Kollegen. Das geht nicht durch eine Verlagerung der Stellen, sondern das geht nur, indem wir den Nachwuchs auch wirklich einstellen. Auch deswegen dieser Antrag!

Wie sich das bei der Wasserschutzpolizei auswirken wird, ist Ihnen hoffentlich bekannt. Hoffentlich tun Sie das in dem Bewusstsein, dass Sie dafür die Verantwortung tragen. In Norddeich z. B. wird die Wasserschutzpolizei ganz platt gemacht. Wir unterstützen die Anfrage von Kollegin Rakow und Kollegen zu den Auswirkungen von weniger Polizeipräsenz an der Nordseeküste, insbesondere im Wattenmeer, auch unter Umweltpräventionsgesichtspunkten. Die Antwort darauf wird noch kommen.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD] und Helge Limburg [GRÜNE])

Aber auch alle anderen Standorte werden geschwächt. In meiner Polizeidirektion Braunschweig verschwindet sie ganz, und an anderen Stellen wird das eintreten, was die Kollegen der Wasserschutzpolizei vor Ort sagen: Wir sterben aus.

Die Fachbeamten in den Dienststellen werden in den nächsten Jahren nicht ersetzt werden, und deswegen wird die Aufgabe der Wasserschutzpolizei im Binnenland eine auslaufende Aufgabe sein. In Zukunft wird bei einer Gewässerverschmutzung auf dem Mittellandkanal zwar ein Feuerwehreinsatz stattfinden, um das Öl zu beseitigen, aber die konsequente Verfolgung der Straftäter findet nicht mehr statt. Das ist das Ergebnis Ihrer Politik.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Auch der Artikel der *Emder Zeitung* vom 29. November sollte Ihnen zu denken geben. Da äußern sich die Betroffenen der Wasserschutzpolizei: Bei uns ist die Stimmung am Boden.

Nehmen Sie das endlich zur Kenntnis, und folgen Sie unseren Haushaltsanträgen!

(Beifall bei der SPD)

Besonders dramatisch wird es bei der Polizeihubschrauberstaffel. Wir unterstützen Sie in der Bereitstellung von 14 Millionen Euro für die Beschaffung von zwei Eurocoptern. Aber wie wir mittlerwei-

le aus verlässlichen Quellen wissen, wird das nicht zur Bestandssicherung führen, sondern Sie, Herr Schünemann, sollen planen, die vorhandenen noch einsatzfähigen MD-Explorer danach verkaufen zu wollen.

(Zuruf von Minister Uwe Schünemann)

- Er bestätigt es auch noch.

(Olaf Lies [SPD]: Das gibt es ja wohl nicht!)

Das würde trotz Neubeschaffung zu einer Schwächung der Polizeihubschrauberstaffel führen. Das Ganze ist nach außen eine Mogelpackung, auf die sogar der Kollege Nacke in Rastede reingefallen ist,

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

der dort nämlich versprochen hat: Es wird keine Schwächung geben.

(Jens Nacke [CDU]: Ich komme aus Wiefelstede!)

Herr Schünemann, Sie brauchen sich nicht mehr festzulegen, Sie haben es eben getan. Sie haben die Öffentlichkeit und das Parlament an dieser Stelle veräppelt.

(Oh! bei der CDU)

Ich will Ihnen einmal die Antworten auf unsere konkrete Anfrage zu den Auswirkungen bei der ZPD vortragen. Wir haben gefragt: Was haben Sie denn sonst noch alles vor an Schwächung von polizeilichen Strukturen? - Darauf sagt der Innenminister: Die Organisationsentwicklung ist ein ständiger Prozess, es muss kontinuierlich fortentwickelt werden, Optimierung muss überprüft werden usw.

Er antwortet nicht konkret. Er kommt mit Allgemeinplätzen und plant in Wirklichkeit solche Bomben, wie sie eben hochgegangen sind, dass nämlich die Hubschrauberstaffel doch geschwächt werden soll. Das ist keine ordentliche Beantwortung von Landtagsanfragen, Herr Innenminister.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir werden uns auch der Sache aus dem Landkreis Hildesheim annehmen, weil so etwas nämlich mittlerweile in ganz Niedersachsen stattfindet. Der Kollege Brinkmann hat das zu Recht mit aufgegriffen. Polizeistationen im Lande werden immer mehr zu Ein-Mann-Stationen. Sie ziehen dort Kräfte ab,

weil Sie, wie Sie selber feststellen, zu wenig Einsatzkräfte haben und das Personal in den Dienststellen überaltert ist.

Auch diese Entwicklung werden wir weiter verfolgen. So sieht bei Ihnen Polizeipräsenz in der Fläche aus, die Sie verbal immer anders darstellen.

Meine Damen und Herren, ich würde gern noch etwas zum Kampfmittelbeseitigungsdienst sagen, wo ebenfalls eine Mogelpackung droht, weil Sie trotz der derzeitigen Wiederbesetzung der Stellen auch dort die Strukturen abschaffen wollen.

Ich würde auch gern noch etwas zum Landesbeauftragten für den Datenschutz sagen, aber da hat der Kollege Aller als Berichterstatter die Zielrichtung ja schon vorgegeben.

Deswegen komme ich zum Fazit. Sie sind weder kommunalfreundlich, im Gegenteil, noch stärken Sie nachhaltig die innere Sicherheit. Dieser Innenminister ist aufgrund seiner fortwährenden Schwächung polizeilicher Strukturen eher ein Sicherheitsrisiko.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Der Landtag sollte unseren Änderungsanträgen folgen, meine Damen und Herren. Dann würden wir die Landesregierung in den Bereichen Kommunales und innere Sicherheit endlich wieder auf den richtigen Weg bringen.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Adasch von der CDU-Fraktion das Wort.

Thomas Adasch (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bachmann, Lautstärke ersetzt längst noch keine Argumente. Ich möchte nur auf zwei Dinge eingehen, die Sie hier angesprochen haben.

Wenn Sie von einer Schwächung der Strukturen bei der niedersächsischen Polizei sprechen, dann darf ich Sie wirklich daran erinnern - ich bin ja erst seit zwei Jahren nicht mehr bei der Polizei, und auch diejenigen, die länger hier im Hause sind, werden das unterstützen und wissen das -, dass Sie in den Jahren zwischen 1993 und 2003 die Polizei hier im Lande Niedersachsen massiv ge-

schwächt und mehr als 800 Stellen abgebaut haben.

Und heute stellen Sie sich hier hin und sprechen von Schwächung der Polizei! Das ist unglaublich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Kollege Bachmann, verrennen Sie sich nicht beim Thema „Bau der Feuerwehrakademie“. Ich habe mir einmal die Pressemitteilung des SPD-Oberbürgermeisters aus Celle - nach meinen Informationen war der ja mal Geschäftsführer der SPD-Landtagsfraktion - vom 19. November - das ist also noch gar nicht lange her - herausgesucht. Die Überschrift lautet: „Bau der Feuerwehrakademie - Mende lobt Regierungskoalition und kritisiert Parteigenossen“.

(Oh! bei der CDU)

Ich darf einmal daraus zitieren:

„Jedoch habe er mit Bedauern festgestellt, dass die SPD und andere Oppositionsparteien den Vorschlägen der Landesregierung nicht folgen konnten. ‚Sie haben sich aus generellen Überlegungen dem Ansinnen verweigert, die Finanzierung über die Feuerschutzsteuer zu organisieren‘, kritisierte der Oberbürgermeister seine Weggefährten.“

(Zuruf von der CDU: Genossen!)

Ich gebe dem Oberbürgermeister der Stadt Celle ja nicht immer Recht, aber wo er Recht hat, hat er Recht.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Die SPD-Fraktion möchte Stellung nehmen. Ich erteile dem Kollegen Bachmann das Wort.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Meine Damen und Herren, ich sage jetzt bewusst: Mein Freund, der Oberbürgermeister von Celle, weiß seit heute noch nachhaltiger, dass wir die Akademie wollen und dass wir sie so finanzieren wollen, dass er sie nicht noch über seine geringeren kommunalen Einnahmen aus der Feuerschutzsteuer mitfinanzieren muss. Das hat er seit heute richtig verstanden.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen schwächen wir seine Position nicht, sondern wir stärken sie.

Zum Zweiten. Wenn Sie sagen, wir hätten Polizeistrukturen geschwächt: Wer hat denn in den 90er-Jahren die zweigeteilte Laufbahn mit einer besseren Bezahlung eingeführt? Wer hat in den Jahren danach für die 4 000 Stellenhebungen, die über 10 000 Beförderungen ergeben haben, gesorgt? - Aber wer stellt die Wasserschutzpolizei infrage? Wer stellt die Hubschrauberstaffel infrage? - Dieser Minister. So viel zur Realität!

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Biallas von der CDU-Fraktion das Wort.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist stets beeindruckend, mit welcher inneren Anteilnahme der Kollege Bachmann sich hier zur Sache äußert. Aber es ist ebenso stets beeindruckend, dass das mit der Realität relativ wenig, wenn nicht gar nichts, zu tun hat. Ich kann es auch so sagen: Kollege Bachmann sammelt Zeitungsausschnitte und wertet sie aus, und wir sorgen für einen soliden Haushalt. Das ist der Unterschied.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Billig! Billig! Billig!)

Nun bin ich nicht in der Lage, so laut und so schnell zu reden wie der Kollege Bachmann. Deswegen will ich mich auf einige wenige Punkte beschränken, die deutlich machen sollen, dass das, was hier vom Kollegen Bachmann mit großer innerer Anteilnahme vorgetragen worden ist, natürlich zunächst einmal die Frage aufwirft, woher denn eigentlich das von ihm und auch in dem Antrag der SPD-Fraktion eingesetzte Geld kommen soll.

(Zuruf von der CDU: Wahrscheinlich aus Bückeburg!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in der Tat ist die wirtschaftliche Entwicklung insgesamt erfreulich. Die Konjunktur steigt an, die Arbeitslosigkeit sinkt. Der Staat nimmt insgesamt mehr Geld ein, aber eben noch längst nicht auf dem Niveau, das wir 2008 hatten. Deswegen kann man auch angesichts der Verschuldung dieses Landes nun nicht überall, wo man Löcher vermutet, mit der

Gießkasse jeweils den Betrag einsetzen, den man im Zweifelsfall nicht zur Verfügung hat, sondern erst einmal mit einer eigenen Druckmaschine im Keller oder sonst wo rechtswidrig drucken müsste.

Das ist eine Politik der leeren Versprechungen. Ihre Finanzpolitiker - jedenfalls die erfahrenen, die Sie noch haben, wie Herr Möhrmann und Herr Aller - werden sicherlich bestätigen, dass das Ausgeben von Geld angesichts der Schuldenlage des Landes zunächst einmal nicht sozusagen ins Unendliche ausgeweitet werden kann.

Dieses vorausgeschickt, will ich sagen, dass die Regierungsfractionen sich sehr intensiv mit dem Vorschlag der Landesregierung beschäftigt haben.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Möhrmann?

Hans-Christian Biallas (CDU):

Nein, ich möchte jetzt im Zusammenhang vortragen.

(Johanne Modder [SPD]: Jetzt kneift er!)

- Ich hätte auch zweimal fragen können; aber ich habe es mir geschenkt, weil das in der Haushaltsdebatte nicht üblich ist.

Meine Damen und Herren, der Kollege Bachmann hat es angesprochen: Die Kommunalfinanzen sind in der Tat katastrophal schlecht. Übrigens sind sie das seit 1995/96. Gucken Sie sich einmal Zeitungsausschnitte dazu an, was die kommunalen Spitzenverbände damals, zu SPD-Zeiten, vorgebracht haben!

(Johanne Modder [SPD]: Das war eine andere Wirtschaftslage, mein Lieber!)

Ich kann Ihnen sehr deutlich sagen: Bisher sind nur SPD-Landesregierungen vom Staatsgerichtshof verurteilt worden, weil sie die Kommunen nicht sachgerecht ausgestattet haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Noch nie war es eine CDU/FDP-geführte Landesregierung.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Über Ihre Klageaussichten hat Sie gestern der Finanzminister ausführlich in Kenntnis gesetzt. Wir wollen mal sehen, was dabei herauskommt.

(Johanne Modder [SPD]: Ja, genau! Das wollen wir mal sehen!)

Wir sind da jedenfalls ganz optimistisch.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Hochmut kommt vor dem Gerichtshof! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Aber ganz davon abgesehen: Es gibt inzwischen eine Kommission auf Bundesebene, der auch unser Innenminister angehört. Da wird beraten, wie man die Einnahmen der Kommunen - übrigens nicht nur in Niedersachsen, sondern in ganz Deutschland - verstetigen kann. Da kommt der Vorschlag der Sozialdemokraten: Wir müssen es bei der Gewerbesteuer lassen.

(Olaf Lies [SPD]: Wir müssen sie weiterentwickeln!)

Das kann man ja vorschlagen. Dann muss man nur wissen, dass die Gewerbesteuer nach allen Erfahrungen, die wir haben, eine echte Berg-und-Tal-Steuer ist, also zu allem anderen als zu einer Verstetigung der Einnahmen führt.

(Beifall bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Sind Sie also für die Abschaffung? - Hans-Henning Adler [LINKE]: Dann muss man sie verbreitern!)

- Man kann auch alles, was volatil ist, verbreitern. Nur macht man es damit noch nicht beständig.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Dann nimmt die Volatilität ab! Das müssten Sie doch wissen! Sie sind doch auch Experte!)

Deswegen bin ich der Auffassung: Am Ende muss es zu einem Ergebnis kommen, das wirklich zu einer Verstetigung führt. Wer hier nur Hurra schreit und sagt, die Gewerbesteuer muss erhalten bleiben,

(Filiz Polat [GRÜNE]: Nein, die Bemessungsgrundlage muss verbreitert werden!)

dem kann ich sagen: Das alleine jedenfalls führt zum glatten Gegenteil.

(Beifall bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Wollen Sie die Gewerbesteuer jetzt abschaffen?)

Meine Damen und Herren, ich komme jetzt zur Situation der Polizei.

(Johanne Modder [SPD]: Nur die FDP hat geklatscht! - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Schon der Regierungsentwurf des Haushaltes sieht vor, gerade den Polizeibereich von den notwendigen Einsparungen von vornherein im Wesentlichen unangetastet zu lassen, und zwar insbesondere auch deshalb, weil es nicht nur um die Frage geht, wie wir für eine solide Personalausstattung zu sorgen haben, sondern auch um die Frage, wie wir die Polizei technisch und materiell so ausstatten können, dass sie bei ihren Einsätzen auch mit einem Höchstmaß z. B. an Schutzbekleidung und technischen Einsatzmitteln zurechtkommt. Das haben wir sichergestellt.

Im Übrigen wollen wir, wenn wir uns hier über die Polizeireform unterhalten, eines festhalten: Die Polizeireform dieser Landesregierung hat sich bewährt. Die Aufklärungsquote ist in den letzten Jahren auf fast 60 %, teilweise über 60 %, angestiegen. Das hat es zu Ihrer Regierungszeit, mit Verlaub, nicht gegeben. Diese Quote ist sehr erfreulich und spricht dafür, dass wir das hier richtig machen.

(Beifall bei der CDU)

Nun komme ich zu den Castoreinsätzen. Da gibt es den Vorschlag der Freunde von der Linken-Partei, die Kosten für die Castoreinsätze komplett zu streichen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Herr Sander ist auch dafür!)

Das wundert mich insofern, als - das müssen Sie wissen - die Mittel, die im Haushaltsplanentwurf stehen, im nächsten Jahr eingesetzt werden müssen, um die Kosten des Einsatzes zu erstatten, der gerade stattgefunden hat.

Einige von Ihnen waren an der Demonstration beteiligt; das ist nicht weiter schlimm. Aber teilweise haben Sie sich an rechtswidrigen Handlungen beteiligt, zu Straftaten aufgerufen.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Wer denn? Werden Sie doch einmal konkret, Herr Biallas!)

Sie haben im Grunde genommen diesen großen Polizeieinsatz erst erforderlich gemacht.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Hans-Henning Adler [LINKE]: Ihre Atompolitik hat das erforderlich gemacht! Sie verwechseln Ursache und Wirkung!)

Und jetzt wollen Sie, dass das nicht bezahlt wird.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Der Ministerpräsident will doch, dass die anderen Länder bezahlen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielleicht können wir noch einmal kurz unterbrechen.

(Lothar Koch [CDU]: Das war ja interessant!)

Hans-Christian Biallas (CDU):

Ich verstehe Ihre Begeisterung über meine Ausführungen.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, vielleicht können wir kurz einmal unterbrechen. - Wenn Haushaltsdebatten oft als Sternstunden des Parlaments bezeichnet werden, dann wäre es schön, wenn das auch für das Zuhören gelten könnte.

(Zurufe von der CDU, von der SPD und von der LINKEN)

Herr Kollege, bitte!

Hans-Christian Biallas (CDU):

Ich fahre fort: Wenn es dazu kommt - der Herr Innenminister hat auf der Innenministerkonferenz diesbezüglich einen einstimmigen Beschluss herbeiführen können -, dass der Bund in Zukunft national die Kosten dieser nationalen Aufgabe des Transports in das nationale Zwischenlager trägt, dann wird das natürlich den Haushalt entlasten. Ihren, wie gesagt, sehr populistischen Vorschlag, mit dem Sie Ihre Klientel bedienen, können wir dann sozusagen ersetzen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Man kann auch direkt bei den AKWs zwischenlagern! Dann ist es verteilt!)

Nichtsdestotrotz will ich jedenfalls sehr deutlich sagen: Dieser Castoreinsatz war sehr umfangreich. Der Kollege Bachmann hat hier völlig zu Recht angesprochen, dass wir einen wesentlichen Teil der Überstunden der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in Geld ausgleichen müssen. Deswegen haben wir 500 000 Euro zusätzlich eingestellt. Allerdings sind sich eigentlich alle Experten einig, dass es am Ende dazu kommen muss, einen Ausgleich zu schaffen, zum einen durch das Auszahlen von Überstunden und zum

anderen durch das Abbummeln von Überstunden; auch das wird möglich sein, aber eben nicht allein. Deshalb haben wir diesen Vorschlag gemacht.

Ich komme jetzt noch dazu, dass wir als Regierungsfraktionen 360 Stellenhebungen im Bereich der Polizei in den Haushalt eingestellt haben. Das ist insofern wichtig, als wir die in der Tat unerfreuliche Situation haben, dass wir innerhalb der Polizei zwar Beförderungen, verbunden mit verantwortungsvollen Aufgaben, ausgesprochen haben, aber viele Polizeibeamtinnen und -beamte jahrelang darauf warten, dass sie auch die adäquate Besoldung bekommen.

Ich will durchaus sagen: Das ist eine Situation innerhalb der Polizei, die alles andere als befriedigend ist. Da muss in Zukunft noch mehr gemacht werden. Wir haben hier sozusagen wieder einen deutlichen Anfangspunkt gesetzt. Allerdings muss ich auch sagen - ich habe das extra einmal zusammenrechnen lassen -: Wir, CDU und FDP, haben in den acht Jahren unserer Regierungszeit immerhin deutlich mehr Stellenhebungen durchgeführt als die SPD in 13 Jahren.

(Zuruf von der CDU: Sehr gut! -
Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Nein,
nein! Stimmt nicht!)

Das alleine ist noch kein großes Lob wert. Aber wenigstens die bescheidene Feststellung darf hier getroffen werden. Wir werden diesen Kurs fortsetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Kollege Bachmann, in einem Punkt haben Sie sich allerdings deutlich verrannt: Sie weisen gemeinschaftlich mit der GdP darauf hin, dass im Rahmen der Dienstpostenkonzeptionen jedem Polizisten, der in Niedersachsen im Rahmen der zweigeteilten Laufbahn eingestellt wird, sozusagen von vornherein zugesichert werden müsse, dass er am Ende seiner Dienstzeit - egal, was kommt - A 11 wird.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Er muss auf seiner Sachbearbeiterstelle eine Chance haben! Darum geht es!)

- Herr Kollege Bachmann, uns verbindet nicht viel. Aber wir sind am selben Tag in diesen Landtag gewählt worden. Deswegen weiß der Kollege Bachmann noch aus frühen Zeiten, dass bei der Einführung der zweigeteilten Laufbahn Vertreter aller Fraktionen - der Kollege Bartling wird das, weil er ehrlich ist, bestätigen - gesagt haben: Wenn

man die zweigeteilte Laufbahn einführt, muss man wissen, dass in der Regel jeder Polizist während seiner beruflichen Tätigkeit mit maximal einer Beförderung rechnen kann.

Jetzt wird so getan, als hätte man damals zugesagt: Jeder wird Hauptkommissar. - Das hat hier aber keiner gesagt. Das Gegenteil ist damals gesagt worden, und wer es nicht glauben will, braucht eigentlich nur im Protokoll nachzulesen.

Ich komme zum Schluss und gehe auf das Feuerwehrtrainingszentrum in Celle-Scheuen ein.

Erstens. Das war eine gute Idee des Landesfeuerwehrverbandes. Wir sind der Landesregierung und besonders dem Innenminister außerordentlich dankbar, dass er das aufgenommen hat. Daraufhin haben Gespräche u. a. mit dem Landkreis Celle und der Stadt Celle stattgefunden. Das ist ein gutes Beispiel dafür, wie man sich zwischen Land, Kommunen und Landesfeuerwehrverband auf eine Konzeption geeinigt hat.

Herr Kollege Bachmann, in den letzten Jahren war das Aufkommen aus der Brandschutzsteuer alles andere als stetig. Es ging auf und ab, meistens mehr ab als auf. Die jüngsten Steuerschätzungen haben ergeben, dass das Brandschutzsteueraufkommen deutlich ansteigen wird. Das Ministerium macht nun nichts anderes, als den kommunalen Anteil auf dem Niveau der letzten Jahre

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Einzufrieren!)

fest zuzusagen. - Sie sind wahrscheinlich auch in der Feuerwehr groß geworden!

(Thomas Adasch [CDU]: Dr. Sohn bestimmt nicht!)

Niemand wird bestreiten, dass die Ausbildung der Feuerwehrleute für die Kommunen, die dort stattfindet, auch den Kommunen zugute kommt.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wer bestreitet das denn?)

Deswegen ist es richtig, dass zum einen die Ausstattung der Feuerwehren in den Kommunen garantiert wird und zum anderen dieser Betrag völlig zu Recht aus der Feuerschutzsteuer zur Verfügung gestellt wird.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist doch kein Grund, sich am kommunalen Anteil zu vergreifen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Sohn? - Nein. Wenn ich das richtig verstanden habe, gilt das auch generell.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Richtig.

Ich möchte zum Schluss noch einmal deutlich machen. Was wir hier in Niedersachsen machen, dass wir die Summe aus der Feuerschutzsteuer pauschal den Kommunen überweisen - weil wir das im Brandschutzgesetz so geregelt haben -, ist mitnichten in allen anderen Bundesländern so. Es gibt eine Reihe anderer Bundesländer - das betrifft übrigens gerade auch Feuerwehren in SPD-regierten Ländern -, in denen die Kommunen ihre Anschaffungen beim Ministerium beantragen können, und dann wird das entweder genehmigt oder nicht.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Kommt das als Nächstes?)

Dazu gehören Bayern, Brandenburg, Hessen, Nordrhein-Westfalen - SPD-regiert -, Rheinland-Pfalz - SPD-regiert - und Sachsen und Thüringen.

Herr Kollege Bachmann, ich wollte damit nur sagen: Diese Landesregierung überlässt den Kommunen selbst die Entscheidung, welche Anschaffungen gemacht werden sollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Man kann es auch anders machen.

Deswegen sage ich Ihnen: Insbesondere auch durch das Engagement der örtlichen CDU-Abgeordneten hat dieses Konzept umgesetzt werden können. Die CDU steht dahinter. Das wird so finanziert. Die Kommunen können ihre Ersatzbeschaffungen auskömmlich durchführen. Es ist ein guter, solider Haushalt, den wir am Ende beschließen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sehr gut! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Ein Trickserhaushalt ist das!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In den letzten Monaten gab es in der Debatte um Gefahren durch den internationalen Terrorismus durchaus unterschiedliche Tonlagen. Auf der einen Seite mahnte Bundesinnenminister Thomas de Maizière zur Besonnenheit und forderte Mitte November, man solle die aktuelle Terrorgefahr nicht für Gesetzesänderungen missbrauchen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Auf der anderen Seite lässt sich der niedersächsische Innenminister nicht beirren und fordert genau diese Gesetzesänderungen. Herr Schönemann, Sie sollten Ihrem CDU-Parteifreund zuhören, bevor Sie wieder mit gesetzgeberischen Schnellschüssen aufwarten!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie haben Ihr 17-Punkte-Programm vorgelegt. Da fordern Sie z. B. ein Handy- und Computerverbot für islamistische Gefährder. Aber es gibt von Ihnen kein Wort dazu, welchem Zweck das dienen soll und wie Sie es praktisch umsetzen wollen.

(André Wiese [CDU]: Was hat das denn mit den Haushaltsberatungen zu tun?)

Sie fordern z. B. auch eine verstärkte Polizeipräsenz in Hannover-Linden. Herr Schönemann, damit haben Sie den Bogen endgültig überspannt. Im Ausschuss und auch sonst sind Sie den Beweis oder auch nur ein Indiz dafür bisher völlig schuldig geblieben, dass in Hannover-Linden oder in anderen Vierteln in Niedersachsen der Islamismus gedeihen würde.

(André Wiese [CDU]: Kollege Limburg, das ist die falsche Rede! Sie sprechen hier zum Haushalt!)

Ohne Belege stigmatisieren und diffamieren Sie sowohl einen Stadtteil als auch eine Religion und ihre Glaubensanhänger.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Schönemann, ich habe mich gefragt, was Sie an Linden stört, dass Sie diesen Stadtteil mit verstärkten Polizeistreifen aufs Korn nehmen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Haushalt!)

Stört es Sie, dass Sie dort gelungene Integration beobachten können, und zwar ganz ohne Ihre

Zuckerbrot-und-Peitsche-Politik? Stört es Sie vielleicht, dass der Kollege Wolfgang Jüttner den Wahlkreis mit großem Vorsprung direkt gewonnen hat

(Ja! bei der SPD)

und dass er bei der nächsten Landtagswahl vielleicht noch die Grünen fürchten muss, aber ganz sicher nicht Ihre Partei, Herr Schünemann?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die CDU ist da immerhin noch zweistellig! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wie auch immer: Ihre Vorschläge, Herr Innenminister, sind für das reale Problem wenig hilfreich, größtenteils unpraktikabel und in Teilen auch stigmatisierend.

(Jens Nacke [CDU]: Sie denken ein-dimensional, Herr Kollege!)

Nicht zuletzt sind sie mit keinem einzigen Haushaltsposten hinterlegt. Wenn Sie verstärkte Polizeistreifen und Computer und Telefone beschlagnahmen wollen, müssten Sie das ja mit Haushaltsposten für Sondereinheiten belegen. Dazu findet sich in Ihrem Haushaltsentwurf nichts.

Ein weiteres Ihrer Lieblingsprojekte ist die Wiedereinführung der Vorratsdatenspeicherung. Dabei ist auch diese vom Bundesverfassungsgericht längst kassiert worden. Die Bundesjustizministerin, Frau Leutheusser-Schnarrenberger, prüft zum Glück sehr gründlich, ob wir sie überhaupt brauchen. Das ist, so meinen wir, sehr vernünftig. Eine gründliche Prüfung ist besser als ein schnelles Vorpreschen, wie wir es von Ihnen in dieser Debatte wieder einmal hören mussten, Herr Schünemann.

Auch in diesem Bereich drücken Sie sich um die Kostenfrage herum. Die Telekommunikationsunternehmen haben sich zu Recht darüber beklagt, dass ihnen die Kosten für die Sicherheitsfantasien der Innenminister Europas aufgebürdet worden sind; denn die Unternehmen sollen auf eigene Kosten riesige Datenspeicher anlegen. Meine Damen und Herren, das kann nicht sein. Telekommunikationsunternehmen sind nicht die Hilfssheriffs dieser Landes- oder dieser Bundesregierung.

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Niedersachsen braucht Ihre Vorschläge nicht. Niedersachsen braucht qualifiziertes und motiviertes Personal bei der Polizei - das hat der Kollege Bachmann schon angesprochen - und keine Überforderung der Polizei wie beim diesjährigen Castor-

transport. Es kann nicht sein, dass durch falsche Berechnung der Polizeistärken und die daraus resultierenden viel zu langen Einsatzzeiten für die Beamtinnen und Beamten beim Castortransport möglicherweise ein harter Einsatz der Kräfte produziert wird.

Herr Schünemann, es ist infam, wenn Sie sich darüber beklagen, dass die Polizei im Streifen dienst zum Prügelknaben der Nation wird, Sie aber gleichzeitig Polizistinnen und Polizisten auf Doppel- und Dreifachschichten ins Wendland schicken.

Die Gewerkschaft der Polizei hat sich zu Recht über die Einsatzsituation und über die unzureichende Versorgung der Kräfte beschwert und angemahnt,

(Thomas Adasch [CDU]: Selber zu Demos aufrufen und sich dann beschweren! - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Herr Kollege Oesterhelweg, dass die Polizistinnen und Polizisten nicht ausbaden sollen, was in Berlin mit Billigung aus Hannover in der Atompolitik verbockt worden ist.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Herr Kollege Adasch, wir wissen ja aus den Debatten um das Versammlungsgesetz, dass die Versammlungsfreiheit aus Artikel 8 des Grundgesetzes in Ihrer Partei nicht besonders gut gelitten ist. Aber das, was der Kollege Biallas hier zu den verursacherkosten über den Polizeieinsatz im Wendland gesagt hat, setzt dem Ganzen die Krone auf.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Limburg, Sie rufen laufend „Haltet den Dieb“! Das ist lächerlich!)

Herr Kollege Nacke, zu behaupten, dass die hohen Polizeikosten beim Castortransport durch die Demonstranten, die ihr Grundrecht aus Artikel 8 wahrnehmen, verursacht werden und nicht etwa durch die Atomindustrie und die Atomenergie, das wird dem Verfassungsauftrag nicht gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, mein Kollege Briese hat im vergangenen Jahr seine Rede zum Haushalt 2010 mit den Worten beendet: „Der Verfassungsschutz wurde gepöppelt, gepöppelt und gepöppelt.“ Mit genau diesen Worten kann ich heute

leider fortfahren, weil der Verfassungsschutz erneut mit Personal gepöppelt wird. Es ist überhaupt nicht nachvollziehbar, dass sämtliche Behörden und Ämter in Niedersachsen Stellen abbauen müssen und nur diese eine Institution davon komplett ausgenommen wird.

Herr Kollege Dürr, in einem recht putzigen Beitrag haben Sie neulich behauptet, der Verfassungsschutz sei sozusagen elementarer Bestandteil des Rechtsstaates.

(Christian Dürr [FDP]: Ja, der Verfassungsschutz ist wichtig!)

Herr Professor Dr. Zielke kann Ihnen das ausführlicher erklären. Hier nur so viel: Zu einem Rechtsstaat gehören unabhängige Gerichte, Rechtsanwälte, ein faires Verfahren und sicherlich auch eine Staatsanwaltschaft. Ein Verfassungsschutz ist bei einem Rechtsstaat kein unverzichtbarer Bestandteil.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Da verträten Sie doch eine sehr einsame Mindermeinung, Herr Kollege Dürr.

(Jens Nacke [CDU]: Das hier ist doch kein mündliches Staatsexamen nach dem Motto „Herr Professor, ich weiß was“! - Christian Dürr [FDP]: Wenn Sie den Verfassungsschutz abschaffen wollen, dann sagen Sie es!

Aber zurück zu Ihren Stellenaufstockungen. Sie schicken den Verfassungsschutz in Schulen. Sie entziehen den dafür vorgesehenen Bildungsinstitutionen in der Erwachsenenbildung und in der Kinder- und Jugendbildung Geld und stecken es in eine Behörde, die ein Inlandsgeheimdienst ist, aber eben keine Bildungsbehörde.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich kann nachvollziehen, dass angesichts Ihrer fragwürdigen Extremismusdebatten bei vielen in Niedersachsen, die gegen Nazis aktiv sind, das Vertrauen in eine Behörde fehlt, die z. B. in Celle gegen sogenannte Zecken polemisiert und mehr damit beschäftigt zu sein scheint, den Menschen, die Hilfe in ihrem Engagement gegen Nazis suchen, zu erklären, dass sie sich dabei auf keinen Fall mit Menschen mit bunten Haaren oder gar mit Mitgliedern der Linkspartei verbünden dürfen.

(Jens Nacke [CDU]: Was sind denn „Zecken“?)

Ihr Verfassungsschutz ist angesichts der fragwürdigen Argumentation, die dieses Haus liefert, keine neutrale Behörde, sondern ausführendes Organ Ihres politischen Weltbildes, Herr Schünemann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Warum lassen Sie uns daher die neuen Stellen für den Verfassungsschutz nicht im Datenschutz ansiedeln? - Der kann sie gut gebrauchen.

Zwar hat die Landesregierung - das muss man ausdrücklich würdigen - die Ausstattung des Datenschutzes verbessert. Dafür ein Lob. Meine Damen und Herren, Sie haben nach eigenem Bekunden nach der Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes im März dieses Jahres die Fachaufsicht über den Datenschutz nicht mehr ausgeübt. Sie haben aber bislang noch keinen Gesetzentwurf vorgelegt, der diese Fachaufsicht tatsächlich streicht. Ich erinnere daran, dass der EuGH und vor ihm schon die Kommission eine völlige Unabhängigkeit gefordert haben. Damit es auch im nächsten Jahr ein Lob an dieser Stelle gibt: Legen Sie einen Gesetzentwurf vor, mit dem das sicher geregelt wird!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ganz offensichtlich sehen die Regierungsfractionen im kommenden Jahr, im Jahr der Kommunalwahlen, weniger Bedarf für die Bekämpfung des Rechtsextremismus in Niedersachsen. Sie kürzen 50 000 Euro aus einem Posten, für dessen Einführung Sie vor einigen Jahren durchaus Applaus bekommen haben. Nun scheint aus Ihrer Sicht die Gefahr von Rechts gebannt zu sein. Anders kann ich es mir jedenfalls nicht erklären, dass Sie die Mittel zur Bekämpfung des Rechtsextremismus um 50 000 Euro reduzieren.

Ganz infam wird es dann, wenn man sieht, wohin diese Mittel gehen. Sie erhöhen mit diesen 50 000 Euro die Zuschüsse für den Bund der Vertriebenen, der im letzten Jahr mit sehr, sehr fragwürdigen Äußerungen seiner Bundesvorstandsmitglieder Tölg und Saenger von sich reden gemacht hat, indem beide die alleinige Kriegsschuld Deutschlands infrage gestellt haben und Polen eine Mitschuld am Ausbruch des Zweiten Weltkriegs zuweisen wollten.

Meine Damen und Herren, die CDU/CSU-Bundestagsfraktion hat dieses Weltbild entschieden zurückgewiesen und scharf kritisiert. Ich würde mir ein ähnliches Bekenntnis von Ihnen wünschen.

Stattdessen erhöhen Sie diesen Haushaltsposten - und das einen Tag nach dem großartigen und bewundernswerten Auftritt unseres Bundespräsidenten in Warschau.

Meine Damen und Herren, der Bund der Vertriebenen muss sich klar und eindeutig zur Kriegsschuld Deutschlands bekennen. Solange das nicht der Fall ist, sollen Sie diese Erhöhung auf keinen Fall vornehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Schon heute Vormittag habe ich ausführlich zum neuen Kommunalverfassungsrecht Stellung bezogen. Ich kann jetzt noch einmal betonen: Mit diesem Gesetz lösen Sie keine Probleme. Sie unterstützen nicht die Kommunen. Sie haben stattdessen weitere Stolperfallen für die kommunale Finanzierung eingebaut.

Kommunale Demokratie - auch das hat der Kollege Bachmann schon ausgeführt - funktioniert nur, wenn auch finanzieller Spielraum da ist, um kommunal zu gestalten. Bei Ihrer Politik bekommt man stattdessen gelegentlich den Eindruck, es sei Ihnen ganz recht, dass so viele Kommunen knapp bei Kasse sind, weil Sie ihnen so über die Kommunalaufsicht in die Haushalte hineinregieren können, Herr Schönemann. Damit muss Schluss sein. Wir brauchen solide Kommunalfinanzen. Dafür werden wir Grüne weiter streiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Oetjen von der FDP-Fraktion das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte hier gleich zu Beginn auf den Kollegen Limburg eingehen, insbesondere auf das, was er zum Thema Verfassungsschutz gesagt hat, weil mir das durchaus etwas schwer im Magen liegt.

Lieber Herr Limburg, wenn Sie der Meinung sind, dass wir den Verfassungsschutz nicht brauchen, wenn Sie der Meinung sind, dass der Verfassungsschutz eine schlechte Arbeit macht, wenn Sie der Meinung sind, dass die Programme des Verfassungsschutzes nicht gebraucht werden,

dann sagen Sie das hier. Aber unterlassen Sie bitte diese pauschalen Unterstellungen in Richtung des Verfassungsschutzes. Aus Sicht von CDU und FDP macht der Verfassungsschutz eine hervorragende Arbeit, die wir weiter unterstützen werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ihnen ging es auch um die Frage, ob die Maßnahmen gegen den Rechtsextremismus tatsächlich bedient werden können. Sie haben die Streichung von 50 000 Euro für ARUG und Weiße Runde angesprochen. Trotz dieser Streichung ist sichergestellt, dass alle Anträge, die gestellt werden, tatsächlich bedient werden.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das stimmt!)

- Es ist schön, dass Sie das bestätigen. Herzlichen Dank! Dann sollten Sie hier auch nicht die Kürzung kritisieren.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ich habe kritisiert, dass die Mittel anderswohin fließen!)

In den vergangenen Jahren sind nicht alle zur Verfügung gestellten Mittel abgeflossen. Ich sage Ihnen: Nicht ein einziger Antrag, der in diesem Bereich gestellt wird, wird in diesem Lande abgelehnt, sondern diese Maßnahmen werden finanziert. Das ist auch richtig; denn der Kampf gegen den Rechtsextremismus ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte an dieser Stelle zunächst auf den Polizeibereich eingehen, weil er auch von den Kollegen Bachmann und Biallas hier sehr intensiv angesprochen wurde.

Wir haben in den Haushaltsberatungen im letzten Jahr, also vor genau zwölf Monaten, an dieser Stelle schon darüber diskutiert, dass wir auf der einen Seite eine sehr hohe Belastung der Polizei haben, ihre Arbeit auf der anderen Seite, meine sehr verehrten Damen und Herren, aber auch unterstützen wollen. Wir haben es bedauert, dass wir nicht schon im letzten Jahr ein Stellenhebungsprogramm im Bereich der Polizei auf den Weg bringen konnten. Das sage ich hier sehr deutlich.

In der Zwischenzeit, im Laufe des letzten Jahres, ist ein A-11-Programm auf den Weg gebracht worden, das die Unterstützung der FDP-Fraktion dieses Hauses zu 100 % hat, weil es einem Grund-

satz folgt - das möchte ich hier klar sagen -: Es folgt dem Grundsatz, dass diejenigen, die Verantwortung übernehmen, eine höhere Bezahlung verdient haben. - Diesen Grundsatz sollten wir eigentlich in allen Lebensbereichen beherzigen und unterstützen, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dennoch sehen wir natürlich, dass wir in der Polizei durch die Verschiedenartigkeit der Ausstattung mit A-11-Stellen in einigen Regionen des Landes durchaus Probleme haben. Das dürfen wir nicht verschweigen.

Deshalb haben wir als CDU- und FDP-Fraktionen uns zum Ziel gesetzt, ein Signal in die Polizei zu geben, dass eben nicht nur die Ausstattung, die wir schon in den vergangenen Jahren weit nach vorn gestellt haben, sondern eben auch die Beförderungen einen wichtigen Stellenwert für CDU und FDP haben. Deswegen haben wir diese Stellenhebungen finanziell abgebildet.

Die Polizei in Niedersachsen kann sich darauf verlassen, dass CDU und FDP in diesem Lande alles tun, um die Polizei bei ihrer guten Arbeit, die sie überall in diesem Lande leistet, zu unterstützen, meine sehr verehrten Damen und Herren. CDU und FDP stehen für eine gute Polizei und eine gute Ausstattung in Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen ist es auch wichtig, dass beim Thema Hubschrauberstaffel, das hier angesprochen worden ist, beide Vorsitzende der Regierungsfractionen - sowohl der Kollege Thümler als auch der Kollege Dürr - sowie der Kollege Nacke in der Region deutlich gemacht haben: CDU und FDP stehen auch dafür, dass wir eine flächendeckende Versorgung mit Polizeihubschraubern haben. Deshalb sage ich hier in dieser Haushaltsberatung ganz klar: Wir stehen eben auch dazu, dass der Standort Neusüdende erhalten bleibt und dass wir mit einer klaren Marschrichtung unser Konzept für die Versorgung aufrechterhalten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zum Bereich der Feuerwehren möchte ich deutlich machen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass wir es für richtig halten, dass die Feuerweherschule in Celle-Scheuen auch mit Mitteln aus der Feuerschutzsteuer finanziert wird, Herr Kollege.

Wir haben in Niedersachsen anders als in anderen Bundesländern eine sehr kommunalfreundliche

Regelung, was die Verteilung der Mittel aus der Feuerschutzsteuer angeht. Es ist eben nicht so, wie Sie hier versuchen zu suggerieren, dass den Kommunen in den nächsten Jahren weniger Geld aus der Feuerschutzsteuer zur Verfügung steht. Vielmehr steigt aufgrund von bundesrechtlichen Änderungen die Höhe der Mittel, die über die Feuerschutzsteuer eingenommen werden, weshalb natürlich auch die Mittel auf der kommunalen Ebene weiter ansteigen, sodass eine solide Finanzierung aus der Feuerschutzsteuer für die kommunale Ebene weiterhin gewährleistet ist.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Die Mittel sind gedeckelt! Das ist nicht wahr!)

Deshalb machen wir kommunalfreundliche Politik, sehr geehrter Herr Kollege.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gleichzeitig sichern wir dieses tolle Projekt in Celle-Scheuen ab, das vom Landesfeuerwehrverband entwickelt wurde, das aus der Schule heraus entwickelt wurde, das von der Stadt Celle dankenswerterweise unterstützt wird und das auch die volle Unterstützung der Fraktionen von CDU und FDP in diesem Hause hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Weil der Kollege Limburg den Datenschutz angesprochen hat, möchte ich sagen, dass wir auch den Datenschutz durch diesen Landeshaushalt weiter stärken. Die zusätzliche Stelle im Bereich Internet ist angesprochen worden; denn das ist ein Zukunftsthema, meine sehr verehrten Damen und Herren, das zumindest ich bei den Beratungen im letzten Jahr deutlich angesprochen habe. Hier lassen wir den Worten Taten folgen. Eine zusätzliche Stelle kommt in diesen Bereich.

Der Landesdatenschutzbeauftragte wird unabhängiger aufgestellt. Das EuGH-Urteil ist angesprochen worden. Wir ziehen daraus die Konsequenzen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Hier kann man sich darauf verlassen, dass CDU und FDP verlässliche und solide Politik machen. Insbesondere Sie von der SPD gehen durch die Weltgeschichte, stellen ungedeckte Schecks aus, die niemand einlösen kann,

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist unerhört, was Sie da sagen!)

und damit ist den Menschen eben nicht geholfen, sondern die solide Finanzierung im Innenhaushalt

ist durch CDU und FDP gewährleistet. Deshalb werden wir diesem Innenhaushalt mit Freude zustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um es vorwegzunehmen: Auch in diesem Jahr bleibt festzustellen, dass das, was uns nun als in Zahlen gegossene Politik zur Beratung vorliegt, das Gegenteil von modern, innovativ, kreativ und sozial gerecht gestaltend ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Gute allerdings besteht darin, dass Zahlen nicht lügen. Somit bleibt festzustellen, dass der Haushalt in allen Bereichen, für die Innenminister Schönemann die politische Verantwortung trägt, nicht den aktuellen Erfordernissen gerecht wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Das trifft auf die Situation der Kommunen, den Erhalt und Ausbau der öffentlichen Sicherheit, den Kampf gegen Neonazismus und Rassismus und auch auf die Stärkung der Integration zu.

(Vizepräsident Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Das Änderungspaket der Linksfraktion hingegen enthält Vorschläge, welche einen Richtungswechsel einleiten können, für den ich werbe und um Zustimmung bitte.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, in den letzten Wochen hat Innenminister Schönemann mit neuen absurden Forderungen wie der Möglichkeit des Einsatzes der Bundeswehr im Innern oder dem Abschluss von Transportflugzeugen auf sich aufmerksam machen wollen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Wo haben Sie das denn her?)

Für ein paar Absätze in der einen oder anderen überregionalen Zeitung reichte das ja auch aus. Egal, welche machtpolitischen Optionen er damit verfolgt, es bleibt festzustellen, dass das letztlich immer wieder als Ablenkungsmanöver des Innen-

ministers von seinen Unzulänglichkeiten vor der eigenen Haustür dienen soll. Das werden wir ihm aber nicht durchgehen lassen.

Meine Damen und Herren, die Gewerkschaft der Polizei, die morgen zu einer Mahnwache einlädt, hat die aktuelle Situation in einem Anschreiben sehr treffend beschrieben - ich zitiere -:

„Für unsere Kolleginnen und Kollegen der Polizei in Niedersachsen ist, wie schon in den letzten Jahren, auch zum Ende 2010 ein Eindruck vorherrschend: Es passiert immer mehr, immer schneller und nicht gleichzeitig besser. Steigende Einsatzbelastungen, Ausbaden politischer Entscheidungen, Abschaffung und Reduzierung von Spezialbereichen bei der Polizei und im Tarifbereich, Anhebung der Regelaltersgrenzen auf 62 und 67, keine Sonderzahlung, Kürzung bei der Heilfürsorge und Beihilfe und keine Entwicklungsmöglichkeiten durch das A-11er-Konzept.“

Meine Damen und Herren, das sind exemplarische Themen, die den Beschäftigten das Dienst- und Arbeitsleben erschweren.

(Beifall bei der LINKEN - Reinhold Coenen [CDU]: Was haben Sie denn für die Polizei getan?)

So, meine Damen und Herren, geht das nicht weiter. Herr Minister, mit diesem Schreiben kommt es ganz deutlich zum Ausdruck. Hören Sie mit dem populistischen Theaterdonner zur Füllung von Zeitungsspalten auf! Fangen Sie endlich an, hier in Niedersachsen Ihre Aufgaben als Landesinnenminister zu erfüllen!

(Beifall bei der LINKEN)

Mit unseren Änderungsvorschlägen wollen wir auch in diesem Bereich einen Richtungswechsel einleiten. Deshalb schlagen wir eine Erhöhung des Mittelansatzes um knapp 13 Millionen Euro vor, um 500 Stellenhebungen vorzunehmen und die Erschwerniszulage auf 5 Euro pro Stunde zu erhöhen. Das sind allerdings nur erste Schritte, um die Attraktivität des Polizeiberufs und die Motivation der Polizistinnen und Polizisten in Niedersachsen zu steigern.

Wir wollen, dass der Landtag im Rahmen der diesjährigen Haushaltsberatung ein klares und unmissverständliches Signal gegen weitere Castortrans-

porte nach Gorleben setzt. Deshalb fordern wir in unserem Änderungsantrag, die im Landeshaushalt 2011 eingeplanten Kosten für den Polizeieinsatz während des Castortransports zu streichen. Es ist in keiner Weise einzusehen, dass das Land Niedersachsen für die jahrzehntelange verfehlte Atompolitik auf Bundesebene die Zeche zahlen muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Die im Haushalt von der Landesregierung geplanten 16 Millionen Euro für den Polizeieinsatz fehlen uns letztlich im Land, z. B. bei Investitionen in Bildung, Wissenschaft und Kultur.

Herr Limburg hat zum Verfassungsschutz schon einige richtige Sachen gesagt; eigentlich war alles richtig. Aus unserer Sicht ist dort eine finanzielle Aufstockung nicht möglich. Die Mittel, die in den Verfassungsschutz hineingegangen sind, sind ohnehin schon zu viel. Man müsste einmal gucken, ob der Verfassungsschutz überhaupt noch in seinem Aufgabengebiet wirkt; denn an Schulen zu wirken, gehört nicht zu seinen Aufgaben.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, auch als zuständiger Kommunalminister hat Herr Schünemann seine Hausaufgaben nicht erledigt. Trotz leichter konjunktureller Mehreinnahmen ist die finanzielle Situation der Kommunen in Niedersachsen sehr dramatisch. Daraus resultieren ein enormer Investitionsstau in unseren Städten und Gemeinden sowie eine dramatische Kassenkreditlage.

Die Präsidentin des Deutschen Städtetages, Petra Roth (CDU) erklärte am 5. November 2010 - ich zitiere -:

„Trotz steigender Steuereinnahmen und guter Konjunktur bleibt die kommunale Finanzlage 2010 dramatisch und verschlechtert sich gegenüber dem Vorjahr. Erstmals in der Geschichte der Bundesrepublik müssen die Kommunen in diesem Jahr mit einem zweistelligen Milliardendefizit rechnen.“

Angesichts dieser Situation erwarten die Städte, Gemeinden und Landkreise von der am 24. Februar 2010 von der Bundesregierung eingesetzten Kommission zur Erarbeitung von Vorschlägen für die Neuordnung der Gemeindefinanzierung nachhaltige Verbesserungen der kommunalen Finanzausstattung. Zugleich steigt ihre Erwartung, dass

im Ergebnis der Tätigkeit der Gemeindefinanzkommission auch ihre derzeit ungenügenden Beteiligungsrechte an Gesetzesvorhaben auf Bundes- und Landesebene deutlich erweitert werden.

Mitte November hat der Deutsche Städtetag die bisherige Tätigkeit der Gemeindefinanzkommission bilanziert. Es wird u. a. auf Folgendes hingewiesen: Die Gewerbesteuer ist und bleibt wichtigste eigene Steuerquelle der Städte und Gemeinden. Eine Abschaffung der Gewerbesteuer oder deren Schwächung, wie sie vor allem von FDP und CDU betrieben wurde, wird abgelehnt. Eine Reform der Grundsteuer als eigene Steuer der Städte und Gemeinden steht seit Jahren an und soll von Bund und Land im Einvernehmen mit den Kommunen endlich angegangen und umgesetzt werden. Zudem müssen die Kommunen im Rahmen der dringend gebotenen Wiederherstellung ihrer finanziellen Leistungsfähigkeit umgehend von bestimmten Aufwendungen für Leistungen durch deren Übernahme seitens des Bundes entlastet werden.

Meine Damen und Herren, mit unserem Änderungspaket wollen wir eine Aufstockung des kommunalen Finanzausgleichs für die Verbesserung der Finanzausstattung der Städte, Gemeinden und Landkreise um 350 Millionen Euro durchsetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das kann allerdings nicht die grundsätzliche Reform der Finanzbeziehungen von Bund, Ländern und Kommunen ersetzen.

Mit der Einstellung von zusätzlichen 2,5 Millionen Euro für die Sanierung von Sportanlagen kommen wir dem dringenden Bedarf in den Gemeinden unseres Landes nach und wollen somit erreichen, dass die Mittel wieder auf den Stand von 5 Millionen Euro aus dem Jahr 2009 gesetzt werden.

(Reinhold Coenen [CDU]: Keine Ahnung!)

Bereits im letzten Jahr erfolgte eine Kürzung um die Hälfte. Diese konnte dann aber durch die Mittel aus dem Konjunkturpaket aufgefangen werden. Allerdings, meine Damen und Herren: Die Mittel aus dem Konjunkturpaket hatten nicht den Zweck, Förderprogramme des Landes zu ersetzen.

Meine Damen und Herren, Integration und die Auflage eines Programms zur Aufnahme von Flüchtlingen statt der Weiterführung schönemannscher Abschiebepolitik! Wir wollen die Streichung der knapp 800 000 Euro für sogenannte Rück-

kehrgelder, welche u. a. für die umstrittene Beschaffung von sogenannten Passersatzpapieren benutzt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Stattdessen sprechen wir uns dafür aus, 5 Millionen Euro für ein Programm zur Aufnahme und Ansiedlung von ausländischen Flüchtlingen aus Drittstaaten in den Haushalt einzustellen.

Meine Damen und Herren, in den letzten Monaten ist klar geworden: Frau Özkan ist das integrationspolitische Feigenblatt dieser Landesregierung. Ehrlich gesagt: Das hat mich und meine Fraktion nicht ernsthaft überrascht; denn das Grundproblem besteht darin: Solange die inhaltliche Richtung so ist, wie man sie hier in Niedersachsen hat, aber auch darüber hinaus vorfindet, ist es egal, wer diesen Bereich in welchem Ressort bearbeitet.

Für einen inhaltlichen Richtungswechsel bedarf es der Abschaffung der Residenzpflicht für Flüchtlinge, der Auflösung der Gemeinschaftsunterkünfte zugunsten einer dezentralen Unterbringung von Flüchtlingen, der Schaffung einer Bleiberechtsregelung für langjährig hier lebende Flüchtlinge, die diesen Namen wirklich verdient hat, und schließlich und endlich der Abschaffung des diskriminierenden Asylbewerberleistungsgesetzes.

(Beifall bei der LINKEN)

Dass im Rahmen der Umstrukturierung des Bereichs Integration mal schnell in den kommenden Jahren 300 000 Euro für Integrationsmaßnahmen gestrichen werden sollen, spricht für sich selbst.

Meine Damen und Herren, ich möchte die Gelegenheit nutzen, um einen dringenden Appell an die Landesregierung und insbesondere an den Ministerpräsidenten zu richten. Es ist höchste Zeit, dass auch die Niedersächsische Landesregierung wie die Nordrhein-Westfälische Landesregierung die Abschiebung von Roma, Ashkali und Ägypterinnen und Ägyptern nach Serbien und in das Kosovo unverzüglich stoppt.

(Beifall bei der LINKEN)

Das ist aus humanitären Gründen dringend erforderlich und ein Gebot der Stunde.

Meine Damen und Herren, abschließend: Ich werde noch einmal für die Zustimmung zum Änderungspaket meiner Fraktion, weil es umfangreiche Vorschläge für einen Politikwechsel in unserem Land enthält, und verbleibe hier mit den Worten:

für ein soziales Niedersachsen ohne neue Schulden - nachzulesen in unserer Haushaltsbroschüre.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Polat das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte den Beitrag meines Kollegen Helge Limburg noch um den Bereich Flüchtlingspolitik ergänzen.

Hier sieht es in Niedersachsen düster aus. Die schwarz-gelbe Koalition spart auf dem Rücken der Schwächsten, die eigentlich hierher gekommen sind, um Schutz zu suchen. Aber sie werden ohne Rücksicht auf Verluste im Rahmen von unverantwortlichen Rückübernahmeabkommen in Folterstaaten wie Syrien oder in Krisengebiete wie den Kosovo abgeschoben. Abschiebungshaft, Kirchenasyle, Härtefalldramen sind die erschütternden Begleiterscheinungen.

Meine Damen und Herren, auch morgen ist wieder ein Flieger in die Republik Serbien angesetzt.

(Minister Uwe Schünemann: Gestern war das!)

- Gestern in den Kosovo, morgen nach Serbien. Das müssten Sie eigentlich wissen, Herr Schünemann. Aber da Sie es nicht wissen, hoffe ich, dass keine niedersächsischen Flüchtlinge dabei sind.

Wirksame Instrumente gegen dieses Elend wie ein rollierendes und umfassendes Bleiberecht oder die Einbindung in eine internationale Resettlement-Strategie werden von der Landesregierung unter der Herausforderung eines Schreckensgespenstes namens „Zuwanderung in die Sozialsysteme“ abgelehnt und zerredet. Dabei haben wir, Bündnis 90/Die Grünen, durchaus Vorschläge zur Finanzierung solcher humanitären Investitionen in unserem Änderungsantrag vorgelegt. Durch die dezentrale Unterbringung von Flüchtlingen in Privatwohnungen als Regelunterbringung wären über 11 Millionen Euro einzusparen, Herr Oetjen. Dieses Potenzial hat der Landesrechnungshof schon vor Jahren aufgezeigt. Aber die Landesregierung zeigt sich Jahr um Jahr unbelehrbar.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: ZAAB Oldenburg!)

Dabei hat die Schließung der ZAAB Oldenburg - genau - deutlich gezeigt, dass die zentrale Unterbringung in solchen Einrichtungen die kostenintensivere Unterbringungsart gegenüber der dezentralen Unterbringung in Wohnungen darstellt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir haben dazu bereits im Juni dieses Jahres einen Gesetzentwurf zur Änderung des Aufnahmegesetzes, Herr Minister, vorgelegt. Doch seitdem ist nichts passiert. Die Ausschussberatungen werden geschoben, weil auch die Landesregierung angeblich an einem Gesetzentwurf arbeitet. Gesehen hat ihn allerdings noch niemand.

Ich frage Sie Herr Schünemann: Wo bleibt Ihr Gesetzentwurf? - Es wird Zeit, dass Sie einen Zeitpunkt nennen, an dem Sie den Entwurf vorlegen können. Die Kommunen warten mindestens genauso gespannt darauf wie wir und wollen sich nicht noch länger hinhalten lassen. Hier geht es auch um die Frage der Kostenpauschale. Denn auch für die Kommunen ist so eine Unterbringung im Zweifel finanziell darzustellen.

(Glocke der Präsidentin)

Außerdem fordern wir vom Land Unterstützung des Netzwerkes für traumatisierte Flüchtlinge in Niedersachsen. Beispielsweise Bremen leistet eine solche Unterstützung mit einer anderen Einrichtung. Unser vormaliger Ministerpräsident Wulff, jetziger Bundespräsident, hat zwar die Schirmherrschaft übernommen, aber finanzielle Unterstützung hat das Netzwerk leider bisher nicht erfahren.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ein letzter Satz!

Filiz Polat (GRÜNE):

Ein Engagement an dieser Stelle, Frau Präsidentin, würde deutlich machen, dass niedersächsische Flüchtlingspolitik vorausschauend ist und die Problemlagen dieser Gruppe ernst nimmt.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Polat. - Für die CDU-Fraktion hat Frau Kollegin Jahns das Wort. Bitte schön!

Angelika Jahns (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist mir eine besondere Freude, noch einige Worte

zum Sporthaushalt zu sagen. Denn Sie wissen ja: Seit 2003 ist das Sportland Niedersachsen eine Erfolgsstory.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch im Jahre 2011 erhält der Landessportbund wieder Mittel aus der Glücksspielabgabe zur eigenen Verwendung, und zwar 27,1 Millionen Euro.

(Daniela Behrens [SPD]: Solange es die noch gibt!)

Ich denke, dass ist eine gute Voraussetzung, um den Sport in Niedersachsen zu unterstützen. Diese Mittel aus der Glücksspielabgabe stehen natürlich unter einem gewissen Vorbehalt - das möchte ich nicht verschweigen -, weil sie zurzeit nur bis 2011 gewährt werden. Wir hoffen natürlich, dass die Ministerpräsidenten in ihrem Gespräch darüber für die Zukunft bzw. für die Förderung des Sports in den einzelnen Bundesländern sorgen und dass diese Mittel weiterhin zur Verfügung gestellt werden. Wir sind wirklich daran interessiert, dass das Glücksspielmonopol erhalten bleibt.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, dass der Sporthaushalt als sehr positiv angesehen wird, kann man, glaube ich, aus den Änderungsanträgen von SPD und Grünen erkennen; denn sie haben keine Änderungsanträge zum Sporthaushalt gestellt. Nur die Fraktion der Linken hat dazu einen Änderungsantrag gestellt, den Frau Kollegin Zimmermann gerade vorgetragen hat. Ich darf an dieser Stelle aber sagen: Frau Zimmermann, wir haben mit Beginn in 2007 ein Fünfjahresprogramm aufgestellt:

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was, ein Fünfjahresplan?)

Jährlich fließen 5 Millionen Euro in die Sportstättenanierung. Die eine Hälfte ist an die Kommunen gegangen und die andere Hälfte an die Vereine und die Verbände. Bis 2011 stehen 25 Millionen Euro zur Verfügung, und wir haben in den Jahren 2008 und 2009 noch einmal 2,5 Millionen Euro draufgelegt. Sie fordern jetzt noch einmal 2,5 Millionen Euro. Ich kann Ihnen nur sagen: So groß ist unser Nikolaussäckchen nun auch nicht. Wir haben schon sehr viele Mittel zur Verfügung gestellt. Ich glaube, damit unterstützen wir den Breiten- und Spitzensport in Niedersachsen hervorragend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Besonders stolz sind wir natürlich auch auf die Sportakademie, die in diesem Jahr eröffnet wurde

und bis zu 75 Sportstudenten bzw. Sportschüler in verschiedenen Sportarten aufnehmen kann. Meine Damen und Herren, damit unterstützen wir den Spitzensport in einer hervorragenden Art und Weise. Darüber hinaus stellen wir zusätzlich 500 000 Euro für die Trainerstunden in diesem Bereich zur Verfügung. Ich glaube sagen zu dürfen: Das ist einmalig in Deutschland.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Jahns, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Angelika Jahns (CDU):

Nein, ich habe nur drei Minuten Zeit. Das ist sehr wenig.

Meine Damen und Herren, zum Schluss möchte ich noch darauf hinweisen, dass wir im Jahr 2011 ein Highlight in Niedersachsen haben: Seit 1883 gibt es den bundesweiten Wandertag. Wir dürfen im nächsten Jahr den bundesweiten Wandertag in Melle durchführen. Dafür stellen wir zusätzlich 80 000 Euro zur Verfügung. Ich denke, die Anregung des Kollegen Bachmann aus der letzten Plenarsitzung - ich weiß nicht, wo er ist -

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Hier ist er!)

- ach, da hinten! -, dass wir ein bisschen sportlicher werden sollten, sollten alle Kolleginnen und Kollegen im Niedersächsischen Landtag aufnehmen. Wir alle sollten im Jahr 2011 an dem bundesweiten Wandertag teilnehmen.

In diesem Sinne möchten wir noch einmal betonen: Sport in Niedersachsen hat Priorität.

Ich glaube, ich habe es wieder fast auf die Sekunde geschafft. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ja, Frau Kollegin Jahns, Kompliment für Ihre Zeiteinteilung. - Jetzt hat sich Herr Kollege Hausmann zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Frau Kollegin Jahns gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten.

(Norbert Böhlke [CDU]: Schneller! Es geht um Sport! - Hans-Christian Biallas [CDU]: Du bist doch sportpolitischer Sprecher! Doppeltes Tempo!)

Karl Heinz Hausmann (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Frau Kollegin Jahns, meine Eltern haben mich zur Bescheidenheit erzogen, und darauf bin ich ganz stolz. Es gibt ein altes Sprichwort, das heißt: Eigenlob stinkt. - Als Sie in der letzten Plenarsitzung den Antrag „Sport in Niedersachsen“ gestellt haben, habe ich ja bestätigt, dass Ihr Antrag nicht schlecht gewesen ist. Er ist eigentlich gut gewesen, aber noch lange nicht sehr gut.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Was war er denn nun?)

Es hätte noch viel gebraucht, bevor es ein sehr guter Antrag geworden wäre. Aber die Frage ist: Haben Sie sich einmal Gedanken darüber gemacht, dass Sie außer von sich selbst von keinem anderen gelobt werden? - Darüber sollten Sie sich einmal Gedanken machen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Doch, der Landessportbund hat uns gelobt!)

Vielleicht kommen Sie dann dahinter, dass im Sport doch einiges fehlt und dass wir ihm noch zu dem verhelfen müssen, was er wirklich verdient hat.

Danke schön.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Jahns möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten.

Angelika Jahns (CDU):

Lieber Kollege Hausmann, Sie sollten sich schon entscheiden, ob Sie unseren Antrag nun schlecht oder gut fanden. Ich denke, Sie fanden ihn gut. Und daraus, dass Sie die Chance nicht genutzt haben, einen Änderungsantrag zum Sporthaushalt vorzulegen, kann ich nur schließen, dass auch Sie unseren Sporthaushalt als sehr gut empfinden.

Zu dem Sprichwort „Eigenlob stinkt“ möchte Ihnen an dieser Stelle noch sagen: Der Landessportbund und viele Sportverbände haben uns bisher sehr gelobt. Insbesondere der Landessportbund hat immer wieder hervorgehoben, dass er besonders damit einverstanden ist, dass er die Mittel, die er erhält, in Eigenregie verteilen kann. Das gab es vorher nämlich noch nie. Vorher wurde immer vorgeschrieben, wie die Mittel vergeben werden müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
(Jens Nacke [CDU]: Aber Herr Hausmann ist ein sehr bescheidener Beitrag gelungen! Das muss man sagen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Jahns. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Schwarz das Wort.

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Kollege Hausmann, das, was Sie in Ihrer Kurzintervention zum Besten gegeben haben, habe ich wirklich nicht verstanden. Wir haben doch beide gemeinsam die Jahreshauptversammlung des Landessportbundes besucht. Haben Sie dort denn komplett abgeschaltet und nicht zugehört? - Sie hätten dort Herrn Professor Umbach und Herrn Direktor Rawe hören sollen. Alle haben gesagt: Wir sind mit dem, was hier in diesem Land von der Landesregierung in Niedersachsen geleistet wird, absolut einverstanden. - Ich sage Ihnen: Wir sind in Niedersachsen wirklich allerbestens aufgestellt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das hat sich durch zahlreiche Begegnungen beim Sport und auch durch Veranstaltungen immer wieder sehr deutlich herausgestellt. Frau Kollegin Jahns hat bereits das Wesentliche gesagt. Ich möchte aber an dieser Stelle noch einmal grundsätzlich sagen, dass der Sport für uns eine riesige Bedeutung hat und nicht etwa nur zur körperlichen Ertüchtigung von jungen Menschen oder von älteren Menschen gehört, sondern der Sport bringt die Menschen unabhängig von Geschlecht, Alter, sozialem Status oder Religionszugehörigkeit zusammen. Er hat eine ganz besondere soziale, gesellschaftliche Integrationsleistung erbracht. Das muss man doch einfach einmal zur Kenntnis nehmen.

Es muss auch erwähnt werden, dass Kinder durch den Sport nicht nur den Umgang mit ihren Mitmenschen lernen, sondern dass sie insbesondere auch lernen, mit ganz bestimmten wichtigen Werten wie Teamgeist, gesunder Leistungsbereitschaft und auch Respekt, Fairness und Zielstrebigkeit umzugehen.

Vor diesem Hintergrund will ich noch einmal darauf verweisen, dass sich in der Niedersächsischen Landesregierung leider drei Bereiche ressortübergreifend mit dem Sport beschäftigen. Im Grunde genommen bin ich Anhänger einer Stabsstelle für den Sport. In Niedersachsen ist das Innenministe-

rium für den allgemeinen Sport zuständig, das Kultusministerium befasst sich mit der sportlichen Entwicklung von Kindern, und das Wissenschaftsministerium befasst sich mit der Sportlehrerausbildung. Ich würde mir wünschen, dass wir eine Stelle hätten, an der sich alles bündelt und an der wir einen einheitlichen Ansprechpartner haben.

Zur Gesamtbetrachtung gehört natürlich auch, dass wir beispielsweise Sportveranstaltungen außerhalb des Unterrichts anbieten. Das ist in der Vergangenheit in mehrfacher Hinsicht deutlich geworden. Ich denke dabei an den Wettbewerb „Jugend trainiert für Olympia“ bzw. „Jugend trainiert für Paralympics“, an die Qualifizierung von Personen und Institutionen in Bewegungs- und Gesundheitsförderung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Niedersachsen hat unglaublich viel zu bieten. Ich will an dieser Stelle auch noch einmal erwähnen, dass der Aktionsplan der Landesregierung „Lernen braucht Bewegung - Niedersachsen setzt Akzente“ mit dem Landessportbund auf den Weg gebracht worden ist. Das ist ein ausgesprochen erfolgreiches Programm, um das uns viele andere sehr beneiden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Damit leistet die Landesregierung einen nachhaltigen Beitrag zur Gesundheitsförderung und Bewegungserziehung.

Für die Persönlichkeitsentwicklung, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind, meine ich, gerade für die Jüngsten besondere Bewegungsangebote wichtig. Dazu gehören auch die Projekte „Bewegter Kindergarten“ und „Bewegte Schule“, die wir schon lange begleitet haben.

Die Stichworte „Sportstättenanierung“ und „Sportinternat als Olympiastützpunkt“ sind alle genannt worden. An dieser Stelle fehlt noch der Dank an die Ehrenamtlichkeit im Sport. Wir sollten all diejenigen, die sich in den Vereinen und in den Verbänden ehrenamtlich engagieren, herzlich für ihren Einsatz danken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vor allen Dingen sollten wir im Zusammenhang mit dem Glücksspielstaatsvertrag dafür Sorge tragen, dass - egal, wie er auch immer zustande kommen mag - kein Schaden beim Sport entsteht und dass die Mittel auch in Zukunft für den Sport fließen.

Herzlichen Dank.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Schwarz. - Zu Ihrer Rede haben sich zwei Kollegen mit einer Kurzintervention zu Wort gemeldet, zunächst einmal von der SPD-Fraktion Herr Kollege Hausmann für ein- einhalb Minuten.

Karl Heinz Hausmann (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Herr Schwarz, ich habe nicht gesagt, dass alles schlecht ist. Das möchte ich nicht so stehen lassen; das ist auch nicht so. Ich bin beim Landessportbund gewesen und habe auch das Lob für Sie gehört. Eines muss ich dazu aber sagen: Ich gehe nicht nur zum Landessportbund, sondern bin auch bei den Sportlern vor Ort. Dort merke ich, wo die Probleme liegen, und da zeigte sich, dass noch vieles im Argen liegt. Dass Sie sich dann hinstellen und loben, es sei alles gut, kann ich nicht nachvollziehen, und das kann ich Ihnen nicht durchgehen lassen.

Im Übrigen empfehle ich Ihnen den neuen Sportentwicklungsbericht für das Jahr 2009/2010 als Lektüre. Darin steht einiges. Wir sprechen immer über die Stärkung des Ehrenamtes. Wenn ich dann feststelle, dass heute über 20 % weniger im Sport ehrenamtliche Arbeit verrichten, dann muss man sich einmal Gedanken darüber machen und sich fragen, was das bedeutet. Denn das heißt eindeutig: Wenn sich 20 % weniger Leute zur Verfügung stellen, dann müssen die restlichen diese 20 % mit abdecken. Dort besteht Handlungsbedarf. Dann kann man sich nicht immer nur hinstellen und sich loben, was man Tolles tut, ohne die Probleme vor Ort aufzugreifen und sich dieser Probleme anzunehmen. Das möchten wir gerne tun.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat für die CDU-Fraktion Herr Kollege Biallas für eineinhalb Minuten zu einer Kurzintervention das Wort.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin dem Kollegen Schwarz außerordentlich dankbar, dass er richtigerweise darauf hingewiesen hat, dass der Direktor des Landessportbundes eigentlich bei fast jeder Gelegenheit lobend auf das hinweist, was sowohl die Landes-

regierung als auch die Regierungsfractionen für den Sport tun.

Ich möchte aber der Vollständigkeit und der Fairness halber - und auch, weil er jetzt im Plenarsaal sitzt - auch erwähnen, dass ich bei der Vollversammlung des Niedersächsischen Turner-Bundes anwesend gewesen bin, wo der SPD-Kollege Bartling Präsident ist. Er hat es durchaus verdient, hier erwähnt zu werden; denn auch der Kollege Bartling als Präsident des Niedersächsischen Turner-Bundes hat ausdrücklich lobend - jedenfalls in diesem Punkt - die Politik der Landesregierung erwähnt und auch die Fraktionen von CDU und FDP gelobt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich finde, er hat es verdient, dass wir ihn bei dieser kleinen Feierstunde nicht unerwähnt lassen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Es handelt sich immer noch um eine Plenarsitzung. - Herr Kollege Schwarz, Sie haben die Gelegenheit zu antworten. Bitte schön!

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Herr Kollege Bartling - ist er da? -, ich schließe mich dem Lob durchaus an. Ich denke auch, dass er seinen Job als Turnerpräsident bestens macht; das ist kein Thema. Das will ich gerne erwähnen.

Aber sehr verehrter Herr Hausmann, die Frage des Ehrenamtes stellt sich doch nicht allein im Bereich des Sports. Wir haben doch in allen Bereichen genau die gleichen Probleme. Das kann man nicht speziell auf den Sport zuschneiden. Das Problem einfach nur dort abzulegen, ist nicht in Ordnung. Wir haben im Sport genau die gleichen Probleme wie in allen anderen gesellschaftlichen Feldern auch. Insofern braucht man das nicht hervorzuheben.

Es ist in der Tat richtig, wie Herr Biallas noch einmal deutlich gemacht hat: Ich bin durchaus der Meinung - ich habe Herrn Rawe nun nicht gesehen -, dass es immer mit Menschen zusammenhängt, ob etwas funktioniert. Wenn man in seinem Bereich vernünftige Führungskräfte hat, dann funktioniert so etwas auch. Dieser Einsatz des Landessportbundes mit dem gesamten Team - da spreche ich beispielsweise auch die Niedersächsische Sportjugend noch einmal deutlich mit an -, dieser

Einsatz, der da gefahren wird, lässt Niedersachsen zu einem Sportland werden. Darüber freue ich mich, und dafür wollen wir auch in Zukunft Unterstützung leisten.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Schwarz. - Eine letzte Wortmeldung zu diesem Themenbereich: Für die Landesregierung spricht Herr Minister Schünemann. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bachmann, Sie zitieren ja immer sehr gerne Zeitungen. Das will auch ich tun. Heute ist der 8. Dezember, und es gibt in der *Neuen Osnabrücker Zeitung* einen Kommentar, der mit „Blattschuss“ überschrieben ist:

„Wenn die Behauptungen des Finanzministers stimmen - und dafür spricht das lähmende Entsetzen in den Reihen der Opposition -, dann haben Sozialdemokraten und Grüne bei der Ausarbeitung ihrer Etatalternativen geschlampt und durch extreme Widersprüche ihre Argumentationslinie für die Klage vor dem Staatsgerichtshof förmlich zertrümmert.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Bachmann, Sie sind wirklich ein mutiger Mensch. Dass Sie Ihren Beitrag auf diesem Trümmerwerk aufgebaut haben, ist unseriös und wirklich mutig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn Sie haben hier Luftschlösser gebaut.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Nichts da!)

Sie haben jedem alles erklärt und auch versprochen. Das erinnert mich ziemlich stark an die neue Minderheitsregierung in Nordrhein-Westfalen. Sie geben alles Geld aus, denken überhaupt nicht daran, dass Sie irgendwann einen ausgeglichenen Haushalt haben müssen, und glauben, dass das seriöse Politik ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Ihr Beitrag heute war nicht seriös, und Ihre Haushaltsanträge sind unseriös; das ist nun wirklich eindeutig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Es ist unglaublich, was Sie sich da erlauben!)

Meine Damen und Herren, wir sind in einer finanziell schwierigen Situation. Deshalb ist es sinnvoll, dass man sachlich darüber diskutiert, was machbar ist und was nicht machbar ist. 36,5 Millionen Euro im Einzelplan 03 einsparen zu müssen, war schwierig und eine Herkulesaufgabe, aber es war aufgrund der Situation notwendig. Ich bin durchaus stolz darauf, dass es den Regierungsfractionen und dem Innenministerium gelungen ist, einen Haushalt vorzulegen, mit dem wir sicherstellen, dass es im Land Niedersachsen eine noch bessere innere Sicherheit geben wird, dass wir noch effizientere Behörden haben werden und dass wir den Kommunen durch den Zukunftsvertrag Planungssicherheit geben. Übrigens müsste das Land Niedersachsen, wenn der Vorschlag von Finanzminister Schäuble umgesetzt würde, die Grundversicherung im Alter zu übernehmen, 370 Millionen Euro weniger ausgeben.

Meine Damen und Herren, wir sind verlässlich, gerade in der Sportförderung. Auch in schwierigen Zeiten gibt es keinen Cent weniger für das Ehrenamt im Sport.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unser Land noch sicherer machen - wie wollen wir das erreichen? - Zunächst zum Sachhaushalt der Polizei. Wir haben zu Recht entschieden, dass wir ein Gesamtbudget einrichten. Ich habe eine klare Abmachung mit den Polizeipräsidenten. Sie setzen die richtigen Prioritäten, und wir sorgen für ein verlässliches Budget. Es ist notwendig, keine Kürzungen im Sachhaushalt vorzunehmen, damit wir erfolgreich sind. Das ist im Jahre 2011 auch gewährleistet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben eine Innovationsoffensive bei der Polizei gestartet, nämlich die Innovationsoffensive 2015. Durch Konjunkturpakete haben wir das meiste sogar schon abgearbeitet. Aber wir können auch im Jahre 2011 neue Innovationen für die Polizei anschaffen. Das ist notwendig und richtig. Wir haben, was die Unterbringung der Polizei gerade in der Fläche angeht, in der letzten Zeit Verbesserungen ermöglicht. Jetzt ist auch die Landeshauptstadt dran. Ich bin wirklich erleichtert, dass wir jetzt den Startschuss dafür geben können, dass das LKA zentral untergebracht werden kann

und für den wissenschaftlichen und Forschungsbereich ein moderner Neubau entstehen kann. Das ist notwendig gewesen und wird auch dazu führen, dass die Sicherheit im Land noch besser werden wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin auch froh, dass wir für die PD Hannover bei dem Hanomag-Gelände jetzt eine Verbesserung erzielen können. Die Unterbringung war nicht in Ordnung. Sie kann jetzt verbessert werden. Auch das ist das richtige Signal.

Nun zur Personalausstattung. Herr Bachmann, Sie sind noch nicht so lange innenpolitischer Sprecher. Aber ich kann mich wirklich sehr gut daran erinnern, dass wir in der letzten und auch in dieser Wahlperiode 1 000 zusätzliche Stellen geschaffen haben. Ich kann mich allerdings auch daran erinnern, wer dagegen gesprochen und sogar gesagt hat, wir bräuchten diese Verstärkung nicht. Das war diese Seite des Hauses, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben gerade in den Flächendirektionen massiv Personalverstärkungen durchgeführt. Das war richtig und notwendig. Das sehen Sie gerade an der Kriminalitätsentwicklung in den Bereichen, die von Ihnen völlig vernachlässigt worden sind, nämlich im Bereich Osnabrück und Oldenburg, also Weser-Ems, und natürlich in Lüneburg und in anderen Bereichen.

Meine Damen und Herren, wenn man da das Personal zur Verfügung stellt, dann hat man dort weniger Kriminalität und eine bessere Aufklärungsquote; das ist doch völlig klar. Das haben wir gemacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir dürfen jedoch nicht die Augen davor verschließen, dass wir auch im Bereich der Polizei wirtschaftlich handeln und effizienter arbeiten müssen. Das ist doch völlig klar; da kann sich doch überhaupt niemand verweigern. Deshalb habe ich mir in den letzten Monaten ganz genau die Zentrale Polizeidirektion angeschaut. Wir haben die Bereitschaftspolizei auch personell gestärkt. Wir werden jetzt durch Controlling und neue Steuerung in dem Bereich noch besser werden. Erste Erfolge haben wir übrigens beim Castortransport schon erlebt. Wir haben von anderen Ländern Anerkennung für den Einsatz der Bereitschaftspolizei in Niedersachsen bekommen. Sie ist gut aufgestellt. Wir

werden das in Zukunft sogar noch verbessern. Wir verhandeln mit dem Bund derzeit darüber, eine zusätzliche BFE-Einheit in Göttingen einzurichten, damit wir die Ausstattung insgesamt verbessern. Das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich komme jetzt zu den Bereichen, in denen wir effizienter werden können. Es ist doch überhaupt keine Frage, Herr Bachmann, dass Polizeihubschrauber ein wichtiges Einsatzmittel sind. Darauf kann man doch nicht verzichten. Wer will das? Auch in einem Flächenland dürfen wir nicht darauf verzichten.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Warum haben Sie die beiden bisher nicht ersetzt?)

Deshalb ist es notwendig zu gucken: Wie können wir eine noch modernere Ausstattung bekommen, aber trotzdem günstiger sein? - Das klingt zunächst einmal schwierig. Das können Sie sich auch gar nicht vorstellen. Aber es ist machbar. Wir haben Gespräche mit Hamburg geführt, und wir führen Gespräche mit der Bundespolizei. Es macht doch Sinn, dass wir vorhandene Kapazitäten nutzen, effektiv einsetzen und dafür sorgen, dass die Bundespolizei in einem Flächenland wie Niedersachsen vielleicht noch präsenter sein kann, und dann sagen: Wir haben eine hervorragende Werft in Langenhagen, für die wir jährlich 400 000 Euro zahlen. Es ist doch sinnvoll, Hamburg und vielleicht auch anderen norddeutschen Ländern diese Werft anzubieten. Dann haben wir ein Konzept dafür, dass wir neue Hubschrauber beschaffen können, die Präsenz insgesamt verbessern können - in Rastede genauso wie in Langenhagen - und insofern eine bessere Sicherheit haben, aber für weniger Geld. Meine Damen und Herren, das ist ein Weg, den Sie sich gar nicht vorstellen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister - -

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Nein.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Keine Zwischenfrage?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:
Nein, ich bin gerade so schön dabei. Das können Sie nachher machen.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Schön ist etwas anderes!)

Meine Damen und Herren, ich komme zur Wasserschutzpolizei. Ich habe mir das schon vor vier Jahren angeschaut. Wir haben eine kleine Reform durchgeführt. Sie können mir entgegenhalten, man hätte auch gleich zuschlagen können. Ich gebe zu, das hätte man tun können. Aber wir haben es uns jetzt genauer angeschaut. Wir werden insgesamt an der Küste nicht nur effektiver sein, sondern wir werden auch besser sein; denn wir gehen auch hier wieder Kooperationen ein, nämlich mit Bremen und auch mit dem Bund.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sie sind der größte Gesundheitsbeter, der mir je in meinem Leben begegnet ist!)

Wir sind dabei, drei moderne Schiffe anzuschaffen. Wir setzen also auch hier auf neue, moderne Möglichkeiten. Das ist gut angelegtes Geld. Die Küste wird nicht vernachlässigt, sondern noch sicherer gemacht,

(Beifall bei der CDU)

indem wir nicht irgendwo - ich sage einmal überspitzt - Hafentplätze haben, sondern indem wir die Schiffe, die wir haben, auf See einsetzen und von einer zentralen Stelle aus vernünftig steuern, und zwar dort, wo in der Zukunft die Musik spielt; Tiefwasserhafen und anderes sei nur als Stichwort genannt. Dass wir diese zentrale Steuerung, das Know-how der Wasserschutzpolizei in Wilhelmshaven konzentrieren, ist doch folgerichtig und wird auch zu einer Verbesserung der Sicherheit führen.

(Beifall bei der CDU)

Schauen Sie sich die Binnengewässer an. Auch diesbezüglich gibt es eine innovative Idee, Herr Bachmann. Indem man nämlich die Wasserschutzpolizei bei den Verfügungseinheiten integriert, kann man, obwohl Personal abgebaut wird, wenn es notwendig ist, sogar noch mehr Personal einsetzen, wenn man die Verfügungseinheiten mit dazurechnet.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben ein neues Bootkonzept, das sicherstellt, dass sie auf der Straße schneller vor Ort sind und dann sofort zum Einsatz kommen können.

(Zuruf von der SPD: Ein Schlauchbootkonzept!)

Weniger Geld, effektiver Einsatz, moderne Technik - das ist die Konzeption bei der Wasserschutzpolizei. Da liegt überhaupt nichts im Argen, sondern wir werden auch hier besser werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, dass Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte der Wasserschutzpolizei ihren gewohnten Bereich behalten wollen, ist doch völlig klar. Es wäre doch auch schlimm, wenn es nicht so wäre. Aber wenn man mit ihnen vernünftig spricht und ihnen sagt, welche zusätzlichen Möglichkeiten wir dann im investiven Bereich haben, dann gibt es dort eindeutig auch Zustimmung. Meine Damen und Herren, man muss das Ganze im Auge haben und darf nicht Klientelpolitik machen, auch nicht im Bereich der Polizei.

(Beifall bei der CDU)

Schauen Sie sich insgesamt an, wie erfolgreich wir in den letzten Jahren gewesen sind. Meine Damen und Herren, wir haben die Regierung im Jahre 2003 übernommen. Seinerzeit betrug die Aufklärungsquote 52 %, und es gab ständig steigende Kriminalitätsraten. Heute, im Jahre 2010, können wir sagen: Wir spielen im Bereich der inneren Sicherheit in der Champions League. Die Aufklärungsquote liegt bei über 60 %. Das ist Erfolg und eine bessere innere Sicherheit für die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage Ihnen: An erster Stelle haben wir diesen Erfolg den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bei der Polizei zu verdanken. Sie sind nicht nur motiviert. Nicht zuletzt beim Castoreinsatz haben sie gezeigt, dass sie ausgezeichnete Arbeit leisten. Dafür einen herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb ist es sinnvoll und notwendig, die Polizeibeamtinnen und -beamten auch finanziell vernünftig auszustatten.

Deshalb habe ich von Anfang an gesagt: Das, was wir übernommen haben, kann auf Dauer nicht so weitergehen, dass wir nämlich zwar Dienstposten verteilen, aber die Stellen nicht hinterlegen. Deshalb ist klar: Wir müssen erreichen, dass Dienstposten und Stellen übereinstimmen.

Mit dem Stellenhebungsprogramm, das die beiden Mehrheitsfraktionen auf den Weg bringen und das

am Freitag verabschiedet wird, werden wir dieses Ziel im Bereich von A 13 bereits erreichen. Im Bereich A 12 und A 11 müssen wir in den nächsten zwei Jahren noch einiges tun. Aber dann, meine Damen und Herren, werden die Polizeibeamtinnen und -beamten auch entsprechend ihrer Tätigkeit bezahlt. Das ist doch etwas, was auch mit Motivation zu tun hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zusammengefasst, meine Damen und Herren: Wir sind auf dem richtigen Weg, unser Land sicherer zu machen. Wir sind gerade auch im Bereich der kommunalen Finanzen auf dem Weg, zusammen mit dem Bund die Weichen richtig zu stellen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Aber nicht auf der Grundlage des Grundgesetzes!)

Anlässlich der Beantwortung einer Dringlichen Anfrage werde ich morgen die Möglichkeit haben, darauf noch einmal ganz bewusst einzugehen.

Genauso wichtig ist für mich, meine Damen und Herren, dass wir gerade das Ehrenamt unterstützen und dafür die erforderlichen Finanzmittel zur Verfügung stellen. Wir sind hier gut aufgestellt und können unsere erfolgreiche Politik fortsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Minister. Damit ist dieser Themenkomplex abgeschlossen. - Wir kommen nun zum Bereich

Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien

Zu Wort gemeldet hat sich von der SPD-Fraktion Frau Kollegin Emmerich-Kopatsch. Anschließend spricht Frau Behrens. Frau Emmerich-Kopatsch, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - So unspektakulär, liebe Kolleginnen und Kollegen, wie der Haushaltsansatz für den Bereich Bund, Europa und Medien aussieht, ist er tatsächlich auch.

(Björn Thümler [CDU]: Er ist bedeutend!)

Er ist so unspektakulär, weil Sie von CDU und FDP die Bedeutung Ihrer Einflussmöglichkeiten beim Bund und in Europa nicht ausreichend nutzen. Statt dem Land maximale Chancen zu ermöglichen, verlieren Sie sich lieber im Klein-Klein und kürzen die ohnehin zu niedrigen Ansätze.

Dabei ist Europa derzeit ein wichtiges Betätigungsfeld, gilt es doch gerade jetzt, die Möglichkeiten Niedersachsens für die neue Förderperiode ab 2014 optimal vorzubereiten. Es gilt sicherzustellen, dass die strategisch wichtigen Felder wie die EU-Strukturförderung, die Schaffung einer Übergangsregelung für die Region Lüneburg, die Agrarförderung und die Entwicklung der ländlichen Räume sowie die Forschungsförderung optimal ausgestaltet werden.

Das alles sind Themen, denen Sie sich längst hätten annehmen können. Stattdessen begnügen Sie sich mit einem „Weiter so“. Da werden von Herrn Adasch sogar Pressemitteilungen verschickt, mit denen er den Anschein erweckt, als wäre alles schon in trockenen Tüchern. Wenn man dann weiterliest, Herr Adasch, dann merkt man, dass dort steht, dass Sie eigentlich gar nichts wissen. Genau das ist das Problem.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie halten weiterhin an Ihrer sogenannten Förderung von Leuchtturmprojekten fest. Haben Sie sich aber schon einmal einige Ihrer sogenannten Leuchttürme genauer angesehen? - Manche derer haben eine ganz schöne Schiefelage.

Sie wollen sich für eine flächendeckende Ziel-II-Förderung in Niedersachsen einsetzen. Aber warum denn? Würde es sich nicht lohnen, endlich einmal strategische Ziele zu formulieren und gezielt darauf hinzuarbeiten, dass sich die Parameter zur Festlegung der Förderkulisse nicht mehr an den alten Gebietskulissen orientieren? - Es wäre wichtig, dass Sie jetzt beginnen, sich nachhaltig und zielgerichtet für Förderungen einzusetzen, statt mit der Gießkanne über das Land zu gehen.

(Ulf Thiele [CDU]: Sagen Sie einmal, welche Gebiete herausgenommen werden sollen! Welche Regionen sollen nicht mehr gefördert werden?)

- Zielgerichtet für Arbeitsplätze, für Kommunen und für die Verbesserung der Infrastruktur.

(Ulf Thiele [CDU]: Jetzt einmal Tacheles! Welche Gebiete sollen herausfallen?)

- Ich würde Ihnen das gerne nach meiner Rede erklären. Ich hätte dann wahrscheinlich noch Zeit.

(Ah! bei der CDU)

- Das ist doch gar nicht so schwer. Wenn man die Dinge z. B. landkreisscharf betrachtet, würden ganz andere Gebiete herauskommen als die, die Sie jetzt vorfinden. Das habe ich gerade gesagt, Herr Thümmler.

Es darf nicht sein, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass sich Wirtschaftsminister mit europäischen Mitteln selbst verwirklichen. Der erste Wirtschaftsminister Ihrer Regierungsmannschaft erfand die Masterpläne, von denen man heute nichts mehr hört. Der Zweite erfand den Gesundheitstourismus, der dann ebenso schnell verschwand wie der Minister selbst. Der Dritte setzt nun auf die verstärkte Förderung der Seehäfen.

Alles mag ja seinen Sinn haben. Verlässlich und überprüfbar aber ist diese Politik nicht. Auch die von Ihnen vorgeschlagenen regionalisierten Teilbudgets haben ihren Charme längst verloren,

(Thomas Adasch [CDU]: Was?)

seit Minister Bode die GRW-Mittel für die gewerblichen Bereiche gestrichen hat und die Teilbudgets diesen Ausfall jetzt weitestgehend ersetzen müssen. Eine Strategie Ihrerseits ist nirgends zu erkennen, und ein „Weiter so“ reicht nicht.

(Zuruf von Gudrun Pieper [CDU])

- Ich glaube, außer dazwischenzubrüllen können Sie wirklich nichts. - Ich glaube, dass Sie nach acht Jahren Regierungszeit sehr, sehr selbstgefällig geworden sind.

(Beifall bei der SPD)

Bei dieser Gelegenheit: Herr Minister Bode hatte sich in einer Pressemitteilung dafür ausgesprochen, dass das Fördergefälle in Deutschland abgebaut werden muss. Stimmt. Da hat er recht. Wo aber bitte sind denn Ihre Initiativen dazu?

Auch ist es widersinnig, dass gerade förderbedürftige Kommunen das Geld zur Kofinanzierung häufig gar nicht aufbringen können. Wenn sie es dann doch tun, sind sie immer weiter verschuldet. Das wird dann von Ihrer Landesregierung beim Abschluss einer Zielvereinbarung z. B. für Bedarfszuweisungen sogar noch negativ angekreidet.

Dabei haben Sie von CDU und FDP die Verschärfung der Krise bei den Kommunalfinanzen erst verursacht.

Kolleginnen und Kollegen, Sie stellen doch konservativ und liberal die Mehrheiten im Bund und in Europa. Haben Sie da wirklich Einfluss? - Wir werden jedenfalls merken nichts davon.

(Beifall bei der SPD)

Sie wollen, dass die Förderung durch die EU in gleicher Weise weiterläuft wie bisher. Gleichzeitig setzen Sie sich aber für eine Kürzung der Zuweisungen an die EU ein. Was denn jetzt - weniger einzahlen und mehr bekommen? - Das alles ist doch in sich nicht stimmig.

Kolleginnen und Kollegen, Sie haben keine Strategie für Niedersachsen in Europa und im Bund. Daran wird sich auch nichts ändern, wenn uns Herr Högrefe gleich wieder eine seiner berüchtigten Weihnachtsjubelarien unterbreiten wird. Keine Initiative für ein soziales Europa, keine - und das ist besonders schlimm - Initiative im Hinblick auf die Arbeitnehmerfreizügigkeit ab 1. Mai 2011. Was wollen Sie denn? Dass hier Arbeitsplätze gefährdet werden? Wollen Sie, dass Menschen, die arglos zu uns kommen, für Dumping- und Hungerlöhne arbeiten? Sind etwa Sie alle der gleichen Meinung wie Ihre Ministerin Grotelüschen? - Wir wollen, dass endlich gleicher Lohn für gleiche Arbeit gezahlt wird. Hier erwarten wir endlich auch von Ihnen Taten.

Kolleginnen und Kollegen, am besten gefiel mir beim letzten Mal, als Herr McAllister als Europaminister in seiner Rede ausgerechnet uns vorgeworfen hat, wir wollten alles regulieren.

(Björn Thümmler [CDU]: Stimmt doch!)

Einmal abgesehen davon, dass das nicht stimmt, wären wir froh, wenn manche Ihrer Parteikollegen im Bund und in Europa einiges regulieren würden. Wir wären froh, wenn sie regulieren würden, dass nicht mehr auf den finanziellen Niedergang von Staaten gewettet wird,

(Beifall bei der SPD)

dass wir nicht mehr laufend Banken retten müssen, dass nicht mehr gegen den Euro vorgegangen wird. Was wollen wir denn machen, wenn demnächst auch noch Italien vor der Tür des Rettungsschirms steht? Wollen wir dann ein Rettungszelt daraus machen? Wollen Sie, dass aus dem ganzen Euroland eine einzige Bad Bank wird, nur weil Leute Ihrer Couleur weiter zulassen, dass

unerträgliche Finanztransaktionen weiterhin möglich sind?

(Beifall bei der SPD)

Wollen Sie, dass unsere hart arbeitenden Menschen für all das aufkommen, was Ihre neoliberalen Gesinnungsgenossen verzocken? - Wir von der SPD wollen das jedenfalls nicht.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen nicht noch mehr Banken retten müssen. Wir wollen nicht, dass das Geld aus der realen Wirtschaft und den Taschen unserer Arbeitnehmer in die Taschen der Spieler wandert. Von Ihnen hört man dazu leider nichts.

(Jens Nacke [CDU]: Langsam, langsam, Frau Kollegin!)

Wir wollen, dass auch Sie von CDU und FDP sich endlich um eine soziale und politische Einheit in Europa bemühen.

Wie unernst Sie Politik machen, zeigt sich auch im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit. Da werden immer mehr Partnerschaften mit immer weniger Geld angestrebt. Der ohnehin geringe Etat wird nochmals um 130 000 Euro gekürzt. Wie man da eine nachhaltige Entwicklung stärken will, bleibt uns ein Rätsel. Gerade die neue Partnerschaft mit Tansania hätte ein stärkeres Engagement verdient. Tansania braucht unsere Hilfe z. B. bei der Gewinnung von sauberem Trinkwasser.

Sie sehen also: Es gibt viel zu tun.

Was Sie alles im Bereich der Medienpolitik falsch machen und was da alles schief läuft, erklärt Ihnen nun meine Kollegin Frau Behrens.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Bernhard Busemann [CDU]: Bei der Rede muss man Angst um Europa haben! - Gegenruf von Detlef Tanke [SPD]: Herr Busemann, das war nichts!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Emmerich-Kopatsch. - Auch ich hatte schon Frau Kollegin Behrens angekündigt, die jetzt das Wort hat.

Daniela Behrens (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich finde überhaupt nicht, dass

man Angst um Europa haben muss. Frau Emmerich-Kopatsch hat die Probleme sehr gut benannt. Es wäre schön, wenn Sie das aufgreifen würden.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das ist eine sehr unterschiedliche Wahrnehmung, Frau Kollegin!)

Lassen Sie mich einen kurzen Blick auf die Medienpolitik werfen, die ja nicht immer im Hauptzentrum dieses Landtages steht. Trotzdem ist sie es wert, dass wir sie uns noch einmal kurz vor Augen führen. Bei einer Haushaltsdebatte geht es ja nicht nur um einen Blick auf 2011, sondern auch um eine Bilanzziehung in Bezug auf 2010. Das will ich an einigen Stichpunkten sehr gerne machen.

Wir haben in der letzten Woche zehn Jahre nordmedia gefeiert. Ich fand, dass es eine ganz schöne Veranstaltung war. Die Landesregierung schmückt sich - wie, glaube ich, auch der gesamte Landtag - gerne mit den Erfolgen von nordmedia. Man muss aber nach zehn Jahren nordmedia auch schauen, ob die Ziele, die man sich vor zehn Jahren gesteckt hat, eigentlich erreicht worden sind.

Meines Erachtens müssen wir, was den Medienstandort Niedersachsen und vor allen Dingen die Förderung von unabhängigen Produzenten und die kulturelle Filmförderung - das war nämlich ursprünglich einmal Auftrag der nordmedia - angeht, heute feststellen, dass diese Ziele nicht wirklich erreicht worden sind, vor allem in Bezug auf die unabhängigen Produzenten. Ich erwarte von dieser Landesregierung, dass sie im nächsten Jahr noch einmal die Debatte über das Thema nordmedia führt und fragt, ob die Ziele von vor zehn Jahren erreicht sind oder ob wir nur das machen, was der NDR uns übrig lässt. Letzteres fände ich nicht in Ordnung.

(Beifall bei der SPD)

Zurzeit finanzieren wir die nordmedia mit 1,7 Millionen Euro vor allen Dingen aus den Glücksspielabgaben. Wir haben im Ausschuss kurz darüber geredet. Es gibt zurzeit keinen Plan B der Landesregierung. Was passiert eigentlich, wenn die Einnahmen aus den Glücksspielen nicht mehr fließen? Wie realisieren wir dann die Förderung der nordmedia? Darauf gab es bisher keine Antwort. Vielleicht gibt es sie ja heute.

Ein wichtiger Baustein in der Medienlandschaft Niedersachsens sind die Bürgersender. Deren Ausgangslage haben wir mit der Novelle des Niedersächsischen Mediengesetzes nicht gerade

verbessert. Das müssen wir feststellen. Die Zukunft wird das auch beweisen.

Wir haben auch durch die Öffnung für lokale kommerzielle Sender nicht gerade die Medienlandschaft in ihrer Vielfältigkeit bereichert - vor allen Dingen deswegen nicht, weil wir die Steuerung nicht vernünftig umgesetzt haben. Wir haben eine viel zu hohe Verlegerbeteiligung zugelassen. Die Zukunft wird zeigen, dass das nicht eine wirkliche Belebung des Medienmarktes Niedersachsens bedeutet.

Herr Ministerpräsident, die große Baustelle ist und bleibt aber die Medienkompetenz in Niedersachsen. Ich erinnere in diesem Zusammenhang an die Große Anfrage meiner Fraktion vom 16. April 2009. Medienkompetenz ist - das sagen alle, nicht nur in Sonntagsreden - neben Lesen, Rechnen und Schreiben die vierte Kulturtechnik. Doch die Landesregierung ist weiterhin - das machen sowohl das vergangene Jahr als auch der Blick auf 2011 deutlich - planlos, was Medienkompetenz angeht.

Ich darf an die Antwort auf unsere Große Anfrage erinnern. Dort steht - ich zitiere, Frau Präsidentin -: Medienkompetenzvermittlung kann man nicht steuern. Sie passiert zufällig. - O-Ton der Antwort der Landesregierung! Herr McAllister, das ist wirklich Unsinn.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Es gibt keine nachhaltig angelegte Strategie und keinen roten Faden, der die vielen Projekte verbindet und unter ein gestecktes Ziel stellt. Der sogenannte Runde Tisch Medienkompetenz und die dargestellte Projektgruppe der Staatskanzlei können das überhaupt nicht leisten. Auch die neuen Möglichkeiten des Internets werden in ihrer Thematik überhaupt nicht getroffen.

Sie können sich freuen, dass Sie eine kompetente Niedersächsische Landesmedienanstalt haben, die Ihnen viele Baustellen abräumt. Sonst würde es um das Thema Medienkompetenz mehr als mager bestellt sein.

(Beifall bei der SPD)

Wie bereitet man die nachwachsende Generation eigentlich ordentlich aufs Internet vor? Wir bringen man ihr bei, die gefundenen Informationen auch zu verwerten? Wie erklärt man den Schülern heutzutage Social Networks und Social News? Alle können mit Technik umgehen. Mit dem, was sie mit

der Technik finden, können sie aber leider nicht genügend umgehen. Das ist auch die große Gefahr dabei. Dies muss man steuern, und man muss die Chancen, die sich aus den neuen Kommunikationsmöglichkeiten ergeben, wirklich nutzen.

Deswegen schlägt meine Fraktion ein Landesprogramm zur Stärkung der Medienkompetenz vor, um damit nicht nur kurzfristige, effekthascherische Projekte zu fördern, sondern eine nachhaltig institutionell verankerte Förderung für Medienkompetenz in Niedersachsen einzurichten. Wir haben dafür 1,5 Millionen Euro in den Haushalt eingestellt. Das ist ein ambitioniertes Ziel. Wir brauchen dies aber ganz dringend. Übernehmen Sie das! Andere Bundesländer sind da viel weiter. Ich erinnere an Rheinland-Pfalz oder auch an Sachsen.

(Beifall bei der SPD)

Last, but not least: Wenn man über Medienpolitik spricht, muss man heute natürlich auch das Thema Netzpolitik immer wieder in den Mittelpunkt stellen. Netzpolitik wird das sein, was die Politik in allen Bereichen nachhaltig verändern wird. Wir sind mitten in diesem Prozess. Bildung, Wissenschaft, Wirtschaft, Kultur - all das wird von der Netzpolitik berührt werden. Wie soll sich der Staat ins Internet einmischen? Was muss geregelt werden? Was muss nicht geregelt werden? Wie müssen wir die Bürger auf die Möglichkeiten vorbereiten? Alles das wird zurzeit in Niedersachsen nicht ordentlich bearbeitet, glaube ich.

Wie können wir alle Bürger an den Möglichkeiten des Internets teilhaben lassen? Das heißt nicht nur, dass wir überall Breitbandanschlüsse schaffen. Das müssen wir auch tun. Es ist aber viel zu kurz gegriffen, diese Frage alleine auf Breitbandanschlüssen zu konzentrieren. Zurzeit wird das in Niedersachsen aber allein darauf fokussiert - was, wie gesagt, zu kurz gegriffen ist. Wir müssen hier völlig neue Wege gehen. Ich könnte mir gut vorstellen, dass es eine Chefsache ist, die in der Staatskanzlei auch angegangen werden muss: Netzpolitik als Bindeglied zwischen Rechts-, Innen- und Medienpolitik sowie den anderen Politikbereichen. In anderen Bundesländern gibt es schon ähnliche Anregungen. Nur wir verlassen uns hier allein auf das, was zufällig passiert. Wir schauen auf das, was im Bundestag mit der Enquete-Kommission „Internet und digitale Gesellschaft“ geschieht. Ich glaube, auch hier müssen wir besser werden.

(Zustimmung bei der SPD)

Die SPD-Fraktion hat einen wichtigen Schritt gemacht. Wir haben schon Anfang dieses Jahres eine interdisziplinäre Arbeitsgruppe eingerichtet, die innen-, rechts- und medienpolitische Fragen bearbeitet. Die ersten Anträge aus diesem Arbeitskreis liegen diesem Landtag vor. Wir arbeiten interdisziplinär. Wir leben das Thema Netzpolitik. Wir werden uns diesem Thema immer weiter annähern. Das ist keine Frage, die man von heute auf morgen einfach regelt, sondern ein Prozess. Diesen Prozess müsste auch die Landesregierung dringend angehen.

Wir versprechen Ihnen, weitere Akzente zu diesem Thema zu setzen. Freuen Sie sich auf weitere Anträge zum Thema Netzpolitik von der SPD-Fraktion! Wir freuen uns jedenfalls darauf - und auch auf das Jahr 2011.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Behrens. - Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Hogrefe das Wort.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema „Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien“ steht in diesem Jahr bei den Haushaltsberatungen recht weit vorn.

(Johanne Modder [SPD]: Gott sei Dank!)

Ich halte das für eine weise Entscheidung des Ältestenrates.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Eine weise Entscheidung! - Johanne Modder [SPD]: Ja!)

Sie korrespondiert mit der Regierungserklärung von Ministerpräsident David McAllister vor fünf Monaten. Damals hat er nämlich gleich zu Anfang seiner Rede der internationalen Politik und der Bundes- und Europapolitik eine herausragende Rolle und Bedeutung für Niedersachsen zugewiesen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich darf hier auch gleich zu Beginn Folgendes feststellen, damit kein Zweifel bei der Opposition entsteht: Die Koalitionsfraktionen unterstützen uneingeschränkt, sehr geehrter

Herr Ministerpräsident, Ihren schon jetzt so enorm erfolgreichen Kurs in der Bundes- und Europapolitik und bei den internationalen Beziehungen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Niedersächsische Staatskanzlei ist regelrecht ein Paradebeispiel dafür, wie eine exzellente Politik zum Wohle des Landes auch mit einem sparsamen Einsatz von Finanzmitteln gestaltet werden kann.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Die Chefin der Staatskanzlei, Frau Dr. Hawighorst, hat den Haushaltsentwurf 2011 im Fachausschuss so prägnant, überzeugend und unangreifbar vorgestellt, dass es dazu überhaupt keine Änderungsanträge der Opposition gab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn DIE LINKE zwei Tage vor der Abschlussdebatte jetzt noch große Ausgabensteigerungen beantragt, so ist das wenig glaubwürdig.

(Zurufe von Kreszentia Flauger [LINKE] und Filiz Polat [GRÜNE])

Das ist genauso wenig glaubwürdig wie das Verhalten des Chef-Linken, meine Damen und Herren.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hat so einen langen Bart!)

Wie wir am Wochenende aus Paris gehört haben, haben Klaus Ernst, der Chef der Linken, und sein Vorgänger Oskar Lafontaine bei einem Kongress der Europäischen Linken in Luxushotels übernachtet, während die Basisdelegierten in besseren Absteigen zurechtkommen mussten. Meine Damen und Herren, als meine Frau das gelesen hat, hat sie gesagt, das erinnere doch an Marie Antoinette kurz vor der Französischen Revolution. So weit haben sich die Linken schon von ihrer Basis entfernt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Kurzintervention vor der Guillotine!)

- Meine Damen und Herren von den Linken, Marie Antoinette hat das den Kopf gekostet. Mal sehen, wie das bei Ihrem Chef-Linken wird.

(Unruhe bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, ob die Menschen in unserem Land den Wert grenzüberschreitender Zusammenarbeit schätzen, hängt in erster Linie

davon ab, was bei ihnen von der Europapolitik real ankommt. Dazu ist zweifelsfrei festzustellen: Noch nie waren niedersächsische Unternehmen - auch dank des Fleißes ihrer Arbeitnehmer - in Europa und weltweit so erfolgreich wie heute. VW konnte seinen Umsatz im letzten Jahr um 20 % steigern. 26 Milliarden Euro wird VW in den nächsten Jahren in Deutschland investieren, vorwiegend hier in Niedersachsen, meine Damen und Herren. Man kann feststellen: Seit der Regierungsübernahme im Jahr 2003 durch CDU und FDP geht es in Niedersachsen mit VW rasant aufwärts. Das ist gut für unser Land.

(Beifall bei der CDU)

Eine ebenfalls ausgesprochen dynamische Entwicklung findet auch bei vielen weiteren niedersächsischen Unternehmen statt: Im Bereich der Lebensmitteltechnologie, im Maschinenbau, in der Medizintechnik, in der Energiewirtschaft.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Warum erwähnen Sie nicht die Fleischwirtschaft?)

Erst vor wenigen Tagen hat Ministerpräsident David McAllister in Braunschweig ein in Deutschland einzigartiges Kompetenzzentrum für die Luft- und Raumfahrttechnik eröffnet. Die europaweit einmalige Ansiedlung von CFK Nord in Stade ist ein Riesenerfolg - auch und gerade für diese Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Warum erwähnen Sie nicht die Putenmästerei? - Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt zur Sache!)

Meine Damen und Herren, ich bin in Europa viel unterwegs. Als Landwirt interessiert mich natürlich, was da auf den Feldern los ist. Überall, wo man hinkommt, trifft man Landtechnik aus Niedersachsen, modernste Maschinen von Amazone, Grimme, Krone, Rabe, Welger und vielen anderen Firmen aus Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist landtechnisch weltweit an der Spitze. Die internationalen Feldtage der Deutschen Landwirtschaftsgesellschaft fanden in diesem Jahr hier in Niedersachsen statt.

(Zuruf von der SPD: Reden Sie auch einmal zur Europapolitik?)

Die größte Tierhaltungsmesse „Eurotier“ hat vor wenigen Monaten Zigtausende von Gästen aus dem Ausland nach Hannover gelockt. 2011 wird die „Agritechnica“ wieder hier in Hannover auf dem Messegelände stattfinden. Wir wissen schon heute, dass über 80 000 Aussteller und Gäste rund um den Globus dabei sein werden.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist auch ganz vorne, wenn es um neue Umwelttechnologien geht. Die Branche der erneuerbaren Energien boomt. In Niedersachsen arbeitet der Nordwesten auch gut mit den Niederländern zusammen. Dies wurde beim Kongress der Neuen Hanse Interregio mit 130 Experten aus beiden Ländern in Oldenburg unter der Schirmherrschaft unserer wunderbaren Ministerin Frau Professor Dr. Johanna Wanka besonders deutlich.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU)

- Ja, meine Damen und Herren, sie ist wirklich wunderbar.

(Heiterkeit)

Daher sollte es weiterhin unser Ziel sein, den partnerschaftlichen Dialog mit den Niederlanden fortzuführen und zu intensivieren, so wie es auch Ministerpräsident David McAllister in seiner Regierungserklärung angekündigt hatte.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ist der nicht wunderbar?)

Wir begrüßen sehr, dass der MP im nächsten Jahr die nördlichen Niederlande besuchen will und dass es Bestrebungen gibt, die Zusammenarbeit in einem künftigen Ziel-3-Programm weiter zu stärken.

Meine Damen und Herren, Europas zweitgrößter Zuckererzeuger, die Nordzucker mit Sitz in Braunschweig, hat die Wirtschaftskrise gut überwunden. Ähnliches gilt für die NORD/LB, die unter der hervorragenden Leitung unseres Finanzministers Hartmut Möllring als Aufsichtsratsvorsitzenden sicher und umsichtig durch alle Fährnisse der großen Wirtschafts- und Finanzkrise geführt wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ganz objektiv ist festzustellen: Seit 2003 werden in Niedersachsen dank CDU und FDP die Weichen richtig gestellt. Wir sind das Aufsteigerland in der Mitte Europas!

(Beifall bei der CDU)

Das alles überragende Thema in der europäischen Politik ist derzeit die Frage nach der Stabilität des Euro, meine Damen und Herren. Dabei gilt es deutlich zu machen, woran es liegt, dass bestimmte Länder Riesenprobleme haben, die wir nicht haben. Meine Damen und Herren, Probleme haben die Nationen, die einseitig auf Dienstleistungen gesetzt haben und die einen Irrweg gegangen sind und die zu lange den Finanzingenieuren statt den wirklichen Ingenieuren das Feld überlassen haben.

Meine Damen und Herren, ohne eine verarbeitende Industrie kann ein Sozialstaat auf Dauer nicht existieren - ohne eine florierende Urproduktion übrigens auch nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb ist es für Niedersachsen so wichtig, Produktion und Wettbewerbsfähigkeit zu fördern.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Aber nicht auf Kosten der Arbeitnehmer!)

Da ist es schon entscheidend, meine Damen und Herren von den Grünen, eine preiswerte und zuverlässige Energieversorgung zu haben. Es gilt zudem, junge Menschen für Technik und Innovation zu begeistern und Leistungsbereitschaft zu fördern. Meine Damen und Herren, Helmut Schmidt und Peer Steinbrück wissen dies. Solche Sozialdemokraten von echtem Schrot und Korn, mit Weitblick und Intuition, sucht man hier in Niedersachsen vergeblich. Oder?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer fällt uns von den Sozialdemokraten eigentlich dann ein, wenn das Thema Wirtschaftskompetenz ansteht? Mir fällt da niemand ein.

Meine Damen und Herren, typisch ist auch, dass man Vertreter der Opposition zwar auf vielen Festen findet, aber nicht dort, wo es um Fortschritt und Innovation geht, wie z. B. bei den Kongressen der Landesregierung und den ESF- sowie EFRE-Messen, die in diesem Jahr mit hochrangigen Vertretern der EU-Kommission veranstaltet wurden.

(Zuruf von der SPD: Ich war da!)

Christopher Todd von der Generaldirektion Regionalpolitik hat auf der EFRE-Messe vor wenigen Wochen Niedersachsens Förderpolitik als Modell für ganz Europa gewürdigt. Dies gilt insbesondere für das von unserer Landesregierung kreierte Instrument der Regionalisierten Budgets.

Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident und Herr Minister Bode, Ihnen und Ihren Mitarbeitern ein ganz herzliches Dankeschön dafür, dass Niedersachsen in Brüssel ein so hohes Ansehen hat!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun wende ich mich dem Thema EU-Fördermittel zu. Herr Aller hat hier jahrelang behauptet, die Fördermittel flössen nicht ab. Herr Aller, heute lesen wir in einer Heimatzeitung, dem *Achimer Kreisblatt* - Achim, eine Stadt mit 30 000 Einwohnern -, einen Artikel mit der Überschrift: „Euro-Segen für die Stadt Achim“. - 6,3 Millionen Euro hat sie schon bewilligt bekommen. Sie erwartet noch mehr Mittel. Der Redakteur hat geschrieben, der Rat müsse jetzt entscheiden, damit die Millionen nicht verfallen. - Herr Aller, ich stelle fest, es wird bewilligt, bewilligt und noch einmal bewilligt und es kommt sehr viel mehr an, als man vor Ort überhaupt einplanen kann. Man muss hier feststellen, dass Sie da auf dem Holzweg waren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Übrigens ist in der Zeitung noch ein zweiter Bericht: „279 Arbeitsplätze und 52 Ausbildungsplätze geschaffen“ - durch das KMU-Programm. Nun glauben Sie nicht, dass ich diese Berichte bestellt hätte. Das ist alles Zufall.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: Witzig! Selten so gelacht!)

Meine Damen und Herren, ich wollte eigentlich noch etwas zur Agrarpolitik sagen. Da mir aber die Zeit davon läuft, möchte ich zusammenfassen: Wir freuen uns, dass Ministerpräsident David McAllister ein so hervorragender und sympathischer Botschafter unseres Landes ist.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: „Exzellent“ haben Sie vergessen!)

Dies hat sich bereits in den ersten fünf Monaten seiner Amtszeit gezeigt. Wir haben einen Ministerpräsidenten, der bodenständig und weltmännisch zugleich ist.

(Lachen bei der SPD)

Er setzt sich in Berlin und Brüssel durch, wenn es um die Interessen unseres Landes geht. Dabei nimmt er dann auch keine Rücksicht auf andere.

Das ist gut für unser Land, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe meine Frau gefragt: „Wie kann ich das eigentlich in einem Satz zusammenfassen?“ Sie hat gesagt: „Sag doch einfach: David McAllister ist ein Glücksfall für Niedersachsen.“ Meine Damen und Herren, das ist er in der Tat.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Jetzt hat Herr Kollege Schobert für die CDU-Fraktion das Wort.

Wittich Schobert (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unser Medienland Niedersachsen wird im kommenden Jahr nachhaltig durch die Einführung des hier vor Kurzem beschlossenen lokalen kommerziellen Rundfunks belebt. Wir setzen dabei künftig auf die neuen Angebote, basierend auf guten journalistischen Fähigkeiten. Wir setzen dabei auf wirtschaftlich durchdachte Konzepte und auf eine große Vielfalt der Anbieter. Schon jetzt, einige Wochen bevor dieses neue Gesetz in Kraft tritt, können wir feststellen, dass dieses Gesetz zu einem großen Erfolg werden wird.

(Daniela Behrens [SPD]: Für wen?)

Wir haben eine Vielzahl von Interessenten für kommerzielle Radioangebote im Land Niedersachsen. Die Bundesnetzagentur sucht zurzeit freie Frequenzen. Ich nenne nur einige Beispiele für Suchräume: Braunschweig, Hannover, Osnabrück, die Ostfriesischen Inseln, Nienburg, Neustadt am Rübenberge, Springe, Bad Nenndorf, Wunstorf, Coppenbrügge. Das zeigt, wie erfolgreich wir jetzt schon mit diesem neuen Mediengesetz sind.

(Zustimmung bei der CDU)

Dazu kommen - dafür muss man sich einmal ganz ausdrücklich bei der Landesmedienanstalt bedanken - bereits genehmigte Anträge für drei lokale kommerzielle Fernsehangebote.

Die Medienvielfalt in unserem Land nimmt zu, die Angebotspalette für unsere Bürgerinnen und Bürger wird vergrößert. Ein zusätzlicher Effekt ist die Schaffung neuer Arbeitsplätze in dieser zukunfts-trächtigen Branche hier in unserem Medienland

Niedersachsen. Das ist ein großer Erfolg für Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dieser Erfolg wird ermöglicht durch die hervorragende Arbeit unseres Ministerpräsidenten, der im Bereich der Medienpolitik zu Hause ist. Dieser große Erfolg wird aber auch erreicht durch die Fraktionen von CDU und FDP, die alles daransetzen, um das Medienland Niedersachsen weiterzuentwickeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Genauso wichtig wie die Einführung des lokalen kommerziellen Rundfunks sind uns der Bestand und die Pflege der existierenden 15 Bürgermedien im Land Niedersachsen, die eine hervorragende Arbeit leisten. Sie qualifizieren junge Menschen für diesen Berufsweg und vermitteln Medienkompetenz. Die Anteile aus der Rundfunkgebühr, die in die Finanzierung der Bürgermedien fließen, sind wahrlich gut angelegte Mittel; denn dadurch erreichen wir Information und Ausbildung sowie Medienkompetenz und -vielfalt in Niedersachsen. Gerade die Vermittlung von Medienkompetenz ist ein wichtiges Thema für uns alle, nicht nur in diesem fast vergangenen Jahr und im kommenden Jahr, sondern auch für die Zukunft.

(Zuruf von der SPD: Und was machen Sie da?)

Besonders hervorzuheben ist die aktuelle Initiative der Landesmedienanstalt zusammen mit unserem Kultusminister Dr. Bernd Althusmann. Sie haben vor Kurzem vereinbart, dass im Bereich der Aus- und Weiterbildung von Lehrerinnen und Lehrern der Bereich Medienkompetenz künftig einen ganz wichtigen Stellenwert bekommen wird. An dieser Stelle möchte ich mich dafür noch einmal herzlich bedanken. Damit wird ein Vorzeigeobjekt in Niedersachsen geschaffen, das sicherlich zu einem großen Erfolg führen wird.

(Beifall bei der CDU)

Trotz der unbestritten angespannten Haushaltslage setzen wir die Förderung der Film- und Medienwirtschaft fort. Die Nordmedia leistet im zehnten Jahr ihres Bestehens in Zusammenarbeit mit dem Norddeutschen Rundfunk und unserer Staatskanzlei hervorragende Arbeit.

(Beifall bei der CDU)

Für uns in Niedersachsen ist es unheimlich wichtig, dass diese Arbeit fortgeführt wird. Es geht nicht nur

darum, dass die Ergebnisse sich im wahrsten Sinne des Wortes sehen lassen können und dass viele dieser Ergebnisse auch preisgekrönt sind und ausgezeichnet werden, sondern es geht auch darum - das sage ich jetzt in Richtung der Wirtschaftspolitiker -, dass jeder Euro, den wir für die Filmförderung einsetzen, bis zu drei weitere Euros hier in Niedersachsen generiert. Das heißt also: Medienpolitik ist auch Wirtschaftspolitik für unser Land.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu dieser Förderung gehört auch ein Förderprogramm für die Digitalisierung unserer Kinos. Damit nimmt Niedersachsen übrigens bundesweit einen Spitzenplatz ein. Dieses Programm gilt es fortzusetzen, damit unsere Kinos das, was produziert wird, auch in neuester Technik zeigen können.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist auch nicht Ihr Verdienst!)

Zum Abschluss möchte ich auf einen ganz wichtigen Punkt eingehen: Wir setzen uns dafür ein, dass die Betreiber von Kinder-Webseiten ihre Angebote grundsätzlich werbefrei gestalten.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir möchten nicht, dass unsere Kinder mit Werbung zugeschüttet oder abgezockt werden - auch diese Angebote gibt es ja -, wenn sie im World Wide Web Kinderseiten aufrufen. Unsere klare Aussage lautet: Werbung gehört in die Zeitungen und in die lokalen kommerziellen Sender, aber nicht in die Kinderzimmer. Damit schließe ich.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Schobert. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Polat das Wort. Bitte schön!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der vergangenen Woche hat der Kollege Thomas Adasch von der CDU-Fraktion in der Presse verkündet, Niedersachsen werde auch über 2013 hinaus, in der neuen Förderperiode, Fördermittel aus Brüssel erhalten. Dies sei ein positives Signal für Niedersachsen. Diese Erkenntnis hat der Arbeitskreis Europapolitik der CDU-Fraktion von einer Brüssel-Reise mitgebracht. Für diese Erkenntnis kann man die Kolle-

ginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion nur beglückwünschen.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE] und von Kreszentia Flauger [LINKE])

Um diese banale und nichtssagende Aussage machen zu können, hätten Sie nicht nach Brüssel zu fahren brauchen;

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, es steht doch überhaupt nicht infrage, dass Niedersachsen auch in Zukunft Fördermittel der EU in Anspruch nehmen kann. Diese Pressemitteilung steht geradezu beispielhaft für die Europapolitik der Landesregierung, zeigt sie doch, dass Sie außer Worthülsen, lieber Herr Kollege Hogrefe, nichts zu bieten haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Reinhold Coenen [CDU]: Wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben?)

Weder Ihr sogenanntes „Europapolitisches Konzept“, in dem Sie noch nicht einmal das wirklich sehr gute Projekt der Europaschulen benannt haben, noch der Europa Haushalt 2011 überzeugen durch Inhalt, Initiative oder gar durch Begeisterung für Europa, für den europäischen Gedanken, meine Damen und Herren. Herr McAllister, Europapolitik liegt in Ihrem Ressort, in der Staatskanzlei. Ich hoffe, Sie haben das schon mitbekommen.

Europapolitik beschränkt sich für diese Landesregierung auf schöne Worte. Wenn CDU und FDP die Arbeit des EIZ loben, dann hat solches Lob einen faden Beigeschmack, weil Sie eben nicht bereit sind, das EIZ und seine Arbeit weiter auszubauen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das EIZ ist anerkanntermaßen eine Einrichtung, mit der Niedersachsen - das wurde interfraktionell auch festgestellt - glänzen kann und bundesweit Maßstäbe setzt. Aber hier gilt die Regel: Man muss investieren, um weiter an der Spitze bleiben zu können. - Doch hier verweigern Sie sich und lehnen die notwendige Aufstockung, die wir in unserem Änderungsantrag dargestellt haben, ab.

Meine Damen und Herren, ich komme zur internationalen Zusammenarbeit. Der Ausschuss hat sich

in diesem Jahr intensiv mit den Möglichkeiten einer Partnerschaft Niedersachsens mit Tansania beschäftigt. - Am Anfang hieß es noch „Partnerschaft“; jetzt heißt es „partnerschaftliche Beziehung“. Es ist wichtig, das hier zu benennen. - Ich möchte mich an dieser Stelle ausdrücklich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Staatskanzlei und bei anderen engagierten Menschen, Verbänden und Universitäten bedanken, die viel Arbeit investiert haben, um die Möglichkeiten einer partnerschaftlichen Beziehung auszuloten.

Jetzt ist es soweit: Mit dem Haushaltsbeschluss 2011 geht das Projekt „Partnerschaft Niedersachsen-Tansania“ in die Umsetzungsphase. Leider wollen die Regierungsfractionen keine Finanzmittel dafür zur Verfügung stellen. Es soll nicht nur ein Low-Budget-, sondern ein No-Budget-Projekt durchgeführt werden. Das, meine Damen und Herren, geht so nicht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vorletzte Woche war auf meinen Antrag der Botschafter Tansanias bei uns im Ausschuss zu Gast. Ich habe aus dieser Diskussion mitgenommen, dass wir, die Länder der EU, große Vorteile aus den Handelsbeziehungen mit den Ländern Afrikas ziehen und wir bei Weitem nicht die notwendigen Gegenleistungen bringen. Herr Hogrefe, Sie sprechen vom „Aufsteigerland Niedersachsen“. Aber auf wessen Kosten steigt das Land auf? Auch das müssen Sie einmal deutlich sagen, wenn wir hier über Entwicklungszusammenarbeit sprechen. Der Botschafter hat auch dazu deutliche Worte gefunden, insbesondere zur EU-Agrarpolitik, von der Niedersachsen mit am stärksten profitiert - auf Kosten dieser Länder; das hat der Botschafter sehr deutlich gemacht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Bundesländer müssen ihren Beitrag zur Erreichung der Millenniumsziele bis 2015 leisten. So funktioniert niedersächsische Entwicklungszusammenarbeit ganz bestimmt nicht. Wir appellieren an Sie, für den Haushalt 2011 noch einmal zu überdenken, ob die angestrebte Partnerschaft mit Tansania mit Geld unterfüttert werden sollte. Das müssen keine Riesensummen sein. Das ist machbar. Unsere Philosophie von Entwicklungszusammenarbeit heißt: keine Großprojekte, sondern Kooperation, Basis mit Basis.

Meine Damen und Herren, zum Schluss meiner Rede möchte ich noch einmal auf die Pressemitteilung des Kollegen Adasch zurückkommen. Herr Adasch teilt auch mit, dass die Region Lüneburg von den EU-Mitteln „als sogenannte Übergangsregion weiterhin besonders profitieren“ werde. Diese Aussage ist definitiv falsch.

(Thomas Adasch [CDU]: Sie waren doch gar nicht dabei! Oder haben Sie an den Gesprächen teilgenommen?)

Die Entscheidung darüber, ob es Übergangsregionen geben wird und welche Kriterien sie erfüllen müssen, ist in Brüssel noch nicht gefallen. Damit, dass Lüneburg Übergangsregion sein wird, können wir nicht rechnen. Die Aussage von Herrn Adasch entbehrt jeder Grundlage. Sie weckt falsche Hoffnungen in der Region.

(Thomas Adasch [CDU]: Sie waren doch gar nicht in Brüssel! Haben Sie an den Gesprächen teilgenommen?)

Die CDU sollte diese Aussage zurücknehmen. Das wäre anständig gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern.

(Thomas Adasch [CDU]: Sie waren doch gar nicht dabei! Sie wissen doch gar nicht, wovon Sie reden!)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Polat. - Nun spricht Frau Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die medienpolitische Auseinandersetzung in Niedersachsen fand im vergangenen Jahr vor allen Dingen im Zusammenhang mit der Einführung des lokalen kommerziellen Rundfunks statt. Dabei ging es Ihnen, wie ich finde, nicht um mehr Information der Bevölkerung, sondern ausdrücklich um mehr Werbung, lokal gezielt und ohne Streuverluste. Presseunternehmen soll es in Zukunft ermöglicht werden, sich zu Medienhäusern mit crossmedialen Verbreitungs- und Vertriebswegen weiterzuentwickeln. Sie sprachen in Ihrem Gesetzentwurf auch von einer zu erwartenden Belebung der einheimischen Medienlandschaft.

Ich befürchte allerdings eher, dass diese Belebung zu einer weiteren Verflachung führen wird. In einigen der uns von der Regierung Kohl bescherten Privatfernsehsender werden die unteren Grenzen von Geschmack und Anstand ja beständig so strapaziert, dass man sich jeweils kaum vorstellen kann, wie der nächste Angriff auf die unterste Niveaugrenze noch aussehen könnte.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen liegt der Anteil der sogenannten Einzeitungskreise bei 76 %; das ist sehr hoch. Durch die beschlossene Ermöglichung höherer Verlegerbeteiligungen an privaten Rundfunkveranstaltern steigt die Gefahr publizistischer Doppelmonopole.

Sie haben in dem von Ihnen beschlossenen Gesetz an verschiedenen Punkten die Bürgersender in der Tendenz benachteiligt. Auch das, finden wir, ist für die Medienlandschaft in Niedersachsen nicht gut.

Sie haben sich beim Gebührenstaatsvertrag zunächst ein wenig schwergetan, unserer sehr frühzeitig eingebrachten Forderung nach einer Mediengebühr pro Haushalt zu folgen. Da sind wir jetzt gemeinsam auf einem guten Weg. Wir wünschen uns, dass bei den weiteren Beratungen der Ministerpräsidenten der Datenschutz noch weiter geklärt wird. Keinesfalls darf bei der GEZ eine bundeseinheitliche neue Meldebehörde oder ein neues Register geschaffen werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir erwarten, dass die Bedenken der Datenschützer insoweit wirklich ernst genommen werden.

Meine Damen und Herren, in der Debatte des letzten Jahres sprachen wir an dieser Stelle auch über die skandalösen Vorgänge im Zusammenhang mit der Besetzung des Chefredakteurspostens beim ZDF. Die Union hatte damals in Person von Herrn Koch völlig ungeniert ihren Einfluss gegenüber einem untadeligen Journalisten geltend gemacht. So klar - oder so brutalstmöglich - hatte sich Parteieneinfluss auf öffentlich-rechtliche Sender bisher noch wohl nie gezeigt.

Deswegen, finden wir, müssen die Staatsverträge so geändert werden, dass zukünftig keine Vertreter der Exekutive mehr in den Verwaltungsräten bzw. im ZDF-Fernsehrat zugelassen sind. Es kann einfach nicht sein, dass Politiker, die Gegenstand einer kritischen Berichterstattung sind, gleichzeitig

die Kontrolle über die Berichtersteller ausüben. Das muss geändert werden. Nur so kann der Rundfunk staatsfrei oder mindestens staatsfern bleiben.

Bis heute ist leider nicht viel geschehen. Da wohl nicht damit zu rechnen ist, dass die Betroffenen in großer Mehrheit freiwillig ihren Einfluss aufgeben, muss eine Klärung durch das Bundesverfassungsgericht herbeigeführt werden und dafür sorgen, dass das Verfassungsgebot der Staatsferne lupenrein umgesetzt wird.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Da CDU und FDP auf Bundesebene offenbar kein besonders großes Interesse daran haben, müssen es wohl Grüne und SPD richten.

Meine Damen und Herren, der von Ihnen beschlossene Jugendmedienschutz-Staatsvertrag - eines dieser schönen langen zusammengesetzten Wörter der deutschen Sprache - gaukelt eine Sicherheit vor, die es im Netz nicht geben kann.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Das Gesetz ist voller rechtlicher Risiken, und es sanktioniert eher Anbieter, als Jugendliche vor jugendgefährdenden Inhalten ausreichend zu schützen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Künftig sollen Anbieter selbst ihre Inhalte auf jugendgefährdende Inhalte überprüfen und eine Altersfreigabe erteilen, ohne dass es dafür z. B. im Gesetz einen Kriterienkatalog gäbe.

Viel wichtiger wäre ein konsequenter Ausbau der Medienkompetenz aller Betroffenen. Hier gibt es noch viel zu tun. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf die erschreckenden Ergebnisse der Studie von Frau Professorin Schneider zur Medienkompetenz von Erzieherinnen und Erziehern. Ein hoher Prozentsatz der Betroffenen setzt neue Medien nur sehr selten ein und fühlt sich vor allen Dingen nicht kompetent, Medienerziehung bei Kindern und entsprechende Elternarbeit zu leisten. Mehr als zwei Dritteln der Befragten waren die Fortbildungsmöglichkeiten in diesem Bereich vollkommen unbekannt. So heißt die Studie konsequenterweise „Medienpädagogische Kompetenz in den Kinderschuhen“. Meine Damen und Herren, hier gibt es noch ein weites Feld von Erfordernissen, denen wir uns gemeinsam stellen müssen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit, möchte aber nicht versäumen, an dieser Stelle darauf hinzuweisen, dass ich im Übrigen der Meinung bin, dass unser Fraktionsvorsitzender, Stefan Wenzel, ein Glücksfall für Niedersachsen ist.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Helmhold. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich jetzt Frau Kollegin Flauger zu Wort gemeldet.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben hier im Landtag wiederholt über die Einführung kommerzieller lokaler Rundfunksender debattiert. Sie von CDU und FDP haben die entsprechenden Änderungen des Niedersächsischen Mediengesetzes hier mehrheitlich gegen die Stimmen der Linken und anderer Fraktionen verabschiedet.

Ich wiederhole hier: Das war eine falsche Entscheidung. Sie gefährden die Bürgersender vor Ort. Das ist medienpolitisch unverantwortlich. Ich möchte mich im Übrigen allem anschließen, was Frau Helmhold dazu gesagt hat; sie hat völlig recht.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir haben hier im Landtag kürzlich über den Jugendmedienschutz-Staatsvertrag abgestimmt. Der entsprechende Gesetzentwurf wurde mehrheitlich, mit den Stimmen von CDU und FDP, angenommen. Das war keine politische Glanzleistung. Das Ansinnen war zwar löblich - Kinder und Jugendliche sollten vor Internetinhalten geschützt werden, die ihrer Entwicklung schaden können -, aber das Mittel ist denkbar schlecht und untauglich: Die Eltern sollen ein Filterprogramm auf den PCs installieren. Anbieter, die ihre Inhalte auch für Kinder bereitstellen wollen, müssen sie mit Altersangaben kennzeichnen. Das aber können kleine Anbieter einfach nicht leisten; sie werden also benachteiligt.

Höchstens ganz junge Kinder können mit solch einer Filterung sinnvoll geschützt werden. Für ältere Kinder ist solch ein Restinternet nicht attraktiv. Sie werden woanders surfen oder das Programm umgehen.

Völlig untauglich ist die Verankerung von Vorschriften zur Zeitbegrenzung nicht jugendfreier Angebote, als sei das Internet ein Fernsehsender mit Sen-

dezeiten. Wer das befürwortet, hat den Charakter des Internets überhaupt nicht begriffen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wichtig und sinnvoller wäre die frühzeitige Förderung von Medienkompetenz. Damit sollte durchaus schon im Kindergarten begonnen werden. Aber da hapert es; denn in den niedersächsischen Ausbildungsgängen für die Kräfte in Kindertagesstätten kommt dieses Thema nicht vor. So bleibt der Umgang mit Medien im Kindergarten auf der Strecke. In Schulen sieht es kaum besser aus.

DIE LINKE fordert Sie auf, nicht mehr nur zuzusehen, was andere im Bereich Medienkompetenz tun und dabei bestenfalls nicht zu stören, sondern endlich ihrer Verantwortung gerecht zu werden und ein eigenes Konzept zur Förderung der Medienkompetenz von Kindern und Jugendlichen zu erstellen und umzusetzen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Damit Ihnen für die ersten Schritte im Jahr 2011 die entsprechenden Mittel auch zur Verfügung stehen, haben wir in unseren Haushaltsanträgen ein Startbudget von 50 000 Euro eingestellt, und zwar schon vor Wochen, Herr Hogrefe.

Wir hoffen, dass wir Ende 2011 alle gemeinsam in diesem Landtag Anlass haben werden, zur Umsetzung Ihres dann ausgereiften Medienkompetenzförderungskonzepts eine deutlich höhere Summe für das Jahr 2012 in den Haushalt einzustellen. Das wäre kluge und weitsichtige Medienpolitik.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, nun zur Europäischen Union. Da kommt es wie bei vielen Dingen im Leben darauf an, wie man an die Sache herangeht und mit welcher Grundhaltung man die Dinge gestaltet. Wenn man nationalstaatliches Denken überwinden, internationale Solidarität fördern und sich bemühen will, die Lebenssituation der vielen ganz normalen Menschen zu verbessern, dann kann man mit einem so gestalteten Europa die Menschen sicherlich begeistern. Was aber ist aus der Europäischen Union geworden?

(Ulf Thiele [CDU]: Sie haben in das Europäische Parlament ja nur Linksradikale geschickt!)

Der im Lissabonvertrag verankerte Grundsatz der offenen Marktwirtschaft mit freiem Wettbewerb verschlechtert die Lebensbedingungen der Menschen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sozialstandards werden abgesenkt, Lohndumping wird betrieben, Arbeitsbedingungen werden verschlechtert. Aber für CDU und FDP und für diese Landesregierung ist das völlig in Ordnung. Sie fördern Produktion und Wettbewerb auf Kosten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie haben sogar eine Ministerin, die findet, dass fünf Euro pro Stunde für bulgarische Arbeitnehmer viel Geld und durchaus akzeptabel sind.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Netto!)

Niemand aus dieser Landesregierung oder aus der Regierungskoalition hat sich heute morgen in der Debatte klar dazu geäußert, dass fünf Euro pro Stunde ein ausbeuterischer Skandallohn sind!

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD
und bei den GRÜNEN)

Diese Landesregierung billigt so etwas. Sie tut nichts dagegen und profitiert teilweise sogar davon. Sie schauen seelenruhig zu, wie Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ausgebeutet und gegeneinander ausgespielt werden und wie Armut und prekäre Beschäftigung zunehmen.

Inzwischen sind wir so weit, dass dänische Fleischproduzenten in Deutschland und auch in Niedersachsen schlachten lassen, weil es hier so schön billig ist. Das ist die Logik des Lissabonvertrages.

Länder wie Frankreich fordern inzwischen, dass Deutschland doch endlich ordentliche Löhne zahlen soll. Aber Sie wollen keinen Mindestlohn als untere Schranke. Sie tun nichts zur Stärkung der Gewerkschaften. Im Gegenteil, Sie fordern über Jahre zu Lohnzurückhaltung auf. Sie setzen sich nicht für eine soziale Fortschrittsklausel in der Europäischen Union ein.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, das Problem ist Ihre Haltung zur Europäischen Union. Für Sie ist die Europäische Union nur ein erweiterter schrankenloser Absatzmarkt für deutsche und niedersächsische Exporte, weil Deutschland dafür

zu klein wurde. Die Verbesserung der sozialen Situation der Menschen hat für Sie wenig Priorität.

Ihre einseitige Parteinahme zeigt sich auch, wenn Mitgliedstaaten Hilfe benötigen. Wie z. B. Griechenland: Die werden genötigt, die Löhne zu senken, den Kündigungsschutz abzubauen, das Renteneintrittsalter und die Mehrwertsteuer zu erhöhen. All diese Dinge, die fast alle Menschen negativ betreffen, sind dann erlaubt. Aber wenn es um die Erhöhung der Dumpingsteuer für Unternehmen in Irland geht, wenn Spekulation verhindert und wild werdende Finanzmarktakteure eingefangen werden sollen, dann heißt es plötzlich, da ginge nichts in der EU wegen der nationalen Souveränität. Wo bleibt dieses Argument eigentlich beim größten Sozialabbau in Europa seit dem Zweiten Weltkrieg?

(Beifall bei der LINKEN)

Die Europapolitik Ihrer Landesregierung beschränkt sich auf das Beschaffen möglichst hoher EU-Förderbudgets für die Klientel, die Sie vertreten.

Meine Damen und Herren, wir als Linke fordern Sie auf, sich energisch dafür einzusetzen, dass EU-Fördermittel in der neuen EU-Förderperiode nach ökologischen und sozialen Kriterien vergeben und regionale Wirtschaftskreisläufe gefördert werden. Nachhaltigkeit ist gefragt und Politik für die Menschen - statt für die Profite Weniger.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Förderung transeuropäischer Verkehrsnetze, über die Milch aus Niedersachsen nach Süddeutschland und dafür Milch aus dem Allgäu nach Niedersachsen gefahren wird, zerstört mit den Abgasen unsere Umwelt, mit den Lkws unsere Autobahnen, mit dem dazu gehörigen zerstörerischen Wettbewerb das soziale Gefüge und mit den dahinter stehenden Quasimonopolstrukturen der Handelskonzerne die Existenz der Milchbauern.

Genauso unethisch und verantwortungslos sind EU-Subventionen für den Export von Geflügelfleisch, um nur ein weiteres Beispiel verfehlter Förderpolitik zu nennen. Ich will Ihnen einmal die Konsequenzen für Ghana darstellen: Seit 1996 sind die Importe von Hühnerfleisch um ca. 800 % auf 90 000 Tonnen gestiegen. Davon kam 2009 fast ein Viertel aus der EU. Im Frühjahr dieses Jahres existierte in Ghana faktisch keine Geflügelmast mehr. Der Versuch Ghanas im Jahr 2003, sich durch Zölle vor der Vernichtung bäuerlicher Existenzen zu schützen, wurde durch den Druck

des IWF und der Weltbank und mit der Drohung, keine neuen Kredite mehr zu vergeben, verhindert. Da wird der wirtschaftliche Erfolg auch Niedersachsens auf dem Rücken der armen Menschen in der Dritten Welt ausgetragen.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Hogrefe, Sie als obersten Bauchpinsler in diesem Parlament möchte ich darauf hinweisen, - - -

(Oh! bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Etwas ruhiger, bitte!

Kreszentia Flauger (LINKE):

- - - dass es hier tatsächlich so ist, wie Sie dargestellt haben: Dieser Ministerpräsident, dieser Europaminister nimmt keine Rücksicht auf andere. Das tut er auch an dieser Stelle nicht. Wir finden das ausdrücklich falsch.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, leider unterschätzen viele die Bedeutung der Europäischen Union für unseren Alltag. Wir verdanken der Europäischen Union ja auch Positives

(Klaus Rickert [FDP]: Nein, endlich mal etwas Positives!)

- das haben wir immer gesagt; Sie tun allerdings so, als seien wir grundsätzlich gegen die Europäische Union -, z. B. im Bereich des Kampfes gegen die Diskriminierung von Frauen. Trotz allem lag die Wahlbeteiligung in Niedersachsen bei der vergangenen Europawahl bei traurigen 40,3 %.

Wir haben in Niedersachsen das Europäische Informations-Zentrum, dessen ausgezeichnete Arbeit ich hier gern ausdrücklich lobe. Die Damen und Herren leisten dort einen wichtigen Beitrag zur Aufklärung über die Europäische Union.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber jedes Jahr wieder muss das Europäische Informations-Zentrum um Haushaltsmittel ringen. Ein einziges Mal, nämlich im Wahljahr 2009, waren Sie etwas großzügiger. Ansonsten wurden jedes Jahr aus anderen verschiebbaren Positionen ein paar Euro dazugeschoben. Das ist nicht transparent, nicht sehr haushaltsehrlich und auch nicht gut für die Planbarkeit der Aktivitäten des EIZ. Dieses Jahr sind Sie sogar mit einer Kürzung der EIZ-

Mittel um mehr als 10 % im Vergleich zum Vorjahr in die Haushaltsplanung gegangen.

Wir fordern Sie auf, das Europäische Informations-Zentrum verlässlich und finanziell gut auszustatten. Wir haben einen Antrag eingebracht, in dem wir die Ausstattung mit 150 000 Euro statt der von Ihnen eingebrachten 67 000 Euro fordern. Damit könnte die gute und wichtige Öffentlichkeitsarbeit des EIZ ausgebaut werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Sorgen Sie für eine gezielte und systematische Konzeption und Koordination der Aktivitäten verschiedener niedersächsischer Akteure zur Öffentlichkeitsarbeit zur EU. Wir haben Sie dazu bereits Anfang des Jahres mit einem Antrag aufgefordert. Aber den haben Sie ohne wirkliche inhaltliche Argumente abgelehnt, wie Sie ja bisher alles abgelehnt haben, was von der Linken gekommen ist, und wenn es noch so richtig war.

(Thomas Adasch [CDU]: Es kommt ja nichts Vernünftiges! - Glocke der Präsidentin)

- Das war ein sehr richtiger Antrag. Sie konnten inhaltlich nichts dagegen sagen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sehr unbefriedigend war Ihre Antwort auf unsere Anfrage, was die Landesregierung anlässlich des Europäischen Jahres zur Bekämpfung von Armut und sozialer Ausgrenzung vorhat. Dazu haben Sie uns am 29. Dezember des letzten Jahres eine Antwort geschickt, in der Sie aufgezählt haben, was andere tun, was alles Sie an Statistiken anfertigen wollen und dass sich die Situation ja schon leicht gebessert habe. Meine Damen und Herren, das ist zu wenig, wie auch sonst Ihr europapolitisches Engagement bisher arg zu wünschen übrig lässt. Wir fordern Sie auf, endlich europapolitisch zu gestalten und nicht nur zu verwalten.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Flauger. - Nun hat sich Herr Kollege Rickert von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Haushaltsplanentwurf der Staatskanzlei für das Haushaltsjahr 2011 ist mit 32,5 Millionen Euro einer der kleineren Haushalte

des Landes. Dennoch ist es der Landesregierung unter Führung von Ministerpräsident McAllister gelungen, eine Einsparung von 700 000 Euro zu realisieren. Das ist sicherlich dem Ziel der Konsolidierung des Gesamthaushalts geschuldet.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Einen Schwerpunkt der Arbeit der Staatskanzlei bildet sicherlich die Europapolitik. Genau hierfür steht diese Landesregierung mit ihrem europapolitischen Engagement, das sie in ihrem europapolitischen Konzept 2010 formuliert hat und das alle EU-Politikfelder und die entsprechenden Aktivitäten des Landes Niedersachsen in Brüssel ganz deutlich auflistet.

(Zustimmung bei der FDP)

Dieses Konzept, das vom Kabinett im Dezember 2009 in Brüssel beschlossen wurde, gibt einen guten Überblick über die verschiedenen Politikbereiche der Europäischen Union. Gleichzeitig zeigt es anhand konkreter Beispiele, wie erfolgreich diese Landesregierung niedersächsische Interessen gegenüber den europäischen Institutionen vertritt. Daher möchte ich an dieser Stelle den vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der niedersächsischen Landesvertretungen in Berlin und natürlich auch in Brüssel danken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie fungieren einerseits als Frühwarnsystem und sind gleichzeitig durch die vielen Veranstaltungen beim Bund und in Europa Botschafter unseres Landes gegenüber den Organen des Bundes sowie den europäischen Institutionen und Einrichtungen. Auch ihrer guten Arbeit ist es zu verdanken, wenn niedersächsische Positionen erfolgreich in die Gesetzgebung eingespeist werden.

Gleiches gilt selbstverständlich für die Arbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Europäischen Informations-Zentrums. Die veranschlagte Verringerung der Ausgabensätze um 8 000 Euro für das EIZ ist meiner Ansicht nach moderat und vor dem Hintergrund unserer Konsolidierungsziele auch vertretbar.

Die Niedersächsische Landesregierung hält einen klaren europapolitischen Kurs und betreibt seit 2003 eine erfolgreiche Europapolitik. Dazu zählen sicherlich als wichtige Gebiete die Strukturpolitik: Die EU-Förderung im Lande Niedersachsen läuft hervorragend.

(Zustimmung bei der FDP)

Allein in der Förderperiode 2000 bis 2006 sind in Niedersachsen aus EU-Mitteln ca. 100 000 Arbeitsplätze geschaffen und gesichert worden. So viel zu unserer Klientel, Frau Flauger: Das sind unsere Ansprechpartner! Da geht es um Arbeitsplätze, die sicher und dauerhaft sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Befassung mit Europa ist sehr wichtig, allerdings bei einem Haushaltsvolumen von 24 Milliarden bis 25 Milliarden Euro wenig haushaltsrelevant; es sei denn, man beschäftigt viel Personal, um der Papierflut Herr zu werden. Dennoch werden wir uns im Ausschuss auch mit dem von der Kommission für das Jahr 2011 vorgelegten Arbeitsprogramm befassen und sicherlich auch hier im Parlament darüber diskutieren.

Abschließend noch einige Anmerkungen zum Bereich Medien. Bei der Medienförderung setzen wir auch im Haushalt 2011 unverändert auf bewährte Konzepte bei den Filmförderungen durch die nordmedia sowie bei der zusätzlichen Förderung der Medienwirtschaft aus dem Wirtschaftsförderfonds.

Zwei weitere Gesetzesvorhaben, die den Bereich Medien betreffen - auch wenn sie den Haushalt der Staatskanzlei kaum belasten - möchte ich kurz ansprechen. Mit dem neuen Landesmediengesetz, das zum 1. Januar 2011 in Kraft tritt, wird in Niedersachsen erstmalig werbefinanzierter Lokal- bzw. Regionalfunk eingeführt. Kommerzieller Rundfunk darf in Niedersachsen bisher nur landesweit verbreitet werden. Mit dem neuen Landesmediengesetz wird die Situation in Niedersachsen den Gegebenheiten in den meisten anderen Bundesländern angepasst. Somit schaffen CDU und FDP für potenzielle Anbieter die notwendigen Rahmenbedingungen, künftig auch bei uns privaten Rundfunk lokal und regional zu betreiben.

Nicht kommerziellen Lokal- und Regionalfunk gibt es in Niedersachsen übrigens bereits seit 1995. Sein Fortbestand wird auch durch die Novellierung des Landesmediengesetzes weiterhin gewährleistet. Das heißt, für die Bürgermedien bleibt alles beim Alten.

Mit dem 15. Rundfunkänderungsstaatsvertrag, den die Ministerpräsidenten am 15. Dezember dieses Jahres unterzeichnen wollen, wird die Abkehr von der geräteabhängigen Gebühr hin zu einem einfachen, transparenten und fairen System in Form der Haushalts- und Betriebsstättenabgabe eingeführt. Aus Sicht meiner Fraktion weist der vorliegende

Entwurf einige Kritikpunkte im Bereich der Kfz-Abgabe, bei Betriebsstätten sowie der Einbeziehung der Zweitwohnungen auf. Gleichwohl möchte ich betonen, dass die erfolgte Abflachung im Hinblick auf die Entwicklung der Betriebsstättengröße, die die FDP-Fraktion im Niedersächsischen Landtag gefordert und auch durchgesetzt hat, die besondere Situation von Klein- und Kleinstunternehmen nun angemessen berücksichtigt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Künftig werden 90 % aller Betriebsstätten nur einen Beitrag von einem Drittel oder höchstens einem Rundfunkbeitrag zahlen. Das neue Gebührenmodell, so die Absicht, soll aufkommensneutral bleiben. Der Rundfunkänderungsstaatsvertrag soll zum 1. Januar 2013 in Kraft treten. Die KEF kann also frühestens mit ihrem 19. Bericht in 2014 feststellen, wie sich das Beitragsaufkommen letztendlich entwickelt hat. Aber ich bleibe dabei, auch wenn die Intendanten des öffentlich-rechtlichen Rundfunks es anders sehen: Warum sollte eine Gebührenerkung am Ende nicht möglich sein?

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Ministerpräsident David McAllister hat das Wort. Bitte sehr!

(Zurufe von der CDU: Der Glücksfall! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Wo ist der Heiligenschein?)

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte anlässlich der Beratung des Einzelplans 02 einige Anmerkungen zur Europapolitik und zur Medienpolitik machen, mich vorab aber kurz an Sie, Frau Polat, wenden. Ich habe Sie so verstanden, dass Sie mir sinngemäß unterstellt haben, kein Interesse und kein Engagement usw. bei der Europapolitik an den Tag zu legen.

Wir können über die Details der Europapolitik sicherlich unterschiedlicher Meinung sein. Aber ich finde diese pauschale Kritik, dass der Ministerpräsident kein Interesse und kein Engagement zeigt, insofern unfair, als ich mir angeschaut habe, was ich in den letzten Tagen u. a. gemacht habe. Am Montag war der Kommissar der niederländischen Königin aus Groningen, Herr van den Berg, bei mir, am Freitag der niederländische Botschafter. In

der Woche vorher war ich einen ganzen Tag in Wien mit einer Unternehmerdelegation aus Niedersachsen, u. a. mit Professor Piëch, Herrn Bahlken und Herrn Dunkel, um für den Wirtschafts- und Messestandort Hannover und Niedersachsen Werbung zu machen. Eine Woche davor war ich einen ganzen Tag mit Mitarbeitern der Staatskanzlei in Brüssel. Wir haben Gespräche mit Herrn Barroso, mit Herrn Oettinger und bei einem Mittagimbiss auch mit Frau Harms - Ihre Kollegin war dabei - geführt.

Ich will damit nur deutlich machen: Das alles kostet sehr viel Zeit, und ich mache es trotzdem gerne, weil mir Europapolitik wichtig ist. Deshalb finde ich es unfair, mir in dieser Pauschalität zu unterstellen, dass wir daran kein Interesse haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir als Landesregierung und damit auch ich als Ministerpräsident gehen davon aus, dass alle fünf Fraktionen im Haus ein ernsthaftes europa-, medien- und bundespolitisches Interesse haben. So wie wir davon ausgehen und Ihnen das unterstellen, erwarten wir - zumindest die Beamtinnen, Beamten und Angestellten meiner Landesregierung -, dass Sie auch jenen dieses Engagement unterstellen. Das wollte ich zu Anfang klar und deutlich herausarbeiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da muss ich Ihnen sagen: In Abgrenzung zu diesen Redebeiträgen - ich hätte jetzt auch andere erwähnen können - fand ich die objektive Würdigung der Arbeit der Landesregierung durch den Abgeordneten Hogrefe besonders zutreffend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, ich möchte die Zeit nutzen, zehn Anmerkungen zu europa- und medienpolitischen Themen zu machen.

Erstens. Um die Wirksamkeit der EU-Programme im EU-Förderzeitraum von 2007 bis 2013 zu überprüfen, hat die Landesregierung bekanntlich eine Halbzeitbewertung in Auftrag gegeben. Deren Ergebnisse liegen nun vor und werden jetzt in den Ministerien ausgewertet. Schon jetzt zeichnet sich ab, dass die konsequente Orientierung der Bewilligungsentscheidungen an der Qualität der Projektanträge zu sehr positiven Ergebnissen geführt hat. So wurden mit rund 20 000 geschaffenen und gesicherten Arbeitsplätzen im EFRE und über 140 000 Teilnehmern an den Qualifizierungsmaß-

nahmen des ESF schon zur Halbzeit der EU-Programme jene Ergebnisse erreicht, die eigentlich erst für Ende 2013 vorgesehen waren. Meine Damen und Herren, wir liegen deutlich über dem Plan. Das ist bisher eine Erfolgsgeschichte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Die Kommission hat bekanntlich vor knapp einem Monat - um genau zu sein: am 10. November - mit der Veröffentlichung des 5. Kohäsionsberichts erste Vorschläge zur EU-Kohäsionspolitik ab 2014 präsentiert. Jetzt beginnt also eine zweijährige Diskussion zu den Schwerpunkten und zur Ausrichtung der künftigen Kohäsionspolitik. Einige der Vorredner sind bereits darauf eingegangen.

Der 5. Kohäsionsbericht enthält aus unserer Sicht einige positive Signale für Niedersachsen. So sollen die Grundzüge der Kohäsionspolitik nach den Vorstellungen der Kommission im Wesentlichen erhalten bleiben. Die zukünftige Kohäsionspolitik soll auch nach 2014 allen Regionen in der EU offenstehen. Dabei will die Europäische Kommission zwischen weniger entwickelten Regionen, besser entwickelten Regionen und Übergangsregionen unterscheiden. In Niedersachsen können wir daher voraussichtlich auch nach 2014 mit einer flächendeckenden Förderung rechnen. Die Region des ehemaligen Regierungsbezirks Lüneburg hat realistische Chancen, in den Genuss einer Förderung als Übergangsregion zu kommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gleichwohl wissen wir alle, dass Niedersachsen in der kommenden Förderperiode bei Weitem nicht so viele EU-Mittel erhalten wird wie gegenwärtig, nämlich 2,7 Milliarden Euro. Die konkrete Höhe der auf Niedersachsen entfallenden Fördermittel hängt ganz maßgeblich von den Verhandlungen zur finanziellen Vorschau für den Zeitraum 2014 bis 2020 ab. In diesem Zusammenhang entscheidet sich nämlich logischerweise, wie viel Mittel die EU für die Kohäsionspolitik ab 2014 einsetzen wird.

Dass sich derzeit die weitere Förderung Niedersachsens dem Grunde nach abzeichnet, werte ich als Erfolg; denn zu Beginn der Debatte war keinesfalls ausgemacht, dass es auch weiterhin eine flächendeckende Ziel-2-Förderung und Übergangsregionen geben würde. Das ist auch das Ergebnis unserer Lobbyarbeit in Brüssel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Drittens. Ein weiterer Schwerpunkt unserer europapolitischen Aktivitäten besteht in der Sicherung der Standorte und der Arbeitsplätze in den energieintensiven Branchen. Aktuell wird in Brüssel bekanntlich für den künftigen Emissionshandel über die Festlegung der Benchmarks beraten, u. a. für die Stahl- und Chemieindustrie.

In dieser Angelegenheit habe ich am 17. November in Brüssel mit EU-Kommissionspräsident Barroso und EU-Kommissar Oettinger gesprochen. Über die Details werden wir hier im Hause noch im Einzelnen zu beraten haben.

Aber eines ist für die Landesregierung vollkommen klar: Wir wollen auch künftig, dass bei uns in Niedersachsen Stahl produziert wird, etwa in Salzgitter, Peine oder Georgsmarienhütte. Wir wollen auch künftig, dass weltweit führende Chemieunternehmen ihren Sitz in Niedersachsen behalten, sei es in Stade oder in Langelsheim. Wir appellieren an die EU-Kommission, darauf Rücksicht zu nehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Viertens. Die Arbeit des EIZ ist angesprochen worden. Wir werden beim EIZ auch in 2011 den Stand des Vorjahres halten. So werden wir beispielsweise das Motto des Europäischen Jahres der Freiwilligentätigkeit in einer Tagung und mit Regionalveranstaltungen aufgreifen. Zahlreiche weitere Themenveranstaltungen, Lesungen, Vorträge und Informationsstände stehen auf der Agenda des EIZ. Im Mai 2011 werden wir gemeinsam - dazu lade ich die Abgeordneten des Hohen Hauses schon jetzt ein - das zehnjährige Bestehen des EIZ in Hannover feiern.

Mit Kabinettsbeschluss vom 8. November dieses Jahres hat die Landesregierung die Voraussetzungen für eine flächendeckende und landeseinheitliche Öffentlichkeitsarbeit in Europaangelegenheiten geschaffen. Unter der fachlichen Verantwortung der Staatskanzlei soll die Zusammenarbeit zwischen den Europabüros der Regierungsvertretungen in Braunschweig, Lüneburg und Oldenburg und dem EIZ künftig besser koordiniert werden. Dazu werden die Staatskanzlei und das Innenministerium noch in diesem Jahr eine Zielvereinbarung abschließen.

Fünftens. Das Thema Entwicklungszusammenarbeit mit Tansania ist bereits angesprochen worden. Letztlich hat ja die Afrika-Initiative des damaligen Bundespräsidenten Horst Köhler zu diesem Engagement geführt. Der Bundespräsident hatte da-

mals die Länder aufgefordert zu überlegen, ob sie ihr afrikapolitisches Engagement weiter intensivieren können.

Niedersachsen hat seit 15 Jahren eine sehr gute und erfolgreiche Partnerschaft mit der Provinz Eastern Cape in Südafrika. Nun planen wir eine Zusammenarbeit auf der Projektebene mit Tansania. Einzelne Politikfelder und einzelne Kooperationsfelder sind bereits analysiert worden. Bei der Projektauswahl - und dies ist mir wichtig - wurde besonderer Wert darauf gelegt, auf vorhandene Strukturen aufzubauen und laufende Projekte im Sinne von Hilfe zur Selbsthilfe zu stärken. Mir ist berichtet worden, dass der Botschafter der Republik Tansania am 26. November im zuständigen Ausschuss viel Lob für die Aktivitäten Niedersachsens ausgesprochen hat.

Zur Medienpolitik einige wenige Anmerkungen:

Erstens. Der Landtag hat in diesem Jahr das neue Mediengesetz beschlossen. Ich halte dieses Mediengesetz für einen Erfolg; denn die damit neu geschaffenen Möglichkeiten, lokalen kommerziellen Rundfunk in Niedersachsen zu veranstalten, bringen Entwicklungsmöglichkeiten für bestehende und neue Sender, für Verlage und andere, die am Markt der Medien interessiert sind, und bewahren zugleich die guten Rundfunk- und Verlagsstrukturen bei uns in Niedersachsen einschließlich des Bürger Rundfunks. Dieses Mediengesetz ist zielführend und absolut sinnvoll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Medienkompetenz ist der beste Weg zu Jugendmedienschutz. Der in diesem Jahr verabschiedete 14. Rundfunkänderungsstaatsvertrag war dabei nur ein kleiner Mosaikstein auf einem zweifellos langen und steinigen Weg.

Was ich deutlich hervorheben will: In Niedersachsen gibt es eine enorme Vielzahl von Projekten zur Vermittlung von Medienkompetenz. Der runde Tisch zu diesem Thema unter der Federführung der Staatskanzlei arbeitet daran, die Projekte noch besser miteinander zu vernetzen und in ein landesweites Konzept einzubinden. Das Konzept, Frau Kollegin Behrens, soll im Herbst 2011 vorgestellt werden.

Drittens. Ein ganz anderes besonders wichtiges Thema ist in der Tat der 15. Rundfunkänderungsstaatsvertrag. Die Inhalte des Rundfunkänderungsstaatsvertrags sind den Abgeordneten hinreichend bekannt. Der Staatsvertrag steht auf der Tagesordnung der Ministerpräsidentenkonferenz

am 15. Dezember in Berlin. Ich nehme die kritischen Hinweise aus der Wirtschaft und auch die kritischen Hinweise aus den Reihen der FDP sehr ernst. Ich bin zuversichtlich, dass wir in Berlin zu einer Verabschiedung dieses Rundfunkänderungsstaatsvertrags kommen werden. Gleichwohl: Die Auswirkungen der Systemumstellung müssen nach zwei Jahren überprüft werden. Die Evaluation muss sowohl die auskömmliche Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks als auch die Akzeptanz bei den Bürgern sowie in der Wirtschaft in den Blick nehmen. Dabei sind sich die Länder auch darin einig, dass der Systemwechsel nicht zu einer unberechtigten Erhöhung der Erträge bei den Rundfunkanstalten führen und der Anteil am Gesamtaufkommen von privatem Sektor und dem Bereich der Unternehmen sowie der öffentlichen Hand annähernd gleichbleiben soll.

Meine Damen und Herren, viertens. Ein weiteres Thema ist das Thema Medienkonzentrationsrecht. Die länderübergreifende Arbeitsgruppe wird dieses Thema in 2011 stärker in den Vordergrund rücken, sobald die neue Rundfunkfinanzierung steht.

Und schließlich fünftens. Die nordmedia hat vor wenigen Tagen ihr zehnjähriges Bestehen in Hannover gefeiert. Ich glaube, dass die nordmedia insgesamt eine Erfolgsgeschichte ist. Immerhin haben 326 nationale und internationale Preise gezeigt, dass nordmedia-geförderte Produktionen international und national großen Erfolg haben können.

(Zustimmung von Jens Nacke [CDU])

Ich bin mir ganz sicher: Niedersachsen ist hier auf einem guten Weg, in Nischenbereichen neben den traditionell starken Medienstandorten Köln, Berlin, Hamburg und München seinen Platz zu finden. Ich glaube schon, dass wir uns in den letzten Jahren als Filmstandort deutlich profiliert haben.

Ich danke den engagierten Mitarbeitern der Staatskanzlei in Hannover sowie den Mitarbeitern in Berlin und Brüssel für die Gestaltung und Begleitung einer intelligenten und effektiven, also typisch niedersächsischen Medien-, Bundesrats- und Europapolitik.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Damit haben wir den Bereich Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien beendet.

Wir kommen nun zum Bereich

Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration

Dazu erteile ich als Erstem Herrn Watermann für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte sehr, Herr Watermann!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor ich zu dem Einzeletat komme, möchte ich nach der gestrigen Haushaltsdebatte und mit Blick darauf, was man in der kommenden Debatte zu erwarten hat, ein paar einleitende Bemerkungen machen.

Herr Ministerpräsident, Sie haben vorhin für sich selbst in Anspruch genommen, sich ernsthaft mit den Argumenten und der Arbeit einzelner Fraktionen auseinanderzusetzen. Ich habe gestern festgestellt, dass man mit Verbaltricks - in dem Fall vom Finanzminister - sehr schnell Effekte erzeugen kann.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hat er euch gestern gezeigt!)

- Nein, entschuldigen Sie, Herr Kollege Klare. Sie sind ja sonst für Unklarheiten immer gut. Aber dazu will ich Ihnen kurz sagen: Das hat mich wirklich null beeindruckt.

(Zustimmung bei der SPD - Reinhold Hilbers [CDU]: Das habe ich gesehen!
- Christian Dürr [FDP]: Da spricht das geschossene Reh!)

Mich kann schlechte Bildungs- und schlechte Sozialpolitik ganz stark beeindrucken. Darin sind Sie spitze, absolute spitze.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Gestern ist der Finanzminister auf Geisterfahrt gegangen, und er hat im Prinzip ganz deutlich gemacht, dass er diese Geisterfahrt mit einem ganz einfachen rhetorischen Trick zu vertuschen versucht: Erst nimmt er das Kabinett mit, und dann nimmt er Sie alle mit in der Hoffnung, dass diese Geisterfahrt überhaupt nicht auffällt. Das ist durchsichtig und macht ganz klar, dass Sie am Ende Ihrer Regierungszeit sind.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Sie sind nicht in der Lage, einen Haushalt vorzulegen!)

Das sind ja ganz banale Behauptungen, die Sie in die Welt setzen, weil Sie sich hintäuschen wollen, indem Sie sich selbst etwas vormachen. Das ist üblich, wenn man lange genug an der Macht ist. Sie haben das noch nicht erlebt. Aber Sie werden es erleben, und das wird sehr lehrreich sein. Ich kann Ihnen das aus guter Erfahrung sagen.

Ich sage Ihnen - und wir sind jetzt ja in der Situation, dass wir uns nur noch selbst bespaßen -: Wer so arrogant mit seiner Macht umgeht, wer sich nicht mit den politischen Inhalten auseinandersetzt, der ist am Ende dieser Macht.

(Beifall bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Sie sind Opposition! Sie müssen einen Haushalt vorlegen! Das ist Ihre Aufgabe!)

- Das ist doch gut hinterlegt.

Aber Sie behaupten schlicht und ergreifend etwas und glauben, das ist die Wahrheit. Das ist Ihre Politik.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Aber Sie haben die Geisterfahrt vorhin ja auch noch bejubelt. Das macht die Sache nicht besser. Ich sage Ihnen: Ich bin stolz, in dieser sozialdemokratischen Fraktion zu sein.

(Oh! bei der CDU)

Ich bin stolz darauf, dass sie gut arbeitet, und ich bin auch sehr stolz auf unsere Führung. Sie machen die mir nicht madig! Sie machen mir überhaupt keine Angst!

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Das Pfeifen im Walde! - Jens Nacke [CDU]: Interessante Einzelmeinung!)

- Nein, da brauchen Sie keine Angst zu haben. Und Ihnen will ich auch keine Angst machen; denn Sie sind sowieso durch nichts zu beeindrucken, noch nicht einmal durch Vernunft.

(Zustimmung bei der SPD)

Den Stellenwert des Sozialplans bei Ihnen macht ja nicht nur die Tagesordnung deutlich, sondern auch in dem vorherigen Tagesordnungspunkt ist deut-

lich geworden, welchen Stellenwert Sozialpolitik für Sie hat: ganz unten, ganz am Ende, dahinter kommt nur noch die Bildungspolitik - absolut rote Laterne in ganz Deutschland.

(Jens Nacke [CDU]: Das war einstimmig im Ältestenrat! Auf Bitte Ihrer Kollegin! Das ist unfair!)

- Oh Gott, oh Gott, ich weiß ja, dass Sie fürchterlich empfindlich sind. Wenn es Ihnen dann besser geht, nehme ich das zurück, damit Sie heute gut einschlafen können.

Sie haben reingehauen mit Kürzungen bei der Behindertenhilfe. Dort nehmen Sie 30 Millionen Euro weg. Samstags und sonntags sind Ihre Kollegen überall unterwegs und erzählen, welchen hohen Stellenwert das hat, wie wichtig die Leute sind, die da arbeiten. Und von montags bis freitags hauen sie einfach mal rein. Das alles ist unsozial, aber Sie führen das fort.

In der Pflege nehmen Sie 7,8 Millionen Euro weg; sie hauen in die Kurzzeitpflege rein. Samstags und sonntags loben Sie die Menschen, die in dem Bereich arbeiten, und sagen, dass diese Arbeit einen hohen Stellenwert hat. Und in der alltäglichen Politik wird reingeklopft.

Ein Drittel des Einsparvolumens musste der Sozialetat erbringen. Das ist die Wahrheit der Politik, die Sie betreiben, nämlich eine Politik gegen die Menschen, die darauf angewiesen sind und in diesem Metier arbeiten. Sie versuchen, das zu übertünchen, indem Sie, wenn Sie draußen sind, immer so tun, als wenn Sie sich für diese Themen interessieren. Das Gegenteil ist der Fall: Ihre praktische Politik ist genau entgegengesetzt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Ingrid Klopp [CDU]: Sie wissen genau, dass das nicht so ist!)

Niedersachsen steht in der Pflege ganz unten: Die Bezahlung, die Entgelte sind in Niedersachsen ganz unten. Sie beklagen auf der einen Seite, dass die Kräfte nicht gut bezahlt sind, aber sind dann auf der anderen Seite nicht dabei, wenn in diesen Bereichen ein Mindestlohn gefordert wird. Sie haben sich im Landtag dagegen gewehrt. Sie verspielen im Prinzip die Zukunft für die Menschen, die auf das Geld angewiesen sind.

Sie setzen in diesem Bereich keine Akzente. Wir setzen diese Akzente und haben das in unseren Haushaltsanträgen hinterlegt. Das ist eine solide,

von einer guten sozialdemokratischen Fraktion vorgelegte Politik.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Situation ist ja auch aufgrund Ihres Abschwenkens in der Sozialpolitik insgesamt so dramatisch. Sie waren noch gut dabei, als Sie sich mit der Reform der Sozialgesetzgebungen auseinandergesetzt haben. Heute sind Sie auf dem Weg, alles zu zerstören. In Berlin wird eine Politik weg von einer guten Reform der Sozialgesetzgebung veranstaltet. Das Allerschlimmste ist, dass jetzt von Herrn Rösler aus Berlin auch noch angekündigt wird, dass er sich um die Pflege kümmern will. Das sind keine Ankündigungen im positiven Sinne.

(Johanne Modder [SPD]: Das sind Drohungen!)

Jetzt muss gefordert werden: Lassen Sie die Finger davon! - Denn wenn Sie irgendetwas anfassen, dann wird es für die Betroffenen nur dramatisch.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Frau Ministerin, Sie haben es in diesem Kabinett sicherlich schwer, wenn Sie gegen unvernünftige Politiker gute Sozialpolitik durchsetzen wollen. Aber ich sage Ihnen auch: Wir als SPD stehen mit unserem Haushaltsantrag bereit, um die Akzente umzuschwenken. Wir sagen den Betroffenen, dass wir dafür stehen, dass die Sozialpolitik nicht am Ende sein darf. Niedersachsen darf nicht mit einer schlechten Sozialpolitik glänzen, die bei Behinderten, alten und jungen Menschen hineinschneidet, die soziale Stadtprojekte kaputt klopft und im Prinzip eine Perspektive Niedersachsens als Schlusslicht in der Bundesrepublik aufbaut.

Das ist eine hoch unvernünftige Politik. Sie aber wollen diese Politik durchsetzen. Wir wollen mit unserem Haushaltsantrag einen anderen Weg einschlagen. Ich kann Sie nur noch auffordern: Tun sie das einzig Vernünftige, was Sie überhaupt noch tun können: Stimmen Sie unserem Haushaltsantrag zu!

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ebenfalls für die SPD-Fraktion spricht jetzt Frau Dr. Lesemann. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Dr. Lesemann.

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit Frau Ministerin Özkan weht leider kein frischer Wind in der Integrationspolitik des Landes Niedersachsen. Sie ist und bleibt das integrationspolitische Feigenblatt dieser Landesregierung.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie verzichtet erklärtermaßen auf eigene Visionen in der Integrationspolitik und führt das weiter, was ihr Vorgänger ihr hinterlassen hat. Seit ihren Fehlstarts in Sachen Kruzifixe und Mediencharta wirkt sie nachhaltig verunsichert, angeschlagen und äußert keine wirklich eigenen Ideen. Und das ist eine schlechte Nachricht für die ca. 1,3 Millionen zugewanderten Menschen in Niedersachsen. Weiterhin gilt die Einschätzung und Feststellung meines hoch geschätzten Kollegen Klaus-Peter Bachmann:

„Schünemann entscheidet, wen Frau Özkan integrieren darf.“

(Beifall bei der SPD)

Mit dieser Feststellung ist das grundsätzliche Dilemma, vor dem die Integrationspolitik in Niedersachsen steht, schon umrissen: Sie ist nicht aus einem Guss und ist in sich höchst widersprüchlich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Seit ihrer Amtsübernahme vertritt Frau Özkan in Beton gegossene CDU-Positionen und hat sich in die Reihe der integrationspolitischen Neinsager ihrer Fraktion widerspruchslos eingefügt: Nein zur doppelten Staatsbürgerschaft, Nein zum Kommunalwahlrecht für Ausländerinnen und Ausländer, Schweigen zu Schünemanns üblen Vorstößen, mehr Polizei in sogenannte islamische Stadtteile - worunter er Hannover-Linden versteht - zu schicken.

Integrationspolitik braucht eine klare Haltung, die sagt: Ja, ihr seid uns willkommen, egal, welche Hautfarbe oder Religion ihr habt.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Und wer diese Haltung hat, der sagt auch: Wir sorgen dafür, dass ihr die gleichen Chancen in Bezug auf Bildung, gesellschaftliche Teilhabe und Arbeit wie die Einheimischen habt. - Das ist die Willkommenskultur, die wir brauchen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Frau Özkan macht nicht für die Mehrheit der Migrantinnen und Migranten Politik. Offenbar ist für sie der Ministerposten wichtiger als die Rechte der Zugewanderten. Das wird an ihrer ablehnenden Haltung zum Kommunalwahlrecht für Ausländerinnen und Ausländer und beim Thema doppelte Staatsbürgerschaft sehr deutlich. Wir hatten das hier debattiert.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE] - Zuruf von der CDU: Wer hat ihr das bloß aufgeschrieben?)

Beide Themen spielen für die Migrantinnen und Migranten hier in Niedersachsen eine große Rolle. Das wissen wir aus vielen Gesprächen, die wir führen. Sie begegnen der Haltung der Ministerin mit größtem Unverständnis.

Es wäre doch großartig, wenn sich auch Ausländer aus Drittländern, die hier lange leben, an der politischen Willensbildung in den Kommunen beteiligen könnten. Es wäre ein ganz wesentlicher Faktor, der zur Integration beiträgt, wenn man auf sein unmittelbares Umfeld Einfluss nehmen kann. Gleiches gilt für die doppelte Staatsbürgerschaft. Aber für beide Themen ist sie nicht zu haben.

Lassen Sie mich noch einen weiteren Punkt ansprechen. Klaglos nimmt die Ministerin die Kürzung von Bundesmitteln im Bereich Soziale Stadt hin. Damit sind in Niedersachsen etliche Projekte bedroht, die auf das bessere Zusammenleben in Stadtvierteln abzielen. Schlimmer noch: Das Land verschärft die Situation weiter, indem es 5 Millionen Euro aus dem Städtebausetat streicht. Es ist zu befürchten, dass das Programm Soziale Stadt seine Wirksamkeit weitgehend verliert. Gerade in diesen Stadtteilen sind die Anteile von Menschen mit Migrationshintergrund besonders hoch, und hier leben auch die Benachteiligten ohne Migrationshintergrund.

Daran wird deutlich: Integration ist kein reines Migrationsthema. Integration ist weniger eine Frage von ethnischer Herkunft oder Religionszugehörigkeit, sondern zutiefst eine soziale Frage. Die Beseitigung von Integrationsdefiziten erfolgt im Wesentlichen über die Beantwortung sozialer Fragen.

Für uns als Sozialdemokraten heißt Integration: Ermöglichung von Teilhabe und Schaffung von Aufstiegsmöglichkeiten. Dafür, meine Damen und Herren, stehen wir.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Böhlke das Wort. Bitte sehr!

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine solche Haushaltsdiskussion haben wir im Niedersächsischen Landtag zum Einzelplan 05 wohl noch nie erlebt. Der amtierende sozialpolitische Sprecher gibt zu Beginn seiner Ausführungen erst einmal eine Loyalitätsadresse an die Führung seiner SPD-Fraktion ab, bevor er inhaltlich überhaupt etwas sagen kann.

Es kann doch wohl nicht wahr sein, dass eine solche inhaltliche Aufarbeitung innerhalb der SPD-Fraktion im Rahmen einer so wichtigen, notwendigen Auseinandersetzung des Parlaments wahrgenommen wird; denn inhaltlich, meine Damen und Herren, hat Herr Watermann im Wesentlichen darauf verwiesen, dass die SPD-Fraktion Anträge gestellt hat. Aber konkret in seinen Ausführungen war er nicht. Er ist platt, er ist polemisch gewesen, er war oberflächlich. Ich denke, so können wir nicht miteinander umgehen, sondern wir müssen inhaltlich miteinander arbeiten.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Böhlke, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Emmerich-Kopatsch?

Norbert Böhlke (CDU):

Nein, weil ich nur eine begrenzte Redezeit habe, Herr Präsident.

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Der zu beratende Einzelplan 05 ist bekanntlich einer der größten Einzeletats mit Ausgaben von insgesamt 3,367 Milliarden Euro. Die bekannten wirtschaftlichen und finanziellen Rahmenbedingungen der Jahre 2009/2010 haben uns in allen Ausschüssen bei den Haushaltsberatungen gefordert - besonders auch uns Sozialpolitiker -; denn angesichts der unbestrittenen Notwendigkeit, auch

aus dem Sozialetat zur Entlastung der Schuldenentwicklung beizutragen und die Weichen zu stellen, um die grundgesetzlich vorgeschriebene Schuldenbremse einzuhalten, waren Einsparungsmaßnahmen unumgänglich, und Prioritäten mussten neu gesetzt werden.

Die gesellschaftliche und soziale Wirklichkeit fordert allerdings, dass allein das Land rund 3,4 Milliarden Euro zur Verfügung stellt, damit wir auch weiterhin investieren können - investieren in soziale Leistungen, in Kinder- und Jugendschutz, für schwerstkranke Kinder, für Frauenhäuser, Gewaltberatung und Täterarbeit, für Schuldnerberatung, für Jugendarbeit, für Jugendsozialarbeit und für das Gesundheitswesen. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist uns auch gelungen, wie dieser Haushaltsentwurf aufzeigt.

(Beifall bei der CDU - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Ein Armutszeugnis für dieses Land im Bereich Soziales!)

Er ist ein Beweis dafür, dass ein soziales Niedersachsen keinesfalls im Widerspruch zu Konsolidierungszwängen und zum ernsthaften Sparwillen dieser Koalition steht.

Selbstverständlich haben wir als verantwortungsvolle Sozialpolitiker auch Sorge dafür zu tragen, dass nicht nur unsere Generation, sondern auch die unserer Kinder und Enkel in den kommenden Jahren auf das Angebot sozialer Leistungen des Staates setzen kann.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Deshalb ist es auch zu akzeptieren, dass bei den Beratungen keine Tabus bestehen und dass jede Haushaltsstelle - insbesondere auch im Bereich der freiwilligen Leistungen - auf den Prüfstand gestellt wurde, um zu klären, ob es auch künftig notwendig und sinnvoll ist, die Aufgaben wahrzunehmen und die Ausgaben zu leisten.

In diesem Zusammenhang gilt natürlich auch der unangefochtene Grundsatz, dass dort, wo es notwendig ist, finanzielle Mittel im erforderlichen Umfang zur Verfügung gestellt werden, damit staatliche Unterstützung dort, wo sie gebraucht wird, tatsächlich ankommt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Schutz von Kindern und Jugendlichen vor Vernachlässigung und Gewalt hat für uns einen besonders hohen Stellenwert. Deshalb war es wich-

tig, die bewährten Strukturen des Kinderschutzes auch für die Zukunft zu sichern.

Auch in wirtschaftlich schwierigen Zeiten dürfen wir beim Schutz der Schwächsten in dieser Gesellschaft nicht nachlassen. Deswegen werden wir auch im Haushaltsjahr 2011 unsere Aufgaben auf dem hohen Niveau des letzten Jahres fortsetzen. Damit können auch entsprechende neue Initiativen und bereits begonnene Maßnahmen unterstützt werden, wie z. B. der Einsatz für die Stiftung „Eine Chance für Kinder“; denn hier wird weiterhin wertvolle Arbeit für Schwangere und Mütter mit neugeborenen Kindern, die sich in problematischen Lebenssituationen befinden, geleistet. Das ist also nicht dem Sparwillen zum Opfer gefallen.

Auch im Bereich des Jugendmedienschutzes gilt es weiterhin, Elternmedientrainer zu gewinnen. Hierfür stehen 30 000 Euro zur Verfügung. Und weil das Thema Migration angesprochen wurde: Es gibt auch einen verstärkten Einsatz bei denjenigen, die im Zusammenhang mit Migration und Integration angesprochen sind. 36 000 Euro sind in diesem Haushalt speziell für die Arbeit mit türkischstämmigen Eltern zur Verfügung gestellt worden.

Das sind immerhin Maßnahmen, die - - -

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Wie viel kriegt denn jeder Landkreis?)

- Natürlich kann das immer mehr sein. Das Geld muss aber auch vorhanden sein, Frau Kollegin Heiligenstadt. Wir gehen verantwortungsvoll damit um, und diese Mittel sind eben zusätzlich in den Haushalt aufgenommen worden.

Der sexuelle Missbrauch von Kindern ist ein Thema, das nicht verschwiegen werden darf. Im Sozialausschuss haben wir uns inhaltlich mit dem Thema auseinandergesetzt. Wir werden in diesem Haushalt ein Projekt finanziell mit 40 000 Euro fördern, aus dem pädophile Menschen, die noch nicht straffällig wurden und die in ihrer Situation freiwillige Hilfe annehmen, fachliche Unterstützung erfahren werden. Diesem Personenkreis mit seinen besonderen Schwierigkeiten sollen unter zugesicherter Anonymität eine kompetente Beratung und Begleitung angeboten werden. Deshalb ist der Ansatz im Haushalt von 638 000 auf 678 000 Euro erhöht worden.

(Johanne Modder [SPD]: Wahnsinn!)

Ich denke, auch das macht deutlich, dass die Kritik, die vorhin geäußert worden ist, eben nicht zutrifft. Dort, wo es notwendig ist, die finanzielle Zuwendung zu erhöhen, wird dem in diesem Haushalt durchaus Rechnung getragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen die bewährten Strukturen in der Jugendberufshilfe mit zurzeit 45 Pro-Aktiv-Centren und 103 geförderten Jugendwerkstätten nicht nur erhalten, sondern weiterentwickeln. Denn die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit ist und bleibt ein Schwerpunkt unserer Politik. Mit dem vorgelegten Etat stellen wir hierfür für das Jahr 2011 rund 15 Millionen Euro aus Landesmitteln zur Verfügung. Wer sich die Arbeit vor Ort und insbesondere die Ergebnisse etwas genauer anschaut, wird meiner Aussage zustimmen, dass dieses wirklich gut angelegtes Geld ist und eine Investition für die Zukunft darstellt. Deshalb halten wir es auch für einen katastrophalen Fehler, dass die SPD-Fraktion Kürzungen in Höhe von 1,4 Millionen Euro bei diesem Haushaltstitel beantragt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist ein völlig falsches Zeichen. Das nennen wir unverantwortlich. Deshalb werden wir diesen Antrag selbstverständlich in aller Deutlichkeit ablehnen. Wer so mit der Zukunft von jungen Menschen umgeht, der darf dafür keine Mehrheit finden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Johanne Modder [SPD]: Das müssen Sie gerade sagen!)

Ein weiterer Themenschwerpunkt ist die Pflegeausbildung. Bereits im Jahre 2009 wurde das Pflegepaket beschlossen, das bekanntlich Maßnahmen enthält, die die Attraktivität des Pflegeberufes und die Ausbildungsbereitschaft von Einrichtungen unterstützen und stärken. Deshalb ist es nur folgerichtig, dass die Aktivierung der Altenpflegeausbildung und die Qualitätssicherung in der Altenpflege erstmalig im Haushalt 2010 mit 300 000 Euro ausgestattet worden ist und diese Mittel auch im Jahr 2011 im vollen Umfang zur Verfügung stehen.

Im Gegensatz zu dem, was der Kollege Watermann gesagt hat, bin ich schon der Auffassung, dass es gut und richtig ist, dass nunmehr auch in Berlin entsprechende Initiativen mit auf den Weg gebracht werden, damit die Pflegeausbildung attraktiv wird, damit wir die auf uns zukommende Entwicklung rechtzeitig korrigieren können. Darüber zu reden, ist das eine. Handeln ist das andere.

re. Die Voraussetzungen dafür sind gegeben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Wir begrüßen es ausdrücklich, dass unsere Sozialministerin auch auf Bundesratsebene entsprechend mitwirkt und an den Papieren mitarbeitet, damit hier die entsprechenden Voraussetzungen gegeben sind. Denn die Zusammenführung der bisherigen Ausbildung nach dem Altenpflegegesetz und dem Krankenpflegegesetz soll vorangebracht werden, damit den Herausforderungen des demografischen Wandels Rechnung getragen wird.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben in besonderer Weise für ein Modellprojekt im Landkreis Gifhorn - zusammen mit der Diakonie Kästorf und der Rhön-Klinik - 10 000 Euro zur Verfügung gestellt, um deutlich zu machen, dass diese Entwicklung nicht nur am grünen Tisch diskutiert wird, sondern dass ihr auch in der Praxis Rechnung getragen wird.

(Beifall bei der CDU)

Das ist auch nicht selbstverständlich und ist ein Beispiel dafür, dass auch unter Sparzwängen im Landeshaushalt Mittel für die entsprechenden Maßnahmen vorhanden sind.

Wir sind sehr dankbar dafür, dass wir noch 4 Millionen Euro in den Haushalt einstellen konnten, um die Familienservicebüros weiterhin im Rahmen des Programms „Familien mit Zukunft“ des Landes Niedersachsen zu unterstützen. Dass 290 Familienservicebüros im Lande Niedersachsen vorhanden sind, zeigt die große Anstrengung. Das macht aber auch deutlich, dass entsprechender Bedarf vorhanden ist. Es wird keine abrupte Beendigung der Förderung geben, sondern die Maßnahmen werden auch im Jahre 2011 weiter gefördert und können entsprechend umgesetzt werden.

(Beifall bei der CDU)

Abschließend möchte ich mich ganz herzlich bei unserer Sozialministerin Aygül Özkan sowie ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die bewährte und konstruktive Zusammenarbeit, insbesondere auch im Zusammenhang mit den Haushaltsberatungen, bedanken. Unter erschwerten finanziellen und wirtschaftlichen Bedingungen haben wir einen Sozialetat mit dem zusätzlichen Aufgabenfeld der Integration vorgelegt. Es war ohne Zweifel auch für unsere neue Ministerin eine Herausforderung, die

sie überzeugend bewältigt hat. In diesem Sinne kann dem Haushaltsentwurf nur zugestimmt werden.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als Nächster hat sich Herr Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

(Roland Riese [FDP]: Jetzt kommt der Herr mit der Gießkanne!)

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt kommt nicht der Herr mit der Gießkanne, Herr Riese, sondern jetzt kommt der Herr, der gedeckte Vorschläge macht, deren Annahme Sie bedauerlicherweise verweigern.

(Jens Nacke [CDU]: Was, gedeckelte Vorschläge?)

- Herr Nacke - bevor ich mich noch einmal verspreche und „Herr Macke“ sage -, hören Sie zu! Sie müssen sich nämlich beim Einzelplan 05 einmal anschauen, wie Ihre Vorstellungen, also die Vorstellungen der sich „christlich“ nennenden Partei CDU und deren Fortsatz, der sich „liberal“ nennenden Partei FDP, tatsächlich aussehen. Werden hier tatsächlich nennenswerte, von Nachhaltigkeit geprägte und im Hinblick auf Gleichberechtigung, Integration, Teilhaberechte oder gar in Richtung Umsetzung der UN-Konvention für die Rechte von Menschen mit Behinderungen gehende Schwerpunkte gesetzt?

Ein genauer Blick auf den vorliegenden und zur Abstimmung stehenden Einzelplan fällt leider sehr ernüchternd aus. Dieser Einzelplan ist geprägt von Sozialabbau, Kürzungen und antiquierten Familienbildern, die eher den Vorstellungen aus der Zeit zwischen dem ausgehenden 19. und den 50er-Jahren des 20. Jahrhunderts entsprechen. Aber vielleicht sind Sie auch genau dort stehen geblieben.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Einige bestimmt!)

- Ja, da bin ich auch sicher.

Der Fraktionsvorsitzende der CDU, Thümmler, hat in seinem gestrigen Versuch einer Haushaltsrede für das Jahr 2011 die aus Sicht seiner Fraktion tragenden drei Säulen der Politik der Landesregie-

zung genannt, als da wären: konsolidieren, investieren, modernisieren. - Offen gesagt, war das der klägliche Versuch, die Politik der Regierungsparteien positiv zu umschreiben. Dabei weiß doch eigentlich jeder denkende Mensch, dass diese Kriterien und Begriffe Ihrer Politik einer entsprechenden Überprüfung gar nicht standhalten können.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie konsolidieren auf keinen Fall; denn wer ganz bewusst - Ihre Zwischenrufe haben das gerade wieder einmal belegt - darauf verzichtet, eine Umverteilung von oben nach unten einzuleiten, der fabuliert maximal von einer Konsolidierung. Sie investieren nicht in die soziale Daseinsvorsorge, in die Teilhaberechte von Menschen oder gar in die Umsetzung der UN-Konvention für die Rechte von Menschen mit Behinderungen. Nein, im Gegenteil, Sie manifestieren im Kopf Ihre Barrieren und verhindern gerade die Teilhabe von Menschen in diesem Lande.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist ein Skandal, dass Sie diese Teilhabe einzig und allein vom Geldbeutel abhängig machen. Das ist sogar verfassungsfeindlich.

Wer in diesem Zusammenhang dann auch noch von Modernisierung spricht, der leidet in der Tat unter einem gewissen Realitätsverlust. Der Hintergrund ist Ihr Leben in einer Parallelwelt der selbsternannten Leistungsträger aus FDP und CDU als Abnicker einer Politik der sozialen Kälte der Landesregierung unter dem Ministerpräsidenten McAllister und seiner Sozialministerin Özkan. Deren rückwärtsgewandte Sozial-, Gesundheits-, Gleichstellungs- und Integrationspolitik verfolgt Ziele, die einen weiteren Abbau sozialer und emanzipatorischer Rechte zur Folge haben werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir Linke hingegen sagen: Sozial ist modern! Aber leider ist Ihre Politik Lichtjahre davon entfernt.

(Beifall bei der LINKEN)

Betrachten wir doch einmal das Volumen des Haushalts des Sozialministeriums, des Einzelplans 05. Zieht man die durchlaufenden Posten, also die Mittel ab, die das Land vom Bund einfach an die Adressaten weiterleitet - ich nenne hier erstens die Kosten nach dem SGB XII in Höhe von 1,787 Milliarden Euro, zweitens die Kosten nach dem SGB II in Höhe von 446 Millionen Euro sowie das Wohngeld in Höhe von 186 Millionen Euro -

dann schmilzt das reale Mittelvolumen für sozial- und gesundheitspolitische Maßnahmen und Integration auf eine sehr überschaubare Summe.

Von der ohnehin geringen Summe in Höhe von knapp 3,4 Milliarden Euro, die nach Ihrer Rechenart etwa 13,6 % des gesamten Haushaltsvolumens ausmacht, bleiben real tatsächlich nur 930 Millionen Euro übrig. 930 Millionen Euro für die Entwicklung eines sozialen und inklusiven Landes Niedersachsen ohne Barrieren - damit beweisen Sie wieder einmal mehr, dass Sie keine Ahnung von diesem Thema haben. Oder noch schlimmer: Sie haben kein Interesse an einer Entwicklung hin zu einem sozialen Niedersachsen.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Etat Ihres Hauses, Frau Özkan, lässt sich wie schon in den Vorjahren auch jetzt wieder damit charakterisieren, dass er in keinem nennenswerten Umfang eine aktive und gesellschaftlich präventiv wirkende Sozialpolitik auf der Landesebene abbildet. Betrachtet man nur einmal wieder die Höhe der freiwilligen Ausgaben, also gerade jenen Bereich, in dem eine offensive und transparente Sozialpolitik abgebildet sein müsste, stellt man ernüchtert fest, dass die Ausgaben bei derzeit etwas über 61 Millionen Euro veranschlagt worden sind.

Doch ist der Bedarf an zusätzlichen sozialen Maßnahmen deutlich höher. Diese Kürzung der freiwilligen Leistungen auf nunmehr diese 61 Millionen Euro ist im wahrsten Sinne des Wortes ein Armutszeugnis, ebenso wie die ungenügende Höhe der Mittel für die Krankenhausinvestitionen und etwa die zunächst geplante Kürzung bei den Frauenhäusern und Beratungsstellen. Nur durch den Einsatz gerade der betroffenen Akteure mit Unterstützung der Oppositionsfraktionen hier im Hause konnte diese Kürzung abgewendet werden, nicht aber durch Ihre Politik hier vor Ort.

(Beifall bei der LINKEN - Christian Grascha [FDP] lacht)

Für kontinuierliche Haushaltsposten der Sozialpolitik, wie z. B. Zuschüsse für Schuldnerberatung, Aidshilfe - - - Da können Sie gerne lachen, Sie selbst ernannter Leistungsträger hier vorne. Wirklich. Aber das ändert nichts an der Tatsache, dass ich und wir hier recht haben. Die Arroganz der Macht spricht aus Ihren Gesichtern.

(Christian Grascha [FDP]: Ich muss das nur ein bisschen anreichern, weil Sie nichts Neues bringen!)

Wenn Sie mit Ihrem BlackBerry herumspielen, während hier jemand anders redet, dann zeigen Sie damit Ihre Respektlosigkeit gegenüber der Opposition hier im Hause.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Für die Zuschüsse zur Schuldnerberatung, zur Aidshilfe und zur gemeindenahen Psychiatrie gilt: Seit Jahren stagnierende Zahlen sind faktische Kürzungen. Die freiwilligen Leistungen sollen eigentlich Probleme und gesellschaftliche Entwicklungen aufgreifen und sollten den Regierenden und der Politik darüber hinaus auch als Instrument dienen, Probleme zu korrigieren, sie schnellstmöglich präventiv aufzugreifen und zu lösen.

Die Umsetzung der UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen, Barrierefreiheit, ärztliche Versorgung, Nahversorgung, Infrastruktur im ländlichen Raum, Orte und Angebote für sozial benachteiligte Kinder und Jugendliche sowie Orte und Angebote für sozial benachteiligte alte Menschen und vieles mehr - hier wiederum liegt der Schwerpunkt unserer Änderungsanträge, die ich Ihnen noch in Auszügen erläutern werde.

Wir Linke wollen die Teilhabemöglichkeiten für alle Menschen deutlich verbessern und niemanden ausschließen. Wir Linke nehmen im Unterschied zu Ihnen die UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen ernst. Ich möchte Sie wieder einmal - wie es auch schon andere getan haben - daran erinnern, dass diese Konvention seit März letzten Jahres geltendes Recht auch hier in Niedersachsen ist. Das aber scheinen Sie noch nicht mitbekommen zu haben. Deshalb muss man das immer wieder betonen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zur Umsetzung der UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen wollen wir zunächst 22 Millionen Euro jährlich für den Abbau von Barrieren ausgeben; denn der Widerspruch zwischen Anspruch und Wirklichkeit in Alltagssituationen ist sehr groß. Da müssen wir gerade zur Sanierung des Wohnraumbestandes hin zu einer Barrierefreiheit entsprechende Maßnahmen ergreifen. Gleiches gilt für die Beseitigung von Barrieren im öffentlichen Personennahverkehr.

Diese Maßnahmen müssen mit einem sozialen Wohnungsbauprogramm in Höhe von mindestens 25 Millionen Euro jährlich begleitet werden; denn nach wie vor ist in vielen Regionen und Städten ein Mangel an sozialem und preisgünstigem Wohnraum festzustellen. Wir müssen die tatsächli-

chen Lebensumstände derjenigen Menschen berücksichtigen, die nicht über einen Geldbeutel wie die respektlosen Vertreter dieser Regierungsfraktionen verfügen.

(Beifall bei der LINKEN)

Gleichzeitig schwadronieren Sie auch immer wieder über den demografischen Wandel. Was tun Sie in diesem Bereich? - Nichts. Sie machen nichts und werden vermutlich auch nicht unsere Anträge unterstützen, mit denen wir dazu beitragen wollen, Barrieren zu beseitigen, damit man in größerem Maße auch seniorengerechten Wohnraum hat. In jeder Kommune würden Sie, wenn Sie nachfragen würden, feststellen, dass es gerade an diesem seniorengerechten Wohnraum fehlt.

Wir wollen auch mehr Mobilität erreichen. Dies kann man durch entsprechende Sozialtickets für den öffentlichen Personennahverkehr oder durch Fünf-Euro-Tickets für Rentnerinnen und Rentner erzielen; denn Mobilität ist auch ein Mittel gegen die Ausgrenzung von der Teilhabe am gesellschaftlichen Leben. Auch das müssten Sie endlich zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zu den Krankenhausinvestitionen: Der Betrag, den Sie dafür bisher in Ihren Einzelplan 05 eingestellt haben, ist lächerlich. Wir streiten uns darum, ob der Investitionsstau bei den Krankenhausinvestitionen zwischen 850 Millionen und 1 Milliarde Euro liegt.

An dieser Stelle ist dieser Streit allerdings eigentlich irrelevant; denn die 35 Millionen Euro, die Sie für diesen Zweck einsetzen wollen, sind wahrlich nur ein Tropfen auf dem heißen Stein. Wir wollen zumindest für das nächste Jahr 100 Millionen Euro mehr einsetzen. Ich habe Ihnen ja schon einmal gesagt: Finanzierungsmöglichkeiten sind hier abgebildet. Schauen Sie einmal hinein! Lesen könnte bilden.

(Reinhold Coenen [CDU]: Wünsch dir was!)

- Ja, ja, das sind die einzigen Sprüche, die Sie haben: „Wünsch dir was“ usw. Das kennen wir ja.

Deshalb haben Sie auch keine Ideen und auch keine Überlegungen beispielsweise für eine bessere Gesundheitsversorgung im ländlichen Raum angestellt, für die wir weitere 10 Millionen Euro einsetzen wollen.

Wir wollen Anreize für Ärztinnen und Ärzte schaffen, sich auf dem Land anzusiedeln.

(Heinz Rolfes [CDU]: Hören Sie doch auf! Schrecklich ist das!)

Wir wollen ein neues Gemeindeschwesternprojekt einrichten,

(Norbert Böhlke [CDU]: Das machen wir doch! Das ist doch nichts Neues!)

wozu ich jetzt aber keine detaillierten Ausführungen machen kann, weil unsere Redezeit leider kürzer ist als die der Regierungsfractionen.

(Christian Grascha [FDP]: Das stimmt nicht! Das liegt an der Größe! Das hat nichts mit Regierung oder Opposition zu tun!)

Selbstverständlich wollen wir auch andere Bereiche nicht vergessen. So fordern wir eine gleichberechtigte Förderung der politischen Jugendverbände, endlich auch eine Aufstockung der Fördermittel für Frauenhäuser und Frauenberatungsstellen sowie für die Schuldnerberatungsstellen. Wir möchten eine vermehrte und verbesserte Sprachförderung für Flüchtlinge und Aussiedler und andere erreichen, damit endlich die faktischen Kürzungen beendet werden, die Sie hier in Niedersachsen Jahr für Jahr vornehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Nehmen Sie endlich zur Kenntnis, dass die niedersächsischen Kommunen nicht mehr in der Lage sind, Ihre antisoziale Politik durch eigene Maßnahmen zu kompensieren! Da ist wirklich das Ende der Fahnenstange erreicht. Sie müssen jetzt handeln.

Zusammenfassend lässt sich sagen: Die Politik der Landesregierung ist unsozial, und in Übereinstimmung mit der Bundesregierung kürzen Sie soziale Notwendigkeiten zusammen und sorgen für einen Flurschaden, der nicht mehr kompensiert werden kann. Sie lassen die Menschen allein. Wir Linke aber setzen Ihrem antiquierten Weltbild die Vision eines sozial gerechten, geschlechtergerechten, gesunden und barrierefreien Landes Niedersachsen entgegen. Das müsste selbst für Sie nachvollziehbar sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Alles ist durchgerechnet. Alles ist finanzierbar. Alles ist durchsetzbar. Das ist auch gut so.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Das Paradies auf Erden!)

Auf Dauer werden Sie die Bevölkerung nicht täuschen können.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Sie täuschen die Menschen!)

Zum Glück - das ist absehbar - wird der Tag kommen, an dem Ihre Politik Geschichte sein wird. Der Tag ist nah.

(Beifall bei der LINKEN)

Die barrierefreie Teilhabe am gesellschaftlichen Leben, echte Gleichberechtigung und Umverteilung - das sind die Antworten der Linken auf Ihre konservative Politik. Sozial ist modern. Wenn auch Sie so denken, dann müssten Sie unserem Maßnahmenpaket zustimmen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Humke-Focks hat sich Herr Hilbers zu einer Kurzintervention gemeldet. Kurzintervention heißt bekanntlich: 90 Sekunden. - Bitte schön!

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man hier ständig hören muss, dass der Sozialetat unsozial ist und nicht das Gewicht hat, das er haben müsste,

(Johanne Modder [SPD]: Das stimmt!)

dann muss man sich an dieser Stelle doch einmal eindeutig dagegen wehren.

Schauen Sie doch einmal: Wenn man das Personalkostenbudget abzieht, ist der Sozialhaushalt der größte Einzelhaushalt: 3,4 Milliarden Euro. 100 Millionen Euro entfallen auf Personalkosten. 3,3 Milliarden Euro werden hier also für Sozialpolitik ausgeben, für die Stärkung von Familien und von sozialen Einrichtungen. 1,4 Milliarden Euro für die Behindertenhilfe. Dann können Sie doch nicht sagen, dieser Haushalt sei unsozial.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nehmen Sie doch einmal zur Kenntnis, dass der zweitgrößte Block, wenn die Personalkosten inbegriffen sind, der Block ist, der für Soziales ausgegeben wird. Dann können Sie doch mit Fug und Recht nicht sagen, die gesamte Politik sei unsozial. Das geht aber weit daran vorbei.

Nehmen Sie einmal die Krankenhausfinanzierung: Da haben wir jetzt über mehrere Jahre 400 Millionen Euro, 360 Millionen Euro und noch einmal 360 Millionen Euro Verpflichtungsermächtigungen. Das geht weit über das hinaus, was Sie bislang hingekriegt haben.

Das ist Politik für die Fläche und für die Krankenhausversorgung!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Übrigen ist die beste Politik gegen Armut und gegen Ausgrenzung immer noch eine Politik für Wachstum und Beschäftigung. Das ist uns in den letzten Jahren hier in Niedersachsen mit Bravour gelungen. Die Arbeitslosenquote bzw. die Zahl der beschäftigten Menschen war nie so gut, wie sie jetzt unter unserer Regierung ist.

(Zustimmung von Gabriela König [FDP])

Das ist aktive Sozialpolitik - und nicht der Reparaturbetrieb, den Sie fordern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Reinhold Coenen [CDU]: Das sind die Fakten!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Humke-Focks möchte antworten. Ich erteile ihm für 90 Sekunden das Wort. Bitte schön!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Hilbers, vielen Dank für Ihre Kurzintervention. Dann möchte ich Sie doch einmal darüber aufklären, was noch übrig bleibt, wenn man die durchlaufenden Posten aus Ihrem so gerühmten Sozialetat, dem Einzelplan 05, einfach einmal herausrechnet.

Wenn man die 1,8 Milliarden Euro, die für die Begleichung der Kosten nach dem SGB XII durchgeführt werden, die 446 Millionen Euro für das SGB II und das Wohngeld in Höhe von 186 Millionen Euro abzieht, dann bleiben von den 3,4 Milliarden Euro tatsächlich nur noch etwa 930 Millionen Euro übrig.

(Johanne Modder [SPD]: Wahnsinn!)

Das sind die echten Zahlen! Damit wollen Sie ein soziales Niedersachsen aufbauen? - Das glauben Sie doch wohl selbst nicht bei den Maßnahmen, die Sie gerade genannt haben.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

In Bezug auf die Krankenhausfinanzierung wird noch nicht einmal von Ihrem Ministerium bestritten, dass wir einen Investitionsstau von mindestens 800 Millionen Euro haben. Das kriegen wir wirklich, ich weiß nicht, in jeder dritten Sitzung des Sozialausschusses mitgeteilt. Das heißt: Dort besteht Handlungsbedarf, damit dieser Investitionsstau nicht noch größer wird und die Krankenhäuser irgendwann verfallen.

(Beifall bei der LINKEN)

Leider ist jetzt die Zeit abgelaufen. Sonst hätte ich Ihnen auch noch etwas zu den gefakten Statistiken zur Arbeitslosigkeit sagen können.

(Zuruf von der CDU: Jetzt ist es aber gut!)

Aber darauf verzichte ich jetzt.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin ist Frau Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Herr Hilbers, zunächst noch ein Satz zu Ihnen: Das ist genau das Problem, dass Sie die Höhe von Sozialleistungen nicht am Bedarf orientieren, sondern danach entscheiden, ob Ihnen der Etat im Vergleich zu anderen Etats hoch erscheint oder nicht. Das ist die falsche Herangehensweise.

(Beifall bei den GRÜNEN - Reinhold Coenen [CDU]: Das ist doch falsch!)

Eine Vorbemerkung zum Thema Städtebau: Der Bund kürzt seine Mittel im Städtebau ganz erheblich. Das Land hat leider angekündigt, diese Kürzungen nachvollziehen zu wollen. Das halten wir für das falsche Signal. Wir wollen u. a., dass das erfolgreiche Programm QiN, die Quartiersinitiative Niedersachsen, auch im Jahr 2011 fortgesetzt wird. Wir haben hierfür 500 000 Euro bereitgestellt. Die Landesregierung will das Programm leider komplett einstampfen.

Nun ein kleiner Überblick zu den kinder- und jugendpolitischen Schwerpunkten, die wir Grünen in diesem Haushalt vorgesehen haben: Das Thema Bürgerbeteiligung und Stuttgart 21 sind in aller Munde. Auch wir wollen ein aktives Bürgertum. Wir haben in diesem Jahr wieder 200 000 Euro für die bessere Partizipation von Kindern und Jugendlichen eingestellt.

Dass wir vom verbindlichen Einladewesen nichts halten, haben wir schon häufiger zum Ausdruck gebracht. Diesen Posten haben wir gestrichen. So haben wir 1,6 Millionen Euro im Sozialhaushalt zusätzlich zur Verfügung, um wirklich effektive und erprobte Maßnahmen des Kinderschutzes umsetzen zu können. Ich erinnere z. B. an Familienhebammen, die schon genannt wurden, oder das Dormagener Baby-Begrüßungspaket.

Das Projekt, das mir für 2011 am meisten am Herzen liegt, ist das Projekt der Berliner Charité; Herr Böhlke hat es auch schon angesprochen. Wir wollen, dass es hier in Niedersachsen umgesetzt wird. Wir hatten ja einen entsprechenden Antrag eingebracht und haben dazu auch eine Anhörung im Sozialausschuss durchgeführt, die anscheinend auch die Regierungsfractionen nachhaltig beeindruckt hat.

(Norbert Böhlke [CDU]: Ja!)

- Ja? Sehr schön!

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Wir freuen uns, dass Sie Geld eingestellt haben. 40 000 Euro sind aus unserer Sicht allerdings zu wenig. Wir haben 390 000 Euro eingestellt. Vielleicht treffen wir uns in der Mitte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir sind aber wirklich der Überzeugung, dass Sie da bei Ihren Finanzpolitikern nachverhandeln müssen. Wir wollen nicht, dass es hier zu einer Billiglösung kommt. Die Arbeit mit pädophilen Männern erfordert eine sehr große Fachlichkeit. Wir sind der Überzeugung, dass das nur an der Medizinischen Hochschule Hannover umgesetzt werden kann. Die haben die Kontakte nach Berlin und können von dem dortigen Wissen profitieren.

Wir wissen nicht, wie viele Kinder wir damit wirklich vor sexuellem Missbrauch schützen können. Aber jeder verhinderte Missbrauch rettet eine Kinderseele.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Insofern appelliere ich an Sie: Lassen Sie uns dieses Projekt im Jahr 2011 zum Erfolg führen! Erhöhen wir die Summe, und sichern wir eine gute Realisierung!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ebenfalls für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Frau Polat. Bitte sehr!

Filiz Polat (GRÜNE):

Danke. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich rede zum Bereich Integrationspolitik.

Die Integrationspolitik hat bei der Landesregierung im Sozialministerium eine neue Heimat gefunden. Aber sie ist dort in dem Maße schlecht integriert, wie sie seitens des Innenministeriums noch immer konterkariert wird. Frau Ministerin Özkan, Sie haben Enttäuschungen erlebt. Sie werden vom Innenministerium gegängelt. Auch das CDU-Klientel-Filetstück „Referat für Heimatvertriebene und Spätaussiedler“ hat sich Innenminister Schüemann nicht vom Brot nehmen lassen.

(Editha Lorberg [CDU]: Die Verbände wollten das aber auch gar nicht!)

Hinzu kommt, dass der Bereich, in dem am meisten für Integration getan werden könnte, nämlich die Bildung, auch nur zum Teil in Ihrem Ressort liegt. Frau Özkan, den wahren Integrationsminister müsste man nach den Haushaltsvolumina wirklich Herrn Dr. Althusmann nennen, weil von den 80,2 Millionen Euro, die Sie mittlerweile im Integrationsbereich deklariert haben, etwa 55,6 Millionen Euro auf das Kultusministerium entfallen. Nur 11,5 % der Volumina sind in Ihrer Handlungsmasse. Ich denke, dass Sie als Integrationsministerin da nicht viele Spielräume in Ihrem Ministerium haben.

Außerdem muss ich noch einmal die Integrationsmittel ansprechen, die Sie hier einstellen. Vor ein paar Monaten waren es noch 60 Millionen Euro. Jetzt sind es 80 Millionen Euro. Überall, wo Sie Menschen mit Migrationshintergrund gefunden haben, stellen Sie das jetzt in den Integrationsetat ein. Wenn Sie es ehrlich meinen, dann müssten Sie bei den 25 Milliarden Euro eigentlich in allen Bereichen Menschen mit Migrationshintergrund suchen. Dann läge der Integrationshaushalt wahrscheinlich bei 24,8 Milliarden Euro.

Was bei den Integrationsansätzen der Landesregierung auf jeden Fall fehlt, sind die Förderung des herkunftssprachlichen Unterrichts sowie die Anerkennung von ausländischen Bildungsabschlüssen.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Wir werden morgen dazu eine Dringliche Anfrage behandeln. Auch die Clearingstellen, die Erstanlaufstellen, die Qualifizierung, die Nachqualifizierung, die Anpassungsqualifizierung finden sich im Haushaltsetat 2011 nicht wieder.

Genauso wenig findet sich dort der Bereich der Stärkung der Selbstorganisationen der Migrantinnen und Migranten. Dazu hatten wir in diesem Jahr einen Antrag der SPD-Fraktion. Hier gibt es keinerlei Förderung oder allenfalls nur eine minimale Förderung für die Selbstorganisationen der Migrantinnen und Migranten.

Wir würden auch gerne einmal erfahren, wie sich die Integrationsleitstellen bewährt haben. Eine Evaluation dazu ist lange überfällig, wird aber offensichtlich von der Landesregierung seit Jahren gescheut.

Tatsächlich evaluiert wurden dagegen die Integrationslotsen. Obwohl hier deutliche organisatorische Mängel aufgezeigt wurden, leisten die Lotsen wertvolle Arbeit, die aber nicht angemessen finanziell gewürdigt wird. Wir fordern deshalb eine deutlich erhöhte Aufwandsentschädigung für die Lotsen. Meine Damen und Herren, Ehrenamt in allen Ehren, aber im Bereich Integrationspolitik kann nicht alles auf der Basis von Ehrenamt geleistet werden.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Riese. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Riese.

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist gut, dass zu dieser Zeit noch ein paar Dinge, die hier sachlich sehr falsch vorgetragen wurden, wieder richtiggestellt werden können.

Ich möchte beginnen mit dem Gesamtvolumen des Haushalts für Soziales, Frauen, Familie und Integration - Gesundheit habe ich noch nicht erwähnt, und Städtebau gehört da ebenso mit hinein wie

viele andere Dinge, die die Lebenswirklichkeit der Menschen im Lande positiv gestalten.

Das Gesamtvolumen des Haushalts, über den wir hier reden, liegt bei 3,4 Milliarden Euro. Der Zuschuss, verehrter Herr Humke-Focks, beträgt - jedenfalls ausweislich meines Exemplars des Haushaltsplans - 2,6 Milliarden Euro. Unsere Einnahmen liegen bei ungefähr 700 Millionen Euro. Der Rest sind echte Landesgelder. Das haben Sie hier völlig anders vorgerechnet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, vielfältige Lebenssituationen der 8 Millionen Bürgerinnen und Bürger Niedersachsens sind mittelbar oder unmittelbar mit diesem Haushalt verknüpft. Zum einen werden umfängliche Investitionsmittel bereitgestellt. Es werden bleibende Werte geschaffen. Diese haben die Nebenwirkung, dass Menschen Beschäftigung finden. Zum anderen geht es darum, dass die Bürgerinnen und Bürger Strukturen für eine wohnortnahe hoch qualifizierte gesundheitliche Betreuung finden. Zahlreiche Initiativen im Bereich der Integrations- und Migrationsarbeit, in sozialen Projekten und in selbstverantworteter Gesundheitsprävention werden aus Landesmitteln begleitet. Dabei geht es häufig um geringe Beträge, einige hundert oder einige tausend Euro, mit denen aber viel Gutes gestiftet wird.

Der größte Einzelansatz innerhalb dieses Haushaltes sind die Mittel, die nach dem Zwölften Band des Sozialgesetzbuches verausgabt werden, mithin die Mittel, die vom überörtlichen Träger der Sozialhilfe zu leisten sind. Dieser Ansatz beträgt 1,57 Milliarden Euro. Das ist eine Steigerung gegenüber dem Vorjahr um 31 Millionen Euro und gegenüber den verausgabten Mitteln des Jahres 2009 sogar um 117 Millionen Euro. Also steigen auch in diesem Bereich die Ansätze der Leistungen des Landes an. Das ist die Wahrheit, und das muss hier gesagt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der größte Teil innerhalb dieses Ansatzes steht für Menschen mit Behinderungen zur Verfügung. Für sie schaffen wir vielfältige Angebote, von der Frühförderung für behinderte Kinder über Wohnmöglichkeiten und Behindertenwerkstätten bis hin zu Angeboten mit Tagesstrukturierung, zunehmend auch für ältere behinderte Menschen.

Die Kosten der Eingliederungshilfe steigen kontinuierlich an, und das werden sie auch in den nächsten Jahren tun. Für den fortlaufenden Anstieg der Fallzahlen in der Eingliederungshilfe gibt

es mehrere Gründe, u. a. den medizinischen Fortschritt und die demografische Entwicklung sowie einen gesellschaftlichen Wandel mit dem Wegfall sozialer Netze im familiären Umfeld. Die Sozialministerkonferenz beschäftigt sich seit vielen Jahren mit der Weiterentwicklung der Eingliederungshilfe. Im Lichte der vielzitierten UN-Konvention wird es darum gehen, die Ansätze des persönlichen Budgets und des Budgets für Arbeit entschlossen weiterzuentwickeln und damit viel breitere Entscheidungsspielräume für die Menschen mit Behinderungen zu schaffen.

Auf der anderen Seite haben wir bei den Kosten, zu denen die Einrichtungen ihre Leistungen für die Menschen mit Behinderungen ermöglichen, immer noch eine große Bandbreite. Angesichts des großen Ausgabevolumens werden wir nicht umhinkommen, mithilfe etwa einer Form des qualitativen Benchmarkings für Maßnahmen der Eingliederungshilfe deren Effizienz zu überprüfen. Darauf hat übrigens mein Kollege Professor Dr. Dr. Zielke an dieser Stelle bereits am 17. Mai 2006 hingewiesen.

Meine verehrten Damen und Herren, ich komme zu den Investitionsmitteln im Sozialhaushalt. In der Städtebauförderung hat sich der Bund entschlossen, im nächsten Jahr nun doch insgesamt 455 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen. Auf das Land Niedersachsen entfallen davon im Jahre 2011 38 Millionen Euro. Dazu kommt der Investitionspakt mit dem Bund. Aus ihm fließen über 26 Millionen Euro in die energetische Sanierung von Gebäuden der sozialen Infrastruktur. Davon sind die Hälfte Landesmittel. Die andere Hälfte kommt vom Bund.

Dann ist da noch der Bereich der Wohnraumförderung. Da verausgaben wir 34 Millionen Euro. Dabei stehen Familien, Menschen mit Behinderungen und das Zusammenleben mehrerer Generationen im Mittelpunkt der Förderung. Außerdem begleiten wir dort die energetische Sanierung.

Der weitere große Posten bei den Investitionen sind die Krankenhäuser. Hier führen wir die Mittelansätze auf hohem Niveau fort und stellen aus Landesmitteln 234 Millionen Euro bereit, die durch weitere Mittel in erheblichem Umfang ergänzt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zu den neuen Projekten des Haushaltes, die die Fraktionen von CDU und FDP vorschlagen, gehört die Prävention für solche Männer, die eine innere

Neigung zur Pädophilie entdecken und von ihr befreit werden möchten, bevor sie etwas anrichten. Dieses Projekt läuft erfolgreich an der Charité-Klinik in Berlin und erfreut sich großer Nachfrage. Wir haben uns im Sozialausschuss dazu unterrichten lassen. In ähnlicher Form gibt es das auch in Schleswig-Holstein.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Weil wir einen Antrag gestellt haben!)

Dem Grunde nach wäre eine solche Therapie aus Krankenkassenmitteln zu leisten. Allerdings ist das in der Sache unmöglich, weil diejenigen, die die Therapie in Anspruch nehmen wollen, berechtigt den Wunsch haben, anonym zu bleiben; denn man kann sich ungefähr vorstellen, was ihnen geschehen würde, wenn ihr Wunsch, sich einer solchen Therapie zu öffnen, bekannt würde.

Verehrte Damen und Herren, die Fraktionen von FDP und CDU stellen 4 Millionen Euro bereit, um dem Programm „Familie mit Zukunft“ eine Zukunft zu gewährleisten und somit die Arbeit der Familienservicebüros auch künftig zu gewährleisten. Hier werden neue Modelle zur Kinderbetreuung entwickelt. Hier werden Betreuungspersonen qualifiziert. Hier werden Betreuungsmöglichkeiten vermittelt. Insbesondere die Vermittlung qualifizierter Tagespflegepersonen findet dort statt. Diese gewährleisten eine qualitätvolle Beratung und flexible Betreuungsmöglichkeiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir haben bereits die Oppositionsfraktionen gehört. Alle Fraktionen haben Anträge gestellt, die von unterschiedlicher intellektueller Tiefe sind, um es vorsichtig zu sagen.

(Oh! bei der SPD und bei der LINKEN
- Kreszentia Flauger [LINKE]: So viel Selbstkritik hätte ich Ihnen gar nicht zugetraut!)

Die LINKE geht mit der breiten Gießkanne durch das Land, Herr Humke-Focks, und will zusätzliche Milliarden ausgeben, behält aber wunderbarerweise am Ende 87 Millionen Euro für den Schuldenabbau übrig.

Wie machen Sie das? - Wie im Vorjahr generieren Sie einige Milliarden aus zusätzlichen Steuereinnahmen, die Sie aufgrund von Landesrecht überhaupt nicht bewerkstelligen können und wozu Sie den Bund brauchen. Mit solchen Fantasieeinnah-

men, die ich als Luftschlösser bezeichnen möchte, lässt sich natürlich sehr leicht Politik gestalten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]: Das setzt allerdings eine andere Bundesregierung voraus!)

Ich bin davon überzeugt, dass alle Allgemeinmediziner Sie u. a. wegen der erwähnten 10 Millionen Euro an Anreizen für Allgemeinmediziner wählen werden.

(Beifall und Heiterkeit bei der FDP)

Die SPD findet Städtebaufördermittel in erheblichem Umfang und zusätzliche 4 Millionen Euro für die Krankenhäuser und kommt innerhalb des Sozialhaushaltes weitgehend ohne Kürzungen aus. Wie geht das? - Das geht nur, weil Ihnen die langfristige Haushaltsentwicklung vollständig egal ist, meine Damen und Herren. Wie hat es Otto Graf Lambsdorff doch so schön gesagt?

(Johanne Modder [SPD]: Den nennen Sie in dem Zusammenhang lieber nicht!)

Man darf besser einem Hund einen Topf mit Bratwürsten zur Bewachung anvertrauen als der SPD die Staatsfinanzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Riese, Frau Emmerich-Kopatsch hat eine Zusatzfrage. Würden Sie sie beantworten?

Roland Riese (FDP):

Ja, herzlich gern.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herzlich gerne, Frau Emmerich-Kopatsch!

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Ist Ihnen bewusst, dass Otto Graf Lambsdorff einigermaßen Schwierigkeiten mit der Justiz hatte, gerade weil er so ungeschickt mit Geld umgegangen ist?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ist der nicht sogar Ehrenvorsitzender?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Bitte sehr, Herr Riese!

Roland Riese (FDP):

De mortuis nil nisi bene!

Sie greifen in den Topf der Neuverschuldung und leben weiter, als gebe es kein Morgen. Ich habe Ihre heutige Pressemitteilung zum Thema Pflege gelesen. Darin steht, dass Sie zusätzliches Geld ausgeben wollen. Als Deckungsvorschlag sammeln Sie kurzerhand das Pflegepaket ein. Wie das zusammenpassen soll, bleibt Ihr Geheimnis.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie nehmen nicht zur Kenntnis, dass sich die Zahl der Pflegeschüler in Niedersachsen sehr erfreulich nach oben entwickelt hat.

Ich nenne noch einen weiteren Deckungsvorschlag; er ist schon erwähnt worden. Sie ziehen 1,4 Millionen Euro aus dem Titel für die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit. Herr Watermann, die Sozialdemokratie sollte sich schämen!

(Beifall bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Wir setzen eher an! Sie erkennen das nicht mal im Ansatz!)

Nun zu den Grünen, der „Dagegen“-Partei. Meine Damen und Herren, wir werden den Menschen erzählen, dass Sie ihnen die Steuern aus der Tasche ziehen wollen. Wir werden den Ärzten erzählen, dass Sie die Gebührenordnung massiv zusammenstreichen wollen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Ihnen hört doch keiner mehr zu!)

Und wir werden den Kommunen erzählen, dass Sie den Schlüssel zur Finanzierung von Krankenhausinvestitionen massiv zu ihrem Nachteil verändern wollen.

(Beifall bei der FDP)

Nur so kann ich verstehen, dass Sie dort 10 Millionen Euro mehr ausgeben wollen, aber 7 Millionen Euro von den Kommunen einsammeln. Der tatsächliche Finanzierungsschlüssel für die Kommunen liegt bei 33 % oder 40 % und nicht etwa bei 70 %. Außerdem steigen Sie ohne Not in neue im Grunde genommen unfinanzierbare Landesaufgaben ein, für die wir das Geld schlichtweg nicht haben. Sie kommen mit Finanzierungsvorschlägen, die Sie nicht bewerkstelligen können; ich habe sie gerade aufgeführt. Meine und Herren, die

Niedersächsinnen und Niedersachsen wissen, dass sie bei CDU und FDP in guten Händen sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Norbert Böhlke [CDU]: Zumindest
mehrheitlich!)

Wir stellen die Aidshilfe sicher, wir fördern Integrationslotsen, wir gestalten die Sprachförderung im vorschulischen und schulischen Bereich, wir bilden Imame aus, wir fördern auch künftig bedarfsgerecht arbeitslose Jugendliche, wir integrieren Frauen in den Arbeitsmarkt, wir beraten Schwangere, besonders auch bei Schwangerschaftskonflikten.

(Zurufe von der SPD und von den
GRÜNEN)

Wir haben trotz der Weltuntergangsszenarien im letzten Jahr der noch laufenden Richtlinie die Förderung der Frauenhäuser und der Gewaltberatungsstellen auf dem Vorjahresniveau halten können. Wir sichern das Krisentelefon gegen Zwangsheirat, wir schützen Kinder und Jugendliche gegen Vernachlässigung und Gewalt, wir qualifizieren Familienhebammen, wir bilden Eltern zu Jugendmedientrainern aus, wir sichern das Freiwillige Soziale Jahr Politik, wir bauen die Seniorenberatung aus, wir begleiten die Ehrenamtlichen, wir bekämpfen Suchtverhalten, und wir fördern das Ethno-Medizinische Zentrum, das insbesondere für die Gesundheit und gesundheitsbezogene Kommunikation von Menschen mit Zuwanderungshintergrund vorbildliche Arbeit leistet.

Ich werbe für die Zustimmung zu den Haushaltsänderungsvorschlägen der CDU und der FDP.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es liegen zwei Anfragen für Kurzinterventionen vor; und zwar in folgender Reihenfolge: zunächst Herr Watermann, danach Herr Adler. Herr Watermann, Sie zuerst, 90 Sekunden.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die den Hotels Geld in die Taschen Stopfenden müssen hier schlaue Ratschläge geben.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-
KEN)

Herr Kollege, Sie machen ja eine ganz andere Haushaltspolitik. Sie lassen die Landesregierung das Geld streichen, und dann gehen die Regierungskoalitionen hin und geben ein bisschen wie-

der herein und lassen sich dafür abfeiern. Das ist eine ganz schlaue Politik. Die ist sehr zukunftsorientiert.

(Christian Grascha [FDP]: Danke für
das Kompliment!)

Aber da, wo es richtig brennt, wo in der Altenpflege Geld verteilt wird, wo bei der Behindertenhilfe Geld verwehrt wird, da schweigen Sie. Sie halten hier große Reden für Beträge ab tausend Euro aufwärts, sagen aber nichts zu den großen Blöcken. Das ist Ihre Sozialpolitik. Herr Nacke hat die rote Laterne unter seinem Tisch. Die sollten Sie sich einmal angucken. Da stehen wir nämlich heute.

(Beifall bei der SPD und bei der LIN-
KEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Adler, auch Sie haben 90 Sekunden. Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Riese, ich kann ja verstehen, dass es Sie schaudert, wenn Sie den Begriff „Vermögenssteuer“ hören. Ein Politiker Ihrer Partei hatte einmal aus Versehen die Wahrheit gesagt und die FDP als „Partei der Besserverdienenden“ bezeichnet. Das wollten Sie hinterher nicht mehr hören, aber es trifft den Kern der Sache. Deshalb schaudert es Sie bei dem Begriff „Vermögenssteuer“.

Wir haben gesagt: Wenn man die sozialen Aufgaben, die das Land eigentlich hat, erfüllen will, braucht man die Vermögenssteuer, weil sie zu 100 % den Ländern zugute kommt.

(Christian Grascha [FDP]: DIE LINKE
wollte sie doch immer den Kommunen
geben! Was denn jetzt?)

Die Vermögenssteuer ist keine sozialistische Erfindung, sondern diese Steuer hat es in Deutschland immer schon gegeben, und sie ist nach wie vor im Grundgesetz erwähnt. Wenn man diese Steuer für vernünftig hält, muss man auch wissen, dass man sie durch Bundesgesetz - und da sind wir als Land über den Bundesrat beteiligt - ändern kann, und das ist der Sinn unserer Initiative.

(Christian Grascha [FDP]: Die Initiati-
ve ist aber sinnlos, weil Sie keine
Mehrheit dafür haben!)

Wir werden bei diesem Thema so lange nicht loslassen, bis die Vermögensteuer wieder eingeführt ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Riese möchte antworten. Auch Ihnen stehen 90 Sekunden für die Antwort zu. Bitte!

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Schon als Herr Watermann hier seine große Rede gehalten hat, haben wir alle darunter gelitten, dass er sich nicht vorbereitet hatte. Außer Schaum und inhaltsleerer Polemik war da nicht sehr viel.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Genauso haben Sie uns jetzt auch im Nachschlag nur mit Allgemeinplätzen und Sprechblasen erfreut. Hätten Sie mir zugehört, Kollege Watermann, dann hätten Sie umfangreiche Ausführungen zur Behindertenhilfe und zur Pflege gehört und auch erfahren, dass wir in der Breite ein soziales Niedersachsen gestalten.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Verehrter Herr Adler, das hatten wir ja im letzten Jahr auch schon. Im Grunde ist Ihnen in diesem Jahr nicht viel Neues eingefallen. Sie wollen 3 Milliarden Euro für Niedersachsen generieren. Das heißt, die Niedersachsen müssten 6 Milliarden Euro Steuern erbringen. Das setzen Sie doch bitte einmal ins Verhältnis zu den Gesamteinnahmen aus Steuern, die wir in Niedersachsen haben. Dann läge die Wirtschaft derart flach am Boden und die Leute würden so schnell aus dem Land rennen, dass hier nicht mehr übrig bliebe als in der DDR.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Helmhold für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will es mal wieder mit ein bisschen Sachlichkeit versuchen.

(Roland Riese [FDP]: Das ist ja mal neu! - Christian Grascha [FDP]: Eine ganz neue Strategie!)

Der Finanzminister hat den Übergang im Sozialministerium eiskalt ausgenutzt und den Haushalt ordentlich geschröpft. Die Sozialministerin muss 2 % ihres Etats bringen, 65,5 Millionen Euro, und dazu kommen noch 30 Millionen Euro globale Minderausgabe. Diese 30 Millionen Euro nimmt sie erst einmal allein von der Behindertenhilfe. Das ist ja in Niedersachsen ein bewährtes Mittel. Das haben Sie schon dreimal gemacht, und die Einrichtungen haben entsprechend gelitten.

Wenn Sie die Kostensteigerungen im Personalbereich und im Sachkostenbereich aber nicht ausgleichen, meine Damen und Herren, dann hat das Auswirkungen. Entweder führt es zu Arbeitsverdichtung oder zu Entlassungen - beides verschlechtert die Qualität der Betreuung für die Betroffenen -, oder - dritter Weg - Einrichtungen müssen aus tariflichen Bindungen aussteigen. Damit allerdings hat die Landesregierung ja kein Problem; denn sowohl die Landwirtschaftsministerin als auch die Sozialministerin sind schon damit aufgefallen, dass sie in ihren jeweiligen vorherigen Arbeitsgebieten Hungerlöhne gerne bezahlt haben und diese auch verteidigen. Das scheint fast schon ein Qualifikationsmerkmal für eine schwarz-gelbe Landesregierung zu sein.

(Norbert Böhlke [CDU]: Sie wollten doch wieder sachlich werden, Frau Kollegin! Sie werden jetzt aber sehr persönlich und polemisch! Das ist unglaublich! Das hat mit Sozialpolitik überhaupt nichts zu tun!)

- Natürlich hat es etwas mit Sozialpolitik zu tun, ob ich mich für Mindestlöhne einsetze oder nicht. Das ist aber wirklich originäre Sozialpolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Auch im Bereich der Altenpflege sind in den letzten Jahren viele Einrichtungen aus tariflichen Bindungen ausgestiegen, weil es einfach nicht mehr ging. Das liegt u. a. daran, dass die Pflegesätze in Niedersachsen im Bundesvergleich skandalös niedrig sind. Das bedeutet: schlechte Arbeitsbedingungen für die Pflegekräfte, schlechte Pflege für die Betroffenen, schlechte Bezahlung. Kampagnen sowohl der katholischen Kirche als auch des Diakonischen Werks haben bislang nur wenig bewirkt. Das bleibt

eine schwärende Wunde der Sozialpolitik in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

So wundert es denn auch nicht, meine Damen und Herren, wenn immer weniger Menschen masochistisch genug sind, zu so schlechten Bedingungen in der Pflege arbeiten zu wollen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Helmhold, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Riese?

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Sehr gern.

Roland Riese (FDP):

Frau Helmhold, wenn Sie hier wiederholt über die Pflege herziehen und sich über die schlechte Pflege auslassen, dann wüsste ich gerne, was Sie reitet, die Menschen, die mit Hingabe in der Pflege tätig sind, derartig zu disqualifizieren.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie haben sich mit dieser Frage disqualifiziert! - Weitere Zurufe von der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Helmhold, Sie haben das Wort. Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Riese, da die Uhr angehalten wird, will ich Ihnen auf diese unqualifizierte Frage dennoch eine Antwort geben. Wenn ich den Finger in die Wunde lege und sage, Pflegekräfte arbeiten an der Grenze der Belastbarkeit - wenn Sie einmal in die Einrichtungen gehen und mit den Pflegekräften sprechen, werden Sie das sehen -, bedeutet das doch nicht, dass ich denen vorwerfe, dass sie nicht mehr können, sondern ich sage damit: Die Rahmenbedingungen müssen geändert werden, damit vernünftige Pflege zu vernünftigen Bedingungen geleistet werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Es ist ja gut, dass sich die Sozialministerin nach langem Drängen dazu entschlossen hat, das dritte Ausbildungsjahr im Rahmen der Umschulung weiter zu fördern. Das ist eine sehr gute Entscheidung.

(Norbert Böhlke [CDU]: Sehr richtig!)

Das wird allerdings nicht ausreichen, um den Bedarf zu decken, und Imagekampagnen werden schon gar nicht helfen, solange jeder Mensch, der die Augen offenhält, die traurige Realität in den Einrichtungen sieht.

(Roland Riese [FDP]: Das müssen Sie der SPD erzählen!)

Drei Jahre nach der Föderalismusreform hat Niedersachsen noch immer kein Heimgesetz. Man hat fast den Eindruck, als legten Sie es darauf an, auch hier das Schlusslicht unter den Bundesländern zu werden, wie schon weiland beim Behindertengleichstellungsgesetz.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Dafür schaffen Sie aber die Investitionsförderung im Bereich der Kurzzeitpflege kurzerhand völlig ab, obwohl sie nicht in jedem Fall fehlplatziert ist, sondern, wie der Landesrechnungshof schreibt, nur in etwa 60 % der Fälle. Jetzt gleich alle zu bestrafen, die die wichtige Kurzzeitpflege anbieten, ist vollkommen falsch und kurzsichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Krankenhausinvestitionen haben Sie mal eben um 40 Millionen Euro geleichtert. Das war sozusagen der zweite richtig große Brocken.

(Norbert Böhlke [CDU]: Konjunkturprogramm II, sage ich dazu!)

Nun ein Wort zur Bundespolitik und zur Rolle der Sozialministerin.

(Glocke des Präsidenten)

Bei der Neubestimmung der Regelsätze hat sich die Sozialministerin von ihrer Vorgängerin einseifen und kurzfristig sogar zur Kumpanin bei dieser seltsamen Chipkartenlösung machen lassen. Während die Hartz-IV-Empfänger eine Erhöhung um sage und schreibe 5 Euro bekamen, freute sie sich, dass die Armutsquote in Niedersachsen doch von 14,7 auf 14,6 % gesunken war -

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wahnsinn!)

ein Hohn in den Ohren der 200 000 betroffenen Kinder und ihrer Eltern.

Weiterhin sorgt diese Landesregierung durch die Verweigerung anständiger Löhne dafür, dass es tunlichst bei dieser Armut bleibt. Denn das Jobwunder, das hier immer wieder beschrieben worden ist, basiert doch im Wesentlichen auf prekärer

Beschäftigung. Das darf man nicht vergessen. Das nützt den Sozialkassen überhaupt nicht. Bei jedem Euro, der da verdient wird, legt der Staat immer noch drauf.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wissen Sie, was ich ganz besonders skandalös finde?

(Glocke des Präsidenten)

Dass in Zukunft sogar Unterstützungsleistungen von Freunden und Verwandten - wenn ein Hartz-IV-Empfänger vom Amt erst einmal gar kein Geld bekommt und jemand sagt: Damit du etwas zu essen kaufen kannst, gebe ich dir 200 Euro - als Einkommen gezahlt werden, sodass hinterher gesagt wird: Deshalb kriegst du für diesen Monat rückwirkend kein Hartz IV mehr. - Das ist ein Skandal.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, ich muss Sie darauf aufmerksam machen, dass am Redepult eine rote Lampe leuchtet. Das bedeutet: Letzter Satz!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Ja, ich komme zum letzten Satz. - Bei der Umsetzung des Bildungspakets droht das blanke Chaos. Der Rechtsanspruch wird ab dem 1. Januar bestehen. Kein Mensch weiß, wie das gehen soll. Frau Ministerin, ich wäre froh, wenn Sie uns das einmal erklären würden. Denn Sozialpolitik findet in den Ebenen statt, und diese Mühen muss man auch in Niedersachsen auf sich nehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich die Kollegin Mundlos von der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte schön!

Heidmarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Helmhold, eine falsche Sache wird nicht dadurch richtig, dass sie eine Reihe von Vorsprechern und ein Heer von Nachsagern findet.

Für die Festsetzung der Pflegesätze haben wir extra einfache Verfahren zugelassen. Davon ist Gebrauch gemacht worden, und Sätze sind ge-

stiegen. Ich informiere Sie gern bei Gelegenheit, wenn Sie das nicht wissen sollten.

Zur Wahrheit gehört aber auch: Wenn die Pflegeentgelte steigen, zahlen am Ende die Kommunen und die Angehörigen drauf und nicht die Kassen. - Wenn man bei der vollen Wahrheit bleiben will, dann gehört dazu auch: Am Ende treiben Sie diejenigen, die diesen Mehrpreis nicht zahlen können, in die Sozialhilfe.

(Norbert Böhlke [CDU]: So ist es!)

Das ist nun wirklich überhaupt nicht sozial.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Helmhold möchte antworten. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Frau Mundlos, was ich nicht richtig finde, ist, dass in Niedersachsen im Schnitt sehr viel niedrigere Pflegesätze gezahlt werden als in anderen Bundesländern.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Norbert Böhlke [CDU]: Das ist doch keine Landesentscheidung!)

- Natürlich könnte die Landesregierung bei dieser Entscheidung eingreifen. Sie könnte versuchen, zu moderieren, und sagen: Das gefällt uns nicht.

(Norbert Böhlke [CDU]: Das ist doch nicht wahr! - Heidmarie Mundlos [CDU]: Genau das stimmt nicht!)

Aber ganz im Gegenteil haben Sie sich zumindest in der Vergangenheit immer auf die Position zurückgezogen, die Sie auch jetzt hier wieder anbringen, nämlich dass es doch prima sei, dass die Pflege in Niedersachsen so schön billig sei, für die Angehörigen und auch für die Sozialhilfeträger. Aber so wird kein Schuh daraus, meine Damen und Herren; denn gute Pflege kostet Geld. Das muss bezahlt werden. Es ist nicht nachzuvollziehen - das werden Ihnen auch die Diakonie, die Caritas, der Paritätische und alle, die mit Pflege zu tun haben, sagen -,

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Sie klammern den entscheidenden Teil aus!)

dass die Pflegesätze in Niedersachsen so viel niedriger sind als woanders. Das fördert die Tarifflucht. Pflege findet zunehmend in Billiglohnmodel-

len statt. Bei Servicegesellschaften wird zu unglaublich schlechten Bedingungen gearbeitet. Es gibt Pflegekräfte, die 3 bis 4 Euro verdienen. Sagen Sie mir einmal, ob Sie das für einen angemessenen Lohn halten! Das ist einfach nicht in Ordnung.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt kommt die CDU-Fraktion durch Frau Mundlos zu ihrer Redezeit von sieben Minuten.

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich mich beim Ministerium und den Mitarbeitern für die gute Begleitung der Haushaltsberatung recht herzlich bedanken.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das möchten wir auch! Wenn wir Ihre Redezeit hätten, hätten wir das auch getan! Wir sind ja immer so schlecht dran!)

Wenn ich mir angucke, welche Reden die Opposition zum Haushalt des Sozialbereichs hält, dann kann ich nur sagen: Lesen Sie doch einmal die alten Reden nach! Egal ob aus 2003, aus 2005 oder aus 2010 - sie sind fast alle identisch.

(Zuruf von der LINKEN: Wiederholung ist die Mutter der Pädagogik, jedenfalls laut Thümler!)

Es geht hier nur um einen Schlagabtausch und Kritik. Inhaltlich bleiben Sie mangelhaft: keine konkrete Aussage - viele Worte, nichts gesagt.

Den Linken rufe ich zu, dass sie ihren Marx doch bitte besser lesen sollten. Er hat gesagt: „Der Kommunismus schafft die ewige Wahrheit ab, er schafft die Religion ab und die Moral.“ Für Letzteres sind die Haushaltsanträge der Linken ein deutlicher Beleg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Haushalt für 2011 im Bereich „Soziales, Gesundheit und Integration“ ist ein guter Haushalt.

Wir wissen, dass Jugend, Kinder und Familien unser höchstes Gut sind. Deshalb investieren wir auch in diesen Bereich und setzen Akzente. Nach

dem Installieren des verbindlichen Einladewesens, das im Übrigen gut läuft - allen Unkenrufen zum Trotz -, werden wir einen Kinderschutzbeauftragten benennen, der die von uns ins Leben gerufenen Kinderschutzzentren ebenso begleiten wird wie das Projekt „DabeiSein!“ und viele andere Dinge mehr.

(Beifall bei der CDU)

Der SPD fallen an dieser Stelle nur Taschenspielertricks ein. Ich will hier einmal Garrelt Duin in Erinnerung rufen. Er hat gesagt, er will beim Kindergeld kürzen. Begründung: Die letzte Kindergelderhöhung hat nichts gebracht. - Ich finde, das lässt tief blicken. Eine bemerkenswerte Haltung! Herr Watermann, sind Sie immer noch stolz auf solche Pläne?

(Johanne Modder [SPD]: Sie müssen zu Ende lesen! Sie müssen ordentlich lesen!)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wir dagegen investieren auch in das Gesundheitswesen. Ich erinnere nur an das Projekt „MoNi“ gemeinsam mit der Kassenärztlichen Vereinigung und an das Projekt „Gesundheitsregion“ gemeinsam mit der AOK Niedersachsen. Das ist Politik mit den Menschen, für die Menschen, für eine bessere Zukunft.

Ein guter Sozialhaushalt zeichnet sich dadurch aus, dass er einen Beitrag zur Bewältigung von Krisen leistet. Hier haben Arbeitsmarktpolitik, Bildungspolitik und Sozialpolitik gerade in den letzten Jahren Hand in Hand gearbeitet. Einige Belege:

Die Arbeitslosenquote ist gesunken. Wir haben jetzt die besten Zahlen seit fast 20 Jahren - ein Ergebnis guter Politik.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Neun von zehn Kindern besuchen in Niedersachsen eine Kita. Das ist nur eine der Maßnahmen gegen Kinderarmut.

Deutschland ist in Europa bei den Sozialschutzausgaben insgesamt auf Platz 3. Niedersachsen leistet hier einen nachhaltigen Beitrag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Sprachförderung an den Schulen wird aufgrund guter Erfahrungen erweitert. Sprache ist die Eintrittskarte in unsere Gesellschaft überhaupt. Ich kann mich erinnern: Als die SPD regiert hat, haben wir uns den Mund fusselig geredet, wie wichtig

Sprachförderung ist. Und was ist geschehen? - Wir sind auf taube Ohren gestoßen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, natürlich investieren wir auch in Jugendpolitik und in Frauenpolitik. Ich möchte hier nur einen Satz zu den Frauenhäusern sagen. Wir haben Sicherheit für Frauen und für Frauenhäuser versprochen, und wir haben Wort gehalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir setzen mehr für Projekte gegen Gewalt gegen Frauen ein als jede andere Regierung zuvor. Das wissen die in diesem Bereich Tätigen auch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sozialpolitik ist uns sehr wichtig. Wir wollen konstruktiv handeln. Andere wollen zerstören. Das zeigt jedenfalls der Satz aus linken Kreisen: „Sozialgerichte schottern“. Der SPD sei gesagt: Wer sich mit solchen Leuten einlässt, wird am Ende sein blaues Wunder erleben.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Nennen Sie doch einmal die Quelle für dieses Zitat!)

Dieser Haushalt ist sozial und der Zukunft zugewandt.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

Heidmarie Mundlos (CDU):

Nein. - Das Jahr 2011 wird das belegen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt den Wunsch auf eine Kurzintervention. Herr Humke-Focks für die Fraktion DIE LINKE, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Mundlos, immerhin haben Sie es geschafft, Ihre Mitarbeiter damit zu beschäftigen, nach Zitaten von Karl Marx zu suchen. Selbstverständlich haben Sie weder die Quellen genannt noch den Zusammenhang dargestellt. Es wäre schön, wenn Sie das darlegen könnten, damit wir es überprüfen können.

(Björn Thümler [CDU]: Sonst haben Sie keine Sorgen?)

Aber der eigentliche Grund, warum es notwendig ist, ein paar Worte zu Ihrem Beitrag zu sagen, ist, dass Sie gerade Projekte wie „DabeiSein!“ als Beispiele für die Sozialpolitik der Landesregierung genannt haben. Für dieses Programm „DabeiSein!“ sind, glaube ich, 25 000 Euro eingesetzt. Jetzt können alle benachteiligten Kinder und deren Eltern Mittel aus diesem großen Topf von 25 000 Euro für Nachhilfe, Vereinsbeiträge, Musikunterricht usw. beantragen.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Ich habe verschiedene Projekte genannt, große und kleine!)

Ich möchte Sie bitten, einmal vorzurechnen, wie viele der nachweislich zigtausend in Armut lebenden Kinder denn wie viele Mittel aus diesem Topf beantragen können.

Zum anderen: Die Frauenhäuser und die Beratungsstellen haben Sie zwar erhalten, aber Sie kürzen faktisch jedes Jahr aufs Neue.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Das stimmt überhaupt nicht! - Glocke des Präsidenten)

Sie binden Arbeit der dort beschäftigten Frauen dadurch, dass sie jedes Jahr wieder ein Vierteljahr lang um Zuschüsse kämpfen. Wir möchten, dass diese Arbeitskraft in die originäre sinnvolle Arbeit dort gesteckt wird, und nicht, dass sie dadurch abgezogen wird, dass Sie keine vernünftigen Zusagen machen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, die 90 Sekunden sind um.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Schade; denn er hat das Richtige gesagt!)

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Vielen Dank.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, eine Erwiderung wird nicht gewünscht. - Wir kommen somit, wenn ich es richtig sehe, zur letzten Rednerin in diesem Block, nämlich zu Frau Ministerin Özkan. Bitte schön!

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Einzelplan 05 ist mit Gesamtausgaben in Höhe von 3,4 Milliarden Euro wieder einer der größten Einzeletats des Gesamthaushalts. Diese Haushaltsmittel gilt es - das ist der Auftrag - trotz der vorhandenen Einsparzwänge intelligent einzusetzen.

Meine Damen und Herren, Sozialpolitik ist eine Politik für alle Generationen. Wir wollen auch weiterhin für alle Bürgerinnen und Bürger menschlich und sozial die Zukunft gestalten. Wir wollen dafür Sorge tragen, dass unsere Kinder und Enkel auch in den kommenden Jahren und Jahrzehnten noch in den Genuss sozialer Leistungen kommen können: mit einer Haushaltspolitik, die uns genau diese Spielräume eröffnet. Wir wollen handlungsfähig bleiben. Deshalb setzen wir die vorhandenen Haushaltsmittel ganz bewusst für bestehende und gut funktionierende Strukturen ein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So werden wir die Zukunft positiv beeinflussen und dem sozialen Niedersachsen eine dauerhafte Perspektive geben.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich die Schwerpunkte des Sozialhaushaltes kurz erläutern.

Wir unterstützen weiterhin bewährte Strukturen für Kinder, Jugendliche und Familien.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mir ist wichtig, dass Kinder sozial integriert sind und am gesellschaftlichen Leben teilhaben. Wir kürzen an keiner Stelle Mittel für Jugendliche.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Herr Watermann, ich glaube, da haben Sie, wie es schon gesagt wurde, Ihren Vorschlag verwechselt, mit dem Sie bei der Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit Mittel streichen wollen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir fördern weiterhin Jugendwerkstätten und Pro-Aktiv-Center, die nachweislich benachteiligte Jugendliche auf ihrem Weg in das Berufsleben begleiten.

Die bewährten Projekte zum Kinderschutz und zur Präventionsarbeit sind für mich unerlässlich. Sie werden von uns auch weiterhin gefördert werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen Eltern mit Migrationshintergrund erreichen und sie über das deutsche Schul- und Ausbildungssystem intensiver als bisher informieren. Frau Polat, ich höre Ihnen hier schon seit sieben Monaten zu, teilweise auch der SPD. Es ist schade, dass einige in diesem Hause immer noch nicht begriffen haben, dass Integrationspolitik eine Querschnittsaufgabe ist und in allen Ministerien stattfindet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Integrationspolitik taucht haushalterisch in allen Ministerien auf. Sie können Rechenbeispiele anführen noch und nöcher. Es ist unverantwortlich, dass Sie, wenn Sie aus diesem Hause gehen, in den Communities und anderswo fälschlicherweise etwas anderes behaupten. Das, was Sie betreiben, ist keine Migrationspolitik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Integrationspolitik heißt, dass man Menschen mitnimmt und nicht nur über sie redet, sondern mit ihnen. Ich sehe das auch bei der SPD nicht. Sie sagen, Sie öffnen sich für die Integration. Ich weiß nicht, wie Sie das tun. Gehen Sie einmal hinaus in die Einrichtungen, und reden Sie darüber, was Sie für sie tun!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das ist frech! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das muss ich mir von Ihnen nicht sagen lassen! Das ist unverschämt! - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Man kann das nur mit Ignoranz entschuldigen!)

Wir wollen bei ihnen dafür werben, dass ihre Kinder so früh wie möglich in eine Kindertagesstätte kommen. Nur ein frühzeitiger Zugang zum deutschen Bildungssystem sichert den Schulerfolg und verbessert damit den späteren Einstieg in die Arbeitswelt. Wir machen uns Gedanken, wie wir die Sprachförderung gestalten werden und wie wir die Mittel dafür gezielt einsetzen, damit wir später nicht reparieren müssen. Dazu wird mein Kollege Bernd Althusmann nachher bei seinem Etat noch etwas sagen.

Wir werben für die interkulturelle Öffnung z. B. in der Wirtschaft und der öffentlichen Verwaltung oder auch im Gesundheitswesen. Auch hier sage ich noch einmal ganz deutlich: Integrationspolitik heißt nicht, dass man neue Strukturen aufbaut, sondern dass man Strukturen, die bestehen - im Gesundheitswesen, im Sozialwesen, in der Seniorenberatung -, für Menschen mit Migrationshintergrund öffnet. Dafür braucht man nicht zusätzliches Geld, dafür braucht man Verständnis.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Öffnung ist erforderlich und notwendig, um Jugendlichen mit Migrationshintergrund einen chancengleichen Zugang zu Ausbildung und Arbeitsmarkt zu ermöglichen. Auch hierfür werden wir im erforderlichen Maß und Umfang Mittel für die Projektförderung zur Verfügung stellen.

(Heinrich Aller [SPD]: Nennen Sie einmal eine Zahl!)

Aus dem Sozialetat sind allein für diese Projekte 2,5 Millionen Euro vorgesehen. Sie fließen in die rund 80 Millionen Euro für die Integrationsarbeit ein. Auch für andere Maßnahmen in meinem Sozialetat fließen Mittel für Menschen mit Migrationshintergrund.

Meine Damen und Herren, für mich ist von entscheidender Bedeutung, dass Gleichberechtigung in allen Lebensbereichen geübt und gelebt wird. Viele Maßnahmen, die z. B. der Frauenförderung dienen, haben wir auf den Weg gebracht. Im Kampf gegen häusliche Gewalt fördern wir auch in Zeiten knapper Haushaltsmittel - auch wenn das hier immer wieder falsch behauptet wird - 40 Frauenhäuser, 34 Gewaltberatungsstellen und 29 Beratungs- und Interventionsstellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Heidmarie Mundlos [CDU]: Genau so ist es!)

Insgesamt sind für Maßnahmen der Frauenförderung über 19 Millionen Euro vorgesehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich komme zur Seniorenpolitik. Die meisten Menschen wollen möglichst lange selbstbestimmt und in ihrem persönlichen Umfeld leben. An diesem verständlichen Wunsch wollen wir uns orientieren. Unsere niedersächsische Wohnungsbaupolitik berücksichtigt diese Rahmenbedingungen und setzt auf Barrierefreiheit, generationenübergreifende Wohnformen und eine adäquate Infrastruktur. Wir wollen genügend Wohnungsangebote, die auch

bei gesundheitlichen Einschränkungen weitergenutzt werden können und die mit Service- und Pflegeleistungen kombinierbar sind. Wir wollen eine Gesellschaft, in der die Menschen füreinander, miteinander da sind. Sich generationenübergreifend zu unterstützen und freiwillig etwas für andere zu tun, das hält die Gesellschaft zusammen, das wollen wir fördern.

Meine Damen und Herren, wenn es um Politik für ältere Menschen geht, geht es auch immer um das Thema Pflege. Beim Aufbau und Ausbau niedrigschwelliger Angebote für die Menschen, die ihre Angehörigen mit großem Einsatz zu Hause pflegen wollen, sind wir in Niedersachsen so erfolgreich wie kaum ein anderes Bundesland.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit dem Pflegepaket haben wir darüber hinaus einen Anreiz gesetzt, die Anzahl der Ausbildungsplätze zu erhöhen. Auch hier gilt es, die Verantwortung auch der Einrichtungen und Träger einzufordern. Das tun wir seit Jahren. Wir haben die Zahl der Ausbildungsplätze um 10 % steigern können, aber ich finde, auch 5 000 Ausbildungsplätze in diesem großen, wachsenden Markt sind noch zu wenig. Es ist unsere gemeinsame Anstrengung wert, hier mehr Ausbildungsplätze einzufordern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zur Unterstützung der Fachkräftegewinnung setzen wir ein weiteres deutliches Signal. Das ist das Umschulungsjahr, für das Ende 2010 die Bundesförderung im Rahmen des Konjunkturprogramms ausläuft. Ich bin tatsächlich diesen Weg gegangen. Frau Helmhold, ich muss Sie daran erinnern, dass wir zurzeit das einzige Bundesland sind, das diesen Schritt gegangen ist, das sich frühzeitig dazu geäußert hat, dass wir die Kosten übernehmen. Das haben Sie sogar noch kritisiert, weil Sie gesagt haben, ich sei dem Bund vorausgeeilt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir handeln, während andere noch reden.

Nach dem Grundsatz „ambulant vor stationär“ fördern wir in Niedersachsen auch weiterhin die Kurzzeitpflege. Aber - und das sage ich auch ganz deutlich - wir müssen unser knappes Geld passgenauer einsetzen. Daher konzentrieren wir uns künftig auf die Einrichtungen, die ausschließlich Kurzzeitpflege anbieten. Auch hier möchte ich klarstellen, weil Sie immer wieder behaupten, dass es keine Kurzzeitpflege mehr geben wird: Das ist falsch. Es gibt die Kurzzeitpflege eben ausschließ-

lich in den Einrichtungen, die Kurzzeitpflege anbieten.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Nein danke, ich würde gerne zu Ende ausführen.

Ein weiterer Schwerpunkt unseres Hauses ist die Eingliederungshilfe. Herr Humke-Focks, es ist sehr bedauerlich, dass Sie vorhin - vielleicht haben Sie die Systematik noch nicht ganz verstanden; aber ich erkläre sie Ihnen gerne - die Eingliederungshilfe, die Behindertenhilfe als durchlaufenden Posten dargestellt haben; denn dabei handelt es sich nicht um einen durchlaufenden Posten, sondern das ist Geld, das wir Menschen mit Behinderungen zur Verfügung stellen: 1,5 Milliarden Euro!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Leistungen für jeden einzelnen Leistungsempfänger sind auch weiterhin individuell sichergestellt. Auch auf steigende Empfängerzahlen sind wir vorbereitet. Mitnichten kürzen wir die individuellen Leistungen; auch das betone ich hier noch einmal. Wir verzichten im kommenden Jahr lediglich auf eine Erhöhung der Personal- und Sachkostenerstattungen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich nun zum wichtigen Thema Gesundheit kommen. Bisher betrachten wir Krankenhäuser, Ärzte und Pflegeeinrichtungen stets als eigenständige Angebote, die überall vorhanden sein müssen. Künftig werden sich alle Akteure im Gesundheitswesen in den jeweiligen Regionen stärker als bisher miteinander vernetzen müssen.

(Glocke des Präsidenten)

Wir fangen an, in Gesundheitsregionen zu denken und die Gesundheitsversorgung ganzheitlich zu sehen. Sie reden noch darüber und planen, wir haben schon angefangen. Wir haben den Versuch gestartet, die „Zukunftsregionen Gesundheit“ in drei Modellregionen zu gestalten, wofür wir Geld in die Hand nehmen.

Für unsere Krankenhäuser haben wir für die nächsten drei Jahre einen Verpflichtungsrahmen in Höhe von 360 Millionen Euro in den Haushalt eingestellt. Dies schafft Planungssicherheit für die Träger. Wir werden das Investitionsprogramm 2011 ungekürzt noch vor der Sommerpause in den

Planungsausschuss einbringen. Auch das wird von den Krankenhäusern sehr begrüßt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Abschließend, meine Damen und Herren, komme ich zu einem weiteren Schwerpunkt, dem Städtebau. Das vom Bund für 2011 aufgelegte Städtebauförderprogramm wird von uns wieder vollständig gegenfinanziert. Die städtebauliche Entwicklung in den niedersächsischen Städten und Gemeinden wird damit weiter vorangetrieben, die Bauwirtschaft wird weiter angekurbelt.

(Glocke des Präsidenten)

Wir, die Länder, waren es, die sich mit einem einstimmigen Beschluss in der Bauministerkonferenz dafür ausgesprochen und vehement dafür gekämpft haben, dass die ursprünglich geplanten Kürzungen zurückgezogen wurden und nur noch einen Teil ausgemacht haben. Jeder, der etwas anderes behauptet, möchte das bitte in den Kommunen wiederholen; denn das ist nachweislich falsch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie sehen: Mit den veranschlagten Haushaltsmitteln werden wir auch im Jahr 2011 unsere erfolgreiche Sozialpolitik weiterführen können: für alle Bürgerinnen und Bürger, für ein soziales Niedersachsen. Helfen Sie! Machen Sie mit!

Vielen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, da die Frau Ministerin ihre Redezeit nur um 47 Sekunden überzogen hat, Sie, Frau Helmhold, Ihre aber um 53 Sekunden, kann ich Ihnen leider keine zusätzliche Redezeit einräumen. - Wir schließen damit diesen Bereich.

Wir kommen zum Bereich

Kultus

Hierzu hat sich für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Heiligenstadt zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wer gedacht hätte, dass mit dem neuen Kultusminister nun bessere Zeiten bei der

finanziellen Ausstattung der Bildungspolitik in Niedersachsen einkehren, der

(Roland Riese [FDP]: Sah sich bestätigt!)

muss nach Vorlage des Haushaltes durch die Landesregierung schwer enttäuscht sein. Der Kultushaushalt wurde zum Steinbruchhaushalt des Finanzministers, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Nun ist das ja unter dieser Landesregierung nichts Neues; denn der Finanzminister hatte auch schon zu Zeiten von Frau Heister-Neumann die Bildungspolitik bestimmt. Aber unter der Regie des neuen Ministers hatten sich einige eigentlich mehr versprochen. Herausgekommen ist aber ein noch viel schlechterer Haushalt für die wichtigen Aufgaben der frühkindlichen Bildung, der Schule, der Unterstützung der Kirchen, Religionsgemeinschaften und Weltanschauungsgemeinschaften und der politischen Bildung, als wir uns haben erträumen können.

Blicken wir kurz zurück, meine Damen und Herren. Auf dem Dresdener Bildungsgipfel - sehr geehrter Herr Althusmann, da waren Sie noch nicht dabei - haben sich alle in die Hand versprochen, auch mit niedersächsischer Beteiligung, es müssten jährlich 10 % des Bruttosozialprodukts in die Forschung und in die Bildung investiert werden. Das hätte enorme Kraftanstrengungen bedeutet. Aber beispielsweise der Bildungsbericht auf der Bundesebene legte uns Mitte dieses Jahres nahe: Die Ausgaben in der Bildungspolitik in Deutschland und damit auch in den Bundesländern können nur gemeistert werden, wenn wenigstens die sogenannte demografische Rendite zur Bewältigung der Bildungsaufgaben im System verbleibt.

Unser Haushaltsantrag trägt diesen Anforderungen Rechnung, meine Damen und Herren. Doch was machen diese Koalition und ihre Landesregierung?

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Gute Politik!)

Zunächst legt der Kultusminister einen Etatentwurf vor, der Kürzungen in Höhe von 115 Millionen Euro enthält. Ich nenne die Kürzungen, meine Damen und Herren: 7,5 Millionen Euro Kürzungen bei den berufsbildenden Schulen im Budget, 10 Millionen Euro Kürzungen in dem Budget der allgemeinbildenden Schulen, 9 Millionen Euro Kürzungen bei den Anrechnungsstunden, keine Mittel für die Schulleitungsakademie, Streichung von 150

Lehrerstellen, die für die vorgezogene Einschulung vorgesehen waren, Kürzungen bei der Landesschulbehörde, bei der Schulinspektion und der Lehrerfortbildung und Streichung der Mindestausstattung bei den Ganztagschulen.

Das ist die Haushaltsbilanz der Landesregierung für diesen Etat, meine Damen und Herren. Der dickste Klopfer ist aber die um jeweils sechs Monate verspätete Einstellung von 1 400 Lehrerinnen und Lehrern. Das macht auch noch einmal eine Kürzung von ca. 14 Millionen Euro allein im Budget für Lehrergehälter aus. Das ist ein Skandal!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Im Vergleich zu allen anderen Ressorts musste Dr. Althusmann am meisten erbringen, und er erbrachte es auch. Damit ist Dr. Althusmann der Kürzungsweltmeister dieses Kabinetts.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Bernd-Carsten Hiebing [CDU]: Was?)

Ich habe hier in den letzten Jahren häufig betont, dass sich niemand in diesem Kabinett für Bildung einsetzt. Leider muss ich das auch Herrn Dr. Althusmann ins Stammbuch schreiben.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Da wird er heute Nacht kein Auge zukriegen!)

Wieso sonst hat er einfach dem Kürzungsbegehren des Finanzministers nachgegeben?

Dann kam die Haushaltsklausur der Regierungsfractionen. Da mussten Sie von CDU und FDP zumindest die Minimalausstattung der Ganztagschulen retten. Sie meinen, mit 1,95 Millionen Euro 200 bis 300 Ganztagschulen zusätzlich ausstatten zu können. Dazu kann ich nur sagen: Das ist nur ein kleiner Tropfen auf den heißen Stein. Damit finanzieren Sie gerade einmal 1 100 Lehrerjahresstunden. Das sind bei zehn Stunden Ausstattung pro Schule - das ist nicht viel, wenn man Ganztagschule machen will - vielleicht gerade einmal 110 Schulen. Das heißt, nach Ihrer Rechnung sind das sogar noch nicht einmal zehn Stunden für eine Schule, sondern noch viel weniger. Sich dann für 1 000 Ganztagschulen im Lande Niedersachsen abfeiern lassen zu wollen, Herr Dr. Althusmann, ist schon ein starkes Stück.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Christa Reichwaldt [LINKE])

Ebenso wenig wie dem Bildungsminister waren auch den Regierungsfractionen die Ausgaben im Bildungsbereich wert. Nicht einmal 14 Millionen Euro zusätzlich ist den Regierungsfractionen die Bildung wert. Von den 14 Millionen Euro gehen sogar noch 10 Millionen für eine neue Schulform drauf, die Sie nur deshalb einführen, weil es in den Reihen der CDU noch unverbesserliche Ideologen zur Verhinderung von Gesamtschulen gibt und weil sich die FDP beim Thema Gesamtschule total verweigert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heinz Rolfes [CDU]: Gerade Sie müssen von Ideologie sprechen!)

Lassen Sie sich das einmal - auch Herr Rolfes und Herr Thümler - auf der Zunge zergehen: 14 Millionen Euro packt die Fraktion drauf. Aber davon gehen allein 10 Millionen Euro für die neue Schulform drauf. Das bedeutet im Umkehrschluss, meine Damen und Herren, dass 100 Millionen Euro von allen anderen Schulformen aufzubringen sind. Sie füttern die Oberschule also nicht nur an, weil Sie wissen, dass sie sonst keiner haben möchte, sondern Sie lassen die anderen Schulformen auch noch für diese neue Schulstrukturfehlsteuerung bluten.

Fakt ist: Diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen kürzen 100 Millionen Euro in der Bildung.

(Beifall bei der SPD)

Der Haushalt im Kulturbereich hat aber noch zwei weitere Punkte, die deutlich machen, dass Sie die vor uns liegenden Herausforderungen nicht im Ansatz anpacken.

Der erste Punkt ist die Inklusion. So hat es der Minister nicht einmal für nötig erachtet, auch nur im Ansatz etwas zur Inklusion bereitzustellen. Da hatten die Koalitionsfraktionen immerhin nachgebessert. Aber mit was für einem kläglichen Betrag! Gerade einmal 925 000 Euro für die Fortbildung der Grundschullehrer in der Inklusion.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch kein Geld! Wir haben es doch! Mensch, kein Thema!)

Meine Damen und Herren, wenn es nur eines Beweises bedürfte, dass Ihnen die Inklusion lediglich in Sonntagsreden wichtig ist, sie Ihnen aber finanziell nichts wert ist, dann ist es diese Miniausstattung für Inklusion.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Hans-Werner Schwarz [FDP])

- Herr Schwarz, wenn man die Inklusion immer nur wieder einen Monat weiter verschiebt, bevor man sich überhaupt einmal mit der Aufgabe beschäftigt, dann muss man natürlich keine Mittel dafür bereitstellen; das ist ganz logisch, meine Damen und Herren.

Ich sage Ihnen ganz klar und deutlich: 40 000 Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf haben nach der UN-Menschenrechtskonvention ein Recht darauf, besser behandelt zu werden als mit dieser Abspeisenummer, die Sie hier gerade vollziehen. Für meine Fraktion gilt: Inklusion gibt es nicht zum Nulltarif. Deshalb stellen wir 5 Millionen Euro in unserem Haushaltsantrag dafür bereit.

(Beifall bei der SPD)

Kommen wir zu einem zweiten Bereich, den Sie sträflich vernachlässigen, nämlich dem Bereich der frühkindlichen Bildung. Hier wurde schon heute Morgen deutlich: Die von Ihnen aus den Landesmitteln zur Verfügung gestellten Gelder reichen nicht für eine 35-%-Quote aus. Sie schmücken sich, wie heute Morgen, mit den fremden Federn der Kommunen, die extrem bemüht sind, die Krippenplätze hinzubekommen. Aber Sie lassen die Kommunen im Regen stehen. Hören Sie endlich auf, sich die Mittel der Eltern, der Kommunen und des Bundes auf Ihre Fahnen zu schreiben! In der frühkindlichen Bildung sind und bleiben Sie am unteren Ende der Skala. Da hilft auch kein Eigenlob mehr, wie Sie es heute Morgen erfolglos versucht haben.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, bezüglich des Antrags der Fraktionen der CDU und der FDP kann ich nur zusammenfassen: Niedersachsen investiert nicht in Bildung. Niedersachsen kürzt bei der Bildung. Wir stellen in unserem Haushalt unsere Vorschläge unter das Motto „Gute Schule“.

(Oh! bei der CDU - Christian Grascha [FDP]: Aus Schulden finanziert!)

Unsere Vorschläge sind eindeutig und klar. Wir stellen 100 Millionen Euro zusätzlich für die Bildung ein. Das ist unsere Antwort auf die bildungspolitischen Herausforderungen in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD - Bernhard Busemann [CDU]: Für jeden Schüler einen Lehrer!)

Für unser Konzept „Gute Schule“ haben wir folgende Vorschläge gemacht: 62 Millionen Euro - das sind etwa 1 500 Vollzeitlehreereinheiten - für die bessere Ausstattung von Ganztagschulen, für kleinere Klassen und für den Bereich der Beratungslehrkräfte und der Schulsozialarbeit.

(Zustimmung von Ralf Borngräber [SPD])

Meine Damen und Herren, wir möchten, dass Schulsozialarbeit an allen Schulen möglich ist. Schulsozialarbeit gehört zu einer guten Schule und ist nach unserer Auffassung nicht den Kinder- und Jugendhilfeträgern vor die Füße zu werfen, sondern sie ist Landesaufgabe.

(Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Genau!)

Wir unterlegen unser Bildungskonzept „Gute Schule“ finanziell.

(Uwe Schünemann [CDU]: Wie denn?)

Wir versprechen nichts, was wir nicht halten können.

Die 5 Millionen Euro für die Inklusion habe ich erwähnt. Niedersachsen darf nicht länger Schlusslicht bei der inklusiven Bildung sein. In Niedersachsen werden lediglich 6,6 % der Schüler mit Förderbedarf gemeinsam mit anderen Schülern unterrichtet. Bundesweit sind es 18,4 %. Das belegt die aktuelle Studie der Bertelsmann Stiftung.

Wir wollen 30 Millionen Euro für mehr Qualität in Krippen und Kitas einsetzen. Damit wollen wir einen wichtigen Beitrag bei der Erstellung der Krippenplätze in den Kommunen, aber auch unseren Beitrag für eine Qualitätsverbesserung leisten. Zudem wollen wir in den Einrichtungen Schritt für Schritt kleinere Gruppen gewährleisten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

2,5 Millionen Euro zusätzlich wollen wir für die berufsbildenden Schulen zur Verfügung stellen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Nehmen Sie doch 3 Millionen Euro! Damit kann man besser rechnen!)

In diesem Bereich machen Sie es sich zu leicht, wenn Sie z. B. Schulsozialarbeiter oder EDV-Administratoren ausschließlich über das Budget der Schulen finanzieren wollen. Das führt automatisch dazu, dass Lehrerstellen gestrichen werden

müssen. Das wiederum belastet die Qualität der schulischen Ausbildung.

Meine Damen und Herren, so viel zu unseren Vorschlägen.

Nun noch ein ganz kleiner Exkurs zum Thema Oberschule, wofür Sie immerhin 10 Millionen Euro bereitstellen. Mit der Einführung von zwei neuen Schulformen, nämlich der Oberschule mit und der Oberschule ohne gymnasialem Angebot, bleiben Sie, Herr Minister Althusmann, weit hinter den Erfordernissen einer zukunftsfesten, an den regionalen Bedürfnissen von Schulträgern und Eltern ausgerichteten Schulstruktur zurück.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Im Hinblick auf die Bildungsgespräche, die stattgefunden haben, tun Sie ja immer so, als hätten Sie die Forderungen des Landeselternrates und der meisten bildungspolitischen Verbände erfüllt. Das stimmt nicht, meine Damen und Herren! Keine einzige Forderung, die der Landeselternrat mit den Verbänden und den kommunalen Spitzenverbänden gemeinsam vereinbart hatte, hat Herr Dr. Althusmann erfüllt.

Unsere Bedingungen haben wir klar formuliert. Dazu gehören: Es müssen gleiche Bedingungen für alle Schulformen gelten.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Christa Reichwaldt [LINKE])

Die Diskriminierung der Integrierten Gesamtschulen muss aufhören. Dazu gehört natürlich die Abschaffung der Fünfüzigkeit. Die Integrierte Gesamtschule muss aber auch ersetzend sein können.

(Björn Thümler [CDU]: Sie haben das Problem noch gar nicht begriffen!)

Die Schulträger müssen in die Lage versetzt werden, dass alle Schulen als gebundene Ganztagschulen geführt werden können. Bei allem muss der Elternwille für die Schullaufbahn maßgeblich sein. Herr Dr. Althusmann, Elternwille gilt auch für diejenigen Eltern, die ihre Kinder an den Integrierten Gesamtschulen anmelden wollen. Da haben Sie das Angebot in der Vergangenheit künstlich knapp gehalten, und Sie werden es auch in Zukunft knapp halten.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, für uns gehören zur guten Schule kleinere Klassen. Wir wollen perspektivisch nicht mehr als 24 Kinder pro Klasse.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Und dann 3 000 Lehrer? - Bernhard Busemann [CDU]: Was heißt „perspektivisch“? - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Hören Sie doch einfach mal zu!)

Wir wollen nichts versprechen, Herr Klare, was wir nicht halten können, und haben deswegen einen entsprechenden Stufenplan vorgesehen.

Wir wollen aber auch, dass jedes Kind Zeit zum Lernen hat. Deshalb wollen wir, dass das Turboabitur an den Gesamtschulen wieder abgeschafft wird.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Herr Dr. Althusmann, Sie bleiben mit dem Haushalt für das nächste Jahr weit hinter den bildungspolitischen Herausforderungen für 2011 zurück. Wieder müssen Kinder, Schülerinnen und Schüler, Eltern und Lehrkräfte darunter leiden. Damit werden weitere Schülergenerationen unter Ihrer Bildungspolitik leiden müssen.

Die Alternativen sind mit unseren Vorschlägen klar erkennbar. Spätestens ab 2013 werden wir sie umsetzen.

Vielen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Bernhard Busemann [CDU]: Die SPD finanziert das alle mit dem Schostok-Trick!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zum ersten Teil der Auseinandersetzung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Kultushaushalt durch Frau Korter.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Althusmann, dies ist Ihr erster Haushalt als Kultusminister. Nach so großen Vorsätzen in der Regierungserklärung sind Sie schon so schnell bei den enttäuschenden Fakten einer so wenig ambitionierten Kultuspolitik angekommen.

(Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Der Finanzminister gibt vor, dass 105 Millionen Euro einzusparen sind. Was macht der Kultusmi-

nister? - Herr Althusmann, wir hätten Ihnen wirklich mehr Erfolg gewünscht. Aber leider müssen wir feststellen: Sie sind der große Verlierer beim Streichkonzert des Finanzministers.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

40 Millionen Euro wollen Sie allein dadurch einsparen, dass Sie die Einstellung von Lehrkräften um ein halbes oder ein Jahr verzögern. Wissen Sie, was das für die Schulen bedeutet? - 40 Millionen Euro Einsparungen bedeuten, dass 1 800 Lehrerinnen und Lehrer ein halbes Jahr oder 900 Lehrkräfte ein ganzes Jahr später eingestellt werden. Das wird die reinste Freude an den Schulen geben, meine Damen und Herren von CDU und FDP. Hatten Sie, Herr Althusmann, nicht angekündigt, dass Sie das vermeiden wollen?

Kein ausreichender Mittelansatz für die Fortbildung, um die Lehrkräfte aller Schulen für die Inklusion zu qualifizieren - ich betone: aller Schulen. Beratung und Unterstützung werden jetzt im Haushalt zwar extra ausgewiesen, aber es findet keine Stärkung, sondern nur eine Verschiebung von Ansätzen aus anderen Kapiteln statt. Ich nenne das Kosmetik, Herr Minister.

Bei den Schulpsychologen schaffen Sie gerade einmal fünf Stellen mehr. Bei der Schulinspektion bauen Sie dafür flott Stellen ab. Für Ihre Oberschulen setzen Sie 10 Millionen Euro zusätzlich ein, um sie den Kommunen schmackhaft zu machen - Geld für Ganztagsbudgets, das sie anderen Schulformen verweigern. Herr Althusmann, meine Damen und Herren von CDU und FDP, wollen Sie wirklich mit diesem Geld teilweise gebundene Ganztagschulen finanzieren?

Ich glaube, damit wird mehr als deutlich, wie wenig Geld Sie wirklich in die Hand nehmen wollen, um diese, Ihre so tolle Oberschule gut auszustatten. Nein, mit diesem Etikettenschwindel wollen Sie die Kommunen über den Tisch ziehen. Die werden nämlich als Schulträger bei den Oberschulen auf den Kosten sitzen bleiben, auf den Kosten für Ganztagsangebote, für Mensen, für das Personal an Mittagstischen, für Sozialarbeit an den Schulen, für die Land ja wieder nur ein kleines Budget bereitstellen will.

Meine Damen und Herren, wir haben unsere Anträge zum Kultusbereich vorgelegt und Finanzierungsvorschläge dazu gemacht. Wir wollen den schrittweisen Ausbau von gebundenen Ganztagschulen und kein Billigmodell mit rechtswidrigen

Arbeitsverträgen. Denn echte Ganztagschulen sind eines der wichtigsten Instrumente, um Bildungsbenachteiligung abzubauen. Dafür haben wir 31 Millionen Euro im Haushalt vorgesehen.

Wir wollen, dass alle bedürftigen Kinder ein kostenloses Mittagessen bekommen, und stellen dafür 21 Millionen Euro sowie zusätzliche Mittel für den Ausbau von Mensen ein. Wir wollen die Lehrkräfte aller Schulen jetzt für die Inklusion fit machen und setzen dafür zusätzlich 8 Millionen Euro ein. Denn uns ist die inklusive Schule wirklich ein Herzensanliegen und nicht nur ein Lippenbekenntnis wie bei Ihnen.

Wir wollen zur Unterstützung multiprofessionelle Teams an den Schulen. Als ersten Schritt sehen wir 50 zusätzliche Schulpsychologen vor. Wir wollen für die Schülerinnen und Schüler, die an Schulen von Missbrauch oder Diskriminierung betroffen sind, eine Ombudsstelle einrichten, an die sie sich wenden können. Um es kurz zu sagen: Wir wollen bessere Schulqualität, eine starke, unabhängige Inspektion, aber auch zeitnah und bedarfsgerecht Unterstützung für die Eigenverantwortlichen Schulen. Wir wollen bessere Bildungschancen für Kinder aus bildungsfernen Schichten durch langes gemeinsames Lernen in echten Ganztagschulen, die Qualität von Schule verbessern und dabei zugleich die soziale Selektivität des Schulwesens überwinden.

Ihr Kultushaushalt, Herr Althusmann, meine Damen und Herren von CDU und FDP, ist genau wie Ihre Schulpolitik: Flickwerk ohne Schwerpunkte, Projektionitis, weil Ihnen der Mut zum ganz großen Wurf fehlt.

(Johanne Modder [SPD]: Mit anderen Worten: katastrophal!)

Zum frühkindlichen Bereich wird meine Kollegin Miriam Staudte gleich sprechen. Ich möchte jetzt kurz zu einem Bereich des Kultushaushaltes kommen, über den wir hier sonst nie sprechen, nämlich zum Haushalt für die Stiftung niedersächsische Gedenkstätten.

Nie, meine Damen und Herren, haben wir in den vergangenen Jahren im Landtag oder vor allem in der Öffentlichkeit zu diesem sensiblen Thema strittige Diskussionen geführt, um das Ansehen dieser wichtigen Arbeit nicht zu beschädigen. Diesen Konsens hat der CDU-Fraktionsvorsitzende Thümmler in seinem überambitionierten Ehrgeiz jetzt leider verlassen. Statt die Beratungen im Stiftungsrat ernst zu nehmen, hat er schon vor der Sitzung des

Stiftungsrates, die sich mit dem Haushalt 2011 abschließend befassen sollte, per Pressemitteilung kundgetan, was die CDU beschlossen hat,

(Björn Thümmler [CDU]: Das ist normal!)

nämlich entgegen der seit einem Jahr vom gesamten Stiftungsrat getragenen Mittelanmeldung in Höhe von 342 000 Euro nur 150 000 Euro zusätzlich für die dezentrale Gedenkstättenarbeit bereitzustellen. Das hat er in der Pressemitteilung auch noch als Erfolg verkündet. Herr Thümmler, was meinen Sie, mit welcher Begeisterung die Mitglieder des Stiftungsrates dies aufgenommen haben? - Da können Sie ja mal nachfragen.

Wir als Grünen-Fraktion werden jedenfalls mit den anderen Oppositionsfraktionen die wichtige Arbeit unserer Gedenkstätten in Niedersachsen im Dialog - genauso wie die Schülerfahrten dorthin - weiter ernsthaft und engagiert unterstützen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Deshalb haben wir den fehlenden Betrag von 192 000 Euro in unserem Haushaltsantrag vorgesehen. Das kann ja wohl nicht *die* Größe sein.

Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, ich kann sie nur bitten, da nachzulegen. Das ist wirklich wichtig. Für uns gilt: Es gibt keine nachhaltigere und wirkungsvollere Arbeit, um Rechtsextremismus und Diktatur vorzubeugen, als die Begegnung mit der Geschichte in einer Gedenkstätte am originären Ort der Tat.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Zum zweiten Beitrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Kultushaushalt erteile ich jetzt Frau Staudte das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Bereits in der aktuellen Stunde haben wir heute das Thema Betreuungsausbau diskutiert. Die Kontroverse spiegelt sich natürlich auch im Haushalt 2011 wider. Der Ausbau des Betreuungssystems ist eine der zentralen Herausforderungen der Landespolitik in den nächsten Jahren. Das haben einige scheinbar immer noch nicht verstanden. Auf jeden Fall sehen

wir diesbezüglich keine Anstrengungen im Haushaltsentwurf.

Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf und eine qualitativ hochwertige Betreuung sind die entscheidenden weichen Standortfaktoren für junge Familien. Schon jetzt zeichnet sich ab, dass in Niedersachsen in 2013 der Rechtsanspruch auf einen Betreuungsplatz ab dem ersten Lebensjahr nicht eingelöst werden kann. Wenn sich erst einmal herumgesprochen hat, dass das in Niedersachsen im Vergleich zu anderen Bundesländern nicht möglich sein wird, wird das junge Familien bei ihrer Wohnortwahl beeinflussen, und der Fachkräftemangel, den wir auch an anderen Stellen diskutieren, wird sich in Niedersachsen unnötig verstärken.

Die Landesregierung tut nichts, um den Krippenausbau voranzutreiben. Sie überlässt tatsächlich alles den Kommunen. Wir fordern im Haushalt 2011 zusätzlich 20 Millionen Euro für den beschleunigten Betreuungsplatzausbau als Investitionskostenzuschuss für die Kommunen.

Wir wollen außerdem, dass weitere 20 Millionen Euro bereitgestellt werden, um mehr Ganztags- und mehr Zweidrittelplätze zu schaffen; denn gerade die Eltern im ländlichen Raum sind mit einem traditionellen Halbtagsplatz eben nicht ausreichend bedient. Im ländlichen Raum kommen ja noch die weiteren Fahrtwege zur Arbeitsstätte dazu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Notwendig ist natürlich auch die Qualitätsverbesserung in den Kitas. Der Personalschlüssel muss dringend verbessert werden, um die Kinder altersgerecht fördern zu können. Hier haben wir 150 Millionen Euro zusätzlich eingestellt, sodass endlich die dritte Betreuungskraft in den Krippengruppen möglich wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der neue Kultusminister Dr. Althusmann hat in seiner Antrittsrede sehr betont, dass er die frühkindliche Bildung in den Mittelpunkt seines Handelns stellen wird. Wir sehen nichts davon. Statt den Erzieherinnen die Arbeitsbedingungen zu bieten, die es ihnen möglich machen, die Ziele des Orientierungsplans auch wirklich umzusetzen, wird nur daran gearbeitet, auch noch einen Orientierungsplan für die Krippen zu schaffen.

Ich frage Sie wirklich, Herr Dr. Althusmann: Wird es dann auch wieder so sein wie 2003, dass wir einen schönen Orientierungsplan haben, dass

aber die Erzieherinnen bzw. die Kitas keine zusätzlichen Ressourcen bekommen werden?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein weiteres Problem, über das Erzieherinnen sehr klagen, ist der wachsende Bedarf an Erziehungsberatung bei den Eltern. Dieser Bedarf ist nur zu decken, wenn wir beginnen, unsere Kitas zu Familienzentren auszubauen, sodass Erziehungsberatung wirklich direkt in der Kita stattfinden kann, und zwar so niedrigschwellig wie möglich.

Hierfür haben wir in unserem Haushaltsänderungsantrag 8 Millionen Euro vorgesehen. Das reicht, um ungefähr jede dritte Kita zu einem Familienzentrum auszubauen. Leider haben wir im Ausschuss erfahren müssen, dass das auf wenig Gegenliebe stößt und dass die Landesregierung ihrerseits überhaupt keine Initiativen plant, um dieses sinnvolle Projekt - in Hannover gibt es ja schon etliche Familienzentren - landesweit umzusetzen.

Wir stellen fest: Die Bekenntnisse zur frühkindlichen Bildung dieser schwarz-gelben Landesregierung sind nichts als heiße Luft. Die Familien, die Alleinerziehenden, die Erzieherinnen und die Kinder in Niedersachsen müssen sich noch sehr lange gedulden, bis Niedersachsen zu einem Kita-Land und erst recht zu einem Krippen-Land wird.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE spricht jetzt Frau Reichwaldt.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorgelegte Entwurf für den Kultushaushalt steht bei der Regierung offensichtlich unter zwei Leitlinien. Die eine lautet: Die Hoffnung stirbt zuletzt. - Die andere lautet: Was du heute kannst besorgen, das verschiebe ruhig auf morgen. - Ich sehe Ihr Dilemma: Sie wissen, auch in Niedersachsen muss erheblich mehr in Bildung investiert werden. Aber da ist die Vorgabe, auf allen Ebenen einzusparen, 105 Millionen Euro alleine im Kultusbereich. Das passt nicht zusammen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Und nun hoffen Sie: Sie hoffen, dass man ohne Stellenstreichungen und Verzögerungen bei der Wiederbesetzung von freiwerdenden Stellen bei

den Lehrern durchkommt. Sie hoffen, dass die Eltern ihre Kleinkinder nicht in die Kitas schicken. Sie hoffen, dass nach dem doppelten Abiturjahrgang endlich alles besser wird. Und Sie hoffen, dass die Kommunen bzw. der Bund den sozial Schwachen helfen. Ohne diese Hoffnung lässt sich ein solcher Entwurf überhaupt nicht rechtfertigen, wenn man an guter Bildung in Niedersachsen interessiert ist.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Das zweite Prinzip ist das Prinzip des Verschiebens und Vertagens. Ich meine dabei in erster Linie die Umsetzung der UN-Konvention über die Rechte der Menschen mit Behinderung.

Den Gesetzentwurf zur Umsetzung des Rechtsanspruchs auf inklusive Bildung in Niedersachsen verschieben Sie immer weiter nach hinten. Die Lage wird schöngeredet. Man wolle gründlich vorbereiten, wie zuletzt auf dem Bildungsgipfel zu hören war. Die neue, von Bertelsmann vorgelegte Studie belegt es nur allzu deutlich: Niedersachsen ist beim Aufbau von inklusiven Angeboten bundesweites Schlusslicht.

Wir sagen: Schon im Jahr 2011 kann und muss wesentlich mehr in die Vorbereitung eines inklusiven Bildungssystems investiert werden. Einige zaghafte Verbesserungen, d. h. zusätzliche Mittel, sind jetzt ja in Ihren Änderungen enthalten.

Keiner - auch Sie nicht - bestreitet, dass frühestmöglich alle allgemeinbildenden Lehrkräfte sowie Erzieherinnen und Erzieher für die neuen Aufgaben qualifiziert werden müssen und vorbereitet werden können; denn unser Bildungssystem wird sich hin zu einem inklusiven Bildungssystem ändern. Daran führt kein Weg vorbei. Ich hoffe allerdings, nicht erst in 20 Jahren.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Es wird ein schrittweiser Prozess sein, und wir müssen jetzt anfangen. Der Umbau zu barrierefreien Einrichtungen muss mit Landesmitteln unterstützt werden. Ein Aktionsplan muss jetzt auf den Tisch. Angeblich sind wir uns ja alle fraktionsübergreifend bei diesem Thema einig.

Welche weiteren ersten Maßnahmen notwendig und jetzt schon möglich? - Dazu gehört im Kita-Bereich z. B. eine allgemeine Verbesserung der Arbeits- und Betreuungsbedingungen. Doch was finden wir hierzu im Haushalt? - Nichts, keine neu-

en Impulse beim Kita-Ausbau, keine substantiellen Verbesserungen der Arbeitsbedingungen und der Betreuungsschlüssel, kein weiteres beitragsfreies Kita-Jahr, obwohl es im Koalitionsvertrag steht. Sie wurschteln weiter, anstatt den Kita-Ausbau so voranzutreiben, dass der Rechtsanspruch auf einen Krippenplatz und die Quote von 35 % bis 2013 auch wirklich unter zumutbaren Bedingungen eingelöst werden können.

(Beifall bei der LINKEN)

Zur Situation an den Schulen: Bildung hängt in Niedersachsen nach wie vor von der Dicke des Geldbeutels ab. Soziale Selektion ist nun einmal Kennzeichen für ein gegliedertes Schulsystem. Die Statistiken sprechen für sich; Sie können die Zahlen nicht bestreiten. Viele kleine Dinge im Schulbetrieb kosten Geld, kosten verstecktes Schulgeld. Wir fordern dagegen: Bildung muss gebührenfrei von Anfang an werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Soziale Ungleichheiten müssen so gut wie möglich von der Schule aufgefangen werden. Auf die individuellen Bedürfnisse der Kinder muss auch individuell reagiert werden können.

Sie ignorieren die soziale Spaltung in unseren Schulen. Das Büchergeld bleibt bestehen, wenn auch mit Sozialklausel. Das Mittagessen kostet weit mehr, als der Hartz-IV-Satz hergibt. Einige Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses haben vor Kurzem Grundschulen in sozialen Brennpunkten in Hannover besucht. Die eine besuchte Schule mit den vermutlich größten Schwierigkeiten musste das teuerste Mittagessen anbieten. Andere konnten günstigeres Essen nur anbieten, weil private Sponsoren zusteueren. Diese Situation ist absurd und trägt weiß Gott nicht zur Chancengleichheit bei.

(Beifall bei der LINKEN)

Folgerichtig fordern wir 20 Millionen Euro für ein aus Landesmitteln finanziertes Schulmittagessen für bedürftige Kinder.

Die Fahrtkosten im Sekundarbereich II bleiben an Schülern und Eltern hängen. Die Aufnahme dieser Fahrtkosten ins sogenannte Bildungspaket für Hartz-IV-Empfänger, wie jetzt wohl angekündigt, wird nicht viel an der massiven Ungerechtigkeit ändern. Ich habe vereinzelt von Kolleginnen und Kollegen auf der rechten Seite dieses Hauses auch gehört, sie hätten erkannt, dass das mit den Beförderungskosten ab Klasse 10 eine Ungerech-

tigkeit sei, aber die Übernahme der Kosten sei eben nicht finanzierbar. Eine solche Politik grenzt jedoch Kinder aus bildungsferneren und in der Regel einkommensschwächeren Elternhäusern vom Weg zum Abitur weiter aus. Passen Sie auf, dass Sie nicht wirklich in den Verdacht kommen, Sie wollten genau das: höhere Bildung nur für Kinder der Eltern, die es sich leisten können. Es geht anders, wie unsere Änderungsvorschläge zeigen.

Wir fordern die Abschaffung des Büchergeldes, kostenloses Schulmittagessen und kostenfreie Schülerbeförderung für alle Altersstufen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das nebulöse, von der Bundesregierung versprochene Bildungspaket ist nicht der Weg zu mehr sozialer Gerechtigkeit in unserem Bildungssystem. Mit ein paar Bonbons wird versucht, die Auswirkungen fehlender Investitionen zu verschleiern.

Für uns bleibt der weitere Ausbau der Ganztagschulen ein Schwerpunkt. Übrigens ist auch das eine Erkenntnis der schon erwähnten Schulbesuche. Alle besuchten Schulen wollten den Ganztagsbetrieb. Aber was hilft ein Antrag, wenn schon vorher klar ist, dass er nicht genehmigt wird? - Auch hier brauchen wir keine Sparmodelle. Wir wollen den gebundenen Ganztags, nicht offene Freiwilligenveranstaltungen. Das verbessert den Unterricht und hilft besonders Schülern mit nicht so guten familiären Bedingungen.

(Beifall bei der LINKEN)

Gebundener Ganztags, d. h. natürlich auch: mehr Lehrerstundenzuweisungen. Deshalb ein paar Worte zur Unterrichtsversorgung und zur Klassengröße in Niedersachsen.

Ich finde es höchst merkwürdig, wenn die geplante Senkung der Klassenobergrenzen von 32 auf 30 Schülerinnen und Schüler als Fortschritt gefeiert wird. Ziel seien 28 Schülerinnen und Schüler für alle Schulformen. Für mich sind, ehrlich gesagt, auch 30 oder 28 Schülerinnen und Schüler in einer Klasse, vor allen Dingen im Sekundarbereich I, eindeutig zu viel.

(Beifall bei der LINKEN)

In anderen Bundesländern ist das anders. Dort sind die Klassen deutlich kleiner. Diese Länder schneiden dann in Vergleichstests besser ab. Für Sie auf der rechten Seite ist das dann angeblich der Beweis für die Überlegenheit des gegliederten Schulsystems oder eines Zweisäulenmodells. Haben Sie sich einmal überlegt, wie fantastisch diese

Länder bei einem einheitlichen integrativen Schulsystem abschneiden könnten? - Für uns zeigen die Zahlen in Niedersachsen: Wir brauchen erheblich mehr Lehrerinnen und Lehrer auf Jahre hinaus. Wir fordern daher die Einstellung von 2 000 zusätzlichen Kräften und den Ausbau der Ausbildungskapazitäten. Niedersachsen muss attraktiver für Lehrkräfte werden. Der Vorbereitungsdienst muss deutlich besser bezahlt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen keine Mogelpackung an unseren Schulen, sei es an den Ganztagschulen bei der Unterrichtsversorgung, sondern echte Verbesserungen. Sie machen nur Propaganda.

Das gilt auch für das zentrale Vorhaben des kommenden Jahres, die Oberschule, für die nun zusätzliche Mittel bereitgestellt werden sollen. Sie, Herr Minister Dr. Althusmann, geben im November-Plenum eine Regierungserklärung dazu ab und bleiben im Ungefähren, was die konkrete Ausgestaltung angeht. Dann gehen Sie mit einer Intensität in den außerparlamentarischen Kampf, als ob Sie gerne Koautor beim nächsten Aufsatz meines Kollegen Manfred Sohn werden möchten:

(Ulf Thiele [CDU]: Nein!)

Bildungsgipfel, Partei, Interessenverbände, Philologentag, Gespräche mit den Medien, Eltern usw. Die werten Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen schließen sich dem Kampf um die Köpfe auf der Straße und in den Verbänden an und informieren und werben für die neue Oberschule. Und das Parlament? - Es wird ignoriert und außen vor gelassen.

(Zustimmung von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Die erste Lesung soll nun direkt im Fachausschuss stattfinden.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist falsch, ganz falsch! Gucken Sie einmal in die Geschäftsordnung!)

Diese Art von Demokratie und Ignoranz dem Parlament gegenüber finden Sie bei uns nicht.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU] (ein Exemplar der Geschäftsordnung hoch haltend): Kennen Sie dieses Büchlein? Herr Dr. Sohn hat bestimmt eines übrig!)

Das ist vielmehr die originäre schulpolitische Angsthasenpolitik dieser Regierung und ihrer Fraktionen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie wollen das Landtagsplenum soweit wie möglich raushalten und Schulgesetzänderungen in einer affenartigen Geschwindigkeit durchpeitschen, wie wir es bei der Schulgesetznovelle im Jahre 2009 ja schon erlebt haben. Ich prognostiziere Ihnen: Ihre Idee von der neuen Oberschule und den 100 Millionen Euro extra ist ein Irrläufer. Die Probleme in Niedersachsen werden nicht durch die Schaffung einer privilegierten Schulform durch bevorzugte Behandlung bei Ganztags- und Zwei- bzw. Dreizügigkeit gelöst.

Der Wunsch, Bildungsabschlüsse möglichst lange offenzuhalten, wird nicht eingelöst. Gemeinsames Lernen aller Kinder wird nicht verwirklicht. Der Leistungsstress bleibt. Was ist mit dem freien Elternwillen nach Klasse 5? - Sitzenbleiben bleibt möglich, so pädagogisch fragwürdig es auch sein mag. Spätentwickler haben auch hier keine Chance. Damit ist die Oberschule keine Lösung, sondern Teil eines Problems. So ist auch dieser Kultushaushalt keine Lösung für Niedersachsen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Ich fasse zusammen: Dieser Haushaltsentwurf bietet keine Verbesserung der Arbeits- und Betreuungsbedingungen in Schulen und Kitas, keinen Anlass zu zumindest geringer Hoffnung für ein sozialeres Bildungssystem, keine Schritte auf dem Weg zur Inklusion. Kurz und knapp: Das ist ein Haushaltsentwurf mit Siebenmeilenstiefeln zurück in die Vergangenheit.

Meine Damen und Herren, wir brauchen endlich einen gesellschaftlichen Konsens, dass für die Zukunft der Kinder in Niedersachsen erheblich mehr in Bildung investiert wird. Mit diesem Haushaltsentwurf für den Kultusbereich verschulden Sie sich an dieser Zukunft. Stimmen Sie unseren Änderungsanträgen zu, um diese Richtung zu ändern!

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Alles, nur das nicht!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Wort gemeldet hat sich jetzt der Kollege Dr. von Danwitz für die CDU-Fraktion.

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit 2003 hat der Bildungsbereich in Niedersachsen einen sehr hohen Stellenwert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch wenn der Bildungsetat wegen der Finanz- und Wirtschaftskrise seinen Beitrag zur Haushaltskonsolidierung leisten muss, können wir das Haushaltsvolumen im Jahre 2011 mit 4,73 Milliarden Euro gegenüber dem Haushaltsjahr 2010 noch leicht erhöhen.

(Beifall bei der CDU)

Wofür wird das Geld eingesetzt? - Mit 87 000 Lehrkräften haben wir die höchste Zahl an Lehrkräften, die es jemals in Niedersachsen gab. Damit kann eine vernünftige Unterrichtsversorgung gewährleistet werden. Da die Schülerzahl von Jahr zu Jahr sinkt, weisen wir eine ständig sinkende Schüler-Lehrer-Relation aus. Mittlerweile sind wir bei 14,9 Schülern pro Lehrer angekommen.

Jetzt in Richtung Opposition: Sie haben damals, zu Ihrer Regierungszeit, bei steigenden Schülerzahlen Lehrerstellen nicht besetzt. Sie haben für eine katastrophale Unterrichtsversorgung gesorgt. Als wir dann 2003 2 500 Lehrer zusätzlich einstellen wollten, haben Sie noch gesagt: Das geht nicht. Das tragen wir nicht mit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Frank Oesterhelweg [CDU]: Das ist die Wahrheit!)

Sie machen sich unglaublich, wenn Sie heute mehr Lehrerstellen fordern. Wir haben es damals umgesetzt, aber Sie haben es nicht mitgetragen. Ihnen nimmt es keiner mehr ab, dass Sie das, was Sie hier beantragen, letzten Endes umsetzen würden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben uns entschieden, die Stellen der sogenannten Demografierendite im System zu lassen. Das sind die Stellen, die nach den zurückgehenden Schülerzahlen nicht mehr zwingend für die Unterrichtsversorgung erforderlich wären. Wir werden mit diesem Geld u. a. die Klassenobergrenzen an den Gymnasien und Realschulen ab Klasse 5

sukzessive auf 30 absenken. Wir sorgen dafür, dass über eine eigene Arbeitszeitverordnung für Schulleitungen mehr Entlastungsstunden eingeräumt werden.

Im Haushalt ist auch abgebildet, dass die Landes-schulbehörde nach der Umstrukturierung ein Beschäftigungsvolumen von 654 Vollzeiteinheiten bekommt und damit auch in Zukunft in der Fläche präsent sein kann und als Ansprechpartner für Schulträger, Schulen, Lehrer, Eltern und Schüler im Flächenland Niedersachsen da sein wird.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Die Bereiche Beratung und Unterstützung sowie pädagogisch-psychologische Unterstützung und Betreuung werden in einem eigenen Kapitel geführt und weisen fünf zusätzliche Schulpsychologen aus,

(Zuruf von der SPD: Oh, so viele!)

deren Zahl in den nächsten Jahren - das kann man in der mittelfristigen Finanzplanung sehen - auf 80 erhöht werden soll.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Miriam Staudte [GRÜNE]: Vollzeit oder Teilzeit?)

Weil wir wissen, wie wichtig Schulleitungen sind, wollen wir zur Qualifizierung von Schulleitungskräften eine Schulleitungsakademie auf den Weg bringen. Dafür stellen wir für das nächste Jahr einen Betrag von 450 000 Euro in den Haushalt ein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich freue mich, dass die gesamte frühkindliche Bildung wieder im Kultusbereich gelandet ist; das gilt auch für den Bereich der Kindertagespflege.

Als erste Stufe unseres Bildungssystems sollen hier Grundlagen für ein erfolgreiches Lernen in Schule und Beruf geschaffen werden. Dieser neue Bereich umfasst ein Haushaltsvolumen von 46 Millionen Euro, einmal für den Ausbau der Kinderbetreuung, aber auch für die laufenden Betriebskosten. Diesen Bereich lassen wir uns Jahr für Jahr mehr Geld kosten. Der Landesanteil an den Betriebskosten, der sonst bei 20 % lag, steigt sukzessive an und wird im Jahre 2014 50 % betragen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir geben dann jedes Jahr 130 Millionen Euro für den Bereich „Bildung von Anfang an“ aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch das dritte beitragsfreie Kindergartenjahr bleibt. Die dafür nötigen 100 Millionen Euro sollen trotz der angespannten Haushaltslage für diesen vorschulischen Bildungsbereich im Haushalt 2011 bleiben. Dieses letzte Jahr in der Kita sorgt dafür, dass Kinder gut vorbereitet in die Schulen starten.

(Zustimmung bei der CDU)

In den Kindertagesstätten, aber auch in den Schulen soll die Sprachförderung weiter intensiviert und auch konzeptionell weiterentwickelt werden. Gegenüber dem Haushaltsplanentwurf setzen wir hier 800 000 Euro zusätzlich ein; denn wir sehen ausreichende Kenntnisse der deutschen Sprache als Schlüsselqualifikation für erfolgreiches Lernen an.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch das Hauptschulprofilierungsprogramm wird mit jährlich mehr als 12 Millionen Euro fortgesetzt. Den Zuwendungsempfängern werden Klarheit und finanzielle Sicherheit bis 2014 gegeben. Uns ist die sozialpädagogische Unterstützung an den Schulen sehr, sehr wichtig.

Der Ausbau der Ganztags-schulen geht weiter. Schon heute sind mehr als ein Drittel aller allgemeinbildenden Schulen Ganztags-schulen. Insgesamt sind es heute schon 1 140. Damit auch im August 2011 neue Ganztags-schulen starten können - hier liegen insbesondere viele Wünsche aus den Grundschulen vor -, setzen wir hierfür zusätzlich 1,95 Millionen Euro im Haushalt ein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für die Beschaffung von Lernmitteln für bedürftige Schülerinnen und Schüler im Rahmen der Lernmit-telausleihe - dabei wollen wir natürlich bleiben - setzen wir weiterhin 3,4 Millionen Euro ein. Auch für die Mittagsverpflegung setzen wir vorsichtshalber weiterhin 1 Million Euro ein, auch wenn wir hoffen, dass diese Ausgabe in Zukunft über das Bildungspaket der Bundesregierung übernommen wird. Wir freuen uns auch darüber, dass die CDU-geführten Landesregierungen in Berlin einen Antrag gestartet haben. In diesem Antrag geht es um die Kosten von bedürftigen Kindern ab Klasse 10 für die Fahrten zu den Schulen. Wir unterstützen diesen Antrag, weil wir wollen, dass niemand aus finanziellen Gründen vom Besuch einer weiterführenden Schule abgehalten wird.

Nun zum Stichwort „Inklusion“. Der Anteil der Kinder und Jugendlichen, die eine Förderschule besuchen, ist in Niedersachsen sehr, sehr gering. Wir liegen mit unserer Exklusionsquote von 4,2 % unter dem Bundesdurchschnitt von 4,9 %. Wir wollen nicht so vorgehen wie das Land Bremen, das die Förderschulen hopplahopp abgeschafft hat, so dass alle Kinder jetzt wieder an die allgemeinbildenden Schulen gehen müssen. Diese Woche überlegt der Senat ernsthaft, Kinder wieder zurückzuholen und eine Quote einzuführen mit dem Ziel, dass nur noch 60 % der Kinder eine allgemeinbildende Schule besuchen, während die anderen 40 % zurück an die Förderzentren sollen. Das soll im Losverfahren laufen.

(Kai Seefried [CDU]: Ungerecht!)

So wollen wir nicht Politik betreiben. Wir wollen gut vorbereitet in den Prozess der Inklusion einsteigen.

(Beifall bei der CDU)

Kinder, die den Bremern überhaupt nicht ins System passen, werden nach Niedersachsen in den Landkreis Osterholz-Scharmbeck geschickt. So wollen wir mit unseren Kindern nicht umgehen. Wir wollen jetzt insbesondere unsere Lehrkräfte an den allgemeinbildenden Schulen mit 925 000 Euro in mehr als 2 000 Maßnahmen auf diesen Prozess der Inklusion gut vorbereiten, um dann flächendeckend ab 2012 aufsteigend in den Grundschulen und ab 2013 schließlich auch aufsteigend im Sek-I-Bereich zu beginnen.

Alle Eltern sollen entscheiden können, ob ihr Kind eine allgemeinbildende Schule oder eine Förderschule besuchen soll. Wir wollen insbesondere bei den Förderschwerpunkten Lernen und Sprache anfangen. Darauf bereiten wir unsere Schulen gut vor. Dann starten wir. Ich denke, dass wir dieses Thema gemeinsam angehen müssen. Ich verstehe nicht, dass Sie hier solch einen Klamauk machen und uns vorwerfen, dass wir nicht in die Gänge kämen. Wir setzen ausdrücklich diesen Betrag ein, um unsere Lehrkräfte gut darauf vorzubereiten.

Damit Kinder mit und ohne Beeinträchtigungen möglichst frühzeitig gemeinsam aufwachsen, wird von uns auch die Fortsetzung des Modellversuchs „Gemeinsame Betreuung in Krippen und Kindertagesstätten“ mit einem Betrag von 700 000 Euro weiterhin unterstützt.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Zum Schluss noch das Thema Oberschule. Ich verstehe, dass sich der eine oder andere insbesondere von der Opposition darüber ärgert, dass diese Oberschule so gut ankommt.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schulträger wünschen mehr Flexibilität vor Ort. Eltern wünschen mehr Durchlässigkeit, wünschen alle Abschlüsse des Sek-I-Bereichs, wünschen die Abituroption, wünschen mehr Ganztage, wünschen kleinere Klassen. Meine Damen und Herren, all dies kann die Oberschule leisten!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Um sie gut auszustatten, setzen wir 10 Millionen Euro zusätzlich in den Kultusetat ein. Sie können dann als teilgebundene Ganztage Schulen arbeiten. Die Klassenobergrenzen liegen bei 28 Schülerinnen und Schülern, und überall gibt es sozialpädagogische Unterstützung.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr von Danwitz, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Nein, danke. - Ich verstehe, dass Sie sich darüber ärgern, dass die Nachfrage der Schulträger nach der Oberschule schon jetzt sehr groß ist. Ich glaube, am meisten ärgern Sie sich darüber, dass Sie Ihre Lieblingsschulform damals nicht so vernünftig ausgestattet und nicht als ersetzende Schulform auf den Weg gebracht haben. Das ist aber nicht unser Problem. Wir bringen die Oberschule auf den Weg und werden sie vernünftig ausrüsten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich habe Ihnen die Grundzüge und die Schwerpunkte des Haushalts 2011 für den Kultusbereich erläutert. Wir greifen viele Anregungen auch der PISA-Forscher auf. Wir sind überall gut aufgestellt. Mit den ausgewiesenen Haushaltsmitteln werden wir weiterhin zukunftsweisende und qualitätsorientierte Bildungspolitik betreiben können. Davon sind wir auf jeden Fall ganz fest überzeugt.

Danke.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu einer Kurzintervention auf Herrn von Danwitz hat Herr Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr von Danwitz, ich möchte Ihnen nur eine Frage stellen. Sie haben sich zu den Themen Klassengrößen und Oberschule geäußert. Können Sie mir folgende ganz einfache Frage beantworten? - Welchen sachlichen Grund gibt es dafür, dass nach den bisherigen Plänen der Landesregierung und auch der sie tragenden Fraktionen die Klassenobergrenze bei den geplanten Oberschulen 28 Schülerinnen und Schüler betragen soll, während sie bei den Integrierten Gesamtschulen 30 beträgt? Können Sie mir das erklären?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr von Danwitz möchte antworten. Bitte schön, Sie haben anderthalb Minuten!

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Bei den Hauptschulen liegt die Klassenobergrenze bei 26 Schülern. Vom nächsten Jahr an werden wir bei den Realschulen aufsteigend Klassenobergrenzen von 30 Schülerinnen und Schülern haben. Da die Oberschule hauptsächlich von Haupt- und Realschülern besucht wird, wird der Mittelwert dort bei 28 liegen. Deshalb haben wir uns daran orientiert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ralf Borngräber [SPD]: Die Frage war gut, Herr Adler! Die Antwort aber war miserabel!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Försterling das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts der vorangeschrittenen Zeit möchte ich rücksichtsvoll sein und hinsichtlich der Zahlen auf die Ausführungen von Herrn von Danwitz verweisen und mich an dieser Stelle nur noch auf ein paar grundlegende Bemerkungen beschränken.

Mit dem Einzelplan 07 werden wir unserer Verantwortung für die kommenden Generationen in doppelter Hinsicht gerecht. Zum einen sorgen wir mit diesem Einzelplan für eine finanzielle Grundlage für eine gute Arbeit in den Schulen und legen damit auch die Grundlagen für eine gute Bildung für die kommenden Generationen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Zum anderen haben wir gleichzeitig aber auch eine Verantwortung gegenüber den kommenden Generationen insofern, als wir sie nicht nur gut ausbilden, sondern ihnen auch einen handlungsfähigen Staat, eine handlungsfähige Gesellschaft hinterlassen. Deswegen ist es auch ein richtiges Signal an die kommenden Generationen, die Neuverschuldung abzusenken und spätestens ab dem Jahr 2017 mit dem Abbau der Schulden zu beginnen.

(Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

Diesen Zweiklang erfüllen wir mit diesem Haushalt mehr als je zuvor. Trotzdem geben wir mit den 4,73 Milliarden Euro im Einzelplan 07 noch 1 Milliarde Euro mehr aus, als im Jahr 2003, als wir die Regierungsverantwortung übernommen hatten, im Einzelplan 07 ausgewiesen waren, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Lassen Sie mich jetzt, wenn ich die einzelnen Zahlen einmal ausnehme, auf den Bereich der Inklusion eingehen. Es ist schon gesagt worden: 925 000 Euro werden wir in die Hand nehmen, um in diesem Bereich mehr als 2 000 Lehrkräfte fortzubilden. Wenn Sie sich einmal vorstellen, in welcher Dimension die Fortbildung für 2 000 Lehrkräfte zu organisieren ist, dann wissen Sie schon, dass man noch ein Vielfaches des von mir genannten Betrages in den Haushalt einstellen könnte. Die Organisation von Fortbildungsprogrammen für 2 000 Lehrkräfte, die auch inhaltlich fundiert sind, ist ein sehr ambitioniertes Ziel dieser Regierungsfractionen und der Landesregierung. Ich glaube, dass dies der richtige Weg ist, um mit der Inklusion umzugehen.

Einige von Ihnen sagen hier immer wieder, wir müssten die Inklusion so schnell wie möglich gesetzlich regeln, gehen dann aber selbst in die Förderschulen und sagen dort, dass man die Einführung der Inklusion nicht überstürzen dürfe und dass die Regierungsfractionen in Hannover viel zu

schnell handelten. Das ist schon mit sehr gespalte-
teter Zunge gesprochen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie kommen auch immer wieder auf die Mittel für
das Hauptschulprofilierungsprogramm zurück. Ich
habe das heute Morgen schon ausgeführt. Bei
diesem Programm geht es darum, den Schülerin-
nen und Schülern Perspektiven aufzuzeigen und
sie zu motivieren, die Schulbildung ernst zu neh-
men und zu einem Schulabschluss zu kommen.
Dass das gelungen ist, zeigt die Reduzierung der
Abbrecherquote von 10 % auf 6 %.

(Beifall bei der FDP)

Es ist auch nicht so, dass dieses Ganztags-
schulprogramm halbherzig ist. Sie müssen den Men-
schen draußen auch einmal die ganze Wahrheit
sagen. Wie haben wir das Ganze denn übernom-
men? - Wir haben 100 Ganztagschulen über-
nommen. Wen haben Sie bei den Ganztags-
schulen denn bevorteilt?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Nur die IGSen!)

Die Gesamtschulen, die IGSen! Die haben Sie
bevorteilt! Das waren Ihre Superschulen, die Sie
bilden wollten!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben in den letzten Jahren schon mehr als
1 000 Schulen zu Ganztagschulen umgewandelt,
die wir unterstützen. Jetzt werden wir noch einmal
knapp 2 Millionen Euro investieren, um weitere 200
bis 300 offene Ganztagschulen zum 1. August
2011 an den Start zu bringen.

(Unruhe bei der SPD)

Das haben wir trotz sämtlicher Altlasten geschafft,
die wir übernommen haben. Sie haben in den
90er-Jahren keine Lehrer eingestellt, sodass wir
eine Delle in der Altersstruktur hatten.

Wir müssen die Arbeitszeitkonten abarbeiten, die
wir als Altlast von Ihnen übernommen haben, was
unsere Möglichkeiten im Gymnasialbereich in den
nächsten Jahren leider beschränkt. Die 1 400 Voll-
zeitlehrereinheiten, die allein durch Ihre Altlast in
den Gymnasien gebunden werden, hätten wir für
viele andere schöne Sachen investieren können.
Wir hätten die Klassenobergrenzen auch an den
Gymnasien und an den Realschulen nicht wie jetzt
von 32 auf 30 absenken können, sondern auch auf
28 oder 26 gehen können, wenn wir Ihre Altlast
nicht noch hätten, meine sehr geehrten Damen
und Herren.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Försterling, gestatten Sie eine Zwi-
schenfrage des Kollegen Borngräber?

Björn Försterling (FDP):

Nein, nein, die SPD soll sich hier nicht noch weiter
reinreiten.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP
und bei der CDU)

Wir werden Ihnen in der Tat auch bei der Ober-
schule die letzten Argumente in Ihrer ideologiebe-
hafteten Schulstrukturdebatte nehmen, meine sehr
geehrten Damen und Herren;

(Oh! bei der SPD - Hans-Henning Ad-
ler [LINKE]: Das müssen gerade Sie
sagen!)

denn überall, wo wir zur Oberschule vortragen,
Herr Adler, sind die Leute begeistert - insbeson-
dere die kommunalen Vertreter. Die sagen: Jawohl,
das ist ein Angebot für den ländlichen Raum. Wir
haben damit Perspektiven, unsere Schulstandorte
zu erhalten. Wir haben auch die Perspektive, gym-
nasiale Bildung in den ländlichen Raum zu brin-
gen.

Natürlich ist es unser gutes Recht, dieses Ansin-
nen mit 10 Millionen Euro zu unterstützen, weil wir
sagen: Es ist richtig, in diesem Bereich auf die
teilgebundene Ganztagschule zu setzen. Es ist
richtig, mit einer Absenkung der Stundenverpflich-
tung für die Lehrkräfte auf 25,5 Stunden pro Wo-
che die Schüler-Lehrer-Relation zu verbessern. Es
ist richtig, bei der Oberschule auf ein kursdifferen-
ziertes System zu setzen, das auch die Lehrer-
Schüler-Relation verbessern wird. Es ist insbeson-
dere auch richtig, im ländlichen Raum bei der Ein-
führung der Oberschule die Schulleitungen dahin
gehend zu entlasten, dass wir zusätzlich für jede
Oberschule einen didaktischen Leiter zur Verfü-
gung stellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Natürlich ist es auch absolut richtig, die bisherige
Klassenobergrenze zusammengefasster Haupt-
und Realschulen von 28 auch für die Oberschule
zu übernehmen.

Ich finde es eine Dreistigkeit, Herr Adler, wenn Sie
sich jedes Mal hier hinstellen und dann plötzlich
mit der Klassenobergrenze von 30 bei Integrierten
Gesamtschulen ankommen. Ich hätte mir ge-
wünscht, dass Sie hier auch einmal sagen, wo Sie
die Integrierten Gesamtschulen in den letzten

Jahrzehnten immer gegenüber den Realschulen und den Gymnasien bevorteilt haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]: Deshalb müssen Sie sie jetzt benachteiligen, Herr Försterling? Das ist der Grund?)

Wir wollen mit der Oberschule Perspektiven für Schülerinnen und Schüler schaffen. Das werden wir auch machen. Wir werden mit der Oberschule Perspektiven für die Schüler schaffen, Perspektiven für die Eltern schaffen und verbesserte Bildungsqualität insbesondere im ländlichen Raum schaffen.

Damit machen wir die Bildungspolitik in Niedersachsen zukunftsfähig. Damit werden wir unserer Verantwortung für die kommenden Generationen mehr als gerecht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Johanne Modder [SPD]: Sie werden gar nichts mehr machen! Sie sind doch bei 4%! - Zuruf von Hans-Henning Adler [LINKE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Adler, mäßigen Sie sich ein wenig.

Björn Försterling (FDP):

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich abschließend feststellen, dass die Opposition vor einer Abzweigung steht: In welche Richtung wollen Sie gehen?

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Sie stehen vor einem Abgrund! Das ist viel schlimmer! - Stefan Schostok [SPD]: 4 %!)

- Nehmen Sie doch einmal gute Ratschläge an! Sprechen Sie doch einmal mit Ihren kommunalen Vertretern in den ländlichen Räumen, die insbesondere auch für die Oberschule eintreten und diese Oberschule gründen wollen! Sprechen Sie einmal mit sozialdemokratischen Schulleitern! Die sagen: Jawohl, die Oberschule ist ein attraktives Modell für uns.

(Johanne Modder [SPD]: Nein, das sagen die nicht!)

Gehen Sie einmal diesen Weg! Sprechen Sie einmal mit Ihrer Basis! Dann werden Sie feststellen, dass Sie 2013 nur dann Erfolg haben können, wenn Sie uns mit der Entscheidung, die Oberschu-

le einzuführen, folgen und sich endlich von Ihrer Ideologie der Integrierten Gesamtschule lösen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Mir liegen noch zwei weitere Wortmeldungen vor. Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Klare das Wort. Bitte!

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe natürlich sehr genau zugehört, was hier vonseiten der Opposition angesprochen worden ist. Leider muss ich feststellen, dass Sie hier wieder ein Zerrbild von der Schule in Niedersachsen gezeichnet haben, das mit der Realität in keinsten Weise übereinstimmt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich finde das schade, meine Damen und Herren. Wir als Schulpolitiker haben auch die Pflicht, positive Zeichen zu setzen. Das hat etwas mit Motivation in Schule zu tun. Das hat etwas mit Motivation für Lehrer und Schüler zu tun. Wenn man nur diesen negativen Touch hört, der ja in Wahrheit falsch ist, kann man bei dem, was Sie hier bieten, wirklich das Verzweifeln kriegen. Das muss ich Ihnen ehrlich sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, da steigern wir den Kultushaushalt in der Zeit unserer Regierung um 1 Milliarde Euro. Da setzen wir genau bei dem an, was PISA uns sagt, nämlich mit mehr Ganztagschulen, mit verbesserter Sprachförderung, mit integrativer Betreuung im Krippenbereich und mit mehr Inklusion, jedenfalls was die Lehrerfort- und -weiterbildung betrifft. Und dann wird das nicht einmal zur Kenntnis genommen! Das ist einfach unglücklich und schade. Als Bildungspolitiker kann man sich das doch gar nicht leisten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich auch noch die Frage der Unterrichtsversorgung ansprechen, damit wir das nicht vergessen. Als wir 2003 angetreten waren, fielen in Niedersachsen 14 % des Unterrichts total aus. An Förderschulen fielen sogar 40 % des Unterrichts aus. Das war ein Skandal. So sieht die Wahrheit aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann sind wir mit den Kultusministern Bernd Busemann und Elisabeth Heister-Neumann angetreten. Heute haben wir die Situation, dass wir noch nie so viel Unterricht an unseren Schulen hatten und noch nie so viele Förderstunden an unseren Schulen hatten. Dafür sind die Schulen dankbar.

Wir werden in den nächsten Jahren auch weiter jede frei werdende Lehrerstelle wiederbesetzen - trotz des Schülerrückgangs.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist eine Botschaft an die Eltern. Wir werden die Klassengrößen nicht nur in der Oberschule senken, sondern auch - meine beiden Vorredner von FDP und CDU haben es gesagt - in den anderen Schulen sukzessive die Klassen kleiner machen.

Meine Damen und Herren, damit komme ich zur Oberschule. Das ist ein Angebot zu einem schulpolitischen Kompromiss. Herr Poppe, Sie haben hier oft erklärt - genauso wie andere Redner, nämlich Ihre Vorgänger auch in den Regierungszeiten vorher -: Wir wollen mehr gemeinsamen Unterricht, wir wollen höhere Durchlässigkeit, wir wollen in diesem System die Schullaufbahnen so lange wie möglich offen halten.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die IGS macht das alles!)

Jetzt bieten wir einen Kompromiss mit mehr gemeinsamem Unterricht an, in dem alles das aufgenommen wird, was Sie gefordert haben. Damit gibt es einen Kompromiss zwischen integrierter Gesamtschule und differenziertem Schulsystem. Und jetzt können Sie nicht mehr mitmachen! Ich verstehe das nicht.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Wieso?)

Ich habe einiges von Ihnen gehört und auch nachgelesen, was sie gesagt haben. Der Kollege Borngräber ist in Stade zur Oberschule gefragt worden. Die Aussage des Kollegen Borngräber war folgende: Es ist schwer, dem Entwurf der Landesregierung zur Oberschule etwas entgegenzuhalten. - Er hat recht, meine Damen und Herren!

(Zuruf: Ja, die nehmen lieber den Spatzen!)

- Ja. - Außerdem hat der Kollege Lothar Wille, Bürgermeister von Himmelspforten und ein eingeleiteter Genosse, gesagt: Ich will nach der Oberschule greifen.

(Björn Thümler [CDU]: So ist das! -
Frauke Heiligenstadt [SPD]: Greifen,
weil das Wasser schon bald ganz oben
steht! - Gegenruf von Björn Thümler
[CDU]: Sie haben es ja nötig!)

Meine Damen und Herren, es gibt auch viele SPD-Fraktionen - im Landkreis Diepholz, im Landkreis Hameln, in Bodenwerder und an vielen anderen Standorten, auch in Lehrte -, die alle ähnlich wie Herr Borngräber gesagt haben: Wir wollen die Oberschule für unsere Region als maßgeschneidertes Schulangebot. - Und dann sagen Sie hier, dass das ein Fehlschlag sei. Ich bin gespannt, wie Sie sich mit Ihren Genossen aus der roten Zentrale hier in Hannover mit den Genossen vor Ort auseinandersetzen wollen. Meine Damen und Herren, die wollen die Schule, die wollen dieses besondere Kompromissangebot, weil sie sagen, dass das die beste Lösung für ihre Region ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Johanne Modder [SPD]: Nein!)

Meine Damen und Herren, ein Wort zur Inklusion. Sie sagen, im Bereich der Inklusion werde nichts gemacht: Gestatten Sie - bei aller Sensibilität dieses Themas; denn ich weiß, wovon ich rede, wenn es um die Integration von behinderten Menschen geht -, dies ist schlichtweg eine Unverschämtheit!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Ingrid Klopp [CDU]: Da hast du recht!)

Meine Damen und Herren, wir haben in 50 % der Fläche des Landes regionale Integrationskonzepte. Wir wollen, dass diese Konzepte jetzt erst einmal weiterentwickelt werden. Wir haben Integrationsklassen. Wir haben Kooperationsklassen. Wir haben in den jeweiligen Regionen ganz besondere Angebote, was die Situation von Mehrfachschwerstbehinderten betrifft, und viele besondere Angebote mehr. Jetzt möchten wir gerne in langsamen Schritten vorangehen. Inklusion darf keine Hetzjagd sein, meine Damen und Herren. Wer Inklusion ernsthaft und sensibel betreiben will, der muss die Menschen mitnehmen und muss die Lehrer auf Inklusion vorbereiten. Sonst geht das wie in Bremen schief, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir führen jetzt 2 000 Lehrerfortbildungsmaßnahmen durch, damit die Lehrer bei der Inklusion nicht scheitern. Das Schlimmste, was wir machen könnten, wäre eine Integrationsmaßnahme, die am Ende nicht funktioniert. Damit würden wir den behinderten Kindern nicht gerecht. Deshalb sage ich

noch einmal in Bezug auf das, was Sie, Frau Heiligenstadt, in einer Förderschule erzählt haben: Wir müssen das Thema langsam entwickeln und dabei alle mitnehmen.

(Glocke der Präsidentin)

Aber eines kann ich Ihnen schon heute sagen: Mit dieser CDU-Fraktion wird es nicht das geben, was Frau Korter von den Grünen und andere, auch die Linken, fordern: Wir haben ein differenziertes Förderschulsystem. Dieses differenzierte Förderschulsystem ist ein Angebot an alle Behinderungsarten bzw. Förderschwerpunkte. Dieses differenzierte Schulsystem wird nicht kaputtgeschlagen, meine Damen und Herren, sondern es wird so weiterentwickelt, wie wir es uns vorstellen und wie wir es immer mitgeteilt haben.

Frau Korter, mich hat eine Aussage zu einem sehr ernstesten Thema erschreckt. Auf die Frage „Was würden Sie Eltern von einem mehrfach schwerstbehinderten Kind raten, auf welche Schule sie ihr Kind schicken sollten?“, kam die Antwort: „Auf die allgemeinbildende Schule!“ Meine Damen und Herren, wer so pauschal und ohne Rücksicht auf den Förderschwerpunkt eines solchen Kindes urteilt, hat keine Art und Weise, mit behinderten Kindern umzugehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ein letzter Satz, Herr Kollege!

Karl-Heinz Klare (CDU):

Dies ist schlichtweg gegen das Kindeswohl gehandelt. Das können wir, wenn wir mit behinderten Kindern und nicht behinderten Kindern vernünftig umgehen, überhaupt nicht akzeptieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden mit unserem Kultusminister Bernd Althusmann weiterhin an den Interessen der Kinder orientiert Schulpolitik betreiben und nicht an ideologischen Vorstellungen aus den 60er- oder 70er-Jahren.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Klare. - Ich habe drei Wortmeldungen zu einer Kurzintervention.

(Ulf Thiele [CDU]: Die hast du aber geärgert!)

Von der SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Borngräber für anderthalb Minuten.

Ralf Borngräber (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte natürlich auch eine persönliche Bemerkung abgeben können, Herr Klare. Aber ich will es etwas abkürzen. Wenn Sie es innerhalb Ihrer eigenen Koalitionsfraktion hinbekommen hätten, dafür Sorge zu tragen, dass vor Ort alle, nämlich auch die Integrierten Gesamtschulen, die gleichen Möglichkeiten wie die Oberschule erhalten hätten und nicht nur eine Angebotsschule wären, sondern darüber hinaus auch anderes möglich wäre, dann hätten wir vielleicht einen Schulkonsens hinbekommen. Mit dem, was Sie hier verkaufen - nur dieser Konsens zwischen Ihren beiden Koalitionsfraktionen, aber nichts weiter darüber hinaus zuzulassen -, kommen wir nicht weiter.

Ich will Ihnen Folgendes mit auf den Weg geben: Natürlich greifen Schulträger vor Ort nach dem Strohalm, den Sie ihnen reichen. Sie nehmen den Spatz in der Hand und können leider die Taube auf dem Dach in Form von Integrierten Gesamtschulen nicht nehmen. Deswegen muss der Kollege Wille in Stade natürlich auch das fressen, was Sie ihm vorwerfen. Wenn Sie aber schon aus Veröffentlichungen des *Stader Tageblatts* zitieren, dann bitte komplett. In der zweiten und dritten Spalte stand noch erheblich mehr drin. Zitieren Sie das bitte auch! Dann wird vieles deutlicher.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun spricht von der Fraktion DIE LINKE Frau Kollegin Reichwaldt für anderthalb Minuten.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Klare, ich war vorhin schon einigermaßen erstaunt. Ich stehe hier mit meiner persönlichen Erfahrung aus meinem engen Bekanntenkreis mit einem mehrfach schwerstbehinderten Kind. Dann kommen Sie hierher und greifen die Kollegin Korter massiv an und sagen, es sei eine Unverschämtheit, wenn sie eine solche Empfehlung ausspreche, weil die Empfehlung für eine allgemeinbildende

de Schule nicht dem Kindeswohl entspräche. - Herr Klare, sind Sie mit in Südtirol gewesen? Denn dort ist die Einstellung, dass es dann möglich ist, wenn die Rahmenbedingungen an der Schule entsprechend gestaltet werden. Genau an diesem Punkt müssen wir jetzt anfangen. Wir müssen möglichst schnell mit einem vernünftigen Aktionsplan beginnen. Dann ist das die richtige Möglichkeit für das Kind. Ich glaube nicht, dass Sie das Recht haben, diese Meinung hier mit einer solchen Schärfe kundzutun.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Korter. Auch Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Kollege Klare, man muss mit der Wahrheit hier im Landtag schon etwas seriöser umgehen. Das sind Sie eigentlich uns allen hier schuldig. Sie haben hier wieder ein Zitat aus dem Zusammenhang gerissen und etwas unterstellt. Ich möchte das richtigstellen. Frau Reichwaldt hat es schon klargestellt. Wir alle sind mit dem Kultusausschuss in Südtirol gewesen. Sie sind nicht dabei gewesen. Sie hatten offensichtlich Wichtigeres zu tun.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ja, ich hatte Wichtigeres zu tun!)

Dann stellen Sie sich hier bitte nicht hin und erzählen etwas über Dinge, über die Sie überhaupt nicht Bescheid wissen.

Uns wurde in Südtirol gesagt, dass man dort zum ersten Mal in einer Kindertagesstätte oder in einer Schule - ich weiß es nicht mehr so genau - vor die Herausforderung gestellt worden sei, ein Kind im Wachkoma in eine Kindertagesgruppe aufzunehmen. Man hat sich dort dafür entschieden, diese Herausforderung anzunehmen, weil es in Südtirol selbstverständlich ist, sich darum zu bemühen.

Genau darüber habe ich den Eltern in der Diskussionsrunde, die Sie, Herr Klare, erwähnten, erzählt. Kümmern Sie sich endlich um das, was die Eltern wirklich für ihr Kind wollen und entscheiden Sie!

Ich habe in Südtirol gelernt: Dieses Kind, ob im Wachkoma oder als mehrfach schwerstbehindertes Kind, erfährt mehr Zuwendung von Kindern. Es hört Kinderstimmen. Es geht jemand an ihm vor-

bei. Es wird von jemandem streichelt. - Soll das Kind isoliert auf irgendeiner Station liegen? Wird es dort besser gefördert? - Das ist die Alternative, die Sie bevorzugen und die lediglich bedeutet, dass ab und zu, für eine Stunde am Tag, eine Förderkraft erscheint.

Mir wäre es, wenn ich in der Situation wäre, lieber, wenn mein Kind sich dort aufhielte, wo auch andere Kinder sind. Das habe ich dort gesagt.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klare, Sie möchten antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Herr Borngräber, ich habe den Artikel dabei. Sie können darin gleich nachlesen, was Sie gesagt haben:

„Es ist schwer, dem Entwurf der Landesregierung zur Oberschule etwas entgegenzuhalten. Das musste Ralf Borngräber, SPD-Abgeordneter und Mitglied im Kultusausschuss, am Dienstagabend im Stadeum einsehen.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ralf Borngräber [SPD]: Zweite und dritte Spalte, Herr Kollege!)

- Ich kann den ganzen Artikel vorlesen. - Meine Damen und Herren, dazu sage ich - - -

(Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klare, warten Sie einen Augenblick! Inzwischen haben Sie schon zwei Minuten Redezeit, weil die anderen so laut sind. - Bitte!

Karl-Heinz Klare (CDU):

Bei dem Angebot, das wir Ihnen gemacht haben, haben wir die Oberschule in den Mittelpunkt gestellt und dort Ansätze von der Schulform, die Sie für richtig halten, mit eingebaut, d. h. den gemeinsamen Unterricht.

Wir haben auf der anderen Seite unsere Ansätze, den leistungsorientierten, differenzierten Unterricht, ebenfalls mit angeboten.

Wäre es nicht eine tolle Sache, wenn wir es gemeinsam hinkriegen würden, eine Schulstruktur zu

schaffen, die auch über eine Wahlperiode hinaus Gültigkeit hat, vielleicht sogar über einen Regierungswechsel hinaus?

(Ralf Borngräber [SPD]: Das haben Sie verpasst!)

Leider haben Sie das Angebot ausgeschlagen, weil Sie das Thema als politisches Kampfinstrument für die Zukunft gebrauchen wollen. - Das ist der einzige Grund!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Das war doch ein Diktat und kein Kompromiss! Zu einem Kompromiss gehören immer zwei!)

Meine Damen und Herren, zu der Frage mehrfach behinderter oder überhaupt behinderter Menschen oder von Menschen mit bestimmten Förderschwerpunkten: Frau Korter, Sie haben auf diese Frage in Osnabrück genauso geantwortet, wie ich es gesagt habe. Mich stört daran nicht, dass das im Einzelfall nicht möglich sein soll, sondern es geht darum, dass Sie pauschal, generell für alle Kinder, mit welchem Förderschwerpunkt auch immer, die allgemeinbildende Schule fordern und das Förderschulsystem abschaffen und kaputt-schlagen wollen.

(Ina Korter [GRÜNE]: Haben Sie unseren Gesetzentwurf überhaupt gelesen?)

Das hat mit Orientierung am Kindeswohl überhaupt nichts zu tun.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist eine pauschale Unterstellung! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Wir stellen das Kindeswohl in den Mittelpunkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zuhören ist ein kostbares Gut. Ich bedauere manchmal, dass es in diesem Hause, wo es von so elementarer Bedeutung ist, immer mehr verloren geht.

(Johanne Modder [SPD]: Und was wollen Sie uns damit sagen?)

Das Wort hat für die Landesregierung Herr Minister Althusmann. Bitte schön.

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Heiligenstadt, Sie hätten vorhin einmal in die Gesichter Ihrer Fraktionskollegen schauen sollen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Die habe ich mir sehr genau angeschaut!)

Zumindest hätten Sie zu einem Teil Ihrer Fraktionskollegen schauen sollen.

(Zuruf von der SPD: Die waren begeistert!)

- Das Gegenteil war in der Mimik zu erkennen.

(Detlef Tanke [SPD]: Wo haben Sie denn hingeguckt?)

Frau Heiligenstadt, vielleicht muss Ihnen das einmal jemand deutlich sagen: Sie neigen inzwischen zu einer pauschalen Skandalisierung im Minutentakt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!)

In Wortwahl und Tonlage empfinde ich das nicht mehr als angemessen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Sie sagt nur die Wahrheit!)

Wenn man Sie so reden hört - auch einige Ihrer Kolleginnen und Kollegen wenden sich dann schon fast ab -, ist irgendwie alles nur noch schlecht.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Es droht der Untergang des Bildungsabendlandes Niedersachsen, die Kinder sitzen ohne Lehrer und Sozialpädagogen allein gelassen in dunklen Klassenzimmern.

Meine Damen und Herren, das soll die Realität in Niedersachsen sein? - Dann frage ich Sie allen Ernstes:

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ist die Rede gestern schon geschrieben worden?)

Wie kann es eigentlich sein, dass in Niedersachsen die Schulabbrecherquote unserer Kinder seit Beginn unserer Regierungszeit, in den Jahren von 2003 bis 2010, im Vergleich zu Ihrer Regierungszeit um über 42 % gesunken ist?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie kann es dann eigentlich sein, Frau Heiligenstadt, dass seit 2003 erstmals Schulen in Niedersachsen umfangreiche sozialpädagogische Unterstützung erhalten,

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das stimmt nicht! Die gab es vorher schon mit über 200 Stellen!)

insbesondere an den Hauptschulen, die mit freiwilligen Leistungen des Landes Niedersachsen in Höhe von 12,3 Millionen Euro finanziert wird? - Wir werden dieses Programm weiter ausbauen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie kann es dann eigentlich sein, dass erstmals seit Antritt dieser Landesregierung im Jahr 2003 die Eltern in Niedersachsen darauf vertrauen können, dass das dritte Kindergartenjahr beitragsfrei ist, was eine erhebliche Investition auch in den Bereich der frühkindlichen Bildung bedeutet und die Vereinbarkeit von Familie und Beruf verbessert?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie kann es bei Ihrer Schwarzmalerei eigentlich sein, Frau Heiligenstadt, dass wir in Niedersachsen Hunderte von Modellen haben, in denen Grundschulen und Kindertagesstätten auf Engste sehr erfolgreich zusammenarbeiten? Wie kann es sein, dass erstmals 52 Millionen Euro in Niedersachsen in die Sprachförderung unserer Kinder investiert werden, womit wir insbesondere den Kindern aus Migrantenfamilien helfen?

Meine Damen und Herren, das sind nur ein paar wenige Aspekte, auf die wir ja wohl einmal hinweisen dürfen, die aber mit dem, was Sie immer wieder an die Wand malen, überhaupt nichts zu tun haben. Das ist die Realität.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Damit Sie sich an den Zahlen ein wenig orientieren können,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wie ein waidwundes Tier!)

auch Sie, Frau Staudte: Die Haushaltsansätze in der Regierungszeit der SPD für den Einzelplan 07: 3,6 Milliarden Euro. Anteil des Kultusetats: 16,2 %.

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]: Und wie hoch waren damals die Steuereinnahmen?)

2003: 3,9 Milliarden Euro. 2004: 4,1 Milliarden Euro. 2005: fast 4,2 Milliarden Euro. 2007: 4 Milliar-

den Euro. 2008: 4,3, fast 4,4 Milliarden Euro. 2009: mit Nachtrag fast 4,5 Milliarden Euro. 2010: 4,731 Milliarden Euro. 2011: 4,74 Milliarden Euro. Meine Damen und Herren, der Anteil des Kultusetats am Gesamtetat des Landes Niedersachsen ist von 16,2 % auf 18 %, fast 19 % gesteigert worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer da sagt, in Niedersachsen werde nicht in Bildung investiert, wer da behauptet, der Untergang des Abendlandes drohe, die bildungspolitischen Eckwerte in Niedersachsen stimmten nicht, der handelt schlichtweg unredlich. Das ist unwahr, und das sollten Sie endlich einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, mit diesem Entwurf sichern wir insbesondere die Unterrichtsversorgung. Die Kollegen von Danwitz und Försterling haben das ausdrücklich erwähnt. Mit über 87 200 Lehrkräften an immerhin fast 3 300 Schulen bei rund 928 000 Schülerinnen und Schülern haben wir inzwischen eine Situation erreicht, die mich immer noch nicht zufriedenstellt.

Zugegebenermaßen fällt auch bei einer statistischen Unterrichtsversorgungszahl von 100,6 % immer noch Unterricht aus. Das lässt sich letztendlich auch nicht verhindern, z. B. wenn am Montagmorgen eine Lehrkraft ausfällt.

Aber die Zielzahl und die Tatsache, dass wir dafür sorgen, dass das Unterrichtsgerüst steht und die Mindestunterrichtsverpflichtung auch erfüllt, der Unterricht also tatsächlich erteilt wird und wir dafür die entsprechenden Lehrerstellen in Niedersachsen zur Verfügung stellen, ist, wie ich finde, ein großer Erfolg.

Schauen Sie sich doch auch einmal die Situation bei den Studienseminarplätzen an. Unsere Bilanz: Fast 6 000 Studienseminarplätze in 50 Studienseminaren in Niedersachsen. Wie war es zu Ihrer Zeit? - Sie haben es in Ihrer Regierungszeit nicht einmal geschafft, die 4 240 Stellen entsprechend zu besetzen, meine Damen und Herren. Das sind die Unterschiede zwischen Ihnen und uns in der Frage, was wir für Nachwuchsgewinnung in Niedersachsen tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich weiß, was Sie an der neuen Oberschule ärgert. Ich glaube, viele von Ihnen sagen insgeheim sogar: „Eigentlich ist dieses Konzept durchaus konsensfähig, eigentlich könnten wir uns vorstellen,

diesen Weg mitzugehen“, aber Sie können nicht über Ihren Schatten springen.

(Ralf Borngräber [SPD]: Weil Sie nicht springen konnten!)

Der Grund dafür ist, Herr Borngräber, dass Ihre bildungspolitische Antwort für die Zukunft einzig und allein „Integrierte Gesamtschule“ heißt.

(Ralf Borngräber [SPD]: Oh, mitnichten!)

Meine Damen und Herren, das ist die einzige Antwort, die Sie haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es gibt keine andere Antwort. In Ihren Reden, die Sie gerade hier gehalten haben, Frau Heiligenstadt, Herr Borngräber, fand sich keine einzige Vision für gute Bildung in Niedersachsen. Sie haben sich hier vorne hingestellt und alles nur schlechtgeredet. Wo ist die Vision der Sozialdemokraten für eine moderne, zukunftsgerichtete Bildungspolitik? - Die gibt es bei Ihnen doch gar nicht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich komme zu Ihrer Kritik an den Ganztagschulen.

(Ralf Borngräber [SPD]: Sie haben acht Seiten nicht gelesen!)

Lieber Herr Borngräber, liebe Frau Heiligenstadt, 150 Ganztagschulen gab es zu Ihrer Zeit. Ich kenne das Argument, das jetzt kommt. Die müssten alle gebunden sein und alle mit voller Unterrichtsstundenzahl ausgestattet werden, aber wir hätten offene Ganztagschulen light auf den Weg gebracht. Meine Damen und Herren, die Wahrheit ist: Mit 85,6 Millionen Euro - dahinter stehen 1 710 Vollzeitlehrereinheiten, also Personalausstattung für diese Ganztagschulen, dahinter stehen 9,5 Millionen Euro für die Personalausstattung mit pädagogischen Mitarbeitern an diesen Ganztagschulen - sind wir in Sachen Ganztagsbesuchung dem Wunsch vieler Eltern ein erhebliches Stück entgegengekommen, freiwillig wählen zu können, ob sie mit ihren Kindern den Weg in die Ganztagschule gehen wollen.

Es mag vielleicht nicht die absolut hundertprozentige Lösung sein, die Sie den Eltern einreden wollen. Nur muss auch eines klar sein: Das, was wir in Niedersachsen bildungspolitisch auf den Weg bringen, kann nur an dem gemessen und ausgerichtet werden, was wir haushälterisch zur Verfügung

haben. Anders funktioniert es nicht. Sie aber wollen ungedeckte Schecks auf die Zukunft unserer Kinder einlösen. Das ist unseriöse Finanzpolitik und im Übrigen auch unseriöse Bildungspolitik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Sie behaupten, im Bereich der frühkindlichen Bildung würden wir nichts tun. Ich stelle fest: Beim Blick in den Haushalt ist diese Behauptung nicht haltbar. Bei genauer Zusammenrechnung der einzelnen Haushaltspositionen für den Bereich der frühkindlichen Bildung investiert dieses Land unter dieser Landesregierung über 433 Millionen Euro in den Bereich der Kitas und der Tagespflege. Wer da behauptet, für frühkindliche Bildung werde in Niedersachsen nichts getan, der redet schlichtweg Unsinn.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für Mittagsverpflegung: 1 Million Euro. Für Lernmittel: 3,4 Millionen Euro.

Für Kompetenzfeststellungsverfahren stehen 2 Millionen Euro zur Verfügung. Und wissen Sie, was das Gute ist? - Diese 2 Millionen Euro, die insbesondere für Kompetenzfeststellungen, also für die Unterstützung von Hauptschülern nach der Schule, eingesetzt werden, werden um weitere 2 Millionen Euro von der Bundesagentur für Arbeit ergänzt. Fast 4 Millionen Euro werden hier investiert, um Zukunftschancen für junge Menschen zu schaffen.

Das ist der Unterschied: Ihnen geht es gar nicht um die Zukunft. Sie haben einzig und allein das Ziel - das mag aus Ihrer Sicht berechtigt sein -, entweder den Kultusminister zu beschädigen oder die Landesregierung. Es geht Ihnen nicht um gute Bildung für Niedersachsen. Das mache ich Ihnen zum Vorwurf, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann zwar über die gegebene Zeit hinaus reden; aber dann bekommen Sie ja wieder Redezeit, und dann muss ich mir wieder anhören, was angeblich alles so schrecklich ist. Eigentlich ist es fast unerträglich geworden. Aber eines will ich Ihnen in Sachen Inklusion dann doch sagen.

(Zurufe)

- Ja, es ist wirklich eine gewisse Grenze erreicht, auch im politischen Umgang miteinander.

(Johanne Modder [SPD]: Sie müssen das ja nicht machen!)

Dieses ewige Draufhacken bringt Ihnen überhaupt nichts. Sie müssen sich nicht wundern, wenn auf einen groben Klotz ein grober Keil kommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In Sachen Inklusion will ich Ihnen nur sagen - und das meine ich wirklich ganz ernst -: Wir werden dank der Regierungsfractionen zusätzliche Mittel in Höhe von 925 000 Euro für den Bereich Inklusion - für die Weiterbildung, für die Schulung unserer Lehrkräfte - zur Verfügung stellen. Ich will deutlich sagen: Wer wie Frau Korter - leider -, wer auch wie Frau Heiligenstadt und andere Inklusion in Niedersachsen übers Knie brechen will,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

wer unsere Schulen nicht darauf vorbereiten will, wer nicht mit der Lehrerausbildung und der Lehrerfortbildung entsprechende Weichenstellungen vornehmen will, der schadet den betroffenen Kindern.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Da nützt es überhaupt nichts, Rückschau zu betreiben. Wenn wir nach vorne blicken und sagen: „Wir werden 2012 an den Grundschulen damit beginnen“, müssen wir diese zunächst einmal darauf vorbereiten. Wenn wir sagen: „2013 werden wir im Sekundarbereich I beginnen“, müssen wir auch diese zunächst einmal vorbereiten.

Das hat weitreichende Konsequenzen für Bund, Land und Kommunen. Tun Sie nicht immer so, als sei das mal eben durch die Hintertür machbar! Die Politik, die Rot-Grün hier betreibt, halte ich im Sinne des Kindeswohls für völlig verfehlt. Sie nützt den Kindern, die behindert sind, nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die SPD hat Mehrforderungen in Höhe von 100 Millionen Euro gestellt. Allein für die dritte Kraft in Kitas, mehr Verfügungsstunden, kleinere Gruppen haben Sie mal eben 30 Millionen Euro eingesetzt. Wir haben das überschlagen: Die Forderungen, die Sie in Ihren Antrag geschrieben haben, belaufen sich in etwa auf einen Betrag von rund 200 Millionen Euro, nicht 30 Millionen Euro.

Die Grünen schreiben in ihren Antrag: ÖPNV-Beförderung im Sekundarbereich II - nach dem Motto: Auch alle ab Klasse 10 bis zur Klasse 12 bekommen die Karten bezahlt -, und sie schreiben dazu: 45 Millionen Euro. - Liebe Frau Korter, die

Wahrheit ist: Das Ganze dürfte etwa doppelt so teuer sein.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nicht für alle! Für Bedürftige!)

So viel zur Seriosität Ihrer Anträge.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Sie wollen von allem etwas mehr. Eine Gegenfinanzierung ist nicht in Sicht. Ich will nicht sagen, dass alle Ihre Vorschläge verkehrt wären. Aber ich würde mir schon wünschen, dass wir uns gerade in Sachen Bildungspolitik - immerhin ist das Bildungsressort, was die Größenordnung des Einzelplans betrifft, mit einem tatsächlichen Volumen von 4,74 Milliarden Euro das größte Fachressort - nicht so reizen lassen. Ich gebe zu, auch ich lasse mich reizen. Aber vielleicht wäre es angebracht, die Bildungspolitik hin und wieder auch in Niedersachsen etwas entspannter und gelassener zu diskutieren.

(Johanne Modder [SPD]: Fangen Sie doch damit an! - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch wohl ein Ding! Wer hat denn da eben herumgekräht? Jetzt ist es aber gut! Benehmt euch doch einmal ein bisschen!)

Denn in Wahrheit müssen Sie zugeben: Niedersachsen ist seit Antritt dieser Landesregierung in Sachen Bildungspolitik exzellent für die Zukunft gerüstet und exzellent aufgestellt. Wir können sehr gut in die Zukunft schauen, und wir können uns mit Ihren Vorschlägen jederzeit messen.

Herzlichen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, es liegt eine weitere Wortmeldung vor.

(Ingrid Klopp [CDU]: Von Frau Heiligenstadt!)

Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung ihre Redezeit überzogen hat, werde ich weitere Redezeit bewilligen. Frau Kollegin Heiligenstadt, Sie haben auf jeden Fall dreieinhalb Minuten.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Das ist aber noch meine Restredezeit.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wie kann man nur so fanatisch sein? - Weiterer Zuruf von der CDU: Jetzt muss aber etwas kommen! - Jens Nacke [CDU]: Vorsicht, Frau Heiligenstadt! Sie sind im Internet! Denken Sie daran!)

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Althusmann, Sie scheinen ganz schön angefressen gewesen zu sein von dem Beitrag in der Debatte.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: Sie sind hier nicht auf dem Parteitag!)

Sonst hätten Sie hier nicht so emotional reagiert.

(Björn Thümler [CDU]: Ach du lieber Gott!)

Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn Sie es unerträglich finden, dass wir hier Kritik an Ihrer Politik üben - - -

(Widerspruch bei der CDU)

- Das haben Sie formuliert: Sie finden das unerträglich.

(Zurufe von der CDU: Das ist eine dürftige Kritik! - Heinz Rolfes [CDU]: Das *ist* unerträglich! Fürchterlich! Die Art und Weise, wie Sie es machen!)

Ich kann nur sagen: Wenn Sie das unerträglich finden, dann räumen Sie Ihren Job! Wir machen gerne die Arbeit für Sie.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Dr. Althusmann, eines kann ich Ihnen namens der SPD-Fraktion versprechen: Solange Sie in diesem Lande unerträgliche Bildungspolitik auf dem Rücken von Kindern und Eltern machen,

(Widerspruch bei der CDU)

werden wir Kritik üben.

(Heinz Rolfes [CDU]: Hören Sie auf!)

Denn wir führen das Wohl der Familien in Niedersachsen im Schilde - und nicht Ihre Politik.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Ist das alles? Dafür halten Sie uns vom Feierabend ab?)

- Herr Nacke, Sie müssten sich jetzt einmal sehen! Dann würden Sie am besten sagen: Schalten Sie das Internet aus!

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Dümmer geht's nimmer! Dummdreist ist das! Das ist unter Ihrem Niveau!)

Meine Damen und Herren, da Ihnen die Visionen der SPD-Fraktion fehlen, werde ich Ihnen die noch einmal sagen:

(Ulf Thiele [CDU] lacht)

Unser Programm für gute Schule sieht vor, an allen Schulformen Ganztagschulen einzurichten, an allen Schulformen Schulsozialpädagogen einzustellen, kleinere Klassen zu bilden und den Kindern mehr Zeit zum Lernen zu geben.

Ihre Oberschule haucht den Geist des Verhinderns von Integrierten Gesamtschulen.

(Ulf Thiele [CDU] lacht)

Von mir aus können Sie so viele Oberschulen einrichten, wie Sie wollen. Aber lassen Sie vor allen Dingen den Elternwillen vor Ort zur Geltung kommen, und lassen Sie kleine Gesamtschulen einrichten!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Haben Sie noch ein zweites Thema? - Ulf Thiele [CDU]: Frau Heiligenstadt, Ihren Antrag kennen wir schon! Dafür brauchen Sie keine zusätzliche Redezeit zu beantragen!)

Da wir angesichts einer so unsäglichen Bildungspolitik natürlich weiterhin bei unserer Kritik bleiben und versuchen, das Sprachrohr für die an Bildung Interessierten in Niedersachsen zu sein, komme ich noch einmal auf Ihren Beitrag zu Ihrem Haushalt zurück, Herr Dr. Althusmann. Sie haben fast zehn Minuten lang nichts zum Haushalt gesagt. Ich kann nur sagen: Diese Landesregierung und CDU und FDP kürzen 100 Millionen Euro im wichtigsten Handlungsfeld der Landespolitik. Punkt.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ralf Borngräber [SPD]: Bravo!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Herr Kollege Försterling für die FDP-Fraktion, Sie haben zweieinhalb Minuten.

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach diesem Abend bin ich mehr denn je davon überzeugt, dass es wichtig ist, sich für gute Schulen in Niedersachsen einzusetzen.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Da haben Sie recht!)

Dazu gehört, dass dieser Minister so lange wie möglich im Amt bleibt und Sie niemals Verantwortung für die Kinder in diesem Land übernehmen!

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir stellen seitens des Präsidiums fest, dass keine weiteren Wortmeldungen vorliegen und wir damit die heutigen Haushaltsberatungen beenden können.

Morgen setzen wir die Beratung um 9 Uhr fort.

Wir wünschen Ihnen einen angenehmen Abend. Erholen Sie sich gut! Wir sehen uns ausgeruht, frisch und munter morgen wieder. Gute Nacht!

Schluss der Sitzung: 21.32 Uhr.